

Financement, programmation des subventions et impact prévu sur les bénéficiaires: Europe du Nord et de l'Ouest (NWE)¹

Fonds Wikimedia, 2022



I. Introduction

La nouvelle stratégie de financement met l'accent sur l'apprentissage, le partenariat et l'itération, ce qui a inspiré notre approche en matière de rapports. Cette année, nous élaborons trois rapports basés sur les informations que nous avons collectées et que nous espérons utiliser pour réfléchir avec les partenaires bénéficiaires et les comités de fonds régionaux : 1. Le [rapport sur la distribution des fonds](#), 2. la programmation et l'impact prévu sur les bénéficiaires, 3. l'apprentissage et les retours des bénéficiaires et des comités des fonds régionaux sur la nouvelle stratégie, ainsi que les itérations et ajustements nécessaires.

Ce document est un résumé régional des parties 1 et 2 du rapport, et son objectif est de servir comme contribution à la réflexion collective lors de notre séance d'apprentissage **NWE**. Notre discussion sera principalement axée sur la programmation et l'impact prévu sur les bénéficiaires. Un résumé des données de financement est inclus à la fin. Cette séance d'apprentissage fait partie du [programme d'apprentissage par pairs *Let's Connect*](#) et se veut un lieu ouvert, sûr et engageant pour partager des réflexions entre pairs qui peuvent soutenir notre travail collectif et notre analyse régionale.

II. Intentions auto-déclarées des bénéficiaires en termes de stratégies et d'impact

Observation: Les informations recueillies ici sont basées sur 100 propositions de candidatures pour les Fonds de soutien général et d'alliances soumises sur le portail Fluxx. Nous avons essayé de saisir les **tendances mondiales**, ainsi que de mettre en évidence certaines choses qui peuvent être spécifiques à la **région NWE**, avec des références à certains cas spécifiques qui peuvent être utiles pour un apprentissage approfondi par les pairs. Ce rapport a été créé pour soutenir la compréhension des programmes par les bénéficiaires, ainsi que la discussion pour l'apprentissage. Ce rapport n'est pas un outil d'évaluation des performances des bénéficiaires ou une déclaration des attentes de la Fondation Wikimedia. Comme recommandé dans la stratégie de mouvement, l'objectif est d'itérer, d'apprendre et d'adapter.

¹ Régions: Moyen-Orient et Afrique (MEA), Asie du Sud (SA), Asie de l'Est, du Sud-Est et Pacifique (ESEAP), Amérique latine et Caraïbes (LAC), États-Unis et Canada (USCA), Europe du Nord et de l'Ouest (NWE).

Principaux défis que les bénéficiaires veulent relever

- En ce qui concerne les défis à l'échelle du mouvement: Les bénéficiaires s'inquiètent de la **limitation ou de la diminution de leur source de bénévoles**. Les bénéficiaires, en particulier des régions **NWE** et CEE, expriment leur inquiétude avec un groupe de volontaires quelque peu «*stagnant, surmené*». Dans les petits pays, on s'inquiète de la dépendance vis-à-vis d'un très petit nombre de rédacteurs.
- Les bénéficiaires souhaitent développer et diversifier leur contenu, conformément à l'accent mis sur l'**équité des connaissances dans la** stratégie du mouvement. Ils travaillent également avec des partenaires pour positionner les projets Wikimedia en tant que *service* pour leurs institutions, afin d'élargir l'accès du public aux connaissances ouvertes.
- Un défi commun associé à l'équité des connaissances, en particulier dans les régions ESEAP, SA, LAC et MEA consiste à ramener un contenu qui reflète les langues et la culture locales, en préservant la culture et le patrimoine, en réécrivant l'histoire et en travaillant dans un cadre de décolonisation pour lutter contre **les injustices en matière de connaissances**.
- La diversité est également comprise comme “avoir **une plus grande présence géographique**, au-delà des centres urbains et des grandes villes”.
- D'autres défis liés au mouvement sont la sensibilisation à la valeur de Wikimedia et de la connaissance libre, le renforcement des capacités organisationnelles² et les partenariats qui soutiennent les objectifs stratégiques des bénéficiaires.
- Les bénéficiaires sont également soucieux de relever des **défis sociétaux** plus généraux. Il s'agit ici de questions telles que la lutte contre les politiques qui agissent comme des obstacles au libre accès et au savoir, et de **résoudre les problèmes mondiaux à travers l'accès à de meilleures informations**, comme par exemple le changement climatique.

Principales stratégies et priorités

Cadre géographique: 10 (58%) subventions de fonds de soutien général dans la région **NWE** sont “locales”, axées sur la programmation au sein d'un pays, 1 se veut être régionale³, et 6 à impact mondial⁴. C'est la région avec le plus grand nombre de bénéficiaires effectuant un travail interrégional ou mondial.

Focus thématique: À l'échelle mondiale, les principales stratégies pour relever ces défis se concentrent sur les programmes liés à **l'éducation (70% des bénéficiaires)**, à **la culture et au patrimoine (69%)** et à **la diversité (69%)**. Les priorités de **NWE** reflètent la tendance mondiale avec quelques différences. Par exemple, une priorité plus élevée est donné au

² L'amélioration de leurs propres capacités organisationnelles et de leur durabilité humaine et financière est également liée à la priorité accordée par les bénéficiaires à la recommandation 1 de la Stratégie pour le Mouvement (**Accroître la pérennité de notre Mouvement**) dans leur travail.

³ *Wikimedia Ireland Company Limited* (République d'Irlande et Irlande du Nord).

⁴ *AvoingLAM* avec ceux qui travaillent dans le GLAM à l'échelle mondiale, *Vereniging Wikimedia Nederland* (Pays-Bas, Curaçao, Aruba et Sint Maarten, Suriname et Indonésie), *Wiki World Heritage User Group* (basé en France) travaillant dans 10 pays des régions MEA et CEE, *Wikimedia Österreich* en tant que sponsor fiscal de *Wiki Loves Monuments* et *CEE Spring*, LGBTQ+. *Wikimedia Sverige* dirige également des campagnes internationales telles que *WikiGap*, l'extension *Wikispeech*, le *Content Partnership Hub* et le *Grand Tour of Wikimedia*. Wikimedia France soutient le hub francophone, WikiFranca.

GLAM, mais légèrement moins pour les droits de l'homme et le changement climatique que dans d'autres régions⁵.

Stratégie du mouvement: Les bénéficiaires donnent généralement la priorité à ces deux recommandations dans leurs propositions - [la pérennité du Mouvement](#) et [l'investissement dans le développement des compétences et du leadership](#). La région **NWE** reflète cette tendance globale, et priorise l'équité dans la prise de décision un peu plus que les autres régions⁶. La priorité la plus basse dans toutes les régions est la coordination entre les parties prenantes et la gestion de notre savoir interne.

Contributeurs: Croissance, diversification et pérennité

*«L'expérience nous a appris que les activités ponctuelles ne «suivent» pas: La formation des rédacteurs doit être accompagnée d'activités de suivi, d'un coaching individuel ou d'un soutien via les réseaux sociaux. *Les meilleurs résultats sont obtenus grâce à une combinaison de types d'activités » (bénéficiaires NWE).*

Le recrutement de nouveaux contributeurs est l'un des principaux objectifs de 65% des bénéficiaires de subventions. L'accent est mis de plus en plus sur les groupes sous-représentés, en privilégiant la diversité en termes de **géographie, d'origine ethnique, culturelle, raciale ou religieuse**, et de **langue**. La région **NWE** reflète cette tendance mondiale, la diversité linguistique étant la priorité absolue⁷ (14 des 19 bénéficiaires) et le statut socio-économique, l'orientation sexuelle⁸ et les handicaps⁹ le moins (moins de 7 bénéficiaires). Il est intéressant de noter que le genre semble être une priorité absolue lors de la description des défis, mais il n'apparaît pas dans les 3 principales priorités au niveau mondial ni dans la **NWE**. La diversité des âges n'est pas non plus une priorité absolue à l'échelle mondiale ni dans la **NWE**, malgré des discussions à l'échelle du mouvement sur l'importance de travailler avec les jeunes ou les personnes âgées¹⁰.

L'éducation et la culture, le patrimoine et le GLAM restent les principaux domaines programmatiques, avec plus de 60% des bénéficiaires de subventions les plaçant en tête de leurs priorités pour ramener de nouveaux contributeurs.

⁵ 17 sur 19 ont donné la priorité au GLAM, suivis de 14 donnant la priorité à l'éducation et à la diversité comme principaux domaines thématiques. Seuls 3 ont donné la priorité aux droits de l'homme et 5 au changement climatique et à la durabilité. Bien que certains bénéficiaires de la EWO commencent à explorer le changement climatique comme sujet d'impact, comme Wikimedia UK et *World Heritage UG* pour discuter de l'impact du changement climatique sur le patrimoine mondial.

⁶ Il y a deux composantes à la pérennité du mouvement, à savoir la durabilité humaine et la durabilité financière. Plus récemment, lors du Sommet Wiki 2022 à Berlin, il y a eu de nouvelles discussions sur ce dernier en explorant différentes approches des [revenus et des ressources](#).

⁷ Par exemple, Wikimedia Norge vise à soutenir le Hub de la diversité linguistique. Wikimedia France et Wikimedia Espagne portent également leur attention sur les langues minoritaires. Wikimedia Irlande cherche des moyens de s'engager dans des campagnes de contenu qui améliorent la représentation du patrimoine bâti et naturel irlandais sur Wikimedia Commons et Wikidata en irlandais et en anglais. Wikimedia Pays-Bas, avec son travail interrégional et son cadre de décolonisation, s'emploie à promouvoir l'utilisation et la conservation de la langue papiamentu dans les Caraïbes néerlandaises.

⁸ Il y a quelques subventions qui donnent la priorité à cela dans la NWE, comme l'Autriche (en tant que sponsor fiscal) et Wikimedia Pays-Bas.

⁹ Il convient de noter que Wikimedia Israël propose aux personnes autistes et Wikimedia Irlande aux communautés aveugles. Wikimedia Irlande a organisé un événement sur *Alt Text* avec les experts en accessibilité *VocalEyes*.

¹⁰ Certains bénéficiaires qui ont sélectionné «âge» travaillent avec les personnes âgées, comme *Wikimédia Israël* et *Wikimedia Suomi ry* (Finlande).

La culture, le patrimoine et le GLAM sont considérés comme des points d'entrée pour les professionnels souhaitant devenir des organisateurs actifs, en ramenant potentiellement leurs propres réseaux.

- Il existe une tendance croissante à offrir une **formation** plus large et plus **structurée dans des domaines d'intérêt pour les groupes professionnels ou les réseaux d'activistes**, combinée à des compétences liées à Wikimedia. Cela s'est avéré important dans des régions telles que MEA et CEE où le développement professionnel pour certains groupes, tels que les bibliothécaires, n'est pas couramment accessible et où Wikimedia devient une opportunité pour cela. Cela peut également être une forme d'engagement intéressante dans certains contextes en **NWE**¹¹.
- Dans **NWE** et USCA, où les partenariats de contenu numérique GLAM sont généralement plus consolidés¹². Les bénéficiaires se concentrent sur l'expansion et la recherche de moyens "d'institutionnaliser" ou "d'intégrer" ces processus afin qu'ils fassent partie de la stratégie et du financement de l'institution. De plus, cela ne dépend pas des efforts de professionnels individuels engagés, comme c'est souvent le cas¹³. En rapport avec cela, il y a eu le défi d'intégrer le travail des Wikimédiens en résidence dans les institutions et de faire évoluer et de rendre la formation du personnel GLAM plus continue afin qu'un réseau plus large de professionnels s'engage en tant que contributeurs. Il existe de bons cas d'apprentissage dans le contexte **NWE** qui peuvent être intéressants pour le partage entre pairs dans les régions qui commencent à s'engager dans ce modèle¹⁴. Dans la **NWE** et le CEE, il existe déjà des collaborations intéressantes avec des associations professionnelles de travailleurs de musées comme *I'COM*¹⁵.

De nombreux bénéficiaires de la région concentrent également leur expertise sur la fourniture **d'outils et de services de soutien par les pairs** pour d'autres communautés afin d'étendre leur travail lié au GLAM. *Wikimedia Sverige*, *AvoingLAM*, *Wikimedia UK* et *Wikimedia Israël* en sont des exemples¹⁶.

¹¹ [Connected Heritage](#) de Wikimedia UK est un exemple de ce type de formation avec un large appel à la participation et à l'approfondissement de l'engagement avec un certain nombre d'institutions.

¹² De nombreux bénéficiaires en NWE ayant des années d'expérience GLAM sont déjà une référence dans le contexte de la numérisation et de l'ouverture des collections. Cela a également été facilité dans les pays où la connaissance ouverte en GLAM est devenue une pratique courante. Un bon exemple de cela est *Wikimedia Sverige* (Suède) qui s'est associée à des centaines d'organisations et est maintenant une «ressource incontournable pour la plupart de la communauté GLAM en Suède».

¹³ Par exemple, *Wikimedia Italia* concentre son attention sur la collaboration avec 5 institutions pour soutenir pleinement leurs politiques de libre accès. Ceci va au-delà des collections numériques du domaine public, mais s'étend aussi à promouvoir "l'ouverture dans toute l'institution".

¹⁴ Par exemple, le travail effectué par *Wikimedia UK* avec la [Bibliothèque nationale du Pays de Galles](#) avec leur *National Wikimedian* et la *British Library and Wellcome Collection*.

¹⁵ Wikimedia Suisse et d'autres ont co-organisé la Journée internationale des musées. WMCH a également organisé une collaboration autour de la liste rouge pour l'Afghanistan. WMCZ a aussi entamé sa nouvelle collaboration, qui a été présentée lors de la réunion à Prague.

¹⁶ Par exemple, *Wikimedia Sverige* (Suède) vise avec son *Helpdesk* à soutenir les bénévoles et les affiliés et à améliorer, maintenir et créer des outils logiciels essentiels nécessaires aux partenariats de contenu (c'est-à-dire *ISA Tool* et *Pattypan*, et *OpenRefine*). *Wikimedia Israël* crée le tableau de bord pour les institutions GLAM. *AvoingLAM* cherche à soutenir la communauté mondiale de praticiens en produisant des webinaires, des articles de blog, des podcasts, des documents, des études de cas légères. Ils conçoivent également *The GLAM School*, et interrogent actuellement les parties prenantes pour explorer la meilleure façon de créer des ressources et des espaces d'apprentissage par les pairs. *Wikimedia UK* a également fourni un mentorat autour des programmes de Wikipédiens en résidence.

Programmes d'éducation: Au niveau mondial, les bénéficiaires donnent la priorité à des résultats plus larges en matière de sensibilisation et d'alphabétisation dans leurs efforts éducatifs¹⁷. Cependant, de nombreux bénéficiaires dans le monde s'attendent à ce que ces efforts attirent également de nouveaux éditeurs grâce à l'engagement des enseignants et des étudiants et "institutionnalisent" cela dans les programmes académiques. Il serait intéressant de mesurer davantage si tel est le cas et comment cela peut être échelonné. Compte tenu de l'intérêt des nouveaux organisateurs issus des programmes éducatifs et du programme de formation des formateurs¹⁸, la plus grande valeur réside peut-être dans la création d'une communauté d'organisateur qui peut multiplier le travail de sensibilisation¹⁹.

Les campagnes portant sur des sujets d'intérêt²⁰ sont considérées comme un **point d'entrée** direct pour les nouveaux venus, mais aussi pour les groupes d'utilisateurs émergents²¹. Dans de nombreuses régions, telles que la LAC et la MEA, cela a été un moyen d'engager collectivement les militants autour du genre, du changement climatique et des droits de l'homme²².

Entrée à travers des groupes organisés ou des institutions: Les bénéficiaires cherchent également à attirer de nouveaux arrivants par le biais de groupes organisés non GLAM (collectifs, universités, ONG, collectifs professionnels, etc.) pour puiser dans leur dynamique et leurs domaines d'intérêt et rechercher une entrée plus "collective" dans le Mouvement. Le développement de campagnes spécifiques est également une stratégie utilisée pour atteindre des groupes sous-représentés spécifiques en tant que contributeurs de contenu²³.

Plusieurs bénéficiaires de subventions commencent à **remettre en question la valeur des edit-a-thons/ateliers singuliers** et souhaitent connaître de nouvelles façons d'engager les contributeurs, à travers de multiples formats, plus adaptés à leurs centres d'intérêts et plus «centrées sur les personnes»²⁴. Les bénéficiaires de toutes les régions explorent des

¹⁷ Par exemple Wikimedia UK, qui travaille en partenariat avec le secteur de l'enseignement supérieur à travers les programmes de *Wikimédiens en Résidence*, et la création de connaissances ouvertes via Wikimedia dans les devoirs en classe. Ils ont l'intention d'étendre cela à une offre à l'échelle du Royaume-Uni pour les écoles secondaires avec un financement et un soutien multipartenaires et espèrent promouvoir Wikimedia dans les programmes d'éducation nationaux. Wikimedia Israël s'emploie également à former des enseignants. Un bénéficiaire individuel en Espagne travaille avec 7 groupes universitaires différents (y compris leurs bureaux d'équité) et le ministère valencien de l'éducation. On s'attend à ce que ce partenariat permette aux jeunes de rejoindre le mouvement.

¹⁸ https://meta.wikimedia.org/wiki/Education/Reading_Wikipedia_in_the_Classroom/ToT Le programme de formation des formateurs (ToT) vise à aider les membres de la communauté à devenir des formateurs certifiés pour le programme "lire Wikipédia en classe" (RWIC). Il en est actuellement à sa troisième édition et a certifié plus de 50 formateurs dont [7% sont issus de NWE](#) (4 participants d'Espagne, d'Irlande et d'Italie).

¹⁹ Par exemple, les efforts déployés par Wikimedia UK, Wikimedia Israël et un bénéficiaire individuel à Valence pour travailler avec des communautés d'enseignants afin de multiplier les initiatives de sensibilisation.

²⁰ Les campagnes les plus populaires sont: *Wiki Loves Monuments* (la plus globale impliquant toutes les régions). Pour les images liées aux articles: *Wikipédia Pages Wanting Photos* (WPWP), *Wiki Loves Folklore*. Pour les articles: Art + Féminisme, WikiForHumanRights, 1Lib1Ref et WikiGap.

²¹ Par exemple, une grande partie des programmes de Wikimedia Malte tourne autour de la participation à des campagnes internationales.

²² Wikimedia UK cherche à identifier des organisations pour piloter et évaluer des initiatives conjointes liées au changement climatique. #WikiGap est un exemple intéressant. Wikimedia Israël, par exemple, propose des cours d'édition spécifiquement destinés aux femmes.

²³ *Wikimedia Norge* (Norvège) a bénéficié de "l'appui sur des structures déjà existantes, telles que l'année norvégienne de la culture queer 2022, des initiatives d'équilibre entre les sexes et des initiatives pour les peuples autochtones". L'un des avantages de cette approche est qu'elle coûte moins de ressources pour atteindre un public plus large.

²⁴ Cela a été particulièrement mis en évidence par un bénéficiaire individuel en Espagne, qui a souligné l'importance des activités que les participants ont qualifiées d'amusantes.

approches telles que des activités continues qui échelonnent les types de contribution, des rencontres fréquentes de bénévoles²⁵, une variété d'options de formation hybrides, dont certaines sont liées à des opportunités de développement professionnel et à des micro-subsidies pour décentraliser les activités de manière plus régulière. D'autres se concentrent sur l'amélioration des outils en ligne²⁶ et du matériel pédagogique pour faciliter la contribution.

Certains bénéficiaires de la région **NWE** étudient également la meilleure façon de mobiliser les activités **entre les programmes**, c'est-à-dire l'éducation et le GLAM, car ils ont appris que cette transversalité peut s'avérer plus rentable, éviter l'isolement et être plus engageante pour les contributeurs²⁷.

Il est manifestement nécessaire de mieux comprendre les différents publics et, éventuellement, de **créer différents parcours/cheminements des volontaires**²⁸, et de disposer d'un **système de gestion des volontaires permettant de** les suivre efficacement - ce qui implique non seulement les technologies nécessaires (comme un CRM à l'échelle du mouvement)²⁹, mais aussi d'investir dans les compétences, le temps, les procédures et les ressources du personnel/de l'équipe pour y parvenir. Cela implique également la question de longue date de disposer d'outils accessibles pour **mesurer la rétention**.

De nombreux bénéficiaires considèrent qu'il est plus important de recruter de **nouveaux organisateurs et de les retenir** que de se concentrer sur les rédacteurs, car avoir plus d'organiseurs signifie plus de possibilités pour les nouveaux venus de trouver une voie de soutien dans le mouvement. 89% des bénéficiaires de toutes les régions ont fixé un objectif pour les organisateurs. Un défi majeur consiste à créer des **parcours de développement des compétences** pour les organisateurs et à leur donner les outils en ligne et hors ligne nécessaires pour multiplier leur travail³⁰. Cependant, la plupart des formations et des programmes dirigés par les affiliés sont encore centrés sur la rédaction.

Transfert des capacités: Les bénéficiaires plus expérimentés ou ceux qui ont une influence régionale/mondiale³¹ se concentrent sur la création de **capacités pour d'autres**

²⁵ Par exemple, Wikimedia Espagne teste une série de cafés Wiki mensuels et de formations en ligne sur Wiki. Wikimedia Israël développe un cours de rédaction en ligne en arabe, qui sera disponible en Israël et pour tout le mouvement. *AvoinGLAM* associe également le développement de ressources pédagogiques, avec des événements de type Hack-a-thon (Hack4OpenGLAM, un événement mondial de co-création en ligne). Wikimedia Pays-Bas expérimente une combinaison de plus de 45 événements allant des rencontres mensuelles d'écriture de femmes et de LGBTI aux hackathons des développeurs.

²⁶ Par exemple, Wikimedia Portugal espère travailler avec des outils automatisés pour permettre aux nouveaux arrivants de contribuer.

²⁷ Par exemple, un bénéficiaire individuel en Espagne a indiqué qu'en 2021, les activités et les partenariats avaient réussi lorsqu'ils étaient liés, par exemple, et que l'éducation et le GLAM travaillaient sur des initiatives conjointes de contribution au contenu.

²⁸ Wiki in Africa vise à documenter les étapes du «parcours d'un participant», allant d'"observateur" à "organisateur", afin d'identifier à quoi ressemble la participation à chaque étape et les services de soutien qui y sont nécessaires.

²⁹ Les systèmes de gestion de la relation client (CRM) sont traditionnellement connus comme des technologies de gestion des relations et des interactions entre les clients existants et potentiels, mais ils se sont étendus à la gestion sociale et aux systèmes de mouvement. Il est nécessaire de mettre en place une infrastructure collective plutôt que de laisser chaque organisation développer un ensemble fragmenté d'outils pour communiquer et suivre les contributeurs.

³⁰ L'équipe des campagnes de la Fondation Wikimedia a récemment lancé l'*Organizer Lab*. La formation vise à fournir aux organisateurs un moyen structuré d'affiner leurs capacités, en apprenant à concevoir des campagnes et d'autres appels à action efficaces pour combler les manques de connaissances stratégiques sur les projets Wikimedia.

³¹ Comme Wikimedia France ou Wikimedia Autriche

bénéficiaires ou affiliés afin d'attirer de nouveaux arrivants ou en organisant des espaces, et un soutien technique ou financier pour les aider à se connecter³². Les bénéficiaires au sein de NWE et CEE cherchent également à renforcer la mise en réseau et le soutien des affiliés régionaux en pilotant des structures de Hubs et des services partagés.

La lutte contre le harcèlement et la création d'**environnements sûrs** sont reconnues comme des éléments clés de l'engagement des nouveaux arrivants, ainsi que de la Stratégie du Mouvement et du Code de conduite universel. Cependant, seuls **15%** mentionnent ce domaine dans la description de leur stratégie. Cela nécessite une plus grande priorisation et un investissement en ressources, une formation aux compétences et aux mécanismes qui abordent ces questions au niveau culturel et procédural, et qui impliquent des rédacteurs et des administrateurs expérimentés. Ceux qui mentionnent le développement de stratégies spécifiques dans leurs programmes communautaires pour promouvoir des environnements sûrs pour les nouveaux arrivants essaient de trouver des moyens de rendre les contributeurs de longue date ou les administrateurs Wiki plus sensibles aux besoins et au soutien des nouveaux arrivants. D'autres font des formations spécifiques dans des domaines liés au stress, aux conflits interpersonnels et à la résolution des conflits.

Les bénéficiaires reconnaissent l'importance des **médias sociaux** et de la communication, mais peu d'entre eux ont des stratégies détaillées pour atteindre et cibler de nouveaux publics.³³

Dans le passé, les bénéficiaires ont développé des tactiques spécifiques pour attirer les jeunes, telles que les *Wikicamps*, par le biais de *Wiki Clubs*, de jeux³⁴ et de partenariats avec des établissements d'enseignement. Ceci dit, la «**jeunesse**» **ne semble pas être une priorité** mondiale au niveau de la programmation ou dans l'expérimentation de tactiques et d'investissements spécifiques pour travailler avec les jeunes et garantir une participation en toute sécurité.

Contribution au contenu

“La rétention classique des rédacteurs sur les projets en ligne dépend principalement de facteurs qui échappent à l'influence des affiliés individuels, c'est pourquoi la plupart d'entre nous ont cessé de l'utiliser comme objectif et/ou métrique traditionnel. Les organisateurs, d'autre part, sont dans le domaine du travail d'affiliation. Influencer et retenir ces bénévoles est un objectif majeur pour nous, que nous voulons également mesurer.” (bénéficiaire NWE)

Pour 60% des bénéficiaires, la contribution au contenu est l'un des principaux axes de travail de 60%. Ces derniers accordent la priorité aux fossés de contenu liés au **genre**, à la

³² Wikimedia Autriche espère connecter les bénévoles aux niveaux local, national et international en organisant des espaces de rencontre et d'échange, et en leur apportant un soutien pour cela (fonds de voyage, support technique, etc.). Wikimedia Pays-Bas cherche à travailler avec des organisations de base dans d'anciens territoires coloniaux et à en savoir plus sur le travail dans différents contextes culturels en tenant en compte la décolonisation. Le Groupe *World Heritage* travaille dans des pays sans affiliés. Lingua Libre est soutenu par Wikimedia France, qui soutient les nouveaux contributeurs en langues minoritaires du monde entier.

³³ Par exemple, *Wikimedia Suomi ry* (Finlande).

³⁴ Wikimedia France est en train de développer le jeu de société *Wikeys* qui vise à faire comprendre aux jeunes les modes de contribution et de gouvernance sur Wikipédia.

géographie et à la langue. Les lacunes liées au statut socio-économique³⁵ et à l'orientation sexuelle sont moins prioritaires. Il existe quelques variations régionales, les contenus relatifs à la diversité culturelle/ethnique étant plus répandus dans les régions MEA, LAC, ESEAP et SA, alors que les “sujets à impact” sont plus répandus dans l’USCA.

Même si 70% des bénéficiaires travaillent sur plus de 2 ou 3 projets, **Wikipédia reste le projet central** pour 80% d'entre eux. 60 % des bénéficiaires de la région **NWE** travaillent sur plus de 2 projets Wikimedia, combinant principalement Wikipédia, avec Wikidata et/ou Commons.

Il y a un intérêt grandissant pour **Wikimedia Commons**³⁶ et **Wikidata**³⁷, en tant qu'outils permettant de *servir des partenaires clés* à travers la numérisation et en rendant l'information plus accessible. La région **NWE** étudie des partenariats importants avec des institutions gouvernementales, éducatives et GLAM pour ouvrir des bases de données précieuses qui ont une valeur publique importante. Il est possible de documenter les utilisations intéressantes des études de cas de Wikidata, en particulier avec des données qui incluent des partenariats GLAM et comblent des lacunes dans les connaissances - par exemple liées à la culture et au patrimoine³⁸.

Un petit groupe de bénéficiaires travaille sur de **plus petits projets Wikimedia**, principalement des bénéficiaires plus récents dans des communautés sous-représentées en SA, MEA et LAC. Ces projets sont considérés comme des points d'entrée plus faciles pour l'équité des connaissances car ils permettent aux contributeurs de travailler avec des sources primaires, comme des documents d'archives, des images et du matériel audiovisuel. Cependant, des questions subsistent quant à l'étendue du lectorat de ce contenu et une certaine incertitude quant aux investissements futurs du Mouvement dans ces petits projets. Il est intéressant de voir 3 bénéficiaires de **NWE** investir dans le contenu dans des projets plus petits, tels que Wikisource, Wikivoyage et le Wiktionnaire³⁹.

Quelques-unes des **stratégies les plus courantes** pour augmenter le contenu sont:

³⁵ Peu de pays dans la plupart des régions travaillent sur les questions socio-économiques, encore moins en NWE.

³⁶ Commons est considéré comme une opportunité pour la numérisation des connaissances - en particulier avec les institutions ou les professions du GLAM (comme les photographes). Il s'agit également de diversifier la manière avec laquelle les connaissances sont présentées, en intégrant davantage de ressources audiovisuelles.

³⁷ Wikidata apparaît comme une nouvelle opportunité de montrer la valeur de l'information ouverte/libre de masse, en particulier avec les partenariats GLAM.

³⁸ Wikimedia Suède et Wikimedia République tchèque sont un cas intéressant de partenariats pour les contributions de Wikidata. Le premier avec des ONG internationales et lié à l'écart entre les genres. Les bibliothèques nationales de France et d'Allemagne expérimentent Wikibase pour rendre les données culturelles structurées plus accessibles et interopérables. Ils veulent développer des fichiers d'autorité qui peuvent relier les archives de la bibliothèque aux objets de musée, aux documents d'archives et aux données de recherche, favorisant une communauté de pratique plus diversifiée. [Aperçu du projet](#) de fichier des entités nationales (FNE). [GND rencontre Wikibase](#) (Barbara Fischer, 2020). Wikimedia UK a un [projet de recherche](#) intéressant impliquant Wikidata. **Autres innovations à suivre:** Le groupe d'utilisateurs World Heritage travaille sur Wiki Loves Dataviz pour visualiser les données de manière plus compréhensible et intelligible autour du patrimoine bâti et culturel. Le groupe d'utilisateurs Wikimedia d'Aotearoa Nouvelle-Zélande a créé une bourse Wikidata. Certaines communautés comme le Dagbani User Group (Ghana) se concentrent sur la description des étiquettes Wikidata en Dagbani. L'Observatoire d'analyse et de politique (bénéficiaire du Fonds d'alliances) utilise Wikidata pour télécharger des informations relatives aux organisations et des rapports axés sur les politiques des peuples autochtones. *OpenStreetMap* Indonésie avait l'intention de travailler avec les jeunes pour relier Wikidata aux cartes Open Street afin d'enrichir les connaissances sur les infrastructures historiques.

³⁹ Wikisource: un bénéficiaire individuel en Espagne, Wiki World Heritage User Group. Wikivoyage: Wiki World Heritage User Group. Wiktionnaire: Wikimedia Israël et Wikimedia France (en plusieurs langues).

Les campagnes (55% des bénéficiaires mondiaux y participent), qui offrent une structure, des tâches simples et un lien avec des groupes d'intérêt organisés, ainsi que des moyens pour des réseaux plus grands de soutenir d'autres communautés Wikimedia dans le monde.

Les partenariats GLAM (69% des bénéficiaires mondiaux y participent) pour numériser et donner l'accès aux collections. Il y a certaines différences régionales dans la manière avec laquelle **les partenariats GLAM** mobilisent la contribution au contenu, ce qui nécessite des approches et des niveaux d'efforts et d'investissements différents pour les bénéficiaires⁴⁰. Dans la **NWE**, les partenariats GLAM à plus long terme ont permis diverses contributions de contenu, telles que des téléchargements en masse, des Wikimédiens en Résidence, et des campagnes conjointes, entre autres. Un défi commun pour plusieurs bénéficiaires de la région **NWE** est de savoir comment hiérarchiser au mieux les fonds et les efforts pour adapter le soutien aussi bien aux petits partenaires GLAM, tout en maintenant des partenariats avec des institutions plus grandes cherchant à intégrer le travail de Wikimedia dans leur stratégie institutionnelle⁴¹.

Au niveau de la préservation de **la culture et du patrimoine**, quelques **innovations** intéressantes ont lieu dans la région de **NWE**. Certains affiliés plus importants à portée interrégionale, et compte tenu de leur histoire coloniale, travaillent sur des contenus qui ont été sous-représentés, sous l'angle de la décolonisation⁴² ou dans le cadre d'efforts de protection culturelle et patrimoniale dans des situations de crise⁴³. Il y a également des initiatives pour travailler sur le patrimoine culturel immatériel dans des formats vidéo⁴⁴ et la revitalisation et la préservation des langues⁴⁵.

Les partenariats éducatifs (40% des bénéficiaires mondiaux mentionnent la collaboration avec le secteur de l'enseignement formel). Comme mentionné auparavant, tandis que beaucoup sont axés sur la sensibilisation, ils indiquent également le résultat souhaité en termes de contribution au contenu.

Les Edit-a-thons restent encore l'un des principaux événements générateurs de contenu pour les bénéficiaires dans le monde, malgré l'intérêt qu'il y a pour tester de nouvelles approches.

⁴⁰ Dans les régions MEA et CEE, les individus liés aux institutions peuvent s'engager comme une opportunité de développement professionnel, faisant appel à leurs institutions, mais rencontrent souvent des difficultés dans l'engagement du leadership institutionnel. Dans LAC, les contributions de contenu avec Wikimedia sont considérées comme une opportunité de s'engager sur des questions qui ne reçoivent pas encore une attention ou un financement public généralisé, telles que la numérisation, la conversation, la décolonisation ou des concepts tels que l'alphabétisation visuelle.

⁴¹ Un bénéficiaire individuel en Espagne essaie également de trouver des moyens d'adapter le soutien aux petits partenaires GLAM qui ne sont pas en mesure de financer le programme *Wikimédien en Résidence*. Wikimedia Italia essaie de le faire avec une stratégie "d'entonnoir", avec un soutien plus large pour un plus grand nombre d'institutions (500) et un soutien plus ciblé au fur et à mesure qu'on descend dans l'entonnoir.

⁴² Par exemple, Wikimedia Pays-Bas dans les Caraïbes.

⁴³ Le groupe d'utilisateurs World Heritage travaille sur #WHindanger pour documenter plusieurs sites, en particulier dans des pays non affiliés comme la Libye et des monuments de villes du patrimoine mondial répertoriés sur Wikidata, Wikipédia et Wikimedia Commons.

⁴⁴ *World Heritage UG* promeut le concours #WHintangible UNESCO Patrimoine culturel immatériel pour représenter les traditions, les modes de vie ethniques et la culture en format vidéo.

⁴⁵ Par exemple, Wikimedia UK et Wikimedia Norvège dans la revitalisation des langues à travers les conférences Celtic Knot/Arctic Knot. Wikimedia Norvège également avec le *Language Diversity Hub*.

Sensibiliser et agir en tant qu'éléments clés de l' "infrastructure du mouvement"

De nombreux bénéficiaires, en particulier les affiliés, estiment que leur travail va **au-delà du contenu et des contributeurs**, et donnent de la valeur à leur rôle dans la **sensibilisation à la valeur de Wikimedia et de la connaissance libre**, en ramenant des partenaires au travail du mouvement. **La promotion d'espaces de discussion nationaux et régionaux et de plaider pour les politiques publiques de libre accès** est un domaine de travail particulier des affiliés de la région.

Le travail du GLAM s'est également concentré sur la promotion de politiques et de pratiques de libre accès⁴⁶. Dans ce domaine, certaines des stratégies courantes consistent à **organiser des ateliers ou des présentations** avec plusieurs acteurs tels que des bibliothèques, des institutions culturelles, des organismes gouvernementaux, des organisations non gouvernementales et des établissements d'enseignement. Les bénéficiaires, en particulier dans les contextes où le financement des bibliothèques et/ou des institutions culturelles est plus complexe, demandent des documents **plus introductifs, contextualisés, mis à jour et basés sur la recherche** et du matériel pour soutenir ce travail de plaider, car les bénéficiaires peuvent se retrouver seuls dans cette tâche de recherche, de documentation et de présentation de ces cas. C'est un besoin souvent exprimé également par des bénéficiaires expérimentés de la région **NWE**.

Les bénéficiaires travaillant sur des programmes éducatifs mènent des actions de sensibilisation à Wikipédia en tant que ressource éducative la plus ouverte au monde et en tant qu'outil pédagogique permettant de développer des compétences en matière de médias, d'alphabétisation et d'information, mais aussi sur des politiques plus larges de libre accès à l'éducation.

D'autres bénéficiaires vont au-delà du partage général d'informations et aident leurs partenaires institutionnels, en particulier les bibliothèques et/ou les institutions culturelles, à adopter des pratiques d'accès libre. Cela implique des **formations sur la propriété intellectuelle, les droits d'auteur et les droits numériques** et la participation aux débats nationaux sur les politiques liées à ces questions⁴⁷

Renforcer les capacités organisationnelles

Bien qu'il s'agisse d'un défi/problème que les bénéficiaires souhaitent aborder, seuls **38% d'entre eux au niveau mondial** décrivent explicitement des stratégies spécifiques de capacité organisationnelle dans leurs propositions. À l'échelle mondiale, une grande partie des initiatives de "formation/développement des compétences" ciblent l'ensemble de la

⁴⁶ Par exemple, [Empowering Italian GLAMS](#) de Wikimedia Italie, ainsi que le rapport et le nouveau label libre accès de Wikimedia France.

⁴⁷ Wikimedia France travaille à augmenter le nombre d'organismes publics qui ont adopté ou déployé une politique "Open" en France et espère construire des outils de sensibilisation du grand public à travers des campagnes, une visibilité sur Youtube, et en travaillant avec les pouvoirs et la presse publiques et la communauté de biens numériques en France. Wikimedia Portugal utilise des postes de Wikimédien en résidence pour former le personnel des partenaires à l'utilisation d'outils tels que *Open Refine* qui permettent le partage libre de grands catalogues de médias et de métadonnées, ainsi qu'une formation sur le droit d'auteur. *Wikimedia Österreich* le fait également en soutenant le groupe de plaider de l'UE et les partenaires locaux de la société civile au niveau national et en menant des campagnes indépendantes pour des licences libres dans la radiodiffusion publique.

communauté des contributeurs, et les stratégies et les investissements axés sur la formation interne sont moins explicites. Il est intéressant de noter que peu de bénéficiaires incluent explicitement des stratégies pour travailler sur les compétences de **gouvernance et de leadership**⁴⁸, **et des capacités afin d'améliorer la gestion des bénévoles et la communication.**

Certaines **stratégies communes** aux bénéficiaires sont: Le développement d'une planification à plus long terme, l'autonomisation des groupes ou des organisateurs décentralisés, et **élargir les équipes de personnel ou de bénévoles** dans des domaines clés tels que l'éducation et les responsables de programmes GLAM⁴⁹. Certains bénéficiaires se préoccupent d'améliorer les pratiques de recrutement et la gestion du personnel.

Dans la région **NWE**, le développement de stratégies de collecte de fonds pour diversifier davantage les ressources afin d'élargir les programmes et les partenariats, et ne pas dépendre de la Fondation Wikimedia ou d'un petit nombre de donateurs, est considéré comme un élément clé du renforcement des capacités⁵⁰.

Il serait important d'explorer et de tester de nouvelles façons de soutenir de manière plus continue et efficace le renforcement des capacités organisationnelles, soit en tant que composante des subventions pouvant être utilisées pour la formation et le conseil, soit en travaillant avec des **organisations partenaires/fournisseurs de services** financés par la Fondation **et possédant des connaissances et une expertise contextuelles.**

Apprentissage et évaluation

C'est un défi collectif!

Il y a des questions très intéressantes sur ce que les bénéficiaires veulent apprendre. Ces derniers ne veulent pas s'arrêter aux "mesures de base" concernant le contenu et les contributeurs. Ils veulent raconter des histoires plus complètes sur leur impact, en particulier sur leur valeur en termes de **développement des compétences, de sensibilisation, d'apport de partenaires clés, de formation de futurs organisateurs et de rôle de connecteurs clés du mouvement et de moteurs de la stratégie du mouvement.**

De nombreux bénéficiaires estiment qu'ils ne disposent pas de l'équipe, des ressources ou des outils nécessaires pour mesurer ces éléments de manière plus approfondie et se limitent donc aux paramètres de base. Nous avons appris cette année que nous devons travailler avec les bénéficiaires pour les aider à mieux définir les paramètres qui ont un sens pour eux et pour leur région, et introduire cet aspect dans les efforts de renforcement des capacités et lui donner la priorité dans le financement. On ne l'a que trop dit, la Fondation

⁴⁸ Les plus grands bénéficiaires qui le mentionnent explicitement: Wikimedia Argentine, Art + Féminisme et Wikimedia Netherlands.

⁴⁹ Pour réduire l'épuisement des bénévoles, les affiliés peuvent désormais envisager d'externaliser des opérations plus banales ou de payer des services de conseil pour combler leur fossé de compétences.

⁵⁰ *Wikimedia Sverige* expérimente la collecte de fonds locale via la collecte de fonds dans la rue et via les médias sociaux ainsi que des demandes de subventions de projets à plus long terme (par exemple à l'UE) avec d'autres affiliés. Wikimedia Pays-Bas cherche également à étendre son réseau de donateurs et de propositions de subventions.

devrait investir dans des outils conviviaux pour aider les bénéficiaires dans cette analyse à travers de nombreux éditeurs et activités de création de contenu.

Voici quelques-unes des questions desquelles les bénéficiaires **NWE** veulent apprendre à la suite de leur travail.

Domaine	Question d'apprentissage
Contributeurs	<ul style="list-style-type: none"> • Quelle est la meilleure stratégie pour retenir les volontaires? Qu'est-ce qui les incite à revenir? • Comment promouvoir une formation pertinente par rapport à ce que les gens veulent apprendre? • Quels sont les besoins des organisateurs? • Comment les professionnels du patrimoine interagissent-ils avec les projets Wikimedia?
Contribution au contenu	<ul style="list-style-type: none"> • Comment sont utilisés les contenus? Quelle est leur valeur pour les lecteurs?
Sensibilisation	<ul style="list-style-type: none"> • Quelles sont les stratégies les plus efficaces pour promouvoir la sensibilisation? • Comment conserver et entretenir des partenariats stratégiques qui contribuent à la croissance à long terme, à la diversité et à la libre connaissance? • Combien de personnes notre message (communications) a-t-il atteint?
Renforcement des capacités	<ul style="list-style-type: none"> • Quel est l'impact du micro-financement et comment commence-t-il à être utilisé? • Quelles sont les compétences nécessaires pour collaborer avec les communautés Wikimedia locales? • Dans quelle mesure sommes-nous capables d'augmenter le volume des programmes? Y a-t-il suffisamment de ressources humaines pour atteindre nos objectifs? • Comment gérer au mieux la relation et la charge de travail entre un conseil d'administration bénévole et un personnel rémunéré en pleine croissance?
Espaces sûrs et inclusifs	<ul style="list-style-type: none"> • Quels outils et méthodes peuvent être appliqués pour promouvoir un discours respectueux, un environnement sûr et une approche de soutien envers les nouveaux éditeurs?

Donc, recueillons-nous et prenons-nous le temps d'analyser les informations qui permettront de répondre à ces questions?

Voici un résumé de quelques mesures principales utilisées dans les propositions, avec quelques questions sur l'amélioration des méthodes de collecte de ces données, certaines lacunes importantes et également des questions ouvertes sur la manière dont les données peuvent être présentées, afin qu'elles soient utiles pour l'analyse des bénéficiaires.

Contributeurs: Plus de **80% des bénéficiaires à l'échelle mondiale** ont des mesures et des objectifs concernant le nombre de participants, de rédacteurs et d'organisateur. Moins d'un tiers analyse les données au-delà de: **Nouveaux ou existants** (32% des bénéficiaires), **réretention** (22% ont des mesures mais avec des définitions et des calendriers différents)⁵¹, **diversité** (11% ont des mesures pour savoir combien de contributeurs viennent de groupes

⁵¹ L'équipe d'organisation de Wiki Loves Monuments effectuera une analyse des données pour comprendre la rétention des éditeurs 3, 6 et 12 mois après la fin du concours afin d'analyser l'impact de l'intervention de suivi (comme les messages de remerciement et les invitations) .

sous-représentés⁵²), **retour d'information** sur les perceptions des participants⁵³ (21% des bénéficiaires mais représentant seulement 1,3% des participants) et **heures de bénévolat** (14%)⁵⁴. Il sera difficile de mesurer l'efficacité des stratégies et des résultats si les bénéficiaires ne sont pas mieux soutenus dans cette tâche. Il sera difficile de mesurer des stratégies et des résultats efficaces sans que davantage de bénéficiaires soient mieux soutenus pour mesurer cela. Parmi les quelques bénéficiaires qui recueillent des retours, les sondages sont les plus courants. Très peu font des entretiens approfondis ou des groupes de discussion ou des récits individuels⁵⁵. Une innovation à suivre: la France intègre un «indice de bonheur des bénévoles», inspiré du modèle de mesure de l'ONU⁵⁶.

Formation: Seuls 20% des bénéficiaires mondiaux collectent des données sur les perceptions des participants. Certains vont un peu plus en profondeur pour voir si leur connaissance de Wikimedia a changé ou si les compétences acquises leur seront utiles et pratiques⁵⁷.

Contributions au contenu: Les mesures des bénéficiaires sont principalement axées sur le nombre de contenus par projet Wikimedia (89% le font). **35%** séparent par type de contribution, **10%** collectent des données pour analyser l'utilisation/la qualité du contenu⁵⁸, **5%** désagrègent les objectifs de contenu par type de lacune de connaissances.

Sensibilisation: Il serait intéressant de discuter des résultats spécifiques que nous espérons voir avec cette sensibilisation et des moyens de savoir si les tactiques utilisées sont efficaces et comment cela pourrait être mesuré⁵⁹.

Capacité organisationnelle: De nombreux bénéficiaires estiment ne pas avoir la capacité ou le temps de mesurer certains de ces aspects organisationnels. D'autres peuvent le faire,

⁵² Ceux qui espèrent mesurer cela espèrent le faire dans les inscriptions aux événements ou les enquêtes de suivi. Wikimedia Espagne et Suède sont des cas intéressants, car ils ont des cibles pour des caractéristiques spécifiques, telles que les organisateurs qui sont des femmes, viennent des zones rurales et dans le cas de la Suède utilisent des outils de bot spécifiques pour collecter ces informations.

⁵³ Peu d'organisations ont un objectif fixe en termes de % de satisfaction des participants.

⁵⁴ Pour que cette métrique soit utile à l'avenir, à la fois pour les mesures organisationnelles internes et pour l'analyse de la dynamique interrégionale du volontariat, il serait nécessaire de discuter davantage des paramètres et de ce que la métrique pourrait indiquer en termes de dévouement/engagement des bénévoles, d'efficacité/ efficacité et une charge de travail saine.

⁵⁵ Wikimedia Espagne mène des enquêtes 30 jours après la fin de chaque activité pour comprendre les motivations à continuer à participer ou non. Le chapitre espère également réaliser des entretiens approfondis avec les membres de la communauté afin de mieux comprendre leur satisfaction, leur diversité, leur inclusion et ce qui permet ou agit comme obstacle à la participation. *Wiki in Africa* (Afrique du Sud avec une influence régionale) espère organiser des groupes de discussion avec des organisatrices féminines qu'ils soutiennent. Le projet de subvention «Théorie de l'histoire» au Brésil filme des récits vidéo des participants, et *Whose Knowledge* réalise des interviews et des articles de blog.

⁵⁶ Cela vise à capter le sentiment d'être entendu et respecté par l'affilié et capable de contribuer dans un environnement sûr, d'initier des projets et d'être reconnu. Ils espèrent collecter ces données une fois par an pour suivre les changements et les défis en cours.

⁵⁷ Wikimedia France va par exemple tester 150 jeunes de moins de 18 ans qui ont joué au jeu *Wikikeys* pour mesurer les compétences et connaissances acquises.

⁵⁸ Cependant, il existe des exemples intéressants dans la région **NWE**: Wikimedia Belgique a fixé un objectif de 20% d'images liées au patrimoine utilisées dans les projets Wikipédia. Wikimedia UK espère mesurer le nombre de vues d'images et d'articles publiés/créés directement via leurs programmes pour comprendre la portée de Wikimedia UK, en fixant un objectif pour les articles (123 millions) et les images (5 milliards).

⁵⁹ Pour ceux qui travaillent dans des programmes éducatifs, en particulier dans le cadre de [Lire Wikipédia en classe](#), il existe des directives claires sur la façon d'inclure des mesures et des outils de sensibilisation pour mesurer cela, cependant, davantage de bénéficiaires doivent l'intégrer formellement dans leurs mesures de propositions de subvention et outils d'évaluation.

mais l'utilisent pour les mesures et l'apprentissage internes et ne l'ont pas inclus dans les paramètres de leur proposition - bien que l'espace des mesures ouvertes du formulaire les encourage à le faire.

Partenariats: Seul un nombre minime de bénéficiaires mentionnent explicitement les mesures liées à la collecte des commentaires des partenaires par le biais de sondages ou de conversations afin de documenter l'apprentissage et de le communiquer.

Un aperçu de certains paramètres et objectifs

Mesures liées aux contributeurs:

Les partenaires bénéficiaires espèrent attirer près de **103 000** participants⁶⁰, dont **50%** seront des rédacteurs⁶¹ et 3% des organisateurs. Il est intéressant de noter le nombre important de contributeurs que les bénéficiaires espèrent impliquer dans leur travail par rapport à ces indicateurs proxy à l'échelle du mouvement⁶². L'objectif **NWE** pour les **participants est de 32 000** (32% de l'objectif mondial), avec Wikimedia UK contribuant à 25% et Wikimedia France à 16%. Le nombre moyen de participants par subvention est de 1 800, mais la fourchette dans la NWE est large avec 11 subventions en dessous de cette moyenne. 7 sont de petites subventions (moins de 65 000 USD)⁶³. D'autres peuvent avoir des objectifs plus bas, car ils se concentrent sur le test de nouvelles approches et de nouveaux partenariats, ou sur l'investissement dans des outils et des services pour soutenir d'autres communautés⁶⁴.

L'objectif pour les **rédacteurs est de 12,000** (22% de l'objectif mondial), l'Autriche et la France contribuant à hauteur de 42%. La moyenne est de 720 rédacteurs par subvention, avec également une assez grande fourchette entre les bénéficiaires. Encore une fois, 11 bénéficiaires ont des objectifs de rédacteurs au-dessous de cette moyenne.

L'objectif pour **les organisateurs est de 1300** (40% de l'objectif global). Le nombre moyen d'organisateur par subvention (75) est plus que le double de la moyenne mondiale (33). Dans la région NWE, la plupart des bénéficiaires définissent plus clairement les organisateurs comme étant principalement des bénévoles (personnel non rémunéré)⁶⁵. Ceux qui contribuent le plus sont la Suède, l'Autriche et le Royaume-Uni. 13 subventions

⁶⁰ Les directives de candidature fournissent cette définition des participants: "les personnes qui assistent ou bénéficient des activités de la proposition, en personne ou virtuellement. Cela ne comprend pas les followers des médias sociaux, les donateurs ou d'autres personnes ne participant pas directement".

⁶¹ Les directives de candidature donnent cette définition du rédacteur: "les personnes qui éditent les projets Wikimedia, créant ou améliorant le contenu grâce aux activités des bénéficiaires".

⁶² La Fondation travaille toujours à la collecte de données plus précises à l'échelle du Mouvement pour ces mêmes paramètres de contribution.

⁶³ Ceux qui sont au-dessus de la moyenne ont généralement des subventions plus importantes telles que Israël, l'Autriche, les Pays-Bas, la Suède, le Royaume-Uni et la France.

⁶⁴ Wikimedia España, Wikimedia Suomi ry, Wikimedia Norge, Wikimedia Italia, Wikimedia Portugal, Wikimedia Malta.

⁶⁵ Par exemple, la définition proposée par Wikimedia UK: "Un *bénévole leader* est une personne impliquée en tant qu'organisateur d'événement, formateur, facilitateur, coordinateur de projet ou conférencier. Ce sont des bénévoles de confiance et des dirigeants communautaires qui sont chargés de projets en coordonnant et en assumant la responsabilité de leur livraison, diffusion, réalisation et établissement de rapports réussis. Ils servent de ressource et de soutien aux autres bénévoles".

sont en dessous de cette moyenne, probablement pour les mêmes raisons qui s'appliquent aux objectifs des participants et des rédacteurs⁶⁶.

Il est intéressant de noter comment les objectifs des bénéficiaires se comparent aux données du Mouvement par rapport au pourcentage de participants, de rédacteurs et d'organisateur dans chaque région. La flèche indique les régions où les bénéficiaires ont des objectifs d'édition plus élevés que la part d'édition mondiale. Les régions MEA et CEE sont plus élevées, tandis que les régions USCA, **NWE** et ESEAP sont moins élevées et les régions LAC et SA sont très similaires.

Comparaisons régionales avec les données du Mouvement

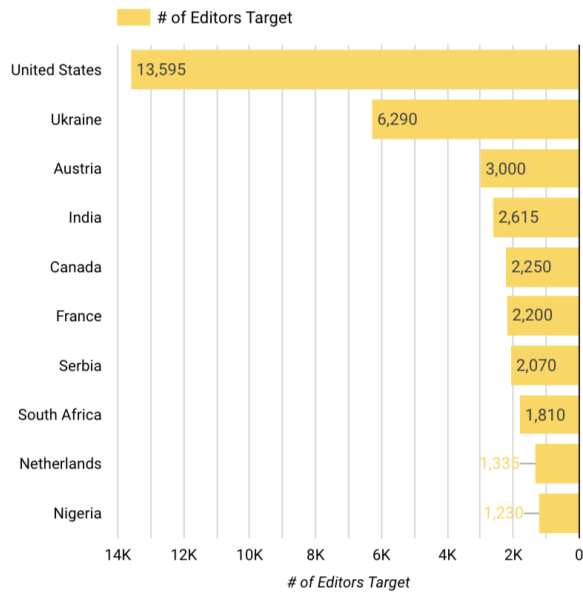
	% of overall funding	% of target editors in grantee-led work	% share of active editors (movement-wide data)
MEA	17%	↑ 13%	3%
ESEAP	11%	5%	18%
LAC	11%	6%	7%
SA	2%	5%	6%
NWE	31%	22%	31%
CEE	11%	↑ 22%	14%
USCA	17%	↑ 28%	17%

Le but de l'agrégation des données n'est pas de classer ou d'évaluer le travail des bénéficiaires en fonction de leur niveau de contribution. Il est important de d'abord tenir en compte que ces mesures doivent toujours être contextualisées. Les bénéficiaires ayant un financement plus élevé mais un plus petit nombre de participants, de rédacteurs ou d'organisateur font souvent des efforts en termes de formation ou de recherche et de test de nouvelles approches, ou font appel à des groupes plus petits issus de communautés sous-représentées

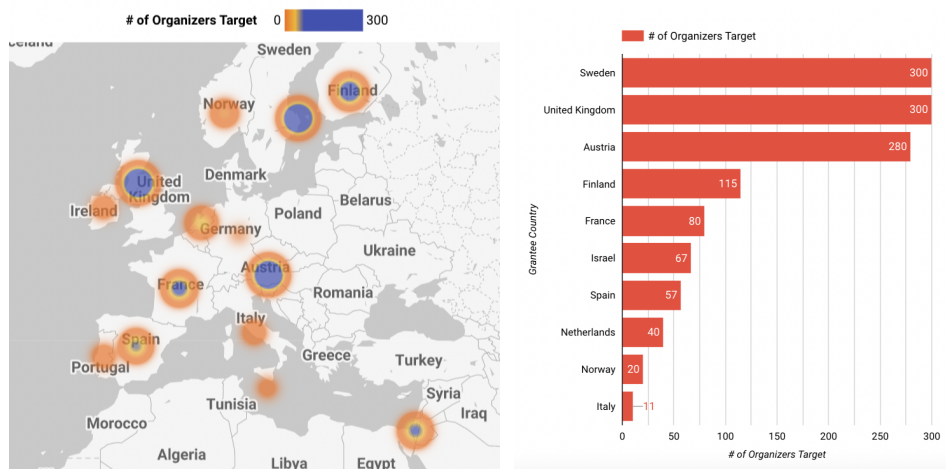
Ces repères peuvent-ils être utiles aux bénéficiaires pour revoir leurs objectifs, en les comparant avec ceux de bénéficiaires ayant des programmes, des financements ou des dynamiques contextuelles similaires? Peuvent-ils être utiles pour les nouveaux arrivants qui expriment souvent qu'ils ont du mal à se fixer des objectifs lorsqu'ils commencent leur travail? Regardez les graphiques ci-dessous et réfléchissez à la façon dont l'agrégation et la présentation de données comme celle-ci peuvent être utiles pour votre travail et votre compréhension régionale.

⁶⁶ Wikimedia Belgique ne fixe pas d'objectif pour les organisateurs.

Objectifs mondiaux de rédacteurs par pays bénéficiaire



Objectifs d'organiseurs par pays



Une autre façon d'analyser ces données serait par **type de bénéficiaire**⁶⁷ ou par projet: Voici un exemple de la façon avec laquelle différents projets de subvention pourraient être classés. *Serait-ce également un moyen utile d'analyser ces mesures?*

- **Les contributeurs les plus faibles:** 18% des subventions contribuent à moins de 100 participants Il s'agit principalement de fonds d'alliances et de nouveaux bénéficiaires dans plusieurs régions, la plupart du type A ou B.
- **Contributeurs moyens:** 32% des subventions visent à apporter entre 100 et 500 participants. Le financement moyen par subvention dans ce groupe est de 60 000 USD. Leur travail programmatique se concentre sur une plus grande diversité de contributeurs et/ou sur des activités qui attirent moins de participants, comme le plaidoyer ou un contenu ou un public unique. Ce sont généralement des bénéficiaires du type B.
- **Les grands contributeurs:** 30% contribuent avec entre 500 et 3 000 participants, et ont un financement moyen de 130 000 USD. Il s'agit principalement de bénéficiaires de subventions de type C dans chaque région, avec quelques exceptions.
- **Les tops contributeurs:** 9% contribuent avec entre 3 000 et 12 000 participants. Leur financement moyen est de 350 000 USD et ils sont pour la plupart des bénéficiaires de subventions de type C.
- 11% ne communiquent pas les mesures des participants, parce qu'ils travaillent encore à définir leurs mesures dans un plan d'apprentissage et d'évaluation, ou parce qu'ils se concentrent sur la recherche, la formation ou le plaidoyer.

Mesures de contenu:

Wikipédia: 80% des bénéficiaires prévoient de contribuer à Wikipédia, avec un objectif estimé à **201 000** contenus, entre des articles améliorés ou créés. **36%** séparent les données, en précisant s'il s'agira d'articles améliorés ou créés ou en fournissant une description du contenu. La région **NWE** a pour objectif de contribuer à **75 000 articles créés ou améliorés**, soit **37%** de l'objectif global de contenu créé ou amélioré sur Wikipédia. Ceci est en grande partie dû à l'histoire de chapitres plus importants (bénéficiaires de type C) avec de nombreuses années d'expérience dans la contribution de contenu avec une base de rédacteurs plus large et capables d'améliorer ou de modifier plus de 10 000 articles par an⁶⁸. Ceux qui contribuent de plus petites quantités soulignent

⁶⁷ Il ne s'agit pas d'une classification définitive ou absolue. Ce n'est qu'une analyse de certaines variables communes (avec des données existantes) qui nous permet de voir s'il existe des points communs ou des différences entre les bénéficiaires ayant certaines caractéristiques communes. Cela ne veut pas dire qu'il y a ou devrait y avoir une aspiration à passer du type A-C. Le **type A** comprend les individus ou les petits groupes d'utilisateurs reconnus ou non reconnus. Beaucoup sont des bénéficiaires pour la première fois avec plus d'initiatives basées sur des projets. Ceux qui sont reconnus ont très probablement un historique de moins de 3 ans. Les groupes de ce type ont probablement moins de membres (moins de 30) et sont principalement gérés par des bénévoles. Beaucoup n'ont pas de structures de gouvernance établies (telles que des conseils d'administration ou des politiques de gouvernance). Ils peuvent commencer à s'engager avec des partenaires locaux ou régionaux pour développer leurs programmes. (par exemple Wikimedia Haïti ou Wikimedia Bolivie). Le **type B** comprend les affiliés reconnus avec un certain historique de subventions qui se développent dans les programmes et s'efforcent de "professionnaliser" leur structure organisationnelle avec quelques membres comme personnel. Ils comptent généralement plus de 30 membres et peuvent avoir des structures et des politiques de gouvernance émergentes. Ils auront probablement une histoire de 1 ou 2 partenariats importants soutenant leurs programmes (par exemple: Wikimedia Colombie). Le **type C** sont des affiliés (groupes d'utilisateurs et chapitres reconnus) avec un mandat plus long (+6 ans), plus de 50 membres, un historique de subventions de plan annuel, gérant plusieurs programmes et ayant plus de personnel. Beaucoup d'entre eux ont plusieurs partenariats stratégiques, dont certains s'étalent sur plusieurs années. La plupart ont des conseils d'administration. Bon nombre d'entre eux ont des activités dans le cadre régional ou international.

⁶⁸ Tels que Wikimedia UK et Suède qui contribuent à plus de 10 000 articles améliorés ou créés.

également qu'ils se concentrent davantage sur les contenus liés aux lacunes dans les connaissances⁶⁹, sur la contribution à des Wikipédias en différentes langues⁷⁰ ou concentrent leurs efforts dans d'autres projets Wikimedia⁷¹.

Wikimedia Commons: 61% des bénéficiaires de subventions prévoient de contribuer à Commons, avec un objectif estimé à **1,1 million de** contenus, entre les médias améliorés et ceux créés. 80% séparent les données pour dire s'il s'agit d'éléments nouveaux ou améliorés. **NWE** a pour objectif de contribuer à hauteur de **771 000** médias, soit 68% de l'objectif mondial. **NWE** est unique dans le sens que 100% des bénéficiaires du fonds de soutien général (17) contribuent à Commons. Dans la région, *Wikimedia Sverige* (Suède) en représente 70%, en grande partie en raison de son histoire et de sa capacité à s'engager dans de multiples partenariats GLAM, et en tant qu'historique d'éditeurs de lots actifs⁷². Elle est suivie par Wikimedia France avec 10%. Le reste des subventions est divisé avec une fourchette assez large: 10 bénéficiaires avec moins de 17 000 fichiers par subvention et 4 au-dessus de 20 000.

Wikidata: 53% des bénéficiaires prévoient de contribuer à Wikidata, avec un objectif estimé à **17 000** contenus, entre les éléments améliorés et créés. 27% séparent les données, en précisant s'il s'agit d'éléments améliorés ou créés. On constate que de plus en plus de bénéficiaires ont tendance à utiliser Wikidata, comme moyen de faire le lien avec Wikipédia et les contributions de Wikimedia, et qui ouvre les connaissances d'intérêt public. **NWE** aspire à contribuer à **946 000 éléments Wikidata**, soit 54% de l'objectif mondial. Il y a 13 subventions contribuant à Wikidata dans la région⁷³. Wikimedia UK contribue à hauteur de 74%, suivi par *AvoinGLAM* avec 11%. Le reste des subventions est divisé sur une gamme assez large de 60 à 50 000 éléments de données créés ou modifiés.

Dans toutes les régions, des descriptions supplémentaires sont nécessaires de la part des bénéficiaires pour comprendre ce que certaines des contributions de données impliquent. Par exemple, ce que signifient les éléments modifiés ou révisés. Aussi, nous pouvons vouloir distinguer la création d'un nouvel ensemble de données sur Wikidata de la migration d'un ensemble de données existant vers Wikidata. Ils sont tous les deux précieux mais demandent des efforts différents.

II. Données clés sur le financement

Les informations suivantes sont fournies à titre de contexte, mais elles ne seront pas au centre de notre discussion. Pour plus de détails sur la répartition des fonds, veuillez consulter [le rapport complet](#). Ces informations comprennent le financement pour le soutien général, le fonds d'alliances, le fonds de recherche et les subventions rapides.

1. Il y a eu une augmentation globale des financements (51%) et des subventions (35%) dans 91 pays, soit 20 de plus que l'année dernière. La région **NWE** a vu une augmentation de 18%, avec un budget qui a augmenté de 3.2 millions USD en 2021 à 3.8 en 2022. Sur un total de

⁶⁹ Wikimedia Espagne et Wikimedia Irlande

⁷⁰ Comme Israël contribuant en hébreu et en l'arabe

⁷¹ Tels que Wikimedia Suomi ry (Finlande) et Wikimedia Portugal avec Wikidata.

⁷² L'objectif de Wikimedia Suède de contribuer 500 000 fichiers à Commons inclut également des améliorations du contenu téléchargé.

⁷³ Ceux qui ne contribuent pas sont un bénéficiaire individuel en Espagne travaillant sur Wikipédia, Commons et Wikisource, Wikimedia Community Malta, Wiki World Heritage User Group, Asociación Wikimedia España.

37 subventions approuvées dans la région NWE - 16 fonds rapides, 17 de soutien général, 0 d'alliances 3 fonds de conférences, et 1 fonds de recherche.

2. Mondialement, on constate une augmentation d'une **répartition plus équitable entre les régions**, tout en maintenant la croissance du financement distribué dans toutes les régions. La région **NWE** a reçu 30% du financement mondial, contre 39% en 2021. 7 des 10 premiers pays financés se trouvent dans la NWE. 35 % du financement du soutien général est distribué dans la région.
3. **La distribution intra régionale** montre les variations régionales. Dans les régions USCA, NWE et CEE, avec une concentration de grands affiliés ayant eu plusieurs subventions au passé, la distribution intra-régionale est plus uniforme. **NWE**: Le financement est réparti plus équitablement que d'autres régions dans les 16 pays financés. La France, le Royaume-Uni, les Pays-Bas, Israël et la Suède reçoivent 63% du financement (entre 10 et 15 % chacun).
4. Sur les 14 bénéficiaires recevant un financement pluriannuel pour la première fois dans le cadre de la nouvelle stratégie de subventions, 3 se trouvent dans la région **NWE**⁷⁴.
5. Le financement moyen du Fonds de soutien général est de 117 000 USD par subvention. Dans les régions MEA, CEE et Asie du Sud, la moyenne est presque la moitié de ce montant, entre 55 000 et 70 000 USD. Dans les régions NWE et USCA, elle est entre 210 000 et 240 000 dollars. Cela est compréhensible étant donné l'historique du financement, l'expérience des affiliés, ainsi que les coûts des pays.⁷⁵
6. À l'échelle mondiale, on constate une augmentation marquée des financements destinés aux [communautés émergentes](#) (128%) et 70% aux pays à revenu moyen ou faible ([Banque Mondiale](#)). Tous les bénéficiaires de la **NWE** se trouvent dans des pays à revenu élevé.
7. Globalement, le nombre de **nouveaux bénéficiaires** a significativement augmenté (40%), ainsi que le pourcentage de financement accordé aux nouveaux bénéficiaires (160%). La nouvelle structure de financement a commencé à diversifier les points d'entrée pour les nouveaux bénéficiaires. En **NWE**, il y a eu 8 nouveaux bénéficiaires⁷⁶. 5 anciens bénéficiaires de subventions rapides et de projets sont passés aux fonds de soutien général de la région.
8. Au niveau mondial, sur les 177 affiliés reconnus, 74 affiliés ont reçu des subventions en 2022 (41%). En **NWE**, 60% (15/25) des affiliés reconnus dans la région ont demandé et obtenu un financement⁷⁷. Cela s'explique en partie par le fait que certains grands affiliés ont diversifié leurs sources de financement. D'autres efforts de sensibilisation peuvent être faits avec les quelques affiliés qui n'ont jamais reçu de fonds.
9. Dans la région **NWE**, les subventions sont investies dans 64% des pays et territoires de la région (16/27)⁷⁸.
10. Mondialement, 82% des subventions ont été approuvées, avec 92% du financement demandé approuvé. Dans la région **NWE**, 95% des demandes de Fonds communautaire ont été financées. Seule une demande a été refusée.

⁷⁴ Wikimedia Österreich (Autriche), Vereniging Wikimedia Nederland (Pays-Bas), Wikimedia Sverige (Suède).

⁷⁵ Lorsqu'elle est ajustée en fonction des coûts par pays, la différence est plus faible, mais les régions MEA, CEE et Asie du Sud sont toujours en dessous de la moyenne à environ 35%.

⁷⁶ 5 provenaient de fonds rapides, 0 du fonds d'alliances, 1 du fonds de recherche et 1 du fonds de soutien général.

⁷⁷ **Ceux qui ont reçu des fonds les années précédentes mais pas en 2022:** Amical Wikimedia, Wikimedia CH (Suisse), Wikimedia Deutschland (Allemagne). **Ceux qui n'ont jamais reçu de financement:** Wikimedia Danmark (Danemark), Wikimédiens pour le développement durable, Wikimujeres Grupo de Usuarías

⁷⁸ Territoires non inclus : Andorre, Îles Anglo-Normandes, Danemark, Îles Féroé, Islande, Île de Man, Liechtenstein, Luxembourg, Monaco, Saint-Marin, Suède.