

農學報

232

癸卯  
十八



文編

武昌農務學堂養蠶報告續上冊

各室及各組蠶量配當表

室號	組名	實蠶量 名稱蠶量	試驗蠶量 名稱蠶量	合計蠶量
第三號室甲組		中國新圓種壹及	中國諸桂種五分	一及五分
第一號室乙組		全	中國中武種五分	一及五分
第二號室丙組		全	日本又昔種五分	一及五分
第一號室丁組		全	日本青熟種五分	一及五分
第二號室戊組		中國新長種壹及	日本小石丸種五分	一及五分
第三號室己組		中國新圓種壹及	日本諸桂種五分	一及五分
第四號室番外		中國蓮心種病毒試驗		五分
計		六及	三及五分	九及五分
蠶種催青中行事				
中歷 陽歷 星期 日次				

武昌農務學堂

武昌農務學堂

十三日 水 一 蠶種 蠶室之修繕及掃  
除洗蠶具糊登經 學科授業

十一日 水 二 全 蠶室蠶具洗淨消毒 全

十二日 木 三 全 搗洗蠶練整頓蠶室 全

十三日 土 四 全 全 上 全

十四日 日 五 全 全 全 休

十五日 月 六 全 調製蛾袋 全 休

十六日 火 七 全 調製蛾袋 全 休

十七日 水 八 全 調製蛾袋 全 止

十八日 木 九 全 準備掃立 全 全

十九日 金 十 全 準備掃立 全 全

二十日 土 十一 下蠟 全 全

二十一日 日 十二 下蠟 全 全

催青中授業學科時間表

曜 自午前九時至十時 自十時至十一時

水 經濟學 器械學 實修

室號	組名	學生姓名	木	金	土	日	月	火	水
三	甲	尹國琛	全	全	全				全
一	乙	孫雲魁							全
二	丙	胡會昌							全
一	丁	楊用楨							全
二	戊	黃炳言							全
三	己	馬慶良							全
		答增榮							全
		姚業駿							全
		康 詩							全
		呂瑞廷							全
		黃昌驥							全
		陶樹馨							全

廣東省立第一師範學校

二

四 番外 農夫

室長

室長 黃炳言

桑場當直表

一 馬繼良 孫雲魁 胡會星

二 楊用楨 黃炳言 尹國強

三 姚業駿 康 浩 呂瑞廷

四 黃昌麟 陶樹馨 谷增榮

桑場當直分日表

組號日次 全上 全上 全上 全上 全上

一 掃當 五 九 十三 十七 二十一 二十五 二十九 三十三

二 二 六 十 十四 十八 二十二 二十六 三十 三十四

三 三 七 十一 十五 十九 二十三 二十七 三十一 三十五

四 四 八 十二 十六 二十 二十四 二十八 三十二 三十六

採桑當直表

一	楊用楨	黃炳言	尹國琛	陶樹馨
二	姚業駿	康 誥	呂瑞廷	黃昌麟
三	馬繼良	孫雲魁	胡會昌	谷增榮
採桑當直分日表				
組號	日次			
後	全上	全上	全上	全上
一	一	四	七	十
二	二	五	八	十一
三	三	六	九	十二
四	四	七	十	十三
五	五	八	十一	十四
六	六	九	十二	十五
七	七	十	十三	十六
八	八	十一	十四	十七
九	九	十二	十五	十八
十	十	十三	十六	十九
詳篇				
美國蠶業沿革考				
譯日本農會報				
<p>美國之養蠶製絲肇始於獨立以前初英王哲姆斯第一以世界需用生絲日趨于盛欲英國獲專其利一千六百八十年以降頻謀於美洲殖民地推廣植桑養蠶之術</p>				

俾供原料於母國後未幾以出入相負不克奏効而巴嘎尼亞省內殖民日增至有栽培烟草者哲姆斯夙惡烟草嚴禁之且命該省殖民各於沃野改植桑樹且以收獲之繭製成之絲悉輸回本國蓋一則謀斯業之振興一則令母國與殖民地之間關係日加親密也一千六百二十三年哲姆斯更頒桑苗及蠶種於殖民地且遣監督官前往勸諭凡殖民有地一百英畝者須植桑苗十本違者科以烟草十磅之罰巴嘎尼亞省內養蠶製絲之業由是駸駸日進矣其以生絲運回英國也為量雖少而議會頒多金以獎之不幸英國適有內亂無暇獎勵斯事且殖民等知養蠶製絲不如栽培烟草者獲利為優遂令甫經開展之蠶絲業一旦又告中衰一千六百五十六七年殖民協會深知獎勵蠶絲之為要有協會中人某先就自家地內植桑苗七萬本養蠶製絲以為眾人之倡且協會定為一例每年能輸出生絲或原繭二千磅者獎以烟草一萬磅能製造生絲一千磅者獎以烟草五千磅有盡力以圖斯業振興者獎以烟草四千磅云實際該地殖民有無得此獎賞者今不可詳然謂每年有生絲輸入英國場也如英皇查理斯第一及查理斯第二皆以殖民地所產生絲製衣衣之觀于史乘可知已降至一千六百六十六年殖民地之蠶絲業既漸臻興旺而所得利益究比栽培烟草者為微故獎勵章程中較以後斯業再萎靡如前

昔之桑園。又見烟草蔓生矣。一千六百六十九年。重申前令。且略加以更正。自是以降。約百年間。斯業克保故步。有該省所選議員。常以自製絹布。裁量為衣。或持綉製手巾。往來市中。時或殖民總督。及名媛貴婦。夜赴議會。多衣絹服。至為時人所羨。羨。但當時所製之品。以比今日。蓋有粗陋萬萬者。設在今日。其不能用為商品。無待論也。一千七百三十二年。佐治亞省殖民廳。頒有規條。有墾地四町步。而植桑百本者。貸以官地。免稅十年。且由英國藩部。運桑苗桑實。及蠶種等。至殖民地。分給人民。不取值。更聘技師之。諸于養蠶者。巧于製絲者。前往教授。一千七百三十五年。至有生絲八磅。携至英國。織為絹布。獻諸皇后云。一千七百四十九年。英國議會。更立一法。以獎勵佐治亞加羅來拿等。地之蠶業。令凡殖民地所產生絲。悉蠲免進口稅。是年又為製絲者。定交付賞金之制。且招意大利人。至授以技藝。一千七百六十一年。倫敦獎勵商工會。更訂新例。每上等蠶繭一磅。予金三便士。此間有製絲廠。設于薩巴拿港。凡佐治亞省所產蠶繭。皆運至廠中。按定法。而製絲。有更進而造。然絲者。然製法。極不完備。當是之時。佐治亞一省。遂為蠶絲業之中樞矣。據講利鄂脫氏之記錄。曰。一千七百五十九年間。自佐治亞輸往英國之生絲。其量實在一萬磅以上。品質佳。真為世稱譽。取價頗昂。過于他國所產者。每磅值三三十仙。合云。然是惟一時之



盛耳。迨其次年製絲工廠不幸遇火，兼以植棉之業一時盛興，蠶絲產額因而日減。一千七百七十六年以後，復有獨立之戰，英美商務全絕，更無過問蠶桑者。迨一千七百九十年，再欲輸往英國，購生絲約二百磅，每磅值十八仙，合至二十六仙，合然自是以後，該省蠶絲產額日微，殆與蠶業無異。

南加羅來拿省之蠶絲業，其起原殆與佐治亞同。產額雖遜于佐治亞，而品質過之。即以較意大利之優等者，亦居其上。此英國製絹業家所均謂然也。有該省富家之婦曰賓客尼夫人者，嘗以查列斯敦市附近所產生絲，携往英國，倩人製衣二襲，一以獻皇太子妃，一以贈彩司達菲夫人，一留為自用。其質視英國本地所造絹布，無所稍遜。賓客尼夫人之衣，以傳于其女，用至一千八百九年，衣尙未敝，其品質之美可見已。但該地蠶業雖一時興盛，後亦衰頹，與佐治亞無殊。

孔賴克的加省，次前記兩省而興蠶業者也。但該省之一部，似在一千七百五十五年，六年頃已有植桑者，倡之者為亞司賓屋氏。亞氏志在推廣，漸勸本省各郡遍植桑苗。其紐海朋曼斯福溫德罕二郡所植尤多。已而一千七百六十二年，更以蠶種分給各郡人民，俾之飼育。又其翌年有愛身大學長曰施台爾其人者，起而相助，勸官府定章獎勵，令凡植桑百本，開三年間，仍能注意不怠者，賞金十仙。今又自有桑園。

而自製生絲者成絲十安士賞金三便士自此法一行而養蠶製絲之家多自植桑者矣數年以後斯業日盛植桑者不待予金爲獎遂廢前令再數年并對自植桑自製絲者亦罷其獎勵以既毋取乎此也施台爾頗熱心于斯業之發達亦自養蠶製絲且以其自製之絲裁爲學校制服一千七百六十三年以降至一千七百九十年間特就氣候溫度給桑之量保種之方藏繭之法與凡有關養蠶製絲之事一一詳細觀察著爲記錄以示斯業中人今其書尙藏于愛耳大學圖書館中云該省之獎勵蠶業如此盡力以故自一千七百八十年至一千八百二十五年間斯業備極其盛且其所收蠶繭品質絕佳然當時製絲之法尙未完全以該省所產生絲繅爲撚絲則纖維不勻又不諳于繅絲之法故色澤不佳粗細不均以視意法所產者不及遠甚價格頗廉銷途亦濶據高普氏之記錄則當時所產蠶繭其量之半皆成屑絲云有美國理學會會長者最熱心於斯業之人也一千八百三十一年十月其貽友人書中謂屑絲之多明由于繅絲之法未能完備所致然孔賴克的加省從事斯業者七十年來於茲曾不知所以改良之途豈非愚謬之至乎又據克利氏所概算在曼斯福德市自一千八百二十年至一千八百三十年此十年間每歲所製生絲價值約五萬弗然一千八百三十年以後因中國意法等處俱有生絲輸入而本省所

產生絲為之滯銷製絲家稍不注意即至收支相負然七十年來之舊法不但不易改良且當時美國婦人以為如此職業須小心愼意以從事不適于美國人之所為究不能與中國意法相爭轉有頹喪之念由是該省蠶絲一業日趨衰微後經數十年雖於撚絲機器稍加改良仍無盡力以挽回斯業者

次孔賴克的加省而興蠶絲業者為芬錫巴尼亞省該省之植桑始自何居紐海之亞司賓屋氏時在一千七百六十七八年養蠶一業亦大約在此時據古拉克氏之記錄曰一千七百七十年有來特夫人居蘭加斯太郡以自製之生絲織為絹布六十碼色至美麗獻之英國皇后后裁為禮服亦實用之又費拉迭費市之美國學

理會曾就蠶絲業問題熱心研究據德霍瑪克氏所著論則曰費拉迭費市之始設製絲廠在一千七百六十九年越三年該廠需購原繭至二千三百餘磅據農務大臣報告則時日與是稍異且謂該市製絲場係由學理會之盡力公捐金二千六百餘弗始得設立云該省之于斯業蓋亦一時興盛然後以獨立之戰亦復微焉

一千七百年頃紐嘎西紐約迭拉維亞美理蘭德諸省皆有勦興蠶業者旋以無功中輟據農務大臣拉休之報告則伊利雷斯省舊為法國殖民地自昔即有蠶業馬薩邱塞巴蒙特紐漢布夏亞美恩諸省亦然然皆以成效未昭卒至廢歇

未完

豈惟依政府之保護母亦密居之制所致乎凡植民之初而論其疎居密居兩者孰便此最難事非惟以理想而推究之也須參他國之成法按本國之前例以推測後來之利害今舉外國之例則有若亞美利加之市制所謂唐希浦是也此制以一千七百九十六年五月十八日公布為法律今仍襲用不改陳其大略先畫線于荒地如基枰然以測量之分為方六里三十六方里謂之二唐希浦各方里六百四十方里謂之一瑟克兒又分之為四或分之為八以是為農家一戶之地積故美洲農家之屋各築于其農圃之中央其四隅無隣家焉此制與農家之經濟品行性質關係不淺如計畫事業則欲不倚他人以獨力而成之又以有地廣大因而希望亦大又無與隣人爭界之事且于用較大之器械亦甚便也開普倫氏之贊美疎居村落蓋亦以此也然在日本欲模倣之則有得亦有失疎居之制雖似能增進獨立之心實亦不然特能為其助因耳故雖非美人苟欲營規模宏大之農業亦可為之然使其民無教育無魄力則雖用疎居之制亦無益也法人之殖民於加拿大也其地廣漠故亦用疎居村落之制而顧未見成效則以時機之未至也德國東北亦有種種殖民之計畫當其任者眩于疎居農業之利益不攷移住者性質之若何故亦無功要之不問何國其殖民也必令其新拓之地與新來之民生計相適應法蘭西意大利密居村落

之農民移居于亞美利加之疎居村落果有成功與否未可期也今若以日本各府縣密居村落之農民移居北海道俄改其習俗欲使爲疎居村落之農民豈可得耶故使屯田兵及其他移住者聚合而建一村落于農業雖無不便然因習之久人民既慣于羣居俄強去其習俗必有蹉跌轉不如密居之爲勝矣

疎居之不利 縱曰農家苟有魄力有才能者則雖孤立獨居以營農業亦無不可然欲強之爲疎居村落其勢亦不可得也何則如日本當牧畜業未盛之時農家孤立故其令子弟入學或至郡署村衙或出購日用什物俱甚不便如德國兒童之入學于小學校也以需時三四十分號爲距離至遠之路亞美利加之農家孤立獨居故雖去學較遠而農家皆有車馬故亦無不便又若日本農家一旦孤立獨居則無與人交際之機會必遂至于絕交然如亞美利加之農民雖每日不必相遇至禮拜日必齊集會堂互見朋輩故交情常密若日本固未有此俗也

美國之疎居村落固已相沿成俗然至近歲尙有人論之曰非改爲密居村落不能支持農業又在東方諸省以農家疎居故農業不振遂有鬻其田產而移居西方者甚則棄既墾之田圃而不顧轉營他職據最近之調查東北諸省之廢耕種而他移者甚多以故移住田里者漸減百年以前八千人以上之市其田里之人居百戶之

六今則多至百分之七十許由是觀之美國疎居村落之制亦將不能永保矣近來疎居農業日趨衰耗四方志士頗有欲挽回之者聞其說則曰疎居農業所以衰耗之原由比隣隔絕所致故交際少不能隨世態以日進又無演說討論會等無書籍館書肆新聞紙縱覽所博物館音樂會等故無由以進其人智增其娛樂也今惟有一策以矯正之曰集農民之家族以教育之耳其言如此雖然即令實施此法恐亦不能成功何則農家之人數最多者苟團樂一室相爲討論或縱閱新聞亦未始不可爲之然在尋常農戶不可望也頃者美國新報頗論此事有大農家布克瓦達氏欲改革內蒲拉斯省之農事其言曰

余生于農家長于農家已二十三年不知農場以外之事然日常無暇欲去家而至都會然不知何處可往因不得已蟄居家中夫農家所以常喋喋不平且所以服勞過度者即其原因在于孤立獨居與世相離不能日進之文化也如美國農民之富於理解力斯世未見其比若使彼等得藏書籍二十五部必反覆熟讀決非苟且偷安之徒可比使此有望之農民互相接居創一社會以改革農事是今日之要務也論者以爲農民築宅于田圃之中央則農功多便雖然今固不見其爲要矣就令有所利而其所害亦多故不可不矯正此弊余欲本此旨期其端

於內滿拉斯省之波迺郡既定計畫設里人聚會處及書籍館今舉其利益如左

一使農民常居不患無聊

二使農民子弟能居家而意足

三增進農民之教育俾其通曉世事

四使不勞遠道跋涉而能屢臨教堂聽說教

五使家居而易爲須他人助力之業

要之實行此舉所以使農家不染都會之惡弊又可涵養田里之美德也

布克瓦迭氏爲欲成就此舉投資十萬爲農建屋宇欲力破美國疎居村落之弊以改革農家生計夫美國農民以較日本資富而智深然且如此况我日本農民資產窮乏而薄于獨立之心又何慣密居且農民一旦處新境遇尤須相扶助夫如是安得謂疎居村落之苟可倣行耶

都會之起原 夫曰都會之起原則就其題以觀之既不屬農業論矣然欲論人口之配置故不得不旁涉及此焉

概而言之密聚村落之大焉者卽是都會是人所共知也雖然人民密聚至于如何程度始爲都會是未可遽斷也今以自治制而得名之村落有人萬餘猶且稱之以

村者是故村之大者其人口時或超過于市然其爲村爲市皆出自行政之便以制定之非所謂社會自然構成之村落也由行政之便而分爲市與村者及自然而成市與村者是二者之區別不問諸國皆難一定是故以人口配置之率比較市村亦頗難矣曰人口有二千以上者宜稱爲市如神戶是萬國統計會所已議定者也然市中人口最少之處宅不密接簷不櫛比不宜稱之以市以人口設分界之標準恐民勢學者未能憚然于心也

攷都會之起原蓋有數端茲舉如左

一欲防禦外襲而人民自然聚居因成都會徵之往昔莫不皆然從來所謂都會或建于山郭不便之地或開于江流停滯之區蓋即因于此理如雅典卽其適例當時稱雅典爲亞克洛波利按亞克洛爲山之義而波利卽市之義以其爲山上之都會故也又如日本之千代田城有隍壘之要害號稱名城德川幕府三百年政權全以此城爲中樞如小田原城亦占形勝當時爲經略八州之根本地蓋都會所在必不可無守衛兵營而守衛兵營之所存亦不可不爲都會此拉丁語所以以市之一字兼用爲城及兵營之義也

二爲謀軍事上或政治上之便而人民自然聚居凡欲統治一地不可不備百官制



度不可不選地奠都此不但謀行政之便又爲軍事所必需故不可一日無都城也若英雄割據諸州則無數都城亦不得不從之而興所以封建時代各郡各州城市至爲繁榮也

三由主權者之私情而成都會按日本古代遷都之事迹非必利于防禦亦非爲有關行政統治惟以其私心愛戀舊土往往有因風土之好惡以定其去就者平清盛遷都福原雖藉口於僧徒之難制然其實蓋欲圖一己之便耳源賴朝之開府鎌倉雖亦出於政略然亦非無愛戀舊居之私心所謂政略云者一代英雄欲施其雄才大略宰理全國人民革故鼎新因更創立霸府如亞歷山大王開府于埃及國之亞歷山大里亞君士但丁帝奠都于比撒突謨皆是其意在融和東西之文明更興一新帝國也又如俄皇彼得之開府于聖彼得堡也自語於人曰彼得堡可以爲俄國之窗牖由此以窺歐洲文化德川氏之居江戶城固出于統制關東奄有中國之計然或者爲欲革新其國民之舊染亦未可知也

四有因建造物而興都會者偶有一僧建鉅大之蘭若或托言鬼神靈現興築堂殿窮極莊嚴於是庶民渴仰爭來禮拜其地遂至人民聚居如日本之日光及善光寺法蘭西之羅地其適例也中古時代歐洲中都會之興隆者此類甚多此外有

因設置學校之故而後八民聚合者今英美之大學其初大抵設于村闕而其地後遂變爲都會

五有物產之利而成都會者人情莫不射利故鱗介相羣則漁人可省勞力其地遂爲漁村山谿藏煤燃料豐足則自成工業都會故諺有之曰曼采斯他以煤而活安士堤丹建于鯨之上亦可以觀都會之成立由于物產之利矣

六有因物產之湊集而自興都會者河有河領都會亦不可無都領蓋河領者謂許多歧流注人本流而蜿蜒之疆域也所謂都領者謂欲分配交易諸產物必先集于都會之便道也西班牙有費加一語譯言卽市街領域是最善表明此意者字書譯市曰賣買之所是亦此意也以故此種都會大抵在便於交通之處

七因風景靈秀空氣清潔或有溫泉冷水時有養病之客多財之家杖策其間而都自興焉溫泉之場有市街日本多見其例如德國南方之巴丁巴丁其最著焉者也亞美利加地廣而富戶多故此種都會尤多

以上論都會之起原有七種之別是故有主客之分然亦相依相俟以助都會之繁盛也今更論都會所由衰頹之故

都會之衰也雖時運所致細究其由亦隨其起原之異而自有差別出于防外患而

成者他日至無防禦之用或不便於防禦則自然衰頹矣是故有升砲機之發明而山城自廢今美國都會大抵位于平野矣若由軍事上或政治上之利便而成者他日權勢他移其都會亦自衰微觀日本所謂御城下可知若由建築之宏麗而興者其建築之物敗壞都會亦從之而敗以物產之利而興者亦然美國南方有一都會恃棉及烟草之利以資挹注迨收利日微而斯地凋敝難堪矣以物產之湊集而興者他日至失交通之便則亦衰頹焉譬如河口淤塞船舶艱于出入之處此類甚多見也

都會增進之趨勢 昔人文之未開也人乏于自主自由之念有制度命令拘束萬事下至人民職業亦干涉之定爲子孫世襲之法如管子所謂四民不得雜處是也此其利害得失姑措不論但社會狀況如此則教育不能普及個人之天賦能力無致知之利雖遇不理之事而既慣于壓制拘束視爲當然恬不足怪加以交通制度不備四民拙陋成俗生存競爭之思日漸消耗終安于小康小成而已矣

爾來教育制度稍備箇人智識漸啓生存競爭之情勢一新耳目事物相更職業迭起隨分業之制度而社會顯象益加繁劇且如歐洲百年以來分業極盛大勢之所趨遂革拘束職業之弊擇業一任人意不加限制社會經濟之狀況自然一變矣擇

業既任人自由則轉住之自由亦不可不許之于是人口之配置勢必有異同譬如欲廢農而營商工去田里而居都會此必不免之事也通都大邑生齒日增窮壤僻陬人日年減實不外此原因耳迺溯溯百年以前觀其人口之配置異同以測定社會文明之程度則田里農民之減都會商工之增可視為社會之生活程度全體齊進焉如印度國四五年前官廳欲使田里之人至都會就業設為條例以獎勵保護至今日則不俟勸誘而人民欣然自至矣近時美國社會學家巴丁氏著一書名社會原動力其言曰文明之趨勢能驅田里之民萃聚都會使為一大團體而此顯象為社會經濟上所必須云夫如此顯象可喜乎將可憂乎試援英國為例載表如左

	一八六一年	一八七二年	一八八一年	一八九一年
都民	一二六九六五二〇	一四九二九二八三	一七六三六六四六	二〇八〇二七七〇
鄙民	七三六九七〇四	七七八二九八三	八三三七七九三	八一九八二四八
總計	二〇〇六六三三四	二二七一二三六六	二五九七四四三九	二九〇〇一〇一八
英國人民每百人中住鄙者所減之數如左				
一八五一年	一八六一年	一八七一年	一八八一年	
四九〇	四五五	四三三	四〇四	

千八百九十四年英國耕地中有麥田五十一萬三千英克全歸荒廢而戶數二萬人  
 口亦悉棄兩畝而移都會觀于右表可知英固以商工業雄視寰球不以農業為國  
 本然見農民之移住也亦不能無所憂慮前相沙士勃雷曰次于國防之急務者在  
 恢復農業蓋深知農產之利用厚生其于培養國力有至大之關係也倫敦泰晤士  
 報以保守為主義惡政府之干涉者也然且論之曰若政府而取干涉政策保護民  
 間經濟必不至令農界之慘狀有如今日亦可以見英國近時農商工之關係如何  
 且以見巴丁氏等之說未盡可首肯也論者或以如此慘狀由于英國田制未得其  
 當然法國田制與英國相反法國農民之荒廢農業亦如英國如左列之統計雖非  
 最近之調查然亦足以參證矣左表就人口二千以上之市街對全國人口百人中  
 以示農民居住者之比例

一千八百四十六年	二四七二
一千八百五十一年	二五五二
一千八百五十六年	二七三二
一千八百六十一年	二八八六
一千八百六十六年	三〇四六

一千八百七十一年 三一〇六  
 又就法國人口五萬至十萬之市<sup>甲</sup>及十萬以上之大都會<sup>乙</sup>對全國人口百人中  
 示其農民來居者之比例

一千八百五十一年 一六六一 六九二

一千八百六十六年 三二三八 九八七

一千八百七十六年 三五二三 一〇二九

法政府之待遇農民干涉保護莫所不至然倘不能維持大勢挽回衰運焉美國以  
 自由爲國是亦與是氣運相同今以左表證之

一千七百九十年 九三七〇

一千八百零年 八七五九

一千八百一十年 八六四〇

一千八百二十年 八四五四

一千八百三十年 七二〇八

一千八百四十年 六三三一

一千八百五十年 六三二一

一千八百六十年	五五二四
一千八百七十年	四四八八
一千八百八十年	三七九一
一千八百九十年	三〇一〇

右表就人口八千以下之市街對全國人民百人中以示其農民來居之比例也其國之風習而主張自由則其移住也最易會無壓制拘束之慣例是共和國之所以為共和國也故當人民變職業之時所謂經濟的作用最盛者莫如美國然而美國狀況乃亦如前表焉政府不肯干涉之故憂國之士見趨向之如此徒抱杞憂而已若夫田里長此衰頹則以地方自治體為國體之美國永能維持其現勢與否不無可慮也

調查年次	都市人口	百人中之比例	田鄙人口	百人中之比例
一八七一	一四七九〇〇〇	三三二	二六二九〇〇〇	六七九
一八七五	一六六五七〇〇〇	三九〇	二六〇七〇〇〇	六二〇
一八八〇	一八七二一〇〇〇	四一四	二六五一四〇〇〇	五八六

德國人口之移轉亦與前記諸邦大勢相等德國有精密之統計表故載其二三焉

一八八五 二〇四七九〇〇 四三、七三六、七七〇〇 五六三

詳別都鄙之配置如左

大都會	人口以上	一八七一年	一八七五年	一八八〇年	一八八五年
中都會	人口十萬至二十萬	四八	六二	七二	九五
小都會	人口五千至二萬	七七	八二	八九	八九
地方都會		二二	二〇	二七	二九
村落		一三四	一三六	一二七	一二四
都會增進之理由	觀于前項所述以究街市所以隆盛之理而列舉其要因如左	六三九	六一〇	五八六	五六三

一交通之機關發達也自十九世紀之初發明汽車以來四方俱設鐵道濬溝洫鑿運河之事一時中止社會經濟之勢自然變其影響乃延及人口之配置焉雖曰交通之機關譬如人體之脈絡有田家移于都會者亦即有都人移于田里者然以交通機關之便而都人之移居邊陲者多因一時事故或為療病避暑或欲以都會產物應田里之需求又或向居都會之勞工乘農事繁劇之期利用電車巡行田里以覓傭資者觀近年檣茶刈稻者多自遠方至可知此外有都人士稅駕故山者要之都人移住田里其



數甚稀而鄉人移住都會以從事商工業者其數夥多今試就有車站之街市以區別其大小製爲鐵道布設前後之人口異同表則交通與人口之配置其關係若何亦易了然矣竊以爲泛觀各國自鐵道布設以來小都會人口必減大都會人口必增惜未有研究統計可証此言耳

二因教育之普及也往昔之制以百姓爲芻狗愚以愚終農以農終開智識博見聞鄉曲所不通也今則全與此旨相背馳矣山間僻陋之學事亦莫不普及其所讀書籍多述都會之壯大其所聽事蹟多爲躬行立志之談莫不使讀者聞者奮然興感焉加以現時風氣動輒喜談國政忠愛之心功名之念足以鼓動人士故欲出通都大邑以成名者其人益多此又都會人民之所以日眾也

三因職業及移轉之有自由也自法國革命以來不問何國俱許人民可以自由選擇職業以故僻壤農夫亦多來都會中或工或商唯多利之是逐得以立于生存競爭之道焉日本維新以前不許人民輕變一家之產業實與人口之配置大有影響發生徂徠每談經濟唱本末論忌商工之增多蓋亦本此理也昔寬平二年禁外土百姓妄入京畿至鎌倉時代特定制商人居鎌倉者必有額限農民移居都會以營商業者其人或過定額則加以威力迫其轉業歸農安永六年幕府令曰諸村百姓

俱怠耕作。出而經營他業。以致荒蕪。其田畝宜併本人及村正一體議罰。觀于此令之言。雖非如彼往昔。欲限制產業之變。更特恐天下之民妄用其職業。及移轉之自由。遂于目前小利。以致都會隆盛。而田里衰頹。故引爲至憂也。

四以政治思想之普及也。都會人口增。則民權思想益盛。民權思想盛。則都會人口益增。是二者之消長相須而俟也。攷之歐洲古史。確有明徵。如雅典及羅馬。尤其適例也。政治家之所慮。動輒求壓民望。汲汲于於街已之功。其用知也罕。其用事也繁。百般制度。評議無遺。故其改進之跡。如風偃草。其積弊。於都會後。及於村閭。於是都會之教育。全然合宜。且又都會之衛生。亦以資饒。能無其阻。其餘若船車。若皆置都會之生活。益形便利。遂使彼田里人。見異好遷之心。不能自禁矣。

五以商工業之發達也。昔之工業。規模至小。家各執業。人自服勞。產既不多。利亦不厚。自蒸氣機關發明以來。萬事更新。巍然至大之工場。于焉以建。藉蒸氣之力。運轉器械。萃集千百人工于一處。產物既夥。利自增。而雇用人工。既衆。自不得不高其工價。以誘致之。則爲工者。自然麇聚。而商賈之徒。亦因自便。而設肆店于近傍。遂至於街市喧闐。人衆雜沓矣。所望自今以後。因電氣之利用。以控此聚合之趨勢。而散去人口。是雖一家之私言。殆亦未始無見也。

六以有關於徵兵制度也。凡應募當兵者皆係壯丁。其人羨於兵營而兵營必設于都會。故村間多老弱且農事無甚可樂。田里非青年久戀之域。故託事設館以移于都會。踵相效焉。此都鄙之人口所以益懸隔也。且田里之閒。青年既濶。則少婦亦欲來都會以求良偶。故田里之少婦亦少。田里少。則青年亦欲離田里。兩者相為因果也。今日本因紡績事業之日興。多驅少婦。廣集都會。故即著名之村落。其丁年之減少亦出人意外云。

七以農之為利薄也。營農之薄利。自經濟學原理上言之。固其所也。農之所以可貴者。其理亦實在于此。農夫實國家經濟之寶。其身即財也。夫論農之所以可貴而歸于薄利之故。局外人或將斥余曰。人之易其言也。無責耳矣。雖然亦念彼南畝之夫。披星戴月。邊邊勞動。其于毫釐之利亦曷可忽視哉。以農之利潤較諸商工之業。其遠不及。亦何俟多言乎。恆產瑣言昭代叢書五十一卷張英著曰。予與四方之人。從容間談。則必詢其地土物產之所出。以及田里之事。大約田產出息最微。較之商賈不及三四。又諺曰。以貧求富。農不如工。工不如商。刺繡文不如倚市門。是故見利而動之心不可禁也。小有資財之農家。一旦得資本若干。輒爭赴都會。以從事工商者。比比然矣。不問何國。既廢封建制度。則弊俗亦隨之。而至此時。社會風潮必傾心于征利。舍本趨

未利慾如熾時勢如此則彼爲農民者又奚肯離伏田里兀兀而執灌漑之勞乎性有擁資鉅萬兼并土地者不願去其鄉里與夫赤貧之家無資遣徙者留在田里而已

以上所述諸端是目下各國之現狀而日本亦將從其後焉嗟乎觀人口之聚居都會亦可以知田里之衰頹矣方丈記曰京師諸業本皆出於田里余以爲人口亦然且不但人口凡都會之增進要皆取資于田里農夫身體之疲勞實與禾黍之生育相均也

日本人口聚集之狀況 人口自田里而移集都會此爲目前之顯象社會文明之大勢如流水滔滔不可壅遏至十九世紀又有甚焉東西雖異其國而輻迹常同今所謂文明社會齊爲此趨勢所轄制焉昔在德川幕府之末蓋既有此等顯象至十九世紀之中葉遂益爲文明之潮流所移動矣

德川封建時代人民輻輳于城市既扼形勝又爲政令之中樞當時之社會卽斯賓塞所謂尙武的社會也爾來歲月變遷廢封建制度而爲中央集權遂使社會至以殖產爲主經濟的動作不遺一事一物皆管理之尙武社會則武人多殖產社會則商工盛而農民利害與武人同與商工異實例至多歐洲中古之世武人往往與市

人軋轢而與農民親睦在尙武社會論者以農民與武士爲生利之人亦非無故也蓋農民與武士其剛毅本訥相同其身體勞動相似且不飾其技爲之精巧故兩者益加親愛加以穀貴則大利士農穀賤則能損士農雖士農資格各異而其所關聯者甚深矣

王政維新下廢藩之令士族權力自減八萬騎以下一時窮困然至農民依然不變世或謂兩者利害相反而決不然也蓋士族之困窮以從事商業忽爲其所不慣故失敗相尋也設能利用公債運轉資本猶農夫之經營耕耨百年如一日則士族亦將不困苦矣

要之城市之衰頹與士族之離散農家之移住與田里之衰頹交互爲因而尙武社會之衰生產社會之盛亦因此也

維新以前人口十分之八皆爲農民今則以次減少矣舉比例如左

明治十三年

十分之六

明治二十三年

十分之五

農民之日減如此今歐美所引爲重慮者恐數年後亦當見之日本矣案自明治十四年至二十三年四十七府縣人口增加之統計表其增者爲東京大阪神奈川郡

馬宮城諸府縣除北海道是非因產兒者之眾皆以至自他地者日多故也

平均每年每百人中之人口增加率

全國	二二九
東京府	二六二
大阪府	二五九
神奈川縣	二五〇
群馬縣	二二〇
宮城縣	一九六
栃木縣	一九六
福島縣	一四五

長野青森長崎鹿兒島埼玉靜岡茨城福井和歌山宮崎十縣為全國平均以上又除前記諸縣外其他二十八縣之人口以絕對的言之即令聊有所增然以比較的言之其為減少也必矣前表中二府一縣增數之最大者與上所述事情吻合蓋神奈川縣有橫濱為都會而群馬縣不然此其差異所以有〇四〇之多也近歲日本街市人口之增多可以左列統計知之

人口一萬以上之市街數

人口二萬五千以上之市街數

明治十九年 一一七

三六

同二十一年 一二四

四一

同二十三年 一八八

五一

同二十五年 一九五

五六

同二十七年 一〇五

五七

論者或曰都市繁榮田里衰頹是氣運之所致不能以人力遏之奚必痛論乎是亦非不知之然藉口于時勢氣運乘而不顧坐致全國民之衰頹良可怖也夫田里衰則國民體格亦衰大有關于兵力之強弱攷其實例古來甚多方今之日各大都府奢侈無度歐美諸國將成社會問題皇皇焉慮之乃猶不講匡正之策諉為人力所不及此非真不及也不知其所以不可及之原因耳自政權教育與一切愉快之業皆聚集于都市安得不致田里之衰頹哉以予觀之革中央集權之制以挽田里衰頹之運斷非人力所不及也拉貝烈君曾語著者曰貴邦廢封建制度良可痛憾自由平權之說興而昔日純朴之風衰各地之繁華集于中央恐將不勝其弊矣至哉言乎

田里衰頹 假使都會之漸進與全國人口之增殖步武齊一。是固理所宜然。可慶而非可憂也。學者之言曰：國家為有機體，而社會亦有機體。然則日本之有東京大阪，以為有機體之機關，此豈非至當之顯象乎？然察今日人口之聚集，都鄙或失其均衡，譬之病夫，恰似患充血病者，全身血液充溢一處，夫使田里間勞力者漸減，有不可防遏之勢，則工價不免騰貴，農業利潤素薄，而工價騰貴，必益斂生計之維艱。故德國東北部之田，至用支那人以充勞役，英國農夫愈減，遂至不能營周約農業。其耕地多廢為牧地，世人曰：英國為寰球文明之中心，然尚如此，豈不可異乎？他如俄國田里人口亦減，穀物已熟而無人收穫，棄諸畝而不顧，又如美國以頻年勞力者減少，遂欲賴器械之助，汲汲于發明器械，維日不足。日本近年，乃亦有此顯象。村間地主之引為重患，不待言矣。

在中央集權之國，其田里之衰頹，譬如以惰性而奔馳之機關車，勢不可遏。其使農業上大變化，亦不容疑。而其變化也，在某某地方，或且有適合其宜者，即如小區內之土地，平日兀兀耕耘，以營生計，一旦因人口漸減，則兼併之實事可行也。然在無是相反之地方，耕種必速衰微矣。夫田里人口漸減，其所影響，不獨止于農業，又于全國生計上，釀種種之關係焉。後當分章說之。



惟是田里衰頽由于人口之轉住都會而田里小兒易于生育故都會人口所以增多之原因仍在于田里也故雖都人士而兒時多生長于田舍長而至于能耐勞力之時則決然移住都會其安居田里者僅老人與乳具耳夫使都會而乏壯年之男子或少婦移住其間則都會之產兒力必漸減田里之產兒力必愈大然則田里人口之漸減有不僅如統計表所示者申言以明之則壯年男女移住都會之一事足以使田里衰頽者蓋有兩重關係也

人口漸減為田里衰頽之一大原因也此事似有可憂然概括國家之經濟而觀之則此之所以減即彼之所以增可憂者在田里而可喜者在都會亦不可謂之不詳也

近來各國皆謂人口增殖恐將有食料不足之虞或言宜限制小民早婚或言宜設諸法以阻人口之增殖甚至謂田里之人優于產兒之力竟以人口過增之故一歸其責于鄉人使許多經濟學者爭論小農與人口增殖之關係焉彌勒氏著經濟原論引各國實事以為証而論之曰小農者非所以過增人口之本源也蓋農家生計之資源不可求之于土地以外故其耕以獲利之地積果有幾何利潤之額幾何其額可養若干人口彼必豫算而定之故不問何國未聞農家有以生子之故至令其

所耕地積不足以供贍一家者。彼一念及生計之艱難，必以養子爲慮矣。時或有犯例禁干罰章者，然大抵皆不急于娶妻，先立生計之策，而後舉伉儷之典。至如居市街者，皆爲工商中人，時或倖獲大利，故不厭子孫之多，且都會人民，特有養育院及育兒院之公共庇護，亦不憂舉子之多也。由此觀之，農家之增殖人口，縱令過多，亦斷不至與供給食料之範圍不能相應也。

人口漸增與家畜漸減之關係 遊牧之所以難養多人，與農業之所以易殖人口，既于首篇述之。蓋人口漸殖，能使土地盡其生產力，其爲農業亦自不能不周約。故也。牧畜事業固亦有周約與疎放之別。然概而言之，以牧畜較農業，實近于疎放。故人口之漸殖與牧業之盛況，兩者正不相合。在人口稠密且建國年遠之國，其牧畜之業必衰。蓋以此故也。支那日本以人口稠密故，雖山陬僻壤，耒耜無不及之地，更無水草可飼牛馬。於是用家畜糞尿以充肥料之慣習漸變，而用人糞肥料，且收藏稼穡，素藉力于牛馬，今則多役人力，亦爲此也。要之人口漸稠密，能使牧業愈衰，積焉。

二十年前德人蘭普耳氏以爲歐洲有家畜漸減之勢，痛論之。夫家畜之增減，隨風俗習慣，商工農組織或情況之推移，時勢之趨向，而異其現象焉。此一難解之問

題也。故欲論家畜所以漸減之故，宜分割一國為數地，就其區域，豫老人民之數與身體重量，而後算家畜之數與畜體重量，以作比較表，乃可窺見其漸減或漸加。然欲確切斷定，如解析數學，然必不可得也。今據馬爾何氏之統計，對較人口密度及家畜之總數，錄如左。

國名	一百方里人口	每人口百人中所有家畜頭數
英吉利	三〇三	四五
法蘭西	一八七	四九
德國	二二二	五〇
俄羅斯	四〇	六一
奧地利	一五八	五四
意大利	二五九	一八
西班牙	八二	三九
葡萄牙	一三一	二二
荷蘭國	三三八	四七
比利時	五一四	一九

丹麥	一四〇	九	九
瑞典	二七	六	六
希臘	一五	七	二
希臘	七九	三	四
合衆國	一四	一	〇
坎拿大	一	九	
澳大利亞州	一	五	七
日本	二五五		

計家畜之總數牛馬各一頭為單位羊豚各十頭為單位

此表未能緻密故難一見而知家畜之漸減然概括以觀則在新開疆土如澳大利亞州及亞美利加洲人口稀少故家畜之數多在人口稠密如比利時國家畜之數即少是雖不過極端之一例然謂家畜之漸減實有其事可知也更就近年人口漸增之各國以觀其家畜遞減之數若何特舉德國為一例

年 號 牛 羊 豕 山羊

一八六〇 三九二一 七三三三 一六九 四〇

一八七三三	八四六〇九	一七四	五七
一八八二三四	五四一九	二〇一	五八

本表以人口每千人計者

豚及山羊之所以增多則以農民之生計漸迫難于飼養牛馬故不得已以豚及山羊代之以便飲其乳或則食其肉也

更觀歐洲全土家畜漸減之數自一千八百五十五年。至一千八百十年其間人口增百分之二十二而牝牛則增百分之十。羊增百分之七。豚增百分之十。又錫載氏亦常作統計表以示人口百人中所有家畜遞減之數若何舉如左。

年	號	牛	羊	豚
一八三二	三二、八	七六、四	二	九、七
一八五七	三五、五	七二、四	一	五、六
一八六九	三三、一	七〇、〇	一	五、二
一八八五	三〇、二	五六、八	一	四、〇

馬爾何氏作統計表以證家畜之非漸減者未能信因略之

由此觀之是家畜之漸減無可為疑然唯論頭數不言體量若言體量則不問何

國百年前所飼家畜較今日所飼者其大小實懸差今避煩冗僅求一例於法圖以  
示家畜體量之增焉第九章

年	號	牝牛	牝牛	犢	羊	豚
一八四〇		四九六 <small>英斤</small>	二八八 <small>英斤</small>	五八 <small>英斤</small>	三八 <small>英斤</small>	一五六 <small>英斤</small>
一八五二		五〇六	三一二	六六	三〇	一六〇
一八六二		五三四	二六六	七八	三六	一七六
一八七三		六〇〇	四二六	八八	四〇	一七六

試觀于日本產馬與雜種馬可明知兩者體量之差比較丹波牛與短角牛陸摩馬  
與亞刺比亞馬琉球豚與采斯丹阿歪特豚可知僅以頭數而謂為家畜之漸減者  
誠未可為定論也

是故頭數漸減即重量漸加之意加以選擇飼料亦不難別求他法以選家畜漸減  
之趨勢以野草飼牛一頭必須五町或十町地若以牧草養之則得地一町而足以  
根菜類養之則得地一反而足據法人資霍氏所調查均此十町地之面積而用作  
物種類不同其飼牛之力各具列如左

飼料	一反步收穫 <small>英斤</small>	換算乾草 <small>英斤</small>	十町步所可飼養之牛數
----	-------------------------	------------------------	------------

放牧場				三〇〇		二三
無可灌溉之牧場				六〇〇		二六
苜蓿 二種				二二〇〇		五六
蕪菁	九六二五			二五〇〇		一〇八
乾草	一六〇〇〇			四五〇〇		一八〇
甜菜 周約的	一六〇〇〇			五二五〇		二二〇
玉蜀黍	三〇〇〇〇			七五〇〇		三〇〇

據馬薩斯氏之研究曰人口之增加隨幾何級數而進食物之增進隨比例級數而進故人口增加終必為食物不足所限制夫家畜之與人類皆屬動物其繁殖亦當為幾何級數故亦可用方法以最少食物而得最多畜產不必憂家畜之漸減也

夫脫氏謂能使生牧草一莖之地生牧草二莖使生禾一穗之地生禾二穗若人者以較政治家其可貴高出萬萬也

結論 就上支概括而論之則首言太古人口之增加主由農業所致次論村落形狀與農事所以相依之故因文明闡發所以令人口移動之故次言村落衰頹都會隆盛人口過增至為可危惟有農業可以救之終則論人口增加與家畜漸減之關

係約舉以上諸項可一言以蔽之曰農者與人口之增加及其配置相關至要而已。今據國家之文野以觀農事之盛衰。覺近來通商日盛而農業益疎。今日所謂文明國其恃食於本國者殆稀。其以產穀著名之國則文化程度愈卑。且如耕本國之地以供本國之食。即所謂農本之國。閒不免飢饉之災。如支那印度俄羅斯是也。若夫英法德皆仰食於他國。則永無飢饉之憂。由是觀之。論農業與人口增加之關係者。以比曩時其議論已不振。乃更有論農業與人口配置之關係者。其要謂人口集合都會。殆可目為社會之充血病。不可不以農業濟之云。

近來商工業發達。可謂自然之勢。今病農業之進步遲緩。而罪商工業之隆盛。非理也。工本主義與農本主義兩者似相反。然工本主義亦非謂可不顧農業之衰頹也。譬之人體如五官體肢之發達。各稍異其時期。時則工盛。時則商盛。蓋社會為有機體。此正其發達之次序耳。日本近時商工之隆盛。有如草木遇春而生。至于農業。則如松柏。此非不秀遲遲而已。

商工隆盛而都會人口日多。田里人口日減。則在農業規模至小之國。即如日本。其土地漸多閑曠。其組織必為之一轉。而拓大其規模。或藉力于器械。或取資于牛馬。而耕耘種藝之方。益獲改良。舊來弊害。或可因是一洗。果然則如勞力漸減之事。亦



何足憂乎。

余所以憂人口之聚合者，非爲農業之前途，而爲社會與國家全體也。或就國民之衛生上，或就國民心理上，憂其關係耳。

十八世紀中，英國商工愈盛，遂多移住于美國者。農民去故鄉者，日多。荒村廢邑，所至皆見。國人以爲是國家衰亡之兆，頗憂慮之。且如葛德斯密氏疾都會之盛，悲田里之衰，形諸吟咏，遂賦荒村一篇。雖氏之言，悉難首肯，然觀于世風之奢靡，而延念葛氏之句，未嘗不掩卷太息。若以爲商工之隆盛，出於自然之經濟作用，此事固不足憂。然徒飾都會之美，夫亦何益。夫農民之減少，果由于健全至善之經濟作用乎。抑出於執政者之方針誤謬乎。尋其原因，不可不深思熟慮。若出於執政者之方針誤謬，則其所影響，較商工或貴族之減少，更有可畏者。葛氏荒村吟曰：英國之烈燬，殆寰宇其人民之業，能握萬國商權。假使無法以防田園之衰頹，建國之根柢，豈不可危乎。以農爲本之國，堅如岩石；以商爲本之國，脆如隄防。商工隆盛，徒炫外觀之美，而國家實力匱乏，如花園，且如墳墓，旨哉言乎。可謂含著真理者矣。

農業本論卷下

日本農學博士新渡戶稻造著

第七章 農業與風俗人情之關係

一分業與性情之關係 分業之法漸盛各人所營之業亦分爲專門有汗額而勞作者有安坐而執事者千態萬狀各異其趣而勞作者以偏於力役偏於軀體之一部其成育不平均難遂天然之發達此衛生家生理家所慨嘆也農業不然載星而出踏月而歸荷耒耜驅牛馬令身體各部均一運動無時暫息故農業不行分業法比商工人等其身體不具者罕見也夫分業法不但使身體有異狀又於精神心理上亦有至大之影響此等稽查漸爲世人所知着着追步然尚無確不可動之原法如言某職業之影響於心理上能至如何程度是學術上一疑義也

然謂職業之與心性大有關係則斷不容疑矣人有小心任事者有磊落執務者有殘忍刻薄以畢一生者有仁慈博愛及於禽獸者此皆於不知不識之間變化其心理也又有弄手指者有業聲音者有勞四肢者此皆令其肌肉之組織異常發達又於腦髓之作用隱受其感動也至於農業尤然農之爲業不獨與商工異又別其四周之境遇焉商工常居都會其所爲伴侶者非錙銖必較之徒卽無情之木石農則

久住田野所常交者草木禽獸與風籟雨聲耳境遇若此豈不與人以偉大之感化乎。

以農業較他業特與人倫有密接之關係焉若從倫理學家之言以為人倫之本出於社會制裁則意見若何固未可知苟從舊學以為人倫之本各起原於其心則必謂商工之徒輕浮而無氣節彷彿塵界以安小成惟營農者接天然之風景益養成清潔之令心是以宗教家哲學家文士詩人輒借詠農為題以為涵養人心鼓舞壯志莫過於農者斯言而果真也將逐項論之。

宗教重農 摩丹祇教之為寰球最古之宗教其言曰建屋於此擁爐牧畜以養妻子者是謂之貴人產麥於地養成一切草木即撫育純粹之情也以是為守奧拉摩達此宗教之法戒勝於獻百犧牲矣此教之戒言如此蓋以為僧侶武人農民俱構造社會而最得神意者農也。

猶太教亦然曰造物主始造夫婦縱之埃田樂園使治之守之此不但玩樂美花又使營耕作之業也。

猶太有愛瑟廼派或謂此宗派出於猶教或厭塵事疎商工業然獨勉農耕云哀西阿比亞語有培蘭之一言兼耕田圃與敬鬼神兩義非偶然也佛教所說偉大

卓越教人以放捨根塵寂滅為樂鄙塵世間之業務惟於農則稱美之曰田畦貯水  
生長嘉苗以養形命增輝蓋稱揚戊陀羅之言也僧祇律曰佛住王舍城帝釋石窠  
前徑行見稻田畦分明語阿難言過去諸佛衣相如此從今依此作衣相豈非重農  
之一證歟

日本神道之祭典其實農更不待辨大嘗神嘗新嘗喜得新穀獻之神祇又如大忌  
新年月次亦欲國家無事歲災不起時令調順之意也夫神道教以尊天地作用敬  
祖先之遺訓為旨故關繫農桑最為深切此又理之易見也

基督在世說道三年所教為贖罪改心天國及其他無形題目無論及下界人事者  
然好取譬於農耕故信徒謂主好耕耘中古歐洲全土大亂民不聊生獨耒耜之業  
克保舊態蓋實由培彙吉克青派寺院以傳於近世也法國之克勒佛寺院意國之  
羅費安奴寺院首先改革農業事蹟載在農史至於近歲美國新闢之地宗派至多  
有奉意大利亞比然斯派新教者結為小團體移住焉或謂實避亂來此美羅尼丁  
宗徒拓殖北美及俄國其蹟至偉又博言學士格連曰古代德國祭日大半為農宗  
而設餘例正多不遑枚舉亦可見宗教之重農為何如矣

夫諸國宗教所以讚揚農業者何故蓋以人命為重自然貴耕種求食料也太古人

類以漁獵為事。後乃入農業時代。其變遷必非易。實聖賢僧侶。有以百方誘導之。摩西率以色列人數萬。占有迦南之地。欲建一大教。政化遊牧民族為土著。農民。於人曰土地者。神聖也。蓋宗教之所重。在能測未來之事。而農之為事。不經數月。不見成功。故慮其未來為尤切。於是宗教既有禱農事。又勞心焦思。以言告每歲之豐歉。風雨之氣象。欲因以固宗教之根據焉。雖謂先見者亦學術之所宜。有然。昔時學術造詣未深。所謂先見。要皆屬宗教之事。農家之陷於迷信者。蓋亦不少。然古之農家。幸賴宗教以安其心。是則宗教之為利。亦未可沒也。此例諸邦皆有之。如日本俗有彌占蘆故事。各地皆然。河內牧岡。攝州安滿。三河石卷。駿河三穗。松原等。其最著名者也。此其豫告之不能適中。固不俟言。譬如小田原有阿夫利神社。有川勾神社。相距不逾五里。而其豫告不相同。試對較本年之豫告可知矣。

穀物名	大山阿夫利神社	川勾	二宮神社
早稻	八分	六分	
中稻	六分	五分	
晚稻	十分	五分	
大麥	五分	九分	

小麥	四分	九分
粟	七分	七分
煙草	七分	七分
豆	五分	四分
小豆	七分	六分
芋藷	六分	九分
蠶	九分	四分

地方相距不遠而其豫告之異如此可謂奇矣今也有農事試驗所以查之然在當時學術未明藉爾占蘆定其大畧以安農民之心故亦不可厚非也此外如驅蟲時之所禱插秧時之奏神樂播種時之插神符宗教之勸誘農業夫亦可謂盡矣至其合理與否則存乎觀者思宗教者輒曰宗教非愚民不信之農夫若下愚也故宗教與農家之關係以信與愚相緣而奏其功貴宗教者輒曰宗教以高潔宏壯之念為貴而農之所憑者天地也故以高壯之志俯仰天地之大宜二者之相待為用耳科貝爾有句曰天神創郊野民生造衝衢今英美人猶盛道之

古賢讚農 英國之富出自羊毛 荷蘭之富本於船舶 國各異其富源 然而其恃商

工以立國家之經濟實中世以降之事其在往昔唯以農爲立國安民之大道耳故在商工未開之時代學者莫不頌農

希臘聖人蘇格拉第生於工家居於雅典雅典不重農之地也然蘇格拉第猶稱美田夫不已一曰農民與人以食二曰飼動物以供犧牲蒔花卉以薦禱三曰農能使大勤勉冬寒夏暑各有執業四曰農爲騎兵供給馬匹又爲步兵供給膏力五曰農家牧馬能令主人早起又其豢犬能令猛獸遠避六曰農家恐其田地爲敵所侵故愛國之心自盛七曰農家多歡待賓客之心八曰伐木當薪嚴冬亦暖九曰培植業林炎日亦涼十曰土地應耕耨之勞而酬以收穫之多寡故引起正直之念十一曰耕耘者能知扶助輔翼之利且使斯念益熾其頌揚農德之辭可謂至矣

羅馬人繼庫印克氏之所謂細細利思想固執重農之說勇將之立功凱旋也退隱田園買刀賣犢以其叱咤三軍之才智施之耕作壤土爲喜服其命令時慶豐年羅馬哲學家西塞羅論農之高尙亞於哲學何立斯氏以遁居田里爲至樂形諸吟詠維略留司亦有讚農之詩膾炙人口

中國古賢之言治國經世者其說亦莫不重農王禎農桑通訣孝弟力田篇曰孝弟力田古人曷爲而並言也孝弟爲立身之本力田爲養身之本二者可以相資而不

可以相離也。又曰：帝舜聖人也，萬世而下，言孝者莫加焉。而耕歷山，伊尹之訓曰：立愛惟親，立敬惟長，而耕於莘野。其他如冀缺、長沮、桀溺、荷篠丈人之徒，皆以耕爲事。故天下亦少不耕之士云云。

支那文學與歐洲文學要旨以農爲可貴，可樂。支士哲學家性好閑靜，故尤稱賞田里焉。雖在今日，亦猶是也。

歐美學者頌農。近世歐美各國學士文人，莫不稱農業之廉潔正直。茲列記其概畧。

第一農能振自主自由之精神。茲所謂自由者，言動物之自由，勿誤爲政治上自由也。動物之自由，謂含哺鼓腹，欲寢而寢，欲勞而勞，是也。動物已有自由，因又有自主，無俟他人之助，而獨力耕作，以營一家生計，或於政治上亦隱有關係焉。政治上自由，與農業之相關，當以他章說之。

第二農能勵愛國獨立之精神。自由之與獨立，相緣不離。農居村落，人口稀少，凡百事業，自難其濟。又寡交游，卽有隣家，亦復遠隔數里，其不能不獨立者勢也。蘇村人有句曰：粟雖五石，猶是主人。旨哉言乎。至農之有愛國心，俟論農業與政治相關之時，備及之。



第三農能使人切實 農之爲業一關氣候期節故惟恐失時一或怠惰災害隨之  
日日所接事物皆不動產之土地也夫如是農民性情安得不切實耶

第四農能養性甯靜深沈之念 脫風塵別乾坤與草木伍與山水接語無所遊無友  
甯靜成性亦固其宜

第五農能強自重之心 農之爲業近於獨立其依賴他業也尠竟若謂農業不成  
則國步欲不蹶而不可得人民衣食匱乏自不俟言其自任也重故時有杞憂憂  
餓死者況其勞力之所營廣大之土地也區區人慾瑣瑣行爲於吾何有其視世也  
輕或至有武斷鄉曲者亦足知其心膽剛毅之良有以也

第六農勤教育 日常所爲事莫不俟天之清淨地之文理見草木成長發育無心  
而自得對雲騰雨施光風霽月則感宇宙之大文如有所思更自甸甸田間之小農  
就其利害以精察光線溫度之關係鑑一年之豐歉而朝夕勞心無有息時及夫雪  
花續紛枯木盡華則正彼圍爐取樂之時矣豈非賴天地自然之恩而悟教育之  
大法乎

第七農使人起美術之心 鷓鴣告晨曉霧漸散行露披星爰出郊原飽吸清氣謝  
天地之厚恩而驅勉力行流汗滴背尚且不息夕陽沈西羣鳥歸巢荷鋤而還柳葉

舞風清流當琴處斯境者何一非詩材畫稿乎昔人句曰返照人間庵秋風動木黍  
覺秋日田園之狀歷歷在目益令吾人感天然之美妙有不能自禁者擺倫之枕擘  
賦詩何采之圃爐作賦今猶嘖嘖人口焉此等優美之風惟農家可以知之彼塵市  
喧囂之中安能夢想及此野人田夫所用言語乍而聞之有如野鄙浮味其言常多  
雅致彌勒作書自成一家亦以其常事農業故農之有關文學美術亦可知矣  
第八農使人固宗教之心 一出屋宇所與交者悉天地之作用也且此等作用靈  
變百出不可思議於是不識不知自起畏天敬地之念逐馬於俄羅斯曠原者耕馬  
鈴薯於愛爾蘭之小圃者其宗教心之篤夫人誰不知之故路德以農為天國所賜  
之業羅馬之凱督亦言農所得之利不受於人而受於天故其高潔無他可比  
第九農使人固正義之心 天無詐地無偽農家所與交者風雨土壤草木無能放  
僞言者農家對之亦無待於虛言其淳樸正直奚足怪乎故貝原益軒曰農民不慣  
世事不染惡習其宅心也朴以道理教導之則易遷善李希洪論教育亦曰曰巨能  
篤人德義之心深人慈愛之念  
上所列舉以畧見諸學者之說挈其旨歸可簡詞以括之曰農家所常接者天地而  
農民則感受其情性者也權以論理的述之應得推測式如左

天地不僞農家近於與天地交故農不僞

曰天蒼蒼其高乎地悠悠其遠乎其美其妙非丹青之所及故與天地接之農民自起美妙之思知美術之貴雖然是說也義甚淺近未可以學說視之

讚農者有過度之虞以農業比他業其近於自然界固不俟論雖然果如論者之言能感天地之微妙曉自然之妙趣耶夫能有宗教心者而始窺日月星辰生敬畏上帝之念有美術心者而後覺草木禽獸之爲美彼粗朴野鄙之田夫其美足以語此西塞羅謂農亞於哲學然彼爲哲學者故言爾也頃夫朝夕握耜安知哲學之爲何物學者或以主觀的觀察而言農之高尚耳農之目的雖在飽食暖衣然逸居無教近於禽獸亦或農家之所不免乎佐藤信淵曰下民性至愚蒙又好怠惰又曰土民愚蒙故爲之地主者宜厚予慈悲托人經理農事施教化不然者農功有隳則無賴放蕩聚居田畔賭博飲酒姦淫是耽其言如此何詬農之甚也觀卓拉描寫法國農民之小說脫斯太記述俄國農家之書與夫馬善奴女史所著愛爾蘭土民生活記佛蘭德畫工所作荷蘭農民圖不知前述讚農之辭果何所本也是可怪已

一曰農有自由自主之精神夫謂其自由固無不可然不知其所謂自由與禽獸之自由果有何異取自由之美範圍廣大任心而飛隨意而走此禽獸之生活未可以

為自由也。農民之自由，即個人之自由。其於社會及政治自由，蓋罕見焉。

二曰農能養愛國之心。斯言也。余亦竊疑之。請更以後章論之。

三曰農能使人切實。是以切實與頑固混視也。思想如泉滾滾，不盡其施之也。能守規律，是之謂切實。如彼無理想，無思慮，悠然送日者，豈得謂之切實乎？若以不活潑而稱為切實，是木石亦可謂切實矣。

四曰農能養甯靜慮之念。是非以其執業所致，謂其常離交際，故耳。若然，則與專耕私何如入深林，面巖壁，拱手閉目，端然入定者，不更有甯靜深遠之慮乎？

五曰農使人強自重之念。是更不待多辨，而知其非。凡四民中最卑屈而不知己之權利者，恐以農民為極。論者曰：國家生命恃諸農業，何其抱負之大也。夫勞力者治於人，勞心者治人。孟子所謂天下之通義也。彼等不知天下為天下之天下，又不識其業之足以維持天下，如何而能起自重之念哉？

六曰農足以勸教育。是亦妄言之甚也。不問何國農民無學，可據統計表而知其為確焉。普通教育，姑置不論。如其所自營之農業，且無智識，此固農家之常事也。荀子曰：農精於田，不可為農師。

七曰農能勵美術之心。是亦未為適合野人田夫中之出詩仙畫匠者。古來或非無

之然是非以營農之故乃至如此使彌勒而爲商人則將畫市肆矣使何采氏而爲政治家則將賦政治矣無他以其具美妙之天稟也至謂農民之間或有雅語優言遺存於後此亦非田翁野婦能具美妙之心特無意留存古語耳

八曰農使人固宗教之心是未指明宗教之爲何亦未當也以農民迷信有賽神祈禱等事遂謂農民之深於宗教心豈定論乎農民性皆頑固一據舊習以爲進其於宗教亦然苟有自祖先傳來者不問是何宗教更無所擇以此觀之彼等之有宗教心仍不外習慣而已是不但日本爲然即歐洲亦有此風改革宗教之論常始於都會後於田里如基督教其例證也故歐人謂田家漢之語與不信者之美相同

九曰農使人固正義之心是說固大有所據福澤論吉曰田舍之人何故律義正直一則以其地方之生活簡陋實素足以引誘私慾者少一則以其社會之範圍甚狹一言一行之微亦忽爲鄉黨所知故也田是言以玩味之所謂農民之正直亦非與農業有關係故特以其人口稀少故耳是豈獨農家爲然即商工亦或如是乎不問職業爲何小人窮斯濫農民大概正直然以爲酷吏重稅所虐待則亦將至狡黠巧詐以欺他人矣法國革命時代之百姓近時愛爾蘭之佃農日本封建時代之農民苦於苛政皆不耻虛言之正直心豈非其明證耶

耕作物有關於人之性質。農家雖從事故業，然境遇變遷，其道德心亦必漸易。譬  
有一荒僻村落，山密四繞，森林翁鬱，謝絕塵世。這鐵道既通，工場林立，人口日增，則  
居其間者，雖執業依舊，而其心安得復如昔日乎？又況耕作物之種類如何，實於心  
理上關係不鮮。試觀種米麥蔬菜者，與種棉麻特用物者，其所為勞，均是荷鋤執鋤  
耳，而其情既不相均。前者但求充足其日食，後者更苦心於市價焉。德國來因河岸  
栽培葡萄，其東北則種麥類，美國南方種烟草，北方種穀，日本阿波吉野川沿岸產  
藍那賀川地方種米，今試至此等地方，彼此互較，則其差異可知。農家而耕作特用  
產物者，其人大率機敏，較有風采，詞令圓滑，慣與人交，然此等之人，亦往往狡黠焉。  
德國盛栽甜菜之處，英國盛栽葎草之處，男女混同，以事耕作，故其鄉土風習醜難  
寓目。又凡牧畜地方，其用勞力也少，動輒怠惰成風。有一人一護羊，犬能御羊，二百  
頭者，瑞士山間牧牝牛，七八十頭，以營酪業，僅用五人，已足濟事。愛爾蘭農戶之多  
怠惰，美國牧民之多游治，蓋亦不外此弊耳。

其他作物之關係人情者，厥例不一。北美之南，其地暖熱，宜於煙草，而耕煙草者，宜  
用奴隸，故多自非洲輸入黑奴。在北方新英國，則不然，其地種麥，製造自盛，故排斥  
奴隸，養成堅忍不拔之自由心，徵於史而可詳已。

石井生遊西毛地方論之曰以工藝物產之地較耕作穀類之地人情各異上毛少水田俗恃陸田以爲活又蠶業發達蠶事向爲副業今既轉爲主業以是婦人之勞力常勝於男子又曰上毛耕地狹小爲農者多暇又賴其妻之勞動得全有餘以故嗜博成風其言可謂觀察周至亦可以見耕作物之關係人情爲何如矣

若工藝產物益盛或副產業愈多又或以他原由而農家或併營商業者則人民之心理上必大變化使之成商人根性雖然其機敏仍不及真商其着實亦不及真農以兼業農商故或取兩者之短而自失其道德德國細民之居於半村半市者美國都會近傍有種蔬菜培野花以鬻於市者其品性實可鄙近者橫濱近傍養蠶製絲之業盛以故人心輕薄此皆其通例也

田里多姦淫之罪此亦惡習之一也凡風俗者以羣衆交通自成模範儀令各人操其心以抑其內慎進退應對之節謹言語動作之宜以成社會之制裁又以發達人倫淳良風俗是外圍之制裁與天賦之德義相合而成道德也然農夫居田里其爲社會所裁制也最少故不能完其天賦之良古人言小人閑居爲不善夫人民生存社會百中之九十九皆小人耳小人而居田間人目罕見欲其不爲不善豈可得乎在田里而耕種者其勞精神也少勞筋肉也多故恣私慾而滅天理會情慾而忘禮

行桑間之約往往有之矣都會有娼妓而僻村無之至有痴情犯罪而不顧者豈不可憫哉英國倫敦罪人雖多而強姦之罪多見於田里法國亦然然不可以是褒都會之有道德也若或允置娼妓於田里則姦淫之罪亦必減乎  
田里淫風雖熾然私生兒較少觀左表可知

私生兒統計表

國名	都市 <small>產兒每百人中</small>	田里 <small>產兒每百人中</small>
法蘭西	一五二三	四二四
荷蘭	七七一	二八四
比利時	一四四九	五八八
瑞典	二七四四	七五〇
日本亦然私生兒少於田家多於都會此因在田里有姪者來都會以掩其耻又諸邦之大都會皆有貧婦姪病院故也		
丹麥	一六〇五	一〇〇六
思列斯肥	八三八	六三七
荷斯坦	一五五〇	八七四



俄羅斯	九八〇	六六〇
漢 堡	一七四二	九〇六
薩 克 遜	一五三九	一四六四
<p>僅聞私生兒表則田里之品行較良於都會然非無以也農民以早婚為習或欲掩私生兒之恥在中結婚而輿論不咎有以之為嫡子者或私通有姙而明議婚如者昔時江戶有業墮胎者或托之以殺其子恬不為惡</p>		
<p>墮胎之罪不獨日本有之西歐諸國雖有明禁然亦多犯禁者為法律警察之不可及故難舉其確證以作統計然其有密犯此禁者不容疑也近者德國牧師瓦格乃爾著一書名曰田家道德痛嘆此弊蓋墮胎法大抵用藥故其慘不似曩時云</p>		
<p>瓦格乃爾以為田里女里多私生兒決非鄙邑任民道德較優之證特因其幼時耽於淫佚遂至衰痿無力耳此論雖矯激亦有理也</p>		
<p>田里少婦朝夕自歎類之艾尾輒指笑不耻故往往易流於猥褻余嘗遊田野聞婦問小女歌謠始有不堪入耳者憤之於口故見之於行且田間多隱匿處故淫奔易行如日本之盆踊伊豆無火祭英國之收穫祝美國之郡設其進會及玉蜀黍脫皮</p>		
<p>德國之紡夕皆男女私燕狎褻不可名狀云</p>		

田家奢侈 奢侈之事不問何地不論何時道德家必痛責之然於社會經濟之發達有益且必要欲安矯之恐反碍社會之進步且夫欲定奢侈之爲何先須定生計之程度田家生計與都會生計自異其趣故在他人爲普通程度者在農民用之卽得奢侈之責木棉蝙蝠傘綿毛布赤毛布之類在都會視之不過粗末之品田圃用之則爲中流或上流之奢侈物矣故有市民所不足顧慮之事在農家則目爲遊惰僭妄禁之制之東西古今其例多矣

田家所用之物有名爲華奢而其實不華奢者客行愛爾蘭觀其小農戴絹製之高冠衣燕尾服勞作田間必驚其裝束之美細叩其故彼則莞爾答曰是以不遑於時用故就故衣肆以廉價而購之者也天保年中志賀理齋著三省錄時幕府改革論弊理齋論之曰農民爲都會風潮所化離古代質素之風儀狂奔奢侈云云然其論末可爲確證曰矯奢侈之失甯過生計之程度耳

農家之奢侈與經濟學家所謂野蠻時代之奢侈同以無美之思想故至有雅致已念粗拙不知增進物質之品位唯以分量之大爲主以牛飲馬食或鄉黨私莊自爲華奢娛樂而已

道德家之論奢侈也其責備農民頗至夫雖農民鈞是人也亦有美色亦好虛飾然

獨酷責農民者果何故乎是或因於左列諸端乎

一自昔以農爲國家財政之本以地租爲支持庫帑之資而納之者農民也故若使農民而多耗其產物遂足以動國家之命脉故當政者望農民之生計程度不進而不用意壓制之是以百姓雖五穀蕃實之年而不能充其腹雖遇豐稔豐收之日而不能章其身猶且不能免其責至於農民之健康休息則更所不顧矣學者口常言儉約節減著書以論分不可踰此皆有經驗於實業者之言也

二農業與污泥爲侶與塵埃相親毫無優美之趣故彼等日常生計雖有資力而即粗衣居陋屋聊從優美則甚惹人目矣故其實不奢而視之則如奢也

三野人概薄於美妙之思其所嗜好與在品格富在裝飾與在品質富在分毫故製衣則常喜濃色建屋則唯取廣大此非適以表其思想之下劣乎或與一野人語問之曰君爲相何以標異於衆野人曰當以黃金耕鋤田地耳其言自露野人之心情眞實不僞雖有黃金猶不脫擔糞汲尿之志其思想之卑劣可知又可見彼等之所謂金銀綺羅皆以爲奢侈之具也

古以奢侈爲農之大害極口詆之曰長農奢則不治小農奢則害取納山名文成農家訓莫不散見諸書當時人人留心經濟可知以法律而遏奢侈各國皆屢有其例也

政府與輿論雖責農民之奢侈然卒不能制止之徵於史而可明且奢侈之不能使  
農家之心益陷卑屈一使之密犯法網一則生計有餘而猶飾言貧之見其由於禁  
令之所致也日本亦嘗有此禁故內錦而外粗衣余嘗客愛爾蘭此地農民亦謂何  
說必言已貧屋中儲食足支月餘而言夕不備飯其卑劣蓋如此是蓋隱匿其情  
出於隱蔽實情又欲避奢侈之譏耳

以予觀之農之奢侈不足深咎或且宜獎勵之且喜辛勞營業作穀以養民而  
於自立之生計豈爲公平荷蘭瑞士之乾酪名高於寰球然其地農民殆無食牛  
者愛爾蘭宜於亞麻最產佳品然愛爾蘭之農夫無以亞麻製禮衣者法蘭西之農  
最盡力以栽培葡萄而其自飲葡萄酒不能入口如此狀能至於近歲在法蘭  
嘗至中部德爾客農家數日其家婦人績麻不怠然身不服之所服者美洲之粗不  
棉也是由近來貨幣經濟與商業共盛以故如此昔物品經濟至盛之時實不如  
也然則徒說勤儉責今日農家之奢侈豈理之宜然乎

家族情誼村落之間人烟稀少家各孤立雖有隣人亦罕往來故一家之親密愈  
厚理也取羅馬詩人威格里尤所詠與歐美牧場歌合而誦之覺使人如見其家團  
樂娛樂之狀不勝羨望讀麗倫田間安息日傍晚之作孰不悟蘇格蘭人之風氣豪

遷存於何所乎。

父子夫婦昆弟相親相愛是宜有教訓以致之然田家僻遠教化淺薄何自保一家之親密哉風俗鄙賤言語猥褻足以傷害風教者多故數口之家多畜奴婢者聞有男女踰牆之事故曰無教均於禽獸或以生計不裕遂殺其兒如法國二兒制度盛行於農間云又觀意大利之農民生活殆有不堪痛歎者所謂萬乘之國攝乎大國之間臨之以暴政因之以凶年老羸轉於溝壑壯者散之四方或營工海外或爲賤婢無可言家庭者甚則有細民賣子者此種習慣拿波里市近傍尤然英國亦於牛世紀以前有幼兒離其兩親束爲一隊役如牛馬一家之親密娛樂豈可得乎是半由國政之影響亦半由地方之習慣也

若取受土地之法不得其當則有破一家之平和者譬如其俗以長男承繼財產次男以下不能得之則有快快不平者矣或其地風俗係以遺言定承襲財產之人者則兄弟反目欲得親之寵互相誹議無智農民蓋多有之

或曰田家而受教育朝夕與牛馬羊豚爲侶故撫愛獸類之念漸深因而接待人客亦合於博愛之道然又有反其說者曰農家日與禽獸爲伍故對人亦以待禽獸者待之不以爲忤凡此等議論難由論理以斷之必徵諸統計而後可決也