

耐安類稿



序

天懷堂

周禮堂

陳君耐庵越中知名士也往年曾肄業於詒經精舍
余深賞之歎爲經明行脩之士序十餘年不相見至
今歲而其子以遺書求序則君已古人矣余讀其書
皆研求經義者也所著愚慮錄五卷說經甚精如辨
三老五更之非三人非五人辨論語過位升堂非治
朝之位燕朝之堂又如說冕服十二章辨鄭注周制
九章之誤說呂刑其罰倍差辨孔傳五百鍰之非皆
詳明有據其食古錄一卷亦多可采中有論火龜一
條因郭注火鼠而及火浣布余昔年曾得火浣布少
愚慮錄序

許試之良塲惜未得與君共證之也其待質錄中論
四岳論大雅抑篇皆疑而未決余皆有說又惜未得
與君其實之也至於居求錄誨爾錄頗似宋人語錄
然語皆質直有味讀愚慮諸錄見其經之明讀居求
諸錄見其行之脩余曩以經明行脩相許洵不虛也
三十年來詒經精舍人才頗盛黃君元同馮君夢香
皆擁皋比稱耆宿君雖早世然頡頏其間固無愧矣
光緒二十一年曲園俞樾書

跋

師自乙酉歲振鐸闕家閱年方幼甫讀左氏隨伯兄輩請業 師恆異目視之戊子冬以公車北上將辭去解帳之日聚諸弟子誥誠竟復顧闕曰勉之余身後事視爾矣闕逡巡未達其旨且未敢請歸述諸家大人之前家大人憮然曰 師著作等身爾能永其傳乎明年 師還自都下及秋而病闕月而歿闕相隔百餘里未獲視易簣受遺訓蓋有罪矣越一稔校刊遺著未及半闕又適遭大故中止有年乙未冬 師諸父行 梅叔中翰倡貲集腋任校讐之役闕相

跋

助爲理終以因人成事不能無憾集中考異證同闕疑徵信大旨不外 師平日自道以漢學爲宋學一語闕糟學不能贊一辭惟謹識其緣起并誌不逮 師及家夫人在天之靈當有以責其疏而憫其愚也 光緒二十有二年丙申冬十一月受業應德闕謹跋

余自應童子試及赴禮部試與耐安宗袞足跡如
蛩驅諄諄以學問相劇切蓋三十年如一日也余性
麤率又奔走於衣食年踰五十髮星星白矣學卒無
成耐安貧與余等晝則偕弟治田入夜讀書聞雞始
止夙者經訓先會經文上下語義而證之以注疏說
文燭求之他書所異同諸老先所從韋每析一疑如
決潰癰每抒一見如寫瓶水不樹辯幟不縱謗鋒唯
以樸實說理爲主經師之名噪一時然其心力亦疲
於此矣巳丑禮闈報罷笑謂余曰余比多疾懼不壽
幸性若少年或藉茲得苟延余時亦姑應之詎知是

愚慮錄

跋

一

年秋余乞假南旋而耐安病作矣亟偕族步超司馬
過訪身倚牀蓐無他言惟以遺文相屬余謂

國朝經生多享大年冀其尙可治也乃不數日而赴
者遽至年僅五十有一嗟乎吾耐安則竟死矣使天
假之算得顯其樸學裁成胄監足正近時破碎骯骯
之習卽不然而都講一鄉開庸遂學爲功豈纖小哉
曾不謂其濡落如是之易也余京秩數載深慮有負
遺言甲午奉諱回籍告其齊年陳瑤圃京卿及門徐
巖民明經震伯常博各輸資而爲梓其文屬族孫
葆棠理董其事其與於校讐者仁利包繩孫廣文同

邑趙雅甫樓旻蔚兩明經樓則其親家也梓旣成嗟
乎吾耐安爲不死矣猶憶耐安之言曰有乞授經學
秘要者偉謂稟資愚魯止解讀書又不曉時下經解
捷徑味其言直耐安自道耳其於時下捷徑之同不
同讀其書者當自能辨之泚筆書此淚痕浥衿裏間
旣閱逝者行自傷也

光緒二十一年冬仲梅叔瀚跋

愚慮錄

跋

二

愚慮錄卷一

其麻甲申

諸警鍊律

天懷卷

水火二字似卽以坎離卦側立爲文古文坤字作𡗗亦以坤卦側立爲文火字中間从人卽坤字之𠃉之小變者說文解水字謂中有數易之氣者得之解水字謂象形段注云大其下銳其上恐未然八月下同

肆中碼子之作不知始于何人左傳史趙曰亥有二首六身下二如身是其日數也士文伯曰然則二萬六千六百有六旬也當是其鼻祖

左氏傳哀十四年叔孫氏之車子鉏商獲麟杜云車子數

愚慮錄

卷一

者也鉏商名疏引王肅及服虔說以子爲姓鉏商爲名竊謂車子成文似不辭王服以車字讀當得之惟以子爲姓則古人男子無侮姓者竊疑當以子鉏爲氏魯臣之氏下藉者多繫以孫上藉者多繫以子子服子叔子家之屬皆其比

尔疋孟狼尾注疏本孟作孟阮氏校勘記以注疏本爲誤竊謂阮說得之今此艸土人猶呼爲孟謂采取者爲拍孟土人呼孟字作平聲莫紅切按段氏謂孟之古音讀若芒芒與莫紅一聲之轉芒亦平聲是孟字古音本平聲也

其穗正似狼尾是狼尾之名與羊齒麋舌鼠尾等艸同以

形似得名土人呼其莖爲蘆幹

書堯典帝曰我其試哉下文釐降二女所以試其內慎微

五典以下所以試其外試之既塙家實巽位之命故卽繼以帝曰格汝舜云云血脈本極貫通大航頭二十八字蓋無足信

人心道心三句似不似唐虞時人語

禮射義揚禪而語下罔以者不二字爲句注疏釋文皆同以者字爲句首不字爲句末它処殊罕見又三年間焉使倍之焉使弗及也罔以焉字爲句首它処亦罕見古經句法固未可臆斷

論語沒階趨進釋文出沒階趨云一本作沒階趨進誤也集注从之臧氏經義雜記駁之云史記孔子世家作沒階趨進儀禮聘禮注引論語同曲禮帷薄之外不趨正義引

愚慮錄

卷一

二

論語儀禮士相見禮疏引論語並有進字然則自罔漢以至唐初皆作沒階趨進趨進者趨前之謂也進字不作入字解舊有此字非誤偉謂臧說是已惟以前字解進字似尙未塙此進字當貼下文位字說按尔疋中庭之左右謂之位注羣臣之列位也是夫子之位卽在階下罔旁沒階趨進者趨而進于其位也故翼如也下緊接復其位句又按儀禮鄉射禮三耦拾取矢皆袒決遂執弓進立于司馬之西南司馬位直西序于庭爲近南三耦自西堂下來向南行而云進者其立位在此也又賓主人降堂適楅取矢亦僂進又大射儀司射自西堂下釋弓適中視算亦僂進皆由堂下或東南行或西南行而僂進者亦以取矢視算

之位所在而言也如此解進字似較有著落

禮聘義三讓而後傳命鄭注謂賓傳其君之聘命疏引熊氏皇氏說以此通上節爲朝之交擯而云其說未盡善偉按朝當交擯聘當旅擯交擯擯介相繼而傳命旅擯則賓自對上擯而語而介無事此文上節明云介紹而傳命則非聘甚明卽云擯介可通倂然紹者繼也相繼傳命則不止土擯一人可知況此上言介下乃言擯經本對文不可通乎故竊謂此兩節當以朝之交擯言熊皇之說得之鄭注儀禮聘禮亦引此介紹傳命以詒天子諸侯朝覲是鄭于彼注本以介紹傳命爲朝之交擯而本注乃爲是曲說者意特如疏所云聘義之中理不可記朝之傳命耳然按聘禮記所以朝天子圭與纁皆九寸剡上寸半厚半寸博三寸纁三采六等朱白蒼問諸侯朱綠纁八寸鄭彼注云于天子曰朝于諸侯曰問記之于聘文互相荀聘禮可以朝禮之文互相荀聘義爲釋聘禮之書獨不可互相荀乎至陳氏集說泛引交擯儀節而不指明爲兩君相朝似竟忘朝當交擯聘當旅擯之節尤混

子路共之集注旣引邢氏說解爲共具

此本何注說

又引晁氏

說石經嗅作戛謂雉鳴也劉氏說嗅當作吳張而翹也而謂如其說則其當爲拱執之義偉謂諸說殊皆未安故朱子亦云姑記所聞以俟知者憶幼時聞駱世伯傲園云共向也

卽用集註爲政章義

謂子路聞夫子言而向雉諦視之雉見子

愚慮錄

卷一

三

路之諦視豢三嗅而作後舉以質駱師樸菴師甚以爲然且曰夫子與物無心故雉不覺子路未免有意故雉亦覺之又曰如此解於上文色字鍼鋒甚合偉按此解于晁劉二解仍皆可通

左宣二年傳于思于思杜注多鬢之兒釋文于思如字又西才反多鬢兒賈逵云白頭兒校勘記引惠氏說及後漢書朱儁傳以于爲鬢思爲白于思爲白鬢偉按此爲嘲謔之辭當與睥目皤腹一例白頭白鬢皆于嘲謔非宜似當以釋文爲得按蜀志周羣傳劉先主嘲張裕曰昔吾居涿縣特多毛姓涿令偁曰諸毛繞涿居予以裕多鬢故以是嘲之唐書傳欲爲僧笑謂之曰髡去胡頭

愚慮錄

卷一

四

豈不妙哉亦以嘲之多鬢以多鬢爲嘲今人猶然又詩空風其人美且偲朱傳偲多鬢之兒按上章且鬢釋文以爲髮好兒與多鬢一例疑朱傳得之增韻髮鬢多鬢也疑思偲古本有多鬢之訓故後人豢制鬢字至宋毛氏乃收之也又按人必鬢上連鬢則鬢見爲多注云多鬢與釋文義亦相通

禮學記相說以解釋文說音悅孔疏師徒共相愛說以解義理陳氏引朱子說說字人以爲悅恐只是說字先其易者難處且放下少問見多了自然相證而解解物爲解皆上聲自解釋爲解音蟹恐是相證而曉解也輔氏慮云柔者旣去然後堅者可說而解方氏慤云先其易致之難者

亦相說以解偉按輔方二說得之自先其易者至此四句皆是以攻木喻爲學與下文叩之以大者則大鳴四句以撞鐘喻爲學一例嘗觀匠氏斲木遇節目処則留之而就其四旁易者漸漸剝切以近迨斲之漸深則其節目自然說落說吐活切今字作脫解字當從朱子讀

論語鄉黨與下大夫言侃侃如也與上大夫言誾誾如也偉常疑之謂夫子何不并以閭閻與下大夫何故相去一階之間頓異其聲欬辭氣至昨夕始思得之節首著一朝字則此所言者自必爲國家政事斯時諸大夫江河日下其間必有邪說陋議紛起雜陳若一味出以和柔勢必不能折羣議而一衷于是故非侃侃不可特夫子身爲下大

愚慮錄

卷一

五

夫於上大夫有名分之限且政柄在焉尤須預防決裂故不得不以閭閻出之第旣以侃侃與下大夫則上大夫之聞之者亦自當凜然於名義所在而後我以閭閻接之自無不迎機立轉故能不激不隨此卽德卽才猶想見聖人之妙用而記者特先記下大夫句亦煞有深意至處鄉黨則所言本無甚關繫不問貴賤上下一接以恂恂可矣九月下同

左氏莊十一年傳臧孫達林氏堯叟以爲卽文仲顧氏杜解補正以爲哀伯按顧說是也若達卽文仲厠內史無緣稱之於納郟鼎之下其宋大水傳自是兩記其祖孫之言

韋氏國語解臧文仲哀伯之孫伯氏瓶之子傳中如子產士句言見於未爲卿

之先石碻士會言見於退老之後皆其比也杜氏桓二年無注以文義本明莊二十八年經注臧孫辰魯大夫臧文仲則莊十一年自不必注矣上文旣而聞之是泛謂魯聞其事不貼文仲說

春秋時諸侯之子各自爲氏楚鬬伯比爲若敖子若敖楚君則伯比爲鬬氏之祖無疑宣四年傳若敖娶於邲生鬬伯比若敖卒從其母畜於邲淫於邲子之女生于文焉邲子以其女妻伯比則伯比之子必更無長於子文者乃子文至莊三十年始見傳而桓八年則有鬬丹九年有鬬廉莊四年有鬬祁十八年有鬬縉二十八年有鬬御彊鬬梧鬬班皆在子文之前且鬬祁已爲令尹計先於子文三十

愚慮錄

卷一

六

七年而鬬丹鬬廉則先於子文四十年強竊嘗疑之按史記若敖子霄敖六年子蚡冒十七年弟武王五十二年子文王十三年子杜敖五年杜敖弟暉弑之而代立是爲成王成王八年當魯莊三十年是子文之爲令尹上距若敖之卒百有一年伯比之生子文年必尙少卽令伯比爲若敖末年子其隨母時所生子亦當八十以上然則子文或晚而始羃者故四十年前卽有其弟見傳又按後此三十二年當魯僖二十七年而子文猶見傳則子文之壽蓋百

一二十歲矣

論語未知焉得仁仁仁之也謂以仁僂之猶以善僂人曰善以賢僂人曰賢謂未知其果仁與否焉得遠仁之乎

國語周語上夫兵戢而時動動則威韋解戢聚也威畏也
時動謂三時務農一時講武偉按戢藏也見左氏宣十年杜解威
謂嚴威禮曰當其可之謂時詩有六月不必皆在冬一時
也十月下同

玩則無震解震懼也按震亦威也下文君之武震解本訓
威

吾聞夫大戎樹惇解樹立也言大戎立性惇樸按語承上
大畢伯仕之終也來樹惇疑此時大戎君名

陰陽分布震雷出滯解陰陽分日夜同也按謂舍易之氣
分散宣布

民用莫不震動恪恭於農解用謂出器也按謂民用是莫
愚慮錄 卷一 七

不震動恪恭於農耳孝經民用和睦洪範民用僭忒

今天子欲修先王之緒而棄其大功置神之祀而困民之
財解困民之財取於民也按王棄農功則民亦懈於時而
必至乏財是乃王困之也觀上民用莫不震動恪恭於農
至財用不乏一段可見

司商協名姓解司商掌賜族受姓之官商金聲清謂人始
生吹律合之定其姓名按司商疑卽司市以其掌商賈故
又謂之司商名姓謂商賈之名姓卽後世市籍也

周語中請隧焉解以賈云隧王之葬禮闕地通路曰隧者
爲非而改訓隧六隧也按隧卽遂字說文有遂無隧韋說
亦古然以下文死生之服物采章及備物大章及叔父有

地而隧焉余安能知之等語觀之似賈義爲長左傳杜解同賈

靜其中冪解靜潔也按說文靜寀也寀卽審字似可从本義

縣無施舍解四甸爲縣縣方六十里按縣統言野也周禮縣土掌野鄭注距王城二百里以外至三百里曰野三百里以外至四百里曰縣四百里以外至五百里曰都又云言掌野者郊外曰野大總言之也然則縣居野都之中故舉以該之下文國有班事縣有序民亦縣國對言義同

魯執政唯強故不歡焉而後遣之解魯執政之人唯畏其強禦難距其欲按強似當讀上聲謂魯執政唯以其強請愚慮錄 卷一 八 故不歡焉而後遣之

夫戰盡敵爲上守齷同順義爲上解守和同謂不相與戰而平和也按似當以守字句齷同屬下爲句

思身能信解易曰體信足以長人按今本周易作體仁釋文體仁京房荀爽董遇作體信

自后稷之始基解基始也按解義雖本尔疋然始始連文殊不辭揚子方言基據也在下物所依據也言后稷播百穀始立安民之業猶作室者之立基也

周語下偏喪有咎解四者而亡其二爲偏喪按此句只泛論似不必指定亡二有所喪及喪之未盡皆爲偏喪左氏成十五年傳桓氏雖亡必偏亦不以偏爲半解似泥

六曰無射所以宣布哲人之令德示民軌儀也解九月陽
氣收藏萬物無射見者按此蓋用詩抑篇矧可射思之義
彼詩云哲人之愚又云有覺德行又云維民之則故州鳩
約其文而爲此解氣極則頽物終則怠無射爲律之終故
命名有儆戒之義

魯語上而神求優裕於享者也解民和年豐爲優裕按優
裕卽上文莫不供祀也

臣聞聖王公之先封者遺後之人法使無陷於惡其爲後
世昭前之令聞也使長監於世解爲猶使也監觀也觀世
成敗以爲戒也按其爲後世當句言爲聖王公後世之人
昭其前人能儉之令聞而使長爲人所觀於世語正與下
愚慮錄

卷一

九

文先君儉而君侈之及替前之令德相照二使字亦自相
呼應

幕能帥顓頊者也解幕舜之後虞思也按左昭八年傳自
幕至於瞽瞍無違命舜重之以明德杜解幕舜之先彼疏
引此文謂孔晁云言虞舜祭幕訖彼文至於重之語氣幕
爲舜之先似無可疑

其可以蓋穆伯解穆伯淫乎莒出奔而死於空今文伯守
官不失禮故可以掩益其父之惡按是時穆伯未死而死
於空四字可節

懷和爲每懷解引後鄭司農云和當爲私按此似當从毛
傳爲長懷和不必破字詳見阮氏詩經校勘記

魯語下夫苦匏不材解材讀若裁也不裁於人言不可食也按不材謂不合他材用也不可食亦自包在內如字讀亦通十一月下同

公父文伯之母季康子之從祖叔母也祭悼子康子與焉酢不受徹俎不宴宗不具不繹繹不盡飫則退按此篇次論勞逸之後則穆伯已卒矣故篇首云文伯之母然則子主祖祭其寡母固當與也但不知卽爲主婦如喪禮之女主不必卽外主之妻抑於主婦之外別爲其禮埃問

老請守龜解守龜卜人也按左氏昭五年傳國之守龜其何事不卜禮表記諸侯有守筮鄭注守國之筮義亦同此文義當同之不指守

此龜之人言蓋家不寶龜故老請守龜於朝而卜之敬姜

愚慮錄

卷一

十

守禮自與文仲輩不同

田一井出稷禾秉芻缶米解缶庾也聘禮曰十六斗曰庾十庾曰秉秉一百六十斗也明道本作二百四十斗蓋誤四秉曰筥十

筥曰稊稊六百四十斛也按聘禮十斗曰斛十六斗曰筥

十筥曰秉鄭注秉十六斛又四秉曰筥鄭注此秉謂刈盈

手之秉也筥穡名也若今萊陽之間刈稻聚把有名爲筥

者按禾謂稻之連稾者不得以斗計鄭說得之是儀禮四

秉曰筥之秉本不豕十筥曰秉之秉言名偶同耳韋以稊

爲六百四十斛蓋非唯秉芻似過少埃參訓缶爲庾亦埃

攷

叁語令夫工下權節其用解權平也視其平沈之均也節

節其大小輕重也按如解則其用字殊難通疑當與令夫農下句同解謂權度擲節其所用也

修舊法擇其善者而業用之解業創也按既云修舊法則不當云創尔疋業敘也敘用之謂次第用之也下晉語則民從事有業解業猶次也此當畧同

晉語一報賜以力解以力謂家臣也按此謂父師君之外有賜我者則弟報以力而已與報生之族以死不得同也不必定指家臣又按其子爲欒賓子賓桓叔傳桓叔武公祖疑武公嘗有賜於其子故其子特插此句

且君知成之從也未知其待於曲沃也按其子意蓋謂武公弟知我之從君耳未知我又將別待如曲沃者也言今

愚慮錄

卷一

七

可貳於武公則他日便可貳於如武公者故下云從君而貳君焉用之解恐非

龜往離散以應我解往令告龜辭往伐驪也按往猶筮卦之言兆適於離散以應我也

雖逢齒牙以猾其中其誰云弗從按譬之骨既鯁於口則雖有齒牙而以骨之猾於其中則齒牙亦無如之何且不能不從之矣齒牙謂如里克有權力者以驪姬猾於其中雖里克亦從之解似欠明晰

不度而迂求解不度利害之本按似宜讀如字謂不循法度而邪求也於不可謂義尤合

而大志重解大年長也按似當音泰言其志過於重也

辱之近行補音行下孟切按宜如字言辱之其禍當得行也

欲其甚矣孰不惑焉解欲欲太子也誰不惑謂國人也按欲字與下彼得政而行其欲相照當貼申生說謂殺親而可轉得眾寵彼必甚欲之矣誰能不淆惑其心乎故下云雖欲愛君惑不釋也

雖蝎譖焉避之解蝎木蟲也譖從中起如蝎食木本不能避也按雖蝎譖謂雖以蝎視譖也如解則雖焉二字殊礙晉語二里克辟奠解辟法也按法蓋去字之譌觀補音作步亦切可見十二月下同

利方以求人解方道也按廣疋釋詁一方始也人亦謂申愚慮錄

卷一

七

生謂得寵利之後始運權術以求復申生爲太子

不能深知君之心度棄寵求廣土而竄伏焉小心狷介不敢行也解度尺寸也按解讀至度字句偉謂度字當屬下爲句讀入聲猶謀也魯語咨事爲謀咨義爲度言款欲爲申生謀棄寵求廣土而竄伏而申生不敢故下云小心狷介不敢行也其解小心二句尤欠明晰

夫叁楚道遠而望大解望大望諸侯朝貢不恤亡公子也按望大謂聞望大也故亦云望國如解則下不可以走望句殊礙彼解望望其力也似強

愚陋而多怨解多怨於戎翟按謂多怨於鄰國

大國來誅出令乃逆解逆謂令國人賀夢按逆謂民逆君

令也上文民疾君之侈也是以豕於逆命言當大國來誅時君出令禦敵而民乃逆之也

宗國既卑解宗國公族也按此宗國疑指周室言猶言宗周與左氏隱十一年傳鄭莊公謂王室而既卑矣同意

而鬻鬻寔解不暇以晉爲務也按鬻風破斧傳皇匡也

鮮不天昏解昏狂荒之疾按左昭十九年傳札瘥天昏杜解未名曰昏疏此賈逵言也子生三月父名之未名之曰

昏謂未三月而死也未名不得爲臣總說諸死連言之耳竊謂本文義當同之廣雅作殯正字昏段借字

夫二國士之所圖無不遂也解二國士里克荀息也按不

鄭謂己與里克

愚慮錄

卷一

七

立其薄者可以得重賂厚者可使無人國誰之國也按厚薄皆指公子德言德薄者必以重賂求入我立之而取其賂因使德厚者不得入則晉國之權可以專之與後公子繫同意解欠明晰

懼爲諸侯載解載見於書爲後戒也按盟誓之言曰載如魯盟東門氏叔孫氏臧武仲之屬又晉錮欒氏會商任會沙隨疑亦有與諸侯盟己臣使不納者

既殺奚齊荀息將死之起當自爲一章

其誰不微懼於君之威以下四君字解云謂獻公也按獻

蓋穆字之謫

吾誰使先若夫二公子而立之解若之也按說文若擇菜

也段若膺引此語謂使誰先擇二公子而立之若本訓擇榮引申凡擇皆得言之

亡人何國之與有君實有郡縣偉按夷吾卑辭謂已得入晉當事秦如郡縣不敢自擅國事是己未嘗敢有晉國而秦實有郡縣也與左氏宣十二年傳夷於九縣同意而語更深摯解謂言君亦自有郡縣非謂之無也似失之

晉語三既里丕死禍公隕於韓解禍謂貪恠之禍也按解以死字句禍字屬下讀偉謂似宜讀至禍字絕句死禍謂皆殺死不令終也下篇以禍爲違則禍字當貼里丕明矣苟眾不說解苟使晉眾不說惠公不報秦施按謂不悅秦伯之弗予糴

愚慮錄

卷一

四

舅所病也解病短也諸侯謂異姓大夫曰舅按杜氏左傳注虢射惠公舅也前時秦饑慶鄭欲與糴射勸公勿與今秦寇深鄭欲公訊射以窮之故公曰舅所病也

臣怨君始入而報德不降解不自降下而背秦也按以下文絜之不降當自爲句降猶屈也不至負屈於秦也

晉語四每懷靡及解懷私爲每懷每輒懷私將無所及按下文云猶懼無及則此當从朱子說其所懷思常若有所不及

設微薄而觀之解微蔽也薄迫也按薄簾也設簾以蔽已身故云設微薄

是之不難補音乃旦反按此與小疋不戢不難同義宜讀

如字

又樹於有禮必有艾解艾報也按此以樹穀譬言艾穫也唯青陽與夷鼓皆爲己姓又云唯青陽與倉林氏同於黃帝故皆爲姬姓是黃帝子有剛青陽氏抑或有誤字

爲禮而不終恥也解言此爲明日將復燕按秦伯謂旣以國君饗之而不終納爲國君是謂爲禮不終下四恥也義

同

非此用師則無所矣解非能閉此五恥之門則用師無所也按謂非爲閉恥用師則無所用其師矣

匡困資無解匡正也正窮困之人按窮困之人無所事正書不能胥匡以生蔡傳訓救此似當从之

愚慮錄

卷一

五

王饗醴命公胙宥解命加命服也按謂命公以胙肉侑幣也內傳王饗醴命之宥杜注旣行饗禮而設醴酒又加之以幣帛以助歡也又莊十八年傳文同杜注命以幣物是命字不得以命服言

乃出陽人解出降也按內傳乃出其民杜注取其土而已則謂聽其民之出徙也

未報楚惠而抗宋解抗救也按抗楚於宋也

晉國饑公問於箕鄭起宜別爲一章

夫教者因體能質而利之者也解能才也按能猶順也詩柔遠能邇箋能猶仰也孔疏當順仰其近又云仰者謂順適其意也

晉語五乃有賈季之難解賈季晉大夫狐偃之子射姑也
食采於賈字季它按以賈季賈它爲一人蓋非

爲君故也解爲欲尊明君道也按君疑指靈公言聲暴致
討所以成靈公之爲盟主也翫上晉爲盟主而不脩天罰
將懼及焉可見

晉語六諸臣之委室而徒退者將與幾人解幾人言必多
也按必當作不

戰若勝亂地之秩者也解亂地亂故地也秩常也按地猶
基也秩積也見說文禾積則明年復生故下云其產將害大

其產將害大解言其生變將害大臣按害大統言不專指
大臣

愚慮錄

卷一

六

與其君臣不相聽以爲諸侯笑也偉按此文子慮後之語
卽晉侯誅三卻書偃弑厲公是已解蓋失之

殺三卻而尸諸朝解產將害大是也按解所云宜迻置以
車一乘下

納其室以分婦人解室妻妾貨財也按旣云以分婦人則
妻妾字無當

塞井夷竈非退而何偉按兵法兩軍相持先退者敗但楚
陳旣壓晉軍戰地迫狹不退不能陳而退又不可故軍吏

患之今旣塞井夷竈平其地以爲戰場則離楚軍較寬展
不退而與退無異解蓋失之

晉語八叔向聞之夕解夕至於朝按左昭十二年傳右尹

子革夕杜解夕莫見

語九土苗夕焉同

而以信覆之解覆驗其忠按謂覆幬諸侯

求治之不求致也解必欲治之非但求致之而已按致謂

推致其情取鄆非叔孫意若推致其情舉不當加於叔孫

然圍不能然也但知治之而已

晉語九無敗用解用兵用也按敗用疑謂成廢疾

宗庸之犧為吠畝之勤偉按以牛喻范中行氏也吠畝之

勤謂牛之駕若耕於吠畝間冉伯牛名耕是牛耕古本有

之解蓋失之

沈竈產鼃解沈竈懸釜而炊也按竈沈於水故產鼃解義

須一轉

愚慮錄

卷一

七

鄭語南有荆蠻解荆蠻羊姓之蠻鴛熊之後也按荆楚也

蠻羣蠻也左文十六年傳羣蠻聚焉

民之所欲天必從之解言民惡幽王猶惡紂欲令之亡天

必從之也按民即謂幽王言王自棄天子之尊天必從之

也翫下文自見

味一無果解果美也按解義不知何本竊疑當音顯莊子

逍遙游腹猶果然釋文飽兒

楚語上湫舉降三拜解拜善言也按拜其將歸已

以還軫於諸侯補音還音旋按宋氏蓋以解回車二字而

為此音偉謂還當為環之段借謂環歷也

昔殷武丁能聳其德至於神明解至通也通於神明謂夢

見傳說按此特言武丁之德至於神明耳不指夢傳說事
觀下文若武丁之神明也句自見

夫子未能違若敖之欲解若敖子夕按史記熊罾卒子熊
儀立是爲若敖比之即闞伯父卒子熊坎立是爲霄敖是若敖乃

楚先君而子夕爲子木父不應與先君同號且楚謂未成
君敖子夕尤不當以敖名疑有誤

楚語下生乃不殖解殖長也不長神不降以福也按此泛
說不指神降福言翫上下文自見

糗一筐解糗寒粥也按說文糗熬米麥也寒粥非可盛筐
之物

夫事君無憾解憾恨也無恨謂得志也按言不當有所恨
也

愚慮錄

卷一

六

怨而有術解父死而怨故有術也按術謂展詐毅直周也
觀上文自見

吳語而天奪之食解稻蟹之屬也按此泛言不當以後注
前

以從逸王志解從隨也按從縱之假借

出火竈解出火於竈外以自燭按此蓋與內傳晉陳於軍
中塞井夷竈而疏行首同意出謂出之於軍外

摺環解摺振也按圓郭有孔可貫繫者謂之環環非可振
之物說文摺插也似可从本義

子有眩瞽之疾其歸若已後若有事吾與子圖之解若汝

也按其歸自爲句若已謂病倘得已也

遷軍接餼解上下皆餼也按接餼疑地名埃攷

宋鄭魯衛陳蔡執玉之君皆入朝按陳蔡二字疑衍二國之亡久矣

越語下無是貳言也解貳二也二言陰謀淫佚也按貳卽毋貳尔心之貳謂疑也惑也無毋通句踐謂蠡勿爲是貳人之言故下云吾已斷之矣

書故有爽德今本孔傳湯有明德

或云傳讀至上字句按照疏自當以德字句

蔡傳爽失也故汝有失德按國語實有爽德韋解爽亡也

亡亦失義又詩其德不爽毛傳爽差也差意亦近失彼二処爽德皆不可作明德解孔爲失之蓋盤庚意在責民不

愚慮錄

卷一

九

遷義自當貼民爲長又按尔疋爽差也似韋蔡又不如毛訓爲古

左氏成十年傳饋人爲之召桑田巫陸氏釋文爲如字林堯叟云饋麥之人爲景公召桑田之巫近讀多从之按如林說則爲字當讀去聲竊疑陸氏爲長饋人爲之句爲治也獻麥旣至景公已使饋人烹治之矣自以爲必得食新乃召巫而殺之下接將食張如廁陷而卒機鋒尤緊

論語第十二篇誠不以富亦祇以異胡氏謂當在第十六篇其斯之謂與之上朱子謂其說近是今讀皆从之偉常以爲疑夫夷叁之行庸行也孔子曰求仁而得仁又何怨豈以爲異哉民之所以到今侮之者亦以各有此庸行之

德於天性中故一聞夷塗之風其侮之自歷久而不能已
若必以夷塗爲異則將以衛輒爲常乎且因異得侮乃索
隱行怪後世有述之謂又豈所以目夷塗者哉竊謂此節
通上二節爲一章章旨爲思求志達道者而發故弟一節
文勢趨重弟二節其未見其人也句有無限欽慕思念之
神故又言塗景公唯不能行義達道故雖有馬千駟而死
日無侮以其人不見卽忘也夷塗惟能隱居求志故雖餓
死首陽而到今侮之以其人不見可思也故曰其斯之謂
與深歎民情之公與包同也古人引証處率多文似不接而
細求之則意實相承如禮坊表
記等篇及孝
經往往如此以其通上爲章故塗景公上無孔子曰字其
十二篇所云則謂人情之所以忽愛忽惡者誠不以其富

愚慮錄

卷一

三

亦祇以其異言其未必有所爲而爲乃是人情好異而然
二語正是惑字鐵板注腳注疏雖從原文立解而前後皆
不明晰宜其致後人之紛紜

禮雜記諸侯行而死於館則其復如於其國如於道則升
其乘車之左轂以其綏復其轡有襜緇布裳帷素錦以爲
屋而行至於廂門不毀牆遂入適所殯唯轡爲說於廂門
外注轡載柩將殯之車飾也孔疏以下經云遂入適所殯
是將殯車飾也偉按轡似當謂載尸之車飾曾子問共殯
服則子麻弁經疏衰菲杖入自闕升自西階如小斂則子
免而從柩此柩字
指尸言入自門升自阼階君大夫士一節也義
本甚明此注疏云然者以下文云遂入適所殯無大斂事

耳偉謂此乃文略不具經所恆有而疏意以適所殯爲不
升自阼階之證然旣云至於廣門又云惟轉爲說於廣門
外則其自門入甚明旣自門入則必自阼階升矣且下文
言大夫之死明云以布爲轉而行至於家而說轉入自門
至於阼階下而說車舉自阼階升適所殯車旣同名爲轉
儀節亦復相同則又何疑

十一月

乙卯

花朝獨游倉聖祠拜之因思神之作字必始於一字次則
十字又次則五字又次則二三四字又次則七八字又次
則六九字至百千萬三字則大後矣億兆等字是否神作
未可知也何言之伏羲畫卦始於一畫則神之作字必與

愚慮錄

卷一

三

之同無疑惟卦取義於重故一之後重其一而爲四象字
取義於遺故一之後遺其一而爲十數始於一終於十故
以十爲終數字凡作字皆先有音而後作字以實之以天下節目莫大於此
也五之本字作乂乂者十之半故邪遺其一以當之至二
三四字畫數尙少故卽以積畫爲之四之本字作三也至
自六至九則積畫太多乂字且不可爲況其上乎因以七
八爲乂十之中故曲其十之正遺以爲七分其乂之邪遺
以爲八七近乂而生於十八近十而生於乂者亦遺意也
又卽八之分乂而連分以上以爲六卽七之曲十而繫曲
於衡以爲九所以變七八以爲誌也六生於八而九生於
七者亦猶七九之遺乂十也至於百字則依倚於一而諧

聲於白干則依倚於十而諧聲於人則其在諸字已作之後可知亦以見一十二字之爲大端也萬之本字作万則合百干二字之首爲之億兆等字義無可尋故未敢必爲神作此皆从艸昧時著想然未知果有當神意否也

二月

論語敬事而信集注敬其事而信於民也偉按信字所該甚廣不知朱子何以專貼民說豈舉重而言歟

易繫辭下二多譽四多懼近也柔之爲道不利遠者韓注四之多懼以近君也後儒皆从其說故解不利遠者句率多牽強竊謂近也句當貼二多譽說易以下卦爲內上卦爲外內有近義外有遠義二四皆柔二近在內故多譽四遠

愚慮錄

卷一

三

在外故多懼故曰柔之爲道不利遠者

十月下同

又其柔危其剛勝邪韓注三五陽位柔非其位處之則危居以剛健勝其任也竊謂此剛柔以卦位言不以卦爻言韓說殊近節外生枝

吳氏謂專指五言胡氏謂專指三言說雖殊而誤則同

此二句

乃總結兩節之文凡重卦以上下言則上爲貴下爲賤以內外言則內爲近外爲遠三四皆柔柔不勝任貴不利遠故四多懼三五皆剛剛利遠勝任貴故五多功故曰其柔危其剛勝危則必懼勝則有功義自明切反是則柔譽而剛凶不言可知矣

儀禮士冠禮卦者在左敖君善

名繼

云少牢禮卦者在左

坐此不言坐則是立也其亦士禮異歟立則卦時乃坐既

乃輿偉按此亦當坐文不具儀禮如其比者甚多敖說蓋非

又爲期於庭門之外主人立於門東兄弟在其南少退西面北上按翫少退文則主人亦西面可知敖氏引少牢禮

主人南面宗人北面請祭期不合

朱子曰凡牆在堂下者謂之壁在庭者謂之牆按堂下卽

庭不知如何分別

見士冠禮東序下御纂引

朱子曰房戶宜當南壁東西之中按似宜偏東

儀禮士冠禮屨夏用葛又冬皮屨可也賈疏春宜從夏秋宜從冬敖云若春秋則或先皮後葛或先葛後皮偉按經文似特舉寒暑之異者而言其他則當與衣裳同用絲若

愚慮錄

卷一

三

布矣

詩出車嘒嘒草蟲章箋謂近西戎之諸侯思南仲頗近節外生枝故朱子易之然朱子謂其室家感時物之變而念之亦恐未安蓋人君爲出征者敘室家之恩施於士卒則爲入情施於大帥則嫌近褻此當爲君自敘思南仲之情十一月下同

又凱風序以爲詩人探七子之意而作朱傳以爲七子所自作偉按朱傳如此比者甚眾往往序得朱失然無如此廼之害義爲尤大夫母不能安室此人子至不幸之事以人情而論尙事相連近卽爲人子所萬不欲言豈有將因此自責之意反播之詠歌使達眾聽尙得爲有人心乎故

謂七子以母不安室自責則可謂七子以因此自責之意作詩則斷斷不可或疑孟子有凱風何以不怨語似當以七子自作爲長不知小弁之怨固亦太子之傳作也

又小正胡爲虺蜴傳蜴蝮也箋虺蜴之性見人則走疏喻民間王政莫不逃避朱傳蜴蝮也虺蜴皆毒螫之蟲也哀今之人胡爲肆毒以害人偉按余疋蝮蝮蜥蜴蝮蝮蝮蝮守宮也郭注別四名今按守宮在壁雖形似而實非一物釋文以在壁者爲蝮蝮與守宮爲一物然今人呼在草澤者爲蝮蝮似與守宮爲二物若守宮則爲在壁者無然皆無毒世謂守宮有毒然實無毒辨見李氏木疑然皆無毒草綱目且蝮蝮亦從無指守宮言者能整人而避人甚捷似當从注疏

儀禮大射儀三耦卒射賓降取弓矢於堂西諸公卿則適
愚慮錄

卷一

音

次繼三耦以南偉按此特以分別賓及諸公卿降適之不
同其實賓未降也特爲下目耳下云公將射則賓降適堂
西袒決遂執弓搯三挾一个乃其實事注疏及敖氏吳氏
名延 諸說似皆未安

書禹貢祇台德先不距朕行此自言教化不必復牽扯治
水蓋自九州攸同以下乃總結禹功九州攸同六句言水
土平也水土平故貢賦成故繼以六府孔修五句貢賦成
故封建定故又繼以錫土姓封建定故教化行故又繼以
本文三句意則相承而義自各完呂氏伯恭仍以治水言
謂眾人爲之則力也禹爲之則德也意以人不距禹之治
水言未安

此条蔡傳分節甚當義亦勝於注疏
惟近人多宗呂說反致牽扭故辨之

儀禮大射儀大夫從之降適次立於三耦之南西面北上
注適次由次前而北西面立下文諸公卿則適次繼三耦
以南疏亦以次北之位言敖氏易之以適次爲入於次中
諸儒多從敖說俾按上文三耦俟於次北西面北上則三
耦本有次北俟射之位至此第三番射既云大夫從之降
適次立於三耦之南又云諸公卿則適次繼三耦以南而
至公卒射之後始云諸公卿取弓矢於次中言諸公卿則夫夫可知
則諸公卿大夫前所云適次立於三耦之南者明在三耦
立於次北之位之南至此始入次而取弓矢也又下文三
耦既拾取矢諸公卿大夫皆降如初位與耦入於次如初
位在入於次之前則諸公卿大夫次外固有位矣不位於
愚慮錄

卷一

壹

次北三耦之位之南更將安位乎且大射自三耦以至士
耦蓋不下數十人各各並立次亦斷不能容注疏不誤也

丙戌

禮曾子問奠而後辭於殯注殯當爲賓聲之誤也辭於賓
謂告將葬啟期也時解多讀如字謂辭於殯者告殯以啟
期也竊疑鄭首得之而義似未然按周禮反哭有弔賓啟

於葬辭於賓謂釋辭於弔母之賓也蓋自啟及葬不奠父

殯時解不行母遺祖等奠恐不可廢蓋未然故反葬急於奠父殯既奠而後釋

辭於賓以不卽受弔之故如此而後字較有著落通節文

義亦較靈通

六月下同

又自卿大夫之家曰私館公館與公所爲曰公館俾按公

館公所特造之客館公所爲則公屋本不以爲客館者君命舍已卽得與公館同鄭注君所命使舍己者不誤其注雜記云公所爲君所作離宮別館也鄭彼注特舉公屋之一端言之然義自可通疏誤會本文注義云公所爲謂公之所使爲命停舍之處卽是卿大夫之館但有公命故謂之公館暴與雜記注相背又疏解卿大夫士之家句則以非君所命私相停舍言之按爲君使而私相停舍亂世固自有此然豈制禮者所指且曾子明言有司所授舍則非私相停舍暴然○其私館所以不復者爲疑於主人自死之嫌若公館與公所爲本無常處之主人卽離宮別館亦非君復所及檀弓君復於小寢大寢小祖大祖庫門四郊故知不及離宮別館故無所嫌

愚慮錄

卷一

五

禮玉藻五十不散送鄭注五十送喪不散麻始衰不備禮也倬按注謂始衰不荀禮是已然所以不荀禮者爲其精力有所不堪耳若麻之散綫何與精力之有且曲禮云七十惟衰麻在身是雖七十其衰麻尙無異何五十便不散麻乎竊謂散本訓雜肉引申之凡一切非正而要者皆爲散如散樂散綫散車之類不散送謂精力始衰非至親之喪卽不送耳九月

論語季氏將伐顓臾章倬按季氏之欲取顓臾是病根故豕致與顓臾結成釁隙而此時顓臾又較強季氏豕決意伐之以絕後患仲冉二子於夫子東豕數言必非一無見到其不欲實是本心但恐力諫以阻季氏而已又不能豕

彌其覺日後顓臾日熾季氏或反爲所滅雖諫止理正慮
非臣子忠於所事之道以此二者交戰胸中轉將覺隙之
生本由季氏欲取顓臾忘卻一邊故夫子提出欲字以痛
責冉子且亦不謂顓臾一無足慮但此君弱臣強嫌隙已
生卽不伐顓臾亦慮不免於禍若顓臾復入季氏則強弱
愈形禍之立至有萬萬於顓臾者故責三子不能來遠人
卽帶入分崩離析云云意謂二子誠欲忠於季氏其爲季
氏憂固有萬急於顓臾者集注謂之歸咎季氏謂之與謀
恐冉子必不至此且苟如此又何事來見爲補錄丙子十月下同

又子游曰事君數章集注引胡氏謂求榮反辱求親反疏
偉按天下原有以數爲求榮求親之人但言子此章語氣

愚慮錄

卷一

七

似不爲此等人發似宜曰是以盡忠而獲罪盡誠而見絕
也

詩斯干朱傳以四章爲詠堂美五章爲詠室美竊疑四章
似言觀其外五章似言觀其內四章義旣四如字可見五
章由庭而楹而正而冥正謂堂冥謂室室無楹庭在堂下
論語寢不尸集注謂惰慢之氣不設於身體竊疑如尸不
得謂之惰慢疑此句與下句當皆例看禮在牀曰尸其寢
之手足身首皆有一定儀則亦猶賓祭有一定之容也聖
人寢居不拘拘於此此正形容聖人灑落從容也丙子十

七月

子思欲祖禘文獻以此二香爇燔燔中禘泮費割

國其丁亥

史記魯周公世家及成王用事人或譖周公周公奔楚司馬貞索隱謂經典無文偉按左氏昭七年傳子服惠伯曰先君未嘗適楚故周公祖以道之襄公適楚矣而祖以道君是周公實有適楚事但其本末未知果如史記所云否

二月

同

五

是

選

入

學

大

人

之

學

儀禮既夕記設明衣婦人則設中帶注中帶若今之禪襜賈疏設明衣者男子其婦人則設中帶偉按

欽定義疏謂男婦皆設明衣裳而婦人又多帶則疏說非也襜卽衫字禪襜婦人禪內褻衣今時婦人小斂猶設此謂之帶者須帶繫之

又凡籩豆實具設皆巾之注籩豆偶而爲具具則於饌巾

愚慮錄

卷一

五

之巾之加飾也明小斂二豆一籩不巾疏實與奠二處皆巾偉按具猶葡也此句與下解俟時而酌句相呼應謂籩豆之實已葡設於饌時解則未實須俟時酌耳皆皆籩豆也明解未酌不巾

禮大學之道陸氏音義大舊音泰劉直帶反是則朱子訓夫人之學者乃从劉說偉按如舊說則大學卽國學竊謂古之國學正是教人學大人之學若必別大人之學於大學將視三帝三王之大學爲何等乎恐當从舊音

江慎修鄉黨圖攷立說精當惟解非帷裳必殺之指孔疏深衣裳說爲誤則未爲得按孔氏玉藻疏幅廣二尺二寸一幅破爲三四邊各去一寸餘有一尺八寸每幅交解之

闊頭廣尺二寸狹頭廣六寸比闊頭向下狹頭向上要中
十二幅廣各六寸爲七尺二寸下至十二幅廣各尺二寸
爲一丈四尺四寸江氏駁之謂十二幅皆成偏邪之形恐
非法服之制其自爲說則云布一幅正裁爲兩幅上下皆
闊一尺一寸兩邊各去一寸爲縫每幅上下皆闊九寸凡
用布四幅裁爲八幅各去邊縫八幅上下皆闊七尺二寸
爲裳之前後又布一幅交解爲兩幅狹頭二寸寬頭二尺
兩邊各去一寸爲縫狹頭成角寬頭一尺八寸凡用布二
幅裁爲四幅各去邊縫狹頭向上寬頭向下爲兩旁之衽
江之以深衣裳證非帷裳必殺者如此偉按衣取適體不
能無殺亦猶宮室器用之不能無殺也古人正於各殺處

愚慮錄

卷一

五

見其正必如江說則屋之椽車之蓋皆無一不殺又將皆
以偏邪目之乎且旣謂之偏邪則無一而可卽如江說而
兩衽何以獨可偏邪乎又帷裳七幅必幅幅有襞積則成
裳之後幅幅皆上狹下寬是亦幅之殺也帷裳爲朝祭正
服可幅幅皆殺而深衣之裳何獨不可乎且裳之爲制要
縫半下必幅幅皆殺然後衣之於身乃皆正偉所以謂古
人正於各殺處見其正也如江說則衣之於身惟前後中
縫正耳餘縫則眞無一不偏邪矣又深衣裳惟幅幅皆殺
故須交解爲十二幅如江說前後中四幅皆正裁則幅布
而旣裁爲二復縫爲一又何爲者乎又如江說前後中四
幅下至僅九寸而兩衽下至則尺八寸鑲闕衽於狹幅之

旁其上則又成角尙成法服乎且何以應十有二月也又
鑲衽與正幅敵至衣之必齟此則縫人皆知之矣然此猶
論深衣之裳耳若非帷裳之裳則必如帷裳之式爲前三
後四可知然則江所謂下寬尺八寸上成角之衽又將何
所施乎此尤不辨而明者也故竊謂江之說深衣裳誤其
以此證非帷裳之裳則尤誤

朱子从孔疏故云其餘若深
衣要半下至倍要無巽積而

有殺縫
不誤

離經辨句亦非易論語居敬而行簡以臨其民舊讀簡
字分句偉疑依集注云云似當以敬字讀而行簡合下爲
句然終以與居簡而行簡句不一例爲疑後思得臨民本
須敬簡兼到舊讀不誤朱子特就便成文耳孟子故就湯
愚慮錄

卷一

三

而說之以伐夏救民舊讀之字分句偉疑當湯字讀而說
之合下爲句於文似較順後思得伐夏救民孟子是舉其
實事不是約其空言語與上堯舜君民下正天下相照射
舊讀亦不誤

三月下同

易樽酒簋貳用缶鄭氏康成王注陸釋文程傳皆以貳字
屬簋虞氏翻朱子引晁氏說皆以貳字屬用缶說經家互
有所主偉按象傳以樽酒簋貳爲文

陸釋文出樽簋云一
本有貳字或謂沿李

鼎祚本而
誤當然

則貳字屬簋本無可疑而諸說紛紜者蓋解家

皆以一樽酒貳簋黍立說而經乃云樽酒簋貳於文似爲
不順故不得不爲別說竊謂如諸人說則論語迅雷風烈
句法正同又將何說乎然偉謂此文又自有說按禮玉藻

凡尊必尙元酒又云唯饗野人皆酒是樽之无明水而獨有酒者乃儉之至簋之見經有八簋六簋四簋至貳簋亦儉之至貳二古字通是則樽以酒見儉簋以貳見儉故云樽酒簋貳經文本无不順也餘見王氏經義述聞

禮喪大記甸人取徹庶之西北扉薪用爨之孔疏取復魄人所徹正寢西北扉以然竈煮沐汁也謂正寢爲庶神之也然舊云扉是屋簷也謂抽取屋西北簷也能氏云扉謂西北隅扉隱之處取屋外當扉隱處薪義亦通也偉按居屋外必不能皆有薪新取之薪亦不可爨熊說之誤不待辨疏謂復魄人所徹云云蓋以鄭氏儀禮士喪注復者降因徹西北扉爲據然經中皆無復者徹西北扉文破經云降自後

愚慮錄 卷一

西榮此經云降自西北榮皆不言徹扉鄭氏正以此文所徹二字無著故特於彼文爲此說觀賈疏謂諸文更不見徹扉薪之文故知復者降時徹之其爲依附此文立說明甚竊按徹毀也詩徹我牆屋鄭箋徹毀我牆屋所徹庶謂所當毀之庶也諸侯則高祖庶卿大夫士則祖庶取其扉薪者示毀之之漸也扉當從舊說訓屋簷與穀梁文二年傳毀庶者易簷可也義正互相發賈疏引特牲饋食扉用筵謂扉隱之處陸釋文又一說云舊作扉門扉也按扉隱處不必有薪室西北隅無門皆不可从

禮大傳五曰存愛鄭注存察也察有仁愛者陳氏集說人於親愛易辟有以察之則所愛一出於公偉按如注說似

與上舉賢複如陳說則與上四事不類竊疑存愛當謂恤孤謂存念所當愛者耳如此解似於上親功賢能爲俾又少儀凡齊執之以右居之於左鄭注齊謂食羹醬飲有齊和者也居於左手之上右手執而正之由便也偉按鄭意齊字作調和解竊謂調和當在釜鼎不當在手上此齊卽曲禮徹飯齊以授相者之齊鄭彼注齊醬屬也得之彼下文云獻熟食者操醬齊齊與醬並言則爲醬屬可知執之以右由便居之於左執者之左於食者爲右儀禮士昏禮設醬於席前菹醢在其北又云設對醬於東鄭彼注壻東面設醬在南爲右婦西面則醬在北爲右皆以右手取之爲便亦得之

愚慮錄

卷一

三

又凡羞有清者不以齊鄭注齊和也疏引庾云清汁也若羞有汁則有鹽梅齊和若食者更調和之則嫌薄主人味又引賀瑒云凡清皆謂太羹太羹不和也偉按賀說於文氣不順不待辨庾謂羞有汁得之其下云云亦未然經云凡羞有清著一凡字兼總太羹餽羹之屬而言齊亦謂醬齊鄭訓和失之蓋醬齊爲食主凡食諸穀必以之爲佐唯儀禮士昏禮有清之羞則佐醬以食反不得味故不以也乃食以清醬謂食時或飲清或啣醬耳非謂以醬佐清今人食饌之用湯者皆不便佐以醬猶古也若訓和則以字爲賸

書君奭越我民罔尤違蔡傳於我民無尤怨背違之時也偉按僞孔傳此節文義甚紆曲自台从蔡蔡以於訓越亦

本僞孔然義終難通朱子連上句弗永遠念天威爲一句云越只是及罔尤違是總說上天與民之意義亦未安故蔡氏亦不用師說竊謂越曰也尔正粵曰也尙書有越無粵越卽粵之段借大誥文侯之命越字魏三體石經作粵召誥越三日丁巳說文粵篆下引作粵皆粵越相通之證又盤庚上越其罔有黍稷陸釋文越本又作粵音曰則又越通粵而讀爲曰之證又漢書揚雄傳越不可載已集注越曰也則以越本通粵故越亦得徑訓曰也蓋周公謂我亦不敢安然貪上帝之命弗永遠念天威而曰我民罔尤違者此與上句正所以指寧於上帝命之實如此解似較爲直截順當今本蔡傳越作曰阮氏校勘記引盧文弨云

愚慮錄

卷一

三

宋元以來本無不作越字按越本可訓曰正不必改字也禮深衣續衽鉤邊說者紛如偉按鉤邊鄭注謂若今曲裾江氏永申之謂用布綴於右後內衽使其鉤曲而前以掩裳際按當通衣而下不獨裳也得之續衽者按說文衽衣衿也衿字亦作衿作襟續者謂以布續前左衿知續在左者以衽之掩處須當右旁上爲

曲領下與左衿連下通裳以掩右旁鉤邊之外蓋古者朝服皆直領直領則直衿按朝服近裳處亦略相掩觀生則右衽死則左衽可見但大致爲直

耳其裳不連深衣裳須連衣左右衽不得直下故必續其

左衽使掩至右胛下然後要下可屬前六幅之裳衽旣續而右掩故其領不曲故深衣之領獨名衿見與朝服之直領異也續衽之領曲而向右則其近右肩欲轉向胛

下處勢不得不作方形故云曲袷如矩以應方朝服之袷與領直下則袷在前中深衣之袷既續之右掩則袷自在右旁矣故玉藻云袷當旁也唯袷當旁故掩右者不能更使掩左是以襲尸不用深衣以不能如朝服之可爲左袷也然則深衣之制大似今之長衫惟前後下袷各爲六幅裳形爲小異鉤邊卽今之小袷續袷卽今之大袷續或爲裕見注續其袷故此袷獨見爲裕裕袷卽大袷義也朝服之直袷卽今所謂對袷但近裳處則互相掩爲不同耳

書君奭敘文王五臣不及太公孔疏引鄭氏云不及呂望者太師教文王以大德周公謙不可以自比蔡傳引呂氏云師尙父之文武烈莫盛焉不與五臣之列蓋一時議

愚慮錄

卷一

三

論或詳或略隨意而言偉謂大公功烈昭灼耳目周公雖隨意而言亦不應遺忘呂蓋失之太公爲太師周公爲太傅召公爲太保同爲三公比肩事主又金縢屢並言三公周公何爲謙不自比鄭亦未爲得或疑是時太公尙存周公不及者避面諛之嫌此似較爲近理然按序謂召公爲保周公爲師則周公已代居太公之位太公之已薨可知則亦非也竊按竹書紀年文丁十一年文王嗣位文丁十三年陟子帝乙嗣九年陟子帝辛嗣三十一年西伯得呂尙以爲師四十一年西伯昌薨是文王至暮年始得太公太公者於文王爲新進之臣五臣以虢叔爲首虢叔文王弟又南宮本姬姓則括亦公族又史記載散宜生闕天素

知而招呂尚則太公歸周時二臣已久事文王是則五臣蓋皆文王舊臣而太公爲新進周公方以倚畀舊臣之意告召公故不及太公宜也此正與上文敘殷臣處於武丁舉甘盤而不及傅說同意於文王不可列太公故於武王亦蒙不及文勢然也

參差之參今人皆讀倉舍切不知誤始何時按說文參之本字作𦵏所今切或省作參隸變家作參商星也段云商當作晉

說是其得引申爲參差者參之三星不參故段謂參象三星

不參之形不參卽參差義矣其說文作參作參文選甘泉

賦作參亦作參皆一字也參取義於竹之參差說文參差也參

取義於木之參差說文長木兒引參取義於山之參差

愚慮錄

卷一

三

更無它義參參徐氏皆所今切參顏氏初林切參差苕菜陸氏初金切朱子从之無讀作倉舍切者唯參廁之參則字當爲驂之段借合讀倉舍切說文驂駕三馬也倉舍切三馬爲一馬廁三馬之間故引申爲參廁義其又訓爲三者亦當爲驂之段借驂之本訓駕三馬引申則凡三皆得言驂此說文通例也若徑改讀爲三或并改其字爲參則俗音俗體矣至曾子字子輿則名參當讀作驂而陸釋文於三省章則云所金反又七南反於一貫章則唯取所金反而不及七南朱子从之恐皆非

禮喪大記大夫士既殯而君往焉疏君於大夫雖視大斂或有既殯之後而始往與士同也解家家以君有朝會疾

病不及視斂釋之偉謂此不關視斂不視斂下文君於大夫在殯三往焉則視大斂後君固有往者矣其禮合如此其前此不及視斂而往者固亦包在內然非經所專指至陳氏集說乃謂大夫士之喪君或以他故不及斂者則殯後亦往竟將上文於士既殯而往一句亦忘卻尤誤

又祭法幽宗雩宗鄭注宗皆當爲禋字之誤引春秋傳日月星辰之神則雪霜風雨之不時於是乎禋之爲據竊謂幽宗雩宗爲祭星及水旱之壇名禋卽祭也恐不宜牽混譬之內祭祀幽宗雩宗則清廟闕宮祭則享也其不得言清享闕享明矣似當作六宗之宗解爲得疏以禋爲壇域引公羊傳朱絲營社爲證既嫌牽強又謂鄭引傳文者證愚慮錄

卷一

美

經中宗爲禋禋是除去凶災之祭立說尤歧

孟子故國章言用人去人忽插入可殺一節初讀似覺不類細思其故蓋因宣王好殺臣下其無親臣者非特去之尤多殺之也故孟子於去之下卽論殺之當緊貼殺臣不泛指用刑說觀君之視臣如土芥孟子至此之寇讎則宣王之好殺可見

又莊暴章言樂忽插入田獵蓋因宣王好田故孟子借端及之正與魏絳論和戎忽插入有窺后羿云云同乃人臣借逕納忠處觀奎圍四十里殺麋鹿如殺人罪則宣王之好田可見

書多方非天庸釋有夏非天庸釋有殷下接乃惟爾辟云

云蔡仲默謂以下二章推之此章之上當有闕文偉謂書爲誥殷多方而作於並提夏殷後卽緊入殷事文勢宜然蓋無闕文下二章亦是援夏比殷非並列

詩叔于田大叔于田序皆以爲刺莊公朱子皆以爲鄭之國人愛之而作偉按左隱元年傳云太叔命西鄙北鄙貳於己又云太叔又收貳以爲己邑曰命曰收則非鄭人心悅誠服可知不過要結脅制之爲耳觀其後子封不過以二百乘伐東京卽叛太叔段私邑且不愛段况通國之人乎似从序說爲長其曰悅而歸之曰得眾乃申言刺之意詩人所以聳莊公之聽者其命意措辭乃余非便以爲實事也左氏傳子封曰可矣厚將得眾意亦同此

四月
下同

愚慮錄

卷一

三

椒聊之實蕃衍盈升鄭箋一棣之實蕃衍滿升非其常也疏引王肅云種一實蕃衍滿一升卽駁之云若種一實則成一樹非徒一升而已按疏駁王說得之其申箋則云棣謂椒之房裏實者也驗今椒實一裏之內惟有一實時有二實者少耳今言一棣滿升段多爲喻非實也說未爲得偉按棣卽棣字古字通用余疋櫟其實棣郭注有棣彙自裏又椒櫟醜棣郭注棣莢子聚生成房兒翫郭義是櫟實之棣與椒櫟之棣字或可通而義則不相冢也段若膺於棣篆下引此箋謂此段棣爲棣今俗語謂條多叢聚曰一棣椒子每棣數十百顆詩人言其盛則曰每棣將盈升按今驗椒實正如段說義與郭正合孔氏誤以櫟實之棣當

之故家難通郝氏尔正義疏誤同邵氏尔正義說歧

禮月令仲夏之月羞以含桃鄭注含桃櫻桃也疏此果先
成異於餘物故特記之偉按今櫻桃穀雨始熟立夏而盡
故漢書叔孫通傳古者有春嘗果方今櫻桃熟可獻而左
思蜀都賦亦云朱櫻春熟是櫻桃非仲夏之物王氏引之
謂漢春獻櫻桃正當始熟之時月令仲夏始薦者本因嘗
黍而薦含桃非特獻故不嫌遲今按櫻桃極柔脆不堪久
留必不能藏至仲夏王說非也且疏謂此果先成今按仲
夏早黍熟梅杏諸果成者多矣疏說亦非也竊按西京雜
記上林苑桃十九櫻桃十含桃是含桃櫻桃本爲二物故
郭景純楔荆桃注唯云今櫻桃不引月令含桃又按阮氏

愚慮錄

卷一

三

校勘記含桃櫻桃也宋本櫻下衍汝字竊疑含桃漢時或
別有櫻汝桃之名故鄭卽以今名解之宋本正非衍字而

後人以陸釋文及廣疋含桃櫻桃也文反改鄭注耳又按

釋文含本又作函含函皆有大義易含宏廣大吳都賦伊
茲都之函宏注函宏寬

大也又函鍾亦作
林鍾林亦大也而櫻桃甚小名亦不侔而高氏注呂覽

仲夏紀及淮南時則篇並云鷲鳥所含故言含桃其說近

鑿王氏郝氏駁之良是惟桃種極多見本艸李氏注者有

二十餘種今不知何者爲卽含桃其所謂五月桃及參民

要術之夏白桃則皆早熟今民間夏至日祭祖多於二種

桃擇一以薦其禮塙存古意其桃則未知果卽含桃否未

能凡斷也

曲禮下大夫士見於國君君若勞之則還辟再拜稽首鄭注謂見君既拜矣而後見勞也聘禮曰君勞使者及介君皆答拜又君若迎拜則還辟不敢答拜注嫌與君亢賓主之禮迎拜謂君迎而先拜之聘禮曰大夫入門再拜君拜其辱按經首言大夫士見於國君則爲泛指君臣相見禮甚明注意亦泛指其兩引聘禮者以本國君自勞其臣自迎拜其臣經中魁證故卽兩引聘禮證之其云君勞使者及介君皆答拜者言答拜見爲所勞者之必有拜也云大夫入門再拜君拜其辱者謂介私覲入門右奠幣再拜稽首擯者請受介聽命上介奉幣入門左公再拜按介覲不受於堂公於中庭向介拜之此爲迎拜也

其實上介仍答拜鄭特以證迎

愚慮錄

卷一

三

耳疏不達注意皆以聘禮釋之豕致轆轤其釋迎拜不答引聘禮公迎賓賓入門左公再拜賓辟不答拜爲證不知聘禮公之再拜乃所以致敬聘君使者禮不在己故辟而不答觀昏禮使者亦不答拜及聘禮郊勞致饗餼諸節使者皆不答拜其不答不係於迎拜之爲君可知疏所釋皆誤又按聘禮使者執禮幣以盡言賜禮公曰然而不善乎授上介幣再拜稽首此則本國君自勞其臣臣再拜稽首之徵鄭偶不及耳其迎拜已臣者公羊宣六年傳靈公望見趙盾愬而再拜是其徵然趙盾逡巡北面再拜稽首則不敢答拜之禮春秋時已不講矣其失禮蓋與今拜乎上同也

孟子我非愛其財而易之以羊也俗解作而胡爲易之以羊致下宜乎句接不上固非焦氏循申起注謂我非愛其財斷句而易之以羊也不斷句與宜乎一氣接下偉按如焦說於宜乎誠爲一氣惟財字斷句則於上句是誠何心哉神理殊有隔礙竊謂此仍當如時讀財字讀也字句蓋此句承是誠何心句來乃宣王心口相商語謂我明明非愛其財而竟易之以羊則宜乎百姓之謂我愛矣是誠句神理全在而字也字中透出細味自見焦之申注亦未見果爲注意

寡人如就見者也偉按余疋如謀也猶俗言打算意孫疏訓往殊曲時解訓作欲尤無理焦氏正義亦引余疋而貪

愚慮錄

卷一

四

於尊注轉致糾紛

禮祭義其進之也敬以愉鄭注進之謂進血腥也偉謂此進字與下文退而立退字對謂近就几筵前也以近親故色敬而兼温愉若近親而無愉色是自疏其親矣故下文云進而不愉疏也上文其立之也謂立於戶內祝右之位此其進之也謂近就筵前下文其薦之也謂薦其薦俎退而立則退自筵前而復立於初位已徹而退則徹其所薦而爲終事之退矣經文本自首尾相應

其薦之也敬以欲注欲婉順兒按注蓋依倚下文愉色婉容立說殊爲望文生義偉謂此欲字卽上文如欲色然之

欲

陳氏澹云如見親有欲之色得之鄭注謂段欲女色以愉之誤

特彼貼親言此貼孝

子言蓋孝子自散參致參以來思親所嗜而致極其味至於方薦則此意尤切故悉心代親思味而不覺欲色之發於面其著字甚微妙非身卽其境而極思之未易領得

孟子是以我爲悅者也又云是以長爲悅者也趙注解上一句愛从己則己心悅解下一句所悅喜老者在外交注義本明朱子謂愛主於我敬主於長只大概說不貼解悅字而俗解家謂悅字依朱注作主字看殊大謬今但當申注注云愛从己則己心悅者謂吾弟愛秦弟不愛是愛从己心所悅而發故曰以我爲悅云所悅喜老者在老者謂若不敬則老者意必不悅是吾長楚長皆敬乃所以悅此老者故曰以長爲悅告子認情作性凡事皆依情立說故

愚慮錄

卷一

星

皆以悅言

市塵而不征法而不塵朱注引張子說謂或賦其市地之塵而不征其貨或治之以市官之法而不賦其塵蓋逐末者多則塵以抑之少則不必塵也倖按立法宜均不應有或塵或不塵之歧竊疑法謂賦稅之法卽征也謂賦其塵則不征其貨征其貨則不賦其塵取一不兼二也

戰國時蓋兩取

之故如此則天下之商皆悅而願藏於其市矣

周禮紬布總布是征貨之布塵布

是賦塵之布其變征言法者欲見不多取意其或賦塵或征貨不同者貨有精粗貴賤及佔地不佔地速售不速售之殊不能執一稅法不同乃正所以致其平也此經趙注及鄭司農說鄭說見塵人注皆未愜不復列

關市譏而不征澤梁無禁是文王治岐政故與周禮不合
治天下固不能與治一國同也

詩民勞板序皆以爲刺厲王而朱子皆以爲同列相戒竊
翫詩中文義其爲同列相戒無疑

鄭箋多
強說

然序謂刺王或

亦非盡無據蓋以戒同列之詩陳諸王乃卽所以刺王如
孟子以責孔距心語爲王誦之亦此意朱子彼注亦謂欲
以諷曉王諷曉卽刺意矣若全不涉王恐不宜在大正

禮祭義稱諱如見親疏謂廟中上不諱下偉謂殷禮本不
諱也云諱追言之

中庸莫見乎隱莫顯乎微王氏匯參引三山潘氏說謂幽
暗之中細微之事其是非善惡皆不能逃乎此心之靈所

愚慮錄

卷一

聖

以當此之時尤爲昭灼暴著若其發之既遠爲之既力則
在他人十目所視十手所指雖甚昭灼而在我者心意方
注於事爲精神方運於酬酢其是非得失反有不自覺者
矣王氏按云此條於兩莫字直透重圍諸家駁之非是偉
按潘說之非本極易見王氏所以取之者蓋嫌諸家所闡
發於兩莫字終未醒豁竊謂此特中庸著意鞭辟語莫字
正不必過爲剔抉

書康王之誥序康王既尸天子蔡傳尸天子亦無義理大
康尸位義和尸官皆言居其位而廢棄其事之俛序書亦
用其例謬矣偉按尸主也見余正釋詁必如蔡說則左氏
襄二十八年傳季蘭尸之敬也又作何解乎且古文所謂

大康尸位義和尸厥官者尸亦非貶詞正是先尊其分位然後折入逸豫與罔聞知愈見無可逃臯正與左氏襄四年傳匠慶謂季文子曰子爲正卿昭九年傳屠蒯飲工曰女爲君耳飲嬖叔曰女爲君目等句文勢相似蔡於彼亦似未得理解

禮檀弓下則豈不得以其母以嘗巧者乎則病者乎鄭注以讀作巳句絕吳氏澄讀得字句絕偉謂二說俱似未愜竊謂上十二字當一句讀謂余以人之母嘗試己巧則豈不得以其母以試巧卽於女爲病乎病猶病不得其眾之病謂憂也言儻使康子之母不死女豈將以不得以之試巧而反爲憂乎深譏之也二者乎字自相呼應成文上篇喪不剝奠也與祭肉也與二也與字亦自相呼應成文句法正同陳深源又一說作一句讀得之而云則亦豈不得自以己母試巧而不用禮乎說曲

愚慮錄

卷一

聖

詩不留不処三事就緒毛傳爲立三有事之臣鄭箋王又使軍將豫告淮浦徐土之民云不久処於是也汝三農之事皆就其業爲其驚怖先以言安之曹氏粹中輔氏廣張氏榜徐氏鳳彩皆宗鄭而不用豫告之說偉按此章方戒師旅若卽言還師安農則下三四五三章大言戰事者又如何接得去鄭之易毛正見及此故以豫告言之惟方命休父陳行戒師又忽命豫告徐人亦嫌羸雜其云使軍將豫告尤屬經外添出竊謂此當爲召公敘休父整師之敏

捷上左右陳行四句是王命休父之辭故此二句乃實敘陳行戒師之事下則率淮浦省除土之事也不留不処謂不留滯不情逸也三事三卿之事即牧誓所謂司徒司馬司空也蓋司徒主徒眾司馬主戰陳司空主營壘於行軍爲急故彼文亦以御事目之若太宰宗伯司寇雖有事亦僅矣故不及也就緒謂其事皆成有業次而可啟行也故下章卽繼以赫赫業業有嚴天子王舒保作云云

余正歸異出同流肥毛氏我思肥泉下援此以注詩而郭氏卽援毛傳以注余正其實肥泉之如何歸異出同流此諸儒俱無埒指是詩之肥泉與余正之肥偶名同耳毛郭特據文轉引或非事實也今思得三處皆所歸異而出處

愚慮錄

卷一

四

同流其是否卽經所指爲肥者則未敢臆斷也一淮水體

水體亦作禮

同出桐柏縣西之胎簪山

桐柏山西邊之支峯

同東流其分

而東南者爲淮東北者爲醴淮自歸海醴則由東北而北而西入唐河以入漢入江而歸海一爲湘水灘水同出廣西興安縣南之海陽山同北流數十里至縣東南始分異分而北者爲湘分而西而南者爲灘湘北入洞庭以入江而歸海灘南至梧州府會潯江而東入廣東至廣州府南歸海一爲一泡江禮社江同出雲南雲南縣西北境梁王山同南流數十里至縣城西北始分異分而東者爲一泡分而南者爲禮社一泡由東而北以入金沙江會岷江而歸海禮社南入安南國以歸海若同源異流而於未入海

前復合者則不可勝紀又按校勘記引惠棟云水經注引作歸異出同曰肥偉按作曰於文似順其實非也出同流者謂出處同流數里若數十里耳若作歸異出同曰肥則與同出一山而山陰山陽本不同源者混矣流是經文著意字

考工記車人爲耒庇長尺有一寸中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸自其庇緣其外以至於首以弦其內六尺有六寸與步相中也堅地欲直庇柔地欲句庇直庇則利推句庇則利發倨句磬折謂之中地偉按此處鄭注本明而解家多亂之鄭謂庇耒不前曲接耜是庇仍是耒不及耜耜耒非車人所爲也而賈疏云庇者耒之面程氏瑤愚慮錄

卷一

巽

田考工創物小記豕以庇爲耜則經云柔地欲直庇者豈耜可以直接耒乎解者謂較句者稍直卽謂之直然耜之接耒以橫承直而又句固不得言直也鄭解倨句磬折句謂中地之耒其庇與直磬折是謂耒末

之曲與耒中之直成磬折之形程氏誤以耜之接耒當之夫耜之接耒必句於矩乃可用句於矩謂較矩尤句若磬折則倨句一矩有半矣謂一矩外又加半矩也尚可用乎此極易知而諸圖皆

誤殊不可解蓋庇乃耒末之一尺一寸曲向耜背反挑者諸圖耒近耜諸圖耒近耜諸圖耒近耜向耜背而鄭謂之前曲以經以耒向耜背一此皆直俱誤邊爲內故謂之前曲也諸誤皆從此生經云緣其外外謂向耜面

一邊云以弦其內內謂耜背一邊必以耜面爲外背爲內者耒之上下皆曲背耜作反抱形當車人採耒時尙未加

耜故以穹一面爲外曲一面爲內勢當然也而方氏苞周官集注謂弦其內謂據底面至句下直量之其意以曲一邊向耜面所謂向人身作抱勢也夫耒必反挑向耜背則耜之刺土乃便今俗謂仰耜覆斧謂耒之中穹向耜面上下皆反挑有似人之仰形若向耜面曲抱則其耜尙堪用乎鄭解六尺有六寸與步相中也謂緣外六尺有六寸內弦六尺應一步之尺數耕者以田器爲度宜耜異材不在數中而程氏圖其六尺連耜計之夫使耒弦中步欲便量地耳若連耜爲數能便於量乎賈疏謂量地時脫去耜而用之夫耒背耜反抱弦在耜後以耜向上置地則上句之首與底末著地而中直穹起在上略似今步弓形故鄭云

愚慮錄

卷一

巽

爲度宜若必脫耜以量不拙鈍已甚乎蓋賈意亦以內弦爲向耜面一邊故必須脫耜乃可量方氏之誤正沿賈也其鄭云耜異材不在數中者謂耜材非耒人所爲此所言乃無耜之耒故不在數中也經云以至於首耜首謂耒上端盡処耳而諸圖皆於上端加橫木亦不便用云直底句底者直底謂反挑勢少句底謂反挑勢多易繫辭云揉木爲耒蓋略似揉輶故以車人兼之其上句及底皆當作圓屈勢而程氏圖作矩折形則發土時必裂矣至歧頭不歧頭之說先鄭謂歧頭後鄭意謂古不歧頭今時亦有二種堅厚者不歧頭利墾荒及發石磧薄者歧頭利常用然不歧頭耜口仍平但數狹無兩角耳而諸圖皆作尖形於發土奚取又陳

氏祥道混糶於耨方氏亦謂以金刺土者曰耨糶前接於耨按耨今俗名刮子豈得接耨皆非是

周禮載師凡宅不毛者出里布凡田不耕者出屋粟鄭注謂宅不毛者罰以一里二十五家之泉空田者罰以三家之稅粟俸按重罰懲民亦須酌其力所能勝三倍已不能堪況二十五倍乎且同一懲惰又何輕重懸絕也竊謂里布謂如其同里每宅所出之布屋粟謂如同屋

夫三爲屋

每田

所出之粟蓋歲有各方豐凶宅田有高下肥瘠故必以里與屋爲之準今業戶責佃戶賠租必以上下田爲則卽其意也布謂布帛之布罰从其類故不毛者仍罰布猶不耕者仍罰粟也布言里而粟言屋者里以宅計屋以田計各愚慮錄

卷一

一

从其類也或多舉里或寡舉屋者屋取其切近里則村居之統名故取之也

禮祭法相近於坎壇祭寒暑也鄭注相近當爲禳祈聲之誤也禳猶卻也祈求也寒暑不時則或禳之或祈之孔疏以四時寒暑水旱不見周禮大宗伯職文家謂此經所載謂四時乖序寒暑愆逆水旱失時須有祈禱之禮非關正禮之事故不列於宗伯是以康成之意謂此諸神爲祈禱之禮俸按此與天地日月爲類不應非關正禮大宗伯所列天神人鬼地示之禮特約舉大綱言之其實皆在所統如月令四時迎气掌於大史而大史爲宗伯屬官迎寒暑掌於籥章籥章亦宗伯屬官迎既既有樂則必有祭可知若

水旱則宗伯本有雨師之祭則常雩之祀亦掌於宗伯甚明是此經所載皆當以常祀言卽間有災異祈禱之事亦合於正祭壇行禮然命名之義則當以正祭爲主況時之泰昭並不見有所禱之義而雩宗宗宇鄭破爲榮義亦未愜辨已見前是鄭讀爲禳祈者誤也陸釋文謂王肅作祖迎陳氏集說申之云寒暑一往一來往者祖送之來者迎迓之引周禮仲春晝迎暑仲秋夜迎寒爲證然偉按周禮有迎無送而月令四時迎氣亦無送則寒暑固無送禮陳謂送之亦必有其禮自是凡說是王說亦非也

王說雖別見孔叢子

然不足據

張子駁鄭注而謂寒暑無定暑近日壇寒近日坎而

愚慮錄

卷一

異

且一祭而判近日近月說尤未愜按諸儒皆以相近爲祭名竊疑自泰壇至雩宗凡八不應七者皆有祭所名而寒暑獨無此與四方山川之祭非止一處不能有定名者自是不同相近當爲寒暑祭所名其義相孤虛王相之相近附近之近其所以取義於相近者則主於迎寒迎暑之正祭蓋寒盛冬水而迎則於仲秋仲秋金王而水相暑盛夏火而迎於仲春仲春木王而火相此時盛寒盛暑皆未屆而已有寢寢日近之勢故名之曰相近其云於坎壇者蓋其他祭所坎則竟坎壇則竟壇故不煩指明爲坎爲壇惟此則同一所而有一坎一壇鄭謂寒於坎暑於壇者不誤故異其文曰相近於坎壇猶言爲寒暑祭所於坎壇也

祭義殷人貴髀周人貴肩按殷尙質故取味美周尙文故取在前

明足以見之仁足以與之偉按此當指始制禮者言上句行字卽創制之謂蓋明不周到仁不普徧則創制時於敬賤取易遺漏若遵而行之則不待明者仁者能矣

周禮甸師祭祀共野果蓏之薦方氏周官集注場人凡麥祀共果蓏此則專薦宗席與解家多从之偉按同言祭祀不應強爲分別按場人職云掌國之場圃而樹之果蓏珍異之物以時斂而獻之凡祭祀賓客共其果蓏而此文則云野果蓏之薦是場人所共乃得之樹蓏者甸師所共乃得之采取者此其別也野果蓏謂檣棋淺茨之屬不植於場圃者甸人掌蕭茅薪蒸故使兼采取爲便或謂甸師專主宗席之薦新場人則兼蓏籩豆之實或謂果蓏用多故使兩共且以蓏不熟恐俱屬凡說

愚慮錄

卷一

巽

禮祭義至弟近乎霸鄭注天子衰諸侯興故曰霸石梁王氏則直以爲非孔子之言項氏安世云古之所謂霸者卽伯字也諸侯之長也自孟子荀子推明王霸之辨而後學者以霸爲羞故此章豈不可通殊不知孟荀所闢謂春秋時五霸耳由威文以前堯舜之四岳夏殷之二伯文武時周召爲二伯成王時太公爲侯伯康王時召公畢公爲二伯是亦可羞乎後儒多是鄭王而非項氏偉謂項說是也霸之本義爲月霸故从月彗聲卽今魄字說文引周書曰

哉生霸漢志引武成顧命魄字皆作霸於王霸義無所取
其爲伯之段借無疑故朱子注論語亦云霸與伯同長也
弟上世之伯諸侯功德崇優天子乃命之至桓文則以譎
詐力征而得之是劣在桓文非劣在伯故孔子貶桓文而
未嘗斥伯猶惡幽厲不得并以斥王也論語憲問篇義與
此合不得謂此非孔子言矣經解義與信和與仁霸王之
器也亦爲孔子言馮氏斥之
是非至孟子所以斥伯者以春秋以後習見桓文之以譎
詐力征得伯豕以伯爲譎詐力征之通號至戰國而尤甚
故孟子不得不斥猶周易屢言利而孟子則痛絕之者皆
迫於時勢使然也後人不達六書段借之旨又不知孟子
所以斥伯之意故此經豕致紛紜然亦何竟并忘朱注邪

景景象

卷一

辛

愚慮錄卷一終

不情尚
天民圖
書山章

