

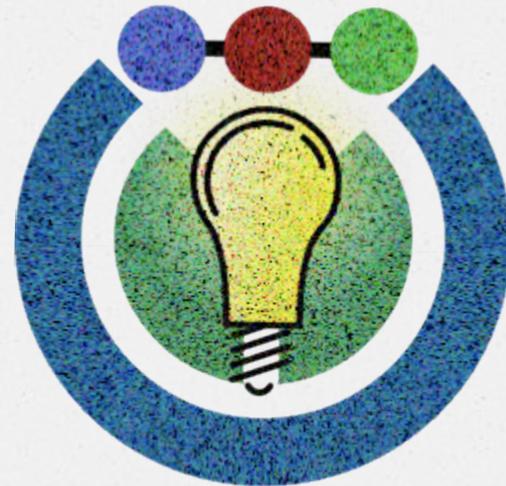
Pesquisa Wikipédia Lusófona

Análise do estado do projeto Wikipédia
Lusófona e sua comunidade

8 de outubro de 2011

Objetivos

Fazer um levantamento do estado atual da comunidade da Wikipédia Lusófona (PT:WP) respondendo um conjunto básico de questões sobre estatísticas e tendências dos editores.

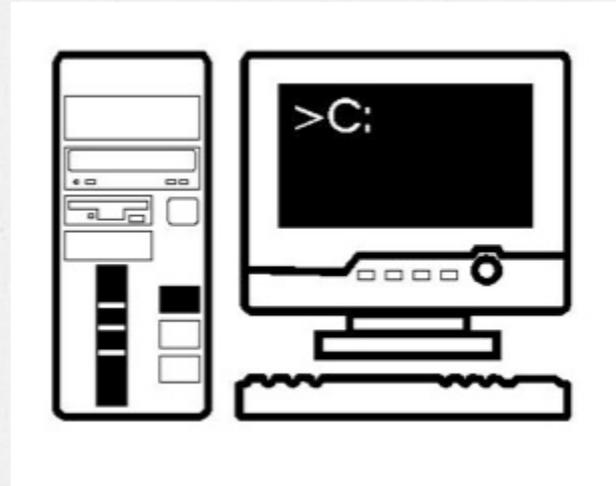


RESEARCH

1. Melhor entender o quão saudável se encontra a comunidade.
2. Delinear os pontos forte e fracos dos processos e interações da WP:PT
3. Identificar um conjunto de ações a fim de melhorar a dinâmica geral da comunidade



Qualitativo



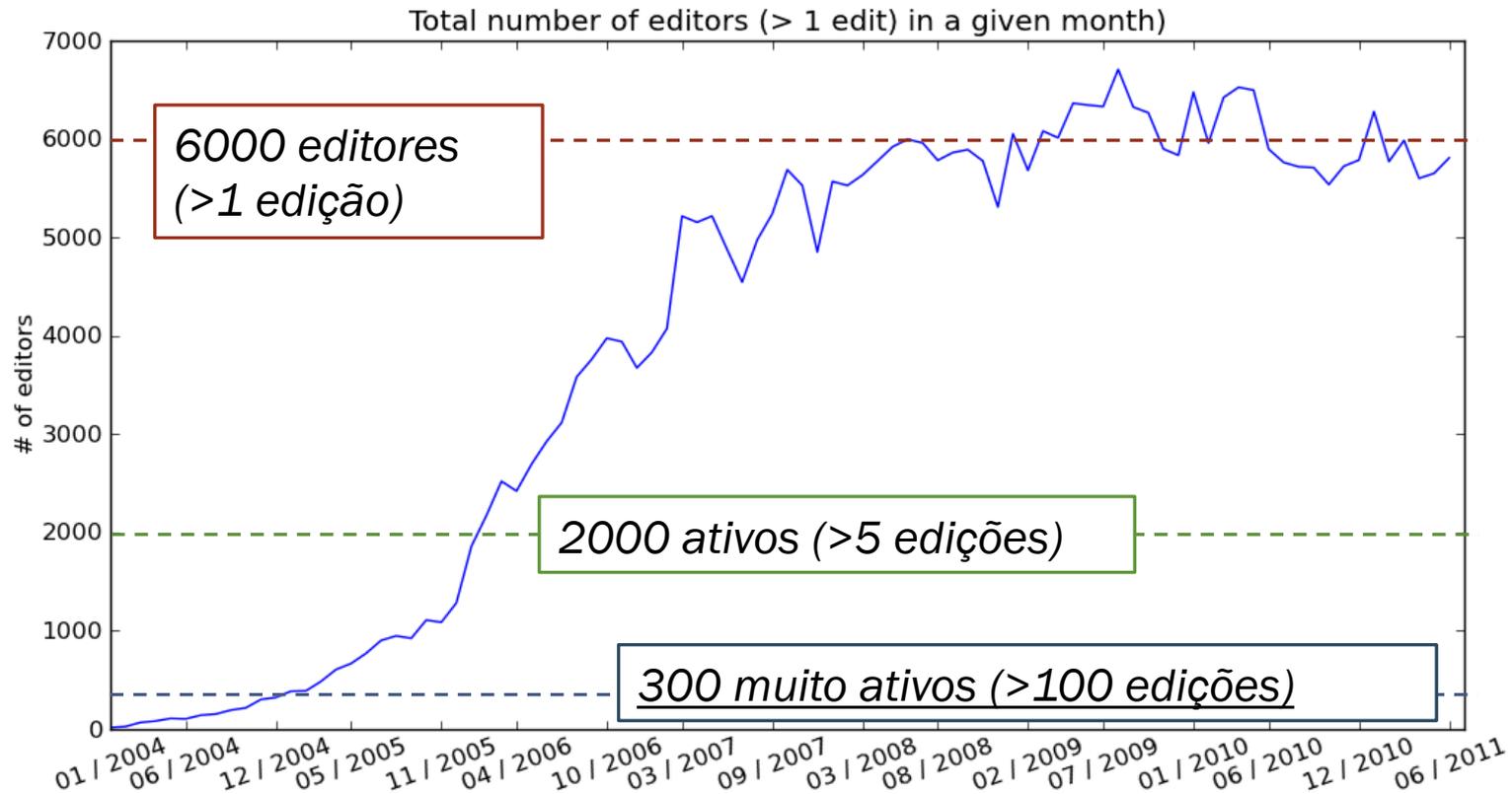
Quantitativo

O que já sabemos...

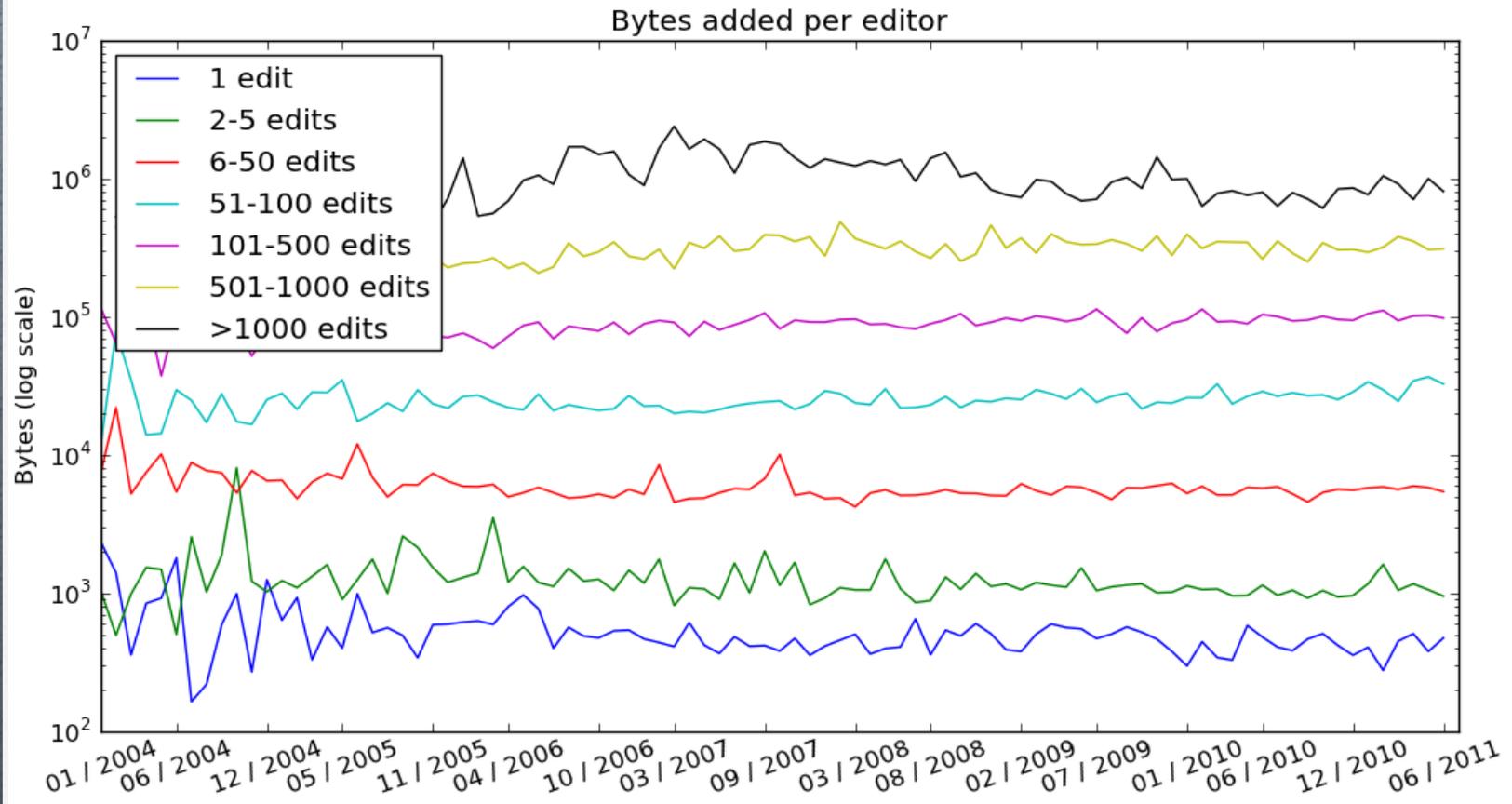
- Número **consistente** de contribuições e contribuidores
- Bom **ciclo de renovação** de editores
- Ambiente **desagradável** para contribuir

Podemos melhorar de forma a tornar o projeto mais atrativo e agradável?

O número total de editores é constante



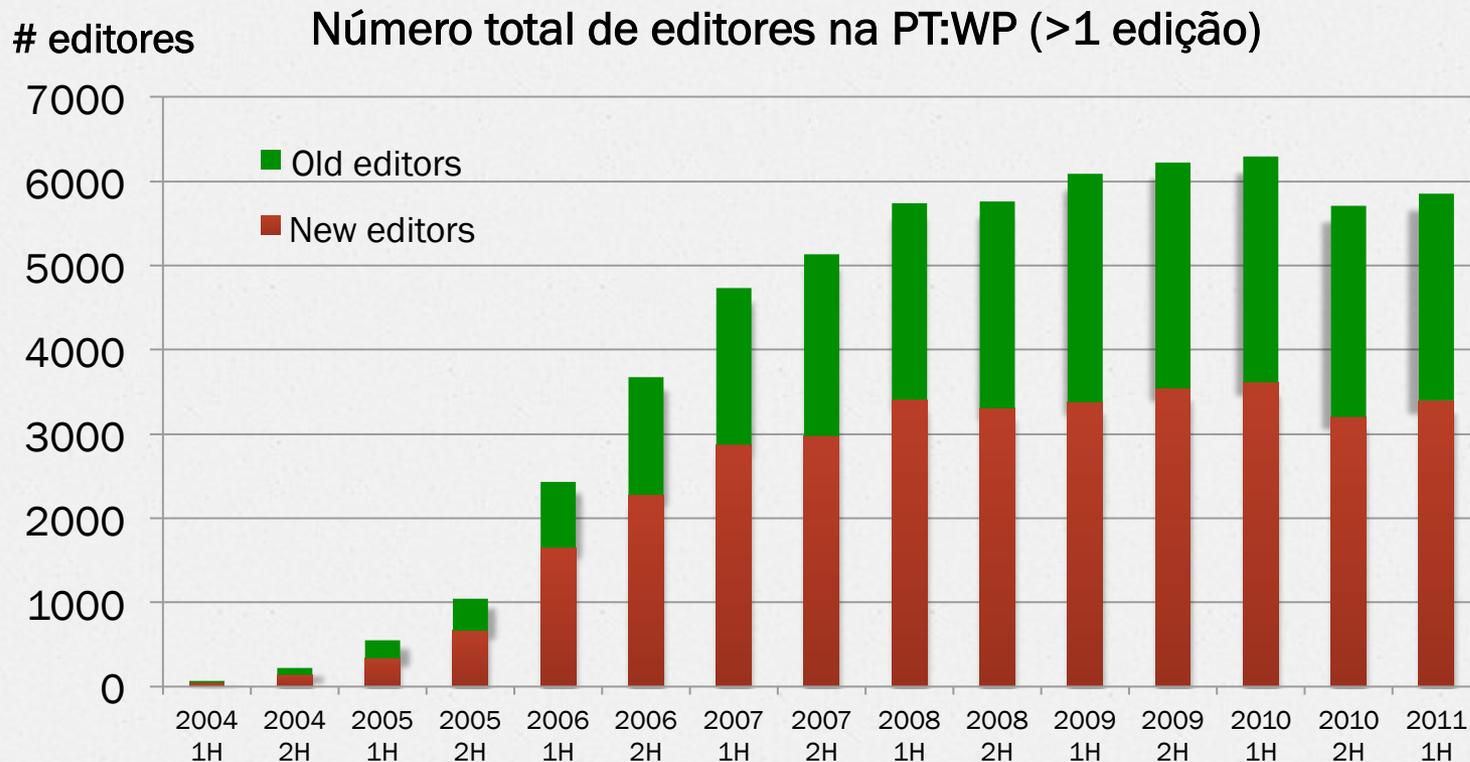
E a quantidade de trabalho dos editores é constante



Para encontrar tendências nos editores, devemos analisar os termos da equação de fluxo de editores

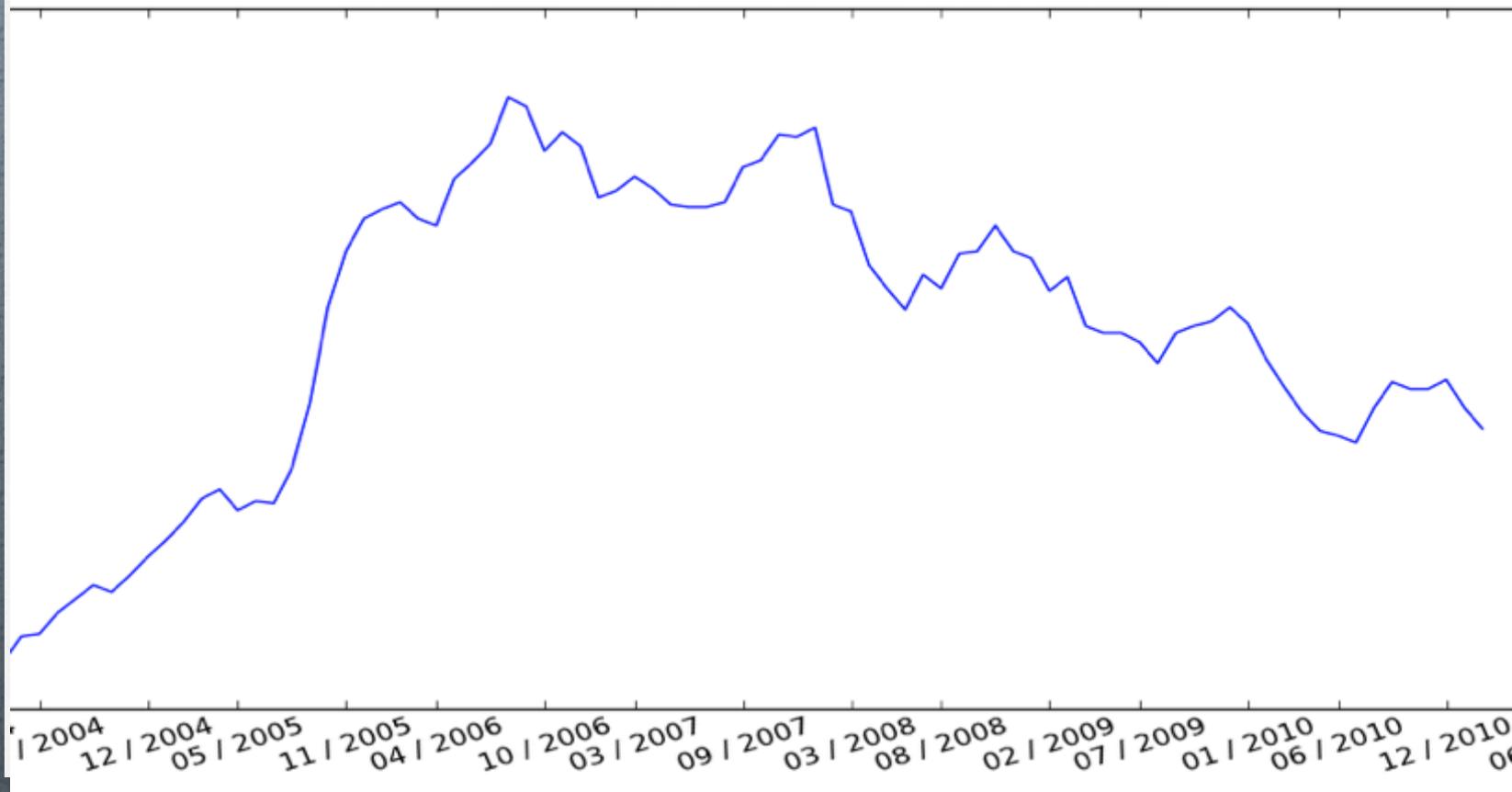


Em geral, o número de editores novos e antigos permanece constante



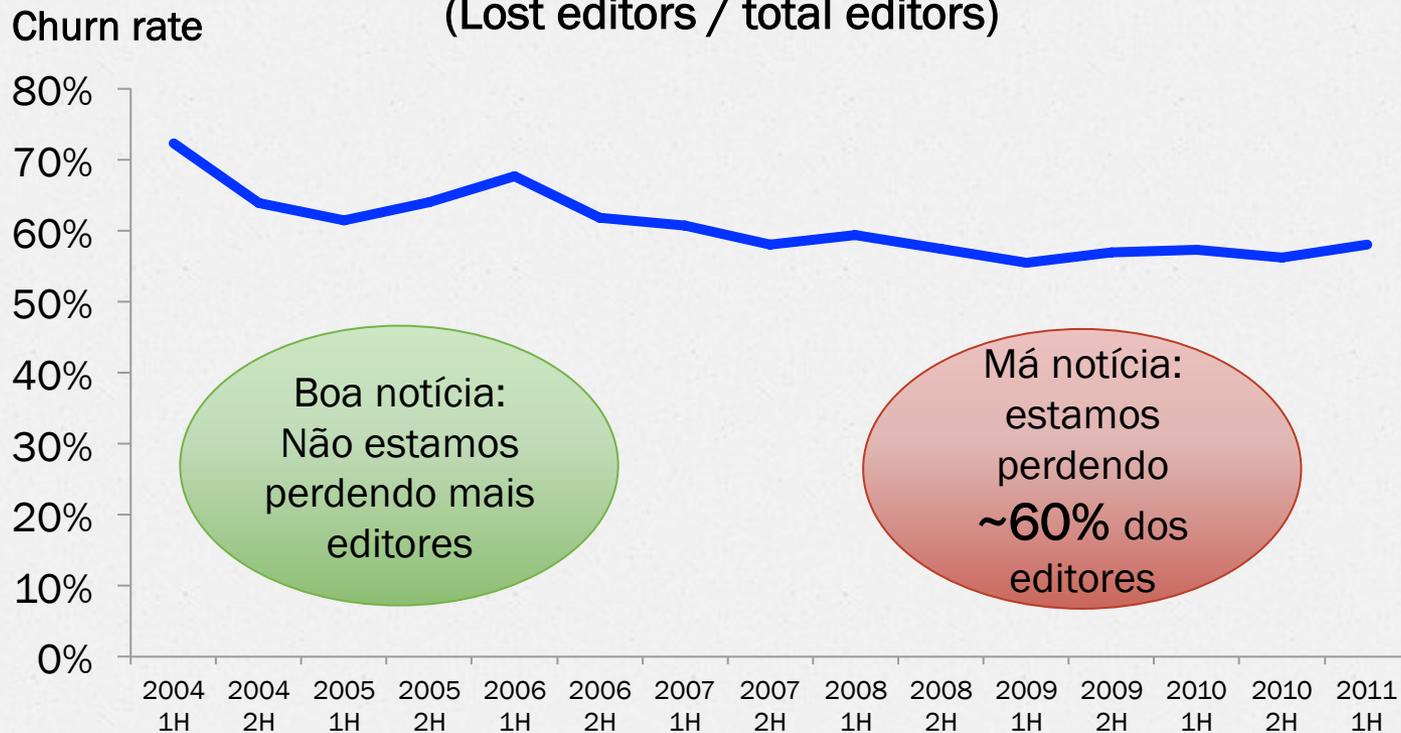
The number of active new editors is going down

Editors with > 100 edits in their first 3 months



...mas será que somos o melhor que podemos ser? A desistência está em ~60%

Churn Rates by time (2004-2011)
(Lost editors / total editors)





A pesquisa de 2011

Pesquisa internacional disponível
a todos os usuários registrados
em abril de 2011

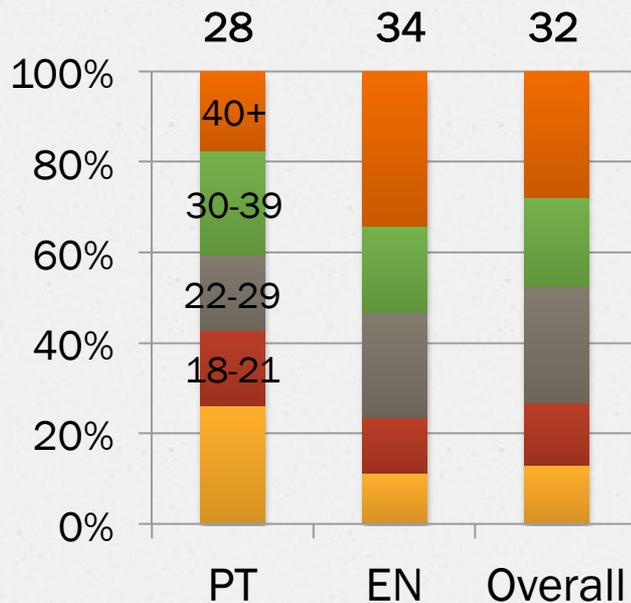
Responderam 103 editores da
WP:PT e 101 brasileiros.

Resultados chave:

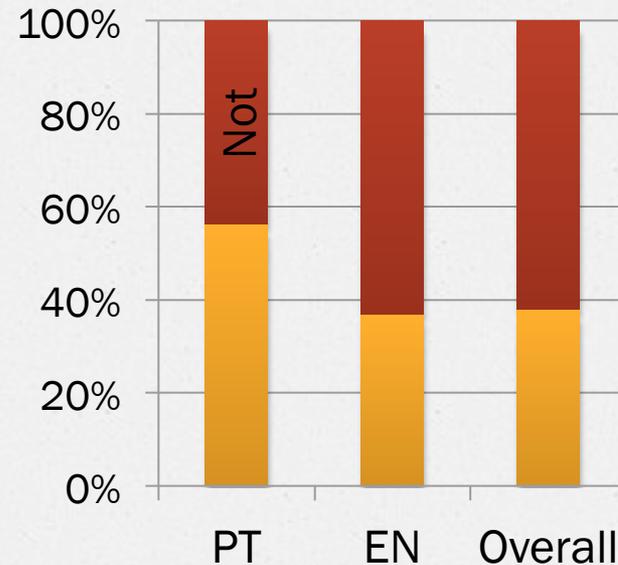
- Base de editores muito jovens!
- Querem compartilhar conhecimento
- A língua com menor índice de satisfação

Editores na PT-WP são muito mais jovens em média que em outros projetos

Idade de editores por língua

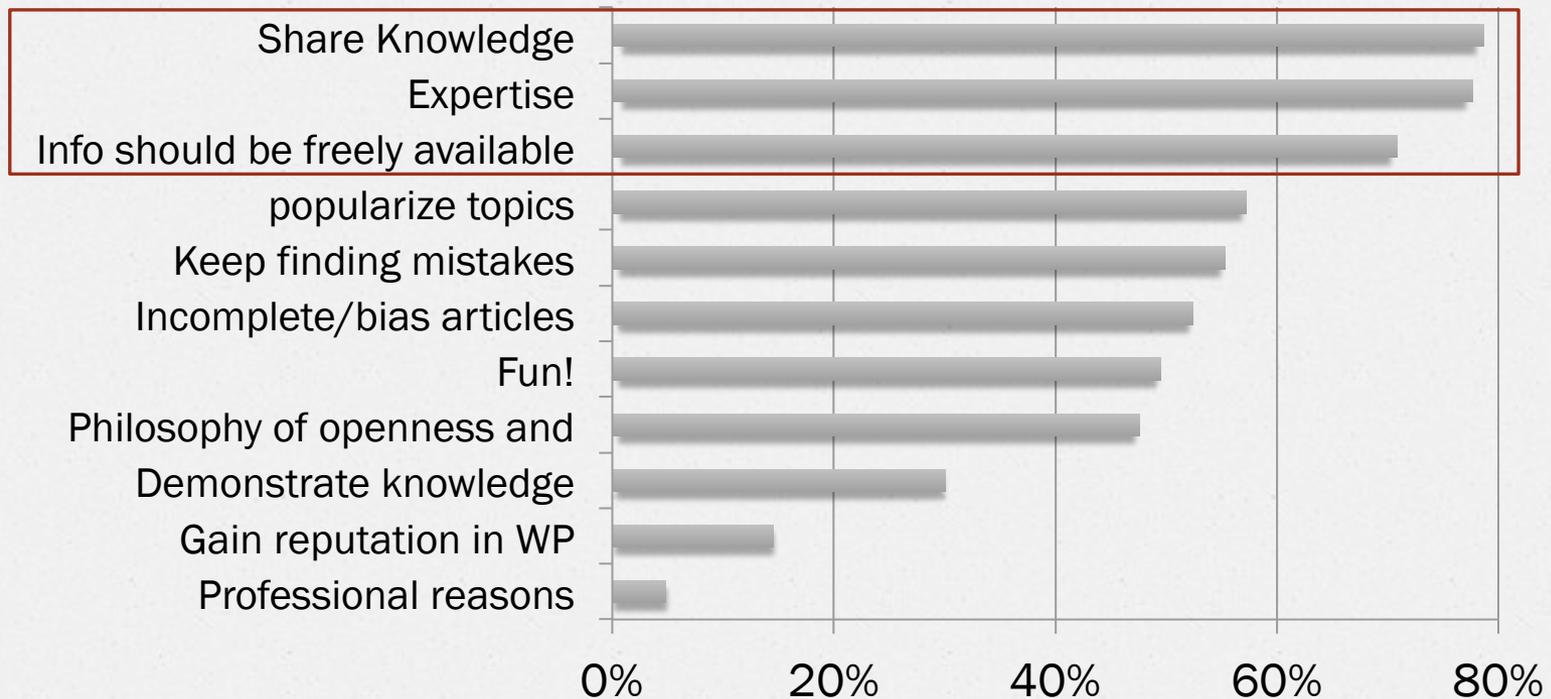


Percentual de editores estudantes



Editores da PT-WP editam **primariamente por razões humanitárias e para compartilhar seus conhecimentos**

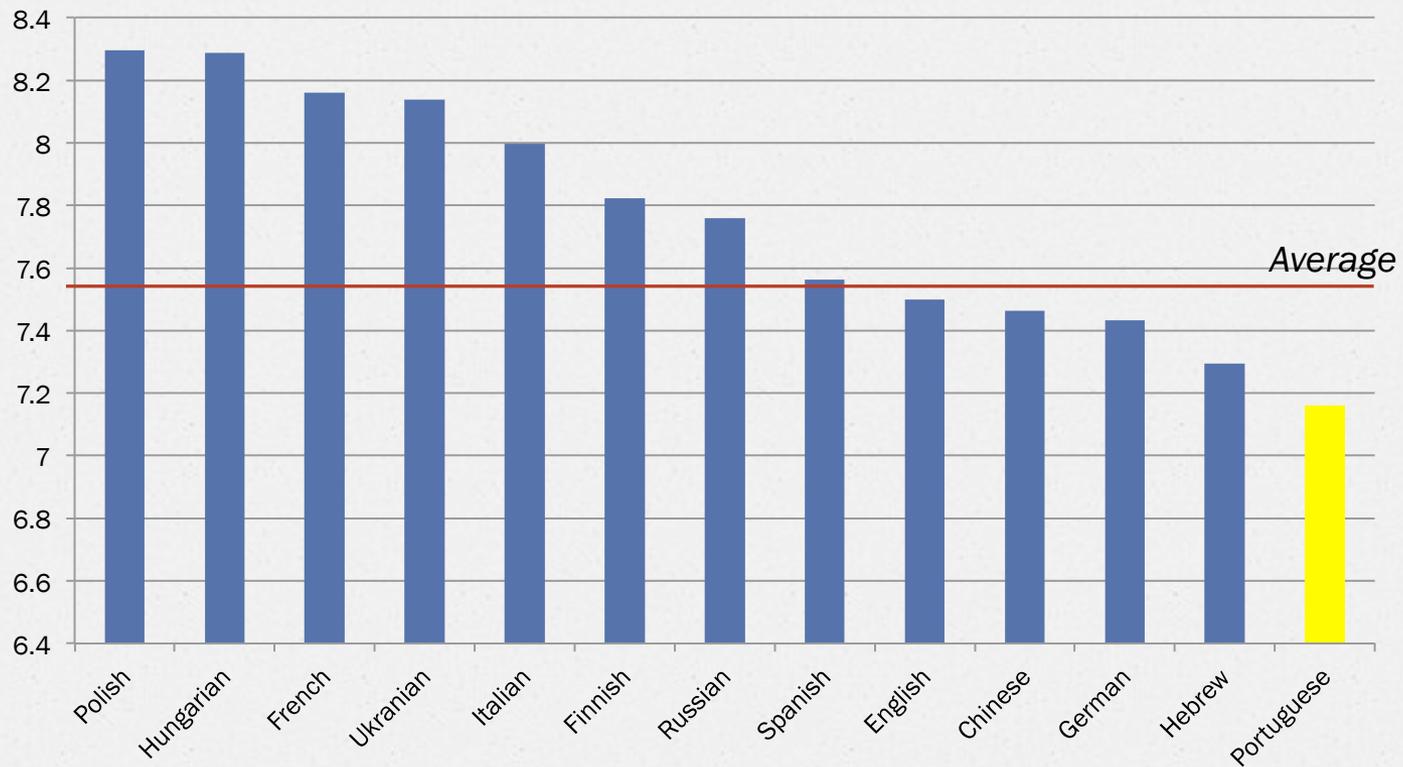
Razões primárias para editar



No entanto, parece que de todas as linguagens com mais de 50 respostas, os editores da PT-WP são os mais insatisfeitos.

Índice de Satisfação dos Editores da Wikipédia (WESI)

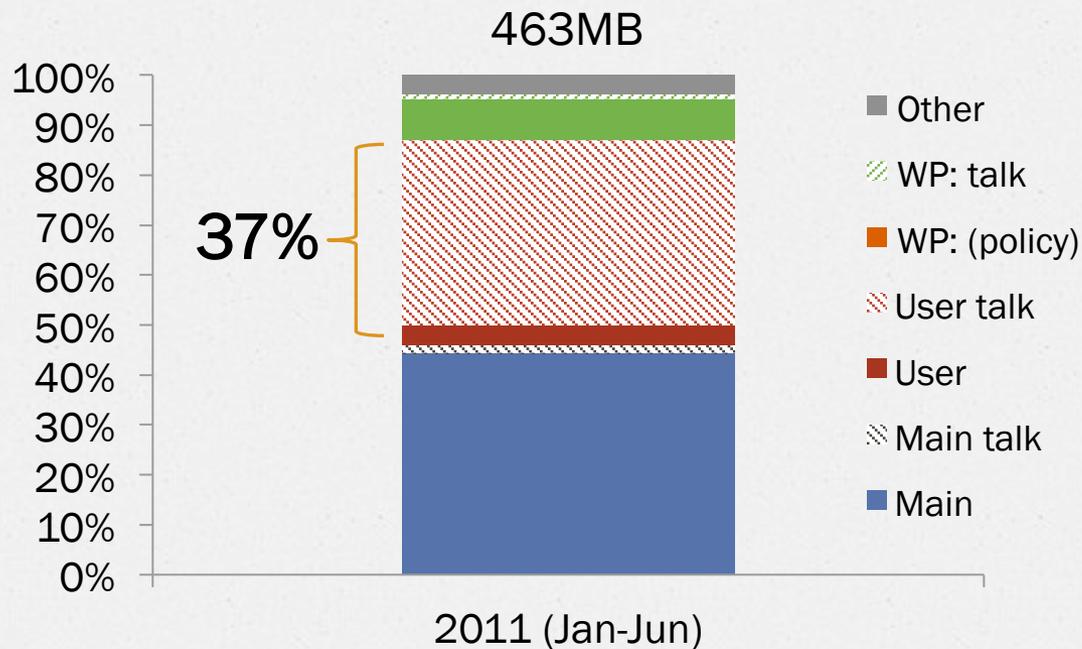
Escore WESI nas diversas Wikipédias (>50 respostas)



Em 2011, mais de 35% do total de edições acontece no domínio de usuário discussão

% do total de MB inseridos

Megabytes totais por domínio



Como podemos ir adiante?

- Fazer mais pesquisas concernentes a novos editores
- Analisar os processos de resolução de conflitos
- Introduzir formas mais amigáveis de interação (exemplo, alterando as mensagens do Huggle?)

Hipóteses preliminares

- o1) A comunidade se tornou muito burocrática.
- o2) Supervalorização do editor muito ativo.
- o3) Falta de planejamento estratégico.
- o4) Incapacidade de resolver problemas

1. A comunidade se tornou muito burocrática

- Políticas da WP:PT tendem a ser mais burocráticas e rígidas do que em outros projetos.
- Exemplos: Políticas de bloqueio em inglês, espanhol e francês.
- Exemplo: Regras rígidas de absenteísmo (50 registros por semestre); direito à licença etc.

1. A comunidade se tornou muito burocrática

- o Nas mudanças recentes, o Estaleiro é uma linha escondida no meio a dezenas de discussões comunitárias.
- o O assuntos internos da comunidade ganharam um espaço tão grande que podem estar sobrepujando a tarefa principal dos wikipedistas.

2. Supervalorização do editor muito ativo

- o Diversas políticas limitam a atuação dos usuários com base no número de edições:
- o Administrador: mínimo 6 meses e 2.000 edições no principal.
- o Eliminator: 6 meses e 1.000 edições no principal.
- o Direito a voto: 90 dias e 300 edições.

2. Supervalorização do editor muito ativo

- Em nomeações de administradores, alta atividade é frequentemente exigida.
- O que é alta atividade?
- A maioria das pessoas está disposta a doar algumas horas por semana ao trabalho voluntário.
- O padrão de exigência dos wikipedistas é alto.

2. Supervalorização do editor muito ativo

Consequências:

- Subvalorização do editor de fim-de-semana e do editor não-estudante.
- Afeta negativamente a vida privada dos editores, aumentando a taxa de estresse e de desistência.

3. Falta de planejamento estratégico

- Existe uma enorme falta de clareza em torno dos papéis de administradores, burocratas, mediadores de conflito etc.
- Inúmeras discussões já foram travadas.
- Queixas constantes da negligência dos administradores.
- Administradores não agem por não se sentirem legitimados.

4. Incapacidade de resolver problemas

- Discussões intermináveis e recorrentes. (“sexo dos anjos”).
- Guerras de edições longas e frequentes. (regras das três reversões, inglês, francês, espanhol, sueco etc.)
- Política de bloqueio tão burocrática e limitante que os bloqueios não conseguem interromper o ciclo de disrupção.