

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1902 г.

октября 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Церкви Христовой, существенныхъ свойствахъ ея и о томъ, что старообрядческое общество не составляетъ сей Церкви.

Къ глаголемымъ старообрядцамъ-безпоповцамъ.

(Продолженіе *).

II.

Теперь мы подробнѣе скажемъ о существенныхъ признакахъ Церкви Христовой въ отличіе отъ другихъ обществъ еретическихъ и неправославныхъ, называемыхъ также церквями. Выше мы сказали, что вѣрующіе, составляющіе Церковь Христову, должны содержать одну православную вѣру, основанную на Свящ. Писаніи, принимать семь спасительныхъ таинствъ и покоряться законамъ пастыремъ. При помощи старопечатныхъ книгъ разъясимъ эти существенные признаки Церкви Христовой.

*) См. Вятск. Епарх. Вѣд. № 17 и 18.

А. Православная вѣра.

Православная вѣра, основанная на Священномъ Писаніи и утвержденная Вселенскими соборами, составляетъ главный и необходимый признакъ истинной Христовой Церкви. *Безъ вѣры невозможно угодити Богу* (Евр. 11, 6), говоритъ Св. Апостоль. *Церковь Христова православная и вѣра всегда пребываютъ въ соединеніи, неизмѣнно во вся дни, до скончанія вѣка* (Кирил. 93 об.), говоритъ Кириллова книга. *Ни вѣра безъ Церкви, ни Церковь безъ вѣры не можетъ быть* (Просвѣт. сл. 7), говоритъ препод. Іосифъ Волоцкій. Св. Златоустъ говоритъ: *како глагоleshися быти христіанинъ, аще не вѣруеши Писаніямъ, аще не вѣруеши Христу*. (Бес. Злат. посл. Колосс. зач. 250, л. 2054).

Что есть вѣра? *Вѣра, по Апостолу, есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. 11, 1), или же по изъясненію Мал. Катихизиса, *вѣра есть крѣпкое и твердое разумнѣе съ дерзновеніемъ въ сердце о Бозѣ и вещехъ спасенныхъ, ихже невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ* (Мал. Катих. л. 10). Значить, предметомъ вѣры служатъ истины—невидимыя, неопостижимыя, открытыя намъ Самимъ Богомъ, безъ которыхъ невозможно получить спасеніе и которыя мы невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ. Если бы предметы вѣры были видимы, то это была бы не вѣра, а видѣніе, какъ говоритъ Апостоль: *упованіе видимое нѣсть упованіе; еже бо видитъ кто, что и уповаетъ* (Рим. 8, 24). И Св. Златоустъ говоритъ: *аще убо вѣра обличеніе невидимыхъ, что хотите тая видѣти? Вы же аще хотите тая видѣти, ктому нѣсте вѣрни*, (Бес. Злат. Еф. 11 гл., л. 2979). Какія же это невидимыя Богооткровенныя истины? Ученіе о Единомъ Богѣ по существу и троичномъ въ Лицахъ, о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ, о воплощеніи

Сына Божія Господа Ісуса Христа для спасенія чело-
вѣкъ, о Его крестныхъ страданіяхъ, о воскресеніи
изъ мертвыхъ, о вознесеніи на небо, о второмъ пришествіи
Его на землю для всеобщаго суда и Его безконечномъ цар-
ствіи, о третіемъ Лицѣ Св. Троицы—Св. Духѣ, о Его бла-
годати, о Церкви и таинствахъ, о будущемъ воскресеніи
мертвыхъ и будущей жизни. Всѣ эти истины подробно
раскрыты въ Священномъ Писаніи, а кратко изложены въ
Символѣ вѣры, составленномъ Св. Отцами на первыхъ
двухъ Вселенскихъ соборахъ для руководства всѣхъ вѣрую-
щихъ, чтобы каждый изъ нихъ зналъ, во что и какъ долж-
но вѣровать. Єи истины называются догматами вѣры. Кни-
га о вѣрѣ свидѣтельствуєтъ о семъ Символѣ вѣры: *сія вѣ-
ра Христова, сія вѣра Апостольская, сія вѣра пропо-
вѣдана бысть отъ конецъ до конецъ земли по вселен-
ней. Сія вѣра писаніемъ святыхъ богоносныхъ отецъ
и вселенскихъ учителей утверждена, трудами исповѣд-
никъ и кровми мученикъ украшена. А иже нетако вѣ-
руютъ, проклинаєми да будутъ прокляти трижды*
(Бн. о вѣр., л. 8 об. Св. Бол. Кат., л. 13 об.). Прибав-
лять что-либо къ этимъ истинамъ или убавлять св.
отцами строго запрещено подъ страхомъ отлученія. *Иже
еще кто прибавитъ, или убавитъ къ сему сложе-
нію Никейскому и Цареградскому, еще причетникъ,
да извержется, еще ли мірскій человекъ, да отлучит-
ся* (Бол. Кат. 335. Св. Кир. 129, 44, 462 об. и 371 об.).
Истины, изложенныя въ Символѣ вѣры, подробно раскрыты
и разъяснены въ Большомъ и Маломъ Катихизисахъ, на-
печатанныхъ до патріарха Никона. Но надобно знать, что
въ этихъ катихизисахъ на ряду съ догматическими исти-
нами излагается ученіе и объ обрядахъ. Кто желаетъ луч-
ше узнать свою вѣру,—а этого всякій долженъ желать,—тому
слѣдуетъ читать эти книги. Но во всякомъ случаѣ мы
должны твердо помнить, что вѣра наша должна утверждаться

на Священномъ Писаніи, подъ которымъ разумѣютъ 22 книги Ветхаго Завѣта и 27 книгъ Новаго Завѣта. Если вѣра наша будетъ не согласна съ Священнымъ Писаніемъ, а будетъ утверждаться на какихъ-либо частныхъ мнѣніяхъ или недостовѣрныхъ писаніяхъ: то это будетъ не истинная вѣра, а ложная. Самъ Господь сказалъ: *отметайся Мене и неприемлай глаголъ Моихъ, имать судящаго ему въ послѣдній день* (Іоан. 12, 48). Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: *аще мы, или Ангелъ благовѣститъ вамъ поче, еже благовѣстимъ вамъ, а навѣма да будетъ* (Гал. 1, 8). *Кто впруетъ не якоже рече Писаніе, а своимъ изволеніемъ послѣдоваша, ти вси еретицы.* (Благ. Ев. Іоан., зач. 27, л. 125). Притомъ Священное Писаніе мы должны понимать и толковать не по своему разуму, а по разуму Вселенской Церкви, то есть, *яко же церковни учителя своими писаніями истолковаша* (6 Всел. соб., прав. 19. Толк. Кор., л. 183).

Такъ какъ мы состоимъ изъ тѣла и души, то невидимыя догматическія истины обыкновенно выражаемъ въ какихъ-либо внѣшнихъ знакахъ, называемыхъ обрядами, для того, чтобы глубже запечатлѣть оныя въ своемъ сердцѣ и открыто исповѣдывать свою вѣру. А потому должны соблюдать большую осторожность, чтобы эти внѣшніе знаки, или обряды, не принять за самыя догматы, или иначе за самую вѣру. Пояснимъ это примѣрами.— Вотъ мы видимъ часы, на которыхъ стрѣлки показываютъ намъ время дня и ночи. Но можно ли сказать, что часы составляютъ самое время? Нѣтъ; время мы не видимъ, а часы видимъ, время можетъ продолжаться и безъ часовъ, а часы служатъ только видимымъ знакомъ для того, чтобы точнѣе опредѣлить время. Или еще: человекъ состоитъ изъ тѣла и души, но можно ли тѣло человека назвать душою? Нѣтъ; тѣло мы видимъ, а душу не видимъ; тѣло соединено съ душою, ра-

стеть, живетъ и дѣйствуетъ, служа выраженіемъ свойствъ и состояній послѣдней, а по разлученіи съ душою оно есть мертвый трупъ; тѣло подвержено тлѣнію и разрушенію, а душа безсмертна. Подобно этому и обряды, въ которыхъ выражаются извѣстныя догматическія истины, никакъ нельзя считать за самыя эти истины—они служатъ только ихъ украшеніемъ и вѣшными знаками, или, лучше сказать, видимой оболочкой, прикрывающей невидимыя божественныя истины. Огдѣлите догматъ отъ обряда, послѣдній будетъ пустая форма, неимѣющая никакого смысла и значенія. Поэтому въ дѣлѣ вѣры главное вниманіе мы должны обращать не на форму, или обрядъ, а на образуемую этимъ обрядомъ истину. Если догматъ исповѣдуются правильно, то и обрядъ будетъ правильный, а если догматъ исповѣдуются неправославный, и обрядъ будетъ не православный. А чтобы форма болѣе соотвѣтствовала образуемой истинѣ, для этого Св. Церковь старается вводить въ практику церковную лучшіе и совершеннѣйшіе обряды, въ то же время и допускаетъ и менѣе совершенные обряды, если при нихъ сохраняется истинная вѣра православная. При томъ же догматы вѣры, какъ истины божественныя, открыты намъ Самимъ Богомъ, содержатся въ Священномъ Писаніи и утверждены Вселенскими Соборами, почему они не могутъ подлежать никакимъ измѣненіямъ, а обряды, какъ установленія церковныя, не содержатся въ Священномъ Писаніи и могутъ по обстоятельствамъ времени измѣняться властію церковною.

Чтобы еще болѣе уяснить вамъ понятіе о догматѣ и обрядѣ, представимъ нѣсколько примѣровъ. Такъ, ученіе о томъ, что единый Богъ троиченъ въ Лицахъ—Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, Троица едвѣносущная и нераздѣльная—есть догматъ, спасительное ученіе вѣры, ясно изложенное въ Священномъ Писаніи. А установленіе перстами изображать это высокое таинство вѣры есть обрядъ. Уже ли вы этотъ види-

мый обрядъ, т. е. перстосложение назовете Св. Троицей? Нѣтъ, Св. Троицу мы не видимъ, а персты видимъ. Св. Троица существуетъ и безъ перстовъ. А три перста служатъ только видимымъ знакомъ, выражающимъ нашу вѣру въ Св. Троицу. Св. Троицу можно выразить и не перстами только, но и другими предметами, напримѣръ: тремя свѣчами, трикиріемъ, тремя окнами и проч. Такъ какъ нигдѣ не сказано въ Священномъ Писаніи, какіе персты слагать въ крестномъ знаменіи, то Св. Церковь имѣла полное право ввести тотъ обрядъ, который находитъ болѣе соответствующимъ образуемой истинѣ. Такимъ обрядомъ она и признала троеперстіе, такъ какъ три главные и соединенные вмѣстѣ персты болѣе соответствуютъ образуемому таинству, нежели большой перстъ съ двумя малыми. Впрочемъ старообрядцамъ — единовѣрцамъ она благословляетъ молиться и двуперстно, лишь бы они догматъ вѣры исповѣдывали правильно и не отдѣлялись отъ Церкви. Также ученіе о томъ, что Христосъ Спаситель нашъ есть Богъ и человѣкъ и что въ Немъ нераздѣльно и неслиянно соединены два естества — божеское и человѣческое — есть догматъ, спасительная истина вѣры, изложенная въ Священномъ Писаніи. А установленіе, какими перстами изображать это великое таинство, есть обрядъ, не упоминаемый въ Священномъ Писаніи и подлежащій усмотрѣнію Церкви. Св. Церковь и признала болѣе приличнымъ изображать два естества въ Іисусѣ Христѣ двумя послѣдними перстами, потому что первыми тремя перстами она заповѣдала изображать Св. Троицу. Но она не запрещаетъ единовѣрцамъ изображать сіе таинство указательнымъ и великосреднимъ, лишь бы они правильно исповѣдывали догматъ вѣры и не отдѣлялись отъ нея. Еще примѣръ. Ученіе вѣры о почитаніи креста Христова есть догматъ (Гал. 6, 24), изложенный въ Священномъ Писаніи. А установленіе, сколько концевъ изображать въ крестѣ Господнемъ: четыре, или

шесть, или восемь—это обычай, обрядъ, не упоминаемый въ Священномъ Писаніи и зависящій отъ благоусмотрѣнія Церкви. Св. Церковь заповѣдуетъ намъ одинаково чтить изображеніе креста Господня, будетъ ли оно четвероконечное, или шестиконечное, или восьмиконечное, твердо памятуя, что тотъ или иной крестъ есть орудіе страстей Господнихъ. Впрочемъ, единовѣрцамъ Церковь дозволяетъ покланяться одному восьмиконечному кресту, только бы они не отдѣлялись отъ Церкви Православной. То же самое должно связать и о другихъ, такъ называемыхъ, старыхъ обрядахъ: посолюномъ хожденіи, седмипросфоріи, сугубой аллилуіи, седмипоклонномъ началѣ и проч., то есть, что все это не догматы вѣры и о нихъ ничего не сказано въ Свящ. Писаніи, а установленія Церкви, которая можетъ дозволить и запретить тотъ или другой обрядъ, смотря по обстоятельствамъ времени, не нарушая самой вѣры.

Итакъ, возд. брат., православная вѣра заключается не въ обрядахъ, не въ перстахъ, не въ числѣ концовъ или угловъ креста, словомъ, не въ видимой какой-либо формѣ, а въ точномъ исповѣданіи догматовъ вѣры, или истинъ божественныхъ, невидимыхъ, непостижимыхъ, которыя изложены въ Символѣ вѣры, въ Священномъ Писаніи и утверждены Вселенскими соборами. Кто видимые знаки, или обряды, почитаетъ за самые догматы, или за самую вѣру, тотъ погрѣшаетъ противъ вѣры и прибавляетъ къ числу догматовъ новые члены вѣры, которые не содержатся ни въ Священномъ Писаніи, ни въ Символѣ вѣры. Не забудьте правило: *Иже аще кто прибавитъ, или убавитъ къ сему сложенію Никейскому, или Цареградскому, аще причетникъ, да извержется, аще мірскій чловѣкъ, да отлучится* (Бол. Кат. 335. Св. Кир. 129, 44, 462 об.).

Б. Іерархія.

Второй признакъ истинной Церкви Христовой есть существованіе непрерывной Іерархіи, или священноначалія, начиная со временъ Апостоловъ. Мы выше говорили, что Церковь Христова состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ. Пастыри должны учить своихъ пасомыхъ, священнодѣйствовать и пасти стадо Христово, а пасомые должны повиноваться пастырямъ, какъ Самому Христу. Церковь Христа, подобно тѣлу человѣческому, создана съ различными членами, изъ которыхъ одни начальствуютъ, а другіе подчиняются. Св. Апостоль Павелъ говоритъ: *Вы есте тѣло Христово и уди отъ части и оныхъ убо положи Богъ въ Церкви первѣ Апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, потомъ же силы, также дарованія исцѣленій... Еда вси Апостоли? Еда вси пророцы? Еда вси учителя?* (1 Кор. 12, 9. 10. 29)... Св. Григорій Богословъ говоритъ: какъ въ тѣлѣ иное начальствуетъ, а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ, такъ и въ церквахъ... Богъ поставилъ, чтобы одни оставались пасомыми и подначальными, а другіе стояли выше прочихъ по добродѣтели и близости къ Богу, были пастырями и учителями къ совершенію Церкви (Гр. Богосл., ч. 1, стр. 17, сл. 31851 ч. Ист. Хр. Ц. 1, 55. Оз. 1, 68). О необходимости священства говорятъ многія старопечатныя книги. Такъ, въ Большомъ Катихизисѣ сказано: *Священничество нужно; потребно есть правленія ради церковнаго и строенія таинъ Божіихъ* (356 и об.) *Аще не всякъ долженъ есть священствовати, но потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него же спастися не можетъ.* (Бол. Кат. 359 об.). И еще: *Идъже нѣсть священниковъ, тамо ниже христіанству возможно быти* (Бол. Кат. 360). Св. Іоанвъ Златоустъ говоритъ: *Что есть священникъ? Ангелъ Господень есть...*

Аще не радиши о немъ, не о немъ не радиши, но о рукоположившемъ ꙗко Бозь... Тьмъ же аще не таково имаша мнѣніе, надежда твоя истоцися. Аще бо тьмъ ничтоже Бозь дѣйствуетъ, ниже баню имаша, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія приимаеша; убо не христіанинъ еси (Бес. Злат. 2 пос. Тим. гл. 1, прав. 2, стр. 2552 Оз. 1. 54). Онъ же: Зло есть вездѣ безначаліе и многихъ бѣдъ вина и начало безчинію. Якоже бо аще отъ полка воинства воеводу отставиши, не ктому правленіемъ и чиномъ яже ополченія будутъ, и отъ корабля кормчію аще отымеши, погрузиши корабль; тако и отъ стада пастыря аще отставиши, вся развратилъ еси и погубилъ (Бес. Злат. Евр: бес. 34 стр. 195. Св. Бес. 11. Ефес. стол. 1693 Оз. 1, 126). Св. Сумеонъ Солунскій пишетъ: хотя бы десятки тысячъ разъ произносили Господни слова и все божественное призываніе всѣхъ подвижники и всѣ благочестивые, не имѣющіе священства... отъ этого не произошло бы ничего, если нѣтъ священника, и дары, предложенные ими, не преложились бы въ Тѣло и кровь Христову; потому что не человекъ, а Бозь дѣйствуетъ посредствомъ священника. (Сум. Сол. кн. 1 гл. 77, л. 104 об. Оз. 1, 56). Священномученикъ Игнатій Богоносець говоритъ: Священство есть всѣхъ благъ въ человекѣхъ верхъ, на немъ же аще кто неистово возстаетъ, не человекъ безчеститъ, но Бога І. Христа.

Итакъ, въ Церкви Христовой необходимо должна существовать іерархія, или священноначаліе. Іерархія имѣеть три чина: епископа, пресвитера и діакона. Безъ нихъ, по словамъ Св. Игнатія Богоносца, Церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ (Посл. Трал. л. 3, л. 7 об.). Иже безъ епископовъ, пресвите-

ровъ и діаконовъ что либо творитъ, таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть (Посл. Тралл. л. 9). Три сія двѣства наслѣдуема чиновъ: діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитеры просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе (Благ. Лук. гл. 19, зач. 95), говорятъ Блаж. Теофилактъ. Іерархія ведетъ свое начало отъ Самого Іисуса Христа и сохраняется въ Церкви Христовой чрезъ преемственное епископское рукоположеніе въ таинствѣ священства отъ временъ Апостольскихъ, такъ что гдѣ пресѣвлось это рукоположеніе, тамъ нѣтъ и Церкви Апостольской. Въ Маломъ Катихизисѣ сказано: *Которая 4 тайна? Священство, установленное отъ Христа во Апостолѣхъ, ихъ же возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, иже освященіи бывають чиномъ церковнымъ на строеніе Св. Таинъ и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова* (Мал. Кат. об. 43). *Кая есть вещь, или образъ тайны священства? Возложеніе рукъ епископскихъ на главъ пріемлющаго священство.* (Мал. Кат. 43 об.). Главный чинъ іерархіи есть епископъ. Епископы по справедливости называются главою тѣла Церкви. Какъ тѣло не можетъ жить безъ головы, такъ и Церковь не можетъ существовать безъ епископовъ, потому что безъ епископовъ не можетъ быть хиротоніи, ни св. Мұра, ни крещенія, ни покаянія, ни причащенія, ни даже христіанства. По ученію восточныхъ патріарховъ, *епископъ есть живой образъ Бога на землѣ и обильный источникъ всѣхъ таинствъ Вселенской Церкви. Безъ него ни церковь церковію, ниже христіанинъ христіаниномъ не только быть, но и называться не можетъ.* (Посл. гл. 10). И Св. Сүмеонъ Солунскій говоритъ: *Тъмъ же вся Божественныя тайны и во всѣхъ*

священныхъ архіерейство дѣйствующее есть и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже Мро Святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане (Сум. Сол. кн. 1, гл. 76, л. 104 об. Оз. 1, 55). Поэтому тѣ общества христіанскія, которыя не имѣютъ епископа, или въ которыхъ пресѣлось епископское рукоположеніе, не могутъ носить названія Церкви Христовой. Св. Іоаннь Златоустъ говоритъ: *Церковь безъ епископа не можетъ быти* (Мар. 154) и въ другомъ мѣстѣ: *скажи мнѣ, ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ* (т. е. отдѣляющихся отъ Церкви) *называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена сія послѣдняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за благодать священства, потому что если вакому позволено... быть священникомъ, то... напрасно устроенъ этотъ жертвенникъ, напрасно установленъ церковный чинъ, напрасно ликъ священниковъ, низпровернемъ все это* (Посл. 1, Ефес. 11 с. нрав., въ руск. пер. Сн. Слав. Бес. Злат. 11 нрав. Еф. л. 1693). Тотъ же Св. Отець въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *Апостольство* (а мѣсто Апостоловъ занимаютъ епископы) *есть не только начало прочихъ властей, но основаніе и корень; какъ глава, находясь выше всего, не только есть начало и власть тѣла, но и корень... такъ и Апостольство не только стоитъ выше, какъ начало и власть прочихъ дарованій, но и сосредоточивая, содержитъ въ себѣ корни всѣхъ ихъ... Знай, что вся совокупность прочихъ дарованій сосредоточивается въ апостольствѣ, какъ въ голову... Если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось* (Бес. Злат. на разн. мѣста Свящ. Писанія, ч. 2, стр. 317—318). *Егда нѣтъ архіе-*

рея, таковымъ недается *Духъ Святый* (Тавтик. Ник. Черч. сл. 23, л. 141 об.), говорить преподобный Никонъ Черногорець. *Безъ епископа Церковь слѣпа* (Кв. о вѣр. л. 213 Оз. 1, 78), говорить Книга о вѣрѣ. *Безъ епископа не созидаются храмы и монастыри* (Халк. Соб. пр. 4 л. 95, Карө. соб. 84 пр. л. 152 Оз. 1, 85), говорить Кормчая. *Безъ воли епископа своего пресвитеры и діаконы да не творятъ ничесоже* (Ап. 39 пр.), говорить апостольское правило. Безъ воли мѣстнаго епископа даже законный іерей не можетъ приимати помышленія и исповѣди (Ном. л. 6), говорить Номоканомъ. Св. Сүмеонъ Солунскій также говорить: *ни одинъ священнодѣйствовати іерей можетъ въ Духъ, аще не хиротонію имать, сія же отъ архіерея есть. Иаки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника: сей же чрезъ мѣро освящается, мѣро же чрезъ архіерея самого совершается* (Сүм. Сол. кв. 1, гл. 76 л. 104 об. Оз. 1, 55). Итакъ, по ученію Св. отцовъ, епископъ есть самый главный членъ, есть глава церковнаго тѣлеса. А при головѣ должны быть и руки, т. е. священники и діаконы, какъ и говорится въ 55 пр. апостольскомъ: *пресвитеры и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми правленіе церковное содѣваетъ епископъ* (55 пр. Ап. толк.). Итакъ, священство въ трехъ чинахъ, непрерывно продолжающееся отъ временъ Апостоловъ чрезъ другопреемственное епископское рукоположеніе, составляетъ второй отличительный признакъ Церкви Христовой.

В. Т а и н с т в а .

Созданная съ различными членами и составляя истинное тѣло Христово, Глава коего есть Самъ Господь Іисусъ Христосъ, Церковь, чтобы быть живымъ организмомъ, должна оживляться подобно тѣлу человѣческому душой. Она

дѣйствительно и оживляется вседѣйствующею благодатию Св. Духа, Котораго Господь испослалъ на Св. Апостоловъ въ день пятидесятницы въ видѣ огненныхъ языковъ. Съ тѣхъ поръ Духъ Св. выну пребываетъ въ Церкви и изливаетъ Свою божественную благодать на вѣрующихъ чрезъ св. Таинства: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, бракъ и елеосвященіе, которыя совершаются и должны совершаться только законнорукположенными пастырями Церкви. Эти таинства установлены Самимъ Богомъ и сообщаютъ вѣрующимъ всѣ благодатныя силы и средства къ освященію и спасенію, и столь необходимы къ нашему спасенію, что безъ нихъ никто не можетъ получить царствія Божія. *Всѣхъ седми таинъ сіе есть дѣйство, яко даютъ благодать Божію, освящающую и оправдающую приѣмлющимъ я: ибо душу нашу очищаютъ отъ грѣховъ и богоугодну содѣваютъ, даровъ же Божіихъ различныхъ ко спасенію потребныхъ исполняютъ ю.* (Бол. Кат. 357), говоритъ большой Катихизисъ. *Вѣждь безъ всякаго сомнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію тайны, но все-совершенно седмь* (Бол. Кат. 360 об.). *Сихъ таинъ аще кто по чину Св. Соборныхъ Апостольскія Восточныя Церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ* (Бол. Кат. 395). Безъ благодати Св. Духа мы не можемъ не только творить добрыхъ дѣлъ, но даже вѣрвать въ Господа Іисуса Христа (1 Кор. 12, 3). Какъ безъ дыханія человекъ мертвъ, такъ безъ благодати Св. Духа христіанинъ не есть христіанинъ: *аще кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Его* (Рим. 8, 9). *Иже проповѣдаетъ, яко кромъ благодати Божіей можетъ творити заповѣди, но съ трудомъ, да будетъ проклятъ* (Карѣ. Соб. 114 прав.), гово-

рять соборное правило. А эта благодать Св. Духа сообщается намъ въ таинствахъ; почему и сказано: *во всѣхъ тайнахъ церковныхъ дѣйствуетъ Духъ Святой* (Бол. Кат. 116 об). Хотя не всѣ таинства необходимы въ частности для каждаго вѣрующаго (какъ, напр., бракъ и священство), но для Церкви Христовой необходимы всѣ таинства. Св. Симеонъ Солунскій говоритъ: *аще отъ седми и едину тайну Церковь изгубитъ, то уже нѣсть таковая, но еретическая*. (Сим. Сол. гл. 73). Отсюда видно, что въ истинной Церкви должно быть седмичное число богоучрежденныхъ таинствъ.

Итакъ, истинная Церковь та, которая содержитъ правое ученіе вѣры, основанное на Священномъ Писаніи, имѣетъ священную іерархію въ трехъ чинахъ, непрерывно-продолжающуюся отъ временъ апостольскихъ, и седмичное число богоучрежденныхъ таинствъ.

Въ семь устройствъ, т. е. съ трехчинною іерархіею и 7-ю таинствами Церковь Христова пребудетъ до скончанія вѣка, какъ засвидѣтельствовалъ Самъ Божественный Основатель ея, сказавъ: *созижду Церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18). Сколько бы враги ни старались одолѣть Церковь Христову, сколько бы она ни потеряла бѣдствій отъ разныхъ мучителей и еретиковъ, она всегда останется побѣдительницею, потому что Глава ея Самъ Господь Іисусъ Христосъ, Который невидимо живетъ въ ней и управляетъ ею. Побѣдить Церковь значило бы побѣдить Самого Христа, Которому Богъ Отецъ сказалъ: *суди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ Твоихъ* (Псал. 109, 1). *Скорѣ перейдутъ небо и земля, нежели слова Господни* (Мар. 13, 31). И дѣйствительно, мы видимъ гоненія противъ Церкви Христовой

съ первыхъ ея вѣковъ. Враги Самого Иисуса Христа содѣлались врагами основанной Имъ Церкви. Какъ Іудеи, такъ и язычники вооружились противъ христіанъ всѣми возможными средствами. Скольکو гоненій самыхъ звѣрскихъ было воздвигнуто на христіанъ, но кровь мученическая оказалась сильнѣе этихъ гоненій и послужила сѣменемъ, изъ котораго выросло величественное древо Церкви. Послѣ враговъ внѣшнихъ усилились враги внутренніе. Цѣлыя полчища еретиковъ возстали противъ Основателя Церкви, даже и нынѣ возстаютъ, но Церковь Христова стоитъ непоколебима. *Таково бо имать величество Церковь, по словамъ Вселенскаго учителя: ратуема побѣждаетъ, навѣтуема одолеваетъ, досаждаема свѣтлѣйши устрояется. Приемлетъ язвы, но не низпадаетъ отъ язвъ, волнуется, но не погружается; обуревается, но потопленія не приемлетъ; борима есть, но не побѣждается.* (Марг. сл. 10: о еже предста Царица, л. 421, Кн. о вѣр. л. 19). Тотъ же св. отецъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Не апостольскія только руки основали ее, но изреченіе Владыки апостоловъ оградило ее новымъ и необыкновеннымъ способомъ огражденія. Не древа и камни Онъ сложилъ, чтобы построить ея ограду; не проводилъ рва извнѣ, не вколачивалъ свай и не воздвигалъ башенъ, чтобы обезопасить ее; но изрекъ только два простыхъ слова, и этого достаточно было для нея вмѣсто стѣны, башни, рва и всякаго укрѣпленія. Какія же эти слова, въ которыхъ заключается такая сила? *На семъ камени созижду Церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18). Вотъ стѣна, вотъ ограда, вотъ укрѣпленіе, вотъ пристань и прибѣжище! Христосъ не сказалъ, что только нападенія людей не одолѣютъ ее, но самыя злоухищренія ада: врата адава, говоритъ, не одолѣютъ ей. Не сказалъ: не будутъ нападать на нее, но не одолѣютъ ей—будутъ нападать, но не побѣдятъ ея. Пустивъ Церковь носиться по вселенной, какъ ко-

рабль по морю, Онъ не уничтожилъ волненія, но избавилъ ее среди волненія, не утишилъ море, но обезопасилъ корабль. Тогда какъ вездѣ возставали народы, какъ яростныя волны, и злые духи нападали на нее, какъ буйныя вѣтры, и со всѣхъ сторонъ поднималась буря, Онъ доставилъ Церкви великую тишину, — и, что поистинѣ удивительно, не только буря не потопила корабля, но еще корабль укротилъ бурю. Ибо непрестанныя гоненія не только не потопили Церкви, но сами сокрушились о нее. Какъ, какимъ образомъ и отъ чего? Отъ этого изреченія, въ которомъ сказано: врата ада не одолѣютъ ей. Сколько усилий употребляли язычники, чтобы сдѣлать безсильнымъ это изреченіе, и не могли уничтожить его, потому что это изреченіе Божіе. Какъхъ злоумышленій не дѣлали они противъ этого изреченія? Выходили войска, поднималось оружіе, вооружались цари, волновались народы, возставали города, раздражались судіи, придумывались всякаго рода казни, не отпущенъ ни одинъ видъ наказанія: и огонь, и желѣзо, и зубы звѣрей, и низверженіе со скалъ, и потопленіе, и пучина, и дерево, и крестъ, и печь, и всѣ, какія когда-либо виданы мученія, были употреблены въ дѣло.. Но основанія Церкви и тогда не поколебались“. (Бес. Злат. 3 на разв. мѣста Св. Пис. т. 2 стр. 285, 286, 287 и 288).

Итакъ, Церковь Христова, основанная на твердомъ камени вѣры съ семью таинствами и трехчинной іерархіей, до скончанія вѣка будетъ непоколебима по неложному слову Спасителя: *Созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18). Вотъ отличительные признаки, по которымъ мы можемъ безошибочно заключать о существованіи истинной Христовой Церкви. Въ какомъ обществѣ не существуетъ этихъ признаковъ, тамъ не можетъ быть и Церкви Христовой.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ поученія ставленнику.

„Тревожное, печальное мы переживаемъ время во всѣхъ отношеніяхъ и особенно въ религіозномъ и нравственномъ. И невольно является вопросъ, отчего все это происходитъ, гдѣ причина сему? Причины сему разныя; но едва ли не послѣдняя и та, что мы, духовные, мало внимательны, мало ревностны въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей... Болѣзни времени, недуги нашихъ прихожанъ, особенно интеллигентовъ, мы иногда считаемъ какъ бы чѣмъ-то до насъ не касающимся. Можетъ ли внимательный пастырь не видѣть и не знать, какъ его приходъ, обольщаемый темными личностями, дерзко присвоившими себѣ право учить, возстаетъ и на права родителей и противъ Власти, какъ въ немъ развиваются страсти къ легкой наживѣ, къ пріобрѣтеніямъ путемъ насилія и грабежа чужой собственности? Пастырь все это долженъ знать и долженъ съ этимъ зломъ своимъ оружіемъ бороться. Иначе онъ не пастырь, а печальный укоръ и своему сословію и своимъ учителямъ и начальству, которые безъ должной осмотрительности и вниманія облекли его высокимъ служеніемъ. Учи же свою паству заповѣдямъ Божиимъ. Объясняй имъ особенно 5 заповѣдь. Ибо отъ несоблюденія этой заповѣди все зло общественное, а въ соблюденіи ея всякое благо; кто не чтитъ родителей, непослушенъ имъ, тотъ можетъ ли быть къ кому-либо почтителенъ и послушенъ? Объясняй народу и 10 заповѣдь. Все зло общественное отъ недовольства своимъ положеніемъ, отъ зависти, пожеланія того, что принадлежитъ ближнему. Бѣдный людъ, безъ воспитанія, лишенный добраго проповѣдническаго наставленія, болѣе всего склоненъ къ нарушенію 10-й и 8-й заповѣди. Чужой домъ, чужое имѣніе, чужой волъ разжигаютъ хищническіе порывы въ бѣдномъ, простомъ народѣ, не имѣющемъ часто и понятія о 10-й заповѣди. Объясняй

своимъ прихожанамъ эту заповѣдь, какъ и всѣ заповѣди, весь законъ Божій, и Богъ да будетъ твоимъ помощникомъ въ великомъ твоёмъ служеніи“ *).

Сельское духовенство и интеллигенція.

I.

Однимъ изъ жизненныхъ вопросовъ, волнующихъ современное общество, является, несомнѣнно, вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ нашего духовенства и интеллигенціи. Обсужденіемъ его занята духовная и, отчасти, свѣтская журналистика; указывается не мало ненормальностей въ этихъ отношеніяхъ, отмѣчена крайняя разобщенность между той и другой стороной, доходящая, по мнѣнію нѣкоторыхъ публицистовъ, прямо до враждебности. Религіозный индеферентизмъ, пренебреженіе къ церкви, свобода мысли въ дѣлѣ вѣры — вотъ причины, обуславливающія, будто бы, житейскую и умственную разнь между интеллигенціей и духовенствомъ. А отсюда вытекаетъ уже прямо неотложная нужда въ усиленномъ религіозномъ воздѣйствіи на образованное общество въ формѣ „миссіонерства“ и проч.

Однимъ словомъ, прислушиваясь ко всѣмъ толкамъ и сужденіямъ нашихъ публицистовъ, можно прійти къ безотрадному заключенію, что между нами „пропастъ великая утвердися“. Однако, не окажется ли значительной доли односторонности въ подобныхъ сужденіяхъ; не слишкомъ ли уже мрачно рисуются эти отношенія между духовенствомъ и интеллигенціей? Надъ этимъ стоитъ задуматься, прежде чѣмъ замѣченныя здѣсь ненормальности возводить на степень принципиальной розни и тѣмъ способствовать не

*) Орлов. Епарх. Вѣдом. 1902 г. № 33.

слиянію, примиренію, а еще большому разобщенію и искусственному обостренію отношеній между двумя сторонами. Посмотримъ, что скажетъ намъ сама жизнь, — какъ устроятся отношенія нашего духовенства и интеллигенціи въ дѣйствительности, и для своихъ наблюденій возьмемъ уголокъ болѣе близкій и знакомый — сельскую, деревенскую жизнь. Здѣсь силою житейскихъ условій, по необходимости, входятъ въ общеніе между собою и образованный интеллигентный дѣятель деревни и смиренный слуга Церкви и православнаго народа. Не поможетъ ли, хотя въ извѣстной степени, подобная попытка установить болѣе вѣрный взглядъ на взаимоотношенія обѣихъ сторонъ и не укажетъ ли вѣрнаго пути къ устраненію пагубной розни и къ слиянію интересовъ ихъ на вящее благо родной земли!..

Сначала не лишне оговориться, кого разумѣть подь *интеллигенціей* и сельской — въ частности. *Интеллигентъ, интеллигентный человекъ* — этотъ терминъ въ истинномъ и хорошемъ, а не опошленномъ и истасканномъ, значеніи слова, несомнѣнно, означаетъ умственно развитаго, образованнаго человекъ, сознательно-разумно относящагося къ явленіямъ той жизни, среды, общества (даже государства), гдѣ ему приходится жить и дѣйствовать; означаетъ человекъ, который старается обосновать свою жизнь и дѣятельность на разумныхъ началахъ полезнаго служенія обществу. Къ такимъ интеллигентамъ въ сельской жизни относятся, въ болѣе или меньшей степени, всѣ образованные лица, призванные служить народу на поприщѣ судебной, административной, врачебной и учебно-просвѣтительной дѣятельности. Сельская интеллигенція, это — земскіе начальники, представители судебно-административнаго вѣдомства, медицинскій и учительскій персоналъ народныхъ школъ. Интеллигентныя лица свободныхъ профессій въ деревнѣ явленіе исключительное. Наконецъ — сказать ли? — и само сельское духовенство

съ полнымъ правомъ могло бы причислить себя къ той же интеллигенціи, если-бы этотъ терминъ у насъ произвольно не усвоивался только извѣстными группами образованнаго общества, какъ нѣкая привилегія. Но ужь пусть будетъ такъ, какъ оно есть, и пусть пока наше сельское духовенство представляетъ съ интеллигенціей какъ бы нѣкоторый антитезъ. Отъ одного термина, слова, какъ говорится, куда не станется; притомъ же такъ удобнѣе будетъ уяснить взаимныя отношенія той и другой стороны.

П.

Совмѣстная жизнь въ одномъ селѣ, деревнѣ даетъ первый поводъ и представляетъ множество случаевъ, прежде всего на почвѣ житейско-практической, для общенія между собою сельской интеллигенціи и сельскаго духовенства. Это неизбежно: вмѣстѣ жить и другъ друга не знать почти невозможно, да притомъ же деревенское „безлюдье“ и одиночество усиленно побуждаетъ къ единенію лицъ, живущихъ умственными интересами. Такъ и бываетъ въ дѣйствительности:— весьма часто въ селахъ отношенія между представителями духовенства и лицами интеллигентными носятъ характеръ благожелательности и простоты.

Житейское общеніе, семейное знакомство—явленія обычныя, не рѣдкія, не исключительныя. Интеллигенты—служащіе и лица духовныя взаимно, попросту навѣщаютъ другъ друга, бесѣдуютъ объ интересующихъ ту или другую сторону явленіяхъ жизни народной, о своихъ дѣлахъ, порой и о литературныхъ, научныхъ вопросахъ, ничуть не проявляя дикой нетерпимости или полнаго противорѣчія во взглядахъ. Различіе служебныхъ, профессиональныхъ интересовъ въ данномъ случаѣ не мало не служитъ препятствіемъ къ единенію, напротивъ—дѣлаетъ умственное общеніе болѣе всестороннимъ и оживленнымъ. Думать, что духовному лицу

не о чемъ поговорить съ представителемъ, на примѣръ, врачебнаго, административнаго, учебнаго міра, было бы наивно и странно. Правда, нельзя не отмѣтить этой нежелательной черты замкнутости, которая, какъ остатокъ прежнихъ временъ, присуща нашему сословію едва ли не въ большой степени, чѣмъ интеллигентамъ. А это и препятствуетъ установленію добрыхъ, простыхъ отношеній, дѣлая ихъ официально-натянутыми, лишая ихъ „духа жива“. Но что же дѣлать, если нѣкоторые изъ насъ сами упорно „прячутся въ свою скорлупу“, далѣе узко сословныхъ интересовъ не хотятъ признавать ничего: ни другой жизни, ни иныхъ запросовъ умственныхъ и общественныхъ, или хотя бы относиться къ нимъ внимательно и снисходительно. Тутъ уже сама собою разверзается „пропасть“, заполнить которую не легкое дѣло!..

Не то замѣчается тамъ, гдѣ представитель духовенства — сельскій священникъ не ограничивается узкимъ кругомъ сословныхъ традицій и прямо, бодро, безъ предвзятыхъ мыслей смотритъ на міръ Божій, не боится живыхъ людей. Въ этомъ случаѣ онъ желанный членъ сельскаго интеллигентнаго общества, кружка, интересный для него собесѣдникъ и самъ находящій интересъ въ его жизни и взглядахъ. И это, однакоже, ничуть не значитъ, что здѣсь лицо духовное, — священникъ, на примѣръ, — должно явиться нѣкимъ ренегатомъ, превратиться извнѣ и извнутри въ свѣтскаго человѣка, дѣлать непозволительныя уступки въ угоду новаго для него общества. Нѣтъ и нѣтъ! Этому никто изъ интеллигентныхъ свѣтскихъ лицъ отъ насъ не требуетъ и не потребууетъ. Напротивъ, всякая подобная попытка съ нашей стороны (а, вѣдь, чего не можетъ быть?) на пренебреженіе подобающей духовному сану выдержки, обязательно встрѣтитъ тамъ, если не прямо насмѣшку, то заслуженное осужденіе и иронію, а ничуть не сочувствіе.

Въ этомъ случаѣ никто не посягаетъ ни на цѣлостность нашего міросозерцанія, ни на своеобразность жизненнаго уклада; одно требуется отъ насъ, если хотимъ занять почетное мѣсто въ интеллигентной свѣтской средѣ, — это быть чуткими, снисходительными по-христіански во взглядахъ другихъ, стоять на высотѣ ихъ развитія, а не являться грубо-ригористичными, не терпящими возраженій, самодовлѣющими субъектами... Въ большинствѣ случаевъ интеллигентные свѣтскіе люди умѣютъ справедливо цѣнить и отмѣчать въ духовенствѣ истинно добрыя стороны: лице духовное, честно преданное пастырскому служенію, заботящееся словомъ и дѣломъ осуществить и въ своей жизни высокіе христіанскіе идеалы, въ лучшей части интеллигенціи всегда пользуется и большимъ уваженіемъ и высшей симпатіей...

Такъ все высказанное выше несомнѣнно свидѣтельствуешь, что сельская интеллигенція и сельское духовенство не чужды и не враждебны другъ другу на почвѣ общечеловѣческихъ, житейскихъ отношеній. Но есть сферы жизни съ болѣе оформленными и высокими запросами, гдѣ, къ сожалѣнію, нельзя указать той же желательной близости, искренности и солидарности въ отношеніяхъ между свѣтскимъ просвѣщеннымъ дѣятелемъ деревни и сельскимъ духовенствомъ. Это — область религіозной и церковно-приходской жизни, это — сфера учебно-просвѣтительной дѣятельности въ народѣ.

Ш.

Въ самомъ дѣлѣ, религіозная жизнь нашихъ интеллигентовъ для большинства духовенства terra incognita. Чѣмъ живутъ, въ кого и во что вѣрують эти люди, наши близкіе, добрые знакомые по житейскимъ отношеніямъ, — для насъ мало извѣстно. При встрѣчахъ съ ними, въ бесѣдахъ въ интимномъ кругу, рѣдко, почти вовсе не заходитъ у насъ рѣчи о религіозныхъ вопросахъ, — особенно, — въ смыслѣ

пытливости со стороны лица интеллигентнаго, требующаго разъясненій того или иного недоумѣя въ этой области. И со стороны лицъ духовныхъ эта завѣтная, священная область человѣческой жизни какъ бы обходится, нарочито замалчивается въ обществѣ интеллигенціи. Однако значить ли это, что для вашей интеллигенціи всѣ подобныя вопросы слишкомъ спеціальны, чужды и мало-интересны, что она совершенно индеферентна въ дѣлахъ вѣры и чужда православныхъ русскихъ чаяній и идеаловъ? Думать такъ — по меньшей мѣрѣ ошибочно и грѣшно, имѣя въ виду именно сельскую интеллигенцію въ ея лучшихъ представителяхъ. Пробужденіе въ образованныхъ слояхъ нашего общества за послѣдніе годы духа пытливости въ области вопросовъ религіозныхъ прямо опровергаетъ такое предположеніе.

Пусть это покажется кому-нибудь парадоксальнымъ, но по скромному убѣжденію пишущаго сіи строки, вынесенному изъ жизни, — большинство нашей русской сельской интеллигенціи — тѣ же, вѣрующіе душой и сердцемъ простые русскіе люди, православные, у которыхъ не могло и не успѣло еще искоренить изъ души и сердца православной вѣры и русскихъ идеаловъ вліяніе модныхъ крайнихъ литературныхъ, соціальныхъ западныхъ ученій. Не по душѣ всѣ эти теоріи русскому человѣку, и пусть даже наружно онъ раздѣляетъ ихъ, — онѣ не вѣѣлись еще въ его плоть и кровь, и въ этомъ — наше спасеніе. Живъ Богъ, и жива еще наша русская вѣрующая душа! Сказанное не относится, конечно, въ „передовымъ“ фанатикамъ — учителямъ и распространителямъ современныхъ отрицательныхъ теорій; но не съ ними у сельского духовенства и дѣло, а съ тѣмъ среднимъ интеллигентомъ, который не утратилъ еще русскаго обличія и искры вѣры, теплящейся подъ пепломъ напускнаго индеферентизма. Но возвратимся къ дѣйствительности. Какъ бы то ни

было, при взаимоотношеніяхъ сельскаго духовенства и интеллигенціи вопросы религіозные затрагиваются мало, и вліаніе духовныхъ лицъ на интеллигенцію въ дѣлѣ вѣры крайне слабо. Какъ же быть и что предпринять въ данномъ случаѣ? На встрѣчу таящимся въ нѣдрахъ интеллигенціи религіознымъ нуждамъ и запросамъ должно первымъ выйти само духовенство со всякимъ благоразуміемъ, терпѣніемъ и готовностію. Мудреное и трудное это дѣло, требующее со стороны духовнаго лица великаго искусства и личнаго совершенства! И кто можетъ утверждать, положе руку на сердце, что все мы можемъ удовлетворить этому требованію, являясь проникнутыми духомъ и идеалами своего служенія не въ церкви и не при исполненіи прямыхъ обязанностей только, но и въ жизни, и въ обществѣ, и при всѣхъ обстоятельствахъ? Какъ это ни прискорбно, но не уподобляемся ли мы часто въ жизни тому Пушкинскому поэту, который пока не приступалъ къ священной жертвѣ, „въ заботахъ суетнаго свѣта былъ малодушно погруженъ“... Диво ли, при подобныхъ условіяхъ, если рѣдко обращаются къ намъ съ наболѣвшими вопросами пробуждающейся вѣры представители свѣтскаго образованнаго общества, лица интеллигентныя. Отчасти тонкая проницательность, открывающая неготовность нашу, отчасти естественное чувство деликатности и опасенія насильно какъ бы навязаться съ тѣмъ, что можетъ затруднить чловѣка, удерживаютъ ихъ отъ перваго добраго шага на этомъ пути.

Но грядетъ часъ и нынѣ есть, когда, видимо, подобныя ненормальныя отношенія должны измѣниться, и религіозная сторона жизни займетъ высокое, подобающее мѣсто во взаимоотношеніяхъ сельскаго духовенства и интеллигенціи. И надо думать, это будетъ достигнуто не какимъ-либо формально регламентированнымъ путемъ миссіонерства среди интеллигенціи, не тѣмъ, что духовные представители будутъ являться въ собранія интеллигентовъ съ богослов-

скими трактатами подъ мышкой для ихъ вразумленія... Нѣтъ, религиозное сближеніе и плодотворное воздѣйствіе лицъ духовныхъ на наше свѣтское общество должно быть достигнуто просто, незамѣтно, постепенно, ко взаимному удовольствію, если начавшееся возрожденіе и обновленіе въ духовной средѣ дастъ больше живыхъ дѣятелей— „готовыхъ, препоясанныхъ, имѣющихъ стѣпильники горячіе“. Они-то, сами прочивнутые духомъ православной вѣры, преданные ея завѣтнымъ идеаламъ, смогутъ внести въ индеферентное пока интеллигентное общество религиозное оживленіе, призвать его для новой жизни во Христѣ и со Христомъ, какъ Его приѣмлетъ и какъ въ Него вѣруеть истинно православная русская душа! И вѣрить въ такое свѣтлое будущее можно и должно: за это говорить намъ краснорѣчиво пробуждающійся въ образованномъ свѣтскомъ обществѣ интересъ къ религиознымъ вопросамъ и жажда вѣры... Только съ апостольской преданностію дѣлу и мудростію подобаеть представителямъ духовенства нашего воспользоваться благопріятнымъ моментомъ.

IV.

Если сельская интеллигенція до послѣдняго времени чужда была близкаго религиознаго воздѣйствія духовенства, то еще дальше, изолированнѣе стоитъ она отъ интересовъ и дѣлъ церковно-приходской жизни—этого обычнаго обнаруженія во внѣ вѣры народной. Церковь, приходъ—эти великія животворныя понятія, объединяющія въ единой православной вѣрѣ и упованіи всѣхъ простыхъ православныхъ жителей извѣстнаго общества, села, деревни,—представляютъ для свѣтскаго интеллигентнаго обитателя и дѣятеля деревни нѣчто совершенно чуждое. Проживая въ извѣстномъ приходѣ, числясь прихожаниномъ таковой-то церкви, онъ однако же не имѣетъ къ нимъ никакихъ жизненныхъ отношеній, онъ не

заинтересованъ ни мало теченіемъ и состояніемъ церковно-приходскихъ дѣлъ, здѣсь онъ совсѣмъ постороннее лицо. Подобная внѣшняя отчужденность отъ церкви и изолированность отъ прихода нашей интеллигенціи, представляющія до сей поры явленіе общее и повсемѣстное, должны имѣть свои причины, и онѣ есть.

Первою изъ нихъ слѣдуетъ призвать непостоянство, подвижность по мѣсту жительства сельской интеллигенціи, состоящей большей частію изъ лицъ служащихъ, подверженныхъ частымъ перемѣщеніямъ. При такихъ условіяхъ интеллигентный прихожанинъ чувствуетъ себя невольнымъ пришельцемъ, котораго трудно увлечь мѣстными нуждами и интересами, въ числѣ другихъ — и церковно-приходскими. Второю причиною является слабое вообще развитіе (если прямо не упадокъ) у насъ церковно-приходской жизни, на что обращено уже должное вниманіе ея изслѣдователей, напр., г. Папкова. И въ самомъ дѣлѣ, присматриваясь къ проявленіямъ жизни прихода, какъ церковно-общественнаго учрежденія, мы замѣтимъ, что они ограничиваются чисто внѣшней формальной стороною, вродѣ попеченій о благоуукрашеніи мѣстнаго храма, устройства домовъ для причта, не простираясь въ глубь и не объединяя приходъ высшими духовно-религіозными цѣлями и задачами, въ формѣ хотя бы приходской братской благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Послѣднія стороны церковно-приходской жизни если и обнаруживаются у насъ за послѣднее время, то какъ рѣдкія, достойныя подражанія, начинанія...

Вотъ именно при такомъ-то положеніи вещей и было бы особенно благовременно и многополезно привлечь къ участію въ жизни и дѣятельности сельскаго прихода мыслящій, образованный элементъ, доселѣ чуждый и непричастный ей, — нашу сельскую интеллигенцію. Это — нашъ священный долгъ и наша святая обязанность. Въ лицѣ вѣрующихъ предста-

вителей интеллигенціи приходъ приобрѣлъ бы дѣятельныхъ сочленовъ, которые, дѣйствуя солидарно съ духовенствомъ, несомнѣнно, способствовали бы возвышенію и процвѣтанію всѣхъ сторонъ церковно-приходской жизни. Притомъ же, когда интеллигентъ будетъ сознавать себя дѣятельнымъ участникомъ этой жизни, будетъ посвященъ въ ея нужды и интересы, то все это, въ свою очередь, оживотворяющимъ образомъ повліяетъ и на него, на его личную вѣру и изъ индеферрента сдѣлаетъ живого, преданнаго церкѣви, христіанина...

Наконецъ, есть еще весьма существенная область дѣятельности сельскаго духовенства и интеллигенціи, гдѣ, по идеѣ, цѣли и стремленія той и другой стороны должны бы совпадать и гдѣ въ отношеніяхъ между ними можно было бы ожидать и желать наивозможной благожелательности и единодушія. Это сфера народно-просвѣтительной дѣятельности, на почвѣ которой работать призваны и Правительствомъ и нравственнымъ долгомъ равно и духовенство и интеллигенція. И вотъ здѣсь, вмѣсто желательнаго единодушія, доселѣ въ великой скорби каждаго, любящаго родную Русь, челоуѣка, къ немалому ущербу общаго святаго просвѣтительнаго дѣла, господствуетъ рознь и антагонизмъ, основанные на ложныхъ, предвзятыхъ взглядахъ и предубѣжденіяхъ, недоуірїи сторонъ. Если не открыто и явно, то скрытый подъ благовидными предлогами, часто испытывается этотъ антагонизмъ нашимъ бѣднымъ духовенствомъ при его просвѣтительныхъ начинаніяхъ. Какъ быть? Горько и прискорбно подобное губельное для дѣла роковое недоразумѣніе; но и здѣсь опять надо вѣрить и надѣяться: открытая, честная просвѣтительная дѣятельность нашего духовенства побѣдитъ же, наконецъ, незаслуженное недоуірїе и подозрѣніе и привлечетъ къ себѣ сочувствіе лучшихъ представителей интеллигенціи! Такъ должно быть; такъ и будетъ. И чтобы ускорить наступленіе этого желательнаго момента, инициативу

слиянія тѣхъ и другихъ дѣятелей на почвѣ народнаго просвѣщенія великодушно могло бы взять на себя сельское духовество, братски сближаясь съ рядовыми работниками въ этомъ дѣлѣ — народными учителями и учительницами. Они, кстати сказать, составляютъ главный контингентъ сельской интеллигенціи и притомъ болѣе воспріимчивы къ всякому доброму, идущему отъ сердца. начинанію; они болѣе другихъ интеллигентныхъ элементовъ склонны къ сближенію и религіозному воздѣйствію, имѣя за собою преимущества молодости и меньшей закоснѣлости въ жалкихъ предубѣжденіяхъ противъ духовенства... И если до сихъ поръ эти скромные труженики ведутъ замкнутую, кружковую жизнь, въ сторонѣ отъ жизни духовенства, то въ этомъ едва ли можно всецѣло обвинять ихъ однихъ..

За послѣднее время открылась и еще, близкая къ учебно-просвѣтительной дѣятельности, сфера служенія народу, гдѣ и сельское духовенство и интеллигенція могутъ сообща и благотворно послужить дѣлу религіозно-нравственнаго возрожденія родной страны. Это народныя попечительства трезвости, читальни, публичныя народныя чтенія и прочія мѣропріятія подобнаго рода; все они даютъ прекрасный поводъ для сближенія сельскаго духовенства и интеллигенціи. Въ виду недавняго возникновенія всѣхъ этихъ начинаній, судить о степени благотворности ихъ преждевременно; одно несомнѣнно, что тамъ, гдѣ духовенство принимаетъ въ нихъ болѣе дѣятельное участіе, результаты получаются болѣе отрадные и ощутительные.

Вотъ, въ общихъ чертахъ, все, что можно сказать о дѣйствительномъ взаимоотношеніи сельскаго духовенства и интеллигенціи. Оно наводитъ на серьезныя размышленія, заставляетъ желать еще многого; но будемъ надѣяться на

болѣ свѣтлое будущее, работая для него со всякимъ свисхожденіемъ, терпѣніемъ и любовію, „да всяко нѣкія спасти!“

А. В. С.

Какъ просвѣщать вотяковъ—по-русски или по-вотски?

Въ № 2 „Вят. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 годъ въ статьяхъ о.о. Тронина и Вл. Кувшинскаго затронуть вопросъ: на какомъ языкѣ заняться просвѣщеніемъ вотяковъ—на ихъ родномъ, или на русскомъ? Въ своей статьѣ о. Вл. Кувшинскій стоитъ за послѣднее. По его мнѣнію, вотякъ самъ жаждетъ образованія на русскомъ языкѣ. Вотякъ говоритъ: „што нашъ языкъ? Иное дѣло—русскій. Онъ какъ-то ровно лучше. Вотъ и въ нашей школѣ ребята плохо обыкаютъ русскому языку, учитель все больше толкуетъ по нашему. Что и знаютъ, то знаютъ по вотскому, какъ-то другимъ (?) настоящее не скажутъ“—Кому это „другимъ“ школьники не могутъ высказать свои познанія? Вотякамъ да по-вотски? Можетъ быть русскимъ? Но русскіе тутъ при чемъ?

Къ заключенію, что вотяковъ лучше просвѣщать на русскомъ языкѣ, пришелъ и Глазовскій инородческій миссіонеръ (Вят. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 13, отрывокъ помѣщенъ въ статьѣ Вл. Кувшинскаго). „Можно ли“, говоритъ онъ, „передать на вотскомъ языкѣ истины евангельскаго ученія? Языкъ вотяковъ недостаточенъ для передачи на немъ христіанскаго ученія“. Въ доказательство сказаннаго имъ приводится слѣдующій примѣръ: слово „агнецъ“ на вотскій языкъ переведено словомъ „ыж-пи“, что въ буквальномъ переводѣ значитъ „сынъ овечки“.

На приведенный примѣръ должно замѣтить, что для опредѣленія понятія, выражаемаго извѣстнымъ *живымъ* словомъ, нужно руководствоваться не фонетическимъ его строеніемъ;

нужно стараться отыскать именно то понятие, какое выражает народ этим словом. Пишущему эти строки известно, что вотское „ыж-пи“ выражает то же понятие, что русское „ягненокъ“ и славянское „агнецъ“. Но слова: „ыж-пи“, „ягненокъ“ и „агнецъ“, имѣющія прообразовательный смыслъ, одинаково требуютъ объясненія, какъ на вотскомъ, такъ и на русскомъ языкѣ. Такимъ же образомъ можно объяснить и другія въ нынѣ существующихъ переводахъ слова, возбуждающія подозрѣніе въ точности выражаемаго понятія.

Не споримъ, вотскій языкъ бѣднѣе, даже очень бѣднѣе въ сравненіи съ русскимъ. Но еще бѣднѣе, бѣднѣе бѣднаго вотскаго языка русскій языкъ на языкъ вотяка. „Русскій языкъ знакомъ вотяку“, говоритъ о. Кувшинскій. Спрашивается, насколько онъ знакомъ ему? Вѣдь кромѣ самаго обыденнаго и необходимаго, да и то на простонародномъ, провинціальномъ нарѣчій вятскаго русскаго мужичка, вотякъ ничего не сумѣетъ сказать. — Что касается области духовной жизни, то тамъ вотякъ не сможетъ сказать ни одной болѣе или менѣе понятной фразы.

Насколько вотякъ *) владѣетъ русскимъ языкомъ, можно судить по приведеннымъ въ статьѣ о. Кувшинскаго словамъ вотяка. Жалкое коверканіе! Насколько не понятенъ вотяку, знакомому съ русскимъ языкомъ, русскій языкъ, можно судить по слѣдующему факту. По случаю храмоваго праздника 6 декабря учителемъ-вотякомъ въ школѣ было сдѣлано собесѣдованіе о храмовомъ святомъ. — „Я сегодня много понялъ за обѣдней, какъ бачка говорилъ, я по-русски хорошо понимаю“, заявилъ одинъ вотякъ, когда учителемъ было начато съ нужными добавленіями чтеніе вотской брошюры: „Св. Николай Чудотворецъ“... „А все-

*) Вотячки матери почти не знаютъ русскій языкъ.

таки по своему понятію выходить“, и сознался онъ послѣ окончанія чтенія. Повидимому, бесѣда на вотскомъ языкѣ разсѣяла нѣкоторыя туманности, оставленныя проповѣдью на русскомъ языкѣ.

Другой фактъ. Вотякъ, знающій по-русски, читаетъ при учителѣ изреченіе: „Живота ли ищещи, азъ есмь животь“. Вообразите, какой переводъ получился, когда по просьбѣ учителя онъ сдѣлалъ переводъ и слово „животь“ перевелъ словомъ „животное“. (Вотяки слово „животное“ перевернули въ „животь“ и думаютъ, что оно и русскими такъ же произносится). Вотъ что значитъ полагаться на знаніе вотяка русскаго языка!

Пишущему эти строки много разъ приходилось слышать отъ вотяковъ, знающихъ русскій языкъ, что къ нимъ нерѣдко пріѣзжалъ приходскій священникъ, убѣждалъ ихъ бросить язычество, грозилъ судомъ (не то Божиимъ, не то гражданскимъ), но изъ того, что онъ говорилъ, — они многого не поняли. Такъ и оставались эти вотяки въ язычествѣ до настоящаго времени, пока у нихъ не открылась школа и не былъ назначенъ учитель, знающій вотскій языкъ. Вотяки инстинктивно поняли, что „этотъ“ можетъ отвѣтить имъ на тревожившіе ихъ вопросы, и начали посѣщать его. Что выйдетъ изъ этого — покажетъ будущее. Отрадаю картину представляютъ деревни сосѣдняго прихода, куда нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ командированъ православнымъ миссіонерскимъ обществомъ для собесѣдованій съ вотяками человекъ, знающій вотскій языкъ. Теперь тамъ нѣтъ и слѣдовъ язычества.

Наконецъ, чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что вотяки — прихожане одного прихода ѣздятъ въ другую приходскую церковь, гдѣ службу поютъ по-вотски? Не тѣмъ ли, что вотякъ ищетъ богослуженіе на понятномъ ему языкѣ? Многие

вотяки того же прихода, несмотря на то, что въ праздничные дни не заняты, не ѣздятъ и не ходятъ въ приходскій храмъ только потому, что „русскій молитва не повимаемъ“.

Да, родной языкъ вотяку дорогъ и полезенъ. Нужно также замѣтить, что указываемый въ статьѣ о Тренина фактъ, что среди елабужскихъ вотяковъ авторитетъ языческой религіи подорванъ, наиболее замѣтенъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ просвѣщеніе вотяковъ происходило на ихъ родномъ языкѣ, по роднымъ бнигамъ.

Правда, у вотяковъ существуетъ нѣсколько нарѣчій, но различіе между ними не такъ велико, чтобы имъ нельзя было другъ друга понимать. И переводы въ настоящее время производятся примѣнительно ко всемъ нарѣчіямъ со множественномъ выноскокъ. Но для чего нѣтъ подходящаго выраженія на вотскомъ языкѣ, то остается по-славянски (Святый Духъ). Вѣдь остались же въ славянскомъ языкѣ греческія слова.

„Иное дѣло, ежели поучится нашъ паренъ на селѣ съ русскими, куда, поди, лучше“, говоритъ о. Кувшинскій устами вотяка. „Послѣ того вотякъ начинаетъ гнушаться всѣмъ недобрымъ вотскимъ“, добавляетъ онъ отъ себя. Но сумѣетъ ли вотякъ, учившійся по-русски, вселить чувство отвращенія ко всему недоброму вотскому въ своихъ братьяхъ, „темныхъ“ вотякахъ, у которыхъ пора ученія прошла? А вѣдь они, если и могутъ услышать назиданіе, то ни отъ кого, какъ только отъ молодого поколѣнія, учащагося въ русскихъ школахъ. Сумѣетъ ли молодое поколѣніе пріобрѣтенныя свѣдѣнія для сообщенія взрослымъ „облечь въ живую форму своего языка и убѣдительно предложить ихъ въ своей семьѣ?“ Иначе семья не пойметъ живого образнаго языка русскаго, не пойметъ она и просвѣтителя, просвѣщающаго ихъ на русскомъ языкѣ. Какъ быть? Отвѣтъ ясенъ: вотяковъ нужно учить по-вотски, чтобы дать „скорую“

духовную помощь старому поколѣнію и „избавиться отъ стыда изъ-за вотяка“, а для сего нужны вотскіе переводы; въ то же время учить и по-русски (дѣтей), чтобы поспѣшить обрусѣніемъ вотяковъ. Итакъ, вотъ гдѣ ключъ къ разгадкѣ вопроса, какъ подать вотякамъ скорую и умѣлую духовную помощь.

Не потому ли и глазовскій инородческій миссіонеръ, года два тому назадъ утверждавшій, что вотскій языкъ „недостаточенъ для передачи вотякамъ евангельскаго ученія“, въ настоящее время представилъ къ печати переводъ на вотскій языкъ молитвъ и евангельскихъ сказаній? Не убѣдился ли онъ, что на родномъ языкѣ вотяку можно скорѣе подать помощь и что вотякъ лучше слушаетъ и понимаетъ свой языкъ?

Потому и въ вотскихъ школахъ, болѣе или менѣе образцово поставленныхъ, курсъ ученія продолжается 4 года. Въ первые два года дѣти обучаются по-вотски, по тѣмъ соображеніямъ, что развитіе учащихся должно начаться тотчасъ по поступленіи въ школу; подлежащее усвоенію должно быть усвоено сознательно и преподаваемые уроки должны быть понятны и ясны. Занятія разговорнымъ русскимъ языкомъ, происходящія въ первые 2 года, служатъ подготовкой для занятій въ послѣдніе два года, въ кои преподаваніе ведется уже исключительно на русскомъ языкѣ; такъ что ученикъ, прошедшій такую школу, можетъ толково высказать свои познанія и по-вотски и по-русски.

Равно или поздно вотякъ обрусѣетъ.

Но чтобы успѣшнѣе обрусить вотяка, для этого обрусители должны сами знать вотскій языкъ, чтобы умѣть понимать міросозерцаніе вотяка. Тогда только вотякъ увидитъ въ васъ живую родную душу и прибѣгнетъ къ вамъ за совѣтомъ. Стоитъ только затронуть какой-либо вопросъ въ духовной жизни на родномъ языкѣ вотяка, какъ послѣдній спѣшитъ высказать свои сомнѣнія и вопросы. Сколько

приходится слышать отъ него обрусителямъ, знающимъ вотскій языкъ, изляній предъ ними, онъ раскрываетъ душу свою, какъ предъ единоплеменниками, по умственному и нравственному развитію стоящими выше его, и потому могущими понять и разрѣшить его сомнѣнія.

„Объясни мнѣ, что наши моленія не основательны. Я не знаю, что такое „воршудъ“ (духъ, обитающій въ шалашѣ — куалѣ вотяка); мнѣ *старики* не сказали этого, а только заповѣдали молиться ему. Не понимая, я молюсь, потому что такъ молились и *раньше*. Авось услышатся мои моленія. Какъ узнать правду? Вѣдь я не виноватъ, что старики ничего не сказали мнѣ. Мнѣ батюшка говоритъ по-русски, что плохо я поступаю, молясь по своему, но почему плохо — я не понимаю. Говоритъ онъ и объ этомъ, да непонятно что“, — сознался одинъ старикъ-вотякъ на квартирѣ инородца-учителя, когда послѣднимъ былъ поднятъ вопросъ о неосновательности языческихъ остатковъ.

Заклучимъ замѣтку тѣми соображеніями, какими руководствовался основатель извѣстной системы просвѣщенія инородцевъ Казанскаго края Н. И. Ильминскій.

„Учась наравнѣ съ русскими крестьянскими мальчиками исключительно по русскимъ книгамъ, инородецъ хотя и получаетъ общее православное направленіе, но многого не понимаетъ или понимаетъ неправильно и, главное, не можетъ прибрѣтенныхъ имъ свѣдѣній облечь въ живую форму своего языка и убѣдительно предложить ихъ своей семьѣ... Образованіе инородческимъ дѣтямъ должно преподавать въ такомъ видѣ, чтобы и ими оно легче усваивалось и удобнѣе переходило въ массу неграмотнаго народа. А для этого самое лучшее средство — образовательныя книги изложить на собственномъ языкѣ инородцевъ. Кромѣ того, что ученики легко будутъ усваивать содержаніе книгъ, родственники ихъ, прислушиваясь къ читаемымъ книгамъ, поймутъ, что въ

этихъ книгахъ ничего вѣтъ дурнаго... Какъ бы ни были просты и неразвиты понятія и вѣрованія инородцевъ, но они составляютъ сущность ихъ мышленія и основу нравственности; они не сознательны, но глубоки и любимы, какъ наслѣдіе отдаленной старины. Простой человекъ.. дорожить своими, какія ни-на-есть, религіозно-нравственными убѣжденіями, потому что онъ живетъ ими“.

„Станемъ ли смотрѣть на инородцевъ свысока и попи- рать ихъ понятія, какъ глупость? Чтобы преподаваемые истины глубоко укоренились въ сознаніи простолюдина, надобно войти въ его міросозерцаніе, принять его понятія за данныя и развивать ихъ... Мышленіе народа и все его міросозерцаніе выражается въ его родномъ языкѣ. Кто вла- дѣетъ языкомъ инородцевъ, тотъ понимаетъ, хотя бы только инстинктивно, міросозерцаніе ихъ. Кто говоритъ съ инородца- ми на ихъ родномъ языкѣ, того они легко понимаютъ и мо- гутъ убѣждаться его доказательствами, потому что вмѣстѣ со словами онъ употребляетъ ихъ же элементы мысли“ („Н. И. Ильминскій“. Казань. 1892).

„Станемъ ли смотрѣть на инородцевъ свысока и попи- рать ихъ понятія, какъ глупость?“—скажемъ и мы словами незабвеннаго Н. И., и будемъ продолжать просвѣщеніе ино- родцевъ соотечественниковъ сначала на родномъ ихъ языкѣ по роднымъ книгамъ, въ то же время обучая ихъ русскому языку—„думать по-русски“, а потомъ постепенно молодое поколѣніе на русскомъ языкѣ, и сами будемъ учиться по- вотски для болѣе успѣшнаго веденія дѣла просвѣщенія...

Можетъ быть, мѣстами найдутся такіе вотяки, какъ Аевасій въ ст. о. Бувшинскаго, думающіе по-русски,— тѣхъ будемъ просвѣщать прямо по-русски...

Только при такихъ условіяхъ мы можемъ подать вот- якамъ „скорую и умѣлую“ помощь поспѣшить обрусѣніемъ вотяковъ и избавиться отъ „стыда изъ-за вотяка“. Но, мо-

гутъ возразить, времена теперь уже не тѣ. Въ послѣднія 20—15 лѣтъ вотяки значительно подвинулись впередъ. Тогда вовсе не знали по-русски, а теперь многіе и по-русски и грамотѣ знаютъ (молодое поколѣніе). Но это только тамъ, гдѣ была принята система Ильминскаго и дѣло шло болѣе или менѣе успѣшно (напр., въ Карлыганскомъ краю, Уржумскаго уѣзда), но и то не настолько, чтобы инородческій языкъ изгнать изъ школы.

Тамъ же, гдѣ система Ильминскаго была отвергнута, религіозно-нравственное состояніе вотяковъ, за рѣдкими исключеніями, одинаково, что 15—20 лѣтъ тому назадъ и что теперь.

Въ первомъ случаѣ дѣло должно идти своимъ чередомъ, а во второмъ случаѣ нужно начинать.

Иванъ Яковлевъ.

Х Р О Н И К А.

— 15 сентября Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободскій, Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви.

— 17 сентября Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ церкви Вятскаго духовнаго училища, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерей А. С. Израилева, членовъ правленія отъ духовенства—священниковъ Н. С. Серебренникова, А. П. Бехтерева и казначея Трифонова Успенскаго монастыря іеромонаха Никодима. Послѣ литургіи Владыкою, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, совершенъ молебенъ свв. мученицамъ Софіи, Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви. По окончаніи молебствія Владыка, благословивъ всѣхъ учениковъ, каждого отдѣльно, посѣтилъ столовую учениковъ. Здѣсь Владыка, поздравивъ учениковъ съ храмовымъ праздникомъ, преподавалъ дѣтямъ отеческое наставленіе о томъ, чтобы они

воспитывали въ себѣ христіанскія добродѣтели, соименныя свв. мученицамъ, которымъ посвященъ училищный храмъ: пріобрѣтали истинную мудрость, укрѣплялись въ вѣрѣ, утверждались въ надеждѣ и любви. Изъ столовой учениковъ Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ училищный залъ, гдѣ преподалъ архипастырское благословеніе всѣмъ членамъ училищной корпораціи и приглашеннымъ на праздникъ гостямъ и провелъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ ними.

— 18 сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, въ 8¹/₂ ч. утра выѣхалъ изъ Вятки въ г. Слободской и для обозрѣвія нѣкоторыхъ сель Слободского и Вятскаго уѣздовъ. 25 сентября Владыка возвратился въ г. Вятку.

— 26 сентября Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ семинарской Іоанно-Богословской церкви, въ сослуженіи: каѳедральнаго протоіерея Г. Як. Порфирьева, ректора Семинаріи прот. А. С. Израилева, ключаря Каѳедральнаго собора прот. І. М. Кострови, члена Правленія отъ духовенства протоіерея Александро-Невскаго собора В. П. Дрягина, инспектора Семинаріи іеромонаха Іоанна и духовника воспитанниковъ священника В. Н. Бехтерева. „Слово“ на литургіи о благовоспитанности юношей сказано о. Ректоромъ. Послѣ литургіи совершенно было молебствіе св. Апостола и Евангелиста Іоачву Богослову. По окончаніи молебствія, Владыка, облачившись въ мантию, вышелъ на солею и благословилъ каждою изъ воспитанниковъ. Изъ храма Владыка, въ сопровожденіи начальствующихъ лицъ и почетнаго блюстителя Семинаріи А. Яков. Тырышкина, прослѣдовалъ въ столовую учениковъ, гдѣ сказалъ ученикамъ назидательную рѣчь о необходимости воспитывать въ себѣ тѣ христіанскія добродѣтели, проповѣдникомъ которыхъ былъ св. Апостоль, Евангелистъ

и Тайнозритель Іоаннъ Богословъ. Благословивъ трапезу учениковъ, Владыка прослѣдовалъ въ квартиру о. Ректора, гдѣ былъ встрѣченъ членами семинарской корпораціи. Преподавъ всѣмъ благословеніе, Владыка провелъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ членами семинарской корпораціи и приглашенными гостями. Семинарскій праздникъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій. Вспомнили праздникъ св. Іоанна Богослова и нѣкоторые изъ бывшихъ питомцевъ Семинаріи. На имя о. Ректора присланы были телеграммы-привѣтствія отъ ректора Калужской семинаріи, архимандрита Александра, отъ студентовъ-вятчанъ, С.-Петербургской и Казанской духовныхъ Академій.

— Указомъ Св. Синода отъ 6 сентября преподаватель Вятской духовной Семинаріи по кафедрѣ Священнаго Писанія, ст. сов. Василій Покровскій, перемѣщенъ на должность смотрителя Коломенскаго духовнаго училища.

— † 18 сентября въ 8 ч. вечера въ г. Яранскѣ скончался протоіерей Успенскаго собора Петръ Ивановичъ Добровольскій; погребеніе совершено 22 сентября.

— † 27 сентября въ 4 ч. по полудни скончался старѣйшій изъ протоіереевъ г. Вятки протоіерей Спасскаго собора Петръ Александровичъ Александровъ; погребеніе 30-го сентября. Вѣчная память добрѣ потрудившимся почившимъ старцамъ! Некрологи ихъ будутъ напечатаны въ ближайшихъ №№ Епарх. Вѣдомостей.

Холуницкій заводъ.

16 сентября сего 1902 г., предъ литургією, было совершено торжественное освященіе вновь устроеннаго придѣла при Троицкой церкви, по случаю ея расширенія, въ честь Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Освященіе

совершалъ благочинный 3 Слободскаго округа, священникъ Алексѣй Семинъ, въ сослуженіи пяти священниковъ и 2-хъ діаконовъ и при участіи 2 соединенныхъ хоровъ пѣвчихъ обѣихъ церквей. Съ вечера была совершена тѣмъ же о. благочиннымъ соборне всенощная и на другой день послѣ освященія Божественная литургія, за которой послѣ заамвонной молитвы сказано „слово“ мѣстнымъ священникомъ, о. Валентиномъ Мышкинымъ.

Нелишне припомнить, по какому случаю послѣдовало расширеніе Троицкой церкви и на какія средства. Въ концѣ прошлаго вѣка, совпадавшаго со столѣтіемъ существованія храма, возникла мысль у прихожанъ расширить храмъ по случаю умноженія прихожанъ и ощущаемой при Богослуженіи тѣсноты, особенно въ большіе праздники. Что церковь мала и что она не соотвѣтствовала нуждамъ прихожанъ—это видѣли еще Преосвященные Вятскіе Сергій и Алексѣй при своихъ посѣщеніяхъ Холуницкаго завода въ 1896 и 1898 годахъ. Преосвященнѣйшій Алексѣй, будучи въ 1898 году въ Холуницкомъ заводѣ, особенно настоялъ на расширеніи храма и указалъ, какъ расширить храмъ. Вслѣдствіе этого былъ приглашенъ Вятскій архитекторъ, г. Чарушинъ, который, осмотрѣвъ храмъ, составилъ планъ, понравившійся всеѣмъ прихожанамъ. Оставался вопросъ самый главный, гдѣ взять средства на переустройство храма, такъ какъ попечительство далеко не имѣло тѣхъ средствъ, которыя потребуются на производство работъ и позолоту трехъ иконостасовъ? Но, какъ говорится, *„Богъ не безъ милости, а свѣтъ не безъ добрыхъ людей“*. Здѣсь явился на помощь заводовладѣлецъ И. А. Поклевскій-Козеллъ, пожертвовавшій на расширеніе храма матеріалами на сумму 12000 руб., послѣ чего работа закипѣла, благодаря горячему участию предсѣдателя попечительства А. А. Зигель, положившаго на это богоугодное дѣло много трудовъ и заботъ, совмѣстно съ

церковнымъ старостой Петромъ Колесниковымъ, и вотъ мы видимъ теперь во всемъ благолѣпнѣе прекрасно устроенный обширный храмъ.—О такомъ радостномъ событіи въ тотъ же день посланы отъ попечительства телеграммы принимавшимъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ расширенія церкви: Высокопреосвященнѣйшему Экзарху Грузіи Архіепископу Алексію, г.г. заводовладѣльцу И. А. Поклевскому и бывшему предсѣдателю попечительства А. А. Зигель.

Василій Ведерниковъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПОЛУЧЕНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

- Плотниковъ о. К.—Краткое руководство по рас-
коловѣдѣнію — 60 к.
- Православный миссіонерскій календарь на 1902 г. 1 р. —
- Бухаревъ свящ.—Толкованіе на Евангеліе
отъ Маттея — 85 к.
отъ Марка — 75 к.
отъ Луки 1 р. 30 к.

Сергѣй Алексѣевичъ Огородниковъ,

Окончившій школу рисованія Императорскаго Общества Поощренія художествъ и занимавшійся подъ руководствомъ художниковъ, исполняетъ всевозможныя художественныя работы по церковной живописи, а также рисуетъ портреты, пишетъ акварелью на различныхъ матеріяхъ и реставрируетъ старые образа.

Заказы принимаются въ г. Вяткѣ: Спасская ул.,
магазинъ Н. В. Огородниковой.

МАСТЕРСКАЯ
художественной церковной живописи

Анастасія Максимовича
ЧЕРНОГОРОВА

переведена на Казанскую улицу, въ домъ Пѣтухова.

Мастерская церковной живописи

Георгія Максимовича Угольникова

въ г. Перми, Монастырская ул., д. Камчатова.

Принимаются заказы на живописныя работы, какъ то: иконы, запрестольные кресты, на золоченномъ и простомъ фонѣ, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ. Исполняю и полныя церковныя расписи въ разныхъ стиляхъ и реставрирование оныхъ. Пишу копии съ древнихъ иконъ и картинъ. Мастерская снабжена разными руководствами и оригиналами. За свои работы имѣю аттестаты и свидѣтельства. Работы производятся въ мастерской подъ непосредственнымъ моимъ наблюдениемъ, заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно въ сроки. Надѣюсь, что г. г. заказчики не оставятъ мою мастерскую своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и заказами. Письменные заказы также исполняются немедленно. По первому требованію выѣзжаю въ уѣзды.

Съ почтеніемъ Г. М. Угольниковъ.

СОДЕРЖАНИЕ:—О Церкви Христовой, существенных свойствах ея и о томъ, что старообрядческое общество не составляет сей Церкви (продолженіе).—Изъ поученія ставленнику.—Сельское духовенство и интеллигенція.—Какъ просвѣщать вотяковъ—по-русски или по-вотски?—Хроника.—Холуницкій заводъ.—Объявленія.

Приложеніе: Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вятской епархіи, на 190³/, учебный годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоевъ*.

Доволено цензурою. Вятка. 30 сентября 1902 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кушинскій*.

Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вятской епархіи, на 190²/₃ учебный годъ.

1) Вятская духовная семинарія.

— *Ректоръ* — Протоіерей Алексѣй Степановичъ Израилевъ, 51 года, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель Общей и Русской Церковной Истории въ Вятской д. семинаріи; ^{26 августа} 1887 г. смотритель Вятскаго духовнаго училища; ^{9 сентября} 17 марта 1895 г. Ректоръ Вятской д. семинаріи и преподаватель Св. Писанія въ VI классѣ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 2 и 3 степени и наперсный крестъ. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

— *Инспекторъ* — Іеромонахъ Іоаннъ (Смирновъ), 44 лѣтъ, сынъ псаломщика Симбирской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1884 г.; 12 сентября 1884 г. преподаватель Св. Писанія въ Харьковской д. семинаріи; 20 декабря 1885 г. учитель русскаго и церковнославянскаго языка въ Витебскомъ дух. училищѣ; 12 ноября 1886 г. преподаватель обличительнаго Богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Самарской дух. семинаріи; 16 октября 1889 г. преподаватель Св. Писанія въ Вятской д. семинаріи; 22 августа 1901 г. инспекторъ Вятской духовной семинаріи и преподаватель Св. Писанія въ V классѣ семинаріи; 23 сентября 1901 г. постриженъ въ монашество; награжденъ наперснымъ крестомъ.

Преподаватели:

— Св. Писанія, Еврейскаго языка и церковнаго пѣнія— старшій преподаватель, ст. сов. Иванъ Михайловичъ Урусовъ, 43 лѣтъ, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1883 года; 4 августа 1883 г. преподаватель Св. Писанія въ Вятской д. семинаріи; 15 ноября 1889 г. преподаватель церковнаго пѣнія и 24 августа 1893 г. преподаватель Еврейскаго языка въ той же семинаріи. Имѣеть орд.: Св. Анны 3 ст. и Станисл. 2 и 3 ст. Женатъ; имѣеть 4 дѣтей.

— Св. Писанія—стат. сов. Василій Ивановичъ Покровскій, 48 лѣтъ, сынъ священника Тверской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1878 г.; 5 октября 1878 г. помощникъ инспектора Вологодской д. семинаріи, 5 октября 1880 г. преподаватель Словесности и Исторіи русской литературы въ той же семинаріи; 28 ноября 1892 г. смотритель Звенигородскаго дух. училища; 18 января 1894 года инспекторъ Костромской дух. семинаріи; 3 іюля 1902 г. преподаватель Св. Писанія въ Вятской д. семинаріи. Имѣеть орд.: Св. Анны 3 ст. и Станислава 2 и 3 ст. Женатъ; имѣеть 3 дѣтей

— Основнаго, Догматическаго и Нравственнаго Богословія и Нѣмецкаго языка—ст. сов. Александръ Ивановичъ Одоевъ, 40 лѣтъ, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1886 г.; 24 сентября 1887 г. преподаватель Обличительнаго Богословія, Исторіи и Обличенія русскаго раскола въ Вятской дух. семинаріи; 7 декабря 1893 г. преподаватель Основнаго, Догматическаго и Нравственнаго Богословія; 12 октября 1896 г. преподаватель Нѣмецкаго яз. въ той же семинаріи. Имѣеть орд.: Св. Анны 3 ст. и Станислава 2 и 3-й ст. Холостъ.

— Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго Богословія—Владиміръ Александровичъ Ивановскій,

25 лѣтъ, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1902 г.; 25 іюля 1902 г. преподаватель Обличительнаго Богословія, Исторіи и Обличенія раскола въ Вятской духовной семинаріи. Женатъ.

— Церковной и Библейской исторіи и исторіи русской Церкви — ст. сов. Степанъ Михайловичъ Немерцаевъ, 42 лѣтъ, сынъ псаломщика Рязанской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи 1884 г.; 5 октября 1884 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола въ Вятской дух. семинаріи; 5 октября 1887 г. преподаватель общей и русской церковной исторіи. Имѣеть орд.: Св. Анны 3 ст. и Станислава 2 и 3. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

— Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства для пастырей — Арсеній Анатоліевичъ Рукинъ, 27 лѣтъ, сынъ священника Вологодской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г.; 5 февраля 1900 г. преподаватель Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства для пастырей въ Вятской дух. семинаріи. Женатъ; имѣеть 2 дѣтей.

— Словесности и Исторіи Русской Литературы — кол. сов. Сергѣй Петровичъ Александровъ, 34 л., сынъ протоіерея Спасскаго собора г. Вятки, кандидатъ Казанской дух. академіи 1892 г.; 15 октября 1892 г. учитель Русскаго и Церковно-Славянскаго яз. въ Челябинскомъ дух. училищѣ; 19 января 1895 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Глазовскомъ дух. училищѣ; 12 ноября 1898 г. преподаватель Словесности и Исторіи Литературы въ Вятской духов. семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

— Словесности и исторіи Русской Литературы — Николай Васильевичъ Дмитріевъ, 29 л., сынъ священника Тамбов-

зкой губ., кандидатъ Казанской духов. академіи 1897 г.; 17 декабря 1898 г. преподаватель Словесности и Исторіи Литературы въ Вятской д. семинаріи. Женатъ.

— Гражданской исторіи — всеобщей и русской и церковнаго пѣнія — кол. асс. Александръ Николаевичъ Красовскій, 33 л., сынъ діакона Костромской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1893 г.; 2 іюня 1894 г. помощникъ инспектора Вятской дух. семинаріи; 22 января 1898 г. преподаватель Обличительнаго Богословія, исторіи и обличенія раскола въ той же семинаріи; 1 сентября 1898 г. преподаватель церковнаго пѣнія, и 8 мая 1902 г. — преподаватель Всеобщей и Русской гражданской исторіи. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 степени. Женатъ; имѣетъ 2 дѣтей.

— Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи — кол. асс. Викторъ Саввичъ Нечаевъ, 30 л., сынъ протоіерея Московской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1896 г.; 25 октября 1897 г. преподаватель философскихъ наукъ въ Вятской дух. семинаріи. Женатъ; имѣетъ дочь.

— Физики и математики — старшій преподаватель, ст. сов. Константинъ Яковлевичъ Петропавловскій, 48 л., сынъ діакона Вятской губ., кандидатъ физико-математическихъ наукъ Императорскаго С - Петербургскаго Университета 1878 г.; 11 сентября 1878 г. преподаватель физики и математики въ Вятской дух. семинаріи. Имѣетъ орд.: Св. Владиміра 4 ст., Анны и Станисл. 2 и 3 ст. Вдовъ; имѣетъ 4 дѣтей.

— Физики и математики — надв. сов. Николай Θεодоровичъ Бобровскій, 32 л.; сынъ дворянина Курской губ.; окончилъ курсъ физико-математическихъ наукъ Императорскаго Харьковскаго Университета съ дипломомъ 1-й степени въ 1894 г.; 29 іюня 1894 преподаватель физики и матема-

тики въ Вятской дух. семинаріи. Имѣть орд. Св. Станисл. 3 ст. Женатъ; имѣть 2 дѣтей.

— Латинскаго и Французскаго языка—ст. сов. Иванъ Николаевичъ Дилигентовъ, 48 л., сынъ священника Нижегородской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1881 г.; 28 іюля 1881 г. помощникъ инспектора Вятской дух. семинаріи; 28 іюля 1883 г. преподаватель Латинскаго языка въ той же семинаріи; 1 апрѣля 1899 г. преподаватель Французскаго яз. въ той же семинаріи. Имѣть орд.: св. Анны и Станисл. 2 и 3 ст. Холостъ.

— Латинскаго языка—Иннокентій Всеволодовичъ Ложкинъ, 28 л., сынъ діакона Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1899 г.; 16 сентября 1899 г. преподаватель Латинскаго яз. въ Вятской дух. семин. Холостъ.

— Греческаго языка—кол. асс. Аркадій Ивановичъ Юферевъ, 30 л., сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1896 г.; 24 іюля 1896 г. надзиратель при ученикахъ Вятской дух. семинаріи; 9 октября 1897 г. преподаватель Греческаго яз. въ той же семинаріи. Холостъ.

Помощники инспектора:

— Кол. сов. Николай Васильевичъ Москвинъ, 45 л., сынъ діакона Тверской губ., кандидатъ Казанской д. академіи 1883 г.; 4 августа 1883 г. помощникъ инспектора Вятской дух. семинаріи. Имѣть орд. Св. Анны 3 и Св. Станислава 2 и 3 ст. Холостъ.

— Сергѣй Арсеньевичъ Свѣтловъ, 28 л., сынъ священника Новгородской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1897 г.; 26 ноября 1898 г. помощникъ инспектора Вятской дух. семинаріи. Холостъ.

— Александръ Григорьевичъ Моревъ, 26 л., сынъ священника Тамбовской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух.

академіи 1901 г.; 4 октября 1901 г. помощник инспектора Вятской дух. семинаріи. Женатъ.

Прочія должностныя лица:

— *Духовникъ* и священникъ семинарской церкви — Василій Николаевичъ Бехтеревъ, 46 л., сынъ священника Вятской губ., окончилъ курсъ Вятской семинаріи въ 1877 г.; 1877—1886 г. г. псаломщикъ, 1886—1889 г. г. священникъ Николаевской церкви г. Котельнича, Вятской губ.; 24 апрѣля 1889 г. священникъ церкви при Вятской семинаріи, духовникъ воспитанниковъ и законоучитель образцовой при семинаріи школы. Нагр. камилавкой и наперснымъ крестомъ; женатъ; имѣеть 4 дѣтей.

— *Экономъ*—діаконъ Николай Васильевичъ Пинегинъ, сынъ псаломщика Вятской губ.; окончилъ курсъ II класса Уфимской дух. семинаріи въ 1891 г.; 1892 г., псаломщикъ Малмыжскаго собора, 1894 г. діаконъ тамъ же; 9 ноября 1899 г. экономъ Вятской дух. семинаріи. Женатъ; имѣеть 2 д.

— *Врачъ*—Вятскій губернский врачебный инспекторъ, ст. сов. Николай Александровичъ Владимірскій, 44 лѣтъ, окончилъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ въ 1883 г.; 20 августа 1883 года Атбасарскій уѣздный врачъ; 24 мая 1891 г. докторъ медицины; 1 октября 1893 г. Семипалатинскій областной врачебный инспекторъ; 19 октября 1901 г. Вятскій губернский врачебный инспекторъ; 25 янв. 1901 г. врачъ при Вятской дух. сем. Имѣеть орд.: св. Анны 3, Стан. 2 и 3 ст. Женатъ; имѣеть 3 дѣтей.

— *Почетный блюститель*—Вятскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Яковлевичъ Тырышкинъ; 23 декабря 1896 года почетный блюститель при Вятской дух. семинаріи. Имѣеть медали серебряныя для ношенія на шеѣ на Станиславской и Владимірской лентахъ.

— *Надзиратель* при ученикахъ—Николай Ивановичъ Шабалинъ, 22 лѣтъ, сынъ священника Вятской губ., сту-

дентъ Вятской духовной семинаріи 1901 г., въ должности съ 15 августа 1901 г. Холостъ.

— *Учитель образцовой при семинаріи школы* — кол. рег. Александръ Александровичъ Шубиць, 44 лѣтъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской духовной семинаріи 1878 г.; 1878 — 1885 г. учитель сельскихъ народныхъ школъ Вятской губ.; 8 октября 1885 года учитель образцовой при Вятской дух. семинаріи школы. Имѣеть серебряную медаль. Холостъ.

2) Епархіальныя женскія училища:

а) Вятское.

1) *Предсѣдатель Совѣта* — протоіерей Александръ Іоанновичъ Люминарскій, студентъ Вятской дух. семинаріи 1854 г.; священникъ 3 марта 1855 года, въ санѣ протоіеря съ 20 марта 1876 г., состоитъ на службѣ при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ; предсѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища со 2 февраля 1893 г. Имѣеть награды: палицу и ордена: Св. Анны 2 ст и Владиміра 4 степени.

2) *Начальница училища* — Надежда Михайловна Зубарева, дѣвица, дочь протоіеря; окончила курсъ въ Казанскомъ духовномъ женскомъ училищѣ въ 1869 г., съ февраля 1875 г. состояла руководѣльной дамой въ Нолинской женской прогимназіи; съ 24 августа 1877 г. воспитательницей училища, съ 17 іюля 1881 года помощницей начальницы и съ 5 апрѣля 1902 года въ настоящей должности. Имѣеть золотую медаль съ надписью „за усердіе“ на Аннинской лентѣ.

3) *Инспекторъ классовъ и законоучитель* — священникъ Алексѣй Григорьевичъ Корсаковскій, сынъ чиновника, кандидатъ Московской духовной Академіи 1890 г., съ 25 іюля 1891 г. состоялъ преподавателемъ Вятской духовной Семинаріи, съ 1 апрѣля 1893 г. въ настоящей должности. Имѣеть камилавку.

4) *Членъ Совѣта* отъ духовенства, священникъ Владиміръ Алексѣевичъ Казанскій, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1894 года; съ 1 марта 1895 г. помощникъ инспектора Вятской дух. Семинаріи; съ 22 октября 1897 года законоучитель Вятскаго Александровскаго реальнаго училища; съ ноября 1897 года въ настоящей должности. Имѣеть скуфью.

5) *Членъ Совѣта* отъ духовенства и законоучитель, священникъ Веніаминъ Михайловичъ Тихоницкій, студентъ Вятской духовной Семинаріи 1890 г., священникъ 1 августа 1891 г. въ с. Юмѣ, Котельничскаго уѣзда, съ 23 іюля 1894 г. при Александро-Невскомъ соборѣ г. Вятки, съ 1-го апрѣля 1898 г. при Владимірской церкви; законоучитель при училищѣ съ 1 сентября 1895 г., членомъ Совѣта съ апрѣля 1901 года. Награжденъ камилавкою.

6) *Дьяконпроизводитель Совѣта и экономъ* училища, священникъ Николай Михайловичъ Васнецовъ, окончилъ курсъ въ Вятской дух. Семинаріи въ 1887 г., священникъ 24 декабря 1887 г. въ с. Ошети, Нолинскаго уѣзда, съ 3 сентября 1901 г. въ настоящей должности. Награжденъ скуфьею.

7) *Штатный преподаватель*, коллежскій совѣтникъ, Николай Григорьевичъ Гусевъ, кандидатъ Казанской дух. Академіи 1892 г., съ 15 сентября 1892 года преподаватель Русскаго языка, съ 1 ноября 1892 г.—Педагогики и Дидактики, съ 1 декабря 1892 года Словесности и Педагогики. Имѣтъ ордена: Св. Анны и Станислава 3 степени. Холостъ.

8) *Штатный преподаватель*, надворный совѣтникъ, Николай Петровичъ Дрягинъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. Семинаріи 1875 г.; съ того же года преподаватель въ Вятскомъ духовномъ училищѣ, со 2 сентября 1881 г. преподаватель геометріи и ариѳметики епарх. училища. Имѣеть ордена: Св. Анны и Станислава 3 степени. Женатъ. Имѣеть сына.

Преподаватели:

9) *Закона Божія*—священникъ Николай Васильевичъ Напольскій, кандидатъ Казанской духовной академіи 1900 г.,

священникъ 19 октября 1891 года въ сельѣ до поступленія въ академію 1896 года, съ 1900 года законоучитель Вятскаго духовнаго училища, съ января 1901 г. въ настоящей должности.

10) Закона Божія—Арсеній Анатоліевичъ Рукинъ, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г., преподаватель Вятской духовной Семинаріи съ 5 февраля 1900 г.; въ училищѣ съ 1 сентября 1900 г.; женатъ. Имѣеть 2 дѣтей.

11) Исторіи Всеобщей и Русской—надв. совѣт. Аркадій Николаевичъ Меньшиковъ, сынъ священника Вятской губерніи, кандидатъ Казанской дух. академіи 1892 года, съ 3 декабря 1892 г. учитель Вятск. дух. училища и съ того же времени въ Епархіальномъ училищѣ; женатъ. Имѣеть 2 дѣтей.

12) Древней исторіи—неимѣющей чина, потомственный дворянинъ Дмитрій Дмитріевичъ Готовицкій, кандидатъ Казанской дух. Академіи 1898 года, преподаватель Вятскаго духовнаго училища; въ училищѣ съ іюля 1898 г. Женатъ.

13) Физики—стат. сов. Константинъ Яковлевичъ Петропавловскій, сынъ діакона Вятской губ., кандидатъ Физико-Математическихъ наукъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета 1878 г.; съ 11 сентября 1878 г. преподаватель Вятской духов. Семинаріи; а въ училищѣ съ 20 февраля 1879 года. Имѣеть ордена: Св. Владиміра 4 степени, Св. Анны и Станислава 2 и 3 степени. Вдовъ. Имѣеть 3 дѣтей.

14) Физики—колл. ассес. Николай Θεодоровичъ Бобровскій, изъ дворянъ Курской губ., кандидатъ Физико-Математическихъ наукъ Харьковскаго Императорскаго университета 1894 г.; съ 29 іюня 1894 г. преподаватель Вятской духов. Семинаріи. Женатъ.

15) Русскаго языка - коллеж. совѣт. Николай Николаевичъ Меньшиковъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1890 г.; съ 20 сентября 1890 года Сарап. д. у., съ 1892 г.—Екат. дух. училища, съ 24 марта 1899 г. преподаватель Вятской духовной Семинаріи; въ училищѣ съ 1 октября 1900 г.; женатъ, имѣеть дочь.

16) Русскаго языка— коллеж. сов. Сергѣй Петровичъ Александровъ, сынъ протоіерея Спасскаго собора г. Вятки, кандидатъ Казанской дух. академіи 1892 г.; съ 12 ноября 1898 года преподаватель Вятской духовной Семинаріи; въ семь училищъ съ 1 октября 1900 года. Женатъ.

17) Русскаго языка— Николай Васильевичъ Димитріевъ, сынъ священ. Тамбовской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1897 года; съ 17 декабря 1898 г. преподаватель Вятской дух. Семинаріи. Женатъ.

18) Древней и Русской Исторіи— коллеж. асс. Викторъ Саввичъ Нечаевъ, сынъ протоіерея г. Москвы, кандидатъ Московской дух. академіи 1896 года, съ 25 октября 1897 года преподаватель Вятской дух. Семинаріи; въ семь училищъ съ 1 декабря 1900 г. Женатъ. Имѣеть дочь.

19) Русскаго языка— надворн. сов. Владиміръ Александровичъ Мышкинъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской духовной Семинаріи 1878 года, съ 1880 г. преподаватель Вятскаго духовнаго училища. Холостъ.

20) Закона Божія— надворн. совѣт. Александръ Михайловичъ Овчинниковъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. Семинаріи 1870 г.; съ того же года преподаватель Вятскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и Анны 3 ст. Женатъ; имѣеть дѣтей.

21) Географіи— надворн. сов. Александръ Алексѣевичъ Усольцевъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. Семинаріи 1868 года; съ того же года преподаватель Вятскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: Св. Анны и Станислава 3 степени. Вдовъ.

22) Пѣнія— регентъ хора Вятскаго Епархіальнаго Архіерея Никаноръ Стефановичъ Любимовъ, сынъ діакона Вятской губ., окончилъ курсъ въ Вятской дух. Семин. въ 1886 г.; учителемъ пѣнія съ 1891 г. въ училищѣ. Имѣеть золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ. Холостъ.

23) Пѣнія—и. д. протодіакона въ Вятскомъ Успенскомъ Трифоновомъ мужскомъ монастырѣ діаконъ Николай Васильевичъ Фокинъ, съ 25 января 1902 года.

24) Рисованія—Николай Николаевичъ Румянцевъ; въ училищѣ съ 15 сентября 1898 года. Женатъ.

Преподавательницы:

25) Географіи—Клавдія Аванасьевна Титлинова, дочь чиновника, вдова; окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1869 году; съ 20 августа того же года преподавательницей училища до іюля мѣсяца 1875 года и съ 1879 года по настоящее время. Имѣетъ золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

26) Ариѳметики—Марія Алексѣевна Немерцаева, жена стат. сов.; окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1877 году; по окончаніи курса состояла учительницей начальной школы, съ 23 января 1885 года воспитательницей Вятскаго Епарх. училища; съ 1 ноября 1887 года — учительница.

27) Ариѳметики—Любовь Николаевна Кувшинская, дѣвица, дочь протоіерея Воскресенскаго собора г. Вятки, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, преподавательницей съ сентября 1900 года.

28) Чистописанія—Елизавета Петровна Попова, вдова чиновника, окончила курсъ въ Вятской Маріинской женской гимназій; учительницей въ училищѣ съ 23 августа 1882 г.

29) Чистописанія—Анна Венедиктовна Куртіева, дѣвица, дочь чиновника, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1899 году; съ ноября того же года—помощницей воспитательницы въ семь училищѣ, въ настоящей должности съ 1 сентября 1902 года.

Воспитательницы:

30) Клавдія Ивановна Швецова, она же *помощница начальницы*, дѣвица, дочь священника: окончила курсъ въ

Вятскомъ Епарх. училищѣ въ 1872 г.; съ сентября 1872 г. учительница Географіи въ семь училищѣ; съ 23 августа 1873 года — воспитательница и съ 26 апрѣля 1902 года — помощница начальницы. Имѣетъ золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

31) Александра Алексѣевна Емельянова, дѣвица, дочь протоіерея Владимірской церкви г. Вятки, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1869 г.; съ января 1874 года учительница земскаго училища, съ 28 августа 1878 г. — воспитательница. Имѣетъ золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

32) Евпраксія Петровна Каллистова, дѣвица, дочь священника; окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1869 году; съ сентября 1874 года учительница земскаго училища, съ 28 августа 1878 г. — воспитательница. Имѣетъ золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

33) Александра Александровна Дернова, дѣвица, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1882 г., съ 16 августа 1884 г. помощница воспитательницы сего училища, съ августа 1886 года — воспитательница.

34) Екатерина Михайловна Фронтинская, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1877 году; съ сентября 1877 г. учительница земскаго училища, съ января 1888 года — воспитательница сего училища.

35) Ольга Алексѣевна Мышкина, дѣвица, дочь діакона; окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1883 году, по окончаніи курса учительницей въ Кувинскомъ земскомъ училищѣ, Соликамскаго у., Пермской губ., съ 23 іюля 1891 г. — воспитательница.

36) Елизавета Семеновна Флорова, дѣвица, дочь священника; окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ

1893 г.; съ 29 ноября 1893 г. учительница чистописанія въ семь училищъ; съ октября 1896 г. — воспитательница.

37) Елизавета Николаевна Пасыпкова, дѣвица, дочь діакона; окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1895 г.; съ сентября 1895 г. учительница земскаго училища, съ августа 1897 г. — воспитательница.

38) Аполливарія Александровна Рѣшетова, дѣвица, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1884 г.; въ 1885-1886 учеб. году учительница церковно-приходской школы, съ октября 1891 года — воспитательница.

39) Анѣиса Николаевна Чемоданова, дѣвица, дочь чиновника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1896 г., съ сентября 1896 г. учительница земскаго училища, съ августа 1897 г. — воспитательница.

40) Юлія Михайловна Тихоницкая, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1892 г.; съ 7 сентября 1902 г. учительница земскаго училища, съ 1 февраля 1899 г. помощница воспитательницы сего училища и съ 5 сентября того же 1899 г. — воспитательница.

41) Софія Александровна Сырнева, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1898 году; съ 20 августа 1898 г. учительница чистописанія сего училища, а 26 апрѣля сего 1902 г. — воспитательница.

42) Елена Владиміровна Люперсольская, дѣвица, дочь діакона, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1899 г.; съ октября того же года помощница воспитательницы и съ 1 сентября 1902 г. — воспитательница.

Помощницы воспитательницъ:

43) Вѣра Петровна Свѣдѣнцова, дѣвица, дочь чиновника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1869 г.; съ 7 марта 1871 г. учительница чистописанія въ семь училищъ; съ 23 августа 1875 г. воспитательница и съ 1 сентября 1902 г., согласно прошенію, помощница воспитательницы.

Имѣеть золотую медаль, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на станисл. лентѣ.

44) Елена Владиміровна Дрягина, дѣвица, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1899 г.; по окончаніи курса учительница церковно-приходской школы, со 2 мая 1902 г.—помощница воспитательницы.

45) Софія Рафаиловна Стефанова, дѣвица, дочь священника; окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1897 г., съ сентября 1902 г.—помощница воспитательницы.

46) *Врачъ училища*—надв. сов., докторъ медицины Иванъ Васильевичъ Аксаковъ; окончилъ курсъ въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ въ 1887 г. со степенью кандидата правъ и званіемъ уѣзднаго врача, состоитъ земскимъ врачомъ Вятскаго уѣзда; врачомъ при училищѣ съ 1 сентября 1900 года.

47) *Почетный блюститель* по хозяйственной части—потомственный почетный гражданинъ г. Вятки Тихонъ Филипповичъ Булычевъ; въ должности—съ августа 1897 года.

48) *Надзирательница за больницей*—Клавдія Николаевна Блинова, дѣвица, дочь чиновника; окончила курсъ въ Маріинской женской гимназіи въ 1888 г. и на Вятскихъ фельдшерскихъ курсахъ въ 1895 году, въ настоящей должности съ 12 декабря 1895 года.

49) *Кастелянша*—Анастасія Гавріиловна Лаженицына, священническая вдова, въ настоящей должности съ августа 1882 года.

50) *Учительница образцовой*—при училищѣ церковно-приходской школы—Елизавета Николаевна Свѣчникова, окончившая курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ.

51) *Церковный староста*—Вятскій 2 гильдіи купецъ Яковъ Васильевичъ Недошивинъ.

б) *Елабужское*

1) Предсѣдатель Совѣта — протоіерей Владиміръ Николаевичъ Вечтомовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1870 г. По окончаніи курса, проходилъ должность преподавателя и инспектора Благовѣщенской духовной семинаріи въ 1870—1873 г.г., смотрителя Иркутскаго духовнаго училища въ 1873—1877 г.г., каеедральнаго протоіерея въ г. С.-Франциско въ 1878—1888 г.г. и протоіерея Елабужскаго Спасскаго собора съ 1889 г. по настоящее время. Должность предсѣдателя совѣта проходитъ съ 1 августа 1898 г.

2) Начальница училища — Елизавета Александровна Шубина, дочь священника, окончила курсъ въ 1876 г. въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ, гдѣ и состояла воспитательницей съ 1877—1898 г.г. Въ настоящей должности — съ 1898 г.

3) Инспекторъ классовъ и законоучитель — священникъ Сергій Іоанновичъ Танаевскій, сынъ учителя, кандидатъ Казанской духовной академіи 1898 г. Съ 23 іюня 1898 г. Елабужскій уѣздный наблюдатель школъ церк.-приходскихъ и грамоты. Съ 16 августа 1900 г. — въ настоящей должности.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства — священникъ Георгій Николаевичъ Красноперовъ, окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи въ 1858 г. Съ 1860 г. — священникъ. Членъ Совѣта — съ 1 августа 1898 г.

5) Членъ Совѣта отъ духовенства — священникъ Василій Николаевичъ Лобовиковъ, окончилъ курсъ въ Вятской дух. семинаріи въ 1868 г. По окончаніи курса учитель земскаго училища до 1881 г., съ какового года состоитъ священникомъ. Членъ Совѣта съ 1 августа 1898 г.

6) Штатный преподаватель русскаго языка съ ц. славянскимъ, словесности и исторіи въ V кл. Вячеславъ Алексѣевичъ Альбицкій, сынъ священника, кандидатъ Казанской духовной академіи 1901 года. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1901 г.

7) Штатный преподаватель ариеметики—Владимірь Михайловичъ Григорьевъ, кандидатъ Московской дух академіи 1902 г. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1902 г.

8) Штатный преподаватель географіи и исторіи въ IV классѣ Василій Андреевичъ Вячеславовъ, сынъ священника, кандидатъ Казанской дух. академіи 1902 г. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1902 г.

9) Преподаватель физики—Александръ Павловичъ Полѣвковъ, сынъ священника, кандидатъ Казанской дух. академіи 1894 г., учитель духовнаго училища. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1902 г.

10) Преподаватель церковнаго пѣнія—Николай Владиміровичъ Дьяконовъ сынъ діакона, обучался въ I кл. Вятской духовной семинаріи въ 1886 г. Имѣеть свидѣтельство 3 разряда изъ придворной пѣвческой капеллы. На службѣ въ училищѣ съ 1898 г.

11) Учительница чистописанія (она же помощница воспитательницъ) Зоя Ивановна Данова, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх училищѣ въ 1902 г. На службѣ въ училищѣ—съ 16 августа 1902 г.

12) Воспитательница—Марія Александровна Попова, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1892 г. Въ 1893—1899 г.г. проходила должность учительницы земскаго училища Съ августа 1899 года—помощница воспитательницъ. Съ февраля 1900—воспитательница.

13) Воспитательница—Александра Θεодоровна Лучникова, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Вятскомъ Епарх. училищѣ въ 1896 г. По окончаніи курса, въ 1896—1900 г.г. состояла учительницей земскаго училища. Въ настоящей должности съ августа 1900 г.

14) Воспитательница—Вѣра Владиміровна Бердникова, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1896 г. Въ 1897—1900 г.г. проходила должность учительницы земскаго училища. Съ февраля 1900 г.—

помощница воспитательницъ. Съ 16 августа 1901 г. воспитательница.

15) Воспитательница — Ольга Васильевна Демина, дочь діакона, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1900 г.; въ 1900—1901 г. учительница второклассной ц.-прих. школы. На службѣ въ училищѣ съ 16 авг. 1901 г.

16) Воспитательница — Ариадна Михайловна Юмина, дочь діакона, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1899 г.; въ 1899—1902 г. г. помощ. учительница ц.-прих. школы. На службѣ въ училищѣ — съ 16 авг. 1902 г.

17) Надзирательница больницы — Александра Ивановна Городищенская, дѣвица, дочь псаломщика. На службѣ въ училищѣ съ 16 авг. 1900 г.

18) И. д. экономки — Ольга Александровна Люперольская, дѣвица, дочь псаломщика. На службѣ въ училищѣ съ 16 авг. 1902 г.

19) Кастелянша — Агнія Петровна Покровская, священническая вдова, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ. Въ настоящей должности съ 16 авг. 1902 г.

20) Почетная попечительница училища — потомственная почетная гражданка Глафира Θεодоровна Стахѣва. На службѣ въ училищѣ съ 1898 г.

21) Врачъ училища — колл. сов. Яковъ Григорьевичъ Кощеевъ, окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ. На службѣ въ училищѣ съ 1898 г.

3) Мужскія духовныя училища въ епархіи:

а) Вятское:

— *Смотритель* — ст. сов. Александръ Никитичъ Кодинскій, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ С. Петербургской дух. академіи 1871 г.; 1871 г. 19 августа преподаватель Богословія въ Вятской дух. семинаріи, 1889 г. смотритель Яранскаго дух. училища; 1895 г. смотритель Вятскаго дух. училища; имѣетъ орденъ св. Владиміра 4 ст., св. Анны и Станислава 2 и 3 ст. Женатъ; дѣтей не имѣетъ.

— *Помощникъ смотрителя* — коллеж. сов. Сергѣй Семено-

вичъ Липяговъ, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1891 г.; 1892 г. 10 сентября учитель греческаго языка въ Вятскомъ дух. училищѣ; 1895 г. помощникъ смотрителя того же училища; имѣеть орденъ св. Анны 3 степ.; холостъ.

Учители штатныхъ классовъ:

— Географіи и ариѳметики — „старшій преподаватель“, надв. сов. Александръ Алексѣевичъ Усольцевъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1868 г.; 1 августа 1868 г. учитель ариѳметики и географіи Вятскаго духовнаго училища; имѣеть ордена свв. Станислава 2 и 3 степени и Анны 3 степени; вдовъ; имѣеть дочь.

— Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—коллеж. сов. Аркадій Николаевичъ Меньшиковъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской духов. академіи 1892 г.; 5 ноября 1892 г. надзиратель за воспитанниками Казанскаго дух. училища; 1892 г. учитель русскаго языка Вятскаго епарх. женскаго училища; 1898 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Вятскаго дух. училища; женатъ; имѣеть сына и дочь.

— Русскаго языка съ церковно-славянск. въ I классѣ—надв. сов. Александръ Михайловичъ Овчинниковъ, сынъ священника Вятской губерніи, студентъ Вятской дух. семинаріи 1870 г.; 3 декабря 1870 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянск. въ Вятскомъ дух. училищѣ; имѣеть ордена свв. Станислава 2 и 3 степен. и Анны 3 степен.; женатъ; имѣеть 9 человекъ дѣтей.

— Греческаго языка Влалиміръ Петровичъ Ронгинскій, сынъ священника Казанской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1900 г.; 12 августа 1900 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянск. Елабужскаго епархіальнаго женскаго училища; 1900 г. учитель географіи и ариѳметики въ томъ же училищѣ; 1900 г. учитель греческаго языка Вятскаго дух. училища; женатъ; имѣеть сына.

— Латинскаго языка Иванъ Флоръвичъ Козицкій, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1899 г.; 1 сентября 1899 г. учитель Житомирской церковно-учительской школы; 1900 г. учитель латинскаго языка Вятскаго дух. училища; холостъ.

— Церковнаго пѣнія—регентъ хора Вятскаго Епархіальнаго Архіерея Никаноръ Степановичъ Любимовъ, сынъ діакона Вятской губ.; окончилъ курсъ въ 1886 г. въ Вятской духовной Семинаріи; 1898 г. учитель церковнаго пѣнія въ I классѣ училища; 1900 г. учитель пѣнія въ штатныхъ классахъ; имѣеть золотую медаль; холостъ.

— Чистописанія—надзиратель за воспитанниками, титул. сов. Владиміръ Васильевичъ Порфирьевъ, сынъ діакона Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1895 г.; 1895 г. надзиратель за воспитанниками Глазовскаго духовнаго училища; 1896 года надзиратель Вятскаго дух. училища; 1902 г. учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; холостъ.

Учители параллельныхъ классовъ:

— Священной исторіи, катихизиса и церковнаго устава — священникъ Николай Васильевичъ Напольскій, сынъ священника Вятской губерніи, кандидатъ Казанской дух. академіи 1900 г.; въ 1891 г., по выходѣ изъ С.-Петербургской дух. академіи со второго курса по прошенію, рукоположенъ въ санъ священника с. Колесникова, Сарапульскаго уѣзда; 1897 г. священникъ с. Косы, Слободскаго уѣзда; въ томъ же году уволенъ за штатъ для поступленія въ Казанскую духовную академію; 1900 года кандидатъ академіи; 4 ноября 1900 г. учитель Священной исторіи, Катихизиса и церк. устава въ Вятскомъ дух. училищѣ; награжденъ набедренникомъ; женатъ; имѣеть 3 человекъ дѣтей.

— Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ и чистописанія въ I и II класс. — коллежск. сов. Михаилъ Серапіоновичъ Агаѳониковъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1890 года;

22 августа 1890 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Нерчинскаго дух. училища и съ 1891 года надзиратель за воспитанниками того же училища; въ 1893 г. учитель латинскаго языка въ означенномъ училищѣ; 1896 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Соликамскаго дух. училища и съ 1898 г. учитель чистописанія того же училища; 1901 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Вятскаго дух. училища и учитель чистописанія въ младшихъ классахъ того же училища; награжд. орденомъ св. Станислава 3 степени; женатъ; имѣеть дочь.

— Русскаго языка съ церковно-славянск. въ I классѣ — надв. сов. Владиміръ Александровичъ Мышкинъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1878 г.; 10 января 1880 г. учитель священной исторіи и чистописанія Вятскаго дух. училища; 1884 года учитель приготовительнаго класса того же училища; 1893 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянск. въ I классѣ Вятскаго дух. училища; 1901 г. дѣлопроизводитель правленія училища; холостъ.

— Греческаго языка — колл. сов. Владиміръ Михайловичъ Курочкинъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1890 г.; 13 сент. 1891 г. учитель Закона Божія въ Вятскомъ епарх. женск. училищѣ; 1895 г. учитель священной исторіи, катихизиса и церков. устава въ Вятскомъ дух. училищѣ; 1900 г. учитель греческаго языка въ томъ же училищѣ; женатъ; имѣеть сына.

— Латинскаго языка — Михаилъ Николаевичъ Рѣшетниковъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1901 г.; 17 ноября 1901 г. учитель латинскаго языка Вятскаго дух. училища; женатъ; дѣтей не имѣеть.

— Географіи и ариѳметики — Димитрій Димитріевичъ Готовицкій, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Ка-

занской дух академіи 1898 г.; 12 іюля 1898 года учитель гражданской исторіи въ Вятскомъ епарх. женскомъ училищѣ; 1899 г. учитель русскаго языка въ томъ же училищѣ; 1900 г. учитель географіи и ариѳметики въ Вятскомъ дух. училищѣ; женатъ; имѣеть 2 дѣтей.

— Церковнаго пѣнія --діаконъ Вятскаго кафедральнаго собора Василій Ильичъ Виноградскій, сынъ псаломщика Костромской губ.; 1891 г. учитель пѣнія во II—IV паралл. классахъ, 1898 г. во II—IV штатныхъ и паралл. классахъ, 1900 г. во I—IV паралл. классахъ; вдовъ.

Надзиратели за учениками:

— Титул. сов. Анатолій Михайловичъ Блиновъ, сынъ священника Вятской губ.; студентъ Вятской дух. семинаріи 1896 г.; 1896 г. надзиратель Нолинскаго дух. училища; 1899 г. надзиратель Вятскаго дух. училища; холостъ.

— Александръ Алексѣевичъ Князевъ, сынъ священника Вятской губ.; студентъ Вятской дух. семинаріи 1902 г.; въ томъ же году надзиратель за воспитанниками Вятскаго дух. училища; холостъ.

— Иванъ Карповичъ Зубаревъ, сынъ крестьянина Вятской губ.; окончилъ курсъ въ 1901 г. въ Вятской дух. семинаріи; 1902 г. надзиратель за воспитанниками Вятскаго дух. училища; холостъ.

— *Врачъ* при училищѣ — колл. сов. Павелъ Михайловичъ Дементьевъ, изъ купческаго званія; окончилъ курсъ въ 1887 г. въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ со степенью лекаря; въ томъ же году Орловскій уѣздный врачъ Вятской губерніи, съ 1892 г. безмездный врачъ при Орловскомъ городскомъ училищѣ; 1895 г. и. д. помощника Вятскаго губернскаго врачебнаго инспектора; врачомъ при училищѣ состоитъ съ 1895 г.; имѣеть ордена свв. Анны и Станислава 3 степен., знакъ краснаго креста и грамоту съ благословеніемъ Св. Синода; женатъ; имѣеть 4 дѣтей.

— *Почетный блюститель* по хозяйственной части училища—протоіерей Вятскаго Спасскаго собора Іоаннъ Іоанновичъ Тепляшинъ, съ 2 октября 1898 г.; имѣть ордена св. Анны 2 и 3 степен., золотой наперсный крестъ и крестъ съ драгоценными украшеніями, камилавку, скуфью и набедренникъ; женатъ; дѣтей не имѣть.

— *Экономъ* и священникъ церкви училища—Михаиль Стефановичъ Смирновъ, сынъ дьячка Вятской губ.; окончил курсъ въ IV класѣ Вятской дух. семинаріи въ 1893 году; въ томъ же году діаконъ с. Балахны, Котельническаго у., 1895 г. діаконъ церкви Вятской губернской земской больницы; 1899 г. священникъ с. Кичанова, Слободскаго уѣзда, на вакансіи діакона; 1900 года священникъ Вятскаго Александро-Невскаго собора, на вакансіи псаломщика; 1902 года экономъ Вятскаго дух. училища и священникъ училищной церкви; женатъ; дѣтей не имѣть.

б) *Глазовское.*

1) *Смотритель*—ст. совѣт. Николай Васильевичъ Жилинъ, сынъ діакона Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1876 г.; въ 1876 году преподаватель Полтавской дух. Семинаріи по Св. Писанію, въ 1878 году смотритель Глазовскаго дух. училища; имѣть орденъ св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст.; женатъ, имѣть дочь.

2) *Помощникъ смотрителя*—священникъ Николай Никандровичъ Зубаревъ, 39 лѣтъ, сынъ псаломщика Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1888 г.; 8 окт. 1888 г. учитель приготовительнаго класса Яранскаго дух. училища; 7 декабря 1890 г. учитель русскаго языка Глазовскаго дух. училища, съ 1893 г. по 1895 г. учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ; 3 января 1895 г. учитель географіи, ариѳметики въ томъ же училищѣ, 3 ноября 1898 г. помощн. смотрителя въ томъ же учили-

щѣ, 22 ноября 1898 г. священникъ домовоѣ училищной церкви; имѣеть набедренникъ и скуфью. Женатъ; имѣеть 3 сыновей.

3) *Учитель ариѣметики и географіи* — надв. совѣт. Михайль Васильевичъ Магницкій, сынъ священника Владимірской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1893 г.; въ томъ же году опредѣленъ учителемъ церковно-приходской школы Данилова монастыря г. Переяславля; съ 16 дек. того же года учитель Соликамскаго дух. училища по латинскому языку; 2 марта 1899 года учитель географіи и ариѣметики въ томъ же училищѣ; 4 іюля 1902 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Глазовскомъ дух. училищѣ; холостъ.

4) *Учитель латинскаго языка* — надв. совѣт. Димитрій Васильевичъ Тукмачевъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской семинаріи 1878 г.; 2 сен. 1878 г. учитель латинскаго языка Глазовскаго дух. училища; старшій учитель училища; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; холостъ.

5) *Учитель греческаго языка* — коллеж. совѣт. Александръ Ивановичъ Благодатовъ, сынъ псаломщика Костромской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1891 г.; въ 1891 г. учитель греческаго языка Глазовскаго дух. училища. Холостъ.

6) *Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища* — неим. чина Петръ Павловичъ Соколовъ, сынъ священника Костромской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1901 г.; въ томъ же году учитель приготовительнаго класса Солигалическаго дух. училища; 14 марта 1902 года учитель русскаго языка Глазовскаго дух. училища; холостъ.

7) *Учитель того же предмета въ I классѣ училища* — надворн. сов. Владиміръ Николаевичъ Кибардинъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1881 г.; въ 1883 г. надзиратель за учениками Вятскаго дух. училища; 1893 г. учитель приготовит. класса того же

училища; 1901 г. учитель русскаго языка I класса Глазовскаго дух. училища и учитель чистописанія въ I и II классахъ того же училища; холостъ.

8) *Учитель церковнаго пѣнія*—надзиратель за учениками Глазовскаго дух. училища, неим. чина Георгій Николаевичъ Косолаповъ, сынъ крестьянина Вятской губ., окончилъ курсъ Вятской дух. семинаріи 1900 г. Въ томъ же году надзиратель за учениками Глазовскаго дух. училища; 1901 года учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ; холостъ.

9) *Надзиратель* за учениками—неим. чина Владиміръ Васильевичъ Шкляевъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1900 г.; въ томъ же году надзиратель за учениками училища; холостъ.

10) *Экономъ*—діаконъ училищной церкви Александръ Павловичъ Падаринъ, сынъ діакона Вятской губ., окончилъ курсъ въ Вятскомъ дух. училищѣ 1879 г.; 1881 г. псаломщикъ Балезинской церкви; 1897 г. діаконъ той же церкви; 1901 г. экономъ училища и діаконъ домовоі церкви Глазовскаго дух. училища; женатъ; имѣетъ двухъ дочерей.

11) *Брачъ* училища—коллежскій сов. Павелъ Михайловичъ Тиховъ, сынъ священника Саратовской губ.; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степ.; женатъ; имѣетъ 2 сыновей.

в) *Елабужское.*

1) *Смотритель* училища—ст. сов. Николай Никитичъ Коцинскій, сынъ священника Ярославской губ.; по окончаніи курса въ Московской дух. академіи въ 1880 году со степенью кандидата Богословія, въ томъ же году опредѣленъ на должность преподавателя Вятской дух. сем.; въ 1888 г. смотритель Елабужскаго дух. училища; имѣетъ ордена свв. Станислава и Анны 3 ст.; женатъ.

2) *Помощникъ смотрителя*—ст. сов. Михаилъ Ивановичъ Изергинъ, сынъ священника Вятской губерніи, кандидатъ Казанской дух. академіи 1887 г.; 1888 г. преподаватель исторіи Русской словесности въ Вятскомъ епарх. училищѣ;

учитель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Вятскаго дух. училища въ 1892 г.; въ 1901 году помощникъ смотрителя Елабужскаго дух. училища; знаковъ отличія не имѣеть; женатъ.

3) Старшій преподаватель — учитель латинскаго языка, священникъ Василій Андреевичъ Ложкинъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Вятской дух. семинаріи съ званіемъ студента въ 1878 году опредѣленъ на должность учителя Новопоселенскаго народнаго училища Сарапульскаго уѣзда; въ 1881 г. перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ Елабужское дух. училище; знаковъ отличія не имѣеть.

4) Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ — не имѣющій чина, Анатолій Флавіановичъ Теофилактовъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Казанской дух. академіи въ 1900 году со степенью кандидата Богословія, въ томъ же 1900 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Елабужскаго дух. училища; знаковъ отличія не имѣеть. Холостъ.

5) Учитель ариѳметики и географіи — надв. сов. Александръ Павловичъ Полиевктовъ, сынъ священника Вологодской губ.; по окончаніи курса въ Казанской дух. акад со степенью кандидата Богословія въ 1894 г., въ томъ же году опредѣленъ на должность преподавателя Вологодскаго женскаго епарх. училища; въ 1895 году учитель ариѳметики и географіи Елабужскаго дух. училища; знаковъ отличія не имѣеть. Женатъ.

6) Учитель греческаго языка — не имѣющій чина, Тихонъ Алексѣевичъ Поликарповъ, сынъ псаломщика Казанской губ.; по окончаніи курса въ Казанской дух. академіи въ 1899 г. со степенью кандидата Богословія, въ томъ же году опредѣленъ на должность преподавателя Елабужскаго женскаго епарх. училища; въ 1900 году учитель греческаго языка Елабуж. дух. училища; знаковъ отличія не имѣеть. Женатъ.

7) Учитель русскаго языка въ I классѣ и чистописанія

— надв. сов. Анатолий Андреевич Юферевъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Вятской дух. семинаріи съ званіемъ студента въ 1886 году, въ томъ же году опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ I клас. Елабужскаго дух. училища; знаковъ отличія не имѣеть. Холостъ.

8) Врачъ училища — коллеж. сов. Владиміръ Ерміевичъ Розовъ, изъ духовнаго званія.

9) И. д. надзирателя за учениками — Дмитрій Петровичъ Романовъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Вятской дух. семинаріи въ 1901 году, въ томъ же году допущенъ къ исправленію обязанностей надзирателя за учениками Елабужскаго дух. училища. Холостъ.

10) И. д. надзирателя за учениками — Михаилъ Петровичъ Лупповъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Вятской дух. семинаріи съ званіемъ студента въ 1902 г., допущенъ къ исправленію обязанностей надзирателя за учениками Елабужскаго дух. училища. Холостъ.

г) Нолинское.

1) Смотритель — священникъ Василій Ѳедоровичъ Карашевъ, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1885 г.; 16 августа 1885 г. преподаватель греческаго языка Вятской дух. семинаріи; 18 февраля 1899 года смотритель Нолинскаго дух. училища, съ рукоположеніемъ въ санъ священника; имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст., набедренникъ и камилавку. Женатъ; имѣеть 3 дочерей.

2) Помощникъ смотрителя — стат. сов. Михаилъ Николаевичъ Поддьяковъ, сынъ священ. Вологодской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1882 г.; въ томъ же 1882 г. помощникъ смотрителя Нолинскаго дух. училища. Имѣеть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 степ. Женатъ; имѣеть 4 дѣтей.

3) Учитель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ и чистописанія въ I и II кл. — коллежскій сов. Иванъ Константиновичъ Марковъ, сынъ псаломщика Олонецкой губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1889 г.; въ томъ же 1889 г. учитель Шуйскаго земскаго училища, Олонецк. губ.; въ 1890 г. помощникъ смотрителя Каргопольскаго дух. училища; въ 1894 г. учитель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Нолинскаго дух. училища. Орденовъ не получалъ. Женатъ; имѣеть 3 дѣтей.

4) Учитель греческаго языка — стат. сов. Алексѣй Алексѣевичъ Палевъ, сынъ псаломщика Вятской г., кандидатъ Казанской дух. академіи 1886 г.; въ 1887 г. учитель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Соликамскаго дух. училища, Пермской губ.; въ 1888 г. помощникъ смотрителя того же училища; въ 1896 г. учитель греческаго языка въ Нолинскомъ дух. училищѣ. Орденовъ не имѣеть. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

5) Учитель латинскаго языка — стат. сов. Николай Васильевичъ Голинскій, сынъ священника Новгородской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1881 года; въ томъ же 1881 г. учитель географіи и ариѳметики Тихвинскаго дух. училища; въ 1882 г. учитель греческаго языка Старорусскаго дух. училища; въ 1895 г. учитель Хутынской церк.-приход. школы при Хутынскомъ монастырѣ, Новгородскаго уѣзда; въ 1896 г. учитель латинскаго языка въ Нолинскомъ дух. училищѣ. Орденовъ не имѣеть. Холостъ.

6) Старшій преподаватель — учитель географіи и ариѳметики — надв. сов. Николай Ильичъ Мышкинъ, сынъ дьячка Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1870 г.; съ 1870 по 1878 г. учитель земскихъ начальныхъ народныхъ училищъ; въ 1878 г. учитель Кукарскаго двухкласснаго министерства народ. просвѣщ. училища; въ 1881 г. учитель географіи и ариѳметики въ Нолинскомъ дух. училищѣ. Имѣеть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 степ. Холостъ.

7) Учитель русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ I классѣ—надв. сов. Григорій Ивановичъ Ерминъ, сынъ псаломщика Вятской губерніи, студентъ Вятской дух. семинаріи 1888 г.; въ томъ же году надзиратель за учениками Вятскаго дух. училища; въ 1889 году учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Нолинскаго дух. училища. Орденовъ не получалъ. Холостъ.

8) Учитель приготовительнаго класса—надв. сов. Павелъ Ивановичъ Маракулинъ, сынъ псаломщика Вятской губерніи, студентъ Вятской дух. семинаріи 1885 г.; въ томъ же году псаломщикъ въ с. Кстининскомъ, Вятскаго уѣзда; въ 1886 г. учитель приготовительнаго класса Яранскаго дух. училища; съ 1887 г. въ настоящей должности. Орденовъ не получалъ. Женатъ; имѣетъ двухъ дѣтей.

9) Надзиратель за учениками—неимѣющій чина Николай Петровичъ Поповъ, сынъ псаломщика Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1900 г.; въ томъ же году съ 16 авг. надзиратель за учениками Нолинскаго дух. училища и съ 17 октября учитель церковнаго пѣнія въ означенномъ училищѣ. Орденовъ не имѣетъ. Холостъ.

10) Надзиратель за учениками—неимѣющій чина Николай Ивановичъ Катаевъ, сынъ чиновника Вятской дух. консисторіи, студентъ Вятской дух. семинаріи 1901 г.; въ томъ же году надзиратель за учениками Нолинскаго дух. училища. Орденовъ не имѣетъ. Холостъ.

11) Врачъ при училищѣ—Нолинскій уѣздный врачъ, стат. сов. Александръ Ивановичъ Дьяконовъ, сынъ діакона Вятской губерніи, окончилъ курсъ въ Императорскомъ Казанскомъ унаверситетѣ 1873 г. со степенью лѣкаря; врачомъ при училищѣ съ 1889 г. Имѣетъ ордена св. Анны и св. Станислава 2 степени.

12) Почетный блюститель училища потомственный почетный гражданинъ, Нолинскій 1-й гильдіи купецъ Аполлосъ Паповичъ Суслопаровъ; съ 15 іюня 1899 года почетный

блюстителъ Нолинскаго дух. училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени.

д) *Сарапульское.*

1) Смотритель—стат. сов. Сергѣй Николаевичъ Миловскій, сынъ священника Пензенской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1885 года; въ 1885 году учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ Лысковскаго дух. училища; въ 1888 году помощникъ смотрителя Арзамасскаго дух. училища; въ 1889 году смотритель Починковскаго дух. училища; въ 1894 г. инспекторъ Вятской дух. семинаріи; въ 1895 г. смотритель Клеванскаго дух. училища; въ томъ же 1895 г. перемѣщенъ на должность смотрителя Сарапульскаго дух. училища; имѣеть орденъ св. Анны 3 степ. Женатъ; имѣеть 2 дѣтей.

2) Помощникъ смотрителя—священникъ Владиміръ Геннадіевичъ Соколовъ, сынъ священника Костромской губер , кандидатъ Московской дух. академіи 1885 года; въ 1886 г. учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Макарьевскаго дух. училища; въ 1898 году учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ; въ 1900 г. перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка Сарапульскаго дух. училища; въ томъ же году помощникъ смотрителя Сарапульскаго дух. училища, съ рукоположеніемъ въ санъ священника; имѣеть орденъ св. Анны 3-й степ. Женатъ; имѣеть 6 дѣтей.

3) Учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ старшихъ классахъ—надв. сов. Николай Константиновичъ Чистосердовъ, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1896 г.; въ 1897 г. надзиратель за учениками Ярославской дух. семинаріи; въ томъ же 1897 г. перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ Сарапул. дух. училище. Женатъ; имѣеть сына.

4) Старшій учитель русскаго языка съ цер. славянскимъ въ I классѣ колл. асс. Анатолій Николаевичъ Кедровъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи;

въ 1890 г. учитель Дубровскаго, Сарапульскаго уѣзда, земскаго училища; въ 1892 г. надзиратель за учениками Сарапульскаго дух. училища; въ 1893 году учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ I классѣ того же училища; въ 1898 году учитель чистописанія того же училища. Орденовъ не имѣеть. Холостъ.

5) Учитель греческаго языка—колл. сов. Леонидъ Флегоитовичъ Худяковскій, сынъ священника Нижегородской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи, 1893 г.; въ томъ же 1893 году учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Сарапульскаго дух. училища; въ 1897 году перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка того же училища; орденовъ не имѣеть. Холостъ.

6) Учитель латинскаго языка—колл. секретарь Владиміръ Олимповичъ Архангельскій, сынъ священника Пензенской губерніи, кандидатъ Казанской дух. академіи 1899 г., въ 1900 г. учитель латинскаго языка въ Сарапульскомъ дух. училищѣ. Холостъ.

7) Учитель ариѳметики и географіи—Аполлонъ Ивановичъ Чернышевъ (чина не имѣеть), сынъ діакона Вятской губерніи, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 года, въ томъ же году надзиратель за учениками Вятской дух. семинаріи; въ 1900 году учитель ариѳметики и географіи Сарапульскаго дух. училища. Холостъ.

8) Учитель церковнаго пѣнія (онъ же и надзиратель за учениками)—Сергѣй Николаевичъ Клобуковъ (чина не имѣеть), сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи; по окончаніи курса въ 1902 году опредѣленъ учителемъ церковнаго пѣнія и надзирателемъ за учениками Сарапульскаго дух. училища. Холостъ.

9) Учитель приготовительнаго класса (онъ же и надзиратель за учениками)—студентъ Уфимской дух. семинаріи Николай Владиміровичъ Авраамовъ (чина не имѣеть), сынъ священника Уфимской губ.; по окончаніи курса въ 1897 г. въ Уфимской дух. семинаріи, въ томъ же 1897 г. опредѣ-

лень помощникомъ учителя Белебеевскаго городскаго 4-класснаго училища, въ 1899 году перемѣщенъ на должность учителя Баскаковской, Уфимскаго у, одноклассной церковно-приходской школы; въ 1900 году учитель приготовительнаго класса и надзиратель за учениками Сарapulьскаго дух. училища. Холостъ.

10) Врачъ училища—колл. сов. Александръ Капитоновичъ Добронравовъ, изъ дворянъ.

е) *Яранское.*

1) Смотритель—ст. сов. Павелъ Николаевичъ Сумарковъ, 44 лѣтъ, сынъ діакона, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1883 г.; въ томъ же году учитель латинскаго языка въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ; 1885 г. учитель ариѳметики и географіи, въ томъ же училищѣ; 1890 г. помощникъ смотрителя училища; въ 1897 г. смотритель Яранскаго дух. училища. Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 ст. и медаль за труды по первой всеобщей переписи. Женатъ; имѣеть 3 сыновей.

2) Помощникъ смотрителя—ст. сов. Иванъ Николаевичъ Аванасьевъ, 41 г., сынъ священника, кандидатъ Казанской духовной академіи 1886 г.; въ 1887 г. учитель Иркутскаго дух. училища по русскому языку; въ 1888 г. учитель латинскаго азыка въ томъ же училищѣ въ 1889 г. учитель греческаго языка въ Яранскомъ духов. училищѣ; въ 1897 г. помощникъ смотрителя училища. Женатъ; имѣеть двухъ сыновей.

3) Учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ старшихъ классахъ—неимѣющій чина Сергѣй Ивановичъ Князевъ—26 лѣтъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1901 г.; въ 1901 г. учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ старшихъ классахъ училища. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

4) Старшій учитель—учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ 1 классѣ над. сов. Евлампій Неофитовичъ

Стефановъ, 44 лѣтъ, сынъ священника, студентъ Вятской дух. семинаріи 1879 г.; въ томъ же 1879 г. надзиратель и учитель церковнаго пѣнія въ Вятскомъ дух. училищѣ; въ 1880 г. учитель латинскаго языка въ Яранскомъ дух. училищѣ; въ 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ; 1888 г. учитель того же предмета въ 1 классѣ Яранскаго духовнаго училища; съ 30 ноября 1895 г. старшій учитель. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Вдовъ; дѣтей не имѣеть.

5) Учитель греческаго языка — коллежскій асс. Николай Павловичъ Кибардинъ, 31 г., сынъ діакона, кандидатъ С.-Петербуржской дух. академіи 1896 г.; въ 1897 г. учитель греческаго языка въ Яранскомъ дух. училищѣ. Жена; имѣеть сына.

6) Учитель латинскаго языка — надв. сов. Леонидъ Ивановичъ Миролюбовъ, 34 л., сынъ священника, кандидатъ Казанской духовной академіи 1892 г.; въ томъ же 1892 г. надзиратель Казанскаго дух. училища; въ 1894 г. преподаватель латинскаго языка въ Благовѣщенской дух. семинаріи; въ 1895 г., согласно прошенію, уволенъ въ отставку; въ 1898 г. учитель латинскаго языка въ Яранскомъ духовномъ училищѣ Холостъ.

7) Учитель ариѳметики и географіи — надв. сов. Никифоръ Владиміровичъ Дмитревскій, 39 лѣтъ сынъ дьячка, кандидатъ Московской духовной академіи 1895 г.; въ 1896 г. учитель ариѳметики и географіи въ Яранскомъ дух. училищѣ. Холостъ.

8) Учитель приготовительнаго класса — надв. сов. Николай Филипповичъ Юферевъ, 33 лѣтъ, сынъ священника, студентъ Вятской дух. семинаріи 1889 года; въ томъ же 1889 г. надзиратель за учениками Яранскаго дух. училища, въ 1891 г. учитель приготовительнаго класса того же училища. Холостъ.

9) Надзиратель за учениками — неимѣющій чина, Василий Михайловичъ Романовъ, 22 л., сынъ діакона, студентъ

Вятской дух. семинаріи 1902 г., на должности съ 16 авг. 1902 г. Холостъ.

10) Надзиратель за учениками—неимѣющій чина, Павелъ Петровичъ Перминовъ, 23 лѣтъ, сынъ псаломщика, окончившій курсъ Вятской дух. семинаріи въ 1901 г.; на должности съ 16 авг. 1901 г. Холостъ.

11) Надзиратель за учениками—неимѣющій чина Михаилъ Алексѣевичъ Леонтьевъ, 22 лѣтъ, сынъ священника, окончившій курсъ Вятской дух. семинаріи въ 1901 г.; на должности съ 16 августа 1901 г. Холостъ.

и 12) Экономъ—священникъ Владиміръ Александровичъ Овчинниковъ, 33 л., сынъ священника, студентъ Вятской дух. семинаріи 1892 г.; 15 мая 1893 г. священникъ Вознесенской церкви села Ильинскаго, Яранскаго уѣзда; 11 сентября 1900 года помощникъ уѣзднаго миссіонера по 2-му благочинію Яранскаго уѣзда; 31 марта 1901 года экономъ училища. Награжденъ набедренникомъ. Женатъ, дѣтей не имѣетъ.
