

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Февраля № 5 1904 года.

---

— ⊕ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊕ —

---

## Задачи метафизики враждебны ли цѣлямъ науки?

(Къ вопросу о взаимоотношеніи философіи и положительнаго знанія).

Задача философіи, съ точки зрѣнія общепринятаго взгляда, сводится къ познанію первыхъ причинъ и сущностей бытія.

Терминомъ «причина», какъ въ обыденномъ, такъ и въ научномъ словоупотребленіи, обозначается то явленіе, которое необходимо для возникновенія какого либо другого явленія, факта, дѣйствія или состоянія и служитъ его непремѣннымъ условіемъ. Понимаемая въ этомъ смыслѣ причина всегда предшествуетъ дѣйствію и существуетъ прежде него \*). Такъ мы называемъ горѣніе тѣла причиною дыма и говоримъ, что прежде должно произойти разложеніе вещества и соединеніе его съ кислородомъ воздуха, а за тѣмъ уже показаться дымъ, какъ результатъ химическаго процесса. Всякая причина можетъ быть названа этимъ именемъ лишь въ относительномъ смыслѣ. Будучи источникомъ своего дѣйствія, она сама служитъ слѣдствіемъ другой причины, которая въ свою очередь

---

\*) Само собою разумѣется, такъ разсуждать можно лишь съ точки зрѣнія, признающей объективный характеръ времени; съ точки зрѣнія, считающей последнее субъективнымъ продуктомъ духа, различіе между причиною и дѣйствіемъ обуславливается исключительно организаціей нашего познанія.

возникает также подъ вліяніемъ извѣстнаго явленія и т. д. Такъ соединеніе жизненной силы какого либо органическаго зародыша съ внѣшними воздѣйствіями свѣта, воздуха, почвы и теплоты, будучи причиною развитія организма, въ свою очередь является слѣдствіемъ другихъ многочисленныхъ факторовъ, изъ которыхъ каждый также имѣетъ свои причины. Или (возьмемъ примѣръ изъ другой области) извѣстное культурное состояніе русскаго общества начала 18-го вѣка, будучи причиною реформъ Петра Великаго, въ свою очередь являлось слѣдствіемъ другихъ обстоятельствъ и условій русско-й исторической жизни. Цѣль всякой науки открыть причины явленія и чѣмъ дальше углубляется она въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе плодотворными должны считать мы ея результаты. Поэтому то ученые, отыскавши причину чего либо, никогда не останавливаются на ней, какъ на вполне достигнутой цѣли, а стремятся понять причину этой причины и т. д. И только одна метафизика имѣетъ своею задачею отысканіе первопричины, т. е. того начальнаго основанія, которое уже не зависитъ ни отъ какихъ новыхъ условій, но само служитъ источникомъ и объясненіемъ всего сущаго.

Подъ именемъ «сущности» въ обыденно-научномъ словопотребленіи разумѣется скрытая, продолжающаяся причина явленія, одновременная съ нимъ и не отдѣлимая отъ него. Такъ мы говоримъ, что колебаніе эфира есть сущность свѣта. дрожаніе волнъ воздуха—сущность звука и т. д. Легко видѣть, что подобная «сущность» можетъ быть названа этимъ именемъ лишь относительно. Колебаніе эфира, являясь источникомъ свѣта, не есть его метафизическая трансцендентная основа, такъ какъ служитъ обнаруженіемъ теплоты. Теплота также есть лишь проявленіе молекулярнаго движенія, а послѣднее въ свою очередь есть феноменъ какой то неизвѣстной намъ субстанціи или силы. Впрочемъ, положительная наука и не задается цѣлію познать объективную дѣйствительность такую, какова она есть на самомъ дѣлѣ. Только метафизика

стремится постигнуть сущность бытія въ томъ ея видѣ, въ какомъ существуетъ она независимо отъ нашего ума и нашихъ чувствъ.

Изъ сказаннаго уже сами собою намѣчаются тѣ вопросы, которые подлежатъ нашему рѣшенію въ настоящемъ изслѣдованіи. Во первыхъ, если метафизика занимается отысканіемъ первопричины, какъ перводвигателя, служащаго основаніемъ и условіемъ всего сущаго, а наука съ величайшимъ трудомъ отыскиваютъ лишь ближайшія причины, изъ которыхъ каждая не самобытна и нуждается въ новомъ объясненіи, то не уничтожается ли чрезъ это цѣнность научныхъ изслѣдованій и не полагается ли предѣла любознательности человѣческаго ума въ отысканіи ближайшихъ причинъ? Во вторыхъ, если одна только метафизика отыскиваетъ истинную сущность явленій и познаетъ бытіе такимъ, каково оно есть, а положительная наука вращается лишь въ области феноменовъ и можетъ только постепенно приближаться къ истинѣ, никогда не достигая ея вполне, то не превращаются ли въ ничто всѣ научныя изысканія и могутъ ли они возбуждать въ насъ какой нибудь интересъ? Въ самомъ дѣлѣ, тысячи ученыхъ трудились надъ опредѣленіемъ сущности свѣта и пришли лишь къ тому, что онъ есть колебаніе эфира, который, воздѣйствуя на нашъ зрительный нервъ, производитъ соотвѣтствующее впечатлѣніе. Но что такое этотъ таинственный эфиръ? Что такое его колебаніе? Что такое его воздѣйствіе на нашъ нервъ и что такое самый нашъ зрительный органъ? Если скажутъ, что эфиръ есть матерія и что колебаніе его есть проявленіе теплоты, то опять возникаетъ безконечный рядъ вопросовъ: что такое матерія, теплота и т. п. Открывши ближайшую причину явленія, снявши съ него одну субъективную оболочку, наука встрѣчаетъ не дѣйствительность, но опять явленіе и нужно думать, что такъ будетъ продолжаться вѣчно. Пусть пройдутъ тысячи и десятки тысячъ лѣтъ, пусть естествознаніе достигнетъ выс-

шаго своего развитія, пусть стануть существовать микроскопы, увеличивающіе въ миллионы разъ, все равно человѣкъ не выйдетъ изъ субъективнаго міра, такъ-какъ субъективизмъ составляетъ самую природу его эмпирическаго познанія и не можетъ быть отъ нея отдѣленъ. Если бы при посредствѣ какихъ нибудь инструментовъ можно было видѣть и осязать молекулярное движеніе матеріи, то и тогда наше знаніе природы не достигло бы истины, а лишь приблизилось бы къ ней. Увеличенныя искусственнымъ путемъ въ миллионы разъ ощущенія свѣта, осязанія и звука измѣнились бы количественно, а не качественно: ихъ природа осталась бы такою же, а вслѣдствіе этого мы и тогда не могли бы проникнуть въ міръ ноуменовъ. Но если философія такъ сказать однимъ внутреннимъ актомъ можетъ проникнуть въ самую сущность бытія и познать ту самую объективную дѣйствительность, которая составляетъ только недосыгаемый идеаль для науки, то не имѣемъ ли мы права почувствовать пренебреженіе къ естествознанію и не должны ли всѣ ученые, оставивъ свои кропотливыя и, повидимому, бесплодныя изслѣдованія въ области природы, заняться метафизикой, чтобы несравненно скорѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ путемъ придти къ той истинѣ, которая составляетъ желанную, но не достижимую цѣль для науки.

Отвѣтимъ сначала на первый вопросъ.

Изслѣдованіе первопричины могло бы до нѣкоторой степени ослаблять любознательность въ изученіи ближайшихъ основаній явленія лишь въ томъ случаѣ, еслибы послѣднія не были истинными причинами изучаемаго факта, а имѣли лишь субъективное и относительное значеніе. Но этого нѣтъ въ самомъ дѣлѣ. Ближайшая причина извѣстнаго дѣйствія является необходимымъ условіемъ для его возникновенія, и, если бы ея не было, то не произошло бы и самаго дѣйствія. То обстоятельство, что эта причина не самобытна, а является дѣйствіемъ въ отношеніи къ своему основанію, нисколько не

уменьшаетъ цѣнности ея изученія и не мѣшаетъ ея дѣйствительности и истинности. Если мы скажемъ, что причина солнечнаго затмѣнія заключается въ томъ, что луна становится между солнцемъ и землею, то наше объясненіе будетъ вполне вѣрно. Конечно, можно предложить вопросъ о томъ, почему именно въ это время планеты заняли то, а не иное положеніе, но это уже будетъ новый вопросъ о новомъ явленіи. Или, если на вопросъ о причинѣ французской революціи намъ отвѣтятъ, что она заключалась въ совмѣстномъ дѣйствіи идей энциклопедистовъ, ненормальности тогдашняго политическаго строя и злоупотребленій правительства, то опять этотъ отвѣтъ можетъ имѣть дѣйствительную цѣнность и можетъ отчасти удовлетворять любознательности человѣческаго ума, хотя и не исключаетъ новыхъ вопросовъ о причинахъ этихъ фактовъ. Такимъ образомъ, то обстоятельство, что извѣстная причина является слѣдствіемъ предшествующихъ основаній, нисколько не мѣшаетъ ей быть истинной причиной *своего* дѣйствія. Изъ того, что дождь является слѣдствіемъ извѣстнаго состоянія атмосферы, не слѣдуетъ того, чтобы онъ не былъ причиною грязи и влажности нижнихъ слоевъ воздуха, равнымъ образомъ какъ и изъ того, что то, или другое состояніе облаковъ зависитъ отъ дѣйствія вѣтровъ и морскихъ теченій, нисколько не слѣдуетъ, чтобы оно не было дѣйствительной причиною дождя.

Изученіе первопричины не есть знаніе ближайшихъ причинъ и не можемъ замѣнить его. Первопричина есть лишь первое колесо въ машинѣ, первое звено въ цѣпи, но знаніе его одного не ведетъ еще къ знанію всѣхъ другихъ звеньевъ. Мы постоянно наблюдаемъ и совершаемъ множество такихъ дѣйствій, изъ которыхъ каждое является источникомъ до безконечности разнообразныхъ и множественныхъ явленій. Справедливо говорить, что ни одно движеніе въ мірѣ физическомъ, какъ и ни одно праздное слово въ мірѣ нравственномъ, не пропадаетъ даромъ. Подобно тому какъ колебаніе

волнъ воздуха, явившееся слѣдствіемъ удара, распространяется все далѣе и далѣе, захватывая все болѣе и болѣе широкія сферы, такъ и всякое дѣйствіе производитъ измѣненія въ мірѣ, изъ которыхъ каждое влечетъ за собою новое измѣненіе и т. д. Человѣческое воображеніе не можетъ представить себѣ тѣхъ огромныхъ слѣдствій, которыя производитъ въ мірѣ самое незначительное наше дѣйствіе. Но хорошо зная послѣднее, можемъ ли мы знать все то, что оно повлечетъ за собою? Конечно нѣтъ. Такъ равнымъ образомъ и знаніе первопричины не влечетъ еще за собою знанія тѣхъ промежуточныхъ причинъ, которыя находятся между ней и тѣмъ или другимъ частнымъ дѣйствіемъ. А такъ какъ число этихъ посредствующихъ звеньевъ безконечно, то и нѣтъ никакого основанія опасаться, что любознательности человѣческаго ума будетъ положенъ гдѣ либо предѣлъ и что эмпирическая наука потеряетъ всякую цѣнность. Въ настоящее время ученымъ рѣдко удается открыть двѣ, три причины того или другого факта, но хотя бы были открыты и тысячи основаній явленія, до первопричины все было бы далеко.

Изъ сказаннаго уже видно различіе между отношеніями сущности и явленій, съ одной стороны, ближайшихъ и первыхъ причинъ—съ другой. Явленіе есть продуктъ, происходящій отъ соприкосновенія неизвѣстной сущности съ органами нашего эмпирическаго познанія. Поэтому изученіе его съ чисто теоретической точки зрѣнія можетъ имѣть лишь относительную цѣнность. Напротивъ, ближайшія причины суть такая же объективная и истинная дѣйствительность, какъ и отдаленныя. Если бы наше познаніе вдругъ освободилось отъ субъективныхъ примѣсей, то мы стали бы созерцать прямо сущности, явленія же должны бы были уничтожиться. Но промежуточные причины остались бы и тогда. Онѣ существуютъ не только въ мірѣ феноменовъ, но и ноуменовъ. За тѣмъ, если бы мы узнали вдругъ сущность вещей, то знаніе явленій въ значительной степени потеряло бы свою цѣнность.

Но знаніе перваго основанія бытія нисколько не обяывало бы насъ отступити отъ изученія посредствующихъ причинъ. Пусть съ точки зрѣнія тезиса міръ и человѣкъ сотворенъ Богомъ. Знаніе первоисточника ихъ существованія нисколько не исключаетъ частныхъ вопросовъ о причинахъ того или другаго явленія въ жизни природы или человѣка. Если въ Высочайшей Причинѣ реально и была сокрыта отъ вѣчности вся безконечность бытія со всею его множественностью и разнообразіемъ, и если для абсолютнаго ума весь происходящій въ мірѣ рядъ явленій представляется неизбѣжно вытекающимъ изъ первопричины и заключающимся въ ней *implité*, то для нашего познанія идея абсолютной причины міра еще не гарантируетъ знанія частныхъ промежуточныхъ причинъ. Зная, что міръ сотворенъ Богомъ, мы чрезъ это самое еще не удовлетворяемъ безграничной любознательности человеческого ума. Намъ интересуется не только то, какъ и почему произошло все бытіе, взятое въ цѣлости, но и то, въ чемъ заключается ближайшя причина того или другаго частнаго явленія, по какимъ законамъ происходитъ развитіе міра и человѣка. Для насъ остаются неразрѣшенными вопросы о происхожденіи разновидностей въ мірѣ растительномъ и животномъ, о строеніи организмовъ, объ ихъ функціяхъ, о законахъ, которымъ подлежатъ человѣческія общества, о причинахъ возникновенія различныхъ частныхъ формъ духовной жизни человѣка, напрімѣръ, науки, религіи, государственнаго строя и т. п. Всѣ эти вопросы о ближайшихъ причинахъ почти также интересны для человеческого ума, какъ и міровыя проблемы о начальномъ основаніи и конечной цѣли всего сущаго. Если же мы примемъ во вниманіе то, что ближайшія причины намъ болѣе доступны и что изученіе ихъ можетъ быть сведено къ ощущенію, очевидность котораго имѣетъ принудительный характеръ, а знаніе первопричины можетъ основываться только на требованіяхъ разума, непреложность которыхъ непосредственно не сознается, если за тѣмъ мы бу-

демь имѣть въ виду ту огромную практическую важность, которую имѣеть изученіе ближайшихъ причинъ, то поймемъ, почему нѣкоторые ученые считаютъ познаніе эмпирически доступныхъ причинъ явленій даже болѣе важнымъ, нежели изученіе первопричины.

*Л—овъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## По поводу проекта правилъ похоронной кассы духовенства Екатеринославской Епархіи (№ 1 1904 г. Екат. Епарх. Вѣд.).

Принося прежде всего искреннюю благодарность о. Преображенскому за его добросовѣстный, безкорыстный, направленный ко благу сиротъ духовн. званія Екат. Епархіи, не легкій (принимая особенно во вниманіе краткость времени для его составленія) трудъ (прежде всего по возбужденію вопроса а потомъ и) по разработкѣ означеннаго проекта, мы спѣшимъ высказать нѣсколько своихъ мнѣній, вызванныхъ чтеніемъ означеннаго труда о. Преображенскаго. Безъ сомнѣнія, въ основу правилъ похоронной кассы должна быть положена безусловная справедливость распредѣленія взносовъ и выдачи премій. Тезисъ о. Павловскаго, повидимому, положенный въ основу правилъ:— «взять съ больше получающаго болѣе, съ меньше—менѣе» въ принципѣ не соблюденъ, да врядъ ли и удалось бы съ точностью его соблюсти! Вѣдь въ данномъ случаѣ не надо упускать изъ виду, что не всѣ приходы равны по доходности, а разъ такъ,—то изъ двухъ священниковъ даже сосѣднихъ приходовъ одинъ получаетъ больше (говоря словами о. Павловскаго), а другой меньше; неудобоприемлемость въ данномъ случаѣ положенія о. Павловскаго для руководства видна сама по себѣ, и видна будетъ тѣмъ болѣе, если мы обратимъ вниманіе на 4-й пунктъ правилъ, которымъ допускаются къ участию въ кассѣ: Епархіальный Наблюдатель Церковно-приходскихъ школъ, Уѣздные Наблуда-



тели, Епархіальный Миссіонеръ, Начальствующіе, преподаватели Духовно-Учебныхъ Заведеній, священно-служители Воинскихъ частей и другія лица, получающія несомненно больше любого изъ священниковъ городскихъ, не говоря ужъ о сельскихъ \*) слѣдовательно, священники болѣе доходныхъ приходоу и поименованные въ 4-мъ пунктѣ правилъ, получая болѣе—будутъ давать одинаково съ получающими менѣе... Невольно напрашивается вопросъ, почему же именно только священникъ, получающій больше діакона и псаломщика, долженъ уплачивать (больше) какъ бы и ихъ частичную долю? Это дѣло по нашему не терпитъ принужденія и неподчиняется строгоопредѣленнымъ правиламъ, а всецѣло зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія и расположенія къ пожертвованію каждаго изъ насъ—въ противоположномъ случаѣ—вынужденная жертва будетъ насиліемъ даже въ томъ случаѣ, если на это послѣдуетъ согласіе большинства. На это могутъ возразить, что священникъ получаетъ сравнительно съ псаломщикомъ львиную долю, такъ что ему легко удѣлить нѣсколько и въ пользу псаломщика—Но это возражаніе уже опровергается сужденіемъ, высказаннымъ въ предшествующихъ строкахъ, къ которому не мѣшаетъ, между прочимъ, добавить, что вѣдь священнику больше и надо! Положеніе священника въ Обществѣ совсѣмъ не то, какъ псаломщика, а это и требуетъ не сомнѣнно большихъ ресурсовъ; въ пользу же этого говорить и семейное положеніе священника, который уже по своему званію не можетъ быть одинокъ, а псаломщики сплошь и рядомъ люди свободные отъ семьи—одинокіе, одинокому челоуѣку (духовнаго званія) много ли надо? Къ тому же псаломщикъ по службѣ далеко имѣетъ болѣе свободнаго времени, чѣмъ священникъ (занятія въ школѣ, экстренныя требы) и это время онъ можетъ употребить на занятіе хлѣбопашествомъ, которое неоспоримо принесетъ ему порядочное подспорье въ

\*) Курсивъ нашъ. Да проститъ Господь автору его невѣдніе или неумѣстную шутку.

жизни,—это матеріальная сторона дѣла, но не надо выпускать изъ виду и запросовъ духа; думаемъ, что таковыя въ священникѣ болѣе широки, чѣмъ въ псаломщикѣ, а это тоже съ своей стороны требуетъ лишниѣхъ денегъ, тѣмъ болѣе, что каждый священникъ, такъ сказать, долженъ быть въ курсѣ дѣла, т. е.—быть знакомымъ съ новѣйшими вѣяніямъ времени и настроеніями общества...

Прямо скажемъ, что псаломщикъ любаго прихода въ состояніи взнести въ теченіе года пятнадцать—20 рублей безъ особеннаго ущерба для своей семьи, тѣмъ болѣе, что, надо предполагать, взносы будутъ постепенныя,—допустимъ—недѣльные, иначе говоря—псаломщикъ въ состояніи дать въ каждыя  $1\frac{1}{2}$  недѣли—50 копѣечный взносъ на умершаго участника кассы. Трудно допустить, чтобы псаломщикъ былъ такъ равнодушенъ къ судьбѣ своей семьи, чтобы не откладывалъ про черный день хотя бы по 30 руб. въ годъ. А почему же эти не 30 р., а 15 или 20 руб. не внести ему въ похоронную кассу, откуда семья его получитъ ихъ обратно со значительнымъ плюсомъ (получить при 2000 участниковъ кассы—1000 руб., а внести принимая за среднее 40 душъ умершихъ въ годъ при 20 лѣтнемъ взносѣ  $20 \times 20 = 400$ ). Относительно взносовъ діаконами мы не будемъ говорить, потому что діаконъ получаетъ малымъ чѣмъ меньше священника.

Казалось бы болѣе справедливымъ 10 пунктъ правилъ формулировать такимъ образомъ: въ пользу семьи каждаго участника кассы каждый участникъ кассы уплачиваетъ 50 к.

Примѣчаніе 1-е. Священники, діаконы и псаломщики, не могущіе дѣлать взносы въ теченіи года по независящимъ отъ нихъ причинамъ (пожара, наводненія, болѣзненности, смертности семьи, неурожая и проч.), пользуются кредитомъ, который могутъ получать изъ попечительства о бѣдныхъ Духовн. Зван. по представленіи ими удостовѣренія отъ мѣстнаго Благочиннаго и подачи прошенія на имя Попечительства. Въ

крайнихъ же случаяхъ попечительство вышеозначеннымъ лицамъ можетъ выдать, буде это необходимо, и безвозвратно пособие для взносовъ въ похоронную кассу. Последнее примѣчаніе дѣлаетъ излишнимъ 20 пунктъ въ проектѣ правилъ.

Далѣе въ проектѣ правилъ не предусмотрѣны хотя дѣйствительно и рѣдкіе, но могущіе быть случаи неумолимыхъ эпидемій (холеры, чумы и проч.). Какъ тогда быть, если смертность участниковъ кассы достигнетъ не ожидаемыхъ размѣровъ?—Полагаемъ умѣстнымъ; Примѣчаніе 2-е или даже отдѣльный пунктъ: Участниками кассы полныя 50 копѣечныя взносы дѣлаются въ томъ случаѣ если смертность не превысила 60 душъ въ годъ, взносы уменьшаются на половину также, какъ и количество выдаваемой преміи, если смертность участниковъ кассы превысила 60 душъ въ годъ, и далѣе, взносъ и выдача премій уменьшаются въ четыре раза, если смертность участниковъ кассы превыситъ 120 душъ въ годъ, и далѣе, взносъ и выдача премій уменьшаются въ четыре раза, если смертность участниковъ кассы превыситъ 120 душъ въ годъ. Въ данномъ случаѣ, хотя результатомъ является не равномерность полученія премій семействами раньше умершихъ участниковъ кассы и—позже умершихъ, но зато и каждый участникъ кассы безвременною смертію *ранѣе* можетъ быть освобожденъ отъ взносовъ и предоставить возможность семьѣ получить большую премію. Эта мысль требуетъ поясненія: представимъ себѣ, что участниковъ кассы будетъ всего 2 субъекта, которые поставили себѣ условіемъ: по смерти ихъ—семьѣ прежде умершаго, чтобы было выдано 1000 руб. а семьѣ позже умершаго (половину) 500 руб.—Тутъ все дѣло, слѣдовательно, въ томъ: кто раньше умретъ, семья того больше получитъ, но такъ какъ за свою жизнь никто во время эпидеміи не можетъ ручаться, то и каждый участникъ кассы долженъ быть удовлетворенъ приведеннымъ нами примѣчаніемъ.

Желательно также, чтобы въ 4 пунктѣ были добавлены

къ числу добровольныхъ участниковъ кассы наши осиротѣлыя матушки священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и проч., умершихъ до 1904 года, такъ какъ, участвуя въ кассѣ, онѣ могли бы обезпечить безбѣдное существованіе по своей смерти за частую многочисленнымъ своимъ дѣтямъ. Съ одной почтенной матушкой пришлось намъ по этому поводу говорить и она выразила живѣйшее участіе и желаніе быть участницей кассы.—Объ этомъ надо подумать основательно.

Теперь желательно подѣлиться мнѣніемъ относительно 25 пункта правилъ, гдѣ въ вознагражденіе за труды веденія дѣлъ по кассѣ положено отчислить 3% съ каждой выдаваемой преміи. Если каждую премію считать приблизительно въ 1000 руб., а такихъ премій въ годъ среднимъ числомъ — 40, то 3% изъ всей суммы составятъ 1200 руб.—Наше правило такое, чтобы каждая копѣйка, данная на обезпеченіе своей семьи, попала по назначенію; въ данномъ же случаѣ копѣйка попадетъ въ руки осиротѣлой семьи въ уменьшенномъ видѣ—это не желательно, тѣмъ болѣе, что и самымъ получателямъ 3% вычета, не думаемъ, чтобы было пріятно получать сиротскую копѣйку (благочиннымъ по нашему вычисленію приходится, кажется, по 10 р. въ годъ:  $1200 : 2 = 600 : 60$  (приблизительное количество благочинныхъ Епархіи). Если бы можно было (жаль—не имѣемъ статистическихъ данныхъ о количествѣ благочинныхъ Епархіи) замѣнить этотъ 3% вычетъ просто освобожденіемъ означенныхъ лицъ отъ взносовъ за труды по кассѣ съ предоставленіемъ права на премію ихъ семействамъ. Это было бы какъ то нормальнѣе и не позволило бы всплывать въ сознаніи той мысли, что я удерживаю сиротскіе гроши. Да къ тому же думаемъ и труда особеннаго не составитъ—заняться дѣлами кассы, такъ какъ, судя по проэктору правилъ, дѣлопроизводство по кассѣ должно быть очень простымъ, несложнымъ. Что касается канцелярскихъ расходовъ, то попечительству предъ этимъ вопросомъ не должно затрудняться, такъ какъ печатаніе блан-

ковъ, думаемъ не превыситъ 100 руб. въ годъ. Съ своей стороны мы убѣждены, что большинство благочинныхъ откажется отъ предлагаемаго вознагражденія (10 руб.), а члены попечительства не преминутъ выразить свой взглядъ на дѣло въ ближайшемъ будущемъ, хотя бы на страницахъ этого журнала.

Духовенство наше еще не облѣнилось и всегда съ великою радостью принимаетъ предлагаемое ему дѣло, а тѣмъ болѣе приметъ дѣло, касающееся очень близко его интересовъ. Духовенство готово подать руку помощи—другъ—другу. Помогите только Богъ, чтобы дѣло это по возможности скоро началось, развилось, окрѣпло на пользу нашихъ дорогихъ намъ семей, о которыхъ намъ временами очень горько думать.

Соединимся, дорогія братія по службѣ, и протянемъ руку благодарности достоуважаемому нашему собрату о. Дмитрію. Да поможетъ ему Всеблагій Господь еще не одно дѣло сдѣлать равное по значенію настоящему.

Священникъ *Илія Королевъ*.

---

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

---

**Состояніе сектантства и раскола и дѣятельность православной миссіи въ Екатеринославской епархіи за 1903 г.**

§ 1. *Сектантство* въ предѣлахъ Екатеринославской епархіи представляетъ собою два типа религіозныхъ заблужденій: мистическій (хлысты) и рационалистическій (штундисты).

А) *Хлысты или шелануты* появились въ епархіи въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, главнымъ образомъ, съ Кавказа и сосѣднихъ епархій: Полтавской и Донской. Въ послѣднее время они проникли и изъ Херсонской епархіи въ с. Коммисаровку, Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Въ

настоящее время хлысты проживаютъ въ слѣдующихъ пунктахъ епархіи: въ сс. и дд. Мануйловкѣ, *Софїевкѣ* <sup>1)</sup>, Комисаровкѣ, Вергелевкѣ, Боржиковѣ, Малой Ивановкѣ, Хрустальномъ, Македоновкѣ, Каменномъ Бродѣ и *Ольховаткѣ* (Славяносербск. у.), Магдалиновѣ, Перещепинѣ и Петриковкѣ (Новомосковск. у.), Водяномъ, Петропавловкѣ, Добровольѣ, Хорошемъ, Добренкѣ и Александрополѣ (Павлоградск. у.), Николаевкѣ, Ольгинскомъ и Благодатномъ (Маріупольск. у.), Луганской, Скотоватой, Новобахмутовкѣ, Орловкѣ и Петровскихъ заводахъ (Бахмут. у.), Батайскѣ, *Койсуть*, Царь-Дарѣ, Елисаветовкѣ, Узьякахъ, Ейскомъ Укрѣпленіи, Екатериновкѣ и Александровкѣ (Ростовск. окр.), Коммиссаровкѣ <sup>2)</sup> (Верхнедѣпровск. у.) и гг. Ростовѣ, Нахичевани и Таганрогѣ.

Къ тому же мистическому типу принадлежитъ и появившаяся въ отчетномъ году въ с. Троицкомъ (Бахмутск. уѣз.) *секта скопцовъ*, имѣющая тамъ всего лишь одного адепта крестьянина Аонасія Турту <sup>3)</sup>. Есть основаніе полагать, что *духовные скиты* есть въ г. Бахмутѣ въ лицѣ проживающаго тамъ со своей семьей крестьянина изъ хутора Клиноваго За—ры.

Общее число хлыстовъ въ епархіи достигаетъ 700 (семьсотъ) человекъ обоюго пола. Впрочемъ, должно замѣтить, что это секта—*тайная* и *точная* статистика ея адептовъ невозможна. По прежнему хлысты, за рѣдкими исключеніями, тщательно скрываютъ свое еретичество подъ обличьемъ внѣшней преданности православной церкви и любезной предупредительности къ ея духовенству. Ихъ вѣроученіе, правоученіе и социальныя воззрѣнія, за небольшими исключеніями, остаются тѣми-же <sup>4)</sup>. По прежнему наибольшимъ фанатизмомъ и стремленіемъ къ пропагандѣ даже открытой отличается Кой-

1) Курсивомъ обозначены крупные очаги сектантства.

2) Здѣсь въ хлыстовство перешли мѣстные штундисты.

3) Ае. Турта физически оскотленъ.

4) См. наши статьи въ Екатер. Епарх. Вѣд. за 1902 г. № 32 и за 1903 г. №№ 5 и 6-й.

сугская община хлыстовъ и особенно ея представитель крестьянинъ Иванъ Баклановъ, болѣе двадцати лѣтъ пребывающій въ хлыстовщинѣ и за послѣднее время значительно усилившій свою пропаганду. Видное мѣсто среди хлыстовъ епархіи занимаютъ и Ольховатскіе «воздержники», но только они менѣе другихъ злобны и скрытны. Большой ущербъ ихъ общинѣ принесла смерть самаго виднаго ихъ вожака Василя Даниленка. Въ общемъ хлыстовщина въ епархіи за послѣдніе годы сильно слабѣетъ, а во многихъ пунктахъ и совсѣмъ затихла. Даже въ главныхъ ея очагахъ многіе хлысты пребываютъ въ ней лишь по низменнымъ мотивамъ и на дѣлѣ стараются сбросить съ себя тѣ видимые признаки, которыми опознаются хлысты и которые, однако, составляютъ своего рода догму хлыстовщины, какъ-то: неяденіе мяса, неупотребленіе хмѣльнаго, воздержаніе отъ половыхъ сношеній съ своею законною женою... Много пользы въ дѣлѣ ослабленія хлыстовщины и уничтоженія обаянія ея въ глазахъ кретьянъ принесло и усиленіе въ отчетномъ году *церковной дисциплины*, сказавшееся въ отлученіи отъ причащенія св. таинъ главарей хлыстовъ с. Ольховатки впредь до произнесенія ими публичнаго отреченія отъ своихъ заблужденій. Православные Ольховатцы весьма довольны этою мѣрою, оградившею ихъ святыню отъ поруганія со стороны хлыстовъ. Насколько слабѣетъ хлыстовщина даже въ очагахъ своихъ, можно судить и по перепискѣ мѣстныхъ хлыстовъ съ иноепархіальными, гдѣ открыто вожаки мѣстныхъ хлыстовъ скорбятъ о немощи своихъ общинъ <sup>1)</sup>. Сокращеній изъ православія въ хлыстовство въ отчетномъ году не наблюдалось. Присоединеній изъ хлыстовщины къ православію констатировано одно—это въ с. Батайскѣ. <sup>2)</sup> Но съ увѣренностью можно сказать, на основаніи данныхъ опыта, имѣющихъ мѣсто и въ отчетномъ году, что многіе хлысты сами *тайно* оставили ересь и теперь пребываютъ въ числѣ вѣрныхъ сыновъ Церкви.

<sup>1)</sup> См. «Мисс. Обзор.» 1902 г. февр. стр. 311—312.

<sup>2)</sup> См. Екат. Епарх. Вѣд. № 26, 1903 г.

Б) *Штундисты* появились въ предѣлахъ епархіи также въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія и нынѣ проживаютъ: въ сс. Коммиссаровкѣ (Верхнеднѣпровск. уѣзда), *Васильковкѣ*, Александровкѣ, Воскресенскомъ и Лозовой или Панютинѣ (Павлоград. уѣз.); *Дебальцовкѣ*, хут. Волчанскомъ, Григорьевкѣ, Павловкѣ, Чаплинѣ, *дер. Софіевкѣ*, *зав. Нейфельдта* (при ст. Софіевкѣ), *Натальевкѣ* и хуторахъ того-же прихода и Басани (Александр. у.); *Криничеватой*, дер. Софіевкѣ, Васильевкѣ, Новоалександровкѣ, Башмачкѣ, Красногригорьевкѣ и д. Царской Милости (Екатериносл. уѣзда); *Волонтеровкѣ*, Новогригорьевкѣ, *Николаевкѣ* и Бол. Янисали (Маріупольск. уѣзда); Городищѣ, Ольховаткѣ, Николаевкѣ и д. Ящиковой (Славяносербск. уѣз.); Перещепинѣ, д. Давидовкѣ и Варваровкѣ, (Новомосков. уѣз.); Новобахмутовкѣ, *Орловкѣ*, Скотоватомъ, Николаевкѣ, Гродовкѣ, Петровскихъ заводахъ, Горловкѣ, Желѣзномъ и *Дружковкѣ*, <sup>1)</sup> (Бахмут. у.); Бѣтайскѣ (Ростовск. окр.) и въ гг. Ростовѣ, Нахичевани, Азовѣ, *Таганрогѣ*, Маріуполѣ и Александровкѣ.

Общее число штундистовъ въ епархіи достигаетъ до 1100 чел. обоего пола, въ томъ числѣ много пришлыхъ изъ другихъ епархій. Вообще должно замѣтить, что вслѣдствіе обилія въ епархіи торговыхъ пунктовъ, заводовъ и рудниковъ, куда стекаются ежегодно тысячи рабочихъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, точная статистика *пришлыхъ* штундистовъ невозможна.

Въ *вѣроученіи* Екатеринославскихъ штундистовъ за послѣдніе годы произошли рѣзкія перемѣны, такъ: во 1-хъ, штундисты близъ г. Маріуполя (въ д. Волонтеровкѣ), во главѣ съ крестьяниномъ Паталахомъ, и въ гор. Таганрогѣ, подъ руководствомъ Ильи Сидоренка, ввели у себя прѣсный хлѣбъ для преломленія и обрядъ омовенія ногъ, заразились сильнымъ хлыстовскимъ мистицизмомъ, отринули чествованіе празд-

<sup>1)</sup> Въ Дружковскій приходъ, доселѣ чистый отъ сектъ, теперь переселяются до 70-ти семей штундистовъ изъ Херсонской епархіи на купленную ими у помѣщика Из—ова землю.



ничныхъ дней и усвоили православный взглядъ на хлѣбъ и вино въ таинствѣ Св. причащенія; во 2-хъ, штундисты Натальевского прихода (Александр. у.), во главѣ съ богатымъ подрядчикомъ—каменотесомъ и яримъ пропагандистомъ Романомъ Юркинымъ, ввели у себя празднованіе субботы вмѣсто воскреснаго дня, усвоили ученіе о скоромъ второмъ пришествіи Иисуса Христа и тысячелѣтнемъ царствѣ праведныхъ <sup>1)</sup>; во 3-хъ, въ Горловкѣ (Бахмут. у.) появился младоштундизмъ или духовная штунда, истолковывающая всѣ таинства въ духовномъ смыслѣ и, наконецъ, въ 4-хъ—среди многихъ штундистовъ усиленно распространяются и успѣшно прививаются Толстовскія воззрѣнія на личность Иисуса Христа и Божіей Матери.

По вопросамъ *государственнаго порядка* въ отчетномъ году штундисты высказывались такъ: «мы вѣримъ, что всѣ власти, даже нехристіанскихъ народовъ, отъ Бога установлены; но признаемъ, что повиноваться этимъ властямъ мы обязаны лишь до тѣхъ поръ, пока эти власти предъявляютъ къ намъ требованія, согласныя съ нашими религіозными убѣжденіями. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда какая нибудь власть: полицейская, судебная, воинская или другая какая требуетъ отъ насъ исполненія несогласнаго съ нашею вѣрою, мы считаемъ себя обязанными не повиноваться подобнымъ требованіямъ властей; напримѣръ: мы не можемъ исполнять требованій полиціи относительно прекращенія нашихъ общественныхъ молитвенныхъ собраний; не можемъ произносить

1) Называя себя «адвентистами седьмого дня или дня субботняго», Натальевскіе штундисты—мистики учатъ: «мы вѣримъ, что Христосъ явится не позже 1945-го г. Наканунѣ его пришествія невѣрующіе т. е. всѣ, не принадлежащіе къ нашей общинѣ, будутъ истребляться шестью апокалипсическими извами, а затѣмъ окончательно будутъ уничтожены седьмою извою. Послѣ этого Христосъ со святыми, т. е. съ членами нашей общины, которыхъ будетъ 144000, вознесется на другую планету, но не на небо, гдѣ будетъ царствовать съ ними 1000 лѣтъ. За это время святыя въ книгахъ распишутъ всѣмъ умерщвленнымъ семью извами наказанія, каждому по его дѣламъ. По прошествіи 1000 лѣтъ снова явится Христосъ и мертвые воскреснутъ и каждый изъ нихъ получитъ назначенное ему по книгѣ наказаніе и будетъ терпѣть его вѣчно, а святыя со Христомъ водворятся также на вѣки въ Обителяхъ Отца» (см. нашу статью: «Экспертиза»... Екат. Епарх. Вѣд. № 23, 1903 г.).

клятвы, еслибы ее потребовала отъ насъ власть судебная, такъ-какъ сказано: «не клянись»; не можемъ исполнять воинской повинности въ качествѣ лицъ обязанныхъ на войнѣ стрѣлять въ непріятеля, такъ-какъ сказано: «не убій». И еслибы намъ поручено было отправленіе какихъ-либо должностей: общественныхъ или государственныхъ, то мы служили-бы до тѣхъ поръ, пока не потребовали-бы отъ насъ противнаго нашей вѣрѣ. Что касается уплаты податей, то таковая уплата согласна съ нашей религіей» <sup>1)</sup>). По свидѣтельству на слѣдствіи многихъ крестьянъ, штундистъ К—цовъ, совращая ихъ, говорилъ: «у насъ свой Царь, свой Богъ, свое начальство; свои у насъ и десятскіе, которые собираютъ насъ на наши собранія и извѣщаютъ о мѣстѣ ихъ»... Другого «царства и правительства К—цовъ не признаетъ»... На духовномъ слѣдствіи онъ отказался подписаться подъ своими показаніями, заявивъ: «духовныхъ властей я не признаю»... По показанію на судебномъ слѣдствіи Т. Ф—ка штундисты пос. Азова учатъ «считать всѣхъ братьями, не признавать начальства и священниковъ, тогда будетъ благодать и хорошо»... Въ такомъ духѣ и даже болѣе рѣзко высказывалъ социальное-экономическія и противоправительственныя бредни въ прошломъ году штундистъ Гр. Г—въ на нѣмецкомъ заводѣ Л. и В. <sup>1)</sup>).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальный Миссіонеръ *Ив. Айвазовъ.*

## Церковно-школьный отдѣлъ.

### Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1903 г.

Софіевка. Въ этомъ многолюдномъ приходѣ и школы многочисленны: въ церкви встрѣчали владыку съ народомъ двухклассная

<sup>1)</sup> Показанія Натальевскихъ штундистовъ—мистиковъ на судѣ у земскаго начальника при допросѣ ихъ экспертомъ 13 іюля 1903 г. (см. Ек. Еп. Вѣд. №№ 22 и 23, 1903 г., «Придѣлр. Край» за 21 іюля 1903 г.—наши статьи и замѣтки).

<sup>1)</sup> См. нашъ отчетъ за 1902 г. стр. 6—я.

министерская школа, четыре земскихъ и одна церковно-приходская. Ученики послѣдней школы, послѣ встрѣчи Архипастыря, были посланы въ свою школу, а прочіе экзаменовались въ церкви. Младшіе ученики 2-й Софійской школы, хотя не всѣ, знали нѣкоторыя молитвы, второгодники молитвы читали хорошо, 4—ю заповѣдь спугали; чтеніе старшихъ по славянски похвалилъ Владыка, затѣмъ они читали и по русски и отвѣчали на вопросы: кто вывелъ евреевъ изъ Египта, кто ввелъ ихъ туда, какой первый городъ былъ ими взятъ при завоеваніи Ханаанской земли и какъ—не сказали, какіе пророки были въ Ветхомъ Завѣтѣ. Старшіе ученики Петрово-Долинской школы тоже читали по русски и славянски объ исцѣленіи разслабленнаго при овчей купели съ переводомъ словъ и выраженій, напр. *сидѣъ, влазъше, хоцещи ли црль быти* и др.—чтеніемъ и переводомъ Его Преосвященство остался доволенъ. «О чемъ читали?» спросилъ Владыка: спрошенный сказалъ и по вопросамъ разсказалъ всю исторію. «Почему въ субботу нельзя работать? въ память чего?» послѣдовалъ вопросъ—ученики не догадались; свой храмовой праздникъ назвали, но время празднованія не знали, исторію праздника Срѣтенія разсказали, но времени празднованія тоже не знали. Второгодники символъ вѣры читали не чисто, сбиваясь и перевирая слова, напр. *Творца, насъ ради чело-вѣка* и др., изъ маленькихъ нѣкоторыя хорошо прочитали Богородицу и Отче нашъ. Далѣе Его Преосвященство подошелъ къ ученикамъ 1-й Софійской школы; старшіе изъ нихъ читали по славянски и по русски, въ среднемъ отдѣленіи спрошенные прочитали молитву за Царя и немногіе изъ нихъ назвали имена Супруги и Матери Государя. Марьяновской школы старшія дѣти тоже читали по славянски, затѣмъ правильно произносили молитвы Ангелу Хранителю, утреннюю и вечернюю, изъ второго отдѣленія всѣ знали заповѣди, а маленькія хорошо молитвы. Владыка похвалилъ школу. Изъ церкви Его Преосвященство пѣшкомъ прослѣдовалъ въ прекрасное зданіе церковно-приходской школы, въ двухъ классныхъ комнатахъ котораго помѣщались 103 ученика, изъ нихъ 70 дѣвочекъ. Послѣ молитвы и преподанія благословенія учащимъ, Владыка по обыкновенію заставилъ старшихъ учениковъ читать по славянски евангеліе Іоан. 4 гл. 5 ст. Изъ 14 душъ читали 7, изъ нихъ 4 хорошо, 1 удовлетворительно и 2 довольно слабо, безъ соблюденія удареній, съ искаженіемъ словъ; лучшіе ученики правильно переводили слова и выраженія, напр. *ни почерпала имаша, студенець, иже, еже* и др. По русски читали 4 дѣвочки ст. „Москва» изъ

книги Радонежскаго, чтеніе оставляетъ желать большаго. Изъ священной исторіи Ветхаго Заѣта были предложены слѣдующіе вопросы, на которые дѣти дали правильные отвѣты: какіе братья соорились въ Ветхомъ Заѣтѣ и почему, какъ получилъ право первородства Іаковъ, какъ евреи попали въ Египеть и почему Іосифъ оказался въ Египтѣ, кто вывелъ евреевъ изъ Египта, кто ввелъ ихъ въ земли обѣтованную, почему Богъ не допустилъ, чтобы Моисей это сдѣлалъ, какой первый городъ завоевали евреи и какъ; затѣмъ прочитали, впрочемъ довольно торопливо, храмовой тропарь. Ученики средней группы прочитали правильно 9-ю заповѣдь и объяснили ея значеніе, 2-ю, 5-ю съ обычной ошибкой, 10-ю нѣскольکو дѣвочекъ съ пропускомъ слова *вола его*, наконецъ мальчикъ прочелъ безъ ошибки; символъ вѣры знали хорошо, мальчикъ старообрядецъ прочелъ 8 членъ съ прибавкой слова *истиннаго*, но смутился, началъ читать снова и выбросилъ это слово. Тогда Владыка замѣтилъ: „читай такъ, какъ училъ тебя отецъ, а когда вырастешь, тогда самъ поймешь какъ нужно правильно читать. А гдѣ еще разница въ чтеніи? спросилъ владыка; мальчикъ началъ 7 членъ и прочелъ *нѣтъ конца*; «а въ молитвахъ?» продолжалъ Владыка; тотъ прочиталъ Богородицу съ добавкой слова *обрадованная*. Затѣмъ тотъ же старовѣръ прочелъ хорошо по русски, за что Его Преосвященство похвалилъ его. Младшіе ученики обнаружили твердое знаніе молитвъ, за немногимъ исключеніемъ.

18 октября. Авдотьевка. Школа грамоты (50 душъ) подверглась испытанію въ церкви. Младшіе ученики правильно читали Богородицу, молитву Господню, за Царя, но очень тихо, хотя все же Владыка одобрилъ ихъ отчетливое знаніе; символъ вѣры второгодники въ общемъ читали правильно, но небезукоризненно въ смыслѣ ясности и отчетливости выговора, особенно окончаній. въ произнесеніи заповѣдей замѣтна иногда неточность, напр. 10-й, 1-й и др. Старшіе ученики изъ евангелія читали о Преображеніи Господнемъ: трое довольно порядочно, двое много дѣлали ошибокъ относительно удареній. По русски читали статью „Основаніе русскаго государства“ монотонно, несвободно и иногда искажая слова; исторію храмоваго праздника (6 августа) и тропарь знали, отвѣтили также спрошенные на нѣкоторые вопросы о судьяхъ и пророкахъ во время плѣна.

Терны. Ученики земской школы остались въ церкви для испытанія, а церковно-приходской и Терновато-Кутской школы грамоты отосланы въ зданіе церковно-приходско школы. Земская школа была

подвергнута испытанію въ обычномъ порядкѣ: сначала Владыка выслушала чтеніе старшихъ учениковъ по славянски и по русски, затѣмъ имъ были предложены слѣдующіе вопросы: перечислить царей еврейскихъ, что случилось при Ровоамѣ, почему и какъ раздѣлилось царство, дѣти Іакова, почему онъ получилъ первое благословеніе, бѣгство Іакова, какъ и почему евреи переселились въ Египеть. Ученики средняго отдѣленія заповѣди и символъ вѣры, а младшаго молитвы знали твердо. Владыка похвалилъ школу. Изъ церкви Его Преосвященство пѣшкомъ направился въ зданіе церковно-приходской школы. Послѣ пѣнія молитвы начали читать по славянски старшіе ученики (всѣхъ 84 души) евангеліе Іоанна 2 гл., чтеніе довольно порядочное, при чемъ переводили нѣкоторые слова—*не вѣдаяше, ту* и др., выраженіе же и *недоставишу вина* перевели не точно. По русски начали читать ст. «Дѣтство и юность Петра Великаго» удовлетворительно, но монотонно; храмовой праздникъ (8 ноября) и тропарь знали, отвѣтили на вопросъ, когда сотворены ангелы, указали правильно время празднованія Благовѣщенія, Рождества Христова, Рождества Богородицы, а исторію Воздвиженія Креста Господня рассказали хорошо и подробно. «Эти хорошо знаютъ», сказалъ Владыка. Символъ вѣры и заповѣди большинство изъ средняго отдѣленія знали хорошо, меньшинство—съ ошибками. Изъ младшей группы дѣвочка молитву Господню прочитала съ ошибками, мальчпкъ еще хуже, слѣдующій началъ читать по своему—*на неби, на земли*, слѣдующій—тоже неправильно; Богородицу спрошенный прочиталъ правильно. Здѣсь же были и ученики Терновато-Кутской школы грамоты, чтеніе которыхъ (старшихъ) по славянски и по русски оказалось неудовлетворительнымъ, особенно по славянски, но по Закону Божию дѣти отвѣчали хорошо на вопросы: о жертвоприношеніи Исаака, что впоследствии было на горѣ Морія, почему устроилъ храмъ не Давидъ, что случилось при сынѣ Соломона Ровоамѣ, что сдѣлалъ Іеровоамъ, чтобы евреи не ходили въ Іерусалимъ; второгодные символъ вѣры знали не твердо, младшіе молитвъ еще не знали.

**Вечерній Куть.** Въ церкви были ученики двухъ школъ—вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и вновь открытой церковно-приходской, въ которой занятія начались всего за двѣ недѣли до пріѣзда Его Преосвященства. Ученики первой школы читали по славянски и по русски и отвѣчали на нѣкоторые вопросы объ Исаакѣ, Іаковѣ, а второгодные прочитали нѣкоторыя

молитвы. Церковно-приходская школа дѣлилась только на двѣ группы (70 душъ), старшіе хорошо прочитали символъ вѣры, молитву за Царя, Св. Духу, Господню, а нѣкоторые изъ младшихъ—Богородицу и молитву Господню. Изъ церкви Владыка направился въ вновь устроенное прекрасное зданіе церковно-приходской школы и подробно осматривалъ его.

**Лозоватка.** Въ Покровской церкви этого села были собраны ученики Покровской и Марьяновской земскихъ школъ и школъ грамоты—Покровской и Низовской. Испытаніе школъ и здѣсь произошло въ обычномъ порядкѣ: Владыка выслушалъ чтеніе старшихъ учениковъ земскихъ школъ по славянски и по русски, затѣмъ ученикамъ Покровской школы были предложены вопросы: при какомъ царѣ раздѣлилось царство еврейское, о пророкахъ въ Ветхомъ Заветѣ, исторія жертвоприношенія Исаака, на которые они отвѣтили молчаніемъ, кромѣ одного четвероградника, начавшаго рассказывать исторію жертвоприношенія Исаака; символъ вѣры и заповѣди большинство знали, во второмъ отдѣленіи читали молитвы. Ученики третьей группы Марьяновскій школы, кромѣ чтенія, отвѣтили на нѣсколько вопросовъ о Ноѣ и Авраамѣ, а второй—читали нѣкоторыя молитвы, но очень тихо. Младшіе ученики Низовской школы грамоты (всѣхъ 39 душъ) состоящей только изъ двухъ группъ, правильно прочитали молитвы: Достойно есть, за Царя, Богородицу, Господню, старшіе не безъ ошибокъ начали по порядку читать символъ вѣры, а продолжали ученики Покровской школы (всѣхъ 45 душъ), тоже состоящей изъ двухъ группъ, не безъ ошибокъ прочтали 5 и 4-ю заповѣди; изъ перваго отдѣленія спрошенный маленькій мальчикъ не прочиталъ, а прошѣлъ правильно Богородицу, другіе читали ее и молитву за царя вѣрно. Въ Николаевской церкви ждали Владыку ученики Николаевской школы грамоты (122 души) и вновь открытой Зарѣчанской. Старшіе ученики первой школы начали читать изъ евангелія притчу о милосердномъ самарянинѣ довольно порядочно, отчетливо и неспѣшно, по русски—ст. „Основаніе Петербурга“ значительно хуже, не по знакамъ, монотонно, съ неправильными удареніями въ словахъ. «Читаете не бойко», замѣтилъ Владыка. Тогда завѣдующій объяснилъ, что въ прошломъ учебномъ году съ январской трети эти эта многолюдная школа осталась при одномъ учителѣ, такъ какъ другого принуждены были командировать въ Низовскую школу, вслѣдствіе смерти учителя, и это обстоятельство значительно отозвалось на успѣхахъ школы. Далѣе ученики по вопросамъ

хорошо отвѣчали о Введеніи, Рождествѣ Господа, Срѣтеніи, большинство знало тропарь послѣдняго праздника. Во второмъ отдѣленіи символъ вѣры знали, нѣкоторые небезукоризненно, заповѣди еще не повторены; младшіе молитвы знали удовлетворительно. Въ Зарѣчанской школѣ, какъ въ вновь открытой, грамотными оказались только 8 душъ, перешедшіе изъ другой школы, какъ ближе къ ней живущіе. Они читали по славянски нагорную проповѣдь довольно бойко, но съ большими погрѣшностями противъ удареній, молитвы знали твердо, вновь поступившіе еще не знали ни одной.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епарх. Набл. церк. школѣ, свящ. *Н. Рубанистый*.

## Хроника епархіальной жизни.

1 февраля—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Сергія и Фотія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Въ тотъ же день—канунъ праздника и 2-го февраля праздникъ Срѣтенія Господня Его Преосвященство всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Сергія и Фотія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 6 февраля—Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Страстямъ Господнимъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ.

— 8 февраля—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершалъ вечерню и обычное, предъ великимъ постомъ, прощаніе въ кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ вечерни Его Преосвященствомъ произнесено слово.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу слѣдующія книги

### свѣщ. Серапіона БРОЯКОВСКАГО:

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е 1904 г. ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. Цѣна 80 к. съ перес. 1 р.

Очерки разсказы.—Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историч., религ.-нрав., статист. и друг. отнош. Изд. 1904 г. ц. 75 к. съ пер. 85 к.

Поученія и рѣчи на разные случаи. Сборникъ, обнимающій собою всѣ случаи изъ пастырской практики и церковнаго учительства, изд. 1904 г. ц. 1 р. 60 к. съ пер. 1 р. 75 к.

Отзывы печати: «Сборникъ поученій» долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей... Особенность поученій ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное (Церк. Вѣд. 1901 г. № 41, Кіев. Еп. Вѣд. 1901 г. № 12, Богосл. библ. лист. 1901 г. Мартъ). «Спутникъ Пастыря» представляетъ собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанію и по языку, практическихъ и полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу извѣстнаго нашего проповѣдника и духовнаго писателя—публициста («Мисс. обзор.» 1903 г. № 6; Кіев. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 2, богосл. библ. листок. 1903 г. № 1). Другія книги свѣщ. Брояковскаго также занимательны, назидательны и поучительны... По этому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія въ храмѣ, при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также для бібліотекъ церковныхъ, школьныхъ, полковыхъ и народныхъ.

При одновременномъ требованіи отъ автора всѣ книги высылаются за **ШЕСТЬ** руб.

Выписывать на наличныя и съ налож. платежемъ по адресу: Ст. Попельня Кіевск. губ. свѣщ. С. Брояковскому.

Редакторъ-издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.



Открыта подписка на 1904 годъ.

годъ изданія ХХVШ.

подписной годъ начался 1-го ноября

# ЖЗадушевное СловоЖ

Въ 1904 г., какъ и до сихъ поръ, «Задушевное Слово» будетъ выходить въ видѣ 2-хъ самостоятельныхъ еженедѣльныхъ журналовъ,

изъ которыхъ—«Задушевное Слово для младшаго возраста» предназначается для дѣтей отъ 5—9 л. и «Задушевное Слово для старшаго возраста—для юныхъ читателей отъ 9—14 лѣтъ

52 Въ теченіи года каждый подписчикъ на то или другое изданіе «Задушевнаго Слова» получитъ съ доставкой и пересылкой **52** № богатую иллюстрированную интереснаго журнала и, кромѣ того, рядъ цѣнныхъ бесплатныхъ премій и приложеній, изъ которыхъ будетъ выдано, между прочимъ при журналѣ:

*для младшаго возраста (5—9 лѣтъ):*

больш. картина худ. Эльслера для украшенія дѣтской комнаты „**МИЛЪЕ ВСѢХЪ!**“ великолѣпно исполненная въ 24 краски;

12 игръ и занятій для дѣтей на большихъ раскрашенныхъ и черн. листахъ;

12 отдѣльныхъ картинокъ—раскрашенныхъ и черныхъ;

12 книжекъ „Библиотеки дѣтскихъ сказокъ“ иллюстр. извѣстн. художн.;

Домно Мурзилки.—игру для дѣтей на больш. табл. въ краскахъ, съ 28 фиг.

Въ текстѣ журн. «Задушевное Слово для младшаго возраста» съ перваго же номера начнется печатаніемъ, между прочимъ, „**ЛИЗОЧКИНО СЧАСТЬЕ**“—новая большая иллюстрированная повѣсть для дѣтей Л. А. Чарской, автора «Записокъ институтки», «Товарищей», «Записокъ сиротки», «Княжны Джавахы» и др.

*Для старшаго возраста (9—14 лѣтъ):*

12 книгъ соч. А. Е. Разина и С. М. Макаровой, заключающія въ себѣ лучшіе рассказы этихъ знаменитыхъ писателей для юношества.

Генераль-фельдмаршалы русской арміи больш. изданіе въ листъ, съ 62-ми портретами. допущенное Учен. Комит. Мин. Нар. Провсв. въ ученическія, старшаго и средняго возрастовъ, библиотеки учебныхъ заведеній.

Юные герои Севастополя историческій очеркъ Н. Корсакова, съ портретами, картинами и пр. и пр.

9 выпусковъ историческихъ рассказовъ «откуда пришла Русская Земля» А. Е. Разина и В. И. Лапина.

Изящно переплетенная **Записная книжка-календарь**

для русской учащейся молодежи.

Въ текстѣ журнала «Задушевное Слово для старшаго возраста» съ первыхъ номеровъ начнутся, между прочимъ, печатаніемъ «Люда Власовская», повѣсть для юношества Л. А. Чарской; «Царскій Вѣнецъ», повѣсть А. Е. Зарина; «Два Кадета», рассказъ А. Апраксина.

Независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ премій и приложеній, подписчикамъ каждаго изданія, въ теченіи года будутъ высылаться бесплатно: дѣтскія моды на

въ 4 сезона, съ рисунками новѣйшихъ дѣтскихъ платьевъ, работъ, практическими совѣтами и пр., и Педагогической листовкѣ—пособіе для родителей и воспитателей, въ видѣ отдѣльн. самостоятельн. книжекъ.

*Подписная цѣна «Задушевнаго Слова» для младшаго возраста (по выбору и. подписчиковъ), со всеми объявленными къ данному изданію преміями и приложеніями, съ доставкою и пересылкою на годъ* **6 р.**

Допускается разсрочка платежа по 2 руб.: при подпискѣ, къ 1 февраля, и къ 1 мая.

*При подпискѣ, во избѣжаніе недоразумѣній, просятъ точно обозначать, для какого возраста слѣдуетъ высылать журналъ.*

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: Петербургъ, Гостинный Дворъ, 18, и Москва, Кузнецкій Мостъ, 12, домъ Джагмаровыхъ, а также въ редакціи «Задушевнаго Слова»: Петербургъ. Вас. Остр., 16 линия, 5—7, с. д. 4—2

## „Душеполезное Чтеніе“

въ 1904 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ПЯТЫЙ.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1904 году, *сорокъ пятимъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи «Душеполезнаго Чтенія» ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, редакція и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ ояъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пици, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе,—*Душеполезное Чтеніе* можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ»—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* духовнаго чтенія.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ *пятистахъ* книгахъ *Душеполезнаго Чтенія* уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что

## Въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „*Публичныя богословскія чтенія*“. 4) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **Феофана-Затворника**, іеросхимонаха о. **Амвросія Оптинскаго**, «Бесѣды» Вселенскаго патріарха **Анеима VП**, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. **Іоанна Кронштадтскаго**, слова, поученія и вѣббогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложене свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемымъ градамъ». 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго спеціалиста по расколу **Н. И. Субботина**. 10) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 11) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ полное собраніе резолюцій **Филарета**, Митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора **В. С. Маркова**.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1904 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во вѣншнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный **Феофанъ**—докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія писалъ: «Для чтенія выписывайте журналъ *«Душеполезное Чтеніе»*. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: *«Душеполезное Чтеніе»* я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрованіями... И еще: «Мужъ вашъ сдѣлалъ вамъ подарокъ не наилучшій... Лучше всѣхъ журналовъ духовныхъ: *«Душеполезное Чтеніе»* и дешевле всѣхъ».

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 г. за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, двѣ бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2600 страницъ, 4 руб. съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ; Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи Алексій ВВЕДЕНСКІЙ.

## ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

*П. А. Соколова:*

### „ЧТЕНІЯ ПО ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ“

I—XI введеніе, 1—203 стр. изложеніе и 206—242 стр. подробный указатель сочиненій и журнальныхъ статей по общимъ педагогическимъ вопросамъ.

**ЦѢНА ОДИНЪ РУБЛЬ.**

Выписывающіе отъ автора (Екатеринославъ, уголь Временной и Полицейской, «Образцовая школа» П. А. Соколову), за пересылку не платятъ.




---

При этомъ № прилагаются объявленія о подпискѣ на газеты и журналы.

---

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*  
Семинаріи: { и *Михаиль Брунбендеръ*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Задачи метафизики. 2) По поводу прозкта правилъ похоронной кассы. 3) Отчетъ о состояніи сектантства и раскола въ Екатерин. епархіи. 4) Обзоръніе начальныхъ народныхъ школъ Его Преосвященствомъ. 5) Хроника епархіальной жизни и 6) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 10 Февраля 1904 г. Пензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Ташенцовъ*