

СЕЛЬСКОЕ
ХОЗЯЙСТВО
Астраханского
края
1908 №6

№ 376

Октябрь 1908 года.

№ 6.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Астраханскаго Края

Издание Астраханскаго Общества Сельскаго Хозяйства

Годъ первый.

Журналъ выходитъ періодически и не менѣе одного раза въ мѣсяцъ въ размѣрѣ около листа. Въ числѣ сотрудниковъ журнала имѣются специалисты по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, животноводства, ветеринаріи и лѣсного дѣла.

Контора и Редакція журнала въ г. Астрахани, при О-вѣ Сельскаго Хозяйства.

Адресъ для писемъ: **Г. Астрахань, Обществу Сельскаго Хозяйства.**

Для личныхъ объясненій по дѣламъ редакціи обращаться къ редактору **В. Ф. Серрежникову** (Ахматовская ул., д. Войскового Правленія).

Присылаемые для напечатанія рукописи просить писать по возможности четко.

Присланныя статьи могутъ быть редакціей сокращаемы, измѣняемы и вообще подготовляемы въ удобопечатаемый видъ.

Статьи и сообщенія, предназначенныя для напечатанія, могутъ быть и безъ подписи или подписаны вымышленнымъ именемъ, но точное имя, фамилія и мѣстожителство автора должны быть указаны въ письмѣ.

При запросахъ какъ въ Редакцію, такъ и въ О-во Сельск. Хоз., слѣдуетъ на отвѣтъ предлагать 7 коп. почтовую марку. Отвѣты въ отдѣлѣ „Вопросовъ и Отвѣтовъ“ на разнаго рода сельскихъ справки даются редакціей бесплатно.

Подписная плата:

- На 1 годъ съ доставкою . . . 1 р 25 коп
- Подписка принимается только годовая.
- Отдѣльный № 10 коп.
- Плата за объявленія по особому соглашенію



Содержаніе № 6.

О 2-й губ. выставкѣ животноводства и сѣздѣ скотоводовъ. *С. Калашиковъ*. Опыты разведенія хлопчатника въ Астр. губ. (продолженіе). *Скворцовъ*. Иррагаціонные валики. *Ануфриевъ*. О борьбѣ съ сусликомъ. *Н. Яковлевъ*. Засѣданія подготовительной къ сѣзду скотоводовъ комиссіи. Засѣданія Совѣта о-ва сельск. хоз. Журналъ собранія астр. о-ва сельск. хоз. 29 сент. *Хроника*. Къ урожаю хлѣбовъ и травъ. *Н. Галицкий*. Открытіе выставки животноводства и сѣзда скотоводовъ. Съ губ. выставки садоводства и огородничества. *Лакинъ*. Осенній подвозъ свинины въ Астрахань. *Калмыцкая степь*. О землепользованіи въ Харахусовскомъ улусѣ. (Продолженіе). *Кн. В. Кудашевъ*. Александровское Бред. Т-во. (Продолженіе). *М. Богуславскій*. Башмаковское Бред. Т-во *Оптимистъ*. Земельныя неурядицы въ сл. Николаевской *В. Бьлаевъ*. Въ дополненіе къ предыдущей статьи *В. С. Вопросъ* изъ станицы Грачевской. *Н. Ф. Второва*. *Отвѣтъ М. Буттеръ*. *Разныя извѣстія*. Картофельная ботва, какъ кормъ. *Ярмарки и базары*. *Объявленія*.

О 2-й губернской новодств

къ животноводству.

Только 2-я губернская выставка, въ смыслѣ количества, въ смыслѣ количественности, совсѣмъ оправдала возлагавшіяся на нее ожиданія и не дала полной картины того богатства разными видами домашнихъ животныхъ, которымъ изобилуетъ астраханскій край. Оставляя подробное описаніе выставки до слѣдующаго № журнала, мы здѣсь дадимъ обзоръ ея лишь въ общихъ чертахъ. По всѣмъ отдѣламъ выставки, исключая птицеводства, замѣчалось слабое участіе экспонентовъ—осѣдлыхъ жителей и совершенное отсутствіе экспонатовъ отъ киргизь.

Въ наиболѣе полно представленномъ отдѣлѣ лошадей (171 гол.) русскіе экспоненты выставили какой нибудь десятокъ съ небольшимъ, въ отдѣлѣ кр. рог. скота, а также и овецъ, была представлена слабо и собственно степь (42 гол. кр. рог. скота, 36 гол. овецъ). Немногочисленъ былъ отдѣлъ верблюдовъ (15 гол.), и свиней (11 гол.).

Одной изъ существенныхъ причинъ, повліявшихъ на сравнительную малочисленность экспонатовъ, несомнѣнно была кратковременность подготовительнаго къ выставкѣ періода, благодаря чему населеніе имѣло недостаточно времени проникнуться мыслью о желательности и пользѣ участія въ выставкѣ: работы по организаціи выставки начались съ весны, тогда же стали дѣлаться и объявленія о ней. Между тѣмъ при нашихъ огромныхъ разстояніяхъ и условіяхъ степного сообщенія требуются очень многіе мѣсяцы для того, чтобы какія либо вѣсти достигли до обитателей захолустныхъ хуторовъ, хотоновъ, ауловъ и другихъ малодоступныхъ угловъ.

Устройство именно губернской выставки, въ г. Астрахани, находящейся не въ центрѣ скотоводческаго района, отстоящей отъ него на сотни верстъ (напр. долина р. Ахтуба), также не могло не вліять на количество экспонатовъ, ибо доставка послѣднихъ, несмотря на принятые выставочнымъ комитетомъ мѣры, вызывала зна-

чительныя траты со стороны экспонентовъ. Сюда же, конечно, нужно присоединить и малую культурность (но большую инертность) нашего скотовода, не вполне уяснившего себѣ смыслъ и значеніе выставокъ.

Однако, за всѣмъ тѣмъ, нужно признать все же, что выставка въ концѣ концовъ дала весьма важные результаты. Она показала, что астраханскія степи обладаютъ въ высшей степени выдающимся матеріаломъ по своимъ природнымъ качествамъ, достойнымъ дальнѣйшаго развитія и закрѣпленія, къ тому же матеріаломъ, годнымъ къ усовершенствованію разумнымъ подборомъ производителей, какъ собственныхъ, такъ и чужихъ кровей. Она показала съ другой стороны, что въ мѣстномъ скотоводческомъ хозяйствѣ мысль о необходимости вмѣшательства со стороны самого человека въ дѣло улучшенія породы все же пускаетъ достаточно глубокіе корни. Переходя теперь къ бѣглому описанію отдѣловъ выставки въ частности, начнемъ съ коневодства. Здѣсь, именно въ отдѣлѣ коневодства, калмыцкая степь дала, какъ въ отдѣльныхъ экземплярахъ, такъ и цѣлыхъ группахъ, животныхъ великолѣпныхъ статей верхового типа (группы г.г. Леджіева, Цимбелева и др.); тоже въ значительной степени относится къ отдѣлу культурнаго коневодства, гдѣ экспонировались метисы калмыцкой съ англійской и другими породами, а также полукровки крестьянъ царевскаго уѣзда. По этому отдѣлу выдано около 20 высшихъ наградъ (золотыя медали, цѣнные кубки и др.). Въ немногочисленномъ отдѣлѣ кр. рог. скота и овецъ выдѣлялись по своимъ высокимъ мяснымъ качествамъ животныя калмыцкой породы (бугаекъ г. Опогинова 1½ л., вѣсу 23 п., баранъ г. Шанхорова 6 мѣс., вѣсу 4 п., телка г. Леджіева и др.), удостоенныя высшихъ наградъ (золот. медали пр.). Были выставлены г.г. Паничкинымъ и Болотинымъ оч. хорошіе метисы калмыцкой и другихъ породъ съ симменталами, а также чистые симменталы г. Лалшинымъ (изъ Царицына). Изъ царевскаго уѣзда экспонировались меринсы, (Рамбулье-Негретти) каракули выдающихся достоинствъ. Что ка-

ярмаркахъ или базарахъ), на что также испросить средства; а организацию дѣла просить взять на себя Астрах. о-во с.-хоз., а также просить его заняться и разработкой вопроса о веденіи племенныхъ книгъ скота. Принципъ признано желательнымъ. Установлено ходатайствовать объ учрежденіи станціи по животноводству, присылкѣ племенныхъ производителей и проч. Признано необходимымъ устройство боенъ въ губерніи съ холодильниками при одной изъ станцій Р. У. Ж. дороги для вывозки мяса въ битомъ видѣ. Разработка всѣхъ этихъ вопросовъ и осуществленіе намѣченныхъ предположеній возлагается на Астр. о-въ с.-хоз. Въ заключительномъ засѣданіи съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ Астр. о-ву с.-хоз. 10 тыс. руб. для развитія операцій по снабженію населенія земледѣльческими машинами и орудіями по оптовымъ цѣнамъ. Даже изъ этого неполнаго перечня постановленій съѣзда нельзя не видѣть значительной его продуктивности: трехдневная совмѣстная работа членовъ съѣзда не пропала даромъ, и въ этихъ постановленіяхъ она отразилась достаточно наглядно. Съѣздъ, что могъ сдѣлать, сдѣлалъ, остальное уже зависитъ не отъ него...

Во всякомъ случаѣ съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія мы можемъ констатировать за закрывшимся 28-го сентября съездомъ скотоводовъ несомнѣнный и крупный успѣхъ.

С. Калашниковъ.

Опыты разведенія хлопчатника въ Астраханской губ.

Продолженіе; см. № 5.

Такимъ образомъ, опыты въ 1900 году сводятся къ слѣдующимъ даннымъ. Посѣвы сѣмянъ хлопка были произведены въ районѣ астрах. узла, въ періодъ съ 17 по 30 апрѣля. Ранній посѣвъ былъ сдѣланъ фирмой Бр. Сапожниковыхъ, его слѣдуетъ считать наиболѣе удачнымъ, такъ какъ всходы показали на 9-ый день, т. е. 26 апрѣля. Поздніе всходы получились у Сергѣевыхъ — на 17-й день, 13 мая, весьма возможно потому, что сѣмена были глубоко заделаны.

Періодъ начала цвѣтенія занимаетъ 10 дней, съ 1-го по 10 іюля. Равнѣе всѣхъ хлопокъ зацвѣлъ въ саду у Кравченка, на южномъ склонѣ, а именно — 1 іюля, т. е. немного меньше двухъ мѣсяцевъ со дня появленія всходовъ. Позже цвѣтеніе получилось у Бр. Сапожниковыхъ — 10 іюля, т. е. черезъ 2¹/₂ мѣсяца. Начало созрѣванія первыхъ коробочекъ замѣчено 18—21 сентября. Къ сожалѣнію, точно обозначить процентъ вполне созрѣвшихъ коробочекъ не возможно, такъ какъ многіе прислали только образцы, не упоминая обо всѣмъ урожаѣ. Фирма Бр. Сапожниковыхъ вполне опредѣленно доставила свѣдѣнія объ урожаѣ. У нихъ весь урожай опредѣляется въ 50 фунтовъ, или на 1 к. саж. (9 растений) приходится около 1 фунта. П. С. Кравченко собралъ 3 фун. вполне вызрѣвшихъ коробочекъ, причѣмъ на каждомъ кустику осталось до 70 невызрѣвшихъ коробочекъ.

Кромѣ грунтового посѣва сѣмянъ хлопка, П. С. Кравченко и священникъ Потменскій сдѣлали тепличный посѣвъ въ концѣ марта. Всходы у свящ. Потменскаго показали 9 апрѣля, высажены въ грунтъ 21 апрѣля и зацвѣли 27 іюня. У Кравченка кустики, высаженные въ грунтъ, зацвѣли 28 апрѣля. Опыты Кравченка съ тепличнымъ посѣвомъ интересны тѣмъ, что каждая высаженная въ грунтъ, даетъ возможность подогнать періодъ цвѣтенія, а слѣдовательно и ускорить начало созрѣванія. Последнее очень важно для Астр. губ., гдѣ, какъ видно изъ предыдущихъ опытовъ, хлопокъ не можетъ вполне созрѣть, если посѣвы сдѣлать непосредственно въ грунтъ. Опыты Кравченка не удалось довести до конца, вслѣдствіе поломки, неизвестно кѣмъ, кустиковъ.

Вообще опыты въ 1900 году нельзя назвать удачными. Большая часть присланныхъ образцовъ не можетъ считаться вполне доброкачественными.

Неудача отчасти, мнѣ кажется, зависла и отъ того, что пришлось впервые познакомиться съ неизвѣстной до сихъ поръ для Астр. края культурой. Поэтому и въ приѣмахъ ухода за культурой, повидимому, были недостатки. Обильный и своевременный поливъ неблагоприятно отражается на хлопкѣ, а между тѣмъ, какъ видно изъ сообщеній садовладельцевъ, на это особенно не обращалось вниманія.

Вообще-же поливъ рекомендуется*) дѣлать осторожно и лучше умѣренно, чѣмъ съ избыткомъ, особенно въ концѣ лѣта.

Позднее созрѣваніе хлопка Кравченко объясняетъ въ своемъ отчетѣ исключительно пониженіемъ температуры въ августѣ и сентябрѣ.

Опыты были продолжены въ 1901 году. Въ этомъ году г-нъ Лопатинъ сдѣлалъ посѣвъ сѣмянъ хлопка при своей квартирѣ на Кражевомъ бугрѣ, близъ Оранжерейнаго промысла. Сѣмена были высѣяны 25 апрѣля при $+16, 4^{\circ}$ R (выписанные въ 1900 году.) Всходы показались 9 мая при $+22^{\circ}$ R на 14 день. Цвѣтеніе началось 12 іюля, черезъ 2 мѣсяца и 3 дня со дня появленія всходовъ, при $+25^{\circ}$ R. Первое созрѣваніе коробочекъ замѣчено 8 сентября. Всего было посажено 40 кустовъ. Въ періодъ съ 8 сентября по 10 октября было собрано 58 шт. вполне созрѣвшихъ коробочекъ; за послѣдующую недѣлю, по 16 октября, собрано еще 50 штукъ.

Полусозрѣвшихъ къ 16 октября было всего 46 шт. и совершенно не созрѣвшихъ 350 шт. Такимъ образомъ, вырѣло 21, 4% всего урожая.

Н. С. Тагарниковъ посѣвъ произвелъ на своемъ дворѣ 22 апрѣля. Сѣмена были сбора 1900 года, полученные въ саду священ. Потменскаго. Всходы показались на 16-ый день — 8 мая. Цвѣтеніе началось 23 іюля. Созрѣваніе первыхъ коробочекъ замѣчено въ первыхъ числахъ сентября. Собрано по 5 коробочекъ съ каждаго куста, и 5—6 коробочекъ остались не вырѣвшими. Малый урожай И. С. Татарниковъ объясняетъ тѣмъ, что на растеньица напала сильная вошь, которая и обезсилила ихъ.

Кромѣ того, нѣкоторымъ садовладѣльцамъ были предложены сѣмена изъ сада Сергѣевыхъ сбора 1900 года, но результаты опытовъ никто не сообщилъ. А между тѣмъ такіе опыты съ сѣменами, полученными въ Астр. губ. были бы очень интересны тѣмъ, что они могли показать процентъ ихъ всхожести (пригодности вообще) и выяснить — не увеличился ли бы и процентъ вырѣвшихъ коробочекъ? Имѣя въ виду способность растений приспособляться къ климату (акклиматизироваться), посредствомъ ряда опытовъ, правильно поставленныхъ, мнѣ кажется, возможно получить такой сортъ хлопка, который бы впо-

лнѣ вырѣвалъ въ Астр. губ. (уѣздѣ). Введеніе культуры хлопка въ Астр. губ. очень желательно. Кромѣ главнаго продукта, изъ за котораго собственно и разводятся хлопкы — волокна, — получается еще и побочный — сѣмена. Послѣднія содержатъ много жира и другихъ питательныхъ веществъ (до 25% жира и 20% бѣлка) и поэтому могутъ служить кормомъ для скота. Изъ сѣмянъ также можно получить масло, (высыхающее) — для приготовления красокъ и освѣщенія.

Астрах. о-во Сель. хоз., заинтересованное предыдущими опытами и признавая ихъ полезность, въ этомъ году выписало нѣсколько сортовъ хлопка для бесплатной раздачи желающимъ. Сѣмена получены съ Асхабадскаго опытнаго поля, сорта: ташкентскій и кингъ; изъ Ферганской области, съ Андижанскаго опытнаго поля, сортъ онкъ боле. Всѣ, желающіе получить сѣмена хлопка для опытовъ, могутъ обращаться къ предсѣдателю о-ва, С. П. Калашникову, Казанская ул. соб. д., который выдаетъ бесплатно сѣмена и руководство къ посѣву хлопчатника, составленное П. С. Кравченко. О-ву только желательно получить, какъ можно подробнѣе свѣдѣнія о результатахъ опытовъ.

С. Скворцовъ.

Ирригаціонные валики 1)

Доказывать большое значеніе орошенія, гдѣ бы то ни было, а для Астраханской губерніи въ особенности, разумѣется, не нужно, и весь вопросъ, такимъ образомъ, сводится въ настоящее время къ выбору самаго способа орошенія, который прежде всего долженъ вполне обуславливаться мѣстными топографическими, метеорологическими и геологическими данными, а затѣмъ быть вполне доступнымъ, по сложности и дешевизнѣ своего устройства, для средствъ даже небогатыхъ собственниковъ, ибо только при такихъ условіяхъ онъ можетъ войти въ практику мѣстнаго населенія также прочно, какъ успѣлъ уже войти чигирь.

Изъ всѣхъ возможныхъ источниковъ влаги, какими обыкновенно пользуются въ цѣляхъ орошенія, объ использованіи въ предѣлахъ Астраханской губерніи текучей и подпочвенной воды (артезианскими колодцами), пока не можетъ

*) Наставленіе къ разведенію хлопчатника въ Закавказьѣ Н. П. Таратынова,

1) Докладъ, читанный въ Собраніи Астр. О-за С. Хоз. 29-го сентября 1908 г.

быть и рѣчи, но если первое положеніе навѣрное не вызоветъ никакихъ споровъ, то второе во всякомъ случаѣ нуждается въ нѣкоторыхъ поясненіяхъ. Прежде всего артезіанскіе колодцы принадлежатъ къ однимъ изъ самыхъ дорогихъ сооруженій и, притомъ, всегда сопряженныхъ съ большимъ рискомъ, и если устройство ихъ вполне цѣлесообразно въ городахъ, большихъ селахъ и другихъ значительныхъ поселеніяхъ, гдѣ жители нуждаются въ хорошей питьевой водѣ и для орошенія небольшихъ, но доходныхъ участковъ земли, то употребленіе артезіанской воды для поливки зерновыхъ посѣвовъ едва ли можетъ найти гдѣ либо примѣненіе: наиболѣе обильныя скважины даютъ въ сутки максимумъ 160 тыс. ведеръ, или 200 куб. саж воды, т. е. именно такое количество ея, какое приблизительно нужно для поливки одной десятины посѣвовъ. Такимъ образомъ, считая оросительный періодъ въ 15 дней, подобный колодець можетъ оросить только 15 десятинъ, но даже такія скважины встрѣчаются не часто, обыкновенно же считаются хорошими уже тѣ колодцы, которые даютъ лишь отъ 30 до 50 тыс. ведеръ въ сутки; съ другой стороны устройство при артезіанскихъ колодцахъ особыхъ резервуаровъ для собиранія воды внѣ ирригаціоннаго періода для образованія этимъ способомъ обширныхъ водохранилищъ, потребовало бы слишкомъ большихъ расходовъ, а потому сооруженіе такихъ резервуаровъ возможно допускать только въ исключительныхъ случаяхъ, когда отъ орошенія ожидаются чрезвычайныя выгоды, для устройства же его не оказывается никакихъ другихъ способовъ. Остается, такимъ образомъ, послѣдній и единственный источникъ влаги—это атмосферные осадки, а потому скопленіе ихъ въ болѣе или менѣе обширные, постоянные или только періодически дѣйствующіе резервуары, должно составлять главную задачу оросительнаго искусства въ Астраханской губерніи.

Уже извѣстная экспедиція изъ специалистовъ—гидротехниковъ, работавшая на югѣ Россіи подъ руководкомъ генерала І. И. Жилинскаго, примѣнила въ широкихъ размѣрахъ различные способы эксплуатаціи атмосферной влаги въ цѣляхъ орошенія и, главнымъ образомъ, въ видѣ устройства съ одной стороны постоянныхъ водохранилищъ, съ другой же—временныхъ затопленій весенними водами участковъ, т. е. такъ называемаго, лиманнаго орошенія. Результаты получились самые блестящіе.

По словамъ А. И. Подольскаго тамъ, гдѣ долѣ посѣвщики часто не собирали сѣмянъ, тамъ теперь, благодаря работамъ экспедиціи генерала Жилинскаго, прекрасные и постоянные урожаи хлѣба и травъ. Что бы охарактеризовать полезность произведенныхъ работъ, мы приведемъ лишь извѣстный намъ фактъ, что по устройствѣ экспедиціею орошенія на казенномъ Валуйскомъ участкѣ, по р. Соленой Кубѣ, Новоузенскаго уѣзда, арендная цѣна на землю съ 2 рубъ въ годъ возросла на 20 руб., и это въ мѣстности, представляющей на первый взглядъ едва ли удобной для оросительныхъ работъ: поверхность на глазъ почти ровная, почва глинистая, на которой чередуются горькіе солончаки, только весною покрывающіеся рѣдкою растительностью, по преимуществу польнюю, столь любимую овцами, пока она молода. Сама рѣчка представляется рядомъ плесовъ съ горько—соленой водою. (Земледѣльческая гидравлика Шерепантьевъ СПб. 1895 г. стр. XXI).

Говоря здѣсь объ использованіи атмосферныхъ осадковъ, я всегда подразумѣваю исключительно снѣговую воду. Дождевая можетъ имѣть только второстепенное значеніе и то, главнымъ образомъ, весною и осенью, когда она оказываетъ, хотя и косвенное, но большое вліяніе на количество и скорость прохожденія весеннихъ, т. е. опять таки на 99%—снѣговыхъ, водъ. Что же касается лѣтнихъ дождей, то они, вообще очень незначительные въ этой мѣстности, совершенно не могутъ входить въ расчетъ при проектированіи оросительныхъ сооружений.

Изъ двухъ возможныхъ способовъ эксплуатаціи атмосферной влаги: или посредствомъ спеціально для этого устроенныхъ водохранилищъ, или же при помощи лиманнаго орошенія, я пока совершенно оставляю въ сторонѣ первый, какъ такой способъ орошенія, который, съ одной стороны далеко не вездѣ можетъ быть примѣненъ, въ виду топографическихъ условий мѣстности, съ другой же довольно дорогъ, требуя при рациональной постановкѣ дѣла с ачала предварительныхъ изысканій, а затѣмъ спеціальныхъ знаній при проектированіи и самомъ устройствѣ, нужныхъ здѣсь, плотинъ съ водосливами, и перейду прямо ко второму, т. е. къ лиманному орошенію, или орошенію при помощи ирригаціонныхъ валиковъ. Послѣдними называются небольшіе, до 2 арш. высотой, валики, располагаемые попереку скатовъ. Задерживаемая ими вешня вода на срокъ до 2—3 недѣль

успѣваетъ настолько полно и глубоко пропитать почву, что даже въ сухое лѣто накопленной, такимъ образомъ, влаги бываетъ достаточно для роста хлѣба и травъ. Получается, однимъ словомъ, искусственная падинка. Прилагаемый схематическій чертежъ¹⁾ наглядно иллюстрируетъ дѣйствіе ирригаціонныхъ валиковъ. Изъ него же также ясно, что, чѣмъ положе данный скатъ, тѣмъ на большую площадь распространяется дѣйствіе такового валика и тѣмъ ниже можно устроить самый валикъ. Степи же Астраханской губерніи отличаются именно такими, незамѣтными для глазъ, пологостями. Это общее ихъ свойство, не знающее почти исключеній, при только что отмѣченныхъ особенностяхъ ирригаціонныхъ валиковъ, дѣлаетъ послѣдніе очень цѣнными по обширности того района, гдѣ они могутъ быть примѣнены. Безъ большого преувеличенія можно сказать, что не существуетъ такого мѣста въ Астраханской степи, которое не могло бы быть орошено этимъ способомъ. Но прежде чѣмъ перейти къ болѣе детальному разсмотрѣнію лиманнаго орошенія, я приведу здѣсь нѣсколько данныхъ о тѣхъ результатахъ, которые уже дала практика примѣненія валиковъ. Много способствовало прочности валовъ также обростаніе ихъ въ первый же годъ травой.

Такъ, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, въ предѣлахъ Царевского уѣзда ирригаціонные валики устроены въ настоящее время только у слѣдующихъ лицъ:

- 1) Мѣщанина города Царева, г. Борисова.
- 2) В. А. Коякина, на участкѣ № 8 Астраханско-Уральской ст.
- 3) Н. Родіонова, на участкѣ № 4 Государевой статьи.

Лично же мнѣ удалось видѣть ихъ только у г. Борисова на его хуторѣ, въ 20 верстахъ отъ г. Царева. Между прочимъ и прилагаемые три фототрафическихкія снимка¹⁾ сдѣланы тоже у него.

Лѣвый сверху снятъ со стороны пашни, а правый—это тотъ же валикъ, но только снятый съ другой стороны. Нижній снимокъ демонстрируетъ употребленіе конной лопаты при устройствѣ валиковъ

Всѣхъ валиковъ у г. Борисова девять, общей длиной въ 4 в., при чемъ самый длинный изъ нихъ имѣетъ 750 саж.

Высота варьируетъ отъ 0, 16 саж. до 0, 60 саж., въ зависимости отъ мѣстныхъ пониженій почвы и при условіи горизонтальности гребня

валика по всей его длинѣ.

При устройствѣ валиковъ г. Борисовымъ примѣнялся очень простой и не дорогой способъ, на который я, между прочимъ, считаю, нужнымъ обратить вниманіе. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: по заранѣе выбранному направленію производилась нѣсколько разъ глубокая вспашка плугомъ. Затѣмъ, сгребая взрыхленную землю конной лопатой, насыпался самый валикъ, а идущій сзади рабочей разравнивалъ откосы и гребень валика. При такомъ способѣ трое рабочихъ свободно дѣлали въ осенній рабочий день отъ 10 до 30 пог. саж. валика въ зависимости отъ его высоты, и 1,00 пог. саж обходилась

при высотѣ въ 0, 60 с.	18 коп.
» » » 0, 50 с.	12 »
» „ » 0, 45 с.	8 „
» „ » 0, 40 с.	5 „
» „ » отъ 0, 30 с до 0, 10 с.	2 коп.

Изъ приведенной таблицы ясна поразительная дешевизна такого способа орошенія, въ особенности, если сопоставить ее со средней стоимостью другихъ способовъ—отъ 20 до 100 и болѣе рублей на одну десятину. У г. Борисова уже одинъ валикъ увеличилъ посѣвную площадь въ три раза: съ 10 до 30 десят., что, при среднемъ урожаѣ съ десятины въ 40 пудовъ и при средней цѣнѣ за послѣдніе 5 лѣтъ одного пуда пшеницы въ 1 руб., дастъ $20 \times 40 \times 1 = 800$ руб., стоимость же самого валика, если взять его длиною въ 750 саж. и общей высотой въ 0,50 саж., что завѣдомо выше дѣйствительности, выразится только цифрою въ $750 \times 0, 12$ р.—90 руб.

Такимъ образомъ, орошеніе одной десятины, давшей въ первый же годъ 40 рублей валового дохода,—потребовало дополнительнаго расхода въ 4,5 руб., а въ слѣдующіе же за тѣмъ годы—у г. Борисова ирригаціонные валики функционируютъ ужъ нѣсколько лѣтъ—и этого грошеваго расхода уже не было, такъ какъ слабый уклонъ почвы, даже при большой и внезапной весенней водѣ, не давалъ ей той скорости, при которой возможны размывы.

Только что приведенныя данныя, несмотря на всю ихъ неполноту и отрывочность, являются во всякомъ случаѣ очень цѣнными, и рисуемые ими результаты внѣ сомнѣнія должны быть признаны заслуживающими самаго большого вниманія. Не нужно забывать, что постройка ирригаціонныхъ валиковъ у г. Борисова и у другихъ, внѣ всякаго сомнѣнія, велась безъ малѣйшаго освѣщенія мѣстности нивелировкой,

¹⁾ Чертежъ и снимки по случайнымъ причинамъ не помѣщены.
Ред.

беззнанія, хотя бы приблизительно, возможнаго, какъ максимумъ, количества весенней воды, распредѣленія ея на всю, подлежащую орошенію, землю и т. д. Вали строились „на глазъ“, выходили то длиннѣе, чѣмъ нужно, то короче, то ниже, то выше. Не было рѣшительно ни какихъ указаній на величину ирригаціоннаго періода, а вѣдь это—факторъ первой важности при всякомъ орошеніи. Кое что затѣмъ далъ опытъ, но всеякожъ случаѣ немного, такъ какъ за 5 лѣтъ, да еще безъ надлежаще обставленныхъ наблюденій, онъ и дать многого не могъ.

И вотъ, несмотря на то, что все было противъ, ирригаціонные валики въ первый же годъ позволяютъ увеличить распахку въ три раза и тѣмъ сразу же окунаютъ всю свою стоимость.

Я думаю, что такими результатами могъ бы гордиться всякій гидротехникъ, послѣ примѣненія имъ самага усовершенствованнаго способа орошенія и при томъ осуществленнаго, согласно послѣднему слову строительнаго искусства.

Опытъ г. Борисова даетъ право предполагать, что надлежаще спроектированные и исполненные валики (о способѣ изысканій и вообще обо всей технической сторонѣ дѣла я буду говорить отдѣльно) должны дать еще болѣе блестящіе результаты.

Во—первыхъ, ирригаціонные валики должны быть тогда дешевле, такъ какъ длина и высота ихъ будетъ строго соответствовать даннымъ мѣстнымъ условіямъ. Во—вторыхъ, они будутъ орошать максимальную для всякаго отдѣльнаго случая площадь, а не совершенно случайную, какъ сейчасъ. Въ третьихъ, употребленіе снѣговыхъ щитовъ для искусственнаго собиранія снѣга только въ нужныхъ мѣстахъ вполне гарантируетъ необходимый для ирригаціи запасъ воды даже въ малоснѣжныя зимы, и, наоборотъ, въ случаѣ многоснѣжной, — тѣже щиты позволяютъ скопить главныя массы снѣга такъ, чтобы затѣмъ весною внезапнымъ паводкомъ не повредило валиковъ. И по всемъ вѣроятіямъ достаточно будетъ уже этихъ трехъ условій, чтобы поднять полезное дѣйствіе ирригаціонныхъ валиковъ далеко выше только что приведенныхъ цифръ.

Но рядомъ съ этимъ это дѣйствіе отнюдь не можетъ и не должно ограничиваться указаннымъ выше ихъ примѣненіемъ. Уже теперешній опытъ отмѣтилъ, напр., цѣнное наблюденіе По словамъ старшаго надзирателя за казенными оброчными статьями, г. А. А. Сокольскаго, по-

ля, обслуживаемыя такими, валиками въ годы своего отдыха даютъ столько же и такого же качества траву, какъ естественные лиманы. Но они должны и будутъ давать самую лучшую кормовую траву, если только умѣло опредѣлить время дѣйствія и массу дѣйствующей воды. Иначе и быть не можетъ: тутъ на лицо имѣются все для этого данныя. Затѣмъ, вѣ въ всякаго сомнѣнія, для меня по крайней мѣрѣ, что ежегодныя затопленія большихъ площадей, да еще на такой сравнительно большой срокъ, какъ 2—3 недѣли, не можетъ не отразиться на уменьшеніи числа сусликовъ на орошаемыхъ участкахъ. Мѣстнымъ хозяевамъ хорошо извѣстно, сколько ежегодно въ общемъ уходитъ средствъ на борьбу съ этимъ бичемъ сельскаго хозяйства, и въ концѣ концовъ, какіе же результаты? Въ лучшемъ случаѣ враги остаются на старыхъ позиціяхъ, обыкновенно же, кажется, побѣдителемъ является далеко не человекъ. Тутъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующій интересный фактъ. Одной изъ мѣръ борьбы съ этимъ грызуномъ считается, и дѣйствительно примѣняется, окапываніе не только огородовъ и бахчей, но даже цѣлыхъ хлѣбныхъ полей, ровиками съ валиками. Говорятъ, что это средство дѣйствительно, но только пока ровикъ и валикъ не осыпались и не поросли травой, т. е. много на годъ, на два. А нужно знать, что ровики роются до аршина глубины. Еще большого размѣра получаемый при этомъ валикъ. Затраты тутъ нужны въ нѣсколько разъ большіе, чѣмъ тѣ, что требуютъ устройство ирригаціонныхъ валиковъ; затѣмъ, эти затраты черезъ каждые два года, а то чаще, должны еще увеличиваться стоимостью расчистки канавокъ; все это для полученія частичной пользы; не пустить въ засѣянный участокъ грызуна: между тѣмъ при затратѣ, въ два три раза меньшей и притомъ произведенной только разъ, достигнута была бы не только эта цѣль, но гораздо большая.

Нѣсколько сложнѣе примѣненіе ирригаціонныхъ валиковъ, въ качествѣ опрѣснителей солончаковъ, но и тутъ ихъ роль можетъ быть громадна.

Наука знаетъ пока лишь два способа борьбы съ солонцеватыми почвами, это: примѣняя выщелачиваніе или же путемъ кольтатированія. Уже выше мы видѣли, что въ Астраханской губерніи объ использованіи въ цѣляхъ орошенія текучей воды пока говорить не приходится. Такимъ образомъ, самъ собою падаетъ также и вопросъ о кольтатированіи. Остается выщелачи-

ваніе, какъ единственный способъ превратить неплодныя солончаки въ плодоносныя лугъ и пашню. До сихъ поръ объ этомъ заботилась только одна природа. Такъ часто встрѣчающаяся въ степи подпочвенная, горько соленая и просто соленая, вода въ большинствѣ случаевъ и есть продуктъ выщелачиванія соли изъ почвы атмосферными осадками. Покрывая же при помощи ирригаціонныхъ валиковъ какой нибудь солончакъ небольшимъ слоемъ воды, мы можемъ значительно ускорить естественный процессъ выщелачиванія. Тутъ помогутъ во первыхъ, удлиненіе самого процесса выщелачиванія, а, во вторыхъ, и болѣе высокая температура растворителя, которая явится, какъ прямое слѣдствіе нагрѣванія солнечными лучами.

Затѣмъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ топографическихъ условій, можно—или отвести воду въ заранѣе выбранное мѣсто, или же дать ей впитаться въ почву. Въ послѣднемъ случаѣ процессъ удаленія соли пойдетъ медленнѣе, но во всякомъ случаѣ можно рассчитывать и тогда имѣть черезъ три—четыре года, вмѣсто прежняго солончака, участокъ, по качеству не уступающій любому выгону. И это въ худшемъ случаѣ, въ лучшемъ же—даже пашню; думать такъ меня заставляетъ слѣдующее соображеніе. Г. Борисовъ могъ увеличить свою запашку только за счетъ выгона и, по всей вѣроятности, по преимуществу солонцеватаго, какъ наиболѣе здѣсь распространеннаго. Дѣйствіе ирригаціонной воды при этомъ выразилось, разумѣется, не только въ насыщеніи почвы влагой, а также и въ выщелачиваніи. Послѣднее несомнѣнно. А разъ это такъ, то и высказанное выше мнѣніе получаетъ достаточно твердое основаніе. Не нужно при этомъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что этотъ солончакъ, какъ уже имѣющій ирригаціонныя валики, съ перваго же года будетъ пользоваться и всѣми другими положительными ихъ свойствами.

Гидротехникъ Отд. Земельныхъ улучшеній
Г. У. З. и З. А. Ануфриевъ.

Докладъ Н. К. Яковлева О борьбѣ съ сусликомъ.

(Прочитанъ на собраніи Астр. Об-ва Сельск. Хозяйства 29 Сентября 1908 г.)

Среди вредителей сельскаго хозяйства въ Астраханской губерніи выдающееся мѣсто занимаетъ сусликъ. Суслики бываютъ двухъ сортовъ—крупные, такъ называемые рынскіе,

водящіеся на песчаныхъ мѣстностяхъ, и обыкновенные мелкіе, населяющіе преимущественно солонцеватые выгона нашихъ степей. Борьба съ сусликомъ ведется отчаянная, стоитъ она хозяевамъ громаднхъ расходовъ и, несмотря на то, ежегодно значительный % площади посѣвовъ бываетъ уничтоженъ этимъ вредителемъ. Способовъ истребленія сусликовъ очень много, именно: 1) выливаніе водою, холодною и горячею; 2) ловля капканами различныхъ системъ; 3) вытаскиваніе изъ норъ или убиваніе въ норѣ длинными желѣзными крючьями, соединенное часто съ труднымъ подкапываніемъ норы на известную глубину; 4) истребленіе водянымъ горячимъ паромъ; 5) истребленіе парами сѣры; 6) истребленіе зараженіемъ бактеріями; 7) отравленіе мышьякомъ или другимъ ядомъ, помощью разбрасыванія отравленныхъ ядомъ зеренъ и 8) затравливаніе норъ сѣрнистымъ углеродомъ. Изъ всѣхъ этихъ способовъ, первые три—старые, дорогіе и весьма затруднительные, несмотря на широкое примѣненіе ихъ вездѣ въ Астраханской губерніи, гдѣ водится сусликъ, и практикующіеся пока даже одновременно, съ примѣненіемъ сѣрнистаго углерода, гдѣ населеніе съ нимъ ознакомлено. Вольной воды часто вблизи пашень не бываетъ, и приходится за ней ѣздить нѣсколько верстъ. Для подвоза требуется бочка, которая есть не у всякаго хозяина изъ бѣдныхъ, для котораго къ тому-же расходъ въ 6—8 рублей на бочку весьма обременителенъ. Колодцы въ степи обслуживаютъ часто громадное количество скота, и у нихъ приходится дожидаться очереди, разъ колодезь занятъ.

Иногда требуется 2—3 часа, чтобы дожидаться очереди. Добываніе горячей воды еще болѣе затруднительно, такъ какъ, кромѣ указанныхъ выше затрудненій по добычѣ и подвозкѣ къ пашнѣ холодной воды, мы встрѣчаемся съ необходимостью имѣть большой котелъ и затруднительностью въ степи достать топливо. Капканы, во первыхъ, разворовываются въ окрестностяхъ въ громадномъ количествѣ пастухами, во вторыхъ, не всегда достигаютъ цѣли, такъ какъ взрослые суслики подкапываютъ ихъ или попадаютъ рѣдко, а рынскіе—или совсѣмъ не попадаютъ, или уносятъ капканы съ собой. У средняго хозяина ежегодный расходъ на капканы доходить до 1 рубля, не обезпечивая ему успѣхъ въ сохраненіи сдѣланныхъ посѣвовъ. Выта-

щить суслика из норы крючком не всегда представляется возможным, и, кроме того, этот способ сопровождается трудным подкапыванием норы в обычно твердой глинистой подпочве губернии. Кругом пашень, часто около дорог, выгон на большой площади бывает изрыт ямами, глубиной 3—16 вершков, благодаря которым не раз ломались оси и вывихивались ноги рабочих животных. Это портит выгон и тем обстоятельством, что осолоняет его от выбрасывания на поверхность сильно солонцеватых слоев подпочвы. Но главное, перечисленные три способа, к сожалению, часто применяемые одновременно, особенно 2-й 3-й, требуют массы тяжелого физического труда, массы времени, так как канканы должны повзряться несколько раз в день, а подрывание нор, как я выше сказал, очень трудно. Хозяева окраинных пашень или пашень, разбросанных кусками, среди солонцеватого выгона, тратят в местах сильного распространения суслика не менее, как 5 рублей на десятину, и все-же из года в год значительный % подобных пашень оказываются потравленным сусликами. Так как средние хозяева распаивают не менее 4 десятины, то расход на сусл. можносчитать 20 рублей.—О применении способов 4, 5 и 6 в Астраханской губернии мне ничего не известно. В имѳующейся, знакомой мне, литературѳ способ 4 и 5 характеризуются дороговизной. Относительно способа 6 справочная книга Баталина дает отзыв, как о дешевом, но подробных свѳдѳний не дает, указывая лишь, что суслики гибнут большими массами. Я думаю, что местное о-во сельскаго хоз-ва и Ветеринарное о-во оказали бы огромную услугу краю, если бы выписали соответствующія разводки и сдѳлали ряд опытов, о результатах которых опубликовали бы в губернии. Можно предполагать, что в недалеком будущем истребление сусликов сведется к комбинированному применению затравления норь сѳристым углеродом на полосѳ, непосредственно прилегающей к пашням, шириною до 100 саж. и заражения бактеріями на площади, лежащей за указанной полосой. Способ 7-й, именно разбрасывание у норь и в норы зерен, смѳанных съ мышьяком и охрой, я испытывал, но вмѳсто сусликов подошли мелкія степныя птички. Этот способ считаю болѳе гроз-

щим степнымъ полезнымъ птичкамъ и курамъ и индюшкамъ, которыхъ крестьяне часто держатъ вблизи загоновъ, чѳмъ сусликамъ, а потому непримѳнимымъ. Самымъ скорымъ, дешевымъ и простымъ способомъ, лично испытаннымъ мною и примѳняемымъ мною уже 5 лѳтъ и достаточно распространеннымъ в Царевскомъ уѳздѳ, вблизи моего мѳестожителства, является затравливание норь сѳристымъ углеродомъ. Сѳристый углеродъ,— безцвѳтная, сильно летучая жидкость. Пары его сильно ядовиты и при соприкосновении съ огнемъ взрываются. Эти свойства нужно твердо усвоить, такъ какъ на нихъ основано примѳнение сѳроуглерода и мѳры предосторожности, необходимыя при его употреблении. Вырабатывается сѳроуглеродъ в Россіи, в Ригѳ, на химическомъ заводѳ Фокенгофъ, Агте, Фрей и К^о, а болѳшею частью привозится изъ Франціи чрезъ Одессу. Послѳдній болѳе надежный и дешевый, по отзывамъ специалиста по борьбѳ съ вредителями при Деп—тѳ Земл., г. Лебедева, требуетъ для освобождения отъ пошрины, выписки чрезъ Деп—тѳ. В настоящемъ году чрезъ меня и Упр. Госуд. Имущ былъ на упомянутомъ заводѳ департаментомъ Земледѳлія выполненъ заказъ для Батаевского Сельк. Об-ва, Царевского уѳзда, на средства послѳдняго. Былъ высланъ на ст. Ахтуба, Баскунчак. дороги 1 барабанъ сѳроуглерода, вѳсомъ брутто 36 п. 22 ф., тара 5 п. 27 ф., нетто 30 35 ф., за 122 р. 99 к. Пересылка обошлась 48 р. Такимъ образомъ, фунтъ сѳроуглерода обошелся 13 р. 84 коп. Эта стоимость можетъ уменьшиться, если отослать обратно желѳзный барабанъ, принимаемый обратно заводомъ за 35 руб. Пересылка барабана обойдется около 5 р. 50 к. и тогда фунтъ обойдется 11,5 к. У аптекарей продается отъ 40 к до 1 рубля. Истребление сусликовъ помощью сѳроуглерода производится такъ: приготавливаютъ ватныя шарики, величиною съ лѳсной орѳхъ и наполняютъ ими обыкновенную бутылку, которую наливаютъ сѳроуглеродомъ. Затѳмъ, запасаются желѳзн. крючкомъ для вытаскивания шариковъ и начинаютъ истребление. Работать необходимо вдвоемъ. Подойдя къ норѳ, приготавливаютъ сначала, чѳмъ заткнуть нору. Поэтому если истребление производится внутри пашни, то нужно имѳть съ собою мѳшокъ съ сѳномъ или травой, для затыканія норь отъ заваливания шарика землею. Когда пробка готова,

открывают бутылку, поставив ее на землю, чтобы не расплескать углеродъ, ловят на крючокъ шарикъ и быстро бросают его въ нору, если она вертикальная, или засовывают, если она боковая, закрывают нору травяной или сѣнной пробкой и быстро засыпают одной—двумя лопатами земли, утаптывают ногами. Въ сухое время, когда имѣются въ землѣ трещины, полезно подрыть нору до сырой земли и увеличивать нѣсколько величину шариковъ. Погодія норы также требуютъ большаго шарика, чѣмъ вертикальныя. Для рынскихъ сусликовъ необходимо бросать 3 такихъ шарика, какъ на обыкновенныхъ. Успѣхъ работы зависитъ отъ быстроты и аккуратности работы. Я совѣтую работать съ утра до 9 ч. и съ 4-хъ до вечера, чтобы избѣжать жары, когда сѣрн. углеродъ слишкомъ сильно испаряется. Фунтъ хватаетъ по моимъ наблюденіемъ на 160 шарик. и столько же норъ. Г. Лебедевъ совѣтуетъ настоячиво дѣлать 80 шт. на фунтъ, т. е. дѣлать тугой шарикъ, величиною съ крупный волоцкій орѣхъ. Въ послѣднемъ случаѣ стоимость затравливанія норы обходится 11,5: 80 около 0,14 к. Мнѣ приходилось, какъ максимальныя, наблюдать затравливанія сусликовъ на 33 десят. отдѣльными пахарями, при площади пашни, около круга ($4\frac{1}{2}$ д), окруженной цѣлиннымъ солонцевымъ выгономъ. Средняя населенность десятины сусликомъ равна 70 норами. Так. об., пахарю приходилось уничтожать 2310 норъ, а это стоитъ при употребленіи сѣроуглерода $0,14 \times 2310 = 3$ р. 34 к. Въ дождливые годы на повторныя затравливанія уходитъ не болѣе 50% расходовъ на первое затравливаніе, въ обыкновенные средніе расходы удваиваются, а въ засушливые, когда томимый жаждою сусликъ бѣжитъ издалека въ падьны, приходится энергичному хозяину не ожидать его набѣга, а идти на встрѣчу ему, затравливая двойную площадь и двойныя деньги, т. е. 6 р. 68 к. на первичное и 6 р. 68 к. на повторное затравливанія, а всего до 12 р. 13,6 к. на 4 десятины. Такимъ образомъ, я считаю расходъ на истребленіе сусликовъ, путемъ сѣроуглерода, у средняго пахаря, имѣющаго 4 десятины, 4 р. 55,1 к. до 12 р. 13,6 к., а въ среднемъ около 6 руб., или въ 1 р. 50 к. на десятину пашни, между тѣмъ какъ при наймѣ караульщикова, карауль обходится не менѣе 5 руб. десятина.

Н. Яковлевъ.

Въ двухъ засѣданіяхъ подготовительной къ сѣзду скотоводовъ комисіи, помимо вопросовъ поставленныхъ въ засѣданіи Совѣта 8 сентября постановлено: возбудить на сѣздѣ вопросы о свиноводствѣ, объ улучшеніи условій содержанія скота на Калмыцкомъ Базарѣ, о созывѣ всероссійскаго сѣзда скотоводовъ и мясоторговцевъ, о выясненіи способовъ заготовки корма (соленіе сѣна и силосованіе), о возможности и цѣлесообразности устройства близъ одной изъ станцій Астраханской ж. д. скотобойни, съ холодильниками и другими приспособленіями для перевозки мяса въ битомъ видѣ въ крупныя потребительскіе центры, о способѣ борьбы съ сусликомъ Докладчиками предполагали выступить гг. Чукаевъ, Буттеръ и др.

Въ засѣданіи Совѣта, состоявшемся 15 сентября постановлено: 1) просить Адриансъ, Платъ и К^о отсрочить платежъ за непроданныя Сокрутовскимъ Кредитнымъ т-мъ 5 сѣнокосилокъ и 2 конныхъ граблей этой фирмы, 2) просить завѣдующаго Тингутинскимъ орошаемымъ участкомъ выслать для Нарынскаго лѣсничаго сѣмянъ люцерны, по заказу послѣдняго, Заслушаны сообщенія г. предсѣдателя: 1) объ уплатѣ фирмѣ „Аксай“ 560 рублей за выписанныя для Сокрутовскаго Кр-го Т-ва жатки, 2) о передачѣ запасныхъ частей къ сельско-хозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ въ Войсковой складъ А. К. В.

Журналъ Собранія Астраханскаго Общества Сельскаго-Хозяйства 29 сентября 1908 года

Присутствовали: Предсѣдатель С. П. Калашниковъ, члены: П. М. Новиковъ, И. А. Богомоловъ, Г. И. Лакинъ, Н. К. Яковлевъ, Н. Д. Пацукевичъ, Х. А. Скворцовъ, Г. Сабининъ, Г. Х. Абгаровъ и П. И. Недорѣзовъ: гости: А. И. Юренковъ, П. П. Ченцовъ, Е. А. Ченцова, К. И. Чукаевъ, Л. И. Ануфриева.

Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, предложилъ заслушать списокъ лицъ желающихъ вступить въ число членовъ Общества: А. И. Суриковъ, М. И. Гостинцева, А. И. Юренковъ, М. Ф. Богусловскій, А. А. Паничкинъ, К. И. Чукаевъ, А. Д. Рыжковъ, В. А. Конягинъ, Д. Е. Ольховскій, Т. Опогиновъ, Б. Цембелевъ, К. Симвіановъ, В. Кизіевъ, И. С. Джанумовъ, И. М. Шадиновъ, И. Г. Петриченко и Пушкаревъ.

Открытою баллотировкой приняты всё единогласно.

Г. Предсѣдателемъ было сообщено, что для подготовки къ сѣзду скотоводовъ Совѣтомъ была избрана комиссія, поставившая для внесенія на сѣздъ скотоводовъ слѣдующіе вопросы: 1) О способахъ заготовки корма для скота, 2) объ устройствѣ скотобойни вблизи одной изъ станцій Астраханск. ж. д., 3) О способахъ борьбы съ сусликомъ, 4) объ улучшеніи содержанія скота на Калмыцкомъ Базарѣ, 5) о Всероссийскомъ сѣздѣ скотоводовъ и мясоторговцевъ; послѣ чего ознакомилъ съ главнѣйшими постановленіями сѣзда, имѣющими отношеніе къ Обществу Сельскаго Хозяйства, такъ: по докладамъ гг. Чукаева и Эйхельмана постановлено ходатайствовать объ учрежденіи института инструкторовъ по животноводству и по сельскому хозяйству вообще, подкладу г. Чукаева-организовать въ нѣсколькихъ пунктахъ районныя выставки, приуроченныя къ базарнымъ, праздничнымъ, ярмарочнымъ днямъ; принято предложеніе о веденіи племенныхъ книгъ и объ учрежденіи опытной станціи по животноводству.

Означенныя выше постановленія сѣздъ передалъ для исполненія Астраханскому Обществу Сельскаго Хозяйства.

По докладу М. К. Буттера сѣздъ принялъ предложеніе о созывѣ Всероссийскаго сѣзда скотоводовъ и мясоторговцевъ; по докладу С. П. Калашникова призналъ желательнымъ устройство скотобойни вблизи одной изъ станцій Астраханской ж. д.

Затѣмъ г. Предсѣдатель доложилъ, что Совѣтъ взялъ на комиссію книги изъ книжныхъ складовъ А. Ф. Девриена и «Посредникъ» и, вкратцѣ сообщивъ о положеніи складочныхъ операций съ сельско-хозяйственными машинами и орудіями, предложилъ вниманію Собранія докладъ гидротехника Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, А. Ануфриева: Иригаціонные валики.

По прочтеніи доклада г. Предсѣдатель, высказавъ, что изложенное въ докладѣ сводится къ 3-мъ пунктамъ: 1) что приведенный способъ орошенія является самымъ подходящимъ для Астраханской губерніи по своей дешевизнѣ и мѣстнымъ условіямъ, 2) содѣйствуетъ успѣху въ борьбѣ съ сусликами и 3) способствуетъ уменьшенію солонцевъ, предложилъ Собранію высказаться по данному вопросу.

Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній постановило: предлагаемый докладчикомъ способъ орошенія признать для Астраханской губ. самымъ дешевымъ и цѣлесообразнымъ, поэтому и содѣйствовать распространенію его среди населенія, для чего докладъ отпечатать въ журналѣ «Сельское Хозяйство Астраханскаго Края» и просить соответствующія учрежденія, чтобы они при сдачѣ казенныхъ участковъ въ аренду, выдѣляли бы особые участки и сдавали ихъ на условіяхъ обязательнаго примѣненія, указаннаго въ докладѣ способа орошенія, а докладчика благодарить и просить его продолжать начатую разработку вопроса и дѣлиться добытыми данными съ Обществомъ. К. И. Чукаевъ, соглашаясь съ существомъ самого доклада, замѣтилъ, что борьбу съ солонцами указаннымъ способомъ нужно вести очень осторожно, такъ какъ исполнѣ возможно образование солонцеватыхъ пространствъ, вслѣдствіе засолѣнія ихъ водою, идущею изъ мѣсть богатыхъ солями и несущую со собою эти послѣднія.

Н. К. Яковлевъ, находя упомянутый способъ орошенія наилучшимъ, рекомендуетъ его, какъ самое вѣрное средство, поднять урожайность земли приблизительно 17-ью пудами на десятинѣ, при затратѣ, указанной докладчикомъ суммы, въ среднемъ около 4 р. 50 коп., потребныхъ на сооруженіе валиковъ; при этомъ ознакомилъ съ изобрѣтеннымъ крестьяниномъ Суриковымъ орудіемъ, которымъ ручная сила при сооруженіи валиковъ замѣняется силою животныхъ, чѣмъ значительно ускоряется сама работа. Орудіе представляетъ изъ себя доску, обитую желѣзомъ, въ 1 саж. длиною, укрѣпленную на 2-хъ колесахъ и снабженную для опусканія и подниманія рычагомъ. Валикъ при помощи этого орудія готовится слѣдующимъ образомъ: полоса земли въ 1 саж. шириною остается не паханной, земля же, лежащая по обѣ стороны этой полосы, распахивается, и эта распаханная земля сгребается для сооруженія валика орудіемъ, въ которое впрягаютъ 3 пары воловъ и ведутъ ихъ вдоль распаханной полосы, причемъ опускаютъ рычагъ, чѣмъ заставляютъ доску вѣзаться въ землю, загребать ее. Эту собранную землю сваливаютъ на нераспаханной полосѣ (основаніе валика), образуя, такимъ образомъ, валикъ. Такимъ способомъ можно сдѣлать сажень въ 300 валикъ отъ 1/2 аршина высоты и больше.

Говоря о необходимости искусственного орошения въ Астраханскомъ краѣ, столь бѣдномъ атмосферными осадками, и той громадной пользы, которую могли бы принести гидротехническія изысканія при сооружеіи различнаго рода плотинъ, запрудъ и т. п. для созданія искусственныхъ водоемовъ, г. Яковлевымъ внесено предложеніе о возбужденіи повторнаго ходатайства объ учрежденіи постоянного гидротехническаго бюро, такъ какъ имѣющаяся въ настоящее время организація, какъ временная, не можетъ сравниться съ постояннымъ гидротехническимъ бюро.

Затѣмъ, былъ заслушанъ и принятъ докладъ Н. К. Яковлева О борьбѣ съ сусликами. Докладчикъ, основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ и опытахъ, наиболѣе рекомендуетъ изъ многихъ способовъ борьбы съ сусликомъ, способъ затравливанія сѣрнистымъ углеродомъ, какъ сравнительно дешевый и наиболѣе достигающій цѣли.

Собраніе, находя борьбу съ сусликомъ при помощи сѣрнистаго углерода однимъ изъ самыхъ дешевыхъ, а при болѣе или менѣе тщательномъ отношеніи къ дѣлу, дающимъ лучшіе, изъ всѣхъ, практикуемыхъ до сего времени, способовъ борьбы результаты, постановило: содѣйствовать распространенію этой мѣры борьбы среди населенія тѣмъ, что 1) отпечатать докладъ въ журналѣ „Сельское Хоз. Астр. Края“ 2) предложить кредитнымъ товариществамъ пріобрѣтать черезъ Астраханское Общество Сельскаго Хозяйства сѣрнистый углеродъ, съ цѣлью распространенія его среди населенія, какъ одного изъ лучшихъ средствъ борьбы съ сусликомъ

Независимо отъ этого, Собраніе постановило просить мѣстное Общество Ветеринарныхъ Врачей испытать другой, предлагаемый докладчикомъ, способъ борьбы, а именно: распространеніе среди сусликовъ эпизоотіи, путемъ прививки имъ заразныхъ началъ.

Хроника.

Къ урожаю хлѣбовъ и травъ въ Астраханской губ.

(по официальнымъ даннымъ).

Въ прошедшемъ номерѣ журнала были сообщены нами предположительныя цифры по урожаю хлѣбовъ и травъ. Эти цифры были выведены на основаніи пробныхъ умоловъ и час-

тичнаго покоса еще не совсемъ убранныхъ травъ. Теперь же, когда уже въ большей части губерніи молотба закончена, когаа уже сняты травы, какъ степныя, такъ и займищныя и лиманныя, выяснились болѣе точныя и опредѣленныя цифры, говорящія объ общемъ среднемъ подесятиномъ урожаѣ въ губерніи.

Въ среднемъ по губерніи яровой пшеницы собрано съ десятины около 15 пуд., ячменя 12-13 пуд., проса 15 пуд., гороха и чечевицы по 12 пуд., горчицы 5-6 пуд., льна 15-20 пуд. Наилучшій урожай всѣхъ яровыхъ растений даетъ пока Царевскій уѣздъ, наихудшій, — Астраханскій и Красноярскій.

Благодаря хорошей погодѣ, уборка закончена своевременно, и крестьяне уже торопятся съ распахкой Зяби подъ посѣвъ яри будущаго года. Особенно ясно это стремленіе проявляется среди крестьянъ Черноярскаго уѣзда. Въ остальныхъ же уѣздахъ распахиваются земли лишь у крестьянъ съ достаточнымъ инвентаремъ и рабочими. Осимые хлѣба лишь мѣстами даютъ всходы, пока ничего не говорящія, ибо въ некоторыхъ поляхъ еще не вышли изъ краски. Что же касается состоянія выгонныхъ травъ, то онѣ пока довольно хороши. Присущіе губерніи суховьи и жары въ настоящемъ году какъ бы были парализованы и почти не повредили травъ, уборка которыхъ закончилась вездѣ къ 1-му сентября.

Изъ вредителей животнаго міра, суслики и зайчики, опустошавшіе въ прошедшіе годы поля, въ настоящемъ году отмѣчены въ нѣсколькихъ волостяхъ губерніи; въ отдѣльныхъ мѣстахъ вредъ отъ нихъ выразился въ значительныхъ размѣрахъ.

Въ отношеніи рабочихъ рукъ нашъ сельскій хозяинъ не можетъ жаловаться, ибо ихъ было вполне достаточно. Да кромѣ того малосѣющіе крестьяне вполне обходились силами своей семьи, не прибѣгая къ найму рабочихъ. Несмотря на только что связанное, все-же цѣны на рабочіе руки было довольно высоки: рабочіе на хозяйскихъ харчахъ получали 1 р.—1 р. 10 коп., работницы 60 коп. и конный рабочій 2 р. 50 коп. На своемъ же содержаніи поденная плата была, конечно, выше, но незначительна.

Въ частности по уѣздамъ результаты хозяйственнаго года таковы:

Черноярскій уѣздъ. Въ большей части уѣзда посѣвъ озими не начинался; мѣстами ранній посѣвъ ея далъ довольно удовлетворительныя всходы. Уборка яровыхъ хлѣбовъ почти вездѣ была окончена къ 20-му августа и выяс-

нила слѣдующія цифры: пшеницы съ десятины собрано около 15 пудовъ, овса и ячменя 6—9 пуд., горчицы 3—8 пудовъ. За исключеніемъ Ас-сайской волости, гдѣ распахано около 200 десятинъ, съ распашкой не особенно торопятся. Выгонныя травы средняго качества; уборка же закончилась къ 1-му сентября. Приблизительно на половину посѣвовъ и травъ въ уѣздѣ сильно повліяли засухи и суховѣи, уменьшивъ ожидаемые урожаи. Вредителей изъ міра животныхъ и насѣкомыхъ нигдѣ не наблюдалось. Цѣны на рабочія руки, какъ и въ общемъ по губерніи, были высоки: рабочій получалъ 1 р.—1 р. 10 к., работница 50 коп. и конный рабочій 2 р. 25 коп. Недостатка въ рабочихъ не ощущалось.

Енотаевскій уѣздъ. Посѣвъ озимей начатъ съ половины августа, но всходы пока еще нѣтъ. Уборка яри окончена вездѣ, причѣмъ собрано съ десятины пшеницы 15 пудовъ, проса 5 пудовъ, гороха и чечевицы по 12 пудовъ. Распашка подъ ярь будущаго года нигдѣ не производилась. Выгонныя травы плохи. Уборка ихъ закончена къ 1-ому августа и собрано въ среднемъ 75 пуд. съ десятины. Вредныхъ метеорологическихъ явленій, насѣкомыхъ и животныхъ въ большей части уѣзда не наблюдалось, лишь въ Волхунской волости засухи сильно повредили посѣву и всходамъ озимей. Цѣны на рабочія руки таковы: рабочій получалъ 1 р. 30 к., работница 80 коп. и конный рабочій 2 р. 50 коп.

Царевскій уѣздъ. Въ большей части уѣзда посѣвъ озимей законченъ, но всходы еще не являлись. Уборка яри вездѣ закончена въ первыхъ числахъ августа, причѣмъ собрано съ казенной десятины въ среднемъ пшеницы около 25 пудовъ, проса—около 30 пудовъ, горчицы—около 25 пудовъ и льна около 20 пудовъ. За исключеніемъ Слободской волости, гдѣ распашку подъ ярь начали съ 20 августа, земли еще не распаханы. Выгонныя травы очень плохи. Уборка травъ закончилась во второй половинѣ августа, и десятина займища дала около 100 пудовъ, лимана—около 80 пудовъ. Неблагоприятныхъ метеорологическихъ явленій по уѣзду не наблюдалось, и лишь въ 5 волостяхъ суховѣи сильно повредили подножный кормъ. Вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ не было. Недостатка въ рабочихъ рукахъ не было, и цѣны колебались около слѣдующихъ цифръ: работникъ получалъ 1 р., работница 55 коп., и рабочій съ лошадыю 1 р. 90 коп.

Астраханскій уѣздъ. Въ большей части этого уѣзда озимей не сѣютъ. Уборка яри закончена и выяснилось, что десятина дала пшеницы около 15 п., овса и ячменя 12—13 п. Подъ ярь будущаго года распашки не было. Травы на выгонахъ среднія. Уборка ихъ закончилась къ 1-ому сентября и собрано въ среднемъ около 150—250 пудовъ, съ десятины. Въ Дмитріевской волости продолжительное поводье сильно повліяло на травы, а въ Яндыковской засуха сожгла ихъ. Въ остальной же части уѣзда вредныхъ метеорологическихъ явленій не наблюдалось. Также не было замѣчено вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. Цѣны на рабочія руки таковы: работникъ получалъ 1 р. 10 коп., работница 70 коп., рабочіе съ лошадыю не занимались. Недостатка въ рабочихъ не было.

Красноярскій уѣздъ. Сѣвъ озимыхъ еще не начинался и распашки полей подъ яровыя будущаго года не было. Уборка яри вездѣ закончена въ первыхъ числахъ сентября и собрано отъ 80—250 пуд. съ десятины. Неблагоприятныхъ метеорологическихъ явленій не наблюдалось за исключеніемъ Тенлинской волости, гдѣ засухи сильно повредила травы, уменьшивъ ихъ количество и качество. Вредителей (насѣкомыхъ и животныхъ) не было. Рабочихъ рукъ было достаточно, и цѣны на нихъ таковы: работникъ получалъ—1 р., работница—60 коп., конные рабочіе не занимались.

Н. Галицкій.

21 сентября въ присутствіи Губернатора и другихъ властей, представителей города, общественныхъ организацій и многихъ приглашенныхъ открылась 2-я губернская выставка животноводства. Послѣ молебствія начался осмотръ выставки и выводка животныхъ. Выставка продолжалась недѣлю. Публикой охотно посѣщалась (3363 плат. посѣщен., несмотря на холодную и пасмурную погоду), и закрылась 28 сент.

Во время выставки, 26-го сентября, открылся губернской сѣздъ скотоводовъ, въ составѣ около 60 членовъ. Засѣданія сѣзда продолжались 3 дня, по 2 засѣданія въ день. Закрытіе сѣзда произошло 28-го сентября, послѣ вечерняго засѣданія. На сѣздѣ былъ поднятъ рядъ вопросовъ, по которымъ и состоялись постановленія. Подробный отчетъ о выставкѣ и сѣздѣ будетъ данъ въ слѣдующемъ № журнала.

Съ губернской выставки садоводства и огородничества въ г. Астрахани въ 1908 г.

Гвоздемъ первой губернской выставки садоводства и огородничества, какъ это ни странно, былъ побочный отдѣлъ выставки: отдѣлъ лѣсоводства, совмѣстно съ песчанымъ отдѣломъ. „Лѣсоводство“ было организовано съ большимъ знаніемъ дѣла, какъ въ отношеніи полноты экспонатовъ, такъ и научности ихъ классификаціи. Посѣщающая выставку рядовая публика проявляла живой интересъ къ отдѣлу «лѣсоводства»: тамъ было ей на что посмотреть, о чемъ спросить. Для специалистовъ и лицъ, интересующихся естественною исторіей Астраханскаго края, отдѣлъ давалъ много новаго, научнаго и поучительнаго. Экспонатами въ отдѣлѣ лѣсоводства были 3 казенныхъ лѣсничества астраханской губерніи: 1) Астраханское 2) Царевочерноярскаго, 3) Нарынское; не доставало лишь одного степного лѣсничества „Яшкульскаго“ изъ калмыцкой степи. Помимо лѣсничества въ отдѣлѣ лѣсоводства крупнымъ экспонентомъ являлась вновь возникающая по борьбѣ въ губерніи съ песками «песчаная организація».

Изъ казенныхъ лѣсничества наибольшій интересъ представляло «нарынское лѣсничество». Лѣсничество это было учреждено въ киргизской степи, близъ «Ханской ставки», въ 1890 году, съ цѣлью закрѣпленія песковъ.

Въ моментъ учрежденія лѣсничества въ пескахъ еще уцѣлѣли немногочисленные представители древесной растительности. Затѣмъ, за время существованія лѣсничества, были разведены нѣкоторыя породы деревьевъ искусственно. Изъ лѣсныхъ породъ слѣдующіе образцы въ отрубкахъ были экспонированы лѣсничествомъ

Жестерь, дача «Мечеть», 30 лѣт., высота 3 арш., толщина $2\frac{1}{4}$ верш., Торнь 23 л., — 2 арш. — $1\frac{1}{2}$ в., дача «Мечеть». Гребеньщикъ — 23 л., — 3 арш., — $1\frac{1}{2}$ в. дача Дюсе. Ломоносъ — 17 л., — 6 арш., — $1\frac{1}{2}$ в., дача Драскуль. Таль 14 л., — $3\frac{1}{2}$ арш., — $1\frac{3}{4}$ в., дача Мечеть. Боярышникъ 36 л., — 4 арш., — 2 в., дача Драскуль. Акація бѣлая 13 л., — $13\frac{1}{2}$ арш., — 4 в., искусственная посадка 1885. Тополь бѣлый, искусств. посадка 1895 г. 12 л., — 8 арш., — $1\frac{3}{4}$ в. дача Драскуль. Тополь бѣлый, дача Драскуль, 55 л., 21 арш., 11—10 в. Шиповникъ 8 л., 4— $\frac{1}{2}$ в., дача Драскуль. Сосна обыкновенная,

искус. развед. посадки 1895 г. Сосна крымская, искусств. пос. 1895 г. 1.

Изъ перечисленныхъ здѣсь породъ лѣса вновь разводимыми въ лѣсничествѣ являются — сосна обыкновенная, сосна крымская, акація бѣлая. Наибольшій интересъ представляетъ собою сосна обыкновенная. Судя по тѣмъ экземплярамъ, которые представлены на выставку, сосна обыкновенная растетъ успѣшно. За 12 лѣтъ своей жизни, она достигла высоты до 8—10 аршинъ, при толщинѣ шейки $1\frac{1}{2}$ —2 вершка. Судя по экспонату, сосна обыкновенная въ Нарынскомъ лѣсничествѣ имѣетъ излишнюю широкой слойность; это обстоятельство отзовется неблагоприятно на качество древесины. Затѣмъ, по двумъ взрослымъ, выставленнымъ экземплярамъ можно было наблюдать, что сосна стремится образовать два верхнихъ побѣга одинаковой силы. Если это явленіе не случайное, а присущее всемъ экземплярамъ сосны, то высокоствольныхъ и полноствольныхъ насажденій сосны въ Нарынскомъ лѣсничествѣ нечего ждать. Сосны будутъ получаться второклассныя, и едва ли можно рассчитывать на полученіе изъ нея строевого лѣса. Другой видъ сосны, разводимый въ Нарынскомъ лѣсничествѣ — «Крымская сосна», совсѣмъ не удастся. Она даетъ незавидный приростъ и производитъ впечатлѣніе коряваго куста; очевидно, что почвенныя и климатическая условія для крымской сосны совсѣмъ не подходящи.

Другая лѣсная порода тополь бѣлый, — порода мѣстная. Тополь встрѣчается повсюду въ лѣсничествѣ, образуетъ густыя заросли. Искусственно посаженный онъ даетъ хорошій приростъ. Древесина тополя, судя по отрубку какъ 55 лѣтнему, такъ и 12 лѣтнему, очень чистая и крѣпкая. Несомнѣнно, что бѣлый тополь въ нарынскихъ пескахъ имѣетъ хорошія условія роста и можетъ достигать глубокой старости. При сравненіи древесины бѣлаго тополя съ песковъ нарып. лѣсничества съ древесиною того-же тополя изъ волжскаго займища, можно видѣть, что древесина бѣлаго тополя съ песковъ крѣпче и чище, чѣмъ древесина его изъ займища. Что достопримѣчательно въ Нарынскомъ лѣсничествѣ, такъ это естественное произростаніе черной ольхи. Съ понятіемъ о черной ольхѣ всегда создается представленіе о болѣе сѣверныхъ краяхъ, съ мѣстностью, обильно орошаемой, съ нѣсколькими тресинною почвою. И вдругъ на

летучихъ пескахъ, да еще въ бездождей, знойной Астраханской губерніи— ольха. Это какая-то игра природы, даже не вѣрится. Но что это такъ, такъ тому доказательствомъ служить отрубокъ довольно толстаго многолѣтняго экземпляра ольхи; а тутъ-же экземпляры молодого поколѣнія-однолѣтня отъ естественнаго самосѣва-сѣянцы ольхи.

Оказывается, что въ Нарынскомъ лѣсничествѣ между котловинами барханъ, благодаря близости грунтовыхъ водъ, создаются настолько благоприятныя условія для произростанія ольхи, что она съ успѣхомъ не только растетъ, но и плодится и естественно размножается.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Г. И. Лакинъ.

— —

Осенній подвозъ свинины въ Астрахань начался: въ сентябрѣ было доставлено, главнымъ образомъ, изъ с Селитряннаго, Колпаковки и Петропавловки 354 туши. Товаръ легковатъ — пуда по 3—4, цѣны 4 р. — 4 р. 10 к. пудъ.

Калмыцкая степь.

О землепользованіи въ Харахусовскомъ улусѣ.

(Продолженіе; см. № 5)

Такимъ образомъ ясно, что текущіе методы землепользованія, будучи крайне хищническими и примитивными, нуждаются здѣсь въ постепенномъ, но немедленномъ же улучшеніи. Прежде всего, здѣсь необходимо устройство, при томъ весьма многихъ, водоемовъ съ болѣе осмысленными приспособленіями добыванія воды изъ колодцевъ, не менѣе необходима и рациональная очистка, какъ и оборудованіе уже существующихъ, съ огражденіемъ, поверхностей, окружающихъ худуки, состоящихъ сплошь и рядомъ изъ сыпучихъ песчаныхъ бархановъ, съ колючей растительностью, не пропускающею сквозь себя скота; сами же пески необходимо укрѣпить надлежащею растительностью.

Но организовать планомѣрно и удобно для всей калмыцкой степи, а также оборудовать все это наиболѣе экономно, въ смыслѣ затраты капитала и цѣлесообразнаго, разумнаго выбора всѣхъ мѣстъ для колодцевъ, самый выборъ и приглашеніе надлежаще-подготовленныхъ специальныхъ техникумовъ, возможность провести все это скоро и одновременно во всемъ улусѣ (какъ и остальныхъ, ко-

нечно) могло бы только Управленіе Калмыцкимъ Народомъ и за счетъ калмыцкаго капитала, но съ возвратомъ, конечно, хотя бы и въ нѣсколько лѣтъ, каждымъ аймакомъ или родомъ, на кочевьяхъ котораго колодцы устроены Управленіемъ, всѣхъ затраченныхъ на нихъ средствъ.

Помимо изложеннаго, на порчу растительности вокругъ кочевьевъ (въ особенности) вліяетъ въ огромной степени, современное тяготѣніе калмыцкаго животноводства, на овцу главнымъ образомъ не только въ этомъ, но и въ остальныхъ улусахъ, прогрессирующее за послѣдніе годы съ особенной силой.

А между тѣмъ противъ этого теченія борьба настойчивая и неотлагательная, абсолютно необходима, такъ какъ сопротивленіе сему злу угрожаетъ прямымъ бѣдствіемъ всему будущему калмыцкой степи-превращеніемъ ея въ совершенную пустыню, по слѣдующимъ даннымъ и соображеніямъ.

Овца по своему росту, длинѣ шеи, устройству рта и, главное, выдающимся впередъ рѣзцамъ и тонкимъ подвижнымъ губамъ, способна питаться такой величины растительностью, или такими ея остатками, при которыхъ всѣ другія животныя погибли бы отъ голода, навѣрное. Вслѣдствіе этого овцы и козы идутъ у всѣхъ пастушескихъ народовъ вслѣдъ за остальными животными, доѣдая и дсвольствуясь остатками отъ нихъ растительности.

Въ этой способности овецъ ощипывать рѣзцами не только мелкіе, едва-едва отросшіе листья корневого узла, но, при недостаткѣ листьевъ или стеблей, добираться и до послѣдняго, кроется главная разгадка сначала ослабленія вегетаціонной силы у всѣхъ, сначала лучшихъ, а затѣмъ и худшихъ, но все-же годныхъ въ кормовомъ отношеніи, растений; а потомъ, по мѣрѣ дальнѣйшаго поврежденія овцами корневыхъ узловъ, мало по малу полной гибели большинства таковыхъ, на мѣсто коихъ все сильнѣе и сильнѣе развиваются растенія, не имѣющія никакого или почти никакого значенія для животныхъ, полныи-же по преимуществу.

Пока овцеводство находилось въ былой пропорціи къ остальнымъ видамъ животныхъ, до тѣхъ поръ зло, причиняемое имъ, въ смыслѣ порчи степной растительности, не было такъ значительно и, во всякомъ случаѣ, менѣе замѣтно; въ настоящее же вре-

мя, съ текущимъ направлѣніемъ животноводства у калмыковъ, въ растущемъ все увеличеніи количества овецъ въ калмыцкой степи вообще, кроется огромная опасность для всего будущаго этого края.

И сейчасъ вокругъ каждаго крестьянскаго поселка, насильственно вѣдрившагося большей частью на калмыцкой территоріи и разводящаго овцу почти исключительно, растлаются, на многіе десятки верстъ кругомъ, сплошныя поля полыни, съ чрезвычайно рѣдкой и слабой порослью другихъ болѣе полезныхъ растеній. Въ этомъ и слѣдуетъ искать основныя мотивы, по которымъ крестьяне большей частью почти вынуждены уже захватывать окружающія ихъ калмыцкія земли все дальше и дальше, такъ какъ свои поля, тоже ими захваченныя у калмыковъ раньше, уже испорчены овцою настолько, что не прокармливаютъ уже стада, принадлежащихъ имъ, овецъ.

Если опытъ Малороссіи и Новороссіи показываетъ, что поправка, т. е. возвратъ на поля травянистыхъ растеній надлежащаго качества, послѣ вытѣсенія ихъ полынью, какъ послѣдствія исключительнаго разведенія овецъ, требуетъ или очень продолжительнаго (нѣсколько десятковъ лѣтъ) срока или искусственнаго разведенія кормовыхъ травъ, то что же слѣдуетъ сказать, что предвидѣть въ будущемъ для калмыцкой степи!

Въ названныхъ мною губерніяхъ „среднее“ атмосферныхъ осадковъ отъ 380 до 300 мм. въ годъ, тогда какъ здѣсь около 150 мм. всего. Не ясно ли отсюда, что, за недостаткомъ дождей въ калмыцкой степи, посѣвъ травъ возможенъ здѣсь лишь, какъ рѣдкое исключеніе. Тѣмъ менѣе надеждъ слѣдовало бы возлагать на вселеніе, вѣдреніе въ калмыцкой степи, самосѣвомъ бывшихъ, болѣе или менѣе полезныхъ, а иногда и превосходныхъ растеній естественнымъ (для Малороссіи, напримѣръ) путемъ — залежью, отвердѣніемъ степи и т. д. И это потому, что здѣшняя полынъ растетъ привольно, не только на любыхъ залежахъ, но и на поверхностяхъ, никогда не пахавшихся до сего времени (въ Малороссіи же она гибнетъ на 10—19 лѣтней залежи абсолютно); кромѣ того, она начинаетъ свою вегетацію ранней весной, очень стойко, лучше всѣхъ пожалуй растеній, выноситъ засуху, что въ этомъ краѣ, быть можетъ важнѣе всего, и затѣмъ

она только слегка объѣдается овцою и то въ первыхъ стадіяхъ вегетаціи ея; остальной же скотъ, за исключеніемъ верблюда, не ѣсться совсѣмъ. Такимъ образомъ и дальнѣйшее преобладаніе полыни обеспечивается здѣсь какъ бы внѣ всякой конкуренціи съ остальными растеніями.

Затѣмъ всѣ молодые возрасты овецъ ускользаютъ всегда отъ налога на домашнихъ животныхъ — этого единственнаго налога, уплачиваемаго калмыками въ казну, и безъ малѣйшаго нарушенія закона къ тому-же; такъ поставлено по крайней мѣрѣ сейчасъ это дѣло въ степи. Подсчетъ животныхъ для налога производится въ іюнѣ и іюлѣ тѣмъ-же калмыками въ сущности, т. е. ихъ хлѣбными старостами и аймачными старшинами и разъ въ 2 года, (причемъ уплата налога производится на 2 послѣдующихъ за годомъ учета) и отъ уплаты подати освобождены овцы, не достигшія, къ моменту учета, 6 мѣсяцевъ.

Въ годы пересчета въ іюнѣ и іюлѣ, нѣтъ и не можетъ быть перешедшихъ 6-ти мѣсячный возрастъ ягнятъ, и, такимъ образомъ, хотя бы и 4 или 5 мѣсячный, ягненокъ освобождается слишкомъ на 2^{1/2}, почти на 3 года, отъ платы налога и затѣмъ, оправившись на хорошемъ кормѣ весною третьяго года, продается на рынкахъ до наступленія срока новаго пересчета животныхъ въ степи. О злоупотребленіяхъ при этомъ и говорить нечего, такъ какъ изъ весьма поверхностной повѣрки наличности лошадей въ Харахусовскомъ улусѣ было легко убѣдиться (мнѣ), до чего фиктивна численность и остальныхъ животныхъ по цифрамъ официальной статистики.

Въ общемъ я полагалъ бы, что на первое время ближайшими и наиболѣе необходимыми мѣропріятіями въ дѣлѣ улучшенія землепользованія въ Харахусовскомъ улусѣ надлежало бы признать:

1) Раціональное и планомѣрное обводненіе поверхности улуса, согласно даннымъ и соображеніямъ, приведеннымъ мною выше.

2) Усиленная и толково, практически поставленная пропаганда (брошюрами, публичными демонстраціями съ надлежащими орудіями и обученными людьми) цѣлесообразныхъ приѣмовъ заготовки зимнихъ кормовъ.

3) Противодѣйствіе дальнѣйшему распространенію въ калмыцкой степи теперешняго

направленія въ животноводствѣ — на овцу главнымъ образомъ, путемъ подъема цѣны на лошадь вообще и ремонтную въ особенности, а также пристальнымъ пересмотромъ размѣра налога на животныхъ, метода и времени перечета калмыцкихъ животныхъ, для обложения ихъ государственнымъ налогомъ и, наконецъ, точнымъ указаніемъ предѣла разведенія по количеству овецъ въ каждомъ улусѣ.

4) Организація доступнаго и упрощеннаго кредита, какъ на предметъ улучшенія пріемовъ землепользованія (наемъ рабочихъ, покупка орудій и т. д.), такъ и покупки кобылъ на племя въ средѣ козеводовъ калмыцкой степи и другихъ мѣстностей.

Кн. В. Кудашевъ.

Александровское Кредитное Товарищество, Астр. каз. в.

(Продолженіе)

Стоило лишь Кузнецову заявить о своемъ желаніи послужить т-ву бесплатно, какъ сейчасъ-же, глядя на него нашелся другой, третій, а тамъ еще и еще, и скоро нужное число лицъ для состава правленія и повѣреннаго совѣта и даже кандидатовъ къ нимъ, что требуется уставомъ, было получено. Заявившіе горяча о своемъ желаніи плохо еще знали уставъ т-ва, а нѣкоторые изъ нихъ, если даже и не всѣ, не понимали разницы между членомъ правленія и членомъ совѣта, но это было, пожалуй, въ данномъ случаѣ и кстати, потому что изъ всего числа заявившихъ давало возможность выбора подходящихъ людей на всѣ нужныя должности и, такимъ образомъ, „слегка“ пользуясь этимъ незнаніемъ членовъ, удалось провести въ члены правленія и совѣта соответствующихъ людей. Важны были, главнымъ образомъ, дѣльные, самостоятельные члены правленія, и, намѣчая ихъ и затѣмъ другъ за другомъ баллотировавъ, получилось именно то, что и хотѣлось. Къ хорошему грамотному, но бойкому и увлекающемуся члену Правленія И. О. Кузнецову, присоединили для равновѣсія спокойнаго, даже скорѣе тяжелаго характеромъ, недоувѣрчиваго и вѣрикаго на „копѣечку“, хотя и малограмотнаго, М. П. Чукаева. Третьимъ членомъ правленія и счетоводомъ

былъ я. Въ повѣрочномъ совѣтѣ [оказались: станичный атаманъ, С. Н. Краснопрошитъ, Ф. Ф. Поляковъ, человекъ сравнительно грамотный и аккуратный, что доказалъ и въ послѣдствіи, аккуратнѣе всѣхъ изъ совѣта исполняя свои обязанности и, наконецъ, третьимъ—И. А. Кузнецовъ—это тотъ, что первымъ изъявилъ желаніе послужить товариществу бесплатно. Съ такимъ народомъ можно дѣло дѣлать, думалъ я. Дѣло пойдетъ!

Засѣданіе собранія подходило къ концу, такъ какъ выработана была уже и смѣта предстоящихъ на годъ расходовъ, даны были нужныя полномочія правленію, назначены были дни и часы засѣданій правленія и совѣта, опредѣленъ размѣръ могущихъ быть вкладовъ и размѣръ процентовъ по ссудамъ, вкладамъ и займамъ, какъ вдругъ, совершенно неожиданно, произошелъ инцидентъ, поразившій всѣхъ и „до-смерти“ было напугавшій меня. Не помню теперь уже твердо по какому поводу, но только одинъ изъ членовъ т-ва, Е. Н. Ковалевъ, разговаривая о чемъ то съ присутствовавшимъ на собраніи инспекторомъ мелкаго кредита и отстаивая какое-то свое положеніе, на слова инспектора, что это, дескать, уставомъ не предусмотрено или не разрѣшается, — вдругъ заявилъ, что, молъ, этого онъ не знаетъ, такъ какъ устава не читалъ. — «Какъ не читали? Устава не читали?» крикнулъ, вставая, инспекторъ, и сразу онъ показался намъ такимъ большимъ и страшнымъ. — «Между вами есть члены, которые даже и не читали устава?» продолжалъ все такъ-же грозно инспекторъ, «этого я не знаю, это не допустимо, я не могу при такихъ условіяхъ открыть товарищество!»

Зная до этого Н. В. за такого тихаго, спокойнаго, душевнаго человека, я былъ пораженъ теперь его видомъ. Онъ казался мнѣ, да, вѣроятно, и другимъ, страшнѣе всякаго начальства, между тѣмъ какъ онъ же самъ и не позже, какъ на этомъ же засѣданіи, говорилъ и объяснялъ собранію, что товарищество не должно смотрѣть на инспектора, какъ на начальство, что онъ, инспекторъ, является только опытнымъ и необходимымъ совѣтникомъ и руководителемъ для дѣла, главнымъ образомъ, для начала дѣла, для правильной и вѣрной его постановки на первыхъ порахъ... и вдругъ этотъ зычный голосъ, это негодованіе... Я растерялся... Собраніе потушилось и тяжело молчало. Это бы-

ли дѣйствительно тяжелыя, а для меня — слишкомъ тяжелыя, ужасныя минуты... Рушилось сразу то, что я съ такимъ трудомъ въ теченіи болѣе полугода собиралъ по крохамъ, съ такою любовью соединялъ въ одно, на что съ такой вѣрой смотрѣлъ, за что вынесъ столько злыхъ насмѣшекъ, не заслуженныхъ обидъ, оскорбительныхъ подозрѣній...

Все это, вѣроятно, сейчасъ дышало на моемъ лицѣ, потому что, когда я, какъ дѣйствительно утонуящій, хватаясь за соломинку, сталъ упрашивать инспектора быть снисходительнымъ, ручался головой, что членамъ не будетъ выдано ни одной копѣйки, пока они не выучатъ уставъ, когда я, уже пожилой, семейный человекъ, готовъ былъ — стыдно признаться, — заплакать, унижаться, даже уже унижался, передъ чужимъ для меня человекомъ, когда я это говорилъ и унижался, и инспекторъ посмотрѣлъ, наконецъ, на меня, онъ сразу притихъ, смутился... Онъ, вѣроятно, понялъ меня...

Этотъ инцидентъ, какъ-бы на первый взглядъ со стороны безсмысленъ и безтактенъ съ обѣихъ сторонъ не казался онъ, все же имѣлъ большое значеніе для будущаго т-ва. Его частенько вспоминаютъ члены, лишь только заходитъ когда либо споръ, и какойнибудь членъ оказывается плохо знакомымъ съ уставомъ и несетъ околесницу. Онъ, вѣроятно, долго будетъ памятенъ членамъ т-ва и многихъ побудитъ прочитать и усвоить уставъ.

Получивъ обѣщаніе всего собранія, что уставъ будетъ выученъ даже «въ зубокъ», инспекторъ, сдѣлавшійся опять такимъ маленькимъ, такимъ тщедушнымъ, такимъ вновь мизымъ и славнымъ, побесѣдовалъ о предстоящей дѣятельности т-ва и скоро закрылъ собраніе, назначилъ на завтра уже засѣданіе правленія и совѣта для распредѣленія между ними должностей предсѣдателей, заступающихъ ихъ мѣста и казначея правленія. Тогда же, т. е. на другой день инспекторъ познакомилъ правленіе съ отчетностью и веде-

ніемъ книгъ, которыхъ, кстати сказать, онъ привезъ съ собою цѣлую уйму, чѣмъ не на шутку наугаль счетовода, надавалъ опять цѣлую кучу добрыхъ совѣтовъ и передалъ печать т-ва и штемпеля. Книги и бланкъ на цѣлый годъ, а также печать и штемпеля давались т-ву безвозмездно изъ Государственнаго Банка.

Черезъ нѣсколько дней все правленіе и собрание поѣхало въ Царицынъ, получило подъ вексель 1000 руб. основного капитала и въ первое же воскресенье открыло ссудную операцію. Было половина мая, въ сосѣднихъ селахъ шли ярмарки, приближался сѣнокосъ «въ горахъ», а тамъ не задолгимъ была и уборка ржи и деньги сильно нужны были населенію. Всѣ почти члены потянулись за ссудами. Но отчасти пока изъ недовѣрія другъ къ другу, отчасти же боясь нехватки денегъ, кредиты членамъ открывались маленькіе. По личному довѣрію, кажется, ни у кого или очень и очень немногихъ кредитъ не превышалъ 25 руб., а общій у рѣдкихъ былъ больше 50 руб., между тѣмъ какъ въ числѣ членовъ были люди даже съ очень хорошимъ хозяйствомъ и уставомъ разрешало открывать кредитъ и до 100 руб. Поручительство за другихъ было дано, но тѣмъ же причинамъ, тоже очень и очень немногимъ. Всѣмъ 39 членамъ открытъ былъ кредитъ въ общей суммѣ 2925 руб.

Въ первомъ полумѣсяцѣ (т-во открылось въ половинѣ мая) новыхъ членовъ прибыло только 3 съ кредитомъ въ 175 руб. Т-ву еще не довѣряли, поступать въ члены боялись, но это не смущало членовъ правленія. Они вѣрили въ себя и дѣло и не обманулись. Въ июнѣ хотя и поступило 17 новыхъ членовъ, но и это не могло быть вѣрнымъ показателемъ успѣха т-ва, такъ какъ въ июлѣ поступило только 10, въ августѣ 11, а въ сентябрѣ всего лишь 9 чел., но за то потомъ, съ октября, ростъ членовъ сталъ значительнѣе увеличивался съ мѣсяца въ мѣсяць.

Для наглядности привожу таблицу.

	Къ 16 мая	Къ 1 іюля	Къ 1 іюня	Къ 1 августа	Къ 1 сентябр.	Къ 1 октябр.	Къ 1 ноябр.	Къ 1 декабр.	Къ 1 января 1905 г.	Къ 1 января 1906 г.	Къ 1 января 1907 г.
Число членовъ .	39	42	58*)	68	79	88	109	131	161	295	420
Сумма открытаго имъ общаго кредита	2925	3100	7175	7815	8510	9140	9695	10975	12515	18585	29100

*) Въ теченіи іюня 1 членъ умеръ

Теперь же, въ Александровскомъ т-вѣ уже больше 500 членовъ.

(Продолженіе будетъ.)

М. Ф. Богуславскій.

Башмаковское Кредитное Товарищество Астрах. губ.

«Безъ души, безъ любви» повелось у насъ дѣло кредитнаго товарищества»...

Какъ оно открылось?

Кто занесъ его идею въ такую глушь, какъ Башмаковка?

Открылось оно очень просто: пріѣхалъ къ намъ въ октябрѣ или ноябрѣ 1906 г. инспекторъ мелкаго кредита мѣстнаго района и съ нимъ извѣстный у насъ инспекторъ татарскихъ школъ, собралъ мѣстныхъ татаръ и предложилъ открыть т-во, разъяснивъ цѣль и значеніе его для крестьянъ. Разумѣется, изъ давныхъ объясненій нашими татарами понятно только одно, что имъ денегъ даютъ подъ круговую поруку. А татары до денегъ всегда охочи.

Только вотъ одно мѣшастъ—круговая отвѣтственность! Всѣ-бы охотно подписались подъ заявленіемъ объ открытіи товарищества, только эта страшная штука мѣшастъ—отвѣтственность за другого!

Вдругъ Ахметъ возьметъ денегъ и не заплатитъ, а я, Абдуль, отдувайся за него, — нѣтъ я не подпишусь!

Кромѣ того много удерживало нашихъ татаръ еще и то обстоятельство, что имъ предлагаютъ денегъ чиновники, съ кокардами и въ формѣ, какъ и слѣдуетъ быть чиновнику. Хотя инспекторъ татарскихъ школъ и свой братъ—магометанинъ, но у него тоже кокарда...

Охъ эта кокарда,—вѣками виѣдрилось въ народныя умы недоверіе къ ней, не можетъ крестьянинъ на слово повѣрить ей; въ самыхъ благихъ намѣреніяхъ ея видитъ какой нибудь подвохъ.

Однако послѣ долгихъ споровъ и пререканій между собою нашлись храбрецы и подписались въ числѣ около 40 человекъ. Избрали уполномоченнаго—кстати сказать—человѣка сравнительно развитого и дѣльнаго—и послали бумагу по принадлежности.

Какъ учредители, такъ и будущіе руководители товарищества, очень и очень мало смыслили въ его цѣли, а еще меньше въ идеѣ коопераціи вообще.

Что же можно говорить о любви къ нему, какую душу и кто приложитъ къ этому дѣлу?

Пришли къ намъ деньги 3000 руб., (кстати о томъ, сколько намъ пришлютъ ихъ, мы до послѣдняго дня пребывали въ блаженномъ

невѣдѣніи)—роздали ихъ всѣ въ одинъ день и постольку, поскольку кто просилъ—и дѣло съ концомъ.

Кажется на томъ-бы и остановились. Выдавали-бы и получали мы деньги безъ думы о томъ, принесутъ, или принесли-ли они пользу тому, кто ихъ бралъ. Уставъ написанъ сухимъ канцелярскимъ языкомъ, онъ не можетъ вложить въ дѣятеля ту «душу живу», какая нужна для развитія этого дѣла, онъ не можетъ расшевелить и поднять мысль человѣка для дѣятельности. Но намъ помогло печатное слово, написанное не мертвымъ канцелярскимъ, а живымъ, красивымъ, литературнымъ языкомъ.

Читая «Хронику учрежденій мелкаго кредита», я провикался идеей коопераціи, съ удивленіемъ и восторгомъ узнавалъ объ успѣхахъ того или другого кредитнаго товарищества и сейчасъ-же дѣлился этимъ съ членами Правленія (я занимаю должность счетовода при товариществѣ). Татары сначала плохо понимали, но постепенно и они усваивали свои обязанности въ товариществѣ и съ теченіемъ времени прикоснулись къ краю одежды коопераціи. Прикоснулись съ вѣрою и отдались товариществу, желая создать пользу изъ него. Познало пользу т-ва и населеніе, въ особенности послѣ того, какъ многихъ садовладѣльцевъ товарищество выручило ссудами и спасло ихъ этимъ отъ запродажи садовъ за полгода до урожая, какъ это у насъ обыкновенно дѣлалось, и какъ бываетъ въ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, вездѣ. Но больше всего убѣдило народъ въ безкорыстіи т-ва открытіе имъ торговли мукой, чаемъ и сахаромъ. Понятно, оно не беретъ убойственныхъ процентовъ при продажѣ: все продается по городской цѣнѣ, а калмычій чай даже дешевле, чѣмъ въ городѣ, но по сравненію съ здѣшними торговцами гораздо дешевле и остальные товары. Кромѣ того, теперь не нужно ѣхать въ городъ за мѣшкомъ муки, не нужно хлопотать и нянчиться съ нимъ 12 верстъ, цѣлый день терять даромъ и притомъ въ городѣ за него заплатишь столько-же, сколько и въ т-вѣ, но нужно отдать еще и за провозъ. А здѣсь пріѣхали на арбѣ, навалили его, и дѣло съ концомъ—полчаса времени.

Въ самомъ началѣ этой статьи я привелъ фразу г на М. Ф. Богуславскаго, сказанную имъ въ концѣ своей статьи объ «Алексадров-

скомъ кредитномъ товариществѣ по адресу Казачебугровскаго кред. т-ва, что «безъ души, безъ любви повелось тамъ дѣло, плохую и будущность сулить оно».

Но мнѣ думается, что только тогда не любишь дѣло, когда не позналъ его, но когда узналъ, когда оно, хотя и туго, но даетъ уже ростки, то будешь слѣдить за нимъ и, наконецъ, полюбишь, будешь помогать ему въ ростѣ.

Оптимистъ.

Земельная неурядица въ слободѣ Николаевской.

У Николаевскаго общества въ нынѣшнемъ году истекъ двѣнадцатилѣтній срокъ передѣла общественной земли, по которому въ общинномъ пользованіи находилось всей земли 130000 десятинъ казенной мѣры. Земля эта была распределена на 6772 душевыхъ надѣла, по числу наличныхъ душъ мужского пола, причемъ умершіе до наступленія передѣла были исключены, а достигшіе 18 лѣтняго возраста включены.

По качеству общественная земля представляетъ собою огромное разнообразіе и притомъ, раскинувшись на десятки верстъ, пересѣкается землями казенными и частновладѣльческими. Распределить такую землю уравнительно по надѣламъ—дѣло вообще трудное, а для крестьянъ, обладающихъ лишь примитивными способами разверстки, оказалось совсѣмъ не по силамъ. Въ результатѣ крестьянской разверстки «своими средствами» получилось страшное неравенство въ качественномъ отношеніи, и, кромѣ того, каждый надѣлъ имѣлъ въ мѣстахъ по три поля, отстоящихъ одно отъ другого въ 40--верстныхъ разстояніяхъ.

Неравенство качества надѣловъ получилось такъ велико, что въ первое-же пятилѣтіе многіе разорились, а другіе, наоборотъ, обогатились. Одни построили дома съ желѣзными крышами, другіе же вынуждены были раскрыть и соломенные крыши. На ихъ надѣлахъ нѣтъ «ни хлѣба, ни корма для скота».

Обездоленныхъ такимъ передѣломъ оказалось очень много, и они все время стремились снова передѣлить землю досрочно; но этого сдѣлать имъ не удалось: богачи верховодили на сходахъ. Наконецъ, наступилъ срокъ новаго передѣла. Обездоленные восприняли духомъ. Однако и теперь постигла ихъ

неудача: владѣльцы лучшихъ надѣловъ пожелали воспользоваться закономъ 9 ноября и подали заявленія на сходы о выдѣленіи изъ общины. Возмущенію обездоленныхъ не было границъ.

Общество на всѣ заявленія о выдѣленіи отвѣтило отказомъ, предложивъ выдѣляющимся сначала уравнять надѣлы «по Божьи», а затѣмъ уже выдѣляться.

Какъ дѣлать землю и между кѣмъ дѣлать—толковали всю зиму. Страсти разгорались. Старики дружно постановили приговоръ: «малолѣткамъ земли не давать». «Пускай себѣ просятъ у казны». «Малолѣтки» заявили, что, если имъ не дадутъ земли—они стариковъ закопаютъ на ихъ надѣлахъ.

Затѣмъ началось увлеченіе выдѣленіемъ изъ общины, чему особенно порадовалъ нѣкто Рыбальченко. Поощряемый администраціей, Рыбальченко сталъ довѣреннымъ лицомъ по выдѣленію по одной сотни крестьянъ, взимая съ нихъ плату не ниже 25 коп. съ души «за хлопоты».

Мотивы къ выдѣленію были разнообразны. Одни желали закрѣпить за собою оказавшіеся случайно, по примитивному способу разверстки, лучшія земли. Другіе желали использовать старшинство въ семьѣ, представляющее возможность на законномъ основаніи обездопить землей меньшихъ членовъ семьи или, по меньшей мѣрѣ, главенствовать надъ ними, «держатъ» въ ежовыхъ рукавицахъ: «пускай почитаютъ стариковъ». Наконецъ, третьи прельщались возможностью получить одновременно крупную сумму денегъ за землю.

Смута все усиливалась. Особенно обострилась она, когда мѣстный земскій начальникъ, на основаніи закона 9 ноября, сталъ постановлять приговоры о выдѣленіи изъ общины, вопреки отказнымъ приговорамъ общества.

Вражда разѣдала общество, какъ ржа желѣзо, пока уѣздный съѣздъ не отмѣнилъ многочисленныхъ приговоровъ земскаго начальника, найдя самое выдѣленіе для крестьянъ слоб. Николаевской «преждевременнымъ», т. е. «срокъ передѣла земли у Николаевскаго общества—помнѣнію съѣзда—окажется лишь въ 1909 году». Кромѣ того, «въ надѣльныхъ земли замѣшана пріобрѣтенная земля, а законъ 9 ноября касается только земель надѣльныхъ».

Въ настоящее время вопросъ о выдѣленіи изъ общины отодвинулся на задній планъ здѣшняго землеустройства. Администрація за-

пята склонениемъ крестьянъ къ переходу на подворное владѣніе землею, крестьяне же, обезкураженные смутой по выдѣленію изъ общины, рѣшили передѣлъ земли отложить на одинъ годъ, упорно отказываясь отъ подворнаго владѣнія, не прельщаясь даже посулами получить навкупъ казенную землю для малолѣтокъ, если общество перейдетъ къ подворному землепользованію.

В. Бѣлаевъ.

Въ дополненіе къ предыдущей статьѣ В. А. Бѣлаева сообщаемъ цифровыя данныя, относящіяся къ земельному надѣлу крестьянъ слоб. Николаевской, собранныя нами на мѣстѣ.

Всѣ надѣлы земли крестьянъ слоб. Николаевской составляютъ по даннымъ В. А. Бѣлаева 130000 каз. дес., такъ что на душу, изъ 6772 надѣловъ, приходится около 20 каз. дес.

Сами крестьяне даютъ своему надѣльному обезпеченію нѣсколько иной подсчетъ. По этимъ даннымъ основной надѣлъ земли въ сл. Николаевской расположенъ въ трехъ частяхъ: «душевой» землѣ, «сусячьею» и такъ наз. «додаткахъ». «Душевая» земля—основной надѣлъ слободы, представляется по почвѣ одной изъ лучшихъ въ Цареве. у — каштановые суглинки и сунесь, и здѣсь надѣлъ крестьянина составляетъ въ среднемъ 6 хоз. десятинъ, причемъ отдѣльные надѣлы, смотря по «сотнѣ», колеблются отъ 5 до 12 хоз. дес.

«Въ сусячьею», представляющей собою бугристую золонцеватую степь, служащую лишь выпасомъ, съ рѣдкими падьнами удобной для пашни земли, надѣлъ составляетъ 10—12 хоз. дес., изъ коихъ удобной земли приходится около 1 каз. дес.

Наконецъ „додатками“ называютъ песчаную площадь, вкрапленную въ основной надѣлъ. Почва здѣсь легкая каштановая сунесь, весьма пригодная для посѣва бахчей, при безсистемной распахкѣ и безпрерывной культурѣ бахчевыхъ растений превратившаяся въ легкій подвижный песокъ, частью отложившійся въ мелкіе барханы. Въ виду неудобства такой земли для посѣва главнаго мѣстнаго хлѣба — пшеицы, эту часть надѣла дѣлятъ особона всѣхъ и этихъ «додатковъ» приходится по 1½ хоз. дес. на надѣлъ.

Такимъ образомъ, общее обезпеченіе землею надѣльной души въ сл. Николаевской состав-

ляетъ по подсчету самихъ крестьянъ. около 20 хоз. дес.

Послѣдній раздѣлъ земли въ Николаевкѣ былъ 12 лѣтъ назадъ. По продажнымъ сдѣлкамъ того времени цѣна „души“ была: въ основномъ надѣлѣ 15—18 руб., въ „сусячьею“ 4—6 руб., въ „додаткахъ“ 1 р.—1 50 коп., понимая эти цѣны, какъ ежегодную арендную плату.

Въ 1908 году при продажѣ даже только на 1 годъ „душа“ въ основномъ, капиталъ номъ, надѣлѣ, продавалась по 40—45 руб. и даже до 50 руб.; въ «сусячьею» 11—13 руб. и до 25 руб. и въ „додаткахъ“ по 8 руб.

Рѣзкое повышеніе арендныхъ цѣнъ на землю въ Цареве. уѣздѣ за послѣдніе годы стоитъ въ связи, съ одной стороны, съ общимъ вздорожаніемъ жизни, съ другой же въ весьма значительной степени связано съ послѣдними землеустроительными перспективами, выдвинутыми на очередь правительствомъ для этой „житницы“ Астрах. губ.

Къ этому вопросу мы надѣемся вернуться особо.

В. С.

Вопросъ изъ станицы Грачевской,

Н. Ф. ВТОВОРА.

Интересуясь разведеніемъ свиней, я приобрѣлъ нѣсколько породистыхъ свинокъ и прошу указать мнѣ пріемы ухода и откорма свиней въ нашихъ условіяхъ: какии кормами (зерномъ, сѣномъ, бахчевыми растениями и т. д.) выгодно у насъ откармливать свинокъ; какъ ухаживать за свиньями; въ какомъ возрастѣ выгодно бить на мясо; куда можно сбывать битое мясо, и какова оплата пуда его въ нашемъ краю.

Прошу указать печатное руководство по свиноводству примѣнительно къ нашимъ условіямъ, его стоимость и откуда можно выписать.

ОТВѢТЪ.

Чистокровныхъ англійскихъ свиней для сельскаго хозяйства въ Астрах. губ. совѣтовать нельзя, въ виду ихъ нѣжности и потому неспособности бороться съ нашими климатическими невзгодами.

Гораздо лучше приобрести хорошихъ переродковъ, самое лучшее—помѣсь беркширской

съ астраханской свиньей. Такая помѣсь прекрасно выкармливается въ нашихъ займищахъ, такъ какъ имѣетъ довольно большую голову для добыванія корма въ болотахъ и не такъ подвержена повальнымъ болѣзнямъ, какъ это замѣчается у чистокровныхъ.

Имѣя нѣсколько свиней, ихъ слѣдуетъ разбить на 3 группы. Первую группу составлять матки съ сосунками; вторую—молодыкъ; третью свиньи, откармливающіяся на убой.

Матокъ съ сосунками кормятъ хорошо, чтобы у нихъ было достаточно молока для поросятъ; молодыкъ кормятъ менѣе, но всетаки чтобы животныя не истощались; на убой же кормятъ усиленно, стараясь разнообразить кормъ, чтобы вызвать тѣмъ усиленный аппетитъ.

Для Астр. губ. выгоденъ слѣдующій порядокъ выкармливанія; январь, февраль по случаю морозовъ, сухой кормъ (зернами, желудями). Мартъ, апрѣль, май—выпасывать; июнь (половодье) кормить болтушкой мучной, маисовой, можно давать свѣжую траву; июль, августъ, сентябрь—выпасывать; октябрь выпасывать въ теплые дни, а въ остальные кормить; ноябрь, декабрь—кормить усиленно. 15-ти мѣсячнаго возраста свиньи годны къ убою.

Если принять во вниманіе, что Астрахан. крестьянину свинью кормить приходится всего 5 мѣсяцевъ, а остальное время свиньи находятъ въ изобиліи себѣ кормъ въ ильменяхъ, то ясно, что свиноводство въ астрах. губ. очень выгодно.

Средній вѣсъ сѣдасмага сухого корма (зерна или муки), считая все пять мѣсяцевъ кормленія, равняется приблизительно 5 ф.; 1 фунтъ корма стоитъ 2 коп.—каждый день прокорма обходится 10 коп. Есть корма, конечно, и дешевле, мнѣ приходилось покупать по 30 коп. пудъ желудей, 50 коп. маисовую муку и т. д. Радѣтельный хозяинъ можетъ запастись мелкимъ картофелемъ, сѣять кормовую свеклу, кормовую тыкву, такимъ образомъ, кормъ, получится питательный и дешевый.

Если принять за норму 2 коп. за фунтъ корма, то прокормъ свиньи въ теченіи 5 мѣсяцевъ обойдется не дороже 15 рублей; 15 мѣсячная свинья изъ переродковъ при хорошемъ кормѣ и уходѣ достигаетъ 8 пуд. вѣса. На астрах. рынкѣ свиньи продавались въ 1907 году за пудъ, въ январѣ и февралѣ, по 5 р. 60 к., мартѣ, августѣ—6 р., сен-

тябрѣ, декабрѣ по 4 р. 50 к. Въ январѣ 1908 года цѣна опять поднялась по 5 руб. 60 коп.

Городскія же кормленія свинья средняго качества оплачивались до 7 руб. за пудъ. Предположимъ, что это исключительныя цѣны, нормальная цѣна всегда будетъ отъ 4 р. 50 к. до 5 руб., что составитъ 35—40 р. стоимость каждой туши.

При интенсивномъ хозяйствѣ свиньямъ слѣдуетъ выстроить хлѣвъ; свиней держать чисто, а, главное, сухо, давать подстилки и стараться, чтобы въ хлѣвахъ было тепло. Эти маленькія сравнительно хлопоты вознаграждаются экономіей въ кормѣ, и свиньи, будучи здоровыми и веселыми, гораздо бѣстрѣе отѣдаются.

Руководство на русскомъ языкѣ указать не могу. На все вопросы по свиноводству всегда охотно отвѣчу, конечно, то, что знаю.

М. К. Буттеръ.

Изъ редакціи: Въ качествѣ руководства можно рекомендовать „Совѣты по свиноводству Кабештова Ц. 60 к.; (имѣется въ складѣ Общества). Кроме того, можно указать на журналъ „Свиноводство“, адресъ: С.-Петербургъ, 8 я Рождественская, д. 35. Подписная цѣна въ годъ 3 руб.

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Картофельная ботва, какъ кормъ.

Картофельная ботва можетъ служить прекраснымъ средствомъ для кормленія лошадей. Въ Германіи готовится сѣно изъ ботвы слѣдующимъ образомъ. Когда наступаетъ время копки картофеля, скашиваютъ ботву и складываютъ въ 20-ти вазовый стогъ. Когда этотъ стогъ сильно нагрѣвается, ботву раскладываютъ въ рыхлыя кучи, высотой около полутора арш. Эти кучи время отъ времени переворачиваютъ; для чего въ сухую солнечную погоду достаточно бываетъ сдѣлать это 3—4 раза, и сѣно готово. Опасаться содержащагося въ ботвѣ ядовитого вещества нѣтъ основаній, такъ какъ ядъ этотъ вслѣдствіе сильнаго броженія въ стогу совершенно обезвреживается. Заготовка такого картофельнаго сѣна производится и въ Курляндіи; оно, по отзыву хозяевъ, производитъ на лошадей благотворное дѣйствіе въ смыслѣ усиленія ихъ работоспособности.

(Юж.-Рус. Сел.-хоз. Газета)

ЯРМАРКИ И БАЗАРЫ, БЫВШІЕ ВЪ ОКТЯБРѢ МѢСЯЦѢ.

Ярмарки.

	Пригнано:	Продано:	Цѣны
8 Сентября. с. <i>Никольское Ено- таевского у.</i>	1500 г. кр. р. скота 800 овецъ 100 лошадей 80 верблюдовъ	236 г. к. р. скота 201 овецъ	Быкъ на 14 п. уб. вѣсъ 80 руб. Корова на 10 п. > > 35 руб. Яловая на 7 п. > > 40 руб. Ягнята 5¼ руб.
1 Сентября с. <i>Завѣтное Чернояр. узда.</i>	5500 г. кр. рог. ск. 650 овецъ	1135 г. кр. р. ск. 650 овецъ	Быкъ 85 руб. Корова 53 руб. Яловые 35 руб. Ягнята 5½ руб.
8 Сентября с. <i>Тундутово Чернояр. узда.</i>	6000 гол. кр. рог. ск. 3000 овецъ.	701 гол. кр. рог. ск. 1719 овецъ.	Быкъ на 14 п. 65 руб. Корова на 12 п. 47 руб. Яловка на 8 п. 35 руб. Овца (ягнать) 5¼ руб.

Базары.

<i>Г. Астрахань.</i> (ежедневно)	80 гол. кр. рог. ск. 1891 лощ.	75 гол. кр. рог. ск. 154 лошади.	Корова на 8 п. — 45 руб. Молочная корова 115 руб. Лошадь 60 руб.
<i>Пос. Калмыкій Базаръ</i> 3 раза въ недѣлю: по понедѣл., средамъ и пятницамъ.	5000 г. кр. рог. скота 13000 овецъ. 10 лошадей 30 верблюдовъ	4797 г. к. рог. ск. 12673 овецъ. 5 лошадей 26 верблюдовъ.	Быкъ на 10 п. уб. вѣсъ 60 р. Корова на 8 п. > > 45 р. Яловка на 5 п. > > 25 р. Овца курд. на 2 п. 10 р. Ягненокъ на 5½ руб. Лошадь 60 р. Верблюдъ. 70 р.

ПРЕДСТОЯЩІЯ ЯРМАРКИ

Въ *Ноябрѣ мѣсяцѣ*: въ Черноярскомъ уѣздѣ: 8 въ селѣ Торговомъ и 13 въ селѣ Приютномъ. въ Енотаевскомъ уѣздѣ: 8 въ селѣ Сасыкольскомъ и 21 въ селѣ Золотухинскомъ. Въ Царевскомъ уѣздѣ: 6 въ г. Царевѣ и 8 въ с. Верхне-Балыклейскомъ.

Отвѣтственный редакторъ, агрономъ **В. Ф. Серезниковъ**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

(3-й годъ изданія)

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„САДЪ, ОГОРОДЪ И БАХЧА“,

издаваемый Астраханскимъ Обществомъ Садоводства, Огородничества и Полеводства, подъ редакціей кандидата сельскаго хозяйства **В. Э. ЭЙХЕЛЬМАНА**.

Журналь содержитъ слѣдующіе отдѣлы:

I) Извѣстія о дѣятельности Общества. II) статьи, а) по плодоводству, б) виноградарству, огородничеству, г) бахчеводству, д) полеводству и спеціальнымъ культурамъ. III) Корреспонденціи. IV) Обзоръ спеціальныхъ журналовъ. V) Разныя извѣстія. VI. Библиографія. VII) Вопросы и отвѣты. VIII) Объявленія.

Подписная цѣна на годъ 1 р. 50 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ: Астрахань, Капцелярія О-ва Садоводства.

Издатель **А. СВИРИЛИНЪ**.

