シ其代表者タル縣知事ヲ相手取リタルハ對手人ヲ誤リタルモノナリト云フモ原告ハ後ニ之ヲ訂正シタルノミナラス訴狀中一定ノ申立ニ於テ岩手縣參事會カ與ヘタル裁決ヲ取消シ云々トアルニ依レハ訴狀中ノ嚴手縣トアル下ニ參事會ノ三字ヲ遺脫シタルモノト認メサルヲ得ス而シテ本案ニ付テハ原告ハ家資分散ノ宣告ヲ受ケタルモ抗告ノ結果該宣告ヲ取消サレタルヲ以テ公民權ヲ停止セラレタル者ニアラス隨テ失職者ニアラスト云フト雖モ町村制第九條第二項ニ町村公民タル者(中略)其公民タルノ權ヲ停止ス家資分散若クハ破産ノ宣告ヲ受ケタルトキハ(中略)亦同シトアルヲ以テ該條ハ苟モ家資分散ノ宣告ヲ受ケタルトキハ抗告ノ有無及其結果如何ニ拘ハラス直チニ公民權ヲ停止セラレタルモノト解セサルヲ得ス然レハ原告ハ町村制第九條第十二條及府縣制第六條第三十七條等ニ依リ其職ヲ失ヒタルモノナリ依テ被告縣參事會ノ裁決ハ相當ニシテ取消ス可キ限ニアラス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

◎違法選擧取消ノ訴（明治三十五年第二百四十八號　明治三十五年五月五日宣告　（請求不立））

判決要旨

町村制第十九條ニ規定セル七日以期間トハ選擧執行ノ日ヲ除キ公示ノ日ヨリ起算シテ七日ノ期間アルヲ要ス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

原告　靜岡縣磐田郡浦川村三百四十六番地　澤內宗次郎

被告　靜岡縣參事會　靜岡縣知事　山田春三

右當事者間違法選擧取消ノ訴原告ノ書面ニ就キ被告ノ陳述ヲ聽キ審理ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ明治三十四年四月十一日磐田郡浦川村ニ於テ執行セシ村會議員定期半數改選ノ選擧會ハ不法ナルヲ以テ村會及ヒ郡參事會ニ訴願シ尙被告參事會ニ訴願シタルニ原告ノ訴願相立タスト裁決シタリ依テ原告ハ之ニ服スル能ハス其理由ハ第一選擧權ハ獨立ニシテ他人ノ容喙ヲ許サヽルモノナルニ本件選擧ニ關シテハ當該吏員ハ議員候補者ノ氏名ヲ記載シタル紙片ヲ豫メ選擧人ニ配付シ且選擧場內ニ於テモ前同樣ノ紙片ヲ選擧人ニ配付シ以テ干涉ヲ爲シタル事ハ甲第一號證乃至第四號證ノ各證明書ニ依リ明カナレハ本件選擧ハ違法ナリ、第二本件訴願ノ裁決ヲ爲シタル村會ハ違法ノ選擧ニ當選シタル議員ノ會合ニシテ自家ノ資格ヲ自家ニ於テ決定シタルハ不當ナリ、第三本件選擧ノ場所及ヒ日時ハ村內各區一定ノ場所ニ掲示スヘキモノナルニ浦川村大字川合區掲示場ニ掲示

ヲ爲サヽリシコトハ追加第一號證乃至第六號證ノ各證明書ノ如クナレハ町村制第十九條ニ違背スルモノト云ハサルヲ得ス被告ハ乙第一號證中條例第三號第二條ニ本村掲示場トアルハ浦川村ノ掲示場ヲ云フモノナリト主張スルモ本村掲示場トハ各區ノ掲示場ヲモ指スモノト解釋セサルヘカラス、第四町村制第十九條ニハ町村長ハ選擧ノ場所日時ヲ定メ選擧前七日ヲ限リテ之ヲ公告スヘシト規定シアリ然ルニ明治三十四年四月四日浦川村掲示場ニ公示ヲ爲シ同月十一日選擧ヲ執行シタレハ其間八日ノ日數アルニ依リ本件選擧ハ同條ノ規定ニ違背スルモノナリ以上ノ理由ナルヲ以テ被告ノ與ヘタル裁決ヲ取消シ本件選擧ヲ取消スヘシトノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件選擧ニ關シ當該吏員カ議員候補者ノ氏名ヲ記載シタル紙片ヲ配付シタル事實ナシ假リニ其事實アリトスルモ尙ホ町村制ノ規定ニ牴觸スル所ナケレハ本件選擧ハ無效トスヘキモノニアラス又選擧場內ニ於テ當該吏員カ選擧人ニ同樣ノ紙片ヲ配付シ以テ選擧ニ干涉シタル事實ナシ、原告第二點ノ論旨ニ付テハ一旦議員トナリタル以上ハ其選擧カ無效トナラサル限リハ町村制第三十七條ニ依リ村會ニ於テ訴願ノ裁決ヲ爲スハ至當ニシテ原告ノ主張ハ理由ナシ原告ハ大字川合區掲示場ヘ本件選擧ノ場所日時ヲ掲示セサルヲ以テ本件選擧ハ町村制第十九條ノ規定ニ違背セリト云フモ乙第一號證ノ如ク條例第三號即チ浦川村公文公告式條例第二條ニハ本村掲示場ニ掲示ストアリテ本村掲示場トハ浦川村ノ掲示場ヲ指示シタルモノニシテ浦川村各區ノ掲示場ヲ云フモノニアラ

ス乙第三號證ノ如ク浦川村掲示場ニ告示シタル以上ハ各區ニ告示セサルモ町村制第十九條ノ規定ニ違背スルト云フヲ得ス原告ハ四月四日公告ヲ爲シ同月十一日選擧ヲ執行シタルハ違法ナリト云フモ町村制第十九條ニ選擧前七日ヲ限リテ公告スヘシアルハ選擧執行ノ前日ヨリ起算シテ公告ヲ爲スヘキ決意ナレハ是亦毫モ違法ノ點ナキモノトス左スレハ原告ノ主張ハ一モ其理由ナキヲ以テ被告ノ裁決ハ相當ナルニ依リ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度シト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ常該吏員カ議員候補者ノ氏名ヲ記載シタル紙片ヲ選擧人ニ配付シ以テ本件選擧ニ關渉シタルコトハ甲第一號證乃至第四號證ニ依リ明カナレハ選擧ハ有效ニアラスト謂フモ該證ハ被告ノ認メサルモノニシテ孰レモ一個人ノ證明書ニ過キサレハ之ニ依テ原告主張ノ事實ヲ立證スルヲ得ス良シ此事實アリトスルモ是等ハ選擧ノ規定ニ毫モ牴觸スル所ナシ又選擧場內ニ於テ前同樣ノ紙片ヲ選擧人ニ配付シ選擧ニ干涉シタリトノ原告主張ハ何等ノ視ルヘキ立證ナクレハ此事實アリト認ムルヲ得ス又原告ハ違法ノ選擧ニ當選シタル村會議員ニ於テ本件訴願ヲ裁決シタルハ不當ナリト云フモ是レ唯村會ノ行爲ヲ非難スルニ過キスシテ本件選擧ヲ無效タラシムル理由トナラス又原告ハ大字川合區掲示場ニ本件選擧ノ場所及ヒ日時ヲ告示セサルハ町村制第十九條ノ規定ニ違背スルモノナリト云フモ乙第一號證條例第三號第二條ニ本村掲示場ニ掲示スルヲ以テ公告式トストアリ其本村掲示場トハ浦川村掲示

場ヲ指示シタルモノニシテ村内各區ノ掲示場ニ掲示シタル以上ハ大字川合區ノ掲示場ニ掲示セサルモ町村制第十九條ノ規定ニ違背ルトス云フヲ得ス原告ハ四月四日ニ公告ヲ爲シ四月十一日ニ於テ選擧ヲ執行シタルハ町村制第十九條ノ規定ニ違背スルモノナリト云フモ同條ニハ選擧前七日ヲ限リ云々トアルヲ以テ選擧執行ノ前日ヨリ起算シテ七日ノ期間アルヲ要スヘキ決意ナルヤ明カナルヲ以テ原告ノ主張ハ理由ナシ以上ノ如ク本件選擧ハ違法ノモノニアラサルヲ以テ被告ノ裁決ハ相當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナキモノトス

依テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

◎不當裁決取消請求ノ訴 明治三十五年第四十號 明治三十五年五月卅日判決（請求不立）

判決要旨

滯納處分ニシテ不當ナリトスルモ其取消サレサル以前之ニ基キテ與ヘタル町會議員失職ノ決定ハ違法ニアラス

說明

凡ソ行政處分ハ相當官府ノ職權ニ基キ一旦之ヲ執行シタルトキハ行政監

督ノ作用ニ依リ之カ取消ヲ爲サヽル間ハ完然ナル法律上ノ效力ヲ有ス蓋シ臣民ハ各人平等ノ間ニ於ケル私法的關係ニ對シテハ法ヲ按シ其ノ適不適ヲ判斷スルノ權能ヲ有スト雖モ國權ノ作用ニ基ク相當官府ノ行政行爲ニ對シテハ其ノ適不適ヲ判決シ之ニ對スル服從如何ヲ定ムルノ權能ヲ有セス之レ臣民ハ國權ニ對シテハ絶對服從ノ義務アル結果ニシテ爲メニ偶々各人ノ權利々益ヲ喪失スルコトアルヘキモ之レカ救濟ハ行政監督ノ作用ニ委スルノ外他ニ其方法ヲ求ムルヲ得サル所ナリ果シテ然ラハ本件ノ所謂違法ノ滯納處分モ之レカ取消ヲナサヽル間ハ處分トシテ其ノ效力ヲ有スルヤ勿論ナリトス

原告　北海道檜山郡江差町大字碇町九十八番地平民 海陸物産仲買業 加藤脇三郎

被告　北海道廳長官男爵 岡田安賢

訴訟代理人　北海道廳屬 太田敏

右當事者間不當裁決取消請求ノ訴審理ヲ遂クノ處

原告陳述ノ要旨ハ明治三十四年七月中江差町長ハ原告ニ對シ明治三十三年後半期特別稅宅地割及三十四年度前半期營業稅附加稅怠納者トシテ差押處分ヲナシタリ然レトモ原告

行政處分ノ性質

ハ特別割ニ付テハ曾テ納稅告知書及督促令狀ヲ受ケタルコトナク營業稅附加稅ニ付テハ納稅告知書ヲ配付セラレタルモ督促令狀ヲ受ケタルコトナキヲ以テ當然怠納者トシテ處分ヲ受クヘキニアラサルモ此期ニ及ンテ之ヲ拒ムの道ナキニ依リ一時金圓ヲ納付シテ纔ニ公賣ヲ免レ監督官廳タル檜山支廳長ノ決定ヲ待テ權利ノ伸長ヲ圖ラントセシニ其後何等ノ沙汰ニ接セス而シテ原告ハ町會議員ナルニ町會ハ開カル、モ原告ニ對シテハ招集狀ヲ發セラレサルニ依リ明治三十四年八月中甲第一號證ノ如ク檜山支廳長ニ對シ異議ヲ申立タルニ同年九月十八日甲第二號證ノ如ク失職ノ決定ヲ與ヘラレタリ因テ原告ハ一方ニハ右決定ヲ不當トシテ之カ取消ヲ被告ニ訴願シ一面ニハ檜山支廳長ニ不法處分取消ノ訴願ヲナセシニ甲第四號證及甲第五號證ノ如ク裁決セラレタリ是レ今回被告ニ對シ本訴ヲ提起スルニ至リタル事實ノ概要ナリ而シテ其理由ヲ述ヘンニ抑モ江差町長カ原告ニ對シ怠納處分ヲ執行シタル其特別稅宅地割ニ對シテハ曾テ督促令狀ヲ原告ニ送達セスシテ執行シタルノ不當ナルヿハ甲第四號證ニ依リ明カナル所ニシテ被告モ亦「送達書ノ現存スルモノナキヲ以テ果シテ送達ヲ了シタルヤ否ヤ事實ノ認ムヘキナク」云々ト說明シテ暗ニ其不法ヲ認メナカラ一使丁上坂熊太郎ノ疏明ニ偏依シ之ヲ唯一ノ證據ト爲シタルハ不法ノ裁決ト謂ハサルヘカラス原告ハ特別稅宅地割ニ對スル江差町長カ不法處分ニ付テハ別ニ損害賠償ノ民事訴訟ヲ提起スル決心ナルヲ以テ爰ニ之ヲ論究スルヲ要セサレトモ營業稅附加ノ督促令狀送達ニ付テハ果シテ適法ノ送達ナリシヤ否ヤニ付論辯セサルヘカラ

ス督促令狀ノ規定ヲ按スルニ納稅告知書ニハ已ニ一定ノ納期ヲ定メタル督促令書ヲ發スルノ必要ナキカ如シ然ルニ立法官ニ於テ斯ノ如ク煩雜ナル手續ヲ設ケタルハ其理由ナカルヘカラス他ナシ國稅滯稅者トシテ處分ヲ受クル者ハ直チニ公權ノ一部ヲ停止又ハ剝奪セラルヽニ至リ云ハヽ人權ノ消長ニ至大ノ關係ヲ有スルカ爲メナルハ原告ノ言ヲ俟タス既ニ立法官カ之ニ重キヲ置キ鄭重ニシテ煩雜ナルニモ拘ハラス此規定ヲ置キタルモノトセハ其送達モ必スヤ鄭重ニ爲サヽルヿ可カラサルナリ使丁上坂熊太郎カ營業稅附加ニ付テノ督促令狀ヲ原告ニ送達シタルト云フ疏明ヲ聞クニ原告ノ內緣ノ妻然カモ眼中一丁字ナキ婦女ニ送達シ己レ代リテ原告ノ性名ヲ署シ之ニ拇印セシメタリト內緣ノ妻ナルモノハ民法上夫婦トシテ認メラレス又家族トシテ認メラレサルナリ唯原告ノ家ニ在リシモノヲ直ニ家族又ハ妻ナリト認メテ送達セリト云ハヽ其送達ハ所謂送達ニアラスシテ令狀ヲ原告宅ニ抛ケ去リシニ異ナラス唯抛ケ去リシ行爲モ之ヲ適法ノ送達ト稱スルヲ得ハ明治三十年大藏省令ヲ以テ定メタル送達書雜形ニ規定シタル被送達者不在ノ場合ニ要スル手續ハ徒法ニシテ督促令狀ノ規定ハ殆ント無用ニ屬スルナリ縱シヤ原告家ニ在リシ婦人果シテ妻ナルカ家族又タ雇人ナリトスルモ使丁ハ原告ノ姓名ヲ代署シ之ニ拇印セシムルヲ得ス必スヤ其事由ヲ附記シテ送達セサルヘカラス然ルニ被告ノ裁決ニハ「假ニ形式ニ缺ケル所ナキニアラスト雖モ之ヲ以テ全ク送達ヲ受ケスト云フヲ得ス」ト說明セラレタリ若シ形式ニ違フモ之ヲ適法ノ送達ナリト云ハヽ單ニ原告ノ留守宅ニ抛ケ去リシ行爲モ適法

ノ送達ト云ハサル可カラス原告ハ信ス形式ニ違フタル送達ハ送達トシテ效力ヲ有セス假ニ送達ノ有效無效ニ付テ確定タル法律ナシトスルモ立法官ニ於テ督促令狀送達ノ手續ヲ規定シテ人權ノ消長ニ重キヲ置キタル以上ハ其送達ヲ適法ニ解釋シ形式ニ缺ケタル送達ハ送達トシテ效力ヲ有セスト言ハサル可カラス是レ立法ノ精神ナリ以上ハ使丁カ原告ノ家ニ在リシ婦人ニ送達シタリト云ヘルヲ事實ナリト假定シテ論述シタル所ニシテ實際ノ事實ハ然ラス原告不在中家族ニ於テ右等ノ送達ヲ受ケタル者ナシ願フニ使丁ハ原告宅ニ送達スルコトヲ遺忘シ他日ニ至リ其責ヲ免ルヽ爲メ送達書ニ不法ノ記入ヲ爲シ何人カヲシテ拇印セシメ事實ヲ揑造セシカ又ハ江差町長カ何等カノ事情ヨリ原告ヲ失職セシメン爲メ使丁ヲシテ事實ヲ揑造セシメ遂ニ原告ヲ陷レタルモノニ外ナラサルヘシ是實ニ原告ノ妄想ニアラスシテ此疑ヲ惹カシムルハ現ニ江差町長カ原告ニ對シ特別稅宅地割ニ付テ督促令狀ヲ送達セスシテ執行處分ヲ爲シタルニ徵シテ明カナリ然リ而シテ被告ノ答辯ニ依レハ被告ハ本件ハ町長ノ執行セシ滯納處分取消ノ訴願ナキヲ以テ直ニ本訴ニ及フハ不法ナリト云フモ滯納處分公民失權議員失權ハ實質上關連シテ分離スヘカラサルモノナリ故ニ檜山支廳長カ原告ノ失權決定ノ當時ハ滯納處分未タ確定シ居ラサレハ失權決定ノ確定セサルヘカラス而シテ其決定ノ當時ハ滯納處分適法ナリヤ否ヲ調査セル間ハ滯納處分ノ確定ハ之カ爲メ期間ヲ中止セラレサルヘカラス加之此分離スヘカラサル一部ニ對シテ訴願アリタルトキハ殊更別々ニ數個ノ訴願ヲナスヲ要セス其關連シタル

部分ニ付テハ審理セラルヘキモノナリ故ニ滯納處分ニ對スル訴願ナキヲ理由トシテ本訴ヲ排斥スルヲ得ス又被告ハ町役場ニ備ヘアル督促令狀送達證ハ有效ニ成立シタルモノナリト主張スルモ使丁上坂ノ作成シタルモノニシテ信ヲ措クニ足ラサルノミナラス其自白スル所ニ於テモ妻ニ送達シタルニ原告自身ノ名ヲ署シアリテ證書自體カ虛僞ナルコトヲ示セリ假ニ之ヲ正當ノモノトスルモ滯納處分ハ司法事務ヲ行政官公吏ニ委任シタルモノナレハ之ヲ爲ス最モ嚴格ナラサルヘカラス然ルニ送達證書ノ自體カ虛僞ヲ示セル如キモノヲ以テ執行處分ノ基本トナスカ如キコトアルヘカラス即納稅告知書ノ如キハ送達證書ヲ作成セサルカ故ニ例令之ヲ受領シタルコト明カナル場合ニ於テモ執行ヲナスヘカラサルモノナルト同シク督促令狀モ送達ノ適法ニシテ且明確ナル場合ノ外執行ヲナスヘカラサルナリ而シテ本件ノ送達證書ハ假ニ其成立ヲ認ムルモ只督促令狀ヲ送達シタルナラントノ想像ヲナシ得ヘキニ過キサレハ之ニ基ク執行ノ不適法ナル論ヲ俟タス以上ノ次第ナレハ本件ニ對スル被告ノ裁決竝ニ江差町長ノ執行シタル明治三十四年度前半期營業稅附加稅ニ付テノ執行處分ヲ取消シ原告ハ町會議員失職者ニアラストノ裁決ヲ乞フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ江差町明治三十四年度營業稅附加稅ニ付テハ江差町長ヨリ督促令狀ヲ受ケタルコトナキヲ以テ明治三十四年七月二十二日江差町長ニ於テ執行シタル滯納處分ハ違法ノ處分ナリト云フト雖モ明治三十四年度江差町營業稅附加稅ニ付テハ江差

町長ニ於テ明治三十四年六月二十六日使丁上坂熊太郎ヲシテ督俗令狀ヲ送達セシメタルハ別紙第一號證ノ江差町役場備付ノ町稅徵收原簿及別紙第二號證督促令狀送達書ニ徵シ明瞭ナリ而シテ一級町村制第九十條ニ依リ滿納處分ヲナス場合ハ町村長ハ國稅ノ滿納處分ニ關スル規定ニ依ルヘキモノニシテ國稅徵收法第九條ニハ納期內ニ稅金ヲ完納セサルトキハ期限ヲ指定シテ之ヲ督促スヘシトアリ又同第三十條ニハ滯納ニ關スル書類ハ名宛人ノ住所又ハ事務所ニ送達スヘキヲ規定セリ本件ノ場合ニ於テハ町長ハ是等ノ規定ニ依リ適法ノ手續ヲ爲シタルハ明カナル事實ナリ而シテ使丁カ之ヲ原告ノ住所ニ送達シタルトキ原告不在ナルヲ以テ原告ノ妻ナル者ニ送達シタルニ其妻ナルモノハ自書スル能ハサルノ故ヲ以テ使丁カ原告ノ姓名ヲ代書シ之ニ拇印セシメタルモノナリ此送達書ノ形式ハ國稅徵收法施行細則第十八條ノ書式ニ對シ欠クタル所ナキニアラスト雖モ其欠點タル只受取人ノ本名ヲ記載セサルト且ツ使丁カ之ヲ代書シタルトニ止マリ拇印ハ受取人タル原告ノ妻カ之ヲ爲シタルモノナレハ單ニ其形式上ノ欠點ヲ以テ督促令狀送達ノ效力ヲ消滅セシムヘキニアラス何トナレハ國稅徵收法第三十條第二項ニ依レハ名宛人ノ住所ニ於テ受取ヲ拒ミタルトキ又ハ住居ノ不明ナルトキハ通知ノ趣旨ヲ公告スヘキコトヲ規定セルモ受取人ノ自署シ能ハサル場合ニ付テハ何等ノ規定ナキヲ以テ此場合ニ於テ全ク送達ヲ爲シ能ハサルモノト云フヲ得ス然ラハ受取人カ自署シ能ハサル場合ニ於テ送達人カ代書スルハ亦已ムヲ得サルナリ只本件ノ場合ニ於テ受取人タル妻ノ名ヲ署セズシテ原告ノ名

ヲ署シタルハ聊カ欠點ナリ然レトモ受取人カ明カニ之ニ拇印ヲナシタルヨリ見レハ送達ノ實質上ノ效力ニ於テハ更ニ欠クル所ナキハ明カナリ然ルニ原告ハ此形式上ノ欠點ヲ理由トシ送達書ハ何人カヲシテ拇印セシメ事實ヲ揑造セシモノナリト云フト雖モ町役場タル行政廳ニ於テ督促令狀ヲ送達シタルハ獨リ原告ノミニ限ラス而シテ他ノ納稅者ニ對シテハ使丁ハ悉ク令狀ヲ送達セルヨリ見レハ獨リ原告ニ對シテノミ送達ノ手續ヲ省畧スルノ事由ヲ認ムルヲ得ス且ツ當時ノ事情ニ徵スルモ別紙第三號證江差町長ヨリ檜山支廳長ニ提出シタル上申書記載ノ如ク同町ニ於テハ營業稅附加稅其他ノ町稅ノ滯納處分ヲ勵行スルノ必要ニ迫リ着々其處分ヲ實行シツヽアリシモ獨リ原告ハ身町會議員ノ職ニアルヲ以テ原告ニ對シ滯納處分ヲ執行スルトキハ一級町村制第六條ニ依リ公民權停止ノ制裁ヲ受クルモノナルヲ以テ原告ニ對シテ其處分ヲ猶豫シ好意上吏員ヲ其居宅ニ派シ之カ納入ヲ促スコト一再ニ止マラサリシハ明白ノ事實ナリ然ルニ原告ハ尙ホ依然トシテ納付セサルノミナラス他人ニ對シ自己ノ滯納ニ對シテハ町役場ニテハ如何トモ爲ス能フマシ又ハ他ノ滯納者ニ對シテハ町稅ノ如キハ俄ニ之ヲ納ムルヲ要セス自己ノ力ニテ之ヲ減免セシナト滯納ヲ煽動シタルヤノ噂ハ被告ニ於テモ頻々耳ニセシ所ナリ然ルニ原告ニ對シテノミ滯納處分ヲ猶豫セシヨリ役場ノ處置公平ヲ欠クモノナリトノ聲町民間ニ喧傳スルニ至リタルヲ以テ明治三十四年七月十七日町役場書記カ其處分ニ着手シタルニ原告ハ甚タ穩當ナラサル言動ヲ以テ之ヲ迎ヘ種々陳辯ノ末結局三日間ノ納稅猶豫ヲ乞ヘリ依テ原告ニ

對シテハ滯納處分ニ依ラサルヲ便トシ之ヲ延期シタルニ尚六日ヲ經過スルモ依然納付ノ手續ヲ爲サヽルニ依リ同年七月二十二日町役場書記ヲシテ之カ處分ヲ爲サシメタルモノニシテ以上ノ事實ニ依ルモ原告ハ督促ヲ受ケタル事實ヲ知ラサルモノニアラス再三督促ヲ受ケ而カモ納付ノ手續ヲ爲サス而シテ今ニ至リ單ニ送達書形式上些少ノ瑕疵アルヲ口實トシテ滯納處分ノ取消ヲ請求スルハ甚タ不當ナリ以上ノ如ク役場吏員カ好意上特ニ再三督促ノ手續ヲ爲シタルヨリ見ルモ原告ニ對シテ殊ニ督促令狀送達ノ手續ヲ省畧スルノ理由ナク且ツ假令其送達書ハ形式ニ於テ欠クル所ナキニアラスト雖モ送達書ノ一通ハ督促令狀ト共ニ之ヲ受取人ニ渡シタルノ事實ハ使丁ノ明言セル所ニシテ原告カ今更其事實ヲ非認スルハ恰モ役場ニ於テ徵稅傳令書ヲ發シタル後ニ於テ納稅者ハ之ヲ受取リタル事實ナシト主張スルカ如ク是レ等ハ納稅者ハ自由ニ主張シ得ル所ナルモ其主張ハ何等ノ效力ナキト等シク原告カ督促令狀及ヒ送達書ノ一通ヲ取受リタルコトナシト云フハ毫モ信據スルニ足ラサルヲ以テ滯納處分上何等影響スル所ナキナリ故ニ明治三十四年度營業稅附加稅金一圓ニ對シテハ國稅徵收法ノ規定ニ依リ適法ニ滯納處分ヲ執行シタルモノト認ム次ニ原告ハ江差町會議員失職ノ決定ヲ不當トスルモ之ヲ不當トセンニハ先ツ其原因タル滯納處分ノ取消ヲ求ムルコヽ至當ノ順序ナルヘシ何トナレハ行政廳ニ於テ不當ノ滯納處分ヲ執行シタルトキハ明治二十三年法律第百五號訴願法ニ依リ上級行政廳ニ訴願スルヲ得ルノミナラス同年法律第百六號ニ依リ行政訴訟ヲ提起シ得ルモノナリ故ニ滯納處分

ノ執行方法ニ關シ不當ノ處置アルトキハ法律ハ充分ニ之ヲ救濟スルノ途ヲ開キ居レリ然ルニ原告ハ滯納處分ノ當否ニ關シテハ曾テ訴願訴訟ヲ提起シ之カ取消ヲ求メタルコトナシ是ヲ以テ之ヲ觀レハ原告ハ甘ンシテ其滯納處分ニ服從シタルモノト認ムルノ外ナシ而シテ原告ニ對スル明治三十四年度營業稅附加稅ノ滯納處分ハ訴願訴訟ノ結果之ヲ取消サルヽニアラサレハ其效力ヲ失フモノニアラス又公民權停止ノ事實ハ滯納處分其物ヲ取消スニアラサレハ決シテ消滅スヘキ理由アラサルナリ故ニ本件請求ハ其順序ヲ顚倒スルモノナリ以上ノ如クナレハ原告ノ訴求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ本件裁判ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ明治三十四年度前半期營業稅附加稅ノ納付ニ付曾テ督促令狀ヲ受ケタルコトナシ故ニ町長カ明治三十四年七月二十二日原告ニ對シ爲シタル滯納處分ハ無效ノモノニレテ隨テ檜山支廳長カ之ヲ理由トシ原告ヲ町會議員失職者ト決定セシハ違法ナリト云フト雖檜山支廳ニ於テ右決定ヲ爲シタルハ江差町長ニ於テ原告ニ對シ滯納處分ヲ執行シタル事實アルニ據リ爲シタルモノナレハ適法ノ處置ト謂ハサルヘカラス而シテ其滯納處分ノ適法ナリヤ否ハ原告ニ於テ之ニ付訴願ヲ爲サヽルニ依リ裁定ヲ下タスヘキ限ニアラス

右ノ理由ナル以テ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

◎不當處分取消ノ訴

明治三十四年第二百八十一號
明治三十五年五月七日判決（請求不立）

判決要旨

府縣會カ府縣ノ豫算ニ對スル職權ハ單ニ豫算案ニ基キ之レヲ議決スルニ止マリ豫算案ノ改造ヲ求ムルノ權ヲ有セス

說明

府縣會ハ府縣ノ歲出歲入ノ豫算ニ對シ議定權ヲ有ス凡ソ議事機關カ豫算ニ對シテ享有スヘキ議定權ナルモノハ大體ニ於テ之レヲ二個ニ已別スルヲ得ヘシ(一)豫算ノ原案ニ付キ贊否ヲ決スルコト即チ豫算ノ原案ヲ其ノ儘協參スルカ又ハ原案全體ニ對シテ之ヲ否決スル乎換言セハ豫算全部ニ付キ贊否ヲ決スル權(二)豫算ノ原案ニ對シ削殘ヲ加フルノ權是ナリ要之ニ豫算議定權ハ以上ノ範圍ニ止マリ其以外ニ之レヲ認メサルヲ以テ國法上ノ原則トナス府縣會カ府縣ノ豫算案ニ對スル議定權モ亦タ特別ノ明文ナキ代リハ此ノ原則ニ支配セラルヘキハ當然ナルカ故ニ豫算改造ノ權ヲ否定スル本判決ノ正當ナルヤ知ルヘキナリ

（參照）府縣會ハ府縣ノ公益ニ關スル事件ニ付意見ヲ府縣知事若ハ內務大臣ニ呈出スルコトヲ得（府縣制第四十四條）

原告　大分縣議員　水之江文二郎

被告　大分縣知事　大久保利武

右當事者間不當處分取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ第一「府縣制第四十一條第一項ニ歲入出豫算ヲ定ムルコト」トアリ故ニ豫算ヲ定ムルハ府縣會ノ職責ニシテ該豫算ヲ定ムル爲メノ豫算案即原案其物カ府縣制第七十九條ノ精神ニ背反シタル案ナルヲ以テ之ヲ改造スヘキ請求ヲ爲スハ相當ノ手續ニシテ法律上豫算ヲ定ムル權能ノ範圍內ナリト謂ハサルヘカラス從テ議案訂正ヲ請求スル決議ヲ爲シタルハ相當ニシテ此議決ヲ取消シタルハ不法ナリ第二被告ハ縣會ニ呈出スルニ參事會ノ查定案ニ同意ノ意見ヲ以テセルハ唯原案執行ノ意思ナキヲ說明セルニ過キスシテ查定案ニ同意ヲ表シタルモノニアラスト云フモ原案ヲ執行スルト否トハ被告タル知事ノ職權ニ屬シ知事ハ唯縣會ノ議決ヲ待テ始メテ之ヲ行フヘキモノニシテ縣會ノ參與スヘキモノニアラサルコト論ヲ待タス故ニ被告ハ縣會ノ議決ニ先ツテ原案ヲ執行スルヤ否ヤニ關スル意見ヲ縣會ニ呈出スヘキ理由アルヘカラス殊ニ被告ハ議案ヲ縣會ニ提出スル前之ヲ縣參事會ニ提出シ先ツ查定案ニ向ツテ同意不同意ヲ定メ同意ナラハ更ニ原案ヲ改メ不同意ナラハ參事會ノ意見ヲ添ヘテ之ヲ縣會ニ提出セサルヘカラサルハ制第七十九條ノ明定スル所又判決ノ已ニ一定スル所ナリ故ニ同意カ不同意カ被告ハ必ス其一ヲ撰ハサ

ルヘカラス同意ニシテ而シテ不同意不同意ニシテ而シテ同意是法律上相互ニ容ルヘカラサルノ事態ナリ第三前項ノ點ニ就テハ假ニ一歩ヲ讓リテ之ヲ論スルモ本件爭點ハ被告カ縣會ノ建議ヲ採用スヘキモノナルヤ否ヤニアラスシテ縣會カ之ヲ建議スルノ權能アリヤ否ヤニ在リ抑制第七十九條ニ依リ參事會ニ提出セラレタル議案ニ就キ知事ニ於テ其査定ニ同意シタルトキハ一旦原案ヲ改定シテ之ヲ縣會ニ提出スルハ數年來ノ慣例ナリシハ被告ノ爭ハサル所ニシテ而シテ被告カ縣會ヲシテ知事一旦改定シタル原案ヲ原案トシテ議セシメタルモ亦爭ハサル所ナルヘク從テ縣會カ知事ノ一旦改定シタル原案ヲ原案トシテ議スルノ權限アルコトハ亦被告ノ爭フ能ハサル所ナルヘシ果シテ然ラハ縣會カ知事ノ一旦改定シタル原案ヲ原案トシテ議スヘシトスル建議案モ亦當然縣會ノ權限內ニ屬セサルヘカラス然レハ其建議案ヲ採用スルト否トハ知事ノ職權ナリトスルモ縣會ニ此權限ナシトシテ建議案ノ決議ヲ取消シタルハ其不法ナルコト論ヲ待タス第四被告ハ原告ノ行爲ヲ以テ制第百十八條及第七十八條ノ知事ノ豫算調製權及議案發案權ニ容喙スルモノトスルモ本件ハ縣會カ自ラ進テ議案ヲ調製シタルモノニモアラス知事ノ原案ヲ議セスト決議シタルモノニアラス又其決議ハ一ノ建議ニシテ法律上何等ノ制限ヲ知事ノ權限ニ加フルモノニモアラサレハ之ヲ以テ直ニ被告ノ這般ノ權利ヲ害シタルモノト云フヘカラス第五假ニ數歩ヲ讓リ以上第一乃至第四ノ理由ハ一モ其當ヲ得サルモノトスルモ事ノ公益ニ關スルモノニ付テハ縣會ハ一般ニ知事ニ其意見ヲ建議スルノ權利アルハ制第四十四條ノ明定

スル所ナリ而シテ本件ノ建議カ公益ニ關スル事項ナルコトハ被告亦之ヲ拒ムコト能ハサル所ナルヘシ然ラハ則此一點ヨリスルモ被告カ建議案ノ決議ヲ取消シタル處分ノ不當ナルコト又辯ヲ待タサルヘシ以上ノ次第ナレハ被告ニ於テ大分縣會カ爲シタル明治三十三年度豫算案改造請求ノ決議ヲ取消シタルハ不法ノ處分ナルニ依リ之ヲ取消サレタシト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一原告ハ三十四年度通常縣會ニ提出シタル豫算案ハ被告カ參事會意見ニ同意シタルモ之レヲ修正セス議案ヲ改造セスシテ云々ト云フモ被告ハ決シテ參事會意見ニ同意シタルモノニアラス即チ參事會ト意見ヲ異ニシメルヲ以テ府縣制第七十九條ニ依リ同會ノ意見書ヲ該豫算案ニ添附シ提出セリ之レ其同意セサル事實ノ明瞭ナルモノトス第二原告ハ參事會意見ニ同意シ支差ナシト記載セル印刷物ヲ以テ直ニ參事會意見ニ同意シタルモノヽ如ク思惟スルモ決シテ然ラス參事會意見ニ同意セサルカ爲メ前第一ニ陳述ノ如ク參事會意見書ヲ豫算案ニ添付シ提出セリ若シ夫被告ニ於テ參事會ノ見ニ同意セハ何ソ夫レ該意見書ヲ添附シ提出スルノ要アランヤ如此被告ハ參事會意見ニ對シテハ絕對的ニ之ヲ採用セス即チ反對ノ意見ナルモ參事會意見中縣會ニ於テ第二讀會ヲ開クニ至リ參事會意見カ修正動議トシテ提出セラルヽ場合ニ際シタルトキハ敢テ之ニ反對セス同意スルモ施政上差支ナシト思惟セラルヽ部分ニ對シ議員參考ノ爲メ委任官吏ヲシテ指示セシメタル迄ナリ故ニ之ヲ以テ直ニ同意シタルモノト云フハ誤解タルヲ免レス其印

刷物ノ如キハ便宜上該委任官吏ノ指示シタル廉ヲ記シ參考ノ爲メ縣會議員各人ニ配付シタルニ過キス第三原告ハ參事會ノ意見ニ同意シタルモノハ之ヲ改造シ參事會ト意見ヲ異ニスルモノニ限リ其意見書ヲ議案ニ添附シテ提出シ來リタル慣例ナリト云フモ該慣例ハ之ヲ本件ノ事實ニ適用スルヲ得ス何トナレハ從來ノ取扱ニ於テ同意シタルモノハ改造シ提出シタルノ例ナルモ本件參事會ノ意見ニ對シテハ同意シタルモノニアラサルヲ以テ之ヲ改造スルニ由ナク從テ從來ノ慣例ヲ適用スル能ハサルナリ之レ獨リ從來ニ限ラス將來ト雖モ同意セサルモノニ對シテハ到底之ヲ改造スル能ハサルヘシ第四原告ハ府縣制第四十一條第一號ニ豫算ヲ定ムルコトヽアルヲ以テ豫算案改造ノ請求ヲナスコトモ本號ニ依リ議決シ得ヘシト云フモ議案改造ノ請求ハ以テ豫算ヲ議決スルモノニアラス其豫算ヲ定ムルト云フヽ知事ノ豫算案調製權ニ依リ發案シタル豫算案其物ニ對シ議決スルノ謂ナルヲ以テ二者大ニ區別アリ決シテ之ヲ同一視スヘキモノニ非ス又原告ハ本件請求ハ公益ニ關スルモノニシテ府縣制第四十四條ノ明定スル建議ナリト云フモ同條ニ所謂公益ニ關スル事件トハ此等ヲ謂フモノニアラス要スルニ本件原告ノ議決ハ法律命令ヲ以テ許容セラレタルモノニアラサレハ越權ノ議決タルヲ免レス被告カ之ヲ取消シタルハ正當ナリト云フニ在リ

依テ本件裁判ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

第一原告ハ被告ハ乙第一號證ノ如ク參事會意見ニ同意ヲ爲シタルニ拘ハラス豫算ヲ改造セ

サルハ從來ノ慣例即府縣制第七十九條ノ精神ニ背キタルモノナリト云フト雖乙第一號證ノ記事ハ其全體ヨリ見レハ同意シ差支ナキ旨ヲ述ヘタルモノニシテ寧ロ同意ヲ爲サヽルノ意見ヲ添附シタルヿ明カニシテ以テ其同意ヲ爲サヽルヲ認ムヘク隨テ被告ハ慣例ニ背キタルモノト謂フヲ得ス第二原告ハ府縣制第四十一條第一項ニ豫算ヲ定ムルヿトアリ故ニ豫算案法律ノ精神ニ背キタル場合ニ於テ其改造ノ請求ヲ爲スハ豫算ヲ定ムル權能ニ屬スル者ナリト云フト雖豫算ヲ定ムトハ豫案ニ就キ豫算ヲ議定スルノ謂ヒニ過キスシテ該請求ノ如キハ之ニ包含スルモノニアラス又原告ハ本件請求ハ府縣制第四十四條ニ許サレタル建議ナリト云フト雖單ニ豫算案ノ形式ヲ論爭スル該請求ノ如キハ同制第四十四條ニ所謂公益ニ關スルモノトシテ之ヲ認ムルヲ得ス故ニ被告カ越權ノ議決トシ之ヲ取消シタルハ不當ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

◉民有地引戻ノ訴

明治三十四年第二百八十四號
明治三十五年五月廿七日宣告（棄却）

判決要旨

村長ト村民トノ關係

往昔一村ノ所有ニ屬セシモ其後之レヲ分割シテ村民各自ノ所有ト爲シタリト主張スル山林ニ對シ村長ヨリ之レカ引戻ノ訴ヲ提起スレハ不當ナリ

説明

村長ハ村タル一ノ法人格ヲ代表シ各一私人ヲ代表スルモノニアラス換言セハ村長ハ村民ノ總代ニアラスシテ村タル自治團體ノ代表者タリ村民各自ノ所有ナリト主張スル山林ノ引戻ニ關シ村長カ之レヲ代表スヘキモノニアラサルノ理自ラ明カナルヲ知ルヘキナリ

原告　山形縣東村山郡高瀬村大字上東山代表者同村長安孫子惣治　訴訟代理人　同村助役石山善次郎

被告　農商務大臣男爵田中平　訴訟代理人　元田肇

右當事者間ノ民有地引戻ノ訴訟審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

本訴ハ之ヲ棄却ス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告ハ山形縣東村山郡高瀬村大字上東山字中澤山ノ内小字深澤、夫婦坂、八ケ澤ナル官林

ヲ以テ往昔原告上東山ノ共有ナリシヲ文政年度村民ニ分割シテ各自ノ所有ト爲シ納租ノ義ヲ盡シ自由ニ進退致シ來リタルモノナリトシ之ヲ原告上東山ニ下戻スヘシトノ判決ヲ請求シ甲第一號乃至甲第五號證及ヒ追第一號證乃至追第六號證ヲ提出シ被告ハ本訴山林ヲ原告カ所有シタル事實ヲ認メス且假リニ本訴山林ハ元ト原告ノ所有ナリシモノトスルモ文政年度原告村民分割シテ各自ノ所有ト爲シタルモノナレハ上東山ノ代表者タル村長ニ於テ訴ヲ爲スハ不當ナルヲ以テ此點ニ於テ本訴ハ却下セラルヘキモノナリト答辯セリ

按スルニ本訴ノ山林ハ假リニ原告主張ノ如ク元ト原告上東山ノ所有ナリシモノトスルモ原告ニ於テ文政年度之ヲ分割シテ村民各個ノ所有ト爲シタリト申立ツル上ハ上東山ノ代表者タル村長ヨリ本訴ヲ提起スルハ其當ヲ得サルモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

◎恩給請求權不法否認取消ノ訴（明治三十五年第十三號　明治三十五年五月廿一日宣告）（請求不立）

判決要旨

退官ノ際在官滿十五年ニ亘ル者ハ其ノ退官前懲戒處分ニ依リ免官セラレタルコトアルトキハ恩給ヲ受ルノ權ヲ有セスト雖モ明治三十年勅令第十四號ヲ以テ其ノ以前ニ於ケル凡テノ懲戒懲罰ヲ免除シタルノ結果懲戒免官以前ノ

年數ヲ算入シテ恩給ヲ受クルノ權利ヲ得タルモノトス然レトモ此ノ權利ハ現ニ在官中ナリト否トヲ問ス該勅令發布ノ日ヨリ三ケ年內ニ退官當時ノ本屬長官ニ對シ恩給ノ請求ヲナスニアラスンハ享有セス

説明

本件判決ノ理由ハ判文ニ詳カナルカ故ニ茲ニ再説セス

（參照）左ニ掲クル月數及日數ハ在官年數中ヨリ除算スヘシ（中略）六、自己ノ便宜ニ依リ退官シタル後又ハ懲戒處分若クハ刑罪裁判ニ依リ免官シタル後再ヒ任官シタル者ニ在テハ其前官ノ日數（官吏恩給法第九條）

明治三十年一月十二日前ニ於テ懲戒又ハ懲罰ニ依リ免官免職セラレタル者竝ニ停職ヲ命セラレタル者ハ其ノ懲戒懲罰ヲ免除ス（明治三十年勅令第十四號）

恩給ハ之ヲ受クヘキ事由ノ生シタル後三個年內ニ請求セサレハ其權利ヲ拋棄シタルモノトス（官吏恩給法第十六條）

官吏恩給法第二條第三條第六條及第七條第二項第十四條第二項ニ依リ恩給ヲ受クヘキ者ハ恩給請求書ヲ退官當時ノ本屬廳ノ長官ニ差出スヘシ但廢官廢廳ニ當リタルトキハ其事務ノ引繼ヲ受ケタル官廳ノ長官ニ差出スヘシ（官吏恩給法施行規則第一條）

原告　愛知縣名古屋市桶屋町三丁目三十番戶士族　柿崎干城

被告　內閣恩給局長　奥田義人

訴訟代理人　（清水市太郎　西村新八）

訴訟代理人　內閣恩給審査官　田口乾三

右當事者間ニ於ケル恩給請求權不法否認取消ノ訴審理ヲ遂ケ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告ハ明治三十年勅令第十四號發布ノ當時ニ在リテハ埼玉縣警部奉職中ナルヲ以テ官吏恩給法第二條ニ依リ未タ恩給ヲ受クヘキ事由ノ發生セサルモノトス而シテ其事由ノ發生シタルハ同年五月一日本官ヲ免セラレタル時ニ在リ故ニ官吏恩給法第十六條ニ依リ其時ヨリ三箇年內ハ恩給ヲ請求スヘキ權利ヲ有ス又退官後三箇年內ニ更ニ任官スルコアルトキハ其最終ノ退官後三箇年內ハ恩給請求ノ權利アリト解釋スルヲ恩給法ノ精神ヲ得タル者トス何トナレハ恩給ノ請求ヲ爲シテ恩給證書ノ下付ヲ求ムルハ恩給ノ支給ヲ受クンカ爲メナリ然ルニ在官中ハ恩給ヲ停止セラルヽ者ナレハナリ要スルニ在官中恩給證書ノ下付ヲ請求ス可シト爲スハ恩給請求ノ趣旨ニ反スル無用ノ行爲ヲ爲ス者ニシテ之ヲ爲サヽルカ爲メニ其權利ヲ失フノ理由ナシト主張シ被告ハ原告ニシテ勅令第十四號ノ恩典ニ浴セント欲セハ北海道廳警部退官ヲ基因トシ勅令發布ノ日ヨリ三箇年內ニ請求セサル可カラス若此請求ヲ爲セシナラハ原告ハ明治二十六年七月北海道道廳警部退官ノ翌月ヨリ同年十一月愛媛縣警部任官迄ニ對スル恩給金額ヲ受ク得ヘク其後ノ退官ニ對シテハ官吏恩給法第十一條ノ規定ニ從ヒ增加金額ヲ受クヘキモノナラン然ルニ原告ハ奉職中ハ恩給ヲ受クル事由發生セス其事由ノ

發生シタルハ明治三十年五月一日埼玉縣警部ヲ免セラレシ時ニ在リト自己ノ解釋ヲ以テ北海道廳退官ノ當時ニ遡リ請求ヲ爲サヽリシニ由リ右退官ニ對シテハ自ラ權利ヲ拋棄シタル者ト見做サレタルナリ又原告ハ恩給證書ノ下付ヲ求ムルハ恩給ノ支給ヲ受クンカ爲メナリ然ルニ在官中ハ恩給ヲ停止セラルヽモノナレハ云々ト申立ツルモ北海道廳警部退官ノ翌月ヨリ愛媛縣警部任官迄三个月餘ハ明カニ恩給ヲ受クヘキ時日ナリト答辯セリ

之ヲ按スルニ原告ハ明治二十六年七月北海道警部退官ノ際既ニ在官滿十五年以上ニ該當スル者ナルモ其退官前即チ明治十六年六月懲戒處分ニ依リ鹿兒島縣警部ヲ免セラレシ事アルヲ以テ官吏恩給法第九條ニ依リ其懲戒免官以前ノ在官年數ハ除算セラルヘキ者ナレハ北海道廳警部退官ノ際ハ恩給ヲ受クルノ權ヲ生セサリシナリ然ルニ明治三十年勅令第十四號ノ發布ニ依リ懲戒處分ヲ免除セラレタルヲ以テ原告ハ此恩典ノ爲メニ北海道廳警部退官當時ニ遡リ恩給ヲ受クヘキ權利ヲ得タルモノトス故ニ原告ノ恩給ヲ受クヘキ事由ヲ生シタル時期ハ右勅令第十四號發布ノ日ニ在ルヲ以テ官吏恩給法第十六條及官吏恩給法施行規則第一條ノ規定ニ從ヒ其發布ノ日ヨリ三箇年內ニ退官當時ノ本屬廳ノ長官タル北海道廳長官ニ對シテ恩給ノ請求ヲ爲サルヽ可カラス然ルニ原告ハ勅令第十四號發布ノ當時ハ埼玉縣警部奉職中ナルヲ以テ未タ恩給ヲ受クヘキ事由ノ生セサルモノナリト主張スト雖勅令發布ニ依リ既ニ恩給ヲ受クヘキ事由ノ生シタルトキハ前說明ノ如クナルノミナラス官吏恩給法第十六條ノ規定ハ一般恩給請求者ニ適用スヘキ規定ナルコトハ明文上疑ナキヲ以テ一旦退官ノ

後再ヒ任官奉職ノ者ニ對シテモ尙之ヲ適用スヘキ規定ナリト解釋セサルヘカラス故ニ原告カ明治三十年五月ノ埼玉縣警部退官ヲ理由トシテ初メテ任官シタル明治八年八月以來滿十五年以上任官シタルモノトシテ明治三十三年四月二十九日埼玉縣知事ニ恩給ノ請求ヲ爲シタルハ法定ノ期間ヲ失シ且適法ノ手續ニ背キタル行爲ナリトス隨テ原告ハ恩給ヲ請求スル權利ナキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

◉山林境堺訂正ノ訴 明治三十五年第六號 明治三十五年五月十二日宣告（棄却）

判決要旨

山林境堺誤謬訂正願ノ聞屆ケニ依リ引渡ヲ受ケタル地所ノ面蹟不足ナリトシ其ノ殘地ノ引渡ヲ請求スルハ土地ノ官民有區分ノ査定ニ關スル事件ニアラス又タ斯ル事件ニ付キ行政訴訟ヲ許スノ法令ナシ

說明

本件ハ說明ヲ要セス

（參照）法律勅令ニ別段ノ規程アルモノヲ除ク外左ニ揭クル事件ニ付行政廳ノ違法處分ニ由リ權利ヲ毀損セラレタリトスル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得」（中略）五、土地ノ官民有區分ノ査定ニ關スル事件（明治二十三年法律第百六號）

殘地引渡ノ請求

原告　愛媛縣南宇和郡緣僧都大字緣　訴訟代理人　天野確郎
　　高田廣治

被告　農商務大臣男爵　訴訟代理人　濱地八郎
　　平田東助

右當事者間ニ於ケル山林境界訂正ノ訴ニ付被告ハ妨訴抗辯ヲ爲シタリ依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ審理ヲ遂クル處

被告抗辯ノ要旨ハ本訴ハ山林境界訂正事件トシテ提起シタルモノナルモ其內容ハ原告ニ於テ山林誤謬訂正願ニ對スル指令ニ基キ實地ノ引渡ヲ受ケタルモ其殘地タル本訴目的ノ地所（甲第九號證緣色ノ部分）ハ未タ引渡ヲ受ケサルヲ以テ其引渡ヲ請求シタルモ拒絕セラレタルニ依リ之ヲ提起シタルモノニシテ土地ノ引渡ヲ目的トスルモノナリ而シテ原告ハ本訴ヲ以テ明治二十三年法律第百六號第五ニ依リ出訴シタルモノナリト云フモ同法ニハ法律勅令ニ別段ノ規定アルモノヲ除ク外云々トアリテ土地ノ官民有區分及境界査定ニ對シテハ既ニ明治三十二年法律第八十五號及同年法律第九十九號ニ其規定アルヲ以テ本件ノ如キ訂正ヲ出願ケラレ其殘地ノ引渡ヲ求ムルモノハ法律第百六號第五ニ該當セサルモノナリ依テ本件ハ之ヲ却下セラレタシト云フニ在リ

原告辯駁ノ要旨ハ本訴ノ起因ハ明治二十五年中原告ノ所有山即チ甲第九號證圖面ノ四番山ト訴外三番山トノ境界線タル同號證丁印ヨリ己印ニ至ル場所ニ境界記號ノ附シアルヲ發見シタルニ依リ直チニ其境界標ノ取除ヲ請求シタルモ採用セラレス依テ明治二十六年

八月山林誤謬訂正願ヲ提出シ同三十一年八月願意聞屆ケラレタルモ實地ノ引渡ヲ受クルニ及ンテ單ニ四番山ノ一小部分ノミヲ引渡サレタルヲ以テ殘部ノ引渡ヲ請求シタルモ詮議ニ及ヒ難シトノ指令ヲ受ケタル次第ニシテ被告官廳ハ原告ノ主張スル四番山ノ境界ヲ否認シタルニ外ナラサレハ明治二十三年法律第百六號第五ノ規定ニ依リ本訴ヲ提起シタルハ違法ニアラス又被告ハ明治卅二年法律第八十五號及同年法律第九十九號ニ付云々スル所アルモ該法律ハ本訴ニ關係ナキモノナリ而シテ本件ノ誤謬訂正願ハ明治三十一年農商務省訓令第十二號ニ依リ林野官民有區分調査會ノ調査ヲ經テ願意聞屆ケラレ又殘地引渡ノ出願モ仍ホ同調査會ノ調査ニ屬シタルモ該訓令廢止ノ結果明治三十二年農商務省訓令第二十六號ニ依リ林野下戻審査委員會ニ於テ其調査ヲ爲シタルモノナリ依テ明治二十三年法律第百六號第五ノ規定ニ依リ本訴ヲ提起シタルハ相當ニシテ敢テ違法ニアラス故ニ被告ノ抗辯ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ハ被告官廳カ原告ノ提出ニ係ル山林誤謬訂正願ヲ原屆ケナカラ單ニ一小部分ノ地所ヲ原告ニ引渡シタルニ止マリ殘地ノ引渡ヲ拒絕シタルハ原告所有地ノ境界ヲ否認シタルモノナレハ明治二十三年法律第百六號第五ノ規定ニ依リ本訴ヲ提起シタルハ相當ナリト云フモ本訴ハ要スルニ山林誤謬訂正願ノ聞屆ニ依リ原告ニ引渡サレタル地所以外ノ地所即チ原告ノ所謂殘地ノ引渡ヲ目的トスルモノニ外ナラサレハ法律第百六號第五ノ規定ニ該當セサ

ルモノトス又他ノ法律勅令ニ於テ本訴ノ如キ事件ニ付出訴ヲ許シタル規定ナシ故ニ被告ノ妨訴抗辯ハ其當ヲ得タルモノトス其他尚ホ原告ニ於テ陳辯スル所アルモ裁判ニ必要ナキヲ以テ逐一其説明ヲ爲サス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

本件訴訟ハ之ヲ棄却ス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

◎官民有山林境界確認請求ノ訴

明治三十四年第百六十六號
明治三十五年五月三十日宣告（請求不立）

判決要旨

甲乙間ノ爭論ニ對スル民事裁判所ノ判決ハ甲丙間ノ行政訴訟ニ付キ丙ヲ羈束スルノ效力ヲ有セス

説明

本件ハ説明ヲ要セス

原告　山岡元太郎　愛媛縣北宇和郡宇和島町本町八十二番戸年民商　補佐人　井關源八郎

被告　中山斧吉　愛媛大林區署長林務官　訴訟代理人　黒河定吉

右當事者間ニ於ケル官民有山林境界確認請求ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳辯ノ要旨ハ愛媛縣北宇和郡清滿村大字山財丁八十一番地第一大久保新開試作地反別六十八町五反九畝十三歩ト官林地同所丁七十八番地字大久保山林四十五町歩トノ境界ハ村役場ノ野取リ繪圖ニ明記シアル如ク從來別紙圖面ノ朱線ヲ以テ境界トナシ來リ候處明治三十四年六月二十四日附ヲ以テ被告ハ別紙圖面ニ其標本ヲ示シタル如ク査定シタル旨通告セラレタルモ該査定ハ頗ル不當ナリト示ヒ甲第一號證乃至甲第五號證ヲ以テ事實

ヲ證明シ被告ノ査定ヲ取消シ原告主張線ノ通リ境界ヲ確認セラレタシト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ明治二十四年中字大久保山國有林境界査定執行ノ結果ニ於テハ乙第七號證ニ示セル道路ノ下部及本件係爭地ハ境界外ニ逸出セルモノヽ如シ然レトモ乙第四號證ニ記述シアルカ如ク明治十一年中字大久保官山四十五町歩ノ内八畝十二歩ヲ池床及薄敷トシテ訴外人亡宮川和三郎ノ借地出願ニ對シ地方廳ニ於テ地目組替無料貸付ノ許可ヲナシタルモノニシテ原告ノ訴求セル個所ハ同號證借地出願圖ニ表示セルカ如ク從來國有林内ナルコト明ナリ而シテ乙第六號證訴外人山岡八十治提出ノ書面ニヨレハ池床敷八畝十二歩ハ當時同人カ所有シタル丁八十一番地第一ノ内ニ字在セリ故ニ現所有主タル原告ニ於テモ亦之ヲ是認セルモノナリ若シ池床敷カ丁八十一番第一ノ内ニ存在セルモノナリトセハ前々所有者宮川和三郎ハ何故乙第四號證ノ借地出願ヲナセシヤ是即チ自己ノ所有地内ニアラサルカ故ニ借地ノ許可ヲ得クルモノニシテ係爭地ハ原告ノ所有ニアラサルコト明瞭ナリトス又原告ハ係爭地及池床敷ノ周圍ハ總テ自己ノ所有ナリト主張スルモノヽ如シ然レトモ原告ノ所有地丁八十一番第一ト國有林トハ乙第七號證ノ如ク谷川水流ヲ以テ界セルコトハ乙第七號證訴外人隣接地西本滿衛提出ノ圖面ニ徴シ明ナルノミナラス乙第九號證ニアルカ如ク右西本滿衛ト原告トノ間ニ於ケル土地境界確認事件ニ關シ明治三十四年一月十八日宇和島區裁判所ノ證據決定ニヨリ證人ニ表示セラレタル原告提出ノ圖面ニヨルモ原告ノ所有ニアラスシテ國有林ナルコトヲ原告自ラ表示シタルモノナリ以上

辯明スルカ如ク被告カ決定シタル境界線ハ正當ニシテ毫モ原告ノ所有權ヲ侵害セシ廉ナキニ依リ原告ノ請求ハ棄却アランコトヲ請求スト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ハ明治九年地租改正ノ爲メ調製シタル村役場備附圖ノ寫(甲第一號證)及稅務署ニ在ル圖面(甲第二號證)ヲ以テ係爭地ハ原告ノ所有地ナリト主張スルモ乙第四號證ニ依レハ係爭地ハ明治十一年六月七日附ヲ以テ宮川和三郎カ官山貸下ヲ出願シ同年十月二十三日許可ヲ得テ池床用地ト爲シタル場所ナルコト明白ナリ然レハ係爭地ハ單ニ地租改正圖ニ民有地タル形狀アルノミヲ以テ之ヲ官有地ニアラスト謂フヲ得ス甲第二號證松山地方裁判所ノ判決ハ原告ト西本滿衛間ニ於ケル土地境界ノ爭論ニ對スルモノニシテ第三者タル被告ニ對シテハ爲來ノ效力ヲ有セス却テ原告カ該裁判所ニ提供シタル圖面ニ依レハ池地ノ存在明瞭ニシテ則宮川和三郎カ借用地タルコト疑ナシ甲第四號證ハ宮川和三郎ト山本ナカトノ間ニ於ケル地所賣渡證書並ニ繪圖ニシテ原告カ所有權ヲ取得シタル證書ニアラサレハ立證ノ價値ナシ甲第五號證ハ拂下地年季明賦租願書ナルモ未タ其筋ノ許可ヲ得サル原告自身ノ作製ナルヲ以テ是亦證據ノ價値ナキモノトス其他原告ハ乙第二號證ヲ援引シテ係爭地ハ明治二十四年ニ査定濟ナルニ尙ホ査定ヲ爲シタルハ不當ナリト云フモ乙第二號證ハ調製ノ際被告ニ於テ貸下地ニ心付カス其後愛媛縣廳ノ引繼ヲ得テ前査定ノ錯誤ニ出テタルヲ發見シ更ニ査定ヲ爲シタルモノナレハ不當ノ處置ニアラス又原告ハ係爭地ハ明治九年ヨリ鍬下年期ヲ申請

シテ長年間占有シ當然ノ權利アルモノナリト主張スルモ乙第六號證及乙第十號證ニ徵スレハ池床敷地ヲ原告カ所有ノ意思ヲ以テ平穩且ツ公然ニ占有シ居リタリト認定スルヲ得ス右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス

訴訟貼用ハ原告ノ負擔トス

○酒造稅滯納處分取消請求ノ訴 明治三十五年第七號 明治三十五年五月九日宣告（請求不立）

判決要旨

酒類製造者ニ脫稅又ハ浦稅ヲ謀ルノ所爲アリト認ムルトキハ其納期ニ拘ハラス造石稅ノ全部又ハ一部ヲ徵收スルコトヲ得而シテ之カ徵收ニ付テハ國稅徵收法第四條ヲ適用スヘキモノトス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

（參照）政府ハ酒類ヲ製造スル者脫稅又ハ逋稅ヲ謀ルノ所爲アリト認ムルトキハ前條ノ納期ニ拘ラス造石稅ノ全部又ハ一部ヲ徵收スルコトヲ得（酒造稅法第七條）納稅人國稅其ノ他ノ公課ノ滯納ニ因リ滯納處分ヲ受ケ又ハ他ノ債務ニ因リ

強制執行若ハ破產ノ宣告ヲ受ケタル場合ニ於テハ未タ納期ノ到ラサルモ既ニ納稅義務ノ確定シタル國稅ハ總テ之ヲ徵收スルコトヲ得但納稅人タル會社カ解散ヲ爲シタルトキ亦同シ（國稅徵收法第四條第一項）

原告　東京市神田區平永町二十二番地酒造業　生武山藏　訴訟代理人　久富勘三郎

被告　東京稅務管理局長　田中國三郎

右當事者間ニ於ケル酒造稅滯納處分取消請求ノ訴訟審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告ハ明治三十四年九月中酒類製造ノ認可ヲ受ケ而シテ酒造稅法第十三條但書ニ依リ査定ノ都度保證物提供ノ許可ヲ受ケ爾來酒類ヲ製造シ來リ一點ノ不正行爲アルコトナシ然ルニ被告ハ明治三十四年十二月二十四日稅金二百九十八圓八十七錢五厘明治三十四年十二月三十一日稅金百十八圓七十八錢五厘ヲ上納スヘキヲ命シ續テ滯納者トシテ原告ノ財產ヲ差押ヘタルハ全然法定ノ期限ヲ無視シタル失當ノ處分ナルニ付其處分ノ取消ヲ請フト云ヒ被告ハ酒造稅法第七條ニ依リ稅金徵收ノ手續ヲ爲シタルヲ以テ毫モ不法ノ點ナシト答辯ス

原告ハ被告カ法定ノ納期前ニ本稅金徵收ノ手續ヲ爲シ續テ滯納處分ヲ爲シタルハ不當ナリト云フト雖モ酒造稅法第七條ニ政府ハ酒類ヲ製造スル者脫稅又ハ逋稅ヲ謀ルノ所爲アリト

認ムルトキトキハ納期ニ拘ハラズ造石稅ノ全部又ハ一部ヲ徵收スルコトヲ得ル旨規定シアリテ本件ハ被告カ原告ニ該法條ニ該當スル所爲アリト認メ稅金二百九十八圓八十七錢五厘ニ對シ之ヲ適用シ尙稅金百十八圓七十八錢五厘ニ對シ國稅徵法第四條ヲ適用シ本件ノ處分ニ及ヒタルモノナレハ被告ノ處分ハ不法ニ非ス依テ主文ノ如ク判決ス

百九十

司法行政

判例彙報十三卷行政判例

大尾

雜報

◎全國裁判所取扱件數　去月中全國裁判所に於て取扱ひたる事件左の如し

去月中取扱民事件數八万八千三百八十三件之ヲ前月ニ比スレハ一万九千八百三十三件ヲ增セリ」取扱件數百ニ就キ既濟五十一件未濟四十九件之ヲ前月ニ比スルハ既濟五十一件ヲ增シ未濟四十九件ヲ減ス」第一審判決件數百ニ就キ控訴ノ割合ヲ舉クレハ控訴シタルモノ四件、控訴セサルモノ九十六件其控訴判決ニ於ケル結局ハ判決百ニ對シ廢棄三十二件、棄却六十八件ナリ第二審判決件數百ニ就キ上告ノ割合ヲ舉クレハ上告シタルモノ九件上告セサルモノ九十一件其上告判決ニ於ケル結局ハ判決百ニ對シ破毀二十八件、棄却七十二件ナリ

刑事件數二万七千八百九十一件之ヲ前月ニ比スレハ五千六十四件ヲ增セリ」取扱件數百ニ就キ既濟ノ割合ヲ舉クレハ既濟五十九件、未濟四十一件之ヲ前月ニ比スレハ既濟六件ヲ增シ未濟六件ヲ減ス」第一審判決件數百ニ就キ控訴ノ割合ヲ舉クレハ控訴シタルモノ七件、控訴セサルモノ九十三件其控訴判決ニ於ケル結局ハ判決百ニ對シ取消五十件、棄却五十件之ヲ前月ニ比スレハ控訴シタルモノ二件ヲ減シ控訴セサルモノ二件ヲ增ス又結局ハ取消十件ヲ增シ棄却十件ヲ減ス」第二審判決件數百ニ就キ上告ノ割合ヲ舉クレハ上告シタルモノ十八件、上告セサルモノ八十二件其上告判決ニ於ケル結局ハ判決百ニ對シ破毀十二件、棄却八十八件之ヲ前月ニ比スレハ上告シタルモノ十二件ヲ減シ上告セサルモノ十二件ヲ增ス又結局ハ破毀三件ヲ減シ棄却三件ヲ增ス

檢事局第一審公訴事務取扱件數二万四千八百七十件內起訴一万四千九百三十六件、不起訴八千三百三十一件之ヲ前月ニ比スレハ取扱件數六千三百七十一件、起訴三千八百六十九件、不起訴二千三百九十件ヲ增ス又上訴事務取扱件數千百九十五件之ヲ前月ニ比スレハ二十五件ヲ增セリ

◎今年採用の司法官試補　試驗及第者百三十八名にして其の全數を有給試補として採用するを得さりしは現在判檢事の缺員四十八名に相應する俸給剩餘を限りとして年俸三百圓の有給試補を採用する事に決したるか故に二十七名の無給試補を生するに至れり尤も明年二月には現試補中二十七名に對し第二回試驗を行ふ筈なれば其期を待て今回の及第者を有給試補に採用する豫定なるも既に辭職の決心を有するもの十餘名あるとのことなれは結局十名位は二三月間無給試補ならさるへからざる

に過きず

◎今年提出の政府案　第十七議會に政府案として提出せらるへきもの左の如し

一、日本勸業銀行法改正案
一、日本興業銀行法改正案
一、破産法案
一、日清銀行法案
一、權限裁判所法案
一、行政裁判所諸改正案
一、鑛業條例改正案

工業法及銀行條例改正案は提出を見合はすることとなり又た貯蓄銀行法改正案は或は提出せらるるやも知れすと云ふ

◎司法官の增俸　司法省より提出せる司法官の增俸案は一般判檢事の俸給を增加するに非らずして下級司法官の年俸六百圓を八百圓となすにありて總計十萬八千圓に過きず而して其十萬餘圓は登記所に於ける登記簿、監獄及集治監の整理に因りて生ずる剩餘金を以て充つる計劃なれば是れが爲め厘毛だも本省經常費の上には增加を見ざる都合なりと云ふ

◎在監外人と現況　現今監獄制に於ては別に外人取扱ひに關する規定なく只新來の歐米人に對して食事の如きは洋食風に模したる普通囚人の食物を與へ寢所は簡單なる寢臺を給し居る由にて服役中の事業は目下重罪犯なき故可成手工を課し居る趣きなるが其の成績甚だ不良なりと云ふ

雜報

◎日英締約成る

今般日英兩國民間に滿腹の熱誠を以て歡迎せられたる日英締約の全文左の如し

日本政府及不大列顛國政府は偏に極東に於て現狀及全局の平和を維持することを希望し且清帝國及韓帝國の獨立と領土保全とを維持すること及該二國に於て各國の商工業をして均等の機會を得せしむることに關し特に利益關係を有するを以て茲に左の如く約定せり

第一條　兩締約國ハ相互ニ清國及韓國ノ獨立ヲ承認シタルヲ以テ該二國孰レニ於テモ全然侵略的趨向ニ制セラルヽコトナキヲ聲明ス然レトモ兩締約國ノ特別ナル利益ニ鑑ミ即チ其利益タル大不列顛國ニ取リテハ主トシテ清國ニ關シ又日本國ニ取リテハ其清國ニ於テ有スル利益ニ加フルニ韓國ニ於テ政治上並ニ商業上及工業上格段ニ利益ヲ有スルヲ以テ兩締約國ハ若シ右等利益ニシテ別國ノ侵略的行動ニ因リ若クハ清國又ハ韓國ニ於テ兩締約國孰レカ其臣民ノ生命及財產ヲ保護スル爲メ干涉ヲ要スヘキ騷擾ノ發生ニ因リテ侵迫セラレタル場合ニハ兩締約國孰レモ該利益ヲ擁護スル爲メ必要缺クヘカラサル措置ヲ執リ得ヘキコトヲ承認ス

第二條　若シ日本國又ハ大不列顛國ノ一方カ上記各自ノ利益ヲ防護スル上ニ於テ別國ト戰端ヲ開クニ至リタル時ハ他ノ一方ノ締約國ハ嚴正中立ヲ守リ併セテ其同盟國ニ對シテ他國カ交戰ニ加ハルヲ妨クルコトニ努ムヘシ

第三條　上記ノ場合ニ於テ若シ他ノ一國又ハ數國カ該同盟國ニ對シテ交戰ニ加ハル時ハ他ノ締約國

ハ來リテ援助ヲ與ヘ協同戰鬪ニ當ルヘシ媾和モ亦該同盟國ト相互合意ノ上ニ於テ爲スヘシ

第四條　兩締約國ハ孰レモ他ノ一方ト協議ヲ經スシテ他國ト上記ノ利益ヲ害スヘキ別約ヲ爲サヽルヘキコトヲ約定ス

第五條　日本國若クハ大不列顛國ニ於テ上記ノ利益カ危殆ニ迫レリト認ムル時ハ兩國政府ハ相互ニ充分ニ且ツ隔意ナク通告スヘシ

第六條　本協約ハ調印ノ日ヨリ直ニ實施シ該期日ヨリ五箇年間效力ヲ有スルモノトス若シ右五箇年ノ終了ニ至ル十二箇月前ニ締約國ノ孰レヨリモ本協約ヲ廢止スルノ意思ヲ通告セサル時ハ本協約ハ締約國ノ一方カ廢棄ノ意思ヲ表示シタル當日ヨリ一箇年ノ終了ニ至ル迄ハ引續キ效力ヲ有スルモノトス然レトモ右終了期日ニ至リ締盟國ノ一方カ現ニ交戰中ナル時ハ本同盟ハ媾和結了ニ至ル迄當然繼續スルモノトス

右證據トシテ下名ハ各其政府ヨリ正當ノ委任ヲ受ケ之ニ記名調印スルモノナリ

一千九百二年一月三十日龍動ニ於テ本書二通ヲ作ル

大不列顛國駐箚日本國皇帝陛下ノ特命全權公使　林　董　印

大不列顛國皇帝陛下ノ外務大臣　ランスダウン　印

刑法改正案

同法案は目下貴族院の審議中なるか已に會期も大に切迫したることなれは本議會に於て兩院を通過することは到底覺束つかなからん

新刊寄贈書目

△法律學經濟學　内外論叢　第一號
法律經濟に關する新聞雜誌少なきにあらす而も眞個に學問講究の好伴侶たるものに至ては寥々晨星も啻ならす本誌は京都大學に於ける法學博士井上、仁井田、岡山、岡松外二三少壯教授の編輯に成れるもの法理の啓發に關し一大雄編たるを疑さるなり（隔月一回十一日發刊一冊金二十八錢發行所大阪東區備後町四丁目寶文館發賣所東京市神田駿河臺南甲賀町八、寶文館

△國際法雜誌　第一號
國際法は世界に於ける國家生存の準則たるに拘らす之れか發達の甚た遲鈍なるは其の原因一ならすと雖も之に關する參考良書の乏しきは慥かに其の一因たるを免かれす今や日英同盟已に成り平和的國際法の應用益々多きを加ふるの時に當り此の一大良書の發刊を見るに至るは吾人の大に慶とする處なり（毎月一回發刊一冊代金二十一錢）發賣所東京神田一ッ橋通有斐閣

△明治法學　第三十號　明治法學會
△國家學會雜誌　第百七十九號　國家學會
△法學新報　第十二卷第二號　法學新報社
△法政新誌　第五十五號　法政學會
△法學協會雜誌　第二十卷第二號　法學協會
△日本辯護士協會錄事　第五十號　日本辯護士協會
△法學針誌　第一號　京都講法會
△早稲田學報　第六十四號　早稲田學會

明治法學

第四拾九號

十二月五日發行

目次

會報
論說
叢說
雜報
質疑
議案
疑問
法律學校の關係を論じて其氏の品性に及ぶ　法學博士　井田良太郎
法學上の問題　法學士　松波仁一郎
法學上の問題　法學士　松田連太郎
法學上の問題　法學士　丸井吉明
法學上の問題　法學士　三森茂
法學上の問題　法學士　青山赤司
法學上の問題　法學士　川崎貞太郎
法學上の問題　法學士　松浦八郎
法學上の問題　法學士　校友會生

發行所　明治法律學校內　明治法學會

8/3/36

△獵友　第三卷第一號　日本狩獵協會
△法曹記事　第百二十二號　法曹會
△行政法協會雜誌　第五卷第五號　行政法協會
△市町村雜誌　第百號　市町村雜誌社
△自治機關　第二十五號　自治館
△教育公報　第二百五十五號　帝國教育會
△白鳳新聞　毎號　大阪府堺市白鳳新聞社

△獵友	第三卷第一號	日本狩獵協會
△法曹記事	第百二十二號	法曹會
△行政法協會雜誌	第五卷第五號	行政法協會
△市町村雜誌	第百號	市町村雜誌社
△自治機關	第二十五號	自治館
△教育公報	第二百五十五號	帝國教育會
△白鳳新聞	毎號	大阪府堺市白鳳新聞社

明治法學

第四拾九號

十二月五日發行

口繪

○獨逸ハイデルベルヒ大學

會說

○株金請求事件ト實業家

論說

○商事裁判所構成法案ヲ讀ミテ法律家の品性に及ふ　法學博士　仁井田益太郎

○法律學と哲學との關係を論して　法學士　鶴澤總明

○法律思想の普及　法學博士　松波仁一郎

○容假ノ占有ヲ論ス　列事　松田雄太郎

議疑

○廣告ニ關スル仁井田鈴木淺野三氏ノ所論ヲ評ス　則井平吉

○廣告ノ性質ニ就テ　法學士　三森榮次郎

○會社法問題解答　法學士　青山兼司

○保險法問題解答　法學士　青山兼司

質疑

○宮津監獄支署を觀る　大阪朝日新聞記者　川那邊貞太郎

○貢進生の今昔　法學士　松浦散人

雜俎

○緒餘偶鈔　校友學生數氏

彙報　獨逸商法の改正外數件

錄事　數件

判例　數件

挿畫　若干

發行所　明治法律學校內　明治法學會

後附一

法學新報

第十二卷 第十一號 十一月十日發行

定價 一冊 金十錢 六冊前金五十五錢 郵稅 一冊ニ付一錢

論說

○讓渡することを得る債權と讓渡することを得さる債權 法學博士 岡松參太郎
○撰擇特參人證券論 法學博士 高根義人
○地方自治團體營業論 法學士 島村他三郎
○地租復舊問題 白鳥太一

資料

○獨逸國權限爭議制度ニ班(二) 永山鐵男譯
○英國動產賣買法

漫錄

○法界漫言(十一) 果鬱生
○法律家の片影(八) 熱河生
○渡米日記(二) 下器堂主人編
瀨下清通

問答

○賃貸借の終了と轉貸の關係 法學士 馬場愿治
○後見人の支配人選任權 法學博士 岡野敬次郎
○犯罪實行中現に手を下して之を幫助したる者の處分 法學士 谷野格

判例

○大審院判決例十件

雜報

○戰時に於ける海底電線の切斷に關する原則○裁判所構成法改正案の要點○家屋稅事件の仲裁裁判官○民事訴訟法改正案○司法省の豫算○上告趣意擴張辯明書の提出期間○訴訟事務遲滯ノ救治策○文官高等試驗問題○神戸院友秋季親睦會○在仮院友小集○院友會關西支部大會○東京法學院總親會○泄市講話會○院友會名古屋支部大會○東京法學院記事
○院友の動靜

發行所 東京市神田區一ツ橋通七番地 有斐閣書房 (電話本郷三二三)

後附二

文明的有益之御進物用

歲暮御進物用

證

一書籍 金何圓 (但現金引替御斷り申候)

右御預り置申候御入用之節引替奉差上候

神田一ツ橋通町七番地

有斐閣書房

弊店儀今般各位ノ御便利ヲ計リ

書籍切手ヲ發行仕候間

歲暮年玉用トシテ最モ有益ノ御

進物用ニ御座候間續々御買求ノ

程願上候

新年御年玉用

一五拾錢ヨリハ何程ノ金額ニテモ御注文ニ應シ調製可仕候

一地方各位ニアリテハ御指定ノ金額ト共ニ郵稅書留料共金拾錢御送リノ程願上候

一弊店切手ハ御便宜ニ任セ特ニ內渡ノ方法ヲ說ケ裏書致シ申候

後附三

◎書籍雜誌は何れの發行を問はず廣く地方各位の御便利を計り價格は低廉發送は敏速に◎

改正書籍目錄目下編纂中

圖書及雜誌賣價廉

政治、法律、理財
出版販賣事業
有斐閣書房

公私立學校教科
參考用書新刊
書籍、雜誌販賣
有斐閣雜誌店

東京神田一ツ橋通町七番地（電話本局三二三番）

◎取扱ひ懇切丁寧勉強販賣仕候間御取經御注文被下度候◎

御注文規定其他詳細なる事項は書籍目錄に掲載有之候

後附四

廣告

東京市神田區淡路町二丁目七番地
電話番號本局八百七十三番
江木法律事務所

靜岡縣靜岡市紺屋町百廿一番地
江木
倉橋
法律事務所

辯護士法學博士　江木衷
辯護士　卜部喜太郎
辯護士　倉橋政直

事務所執務時間
毎日自午前九時至午後五時
日曜。大祭日。休業

●書籍雜誌は何れも發行を間はず廣く地方各位の御便利を計り價格は低廉發送は敏速に

●改正書籍目錄目下編纂中

●取扱ひ懇切丁寧勉強販賣仕候間御取引御注文被下度候

圖書及雜誌賣販廉價

政治法律理財
出版販賣事業
公私立學校教科
參考用書新刊
書籍雜誌販賣

有斐閣書房

有斐閣雜誌店

東京神田一ツ橋通町七番地（電話本局三二三番）

御注文規定其他詳細なる事項は書籍目錄に掲載之候

廣告

東京市神田區淡路町二丁目七番地
電話番號本局八百七十三番　江木法律事務所

靜岡縣靜岡市紺屋町百廿一番地
江木
倉橋　法律事務所

辯護士法學博士　江木衷
辯護士　卜部喜太郎
辯護士　倉橋政直

事務所執務時間
毎日自午前九時至午後五時
日曜。大祭日。休業

4キナW-37

（明治二十七年一月第一卷第一號發刊）

一本誌ハ毎月一回發刊ス

一本誌定價ハ一冊金十五錢六冊前金八十四錢十二冊前金一圓六十二錢外ニ郵稅一冊ニ付一錢但シ郵券代用ハ一割增

一本誌ハ前金ニアラサレハ一切送致セス

一本誌廣告料ハ一行五號活字廿二字詰金十錢半頁金貳圓五十錢一頁金五圓

一本誌代金ハ總テ東京飯田町郵便電信支局宛ニテ御拂込被下度候

一代金拂込ノ際代金ノ領收證ヲ求メラルヽ諸氏ハ送金ノ際端書一葉ヲ郵送セラルヘシ

一本誌前金盡キタルトキハ發送ノ際封皮ノ氏名ヲ**朱書**可致候間次號發兌迄ニ御送金可被下候

一本誌代價拂込ハ東京麹町區飯田町五丁目卅八番地**判例彙報社宛**御差出被下度候

判例彙報大賣捌所

東京市神田區一ツ橋通町七番地　有斐閣雜誌店

東京市京橋區元數寄屋町三丁目八番地　東海堂　川合晋

東京市神田區表神保町　東京堂

明治三十五年十二月十六日印刷
明治三十五年十二月十七日發行

編輯人　江木衷　東京市麹町區飯田町五丁目三十八番地

發行人　工藤角三郎　東京市神田區美土代町貳丁目壹番地

印刷人　島連太郎　東京市神田區美土代町貳丁目壹番地

印刷所　三秀舍　東京市麹町區飯町田五丁目三十八番地

發行所　**判例彙報社**

禁電子式複写