

史記訂補



史記訂補序

太史公生炎漢之初其時挾書之律乍除古文傳記日以益出於是網羅舊聞撰次史記精心卓識前古無儔學者傳習既二千年尙未能盡通其讀如黥布傳云及壯坐法黥布欣然笑曰人相我當刑而王幾是乎坐法黥三字句也讀者往往以黥布連讀於是坐法句義不了且與他傳傳首兼舉姓名下文但稱名者不合矣黥布車千秋黥車本非姓以習稱故與姓同耳張釋之傳云虎圈雷夫從旁代尉對上所問禽獸簿甚悉欲以觀其能口對響應無窮者虎圈至對甚悉十七字句也欲以至無窮者十二字句也此觀字義與國語先王耀德不觀兵之觀同意謂嗇夫對上問甚悉者欲以誇示其口辨也讀者往往析二句爲四句於第一句之中代尉對句絕又於第二句之中觀其能句絕則文氣乖戾不

屬矣倉公傳曰臣意家貧欲爲人治病誠恐吏以除拘臣意也故移名數左右不修家生出行游國中故移名數句也左右猶今言始終橫豎當屬下讀左右不修家生猶言始終不治家產也上文云爲人治病決死生多驗然左右游行諸侯不以家爲家左右游行諸侯不以家爲家卽此文所謂左右不修家生出行游國中也彼文左右正屬下讀是其明證張守節正義乃云以名籍屬左右是以左右屬上讀而二字爲贅文矣文士如吳汝綸輩誦史記終身顧不能正舊讀之誤吁可詫也往者杭縣馬君夷初語余瑞安有績學士李君雁晴盡讀其鄉先輩孫仲容氏玉海樓藏書專治太史公百三十篇卓有心得余心識之頃者李君刊其所著史記訂補成郵以示余以余頗喜治史籍嗜好比近屬爲弁言余讀其書引證賅博思理縝密馬君所

言信不誣也往讀班書觀田假與國之王窮來歸我不忍殺數
語田儋傳作懷王語項籍傳則作項梁語又濟北王安之見殺
田儋傳以爲田榮殺之項籍傳則以爲彭越殺之彼此互異宋
祁劉奉世何焯輩紛然議之余則謂懷王爲當時共主彭越時
屬田榮作項梁與彭越者紀其實也作懷王與田榮者據其名
也又高后紀記立孝惠後宮子強爲淮陽王不疑爲恒山王弘
爲襄城侯朝爲軹侯武爲壺關侯檢諸表則強不疑列於異姓
諸侯王弘朝武列於外戚恩澤侯亦若自相牴牾不悟高紀書
孝惠子者據當時詔令之文而諸表列於異姓諸侯王及恩澤
侯者以諸人本非孝惠子所以紀其實也周壽昌不曉乃妄謂
強不疑早死故不列諸侯王表矣昔史公稱春秋約其文辭而
指博馬班良史猶有其遺意自非通識鮮不怪之今觀君書卷

首所爲叙例十二事於後人所詆譏排擊史公者一一理董而
求其所以然之故蓋庶幾乎史公所謂好學深思心知其意者
余旣服君之通識而又竊幸余治史之法之有同志也遂承君
命書此以序君書若余於君說頗欲有所獻疑者他日當詳求
教於君今姑不及也民國十四年十月二十二日長沙楊樹達
識於北京六鋪炕寓廬之積微居

史記訂補序

治史學者有二辨體例訂文字是也劉知幾史通謂史體有六
一尚書家二春秋家三左傳家四國語家五史記家六漢書家
流別漸煩又分十種偏紀小錄逸事瑣言郡書家史別傳雜記
地理書都邑簿蓋編次有定法抉擇有深思劉氏所舉如漢書
五行志錯誤又不宜有古今人表後漢書宜爲更始本紀尤足
使龍門失步蘭臺變色矣陳振孫書錄備知幾次子名錄者箸
史例三卷鄭樵通志於史例亦間言一二章學誠文史通義則
推闡尤詳此辨體例之文學也三豕渡河孔子謂係已亥之誤
郭公夏五史有關文尤須發疑正讀司馬貞顏師古章懷太子
諸家尙已濇儒爲江鄭堂所載如惠棟後漢書補注褚寅亮諸
史筆記王鳴盛十七史商榷錢大昕廿二史攷異錢塘史記三

書釋疑錢坫史記注皆其卓卓可傳者至釋音義之藏結必上稽說文唐韻諸字書校字句之異同亦借重御覽書鈔文選注援聲類以正誤讀宋文例以逸錯簡大抵精當絕倫此訂文字之史學也李君雁晴爲吾郡學人之一往治黃帝內經及墨翟書鉛槧勤劬直追乾嘉諸老近復爲史記訂補一書特撰十例以資隅反曰互見傳史記有避諱嫉惡不敢明言其非不忍隱蔽其事則關於本傳往往詳於他傳曰段託傳史公雖貴翔實然亦有意主形夸詞尙奇譎不可以文害意曰錯雜傳左傳叙事一人而名字爵謚迭出說者謂當時文法如此史公好奇亦有此道非慈抱所謂辯體例之史學耶曰草創傳史公雜采戰國策世本楚漢春秋亦有輕率而未及理董者如趙王遷燕王喜爲今王之類曰定訓傳項羽紀馬童面之當訓背義田完世

家滄于髡趨出至門面其僕當從向義益隨事而異訓曰異文
僞史記三家注多有異同如陽谷作陽谷姜里作牖里段出走
鄆作段出走鄆不可依此改彼自相抵觸非慈抱所謂訂文字
之史學耶夫史記非難讀之書也周秦諸子家尙新奇百國寶
書傳聞互異龍門值此亦將五色目迷傳疑傳信若公穀與盲
左並行不悖得雁睛而揭署無遺斯足多已至其攷證精詳惠
棟褚寅亮王鳴盛錢大昕錢塘錢坫恐未能專媿於前雁睛顧
憊然不自足遲遲改正始付梓人慈抱於此益以見雁睛器量
之宏矣往時閩百詩不知古語所云使功不如使過出自何書
越十五年讀唐書李靖傳高祖以靖逗遛詔斬之許紹爲請而
免後率兵破開州蠻曰帝使功不如使過謂卽出此又越五年
讀後漢書獨行傳索盧放諫更始使者勿斬太守曰使功者不

如使過章懷注若秦穆赦孟明而霸西戎乃知學問無窮而尤
不可以無年雁晴與慈抱皆甫三十耳平居皆無嗜好皆喜言
經史小學今日有心得者安知他日無拾遺補闕之處乎此尙
欲交相鼓勵者也幸毋河漢斯言乙丑孟夏同社弟宋慈抱叙

史記訂補敘例

史記一書上踵六經下蒙羣史六經自西漢而還承學之士奉爲圭臬箋疏論述代有達人是以大義微言更數千年而不墮班氏因史公義例斷代爲書而當時宏哲便爲之作注迄於唐代無慮數十家顏監之注至集荀悅服虔等三十餘家之說發明義蘊披覽煥然范氏陳氏各承舊制撰爲國史而年代寢近文辭益闡著易知魏晉而下無論矣注史記者今僅有裴參軍張長史小司馬三人而已小司馬所稱引前人音義亦僅有延篤徐廣鄒誕生劉伯莊四人而已

此外尚有音隱五卷不箸撰人

諸家又皆非

經學大師探討雖殷而於博物訓詁之識微闕如是以舛譌比見雖柳宗元龍城錄稱漢末大儒張昶撰龍山史記注唐書藝文志載許子儒王元感徐堅李鎮陳伯宣俱注史記玉海謂史

記之學有韓琬竇羣裴安時金史載蕭貢注史記一百卷今皆
亡佚無從窺其得失要不足與荀服輩肩比也班書承襲史記
班書多留古字而史記率改從今文注家之淺深亦可概見矣
况史記自當代已無完書經褚少孫劉歆馮商等之補苴楊終
之刪改乖戾踳駁益難究詰而世之讀史者務覽其盛衰治亂
之要其於字句音訓之閒率以爲煩瑣而忽之遂令別風淮雨
大義愈乖故後之治太史公書者不急夫詮注而急夫考訂也
北齊顏之推書證以雞口爲雞尸妬媚爲妬媚隗林爲隗狀此
訂史之權輿也宋王應麟困學紀聞洪邁容齋隨筆王觀國學林編孫奕示兒
明程一枝史知錄顧炎武日知錄諸儒踵而爲之亦各有所說正惟業
之不專故遺漏猶多清初方苞之史記補正甄采綦詳而學識
未宏也乾嘉以後大儒輩出訓詁聲韻之學遠邁前代其致力

於史記者若錢大昕之考異暨拾遺梁玉繩之志疑王念孫之
雜志錢塘之三書釋疑王元啟之三書與月表正譌錢泰吉之
校勘記張文虎之札記暨舒藝室隨筆研精覃思啓發窺奧尤
爲專門之學他如王鳴盛之十七史商榷趙翼之二十二史劄
記暨該餘叢考洪頤煊之讀書叢錄洪亮吉之四史發伏朱亦
棟之羣書札記等皆足羽翼羣賢有功乙部笠少好史公書耽
玩裴張馬注釋偶有結轡輒依誼證所及而論定之旋覈以諸
家之說有合有離鑽研既久塗徑粗通不揣禱昧輒事匡補凡
再閱寒燠成史記訂補八卷藁本寫定爰綜全書撰例十二以
資隅反非敢謂能紹錢王諸先生之緒也聊藉講習之動錄待
鴻才之商榷耳民國十四年孟陬瑞安李笠敘

史公爲文專取氣勢不事琢鏤閒有冗煩益形古茂不足病也

如皆各見王帝紀愈益秦本紀尚猶同上又唯獨景惠問侯始初

仍再並曆書咸各序之類皆駢累出之似複而非複也齊世家云

尚其後苗裔也既云其後則苗裔二字可省然陳杞世家亦云

夏后禹之後苗裔則此非誤衍可知諸如此類當以虛實輕重

之間求之未易輕改然如殷紀云格汝眾庶來格即爲來而上

下隔絕用之文不成義此類乃塙爲誤耳審之義例證以經典

然後孰爲史公駢字孰爲後人竄亂灼然可見矣

二 抵牾例

班固譏史公采經摭傳多有疏略抵牾今原其故蓋有二焉司

馬貞刺客傳索隱曰太史公聞疑傳疑事難的據欲使兩存故

表傳各異此據單行本合刊本文少異殷本紀太此其故一也

甲下正義亦云信則傳信疑則傳疑

六國表敘云秦旣得意燒天下詩書諸侯史記尤甚爲其有所
刺譏也獨有秦紀又不載日月是六國存時各有史記秦政始
焚毀之然天官書云余觀史記考行事自敘傳各本無傳字云細史
記石室金匱之書則史公猶及見其闕文是以紀錄互異此其
故二也秦本紀云韓王與韓非謀弱秦而韓非傳曰韓王始不
用非及急乃遣非使秦秦王悅之此非秦韓史記互異之明徵
乎徐孚遠以韓非弱秦卽李斯譖非之辭載於秦史記說至當
也吳世家云季札自衛如晉將舍於宿聞鐘聲曰異哉吾聞之
辨而不德必加於戮懼猶不足而可以畔乎衛世家云季子過
宿孫文子爲擊磬曰不樂音大悲使衛亂乃此矣此類蓋亦在
傳疑之例而王若虛滹南集辨惑以爲乖異矛盾豈曰知言

三 互見例

史臣敘事有闕於本傳而詳於他傳者是曰互見史公則以屬辭比事而互見焉以避諱與嫉惡不敢明言其非不忍隱蔽其事而互見焉游俠傳不詳朱家之事而述於季布傳高祖紀不言過魯祀孔子而著於孔子世家此皆引物連類而舉遺漏者也封禪書盛推神鬼之異而大宛傳云張騫通大夏惡睹本紀所謂崑崙者乎又云所有怪物余不敢言之也高祖紀謂高祖豁達大度而佞幸傳云漢興高祖至暴抗也此皆恐犯忌諱以雜見錯出而明正論也

四 段託例

史貴翔實然亦有意主形誇詞務奇譎者不可以循名而責實也魯世家周公戒伯禽曰我一沐三捉髮一飯三吐哺起以待士呂覽淮南並以其事屬之夏禹李將軍傳廣出獵見草中石

以爲虎而射之中石沒鏃呂覽以爲養由基韓詩外傳新序又以爲楚熊渠子蓋一以形容禮賢之殷一以誇張術藝之精初非信有其事也若必覈其事蹟考其時代不以愼乎卽如滑稽列傳淳于髡言大鳥不飛不鳴與伍舉語同苟不明段託之誼何所適從

五 草莽例

史公攬摭傳記亦有草創而未及理董者裴氏集解於趙世家引世本云孝成王丹生悼襄王偃偃生今王遷於魏世家引荀勗曰和嶠云紀年起自黃帝終於魏之今王今王云者當時人所稱猶史公謂武帝曰今上也而燕世家稱王喜亦曰今王何殊藝語乎錢氏竹汀謂其雜采戰國書未及刊正得其旨已

六 雜錯例

左傳敘事往往一人而名字謚號迭出說者謂當時文法如此史公好奇亦有此等書法呂后紀云呂后被還過軹道見物如蒼犬據高后掖季布傳云高祖急漢王引去皆以修詞之故使呂后與高后高祖與漢王歧若二人王氏若虛梁氏玉繩輒加非難蓋未達體要也

七 異文例

三家之注其初各自成書或據別本或因避諱

如索隱本諱民爲人諱世爲系

或爲代之類

是以互有不同盧文弼鐘山札記曰左公穀三傳經文

多有互異後人別白註明今史記三家之註亦多異同如五帝本紀暘谷正義作陽谷南譌索隱作南爲殷本紀姜里正義作牖里周本紀居易無固索隱作居易今若不依三家之例必有改易遷就之失

盧氏之說允稱洽當所惜三家單行註本今獨有汲古本索隱而已其集解本則盡失單行舊式且正文往往與注相刺繆未足依據也甘茂傳贊重疆齊楚集解引徐廣曰此當云見重疆有楚字也今集解本亦有楚字則與注語不符矣故自索隱外欲明三家異文必於合刊本求之如鄭世家段出走鄢正義鄢作鄆商君傳持矛而操鬪戟者正義鬪作鉞與盧氏所說諸條皆注有明文可探而得也其無有罅隙可尋者莫得而詳矣

八 異義例

項羽本紀馬童面之集解張晏曰以故人難視斫之故背之相如傳回首面內封禪文集解引韋昭曰面向也廣雅釋詁二個俏也釋詁四面嚮也羽紀面字蓋與個同夏侯嬰傳徐行面雍樹乃馳當從俏義漢書注同集解引應服說訓向非是田完世家淳于髡趨出至門

而面其僕當從嚮義方氏苞以羽紀面字亦作向義洪氏頤煊引田氏世家以訂羽紀俱未當也

九 正名例

禮記射義公罔之裘鄭注曰之發聲也左氏昭二十年傳鱣設諸杜注曰鱣諸勇士此一字之名上加語詞者也夏本紀稱帝降曰帝不降亦是此例論證詳訂補夏本紀晉侯重耳之名見於春秋經而左氏定四年傳祝佗述踐土之盟其載書止曰晉重說見曰知錄二卷十一春秋經莒展與出奔吳而左氏昭元年傳云莒展之不立此二字之名省去一字者也管蔡世家贊稱叔振鐸曰叔鐸亦是此例

更有姓名之後附綴尾聲若秦本紀稱惡來曰惡來革宋世家稱公子鮑曰鮑革燕世家稱益曰益已五宗世家稱臨江王闕

曰闕于之類是也而諸家考證聚訟紛紜亦可謂不善推類矣
今以來鮑闕益諸字延聲呼之自有革于已之韻其或不符則
時有古今地殊朔南耳人之言語自有緩急此爲聲餘亦可釋
然矣梁氏曜北旣知杞伯鬱稱鬱來爲聲之餘而疑鮑革闕于
爲字之羨何其蔽也

論證又詳訂補燕
陳杞宋五宗世家

十 辨諱例

君父之諱前人所重然臨文不諱古有明訓

六朝時避諱最嚴
然知識階級多知

其無謂故雖以顏之推之拘謹
而家訓風操篇亦頗譏切時人史遷達人儻不拘也遷父名談

史記偶以趙談爲趙同孔平仲雜說遂謂史記無談字後學盲
從奉爲定論不知晉世家兩書惠伯談李斯傳兩書韓談司馬
相如傳滑稽傳並有談字自序傳且明云談爲太史公惠帝名
盈漢人或以滿字代之史記年表晉田完世家大夫樂盈並作

樂逞而齊太公世家復書樂盈晉世家萬盈數也春申君傳盈滿海內矣范曄蔡澤傳進退盈縮亦並不諱盈字蓋談同聲同逞盈韻同史公偶取同音字代之如韓子難言篇董安于十過七術篇作闕于亦猶近人譯科倫布名或作可倫布初非有所畏忌也說又詳訂補齊太公世家梁氏志疑綜覈史文亦知談字不避而疑樂盈爲不應書猶未達也

十一 別裁例

史記組綴羣經而非經也貫穿百氏而非子也故凡六經之注諸子之文有不適於史記者不可不察也齊太公世家云齊君無知遊於雍林蓋史記以雍林爲邑名與左傳雍廩殺無知不同也秦本紀云齊雍廩殺無知管至父等雍廩當作雍林人與齊世家一致後人依左傳改竄耳說詳讀書雜誌三集解引賈逵曰渠邱大夫則與史文牴牾矣此左傳注之不適

於史記者伯夷傳肝人之肉劉氏伯莊謂取人肉爲生肝正與
文義相合而小司馬非之引莊子噲人肝而餽之以爲詮說則
迂遠而難通矣論證詳訂補伯夷列傳此莊子父之不適於史記者由是
觀之史記信乎成一家言矣讀者勿爲注家所惑可也

十二 旁證例

藝文類聚初學記太平御覽諸書暨唐宋以前注疏家所引史
記文與今本互有異同梁氏王氏諸儒據以校訂恆獲眞詮然
亦當審而定之不宜苟存好異之見也而御覽引史多混班書
證見訂補李善選注恆以肥改尤宜洞而明之庶不迷誤卽如
項羽本紀仲尼弟子列傳卜商字子夏集解引家語云衛人樊須字子遲
集解引鄭玄曰齊人而邢昺論語正義引史記並以衛人齊人
錯入正文此類亦宜留意

江藩漢學師承記三云錢坫嘗注史記詳於音訓及郡縣沿革山川所在兵部侍郎松筠爲陝甘總督時重其學品親至臥榻問疾索求未刊箸述獻之以史記注付公泣曰坫疾不起矣三十年精力盡於此書惟明公憐之今案獻之遺書已次第刊佈而史記注未見傳本豈錢氏絕學竟成廣陵散乎吁惜已

近人歸安崔適著史記探源勇於疑古而疏於考證亦有無證而憑臆刪削者又其校改史文其書非專爲校正史記而作但關於校訂者亦不少多襲前人成說不加檢覈冒爲已有自用之病蓋無諱矣惟全書義例森嚴不無可取茲爲擇要討論其當與否願與學者共定之笠又識

史記訂補目次

卷一

五帝本紀第一

夏本紀第二

殷本紀第三

周本紀第四

卷二

秦本紀第五

秦始皇本紀第六

項羽本紀第七

高祖本紀第八

呂后本紀第九

孝文本紀第十

孝武本紀第十二

卷三

六國年表第二

秦楚之際月表第四

漢興以來將相名臣年表第十

禮書第一

樂書第二

律書第三

厯書第四

天官書第五

封禪書第六

河渠書第七

平準書第八

卷四

吳太伯世家第一

齊太公世家第二

魯周公世家第三

燕召公世家第四

管蔡世家第五

陳杞世家第六

衛康叔世家第七

宋微子世家第八

晉世家第九

楚世家第十

越王句踐世家第十一

鄭世家第十二

卷五

趙世家第十三

魏世家第十四

韓世家第十五

田敬仲完世家第十六

孔子世家第十七

陳涉世家第十八

外戚世家第十九

楚元王世家第二十

荆燕世家第二十一

齊悼惠王世家第二十二

蕭相國世家第二十三

曹相國世家第二十四

留侯世家第二十五

陳丞相世家第二十六

絳侯周勃世家第二十七

梁孝王世家第二十八

五宗世家第二十九

三王世家第三十

卷六

伯夷列傳第一

管晏列傳第二

老莊申韓列傳第三

司馬穰苴列傳第四

孫子吳起列傳第五

伍子胥列傳第六

仲尼弟子列傳第七

商君列傳第八

蘇秦列傳第九

張儀列傳第十

樗里子甘茂列傳第十一

穰侯列傳第十二

白起王翦列傳第十三

孟子荀卿列傳第十四

孟嘗君列傳第十五

平原君虞卿列傳第十六

信陵君列傳第十七

春申君列傳第十八

范雎蔡澤列傳第十九

樂毅列傳第二十

廉頗藺相如列傳第二十一

田單列傳第二十二

魯仲連鄒陽列傳第二十三

卷七

屈原賈生列傳第二十四

刺客列傳第二十六

李斯列傳第二十七

蒙恬列傳第二十八

張耳陳餘列傳第二十九

黥布列傳第三十一

淮陰侯列傳第三十二

韓王信盧綰列傳第三十三

田儼列傳第三十四

樊鄴滕灌列傳第三十五

張丞相列傳第三十六

酈生陸賈列傳第三十七

傅靳蒯成列傳第三十八

劉敬叔孫通列傳第三十九

季布欒布列傳第四十

袁盎晁錯列傳第四十一

張釋之馮唐列傳第四十二

萬石張叔列傳第四十三

田叔列傳第四十四

扁鵲倉公列傳第四十五

吳王濞列傳第四十六

魏其武安侯列傳第四十七

韓長孺列傳第四十八

李將軍列傳第四十九

匈奴列傳第五十

衛將軍驃騎列傳第五十一

平津侯主父列傳第五十

南越尉佗列傳第五十三

東越列傳第五十四

朝鮮列傳第五十五

西南夷列傳第五十六

卷八

司馬相如列傳第五十七

淮南衡山列傳第五十八

循吏列傳第五十九

汲鄭列傳第六十

儒林列傳第六十一

酷吏列傳第六十二

大宛列傳第六十三

游俠列傳第六十四

佞幸列傳第六十五

滑稽列傳第六十六

日者列傳第六十七

龜策列傳第六十八

貨殖列傳第六十九

太史公自序第七十

篇目次第悉仍舊貫所以便檢查也無說者十篇孝景本紀第十一三代世表第一十二諸侯年表第二漢興以來諸侯年表第五高祖功臣侯年表第六惠景閒侯者年表

第七建元以來侯者年表第八建元以來王子侯者年表
第九呂不韋列傳第二十五魏豹彭越列傳第三十皆不
箸錄

史記訂補卷一

瑞安李 笠學

五帝本紀

幼而徇齊 集解徇疾齊速也 索隱案孔子家語及大戴禮並作叡齊一本作慧齊叡慧皆智也史記舊本亦有作濬齊蓋古字段借徇為濬濬深也義亦並通爾正齊速俱訓為疾今裴氏注云徇亦訓疾未見所出或當讀徇為迅

案今本家語五帝德作齊叡大戴禮作慧孔廣森云高安本作慧齊齊

叡疑誤到慧蓋慧之通借字說文嘒或作噤以徧旁例推慧

亦同慧矣裴氏以徇訓疾王冰注素問上古天真論亦主其

說非杜撰明矣疾有捷速之義見禮月令征鳥厲疾疏智者必捷速疾

之與智義亦相足也漢書景帝紀注以敏為材智疾速敏與



疾義同疾之爲智亦猶敏之爲智也國策趙策中國者聰明
叡知之所生也趙世家作徇智足證徇叡義同字通矣叡與
睿同漢書五行志中之上集注睿古文作睿說文谷部濬古
文睿則濬叡亦古通用字叡旣與徇字通故濬亦通作徇也
炎帝欲侵陵諸侯

案上文軒轅之時神農世衰索隱云世衰謂神農氏後代子
孫道德衰薄非指炎帝之身卽班固所謂參盧皇甫謐所云
帝榆罔也又案下文云以與炎帝戰於阪泉之野左氏僖二
十五年傳疏云史記傳黃帝伐炎帝之後于阪泉之野孔穎
達特加之後二字者蓋恐後人誤認耳又封禪書索隱引鄧
展亦云神農後子孫亦傳炎帝近人章炳麟檢論尊史篇云
古者王伯顯人之號或仍世循用不乃摭取先民與今歐羅

巴人無异是故商帝稱湯其後亳王亦曰湯也

秦本紀集解及索隱

氏祖曰秦仲則二世亦號秦中

郊志南山巫祠南山秦中秦中者二世皇帝也中仲同

笠謂吳太伯世家乃封周章弟虞仲於周主北故夏墟是爲虞仲索隱云仲雍稱虞仲今周章之弟亦稱虞仲者所以祖與孫同號亦是此例而梁氏晉世家志疑以仲雍爲吳仲周章之弟爲虞仲云無論仲雍君吳不當稱虞而一祖一孫詎堪同號豈通論哉

官名皆以雲命爲雲師 集解張晏曰黃帝有景雲之應因以名師與官

案張說非也左氏昭十七年傳家語辨物篇並云昔黃帝以雲紀官故爲雲師而雲名王肅云師長也雲紀其官長而爲官名也今案王說是竹書紀年亦云以雲紀官不聞復以雲

名師也師卽爲官不云雲官者避字複也肅書雖僞然語與左傳合符必有所本史公特徵異其辭義正同也且必如王說與史文乃洽張氏誤涉上文以師兵爲營衛句以師爲兵固矣

順天地之紀幽明之占死生之說存亡之難 索隱難猶說也凡事是非未盡假以往來之詞則曰難又上文有死生之說故此云存亡之難所以韓非箸書有說林說難也 正義難音乃憚反存亡猶生死也黃帝之前未有衣裳屋宇及黃帝造屋宇制衣服營殯葬萬民故免存亡之難

案順字蒙下三句爾雅釋詁順陳也謂陳說天地之紀幽明之占死生之說存亡之難也大戴禮家語五帝德篇占並作故占疑是故之爛文又家語云以順天地之紀知幽明之故

達死生存亡之說曰知曰達亦卽陳順之意以死生存亡和作一句者避說字複也小司馬云難猶說是矣然韓子說難謂游說之不易辨難之義與彼無涉引以爲證則未是張氏以難爲患難亦誤

依鬼神以制義 正義制古制字 梁玉繩史記志疑云古制字作制若制音端與制同則制乃制之譌矣 王念孫讀書雜誌云制與制聲不相近無緣通用制字篆文制字作𠄎隸作制形與制相似因譌爲制

案文心雕龍原道篇云制詩緝頌宗經篇云據事制範並以制爲制說同疑六朝人俗書以制作制亦猶今人以制端爲專之比張氏所見本或爲六朝人所亂因疑爲古字耳

帝譽灑執中而徧天下 集解徐廣曰古既字作水旁徧字一

作尹 正義漑音既言帝譽治民若水之漑灌平等而執中正
遍於天下也

案漑當爲既之借字張氏曲爲之說非也大戴禮五帝德偏
作獲孫詒讓斟補曰獲天下史記作偏天下義並難通以二
文參互證之此獲當爲護之段字護猶云辨護也墨子號令
篇云養吏一人辨護諸門周禮山虞若祭山川則爲主鄭注
云爲主主辨護之也賈疏引尙書中候云堯受河圖稷辨護
公羊宣十五年何注云其有辨護伉健者爲里正辨護皆理
董監治之義笠案孫說是也家語云育護天下育護亦卽辨
護之意但徧與護形聲並不相近無緣致誤徧蓋卽辨之段
音公羊傳不崇朝而雨徧天下者惟泰山耳論衡明雲篇作
不崇朝而辨雨天下泰山也足徵辨徧古字通也大戴禮當

依家語作護史記自作辨與彼字異義同亦猶尙書方命圮族史記作負命毀族也集解引一本作尹說文尹治也爾雅釋言尹正也亦並與理董監治義合左氏定四年傳以尹天下猶辨護天下也

鳥獸字微 集解孔安國曰乳化曰字尙書微作尾字說文云尾交接也

按凡尙書古字史公恆以訓詁字代之以明其義如克作能協作合厥作其格作至殷作中孔作甚之類前人論之詳矣若尾訓交接則史公用微字使其義轉晦矣今考說文尾微也釋名釋形體訓同則以尾訓微非以微訓尾可知偽孔尙書傳云交接曰尾其失甚遠裴氏所引說文卽涉彼文致誤也顧成章西崖經說云鳥獸孳尾史記作鳥獸字微呂覽尾

生高注卽論語微生高尾微蓋古通用字鳥獸孳尾言中春之時胎卵羣生尙細微也若注疏之言將謂天下之物先乳化而後交接矣天下安有是理乎此說頗塙當据以正注家之謬

鯀負命毀族 正義負音佩依字通負違也族類也 張文虎札記云佩負義不通疑作倍倍與背同義



案釋名釋衣服佩倍也言其非一物有倍二也荀子大畧注佩或爲倍是古以佩通作倍也倍訓二與違貳義通故古人又以倍爲背也負倍佩背聲義並相近

尙書撰異四頁聲音部故正義以負通佩也漢高本紀項羽負約信陵君傳以負

音於魏索隱並云負音佩晉世家負父之命出奔正義亦云負音佩又刺客傳欲倍其約索隱倍音佩足證音佩之佩非有

誤也札記說未塙

舜耕歷山歷山之人皆讓畔漁雷澤雷澤上人皆讓居

案上當作之以歷山之人句例之可知也新序雜事第一云耕於歷山歷山之耕者讓畔陶於河濱河濱之陶者器不苦甗漁於雷澤雷澤之漁者分均雷澤之人卽雷澤之漁者也之篆文作楷書或作因剝落而爲上字耳趙世家鴻上塞今本誤作鴟之塞說詳王禘氏禘志足見之上二字易誤也

謂之八愷 索隱左傳史克對季文子曰

案此史克代季文子對魯宣公之詞見左氏文十八年傳

歌長言聲依永

案永與長異集解引鄭玄曰聲之曲折又依長言蓋永訓長言言永則含長言長不能含永永爲詠之媚玉篇詠長言也

本此長言卽長歌云言者避歌字複也尙書舜典長亦作永
漢書禮樂志長永俱作咏蓋上永咏虛用下永咏實用也咏
詠同字

舜曰龍朕畏忌讒說殄僞振驚朕衆 集解徐廣曰一云齊說
殄行振驚衆駟案鄭玄曰所謂色取仁而行違是驚動我之衆
臣使之疑惑 正義僞音危睡反言畏惡利口讒說之人兼殄
絕姦僞人黨恐其驚動我衆使龍遏絕之出入其命維信實也
志疑云攷異曰僞讀如平秩南僞之僞南僞見漢書王莽傳
僞卽爲字行爲聲相近段氏玉裁尙書撰異曰齊者讒之駁文
齊疾也謂利口捷給也僞玩張氏正義本只作爲張音危睡反
耳爲與行義同殄爲振驚朕衆六字連讀言盡爲振驚朕衆之
事也

案讒齊一聲之轉凡聲同者字通

說詳郝懿行爾正義疏

一非駁文也僞

當作爲凡字作本音讀者苟非難知之字注家皆不附音切正義有危睡反二字則張所本史記必原作爲可知不然音切爲贅矣又集解引鄭玄曰所謂色取仁而行違則裴氏所見本僞亦作爲也段氏說是爲字當斷句謂畏忌讒說殄滅作爲以使衆驚也段氏以六字連讀未塙

民各伏得其實

札記伏御覽八十一引作服

案伏通作服項羽本紀一府中皆懼伏下文作諸將皆懼服又衆乃皆伏漢書項籍傳伏作服

夏本紀

聲爲律身爲度稱以出

集解徐廣曰一作士

索隱按大戴

禮見

疑是出字之誤

作士又一解云上聲與身爲律度則權衡亦出於

其身故云稱以出也

案稱以出卽謂身聲相稱以出也聲謂言身謂行卽言顧行顧言之意上云其德不違其言可信故以律度爲譬謂能相稱以出也若小司馬云權衡亦出於其身則舉身遺聲矣說殊疏今本家語五帝德無稱以出三字可知稱卽指身聲而言故婚畧而無害於義大戴禮出字誤作上士出二字易悞說詳志孔廣森云稱爲上德之士曲而無當又方苞史記注補正云稱稱量也惟其聲之稱以出故高下疾徐應律也惟其身之稱以出故動作威儀可度與上文欠關合說亦未允

鳥夷皮服 集解鄭玄曰鳥夷東北之民搏食鳥獸者

案尙書禹貢孔傳云海曲謂之島居島之夷還服其皮明水害除釋文鳥當老反正義曰孔讀鳥爲島古鳥島字通集韻三十二皓島古作

鳥是鄭孔說雖互異經文則同也今本尙書徑作鳥者蓋衛包依孔傳改史記鳥夷皮服亦古字之僅存者下文鳥夷卉服則經後人竄亂矣而裴氏集解此既依鄭注下文又取孔傳海鳥之說是無所取裁也師古注漢書地理志亦因其說疏矣

雲土夢

索隱案雲土夢本二澤名蓋人以二澤相近或合併

雲夢耳知者據左傳云楚子濟江入於雲中

原作昭王寢於雲中今依金陵局刊

本又楚子鄭伯田於江南之夢則是二澤各別也韋昭曰雲土

今爲縣屬江夏南郡華容今案地理志云江夏有雲杜縣是

案諸本史記皆作雲夢土

札記引柯校本耿秉本作雲土夢者蓋皆从索隱本改

小司

馬作雲土夢者沈括筆談云唐太宗時得古本尙書乃雲土

一夢作又詔改从古本小司馬唐人因據以改史記耳閻若璩

江聲胡渭諸儒皆以夢在土下爲誤惟吳家尹白華前稿疑

引桂馥札樸並謂雲土卽雲杜爲漢江夏雲杜縣笠謂古本

蓋只作雲土夢字衍也太宗以誤本尙書頒行天下注家遂

以雲土與夢分爲二澤不知爾雅釋地以大野大陸楊陸孟

諸雲夢具區海隅昭余祈圃田焦護爲十藪若以雲夢爲二

則十一藪矣左傳或言雲或言夢者皆媾稱耳郝氏懿行謂

夢卽爲雲雲卽爲夢是也雲夢既可媾稱故云雲土者卽雲

夢土也文選七發游涉乎雲林李善注雲林雲夢之林雲土

者亦雲林之比耳漢書地理志从古文作雲土今本作雲夢

史記故章昭注云雲土今爲縣釋雲土不釋夢章所見本土

下無夢字明矣史記集解不著別本故知自小司馬前皆作

雲夢土與漢書不同也段氏撰異謂史漢俱作雲土夢亦謬

浮於江沱滂於漢

案漢書地理志漢上無於字尙書禹貢同釋文曰本或作滂于漢非正義曰本或潛下有于誤耳段氏撰異云古文無逸篇無淫於觀于逸于游于田以淫領四于字此以浮領二于字句法正同今案如段氏云云則於字宜在滂上蓋浮字領句二于字亦宜各領二水方爲勻稱不應江沱滂三水連而以漢爲獨也當以漢志爲正程氏史註亦云于字羨文也

終南敦物至于鳥鼠 索隱地理志云太一山古文以爲終南華山古文以爲敦物皆在扶風武功縣東

案漢書地理志長安華陰有太華山扶風武功有垂山古文以爲敦物索隱以華山爲敦物誤也豈華本作萐垂本作坐二字形近致譌耶然下文至于太華索隱亦云太華卽敦物

山則小司馬之誤昭然矣

至于負尾 索隱負音陪也 殿本史記考證字書負从力从

貝與陪同與負別

案負通倍

說見上

故漢書地理志作倍尾倍陪二字同从音聲

又倍訓重左氏僖十二年傳陪臣服虔注云陪重也是倍又

通陪故小司馬徑讀負爲陪也負爲負之俗字宋本書恆如

是作

如姚本國
策之類

集韻十五灰倍注或作負方成珪攷正云負

上譌力据類篇正字書強爲區別蓋齊東語也

道吾德乃女功序之也

案乃汝義同尙書臯陶謨云迪朕德時乃功惟叙無女字史

公乃汝駢用蓋亦在繇繻之例

說在叙文

一說史公以女代乃以

乃代時乃字用爲語辭不訓女亦通

子帝予立

案表作帝杼索隱云一作宁疑予卽杼字之省宁則杼之段音耳

子帝不降立 索隱系本作帝降

案不蓋語詞郭璞爾疋釋地注不發聲云降云不降特聲之

緩急耳孟子公孫丑篇孟施舍趙岐注孟姓舍名施發音也

則古人名原有此例周本紀惠王闔索隱引世本名毋各本與漢

表誤作母涼闔涼古字通楚世家乃立其長子康爲句亶王大戴

記帝繫姓作無康毋無與不並趙氏所謂發音也又如齊太

公世家哀公不辰越王世家王不壽亦當俱在此例不然古

人豈以不祥命名哉

帝孔甲立好方鬼神事淫亂

案方讀如論語憲問子貢方人之方謂孔甲好比方鬼神而
事淫亂也沈約竹書紀年帝孔甲七年笏注云王好事鬼神
肆行淫亂事亦謂比方行淫亂與事淫亂義同又三代世表
云好鬼神淫亂封禪書漢書郊祀志並云淫德好神則渾言
之耳

遂放而死 正義國語云滿於巢湖

案國語無此語

殷本紀

殷契 正義括地志云相州安陽本盤庚所都卽北冢殷墟南
去朝歌城百四十六里竹書紀年云盤庚字也北冢曰殷墟

案竹書紀年盤庚自奄遷于北冢曰殷作冢者誤也

局本已改正

水經洹水注北冢又誤作此遂說詳徐文靖竹書箋又明陳

仁錫本史記正義文無竹書以下云云

自天下四方皆入吾網

案下讀如羊牛下來之下封禪書文公夢黃虵自天下屬地與此下字同四方下當有一至字或來字與下字偶不然自字爲不司矣賈子新書諭城云湯見設網者四面張祝曰自天下者自地出者自四方至者皆羅吾網劉向新序雜事第五云從天墜者從地出者從四方來者皆羅吾網俱足證四方下必有脫字也

格汝衆庶來

案尙書湯誓作格爾衆庶無來字正義曰來汝在軍之衆庶

是知格卽爲來

爾雅釋言格來也

不應用格復用來也疑史文原只

作汝衆庶來以來代格猶尙書不格姦五帝紀作不至姦也

而以來字置在下者來汝衆庶茲衆庶來於義一也後人涉
尙書文復於句首妄增格字耳

帝中壬 正義仲任二音

案殷王皆以天干爲名太丁外丙太甲等皆如字何獨讀此

爲任乎張說疑誤

下文帝外壬各
家亦不注音切

得說於傳險中 索隱舊本作險亦作巖也

案險巖古字通左氏隱元年傳制巖邑也巖邑卽險邑故正
義引鄭語云虢叔恃勢鄩仲恃險也彼以巖爲險猶此以險
爲巖耳游俠傳亦云傳說匿於傳險

是時說爲胥靡築於傳險 集解孔安國曰傅氏之巖在虞虢
之界通道所經有澗水壞道常使胥靡荆人築護此道說賢而
隱代胥靡築之以供食也

案呂覽求人篇云傅說殷之胥靡也屈原離騷云說操築於
傅巖兮武丁用而不疑王逸注云傅說哀懷道德而遇刑罰
操築於傅巖漢書賈誼傳服賦云傅說胥靡迺相武丁集注
張晏曰傅說被刑築於傅巖王符潛夫論論榮篇云傅說胥
靡而井伯處虜也並以傅說爲胥靡與孔說異墨子尙賢中
云傅說被褐帶索庸築乎傅巖尙賢下云傅說居北海之洲
園土之上衣褐帶索庸築於傅巖之城園土爲罪人之居亦
似言說犯罪而受庸也僞孔傳以其賢遂言其代築供食撰
而無徵矣史記蓋亦謂說爲胥靡與經典合爲讀如字不音
于僞反也集解引孔說誤

嗚呼王嗣敬民罔非天繼常祀毋豐于棄道 集解孔安國曰

王者主民當敬民事民事無非天所嗣常也

諸本皆作無非天
時天時所常祀也

今依局刊本與書傳正然阮元校勘記謂書傳亦有誤俞樾羣經平議謂常上夔典字說頗塙祭祀有常不當持豐於近也 索隱祭祀有常無爲豐殺之禮於是以棄常道

案尙書高宗彤日嗣作司常作典豐于棄道作豐于昵故僞

孔傳以司訓主以典訓常

从平議說

以昵訓近裴氏引孔傳不先

注明異文以致與史文扞格不相入其蔽甚矣小司馬知舍書傳而解亦委曲不通今案孔傳斷句亦有錯誤俞樾羣經平議以罔非天爲句言王嗣位敬行民事罔非天所命也與余意暗合然以脩典祀爲繼絕祀讀典爲殄絕之殄與史用常字戾說實未允繼常祀者言繼續經常之祀所謂典厥義也毋豐於棄道者言毋豐厚於非道之祀所以防淫慝也與尙書豐于昵說微不同段氏撰異謂史記爲今文尙書是也

靡靡之樂

案文選洞簫賦被淋灑其靡靡兮李善注靡靡聲之細好也
益廣沙丘苑臺正義竹書紀年云自盤庚徙殷至紂之滅七
百七十三年更不徙都

案自盤庚至紂不得有七百餘年疑有誤字今竹書紀年亦
無此文

九侯女不熹淫 集解徐廣曰一云無不熹淫

案一作無不者無益語辭詩大雅文王無念尔祖毛傳無念
念也抑無競維人毛傳無競競也左氏傳無寧字凡數見杜
注皆云無寧寧也以此例推則不熹淫與無不熹淫聲之緩
急耳其義同也

殷之大師少師乃持其祭樂器奔周 志疑周紀作太師疵少
師彊殷之樂官也此似缺疵彊二字不然則與上文稱箕子比

干爲太師少師相混矣祭字衍周紀無祭字 崔適史記探原
云持祭器者微子也見宋世家太師少師但持樂器奔周見周
本紀此祭字因宋世家而衍也

案梁氏以太師少師爲疵疆是也段氏撰異亦曾詳言之然
謂其缺疵疆二字與箕子比干混則非也史記凡言太師少
師者皆不指箕子比干與尙書父師少師不同也上文微子
與謀之太師少師亦卽樂官之疵疆也說詳宋微子世家梁
氏誤涉尙書故有此惑又祭字亦非衍文周紀攬祭字耳說
詳周紀崔說亦誤

周本紀

國於豳 正義括地志云豳州新平縣卽漢漆沮縣

案地理志扶風有漆縣不當有沮字

季歷娶太任 正義國語摯疇一國任姓奚仲仲虺之後太任之家太任王季之妃文王母也

案陳仁錫本史記國語下有云字今考摯疇一國以下係國語注國語下當有注字

白魚躍入王舟中

案索隱本無王字

是時諸侯不期而會盟津者八百諸侯諸侯皆曰

案八百下疑衍諸侯二字論語微子疏引本紀諸侯二字亦不重

太師疵少師彊抱其樂器而犇周

案馬驢繹史武王克殷引太公金匱云太師少師抱其祭器樂器奔周與殷本紀乃持其祭樂器奔周正合疵彊雖樂官

然廟堂之上禮動樂應春官太師小師大小與太師古字通並掌大祭

祀登歌是樂師之設所以明祀典樂師亡則祭祀廢矣疵彊

懼禮器散失典制遂亡故抱樂器而并及祭器與微子之抱

祭器用心各不同也後人疑抱祭器者為微子故於樂上刪

祭字校者翻以周紀為是殷紀為衍祭字矣藝文類聚十二

引史記樂器作祭器益足証史記樂上當有祭字類聚悅樂

字耳

百夫荷罕旗以先驅 集解薛綜曰旒旗名

案文選注云旒旗名此旒字誤

毛叔鄭奉明水 索隱明明水也舊本皆無水字今本有水字

若惟云奉明其義未見不知明是何物也

案下文布茲贊采牽牲皆一字舊本是也洪頤煊讀書叢錄

云禮記郊特牲縮酌用茅明酌也醴酒澆於清汁獻澆於醴酒猶明清於醴酒於舊澤之酒也明酌曰明是明水亦可單言明不必增水字

衛康叔封布茲 集解徐廣曰茲者籍席之名 索隱茲一作芷公明草也

案爾雅釋器蓐謂之茲徐說是也

召公奭贊采 正義采幣也

案爾雅釋詁采事也尚書臯陶謨載采采夏本紀作始事事此贊采者亦謂贊事也張說非

禮記注疏二十九樂記疏引作召公奭責兵

師尚父牽牲

案樂記疏引牽作牽

膺更大命革殷 札記游王柯凌本膺更下注監本作受四字

蓋校者所加今刪案此文亦本克殷解文選王元長曲水詩注引周書云膺受大命革殷受天明命與史同今本逸周書失此十字而其注猶存更古作受每與受相混

案夏本紀受豕韋之後左氏昭廿九年傳受作更受受古字通用惠棟左傳補注盧文弼龍城札記言之已詳張氏以受與受混非也此文膺受大命革殷下云受天明命用受字所以避受字複也卽周書具有明文亦不必強此就彼况廡見於李善選注鳥足深信乎志疑於夏本紀受豕韋之後下引周紀膺更大命一本作受一當作監蓋梁氏所見者卽札記所謂凌本也

梁氏自言據凌稚隆評林所謂湖本也

張氏以爲校者所加而刪

去之是也

乃褒封神農之後於焦黃帝之後於祝帝堯之後於薊

案樂記云封黃帝之後於薊帝堯之後於祝禮正義引史記亦同此云封黃帝後於祝帝堯後於薊未知孰是

周公乃祓齋 正義齋音扎皆反

案齋當作齊

齊齊字通詩采蘋思齊生民釋文並云齊本作齋

齊有前西扎皆二反

故正義云扎皆反若本作齋無勞注音矣上文齊栗信哉禮書大昏之未廢齋也並以齊爲齋可證也始皇紀乃齋於望夷宮中統本作齊齊太公世家齋祓而見桓公毛本作齊知史記齋皆作齊秦紀齋病始皇紀齋戒齋莊等與此祓齋並抄胥亂之也

夫兵戢而時動動則威觀則玩玩則無震 集解韋昭曰震懼也

案注遠孫國語發正云震亦威也對上動則威而言說苑指

武篇兵不可玩玩則無威正用外傳內傳文六年其子何震
之有賈逵注云震威也

阜其財求

案汪遠孫云求古賅字賅亦財也馬融本呂刑惟求云有求
請賅也

釋文

此古求賅相通之證財賅與下器用作對文笠案

汪說是也高祖功臣侯者年表頴陰建元格侯賢行賅罪國
除札記引蔡中統游王柯本並作財是賅財義同也惠景間
侯者年表樂平建元格請求柯本作賅韓世家索隱引系本
韓萬生賅伯左傳宣十二年疏引世本系本即世本小司馬
求伯亦求賅互用之證也

犬戎樹敦

集解徐廣曰樹一作檉駙案韋昭曰樹立也言犬

戎立性敦篤也

國語注
篤作樸

案汪遠孫云韋氏訓樹爲立立惇二字文不成義復增性字以解之舊音云鄴州界外羌中見有樹惇蓋是犬戎主名其說是矣而亦不了宋公序詆爲臆說北史史寧傳寧謂突厥木汗曰樹敦賀真二城是吐谷渾巢穴今若拔其本根餘種自然離散此上策也新唐書王難得傳从哥舒翰擊吐蕃拔樹惇城樹惇城吐谷渾舊都蓋周時犬戎樹惇所居因以爲名今在甘肅西甯府西曼頭山北笠案汪說是樹一作檄者蓋與敦字相混致誤也

女二爲粲

案說文粲作𦉳

公行不下衆 札記據韋昭注劉向頌及正義引曹大家則不字衍今刪志疑說同

案此文上句云王田不取羣下句云王御不參一族疑此以不字爲語勢也國語周語列女傳雖無不字但不可制此尙書試可乃已五帝紀作試不可用而已世本帝降夏紀作帝不降豈可盡以字義律之哉梁氏張氏之說未敢遽信

國莫敢出言

案國語周語國下有人字此疑撓上文芮良夫之諫云其歸鮮矣猶召公云其與能幾何上文國人莫敢言亦與國人莫敢出言語同小大雅譜疑引史記作國人不敢出言不莫義通足徵此撓人字也呂覽達鬱篇作國莫敢言彼文簡畧與國語史記不同也

是陽失其所而填陰也 集解韋昭曰爲陰所填管也

案國語及章注填俱作鎮填鎮古今字高祖紀鎮國家撫百

姓漢書鎮作填吳王濞傳無壯王以填之索隱填音鎮攷一切經音義二十四引倉頡篇云壓鎮也笮也蓋韋注所本原必塞

案國語作川原必塞與下文川原又塞合史記似挽川字然漢書五行志上下俱無川字漢書承襲史記則史記之誤舊矣或云師古注曰原謂水泉之本也原固含川字在內不必有川字

川竭必山崩

案國語五行志並作山必崩此疑誤倒

楚有養由基者善射者也 札記中統游本吳校金板基下無者字

案札記所引各本非也史公慣用二者字上文而見向者後

宮童妾所棄妖子出於路者始皇本紀盡閉工匠藏者無復
出者封禪書患百姓非其道者乃斷斬非鬼神者孟嘗君傳
召諸取錢者能與息者皆來史記用字有不避複者此類是
也叙文解重
制已言之有避複者如五帝紀歌長言之類是也蔡澤傳
云白公

吳起以白起爲
白公亦避複也校者任意增損罕得其當矣

齊重則固有周聚以收齊 集解徐廣曰一作最最亦古聚字

案上文客謂周最曰索隱最音詞喻反則裴本作聚小司馬

本作最也

正義於勸周君入秦者必有罪句下作周最於周
常不失重國之交句下作周聚已經後人竄亂未

知所刊史者當宗一本不宜前後歧出以徇注家國策文選

過秦論並作周最則作最爲是也左傳有郭最襄公十
八年傳蓋亦

取聚義最依字當作最與聚同諸書多誤惟姚本國策魏策

作最茲据正

史記訂補卷一終

門生
陳準校



史記卷之六

史記訂補卷二

瑞安李 笠學

秦本紀

乃妻之姚姓之玉女 集解徐廣曰皇甫謐云賜之玄玉妻以姚姓之女也

案皇甫氏詮釋與史文迂遠不相屬依此說玉字應在妻上別爲一句不當綴女字上也其有舛誤甚明玩上文云帝賜玄圭此注賜之玄玉四字蓋爲帝賜玄圭作注疑徐廣本史記音義與單本集解出正文帝賜玄圭四字注引賜之玄玉又女上疑無玉字又出乃妻之姚姓之女七字注引妻以姚姓之女也後誤併於此遂妄於女上增玉字耳梁氏志疑顧以爲玉女者珍之誤矣

實鳥俗氏 索隱以衍鳥身人言故爲鳥俗氏俗一作洛

案依小司馬說蓋以實訓爲也周本紀屢弧箕服實亡周國亦當與此同義蓋實通作寔寔从是聲爾雅釋詁寔是也又作實亦同詩頌弁實維伊何鄭氏箋實猶是也楚詞抽思實沛徂兮王逸注實是也爲鳥俗氏猶云是鳥俗氏也下云實費氏說同小司馬云俗一作洛洛字當依通志氏族畧作浴何以證之秦詩譜疏引史記作鳥谷谷與浴古字通用老子谷神不死釋文谷河上本作浴谷卽俗之省文俗浴又同从谷得聲故可互用也若作洛則聲義胥戾矣

大廉玄孫曰孟戲中衍鳥身人言 正義身體是鳥而能人言又云口及手足似鳥也

案志疑據人表從小司馬說以孟戲中衍爲二人疑鳥身上

攬中衍二字是也方氏補正以爲一人名號竝舉引郭解翁伯爲證且曰果二人則其下玄孫中濬當爲何人之裔不知中濬之上已明云自太戊以下仲衍之後遂世有功以佐殷國則中濬不患無屬惟太戊卜御而妻之云云無指歸耳今補中衍二字則鳥身人言爲太戊御者皆中衍矣趙世家云趙氏之先與秦共祖至中衍爲帝太戊御又云中衍人面鳥喙降佐殷帝太戊可知秦趙世系竝承中衍不承孟戲故史公大單敘中衍也又鳥身鳥喙並謂形畧似鳥正義後說近是世家云降佐殷帝則韓厥附會鳥喙以神其說欲感悟景公耳讀者幸勿以辭害意可也

孟增幸於周成王是爲宅臯狼 正義地理志云西河郡臯狼縣也案孟增居臯狼而生衡父 方苞史記補正正義以孟增

居臯狼而生衡父非也蓋宅臯狼孟增別號耳下臯狼生衡父
衡父生造父則人而非地明矣河西有臯狼縣則以臯狼居之
而得名耳

案趙世家索隱云按如此說是名孟增號宅臯狼而徐廣云
臯狼地名在河西者案地理志臯狼是西河郡之縣名蓋孟
增幸於周成王成王居之於臯狼故云臯狼是小司馬亦以
宅訓居與張守節說同其云名孟增號宅臯狼者宅蓋衍字
不然其說前後抵牾矣若以爲宅之臯狼遂號宅臯狼則無
此稱法故黃帝居軒轅之邱不聞號曰居軒轅也鄙意是爲
宅臯狼者是猶於是詩葛覃曰是刈是穫疏曰於是刈之於是穫之爲猶使也易井
心側注爲猶使也又國語晉語謂幸於成王於是使居臯狼
爲後世之見之也韋注爲使也也既居臯狼遂號臯狼故下句云臯狼生衡父也方氏之說

未塙

申駱重婚西戎皆服所以爲王 正義言申駱重婚西戎皆從所以得爲王王卽孝王

案爲宜讀於譌反與呂后紀爲呂氏右禮爲劉氏左禮之爲同張氏增一得字釋之迂矣

初繆公亡善馬岐下野人共得而食之者三百餘人 正義括地志云野人塙在岐州雍縣東北二十里案野人盜馬食處因名焉

案韓詩外傳十云秦繆公將田而喪其馬求三日而得之於莖山之陽有鄙夫乃相與食之

文公使人殺子圉子圉是爲懷公

案是爲懷公四字疑在子圉立爲君之下與重耳立爲晉君

是爲文公語正相似後人誤移於此而衍子圍二字耳下文是爲

康公是爲惠公是爲簡公等俱緊承立字可証此誤

亡鄭厚晉於晉而得矣而秦未有利

案上而字與則同王引之經傳釋詞七云而猶則易繫傳曰君子見幾而作不俟終日言見幾則作也僖十五左傳曰何爲而可言何爲則可也準此則於晉而得矣亦言於晉則得也或疑上而字爲衍未然

秦兵遂東更晉地

案廣雅釋詁三更過也漢書張謩傳欲通使道必更匈奴中注師古曰更過也音工衡反司馬相如傳上林賦丹水更其南義同

由余曰使鬼爲之則勞神矣使人爲之亦苦民矣

案文選西征賦注引史記使鬼作役鬼勞神作神怒亦苦民
作人亦苦疑所據本異其民字作人則避唐太宗諱改耳
今戎夷無此何以爲治不亦難乎

案此二語故作曲折與五帝紀贊非好學深思心知其意固
難爲淺見寡聞者道也文情逼肖若以淺人爲之則此必無
不亦難三字彼必無淺見寡聞者五字矣不傷繁重益形古
茂此類爲近之

說見
序例

曲席而坐 正義案牀在穆公左右相連而坐謂之曲席也

案張說未明曲折也古者席地折席而坐合近已也下句傳
器而食則推食食我之意

問其地形與其兵勢盡答

按十字疑誤衍其時戎王未受女樂由余未降秦由余賢者

安肯以曲席傳器之私惠而持其國之地形兵勢賣人哉使
由余不賢有意降秦則女樂之受焉能數諫穆公亦何庸數
使人閒方得之哉韓子十過篇於由余之秦之後有穆公問
其兵勢與其地形既以得之云云蓋後人取之而妄綴於此
耳

益國十二開地千里

案李斯傳云并國二十遂霸西戎索隱云或爲十二誤也文

選上始皇書作并國三十

疑是二十一之誤

注引史記作益國十二開

地千里李善所引蓋卽秦紀非斯傳也斯傳索隱以十二爲
誤者亦以斯書作十二爲誤非以秦紀十二爲誤也秦紀本
韓子斯傳卽襲李斯書故互異也然則史公何不折中一是
以爲實錄故爲岐異使人無所適从乎曰益國開地蓋子書

誇張由余之辭未必盡爲事實

志疑千里之地或能開闢益國十二未敢爲信前後

不同所以明其爲寓託耳

說又在序列

外勸戰歿之賞罰

案戰歿不可行罰罰亦不得云勸罰字蓋誤衍漢書食貨志云秦孝公用商鞅急耕戰之賞商君傳贊集解引新序論曰外重戰伐之賞以勸戎士竝足證此無罰字也

白起攻趙取代光狼城 正義括地志云光狼故城在澤州高平縣西二十里

按白起傳正義二十里作二十五里札記引柯浚本無二十里三字疑此或是後人妄增當以白起傳爲正

秦始皇本紀

將旬鷺戎呂攻龍孤慶都

案此語倒裝謂將軍驚以攻龍孤慶都死也

及宦者皆在戰中亦拜爵

案皆字疑涉上句誤衍

臣但恐諸侯合從翕而出不意

案翕疑卽合字之誤而複出耳御覽七百二十九引無或曰翕爲忽之聲誤

秦王爲人蜂準 集解徐廣曰蜂一作隆 正義蜂孚逢反準

章允反蜂薑也高鼻也句疑有誤文穎曰準鼻也

案蜂古或作鋒漢書中山靖王傳讒言之徒蠡蜂同生注蠡與

鋒同後漢書光武紀盜賊蜂起注蜂字或作鋒鋒又通作豐

聲轉爲隆史記五帝紀帝嚳娶陳鋒氏女漢書人表作豐大

戴記帝繫姓作隆是蜂鋒豐隆四字並聲近字通論衡骨相

篇正作秦王爲人隆準高祖本紀隆準龍顏與此義同也張

氏望文生訓以爲蜂蠱字謬甚高祖紀索隱及漢書晉灼注

竝云始皇蜂目長準蓋灼注初涉楚世家商臣蠱目豹聲致

誤小司馬不愔慢承其舊耳凡史記注多襲漢書注非徒索隱然也否則正義

亦當云長鼻不當云高鼻也啖楚世家云蠱目亦非目蓋自

字之譌自卽鼻字說文自鼻也皇部自讀若鼻段玉裁云自

與鼻不但義同而且音同相段借也是知商臣之蠱自卽始

皇之蜂準亦卽漢高之隆準矣然其誤已久驟言之恐駭俗

耳說又見高祖紀楚世家

秦兵吏誅遂破之 札記誅遂疑倒

案下文故發兵誅得其王與此並以誅字斷句誅謂聲其罪

而伐之張說未塙

收天下兵聚之咸陽銷以爲鐘鑿金人十二重各千石置廷宮
中

案文選過秦論注引史記曰始皇收天下兵聚之咸陽以銷
鋒鋌爲金人十二重各千石置宮廷中秦楚之際月表銷鋒
鏑索隱亦云秦銷鋒鏑作金人十二今本竝無鋒鏑字豈唐
人所見本異耶抑誤涉賈生語耶千石作千斤非正義引三
輔舊事云各重二十四萬斤百二十斤爲石千石凡十二萬
斤得二十四萬之半或史記千上脫二字或三輔舊事誇言
之耳廷宮當作宮廷說詳襍志

寫放其宮室

案淮南本經高誘注寫猶放斂也放斂今作仿斂字

異取以爲高

案取爲趣媚李斯傳作趣札記云元龜二百十八引作趨蓋
趣之俗作

殺之無罪

案殺當作赦墨子非攻下云死罪無殺孫詒讓閒詁據王校
改作無赦蓋赦殺形近故易誤

人樂同則 正義樂音岳

案樂讀如憂樂之樂方氏謂人喜法則之畫一是也音岳非

鼓樂字
音岳

疑此音爲他處錯簡

具刻詔書刻石因明白矣

案下刻字疑於字之誤

秦之地可全而有

案賈子新書作三秦之地玩上文云山東雖亂則此可全有

者非謂全秦明矣秦時已得天下有二字方明

常以 札記宋本毛本嘗以

案新書文選竝作嘗漢書項籍傳作常古常通作嘗

延及

案新書陳涉世家漢書文選竝作施及施通作弛爾雅釋詁
弛易也郭璞注相延易是施延聲近義同也

以弱黔首之民

案新書漢書文選竝作以弱天下之民秦呼民曰黔首是黔
首卽民不宜云黔首之民也然三代世表末褚先生增論引
傳云天下之君王爲萬夫之黔首請贖民之命者帝語更厯
襍而不拘忌則此類並在錄重之科非有誤舛

旣元元之民

案既字當依新書作卽既卽形近易誤高祖紀蕭相國卽歿漢書卽作既

項羽本紀

一府中皆懼伏

索隱說文云讐失气也音之涉反

殿本音上誤衍懼字

局刊據單本及王本刪訂

案此與下文諸將皆懼服漢書籍傳懼竝作讐据索隱云云則小司馬本亦作讐也張氏札記疑索隱有訛文未然

廣陵人召平於是爲陳王徇廣陵

案於是猶云於時古是時字通尙書以時爲是猶此以是爲

時也

晉世家於是邳鄭使謝秦未還亦是此義陳涉世家當此時諸郡縣苦秦吏者漢傳當此時作於是謂召

平於其時爲陳王徇廣陵也與上句於是梁爲會稽守不同

不然則語意乘戾且與下乃渡江辭復

於是與乃語相似

矯陳王命拜梁爲楚王上柱國

案王字衍云矯陳王命亦當云爲陳王柱國不當曰楚王也且柱國官名封爵者可標以國號不可綴以王字如漢王拜韓信爲大將脫曰拜信爲漢大將可也曰拜信爲漢王大將則不可也而拜梁曰楚拜信不曰漢者梁時諸侯紛起各立名號與信時不同也又梁勢足以自立召平因敗偕資故特冠以國號以示褒异下文陳嬰爲楚上柱國蓋卽項梁所爲上柱國也秦楚之際月表項五端月云涉將召平矯拜項梁爲楚柱國高祖功臣侯者年表第六堂邑侯功格云屬項梁爲楚柱國竝足證此無王字也漢書正作楚上柱國

孤特獨立

案漢書作孤立無特獨二字孤特獨立二字義同累用不詞特

疑峙字之誤陸機文賦云孤峙獨立蓋襲此文

則與斗卮酒

案卮受四升不得云斗卮酒也豈謂與之一斗或一卮未定之辭乎然上云賜之卮酒下云卮酒安足辭此非泛言可知上文項伯見張良沛公奉卮酒爲壽魏其侯傳竇嬰引卮酒進上與此一例斗蓋衍字漢書樊噲傳曰賜之卮酒賜卽與也而無斗字

與樊噲夏侯嬰靳彊紀信等 索隱漢書作紀通通紀成之子

案漢書高帝紀作紀成集注晉灼曰紀成紀通父也與索隱

引異

皆以燒殘破

案漢書作皆已燒殘以字同已破字疑後人妄增

收其貨寶美人 札記御覽引作寶貨與漢書合

案上文項羽西屠咸陽亦云收其貨寶婦女此非誤倒可知
又漢書高紀籍傳竝作貨賂寶賂義亦近史記不必盡同漢
書御覽引史母不足恃如高紀醉臥作欲臥珍恠作奇怪並
混班書宜加區別

漢易與耳

案與古與舉通五帝紀與爲多焉集解云與一作舉呂后紀
蒼天舉直集解云舉一作與禮書舉若振槁卽易舉之意孟
子梁惠王下五旬而舉之此易舉之事也蘇秦傳五旬而國
舉索隱舉猶拔也此舉字之義燕召公世家龐煖易與耳淮
陰侯傳韓信爲人易與耳李廣傳胡虜易與耳並視此

有美人名虞 集解徐廣曰一二云姓虞氏

案漢書作姓虞氏疑美人姓虞因名之曰虞歌云虞兮虞兮則似名非姓矣故史公云名虞者洵言之班氏云姓虞者析言之叟漢固不妨互异徐引一說或卽據漢書爲言或別本史記改从漢書耳梁氏志疑據以爲是云漢書全襲史記亦智者之蔽也

而不自責過矣

案此與下句乃引天亡我非戰之罪也司气不續矣字疑誤漢書作不自責過失貫下天亡我爲一句失矣形近易譌當據漢書正

高祖本紀

母曰劉媪

札記索隱本作母媪與漢書合疑曰劉二字衍

案張說非也父曰太公母曰劉媪二句對舉不得媪去曰劉

二字也媪爲女老通稱而老人不得通稱太公太公之義較媪爲狹故媪曰劉太公不曰劉也漢書高帝紀母媪二字連下嘗息大澤之陂爲一句史記則別有其先劉媪四字屬下句不可同論也張氏自知說有疇漏遂羿謂其先劉媪四字亦衍豈以史記漢書比而同之乎索隱單本意重注釋其編列史文恆有減損所以便繕寫與劂劂也故只出母媪二字偶同漢書適巧合耳校者不辨乎此輕心好异罕見其不爲古人悞也

論衡古驗篇云高皇帝母曰劉媪奇怪篇云高祖本紀言劉媪嘗息大澤之陂皆有劉字可證

則見蛟龍於其上 索隱廣雅云有鱗曰蛟龍

案此蛟龍謂或蛟或龍蓋太公望見未能辨悉蛟龍同類遂因龍而及蛟耳未必如廣雅所云有鱗龍也且廣雅之說亦非是王念孫疏證辨之云蛟爲龍屬不得卽謂之龍古書言

蛟龍者皆爲二物此說甚塢以史證之則更信矣漢書雖誤
作交龍交字誤說在志疑而注家皆無訓釋則亦不以爲有鱗與否
可知矣

隆準而龍顏 索隱始皇蜂目長準蓋鼻高起

案諸本史記始皇本紀並作蜂準長目小司馬蓋沿漢書灼
注之誤然云蓋鼻高起又似以蜂準與隆準同義進退無據
疏甚說又在始皇紀

不敢忘德 淳南集辨惑曰此但其術可貴耳何德之有

案老父以相法告人而不責報所以爲惠且人皆好譽一言
之褒樂於華袞以爲德亦情耳今人聞人譽已每曰託福夫
我自致富貴譽者何與其非通言與此一揆古人文每於性
情閒求之所以讀之如見其人如聞其言若拘以繩墨何乃

不達乎

秦人憙秦軍解

案解同懈呂后紀君知其解乎正義言哭者情有思也憙懈俱就人心言沛公既啗秦將以利又令所過毋得掠鹵故秦人憙悅而軍心懈惰也不然秦軍豈得無故解散哉

四月兵罷戲下

正義戲音麾許慎注淮南子云戲大旗也

案戲爲水名張氏引淮南注非也項羽本紀諸侯罷戲下鍾伯莊顏師古亦同此說索隱辨之已詳茲不復贅

漢王跳

集解徐廣曰音逃

索隱如淳云跳走也音灼案劉

澤傳跳驅至長安說文音徒調反通俗文云超通爲跳

案漢書注如淳曰跳音逃謂走也與徐說合又云史記作逃今据集解索隱竝當作跳豈如所見本與二家所見異耶又

荆燕世家澤還兵備西界遂跳驅至長安集解引漢書音
義曰跳驅馳至長安也索隱跳他彫反脫獨去也又音條謂
疾去也驅馳疾去蓋卽逃義說文云走趣也故如氏云逃謂
走也其二云通爲超則誤涉跳字本義與此無屬也說文跳躡
也一曰躍也徒遼切索隱引作徒
調反未詳又超跳也並非此義小司
馬疏耳又云跳獨去蓋本漢書晉灼注亦非塙詁跳逃竝从
兆聲故得相通俗徐氏如氏音義爲得

心善家令言 索隱晉鍾寶云善其發悟己心因得尊崇父號
也

案羣臣不忘封號父之尊號何遽忘之蓋高祖天性素薄項
羽欲烹太公曰幸分我一杯羹及得天下輒自詡曰某業所
創與仲孰多其於父子之間如路人宜乎待家令之發悟乃

尊其父然此心善家令言者蓋私喜其推尊己所謂威重不行實獲其誅戮功臣之心耳未必感其發悟己心噫人固不可以無學也

高祖問醫醫曰病可治於是高祖嫚罵之曰吾以布衣提三尺劍取天下此非天命乎命乃在天雖扁鵲何益

案高祖此語與項羽此天亡我非戰之罪云云何異然羽以豪邁之氣出之劉季以嫚罵之辭出之此胸襟之不同也季自謂與羽鬥智吾觀其智未必過羽噫英雄固不可以成敗論也

呂后本紀

賴大臣爭之及畱侯策 札記御覽八十七引及下有有用字

案高祖本紀云齊人劉敬說及畱侯勸上入都關中與此句

法相類外戚傳云賴公卿大臣爭之及叔孫通諫用畱侯之策彼作三疊句與此不同故有用字御覽所引疑涉外戚傳致誤也

帝晨出射

案御覽引射下有雉字非也呂后名雉史雖不避雉字

說在王念

孫讀漢書

禱志然惠帝親呂后子不當射雉固也劉歆西京雜記云

帝早獵不曰射雉漢書外戚傳射下亦無雉字

自起泛孝惠卮

索隱泛音捧泛也

札記泛不當仍訓泛疑

罇之誤漢書武帝紀夫泛駕之馬師古曰泛覆也字本作罇後

通用耳

案漢書高五王傳作自起反卮泛與反聲近故得通用索隱

文有掄誤難曉張氏改史文爲罇以牽合注語未塙

凡有天下治爲萬民命 集解徐廣曰一無此字

案徐云一無此字者蓋誤依漢書高后紀刪也不知漢書無爲字故無命字史記以有天下治與萬民命對舉治字實用謂天下治權也與漢書治萬民不同史漢不妨互異札記謂爲命皆衍未然

呂后被還過軹道見物如蒼犬據高后掖 滹南集辨惑曰呂后高后似是兩人但云據其掖可矣

案王氏此說未達古人自有此等文法不可呂朞議也左氏傳此類尤多恆於數句中名字謚號互舉錯出卽如宣十七年郤子登婦人笑於房獻子怒成二年使屈巫聘于齊且告師期巫臣盡室以行若以近人言語繩之郤子獻子屈巫巫臣何嘗不似二人邪

說又見序文

慎毋送喪毋爲人所制

案下毋字疑衍漢書外戚傳無當據正

高祖見子

案孝文本紀發近縣見卒與此見字同

孝文本紀

方今內有朱虛東牟之親

案方今二字與下方今高帝子獨淮南王與大王句辭復漢書無此二字讀者每疑此爲衍文笠謂此亦史文不忌懸重之證非有誤也高祖紀云今誠得長者往毋侵暴宜可下今項羽僇悍今不可遣連用三今字亦是此類

今犯法已論而使無罪之父母妻子同產坐之及爲收孥局本作帑案父母妻子同坐便是收孥不得復云及也及疑爲乃字之

誤

未有嗛志 補正索隱嗛者不滿之意與文義不協戰國策齊桓公夜半不嗛注嗛快也漢書作慙亦快足之意 志疑嗛卽慙漢書作慙志義同

案方氏梁氏說是也莊子天運盡去而後慙釋文慙本作嗛樂毅傳先王以爲嗛於志與此義同小司馬於此云不滿於彼云不慙並是不通訓詁之失顧氏曰知錄亦言嗛爲厭足之意與方氏說同然以嗛爲慙之誤亦未然

生子不生男有緩急非有益也

案列女傳漢書刑法志緩上並無有字蒼公傳云緩急無可使者亦可証此有字誤羨

得玉椽

案封禪書漢紀並作杯古字通也史記亦作梧宋微子世家
彼爲象箸必爲玉栝項羽本紀不勝栝杓蓋不丕否古並通
用耳

毋發人男女哭臨宮殿

案人漢紀作民此作人者疑唐時避諱改也
皆以此令比率從事

案漢紀率作類顏師古匡謬正俗六云率有律音律類聲同
故得通用考工記梓人注是取象率焉釋文率本又作類老莊
申韓傳大抵率寓言也正義率猶類也

聞歌者所以發德也

案歌者與下句舞者偶聞字疑涉上蓋聞而衍漢紀無

孝武本紀

是時而李少君亦以祠竈穀道郤老方見上

案封禪書漢書郊祀志並無而字札記云中統游柯作有笠
案作而是也褚少孫補樂書而衛靈公之時云云韓子十過
篇論衡紀妖篇俱無而字褚增一而字以爲承續詞與此正
同

少君者故深澤侯入以主方 集解徐廣曰進納於天子而主
方一云侯人主方

案作侯人主方者是也後人誤以人爲入因增以字郊祀志
正作故深澤侯人主方殿本考證引封禪書作深澤侯舍人
謂此掄舍人二字亦未塙

使物却老 集解如淳曰物鬼物也瓚曰物藥物也

案如說是下文祠竈則致物亦謂致鬼物非藥物藥物則不

能云使云致矣封禪書有物曰蛇白帝子而殺者赤帝子也
郊祀志同師古曰物謂鬼神也秦本紀類物有害之者竝以物爲鬼物也齊
悼惠王世家相舍人恠之以物而伺之索隱物怪物漢書注
師古曰物謂鬼神扁鵲傳當知物矣索隱云當見鬼物參互
證之知攢說未塙

以少君爲神

案封禪書郊祀志竝作以爲少君神此疑淺人故易其辭以
示異下文顧以爲臣賤書志並作顧以臣爲賤亦是此類

用一梟破鏡梟集解李康曰黃帝欲蠲其類使百物祠皆用之
案物字誤當从郊祀志注作百吏

賜諸侯白金以風符應合于天地

案依文地當作也又上云上帝報享獲一角獸此符應合於

天未合於地也蓋也與地形近又涉天字而誤耳書志並不
誤

天子疑之有識其手書

案封禪書無疑之有二字郊祀志無疑之有書四字此分作

二句與彼微異有讀爲又下文及羣臣有言老父封禪書同郊祀

志有作又

病愈遂幸甘泉

案書志遂下竝有起字觀上云病少愈強與我會甘泉此病

愈病少愈也有起字方與強字語氣合

聞其音與人言等

案書志作聞其言言與人音等此音言二字妄易

皆嘗鷓烹

集解徐廣曰烹煮也

封禪書集解云鷓烹煮也

皆嘗以烹牲

牢而祭祀也 索隱言鼎以烹牲而饗嘗也

案徐氏小司馬說俱非也古烹亨字通

封禪書作亨

亨即饗也

古

享字通享同饗下文報祀大饗郊祀志作大亨

此連下上帝鬼神爲一句 飴烹者謂

薦諸飴而饗之也郊祀志作飴亨服虔曰以享祀上帝也爲得其旨裴氏不識烹即爲享故於上帝鬼神下引服虔說改享祀爲祭祀又引或曰嘗烹酌也以曲合徐說謬甚矣師古亨音普庚反與小司馬烹牲亦誤同一轍封禪書飴烹作亨 飴蓋誤倒

上幸雍 索隱以雍地形高故云

案索隱本作上雍郊祀志同師古曰雍地形高故云上也梁

氏志疑云

見封禪書

漢志偶挽幸字師古遂造爲雍地形高之說

以上雍連釋而小司馬襲之何無識也王氏漢書襍志亦云

當作上幸雍下文云上遂郊雍卽其證笠案梁氏王氏所說甚是然顏監小司馬亦不應謬誤如斯疑漢書本作上上雍故師古以下上字爲時掌反貞所見本適與顏本同今本索隱漢志竝挽一上字耳札記引元中統本作上上雍蓋卽貞本也雍旣云上則顏氏之說亦未可盡非也李將軍傳敢从上雍索隱引大顏亦云雍地形高故云上則上字亦當重文也蓋後人誤以爲複而刪去耳秦始皇本紀云上宿雍集解引蔡邕曰上者尊位所在也宿雍與郊雍幸雍上雍語同而指尊位之上字必不可婚也

以嘗接神僊人蓬萊士

案嘗疑爲尙字之誤尙同上封禪書正作上又郊祀志作以接神人蓬萊無士字此與封禪書並有士字依文似請接神

僊與蓬萊方士然蓬萊士語不經見又與神僊復土當爲土字之誤或卽涉上文方士字誤衍也

望氣王朔言候獨見其星出如瓠 索隱郊祀志填星出如瓠故顏師古以德星卽鎮星今案此紀惟止言德星則德星歲星也 札記各本皆同索隱本無其字據注似所見本本無其字

案張說未塙封禪書其作旗索隱云本亦作其也足證此作其者非誤

其星之說許志疑封禪書

瓠封禪書郊祀志竝作瓜然索隱引

郊祀志亦作瓠

祠后土於下房

案房讀如阿房之房上文云明堂圖有一殿四面無壁非有上房下房也二房古通作旁建元以來王子侯者年表房光漢表作旁光可證后土位下故祀於下旁耳

史記訂補卷二終

門生
張洪
揚全
校