

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. 1892 г. Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Архіепископъ Волынскій

(бывшій Епископъ Вятскій)

Агаѳангелъ (Соловьевъ).

Очеркъ жизни и дѣятельности Преосвященнаго.

(Продолженіе *).

Протоіерей Г. П. Павскій высказалъ свое мнѣніе о доносѣ о. Агаѳангела въ своей автобіографіи. Въ доносѣ онъ усматриваетъ злонамѣренную попытку, направленную лично противъ него, попытку *придавить его*, и приписываетъ эту попытку совокупному участию своихъ враговъ, къ которымъ причисляетъ и о. Агаѳангела. Но въ отзывѣ Павскаго самая большая часть вины, приписываемой о. Агаѳангелу неизвѣстнымъ авторомъ анонимнаго письма, съ него снимается. Сказавши о томъ, что инспекторъ Московской Академіи Агаѳангелъ написалъ злую критику на его уроки, собранные и налитографированные его учениками, и послалъ по почтѣ изъ Владиміра къ тремъ Митрополитамъ, вслѣдъ затѣмъ

*) См. № 23-й. Вят. Еп. Вѣд. 1891 г.

онъ говоритъ, что обвиненіе послано Агаѳангеломъ будто отъ своего имени, но починъ этого дѣла не ему принадлежитъ, и прибавляетъ, что его увѣряли въ этомъ его друзья и благожелатели.

Протоіерей Павскій причисляетъ о. Агаѳангела къ своимъ врагамъ. Справедливо ли это?

О. Агаѳангель, со дня рожденія своего и до написанія несчастнаго безъименнаго доноса, не видывалъ о. протоіерея Павскаго, не былъ знакомъ съ нимъ лично, ни заочно, не было у него никакого и литературнаго соперничества съ о. протоіереемъ Павскимъ; потому что о. Агаѳангель тогда еще ничѣмъ не заявилъ себя въ печатной прессѣ. Враждебное настроеніе другъ къ другу происходитъ вслѣдствіе какихъ нибудь причинъ, притомъ причинъ весьма важныхъ. Гдѣ же эти причины? О. протоіерей Павскій заключалъ о враждебномъ къ нему отношеніи о. Агаѳангела, по его безъимянному доносу о неправильномъ литографированномъ переводѣ. Но о. Агаѳангель, по самой неправильности и искаженности литографированнаго перевода, вращавшагося между московскими студентами, никакъ не могъ думать, чтобы этотъ переводъ, въ такомъ искаженномъ и безобразномъ видѣ, могъ принадлежать перу знаменитаго ученаго Г. П. Павскаго ¹⁾.

Читателямъ сего дѣла уже извѣстно, что самъ о. протоіерей Павскій, увидѣвъ экземпляръ литографированнаго перевода, представленный ему комиссіею, учрежденною Святѣйшимъ Синодомъ для истребованія отъ него объясненій, пришелъ въ негодованіе и ужасъ,

¹⁾ Мы говорили выше, что о. Агаѳангель сомнѣвался, чтобы сей переводъ принадлежалъ Г. П. Павскому и думалъ списаться съ нимъ, но боялся, ибо онъ слыхалъ, что о. Павскій былъ врагъ монаховъ.

онъ не узналъ своего дѣтища и категорически заявилъ членамъ комиссіи: „литографированный переводъ, дошедшій до Святѣйшаго Синода, не относится собственно къ моему переводу, по той безобразной редакціи, которая находится въ литографированныхъ экземплярахъ. Въ этой редакціи бездна ошибокъ, происходящихъ отъ дурныхъ писцовъ, множество (?) пропусковъ. Литографированный оттискъ сдѣланъ безъ моего позволенія и вѣдома и, слѣдовательно, безъ всякаго моего надзора“¹⁾. Не подтверждаютъ ли слова протоіерея Павскаго справедливости взглядовъ и сужденій о литографированномъ переводѣ, вращавшемся между студентами и въ обществѣ, о. Агаѳангела? Если бы о. Агаѳангелу попался въ руки чистый и безукоризненный переводъ, своеручно написанный достопочтеннымъ авторомъ Г. П. Павскимъ, то, вѣроятно, о. Агаѳангель не сталъ бы писать доноса на него, а принялъ бы съ любовью твореніе знаменитаго ученаго. Вѣдь и Святѣйшій Правительствующій Синодъ всецѣло и единогласно призналъ литографированный переводъ, распространенный между студентами Академіи и въ обществѣ, еретическимъ. Повторимъ кратко отзывъ о литографированномъ переводѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Филарета (Амфитеатрова): „при самомъ поверхностномъ обзорѣніи сего нечестиваго творенія нельзя не видѣть съ глубокимъ прискорбіемъ, какое важное зло для Православной Церкви и отечества нашего можетъ произойти отъ распространенія его (литографированнаго перевода) въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ народѣ“²⁾.

¹⁾ См. „Христіанское Чтеніе“ 1872 годъ мѣсяць май. „Исторія перевода Библии на русскій языкъ“. Чистовича. Стр. 141.

²⁾ И Преосвященный Митрополитъ Московскій также призналъ литографированный переводъ худымъ и еретическимъ. Вотъ что пи-

Для избѣжанія этого-то зла, могущаго дѣйствительно явиться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ народѣ, если бы распространился соблазнительный и зло-вредный переводъ, о. Агаѳангель по своей религіозной ревности, и доноситъ членамъ Святѣйшаго Синода—тремъ Митрополитамъ. Онъ вовсе не имѣлъ въ виду враждовать съ Г. П. Павскимъ.

Правда, пишетъ покойный профессоръ Московской Духовной Акад. Петръ Симоновичъ Казанскій, обучавшійся въ Московской Д. Академіи во время процесса о литографированномъ переводѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ, что его товарищи, студенты Академіи—и онъ самъ, не обращали вниманія на изложеніе содержанія главъ въ книгахъ пророческихъ и на другія недостатки его ¹⁾. Но развѣ

шетъ онъ о немъ, отъ 26 февраля 1842 года, Намѣстнику Троицкой Лавры о. архимандриту Антонію: „Хорошо, что не жаль вамъ литографированнаго перевода Ветхаго Заветъ, но жаль, что онъ у васъ былъ. И переводъ не хорошъ, а особенно худы придѣланныя къ нему замѣчанія или введенія, противныя достоинству Священныхъ книгъ и уничижающія въ нихъ пророчества о Христѣ. Черезъ 38 строкъ, Преосвященный Филаретъ прибавляетъ: „На пророческія книги особенно сдѣлано нападеніе“. См. «Правосл. Обзор.» 1878 г. январь. „Мысли Митрополита Филарета“ П. С. Казанскаго. Стр. 115—117.

¹⁾ Профессоръ Казанскій сообщаетъ очень интересный курьезъ объ отобраніи слѣдственной комиссіею отъ студентовъ Московской Дух. Академіи показаній о литографированномъ переводѣ. Онъ пишетъ: „Весною 1842 года прибыла въ Лавру слѣдственная комиссія изъ двухъ членовъ Синодальной Конторы—Епископа Агапита и Архимандрита Теофана и чиновника отъ Синода Балабина, точно дѣло шло о государственномъ преступленіи. Всѣхъ виновныхъ въ выпискѣ книгъ Св. Писанія собрали въ залу Академіи съ 8 часовъ утра и нѣкоторымъ пришлось подъ строгимъ заключеніемъ просидѣть до 4-хъ часовъ вечера. Первымъ вызванъ былъ къ допросу студентъ, чрезъ котораго получены были изъ С.-Петербурга экземпляры. Никто изъ насъ не считалъ себя виновнымъ, но необычайное для насъ заключеніе и ожиданіе допроса раждали какой-то трепетъ. Прежде всего мы желали знать, о чемъ спрашиваютъ, чего добиваются. Вызванные и допрошенные не могли съ нами видѣться; но мы нашли возможность чрезъ окошко получить письменное показаніе,

возможно поручиться за каждого? Литографированный переводъ ходилъ по рукамъ не только студентовъ, обладающихъ критическими способностями, но и по рукамъ Лаврской братіи и даже монастырскихъ послушниковъ, какъ оказалось впоследствии. Это хожденіе запрещеннаго плода по келліямъ монашествующей братіи доказывается письмами Высокопреосвященнаго Филарета Митрополита Московскаго къ о. намѣстнику Троицкой Лавры, архимандриту Антонію. Митрополитъ Филаретъ пишетъ ему отъ 13 февраля 1842 года слѣдующее: „Поелику открылось, что послушникъ Бегемотовъ купилъ незаконно литографированный переводъ нѣкоторыхъ книгъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта; а изъ сего открывається потребность предусмотрительнаго

и чѣмъ спрашиваютъ, и что отвѣчали. Часу уже въ третьемъ дня зывали меня къ допросу. В. «Зачѣмъ вы два экземпляра выписали». О. Потому что книга хорошая. Балабинъ: А! вы считаете ее хорошею? О. Какая же книга можетъ быть лучше Св. Писанія? Балабинъ: однако же? О. Когда я увидѣлъ, что есть въ ней нѣкоторыя дополненія и притомъ неправильныя, я представилъ ее о. ректору. Далѣе спрашивали: не давалъ-ли я кому? Я отвѣчалъ, что ни отъ кого не скрывалъ ее. Потомъ, нѣтъ-ли еще какихъ переводовъ Св. Писанія? Я отвѣчалъ, что нѣтъ. Видимо было, что и слѣдователи утомились и, можетъ быть, надѣло слушать однообразіе отвѣтовъ. Меня не долго держали. Впрочемъ допытались они, что есть въ библіотекѣ переводъ нѣкоторыхъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта и отобрали его для того, чтобы уничтожить. Такъ не уважено было право высшаго учебнаго заведенія имѣть всякія даже прямо запрещенныя книги, только наблюдая осторожность при выборѣ ихъ для пользованія. Если считали ересью переводъ книгъ Св. Писанія, могли бы приказать запечатать его съ тѣмъ, чтобы выдаваемъ былъ переводъ только благонадежнымъ лицамъ. Спустя нѣтъ пятнадцать послѣ того изъ библіотеки М. Д. Академіи отобрали были всѣ мистико-масонскія книги, изданныя при Александрѣ Николаевичѣ Голицынѣ и преданы уничтоженію. Наказанію насъ за имѣніе русскаго перевода Св. Писанія Ветхаго Завѣта не подвергли никакому; не было наложено и церковнаго покаянія, хотя, говорятъ, и была объ этомъ рѣчь. См. «Правосл. Обзоръ» январь 1878 г. стр. 116.

вниманія на братію Лавры по сему предмету, то намѣстнику Лавры поручается тщательно дознать, нѣтъ ли у кого изъ братіи сей книги и, если сіе откроется, изъяснить незаконность сего и расположить, не ожидая формальнаго изъясненія, представить книгу для представленія ко мнѣ и для препровожденія, куда слѣдуетъ“. Отъ 15 августа, того же года, Митрополитъ пишетъ о. Антонію еще письмо: „Съ дѣломъ о литографированномъ переводѣ не осмотнительно у васъ поступлено. Вы доносите, что въ Лаврѣ ни у кого нѣтъ; я доношу сіе Синоду, и оказывается, что былъ экземпляръ у *Мелетія*. Зачѣмъ же не сказали ранѣе, что былъ и отданъ? Еще написалъ ректоръ Академіи, что экземпляръ полученъ отъ посторонняго лица. Можно ли такъ писать въ дѣлѣ, и особенно тогда, когда уже видно, что подыскиваются? Это значитъ возбуждать подозрѣніе, хотя бы онаго и не было. Одно любопытство заставитъ доискаться, что за лицо, котораго не хотѣли назвать. Я это предвидѣлъ, когда писалъ въ Святѣйшій Синодъ, но мнѣ не возвратитъ же было донесеніе, что могло бы имѣть видъ непрямодушнаго дѣйствованія. Теперь по указу придется спрашивать вновь, докучливѣе прежняго. Примите сіе въ изъясненіе того, что за симъ написать должно будетъ“. Изъ писемъ Высокопреосвященнаго Митрополита къ о. Антонію даже видно, что онъ ранѣе зналъ о существованіи литографированнаго перевода, чѣмъ донесъ о немъ о. Агаѳангель. Отъ 31 января 1842 года Митрополитъ писалъ Антонію изъ С.-Петербурга: „помнится, и отъ васъ я слышалъ о литографированномъ переводѣ нѣкоторыхъ книгъ Ветхаго Завета. Изъ Владиміра присланъ на него доносъ, и дѣло едва ли не откроетъ имена всѣхъ, кому онъ изъ Петербурга посланъ: не хорошо ли было бы, если бы имѣющіе изда-

ніе не по требованію, а сами оное представили начальству, какъ такое, въ которомъ оказались немаловажныя неправильности? Мнѣ еще до сихъ поръ не случалось разсматривать сей переводъ, кромѣ кратковременнаго взгляда: но погрѣшности, указанныя въ доносѣ, важны¹⁾.

Послѣдствія показали, что литографированный переводъ, въ такомъ испорченномъ и искаженномъ видѣ, ходилъ не только по рукамъ студентовъ Академіи и въ стѣнахъ Троицкой Лавры, но и во многихъ мѣстахъ Россіи; онъ проникъ, даже, въ предѣлы Сибирскіе и былъ знакомъ тамошнимъ семинаристамъ. О. протоіерей Сулоцкій, бывшій учитель Тобольской Семинаріи, публично сознается, что выписанный имъ литографированный переводъ, черезъ его земляка, бывшаго въ числѣ студентовъ XIII курса С.-Петербургской Дух. Академіи, не одинъ разъ побывалъ въ рукахъ не только его сослуживцевъ, но и Тобольскихъ семинаристовъ, учениковъ богословскаго класса, которые готовы были, своею рукою переписывать для себя переводъ²⁾. О. Сулоцкій, какъ будто, смотритъ на это одобрительно; но можно ли поручиться за юныхъ учениковъ Семинаріи, что они стремились къ пріобрѣтенію сего перевода непременно съ благою цѣлію, дабы имѣть русскій переводъ Ветхозавѣтныхъ книгъ для своего руководства въ своей будущей пастырской практикѣ? Не потому ли они, напротивъ, жаждали списывать сей переводъ, что въ немъ увидѣли новыя и неслыханныя примѣчанія и введенія, уничтожающія наприм. пророчество о Христѣ Спасителѣ и превратное объясненіе седмины Давидовыхъ и проч.?

¹⁾ Всѣ сіи письма см. тамъ же въ „Прав. Обозр.“ 1878 года Январь.

²⁾ См. „Русская Старина“ 1881 г., іюль, статья „Протоіерей Г. П. Павскій и Митрополитъ Филаретъ“. Стр. 485.

По нашему мнѣнію, предьявленіе подобнаго перевода обучающемуся юношеству излишне, не педагогично и не безопасно для ихъ не утвердившагося еще и не окрѣпшаго религіознаго развитія и знанія. По всей вѣроятности самъ авторъ этого перевода, если бы увидѣлъ его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ходилъ по рукамъ тобольскихъ семинаристовъ, не похвалилъ бы руководителей ихъ, а самый переводъ отобралъ бы изъ рукъ несовершенныхъ. Сами издатели литографическаго перевода, студенты XIII и XIV курсовъ С.-Петербургской Духовной Академіи, не желали, чтобы экземпляры изданнаго ими перевода вращались по рукамъ меньшей братіи (то есть малоразвитыхъ) или другихъ лицъ свѣтскихъ, неимѣющихъ спеціального богословскаго образованія; они посылали и давали литографированные экземпляры только однимъ профессорамъ и учителямъ семинарій, и развѣ нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ. Очевидно, они справедливо рассуждали, что неопытные и малосвѣдующіе люди, вмѣсто пользы отъ сего перевода, могутъ принести вредъ и себѣ и другимъ; а люди съ твердымъ богословскимъ знаніемъ могутъ извлекать изъ него, какъ пчелы изъ цвѣтка, одни лучшіе соки. Студенты-издатели, мало зная жизнь и людей, ошиблись только въ томъ, что ихъ желаніе не удобопримѣнимо на практикѣ; все запрещенное и тайное скорѣе прорывается на свѣтъ и желаетъ всѣмъ и каждому заявить себя.

Вотъ почему о. Агаѳангель, узнавъ о выходѣ литографированнаго и искаженнаго перевода Библии на русскій языкъ, поторопился донести объ немъ главнымъ представителямъ Русской Церкви. Онъ ничего не имѣлъ противъ самого Павскаго и не питалъ никакой вражды къ нему, а дѣйствовалъ въ этомъ дѣлѣ по внутреннему

голосу своей совѣсти, желая предотвратить великое зло соблазна, которое могло очень скоро развиться въ молодомъ поколѣніи и народѣ, чрезъ распространеніе сего перевода.

Если въ чемъ ошибся о. Агаѳангель, то въ способѣ своего донесенія, пославъ его безъимянно, на имя трехъ главныхъ членовъ Святѣйшаго Синода. Отъ его донесенія произошла цѣлая буря, которая много надѣлала шуму и сдѣлала большія перемѣны въ духовно-правительственной сферѣ.

Слѣдовало бы сдѣлать это дѣло гораздо проще, доложивъ о переводѣ своему непосредственному начальнику, Высокопреосвященному Филарету, Митрополиту Московскому. Но это значило бы скомпрометировать свою родную Академію, въ которой вращался неправильный переводъ, завѣдомо досадить нѣкоторымъ его сослуживцамъ, которые сочувственно встрѣтили этотъ переводъ; а не донести и умолчать о немъ—было противно его пастырской совѣсти и служенію Церкви. Поэтому онъ и рѣшился послать доносъ безъ подписи своего имени, и не изъ Лавры, чрезъ Посадскую почту, а изъ Владиміра, дабы оставить Московскую Академію внѣ всякаго подозрѣнія. Отецъ Агаѳангель не предвидѣлъ, что, по поводу его доноса, будетъ наряжено слѣдствіе и дѣло обнаружится. За этотъ необдуманый шагъ свой, хотя и не злонамѣренный, о. Агаѳангель понесъ великое множество непріятностей. Для него было всего прискорбнѣе, что онъ потерялъ благоволеніе къ нему великаго Московскаго святителя. Оправдались его предчувствія и опасенія, о которыхъ онъ намекалъ брату своему Николаю Михайловичу въ письмѣ своемъ, отъ 15 декабря 1841 года, когда собирался дѣлать свое тайное дѣло. Въ письмѣ своемъ онъ выражается такъ:

„На первой недѣлѣ святочныхъ праздниковъ я буду дѣлать весьма важное дѣло, отъ котораго можетъ быть будетъ зависѣть дальнѣйшая жизнь моя, но отъ котораго никакъ не могу освободить себя по своему званію и служенію. Да не потопитъ насъ буря міра“.

Буря міра, хотя и не потопила молодаго обличителя неправославнаго дѣла, но далеко увесла его отъ мирнаго убѣжища преподобнаго Сергія къ другому, не совсѣмъ тихому, пристанищу.

Въ заключеніе нашего описанія „о безъимянномъ доносѣ о. Агаѳангела и его послѣдствіяхъ“ мы смѣемъ выразить: доложи о. Агаѳангель о неправильномъ переводѣ, вращавшемся въ Московской Академіи, прямо Митрополиту Филарету, онъ, конечно, много выгадалъ бы для себя въ служебномъ отношеніи. Это онъ чувствовалъ, вѣроятно, и самъ. Но онъ не хотѣлъ сдѣлать непріятностей своимъ сослуживцамъ и начальству Академіи. Значитъ, онъ сдѣлалъ свой безъимянный доносъ безъ всякихъ злонамѣренныхъ и честолюбивыхъ цѣлей.

Симъ несчастнымъ опытомъ о. Агаѳангель научился впослѣдствіи дѣйствовать всегда открыто, хотя бы пришлось говорить противъ великихъ и сильныхъ міра сего...

И. Е. С.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты
Вятской епархіи за 1890—91 учебный годъ.

(Продолженіе *).

IV.

Учебники и учебныя пособія въ церковно-приходскихъ школахъ Вятской епархіи употребляются изъ числа указанныхъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программахъ церковно-приходскихъ школъ и позднѣе одобренныхъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, а частію и одобренныя Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ частности учебниками и учебными пособіями служили: а) по *Закону Божію*: Начальное наставленіе человѣкомъ, хотящимъ учиться книгѣ Божественнаго писанія, Начатки христіанскаго ученія, Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, протоіереевъ: П. Смирнова, Н. Попова, М. Соколова, Библия, Новый Завѣтъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчіяхъ, Картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изд. Сидорскаго (въ школахъ г. Вятки, въ нѣкоторыхъ школахъ уѣздовъ Глазовскаго, Елабужскаго и Сарапульскаго; въ Слободскомъ уѣздѣ въ школахъ: при мужскомъ монастырѣ и Спасо-Подчуршинской), Карта Палестины (въ Глазовскомъ уѣздѣ), Картины двенадесятихъ праздниковъ, изд. Фену и К^о (въ немногихъ школахъ); Ученіе о Богослуженіи, протоіерея Рудакова (въ школахъ Слободскаго уѣзда), Чтенія изъ Библии, протоіерея Свирѣлина (въ Нолинскомъ уѣздѣ), Объясненіе молитвъ и заповѣдей, протоіерея Чельцова (въ Яранскомъ уѣздѣ); б) по *церковному пѣнію*: Обиходъ церковный нотнаго пѣнія, изд. Святѣйшаго Синода, Руководство къ изученію нотнаго пѣнія по квадратной нотѣ, изд. Братства Пресвятыя Богородицы, Литургія св. Іоанна Златоустаго, изд. С. И. Мирнопольскаго, Учебный Октоихъ, Ирмологъ и Стихирарь

*) См. № 1-й.

(въ Нолинскомъ уѣздѣ), Краткое Руководство къ изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ Соловьева (въ школахъ Глазовскаго, Елабужскаго и Нолинскаго уѣздовъ); по церковно-славянской грамотѣ: Стѣнные таблицы буквъ, издан. Святѣйшаго Синода, Стѣнные таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней, Букварь, изд. Святѣйшаго Синода, Учебный Часословъ, Учебная Псалтирь, Молитвословъ, Обучение церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, Н. И. Ильминскаго; г) по русскому языку: Букварь для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, Славянско-русская подвижная азбука, Азбука Сергіева: „Копѣйка“ (въ школахъ 3-го благочинія Глазовскаго уѣзда), Букварь Лубенца, „Солнышко“ и „Родина“, Радонежскаго, Обучение грамотѣ, Бунакова, Курсъ Систематическаго диктанта, Смирновскаго, Книга для чтенія, Паульсона, Водозова и Ушинскаго (въ нѣкоторыхъ школахъ Малмыжскаго уѣзда), Приходская школа, Ермина и Волотовскаго (въ Глазовскомъ и Котельническомъ уѣздахъ), Наше родное, Баранова (въ школахъ Елабужскаго и Слободскаго уѣздовъ), Букварь Тихомірова; Первая пчелка, Поливанова, „Доброе слово“ и „Лугъ“, Дьяченко, (первое въ школахъ Глазовскаго уѣзда, второе въ школахъ Котельническаго уѣзда), въ школахъ Елабужскаго и Малмыжскаго уѣздовъ съ инородческимъ населеніемъ употреблялись изданія Казанскаго Миссіонерскаго Общества на языкахъ татарскомъ и русскомъ, на вотскомъ и русскомъ, на черемисскомъ и русскомъ; д) по чистописанію: Руководство къ обученію письму—прописи Русскія, Гербача, Методическое руководство къ обученію письму, его же; е) по обученію счисленію: Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариѳметикѣ, А. Гольденберга, Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, заключающихъ въ себѣ данныя преимущественно изъ сельскаго быта, Лубенца, въ нѣкоторыхъ школахъ—Сборникъ задачъ, Евтушевскаго, Задачки Воленса, Воронова, Малинина и Буренина, повторительный курсъ ариѳметики для начальныхъ народныхъ училищъ А. Ареева и А. Соколова (въ Сарапульскомъ уѣздѣ).

Изъ приведеннаго перечня учебниковъ и учебныхъ пособій видно, что въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи не было однообразія и единства въ этомъ отношеніи: въ большинствѣ школъ употреблялись учебники, изданные и одобренные Святѣйшимъ Синодомъ, но въ нѣкоторыхъ доканчивали свое употребленіе старые учебники, изъятые изъ обращенія даже въ школахъ земскихъ.

2) На основаніи отчетовъ всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленій можно заключать, что только школы Елабужскаго и нѣкоторыя школы Сарапульскаго уѣздовъ достаточно обеспечены учебниками и учебными пособіями, а школы всѣхъ прочихъ уѣздовъ снабжены учебниками въ недостаточномъ количествѣ; особенный недостатокъ чувствуется въ книгахъ для чтенія по русскому языку. Впрочемъ, въ отчетномъ году, съ усиленіемъ самодѣятельности Уѣздныхъ Отдѣленій, недостатокъ въ учебникахъ въ значительной степени устраненъ, такъ какъ сами Отдѣленія озаботились пріобрѣтеніемъ учебныхъ книгъ на имѣющіяся въ ихъ распоряженіи средства. Глазовское Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ отмѣчаетъ, что „въ церковно-приходскихъ школахъ особенно мало пособій для учителей, вслѣдствіе чего учителямъ почерпать знанія и усвоивать тѣ или другіе методы преподаванія положительно неоткуда“.

Учащіеся во всѣхъ школахъ, не исключая и дѣтей достаточныхъ родителей, учебниками и учебными пособіями пользовались бесплатно. Учебники были высылаемы въ школы или отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или же были пріобрѣтаемы покупкою на средства уѣдныхъ земствъ (въ Вятскомъ и Нолинскомъ уѣздахъ), а также на мѣстныя средства церквей, церковно-приходскихъ попечительствъ и мѣстныхъ законоучителей. На средства достаточныхъ родителей учебники и учебныя пособія пріобрѣтались только въ немногихъ школахъ Сарапульскаго и Малмыжскаго уѣздовъ.

3) Письменные принадлежности, какъ-то: бумага, перья, чернила, карандаши, аспидныя доски, грифель и проч., для учащихся во всѣхъ почти школахъ были готовыя, и главнымъ образомъ отъ уѣдныхъ земствъ, частію же пріобрѣта-

лись на мѣстные средства уѣздныхъ отдѣленій, церковно-приходскихъ попечительствъ, законоучителей и попечителей, напр. въ школахъ Елабужскаго, Орловскаго, Малмыжскаго и Яранскаго уѣздовъ. Снабженіе учащихся книгами и учебными принадлежностями дѣлается частію по бѣдности родителей учащихся, часто затрудняющихся въ зимнее время снабжать своихъ дѣтей теплою одеждою для посѣщенія школы; частію же книгами и учебными принадлежностями бесплатно снабжаются дѣти еще и съ цѣлію привлеченія ихъ въ церковно-приходскія школы, такъ какъ въ земскихъ школахъ Вятской губерніи книги и учебныя пособія выдаются бесплатно всѣмъ ученикамъ безъ различія ихъ состоянія. Выдавая учащимся бесплатно книги и всѣ учебныя принадлежности, завѣдующіе школами иногда бываютъ поставлены въ необходимость и кормить учащихся дѣтей. Такъ Слободское Отдѣленіе отмѣтило въ своемъ отчетѣ такой случай: „вслѣдствіе дальности разстоянія Холуницко-Троицкой школы отъ деревень, ученики, живущіе въ общежитіи, часто не получая своевременно хлѣба отъ родителей, питались на средства священника, — человѣка весьма небогатаго“. Уѣздное Отдѣленіе пришло на помощь священнику и отпустило въ его распоряженіе 20 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы онъ употреблялъ означенныя деньги на покупку хлѣба для учениковъ, особенно нуждающихся въ насущномъ пропитаніи. При такой, сравнительно съ пространствомъ, населенности Вятской епархіи, отдаленности деревень отъ мѣстности, гдѣ находится школа, отсутствіе при большинствѣ школъ удобныхъ общежитій, принятую Слободскимъ Отдѣленіемъ мѣру къ продовольствію бѣдныхъ учениковъ нельзя не признать вполне заслуживающею подражанія.

V.

1) О помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году требуемая программой свѣдѣнія, на основаніи отчетовъ Уѣздныхъ Отдѣленій, представляетъ слѣдующая таблица.

№ по порядку.	У ѣ з д ы.	Сколько собствен. школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковн. домахъ или сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщеній застраховано.	При сколькихъ школахъ помѣщенія имѣются земельный уч. подь садъ и огородъ.
1	Вятскій .	5	1	10	—	14	2	—	1	—
2	Глазовскій .	16	9	7	—	22	10	1	5	—
3	Елабужскій .	4	7	3	—	11	3	—	4	4
4	Котельническ.	5	2	3	10	14	6	2	—	—
5	Малмыжскій .	13	2	5	—	18	2	1	6	—
6	Нолинскій .	3	18	2	6	20	9	—	3	2
7	Орловскій .	1	6	4	—	8	3	—	—	—
8	Сарапульскій.	6	14	1	—	15	6	1	4	3
9	Слободской .	3	2	6	2	5	8	1	—	—
10	Уржумскій .	5	4	8	6	14	9	—	3	—
11	Яранскій .	3	8	4	17	20	12	—	12	1
Итого .		64	73	53	41	161	70	6	38	10

Вполнѣ удобными и удовлетворяющими гигиеническимъ требованіямъ школьными помѣщеніями могутъ быть признаны собственно только тѣ помѣщенія, которыя построены благотворителями, какъ напр. въ Елабужскомъ уѣздѣ въ деревняхъ: Тарловкѣ и Колосовкѣ, въ селѣ Челнинскомъ, въ Нолинскомъ—въ деревнѣ Зиминской, въ Сарапульскомъ—въ деревнѣ Петровской и другія. Далѣе могутъ быть названы только сравнительно болѣе или менѣе удобными тѣ помѣщенія, которыя съ нарочитою цѣлію построены для школъ. Но въ дѣйствительности многія и изъ сихъ послѣднихъ далеко не удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ гигиены. Хотя Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ заботливости о томъ, чтобы вновь устрояемыя школьныя помѣщенія вполнѣ соотвѣтствовали количеству учащихъ, были бы болѣе или менѣе удобны и удовлетворяли бы гигиеническимъ требованіямъ школы, рекомендовалъ какъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, такъ и наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ пріобрѣсти руководство инженера И. Павлова, подъ названіемъ: „Народная школа“ (Опытъ разработки вопроса о народной школѣ со стороны технической, гигиенической и экономической съ 9 таблицами чертежей) и руководить строителей при постройкѣ для церковныхъ школъ особыхъ зданій (см. отчетъ за 1888—89 учебный годъ); но изъ дѣлъ Совѣта не видно, чтобы кто-либо изъ строителей пользовался этимъ руководствомъ, такъ какъ строители изъ простаго народа по своей необразованности и неразвитости не имѣютъ никакого понятія о гигиеническихъ требованіяхъ, а если бы кто и сталъ разъяснять имъ, въ чемъ заключаются означенныя требованія, то они объяснили бы это не болѣе, какъ барскою затѣею, вызывающею только напрасную затрату денегъ. Къ этому надобно присовокупить, что и само духовенство со времени закрытія при духовныхъ семинаріяхъ классовъ по практической медицинѣ если и имѣетъ, то крайне смутныя и неопредѣленныя понятія о требованіяхъ гигиены, такъ какъ вполнѣ ясныя гигиеническія знанія могутъ имѣть только тѣ лица, которыя пріобрѣли достаточныя свѣдѣнія по анатоміи и физиологіи. Вслѣдствіе чего, оно при по-

стройкѣ зданій для школъ, или наймѣ помѣщеній для нихъ, и не настаиваетъ на необходимости приспособленій къ гигиеническимъ требованіямъ, часто само не представляя ясно, въ чемъ заключаются дѣйствительныя требованія. И потому неудивительно встрѣтить такія школьныя помѣщенія, въ которыхъ при какихъ-либо 9 или 10 куб. саж. содержанія воздуха, притомъ при высотѣ комнаты немного выше сажени, учится 30 или даже 40 учениковъ. Крайнее несоотвѣтствіе кубическаго содержанія воздуха числу учащихъ, недостатокъ свѣта и не надлежащее направленіе онаго, отсутствіе хотя сколько нибудь сносной вентиляціи, или, еще хуже, допущеніе сквозняковъ, недостатокъ тепла, или, напротивъ, непомерный жаръ въ помѣщеніяхъ, весьма слабая заботливость о чистотѣ и опрятности, при крайне неудобномъ устройствѣ ученическихъ столовъ—почти обычныя явленія въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ церковными школами. Правда, немалое значеніе имѣютъ въ этомъ случаѣ недостатокъ средствъ и то обстоятельство, что весьма трудно, почти невозможно, особенно въ деревняхъ, находить для школъ удобныя и пригодныя помѣщенія. Часто, конечно, приводится довольствоваться тѣмъ, что есть, имѣя въ виду, что образованіе души выше развитія физическаго. Такимъ образомъ становится очевиднымъ, что вопросъ о школьныхъ помѣщеніяхъ требуетъ особаго вниманія и обсужденія. Въ настоящее время необходимо, по крайней мѣрѣ, ограничиться тѣмъ, чтобы въ составъ членовъ Отдѣленій были привлекаемы мѣстные врачи, которымъ бы и поручался санитарный надзоръ за состояніемъ церковныхъ школъ. Въ то же время строителямъ школьныхъ помѣщеній необходимо вмѣнить въ обязанность, чтобы они при постройкахъ школьныхъ зданій непременно обращались бы къ этимъ врачамъ за ихъ совѣтомъ и указаніемъ.

2) Въ отчетномъ году для церковно-приходскихъ школъ построены слѣдующія новыя помѣщенія:

а) въ Глазовскомъ уѣздѣ—для Верхо-святицкой школы, но на какія средства производилась и во что обошлась постройка,—въ отчетѣ Отдѣленія свѣдѣній не имѣется.

б) въ Котельничскомъ—для двухъ школъ Ацвежской и Ивановской. Оба помѣщенія построены на средства мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Для Ацвежской школы было еще въ прошедшемъ учебномъ году мѣстнымъ сельскимъ обществомъ пожертвовано деревянное зданіе съ тѣмъ, чтобы въ немъ была помѣщена непременно церковно-приходская школа, а не земское училище; въ отчетномъ оно вполне переустроено и приспособлено для школьнаго помѣщенія.

в) въ Сарапульскомъ—для Нижнелышской школы переустроенъ пожертвованный крестьянкою прихода села Нижнелышскаго Христиною Анисимовою деревянный домъ. На переустройство и приспособленіе сего дома подъ помѣщеніе школы пожертвовано: а) отъ мѣстной церкви 20 р., б) отъ приходскаго попечительства той же церкви 100 р., в) отъ Елабужскаго 1-й гильдіи купца, коммерціи совѣтника Петра Ушкова 50 руб. и г) отъ законоучителя означенной школы, священника Михаила Котлецова 50 рублей.

г) въ Слободскомъ—построено на собранныя пожертвованія новое зданіе для Холуницко-Троицкой церковно-приходской школы; лѣсъ на постройку взятъ изъ роши, принадлежащей мѣстному причту. Самое дѣятельное участіе въ постройкѣ сего зданія принимали мѣстный священникъ Павелъ Медвѣдицынъ и становой приставъ, коллежск. ассесс. Дмитрій Лубнинъ, изъ коихъ послѣдній лично собралъ на постройку пожертвованій 60 р. Помѣщеніе для школы устроено съ общежитіемъ. Безъ общежитія существованіе школы въ означенномъ селѣ совершенно не мыслимо, такъ какъ въ самомъ селѣ находится всего только два дома. Построенное зданіе, какъ засвидѣтельствовалъ обозрѣвавшій школу членъ Слободскаго Уѣзднаго Отдѣленія, статскій совѣтникъ М. Куроптевъ, вполне удобно для школы, и самая постройка произведена тщательно и щеголевато.

Кромѣ прописанныхъ зданій, въ отчетномъ году приведены къ концу всѣ постройки для Кельмаксолинской церковно-приходской школы, прихода села Люперсольскаго, Яранскаго уѣзда. О причинахъ возникновенія самой школы и

производящихся для оной постройкахъ было уже сообщено въ отчетахъ за 1888—89 и 1889—90 учебные годы. Школа своимъ возникновениемъ обязана священнику Вятскаго Спасскаго собора о. Иоанну Тепляшину, пожертвовавшему и ежегодно жертвующему на эту школу по 100 рублей, и самыя постройки для школы произведены почти исключительно на средства сего священника. Существованіе церковно-приходской школы въ данной мѣстности тѣмъ болѣе необходимо, что здѣсь по преимуществу среди черемисскаго населенія распространяется дикая и невѣжественная секта Кугу-сарта, сходная, по странной случайности, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, со штундою, а потому и особенно опасная.

VI.

1) Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи не было открыто ни одной и въ отчетномъ году.

2) Учительскихъ курсовъ и правильно организованныхъ ремесленныхъ отдѣленій при школахъ епархіи не было въ отчетномъ году. При одной только Зюздино-Христорожественской школѣ, 2-го благочинническаго округа, Глазовскаго уѣзда, есть особая мастерская, въ которой дѣти, въ свободные отъ занятій часы, пріучаются столярному ремеслу, подъ наблюдениемъ особаго мастера, запаснаго рядоваго изъ крестьянъ Вятской губерніи Егора Трапезникова, изъявившаго согласіе безмездно обучать учениковъ мѣстной школы. Особый домъ для мастерской рядомъ со школою построенъ на средства завѣдующаго школою, мѣстнаго священника Георгія Трапезникова. Учитель Трапезниковъ къ дѣлу весьма прилеженъ, благодаря чему занятія учениковъ столярнымъ мастерствомъ дали вельма ощутительные результаты: нѣкоторые мальчики могутъ самостоятельно работать необходимыя въ крестьянскомъ быту вещи, — незатѣйливыя столы, рамы, табуреты и т. п. При Багѣевской школѣ грамоты, Унинскаго прихода, того же Глазовскаго уѣзда, открыты занятія по пчеловодству, обучаетъ дѣтей пчеловодству крестьянинъ пчеловодъ Корнилій Мальцевъ бесплатно.

Особые руководѣльные классы существуютъ при четырехъ церковно-приходскихъ школахъ: а) при Глазовской женской школѣ, содержимой Глазовскимъ обществомъ вспоможенія бѣднымъ, съ 1888—89 учебнаго года открытъ классъ шитья въ тачку, вязанья на иголкахъ и крючкахъ въ тамбурѣ; руководить занятіями безмездно жена учителя Духовнаго Училища Калерія Румянцева; б) при Слободскомъ Христорождественствомъ монастырѣ, гдѣ дѣвочекъ обучаютъ вязанью, шитью и вышиванью; в) въ Нагорской школѣ, Слободскаго уѣзда, съ начала 1888—89 учебнаго года жена священника Юлія Петровна Емельянова дѣвочекъ обучаетъ руководѣлью, вязанью чулокъ, шитью и вязанью крючкомъ, и г) при женской Пижемской школѣ, Яранскаго уѣзда, гдѣ руководѣлью обучаетъ жена священника Куклина. Внеклассныя руководѣльныя занятія для дѣвочекъ ведены были во многихъ школахъ епархіи. Такъ въ г. Вяткѣ съ успѣхомъ обучаютъ дѣвочекъ руководѣльямъ въ школахъ: при епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ школѣ женскаго монастыря. Въ Елабужскомъ уѣздѣ обученіе дѣвочекъ руководѣлью—шитью, вышиванью въ пальцахъ, вязанью и плетенью кружевъ—практиковалось въ школѣ при Елабужской богадѣльнѣ и отчасти въ Тарловской школѣ, гдѣ, между прочимъ, обучались еще плетенью поясковъ изъ шерсти и шелку. Въ Нолинскомъ уѣздѣ руководѣльныя занятія введены почти во всѣхъ школахъ, гдѣ есть учащіяся дѣвочки и гдѣ, въ составѣ преподающихъ,—учительницы; обучаются самымъ первоначальнымъ видамъ руководѣлья—шитью, вязанью и вышиванью. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ руководѣлью обучаютъ въ школахъ: Петровской, Владимірской и Монастырской.

3) Земельные участки для садовъ и огородовъ имѣются въ ограниченномъ количествѣ и при немногихъ церковно-приходскихъ школахъ. Въ Елабужскомъ уѣздѣ при Тарловской школѣ имѣется земля подъ садъ и огородъ; учительница сей школы, при помощи дѣвочекъ занималась огородничествомъ. При Колосовской и Челнинской школахъ также имѣются небольшіе участки земли, уступленные школамъ

крестьянами и огороженные на счет благотворителя О. П. Гирбасова; на участках сих насажены разные деревья. Въ Нолинскомъ уѣздѣ имѣются земельные участки при школахъ: Зиминской (до 1500 квадр. сажень) и Чертаковской (4 десятины); на участкѣ земли при школѣ Зиминской предполагается разведеніе улучшенныхъ огородныхъ овощей. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ, при трехъ церковно-приходскихъ школахъ: Петровской, Дубровской и Нижнелыпцкой имѣется земля подъ садъ и огородъ. Въ Яранскомъ уѣздѣ небольшой участокъ земли есть при школѣ Николаевской, но устроить, по словамъ отчета Яранскаго Отдѣленія, какія-либо ремесленныя или земледѣльческія занятія при этой школѣ невозможно. Во всѣхъ прочихъ уѣздахъ епархіи, земельныхъ участковъ для садовъ и огородовъ при церковно-приходскихъ школахъ не имѣется.

Для болѣе аккуратнаго посѣщенія дѣтьми школъ, особенно въ зимнее время, и съ цѣлью большаго воздѣйствія школы на учащихся, при нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ существуютъ общежитія или, по крайней мѣрѣ, ночлежные пріюты. Въ Вятскомъ уѣздѣ существуютъ общежитія при школахъ: Вязовской, Кстининской, Медянской, Каринской и Волчевской. Въ Глазовскомъ уѣздѣ ночлежные пріюты при 14-ти школахъ, именно: Качкинской, Дебинской, Ежевской, Бѣльско-Троицкой, Зюзино-Христорожественской, Верхокамской, Верхобѣльской, Верхосвятицкой, Святицкой, Малокоролевской, Верхосунской, Бѣльско-Богородицкой (только для дѣвочекъ), Сепской и Курьинской. Въ Котельничскомъ уѣздѣ особыя общежитія удобныя и приспособленныя существуютъ только при двухъ школахъ—Круглыжской и Николаевской; въ нѣкоторыхъ другихъ школахъ сего уѣзда для ночлега дѣтей приспособлены классныя комнаты, напр. въ школахъ: Соборной, Даровской, Владимірской, Ацвежской и Ивановской. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ очень удобное общежитіе устроено при школѣ Ново-Зятцинской. Въ Нолинскомъ уѣздѣ нѣсколько удовлетворительно устроенное общежитіе есть только при Зиминской школѣ, для мальчиковъ и дѣво-

чекъ раздѣльно, подъ надзоромъ двухъ живущихъ тутъ же учительницъ. Какихъ-либо приспособленій для спанья нѣтъ: дѣти спятъ на полу. Пищу употребляетъ каждый свою, но за общимъ столомъ, послѣ молитвы. Для приготовленія горячей пищи дѣти соединяются въ кружки на одинъ горшокъ; для всѣхъ дѣтей имѣется квасъ, приготовляемый изъ жертвуемыхъ болѣе состоятельными родителями солода и муки. Попечительница школы жена полковника Элендъ на воскресные и праздничные дни Рождественскаго поста присылала рыбы, а на воскресные дни Великаго поста—бѣлый хлѣбъ, чай и сахаръ. Въ Сырчанской и Зыковской школахъ дѣти ночуютъ въ классныхъ комнатахъ; въ школахъ Богородской и Бутырской для ночлега дѣтей есть особыя комнаты. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ имѣется ночлежный пріютъ при одной школѣ Петровской, гдѣ устроены нары и помѣщеніе для храненія имущества дѣтей. Въ Слободскомъ уѣздѣ ночлежный пріютъ удобно-устроенный имѣется только при Холуницко-Троицкой школѣ; при Игумновской школѣ въ кухнѣ и классной комнатѣ помѣщаются для ночлега до двадцати дѣтей; въ школахъ Хмѣлевской и Исаковской ученики ночуютъ въ классныхъ комнатахъ. Въ Уржумскомъ уѣздѣ общежитія устроены при школахъ: Токтай-бѣлякской, Тумьюмучашской и Сернурской. Въ Яранскомъ уѣздѣ общежитіе имѣется только при Пижемской женской школѣ, а ночлежные пріюты имѣются при многихъ школахъ. Въ школахъ Орловскаго уѣзда ученики ночуютъ въ классныхъ комнатахъ. При церковно-приходскихъ школахъ Елабужскаго уѣзда ни общежитій, ни особыхъ ночлежныхъ пріютовъ въ отчетномъ году не было.

VII.

1) На содержаніе 231 одной церковно-приходской школы и 119 школъ грамоты епархіи въ отчетномъ году поступили слѣдующія суммы:

- а) отъ Св. Синода 2000 р. противъ прошл. г. менѣе на 95 р.
- б) отъ монастырей 826 р. 6 к. — — болѣе на 3 р. 81 к.
- в) отъ церквей 2055 р. 82 к. — — болѣе на 21 р. 56 к.

г) отъ церковно-прих. попечительствъ	4472 р. 6 1/2 —	—	болѣе на 108 р. 18 1/2
д) отъ Епархіальн. Училищн. Совѣта	3910 р. „ —	—	менѣе на 26 р. „
е) отъ Уѣздныхъ Отдѣл. сего Совѣта	1450 р. 74 к. —	—	болѣе на 193 р. 84 к.
ж) отъ Министер. Нар. Просвѣщенія	520 р. „ —	—	менѣе на 215 р. „
з) отъ Вятскаго Губернск. Земства	1000 р.	столько же,	сколько и въ прошл. г.
и) отъ одиннадцати уѣздн. земствъ	14303 р. 4 к. —	—	болѣе на 1168 р. 57 к.
і) отъ городскихъ думъ и обществъ	1488 р. 60 к. —	—	болѣе на 229 р. 45 к.
к) отъ волостныхъ и сельск. обществъ	134 р. 99 к. —	—	менѣе на 299 р. 41 к.
л) отъ попечителей и благотворителей	3399 р. 62 к. —	—	болѣе на 205 р. 30 к.
м) отъ завѣдующ. и законоучителей	1452 р. 20 к. —	—	болѣе на 144 р. 67 к.
н) полученныхъ за обученіе	1108 р. 54 к. —	—	менѣе на 332 р. 18 к.

Итого 38121 р. 67 1/2 к.

Такимъ образомъ при сравненіи поступившихъ въ отчетномъ году на содержаніе церковныхъ школъ суммъ изъ указанныхъ выше источниковъ съ таковыми же въ прошедшемъ году оказывается, что общее поступленіе суммъ отчетнаго года выше такового же прошедшаго года на 1178 р. 79 1/2 к., тогда какъ поступленіе суммъ прошедшаго 1889—90 учебнаго года превышало поступленіе суммъ предъидущаго 1888—89 учебнаго года только на 88 р. 8 к.

Общее поступленіе суммъ на церковныя школы въ теченіе отчетнаго года, не включая остаточныхъ отъ предъидущаго года, по уѣздамъ представляется въ слѣдующихъ количествахъ:

а) по Вятскому на 16 церковно-приходскихъ и 6 школь грамоты	2290 р. 13 к. противъ прошл. года болѣе на 16 р. 16 к.
б) по Глазовскому на 32 церковно-приходскихъ и 13 школь грамоты	4779 р 64 к. — бол. на 171 р. 20 к.
в) по Елабужскому на 14 церковно-приходскихъ и 9 школь грамоты	3973 р. 19 к. — б. на 1037 р. 24 к.
г) по Котельническому на 20 церковно-приходск. и 5 школь грамоты	2565 р. 70 к. — мен. на 510 р. 10 к.
д) по Малмыжскому на 20 церковно-приходскихъ и 16 школь грамоты	3425 р. 95 к. — мен. на 249 р. 73 к.
е) по Нолинскому на 29 церковно-приходскихъ и 4 школы грамоты	4652 р. 46 к. — мен. на 535 р. 88 к.
ж) по Орловскому на 11 церковно-приходскихъ и 1 школу грамоты (17 школь грамоты содержатся на средства земства)	1261 р. 46 к. — бол. на 131 р. 46 к.
з) по Сарапульскому на 21 церковно-приходскую и 17 школь грамоты	5292 р. 29 1/2 — б. на 951 р. 4 1/2 к.
и) по Слободскому на 13 церковно-приходскихъ и 3 школы грамоты	2341 р. 52 к. — бол. на 478 р. 6 к.
і) по Уржумскому на 23 церковно-приходскихъ и 19 школь грамоты	2863 р. 2 к. — бол. на 36 р. 75 к.
к) по Яранскому на 32 церковно-приходскихъ и 9 школь грамоты	3476 р. 31 к. — мен. на 447 р. 41 к.
<hr/>	
Итого	36921 р. 67 1/2 к.

Сумма итога поступлений по уѣздамъ менѣе противъ показанной выше поступившей на всѣ школы епархіи на 1200 р., такъ какъ а) 1000 р. употреблено непосредственно Совѣтомъ на покупку книгъ для школъ и печатаніе бланковъ для свидѣтельствъ окончившимъ курсъ со льготою по воинской повинности (1384), печатаніе отчета и вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ епархіи (400 экз.), на наемъ помещенія для канцеляріи и склада книгъ, жалованье служащимъ при канцеляріи лицамъ и другіе по канцеляріи Совѣта расходы, и б) 200 р., поступившіе на нужды школъ въ августѣ 1891 года отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, остаются въ Совѣтѣ къ слѣдующему учебному году, а потому въ исчисленныя Отдѣленіями суммы и не могли войти.

Главными источниками содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи служатъ пособія отъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Уѣздныя земства епархіи и въ отчетномъ году съ неменьшимъ сочувствіемъ относились къ положенію церковно-приходскихъ школъ, а нѣкоторыя изъ нихъ даже увеличили свои денежные пособія. Таковы: Елабужское, увеличившее пособіе противъ прошлаго года на 426 р., Сарапульское—на 360 р., Слободское—на 350 р., Нолинское—на 289 р. 70 к., Глазовское—на 121 р. 21 к. и Орловское—на 50 р. Въ нѣсколько меньшемъ количествѣ показаны пособія отъ Вятскаго и Малмыжскаго земствъ, отъ перваго на 100 р. 96 к., а отъ втораго на 300 р. Отъ Вятскаго земства, при назначеніи имъ по 25 к. за cadaго учащагося въ мѣсяцъ, не только не уменьшилась бы сумма денежнаго пособія, но еще значительно могла бы увеличиться, если бы Вятское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и приходское духовенство позаботились какъ объ увеличеніи числа церковно-приходскихъ школъ, такъ и о наибольшемъ числѣ учащихся. Что касается Малмыжскаго земства, то сумма, поступившая отъ него на церковныя школы въ отчетномъ году, въ дѣйствительности нисколько не менѣе противъ прошлаго года, такъ какъ 300 р. отнесены на школы Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Не

зависимо отъ денежныхъ пособій, многія земства снабжали школы письменными принадлежностями и учебниками, а нѣкоторыя выдавали наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ и членамъ Уѣздныхъ Отдѣленій бесплатные билеты для обозрѣнія сихъ школъ. Только изъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ епархіи и въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущемъ, составляетъ печальное исключеніе одно Уржумское земство. Уржумское уѣздное земское собраніе сессіи 1890 года ходатайство Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о назначеніи денежнаго пособия церковнымъ школамъ уѣзда на 1891 годъ отклонило, оставивъ по примѣру прежнихъ лѣтъ только пособіе учебными принадлежностями, въ количествѣ 20 руб. на каждую школу. Но уѣздная земская управа, какъ свидѣтельствуется Уѣздное Отдѣленіе, выслала въ дѣйствительности въ школы означенныхъ принадлежностей только на третью часть, именно отъ 5 до 10 рублей на школу. Впрочемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, зная прежде сочувственное отношеніе Уржумскаго земства къ церковно-приходскимъ школамъ, надѣется, что такое недостаточно доброжелательное отношеніе его къ симъ школамъ нынѣ имѣетъ временный характеръ, зависящій, главнымъ образомъ, отъ особаго состава гласныхъ уѣзда, изобилующаго раскольническимъ населеніемъ, въ число которыхъ, къ прискорбію, вошли такія, притомъ вліятельныя, лица, которыя не сочувствуютъ народному образованію вообще, а просвѣщенію народа въ духѣ св. православной церкви въ особенности.

Второе затѣмъ мѣсто принадлежитъ пожертвованіямъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Въ отчетномъ году сумма, поступившая на церковно-приходскія школы отъ церковно-приходскихъ попечительствъ, даже нѣсколько превысила сумму поступленія по сей статьѣ противъ прошлаго года. Но такъ какъ церковно-приходскія школы, на основаніи Высочайше утвержденныхъ Правилъ, должны быть открываемы на мѣстныя средства; то и естественно бы ожидать отъ церковно-приходскихъ попечительствъ главной и существенной поддержки. Между тѣмъ сумма, поступившая отъ попечи-

тельствѣ на церковныя школы, только по сравненію съ прочими, послѣ земскихъ, источниками содержанія занимаетъ второе мѣсто, а въ существѣ она весьма недостаточна. Недостаточное поступленіе суммъ на церковныя школы отъ церковно-приходскихъ попечительствъ частію происходитъ отъ того, что церковно-приходскія попечительства не сознаютъ еще, что содержаніе и поддержка церковныхъ школъ составляетъ одну изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ ихъ обязанностей, а частію потому, что при не вполне правильной организаціи своей и бѣдности народа сами не располагаютъ достаточными средствами. Церковно-приходскія попечительства могли бы помогать церковнымъ школамъ особенно готовыми помѣщеніями, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, что нѣкоторые отчасти и дѣлаютъ, но весьма многія изъ нихъ отказываются въ томъ по той причинѣ, что отдали свои помѣщенія, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, земскимъ школамъ, такъ какъ въ большинствѣ своемъ, если не всѣ, уѣздныя земства и открывали свои начальныя училища гораздо раньше церковно-приходскихъ только при этомъ условіи. Хотя такъ называемыя земскія училища существуютъ такъ же, какъ и церковно-приходскія для начальнаго народнаго образованія; но коль скоро земство вмѣстѣ съ другими повинностями собираетъ съ народа на открытіе и поддержку начальныхъ школъ особыя суммы, то и естественно ожидать, что оно должно всецѣло и содержать эти школы, не привлекая къ тому приходоѡ. Коль же скоро къ содержанію сихъ школъ привлекаются церковно-приходскія попечительства: то школы эти и не могутъ называться исключительно земскими, — и земства въ таковыхъ школахъ не могутъ быть единственными хозяевами и распорядителями. Школы церковно-приходскія, какъ было уже сказано, должны быть открываемы на мѣстныя средства приходоѡ. Всѣ прочія средства, какія могутъ быть у помянутыхъ школъ, считаются только пособіями, а какъ таковыя, не могутъ имѣть характера определеннаго и постояннаго. Почему естественно и законно церковно-приходскимъ школамъ, особенно въ виду скудости мѣст-

ныхъ средствъ, имѣть помѣщеніе въ церковно-попечительскихъ домахъ, при готовомъ отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ, а не земскимъ училищамъ, получающимъ отъ народа для своего существованія значительныя суммы. Но многія попечительства, отдавъ свои дома подъ помѣщеніе земскихъ школъ, опасаются измѣнить свои отношенія къ этимъ школамъ, считая отданные подъ помѣщеніе земскихъ школъ дома какъ бы собственностію земствъ и опасаясь подвергнуться отвѣтственности за нарушеніе заключенныхъ съ земствами условій, хотя и неизмѣняющаго характера постояннаго и неизмѣннаго, а нѣкоторые радѣтели земскихъ школъ всѣ попытки церковно-приходскихъ попечительствъ измѣнить свои отношенія къ симъ школамъ въ пользу церковно-приходскихъ считаютъ даже явнымъ правонарушеніемъ и возбуждаютъ оффиціальную переписку. Если мѣстныя сельскія общества или церковно-приходскія попечительства и давали земству какія-либо обязательства по отношенію къ такъ называемымъ земскимъ школамъ, то эти обязательства могли имѣть значеніе обоюдныхъ условій только до тѣхъ поръ, пока земскія училища были признаваемы единственными разсадниками начальнаго народнаго просвѣщенія. Но державною волею пекущагося о благѣ Своего народа Монарха признано за благо давать народу образованіе подъ кровомъ Церкви Христовой, подъ ближайшимъ и непосредственнымъ руководствомъ пастырей Церкви и личномъ участіи прочихъ членовъ причта, дабы образовать людей послушныхъ Св. Церкви, вѣрныхъ Царю и преданныхъ отечеству, для каковой именно цѣли и учреждены церковно-приходскія школы. Чтобы эти школы вѣрнѣе и лучше достигали намѣченной для нихъ цѣли, высшее попеченіе объ нихъ и управленіе ими ввѣрено Епархіальному Начальству, завѣдываніе и законоучительство въ каждой таковой школѣ мѣстному священнику, учительство діакону и другимъ по соглашенію членамъ причта. Естественно, что при такихъ условіяхъ тогда только церковно-приходскія школы и могутъ вполнѣ достигать предназначенной имъ цѣли и имѣть вполнѣ церковный характеръ, когда будутъ находиться при церквахъ,

въ селахъ, а не въ деревняхъ и поселкахъ. Между тѣмъ въ Вятской епархіи, благодаря тому обстоятельству, что церковно-приходскія попечительства отдали свои помѣщенія подъ земскія школы, а также и въ видахъ большаго удобства въ сообщеніяхъ, почти всѣ земскія училища находятся именно въ селахъ при церквахъ. Нѣкоторыя земства даже только при томъ условіи и даютъ церковно-приходскимъ школамъ свои денежныя и матеріальныя пособія, если эти школы будутъ находиться не ближе пятиверстнаго разстоянія отъ земскихъ (Нолинское). Вслѣдствіе чего многія изъ церковно-приходскихъ школъ, какъ не обезпеченныя въ средствахъ, смиряясь подъ крѣпкую руку сильнаго, ищутъ себѣ пріюта гдѣ-либо въ деревнѣ или поселкѣ, вдали отъ св. храма Божія, а ревнующій о благѣ церковной школы священникъ, не обезпеченный и самъ надежными средствами въ своемъ существованіи и въ то же время исполняющій обязанности по церковной школѣ безъ всякаго вознагражденія, долженъ ежедневно ѣздить въ школу по меньшей мѣрѣ за пять верстъ, въ ущербъ своему скудному хозяйству, а иногда и прямымъ своимъ обязанностямъ по церкви. Случалось и то, что вовсе не были открываемы церковно-приходскія школы въ приходѣ только по тому, что таковыя школы должны быть непременно при церквахъ, между тѣмъ какъ въ селахъ уже пріобрѣли свою осѣдлость земскія училища. Бывали и такіе случаи, что если кто-либо задумывалъ открывать церковно-приходскую школу при церкви при существованіи въ селѣ земскаго училища, то радѣтели земскихъ школъ обвиняли такового въ правонарушеніи и возбуждали оффиціальную переписку. Между тѣмъ и по Высочайше утвержденнымъ Правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ, и по самому характеру и постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ, школы эти должны быть непременно при церкви, такъ какъ обязанность ихъ не столько учить, сколько воспитывать въ духѣ церковности, а съ учрежденіемъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ Правилъ школъ грамоты по деревнямъ и поселкамъ, имѣющихъ назначеніе по постановкѣ своего учебнаго дѣла слу-

жить переходною ступенью отъ семьи къ церковно-приходскимъ школамъ, подготовлять къ нимъ и быть для нихъ питомниками, школы церковно-приходскія должны быть при томъ въ каждомъ селѣ, при каждой церкви. Для земскихъ же школъ совершенно безразлично быть въ селѣ или въ деревнѣ. Школы эти совершенно иного характера, чѣмъ церковно-приходскія; въ матеріальныхъ средствахъ онѣ обеспечены вполне, учителя сихъ школъ не изъ священно-церковно-служителей, а свѣтскія лица—и недаровыя, а съ хорошимъ и обеспечивающимъ ихъ быть содержаніемъ. Если земства дѣйствительно радѣютъ о народномъ образованіи, собирая для сего съ народа особыя суммы, то должны содержать свои школы не при церквахъ, въ виду особаго требованія сего для школъ церковно-приходскихъ, а въ многолюдныхъ селеніяхъ и поселкахъ, уступивъ законное мѣсто при церквахъ школамъ церковно-приходскимъ. Но въ то же время никто, конечно, не можетъ оспаривать у школъ земскихъ права, если земства не пожелаютъ перемѣстить свои школы въ деревни, находясь и въ селахъ, какъ въ свою очередь и земства не имѣютъ никакого права выговаривать такихъ условій, чтобы церковно-приходскія школы находились отъ земскихъ не ближе пяти-верстнаго разстоянія, но только находиться въ своихъ помѣщеніяхъ, а не въ церковно-попечительскихъ, въ каковыхъ естественно и законно быть только церковно-приходскимъ школамъ, притомъ не обеспеченнымъ никакими постоянными и надежными средствами. Въ то же время земства не имѣютъ какого-либо законнаго основанія претендовать въ томъ случаѣ, если церковно-приходскія школы открываются при церквахъ, когда въ тѣхъ селахъ существуютъ уже земскія училища, такъ какъ первыя школы только при церквахъ и должны быть, а для вторыхъ нѣтъ такого обязательства и не усматривается въ томъ особой какой-либо нужды.

Не малое участіе въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году оказали попечители и благотворители. Но наибольшая сумма по сей статьѣ составила, какъ и въ прошломъ учебномъ году, изъ пожертвованій попечите-

лей и благотворителей г. Елабуги. Всѣхъ пожертвованій въ г. Елабугѣ въ отчетномъ году поступило 2221 р. Самую обильную часть сей послѣдней суммы пожертвовали тѣ же лица, какія и въ прошломъ году, о чемъ подробно было прописано въ отчетѣ за прошедшій учебный годъ. Въ отчетномъ же году въ Елабугѣ поступили вновь пожертвованія отъ священника Елабужскаго Спасскаго собора Платона Семина 115 р. и отъ священника Богадѣленной церкви Василя Сперанскаго 50 р. Что касается поступленій по сей статьѣ въ другихъ уѣздахъ, то всѣ они, кромѣ прописанныхъ ниже (см. X гл., п. 5) 200 р., поступившихъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, и поступившихъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ 120 р. отъ попечителя Савалинской школы Моролева и 50 руб. отъ члена Отдѣленія, подполковника Сергіева, слагались не изъ крупныхъ суммъ. Сколько нибудь выдающихся пожертвованій не было.

Значительную помощь церковнымъ школамъ оказываютъ изъ своихъ личныхъ средствъ завѣдующіе и законоучители означенныхъ школъ. Въ отчетномъ году поступило всѣхъ пожертвованій отъ помянутыхъ лицъ 1420 руб. 20 коп. Болѣе противъ прошлаго года на 147 руб. 64 коп. Независимо отъ денежныхъ пособій, нѣкоторые изъ священнослужителей давали безмездно для церковно-приходскихъ школъ въ своихъ домахъ помѣщеніе, другіе снабжали школы учебными принадлежностями, а иные доставляли учащимся въ сихъ школахъ свою собственную пищу. Кромѣ того, всѣ завѣдующіе и законоучители и большинство учителей изъ священно-церковно-служителей несли безмездно тяжелый трудъ преподаванія въ начальныхъ церковныхъ школахъ. Матеріальная помощь церковно-приходскимъ школамъ отъ священно-служителей могла бы быть еще значительнѣе, если бы сами они были обеспечены надежными и опредѣленными средствами въ своемъ существованіи. Но не много въ епархіи найдется такихъ приходо́въ, въ которыхъ служители алтаря въ содержаніи своемъ имѣютъ нѣкоторое довольство. Большинство изъ нихъ, пріобрѣтая средства къ жизни унижительно для

званія и сана сборами и взиманіемъ отъ прихожанъ платы за требисправленія, едва влачатъ свое существованіе. Между тѣмъ едва ли кто, кромѣ священниковъ, такимъ продолжительнымъ и упорнымъ трудомъ образованія пріобрѣтаетъ себѣ мѣсто въ служебной іерархіи, и никто не несетъ столь разнообразныхъ, многочисленныхъ, тяжелыхъ и отвѣтственныхъ обязанностей, какъ приходскіе священники.

Участіе монастырей Вятской епархіи въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ выразилось въ слѣдующемъ. При всѣхъ монастыряхъ, кромѣ вновь строящагося Вятскаго Александро-невскаго, Орловскаго мужскаго и Елабужскаго женскаго, существуютъ церковно-приходскія школы, которымъ помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и прислуга даются отъ монастырей. Кромѣ того Вятскій мужской монастырь удѣляетъ на содержаніе своей церковно-приходской школы изъ братскихъ доходовъ ежегодно по 200 руб., Слободской мужской, имѣя весьма многочисленную школу (65 ч.)—удѣлялъ нынѣ на содержаніе оной изъ братскихъ доходовъ 589 р. и кромѣ того давалъ еще готовое помѣщеніе со столомъ учителю и его помощнику, Слободской женскій, имѣя то же не менѣе многочисленную школу (64 ч.)—далъ отъ монастыря 32 р. и кромѣ того 20 р. пожертвовала попечительница школы—игуменья монастыря, Сарапульскій женскій употребилъ въ отчетномъ году на содержаніе своей школы изъ монастырскихъ средствъ 37 р. 67 к., при безмездной учительницѣ изъ послушницъ монастыря. Но нѣкоторые изъ монастырей на содержаніе своихъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году получали пособіе и совнѣ, такъ Вятскій женскій получилъ 63 р. отъ учащихся за обученіе, употребивъ эти деньги на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій, Слободской женскій—71 р. отъ учащихся за обученіе и 25 р. отъ земства, Знаменско-маріинскій женскій, Яранскаго уѣзда, 45 р. отъ земства. Вятскій Александро-Невскій мужской монастырь не оказалъ еще никакой помощи церковно-приходскимъ школамъ епархіи, такъ какъ этотъ монастырь производитъ постройки для помѣщенія своей братіи и строить храмъ; пожертвованія Елабужскаго

женскаго и Орловскаго мужскаго ограничились крайне незначительною суммою—только именно тою, какая поступила въ учрежденныя при церквахъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ кружки. Особенно скудна сумма отъ послѣдняго. Между тѣмъ желательно бы, чтобы монастыри, особенно тѣ, которые не имѣютъ церковно-приходскихъ школъ, приняли дѣятельное участіе въ просвѣщеніи народа посредствомъ сихъ школъ. Если всѣ, кому дорого просвѣщеніе народа въ духѣ св. православной вѣры и нравственности христіанской, оказываютъ, по мѣрѣ возможности, помощь церковно-приходскимъ школамъ, то тѣмъ естественнѣе ожидать таковой помощи отъ св. обителей. Въ монастыряхъ положено начало народному просвѣщенію; они должны продолжать его и теперь. Монастыри должны научать народъ истинамъ ученія Христова и правиламъ благочестія не однимъ только истовымъ и вразумительнымъ совершеніемъ церковныхъ богослуженій и образцами добродѣтельной и подвижнической жизни, но и наученіемъ какъ церковнымъ, такъ и посредствомъ школъ. Къ содѣйствію поддержанія и благоустроенія церковныхъ школъ призываетъ монастыри и высшее духовное правительство, съ особенною заботливостію пекущееся о благѣ церковно-приходскихъ школъ (см. Указъ Св. Синода 27 іюля 1888 года). Слѣдовало бы также принять живое участіе въ положеніи церковно-приходскихъ школъ и городскимъ соборамъ епархіи. Особенно это должны бы признать своею священною обязанностію тѣ соборы, которые ежегодно по издавна установившемуся обычаю устрояютъ по епархіи крестные ходы со чтимыми народомъ св. иконами, собирая съ народа путемъ возбужденія религіознаго чувства денежные и разнаго рода приношенія, составляющія въ общей сложности весьма большія суммы. Участіе соборовъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа посредствомъ церковныхъ школъ могло бы выразиться или въ устройствѣ при соборахъ образцовыхъ церковно-приходскихъ школъ, или двухклассныхъ школъ для образованія учителей, или въ значительныхъ пожертвованіяхъ на церковныя школы деньгами или книгами и учебными пособіями. Въ виду такой жертвы

еоборовъ, народъ сталъ бы еще съ большимъ усердіемъ приносить имъ свои лепты, потому что зналъ бы тогда, что часть его пожертвованій будетъ всегда возвращаться на самую важную и существенную нужду его — просвѣщеніе въ духѣ св. вѣры и христіанскаго благочестія.

Изъ городскихъ обществъ только два выразили свое участіе въ поддержаніи и благоустроеніи церковно-приходскихъ школъ: Глазовское и Сарапульское. Глазовское общество вспомошествованія бѣднымъ содержитъ на свои средства церковно-приходскую школу, въ которой въ отчетномъ году было 35 ч. учащихся. На содержаніе ее общество употребило 299 рублей. Сарапульское городское общество содержитъ двѣ таковыя школы: Кирилло-Меѳодіевскую и св. Равноапостольнаго князя Владиміра. Въ первой учащихся 50 ч., а во второй 68. На содержаніе ихъ обществомъ за отчетное время употреблено по 500 рублей на каждую. Что касается сельскихъ обществъ, то сумма, поступившая отъ нихъ въ отчетномъ году, незначительна — 134 р. 99 к., менѣе на 299 р. 41 коп. противъ прошлаго года. Такое малое поступленіе суммъ отъ сельскихъ обществъ на поддержаніе и благоустроеніе церковно-приходскихъ школъ объясняется слѣдующими причинами: съ одной стороны тѣмъ, что народъ, уплачивая налогъ земству на нужды по народному образованію, считаетъ уже двойнымъ для себя налогомъ платить еще на школы же — церковно-приходскія, а съ другой, и главнымъ образомъ тѣмъ, что простой народъ при невѣжествѣ своемъ крайне бѣденъ. Но надобно сказать въ то же время, что не малое значеніе имѣетъ въ этомъ случаѣ и недостаточная настойчивость самого духовенства. Если священникъ пользуется добрымъ вліяніемъ на своихъ прихожанъ, если онъ ревностно занимается обученіемъ дѣтей Закону Божію, заботливо и внимательно относится къ школѣ — и учащіеся оказываютъ видимые успѣхи обученія; то крестьяне, послушные во всѣхъ другихъ случаяхъ внушеніямъ своего добраго и ревнующаго о ихъ благѣ пастыря, послушаютъ его и здѣсь и охотно придутъ къ нему на помощь. Слѣдовало бы приходскому ду-

ховенству прежде отыскать мѣстныя средства, а потомъ открывать церковныя школы, но одушевленное и возбужденное призывомъ съ высоты Престола къ просвѣщенію народа посредствомъ церковно-приходскихъ школъ, оно на первыхъ порахъ главнымъ образомъ озаботилось только наибольшимъ открытіемъ сихъ школъ, недостаточно справляясь съ тѣмъ, чѣмъ и какъ будутъ существовать эти школы, и вполнѣ понадѣялось на то, что нужныя средства для своего содержанія школы будутъ получать со внѣ, свыше. Справедливость сказаннаго подтверждается слѣдующимъ фактомъ: въ отчетномъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ затребовалъ при испрашиваніи у него церковно-приходскимъ школамъ денежныхъ пособій дополнить вѣдомость, между прочими свѣдѣніями и о томъ, когда и на какихъ условіяхъ школы открыты и какія имѣютъ опредѣленныя средства къ своему содержанію. Вятское Уѣздное Отдѣленіе отвѣтило, что оно не могло обозначить въ вѣдомости, на какихъ именно условіяхъ открыты школы и какія имѣютъ средства къ содержанію въ данный учебный годъ, такъ какъ *всѣ* церковно-приходскія школы въ уѣздѣ *открыты* мѣстными священниками, *согласно призыву ихъ къ сему* высшею властію, первоначально на свои средства, отчасти при пособіи отъ приходскихъ попечительствъ, *въ надеждѣ на постороннюю помощь*, и въ настоящее время опредѣленныхъ постороннихъ средствъ къ содержанію не имѣютъ, но существуютъ на колеблющіяся пособія отъ Совѣта, земства и мѣстныхъ попечительствъ, а затѣмъ почти всѣ прочія Отдѣленія на вопросъ этотъ не дали никакого отвѣта. Но шестилѣтній опытъ долженъ убѣдить духовенство, что на обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ со внѣ, свыше ему, не слѣдуетъ возлагать особыхъ надеждъ, такъ какъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ Правилъ школы должны быть открываемы на мѣстныя средства, а потому ему слѣдуетъ усугубить собственное стараніе объ изысканіи опредѣленныхъ и надежныхъ средствъ для вѣрнаго и лучшаго обезпеченія сихъ школъ. Въ этомъ окажутъ имъ нынѣ свою дѣйствительную помощь приставленные къ народу для лучшей за-

ботливости о благосостояніи и нравственномъ преуспѣяніи его земскіе начальники (§ 39 Положенія о земск. нач.), которые съ этою именно цѣлію Высшею властію и назначены членами уѣздныхъ отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

Что касается другихъ источниковъ содержанія церковно-приходскихъ школъ, перечисленныхъ въ началѣ сей главы, (шп. а, в, д, е), то не представляется нужды повергать ихъ нынѣ новому разсмотрѣнію, такъ какъ и поступившія изъ сихъ послѣднихъ источниковъ суммы почти тѣ же, какія поступили и въ предыдущій учебный годъ, и данный о сихъ источникахъ въ отчетѣ за прошлый 1889—90 учебный годъ подробный отзывъ въ отчетномъ году по существу своему не должны измѣниться.

2) Плата за обученіе въ нѣкоторыхъ изъ церковныхъ школъ взималась и въ отчетномъ году. За отчетное время всей таковой платы поступило, какъ показано выше, 1108 р. 4 к., менѣе противъ прошлаго года на 332 р. 18 к. Наибольшая часть этой платы приходится на школы грамоты. Изъ церковно-приходскихъ школъ только въ очень немногихъ взималась означенная плата. Но надобно сказать, что платы за обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ и не должно бы быть, какъ потому, что она не соотвѣтствуетъ характеру учрежденія церковно-приходскихъ школъ, такъ въ особенности потому, что въ земскихъ училищахъ не только не взимается никакой платы за обученіе, но еще всѣ учащіеся, кромѣ учебниковъ, снабжаются письменными принадлежностями.

3) Средняя стоимость церковно-приходской школы и школы грамоты выражается по уѣздамъ въ слѣдующихъ суммахъ:

Вятскому церковно-приходской	133 р. 85 к.,	грамоты	24 р. 75 к.
Глазовскому — — —	124 р. 94 к.,	—	19 р. 38 к.
Елабужскому — — —	230 р. „	—	42 р. „
Котельническому — — —	123 р. 89 к.,	—	24 р. 20 к.
Малмыжскому — — —	121 р. 24 к.,	—	68 р. 68 к.
Нолинскому — — —	157 р. 50 к.,	—	25 р. 25 к.
Орловскому — — —	128 р. 31 к.,	—	78 р. 85 к.

Сарапульскому	—	—	160 р. 4 к.,	—	89 р. 43 к.
Слободскому	—	—	161 р. 50 к.,	—	40 р. „
Уржумскому	—	—	145 р. 1 к.,	—	31 р. 45 к.
Яранскому	—	—	104 р. 83 к.,	—	21 р. 14 к.

Такимъ образомъ средняя стоимость церковно-приходской школы епархіи опредѣляется въ 144 р. 54 к., а школы грамоты въ 42 р. 28 коп.

Примѣчаніе. По отчету о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ за 1890 годъ, состоящихъ подъ вѣдѣніемъ Вятской учебной дирекціи, средняя стоимость начального народнаго училища губерніи опредѣляется въ 683 р. 17 к.

Такимъ образомъ, по соображеніи всѣхъ прописанныхъ выше суммъ, поступившихъ въ отчетномъ году на содержаніе церковныхъ школъ, оказывается, что хотя общая сумма, поступившая на церковныя школы нѣсколько и выше противъ прошлаго года, но матеріальное положеніе школъ отъ того не улучшилось, потому что, съ увеличеніемъ суммъ, нѣсколько возрасло и число церковныхъ школъ. Только не многія школы имѣютъ постоянное и надежное обезпеченіе—это школы, содержимыя мѣстными благотворителями. Всѣ же прочія, за весьма малыми исключеніями, не имѣютъ для своего существованія постоянныхъ и опредѣленныхъ средствъ. Средствами содержанія большинства церковно-приходскихъ школъ служатъ ежегодно колеблющіяся пособія отъ разныхъ учреждений и лицъ. Но для того, чтобы церковно-приходскія школы стояли на той высотѣ, на какой онѣ должны быть по цѣли своего учрежденія и по опредѣляемой программой и послѣдовавшими разъясненіями и требованіями постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла нужны опредѣленные и надежныя средства. Если земскія училища въ учебномъ отношеніи и могутъ быть признаны удовлетворительными, то этимъ они обязаны по преимуществу постояннымъ и вполне обезпечивающимъ ихъ средствамъ. Поэтому, естественно, и забота о матеріальномъ обезпеченіи церковныхъ школъ должна составлять и составляетъ одну изъ главныхъ заботъ Епархіальнаго Начальства и Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Особенно же долж-

ны озаботиться этимъ Уѣздныя Отдѣленія Совѣта, которымъ ввѣрено ближайшее попеченіе о церковно-приходскихъ школахъ. Къ прискорбію, дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій Вятской епархіи въ этомъ отношеніи, не смотря на многочислнѣйшіе составы ихъ, весьма слабыми шагами подвигается впередъ. Одно только Елабужское Отдѣленіе между прочими Уѣздными Отдѣленіями, по своей усердной заботливости о благоустроеніи церковныхъ школъ уѣзда, занимаетъ выдающееся мѣсто. Но надобно надѣяться, что, при развивающейся и усиливающейся симпатіи народа къ церковнымъ школамъ, при благожелательномъ вообще и сочувственномъ отношеніи къ нимъ земства, при усердномъ содѣйствіи вновь назначенныхъ попечителей народа—земскихъ начальниковъ, Уѣздныя отдѣленія въ совокупности съ приходскими священниками и съ своей стороны употребятъ всѣ усилія для изысканія болѣе определенныхъ и надежныхъ средствъ къ обезпеченію церковно-приходскихъ школъ, безъ чего всѣ ожидаемые для народа благіе плоды отъ сихъ школъ только гадательны.

(Продолженіе будетъ).

Освященіе храма въ г. Сарапулъ.

На страницы лѣтописи церковныхъ событій въ г. Сарапулъ за истекшій годъ должно быть занесено торжество освященія теплаго единовѣрческаго храма въ чествованіе чудотворной иконы Черниговскія Божія Матери, состоявшееся 12-го декабря. Этотъ день, замѣтимъ кстати, былъ днемъ отъѣзда въ г. Екатеринбургъ перваго Сарапульскаго епископа—Преосвященнаго Аѳанасія, который по этой именно причинѣ, и не имѣлъ возможности лично освятить храмъ. Посему, освященіе совершали мѣстный причтъ—протоіерей Кирилль Рябовъ (онъ же Благочинный единовѣрческихъ церквей) и о. В. Рябовъ въ сослуженіи священниковъ

о. Михаила Короваева (изъ Ижевскаго завода) и о. Григорія Мощевитина (изъ села Серсака).

На этомъ рѣдкомъ и глубокопоучительномъ торжествѣ присутствовали не только граждане г. Сарапула, но даже нарочно прибывшіе изъ окрестностей православные и единовѣрцы. Вообще желающихъ получить духовное назиданіе и отраду въ высоко торжественныхъ обрядахъ не часто случающагося священнодѣйствія освященія храма было множество, такъ что довольно помѣстительный храмъ не вмѣщалъ всѣхъ молящихся.

Наканунѣ совершенно было соборно всеобщее бдѣніе. Во все время вечерняго богослуженія весь храмъ снаружи былъ роскошно иллюминированъ и, быть можетъ, отчасти это обстоятельство, указывая на необычайность торжества, привлекло довольно многихъ слѣпотствующихъ въ расколѣ въ храмъ къ Истинному Свѣту. На освященіи пѣлъ стройный хоръ приходскихъ пѣвчихъ, при участіи знатоковъ пѣнія „по крюкамъ“ мѣстныхъ псаломщиковъ И. П. Агаѳонова и И. М. Рябова. На литургіи, въ день освященія храма, произнесено было вполне назидательное, обстоятельное и приличное торжеству слово настоятелемъ Протоіереемъ К. Рябовымъ.

Торжество закончилось братскою трапезою въ церковномъ домѣ, радушно предложенною церковнымъ старостою и членами строительной коммисіи, при чемъ въ квартирѣ о. протоіерея Рябова находились духовенство и почетнѣйшіе граждане г. Сарапула, а у о. Вазилія Рябова прочіе прихожане единовѣрческой церкви.

Теплый храмъ, существовавшій ранѣе при Никольской единовѣрческой церкви, былъ крайне тѣсенъ и потому у прихожанъ давно уже была мысль соединить каменною кладкою колокольню съ холоднымъ храмомъ, устроивъ здѣсь теплый храмъ. И въ истекшемъ году,

при незначительныхъ средствахъ, но съ вѣрою на помощь Божію и содѣйствіе добрыхъ людей, было приступлено къ осуществленію этого благочестиваго желанія. И вотъ на доброхотныя даянія, подобно многимъ тысячамъ храмовъ Божіихъ по лицу земли родной, былъ сооруженъ храмъ, который, по своему внутреннему убранству, можетъ назваться не только достаточнымъ, но и вполне благолѣпнымъ; на сооруженіе его въ общей сложности израсходовано около 8 тысячъ рублей. Вся постройка храма производилась подъ наблюденіемъ строительной комиссіи, состоявшей изъ предсѣдателя протоіерея К. Рябова, купца Вас. Льв. Баранова и А. И. Русанова.

Рѣзной изъ дуба иконостасъ сдѣланъ мѣстнымъ мастеромъ Ѳеодоромъ Андр. Королевымъ. Мѣстныя иконы писаны въ Москвѣ художникомъ Ручкинымъ, принимавшимъ нѣкогда участіе въ реставраціи Большаго Успенскаго собора. Имѣя въ виду особенную строгость требованій архитектуры и иконописи для единовѣрческихъ храмовъ, нельзя не признать, что иконостасъ новосозданнаго храма представляетъ собою замѣчательный памятникъ мѣстнаго искусства, а иконы написанныя по чеканному золотому фону въ стилѣ, близко подходящемъ къ живописи, отличаются особенною тщательностію и изяществомъ выполненія. Престоль сдѣланъ весь изъ кипариса.

Особенную святыню храма составляетъ икона Черниговской Божіей Матери,—точная копія съ чудотворной иконы, находящейся въ Геосиманскомъ скиту близъ Троице-Сергіевой Лавры—по усердію прихожанъ, съ благословенія преосвященнаго Аполлоса устроенная въ 1882 году. Также замѣчательны икона Божіей Матери, именуемая Отрада и Утѣшеніе и икона св. велик. Панте-

имона, предъ которою въ особомъ ковчежцѣ находят-
ся часть мощей его. Последнія двѣ иконы и св. мощи
иславы съ Аѳона въ 1890 году.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ упомянуть и
о томъ, что торжество освященія произвело благотвор-
ное воздѣйствіе на душу одного изъ бывшихъ сово-
ружениковъ при миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ нѣкоего
Соловьева, который 17-го декабря со всею своею семьею
въ 8 душъ присоединился изъ бѣглопоповства къ еди-
нѣнскому обществу.

С. Романовскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С Л Ъ П Ъ Ц Ъ

журналъ для обсужденія вопросовъ касающихся улучшенія быта слѣпыхъ,

будетъ издаваться въ 1892 году на прежнемъ основаніи
ежемесячно.

Подписная цѣна за годовое изданіе: съ доставкой и пересыл-
кою внутри Имперіи 1 р.; съ перес. за границу 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Аптекарьскій островъ, Песоч-
ная ул., д. № 37. Александро-Маріинское Училище слѣпыхъ.

Подписка принимается въ Канцеляріи Попечительства Импе-
рицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Большая Конюшенная ул.,
№ 1, кв. 24), въ присутственные дни отъ 10—12 час. утра.

Редакторъ-издатель Д. С. С. Германъ Павловичъ Недлеръ.



А Х Т Ъ
Ваше
1892



ЗУБНОЙ ВРАЧЪ
Л. М. ИЗГУРЪ,

при постоянномъ врачебномъ кабинетѣ, находящемся
въ губ. гор. Вяткѣ на Вознесенской улицѣ, домъ
Лаптева, противъ аптеки Фабера,

принимаетъ больныхъ со страданіями полости рта, десенъ
и зубовъ,

ЛЕЧИТЪ И ПЛОМБИРУЕТЪ
ИСПОРЧЕННЫЕ ЗУБЫ ВСЯКАГО РОДА ПЛОМБАМИ,
ВСТАВЛЯЕТЪ ИСКУССТВЕННЫЕ ЗУБЫ,
НЕ ВЫНИМАЯ ОСТАВШИХСЯ КОРНЕЙ.

Небо съ присасываніемъ, по желанію, готовится
изъ мягкаго каучука.

СОДЕРЖАНІЕ. Архіепископъ Волынской, бывшій Епископъ Вятскій
Агаѳангель (Соловьевъ). Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ
школъ и школъ грамоты Вятской епархіи за 1890—91 годъ. Освѣ-
щеніе храма въ г. Сарапулѣ. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ д-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 ру-
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каее-
рального собора.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 11 Января 1892 года.

— * —

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

ВЪ ДѢЛѢ

Кукулина и Красовскаго.

1892



„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣ-
сяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб.,
а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 руб.
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ
каѳедральнаго собора.
