



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Bibliotheca

СБОРНИКЪ,

ИЗДАННЫЙ

ОБЩЕСТВОМЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

ПО СЛУЧАЮ ПРАЗДНОВАНІЯ СТОЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ СО ДНЯ РОЖДЕНІЯ

(1782—1882)

ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

МОСКВА, 1883.

ТИПОГРАФІЯ Л. О. СНИГИРЕВА, ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., Д. СНИГИРВОЙ.



Дозволено цензурою. Москва. Іюня 10 дня 1883 года.

Цензоръ Архимандритъ Амфилохій.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Великія личности являются на землѣ не случайно; ихъ посылаетъ Верховный Правитель міра для исполненія судебъ Своихъ сообразно съ требованіями времени (Сир. X. 4). Живя на землѣ онѣ вносятъ богатый вкладъ въ общую сокровищницу добра, и отходя отъ земли, оставляютъ свѣтлый слѣдъ по себѣ, какъ падающія звѣзды, передавая въ наслѣдіе ей то добро, которымъ обогащали ее во время жизни. Отъ того память ихъ благоговѣнно сохраняется отдаленнымъ потомствомъ. Время не смѣетъ наложить на нихъ губительную руку, а часто очищаетъ ихъ образъ отъ прилипнувшей земной пыли и дѣлаетъ его свѣтлѣе.

Между такими личностями почетное мѣсто занимаетъ митрополитъ Московскій Филаретъ. Въ молодыхъ лѣтахъ онѣ вступилъ на поприще общественной дѣятельности. Починъ этой дѣятельности былъ педагогическій и литературно-богословскій; за тѣмъ скоро онѣ призванъ былъ къ пастырской административно-судебной дѣятельности, и эта-то послѣдняя дѣятельность его была особенно поучительна и плодотворна. Обнимая свою паству, она нерѣдко простиралась на всю Россійскую и даже Вселенскую цер-

ковъ, а по временамъ, по призыву Верховной власти, касалась вопросовъ государственныхъ. Изобразить вполне пастырскую дѣятельность Филарета не пришло еще время. Матеріалы для этого составляютъ цѣлую библіотеку.

Но чтобы сколько нибудь ознакомить незнакомыхъ съ высокою личностью святителя Московскаго, Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія, имъ созданное и воспитанное, въ глубокой признательности къ его мудрому попеченію о немъ положило, по случаю совершившагося столѣтія со дня рожденія его, почтить его память изданіемъ „Сборника“ въ двухъ томахъ. Въ 1-мъ томѣ митрополитъ Филаретъ говоритъ самъ о себѣ, самъ себя живописуетъ своими дѣйствіями, распоряженіями и рѣшеніями по дѣламъ суда и управленія Московскою паствою; во 2-мъ томѣ другіе раскрываютъ яркія черты его свѣтлаго образа въ богословско-литературной его дѣятельности. Содержаніе 1-го тома извлечено изъ актовъ архива Московской Духовной Консistorіи и указовъ Св. Правительствующаго Синода въ прошедшемъ году умершимъ секретаремъ Консistorіи Н. П. Розановымъ, много потрудившимся въ этомъ дѣлѣ; а редакція этаго почтеннаго и обширнаго труда, также многотрудная, принята и исполнена секретаремъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія священникомъ Н. А. Копьевымъ, подъ наблюденіемъ котораго напечатанъ и 2-й томъ „Сборника“. Много нужно было преодолѣть затрудненій въ редакціи 1-го тома, какъ по связности и неразборчивости почерка

и сокращеній въ оригиналѣ, такъ и по сбивчивости во многихъ мѣстахъ рукописи хронологическаго порядка. Въ виду этихъ трудностей Общество изъ опасенія задержать выходъ „Сборника“ въ ближайшее время къ празднованію юбилея митрополита Филарета рѣшило выдать сперва 2-й томъ онаго. 1-й томъ снабженъ по мѣстамъ отъ редакціи примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ предметовъ, лицъ и мѣстъ, въ составленіи котораго потрудился дѣйствительный членъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія свящ. В. Θ. Рудневъ.

Приступая къ изданію „Сборника“, состоящаго изъ 107 листовъ убористой печати, Общество не имѣло никакихъ для этого средствъ: изысканіе ихъ принадлежитъ предсѣдателю Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія протоіерею Іоанну Николаевичу Рождественскому. Въ доставленіи ихъ приняли участіе нѣкоторыя высокостоящія духовныя и свѣтскія особы и почетнѣйшія лица изъ купечества, глубоко чтущія память великаго святителя Филарета.

СБОРНИКЪ,
ИЗДАННЫЙ
ОБЩЕСТВОМЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ
ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія

(1782—1882)

ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ТОМЪ I-й.

Матеріалы для исторіи Московской епархіи подъ управленіемъ (1821—1867) митрополита Филарета, извлеченные I) изъ Дѣлъ Архива Московской Духовной Консисторіи и II) Указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

МОСКВА, 1883.

ОГЛАВЛЕНИЕ 1-ГО ТОМА.

О Т Д Ъ Л Ъ П Е Р В Ы Й.

Отъ вступленія архіепископа Филарета на кафедру Москов-
ской епархіи до изданія Устава Духовныхъ Консисторій
(1821—1841 г.).

I.

*Матеріалы, извлеченные изъ Дѣлъ Архива Московской Ду-
ховной Консисторіи:*

	Стран.
I. Архіереи	1— 8
II. Консисторія. Присутствующіе, на- стоятели монастырей и проч.	8— 13
III. Канцеляріи	13— 17
IV. Благочинные и Духовныя Правле- нія	17— 21
V. Монастыри	21— 72
VI. Ставленническія дѣла	72— 87
VII. Судныя дѣла.	87—121
VIII. Наказанія.	121—151
IX. Брачныя дѣла	151—164
X. Проповѣдники и катихизаторы. а) Бесѣды въ тюрьмахъ; б) Про- повѣдники; в) Катихизаторы	164—171
XI. Исповѣдныя росписи, метрики и церковное письмоводство.	171 — „
XII. Охраненіе святыни	172—190
XIII. Суевѣрія	190—218
XIV. Сektы	218—257
XV. Расколъ	257—270

	Стран.
XVI. Епитиміи	270—277
XVII. Церкви	277—290
XVIII. Церковныя земли	290—291
XIX. Приходы	291—296
XX. Богослуженіе	296—305
XXI. Быть духовенства	305—344
XXII. Особыя правительственныя распоряженія	344—377
XXIII. Особые случаи	377—409
XXIV. Археологія	409—432

II.

Матеріалы, извлеченные изъ Указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1821—1841 г.).	433—498
---	---------

О Т Д Ъ Л Ъ В Т О Р О Й.

Отъ изданія Устава Духовныхъ Консисторій до кончины митрополита Филарета (1841—1867 г.).

I.

Матеріалы, извлеченные изъ Дѣлъ Архива Московской Духовной Консисторіи:

I. Архіереи	501—514
II. Монастыри	515—519
III. Духовныя Правленія	519—520
IV. Судныя дѣла	520—522
V. Охраненіе святыни	522—540
VI. Церковное пѣніе и проповѣдь	540—546
VII. Крестные ходы и благовѣсть	546—558
VIII. Иконы	558—616
IX. Брачныя дѣла	616—637
X. Секты	637—649
XI. Расколъ и Единовѣріе	649—657
XII. Суевѣрія	657—673

	Стран.
XIII. Особья распоряженія.	673—679
XIV. Бытъ духовенства.	679—691
XV. Особые случаи.	691—694
XVI. Археологія	694—710

II.

Матеріалы, извлеченные изъ Указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1841—1867 г.)	711—766
--	---------

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

№№

1. Правила о составѣ, зависимости и устройствѣ Высочайше утвержденнаго Троицкаго женскаго общежитія	1— 9
2. Наставленіе миссіонеру, посылаемому для обращенія на путь истины совра- щенныхъ въ жидовскую секту	9—11
3. Чинъ, бывающій въ церквахъ, находя- щихся на пути Высочайшаго шествія благочестивѣйшаго Государя Импера- тора	12—13
4. Церемоніаль для Московскаго епархі- альнаго духовенства на день торжествен- наго вшествія Его Императорскаго Ве- личества Государя Императора Николая Павловича въ Москву	13—14
5. Обряды, наблюдаемые во время отпра- вленія божественной литургіи въ Высо- чайшемъ присутствіи Государя Импе- ратора.	15—18
6. 1) Порядокъ наблюдаемый въ служеніи литургіи при Высочайшемъ присутствіи въ придворномъ соборѣ.	18—19
2) Порядокъ наблюдаемый въ соборномъ служеніи литургіи.	19—20
3) Порядокъ наблюдаемый при исправ- леніи панихидъ	20—21

№№	Стран.
4) Порядокъ отправленія молебновъ благодарственныхъ и праздничныхъ во время полковыхъ праздниковъ и парадовъ въ манежъ, или на полъ при Высочайшемъ присутствіи и войска	21—22
7. Правила о составѣ, зависимости и устройствѣ Спасскаго женскаго богоугоднаго общежительнаго заведенія	22—26
8. Правила о составѣ, зависимости и устройствѣ Высочайше утвержденнаго Борисоглѣбскаго женскаго общежитія	26—32
9. Правила для надзора за общежитіемъ пѣвчихъ и для обученія ихъ.	33—35
10. Росписаніе учебныхъ часовъ и предметовъ ученія для малыхъ пѣвчихъ хора Его Высокопреосвященства, составлено 8 Февраля 1857 года.	35—36
11. Алфавитные указатели:	
I) предметовъ, содержащихся въ I-мъ томѣ Филаретовскаго юбилейнаго Сборника	37—53
II) лицъ и	54—65
III) мѣстъ, упоминаемыхъ въ немъ	66—80

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Отъ вступленія архіепископа
Филарета на кафедру Москов-
ской епархіи до изданія Устава
Духовныхъ Консисторій.

(1821—1841 г.)

I.

Матеріалы, извлеченные изъ Дѣлъ
Архива Московской Духовной Кон-
систоріи.

І. А р х і е р е и.

1822 г. Рескриптъ Государя Александра 1-го Преосвященному Филарету Архіепископу Московскому.

Преосвященный Архіепископъ
Московскій и Коломенскій Филаретъ!

Желая отстранить могущее касаться соблазну и несовмѣстное святыни неприличіе, открываемое въ собираніи ручныхъ вкладовъ духовными лицами и приставниками, коимъ поручено наблюденіе за святынею въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, и которые, не имѣя части въ общихъ соборныхъ доходахъ, не обезпечены въ своемъ содержаніи, Я призналъ за благо утвердить представленный Мнѣ министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія штатъ дополнительнымъ окладамъ служащихъ при храненіи святыни въ Успенскомъ соборѣ, а на будущее время поставить слѣдующія правила:

1) Для отвращенія неудобствъ выносить въ рукахъ святыя вещи, хранящіяся въ олтарѣ, ко приходящимъ на поклоненіе святынѣ, и желающимъ почтить ихъ благоговѣйнымъ лобызаніемъ имѣть быть устроено приличное мѣсто для храненія оныхъ, такъ, чтобъ поклонники могли сами приступить къ онымъ для цѣлованія.

2) Священники и приставники при храненіи святыни отнюдь не должны принимать ручныхъ подаяній, предоставляя поклонникамъ полагать свои приношенія въ кружки, устроенныя въ приличныхъ мѣстахъ, и полагаемое на гробницы святыхъ угодниковъ немедленно опускаая въ сіи кружки.

3) Кромѣ общей доходной кружки всего соборнаго причта воспрещается имѣть особенную для сбора въ пользу пономарей и сторожей, на жалованье ко-

имъ нынѣ будетъ распредѣляемо по дополнительнымъ окладамъ 1,500 рублей.

4) За точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ обязаны наблюдать сакелларіи и соборный староста, и о всякомъ отступленіи отъ оныхъ неукоснительно доводить до свѣдѣнія протопресвитера, который будетъ прекращать беспорядокъ, а въ случаяхъ особенной важности доносить Синодальной Конторѣ.

Видѣвъ съ симъ Я поручаю Вашему Пресвященству, по званію Синодальнаго члена и Московскаго Архипастыря, имѣть особенное попеченіе, дабы вышеозначенныя правила были исполняемы въ точности. Пребываю къ вамъ благосклонный.

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Петергофѣ,
25 іюля 1822 года.

1824 г. По именному Высочайшему указу, Августа въ 5 день, на докладѣ Св. Синода, Викарій Московской митрополіи Аѳанасій ¹⁾, епископъ Дмитровскій, переведенъ въ Тамбовскую епархію на праздную архіерейскую вакансію съ выдачею ему, сверхъ прогоновъ на проѣздъ, 1000 р. на домашнее обзаведеніе. Указъ Синода отъ 11 Августа.

1824 г. Ноября 20. Отношеніе Владыки къ князю Алексію Борисовичу Куракину: Сіятельныйщій Князь, милостивый Государь! Узнавъ изъ вчерашнихъ вѣдомостей о составленіи подъ предсѣдательствомъ Вашего Сіятельства Комитета о пособіи разореннымъ наводненіемъ С.-Петербурга, и разсуждая, что пособія въ семъ случаѣ тѣмъ соотвѣтственнѣе цѣли, чѣмъ поспѣшнѣе; а потому не ожидая могущихъ быть по сему предмету распорядженій въ Москвѣ, поспѣшаю при семъ къ Вашему Сіятельству препроводить 3 т. рублей для внесенія въ Комитетъ на предназначенное благотворительное употребленіе.

Молю Бога, и въ праведномъ гнѣвѣ милосердаго,

¹⁾ Аѳанасій Телятевъ изъ архимандр. Новоіерусал. мон. съ 21 Января Еписк. Дмитр. Въ 1824 г.—Тамбовскій; въ 1829 г. Новочеркасскій; въ 1842 г. Донской; 1842 г. Окт. 17 уволенъ на покой.

да поможетъ избраннымъ для управленія подвигомъ благотворенія отирать слезы бѣдствующихъ и облегчить отечески скорбь сердобольнаго Монарха нашего.

Съ истиннымъ почтеніемъ и пр. имѣю честь быть Вашего Сіятельства милостиваго государя.

Всѣхъ денегъ по Московской Епархіи пожертвовано асс. 34.680 р., золотомъ 25 р., серебромъ 263 р., мѣдью 38 р. 53 к.,—о чемъ донесено Св. Синоду 1824 г. Декабря 16 и 1825 г. Генваря 20; да не отправленными осталось асс. 1170 р.; золотомъ 5 р., серебромъ 413 р. 85 к. и мѣдью 1 р. 83 к.

1830 г. Преосвященный Иннокентій ¹⁾, епископъ Дмитровскій 24 Іюня донесъ, что вслѣдствіе порученія Его Высокопреосвященства въ семь Іюнь обзрѣны имъ въ селеніяхъ Московскаго, Звенигородскаго и Рузскаго уѣздовъ 25 церквей—гдѣ объясняли, въ какихъ церквахъ замѣчены были имъ ветхости, неисправность причтовъ въ письмоводствѣ церковномъ и проч. „При обзрѣніи кладбищенской въ г. Рузѣ Дмитриеселунской церкви, священникъ не явился на оную; по словамъ діакона онъ якобы уѣхалъ въ то время для исполненія требы въ какую-то деревню; при осмотрѣ оказалось, что нѣкоторые изъ частицъ запасныхъ даровъ, какъ примѣтно, сначала зацвѣли, а потомъ уже подсушиваны, но такъ неосторожно, что совсѣмъ почти уже зачернѣли. На днѣ потира усмотрѣна нѣкоторая часть теплоты смѣшанной съ кровію Христа. По показанію діакона, въ тотъ день совершаема была божественная литургія, и священникъ во время оной одинъ приобщался пречистыхъ Христовыхъ Таинъ. Одинъ изъ присутствующихъ Духовнаго Правленія отозвался о священникѣ, что онъ не совсѣмъ воздерженъ въ жизни. Строго подтверждено священникамъ тѣхъ церквей, гдѣ неисправно ведутся приходо-расходныя книги, метрики и испо-

¹⁾ Иннокентій Сельно-Криновъ изъ ректоровъ Псковской Семинаріи. Съ 23 Мая 1827 епископъ Дмитровскій; въ 1831 г.—епископъ Курскій; въ 1832 г.—Волынскій; въ 1840 г.—Орловскій. Скончался 1840 г. Апр. 25 дня.

вѣдныя вѣдомости, дабы они немедленно исправили замѣченныя въ оныхъ упущенія и впредь содержали ихъ въ должномъ порядкѣ;—священникамъ тѣхъ церквей, въ коихъ усмотрѣны ветхости или ветхія вещи и нечистота, дабы они все ветхое, необходимое для употребленія, исправили по надлежащему ничинкою;— священникамъ тѣхъ приходоѡ, въ коихъ многіе не исповѣдались и не приобщались пречистыхъ Христовыхъ Таинъ въ прошедшую четыредесятницу, дабы они всѣ средства, сообразныя съ ихъ званіемъ, употребили къ убѣжденію и расположенію сихъ приходанъ ежегодно очищать свою совѣсть таинствами покаянія и Евхаристіи,—а благочинному г. Рузы,— дабы онъ приказалъ священнику кладбищенской Дмитріеселунской церкви пригорѣлые запасные дары употребить по надлежащему, а на мѣсто оныхъ изготовить новыя, какъ слѣдуетъ. Поелику крайнее нерадѣніе и невниманіе священника къ надлежащему исполненію своей должности усматриваемое изъ того, что онъ, вопреки правилъ, помѣщенныхъ на концѣ служебника, о потребленіи остатковъ святыхъ Таинъ на жертвенникѣ и о храненіи оныхъ больныхъ ради, допустилъ запасные дары заплеснѣвать и пригорѣть, а обѣденные дары употребилъ на жертвенникѣ небрежно:—посему, на основаніи тѣхъ же правилъ служебника, послать его въ Саввинъ монастырь на мѣсяць съ священнослуженіемъ сколько для усмотрѣнія его поведенія, столько же и для наставленія его, какъ онъ долженъ хранить запасные дары и какъ потреблять остальные обѣденные дары на жертвенникѣ; и если по окончаніи сего подначалія намѣстникъ Саввина монастыря одобритъ его во всѣхъ отношеніяхъ, то допустить его паки къ исправленію своей должности, съ обязаніемъ подпискою, дабы онъ впредь дѣла своего званія совершалъ съ должнымъ вниманіемъ и осторожностію. Владыка утвердилъ мнѣніе Викарія и списокъ съ сего при рапортѣ 9 Іюля представилъ Св. Синоду.

1831 г. Іюня 2. Указомъ Московской Св. Синода Конторы того 2 Іюня дано знать „о бытіи Москов-

скимъ Викаріемъ, епископомъ Дмитровскимъ, Тамбовской епархіи, третьекласснаго Козловскаго Троицкаго монастыря настоятелю и Тамбовской семинаріи ректору, архимандриту Николаю ¹⁾, и о учиненіи ему назначенія въ санъ епископа въ сей Конторѣ; а посвященіе указомъ Св. Синода предписано совершить въ Успенскомъ Соборѣ Синодальному члену, Филарету Митрополиту Московскому, съ находящимися въ Москвѣ преосвященными Діонисіемъ и Аарономъ“ — и что нареченіе въ Конторѣ имѣеть быть 3 Іюня, а посвященіе во Епископскій санъ, по чиноположенію въ Успенскомъ соборѣ, сего же Іюня 8 числа, а къ нареченію должны прибыть, кому слѣдуетъ, въ мантияхъ въ 9¹/₂ час. утра, а къ посвященію въ облаченіяхъ бѣлыхъ. Владыка 3 Іюня предписалъ: „По нареченіи архимандрита Николая во Епископа, Консисторія имѣеть немедленно представить ему Епархіальное постановленіе о его должности для вступленія въ отправленіе порученныхъ ему дѣлъ, и дѣла къ нему вносить сообразно съ симъ постановленіемъ“. Консисторія по справкѣ (1824 г. Окт. 28 д.) сдѣлала докладъ Его Высокопреосвященству: „поручить въ управленіе ему монастыри, градскія и уѣздныя церкви тѣже что и прежде; а ризницу имѣть ему, Преосвященному, въ употребленіи ту же, какую имѣлъ предшественникъ его, которую для того и принять изъ Чудова монастыря по надлежащему“: Владыка на докладѣ написалъ: „утверждается съ тѣмъ, чтобы ризничныя вещи, поступающія въ домъ Преосвященнаго Викарія постоянно хранились тамъ съ надлежащею описью“, — о чемъ изъ Консисторіи предоставлено Викарію свѣдѣніе съ вѣдомостью церквямъ и монастырямъ Московской епархіи, порученнымъ отъ Его Высокопреосвященства въ управленіе Преосвященнаго Викарія съ показаніемъ въ вѣдомости; 1) званія мѣсть; 2) числа монастырей и церквей; 3) гдѣ оныя церкви состояли въ вѣдомствѣ. () по-

¹⁾ Николай Соболевъ — въ 1831 г. епископъ Дмитровскій; въ 1834 г. епископъ Калужскій; скончался 17 Сент. 1851 года.

священіи архимандрита Николая въ санъ епископа Владыка донесъ Св. Синоду 8 Іюня.

1831 г. Іюня 28 Владыка далъ предписаніе: „по-елику Высочайшимъ манифестомъ извѣстнымъ изъ вѣдомостей объявлено о кончинѣ Цесаревича и Великаго Князя Константина Павловича: то въ предупрежденіе недоразумѣній и несообразностей Консисторіи учинить слѣдующее: 1) немедленно предписать по городу Москвѣ, чтобъ имя преставльшагося не было возносимо при богослуженіи въ ектеніяхъ и прочихъ молитвословіяхъ; 2) для совершенія церковнаго поминовенія о упокоеніи души преставльшагося ожидать дальнѣйшаго предписанія, ожидаемаго отъ Св. Синода“. А перваго Іюля предписано: „о упокоеніи души блаженныя памяти Государя Цесаревича и Великаго Князя Константина Павловича литургію и панихиду во всѣхъ церквахъ столицы назначается совершить завтра, во второй день Іюля. Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе“; а при указѣ Св. Синода отъ 24 Іюня присланъ манифестъ 20 Іюня, что Цесаревичъ скончался въ Витебскѣ отъ холеры 15 Іюня.

1831 г. Владыка въ отношеніи Синодальному Оберъ-Прокурору отъ 14 Октября объяснялъ, что „въ прошедшемъ Іюнѣ (согласно представленію его чрезъ Оберъ-Прокурора) объявлено мнѣ высочайшее повелѣніе явиться въ Петербургъ для присутствованія въ Синодѣ, когда то окажется удобнымъ. Въ исполненіе онаго, какъ скоро удобность сія открылась (совершеніемъ порученнаго Его Высокопреосвященству рукоположенія Оренбургскаго Епископа и полученіемъ отъ Консисторіи рапорта о томъ, что дѣло о разборѣ духовенства въ важнѣйшихъ частяхъ окончено,—въ самый день полученія сего рапорта), 6 сего Октября отправился я изъ Москвы, а Петербурга достигъ 12 дня. При семъ не могу не изъясниться о встрѣтившейся со мною нечаянности. Между городомъ Крестцами и станціею Зайцовымъ, встрѣтился я съ Государемъ Императоромъ, путешествующимъ, какъ я могъ послѣ догадываться, въ Москву;

и сіе случилось такимъ образомъ, что я не имѣлъ возможности дать знать о себѣ Его Величеству и испросить о себѣ Высочайшее повелѣніе. Въ затрудненіи, въ которое былъ я поставленъ сею нечаянностію, я принялъ въ разсужденіе, во первыхъ, что на путешествіе мое въ Петербургъ имѣлъ я Высочайшее повелѣніе, и потому не имѣю права возвратиться безъ новаго повелѣнія; во вторыхъ, что мысль о путешествіи Его Величества именно въ Москву есть только моя догадка, а не достовѣрное извѣстіе; въ третьихъ, что уже никакія усилія мои не могутъ сдѣлать, чтобы я успѣлъ поспѣть въ Москву ко времени срѣтенія Государя Императора въ Успенскомъ соборѣ: и потому заключилъ, что долгъ мой есть продолжать путь Высочайше мнѣ повелѣнный. Все сіе довожу до свѣдѣнія Вашего Сіятельства: на тотъ конецъ, не разсудите ли довести до Высочайшаго свѣдѣнія, какъ о исполненіи мною Высочайшаго повелѣнія, такъ и о томъ, какимъ непредвидѣннымъ для меня и неотвратимымъ стеченіемъ обстоятельствъ лишенъ я щастія участвовать съ обитателями древней столицы въ вожденномъ срѣтеніи Его Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Величества, которое лишеніе глубоко чувствую¹⁾. Оберъ-Прокуроръ отъ 24 Октября отвѣчалъ, что Государь на докладъ его по сему предмету написалъ собственноручно, что возвращаться на короткое время въ Москву по слабости здоровья Владыки изволить считать неудобнымъ; присутствіе же въ Синодѣ необходимымъ.

1832 г. Мая 5. Синодальный Оберъ-Прокуроръ князь Менцерскій отношеніемъ отъ 5 Мая извѣщалъ Владыку, что согласно отношенію Владыки отъ 23 минувшаго Апрѣля докладывалъ онъ Государю Императору изъясненную въ томъ надобность отправить-

¹⁾ О встрѣчѣ съ Государемъ Императоромъ и Государынею Императрицею Владыка, по пріѣздѣ изъ Петербурга, извѣстилъ мать свою, прибавивъ: «что о путешествіи семъ и въ Петербургъ никто не знаетъ». Письма къ роднымъ Москва, 1882 г. № 344.

ся ему въ епархію; Государь 30 Апрѣля разрѣшилъ съ тѣмъ, чтобы Владыка возвратился къ 1 Октябрю. Владыка 5 Мая написалъ: „Какъ есть причины, по которымъ не можно еще мнѣ вскорѣ отправиться: то Консисторіи продолжать представленіе мнѣ дѣль сюда до 14 дня, а позже сего дня уже не посылать“. Посланы повѣстки о встрѣчѣ на пути. Владыка прибылъ въ Москву 25 Мая; Московское духовенство представлялось къ нему 26, въ исходѣ 9 часа утра.

II. Консисторія.

Присутствующіе, Настоятели монастырей и арх.

1821 г. Марта 12. По указу Синода Марта 7-го Богоявленскій архим. Аполлосъ переведенъ въ Ставропигіальскій — Воскресенскій монастырь, именуемый Новый Іерусалимъ.

4 Августа намѣстникъ Чудова монастыря архим. Θεофилактъ донесъ, что Грузинскій митрополитъ Іона, по кратковременной болѣзни того 4 Августа по полуночи въ 3 часа скончался. Онъ погребенъ въ Покровскомъ монастырѣ.

1822 г. Февраля 10. По случаю отбытія членовъ строительнаго Комитета Заиконоспаскаго училища архимандритовъ: Симоновскаго Герасима въ Кіевскую, Знаменскаго Аристарха въ Нижегородскую епархію, и ректора училища Златоустовскаго архимандрита Иннокентія въ ректора и профессора Богословія въ Пензенскую Семинарію, — Правленіе Московской Семинаріи въ Комитетъ избрало Знаменскаго архимандрита Гавріила, Казанской у Калужскихъ воротъ протоіерея Іоанна Григорьева и смотрителя Заиконоспаскаго училища Івана Волхонскаго. Владыка утвердилъ съ тѣмъ, чтобы „Волхонскій по дальнему мѣстожительству и другимъ обстоятельствамъ не былъ обременяемъ порученіями Комитета“.

1828 г. Февраля 4 резолюція: „Златоустовскому архимандриту (Никодиму) присутствовать въ Конси-

сторіи. Консисторія имѣеть учинить по сему надлежащее исполненіе“.

Дѣло 1831 г. Въ Мартѣ 1829 г. Владыка донесъ Св. Синоду, что по вступленіи его въ управленіе Московскою Епархіею нашель онъ, что по Консисторіи нерѣшенныхъ дѣлъ отъ одного года къ другому оставалось около 240, въ послѣдствіи времени при напряженныхъ усиліяхъ Консисторіи достигнуто до того, что стало оставаться оныхъ около 140. Усматривая, что и въ семь числъ нѣкоторыя дѣла остаются нерѣшенными не по необходимому ихъ теченію, но по тому, что Консисторія не обнимаетъ ихъ своею дѣятельностію, (Владыка) долгомъ поставилъ возникнуть въ причины сего несовершеннаго успѣха въ дѣлахъ и обратиться къ изысканію средствъ для успѣшнѣйшаго теченія оныхъ. Причины не довольно успѣшнаго теченія дѣлъ въ Московской Консисторіи по примѣчанію Его Высокопреосвященства слѣдующія: 1) Множество дѣлъ, которыхъ бываетъ въ ней слишкомъ вдвое болѣе противъ сосѣдней Рязанской и слишкомъ втрое противъ Калужской. 2) Занятіе присутствующихъ другими должностями, и при томъ такими, отъ которыхъ они имѣють пропитаніе, тогда какъ отъ Консисторіи жалованья не имѣють. 3) Скудость штатнаго положенія консисторской Канцеляріи, какъ числомъ людей, такъ и количествомъ огладовъ. Въ ожиданіи, когда попечительное правительство найдетъ возможнымъ отвратить неблагопріятное дѣйствіе двухъ первыхъ, Его Высокопреосвященство находитъ полезнымъ для ускоренія дѣлъ консисторскихъ слѣдующее средство: 1) для успѣшнѣйшаго окончанія дѣлъ, которыхъ Консисторія въ нынѣшнемъ своемъ составѣ не можетъ обнять своею дѣятельностію, предоставить епархіальному архіерею учредить сверхъ Непремѣннаго Присутствія Консисторіи другое Временное Присутствіе оной. 2) Въ составъ Временнаго Присутствія Консисторіи отдѣлить одного изъ членовъ Непремѣннаго Присутствія и къ нему присоединить двухъ присутствующихъ вновь назначенныхъ

изъ достойнѣйшихъ лицъ мѣстнаго духовенства. 3) Во Временное Присутствіе передать нѣкоторыя такія дѣла, кои, бывъ окончены слѣдствіемъ, остаются въ нерѣшеніи потому, что Консисторія, за текущими дѣлами, не успѣваетъ ихъ выслушать и постановить по онимъ рѣшительныя опредѣленія. 4) Такимъ образомъ дѣло Временнаго Присутствія будетъ: А) повѣрить полноту дѣлопроизводства; Б) сдѣлать выписку изъ законовъ, и В) постановить рѣшительное опредѣленіе. 5) Изъ сего видно, что по Канцелярїи дѣла сіи могутъ оставаться въ тѣхъ же повытцахъ, въ которыхъ они производились. 6) Донладывать Временному Присутствію могутъ секретарь или его помощникъ; а въ случаѣ особенной нужды можно поручить должность секретаря при Временномъ Присутствіи одному изъ надежнѣйшихъ повытчиковъ. 7) Опредѣленіямъ Временнаго Присутствія имѣть одинаковую силу съ опредѣленіями Присутствія Непремѣннаго. 8) Временное Присутствіе закроется, какъ скоро будутъ рѣшены дѣла, кои требовали его засѣданія, и можетъ быть открыто вновь, когда таковыя дѣла окажутся. 9) Временному Присутствію для удобства по самой необходимости быть въ одной мѣстности съ Непремѣннымъ; но засѣданія его быть въ другіе часы, и именно въ послѣобѣденныя. 10) Службу по Временному Присутствію вносить въ послужные списки. По сему Св. Синодъ указомъ 1829 г. Іюля 19 далъ знать, что опредѣленіемъ минувшаго 1 Мая: находя предположеніе Его Высокопреосвященства о учрежденіи въ Московской Консисторіи для успѣшнѣйшаго окончанія дѣлъ, кромѣ Непремѣннаго Присутствія, другаго Временнаго необходимымъ и удобнымъ, согласенъ съ своей стороны дозволить средство сіе для опыта привести въ дѣйствіе; но какъ и Временныя Присутствія учреждаются по именному Высочайшему повелѣнію, то доложить о семъ Государю Императору и испросить на оное Высочайшее разрѣшеніе предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору князю Петру Сергѣевичу Мещерскому; а сего Іюля Г. Исправляющій

должность Оберъ-Прокурора Статскій Совѣтникъ Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ объявилъ Св. Синоду именнѣй Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ для зависящаго отъ онаго распоряженія, что Государь Императоръ собственноручно на докладъ его въ 8 день сего Іюля Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи въ Москов. Д. Консistorіи сверхъ Непремѣннаго Присутствія Временнаго для успѣшнѣйшаго окончанія дѣлъ въ оную поступающихъ. Резолюція Владыки на семъ 12 Августа: „учинить по сему слѣдующее: 1) Изъ Консistorистовъ отдѣлить во Временное Присутствіе Богоявленскаго архимандрита Арсенія. 2) Вновь назначаются членъ Попечительства Никольскій протоіерей Матѳей и благочинный Дмитровскій протоіерей Петръ, которыхъ и привести къ присягѣ въ Непремѣнномъ Присутствіи, и въ семъ Присутствіи дозволить имъ присутствовать, естли пожелаютъ, для усмотренія порядка. 3) По 6 пункту Высочайше утвержденнаго положенія о Временномъ Присутствіи на случай неудобства докладывать по дѣламъ сего Присутствія секретарю или его помощнику назначается въ должность секретаря повытчикъ Погожешъ. 4) Какія дѣла изъ нерѣшенныхъ передать во Временное Присутствіе, — представить секретарю выписку изъ вѣдомости о нерѣшенныхъ, согласно съ 3-мъ пунктомъ положенія. 5) Засѣданію Временнаго Присутствія быть одинъ или два раза въ недѣлю, смотря по надобности и удобности. 6) Поелику канцелярскіе чиновники и служители, кои употребятся по Временному Присутствію, сверхъ ординарныхъ занятій понесутъ особенные труды: то, смотря по количеству дѣлъ, по окончаніи трети года или даже по окончаніи мѣсяца представлять мнѣ о числѣ рѣшенныхъ дѣлъ, о трудившихся для назначенія имъ денежнаго награжденія“. Далѣе по дѣлу видно изъ справки, что Временное Присутствіе отъ Непремѣннаго отдѣлилось 26 Генваря 1831 и открыто въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, а для писмоводства во Временное Присутствіе съ 19 того Ген-

варя опредѣлены ученики Московской семинаріи Александръ Назаровъ и Петръ Наумовъ;— что въ должности секретаря былъ Христорождественскій священникъ Михайлъ Васильевъ до поступления его въ Непременное Присутствіе, а послѣ него повытчикъ Консисторіи Василій Смирновъ.

1831 Мая 11. Вознесенскій на Гороховомъ полѣ протоіерей Іоаннъ Іоанновъ объясняя, что онъ имѣетъ 63-й годъ отъ роду и подвергается нерѣдко болѣзненнымъ припадкамъ, и сверхъ того тупѣетъ зрѣніемъ и слабѣетъ слухомъ, просилъ его уволить отъ присутствія въ Консисторіи и въ Попечительствѣ и отъ сказыванія проповѣдей въ Успенскомъ Соборѣ и въ каедр. Чудовѣ монастырѣ. Владыка написалъ: „1) Уволить съ благодарностію начальства за честное и постоянно благонамѣренное дѣйствованіе по сей службѣ. 2) Въмѣсто его въ Консисторіи присутствовать также и въ Попечительствѣ Богоявленскому протоіерею Александру Покровскому. 3) Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе“.

1831 г. Іюня 3 дня. „Поелику начинающееся дѣло о разборѣ духовенства требуетъ особеннаго вниманія и дѣятельности присутствующихъ Консисторіи по тому для удобства раздѣленія трудовъ благовременнымъ признается приобщить къ нимъ еще одного: Рождественскому, что въ Палашахъ священнику Михаилу Васильеву, по усмотренной способности, присутствовать въ Консисторіи. Консисторіи сдѣлать по сему надлежащее исполненіе“.

На основаніи указа Св. Синода 2 Іюля 1838 г. съ утвержденіи Владыки 9 Генваря 1839 г. предположено было въ Китайскомъ сорокѣ вмѣсто двухъ благочинныхъ оставить одного, присоединивъ къ вѣдомству каедральнаго Архангельскаго протоіерея завѣдываемое протоіереемъ Казанскаго собора, а въ прочихъ сорокахъ оставить на прежнемъ основаніи по 2 благочинныхъ.

1840 г. Апр. 29. По отношенію духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ Николая Васильевича Музовскаго отъ 19 Апрѣля членъ Консисторіи Богояв-

ленскій въ Елоховѣ протоіерей Александръ Покровскій, согласно его желанію, поступилъ на протоіерейское мѣсто при Верхоспасскомъ Придворномъ соборѣ, въ каковой должности Высочайше утвержденъ 29 того Апрѣля, какъ о томъ дано знать указомъ Св. Синода 11 Мая. На его мѣсто благочиннымъ назначенъ протоіерей Казанскаго собора Сергій Владимірскій.

Члены Консistoriи 1829-го года:

1) Спасо-Андроніевскій архимандритъ Гермогенъ; 2) Богоявленскій архимандритъ Арсеній; 3) Златоустовскій архимандритъ Іосифъ; 4) Каедральный Архангельскій протоіерей Кутневичъ; 5) Николо-Хлыновскій протоіерей Іоаннъ Іоанновъ; 6) Трехъсвятительскій протоіерей Николай Друговъ; 7) Вознесенскій протоіерей Іоаннъ Іоанновъ.

Ш. Канцеляріи.

1827 г. Октября 10.—По прошенію помощника секретаря Консistoriи титулярнаго совѣтника Павла Петрова Никольскаго—объ исходатайствованіи ему пенсіи значится, что онъ отъ службы уволенъ 21 Іюня того 1827 года и до исходатайствованія ему пенсіи сообщено въ Попечительство о дачѣ ему пособія. Получалъ онъ окладъ 40 р. въ треть.

1831 г. Согласно представленію Владыки указъ Св. Синода послѣдовалъ отъ 26 Сентября того 1831 г. объ удаленіи отъ должности секретаря М. Консistoriи Саввы Смирнова за недѣятельность и опущенія по дѣламъ, и объ опредѣленіи на его мѣсто рекомендуемаго Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ надворнаго совѣтника Данила Счастнева. Изъ дѣла видно, что Смирновъ еще ранѣе, а именно 2 Августа того 1831 г. по резолюціи Владыки удаленъ отъ должности секретаря, и должность его велѣно было поручить повѣстчику Казанскому; по указу Св. Синода отъ 15 Марта 1837 преданъ суду Московской Уголовной Палаты сообщеніемъ Консistoriи отъ 3 Мая того 1837 года за небрежность и невниманіе къ обязанностямъ своей

должности по дѣлу о бракѣ и дѣтяхъ Сунгурова, и дѣло въ Консисторіи по сему предмету уже конечно протоколомъ Консисторіи 17 Сентября и утвержденнымъ Владыкою 7 Октября 1832 года.

1832 г. Апрѣля 25. Дѣло о раздѣленіи трудовъ въ производствѣ дѣлъ по Консисторіи. Консисторія 31 Марта представляла Владыкѣ, что раздѣленіе трудовъ въ оной между присутствующими не равное, а именно:

По 1 Экспедиціи.

1) У Спасо-Андроньевскаго Архим. *Гермогена* повытье кол. секретаря Петра Теряева—12 монастырей, 97 Моск. церквей и 134 уѣздныхъ цер.—и того 243.

2) Богоявленскаго Архим. *Арсенія* повытье губ. секр. Шаболовскаго—7 монастырей, 68 церквей Московскихъ и 108 уѣздныхъ—и того 183.

3) Богоявленскаго протоіеря *Александра* повытье губ. секр. Виноградова—6 монастырей, 1 церковь Московская (единовѣрческая) и 308 уѣздныхъ—и того 315. Сверхъ того здѣсь протоколы и приказный столъ (распоряженія о молебствіяхъ, вообще циркулярныя предписанія).

По 2 Экспедиціи.

1) У Златоустовскаго Архим. *Филадельфа* повытье секретаря Успенскаго—5 монастырей, 48 церквей Московскихъ и 160 уѣздныхъ—и того 213.

2) Архангельскаго протоіеря *Василія* повытье канцеляриста Кедрова,—дѣла по Архиву и арестантскія по 2 Экспедиціи.

3) Николахлыновскаго протоіеря *Іоанна* повытье кол. секр. Смирнова 1-го—1 монастырь, 45 церквей Московскихъ и 45 уѣздныхъ—и того 91—и арестантскія по 1 Экспедиціи.

Консисторія представляла подобное же раздѣленіе монастырей и церквей по повытьямъ, уравнивая только между ними число монастырей и церквей; но преосвященнѣйшій Викарій Николай полагалъ, что раздѣленіе церквей одной округи по разнымъ по-

вытьямъ остается по прежнему, что проиводить не малую запутанность въ вѣдомостяхъ и проиводствѣ самыхъ дѣлъ; а было бы гораздо удобнѣе, если бы сельскія церкви раздѣлены были въ новытьяхъ по уѣздамъ. Сообразно съ симъ слѣдуетъ распределить вѣдомства духовныхъ правленій, благотворительскія и монастыри.

На основаніи сего Консисторія составила новое росписаніе дѣлъ, а именно:

По 1 Экспедиціи.

1) У Спасо-Андроньевскаго Архим. Гермона и повытчика Теряева:	Число церквей.
Никитскій сорокъ и Верхоспасній соборъ.	51
Московского округа	121
Звенигородская	73

Сверхъ того особья отправки по отчетности, какъ то: а) вѣдомости о присутствующихъ Консисторіи, настоятеляхъ и настоятельницахъ классныхъ монастырей; б) списки о классныхъ чиновникахъ Консисторіи; в) вѣдомости вообще о канцелярскихъ служителяхъ оной; г) экстрактъ о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по Епархіи, и д) по приходо-расходчеству.

2) Богоявленскаго Архим. Арсенія и Шаболовскаго:

Ивановскій сорокъ	48
Города съ ѣздами: а) Подольскъ	87
" б) Богородскъ	58

Монастыри: С. Андроньевъ, Покровскій, пустыни Берлюковская и Екатерининская. Сверхъ того по отчетности вѣдомости: а) свѣчныя, б) о пожертвованіяхъ и в) арестантскія по 1 Экспедиціи.

3) Богоявленскаго протоіерея Александра и Виноградова:

Срътенскій сорокъ и Единовѣрч. церковь.	48
Города съ уѣздами: а) Бронницы	79
" " б) Коломна	102

Монастыри: Златоустовъ, Срѣтенскій, Ново-голутвинъ, Бобреньевъ-Голутвинъ, Рождественскій и Брусенскій.

Сверхъ того дѣла Приказнаго Стола, какъ-то:
 а) распоряженія о молебствіяхъ, б) дѣла о бракахъ, в) о присоединеніи къ православной церкви, г) о постриженіи въ монашество, д) выдача бѣлыхъ метрическихъ книгъ и пр.

По 2 Экспедиціи.

1) Архангельскаго протоіерея Арсенія Тяжелова, и Рѣчменскаго, — всѣ вообще дѣла объ учиненіи выправокъ по метрическимъ и исповѣднымъ книгамъ и дѣламъ.

2) Николохлыновскаго протоіерея Іоанна Рушинова и Смирнова 1-го:

Замоскворѣцкій сорокъ	46
Города съ уѣздами: а) Серпуховъ	87
" " б) Можайскъ	36
" " в) Верея.	39

Монастыри: Даниловъ, Высотскій, Бѣлопесоцкій, Лужецкій, Владычній и Давыдова пустынь.

Сверхъ того: отчетность а) о благостояніи церквей, б) вѣдомость о бѣломъ духовенствѣ, в) исповѣдный экстрактъ, г) о цѣлости ризницъ.

3) Трехсвятительскаго протоіерея Николая Другова и Смирнова 2-го:

Китайскій сорокъ	20
Города съ уѣздами: а) Руза	49
" " б) Волоколамскъ	42
" " в) Клинь.	67

Монастыри: Богоявленскій, Знаменскій, Греческій, Іосифовъ и Вознесенскій.

Сверхъ того: а) списки о кавалерахъ, б) вѣдомости о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ, в) объ арестантахъ по 2 Экспедиціи.

4) Христорожественскаго священника Михаила, — и чинов. Крылова:

Пречистенскій сорокъ	43
--------------------------------	----

Гор. Дмитровъ съ уѣздомъ. 100

Монастыри: Новодѣвичій, Зачатіевскій, Алексѣевскій, Хотьновъ, Борисоглѣбскій и Пѣшиношскій.

Сверхъ того: а) сумма за вѣнчики и молитвы, б) вѣдомости о монашествующихъ и протоіеряхъ.

25 Апрѣля Владыка, „дабы не было недостатка въ надзорѣ за дѣлами, по случаю отбытія одного, и болѣзни другаго присутствующаго“, назначилъ присутствующимъ въ Консисторіи Верхоспасскаго протоіерея Василия Іоаннова. Въ то же время Консисторія составила новое росписаніе благочиній по округамъ, но такое раздѣленіе оказалось неудобнымъ; посему затребованы свѣдѣнія, для лучшаго росписанія уѣздныхъ церквей, отъ благочинныхъ и Духовныхъ Правленій, и въ 1833 г. Іюля 18 Владыка утвердилъ это росписаніе.

1833 г. Декабря 21 Консисторія въ докладѣ Его Высокопреосвященству объясняла, что благочинные вѣдомости клировыя представляютъ только къ Его Высокопреосвященству, а копій съ сихъ вѣдомостей Консисторіи не доставляютъ. Между тѣмъ Консисторія, не имѣя у себя клировыхъ вѣдомостей за послѣдній годъ, и, при сужденіи по дѣламъ о прикосновенныхъ къ онымъ священноцерковнослужителяхъ, не видя благочинническихъ о нихъ рекомендацій, весьма часто встрѣчаетъ затрудненія въ справкахъ. По сему Консисторія испрашивала разрѣшенія о предписаніи благочиннымъ, чтобы доставляли копія съ клировыхъ вѣдомостей въ Консисторію. Владыка написалъ: „Умножать писмоводство значитъ умножать тягости и отвѣтственность. Желательно избѣгать сего. По дѣламъ справку за послѣдній годъ беру я: и тѣмъ дополняется дѣло“.

IV. Благочинные и Д. Правленія.

1825 г. Нояб. 26. На представленіе Преосвященнаго Кирилла, что по случаю проѣзда его въ Саввинъ монастырь, Звенигородской округи потрактуя въ Воскресенскому монастырю, въ селѣ Троицкомъ священникъ

Василій Николаевъ усмотренъ не въ надлежащемъ трезвомъ состояннн, и св. мѣра не оказалось въ церкви, а у него въ домѣ, Владыка написалъ: „священника вызвавъ допросить и съ допросомъ представить. А благочиннаго Звенигородскаго протоіеря, который сего священника въ вѣдомостяхъ одобряетъ, и о невоздержной его жизни и о безпорядкахъ по церкви не доносилъ, удалить отъ должности благочиннаго; на мѣстѣ же его быть благочиннымъ Звенигородскому Вознесенскому свящ. Кириллу“. Священникъ посланъ подъ начало въ Угрѣшскій монастырь на мѣсяць.

Генв. 20. Присутствующій Серпуховскаго Д. Правленія соборный протоіерей Стефанъ Боримсковскій по слабости здоровья отъ всѣхъ особыхъ должностей просилъ уволить. Владыка того числа написалъ: „Уволить: а на мѣстѣ его вторымъ присутствующимъ быть благочинному“ т. е. Муриносицкому свящ. Михаилу Васильеву.

Генваря 9 пер. великомученицы Варвары протоіерей и благочинный Китайскаго сорока Іоаннъ Михайловъ Кандорскій (какъ донесъ Покровскаго собора протоіерей Іоаннъ Платоновъ) сдѣлался боленъ такъ, что ни говорить, ни писать не можетъ, а 23 Генваря (онъ же донесъ) скончался въ 6 часовъ пополудни. Благочиннымъ 21 Генваря Владыка назначилъ Архангельскаго собора протоіеря Василія Кутневича.

1827 г. Мая 6. Троицкій въ Вишнякахъ свящ. Алексій Ѳедоровъ, благочинный Замоскворѣцкаго сорока, просилъ, по болѣзни въ ногѣ и другимъ немощамъ, уволить его отъ должности благочиннаго. Владыка велѣлъ Консисторіи рассмотреть, и изъ представленныхъ Консисторіею кандидатовъ Григоріе-Неокесарійскаго Григорія Васильева и Успенскаго въ Кожевникахъ Или Михайлова 21 Мая утвердилъ перваго.

— 17 Марта. Коломенское Духовное Правленіе, по случаю переведенія присутствующаго онаго Правленія градской Вознесенской церкви священника Ѳедора Протопопова въ Москву къ Параскевievской на Пятницкомъ владбищѣ церкви, представило на

мѣсто его въ присутствующіе Богоявленской церкви священника Никиту Дроздова. — Владыка 17 Марта утвердилъ.

1829 г. Мая 8. Благочинный Пречистенскаго сорока Троицкій въ Зубовъ протоіерей, согласно прошенію, по старости лѣтъ (67 л.) Юня 1-го уволенъ: изъ кандидатовъ представленныхъ Консисторіею: 1) Предтечевскаго въ Старой Конюшенной Михаила Алексѣева Сперанскаго; 2) Троицкаго въ Поляхъ Василя Иванова-Платонова и 3) Успенскаго въ Кожевникахъ Ильи Михайлова Воскресенскаго — резолюціею Владыки назначенъ 3-й по старшинству лѣтъ возраста и священства съ переводеніемъ на Девятинскую вакансію.

1830 г. Генваря 14. Покровскаго и Василя Блаженнаго собора протоіерей и благочинный Іоаннъ Дмитріевъ Платоновъ просилъ по слабости своего здоровья увольненія отъ должности благочиннаго (за 1827 г. 54 лѣтъ). Консисторіею представлены кандидатами: Казанскій у Воскресенскихъ воротъ протоіерей Арсеній Тяжеловъ и Николомокринскій священникъ Андрей Ивановъ. Владыка 13 Февраля написалъ: „Быть первому“.

— Октября 2. благочинный протоіерей Арсеній донесъ, что вышепоказанный протоіерей (Платоновъ) того числа въ 6 часовъ утра подвухдневной болѣзни скончался, котораго духовное завѣщаніе — при дѣлѣ.

1332 г. Марта 20. Благочинному Пречистенскаго сорока, Девятинскому близъ Прѣсни, протоіерею Ильѣ Михайлову Борисоглѣбской на Поварской церкви священникъ Григорій Семеновъ съ адресомъ „почтеннѣйшій репортъ“ представилъ донесеніе, что пономарь оной церкви Степанъ Михайловъ ведетъ себя нетрезво и въ должности бываетъ неисправенъ. Благочинный представилъ репортъ Владыкѣ. Владыка на представленіи благочиннаго далъ резолюцію: „Исслѣдовать. А разумнѣе было бы, естли бы репортъ былъ обстоятельнѣе. Не худо спросить благочиннаго, по какому закону принимаетъ онъ почтеннѣйшіе репорты на имя своей особы“.

1832 г. Юля 29. Дмитровскаго уѣзда въ селѣ

Рогачевъ изъ троицъ священниковъ старшій Николай Михайловъ былъ благочиннымъ и находился въ большой пріязни съ младшимъ священникомъ Гаврииломъ Ивановымъ. Въ 1826 году Ноября 10, на недѣль когда по церкви чередное служеніе исправлялъ священникъ Гавриилъ Ивановъ, священникъ и благочинный Николай Михайловъ захотѣлъ повѣнчать самъ свадьбу одного прихожанина, и прислалъ къ священнику Иванову записку, чтобъ прислалъ съ пономаремъ ключи отъ церкви. Священникъ Гавриилъ сперва не отдавалъ ключей, а потомъ отдалъ, и на запискѣ написалъ: „Ты глушь благочинный“. Благочинный въ то время не представилъ этой записки начальству, но приберегъ ее на случай. Въ 1832 году у Рогачевского причта между священниками произошли большія непріятности по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ, и священникъ Николай Михайловъ донесъ Владыкѣ, что священникъ Гавриилъ Ивановъ сталъ отвѣчать ему грубо и нахально, при чемъ представилъ и записку съ вышепоказанною надписью. Священникъ Гавриилъ Ивановъ въ допросѣ сознался, что дѣйствительно написалъ значущія слова на запискѣ. Владыка 30 Іюля на допросѣ написалъ: „Священника Иванова за ругательныя слова, написанныя противъ благочиннаго, какъ заключающія грубое нарушеніе не только приличія и справедливости, но и подчиненности, послать въ Дмитровскій монастырь на недѣлю, и велѣть ему испросить у благочиннаго прощеніе. Притомъ подтвердить ему, чтобы остерегался распрей и неуваженія къ благочинному подъ опасеніемъ отведенія отъ мѣста“.

1833 г. Іюля 31. Благочинный Срѣтенскаго сорока Адриановскій, въ Мѣщанской, протоіерей Матвей Николаевъ Іюля 28 на 79 году отъ рожденія по христіански скончался. Іюля 29 Владыка предписалъ: „Трехсвятительскому протоіерею войти и по сему вѣдомству въ должность благочиннаго и надлежащія къ погребенію приготовленія учинить“. 31 представлены наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 степени.

— Августа 3. „Вмѣсто умершаго Адриановскаго, благочиннымъ быть Богоявленскому (въ Елоховѣ) протоіерею Александру Покровскому“. Протоіерей подавалъ прошеніе о переводѣ его къ Адриановской церкви и Владыка 4 Августа написалъ „перевести“. Но 5 Августа на томъ же прошеніи далъ резолюцію: „По настоятельному желанію Богоявленскихъ прихожанъ онъ согласился, и я соглашаюсь, чтобы оставаться ему на прежнемъ мѣстѣ“.

1833 г. Ноября 13. Богородское Духовное Правленіе докладомъ представило мнѣніе опредѣлить въ подвѣдомыя благочинія, по 2 депутата на каждый благочиннический округъ. Владыка предписалъ: „Консistorіи пересмотрѣть, и дать мнѣніе. Кажется надобно быть одному депутату и другому помощнику“. Консistorія, принявъ въ соображеніе указъ Св. Синода 1810 г. Мая 23, коимъ предписано опредѣлять на каждые 10 или болѣе церквей въ уѣздѣ состоящихъ по 2 депутата, въ 6-ть благочинническихъ округовъ, подвѣдомыхъ Богородскому Духовному Правленію, назначила по 2 депутата т. е. 12 депутатовъ. Но Владыка (1834 г. Февраля 5) оставилъ только 4-хъ на весь Богородскій уѣздъ присовокупивъ: „А естьли гдѣ сего окажется мало, пусть представитъ Духовное Правленіе, почему нуженъ помощникъ. Не нужно умноженіе должностныхъ людей ведетъ болѣе къ безпорядку, нежели къ порядку. Указъ велитъ быть двумъ депутатамъ на 10 церквей и болѣе: слѣдственно можно быть и на 20 по два, когда мѣстные обстоятельства не противорѣчатъ. Больше депутатовъ нужно тамъ, гдѣ разстояніе больше. Указъ писанъ и для Москвы, и для Сибири. Москвѣ неидетъ распоряженіе Сибирское“.

V. Монастыри.

1822 г. Указомъ Св. Синода 11-го Сентября дано знать, что Преосвященный Серапіонъ митрополитъ испрашивалъ „о дозволеніи ему имѣть пребываніе въ Даниловомъ монастырѣ съ управле-

ніемъ онымъ, гдѣ онъ удобнѣе по болѣзненному состоянію его можетъ прибѣгать часто къ помощи врачей нежели внѣ города, гдѣ нѣтъ ихъ, или дати Волоколамскій Іосифовъ монастырь съ управленіемъ же онымъ“ (о томъ же просилъ и Министра Духовныхъ Дѣлъ). По справкѣ, что „Митрополиту, при увольненіи его отъ управленія Кіевской епархіею, повелѣно производить въ пенсію ежегодно по 8988 р. 80 к.,—приказали: къ удовлетворенію желанія Пр. митрополита Серапіона, по уваженію наипаче долговременнаго его на пользу церкви служенія,—предоставить ему въ Даниловскомъ монастырѣ имѣть пребываніе съ тѣмъ, чтобы архимандритъ онаго былъ къ нему, Преосвященному, въ такомъ отношеніи, въ какомъ находится у Московскаго Преосвященнаго, и чтобы Пр. Митрополитъ имѣлъ въ завѣдываніи монастырь, пользуясь по своему избранію келліями, отопленіемъ, прислугою, экипажемъ, и распоряжался употребленіемъ суммы на потребности монастыря, какъ хозяинъ, а за получаемымъ имъ пенсіономъ не входилъ уже въ штатное положеніе лицъ, получающихъ по монастырю окладное жалованье и доходы“. Но указомъ Св. Синода 3 Ноября того же года дано знать, что митрополитъ Серапіонъ „испрашиваетъ дозволеніе пробить въ настоящемъ мѣстѣ до весеняго или лѣтняго времени по причинѣ наступившей сырой и холоднатою осенней погоды, по престарѣлости лѣтъ и великой слабости его здоровья, представляющей опасныя неудобства предпринять столь дальній путь“, и что ему „пробить въ Кіевъ до того времени, какое удобнѣе онажется къ проѣзду,—и дозволено“, съ тѣмъ, чтобы Даниловъ монастырь до прибытія въ оный митрополита Серапіона оставался къ Епархіальному Начальству въ такомъ же отношеніи, въ какомъ былъ прежде.

1823 г. Марта 6. На рапортъ намѣстника Чудова монастыря о смерти Грузинскаго архіепископа Пафнутія, скончавшагося по кратковременной болѣзни сего 5 Марта по полудни въ 5 часу, Пр. Викарій предписалъ: „распорядить такъ, какъ было распоря-

жено при погребеніи покойнаго митрополита Іоны“; а погребенъ въ Покровскомъ монастырѣ.

1823 г. Ставропитіальнаго Соловецкаго монастыря монахъ Авель въ Сентябрѣ подалъ прошеніе объ опредѣленіи его въ Серпуховскій Высоцкій монастырь. Владыка Сентября 6 написалъ: „представить справку“. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что Министръ Духовныхъ Дѣлъ князь Голицынъ приложилъ справку въ Канцеляріи Св. Синода, что монахъ Авель содержался въ Соловецкомъ монастырѣ: а въ 1812 г. Ноября 17 онъ, князь Голицынъ, какъ Оберъ-Прокуроръ Синодальный, предложилъ Синоду Высочайшее повелѣніе „освободивъ его, Авеля, изъ подъ стражи, принять въ число братства. Между тѣмъ, какъ Авель имѣетъ намѣреніе идти для поклоненія св. мощамъ въ разные города, то снабдить его надлежащимъ паспортомъ для свободнаго пропуска, предоставляя также ему избрать для своего пребыванія монастырь, какой самъ пожелаетъ; и гдѣ будетъ принять, тамъ дозволить ему жить безпрятственно“,—о чемъ къ архимандриту Соловецкаго монастыря посланъ былъ указъ 3 Декабря того 1812 г. А 4 Апрѣля 1814 г. монахъ Авель, объясняя прошеніемъ въ Синодъ, что имѣетъ желаніе идти въ Іерусалимъ для поклоненія Гробу Господню и св. мѣстамъ въ намѣреніи, ежели будетъ возможно, остаться тамъ навсегда и приложить въ копіи данный ему, во исполненіе указа Св. Синода, отъ наместника Соловецкаго монастыря паспортъ на свободное, гдѣ пожелаетъ, пребываніе, просилъ о снабженіи его на случай отбытія въ Іерусалимъ надлежащимъ видомъ; въ слѣдствіе чего и по предварительному сношенію съ Министерствомъ Полиціи, Авелю выданъ паспортъ съ роспискою. Къ сему въ справкѣ приложено: о томъ, чтобы сей монахъ произведенъ былъ въ іеромонаха, свѣдѣній нѣтъ. Въ 1817 г. Ноября 2 князь Голицынъ, бывшій уже Министромъ Духовныхъ Дѣлъ, сообщилъ Пр. Августину, — что монахъ Авель, по случаю потери даннаго ему паспорта, просилъ его, Министра, о снабженіи его новымъ для

свободнаго здѣсь въ Москвѣ или въ иномъ какомъ городѣ пребыванія, также и о содѣйствіи его къ водворенію его, Авеля, въ богадельнѣ при Шереметевскомъ Страннопріимномъ домѣ. Онъ Министръ довелъ о семъ до свѣдѣнія Государя. Государь, находя неприличнымъ, чтобы монахъ АVELЬ, толь много странствовавшій, еще продолжалъ скитаться по Россіи и не имѣлъ постоянного пребыванія въ монастырѣ, Высочайше повелѣтъ ему Министру соизволилъ: объявить ему, Авелю, чтобъ избралъ непременно монастырь, и еслии настоятель согласится на принятіе его, то и водворился бы въ томъ монастырѣ. Министръ объявилъ о семъ Авелю съ предложеніемъ и самаго монастыря, именно Пѣшинонскаго. При семъ Министръ поручалъ Преосвященному внушить Авелю съ своей стороны о несомвѣстности монаху жить въ частномъ домѣ и предложить ему водвориться въ монастырѣ, о которомъ упомянуто, или въ иной какой либо обители; еслии же онъ не изъявитъ желанія поступить въ монастырь Московской епархіи, то предложить Синодальной Московской Конторѣ снабдить его, Авеля, паспортомъ для свободнаго пропуску въ другіе города, чтобы онъ, согласно Высочайшей воли, объявленной Св. Синоду 17 Ноября 1812 г., избралъ для своего пребыванія монастырь, и гдѣ будетъ принять, тамъ и водвориться ему. Означенное отношеніе по смерти Пр. Августина изъ походной Канцеляріи сдано въ Консисторію, съ показаніемъ 1818 г. Декабря 21 Николаевленскаго священника Михаила Лаврентьева, что въ Сентябрѣ того 1818 г. (котораго числа не припомнить) когда онъ, Лаврентьевъ, шелъ къ малой вечернѣ, попался близъ дома его, священника, монахъ АVELЬ, съ которымъ онъ вступилъ въ разговоръ слѣдующаго содержания: „здоровы ли вы о. АVELЬ, какая тому причина, что васъ такъ давно въ Москвѣ не видно, гдѣ вы до сихъ поръ были, и справедливъ ли тотъ неприятный слухъ, который объ васъ прошелъ между нами? На сіе отвѣчалъ онъ ему, что живетъ благополучно, что до сихъ поръ находился въ г. Орлѣ, и что прежде того, въ бытность г. Министра Духов-

ныхъ Дѣль князя Ал. Н. Голицына въ Москвѣ, былъ представленъ къ нему и имѣлъ съ нимъ разговоръ касательно его обстоятельствъ. Послѣ сего прощаясь съ нимъ, священникомъ, сказалъ ему, что идетъ въ домъ прихожанина его, священника, Статскаго Совѣтника Петра Алексѣевича Верещагина, откуда общался придти въ Николаевленскую церковь ко всенощной; однако не приходилъ, а подлинно ли былъ въ домѣ г. Верещагина, — о томъ не знаетъ“. При семъ сдана записка (Малиновскаго), что монахъ Авель къ Пр. Августину явился 6-го Ноября 1817 г. и чрезъ два дня хотѣлъ прибыть, чтобъ, получивъ благословеніе и предписаніе къ строителю Пѣнношскому, отправиться на житье въ Пѣнношу; но съ того времени не являлся и изъ Москвы скрылся.

Авель въ запискѣ при прошеніи объявилъ, что, по смерти Пр. Августина, доносилъ объ отношеніи, къ нему министра митрополиту Серафиму; но оное отношеніе до днесь въ Консисторіи хранится.

Владыка на справкѣ Окт. 6 написалъ: „монаха Авеля въ Высоцкій монастырь опредѣлить“. Указъ Высоцкому Архимандриту данъ 24 того Октября.

1827 Февр. 23 при указѣ Св. Синода отъ 9 Февр. присланъ экземпляръ циркулярнаго предписанія Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ гражданскимъ губернаторамъ о доставленіи къ нему свѣдѣній объ остаткахъ древнихъ зданій въ городахъ и о воспрещеніи разрушать оныя. Здѣсь 1) описокъ съ отношенія Управляющаго г. Прокурору Св. Синода отъ 7 Января того года съ объясненіемъ, что Государь повелѣлъ немедленно собрать свѣдѣнія по всѣмъ губерніямъ: 1-е) въ какихъ городахъ есть остатки древнихъ замковъ и крѣпостей или другихъ зданій древности и 2-е) въ какомъ они положеніи нынѣ находятся, и что воля Его Величества въ то же время есть, чтобы строжайше было запрещено таковыя зданія разрушать; что и должно оставаться на отвѣтственности начальниковъ городовъ и мѣстныхъ полицій; и 2) циркуляръ отъ 31 Дек. 1826 г., гдѣ

между прочимъ о древнихъ зданіяхъ требуется: а) когда и кѣмъ оныя строены или перестроены, б) по какому случаю или для какого намѣренія, в) естьли они не полны (?), то сколько, когда и по чему разрушены, г) изъ какихъ матеріаловъ строены, д) какия въ нихъ достойныя примѣчанія или отличныя отъ обыкновенныхъ вещи, или части оныхъ находятся, е) въ какомъ онѣ теперь положеніи, въ чьемъ вѣдѣніи и для чего употребляются, и наконецъ можно ли ихъ поддерживать починкою, не перемѣняя ихъ древнихъ плановъ и фасадовъ — таковыя свѣдѣнія доставить и отъ частныхъ лицъ, у коихъ находятся во владѣніи древнія зданія. Планы и фасады могутъ снимать губернскіе и городскіе архитекторы. Посему и послѣдны изъ Консисторіи указы къ монастырскимъ настоятелямъ и настоятельницамъ и къ благочиннымъ о доставленіи таковыхъ свѣдѣній. Но представили очень мало, и то изъ исторіи іерархіи извлеченныя.

Изъ Волоколамскаго Духовнаго Правленія объ упраздненныхъ монастыряхъ: 1) *Возминской*, упраздненъ въ 1764 г. Настоятель съ монахами переведены въ другіе монастыри, а монастырь, яко каменное зданіе, зачисленъ вмѣсто деревянной Волоколамской же градской Благовѣщенской приходской церкви, отъ которой и священникъ съ причтомъ и приходомъ перечислены: а въ 1765 г. Переяславскою Коллегіею, съ утвержденія члена Св. Синода Сильвестра епископа Переяславскаго и Дмитровскаго, на основаніи Высочайше утвержденнаго доклада — упраздненные монастыри и пустыни безъ всякой пользы впустѣ оставшіеся, а такъ же и тѣ, которыя хотя и въ приходскія церкви перечислены, но въ нихъ никакихъ нуждъ по разсмотрѣніи Епархіальныхъ Архіереевъ не состоитъ, велѣно отдать по требованіямъ Военной Коллегіи для употребленія въ вѣдомство оной въ имѣющіеся на временныхъ квартирахъ полки. Посему Сибирскому Ка...скому полку Возминскій монастырь сданъ со всѣми зданіями и необходимою церковною утварью для отправленія службы Божіей: прочая же утварь большею частію препровождена въ Переяслав-

скую паведру по требованію тамошней Консисторіи, а нѣкоторыя вещи поступили въ Волоколамскій соборъ. Но тотъ полкъ вскорѣ монастырь оставилъ, и въ немъ, кромѣ иконостаса съ образами и св. антиминомъ, никакихъ церковныхъ вещей не оставалось, и Благовѣщенскому священнику тамъ позволено было исправлять священнослуженіе. До 1787 г. монастырь временно былъ занимаемъ другими полками, а на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были нѣли или ограды, отъ казны построены каменные магазины, въ коихъ содержится вино и соль; а въ 1789 г. въ Декабрѣ прихожане Благовѣщенской ц. просили Пр. Серапіона Викарія Московскаго каменная церкви бывшаго Возминскаго монастыря: соборную Рождества Пресвятыя Богородицы и на вратахъ Знаменскую съ имѣвшеюся при нихъ колокольнею возобновить, и затѣмъ приходскую ихъ Благовѣщенскую церковь деревянную за городомъ и чрезъ рѣчку Городню учредить кладбищенскою. Въ 1791 г. Дек. 14 отъ митр. Платона сообщено Главнокомандующему въ Москвѣ Александру Александровичу Прозоровскому, который, 1792 г. Февр. 24 отвѣчалъ, что къ сему препятствій со стороны его нѣтъ; въ 1793 г. Нояб. 22 митрополитъ дозволилъ въ Знаменской ц. совершать служеніе въ праздничные и воскресные дни, а въ 1797 г. Нояб. 15 Рождественская ц. освящена мѣстнымъ благочиннымъ Волоколамскаго Воскресенскаго собора протоіереемъ Василиемъ Ѳедоровымъ, и съ 25 Ноября Благовѣщенская оставлена кладбищенскою всего города.

2) *Деклетъ*—здѣ почиваетъ подъ спудомъ основатель сего монастыря преп. Левній при Успенской ц. съ западной стороны въ каменномъ придѣлѣ. Известно по надгробнымъ надписямъ, что онъ существовалъ до 1572 г., былъ разоренъ поляками и до штатовъ 1764 г. приписанъ былъ къ Новоіерусалимскому монастырю и обращенъ въ приходскую церковь. Въ немъ церкви: 1) Успенская древнѣйшей архитектуры. Гробница преп. Левнія обтянута краснымъ сунномъ и обложена вокругъ высеребренною мѣдью. На ней образъ преп. Сергія древней живописи. Покровъ

чернаго бархата съ изображеніемъ преподобнаго золоченый. Другой тавтяный такой же. Крестъ чернаго дерева обложенъ серебромъ, на коемъ вырѣзаны распятіе и разные праздники. Посохъ преподобнаго деревянный. 2-я церковь Богоявленская, какъ видно изъ храмозданной грамоты за подписаніемъ Антонія епископа Переяславскаго и Дмитровскаго въ 1775 Апр. 2, и надъ ней колокольня устроены изъ настоятельскихъ и братскихъ келлій и подъ ними кладовая и подвалъ въ твердынь. Круглая ограда.

1828 г. 10 Юня померъ Серпуховскаго Высотскаго монастыря архим. Амвросій.

Окт. 13 въ 4 часа по полуночи скончался Златоустова монастыря архимандритъ Осія.

1828 Мая 16. По указу Синода Мая 16, согласно представленію Владыки, архимандриты переведены— Златоустовскій Никодимъ въ Богоявленскій, Серпуховскій Высотскій Арсеній въ Златоустовъ, а въ Высоцкій заштатный Николонерервинскій строитель іеромонахъ Амвросій.

1829 Генв. 13. Чудова монастыря намѣстникъ іеромонахъ Теофилъ донесъ, что того числа рязничій чудовской іеромонахъ Пахомій во время литургіи въ своей кельѣ внезапно отъиде отъ сего свѣта на 50 году отъ роду; предъ симъ же онъ во всю прошедшую седмицу и 12 Генваря равную литургію служилъ и сего 13 ч. въ утрени и предъ литургіею былъ и рязничныя вещи для архіерейскаго служенія самъ выдавалъ. Пр. Иннокентій назначилъ комиссію изъ члена Консistorіи Богоявленскаго архим. Арсенія, благочиннаго монастырей Знаменскаго архим. Гавріила, намѣстника Чудова монастыря іеромонаха Теофила, духовника іеромонаха Аарона и эконома іеромонаха Исаврія, присовокупивъ къ оной для писмоводства изъ приказно-служителей консисторскихъ коллег. секретаря Цвѣтнова и студента Покровскаго просящагося въ Консistorію, для свидѣтельствванія всей ризницы и всего церковнаго имущества, бывшаго въ храненіи рязничнаго. Того же 13 Генваря въ Петербургъ подалъ Владыкѣ про-

шеніе „Олонецкой епархіи, Александровскаго монастыря іеромонахъ Лампадъ“, объясняя, что по резолюціи преосвященнаго Епископа Игнатія уволенъ былъ для присканія мѣста въ Новгородской Епархіи и съ выданнымъ изъ Консисторіи Олонецкой билетомъ просилъ мѣстное Епарх. начальство о опредѣленіи его въ какой либо монастырь, но за многоколичествомъ монашествующихъ въ Новгородской Епархіи начальство тамошнее въ принятіи его подѣ ведомство свое отказалось, и просилъ принять его во вѣренную Его Высокопреосвященству епархію и для присканія въ обителяхъ святыхъ снабдить его билетомъ (прошеніе 12 Генваря). Владыка того числа далъ резолюцію: „Учинить по сему слѣдующее: 1) проситель, еслии пожелаетъ, принять въ Чудовъ Каѳедральный монастырь; 2) Въ Олонецкую Консисторію изъ Московской сообщить для полученія о немъ надлежащаго свѣдѣнія, и что будетъ отвѣтствовано доложить. 3) Для слѣдованія въ назначенное мѣсто дать просителю билетъ изъ Походной Конторы“. Въ напортѣ Олонецкой Консисторіи значится... „Лампаду въ слѣдствіе резолюціи Его Преосвященства епископа Олонецкаго и Петроваводскаго—уволенному въ Новгородъ для поступленія тамошней Епархіи въ какой либо монастырь въ число братства срокомъ на пять недѣль отъ девятаго Ноября 1828 года (резолюція въ Консисторіи 25 Генваря). На донесеніи намѣстника Чудова монастыря о смерти ризничаго іеромонаха Пахомія Владыка 21 Генв. написалъ: „Должность ризничаго поручить впредь до усмотренія новоопредѣляемому іеромонаху Лампаду подѣ особеннымъ смотрѣніемъ намѣстника, по распоряженію преосвященнаго“. Преосвященный 31 Генваря включилъ и Лампада въ составъ Комиссіи. Между тѣмъ къ слѣдствію полиціи о смерти іеромонаха Пахомія назначенъ былъ депутатомъ Троицкій въ Поляхъ священникъ Василій Ивановъ Платоновъ, который 7 Февр. донесъ Консисторіи, что штатные служители того монастыря Феодоръ Максимовъ Коноваловъ и Михаилъ Тихоновъ показали, что онъ „во время позд-

ней литургіи въ церкви почувствовалъ дурноту, и показанными штатными выведенъ изъ церкви: до своей кельи шелъ на своихъ ногахъ и въ оной умеръ скоропостижно; а свидѣтельствовавшій штабъ-лѣкарь Городской части Штраубе показалъ, что наружныхъ знаковъ насильственной смерти не оказалось. Слѣдствіе прислано въ Консисторію и дѣло почислено рѣшеннымъ. Олонецкая Консисторія отъ 11-го Марта увѣдомила, что препятствій къ увольненію іеромонаха Лампада въ Моск. Епархію не имѣется, и С.-Петербургская Духов. Консисторія 3-го Апрѣля прислала послужной списокъ Лампада, изъ коего видно, что онъ 35 лѣтъ, сынъ дьячка, въ міръ Петръ, обучался въ Новгородской семинаріи, и по окончаніи богословскаго курса студентомъ, въ 1821 г. Ноября 8-го произведенъ Устюжскаго уѣзда въ село Перово священника и былъ депутатомъ. Въ 1824 г. будучи вдовымъ опредѣленъ въ число братства Новгородскаго Юрьева монастыря, гдѣ въ томъ же году 9 Августа постриженъ въ монашество, а въ 1825 Ноября 25 перемѣщенъ въ Тихвинскій большой монастырь, изъ сего 8 Декабря 1826 перешелъ С.-Петербургской Епархіи въ Зеленецкій монастырь, изъ коего 28 Мая 1828 г. уволенъ въ Александровскій Олонецкой Епархіи монастырь. — За 1827 г. въ поведеніи рекомендованъ: „поведенія смирнаго и благонадежнаго, къ вѣщимъ должностямъ способенъ, дѣлъ до него такихъ, по которымъ бы онъ чѣмъ былъ штрафованъ, не касалось“. Мая 6 на выпускѣ Консисторіи отъ 1-го Мая Владыка написалъ: „опредѣлить его въ Чудовъ“. Посланъ изъ Консисторіи 31 того Мая къ намѣстнику съ прочими властями Чудова монастыря увавъ.

1829 Генв. 15. По указу Синода отъ 14 Генваря: „на открывшуюся Минской Епархіи въ первоклассномъ Минскомъ Богоявленскомъ монастырѣ настоятельскую вакансію перевести ректора С.-Петербургской Духовной Академіи и богословскихъ наукъ профессора, доктора богословія, Московской Епархіи второкласснаго Можайскаго Лужецкаго монастыря ар-

химандрита Іоанна съ оставленіемъ его при прежнихъ по Академіи должностяхъ“.

— Марта 8. Владыка предписалъ: „Консисторіи предписатьъ Высоцкому архимандриту указомъ слѣдующее: 1) Донести отлучился ли монахъ Корнилій изъ монастыря въ прошедшемъ Декабрѣ, куда, по какой надобности, на сколько времени, съ дозволенія ли и возвратился ли на срокъ, на который былъ отпущенъ; 2) Не увольнять сего монаха изъ монастыря въ ближнія и краткія отлучки иначе, какъ рѣдно и по очевидной надобности; а въ дальнія не увольнять безъ разрѣшенія начальства“. Высотскаго монастыря архимандр. Амвросій донесъ, что монахъ Корнилій отлучался въ Ноябрь мѣсяцъ по билету, данному 23 Ноября прошлаго года въ Москву для свиданія съ сродниками срокомъ на 6 дней съ дозволенія его, возвратился 18 Декабря, и имѣлъ пребываніе у своей родной матери, а въ срокъ не явился по болѣзни. Владыка 22 Апрѣля написалъ: „А я знаю, что онъ бродилъ далѣе Москвы безъ нужды и приличія. Запретить архимандриту отпускать его по билетамъ безъ разрѣшенія начальства“.

1830 Февр. 27. Пр. Иннокентій въ письмѣ къ Митрополиту писалъ, что того дня „экономъ Троицкаго подворья въ часъ по полудни пріѣзжалъ къ нему и рассказалъ слѣдующее происшествіе: о. архимандритъ (Высокопетровскаго монастыря) Анастасій часу въ 11 пріѣхалъ на Троицкое подворье на извощикѣ, вошелъ въ верхніе сѣни и съ часъ стоялъ у запертыхъ дверей стучась въ оныя, и творя по обычаю монастырскому молитву: „Господи Іисусе Христе и пр.“. Экономъ едва могъ увѣрить его, что Его Высокопреосвященства нѣтъ въ домѣ и въ Москвѣ. Наконецъ по убѣжденію эконома о. Анастасій сошелъ внизъ въ экономскія комнаты. Здѣсь онъ много произносилъ не связанныхъ и страшныхъ мыслей. Между прочимъ говорилъ, что пропало его епископство, что онъ скоро умретъ, и что смерть въ рукахъ его находится. Между тѣмъ экономъ послалъ въ Петровскій монастырь за возкомъ, и когда возокъ пріѣхалъ

на Троицкое подворье, экономя посадилъ въ оный о. Анастасія, и привезъ его въ Петровскій монастырь. Здѣсь онъ опять много нелѣпаго говорилъ. Между прочимъ держа въ рукахъ кушакъ, ясно сказалъ, что остается только сдѣлать петлю и повѣситься. И далѣе объяснялъ, что къ Анастасію приставленъ монахъ и послушникъ, который бы при Анастасіи находился непрерывно въ настоящемъ состояніи. Митрополиту 5 Марта донесъ о семъ Св. Синоду, что „въ прошедшемъ Августѣ Высокопетровскій архим. Анастасій, бывший тогда Ректоромъ Виѣанской Семинаріи ¹⁾, подверженъ былъ ипохондрическимъ припадкамъ, соединеннымъ съ разстройствомъ въ мысляхъ, такъ что случаи ничего незначущіе приводили его въ смятеніе, или подавали ему поводъ къ заключеніямъ нелѣпнымъ. При помощи осторожнаго обращенія, надзора и лѣченія припадки кончились. Поелику во время самыхъ припадковъ сохранилъ онъ кротость и послушливость, а по окончаніи оныхъ возвращался въ полное состояніе здравомыслія, то оглашать сіе приключеніе не почелъ я за нужное, а напротивъ старался отвратить гласность онаго, дабы чрезъ оную выздоравливающій не подвергся заботѣ и унынію и не впалъ въ прежнее состояніе. По симъ уваженіямъ я ограничился тою предосторожностію въ отношеніи къ занимаемымъ должностямъ, что присовѣтовалъ ему добровольно просить объ увольненіи отъ должности ректора и профессора, что и исполнилось. Съ того времени продолжался за нимъ непримѣтный для него, но тщательный надзоръ; и какъ скоро оказывались нѣкоторыя признаки возврата прежней болѣзни, прилагасяемо было о немъ надлежащее попеченіе. Съ сею цѣлію между прочимъ согласился я на принятіе во ввѣренный ему монастырь брата его іеромонаха, изъ Костромской епархіи. Такъ архимандритъ Ана-

¹⁾ Анастасій Воскресенскій. Магистръ перваго курса Московской Академіи (1818). Изъ ректоровъ Пензенской Семинаріи Ректоръ Виѣанской съ 1828 до 1829 г., а въ семъ году переведенъ въ Московскій Петровскій монастырь въ качествѣ настоятеля. Скончался на покой въ Боголюбовѣ монастырѣ близъ Владимира.

стасій продолжалъ вести себя въ довольномъ порядкѣ и 12 дня прошедшаго Февраля на память святителя Алексія по усердію присутствовалъ въ Чудовѣ монастырѣ на праздничномъ богослуженіи въ добромъ здоровьѣ и благоговѣйномъ положеніи, какъ писалъ мнѣ тогда пр. Еп. Дмитровскій“. Но, въ виду случившагося съ нимъ, онъ владыка не находилъ его благонадежнымъ къ управленію монастыремъ. Синодъ указомъ 17 Марта предписалъ архимандрита Анастасія уволить отъ управленія монастыремъ и отправить для помѣщенія въ какомъ либо монастырѣ къ Владимірскому архіерею; и отправленъ съ братомъ.

1830 г. Генваря 3. Въ 1824 г. Іюня 12 княгиня вдова полковница Вѣра Александровна Хованская подала прошеніе объ опредѣленіи ея въ Серпуховскій Владычній монастырь въ число сестръ съ надеждою постриженія въ монашество. Въ согласіи принять княгиню Хованскую въ монастырь подъ прошеніемъ подписалась игуменья того монастыря Маргарита. По производству о семъ дѣла съ приложеніемъ представленнаго княгинею при прошеніи свидѣтельства депутатскаго дворянскаго собранія сообщено было Консисторіею въ Московское Губернское Правленіе съ требованіемъ свѣдѣній: нѣтъ ли препятствія къ опредѣленію ея въ монастырь, также о лѣтахъ ея отъ рожденія, кого и какихъ лѣтъ имѣетъ дѣтей и пр. По предписанію Правленія Коломенская дворянская Опека 19 Декабря 1825 г. уведомила, что къ опредѣленію княгини Хованской въ монастырь и со временемъ къ постриженію въ монашество по дѣламъ Опеки препятствія никакого не оказалось, и что она княгиня въ данномъ свѣдѣніи объяснила, что ей отъ рода 54 года, дѣтей при себѣ не имѣетъ потому, что всѣ совершеннѣтніе три сына, изъ коихъ самому меньшому 30 лѣтъ, и имѣютъ свое собственное состояніе, и что Консисторія спрашивать сего у нея никакого права не имѣла. Консисторія въ 1826 г. Апрѣля 5 докладомъ представила митрополиту: княгиню Хованскую въ Серпуховскій Владыч-

ній дѣвичій монастырь по прошенію ея и по согласію того монастыря игуменіи Маргариты въ число сестръ съ надеждою постриженія въ монашество опредѣлить съ тѣмъ, что если она будетъ имѣть собственную для себя и другихъ кельи, тобъ согласно указу Св. Синода 16 Іюля 1796 года, въ случаѣ выхода изъ монастыря самой, а по смерти ея наслѣдникамъ и никому ничего за тѣ кельи не требовать, а оставить оныя въ пользу монастыря безденежно, и о томъ къ игуменіи монастыря послать указъ. Владыка на опредѣленіе Консistorіи написалъ: „Просительница несправедливо и оскорбительно для Консistorіи отозвалась, что Консistorія не имѣла права спрашивать ее о лѣтахъ и дѣтяхъ, и сдѣлала тѣмъ лишнее затрудненіе. Ибо Консistorія имѣла не только право, но и обязанность о томъ спрашивать. Объявить о семъ просительницѣ чрезъ игуменію, и если она въ несправедливомъ своемъ противъ Консistorіи поступкѣ признается и будетъ просить прощенія, то въ семъ только случаѣ окажется себя способною къ монастырской жизни, и въ семъ случаѣ докладъ сей почитать утвержденнымъ“. Посланъ указъ къ игуменіи 6-го Апрѣля. Игуменія уже 8 Ноября донесла Консistorіи, что присланный указъ отъ 6 Апрѣля тогда же княгинѣ Хованской объявленъ, и она намѣрена была просить прощенія, впрочемъ дать на бумагѣ по сему не успѣла, а послѣ въ скорости отлучилась въ Москву и доселѣ въ монастырь не возвратилась. 3-го Ноября княгиня въ прошеніи къ митрополиту объясняла, что во Владычнемъ монастырѣ, съ благословенія начальницы онаго, старья кельи, неспособныя къ житію сломала и выстроила новыя съ принадлежностями въ 4500 р.; потомъ 7 Апрѣля игуменья объявила ей указъ, гдѣ прописывается, что буде она хочетъ получить на поступленіе въ число сестръ указъ, то должна просить письменно у Консistorіи прощеніе въ сдѣланномъ ею оскорбительномъ отзывѣ, и буде сего не выполнитъ, Консistorія находитъ ее неспособною жить въ монастырѣ; но она княгиня послѣ того не намѣ-

рена имѣть не только указа, но и безъ онаго жить въ монастырѣ, и просить возвратить представленное ею при просьбѣ объ опредѣленіи въ монастырь свидѣтельство, выдать вкладныя ея въ монастырь двѣ тысячи рубл. деньги, а кельи позволить ей продать или сломать; за старыя же, какъ онѣ отдавались на мѣстѣ за тысячу рублей, вычесть уже изъ суммы при продажѣ келлій. Консисторія опредѣлила, что и митрополитъ утвердилъ: согласно желанію княгини Хованской и на основаніи Духовнаго Регламента 14 пункта, имѣющагося при дѣлѣ объ ней свидѣтельство выдать ей обратно съ надлежащею надписью; а ежели она въ Консисторію не явится въ теченіи мѣсяца, то отослать оное свидѣтельство по мнѣшнему ея жительству въ Москвѣ въ здѣшнюю Управу Благочинія. Что-же касается до требуемыхъ ею 2-хъ тысячъ рублей, данныхъ якобы ею вкладу въ монастырь и построенныхъ ею въ томъ монастырѣ келлій, то объявить княгинѣ, чтобъ она просила о семъ особо съ законными доказательствами, ежели имѣетъ право. Княгиня Хованская въ Консисторію сама являлась, но принять свидѣтельство отреклась, посему свидѣтельство 20 Декабря отослано въ Московскую Управу Благочинія для выдачи княгинѣ по жительству ея Якиманской части въ приходѣ Николаевской церкви въ домѣ купца Ефимова. 1826 г. Декабря 14 княгиня Хованская въ поданномъ въ Консисторію прошеніи на Высочайшее имя изъясняла разныя матеріи и просила 1) о возвращеніи ей вкладныхъ въ Серпуховскій Владычній дѣвичій монастырь внесенныхъ якобы ею 2000 р.; 2) о позволеніи сломать на продажу выстроенныя въ ономъ монастырѣ келліи съ вычетомъ за старыя кельи 1000 р. Консисторія по сему прошенію опредѣлила: Хотя полковница вдова княгиня Вѣра Хованская просить: 1) о возвращеніи вкладныхъ въ Серпуховскій Владычній дѣвичій монастырь внесенныхъ якобы ею 2000 р., изъ коего она уже уволена по нежеланію жить; 2) о позволеніи сломать на продажу выстроенныя ею въ ономъ монастырѣ кельи; 3) о вычетѣ за старыя

келли 1000 р.; но какъ она на владѣ и постройку келлій никакихъ доказательствъ не представляетъ, да хотябъ и представила, то и тогда бы ей ни окладу, ни келлій отдать, какъ собственности монастырской, по силѣ Духовнаго Регламента 61 пункта и указа Св. Синода 1796 г. Юля 16 дня, было не можно, и поелику сверхъ сего 4) просить она княгиня о выдачѣ и свидѣтельства ея обратно безъ надписи на ономъ, тожъ не только безъ основанія, но и не показуя на сіе никакой причины и законовъ, и 5) княгиня Хованская въ ономъ же прошеніи изъясняетъ неудовольствіе на Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, что якобы она оставила монастырь по приказанію Его Высокопреосвященства, что до разсмотрѣнія Консistorіи ни въ какомъ случаѣ принадлежать не можетъ:—для того княгинѣ Хованской въ означенной просьбѣ ея, за разными бездоказательными, неуважительными и до разсмотрѣнія Консistorіи не принадлежащими матеріями, на основаніи Генеральнаго Регламента 19 главы и указовъ 1718 г. Января 19, 1723 г. Ноября 5, 1736 г. Декабря 31, 1753 г. Ноября 29 и 1766 г. Мая 13, отказать и самое прошеніе отдать ей Хованской съ надписью. Прошеніе съ надписью отослано 12 Апрѣля 1827 г. для выдачи ей въ Серпуховскій Земскій Судъ. 25 того Апрѣля княгиня о томъ же подавала прошеніе митрополиту; митрополитъ предписалъ Консistorіи выслушать и поступить на законномъ основаніи. Консistorія по справкѣ также опредѣлила отказать княгинѣ въ сей просьбѣ. О чемъ 13 Мая сообщено въ Земскій Судъ, для объявленія княгинѣ. 24 Октября того 1827 г. княгиня подала прошеніе въ Серпуховское Духовное Правленіе, объясняя, что увѣдомилась она, что того Октября 15 числа Серпуховскаго Владычня дѣвичья монастыря игуменія Надежда отнеслась въ Серпуховскій Земскій Судъ съ требованіемъ, чтобы оный судъ благоволилъ командировать съ своей стороны члена для отпертія собственныхъ ея княгини келлій, имѣвшихся въ ономъ Владычномъ монастырѣ, объясняя въ томъ тре-

бованіи, что въ просьбѣ ея, коею просила позволенія оныя келліи сломать и продать на сторону, Консистоіею отказано, слѣдственно оныя келліи и принадлежать монастырю. Но какъ 1) еще не послѣдовало разрѣшенія, дѣйствительно ли построенныя ею княгинею келліи въ монастырѣ, принадлежать монастырю, а потому игуменія и должна дожидаться отпертія келлій, когда прибудетъ сама княгиня, а въ случаѣ разрѣшенія объявить ей указъ о томъ, чтобы сама княгиня могла очистить келліи, въ коихъ имѣется не мало собственнаго ея движимаго имѣнія; 2) она игуменія, неизвѣстно по какому случаю и съ чьего дозволенія погребѣ, находящійся при собственныхъ ея княгини кельяхъ, заняла свою провизіею, на дворѣ построила сарай, самыя келліи, хотя и заперты замкомъ, но слуховое окно неизвѣстно кѣмъ поднято, а посему цѣло ли оставшееся въ кельяхъ ея имѣніе или нѣтъ, о томъ неизвѣстно. Посему просила на самовольные поступки обратить законное вниманіе. По какому же случаю присвоаетъ она игуменія собственныя ея княгини келліи, — истребовать отъ нея надлежащія свѣдѣнія, или самый въ оригиналѣ документъ, буде она на то имѣетъ и ей Хованской объявить, а келліи ея, по освидѣтельствованіи приказать до рѣшенія дѣла, такъ и надворное строеніе, кому слѣдуетъ запечатать. Правленіе оное объявленіе при репортѣ представило въ Консистоію: а игуменія объявило, чтобы она до рѣшенія сего дѣла остановилась требованіемъ отъ свѣтскаго правительства члена для отпертія келліи, а равно не входила до того времени ни въ какое распоряженіе. Посему Консистоія 14 Ноября опредѣлила: по елику въ поданномъ въ Серпуховское Духовное Правленіе объявленіи вдова полковница княгиня Вѣра Хованская сама показываетъ, что ей въ просьбѣ о сломкѣ и продажѣ келлій, оставшихся во Владычномъ монастырѣ уже отказано, — а таковой отказъ послѣдовалъ, на основаніи указа Св. Синода 1796 г. Іюля 16, — и просьба княгини Хованской объ оныхъ кельяхъ съ надписью по увѣдомленію Серпуховскаго Зем-

скаго Суда отъ 1 Августа 1827 г. выдана ей съ роспискою и поелику, за выбитіемъ княгини Хованской изъ монастыря, кельи, по силѣ помянутаго указа, должны поступить въ казенное монастырское строеніе: то игуменія Надежда правильно поступила, что отнеслась въ Серпуховскій Земскій Судъ объ откомандированіи члена для отпертія упомянутыхъ келлій, ибо сіе отношеніе вѣроятно послѣдовало отъ того, что княгиня Хованская уклонилась сама по себѣ очистить кельи, такъ какъ она и въ послѣднемъ объявленіи тѣ кельи называетъ еще своими собственными, и объясняется, что игуменія для очистки келлій должна дожидаться ее, а въ случаѣ медленности требовать о высылкѣ чрезъ кого слѣдуетъ, тогда какъ она находится на лицѣ, и какъ сверхъ сего княгиня Хованская показываетъ, что якобы въ помянутыхъ кельяхъ имѣется не мало собственнаго ея движимаго имѣнія, и что кельи хотя заперты замкомъ, но слуховое окно неизвѣстно кѣмъ поднято, и потому цѣло ли въ кельяхъ ея имѣніе или нѣтъ, ей княгинѣ будтобы неизвѣстно. Какое же именно то имѣніе и для чего оставлено въ монастырѣ, когда и сама княгиня не живетъ въ ономъ, на чьей отвѣтственности и при комъ, того не показываетъ, и просить тѣ кельи до рѣшенія дѣла, а гдѣ неизвѣстно,—и какое-то надворное строеніе запечатать,—не основательно. Для того 1) княгинѣ Вѣрѣ Хованской въ просьбѣ о запечатаніи келлій съ прочимъ строеніемъ, которыя ей, яко оставшей монастырь, по силѣ вышеизложеннаго указа принадлежать ни почему не могутъ, и нынѣ отказать, и для объявленія ей о семъ отнестись изъ Духовнаго Правленія въ Земскій Судъ съ тѣмъ, чтобы княгиня Хованская кельи непременно очистила; а если и послѣ сего будетъ медлить, то ея собственность въ кельяхъ, кромѣ строенія, какая окажется, описавъ при игуменіи или кого она назначить, изъ монастыря вывезть куда слѣдуетъ и отдать ей, княгинѣ Хованской; а упорство ея княгини разсмотрѣть и что по сему учинено будетъ, требовать увѣдомле-

нія. О чемъ давъ знать Владыченской игуменіи, велѣть ей репортовать Консисторіи о послѣдующемъ.

2) Духовному Правленію дать знать, что ему объявленіе княгини Хованской не надлежало принимать, какъ о таковомъ дѣлѣ, о которомъ оно и свѣдѣній никакихъ не имѣло, а потому и заключать объ удержаніи игуменіи отъ распоряженія кельями, монастырю принадлежащими, не слѣдовало. 22 Ноября Владыка написалъ: „Разсмотрѣвъ опредѣленіе Консисторіи 14 Ноября объ отгнѣвъ княгинѣ Вѣрѣ Хованской касательно запечатанія оставшихся послѣ ея келлій во Владычномъ монастырѣ, и представленныя вмѣстѣ съ онымъ три дѣла нахожу слѣдующее: 1) 4 Іюля 1824 г. княгиня Хованская просила объ опредѣленіи ея во Владычній монастырь съ надеждою постриженія и въ прошеніи прописывала, что положивъ намѣреніе построить келліи, которыя бы по смерти ея остались въ пользу монастыря безъ всякаго за нихъ требованія денегъ; 2) Рѣшеніе дѣла по сей прозбѣ отдалось между прочимъ потому, что княгиня Хованская въ Дворянскую опеку несправедливо и оскорбительно отозвалась о Консисторіи, якобы сія не смѣла спрашивать, имѣетъ ли она княгиня дѣтей и въ какомъ положеніи оставляетъ ихъ, вступая въ монастырь; вслѣдствіе чего, для испытанія и удостовѣренія въ расположеніи ея къ монашескому послушанію, предписано было принять ее въ монастырь въ томъ только случаѣ, если она въ несправедливомъ противъ Консисторіи поступкѣ признается и будетъ просить прощенія; но она княгиня то не сдѣлала; 3) Въ прошеніи 3 Ноября 1826 г. княгиня Хованская прописывала, что не получивши еще указа объ опредѣленіи въ монастырь, якобы съ благословенія настоятельницы, старыя кельи къ житью не способныя, которыя однако же въ послѣдствіи сама оцѣнила въ 1000 р., сломала и выстроила новыя; 4) 8 Ноября того же года Владыченская игуменія Маргарита репортовала, что княгиня Хованская вскорѣ послѣ 7 Апрѣля изъ монастыря отлучилась въ Москву и не возвращалась; 5) Въ упомянутомъ прошеніи

3 Ноября княгиня Хованская объявила, что въ монастырѣ не только съ указомъ, но и безъ оного жить не желаетъ, якобы потому, что сіе неудобно мнѣ; но предлогъ сей очевидно ложенъ, ибо сію мнимую неудобность выводитъ она изъ того только, что 29 Декабря, по словесному моему порученію, Казанскій протоіерей Іоаннъ Григорьевъ предлагалъ ей словесно же миролюбивый совѣтъ въ отношеніи къ дѣтямъ ея, упоминалъ и то, что входитъ вновь въ управленіе помѣстьемъ, которое она, вступая въ монастырь, предоставила было дѣтямъ, не совмѣстно съ монастырскою жизнію; изъ упомянутого же репорта игуменни видно, что она удалилась изъ монастыря еще въ Апрельѣ; слѣдственно за полгода до приписываемой мнѣ неудобности; 6) Определеніемъ Консistorіи 20 Апрелья 1827 г. о возвращеніи прошенія княгини Хованской съ надписью по прописаннымъ причинамъ заключено между прочимъ, что кельи отдать ей, какъ собственность монастырскую, не можно, по силѣ указа Св. Синода 1796 г. Іюля 16, которымъ предписано остающееся въ монастыряхъ строеніе, построенное монашествующими или свѣтскими особами, по смерти или выбытіи ихъ изъ монастыря, не отдавать никому; 7) Изъ сообщенія Серпуховскаго Земскаго суда отъ 1 Апрелья 1827 г. видно, что определеніе Консistorіи княгинѣ Хованской объявлено выдачею ея прошенія съ надписью, со взятіемъ въ полученіи росписки, и съ того времени въ продолженіи слѣдующемъ трехъ мѣсяцевъ княгинею на означенное определеніе неудовольствія вышнему надъ Консistorіей начальству не изъявлено и никакихъ новыхъ доказательствъ присвоеннаго ею права на келліи, куда слѣдовало, не представлено; 8) Въ объявленіи, поданномъ въ Серпуховское Духовное Правленіе 21 Октября 1827 г. княгиня Хованская требуетъ обратить на поступокъ Владыченской игуменіи вниманіе, и по какому случаю присвоитъ она якобы собственныя княгини Хованской келліи, истребовать отъ нее свѣдѣніе, или документъ. Сіе требованіе княгини Хованской послѣ объявленнаго ей Земскимъ судомъ

опредѣленія Консistoriи, въ которомъ въ доказательство принадлежности монастырю келлій приведенъ указъ Св. Синода, сколько несообразно съ существомъ дѣла, столько же и съ порядкомъ, поелику она требуетъ отъ нашего мѣста разсмотрѣнiя того, что высшимъ уже рѣшено, и о чемъ рѣшенiе ей объявлено: и слѣдственно таковое дѣйствованiе просительницы ни къ чему не ведетъ, развѣ къ запутанности и проволочкѣ дѣла. 9) Въ прошенiи, поданномъ въ Консistoriю прошедшаго года, княгиня Хованская просила о возвращенiи себѣ келлій по прихѣру бывшему въ Алексѣевскомъ монастырѣ по выбытiи изъ него княгини Голицыной: но во первыхъ, когда есть ясныя для дѣла законы, тогда примѣръ не можетъ служить основанiемъ рѣшенiя, во вторыхъ если настоятельница Алексѣевская по доброй волѣ поступила въ правомъ своего монастыря въ пользу княгини Голицыной, нельзя того же требовать отъ всякаго другаго монастыря; въ третьихъ поступокъ настоятельницы Алексѣевской сдѣланъ былъ въ пользу послушницы, которая не въ мiръ возвращалась, но перешла въ другой монастырь и не по своей волѣ, но по совѣту духовнаго начальства, дабы прекратить искушенiе между ней и настоятельницею, которая въ доказательство примиренiя и келлии ей уступила. Всѣ сии обстоятельство не имѣютъ мѣста въ дѣлѣ княгини Хованской и потому не могутъ служить для нея примѣромъ. 10) Въ томъ же прошенiи княгиня Хованская просила о возвращенiи ей изъ Владычнаго монастыря 2-хъ тыс. рублей, данныхъ ею владомъ и въ доказательство ссылалась на настоятельницу: но о семъ обстоятельствѣ Консistoriею изслѣдованiя и разсмотрѣнiя не сдѣлано потому, что прошенiе то положено возвратить съ подписью за смѣшенiе разныхъ матерiй и по другимъ причинамъ. Сообразивъ всѣ сии обстоятельство полагаю слѣдующее: 1) Изложенное въ опредѣленiи 20 Апрѣля сего 1827 года мнѣнiе Консistoriи, что келлии отдать княгинѣ Хованской не можно, — признается съ закономъ и обстоятельствомъ дѣла согласнымъ; поелику

основано на точныхъ словахъ указа Св. Синода 1796 года Іюля 16 и поелику оная княгиня сама виною всего происшедшаго; ибо, не дождавшись рѣшенія Епархіальнаго Начальства по дѣлу о принятіи ее въ монастырь, по своей волѣ сломала старыя келліи и построила новыя, и потомъ по своей же волѣ оставила монастырь и возвратилась въ міръ; напротивъ того монастырь, въ случаѣ отдачи княгинѣ новопостроенныхъ ею келлій, совершенно безвинно подвергся бы лишенію старыхъ своихъ келлій и труду строить новыя. 2) Поелику четвертый уже мѣсяць истекаетъ, какъ сіе рѣшеніе Консistorіи извѣстно княгинѣ Хованской чрезъ Серпуховскій Земскій судъ и въ теченіи сего времени она на рѣшеніе сіе неудовольствія не изъявила и просьбы законнымъ порядкомъ не принесла: а между тѣмъ чрезъ объявленіе Серпуховскому Духовному Правленію препятствуетъ игуменіи вступить въ распоряженіе келліями, удерживая ихъ за собою полтора уже года по выбытіи своемъ изъ монастыря, и сверхъ того изъявляетъ сомнѣніе о цѣлости своего имѣнія въ оныхъ, то, дабы прекратить продолжающіяся и предупредить дальнѣйшія запутанности по сему дѣлу, упомянутое отношеніе Консistorіи привести въ дѣйствіе не отлагательно, и для того сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы всякая движимая собственность княгини Хованской изъ монастыря была вынесена, а строеніе принято въ вѣдѣніе онаго съ описью. 3) Бывшей Владыченской игуменіи Маргаритѣ сдѣлать замѣчаніе съ подтвержденіемъ объ осмотрительности впредь во 1-хъ за то, что подписала свое согласіе на принятіе въ монастырь княгини Хованской безъ достаточнаго удостовѣренія въ расположеніи ея къ монастырскому послушанію и въ твердости намѣренія, во 2-хъ за то, что не дождавшись рѣшенія по ея прошенію, допустила ее сломать старыя келліи и построить новыя безъ особенной предосторожности на случай переменъ ея намѣренія жить въ монастырѣ. 4) Касательно вкладныхъ денегъ Консistorіи войти въ разсмотрѣніе,

подлинно ли оныя получены, записаны ли въ приходъ, употреблены ли на что или не употреблены, и не могутъ ли быть возвращены вкладчицѣ.— Для объявленія по принадлежности къ исполненію посланы указы въ Серпуховское Духовное Правленіе и къ игуменіямъ Владыченской Надеждѣ и Страстной Маргаритѣ 2 Денября. На сіе донесли: 1) Серпуховское Духовное Правленіе, что выправка о вкладныхъ отъ княгини Хованской деньгахъ обща съ игуменіемъ учинена присутствующимъ того Правленія Михаиломъ Васильевымъ по приходорасходнымъ книгамъ, начиная съ 1821 до 1827 года включительно, но вкладныхъ денегъ 2000 р. отъ княгини Хованской въ приходъ не записано и употребленія оныхъ въ расходной книгѣ не значится, а изъ сего видно, что монастырь не можетъ и возвратитъ княгинѣ Хованской требуемыхъ ею 2 т. руб., коихъ не получала отъ нея, и 2) Страстнаго монастыря игуменія Маргарита, что, въ бытность ея во Владычнемъ монастырѣ настоятельницею отъ княгини Варвары Александровны Хованской въ 1825 году 2 т. подлинно она игуменія получила, но не вкладу, а на поправленіе и поднятіе по ея усердію къ церкви Божіей святыхъ воротъ Владычнаго монастыря, бывшихъ въ то время весьма ветхихъ, и на покрытіе башни, которая согласно желанію княгини въ то же время употреблены и деньги въ приходъ не записаны потому, что княгиня жертвовала эти деньги съ тѣмъ, чтобы оныя не были гласны, потому ей княгинѣ и возвратитъ тѣхъ денегъ, какъ употребленныхъ по ея желанію, невозможно. Посему Консисторія 22 Декабря положила: Хотя полковница вдова княгиня Вѣра Хованская проситъ о возвращеніи вкладныхъ въ Серпуховскій Владыченскій дѣвичій монастырь 2 т. рублей, но поелику прежде бывшая настоятельницею во Владычномъ монастырѣ нынѣшняя Страстнаго дѣвичьяго монастыря игуменія Маргарита показываетъ, что отъ княгини Хованской въ 1825 г. 2 т. она игуменія хотя и получила, но оныя согласно ея княгини желанію въ то же время упот-

реблены на поправленіе монастырскихъ ветхостей и что сіи деньги княгиня жертвовала съ тѣмъ, чтобы оныя не были гласны, а потому оныя и въ приходъ не записаны: для того и на основаніи Кормчей книги 7-го Вселенскаго собора гл. 18-й правила 19 отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана царя гл. 42 стиховъ 9 и 11-го, объявить княгинѣ Хованской по мѣсту ея жительства съ подпискою что ей прописанныхъ 2 тыс. рублей, какъ употребленныхъ согласно ея желанію на поправленіе монастырскихъ ветхостей, возвратитъ нельзя. Владыка 1 Января 1828 г. по сему предписалъ: „утверждается съ тѣмъ, что какъ денегъ 2 тыс. рублей ни въ приходъ, ни въ расходъ по монастырю не значится, то предоставляется княгинѣ Хованской, буде думаетъ имѣть какое либо законное право, или претензію, вѣдаться объ оныхъ законнымъ порядкомъ не съ монастыремъ, но съ игуменію Маргаритою, которая ихъ получала“. Объявлено княгинѣ Хованской 8 Апрѣля по жительству ея въ Серпуховскомъ уѣздѣ, чрезъ Серпуховскій Земскій судъ, который уведомилъ о семъ Консисторію 13 Мая 1829 г. Въ Январѣ 1831 г. княгиня Вѣра Александровна Хованская подала въ Консисторію на Высочайшее имя прошеніе съ прописаніемъ резолюціи Владыки и просила 2 тыс. рублей съ игуменію Маргариты вытребовать и ее княгиню удовлетворить; потому что игуменія сама созналась, что деньги отъ нея княгини получены, но въ приходной и расходной книгѣ ихъ не показала, а изъ сего ясно можно видѣть, что деньги сіи должны уже остаться у игуменіи не расходуемыми. Консисторія 30 Марта того 1831 г. постановила по сему: Хотя княгиня Хованская, по непоказанію денегъ 2 тыс. руб. ни въ приходной, ни въ расходной книгѣ и почитаетъ вѣроятнымъ, что игуменія оными воспользовалась и утаила отъ монастыря; но какъ на сіе, такъ и на то, чтобы деньги ея 2 тыс. руб. не были употреблены игуменію Маргаритою на монастырское строеніе, ни свидѣтелей, ни иныхъ доводовъ крѣпкихъ не представляетъ, и даже о томъ не

упоминаеть, — то въ прошеніи ея, на основаніи Генер. Регл. 19 главы и учрежденія о Губерніяхъ 130 статьи, отказать и прошеніе возвратить съ надписью; при семъ взыскано за гербовую бумагу. Преосвящ. Иннокентій съ опредѣленіемъ Консисторіи согласился, а Владыка 13 Апрѣля написалъ: „за болѣзнію моею согласіе преосвященнаго принять за утвержденіе“.

1830 г. Марта 20. По указу Синода 18 того Марта, согласно словесному предложенію Владыки, на вакансію настоятеля въ Московскомъ Высокопетровскомъ монастырѣ опредѣленъ 3-класснаго Московскаго Знаменскаго монастыря архимандритъ Гавріилъ; въ Знаменскій монастырь — 3-класснаго Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ, Московско-Духовной Академіи инспекторъ Евлампій вмѣсто назначеннаго ему въ управленіе Златоустова монастыря; а въ Златоустовъ — 3-класснаго Калужской епархіи Перемышльскаго Троицкаго Лютикова монастыря архимандритъ Филадельфъ.

1830 г. Марта 26. Указомъ Св. Синода отъ 18 Марта, согласно предложенію Владыки, на настоятельскую вакансію второкласснаго Коломенскаго Богоявленскаго Новоголутвина монастыря переведенъ архимандритъ Московскаго Златоустова монастыря Иосифъ ¹⁾.

1830 Іюня 4. Игуменія Серпуховскаго Владычняго монастыря Назарета донесла Владыкѣ, что, по вступленіи ея въ монастырь, данный ей изъ Московской Консисторіи указъ благочиннымъ Мироносицкимъ свящ. Михаиломъ обще съ нею игуменію монашествующимъ и послушницамъ объявленъ, съ тѣмъ, чтобы въ монастырѣ было учреждено монашеское общежитіе съ согласія сестръ. Игуменія представила реестръ монахинь и послушницъ, изъявившихъ и не изъявившихъ согласіе на общежитіе. Митрополитъ 4

¹⁾ Архимандритъ Иосифъ съ 1794 г. по 1827 г. былъ священникомъ при Московской Космодамианской, что въ старой Кузнецкой, церкви. 7-го Августа 1827 г. постриженъ въ монашество; 15-го Августа 1828 г. произведенъ въ архим. Златоустова монастыря; въ 1830 г. переведенъ въ Коломенскій монастырь; 1838 г. Мая 27 д. скончался.

Люди написавъ: „Отказъ нѣкоторыхъ монахинь и послушницъ отъ общежитія есть неправильный и противузаконный, а потому не только не заслуживающій уваженія, но и достойный наказанія по слѣдующимъ причинамъ: 1) Дух. Регламента статьи о монахахъ пунитомъ 27 повелѣно въ монастыряхъ быть общему житію; 2) сей монастырь, при обращеніи изъ мужскаго въ женскій, особенно назначенъ для общежитія, и потому не расположенныя къ общежитію не должны были и вступать въ оный. 3) Какъ при постриженіи всѣ дали обѣтъ послушанія и нестяжанія: то по сему обѣту обязаны повиноваться, когда начальство старается привести общежитіе къ большому совершенству. 4) Предлогъ нѣкоторыхъ, что имѣютъ собственныя келліи, неуважителенъ, ибо и въ общежитіи могутъ оставаться въ тѣхъ же келліяхъ; а при томъ по закону и принятому въ здѣшней епархіи правилу, при опредѣленіи въ монастырь, всѣ обязаны келлій собственными не почитать. 5) Какъ въ монастырѣ семь по дѣламъ замѣчены предъ симъ несогласія, недостатокъ подчиненности, нестройства, простершіяся до того, что двѣ послушницы бѣжали и мать одной изъ нихъ, давшая бѣжавшей дочери дозволеніе на бракъ безъ дозволенія начальства, также бѣжала, то начальство находитъ особенно нужнымъ употребить дѣйствительныя мѣры къ возстановленію въ семь монастырѣ устройства посредствомъ усовершеннаго порядка общежительнаго. По всѣмъ симъ причинамъ учинить слѣдующее: 1) монахиню Аполлинарію, которая въ особой подпискѣ первая вызвалась противъ общежитія, вывести въ Коломенскій монастырь и отдать подъ надзоръ. 2) Монахинь Нектарію и Ардаліону, если не покорятся вводимымъ правиламъ общежитія, перевести въ Алексѣевскій монастырь, а если тутъ не найдется удобнаго помѣщенія, то въ Хотьковъ. 3) Послушницамъ, отрекающимся отъ общежитія, дать три мѣсяца на приисканіе себѣ другихъ мѣстъ, и на передачу построенныхъ, или купленныхъ ими келлій другимъ, кои согласятся жить на правилахъ об-

шежитія. 4) Какъ извѣстно, что въ семь монастырѣхъ есть послушницы изъ дворянъ, лѣтъ преклонныхъ, каковымъ трудно было бы войти во всѣ обязанности общежитія, но непривычкѣ къ трудамъ и суровой пищѣ въ прежнія лѣта: то симъ дозволить оставаться на своей пищѣ по прежнему; и сестрамъ общежитія за сію разность ихъ не осуждать и въ прихрѣ себѣ ихъ не ставить; но впредь въ монастырѣ сей никого не принимать иначе, какъ съ обязательствомъ покоряться вполне правиламъ общежитія безъ исключенія и безъ различія благородныхъ отъ простыхъ съ равными для рабынь и свободныхъ послушаніями ради Господа и спасенія душъ. 5) Рясофорную монахиню Аполлинарію вывести въ Страстный монастырѣ.

1830 Іюня 17. Каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонахъ Лампадъ въ прошеніи объяснялъ, что „по разнымъ необходимымъ причинамъ имѣеть онъ крайнюю нужду побывать въ Новгородской епархіи и въ С.-Петербургѣ для свиданія съ своими родственниками, — и просилъ уволить его на три мѣсяца съ выдачею законнаго паспорта въ означенныя мѣста“. Владыка написалъ: „Какъ проситель страствовалъ въ прошедшемъ году, и нынѣ опять хочетъ страствовать, что и вообще съ правилами монашества не довольно сообразно, и неудобно для каѳедральнаго монастыря, требующаго исправныхъ и безотлучныхъ въ служеніи: то перевести его впредь до усмотрѣнія въ Перервинскій, а оттуда взять на его мѣсто іеромонаха Паисія“. Исполнено.

1830 г. Іюля 12. По прошенію игуменіи Московскаго Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря Назареты объ увольненіи ея по слабости здоровья отъ должности и о дозволеніи проживать въ Серпуховскомъ Владычнемъ монастырѣ Владыка 12 Іюля написалъ: „Игуменію, по ея настоятельной просьбѣ, уволить по сему, съ благодарностію за общепользное по многимъ отношеніямъ управленіе. На ея мѣсто перевести игуменію Зачатіевскаго монастыря Клавдію“. При семъ велѣлъ Консисторіи разсмотрѣть о назначеніи

певсін уволеной игуменіи Назаретѣ. Въ послужномъ спискѣ ея за 1829 г. значится: изъ дворянъ; 1796 г. въ Денабрѣ поступила въ общежительный Аванасьевскій монастырь Ярославской епархіи; 1799 г. Іюля 28 игуменіи Тверскаго Рождественскаго монастыря, 1807 г. переведена въ первоклассный Богородицкій монастырь, 1822 г. Сентября 20 переведена въ Московскій Алексѣевскій монастырь, съ степенью первокласснаго монастыря; 67 лѣтъ. Награждена наперснымъ крестомъ 1808 г. Марта 2, 1809 г. Ноября 10 отъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны получила орденъ Св. Великомученицы Екатерины.

1830 г. Іюля 17. Николаевскаго Перервинскаго монастыря іеромонахъ Лампадъ въ прошеніи объявилъ, что, по объявленію строителя сего монастыря, за неизмѣнимъ келій монашескихъ, мѣсто для жительства его въ семь монастырѣ открылось неудобнымъ, и, по личному архипастырскому позволенію, предоставлено ему время для избранія другаго удобнѣйшаго мѣста; но самъ собою не желаетъ онъ управляемъ быть и во всемъ старается предаваться волѣ Божіей, каковую откроетъ и въ настоящемъ избраніи мѣста Его Высокопреосвященства архипастырское благоизволеніе. Между тѣмъ имѣетъ въ настоящее свободное для него время удобный случай побывать въ Новгородскую и С.-Петербургскую епархію для свиданія съ родственниками и для исправленія необходимыхъ нуждъ, по сему просилъ объ увольненіи его въ означенныя мѣста съ выдачею паспорта срокомъ на три мѣсяца. Владыка написалъ: „О неизмѣнни келліи настоятель мнѣ не объявлялъ; а какъ іеромонахъ Лампадъ переведенъ на обмѣнъ іеромонаха Паисія, то очевидно, что келлія есть та самая, въ которой іеромонахъ Паисій не малое время жилъ и на неудобство не жаловался. Впрочемъ естъли со стороны Перервинскаго строителя препятствія не окажется: просителя по сему прошенію уволить на семь недѣль и для того дать ему письменный видъ согласно съ существующими за-

коненіями“. Настоятель Перервинскій іеромонахъ Меодій 23 Іюля отовзался, что препятствій не имѣется. Паспортъ выданъ. Оберъ-прокуроръ князь Мещерскій въ отношеніи отъ 5 Августа къ митрополиту писалъ, что генераль-адъютантъ Бенкендорфъ сообщилъ ему записку о находящемся въ Москвѣ іеромонахѣ, который называется Лампадою, бываетъ у купца Мѣшалкина и другихъ ему подобныхъ, и приобщаетъ св. дарами; одинъ изъ таковыхъ знаемыхъ его живетъ въ Мясницкой части, въ приходѣ Николы въ Кошеляхъ; находящійся при сей церкви священникъ знаетъ о томъ, но не доноситъ будто бы по тому, чтобы не навлечь себѣ непріятностей: іеромонахъ сей принимаетъ и постороннихъ разныхъ людей обоого пола у себя въ кельѣ, отводитъ попарно въ другія комнаты и видящихъ это увѣряетъ, что тутъ нѣтъ ничего предосудительнаго, такъ какъ всѣ послѣдователи его составляютъ одну паству или общество духовныхъ братій,—просилъ увѣдомленія, кто именно сей іеромонахъ, называющійся Лампада, а также справедливы ли тѣ свѣдѣнія, кой прописаны о его дѣйствіяхъ. Владыка 10 Августа написалъ: „Взять показанія отъ Чудовскаго намѣстника и отъ Кошелевскаго свящ.: а въ Консисторіи сдѣлать о іеромонахѣ справку. Затѣмъ съ приложеніемъ справки и засвидѣтельствованныхъ списковъ съ показаній отвѣтствовать отъ меня“. Намѣстникъ Чудова монастыря іеромонахъ Теофилъ показалъ, что во время жительства въ Чудовѣ монастырѣ іеромонахъ Лампадъ всегда испрашивалъ позволеніе, когда ему надобность была выйти изъ монастыря; но о томъ, чтобы быть у купца Мѣшалкина для какой либо надобности,—онъ іеромонахъ никогда ему намѣстнику о томъ не говорилъ и ему намѣстнику неизвѣстно, бывалъ ли онъ когда у сего купца и другихъ ему подобныхъ, равно и о томъ, есть ли въ Москвѣ купецъ Мѣшалкинъ. Св. дарами приобщалъ онъ іеромонахъ Лампадъ въ Чудовѣ монастырѣ во время служенія раннихъ литургій, во 1-хъ тѣхъ людей обоого пола, которые, зная его

отлично хорошую и трезвую жизнь и притомъ пользу отъ его наставленій, повѣряли ему совѣсть свою и избирали его въ духовнаго отца, во 2-хъ тѣхъ, которые будучи одержимы нечистымъ духомъ неотступно просили надъ собою или своими несчастными родственниками читать молитвы, и за Божіею помощію отъ бѣснованія освобождались. Во время такихъ надъ требующими помощи чтеній и молитвъ люди обоого пола какъ сами одержимые, такъ и родственники ихъ должны были находиться по цѣлымъ днямъ въ келліи іеромонаха Лампада, а чтобы не препятствовали и инымъ, тогда же для исповѣди приходящимъ, то и переходили изъ одной передней въ заднюю келлію, и то не попарно, а сколько когда изъ требующихъ помощи случалось. Воспослѣдовавшее, за помощію Божіею, послѣ многихъ и продолжительныхъ молитвъ и чтеній отъ іеромонаха Лампада надъ жителемъ Краснаго села купеческимъ сыномъ Васильемъ Ивановымъ Заозерскимъ изцѣленіе, который одержимъ былъ долгое время бѣснованіемъ, привлекло людей обоого пола столько, что онъ принужденнымъ нашелся проситься о перемѣщеніи себя или въ иное мѣсто или предпринять странствіе къ своимъ родственникамъ. Что іеромонахъ Лампадъ кого либо увѣрялъ, что всѣ его послѣдователи составляютъ одну паству, о томъ во все время іеромонаха Лампада въ Чудовѣ монастырѣ пребыванія никогда ни отъ кого не слыхалъ. Николаевскій въ Кошеляхъ свящ. Георгій Михѣевъ показалъ, что іеромонахъ Лампадъ ему знакомъ и 18 прошлаго Іюля въ оной Николаевской церкви служилъ литургію вмѣстѣ съ нимъ и по случаю Петрова поста нѣкоторыхъ приобщалъ, и во время служенія и приобщенія замѣтилъ его іеромонаха сердечно благоговѣйнымъ. Знаетъ двухъ женщинъ не молодыхъ лѣтъ ему іеромонаху знакомыхъ, повидимому благочестивыхъ и богобоязливыхъ, изъ коихъ одна живетъ въ приходѣ Николая Чудотворца, что въ Котельникахъ, а другая въ Кремль, которой имя Анна Николаева, а первой неизвѣстно. Купца Мѣшалкина

и другихъ не знаетъ. Владыка при отношеніи отъ 13 Августа препроводилъ къ оберъ - прокурору списокъ съ показаній, присовокупивъ, что „не Лампадою, а Лампадомъ іеромонахъ назывался потому, что симъ именемъ при постриженіи въ монашество нарекъ его Новгородскаго первокласснаго Юрьева монастыря архим. Фотій. Въ бытность свою въ Московской епархіи іеромонахъ Лампадъ оказывалъ себя въ богослуженіи благоговѣйнымъ, въ жизни трезвымъ: но замѣченная въ немъ склонность дѣлаться наставникомъ другихъ, безъ призванія къ тому отъ начальства, заставила меня употребить въ отношеніи къ нему предосторожности. По сему въ прошедшемъ Іюнѣ отказалъ я ему въ увольненіи на три мѣсяца; по сему вывелъ его изъ Москвы отъ многлюдства, но не въ отдаленный монастырь, чтобъ не потерять его изъ вида. Когда же онъ помѣщеніемъ въ Перервинскомъ монастырѣ остался недоволенъ: тогда я рѣшился по новой его прозбѣ уволить его, но не на три мѣсяца, а на семь недѣль, дабы съ одной стороны дать ему удобность исправить объявленныя имъ нужды и перейти въ другую епархію, а съ другой не оставлять его надолго безъ надзора, который и имѣеть быть вновь употребленъ надъ нимъ, естли онъ не перейдетъ въ другую епархію, а возвратится въ Московскую. Отъ 1 Сентября іером. Лампадъ прислалъ просьбу къ митрополиту, что онъ имѣеть надобность для исправленія нуждъ пребыть въ С.-Петербуржской и Новгородской епархіяхъ и къ назначенному сроку, за краткостію оставшагося изъ семи недѣль времени, не можетъ (прибыть) обратно въ Московскую епархію, просилъ отсрочить паспортъ на мѣсяць. Владыка 8 Сентября написалъ: „Отказать: потому что сему іеромонаху нужно въ здѣшней или другой епархіи усѣсться на мѣстѣ подъ глазами начальства, дабы имѣть законное свидѣтельство о своемъ поведеніи въ защиту отъ разсѣваемыхъ о немъ слуховъ, кои недавно были уже причиною немало-важной переписки“. Для объявленія Ламанду 11 Сентября сообщено въ Новгородскую и С.-Петербуржскую

Духовныя Консисторіи, а 12 Сентября Владыка сообщил пр. Серафиму митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому, что „10 того Сентября срокъ іером. Лампада кончился, а онъ не явился: то приѣмля въ разсужденіе, что онъ по законному порядку долженъ былъ объявить свой паспортъ въ Петербургской Консисторіи и слѣдственно ей должно быть извѣстно его пребываніе“, — просилъ „поручить той Консисторіи: призвавъ іеромонаха Лампада вышепрописанную резолюцію ему объявить и (если онъ не поступилъ въ одну изъ епархій Его Высокопреосвященства) обязать его подпискою явиться немедленно къ своему мѣсту, а на паспортѣ его сдѣлать надпись, чтобы его не держать нигдѣ кромѣ необходимыхъ ночлеговъ по тракту отъ С.-Петербурга до Москвы“. О чемъ извѣстилъ и г. Оберъ-Прокурора въ дополненіе отношенія своего отъ 18 Августа.—Князь Мещерскій при отношеніи отъ 7 Сентября прислалъ вновь полученную отъ генераль-адъютанта Бенкендорфа записку, содержащую въ себѣ свѣдѣнія о купцѣ Мѣшалкинѣ и находившемся въ Москвѣ іеромонахѣ Лампадѣ, прося почтить по содержанию ея отзывомъ. Въ запискѣ излагалось: въ домѣ Мѣшалкина есть моленная, которая въ небытность его запирается. Моленіе бывало почти ежедневно съ 11 часу утра до 2 пополудни, а наканунѣ праздниковъ еще съ вечерень до 12 часу, и собиравлось много мушницъ и женщинъ. Съ нимъ вмѣстѣ живутъ сынъ его съ женою, нѣмая дочь, двѣ ученицы и двѣ работницы. Одна только изъ послѣднихъ по имени Марья не въ сей сектѣ. Навѣщаютъ его часто два неизвѣстные монаха, а прежде хаживалъ самъ настоятель секты, какой то монахъ же, который, сдѣлавшись потомъ съ сей стороны извѣстенъ митрополиту, посланъ имъ въ дальній монастырь. Мѣшалкинъ, бывши послѣ того церковнымъ старостою у приходской церкви, приобщался Святыхъ Таинъ по два и по три раза въ недѣлю, за что по неудовольствію прихожанъ съ годъ назадъ тому отъ должности удаленъ, а въ началѣ Іюня ушелъ съ женою на богомолье

въ какой то неизвѣстный дальній монастырь. Монахъ Лампада, которому отъ роду лѣтъ за 40, прибылъ не болѣе года въ Москву изъ Петербурга (а по словамъ его, — съ Аѳонскихъ горъ), и помѣщенъ былъ своимъ начальствомъ въ Чудовъ монастырь. Приходящихъ въ келью къ нему разнаго званія мужчинъ и женщинъ училъ правиламъ секты и началъ во всякое время исповѣдывать и приобщать ихъ Св. Таинъ. Митрополитъ, узнавъ о семъ, перевелъ его въ началѣ Юля въ Перервинскій монастырь. Въ семъ монастырѣ онъ почти не жилъ, а болѣе имѣлъ пребываніе въ Мѣщанской части, въ домѣ мѣщанина Василья Иванова Заозерскаго и въ Красномъ селѣ въ Тихвинской церкви служилъ двѣ обѣдни. Таковую службу дозволено будто бы ему отъ митрополита производить во всѣхъ церквахъ, гдѣ не воспрепятствуетъ только приходскій священникъ. Но въ служеніи дѣлаетъ много ошибокъ. Заозерскаго лѣчилъ въ болѣзни чтеніемъ священныхъ книгъ, потомъ уговаривалъ его оставить жену и трехъ малолѣтнихъ дѣтей, и за тѣмъ отправился 24 Юня съ нимъ и двумя неизвѣстными людьми на тройкѣ лошадей въ г. Тихвинъ. Въ бытность же свою въ Москвѣ успѣлъ онъ склонить въ свою секту многихъ, а въ особенности купеческаго и мѣщанскаго званія женщинъ и всѣмъ имъ совѣтуетъ переселиться въ Стародубскія слободы. Владыка на отношеніи 15 Сентября написалъ: „Тихвинскаго въ Красномъ селѣ священника спросить, служилъ ли Лампадъ у него, по какому случаю, что знаетъ онъ о купцѣ Мѣшалкинѣ и мѣщанинѣ Заозерскомъ и не знаетъ ли о поведеніи Лампада“. Показали: 1) Священникъ Крестовоздвиженской церкви въ Красномъ селѣ Иванъ Михайловъ, что о. Лампадъ того 1830 г. 24 Юня въ день своего ангела, спросясь благочиннаго ихъ сорока протоіерея Николая Петровича, служилъ раннюю литургію съ діакономъ ихъ церкви и совѣтовалъ діакону исповѣдаться предъ литургіею. Діаконъ замѣтилъ ту особенность, что Лампадъ кропилъ св. водою просвиры, приготовленныя для службы. Послѣ былъ въ приходѣ

въ домѣ московскаго мѣщанина Василя Иванова Заозерскаго, который объявляетъ себя обязаннымъ Лампаду за излеченіе отъ сумасшествія. Сумасшествіе съ Заозерскимъ случилось съ 15 Мая и было въ такой степени, что Заозерскій не узнавалъ людей и говорилъ только то, что услышитъ отъ людей, потомъ бѣгалъ, просился въ монастыри, и бывши въ Симоновѣ монастырѣ узналъ объ Лампадѣ, пришелъ къ нему въ Чудовъ монастырь и объявилъ болѣзнь свою. Лампадъ заставилъ его и съ женою говѣть и молиться Богу, — что все они и исполнили; чрезъ нѣсколько дней Заозерскій, просыпаясь въ своемъ домѣ, видитъ необыкновенный свѣтъ, происходящій отъ Спасителява образа; отъ чего ужаснувшись почувствовалъ облегченіе отъ болѣзни: а чрезъ то началъ болѣе молиться Богу, ѣздитъ по монастырямъ, и по сему случаю поѣхалъ въ Тихвинъ монастырь съ отцомъ Лампадомъ, чрезъ письмо же извѣщалъ, что изъ Тихвина уже выѣхали и отправились въ С.-Петербургъ. Митрополитъ Серафимъ отъ 23 Сентября увѣдомилъ Владыку, что „по дошедшимъ до митрополита свѣдѣніямъ, что онъ (Лампадъ) проповѣдуетъ какое то ученіе, 5 числа того мѣсяца, по отысканіи его здѣсь въ С.-Петербургѣ, взять былъ митрополитомъ въ Лавру, а черезъ день а именно 7 числа синодальный оберъ-прокуроръ князь Петръ Сергѣевичъ Мещерскій неизвѣстно по какому случаю и для чего вытребовалъ его къ себѣ и гдѣ теперь онъ Лампадъ находится неизвѣстно, и о проповѣдуемомъ ученіи его 6 числа онъ митрополитъ довелъ до свѣдѣнія Св. Синода“. Митрополитъ съ изъясненіемъ показанія Красносельскаго священника и отношенія митрополита 29 Сентября сообщилъ синодальному оберъ-прокурору, — который 7 Октября извѣстилъ Владыку, на отношеніе отъ 29 Сентября, что іеро монахъ Лампадъ, бывъ задержанъ въ С.-Петербургѣ для истребованія отъ него нужныхъ объясненій, не могъ возвратиться къ опредѣленному сроку въ Москву. Въ 1831 г. 22 Генваря Владыка писалъ къ синодальному оберъ-прокурору, что по отношеніямъ

его отъ 5 Августа и 7 Сентября производимо было имъ Владыкою розысканіе о подозрѣваемыхъ въ сектаторствѣ Перервинскаго монастыря іеромонахъ Лампадъ и купецъ Мѣшалкинъ. Дѣло сіе остановилось во первыхъ за отсутствіемъ Лампада, — во вторыхъ за неизвѣстностію—кто такой купецъ Мѣшалкинъ. Но какъ въ прошедшемъ Декабрѣ случайно сдѣлалось Владыкѣ извѣстнымъ, что купецъ по фамиліи Мѣшалкинъ служилъ церковнымъ старостою при Преображенской церкви что на Болвановкѣ, то взято показаніе отъ приходскаго священника, — списокъ съ сего показанія и препровождаетъ, и просилъ разрѣшенія: не слѣдуетъ ли за доставленными отъ Владыки свѣдѣніями и за невозможностію продолжить дѣло по неявкѣ Лампада, почитать оное оконченымъ? А въ показаніи Преображенской, на Болвановкѣ, церкви священникъ Дмитрій Николаевъ на 16 вопросовъ, написанныхъ того 9 Декабря рукою Владыки отвѣчалъ: 1) Московскій купецъ Лаврентій Іоакимовъ Мѣшалкинъ подлинно былъ церковнымъ старостою и того 1830 г. въ Іюнь или въ Іюль мѣсяцахъ послѣ двухъ трехлѣтій по желанію какъ его самаго, такъ и священника съ прихожанами должностъ сію оставилъ. 2) Въ домѣ Мѣшалкина моленной особенной нѣтъ, а есть двѣ жилыя комнаты, уставленныя по тремъ сторонамъ святыми иконами. 3) Въ сихъ комнатахъ бываетъ чтеніе акафистовъ отъ приходящихъ и пребывающихъ странниковъ большею частію въ вечернее время; странники сіи состоянія неизвѣстнаго; когда находился въ Москвѣ іеромонахъ Лампадъ, то число ихъ въ недѣлю примѣрно простиралось сотъ до трехъ большею частію женскаго пола, всѣ въ черныхъ платьяхъ, въ томъ числѣ мужчинъ не болѣе трехъ человекъ. Нѣкоторыя женщины примѣчены были имѣющими на головахъ шапочки, подобныя монашескимъ и подпоясаны ремнями. Приходящіе пребывали не болѣе трехъ дней. 4) Принадлежалъ ли Мѣшалкинъ къ какой либо сектѣ и не имѣетъ ли особеннаго какого либо ученія, онъ никакимъ признакомъ примѣтитъ

и проникнуть не могъ, кромѣ бывающихъ собраній и чтеній акаѳистовъ. 5) Въ семействѣ Мѣшалкина находится его жена, сынъ съ женою же и у сына недавно родившаяся дочь. При чтеніи акаѳистовъ находились и сіи лица семейства, но не принадлежит ли кто изъ нихъ къ какой-либо сектѣ, ему священнику неизвѣстно. 6) Іеромонахъ Лампадъ есть ли начальникъ ихъ секты—неизвѣстно. 7) Іеромонахъ Лампадъ бывалъ у Мѣшалкина весьма часто; чѣмъ же они занимались—неизвѣстно. 8) Не преподавалъ ли іеромонахъ Лампадъ какого ученія противнаго церкви—неизвѣстно. 9) Въ поведеніи іеромонаха Лампада имъ священникомъ ничего подозрительнаго не примѣчено. 10) Церковное богослуженіе и божественную литургію совершалъ правильно и съ приличнымъ благоговѣніемъ. 11) Подлинно ли іеромонахъ Лампадъ склонялъ многихъ въ свою секту и совѣтовалъ ли имъ переселяться въ Стародубскія слободы—неизвѣстно. Но однажды на бывшемъ поминовеніи въ домѣ Мѣшалкина, сколько можетъ припомнить въ Маѣ мѣсяцѣ, онъ совѣтовалъ оставить домъ, дѣтей и міръ. 12) Бывали ли монахи у Мѣшалкина кромѣ іеромонаха Лампада—не примѣчено, а въ числѣ женщинъ въ черныхъ платьяхъ—какъ выше показано,—можетъ быть были и монахини. 13) На исповѣди Мѣшалкинъ былъ у того священника въ прошедшіе 1828 и 1829 гг. по два раза, а въ семъ году одинъ разъ и къ причастію Св. Тайнъ приступалъ съ благоговѣніемъ. 14) По собственному его Мѣшалкина сознанію, они у іеромонаха Лампада исповѣдались и приобщались по два и три раза въ недѣлю. 15) Въ началѣ прошедшаго Іюня Мѣшалкинъ съ женою и съ другими странниками ходили въ Тихвинъ монастырь, заходили по тракту и въ другія мѣста, и возвратились оба въ Августъ мѣсяцѣ. 16) Такъ какъ ясныхъ признаковъ раскола или соблазна имъ священникомъ замѣчено не было кромѣ проходящихъ странниковъ, то не зная ничего опредѣлительнаго онъ не смѣлъ доношеніемъ формальнымъ утруждать высшее начальство (всѣ показанія были

отбираемы въ походной конторѣ). Оберъ-Прокуроръ отъ 17 Февраля извѣстилъ владыку, что „находившійся въ Московскомъ Перервинскомъ монастырѣ іеромонахъ Лампадъ, по производившемуся объ немъ въ С.-Петербургѣ секретному дѣлу, вслѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, отправленъ въ Суздальскій Спасо-Евфиміевъ монастырь подъ строгій надзоръ настоятеля и что при производствѣ означеннаго дѣла приняты были въ соображеніе и отзывы Его Высокопреосвященства отъ 18 Августа и 29 Сентября 1830 г. объ немъ и купцѣ Мвшалкинѣ, а потому, полагаетъ, что за доставленными уже отъ Его Высокопреосвященства о сихъ лицахъ свѣдѣніями дѣло сіе дальнѣйшаго производства не требуетъ и должно быть почитаемо оконченнымъ. Владыка 7 Февраля написалъ „къ дѣлу“.

1830 г. Декабря 18. По донесенію 3-класснаго Данилова монастыря архимандрита Теофилакта, что того 18 Декабря во 2 часу по полуночи управляющій онымъ монастыремъ митрополитъ Варлаамъ по долговременной водяной болѣзни скончался. Владыка того 18 Декабря написалъ „Консисторіи войти по сему въ надлежащее дѣйствіе. Для освидѣтельствованія монастырскаго имущества и описанія собственности преставльшагося, также и для отыскиванія завѣщанія назначаются архимандриты Петровскій и Златоустовскій съ секретаремъ Консисторіи. Имъ же съ мѣстнымъ настоятелемъ назначить для погребенія тѣла облаченіе и все потребное расположить по приличію сана преставльшагося“. 19 Декабря Консисторія дала приказъ протоіереямъ Казанскому у Калужскихъ воротъ Іоанну и Григоріенеокессарійскому на Полянкѣ Григорію, по случаю кончины Варлаама митрополита Грузинскаго, имѣвшаго пребываніе въ Московскомъ Даниловѣ монастырѣ, немедленно назначить изъ вѣдомства своего священниковъ и діаконѡвъ для переменнаго чтенія евангелія надъ тѣломъ преставльшагося. Составленъ церемоніаль погребенія преосвящ. митрополита Варлаама, имѣющаго быть 20 Декабря: 1) при выносѣ тѣла и

погребеніи быть: а) всѣхъ Московскихъ епархіальныхъ монастырей архимандритамъ, б) замоскворѣцкаго сорока протоіереемъ благочиннымъ, в) тогоже сорока десять священниковъ и столько-же діаконовъ и причетниковъ въ траурномъ облаченіи и по одному іеромонаху и діакону изъ монастырей. Всѣмъ означеннымъ лицамъ прибыть въ Даниловъ монастырь не позже девяти часовъ утра. 2) Гробъ съ тѣломъ поднять и нести въ церковь священникамъ или іеромонахамъ. 3) Евангеліе, запрестольный крестъ и образъ Божіей Матери нести священникамъ. 4) Клобукъ и два орденскіе знака нести діаконамъ на подушкахъ. 5) Подсвѣчники нести причетникамъ, а кадила діаконамъ. 6) Хоругви нести причетникамъ въ стихаряхъ. 7) По внесеніи гроба въ церковь клобукъ поставить при возглавіи, а орденскіе знаки по сторонамъ гроба. 8) Выносъ тѣла къ мѣсту погребенія произвести въ таковомъ-же порядкѣ. 9) При отпѣваніи и погребеніи тѣла быть пѣвчимъ епархіальнымъ. Порядокъ шествія: 1) впереди всей церемоніи крышку нести двумъ діаконамъ. 2) Два причетника съ хоругвями. За ними прочіе причетники по два въ рядъ. 3) Пѣвчіе. 4) Діаконы по два въ рядъ. 5) Священники по два въ рядъ. 6) Архимандриты. 7) Священники съ евангеліемъ, запрестольнымъ крестомъ и иконою Божіей Матери. 8) Два діакона съ орденскими знаками. 9) Діаконъ съ клобукомъ. 10) Два иподіакона съ дикиріемъ и трикиріемъ. 11) Два діакона съ рипидами. 12) Свѣщеносецъ. 13) Два діакона съ кадилами. 14) Священникъ съ иконою, бывшею при гробѣ. 15) Около гроба 4 діакона или причетника съ подсвѣщниками. Отношеніе отъ Владыки къ исправляющему должность Московскаго оберъ-полицеймейстера Сергѣю Николаевичу Муханову (который просилъ увѣдомленія отъ 18 Декабря, не нужно-ли сдѣлать со стороны полиціи какихъ либо распоряженій для порядка, ежели допускаемъ будетъ народъ къ тѣлу покойнаго, и не будетъ-ли какого церемоніала), — что 1) число приходящихъ отдать послѣднее поклоненіе преставльшемуся до

сихъ поръ многочисленнымъ не оказалось, а на случай умноженія не бесполезно обратить вниманіе полиціи для сохраненія порядка; 2) что обширнаго церемоніала погребенія быть не можетъ между прочимъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ, поелику погребеніе должно совершаться въ томъ самомъ, весьма ограниченнаго пространства монастырѣ, въ которомъ жительствовавь и которымъ управляяль покойный, — впрочемъ просилъ о приказаніи полиціи завтра при собраніи духовенства и народа для погребенія наблюсти за сохраненіемъ порядка, особенно за допущеніемъ народа въ церковь въ такомъ числѣ, чтобы не произошло излишней тѣсноты въ церкви не пространной и не высокой. Тутъ-же и опись имѣнію.

1831 г. Января 10 Николаевской Берлюковой пустыни строитель іеромонахъ Венедиктъ представилъ, что 1830 года Ноября съ 3 на 4-е число въ ночи іеромонахъ Паисій и монахъ Давидъ поссорились между собою, а именно іеромонахъ Паисій, во время отлучки Давида, отбивши у кельи его замокъ, унесъ изъ оной чайникъ и шелковую рясу и бросилъ оную въ грязь. Когда Давидъ сталъ Паисію выговаривать за все, то онъ всячески ругалъ его и замахивался топоромъ, что подтвердили жившіе въ сосѣдствѣ іеродіаконъ Иннокентій, монахъ Дороеей и послушникъ Николай Лукинъ. Напротивъ іеромонахъ Паисій показалъ, что лишь только онъ заснулъ, какъ вдругъ монахъ Давидъ вбѣжалъ въ его келлію, бросился на него лежащаго въ постелѣ, связалъ обѣ его руки, и стащивъ съ постели билъ его и обтиралъ лицо его испачканною въ грязи рясою; въ чемъ Давидъ самъ признался. Строитель уговаривалъ ихъ помириться; іеромонахъ Паисій и смирился. Но Давидъ, не смотря на убѣжденія строителя и духовника іеромонаха Антонія къ миру, остался непреклоннымъ. По справкѣ оказалось, что іеромонахъ Паисій за нетрезвую, беспокойную и даже буйную жизнь былъ уже запрещенъ въ священнослуженіи въ бытность его въ Угрѣшскомъ монастырѣ, и присланъ въ Берлюковскую пустынь

подъ строгій надзоръ для содержанія въ оной впредь до исправленія; а въ 1829 г. 24 Генваря разрѣшено ему священнослуженіе, и съ 1830 г. показанъ: „состоянія неспокойнаго, къ послушаніямъ впредь мало общаетъ надежды, чреду священнослуженія исправляетъ съ ропотомъ и лѣнностію“. Монахъ Давидъ по вѣдомостямъ за 1830 г. показанъ: „по вздорному характеру послушанія исправляетъ съ ропотомъ и состоянія непокорнаго“. Консисторія опредѣлила: іеромонаха Паисія и монаха Давида, за ссору между собою и буйныя поступки, въ прекращеніе впредь таковыхъ поступковъ и соблазна братіи Берлюковской пустыни, на основаніи св. Евангелія Матѳея гл. 18 ст. 16, Кормчей книги Василія Великаго запрещеніе инокамъ гл. 61 и указовъ 7205 Февраля 21 и 1775 г. Апрѣля 28 числа, запрета іеромонаху Паисію священнослуженіе, а монаху Давиду ношеніе рясы и камилавки, для употребленія ихъ въ низшія послушанія отослать 1-го въ Пѣшношскій монастырь, а 2-го въ Екатерининскую пустынь подъ строгій надзоръ съ тѣмъ, чтобъ настоятели тѣхъ монастырей, въ случаѣ новыхъ безпорядковъ Паисія и Давида, доносили Его Высокопреосвященству въ то же время. Викарій Николай 13 Ноября 1831 г. написалъ: „Іеромонахъ Паисій и монахъ Давидъ по дѣлу сему срамному и постыдному для иноческаго званія признаны виновными. Іеромонахъ Паисій и прежде былъ уже запрещенъ въ священнослуженіи и перемѣщенъ въ другой монастырь, но не исправился въ поведеніи, какъ показываетъ настоящее дѣло; а при томъ и въ справкѣ значитъ не надежнымъ. Монахъ Давидъ рекомендаціею объ немъ въ вѣдомости за 1830 г. не общаетъ также хорошаго. Почему обоихъ ихъ какъ іеромонаха Паисія, такъ и монаха Давида, на основаніи указа Св. Синода отъ 17 Генваря 1830 года, слѣдуетъ—лишивъ перваго іеромонашескаго и монашескаго, а послѣдняго монашескаго званій отослать въ Губернское Правленіе для избранія рода жизни“. Митрополитъ далъ резолюцію 20 Ноября: „Утверждается мнѣніе Преосвященнаго, только не для избра-

нія рода жизни, а на разсмотрѣніе Губернскаго начальства“. Св. Синодъ указомъ 3 Марта 1832 г. сіе утвердилъ.

1831 г. Генваря 20. Борисоглѣбскаго Аносинскаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря казначея монахиня Серафима просила снять съ нея должность и уволить изъ монастыря для пріисканія иного монастыря въ Московской или Кіевской губерніи. Владыка написалъ: „была увольняема ты въ недавнемъ времени. Частое переходеніе съ мѣста на мѣсто для монаховъ вредно. Отказать тѣмъ паче, что жалуется на болѣзненные припадки. Больному не шататься надобно, а оставаться на мѣстѣ въ покоѣ“.

1831 г. Мая 18. На прошеніи Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря іеромонаха Паисія объ увольненіи его по обѣщанію на богомолье въ Кіевъ и Саровскую пустынь срокомъ на три мѣсяца—Владыка написалъ: „пусть молится дома“; а на прошеніи послушника Трофима Иванова, который просился въ С.-Петербургъ на нѣсколько дней для свиданія съ родственниками, Владыка написалъ: „монастырскимъ обитателямъ скитаться въ мірѣ не полезно. Велѣтъ строителю увѣщевать, чтобъ зналъ свою келью и церковь“.

1832 г. Генваря 30. Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря строитель іеромонахъ Максимъ ¹⁾ доносилъ Митрополиту, что іеромонахъ того монастыря Иннокентій началъ обращаться въ невоздержаніе, и онъ строитель объявилъ Иннокентію, чтобъ искалъ себѣ мѣста въ другомъ монастырѣ; онъ нашель мѣста въ ставропигіальномъ Воскресенскомъ монастырѣ; но тамъ также началъ предаваться невоздержанію, и Московская Св. Синода Контора обращаетъ опять Иннокентія въ Пѣшношскій монастырь. Строитель просилъ митрополита защитить въ семъ случаѣ монастырь. Владыка написалъ: „Объявить строителю, что мнѣ некуда дѣвать негоднаго мо-

¹⁾ Біографія строителя іеромонаха Максима напечатана въ «Душеполез Чтеніи» за 1871 г.—въ Февральской кн.

наха его монастыря; что онъ строитель не основательно и къ стыду своей обители поступилъ, пустивъ такого въ чужое вѣдомство; что онъ долженъ исправлять брата своей обители, а буде не исправляется, донести о немъ начальству обстоятельно, какъ законъ велить“.

1832 г. Февраля 5. Владыка предписалъ „Срѣтенскаго монастыря строителемъ быть Московской семинаріи эконому іеромонаху Сергію“. Въ послужномъ спискѣ его значится: изъ крестьянъ, въ Срѣтенскомъ монастырѣ послушникъ съ 10 Октября 1810 г., съ 1814 г. Генваря 27 въ Волоколамскомъ Іосифовѣ монастырѣ, 1817 г. Мая 23 постриженъ въ монашество въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ ректоромъ Московской духовной академіи архимандритомъ Филаретомъ, 3 Іюня іеродіаконъ, 1818 г. 13 Октября іеромонахъ, того же 13 Декабря экономъ Московской семинаріи.

1832 г. Марта 1. „Поелику архимандриту Евлампію ¹⁾, по опредѣленіи его въ ректоры Визанской семинаріи, неудобно присутствовать въ Радонежскомъ Духовномъ Правленіи, то 1) его отъ сего порученія уволить. 2) Въмѣсто его присутствовать Знаменскому архимандриту Платону“.

1832 г. Ноября 16. Въ должности казначея Богоявленскаго монастыря іеромонахъ Амвросій заявилъ своему настоятелю архимандриту Арсенію, что 23 Октября по окончаніи ранней литургіи, предъ поздней обѣднею, іеродіаконъ того монастыря Антоній, позвавъ его къ себѣ въ келью, угощалъ его чаемъ и виномъ, и самъ при семъ пилъ чай и выпилъ рюмку вина; но потомъ іеродіаконъ Антоній служилъ позднюю обѣдню, за коей приобщался Св. Таинъ. Преосвящ. викарій Николай, до полученія резолюціи по сему дѣлу отъ Владыки, обоимъ имъ запретилъ священнослуженіе; „ибо оба въ воскресный

¹⁾ Евлампій Пятницкій — магистръ 2 кур. Москов. Академіи. Въ 1834 г. посвященъ въ епископа Екатеринбургскаго; въ 1840 епископъ Орловскій, въ 1846 — Вологодскій, въ 1851 г. архіеп. Тобольскій. Въ 1856 г. уволенъ на покой. Сконч. въ 1862 году.

день слишвомъ рано принялись за чай и вино“. Владыка велѣлъ произвести изслѣдованіе. Діаконъ Антоній въ допросѣ заперся, и объяснялъ, что онъ ставилъ самоваръ въ своей кельѣ не для себя, а для плотника, который передѣлывалъ въ кельѣ его перегородку, и какъ плотникъ не пришелъ, то пригласилъ на чай встрѣтившагося ему въ должности казначея іеромонаха Амвросія, и поднесъ ему рюмку вина, но самъ не пилъ вина. Служившій съ іеродіакономъ Антоніемъ позднюю обѣдню іеромонахъ Стефанъ показалъ, что при служеніи ни малѣйшаго запаха виннаго отъ него іеродіакона не замѣтилъ; но Антоній за литургіею теплоту самъ не вливалъ въ потиръ, а взялъ тарелку съ ковшомъ у послушника и подалъ іеромонаху на благословеніе, который теплоту и влилъ въ потиръ. Владыка 23 Декабря далъ резолюцію по дѣлу: 1) іеродіакона Антонія въ неблагоговѣнномъ безъ должнаго трезвенія приобщеніи Святыхъ Таинъ оставить въ сильномъ подозрѣніи: во первыхъ потому, что при проскомидіи онъ поступилъ такъ, какъ поступаетъ діаконъ не готовящійся къ причащенію; во вторыхъ потому, что предъ литургіею грѣлъ самоваръ и поилъ чаемъ, представляя невѣроятный отводъ, будто грѣлъ самоваръ для плотника; въ третьихъ потому, что онъ не представилъ никакой вѣроятной причины, почему бы оклеветалъ его находящійся въ должности казначея, котораго доносъ тѣмъ вѣроятнѣе, что онъ донесъ и на себя. 2) Какъ по сему Антоній подвергся нареканію предъ живущими въ Богоявленскомъ монастырѣ: то перевести его съ глазъ долой въ Бѣлопесоцкій. 3) Допустить его до священнослуженія разрѣшается тамошнему строителю по испытаніи и совѣщаніи съ духовникомъ. 4) Подтвердить Богоявленскому архимандриту, чтобы училъ свою братію удаляться отъ роскоши, и особенно въ праздничные дни не употреблять чаю ранѣе окончанія поздней литургіи; а о винѣ сказать имъ, что поутру употребляютъ оное только пьяницы“. Въ это время разрѣшенъ въ священнослуженіи и въ должности казначея іеромонахъ Амвросій.

1832 г. Декабря 5. Иеромонахъ Заиконоспасскаго монастыря Иннокентій (которому въ 1820 г. Юня 3 порученъ былъ надзоръ за стройкою въ Заиконоспасскомъ монастырѣ училищнаго корпуса и который по окончаніи стройки въ 1824 г. получилъ въ награду 300 р.) переведенъ былъ въ Угрѣшскій монастырь въ 1828 г. и опредѣленъ тамъ 16 Октября казначеемъ; но въ 1830 г. Декабря 11 оттуда переведенъ въ Серпуховскій Высотскій монастырь. Здѣсь иеромонахъ Иннокентій, по объясненію настоятеля, велъ себя честно, а въ 1832 г. 24 Ноября исправляя чередную службу въ монастырѣ, послѣ отправленной имъ вечерни скрылся неизвѣстно куда: а 28 того же Ноября онъ присланъ былъ въ монастырь земскою полиціею: взятъ былъ въ Подольскомъ уѣздѣ. Владыка на рапортѣ о семъ настоятеля 23 Декабря написалъ: „бѣглецу запрещается священнослуженіе, благословеніе рукою и ношеніе мантии, камилавки и рясы“. Поступокъ его велѣлъ разсмотрѣть Консисторіи. Оказалось, что Иннокентій оставилъ монастырь по подговору раскольниковъ, съ тѣмъ, что онъ будетъ настоятелемъ старообрядческаго Николовѣтковскаго монастыря, и за нимъ прибыли на парѣ лошадей въ крестьянской одеждѣ называвшійся монахомъ Израилемъ, а другой просто Иваномъ Егоровымъ, и сперва его повезли нѣ Москву; но въ это время изъ церкви села Лопасни пропалъ св. антиминсѣ, и полиція по настоянію духовнаго начальства, производила большіе розыски. Везшіе Иннокентія въ Москву на дорогѣ въ селѣ Молодыхъ взяты за неимѣніе видовъ о себѣ сотскимъ и представлены въ Подольскій Земскій Судъ, откуда Иннокентій и былъ присланъ въ Высотскій монастырь. Консисторія дожидалась рѣшенія дѣла объ антиминсѣ въ с. Лопаснѣ и уже въ 1835 году Октября 25 представила Владыкѣ свое опредѣленіе: приѣмля во вниманіе, что 1) Иннокентій до побѣга былъ вѣренъ своему званію и проходилъ оное съ честію, а по сему удостоенъ былъ особенной награды, и 2) за преступленіе имъ сдѣланное находится около трехъ

лѣтъ подѣ запрещеніемъ, то, вмѣнивъ ему сіе въ наказаніе, разрѣшить въ священнослуженіи, и изъ Высотскаго монастыря, гдѣ поступокъ его сдѣлался гласнымъ, перевести въ Можайскій Лужецкій монастырь. Владыка потребовалъ свѣдѣнія отъ настоятеля Высотскаго монастыря, какъ Иннокентій велъ себя въ послѣднее время и, получивъ одобрителный отзывъ, утвердилъ опредѣленіе Консисторіи, присовокупивъ: „Присутствующему, по части коего дѣло и секретарю Казанскому замѣчается медленность по сему дѣлу; ибо ожиданіе дѣла объ антиминосѣ незаконно; не разъ говорено, что откладываніе отъ дѣла до дѣла есть пища ненаказанности и поощреніе къ новымъ преступленіямъ. Дѣла о бѣглецахъ требуютъ особенно скорого рѣшенія, чтобы зло побѣга не возобновлять къ горшему вреду и стыду“.

1833 г. Января 3. Серпуховскаго Бѣлопесоцкаго монастыря монашествующіе, а именно 4 іеромонаха, 1 іеродіаконъ, 1 монахъ и 1 послушникъ въ Ноябрѣ 1832 г. составили между собою письменный договоръ дѣйствовать сообща противъ своего строителя іеромонаха Аеанасія, въ случаѣ его, какъ значилось въ договорѣ, обидѣ, и обязались подѣ присягою „другъ друга не выдавать и своей тайны не открывать“. Подѣ договоромъ даже подписался іеромонахъ Евгенийъ духовникъ строителя. Жившій въ томъ монастырѣ бѣлый священникъ узналъ эту тайну и письменный договоръ монашествующихъ передалъ строителю, а строитель этотъ договоръ представилъ ко Владыкѣ, прося себѣ защиты и объясняя, что причиною такого возмущенія въ монастырѣ онъ почитаетъ монаха Корнилія, недавно присланнаго въ монастырь кодѣ особый надзоръ, хотя и нѣтъ его подписи подѣ договоромъ. Владыка 25 Декабря на донесеніи строителя далъ резолюцію: „Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Монаха Корнилія перевести въ Угрѣшскій монастырь съ тѣмъ, чтобы его не пускать изъ монастыря никуда, безъ разрѣшенія преосвященнаго, развѣ въ Консисторію по дѣлу, и то подѣ надзоромъ. 2) Іеромонаха Евгенія строителя духовника,

вызвавъ въ Консисторію допросить, кто писалъ договоръ, кто сочинялъ, кто первый подалъ въ сему мысль и совѣтъ, участвовалъ ли въ томъ монахъ Корнилій, и какъ, почему онъ Евгеній подписалъ сей договоръ, въ чьей келліи подписалъ, доволенъ ли онъ Евгеній строителемъ, и естьли не доволенъ, то чѣмъ, и почему не жаловался о семъ отъ себя, а вошелъ въ тайное скопище съ другими. 3) Копію съ сего допроса прислать ко мнѣ; а Евгенія отослать въ Даниловъ монастырь подъ надзоръ впредь до усмотренія. 4) Всѣмъ прочимъ подписавшимъ договоръ сдѣлать точно такой же допросъ, какъ означено во второмъ пунктѣ сей революціи на мѣстѣ, чрезъ благочиннаго пустыней строителя іеромонаха Назарія. 5) Естьли случится, что при семъ допросѣ благочинный замѣтитъ кого буйнымъ и для спокойствія монастыря опаснымъ: такового пусть тотчасъ при репортѣ пришлетъ въ Консисторію, а Консисторія отшлетъ въ другой монастырь подъ надзоръ до усмотренія. 6) Естьли по допросамъ окажется нужнымъ взять объясненіе отъ строителя: благочинный имѣеть оное взять тотчасъ же на мѣстѣ. 7) Естьли на кого будетъ ссылка съ той и другой стороны, какъ на свидѣтелей, таковыхъ спросить законно, священнослужителей по священству, а прочихъ подъ присягою. 8) Произведенное такимъ образомъ слѣдствіе благочинный пусть пришлетъ ко мнѣ“. Іеромонахъ Евгеній въ присутствіи Консисторіи показалъ, что 1) писалъ договоръ послушникъ монастыря Григорій, а сочинялъ іеромонахъ Даниль, который и для подписанія сего договора созывалъ въ себя въ келлію монашествующихъ. 2) Договоръ составленъ и подписанъ всѣми на тотъ конецъ, чтобы никому изъ нихъ не отречься подписать жалобу, которую намѣрены были подать Его Высокопреосвященству на строителя. 3) Причиною неудовольствія на строителя имѣють то, что онъ а) лишалъ ихъ самонужнѣйшей одежды, какъ то, обуви и сорочекъ, б) обижалъ пищею, лишая даже присылаемыхъ благотворителями подавій, в) не выдавалъ имъ издавна положенной малой про-

порции чая, находя къ тому разнымъ придирки, какъ то, кто опаздывалъ или не приходилъ къ заутрени, г) огурцы солилъ только для себя, а имъ не давалъ до тѣхъ поръ, пока они сдѣлаются негодными, д) изъ плодовъ монастырскаго сада имъ также ничего не даетъ, е) билъ, какъ его духовнаго отца своего, раза два по шеѣ за то, что проспалъ заутреню, такъ и другихъ, ж) не жаловался особо на строителя, по незнанію судебнаго порядка и думая, что вмѣстѣ съ прочими безопаснѣе будетъ отвѣтствовать. Произвелъ и о. Назарій слѣдствіе по резолюціи Владыки, отобравъ показанія отъ каждого подписавшагося подъ договоромъ порознь, и они тѣже причины своего неудовольствія на строителя объявили, какія показали іеромонахъ Евгеній, дополнивъ, что составили письменный между собою договоръ по неразумію и глупости. Строитель іеромонахъ Аванасій при семъ далъ объясненіе, что онъ дѣлалъ лишенія нѣкоторымъ изъ іеромонашествующихъ по причинѣ или невоздержанія ихъ, или неисправности въ должности. Свидѣтелей по дѣлу не было. О. Назарій, представляя произведенное имъ слѣдствіе, въ донесеніи присовокупилъ, что, по точной силѣ резолюціи Его Высочайшаго Пресвященства, допросы свои подписали іеромонахи и іеродіаконъ по священству, а монахъ съ послушникомъ подъ присягою. Владыка 20. Генваря 1833 года на донесеніи написалъ: „Консистеріи учинить слѣдующее: 1) Дѣло разсмотрѣть, и постановивъ опредѣленіе представить. 2) Іеромонаха Даніила, который самъ себя призналъ заводчикомъ скопища, чтобы онъ не завелъ въ монастырѣ новыхъ козней, нынѣ же перевести въ Давидову пустынь съ запрещеніемъ священнослуженія, благословенія рукою, ношенія рясы, мантии, клобука и камлавки, и отдать тамъ подъ строгій надзоръ и въ черные труды. 3) Строителю Назарію предписать указомъ, чтобы онъ взялъ себѣ въ толкъ, что подъ присягою и по священству велѣно спрашивать свидѣтелей; а подсудимыхъ надобно спрашивать просто; ибо если подсудимый, желая избѣгнуть наказанія, впадетъ въ

искушеніе солгать, то менѣе будетъ грѣха, когда солжеть безъ присяги, нежели подъ присягою. Напротивъ того свидѣтелю, какъ не виноватому лгать надобности нѣтъ: и потому спросить его подъ присягою для большаго утвержденія истины нужно, а со стороны искушенія не опасно.“ Консисторія опредѣлила: 1) Запрещеннаго іеромонаха Даниїла, какъ главнаго заводчика скопища и за худое поведеніе низвести въ послушническую должность впредь до оказанія имъ смиренія предъ начальствомъ и соотвѣтственной монашескому званію жизни, и о поведеніи его репортовать по третямъ года. 2) Прочимъ за участіе въ договорѣ, іеромонахамъ запретить священнослуженіе, а іеродіакону и монаху ношеніе рясы, мантии, клобука и камилавки, съ тѣмъ, чтобы они были употребляемы въ черныя работы до оказанія искренняго смиренія предъ начальствомъ и доброй ихъ жизни. 3) Іеромонаха Евгенія, по запрещеніи въ священнослуженіи, отослать въ Екатеринбургскую пустынь для содержанія на томъ же основаніи. (Послушникъ умеръ прежде рѣшенія сего дѣла). Владыка на опредѣленіи Консисторіи 24 Октября далъ резолюцію: „Утверждается съ слѣдующими ограниченіями и дополненіями: 1) Наказаніе, положенное во второмъ пунктѣ лицамъ, не главнымъ въ скопищѣ, по снисхожденію къ ихъ неразумительности, и по уваженію того, что скопище превращено безъ особенныхъ послѣдствій, ограничить мѣсяцомъ, съ тѣмъ, чтобы въ то же время испросили у строителя прощеніе. 2) О Евгеніи пусть по истеченіи мѣсяца донесетъ Екатеринбургскій строитель, какъ проживетъ, и желаетъ ли строитель оставить его въ своемъ монастырѣ. 3) Какъ Евгеній между прочимъ показалъ, что строитель огурцы солить только для себя и изъ сада плодовъ братіи не даетъ: то, не принимая впрочемъ сихъ рѣчей виноватаго за достовѣрныя, въ предосторожность подтвердить строителю, чтобы братскую трапезу нужныхъ принадлежностей не лишалъ, и сею общею трапезою вмѣстѣ съ прочими пользуясь и самъ, особыхъ для себя прихотей

не имѣлъ.“ А о томъ, что строитель колотилъ по шеѣ духовнаго своего отца, и толка по дѣлу не было.

1833 г. Генваря 24 умеръ Покровскій архимандритъ Иона.

1833 г. Марта 23. Николаевского Угрѣшскаго монастыря игумень Ааронъ, по доносу запрещеннаго іеромонаха того монастыря Антонія, за держаніе въ монастырѣ по нѣскольку дней лицъ женскаго пола и другіе безпорядки въ монастырѣ, резолюціею Его Высокопреосвященства удаленъ отъ управленія монастыремъ и помѣщенъ въ Даниловъ монастырѣ подъ строгій надзоръ настоятеля. По справкѣ за тотъ 1833 г. показанъ 56 лѣтъ, сынъ дьячка, постриженъ въ Богоявленскомъ монастырѣ 1804 г. Генваря 27, 1805 г. Апрѣля 30 іеродиаконъ и 7 Мая іеромонахъ, былъ ризничимъ, потомъ казначеемъ въ семь монастырѣ, въ 1818 году Генваря 3 настоятель Перервинскаго монастыря, за заслуги въ томъ же году награжденъ наперснымъ крестомъ, въ 1822 году Марта 5 произведенъ во игумена Николаевского Угрѣшскаго монастыря; а съ 13 того Марта намѣстникъ Чудова монастыря; но въ Ноябрь 1823 года отъ сей должности по прошенію уволенъ, въ 1825 года 15 Іюля принялъ въ управленіе Угрѣшскій монастырь. Антоній лишенъ сана и отосланъ въ Московское Губернское Правленіе.

1833 г. 4 Іюля. По отношенію Московской Палаты Уголовнаго Суда отъ 30 Іюня о „поступкѣ казначея Сергіевской Лавры архимандрита Арсенія, который въ позднее время находился съ купцами Семеномъ Бубновымъ, Александромъ Квасниковымъ, купецкимъ сыномъ Петромъ Ливенцовымъ въ ренсковомъ цѣребѣ купецкаго внука Ивана Сарачева и пилъ тамъ вино“, Консисторія увѣдомила, что архимандритъ Арсеній выбылъ въ Новгородскую епархію.

1833 г. Августа 25. На прошеніи Пѣшношскаго монастыря монаха Онуфрія объ увольненіи для богомолья въ Спасо-Преображенскій Валаамовъ монастырь на три мѣсяца (для испытанія монашеской жизни) Владыка написалъ: „Есть-ли хотѣлъ испытывать и избирать мѣс-

та. то имѣлъ для сего время свободное до постриженія: а теперь переходеніе съ мѣста на мѣсто и съ обѣтомъ монашества не согласно, и не безопасно. Надобно держаться монаху въ обители и въ послушаніи, какъ въ пристанищѣ: тутъ безъ сомнѣнія легче сохранять себя отъ вражескаго обуреванія помыслами. Есть-ли попустить увлечь себя изъ пристани: буря можетъ быть больше и опаснѣе. Велѣтъ строителю и духовнику внушить сіе сему просителю.“

1839 г. Генваря 20. На донесеніи строителя Давыдовой пустыни іеромонаха Аванасія, что іеромонахъ того монастыря Савватій, состоявшій подъ судомъ за нетрезвую жизнь, 4 Генваря въ 1-мъ часу по полудни удавился и по изслѣдованію, учиненному по распоряженію свѣтскаго начальства, таковая смерть съ нимъ послѣдовала отъ поврежденія ума, и онъ Савватій 10 того Генваря преданъ погребенію по христіанскому обряду, Владыка между прочимъ 25 Генваря написалъ: „Консисторія изъ сего несчастнаго случая можетъ вывести то разсужденіе къ управленію, что снисхожденіе, по которому живущіе въ монастырѣхъ недостойно монашества и священства терпятся въ ономъ, не всегда истинно полезно. Есть-ли бы сей, не оправдывавшій своего признанія, исключенъ былъ въ міръ, можетъ быть тамъ, живя на людяхъ по своему вкусу, лучше сохранилъ бы свой умъ, а монастырю не оставилъ бы прискорбнаго воспоминанія“.

1841 г. Іюня 9. На прошеніи Срѣтенскаго монастыря іеромонаха Паисія объ отпускѣ его въ Орловскую губернію для свиданія съ родительницею и родственниками, съ которыми давно не видался, Владыка Іюня 6 написалъ: „Нѣтъ необходимости монаху видѣться съ родственниками: довольно молиться за нихъ“.

1841 г. Іюля 9. На донесеніи Знаменскаго монастыря архимандрита Митрофана, что 27 Іюня въ 5 часовъ по полудни надъ братскою трапезою, находящеюся въ смежности съ нижнею церковью, загорѣлся подъ кровлею около трубы лежавшій большими слоями голубиный пометъ, и въ деревянныхъ стропи-

лахъ появилось уже пламя, но пожарною командою огонь вскорѣ прекращенъ, Владыка 2 Юля предписалъ: „Консисторія предпишетъ благочиннымъ монастырей при посвѣщеніи вникать въ небрежность во всѣхъ частяхъ, между прочимъ и въ то, чтобы на сводахъ церковныхъ не было допусаемо неприличной и вредной нечистоты.“

1841 г. Августа 14. Указъ Св. Синода отъ 8 Августа того 1841 г., изъ коего видно, что Государь 19 Юля того же года утвердилъ положеніе Св. Синода объ устройствѣ женскаго общежитія Московской губерніи въ Верейскомъ уѣздѣ, при усадьбѣ Одигитріево, и объ укрѣпленіи за Одигитріевскою церковью пожертвованной въ пользу ея Грузинскою царевною Тамарою Георгіевною и дворянками Верховскими земли, купленной ими въ Верейскомъ уѣздѣ, при селѣ Архангельскомъ. Докладъ по сему отъ Владыки шелъ въ Св. Синодъ 1840 года Мая 20, и Св. Синодъ, находя, что община бѣдныхъ женъ и дѣвицъ, составившаяся въ Московской епархіи, Верейскомъ уѣздѣ, при церкви Св. Троицы на землѣ Грузинской царевны Тамары Георгіевны, именуемой усадьбою Одигитріевскою, по цѣли своей весьма благотворна и богоугодна, а по предположеннымъ къ существованію ея и самой церкви способамъ вполнѣ обезпечена, положилъ: 1) Общину сію принять подъ покровительство правительства наравнѣ съ другими признанными и покровительствуемыми имъ богоугодными заведеніями и присвоить ей наименованіе Одигитріевскаго Троицкаго женскаго общежитія. 2) Общежитію существовать на тѣхъ основаніяхъ, на коихъ существовали общежитія Аносинское и Спасо-Бородинское до возведенія ихъ на степень монастырей, и быть въ вѣдомствѣ и зависимости у Московскаго епархіальнаго начальства. 3) На потребности Одигитріевской церкви, ремонтное ея содержаніе и на содержаніе священника съ причетниками обращать проценты со внесеннаго царевною Тамарою Георгіевною въ Сохранную Казну Московскаго Воспитательнаго Дома вѣчнаго капитала

въ 20 тыс. руб. ассиг. 4) Жертвуемая же на пользу сего богоугоднаго заведенія тою же царевною и дворянками Варварою и Матреною Верховскими въ Верейскомъ уѣздѣ при сельцѣ Архангельскомъ 25 дес. земли съ лѣсомъ, почетнымъ гражданиномъ Лепешкинымъ три лавки въ Москвѣ и деньги 25 тыс. руб. его и купчихи Пахомовой, равно и завѣщанные генеральскою дочерью дѣвицею Неклюдовою 1000 руб. ассиг. (изъ справки видно, что царевна Тамара и дѣвицы Верховскія купили 25 десятинъ земли при сельцѣ Архангельскомъ, Шеламовская дача тожъ, и предоставили навсегда Одигитріевской Троицкой церкви, состоящей въ приходѣ села Руднева). По резолюціи Владыки, начальницею сего общежитія 20 Октября 1841 г. признана изъ дворянъ дѣвица Вѣра Верховская, которая представила списокъ сестеръ сего общежитія 34 человекъ, изъ нихъ Верховскія означены—Вѣра Ильина 39 л. и сестра ея Маргарита 37 лѣтъ. По резолюціи же Владыки 13 Октября препровожжены къ Верховской два списка правилъ общежитія, съ тѣмъ, чтобы, по соображеніи оныхъ съ порядкомъ уже принятымъ въ общежитіи и съ прочими обстоятельствами и по совѣщаніи съ сестрами общежитія, представлено было заключеніе Владыки немедленно¹⁾.

IV. Ставленическія дѣла.

1822 г. Іюля 24. Петропавловскій у Яузскихъ воротъ дьячекъ Дмитрій Александровъ второбрачный просилъ дозволенія надѣвать стихарь (прежде былъ посвященъ). Викарій Аѳанасій написалъ: „Консисторіи разсмотрѣть и рѣшить“. Консисторія по справкѣ, что митрополиты Платонъ, Серафимъ и преосвящ. Августинъ дозволяли двоеженцамъ надѣвать стихари тѣмъ, которые благочинными рекомендованы пове-

¹⁾ См. приложен. № 1.

денія хорошаго. На семь основаніи Консисторіи разрѣшила надѣвать стихарь.

1823 г. Апрѣля 29. Владыка, на донесеніи Рузской округи благочиннаго с. Введенскаго священника Ѳеодора Иванова о подсудимомъ за кражу церковныхъ денегъ Буньковскомъ пономарѣ Емельяновѣ, написалъ: „Въ послѣдней графѣ вѣдомостей вопросъ надобно пополнить слѣдующимъ образомъ: кто, когда, за что былъ судимъ и чѣмъ штрафованъ или не состоитъ ли подъ судомъ“. Окружно и предписано.

1823 г. Іюня 21. По прошеніи священника и прихожанъ Николаевской въ Берсеневкѣ церкви, въ новопостроенной при сей церкви каменной трапезѣ Іюля 10 дозволено построить придѣлъ при входѣ въ трапезу на лѣвую руку, — гдѣ и прежде былъ придѣлъ Николая Чудотворца; прежняя же во время непріятельскаго нашествія сгорѣла, а въ настоящей оказалась трещина. Данъ указъ 30 Іюля.

1823 г. Октября 9. На прошеніи Воскресенскаго въ Таганкѣ священника Александра Бѣликова, старосты церковнаго и приходскихъ людей о дозволеніи бывшему Рузской округи села Старой Рузы, Богородицерождественской церкви священнику Ивану Ефимову по многолюдству прихода служить ранніи обѣдни за опредѣленную плату Владыка написалъ: „Представить справку, былъ ли здѣсь прежде ранній священникъ и съ котораго и до котораго времени, а также о службѣ и качествахъ избираемаго“. Консисторія спросила о томъ приходъ Воскресенскій, который отозвался, что не знаетъ, но служеніе производилось чрезъ монастырскихъ іеромонаховъ до самаго воспрещенія въ 1821 г. іеромонахамъ ставропигіальныхъ монастырей. По справкѣ о священникѣ Владыка 28 Декабря написалъ „Дозволить ему священнику въ семь храмѣ служеніе раннихъ литургій, впредь до усмотренія“.

1828 г. 19 Февраля донесено благочиннымъ Серпуховскаго уѣзда, села Рождествена на Черничнѣ священникомъ Иваномъ Петровымъ о кончинѣ 16 того Февраля священника Христорождественской церкви

села Сенина Петра Федорова; 18 Февраля тѣло его предано землѣ при показанной церкви ¹⁾).

1829 г. Октября 26. На репортъ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока Казанской у Калужскихъ воротъ церкви протоіерей Іоанна Григорьева о смерти діакона церкви Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, что на Большой Ордынкѣ, Василія Андреева, умершаго 16 того Октября 36 лѣтъ, послѣ воего остались въ семействѣ: жена Елизавета Иванова 25 лѣтъ и дѣти: Иванъ 7, Владиміръ 3, Александра 9, Анна 6, Ирина 5 лѣтъ и Евдокія 9 мѣсяцевъ, митрополитъ написалъ: „Въ Консистоію. Желательно, чтобы мѣсто сіе замѣстилъ кто либо, который бы, соединяя съ достоинствомъ челоуѣколюбіе, оказалъ сиротствующему семейству пособіе хотя года на два“. (Въ описи имущества умершаго значится: рясы — синія матеревая съ цвѣточками, шелковая, подрясникъ фіолетовый жидовскаго бархата; книга: Златое сочиненіе Самуила Раввина). Тутъ же представлены двое опекуновъ къ имѣнію и сиротамъ: дядя вдовы Воскресенскій въ Барашахъ протоіерей Симеонъ Іоанновъ и зять покойнаго Воскресевскій за Даниловымъ монастыремъ священникъ Автовій Ивановъ.

1829 г. Октября 28. Инспекторъ Высокопетровскихъ училищъ и высшаго отдѣленія учитель кандидатъ Александръ Ненарокомовъ просилъ опредѣлить его на діаконское мѣсто при Скорбященской церкви. Митрополитъ написалъ: „Преосвященный имѣетъ разсмотрѣть, ввѣвъ между прочимъ резолюцію данную на репортъ о сиротствующемъ семействѣ; и естли сомнѣнія не окажется, произвести“. Преосв. Инноентій 2 Ноября написалъ: „Кандидатъ Ненарокомовъ читаетъ хорошо, пѣть по нотамъ не знаетъ, ученіе вѣры разумѣетъ основательно. Завтра же представить справку, сообразную съ резолюціею Его Высокопреосвященства“. На справкѣ преосвященный на-

¹⁾ «Родной дѣдъ мой, при которомъ мы въ дѣтствѣ росли». Прич. Н. П. Резанова.

писалъ: „Ноелику кандидатъ Александръ Ненарокомовъ, по особенной подпискѣ, приложенной при сей справкѣ, обязался на содержаніе семейства, оставшагося по смерти діакона Василя Колосова, въ теченіи двухъ лѣтъ изъ доходовъ діаконскихъ ежегодно давать по 300 рублей, и ноелику и со стороны училищнаго начальства не оказалось препятствія къ поступленію его Ненарокова въ діакона: то окончить дѣлопроизводство, немедленно выдавъ ему билетъ на вступленіе въ бракъ“. 7 Декабря Введенской въ Семеновскомъ цер. священникъ Василій Титовъ репортомъ представилъ въ Консисторію, что учитель Ненарокомовъ 13 Ноября съ дочерью священ. Покровскаго, на рву, собора Ивана Иванова Еленѣ повѣнчанъ и съ священно-и-церковнослужителями Скорбященской церкви родства не имѣетъ; при чемъ возвращенъ и билетъ Консисторіи „на вступленіе ему въ законный бракъ“. Рукоположенъ пр. Иннокентіемъ въ Чудовъ монастырь Декабря 15; предписаніе объ обученіи священнослуженію отъ имени преосвященнаго дано діакону Покровскаго, на рву, собора Александру Воинову, за подписью дьякона митрополита Димтрія Семенова. Обученъ, выдана ставленая грамота.

1830 г. Февраля 6. Помѣщикъ Можайскаго уѣзда села Порѣчья графъ Сергій Уваровъ въ письмѣ отъ 31 Генваря того года объяснялъ, что пономарь при церкви означеннаго села замѣченъ съ давняго времени въ нерадѣніи къ своей должности и дурномъ поведеніи, и отъ небрежности его, можетъ быть и отъ влаго умысла разбился большой колоколь, который въ недавнемъ времени сдѣланъ и переливка коего будетъ стоить расходовъ до 1500 р., и просилъ перевести пономаря въ другое мѣсто, а на его мѣсто опредѣлить благонадежнаго и съ хорошимъ поведеніемъ человѣка, дабы дать графу средство содѣйствовать съ своей стороны къ благосостоянію храма и причта. По справкѣ оказалось, что пономарь Степанъ Никифоровъ 61 года, опредѣленъ ко Богородице-рождественской въ селѣ Порѣчьѣ церкви покойнымъ

преосвященнымъ Амвросіемъ епископомъ Крутицкимъ въ 1784 г., поведенія за нѣкоторые годы не худаго, за послѣдній—воздержнаго, но состоитъ подъ судомъ за грубости приходскому священнику. Владыка 6 Февраля написалъ: пономаря (шестидесятилѣтняго и судимаго за неблагопристойный поступокъ) преосвященный имѣеть отъ сей церкви удалить, и рассмотреть, оставить ли его въ числѣ престарѣлыхъ, или опредѣлить къ другому мѣсту; а между тѣмъ на его мѣсто избрать и опредѣлить достойнаго“. О чемъ увѣдомленіе послано графу того 8 числа. Преосвященный Иннокентій 15 Февраля написалъ: „Учинить слѣдующее: 1) Пономарское мѣсто въ селѣ Порѣчьѣ считать празднымъ. 2) Пономаря представить ко мнѣ, и 3) вотчинному начальству объявить чрезъ благочиннаго, дабы на мѣсто пономаря избрало достойнаго кандидата и просило объ опредѣленіи“. А 14 Марта преосвящ. на сиравкѣ, представленной изъ Консисторіи, написалъ: „Пономарь Никифоровъ въ очахъ читаетъ порядочно, по нотамъ поетъ не совсѣмъ твердо, и при томъ объявилъ словесно, что, по старости лѣтъ, уже не надѣется пріискать себѣ другаго празднаго мѣста причетническаго, для занятія онаго. Почему, отобравъ отъ него документы на званіе для храненія по принадлежности, оставить въ числѣ престарѣлыхъ“. Но пономарь Степанъ подалъ просьбу о защищеніи его, заявляя, что колоколъ разбилъ не онъ, а крестьянскій сынъ Авдій Захаровъ, и трещина въ колоколѣ произошла не въ томъ краю, по которому ударялось языкомъ, но съ противоположной стороны, и колоколъ съ завода священникомъ привезенъ въ непрочномъ состояніи. Заявленіе пономаря и при слѣдствіи подтвердилось. Посему Верейское Духовное Правленіе полагало: пономарю Никифорову, какъ невинно удаленному отъ должности „по правамъ правосудія, требующимъ покровительства и защиты невинныхъ, возвратить прежнее пономарское въ Порѣчьѣ мѣсто, на которое и предоставить ему право просить; а занявшему оное мѣсто понома-

рю Егору Григорьеву искать другое, потому что еслибы на Никифорова не подавали неосновательнаго доноса, то онаго бы ему и дано не было“. Священника Порѣцкаго Алексѣя Стефанова, который сдѣлалъ по сему предмету доносъ графу, за смертію его Стефанова (въ Ноябрь 1832 г.), оставить безъ преслѣдованія. Но Консисторія положила 1832 г. и Владыка 30 Мая утвердилъ: 1) согласно съ мнѣніемъ Духовнаго Правленія, бывшаго въ селѣ Порѣчьѣ пономаря Никифорова виновнымъ не почитать; 2) по сему, какъ оставленному резолюцію Его Высокопреосвященства въ числѣ престарѣлыхъ по преклоннымъ лѣтамъ права просить прежняго мѣста, а преемнику его искать другаго, не предоставлять; а объявить ему Никифорову, буде онъ имѣетъ нужду въ содержаніи, то просилъ бы Его Высокопреосвященство о назначеніи ему пособія изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

1830 г. Февраля 7. Профессоръ Московской Духовной семинаріи магистръ Александръ Воскресенскій просилъ опредѣлить его во священника къ Николаевской въ Кленникахъ церкви, со взятіемъ дочери вдовы умершаго той церкви священника Георгія Львова, при чемъ объяснялъ, что остающееся краткое по положенію время службы его при семинаріи онъ обязывается докончить. Владыка на прошеніи вдовы положилъ резолюцію: „Не запрещается искать достойнаго, такъ какъ не запрещается просить достойнымъ и кромѣ условія“. А на прошеніи Воскресенскаго написалъ: „Профессоръ, который не хочетъ сказать—какого онъ предмета профессоръ и чрезъ то закрываетъ способъ припомнить его достоинство или недостоинство, не заслуживаетъ никакого вниманія“. Профессоръ подалъ второе прошеніе, объясняя, что погрѣшность произошла не отъ умышленнаго какого-либо желанія скрыть свои недостатки, но единственно отъ неопытности.—21 Февраля Владыка написалъ: „Поелику не довольно понимаетъ, что хотятъ ему сказать: ибо есть причины удержать его при семинаріи до окончанія курса, между про-

чимъ и для того, чтобы достойнѣе усмотрѣть, что онъ заслуживаетъ“.

1830 г. Марта 6. Московской Семинаріи ученикъ средняго отдѣленія Симеонъ Третьяковъ, объясняя, что онъ два года ищетъ мѣста, проводя жизнь безъ постояннаго пристанища и терпя бѣдность, просилъ опредѣлить его на діаконовское мѣсто Клинской округи къ Воскресенской церкви Николаевскаго на Желѣзовкѣ погоста. Владыка 6 Марта написалъ на просьбѣ: „Есть-ли скучно жить безъ мѣста: могъ бы отложить гордость и вступить на почетническое (мѣсто) въ ожиданіи діаконовскаго“.

1830 г. Юня 30. Прихожане Рождественской въ Палашахъ церкви, по смерти священника Николая Федорова, просили о произведеніи на мѣсто его во священника приходскаго діакона Владимира Иванова (Ромадановскаго), объясняя, что онъ—примѣрной жизни. Прошеніе было написано рукою тестя его діакона (Паниратьевскаго священника Теодота Дмитріева, почеркъ воего Владыкѣ былъ извѣстенъ и засвидѣтельствованія благочиннымъ рукъ нѣтъ). Владыка написалъ: „Какъ прошеніе сіе, и въ немъ похвала діакону написаны рукою діаконова тестя; а засвидѣтельствованія благочиннаго нѣтъ: то не яснымъ остается, не усилю ли только и домогательству діакона уступили прихожане въ подписаніи сего прошенія. Разсмотрѣніе проповѣдей діакона не показало въ немъ основательнаго познанія ученія вѣры. Въ продолженіе двухъ недѣль ожиданія не явилось на сіе мѣсто просителей, съ довольными правами службы и способности. А какъ Серпуховскаго Духовнаго Правленія присутствующій и благочинный священникъ Михаилъ Васильевъ дѣятельностію по обѣимъ симъ должностямъ заслуживаетъ вниманіе начальства: то, буде пожелаетъ, перевести его на сіе мѣсто“ (Пожелалъ и переденъ).

1831 г. Генваря 28. Г. Верей Рождественскаго собора протоіерей Михаилъ Будаевскій, объясняя, что онъ при соборѣ находится 44-й годъ, просилъ уволить его по болѣзни отъ должности, дозволивъ ему остаться

дней провести въ своемъ домѣ, не на церковной землѣ устроенномъ. Владыка 28 Генваря написалъ: „По-слику протоіерей по старости и разстроенному здоровью къ продолженію службы признаеть себя не способнымъ, отъ роду же имѣеть онъ 65 лѣтъ, и поелику онъ по безпорядкамъ и злоупотребленіямъ въ управленіи церковномъ признанъ не благонадежнымъ къ прохожденію служенія при соборѣ: то учинить слѣдующее: 1) Отъ службы его, согласно съ прошеніемъ, уволить, и оставить въ числѣ престарѣлыхъ. 2) Документы на званіе отъ него отобрать. 3) Предоставить ему, когда возможеть и пожелаетъ, совершать божественную литургію, гдѣ мѣстный священникъ не найдетъ препятствія допустить его, или же приобщаться Святыхъ Таинъ въ святомъ алтарѣ при священнослуженіи другаго: но въ исправленіе церковныхъ требъ ему отнюдь не мѣшаться, въ чемъ и обязать его подпискою въ Консисторіи, или въ Духовномъ Правленіи, или въ домѣ, какъ здоровье его позволить“.

1831 г. Февраля 19. Волоколамской округи села Спинова протоіерей Стефанъ Елеазаровъ, объяснивъ въ прошеніи, что онъ священствуеть 57 лѣтъ, а отъ роду ему 82 года, просилъ за старостию его уволить отъ должности, а на его мѣсто произвести избраннаго имъ во внутрѣ ученика Виѣанской Семинаріи 2 разряда Ивана Воронцова. Февраля 19 уволенъ, и на мѣсто его избранный произведенъ.

1831 г. Сентября 26. Ильинскій на Воронцовомъ волѣ протоіерей Андрей Іоанновъ Воиновъ Сентября съ 25 на 26 послѣ долговременной водяной болѣзни скончался. 26 Сентября благочиннымъ назначилъ Владыка Никитскаго въ Басманной протоіерея Василія Богданова.

1832 г. Генваря 9. Благочинный Замоскворѣцкаго сорова Григоріенеокессарійскій протоіерей донесъ, что 2 того Генваря бывшій Николонупышевскій протоіерей Петръ Алексѣевъ 82 лѣтъ умеръ. Послѣ него остались: жена Александра Степанова 72 лѣтъ и дочь дѣвица Александра 40 лѣтъ.

1832 г. Марта 18. Кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи Николай Скорбященскій подаетъ прошеніе объ опредѣленіи его на 'праздное священническое мѣсто при Никитской въ Татарской церкви. Владыка написалъ: „По правилу, принятому еще при моихъ предшественникахъ, кандидаты Богословіи, не служившіе при семинаряхъ, производимы были сперва во діаконы, съ сохраненіемъ ихъ преимуществъ предъ студентами и въ семь случаевъ, и въ дальнѣйшемъ производствѣ. Проситель болѣе богословски поступилъ бы, если бы не ставилъ своего помысла выше людей одной съ нимъ степени.“

1833 г. Генваря 4. „Поелику Высочайше утверждено Архангельскому протоіерею Василю Кутневичу быть оберъ-священникомъ, то опредѣляемъ слѣдующее: 1) Каѳедральнымъ протоіеремъ и присутствующимъ Консistorіи и благочиннымъ быть Казанскому протоіерею Арсенію Тяжелову. 2) Принять ему должность отъ предшественника съ надлежащимъ осмотромъ собора и ризницы, коихъ храненіе ввѣрено сакелларію подъ надзоромъ протоіерея. 3) Тому-же протоіерею принять и Петровскія училища, къ коимъ онъ можетъ быть переведенъ по мѣстной удобности, съ избраніемъ для Андроньевскаго другаго. 4) Консistorіи по двумъ первымъ пунктамъ учинить надлежащее исполненіе; а по третьему сообщитъ въ Семинарское Правленіе.“

1833 г. Генваря 5. „На вакансію протоіерея при Казанскомъ соборѣ и благочиннымъ назначается магистръ, Введенской, что на Лубянкѣ, церкви священникъ Сергій Владимірскій. Преосвященный имѣетъ произвести его въ протоіерея; а Консistorіи ввести въ должность по надлежащему.“

1833 г. Марта 2 умеръ Космодамианскій въ Панѣхъ протоіерей Іоанъ Семеновъ Пахорскій.

1833 г. Марта 21. Звенигородскаго Успенскаго собора протоіерей Василій Васильевъ, по продолжительной болѣзни, въ Московской Голицынской больницѣ скончался того 2 Марта.

1833 г. Августа 12. Московской Духовной Акаде-

міи профессоръ физико-математическихъ наукъ Петръ Делицынъ просилъ произвести его во священника на мѣсто, какое угодно будетъ назначить Его Высокопреосвященству, съ тѣмъ, чтобы ему продолжать учебную службу при Московской Духовной Академіи, въ каковой находится. Владыка на прошеніи далъ резолюцію: „На первый разъ назначается на вакансію священника при Вознесенскомъ монастырѣ. По справкѣ, испытаніи чрезъ экзаменатора и прочемъ приготовленіи представить къ посвященію“. По справкѣ о мѣстѣ и просителѣ сдѣланъ ему въ Консисторіи ставленической допросъ по обыкновенной формѣ, и между прочимъ показали, что отъ роду имѣетъ 39 лѣтъ, что „вредной скорби и препятствующаго священническому сану подозрѣнія за собою не знаетъ“;— сколько на лицо состоитъ въ Вознесенскомъ монастырѣ причта, хотя это, конечно, болѣе извѣстно изъ справки Консисторіи, чѣмъ профессору Делицыну. „Ежели онъ профессоръ Делицынъ, по разсмотрѣнію Его Высокопреосвященства, во священники произведенъ будетъ, то въ преподаваніи слова Божія по изданнымъ отъ Св. Правительствующаго Синода и своимъ поученіямъ обязуется быть не лѣнственнымъ. Платье носить станетъ приличное священническому сану, такожь и житіе препровождать общается трезвенное, а упиватися и соблазновъ никакихъ, наипаче же ссоръ и дракъ чинить ни съ кѣмъ и въ питейные дома для питія ходить не будетъ, и проч.“ При допросѣ подписался подъ указами: 1) о неподаваніи помѣщичьимъ людямъ на своихъ владѣльцевъ, 2) всевозможно уклоняться отъ пороковъ, а паче всего отъ пьянства, буянства и безчинства въ церквахъ, 3) о храненіи въ чѣлости церковныхъ и ризничныхъ вещей, подъ опасеніемъ, ежели что изъ присмотру его пропадетъ, за то отвѣтствовать, хотя онъ совсѣмъ за церковными и ризничными вещами, смотрѣть не могъ, да и вообще ризницы въ женскихъ монастыряхъ не состоятъ въ завѣдываніи и храненіи мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей, и 4) обязывался такъ же и жену свою водить въ приличной

одеждѣ. Подъ допросомъ экзаменаторъ Николодрачевскій священникъ отмѣтилъ, что „означенный профессоръ Петръ Делицынъ очень хорошее и основательное имѣеть знаніе въ христіанскомъ ученіи“. Хорошо, что не испытывали въ чтеніи и пѣніи. Къ присягѣ приводилъ и исповѣдалъ іеромонахъ Анастасій; рукоположенъ во діакона самимъ Владыкою 13 Августа въ домово́й церкви на Троицкомъ подворьѣ, во священника имъ же Владыкою 15 Августа въ Успенскомъ соборѣ. Выдана ставленая грамота 16 Августа; а наставленіе въ священнослуженіи, какъ Владыка самъ отмѣтилъ, поручено протоіерею Голубинскому.

1834 г. Февраля 7. Репортъ благочиннаго города Серпухова Мүроносицкаго священника Дмитрія Яковлева, что 29 Генваря того 1834 г. Серпуховскаго Троицкаго собора протоіерей Стефанъ Ѳедотовъ, послѣ болѣзни, вышелъ въ приходъ для похоронъ и былъ на обѣдѣ, изъ коего по случаю кашля вышелъ, и не сдѣлавъ пяти шаговъ скончался.

1834 г. Апрѣля 27. Московской семинаріи Еврейскаго и Нѣмецкаго языковъ профессоръ и секретарь Петръ Покровскій просилъ о произведеніи его на священническое мѣсто при церкви препод. Параскевы, что въ Охотномъ ряду, съ тѣмъ, что онъ докончить настоящій курсъ при семинаріи. Сообщено въ Правленіе Семинаріи, нѣтъ ли препятствій къ увольненію. Нѣтъ. На справкѣ Консисторіи преосв. викарій написалъ: „Читаетъ и по нотѣ поетъ хорошо. Къ экзаменатору². Николодрачевскій экзаменаторъ отмѣтилъ: „Профессоръ Петръ Покровскій очень хорошо и основательно знаетъ христіанское ученіе“. Преосв. викарій написалъ: „Взять ставленическій допросъ отъ профессора Покровскаго, препроводить его Покровскаго къ духовнику для исповѣди, и естли сомнѣнія не окажется, къ присягѣ и къ посвященію“. Допросъ взятъ; а исповѣдывался у духовника на Сухаревскомъ подворьѣ іеромонаха Анастасія. 9 Мая преосв. Николаемъ посвященъ во діакона на Перервѣ, 13 Мая тѣмъ же восвященника на Саввинскомъ подворьѣ.

Діаконъ Дмитрій Семеновъ для наученія послалъ къ Знаменскому въ Переяславской слободѣ священнику Андрею Ильину.

1834 г. Мая 4. Благочинный Срѣтенскаго сорока Богоявленскій протоіерей Александръ Покровскій донесъ, что того года 18 Апрѣля въ 9 часовъ утра Адриановской церкви, что въ Мѣщанской, священникъ Александръ Иродіоновъ Сергіевскій волею Божіею отъ простудной горячки скончался къ сожалѣнію многихъ.

1834 г. Октября 15. Прошеніе Владимірской церкви села Большихъ Мытищъ протоіерей Дмитрія Федорова объ увольненіи отъ должности. Въ прошеніи протоіерей объяснялъ, что ему отъ роду болѣе 80, въ званіи священника и протоіерей 48, при сей церкви 38 лѣтъ; а на выпискѣ изъ журнала Консисторіи съ докладомъ, отбирать-ли отъ протоіерей на основаніи указа Св. Синода 8 Октября 1778 г. документы на званіе,—Владыка 14 Ноября того 1834 г. написалъ: „Въ уваженіе честной службы документовъ не отбирать, и священнослуженіе не возбранять; но разумѣется, что не можетъ входить въ исправленіе требъ въ приходѣ, которымъ больше не завѣдываетъ, какъ скоро вступилъ или вступить преемникъ“.

1837 г. Мая 18. По прошенію отъ Апрѣля 19 Вознесенскаго на Гороховомъ полѣ протоіерей Алексѣя Евдокимова ¹⁾ съ прихожанами объ опредѣленіи къ ихъ церкви на мѣсто умершаго діакона Онисима Иванова ученика 2-го разряда Московской семинаріи Ильи Воинова, извѣстнаго имъ по хорошему поведенію. Просителей было много, изъ нихъ двое учителей и нѣсколько студентовъ. Но преосвящ. викарій Исидоръ ²⁾ далъ мнѣніе опредѣлить Воинова, согласив-

¹⁾ Біографія протоіерей Алексѣя Евдокимовича Румянцова напечатана въ Декабрской кн. «Душеполезнаго Чтенія» за 1871 годъ.

²⁾ Исидоръ Никольскій 1834 г. Ноября 11 епископъ Дмитровскій, въ 1837 г.—Полоцкій, въ 1840 г.—Могилевскій, въ 1841 г.—архіепископъ, въ 1844 г. экзархъ Грузіи; въ 1856 г.—митрополитъ, въ 1858 г. митр. Кіевскій, съ 1-го Іюля 1860 г. митр. С. Петербургскій.

шагося помочь оставшемуся послѣ умершаго діакона семейству выгодною для сего послѣдняго покупкою дома и немедленною уплатою всей суммы за домъ доставить ему средство къ уплатѣ долговъ, и по уваженію ходатайства протоіерея и прихожанъ, клонящагося къ пользѣ сиротъ, коимъ прочіе просители не изъявили желанія оказать снисхожденіе. Владыка утвердилъ 1 Іюня. Данъ билетъ 3 Іюля на вступленіе въ бракъ. 17 Іюля протоіерей Евдокимовъ донесъ, что Воиновъ 11 Іюля вступилъ въ бракъ съ дочерью священника Спасопреображенской на Болвановкѣ церкви Александрѣ Дмитріевой, что благочинный Трехсвятительскій протоіерей засвидѣтельствовалъ. Іюля 17 взять допросъ въ Консistorіи. Владыка 19 Іюля написалъ: „Къ исповѣди, и есть-ли сомнѣнія не окажется, къ присягѣ и къ посвященію“. Исповѣдалъ на Троицкомъ подворьѣ духовникъ іеромонахъ Θεоктистъ 19 Іюля; а 20 Іюля самимъ владыкою посвященъ въ діакона въ Ильинской на Воронцовомъ полѣ церкви въ храмъ Благовѣщенія. Діаконству учился на Болвановкѣ у діакона Петра Митрофанова. Выдана ставленая грамота.

1839 г. Мая 25. Бронницкаго уѣзда села Константинова діаконъ Константинъ Михайловъ 20 Мая, во время утрени, при чтеніи окончательной сугубой ектеніи, измѣнясь въ лицѣ, началъ мѣшаться въ словахъ, и когда священникъ за него началъ продолжать ектенію, то онъ, сойдя съ амвона, вдругъ упалъ на полъ предъ иконою св. Николая, стоящею предъ правымъ клиросомъ, и лежалъ до окончанія литургии; а 21 того же Мая во время всенощнаго бдѣнія, когда священникъ вынесъ Евангеліе и положилъ на налой прикладываться народу, діаконъ, поставивши подсвѣчникъ предъ онымъ, закричалъ во весь народъ громко: „Торжествуемъ мы съ тобою, батюшка. Антихристъ не придетъ. Покажи мнѣ Бога, я Его не вижу“—и сѣлъ на полъ. Діаконъ разоблаченъ и отведенъ домой. По сообщенію Консistorіи, діаконъ былъ свидѣтельствованъ, и признанъ въ здоровомъ умѣ. 13 Октября онъ и въ присутствіи Консistorіи на

дѣлаемые вопросы отвѣчалъ хорошо и ничего разстроеннаго въ умственныхъ его способностяхъ не замѣчено. Консисторія положила допустить его къ исправленію своей должности. Но Владыка 6 Декабря написалъ: „Нѣтъ спора, что поступки діакона произошли отъ болѣзненныхъ припадковъ, но какіе поступки? 2 Ноября 1837 г. произвелъ онъ замѣшательство въ богослуженіи, и возвращаясь съ кладбища въ стихарѣ, прыгалъ и кричалъ: я царь. 20 Мая 1839 г., во время утрени, смѣшавшись въ служеніи, упалъ, и лежалъ до окончанія утрени. 21-го на всеобщей произносилъ нелѣпыя слова, и сѣлъ на полъ. Діаконъ относительно двухъ послѣднихъ случаевъ говорить, что кромѣ жара въ головѣ и потемнѣнія въ глазахъ ничего не помнитъ. Видно, что сіе случается не предвидимо, а потому нельзя не опасаться, чтобъ не случилось сего въ важнѣйшія времена священнослуженія и во время ношенія святыхъ даровъ, отъ чего могутъ произойти оскорбительныя для святости и бѣдственныя послѣдствія. Случаи съ больными сего рода, замѣченныя по управленію, обратили на себя вниманіе благочестивѣйшаго Государя, и послѣдовало Высочайшее повелѣніе не производить больныхъ сего рода въ священнослужительскій санъ. Та же предосторожность, по которой больной сего рода не могъ быть произведенъ во діакона, когда должна быть приложена къ діакону, произведенному уже прежде болѣзни, по необходимости должна состоять въ недопущеніи до священнослуженія. По сему учинить слѣдующее: 1) Діакона оставить въ запрещеніи священнослуженія до удостовѣренія въ безопасности отъ припадковъ. 2) До лучшаго усмотренія занимать его клиросною должностію. 3) Будутъ или не будутъ замѣчены припадки, въ церкви или дома, за тѣмъ имѣть мѣстному священнику тщательное наблюденіе, и доносить мнѣ по третямъ года; а также и о его поведеніи, въ которомъ онъ за прошедшія годы не вполне былъ одобряемъ. 4) Доходъ отдавать ему, по челоуѣколюбію, полный впредь до усмотренія“.

1839 г. Мая 29. Успенской въ Печатникахъ церкви священникъ Иванъ Семеновъ Протопоповъ 45 лѣтъ, сынъ Воскресенскаго въ Таганкѣ протоіерея Семена Иванова, былъ лекторъ французскаго языка въ Московской семинаріи, - съ 20 Мая 1817 г. діакономъ при Адриановской въ Мѣщанской церкви, съ 4 Ноября 1823 г. священникъ на настоящемъ мѣстѣ, вдовый около 11 лѣтъ (въ семействѣ у него дѣти: Семень 18 въ среднемъ отдѣленіи Московской семинаріи, Марья 15, Николай 13 въ высшемъ отдѣленіи Высоко-Петровскаго училища, Василій 11 въ низшемъ отдѣленіи Андроньевскаго училища, мать Марья Иванова 62 лѣтъ), по заявленію доктора Воскресенскаго пользовавшаго его, около двухъ лѣтъ впалъ въ сильную ипохондрію, болѣе года не выходилъ изъ дома, и столь сильное имѣеть отвращеніе къ жизни, что хочетъ уморить себя голодомъ или себя зарѣзать ножемъ. Владыка на репортѣ благочиннаго 27 Мая написалъ: „При полученіи репорта сказано благочинному, чтобы чрезъ духовнаго отца и чрезъ родственныя и дружественныя лица кроткими и добрыми, на вѣрѣ основанными внушеніями стараться приводить больнаго въ лучшее расположеніе духа. Консисторіи же учинить слѣдующее: 1) Больнаго, который и тѣлесными силами слабъ, по предосторожности удерживать отъ священнослуженія. 2) Принять мѣры къ удостовѣренію о состояніи умственныхъ его способностей“. По распоряженію свѣтскаго начальства, священникъ Протопоповъ былъ свидѣтельствованъ врачами Воскресенскимъ и Рязанцевымъ, которые объявили, что онъ не употребляетъ въ пищу хлѣбнаго и питательнаго болѣе года, ѣсть только огурцы, морковь, капусту, виноградъ и пьетъ кофе, съ 21 Мая по 3 Іюня совершенно ничего не ѣлъ, и въ продолженіи этого времени только выпилъ одинъ стаканъ воды; а 3 Іюня началъ пить кофе. Оберъ-полицемейстеръ Цынскій о семъ сообщилъ Владыкѣ, и Владыка на сообщеніи 16 Іюня написалъ: „Консисторія объявить содержаніе сего благочинному, для его соображенія и употребленія въ пользу больнаго священника. Сей

у меня былъ, говорилъ здраво, съ небольшими признаками оставшейся задумчивости, и между прочимъ объяснялъ мнѣ, что пищу сталъ употреблять. Сіе также не излишне знать благочинному для соображенія“.

1839 г. Юля 20. Коломенское Духовное Правленіе донесло, что того 14 Юля въ 3 часа утра присутствующій Духовнаго Правленія градской Богоявленской церкви протоіерей Никита Дроздовъ ¹⁾ послѣ тяжкой болѣзни и по предварительномъ напутствованіи всѣми тайнами скончался. Владыка написалъ: „Въ Консисторію. Надобно дать время сиротствующему семейству“.

VII. Судныя дѣла.

1829 г. Генв. 10. Корпуса жандармовъ майоръ Ефремовъ, производившій какое то дѣло о безпорядкахъ между удѣльными крестьянами Можайскаго уѣзда, деревень Бугайловой и Коровиной, донесъ по своему начальству, что съ означенныхъ крестьянъ приходскіе села Борисъ Городокъ священно-и-церковнослужители (причтъ двухъ-комплектный) за исправленіе требъ всегда домогаются большей платы, а именно за погребеніе требуютъ не менѣе 4 рублей, за вѣнчаніе браковъ берутъ отъ 10 до 15 рублей. Удѣльное начальство представило о семъ митрополиту. Владыка предписалъ: „Борисовскихъ священниковъ обязать въ Духовномъ Правленіи подпискою, чтобы они всякаго домогательства доходовъ приходскихъ удерживались, довольствуясь добровольнымъ даяніемъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности“ и велѣлъ произвести слѣдствіе. При слѣдствіи по сему дѣлу крестьяне прочихъ деревень также удѣльнаго вѣдомства, да и упомянутыхъ деревень Бугайловой и Коровиной отозвались, что они своими священно-цер-

¹⁾ Родной братъ митрополита Филарета. О смерти его смотри писема къ роднымъ. Москва, 1882 г. № 398.

ковнослужащими довольны, и тѣ излишней платы за требы не берутъ, а остаются довольны добродѣтельными даяніями. Только крестьянинъ Григорій Ермиловъ сперва показалъ, что священнику села Борисъ Городка, при вѣнчаніи, какъ Ермиловымъ, такъ и братомъ его Артеміемъ дано за вѣнчаніе не добровольно, а съ нѣкоторымъ принужденіемъ по 15 рублей; Артеміи Ермиловъ показалъ, что съ него взято за свадьбу только 10 рублей. Священники доказывали, что деньги сіи даны были не по принужденію, а добровольно, и самое разнорѣчіе братьевъ приводили въ свое оправданіе. Можайское Духовное Правленіе представило мнѣніе: священниковъ села Городка Борисова (причтъ двухкомплектный), равно и причтъ виновными въ отягощеніи ими якобы крестьянъ деревень Бугайловой и Коровиной платою за требы не признавать и бывшими подъ слѣдствіемъ не числить; но такъ какъ они обязаны подпискою, чтобы всякаго домогательства доходовъ приходскихъ удерживались, довольствуясь добровольными даяніями, то и паки обязать ихъ строжайшею подпискою подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ мѣстъ и лишенія ихъ чиновъ. Консисто́рія мнѣніе Правленія въ своемъ опредѣленіи признала справедливымъ. Владыка 14 Октября на опредѣленіе Консисто́рии далъ резолюцію: „Что у священниковъ сихъ руки не чисты, въ томъ есть подозрѣніе: 1) по доносу чиновника, о которомъ никто не вывелъ никакой догадки, почему-бъ онъ могъ доносить неправду; 2) по показанію крестьянина Ермилова; 3) по количеству доходовъ, ибо очень мало вѣроятности, чтобы крестьянинъ за бракъ далъ 15 рублей изъ доброй воли; 4) по приказнымъ изворотамъ, употребляемымъ священниками въ оправданіи, какъ на примѣръ, священники почитаютъ себя правыми потому, что сперва показано было за два брака по 15 рублей, а потомъ за одинъ 15, а за другой десять. Но какъ подозрѣваемое судебнымъ порядкомъ не доказано; то учинить слѣдующее: 1) Отъ суда и наказанія ихъ освободить. 2) Положенное Духовнымъ Правленіемъ строгое предостерегательное подтвержде-

не имъ сдѣлать, и поручить ихъ дальнѣйшему особенному надзору благочиннаго. 3) Въ вѣдомостяхъ о нихъ писать правду: то есть, что были подѣланы за домогательство доходовъ, но за недоказательствомъ оставлены безъ наказанія и преданы предостерегательному надзору“.

1830 г. Февраля 11. Дмитровской округи благочинный села Хараброва священникъ Иванъ Александровъ въ репортѣ объясня, что въ 1829 г. вѣдомства его поступили на причетническія мѣста два священника запрещенные въ священнослуженіи и третій священникъ при своемъ мѣстѣ такъ-же запрещенъ въ священнослуженіи,—просилъ вразумленія: когда имъ въ святую четьредесятницу нужно будетъ причащаться св. Таинъ,—то самими ли имъ для сего священнодѣйствовать?—но имъ запрещено носить даже и рясы:—или дѣйствительнымъ священникамъ приобщать ихъ подобно мірянъ?—но они не совсѣмъ лишены священническаго сана. Владыка написалъ: „Поелику запрещены: то священнодѣйствовать не могутъ. А поелику не лишены священства: то, по удостоенію духовнаго отца, могутъ быть приобщаемы святыхъ Таинъ служащимъ священникомъ въ святомъ олтарѣ у святаго престола, а запрещенный діаконъ на лѣвой сторонѣ престола, съ одѣяніемъ на литургію приобщенія и тѣхъ, которымъ ряса кромѣ сего запрещена“.

1830 г. марта 10. Волоколамской округи погоста Ивановскаго Предтеченской церкви, что при рѣкѣ Ламѣ, священникъ Петръ Васильевъ, объясня, что только вступивъ въ должность званія своего, онъ въ 1827 г. Генваря 9, по доносу недоброжелателей своихъ, подвергся невинно суду якобы за совершеніе брака въ храмѣ требовалъ вина, и за то посланъ на 6 недѣль подѣлать въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь, просилъ не означать таковой подсудности въ клировыхъ вѣдомостяхъ; Владыка, истребовавъ дѣло, Марта 10 написалъ: „Какъ начальствомъ употреблено особенное попеченіе, чтобы дать сему священнику средства къ оправданію; слѣдствіе, коимъ онъ былъ

не доволенъ, повѣрено чрезъ другаго слѣдователя; и дѣло болѣе одного раза было въ разсмотрѣніи Консистеріи и преосвященнаго; и при всемъ томъ не оказался онъ правымъ: то несправедливо было бы сравнять его съ невиннымъ; а долженъ онъ заслуживать доброе о себѣ мнѣніе дальнѣйшимъ своимъ поведеніемъ“.

1830 г. Марта 10. Серпуховское Духовное Правленіе, въ слѣдствіе резолюціи Владыки отъ 28 Января 1829 года, въ числѣ кандидатовъ на благочинническую должность представило священника села Хатуни Василія Иванова, который и былъ утвержденъ въ сей должности. Но повытчикъ сего Правленія донесъ, что онъ составлялъ справку объ упомянутомъ священникѣ по клировымъ вѣдомостямъ за 1828 годъ, въ которыхъ показано, что онъ Ивановъ судимъ и штрафованъ не былъ; между тѣмъ пересматривая дѣла, онъ нашелъ указъ Консистеріи отъ 4 Января 1822 г., которымъ велѣно съ священника села Хатуни Василія Иванова, за неблаговременную отлучку отъ своей церкви, не служеніе въ день короноціи (15 Сентября, въ г. Серпуховѣ ярмарка) и за непозволенную въ сей день торговлю лошадьми взыскать пять рублей пени на вдовъ и сиротъ, и обязать его подпискою, чтобы какъ высокоторжественные дни проводилъ благоговѣнно, съ должною молитвою о здравіи Его Императорскаго Величества, такъ и во всемъ поступалъ сообразно съ званіемъ священника. Но священникъ не отмѣтилъ о семъ въ свой клировой вѣдомости. Въ допросѣ, данномъ въ Духовномъ Правленіи священнику Иванову, онъ показалъ, что не дѣлалъ въ вѣдомости отмѣтки, что подвергался пени, не потому, чтобы хотѣлъ утаить о семъ, но потому что, бывъ частнымъ лицомъ, почиталъ себя не въ правѣ дѣлать о себѣ самомъ отмѣтку, полагая, что сіе принадлежитъ лицу начальствующему благочинному, почему-же тотъ сего не отмѣчалъ, онъ не знаетъ. Владыка сдѣлалъ справку съ клировою вѣдомостію за 1829 годъ, когда священникъ Василій Ивановъ былъ

уже въ должности благочиннаго, но и тамъ не сдѣлано отмѣтки, что подвергался пени. Владыка 10 Марта далъ резолюцію: „Въ дѣлѣхъ руку свою узязе грѣшникъ! Хатунскій священникъ въ объясненіи Духовному Правленію написалъ, что пени свои въ вѣдомости не показывалъ не потому, чтобы хотѣлъ утаить, но потому, что право дѣлать о семъ отмѣтку почиталъ принадлежащимъ лицу начальствующему благочинному. Но какъ теперь онъ самъ въ должности благочиннаго: то по собственному его разсужденію сдѣлать отмѣтку о пенѣ есть его обязанность, такъ какъ и не остается никого другаго участвующаго въ составленіи и исправленіи вѣдомостей. Справясь съ вѣдомостями сего года нахожу, что онъ отмѣтки о своей пенѣ не сдѣлалъ. Слѣдственно ясно открылось, что онъ хитрилъ, и хитритъ, а не честно и просто поступаетъ. Человѣка, который такъ поступаетъ, и который въ высокаторжественный день торговалъ лошадьми, нельзя имѣть благочиннымъ. Отрѣшнить его, пеню и причину ея въ вѣдомостяхъ и справкахъ о немъ показывать, а на его мѣсто избрать достойнаго. Коченовскаго за упущеніе въ справкѣ, въ уваженіе добровольнаго признанія, оставить безъ взысканія, кромѣ словеснаго внушенія въ Присутствіи Духовнаго Правленія, чтобы впредь остерегался отъ подобныхъ упущеній“.

1830 г. Марта 24. Города Дмитрова церкви Спаса Нерукотвореннаго уволенный отъ должности священникъ Феодоръ Козминъ, объясняя, что въ 1829 году по замѣченной слабости въ его ногахъ уволенъ отъ должности и священнослуженія; но получивъ облегченіе въ ногахъ, просилъ разрѣшенія съ наступающаго свѣтлаго дня воскресенія Христова служить хотя соборомъ съ поступившимъ на его мѣсто священникомъ. Владыка написалъ: „Приобщаться святыхъ таинъ можетъ, стоя при священнослуженіи другаго въ олтарѣ, съ возложеніемъ епитрахили и поручей“.

1830 г. Апрѣля 23. Клинской округи, села Никольскаго Сверчкова тожъ дьячка Григорья Иванова дочь дѣвица Анастасья въ поданномъ прошеніи сдѣлала

извѣтъ на священника того села Ивана Львова, что онъ въ 1829 г. 28 Апрѣля у себя въ домѣ, будучи съ ней наединѣ, усиленно растлилъ ея дѣвство и просилъ ее не объявлять о томъ своимъ родителямъ, общая сдѣлать ее въ своемъ приходѣ дьяконицею; а послѣ сталъ дѣлать ей разныя угрозы; а 5 числа Юля, когда она была у него въ домѣ, также наединѣ вторично опорочилъ ее, — о чемъ она сказала своимъ родителямъ, и отецъ ея заявилъ о томъ мѣстному благочинному; но онъ не принялъ сего заявленія. Между тѣмъ она отъ священника сдѣлалась беременною и 2 Февраля того 1830 года разрѣшилась отъ бремени сыномъ Феодоромъ, и что она родила отъ него священника, о томъ разнесся слухъ по всей окрестности. Владыка далъ секретное предписание „Волоколамскому благочинному, по прилагаемому при семъ прошенію, Сверчковскаго дьячка Григорія дочери блудницы, съ сотрудиниками учинить слѣдующее: 1) Сверчковскаго священника противъ прошенія по всѣмъ обстоятельствамъ онаго допросить. 2) Дьячка спросить, когда онъ узналъ о случившемся съ его дочерью, объявилъ ли о томъ благочинному и какой получилъ отвѣтъ, и почему не доносилъ о томъ высшему начальству. 3) Благочиннаго спросить, было ли ему о томъ объявлено отъ дьячка, и что по тому объявленію имъ учинено. 4) Скромнымъ образомъ развѣдать о поведеніи священника, дьячка, его дочери, и о томъ, гласно ли въ приходѣ происшествіе съ сею послѣднею, и какое мнѣніе въ приходѣ о виновникѣ ея позора. 5) Что по сему окажется, представить мнѣ съ возвращеніемъ прошенія“. Благочинный г. Волоколамска соборный священникъ Іоаннъ Іоанновъ съ депутатомъ представили: 1) допросъ священника Львова, — въ коемъ онъ отъ всего доноса отрекся, представляя это проискомъ и клеветою отца Анастасьи дьячка Григорія по злобѣ на него; 2) показаніе дьячка Григорія Иванова, — что онъ узналъ о разрушеніи священникомъ Львовымъ дѣвства дочери его Анастасьи 5 Юля 1829 г. и объявилъ благочинному погоста Ильинскаго, что на

Катышѣ, священнику Θεодору Трофимову и хотѣлъ ему письменное объявленіе подать, но онъ сказалъ, что это дѣло важное, и онъ письменное донесеніе долженъ подать Его Высокопреосвященству, и онъ дьячекъ отправлялся въ Москву къ митрополиту 6 Іюля, но Владыка былъ въ то время въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, куда отправиться онъ дьячекъ за неизмѣнимъ денегъ не могъ и рѣшился подать прошеніе тогда, когда дочь его разрѣшится отъ бремени; и 3) отзывъ благочиннаго, — что 5 Іюля 1829 г. дьячекъ Григорій Ивановъ дѣйствительно объявлялъ ему словесно, что священникъ Львовъ насильственно разрушилъ дѣвство его дочери, и онъ вызвавъ къ себѣ священника, спрашивалъ его, справедлива ли жадоба дьячка; но онъ во всемъ учинилъ заpiresательство, и для большаго доказательства требовалъ отъ дьячка письменнаго объявленія, но дьячекъ на сіе не согласился. Къ сему присовокупили, что 1) священникъ Львовъ — поведенія трезваго, какъ то утверждаютъ всѣ единогласно; но дьячекъ послѣ происшествія съ его дочерью сдѣлался не миренъ, а о дочери дьячка до сего времени худаго ничего слышно не было; 2) происшествіе съ нею относительно разрушенія ея дѣвства довольно гласно не только въ приходѣ, но и въ окрестностяхъ онаго, и отзываются не безъ подозрѣнія на священника. Владыка на донесеніи 14 Іюля написалъ: „Консульторіи учинить слѣдующее: 1) Дѣло разсмотрѣть на законѣ основаніи, и постановивъ опредѣленіе, представить. 2) По важности обвиненія запретить священнику священнодѣйствіе до рѣшенія дѣла съ порученіемъ прихода ближайшему и съ раздѣленіемъ дохода пополамъ между запрещеннымъ и трудящимся“. Но 24 того же Іюля помѣщикъ того села Сверчкова князь Петръ Михайловичъ Долгорукій, который былъ и предводителемъ дворянства въ своемъ уѣздѣ, писалъ къ митрополиту, что священникъ Иванъ Львовъ въ продолженіи 11 лѣтъ своего священнодѣйствія поступками своими заслужилъ отъ него князя, семейства его и всего прихода любовь и уваженіе, основанное на безкорыстїи, трезвомъ житїи и

вообще поведеніи совершенно приличномъ почтеннѣйшему званію іерея; клеветущій же на священника дьячекъ Григорій Ивановъ—поведенія самаго развратнаго, пьянаго и буйнаго; былъ уже за сіе отдаваемъ подѣ началь, и не только съ симъ священникомъ, но и съ предмѣстникомъ его былъ въ безпрестанной ссорѣ. Князь въ письмѣ объяснялъ, что хорошее поведеніе священника Львова равномѣрно подтвердитъ прихожанинъ того же прихода дѣйствительный тайный совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Тутолминъ, также прихожанинъ села Сверчкова. Владыка написалъ: „Сіе и упоминаемое свидѣтельства довольно важны, чтобы отклонить отъ священника подозрѣніе. Потому Консistorіи учинить слѣдующее: 1) въ полномъ присутствіи, съ изъясненіемъ важности случая, объявить священнику, что еслии онъ чувствуетъ совѣсть свою чистою, то разрѣшается ему священнослуженіе, о чемъ и благочинному дать знать; 2) въ окончаніи и рѣшеніи дѣла поступить на законномъ основаніи“. Священникъ Львовъ въ присутствіи Консistorіи, по довольномъ увѣщаніи, объявилъ, что совѣсть его чиста, и Консistorія, объявивъ, что онъ разрѣшенъ въ священнослуженіи, 25 Ноября отослала дѣла въ Клинское Духовное Правленіе для разсмотренія на законномъ основаніи. По справкѣ за 1828 г. оказалось, что священникъ 44 лѣтъ, изъ неученыхъ, съ 1798 г. состоялъ дьячкомъ, съ 1805 г. дьякономъ, и съ 1809 г. священникомъ; а на настоящемъ мѣстѣ съ 22 Апрѣля 1819 г. состоитъ общимъ духовникомъ, и поведенія рекомендованъ всегда примѣрнаго и трезвеннаго; въ семействѣ у него жена 41 года и 4 сыновей, изъ коихъ двое обучаются въ Спасо-Виданской семинаріи, одинъ въ училищѣ, а малолѣтныя при отцѣ. Правленіе, за неимѣніемъ по дѣлу свидѣтелей, приняло въ основаніе своего сужденія прежнія показанія благочиннаго и сотрудника его, и положило, что священника Львова въ нарушеніи дѣвства дьяческой дочери яко не сознающагося и по дѣлу сему не избличеннаго отъ суда освободить и предать оное дѣло волѣ Божіей, пока впредь само объявится.

Но Настасья заявила, что она может изобличить священника на очной ставкѣ предъ лицомъ Его Высокопреосвященства и словомъ и родившимся отъ него младенцемъ. Въ 1832 г., за отсутствіемъ митрополита въ С.-Петербургъ, дана очная ставка 21 Января Анастасѣ съ священникомъ въ присутствіи Консistoriи, и Анастасья уличала священника Львова малолѣтнимъ своимъ сыномъ Теодоромъ, показывая, что зачался онъ отъ него 28 Апрѣля 1829 года, а родился 2 Февраля 1830 года, и что сынъ ея похожъ на него священника; а священникъ Львовъ въ уличеніи не сознался, объявляя, что онъ никогда съ нею никакой связи не имѣлъ. При семъ присутствующіе Консistoriи въ своемъ журналѣ постановили (С. Андроньевскій архимандритъ Гермогенъ, Богоявленскій Арсеній, Златоустовскій Филадельфъ, протоіерей Архангельскій Василій Кутневичъ, Николохлыновскій Іоаннъ Русиновъ и Трехсвятительскій Николай Друговъ), что младенецъ Теодоръ былъ сличаемъ съ священникомъ Львовымъ, но волосами на головѣ и чертами лица на священника Львова оказался не похожимъ. Консistoriя того 1832 г. Апрѣля 29 мѣсяце Правленія объ освобожденіи священника Львова по дѣлу сему отъ суда признала основательнымъ; а дьяческую дочь Настасью предавъ за блудъ семилѣтней епитиміи подъ смотрѣніемъ отца духовнаго, дѣло о незаконнорожденномъ сынѣ ея Теодорѣ постановила предоставить разсмотрѣнію свѣтскаго судьи. Владыка 10 Мая на опредѣленіи Консistoriи написалъ: „Утверждается съ тѣмъ, чтобы блудницу изъ вѣдомства духовнаго вовсе исключить, и какъ о любодѣяніи и незаконномъ сынѣ, такъ и о преступленіи оклеветанія предоставить разсмотреть свѣтскому начальству“. О чемъ 3 Іюня и сообщено въ Московское Губернское Правленіе.

1830 г. Іюля 16. Московскій купецъ Петръ Матвѣевъ Климусинъ подалъ жалобу на приходскаго Ильеобыденской церкви священника Василя Михайлова въ томъ, что онъ въ день праздника св. Апостолъ Петра и Павла, обходя со святою во-

дою и животворящимъ крестомъ всѣхъ живущихъ въ его домѣ, не хотѣлъ взойти къ нему со святынею, и когда онъ Климушинъ спросилъ его, „почему, батюшка, не пожалуете ко мнѣ“? — онъ священникъ громогласно и при всѣхъ возгласилъ: „ты онаго не достоинъ“. Между тѣмъ какъ онъ Климушинъ съ семействомъ своимъ ежегодно бываетъ на исповѣди, усердствовалъ въ храмъ Божій и деньгами и вещами. Владыка предписалъ произвести слѣдствіе. Священникъ Михайловъ въ допросѣ показалъ, что онъ, обходя домъ Климушина со святою водою, дѣйствительно сказалъ ему: „не пойду къ тебѣ со святынею“, потому что „образъ жизни многихъ живущихъ въ его домѣ зазорень, и по близости отъ храма препятствуетъ имъ священноцерковнослужителямъ совершать, а предстоящимъ слушать богослуженіе со вниманіемъ“, — и о семъ онъ Климушинъ приносилъ уже жалобу благочинному. Но когда Климушинъ сознался у благочиннаго, что въ домѣ своемъ имѣетъ непотребныхъ женщинъ, то благочинный отвѣчалъ Климушину: „ты самъ виноватъ, я тебя удовлетворить не могу, проси высшее начальство“. Климушинъ подалъ слѣдователямъ заявленіе, что онъ проситъ прекратить дѣло по жалобѣ его на священника, у коего, поклонившись три раза въ ноги, просилъ прощенія, и сей простилъ его. Консисторія, на основаніи Уложенія гл. 10 п. 121 и Манифеста 1787 г. Апрѣля 21, за примиреніемъ священника Михайлова съ купцомъ Климушинымъ постановила дѣло сіе почислить рѣшеннымъ, и, согласно указу 7195 г. Апрѣля 18, взыскавъ съ нихъ обоихъ мировыхъ пошлинъ по гривнѣ съ человѣка, отослать, куда слѣдуетъ, для причисленія къ государственнымъ дходамъ.

1830 г. Іюля 29 дня. Серпуховскаго уѣзда благочинный погоста Стараго Спаса священникъ Иванъ Васильевъ съ рапорта мѣстнаго священника, села Легчищева, донесъ, что 4 Іюля въ недѣлю всѣхъ святыхъ при литургии, во время великаго выхода при возглашеніи титула, съ діакономъ ихъ Михаиломъ Алексѣевымъ случился ударъ и въ рукахъ большое трясеніе; ди-

скося священникъ успѣлъ поддержать, и св. агнецъ съ главными частицами успѣлъ сохранить отъ паде- нія, но изъ мелкихъ довольно пало на полъ, которыя священникъ собралъ. Владыка 11 Юля написалъ: „Благочинный имѣеть изслѣдовать на мѣстѣ, не отъ невоздержности ли случился съ діакономъ припадокъ, и донести“. При изслѣдованіи дьячекъ и свидѣтели отозвались, что нетрезвымъ діакона за долго предъ тѣмъ временемъ, какъ случился съ нимъ припадокъ, не видали. Владыка 7 Августа написалъ: „Какъ въ слѣдствіи всѣ говорятъ, что нетрезвымъ діакона давно не замѣчали, слѣдственно бывалъ онъ нетрезвъ, хотя давно: то для испытанія его поведенія и для молитвы послать его на три недѣли въ Давыдову пустынь со священнослуженіемъ, и какъ тамъ вести себя будетъ, велѣть отрепортовать“. Тамъ велъ себя очень хорошо.

1830 г. Августа 10. Серпуховской округи села Троицкаго Никожели діаконовъ Григорій Фадѣевъ написалъ прокормежное письмо на два мѣсяца за сельскаго старосту крестьянину г. Собакиной деревни Горѣлова-болота Евдокиму Степанову,—въ чемъ и сознался. Владыка 27 написалъ: „Консистоіи діакона за то, что выѣшивается въ вотчинныя дѣла, послать подъ епитимію въ ближайшій монастырь на недѣлю и обязать строгою подпискою, чтобы впредь отъ таковаго безпорядка удерживался“.

1831 Мая 25. Московской округи, села Бѣлаго Раста Михаило-Архангельской церкви протодіакону Ивану Петрову священникъ того села Василій Ивановъ 31 Генваря, отѣзжая для погребенія своего отца села Ускова священника Ивана Яковлева, поручилъ въ день Срѣтенія Господня 2 Февраля отслужить всенощную и часы, и хотѣлъ возвратиться для служенія 3 Февраля въ царскій день, но не успѣлъ пріѣхать. Протодіаконъ отслужилъ въ Срѣтенье всенощную и часы, а 3 числа отслужилъ со звономъ царскій молебень, и въ то же время служилъ въ церкви молебень для крестьянина по случаю дня его ангела; при чемъ держалъ надъ головой его еванге-

ліе и, по окончаніи молебна, давалъ крестъ для цѣлованія. Консисторія 1832 г. положила, и митрополить 15 Ноября утвердилъ: „Протодіакона за присвоеніе себѣ власти, священнику токмо приличествующей, такъ какъ ставленая грамота, данная отъ архіерея, запрещаетъ діакону служить молебны безъ священника, оштрафовать 50 земными поклонами предъ св. престоломъ во время священнослуженія съ обязаніемъ подпискою, чтобы впредь іерею подобающаго при священнослуженіи себѣ не присвоилъ подъ опасеніемъ запрещенія въ священнослуженіи“.

1831 Іюля 29. Коломенскаго Брусенскаго дѣвичьяго монастыря священникъ Акакій Лукинъ (53 л. изъ пѣвчихъ Коломенскаго, потомъ Тульскаго архіерейскаго хора, съ 1801 Іюля 28 сельскій дьяконъ, съ Мая 1808 въ Верхоспасскомъ придворномъ соборѣ, а съ 1813 Октября 14 за ревность о сохраненіи образа Спасителя въ семъ соборѣ съ драгоценнымъ украшеніемъ и другихъ церковныхъ утварей преосвященнымъ Августиномъ произведенъ на настоящее мѣсто въ священника), во время крестнаго хода 28 Іюня въ Богоявленскую церковь, былъ нетрезвъ, а на возвратномъ пути крестнаго хода онъ неся евангеліе шатался. Владыка запретилъ Акакія въ священнослуженіи и велѣлъ произвести изслѣдованіе. Акакій, хотя говорилъ, что не былъ нетрезвъ въ крестномъ ходу, а изнемогъ отъ боли въ ногѣ и усталости, но уличенъ былъ въ нетрезвости свидѣтелями. Консисторія, принимая во вниманіе запрещеніе его въ священнослуженіи болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, 26 Октября полагала послать въ Коломенскій Новоголутвинъ монастырь подъ началъ на мѣсяць; но Владыка 8 Ноября далъ резолюцію: „Священника сдѣлавшаго соблазнъ предъ цѣлымъ городомъ, и предъ цѣлымъ городомъ сдѣлавшаго себя презрительнымъ, по предписаніямъ Святѣйшаго Синода, не возможно оставить на прежнемъ мѣстѣ въ прежнемъ служеніи. Отрѣшнить его отъ мѣста, и оставивъ въ запрещеніи священнослуженія, благословенія рукою и ношенія ряссы, опредѣлить на причетническое мѣсто внѣ Ко-

ломны до усмотренія“. Посланъ на причетническую должность въ село Коропчеево.

1831 Декабря 31. Никитскаго сорока Знаменской за Петровскими воротами церкви священникъ Иванъ Николаевъ донесъ, что дьячекъ той церкви Павелъ Михайловъ въ день Рождества Христова у поздней литургии былъ въ пьяномъ видѣ. Дьячекъ въ допросѣ показаль, что въ день Рождества Христова, во время благовѣста и звона къ утрени и ранней литургии, онъ почувствовалъ чрезвычайный ознобъ и чтобы согрѣться послѣ той литургии, — выпилъ дома съ водкою чая, и не чувствуя отъ того слабости пошелъ къ поздней литургии; но во время оной сдѣлалась въ головѣ дурнота и онъ изъ церкви вышелъ; и въ семь проступкѣ просилъ у начальства помилованія, обѣщаясь впредь вести себя трезво, чинно и исправно. По справкѣ оказалось, что дьячекъ Михайловъ прежде въ штрафахъ и подъ судомъ ни за что не былъ и въ поведеніи благочиннымъ одобрялся. Консисто-рія, принимая во вниманіе, что дьячекъ замѣченъ въ нетрезвости въ первый разъ, и въ своемъ про-ступкѣ чистосердечно сознался, 21 Марта 1832 г. положила для испытанія и исправленія отослать его въ Николаевскій Угрѣшскій монастырь въ чер-ныя работы на двѣ недѣли, и ежели выживетъ тамъ хорошо, допустить его къ должности по церкви съ обязаніемъ подпискою, чтобъ впредь велъ себя трезво, какъ и самъ обѣщался подъ опасеніемъ за против-ное тому строжайшаго взысканія. Владыка на опре-дѣленіи Консисто-рія Марта 29 написалъ: „Дьячекъ пьянствомъ оскорбилъ и святой храмъ и великій праздникъ Рождества Христова, къ великому соблаз-ну. А въ признаніи его видно не чистое раскаяніе, а смѣшенное съ лукавствомъ: ибо онъ говорилъ, что пилъ крѣпкое отъ холода; а вѣдомости показы-ваютъ въ то утро въ Москвѣ только 4 градуса по Реомюрову термометру. Вывестъ дьячка въ село, и отдать подъ особенный надзоръ благочиннаго“.

1832 Юля 6. Благочинный Серпуховскаго уѣзда села Ивановскаго священникъ Михаилъ Филипповъ

донесъ, что запрещенный священникъ села Каменищъ Аѳанасій Тимоѳеевъ произвелъ въ молитвенномъ домѣ 27 Юня послѣ вечерни буйство противъ служившаго оную вечерню священника села Турова Алексѣя Іонова. Онъ благочинный отправлялся на мѣсто, спросилъ дьячка и пономаря служившихъ съ священникомъ Іоновымъ, равно крестьянъ бывшихъ при вечернѣ, и увѣрился, что запрещенный священникъ дѣйствительно произвелъ буйство: при чемъ представилъ и отобранныя показанія отъ церковнослужителей и крестьянъ. Владыка написалъ: „Серпуховскому Духовному Правленію учинить слѣдующее: 1) Чрезъ одного изъ присутствующихъ или чрезъ благочиннаго произвести по сему правильное слѣдствіе на мѣстѣ и представить съ мнѣніемъ. 2) Благочинному за то, что спросилъ свидѣтелей безъ предписанія, безъ присяги, безъ соблюденія слѣдственнаго порядка, не порознь, сдѣлать замѣчаніе, и велѣть прилѣжнѣе учиться дѣлу своей должности“.

1832 Августа 24. Богородской округи села Игнатъева крестьянинъ Иванъ Андреевъ донесъ на священника Георгіевской на Глинкахъ церкви Сергѣя Иванова, что онъ 16 того Августа племянника его Андреева, крестьянскаго сына Ивана Никитина, будучи въ пьяномъ видѣ, избилъ до крови. Свидѣтелей, представленныхъ Андреевымъ, священникъ Ивановъ отводилъ тѣмъ, что первый раскольникъ, а второй родственникъ Андрееву, и Консисторія опредѣлила: Священника Иванова, за недоказательствомъ доносителя и за признаніемъ Иванова въ доносимомъ на него, виновнымъ въ нанесеніи крестьянскому сыну Никитину въ пьяномъ видѣ побой не признавать. Владыка 16 Мая далъ резолюцію: „Священникъ отвелъ свидѣтелей резонами, только приказно правильными, и не существенно сильными; а съ своей стороны не представилъ свидѣтелей, которые бы видѣли его трезвымъ въ то время, на которое падаетъ донось. По сему и по прежнимъ о немъ замѣчаніямъ, признать его не доказаннымъ, но и не оправдавшимся удовлетворительно, что и показывать о семъ дѣлѣ въ вѣдомостяхъ“.

1832 г. Августа 26. Исправляющій должность Московскаго оберъ-полицмейстера Мухановъ сообщилъ Владыкѣ, что дьячекъ Введенской на Лубянкѣ церкви Митрофанъ Васильевъ избилъ ученика сапожныхъ дѣлъ, крестьянина князя Долгорукова Ивана Тимоѣева, который, по порученію своего хозяина, принесъ дьячку сапоги. По освидѣтельствваніи побой у Тимоѣева оказалась на лбу большая разсѣченная рана докости длиною болѣе дюйма, изъ которой вышло много крови. Дьячекъ въ допросѣ показалъ, что 21 Августа послѣ всенощной, когда было уже темно, принесъ къ нему дворовый человѣкъ Тимоѣевъ заказанные хозяину его сапоги, и когда онъ дьячекъ сталъ примѣривать сапоги, которые оказались тѣсны, а Тимоѣевъ, нагнувшись, пособлялъ надѣть сапогъ, то оный, сорвавшись изъ рукъ его дьячка, оцанилъ лобъ Тимоѣева до крови: отъ чего и сдѣлалась на лбу рана; а бить его не билъ. Свидѣтелей сего случая не было, и крестьянинъ своей жалобы доказать не могъ. Посему крестьянинъ и далъ дьячку мировую запись съ объясненіемъ, что онъ Тимоѣевъ дьячка Васильева прощаетъ и дѣло просить прекратить. Консисторія опредѣлила: 1) Съ дьячка Васильева и крестьянина Тимоѣева, на основаніи указа 7195 г. Апрѣля 18, взыскать по 10 к. мировыхъ пощлинъ и отослать оныя въ государственннй доходъ. 2) При семъ Консисторія разсуждала: „Какъ дьячекъ Митрофанъ Васильевъ дозволилъ себѣ поступокъ нетерпимый (!) не токмо въ духовномъ, но и въ свѣтскомъ званіи, и, запираясь въ ономъ, не могъ однако же не сознаться въ томъ, что Тимоѣева, при сниманіи имъ сапога, оцанилъ до крови; а сіе не могло проивойти безъ досады и запальчивости: то, для наученія его смиренію и кротости, отослать въ Давыдову пустынь на двѣ недѣли съ употребленіемъ въ черную работу“. Владыка 24 Ноября на опредѣленіе Консисторіи написалъ: „Удивительное правосудіе, прибили крестьянина, и съ него же хотятъ взыскать гривну, ни за что, ни про что. Мировую пошлину берутъ тогда, когда кто подастъ жалобу исковую, и поведется

дѣло, а потомъ подасть прозбу мировую. Тутъ есть причина мировой пошлыны, потому что мирящійся утруждалъ присутственное мѣсто. Законъ хочеть чрезъ сіе отвратить пустыя прозбы. Но битый крестьянинъ въ Консисторію ни одной прозбы не подавалъ; а мировая запись, сдѣланная вѣдъ суда по прозбѣ причетника, дѣлаеть только крестьянину честь, а пошлыны не заслуживають. Дьячекъ бійца не достоинъ быть въ столицѣ. Отрѣшить его отъ мѣста, и дать мѣсячный билетъ для присканія въ селѣ, а есть ли не найдетъ, опредѣлить на сельское по усмотренію начальства“. Но Введенской на Лубянкѣ церкви священникъ и прихожане въ прошеніи ко Владыкѣ объяснивъ, что дьячекъ Васильевъ при ихъ церкви служить 25 лѣтъ, и во все время велъ себя всегда трезво и скромно, церковную службу исправлялъ весьма рачительно, благоговѣнно, и ни въ какихъ предосудительныхъ поступкахъ доселѣ замѣченъ не былъ, просили оставить его на своемъ мѣстѣ. Владыка оставилъ дьячка на мѣстѣ; а въ наказаніе велѣлъ послать его на недѣлю въ работу въ Перервинскій монастырь.

1833 г. Генваря 11. Въ 1832 г. Сентября 14 прихожане Коломенской округи села Шкини донесли, что въ должности благочиннаго священникъ ихъ Сергій Тимоѣевъ предается невоздержанію, опускаеть службу въ праздничные дни, притязателенъ и пр. При произведеніи слѣдствія, священникъ Тимоѣевъ мѣстный причтъ отъ свидѣтельства по его дѣлу отводилъ тѣмъ, что дьяконъ и дьячекъ между собою двоюродные свояки, а пономарь женѣ дьячка крестовый братъ. По слѣдствію священникъ Тимоѣевъ оказался виновнымъ въ служеніи нетрезвымъ въ приходѣ молебновъ и другихъ требъ, въ притязательности, а діаконъ доказалъ, что онъ три раза, по трясенію рукъ, проливалъ св. дары, и объяснялъ, что онъ о семъ ѣздилъ для испрошенія прощенія у начальства въ Москву. Коломенское Духовное Правленіе по сему дѣлу представило мнѣніе, что хотя его Тимоѣева за такіе предосудительные поступки слѣ-

довало бы подвергнуть всей строгости законовъ; но какъ онъ удаленъ отъ благочиннической должности и не соответственные поступки званію своему учинилъ еще въ первый разъ, то послать его въ подначальство на три мѣсяца въ Берлюковскую пустынь для исправленія въ жизни, и для очищенія совѣсти, и по выжитіи опредѣленнаго термина, если настоящимъ будетъ одобренъ, оставить на прежнемъ мѣстѣ съ строжайшимъ обязательствомъ подпискою—проводать жизнь іереямъ подобающую. Владыка на донесеніи Правленія написалъ: „1) Хотя священникъ діакона и причетниковъ отводилъ, но причиною незаконною и пустою, именно, что они родственники между собою: ибо сіе не мѣшаетъ быть безпристрастными свидѣтелями; иное дѣло, когда бы кто былъ родственникъ доносителю. При томъ когда слѣдствіемъ, въ которомъ сіи свидѣтели спрошены, остался онъ доволенъ: то симъ самымъ призналъ неосновательность своего прежняго отвода. Что проступки сдѣланы въ первый разъ, и что подсудимый отрѣшенъ отъ должности благочиннаго, сіе мало служить къ облегченію судимаго: ибо тѣмъ постыднѣе, что имѣвшій довѣренность начальства впалъ въ столь нелѣпые поступки къ соблазну и прихожанъ и подчиненныхъ. Пролитіе св. даровъ, даже просто по нечаянности, подвергаетъ священника запрещенію: а священникъ сдѣлалъ сіе по нетрезвости и трижды; а потому долженъ подлежать запрещенію продолжительному. Нетрезвость во время богослуженія сдѣлала священника презрительнымъ въ приходѣ, а притязаніе къ доходамъ также безъ сомнѣнія лишило его уваженія прихожанъ. По сему отъ мѣста его отрѣшить; священнослуженіе, благословеніе и ношеніе рясы ему запретить; и опредѣлить его на причетническое мѣсто на годъ, съ тѣмъ, чтобы благочинный о поведеніи его доносилъ мнѣ потретно“.

1833 г. Марта 5. Бывшій Преображенскій на Глинцахъ протоіерей Петръ Семеновъ объяснялъ въ прошеніи, что отъ роду себѣ имѣетъ 85 лѣтъ, служилъ церкви болѣе 60 лѣтъ безпорочно и со всякимъ

усердіемъ; но подпалъ подозрѣнію якобы въ сокрытіи ломбардныхъ билетовъ послѣ умершаго Архангельскаго купца Сергѣя Игнатьева, и дѣло по сему производится въ гражданскомъ правительствѣ, а онъ протоіерей по резолюціи Его Высокопреосвященства 1832 г. Марта 4 уволенъ отъ службы съ дозволеніемъ причащаться св. Тайнъ при священнослуженіи другого. Лежа на одрѣ смертномъ, исповѣданъ уже и приобщенъ св. тайнъ, и ежеминутно ожидая кончины дней своихъ и страшнаго суда Божія, объявляетъ, что невиненъ въ взведенномъ на него подозрѣніи, и проситъ оказать ему послѣднее утѣшеніе, по кончинѣ, не лишитъ его священническаго погребенія. Владыка написалъ: „И не думали лишать его священническаго погребенія въ семъ положеніи“. Объявлено протоіерею.

1833 г. Апрѣля 14. Московскаго уѣзда, села Покровскаго Брехово тожъ, о Святой недѣлѣ, въ понедѣльникъ 3 Апрѣля, во время литургіи, причетники въ стихаряхъ произвели между собою драку на амвонѣ; а именно, того числа при служеніи литургіи, когда пришло время чтенія Апостольскихъ Дѣяній, дьячекъ Егоръ Николаевъ (23-хъ лѣтъ) съ клироса пошелъ на амвонъ читать Апостоль, въ то же время съ своего клироса пришелъ на амвонъ и пономарь Ѳедоръ Степановъ (41 года). Дьячекъ сказалъ пономарю: „Пусти меня читать Апостоль“; но пономарь сказалъ дьячку: „я тебя не пущу, ты не запретишь мнѣ читать“. Послѣ спора пономарь, ткнувъ дьячка книгою въ лѣвую щеку, сказалъ: „ну теперь читай“, и сошелъ съ амвона. По прочтеніи Апостола, дьячекъ взошелъ въ алтарь, и на щекѣ его оказалась отъ ушиба кровь, о чемъ онъ въ то же время заявилъ священнику и прихожанамъ бывшимъ въ церкви. Кромѣ того принесъ жалобу мѣстному благочинному села Никольскаго, что во Ржавкахъ, священнику Тимоѳею Никитину, который донесъ о семъ преосвященному викарію. Въ то же время благочинный, какъ о произшествіи въ церкви, отрепортовалъ о семъ секретарю Консисторіи Счастневу,

сказавъ въ концѣ репорта:— „О чемъ, по силѣ указа, состоявшагося 1830 г. отъ 25 Августа, симъ имѣю честь донести“. По обычаю того времени, о непристойномъ поступкѣ причетниковъ въ церкви донесено было отъ Владыки Св. Синоду и синодальному оберъ-прокурору, а секретарь съ своей стороны тому же оберъ-прокурору, съ приложеніемъ справки изъ клировой вѣдомости о причетникахъ. Произведено изслѣдованіе, и Консисторія положила опредѣленіе, что 1) пономарь Федоръ Степановъ (который былъ родной братъ мѣстному священнику) виновенъ въ томъ, что, безъ благословенія священника и предварительнаго сношенія съ дьячкомъ, хотѣлъ читать Апостоль, тогда какъ по общему употребленію чтеніе Апостола принадлежитъ дьячку; а пономарь въ сіе время долженъ былъ готовить діакону кадило, а потомъ аналой для чтенія Евангелія; не соблюденіемъ же сего порядка онъ первый сдѣлался причиною спора съ дьячкомъ, и притомъ оказалъ несоотвѣтственный ни мѣсту, ни званію его поступокъ, толкнувъ книгою дьячка въ лицо, или хотя въ дьячкову книгу, какъ самъ показалъ; но тѣмъ съ намѣреніемъ или безъ онаго сдѣлалъ у дьячка на лицѣ боевой знакъ; и 2) самъ доноситель дьячекъ Егоръ Николаевъ не оправдывается, потому что, видя намѣреніе пономаря читать Апостоль, не долженъ былъ заводить съ нимъ неумѣстнаго спора о правахъ своихъ на чтеніе, но уступивъ пономарю, отвратить неприличіе, а по окончаніи литургіи объявить священнику о самоволіи пономаря. По сему 1) пономаря, за самовольное намѣреніе читать Апостоль и причиненіе дьячку на лицѣ знака книгою,—не вѣняя впрочемъ сего за намѣренную драку,— какъ оказавшаго тѣмъ неуваженіе храму Божію, примѣняясь къ 6-му пункту Высочайше конфирмованныхъ 22 Декабря 1823 г. правилъ о преступленіяхъ въ церквахъ, для наученія кротости послать въ Звенигородскій монастырь на три мѣсяца въ черную работу и, по выжитіи, обязать подпискою, чтобы впредь отъ самоволія удерживался подъ опасеніемъ стро-

жайшаго взысканія. 2) Дьячка, за неумѣстный споръ съ пономаремъ и неуступчивость, какъ подавшаго тѣмъ поводъ къ неприличному произшествію, также для наученія скромности, отослать послѣ пономаря въ тотъ же монастырь на два мѣсяца въ церковныя послушанія. Владыка Іюля 18 на опредѣленіи Консistorіи далъ резолюцію: „1) Съ пономаремъ, за выведенныя въ опредѣленіи вины, поступить по опредѣленію Консistorіи. 2) Дьячка, за выведенное въ опредѣленіи неосторожное поведеніе, въ которое впрочемъ введенъ онъ былъ своевольными поступками пономаря, и за то, что, по чтеніи Апостола, неблаговременно объявлялъ присутствующимъ о боевомъ знакѣ, послать въ монастырь на одну недѣлю, для увѣщанія, чтобы въ церкви поступалъ съ большею осторожностію и благоговѣніемъ. 3) Священникъ, который вмѣсто того, чтобы тихо послать діакона для прекращенія распри причетниковъ, по собственному признанію, сказалъ съ горняго мѣста: читай Егоръ; а по показанію одного свидѣтеля говорилъ изъ олтаря громко: полно, Егоръ читай; а по показанію Филиппова, закричалъ изъ олтаря: бросьте этотъ вздоръ; Егоръ читай. За такое неприличное мѣсту, времени и достоинству священнослужителя дѣйствіе, послать въ монастырь на двѣ недѣли со священнослуженіемъ для увѣщанія, чтобы въ богослуженіи сохранялъ благоговѣніе преимущественно требующееся отъ священника. 4) Слѣдователю замѣтить, что священника, брата виноватому, не слѣдовало спрашивать по священству, каковое вопрошеніе равносильно присягѣ. 5) Николоржавскому благочинному объявить, что ему не слѣдовало къ лицу секретаря употреблять выраженія: *имѣю честь донести*; ибо священникъ и благочинный секретарю не подчиненъ. 6) Секретарю Консistorіи объявить, что онъ не долженъ принимать отъ духовенства бумагъ не сообразныхъ съ порядкомъ чиновной, дабы не подвергнуть канцеляріи Консistorіи подозрѣнію въ преобладаніи духовенствомъ. 7) Указъ, на который ссылается благочинный, пока-

зять мнѣ, для усмотрѣнія, законно ли дѣйствовалъ благочинный. 8) Въ монастырь посылать не всѣхъ вдругъ, а одного по другомъ, сперва виноватаго больше пономаря, потомъ священника, наконецъ дьячка“.

1834 г. Мая 24. Помѣщикъ Верейскаго уѣзда майоръ Николай Ивановъ Свѣшниковъ донесъ, что священникъ села Спасскаго, Загряжское тожъ, Петръ Егоровъ больше проводитъ время въ городѣ Верей, занимаясь картежной и биллиардной игрой, курить трубку, приходорасходныя церковныя книги пишетъ и представляетъ безъ вѣдома прихожанъ, и по случаю его отлучекъ часто не бываетъ службы въ приходской церкви. Произведено слѣдствіе. Священникъ Егоровъ показалъ, что онъ: 1) находясь въ пригородномъ селѣ Загряжскомъ, со многими въ г. Верей жителями имѣетъ знакомство, но картежной и биллиардной игрой не занимался; 2) табакъ иногда курилъ по совѣту врача отъ зубной болѣзни, не публично, у себя въ домѣ, а иногда у доносителя Свѣшникова; 3) приходорасходныя церковныя книги писалъ и представлялъ безъ вѣдома прихожанъ по тому, что остаточной церковной суммы бываетъ на лицо по малоприходству нѣсколько копѣекъ, а прихожане и самъ Свѣшниковъ при счетѣ церковной суммы находить желанія не изъявляли; 3) частыхъ отлучекъ отъ своей церкви не дѣлалъ. На улики Свѣшникова, что не было службы въ приходской ихъ церкви въ праздникъ Благовѣщенія и Вознесенія священникъ объяснялъ, что липась отъ пожара 1 Марта того 1834 года дома и большой части имущества, къ тому же имѣя на своемъ содержаніи дѣтей и двухъ слѣпыхъ стариковъ отца и мать, бралъ для переписки за плату у помѣщика Калашникова ревизскія сказки, которыя въ тотъ день непременно ему доставить было нужно, а въ день Вознесенія находился въ Москвѣ для полученія изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія опредѣленнаго пособія своимъ родителямъ, и, идя изъ Москвы пѣшкомъ, не успѣлъ домой къ празднику

для служенія въ церкви. Консисторія полагала священника Егорова, какъ еще не штрафованнаго и въ поведеніи одобряемаго, для наученія благоприличію и усердному исправленію своей должности, послать въ монастырь на двѣ недѣли со священнослуженіемъ. Но преосвященный викарій Исидоръ положилъ мнѣніе, которое и Владыка 24 Августа утвердилъ слѣдующее: „1) Священникъ Петръ Егоровъ сознается, что табакъ курилъ и нынѣ продолжаетъ курить отъ зубной болѣзни, только не публично, а у себя въ домѣ и иногда у доносителя г. Свѣшникова. Противъ зубной боли священникъ могъ употребить другое средство, соблюдая приличіе званія. Сознаніе священника, что курить табакъ иногда у г. Свѣшникова, что онъ курить не всегда по нуждѣ, ибо почувствовавъ болѣзнь, онъ могъ идти домой, а не требовать трубки въ домѣ помѣщика, гдѣ могли сіе видѣть сторонніе люди и соблазняться неприличнымъ его поступкомъ. 2) Причетники, по ссылкѣ священника, подъ присягою показали, что есть-ли въ воскресные и праздничные дни священникъ по необходимымъ надобностямъ и отлучался отъ церкви, то сіе было весьма рѣдко. Изъ сего однако видно, что опущенія по должности бывали. Священникъ и самъ, по указанію доносителя, сознается, что на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Вознесенія Господня не было богослуженія за отлучаюю его; ибо ко дню Благовѣщенія отлучался къ г. Калашникову, а ко дню Вознесенія Господня отправлялся въ Москву для полученія изъ Попечительства оклада слѣпымъ двумъ старикамъ. Причины сіи не уважительны; ибо для переписанія ревизскихъ сказокъ могъ просить отсрочки, хотя на одинъ день; а если бы и на сіе г. Калашниковъ не согласился, то и тогда, для видовъ корысти, въ такой великій день ему не слѣдовало оставлять богослуженія; окладъ же изъ Попечительства онъ могъ требовать чрезъ почту. 4) Доносъ въ нѣкоторыхъ частяхъ доказанный наводитъ подозрѣніе на священника въ прочемъ доносимомъ на него, такъ какъ пунктъ о картежной и билліардной игрѣ остался не

доказаннымъ только по недостатку безпристрастныхъ свидѣтелей. Таковыя поступки священника Петра Егорова, какъ уже огласившіеся и еще въ такомъ мѣстѣ, гдѣ много раскольниковъ, особенно могутъ быть соблазнительны и навлекать нареканіе на званіе. По сему полагаю священника Петра Егорова отъ настоящаго мѣста отвести, не посылая въ монастырь, и вмѣнить ему трудъ перемѣщенія въ наказаніе: для приисканія же другаго мѣста дать ему мѣсячный срокъ; а если въ теченіи сего времени мѣста не прищеть, опредѣлить его, по усмотренію начальства“.

1834 г. Іюля 19. Волоколамской округи въ д. благочиннаго села Волочанова священникъ Петръ Ивановъ донесъ, что, при обзорѣннй имъ церкви въ бываеъ Левкіевѣ монастырѣ, священникъ Василій Тихомировъ явился къ нему нетрезвымъ и оказалъ много грубостей. Что и слѣдствіемъ подтвердилось. По справкѣ въ Консistorіи оказалось, что до священника Тихомирова еще имѣется въ производствѣ дѣло о невоздержной его жизни и буйственныхъ поступкахъ въ приходѣ; при томъ съ нимъ бываетъ болѣзнь, похожая на бѣлую горячку, въ которой онъ рассказываетъ видѣнія, и сіе происходитъ отъ его нетрезвости. По чему священникъ и запрещеъ уже въ священнослуженіи. Консistorія по вышесказанному дѣлу о грубостяхъ священника Тихомирова опредѣлила: хотя запрещеннаго священника Тихомирова, какъ избличеннаго въ нетрезвости, грубомъ и азартномъ обращеніи съ благочиннымъ слѣдовало бы, отрѣшивъ отъ сего мѣста, опредѣлить на другое, съ отдачею подъ надзоръ благочиннаго; но поелику до него Тихомирова еще имѣется въ Консistorіи дѣло о нетрезвой жизни и буйственныхъ его поступкахъ: то обстоятельство о нетрезвости его и грубостяхъ его благочинному принять въ разсмотренеіе при рѣшеніи другаго о немъ Тихомировѣ дѣла. Владыка 23 Іюля на опредѣленіи Консistorіи написалъ: „Странное разсужденіе Консistorіи! Есть ли бы священникъ былъ виноватъ по одному сему дѣлу; то

его слѣдовало бы наказать: но какъ онъ судится по другому, то наказаніе отложить! По сему умный виноватый, при окончаніи перваго дѣла, долженъ дѣлать второе преступленіе, чтобы наказаніе отложили до втораго дѣла, при окончаніи втораго дѣла—третье преступленіе; и такъ могъ бы онъ всю жизнь судиться, и никогда не быть наказанъ. Какъ другое дѣло уже рѣшено теперь, и утверждено выведеніе священника въ причетническую должность; а по сему дѣлу еще видна виновность его; и при томъ онъ опасенъ, и требуетъ усмотренія по болѣзни, похожей на бѣлую горячку: то удержать его въ запрещеніи священнослуженія не менѣе трехъ лѣтъ, и въ репортахъ о немъ по третямъ года велѣть показывать, не будетъ ли въ немъ замѣчено припадковъ сей болѣзни“.

1834 г. Сент. 3. Благочинный Клинской округи села Шестакова священникъ Іаковъ Орловъ донесъ, что пономарь того села Дмитрій Боголѣповъ съ издыхавшей у діакона коровы отъ пропоротія бока другою коровою рѣшился, прирѣзавъ оную, снимать кожу. Какъ дѣло это признается у всѣхъ за гнусное, и пономарь можетъ служить соблазномъ въ церкви и быть въ омерзеніи у прихожанъ, то благочинный во избѣжаніе подобныхъ соблазновъ просилъ воспретить пономарю Боголѣпову дерзать на подобныя дѣла. По изслѣдованіи оказалось: у діакона того села Шестакова Григорія Куньева 13 Августа пригнана была на дворъ собственная его корова, у которой бокъ былъ распоротъ на полѣ другою коровою. Рана была соразмѣрна острому концу рога. Сошедшіеся сосѣди присовѣтовали зашить рану, и для того повалили корову на землю; но при семъ отъ натуги показались изъ раны кишки, которыя вложить въ рану не могли. Дьяконъ обратился за помощью къ крестьянину того же села Шестакова Константину Иванову помочь ему въ этомъ дѣлѣ; но крестьянинъ, посмотрѣвъ, что у коровы вышли кишки, отказался корову лѣчить. Дьяконъ, по показанію крестьянина, просилъ его зарѣзать корову, и когда онъ отказы

вался рѣзать такую корову, то діако́нь сказа́лъ: „ничего я ее посолю, и самъ съѣмъ“. Тоже говорилъ и пономарь Боголѣповъ. Крестьянинъ зарѣзалъ корову; діако́нь и пономарь пособляли ему поднять зарѣзанную корову на слегу, чтобъ поднять корову для снятія съ нея кожи. Впрочемъ діако́нь и пономарь въ послѣднемъ обстоятельстве не сознавались. Кли́нское Духо́вное Пращленіе къ обсужденію сего дѣла выписало изъ Ко́рмчей книги 63 правило св. Апосто́ль: „Аще который еписко́пъ, или прещвѣтеръ или діако́нь и всякъ священническаго чина... ясть давлению, или звѣроядину, или мертвечину, да изверженъ будетъ отъ сана; себо и Моисеовъ законъ отрелкъ естъ. Аще же мирскіи человекъ, да отлучится“. Пращленіе по сему мѣнїемъ положило: 1) Дїако́ну Григорію Куньеву, въ силу показаннаго правила св. Апосто́ль, воспретить священнослуженіе на мѣсяць и сдѣлать ему въ присутствїи Пращленія увѣщаніе съ подпискою, чтобъ впредь подобнаго гнуснаго скота не прирѣзывалъ, хотя и для своего семейства; и 2) пономарю Дмитрію Боголѣпову, который хотя и не рѣзалъ гнусной коровы, но пособлялъ къ поднятїю оной и снятїю кожи, оштрафовать 50-ю поклонами подъ присмотромъ благочиннаго. Консисто́рія постановила противоположное сему опредѣленіе: Какъ доносъ благочиннаго села Шестакова священника Іакова Іудина въ томъ, что корова діакона отъ прободенія ей другою коровою бока была гнусна, и по сему не могла быть прико́лона на мясо, никто не подтвердилъ; а напротивъ того изъ показанія священника Петра Михайлова видно, что она стояла и по виду ея стоянїя, смертнаго въ ней не замѣчено: то 1) пономаря Боголѣпова за вспоможеніе крестьянину Иванову снимать съ коровы кожу, а діакона Куньева за приказаніе крестьянину Иванову рѣзать корову виновными не почитать; и 2) благочинному Орлову объявить, чтобы онъ бездоказательныхъ доносовъ не дѣлалъ подъ опасеніемъ взыска́нїя. Владыка 11 Юля по дѣлу далъ резолюцію: „63 правило святыхъ Апосто́ль изверженію осуждаетъ діакона, ядущаго дав-

ленину, или звѣроядину, или мертвечину. Спрашивается: что значить звѣроядина или давленина? Значить ли животное убитое животнымъ? Но это мертвечина. Въ семъ смыслѣ двухъ другихъ именъ вовсе бы не нужно было. Слѣдственно онѣ должны значить не то, что мертвечина. Что же? Животное, поврежденное другимъ животнымъ до того, что оно хотя еще не мертво, но уже не можетъ остаться въ живыхъ. Вотъ законъ. Посмотримъ дѣло. Діаконъ признается, что корова была ранена, такъ что вышли кишки въ видѣ малѣйшаго пузыря, которыхъ не могли вложить въ рану, и по тому намѣреніе залѣчить рану осталось безъ успѣха, иначе сказать, скотина не минуемо должна умереть. Священникъ Михайлъ, по ссылкѣ діакона, говоритъ, что кишки вышли величиною съ кулакъ еще тогда, когда корова стояла на ногахъ. Крестьянинъ Ивановъ, по ссылкѣ же діакона, показалъ, что нашелъ не возможнымъ лѣчить корову, и находилъ не приличнымъ зарѣзать ее для пищи. Возможное для діакона и пономаря оправданіе остается то, что они не такъ понимали запрещающее правило, или не вѣрили, что скотина околѣваетъ. Хотя крестьянинъ не мало ихъ изобличаетъ: однако, не отвергая возможности представленнаго теперь извиненія, отослать ихъ къ духовному отцу, дабы онъ испыталъ ихъ совѣсть, и поступилъ сообразно съ тѣмъ, что дѣйствительно окажется, и сообразно съ правилами“.

1835 г. Марта 28, Извѣстно, что въ прежнее время, при господствовавшей откупной системѣ, обыватели горячее вино и водку могли покупать въ питейномъ домѣ своего околотка, принадлежащаго къ ближайшей мѣстности; въ противномъ случаѣ купившій вино или водку въ питейномъ домѣ другаго околотка подвергался преслѣдованію и штрафу, а уполненные предметы подвергались конфискаціи. Клинскаго уѣзда села Воскресенскаго на Шошѣ (которое стоитъ на границахъ двухъ губерній, а именно: Московской и Тверской) діаконъ Тимоѣей Ивановъ въ ночь съ 23 на 24 число Марта купилъ себѣ вина

и водки въ питейномъ домѣ Тверской губерніи и несть къ себѣ домой; но виноторговцы питейнаго дома Московской губерніи діакона съ напитками на дорогѣ схватили и задержали въ своемъ домѣ всю ночь; но потомъ отпустили. Священникъ того села Шоши съ пономаремъ о задержаніи діакона съ виномъ и водкою въ питейномъ домѣ донесли репортомъ своему благочинному, а благочинный представилъ далѣе по начальству. Впрочемъ пономарь не подписался подъ упомянутымъ репортомъ и при слѣдствіи по сему дѣлу далъ два разнорѣчивыя показанія: въ первомъ говорилъ, что онъ не былъ согласенъ на подачу репорта и говорилъ священнику, что когда спросятъ насъ, тогда покажемъ что надо; а во второмъ показаніи говорилъ, что онъ былъ согласенъ съ священникомъ на подачу репорта и первое показаніе сдѣлано имъ по забвенію. Сужденный діаконъ сознался во взятіи имъ вина и водки въ питейномъ домѣ другой губерніи, и это сдѣлалъ потому, что винопродавецъ того дома по знакомству далъ ему оныя напитки въ долгъ; а напитки необходимо нужны были ему для приходящихъ на поздравленіе съ разрѣшеніемъ отъ бремени 21 числа того мѣсяца жены его, а крещеніе младенца совершено было 24 числа, на которое онъ по захожденіи солнца и ходилъ въ питейный домъ Тверской губерніи; по возвращеніи же его съ оными напитками, вышедшій съ Московской стороны винопродавецъ вино и водку у него діакона взялъ; а онъ діаконъ пошелъ за нимъ для объясненія причины, по коей взялъ тѣ напитки въ Тверской губерніи и, по дознаніи сего винопродавцемъ, напитки ему возвращены, и онъ пришелъ домой. Консисторія опредѣлила: діакона Иванова за означенные поступки, наносящіе нареканіе духовному сословію, послать въ Пѣшиношскій монастырь подъ начальъ на двѣ недѣли; а пономаря, за разнорѣчивыя показанія по дѣлу, чтобъ впредь былъ пряמודушнѣе, также послать подъ начальъ въ Борисоглѣбскій монастырь на мѣсяць. Владыка на опредѣленіи Консисторіи написалъ: „Дурно

поступилъ діаконъ: но надобно на судѣ принимать въ соображеніе немощи человѣческія. Жена разрѣшилась; гостей принять надобно; денегъ нѣтъ; очень естественно обратиться къ винопродавцу, который вѣритъ въ долгъ; сжалились надъ нимъ обстоятельствами, какъ кажется, и тѣ, которымъ принадлежитъ интересный искъ по сему дѣлу, и не сдѣлали діакону большихъ неприятностей. Положить діакону въ Клинскомъ соборѣ сто поклоновъ, и внушить ему въ Духовномъ Правленіи съ подпискою, что гораздо лучше праздновать рожденіе дѣтища безъ вина, нежели съ незаконно купленнымъ виномъ быть задержану въ питейномъ домѣ. 2) Пономарь впалъ въ разнорѣчіе, какъ видно, отъ того, что колебался между жалостію къ діакону и между покорностію къ священнику. Обязать его въ Духовномъ Правленіи подпискою, чтобы не дѣлалъ разнорѣчій, и поступалъ правдиво“.

1835 г. Іюня 12. Въ Февралѣ того года Серпуховскаго уѣзда села Кузьмина прихожане подали жалобу на своего приходскаго священника Григорія Егорова, что онъ притязателенъ за требы, оставляетъ безъ напутствія св. Христовыми Тайнами трудно больныхъ и пр. Владыка 14 Февр. предписалъ: „Духовному Правленію, минуя Староспаскаго благочиннаго изслѣдовать, и съ мнѣніемъ представить“. По изслѣдованію, священникъ оказался виновнымъ въ столь небрежномъ исполненіи своей должности, что нѣкоторые изъ прихожанъ умирали безъ покаянія, не смотря на то, что не разъ священника приглашали; а причтъ записывалъ ихъ въ метрики исповѣдавшимися и причастившимися св. Тайнъ. Владыка 12 Іюня на докладѣ Серпуховскаго Духовнаго Правленія по сему дѣлу написалъ: „1) Священника за обнаруженныя вины, согласно съ мнѣніемъ Духовнаго Правленія, и для скорѣйшаго облегченія прихожанъ, нынѣ же отрѣшить отъ мѣста, запретить ему священнослуженіе, ношеніе рясы и благословеніе рукою, и, отобравъ отъ него докумены на званіе, опредѣлить на причетническое мѣсто подѣ

особый надзоръ благочиннаго. 2) Впрочемъ Консistoriи пересмотрѣть рѣшеніе Духовнаго Правленія, и опредѣлить, долго ли надлежитъ священнику оставаться въ запрещеніи, судя по его виновности“.

Консistoriя 20 Декабря того же года опредѣлила: 1) Священника Егорова въ причетнической должности оставить на годъ съ тѣмъ, чтобы а) благочинный имѣлъ за нимъ особый надзоръ и по третямъ года объ немъ репортовалъ; б) ежели въ продолженіи года будетъ постоянно и рѣшительно одобряемъ, то разрѣшить его въ священнослуженіи и опредѣлить на священническое мѣсто; в) когда получить разрѣшеніе, то прежде, нежели приступить къ священнодѣйствию, велѣтъ очистить совѣсть свою при свидѣтельствѣ отца духовнаго и по совѣту его принести плоды покаянія, и 2) причетниковъ, кои вмѣстѣ съ священникомъ въ метрическихъ книгахъ показывали умершихъ безъ покаянія, умершими съ покаяніемъ, за неправильное показаніе слѣдовало бы оштрафовать деньгами съ каждаго по 1 р. 50 к.; но поелику они дѣйствовали въ семь случаевъ какъ подчиненные и рѣшились на несправедливость, вѣроятно, потому что боялись не уступить силѣ начальника, то, не подвергая штрафу, обязать строжайшею подпискою, чтобы на подобную несправедливость никогда не рѣшались. Владыка на опредѣленіи Консistoriи 11 Генваря 1836 года написалъ: „1) Странно судить Консistoriя, когда велитъ священнику чрезъ годъ принести покаяніе и плоды покаянія. А въ причетникахъ развѣ можно ему жить безъ покаянія? Развѣ не можетъ онъ быть позванъ къ суду Божию прежде истеченія года? Велѣтъ ему нынѣ же принести покаяніе предъ духовникомъ въ поступкахъ противныхъ святости священства и соблазнительныхъ для прихожанъ, и особенно въ допущеніи болѣвшихъ умереть безъ напутствованія, и принять за сіе епитимію по усмотренію духовника. 2) На причетниковъ за ложь въ метрическихъ книгахъ и за недонесеніе о безпорядкахъ священника справедливо полагаемую Консistoriею пеню взыскать съ нихъ.

3) Староспаскому священнику (мѣстному благочинному) не обнаружившему столь вопіющихъ дѣлъ, и еще одобрявшему священника сдѣлать за слабое и невѣрное смотреніе строгое замѣчаніе“.

1835 г. Сентяб. 24. На репортѣ благочиннаго Срѣтенскаго сорока, Богоявленскаго протоіерея Александра Покровскаго о неисправностяхъ Софійскаго на Лубянкѣ священника Александра Петрова Богдановича, причемъ священникъ въ допросѣ ему чрезъ благочиннаго сознавался въ опущеніи службы Божіей въ праздничные и царскіе дни по нетрезвости, Владыка 13 Сентября написалъ: „Священникъ давно уже замѣчаемъ былъ въ неисправности отъ нетрезвости; и побуждаемъ былъ къ исправленію неоднократными увѣщаніями; а однажды, вмѣсто монастырскаго испытанія и исправленія, посылаемъ былъ съ сею же цѣлію въ архіерейскій домъ, съ такимъ притомъ, для вящшаго побужденія его къ исправленію, общаніемъ, что дѣло сіе останется негласнымъ, если онъ въ исправленіи своемъ утвердится. И послѣ репорта благочиннаго отъ 25 Маія и послѣ сего репорта о признаніи священника сдѣлано было отъ меня лично священнику увѣщаніе къ исправленію, и обнадеженіе предать сіе забвенію, если онъ исправится. Но какъ слѣдующіе за нимъ репорты благочиннаго показываютъ, что онъ не исправляется: то Консисторіи, рассмотрѣвъ приложенный при семъ допросъ его и послѣдовавшіе репорты благочиннаго, безъ промедленія въ отвращеніе соблазна постановить опредѣленіе, можетъ ли онъ оставаться долѣе въ столицѣ. По клировымъ вѣдомостямъ за 1833 годъ о священникѣ показано, что отъ роду ему 46 лѣтъ, по окончаніи курса въ С.-Петербургской Духовной Академіи съ степенью кандидата 1814 г. Августа 19 опредѣленъ былъ въ Московскую семинарію профессоромъ Греческаго и Еврейскаго языковъ, во священника къ Софійской на Лубянкѣ церкви посвященъ 1822 г. Іюня 11 дня; въ семействѣ у него жена Любовь Яковлева 34 лѣтъ и 4 человѣка дѣтей. Изъ справки видно, что о нетрезвости его неоднократно были ре-

порты благочиннаго, и онъ давалъ обѣщанія исправиться, но не исправлялся. По вышепоказанному репорту, въ уваженіе того, что въ слабости своей при всякомъ случаѣ дѣлалъ добросовѣстное признаніе и изъяснялъ сердечное сокрушеніе и раскаяніе, посланъ былъ въ подначальство на три мѣсяца съ запрещеніемъ священнослуженія: и въ теченіи сего времени хмѣльныхъ напитковъ не употреблялъ и вель себя съ покорностію и хорошо.

1836 г. Марта 13. Звенигородской округи дьячка Николаевской церкви, что въ селѣ К..... Матвѣя Иванова Консисторія, за пьянство его, протоколомъ 28 Августа того 1835 г. какъ уже не однократно штрафованнаго, опредѣлила исключить изъ духовнаго званія и отослать въ Московское Губернское Правленіе на разсмотреніе. Владыка на протоколѣ Консисторіи 10 Сентября написалъ: „У него пятеро дѣтей. Не хорошо, что сіе не внесено въ справку приговора. Учинить слѣдующее: 1) Спросить благочиннаго и причеть, былъ ли онъ замѣченъ въ пьянствѣ послѣ даннаго по сему дѣлу вопроса и обѣщанія (исправиться). 2) Если былъ замѣченъ: то въ уваженіе признанія, и изъ снисхожденія къ семейству, не исключая его изъ духовнаго званія, послать для исправленія въ Саввинъ монастырь“—Не престававъ отъ пьянства, и приговоръ Консисторіи приведенъ въ исполненіе.

1836 г. Марта 27. Запрещенный и отрѣшенный отъ мѣста священникъ Геронимъ Михайловъ, находясь на причетническомъ мѣстѣ въ селѣ Горбовѣ Рузской округи, въ прошеніи къ Владыкѣ писалъ: „Если Ваше Высокопреосвященство такъ разсудитъ изволили, чтобы мнѣ отпирать должность причетническую, а не священническую“ и просилъ дать лучшее причетническое мѣсто, поставляя къ сему побужденіемъ, что онъ семейство имѣетъ изъ жены и пятерыхъ дѣтей. Владыка написалъ: „Не я изволилъ, чтобы просителю отпирать причетническую должность, а онъ самъ своими поступками привелъ себя въ сіе положеніе: потому онъ же и долженъ

возьмѣтъ попеченіе, чтобы добрымъ поведеніемъ приобрѣсть разрѣшеніе священнослуженія, а въ ожиданіи сего пусть поживетъ на семь мѣсѣтъ, на которомъ жилъ же причетникомъ до него, или же пусть ищетъ другаго причетническаго мѣста“.

1836 г. Іюня 2. Помѣщица Верейскаго уѣзда сельца Бѣликова Екатерина Алексѣевна Степанова въ прошеніи прописала, что приходскій ихъ села Слѣпушкина священникъ Сергѣй Ѳедоровъ съ дьячкомъ Васильемъ Александровымъ и пономаремъ Михайломъ Петровымъ прѣехали пьяные къ ней въ домъ 17 Мая въ Троицынъ день часу въ 9 вечера, когда были у ней гости, произвели крикъ и шумъ, жалуются на крестьянина ея Ѳедосѣя Петрова. Но по слѣдствію самые дворовые люди Степановой объяснили, что священникъ не былъ нетрезвымъ, а только заявлялъ жалобу на старосту крестьянина Ѳедосѣя Петрова, и священникъ съ причтомъ былъ высланъ безъ удовлетворенія отъ госпожи. Дьячекъ заявлялъ, что одинъ изъ гостей Степановой нанесъ ему побой, а свидѣтели показали, что онъ самъ въ сѣняхъ толкнулъ крестьянина въ шею. Владыка 24 Февраля 1837 года на опредѣленіи Консисторіи по сему дѣлу написалъ: „1) Касательно нетрезвости по показаніямъ свидѣтелей учинить причтъ отъ суда свободнымъ. 2) Священникъ, поздно вечеромъ, наканунѣ праздника, толпою съ причетниками, пришелъ къ помѣщицѣ жаловаться на брань отъ крестьянина священнику и на бой якобы причиненный дьячку, неприлично и съ обнаруженіемъ безпокойного права, тѣмъ болѣе, что о брани и боѣ отъ крестьянина никто изъ свидѣтелей не подтвердилъ. За сіе положить ему пятьдесятъ поклоновъ въ Можайскомъ соборѣ, а въ Духовномъ Правленіи дать ему наставленіе, чтобы поступалъ кротко, благоразумно и осторожно, и чтобы предъ помѣщицею навинился въ неосмотрительно причиненномъ безпокойствѣ. 3) Дьячка, который причиненнаго яко бы ему боя не доказалъ, а самъ въ боѣ въ домѣ помѣщицы обличенъ, послать въ Лужецкій монастырь на мѣсяцъ

въ работу. 4) Пономаря, который дѣйствующимъ по сему дѣлу не оказывается, а только, какъ овца, шелъ за другими, обязать подпискою, чтобы остерегался примѣшиваться къ чужимъ распрямъ и скопичамъ“.

1836 г. Юля 15. Богородской округи Богородицерождественской, что у рѣчки Вырки, церкви дьяконъ Стефанъ Стефановъ сдѣлалъ доносъ на священника той же церкви Михаила Никифорова, что онъ 9 Генваря во время хожденія со св. водою въ деревнѣ Зуевѣ до того былъ пьянъ, что въ рукѣ не могъ креста держать и что въ другой деревнѣ также отъ пьянства валялся въ тѣлегѣ съ дароносицею въ безобразномъ видѣ и проч. Но по слѣдствію оказалось, что священникъ Никифоровъ всегда былъ трезваго и честнаго поведенія, и дьяконъ на него выдумалъ клевету. Владыка по сему дѣлу 1837 г. Генваря 17 написалъ: „Какъ по 758 статьѣ 15 тома Свода Законовъ, за ложные доносы опредѣляется доносителю то самое наказаніе, какому подлежалъ бы обвиняемый въ случаѣ справедливости доноса; доносъ дьякона оказался ложнымъ; священникъ же за безчинства, соединенныя съ оскорбленіемъ святыни, приписанныя ему въ доносѣ, подлежалъ бы низведенію въ причетническую должность на годъ или по крайней мѣрѣ на полгода: то, по неизбѣжному долгу правосудія, въ охраненіе невинныхъ и въ страхъ ябедникамъ, отрѣшить дьякона отъ мѣста, запретить въ священнослуженіи и опредѣлить на причетническое мѣсто на полгода. 2) Впрочемъ, естьли гдѣ либо въ селѣ прихожане пожелаютъ его принять на дьяконское мѣсто прежде окончанія назначеннаго полугода, и даже въ началѣ онаго: не возбраняеть ему просить дьяконскаго мѣста, и тогда учинено будетъ разсмотреніе по снисхожденію“.

1837 г. Ноября 3. Студентъ Виѣанской семинаріи Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Соколовъ 25-ти лѣтъ въ 1836 году произведенъ во священника Клинской округи въ село Обухово, имѣлъ жену Анну Иванову 18 лѣтъ и сына Ѳеофилакта 1 года. Въ 1838 г. Октяря 2.

бывъ въ нетрезвомъ видѣ, билъ безчеловѣчно свою жену, бѣгалъ съ рычагомъ по селу, хвалился сжечь все село, и производилъ разныя буйства. О чемъ за подписью священноцерковнослужителей обоего комплекта донесено Владыкѣ. Священнику запрещено священнослуженіе, и о поступкахъ его велѣно произвести изслѣдованіе. Владыка на опредѣленіи Консисторіи, которое представлено въ 1839 году, самъ Февраля 5-го, въ 19 пунктахъ выведши вины священника Соколова, предписалъ „учинить слѣдующее: 1) Какъ священникъ въ нетрезвости и буйствѣхъ обличенъ съ такими обстоятельствами, которыя лишаютъ его уваженія прихожанъ; и онъ самъ говорилъ, что прихожане къ нему охладѣли: то по сей сугубой необходимости удалить его отъ сего прихода, вѣннивъ ему также въ наказаніе запрещеніе священнослуженія, въ которомъ состоялъ въ продолженіи сего года. 2) Отъ благочиннаго потребовать точнаго свидѣтельства, какъ велъ себя священникъ Федоровъ во все время своего запрещенія; и если онъ велъ себя трезво и никакихъ предосудительныхъ поступковъ не сдѣлалъ: то дать ему билетъ на мѣсяць для присканія священническаго мѣста, гдѣ примутъ, объявивъ ему въ то же время и разрѣшеніе священнослуженія; а въ случаѣ пропущенія срока доложить со справкою о священническихъ мѣстахъ. 3) Но если благочиннымъ въ поведеніи одобренъ онъ не будетъ: то опредѣлить его безъ разрѣшенія священнослуженія на причетническое мѣсто на полгода, и велѣть о поведеніи его доносить ежемѣсячно. 4) Доносителей не винить ни въ чемъ; потому что большая часть доносимаго оказалась правдою; а что иное недоказано, то могло произойти отъ обстоятельствъ и отъ потворства свидѣтелей, изъ коихъ одинъ, на примѣръ, оправдываетъ священника въ разбитіи стекла, въ чемъ онъ самъ признается. 5) Жена священника также не подлежитъ никакой отвѣтственности. 6) Дать знать Виѣанскому семинарскому Правленію, что священникъ Федоровъ, опредѣленный въ сіе званіе по довѣрію къ семиварскому аттестату

со степенью студента, состоя въ причтѣ благонадежнымъ, съ небольшимъ чрезъ годъ опазался нетрезвымъ и буйнымъ; что изъ сего возникаетъ сомнѣніе, былъ ли онъ благонадежнымъ прежде и по вѣрному ли дознанію аттестованъ; что посему нужно семинарскому Правленію обратить бдительное вниманіе, чтобы степень студента и полное одобреніе въ поведеніи даваемы были людямъ доказаннымъ въ честномъ и постоянномъ поведеніи. Сего требуетъ какъ святость и достоинство священства, къ которому открываютъ путь семинарскіе аттестаты, такъ и самая польза училищъ и учащихся. Ибо теперь начальство по довѣрію къ аттестатамъ семинаріи дѣлаетъ производство въ церковныя степени и безъ одобреній прихожанъ: а еслии неудачныя аттестации поколеблютъ довѣріе къ семинарскимъ аттестатамъ, то потребуются для производства на мѣста сверхъ того одобренія отъ прихожанъ, чрезъ что полученіе мѣстъ по необходимости сдѣлается труднѣе нынѣшняго. 7) И Московскому семинарскому Правленію сообщить предыдущій пунктъ для свѣдѣнія“. Благочинный донесъ, что священникъ велъ себя трезво. 29 Мая опредѣленъ Клинской округи въ село Полубояриново на полгода. съ тѣмъ, чтобы пріобрѣлъ одобреніе отъ прихожанъ, для утвержденія на мѣстѣ.

VIII. Н а к а з а н і я .

1821 г. Сентября 5 первоприсутствующій Верейскаго Духовнаго Правленія соборный Рождественскій пресвитеръ Іоаннъ Никифоровъ Скабѣевъ (55 лѣтъ, изъ окончившихъ богословскій курсъ Перславскимъ епископомъ Теофилактомъ въ 1788 г. произведенъ во священника Верейской округи въ село Дютново; 1789 г. Мая 22 переведенъ на настоящее мѣсто, 1789 г. благочинный, 1791 г. увѣщатель, 1795 г. присутствующій; въ 1813 г. за убѣжденіе крестьянъ вооружиться противъ непріятеля и за

содѣйствіе къ истребленію Высочайше награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ и въ тоже время преосвященный Августинъ наградилъ его набедренникомъ) за самовольныя распоряженія по Правленію удаленъ отъ присутствія.

1821 г. Декабря 30. Повытчикъ Родонежскаго Духовнаго Правленія коллежскій регистраторъ Иванъ Кудрявцевъ донесъ, что въ службѣ онъ находится 22-й годъ безъ всякаго порока. Но того 21 Декабря, когда онъ находился при исправленіи должности въ Правленіи, присутствующій Рождественскій священникъ Георгій Ивановъ, спросивъ его о дѣлѣ относительно сбора въ кружку по Рождественской церкви, началъ ему самымъ азартнымъ образомъ говорить: „я знаю твои плутни, что ты дѣлаешь; я писалъ къ тебѣ записку, что надобно высылки прибавить“; но какъ онъ повытчикъ сказалъ ему въ отвѣтъ, „что вы въ своемъ дѣлѣ судьбою быть не можете“, то онъ ударилъ его повытчика дважды по щекѣ, потомъ схвативъ его за воротъ, закричалъ помощнику его, Пятницей церкви дьячку Андрею Петрову: „подай цѣпь“, которую у него взявъ наделъ на него самъ и заперъ замкомъ, а ключъ отъ цѣпи взялъ съ собою; потомъ послалъ за дьячкомъ Рождественской церкви Егоромъ Аванасьевымъ, которому приказалъ его караулить и не выпускать изъ Правленія. Прочіе присутствующіе, а именно Вознесенскій священникъ и благочинный Василій и Клементьевскій священникъ Петръ пришли въ Правленіе, и онъ входилъ къ нимъ въ присутствіе съ цѣпью и стуломъ и просилъ освободить; но они говорили: „кто тебя посадилъ, тотъ и выпустить“; послѣ присутствія они вышли вонъ и оставили его съ однимъ Рождественскимъ дьячкомъ, который его никуда не выпускалъ. Но какъ Духовное Правленіе во всю зиму не было топлено, а онъ былъ посаженъ на цѣпь въ одномъ холодномъ сюртукѣ, выпущенъ уже бывъ помощникомъ предъ вечеромъ, то и чувствуетъ отъ простуды въ себѣ крайнюю боль. По сему выставляя, что 1) по силѣ Высочайше жало-

ванной о преимуществахъ дворянства 1785 г. Апрѣля 21 граматы (9 и 15 пункты: „безъ суда да не лишатся благородные чести“), и 2) тѣлесное наказаніе, да не касается до благороднаго, просилъ съ священникомъ Георгіемъ за прописанныя его дерзости поступить по законамъ. Владыка 30 Декабря (былъ въ Петербургѣ) написалъ: „Исслѣдовать“. По слѣдствію оказалось, что благородный чиновникъ 21 Декабря пришелъ въ Правленіе хмѣльнымъ и кричалъ; по сему, какъ за буйство, дѣйствительно посаженъ былъ на цѣпь, входилъ въ присутствіе со стуломъ, и кричалъ: „убью васъ“. По опредѣленію Консисторіи Апрѣля 29-го 1822 г. повытчикъ удаленъ отъ должности и на его мѣсто въ повытки опредѣленъ изъ консисторскихъ коллежскій регистраторъ Константинъ Вишняковъ; а о священникѣ Георгіѣ, по опредѣленію Консисторіи 1832 г. Іюня 16, за смертію его (1826 г. Марта 12), сужденіе окончено.

1822 г. Апрѣля 7. Благодѣтельный Симеоно-Столпническій на Поварской протоіерей Стефанъ Никитинъ донесъ, что церкви Іоанна Предтечи въ Кречетникахъ у священника Михаила Александрова на домѣ, который противъ вала,—гдѣ поставляются качели и другія для увеселенія народа зрѣлища,—и гдѣ самъ онъ съ семействомъ помѣщается,—прибита снаружи вывѣска о великанѣ и на цвѣтной бумагѣ объявленіе.— Владыка сего числа предписалъ: „запретить священнику священнослуженіе, доколѣ квартира отъ зрѣлища не будетъ очищена“. Съ 11-го на 12 число квартира очищена: великанъ выѣхалъ, флагъ, вывѣска и объявленіе сняты. Апрѣля 14 Владыка разрѣшилъ священника.

Резолюція Владыки: „1822 г. Маія 1. Въ началѣ сего года, при осмотрѣ Вознесенской церкви, протоіерей Іосифъ объявилъ мнѣ, что церковь сія имѣетъ 15 т. руб. въ билетахъ, которые и имѣлъ онъ тогда при себѣ. Въ прошедшемъ Мартѣ, истребовавъ книги прихода и расхода сей церкви, усмотрѣлъ я, что вышеупомянутой суммы по нимъ въ наличности не значится, и что съ начала сего года никакого прихода и расхода въ сихъ книгахъ не писано. Кон-

систерія имѣть по сему книги освидѣтельствовать и привести въ законный порядокъ; а усмотрѣнныя опущенія рассмотреть и представить о послѣдующемъ съ мнѣніемъ“. Оказалось, что прежній священникъ Антипъ Матѣевъ всѣми доходами церковными распоряжался самовольно и самъ былъ старостою церковнымъ; новая церковь во время нашествія непріятеля сгорѣла. Въ 1811 г. священникъ Антипъ 10.000 р. положилъ въ банкъ безъ объясненія, что сумма принадлежитъ церкви, почему за смертію священника Антипы капиталъ сей съ процентами Опекунскимъ Совѣтомъ и утвержденъ за дочерью его протоіерея Анною Антипьевой, которая уже въ 1823 г. во время производства сего дѣла на ономъ билетѣ надписала, что капитальную сумму 10 т. р. съ процентами по усердію ея и по словесному завѣщанію отца ея предоставляетъ Вознесенской церкви, а 3.750 р. положены въ 1816 г. Ноября 14 протоіереемъ Іосифомъ съ обозначеніемъ, что деньги сіи принадлежатъ церкви. Оные билеты изъ Консистеріи препровождены въ Опекунскій Совѣтъ, чтобы сумма положена была въ одинъ билетъ на Вознесенскую церковь; а за неисправное веденіе приходорасходныхъ книгъ Консистерія въ 1825 г. полагала взыскать съ протоіерея Іосифа пѣни въ пользу вдовъ и сиротъ: но Владыка Апрѣля 9 написалъ: „Какъ первыя и важнѣйшія заступанности по книгамъ до Всемиловитѣйшаго манифеста, а послѣдующія за сими суть продолженіе неправильнаго образа дѣйствованія однажды принятаго: то, не подвергая протоіерея полной отвѣтственности, подтвердить ему строго съ подпискою, чтобы порядокъ, предписанный законами, и въ которомъ онъ, какъ смотритель благочинія за другими, долженъ быть и особенно свѣдущъ и особенно исправенъ, наблюдалъ во всей точности; ибо въ противномъ случаѣ признанъ будетъ неспособнымъ къ продолженію благочиннической должности“.

1822 г. Іюня 7. Села Косина Николаевской церкви прихожане подали жалобу на своего священника Дмитрія Иванова, что онъ обращается съ ними

дурно, обзываетъ ворами и разбойниками, при богослуженіи не допускаетъ нѣкоторыхъ до цѣлованія креста или до приобщенія св. Таинъ и проч. Владыка Іюня 7 капиталъ: „Прошеніе сіе подано просителями на мѣстѣ прошедшаго Маія 28 дня. Безпорядки священника по церкви и мною тогда замѣчены. Въ олтарѣ неопратно. При входѣ моемъ во время утрени священникъ сдувалъ пыль на престолѣ. Во время чтенія перваго часа, при выходѣ моемъ изъ олтаря, священникъ, не внимая продолжающемуся молитвословію, началъ было говорить, заглушая чтеца“. — 27 Сентября священникъ переведенъ въ село Никольское на Котлахъ, а Котловскій Михаилъ Ивановъ на его мѣсто.

1822 г. Іюня 11 о священникѣ Іоанно-Предтечевской, въ Кречетникахъ, церкви Михаилѣ Александровѣ благочинный донесъ, что 10 дня онъ, служа раннюю литургію, при произнесеніи словъ: Святая святымъ“, потиръ съ кровію нечаянно опрокинулъ нѣсколько на сторону, и омочилъ оною въ двухъ мѣстахъ священный антиминсъ и въ трехъ мѣстахъ одежду на престолѣ. При чемъ были: пономарь, подававшій теплоту, диаконъ и сынъ старосты церковнаго, взошедшій въ олтарь за блюдомъ для сбора. Владыка написалъ: „Священникъ лично намъ принесъ въ томъ же признаніе. По чему слѣдующее учинить: 1) св. антиминсъ перемѣнить по надлежащему, 2) мѣста одежды и пелены, на которыя упали части святой крови, предать огню. 3) Священникъ по церковнымъ правиламъ подлежалъ бы не маловременному запрещенію за грѣхъ небреженія: но изъ снисхожденія къ старости и въ уваженіе собственнаго признанія велѣтъ ему въ Чудовѣ монастырѣ въ теченіи трехъ дней во время священнослуженія полагать въ олтарѣ по 40 поклоновъ великихъ съ покаянною молитвою; а потомъ предъ тѣмъ святымъ престоломъ, на которомъ сдѣбалось приключеніе, при прописанныхъ очевидцахъ и благочинномъ предъ священнодѣйствіемъ, по молитвѣ, испросить ему у нихъ прощенье въ томъ, что случившимся отъ его неосторожности

привелъ ихъ въ безпокойство и смущеніе видѣніемъ оскорбленной святыни“.

1822 г. Ноября 23. По донесенію благочиннаго Китайскаго сорока протоіеря Іоанна Михайлова Кандорскаго о томъ, что Георгіевскій священникъ Соломонъ, „ведя жизнь невоздержную, въ слабости своей не подаетъ надежды ко исправленію“. По допросу Владыка Іюня 5 далъ резолюцію: „Хотя священникъ противъ доноса благочиннаго признанія не учинилъ; но какъ и причины къ подозрѣнію противъ доноса никакой не представилъ; а притомъ и кромѣ сего доходили до насъ слухи о непорядочной его жизни: то на основаніи указа 1800 г. послать его въ Угрѣшскій монастырь на двѣ недѣли для испытанія въ поведеніи и велѣть настоятелю, употребляя его въ священнослуженіи, тщательно наблюдать за нимъ, и по исполненіи назначеннаго времени обстоятельно донести мнѣ, что усмотрѣно будетъ“. (По справкѣ 29 лѣтъ, посвященъ 1817 г. Ноября 8). До сего же священника касалось дѣло по резолюціи Владыки того 1822 г. Марта 17: „Какъ при посѣщеніи мною 14 дня сего мѣсяца Георгіевской, что на Варваркѣ, церкви усмотрено, что въ приходной и расходной книгахъ, при семъ прилагаемыхъ, отъ самаго новаго года по нынѣ прихода и расхода не писано: то Консисторіи, призвавъ священника, который долженъ быть первымъ блюстителемъ порядка въ церкви, спросить, почему онъ допустилъ сіе, и къ исправленію должнаго въ свое время кого слѣдуетъ не побуждалъ и о сдѣланномъ опущеніи начальству не доносилъ: а книги отослать къ благочинному, дабы опущенное исполнено было подъ его надзоромъ“. Священникъ ссылался на старосту церковнаго Московскаго купца Петра Федорова Соловьева, что онъ велъ приходъ и расходъ въ черновыхъ тетрадахъ: но услыжавъ объ дѣлѣ, отказался отъ должности церковнаго старосты. Владыка написалъ: „Естьли приходъ и расходъ писанъ въ черновыхъ тетрадахъ, — то почему его не писать немедленно и въ книгахъ? и за что тутъ ста-

ростѣ отказываться отъ должности? Священнику въ присутствіи Консисторіи внушить, что столь ничтожный извѣтъ на старосту не оправдываетъ его священника въ несмотрѣніи, и подтвердить ему съ подпискою, чтобы о дѣлахъ церковныхъ имѣлъ неослабное попеченіе. Старосты же не касаться, ибо въ его попеченіи о церкви нѣтъ сомнѣнія, а священникъ и по другимъ частямъ своей должности усмотренъ нами не во всей желаемой исправности“. — Священникъ посланъ въ Златоустовъ монастырь, гдѣ велъ себя хорошо, и отпущенъ къ мѣсту; онъ въ 1825 г. Августа 19 скончался въ домовой графини Анны Александровны Орловой-Чесменской больницѣ.

1824 г. Іюля 1. Во время совершенія брака титулярной совѣтницы вдовы Таисіи Евсѣевой Титовой съ титулярнымъ совѣтникомъ Иваномъ Абрамовымъ Верингомъ, въ церковь Ржевскія Божія Матери на Поварской иностранецъ суфлеръ итальянской труппы Осипъ Осиповъ Метати католическаго вѣроисповѣданія взошелъ съ маленькою собачкою, которая вбѣжавъ въ олтарь залаяла. Иностранецъ взять въ частный домъ; священникъ совершилъ водосвященіе и окропилъ церковь святою водою. Иностранецъ объяснялъ, что онъ не зналъ о непозволительности входить въ церковь съ собакою. Деканъ и каноникъ католическаго вѣроисповѣданія Де-Малербъ объяснилъ, что и у католиковъ не позволяется входить въ церковь съ собакою, и таковыя наказываются „яко возмутители порядка общественнаго и осквернители домовъ Господнихъ“. По рѣшенію Уголовной Палаты взыскано пени (1825 г. Апрѣля 13) съ иностранца 200 р.

1824 г. Октября 7. Георгіевскій на Красной горкѣ при Университетѣ діаконъ Михайлъ Алексѣевъ на великомъ выходѣ предъ царскими вратами нечаянно сронилъ съ дискаса св. агнецъ, который священникомъ съ осторожностію поднять и внесенъ въ олтарь. Владыка написалъ: „Отослать его въ каѳедральный монастырь и велѣтъ для очищенія отъ грѣха невнимательности положить во время богослуженія въ три

дня по 40 поклоновъ, а потомъ быть въ суточномъ священнослуженіи и, если исправитъ какъ должно, отпустить къ должности“.

1825 г. Февраля 25. Священника Соломона Васильева, который, находясь при Христорожественской въ г. Волоколамскѣ церкви, въ 1824 г. Декабря 24-го въ навечеріе Рождества Христова служилъ литургію въ нетрезвомъ видѣ, опредѣленіемъ Консисторіи 17 Апрѣля положено лишить священства вовсе, исключить изъ вѣдомства духовнаго и отослать въ Губернское Правленіе, съ прописаніемъ его преступленій, на разсмотрѣніе. Владыка 4 Мая утвердилъ опредѣленіе; но Соломонъ скончался въ больницѣ. Въ 1824 году. Марта 14-го Соломонъ просился о переведеніи его въ подмосковное село Воронцово, но Владыка назначилъ къ Рождественской церкви въ г. Волоколамскѣ. Соломонъ туда не шелъ: Владыка велѣлъ выдать ему указъ, а если еще будетъ упорствовать, запретить ему священнослуженіе, доколѣ не придетъ въ послушаніе.

1827 г. Марта 2. Броницкой округи Успенской церкви села Салтыкова дьяконъ Василій Макаровъ занимался земскою должностію въ приходскихъ деревняхъ гг. Хвоцинскаго и Озерова, — за что посланъ по резолюціи Владыки 22 Апрѣля въ монастырь на три недѣли съ священнослуженіемъ.

1828 г. Декабря 5. Вереиской округи села Спаскаго, Загряжское тожъ, Преображенской церкви (въ одной верстѣ отъ г. Вереи) пономарь Прохоръ Ивановъ 24-хъ лѣтъ 20 Ноября отправился въ городъ по домашнимъ надобностямъ, и тамъ повстрѣчавшись съ крестьяниномъ своего прихода деревни Деденовой Акимомъ Петровымъ, подрался въ нетрезвомъ видѣ съ тѣмъ крестьяниномъ, и по приказанію Вереискаго городничаго, который съ тѣмъ вмѣстѣ былъ и помѣщикомъ села Загряжскаго, битъ былъ солдатами и посаженъ въ тюрьму. Въ тюрьмѣ произведено было медицинское свидѣтельство чрезъ уѣзднаго городоваго врача, которое подписали: онъ городничій, ратманъ, уѣзцатель, соборный іерей Іоаннъ Скобѣевъ

и депутатъ царевоконстантиновскій діаконъ Иванъ Прохоровъ; лицо у пономаря оказалось избитымъ. 21-го Ноября въ городническомъ Правленіи пономарь показалъ, что онъ 20 Ноября пришелъ въ городъ на торгъ для покупки разныхъ съѣстныхъ припасовъ и сдѣлавшись пьянъ — что дѣлалъ на торгу — ничего не помнить и какъ у крестьянина Петрова исцарапано лицо: то „видно какъ нибудь мы поцарапались“. 22 Ноября городничій съ показаніемъ прислалъ пономаря въ Верейское городническое Правленіе, а Правленіе донесло Консistorіи. Между тѣмъ мѣстный благочинный 7 Декабря донесъ, что пономарь найденъ имъ въ своемъ домѣ больнымъ въ опасномъ положеніи въ постели отъ причиненныхъ ему побоевъ полицейскимъ служителемъ по приказанію городничаго. Какъ городничій взятіемъ пономаря въ полицію и держаніемъ его въ тюрьмѣ поступилъ противъ докладныхъ пунктовъ въ Духовномъ Регламентѣ 1722 и указовъ 1742 г. Августа 17 и 1759 г. Сентября 29, то Консistorія положила о поступкѣ городничаго сообщить въ Губернское Правленіе, а о пономарѣ произвести слѣдствіе чрезъ Верейское Духовное Правленіе. Владыка 24 Декабря написалъ: „Хотя городничій точно поступилъ неисправно, производя слѣдствіе по дѣлу, которое — духовнаго суда: но пономарь пьяница и буянъ не стоитъ того, чтобы за него входить въ состязаніе, тѣмъ паче что духовныя лица депутатъ и увѣщатель участвовали въ производствѣ дѣла вмѣсто того, чтобы требовать обращенія онаго на законный нуть. За сіе увѣщателю священнику Скобѣеву, который при томъ и медицинскій осмотръ подписалъ не жстати, какъ будто врачъ осматривалъ по его увѣщанію, сдѣлать въ Духовномъ Правленіи выговоръ; а депутата діакона, который въ незаконномъ производствѣ дѣла принялъ участіе, и начальству о томъ не доносилъ, отрѣшить отъ должности депутата. 2-й пунктъ утверждается“. Въ Правленіи показали: пономарь 29 Іюля 1829 года, что на улицѣ, при разговорѣ съ крестьяниномъ о деньгахъ неплатимыхъ послѣднимъ, и онъ и крестьянинъ —

оскользнувшись — оба упали, а солдаты, почти то за драку, отвели ихъ къ городничему, по приказанію коего и нанесли ему жестокіе удары, — отчего онъ былъ боленъ; да городничій имѣлъ на него и личное неудовольствіе за то, что въ дачахъ его рубилъ хворостъ; крестьянинъ объяснилъ, что отъ него жалобы на пономаря никому никакой не было и обиды ни отъ кого онъ не имѣлъ, и какъ онъ пробылъ въ полиціи трое сутокъ и отъ него отбирали какіе то допросы и велѣно подписать: то дабы освободиться изъ полиціи, онъ просилъ вмѣсто себя подписаться Верейскаго мѣщанина, но къ чему подписывался, — не знаетъ. Всѣ приходскіе крестьяне подъ присягою одобрили пономаря въ поведеніи. Правленіе положило пономаря по дѣлу отъ суда освободить; но Консistorія, принявъ во уваженіе 1) первыя показанія пономаря и крестьянина, а вторыя показанія даны только во избѣжаніе отвѣтственности, и 2) пономарь Его Высокопреосвященствомъ признанъ уже пьяницею и буяномъ, — положила послать пономаря въ Лужецкій Можайскій монастырь подъ началъ въ черную работу на два мѣсяца. Владыка 22 Августа написалъ: „Рѣшеніе исполнить. Но при томъ замѣчается Консistorіи, что не слѣдовало между основаніями рѣшенія полагать и то, что пономарь въ резолюціи моей признанъ пьяницею и буяномъ. Резолюція писана по документамъ дѣла еще не оконченнаго: могло случиться, что окончаніе слѣдствія представило бы пономаря не такъ въ худомъ видѣ, и тогда долгъ справедливости обязывалъ бы Консistorію представить мнѣ о снятіи съ него нареканія. А когда слѣдствіемъ доказано его пьянство и буянство: то Консistorія должна основать рѣшеніе на слѣдствіи, а не на моихъ словахъ, сказанныхъ по тому виду дѣла, какое оно имѣло еще въ срединѣ.“

1829 г. Генваря 24. Угрѣпскій казначей іеромонахъ Иннокентій того 24 Генваря донесъ, что 8, во время отлучки игумена Аарона въ Москву, онъ Иннокентій замѣтилъ, что духовникъ іеромонахъ Іоанникій, не бывъ въ церкви у вечерни, угощалъ у себя

въ кельѣ двухъ женщинъ; а когда пришло время запираеть монастырскія ворота, тогда онъ казначей посмотрѣлъ, не находятся ли у него женщины, дабы ихъ выслать вонъ; но Иоанникій, встрѣтясь съ нимъ въ прихожей, ухватилъ его съ азартомъ лѣвою рукою за воротъ, а правую билъ по шеѣ, говоря: „ты пришелъ, видно, надсматривать за мной“, и вытащивъ волокомъ въ сѣни опять билъ его по груди. Отъ побой онъ почувствовалъ въ груди боль, и открылось сильное изъ гортани кровотеченіе. Посему онъ лечился въ Московской Марьинской больницѣ до 2 Февраля. Владыка предписалъ благочинному монастырей произвести немедленно изслѣдованіе; а іеромонаха Иоанникія, кромѣ надобности при слѣдствіи, содержать до окончанія слѣдствія въ Знаменскомъ монастырѣ подъ присмотромъ, съ запрещеніемъ священнослуженія. При слѣдствіи 1) іеромонахъ Иоанникій въ допросѣ показалъ, что а) у него въ кельѣ двѣ женщины подлинно были, которыя во время вечерни приходили для мытья у него половъ, но за небытіемъ воды ушли, б) онъ зашедшаго къ нему казначея не билъ, но вывелъ за руку. 2) Изъ свидѣтелей двое послушниковъ показали, что они видѣли, что у Иоанникія сидѣли двѣ женщины до тѣхъ поръ, когда уже былъ братскій ужинъ; и духовникъ ставилъ самоваръ. Консисторія 11 Ноября опредѣлила и преосвященный викарій утвердилъ: іеромонаха Иоанникія, какъ не признавашагося и неизобличеннаго въ битіи казначея іеромонаха Иннокентія, оставить въ подозрѣніи; за выведеніе его казначея изъ кельи, — чѣмъ оказалъ пренебреженіе къ начальству, и приѣмъ къ себѣ женщинъ вмѣнить ему Иоанникію въ наказаніе немаловременное за прещеніе въ священнослуженіи. Владыка 19 Ноября написалъ: „Естьли разобрать одинъ допросъ Иоанникія: то поведеніе его оказывается нелѣпымъ. 8 Генваря онъ возвратился, какъ говорить, въ монастырь въ концѣ вечерни, а чрезъ полчаса пришли къ нему двѣ женщины для мытья половъ и не нашли воды. Въ Генварѣ, чрезъ полчаса послѣ вечерни время темное: какое тутъ мытье половъ? Мыть полы не

званные не ходять: а если онъ звалъ, то за чѣмъ звалъ, когда нѣтъ воды? Послушникъ же Симоновъ, по собственной ссылкѣ подсудимаго спрошенный сказалъ, что женщины у Іоанникія сидѣли, онъ ставилъ самоваръ, и онѣ оставались еще у него, когда начинался братскій ужинъ. За таковое безвременное и соблазнительное принятіе въ келлію женщинъ, и за мятежный противъ казначея поступокъ, словами и рукою учиненный, оставить его Іоанникія въ за-прещеніи священнослуженія до дальнѣйшаго усмотренія и послать въ Лужецкій монастырь съ порученіемъ настоятелю репортовать мнѣ о его поведеніи чрезъ три мѣсяца. А какъ Іоанникій называется духовникомъ, не бывъ опредѣленъ: то настоятелю Угрѣшскому за сей безпорядокъ сдѣлать замѣчаніе съ подтвержденіемъ, чтобы онъ бдительно смотрѣлъ за братією во всѣхъ отношеніяхъ“. Можайскаго Лужецкаго монастыря архимандритъ Платонъ чрезъ 3 мѣсяца доносилъ Владыкѣ, что іеромонахъ Іоанникій велъ себя скромно, и на 2 репортъ Владыка написалъ: „Дозволяется настоятелю допустить его до священнослуженія, если найдетъ его благонадежнымъ“.

1829 г. Марта 19. Рузскаго уѣзда села Никольскаго дьячекъ Василій Гавриловъ, за исправленіе земской должности посланъ подъ началъ въ Лужецкій монастырь намѣсяцъ въ черную работу по опредѣленію Консисторіи, утвержденному митрополитомъ 10 Апрѣля.

1829 г. Мая 8. Богородскаго уѣзда прихода Параскевievской при рѣчкѣ Березовкѣ церкви бывший церковный староста крестьянинъ деревни Горбачихи Симонъ Ефимовъ принесъ жалобу Владыкѣ, что священникъ того погоста Петръ Ивановъ во св. четырехдесятницу, при исповѣди его, сдѣлалъ первый вопросъ: „ты былъ церковнымъ старостою. Я слышалъ отъ людей, что у тебя есть церковныхъ денегъ 700 рублей: отдай ихъ мнѣ“, и когда онъ сказалъ, что такихъ денегъ у меня нѣтъ, то не хотѣлъ выслушать его покаянія во грѣхахъ и выгналъ его вонъ изъ церкви, и онъ Ефимовъ остается безъ ис-

повѣди. Владыка того 8 Мая написалъ: „Поручить благочинному: 1) Поступокъ священника тщательно изслѣдовать и слѣдствіе представить ко мнѣ; 2) Крестьянину Ефимову объявить, что онъ можетъ до разсмотренія дѣла идти на исповѣдь и для приобщенія святыхъ Таинъ къ другому священнику по удобности; 3) Священнику, котораго онъ изберетъ, также объявить, чтобы не усумнился принять его“. Мѣстный благочинный села Павлова Воскресенской церкви протоіерей Дмитрій Ивановъ 1) сдѣлалъ допросъ священнику, который показалъ, что онъ Ефимова какъ должно по церковному чиноположенію исповѣдалъ и христіанскую исповѣдь кончилъ, по благодати, дару же и власти совѣсть его очистилъ и предложилъ ему пастырское увѣщаніе, и онъ Ефимовъ позналъ важность своего грѣха и дошелъ до того, что самъ началъ сомнѣваться въ своемъ достоинствѣ къ причащенію св. Таинъ, и грѣхъ этотъ не есть требованіе съ него 700 р., но грѣхъ совсемъ другой, — о чемъ онъ показалъ ему и въ требникѣ. Ефимову отъ роду 60 лѣтъ. Послѣ того онъ священникъ спросилъ Ефимова по замѣчаніямъ прихожанъ объ утаенныхъ якобы имъ церковныхъ деньгахъ, — на что Ефимовъ въ смущеніи ничего не отвѣчалъ, и изъ церкви вышелъ, не слушавъ вечерняго и утренняго правила ко св. причащенію. 2) Крестьянинъ Ефимовъ доказывалъ, что священникъ его выгналъ съ исповѣди за то, что отвергалъ, — будто бы у него есть церковныя деньги; о чемъ онъ Ефимовъ, выходя изъ церкви, заявлялъ приходскимъ діакону и дьячку, которые подтвердили заявленіе имъ Ефимова. На репортѣ благочиннаго съ представленіемъ сего Владыка Августа 20 написалъ резолюцію: „Благочинному велѣно было изслѣдовать тщательно: а онъ слѣдовалъ слишкомъ не тщательно, когда и оправданія отъ отвѣчика не взялъ и о свидѣтеляхъ его не спросилъ, священникъ же по словесному моему вопросу отвѣчалъ, что ближе можетъ свидѣтельствовать пономарь, нежели спрошенные благочиннымъ. По сему Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Павловскому благочинному за неисправное

производство слѣдствія сдѣлать замѣчаніе съ увѣщаніемъ и наставленіемъ на подобные случаи. 2) Слѣдствіе привести въ порядокъ и полноту поручить Гуслицкому благочинному и представить“. Крестьянинъ Ефимовъ отъ своего мѣстожителства отлучался на долгое время, потому слѣдствіе начато уже въ 1831 г. Этотъ благочинный 1) взялъ отъ священника Параскевievскаго оправданіе какихъ онъ 700 р. спрашивалъ съ крестьянина Ефимова. Священникъ указывалъ на случаи взятыхъ Ефимовымъ денегъ принадлежащихъ церкви, но въ приходъ не записанныхъ, которыхъ насчиталъ до 1179 рублей. Онъ священникъ, зная, что есть церковныя деньги у него Ефимова, по окончаніи исповѣди, о возвращеніи ихъ въ церковь его увѣщевалъ. Въ притворѣ церковномъ былъ пономарь, а не дьяконъ и дьячекъ. Пономарь сказалъ, что шума и брани между священникомъ и Ефимовымъ во время исповѣди онъ не слышалъ, и Ефимовъ послѣ исповѣди прошелъ мимо его молча. Дьяконъ и дьячекъ показали, что Ефимовъ говорилъ имъ на паперти -- по совершеніи литургіи; пономарь же тогда совсемъ въ церкви не былъ, а находился въ отлучкѣ. Богородское Духовное Правленіе по сему мнѣніемъ положило: священнику за неосмотрительность, что по совершеніи крестьяниномъ Ефимовымъ исповѣди, въ то же время по неосновательнымъ слухамъ отъ другихъ спрашивалъ его Ефимова о имѣющихся якобы у него церковныхъ деньгахъ неумѣстно и съ настоятельностью убѣждалъ его о возвращеніи тѣхъ денегъ въ церковь не резонно, чѣмъ могъ только привести его въ смущеніе въ такое время, когда въ особенности долгъ его былъ подать ему всякое духовное утѣшеніе, — учинить выговоръ съ подтверженіемъ, чтобы онъ при исповѣди съ дѣтьми духовными обращался благоразумнѣе и осмотрительнѣе, руководствуясь въ томъ Духовнымъ Регламентомъ въ прибавленіи 7 и 8, наставленіе о должности пресвитеровъ 101, и другими церковными правилами. Консистерія въ 1835 г. Мая 10 постановила: „Донось на священника крестьяниномъ Симономъ сдѣланный рѣ-

шительно ничѣмъ не доказанъ. Священникъ показываетъ, что по окончаніи исповѣди спросилъ каѣвшагося, долженъ-ли онъ церкви? и убѣждалъ, ежели долженъ, отдать взятое. Вопросъ и убѣждение сдѣланы втайнѣ, съ кротостію духа безъ всякаго пристрастнаго намѣренія; ибо не видно въ дѣлѣ никакихъ признаковъ къ предположенію чего либо иного; слѣдовательно это не было то полное обличеніе, которое ожесточаетъ грѣшника и подвергаетъ неразумнаго обличителя суду и наказанію. Священникъ побужденъ былъ къ сему носившимся въ народѣ слухомъ. Основателенъ слухъ, или не основателенъ, но на него должно быть обращено вниманіе священника; ибо слухъ относился ко грѣху святотатства, который тяготитъ душу. Покаяніе же есть средство очищенія. Слѣдовательно вопросъ и убѣжденія священника не были неумѣстны, какъ называетъ Правленіе Богородское, и не только не составляютъ вины священника, но показываютъ въ немъ благоразумнаго пастыря, который съ отеческою заботливостію печется о очищеніи души кающагося. Изъ сего видно, что крестьянинъ самъ себя удалилъ отъ причастія св. Тайнъ и что дѣло не по винѣ священника возникло, но отъ ожесточенія просителя, который спасительное о немъ попеченіе отца духовнаго во зло употребилъ и извѣтомъ клеветы опорочилъ важность сана священническаго и обнаружилъ пренебреженіе къ тайнѣ покаянія. Почему учинить слѣдующее: 1) Священника виновнымъ не почитать и въ послушной его списокъ, по уваженію его невинности, подсудимость по сему дѣлу не вносить. 2) Крестьянина, какъ клеветника, по указу 1826 года Іюня 30, надлежало бы предать суду, но по духу христіанскаго снисхожденія оставить безъ преслѣдованія съ тѣмъ впрочемъ, чтобы онъ испросилъ въ церкви при народѣ у священника прощеніе. О чемъ отнестись въ Богородскій Земскій Судъ. 3) Избраніе духовника предоставить произволению просителя съ тѣмъ, чтобы, еслили изберетъ сторонняго, доставлялъ отъ него письменное свѣдѣніе къ приходскому

своему священнику и приобщался бы въ своей приходской церкви, — съ чѣмъ и преосвященный Исидоръ викарій согласился. Владыка 31 Мая написалъ: „1) Изъ свидѣтелей или діаконовъ съ дьячкомъ неправду говорить, или пономарь. Дьячекъ хотѣлъ уличить пономаря тѣмъ, будто его дома не было, а былъ у учителя пѣнія, но учитель пѣнія сію ссылку опровергъ, и слѣдственно подозрѣніе въ ложномъ показаніи обратилъ на дьякона и дьячка. 2) Но священника надобно судить отъ устъ его. Въ допросѣ показалъ онъ, что исповѣдь кончилъ, потомъ долго продолжалъ пастырское увѣщаніе, наконецъ Ефимовъ позналъ важность своего грѣха, и тотъ грѣхъ, въ которомъ священникъ его обличалъ, не есть требованіе 700 руб., но другой отличный по сущности и по обстоятельствамъ: что послѣ всего спросилъ священникъ Ефимова о деньгахъ. Изъ сего показанія видно, что священникъ нарушилъ тайну исповѣди, открывъ хотя не видъ грѣха, но не менѣе важное обстоятельство, что грѣхъ былъ важный, ибо сіе открытіе уличаетъ грѣшника и вредитъ довѣрію кающагося къ священнослужителю. Поступокъ священника тѣмъ хуже, что сіе открытіе не нужно къ дѣлу. Да если бы онъ и почиталъ сіе нужнымъ: то не долженъ былъ говорить сіе при слѣдствіи, а объяснить тайно и словесно архіерею, который также имѣетъ право принять и обязанъ сохранить неприкосновенною тайну исповѣди. 3) Изъ того-же показанія видѣнъ безпорядокъ священника въ томъ, что онъ кончилъ исповѣдь, а потомъ сталъ разсуждать о важности какого-то грѣха и спрашивать крестьянина о деньгахъ вмѣсто того, чтобы о грѣхѣ разсуждать прежде разрѣшенія, и о святотатствѣ спросить во время исповѣди, и уже по окончаніи испытанія совѣсти кающагося, дать ему разрѣшеніе и окончить исповѣдь. 4) Крестьянина въ клеветѣ подозрѣвать нѣтъ убѣдительныхъ причинъ: ибо просьба его скромна: онъ даже не просилъ себѣ другаго духовника, а просилъ быть приняту тѣмъ-же духовникомъ. Посему учинить слѣдующее: 1) Священника за неправиль-

ные поступки при исповѣди и за неточное сохраненіе тайны исповѣди послать въ монастырь, - именно въ Берлюковскую пустынь, на три недѣли съ священнослуженіемъ. 2) Но въ уваженіе того, что онъ въ поведеніи одобряется и къ проповѣданію христіанскаго ученія прилѣженъ, не вносить сего наказанія въ его послушный списокъ. 3) Прочее происходившее между имъ и крестьяниномъ при исповѣди, что по дѣлу не могло быть объяснено, какъ происходившее безъ свидѣтелей, предать усмотренію Божию⁴. (Священникъ Петръ Ивановъ Виноградовъ-Платоновъ за 1832 г. показанъ отъ рода 35 лѣтъ, изъ младшихъ кандидатовъ Московской Духовной Академіи, 1824 г. Декабря 8 инспекторъ Спасо-Андроньевскаго училища, съ 1826 г. Сентября 20 священникъ, на настоящемъ мѣстѣ съ 9 Марта 1828 г., поведенія очень хорошаго и прилеженъ).

1830 г. Октября 18. Изъ Иоанно-Богословской въ Бронной церкви съ 17 на 18 того Октября похищены въ теплой церкви съ престола серебряный вызолоченный крестъ, два диска съ принадлежностями, нѣсколько ризъ съ образъ и денегъ; а 18 Октября изъ Феодоро-Студитской церкви похищена серебряная въ 46 золотниковъ дароносица, въ коей хранились св. запасные дары для причащенія больныхъ. Благочинный доносилъ, что о семъ ему донесли діаконъ съ церковнослужителями за болѣзнію мѣстнаго священника. Но оказалось, что священникъ въ тотъ день служилъ. Консисторія по дѣлу 1830 г. Декабря 15 положила: Какъ похитившій изъ Иоанно-Богословской въ Бронной церкви разныя церковныя вещи и деньги изъ кружки, мѣщанинъ Мардерасовъ, по рѣшенію Уголовнаго Суда, наказанъ кнутомъ, и нѣкоторыя изъ похищенныхъ вещей возвращены въ церковь, а не отысканныя и не возвращенныя замѣнены другими новыми, по увѣренію причта, не меньшаго достоинства; похитителей же изъ Феодоро-Студитской церкви дароносицы и сосуда со св. дарами и мѣднаго креста полиціею не отыскано и подозрѣнія никакого не открыто; между тѣмъ дароносица и сосудъ ижди-

веніемъ прихожанъ приобрѣтены новыя: то по сему 1) случаи означенныхъ хищеній оставить безъ дальнѣйшаго преслѣдованія и разсмотренія. 2) Священноцерковнослужителей и старость обѣихъ церквей обязать подписками, чтобы они, на точномъ основаніи циркулярныхъ предписаній епархіальнаго начальства, разосланныхъ въ Августъ мѣсяцъ 1830 года, непременно имѣли при церкви постоянныхъ сторожей съ отвѣтственностію за нихъ прихожанъ и самихъ священноцерковнослужителей, и при таковой внѣшней осторожности тщательно запирали двери церкви и даже оltарь въ свободное отъ службы время и вообще старались отвращать всѣ случаи къ возможности хищеній подъ опасеніемъ строжайшаго сужденія за небреженіе о благосостояніи храмовъ. Владыка 23 Декабря написалъ: „Священникъ Ѳеодоро-Студитской церкви оставилъ потирь съ частію св. Даровъ въ пустомъ и незапертомъ оltарѣ, и такимъ образомъ сдѣлался причиною, что похищеніе потира соединено было съ оскорбленіемъ величайшей святыни. Въ семь грѣхъ небреженія священникъ не принесъ, какъ бы слѣдовало, признанія духовному начальству; а признался въ частномъ домѣ. Благочинный же (Дмитриеселунскій) не только не обратилъ на сіе вниманія; но и закрылъ сіе въ репортѣ несправедливымъ показаніемъ о болѣзни священника, который напротивъ того былъ въ церкви и служилъ. По сему учинить слѣдующее: 1) Священника взять на три дня въ Чудовъ монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія для покаянія и молитвы, поручивъ сверхъ того духовному отцу назначить ему молитвенную епитимію по усмотренію. 2) Благочинному подтвердить, чтобы въ надзорѣ и донесеніяхъ былъ осмотрительнѣе. 3) Впрочемъ поступить по сему“.

1832 г. Февраля 17. На донесеніи благочиннаго Серпуховскаго уѣзда Предтечевской церкви въ селѣ Ивановскомъ священника Михаила Филиппова о томъ, что Покровской церкви, что на Рѣчмѣ, священникъ Василій Алексѣевъ, часто находясь въ нетрезвости, буйствуетъ въ домѣ, и 24 Генваря смертельно избилъ

жену, Владыка предписалъ: „1) О прописанномъ произвестъ изслѣдованіе на мѣстѣ чрезъ одного изъ присутствующихъ Духовнаго Правленія. 2) Священнику до рѣшенія дѣла, по важности доноса и признакамъ истины, запретить священнослуженіе и исправленіе требъ до дальнѣйшаго разсмотренія, и оставить его на половинномъ доходѣ. 3) Церковь и приходъ поручить ближайшему съ другою половиною дохода“. Когда Серпуховское Духовное Правленіе донесло, что присутствующій онаго отправлялся на мѣсто для произведенія изслѣдованія, но священникъ явился къ нему въ присутствіе въ пьяномъ видѣ, Владыка 27 Февраля написалъ: „Священнику уже запрещенному въ священнослуженіи, запретить также рукоблагословеніе и ношеніе рясы, документы на званіе отъ него отобрать, отъ мѣста его отрѣшнить, и опредѣлить на причетническое подъ строгій надзоръ мѣстнаго благочиннаго и священника, до исправленія, чего ради и велѣтъ о поведеніи его доносить по тремъ года“.

1833 года Марта 11. Въ Генварѣ 1833 г. Верейскаго уѣзда вотчины г. Николая Гавриловича Рюмина села Симбухова съ деревнями управляющій Тимошей Васильевъ донесъ, что священникъ того села Михайль Прокопьевъ, вдовый, 46 лѣтъ, держитъ съ 1821 г. ратницу Авдотью Родіонову съ четырьмя ея дѣтьми, рожденными послѣ мужа въ домѣ его священника, которыя и воспитываются при немъ безъ всякаго зазора, какъ законныя, родная же дочь его священника 12 лѣтъ оставлена безъ всякаго воспитанія приличнаго по сану родителя, и въ удаленіе соблазна просилъ выслать женку изъ дома священника. Владыка поручилъ произвести по сему дознанію Верейскому протоіерею. На донесеніи протоіерея съ представленіемъ учиненнаго дознанія Владыка 11 Марта предписалъ: „Негѣпное и крайне соблазнительное дѣло, что солдатка съ кучею незаконнорожденныхъ дѣтей нѣсколько лѣтъ живетъ въ домѣ вдоваго священника, и что, по признанію его самого, одна незаконнорожденная дочь родилась въ

его домѣ и воспитывается съ его родною дочерью. По вѣдомости священникъ показанъ поведенія вадорнаго. Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Дѣло разсмотрѣть и рѣшить на законномъ основаніи. 2) Къ прекращенію столь явнаго соблазна нынѣ же отрѣшить священника отъ сего мѣста, запретить ему священнослуженіе и благословеніе рукою, до рѣшенія дѣла, и опредѣлить на причетническое подъ особенный надзоръ благочиннаго въ другомъ уѣздѣ“. По сему священникъ и опредѣленъ былъ на причетническое мѣсто въ приходъ Рузскаго уѣзда. На опредѣленіи Консисторіи по сему дѣлу Владыка того 1833 г. Іюня 7 написалъ: „Дѣло въ существѣ своемъ гораздо хуже, нежели представлено въ опредѣленіи Консисторіи, а именно, что у женки незаконнорожденная дочь рождена въ домѣ священника и воспитывается съ его дочерью. По сему соблазнъ и подозрѣніе весьма сильны. Учинить слѣдующее: 1) Въ причетнической должности удержатъ священника не менѣе трехъ лѣтъ. 2) Если онъ удостоенъ будетъ разрѣшенія: то по увѣщаніи надлежащемъ взять ему облаченіе съ престола, дабы на главу свою принялъ то, если не въ чистотѣ совѣсти приметъ служеніе, и чтобы предъ судомъ Божиимъ не пало сіе на начальство“.

1833 г. Ноября 26. Октября 26 того года Владыка предписалъ Волоколамскому Духовному Правленію допросить діакона Воскресенской села Волочанова церкви Сергія Афанасьева:— Священникъ того села Василій Петровъ: 1) не предается ли нетрезвости, и не случается ли съ нимъ какихъ либо странныхъ поступковъ; 2) не оставляетъ ли въ праздничные дни богослуженія? Діаконъ въ присутствіи Правленія показалъ, что 1) священникъ Петровъ бываетъ нетрезвъ во время случающагося съ нимъ запою, который бываетъ съ нимъ раза три въ годъ, и когда прерывается запою, то съ нимъ дѣлается болѣзнь подобная бѣлой горячкѣ, 2) по случаю сего богослуженіе подлинно иногда оставляетъ въ праздничные дни. На представленномъ показаніи Владыка 26 Ноября на-

писалъ: „Показаніе дополнить изслѣдователемъ на мѣ-
стѣ и съ его мнѣніемъ представить“. При слѣдствіи
священникъ показалъ, что 1) онъ нетрезвости не пре-
дается, а употреблялъ временами у себя въ домѣ
травника по двѣ и по три рюмки и по нѣскольку
стакановъ домашняго пива, болѣзни подвергался не
отъ употребленія горячихъ напитковъ, а отъ природ-
наго своего полнокрівія, которое производило въ
глазахъ темноту, въ ушахъ шумъ, въ сердцѣ трепе-
таніе и дрожаніе во всемъ тѣлѣ, похожее на испугъ,—
и отъ означенной болѣзни освобождался вскорѣ од-
нимъ кровопусканіемъ; и 2) службы въ праздничные
дни не опускаетъ. Діаконъ въ доказательство преж-
няго своего показанія приводилъ случай въ томъ
1833 г., когда священникъ во время болѣзни бѣлой
горячки говорилъ не связно и рассказывалъ разныя
видѣнія, и въ это время съ 16 по 23 число не со-
вершалъ въ церкви богослуженія. Но священникъ
и причтъ доказали діакону, что это показаніе діа-
кона несправедливо, а именно священникъ 21 Апрѣ-
ля совершалъ литургію и крещеніе младенца въ
церкви. Правленіе по дѣлу представило мнѣніе, ко-
торое и Консисторією утверждено: 1) Священника
Василья Петрова, для испытанія въ поведеніи, по-
слать въ монастырь на одинъ мѣсяць со священно-
служеніемъ, обязавъ послѣ строжайшею подпискою,
чтобы впредь воздержался отъ употребленія горячихъ
напитковъ, видимый вредъ ему причиняющихъ; и
2) Діакона Сергѣя Аванасьева за недоказательство
своего показанія оштрафовать пятью рублями въ
пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, и обязать
подпискою, чтобы впредь доносилъ правильно и об-
стоятельно. Владыка по сему дѣлу 6 Юня написалъ:
„1) Поелику священникъ признался и свидѣтелями
доказанъ въ названной имъ болѣзни, похожей на бѣ-
лую горячку, въ которой онъ говоритъ несвязно, дро-
жить и рассказываетъ видѣнія; и поелику частію по
признанію, частію по обстоятельствамъ дѣла довольно
ясно, что сіе происходило отъ нетрезвости: то священни-
ка послать въ Іосифовъ монастырь на три мѣсяца съ за-

прещеніемъ священнослуженія и съ половиннымъ отъ мѣста семейству его доходомъ, для употребленія въ кѣлиросное послушаніе и труды, для бдительнаго смотренія, не послѣдуетъ ли съ нимъ вышеозначенныхъ припадковъ, при которыхъ опасно допускать его до священнослуженія, и для увѣщанія къ трезвости, и какъ онъ себя окажетъ,—донести мнѣ. 2) Діакона виновнымъ не почитать по тому, что доносъ важною частію доказанъ; и потому что доносчикомъ былъ не діаконъ, а я; діаконъ же отвѣчалъ на спросъ, по моему предписанію. Духовному Правленію и Консисторіи надлежало на сіе обратить вниманіе, а не нападать на человѣка, который обнаружилъ безпорядки священника опасные. 3) Благочинному, который, не смотря на открывшееся по дѣлу, о томъ начальству не доносилъ, сдѣлать за слабое смотреніе строгое замѣчаніе, со внушеніемъ, что за укрытіе безчиній въ подчиненныхъ самъ подвергается наказанію“. Согласно желанію помѣщика села Волочанова, священникъ бываго Левкіева монастыря Петръ Ивановъ и села Волочанова Василій Петровъ, по взаимному согласію, резолюціею Владыки 1834 г. Февраля 1 перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

1834 Марта 19. Коломенской округи приписнаго села Коледина къ селу Чиркину прихожане прислали жалобу на священника того села Чиркина Симона Архипова, что онъ очень притязателенъ за требы, а именно за вѣчаніе браковъ беретъ по 12 и 15 рублей и кромѣ того по три полуштофа или по штофу вина, а за погребеніе по 8 и 10 рублей. Священникъ ссылался на коренныхъ прихожанъ села Чиркина, но и тѣ показали, что онъ беретъ съ нихъ за сватьбы по 7, 8 и 10 р. съ приносомъ вина, чѣмъ они не отягощаются, какъ обыкновеніемъ, введеннымъ его предшественниками. Коломенское Духовное Правленіе положило: священника Архипова за притязательность оштрафовать на вдовъ и сиротъ десятию рублями съ обязательствомъ подпискою довольствоваться добровольною платою прихожанъ за требы и не производить унижительныхъ для священ-

ника поборовъ виномъ. Консисторія опредѣлила: отрѣшить священника Архипова отъ мѣста и велѣть прискивать другое, гдѣ прихожане принять его согласятся. Преосвященный викарій Николай къ опредѣленію Консисторіи присовокупилъ: На присканіе другаго священническаго мѣста дать Архипову срокъ на мѣсяць, а еслии въ теченіе сего времени не прищеть, то опредѣлить его на причетническое съ запрещеніемъ священнослуженія. Владыка 29 Іюля написалъ: „Поступить по мнѣнію преосвященнаго. А Духовному Правленію сказать, что оштрафовать вздоимца десятью рублями было бы для него очень выгодно; ибо онъ грабилъ многократно больше“.

1834 Іюля 29. Коломенской округи села Троицкаго, Озерки тожъ, жена священника Евграфа Архангельскаго Наталья Васильева подала жалобу на жену пономаря того же села Лукерью Павлову, что она 15 того Іюля при народѣ обзывала ее поносными и ругательными словами. По слѣдствію оказалось, что брань у попадья съ пономарихою началась за то, что попадья, будучи въ нетрезвомъ видѣ, ругала поносными словами взрослую дочь пономаря, какъ-то: называла ее дуροю, что ее не возьметъ за мужъ и мужикъ. Консисторія, согласно мнѣнію Духовнаго Правленія, присудила: 1) Пономарихѣ Михайловой за брань попадья, при собраніи въ церкви народа и при отцѣ духовномъ, положить 50 поклоновъ и испрашивать у попадья христіанскаго прощенія до примиренія; и 2) а мужа попадья священника Архангельскаго обязать подпискою, чтобъ за женою своею имѣлъ хорошій надзоръ и удерживалъ ее отъ неприличныхъ поступковъ. Владыка на опредѣленіи Консисторіи 7 Сентября написалъ: „Пьяная попадья не заслуживаетъ, чтобы у нея публично просили прощенія при народѣ. Благочинному, прибывъ на мѣсто, призвать въ церковь, не во время богослуженія и безъ народа, причеть, попадью, пономариху и пономареву дочь, и тутъ велѣть пономарихѣ исполнить назначенное въ семъ опредѣленіи число поклоновъ, потомъ пономарихѣ испросивъ прощенія у по-

падѣ, а наконецъ попадѣ испросить прощенія у пономаревой дочери“.

1834 Октября 2. Звенигородской округи села Каринскаго жена священника Александра Александрова Надежда Тимоеева принесла жалобу на мѣстнаго благочиннаго, села Луцына священника Михайлова, что онъ, во время благочинническаго осмотра ихъ церкви, бывъ у нея въ домѣ безъ мужа ея, былъ нетрезвъ, и обнаруживалъ поступки, оскорблявшіе ея честь и цѣломудріе. Владыка предписалъ—было Звенигородскому протоіерею Кирилу Васильеву произвести о семъ секретное дознаніе; но попадѣ подала прошеніе съ жалобою на протоіерея, что онъ допросъ ей производилъ у себя на дому, и при семъ была жена протоіерея. Владыка 3 Апрѣля на сей жалобѣ написалъ: „Прошеніе написано духомъ ябеды. Это еще хорошо, что при допросѣ была супруга протоіерея, дабы ябеда не сдѣлала еще злѣйшей выдумки. Начальство хотѣло вести дѣло секретно: теперъ на главѣ виновныхъ соблазнъ гласности. Учинить слѣдующее: 1) Дѣло производить въ Духовномъ Правленіи. 2) Допустить мужа быть при допросахъ жены. По произведеніи изслѣдованія Консисторія опредѣлила: 1) Благочиннаго Иванова въ взведенныхъ на него женою священника Тимоеева поступкахъ, оказавшихся по слѣдствію частію ложными, а частію недоказанными, виновнымъ не почитать; и 2) ее Тимоееву за недоказанный и сомнительный доносъ на благочиннаго въ наказаніе и для увѣщанія, чтобъ на будущее время воздерживалась отъ клеветы, послать на мѣсяцъ въ Борисоглѣбскій Аносинъ дѣвичій монастырь, и, по выжитіи, возвратить къ мужу съ подтвержденіемъ, что бы онъ удерживалъ ее отъ подобныхъ доносовъ. Владыка, пересмотрѣвъ дѣло, на опредѣленіи Консисторіи далъ резолюцію: „Благочиннаго признать рѣшительно невиннымъ и оправданнымъ. Ложной донощицѣ, вмѣсто посланки въ монастырь, велѣтъ въ теченіи десяти дней въ церкви, при которой мужъ ея служить, во время богослуженія полагать по двадцати земныхъ поклоновъ“.

1835 г. Марта 5. Благочинный Богородской округи, села Петровскаго священникъ Василій Евфиміевъ донесъ, что крестьянинъ того села Максимъ Митрофановъ, содержавшій фабрику, письменно заявилъ, что фабричныя его въ ночное время ходятъ пить чай и вино въ домъ дьячка села Петровскаго,—за что платять, какъ деньгами, такъ и разными вещами. Къ сему благочинный присовокупилъ, что 4 Февраля, близь 9-го часа ночи онъ, по приглашенно священника и крестьянина Митрофанова, съ двумя крестьянами ходили въ домъ дьячка, и увидали тамъ двухъ ткачей фабрики, которые пили въ домѣ дьячка чай и вино и показали, что за сіе женѣ дьячка, котораго не было дома, заплатили челноками. При слѣдствіи жена дьячка показала, что 4 февраля пришли къ ней въ домъ въ 7-мъ часу вечера двое фабричныхъ не для питья чаю и вина; но по просьбѣ ея привесли ей пару челноковъ для ткачества холстинки, которые она была намѣрена имъ возвратить, и какъ она сама въ то время пила чай, то и ихъ пригласила вмѣстѣ напиться чаю, и предъ тѣмъ поднесла имъ по рюмкѣ вина. Консисторія, согласно мнѣнію Богородскаго Духовнаго Правленія, опредѣлила: дьячка и дьячиху, за неосознательностью и за неоткрытіемъ ясныхъ свидѣтельскихъ доказательствъ, въ торговлѣ чаемъ и виномъ оставить только въ подозрѣніи, и за тѣмъ никакому наказанію дьячка не подвергать. Владыка 12 Юля на опредѣленіи Консисторіи написалъ: „Изъ дѣла видно слѣдующее: 1) дьячиха ночью, въ отсутствіе мужа, приняла въ домъ двоихъ фабричныхъ. Сіе противно приличію. 2) Благочинный, и подъ присягою двое крестьянъ показали, что двухъ фабричныхъ у дьячихи въ означенное время застали, и что въ тоже время фабричныя признались имъ, что пили вино и чай и платили челноками. Это не есть свидѣтельство по слуху, но свидѣтельство очевидцевъ, заставшихъ виновныхъ тотчасъ послѣ виновнаго дѣйствія: и признаніе фабричныхъ не ослабляется тѣмъ, что прикосновенны къ дѣлу, а напротивъ имѣетъ полную силу по тому.

что они показали не въ пользу, а къ обвиненію дьячихи, у которой пили, и къ обвиненію самихъ себя предъ хозяиномъ фабрики, у котораго унесли челноки. Дьячиха хотя хитритъ, но и она упоминаетъ о челнокахъ. Посему учинить слѣдующее: 1) Донось о торговлѣ въ домѣ дьячка признать доказаннымъ. 2) За то, что онъ сіе дѣлалъ, или допустилъ женѣ дѣлать, и допустилъ ее принимать безъ него ночью фабричныхъ, послать его въ Берлюкову пустынь въ работу на недѣлю, и обязать подпискою, чтобы впредь такъ не дѣлалъ, подъ опасеніемъ выведенія изъ села. 3) Наказать дьячиху, предоставить мужу“.

1835 г. Мая 4. Московской округи села Литвинова діаконъ Василій Ивановъ и причетники донесли, что ихъ приходскій священникъ Алексѣй Ильинъ ведетъ себя неисправно, какъ-то. предается нетрезвости, и отъ того опущенію службы, даже въ высокаторжественные дни. Консисторія, по произведеніи изслѣдованія, опредѣлила: 1) Священника Ильина, за нетрезвость и другіе непристойные поступки, какъ уже два раза штрафованнаго, отъ настоящаго мѣста отрѣшить, священнослуженіе. ношеніе рясы и благословеніе рукою запретить и низвести въ причетническую должность; и 2) Доносителей діакона и причетниковъ за то, что они о неотправленіи священникомъ царскихъ панихидъ, неслуженіи въ 1834 году литургии и молебновъ въ высокаторжественные дни Іюля 1 и 11 не донесли начальству въ свое время, и при томъ, участвуя въ погребеніи, совершенномъ въ высокаторжественный день 17 Апрѣля того 1835 года изъ однихъ видовъ не лишиться дохода, сдѣлались виновными въ семъ безпорядкѣ, — оштрафовать посылкою въ подначальство въ Берлюкову пустынь по очередно cadaго на двѣ недѣли. Владыка 1-й пунктъ опредѣленія утвердилъ, а о 2-мъ написалъ: „Естьли штрафовать доносителей на худаго человѣка: то не будутъ смѣть доносить, и худые люди будутъ безчинствовать ненаказанно. По тому доносителямъ за обнаруженные и въ нихъ безпорядки сдѣлать только

замѣчаніе, и внушить имъ, какъ надлежало поступать правильнѣе и осторожнѣе“.

1835 г. Юля 15. Московской округи села Куркина священника Василя Парамонова жена Марья Петрова послѣ двухъ лѣтъ супружеской жизни подала жалобу на мужа своего, что онъ обращается съ нею жестоко, и потому она удалилась къ отцу своему, села Братцева священнику Петру Ефимову: но мужъ 19 Юня того 1835 г. прибылъ съ пономаремъ въ домъ отца, произвелъ тамъ буйство, требуя къ себѣ насильственно жену — т. е. ее просительницу, почему она Петрова просила защиты. Хотя она жила въ домѣ отца, но прошеніе написано и подписано вмѣсто просительницы мѣщаниномъ. При слѣдствіи жена представила записку мужа своего къ отцу ея, что онъ жену свою бить не будетъ. Священникъ объяснялъ, что записка эта дана по тому, что жена не ѣхала изъ дома отца, и онъ, съ цѣлію какимъ бы то ни было образомъ вызвать ее къ себѣ, далъ упомянутую записку. Относительно буйства 19 Юня въ домѣ тестя, священника села Братцева, священникъ Парамоновъ показывъ, что его тесть съ женою и своею тещею прибили, когда онъ того числа пріѣхалъ въ домъ тестя за женою. Изъ свидѣтелей большая часть показали, что они никакихъ ссоръ между священникомъ и его женою не видали, исключая работницы, жившей у священника Парамонова, которая показала, что попадѣя сама по характеру своему виновата въ неудовольствіяхъ: а одинъ крестьянинъ объяснилъ случай, какъ онъ разъ примирилъ священника съ женою и съ тестемъ. Мать священника не разъ ѣздила за снохою своею въ село Братцово, но ей тамъ оказывали неудовольствія. Жена священника Парамонова увезла съ собой къ отцу ключъ отъ сундука, въ которомъ хранилось ея имѣніе: а священникъ, имѣя что то нужное для домашняго обихода взять тамъ, отперъ сундукъ подобраннымъ ключемъ. Оговоры и неудовольствія росли. Владыка это дѣло 28 Декабря порѣшилъ такъ: „Изъ дѣла видно слѣдующее: 1) Несогласія между мужемъ и женою явныя;

но кто болѣе виновать, не ясно по недостатку свидѣтелей для домашнихъ происшествій. 2) Мужъ подозрителенъ въ жестокихъ поступкахъ: ибо записка данная имъ тестю не иное что значить, какъ предохраненіе жены отъ будущихъ побоевъ подобныхъ прошедшимъ. 3) Жена, по показанію собственной свидѣтельницы, виновата въ неповиновеніи мужу, что не пошла за ужинъ, когда онъ того требоваль. 4) Тестъ виновать, что бѣжавшую отъ мужа жену приняль и удержаль, не объявивъ тотчасъ начальству, и далѣ хитрилъ, заставивъ или допустивъ мѣщанина писать и подписываться вмѣсто дочери, какъ будто дѣло шло мимо отца. 5) Дочь показываетъ, что пріѣхавшей къ отцу свекрови на вопросъ: что сноха не ѣдетъ домой? — отецъ отвѣчалъ: это не твое дѣло: поди вонъ. Если тутъ дочь клевететь на отца: то очень худо, что онъ потворствуетъ такой безумной дочери. А если она говорить правду: то отецъ худо поступилъ съ родственницею, выгоняя ее вонъ, и почитая чужимъ для нея дѣломъ самое близкое для нея дѣло примиренія сына съ невесткою. 6) Касательно приключенія 19 Іюня тестъ не признается, что призвалъ свою мать, упоминая только о подошедшей тещѣ. Но дочь показываетъ, что отецъ сказалъ: мать поди сюда. А сіе согласуется съ показаніемъ зятя, и наводитъ подозрѣніе на тестя, что онъ призвалъ женщину, чтобы дать имъ наругаться надъ зятемъ. 7) Сколь похвально для крестьянина Федорова, что онъ помирилъ священника съ женою и тестемъ, столь не похвально для обоихъ священниковъ, что они сего не сдѣлали сами, будучи обязаны по званію подавать другимъ примѣръ какъ всякой добродѣтели, такъ и миролюбія. 8) Зять низко поступилъ, когда ходилъ въ запертой женнинъ сундукъ, посредствомъ другаго ключа. По сему учинить слѣдующее: 1) Обоихъ священниковъ, тестя и зятя, за неправильные, не мирные, и неназидательные для дочери одного и для жены другаго поступки, послать въ Чудовъ монастырь на недѣлю со священнослуженіемъ для

увѣщанія къ семейному примиренію. 2) Увѣщаніе сіе поручить особенно кафедральному протоіерею, съ предложеніемъ приличныхъ къ тому средствъ, какъ напримѣръ выбора изъ ближайшаго духовенства посредника, который бы ихъ недоразумѣнія и взаимныя неудовольствія разбиралъ и прекращалъ; или помѣщенія на время въ домъ зятя родственнаго или знакомаго надежнаго лица, которое бы способствовало утвержденію мирной жизни между мужемъ и женою. При семъ внушить зятю, чтобы съ женою обращался кротко, а тестю, чтобы не потворствовалъ своенравію дочери; и обоимъ, что если не будутъ умѣть *вой домъ строить*, если семейными поступками далѣе будутъ подавать соблазнъ, то, по слову Апостольскому, признаны будутъ неспособными къ *строенію церкви Божіей* и недостойными священнодѣйствія. 3) Что касается до просительницы, поручить отцу вразумить ее, что, какъ она жалобы своей достаточно не доказала, а между тѣмъ и сама оказалась не безвинною, да и отца своего неприятности подвергла, то надлежитъ ей образумиться и войти въ порядокъ, подѣ опасеніемъ законнаго взысканія“.

1835 г. Іюля 17. Благочинный Московской округи села Курова священникъ донесъ, что села Пруссъ священникъ Платонъ Васильевъ за нетрезвую жизнь былъ въ 1834 г. по распоряженію начальства посланъ подѣ началъ на три недѣли въ Екатеринбургскую пустынь, и послѣ того полгода воздерживался отъ горячихъ напитковъ; но послѣ того опять обратился къ невоздержанію; къ сему болѣе всего способствуетъ жена его, которая въ то самое время, когда мужъ воздерживается отъ вина, сама сходитъ въ питейный домъ за вино, которое пьютъ вмѣстѣ, или оба отправляются въ питейный домъ, и тамъ упиваются до крайности. При произведенномъ изслѣдованіи, священникъ и жена его сознались въ своихъ пьянственныхъ поступкахъ, и Консисторія опредѣлила: 1) Священника за невоздержную жизнь послать въ Берлюкову пустынь на два мѣсяца, и на первый изъ нихъ безъ священнослуженія въ мона-

стырскіе труды, поручивъ строителю имѣть личный за нимъ надзоръ, и увѣщевать его о воздержаніи себя отъ пьянства. 2) Жену священника, которая собственною нетрезвостію увлекаетъ и мужа въ пьянство, по возвращеніи мужа изъ подначальства, отослать для воздержанія въ общежительный Аносинъ дѣвичій монастырь въ работу на два мѣсяца. Владыка на опредѣленія Консисторіи 18 Сентября написалъ: „1) Съ священникомъ поступить по опредѣленію, запретивъ ему священнослуженіе и на другой мѣсяць за то, что постыднымъ образомъ не умѣлъ сохранить себя главою жены, а сдѣлался ея хвостомъ. 2) Попадью послать въ Хотьковъ монастырь на двѣ недѣли для употребленія въ низшія женскія работы; а впрочемъ мужъ долженъ вступить въ свойственный ему характеръ и исправлять ее“.

1838 г. Іюня 7. Священникъ города Рузы, Дмитріевской церкви Емельянъ Тимоѣевъ 69-ти лѣтъ въ 1835 г. Мая 17, за нетрезвость и другіе проступки, оставленъ въ числѣ престарѣлыхъ съ запрещеніемъ ему священнослуженія, ношенія рясы и благословенія рукою, и отданъ на пропитаніе сыну, той же Дмитріевской церкви пономарю Ивану Емельянову съ тѣмъ, чтобы онъ его Тимоѣева до бродяжничества и безпорядковъ не допускалъ. Священникъ, сокрушаясь непрестанно, какъ объяснялъ въ прошеніи, лишеніемъ духовнаго украшенія и совѣстясь предъ духовными своими дѣтьми по жительству въ г. Рузѣ, просилъ разрѣшить ему ношеніе рясы, благословеніе рукою и дозволить по день кончины въ четыре поста совершать въ каждый по литургіи, для причащенія себя въ Дмитріевской церкви. Владыка 18 Іюля, вытребовавъ изъ Консисторіи справку о семъ священникѣ, написалъ: „Дозволить носить рясу и приобщаться святыхъ Таинъ въ олтарѣ, въ облаченіи, при священнослуженіи другаго“.

1838 г. Октября 2. Дмитровской округи на священника Александра Ѳедорова донесъ мѣстный благочинный, что онъ отъ своего прихода часто отлучается, и въ великій постъ очень мало было церковной

службы, за что прихожане на него сильно ропщутъ. По дознанію оказалось, что священникъ въ великій постъ отлучался болѣе въ Москву для отправленія наймомъ церковной службы. Консисторія положила штрафовать священника 10-ю рублями въ пользу вдовъ и сиротъ. Владыка 14 Ноября на опредѣленіи Консисторіи написалъ: „Естьли, какъ могло статься, священникъ отлучался въ Москву для отправленія постаго богослуженія: то по сему рѣшенію спекуляція его останется вѣрною, и за десятью рублями пени можетъ еще быть ему выгода. Потому лучше послать его на двѣ недѣли въ Берлюковскую пустынь для священнослуженія и другихъ послушаній“.

IX. Брачныя дѣла.

1822 г. Апрѣля 25. По репорту благочиннаго, священникъ Покровской церкви, что въ селѣ Покровскомъ, Подъелки тожъ, Аванасій Ивановъ показалъ, что того Апрѣля 10 числа въ Ооминъ понедѣльникъ въ 7 ч. по полудни въ показанной Покровской церкви съ однимъ своимъ дьячкомъ, не своего прихода бракъ лейбъ-гвардіи гусарскаго полка корнета графа Павла Алексѣевича Бобринскаго со вдовою женою умершаго примьеръ-маіора Петра Александровича Собакина Юлією Станиславою, католическаго исповѣданія, при народномъ собраніи вѣнчалъ, по знакомству съ г-жею Собакиною, по увѣренію, что ея женихъ графъ Бобринскій не въ службѣ, а въ отставкѣ, и къ обвинчанію никакого препятствія нѣтъ, публикацій не было, а обыскъ сдѣланъ и поруками подписали князя Андрей Андреевичъ Голицынъ, Михаилъ Петровичъ Хилковъ и графъ Станиславъ Станиславовичъ Бѣлинскій; за обвинчаніе брака получилъ 325 р. изъ коихъ 125 р. отдалъ дьячку. Владыка написалъ на допросѣ: „Дѣло сіе окончить на законномъ основаніи и постановивъ опредѣленіе представить. А какъ уже видимо, что священникъ обвинчалъ: 1) лица чужаго прихода, 2) лице инаго

исповѣданія безъ разрѣшенія духовнаго начальства, 3) вопреки волѣ матери, 4) безъ узаконенныхъ публикацій; и таковыя не порядочныя браки оказываются къ соблазну нерѣдко: то въ пресѣченіе продолженія таковыхъ злоупотребленій запретить священнику священнослуженіе и исправленіе требъ до рѣшенія дѣла и грамоту у него отобравъ хранить при дѣлѣ до рѣшенія; на пропитаніе давать ему половину дохода, а другую тому, кто прикомандированъ будетъ исполнять его должность“. Но священникъ представилъ свидѣтельство генераль-маіорши графини Анны Бобринской, что на него священника она никакой претензіи не имѣетъ. Владыка написалъ 18 Сентября того 1825 г. „Какъ дѣло длится; но дабы не отяготить судьбу священника и не затруднить прихода касательно исправленія должности, разрѣшается священнику священнослуженіе и исправленіе требъ въ его приходѣ. Причемъ обязать его подпискою, чтобы онъ всемѣрно остерегался, дабы не преступить предѣловъ власти ему данной, подъ опасеніемъ за новый проступокъ строжайшаго прещенія“. Тѣмъ дѣло и кончено.

1823 г. Сентября 17. Дочь умершаго дьячка Николаевской въ Кобыльскомъ ц. Василия Иванова Пелагея объясняла, что она въ 1822 г. въ Генварѣ выдана за иностранца Ивана Иванова Эвальтъ, проживавшаго въ Москвѣ у князя Мещерскаго дядкою, и приписавшагося къ мѣщанству въ г. Костромѣ, съ которымъ была повѣнчана въ Успенской, на Срѣтенскѣ, въ Печатникахъ, церкви. Онъ Эвальтъ промоталъ все ея имѣніе до 1500 р. и взялъ ее съ собою въ г. Кострому; но тамъ оказалась у него первая жена, дочь унтеръ-офицера Екатерина Карпова. Просила о разводѣ. Владыка, предписавъ разсмотрѣть прошеніе, велѣлъ ей на время продолженія дѣла дать надлежащій видъ. Консисторія требовала по сему свидѣній отъ Костромской Консисторіи, а та отъ Губернскаго Правленія, которое наконецъ въ 1826 г. уведомило, что мѣщанина Эвальта по розыску нигдѣ не опазалось, и мѣщанка въ Консисторію не являлась.

Дѣло до 1833 г. оставалось безъ движенія, — въ семь году, при секретарѣ Счастневѣ, Консistoriа, принявъ во вниманіе, что мѣщанка Эвальтъ по настоящему въ Консistoriи дѣлу не объяснила, когда и въ какой именно церкви былъ вѣнчанъ мужъ ея съ первою его женою, — безъ чего нѣтъ возможности дознать, дѣйствительно-ли бракъ его былъ; между тѣмъ просительница, отъ которой можно бы было въ подтверженіе отобрать дополнительное свѣдѣніе, въ Консistoriю болѣе 3 лѣтъ не является, и гдѣ нынѣ находится, — неизвѣстно: для того дѣло сіе о двуженствѣ мѣщанина Эвальтъ, за неизвѣстностію о немъ, и нехожденіемъ просительницы Васильевой болѣе трехъ лѣтъ, дальнѣйшимъ производствомъ прекратить, и изъ числа нерѣшенныхъ исключить, — объявивъ мѣщанкѣ Васильевой. буде послѣ сего и явится въ Консistoriю, что если пожелаетъ доказывать о двуженствѣ мужа своего, то вошла бы вновь формальнымъ исковымъ о томъ прошеніемъ, на законномъ основаніи съ явными доказательствами и уликами. Владыка 23 Августа утвердилъ. Васильева въ 1834 году вновь подала прошеніе о томъ же. Владыка, истребовавъ дѣло, Іюля 26 написалъ: „Хотя прошедшаго Августа 24 дня дозволено было исполнить опредѣленіе Консistoriи по случаю трехлѣтняго нехожденія просительницы: но какъ теперь просительница явилась и просить о прежнемъ дѣлѣ, представляя свою бѣдность и безпомощность, то снисхожденіе требовало вновь обратить вниманіе на ея дѣло; а изъ онаго видно слѣдующее: 1) просительница наименовала первую живую жену своего мужа унтеръ-офицерскую дочь Катерину Карпову и указала жительство ея въ Костромѣ въ Солдатской слободѣ въ 1821 г., по каковому указанію можно было найти указанную жену чрезъ полицію и дознать о событіи или несобытіи брака: но сіе донынѣ унущено за невнимательнымъ дѣйствованіемъ сперва Костромской Консistoriи, а потомъ съ 1823 года и Московской; 2) отъ просительницы болѣе сего по сему предмету нельзя требовать, потому что она была въ Костромѣ только временно, въ безпомощ-

номъ еостояніи, и потому что мужъ старался таить отъ нея прежній бракъ; 3) при всемъ томъ, что первое обстоятельство дѣла, женитьба отъ живой жены, не приведено въ ясность, официальнымъ сношеніемъ доказана долговременная безъизвѣстность мужа мѣщанина; 4) неявка просительницы и нехождение по дѣлу отчасти извиняется медленностію въ дѣлѣ, отъ просительницы независѣвшею и дѣлавшею бесполезнымъ ея ходженіе. По сему Консисгоріи учинить слѣдующее: 1) Прошеніе сіе присоединя къ дѣлу разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли постановить рѣшеніе о бракѣ за безвѣстностію мужа. 2) Просительницѣ дать срочный писменный видъ для прожитія до окончанія“. По такому направленію Консисгорія: 1) отобрала показаніе отъ Васильевой, которая объяснила, что Карпова—первая жена Эвальтъ въ 1821 г. жила въ Костромѣ въ домѣ матери своей вдовы Екатерины (отчество не знаетъ) въ Солдатской слободкѣ. 2) По сношенію съ Костромскимъ Губернскимъ Правленіемъ, — первая жена Эвальтъ Екатерина Карпова 1835 г. Апрѣля 29 показала, что она вѣнчана изъ плѣнныхъ нѣмцевъ съ приписавшимся въ Костромское мѣщанство Иваномъ Ивановымъ Эвальтъ въ городѣ Костромѣ въ церкви Рождества Христова священникомъ Василиемъ Флоринскимъ и пр. 3) Костромская Консисгорія доставила справку изъ метрикъ, что въ означенной ц. 1813 г. значится подъ № 3 бракъ: иностранецъ Прусской націи вступившій въ подданство Россіи Иванъ Эвальтъ понялъ первымъ бракомъ унтеръ-офицерскую дочь дѣвицу Катерину Карпову, вѣнчанъ 2 Юля.—и кто были при томъ поручители: а Губернское Правленіе увѣдомило, что въ 1817 г. Эвальтъ въ Костромское мѣщанство приписался одинокъ со льготой отъ платежа податей на 10 лѣтъ, считая съ 1813 по 1823 г., какъ одинокому и паспорта были выдаваемы, а по сказкамъ 8 ревизіи показанъ въ неизвѣстной отлучкѣ. Консисгорія положила: 2-й бракъ Костромскаго мѣщанина Ивана Иванова Эвальтъ съ дьяческою дочерью Пелагеею Васильевою совершенный въ 1820 году по паспорту 24

Февраля 1819 г., въ коемъ онъ показанъ холостымъ при жизни первой жены его Екатерины Карновой, съ которою вѣнчанъ 1813 г., расторгнуть; о чемъ Васильевой выдать изъ Консисторіи свидѣтельство съ дозволеніемъ — буде пожелаетъ — вступить въ новый бракъ съ безпрепятственнымъ лицомъ; а о дѣйствіяхъ Костромской градской Думы, приславшей Эвальтъ въ 1817 г. къ мѣщанству одинокимъ и Магистрата, выдававшего ему въ 1819 г. плакатный паспортъ, въ коемъ онъ названъ холостымъ, — предоставить сужденію Костромскаго Губернскаго Правленія, а также и о свидѣтеляхъ, подписавшихся подъ обыскомъ при бракосочетаніи Эвальта съ Пелагеею Васильевою о безпрепятственности къ браку сообщить Моск. Губ. Правленію. Какое постановленіе и утверждено Владыкою 1835 г. Ноября 10, о чемъ и донесено Св. Синоду. Синодъ, указомъ 5 Марта 1836 года, освободилъ отъ взыска гербовой бумаги.

1824 г. Февраля 17. Сынъ Московскаго исправника Петра Иванова Маршова Петръ 19 лѣтъ, жившій въ приходѣ Благовѣщенской на Бережкахъ церкви съ отцемъ и служившій канцеляристомъ въ Московскомъ Уѣздномъ Судѣ, ознакомился съ крылошанкою въ Новодѣвичьемъ монастырѣ Зарайскою мѣщанскою дочерью Авдотьею Леонтьевою Пономаревой, и безъ дозволенія родителей повѣнчался 4 Февраля Подольскаго уѣзда въ Воскресенской села Раствунова церкви. Отецъ подалъ прошеніе къ Московскому оберъ-полицейстеру А. С. Шульгину и къ Владыкѣ. Оказалось, что бракъ повѣнчанъ Подольскаго уѣзда Воскресенской въ селѣ Раствуновѣ церкви священникомъ Алексѣемъ Васильевымъ съ причѣтомъ, за вѣнчаніе брака взято 40 р., а обыска не было сдѣлано. Священникъ по резолюціи Владыки за прещенъ въ священнослуженіи, а дѣло о сынѣ 24 Ноября 1824 г. отослано въ Московскую Управу благочинія.

1824 г. Маія 22. По прошенію Коломенскаго уѣзда вотчины г-жи Курманалѣевой сельца Кривякина крестьянской женки Татьяны Ивановой о дозволеніи

ей, за ссылкою мужа ея крестьянина Василья Иванова въ Сибирь въ каторжную работу, вступить въ бракъ, Палата Уголовнаго Суда увѣдомила, что мужъ ея крестьянинъ Василій Ивановъ, сужденный за поврежденіе на правой рукѣ указательнаго пальца для избѣжанія рекрутской отдачи, дѣйствительно сосланъ въ каторжную работу 20 Генваря 1823 г., а женѣ его отъ рода 19 лѣтъ. Посему на основаніи указовъ св. Синода 1767 г. Октября 30, 1804 г. Апрѣля 28 и 1806 г. Февраля 28 во второй бракъ съ свободнымъ лицомъ вступить дозволить по взятіи отъ нея показанія, за кого она именно желаетъ вытти: крестьянка объявила, что она желаетъ вступить въ бракъ съ дворовымъ человѣкомъ своей г-жи Курманалѣевой Феодоромъ Степановымъ. О повѣнчаніи посланъ указъ къ приходскому священнику: и репертовано въ извѣстіе Св. Синоду.

1824 г. Ноября 28. Николаевской на Болвановкѣ церкви священникъ Иванъ Осиповъ донесъ, что живущій въ его приходѣ въ собственномъ домѣ Московскій первостатейный купецъ Алексѣй Васильевъ Кузнецовъ, раскольникъ по поповщинѣ, сего 1824 г. Сентября 28 вѣнчанъ на Рогожскомъ кладбищѣ съ вдовою греко-россійскаго православнаго вѣроисповѣданія, умершаго Московскаго купеческаго сына Феодора Николаева Лабутина женою Александрою Георгиевою по отцѣ Левиною, которая напредъ сего 18 2 г. Ноября 10 была вѣнчана 1-мъ бракомъ съ Лабутинымъ въ Успенской церкви что въ Печатникахъ. Отъ Владыки 2 Декабря сообщено московскому военному генераль-губернатору объ изслѣдованіи и поступленіи съ виновнымъ по законамъ. Военный генераль-губернаторъ князь Голицынъ отвѣчалъ, что Лабутина объяснила, что она прежде вступленія въ первый бракъ съ самаго младенчества исповѣдывала старообрядческую вѣру, которая есть также греко-россійское исповѣданіе, только по старымъ книгамъ и обрядамъ, имѣющая однакоже цѣлю прославлять имя и величество Иисуса Христа,—по сему князь отъ 15 Генваря 1825 г. просилъ разрѣшенія сего

обстоятельства и мнѣнія Владыки, объясняя, что и духовное Правительство не воспрещаетъ отправлять служеніе старообрядцамъ по своей вѣрѣ даже и въ самой столицѣ. Владыка 18 Февраля отвѣчалъ, что 1) первый изъ отзывать ея ничтоженъ потому, что чѣмъ бы она ни была прежде, но бывъ вѣнчана въ православной церкви и слѣдственно присоединена къ ней, а наконецъ отступая вновь къ расколу, дѣлаетъ измѣну предъ православною церковію. 2) Второй отзывъ, т. е. что вѣра сія есть таже греко-россійская только по старымъ книгамъ, опровергается ея поступкомъ и первымъ отзывомъ, которые показываютъ отдѣленіе ея отъ единства вѣры и церкви, хотя и подъ неважнымъ предлогомъ старыхъ книгъ. Владыка, указавъ на законы а) 1722 г. Іюня 16 п. 6 (брачившихся обязывать присягою и сказками, что имъ впредь раскола не содержать, раскольническихъ учителей при себѣ не держать и нигдѣ съ ними не сообщаться) и б) секретный Высочайшій рескриптъ 21 Февраля 1803 на имя Тамбовскаго губернатора (...не допускать однакоже никакихъ внѣшнихъ оказательствъ отступленія отъ церкви), объяснялъ: „противъ перваго изъ сихъ узаконеній виновная обвинчанная, а противъ втораго вѣнчавшій бѣглый священникъ. Впрочемъ поступокъ первой, какъ дѣло погрѣшительной совѣсти, подлежитъ и терпимости; а поступокъ бѣглаго поща не есть терпимый: ибо если православный священникъ наказывается за обвинчаніе лица чужаго прихода, то раскольнической пощѣ, только по снисхожденію гражданскаго правительства терпимый, за обвинчаніе и совращеніе въ расколъ лица православнаго тѣмъ болѣе отъ правосудія не ограждается; первое же дѣйствіе правосудія противъ бѣглаго есть не терпѣть его болѣе, какъ бѣглаго, а препроводить къ начальству, отъ котораго онъ сдѣлалъ побѣгъ“. Князь представилъ о семъ на разрѣшеніе Св. Синода, который (указомъ 17 Декабря) затребовалъ дополнительныхъ свѣдѣній 1) дѣйствительно-ли Лабутина была въ расколѣ до вступленія ея въ первый бракъ съ Лабутинимъ, и 2) зна-

чилась ли послѣ повѣнчанія съ Лабутинымъ по духовнымъ росписямъ бывшею у исповѣди и св. причастія? По справкѣ оказалось, что 1) по метрическимъ книгамъ въ приходѣ Космодамианской въ старой Кузнецкой, церкви за 1805 г. Февраля 27 у Московскаго 2-й гильдіи купца Егора Левина родилась дочь Александра, молитвословилъ приходскій священникъ, и по исповѣднымъ вѣдомостямъ Воскресенской въ Гончарахъ церкви, начиная съ 1820 г., въ семействѣ Левина значилась бывшею на исповѣди и у св. причастія; но по выходѣ за Кузнецова въ 1825 г., по росписямъ Николаевской на Болвановкѣ церкви, значилась уже въ числѣ раскольниковъ. Синодъ указомъ 22 Декабря 1825 г. далъ знать что „сопряженіе вдовы купеческой жены Александры Лабутиной съ купцомъ Кузнецовымъ, составленное по обрядамъ раскольнической секты, должно быть признано по церковнымъ правиламъ не за бракосочетаніе, а за любодѣйное сопряженіе, о которомъ сужденіе не принадлежитъ до духовнаго правительства“, но сдѣлать ей пастырское увѣщаніе, дабы она обратилась паки къ православію, и въ такомъ случаѣ, когда она изъявитъ на сіе желаніе и присоединится къ церкви, Кузнецовъ же супружеству съ нею противорѣчить не будетъ, повѣнчать ихъ по чиноположенію Грекороссійской церкви, ежели по обыску не откажется къ тому правильныхъ препятствій. Въ случаѣ же непреклонности на то ея Александры, поступокъ ея, яко любодѣйный, на основаніи пп. 1722 г. Апрѣля 12, предоставитъ разсмотренію и суду гражданскаго начальства. Уже въ 1828 г. купеческая жена Александра Егорова, бывшая Лабутина, присоединилась къ православной церкви.

1830 г. Генваря 4. По донесенію Рязской округи села Онуфриева дьячка Θεодора Григорьева на священника того села Ивана Дмитриева между прочимъ (о притѣсненіяхъ) о томъ, что въ 1829 г. 4 Февраля обвѣнчалъ съ діакономъ бракъ въ близкомъ родствѣ (двоюродныхъ). Временное Присутствіе Консисторіи

1832 г. Іюня 9 положило: бракъ сей расторгнуть, а священника, за вѣнчаніе сего брака безъ публикацій и за ложное вписаніе троихъ поручителей, низвести на годъ въ причетническую должность съ запрещеніемъ священнослуженія, рукоблагословенія, ношенія рясы, и съ отобраніемъ на званіе документовъ, а по прошествіи года дозволить ему пріискивать себѣ мѣсто, гдѣ принять его пожелаютъ; а діакона послать въ Саввинъ монастырь на два мѣсяца съ запрещеніемъ священнослуженія, и по выжитіи срока допустить къ должности по прежнему съ обязанностию подпискою. Синодъ указомъ 31 Августа того 1832 г. утвердилъ сіе опредѣленіе.

1830 г. Февраля 13. Благочинный Пречистенскаго сорока Троицкій на Арбатѣ священникъ Сергій Іоанновъ донесъ, что дознано имъ, что того Февраля 2 дня Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви священникъ Петръ Николаевъ повѣнчалъ уволеннаго изъ Московскаго Коммерческаго Училища воспитанника онаго Степана Иванова Скорнякова съ дочерью коллежскаго совѣтника Θεодора Алексѣевича Благово дѣвицею Анною, проживавшею вмѣстѣ съ матерью, которая тайно отъ матери увезена Скорняковымъ изъ церкви послѣ литургии. Священникъ запрещенъ въ священнослуженіи, а по дѣлу благочинному велѣно произвести слѣдствіе. Оказалось, Скорнякову отъ рода 21 годъ, а дѣвицѣ Благово 22 года. Бракъ повѣнчанъ священникомъ Николаевымъ съ приходскимъ дьячкомъ Павломъ Васильевымъ за 200 р., въ 10 часовъ утра послѣ ранней литургии при свидѣтеляхъ. Благово показала, что она вступила въ бракъ съ мѣщаниномъ Скорняковымъ безъ воли матери „по собственному своему желанію, и по давно влекомымъ чувствамъ своимъ. Хотя власть родителей и простирается надъ дѣтьми, но не свыше законовъ природы. Власть родителей не разрѣшала мнѣ, но влекомая чувствами по закону природы я не нашла ни причины, ни препятствія къ совершенію сего священнаго таинства, и по сему вступила въ бракъ съ Скорняковымъ“. Мать Скорняковой кол-

лежская совѣтница Анна Сергѣева Благово объявила, что хотя дочь ея вышла за Скорнякова безъ воли ея, но кромѣ сего препятствія къ браку никакого не было. Епархіальнымъ Начальствомъ 1835 г. Юля 29 положено бракъ признать дѣйствительнымъ. Священникъ Николаевъ въ 1831 г. Юля 15 умеръ: а дячекъ Павелъ Васильевъ, находившійся уже Ружской округи въ селѣ Покровскомъ, за неправильное вѣнчаніе Скорнякова съ Благово изъ видовъ корысти, отосланъ въ Можайскій Лужецкій монастырь въ работу на два мѣсяца.

1835 г. Юля 8. Серпуховской 3-й гильдіи купецъ Аксентъ Семеновъ, проживающій въ селѣ Крюковѣ въ своемъ домѣ, подалъ 21 Мая мѣстному благочинному, Староспаскаго погоста (въ недалекомъ разстояніи отъ Крюкова) священнику Іоанну Васильеву объявленіе, что дочь его купца Анна, во время отсутствія, забравши свое имѣніе, бѣжала изъ дома родительскаго, и священникомъ того села Крюкова, вопреки родительской воли, обвѣнчана съ крестьянскимъ сыномъ того села Григоріемъ Никитинымъ. При чемъ священникъ съ своимъ семействомъ самъ способствовалъ къ укрытію бѣжавшей дочери купца Анны. Благочинный, представляя Владыкѣ объявленіе купца, объяснялъ, что онъ воспрещалъ священнику повѣнчать сей бракъ, но онъ его не послушалъ. Владыка предписалъ: „Консистеріи учинить слѣдующее: 1) Священнику запретить до усмотренія священнослуженіе, и документы на званіе отобрать у него. 2) Дѣло изслѣдовать законно, и рассмотреть“. По изслѣдованіи оказалось, что купеческая дочь Анна, бѣжавшая изъ дома родительскаго, скрылась въ сторожкѣ при церкви того села Крюкова. Братъ Анны Иванъ, узнавъ, что сестра его скрывается въ сторожкѣ, хотѣлъ взять ее оттуда, но сторожка изнутри была заперта, и сторожку не отпирали: братъ вынулъ раму и нашелъ сестру свою въ сторожкѣ подъ печкою. Когда Иванъ хотѣлъ вести сестру домой, то священникъ Михайловъ съ женою и дочерью своею отбили у Ивана ее и взяли къ себѣ въ

домъ. Во время отбоя священникъ отталкивалъ Ивана отъ сестры, жена драла его за волосы, дочь (24-хъ лѣтъ) царапала ногтями руки. Отбивъ Анну, священникъ съ пономаремъ повѣнчали ее безъ обыска съ крестьянскимъ сыномъ Никитинымъ. Владыка по сему дѣлу 1836 года 7 Юля предписалъ: „ 1) Поступки священника, и въ отношеніи къ священнику, и въ отношеніи къ общежитію преступны. Онъ причинилъ отцу невознаградимое огорченіе, способствовавъ браку дочери противъ воли его, съ насиліемъ противъ брата. Посему отрѣшить его отъ мѣста, запретивъ ему священнослуженіе, благословеніе и ношеніе рясы, опредѣлить на причетническое мѣсто на годъ съ тѣмъ, чтобы о поведеніи и службѣ его доносилъ благочинный по третямъ года. 2) Пономаря (послать) въ Высоцкій монастырь въ работу на полгода. 3) Съ женою и дочерью священника поступить по мѣвнiю преосвященнаго“. Преосвященный полагалъ оштрафовать ихъ при благочинномъ въ церкви 50-ю поклонами съ надлежащимъ увѣщаніемъ, чтобы впредь отъ подобныхъ поступковъ удерживались.

1836 г. Юля 14. Подольской округи села Матвѣевского Благовѣщенской церкви священникъ Павелъ Ивановъ въ 1834 году 13 Мая обвѣнчалъ князя Юрія Ивановича Трубецкаго съ иностранкою римскокатолическаго вѣроисповѣданія изъ Діеппа Юлію Моренъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства на то, по свидѣтельству, въ которомъ не было означено, дѣвица она или вдова, и послѣ какого брака. По истребованіи чрезъ вице-канцлера графа Нессельроде отъ французскаго министерства свѣдѣній, что пріѣхавшая въ Россію изъ Діеппа въ 1832 г. дѣвица Юлія Моренъ не вступала въ бракъ при выѣздѣ своемъ въ Россію, Консисторія положила: 1) Бракъ сей признать твердымъ, хотя онъ повѣнчанъ по разновѣрію ихъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства. 2) Жену князя Трубецкаго Юлію Моренъ, вызвавъ въ Консисторію, обязать подпискою, чтобы воспитывала дѣтей въ православномъ исповѣданіи и не дѣлала мужу препятствія въ исполненіи обязанностей

православной вѣры и не отвлекала его отъ православной церкви. Владыка 1836 г. Декабря 9 написалъ: „1) Прежде всего исполнить второй пунктъ опредѣленія. 2) Когда дано будетъ требуемое симъ пунктомъ обязательство: тогда по первому пункту бракъ признать дѣйствительнымъ и твердымъ“.

1837 г. Октября 30. Бронницкой округи села Конобѣева, деревни Старой крестьянинъ Тимошей Оадѣевъ написалъ Владыкѣ прошеніе не по формѣ, изясняя свое бѣдственное семейное положеніе отъ того, что жена его Марья Васильева предается разгулу, не смотря на то, что у нихъ двѣ малолѣтныя дѣвочки, и просилъ развести его съ женою. Владыка на прошеніи 20 Октября написалъ: „Хотя прошеніе сіе не имѣетъ достаточной полноты: но поелику въ семъ отношеніи крестьянское невѣдѣніе достойно нѣкотораго снисхожденія; и поелику отецъ просителя описываетъ положеніе своего семейства достойнымъ сожалѣнія, а въ доказательство справедливости прозбы представляетъ, что жена сына въ прелюбодѣянніи призналась предъ Земскимъ судомъ: то Консistoriи учинить слѣдующее: 1) По сему прошенію взять нужно дополнительное показаніе. 2) За симъ прозбу сію о разводѣ законно рассмотретьъ и поставивъ опредѣленіе представить“. Въ дополнительномъ свѣдѣніи крестьянинъ Тимошей Оадѣевъ между прочимъ показалъ, что 1) ему отъ рода 24 года, а женѣ его 25 лѣтъ; что 2) онъ состоялъ подъ судомъ за то, что подстрѣлилъ дробью крестьянина Анеима Прокофьева, который состоитъ въ связи съ его женою, — въ то самое время когда онъ лезъ въ окно къ женѣ его; и на судѣ оба они сознались въ прелюбодѣйной между собою связи, и за то онъ Оадѣевъ присужденъ былъ къ церковному наказанію, которое и справилъ въ монастырѣ. По дѣлу оказалось, что отецъ Оадѣева, съ которымъ они жили вмѣстѣ, невѣстку свою Марью Васильеву преслѣдовалъ, а мужъ по наущенію отца билъ ее, и она бѣжала изъ дома мужа, который впрочемъ не-

однократно опять принималъ ее къ себѣ, и она изъясляла согласіе жить вмѣстѣ съ мужемъ; по сему прошеніе крестьянина Оадѣева оставлено безъ удовлетворенія, и сообщено въ Губернское Правленіе о побужденіи помѣщика, по данной помѣщикамъ законной власти, заставить Оадѣева жить съ женою своею въ супружескомъ согласіи, а отца его крестьянина Оадѣя Авакумова удержать отъ разстройства сына съ женою въ супружескомъ согласіи.

1840 г. Февраля 12. Московскій мѣщанинъ Петръ Михайловъ Кочетковъ, вдовый по 2 бракѣ просилъ преосвящ. Виталія дозволить ему Кочеткову вступить въ третій бракъ. Преосвященный потребовалъ справку о лѣтахъ его изъ исповѣдныхъ вѣдомостей и на справкѣ написалъ: „Предписать приходскому священнику, чтобы предложилъ Кочеткову увѣщаніе къ оставленію намѣренія вступленія въ третій бракъ, по немолодымъ уже его лѣтамъ (60 л.) и о послѣдствіяхъ своихъ увѣщаній донесъ мнѣ“. Священникъ донесъ, что Кочетковъ остался въ намѣреніи своемъ совершенно непреклоннымъ. Преосвященный 14 Февраля написалъ: „Консисторіи разсмотрѣть, и постановивъ опредѣленіе представить“. Консисторія опредѣлила дозволить, — что и преосвященный 16 Февраля утвердилъ.

1841 г. Маія 4. Посессионной фабрики г. Губина крестьянинъ Оедоръ Егоровъ Кулаковъ приносилъ жалобу на тестя своего крестьянина Дмитрія Петрова Смирнова, что онъ взялъ къ себѣ жену его, по личнымъ неудовольствіямъ съ нимъ Кулаковымъ. Владыка 23 Апрѣля написалъ: „1) Консисторіи, если можно открыть духовнаго отца тестя, поручить ему сдѣлать увѣщаніе тестю, чтобы онъ дочь свою безъ законнаго разсмотренія отъ законнаго супружескаго союза не отторгалъ, и о послѣдующемъ донести мнѣ. 2) Подобное увѣщаніе сдѣлать и женѣ чрезъ ея духовнаго отца“. Но оказался самъ проситель поведенія не хорошаго, и дѣло по Консисторіи тѣмъ кончено.

1841 г. Августа 28. На прошеніи Дмитровскаго

купца Космы Константинова Попова о дозволеніи ему, по многосемейству, состоящему изъ 7 чловѣкъ дѣтей, вступить въ бракъ Владыка 27 Августа написалъ: „Поручить мѣстному священнику, увѣщать просителя пребыть во вдовствѣ; а если не укрѣпится, и прописанное справедливо, допустить третій бракъ“.

Х. Проповѣдники и катихизаторы.

а) Бесѣды въ тюрьмахъ.

1823 г. Февраля 4. Генераль-губернаторъ князь Дмитрій Владиміровичъ Голицынъ отъ 21 Генваря того года сообщилъ, что отъ Московскаго Комитета Библейскаго Общества разосланы въ уѣздныя тюрьмы книги Новаго Завѣта и Псалтири для чтенія содержащимся узникамъ, коимъ оныя и были предложены; но къ сожалѣнію въ Верейской тюрьмѣ изъ числа содержащихся тамъ людей ни одного не оказалось знающаго грамотѣ. Уѣздный стряпчій, желая исполнить благонамѣренное предположеніе Библейскаго Комитета, а болѣе удовлетворить хотѣнію заключенныхъ слышать слово Божіе, предлагалъ увѣщателю оныхъ по дѣламъ судебныхъ мѣстъ, Верейскаго Рождественскаго собора пресвитеру Іоанну Скобѣеву, 32 года должность сію съ отличнымъ усердіемъ исправляющему, чтобы онъ въ свободное время занялся чтеніемъ въ тюрьмѣ тѣхъ книгъ; но какъ тотъ извѣстилъ его, что трудъ сей онъ хотя и охотно прие-млетъ, не безъ благословенія своего начальства приступить къ тому не осмѣливается, — то и просилъ разрѣшить всѣмъ священнослужителямъ читать узникамъ въ тюрьмахъ содержимымъ книги Священнаго Писанія. Владыка написалъ: „Священникъ Скобѣевъ неосмотрительно отозвался, что безъ позволенія начальства не осмѣливается приступить къ дѣлу христіанскаго чловѣколюбія. Если посѣщать находящихся въ темницѣ есть

общая христіанская обязанность: то тѣмъ паче служители христіанской вѣры и церкви обязаны посѣщать сущихъ въ темницѣ для утѣшенія и назиданія ихъ словомъ Божиимъ, поколику имѣють къ тому возможность и случай. Начальство предоставляетъ свободному ихъ усердію съ желаніемъ, чтобы сіе усердіе принесло добрые плоды. Дать знать духовенству городовъ чрезъ благочинныхъ“.

б) Проповѣдники.

1822 г. Декабря 28. Постановленіе Консисторіи, утвержденное Владыкою: „Съ Февраля 1823 года по 1-ю недѣлю поста проповѣди произносить въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ; а съ оной недѣли по Введеневъ день въ Б. Успенскомъ соборѣ; со Введеньева дня паки въ Чудовѣ по Февраль 1824 года“.

1832 года Іюля 28. Благочинный города Звенигорода Вознесенской градской церкви священникъ Кириллъ Васильевъ донесъ, что діаконъ Звенигородскаго Успенскаго собора Николай Гавриловъ Поповъ 9-го Мая въ Николинъ день говорилъ въ Саввино-сторожевскомъ монастырѣ проповѣдь своего сочиненія, не представивъ ее предварительно цензору. Владыка, истребовавъ къ себѣ проповѣдь, не нашелъ въ ней ничего противнаго православнои вѣрѣ, или хорошей нравственности, но замѣтилъ нѣкоторыя неумѣстныя выраженія, какъ-то: „многіе лежатъ на мху безпечности, или остаются на кочкахъ лѣности“.

и предписалъ: „подтвердить діакону съ подпискою, чтобы онъ, по собственнымъ выраженіямъ, не лежалъ на мху безпечности и на кочкахъ лѣности; а сочинялъ назначенныя ему проповѣди заблаговременно и представлялъ цензору, дабы находящійся въ нихъ мохъ и кочки можно было выдрать сохою здоровои критики“.

в) Катихизаторы:

1822 г. По случаю объявленія объ изданіи при С.-Петербургской Духовной Академіи Христіанскаго Чтенія на 1822 годъ Владыка 3 Генваря предписалъ:

„Поелику въ издаваемомъ Христіанскомъ Чтеніи важнѣйшую часть составляютъ переводы изъ св. отцевъ и жизнеописанія ихъ, сдѣланныя тщательно; а извѣстно, что полезнѣйшее, послѣ знанія Священнаго Писанія, знаніе писаній св. отцевъ не довольно распространено и духовенство не довольно имѣеть способовъ пользоваться полными собраніями писаній св. отцевъ“: то Консисторіи способствовать къ выпискѣ изданія на церковную сумму и даже выписывать изданіе и за прошедшій годъ; „впрочемъ все сіе только совѣтуется имѣющимъ недостатокъ въ назидательномъ чтеніи, безъ всякаго принужденія къ исполненію общему“.

1824 г. Сентября 25. По указу Св. Синода отъ 6 Сентября присланы напечатанные въ синодальной типографіи экземпляры Краткаго Катихизиса, составленнаго изъ прежде изданнаго Пространнаго, для разсылки во всѣ епархіи въ каждую по сту экземпляровъ, въ тетрадяхъ по 25 к., въ бумажномъ переплетѣ по 30 к., съ тѣмъ чтобы желающіе требовали изъ синодальныхъ типографій. Разосланы въ Правленія по нѣскольку экземпляровъ, а также и къ монастырскимъ настоятелямъ и благочиннымъ.

1824 г. Декабря 28. Предписано толковать Катихизисъ въ Москвѣ по воскреснымъ днямъ предъ обѣднею съ удареніемъ разъ 50 въ большой колоколь, въ каждомъ сорокѣ по одному священнику: „Касательно Катихизиса рекомендуется преподавать оный на литургіи согласно съ новымъ положеніемъ Св. Синода. Впредь назначеніе катихизаторовъ представлять за два мѣсяца до новаго года, дабы удобнѣе могли приготовиться“.

— 31 Декабря на докладѣ съ росписаніемъ о проповѣданіи — по 2 примѣчанію Владыка написалъ: „На случай нечаянности и по надобности лѣтомъ говорить въ двухъ церквахъ (съ Февраля по 1-ю недѣлю поста въ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ, а съ той недѣли по Введеніевъ день въ Б. Успенскомъ соборѣ, а съ сего дня паки въ Чудовѣ)“.

1827 г. Марта 9. По прошенію Рузскаго Воскре-

сенскаго собора протоіерей Іоаннъ Іоанновъ, по случаю старости (61 года) согласно докладу Консисторіи, Владыкою 1 Мая уволенъ отъ череднаго сказыванія въ соборъ проповѣдей.

1828 г. Марта 6. При указѣ Св. Синода отъ 29 Февраля присланы напечатанныя по Высочайшему повелѣнію книги: 1) Начатки христіанскаго ученія или Краткая Священная Исторія и Краткій Катихизисъ, и 2) Пространный Катихизисъ, церковными литератами, для преподаванія въ училищахъ по 10 экземпляровъ съ тѣмъ, чтобы деньги за первые по 60 к., а за вторые по рублю 10 к.—всего 17 руб. представлены были въ Св. Синодъ; послано по епархіи съ требованіемъ свѣдѣнія, сколько еще нужно получать изъ синодальныхъ типографій: по доставленнымъ свѣдѣніямъ вытребовано изъ Московской синодальной типографіи для церквей Катихизиса гражданской печати 418, Краткой священной исторіи 394 экземпляра.

1833 г. Генваря 6. Благочинный Никитскаго сорока Николохлыновскій протоіерей Іоаннъ Русиновъ донесъ Владыкѣ, что Параскевѣевской въ Охотномъ ряду церкви діаконъ Александръ Ивановъ Доброхотовъ въ теченіе прошлаго 1832 года ни одной проповѣди не говорилъ, отзываясь болѣзнію. Владыка того 6 Генваря написалъ: „Болѣзнь, которая не мѣшала діакону годъ служить, а мѣшала цѣлый годъ говорить проповѣди, называется лѣностью. Способъ лѣченія на первый разъ употребить слѣдующій: запретить діакону священнослуженіе на двѣ недѣли, и дать ему въ сіе время дьячковскій доходъ, съ тѣмъ, чтобы въ сіе время сочинилъ проповѣдь. О послѣдующемъ донести“. Благочинный въ Февралѣ донесъ Владыкѣ: Сей способъ лѣченія употребленъ, діаконъ двѣ недѣли былъ безъ священнослуженія, къ которому и нынѣ не допускается безъ архипастырскаго разрѣшенія, доходъ получаетъ дьячковскій. Сіе лѣварство сильно въ немъ подѣйствовало; онъ съ смиреннымъ и сокрушеннымъ сердцемъ обѣщается себя исправить, и, при слабомъ здоровьѣ, въ проповѣди

слова Божія быть прилѣжнымъ; во время же испытанія своего сочинилъ проповѣдь на день Срѣтенія Господня, которую благочинный при семь представилъ на архипастырское разсмотрѣнiе, испрашивая резолюцію на допущенiе діакона къ священнослуженiю. Владыка 7 Февраля написалъ: „Когда запрещенъ на двѣ недѣли, и когда онъ требуемое отъ него исполнилъ, зачѣмъ же было оставлять его безъ служенія еще недѣли на полторы? Пусть служитъ, и въ проповѣдяхъ пусть печется о полезномъ и спасительномъ ученiи, а не о красноглаголанiи“.

1833 г. Генваря 7. На репортъ благочиннаго Никитскаго сорока Дмитріеселунскаго протоіерея Петра Іоаннова съ клировыми вѣдомостями за 1832 г. Владыка написалъ: „1) Какъ о Вознесенскомъ протоіерѣ Іосифѣ въ вѣдомости показано, что онъ по собственному его показанiю говорилъ 12 проповѣдей; изъ чего нельзя не заключить, что проповѣди благочинному представляемы не были: то въ Консistoriи спросить протоіерея, почему онъ не представлялъ проповѣдей своихъ благочинному для цензуры и свидѣтельства, и доложить. При томъ и проповѣди прошлагодня отъ него потребовать и освидѣтельствовать въ Консistoriи. 2) Георгіевскому діакону Льву Протопопову, говорившему менѣе положеннаго числа проповѣдей, объявить въ Консistoriи, что начальствомъ замѣчена сія неисправность“. Консistoriя 2 Марта свидѣтельствовала 13 проповѣдей протоіерея Іосифа, говоренныхъ въ 1832 г. и въ журналѣ своемъ записала, что 1) всѣ оныя проповѣди безъ цензуры, 2) во многихъ нѣтъ правильнаго расположенія, 3) включаютъ въ себѣ выраженія темныя и неудобовразумительныя, 4) тексты приведены не вездѣ къ матерiи, а доказательства истины слабы. Впрочемъ прямо противнаго вѣрѣ не усмотрено. Протоіерей Іосифъ показалъ, что онъ къ благочинному проповѣдей своихъ не представлялъ потому, что онъ же благочинный изустно объявилъ ему, что онъ протоіерей отъ освидѣтельствованія проповѣдей своихъ освобожденъ: а благочинный противу сего объ-

яснилъ, что протоіерею Іосифу никогда не объявлялъ объ освобожденіи его отъ представленія проповѣдей на ревизію. Но былъ одинъ только случай, что на 22 день Іюля онъ прислалъ проповѣдь, которую онъ благочинный нашелъ неудобопонятной и обратилъ къ протоіерею при запискѣ, чтобы самъ прочиталъ свою проповѣдь съ должнымъ вниманіемъ и исправивъ прислалъ; а ежели не заблагоразсудить исправить и вторично прислать къ нему благочинному, то можетъ прямо отъ себя представить къ Его Высокопреосвященству. Владыка по сему 15 Марта далъ резолюцію: „Повѣримъ, что протоіерей Іосифъ учтивымъ и скромнымъ отвѣтомъ благочиннаго о худой проповѣди введенъ былъ въ недоразумѣніе. Но какъ теперь разсмотрѣніе проповѣдей показало, что онъ имѣетъ большую нужду въ добрыхъ совѣтахъ цензора: то подтвердить ему, чтобы впредь проповѣди цензору представлялъ, и совѣты его принималъ; а съ своей стороны старался составлять поученія правильныя и назидательныя, чаще пользуясь свидѣтельствами и выписками изъ святыхъ отецъ, когда собственное мудрованіе мало удается“.

1835 г. Генваря 22. На репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока Дмитріеселунскаго протоіерея Петра Іоаннова, съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей того сорока, Владыка 22 Генваря написалъ: „Георгіевскому, что на вспомоѣ, діакону Льву Протопопову за то, что проповѣдь на цензуру благочинному въ свое время не представлялъ, и говорилъ менѣе положеннаго числа, сдѣлать въ присутствіи Консисторіи замѣчаніе съ обязаніемъ подпискою, чтобы должность свою исправлялъ неупустительно, и изъ порядка подчиненности и надзора не выходилъ. А какъ до свѣдѣнія моего дошло, что онъ въ говореніи проповѣдей употребляетъ произношеніе и тѣлодвиженія недовольно скромныя, и недовольно приличныя святости мѣста, то и по сему предмету сдѣлать ему увѣщаніе, и поручить мѣстному священнику наставить и остерегать его“.

1837 г. Августа 11. Г. Коломны благочинный

Успенскаго собора протоіерей Александръ Невоструевъ 5 Генваря того года доносилъ Коломенскому Духовному Правленію, что указомъ Правленія отъ 30 Декабря 1835 г. съ росписаніемъ на 1836 г. чередныхъ проповѣдей, произносимыхъ учеными священниками въ упомянутомъ соборѣ, предписано репортовать въ свое время Правленію объ исполненіи онаго росписанія. Но нѣкоторые не присылали къ нему на рецензію проповѣдей и не говорили оныхъ въ соборѣ, коихъ онъ и показалъ именно. По отобраніи свѣдѣній отъ непредставлявшихъ къ протоіерею своихъ проповѣдей оказался одинъ только не представившій проповѣди, какъ объяснялъ, по забвенію; а прочіе представили достаточныя причины, какъ то: болѣзнь, смерть близкихъ и пр. Не представившему проповѣди по забвенію священнику Правленіе присудило въ наказаніе сказать три проповѣди въ соборѣ въ будущемъ 1838 году, что и Владыка утвердилъ.

1838 г. Сентября 15. Замоскворѣцкаго сорока, церкви Іоанна Воина священникъ магистръ Яковъ Семеновъ не приготовилъ проповѣди, назначенной ему по росписанію 9 Сентября, и наканунѣ сего числа т. е. 8 Сентября прислалъ мѣстному благочинному извѣщеніе, что онъ по крайнему своему нездоровью не можетъ представить и говорить назначенной проповѣди. Консисторія за несвоевременное о томъ извѣщеніе положила: сдѣлать ему Семенову въ присутствіи Консисторіи замѣчаніе съ подпискою, чтобы впредь въ дѣлахъ служенія своего былъ осмотрительнѣе и обо всемъ, что можетъ воспрепятствовать ему въ исполненіи обязанностей его, доносилъ начальству заблаговременно. Владыка на опредѣленіи Консисторіи 1839 г. Апрѣля 17 написалъ: „Исполнить и изъяснить священнику, что онъ рѣшительно виноватъ. Ибо еслии занемогъ 8 Сентября, то въ сіе время проповѣдь должна была уже быть готова, и цензорвана не только благочиннымъ, но и мною: но онъ проповѣди вовсе не представилъ. Еслии же занемогъ до сочиненія проповѣди, за не-

дѣлю или болѣе до дня произнесенія: то долженъ былъ тогда же репортовать, дабы было время другому приготовить оную“.

XI. Исповѣдныя росписи, метрики и церковное письмоводство.

1821 г. Октября 21. Богородской округи Воздвиженской церкви въ Селинской волости священникъ съ причетниками представили вѣдомость только о себѣ, а о прихожанахъ объяснили, что они всѣ раскольники, о которыхъ имъ ничего неизвѣстно;— велѣно написать въ росписи и раскольниковъ и сообщить въ Земскій судъ, чтобы понудилъ старообрядцевъ давать извѣстія о своихъ семействахъ приходскому священнику.

1823 г. Ноября 30. На основаніи указа Св. Синода 1802 г. Маія 1, Консисторія сама распорядилась,— для приѣма на слѣдующій годъ метрическихъ тетрадей (бѣловыхъ) и отдачи оныхъ, по прошнурованіи и скрѣпѣ, священноцерковнослужителямъ съ роспискою,—завести въ Консисторіи и Духовныхъ Правленіяхъ особенныя книги по формѣ въ графахъ: 1) званіе церквей, 2) когда тетради поданы, 3) кто подавъ, 4) кто получилъ обратно, 5) когда, и по раздачѣ репортовать Консисторіи, — для представленія Его Высокопреосвященству.

1824 г. 6 Іюня,—кто подавалъ бѣлыя метрическія вѣдомости поздно, съ тѣхъ взыскивали пеню по пяти рублей въ пользу вдовъ и сиротъ.

1834 г. Сентября 13. На донесеніи благочиннаго Дмитровской округи села Ивановскаго священника Александра Иванова о томъ, что діаконъ села Турбичева Феодоръ Сергѣевъ отказывается писать приходорасходныя церковныя книги, Владыка предписалъ: „Велѣть діакону писать книги подъ надзоромъ священника; и внушить ему, что, при неграмотности старосты, это дѣло его діакона; и что за упрямство подвергнется наказанію“.

ХІІ. Охраненіе святыни.

1830 г. Марта 26. Богородскаго уѣзда въ Іоанно-Богословской села Глинкова церкви въ 1830 г. 15 Марта прихожане въ числѣ 118 человекъ приступали ко св. причащенію. Между ними дворовый человекъ Василиій Савельевъ, подошедши пятымъ и принявъ св. тѣло и кровь Христову, когда еще діаконъ не успѣлъ ему отерѣть уста пеленою, имѣя намѣреніе перекреститься, бывшею рукою подъ пеленою такъ толкнулъ потиръ, держимый рукою священника, что изъ потира выплеснулось двѣ части тѣла Христова на полъ, а св. крови на пелену и на полъ. Священникъ и діаконъ, оставя приобщать прочихъ, части тѣла Христова подняли благоговѣйно копіемъ и положили на дискось, а кровь на пеленѣ діаконъ ососалъ, а на полу, который былъ деревянный, облизалъ языкомъ и мѣсто гдѣ была кровь острогалъ, и перемѣнивъ пелену, отступя нѣсколько отъ того мѣста, гдѣ упали частицы тѣла и крови, приобщили прочихъ 113 человекъ. По окончаніи литургіи, край пелены, на которомъ была св. кровь, троекратно измоченъ, стружки съ мѣста, на которомъ находились св. дары, сожжены, и вода съ пепломъ сокрыты въ холодной церкви подъ св. престоломъ. О семь священникъ и діаконъ донесли мѣстному благочинному съ приложеніемъ объясненія двороваго человека Савельева, что хотя, послѣ пригготовительнаго ко св. причащенію правила, всѣ они были предваряемы діакономъ, читавшимъ правило, чтобы, подходя къ принятію св. даровъ, были гораздо благоговѣйнѣе и осторожнѣе; но онъ, приступая къ святынѣ, изъ сердечнаго уваженія къ таинству забылъ всего себя, и, имѣвши руки крестообразно подъ пеленою, вдругъ правую руку простеръ, чтобъ перекреститься, и нечаянно ударилъ въ потиръ, отъ чего по его грѣхамъ и сдѣлалась утрата даровъ тѣла и крови Христовой. Благочинный донесеніе и отзывъ представилъ Владыкѣ. Владыка 26 Марта на

писалъ: „Находящійся въ д. благочиннаго имѣеть объявить священнику для исполненія слѣдующее: 1) Савельеву виновнику искушенія, по тщательномъ испытаніи совѣсти его, наложить епитимию молитвенную съ постомъ, по силѣ его, и по разсужденію духовнаго отца. 2) Священнику и діакону надлежитъ взять въ разсужденіе, что хотя не отъ нихъ искушеніе, но въ ихъ рукахъ, и что милосердый Богъ не попустилъ бы онаго, естли бы они были совершеннѣе внимательны въ молитвѣ и бдительны въ благоговѣніи. А потому должны и они въ очищеніи совѣсти своей возложить на себя по сему случаю особенный трехдневный постъ съ молитвою, и наконецъ совокупно на самомъ мѣстѣ искушенія совершить молебное пѣніе съ акафистомъ Иисусу сладчайшему, прося себѣ помилованія, да и нынѣ и впредь не будутъ повинны тѣлу и крови Господней. 3) Впрочемъ случая сего, какъ непредвидѣннаго, и добровольно объявленнаго, въ вѣдомостяхъ не показывать“.

1830 г. Маія 10. Коломенской округи села Авдулова въ Покровской церкви въ Апрѣлѣ съ 26 на 27 число въ ночи, разломана желѣзная рѣшетка въ окнѣ, и похищены на престолѣ два серебряные креста, изъ коихъ одинъ большой позлащенъ съ мощами, ковчегъ серебряный позлащенный съ находящимися въ немъ запасными св. дарами, съ жертвенника потиръ серебряный позлащенный съ чернью со всѣми къ оному принадлежностями и церковныя деньги въ сундукѣ 250 рублей. Священникъ оной церкви спрашивалъ преосвященнаго викарія Иннокентія: можно ли приступить къ священнодѣйствию на означенномъ престолѣ безъ особаго освященія, или не можно? Преосвященный потребовалъ мнѣнія Консисторіи. Консисторія, по выпискѣ Кормчей книги прав. 6 Вселенскаго собора глава 17 (о невходѣ мірскимъ въ олтарь), положила, чтобъ священникъ не иначе приступилъ къ священнодѣйствию на означенномъ престолѣ, какъ по произведеніи малаго освященія. Владыка 29 Маія написалъ: „Недостаетъ важнаго свѣдѣнія, остался ли св. антиминсъ сокрытымъ въ литонѣ безъ прикосновенія хищ-

нической руки. Предписать священнику, чтобъ онъ явился къ намъ; и естли св. антиминсъ найденъ раскрытымъ или не на своемъ мѣстѣ, въ такомъ случаѣ представилъ бы его въ приличной впрочемъ сохранности“. А Іюля 16 Владыка написалъ: „Какъ священникъ объявилъ, что святой антиминсъ остался на мѣстѣ не тронутымъ; и слѣдственно хищникъ прикасался только къ вещамъ похищеннымъ, и можетъ быть къ одеждамъ и покрову престола: то поступить по сему опредѣленію, разумѣя подъ малымъ освященіемъ водоосвященіе, кропленіе и молитву“.

1830 г. Сентября 6. Богородскаго уѣзда діаконъ Николаевской на Мху у пруда церкви Алексѣй Ивановъ съ причетниками, донося о нетрезвости священника той церкви Григорія Феодорова, объясняли между прочимъ, что онъ въ 1829 г. Марта 30, приобщая св. Тайнъ между прочими деревни Алексѣевой крестьянскую вдову Евдокію Яковлеву, уронилъ часть св. тѣла на полъ, которую діаконъ поднялъ. Священникъ въ семь заперся; но двѣ крестьянки, подходившія вмѣстѣ съ Яковлевою и сама Яковлева показали, что они видѣли какъ діаконъ, нагнувшись, поднялъ съ пола часть и положилъ на лжицу священнику. Въ 1835 г., когда священникъ Феодоровъ, по другимъ безпорядочнымъ его поступкамъ въ 1830 году, отъ Николаевской церкви, что на Мху у пруда, переведенъ былъ Дмитровской округи въ село Чернево, Консисторія 17 Сентября опредѣлила: Священнику Феодорову за уроненіе части св. тѣла на полъ, въ чемъ онъ изобличенъ свидѣтелями, велѣть въ очищеніе совѣсти положить во св. олтарѣ предъ престоломъ при благочинномъ сто земныхъ поклоновъ, — что самое вмѣнить ему въ наказаніе за несознаніе имъ въ уроненіи части св. тѣла на полъ. Преосвященный Исидоръ викарій Московскій Октября 3 по сему написалъ: „Священника Феодорова послать къ духовному его отцу, чтобъ, по чистосердечной исповѣди, принялъ отъ него нужныя наставленія“. А Владыка 10 того же Октября написалъ: „1) Священникъ за уроненіе святыхъ даровъ по 158 правилу Номоканона

подлежитъ шестимѣсячному запрещенію, а за то, что не принесъ въ семь покаянія предъ начальствомъ, заслуживаетъ другое наказаніе; а третіе наказаніе заслуживаетъ за то, что заперся противъ доноса по такому предмету, по которому наипаче долженъ былъ облегчить совѣсть свою признаніемъ. Посему, естли судить снисходительно и не умножать наказаній: то по крайней мѣрѣ послать его въ Пѣшношскій монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія и слѣдственно въ низшія послушанія на то время, какое опредѣлено Номоканономъ, то-есть на шесть мѣсяцевъ. Впрочемъ по избытку снисхожденія доволить ему просить разрѣшенія и отпуска къ мѣсту прежде означеннаго Номоканономъ срока, естли въ то же время настоятель монастыря засвидѣтельствуетъ о признакахъ раскаянія его. Во время бытности въ монастырѣ давать ему половинный доходъ. 2) Консistorіи рекомандуется рѣшенія полагать на основаніи церковныхъ правилъ, и святыни Господней не оставлять безъ защиты отъ людей нерадящихъ о ней и попирающихъ свою совѣсть“.

1831 г. Маія 21. Коломенской округи на священника села Верховлянъ Сергѣя Иванова послѣдовалъ доносъ отъ діакона того села Матѣея Антонова, что онъ священникъ 1 Апрѣля совершая литургію пролилъ св. дары. Священникъ по дѣлу запрещенъ въ священнослуженіи и съ св. антиминомъ и литономъ вызванъ для допроса. Священникъ въ допросѣ показалъ, что того 1831 г. 1 Апрѣля въ среду на пятой недѣлѣ великаго поста совершалъ преждеосвященную литургію вмѣстѣ съ діакономъ Антоновымъ, и св. даровъ во время причащенія на престолѣ онъ не проливалъ, и они были не вредимы во святомъ потирѣ; но св. соединенія изъ потира капли съ три пали на антиминосъ въ то время, какъ стиралъ съ дискаса малыя частицы св. даровъ и нечаянно толкнулъ имъ потиръ; онъ ту же минуту антиминосъ высосалъ до суха, и послѣ омывъ его теплотою на антидорномъ блюдѣ, воду вылилъ въ нарочито вырытую яму подъ св. престолъ, и антиминосъ изсу-

шилъ на ладонѣ. Владыка на допросѣ 3 Іюля написалъ: „Священникъ худо оправдывается: 1) говорить, что капли три святаго соединенія пали на антиминсъ: но въ такомъ случаѣ не нужно было сосать, и вовсе не нужно мыть; а онъ самъ говорить, что сосалъ и мылъ. 2) Антиминсъ измятъ, а литонъ еще болѣе. 3) Мыть освященный антиминсъ есть поступокъ безразсудный: ибо антиминсъ для того и сдѣланъ, чтобы въ случаѣ паденія частицы святыхъ даровъ паденіе сіе было на освященный антиминсъ, а не на другую вещь не освященную. 4) Ежели мылъ для того, что на антиминсъ была часть святаго соединенія: то опять безразсудно теплоту омовенія вылилъ въ яму; ибо святые дары никогда не позволено такъ повергать, а всегда употреблять священнослужащему. Посему учинить слѣдующее: 1) антиминсъ перемѣнить новымъ освященнымъ; 2) по показанію священника спросить кого слѣдуетъ и о послѣдующемъ разсмотрѣть; 3) священнику, неумѣющему обращаться со святынею, священнослуженія не разрѣшать до вышеозначеннаго разсмотренія“. Священникъ Сергѣй Ивановъ 67 лѣтъ, по прошенію прихожанъ, 1 Генваря 1832 г. отъ должности уволенъ, и Консисторія 18 Апрѣля того года утвердила мнѣніе Коломенскаго Д. Правленія о положеніи ему въ очищеніе совѣсти 50 поклоновъ за пролитіе св. соединенія на антиминсъ и литонъ и необъявленіе о томъ начальству; причемъ оставленъ въ числѣ престарѣлыхъ. Но Владыка 29 Апрѣля написалъ: „Епитимію для священника предоставить усмотренію его духовнаго отца“.

1831 г. Ноября 6. Можайскаго уѣзда села Сокольниково Христорожественской церкви дьяконъ Василій Алексѣевъ и пономарь Алексѣй Матвѣевъ донесли на своего священника Платона Иванова, что онъ изъ матеріала упраздненной Космодаміанской церкви построилъ во дворѣ своемъ баню, а именно полкъ въ банѣ устроилъ изъ иконостасныхъ достокъ, также лавки и полъ въ предбанникѣ изъ церковныхъ же достокъ. Священникъ въ допросѣ сознался, что

онъ употребилъ въ баню 5 тесницъ церковныхъ, изъ коихъ каждая мѣрою въ 2 $\frac{1}{2}$ аршина, не зная, что они имѣли употребленіе въ иконостасѣ съ задней стороны, и три доски половыхъ съ паперти, и говорилъ, что самъ Господь видитъ, что сіе сдѣлано имъ по неопытности и невѣдѣнію, что церковныхъ матеріаловъ не слѣдуетъ употреблять на домашніе предметы, и что за доски онъ готовъ внести въ церковь 10 рублей, тогда какъ все сіе стоитъ по дорожной цѣнѣ не болѣе 2 рублей. Владыка 28 Ноября написалъ: „Священникъ признался въ неприличномъ и противозаконномъ употребленіи церковнаго матеріала. Хотя онъ извиняется невѣдѣніемъ: но невѣжество не добродѣтель, особенно въ священникѣ. Человѣку благоговѣйному сказало бы внутреннее чувство, что всякая вещь, бывшая частію олтарнаго устройства, симъ употребленіемъ освятилась, и что нельзя церковную доску употребить въ банѣ. Не видитъ ли сей, паче овцы несмысленный пастырь, что мірянинъ доску обветшавшей иконы не только на домашнюю надобность употребить, но и сжечь не смѣетъ въ своей печи, а пускаетъ по текущей водѣ? Не понимаетъ онъ, что и у сосѣда нельзя своевольно взять доску, и нельзя въ семъ оправдаться намѣреніемъ заплатить. Духовному Правленію учинить слѣдующее: 1) Церковный матеріалъ изъ священниковыхъ строеній выломать подъ надзоромъ благочиннаго безъ остатка и сжечь въ церковной печи. 2) Священника для очищенія совѣсти и вразумленія послать въ Лужецкій монастырь на недѣлю безъ священнослуженія, и на другую со священнослуженіемъ“. Священникъ донесъ, что и доносители діаконъ и пономарь пользовались матеріалами изъ старой церкви, а именно у діакона нашель отрубковъ отъ деревъ церковныхъ, иззолотыхъ въ дрова до полсажени, а у пономаря сдѣланы были изъ церковной кровли клевы на дворѣ для скота. Съ матеріаломъ поступлено также какъ у священника, и также каждый изъ нихъ посланъ былъ подъ началъ на двѣ недѣли.

1832 г. Декабря 5. Серпуховскаго уѣзда, въ церкви села Лопасни съ престола придѣльнаго храма во имя зачатія св. Іоанна Предтечи похищенъ св. антиминсъ. Службы въ семь придѣлѣ не было съ 25 Сентября по 20 Ноября; а пропажу св. антиминса священнослужители замѣтили, когда въ показанное число начали совершать литургію, а именно: когда діаконъ послѣ прочтенія евангелія говорилъ сугубую ектенію, священникъ (Иванъ Кузминъ), открывъ литонъ, увидѣлъ, что св. антиминса на своемъ мѣстѣ нѣтъ, и въ смятеніи продолжалъ литургію на св. антиминсѣ изъ другаго придѣла. Долгое время производилось дѣло о розысканіи пропавшаго антиминса; но похитители св. антиминса и при содѣйствіи съ свѣтской стороны не открыты. По слѣдствію оказалось, что ключи отъ церкви были большею частію въ рукахъ у причетниковъ, а не у священника, двери алтарныя у придѣла не запирались, и священникъ съ діакonomъ не осматривали цѣлость находящихся предметовъ на престолѣ. Владыка 30 Сентября по сему дѣлу предписалъ: „1) Священника послать въ монастырь на сорокъ дней, со внушеніемъ, чтобы прилежною молитвою испрашивалъ отъ Бога себѣ прощенія въ небреженіи о святыняхъ, а оскорбленной святынь защиты праведными судьбами Божиими. 2) Діакона въ монастырь на двѣ недѣли“.

1833 Генваря 3. Благодѣтельный Пречистенскаго сорока, Девятинскій близъ Прѣсни протоіерей Ілья Михайловъ донесъ, что прошлаго Декабря 25 числа, на Рождество Христово, въ Антипѣвской у Кольмажнаго двора церкви староста церковный цеховой Проворовъ, разбудивъ пономаря, взялъ у него ключи, и отперши церковь, взошелъ въ придѣльный храмъ Николая Чудотворца съ тремя своими работниками, зажегъ у престола на подсвѣчникѣ малую свѣчу, началъ разставлятъ въ паникадила новыя свѣчи и оныя зажигать. Между тѣмъ горѣвшая у престола свѣча на подсвѣчникѣ упала внизъ къ престолу, и доколѣ староста церковный того не видалъ, сожгла на престолѣ съ горней стороны часть верхней штофной и

нижней холстинной одеждъ, мѣрою, какъ по свидѣтельству оказалось, около аршина кругомъ; послѣ чего и на деревѣ престола остались знаки близкаго горѣнія. Служеніе литургіи въ тотъ день и послѣдующіе дни исправляемо было уже въ другомъ придѣлѣ. Владыка на донесеніи написалъ: „Что такое *знаки близкаго горѣнія*? Надобно писать дѣло, а не выисканныя фразы, которыя затмѣваютъ оное. Виновать пономарь, что пустилъ старосту въ церковь, и даже въ олтарь, а самъ туда не явился вмѣстѣ; да неправы и священникъ и діаконовъ, что не охраняли и не внушали другимъ неприкосновенность святаго престола, и допустили мірянина въ олтарь, и при томъ безъ причта. Учинить слѣдующее: 1) Старостѣ грѣхъ неосторожности и невниманія къ святыні велѣтъ представить на разрѣшеніе своего духовнаго отца. 2) У поврежденнаго престола священнику и діакону положить сто земныхъ поклоновъ, а пономарю двѣсти, съ молитвою, чтобы Богъ наставилъ ихъ быть вѣрными и бдительными стражами святилица Его. 3) Если дска престола измѣнила только цвѣтъ, а дерево цѣло: то, снявъ съ престола одежду и срачицу, и починивъ, или замѣнивъ новыми, облачить престолъ съ окропленіемъ святою водою, съ пѣніемъ псалма, положенною на облаченіе престола, и съ молитвою положенною въ большомъ требникѣ. 4) А если дска престола начала тлѣть, и обращаться въ уголь: то снять престолъ совсѣмъ, сострогать или перемѣнить дску, и освятить вновь полнымъ священническимъ освященіемъ. 5) Исполненіе поручить благочинному. 6) О послѣдующемъ донести, съ объясненіемъ, остался ли неприкосновеннымъ святой антиминсъ, и какъ остался, когда выгорѣло на аршинъ; что и прежде надлежало благочинному объяснить, и притомъ остерегаться отъ загадочнаго выраженія: *съ юрней стороны* (съ верхней, или съ восточной?) 7) Остатки при исправленіи поврежденнаго предать огню въ церковномъ огнищѣ, и пепелъ высыпать въ непошираемое мѣсто или въ текущую рѣку“.

1834 г. Августа 2. Предписаніе Владыки: „При

посѣщеніи вчера церкви села Молодей усмотрено слѣдующее: 1) По случаю исправленій въ церкви престолъ одѣтъ старою рогожею и веретьемъ грязнымъ. 2) Въ олтарь натасканы вещи сему мѣсту не принадлежащія, напримѣръ въ придѣльномъ олтарѣ на горнемъ мѣстѣ лежатъ камни, служившія чему-то подкладками. 3) Въ другомъ придѣльномъ олтарѣ въ одномъ ряду стоятъ два запрестольныхъ креста, и одинъ изъ нихъ очень ветхій, не имѣющій никакого явственнаго изображенія. Неприличія сіи тѣмъ больше видны, что церковь очень хорошаго построения и устройства, и теперь тщаніемъ помѣщицы исправляется въ ней стѣнное писаніе. 4) Обыскная книга безъ печати. 5) Священника нѣтъ при церкви, и хотя онъ отлучился не безъ вѣдома благочиннаго, но противъ приличія въ день праздничный. Посему Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Священнику за вышеозначенные беспорядки и неприличія сдѣлать выговоръ. 2) Обыскную книгу освидѣтельствовать, привести въ порядокъ, и если что откроется незаконное, — разсмотрѣть и представить. 3) Благочинному подтвердить о внимательномъ смотреніи за приличіемъ въ церквахъ и велѣть по сей церкви наблюсти, чтобы рогожа и веретье по снятіи съ престола были преданы огню, а не обратились въ мірское употребленіе“.

1835 г. Іюня 18. Рузской округи, села Нестерова С. Преображенской церкви священникъ Дмитрій Іоанновъ, въ день Преполовенія, при служеніи литургіи, послѣ Херувимской пѣсни, пришедъ въ предложеніе, покадилъ святая святыхъ, за тѣмъ принявъ святыи дискосъ, возложилъ его на свою главу, а святыи потиръ, по какому-то затмѣнію, какъ объяснялъ, оставилъ на жертвенникѣ, и когда по чиноположенію совершивъ великій входъ, св. дискосъ поставилъ на св. трапезу: здѣсь вразумился, что св. потиръ былъ имъ оставленъ; для поправленія своей ошибки, паки взошелъ въ предложеніе, взялъ св. потиръ и прежнимъ порядкомъ совершилъ великій входъ, токмо уже безъ возглашенія Высочайшей фамиліи, и поставилъ св. потиръ на св. трапезу. При такомъ его поступкѣ

предстоящихъ, кромѣ причетниковъ, никого не было. Владыка на семъ объясненіи 23 Іюля написалъ: „Предписать благочинному учинить слѣдующее: 1) Изъяснить священнику важность грѣха невниманія и забвенія въ столь святомъ мѣстѣ, дѣлѣ и времени. 2) Велѣть ему представить грѣхъ сей на разсужденіе духовнаго отца, и очистить молитвою по его наставленію. 3) Въ вѣдомостяхъ случая сего не показывать, въ уваженіе одобряемаго поведенія“.

1834 Октября 2. Серпуховской округи, села Васильевскаго Воскресенской церкви староста церковный крестьянинъ Романъ Васильевъ въ Сентябрѣ того 1834 года донесъ мѣстному благочинному, что бывшая приписною къ селу Васильевскому деревянная села Никольскаго Тители тожъ церковь въ 1827 году совсемъ упразднена, и, съ разрѣшенія начальства, продана на свозъ для употребленія на обжигу кирпичей при строящейся въ селѣ Липитинѣ каменной оградѣ; но малая часть церковнаго матеріала оставалась на мѣстѣ, и онъ перевезъ этотъ матеріалъ въ село Васильевское для употребленія при обжиганіи алебаstra, который требовался для бѣлѣнія ихъ церкви.—Взявъ изъ сего матеріала столбикъ, по мнѣнію его находившійся у престола, увидалъ, что онъ имѣетъ съ бока задвижку, которую выдвинулъ, и въ находившемся тамъ углубленіи нашель св. антиминсъ, который и представилъ благочинному. На донесеніи благочиннаго по сему предмету владыка 2 Октября написалъ: „Консистоіи 1) обратить строгое вниманіе, кто виною, что престоль не отдѣленъ отъ прочаго церковнаго матеріала, и не поступлено съ нимъ, какъ правила повелѣваютъ. 2) Благочинному предписать немедленно, чтобы осмотрѣлъ упоминаемый старостою столбикъ, и естли точно, или вѣроятно, отъ престола, искалъ бы и прочихъ частей престола, и предавъ огню въ церковной печи, пепель высыпалъ подъ церковь въ непопираемое мѣсто или въ текущую воду. 3) Антиминсъ (взять) въ каедральную ризницу“.

Благочинный донесъ, что 1) св. антиминсъ изъ упраздненной въ селѣ Никольскомъ Ти-

тели церкви представленъ въ каѳедральную ризницу въ свое время; 2) церковный матеріаль, оставшійся отъ показанной церкви, 25 Октября преданъ огню и пепель всыпанъ въ протекающую въ селѣ Васильевскомъ рѣчку Городенку. По произведенному изслѣдованію оказалось, что 1) въ 1827 г. послѣдовалъ изъ Консисторіи бывшему благочинному священнику села Липитина Якову Семенову указъ о разрѣшеніи продать деревянную Никольскую въ селѣ Тители церковь, и благочинный объявилъ о томъ священнику села Васильевскаго Іоанну Іоаннову, но не сдѣлалъ при семъ никакого распоряженія, какъ поступить съ престоломъ сломанной церкви. Благочинный Яковъ Семеновъ изъ села Липитина выбылъ въ г. Броницы, а священникъ села Васильевскаго Іоаннъ Іоанновъ только въ 1832 году продалъ Никольскую церковь въ село Липитино за 50 р. и самъ выбылъ изъ села Васильевскаго въ село Авдотьино. Священникъ Іоанновъ объяснялъ, что остатки престола, какъ то: ножки онаго и нѣкоторыя дски оставлены имъ на своемъ мѣстѣ въ томъ видѣ какъ были для означенія часовни въ память церкви, и велѣлъ это мѣсто оградить Николотителевскимъ крестьянамъ; но староста церковный показалъ, что послѣ старой церкви оставался въ олтарѣ и церкви полъ изъ дубовыхъ досокъ, которыя имъ оставлены для сдѣланія церковныхъ рамъ. Серпуховское Духовное Правленіе по сему дѣлу положило: 1) Бывшаго благочиннаго священника Якова Семенова, не сдѣлавшаго въ свое время распоряженія объ употребленіи изъ разобранной церкви престола ея, какъ прилично святынѣ, послать на мѣсяць въ монастырь съ запрещеніемъ въ первую половину священнослуженія, а во вторую съ разрѣшеніемъ онаго; 2) Священника Іоаннова, дозволившаго ломать церковь безъ принятія престола и не поступившаго съ онымъ какъ бы слѣдовало, послать въ монастырь на три мѣсяца съ запрещеніемъ священнослуженія, и 3) хранящіяся у старосты церковнаго церковныя доски употребить на тотъ предметъ, на который оставлены т. е. на сдѣланіе церковныхъ рамъ или

на что будетъ признано для церкви нужнымъ. Но Консисторія принимая въ разсужденіе, что 1) оставленіе престола, по сломкѣ церкви, безъ употребленія, которое правила повелѣваютъ, произошло отъ оплошности бывшихъ благочиннаго и священника; 2) злонамѣренности къ оставленію святыни безъ надлежащаго употребленія никакой по дѣлу невидно, — нѣтъ даже ни малѣйшаго повода къ подозрѣніямъ; 3) святыня не утрачена и въ послѣдствіи употреблена по правилу; а хотя и подверглась она прикосновенію руки неосвященной, но поводомъ къ сему было не пренебреженіе, а случай нечаянности, заставившій простолудина безъ всякаго намѣренія, въ простотѣ сердца, взять ее въ руки; 4) бывший благочинный проходилъ званіе священника болѣе 10 лѣтъ безъ порока, а бывшій мѣстный священникъ, въ продолженіи свыше 18-лѣтняго служенія въ священствѣ, ни судимъ, ни штрафованъ не былъ и проходилъ оное чество, — постановила учинить слѣдующее: 1) Мнѣніе Серпуховскаго Духовнаго Правленія о посылкѣ бываго благочиннаго Іакова Семенова и священника Ивана Иванова въ подначальство отмѣнить; и 2) въ очищеніе совѣсти тому и другому велѣтъ положить каждому въ своей церкви въ олтарѣ предъ святымъ престоломъ при благочинномъ, когда онъ назначитъ, по 50 земныхъ поклоновъ, и затѣмъ обязать подпискою, чтобы они впредь заботились знать свои обязанности и во исполненіи ихъ быть внимательнѣе. Владыка 30 Сентября по сему дѣлу далъ резолюцію: „1) Къ разсужденію Духовнаго Правленія о мѣстномъ священникѣ присовокупляю: какъ могъ быть оставленъ престолъ на своемъ мѣстѣ по разломаніи олтарнаго деревяннаго пола? Священникъ худо сдѣлалъ; и еще хуже оправдывается ложью. Послать его въ ближайшій монастырь на недѣлю, чтобы помолился за грѣхъ невниманія къ святынѣ, и за грѣхъ лжи. 2) Бывому благочинному за вину, выведенную Духовнымъ Правленіемъ, положить сто поклоновъ въ Архангельскомъ соборѣ. 3) Впрочемъ поступить по мнѣнію Духовнаго Правленія, а не Консисторіи, ко-

торая много изволила разсуждать, но забыла и престоль и церковный полъ“.

1836 г. Января 13. Богородской округи въ селѣ Образцовѣ во время заутрени въ день Рождества Христова, 25 Декабря 1835 года, впереди народа стоялъ управляющій того села мѣщанинъ Андрей Кузнецовъ. При окончаніи канона, въ олтарь придѣла, гдѣ совершалось богослуженіе, вбѣжала собака, принадлежавшая управляющему, которая, по приказанію его, и вынесена изъ церкви. Священникъ послѣ того не сталъ совершать богослуженія въ семь придѣлѣ, а отправлялъ службу въ холодномъ храмѣ. Въ придѣлѣ же, гдѣ собака вбѣжала въ олтарь, по приказанію преосвященнаго викарія Исидора, совершенно освященіе воды и окропленъ ею олтарь и весь придѣлъ; послѣ сего и совершалась въ немъ по прежнему божественная служба. О преданіи Кузнецова суду, за допущеніе собаки не только въ церковь, но и въ олтарную дверь, предъ которою онъ стоялъ за заутренею, сообщено въ Губернское Правленіе.

1836 г. Юля 16. Подольскаго уѣзда, села Сатина 29 Маія, въ праздникъ Вознесенія, предъ литургією, діаконъ съ пономаремъ, отперши двери въ церкви, встрѣтили сидящую въ церкви у дверей собаку, которую тотчасъ и выгнали, а далѣе на сукнѣ, которымъ покрытъ амвонъ, увидали пометъ ея, - что немедленно очистили такъ, что никакого пятна не осталось на сукнѣ. Священникъ, чтобъ не лишитъ прихожанъ въ такой праздникъ литургіи, освятилъ воду и окропивъ ею всю церковь, совершалъ въ ней службу. Изъ показаній причта не открылось, кто именно изъ причта послѣдній вышелъ изъ церкви послѣ всенощной наканунѣ праздника совершенной, и потому Консисторія положила и Владыка 6 Октября утвердилъ: за оскорбленіе храма, допущенное по неосторожности, оштрафовать причтъ поклонами, а именно: священника и діакона по 50, а дьячка и пономаря по 100; впрочемъ согласно мнѣнію преосвященнаго Исидора викарія, не внося сего въ послужные ихъ списки.

1836 г. Апрѣля 15. Введенской въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ церкви приходскій священникъ представилъ преосвященному викарію Исидору, найденный 16 Марта въ олтарѣ теплой церкви на полу не подалеку отъ престола въ пеленѣ, неизвѣстно какъ здѣсь оказавшійся антиминсѣ, священнодѣйствованный преосвященнымъ Московскимъ Платономъ 1785 г. Сентября 15 и надписанный въ храмъ Всемиловитоваго Спаса образа Нерукотвореннаго въ домовоіи церкви графини Екатерины Ивановны Головкиной; св. мощи цѣлы, на сгибахъ антиминса пробоины защиты желтыми нитками. Пелена, въ которой вернуть антиминсѣ, очень ветха, покрыта пылью и съ одной стороны обгрызана мышами. По дознанію на мѣстѣ оказалось, что антиминсѣ первоначально усмотрѣнъ 16 Марта пономаремъ, который поутру взошелъ въ олтарь топить печи, и лежалъ на полу подлѣ печи предъ небольшимъ отверстіемъ подъ оною, и, по объясненію священника, оный антиминсѣ, вѣроятно, въ давнее время положенъ былъ подъ престолъ, изъ подъ котораго вытащенъ къ отверстию подъ печью мышами, которыхъ въ церкви не мало. По справкѣ въ Консистоіи оказалось, что въ домѣ вдовы графини Екатерины Ивановны Головкиной, состоявшемъ на Никитской улицѣ, устроена была съ разрѣшенія Московскаго митрополита Тимоѣея 1761 года 11 Генваря домовая перковь во имя Спасителя образа Нерукотвореннаго. Въ 1795 г. Марта 11 наслѣдница графини Головкиной статская совѣтница Анна Ѳедоровна Лопухина, съ дозволенія митрополита Платона, перенесла домовую церковь въ свой домъ, состоящій въ приходѣ бывшаго Новинскаго монастыря. По собраннымъ свѣдѣніямъ на мѣстѣ оказалось, что домъ статскаго совѣтника Адріана Адріановича Лопухина въ 1812 году обгорѣлъ, а въ 1818 г. или позднѣе проданъ статскому совѣтнику Степану Петровичу Жихареву, а отъ него около 1833 года дворянину Валентину Алексѣевичу Куманину; а нѣкоторые объясняютъ, что въ домѣ Лопухиныхъ домовая церковь перенесена съ Пречи-

стенки изъ дома г-жи Вѣры Борисовны Лопухиной или Головкиной, и существовала до 1812 года, въ которомъ предъ самымъ нашествіемъ непріятельскимъ вывезена со всею утварью въ вотчину Лопухиныхъ, верстахъ въ 30 отъ Москвы по Воскресенской дорогѣ, и поступила тамъ въ приходскую церковь. Найденный антиминсъ отданъ въ каѳедральную ризницу, а по дѣлу Владыка въ 1837 г. Марта 13 предписалъ: „1) Дѣло прекратить. 2) Священнику съ причтомъ беречь храмъ отъ животныхъ, которымъ приписывается приключеніе“.

1836 г. Іюня 8. Подольской округи въ приписной къ селу Сертякину Спасской въ селѣ Никулинѣ церкви дозволено было исправить престолъ, по ветхости его, и потомъ освятить. Староста церковный думалъ, что съ симъ вмѣстѣ разрѣшено поправить ветхости и въ Николаевскомъ придѣлѣ той церкви, снявъ самъ престолъ, выслалъ полъ лещадью, и утвердилъ престолъ на прежнемъ мѣстѣ. По слѣдствію оказалось, что приходскій священникъ села Сертякина пріѣзжалъ въ Никулинскую церковь, и сказалъ старостѣ, что въ олтарѣ той церкви можно перемѣнить лещадь, а тотъ подумалъ, что и все въ олтарѣ перемѣнить можно. Слѣдователи объясняли, что дерево престоловъ въ Никулинской церкви ветхо, и потому Владыка велѣлъ сдѣлать новые престолы и по надлежащему освятить; антиминсъ съ престола, какъ бывший въ мірскихъ рукахъ, приказалъ взять въ каѳедральную ризницу. А по дѣлу написалъ: „1) Священнику, при допущеніи перемѣнять лещадь въ дверяхъ олтаря, надлежало на время сей работы, для охраненія святаго престола, или самому остаться въ церкви, или оставить діакона, а по крайности причетника. Не сдѣлавъ сего онъ виновенъ въ неприличномъ обращеніи со святынею; и за то въ семъ самомъ олтарѣ положить ему триста поклоновъ. 2) Ветхое дерево престоловъ сжечь, и пепелъ всыпать въ непопираемое мѣсто подъ церковь или въ текущую рѣку“. Причемъ, согласно опредѣленію Консисторіи, священнику предоставлено очистить совѣсть, за не-

дозволенное мірскому человѣку прикосновеніе къ святынь.

1837 г. Декабря 14. Бронинцкой округи, Михаило-Архангельской села Константинова церкви діаконовъ Константинъ Михайловъ (28-ми лѣтъ, изъ учениковъ средняго отдѣленія Московской Семинаріи) подвергся временному разстройству умственныхъ способностей, и дѣлалъ странности при богослуженіи, какъ то 2 Ноября во время служенія литургіи, послѣ словъ: *Святая святымъ* вмѣсто того, чтобы идти въ алтарь, стоялъ въ оцѣпененіи на амвонѣ до тѣхъ поръ, пока дьячекъ ему сказалъ, что надо идти въ алтарь; а по окончаніи литургіи, когда для прочтенія литіи пошли на кладбище, то возвращаясь оттуда, шелъ въ стихарѣ и прыгалъ крича: „я царь“ и пр. Діакону запрещено священнослуженіе. Въ 1838 г. діаконовъ Боголѣповъ 8 Февраля былъ свидѣтельствованъ уѣзднымъ врачомъ вмѣстѣ съ благочиннымъ, которые выдали ему свидѣтельство, что въ немъ не находятъ болѣзни умоврежденія. Консistorія также 11 Марта свидѣтельствовала его и нашла, что онъ на сдѣланные ему вопросы отвѣчалъ основательно и признаковъ умоврежденія въ немъ не замѣтно, а потому и положила разрѣшить ему священнослуженіе и допустить до должности по прежнему. Владыка по сему 29 Юля написалъ: „Утверждается съ тѣмъ, чтобы діаконовъ, для своего утвержденія въ спокойствіи духа и въ мирѣ совѣсти, приступилъ къ священнослуженію по исповѣди“.

1838 г. Юня 16. Подольской округи села Кузминскаго Знаменской церкви священникъ Александръ Косминъ Назаровъ представилъ Владыкѣ, для перемѣны на новый, св. антиминосъ 1752 г. безъ подписи архіерейской, на которомъ мѣшецъ, сохраняющій св. мощи, съ верхней стороны отъ долговременности подпорлся. Владыка 13 Юня написалъ: „Влагалище святыхъ мощей совсѣмъ расшито, и частицы ихъ, обложенной, какъ обыкновенно, воскомастихомъ нѣтъ, а едва осязаемы нѣсколько малыхъ крупицъ. Консistorіи допросить о семъ священника обстоятельно,

и съ спросомъ представить. Священникъ явился не въ обычное должностное время, но въ четвертомъ часу по полудни⁴. Священникъ показалъ, что 1) какимъ образомъ расшилось влагалище св. мощей, — ему неизвѣстно; 2) онъ никогда не испытывалъ, сколько св. мощей въ мѣщѣ находится, ибо, изъ благоговѣнія къ святынь почиталъ это дерзновеннымъ; 3) благочинный Подольскій протоіерей, въ послѣдній осмотръ церквей, осматривая св. антиминь, коснулся рукою влагалища св. мощей, и нашелъ оное съ одной стороны отставшимъ отъ антиминса; 4) явился ко Владыкѣ не въ обычное время потому, что опасался промедлить, имѣя при себѣ св. антиминь и полагая, что къ милостивому Отцу и Архипастырю всегда позволено представленіе а особенно по дѣлу толикой важности. Владыка 22 Іюня написалъ: „Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Святыи антиминь велѣтъ выдать, а ветхій взять къ кафедральному ризничему. 2) О утратѣ святыхъ мощей изъ антиминса, котораго храненіе относится непосредственно къ священнику, учинить законное опредѣленіе и представить, дабы святыня не была оскорбляема отъ дерзновенныхъ, а нерадивыми не была предаваема оскорбленію⁴. Благочинный Подольскій протоіерей объяснилъ, что онъ, при полугодичномъ осмотрѣ церквей, осматривалъ антиминь сей, но не помнитъ, обращалъ ли вниманіе на влагалище св. мощей, или довольствовался только чистотою онаго съ лицевой стороны; но въ послѣдній осмотръ, замѣтивъ влагалище св. мощей разшитымъ, поставилъ въ обязанность священнику представить антиминь Его Высокопреосвященству. Консисторія полагала: 1) священника Назарова, для очищенія совѣсти и для наученія надлежащей внимательности къ охраненію святыни отъ оскорбленія дерзновенными, послать въ кафедральный монастырь къ духовнику съ тѣмъ, чтобы, по испытаніи совѣсти его, возложилъ на него епитимію по усмотренію; и 2) предписать циркулярно, чтобы благочинные, при полугодичныхъ осмотрахъ и при всякомъ случайномъ посѣщеніи

церквей, обращали особенное вниманіе на цѣлость и неприкосновенность св. антиминовъ и влагаемыхъ въ оныя св. мощей. Преосвящ. Виталій положилъ мнѣніе: послать священника Назарова въ каѳедральный Чудовъ монастырь съ тѣмъ, чтобы послѣ утренней службы положилъ предъ мощами святителя Алексія сто земныхъ поклоновъ, и потомъ очистилъ совѣсть свою у духовника. Владыка 7 Ноября написалъ: „1) Поступить по мнѣнію преосвященнаго. 2) Не нужно циркулярнаго предписанія о томъ, что само собою относится къ обязанности благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ; а тому благочинному, который признался въ несмотреніи за цѣлостію святыхъ мощей, нужно замѣчаніе и подтвержденіе“.

1839 г. Марта 1. Николозвонарской церкви діаконъ Аркадій Алексѣевъ 24 Февраля во время совершенія преждеосвященной литургіи, выходя съ Евангеліемъ предъ пѣніемъ: Свѣте Тихій, не могъ сказать „Премудрость прости“, измѣнился въ лицѣ и мгновенно уронилъ Евангеліе на коверъ предъ престоломъ, а самъ упалъ налѣво въ сторону; священникъ одинъ доканчивалъ литургію, а діаконъ вынесенъ изъ церкви; по окончаніи литургіи на томъ мѣстѣ, гдѣ упалъ діаконъ, оказалась кровь, отъ того что діаконъ при паденіи прошибъ себѣ голову. Діаконъ, по вынесеніи его на паперть, пришелъ въ себя, а послѣ кровопусканія на дому выздоровѣлъ. По засвидѣтельствованію благочиннаго, діаконъ — поведенія хорошаго и ударъ ему приключился отъ полнокровія. Владыка на донесеніи о семъ благочиннаго 15 Марта написалъ: „Хотя паденіе крови на помостъ церковный произошло безъ всякой вины и преступленія: впрочемъ для отвращенія всякаго сомнѣнія совѣсти, кромѣ состраганія мѣста до чиста, совершить освященіе воды, окропить олтарь и храмъ, и въ особенности мѣсто бывшее окровавленнымъ, и прочитатъ молитву положенную въ 42 главѣ большаго требника съ приличнымъ примѣненіемъ среднихъ словъ слѣдующимъ образомъ: попустивый

оскорбленнѣй быти святынѣ безкровнаго святилища сего прикосновеніемъ крове человѣческія; потомъ совершить служеніе“.

1841 г. Іюля 15. Серпуховской округи, села Новоселокъ, что на Люторицѣ, діаконовъ Иванъ Ивановъ, при служеніи 29 Іюня литургіи, во время пѣнія за достойнаго стиха отмахивая мухъ, задѣлъ рукою святую чашу, изъ которой пролилось крови Христовой на святыи антиминосъ довольное количество. Владыка 12 Іюля написалъ: „1) Діакона послать въ Чудовъ монастырь на недѣлю съ запрещеніемъ священнослуженія, съ тѣмъ, чтобы неупустительно ходилъ ко всякому богослуженію и сверхъ того ежедневно читалъ акаѳистъ Господу Іисусу и полагалъ поклоны по силѣ; потомъ, чтобы былъ исповѣданъ, и естли духовный отецъ не найдетъ сомнѣнія, служилъ и приобщенъ былъ святыхъ таинъ въ обители святителя Алексія; и затѣмъ отпустить его къ должности съ подтвержденіемъ усугубить благоговѣйное вниманіе къ священнослуженію. 2) Поручить благочинному дознать, не проникнуть ли былъ пролитую святою кровію антиминосъ, и не пала ли она также на илиторъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ илиторъ, дабы по обветшаніи не былъ обращенъ на какое либо несвятое употребленіе, сжечь, и пепель всыпать подъ престоль“.

ХІІІ. С у е в ѣ р і я.

1822 г. въ Іюль генералъ-майоръ Алексѣй Еврафовъ Татищевъ донесъ, что Волоколамскаго уѣзда, прихода Предтечевской села Грибанова церкви, въ дачахъ его, именно въ пустошѣ Кащеевой найденъ каменный крестъ, и крестьянинъ деревни Зазерья построилъ часовню, въ которую стекается народъ во множествѣ и пр. Преосвященный Филаретъ 28 Іюля написалъ: „Крестъ поставить въ приходской церкви впредь до усмотренія: а когда онъ найденъ, когда и кѣмъ построена часовня, и съ чьего позво-

ленія, было ли о томъ донесено мѣстнымъ причтомъ и благочиннымъ Духовному Начальству, а если не было, то почему, сдѣлать надлежащее изслѣдованіе, и что окажется разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ сколько возможно въ непродолжительномъ времени“. Крестъ оказался изъ бѣлаго камня, верхній конецъ въ двѣ четверти съ поперешникомъ, а нижняго отъ самаго поперешника конца не имѣется, ибо отшибенъ, поперешникъ креста въ двѣ же четверти и 2 вершка съ половиною, съ лѣвой стороны поперешный конецъ снизу нѣсколько отшибенъ; на верхнемъ концѣ высѣчены нѣкоторыя слова, которыя разобрать не можно, но можно полагать: Царь славы. Положено (въ 1826 г. Іюля 5) часовню разломать, а крестъ оставить въ церкви. Причтъ и благочинный донесли, что не знали, кѣмъ и когда крестъ устроенъ.

1824 г. Іюля 19. Коломенской округи вотчины княгини Екатерины Дмитриевны Куракиной сельца Уварова крестьянка, Федора Андреева жена Дарья Карпова разгласила, будто бы ей во снѣ снилось, чтобъ не подалеку отъ ея селенія подлѣ ручья она рыла яму, тамъ будетъ вода, и отроетъ образъ. Крестьянка вырыла яму, и объяснила, что шедши въ церковь къ обѣднѣ, она при сей ямѣ увидала образъ полинялый, который отдала въ Коломнѣ поновить. Образъ былъ во имя Божіей Матери троеручицы. Начались стеченія народа. Съ утвержденья Владыки постановлено сообщить къ Московскому генераль-губернатору, чтобы сдѣлалъ распоряженіе о взятіи образа и представленіи въ Консисторію. По распоряженію губернатора, чиновникъ особыхъ порученій Ханыковъ представилъ образъ въ Консисторію, который отосланъ въ кафедральную Чудова монастыря церковь для усмотренія, будутъ ли отъ него происходить чудотворенія. Но чудотвореній не послѣдовало; образъ тамъ остался, а объ огласившихъ образъ чудотворнымъ сообщено въ Губернское Правленіе на разсмотреніе свѣтскаго суда.

1827 г. Августа 18. Бронницкой округи, Христорож-

дественской села Быкова церкви, деревни Вереи крестьянина Михаила Иванова жена Пелагея Васильева получила якобы исцѣленіе отъ обдержавшей ее издавна болѣзни по молитвѣ предъ иконою у нихъ въ домѣ Корсунской Божіей Матери. Икона, по рѣшенію епархіальнаго Начальства, взята въ каедральную церковь Чудова монастыря, гдѣ не оказалось отъ нея чудотвореній.

1828 г. Іюня 5. Коломенской округи села Яганова помѣщика Александра Александрова Маркова крестьянинъ Аѳанасій Гавриловъ, по показанію его, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ былъ нѣсколько слабъ здоровьемъ, и видѣлъ ночью дважды во снѣ святителя Николая, повелѣвающаго очистить въ оврагѣ, не болѣе четверти версты отъ селенія, называемаго Сахаровымъ, заплывшій колодезь, съ тѣмъ, что онъ тамъ обрѣтетъ икону Николая Чудотворца. И какъ началъ оный рыть, то вырывъ не болѣе аршина, обрѣлъ икону св. Николая, ницъ лежащую, которую и поставилъ около колодезя на столбѣ, а спустя недѣлю объявилъ словесно о томъ священнику села Авдулова, къ коему приписано Яганово, который освятилъ колодезь по надлежащему; а икону онъ крестьянинъ упросилъ поставить въ церковь села Яганова въ пожертвованіе; и многіе просятъ служить молебны предъ сею иконою. Владыка 5 Іюня на репортѣ о семъ благочиннаго написалъ: „Икону представить въ каедральный монастырь для усмотренія“. Тамъ и осталась.

1832 г. Генваря 19. Московскій мѣщанинъ Григорій Егоровъ Шапошниковъ, торговавшій въ семяномъ ряду разными травами, лечилъ травами отъ разныхъ болѣзней, а главное имѣлъ письменную книжку, по которой отчитывалъ отъ злыхъ духовъ. Между своими пациентками Шапошниковъ имѣлъ купеческую жену Анну Васильеву Прибылову, въ которой, по увѣренію Шапошникова, находилось 17 злыхъ духовъ, подвергавшихъ ее разнымъ припадкамъ; Шапошниковъ обѣщалъ, что онъ всѣхъ злыхъ духовъ скоро прогонитъ, но Прибылова совершенно

потерялась въ разсудкѣ, и мужъ Прибыловой Шапошникова за то больно избилъ. Дѣло дошло до полиціи, которая произвела слѣдствіе. Въ допросѣ Шапошниковъ показалъ, что онъ пользованіемъ больныхъ занимается съ 9 Сентября 1828 г., когда получилъ отъ неизвѣстнаго ему солдата книжку съ тѣмъ, чтобы по оной помогать людямъ, подверженнымъ падучей болѣзни, и пользовалъ отъ оной многихъ, какъ то: дочь армянина Павлова Марью, унтеръ-офицерскую жену Иванову, купца Соколова и многихъ другихъ. Упомянутыя лица подтвердили показаніе Шапошникова, объясняя, что они отъ него получили пользу. О Прибыловой Шапошниковъ говорилъ, что она по тому не выздоровѣла, что ему не дали докончить леченія ея. Дѣло дошло до Совѣстнаго Суда, на отношеніе коего медицинская контора извѣстила, что травы: шалфей, буковица, бузина, ромашка и другія, которыя Шапошниковъ давалъ больнымъ, безвредны. Совѣстный Судъ Шапошникова и съ книжкою его препроводилъ на разсмотрѣніе Консистеріи. Книжка оказалась писанная въ четверть листа, до 20 листовъ, въ которой содержались разныя заклинательныя молитвы или заговоры. Консистерія придумала отослать книгу въ Московскій Комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, требуя мнѣнія Комитета о книгѣ; но Комитетъ возвратилъ книгу безъ своего отзыва объ ней, на томъ основаніи, что Комитету уставомъ о цензурѣ поставлено въ обязанность „разсматривать произведенія словесности, наукъ и искусствъ *назначаемыя къ изданію въ свѣтъ*“, а не безграмотныя книги объ изгнаніи злыхъ духовъ. Консистерія поручила разсмотрѣть книгу Григоріенео-кессарійскому, на Полянкѣ, протоіерею Григорію Васильеву, такъ какъ Шапошниковъ жилъ въ приходѣ Предтечевской, подъ боромъ, церкви, которая ему подвѣдома. Протоіерей донесъ, что 1) книжка содержитъ въ себѣ разныя заклинательныя молитвы на нечистыхъ духовъ, взятыя или изъ обыкновеннаго церковнаго требника или изъ требника Петра Могилы, а въ тетрадкѣ содержатся заклинанія, кажет-

ся, собственнаго его Шапошникова произведенія; и въ заклинаніяхъ привнесены многія нелѣпныя слова, какъ то „отъ ретиваго сердца, отъ горячей крови, отъ жилъ, поджилъ, отъ составовъ и полусоставовъ“ и пр. Консисторія назначила Шапошникову шести-недѣльную епитимію подь смотреніемъ духовника, съ увѣщаніемъ оставить суевѣріе и обманъ. Но преосвященный викарій Николай объяснялъ, что поступокъ мѣщанина Шапошникова отзывается безпопощиною. Ибо чтеніе молитвъ отъ нечистыхъ духовъ церковію предоставлено священникамъ, какъ показываетъ о томъ послѣдованіе молебное отъ нечистыхъ духовъ въ большомъ требникѣ напечатанное. По сему мѣщанина Шапошникова, принявшаго на себя то, что принадлежитъ лицамъ священнымъ, слѣдуетъ послать на мѣсяцъ въ монастырь для покаянія. Владыка 6 Ноября написалъ: „1) Мѣщанина Шапошникова, за употребленіе заклинательныхъ молитвъ безъ благословенія епископскаго, и за поврежденіе сихъ молитвъ примѣшеніями неправильными и недобромысленными, какъ подлежащаго по сему предмету суду епископскому, послать въ Андроньевъ монастырь для епитиміи, которой образъ опредѣлитъ настоятель съ совѣтомъ духовнаго отца, котораго избересть подначальный. 2) Въ продолженіе епитиміи вразумлять его о неправильности его поступковъ, изъяснять ему, что за священное не должно приниматься безъ благословенія церковнаго по преданію апостольскому; и доводить его до искренняго раскаянія и до обѣщанія удержаться впредь отъ подобныхъ неправильностей, и какой будетъ въ семъ успѣхъ донести мнѣ въ половинѣ и по окончаніи срочнаго времени“. Декабря 26 Андроньевскій архимандритъ Гермогенъ донесъ, что Шапошникову назначены были въ епитимію постъ и молитва, и онъ сію епитимію въ теченіи двухъ недѣль исполнялъ съ усердіемъ, въ неправильныхъ поступкахъ чистосердечно сознался и далъ рѣшительное обѣщаніе удержаться навсегда отъ подобныхъ неправильностей. Владыка написалъ „Въ уваженіе раскаянія отпустить

изъ монастыря немедленно“. Книжка, по которой Шапошниковъ изгонялъ злыхъ духовъ, и доселѣ хранится въ Консисторіи при дѣлѣ.

1832 г. Юля 28. Звенигородскаго уѣзда прихода села Кузина, вотчины генералъ лейтенантши Александры Григорьевны Циммерманъ деревня Дунина крестьянская жена Елена Григорьева изъявила желаніе поновить ветхую церковную икону во имя Божіей Матери Кіевскія, — выставля именно ту причину, что она сію икону двукратно видѣла во снѣ. Что ей мѣстнымъ священникомъ и дозволено. Предъ возобновленіемъ иконы сперва совершено молебствіе по просьбѣ упомянутой женщины, а за тѣмъ къ ней, въ праздничные и воскресные дни, начали стекаться въ немаломъ количествѣ люди изъ постороннихъ приходо-довъ. Владыка далъ резолюцію: „Благочинному и мѣстному священнику поручено остерегаться отъ неосновательной гласности, и что далѣе оказываться будетъ доносить еженедѣльно“. Еженедѣльные донесенія были, что число молящихся отъ недѣли къ недѣли становится меньше, и въ Сентябрѣ Владыка велѣлъ прекратить донесенія.

1832 г. въ Августѣ мѣсяцѣ появился въ Москвѣ странникъ, который одѣтъ былъ въ монашескую одежду съ желѣзными веригами, на плечахъ носилъ четырехъ-угольную кіоту, сдѣланную въ видѣ часовни, внутри которой находились образа и предъ ними лампада; верхъ кіоты съ крестомъ устроенъ изъ мѣдной латуни и покрытъ черною пливовою пеленою, обшитою кругомъ и поперегъ мишурнымъ бѣлымъ газомъ. Кромѣ образовъ въ кіотѣ находились ящики съ разными церковными принадлежностями, какъ то: крестики, расной ладонъ, поминанья, печатные акаѣисты и молитвы разнымъ святымъ и пр. Странникъ объявлялъ, что онъ идетъ за границу въ Іерусалимъ для поклоненія св. мѣстамъ. Въ городской части странникъ взятъ полиціею, и при допросѣ показалъ, что онъ Орловской губерніи однодворецъ Онисимъ Степановъ Улаевъ, и предъявилъ увольнительное свидѣтельство своего общества для поступле-

нія ему въ монашество. Исправляющій должность Московскаго оберъ-полицемейстера полковникъ Сергѣй Николаевичъ Мухановъ препроводилъ странника съ кіотою ко Владыкѣ, и просилъ увѣдомленія: можно ли дозволить Улаеву носить принадлежащее монашеству платье, вериги и образа? Владыка, принявъ Улаева, отвѣчалъ исправляющему должность оберъ-полицемейстера: 1) „Ношеніе Улаевымъ всегда на плечахъ цѣлой часовни съ крестомъ, иконами и лампадою внутри, съ принятыми въ церкви благочестивыми обычаями не согласно; во многихъ случаяхъ и положеніяхъ для странствующаго неизбѣжныхъ не прилично и несообразно; можетъ подать случай къ суетвѣрнымъ разглашеніямъ и неправильному сбору подаваній; и какъ не видно никакой уважительной надобности, по которой бы онъ сіе предпринялъ, то предпріятіе сіе одобренія не заслуживаетъ; а потому и совѣтовалъ я ему на время странствованія его поставить иконы сіи въ какую либо церковь, и для себя, если желаетъ, устроить малый крестъ и икону для ношенія на персяхъ подъ одеждою сокровенно отъ глазъ постороннихъ. 2) Носить принадлежащую монашеству одежду не имѣетъ онъ права: потому что хотя и уволенъ отъ общества для вступленія въ монастырь; но поелику въ монастырь не опредѣленъ, и опредѣляетъ себя на странствованіе, то онъ не есть монастырскій послушникъ, а еще остается однодворцемъ по паспорту. 3) Ношеніе веригъ подъ одеждою непримѣтно для постороннихъ, зависитъ отъ воли однодворца и отъ разрѣшенія духовнаго отца его. Явное же оказательство разныхъ странностей притворной набожности подходитъ подъ правило архіерейской присяги, которымъ архіереи обязаны притворно бѣснующихся, въ колтунахъ, босыхъ и въ рубашкахъ ходящихъ отсылать къ градекому суду“. Кіота Улаева въ видѣ часовни съ иконами отдана была въ Николаевскую у Краснаго звона церковь.

1835 г. Іюля 14. Рузской округи, села Казанова Богородицерождественской церкви діаконъ Ѳ. П. К.

въ бытность Государя Императора въ Москвѣ 8 Мая того 1835 г. подалъ Государю просьбу, съ объясненіемъ, что онъ недостойный и худоумный діаконъ 1834 года Октября 1 дня, часу въ 10 по полудни, въ своемъ домѣ въ нощи, по размышленіи акафистовъ Спасителя и Божіей Матери, удостоился великой и неслыханной еще въ Россіи чести видѣть святѣйшее лице Богородицы на воздухѣ, а именно, сперва онъ услышалъ позади себя воспѣвающей нѣжный голосъ: „Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный помилуй насъ“, и когда обратился назадъ, то среди своей хижины увидѣлъ великій свѣтъ, подобный дню, и подъ облакомъ, которое находилось среди свѣта, стоящую на воздухѣ Божию Матерь, воспѣвающую упомянутыя слова, и такое пѣніе продолжаемо было Владычицею троекратно,—о чемъ онъ объявлялъ благочинному, но отвѣта никакого не получилъ, по сему и просилъ Государя: повелѣть написать образъ въ такомъ видѣ, въ какомъ было ему явленіе. Прошеніе діакона передано въ Св. Синодъ, а Синодъ переслалъ оное къ Владыкѣ на разсмотреніе. Владыка предписалъ: „1) Діакона обстоятельно допросить о его приключеніи и поступкѣ, и кто сочинялъ и переписывалъ всеподданнѣйшее прошеніе, по согласію ли діакона, или по чьему либо наученію: признасть ли діаконъ справедливымъ все, что писано, и по какой причинѣ осмѣлился утруждать непосредственно Высочайшую особу Его Императорскаго Величества: 2) сдѣлать о діаконѣ полную справку: 3) спросить благочиннаго, было ли ему доносимо что либо діаконѣмъ, и почему онъ не донесъ о томъ начальству: 4) затѣмъ дать мѣтніе“.—Діаконъ въ допросѣ къ прописанному въ прошеніи дополнилъ, что 1) видѣніе Божіей Матери ему было одному ночью, когда жена и дѣти спали, а онъ молился Богу: 2) о семъ явленіи онъ посылалъ репортъ къ благочинному съ дьячковою работницею: 3) мысль прошенія принадлежитъ ему, а прошеніе переписывалъ служащій въ Управѣ благочинія концелярскій служитель Андреевъ: 4) непо-

средственнo утруждалъ особу Государя своею просьбою потому, что указомъ Консисторіи онъ обязанъ уже подпискою не беспокоить бумагами Его Высокопреосвященство, каковыми утруждалъ при подачѣ прошеній на священническія мѣста. По справкѣ оказалось, что 1) діаконъ села Казанова *Θ. К.* по вѣдомости за 1833 годъ показанъ отъ рода 41 года, пономарскій сынъ; изъ учениковъ средняго отдѣленія Московской Семинаріи; въ 1815 г. Декабря 25 посвященъ въ діакона на настоящее мѣсто; поведенія хорошаго; въ семействѣ у него жена и 6 члoвѣкъ дѣтей; и 2) онъ діаконъ неоднократно подавалъ Его Высокопреосвященству прошенія объ опредѣленіи его на священническое мѣсто, но прошенія сіи заключали въ себѣ напыщенные и темныя выраженія, такъ что Владыка предписывалъ освидѣтельствовать его Консисторіи въ здравомысліи, и наконецъ онъ обязанъ былъ подпискою не обременять Владыку недѣльными бумагами. Мѣстный благочинный показалъ, что 1) Казановскій діаконъ дѣйствительно присылалъ къ нему благочинному доношеніе, что онъ на 1 число Октября удостоился зрѣть святѣйшее лице Божіей Матери въ видѣ, изображенномъ на ветхомъ образѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, находящемся въ церкви села Казанова, который его иждивеніемъ украшенъ, и 2) доношенія сего онъ не представилъ начальству потому, что доношеніе было не основательно, и онъ благочинный, увидавъ діакона, совѣтовалъ ему болѣе прилежать къ церкви и догматамъ вѣры, чѣмъ онъ повидимому и успокоился. Мѣстный священникъ села Казанова объяснилъ, что въ церкви ихъ есть образъ Покрова Пресвятыя Богородицы: возобновленіе же сего образа состояло въ томъ, что онъ покрытъ лакомъ. Консисторія препровождала діакона въ медицинскую контору для освидѣтельствoванія, и контора отозвалась, что, судя по несвязному его діакона изъясненію мыслей и превратно дѣлающимся ему представленіямъ, онъ діаконъ находится въ сомнительномъ состояніи умственныхъ способностей. Посему Консисторія положила

и Владыка утвердилъ: 1) Всеподданнѣйшее прошеніе признать написаннымъ и поданнымъ въ несовершенномъ здравомысліи діакона П-ва; 2) его П. для лучшаго усмотренія въ здравомысліи отослать въ Саввиноосторожевскій монастырь: 3) благочинному за удержаніе у себя доношенія діакона сдѣлать замѣчаніе. О чемъ и донесено Св. Синоду. Въ 1836 году діаконъ Ѳ. П-въ, какъ усмотренный въ здоровомъ умѣ и одобряемый въ поведеніи, уволенъ изъ Саввинскаго монастыря и допущенъ къ исправленію прежней должности подъ надзоромъ благочиннаго.

1836 г. Февраля 1. Коломенской округи въ Воскресенской села Горностаева церкви находилась рѣзная икона, подъ именемъ плакущей Божіей Матери, т. е. икона Божіей Матери съ возлежащимъ на персяхъ ея Іисусомъ Христомъ, снятымъ со креста. Икона въ упомянутую церковь перенесена была изъ упраздненной деревянной Никитской церкви бывшаго села Городищъ. Вольноотпущенная крестьянка села Лысцева Ефимія Агалова, проживавшая въ Коломнѣ, объявила, что она видѣла во снѣ сію икону и слышала голосъ отъ нея: „Прославь ты меня, я буду исцѣлять отъ скорбей и болѣзней“. Г. Коломны живописецъ Иванъ Борисовъ поновилъ ликъ Божіей Матери, а купчиха Сапожкова пожертвовала на украшеніе иконы довольно жемчуга, коимъ по распоряженію купчихи Рудометкиной украшена была корона на иконѣ. Села Горнастаева дворовый человекъ князя Черкаскаго Иванъ Ивановъ и жена его Ольга Кононова заявили, что дочь ихъ Дарья 16-ти лѣтъ отъ рода, четыре недѣли страдавшая болѣзнію отнятіемъ правой ноги и не могшая производить никакого движенія, — о чемъ извѣстенъ Бронницкій уѣздный лѣкарь, пользовавшій ее медицинскими средствами, Сентября 20 получила отъ иконы плакущія Божіей Матери исцѣленіе, а именно въ то число, по совѣту приходскаго священника, она принесена была въ храмъ и по окончанія молебнаго пѣнія поднесена была къ ручкѣ Спасителя для цѣлованія: послѣ сего обратно принесена въ домъ; а на

другой день въ 9 часовъ утра больная, лежавшая въ домѣ на софѣ, какъ будто заснула, и ей привидѣлось, что Спаситель, лежащій на персяхъ плакущей Божіей матери, возложилъ на болящую ея ногу свою ручку, которую она цѣловала; и она, вдругъ пробудившись, почувствовала себя облегченною и начала ходить. Началось большое стеченіе народа, съ молебствіемъ предъ иконою. Консисторія полагала икону взять изъ церкви и отослать въ ризницу Чудова монастыря для храненія съ подобными. Но Владыка 23 Іюля предписалъ: „1) Горностаевскому священнику за то, что рѣзную икону, оглашаемую чудотворною, допустилъ возобновить и украсить, не донеся о томъ начальству, сдѣлать строгій выговоръ. 2) Находящемуся въ должности благочиннаго велѣть довести чрезъ мѣсяць, продолжаютъ ли приходять къ сей иконѣ молящіеся, въ значительномъ ли числѣ, и не случится ли чего особеннаго. 2) Крестьянку Агапову спросить чрезъ благочиннаго и ея духовника, съ увѣщаніемъ, подлинно ли имѣла она относительно сей иконы сновидѣніе, и какое: и имъ же поручить по возможности дознать и донести, какого она поведенія, и усердна ли она къ церкви“. Въ теченіи года были повременныя донесенія, и стеченія народа на молебствія къ иконѣ сперва были довольно значительны, но потомъ меньшее и меньшее число: особеннаго ничего такъ же при иконѣ не заявлено. Въ 1837 г. 8 Ноября Владыка предписалъ: „1) Икону взять въ Староголутвинъ монастырь и поставить въ Богоявленской соборной церкви въ алтарѣ или въ ризницѣ. 2) Перенесеніе ея произвести чрезъ мѣстнаго благочиннаго безъ всякой предварительной гласности. 3) Украшенія, положенныя на икону усердствующими, оставить на ней неприкосновенными. 4) Игумену предписать, чтобы донесъ о полученіи иконы, и о томъ, гдѣ она будетъ поставлена, и содержалъ ее неподвижною и неприкосновенною до дальнѣйшаго предписанія“. Коломенскаго Бобренево-Голутвина монастыря игумень Назарій, принявшій икону 9 Декабря того 1837 г., донесъ,

что 1) икона вышиною одинъ аршинъ и два вершка, шириною въ толщину человѣческаго корпуса, значительной тяжести, а именно примѣрно пуда въ два, ибо вырѣзана изъ какого-то тяжеловѣснаго дерева. 2) Украшенія на иконѣ: корона мѣдная, обложена красной фольгой, по краямъ съ зеленою фольгой: а по фольгѣ бусы и стеклянные камушки разныхъ цвѣтовъ: на коронѣ крестъ мѣдный такъ же съ разными стеклянными камушками, по срединѣ большой камень, обложенный мелкимъ жемчугомъ. Грудь Божіей Матери и оплечья также обложены зеленою фольгою съ разноцвѣтными украшеніями изъ стеклянныхъ камушковъ. 3) Икона поставлена 2 Декабря въ Богоявленской соборной церкви въ олтарѣ по правую сторону престола на востокъ на столпѣ въ аркѣ, гдѣ прежде находился ризничный шкафъ. Роптали Горностаевскіе прихожане, что изъ ихъ церкви взята икона плакущей Божіей Матери: но Владыка велѣлъ имъ объявить, что они спокойно должны ожидать послѣдствій распоряженія, сдѣланнаго для испытанія и удостовѣренія въ истинѣ.

1836 г. Апрѣля 16. Княжна Варвара Петровна Шелешпанская прислала изъ Москвы въ Мартъ къ іеродиакону Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря Θεодору при письмѣ записку, что „въ С.-Петербургѣ содержится подъ стражею монахъ Кіевскій, взятый съ крестомъ въ рукахъ въ Царскомъ селѣ. Онъ говорилъ къ народу: „покайтесь, оставьте беззаконія ваши, плачьте о грѣхахъ своихъ, бросьте веселости, ведущія во адъ. Скоро постигнетъ васъ всѣхъ бѣдствіе великое. Смертность будетъ такъ сильна, что останется только часть народа жива. Время поста, время покаянія: будьте готовы всѣ“. Оный монахъ ведетъ жизнь самую строгую; одинъ разъ ѣстъ въ недѣлю, день и ночь непрестанно молится“. Почтальонъ Дѣвкинъ, принесшій письмо съ запискою іеродиакону, прочелъ у него записку и взялъ съ нея у іеродиакона копію. О запискѣ вскорѣ разгласилось по г. Дмитрову. Городничій (Вознесенскій) сообщилъ того монастыря архимандриту

Тихону, чтобы отобрать официально от іеродіакона свѣдѣніе, откуда онъ получилъ записку, почему далъ почтальону и пр. Архимандритъ о семъ донесъ Владыкѣ. Владыка на донесеніи 16 Апрѣля написалъ: „Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Дабы вызовомъ іеродіакона къ отвѣту въ Москву не открылось ему способа къ дальнѣйшему распространенію своихъ разглашеній, немедленно предписать Духовному Правленію, чтобы онъ, съ запрещеніемъ священнослуженія, подъ крѣпкимъ присмотромъ отправленъ былъ въ Пѣшношскую пустынь, и тамъ содержимъ былъ также подъ крѣпкимъ присмотромъ впредь до разрѣшенія. 2) Пѣшношскому строителю, съ приложеніемъ обстоятельныхъ вопросныхъ пунктовъ, предписать, чтобы онъ іеродіакона допросилъ, и отвѣты его представилъ въ Консисторію. 3) За симъ Консисторіи поступокъ іеродіакона разсмотрѣть и, постановя опредѣленіе, представить. 4) Архимандриту сдѣлать строгое замѣчаніе за то, что не тотчасъ донесъ, а чрезъ нѣсколько дней, и что не представилъ подлинной записки, которую и истребовать отъ него“. О семъ Владыка донесъ Св. Синоду и сообщилъ исправляющему должность оберъ-прокурора графу Протасову, а также и Московскому военному генераль-губернатору „для повѣрки указанія на княжну Шелешпанскую, дабы точнѣе опредѣлить качество поступка іеродіакона въ оглашеніи записки“. Іеродіаконъ Ѳеодоръ въ допросѣ объяснилъ, что княжна Шелешпанская знакома ему лѣтъ 15, когда онъ еще былъ въ числѣ братства въ Ставропигіальномъ Воскресенскомъ, Новый Іерусалимъ именуемомъ, монастырѣ, куда она пріѣзжала для богомолья и приглашала его съ прочими въ гостинный дворъ на чай; и съ тѣхъ поръ, продолжая съ нею знакомство, бывалъ у ней въ Москвѣ и получалъ отъ нея письма въ монастырѣ. Записку о монахѣ въ С.-Петербургѣ далъ почтальону Дѣвкину не по чему иному, а единственно по своей простотѣ, не предполагая, что изъ сего случая могли возникнуть какія либо значительныя послѣдствія. Письмо, которое ему княжна при-

слала съ запискою, не предполагая въ немъ послѣ нужды, онъ изорвалъ. О содержаніи записки, кромѣ почтальона, никому болѣе не объявлялъ. Къ показанію іеродіаконъ приложилъ два письма, послѣ полученныхъ отъ княжны Шелешпанской, въ коихъ она изъявляла свои сожалѣнія, что сдѣлалось виною такихъ неприятностей для іеродіакона. Московскій оберъ-полицеймейстеръ Цынскій, коему Московскій военный генераль-губернаторъ князь Голицынъ поручилъ дознать и увѣдомить митрополита о княжнѣ Шелешпанской, 11 Маія того года сообщилъ, что она княжна живетъ въ Москвѣ Пятницкой части въ домѣ купца Сырова и весьма знакома съ іеродіакономъ Ѳеодоромъ, который бывалъ у ней въ Москвѣ; но при разговорахъ ихъ никого не было, и посылала ли она къ іеродіакону о явившемся въ С.-Петербургѣ пророкѣ, — въ домѣ княжны неизвѣстно. На требованіе Консисто́рію свѣдѣнія Дмитровскій городничій 18 Маія извѣстилъ, что, по дознанію его, почтальонъ Дѣвкинъ получилъ списокъ записки отъ іеродіакона собственно для себя: іеродіаконъ Ѳеодоръ по сей запискѣ никакихъ разглашеній по городу не дѣлалъ, и никакихъ разговоровъ о семъ между обывателями г. Дмитрова не слышно. Консисто́рія, по справкѣ о іеродіаконѣ Ѳеодорѣ (за 1834 г. изъ крестьянъ 45 лѣтъ, съ 1819 г. послушникъ въ Воскресенскомъ монастырѣ, въ 1821 г. постриженъ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, въ 1825 году въ Дмитровскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, съ 17 Сентября 1833 г. іеродіаконъ, поведенія хорошаго), положила 17 Августа того же 1836 года перевести онаго іеродіакона въ Волоколамскій монастырь, и за неосторожность, отъ коей произошло такое затрудненіе начальству, оставить подъ запрещеніемъ впредь до усмотренія и обявать строжайшею подпискою впредь ложныхъ извѣстій не принимать, и въ случаѣ узнанія оныхъ доводить тотчасъ до свѣдѣнія начальства. Отнюдь не обнаруживая о семъ частнымъ людямъ. Но викарій преосвященный Исидоръ мѣвнѣемъ положилъ: іеродіакону Ѳеодору мѣвнѣить въ наказаніе

запрещеніе ему священнослуженія, въ которомъ онъ находился болѣе трехъ мѣсяцевъ, и оставить въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ; а настоятелю имѣть за нимъ строгій надзоръ. Владыка 18 того Августа утвердилъ мнѣніе преосвященнаго.

1836 г. Ноября 30. Покровскій на Варваркѣ священникъ Андрей Климентовъ Казанцевъ объявилъ секретарю Консисторіи Данилу Аѳанасьевичу Счастневу, что 29 Ноября въ Воскресный день, во время заутрени, по прочтеніи Евангелія, неизвѣстный человекъ, называющійся отцемъ Онисимомъ (Улаевъ), опоясанный бѣлымъ полотенцемъ, по подобію діаконъ, опоясающихся ораремъ, имѣя четки на груди, на концѣ коихъ икона, имѣющая видъ святительской панагии, взойдя въ означенный храмъ съ большою свѣчею, и зажегши оную, дѣлалъ разные соблазнительные поступки, а именно: обувь снявъ съ ногъ своихъ положилъ предъ мѣстною иконою Спасителя, потомъ всѣ иконы, находящіяся въ придѣлѣ, трапезѣ и холодной церкви разсматривалъ и прикладывался къ онымъ, имѣя зажженную свѣчу въ рукахъ; потомъ подойдя къ столику, на которомъ ставится кутья въ память усопшихъ, взялъ нѣсколько зеренъ пшеницы и раскидалъ на предстоящій народъ въ четыре стороны. По окончаніи же всенощнаго бдѣнія заставлялъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей молиться Богу, отъ чего происходилъ между ними смѣхъ, нѣкоторыхъ благословлялъ, и послѣ сего давалъ цѣловать руку. Какъ литургія началась непосредственно послѣ всенощнаго бдѣнія безъ выхода народа, то всего юродства называющагося отцемъ Онисимомъ нельзя было узнать. Во время литургіи стоялъ смиренно съ зажженною въ рукахъ свѣчею въ трапезѣ предъ иконою Тихвинскія Божіей Матери; а во время причащаннаго стиха взялъ просфору у просвири, разломалъ оную на куски и, омочивъ въ деревянномъ маслѣ въ лампадкѣ, висящей предъ означенной иконою, самъ ѣлъ и другимъ подавалъ съ произношеніемъ словъ: „теперь *Отче нашъ* проѣли, можно и ѣсть“. По окончаніи литургіи вышелъ изъ храма съ

зажженною свѣчею въ рукахъ, сопровождаемый народомъ, который увлеченъ былъ любопытствомъ. О семъ происшествіи тогда же дано знать полиціи.

1837 г. Февраля 12. По донесенію 1836 г. Ноября 30 о вышепоказанномъ Улаевѣ благочиннаго Китайскаго сорока и ружныхъ въ Кремльъ церковей каедральнаго протоіерея Арсенія Тяжелова, Владыка 17 Декабря отнесся къ Московскому военному генералъ-губернатору князю Голицыну, чтобы приказано было удержать юродствующаго отъ неправильныхъ дѣйствій. Князь Голицынъ отъ 7 Генваря 1837 г. сообщилъ, что, по дознанію полицейскому, одноворець Онисимъ Стефановъ Улаевъ 41 года, съ отрощенными волосами, одѣтъ въ суконномъ армякѣ, въ длинной бѣлой монашеской рубахѣ безъ портовъ. При обыскѣ у него оказались на тѣлѣ желѣзныя вериги, а за оными небольшой мѣшечекъ, въ коемъ денегъ 85 р. ассигнаціями, одинъ россійскій полуимперіаль и серебромъ 50 к. О деньгахъ Улаевъ объяснилъ, что онѣ даны ему купеческимъ сыномъ Петромъ Петровымъ Янкинымъ, живущимъ въ Басманной части, для сдѣланія креста изъ кипариснаго дерева, каковый имъ и заказанъ въ каретномъ ряду у рѣщика за сто рублей, для поставленія въ Берлюковскую пустынь, по обѣщанію, за престолъ. О дѣйствіяхъ своихъ въ церкви Улаевъ большею частію объяснялъ забвеніемъ, что дѣлалъ, представляя, что на него по временамъ находить умопомѣшательство. Московская медицинская контора, въ которую препровожденъ былъ Улаевъ для освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ, отвѣчала, что онъ склоненъ къ меланхоліи. Посему 1-й департаментъ Московскаго Надворнаго суда постановилъ вмѣнить ему въ наказаніе содержаніе подъ стражею и сдѣлать предъ судомъ строгое подтвержденіе, что если и за симъ не поступить въ монашество, или не избересть рода жизни, то съ нимъ поступлено будетъ какъ съ бродягою.

1838 г. Іюня 27. Дмитровскаго уѣзда, села Ивановскаго Георгіевской церкви священникъ Симеонъ Аванасьевъ донесъ, что 12 Мая въ день Вознесенія

Господня, того же уѣзда прихода села Никольскаго на Лутоснѣ крестьянка Ирина Петрова предъ литургіею объявила ему и старостѣ церковному, что будучи одержима разслабленіемъ всего тѣла, три раза слышала во снѣ голосъ: „Иди въ Ивановскую церковь, и тамъ подъ колокольнею найдешь между ветхими иконами небольшой величины образъ Скорбящей Божіей Матери“: но онъ священникъ сказалъ, что у нихъ нѣтъ такой иконы, и пошелъ въ церковь для служенія литургіи; но староста церковный, по просьбѣ Петровой, пошелъ подъ колокольню, гдѣ находились ветхія иконы, и нашелъ тамъ икону, которая, по словамъ Петровой, являлась ей во снѣ. Староста внесъ икону въ церковь и поставилъ ее въ трапезѣ на окнѣ. Послѣ того еще приходили къ священнику того прихода крестьянинъ и крестьянка и объявили, что они видѣли ту же икону во снѣ. Слухъ о семъ разнесся въ окрестностяхъ, и многіе изъ простаго народа приходили на поклоненіе иконѣ, и просили служить предъ нею молебны; но онъ таковымъ въ семъ отказывалъ, а благочинный совѣтовалъ скрыть икону до времени. Владыка 16 Іюня потребовалъ дополнительныхъ свѣдѣній: „1) Въ здоровомъ или болѣзненномъ состояніи замѣчена была женщина, когда искала иконы въ церкви, и по отысканіи была-ли въ ней усмотрена какая перемѣна. 2) Просила-ли она служить молебны, и было-ли сіе исполнено. 3) Неизвѣстно-ли, въ чемъ именно состояли свидѣнія прочихъ двухъ. 4) Были-ль служены молебны и для сихъ или же и для другихъ, и въ значительномъ-ли числѣ. 5) Неизвѣстно ли чего о сей иконѣ, ветха она, или цѣтъ, изображеніе хорошаго ли и правильнаго письма, древняго или новаго; и почему она находилась подъ колокольнею, а не въ церкви, и съ давняго ли времени“. Священникъ донесъ: 1) Женщина, когда искала 12 Мая икону, была въ болѣзненномъ состояніи, но по прошествіи недѣль двухъ объявила, что ей гораздо легче стало противу прежняго. 2) Крестьянинъ и женщина объявили, что они во снѣ видѣли икону въ томъ видѣ,

какъ она есть. 3) Для крестьянки, отыскавшей икону, молебень былъ отслуженъ, а для другихъ лицъ молебновъ не было. 4) На оборотѣ иконы начерчены слова: Михайла Ивановъ Горшковъ, который, какъ помнятъ, былъ крестьянинъ того села Ивановскаго, и умеръ лѣтъ 15 тому назадъ, а изъ родства его никого не осталось. Икона посредственнаго письма, крѣпка; находилась прежде въ деревянной церкви, которая съ разрѣшенія начальства обращена на обжигу кирпича для церкви, а икона, вмѣстѣ съ другими ветхими иконами, находилась на колокольнѣ подъ крышею. Владыка 22 Юня предписалъ: „Консисторіи 1) немедленно предписать благочинному, дабы наблюдалъ, не происходитъ-ли неосновательныхъ и корыстныхъ разглашеній, и не случится-ли чего особеннаго, и о томъ доносилъ еженедѣльно. 2) Разсмотрѣть и опредѣлить, что надлежитъ учинить далѣе“. Въ послѣдовавшихъ донесеніяхъ благочиннаго значится, что приходившихъ на поклоненіе иконѣ Скорбящей Божіей Матери было время отъ времени менѣе. Заявлялись случаи исцѣленія отъ болѣзни, но неполныя, напр. крестьянки деревни Малаго-Рогачева, что она получила облегченіе онѣмѣвшей у ней руки и ноги, двухлѣтняго крестьянскаго младенца деревни Черной Ксеніи, которая отъ рода своего не ходила, но послѣ молебствія означенной иконѣ начала ходить. Въ томъ же 1838 г. Августа 18 Консисторія во избѣжаніе могущихъ послѣдовать какихъ либо о иконѣ разглашеній опредѣлила взять икону въ ризницу Чудова монастыря. Но преосвященный Виталій, съ утверженія Владыки, 24 Августа написалъ: „Поелику изъ представленныхъ донесеній не видно, чтобы на поклоненіе иконѣ народъ собирался въ значительномъ числѣ, и чтобы происходили разглашенія о какихъ либо особенныхъ дѣйствіяхъ: то оставить икону въ томъ же храмѣ, гдѣ она нынѣ находится съ продолженіемъ наблюденія, предписаннаго благочинному“. Были донесенія, но ничего особеннаго не оказалось, и донесенія резолюціею Владыки 12 Апрѣля 1839 года прекращены.

1839 г. Апрѣля 8. Дворовая дѣвка княгини Анны Александровны Горчаковой Авдотья Яковлева 28-ми лѣтъ, прибывъ изъ Москвы въ г. Можайскъ, начала разглашать, что въ г. Можайскѣ около стараго собора съ сѣверной стороны противъ окна покоятся мощи Макарія, имѣющія вскорѣ открыться. По словамъ дѣвки, ей были по сему предмету сновидѣнія. Въ первый разъ находилась она въ деревянной г. Можайска церкви при богослуженіи, которое отправлялъ священникъ въ свѣтлыхъ ризахъ въ шапочкѣ и при крестѣ; по окончаніи имѣ службы въ лѣвой сторонѣ церкви увидѣла черныи гробъ съ бѣлыми, какъ бы серебряными полосами,—о гробѣ сказано, что это кровать служившаго священника Макарія. Въ другой разъ представилось ей, что при многочисленномъ стеченіи народа былъ несенъ гробъ ангелами, изъ коихъ одинъ необыкновенной красоты сказалъ ей, что это гробъ Макарія, погребеннаго въ г. Можайскѣ близъ стараго собора по лѣвую сторону противъ окна, и мощи его вскорѣ будутъ открыты. Послѣ того неоднократно ей снилось, чтобы о видѣнномъ она не умалчивала. Молва изъ города перешла въ окрестность, и много собиралось народа къ старому собору. Полиція выслала дѣвку на родину Смоленской губерни, Вяземскаго уѣзда въ с. Царево-Займище, и молва прекратилась. Владыка поручалъ мѣстному благочинному дознать, неизвѣстно ли чего по собору о Макаріи?—благочинный отвѣчалъ, что ничего неизвѣстно.

1840 г. Апрѣля 19. Рождественской на Кулишкахъ церкви священникъ Андрей Васильевъ въ 1830 году Генваря 18 донесъ, что прихожанинъ ихъ Московскій купецъ Никита Андрониковъ Гойдуковъ принимаетъ къ себѣ въ домъ больныхъ разнаго рода, читаетъ надъ ними св. Евангеліе и разныя молитвы, помазываетъ елеемъ, побуждаетъ ихъ поститься въ среды и пятки, и какъ больные получаютъ отъ него изцѣленіе будто бы въ большихъ и необыкновенныхъ болѣзняхъ, то число приходящихъ къ нему весьма увеличилось. Владыка на донесеніи о вышеизложен-

номъ Февраля 6 написалъ: „Отцу благочинному учинить слѣдующее: 1) Найти духовнаго отца Гойдукова, и пригласить къ содѣйствию; а если не найдется, то взять другаго священнослужителя благонадежнаго по роду дѣла. 2) Въмѣстѣ съ таковымъ сотрудникомъ объявить Гойдукову, какія свѣдѣнія дошли о немъ до начальства духовнаго, и что сіе начальство, стараясь смотрѣть на его дѣло съ доброй стороны, не желаетъ, еслии нужда не заставитъ, предать его отвѣтственности предъ законами и властію гражданскою, а желаетъ духовно удостовѣриться, не порочно-ли и безвредно-ли его дѣйствованіе. 3) Затѣмъ взять отъ него обстоятельное показаніе, какія молитвы и другія дѣйствія совершаетъ онъ надъ больными, надъ какими, почему и съ какимъ успѣхомъ. 4) Еслии полученныя духовнымъ начальствомъ (уже не однимъ путемъ) свѣдѣнія подтвердитъ: то обратить его вниманіе на заповѣдь святаго апостола Іакова о болящемъ: *да призоветъ пресвитеры церковныя и молитву сотворятъ надъ нимъ*; и на 26 правило помѣстнаго собора иже въ Лаодикии: *не заклинаетъ кто, аще не будетъ отъ Епископа поставленъ*; и на толкованіе сего правила: *аще убо не поставленъ будетъ отъ Епископа въ степень, заклинати не можетъ, ни въ домъ, ни въ церкви*. Спросить по сему Гойдукова, почему онъ приступилъ къ молитвамъ надъ больными и къ заклинаніямъ въ противность вышеприведеннаго слова апостольскаго и правила соборнаго; признаетъ-ли свое дѣйствованіе неправильнымъ; и согласится-ли, ради послушанія слову апостольскому, правилу соборному и святой церкви, оставить свое обыкновеніе дотолѣ, доколѣ не получитъ на то церковнаго благословенія, по епископскому, при помощи Божіей, разсужденію и усмотренію. 5) Осмотрѣть молятвенную хramину Гойдукова, святыя иконы, какія въ ней есть, книги имъ употребляемыя, и все сіе кратко описать, а буде что окажется требующимъ особаго свѣдѣнія, о томъ также хозяина спросить. 6) Отъ духовника, и изъ исповѣдныхъ книгъ церковныхъ взять свѣдѣніе, какъ часто бы-

ваетъ Гойдуковъ у исповѣди и святаго причастія“. Гойдуковъ далъ показаніе, какъ онъ лечилъ больныхъ, какъ-то: давалъ отъ лампады масла, чтобы они помазывались, богоявленскую воду для питья, съ прибавленіемъ иногда самамалѣйшей частицы расного ладона. Читалъ краткія молитвы, накрывалъ больныхъ бѣлою скатертью и прочитывалъ Евангелія всѣхъ 4-хъ Евангелистовъ, читая сряду зачалъ по 5 или 10. И лечилъ одинаково всякаго рода болѣзни. Представилъ много свидѣтельствъ съ благодарностію ему за излеченіе тяжкихъ болѣзней, которыя не были излечены знаменитыми врачами; въ числѣ свидѣтельствъ есть свидѣтельства отъ благородныхъ лицъ. Гойдуковъ безъ всякаго прекословія призналъ свое дѣйствованіе неправильнымъ и объявилъ согласіе, ради послушанія слову апостольскому, правилу соборному и святой церкви, оставить свое обыкновеніе. Владыка сдалъ по сему бумаги уже въ 1840 году Апрѣля 3 съ надписью: „Случай сей утасъ, и тѣмъ дѣло кончилось“.

1840 г. Мая 1. Церкви Неопалимыя Купины въ Москвѣ священникъ Ѳеодоръ Гавриловъ въ письмѣ объяснялъ Владыкѣ, что по смерти мѣщанской дѣвицы Куницыной, умершей въ его приходѣ въ 1831 г. Декабря 10 дня, по желанію ея предъ кончиною, получена въ оную церковь 1832 г. въ Генварѣ икона Божіей Матери, держащей предвѣчнаго младенца, имѣющаго поднятыя руки съ изображеніемъ кровавыхъ язвъ какъ на рукахъ, такъ на боку и ногахъ. Предъ сею иконою изображенъ молящійся на колѣнахъ сими словами: „Радуйся обрадованная“. Подъ иконою надпись: человекъ нѣвій беззаконенъ имѣяше правило повседневное къ Пресвятѣй Богородицѣ молитися словесы Ангельскаго цѣлованія „радуйся обрадованная“. Единою хотящу ему идти къ скверному беззаконію, обратясь ко образу Пресвятыя Богородицы, да первѣе совершитъ моленіе, по семъ да идетъ; и абіе нападе на него страхъ, и бысть во ужасѣ: видитъ образъ движущься, и жива Богородица съ сыномъ своимъ, на руку держимымъ;

отверзтыя же язвы младенцу въ рукахъ и ногахъ и боку, и се течаше кровь потоками“. Икона письма греческаго довольно хорошаго; по именование ея не обозначено. На ней убрусь и одежда вышиты изъ мелкаго жемчуга, вѣнецъ и поля серебряныя. Икона въ кіотѣ, въ которой была принесена, приставлена къ стѣнѣ въ придѣлѣ св. Димитрія Ростовскаго на правой сторонѣ, входя въ теплую церковь; предъ нею небольшая мѣдная лампада, которая во время каждой службы зажигается. Неизвѣстно кѣмъ икона сія названа „Нечаянная радость“, и съ конца Ноября 1838 года начали къ ней являться усердствующіе служить молебны, сперва одинъ, потомъ два и такъ болѣе и болѣе. Прихожанинъ коллежскій ассесоръ Выходцевъ украсилъ икону новою серебряною съ позолотою ризою, и сдѣлалъ новую благолѣпную кіоту. Число молебновъ иконѣ послѣ каждой службы возрастаетъ отъ двухъ до пяти. Владыка того 1840 г. Апрѣля 17 предписалъ преосвященному викарію, призвавъ священника и благочиннаго, взять чрезъ благочиннаго отъ священника письменный допросъ: „1) Почему онъ безъ разрѣшенія начальства поставилъ открыто въ церкви икону, которой изображеніе не утверждено на твердомъ основаніи священной исторіи. 2) Отъ кого перваго услышалъ онъ наименованіе иконы Нечаянною радостію, и почему не донесъ о семъ. 3) Почему о начавшихся молебствіяхъ не донесъ въ началѣ? 4) Почему безъ разрѣшенія начальства допустилъ украсить икону, о которой примѣтно начались недоказанныя разглашенія? 5) По какому чину служилъ предъ нею молебны, и какой употреблялъ тропарь? 6) Почему о семъ важномъ должностномъ дѣлѣ не донесъ въ установленной закономъ формѣ, а написалъ частное письмо? 7) Продолжаются-ли молебствія, въ какомъ числѣ, и вѣтъ-ли какихъ разглашеній. 8) Священнику строжайше подтвердить, чтобы онъ удержался по сему предмету отъ всякихъ неосновательныхъ разглашеній и отъ всякихъ неправильныхъ дѣйствій, подъ опасеніемъ удаленія отъ мѣста. 9) Поручить

14*

благочинному возымѣть бдительное смотреніе, не происходитъ-ли объ означенной иконѣ неосновательныхъ разглашеній, особенно изъ корыстныхъ видовъ, нѣтъ-ли своевольныхъ дѣйствій со стороны причта, и доносить о послѣдующемъ дважды въ недѣлю“. Священникъ объяснялъ, что 1) икону онъ принялъ въ церковь потому, что принесена отъ добрыхъ православныхъ христіанъ и письма древняго, а не новая какая либо; 2) отъ кого въ первый разъ услыхалъ наименованіе иконы „Нечаянная радость“, не упомянуть: 3) не доносилъ въ началѣ о молебствіяхъ потому, что были рѣдки: 4) не воспрепятствовалъ усердію прихожанина своего сдѣлать новую ризу на икону потому, что онъ извѣстенъ своими пожертвованіями въ церковь, какъ-то: написалъ икону св. Митрофана и сдѣлалъ на него вѣнецъ, пожертвовалъ икону Казанскую Божіей Матери въ серебряной ризѣ и проч.; 5) молебенъ Богородицѣ предъ иконою пѣлъ по общему чину съ тропаремъ „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ“ и пр.; 6) сдѣлалъ донесеніе въ частномъ письмѣ только для извѣстія, чтобы не дошло до Владыки какое либо извѣстіе по сему предмету въ превратномъ видѣ, и 7) молебствія предъ иконою продолжаются не въ большомъ числѣ. Долго благочинный доносилъ Владыкѣ о томъ, что молебствія предъ иконою въ немногомъ числѣ продолжаются, но особенныхъ происшествій никакихъ отъ иконы не заявлено, и Владыка резолюціею 11 Апрѣля 1841 г. донесенія велѣлъ прекратить.

1840 г. Іюля 24. Подольской округи, села Ерина священноцерковнослужители донесли, что въ ихъ церкви издавна имѣется образъ св. муч. Параскевы, который находится въ трапезѣ на стѣнѣ по правую сторону входа въ церковь; но по особому случаю съ купеческою дочерью г. Подольска дѣвицею Евдокіею Семеновою, которая одержима была падучею болѣзнію и получила отъ иконы исцѣленіе, народъ сталъ изъ многихъ приходоу стекаться на поклоненіе иконѣ. Самый случай былъ слѣдующій: означенная дѣвица Семенова, имѣющая отъ рода около 50 лѣтъ,

въ томъ 1840 г. Февраля 13 дня, подвергшись болѣзни, въ которой сама себя терзала, будто бы въ сновидѣніи видѣла встрѣтившуюся ей дѣвицу, которая сказала ей: „что ты такъ страдаешь, а ко мнѣ не придешь“. А на вопросъ ея: „чья ты и гдѣ живешь“?—она отвѣчала, что зовутъ ее Прасковьею, живетъ въ селѣ Еринѣ и обѣщалась ей помочь. Родственники больной привезли ее въ болѣзненномъ положеніи и безъ памяти къ Покровской въ селѣ Еринѣ церкви, и спрашивали, не имѣется-ли у нихъ въ церкви образа мученицы Параскевы, и какъ они сказали, что такой образъ у нихъ есть, то привезшіе просили на другой день отслужить всенощное бдѣніе, божественную литургію и молебень св. мученицѣ Параскевѣ съ водоосвященіемъ. Послѣ сего богослуженія болящая пришла въ чувство, сама рассказала о бывшемъ ея сновидѣніи и съ того времени не имѣетъ прежней болѣзни. Владыка Іюня 20 написалъ: „Консисторіи поручить благочинному имѣть наблюденіе, чтобы Еринскій причтъ велъ себя въ семъ случаѣ осторожно, и не позволялъ себѣ неосновательныхъ или преувеличенныхъ разглашеній; а Подольскому протоіерею поручить не гласнымъ образомъ сдѣлать дознаніе о повѣствуемомъ происшествіи“. Подольскій протоіерей донесъ, что по тщательному его дознанію оказалось: 1) Семенова въ 1839 году въ самый день св. Троицы подверглась первому припадку падучей болѣзни, которую родственники ея называютъ порчею, и съ того времени, наиболѣе въ праздничные дни, она чувствовала на себѣ дѣйствіе сей болѣзни, и потому ни молитвы, ничего либо богоугоднаго сдѣлать не могла. Семенова два раза видѣла во снѣ дѣвицу Параскеву. Въ первый разъ, въ Рождественскій постъ приснилось ей, будто бы она въ г. Подольскѣ находится въ старой (нынѣ кладбищенской) церкви, и видитъ въ ней сѣдящаго священника за накрытымъ столомъ: предъ нимъ стоитъ дѣвица лѣтъ 15-ти, которая проситъ дозволенія ископать себѣ пещеру; по полученіи дозволенія дѣвица пошла изъ церкви и Семенова за нею, при семъ дѣвица сказа-

ла, что ее зовутъ Прасковьею, и что она живетъ въ селѣ Еринѣ. Наконецъ обѣ онѣ пришли къ какой то рѣкѣ, изъ которой дѣвица, почерпнувши воды, полила Семеновой на руки: а потомъ близъ той рѣки велѣла Семеновой стать на камень, изсѣченный въ видѣ чаши, въ которой вода будто бы покрыта была покровомъ: но дѣвица, нѣсколько приподнявши покровъ, сдѣлалась невидима: а Семенова проснулась. На этотъ сонъ родные не обратили вниманія; а второй сонъ о дѣвицѣ Прасковѣ Семенова имѣла какъ объяснено въ донесеніи Еринскихъ священноцерковнослужителей. Семенова послѣ отправленнаго для ней богослуженія въ Покровской села Ерина церкви дѣйствительно ничего не чувствуетъ въ себѣ изъ признаковъ прежней болѣзни. Къ сему благочинный присоединилъ, что отъ села Ерина, разстояніемъ съ версту, въ лѣсу на горѣ около рѣки Десны находится колодезь, ославленный, какъ и икона, цѣлебнымъ, потому что камень на семъ колодецѣ, по словамъ Семеновой, очень схожъ съ тѣмъ камнемъ, который видѣла она въ первомъ снѣ, и гдѣ скрылась дѣвица Параскева. Тамъ богомольцы просили служить молебны съ водоосвященіемъ; колодезь крестьяне обстроили новымъ срубомъ и проложили къ нему дорогу. Но по донесеніямъ благочиннаго, сперва богомольцевъ въ селѣ Еринѣ довольно было и въ будничные дни, потомъ приходили богомольцы только въ праздничные дни и то по малому числу; особыхъ дѣйствій отъ иконы св. Параскевы не оказывалось. Наступила зима; замерзъ и цѣлебный колодезь, и дѣло о семъ прекращено.

1838—1840 г. 22 Сентября. Благочинный Серпуховскаго округа села Темни священникъ Іоаннъ Петровъ донесъ, что въ приходѣ Скорбященской въ погостѣ Бобровкахъ церкви находится деревянная часовня, мѣрою въ длину семи аршинъ и поперечнику сажень, покрыта тесомъ, съ навѣсомъ на трехъ аршинахъ съ перилами, вокругъ обнесена оградю. Въ ней образъ Божіей Матери въ посеребренной ризѣ въ рѣзной рамѣ, на иконѣ разныя привѣски,

какъ-то: серебряныя—ножка, сердечко, серьги, кольца, перстни и проч., также повѣшенныя вещи: холстина, нитки, полотенце и т. п.: предъ образомъ подсвѣчникъ со свѣчами большой жестяной высеребряный, лампада такая же, и кромѣ сего въ кіотахъ другіе образа. И около образовъ на крашеномъ дубовомъ столѣ камень полудикій круглый, обложенный сверху ризою посеребренною, а кругомъ обтянуть холстиною, въ срединѣ впадина вершковъ въ 5 длины и вершковъ около 3 шир., имѣющая видъ человѣческой стопы. Впадина наполнена водою. Близъ часовни два колодезя и двѣ избы съ небольшимъ дворомъ, гдѣ живетъ крестьянка вдова Александра Ѳедорова съ другою неизвѣстною женщиною, которыя завѣдываютъ часовнею. Впадину камня называя стопою Господнею, она раздастъ изъ оной воду, объясняя, что отъ этой воды были чудесныя исцѣленія, и въ лѣтнее время приходятъ много богомольцевъ изъ дальнихъ приходо- вѣвъ, и всѣми пожертвованіями распоряжается сама. По сему назначено изслѣдованіе со стороны Московскаго гражданскаго губернатора чрезъ чиновника особыхъ порученій и другихъ лицъ при депутатѣ съ духовной стороны. Крестьянка Ѳедорова при слѣдствіи показала, что отъ роду ей 36 лѣтъ, читать не умѣетъ, вдова. Кѣмъ и когда построена часовня, ей неизвѣстно; но лѣтъ восемь тому назадъ перестроена ближнихъ деревень крестьянами, и она часовней завѣдываетъ, по порученію бурмистра, лѣтъ шесть. На камень впадина называется стопою Божіей Матери; какъ она ступила на камень,—и сдѣлался послѣ того знакъ. Камень этотъ лежалъ прежде въ оградѣ при часовнѣ; но она, будучи одержима болѣзнію, дала обѣтъ перенести оный въ часовню, и когда съ другою женщиною туда перетащила, то поставила камень на скамейку, покрыла его пеленою; начала молиться Божіей Матери усердно, и наливши во впадину камня воды, напилась ею и умылась,—отъ чего и получила исцѣленіе въ своей болѣзни. О чемъ заявила сосѣднимъ крестьянамъ, и многіе начали приходить въ часовню, а она вмѣстѣ съ ними моли-

лась и просила заступницу объ исцѣленіи ихъ болѣзней. Читала по наслышкѣ молитвы, какъ то: „Богородице дѣво радуйся, помилуй насъ, просящихъ у тебя милостей“, давала пить съ камня воду, которую брала изъ ближайшаго колодца и вливала на камень. Риза на камень сдѣлана была ею изъ усердія за исцѣленіе болѣзни; по близости часовни находится прудокъ, гдѣ усердствующіе въ лѣтнее время купаются также для получения здравія. При чемъ указала на нѣкоторыхъ изъ крестьянъ недуговавшихъ нѣмотою или слѣпотою и другими болѣзнями, которые получили исцѣленіе: но показанныя лица дали свѣдѣніе. иные—что получили временное облегченіе отъ болѣзни, а иные отозвались, что никакой пользы себѣ не получили. Владыка съ объясненіемъ обстоятельствъ дѣла сего 13 Іюня 1839 года донесъ Святѣйшему Синоду съ представленіемъ мнѣнія: „Для прекращенія суевѣрія въ народѣ и предупрежденія неблагопріятныхъ отъ того послѣдствій 1) часовню между деревнями Богдановой и Ефимовой съ находящимъ при ней дворомъ и строеніемъ уничтожить: 2) иконы и камень съ прочими принадлежностями передать въ церковь погоста Бобровки, и 3) крестьянку Федорову водворить въ домъ отца ея, крестьянина деревни Ефимовой. подъ надзоръ мѣстнаго полицейскаго начальства, дабы не осмѣливалась впредь разглашать никакихъ суевѣрій“. Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ дѣла, что 1) часовня между деревнями Богдановой и Ефимовой построена безъ особой надобности для православныхъ и безъ разрѣшенія духовнаго начальства, что 2) оглашаемые при сей часовнѣ крестьянкою Федоровою чудотворенія не подтверждены даже тѣми лицами, на которыхъ она какъ на самихъ исцѣленныхъ ссылалась, и слѣдовательно, всѣ рассказы ея же Федоровой проистекали изъ самоворыстныхъ ея видовъ, что 3) дальнѣйшее существованіе той часовни, при такой объ ней молвѣ, не можетъ быть допущено, поелику симъ укоренилось бы въ народѣ суевѣріе,—указомъ отъ 14 Октября предписалъ: мнѣніе епархіальнаго начальства

привести въ должное исполненіе чрезъ начальника губерніи, съ надлежащею осторожностію противу нелѣпныхъ толковъ и смятеній въ народѣ. Что и приведено въ исполненіе, съ такимъ распоряженіемъ между прочимъ: 1) икона Успенія Божіей Матери отдана въ Чудовскую ризницу, и 2) камень съ мнимою стопою Богоматери отданъ священнику Московской за Серпуховскими воротами церкви для обращенія въ матеріаль строившейся здѣсь церкви, и помѣщенъ, какъ донесъ священникъ, въ основаніе внутренней лѣстницы, ведущей въ верхнюю церковь.

1840 г. Декабря 20. Богоявленской въ Ямской Дорогомиловской слободѣ церкви священникъ Дмитрій Михайловъ донесъ, что не доходя къ Дорогомиловской заставѣ на правой сторонѣ ямщикъ Петръ Михайловъ Хухриковъ на общественной Ямской землѣ имѣетъ домъ, отдаваемый винопродавцамъ, которые по своему усердію и для своего поклоненія, послѣ непріятельскаго нашествія, поставили новую за стекломъ небольшой величины икону святителя Христова Николая, прикрѣпя оную къ стѣнѣ за стойкою. Икона—въ посеребренной ризѣ съ вѣнцемъ вызолоченнымъ, предъ нею двѣ лампы: одна хрустальная для тепленія деревяннаго масла, а другая для ставки восковыхъ свѣчей. Не упомнить онъ, какого года и мѣсяца двѣ незнакомыя ему священнику ямщицы просили его священника въ томъ питейномъ домѣ отслужить угоднику Божію Николаю молебенъ, объявляя, что онъ имъ во снѣ явившись велѣлъ то исполнить. Почитая то мѣсто неблагопристойнымъ для богомолія, гдѣ народъ пьяный дѣлаетъ всякія неистовства, онъ убѣдилъ женщинъ отслужить молебенъ въ церкви. Въ другое время, — также не помнить когда, приходилъ къ нему незнакомый мущина престарѣлыхъ лѣтъ, повидимому нездоровый съ женщиною и просили въ томъ же питейномъ домѣ отслужить молебенъ, увѣряя, акибы отъ оной иконы бывають больнымъ исцѣленія. Онъ священникъ служитъ молебенъ приглашалъ ихъ въ церковь, но они не согласились и оба ушли. По дознанію благочиннаго

Троице-Арбатскаго протоіерея Сергѣя Платонова на мѣстѣ оказалось, что не доходя нѣсколько саженией до заставы Дорогомиловской на правой сторонѣ въ послѣднемъ къ заставѣ домъ есть штофная съ вывѣскою лавка, гдѣ продаются винныя напитки въ разной стеклянной запечатанной посудѣ. Въ сей лавкѣ, взойдя въ оную съ передняго отъ проѣзжей дороги крыльца и обращаясь на правую руку, на передней стѣнѣ къ углу усматривается икона св. Николая. письма не стараго, мѣрою въ длину отъ 5 до 7 вершковъ. Около иконы размѣщены по той же стѣнѣ бумажныя иконы и одна небольшая икона святителя Митрофана. Лампадка предъ иконою св. Николая горитъ неугасимо. а въ мѣдной лампадкѣ огарокъ восковой свѣчи, въ длину вершковъ 6, а въ ширину около 1 вершка. Кружки для сбора денегъ предъ иконою нѣтъ. Владыка 11 Декабря написалъ: „Въ Консистоіи, въ ожиданіи дальнѣйшихъ послѣдствій наблюденія, священнику замѣтить, что онъ поступилъ невѣрно предъ начальствомъ, не донеся въ свое время о случаяхъ, упомянутыхъ въ его показаніи“. До 29 Октября 1841 г. продолжались донесенія, — но ничего особеннаго не произошло.

XIV. С е к т ы.

1824 г. Сентября 19. Коломенскаго уѣзда вотчины графини Санти деревни Жиливы крестьянинъ Анисимъ Алексѣевъ 30 лѣтъ, по донесенію бурмистра Земскому суду, оказался оскопленнымъ, (столяръ). Вступилъ въ скопчество въ г. Воронежѣ въ Солдатской слободѣ, гдѣ у дѣвки Афросиньи Петровой бывали скопческія собранія или радѣнія. Здѣсь описаны и самыя обряды скопческаго радѣнія. Алексѣевъ былъ посланъ на увѣщаніе къ Воскресенскому въ Барашахъ священнику Семену Ивановичу, но не призналъ суетности своей секты, называлъ себя сыномъ Божиимъ, и бѣжалъ неизвѣстно куда.

1825 г. Августа. Дѣло объ искорененіи жидовской

секты (По приказному столу). Бронницкой округи села Верткова Спасской церкви священникъ Иванъ Никифоровъ донесъ, что въ томъ селѣ 19 человекъ крестьянъ содержатъ жидовскую секту: наставникомъ у нихъ крестьянинъ Аѳанасій Абрамовъ, который отправляетъ у нихъ разныя по обряду ихъ требы въ своемъ домѣ, куда собираются и прочіе. Въ домѣ никакихъ оконъ нѣтъ. Секта эта завелась въ Вертковѣ болѣе 20 лѣтъ, и хотя къ искорененію оной по предписанію Консistorіи были употребляемы разныя увѣщанія мѣстнымъ благочиннымъ, села Шубина священникомъ Васильемъ Васильевымъ и прежде бывшимъ священникомъ Никифоромъ Семеновымъ, но всѣ мѣры оставались безуспѣшными; напротивъ сектанты ожесточились противъ священника Семенова до того, что украли у него 3-хъ лошадей, сожгли въ сараѣ его сѣно, хлѣбъ ржаной и овесъ, а онъ Никифоръ не можетъ сдѣлать имъ увѣщаній потому, что при входѣ его со крестомъ въ ихъ дома, они въ ту же минуту выходятъ изъ оныхъ. По справкѣ въ Консistorіи съ исповѣдными вѣдомостями оказалось, что жидовствующихъ въ с. Вертковѣ значилось 4 двора, между ними разнаго возраста и лѣтъ крестьяне съ женами и дѣтьми: и по выпискѣ изъ Положенія Комитета Министровъ, которое прислано при указѣ Св. Синода отъ 29 Іюня 1825 г., „п. 1) Употреблять способы убѣжденія, священнымъ правиламъ религіи нашей соответственныя къ обращенію отступниковъ паки въ нѣдра церкви, и 4) Если независимо отъ приходскихъ священниковъ духовноначальство признаетъ за благо возложить обращеніе или увѣщаніе отступниковъ на избранныхъ имъ для сего людей, въ видѣ миссіонеровъ, то сіе должно производиться безъ всякаго участія гражданскаго вѣдомства, которое обязано оказывать миссіонерамъ покровительство, ежели онаго епархіальные архіереи будутъ требовать“, Св. Синодъ тѣмъ указомъ предписалъ: „п. 2) Относительно увѣщанія таковыхъ отступниковъ (гдѣ они существуютъ или паче чаянія откроются) избранными для сего людьми въ видѣ миссіонеровъ: избравъ

нынѣ же достойныхъ и извѣстныхъ предъ прочими въ ученіи, благоразуміи и въ способностяхъ, дознанныхъ опытами въ приведеніи заблуждающихъ на путь истины, сколько оныхъ необходимо окажется нужнымъ, отправить ихъ въ тѣ мѣста независимо отъ приходскихъ священниксоѣ, которымъ и находится тамъ столько времени, сколько потребуютъ онаго обстоятельства и успѣхъ обращенія: а потомъ обращаться къ прежнимъ своимъ мѣстамъ съ подробнымъ донесеніемъ начальству о всемъ томъ, что ими исполнено будетъ. 3) Таковыхъ миссіонероѣ при отправленіи ихъ какъ нынѣ, такъ и впредь, когда требовать того будутъ случаи, снабжать наставленіями, которыя бы между прочимъ преимущественно содержали въ себѣ правила а) дѣйствовать на умы и сердца отступниковъ съ кротостію и смиреніемъ, б) избирать къ тому приличные случаи, в) въ обличеніяхъ и убѣжденіяхъ своихъ не показывать имъ никакого вида настоятельности и усилія, но являть болѣе простоты и непринужденности обыкновенному разговору свойственныхъ, г) въ самомъ изъясненіи божественности Новаго Завѣта не столько водиться своими умствованіями, сколько указаніями изъ книгъ ветхозавѣтныхъ и писаній отцевъ церкви, болѣе другихъ отличающихся ясностію мыслей и чистотою словъ,—съ каковыхъ наставленій представить копіи и Св. Синоду“. Консисторія положила назначить для увѣщанія и обращенія на путь истины села Верткова отступниковъ мѣстнаго благочиннаго села Шубина священника Василя Васильева и г. Бронницъ Архангельской церкви священника Николая Григорьева съ тѣмъ, чтобъ они, не оглашая настоящаго препорученія, дѣйствовали въ семъ случаѣ независимо отъ приходскаго священника и безъ всякаго участія гражданскаго вѣдомства, и о томъ къ нимъ, съ приложеніемъ особеннаго наставленія (составленіе коего кому отъ Его Высокопреосвященства поручено будетъ) и именнаго списка жидовствующихъ, послать указъ. Владыка составленіе инструкціи 30 Сентября поручилъ Андроньевскому архимандриту и

Трехсвятительскому протоіерею. Трехсвятительскій протоіерей составилъ обширный проэктъ „инструкціи для обращенія на путь истины и приведенія въ вѣдра православныя церкви отступниковъ оной содержащихъ жидовскую вѣру“ (съ большою выпискою текстовъ изъ библии и съ указаніемъ многихъ книгъ, полезныхъ миссіонеру), гдѣ между прочимъ полагалось: прибывъ на мѣсто, миссіонеръ долженъ въ церкви отправить литургію и за оной молитвословіе, для коего предложенъ особый церемоніаль, и написано увѣщаніе отступникамъ отъ вѣры. Владыка 1827 г. Іюня 7 написалъ: „Представленное архимандритомъ и протоіереемъ наставленіе составлено тщательно, и за то имъ благодарность: но, по моему мнѣнію, не настойтъ крайней нужды составлять новое молебствіе, и чужою проповѣдью и чужими разсужденіями и рѣшеніями возраженій еще подлинно неизвѣстныхъ вооружать миссіонера не удобно: а надлежитъ предоставить сіе собственному его разсужденію и возбужденію духа. Посему наставленіе употребить болѣе краткое при семъ прилагаемое ¹⁾“. Миссіонеромъ Консисторіею избранъ Подольскій протоіерей и благочинный Василій Іоанновъ Березкинъ, который 14 Октября донесъ, что онъ жидовствующимъ въ селѣ Вертковѣ обратилъ къ православной церкви. При семъ представилъ подробный отчетъ своего дѣйствованія, а именно, что онъ, прибывъ 3 Октября въ село Вертково, дозналъ, что 1) жидовствующіе съ вечера въ пятницу собираются всѣ въ одну избу къ крестьянину того села Аванасію Абрамову, читаютъ тамъ что-то и поютъ очень долго, также и въ субботу съ утра до полудни, не скрывая своихъ дѣйствій отъ христіанъ; потомъ, разошедшись домой, ничего не дѣлаютъ и празднуютъ тотъ день, даже наряжаясь, какъ обыкновенно бываетъ у христіанъ въ праздничные дни; въ воскресенье же ходятъ на работу; въ церковь никогда не ходятъ, и почитаютъ даже оскверненіемъ, если бы кто изъ малолѣтныхъ ихъ дѣтей зашелъ когда либо въ церковь, и иногда даже бого-

¹⁾ Смотр. прилож. № 2.

хульствуютъ на православную церковь. Въ Мартѣ празднуютъ пасху, а въ половинѣ Сентября какой-то праздникъ, называемый у нихъ судный день. 2) Въ село Вертково по общему всѣхъ показанію жидовская секта внесена бывшимъ прежде въ томъ селѣ бурмистромъ крестьяниномъ Яковомъ Андреевымъ, который посредствомъ усилія и полномочія надъ крестьянами успѣлъ секту насадить въ семействахъ, до нынѣ остающихся въ той сектѣ; но этотъ бурмистръ съ семействомъ своимъ убѣжалъ неизвѣстно куда, когда сдѣлалось извѣстно, что онъ дѣлаетъ возвращеніе въ вѣрѣ, и когда открылось дѣло о сожженіи имъ у прежняго священника сарая съ хлѣбомъ и объ уводѣ трехъ лошадей. 3) До 7 числа протоіерей употреблялъ тайное развѣдываніе, кто изъ жидовствующихъ болѣе склоненъ выслушать его увѣщанія, и того числа совершивъ въ приходской церкви литургію и въ силу 6 п. инструкціи краткимъ словомъ утвердивъ православныхъ въ признаніи необходимости для спасенія челоуѣка божественныхъ заслугъ Господа нашего Иисуса Христа и испросивъ себѣ ихъ споспѣшествованія, онъ съ мѣстнымъ священникомъ отправился въ особый близъ господскаго дома флигель, куда по повѣсткѣ десятскаго явились 4 челоуѣка изъ жидовствующихъ, въ числѣ которыхъ былъ и наставникъ ихъ Аванасій. Прочитано было имъ приготовленное увѣщаніе, отъ котораго они очень смутились и оставались непреклонными; но когда далѣе онъ сталъ имъ объяснять ихъ лжеученія: то они, ничего не могли сказать въ свою защиту, просили подождать, когда соберутся другіе мужики, живущіе въ Москвѣ, которые больше ихъ знаютъ; когда прочіе ушли, одинъ остался и просилъ принять его въ церковь, говоря: „теперь я вижу, что мы всѣ ничего не знаемъ“: а вечеромъ принесъ письменное удостовѣреніе объ искренности его желанія присоединиться къ церкви и просилъ присоединить жену его, которая также сама явилась и объяснила, что она искренно желаетъ присоединиться къ православной церкви; и 9 числа они

оба присоединены къ церкви. 10 числа двое изъ числа бывшихъ въ первомъ собраніи и еще одинъ прибывшій нарочно изъ Москвы явились къ протоіерею и предлагали многія мѣста изъ Ветхаго Завета въ защиту своего ученія, что имъ было разъяснено и показана ложность ихъ мнѣній; они просили подождать еще до утра, и взяли съ собою книжку Золотое сочиненіе обратившагося раввина. 10 числа жидовствующие, подъ предводительствомъ своего наставника крестьянина Козмы Абрамова, который находился въ селѣ Вяземахъ Звенигородскаго уѣзда при мельницѣ, дѣлали протоіерею возраженія по разнымъ предметамъ своего ученія, особенно Абрамовъ возсталъ противъ поклоненія иконамъ и говорилъ, что истинный Мессія еще не пришелъ и проч. Послѣ многихъ объясненій, наконецъ жидовствующие сказали: „для насъ нелегко отстать отъ внушеннаго намъ ученія, котораго мы держались около 20 лѣтъ. Впрочемъ какъ мы убѣждаемся въ открываемомъ намъ нынѣ ученіи, которое имѣетъ основаніе въ тѣхъ же пророкахъ, коихъ мы доселѣ чтили, то рѣшаемся на принятіе христіанскаго ученія; и если вы вовлекли насъ въ заблужденіе, то въ будущее пришествіе всѣ ухватимся за васъ, и скажемъ, что насъ увѣрили въ истинѣ христіанскаго ученія вы, и должны будете отвѣчать за насъ предъ Богомъ,“ и дали письменное увѣреніе о обращеніи своемъ со всѣми находящимися у нихъ въ семействахъ. Когда же спрошенъ былъ Козма Абрамовъ, — какъ онъ думаетъ? — то онъ сквозь слезы сказалъ: „я погожу соглашаться“; но спустя часа два прислалъ сказать, что онъ соглашается присоединиться къ православной церкви, но просилъ только времени съѣздить за своей женой и семействомъ въ село Вяземы; 12 числа жидовствующие привели дѣтей своихъ для крещенія, которые и были окрещены, и просили самихъ ихъ скорѣе присоединить къ православію, и когда онъ имъ говорилъ, что первоначально надлежитъ ихъ вразумить, чему учить православная церковь, то говорили, что они помнятъ и знаютъ хри-

стианскую вѣру. 13 числа въ продолженіи утрени бывшіе ветхозавѣтники собрались въ притворъ церковный, по окончаніи утрени были протоіереемъ исповѣданы, — при чемъ оказали довольно искренности и сознанія; потомъ они по чиноположенію присоединены къ православной церкви и находились при совершеніи литургіи, послѣ которой отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе.

При семъ протоіерей дозналъ отъ наставника прежде бывшихъ жидовствующихъ Аванасія Абрамова главные догматы ученія, которое они содержали:

1) Признаютъ единого Бога и не принимаютъ троичности лицъ.

2) Мессію ожидаютъ какъ царя, который долженъ возстановить Іерусалимъ и собрать въ обѣтованную землю разсѣянныхъ іудеевъ и всѣхъ содержащихъ ихъ законъ.

3) Иконы почитаютъ идолами, а поклоненіе имъ идолопоклонствомъ.

4) Съ вечера субботы на молитвѣ читаютъ и поютъ псалмы при зажженныхъ свѣчахъ; тоже дѣлаютъ и въ субботу.

5) Пасху празднуютъ въ Мартѣ 7 дней, въ которые ѣдятъ опрѣсноки съ водою или прѣснымъ молокомъ.

6) Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 10 числа совершаютъ праздникъ — Судный день въ совершенномъ постѣ, а именно ничего не пьютъ и не ѣдятъ; а съ 15 начинаютъ праздновать праздникъ Кущей, который продолжается 8 дней. Въ этотъ праздникъ они разрѣшаютъ на все и торжествуютъ съ веселіемъ.

7) Не употребляютъ въ пищу мясъ, запрещенныхъ въ Ветхомъ Завѣтѣ.

8) Въмѣсто молитвы рождильницѣ у нихъ читается 7-я каѳизма, начиная съ 50 псалма до конца каѳизмы, а вмѣсто крещенія или ветхозавѣтнаго обрѣзанія у нихъ надъ мальчикомъ въ 8-й, а надъ дѣвочкой въ 14-й день отъ рожденія читается 17-я каѳизма. При семъ вмѣсто креста новорожденному надеваютъ ладанку, въ которую кладется кусочекъ ладана съ надписью на бумагѣ: *во имя Бога живаго.*

9) При погребеніи читають изъ Псалтири, что вздумаютъ, а опредѣленныхъ особенно на сей случай псалмовъ не имѣютъ.

10) Въ бракахъ допускаютъ иногда по важнымъ причинамъ разводъ.

11) Наставникъ Аѳанасій Абрамовъ брачныхъ обрядовъ не совершалъ и не знаетъ, какъ они совершаются.

12) Всѣ дѣйствія и обряды своего ученія Аѳанасій перенялъ отъ основателя секты бурмистра Якова Андреева, который ему Аѳанасью родной дядя. Откуда же онъ тому научился, не знаетъ.

При томъ протоіерей интимно объяснялъ епархіальному начальству, что 1) степень ожесточенія, въ которомъ находились жидовствующие до начатія съ ними собесѣдованія, была очень велика, такъ что, по словамъ нѣкоторыхъ, когда они услышали о приѣздѣ его протоіерея для увѣщанія ихъ, то говорили, что они скорѣе согласятся претерпѣть за свое исповѣданіе какія угодно казни, нежели перемѣнить свою вѣру; да и видимо было такое ожесточеніе въ каждомъ изъ приходившихъ въ первый разъ для слушанія увѣщанія; а нынѣ не только они сдѣлались ласковы и откровенны, но даже благодарны, какъ за великое имъ благодѣяніе; а бывший наставникъ ихъ Аѳанасій Абрамовъ, какъ можно видѣть, искренно убѣжденъ въ своемъ заблужденіи; 2) Все дѣйствіе обращенія производимо было имъ протоіереемъ безъ приглашенія со стороны гражданской чиновника, при содѣйствіи одного мѣстнаго священника, который своимъ усерднымъ приведеніемъ въ исполненіе потребныхъ по усмотренію его протоіерея способовъ совершенно соответствовалъ сему случаю; 3) Обратившіеся отъ заблужденія приходили въ домъ священника благодарить его протоіерея, признавались, что изъ употребленныхъ при увѣщаніи ихъ мѣръ болѣе всего дѣйствовала на нихъ соблюдаемая при семъ снисходительность и ласка. Это, говорили они, поставило насъ въ такое состояніе, что мы могли

свободно открыть вамъ всѣ свои недоумѣнія, и безъ смущенія могли выслушать и понять объясненіе того, что намъ прежде не такъ было внушено. Если бы, говорили они, поступлено было съ нами съ горячностью или властелински, то это насъ только болѣе растрогало бы и ожесточило, и мы бы тогда не были способны принять истину, хотя бы намъ говорено было и болѣе, нежели сколько мы отъ васъ слышали.

Владыка очень былъ доволенъ такими дѣйствіями протоіерея, и на представленіи по сему дѣлу 7 Ноября написалъ: „Богъ да благословитъ отца протоіерея за добрый подвигъ, и впредь да послетъ ему святую свою помощь во всякомъ служеніи святой церкви. Теперь надобно, чтобы онъ и съ его совѣтомъ мѣстный священникъ старались обращенныхъ утвердить на пути истины возобновленіемъ наставленій благовременно съ кротостію и усердіемъ; приходскому (священнику) между прочимъ должно обратить вниманіе на то, чтобы ни онъ, ни другіе не укоряли обращенныхъ прежнимъ ихъ заблужденіемъ, но обходились съ нимъ съ любовію, и благодарили за нихъ Бога, взыскавшаго ихъ. Полезно, быть можетъ, чтобы о. протоіерей посѣтилъ ихъ въ слѣдующій постъ, и если окажется удобность, расположилъ ихъ утвердить союзъ свой со Христомъ и церковію причащеніемъ святыхъ таинъ, о чемъ въ отчетѣ не упомянуто. Съ прописаніемъ сего вышесказаннаго послать ему указъ съ тѣмъ, чтобы онъ и мѣстному священнику за его содѣйствіе объявилъ благодарность начальства“. Всѣхъ жидовствующихъ присоединено протоіереемъ къ православной церкви 37 человекъ. Сомнѣвался протоіерей въ Кузмѣ Абрамовѣ, который уѣхалъ за женою на мельницу и не возвращался; но и тотъ съ женою и двумя дѣтьми 27 Ноября прибыли въ г. Подольскъ къ протоіерею, и 28 по чиноположенію присоединены къ православной церкви. Донесено о вышеизложенномъ Св. Синоду. Синодъ въ награду протоіерею Березкину за обращеніе къ церкви соvrащенныхъ въ жидовскую секту крестьянъ исходатайствовалъ Высочайше пожало-

ванную 1 Февраля 1826 г. фиолетовую камилавку (указъ Синода 3 Февраля).

Въ дѣлѣ значится указъ Св. Синода отъ 20 Января 1826 г., съ докладомъ Синода Государю — и объявлено, что „въ дополненіе Высочайше утвержденнаго въ 3 день Февраля того же года Положенія Комитета гг. министровъ о искорененіи открывшейся въ Воронежской губерніи жидовской секты испрашивается было, 1) чтобы отсылаемыхъ въ военную службу наставниковъ той секты и ихъ помощниковъ отправлять только въ корпусъ, въ Грузіи расположенный; 2) по опредѣленіи ихъ тамъ, не увольнять отъ службы и не давать имъ временныхъ отпусковъ въ домашнихъ, и 3) миссіонерамъ, назначеннымъ и впредь назначаемымъ въ обитаемыя отступниками селенія, выдавать по требованіямъ епархіальныхъ архіереевъ изъ мѣстныхъ казенныхъ палатъ на щетъ государственнаго казначейства для проѣзда въ оба пути, каждому на двѣ лошади прогонныя деньги, да на содержаніе по одному рублю, полагая оныя во время проѣзда на 50 верстъ, а во время пребыванія на мѣстахъ ежедневно. Что утверждено Государемъ въ Таганрогъ 15 Сентября 1825 г.

Въ 1828 г. Сентября 7 дня тотъ же Подольскій протоіерей Березкинъ, по опредѣленію Консistorіи, съ утверженія Владыки, былъ посланъ Бронницкаго у. въ село Никоновское, гдѣ два двора, въ числѣ 13 душъ обоюга пола, показаны содержащими жидовскую секту. Съ 23 по 28 Ноября, доносилъ о. протоіерей, при содѣйствіи Божиемъ, они Никоновскіе жиды соглашены къ принятію христіанства и, давъ въ томъ письменныя удостовѣренія, по чиноположенію присоединены къ православной церкви. Миссіонеръ между прочимъ объяснялъ, что сначала жидовствующіе крайне были ожесточены, много противорѣчили и совершенно не подавали надежды къ обращенію. Изъяснять имъ мѣста Св. Писанія тѣмъ было труднѣе, что они, будучи всѣ безграмотныя, не имѣли полнаго довѣрія къ тому, что онъ читывалъ изъ ветхозавѣтнаго Писанія, полагая;

что онъ дѣлаеть въ словахъ измѣненія. Никоновскіе крестьяне приняли ученіе первоначально отъ Вертковскихъ бывшихъ жидовъ, такъ какъ село Никоновское отъ Верткова состоитъ только въ 7 верстахъ, и до времени обращенія Вертковскихъ жидовъ Никоновскіе ходили на молитву въ субботу, въ село Вертково, а послѣ собирались въ селѣ Никоновскомъ у крестьянина Василья Данилова Бочарова, и какъ они всѣ были безграмотные, то, собираясь, пѣли нѣкоторые псалмы только по наслышкѣ. Крестьянинъ Бочаровъ, будучи богатъ (торговаль хлѣбомъ), поддерживалъ секту помогая бѣднымъ въ ихъ нуждахъ. 23 Ноября миссіонеръ, совершивъ литургію въ церкви, прямо изъ оной съ мѣстнымъ священникомъ отправился въ назначенное для собранія мѣсто, гдѣ предварительно собраны были уже всѣ жидаы. Когда дѣлалъ имъ увѣщанія и между прочимъ сказалъ имъ, что Богъ учредилъ на мѣсто ветхаго завѣта новый и ему стали не нужны прежнія учрежденія (сѣновныя), какъ бывшія только прообразованіемъ грядущихъ, то крестьянинъ Бочаровъ съ грубостію и сильною запальчивостію закричалъ: „такъ Богъ-то измѣнилъ свое слово; то заповѣдывалъ хранить вѣчно то, то другое захотѣлъ учредить“, и не дожидавшись отвѣта на сіе возраженіе, ушелъ изъ избы въ сѣни, а прочіе всѣ молчали, и нельзя было видѣть, на кого какое дѣйствіе произвели его увѣщанія, и онъ, окончивъ собесѣдованіе, сказалъ имъ, чтобы они поразмыслили объ изъясненныхъ имъ истинахъ. Тогда они сказали: „хорошо, вотъ мы подумаемъ“.

24 числа миссіонеръ призналъ за лучшее не созывать жидовъ всѣхъ вообще, а призывать для увѣщанія каждое семейство особо. Посему тогда призванъ былъ крестьянинъ Романъ Ивановъ съ сыномъ и дочерью уже взрослыми. Сей на увѣщаніе отвѣчалъ, что ему всего страшнѣе согласиться поклоняться иконамъ, потому что онъ наученъ, что не должно кланяться ни древу, ни злату и никакому подобію, а дѣтямъ своимъ онъ не препятствуетъ быть христіанами, и ушелъ послѣ продолжительной бе-

сѣды. За нимъ призванъ былъ крестьянинъ Григорій Тимоѳеевъ съ дочерью и сыномъ небольшого возраста. Ивановъ на увѣщаніе отозвался, что онъ и самъ не знаетъ что дѣлать и на что рѣшиться. Замѣтно было только, что онъ стыдился своей братіи заблудшихъ объявить откровенно свое расположеніе, и, согласно его просьбѣ, отпущенъ подумать; дѣти же его хотя и соглашались ходить въ церковь, но миссіонеръ не рѣшился присоединять ихъ, когда отецъ еще не присоединился. На другой день вечеромъ онъ снова призванъ былъ къ миссіонеру, который съ ласкою сталъ просить его, чтобы онъ, не дѣлая ему и себѣ лишняго безпокойства, открылъ чистосердечно свое прямое намѣреніе. Тогда Тимоѳеевъ сказалъ: я и съ дѣтьми согласенъ быть по прежнему христіаномъ, въ чемъ и далъ письменное удостовѣреніе. Болѣе всѣхъ упорными въ своемъ заблужденіи оставались крестьянинъ Василій Бочаровъ и Романъ Ивановъ; первый съ ожесточеніемъ говорилъ: Богъ одинъ, а вы Христа называете Богомъ, такъ стало не одинъ Богъ. Миссіонеръ объяснялъ ему о единствѣ Бога и о трехъ въ немъ ипостасяхъ; но онъ на послѣдокъ сказалъ: „что хотите дѣлайте; я знаю одного Бога и хочу только его закону поклоняться“; а Романовъ говорилъ, что онъ всему вѣритъ, только не можетъ принудить себя поклониться иѳонѣ. Бочаровъ и Романъ, чтобы не наскучить имъ дальнѣйшими собесѣдованіями и тѣмъ болѣе не раздражить ихъ, оставлены были самимъ себѣ.

27 числа изъявившіе желаніе присоединиться къ церкви, по чиноположенію были присоединены предъ литургією; при чемъ окрещены были двое дѣтей, родившіяся въ отступничествѣ. Между тѣмъ жена управляющаго, отличающаяся особымъ благочестіемъ, по просьбѣ миссіонера, ходила въ дома крестьянъ Василя Бочарова и Романа Иванова, и съ ласкою говорила имъ послушать воззваній церкви, и тогожь 27 числа объявила ему, что упорствовавшие, тронутые его собесѣдованіемъ, дали обѣщаніе воз-

вратиться къ православнои церкви, и бывъ вечеромъ призваны къ миссіонеру, объявили свое согласіе, дали письменное свое удостовѣреніе, и всѣ были присоединены. Миссіонеръ, окончивъ свое дѣло, при прощаніи съ ними какъ съ дѣтьми отъ Бога дарованными, дѣлалъ имъ наставленія и завѣщалъ держаться христіанства до конца жизни ихъ, и на то ими было отвѣтствовано, что они, давши подписку и клятву предъ самимъ Богомъ, не измѣнятъ оной, и просили его не сомнѣваться въ вѣрности ихъ и быть покойнымъ. Онъ миссіонеръ, отпуская ихъ, обѣщавъ молиться за нихъ въ продолженіе своей жизни, равно и ихъ просилъ, чтобъ поминали его въ своихъ молитвахъ. Миссіонеру за обращеніе объявлено благословеніе Св. Синода отъ 29 Декабря 1828 г.

1831 г. Генваря 17. Московское Губернское Правленіе отъ 9 того Генваря сообщило Консистоіи, что, по доносу Московскаго мѣщанина Ивана Матусова, открыта въ Москвѣ скопческаѧ секта; но Комитетъ Министровъ 15 Іюля 1830 г., что и Государемъ утверждено 29 того Іюля, положилъ: всѣхъ значущихся по сему дѣлу подсудимыхъ отъ всякаго по оному слѣдствія и суда освободить; мѣстной же полиціи поручить за ними и особенно за тайными ихъ сходбищами имѣть строжайшій надзоръ, дабы тѣмъ положить преграду дальнѣйшему распространенію скопчества. При семъ вмѣнено въ обязанность приходскому духовенству имѣть наблюденіе, чтобы они ходили въ церковь и каждагодно были у исповѣди и св. причастія. Присланы были и списки скопцевъ съ показаніемъ, въ какихъ приходахъ они живутъ, напр. купцы въ своихъ домахъ: Максимъ Ѳедоровъ Калякинъ на Балканѣ въ приходѣ у Спаса во Спасской, Онуфрій Екимовъ Пороховой съ сестрами—у Ермолая на Козихѣ, Елеазаръ Васильевъ Чумановъ съ сыномъ Ѳеопетомъ—у Іакова Апостола въ Казенной, купеческіе дѣти: Андрей Соболевъ, Василій Обойщиковъ, —Серпуховской части—у Большаго Вознесенія, купцы Михайлъ Обойщиковъ, Игнатій Ѳедюшинъ—у Воскресенія за Даниловымъ монастыремъ,

купеческій сынъ Сергѣй Соболевъ и купеческія дочери Марѳа и Марья Соболевы—тамъ же, много мѣщанъ, цеховыхъ и отставныхъ солдатъ, также въ разныхъ мѣстахъ Московской губерніи крестьяне и крестьянскія дочери.

1833 г. Іюля 18. Власіевскій, въ Старой Конюшенной, діаконъ Андрей Захарьевъ въ прошеніи объяснялъ, что бывший Знаменскаго монастыря архимандритъ Платонъ (изъ священниковъ Ярославской епархіи) по женѣ своей ему діакону родной племянникъ, и у него остались малолѣтныя двѣ дочери и сынъ, которые въ 1832 г. отданы архимандритомъ на воспитаніе г. Дубовицкому, и отъ него по распоряженію начальства взяты; а самъ архимандритъ, по подозрѣнію, взятъ въ С.-Петербургъ. А какъ имѣніе его (тысячъ на десять въ билетахъ) остается у Дубовицкаго, то и просилъ взять оное имѣніе отъ Дубовицкаго и привести въ извѣстность. Здѣсь приложена копія съ скорбнаго письма архимандрита Платона къ дѣтямъ. „Возлюбленные и благословенные дѣточки! Я васъ не увижу долго, а можетъ быть и никогда. Поручаю васъ Отцу небесному и заступницѣ рода христіанскаго Пречистой дѣвѣ Маріи. Вы, друзья мои, непрестанно молитесь Господу Богу, чтобы онъ подалъ силы мнѣ къ перенесенію бѣдственной моей участи, и васъ бы соблюдалъ отъ сквернъ міра. Гдѣ же и какъ вамъ жить, теперь ничего не знаю. Всю надежду вашу возлагайте на Господа. Онъ вамъ дастъ—и отца и мать, и руководителей и содержаніе. Болѣе писать силы не имѣю. Прошу у Господа вамъ всѣхъ милостей и благословеній, и самъ грѣшный васъ благословляю и родительски объемяю. Архимандритъ Платонъ, Іюня 28 дня 1833 г. Я буду жить въ Валаамскомъ монастырѣ. Туда ко мнѣ пишите, а какъ дѣлать надпись, узнайте отъ когонибудь“. — Владыка сообщилъ Московскому военному генераль-губернатору князю Голицыну объ отобраниі свѣдѣнія отъ Дубовицкаго, „дѣйствительно ли имѣетъ онъ подѣ сохраненіемъ какую собственность, принадлежащую къ наслѣдству дѣтей

архимандрита Платона, и буде имѣть, оную отъ него истребовать“; а Св. Синоду Владыка представилъ (31 Юля) объ учрежденіи надъ сими дѣтьми опекунства въ Ярославской епархіи. Князь Голицынъ 4 Сентября отвѣчалъ, что отставной подполковникъ Дубовицкій отозвался, что у него ни денегъ, ни вещей архимандрита Платона не находится. Синодъ указомъ 10 Ноября далъ знать, что объ учрежденіи опекунства надъ дѣтьми архимандрита Платона предписано Ярославскому архіепископу Авраамію.

1835 г. Юля 23. --Того Юля 10 числа Коломенской округи села Горь священники донесли Владыкѣ: 1) Сергіевской церкви Григорій Алексѣевъ, что 5 Юля во время ранней литургіи, совершавшейся во Введенской церкви, проходя мимо дома вдовы Агаѣи Мокеевой, услыхалъ въ немъ пѣніе женщинами и дѣвками церковныхъ пѣсень, о чемъ и заявилъ случившемуся тогда въ Вотчинномъ Правленіи дворянскому засѣдателю Радзиевскому. Засѣдатель, взшедши въ домъ вдовы Мокеевой, засталъ тамъ поющихъ женщинъ и дѣвицъ, которыя начальникомъ своимъ объявили отставнаго солдата Козму Егорова Нѣмова, при коемъ найдено не малое число книгъ, большею частію Почаевской печати, и рукописныхъ, также много писемъ, писанныхъ въ Польшу къ братцамъ и сестрицамъ, и оттуда къ Нѣмову отъ служившихъ съ нимъ, и Польскую печать, и 2) Введенской церкви священникъ Іосифъ Зотовъ, донося о томъ же происшествіи, присовокупилъ, что въ письмахъ, писанныхъ къ Нѣмову изъ полка, называютъ его Нѣмова пастыремъ въ избранномъ стадѣ, сыномъ Сіона и сосудомъ избраннымъ. Владыка 23 того Юля о вышеизложенномъ сообщилъ Московскому военному генераль-губернатору, чтобы о семъ лжеучителѣ, его ученіи, и о совращенныхъ имъ произведено было изслѣдованіе; а книги печатныя и рукописныя присланы были для разсмотренія, могутъ-ли быть оставлены въ употребленіи, равно для дознанія точнаго рода лжеученія. При семъ Владыка предписалъ Консисторіи: „Естьли отъ гражданскаго

начальства потребовано будетъ, чтобъ взять Нѣмова подѣ присмотрѣ въ монастырѣ: то послать его, смотря по содержанію требованія, въ Новоголутвинѣ или Староголутвинѣ, и поручить настоятелю и Богоявленскому протоіерею,—изяснить ему неправильность его поступковъ, что онѣ составлялъ обществу своевольно тѣмъ подозрительнѣе что изъ одного женскаго пола, что предписывалъ ему духовныя упражненія также своевольно, и съ нарушеніемъ церковнаго порядка, потому что руководимыя имѣ въ самое время ранней литургіи въ праздникъ преподобнаго Сергія, вмѣсто того чтобы молиться у литургіи, собрались въ свое собраніе близъ церкви. При такомомъ изясненіи взять отъ него письменное показаніе, признаетъ-ли онѣ, что такovyе поступки его погрѣшительны; также какія онѣ употреблялъ книги, молитвы и пѣснопѣнія, кѣмъ наставленъ былъ самѣ, чтобы дѣлать такія учрежденія; не внушено-ли ему какого ученія, не согласнаго съ ученіемъ святаго церкви; и почему онѣ принималъ отъ своихъ знакомыхъ почетныя названія, ему не принадлежація, и съ христіанскимъ смиреніемъ въ его лицѣ несомѣстныя. Такое показаніе должны они настоятель и протоіерей представилъ мнѣ, при репортѣ, въ которомъ объяснять, что съ своей стороны замѣтятъ въ образѣ мыслей и поступковъ Нѣмова. За тѣмъ содержать его въ монастырѣ согласно съ требованіемъ гражданскаго начальства, обходиться съ нимъ съ кротостію и назиданіемъ, и смотря по обстоятельствамъ доносить мнѣ, что окажется въ немъ“. Между тѣмъ солдатъ Нѣмовъ, по распоряженію Земскаго Суда, взять подѣ стражу; а Московскій генераль-губернаторъ князь Голицынѣ для произведенія слѣдствія о сектѣ отставнаго солдата Козьмы Егорова Нѣмова назначилъ чиновника особыхъ порученій Чередѣва, который, въ присутствіи поручика корпусажандармовъ Носова, уѣзднаго стряпчаго Мещерскаго, земскаго исправника и депутата съ духовной стороны, учинилъ допросъ. Нѣмовъ въ допросѣ показалъ, что 1) во младенчествѣ онѣ жилъ у матери своей Коломенскаго уѣзда въ

деревнѣ Каменкѣ солдатки Настасьи Ивановой, а грамотѣ обучался у дяди своего той же деревни крестьянина Ѳомы Михайлова; на 14 году отъ рожденія, а именно въ 1824 г. поступилъ въ военно-сиротское отдѣленіе въ Москвѣ, бывшее въ Головинскомъ дворцѣ; пробывъ тамъ года три, переведенъ въ кантонисты въ поселеніе графа Аракчеева полка, а оттуда поступилъ въ фронттовую службу; былъ въ походахъ и сраженіяхъ, и въ Варшавскомъ штурмѣ лишился ноги, и по сему случаю будучи уволенъ въ отставку возвратился на родину въ деревню Каменки къ матери своей 1832 года 6 Ноября. 2) Во время нахождения его въ Москвѣ въ сиротскомъ отдѣленіи бывшій тамъ музыкантъ Иванъ Алексѣевъ, упражнявшійся чтеніемъ духовныхъ книгъ, возбудилъ въ немъ охоту заниматься книгами; онъ читалъ ему различныя вышедшія тогда книги, какъ-то: Путь ко спасенію, Иисусъ на крестѣ, Алфавитъ духовный и пр. Будучи на службѣ, онъ уклонялся отъ всѣхъ веселостей и игръ, которымъ предавались другіе. Примѣръ его склонялъ къ тому же и другихъ его сослуживцевъ, которые, занимаясь чтеніемъ книгъ, составляли между собою тѣсное братство съ обѣщаніемъ жить всегда по заповѣдямъ Господнимъ, и даже въ разлукѣ охранять другъ друга молитвами; къ сему братству присоединялись и жены солдатъ, которыя назывались сестрами. 3) Прибывъ на родину въ деревню Каменки, онъ имѣлъ постоянное хожденіе въ церковь, гдѣ на клиросѣ читалъ каноны, Псалтырь и пѣлъ по уставу церковнаго служенія. Въ селѣ Горахъ останавливаясь у родственницы своей Агаѣи Можевой, онъ со святой недѣли 1833 года началъ чтеніе Четиминеи, Пролога, Кіевскаго Патерика и другихъ книгъ, которыя читалъ почти всякій праздникъ предъ заутренею и предъ обѣднею, и для слушанія приходили мужчины и женщины, — человекъ по 20, коимъ онъ объяснялъ прочитанное какъ легче и какъ самъ понималъ. Въ домъ Можевой собирались и дѣвицы, которыхъ онъ обучалъ пѣнію церковныхъ тропарей и псалмовъ. Кромѣ того онъ обу-

чалъ крестьянскихъ дѣтей чтенію, письму и арифметикѣ. При чемъ Нѣмовъ показалъ, отъ кого и когда получалъ имѣвшіяся у него книги, тетради и письма, и при этомъ объяснялъ, что во многихъ письмахъ онъ Нѣмовъ называется: сосудомъ избраннымъ, попечителемъ о спасеніи душъ ближнихъ, свѣтозарнымъ лучемъ отъ солнца возсіявшимъ и подобными наименованіями, какъ полагаетъ, по духовной пользѣ, какую отъ него получали, — и по простотѣ своей. При принятіи въ братство у нихъ никакихъ особыхъ обрядовъ и отличительныхъ знаговъ въ ихъ обществѣ не было, и братьями именовались тѣ, кто желалъ послѣдовать примѣру другаго, обѣщаясь хранить за то братскую любовь даже до гроба. Что любовь сія выше всякой любви ко всему земному и не можетъ пресѣчься даже съ настоящею жизнію, то онъ Нѣмовъ испыталъ на себѣ. Такъ, когда онъ послѣ Варшавскаго штурма былъ отчаянно болѣвъ и впалъ въ отчаяніе жизни, то другъ его и братъ по обществу рядовой Аракчеевскаго полка Петръ Устиновъ Патукевичъ, за годъ предъ тѣмъ умершій, являсь къ нему во снѣ, утѣшилъ его надеждою о выздоровленіи, и съ тѣхъ поръ силы его стали восстанавливаться. Опытъ сей удостовѣрилъ его, что другъ его Патукевичъ перся о немъ и по смерти своей. При семъ отобранны показанія 1) отъ дѣтей, которыя обучались у Нѣмова, 2) отъ разныхъ женщинъ и дѣвицъ, которыя собирались къ нему; и всѣ показали, что у него получали только спасительныя наставленія. Нѣмовъ, по распоряженію военнаго генераль-губернатора, при отношеніи Коломенскаго исправника отъ 22. Августа, для содержанія помѣщенъ въ Коломенскій Новоголутвинъ монастырь. 31 Августа Новоголутвинскій архимандритъ Іосифъ и Богоявленскій протоіерей Никита Дроздовъ донесли Владыкѣ, что, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, входили въ сношеніе съ солдатомъ Нѣмовымъ; и оказалось: 1) солдатъ Нѣмовъ имѣлъ наружный видъ весьма спокойный, и на первый разъ замѣчена въ немъ довольноя скрытность и большая осторожность. Когда его спро-

силы, по какому поводу онъ вздумалъ составить общество читающихъ и поющихъ?—Отвѣчалъ, что онъ не составлялъ общества, а читалъ для тѣхъ, кои его просили, и онъ въ семь случаевъ дѣлалъ не болѣе, какъ исполнялъ должность христіанина, передавая другому то, что самъ разумѣетъ. 2) На вопросъ, почему слушающіе его все почти были изъ женщинъ?—Онъ отвѣчалъ, что въ томъ мѣстѣ мало мужскаго пола людей, имѣющихъ свободное время заниматься упражненіемъ духовнымъ. 3) На вопросъ, почему собраніе было во время литургии въ день преподобнаго Сергія? — Отвѣчалъ, что въ подобное время собранія никогда не бывало, ибо онъ самъ никогда не опускаетъ никакой церковной службы. Къ сему присовокупили, что изъ словъ Нѣмова замѣтно, что онъ отъ природы получилъ довольно хорошія способности, много читалъ книгъ и, при хорошей памяти, многое помнитъ изъ читаннаго; о догматахъ вѣры разсуждаетъ правильно, и противнаго они ничего не замѣтили. Владыка разсматривалъ отобранныя отъ Нѣмова книги и рукописныя тетради, и 15 Октября далъ резолюцію: „ 1) Изъ разсмотрѣнія упоминаемыхъ въ дѣлѣ объ отставномъ солдатѣ Нѣмовѣ книгъ и рукописей открылось, 1) что книга: Сказаніе о вольномъ страданіи Господа нашего Иисуса Христа —заключаетъ въ себѣ примѣшеніе къ Евангельской исторіи обстоятельствъ не достовѣрныхъ и частію баснословныхъ, какъ напримѣръ, о Іудѣ предателѣ, воспитанномъ безчадною царицею, убійцѣ своего отца и мужѣ своей матери прежде апостольства, о главѣ Пилата, которую ангелъ взялъ, и взыде съ нею на небо и пр., а потому книга сія подлежитъ изытію изъ употребленія. 2) Что таже книга напечатана якобы въ типографіи позволенной Высочайшею властію; а сіе, кажется, означаетъ запрещенную раскольническую типографію, и потому книга сія должна подлежать конфискаціи. 3) Что книга: Житіе Василия новаго - напечатана въ той же типографіи, какъ предыдущая, и потому подлежитъ одинаковому съ тою заключенію относительно сего

наданія. 4) Что въ рукописной тетради служеній, молитвъ и заклинаній, заклинательныя молитвы сходны съ находящимися въ большомъ Требникѣ, издаваемомъ отъ Св. Синода, а составъ предшествующихъ онымъ молитвословій и освященія воды съ церковнымъ чиноположеніемъ не сходенъ. 5) Что въ концѣ сей тетради находится суевѣрное надъ ломтемъ хлѣба заклинаніе отъ бѣшеной собаки, въ которомъ къ имени Божію и знаменію креста примѣшаны тринадцать именъ неизвѣстнаго значенія. По сему нужнымъ оказывается учинить слѣдующее: 1) Нѣмова, еслии онъ еще находится въ Новоголутвинѣ монастырѣ, архимандриту и Богоявленскому протоіерею спросить, на какой конецъ списалъ онъ себѣ молитвословія надъ болящими, отправлялъ ли изложенное въ нихъ служеніе, и почему взялъ на себя власть совершать то, что по установленію церковному совершается священникомъ? Замѣтилъ ли онъ, что первая часть сихъ молитвословій не сходна съ чиноположеніемъ церковнымъ; и почему таковую принялъ; и знаетъ ли, кѣмъ сіе составлено? 2) Также спросить его, знаетъ ли онъ откуда произошло заклинаніе отъ бѣшеной собаки, понимаетъ ли, что оно богопротивно, употреблялъ ли оное, или былъ ли намѣренъ употреблять, и еслии не былъ намѣренъ употреблять, то на что списалъ. 3) Изъяснить ему, что суевѣрныя заклинанія не престають быть богопротивными, хотя кѣнимъ и примѣшиваются священныя имена и знаменія, въ доказательство чего указать ему на 20 правило Номоканона, и на примѣръ жидовскихъ заклинателей, описанный въ 19 главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ. Затѣмъ спросить его, признаетъ ли онъ свою погрѣшность, что впутался въ такія нелѣпости отъ самочинія и несмирннаго о себѣ мнѣнія, поставивъ самъ себя наставникомъ безъ законнаго призванія, и не подчинивъ своего мудрованія руководству просвѣщенныхъ служителей вѣры. 4) Таковыя показанія взять, при кроткомъ и назидательномъ увѣщаніи, и представить мнѣ, съ присовокуплені-

емъ, что замѣтятъ въ Нѣмовѣ вопрошающіе“. На вышеизложенные вопросы Нѣмовъ отвѣчалъ, что 1) молитвословія надъ болящими онъ списывалъ собственно для себя, ибо въ разныя времена чувствовалъ себя одержимымъ духомъ нечистымъ и имѣлъ надъ собою дѣйствія его силы, и потому въ огражденіе себя отъ сихъ дѣйствій употреблялъ молитвы надъ собою, надъ другими же не читывалъ. Впрочемъ въ помянутыхъ случаяхъ списанныя молитвы мало помогали; а съ большою пользою онъ употреблялъ псалмы Давидовы, какъ то, Псал. 26: *Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убоюся*; Псал. 34: *Суди Господи обидящя мя, побори борющя мя*; Псал. 67: *Да воскреснетъ Богъ* и другіе подобнаго содержанія, заключающіе въ себѣ призываніе помощи Божіей отъ насилій вражнихъ. 2) Заклинаніе отъ бѣшеной собаки выписалъ, но употребленія не дѣлалъ; а ежели бы оказалась потребность помощи болящему отъ укушенія бѣшеной собаки, то не отряся бы употребить сіе средство и не почелъ бы оное грѣховнымъ, а спасительнымъ. 3) Теперь признаетъ суевѣрность сего заклинанія и списалъ оное по своему невѣжеству, обольстившись названіемъ молитвы. 4) Молитвы и заклинанія въ рукописной его тетради сходны ли съ молитвами, напечатанными въ большомъ Требникѣ,—онъ не свѣрялъ. Къ сему архимандриту и протоіерей присовокупили, что въ образѣ жизни солдата Нѣмова ничего худаго не замѣчено; онъ всегда ходитъ къ службѣ и какъ въ церкви, такъ и въ кельѣ обращается благодушно. Св. Синодъ указомъ отъ 6 Марта 1836 г. далъ знать, что синодальному оберъ-прокурору предоставлено отнестись къ генералъ-адъютанту Клейнмихелю, съ тѣмъ, чтобы онъ увѣдомилъ Св. Синодъ въ свое время о послѣдствіяхъ, какія откроются по поводу сообщенныхъ ему писемъ Нѣмова въ Польшу къ такъ называемымъ имъ братьямъ и сестрамъ, равно и ихъ писемъ къ нему; а настоятелю монастыря, въ коемъ содержался Нѣмовъ, предписано благоразумными увѣщаніями привести Нѣмова въ истинное по-

знаніе догматовъ православной вѣры. Настоятель Ново-голубовина монастыря доносилъ, что Нѣмовъ въ монастырѣ пребываетъ безотлучно, жизнь ведетъ воздержную, тихую и уединенную, съ посторонними обращенія не имѣеть, на молитвы церковныя ходитъ безъ упущенія усердно, и въ продолженіи увѣщаній о истинномъ познаніи догматовъ православной церкви, при добромъ его Нѣмова понятіи оныхъ, ничего противнаго православію въ немъ не замѣчено. 21 Декабря того 1836 г. Св. Синодъ далъ знать, что по произведенному военнымъ министромъ изслѣдованію въ полку, гдѣ служилъ Нѣмовъ, оказалось, что 1) общество Нѣмова состояло въ томъ только, что нижніе чины въ свободное время подъ руководствомъ его занимались чтеніемъ слова Божія или слушаніемъ онаго, собираясь для того вмѣстѣ, какъ случай позволялъ, человѣка по три, по четыре, а иногда и болѣе; причеиъ находились изрѣдка двѣ или три женщины изъ солдатскихъ женъ и дочерей тѣхъ хозяевъ, въ домахъ коихъ были собранія; 2) что упражненіе это введено между ними рядовымъ Нѣмовымъ, къ которому они, по отличному во всѣхъ частяхъ поведенію его и по познанію имъ Св. Писанія, имѣли особенное уваженіе и довѣренность; 3) что при такомъ чтеніи Нѣмовъ всегда внушалъ своимъ товарищамъ жить честно, дружелюбно; уклоняться отъ пороковъ, труды переносить съ терпѣніемъ, быть вѣрными присягѣ и проч., поддерживая въ нихъ это нравственное направленіе истолкованіемъ слова Божія; 4) что при собраніяхъ или такъ называемыхъ между ними духовныхъ бесѣдахъ, Нѣмовъ ввелъ, чтобы люди, занимающіеся чтеніемъ и слушаніемъ слова Божія, именовались между собою братьями и сестрами, собственно съ тою цѣлію, чтобы чрезъ ученіе Св. Писанія просвѣщать себя евангельскими истинами, и не имѣть сообщества съ такими товарищами, которые, не слѣдуя ихъ примѣру, еще надъ онымъ насмѣхались; 5) что со времени выбытія Нѣмова изъ полка, означенныя бесѣды между нѣкоторыми совершенно прекратились; другіе же, по любви къ Нѣ-

мову, вошли съ нимъ переписку, у него отысканную, въ которой, по словамъ ихъ, объясняли они другъ другу только свои христіанскія чувства; 6) что названія Нѣмова въ перепискѣ пастыремъ стада, сыномъ Сіона и проч. люди, употребившіе оныя изъ Св. Писанія, относятъ къ простотѣ своей, говоря, что основаніемъ къ тому служила имъ благочестивая во всѣхъ отношеніяхъ и ни въ чемъ совершенно неукоризненная жизнь Нѣмова, наставлявшаго ихъ на путь истины; и 7) что о принадлежности Нѣмова или кого нибудь изъ прикосновенныхъ къ какой либо раскольнической сектѣ и въ особенности къ сектѣ хлыстовъ, въ чемъ сначала наводилось на Нѣмова подозрѣніе, не открылось ни малѣйшихъ слѣдовъ; а напротивъ полковое духовенство и прочія лица удостовѣрили, что всѣ они исполняли и исполняютъ христіанскія обязанности съ усердіемъ, не оказавъ никакого признака нерадѣнія къ православной церкви и не имѣя между собою ничего скрытнаго. Къ сему военный министръ присовокупилъ, что Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ: рядоваго Нѣмова, въ дѣйствіяхъ коего, по бывшему подъ руководствомъ его между нижними чинами такъ называвшемуся у нихъ духовному братству, вредной цѣли не обнаружено, освободить отъ дальнѣйшаго преслѣдованія и оставить на всегдашнее жительство въ Новоголутвинскомъ монастырѣ, въ коемъ оныи нынѣ находится.

1837 г. Іюня 24—1839 г. Московскій военный генералъ-губернаторъ князь Дмитрій Владиміровичъ Голицынъ въ отношеніи отъ 22 Іюня объяснялъ, что по предварительно секретно полученному полиціей свѣдѣнію, Срѣтенской части въ домѣ мѣщанки Марьи Борисовой открыто сборище людей обоего пола такъ называемой хлыстовской секты, а именно: въ ночи на 15 Іюня и рано утромъ замѣчено много народа, приходившаго въ домъ Борисовой, большею частію по одиночкѣ съ небольшимъ у каждаго узломъ; а въ 1-мъ часу по полудни найдено кромѣ ховяйки 12 мужчинъ, 3 женщины и 53 дѣвки—званія купече-

скаго, мѣщанскаго и крестьянскаго, изъ разныхъ частей столицы и изъ разныхъ губерній. Мѣщанка Борисова показала, что всѣ они собрались на поминки по умершимъ ея родственникамъ: но необыкновенное количество народа, смущеніе собравшихся лицъ, при входѣ въ домъ (ворота коего были заперты) чиновниковъ командированныхъ имъ, — до такой степени, что многіе отысканы спрятавшимися въ кустарникъ въ саду, въ подвалѣ, въ кадкахъ, въ щепакъ, на чердакѣ подъ перинами; видъ дома расположеннаго на дворѣ окнами въ садъ, по величинѣ своей никѣмъ не занимаемаго; въ комнатѣ, гдѣ люди были собраны, на стѣнахъ въ два ряда иконы, предъ ними въ двухъ углахъ паникадила съ огарками большихъ восковыхъ свѣчъ (которыя уже не горѣли); единообразіе одежды — мужчины въ бѣлыхъ длинныхъ рубахахъ, женщины въ бѣлыхъ же рубахахъ и сарафанахъ темнаго цвѣта съ распущенными косами волосъ; нѣсколько длинныхъ же рубахъ, не надеванныхъ или уже скинутыхъ; въ большомъ количествѣ бѣлыя холщевыя полотенца, три травяныя метелки, четырехугольные коврики, называемые подручниками; на чердакѣ досчатый полъ, а на немъ разосланныя до 30 перинъ и войлоковъ съ подушками, наконецъ сознаніе Борисовой, что при теткахъ еще собирались одинъ разъ въ годъ для богомолья въ домъ ихъ разнаго сословія родные и знакомые, что по смерти тетокъ все распоряженіе приняла она на себя, и тѣже лица въ продолженіи 8 лѣтъ, по назначенію ея, приходили для моленья; послѣ присоединялись новыя лица и даже въ тотъ разъ были ей незнакомыя: — все сіе наводитъ сомнѣніе на упоминаемыхъ людей въ какомъ либо сектантствѣ. Борисова даже изъяснялась, что, видя свое заблужденіе, приноситъ раскаяніе и общается на будущее время никого къ себѣ не созывать и строеніе съ моленной желаетъ сломать. Для изслѣдованія — въ какой мѣрѣ ихъ заблужденіе, какая цѣль, какія занятія сихъ сборищъ — генераль-губернаторъ назначилъ состоящихъ при немъ гвардіи полковника Барышни-

кова, надворнаго совѣтника Бороздина и оберъ-аудитора Каренина, и просилъ къ сему назначить депутата съ духовной стороны, опытнаго въ дознаніи заблужденій ереси. Владыка 23 Іюня назначилъ депутатомъ Казанскаго собора протоіерея Сергія Владимірскаго.

Въ тоже время сообщена копія съ отношенія отъ 19 Августа къ Костромскому гражданскому губернатору, что въ домѣ мѣщанки Марьи Борисовой у Сухаревой башни 15 Іюня въ день св. Іоны митрополита открыто собраніе людей, принадлежащихъ къ хлыстовской сектѣ. Внѣшніе обряды хлыстовъ, какъ дознается изслѣдованіемъ, суть слѣдующее: 1) При исполненіи всѣхъ обязанностей церкви, какъ то: исповѣди, причастія, посѣщенія божественной службы, они собираются еще для моленья въ своихъ домахъ тамъ, гдѣ устроены моленныя. 2) Моленныя отличаются отъ обыкновенныхъ комнатъ токмо большимъ количествомъ иконъ, особенной чистотой пола, лавокъ, скамеекъ, столовъ. Устраиваются въ заднихъ строеніяхъ внутри двора, или въ огороды. Въ одной найдены подручники, употребляемые для земныхъ поклоновъ, нѣсколько длинныхъ рубахъ бѣлаго тонкаго миткаля, холстинныхъ полотенецъ. 3) Въ собраніяхъ, когда придутъ пророки и пророчицы, изъ среды ихъ признаваемые по роду отъ предшественниковъ, или особо отличившіеся своимъ усердіемъ: то всѣ кланяются имъ въ ноги, начинаютъ молиться Богу, молятся продолжительно, поютъ въ ладъ стихи божественные, но своего сочиненія съ примѣсью странныхъ — суевѣріе и невѣжество означающихъ словъ; послѣ такой молитвы слушатели садятся по лавкамъ, а пророки и пророчицы (простоволосы), подпоясанные полотенцами, и сверхъ того имѣя полотенца — мужчины на плечѣ, женщины на шеѣ, кружатся по солнцу до утомленія; утомившись начинаютъ пророчествовать, вызываютъ того, кому дѣлаютъ предреченія, тоже на распѣвъ проговариваютъ по нѣскольку словъ, относящихся къ спасенію души, иногда къ предметамъ житейскимъ, но всегда съ

примѣсью невнятныхъ изреченій. Слушающіе съ видомъ покаянія стоятъ, плачутъ, кланяются въ ноги, и земные поклоны повторяютъ другъ другу. Окончивъ моленія, садятся за приготовленный обильный столъ; хмѣльныхъ напитковъ не употребляютъ. За обѣдомъ продолжается бесѣда съ утвержденія ихъ согласія, раздаются для поминовенія умершихъ денежныя подаванія, сносимыя вкладчиками, или присылаемыя изъ разныхъ мѣстъ отъ усердствующихъ. Послѣ обѣда отдыхаютъ на приготовленныхъ по моленнымъ же на чердакахъ, или въ особыхъ горницахъ постеляхъ, и расходятся. 4) Моленія собираются въ назначаемые между ними праздники, или по заказу. Замѣчательнъ весенній праздникъ 15 Іюня св. митрополита Іоны и 16 числа преп. Тихона. Тѣмъ, кто содержитъ моленныя, даютъ большіе вклады, отказываютъ по смерти имущество. И въ самые дни моленія сносятъ деньги, обдѣляя ими какъ хозяйку дома, такъ и всѣхъ къ ея семейству принадлежащихъ. 5) Особенное правило секты есть соблюдать дѣвство, безбрачное состояніе. Изъ 70 собравшихся у мѣщанки Борисовой— было 12 мужчинъ: между ними 7 не женатыхъ; изъ 58 женщинъ 2 солдатки и одна вдова, прочія всѣ дѣвки, большею частію пожилыя. 6) Есть у нихъ клятва, связующая ихъ въ признаніи прямой цѣли согласія; клятву берутъ со вновь вступающихъ по предварительномъ испытаніи. Именуютъ себя происходящими отъ колѣна Израилева, поклоняющимися живому Богу. Печатныхъ книгъ и вообще никакихъ они не употребляютъ и не любятъ; ученіе свое основываютъ на изустныхъ преданіяхъ и толкахъ. Все сіе ведетъ къ заключенію, что среди людей, коихъ достаточное образованіе не коснулось, суевѣріе и предрасудки подъ покровомъ тайны и богопочитанія могутъ давать пищу хитрецамъ, на личныя выгоды въ обманѣ, и потому обязываютъ начальство употребить мѣры: расvrirъ и обличить лукавыхъ, вразумить малодушныхъ. Для изслѣдованія просилъ разъясненія въ слѣдующихъ обстоятельствахъ: а) Люди хлыстов-

ской секты чрезвычайное уваженіе воздаютъ почитаемому ими за праведнаго или основателя ихъ согласія Данилѣ Филипповичу, умершему и похороненному близъ Судиславля, верстахъ въ 20 отъ Костромы въ с. Крѣушинѣ (Кривушинѣ). Туда съѣзжаются многіе, служатъ на могилѣ панихиды, преимущественно 1 Октября въ день его смерти. Есть между ними преданіе, что сей Данила гонимъ былъ во времена патріарха Никона. 6) Верстахъ въ четырехъ отъ Крѣушина въ деревнѣ Старой живетъ крестьянская дѣвка Ульяна Васильева (прозваніе ея и то, — какому принадлежитъ вѣдомству, — неизвестно): ее признаютъ послѣднею отраслью рода Филиппова и чтутъ какъ праведницу. Каждый изъ вступающихъ бываетъ у ней хотя однажды, достаточные ѣдятъ и чаще. Здѣшніе, прїѣхавши въ Кострому, извозчиковъ оставляютъ тамъ, а сами верста 20 до ея жительство идутъ пѣшкомъ. Ей сносятъ и присылаютъ большіе вклады; отъ нея получаютъ хлѣбъ ржаной, ситный или пшеничныя лепешки, и раздѣляютъ частицами между себя; употребляютъ этотъ хлѣбъ какъ святыню: кладутъ въ годовые запасы — муку, капусту, огурцы, подъ наименованіемъ (для стороннихъ) хлѣба изъ Костромы отъ Федоровской Божіей матери, и говорятъ, что кусочки сего хлѣба ѣдятъ предъ причащеніемъ; изъ колодца Васильевой берутъ воду; зимой въ льдинахъ воду сію пересылаютъ въ Москву къ мѣщанкѣ Борисовой и къ куincu Ивану Емельянову (лѣпщику). Прїѣзжая въ Москву по временамъ, она останавливалась прежде еъ своею матерью Настасьею Алексѣевою у Мосювскихъ мѣщанокъ Ульяны же Васильевой близъ Сухаревой башни, у наслѣдовавшей ея домъ Анны Егоровой, а прошедшаго года зимой на Срѣтенкѣ у показаннаго лѣпщика Ивана Емельянова. Здѣсь она навѣщаетъ всѣхъ къ согласію принадлежащихъ, принимаетъ подарки и деньги; по прїѣздѣ ея собираются моленья и особыя праздники у тѣхъ, кого она посѣщаетъ. Въ домѣ своемъ Васильева занимается ткачествомъ полотень, имѣетъ до 15 дѣвокъ, всѣхъ ея

откупленныхъ и тоже принадлежащихъ къ согласію хлыстовъ. б) Особенно знакомы съ нею здѣшніе мѣщанки: упомянутая Борисова, Марья и Матрена Александровы Калугины и Марья Иванова Верникова. Последняя ѣздила къ ней весной нынѣшняго года съ троици изъ Калужской губерніи. в) Утверждаютъ, что о прїѣздѣ ея сюда или о позволеніи кому прїѣхать къ ней, переписываются чрезъ содержателя питейнаго откупа въ Судиславль и въ Костромъ, — имя его неизвѣстно. г) Чрезъ Судиславскую почтовую экспедицію переслано было Матреной Калугиной свидѣтельство на бракъ, взятое въ домѣ здѣшняго градекаго общества одной изъ дочерей, откупленныхъ ею у помѣщицы Анны Мироновой и записанныхъ въ здѣшнее мѣщанство, дѣвокъ Аксиньи или Фодосьи Кондратьевыхъ, — ихъ мать Авдотья Никитина. Сомнѣніе есть, что женщины сіи проживаютъ у Васильевой, и судя по намѣренію одной на замужство, не принадлежатъ или оставили уже согласіе. Показаніе ихъ можетъ послужить къ нѣкоторому уличенію, что происходило въ моленной Калугинныхъ, у коихъ онѣ жили здѣсь, и что происходитъ въ домѣ Ульяны Васильевой.

Съ Сентября начали поступать къ митрополиту репорты приходскихъ священниковъ о проживающихъ въ ихъ приходахъ хлыстахъ:

1) Павратіевскаго у Сухаревой башни Феофота Дмитріева Любимова, что въ приходѣ его 5 домовъ, въ которыхъ живущихъ называютъ хлыстами. Они робки, трудолюбивы, производятъ работу и торгъ шелками, и суть болѣе безграмотныя дѣвки. Причащаются св. Христовыхъ таинъ каждагодно и къ духовенству почтительны. Въ теченіе 38-лѣтней своей бытности его священникомъ въ семь приходѣ, брачующихся изъ ихъ домовъ не бывало, и никто въ ихъ домахъ не бывалъ освящаемъ елеемъ. Когда въ Іюнь мѣсяцѣ открыто Николодрачевскаго прихода въ домѣ мѣщанки Борисовой собраніе хлыстовъ, въ коемъ участвовали дѣвицы изъ всѣхъ показанныхъ 5-ти домовъ: то, для дознанія цѣли оной секты, священникъ обратилъ

къ царсосельской крестьянкѣ Иринѣ Федоровой Лисиной, бывшей своей дочери духовной, которая жила въ Панкратьевскомъ приходѣ у родной тетки своей мѣщанки Настасьи Максимовой Лисиной, и назадь тому уже года три, по ссорѣ съ теткою, оставила домъ ея и построила собственный, недалеко отъ Лазаревского кладбища. Она открыла, что а) сама была хлыстовской секты почти 7 лѣтъ; б) по ея доносу открыто хлыстовское собраніе въ домѣ Борисовой. Такое же собраніе въ домѣ Борисовой было открыто еще въ 1827 году при оберъ-полицейстерѣ Дмитріѣ Ивановичѣ Шульгинѣ; но тогда дѣло сіе почему-то оставлено. в) Малолюдныхъ собраній въ году у хлыстовъ бываетъ много болѣе въ праздники, или наканунѣ оныхъ, даже наканунѣ Богоявленія Господня. г) Дома хлыстовъ, имѣющихъ собственныя моленныя: 1-й—Марьи Петровой Борисовой, изъ всѣхъ почтеннѣйшій, по вѣрѣ ихъ святой, надревле существующій на одномъ мѣстѣ, называемый Іерусалимскою горницею, святой потому, что вдревле посѣщаемъ былъ основателемъ ихъ секты богатымъ гостемъ Данилою Филипповымъ, который совершалъ въ семь домѣ вечера, служанція основаніемъ ихъ нынѣшнихъ собраній. Данила Филипповъ сперва былъ перекрещенецъ и много имѣлъ старообрядческихъ книгъ; потомъ, основывая свою секту, объяснялъ, что онъ не имѣлъ земнаго начала, а сошелъ съ неба отъ Бога, имѣетъ непосредственное сношеніе со св. Духомъ, отъ котораго получаетъ наставленія,—и по онымъ творилъ чудеса. Посему всѣ свои книги, какъ не нужныя, кинулъ въ р. Волгу, и установилъ не имѣть книжнаго ученія, а руководствоваться преданіями и вдохновеніями своихъ пророковъ и пророчицъ. Содержаніе ученія хлыстовъ: Господь Богъ просвѣтилъ божественнымъ ученіемъ Іерусалимъ, а онъ Данила, имѣя съ Господомъ одинакія свойства, просвѣтилъ Россію, начавъ просвѣщеніе съ Костромы, которую называютъ верховою странюю. Его почитаютъ и изображаютъ за превышняго Бога въ видѣ Господа Саваоа, и изображеніе его въ такомъ

видѣ имѣется во всѣхъ моленныхъ, а древнѣйшее и всѣхъ важнѣйшее въ моленной Настасьи Максимовой Лисиной. Въ домѣ Борисовой, какъ святыня, хранились Данилы шапки, трости или жезлы, курганы, посуда и всякая мелочь, даже тряпки, коихъ частички владуть въ гробы умершихъ, въ сундуки и ларчики въ освященіе, а волосы его носятъ на крестахъ. У Борисовой собраній бываетъ болѣе всѣхъ, даже на щетъ другихъ хлыстовъ, которые не имѣютъ у себя моленныхъ, и собранія сіи стоятъ дорого, потому что своимъ единовѣрцамъ, кои побѣднѣе и которымъ помѣститься, по многолюдству, въ домѣ неудобно, посылаютъ богатыя кулебяки и пр. Данила Филипповъ погребенъ въ 20 верстахъ за Костромю въ селѣ Кривушинѣ, куда хлысты, живущіе болѣе въ Москвѣ и ея уѣздѣ и въ губерніяхъ Костромской, Калужской, Нижегородской, въ Муромѣ и во многихъ деревняхъ близъ онаго, г. Чистопольѣ, на Камѣ и въ другихъ мѣстахъ, пріѣзжаютъ для поклоненія на его гробъ, и служатъ панихиду, обогащая служащихъ, а паче болѣе называемую ими богиню Ульяну Васильеву, экономическую крестьянку деревни Старой въ приходѣ показаннаго села Кривушина, и богатство ея хранится у одного того села священника. Она была прошедшею зимою въ Москвѣ, квартировала въ Спасо-Пушкарскомъ приходѣ въ домѣ купца Ивана Емельянова, со всѣмъ семействомъ принадлежавшаго къ сей сектѣ, и другихъ посѣщала. Сектанты приписываютъ ей власть отпущать грѣхи, такъ что ежели она проститъ кому грѣхи, тотъ дѣлается безгрѣшнымъ. Домъ Борисовой почитается святымъ еще потому, что въ немъ жилъ Иванъ Тимоеевъ, уроженецъ Муромскаго уѣзда Егорьевскаго прихода изъ деревни Михалищъ: онъ былъ волосомъ темнорусъ, чрезмѣрной говорятъ красоты, и родился будто бы отъ дѣвы безъ мужа, творилъ чудеса; и называютъ его Исусомъ Христомъ. Онъ, живя въ домѣ Борисовой, имѣлъ колоколъ вѣсомъ въ пудъ, въ который ударя говорилъ, что въ немъ чрезъ звукъ его возбуждается пророчество и открываются ему всѣ тайны

небесныя, которыя онъ сообщалъ ученикамъ своимъ. Тимоѣевъ, какъ показываютъ, былъ допраниваемъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и патриархомъ Никономъ, потомъ содержался въ Богоявленскомъ монастырѣ, отъ чего хлысты ненавидятъ этотъ монастырь, въ оный не входятъ, называя его жилищемъ жидовъ, распявшихъ ихъ Христа. Также хлысты говорятъ, что Тимоѣевъ — Христосъ ихъ былъ наказанъ на Красной площади; съ него живаго снята была кожа, но какая-то дѣвица одной съ нимъ ереси покрыла его тѣло бѣлымъ полотномъ, которое будто бы приросло, замѣнило кожу, и хлысты въ память сего событія носятъ бѣлыя длинныя рубашки; отъ сихъ мученій онъ умеръ, потомъ воскресъ, дѣлалъ чудеса, подымался на воздухъ гораздо выше колокольни Ивана Великаго, пророчествовалъ, жилъ опять въ домѣ Борисовой, потомъ умеръ и погребенъ при Николодрачевской церкви, которая у нихъ въ особенномъ по сему уваженіи. Роду Данилы Филиппова исключительно позволялось вступать въ бракъ, дабы не пресѣлось, по ихъ мнѣнію, божественное поколѣніе: впрочемъ Ульяна Васильева дѣвка, — и въ его родѣ послѣдняя.

Еще дома, гдѣ бывають собранія хлыстовъ: 2-й Ирины Григорьевой Бердниковой въ приходѣ трехъ Святителей у Красныхъ воротъ; 3-й Григорія Петрова, который у нихъ главный пророкъ и учитель, — въ Сергіевскомъ, въ Пушкаряхъ, приходѣ; 4-й Марьи и Матрены Калугиныхъ въ Адриановскомъ приходѣ: изъ нихъ Марья пророчица; 5-й Шестовыхъ, которые въ особенномъ почтеніи по ихъ богатству и частымъ сборищамъ, — у нихъ пророчицы Елена Матвѣева и Пелагея Ѳедорова; 6-й Дмитрія Иванова Чистопольскаго — онъ пророкъ и сестра его Екатерина пророчица — въ Николодрачевскомъ приходѣ; 7-й Анны Артемьевой Мокѣевой; 8-й Варвары Ивановой Лужниковой въ Спасопушкарскомъ приходѣ; 9-й Бориса Берникова тамъ же; 10-й Натальи и Елены Ивановны Ламовки въ приходѣ Сергія въ Пушкаряхъ; 11-й Настасьи Максимовой Лисиной;

12-й Фодоры Дмитріевой Кутусовой, - у ней пророчица Васса Иванова Пенарева. Есть много послѣдователей хлыстовской секты, какъ-то: Московскія мѣщанки Матрона Данилова и Прасковья Артемова Сажинны въ приходѣ Іоанны Предтечи въ Конюшенной и другія.

Сходбища хлыстовъ начинаются съ самаго утра и продолжаются до глубокой ночи, и какъ скоро соберутся ожидаемые пророки и пророчицы въ чей домъ: то, раздѣвшись, завтракають, потомъ разставивъ караульныхъ и разувшись, входятъ въ молельную, садятся всѣ по мѣстамъ, занимая оныя по старшинству. Послѣ того молятся въ землю на подручникахъ: далѣе, кланяясь другъ другу, садятся мужчины на одной, а женщины на другой сторонѣ. Старшіе разговариваютъ о Данилѣ и Иванѣ Тимоѣевѣ тихо, объ ихъ ученіи, о старикахъ и старухахъ, считая ихъ за равноапостольныхъ, и вообще объ ихъ ученіи, по преемственному отъ нихъ устному преданію. По довольномъ разговорѣ ихъ, хозяйка дома снимаетъ съ пола половики и мететъ полъ; молится на подручникѣ; кланяется сидящимъ на лавкахъ и скамьяхъ почти каждому въ ноги, говоря: „порадѣйте и молитесь о успѣхѣ имѣющаго быть пророчества“. Потомъ каждому пророку, коихъ въ собраніи бываетъ по два, по три и болѣе, раздаетъ по два длинныхъ полотенца, называемыя знаменами, коими они по подобію діаконскаго орара переносываются, и будучи въ бѣлыхъ рубахахъ, подпоясанные разными поясами, машутъ третьимъ свернутымъ полотенцемъ, вертятся и прыгая до поту и изступленія, поя про себя складно какія-то пѣсни, поминая своихъ боговъ, и послѣ сего пророчествуютъ, какъ получившіе просвѣщеніе свыше, увѣряя, что они знаютъ чтò на небеси и въ преисподней, чтò у царя и въ мірѣ и пр. Потомъ тоже самое дѣлають пророчицы, а сказники и сказицы старухи имъ напоминають, чтò должно дѣлать по сказанію ихъ Давиды. По окончаніи пророчествъ начинаютъ всѣ пиршество, не употребляя хмѣльнаго и чаю, и ѣдятъ

сладкія кушанья и фрукты до пресыщенія, продолжая обѣдъ часа по четыре и болѣе: потомъ ввечеру или уже ночью расходятся по домамъ.

Когда священники приходятъ къ нимъ въ праздники со святынею: то ихъ принимаютъ одна или двѣ изъ старшихъ, а прочихъ они заставляють прятаться отъ священника, называя ихъ заочно поганцами, смутниками, любодѣями, гнѣздниками, т. е. женатымъ іудейскимъ отродьемъ, чтобы они не убѣдили ихъ дѣвокъ въ замужству и не открыли бы ихъ заблужденій: а дѣвокъ держатъ безъ всякаго общенія съ посторонними людьми: когда же дѣвки идутъ къ исповѣди: то заставляють ихъ клясться небомъ и землею и другими клятвами, чтобы не открыли ихъ тайнъ; и когда идутъ въ церковь приобщаться св. христовыхъ тайнъ: то старшая кладетъ каждой въ ротъ по кусочку чернаго хлѣба, присылаемаго отъ ихъ богини, — и потому приобщаются св. тайнъ лицемѣрно и безъ всякаго благовенія. Бракъ и крещеніе хлысты считаютъ за оскверненіе: со вступившими въ бракъ и родившими не могутъ говорить, какъ съ оскверненными, до 6 недѣль. Нѣкоторые изъ нихъ хранятъ дѣвство, а нѣкоторые блудодѣйствуютъ, впрочемъ не въ домахъ своихъ, а тайно, и беременныя для разрѣшенія отъ бремени увѣзжаютъ въ дальнія мѣста, и послѣ возвращаются. При семъ представлена вѣдомость домовъ и живущихъ въ нихъ хлыстовъ: № 1 домъ Шестовыхъ — Московскія мѣщанки Марѳа 70 лѣтъ и Ксенія 53 л. Ивановы и др.: № 7 Мокѣвой — мѣщанка Анна Артемьева 70 лѣтъ и др.: № 3 Лисиной — Московская мѣщанка Настасья Макеимова 58 л.: № 4 Кутусовой — Московская мѣщанка Ирина Николаева 80 лѣтъ. Владыка на репортъ 26 Сентября написалъ: „Священникамъ, въ приходѣ которыхъ жительствоуютъ оглашаемые въ сектаторствѣ, дать секретное наставленіе, чтобы возымѣли за сими людьми скромное, но тщательное наблюденіе, и если въ ихъ дѣйствіяхъ или словахъ усмотрятъ признаки ихъ уклоненія отъ православія, старались вразумленіями и увѣщаніями об-

ратить ихъ на правый путь, а о замѣченномъ секретно доносили; естли же и не замѣтятъ оказательствъ сектаторства, старались при исполненіи обязанностей духовныхъ отцевъ давать подозрѣваемымъ наставленія, требуемыя возникшимъ подозрѣніемъ“. 2) Выписка изъ репорта сообщена Московскому военному генераль-губернатору. 3) Тоже Костромскому преосвященному: „по показанію о Данилѣ Филипповѣ, погребенномъ въ селѣ Кривушинѣ, и послѣдней изъ рода его Ульянѣ Васильевой — не признаетъ ли преосвященный за нужное, съ предосторожностію противъ гласности и невѣрнаго дѣйствованія, чрезъ благонадежное и довѣренности достойное духовное лицо дѣлать ближайшее развѣдываніе и дознаніе, какъ для принятія мѣръ къ охраненію православныхъ отъ соvrрашенія въ секту, такъ и для приведенія въ болышую ясность открывшихся свѣдѣній о сектѣ для дальнѣйшихъ начальственныхъ соображеній“. 4) Донесено Св. Синоду.

2) Богоявленскаго, въ Елоховѣ, протоіерея Александра Покровскаго, что дома хлыстовъ у него въ приходѣ принадлежатъ: 1) Московскому купеческому сыну Антону Васильеву Розанову 44 л.; 2) Московскому мѣщанину Степану Афанасьеву Щеголеву 55 л.

3) Адриановскаго, въ Мѣщанской, священника Дмитрія Новскаго, что въ его приходѣ проживаютъ послѣдователи хлыстовской секты: 1) купеческія дѣвѣцѣы Калугины - Марья 64 л. и Матрена 54 л. Александровы; 2) купецъ Егоръ Васильевъ 73 л., жена его Прасковья Яковлева 73 л. и дочь дѣвица Анна Егорова 52 л.; 3) купеческія дѣвѣцѣы Каляенины — Екатерина 47 л. и Пелагея 41 г. Федоровы; 4) мѣщанка Ермилова Евдонія 51 года.

4) Николаевскаго, въ Драчахъ, священника Василия Александрова, что въ его приходѣ живутъ хлысты: 1) мѣщанинъ Дмитрій Ивановъ Чистопольской 50 л. съ семействомъ, и 2) мѣщанка Марья Петрова Боржева 42 лѣтъ.

5) Опасскаго во Спасской, священника Николая Петрова, что въ его приходѣ проживаютъ послѣ-

дователи хлыстовщины — мѣщанки: 1) Пелагея Григорьева 55 л.; 2) Татьяна Алексѣева 67 л.; 3) Ирина Михайлова Капустина 51 г. и 4) Анастасья Михайлова Журавлева 40 лѣтъ.

6) Преображенскаго, въ Пушнаряхъ, священника Трофима Иванова, что въ его приходѣ принадлежатъ къ хлыстовской сектѣ — мѣщанки Бердниковой жильцы. При семъ священникъ объяснялъ, что хлысты „жизнь ведутъ безбрачную и въ состояніи супружества какъ бы безъ онаго и вѣдѣржны, какъ то: не употребляютъ вина; не принимаютъ елеосвященія, не отправляютъ поминовеній усопшихъ, ни молебновъ въ день ангела, избѣгаютъ чтенія церковныхъ книгъ“.

7) Трехсвятительскаго протоіерея Николая Другова, что въ его приходѣ находятся дома хлыстовъ — мѣщанскихъ дѣвицъ: 1) Ирины Григорьевой Бердниковой, и 2) Марьи Ивановой Бердниковой. О хлыстахъ своего прихода протоіерей отоввался, что они — люди самаго честнаго поведенія.

Въ 1838 году отъ 15 Апрѣля послѣдовалъ указъ Св. Синода, что Московскій военный генералъ-губернаторъ представилъ Его Императорскому Величеству произведенное розысканіе объ открывшейся въ Москвѣ сектѣ хлыстовъ. И оказалось: Сента хлыстовъ, нѣкогда общая съ скопцами, нынѣ есть особый отдѣлившійся толкъ, сущность коего слѣдующая: 1) При наружномъ исполненіи обязанностей православной церкви, при оказываемомъ ими уваженіи къ священству, при одобрительномъ большей части изъ нихъ поведеніи, хлысты имѣютъ свои собранія въ моленные, въ назначенные дни. 2) Собираются чаще подъ предлогомъ поминокъ умершихъ родственниковъ, но не для того, а для моленія, сопровождаемаго странными обрядами, пѣніемъ стиховъ, круженіемъ, пророчествомъ — въ нелѣпыхъ выраженіяхъ. 3) Они имѣютъ свой толкъ, противный православію въ томъ, что, кромѣ Господа Саваоа и Иисуса Христа, признаютъ Господомъ такъ называемаго ими великаго богатаго гостя Данилу Филиппова, учредителя ихъ секты, — изъ крестьянъ Кост-

ромской губернии, бѣлаго солдата; а Иисусомъ Христомъ—стародубскаго хлыста Ивана Тимоѣева, рассказывая чудесное появленіе во Владимірской губернии и не естественное рожденіе послѣдняго тамъ же. У нихъ вторенилась мысль, что поередствомъ пророковъ, ими избранныхъ, человѣкъ можетъ сообщаться съ небомъ и видѣть божество въ человѣчествѣ. 4) Разсказъ о чудесахъ, о воплощеніи и образѣ жизни ихъ мнимыхъ праведниковъ ведетъ къ догадкѣ, что первоначальныя идеи въ простотѣ и необразованности черни сплетены хитростію для укрывательства и для видовъ корыстолюбія, — прикрыты таинственностію и укрѣплены мифіемъ, что книжное чтеніе есть порча нравственная, помрачающая разсудокъ, затемняющая истину. 5) Взаимное вспомошествованіе, денежные вклады, значительный сборъ денегъ въ самые дни ихъ сходбищъ на моленья, передача имущества единомышленникамъ, минуя родныхъ, если они не принадлежатъ къ ихъ сектѣ, стараніе привлекать благотворительностію, особенно выкупомъ изъ владѣльческой зависимости и приучиваніе къ своему толку дѣвочекъ съ малолѣтства, прямо указываютъ такое заблужденіе, въ коемъ хитрецы находятъ корыстолюбивую пользу для себя на счетъ малодушныхъ и имѣютъ причину держать ихъ въ темнотѣ и невѣжествѣ, столь странномъ и упорномъ, поселяя страхъ и опасеніе чрезъ произносимую каждымъ клятву; и потому воспитанные въ ихъ толкахъ величайшее сохраняютъ уваженіе къ старшимъ. 6) Въ числѣ правилъ ими соблюдаемыхъ примѣчательно отвращеніе отъ брака: большая часть приведенныхъ въ извѣстность слѣдствіемъ суть дѣвки или холостые, — для женатыхъ же предполагается отчужденіе; — воздержаніе отъ горячихъ напитковъ: мало между ними есть употребляющихъ вино; жизнь ведутъ скромную и крайне осторожную; а потому остаются они въ обществѣ примѣчательными; въ простонародіи же гласно называются хлыстами. 7) Примѣтно, что начальное ученіе укоренилось въ Москвѣ между людьми, переселившимися

изъ окрестностей Петербурга: с. Пулкова, Славянска, Кузмина и пр. Связь съ живущими тамъ родными продолжается и по нынѣ. 8) Особенно примѣчательны по происхожденію сектантовъ окрестности г. Костромы. Тамъ живущая въ деревнѣ Старой крестьянская дѣвѣна Ульяна Васильева почитается ими главою ихъ заблужденія потому, что она послѣдняя отрасль учредителя ихъ толка Даниила Филиппова. 9) Толкованіе Волостникова и Лисиной объ ней, о мѣстѣ возрожденія секты во Владимірской губерніи и въ низовыхъ губерніяхъ требуетъ мѣстныхъ изысканій, при коихъ не бесполезна бы быть могла готовность Волостникова служить указателемъ. 10) Въ Москвѣ сугубое почитаніе оказываютъ хлысты двумъ домамъ, какъ жилищу ихъ праведниковъ, у Сукаревой башни: дому мѣщанинни Анны Егоровой въ Мѣщанской и Марьи Борисовой въ Срѣтенской частяхъ, гдѣ открыто было ихъ собраніе. 11) Стремленіе хлыстовъ къ взаимному вспоможенію и готовность ихъ на пожертвованія всякаго рода для сокрытія своихъ заблужденій доказываются поступкомъ мѣщанина Дмитрія Чистопольскаго, который принесъ къ предсѣдателю слѣдственной комиссіи, гвардіи полковнику Барышникову въ домъ 20 т. рублей, упрасывая о смисхожденіи къ извѣстнѣйшимъ между хлыстами. Весьма ограниченный кругъ промышленности Чистопольскаго не допускаетъ мыслить, чтобы онъ принесъ деньги собственныя, и хотя это дѣйствіе подвергаетъ Чистопольскаго тяжкому обвиненію въ лиходействѣ, но здѣсь оно представляется въ видѣ фанатизма, коему отголосокъ есть въ ихъ ученіи“. При семъ хлысты раздѣлены на три разряда.— Къ 1-му разряду относятся важнѣйшіе: 1) Матрена Борисова; 2) работница ея вдова, участница во всѣхъ распоряженіяхъ по приему хлыстовъ; 3) Матрена Александрова Калугина— уставщица и пророчица, бойкая женщина по своимъ связамъ; 4) Марья Иванова Бердникова, принимала хлыстовъ какъ родныхъ; 5) мѣщанинъ Никита Григорьевъ Поникаровъ 50 л. грамотѣй и пророкъ; 6) Дарья Абрамова Тюлина 54 л. при-

тала въ домѣ Борисовой колоколь; 7) мѣщанинъ Дмитрій Ивановъ Чистопольскій (— оны содержались въ губернскомъ тюремномъ замкѣ); 9) почетный гражданинъ Антонъ Васильевъ Розановъ 40 лѣтъ; 10) мѣщанна Авдотья Васильева Шацкова, была прежде въ Московскомъ Рождественскомъ монастырѣ указницей; 10) Марья Александрова Калугина 62 л. пророчица; 11) Калужской губерніи крестьянинъ Егоръ Максимовъ Долбневъ 55 л.; 12) купеческая дочь Калужской губерніи Марья Никитина Азарова 27 лѣтъ; (слѣдующіе не были у Борисовой) 13) Московскій мѣщанинъ Григорій Петровъ Торженевъ, онъ же и Боженецъ Кривой 65 л.; 14) купецъ Иванъ Емельяновъ лѣтницъ 81 г.; 15) Московскій мѣщанинъ Николай Ивановъ Бнязевъ 45 л. женатый, — стряпчій въ дѣлахъ хлыстовъ. — Всего въ 1-мъ разрядѣ мущинъ 7, женщинъ 8. Далѣе во второмъ разрядѣ мущинъ 4, женщинъ 10. Къ 3-му разряду отнесены всѣ тѣ, которые были въ собраніи у Борисовой, именно: мущинъ 4, женщинъ 36. Всѣхъ лицъ 1-го и 2-го разряда опредѣлено помѣстить въ отдаленные монастыри на время, гдѣ бы они, будучи извлечены изъ своего братства, находились подъ ближайшимъ наблюдениемъ духовенства, при секретномъ надзорѣ и гражданскаго начальства, чрезъ прекращеніе сношеній съ ихъ единомышленниками. Освобожденіе и возвращеніе въ семейство зависѣтъ должно отъ успѣха нравственнаго и въ исправленіи, и чистосердечномъ сознаніи своихъ заблужденій. Дабы прекратить соблазнительную мысль о поклонничествѣ къ тѣмъ двумъ домамъ мѣщанки Егоровой и Борисовой, въ коихъ полагаютъ жилище и чудеса жившихъ нѣкогда изувѣрныхъ ихъ праведниковъ, генералъ-губернаторъ находитъ полезнымъ купить означенные дома на тѣ 20 тысячъ, которыя принесены на подкупъ; а дома купить на имя Московской военной богадѣльни съ тѣмъ, чтобы они оставались навсегда ея собственностію, не выходя въ частное владѣніе. Оба дома деревянные на каменномъ фундаментѣ, по положенію своему на торговой площади, могутъ

принести изрядный доходъ, если ихъ обратить на торговый постоя: мелочныя лавки, трактирное или питейное заведеніе. Начальству богадѣльни и полиціи поручить строгій надзоръ, чтобы въ сихъ домахъ не поселялись сектанты; впрочемъ самое помѣщеніе торговыхъ заведеній сего рода удалить уже ихъ, а со временемъ приведетъ въ забвеніе и мнимую святость означенныхъ домовъ. Всѣхъ прочихъ, какъ невѣждъ требующихъ назиданія, поручить особенному надзору мѣстнаго духовенства и обратить надзоръ мѣстной полиціи за поведеніемъ каждаго изъ нихъ, и за тѣмъ, чтобы не возникали ихъ сходбища, поручить также наблюденію полиціи, не терпѣть на жительствѣ артелями въ одномъ домѣ обнуруженныхъ нынѣ сектантовъ, подѣ предлогомъ общаго имъ мастерства—плетенья шелковыхъ поясовъ и шнурковъ, и тѣхъ изъ нихъ, кои имѣютъ семейныхъ (женатыхъ) родственниковъ въ другихъ губерніяхъ, выслать изъ Москвы къ нимъ. Подобное распоряженіе предписать и по другимъ епархіямъ, гдѣ открыты будутъ хлысты. Государь утвердилъ сіи предположенія съ тѣмъ, чтобы 1) дѣвкѣ Иринѣ Лисиной и крестьянину Козмѣ Волостникову, за открытость ихъ и готовность ихъ служить правительству, — выдать по 500 р.; и 2) дѣвку Ульяну Васильеву, почитаемую богинею, отправить въ отдаленный женскій монастырь. Подлежащее и предоставлено распоряженію Св. Синода (Ульяна Васильева отправлена въ Киево-Фроловскій первоклассный монастырь; Марья Борисова — въ Новгородскій Духовъ монастырь, Чистопольской — въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь). Московскій гражданскій губернаторъ 19 Января 1839 г. объяснялъ, что находящійся въ монастырѣ мѣщанинъ Николай Ивановъ Князевъ принесъ раскаяніе и заявилъ, что онъ въ 1827 г. о сборищахъ хлыстовъ объявилъ полиціи, подвергся ихъ мщенію, вовлеченъ былъ въ слѣдствіе, по коему болѣе 9-ти мѣсяцевъ содержался подѣ стражею въ разныхъ частяхъ города, но имѣя собственный домъ въ приходѣ Троицкой, въ Троицкой, церкви, всегда бывалъ

на исповѣди и у св. причастія. Священникъ подтвердилъ дѣйствительность показанія Князева.

XV. Расколъ.

1821 г. Декабря 13. Броницкой округи, единовѣрческой Архангельской церкви въ селѣ Михайловской слободѣ прихожанинъ деревни Дурнихи крестьянинъ Иванъ Гавриловъ въ прошеніи объяснилъ, что бывъ въ расколѣ назадъ тому 17 лѣтъ, по ревности къ своей сектѣ, въ ономъ селѣ съ участіемъ того же села крестьянъ: Григорія Кондратьева, Ильи Иванова, Кондратя Аванасьева и деревни Дурнихи Александра Гаврилова, построилъ онъ безъ позволенія начальства деревянную съ немалымъ украшеніемъ и съ колокольнымъ звономъ часовню, употребивъ на то своихъ денегъ до 3 т. рублей; а въ 1810 г. обратясь со всѣми означенными въ построеніи оной часовни участниками къ православію, онъ положилъ намѣреніе оную часовню со всѣми ея принадлежностями яко собственность свою обратить въ пользу единовѣрческой церкви: между тѣмъ при сей часовнѣ находился бѣглый попъ; посему крестьянинъ и просилъ ходатайства преосвященнаго Филарета о закрытіи часовни и объ отдачѣ ея въ пользу приходской Архангельской церкви. Владыка 13 Декабря того 1821 г. отнесся къ Московскому военному генералъ-губернатору князю Дмитрію Владиміровичу Голицыну о бѣгломъ попѣ, на основаніи указовъ Св. Синода 1786 г. Декабря 30 и 1800 г. Марта 22, равно и въ разсужденіи часовни просилъ учинить разсмотреніе и о послѣдующемъ увѣдомить. Броницкій уѣздный судъ 21 Сентября 1822 года отказалъ просителю на томъ основаніи, что 1) часовня выстроена до Высочайше изданнаго въ 1818 г. о подобныхъ часовняхъ указа еще бывшими въ двойномъ окладѣ старообрядцами, а потому къ сломкѣ не принадлежитъ; 2) Гавриловъ со времени обращенія своего въ 1810 г. нигдѣ о часовнѣ иска до 1821 г. не объявлялъ, и тому прошла

десятилѣтняя давность, а таковыя дѣла, на основаніи указа 1787 г. Іюля 28, вѣлѣно предавать забвенію. Но владыка 9 Апрѣля 1823 г. вновь сообщилъ князю, что хотя десятилѣтняя давность со времени обращенія крестьянина Гаврилова къ церкви въ 1810 году миновала; но, по объясненію крестьянина, онъ до времени оставлялъ часовню въ рукахъ раскольниковъ, ожидая, что его сродники, пребывавшіе въ расколѣ, присоединятся къ церкви, — которые и присоединились; владыка, „слѣдуя обязанности своей обращать вниманіе на всякое дѣло, относящееся до благоустройства и пользы церкви“, — вновь просилъ разсмотрѣнія.

По донесенію того же крестьянина Гаврилова, что разстояніемъ отъ единовѣрческой въ Михайловской слободѣ церкви въ одной верстѣ при деревнѣ Чулковой построена раскольническая часовня на подобіе церкви, — гдѣ бѣглый поштъ и исправляетъ требы, владыка въ 1825 г. 27 Іюня сообщилъ о семъ князю объясняя, что Высочайшимъ рескриптомъ 21 Февраля 1803 г. повѣлено не допускать никакихъ внѣшнихъ оказательствъ отступленія отъ церкви и строго воспрещать всякіе въ семъ соблазны, и посему, какъ упоминается въ указѣ Св. Синода отъ 21 Февраля 1818 г., по рѣшенію комитета гг. министровъ предписано главу на Чулуевской часовнѣ уничтожить; а въ другомъ случаѣ по Ярославской Епархіи повѣлѣно уничтожить при раскольнической часовнѣ колокола. 11 Августа князь увѣдомилъ, что онъ посылалъ въ деревню Чулково чиновника особыхъ порученій камеръ-юнкера Шеншина, который объяснилъ, что тамъ находится дѣйствительно раскольническая церковь, существующая уже болѣе 40 лѣтъ, на церкви небольшая глава и крестъ, и въ весьма близкомъ отъ нея разстояніи на столбахъ устроена колокольня, на которой 4 колокола; требы исправляетъ прежде бывший священникъ, бѣжавшій изъ Владимірской губерніи и живущій въ домѣ подлѣ церкви находящемся. Всѣ сіи строенія обнесены оградой. Посему, на основаніи Высочайше утвержденного въ 26 день Марта 1822 г. положенія, ни къ

какому дальнѣйшему розысканію пристуити не можетъ. Священники единовѣрческіе представили, что въ 1826 г. раскольническая часовня возобновлена нарубкою стѣнъ, покрыта желѣзомъ, и сдѣлана глава и поставленъ крестъ и пр. Вслѣдствіе сего 3 Февраля 1827 г. владыка сообщилъ Московскому генераль-губернатору Григорію Михайловичу Безобразову, что изъ указа Св. Синода отъ 21 Февраля 1818 г. видно, что, по случаю допущенія раскольническихъ часовень въ губерніяхъ Саратовской и Слободскоукраинской, Государь Императоръ велѣлъ сдѣлать выговоръ бывшимъ губернаторамъ въ Саратовской губерніи въ 1811 г. и въ Слободскоукраинской въ 1812 г., дабы прочія гражданскія начальства, видя оное, были осмотрительяѣ: но губернаторъ 17 Марта отвѣчалъ, что Московскій военный генераль-губернаторъ предписалъ уже Бронницкому уѣздному суду 5 Генваря того 1827 г. оставить часовню въ томъ видѣ, въ какомъ она нынѣ находится, и потому онъ ни къ какому распоряженію пристуити не можетъ.— Тѣмъ дѣло и кончено.

1821 г. Декабря 15. Богородскаго уѣзда экономической вол. деревни Осташковой прихода села Карпова крестьянинъ Иванъ Петровъ православнаго исповѣданія женился третьимъ бракомъ по расколу на Рогожскомъ кладбищѣ: но потомъ въ присутствіи Консистеріи показалъ, что онъ вѣнчанъ Богородскаго уѣзда въ деревнѣ Слободищахъ въ часовнѣ неизвѣстнымъ священникомъ въ 1822 г., взявъ за себя Рязанской губерніи Егорьевскаго уѣзда экономической волости деревни Залотья крестьянскую дѣвицу Февронью Дементьеву, и имѣлъ прижитыхъ отъ ней двухъ дочерей Наталью 8 л. и Феодота 3 лѣтъ. Такъ какъ крестьянинъ объявилъ, что онъ и нынѣ исполняетъ обряды православной церкви; а крестьянка объявила, что она присоединится къ православной церкви не желаетъ: то Консистерія во временномъ присутствіи 1832 г. Мая 6 положила: На основаніи Кормчей книги правила св. Апостолъ 33, помѣстныхъ соборовъ иже въ Гангрѣ и иже въ Лаодикии 32 и о

17*

тайнъ супружества 50 гл., а также указа Св. Синода 1808 г. Августа 14, крестьянина Петрова съ Дементьевой вѣнчанными не признавать и сопряженіе ихъ почитать за сожитіе любодѣйное: 2) Крестьянина Петрова, какъ и доселѣ принадлежащаго къ православної церкви, за блудодѣяніе подвергнуть, на основаніи Кормчей книги помѣстнаго собора, иже во Анкирѣ главы 6 правила 20 и указа Св. Синода 1780 года Марта 21, семилѣтней епитиміи съ исполненіемъ оной подѣ смотреніемъ духовника его, коему и предоставить право, смотря на плоды покаянія, по 74 пр. Василія Великаго 21 гл., сократить оную, и о томъ къ нему послать указъ. 3) О дѣвкѣ Дементьевой для немедленнаго разлученія отъ незаконнаго сожитія, по несогласію ея обратиться къ православію, для достовѣрнаго изслѣдованія о ея происхожденіи и о прижитыхъ ею дѣтяхъ, на основанія докладныхъ пунктовъ 1722 г. Апрѣля 12 и указа 1800 г. Марта 22, предоставить разсмотренію Московскаго Губернскаго Правленія, въ которое о семъ и сообщить. 4) Св. Синоду, по силѣ указа 1797 г. Октября 14, во извѣстіе о возложенной епитиміи на крестьянина Петрова отрепортовать. Митрополитъ Филаретъ написалъ 20 Маія: „Поручить мѣстному благочинному и мѣстному священнику еще стараться растолковать крестьянину и крестьянкѣ, что полезно и должно сей послѣдней присоединиться къ церкви, что безъ сего православная церковь не можетъ благословить сего брака; и что въ случаѣ дальнѣйшаго упорства не на кого другаго, а только на самихъ себя должны они пенять за то, что можетъ случиться съ симъ супружествомъ и съ дѣтьми“. Крестьянка изъявила желаніе обратиться къ православної вѣрѣ. — Посему Консисторію постановлено: 1) приходскому села Карпова священнику, по надлежащемъ удостовѣреніи въ чистотѣ намѣренія ея, присоединить ее, а такъ же и малолѣтнихъ дѣтей ея Наталью (8 л.) и Θεодота (3 л.) по чиноположенію къ православної Грекороссійской церкви. 2) Поелику бракъ означеннаго крестьянина Петрова съ дѣвкою Дементьевой, по соб-

ственному ихъ показанію, вѣнчанъ въ раскольниковской часовнѣ, слѣдовательно какимъ либо не имѣющимъ права священнодѣйствовать, а таковыя браки, по указу 1808 г. Августа 14, не признаются за браки законныя, а за сопряженія любодѣйныя: то посему ихъ — Петрова съ Дементьевою, по присоединеніи къ Грекороссійской церкви, и слѣдовало бы, по силѣ опредѣленія Св. Синода 1722 г. Февраля 28 по конференціи съ Правительствующимъ Сенатомъ состоявшагося пункта 8, обвинять по чину Грекороссійской церкви, по учиненіи троекратныхъ публикацій и обыска: но принимая во вниманіе, а) что онъ Петровъ съ Дементьевою, совокупившись по раскольниковскому обряду, жили совмѣстно около 11 лѣтъ, б) въ кругу ихъ сословія почитались уже за супруговъ, в) имѣютъ уже дѣтей, г) гласное обвиненіе въ простомъ народѣ можетъ произвести недоумѣніе, а ихъ самихъ поставить въ затруднительное положеніе и охладить самое возвращеніе въ нѣдра православныя церкви: почему секретнымъ предписаніемъ поручить приходскому священнику, чтобы онъ, по присоединеніи жены Дементьевой къ православной церкви, — внушилъ какъ ей, такъ и мнимому мужу ея крестьянину Петрову, что, хотя они и почитали себя за супруговъ, но какъ бракъ сей не былъ освященъ церковію, а сіе таинство для христіанъ необходимо: то и нужно, чтобъ они для собственнаго душевнаго ихъ и дѣтей ихъ очищенія и спасенія повѣнчались по чину Грекороссійской православной церкви, и когда изъявятъ на сіе согласіе, то вѣнчаніе ихъ совершить уже безъ огласки т. е. безъ троекратныхъ публикацій и обыска и безъ собранія народнаго, а показавъ только о бракѣ семъ въ метрическихъ книгахъ и о послѣдующемъ репортовать обстоятельно. Митрополитъ, утвердивъ 21 Сентября сіе опредѣленіе Консисторіи, повелѣлъ представить къ нему священника, „дабы можно было дать ему еще словесное наставленіе“. Священникъ Покровской церкви въ селѣ Карновѣ Прокопій Кипріяновъ 16 Ноября домель пресвященному Николаю епископу Дмитровскому о

присоединеніи и повѣнчаніи Петрова съ Дементьевой 31 Октября того 1832 г. „безъ огласки, съ однимъ только причтомъ“: а дѣти ихъ Наталія и Феодотъ присоединены по чиноположенію къ православной Грекороссійской церкви.

1825 г. По случаю отношенія Московскаго Губернскаго Правленія отъ 4 Августа о томъ, что умершаго въ Бронницкой тюрьмѣ арестанта Гаврилы Васильева, принадлежавшаго къ раскольнической сектѣ, не хоронять на общемъ кладбищѣ, — пр. викарій Иннокентій епископъ Дмитровскій, разсмотрѣвъ дѣло о разрѣшеніи вопроса: можетъ ли быть похороненъ арестантъ раскольникъ по обряду христіанскому? — полагаетъ: арестантовъ раскольниковъ, предъ смертію не присоединенныхъ по надлежащему къ православной Грекороссійской церкви, не отпѣвать по обряду православныя церкви и не погребать на кладбищахъ православныхъ потому, что а) они при жизни своей упорно отвергали и даже пренебрегали всѣ таинства и обряды, совершаемые православными священниками, и не хотѣли имѣть никакаго общенія съ православною церковью: по смерти же ихъ, такъ сказать, навязывать имъ обряды, содержимые и исполняемые православною церковью, было бы не сообразно съ духомъ православныя церкви: б) отпѣваніе раскольниковъ по обряду православной церкви и погребеніе ихъ на православномъ кладбищѣ можетъ послужить великимъ соблазномъ для тѣхъ, которые принадлежатъ къ православной церкви, но которые не довольно еще утверждены въ ученіи оной: и в) раскольники, какъ не безвѣстно и самому гражданскому правительству, вездѣ почти, гдѣ только имѣютъ жительство, имѣютъ и собственныя кладбища, на коихъ погребаются и могутъ погребаться. Владыка 12 Августа написалъ: „Отвѣтствовать, что священникъ, отрeksiсь совершить молитвословіе надъ умершимъ безъ присоединенія къ церкви раскольниковомъ, поступилъ правильно, на основаніи 10 правила Апостольскаго“.

1826 г. Августа 20. Повзранный крестьянъ ста-

рообрядцевъ экономической Вохонской волости села Павлова Воскресенской церкви деревни Игнатьева крестьянинъ Андрей Гавриловъ объяснялъ, что въ селѣ Павловѣ прпхожане, которыхъ около 80 семей, крайне желаютъ имѣть единовѣрческую церковь, и потому соглашаются построить оную на собственный коштъ каменнымъ зданіемъ съ тѣмъ, чтобы при ней находился особый причтъ, не уничтожая впрочемъ теперешней православной церкви, — такъ какъ единовѣрческая церковь существуетъ въ Михайловской слободѣ. При семъ представленъ и приговоръ. Но справкѣ въ Консисторіи оказалось, что въ 1824 г. Августа 21 крестьяне старобрядцы села Павлова въ ихъ Воскресенской церкви просили отправлять службу по старопечатнымъ книгамъ на такомъ основаніи, какъ въ Московской единовѣрческой церкви. Но Владыка предписалъ: „Какъ большая половина прихода ходитъ въ церковь, то оставить священнослуженіе по общему чину православныхъ церквей: а священнослужителямъ вразумлеть—кого нужно, что сіе священнослуженіе есть истинное православие и книги неповрежденные съ греческими древними согласныя, и что непокоривые ложно клеветцуютъ на церковь, и судъ свой на себя несутъ“. О чемъ объявлено чрезъ благочиннаго: во 10 Декабря тѣже крестьяне опять просили о томъ же, и взошли съ прошеніемъ по сему предмету въ Св. Синодъ, который указомъ отъ 25 Августа затребовавъ свѣдѣній по дѣлу, и указомъ отъ 31 Октября того 1825 г. предписалъ: „Поелику изъ донесенія Его Высокопреосвященства видно, что въ приходѣ Воскресенской церкви, состоящей въ селѣ Павловѣ, находится раскольниковъ малозначительное число, а именно противу православныхъ 721 двора только 29 дворовъ, да и самыя просьбы о превращеніи упомянутой церкви въ единовѣрческую подписаны по наученію прихожанъ Московской единовѣрческой церкви не раскольниками, а такими, которые въ православную церковь ходятъ и таинства ея принимаютъ: то согласно съ мнѣніемъ Его Высокопреосвя-

щенства просителямъ отказать, — на основаніи Высочайше утвержденного въ 27 день Октября 1800 г. мѣвнїя покойнаго пресвященнаго м. Платона о дозволеніи Московскимъ старообрядцамъ построить въ Москвѣ единовѣрческую церковь, когда въ 5 п. сказано: „а чтобъ не возбранять присоединяться къ церкви ими просимой и другимъ незаписнымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества Грекороссійской церкви, сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что онъ никогда долѣ въ церковь православную не ходилъ и таинства ея не принималъ; а въ церкви нашей православной доселѣ бывшихъ никакъ до таковаго присоединенія не допускать““. Еще по справкѣ оказалось, что въ 1822 г. Генваря 26 дня подавали ко Владыкѣ прошеніе жители г. Коломны о дачѣ имъ для богослуженія по старопечатнымъ книгамъ готовой въ Коломнѣ Спасопреображенской церкви, а приходъ ея, коего не болѣе 13 дворовъ, причислить къ другимъ церквамъ. Если же того сдѣлать по какимъ либо обстоятельствамъ не можно: то дозволить имъ построить церковь вновь каменную съ опредѣленіемъ особаго священника съ причетникомъ. Но опредѣлено: Хотя нѣкоторые Коломенскіе жители и представляютъ, что священники Московской единовѣрческой церкви, къ которой они приписаны, якобы въ исправленіи требъ, по причинѣ стоверстнаго разстоянія отъ Коломны и бываемой распутицы, успѣвать не могутъ и что случиться можетъ и иного нечаянно постигнетъ и смертный случай безъ покаянія, а потому и просятъ построить церковь съ опредѣленіемъ къ ней особаго священника съ причетникомъ, и построеніе ея, а равно и приличныхъ деревянныхъ покоевъ для священнослужителей приѣмлютъ на свой коштъ двое изъ нихъ купцы Феодоръ и Павелъ Шапошниковы, а сверхъ того обязуются они положить въ Сохранную Казну собственно отъ себя на содержаніе церкви 4 тыс., да на причтъ 6000 р.: по какъ 1) при оной церкви, которая есть православная, имѣется причтъ и прихода, какъ просители показы-

вають, 13 дворовъ, а въ нихъ православныхъ муж. 123, жен. 14: 2) по вѣдомости Духовнаго Правленія показано всѣхъ просителей съ семействами муж. 39, жен. 44 души, и въ семъ числѣ православныхъ муж. 18, жен. 9; обращенныхъ изъ раскола муж. 4, ж. 3: раскольниковъ же оказалось не болѣе муж. 18, жен. 22 души, и неизвѣстно куда принадлежащихъ муж. 4, жен. 3: то для такого малаго числа устроить едино-вѣрческую церковь въ г. Коломнѣ не предвидится нужды,—тѣмъ болѣе, что у нѣкоторыхъ просителей исправлять требы по старопечатнымъ книгамъ еще въ 1803 г. въ Августѣ дозволено приходскимъ г. Коломны священникамъ, и по сему, на основаніи указовъ 1770 г. Декабря 1 и 1807 г. Октября 14,—въ томъ было отказано. Вслѣдствіе сего, и по вышепрписанному прошенію Вохонскихъ крестьянъ, которые, какъ оказалось по справкѣ, всѣ крещены въ православной церкви и были на исповѣди и у св. причастія, указомъ Св. Синода отъ 31 Октября 1826 г. также отказано.

1830 г. Сентября 3. Волоколамской округи, села Волочанова священникъ Василій Петровъ доносилъ, что благочинный предписалъ ему исправлять требы, за неимѣніемъ приходскаго священника, въ приходѣ села Мурицова—какъ должно; но въ томъ приходѣ очень много раскольниковъ и онъ не знаетъ какъ поступать. Владыка далъ резолюцію: „Предписать священнику, что крещеніе младенцевъ, чьи бы они ни были, совершать нѣтъ сомнѣнія ни въ какомъ случаѣ, какъ скоро онъ призванъ; что погребеніе совершать должно тѣмъ, кои скончались въ мирѣ съ церковію; что предъ бракосочетаніемъ не бывшихъ у исповѣди и святаго причастія надлежитъ съ кроткимъ и основательнымъ убѣжденіемъ увѣщевать о исполненіи сего христіанскаго долга: что наконецъ при всѣхъ возможныхъ случаяхъ должно ему примѣромъ благоговѣйнаго богослуженія и благочестивой жизни, назидательнымъ словомъ и усердною къ Богу молитвою, стараться чуждающихся церкви привлекать и возвращать въ ея матернее нѣдро“.

1831 г. Мая 28. Коломенской округи села Санды-

рей священникъ Иванъ Яковлевъ донесъ, что 17 Мая изъ деревни Верхняго Хорошева той же округи два крестьянина раскольника принесли образъ Божіей Матери „Утоли моя печали“ въ домъ раскольника крестьянина села Сандырей Митрофана Васильева Карманова, и производили богослуженіе предъ иконою, къ которому собирались не только старообрядцы, т. е. раскольники, но и православные. Консисторія въ своемъ опредѣленіи также принесшихъ икону крестьянъ раскольниковъ называла старообрядцами, и положила сообщить гражданскому губернатору, чтобы онъ о поступкѣ раскольниковъ, отправляющихъ служеніе при многочисленномъ собраніи, съ привлеченіемъ къ тому правовѣрныхъ, приказалъ кому слѣдуетъ сдѣлать надлежащее разсмотреніе, а увлекать правовѣрныхъ въ свою секту и собираться имъ раскольникамъ для служенія къ соблазну народа строго воспретить, съ предоставленіемъ кому слѣдуетъ имѣть особенное за симъ наблюденіе. Владыка 15 Іюня написалъ: „Отнести по сему, или по крайней мѣрѣ, чтобы обыватель, ко-ему принадлежитъ икона, обязанъ былъ строгою подпискою не выносить ее въ другіе дома, и въ домѣ своемъ не допускать никакого богомолья постороннихъ и никакого оказательства раскола. Консисторіи раскольниковъ старообрядцами называть не слѣдуетъ“.

1831 г. Іюля 4. Попечители единовѣрческой Троицкой церкви въ Москвѣ Покровскій 2 гильдіи купецъ Михайлъ Сергѣевъ и Московскій 2 гильдіи купецъ Гаврила Никитинъ съ прихожанами просили дозволенія въ единовѣрческой типографіи 2-мъ тисненіемъ въ Іосифовскомъ часовникѣ печатать вмѣсто Гѣ Гдѣ, ибо въ Іосифовскомъ часовникѣ, псалтири и прочихъ печатано: Гдѣ, а не Гѣ, и эта разница вышла единственно отъ ошибки и недосмотренія наборщика, ибо оное слово Гдѣ приличествуетъ болѣе нежели Гѣ, равно и въ словѣ вмѣсто Х҃у Х҃стѣ. Владыка написалъ: „Гдѣ и Гѣ равно значитъ *Господи*, хотя первое изъ сихъ сокращеній понятнѣе и правильнѣе. Но я не могу

взять на себя и одну букву перемѣнить въ изданіяхъ единовѣрцевъ: во первыхъ, потому что предписано печатать сходно со старопечатными образцами во всемъ: во вторыхъ потому, что перемѣна одной буквы, нѣкоторыми изъ единовѣрныхъ желаемая, другими по недоразумѣнію или неблагонамѣренности можетъ быть выставлена за признакъ, будто изданіе не сходно со старыми испорчено. Консistoriі разсмотрѣть на основаніи существующаго постановленія“. Отказано.

1832 г. Марта 18. Срѣтенскаго сорока Троицкой въ Покровскомъ церкви священникъ Стефанъ Алексѣевъ донесъ, что Московская мѣщанка вдова Екарина Григорьева Щербачева, проживавшая въ домѣ купца Герасима Пухова, всегда была православною; 5 Марта она сдѣлалась опасно больна, и сродники ея пожелали ее исповѣдать и приобщать св. таинъ, а съ симъ вмѣстѣ и особоровать, и отлучились не болѣе какъ на полчаса, чтобы пригласить къ соборованію своихъ семейныхъ; но, возвратившись, услышали отъ хозяина дома, что Щербачева, въ отсутствіе ихъ, увезена раскольниками на Преображенское кладбище. По заявленіи о томъ полиціи, Щербачева найдена уже на кладбищѣ умершею. Владыка сообщилъ о семъ Московскому военному генераль-губернатору, объясняя, что подобныя покушенія Преображенцевъ увлекать и съ опасностію жизни перекрещивать больныхъ, по частнымъ свѣдѣніямъ, и прежде замѣчены, но были ими тщательно укрываемы отъ обличенія предъ начальствомъ. Тѣло Щербачевой полиціею взято отъ раскольниковъ и предано землѣ по христіанскому обряду на православномъ кладбищѣ. По слѣдствію оказалось, что Щербачева какъ въ православную церковь ходила, такъ и на Преображенскомъ кладбищѣ не рѣдко бывала.

1837 г. Іюня 14. Черниговскій гражданскій губернаторъ отъ 17 Апрѣля того 1837 года увѣдомилъ, что Высочайше повелѣно бывшихъ іеромонаховъ Московскихъ—Срѣтенскаго монастыря Епифанія и Заиконоспасскаго монастыря Виктора выслать изъ ра-

скольническихъ слободъ въ епархіи, откуда они бѣжали, для поступленія съ ними по законамъ. Изъ нихъ, при отношеніи Новозыбковскаго земскаго исправника отъ 10 Маія, присланъ іеромонахъ Епифаній, который показалъ, что онъ 1) изъ Срѣтенскаго монастыря въ 1812 г. Января 13 отправился прямо Черниговской губерніи въ Митьковскій старообрядческій Покровскій монастырь, въ которомъ находился по день отсылки въ Московскую Консисторію: 2) побужденіемъ къ побѣгу изъ Срѣтенскаго монастыря къ раскольникамъ было несчастье въ 1812 году отъ непріятелей, въ которомъ онъ лишился всего имущества и не имѣлъ надежды къ содержанію себя. 3) Къ побѣгу способствовали жившіе въ Москвѣ старообрядцы и въ особенности Черниговской губерніи Клинцовскаго старообрядческаго монастыря инокъ Герасимъ, который года четыре назадъ тому умеръ. 4) По прибытіи въ Покровскій монастырь допущенъ былъ къ служенію послѣ предварительной такъ называемой переправы, которая состояла въ слѣдующемъ: по приведеніи въ церковь прочтена надъ нимъ молитва отъ склерны, за тѣмъ исповѣданъ тамошнимъ іеромонахомъ и допущенъ къ служенію литургіи. Отрицаній и никакихъ особенныхъ обѣтовъ не дѣлалъ. 5) Во время богослуженій, при произношеніи на ектеніяхъ, Государя именовалъ царемъ, а Государыню царицею съ чады ихъ: прочихъ же членовъ царской фамиліи не возносилъ. 6) Служилъ литургіи во св. олтарѣ на престолѣ и антиминосѣ, который пришить къ срачицѣ подъ одеждою: антиминосѣ со св. мощами и освященъ какимъ-то патріархомъ российскимъ. Равно отправлялъ другія богослуженія, а также и церковныя требы по старопечатнымъ книгамъ до патріарха Никона. 7) Возвратиться къ православнои церкви не желаетъ, такъ какъ отецъ его духовный взялъ съ него клятву постоянно пребывать въ старообрядчествѣ, которое онъ Епифаній признаетъ истиннымъ. Консисторія по сему опредѣлила: іеромонаха Епифанія за побѣгъ къ раскольникамъ и непреклонность къ оставленію своего заблужденія,

на основаніи Кормчей книги части I помѣстнаго собора въ Антиохіи Сирстѣй, гл. 9 прав. 3, Тома XV Св. Зак. Уголовныхъ ст. 748 и 749 и указа Св. Синода отъ 26 Ноября 1835 года, лишивъ іеромонашескаго сана, исключить вовсе изъ духовнаго вѣдомства и отослать въ Московское Губернское Правленіе. Владыка на опредѣленіи Консисторіи 14 Октября написалъ: „Къ увѣщанію запрещеннаго и бѣгствовашаго іеромонаха Епифанія приняты были еще мѣры, чрезъ протоіерея Казанскаго собора: но также не имѣли успѣха. Посему поступить съ нимъ по сему опредѣленію, кромѣ лишенія монашества, которое оставить ему и опредѣлить его въ Берлюковскую пустынь для дальнѣйшаго увѣщанія къ обращенію на путь истины, съ неоставленіемъ надежды на побѣждающее всякій грѣхъ милосердіе Божіе“. Но Епифаній объявилъ, что быть въ Берлюковской пустынѣ и ни въ какомъ монастырѣ не желаетъ, и просилъ его, лишивъ сана и монашества, отослать въ Московское Губернское Правленіе на его распоряженіе. 25 Ноября и отосланъ.

1832 г. Іюня 4—1840. Значится въ дѣлѣ о раскольникахъ Дмитровской округи села Іевлева резолюція Его Высокопреосвященства: „Для записки раскольниковъ въ исповѣдныя книги свѣдѣнія приобрѣтать и повѣрять чрезъ сельское начальство и мѣстную гласность“.

1840 г. Августа 7. Николаевской Больше-Крестовской церкви священникъ Никифоръ Тимоѣевъ Зерчениновъ донесъ, что Московскій 3-й гильдіи купецъ Василій Михайловъ Константиновъ съ семействомъ своимъ, оставивъ православную церковь, обратился къ расколу, не приѣмлющему священства. Какъ купецъ Константиновъ купилъ себѣ домъ въ приходѣ Зачатіевской въ углу церкви: то съ утвержденія Владыки предписано священникамъ приходскому съ Николокрестовскимъ увѣщевать его съ семействомъ къ возвращенію въ православіе и чрезъ два мѣсяца донести объ успѣхахъ увѣщаній: если же останутся непреклонными, — вызвать въ при-

существованіи Консисторіи и сдѣлать вновь надлежащія имъ убѣжденія къ оставленію раскола; а если и за симъ останутся упорными, — постановить о нихъ рѣшительное опредѣленіе. По увѣщанію священниковъ, онъ и жена его не согласились; посему 1842 г. 5 Февраля вызваны были въ присутствіе Консисторіи, но остались также непреклонными. Консисторія опредѣлила: Какъ купецъ Василій Михайловъ Константиновъ и жена его Аграфена Исидорова, при сдѣланныхъ имъ увѣщаніяхъ къ обращенію въ православіе, остались въ раскольническомъ заблужденіи своемъ непреклонными: то, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава Духовныхъ Консисторій ст. 21 и Св. Зак. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій Тома XIV ст. 40 и 41, уклоненіе купца Константинова съ женою Аграфеною Исидоровою, сыномъ Михаиломъ и дочерью Ириною, предоставить разсмотрѣнію и законному опредѣленію Московскаго Губернскаго Правленія. Владыка 17 Марта на опредѣленіи Консисторіи написалъ: „Преосвященный приметъ трудъ еще увѣщевать лично раба Божія Василія, чтобы онъ предохранилъ себя отъ тяжкаго предъ судомъ Божиимъ отвѣта за отступленіе отъ святыхъ соборныхъ и Апостольскихъ церквей, отъ которой принималъ освященіе таинствъ себѣ и дѣтямъ, — и за послѣдованіе наставникамъ, не имѣющимъ благословенія и освященія, и проповѣдующимъ только вражду и клевету на святую церковь. Если же не повинется: исполнить сіе опредѣленіе“. Преосвященный викарій Виталій 15 Юля написалъ: Купцу Константинову двукратно предлагаемы были мною увѣщанія, именно 7 и 10 Юля, при членѣ Консисторіи священникѣ Новскомъ; но онъ въ упорствѣ своемъ касательно обращенія въ нѣдра святой церкви остался непреклоннымъ. Сообщено въ Московское Губернское Правленіе.

XVI. Е п и т и м и и.

1838 г. Юня 7--1839. При сообщеніи 1-го депар-

тамента Московскаго Уѣзднаго суда прислана была въ 1833 году 22 Декабря солдатка Анна Степанова, — для преданія церковному покаянiю за прелюбодѣянiе, — которая, по рѣшенiю Московскаго епархіальнаго начальства, подвергнута епитимiи на 7 лѣтъ, съ выдержанiемъ ея годъ въ Московскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ въ работѣ, постѣ и молитвѣ; но она въ 1834 г. 28 Апрѣля изъ монастыря бѣжала; а въ 1838 году за непотребство ея вновь прислана въ Консисторiю, изъ коей 8 того же Іюня отослана въ Хотьковъ монастырь для содержанiя впредь до указа. Консисторiя съ утвержденiя Владыки 20 Августа положила: На солдатскую жену Анну Степанову, не дожившую въ число возложенной на нее за прелюбодѣянiе монастырской епитимiи 8 мѣсяцевъ и 10 дней и впадшую опять въ прелюбодѣянiе, возложить вновь епитимiю на 7 лѣтъ, — изъ числа коей выдержать въ Хотьковъ монастырѣ годъ, считая срокъ сей со дня отсылки въ оный, съ тѣмъ чтобы она ходила въ церковь ко всякому богослуженiю и умилостивляла благость Божию въ сдѣланномъ ею прегрѣшенiи, и въ первые три мѣсяца сего монастырскаго содержанiя не имѣла дозволенiя быть въ церкви во время совершенiя таинства св. Евхаристiи, но ходила изъ оной по возглашенiи: „Оглашенiи издите“ и оставалась за дверми до времени раздаянiя антидора; а въ слѣдующiе дни дозволить ей слушать божественную литургию въ церкви, но не стоять въ настоящей церкви, а въ трапезѣ при входѣ; въ посты исповѣдалась, но до св. причастiи допускаема не была, кромѣ смертнаго случая; въ свободное же время отъ молитвы, употребляема была въ монастырскiя работы по усмотренiю игуменiи и за то была довольствуема пищею; а по окончанiи годичнаго времени епитимiи возвратить Степанову въ Консисторiю при репортѣ съ объясненiемъ мѣры раскаянiя ея: а когда прислана будетъ, — отобрать отъ нея показанiе, кого желаетъ имѣть себѣ духовникомъ, и къ сему послать указъ съ тѣмъ, чтобы остальное время епитимiи въ теченiи шести лѣтъ

проходила подъ его смотреніемъ; причемъ предоста-
вить усмотренію его: а) на основаніи церковныхъ пра-
вилъ употребить всевозможныя мѣры къ приведенію
женки Степановой въ сознаніе и къ успокоенію ея
совѣсти, и б) смотря на плоды покаянія ея, срокъ
епитиміи, на основаніи помѣстнаго собора, иже въ
Лаодикии гл. 10, прав. 2, Василия Великаго правила
74 и указа Св. Синода 1780 г., сократить и допу-
стить до св. причастія: равно и въ болѣзненномъ
опасномъ состояніи, на основаніи 5 правила Григо-
рія Нисскаго, допустить ее до св. причастія прежде
истечения срока возложенной епитиміи. О чемъ дать
знать 1-му департаменту Уѣзднаго суда съ требовані-
емъ, чтобы она до окончанія возложенной на нее епи-
тиміи чрезъ духовника отъ мѣстожительства отлучаема
не была (прот. 1838 г. Августа 12).

1839 г. Марта 7. При отношеніи 1 го департамента
Московского Надворнаго суда отъ 7 Марта того года
присланъ для преданія покаянію за небытіе на испо-
вѣди и у св. причастія отъ рожденія дворовый маль-
чикъ г. Вырубова Савелій Ѳедоровъ отъ рода 15-ти
лѣтъ, который и отосланъ былъ при запискѣ изъ
канцеляріи Консistorіи того же Марта въ Покров-
скій монастырь для содержанія его въ работѣ, постѣ
и молитвѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ ходилъ ко всякой
божественной службѣ и умилоствлялъ благость Бо-
жію въ допущенномъ нерадѣніи о столь необходи-
мыхъ для спасенія души таинствахъ вѣры. Конси-
сторія съ утвержденія Владыки 22 Марта, на осно-
ваніи Т. XV Св. Зак. Угол. ст. 76 и 79 и бывшихъ
дотолѣ примѣровъ, положила на мальчика Ѳедорова
за небытіе его отъ рожденія на исповѣди шестинедѣль-
ную епитимію, и срокъ сей, считая отъ 7 Марта, со-
держать его въ Покровскомъ монастырѣ на изъяснен-
номъ въ запискѣ основаніи, съ тѣмъ, чтобы чрезъ од-
ного изъ іеромонаховъ вразумляемъ онъ былъ о важ-
ности и необходимости таинствъ исповѣди и св. при-
частія, и чтобы предъ окончаніемъ срока былъ испо-
вѣданъ и, если не окажется препятствія, сподобленъ
и причастія св. таинъ: а по выжитіи срока настоя-

тель обязанъ былъ при репортѣ прислать его въ Консисторію съ объясненіемъ, какъ онъ выжилъ срокъ сей.

1838 г. Марта 26—1840. Рязской округи села Казанова Богородицерождественской церкви священникъ Иванъ Петровъ донесъ, что прихода ихъ деревни Шитьковой жена крестьянина Кондратія Петрова Ксенія Павлова уклонилась въ расколъ, и, при увѣщаніи его, опять обратилась къ православнои церкви; но 5 Марта приобщаясь св. таинъ, она выплюнула св. тайны въ платокъ, который съ оными хранится въ церкви. Владыка на донесеніи 15 Марта написалъ: „Консисторіи: 1) Поручить благочинному произвести о семъ секретно изслѣдованіе на мѣстѣ, и представить для разсмотренія. 2) Платокъ съ частицею святыхъ даровъ хранить въ церкви до разрѣшенія съ предосторожностію, чтобы частица была изсушена“. О чемъ священникомъ дано было знать и мѣстному гражданскому начальству, которое произвело само по себѣ изслѣдованіе при депутатѣ съ духовной стороны. По слѣдствію оказалось, что 1) крестьянкѣ Павловой отъ рода 41 годъ; 2) назадъ тому года три, по совѣту матери и брата своего, отступила изъ православія въ расколъ, но, по желанію мужа своего и по убѣжденію приходскаго священника, опять обратилась въ православную вѣру; 3) на третьей недѣлѣ Великаго поста говѣла и исповѣдалась, но во время обѣдни когда принимала св. тайны, усомнясь въ святынѣ оныхъ, задержала во рту; замѣтя сіе діаконъ два раза напоминалъ проглотить св. тайны, но она, отойдя къ образу Божіей Матери, при поклоненіи оному, выплюнула святыню въ платокъ. Пономарь, увидя сіе, отнялъ у ней платокъ и отнесъ его въ олтарь. Дѣло о семъ чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ доходило до Комитета гг. министровъ. Комитетъ, принимая въ соображеніе, что крестьянка Павлова выбросила изъ рта частицу св. причастія не съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ оскорбить святыню, но по ея невѣжеству и возникшему сомнѣнію, положилъ, не подвергая крестьянку наказанію по строгости законовъ, отослать въ монастырь

на покаяніе, предостави въ опредѣленіе срока и образъ епитиміи духовному начальству, — о чемъ къ исполненію и дано знать указомъ Св. Синода 19 Апрѣля 1839 г. Консисторія опредѣлила: 1) Примѣняясь къ изъясненному въ требникѣ 98 правилу Номоканона, на женку Павлову, за удержаніе во рту святыхъ таинъ и поверженіе ихъ потомъ въ платокъ, возложить епитимію на четыре года съ тѣмъ, чтобы она Павлова въ теченіе сего времени ходила въ церковь и умилоствляла благость Божію въ содѣянномъ ею преступленіи, и въ число сего срока выдержать ее по назначенію Св. Синода въ Серпуховскомъ Владычнемъ монастырѣ два года подъ особеннымъ надзоромъ надежной и опытной старицы, а монастырскому священнику Степану Финикову предписать, чтобы, по тщательномъ испытаніи жены Павловой, наблюдалъ за образомъ жизни ея и мыслей и, по удостовѣреніи въ искренности и чистотѣ намѣренія ея возвратиться въ нѣдра православной церкви, присоединилъ ее къ церкви по чиноположенію. 2) На основаніи учительнаго извѣстія въ служебникѣ, села Казанова священнику а) изсушенные частицы тѣла Христова на литургіи на жертвенникѣ съ останками божественныхъ таинъ, въ потиръ всыпавъ, потребить; б) платъ, въ коемъ сіи частицы доселѣ хранятся, поелику онъ сообщился крови Христовой, измытъ надъ антидорнымъ блюдомъ и, изсушивъ, сожечь на камнѣ; пепель же съ измовеніемъ пустить въ текущую воду. Что владыка 6 Іюня и утвердилъ съ тѣмъ, чтобы 1) монастырскому священнику Финикову предписано было посредствомъ наставленій вразумлять и утверждать Павлову въ православной вѣрѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ дать ей почувствовать всю важность содѣяннаго ею грѣха, и если усмотритъ чисто-сердечное раскаяніе въ ономъ, — допустить ее по исповѣди до приобщенія святыхъ таинъ, не дѣлая предпологаемаго Консисторіею присоединенія, такъ какъ Павлова, бывъ дочерію церкви и прельщеніемъ на краткое время завлеченная въ расколъ, давно оставила оный, и потомъ уже допущена была приход-

скимъ священникомъ и къ святому таинству причащенія. 2) Чтобы платъ, въ коемъ хранилась частица святыхъ даровъ, сожженъ былъ просто на камнѣ, и пепель изсыпанъ въ текущую воду⁴. Согласно представленію Владыки объ искреннемъ раскаяніи крестьянки въ своемъ преступленіи и объ весьма кроткомъ ея поведеніи, указомъ Св. Синода 15 Марта 1840 года она отпущена домой, чтобъ возложенную на нее четырехгодичную епитимію исполнила подъ смотреніемъ приходскаго священника.

1840 г. Августа 3. Московскій Совѣстный судъ судилъ колдуновъ крестьянъ Бронницкаго уѣзда помѣщицы княгини Щербатовой села Никоновскаго Сергѣя Рубцова, Михаила Колбина и Михаила Абрамова, которые посредствомъ колдовства новобрачныхъ мужей сдѣлали неспособными къ супружескому совокупленію, и г. Хвощинскаго деревни Доръ Евстафія Антонова, который своимъ способомъ такимъ новобрачнымъ мужьямъ помогалъ. Какъ способъ крестьянина Антонова состоялъ преимущественно въ молитвѣ, то дѣло объ немъ Совѣстный судъ 1 Августа сообщилъ на разсмотреніе духовнаго суда. Крестьянинъ Антоновъ 92-хъ лѣтъ объявилъ, что въ лѣтнее время 1839 г. въ Іюль мѣсяцѣ пріѣзжалъ къ нему недавно вступившій въ бракъ крестьянинъ княгини Щербатовой села Никоновскаго, имени котораго не припомнить, и съ матерью своей, которой также онъ не знаетъ, и просили его помочь новобрачному, по случаю неимѣнія силъ къ совокупленію съ женою. Онъ крестьянинъ Антоновъ читалъ надъ хлѣбнымъ виномъ въ стаканѣ воды молитву, и послѣ молитвы далъ ему выпить. При семъ сказалъ, какую употреблялъ молитву. (Нелѣпая молитва обращена къ Соломоніи, якобы бабушкѣ повившей Христа и читается такъ: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. На морѣ, на окиянѣ, на островѣ на Буянѣ мать пресвятая Богородица Христа породила, бабушка Соломонія Христа повивала, на руки принимала. Попроси, помоли бабушка Соломонія у Христа не беснаго, у матери пресвятой Богородицы объ рабѣ

(имярекъ) отъ колдуна, отъ колдунницы, отъ еретика, отъ еретицы, отъ лихой кореньщицы, отъ вражескихъ дѣлъ и свѣтей дьявольскихъ. Сошли Господи ангеловъ, архангеловъ съ огненными оружіями, вражескія дѣла попали; а раба (имярекъ) оборони, изцѣли и помилуй по сей день, по сей часъ, по мой приговоръ“).—Средство сіе узналъ отъ родителя своего Антипа Петрова, который умеръ назадъ тому лѣтъ сорокъ или болѣе. При этомъ случаѣ и Консистерія, и преосвященный викарій и владыка выразили особыя мнѣнія, а именно: 1) Консистерія рассуждала: Поелику а) крестьянинъ Антоновъ сознался, что для врачеванія неспособнаго къ супружескому сожитію читалъ неприличнаго смысла молитву и велѣлъ тому крестьянину выпить означенное вино, — объясняя, что онъ узналъ молитву сію отъ родителя своего, умершаго назадъ тому лѣтъ сорокъ или болѣе; слѣдовательно сознался въ томъ, что онъ чародѣйствовалъ и чародѣйствовалъ лѣтъ сорокъ или болѣе; ибо, еслибъ не употреблялъ часто объявленной молитвы, то въ теченіи сорока лѣтъ забылъ бы ее совершенно (!): по сему подлежитъ эпитиміи чародѣвъ; но какъ б) по справкѣ съ исповѣдными вѣдомостями за 1836—1840 гг. оказалось, что онъ Антоновъ ежегодно бывалъ на исповѣди и у св. причастія: то по сему обстоятельству поручить приходскому священнику внушить крестьянину Антонову и семейству его (!), сколь нелѣпо составлена и противна величію Божию читанная имъ молитва: равнымъ образомъ сколь нелѣпа и предосудительна его мысль, что онъ чтеніемъ таковой молитвы могъ помогать проходящимъ къ нему суевѣрамъ: и чтобы очистить совѣсть того Антонова, — священникъ возложилъ на него эпитимію по собственному его усмотренію. 2) Преосвященный викарій Виталій написалъ: „Дѣйствіе крестьянина Антонова, хотя суевѣрное, не можетъ однако быть почитаемо чародѣйствомъ; потому что клонилось не ко вреду, а къ пользѣ немошняго человѣка. Читанная имъ молитва, въ коей къ понятіямъ правильнымъ примѣшены нелѣпости, не показы-

ваетъ злонамѣреннаго оскорбленіи вѣры, но только простоту невѣжества. Почему мнѣніемъ полагаю предписать приходскому священнику, чтобы вразумилъ Антонова, что суевѣрныя дѣйствія Богу противны, убѣдилъ его не производить впредь ченія неблагомысленной молитвы, испыталъ его совѣсть, не отягощается ли она какимъ либо случаемъ, послужившимъ ко вреду отъ его дѣйствій, и судя по сему заключилъ, должно ли и какъ должно возложить на него епитимію“. Владыка въ 1841 г. Марта 17 далъ резолюцію: „Дѣйствіе крестьянина есть хотя не злоторное чарованіе, однакоже по приведенному правилу Номованона (пр. 13) осудительное суевѣріе. Посему надобно священнику и вразумить его, и епитимією очистить“.

XVII. Церкви.

1829 г. Іюня 26. Прихожане Рузскаго уѣзда, села Михайловскаго просили вмѣсто ветхой деревянной Михаило-Архангельской церкви разрѣшенія соорудить новую каменную во имя того же Архистратига Михаила съ предѣломъ св. пророка Іліи собственнымъ иждивеніемъ съ помощію церковной суммы, мѣрою настоящую въ 15 аршинъ квадратныхъ, вышиною съ куполомъ въ 35 аршинъ, трапезу длиною въ 25, шириною 18, вышиною 9 аршинъ, колокольню придѣлать къ трапезѣ на каменныхъ столбахъ каменную въ 40 аршинъ вышиною; причемъ представили планъ и фасадъ. Къ сему потребованы профили, которые и представлены. Планъ съ фасадомъ и профилею отосланы въ Коммиссію строеній въ Москвѣ для освидѣтельствованія. Сдѣлана справка о церкви и выписка изъ законовъ. Коммиссія допустила постройку церкви съ тѣмъ, чтобы она была произведена изъ лучшихъ матеріаловъ знающими мастерами подъ наблюденіемъ опытнаго архитектора. Консисторія, съ утвержденія митрополита, дозволила. Выдана 1832 г. Апрѣля 16 храмозданная грамота (которая исправлена самимъ Вла-

дыкою), „Божією Милостію и проч. Просили насъ *такіе-то* о дозволеніи имъ въ означенномъ селѣ N вмѣсто деревянной Архистратиго-Михайловской церкви построить вновь каменную въ тожъ именованіе съ придѣломъ во имя св. пророка Божія Іліи, собственнымъ ихъ иждивеніемъ, съ помощію церковной суммы; по представленнымъ отъ нихъ *чертежамъ*, которые вслѣдствіе предписанія нашего, по сношенію нашему утверждены Коммиссією для строеній въ Москвѣ. По сему благословили мы въ помянутомъ селѣ N построить церковь во имя св. Архангела Михаила съ придѣломъ N каменнымъ зданіемъ на приличномъ мѣстѣ; церковь же поставитъ олтаремъ на востокъ по подобію прочихъ св. церквей, престолъ утвердить въ узаконенную мѣру, а именно — въ вышину аршинъ шести вершковъ со дскою, жертвенникъ той же высоты, а шириною по мѣрѣ олтаря. По построеніи же церкви украсить оную иконами и церковнымъ благолѣпіемъ, и потомъ просить насъ объ освященіи, съ приложеніемъ описи церковной утвари, яко то: ризницѣ, сосудамъ, книгамъ и прочимъ къ отправленію священнослуженія принадлежащимъ вещамъ. О чемъ имъ прихожанамъ сія наша архіерейская храмозданная грамота дана въ царствующемъ градѣ С.-Петербургѣ Апрѣля 16 дня 1832 г.“ Вверху надпись: „Б. М. Смиранный Филаратъ митрополитъ Московскій“.

1829 г. Августа 22. Георгіевской, въ Ендовѣ, церкви священникъ Никита Алексѣевъ съ причтомъ, церковнымъ старостою и прихожанами доносили что, по благословенію владыки 1827 г. Августа 12, въ ихъ настоящей Рождества Пресвятыя Богородицы церкви, по рисунку одобренному владыкою, иконостасъ со святыми иконами устроенъ, престолъ и жертвенникъ приуготовлены, и все принадлежащее къ освященію храма находится въ готовности; и, приложивъ опись, засвидѣтельствованную благочиннымъ, просили благословить освятить храмъ. Владыка предписалъ 22 Августа: „Освященіе совершить одному изъ присутствующихъ Консистеріи“. — Освященъ 1

Сентября Вознесенскимъ, на Гороховомъ полѣ, протоиереемъ Іоанномъ Іоанновымъ.

1829 г. Ноября 11. Священникъ Климентовской, на Пятницкой, церкви, церковный староста и прихожане, по случаю многихъ недостатковъ, просили соединить Климентовскій приходъ съ сосѣднимъ приходомъ Покровской на Ордынкѣ церкви. Сдѣлана справка объ обѣихъ церквахъ изъ клировыхъ вѣдомостей и о томъ, что въ 1816 г. прихожане Покровской на Ордынкѣ церкви просили о возстановленіи сей церкви по прежнему: и епархіальное начальство того 16 Мая положило: „Какъ прихожане представляютъ, что она послѣ непріятельскаго сожженія, какъ снаружи, такъ и внутри во всемъ приведена въ лучшій видъ и благолѣпіе, утварью церковною довольна, приходскихъ дворовъ вмѣсто сожженныхъ 5—выстроено 6, церкви освящены, но служба совершается весьма рѣдко, почему усердное желаніе имѣютъ быть всегдашнему богослуженію для нихъ и постороннихъ, усердствующихъ во многомъ количествѣ къ образу Божія Матери, именуемая Троеручицы (и для содержанія кромѣ доходовъ причта обстроить каменный церковный домъ): то возстановить дозволить“. Консисторія, принимая во вниманіе, что Покровскій приходъ съ возстановленіемъ церкви не умножится, а уменьшится; причтъ оной по малочисленности и бѣдности прихожанъ содержаніе имѣетъ малое и скудное, поредѣлили: Покровскую на Малой Ордынкѣ церковь по малоприходству и бѣдности, на основаніи Высочайшаго указа, даннаго въ 6 день Декабря 1829 г. (пп. 7 и 16), приписать, какъ по мѣстоположенію ближайшую, къ нуждающемуся въ содержаніи причта и въ поддержаніи церкви приходу Климентовской церкви съ постановленіемъ въ обязанность причту сему исправлять въ Покровской церкви временное служеніе. Владыка 1 Августа далъ резолюцію: „Пріемлется въ разсужденіе и то, что Климентовская церковь требуетъ поддержанія, и то, что Покровскаго мѣста просить такой діаконъ (Іоакиманской церкви Николай Никифоровъ), о которомъ и прихожане про-

силы, и который, вслѣдствіе бывшихъ испытаній его, потерялъ надежду получить мѣсто не столь худое. И по всѣмъ симъ обстоятельствамъ быть по опредѣленію сему, дотолѣ по крайней мѣрѣ, доколѣ не предвидимое дѣйствіе промысла Божія и усердіе людей благочестивыхъ не откроетъ способовъ къ благонадежному существованію особаго при Покровской церкви причта“.

1830 г. Іюня 12. Коломенской округи благочинный села Сапронова священникъ Александръ Лукинъ донесъ, что вѣдомства его с. Коледина Іоанно-Богословской церкви свящ. Лаврентій Николаевъ донесъ, что оная церковь крайне ветха, въ своды проходитъ течь, такъ что досязаетъ и до св. престола, а въ нижнемъ ярусѣ пять связей перервались, отчего появились трещины. Владыка написалъ: „Въ предупрежденіе бѣдственнаго случая отъ ветхости церкви, согласно съ симъ означенной и въ вѣдомости, Консистеріи немедленно учинить слѣдующее: 1) Святыи автиминсъ сей церкви велѣтъ представить сохранно для охраненія въ каедральной ризницѣ впредь до усмотренія. 2) Священнослуженіе въ сей церкви запретить и ее запечатать. 3) Утварь, естли нужно, перенести въ ближайшую. 4) Для священнослуженія причту сей церкви отвести придѣлъ или назначить очередь.—Мѣстному священнику со старостою церковнымъ объяснить, что они непохвально поступили, доведя церковь до такой ветхости и не принявъ благовременно мѣръ къ ея исправленію; и при томъ спросить ихъ, желаютъ ли и надѣются ли исправить оную, или естли къ исправленію не способна, построить новую. 7) Въ случаѣ нежеланія Консистеріи дать мнѣніе, что дѣлать“.

1830 г. Ноября 21. По докладу благочиннаго Никитскаго сорока Дмитріеселунскаго протоіерея Петра Иванова, что Спасопреображенской, въ Каретномъ ряду, церкви, въ домѣ прихожанки княжны Варвары Петровны Волхонской находится церковь во имя Всемилостиваго Спаса, которая указомъ Св. Синода 1756 г. дана была ея дѣду, потомъ отцу, и наконецъ

ей; но она 9 того Ноября скончалась, и въ домѣ изъ родственниковъ ея никто не живетъ. Антиминсъ взять въ каѳедральную ризницу.

Декабря 9. Тоже— въ домѣ скончавшагося князя Юрія Владиміровича Долгорукаго во имя Пресвятыя Богородицы взысканія погибшихъ.

1832 г. Ноября 19. Дмитровской округи въ должности благочиннаго села Ивановскаго священникъ Александръ Ивановъ объяснилъ, „что въ указахъ, доставшихся ему отъ предѣстниковъ, находятся два разногласные указа по предмету хранения ключей отъ церкви, а именно: 1) въ 1795 г. Ноября 3 по резолюціи преосвященнаго Серапіона, бывшаго епископа Дмитровскаго, священникъ Дмитровской округи, села Куликова Василій Михайловъ за недержание у себя ключей церковныхъ отосланъ былъ въ Дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь подъ начальъ; 2) въ 1808 г. Маія 29 пр. Августиномъ, по докладу Русскаго Духовнаго Правленія, предписано: „ключи отъ ризницъ имѣть священникамъ, или по крайней мѣрѣ старостамъ церковнымъ за священническою печатью, а отъ церквей непременно пономарямъ; ибо таковое имъ препорученіе въ противныхъ охраненію помыслахъ будетъ всегдашнимъ напоминаніемъ строгой по законамъ отвѣтственности, касающейся прямо ихъ, а потому не имѣющей довольно средствъ къ мнимому ихъ оправданію. Поелику же священники и діаконъ, по обязательству подписокъ о надлежащемъ присмотрѣ за церковнослужителями, въ случаѣ пропажи, не избѣгнутъ и сами неудовольствій: то сіе самое понудитъ ихъ чаще обращать вниманіе на принадлежащее храму имущество, и таковой въ годовое теченіе повторяемый надзоръ можетъ отвратить и самыхъ злонамѣренныхъ отъ ихъ предпріятія“:— посему и испрашивалъ разрѣшенія. Владыка предписалъ: „Консисторіи представить выписку изъ заѣдновъ“. Консисторія представила, что, кромѣ вышепоказанныхъ предписаній, въ 1777 году Іюня 8 Консисторіею было опредѣлено: за неудобствами имѣть священникамъ ключи церковныя у себя, надлежитъ

оныя имѣть пономарямъ; а вещи, хранимыя въ сундукахъ или шкафахъ, — и ключи отъ оныхъ имѣть священникамъ, или по, довѣренности ихъ и приходскихъ людей, — старостамъ церковнымъ. А предписаній Св. Синода, — у кого изъ священноцерковнослужителей должны храниться церковныя ключи, — въ книгѣ указовъ Св. Синода, хранящихся въ Консistoriи, не оказалось. Владыка на справкѣ 28 Января 1833 г. написалъ: „Консistoriи стыдно, имѣя книгу, не умѣть выписать закона, и заставлятъ меня сіе дѣлать. Въ указѣ 7 Октября 1771 года велѣно ключи отъ колоколенъ имѣть священникамъ у себя, а причетникамъ повѣрять только на время по удобности, и потомъ опять отбирать оныя къ себѣ. — Естьли отъ колоколни, которая есть область причетника, ключи повѣрены закономъ не причетнику, а священнику: то кольми паче отъ церкви, въ которой есть святыня, причетнику недоступная. По сему съ ключами церкви и колоколенъ поступать по вышеприведенному указу Святѣйшаго Синода“. По дополнительной выпискѣ въ Консistoriи оказалось, что въ указѣ 1771 г. Октября 7 значится: 1) Всѣмъ духовнымъ правительствомъ наискрѣпчайшее имѣть смотреніе, чтобъ у колоколенъ двери были крѣпкія и у оныхъ замки твердые и надежныя, которые всегда запираютъ и ключи отъ нихъ имѣть священникамъ у себя. 2) Священникамъ оныя ключи повѣрять причетникамъ на то единственно время, когда обыкновенному благовѣсту или звону къ словословію быть должно, а въ прочее время отбирать ихъ къ себѣ.

1833 г. Августа 31. Резолюція владыки: „Поелику церковь Дома призрѣнія имѣетъ надобность въ священникѣ, который бы и за порядкомъ въ домѣ могъ имѣть блжайшій надзоръ: то, для удовлетворенія сей потребности учинить слѣдующее: 1) Определеннаго въ Чудовъ монастырь священника Θεодора Городецкаго причислить впредь до усмотренія къ Благовѣщенской церкви, что на Житномъ дворѣ, съ полученіемъ положеннаго по сему мѣсту жалованья. 2) Поелику церковь

ся, кромѣ особенныхъ случаевъ, не имѣеть нужды въ священнослуженіи: то жить и служить ему въ Домѣ призрѣнія. 3) Консисторіи, сдѣлавъ по сему исполненіе, съ прописаніемъ сего опредѣленія сообщить въ Попечительство, для дополнительнаго съ его стороны распоряженія ¹⁾“.

1838 г. Мая 11. Въ 1821 г. генераль-майорша Софья Степанова Иванова просила тѣло единственнаго своего сына Александра, служившаго при Дворѣ пажемъ и умершаго въ С.-Петербургѣ, перевезти для погребенія въ имѣніе свое Клинскаго уѣзда въ село Дмитриково; затѣмъ надъ тѣломъ его испросила въ 1823 г. Февраля 11 дозволеніе соорудить церковь во имя св. Александра Невскаго, и приступила къ сооруженію; но сама скончалась, имѣніе ея перешло къ дочери гвардіи капитаншѣ Екатеринѣ Павловнѣ Кругликовой, которая въ 1833 г. объясняла владыкѣ, что, имѣя 6-ть человекъ дѣтей, въ томъ числѣ 3-хъ сиротъ, оставшихся послѣ перваго мужа ея, просила предполагаемую церковь не считать въ числѣ строящихся; причѣмъ возвратила храмозданную грамоту и планъ, съ тѣмъ, чтобы ей возвращены были отведенная изъ дачъ ея для священноцерковнослужителей земля и внесенныя на содержаніе ихъ пять акцій Россійско-Американской компаніи. По освидѣтельствованію мѣстнаго благочиннаго оказалось, что по приготовленіи матеріаловъ къ постройкѣ церкви 1) сдѣлано въ 1826 г. основаніе храма и выведены до цоколя и стѣны отъ поверхности земли на 2 аршина съ половиною; 2) могила похороненнаго Александра находится тамъ, гдѣ предположено быть настоящему храму; 3) матеріала для храма заготовлено кирпича около 300 тысячъ и бѣлаго камня сотъ до трехъ. Клинское Духовное Правленіе представило имѣніе: 1) Церковь, начавшуюся

¹⁾ Въ 1832 году учреждено было въ Москвѣ воспитательное отдѣленіе для сиротъ духовенства въ домѣ Горихвостова, домъ котораго и названъ Домомъ призрѣнія. Попечительство назначило священнику за исправленіе богослуженія жалованья въ годъ 60 руб.

строениемъ въ 1823 г. въ сельцѣ Дмитровкѣ во имя благовѣрнаго князя Александра Невскаго, хотя бы слѣдовало продолжать строениемъ, на основаніи Кормчей книги 2-й части главы 42 отъ свитка новыхъ заповѣдей, — на имѣніе просительницы, которое, взявъ подъ опеку, — и отдѣлять часть сбора съ оброновъ; но какъ имѣніе таковое по малочисленности душъ весьма недостаточно; и основаніе церкви заложено, вопреки главы 58 Кормчей книги правила 6, надъ находящимся внутри самаго основанія погребеннымъ тѣломъ: то матеріаль въ основаніи храма, яко освященный, а потому и не принадлежащій къ имѣнію просительницы, по разобраніи отдать въ приходскій Николо-Железовскій погостъ, для поминовенія усопшаго Александра, — на какое потребуется церковное строеніе, а приготовленный матеріаль — кирпичи и камни, также акціи суммою на 2500 р., по силѣ 10 Тома Свода Законовъ ст. 324, отдать просительницѣ Кругликовой. Что и Консисторія находила справедливымъ. Владыка 13 Ноября написалъ: „Духовное Правленіе разглагольствуетъ болѣе, нежели нужно. Нѣтъ причины почитать освященнымъ матеріаль храма, который не построенъ, не освященъ, и не былъ мѣстомъ совершенія божественной литургіи. Учинить слѣдующее: 1) Построеніе храма по перемѣнившимся обстоятельствамъ отмѣнить, и отъ обя-завшихся къ сему исполненія не требовать. 2) Матеріаль предоставить въ распоряженіе фамиліи храмоздателей, съ совѣтомъ, чтобы оный, какъ уже однажды употребленный въ дѣло церковное, употребленъ былъ на какое либо построеніе церковное или богоугодное. 3) Ихъ же попеченію предоставить означить приличнымъ памятникомъ мѣсто погребенія одного изъ членовъ фамиліи. 4) Землю, согласно съ мнѣніемъ Духовнаго Правленія и Консисторіи, возвратитъ просительницѣ“. Акціи выданы, по довѣренности, родителю Кругликовой тайному совѣтнику Павлу Андреевичу Иванову.

1838 г. Октября 13 дня. Коммиссія для построе- нія въ Москвѣ храма во имя Христа Спасителя въ

отношеніи своемъ объясняла, что образъ Грузинскія Божія Матери, стоявшій надъ св. вратами бывшаго Алексѣевскаго монастыря, писанный на дскѣ и имѣющій въ вышину 3¹/₂ аршина и столько же въ ширину, снятъ и поставленъ на открытомъ мѣстѣ; поелику Коммиссія не имѣеть приличнаго для онаго помѣщенія. Преосвященный викарій Виталій предписалъ Алексѣевской игуменіи, чтобы поручила благонадежному лицу скромно взять сей образъ въ Алексѣевскій монастырь.

1839 г. Марта 1. На прошеніи Варварскаго, на Варваркѣ, священника Василя Михайлова и старосты церковнаго купца Шепелева о дозволеніи по представленному рисунку сдѣлать новый иконостасъ для ихъ церкви, Владыка 31 Декабря 1838 г. написалъ: „Дозволяется. Но естли бы надъ царскими вратами вмѣсто чаши поставленъ былъ крестъ, и по сторонамъ вмѣсто эмблеммъ двухъ завѣтовъ поставлены были иконы въ приличныхъ рамахъ: то было бы лучше, и съ древнымъ церковнымъ обычаемъ согласнѣе“.

1840 г. Апрѣля 24. Сдано дѣло въ Консисторію отъ преосвященнаго викарія. Московскій губернаторъ Николай Андреевичъ Небольсинъ въ отношеніи 19 Генваря 1830 г. къ пресвященному викарію Иннокентію объяснялъ, что Турецкій уполномоченный Халиль-Паша желаетъ видѣть внутренность какой либо древней церкви. Преосвященный того же числа отвѣчалъ, что не можетъ дать, кому слѣдуетъ, дозволенія исполнить желаніе полномочнаго посланника, яко содержащаго магометанское вѣроисповѣданіе; потому что, по закону православной нашей христіанской вѣры, во внутренность храма можетъ входить только тотъ, кто введенъ въ него священникомъ, давъ обѣтъ вѣровать во Христа Спасителя.

1835 г. Іюня 19—1840 г. Московскій губернаторъ Небольсинъ отношеніемъ отъ 22 Маія того 1835 г. объяснялъ, что старшины римско-католической Петропавловской въ Москвѣ церкви просятъ дозволить

имъ купить въ Тверской или Мясницкой части, по близости къ центру столицы, мѣсто, для построения новой церкви съ приходскимъ училищемъ, и просилъ по сему увѣдомленія: нѣтъ ли со стороны Московскаго епархіальнаго начальства какого либо препятствія къ дозволенію прихожанамъ римско-католической Петропавловской церкви построить просимую ими новую церковь въ показанной части города. Консисторія, которой Владыка предписалъ по сему представить мнѣніе, потребовала дополнительныхъ свѣдѣній: въ какомъ именно мѣстѣ изъ упомянутыхъ частей старшины желаютъ купить мѣсто для построения еще католической церкви; но свѣдѣнія сего не было доставлено, и Консисторія положила слѣдующее мнѣніе: Какъ 1) цѣль просьбы старшинъ римско-католической церкви заключается въ томъ, чтобъ приблизиться съ церковью и училищемъ римско-католическимъ къ центру города, наполненнаго церквами господствующаго Грекороссійскаго исповѣданія, издревне благочестіемъ, ревностію къ отечественной вѣрѣ и святостію отличнаго и прославленнаго. 2) Такое сближеніе къ Грекороссійскимъ церквамъ и мѣстамъ, прославленнымъ чудесными знаменіями, римско-католической церкви, — съ училищемъ при ней, можетъ подать жителямъ, любящимъ старину, какъ-выхъ, какъ извѣстно, въ древней столицѣ Московской еще не мало, — не совсѣмъ выгодную мысль и даже соблазнъ для нѣкоторыхъ: то по симъ соображеніямъ и для устраниенія невыгодныхъ мнѣній и соблазна полезнымъ признается сообщить г. губернатору, что со стороны епархіальнаго начальства не можетъ быть препятствій къ дозволенію построить новую римско-католическую церковь только за чертою Бѣлаго города въ приличномъ мѣстѣ и не въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Грекороссійскою церковію. Владыка о семъ донесъ Св. Синоду, объясняя, что онъ съ мнѣніемъ Консисторіи тѣмъ болѣе убѣждается согласиться, что, сколько извѣстно, при Петропавловской римско-католической церкви находится такое число прихожанъ, которое никакъ не требуетъ обра-

зованія новаго прихода; а потому и основываемое училище представлять может не столько потребность римско-католическихъ прихожанъ, сколько поводъ для прозелитизма римско-католическаго духовенства, которое, затруднивъ прежде одну столицу, можетъ, по времени, обезпокоить и другую, и что владыка доносить о семъ Св. Синоду на тотъ конецъ, дабы, естли мнѣніе епархіального начальства окажется правильнымъ, благоволено было подкрѣпить оное властію Св. Синода. 31 того же Января владыка о семъ извѣстилъ и Московскаго губернатора. Св. Синодъ въ томъ же 1836 г. указомъ отъ 23 Декабря извѣстилъ владыку, что, по внимательномъ соображеніи всего вышеизложеннаго, онъ находитъ: 1) Построеніе вновь церкви иностраннаго исповѣданія близко къ центру города и на видномъ мѣстѣ не можетъ быть признано удобнымъ и приличнымъ и не можетъ не сопровождаться неблагоприятными впечатлѣніями древней столицы, которой средоточіе ознаменовано древнею святынею и священными памятниками православной церкви и царскаго благочестія, и которой народонаселеніе по преимуществу русское и православное. 2) Домогательство римско-католическаго духовенства построить новую церковь въ одной изъ частей приближенныхъ къ центру города очевидно основывается не на дѣйствительной въ томъ надобности, ибо а) одна изъ существующихъ въ Москвѣ римско-католическихъ церквей находится не вдали отъ центра города (но не на видномъ мѣстѣ и потому не обращаетъ на себя вниманія). б) Нынѣ существующихъ въ Москвѣ двухъ римско-католическихъ церквей весьма достаточно, по незначительному числу прихожанъ сего исповѣданія.—Чему дозавательствомъ служитъ то, что предполагаемая къ устроенію новая церковь, по сознанію самаго римско-католическаго духовенства, предназначается не къ тому, чтобы образовать при ней новый приходъ, а находится въ соединеніи съ Петропавловскою и составлять съ нею одинъ нераздѣльный приходъ, но на особенномъ

предпріятіи—образовать при ней приходское училище.

3) Учрежденіе училища римско-католическаго при весьма малочисленномъ народонаселеніи сего исповѣданія среди многочисленнаго народонаселенія православнаго легко можетъ сопровождаться привлеченіемъ дѣтей православныхъ въ училища чужаго вѣроисповѣданія,—что въ отношеніи въ римской вѣрѣ особенно дознано опытами.

4) При учрежденіи въ Россійской Имперіи училищъ отъ правительства для всѣхъ состояній народа безъ различія исповѣданій, сообразно ли съ закономъ учрежденія особаго народнаго училища по вѣроисповѣданію—составляетъ вопросъ, подлежащій разсмотренію начальства, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе предполагаемаго учрежденія. Сіи разсужденія Св. Синодъ предоставилъ оберъ-прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ для принятія въ соображеніе при рѣшеніи сего дѣла.

Но министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что Московскій военный генералъ-губернаторъ не находитъ съ своей стороны препятствія къ удовлетворенію просьбы римскихъ католиковъ: во первыхъ потому, что хотя Тверская и Мясницкая части и находятся близко къ центру города, но они желаютъ устроить церковь не на большой улицѣ и не на видномъ мѣстѣ, но въ какомъ либо переулкѣ, гдѣ найдутъ удобнѣе: по чему постройка она не можетъ дѣлать никакого особеннаго впечатлѣнія на жителей столицы,—чего и прежде замѣтно не было, хотя въ Москвѣ, въ продолженіе его управленія, и выстроено уже нѣсколько церквей иновѣрческихъ; во вторыхъ потому, что хотя въ Москвѣ и существуютъ двѣ римско-католическія церкви, но въ послѣднее время весьма умножилось по службѣ число поляковъ латинскаго исповѣданія, такъ что тѣ церкви оказываются недостаточными для вмѣщенія всѣхъ прихожанъ; а сверхъ того, по нахожденію одной изъ нихъ въ весьма далекомъ отъ центра города мѣстѣ, римскіе католики весьма затрудняются въ посѣщеніи оной, а особенно люди, находящіеся въ службѣ, какъ напримѣръ въ полиціи. Слѣдовательно самая нужда указываетъ дать

католикамъ средства не сѣтовать на отѣсненіе въ Москвѣ по вѣроисповѣданію ихъ. Равнымъ образомъ онъ военный генералъ-губернаторъ не усматриваетъ препятствія и къ учрежденію при новой церкви римско-католическаго училища, потому что министерство народнаго просвѣщенія можетъ дать для сего училища правила, руководствуясь которыми дѣти православныхъ не могли бы быть привлекаемы туда или совращаемы въ римскую вѣру, — за чѣмъ мѣстное начальство обязано имѣть строгое наблюденіе. О чемъ Св. Синодъ, указомъ 24 Августа 1837 г. извѣщая владыку, предписывалъ по сему предмету представить Синоду свое мнѣніе. А владыка затребовавъ мнѣніе Консисторіи. Консисторія въ 1838 году 3 Марта представила слѣдующее мнѣніе: „Какъ изъ обстоятельствъ сего дѣла открывается, что гражданское начальство принимаетъ на себя всю отвѣтственность послѣдствій, изъ опасенія коихъ епархіальное начальство не могло дать рѣшительнаго своего согласія на построеніе новой римско-католической съ училищемъ церкви: то 1) дозволить римскимъ католикамъ, согласно съ предположеніемъ Московскаго военнаго генералъ-губернатора, устроить въ Москвѣ церковь въ Тверской или Мясницкой части, но не на большой улицѣ и не на видномъ мѣстѣ, а въ какомъ либо переулкѣ и не въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ грекороссійскою церковью. 2) Что касается до учрежденія при новой церкви римско-католическаго училища: то допустить оное не иначе, какъ съ тѣмъ, а) чтобы дѣти православнаго грекороссійскаго исповѣданія ни въ какомъ случаѣ не были принимаемы въ оное для образованія, на основаніи XIV Тома Св. Законовъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій ст. 78, 79 и 81; б) чтобы училищу сему въ преподанныхъ правилахъ поставлено было въ обязанность никого не привлекать и не совращать въ римскую вѣру, въ особенности же дѣтей тѣхъ отцевъ изъ поляковъ, кои поженились на русскихъ, или матерей (православныхъ), кои вышли за поляковъ, съ обязательствомъ рождаемыхъ дѣтей воспи-

тывать въ грекороссійской православной вѣрѣ, — за чѣмъ мѣстному гражданскому начальству вѣннѣть въ обязанность имѣть неослабное смотреніе“. Владыка того 1838 г. Марта 13 представляя о семъ въ Св. Синодъ писалъ: „Сравнивая сіе второе мнѣніе Консistorіи съ первымъ, не могу я побѣдить въ себѣ первоначальнаго убѣжденія, что первое мнѣніе заключаетъ предосторожность болѣе полную и удовлетворительную; но какъ оно не оказалось удобнымъ къ принятію: то сіе второе мнѣніе Консistorіи признавая сообразнымъ съ обстоятельствами, — благопочтительнѣйше представляю оное на благоусмотреніе Св. Синода“.

XVIII. Церковныя земли.

1829 г. Марта 27. Крестовоздвиженскаго бывшаго монастыря причтъ со старостою церковнымъ объясняли, что $13\frac{1}{2}$ квадратныхъ саженихъ приписной послѣ упраздненной Дмитрія Селунскаго церкви земли отдавались въ наймы купцу Петру Михайлову Гусятникову по 200 руб. въ годъ; при чемъ оказалось, что тутъ же имѣлось церковной земли въ одномъ концѣ 12, а въ другомъ $11\frac{1}{2}$ саж., но у кого она во владѣніи, по дѣлу не видно: — предписано имъ оную отыскивать.

1831 г. Генваря 22. Дѣло по прошенію Троицкой на Грязяхъ церкви священника Василя Васильева съ причтомъ о содѣйствіи имъ къ возвращенію церковной земли, занятой купцомъ Лежневымъ. Изъ справки въ дѣлѣ видно, что при церкви на семъ мѣстѣ была богадельня, а при богадельнѣ часовня, изъ которой въ церкви доселѣ находятся иконы: 1) надъ крылосомъ образъ Спасителя, сѣдящаго на престолѣ съ предстоящими; 2) тамъ же образъ Іерусалимскія Божія Матери; 3) противъ царскихъ вратъ, вверху надъ входными въ настоящую церковь дверьми на стѣнѣ распятіе каменное съ предстоящими. Изъ часовни же при богадельнѣ по указу

Св. Синода взять образъ святителя Николая, по просьбѣ князей Куракиныхъ, въ Николаевскую при Куракинскомъ страннопріимномъ домѣ церковь, который и доселѣ тамъ имѣется: а въ ихъ церкви имѣется копія съ того образа. По открытіи въ Москвѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія въ 1782 г. церковныя богадельни поступили изъ вѣдомства бывшей Коллегіи Экономіи въ оный Приказъ. Послѣ въ оной богадельнѣ, въ 1785 г. открыто было народное училище, которое въ 1796 г. за ветхостію уничтожено, а строеніе училищное Приказомъ отдавалось частнымъ людямъ въ оброчное содержаніе, а въ 1812 г. отдано изъ выстройки Московскому купцу Никифору Лежневу по контракту на 15 лѣтъ, съ платою въ каждый годъ по 700 руб.

XIX. Приходы.

1830 г. Августа 10. Въ г. Серпуховѣ мѣщанинъ Иванъ Дмитріевъ Заворотищевъ, объясняя, что онъ находится въ приходѣ Срѣтенской церкви, а домъ его состоитъ по близости Бѣло-Никольской церкви, и отъ приходской церкви онъ отстоитъ около двухъ верстъ и при томъ за рѣкою Нарою и рѣчкою Серпейкою,—посему въ сообщеніи нерѣдко встрѣчаются затрудненія, а иногда и невозможность, особливо во время разлитія полой воды, — просилъ по близости и удобности перечислить его въ приходъ Бѣло-Никольской церкви. Владыка Февраля 6 велѣлъ Духовному Правленію спросить обоихъ священниковъ, взять въ соображеніе разстояніе мѣста и дать мнѣніе. Правленіе представляло, что 1) препятствія въ сообщеніи съ Срѣтенскою церковью для мѣщанина Заворотищева не суть непреодолимы, потому что чрезъ рѣки есть мосты и перевозъ, разстояніе же, по ограниченности города, не можетъ быть важнымъ препятствіемъ, особенно ежели сравнить съ приходами сельскими и нѣкоторыми даже градскими. 2) Приходы и всѣхъ церквей въ Серпуховѣ разсѣя-

ны по всему городу, и при тѣхъ же неудобствахъ находятся, о которыхъ говоритъ проситель. 3) Перечисленіе его дастъ примѣръ другимъ просителямъ къ подобнымъ прошеніямъ и проч. Посему Правленіе полагало: перечислить домъ мѣщанина Заворотищева отъ Срѣтенской церкви къ Бѣло-Никольской не по необходимости, но по снисхожденію къ его положенію, — не въ примѣръ прочимъ. Владыка 10 Августа написалъ: „Перечислить, и безъ ограниченія, будто сіе дѣлается не въ примѣръ. Желательно, чтобы вообще жители приписывались въ приходы къ ближайшимъ церквамъ“.

1831 г. Іюля 30. Вдова поручица Александра Петрова Попова, имѣвшая домъ въ приходѣ Ржевской на Поварской церкви, имѣла неудовольствіе на приходскаго священника Ѳедора Иванова, якобы онъ не поспѣшилъ исповѣдать и причастить больнаго ея воспитанника Василя Егорова, и просила домъ ея приписать къ другому приходу. Владыка вызвалъ къ себѣ священника, который показалъ, что онъ по приглашенію вскорѣ прибылъ въ домъ Поповой и нашелъ мальчика (8 лѣтъ) умершимъ, а сестра г. Поповой требовала по крайней мѣрѣ его причастить. Владыка написалъ: „Консistorіи съ показаніемъ священника рассмотреть и дать мнѣніе, принявъ между прочимъ въ разсужденіе, что за всякое несогласіе съ священникомъ переводить (домы) въ другіе приходы неудобно, поелику разстроился бы порядокъ приходовъ и метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ“. Священникъ Ѳеодоръ Ивановъ въ 1832 г. Марта 24 умеръ отъ удара; Консistorія, съ утвержденія Владыки, 6 Мая симъ закончила дѣло, объясняя, что за смертію священника и неудовольствіе Поповой кончилось.

1833 г. Іюня 1. Въ Маѣ того года коллежскіе совѣтники Павелъ и Михаилъ Лукьяновы Яковлевы въ прошеніи объясняли, что по кончинѣ родителя дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лукьяна Яковлевича Яковлева достался имъ домъ, состоящій Нюзской части 1-го квартала. Главный корпусъ дома и большая часть принадлежащаго къ оному строенія

состоять въ приходѣ церкви Воскресенія въ Барашахъ, что на Покровкѣ; но часть выстроеннаго въ недавнемъ времени строенія на мѣстѣ бывшей Яузской сѣязки причислена къ приходу церкви Харитонія въ Огородникахъ. Испытывая многія неудобства отъ раздѣленія сего дома на два прихода, они просили о присоединеніи всего ихъ дома къ церкви Воскресенія въ Барашахъ, въ приходѣ коей издревле приписанъ главный корпусъ и большая часть прочаго строенія. Владыка написалъ: „Прозба представляется уважительною. Мѣстный благочинный спроситъ оба причта, и если не будетъ представлено уважительныхъ возраженій, объявить, чтобы было по прошенію, а мнѣ о послѣдующемъ донесеть съ возвращеніемъ прошенія“. Посему объясняли: 1) Воскресенскій въ Барашахъ протоіерей Симеонъ Іоанновъ съ причтомъ, что относительно присоединенія къ ихъ приходу двухъ каменныхъ гостинницъ и одного деревяннаго флигеля, въ недавнемъ времени построенныхъ на землѣ принадлежащей Харитоновскому приходу, все передаетъ въ волю Его Высокопреосвященства, и 2) Харитоньевскій въ Огородникахъ священникъ Константинъ Никифоровъ съ причтомъ, что а) называемое Яковлевыми главнымъ корпусомъ зданіе только съ нѣкотораго времени принадлежитъ къ приходу Воскресенской церкви, но издревле не принадлежало; ибо, по показанію Харитоновской церкви просвирицы вдовы Екатерины Алексѣевой, которая при сей церкви находится сорокъ лѣтъ, эта земля принадлежала къ Харитоновскому приходу, именно, она была — майора Митькова: что подтвердилось метрическими и исповѣдными ихъ церкви книгами, въ коихъ за 1779 г. находится фамилія майора, а въ послѣдующихъ годахъ подполковника Михаила Васильевича Митькова; и чтобы б) съ описаніемъ отъ Харитоновской церкви дома Яковлевыхъ, приходъ ихъ сдѣлается скуднымъ: ибо приходъ ихъ состоитъ большею частію изъ дворянъ, которые въ лѣтнее время уѣзжаютъ въ деревни, и изъ иновѣрцевъ, которые никакого не доставляютъ

дохода. Владыка 1 Юля написалъ: „Консисто́ри́и разобрать споръ, обратя вниманіе на положеніе зданій и на то, подъ однимъ или болѣе номерами состоятъ онѣ“. Консисто́ри́я, по справкѣ и дополни- тельнымъ свѣдѣніямъ, опредѣлила: Дабы домъ Яков- левыхъ, подъ однимъ № по городовому изчисленію состоящій, не былъ дѣлимъ по духовному вѣдомству на два прихода и въ предупрежденіе могущихъ по- слѣдовать отъ такового раздѣленія одного дома въ два прихода между причтами въ исправленій требъ замѣшательствъ, а въ запискѣ оныхъ въ исповѣд- ныхъ и метрическихъ книгахъ упущеній, согласно желанію гг. Яковлевыхъ, строеніе, принадлежащее къ дому ихъ, находящемуся въ приходѣ Воскре- сенской въ Барашамъ церкви, числить въ одномъ семъ приходѣ. Преосвященный викарій Николай 12 Сентября представилъ слѣдующее мнѣніе: „По дѣлу сему видно: 1) Священноцерковнослужители Воскресенской въ Барашахъ церкви сами пока- зываютъ, что двѣ каменные гостинницы и деревян- ный флигель гг. Яковлевыхъ построены на землѣ, принадлежащей къ Харитоновскому приходу. 2) Свя- щенноцерковнослужители Харитоновскіе утверждаютъ духовными и метрическими книгами, что прежніе владѣльцы дома и земли гг. Яковлевыхъ съ давнихъ лѣтъ принадлежали къ Харитоніевскому приходу. 3) Воскресенская церковь достаточнѣе Харитоніев- ской и доходами и числомъ приходскихъ душъ. Ибо а) Воскресенская получаетъ ежегодно отъ однихъ церковныхъ зданій 800 руб., а у Харитоніевской такого рода дохода нѣтъ нисколько; б) при первой приходскихъ душъ мужескаго пола, за исключеніемъ священноцерковнослужительскихъ, находится 666, а при послѣдней съ священноцерковнослужительскими 413; в) Воскресенскіе священноцерковнослужители усадебной земли имѣютъ 1102 сажени и процентной суммы получаютъ 95 руб., а Харитоновскіе 971 са- жень и процентныхъ 25 рублей. 4) По свидѣтельству благочиннаго, домъ гг. Яковлевыхъ къ Харитоніев- ской церкви ближе разстояніемъ, нежели къ Воскре-

сенской 47-ю саженьями. По симъ причинамъ болѣе справедливымъ признаю, домъ гг. Яковлевыхъ подъ однимъ номеромъ состоящій со всѣми его зданіями приписать приходомъ къ Харитоніевской церкви“. Владыка 14 Сентября предписалъ: „Дополнить 1) свѣдѣніемъ, котораго прихода дома находятся съ той и другой стороны дома гг. Яковлевыхъ; 2) спросомъ просфирни; 3) справкою пополняющею показаніе просфирни, естли она подтвердитъ оное“. По дополнительнымъ свѣдѣніямъ оказалось, что 1) одна сторона домовъ около дома Яковлевыхъ въ той же линіи принадлежитъ къ приходу Харитоніевской церкви, а другая къ приходу церкви Воскресенской: домъ же Яковлевыхъ стоитъ на границѣ обоихъ приходоѡ. 2) Просфирница Харитоніевской церкви показала, что, при поступленіи ея лѣтъ сорокъ тому назадъ къ показанной церкви, домъ Яковлевыхъ принадлежалъ майору Митькову, а послѣ поступилъ во владѣніе гг. Бушуевыхъ, и домъ сей принадлежалъ къ Харитоновскому приходу; а какимъ образомъ домъ тотъ изъ Харитоновскаго прихода перешелъ частію въ Воскресенскій, — неизвѣстно. 3) Въ архивѣ Консistorіи справка показала, что по исповѣднымъ вѣдомостямъ: а) Харитоновской церкви съ 1781 г. по 1784 г. значился домъ Московской полиціи подполковника Михаила Васильевича Митькова, и б) Воскресенской въ Барашахъ церкви съ 1791 года статскаго совѣтника Михаила Васильевича Митькова, послѣ него губернскаго стряпчаго Петра Петрова Бушуева, цотомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника сенатора Лукьяна Яковлевича Яковлева. Владыка 3 Декабря написалъ: „Исполнить мнѣніе Консistorіи, такъ какъ нашлось, что домъ въ Барашевскомъ приходѣ былъ и прежде“.

1833 г. Юля 2. Директоръ Коммисіи строеній Башиловъ въ письмѣ объяснялъ, что, по случаю перемѣщенія Коммисіи строеній изъ дома въ приходѣ Успенія Пресвятыя Богородицы на Покровкѣ въ домъ г-жи Дурасовой, купленный для Коммисіи и находящійся въ приходѣ Гавріила Архангела, всѣмъ чиновникамъ

желательно остаться въ томъ приходѣ, и просилъ по сему распоряженію. Владыка 3 Іюля предписалъ: „Мѣстному благочинному спросить оба причта, и дать мнѣніе, согласно ли сіе будетъ съ принятымъ порядкомъ распредѣленія приходовъ въ Москвѣ“. Успенскій причтъ желалъ принять въ свой приходъ домъ, занятый Коммиссіей, объясняя, что, съ удаленіемъ изъ ихъ прихода чиновниковъ Коммиссіи, приходъ ихъ оскудѣетъ; а Гавріило-Архангельскій причтъ объяснялъ, что домъ Дурасовой надрубле былъ въ ихъ приходѣ, и хотя приходъ ихъ имѣетъ 18 дворовъ, но въ числѣ оныхъ 10 принадлежать ино-вѣрцамъ. Благочинный Трехсвятительскій протоіерей Николай Петровичъ Друговъ далъ мнѣніе перечислить домъ, занятый Коммиссіей, въ приходъ Успенскій на томъ основаніи, что 1) церковь Гавріило-Архангельская тѣсна: 2) причтъ оной получаетъ отъ Почтамта жалованіе: но оставить до тѣхъ поръ, пока будетъ находиться въ домѣ Коммиссія строеній. По дополнительному свидѣнію, потребованному Владыкою, оказалось разстояніе дома Коммиссіи отъ Архангельской въ 68, а отъ Успенской въ 202 саженьяхъ и путь къ Успенской преграждаютъ три дома Архангельскаго прихода. Консисторія, согласно мнѣнію благочиннаго, положила оставить домъ Коммиссіи въ приходъ Успенской церкви, пока Коммиссія будетъ существовать въ домѣ.—Что и Владыка 18 Августа утвердилъ.

XX. Богослуженіе.

1823 г. Въ указъ Св. Синода отъ 31 Маія, изъяснено, что „бѣдствія, постигшія Бѣлорусскій край отъ неурожаевъ хлѣба, не могли быть отвращены мѣрами правительствомъ доселѣ принятыми. Какъ голодъ есть наказаніе Божіе: то Государю благоугодно во всѣхъ церквахъ Могилевской епархіи установить ежедневныя при богослуженіи съ колѣнопреклоненіемъ моленія объ отвращеніи голода и о хлѣбородіи“. Посему

Синодъ предписалъ: „На литургіи послѣ сугубой ектениі приносить ежедневно моленія съ колѣнопреклоненіемъ и съ прочтеніемъ изъ положенныхъ въ требникѣ на листу 239-мъ молитвъ, глаголемыхъ во время губительства и глада“ — и въ прочихъ епархіяхъ при носѣщеніяхъ Божіихъ общественными бѣдствіями, отправлять непремѣнно положенныя молебствія и объ остоятельствахъ таковыхъ безгодій доносить Св. Синоду.

1830 г. Марта 11. Серпуховской округи Князе-Владимірской церкви, что въ селѣ Семеновскомъ—Отрада тожь, священникъ Петръ Андреевъ, объясняя, что онъ въ сей должности при означенной церкви состоитъ съ 29 Августа 1829 г. и отъ старшаго священника Іоны Васильева терпитъ обиды, какъ то: 1) онъ священникъ отправляетъ службу безъ чреды; 2) священникъ Васильевъ совершаетъ требы у тѣхъ только, которые имѣютъ довольно состояніе; 3) у него священника Андреева изъ прихожанъ исповѣдуются только бѣдные, а богатые у священника Васильева, и къ тому жъ 4) сынъ священника Васильева диаконъ той же церкви на пономарской вакансіи Иванъ Іоновъ богатыхъ отсылаетъ исповѣдаться у старшаго священника отца своего и пр. Жалоба священника Андреева по слѣдствію не вполне подтвердилась. Пресвященный викарій Николай между прочимъ полагалъ обязать священника Андреева подпискою, чтобы впредь былъ осторожнѣе и доносилъ о томъ только, что можетъ доказать. А Владыка 6 Февраля утвердивъ это присовокупилъ: „Въ особенности съ увѣщаніемъ внушить священнику Андрееву, сколь не достойно служителя Божія обнаруженное имъ домогательство имѣть между дѣтьми духовными богатыхъ. Какъ негодно, что призванный очищать души другихъ отъ грѣховъ, въ то самое время оскверняетъ свою душу помысломъ корыстолюбія. Исповѣдывалъ бы онъ бѣдныхъ и старался бы представить ихъ Богу богатыми въ вѣрѣ: а Богъ понекъ бы и о его бѣдности. Законъ не полагаетъ дохода за исповѣдъ: о чемъ же тутъ просить начальство? Мо-

лодому священнику надлежало быть довольну, естли у него неопытнаго не много исповѣдниковъ, чтобы ему исподволь пріобучаться къ сему важному дѣлу. И что тутъ можно сдѣлать домогательствомъ, естли не пріобрѣтается довѣренность разумомъ и благочестіемъ священника?—Всякій воленъ избрать духовнаго отца по совѣсти“.

1830 г. Князь Петръ Волхонскій отношеніемъ отъ 14 Апрѣля увѣдомилъ Владыку, что Государь Императоръ, замѣтивъ, во время послѣдняго пребыванія своего въ Москвѣ, что архіерейскіе пѣвчіе и псаломщики отправляли служеніе въ присутствіи Его Величества не такъ, какъ принято при Дворѣ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: послать нынѣ въ Москву придворнаго пѣвчаго Александра Варламова и псаломщика Дмитрія Котова: перваго для обученія архіерейскихъ и синодальныхъ пѣвчихъ придворному пѣнію, а послѣдняго для показанія псаломщикамъ кремлевскихъ церквей того порядка въ церковномъ служеніи, какой употребляется здѣсь при Дворѣ. Митрополитъ 17 Апрѣля написалъ: „Преосвященный имѣетъ учинить слѣдующее: 1) Чудовскимъ пѣвчимъ для принятія Высочайше повелѣннаго наставленія велитъ въ безпрепятственное время собираться въ братской трапезѣ Чудова монастыря, или въ трапезѣ каедральной церкви. 2) Псаломщикамъ собираться въ Верхоспасскомъ соборѣ. 3) Способному изъ псаломщиковъ, или, по особому назначенію, діакону, велѣтъ съ точностію записать, какія наставленія преподаны будутъ псаломщикамъ и записку сію представить ко мнѣ“. Предложеніе отъ митрополита дано синодальной конторѣ.

1836 г. Марта 27. На священника Дмитровской округи села Турбичева Алексѣя Васильева прихода его деревни Романцева крестьянинъ Андреянъ Емельновъ принесъ жалобу, что онъ не принялъ его къ себѣ въ великій постъ на исповѣдь, а далъ ему записку: Предъявителю сего дозволяется исповѣдаться—у кого онъ пожелаетъ и кто приметъ, и естли достоинъ будетъ, сообщить его св. Христовыхъ таинъ“.

Съ сею запискою онъ обращался къ священникамъ села Ведерницъ, но и тѣ его не приняли на исповѣдь. Владыка написалъ на прошеніи: „1) Предписать священникамъ села Ведерницъ о принятіи просителя на исповѣдь, о допущеніи до святаго причастія, а при томъ взять чрезъ благочиннаго объясненіе, почему не приняли его. 2) О семъ распоряженіи объявить просителю. 3) Турбичевского священника обстоятельно допросить, по чему не принялъ, и по чему далъ записку, и доложить“. Священники села Ведерницъ объяснили, что они не приняли крестьянина на исповѣдь потому, что считали записку подложною, такъ какъ она дана вопреки правилъ св. отецъ, и имѣя въ виду объясниться по сему предмету съ Турбичевскимъ священникомъ, назначили крестьянину придти къ нимъ послѣ, но онъ у нихъ послѣ не былъ. Турбичевскій священникъ показалъ, что крестьянинъ Емельяновъ имѣлъ съ нимъ судное дѣло, и пришедши на исповѣдь оказывалъ духъ гордости, а не смиренія, которое потребно при покаяніи, и хотя дѣлалъ ему на сей предметъ увѣщанія, но онъ оставался непреклоннымъ, по сему для истиннаго исправленія таинства покаянія предложилъ ему исповѣдаться у другаго священника, на что онъ изъявилъ свое согласіе, а онъ священникъ далъ ему на исповѣдь у другаго священника записку. Владыка 27 Маія написалъ: „Вразумить Турбичевского священника, что онъ записку далъ не осмотрительно: ибо запискою крестьянину подалъ случай къ жалобѣ, другихъ священниковъ ввелъ въ сомнѣніе, и не оставилъ себѣ средства знать и записать бытность или небытность крестьянина на исповѣди. Если бы крестьянинъ и хотѣлъ быть у другаго духовника, надлежало спросить, — у кого именно, на имя того дать записку, и требовать увѣдомленія, исполнилъ ли крестьянинъ христіанскій долгъ. По сему подтвердить священнику, чтобы поступалъ благоразумно, и остерегался самъ тѣхъ пороковъ, которые приписываетъ крестьянину“.

1836 г. Юня 26. По дѣлу о священникѣ Рузской округи, села Воскресенскаго Иванѣ Александровѣ Суворовѣ, который опускалъ мирскія требы по нерадѣнію, Рузское Духовное Правленіе въ мѣстнѣи своемъ между прочимъ объясняло, что священника въ медленіи прочесть молитву надъ родильницею, потому что онъ сказаъ, что тогда прочтетъ сію молитву, когда соберутся не бывшіе дома домашніе, нельзя признать виновнымъ, ибо и въ самой молитвѣ говорится „и здѣ обрѣтающихся“.—Владыка на опредѣленіи Консисторіи по сему дѣлу написалъ: „Присутствующимъ Духовнаго Правленія, чтобы и они не вздумали поступать подобно сему священнику, изъяснить неправость ихъ разсужденія, будто священникъ законно медлилъ совершить молитву надъ родильницею, потому что не собрались домашніе. Родильница требуетъ очищенія молитвою, а не посторонніе. Неужели родильницѣ и умереть безъ молитвы, когда при ней людей не случится кроме священника“?

1839 г. Генваря 19. Имѣвшій въ приходѣ преп. Пимена въ новыхъ Воротникахъ свой домъ коллежскій регистраторъ Павелъ Гавриловъ Остриковъ приносилъ жалобу, что приходскій священникъ Александръ Ильичъ Гандорскій въ храмовые и праздничные дни со святынею обходитъ мимо его дома. Священникъ показавъ, что Остриковъ и жена его поведенія весьма нетрезваго и особенно упиваются въ праздничные дни, равно и жильцы въ домѣ большею частию подобны хозяину въ поведеніи, и потому считавъ быть у нихъ съ крестомъ неприличнымъ и унизительнымъ для святыни, что и мѣстный благочинный по дознаніи подтвердилъ. Владыка по сему 6 Марта написалъ: „Пусть священникъ съ кротостію увѣщеваетъ сего прихожанина улучшить образъ своего поведенія: и когда будетъ видѣть его въ порядкѣ, да не лишитъ его посѣщенія святыни и благословенія церкви“.

1839 г. Маія 5. Именовавшаяся дочерью губернскаго секретаря Александра Швецова, достигнувъ

21 года, въ прошеніи поданномъ въ Московское Губернское Правленіе объясняла, что при рожденіи ея и при совершеніи надъ нею таинства крещенія наречено ей, по замѣченнымъ тогда признакамъ въ дѣтородныхъ органахъ, имя Александры, и признана она принадлежащею къ женскому полу; но, при постепенномъ возрастѣ и физическомъ развитіи дѣтородныхъ ея органовъ, оказалось, что, по всемъ отправлениямъ и дѣйствіямъ природы, она принадлежитъ къ мужскому полу. Посему просила предоставить ей право именоваться мужскимъ именемъ: — Александръ Михайловъ Швецовъ. Медицинская контора, осмотрѣвъ Швецову, дала свидѣтельство, что она принадлежитъ къ мужскому полу. При производствѣ по сему дѣлу въ Надворномъ судѣ, а) князя Сергій Михайловичъ Голицынъ и Михаилъ Петровичъ Голицынъ удостовѣрили личность Швецовой; б) родители Швецовой состояли въ податномъ состояніи, но съ малолѣтнею дочерью Александрою получили свободу, и отецъ ея, вступивъ на службу въ Правительствующій Сенатъ, умеръ въ чинѣ губернскаго секретаря. — Судъ, принимая во вниманіе, что уродливость въ образованіи дѣтородныхъ частей, можетъ быть при самомъ рожденіи представлявшаяся еще въ большей степени, вовлекла родителей и воспріемниковъ въ ошибочное заключеніе о ея полѣ; но что нынѣ, когда постепенное съ возрастомъ развитіе доставило возможность медицинскому вѣдомству повѣрить эту ошибку и съ точностію опредѣлить полъ, постановилъ: признаваемую дѣвицею Александрою Михайловою Швецовою признать мужчиною — сыномъ губернскаго секретаря; о назначеніи же ему новаго мужскаго имени на основаніи правилъ и постановленій церкви судъ сообщилъ въ Консисторію. Консисторія опредѣлила: Хотя на подобные случаи нѣтъ прямого законоположенія и правилъ относительно новаго назначенія имени; но какъ изъ отношенія Надворнаго суда видно, что дѣвица Александра признана принадлежащею мужскому полу и требуетъ назначенія новаго мужскаго имени: то прини-

мая въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ, во еже назнаменовати отрока, приемлющее имя въ восьмой день рожденія своего, и *женн родильницѣ* по чотыредесяти днѣхъ, учинить слѣдующее: 1) Приходскому Ржевской у Пречистенскихъ воротъ церкви священнику (въ приходѣ домъ князя Сергія Михайловича Голицына) предписать указомъ, чтобы онъ названной 1818 года Апрѣля 6 дня Александрю по замѣченнымъ тогда признакамъ, но оказавшейся нынѣ принадлежащею мужскому полу, нарекъ имя мужское, совершивъ надъ лицомъ симъ вышеупомянутыя напечатанныя въ большомъ требникѣ молитвы о наименованіи отрока и воцерковленіи по чиноположенію, и по исполненіи донесъ Консistorіи объ имени, какое наречено будетъ. 2) Когда получитсѣ репортъ отъ священника, тогда объ имени увѣдомить Надворный судъ, согласно его требованію, съ тѣмъ, чтобы метрическое свидѣтельство, выданное Александрѣ изъ Московской духовной Консistorіи 1834 г. Апрѣля 13, было оставлено при дѣлѣ для уничтоженія. 3) О сдѣланіи отмѣтки въ метрической книгѣ подъ статью, что рожденный 1818 года Апрѣля 6 дня младенецъ признанъ ошибочно дѣвицею и названъ Александрю, но въ послѣдствіи оказался принадлежащимъ мужскому полу, и названъ мужскимъ именемъ, дать знать архивариусу, которому велѣтъ приложить къ книгѣ и копію съ сего протокола. Владыка 22 Мая написалъ: „Естьли бы Консistorія вникнула въ чинъ и молитвы: то увидала бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному по чину не крещенаго младенца, и по чину чотыредесятидневнаго младенца воцерковлять, то есть. начинать вводить въ церковь того, который въ ней столь много лѣтъ, и безъ сомнѣнія св. таинъ приобщался. Учинить слѣдующее: велѣтъ отроку приготовиться къ принятію святыхъ таинъ, и при исповѣди и приобщеніи святыхъ таинъ нареци ему имя, которое, бывъ употреблено при таинствахъ, — и будетъ для него твердымъ. 2) Третій пунктъ опредѣленія исполнить. 3)

Метрическое свидѣтельство, какъ несообразное съ положеніемъ лица, вытребовать въ Консисторію, и вмѣсто его дать другое сообразное съ настоящимъ дѣломъ“. Священникъ донёсъ, что сыну губернскаго секретаря Михаила Васильева Швецова 3 Іюня наречено мужское имя — Александръ.

1840 г. Апрѣля 19. Въ Серпуховскомъ Владычнемъ дѣвичьемъ монаст. свящ. Стефанъ Андреевъ 8 Ноября, въ день празднованія тезоименитства Великихъ Князей Михаила Николаевича и Михаила Павловича, по окончаніи литургіи вышелъ съ мѣстными священнослужителями изъ св. олтаря для отправленія молебна и ставъ на обычномъ мѣстѣ началъ оный въ сообразность табели возгласомъ: *Слава Святѣй* и пр. При началіи діакономъ великой ектеніи, сестры на правомъ клиросѣ остановились было пѣніемъ: *Господи помилуй*; но священникъ Андреевъ сказалъ: Пойте, такъ! и въ такомъ порядкѣ пропѣты ектенія и *Богъ Господь*. Когда же надлежало пѣть тропари, и вмѣсто *Благодарни суще* — на правомъ клиросѣ начато — *Небесныхъ воинствъ*, — священникъ Андреевъ, обратившись къ сестрамъ пѣвшимъ на лѣвомъ клиросѣ, сказалъ: пойте *Благодарни суще*; но и тамъ повторили тропарь пропѣтый на правомъ клиросѣ *Небесныхъ воинствъ*. — Тогда священникъ Андреевъ сказалъ сослужащему священнику Петру Алексѣву: я не могу отступитъ отъ табели, извольте служить, — и возвратившись въ олтарь, для окончанія молебна болѣе не выходилъ. Священникъ Алексѣевъ занялъ мѣсто Андреева и докончилъ молебенъ, согласно табели, за исключеніемъ Апостола и Евангелія, изъ коихъ первый опущенъ, а второй прочтенъ святымъ. На донесеніи по сему мѣстнаго благочиннаго, — съ объясненіемъ священника Андреева, который признавалъ свою вину и испрашивалъ снисхожденія къ его поступку, Владыка 1839 г. Генваря 9 написалъ: „Священный долгъ требуетъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за царя и его Августѣйшій домъ. Естьли, вмѣсто благодарнаго молебна, совершенъ молебенъ безплотнымъ силамъ, съ молитвою

за Царя и Высочайшую фамилию и съ возглаголеніемъ многолѣтія: долгъ исполненъ, а измѣненіе чина не разрушаетъ дѣла. Но что священникъ среди молебна ушелъ, это худо въ немъ, ибо не совершилъ долга молитвы, и другимъ причинилъ смущеніе. При томъ же это не безпорядокъ, а обычай, чтобы въ высоко-торжественные дни рожденій совершался молебенъ благодарный, а во дни тезоименитствъ молебенъ святому, сопровождаемый также многолѣтіемъ. А потому священникъ Андреевъ поступилъ и безразсудно. и грѣшно и соблазнительно. Только по уваженію поведенія и службы его и по снисхожденію учинить слѣдующее: 1) благочинный объявить ему выше-писанное въ своей церкви, и въ епитимію велить ему положить пятьдесятъ поклоновъ при одномъ себѣ. 2) Въ вѣдомостяхъ клировыхъ о семъ не упоминать“.

1840 г. Сентября 17. По репорту Богословскаго въ Бронной священника и старосты церковнаго, что въ саду майора Казимира Иванова Осташевскаго, отстоящемъ отъ церкви на 21 сажень, подъ праздничные дни, во время всенощной, производится военная музыка съ хорами пѣвцовъ и пѣвицъ;—отъ чего смущается слухъ совершающихъ богослуженіе и молящихся въ церкви, 4 Ноября, согласно опредѣленію Консисторіи, на основаніи XIV Т. Св. Зак. ст. 1, 6, 9, 11—14, сообщено Московскому военному генералъ-губернатору о воспрещеніи, въ часы совершающагося богослуженія, музыки съ хорами въ саду г. Осташевскаго, нарушающаго тишину и благоговѣніе при богослуженіи въ приходской церкви. Г. губернаторъ князь Д. В. Голицынъ 18 Ноября отвѣчалъ, что онъ подтвердилъ полиціи, дабы она не дозволяла быть музыкѣ и хорамъ пѣвицъ наканунѣ большихъ праздниковъ, дабы чрезъ то не нарушились тишина и благоговѣніе при совершеніи въ приходской церкви Іоанна Богослова всенощныхъ бдѣній; въ прочіе же дни не находитъ себя въ правѣ воспретить музыку, ибо подобнымъ запрещеніемъ стѣснилось бы право каждаго владѣльца располагать

по своему усмотренію своею собственностію и своими удовольствіями не противными порядку, и послѣ сего запрещенія должно уже не дозволить музыки въ близкихъ домахъ къ церкви, ежели бы по какому либо особенному случаю владѣлецъ пожелалъ бы имѣть оную во время службы.

XXI. Бытъ духовенства.

Въ указѣ Св. Синода отъ 10 Маія 1822 г. съ предложенія министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князя Александра Николаевича Голицына объяснено, что „со времени постановленія о производствѣ пенсіоновъ священникамъ, вдовамъ ихъ и сиротамъ обращемо было вниманіе къ открытію такихъ способовъ, которые (бы), безъ отягощенія правительства и не бывъ стѣснительны для общества, могли бы достаточны быть къ отвращенію ихъ нуждъ и обезпеченію ихъ содержанія. Источники сіи слѣдующіе: а) 93800 р. синодальной типографской суммы, хранящейся въ Заемномъ банкѣ. Изъ получаемыхъ съ оныхъ процентовъ производятся пенсіоны бѣлому духовенству, при штатныхъ соборахъ и церквахъ (не выше годоваго жалованья) и уволеннымъ отъ должностей чиновникамъ по вѣдомству Св. Синода; б) 10000 р. отпускается изъ Государственнаго Казначейства, изъ коихъ по равной части назначено на пенсіоны армейскому духовенству и монастырскимъ настоятелямъ и настоятельницамъ; в) доходы, собираемые въ церквахъ при погребеніяхъ (за издержками надобностей церковныхъ), также штрафныя суммы по духовному вѣдомству, которыя обращаются на содержаніе богоделенъ, учрежденныхъ въ епархіяхъ для призрѣнія увѣчныхъ престарѣлыхъ и не имущихъ. Но при семъ должно принять во вниманіе, что пенсіоны изъ 5 т. отпускаемыхъ на армейское духовенство, съ 1801 г. назначено было производить священникамъ болѣе 20 лѣтъ ревностно продолжавшимъ служеніе—и

то полагая на каждаго не свыше 100 р., вдовамъ ихъ съ дѣтьми опредѣлено выдавать также по 100 р., а бездѣтнымъ по 50 р.; но въ послѣдствіи времени въ 1806 году назначено производить изъ оной вдовамъ священниковъ, служившихъ отъ 6 до 10 лѣтъ съ тремя дѣтьми по 500 р., съ одною дочерью или малолѣтнымъ сыномъ 300 р., бездѣтнымъ по 200 р., и вдовамъ тѣхъ, кои прослужили до 5 лѣтъ, съ двумя дѣтьми по 300 р., съ одною дочерью 150 р., а бездѣтнымъ по 100 р. Соразмѣрно пенсіону, производимому вдовамъ, назначенъ таковой же пенсіонъ по смерти ихъ дочерямъ до выхода въ замужество. Такимъ образомъ расходы увеличились, но сумма, оставаясь тою же, не можетъ быть достаточна. Что касается до страннопріимныхъ домовъ, то оныя существуютъ только въ епархіяхъ, вошедшихъ въ штатъ 1764 г., и установлены не для однихъ лицъ духовнаго званія, но для всѣхъ, — какаго бы состоянія ни были, — лишенныхъ средствъ снискивать пропитаніе, и какъ число ихъ при каждомъ страннопріимномъ домѣ ограничено, полагая въ епархіи 1 класса по 50, 2 класса по 30 и 3 класса по 25 человекъ съ жалованьемъ не болѣе на каждаго какъ по 10 р. въ годъ; на тѣхъ же, кои войдя въ штатъ пожелаютъ оставаться въ своихъ семействахъ, по 5 р.: то весьма малое число вдовъ священнослужителей и сиротъ ихъ могутъ воспользоваться сею помощію, впрочемъ весьма скудною по настоящему времени. Съ другой стороны обращеніе на сей предметъ суммъ, собираемыхъ при погребеніяхъ, лишаетъ священнослужителей значительной части дохода ихъ при малыхъ способахъ къ содержанію себя съ семействомъ. — Посему Св. Синодъ затребовалъ отъ епархіальныхъ архіереевъ мнѣнія къ изысканію средствъ болѣе достаточныхъ, которыя, сохраняя служителямъ церкви достоинствъ ихъ, могли бы обезпечить ихъ немощь въ лѣтахъ старости и доставить надежное призрѣніе вдовамъ ихъ и сиротамъ“. При семъ Синодъ предписалъ „сверхъ выше прописанныхъ извѣстныхъ уже къ пособію источниковъ, при посредствѣ Консисторій,

Духовныхъ Правленій и благочинныхъ, соображаясь съ мѣстными обстоятельствами, обратить вниманіе на изысканіе средствъ, болѣе достаточныхъ къ сохраненію служителями церкви достоянія ихъ, а также къ обезпеченію ихъ немощи въ лѣтахъ старости и къ доставленію надежнаго призрѣнія вдовамъ ихъ и сиротамъ и, гдѣ окажется возможность къ открытію таковыхъ источниковъ или добровольныхъ приношеній одновременно и ежегодно, присовокупя къ тому и мнѣнія о порядкѣ поступленія и храненія тѣхъ пособій.

На требованія представили свои свѣдѣнія благочинные съ отзывами подвѣдомыхъ имъ священнослужителей. и Духовныя Правленія: — таковы на примѣръ:

Верхопаснаго собора протоіерея Іоанна Левшина: 1) отъ всѣхъ, кто получаетъ жалованье, — брать съ рубля по 1 к. ежегодно; 2) съ каждой церкви по 10 р., съ сельскихъ по 2 рубля; 3) при посвященіи въ санъ — съ священника 10 р., діакона 5 р., дьячка по 2 рубля 50 к., а съ сельскихъ половину того.

Трехсвятительскаго протоіерея Николая Другова: 1) изъ кошелевой въ церквахъ суммы 10-ю часть; 2) изъ доходовъ причта 20-ю; 3) завести въ церквахъ и виѣ оныхъ для проходящихъ кружки для пожертвованія на сей предметъ; 4) съ имѣющихся при нѣкоторыхъ церквахъ домовъ и лавокъ 10-ю часть; 5) на кладбищахъ отъ каждой могилы 10 к.; 6) изъ свѣчнаго капитала, который уже довольно возросъ, отдѣлять часть; 7) въ богадельни при церквахъ опредѣлять однихъ духовныхъ. Для сбора денегъ и попеченія учредить попечительный Комитетъ изъ духовныхъ лицъ.

Вознесенскаго на Гороховомъ полѣ священника Ивана Иванова: 1) вмѣсто существующаго по церквамъ сбора на мѣстную свѣчу празднику, во всѣ воскресные и праздничные дни учредить сборъ на бѣдныхъ духовнаго званія; 2) земли отъ упраздненныхъ церквей и монастырей продавать или отдавать въ аренду, употребляя деньги на тотъ же предметъ; 3)

употреблять прибыльные деньги отъ свѣчь въ монастыряхъ; 4) собирать деньги съ лицъ, получившихъ награды, — и исходатайствовать вдовамъ священнослужителей на ряду съ оберъ-офицерами право поступленія въ вдовьи дома; 5) съ небывшихъ на исповѣди собирать денежный сборъ; 6) деньги назначаемаи магистрамъ и кандидатамъ, которыя они получаютъ какъ пенсіи, еще не прослуживши на службѣ, — и сверхъ того получаютъ крестъ, обращать на бѣдныхъ священнослужителей, которые послужили и имѣютъ на полученіе пенсіи право.

Николо-Пупышевскаго протоіерея Петра Аленсѣева: запретить гробовщикамъ имѣть въ своемъ завѣдываніи дроги, на коихъ возять усопшихъ, а имѣть при церквахъ свои на церковную сумму, и за отпускъ назначать извѣстную сумму, изъкой 5-ю часть оставлять на окупъ и содержаніе оныхъ, а 4 ю часть за каждую треть обращать на предметъ воспоженія, или чтобъ гробовщикъ за право пользованія платилъ въ церковь, гдѣ усопшій былъ отпѣваемъ, опредѣленную начальствомъ сумму, а церковь, получая деньги, отсылаетъ — куда слѣдуетъ.

Троицкаго ,въ Поляхъ, священника Василия Иванова Платонова: 1) священноцерковнослужителей помѣщать въ мужскіе монастыри, — а женъ ихъ въ женскіе; 2) устроить въ городахъ общежительные дома, на построеніе коихъ взять единовременно суммы отъ монастырей и церквей, а на содержаніе ихъ а) брать ежегодно изъ кошельковаго и кружечнаго сбора и изъ другихъ доходовъ, не касаясь свѣчной продажи, по 5 процентовъ; б) отъ священнослужителей вносить ежегодно въ Москвѣ по 5 к., въ городахъ по 3, а въ селѣ по 2 к. за каждаго родившагося, бракосочетавшагося и умершаго.

Нѣкоторые въ то же время представили свои пожертвованія.

Консисторія представила: 1) съ имѣющейсѣ въ штатныхъ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ какъ епаршескихъ, такъ и синодальныхъ, а равно въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ наличной оста-

точной суммы отъ одного года къ другому, также отъ отдачи въ наемъ домовъ, лавожъ и прочаго — получать ежегодно съ каждаго рубля по одному проценту; 2) учредить кружки при всѣхъ церквахъ и кладбищахъ, также гдѣ бываютъ торги и ярмарки, — съ подписью въ пользу вдовъ и сиротъ, и увѣчныхъ священноцерковнослужителей; 3) дѣлать ежегодную подписку о добровольномъ приношеніи какъ властямъ духовнымъ и всему монашескому сословію, такъ равно и бѣлому духовенству, и чрезъ него и прихожанамъ; за тѣмъ уже болѣе не занимать духовенство сборами на другіе предметы по гражданскому вѣдомству. Владыка 10 Іюня 1823 г. доносилъ Синоду, что „1) однопроцентный сборъ съ разныхъ суммъ по духовному вѣдомству неудобенъ по многосложности расчетовъ, которые онъ долженъ произвести. Для нѣкоторыхъ бѣдныхъ мѣстъ и въ нѣкоторые годы и сей небольшой сборъ будетъ тягостенъ: между тѣмъ какъ другіе могутъ удѣлить и болѣе одного процента, и слѣдственно лучше замѣнить сей сборъ добровольною подпискою отъ мѣстъ, съ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, чтобы тѣ, которые сами не скудны, не скудностію сѣяли благотвореніе. 2) Полагаемый однимъ присутствующимъ (Волок. Іосифова монастыря архимандритомъ Геннадіемъ) сборъ съ получающихъ отличія, установленныя для блага духовенства, не обѣщаетъ такой выгоды, которая заплатила бы за неудовольствіе, которое было бы съ онымъ сопряжено. 3) Заслуживаетъ вниманія и то мнѣніе нѣкоторыхъ священниковъ, чтобъ стараться при знатнѣйшихъ городскихъ кладбищахъ заводить дома призрѣнія сиротъ и престарѣлыхъ изъ духовенства, гдѣ кромѣ подавій могутъ быть обращены въ пользу оныхъ нѣкоторые доходы отъ могилъ и разныхъ погребальныхъ принадлежностей. 4) Для лучшаго управленія симъ дѣломъ, вмѣсто порученія онаго Консисторіи уже обремененной дѣлами, составить особый Комитетъ попеченія о бѣдныхъ и безпомощныхъ духовнаго званія изъ трехъ или болѣе пользующихся общественнымъ

довѣремъ духовныхъ лицъ, изъ которыхъ одному быть изъ присутствующихъ Консисторіи для связи и удобства въ сношеніяхъ подѣ главнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея. 5) Поелику предполагаемыя средства не довольно сильны и не вдругъ могутъ воздѣйствовать, а бѣдность заштатнаго духовенства часто представляется чрезмѣрно угнетающею: то нельзя не признать нужнымъ нѣкоторое постоянное ежегодное пособіе, — на что справедливо было бы отдѣлить часть денегъ, собираемыхъ отъ свѣчной продажи“.

1823 г. Іюня 5. Дѣло о находившемся въ служебнѣи у протоіерея Варваринской церкви Ивана Кандорскаго Трофимъ Дорофѣевъ, о которомъ протоіерей сказалъ, что онъ былъ купленъ имъ отъ г. Коренева на имя князя Несвицкаго.

1823 г. Октября 4. Коммиссія для строеній въ Москвѣ увѣдомила, что Государь во время присутствія своего въ Московской столицѣ замѣтивъ, что многіе дома, занимаемые священноцерковнослужителями въ оной, не только не соотвѣтствуютъ великолѣпнѣю древней столицы, но по ветхости и некрасивымъ фасадамъ дѣлаютъ ей безобразіе, повелѣлъ, чтобъ для жительства упомянутыхъ лицъ Коммиссія выстроила каменные дома не роскошной, но приличной архитектуры хозяйственнымъ образомъ, на имѣющіяся въ ея вѣдѣннѣи суммы, распорядясь въ семъ случаѣ такимъ образомъ, чтобы, за назначеніемъ покоевъ въ оныхъ для жительства священноцерковнослужителей, оставались затѣмъ еще свободныя и удобныя помѣщенія для отдачи въ наймы, и поступающій за нихъ доходъ зачисляла въ уплату тѣхъ суммъ, кои будутъ ею употреблены на выстройку сихъ домовъ. Коммиссія хотѣла такую постройкою преимущественно заняться: на Лубянкѣ, близъ Кузнецкаго моста, на Арбатской площади и близъ Тверскаго бульвара, и просила объявить священноцерковнослужителямъ сихъ мѣстъ, чтобъ они въ будущей веснѣ т. е. въ Мартѣ 1824 года очистили мѣста отъ строеній. Священноцерковнослужители по-

требовали вознагражденія за свои дома, представляя, — какія они понесутъ убытки. О чемъ и сообщено въ Коммиссію, которая 27 Марта 1824 г. отвѣчала, что о построеніи домовъ для священноцерковнослужителей было одно предположеніе, и такъ какъ дальнѣйшихъ по сему предмету повелѣній не послѣдовало: то за симъ и не можетъ оно приведено быть въ исполненіе тѣмъ болѣе, что на выстройку сихъ домовъ Коммиссія свободныхъ суммъ не имѣеть.

1825 г. Мая 5. Дѣло объ увольненіи единовѣрческой Троицкой церкви протопресвитера Іоанна Петрова по прошенію, которое писалъ самъ съ особаго рода краснорѣчіемъ (напр. „Помощь моя отъ Господа сотворшаго небо и землю, маніемъ питающаго вселенную всю! — И при сей разлукѣ не лестное мое желаніе безъ исключенія ко всѣмъ вообще и къ каждому изъ прихожанъ простирается сіе: Царь велій, Царь велій по всей земли, Царь славы Христосъ истинный Богъ нашъ да будетъ всегда съ нами предъ нами, и за нами, при насъ, у насъ и въ насъ“). Но староста оной церкви Михаилъ Борисовъ Сарачевъ прежде сего прошеніемъ доносилъ владыкѣ, что онъ протоіерей въ томъ 1825 г. Генваря 6, отслуживъ литургію и по крестномъ ходѣ при осѣненіи св. крестомъ прихожанъ, вмѣсто молитвы: симъ и заступленіемъ честнаго креста твоего Господи спаси насъ, считалъ людей: первой, второй и третій, — что весьма соблазняло прихожанъ, и что вмѣсто старопечатныхъ книгъ ему нравится сочиненная имъ соблазнительная тетрадка: „какъ Кусновскій лѣпшій Перовскаго звалъ въ родительскую субботу“. 8 Февраля въ сыропустную недѣлю во время литургіи, пришедши въ церковь въ весьма хмѣльномъ видѣ, сталъ на клиросѣ и едва стоялъ, плакалъ и смѣялся, и во время сугубой ектеніи зарычалъ какимъ то дикимъ голосомъ. — Владыка Марта 3 написалъ: „О. протоіерею Трехсвятительскому произвести по сему изслѣдованію на основаніи правиль о преступленіяхъ въ церквахъ и представить“. Но прихожане согласились ему протопресвитеру выдавать въ годъ по 500 р. пенсіона, — только бы оставилъ

ихъ. Онъ и подалъ вышепоказанную просьбу.—На семь прошеніи Мая 5 владыка написалъ: „По законной старости уволить отъ дѣйствительнаго служенія съ пособіемъ, означеннымъ въ предложенномъ при семь проектѣ условія“. Деньги по 250 руб. въ полугодіе получалъ чрезъ Консисторію, — какъ значится по дѣлу до Октября 1831 года.

1828 г. 4 Сентября. Священноцерковнослужители имѣющіе дома въ Бѣломъ городѣ (при церквахъ: Гребневской, Епловской, Успенской на Покровкѣ, Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, Вознесенской близъ Срѣтенки, Николаевской въ Звонаряхъ, Введенской на Лубянкѣ, Предтечевской на Лубянкѣ, Григоріе — Богословской и Сергіевской на Дмитровкѣ, Алексѣевской на Глинищахъ, Гаврило-Архангельской, Георгіевской на Лубянкѣ, Троицкой на Грязяхъ, Николаевской въ Столпахъ, Николаевской въ Кленникахъ, Флоро-Лаврской, Софійской на Лубянкѣ), объясняя въ прошеніи, что гражданское начальство, назначивъ быть въ Бѣломъ городѣ всѣмъ домамъ каменнымъ, не дозволяетъ починивать деревянныхъ ихъ строеній съ тѣмъ, чтобы онны скорѣе приходили въ ветхія и на мѣсто ихъ построены были каменные, — отъ чего онны приходятъ въ ветхость, — просили исходатайствовать позволеніе о перекрытіи домовъ и о починкѣ ихъ. При семь объяснили и то, что они домовъ каменныхъ построить не въ состояніи, ибо приходскіе дома ихъ состоятъ въ маломъ количествѣ; а въ случаѣ слома домовъ отъ полиціи, или невозможности жить въ нихъ по причинѣ течи кровельной, — надлежитъ продать ихъ за бездѣнокъ. Согласно опредѣленію Консисторіи, отъ Владыки 19 Іюня сообщено къ Московскому военному генералъ-губернатору князю Голицыну, 1) чтобы, въ уваженіе описываемаго священнослужителями бѣдственнаго ихъ съ семействами положенія и въ отвращеніе могущаго послѣдовать большаго для нихъ раззоренія, дозволено было перекрыть деревянные ихъ дома тесомъ или железомъ и починить необходимыя къ онымъ принадлежности, а также и отъ предполагае-

мой ломки оныхъ домовъ удержаться впредь до разсмотрѣнія о улучшеніи ихъ состоянія со стороны ихъ жительства; такъ какъ и Высочайшимъ указомъ 1775 г. Юля 5 повелѣно, чтобъ ломка строенію производима была съ потребными уваженіями справедливыхъ предохраненій отъ невиннаго большаго убытка, а особливо и самаго раззоренія тѣхъ людей, чьи строенія къ сломкѣ подвергаться будутъ, сообразясь въ томъ съ общою и частною выгодами и не вдругъ, но объявля о томъ напередъ лѣтъ за пять.

2) Старостамъ церковнымъ и прихожанамъ чрезъ благочинныхъ при содѣйствіи мѣстныхъ священнослужителей предложить какимъ бы можно образомъ обезпечить ихъ священнослужителей приличнымъ ихъ съ семействами жительствомъ, отъ церкви ли, отъ нихъ ли прихожанъ, ибо указами 1718 г. Февраля 28, 1722 г. Октября 29, 1768 г. Генваря 29, 1775 г. Юля 7 и Высочайше подтвержденнымъ въ 1808 г. докладомъ, пунктъ 137, велѣно дома строить для священноцерковнослужителей изъ доходовъ церковныхъ или суммъ приходскихъ.

3) При семъ просить князя приказать чрезъ кого слѣдуетъ составить на постройку для каждаго причта одного каменнаго дома въ умеренную цѣну планы, фасады и смѣту, и оныя прислать въ Консисторію для представленія Св. Синоду на благоусмотреніе въ случаѣ невозможности имѣть дома причтамъ отъ церквей или прихожанъ. Князь Голицынъ въ отношеніи отъ 9 Сентября того 1829 г. отвѣчая, что „для устройства обѣихъ столицъ принято за правило, чтобъ въ нѣкоторыхъ частяхъ города отнюдь не дозволить постройки деревянныхъ домовъ (что ведетъ не только къ устройству столицы, но даже необходимо для избѣжанія опасности отъ пожара), то сіе, какъ Высочайше утвержденное положеніе, онъ измѣнить не въ правѣ, да и кажется нельзя отъ измѣненія ожидать существенной пользы“, объяснялъ, что „во всѣхъ древнихъ столицахъ и городахъ трудно и, кажется, бесполезно сохранять въ продолженіи всѣхъ эпохъ просвѣщенія и во временахъ грядущихъ тѣ же обы-

чам и точно такое же устройство во всѣхъ частяхъ, какіе были за нѣсколько столѣтій, когда нужды тѣхъ временъ требовали таковыхъ постановленій и согласовались съ тогдашнимъ образомъ мыслей. — Сему находимъ довольно примѣровъ во всѣхъ Европейскихъ государствахъ. Москва съ нѣкотораго времени имѣетъ ощутительную надобность во многихъ измѣненіяхъ по устройству разныхъ частей ея, кои бы, не касаясь ни мало коренныхъ ея обычаевъ и нуждъ, устроили управление оной на началахъ полезныхъ и признанныхъ вездѣ людьми извѣстными своимъ благомысліемъ, которые не слѣдуютъ безъ разбору новизнамъ, не приносящимъ пользы. Когда сія древняя столица имѣла столь значительное число заведеній, гдѣ страдающее человечество получаетъ въ однихъ врачевныя пособія, въ другихъ дряхлые и изувѣченныя пользуются человѣколюбивымъ покровомъ, тихою и безбѣдною жизнію? Но требованія народа все еще, такъ сказать, упреждаютъ попечительность правительства. Оно усиленно стремится какъ къ сохраненію безопасности гражданъ и спокойному сообщенію въ государствѣ, такъ и къ человѣколюбивому попеченію о несчастныхъ; но и здѣсь общее желаніе, сравнивая — какія приняты въ тому мѣры въ другихъ государствахъ и до какой степени все сіе тамъ доведено, также къ социальнѣю не вполне удовлетворяется. Сіе предварительное разсужденіе (продолжалъ князь) даетъ мнѣ невольно возможность примѣнить къ состоянію священно-и-церковнослужителей въ Москвѣ и къ обязанностямъ ихъ какъ гражданамъ сей столицы, а за тѣмъ вашему милостивѣйшему архипастырскому благоразсужденію мысль мою, что кажется нѣтъ надобности оставлять приходы въ настоящемъ ихъ положеніи, а необходимо нужно улучшить состояніе каждаго такимъ образомъ, чтобы оныя были въ соразмѣрности съ нуждами прихожанъ. Я полагаю, что уменьшеніе приходовъ дастъ болѣе вамъ возможности исполнять извѣстное благотворительное попеченіе ваше въ опредѣленіи достойныхъ священниковъ, которые по вnut-

ревнему побужденію своему точно бы были пастыри своихъ прихожанъ, утѣшители бѣдныхъ и страждущихъ и предстатели о нуждахъ недостаточныхъ прихожанъ предъ правительствомъ и имущими гражданами. Когда сіи приходы будутъ въ соразмѣрности съ надобностями и народонаселеніемъ столицы, тогда можно будетъ предпринять и мѣры въ улучшенію состоянія священноцерковнослужителей, а храмы и зданія, симъ лицамъ принадлежащія, устроить и содержать въ должномъ положеніи для сохраненія приличія въ отношеніи богослуженія и служителей олтара, тогда должно надѣяться, что правительство обратитъ попечительность свою и на сію часть, а въ такомъ случаѣ можно будетъ отдѣлить изъ городскихъ доходовъ нѣкоторую сумму на сей важный предметъ. Впрочемъ уменьшеніе приходовъ не поставляетъ въ обязанность уничтожать тѣ храмы, кои останутся заштатными. Можетъ быть только малое число оныхъ будутъ признаны ветхими и таковыя можно будетъ разобрать, а матеріалы изъ сихъ храмовъ употребить на построеніе при церквахъ, имѣющихъ приходы, новыхъ придѣловъ или даже для окончанія вновь предпринятыхъ церквей. По извѣстному дружескому расположенію вашего высокопреосвященства ко мнѣ и стремленію вашему къ лучшему устройству всего того, что состоитъ подъ начальствомъ вашимъ, я увѣренъ, что вы, милостивый государь, сіи мысли мои примите благосклонно: ибо вы точно также увѣрены, что желаніе мое тожь самое, какъ и ваше, т. е. улучшать всѣ части вѣреннаго намъ управленія и содѣйствовать взаимно къ достиженію сей благой цѣли“. Посему, согласно опредѣленію Консисторіи, съ утвержденія владыки посланы указы въ благочиннымъ церквей въ Бѣломъ городѣ съ тѣмъ, чтобы 1) священно-и-церковнослужители, дома коихъ назначены въ сломку, избрали съ своей стороны по одному цѣновщику изъ духовныхъ лицъ, а благочиннымъ такъ же избрать по одному человеку и, подробно описавъ каждый домъ съ принадлежностями, оцѣнить особо при архитекторѣ съ

показаніемъ, сколько съ котораго дома получается сходу, по контрактамъ или безъ оныхъ, и таковыя описи съ оцѣнками за подписаніемъ хозяевъ и бывшихъ при томъ представить въ Консисторію. 2) Согласно отношенію генераль-губернатора касательно уменьшенія въ Москвѣ приходоу, предложить прихожанамъ тѣхъ церквей, коихъ священноцерковнослужителямъ невозможно имѣть дома на церковную сумму или отъ прихожанъ, не пожелаютъ ли они быть приписанными къ другимъ церквамъ и какимъ именно; а ежели нѣтъ, то почему, — и таковыя показанія тожъ представить въ Консисторію. 3) Въ Комиссію для строеній сообщить, чтобы она доставила въ Консисторію обстоятельныя вѣдомости 1) тѣмъ домамъ священноцерковнослужителей въ Бѣломъ городѣ, кои по ветхости ихъ назначены въ сломку; 2) тѣмъ, кои могутъ существовать нѣсколько времени для учиненія надлежащаго разсмотренія и объ оныхъ. — Старосты церковныя и прихожане большею частию отговались, что они сами жертвовать на построеніе духовенству каменныхъ домовъ своихъ капиталовъ не въ состояніи, кромѣ 1) Троице-Грязевской, которые объявили, чтобъ церковная кошельковая сумма была собираема и употребляема на постройку духовенству каменнаго дома; 2) Григоріе-Богословской, чтобъ приписую Сергіевскую церковь, которая по ветхости ея и по малоприходству возстановлена быть не можетъ, сломать и выбранный изъ оной матеріалъ по цѣнѣ отдать священно-и-церковнослужителямъ для выстройки домовъ. 3) Почтамтъ въ 1828 г. построилъ для жительства священноцерковнослужителей каменный двухъэтажный домъ. Комиссія для строеній 24 Іюля 1830 г. увѣдомила Консисторію, что по поданнымъ отъ нѣкоторыхъ священноцерковнослужителей просьбамъ, — военнымъ генераль-губернаторомъ сдѣлана въ оставленіи сломкою строеній отсрочка: что 2) къ сочиненію плановъ, фасада и смѣтъ Комиссія не иначе можетъ приступить, какъ по опредѣленіи какой величины должны быть при каждой церкви дома для священноцерковнослужителей, и

при всѣхъ ли сихъ церквахъ общей и одной мѣры, или по удобности церковной земли каждому особенный; что 3) къ оцѣнкѣ домовъ Коммиссія не можетъ командировать архитекторовъ по чрезвычайнымъ ихъ занятіямъ, такъ что они не имѣютъ времени, и потому Консисторія пусть обратится къ губернскому архитектору.

Генераль губернаторъ при отношеніи отъ 29 Августа 1832 г. прислалъ планы и смѣту на постройку каменныхъ домовъ для священноцерковнослужителей церквей Гребневской, Архидіаконовской и Николаевской въ Столпахъ съ тѣмъ, не угодно ли будетъ его высокопреосвященству при первомъ свиданіи съ его сіятельствомъ на счетъ ихъ построекъ переговорить, дабы приискать способы, какимъ образомъ удобнѣе предположеніе объ оныхъ привести въ дѣйствіе. Владыка потребовалъ изъ Консисторіи свѣдѣніе: сколько находится суммы за проданныя земли изъ подъ уничтоженныхъ церквей, сколько хранится въ Опекунскомъ Совѣтѣ. 1832 г. Сентября 2 владыка написалъ: „Переговорено и въ слѣдствіе сего надлежитъ возвратить къ его сіятельству планы и смѣту“. Возвращены 3 Октября.

Князь отъ 13 того же Октября написалъ владыкѣ, что „въ такъ называемомъ Бѣломъ городѣ; лучшей и по устройству и красотѣ зданій части Москвы, до сихъ поръ еще встрѣчаются глазамъ ветхіе и безобразные дома, принадлежащіе священно-и-церковнослужителямъ церквей: Гребневскія Божія Матери, Архидіакона Евпла и Николая Чудотворца, что въ Столпахъ. Дома сіи, находясь на большихъ улицахъ, представляютъ къ сожалѣнію разительную противоположность съ сосѣдственными зданіями и, находясь близъ храмовъ Божіихъ, ветхостію и безобразіемъ поселяютъ непріятное впечатлѣніе. Ежели и съ сей одной стороны обеудить настоящій предметъ: то нельзя не согласиться, что таковое не соотвѣтственное духовному сану помѣщеніе обязываетъ правительство, дабы поддержать уваженіе по многимъ отношеніямъ столь не обходимое къ служителямъ церкви, — ветхія

сѣмъ зданіямъ замѣнить новыми приличными лицамъ, для жительства которыхъ назначены. Но ежели еще принять въ уваженіе, что мѣстное начальство и не должно оставить зданія сѣмъ въ настоящемъ видѣ, какъ не терпимыя ни въ какомъ благоустроенномъ городѣ и особенно въ столицѣ, и какъ по закону въ той части города и совсемъ не дозволенныя: то уничтоженіе сихъ безобразныхъ строеній и постройка вмѣсто оныхъ новыхъ есть уже совершенная необходимость, — съ чѣмъ, при личномъ свиданіи, и его высокопреосвященство согласился. Но признавая собственные способы священно-и-церковнослужителей не достаточными къ устройству новыхъ каменныхъ жилищъ, его высокопреосвященство останавливалъ доселѣ настоятельныя требованія мѣстнаго начальства. Теперь же когда время отъ времени строенія сѣмъ приходятъ въ большую ветхость и кромѣ безобразія угрожаютъ еще паденіемъ и такъ сказать скоро представлять однѣ развалины, онъ военный генералъ-губернаторъ, обязанный пешись и объ устройствѣ столицы и о предупрежденіи непріятныхъ послѣдствій, находитъ уже себя въ крайности настоятельно просить его высокопреосвященство обратить на сей предметъ вниманіе духовнаго правительства, дабы оно мѣрами отъ него зависящими не отказалось содѣйствовать къ постройкѣ приличныхъ зданій на мѣсто ветхихъ и безобразныхъ, и онъ съ своей стороны готовъ споспѣшествовать тому выдачею изъ ссуднаго капитала Коммиссіи для строеній въ Москвѣ возможныхъ суммъ; но какъ, по Высочайше утвержденнымъ правиламъ, всякая выдача должна быть обеспечена: то желательно, чтобы и сей предметъ былъ обсужденъ и преподаны были средства Коммиссіи, не отступая отъ правилъ въ руководство ей назначенныхъ, удовлетворить настоящей потребности. При семъ присланы планы и фасады. Владыка 22 Октября 1832 г. написалъ: „Предложить отъ меня (и предложено 23 Октября) коммиссіи духовныхъ училищъ со спискомъ съ сего отношенія и съ приложеніемъ въ подлинникъ“. Коммиссія 13 Апрѣля 1833 г. увѣ-

домшла, что Государь, согласно предположенію Комиссіи о построеніи новыхъ каменныхъ домовъ для священно-и-церковнослужителей трехъ Московскихъ церквей: Гребневской, Евпловской и Николо́столповской, повелѣлъ изчисленную на сей предметъ сумму 67.437 р. 7½ к. отпустить изъ процентовъ строительнаго капитала Комиссіи заимообразно съ тѣмъ, чтобы она возвратена была въ теченіи десяти лѣтъ ежегодною уплатою по равной части изъ доходовъ, какіе будутъ получаться съ тѣхъ домовъ, за необходимъ помѣщеніемъ въ оныхъ церковныхъ причтѣхъ, и чтобы уплата таковая началась по каждой церкви не прежде, какъ по совершенной уже отстройкѣ принадлежащаго ей дома и съ начатиемъ предположеннаго съ него сбора доходовъ. Но Государь, разсматривая планы съ фасадами, не велѣлъ дѣлать при домахъ деревянной галлерей на случай опасности отъ пожара. 7 Мая владыка написалъ: „Дабы установить ходъ дѣла, приступить на первый разъ къ построенію одного дома; на что испросить отъ Комиссіи духовныхъ училищъ полную на одинъ домъ сумму, съ тѣмъ, что о прочей суммѣ имѣеть быть представлено впродъ“. Для постройки дома Гребневской церкви составленъ строительный комитетъ изъ архимандрита, двухъ священниковъ и архитектора со стороны Комиссіи для строеній.

1830 г. Февраля 8. Помѣщица Гжатскаго уѣзда коллежская секретарша Авдотья Иванова Маркова въ 1820 г. Апрѣля 22 отдала бывшему Можайской округи въ селѣ Мышкинѣ священнику Алексѣю Петрову, потомъ перешедшему къ Вереѣской соборной церкви, крестьянскую вдову Степаниду Иванову по смерти ея за 375 р., и она прожила у священника три года; но навѣ священникъ не имѣлъ права владѣть крѣпостными: то Можайскій уѣздный судъ въ 1824 г. 29 Ноября постановилъ женку Иванову, на основаніи указовъ 1816 г. Октября 23 п. 9 и 1821 г. Ноября 25, какъ неправильно бывшую въ услуженіи у священника Петрова, учинить свободною,

а ваяты за нее деньги 375 р. предоставить священнику взыскивать съ г-жи Марковой.

1830 г. Сентября 12. Уволенный отъ должности священникъ села Косина Михаилъ Ивановъ объявляя, что въ 1824 г. Октября 21 выдалъ онъ дочь свою Еватерину Клинского уѣзда въ село Желъзовку (Николаевскій погостъ) за священника Василья Иванова Сергѣевскаго, которая въ 1825 г. Сентября 8 умерла, не оставивъ послѣ себя наследника, просилъ возвратить по росписи переданное. Роспись: *Образы*: Дмитрія Ростовскаго на фанитѣ въ серебрѣ, св. князя Владиміра, — окладъ и вѣнецъ серебряныя, Ахтырска Божія Матери, — риза апплике. *Украшенія*: золотой крестъ на шею съ лентою, серьги золотыя, — съ сердолиномъ и подѣсками, и стразовыя, серебряныя съ бирюзой, кольца золотыя, — съ алмазомъ, съ бирюзой и простое. *Головной уборъ*: шляпа соломенная съ лентами, два чепца съ приборомъ. *Платьи* — шелковый пунцовый съ бахромой, мериносный голубой, драдедамовый. *Платки*: матеревое розовое — Александрія съ пикинетнымъ приборомъ и лентами, матеревое коришневое, тафтинное зеленое съ пикинетомъ, декосовое шитое, кисейное шитое, чехоль розовый коленкоровый. *Шляферы*: — шелковый, коленкоровый шитый. Еще платья: коленкоровое съ оборками, два смтцевыхъ, два холстинковыхъ. *Салоны*: атласный черный на ватѣ съ бархатомъ, атласный на лисьемъ мѣху, шубы — бурбонова на зайчьемъ мѣху съ лисьемъ воротникомъ подбитая коленкоромъ, нанковая съ лисьимъ воротникомъ. *Белье*: дюжина женскихъ рубахъ, изъ коихъ три твацкихъ и одна коленкоровая, мужскихъ полдюжина. *Скатерти* — одна камчатная, другая простая. *Дюжина салетовъ*, — изъ коихъ половина камчатныхъ; полдюжины чулокъ, башмановъ. *Постель*: Перина полупуховая съ тиковыми наволоками, шесть подушекъ съ китайчатыми алыми наволоками, на нихъ наволочи пикиветной кисей съ фалборани, еще наволочи миткалевыя и холстинныя, четыре простыни, изъ коихъ одна миткалевая; покрывало

никнетной кисей на розовомъ чехлѣ съ фалборою, одѣло ситцевое, занавѣсь коленкоровая бѣлая съ бахрамою. Солонка серебряная, самоваръ и сундукъ для бѣлая. Сверхъ сего деньгами тысяча восемьсотъ рублей. Дѣло прекратили миролюбивою сдѣлкою.

1831 г. Января 9. Московской Уголовной Палаты 2-й Департаментъ 18 Марта 1830 г. сообщилъ на разсмотрѣніе Консistoriи, что по дѣлу о злоупотребленіяхъ по удѣльнымъ имѣніямъ крестьяне въ показаніяхъ своихъ жаловались на священноцерковнослужителей нѣкоторыхъ сель и между прочимъ на священника села Борисова Ивана Андреева, что беретъ за свадьбы отъ 10 до 25 руб. деньгами и штофъ вина, за обыскъ дьячку по 2 руб. и за погребеніе по 4 руб.; но при изслѣдованіи крестьяне показали, что они за церковныя требы приходскому своему священнику съ причетникомъ давали не принужденно и безъ всякаго ихъ притязанія, и въ отяготительныхъ поборахъ за исправленіе требъ нигдѣ никому не жаловались.

1831 г. Августа 27. Московская Управа Благочинія отношеніемъ отъ 20 того Августа объясняла, что протоіерей Спасской на Глинницахъ церкви Петръ Семеновъ и сынъ его, служащій въ духовной типографіи губернской секретарь Григорій Тихоміровъ прикосновенны къ дѣлу о расхищенныхъ капиталахъ и имуществѣ по смерти Астраханскаго купца Сергѣя Игнатьева, и слѣдствіе по сему дѣлу производить слѣдственный приставъ Колкуновъ, и просили назначить депутата. Депутатъ Воскресенскій въ Барашахъ протоіерей Симеонъ Іоанновъ доносилъ, что у протоіерея Семенова производился обыскъ сперва 14 Іюня въ домѣ, а въ другой разъ 18 того Іюня на хорахъ церковныхъ въ чуланѣ, гдѣ хранилось имущество протоіерея. При чемъ взяты нѣкоторыя бумаги. Во время производства по сему дѣлу мѣстный благочинный 1832 г. 29 Февраля донесъ, что, — при обзрѣніи Спасо-Глинцевской церкви взошедши въ холодную церковь, — въ устроенномъ для купѣли мѣстѣ оны усмотрѣлъ небольшой глиняный сосудъ съ

мочью, и протоіерей Семеновъ объяснилъ, что онъ употребляетъ иногда глиняный сосудъ для известной нужды. Владыка 4 Марта написалъ: „Какъ изъ сего репорта видно, да и между посѣтителами храма гласно, что протоіерей по тѣлесному разслабленію отъ старости не можетъ совершать богослуженія съ безопасностію и приличіемъ: то учинить слѣдующее: 1) по долгу охраненія святыни отъ неприличія запретить сему протоіерею священнослуженіе; уволить его отъ дѣйствительной службы, и оставить въ числѣ престарѣлыхъ. 2) Само собою разумѣется, что симъ не возбраняется ему причащеніе святыхъ таинъ при священнослуженіи другаго, когда пожелаетъ и когда немощь позволить ему, съ соблюденіемъ должнаго благоговѣнія и приличія“⁴. Дѣло по Консисторіи за смертію протоіерея прекращено. Изъ справки въ дѣлѣ видно, что протоіерей Семеновъ ко многимъ исковымъ дѣламъ въ жизни былъ прикосновенъ, какъ то: въ 1818 г. по завѣщанію генераль-лейтенантши Кемненъ, по первому мужу Дудышкиной: въ 1826 г. о взысканіи съ протоіерея женою умершаго присяжнаго вдовою Марьею Иларіоновою Фоминою 500 руб. за умершаго сына его протоіерея титулярнаго совѣтника Дмитрія Тихомірова, имѣніемъ коего протоіерей воспользовался: въ 1827 г. по прошенію двороваго челоуѣка умершей бригадирши Исаевой Захара Федорова, что г-жа духовнымъ завѣщаніемъ, по которому протоіерей состоитъ душеприкащикомъ, отпустила его на волю, но протоіерей Семеновъ его не отпустилъ.

1831 г. Октября 1. Владыка, согласно докладной запискѣ состоящаго по особымъ порученіямъ при шефѣ жандармовъ генераль-адъютантѣ Бекендорфѣ полковника Попова, 24 Сентября поручилъ благочинному Замоскворѣцкаго сорока Григоріе-Неокессарійскому протоіерею Григорію Васильеву узнать положеніе жизни бывшаго Николаевскаго на Пупышахъ протоіерея Петра Алексѣева. Благочинный донесъ, что протоіерей нанимаетъ квартиру въ томъ же приходѣ въ домѣ купца Карѣева за 200 р. въ годъ, и тѣ за-

платить за него изъ состраданія за прошедшій годъ Рязанскій помѣщикъ Лукинъ: половина занимаемыхъ имъ комнатъ по недостатку средствъ къ отопленію пуста, и три комнатки, которыя онъ съ семействомъ занимаетъ, очень тѣсны: домашнее имущество, какъ то мебель и прочее у него весьма ветхо: содержаніе же имѣеть отъ скудныхъ благотвореній разныхъ особъ. Отъ сына своего священника Георгіевской, на всполю, церкви священника Павла Петрова не требуется вспоможенія, потому что тотъ самъ имѣеть не малое семейство. Владыка Октября 1 написалъ: „Хотя призрѣть сего старца есть долгъ сына, Московскаго священника: но какъ протоіерей усмотренъ въ бѣдности: то въ уваженіе долговременной честной службы его учинить слѣдующее: 1) Производить ему съ 1 дня прошедшаго Сентября отъ духовнаго Попечительства то, что полагаемо было мнѣніемъ нѣкоторыхъ членовъ, помнится, по 420 р. въ годъ, не въ примѣръ другимъ. 2) Сыну его объявить, что поведеніе его въ отношеніи къ отцу ознаменовано не благопріятными признаками: ибо когда отецъ въ бѣдности содержится отдѣльно отъ сына, то симъ дается подозрѣніе на сына въ недостаткѣ сыновней любви и усердія къ соблазну ближнихъ; добрый сынъ раздѣлитъ съ добрымъ отцемъ и тѣсный уголь и послѣдній кусокъ хлѣба: и добрый отецъ не отречется отъ него, когда знаетъ, что сіе происходитъ отъ сыновней любви“.

1831 г. Октября 23. Московской округи села Петровскаго церкви Петра и Павла священникъ Иванъ Федоровъ съ причтомъ объясняли, что помѣщикъ ихъ села дворянинъ Павелъ Александровъ фонъ Шульцъ въ 1828 г. 30 Сентября по условію обязался имъ выдавать ружное жалованье: священнику 600 р., діакону 300 р. и дьячку 150 р., а предоставляет во владѣніе землю, которою ни предмѣстники ихъ, ни они никогда не пользовались. Г. Шульцъ отъ дачи причту руги подъ разными предлогами уклонялся, и Консисторія въ 1832 г. 12 Юля положила: священноцерковнослужителямъ села Петров-

снаго предостаивать приискивать другія мѣста при церк-вахъ, и когда они переведены будутъ, тогда церковь съ ея приходомъ приписать въ селу Всесвятскому. Владыка того Іюля 14 утверждая опредѣленіе Консistoriи присовокупилъ: „Г. Шульцъ, не отвергая того, что подписалъ условіе давать причту по 1050 р., старается ослабить силу сего условія тѣмъ, что оно на не узаконенной бумагѣ и не явлено. Отводъ сей не силенъ потому, что ставленическія дѣла, въ коихъ и руга прописывается, вѣлѣно производить даже на простой бумагѣ; и потому, что условіе явлено въ Консistoriи, а такая явка въ присутственномъ мѣстѣ не мѣнѣе мажорской подтверждаетъ, что условіе не подложное, а подлинное. Но положимъ, что причта есть ошибка въ формѣ дѣла: но г. дворянинъ какъ человекъ благородный подписалъ условіе безъ сомнѣнія для того, чтобы исполнять оное, а не для того, чтобы нарушать по произволу. На благодѣянія условій не даютъ: а подписанныя условія благородныя и правдивыя люди честно исполняютъ, дабы не положить тѣни на честное слово благороднаго мужа. И такъ поступить по мѣнью Консistoriи“.

1832 г. Марта 8. Григоріе — Богословскій на Дмитровкѣ дьячекъ Семень Петровъ просилъ разрѣшенія — купленный имъ у предмѣстника своего каменный домъ по оцѣнкѣ за 7102 р. 11 к. заложить на 10-ть лѣтъ въ Коммиссіи строеній. Владыка написалъ: „Какъ закладывать домъ безъ земли? Консistoriи разсмотрѣть и дать мѣнью“. Консistoriя положила отказать въ просьбѣ, потому что онъ дьячекъ въ теченіи десятилѣтняго срока можетъ умереть или перемѣщенъ быть къ другой церкви, и при продажѣ дома его могутъ встрѣтиться большія затрудненія и для преемника его и для начальства.

1832 г. Московской округи села Черкизова (по Петербургской дорогѣ) Христорожественской церкви священникъ и благочинный, потерпѣвшій въ краткое время три пожара, просилъ епархіальное начальство принять мѣры къ возврату ваятой у нихъ помѣщикомъ ихъ села тайнымъ совѣтникомъ Сергѣ-

емъ Семеновичемъ Уваровымъ усадебной земли. Владыка по сему предмету съ изложениемъ прошенія священника самъ 12 Іюня писалъ между прочимъ графу: „Въ полной надеждѣ на справедливость и человеколюбіе вашего превосходительства обращаюсь къ вамъ, милостивый государь, съ симъ ходатайствомъ по вышеизложенному прошенію священника Ильина. Не имѣю нужды представлять вашему превосходительству, что причетъ имѣетъ законное право получить усадебную землю, удобную и ближайшую къ церкви, будучи увѣренъ, что ваше превосходительство по собственному побужденію готовы доставить священнику удобность въ жительствѣ и прекратить стѣсленное его положеніе послѣ пожаровъ. Надежда моя на снисхожденіе вашего превосходительства простирается до того, что я присовокуплю къ просьбѣ священника мою собственную, именно, чтобы позволено было ему поставить домъ на той же линіи нѣсколько ближе къ церкви и нѣсколько выше на пригорѣ; ибо мѣсто, мнѣ указанное, показалось мнѣ подлинно мало удобнымъ по всякому подъ горою положенію“. Г. Уваровъ 12 Іюля отвѣчалъ, что для священноцерковнослужителей села Чернизова сдѣлано было всякое пособіе, за прежнюю землю и ихъ сады выданы деньги по ихъ назначенію, а также для покупки лѣса на постройку новыхъ для нихъ домовъ; и священникъ Ильинъ, какъ неспокойнаго и сварливаго нрава человѣкъ, напрасно утруждалъ его высокопреосвященство, и просилъ перевести священника Ильина къ другой церкви. Владыка на письмѣ отъ 17 Іюля написалъ: „Консисторіи объявить сіе священнику, взять отъ него по сему показанію и дать мнѣніе“. Священникъ Ильинъ представлялъ резоны въ свою защиту. Владыка священника Ильина 29 того же числа назначилъ на священническое мѣсто къ Спасской церкви, что при Коининской бумажной фабрикѣ; а въ село Чернасово, согласно желанію графа Уварова, переведенъ 19 Октября того 1832 г. села Рождествина на Истрѣ священникъ Іоаннъ Алексѣевъ. Консисторіа 28

Ноября того же 1832 года представила по дѣлу мѣнѣ: Какъ священникъ Ильинъ изъ села Черкизова уже переведенъ на другое мѣсто, и въ село Черкизово поступилъ священникъ по желанію графа Уварова, — чѣмъ его превосходительство, какъ полагать должно, уже и успокоенъ: то дѣло сіе оставить безъ дальнѣйшаго изслѣдованія и онаго въ послужныхъ о немъ священникѣ Ильинѣ спискахъ не показывать, по уваженію къ прежней его Ильина безпорочной службѣ. Владыка на докладѣ по сему 5 Декабря написалъ: „Совершенно такъ“.

1832 г. Октября 1. Рузской округи села Казанова церкви Рождества Пресвятыя Богородицы дьяконъ Ѳ. П—въ, объясняя въ прошеніи, что онъ „недостойный и худоумный Ѳ. получилъ отъ Бога даръ. Какой даръ? Какой получилъ отъ Бога пророкъ Іона во чревъ китовѣ. Онъ самый даръ онъ можетъ представить Его Высокопреосвященству, только на сіе потребно собесѣдованіе Его Высокопреосвященства одинъ часъ, дабы исполнились предсказанія у св. Іоанна Богослова: „Грядетъ часъ: и нѣтъ есть, егда мертвіи услышать гласъ Сына Божія и услышавше оживуть“. Владыка написалъ: „Консисторіи выслушать собесѣдованіе просителя, часъ или меньше, и рассмотреть, здравомысленъ ли онъ?“ Консисторія, по справкѣ, что упомянутый дьяконъ изъ учениковъ средняго отдѣленія Московской семинаріи отъ рода 38 лѣтъ, на мѣстѣ съ 25 Декабря 1815 г. и поведенія рекомендованъ хорошаго, вызвала его, и записала въ своемъ журналѣ, что дьяконъ П—въ три раза былъ призыванъ въ присутствіе Консисторіи, и на многіе сдѣланные ему вопросы отвѣчалъ здраво, и донесеніе онъ сдѣлалъ владыкѣ только по неразумію силы значенія словъ въ ономъ писанныхъ, которыя не служатъ къ его обличенію, а къ оскорбленію начальства. Владыка 11 Ноября написалъ: „Въ доношеніи дьякона ни слова нѣтъ къ оскорбленію начальства, а сумасбродство. Потому поручить его особенному надзору благочиннаго, чтобы онъ не сдѣлалъ сумасброднаго поступка въ церкви, во время

службы“. Дьяконъ П—въ въ Декабрѣ того же года подалъ прошеніе ко владыкѣ, прося опредѣлить его на священническое мѣсто въ село Ащерино, и пропи-сывалъ въ прошеніи, что онъ желаетъ быть пастыремъ не безсловесныхъ, но словесныхъ овецъ Христова стада, и сѣять сѣмя слова Божія не на землѣ, но на церквѣ, не на поляхъ, но на сердцахъ чело-вѣческихъ; и просить не яко же Рашидъ, но яко Гаметъ — о маломъ источникѣ для утоленія жажды: себя, жены и шестерыхъ дѣтей своихъ. При семъ діаконъ пустился въ многословное объясненіе, — кто были Рашидъ и Гаметъ (индѣйскіе пастухи, изъ коихъ первый просилъ малаго источника, кото-рый никогда бы не высыхалъ, а другой желалъ, чтобы рѣка Гангесъ текла мимо его жилища), и представлялъ многія нелѣпыя объясненія. Владыка 31 Декабря написалъ: „Поелику Консисторія недавно нашла его діакона здравомыслящимъ: то ей и предо-ставляется наслаждаться его премудростію“.

1833 г. Марта 20. Московскаго уѣзда священникъ села Ангелова Петръ Андреевъ имѣлъ дѣло въ Зем-скомъ судѣ съ крестьяниномъ Сабуровской волости деревни Ивановской Егоромъ Захаровымъ, который, по предъявленію священника, взялъ у него въ займы 100 р. подъ залогъ платья, а именно женской шубки и шубейки штофныхъ и пр.; но денегъ не отда-валъ. Крестьянинъ показавъ, что онъ отдалъ священ-нику въ залогъ свое имѣніе не за 100 р., а за то, что сынъ священника Андреева, служащій въ Мос-ковскомъ уѣздномъ судѣ, обѣщавъ найти охотника за сына его Захарова въ солдаты, и за то онъ обѣ-щавъ уплатить священнику 100 р. и въ залогъ отдалъ ему платье; но сынъ священника обѣщаннаго охотника не нашелъ. Судъ въ искѣ священника от-казавъ, но священникъ залога не возвращавъ. Кре-стьянинъ обратился съ жалобою къ пр. викарію, который велѣлъ допросить священника въ Конси-сторіи. — Здѣсь священникъ Андреевъ показавъ, что крестьянинъ Захаровъ выпросилъ у жены его свя-щенника въ Сентябрѣ 1831 г. въ займы 100 р. и

въ обезпеченіе уплаты далъ штофную шубу на зачѣ-
емъ мѣху, такую же шубку и занавѣсъ, но денегъ
доселѣ не отдалъ, — о чемъ и производилось дѣло въ
Земскомъ судѣ. Консисторія вытребовала копію съ
опредѣленія суда по дѣлу, и оказалось, что судъ
священнику отказалъ въ искѣ съ крестьянина За-
харова денегъ съ тѣмъ, чтобы онъ возвратилъ взя-
тыя подъ залогъ вещи. Владыка 13 Сентября напи-
салъ: „Къ рѣшенію сего дѣла предлежитъ рассу-
денію слѣдующее: 1) Судъ рѣшилъ, что священникъ
долговаго иска своего не доказалъ, и что вещи за-
коннымъ залогомъ признаны быть не могутъ и по-
тому должны быть возвращены. 2) Хотя священ-
никъ силится отклонить дѣло отъ себя на лице жены:
но сія хитрость обличается тѣмъ, что въ судѣ, какъ
въ опредѣленіи судебномъ сказано, объявилъ онъ
самаго себя принявшимъ вещи. 3) Слово Божіе за-
ложенную ризу повелѣваетъ отдать до захожденія
солнца (См. Кормчей кн. ч. 2 Закона Богомъ дан-
наго Моисею гл. 45, прав. 11: „И аще заложить
ризю другъ твой, до захожденія солнца отдаждь
ему“). По сему, чтобы прекратить уклоненіе свя-
щенника отъ исполненія опредѣленія суда, запретить
ему священнослуженіе, доколѣ не отдастъ крестья-
нину вещей и доколѣ не вступитъ во мѣъ или къ
преосвященному репорта благочиннаго, съ удосто-
вѣреніемъ, что крестьянинъ свое получилъ“. Свя-
щенникъ скоро возвратилъ крестьянину вещи.

1833 г. Апрѣля 15. Московскаго уѣзда, Борисо-
глѣбской въ селѣ Дегуниинѣ церкви священникъ Иванъ
Алексѣевъ съ причтомъ доносили, что прихожане
того села платежъ за церковную землю, кою поль-
зуются, производятъ не постоянный, дома ихъ остав-
ляютъ безъ всякой поддержки, дрова, которыя пре-
жде давали, удерживаютъ, плату за требы даютъ
недостаточную, и въ св. недѣлю Пасхи того 1833
года 15-ю домами приняты не были. Владыка на-
писалъ: „Поручить благочинному быть на мѣстѣ,
посѣтить дома нѣкоторыхъ изъ не принявшихъ свя-
щенника въ Пасху, навѣдаться, почему сіе сдѣлано;

изъяснить, что естли по неудовольствію на священника, то сіе не въ порядкѣ; что на неправого священника должно принести жалобу начальству, а не лишать себя и домъ свой благословенія Божія и церкви въ великій праздникъ. Что по сему откроется, — донести обстоятельно“. Благочинный донесъ, что неудовольствіе на священника произошло отъ того, что онъ не по прежнему порядку дней началъ служить молебны о святой недѣлѣ въ нѣкоторыхъ приходскихъ деревняхъ. Владыка 26 Маія на донесеніи благочиннаго написалъ: „Священнику сказано потребное. Почитать дѣло рѣшеннымъ“.

1833 г. Мая 18. Московской округи, уволенный отъ должности Троицкой села Сельцы дьячекъ Иванъ Гарасимовъ объяснялъ въ прошеніи, что отъ рода ему 78 лѣтъ и жена у него престарѣлыхъ лѣтъ. Хотя имѣеть двоихъ сыновей, — одного Московской округи въ селѣ Драчевѣ пономаремъ Василія, а другаго Дмитровской округи въ селѣ Даниловскомъ дьячкомъ Андрея, но они никакой ему съ женою помощи не дѣлають, — такъ что имъ все нечего ѣсть, — и просилъ какъ ему, такъ женѣ его сдѣлать вспоможеніе. Владыка написалъ: „Консistorіи допросить сыновей, почему не дѣлають помощи родителямъ“. Оказалось, что 1) жена просителя за печеніе просфоръ получаетъ въ годъ 75 р., и самъ онъ пользуется въ приходѣ по праздничнымъ днямъ значительнымъ ручнымъ доходомъ, и 2) изъ сыновей а) Андрей, хотя имѣеть семейство изъ 6 человекъ, но платитъ отцу въ годъ по 10 рублей; б) Василій за отца заплатилъ долга 70 р., въ чемъ и представилъ онъ росписку, и обязуется тоже каждаго годъ давать по 10 руб.; и в) кромѣ показанныхъ сыновей имѣеть сына, служащаго въ Клинскомъ уѣздномъ судѣ, который много помогаетъ родителямъ. Консistorія опредѣлила отказать престарѣлому дьячку въ просьбѣ. Владыка 20 Ноября далъ резолюцію: „Старикъ хотѣлъ съѣсть своихъ дѣтей, то есть, оклеветать ихъ предъ начальствомъ, и сею клеветою выманить себѣ отъ начальства деньги.“

Сказать ему, что это грѣшно: и поступить по сему опредѣленію⁶.

1833 г. Іюля 15. Вольноотпущенная дѣвка Прасковья Ефимова Вострова приносила жалобу на священника Московской округи села Ободдина Василя Иванова, что онъ ей не отдаетъ отпускнуой. Священникъ показалъ, что дѣвка Вострова отъ г-жи ея изъ дворянъ титулярной совѣтницы Александры Михайловны Цитовичъ отдана въ Іюнѣ 1832 г. ему священнику въ услуженіе, за что имъ священникомъ внесено г-жѣ Цитовичъ 150 рублей.

1834 г. Генваря 3. Въ д. благочиннаго Московской округи, села Черкизова священникъ Пльинской церкви Феодоръ Ивановъ представилъ, что села Троицкаго Кайнарджи діаконъ Симеонъ Аванасьевъ имѣеть трясеніе въ рукахъ, болѣе въ правой и бываетъ крайне опасенъ при совершеніи божественной литургіи. Владыка предписалъ преосвященному викарію испытать діакона въ своей домовоіи церкви. Діаконъ Аванасьевъ объяснялъ преосвященному, что трясеніе рукъ у него началось съ малолѣтства и доселѣ продолжается отъ того, что обучавшись въ Звенигородскомъ училищѣ онъ былъ испуганъ своими товарищами, которые во время крѣпкаго сна его приложили къ пяткамъ его намазанную саломъ бумагу и зажгли оную. Впрочемъ трясеніе не вредить ему и не препятствуетъ продолжать служеніе, а только примѣтно бываетъ тогда, когда онъ менѣе спокоенъ духомъ или чувствуетъ усталость отъ работы. По справкѣ въ Консиеторіи оказалось: діаконъ Симеонъ Аванасьевъ Кудрявцевъ по клировой вѣдомости за 1831 г. показанъ отъ рода 35 лѣтъ, изъ учениковъ реторики Московской Семинаріи, на настоящемъ мѣстѣ съ 12 Марта 1816 г., поведенія рекомендованъ воедержнаго и хорошаго. Преосвященный викарій Николай донесъ митрополиту, что діаконъ Кудрявцевъ въ домовоіи церкви преосвященнаго служилъ три литургіи съ приготовленіемъ, и въ рукахъ его особенно въ правой трясеніе, при влітіи теплоты въ святой потирь, -- было замѣтно; но такой опасности, ко-

торая бы заставляла принимать противъ сего особенныя мѣры, не представлялось. Къ сему преосвященный присовокупилъ, что діаконъ не пьетъ даже винограднаго вина; но діаконъ самъ признался, что слишкомъ много пьетъ чаю, даже до 15 чашекъ; противъ чего и поданъ ему совѣтъ быть умѣреннымъ и въ употребленіи чая, дабы не привести въ большее расслабленіе разстроенныхъ нервъ. Діаконъ, съ согласія владыки оставленъ на мѣстѣ впредь до усмотренія.

1834 г. Мая 4. Изъ описи имѣнія умершаго священника Адриановской въ Мѣщанской церкви Александра Иродіонова Сергіевскаго видно, что у него были: *Мебель*: диванъ съ бомбовой подушкой, дюжина кресель съ такими же подушками, дюжина стульевъ съ плетеными корневыми подушками и шесть съ кожаными. Столы: ломберный, оклеенъ краснымъ деревомъ съ сукномъ, шашечный также оклеенъ краснымъ деревомъ, два стола дубовыхъ ломберныхъ, кресла большія съ кожею на манеръ волтеровскихъ. *Платье*: рясы: теплыя—драдедамовая на лисьемъ караганскомъ мѣху, плисовая—на бѣличьемъ мѣху; лѣтнія: полутерновая на коленкоровой подкладкѣ, суконная, гроденаплевая моаре съ шелковымъ подбоемъ. Полунафта: шелковое васильковое, кашлевое, вермишелевое, демикутонное. *Полосы*: тканый золотомъ и серебромъ персидскій, бархатный шитый золотомъ, гроденаплевый моаре. Книгъ 221 №№.

1834 г. Августа 27. Вдова генераль-аншефа графиня Наталья Зубова, урожденная княжна Италійская графиня Суворова-Рымникская въ письмѣ объявляла, что священникъ подмосковнаго ея села Хорошева Иванъ Григорьевъ, по грубому обращенію, вдовству и глухотѣ, не способенъ исполнять возложенныя на него обязанности и, по неудовольствію на него всѣхъ прихожанъ, просила на его мѣсто опредѣлить другаго способнѣйшаго. Владыка написалъ: „Консисторіи священника относительно способности къ священнослуженію испытать въ кафедральномъ

собрѣ и представить со справкою и мнѣніемъ“. Протоіерей Архангельскаго собора Арсеній Ташеловъ донесъ, что священникъ села Хорошева, Троекурова тожъ, графини Натальи Александровны Зубовой, по испытаніи, оказался къ священнослуженію имѣющимъ въ голосѣ твердость, въ рукахъ крѣпость, зрѣніемъ не тупъ; но слуха тонкаго у него нѣтъ, впрочемъ, при напряженіи сего органа, можетъ слышать говорящаго и не высокимъ голосомъ. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что священникъ Григорьевъ отъ рода 61 года, въ школахъ не обучался, въ санѣ священника съ 1796 года, въ штрафахъ не бывалъ и въ поведеніи одобряется. Консисторія выпискою изъ журнала полагала оставить его священника на мѣстѣ. Владыка подвергъ его испытанію въ служеніи въ домовоі церкви Троицкаго Сухаревскаго подворья, и эконоомъ подворья іеромонахъ Анастасій репортовалъ, что священникъ Григорьевъ совершилъ двѣ литургіи, при служеніи коихъ замѣчено было, что первую служилъ ошибочно, а вторую совершилъ съ меньшими ошибками. На репортѣ владыка написалъ: „И во вторую литургію замѣчено мною на великомъ выходѣ неправильное по словосочиненію изглашеніе нѣкоторыхъ именъ Высочайшей фамиліи, и нѣкоторыхъ другихъ словъ“. А на показанной выпискѣ изъ журнала Консисторіи владыка 14 Октября написалъ: „Священникъ, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ репорта, оказался несправнымъ въ служеніи. Уничить слѣдующее: 1) Послать его для священнослуженія къ Трехсвятительскому протоіерею на три недѣли, и потомъ велѣть донести, окажется ли совершенно исправнымъ. 2) Каѳедральному протоіерею поставить на видъ сей случай, чтобы внимательнѣе былъ въ поручаемыхъ испытаніяхъ, и чтобы не одинъ подписывалъ репорты, когда испытаніе назначено въ соборѣ, а не лично ему поручено. 3) Благочинному велѣть развѣдать и донести, дѣйствительно ль есть на священника общее неудобольствіе прихожанъ, и въ чемъ его находятъ вепорядочнымъ“. Трехсвятительской протоіерей Николай

Друговъ 28 Ноября донесъ, что въ теченіи трехъ недѣль, сколько онъ ни старался довести его до совершенно исправнаго священнослуженія, не могъ его довести до этого. Онъ ошибался наипаче въ произношеніи Высочайшихъ именъ при служеніи царскихъ молебновъ и панихидъ. Въ сему присовокупилъ, что священникъ, какъ неученый и мало читавшій книгъ, скуденъ знаніями о пастырской своей должности и мало способенъ къ назиданію словомъ, при всей впрочемъ трезвости своей и кротости характера. Мѣстный благочинный села Ромашкова священникъ Николай Ивановъ донесъ, что крестьяне принадлежащихъ графинѣ Зубовой деревень, кои составляютъ большую часть Троекуровскаго прихода, отозвались, что они имѣютъ общее неудовольствіе на своего священника Ивана Григорьева, какъ по грубому его обращенію, происходящему отъ вздорливости его характера, такъ въ особенности по большой его притязательности во всѣхъ требахъ; напротивъ того крестьяне экономическіе, которые составляютъ меньшую часть прихода, показали, что они, при хорошемъ и трезвомъ поведеніи своего священника, никакого неудовольствія на него не имѣютъ, и онъ никакихъ обидъ и притязательности въ требахъ не дѣлаетъ. Владыка 28 Ноября на семъ репортѣ написалъ: „Поелику большая часть прихода оказывается недовольною священникомъ, а особенно за притязательность въ доходахъ: то слѣдуетъ его признать въ семъ по меньшей мѣрѣ сомнительнымъ; и потому для лучшаго усмотренія вывести изъ сего прихода въ другой съ подтвержденіемъ, чтобы обходился съ прихожанами кротко, и довольствовался добровольными даваніями. Посему учинить слѣдующее: 1) дать ему мѣсяцъ на приисканіе мѣста, гдѣ примутъ; 2) если не найдетъ, представить справку о вакансіяхъ для назначенія; 3) въ Троекурово предоставить просить достойнымъ“.

1834 г. Сентября 14. Благочинный Можайской округи села Новлянскаго священникъ Михаилъ Поповъ донесъ владыкѣ, что села Благовѣщенскаго

жена священника Иакова Семенова Мавра Алексѣева 16 Августа на другой день приходскаго своего праздника ходила съ нѣкоторыми изъ своихъ гостей гулять и дошла до господской роши, гдѣ нарвавъ себя орѣховъ возвращалась домой. Помѣщикъ губернской секретарь Борисъ Петровичъ Бѣлавинъ приказалъ людямъ своимъ поймать попадью и привести въ господскую контору. Попадья схвачена была на дорогѣ почти близъ своего дома и приведена въ контору, при которой находилась уже пара лошадей отвезти ее какъ воровку въ Можайскій Земскій судъ: но съ попадьєю въ конторѣ сдѣлался продолжительный истерическій припадокъ, который столь былъ силенъ, что ее исповѣдали и приобцили. Мужъ попадьи подалъ на помѣщика Бѣлавина жалобу въ Земскій судъ объ обидѣ его жены: а помѣщикъ письменно заявилъ благочинному, что попадья ходила рвать орѣхи въ заповѣднѣй его лѣсъ, и просилъ внушить ей, что законы для всѣхъ равны, и похититель чужаго, кто бы онъ ни былъ, всегда похититель, и запретить попадьѣ, чтобы она, какъ и прочихъ священноцерковнослужителей жены не ходила въ праздничные дни вмѣстѣ съ мужьями по приходу для сбора грошей или пятаковъ, — что вовсе нейдетъ порядочной женѣ священника. Владыка на донесеніи благочиннаго написалъ: „Можетъ быть, и помѣщикъ не снисходительно вступился за горсть орѣховъ: но и попадья, пустясь въ заказанный лѣсъ воровать орѣхи, сама причиною послѣдовавшаго. Строго подтвердить священнику, чтобы попадья и прочія жены причта не таскались за мужьями по приходу“. Священникъ подавшій въ Земскій судъ жалобу на помѣщика, просилъ защиты у владыки, объясняя, что жена его, имѣющая отъ рода 62 года, съ малолѣтнею внукою въ лѣсу помѣщика нарвала орѣховъ двѣ горсти для малаго ребенка, и когда возвращалась домой, то на дорогѣ управляющій помѣщика Одицовъ насильственнымъ образомъ потащилъ ее въ контору, и отъ такого безчинства она впала въ истерическую опасную болѣзнь. Владыка на прошеніи

написалъ: „Проситель не пишетъ, чтобы лѣсъ былъ незаказанный и открытый для общаго входа. Слѣдственно вѣтъ твердаго доказательства, чтобъ жена его задержана была не по праву. Не пишетъ, чтобы ее били или бранили, а только насильственно тащили: во вора въ судъ не зовутъ, какъ гостя ласками и поклонами, а разумѣется, берутъ по неволѣ. По сему Консисто́рии разсмотрѣть, нужно ли входить въ сіе дѣло, и не слѣдуетъ ли предоставить оное правосудію свѣтскаго суда, въ который оно вступило по роду своему“.— Не нужно, такъ Консисто́рія опредѣлила.

1834 г. Сентября 21. Вдова умершаго священника Адриановской въ Мѣщанской церкви Александра Иродіонова Сергіевскаго ¹⁾ Анна Федотова прошеніемъ на Высочайшее имя просила Консисто́рію о выдѣлѣ ей изъ движимаго имѣнія послѣ мужа 4-й части и о возвращеніи приданныхъ денегъ 10 т. руб. по росписи. Въ росписи значится: *Божіе милосердіе*. — Образа: Спасителя, Казанскія, Радости всѣхъ скорбящихъ и св. Анны. Всѣ въ ризахъ серебряныхъ, изъ нихъ одна позлащена съ стразовымъ вѣнцомъ. Крестъ золотой. *Украшенія*: Серьги брильянтовыя съ изумрудами, еще червоннаго золота, перстень брильянтовый съ незабудочкой, кольца — одно съ алмазомъ, другое съ сердоликомъ, и два золотыя, еще два перстенька съ камушками, жемчугъ (на 500 р.). *Головной уборъ*: Чепцы: одинъ съ блондами и другой блондоваго тюлю, и третій буфъ-муслиновый шитый съ розовыми лентами: шляпки: 1) тюлевая съ цвѣтами, 2) гроденаплева бланжевая съ цвѣтами. *Одежда*: Шаль бѣлая аглицкая (180 р.), платки: синій бордесау и синій багдадскій, два платка драдедамовыхъ, шарфъ газовый, три манишки: платья: французской бланжевой матеріи (108 р.), французскаго гродеманля, граделе, матеревое, шотланской матеріи, гладкой

¹⁾ Родной племянникъ интр. Филарета отъ сестры его Ольги Михайловны; въ Августѣ мѣсяцъ 1833 г. онъ былъ переведенъ владыкою съ священническаго мѣста при Николаевской, на Пупышахъ, церкви къ Адриановской и здѣсь скончался Апрѣля 18 дня 1834 года, на 32-мъ году отъ рожденія.

висен съ тюлевою отдѣлкою, клетчатой висен съ отдѣлкой, декосовое съ шитою прошивкой и съ оборкой, цвѣтной висен съ фалбарою, шелоновое; шлафоры: декосовый съ кружевною прошивкою и съ тюлевою отдѣлкою, декосовый съ шитою прошивкою; чехлы: флоренской тафты, и коленкоровый, капоть французскаго паризину на ватѣ и тафтѣ съ атласною отдѣлкой, юбка коленкоревая; салоны: теплые — атласный на лисьемъ чернубуромъ мѣху съ лисьимъ чернымъ воротникомъ (1080 р.), атласный на лисьемъ мѣху съ чернубуримъ лисьимъ воротникомъ (500 р.), на лисьемъ мѣху крытый паризиномъ съ куннымъ воротникомъ и опушкою, куцавейка жидовскаго бархата на ватѣ съ бѣличьею опушкою на манеръ горностая, лѣтніе: изъ матеріи, называемой терно (160 р.), чернаго атласа на ватѣ, драдедамовый на ватѣ. *Постель*: Перина и 6 подушекъ въ витайчатыхъ розовыхъ наволокахъ, — въ нихъ пуха 4 пуда 26 ф. (231 р.), матрасъ, перемѣны наволокъ: кисейныя на розовой флоренской тафтѣ и покрывало съ фалбарою (150 р.), коленкоревая съ кисейною фалбарою, коленкоревая, двѣ перемѣны ткацкаго холста. Занавѣсъ зеленой французскаго паризину съ шелковою бахромою, кистями и вызолоченнымъ приборомъ (350 р.); одѣяла: аглицкаго тканья съ кисейною фалбарой, и ситцевое; простыни: коленкоревая и ланкортова, три — ткацкаго холста. *Бѣлье*: скатерти камчатная: 9 аршинъ, другая 6 аршинъ, простыня — одна 7¹/₂ арш., другая съ полдюжиною салфетокъ, двѣ дюжины камчатныхъ салфетокъ, полторы дюжины полотенець съ кружевами; 12 сорочекъ мужскихъ ткацкаго холста, 20 сорочекъ такою же холста, — изъ нихъ двѣ полотняныхъ; въ сему 1¹/₂ дюжины носовыхъ платковъ, дюжина женскихъ нулокъ, полдюжины башмаковъ, холстъ зеленаго паризиму. *Серебро*: дюжина ложекъ столовыхъ, двѣ десертныхъ и 3 чайныхъ — въ 216 золотниковъ (206 р. 20 к.). *Мебель*: фортепіаны (350 р.), краснаго дерева — шкафъ (130 р.), комодъ (100 р.), туалетъ (85 р.), шкафъ для платья, сундукъ, кро-

вать лаковая (40 р.). — Всего приданого на 1497 р., и сверхъ того денегъ ходячею монетою 10.000 р. Въ принятіи росписался женихъ бакалавръ Александръ Сергіевскій, а свидѣтелями— священники: Крестовоздвиженскій въ бывомъ монастырѣ Николай Васильевъ и Георгіевскій въ бывомъ монастырѣ Дмитрій Рождественскій и 9 класса Геннадій Островскій ¹⁾). Консисторія просьбу Ѳедотовой положила оставить безъ дѣйствіи на томъ основаніи, что раздѣлъ имѣнія послѣ умершихъ и вообще разборъ о правѣ наслѣдства по законамъ предоставленъ не духовному, а гражданскому суду. Владыка на опредѣленіи Консисторіи 13 Октября написалъ: „Послѣ покойнаго осталось едва ли не менѣе, нежели ищетъ вдова; а онъ имѣлъ и собственныя деньги. Гдѣ же приданный капиталъ, котораго ищетъ вдова? Учинить слѣдующее: 1) Опредѣленіе сіе исполнить. 2) Опекунамъ поручить законно защищать малолѣтнихъ дѣтей, чтобы мать ихъ не ограбила. 3) Обратитъ вниманіе,—надежный ли для дѣтей опекунъ отецъ вдовы, который попускаетъ ей заводить сію тяжбу въ такомъ притѣснительномъ для дѣтей видѣ“.

1838 г. Августа 12. Генералъ-майоръ графъ Кириллъ Ивановичъ Гудовичъ, жалуясь на приходскаго священника, Подольской округи села Староникольскаго Андрея Григорьева, что онъ 1) часто не служитъ въ воскресные и праздничные дни; 2) естли служить, то всенощныхъ съ вечера не бываетъ, и обѣдню начинаетъ столь рано, что графъ съ своимъ семействомъ не можетъ быть у обѣдни; кромѣ того 3) не говоритъ поученія народу и 4) онъ священникъ не рѣдко предается нетрезвости, и просилъ *этого сельскаго невѣжу и грубѣйшаго попа* удалить отъ мѣста и назначить другаго благоразумнѣйшаго и добропорядочнаго священника. Владыка на прошеніи написалъ: „Хотя выраженія *сельскій невѣжа и грубѣйшій попъ*—суть укоризненные и противозаконныя, а потому и прошеніе по справедливости могло быть

¹⁾ Все ближайшіе родственники митрополита Филарета.

оставлено базѣ производства: но дабы сіе не показалось пристрастіемъ къ священнику, по доносу сему учинить Консistoriи надлежащее разсмотреніе“. По слѣдствію оказалось, что 1) священникъ служилъ какъ въ церкви села Староникольскаго, такъ и въ приписномъ селѣ Архангельскомъ, Милуково тожъ, которое принадлежало князю Шаховскому. 2) Всенощныхъ съ вечера не служилъ, потому что крестьянамъ, за работами ихъ, удобнѣе ходить въ праздничные дни къ утрени, нежели въ рабочіе дни съ вечера, а благовѣсть къ обѣдни начиналъ въ 9-мъ или въ 9-ть часовъ утра. 3) Лѣтомъ того 1838 года три воскресенья сряду не служилъ въ церкви села Староникольскаго, потому что графъ самовольно заперъ колокольню своимъ замкомъ, а служилъ въ это время въ приписной церкви. Колокольня отперта уже по требованію начальства. (О чемъ благочинный доносилъ владыкѣ, а о томъ, чтобы графъ отперъ колокольню, — сообщено было въ Подольскій Земскій судъ). 4) Поученія народу священникъ читаетъ, что все подтвердили крестьяне и другіе помѣщики, жившіе въ приходѣ, удостовѣряя, что священникъ поведенія всегда честнаго и трезваго. Консistoriя опредѣлила: Священника Григорьева во всемъ доносимомъ на него графомъ Гудовичемъ признать, за недоказанностію, не виновнымъ, и потому отъ суда и слѣдствія освободить. — Что и владыка утвердилъ „съ дополненіемъ, чтобы дѣла сего и въ послушной списокъ священника не вносить, такъ какъ священникъ не оказался подверженнымъ никакой винѣ, ниже замѣчанію“. Объ объявленіи сего просителю сообщено въ Подольскій Земскій судъ.

1838 г. Декабря 5. Благочинный донесъ, что протоіерей Вознесенскій на Царицынскоѣ улицѣ Іосифъ Михайловъ завѣдываетъ домомъ дочери своей капитанши Александры Осиповой Камарской, и въ домѣ семъ помѣщаются женщины вольнаго обращенія. Владыка предписалъ: „1) Сдѣлать протоіерею въ присутствіи Консistoriи увѣщаніе, чтобы онъ, охраняя свое званіе и свою старость отъ нареканія, немед-

ленно прекратилъ всякое прикосновеніе къ занятіямъ для него неприличнымъ и дочь свою родительскими наставленіями отклонялъ отъ поползновенія пріобрѣтать корысть способами съ христіанскимъ ученіемъ и честностію не сообразными. 2) Благочинному поручить возымѣть за нимъ надаоръ, чтобы онъ и входа въ сомнительный домъ не имѣлъ и дѣлами сего дома не занимался, а если сіе замѣчено будетъ, донести немедленно“. Протоіерей 9 Декабря далъ въ Консисторіи подписку не вмѣшиваться въ дѣло дома и внушить дочери своей, чтобы она оградила домъ свой отъ жильцовъ сомнительнаго поведенія.

1839 г. Іюля 9. Коломенскаго уѣзда, погоста Пяти Крестовъ, къ пономарю Павлу Маркову присланъ былъ 19 Апрѣля отъ разбойника, грабившаго въ той мѣстности, бѣлаго солдата Степана Ѳедорова Дубова крестьянинъ деревни Новоселокъ Несторъ Филипповъ съ объявленіемъ, чтобы онъ пономарь далъ Дубову два цѣлковыхъ и штофъ вина, — о чемъ пономарь заявилъ сотскому; а 21 Мая въ 7 часовъ пополудни явился на погость и самъ Дубовъ и требовалъ вина, витчины и денегъ, и за отказъ пономаря грозилъ сжечь погость, украсть лошадь и обречь его. Пономарь, выскочивъ изъ дома, хотѣлъ бить въ набать, а жена его побѣжала къ священнику; Дубовъ выстрѣлилъ по ней изъ пистолета, но къ счастью никакого вреда не сдѣлалъ. О семъ заявлено Коломенскому суду; но 28-го Іюня Дубовъ увелъ изъ стада лошадь пономаря, которая того 28 числа найдена разстрѣлянною. Владыка 10 Іюля сообщилъ о семъ Московскому военному генералъ-губернатору, чтобы приняты были мѣры къ пресѣченію нападеній бѣлаго солдата и его сообщниковъ. Генералъ губернаторъ 2 Августа увѣдомилъ, что преступники, дѣлавшіе угрозы священноцерковнослужителямъ погоста Пяти Крестовъ, всѣ пойманы, а въ томъ числѣ и дезертиръ Степанъ Дубовъ, и содержатся подъ стражею въ г. Коломнѣ.

1839 г. Іюля 27. Звенигородской округи села Куртасова умершаго священника Семена Яновлева дочь

Евдокія 34 лѣтъ въ 1824 г. опредѣлена просвирницею Московской округи къ церкви села Вишнякова, гдѣ жила съ своею племянницею. Пономарь соседняго села Кускова Иванъ Васильевъ, родственникъ ея, будучи въ нетрезвомъ видѣ, пришелъ въ домъ Семеновой, въ отсутствіе ея, выгналъ изъ дома племянницу и заперъ домъ, объясняя, что домъ его, потому что на покупку сего дома онъ давалъ деньги. Семенова принесла жалобу Вишняковскому священнику Алексѣю Григорьеву, который вызвалъ пономаря въ церковь села Вишнякова, куда пригласилъ и просвирню Семенову для разбирательства. Когда, во время разбирательства, пономарь сказалъ, что онъ далъ ей на домъ деньги, а она какихъ то б..... напускала, просвирня ударила пономаря въ щеку. Благочинный поспѣшилъ выслать ихъ изъ церкви, а Семенова выходя на паперти еще ударила пономаря палкою раза два по плечамъ, и оба пришедши въ азартъ кричали на всю улицу, укоряя другъ друга. Рѣшеніемъ епархіальнаго начальства 1826 г. Августа 2 пономарь Васильевъ за пьянство и за худое поведеніе отосланъ въ Московское губернское правленіе: а просвирня за дерзостный поступокъ въ храмъ Божіемъ удареніемъ пономаря по щеку отослана была для наученія кроткой жизни въ Покровскій Хотьковъ монастырь на мѣсяць. Въ Вишняковѣ Семенова просвирнею пробыла около четырехъ лѣтъ, но отъ сей должности ей по строптивости ея характера священникъ отказалъ, и ей по болѣзненности положено пособіе изъ Попечительства по 16 руб. въ треть: а въ Генварѣ 1831 г. помѣщена въ богадельню на Даниловскомъ кладбищѣ; но того же года, по причинѣ частыхъ и сильныхъ болѣзненныхъ припадковъ, причинявшихъ прочимъ богадельницамъ безпокойство, должна была вытти вонъ, съ прибавленіемъ ей къ пособію изъ Попечительства на квартиру по 12 руб. Въ 1838 г. Семенова просила прибавки на квартиру объясняя, что въ Москвѣ квартиры дороги. Владыка 4 Іюля написалъ: „Естьли дорога квартира въ Москвѣ, пусть

бы жила въ селѣ. Ибо сельская“. Но казначей Попечительства Казанскій у Калужскихъ воротъ протоіерей Іоаннъ далъ Семеновѣ помѣщеніе въ кухнѣ при гостинницѣ на Ваганьковскомъ кладбищѣ, — только бы она не утруждала владыку просьбами о вспоможеніи. На Ваганьковскомъ кладбищѣ съ 1836 г. Октября 16 находился тотъ же священникъ Иванъ Степановичъ Тихоміровъ, который прежде (съ 30 Мая 1830 г.) былъ на Даниловскомъ кладбищѣ. Въ показанномъ 1838 году Іюля 15-го Семенова выпросила у священника Тихомірова письменное свидѣтельство, что она, „Звенигородской округи села Куртасова Воскресенской церкви умершаго священника Семѣна Яковлева дочь Авдотья Семенова въ 1831 году, по бѣдности своей, поступила въ число богаделенокъ, находящихся на Даниловскомъ кладбищѣ при Духосошестввенской церкви, и до самаго ея выхода изъ богадельни вела себя честно и трезво; вышла же изъ оной добровольно, по причинѣ слабости своего здоровья отъ недостатка той духовной пищи, къ которой она, по замѣчанію ея священника, была привязана“. Въ Іюнь 1839 года Семенова принесла владыкѣ жалобу на священника Тихомірова, что онъ ее притѣсняетъ и выгоняетъ изъ квартиры, данной ей на кладбищѣ, а самъ дѣлаетъ безпорядки, — именно: въ 1838 г. въ Октябрѣ мѣсяцѣ онъ священникъ нетрезвый пришелъ на кухню въ 10 часовъ ночи, сломавъ у двери крючекъ; за тѣмъ, прибѣжавъ къ помощнику церковнаго старосты мѣщанину Иконникову, нѣсколько разъ съ кривляніями произносилъ поздравленія; но Иконниковъ ничего не отвѣчалъ; а потомъ вбѣжалъ и къ ней Семеновѣ, когда она молилась Богу, и сказалъ ей: молодая, поздравляю; а она, не вытерпѣвъ такого страннаго поздравленія, сказала ему, что, батюшка, я вашей бороды не пожалѣю, и онъ выбѣжалъ отъ нея, забывъ шляпу. При семъ представила и выданное ей священникомъ въ 1832 г. свидѣтельство. Владыка потребовалъ объясненія отъ священника, почему выдалъ онъ ей свидѣтельство. Священникъ объяснялъ,

что Семенова, находясь въ богадельнѣ Даниловскаго кладбища, оказывала себя набожною и начетчицею, читывала книги когда ей вѣдумается, иногда и безвременно; когда же не слушали ее: то она сердилась и бранилась, — отъ чего происходили ссоры; и она говорила, что ей не достаетъ духовной пищи, о чемъ упомянулъ и въ свидѣтельствѣ, которое она выпросила у него по неотвязной доукѣ. Владыка 27 Юля 1839 года написалъ: „Священникъ 1) въ свидѣтельствѣ писалъ, что Семенова — поведенія честнаго, а въ объясненіи пишетъ, что сердилась и бранилась, слѣдственно, или въ свидѣтельствѣ написалъ неправду или въ объясненіи; 2) да и свидѣтельство (выдалъ) не имѣя на то права безъ разрѣшенія Попечительства, подъ вѣдомствомъ котораго состоитъ богадельня: 3) выходъ Семеновой изъ богадельни объяснилъ недостаткомъ духовной пищи безсмысленно. Посему 1) свидѣтельство удержать при дѣлахъ Консисторіи. 2) Священнику сдѣлать выговоръ, и подтвердить, чтобы поступалъ правдиво и разумительно“. А по жалобѣ Семеновой о притѣсненіяхъ отъ священника производилъ слѣдствіе благочинный Девятинскій близъ Прѣсни протоіерей Илья Михайловъ. Священникъ въ допросѣ между прочимъ объяснялъ, что 1) вечеромъ 20 Октября приходилъ въ гостиницу для обзора, и какъ дверь изъ зала гостиницы въ кухню была изъ оной заложена крючкомъ: то онъ постучался крѣпче, отъ чего крючекъ, бывшій слабымъ, самъ собою соскочилъ съ петли. 2) Калужскаго мѣщанина поздравлялъ съ добрымъ вечеромъ не кривляясь; а ее Семенову не поздравлялъ, и она словъ: батюшка, я вашей бороды не пожалѣю — вовсе не говорила. 3) Сказавъ Семеновой, чтобъ ложилась спать, погасилъ у ней огонь изъ опасенія, дабы она не сдѣлала пожара, ибо она съ огнемъ ходила по кладбищу. Свидѣтели всѣ при слѣдствіи показали, что священникъ — поведенія трезваго и честнаго, а Семенова — сварливаго и безпокойнаго. Консисторія положила: священника виновнымъ по жалобѣ Семеновой не почитать, а Семенову за неспокойный ха-

рактерь и дерзкія слова священнику, и какъ уже состоявшюю подѣ судомъ и штрафованную, но не исправившуюся, изключить изъ духовнаго званія и отослать на разсмотреніе въ Губернское Правленіе. Владыка на опредѣленіи Консисторіи 1840 г. Марта 4 написалъ: „Къ соображеніямъ Консисторіи надлежитъ присовокупить изъ дѣла слѣдующія черты: 1) Священникъ признался, что сорвалъ дверь съ ключка: лучше бы священнику поступать тише. 2) Признался, что поздравлялъ мѣщанина съ добрымъ вечеромъ. Это что-то не въ русскихъ нравахъ и не въ характерѣ священника въ отношеніи къ мѣщанину. Мѣщанинъ же говоритъ, что священникъ поздравлялъ его; но не помнитъ, или не знаетъ, съ чѣмъ. Сіе ведетъ къ подозрѣнію, что поздравленіе было насмѣшливое и неприличное, на какое жалуется просительница. 3) Священникъ признался, что погасилъ у Семеновой огонь, и слѣдственно вышелъ отъ нея оцупью. Не прилично! 4) Консисторія осуждаетъ Семенову за слова: батюшка, я вашей бороды не пожалѣю. Но священникъ оправдываетъ Семенову, показывая, что она сихъ словъ не говорила. Что вто значить? За чѣмъ Семеновой клеветать на саму себя, что она ругала священника? За чѣмъ священнику оправдывать ее, буде она его ругала? Сіе ведетъ къ подозрѣнію, что священникъ говорилъ Семеновой не приличныя слова, а она ему такими же отвѣчала; и что онъ, запершись въ первомъ, принужденъ былъ отвергать послѣднее. Посему и по прочимъ обстоятельствамъ дѣла учинить слѣдующее: 1) Священника признать частію подозрительнымъ, частію виновнымъ въ словахъ и поступкахъ, не сообразныхъ съ приличною священнику скромностію и кротостію; и подтвердить, чтобы онъ сего остерегался. 2) Доносъ на него въ пьянствѣ признать клеветою. 3) Жалобу въ прочихъ притѣсненіяхъ признать не доказанною: 4) Семенову признать доказанною въ сварливости и обличенною въ клеветѣ. И какъ она оказывается виновною уже не въ первый разъ: то сдѣлать ей увѣщаніе, чтобы исправилась, подѣ опасеніемъ, что

дѣйствительно будетъ исключена изъ духовнаго званія, чего уже и теперь оказалась достойною“.

XXII. Особыя правительственныя распоряженія.

1823 г. Августа 10. Предложеніе преосвящ. викарія Консistorіи, что, по случаю ожидаемаго прибытія Государя Императора, высокопреосвящ. Филаретъ предписалъ ему учинить слѣдующее распоряженіе: „Предписать благочиннымъ и священникамъ по тракту на Лавру до границы епархіи, и на случай по тракту на Дмитровъ до границы же, чтобы въ проѣздъ Государя, котораго надлежитъ ожидать между 20 и 24 числами сего мѣсяца, при церквахъ проѣзда былъ звонъ, священники и діаконы въ лучшемъ облаченіи и причетники въ стихаряхъ, во время проѣзда Государева, стояли у церквей: первые съ крестомъ, вторые съ кадиломъ, а послѣдніе со свѣчами, и чтобы, еслии Государь проѣзжаетъ не останавливаясь, священники, стоя на своемъ мѣстѣ, осѣняли его крестомъ, а діаконы кадили. А еслии изволить выйти изъ коляски: то священникъ, стоя на своемъ мѣстѣ, по приближеніи Государя, поднесъ бы ему крестъ для цѣлованія и окропилъ бы его св. водою, которая должна также быть готова на блюдѣ въ рукахъ діакона или причетника. Потомъ, еслии Государь изволить идти въ церковь, предшествовали бы ему, а по восшествіи—сугубая ектенія, отпустъ и многолѣтіе. Наконецъ обратное провозженіе также должно состоять въ предшествованіи Государю до того мѣста, гдѣ онъ принять въ началѣ. Еслии Государь, принимая у священника благословеніе, по извѣстному его смиренію, пожелаетъ цѣловать руку: то не должно дѣлать замѣшательства прекословіемъ, а оставить ему то на волю“.

(Къ сему присовокуплено, что „слухъ ноется, что Государю можетъ быть благоугодно будетъ слѣдовать въ Москву по тракту чрезъ городъ Киржачъ по Стромьинской дорогѣ: то

и по тому тракту сдѣлать предписаніе⁴). Консисторія, по особому докладу Владыкѣ, на основаніи указа Св. Синода 25 Октября 1819 г., поставила: сдѣлать предписаніе о встрѣчѣ Государя по тракту въ Москвѣ и по дорогѣ въ Серпуховъ, гдѣ имѣеть быть Высочайшій проѣздъ, и чтобъ при встрѣчѣ Государя по обѣимъ сторонамъ держать при крестѣ хоругви, пѣть тропарь храмоваго праздника и производить звонъ во весь день. При томъ 1) всѣмъ находящимся въ Москвѣ архимандритамъ быть для встрѣчи Его Императорскаго Величества и отправления благодарственнаго Господу Богу молебствія въ большомъ Успенскомъ соборѣ въ лучшихъ облаченіяхъ: о чемъ дать имъ знать наканунѣ того дня, въ который имѣеть быть прибытіе Государя: 2) во время пребывания Его Величества въ Москвѣ, монастырскимъ настоятелямъ и всѣмъ вообще монашествующимъ изъ монастыря не отлучаться, также и священникамъ быть при своихъ церквахъ безотлучно (кромѣ необходимыхъ ихъ нуждъ) во всякой исправности. 3) Когда Его Императорское Величество изволитъ отправиться изъ Москвы въ дальнѣйшій путь: тогда отправить во всѣхъ монастырскихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ о благополучномъ и счастливомъ путешествіи Господу Богу молебствіе съ обыкновеннымъ звономъ, и потомъ объ исполненіи по оному репортовать Консисторіи.

Въ дополненіи послано: при встрѣчѣ св. воды не употреблять. Государь прибылъ въ Москву Августа 25 въ четверть 3-го часа по полуночи; а въѣхалъ на Серпуховъ 31 Августа по полуночи въ 7 часовъ. 25 Августа во время шествія Государя въ Успенскій соборъ, по звону на Ивановской колокольнѣ, во всѣхъ церквахъ Москвы продолжался звонъ $\frac{3}{4}$ часа, а по совершеніи молебствія въ продолженіе всего дня 30 Августа также былъ звонъ во весь день. Государь пріѣхалъ въ Москву чрезъ село Анискино по Стромьинской дорогѣ; въ селѣ Стромьини встрѣченный въ 9-мъ часу вечера, Государь выходилъ изъ коляски и, цѣловалъ крестъ, цѣловалъ руку священника.

1824 г. Маія 24. При указѣ Св. Синода отъ 19 Маія, объявленъ именный Высочайшій указъ 15 того Маія: „Назначивъ особаго министра народнаго просвѣщенія, повелѣваемъ дѣламъ Св. Правительствующаго Синода, до назначенія министра духовныхъ дѣлъ, имѣть тоже теченіе, въ какомъ они находились до учрежденія сего министерства 24 Октября 1817 года“.

1824 г. Іюля 17 владыка написалъ: „Какъ предполагается, что симъ лѣтомъ послѣдовать можетъ Высочайшее Его Императорскаго Величества путешествіе чрезъ Волоколамскъ, Рузу, Можайскъ, Верею, Серпуховъ и Бѣлопесоцкій монастырь: то Консistorіи предписать Духовнымъ Правленіямъ сихъ мѣстъ, начиная отъ Волоколамска, слѣдующее: Прилагаемый при семъ *чизъ* ¹⁾ въ вѣрныхъ спискахъ разослать во всѣ церкви по тракту“. При семъ предписано благочиннымъ осмотрѣть церкви по тракту, „и буде внутри оныхъ или внѣ окажется что не въ порядкѣ или въ ветхости, или въ нечистотѣ, побудить къ приведенію въ порядокъ, исправность и опрятность немедленно“. Послѣдовали донесенія: 1) Изъ Верейскаго Духовнаго Правленія, что 21 Августа по полудни въ исходѣ 10 часа Государь проѣхалъ въ Вереѣ мимо церквей Цареконстантиновской и Троицкой, и выходилъ изъ коляски для цѣлованія креста, который священникъ держалъ въ рукахъ: 2) изъ Можайска: тогожь числа въ 8 часовъ по полудни — выходилъ изъ коляски предъ Троицкою церковью: 3) Волоколамскаго, что 21 Августа чрезъ г. Волоколамскъ путешествіе послѣдовало очень скоро, хотя духовенство ожидало при церквахъ; 4) Серпуховскаго, что Государь 22 Августа въ 3 часа по полудни встрѣченъ былъ всѣмъ градскимъ духовенствомъ при Николаевской въ Буткахъ церкви, а на трактѣ къ дому для квартированія, — при Николаевской, — бѣлой: при отбытіи изъ города (въ тоже время) при Мироносицкой церкви — прикладывался къ кре-

¹⁾ «Чизъ бывающій въ церквахъ, входящихся на пути Высочайшаго путешествія Благочестивѣйшаго Государи Императора» см. въ прилож. № 3.

сту и принималъ благословеніе: потомъ останавливался близъ Высоцкой обители, — гдѣ принялъ отъ архимандрита Амвросія просфору, — и далѣе отправился на г. Каширу; 5) Бѣлопесоцкаго строителя іеромонаха Аванасія, что 22 Августа въ 8 часу по полудни Государь встрѣченъ при обители, приложился ко кресту и принялъ просфору: при встрѣчѣ былъ окропленъ святою водою.

1825 г. Ноября 30. Отношеніе Московскаго военнаго генераль-губернатора князя Д. В. Голицына къ владыкѣ: „Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый государь! Всемогущему Богу угодно было прекратить жизнь обожаемаго нами монарха; въ слѣдствіе чего, по повелѣнію Его Высочества Николая Павловича, сообщенному мнѣ С.-Петербургскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ графомъ Милорадовичемъ отъ 27 Ноября, сдѣлана тамъ самимъ Его Высочествомъ Великимъ Княземъ, Государственнымъ Совѣтомъ, Синодомъ и войскомъ присяга Его Императорскому Величеству Константину Павловичу, по примѣру которой, основываясь на повелѣніи Его Высочества Николая Павловича, не угодно ли будетъ вашему высокопреосвященству приготовиться съ духовенствомъ завтрешняго числа въ 11 часовъ по полуночи въ Успенскомъ соборѣ для приведенія къ присягѣ Его Императорскому Величеству Константину Павловичу военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и купечества, имѣющихъ собраться для сего въ соборъ по моему распоряженію. Для собственнаго же свѣденія вашего высокопреосвященства списокъ съ отношенія ко мнѣ о томъ графа Милорадовича при семъ сообщаю. Ноября 29 дня“. Резолюція: „Получено Ноября 30 дня во второмъ часу утра. — Посему синодальной конторѣ отъ меня предложено, преосвященнымъ: епископу Дмитровскому и архіепископу Досифею знать дано, также настоятелямъ монастырей, членамъ Консисторіи, духовнаго Попечительства и семинарскаго Правленія, и въ слѣдствіе того, въ Успенскомъ соборѣ въ 11 часовъ утра, по прочтеніи опредѣленія Правитель-

ствующаго Сената оберъ-прокуроромъ оного, о благополучномъ царствованіи Его Императорскаго Величества Константина Павловича принесено Господу Богу благодарственное молебствіе, и въ то же время приведены къ присягѣ Сенатъ, духовенство, военные и гражданскіе чины и прочіе. Завтра въ десять часовъ утра быть предъ архіерейскимъ священнослуженіемъ по блаженныя памяти Государѣ Императорѣ Александрѣ Павловичѣ панихидѣ соборомъ архіереевъ, настоятелей и духовенства соборнаго. Таковую же панихиду совершить и по всѣмъ монастырямъ и приходскимъ церквамъ, и за тѣмъ на литургіи и прочихъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ возносить имя Его Императорскаго Величества Константина Павловича, а по литургіи совершить о благополучномъ царствованіи Его Императорскаго Величества благодарное молебствіе со звономъ. Впрочемъ ожидать дальнѣйшихъ предписаній отъ высшей власти. Святѣйшему же Синоду отрепортовать немедленно. А военному генераль-губернатору отвѣтствовано. Присягу духовенства, къмъ не дана въ Успенскомъ соборѣ, продолжать въ Чудовѣ монастырѣ“.

Отношеніе къ военному генераль-губернатору. „Сіятедьнѣйшій князь, милостивый государь! Въ слѣдствіа Божія на насъ посѣщенія преставленіемъ отъ сея жизни благочестивѣйшаго Монарха нашего, по примѣру и повелѣнію Его Императорскаго Высочества Николая Павловича, изъясненному съ прочими обстоятельствами въ отношеніи вашего сіятельства отъ 29 дня сего Ноября, полученіемъ мною по наступленіи 30 дня, о должномъ сего 30 дня въ 11 часовъ утра въ Успенскомъ соборѣ съ духовенствомъ приготовленіи къ присягѣ Его Императорскому Величеству Константину Павловичу зависящее отъ меня распоряженіе учинено быть имѣть. 30 Ноября 1835 года“. Такого же содержанія предложеніе посламо Московской Св. Синода конторѣ. Контора указомъ отъ 30 Ноября дала знать, что на литургіи впредь до полученія формы отъ Св. Пр. Синода возносить имя Его Императорскаго Величества и Высочайшей фамили

слѣдующимъ образомъ: О Благочестивѣйшемъ Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Константиѣ Павловичѣ всея Россія, о матери Его благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ, о благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Елизаветѣ Алексѣевнѣ, о благовѣрномъ Государѣ великомъ князѣ Николаѣ Павловичѣ и т. д.“ Въ репортѣ Св. Синоду отъ Владыки 30 Ноября съ прописаніемъ всего отношенія Московскаго генералъ-губернатора присовоуплено: „Узнавъ благовременно, что по сему предмету должно быть сего же утра чрезвычайное общее собраніе Московскихъ департаментовъ Правительствующаго Сената, предложилъ я по вышепрписанному отношенію конторѣ Св. Синода. За симъ, во сдѣланному распоряженію, собрались къ концу 11 часа утра преосвященные архіереи съ настоятелями монастырей, присутствующіе Консисторіи, духовнаго Попечительства и семинарскаго Правленія, Правительствующій Сенатъ, военные и гражданскіе чиновники и граждане, и по прочтеніи опредѣленія Правительствующаго Сената оберъ прокуроромъ онаго, всѣми вышепоименованными дана присяга въ вѣрности Его Императорскому Величеству Константину Павловичу съ принесеніемъ Господу Богу благодарственнаго съ колѣнопреклоненіемъ молебствія о здравіи Его Императорскаго Величества Константина Павловича. О чемъ Св. Синоду : благопочтеннѣйше и репортую. 30 Ноября“. А 1-го Декабря владыка препроводилъ къ генералъ-губернатору списокъ съ указа Св. Синода „для зависящаго распоряженія къ окончанію начатаго уже вчера приведенія къ присягѣ, для чего завтра послѣ литургіи всѣ церкви имѣють быть отворены и священнодержавнослужители готовы“. Того же Декабря 1-го получено отношеніе гражданскаго губернатора Безобразова, съ объясненіемъ, что онъ, получивъ сегодня указъ Правительствующаго Сената о приведеніи къ присягѣ жителей Московской губерніи на всеподданнѣйшую вѣрность Государю Императору Константину Павловичу, былъ у его высокопреосвященства, дабы со-

гласовать распоряженіе Губернскаго Правленія съ тѣми, которыя его высокопреосвященство признаетъ удобнѣйшими къ скорому исполненію общей обязанности, но не имѣлъ удовольствія видѣть его высокопреосвященство, потому письменно доводитъ до свѣдѣнія его высокопреосвященства, что Губернское Правленіе находитъ нужнымъ предписать Управѣ благочинія, дабы она распорядилась повѣстить всѣмъ Московскимъ жителямъ и начать съ 4 числа сего Декабря приводить къ присягѣ, согласно указу Правительствующаго Сената; по уѣзднымъ же городамъ предписано оное выполнить городничимъ, а по уѣзднымъ земскимъ судамъ просилъ сдѣлать предписание, дабы распоряженіе Губернскаго Правленія могло быть приведено въ исполненіе. Владыка того же числа отвѣчалъ, что „въ слѣдствіе полученнаго мною симъ вечеромъ указа Св. Синода, здѣсь въ Москвѣ завтрашній день послѣ литургіи для присяги Его Императорскому Величеству Государю Императору Константину Павловичу церкви будутъ открыты и священнослужители готовы“. О чемъ и къ генераль-губернатору отношеніе сдѣлано. Къ сему Владыка присовокупилъ: „Касательно же упоминаемаго въ отношеніи вашемъ обстоятельства, что ваше превосходительство не могли меня видѣть, имѣю честь изъясниться, что хотя утомленіе и немощь заставили меня затвориться въ келліи; но какъ скоро бы я услышалъ, что вы, милостивый государь, имѣете надобность видѣть меня, дверь моя ни на минуту не осталась бы для васъ затворенною“.

Указъ Св. Синода отъ 27 Ноября 1825 г.: „Сего года Ноября 27 дня по полудни въ 4 часа въ собраніе Св. Пр. Синода прибывъ члены и г. оберъ-прокуроръ изъ придворнаго большаго собора объявили, что Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ Павловичъ во время пребыванія своего въ Таганрогъ, по объявленію Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Николаемъ Павловичемъ и Государственнымъ Совѣтомъ, сего мѣсяца 19 числа въ 10 часовъ по полудни, по власти Все-

вышнѣго, послѣ тяжкой болѣзни отъ сего временнаго житія отъиде въ вѣчное блаженство, и что они синодальные члены и оберъ-прокуроръ учинили присягу на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству Государю Императору Константину Павловичу. — Приказали: послать указы и велѣть въ каждомъ мѣстѣ, по полученіи оныхъ указовъ, въ тотъ же день сдѣлать сношеніе съ свѣтскимъ правительствомъ, и при собраніи въ церквахъ народа отправить сугубую ектенію съ провозглашеніемъ Его Императорскому Величеству многолѣтія; а потомъ духовнымъ всякаго чина на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству присягу по приложенной при семъ формѣ учинить и прочихъ къ ней приводить по тому распоряженію, какое о семъ со стороны гражданскаго правительства послѣдовало: по исполненіи же репортовать Св. Синоду, приславъ въ оный и присяжные листы—тѣ, на коихъ подпишутъ одни духовные, учинившіе присягу“. Владыка 1 Декабря написалъ: „Консistorіи, за сдѣланнымъ по сему исполненіемъ въ Успенскомъ соборѣ, сдѣлать немедленное распоряженіе о исполненіи по всей епархіи въ точной силѣ указа съ тѣмъ, чтобы и донесеніе о исполненіи было неуносительное. Въ Москвѣ исполненію быть по всѣмъ церквамъ завтра, о чемъ отвошусь я къ военному генераль-губернатору“. Изъ Консistorіи 1 Декабря посланы указы и отношенія въ Правленія Академіи и Семинаріи. Консistorскіе чины приведены 2 Декабря къ присягѣ въ Чудовъ монастырь при членѣ Консistorіи.

Предписаніе Владыки: „1825 г. Декабря 17 дня. Консistorіи для выслушанія Высочайшаго манифеста, копія котораго при семъ приложится, созвать настоятелей монастырей, присутствующихъ Консistorіи, семинарскаго Правленія и Попечительства, и соборное духовенство, завтра 18 дня сего Декабря въ пятокъ, въ Успенскій соборъ, въ половинѣ десятаго часа утра въ праздничныхъ облаченіяхъ, по принятому на таковыя случаи порядку“.

Отношеніе генераль-губернатора князя Голицына отъ

17 Декабря: „Препровождая къ вашему высокопреосвященству документы, полученные мною сего числа при Высочайшемъ рескриптѣ Государя Императора Николая Павловича, и согласно съ волею Его Императорскаго Величества и вслѣдствіе личнаго моего съ вами объясненія, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, сдѣлавъ извѣстною между духовенствомъ здѣшнимъ, по точности Высочайшаго манифеста и означенныхъ документовъ, Монаршую волю, приготовиться завтрашняго числа въ 10 часовъ по полуночи съ приличнымъ торжествомъ въ Успенскомъ соборѣ для распечатанія хранящейся въ ономъ извѣстной вашему высокопреосвященству покойнаго Императора Александра Павловича бумаги и для приведенія къ присягѣ на вѣрность Его Величеству Императору Николаю Павловичу всѣхъ сословій ввѣренной мнѣ столицы, которыя, по сдѣланному мною распоряженію, собраться для сего къ сему времени должны“. На отношеніи резолюція: „Декабря 18. Три часа съ половиною утра. Отвѣтъ. Предложеніе Конторѣ. Предписаніе Консисторіи. Когда будетъ звонъ въ Успенскомъ соборѣ, чему надлежитъ быть около половины двенадцатаго часа, тогда звонъ по всѣмъ церквамъ. Для приходскихъ церквей потребовать отъ Губернскаго Правленія потребное число экземпляровъ Высочайшаго манифеста и присяжныхъ листовъ, и если готовы будутъ, то завтра быть присягѣ въ приходскихъ церквахъ, извѣстнымъ уже порядкомъ съ звономъ послѣ молебна“. Репортъ Св. Синоду: „Вслѣдствіе основаннаго на Высочайшемъ рескриптѣ отношенія московскаго военнаго генералъ-губернатора ко мнѣ съ приложеніемъ печатнаго Высочайшаго манифеста о возшествіи на Всероссійскій престолъ Его Императорскаго Величества Николая Павловича сего Декабря 18 дня въ собраніи духовенства, Правительствующаго Сената, военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и народа, въ Московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ, хранящейся въ немъ завѣщательный актъ въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича всеародно

открыть и прочитанъ: а потомъ, по прочтеніи оберъ-прокуроромъ Правительствующаго Сената Высочайшаго манифеста Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Павловича, учинена Его Императорскому Величеству всѣми собравшимися присяга на вѣрность подданства съ соборнымъ по чиноположенію молебствіемъ и звономъ“. При указѣ Св. Синода присланы: 1) экземпляры манифеста съ приложеніями; 2) экземпляры клятвенныхъ обѣщаній на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и Наслѣднику; и 3) формы возношеній. Приложенія составляли: 1) копія съ письма Великаго Князя Константина Павловича къ покойному Государю отъ 14 Января 1822 года, коимъ отказывается отъ права на наслѣдство престола; 2) того же года отъ 2 Февраля письмо Императора Александра I, которымъ дана полная свобода Великому Князю слѣдовать непоколебимо рѣшенію; и 3) самый манифестъ съ объясненіемъ между прочимъ, что а) извѣстіе о кончинѣ Императора Александра Павловича получено въ С.-Петербургѣ 27 Ноября и сдѣлана присяга Константину Павловичу; но по совершеніи присяги извѣстились отъ Государственного Совѣта, что „въ 15 день Октября 1823 года предъявленъ оному, за печатью покойнаго Государя, конвертъ съ надписью Государя: „Хранить въ Государственномъ Совѣтѣ до моего востребованія, а въ случаѣ моей кончины, раскрыть прежде всякаго другаго дѣйствія въ чрезвычайномъ собраніи“; б) что сіе Высочайшее повелѣніе Государственнымъ Совѣтомъ и исполнено; в) что таковые же акты и съ тою же надписью хранятся въ Правительствующемъ Сенатѣ, Св. Синодѣ и въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Между тѣмъ извѣстіе о смерти Императора до Великаго Князя Константина Павловича достигло прямо въ Варшаву 25 Ноября, который 26 Ноября утвердилъ свое отреченіе письмомъ къ матери Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ и грамотою къ брату Николаю Павловичу, и самъ принесъ присягу Государю Николаю Павловичу. Посему Государь Императоръ Николай I-й, вступая на прародительскій престолъ,

повелѣлъ принести присягу Ему и Его Наслѣднику, и время вступленія считать съ 19 Ноября 1825 года. Манифестъ данъ 14 Декабря 1825 года.

Въ дѣлѣ 1833 г. 30 Генваря по Чудову монастырю о ключѣ отъ Государственныхъ актовъ, хранящихся въ Успенскомъ соборѣ, имѣется слѣдующее описаніе хранилища: „Въ олтарѣ Успенскаго собора на восточной сторонѣ престола находится огромная дарохранительница изъ золота, серебра и платины, изображающая принятіе Моусеемъ отъ Бога закона на горѣ, а внизу кивотъ завѣта. Подъ сею дарохранительницею въ бронзовомъ пьедесталѣ устроены мѣдный ящикъ мѣрою длины около 13 вершковъ, ширины около 9, вышины 2 вершка съ небольшимъ. Печать отъ ящика у протопресвитера Успенскаго Собора, а ключъ отъ внутреннего замка у сакелларія. Въ немъ хранятся слѣдующіе государственные акты:

1) Павла Петровича и супруги его Маріи Ѳеодоровны — рукою самаго Наслѣдника писанные на златообрѣзныхъ двухъ листахъ 1788 г. Генваря 4 „о наследованіи престола по нимъ“.

2) Государя Александра I на случай вступленія члена Императорской фамиліи въ супружество съ лицомъ, не происходящимъ изъ Владѣтельнаго дома, 1820 года 20 Марта — на одномъ листѣ небольшого размѣра.

3) Его же копія съ акта объ отреченіи отъ престола Цесаревича Константина Павловича и о назначеніи Наслѣдникомъ Великаго Князя Николая Павловича — 1823 г. Августа 16, на одномъ листѣ средней величины. Тутъ же и письмо Цесаревича, писанное въ С.-Петербургѣ 1822 г. Генваря 14.

4) Государя Николая Павловича на случай вступленія на престолъ прежде совершеннолѣтія Наслѣдника — 1826 г. Генваря 28. На двухъ листахъ средней величины.

1826 г. Іюля 15. Отъ 12 того Іюля при отношеніи Серафима митрополита С.-Петербургскаго присланы копіи 1) съ церемоніала и 2) благодарнаго молебна, — съ изъясненіемъ Высочайшей воли, чтобы процессія и

молебствіе совершены были точно такъ, какъ совершенно будетъ то и другое въ тамошней столицѣ. Крестный ходъ долженъ отправиться изъ Чудова монастыря на площадь, гдѣ устроено будетъ мѣсто или амвонъ; въ копіи съ молебствія между прочимъ значится, что на ектенѣ послѣ прошенія о *плавающихъ* читалось слѣдующее прошеніе вновь составленное: „О еже даровати намъ благодать отъ нынѣ и до вѣка вѣрою и любовію возвѣщати хвалу и благодареніе Богу нашему, подавшему державѣ благочестивѣйшаго Императора нашего силу и утвержденіе, и воздавшему намъ радость спасенія Своего, Господу помолимся“.

По прочтеніи Апостола (къ Коринѣ. зач. 172 и Евангелія Луки зач. 85-е) на ектеніи, послѣ прошенія о *христолюбивомъ воинствѣ*: „Еще молимся о еже пріяти Господу Спасителю нашему исповѣданіе и благодареніе насъ недостойныхъ рабовъ своихъ, яко отъ неистовствующія крамолы, злоумышлявшія на испроверженіе вѣры православныя и на раззореніе всего царства Россійскаго, явилъ есть намъ заступленіе и спасеніе Свое“.

„Еще молимся о воинѣхъ нашихъ, неистовую крамолу истребившихъ и души своя здѣ за вѣру, царя и отечество положившихъ, яко да дастъ имъ Царь славы въ день праведнаго воздаянія вѣнцы негнѣнія, насъ же всѣхъ во благочестіи и единомыслии соблюдетъ и утвердитъ“.

Послѣ многолѣтія Государю Императору и Высочайшей Его Фамиліи, приглашена *Вѣчная память*—графу Михаилу и всѣмъ воинамъ, души своя за вѣру, царя и отечество положившимъ.

Въ Москвѣ по особому церемоніалу молебствіе отправлено 9 Іюля,—для чего священники, діаконы и потребное число причетниковъ собраны въ Успенскій соборъ въ 6 часовъ, въ праздничныхъ парчевыхъ облаченіяхъ. Святыня изъ собора принесена въ Чудовъ монастырь прежде начатія тамъ литургіи; по окончаніи литургіи хоругви и святыня принесены къ амвону, приготовленному на площади

противъ Чудова монастыря; несшіе святыню помѣстились въ порядкѣ на самомъ амвонѣ, — тамъ и совершено молебствіе согласно предписанію изъ С.-Петербурга; процессія прежнимъ порядкомъ возвратилась въ Чудовъ.

1826 г. Мая 4. По пути слѣдованія въ Москву Государя Императора Николая Павловича разсланы были духовенству копии чина Высочайшей встрѣчи ¹⁾. Оберъ-прокуроръ Св. Синода князь Петръ Сергѣевичъ Мещерскій 29 Іюня извѣстилъ, чтобъ Наслѣдника Великаго Князя Александра Николаевича и Великихъ Княженъ Марію и Ольгу Николаевнъ въ путешествіи, которое будетъ 10 сего Іюля, Государь повелѣтъ соизволилъ, чтобы духовенство не встрѣчало ихъ нигдѣ по дорогѣ, кромѣ городовъ, да и то при однихъ бы только соборныхъ церквахъ, и чтобы подносили имъ соборные священники крестъ къ каретѣ. Подмосковнаго села Всѣсвятскаго благочинный священникъ Тимошей Яковлевъ 21-го Іюля донесъ, что Государь Императоръ и Государыня Императрица въ 3 часу по полудни въ селѣ Всѣсвятскомъ встрѣчены. Владыка на репортѣ написалъ 21-го числа: „Благословенъ грядый во имя Господне! Репортъ сдать въ Консисторію къ дѣлу“.

1826 г. Мая 8. Указъ Св. Синода съ печатнымъ манифестомъ отъ 22 Апрѣля о коронаціи Государя Николая Павловича, которая имѣетъ совершиться въ Москвѣ сего 1826 г. въ Іюнь мѣсяцѣ; а Московская синодальная Контора указомъ отъ 11 Маія, по случаю прибытія членовъ Св. Синода и прочихъ епархіальныхъ архіереевъ, а также и канцеляріи Св. Синода съ нижними служителями, назначила для жительства имъ на то время, по прежнимъ примѣрамъ 1774, 1797 и 1801 гг., занять квартиры въ Московскихъ монастыряхъ и ихъ подворьяхъ: — почему потребованы по сему предмету свѣдѣнія отъ настоятелей, и объ отзывавъ ихъ 25 Мая

¹⁾ Смотр. Прил. № 3.

донесено Конторѣ. Оберъ-прокуроръ отъ 25 Мая извѣстиль, что будутъ помѣщены митрополиты: Серафимъ - въ Новоспасскомъ, Евгенийъ—въ Высокопетровскомъ и архіепископъ Авраамъ—въ Златоустовскомъ монастыряхъ. Въ то же время указомъ отъ 8 Іюня Синодъ извѣстиль, что, сверхъ членовъ Св. Синода и Грузинскихъ— митрополита Варлаама и архіепископа Досифея, вызваны будутъ въ Москву ко дню коронаванія архіереи: Рязанскій, Тульскій, Владимірскій и Смоленскій; что оставшіеся въ Петербургѣ члены составятъ присутствіе Конторы, въ которую назначаются викарій Новгородскій, епископъ Старо-Русскій Антоній; Московская же синодальная Контора въ то время да пребудетъ въ бездѣйствіи. 22 Іюня посланы повѣстки, по тракту отъ Москвы до г. Клина,—чтобы „при всѣхъ церквахъ по тракту, равно и при тѣхъ, которые состоятъ близъ тракту, для встрѣчи синодальныхъ членовъ производя колокольный звонъ, священники выходили со крестомъ, діаконы съ кадилами въ облаченіяхъ, а причетники со свѣчами въ стихаряхъ, и звонъ продолжать дотолѣ, покуда проѣзжающая особа будетъ въ виду“. Отъ 6 Іюля указъ Св. Синода: 1) о томъ, кому изъ преосвященныхъ, когда и гдѣ рѣчи говорить по случаю коронаванія Его Величества, чтобы рѣчи сіи не были продолжительны, и чтобы предварительно представлены были онѣ на усмотреніе Его Величества: при семъ 2) прислано 50 экземпляровъ церемоніала коронаванія Государя Императора. 16 Іюля Консисторія представляла владыкѣ проэктъ церемоніала для епархіальнаго духовенства по случаю вшествія Государя Императора въ Москву: но владыка не былъ имъ доволенъ и написалъ: „Поелику Консисторія не оказала въ семъ дѣлѣ мнѣ помощи: то поручаю оо. протоіереямъ: Архангельскому и Трехсвятительскому представить мнѣ проэктъ церемоніала для Московскаго епархіальнаго духовенства на день торжественнаго вшествія Его Императорскаго Величества, на основаніи общаго Высочайше утвержденнаго церемоніала“.

Оо. протоіереи проэктъ составили; но владыка не былъ доволенъ и тѣмъ проэктомъ, и составилъ свой ¹⁾. 23 Іюля графъ Станиславъ Потоцкій извѣстилъ, что торжественный въѣздъ въ Москву назначенъ въ воскресенье 25 числа Іюля по полудни въ четвертомъ часу. 25 Іюля въ 5 часовъ по полудни встрѣча послѣдовала, какъ положено въ церемоніаль. 14 Августа составлены Владыкою дополнительныя къ церемоніалу подробности на день Высочайшаго коронованія: „1) Въ навечеріе въ 4 часа по полудни къ молебну, по третьему удару въ Успенскій колоколъ, благовѣсть долженъ начаться во всѣхъ церквахъ въ большіе колокола вдругъ непремѣнно. 2) На молебенъ въ Успенскій соборъ соберутся преосвященные архіереи и архимандриты Московскихъ монастырей по обыкновенію. 3) Молебенъ долженъ быть совершенъ тотъ, который обыкновенно совершается во дни возшествія Его Императорскаго Величества на престолъ и коронованія. 4) Благовѣсть ко всеобщей въ 6 часовъ вечера. 5) По третьему удару въ Успенскій колоколъ долженъ начаться благовѣсть во всѣхъ церквахъ непремѣнно. 6) Всеобщую совершаетъ въ Успенскомъ соборѣ мѣстный архіепископъ, или по обстоятельству другой по приглашенію мѣстнаго, въ Архангельскомъ викарій, въ Благовѣщенскомъ епископъ Калужскій. 7) Въ самый день коронованія при молебнѣ и священнодѣйствіи коронованія будутъ всѣ преосвященные архіереи, архимандриты, придворное духовенство, каѳедральные протоіереи и духовенство Успенскаго собора. 8) Духовенству, которое назначается для ближайшаго сослуженія, быть въ облаченіяхъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ, а прочимъ въ парчевыхъ, по возможности единообразныхъ. Всѣ должны быть

¹⁾ «Церемоніаль для Московскаго епархіальнаго духовенства на день торжественнаго вшествія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Павловича въ Москву», съ приложеніемъ списка записки замѣчаній объ особенныхъ «обрядѣхъ наблюдаемыхъ во время отправленія божественной литургіи въ Высочайшемъ присутствіи Государя Императора». См. приложенія № 4 и 5.

въ полномъ облаченіи. 9) Для срѣтенія выступаютъ изъ собора всѣ преосвященные архіереи, а изъ прочаго духовенства, сколько назначено будетъ, смотря по мѣстной удобности. Въ сіе время при преосвящ. митрополитахъ находятся Успенскій сакелларій съ крестомъ и другой съ св. водою, три пресвитера съ запрестольною иконою и запрестольнымъ крестомъ, два придворные протодіакона съ кадилами, два иподіакона съ осѣняльными свѣчами. Въ соборъ возвращаются младшіе впереди. 10) Какъ скоро поднесень будетъ Его Императорскому Величеству крестъ, звонъ прекращается. 11) Въ соборѣ духовенство стоитъ по старшинству отъ ступеней трона до царскихъ вратъ и отъ царскихъ вратъ по обѣимъ сторонамъ, а діаконы въ необходимомъ числѣ позади. 12) Когда Ихъ Императорскія Величества предъ царскими вратами троекратно поклоняются Господу, мѣстный архіерей предшествуетъ имъ къ иконамъ Спасителя и Богоматери, къ которымъ они прикладываются изволятъ. 13) Митрополитъ Новгородскій взойдетъ на амвонъ трона въ началѣ предъ исповѣданіемъ вѣры, а два слѣдующіе по немъ архіерея, по Евангеліи, для совокупнаго послуженія при возложеніи порфиры, и паки возвратятся на свои мѣста. 14) По окончаніи коронованія и поздравительной рѣчи, преосвященный епископъ Калужскій, въ предшествіи архимандритовъ Андроньевскаго и Знаменскаго, отъидетъ въ Благовѣщенскій соборъ; а викарій, въ предшествіи архимандритовъ Петровскаго и Златоустовскаго и протопресвитера Архангельскаго, въ Архангельскій для совершенія тамъ литургіи и срѣтенія по церемоніалу. 15) Прочее духовенство, кромѣ служащихъ божественную литургію, входитъ въ св. олтарь. 16) Литургію въ Успенскомъ соборѣ совершаютъ три архіерея. 17) Сослужащими будутъ: Его Императорскаго Величества духовникъ, архимандритъ Новоспасскій, протопресвитеръ Успенскій, второй духовникъ Николай Музовскій, и старшій сакелларій или очередной пресвитеръ. 18) Къ священнику мѣропомазанію сосудъ со св. мѣромъ

приносить первый Успенскій сакелларій, а второй хлопчатую бумагу на златомъ блюдѣ. 19) Когда вторичная пушечная пальба и звонъ на Ивановской колокольнѣ возвѣстятъ о совершеніи священнаго муропомазанія: тогда во всѣхъ церквахъ совершится благодарственное молебствіе, и начнется звонъ, который будетъ тредневный“. Сообщено отъ владыки оберъ-полицемейстеру, чтобы 21-го числа на колокольныхъ заводахъ звона не было. Дополненіе къ церемоніалу: „Когда Ихъ Императорскія Величества, по вступленіи въ церковь изволятъ прослѣдовать къ св. иконамъ и св. мощамъ, потомъ поклониться гробамъ предковъ своихъ; въ сіе время протодіаконъ возглашаетъ многолѣтіе“. 23 Августа отъ графа Потоцкаго доставлены свѣдѣнія, какія церкви назначаются для раздачи жетоновъ по случаю коронаванія, а именно: въ Городской части: соборы Успенскій, Архангельскій, Покровскій, Казанскій, Чудовъ монастырь и церковь Николаевская у Большаго Креста: въ Тверской—церковь Дмитрія Солунскаго; въ Мясницкой—Успенская на Покровкѣ; въ Пятницкой—Параскевievская на Пятницкой; въ Якиманской—Казанская у Калужскихъ воротъ; въ Пречистенской—Троицкая на Арбатѣ; въ Срѣтенской—Спасская на Срѣтенкѣ; въ Яузской—Трехсвятительская у Красныхъ воротъ; въ Басманной—Никитская въ Басманной; въ Рогожской—Сергіевская; въ Таганской—Воскресенская; въ Серпуховской—Вознесенская; въ Новинской—Рождественская за Смоленскими воротами; въ Прѣсенской—Василіе-Кесарійская; въ Мѣщанской—Адриановская.

1826 г. Маія 10. Статсъ-секретарь Вишамовъ письмомъ отъ 10 Маія извѣстилъ владыку, что Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна касательно совершенія соборной панихиды по блаженныя памяти Государынѣ Императрицѣ Елисаветѣ Алексѣевнѣ предоставляет согласенію съ военнымъ генералъ губернаторомъ. Посему владыка 10 Маія написалъ: „Какъ по согласенію моему съ г. военнымъ генералъ губернато-

ромъ положено панихидѣ быть завтра въ Архангельскомъ соборѣ въ десять часовъ утра: то Консисторіи учинить слѣдующее: 1) На панихиду созвать, кромѣ преосв. архіереевъ, настоятелей монастырей и соборное духовенство; 2) распорядить, чтобы панихида была во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ столицы и чтобы за тѣмъ имя Преставльшіяся въ здравныхъ ектеніяхъ было опускаемо, а воспоминаемо въ заупокойныхъ вмѣстѣ съ именемъ въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича. 3) Для дальнѣйшаго распоряженія по епархіи ожидать предписаніе Св. Синода“. 15 Маія владыка репортовалъ Синоду: „Поелику всенародно распространившееся въ столицѣ печальное извѣстіе не позволяло долгое время однимъ церквамъ показывать видъ неизвѣстности: то сего Маія 11 дня по новопреставшейся и пр.“ 15 Маія полученъ по сему предмету и указъ Св. Синода отъ Маія 10 съ манифестомъ 9 Маія, что „Государыня Императрица Елисавета Алексѣевна на 48 году отъ рожденія своего въ 4-й день Маія сего года переселилась отъ сей временныя жизни въ вѣчную. Горестное событіе сіе послѣдовало по долговременной тѣлесной и душевной болѣзни, обратившейся наконецъ въ совершенное истощеніе жизненныхъ силъ, такъ что Ея Величество должна была на пути своемъ изъ Таганрога остановиться въ городѣ Бѣлевѣ Тульской губерніи гдѣ и послѣдовала ея кончина“. Владыка написалъ. „Въ Консисторію для продолженія начатаго уже исполненія“. 16 Маія генераль-губернаторъ князь Голицынъ при отношеніи отъ 16 Маія прислалъ владыкѣ копію съ „маршрута для слѣдованія тѣла въ Божѣ почившей Императрицы Елисаветы Алексѣевны отъ г. Бѣлева до С.-Петербурга (отъ Бѣлева чрезъ Калугу, Медынь, Можайскъ, село Ащерино, г. Волоколамскъ, Лопатино — и на Старицу), и что, по распоряженію генераль-адъютанта князя Петра Михайловича Волконскаго, сопровождающаго тѣло, „съ Высочайшаго соизволенія: 1) на всѣхъ ночлегахъ тѣло покойной Императрицы имѣетъ быть встрѣчаемо

у церквей всѣмъ наличнымъ духовенствомъ съ крестомъ и св. водою, какъ было при сопровожденіи тѣла покойнаго Государя Императора Александра Павловича, и внесено въ церковь на приуготовленное приличнымъ образомъ мѣсто, наблюдая, чтобъ устроенъ былъ приличный катафалкъ, гдѣ по совершеніи литіи, по обычаю нашей церкви будетъ чтеніе Евангелія: при отбытіи же тѣла въ дальнѣйшій путь обыкновенная панихида, а литургія по усмотренію князя Волхонскаго“. Предводитель дворянства и чины земской полиціи обязаны встрѣтить тѣло на границѣ губерніи и проводить до границы губерніи слѣдующей, а гражданскому губернатору лично встрѣтить тѣло на границѣ губерніи. Владыка того 16 Маія предписалъ: „Консistorіи сообразно съ маршрутомъ сдѣлать подобныя прежнимъ распоряженія немедленно. Распоряженія мѣстныхъ паки поручаются въ особенности присутствующему Консistorіи о. архимандриту Златоустовскому (Осіи)“. 18-го Маія въ пособіе ему назначенъ Іосифовскій архимандритъ Гавріиль, и взято изъ Москвы черныхъ ризъ 30 и стихарей 40; на стихиряхъ нашито въ приличномъ мѣстѣ—изъ какой церкви, и для принятія ихъ и распоряженій назначены Покровскаго монастыря іеромонахъ Порфирій и іеродіаконъ Иннокентій. Владыка самъ отправился на Московскую границу для встрѣчи тѣла: посему 20 Маія посланы повѣстки о встрѣчѣ его по трактамъ Можайскому, Верейскому, Рузскому, Волоколамскому и Звенигородскому. При отношеніи отъ 18 Маія князь Голицынъ прислалъ копію съ церемоніала для встрѣчи и сопровожденія тѣла въ уѣздномъ городѣ: 1) полицмейстеръ верхомъ: 2) отрядъ жандармовъ по 2 въ рядъ, за нимъ войска: 3) цеховые съ значками по 2 въ рядъ: 4) купечество по гильдіямъ, младшіе впереди: 5) городского магистрата члены по 2 въ рядъ: 6) градской думы члены по 2 въ рядъ, за ними городской голова: 7) Уѣздное училище—учители по 2 въ рядъ, за ними почетные смотрители: 8) уѣздный стряпчий: 9) уѣздные землемѣръ и казначей: 10) Земскаго суда члены

по 2 рядъ, за ними исправники: 11) Уѣзднаго суда члены по 2 рядъ, за ними судья; 12) дворянство по 6 въ рядъ, младшіе впереди: 13) уѣздные предводители по 2 въ рядъ, за ними губернской предводитель; 14) гражданскій губернаторъ; 15) церковные фонари, хоругви, кресты, иконы, діаконы и священники, по примѣру губернскихъ городовъ; 16) преосвященный; 17) ордена и корона; 18) духовный отецъ протоіерей Фодотовъ съ образомъ, впереди его 2 діакона съ кадилами: 19) колесница съ гробомъ; 20) шнуры балдахина поддерживаютъ 2 камергера и 2 камеръ-юнкера съ двумя ассистентами; 21) свита Ея Императорскаго Величества; 22) войска церемоніальнымъ маршемъ и поставленные шпалерами по улицѣ; 23) колокольный звонъ и пушечная стрѣльба должна начаться за полчаса до церемоніи и продолжаться до конца оной, пушки стрѣляютъ 8 разъ каждую минуту“. Архимандритъ Осія 1 Іюня донесъ, что тѣло почившей изъ Калужской епархіи привезено вечеромъ въ пограничное Московской епархіи село Субботино Верейской округи 24 Мая на ночлегъ, изъ коего слѣдовало по тракту чрезъ гг. Можайскъ и Волоколамскъ и ихъ уѣздами, и чрезъ Рузскій уѣздъ 25, 26 и 27 числа, а 28 къ вечеру прибыло въ пограничное Волоколамской округи село Ярополчь, изъ коего того же дня сопровождено къ границѣ Московской епархіи. О чемъ представилъ подробные журналы, а именно: 24-го изъ церкви села Субботина встрѣчено владыкой и духовенствомъ, и по совершеніи литіи, съ осѣненіемъ крестомъ и окропленіемъ св. водою, внесено въ церковь и отправлена панихида архіерейскимъ служеніемъ соборнѣ, по совершеніи коей начато чтеніе Евангелія владыкою, продолжаемо архимандритами и прочимъ духовенствомъ непрерывно до литургіи, которая совершена владыкой, а панихида совершена соборнѣ; затѣмъ продолжалось чтеніе Евангелія, а въ назначенное время тѣло вынесено съ литією въ дальнѣйшій путь и на границѣ селенія осѣнено крестомъ и окроплено св. водою Златоустовскимъ архимандритомъ Осією; 25-го встрѣчено въ селѣ Архан-

гельскомъ, гдѣ совершена литія съ осѣненіемъ крестомъ и окропленіемъ св. водою архимандритомъ Волоколамскимъ Гавріиломъ: того же числа вечеромъ привезено въ Можайскъ, гдѣ встрѣчено владыкою, также препровождено къ градскому собору и поставлено на катафалкъ, совершена панихида въ присутствіи Императрицы Маріи Ѳеодоровны и начато чтеніе Евангелія владыкой, на другой день совершена литургія также въ присутствіи Государыни, и сказано владыкою слово: за тѣмъ препровождено владыкой также въ присутствіи Государыни чрезъ городъ (здѣсь были архимандриты: Симоновскій Мельхиседекъ, Андроньевскій Гермогенъ, Осія и Гавріиль). 26 Мая тѣло срътено архимандритомъ Осією въ селѣ Введенскомъ, Клементьево тожъ, и того же числа Рузской округи въ селѣ Ащеринѣ — архимандритомъ Гавріиломъ, въ селѣ Благовѣщенскомъ — мѣстнымъ благочиннымъ: тогожъ числа въ селѣ Александровскомъ тѣло поставлено въ церковь, литія совершена владыкою и имъ же начато чтеніе Евангелія, а 27-го имъ же совершена литургія и панихида: 27 числа въ селѣ Спасскомъ литія совершена архимандритомъ Гавріиломъ, а въ селѣ Рюховскомъ архимандритомъ Анастасіемъ, въ Волоколамскѣ 27 Мая тѣло встрѣчено владыкою и поставлено въ соборной церкви, а 28-го совершена литургія и панихида, 28-го же прибыло тѣло въ село Ярополчъ, гдѣ при границѣ селенія встрѣчено владыкой, и препровождено въ церковь, при коей народу дозволено поклониться тѣлу, а владыкой начато чтеніе Евангелія, а затѣмъ препровождено чрезъ все селеніе до границы онаго (въ 7-мъ часу по полудни). Донесено Св. Синоду 2 Іюня. Отъ 14 Мая изъ Св. Синода былъ по сему указъ, съ тѣмъ, чтобы обряды церковные при церемоніи были соблюдаемы тѣ же самыя, которые были при перенесеніи тѣла изъ Таганрога въ С.-Петербургъ Государя Александра Павловича, а количество денегъ для сего нужное употребляли бы преосвященные изъ неокладныхъ суммъ.

1826 г. Іюля 8. По отношенію оберъ-прокурора Св. Синода ко владыкѣ отъ 2 Іюля, по Высочай-

шему повелѣнію: „1) что во время дальнихъ токмо путешествій Его Величества не возбраняется выходить изъ церквей священникамъ, а изъ монастырей монашествующимъ; но иконъ при Высочайшемъ прїѣздѣ не представлять; 2) что Его Императорское Величество дозволяетъ пр. архіереямъ, по древнему обыкновенію, говорить въ присутствіи Его рѣчи не пространныя и не въ проѣздъ Его Величества во время Высочайшихъ вояжей, а только гдѣ пребывать изволить. Въ семъ случаѣ, когда обстоятельства требовать будутъ, чтобы преосв. архіереи говорили рѣчи: то оныя предварительно представляемы быть должны Его Императорскому Величеству на разсмотрѣніе“.

1826 г. Августа 20. При указѣ Св. Синода отъ 19 Августа присланы экземпляры молебнаго пѣнія на испроверженіе крамолы и разосланы по всей епархіи для отпращиванія молебствія, съ платою за каждый экземпляръ по 75 коп.

1837 г. Ноября 18. Отношеніе князя Волконскаго отъ 14 Ноября, что Государь повелѣлъ: 1) Придворный Верхоспасскій соборъ съ принадлежащими къ оному церквами: Спасской, что на Бору, Предтеченской, Воскресенской, Екатерининской и Богородицерождественской перечислить изъ епархіальнаго вѣдомства съ завѣдываніемъ Духовника Его Величества. 2) Ризположенскую въ Кремлѣ ружную церковь, наименовавъ придворною, присоединить къ Верхоспасскому собору съ тѣмъ, чтобы причтъ оной подчиненъ былъ Верхоспасскому собору; и 3) Благовѣщенскій соборъ, состоящій уже въ завѣдываніи Духовника Его Величества, именовать также придворнымъ.

1838 г. Юля 8. Московское Губернское Правленіе отношеніемъ отъ 5 того Юля увѣдомило, что для Воскресенскаго монастыря, Новый Іерусалимъ именуемаго, три роци подъ названіемъ Ѡавора, Ермона и сада Уріяна, Правительствующимъ Сенатомъ постановлено оставить въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ какъ оныя въ 1808 году Высочайше пожалованы

монастырю цѣлымъ ихъ положеніемъ, а не частями.

1838 г. Августа 3. Московскій военный генераль-губернаторъ князь Д. В. Голицынъ при отношеніи отъ 24 Февраля того года, съ циркулярнаго предписанія министра внутреннихъ дѣлъ гражданскимъ губернаторамъ отъ 22 Декабря 1836 г., объяснялъ, что при лютеранскихъ и протестантскихъ кладбищахъ, по Высочайше утвержденному 28 Декабря 1832 года уставу, учреждены особыя зданія для умершихъ, привозимыхъ въ оныя въ ожиданіи дня погребенія. Св. Синодъ, находя, что полезно бы было устроить таковыя зданія и при грекороссійскихъ кладбищахъ, и принимая въ уваженіе существующій у православныхъ христіанъ обычай читать надъ тѣлами умершихъ псалтирь, признавалъ правильнымъ въ сихъ зданіяхъ ставить образа, какъ въ часовняхъ. При чемъ министръ поставлялъ на видъ пользу сихъ зданій, а именно люди недостаточнаго состоянія, живущіе въ тѣснотѣ, не будутъ имѣть необходимости, по новому подтвержденію о непогребеніи тѣлъ до истеченія трехъ дней, держать въ своихъ жилищахъ умершихъ, что особенно вредно лѣтомъ во время жаровъ и зимою, когда нельзя для очищенія воздуха открывать окна или двери, — по сему господинъ министръ просилъ обратить вниманіе помѣщиковъ и обществъ на пользу отъ учрежденія помянутыхъ зданій, впрочемъ безъ всякой роскоши, дѣйствуя къ убѣжденію безъ всякаго настоянія или принужденія. Господинъ Московскій военный генераль-губернаторъ увѣдомлялъ, что на московскихъ грекороссійскихъ кладбищахъ по собраннымъ свѣдѣніямъ особыхъ зданій для умершихъ нигдѣ не имѣется, кромѣ Миускаго кладбища, гдѣ подъ церковью находятся подвалы, въ коихъ умершіе удобно могутъ быть помѣщаемы для отправленія надъ ними надлежащихъ обрядовъ до времени преданія землѣ, и для устроенія такихъ зданій на кладбищахъ по смѣтѣ строительной Коммиссіи потребно суммъ 4591 р. 62 коп., и предлагалъ для сего постановить незначительный сборъ съ каждаго похоронъ. Владыка 9 Августа отвѣчалъ господину гу-

бернатору, что „не представляется довольно удобно-сти ввести на кладбищахъ новый сборъ, и какъ сборъ незначительный не скоро могъ бы дать сумму потребную на построение зданій для поставленія тѣлъ усопшихъ до установленнаго дня погребенія: то для достиженія сей цѣли обращался я къ другимъ соображеніямъ, и оказалось слѣдующее: 1) На Калитническомъ кладбищѣ есть деревянная церковь, которая, при существованіи новой каменной, для временнаго поставленія тѣлъ усопшихъ употреблена быть можетъ безъ затрудненія. 2) На Даниловскомъ кладбищѣ староста церковный изъявилъ согласіе построить небольшое зданіе для означенной потребности. 3) Священникъ Ваганьковскаго кладбища тоже сдѣлать находилъ возможнымъ. 4) На Пятницкомъ кладбищѣ тоже можетъ быть сдѣлано вмѣсто предположенной на мѣстѣ деревянной церкви часовни, коея построение по значительной цѣнности сдѣланнаго предположенія оказалось неудобоисполнимымъ. 5) На Дорогомилловскомъ можно употребить для временнаго поставленія тѣлъ отстроенную вчернѣ каменную церковь, а когда священнослуженіе перенесено будетъ въ сію, тогда старую деревянную“. Въ тоже время владыка велѣлъ предписать благочиннымъ, чтобы вышеозначенныя предположенія приведены были въ исполненіе. Благочинные донесли, что, для поставленія тѣлъ умершихъ, 1) на Калитническомъ кладбищѣ подъ каменную, вновь построенную церковь есть сухая, свѣтлая и просторная палатка; 2) на Даниловскомъ построено деревянное шести-аршинное зданіе, которое покрыто тесомъ. 3) На Ваганьковскомъ пристроено для сего купчихою Анною Θεодоровною Мазуриною на 12 аршинахъ каменное зданіе къ существующей на ономъ кладбищѣ каменной гостинницѣ въ соотвѣтственность пристройкѣ къ каменному зданію, находящемуся противъ гостинницы, и предположенному для богоделеннаго заведенія отъ Попечительства; а до того времени могутъ быть поставляемы тѣла въ холодной онаго кладбища церкви. 4) На Пятницкомъ устроена

новая деревянная часовня. О чемъ 1839 г. 13 Ноября и дано увѣдомленіе г. генераль-губернатору.

1839 г. Маія. 12. Указомъ Св. Синода отъ 31 Марта того 1839 года дано знать, что Государь соизволилъ тѣло генерала отъ инфантеріи князя Багратіона, погребенное во Владимірской губерніи въ селѣ Симѣ, перевести на Бородинское поле къ 22 Іюля сего года, въ сопровожденіи генераль-лейтенанта Давыдова, подъ конвоемъ одного изъ кавалерійскихъ полковъ и погребсти тамъ близъ устроиваемаго памятника. Владыка 6 Маія написалъ: „Консисторіи немедленно предписать по тракту отъ границы Владимірской епархіи до Бородинскаго поля, чтобы священники селеній приняли мѣры знать время перевезенія тѣла мимо церквей, и если будетъ удобно по времени и по распоряженію начальствующаго надъ конвоемъ, выходили изъ церкви, когда мимо ея проходить тѣло, и совершали литію съ возглашеніемъ вѣчной памяти военачальнику князю Петру. О дальнѣйшихъ распоряженіяхъ напомнить мнѣ тотчасъ по прибытіи моемъ въ Москву“. Послали было изъ Консисторіи повѣстки по трактамъ отъ Владимірской границы въ Богородское Правленіе къ благочинному Московскаго уѣзда села Пехры; отъ Москвы до Бородина — къ Можайскому. Но канцелярія Московскаго военнаго генераль-губернатора отъ 15 Мая прислала слѣдующій маршрутъ для слѣдованія: Владимірской губерніи отъ г. Юрьева Польскаго, чрезъ г. Александровъ, Сергіевскій посадъ, г. Дмитровъ, на села: Лазарево и Лыткино, г. Воскресенскъ, г. Рузу и въ Можайскъ — всего 311 верстъ. Переходъ въ 17 дней. Посланы указы въ Правленія: Дмитровское, Рузское, Звенигородское и Можайское. Іюля 13 владыка предписалъ: „Какъ по полученнымъ свѣдѣніямъ о сопровожденіи тѣла князя Багратіона оказывается, что для цоставленія онаго въ мѣстахъ отдыха и ночлега имѣется взятая отъ полковой церкви палатка; а сіе даетъ удобность къ совершенію молитвословій о усопшемъ: то изъ канцеляріи Консисторіи дать дополнительное распоряженіе, 1) чтобы

мѣстные благочинные отъ границы до границы вѣдомства сопровождали тѣло для наблюденія должнаго порядка со стороны мѣстнаго духовенства: 2) чтобы, сверхъ совершенія литій противъ церкви и провожденія тѣла въ облаченіи чрезъ селеніе, — тамъ, гдѣ шествіе останавливается, священники, подъ начальствомъ благочиннаго, совершали панихиды по утру и вечеромъ, а въ прочее время стоянія онаго причетники и діаконы въ стихиряхъ по очереди въ палаткѣ читали Псалтирь. 23 Іюля, въ 12 часу пополуночи, тѣло встрѣчено въ Можайскомъ Лужецкомъ монастырѣ архимандритомъ Меѳодіемъ съ градскимъ духовенствомъ и препровождено чрезъ городъ до собора, гдѣ переночевало, а по утру 24-го, въ началѣ 7 часа, по отпѣтіи панихиды соборнымъ протоіереемъ съ градскимъ духовенствомъ, препровождено за городъ и того же 24 числа владыкою съ старшимъ духовенствомъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и при стеченіи народа, погребено близъ устроеннаго памятника при военной церемоніи. О чемъ отъ владыки донесено Св. Синоду 31 Іюля. Во время везенія колесницы съ тѣломъ чрезъ мѣста Московской епархіи, по предварительному распоряженію, священники церквей, состоявшихъ на трактѣ, когда провозимо было тѣло, въ облаченіи выходили изъ церквей, совершали литіи, съ возглашеніемъ вѣчной памяти военачальнику князю Петру, — и сопровождали тѣло чрезъ селенія. Гдѣ же тѣло останавливалось, священники подъ начальствомъ благочиннаго совершали панихиды по утру и вечеромъ; а въ прочее время стоянія тѣла причетники и діаконы въ стихаряхъ по очереди въ палаткѣ, взятой для поставленія въ оную тѣла въ мѣстахъ отдыха и ночлега отъ полковой церкви, при тѣлѣ читали Псалтирь.

1839 г. Іюля 26. Московскій гражданскій губернаторъ Василій Дмитріевичъ Олсуфьевъ отношеніемъ 27 Іюля увѣдомилъ о высочайшемъ путешествіи Государя Императора изъ города Клина чрезъ Можайскъ въ село Бородино, по маршруту: д. Отрада,

с. Пятница Берендѣво, г. Воскресенскъ, Саввинъ монастырь, с. Кубинское, д. Шелковка, г. Можайскъ. Но 26 уже посланы были по тракту отъ Клина до Можайска и села Бородина, а отселѣ на Москву разсыльные съ чиномъ, бываемымъ въ церквахъ, находящихся на пути Высочайшаго шествія, съ предписаніемъ священноцерковнослужителямъ, чтобы: 1) отъ мѣстъ служенія своего отнюдь не отлучались и были въ готовности къ срѣтенію Его Императорскаго Величества, естли гдѣ благоугодно будетъ Его Величеству посѣтить какую-либо церковь, соборъ или монастырь: 2) о времени путешествія старались имѣть предварительно свѣдѣніе съ почтовыхъ станцій. 3) Кто получитъ таковое свѣдѣніе, тотъ долженъ сообщить слѣдующему по тракту, а также благочинному. 4) Во время путешествія Его Императорскаго Величества днемъ (не ранѣе восхожденія и не позже захожденія солнца) производить звонъ и встрѣчу по прилагаемому чину. 5) Особенно подтверждается, чтобъ при проѣздѣ Его Императорскаго Величества въ ночное время при церквахъ градскихъ и сельскихъ колокольнаго звона не было, равно какъ и выходовъ духовенства со крестами. 6) Объ исполненіи сего предписанія и не случится ли чего особеннаго—репортовать его высокопреосвященству въ то же время. Для обозрѣнія тракта тогда же назначенъ Богоявленскій, въ Елоховѣ, протоіерей Александръ Поквовскій, коему владыка предписалъ: „обозрѣть по сему тракту церкви внутренно и наружно, естли что усмотритъ не въ порядкѣ, привести въ порядокъ, естли гдѣ усмотрятся ветхости въ зданіи церкви или ограды, побудить кого слѣдуетъ по возможности исправить оныя, дать мѣстному духовенству наставленіе о бдительномъ ожиданіи шествія Государя Императора, и можетъ быть, еще нѣкоторыхъ особъ Высочайшей фамиліи и о точномъ исполненіи предписаннаго чина встрѣчи. О исполненіи донести мнѣ съ приложеніемъ сего⁴. Донесено, что Государь съ Наслѣдникомъ Александромъ Николаевичемъ проѣхали чрезъ г. Клинь 16 Августа пополуни во 2-мъ часу; того же числа

встрѣчены—Клинскаго уѣзда въ селѣ Михайловскомъ и того жъ числа во 2-й половинѣ 7-го часа пополудни въ Саввинѣ монастырѣ встрѣчены съ хоругвами у воротъ; откуда шли въ соборъ и прикладывались къ иконамъ и мощамъ преподобнаго Саввы. Намѣстникъ монастыря (іеромонахъ Иннокентій) предложилъ посѣтить жилище предковъ, но Государь отозвался неимѣніемъ времени и тотчасъ уѣхалъ; въ Можайскъ прибылъ ночью съ 16 на 17, и не заѣзжая въ соборъ, проѣхалъ прямо въ Бородино. 17-го Августа пріѣхалъ принцъ Лейхтенбергскій, — его встрѣчали съ крестомъ, а за нимъ 19 числа Великій Князь Михаилъ Павловичъ. 3 Сентября въ 5 часу пополудни Государь съ Наслѣдникомъ прибылъ въ Москву: 4-го — въ 12 часу утра былъ выходъ въ Успенскій соборъ; 14 Сентября, въ 8 часу утра отбылъ изъ Москвы Государь, а 17-го Наслѣдникъ Цесаревичъ.

1839 г. Синодальный оберъ-прокуроръ графъ Протасовъ отношеніемъ отъ 22 Маія увѣдомилъ владыку, что по докладу его въ 18 день сего Маія Государь соизволилъ, чтобы его высокопреосвященство съ духовенствомъ своей епархіи прибылъ для совершенія духовныхъ обрядовъ къ предположенному въ Августѣ мѣсяцѣ торжеству на Бородинскомъ полѣ. Владыка составилъ церемоніальную комиссію изъ Петровскаго архимандрита и протоіереевъ кафедральнаго и Богоявленскаго. 28 Іюля въ отношеніи своемъ къ оберъ-прокурору онъ объяснялъ, что „бывъ на прошедшихъ дняхъ въ Бородинѣ ¹⁾ и вникнувъ въ мѣстныя обстоятельства, я убѣдился въ настоятель-

¹⁾ Ко времени открытія памятника на Бородинскомъ полѣ, именно въ Іюль 1839 г., по случаю имѣющаго послѣдовать прибытія Государя Императора въ Бородино, мѣстному духовенству въ руководство сообщены:

1. «Порядокъ, наблюдаемый въ служеніи литургіи при Высочайшемъ присутствіи въ придворномъ соборѣ».

2. «Порядокъ, наблюдаемый въ соборномъ служеніи литургіи».

3. «Порядокъ, наблюдаемый при исправленіи панихидъ».

4. «Порядокъ о правленіи молебновъ благодарственныхъ и праздничныхъ во время полковыхъ праздниковъ и парадовъ въ церкви, въ

ной надобности имѣть твердое предположеніе о должствующихъ совершиться духовныхъ обрядахъ, дабы не погрѣшительно сдѣлать надлежащія приготовленія и соблюсти порядокъ въ исполненіи. Памятникъ стоитъ на открытомъ полѣ, на возвышеніи, въ разстояніи около трехъ четвертей версты отъ церкви села Бородина. На лицевой сторонѣ его къ полю находится нерукотворенный образъ Спасителя, а на верху крестъ. Онъ не закрытъ, и, сказываютъ, нѣтъ приготовленій къ закрытію его до времени торжественнаго открытія. Мнѣ кажется, что это и сообразно съ характеромъ памятника. Съ памятникомъ чисто гражданскаго характера нечего болѣе сдѣлать, какъ *открыть* его. Памятникъ, въ которомъ есть характеръ священный, прилично освятить. Такъ уже, по волѣ благочестивѣйшаго Государя Императора, поступлено съ Александровскою колонною. Посему обрядъ церковный, употребленный при открытіи Александровской колонны и совершаемый въ день Рождества Христова въ память событій 1812 года, по моему мнѣнію, должны послужить образцемъ для обрядовъ Бородинскаго поля. Учредить процессію къ памятнику изъ церкви, полагаю я, сообразнымъ съ церковнымъ чиноположеніемъ, нужнымъ для принесенія изъ церкви священныхъ вещей на мѣсто молебствія, и почти необходимымъ потому, что сколь удобно многочисленному духовенству облачиться въ церкви и выйти правильною процессіею, столь неудобно и неблаговидно было бы облачаться на открытомъ мѣстѣ при памятникѣ. Богослуженіе при памятникѣ должно быть не слишкомъ продолжительное, по тому, между прочимъ, что на процессію употребится значительное время и трудъ. Полной пани-

манежѣ, или на полѣ при Высочайшемъ присутствіи и войска». (См. прилож. № 6).

Митрополитъ Филаретъ посѣтилъ Бородину 23 Іюля и въ тотъ же день изъ Можайскаго Лужецкаго монастыря, гдѣ былъ остановку, сдѣлалъ распоряженіе о разсылкѣ поименованныхъ «поручковъ» по всему духовенству, съ обязательствомъ всегда исполнять ихъ при Высочайшемъ присутствіи.

хидѣ по усопшихъ войнахъ при памятникѣ въ день торжества быть не полагалъ бы я, во-первыхъ потому, чтобы въ дѣйствіе торжественное не вводить много печальнаго: во вторыхъ потому, что панихида слѣдовало бы по обычаю совершать въ черномъ облаченіи: но переоблаченіе здѣсь неудобноисполнимо. Определить время, когда могла бы произнесена быть рѣчь, призналъ я нужнымъ, не съ тѣмъ, чтобы ее назначить, ибо сіе зависитъ отъ Высочайшей воли, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ назначенія быть ей, не осталось сомнѣнія о времени, когда ей быть, и чтобы внезапность не была причиною замѣшательства“.

При семъ владыка приложилъ проектъ церемоніала при открытіи памятника на Бородинскомъ полѣ. Синодальный оберъ-прокуроръ 9 Августа увѣдомилъ, что Государь 5 Августа утвердилъ церемоніаль, съ исключеніемъ лишь изъ него предположенной рѣчи владыки. Вотъ этотъ церемоніаль:

1) Въ 26 день Августа, по утру, при памятникѣ, предъ находящимся на немъ образомъ Спасителя съ западной стороны, поставлень будетъ облаченный столъ съ водосвятною чашею, и при немъ два клирика въ стихаряхъ для охраненія.

II) Духовенство соберется заблаговременно въ Смоленской церкви села Бородина.

III) Въ часу изъ сей церкви произведенъ будетъ съ молебнымъ пѣніемъ крестный ходъ къ памятнику.

IV) Въ началъ процессіи будутъ двѣ хоругви церкви села Бородина, двѣ Спасо-Бородинскаго монастыря и двѣ Можайскаго собора. За тѣмъ несены будутъ крестъ и образъ Богоматери запрестольные. Въ процессіи будетъ также храмовая Бородинской церкви икона Божіей Матери Смоленская, по тому между прочимъ уваженію, что икона сего имени была во время Бородинскаго сраженія при арміи и предъ сраженіемъ носима была по полкамъ.

V) Хоръ, 20 діаконовъ, 24 священника, 6 протоіереевъ и 4 архимандрита въ единообразномъ обла-

ченіи по обычаю итти должны по два въ рядъ, за ними архіерей.

VI) По прибытіи на мѣсто, процессія расположится въ два ряда по сторонамъ памятника, и совершенно будетъ освященіе воды.

VII) Когда воспѣто будетъ: Спаси Господи люди Твоя, и погрузится крестъ: тогда архіерей поднесетъ Государю Императору крестъ для цѣлованія и свя-тую воду для окрошенія.

VIII) Тогда для освященія памятника архіерей обойдетъ вокругъ его, окропляя оный святою водою. (У Владыки было въ проектѣ: Въ сіе время можетъ быть произнесена предъ Государемъ Императоромъ служащимъ архіереемъ краткая рѣчь, естли на сіе будетъ Высочайшая воля).

IX) Потомъ воспѣто будетъ: Тебе Бога хвалимъ, и провозглашено будетъ многолѣтіе благочестивѣй-шему Государю Императору и всей Высочайшей фамиліи.

X) Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Первому провозглашается вѣчная память.

XI) Христолюбивымъ военачальникамъ и всѣмъ православнымъ воинамъ во брани за вѣру, Царя и Отечество животь свой положившимъ вѣчная память.

XII) Христолюбивому всероссійскому побѣдоносному воинству многая лѣта.

XIII) Наконецъ процессія возвращается въ церковь прежнимъ порядкомъ.

Но министръ Двора князь Волхонскій 24 Августа въ Бородинѣ далъ другой „церемоніаль освященія памятника при селѣ Бородинѣ“. Вотъ этотъ церемоніаль:

„26 ч. Августа въ 5 часовъ утра собраться къ церкви въ селѣ Бородинѣ всему военному и епархіальному духовенству.

Въ 6 часовъ утра послѣдуетъ шествіе изъ церкви с. Бородина слѣдующимъ порядкомъ: 1) Два гофъ-фурьера, 2) псаломщикъ съ фонаремъ, 3) псаломщикъ съ большимъ крестомъ, 4) два псаломщика съ хоругвями, 5) камеръ-фурьеръ, 6) военное духовенство по два

въ рядъ по старшинству, 7) епархіальное духовенство по два въ рядъ, диаконы напередѣ, а священники по старшинству, 8) пѣвчіе, 9) два или четыре псаломщика съ большими подсвѣчниками, 10) прото-диаконы съ кадилами, 11) протоіереи съ евангеліемъ и иконами, 12) архимандриты по два въ рядъ по старшинству, 13) преосвященный митрополитъ. Съ правой стороны—въ должности гофмаршала. По прибытіи къ памятнику, входятъ за рѣшетку псаломщики съ фонаремъ и крестомъ и хоругвями. Пѣвчіе становятся по правую сторону. Протодіаконы съ кадилами становятся позади митрополита. Протоіереи съ евангеліемъ и иконами становятся позади аналоевъ спиною къ памятнику. Архимандриты раздѣляются на двѣ стороны. Прочее духовенство, подходя къ рѣсеткѣ, останавливается на право и лѣво въ нѣсколько рядовъ.. Потомъ начинается благодарственный Господу Богу молебень, послѣ котораго многолѣтіе Императорской фамилии, за симъ возгласъ блаженныхъ памяти Государю Императору Александру I-му, другой возгласъ всѣмъ воинамъ, за вѣру, царя и отечество животь свой положившимъ, и наконецъ многолѣтіе всему христіанскому войску. По окончаніи шестіе возвращается въ церковь тѣмъ же порядкомъ¹⁾. Владыка 29 Августа донесъ о томъ Св. Синоду.

¹⁾ Кромѣ открытаго въ 1839 г. 26 Августа гражданскаго памятника, на Бородинскомъ полѣ есть другой важнѣйшій памятникъ въ память героевъ 1812 года.—Это Спасо Бородинская женская община, основанная въ 1833 году вдовою генералъ-маіора Маргаритою Михайловою Тучковою въ память убіеннаго на Бородинскомъ полѣ въ 1812 г. 26 Августа супруга ея Александра Алексѣевича Тучкова. М. Филаретъ, находясь въ искренней дружбѣ съ Тучковою, принималъ самое горячее участіе въ устройствѣ сей общины, которая обязана ему и своимъ уставомъ (См. «Правила составъ, зависимости и устройствъ Спасскаго женскаго богоугоднаго общежительнаго заведенія» въ прилож. № 7). По § 2-му сихъ «правилъ», на обязанности пребывающихъ въ семъ общежитіи лежатъ между прочимъ «приносить молитвы... за православныхъ вождей и воиновъ, которые въ сѣхъ мѣстахъ за вѣру, Государя и отечество на брани животь свой положили въ лѣто 1812-е». Императоръ Николай I, горячо приветствуя при открытіи памятника основательницу

1839 г. Сентября. По приказанію владыки составленъ былъ тою же церемоніальною комиссіею церемоніаль имѣющей быть закладки храма Христа Спасителя 10 Сентября. По сему церемоніалу священнослужители для крестнаго хода подобраны были 20 паръ въ камилавкахъ, 26 въ скуфьяхъ и 50 безъ скуфей, пары подбирались одинаковаго роста, цвѣта волосъ и должны были идти въ бѣлыхъ облаченіяхъ. 7 Сентября князь Сергій Михайловичъ Голицынъ письмомъ увѣдомилъ владыку, что онъ докладывалъ Государю о предположеніи владыки наканунѣ дня закладки храма утромъ перевезть изъ Успенскаго собора бронзовую достку и камни для положенія на назначенное мѣсто, гдѣ владыка намѣренъ совершить молебствіе и по окончаніи онаго провозгласить вѣчную память покойному Государю, — и Государь все оное утвердить изволилъ; при этомъ князь просилъ извѣщенія, въ которомъ часу утра угодно будетъ владыкѣ пріѣхать на мѣсто закладки, дабы члены Комиссіи въ назначенное время могли съѣхаться. Владыка на семь писемъ написалъ: „Молебствіе въ 12 часовъ утра. Быть на немъ Петровскому архимандриту, Успенскому протопресвитеру и сакелларію, и Похвальскому священнику съ потребнымъ числомъ діаконовъ и пѣвчихъ. И все потребное приготовить“. 8 Сентября получено извѣстіе, что Государю угодно, „дабы въ день закладки храма Христа Спасителя всѣ распоряженія, предшествующія началу крестнаго хода, непременно были окончены къ половинѣ 12 часа, такъ чтобы въ сіе время торжественная процессія могла выдти изъ Успенскаго собора къ мѣсту закладки храма“. 9 Сентября владыка написалъ: „Для торжества заложения храма во имя Христа Спаси-

общины, прибавилъ обращаясь къ иностраннымъ принцамъ своей сноты: *Voici la respectable veuve du brave général Touthkoff; elle a pris l'initiative sur moi en élevant ici un monument immortel.* (Вотъ почтенная вдова храбраго генерала Тучкова; она предупредила меня воздвигнуть здѣсь *безсмертный памятникъ*). (См. брош. Спасо-Бородинскій монастырь и его основательница. Т. Толычевой. М. 1874, стр. 19, 26—27, 34—37.

теля завтра въ половинѣ десятаго часа утра собраться Московскому духовенству въ Успенскій соборъ къ крестному ходу въ назначенныхъ облаченіяхъ. Впрочемъ поступать по распоряженію учрежденной на сей случай церемоніальной комиссіи². О совершеніи церемоніи владыка донесъ Св. Синоду особо.

XXIII. Особые случаи.

1828 г. Апрѣля 25, при отношеніи министра двора Его Императорскаго Величества князя Петра Михайловича Волхонскаго, присланъ устроенный отъ щедротъ Его Величества покровъ для мощей святителя Алексія митрополита, и положена на ракъ сихъ мощей серебряная медаль за Персидскую войну.

1830 г. Марта 7. По сообщенію слѣдственной комиссіи Бѣлевскаго полка объ отобраніи свѣдѣній отъ причетниковъ Спасской во Спасской церкви, давали ли они, при окрашиваніи у нихъ въ домахъ комнатъ, производившимъ окраску церковникамъ того Бѣлевскаго полка для употребленія въ замазку мышьякъ, чтобы не могли водиться въ щеляхъ тараканы и прочіе насѣкомые, — ибо у показанныхъ церковниковъ остался кусочекъ съ горошину. Причетники показали, что тѣ церковники покупали матеріалъ для окраски комнатъ сами, и имъ неизвѣстно, клали ли они мышьякъ.

1830 г. Октября 8 дня. Владыка далъ предписаніе: „Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что одну монахиню Вознесенскаго монастыря тамошніе священники не пошли ни соборовать елеемъ, ни провожать усопшую, и что она осталась не отпѣтою по церковному чиноположенію: то Архангельскому протоіерею учинить слѣдующее: 1) О сдѣланномъ опущеніи произвести слѣдствіе безъ малѣйшаго промедленія и представить. 2) Если отпѣванія точно не было: велѣтъ совершить погребальное пѣніе съ молитвами за усопшую по чиноположенію, не останавливаясь за тѣмъ, что тѣло ея уже предано землѣ, ибо мо-

литвы церковныя учреждены для души, а не для тѣла усопшихъ“. Протоіерей Кутневичъ съ депутатомъ произвели по формѣ слѣдствіе: 1) Допросили священниковъ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Алексѣя Михайлова, Михаила Яковлева и Николая Иванова, которые показали, что а) 4 Октября въ монастырѣ монахиня Митрополія утромъ занемогла и на 5 число ночью умерла: б) не пошли соборовать ее елеемъ не по нерадѣнію или небреженію къ своей должности, но отъ великаго смущенія и страха, потому что монахиня, по свидѣтельству врачей, найдена одержимою заразительною болѣзнію холерою; и в) къ отпѣванію нѣтъ не были приглашаемы, да и монахиня 5 Октября утромъ полиціею изъ монастыря была взята и увезена. Игуменія Вознесенскаго монастыря Аѳанасія объяснила, что а) монахиня Митрополія въ 1 день Октября вмѣстѣ съ прочими исповѣдалась и приобщилась св. Христовыхъ таинъ; б) дѣйствительно, какъ показали священники, занемогла холерою, и на 5 число умерла, а утромъ того 5 числа взята полиціею не отпѣтая и увезена для похороненія на учрежденномъ для таковыхъ кладбищѣ. 3) Слѣдователи затребовали свѣдѣній по сему предмету отъ частнаго пристава и врача; но тѣ не доставляли таковыхъ; о чемъ протоіерей и донесъ владыкѣ. Владыка на донесеніи его написалъ: „Требуемыхъ отъ гг. чиновниковъ свѣдѣній вовсе не надобно. Ибо нѣтъ причины сомнѣваться, что тутъ была холера и вина священниковъ обнаружена. Представить слѣдствіе“. На другой день протоіерей представилъ при репортѣ слѣдствіе, и владыка написалъ: „Стыдно слѣдователю не знать, что допрашивать людей не порознь, а кучею есть противозаконно; и что сіе благоприятствуетъ только укрытію, а не открытію истины. Возвратить для допроса порознь, кто первый былъ позванъ и отказался, и кто отказался по примѣру другаго“. Спрошены порознь, и показали: а) Священникъ Михайловъ, что когда отъ больной послана была послушница для приглашенія къ соборованію елеемъ, онъ

въ то время не былъ съ двумя другими священниками въ церковной палаткѣ, но вскорѣ пришелъ въ оную, и когда они требовали его совѣта идти-ли соборовать больную елеемъ или нѣтъ: то онъ Михайловъ зная, что больная одержима заразительною болѣзнію холерою, подалъ мнѣніе съ своей стороны: по причтѣ угрожающей опасности оставить елеосвященіе; б) Яковлевъ, что 4 Октября предъ поздною обѣднею онъ былъ въ церковной палаткѣ съ священникомъ Ивановымъ: когда жившая у монахини послушница звала ихъ соборовать монахиню: то они, зная отъ пользовавшаго ее врача, что больная одержима заразительною болѣзнію холерою, находились въ недоумѣніи что дѣлать; въ это время пришелъ въ палатку священникъ Ивановъ, которому они предложили свое недоумѣніе, и по общему совѣщанію единогласно положили, по причинѣ угрожающей опасности, оставить елеосвященіе: и в) согласно съ симъ показалъ и священникъ Ивановъ. Протоіерей Кутневичъ 13 Октября, представляя дѣло владыкѣ, объяснялъ, что хотя Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря священники 4 Октября не пошли соборовать елеемъ монахиню Митрополию, узнавъ, что она одержима холерою: но 12 числа того же Октября двое изъ нихъ Михайлъ Яковлевъ и Николай Ивановъ, бывъ приглашены соборовать того же монастыря послушницу Евдокію, когда уже у нея открылись послѣднія припадки холеры т. е. корченье рукъ и ногъ, и когда она всѣми живущими съ нею была оставлена, и побѣдивъ страхъ и смущеніе, отсоборовали ее, желая загладить прежнее свое уклоненіе; третій же священникъ Алексѣй Михайловъ потому единственно не былъ, что совершалъ въ сіе время позднюю литургію. Послушница вскорѣ послѣ того умерла и тѣло ея тотчасъ полиціею было взято и увезено изъ монастыря; священники же по примѣру Митрополиі совершили погребальное пѣніе съ молитвою за усопшую по чиноположенію. Владыка того же числа написалъ: „Благочинному поручить изъяснить священникамъ неправильность ихъ поступка, что они вмѣ-

сто закона приняли робость, а не просили на трудный случай разрѣшенія и имѣли опасность болѣе преступныхъ и бѣдственныхъ послѣдствій отъ такого начала: и дать имъ наставленіе на будущіе случаи. Впрочемъ описанный въ семъ репортѣ поступокъ принять въ заглаженіе прежняго, и дѣло почитать рѣшеннымъ“.

1830 г. Октября 13. Екатерининскій въ Воспитательномъ домѣ, священникъ Іоаннъ Герасимовъ донесъ, что 12 того Октября въ 7 часовъ вечера, по принятіи св. Христовыхъ Таинъ, скончался означенной церкви протоіерей Михаилъ Ильинъ; тѣло его имъ облачено по приличію и въ 12 часовъ ночи полиціею означеннаго дома увезено на Калитническое кладбище, и что отпѣваніе сего 13 числа учинено будетъ по литургіи при трехъ священникахъ. Владыка предписалъ: „До опредѣленія дѣйствительнаго, въ помощь мѣстному священнику прикомандировать священника изъ Знаменскаго монастыря“.

1830 г. Октября 29. Московскій военный генералъ-губернаторъ князь Дмитрій Владиміровичъ Голицынъ въ отношеніи отъ 27 того Октября объяснялъ, что „за Камеръ-Коллежскимъ валомъ въ разстояніи отъ столицы въ 4-хъ верстахъ померъ экономическій крестьянинъ Петръ Ильинъ, по свидѣтельству лѣкаря, отъ холеры, и для погребенія его частный приставъ Рогожской части отправилъ квартальнаго поручика Жданова: но къ исполненію сего крестьяне села Карачарова его не допустили, требуя тѣло отдать имъ для похороненія по ихъ волѣ и угрожая въ противномъ случаѣ буйствомъ: въ чемъ съ ними дѣйствовалъ за одно того села священникъ. Ждановъ, видя такое упорство крестьянинъ, испросилъ отъ Рязанскаго пѣхотнаго полка команду, съ помощію которой собравшійся народъ былъ разогнатъ, тѣло умершаго предано землѣ, и изъ предосторожности отъ заразы платье покойнаго сожжено, а домъ его, по выводѣ изъ онаго людей, велѣно надлежащимъ порядкомъ окурить. Поступокъ священника села Карачарова отнесенъ на разсмотреніе его высокопреосвященства.

Владыка 29 Октября написалъ: „1) Священника вы-
требовать въ Консисторію, допросить и съ допро-
сомъ представить. 2) Церковь и приходъ поручить
Калитническому священнику для скорости ордеромъ.
3) Дать знать о случаѣ Св. Синоду и господину
оберъ-прокурору“. Владыка въ отношеніи отъ того
29 Октября къ губернатору писалъ слѣдующее: „От-
ношеніемъ отъ 27 сего Октября № 6048, получен-
нымъ мною 28 дня вечеромъ, В. С. увѣдомили
меня, что села Карачарова священникъ, по доне-
сенію квартальнаго поручика Жданова, дѣйстви-
валъ за одно того села съ крестьянами, которые не до-
пускали съ надлежащими предосторожностями похо-
ронить тѣло умершаго холерою, такъ что нужнымъ
оказалось употребить въ семъ случаѣ военную ко-
манду. Посему принялъ я въ разсужденіе слѣдую-
щее: 1) Узаконеніями велѣно священниковъ, прикосно-
венныхъ къ дѣйствіямъ непокорности крестьянъ, уда-
лять изъ тѣхъ приходоу и потомъ подвергать даль-
нѣйшему разсмотренію. 2) Карачаровскаго священ-
ника при должности и въ селѣ оставить сом-
нительно, потому что, впутавшись однажды въ
неправильный поступокъ крестьянъ, можетъ и
впредь продолжать взятое направленіе, или по край-
ней мѣрѣ неблагонадеженъ къ тому, чтобы дѣ-
лать крестьянамъ полезныя и нужныя внушенія
о необходимости предохранительныхъ отъ зарази-
тельной болѣзни мѣръ и о долгѣ повиновенія въ
семъ отношеніи. 3) Рѣшительная мѣра нужна въ
семъ случаѣ и потому, что, по причинѣ оцѣпленія
Москвы, какъ о случившемся въ Карачаровѣ его
высокопреосвященство не имѣетъ донесенія отъ бла-
гочиннаго, такъ и впредь надворъ за сомнительнымъ
на мѣстѣ до перемѣны обстоятельствъ остается не-
удобнымъ. И какъ по причинѣ же оцѣпленія Москвы
не можно послать пристава Консисторіи въ увѣздъ
съ предписаніемъ: то его высокопреосвященство не
находитъ инаго способа потребное на сей случай
распоряженіе привести въ дѣйствіе, какъ обратиться
къ его сіятельству съ покорнѣйшею просьбою, дабы

благоволено было приказать, кому слѣдуетъ, учинить слѣдующее: 1) Прилагаемый ордеръ доставить для исполненія священнику Калитническаго кладбища Іоанну Яковлеву. 2) Карачаровскаго священника подъ присмотромъ доставить къ его высокопреосвященству, съ тѣмъ, что онъ изъ Москвы до оконченія оцѣпленія выпущенъ не будетъ, а отдастся подъ надзоръ здѣсь. 3) Дабы взятіе священника не произвело въ Карачаровскихъ обывателяхъ недоумѣнія и ропота, объявить имъ, что къ ихъ церкви и приходу впредь до усмотренія прикомандированъ Калитническій священникъ, къ которому и могутъ они относиться со всякими требами, а въ случаѣ какого либо неудобства могутъ прислать къ его высокопреосвященству прошеніе чрезъ посредство полиціи, имѣющей сношеніе съ Карачаровымъ. 4) Сей полиціи разрѣшить принимать и доставлять на имя его высокопреосвященства пакеты“. Князь Голицынъ увѣдомилъ, что онъ приказалъ все привести въ исполненіе. Скорбященской церкви, что на Калитническомъ кладбищѣ, священнику Іоанну Яковлеву посланъ ордеръ слѣдующаго содержанія: „Поелику Карачаровскій священникъ Димитрій Іоанновъ по прикосновенности къ поступку крестьянъ, не покорявшихся предохранительнымъ мѣрамъ противъ заразительной болѣзни, отъ церкви и прихода удаленъ до разсмотренія его поступка: то предписывается вамъ впредь до усмотренія исполнять слѣдующее: 1) Въ церкви села Карачарова богослуженіе, поелику возможно, совершать и въ приходѣ церковныя требы исправлять неупустительно, а въ случаѣ нужды требовать пособіе Перовскаго священника. 2) Обывателямъ внушать, что предписываемыя начальствомъ предохранительныя средства отъ заразительной болѣзни употреблять должно послушливо и вѣрно; и что нарушеніемъ сихъ мѣръ кто внесетъ въ селеніе заразу, тотъ будетъ виновенъ въ бѣдствіи своихъ собратій и согрѣшитъ противъ любви къ ближнему и противъ заповѣди послушанія. 3) Больнымъ холерою, если случатся, подавать пособія святыя вѣры,

при употребленіи надлежащихъ предосторожностей къ охраненію себя. 4) Въ погребеніи умершихъ отъ холеры поступать сообразно съ распоряженіями полиціи и согласно съ предписаніемъ, даннымъ на сей случай отъ духовнаго начальства. 5) Въ случаѣ надобности какого либо донесенія духовному начальству, — препровождать пакеты чрезъ полицію, которая дѣйствуетъ въ Карачаровѣ. Священникъ села Карачарова Димитрій Ивановъ Ноября 5 показалъ, что у него, какъ при взятіи тѣла крестьянскаго сына Петра Ильина изъ дома, такъ и при отвозѣ онаго на обыкновенное при селѣ кладбище, не только никакого не было вмѣстѣ съ крестьянами дѣйствія противу г. Жданова, но и во все сіе время его, священника, совершенно не было, въ чемъ и свидѣтельствуется всѣми сего села крестьянами; но, по пріѣздѣ его къ селу, на дорогѣ того села крестьяниномъ Николаемъ Яковлевымъ, отцомъ покойнаго, былъ онъ остановленъ и прошенъ везомое тѣло отпѣть на кладбищѣ: тѣло съ позволенія квартальнаго поручика Жданова въ его присутствіи было отпѣто и предано по долгу христіанскому землѣ. Возвратившись съ кладбища въ свой домъ онъ, священникъ, увидаль покойнаго крестьянина домъ оцѣпленнымъ военною командою, — каковое оцѣпленіе и продолжалось нѣсколько дней. Въ доказательство же своей преданности распоряженіямъ начальства, представлялъ то, что когда ихъ церкви діаконъ Павелъ Андреевъ и дьячекъ Василій Яковлевъ за нѣсколько предъ тѣмъ временемъ заболѣли, онъ, священникъ, не только не утаилъ, но и донесъ учрежденному на то правительству; и когда лекаръ объявилъ, что они больны признаками, свойственными холерѣ: тогда онъ, священникъ, не протестовалъ во взятіи діакона во временную больницу. Владыка предписалъ: „Учинить слѣдующее: 1) Консисторіи посредствомъ надлежащаго сношенія, съ приложеніемъ копии съ сего допроса, истребовать отъ доносителя свѣдѣніе, какія можетъ онъ представить доказательства дѣйствования священника за одно съ непокорными предохранительнымъ распоряженіямъ крестьянами, и за тѣмъ учинить

о священникѣ дальнѣйшее разсмотреніе законнымъ порядкомъ. 2) Священника до сего разсмотренія оставить въ Богоявленскомъ монастырѣ“. Копію съ допроса владыка препроводилъ къ князю Голицину. Сообщено и въ Рогожскую часть; а приставъ оной части Михаилъ Кузминскій 30 Ноября прислалъ въ Консисторію представленный къ нему рапортъ квартального поручика Жданова, — что, по пріѣздѣ его въ село Карачарово съ циркульникомъ г. Алексѣева дворовымъ человѣкомъ Потапомъ Кузьминымъ и съ фуруй для отвоза тѣла на кладбище съ тремя военно-рабочаго батальона рядовыми къ дому умершаго, онъ началъ было распоряжаться отвозомъ онаго тѣла, но Карачаровскіе крестьяне собрались все и не допускали ко взятыю, крича: „онъ умеръ не холерой, что утвердитъ нашъ священникъ“. Видя ихъ упорство онъ, Ждановъ, истребовалъ пособіе отъ находившагося въ ономъ селѣ Рязанскаго полка батальоннаго начальника, который и далъ солдатъ: съ помощію ихъ онъ умершее тѣло положилъ въ гробъ, и, поставивъ въ фуру, велѣлъ вести для преданія тѣла землѣ. По выѣздѣ на улицу, подѣвжая къ мостику, — гдѣ поварачиваютъ на кладбище противъ кузницъ, священникъ съ крестьянами того села, остановивъ его съ фуруй, въ разстроенномъ положеніи началъ кричать, — какъ онъ можетъ брать тѣло и предавать землѣ, точно холернаго, — увѣряя, что онъ умеръ не холерой. Онъ Ждановъ объяснялъ, что о смерти крестьянина судить не можетъ: а какъ по свидѣтельству медика онъ умеръ холерой, то и выполняетъ приказанія начальства, а въ удостовѣреніе отдавалъ священнику билетъ о преданіи землѣ, полученный изъ Частнаго дома, въ коемъ означено: „умеръ холерой“. Священникъ, укоряя его въ жестокихъ поступкахъ, при крестьянахъ бросилъ билетъ на дорогу, производя крикъ: „я здѣсь начальникъ, и этому не вѣрю; и сіе сдѣлано несправедливо“. Онъ Ждановъ велѣлъ фуру ѣхать на кладбище. Священникъ, видя свои дѣйствія неудачными, спрашивалъ его Жданова, — можетъ ли онъ отпѣвать. Онъ Ждановъ сказалъ ему, что не вправѣ позволять и запре-

щать, а предоставляет въ его волю, и поѣхалъ самъ на кладбище, — куда и священникъ съ крестьянами пришелъ, облачился въ ризу и на могилѣ отпѣлъ. Предавъ тѣло землѣ, отправился онъ Ждановъ къ дому умершаго крестьянина для распоряженія, которое сдѣлалъ по своей обязанности; но священникъ, пришедъ туда же съ крестьянами, не представлялъ его Жданова укорять въ несправедливости, даже съ поношеніемъ его чести, — что все видѣли бывший при немъ цирюльникъ Кузминъ и военно-рабочаго батальона солдаты. При взятіи же тѣла умершаго былъ ли у дома священникъ, — онъ, Ждановъ, во множествѣ народа не замѣтилъ по занятію своему, а увидалъ его тогда, когда самъ священникомъ былъ остановленъ. Священникъ въ оправданіи противъ доказательства Жданова объяснялъ, что онъ не съ народомъ шелъ на кладбище, но вмѣстѣ съ нимъ, Ждановымъ, по его приглашенію на его дрожкахъ и лошади, такъ что Ждановъ ссадилъ цирюльника ѣхавшаго съ нимъ, чтобъ посадить его священника: при томъ онъ, священникъ, имѣлъ свою лошадь, но видя ласковое приглашеніе Жданова, отпустилъ ее съ ѣхавшею съ нимъ своею женою и бывшею при провозаніи тѣла своею кухаркою. Владыка того Ноября 18, препроводивъ къ князю Голицыну списокъ съ допроса священника, объяснялъ, что противъ сего допроса доноситель поручикъ Ждановъ во взятомъ отъ него доказательствѣ сказалъ между прочимъ слѣдующее: „началъ распоряжаться для отвоза тѣла; собрались того села Карачарова всѣ крестьяне, не допускали ко взятію крича: онъ умеръ не холерой, что утвердить нашъ священникъ“. И далѣе „при взятѣ же тѣла умершаго, былъ ли у дома священникъ, я во множествѣ народа не замѣтилъ, по занятію моему“. Впрочемъ слѣдствіе продолжается съ такою поспѣшностію, какую позволяетъ трудность сношеній по причинѣ оцѣпленія Москвы, и по окончаніи онаго имѣетъ быть постановлено рѣшеніе на законномъ основаніи. Между тѣмъ оберъ-прокуроръ Св. Синода князь Мещерскій отношені-

емъ отъ 11 того Ноября извѣщаль, что по докладу его Государю Императору о происшествіи въ Карачаровѣ и о сдѣланномъ его высокопреосвященствомъ по оному распоряженіи, Его Величество Высочайше соизволилъ въ 8-й день сего Ноября собственноручно на семь докладѣ написать: „Если справедливо, то лишить священства и отдать куда годнымъ окажется“. Высочайшую волю князь сообщалъ владыкѣ къ надлежащему исполненію. Владыка на отношеніи 21 Ноября написалъ: „Консисторіи всемѣрно ускорить окончаніемъ сего дѣла въ сообразность съ Высочайшимъ повелѣніемъ“. Приставъ Рогожской части отъ 22 Ноября прислалъ въ Консисторію показаніе цирюльника двороваго человѣка помѣщика Алексѣева Потапа Кузмина, который показалъ, что онъ, будучи въ должности фельдшера при Частномъ домѣ, въ послѣднихъ числахъ Октября или въ 1-хъ сего Ноября, въ какой именно день не припомнить, часу въ 1-мъ по полудни посланъ былъ приставомъ г. Кузминскимъ съ унтеръ-офицеромъ градскихъ стражей Семеновымъ къ Рогожской заставѣ, чтобы отыскать за тою заставою управляющаго въ то время 5 кварталомъ поручика Жданова, коему Семеновъ отдалъ врученныя приставомъ бумаги, и онъ Потаповъ отправился съ Семеновымъ въ село Карачарово, состоящее въ кварталѣ, для окуренія надлежащимъ порядкомъ того дома, въ которомъ умеръ крестьянинъ отъ холеры. Семеновъ, отыскавъ квартальнаго поручика Жданова у заставы, отдалъ ему бумаги, а самъ возвратился въ Москву. Ждановъ же взявъ его, Потапова, отправился съ нимъ на извощичьей лошади, взятой у Частнаго дома въ село Карачарово къ дому, въ коемъ былъ умершій крестьянинъ, куда прибыли съ фурую, запряженною въ три лошади три человѣка рядовыхъ военно-рабочаго батальона, называемые мортусами; и при первоначальномъ пріѣздѣ къ дому, тамъ ни крестьянъ, ни священника не было; но какъ скоро тѣло, по распоряженію Жданова, положено было мортусами въ гробъ и въ фуру, то

вдругъ сбѣжалось жителей того села крестьянъ человекъ болѣе 20-ти, упорствуя противъ воли поручика Жданова, не хотѣли давать тѣло умершаго для погребенія въ томъ мѣстѣ, гдѣ надлежало, продолжали крикъ и между собою совѣтъ съ дерзновенностію, чтобъ, не отдавши тѣла, Жданова и мортусовъ съ фурую прогнать, дополняя, что онъ, Ждановъ, не есть начальникъ и не имѣетъ никакой воли распоряжаться. Ждановъ, видя такое крестьянъ упорство и дурное между собою совѣщаніе, принужденъ былъ итти къ квартирующему въ ономъ селѣ начальнику Рязанскаго полка и требовати его помощи, отъ коего въ помощь даны были нѣсколько нижнихъ воинскихъ чиновъ, и симъ посредствомъ оное тѣло изъ двора было вывезено; коль же скоро начала фура подѣвзжать съ тѣломъ къ лощинѣ, гдѣ должно сворачивать влѣво къ кладбищу, гдѣ таковые люди зарываются, вдругъ подѣвхалъ къ тому мѣсту ѣхавшій отъ Москвы на лошади того села Карачарова священникъ, и, по замѣчанію его, былъ не трезвъ; онъ ѣхавшихъ за фурую поручика Жданова съ нимъ остановилъ; Ждановъ, отдавъ священнику имѣющійся у него билетъ, объяснялъ, что крестьянинъ померъ холерою; но священникъ, бросивъ оный на дорогѣ, сказалъ съ азартомъ, что они врутъ — онъ болѣнъ не холерою и имъ священникомъ во время болѣзни исповѣдованъ и приобщенъ св. Тайнъ; потомъ поднявъ брошенныя бумаги, оставилъ ихъ у себя, и сѣвши съ Ждановымъ на извощичью лошадь, поѣхалъ на то мѣсто, гдѣ умершій зарытъ въ землю, а онъ Потапъ дошелъ до того мѣста пѣшкомъ; и тѣло умершаго крестьянина отпѣто онымъ священникомъ. Военный генераль-губернаторъ князь Голицынъ, по отношенію владыки отъ 18 Ноября, предписывалъ генераль-майору барону Фредериксу доставить свѣдѣніе: для чего была требована отъ него 24 Октября квартальнымъ поручикомъ Ждановымъ военная команда въ село Карачарово, для разогнанія ли собравшихся непокорныхъ предохранительнымъ распоряженіямъ или для другой причины. — И

тотъ доставалъ отзывъ Рязанскаго пѣхотнаго полка командира 2-го батальона, что Ждановъ приходилъ къ нему въ квартиру и просилъ, по случаю умершаго того числа въ селѣ Карачаровѣ холерою крестьянина, конвой, каковой на основаніи приказа и былъ назначенъ отъ квартирующей въ томъ селѣ 2-й Гренадерской роты для оцѣпленія только дома, а не для разогнанія будто бы крестьянъ, ибо съ воинской стороны сопротивленія и ослушанія нигдѣ встрѣчено не было. Возившіе фуру съ умершимъ крестьяниномъ солдаты военно-рабочаго батальона на допросѣ въ Рогожскомъ Частномъ домѣ показали, что когда пріѣхали они къ дому, въ которомъ былъ умершій крестьянинъ, въ домъ Жданова собравшіеся крестьяне того села не пускали, и былъ между ими шумъ, крича всѣ, что онъ умеръ не холерою, и ссылались на священника, что и онъ подтвердитъ, и при томъ говорили, что умершаго исповѣдывали, приобщали и соборовали масломъ. Ждановъ приказалъ имъ взойти въ домъ и положить умершаго въ гробъ, засыпать известью и вынести въ фуру; но крестьяне ихъ не допустили и заперли ворота. Ждановъ замахнулся на одного мужика, который также и самъ замахнулся на него; Ждановъ, видя упорство крестьянъ, пошелъ испросить пособіе у стоявшаго въ ономъ селѣ Рязанскаго полка майора, и вскорѣ возвратился, а вслѣдъ за нимъ прибыли упомянутаго полка до шести солдатъ съ ружьями, которые стали собравшихся мужиковъ разгонять и приказали мужикамъ отпереть ворота у дома умершаго, и мужики не противились болѣе, отперли ворота въ то же время. Ждановъ приказалъ имъ взойти въ домъ, положить умершаго въ гробъ, засыпать известью и вынести въ фуру; они исполняя приказаніе вошли въ домъ, взяли умершаго на простынь, вынесли на дворъ, положили въ гробъ; въ сіе время находился на дворѣ и майоръ Рязанскаго полка. Ждановъ приказалъ поставить гробъ въ фуру и везти для преданія землѣ, а самъ остался въ домѣ, для чего—имъ неизвѣстно;

они выѣхали на улицу; но подъѣзжая къ мостику, гдѣ поворачиваютъ на кладбище противъ кузницъ, священникъ того села съ крестьянами приказывалъ имъ съ фурой остановиться, и они остановились; въ сіе время пріѣхалъ къ нимъ Ждановъ, и священникъ переговорилъ съ нимъ; они же рѣчей ихъ не слышали и разстройства между ими никакого не было; онъ, Ждановъ, приказалъ везти хоронить, а самъ поѣхалъ вмѣстѣ съ циркульникомъ; священникъ просилъ Жданова посадить и его и всѣ вмѣстѣ трое впередъ ихъ поѣхали. Когда пріѣхали на могилу, Ждановъ приказалъ имъ класть въ могилу, и мужики начали зарывать землю, а они стали жечь послѣ умершаго одежду; священникъ же сталъ отпѣвать тутъ на могилѣ умершаго; когда сожгли одежду: то по приказанію Жданова поѣхали въ свое мѣсто, а онъ, Ждановъ, остался тутъ вмѣстѣ съ священникомъ; что же между ними тутъ происходило, — имъ неизвѣстно. Священникъ села Карачарова Дмитрій Ивановъ 8 Декабря представилъ свѣдѣніе, что крестьянинъ того села Петръ Ильинъ былъ имъ исповѣданъ и св. Таинъ приобщенъ въ слабомъ положеніи за три недѣли до смерти, — о чемъ производимо изслѣдованіе прежде доноса Жданова Рязанскаго пѣхотнаго полка поручикомъ Даниловичемъ, и по какому случаю, — ему, священнику, неизвѣстно.

Предъ праздникомъ 22 Декабря всѣ прихожане села Карачарова просили ради наступающаго праздника возвратить имъ священника ихъ, содержащагося подъ надзоромъ въ Богоявленскомъ монастырѣ около 7 недѣль. Владыка, истребовавъ дѣло, 23 Декабря написалъ: „Поелику свидѣтель по собственной ссылкѣ священника, слѣдственно неоспоримый, свидѣтельствуеетъ о нетрезвости священника; а еще три свидѣтеля показываютъ, что онъ остановилъ фуру съ мертвымъ тѣломъ: то невиннымъ его почитать не можно, а потому и уволить прежде законнаго рѣшенія не можно тѣмъ паче, что по сему дѣлу есть Высочайшее повелѣніе“. Консисторія стала требовать копій съ слѣдствія, производимаго поручикомъ Даниловичемъ о крестьянинѣ Петрѣ Ильинѣ; а 14 Ген-

варя 1831 г. генералъ-губернаторъ сообщилъ владыкѣ, что изъ произведеннаго слѣдствія о недопущеніи крестьянами села Карачарова квартальнаго поручика Жданова къ похороненію тѣла умершаго отъ холеры крестьянина Ильина между прочимъ видно, что священника сего села дѣйствительно не было въ ономъ въ то время, когда крестьяне оказывали сопротивленіе Жданову въ вывозѣ тѣла изъ дома; но когда тѣло находилось уже въ дорогѣ за селомъ, тогда священникъ поступилъ не совсѣмъ соотвѣтственно своему званію. Но такъ какъ отъ означеннаго произшествія никакихъ вредныхъ послѣдствій не было: то и дѣлу дальнѣйшаго хода не дано, и по мнѣнію его, князя, достаточно бы было вмѣнить священнику села Карачарова въ оштрафованіе за изъясненный въ помянутыхъ бумагахъ поступокъ временное удаленіе его отъ должности. Владыка 16 Генваря написалъ: „Въ Консисторію къ дѣлу для соображенія“. Карачаровскіе прихожане въ прошеніи ко владыкѣ объясняли, что они всегда, временно и безвременно находили своего священника во всякой исправности, какъ при совершеніи священнослуженій, такъ и исправленіи христіанскихъ требъ, и трезвенность его всѣмъ имъ, прихожанамъ, всегда служила примѣромъ, и со времени его вступленія къ нимъ восвященника, они, прихожане, никогда и даже со стороны не слышали, чтобы онъ когда либо употреблялъ какой либо хмѣльный напитокъ, и все произшествіе, когда умершій крестьянинъ отвезенъ былъ на кладбище, происходило подъ вселенскую субботу, въ которую они имѣютъ обычай отправлять панихиды по усопшихъ, и священникъ, по отпѣтіи крестьянина, отправлялъ вечерню и болѣе 40 панихидъ, и потому могъ, либы онъ будучи неисправнымъ отправлять столь долговременную службу. Просили возвратити священника на мѣсто. Владыка 23 Генваря написалъ: „Консисторіи разсмотрѣть съ дѣломъ“.

Консисторія 1) сдѣлала справку о священникѣ села Карачарова Дмитріѣ Ивановѣ Мясоѣдовѣ, — и оказалось, что за 1828 г. показанъ 28 лѣтъ изъ окон-

чившихъ курсъ въ Московской семинаріи, — въ селѣ Карачаровѣ священникъ съ 12 Сентября 1824 года, поведенія хорошаго; и 2) спросила Богоявленскаго архимандрита Арсеніи, какъ велъ себя онъ Мясоѣдовъ, — и оказалось, что онъ съ 5 Ноября 1830 г. находился безотлучно въ монастырѣ и велъ себя честно, трезвенно и никакихъ за нимъ противныхъ званію его поступковъ не примѣчено. Посему въ 1831 г. Марта 27, принявъ во вниманіе, что доносъ поручика Жданова на священника въ томъ, что якобы онъ за одно дѣйствовалъ съ крестьянами въ недопущеніи похоронить умершаго холерою, оказался несправедливъ, Консисторія положила: 1) его, священника, по означенному доносу виновнымъ не считать; 2) за то, что онъ, священникъ Ивановъ, въ то время, когда тѣло изъ села везли на кладбище, ѣхавъ изъ Москвы, по показанію одного свидѣтеля былъ не трезвъ и данный ему поручикомъ Ждановымъ билетъ на похороненіе крестьянина бросилъ на дорогу съ произнесеніемъ неприличныхъ словъ, вмѣнить въ оптрафованіе находженіе его въ Богоявленскомъ монастырѣ уже 5-й мѣсяць, и изъ онаго освободивъ допустить къ прежней должности, обязавъ его при томъ подпискою, чтобы онъ впредь во всякомъ случаѣ поступалъ соотвѣтственно своему званію. Владыка 12 Апрѣля написалъ: „Къ сему опредѣленію Консисторіи нужнымъ признаю дополнить слѣдующее: 1) Священника Иванова для рѣшительнѣйшаго изглаженія впечатлѣнія, произведеннаго неправильнымъ его поступкомъ, и для вѣщней предосторожности перевести изъ Карачаровскаго прихода въ другой и поручить особенному надзору благочиннаго. 2) Поелику въ слѣдствіе Карачаровскаго происшествія объявлено было касательно священника Иванова Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе: то, не приводя сего опредѣленія въ исполненіе, предварительно оное въ подлинникъ съ приложеніемъ изъ дѣла экстракта представить Св. Синоду и испрашивать въ разрѣшеніе указа“. Донесено Св. Синоду 21 Апрѣля. Синодъ

указомъ отъ 21 Юля того 1831 года даль знать, что опредѣленіемъ онаго отъ 17 Юня утверждено опредѣленіе епархіального начальства; но предварительно исполненія сего синодальный оберъ-прокуроръ докладывалъ Государю Императору, и Его Величество изъявилъ на оное Высочайшее свое согласіе. Владыка 31 Юля написалъ: „Представить справку о праздныхъ священническихъ мѣстахъ“.

1830 г. Ноября 17. Князь Д. В. Голицынъ отъ 15 Ноября сообщилъ, что хотя, по полученіи циркулярнаго предписанія министра внутреннихъ дѣлъ гражданскимъ губернаторамъ о погребеніи умершихъ отъ холеры въ особыхъ отъ общаго кладбища мѣстахъ, онъ и разослалъ по вѣдомству своему списки, къ точному исполненію; но при объявленіи сего священникъ села Чашникова Тихонъ Васильевъ отозвался, что комитетскихъ распоряженій безъ предписанія Консistorіи исполнять не будетъ; посему просилъ распоряженія, чтобы не могло быть со стороны священниковъ и въ другихъ селахъ подобныхъ отзывать. Владыка 17 Ноября написалъ „Консistorіи спросить священника, на какое именно требованіе сдѣлалъ онъ прописанный отзывъ, и на какомъ основаніи, и поступокъ его разсмотрѣть“.—Консistorія 9 Декабря предписала благочинному отобразить показаніе. 1831 года Генваря 4 священникъ села Чашникова Тихонъ Васильевъ показалъ, что 1) Требованіе Комитета состояло въ подпискѣ къ правиламъ Комитета, содержащимся во многихъ статьяхъ и принесеннымъ къ нему частнымъ человѣкомъ, а именно дворовымъ человѣкомъ помѣщицы Спечинской. Статьи содержали въ себѣ предписанія: отводить кладбища для умершихъ холерою въ отдаленныхъ отъ селеній мѣстахъ, ямы копать для нихъ въ 4 аршина, засыпать хлориновою известью и толченымъ углемъ, заливать купоросною кислотою и другими веществами. Статьи принесены на несвязанныхъ бумагахъ вечеромъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ, и по неразборчивости почерка письма и прочитатъ онъ ихъ при огнѣ не могъ: 2) Подписаться подъ нимъ въ исполненіи пра-

вилъ не рѣшился безъ предписанія Консistoriи по тому, что предписанія относились до обывателей, подчиненныхъ Земскому суду, какъ и послѣдовали отъ Консistoriи по сему предмету предписанія: 7 Ноября — какъ поступать при оказавшейся въ Москвѣ холерѣ; 19 Ноября—чтобъ при погребеніи умершихъ отъ холеры сообразоваться съ гражданскимъ начальствомъ. Слѣдственно уклоненіе его отъ подписки къ правиламъ Комитета было прежде всѣхъ достигшихъ къ нему указовъ о холерѣ. Уже въ 1832 году, когда изъ Консistoriи переданы были 155 не рѣшенныхъ дѣлъ во Временное присутствіе Консistoriи, — оное присутствіе, принимая во вниманіе, что 1) правила Комитета заключали въ себѣ четыре предмета, и изъ нихъ, кромѣ перваго для вѣдѣнія, послѣдніе три не слѣдовали къ исполненію со стороны священника; 2) всѣхъ правилъ по неразборчивости почерка письма прочитатъ при огнѣ онъ не могъ; и 3) какъ по симъ обстоятельствамъ, такъ и безъ предварительнаго предписанія Консistoriи въ исполненіи сихъ правилъ подписаться не осмѣлился на томъ основаніи, что требованія гражданского правительства отъ причтовъ были исполняемы по предварительнымъ предписаніямъ Консistoriи, постановило священника Тихона Васильева, какъ въ неисполненіи оныхъ правилъ неизобличеннаго, виновнымъ не признавать. Владыка 6 Марта написалъ „Временное присутствіе оправдываетъ священника утверждаясь только на его словахъ, а не на доказательствахъ. А почему оно знаетъ, что онъ не лжетъ, на примѣръ вовсе невѣроятно, чтобы онъ не могъ разобрать рукопись, которая писана была, чтобъ читали ее и крестьяне. Если бы онъ былъ умнѣ: то принялъ бы въ разсужденіе особенность случая и подписался бы, что будетъ сообразоваться съ правилами вообще какъ обыватель, а въ особенности по должности священника будетъ сообразоваться съ сими правилами и съ предписаніями духовнаго начальства. Такая подписка ни въ какомъ бы случаѣ не сдѣлала ему бѣды и не причинила бы затрудненія начальству, какъ причинилъ его грубый отказъ. Подтвердить ему, чтобы поступать осмотрительнѣе“.

1830 г. Ноября 19. Начальникъ 4 Гусарской дивизіи генераль-лейтенантъ Каблуковъ 2-й къ командиру 4-го пѣхотнаго корпуса генераль-лейтенанту Савоину отъ 16 Ноября въ рапортѣ прописаль, что села Коломенскаго церкви Іоанна Предтечи священникъ Сергѣй Игнатъевъ, находясь не рѣдко въ нетрезвомъ видѣ, позволяетъ себѣ дѣлать разныя непозволительныя возраженія противъ тѣхъ мѣръ, которыя принимаются правительствомъ для прекращенія холеры; въ чемъ онъ, генераль, кромѣ словесныхъ донесеній ему чиновниковъ, квартирующихъ въ Коломенскомъ, лично удостовѣрился, когда сей священникъ приходилъ къ нему съ требованіемъ о выдачѣ ему билета на свободный въѣздъ въ столицу и выѣздъ изъ оной за покупкою яко бы для церкви краснаго вина, говоря, между прочимъ, что чрезъ оцѣпленіе столицы онъ не можетъ достать цѣльнаго вина и служить не рѣдко литургію въ противность христіанской вѣрѣ съ виномъ, смѣшаннымъ съ водою и что, если и послѣ сего не будетъ позволено ему ѣздить въ Москву за покупкою имъ самимъ вина и прочихъ церковныхъ потребностей: то запечатаетъ церковь и прекратитъ богослуженіе. О такихъ непозволительныхъ разговорахъ сего священника, какъ равно и о многихъ другихъ его подобныхъ тому сужденіяхъ, съ коими вѣроятно онъ обращается и къ своимъ прихожанамъ, доводитъ до свѣдѣнія, чтобъ снести съ кѣмъ слѣдуетъ о воздержаніи его отъ такихъ непозволительныхъ дѣйствій. Генераль Савоинъ представилъ къ Московскому военному генераль-губернатору, а сей при отношеніи отъ 18 Ноября препроводилъ копію съ рапорта на усмотреніе владыки, прося о распоряженіяхъ, какія будутъ сдѣланы, увѣдомленія. Владыка 19 Ноября написалъ: „Консисторія, принявъ въ разсужденіе важность настоящихъ обстоятельствъ и важность свидѣтельства начальственной особы, учинить слѣдующее: 1) Священника Игнатъева отъ церкви и прихода удалить, и поведеніе его подвергнуть законному разсмотренію. 2) До рѣшенія, ка-

кое, о немъ послѣдуетъ, содержать его безотлучно въ Чудовъ монастырѣ съ запрещеніемъ священнослуженія. 3) Приходь Предтечевскій временно поручить Казанскому священнику Максиму Герасимову. 4) Въ слѣдствіе сего отношеніемъ отъ меня просить его сіятельство, дабы благоволено было приказать, кому слѣдуетъ, священника Игнатьева въ Консисторію препроводить, а священнику Герасимову доставить ордеръ о сдѣланномъ ему порученіи“. Сообщено князю 20 Ноября. Священникъ Игнатьевъ 3 Декабря въ присутствіи Консисторіи показалъ, что 1) онъ всегда ведетъ жизнь трезвенную, приличную своему званію: разныхъ же неповажительныхъ возраженій противъ тѣхъ мѣръ, которыя принимаются правительствомъ для прекращенія холеры, не дѣлалъ; ибо несообразно ему, занимающемуся по сему жъ предмету должностію, возражать противъ себя самаго. 2) Приходилъ онъ къ генералу-лейтенанту Коблукову съ объясненіемъ, нельзя ли ему выдать билетъ на въѣздъ въ столицу и выѣздъ изъ оной за покупкою свѣчь, красного вина, и чтобъ достать святое миро, или не благоволитъ ли его превосходительство съ кѣмъ слѣдуетъ снестись, чтобъ снабдить его онымъ. Генералъ приказалъ объяснить ему объ оныхъ вещахъ на бумагѣ; онъ, священникъ, обратился къ депутату села Коломенскаго священнику Максиму Герасимову, который, извѣдавъ необходимость сихъ вещей, самъ потрудился написать ему записку, которую онъ, священникъ, представлялъ генералу безъ титула его превосходительства, что, полагаетъ, и оскорбило его превосходительство: словъ же, что чрезъ оцѣпление столицы не можетъ достать цѣльнаго вина, запечатаетъ церковь, — и другихъ не говорилъ. Консисторія 23 Декабря положила спросить мѣстнаго благочиннаго и прихожанъ, всегда ли священникъ Игнатьевъ велъ трезвенную жизнь? 1) Благочинный села Сергіевскаго священникъ Дмитрій Яковлевъ отозвался, что а) священникъ Игнатьевъ въ худомъ и нетрезвомъ поведеніи не замѣченъ, и жалобъ на

него ни отъ кого не было приносимо; б) онъ, священникъ Игнатъевъ, назначенъ во временную больницу, учрежденную при обсервационной заставѣ въ деревнѣ Кожуховѣ подъ вѣдомствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Протасьева, который одобряетъ его служеніе. 2) Прихожане разныхъ деревень показали, что священникъ Игнатъевъ всегда велъ жизнь трезвенную, и отъ него возраженій противъ мѣръ, принимаемыхъ правительствомъ къ отвращенію холеры, не слышали; и 3) дѣйствительный статскій совѣтникъ Протасьевъ далъ отзывъ, что священникъ Игнатъевъ никогда не отказывался исполнять свою обязанность и всегда исполнялъ оную съ отличнымъ усердіемъ, — не щадилъ своего здоровья и подвергался опасности, не однократно исповѣдуя и приобщая св. таинъ одержимыхъ холерою во временной больницѣ въ деревнѣ Кожуховѣ. Кромѣ того 4) староста церковный Предтечевской въ селѣ Коломенскомъ церкви и крестьяне удѣльной Коломенской волости представили особое одобреніе, что священникъ Игнатъевъ, какъ велъ себя всегда трезвенно и честно, такъ богослуженіе совершалъ тщательно, и во время болѣзни холеры въ храмѣ проповѣдывалъ душеспасительныя наставленія, какъ то: имѣть вѣру и упованіе на Бога, повинованіе и послушаніе власти, содержать святой постъ и приобщиться св. Христовыхъ таинъ. Консисторія 1) по справкѣ, что священникъ Сергѣй Игнатъевъ 24 лѣтъ изъ окончившихъ курсъ въ Московской семинаріи во 2-мъ разрядѣ, на настоящемъ мѣствѣ съ 25 Марта 1829 года и въ поведеніи одобряется; и 2) Чудова монастыря игумень Теофанъ съ прочими властями отозвался, что священникъ Игнатъевъ во все время своего пребыванія въ Чудовѣ монастырѣ велъ себя очень хорошо и во всякое въ церкви молитвословіе ходилъ неупустительно, — опредѣлила: Поелику священникъ Игнатъевъ въ описанныхъ генераль-лейтенантомъ Коблуковымъ поступкахъ не оправдался: для того, вмѣнивъ ему Игнатъеву въ наказаніе запрещеніе священнослуженія и нахождения въ монастырѣ третій мѣсяць,

обязать его подпискою, чтобъ впредь былъ остороженъ и никакихъ возраженій противу мѣръ правительства дѣлать не осмѣливался подъ опасеніемъ строгаго по законамъ взысканія и, на основаніи указовъ Св. Синода 1797 г. Мая 7 п. 3 и 1821 г. Іюля 26 п. 1, разрѣшить священнослуженіе и допустить по прежнему къ должности. Владыка Марта 3 написалъ: „Священника въ доносимомъ на него виноватымъ признать не можно: потому что никакихъ доказательствъ, ни свидѣтелей противъ него не представлено; потому что прихожане въ поведеніи его одобрили и благочинный худаго за нимъ не замѣтилъ; потому что начальникъ холерной больницы особенно одобрилъ его; но во первыхъ въ доносимомъ на него подлежить подозрѣнію, по важности лица сдѣлавшаго доносъ; во вторыхъ какъ онъ не доказалъ, чтобы по церкви, за отказомъ пропуска въ Москву, произошелъ дѣйствительный недостатокъ въ винѣ и въ святомъ мурѣ: то падаетъ на него подозрѣніе, не по своимъ ли видамъ домогался онъ въ Москву, поставя церковную нужду предлогомъ; въ третьихъ поступилъ безпорядочно, отнесясь о церковныхъ нуждахъ къ свѣтскому начальнику, а не къ своему благочинному, который, по дознаніи нужды, могъ бы отнестись къ генералу, и такое отношеніе безъ сомнѣнія было бы принято съ большею довѣренностію. По таковымъ обстоятельствамъ слѣдовало бы его взять въ архіерейскій домъ или въ монастырь для испытанія въ поведеніи и вразумленія: но какъ онъ таковое испытаніе уже выдержалъ въ каедральномъ монастырѣ, и также получилъ свидѣтельство одобрительное: то, разрѣшивъ ему священнослуженіе, отпустить его къ должности, обязавъ предостерегательною подпискою“.

1830 г. Ноября 25. Исправляющій должность Московскаго оберъ-полицеймейстера полковникъ Мухановъ въ отношеніи отъ 21 того Ноября объяснялъ, что во временную полицейскую больницу, въ домѣ Пашнова (гдѣ съ 3 Октября по 21 Ноября было боль-

ныхъ 404, изъ коихъ выздоровѣло 217, а умерло 187 человекъ), пожертвованы отъ благотворителей: иконы Спасителя въ кіотѣ и Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости—въ посеребренной ризѣ съ просьбою поставить сія иконы въ храмъ прихода Николы Стрѣлецкаго, и пять сотъ рублей ассигнаціями для отдачи изъ приращенія процентовъ въ пользу причта того храма, съ тѣмъ, чтобы оный каждый годъ 21-го Ноября служилъ въ томъ храмѣ панихиду по усопшимъ въ полицейской больницѣ, — коихъ списокъ приложенъ (въ списокѣ показаны и имена иновѣрцевъ). Владыка 25 Ноября написалъ: „Консисторіи для непремѣннаго и постоянного исполненія благочестиваго намѣренія учинить распоряженіе, какъ то: 1) Святыя иконы поставить въ церкви въ приличномъ мѣстѣ и внести въ церковную опись съ означеніемъ обстоятельства поступленія оныхъ въ церковь; 2) Сумму 500 р. положить въ Сохранную казну навсегда для прописаннаго назначенія и билетъ отдать въ церковь. 3) Николострѣлецкому причту предписать о ежегодномъ въ назначенный день отправленія панихиды съ соблюденіемъ церковныхъ правилъ, чего ради священнику озаботиться доставленный списокъ усопшихъ привести въ церковный видъ, дознавъ пропущенныя нѣкоторыхъ лицъ имена по святому крещенію и принадлежность оныхъ къ православной церкви; ибо напримѣръ Забиръ Мизатовъ, естли не имѣетъ другаго имени, вѣроятно есть магометанинъ“. — О семъ 12 Декабря и сообщено г. Муханову.

1830 г. Декабря 7. Московскій военный генералъ-губернаторъ князь Дмитрій Владиміровичъ Голлицынъ въ отношеніи отъ 7 Декабря объяснялъ, что статскій совѣтникъ Гамель, коему поручено узнать причину появленія въ Москвѣ эпидимической болѣзни холеры, донесъ, что священникъ Казанской церкви въ селѣ Коломенскомъ гораздо прежде появленія сей болѣзни въ столицѣ, какъ онъ объяснялъ г. Гамелю, причащалъ на проходившихъ къ столицѣ мимо Коломенскаго по Москвѣ рѣкѣ баркахъ нѣсколько больныхъ, имѣвшихъ тѣ же самыя признаки, какіе въ послѣдст-

ви были у одержимых холерою. Посему князь просилъ отобразить отъ священника свѣдѣніе, что ему извѣстно о помянутой болѣзни. На предложенные по сему предмету самимъ владыкою вопросы священникъ Казанской церкви Максимъ Герасимовъ показалъ: 1) Въ послѣднихъ числахъ Августа и въ продолженіе всего Сентября ходилъ онъ, священникъ, на суда, проходящіе около ихъ села Коломенскаго по Москвѣ рѣкѣ для исповѣданія и приобщенія св. таинъ больныхъ, но чѣмъ именно, для него тогда было сіе неизвѣстно: по теперешнему же соображенію, думаетъ, что это были припадки холеры; 2) На чьихъ баркахъ находились больные, сказать не можетъ; 3) Больные были крестьяне разныхъ селеній, — какихъ же именно и какія ихъ имена, не упомянуть; 4) Въ исповѣдныя книги онъ ихъ не записывалъ, потому, что они не принадлежали къ его приходу, а только выдавалъ имъ о семъ своей руки свидѣтельства, по которымъ бы, въ случаѣ внезапной смерти на дорогѣ, они могли быть отпѣты и погребены по чиноположенію нашей греко-россійской церкви, и чтобъ возвратившись въ свои мѣста отдали сіи свидѣтельства приходскимъ священникамъ для внесенія ихъ въ исповѣдныя вѣдомости; 5) О припадкахъ болѣзни не объявлялъ начальству, потому что не только не почиталъ болѣзнь исповѣдавшихся у него припадками холеры, которыхъ же въ то время не понималъ, но даже и не слыхалъ о болѣзни. Припадки же сіи только тогда могъ почитать признаками болѣзни холеры, когда она стала извѣстна ему и по слуху, и по собственному замѣчанію надъ больными бывшими гораздо послѣ въ деревнѣ Кожуховѣ въ карантинѣ; 6) Припадки больныхъ состояли въ поносѣ и рвотѣ, какъ говорили о томъ сами больные. Владыка 11 Декабря препроводилъ показаніе князю, и предписалъ: „Поелику исповѣдная книга на то и заведена, чтобы по ней можно было справиться о бывшихъ на исповѣди: но священникъ незаписаніемъ отнялъ возможность дѣлать справку въ настоящемъ важномъ случаѣ: то Консисторіи посту-

погъ его раземотрѣть, и дать мнѣніе“. Консисторія, принявъ во вниманіе, что именнымъ указомъ 1737 г. Февраля 4, на основаніи коего заведены въ церквахъ исповѣдныя росписи, велѣно записывать всѣхъ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди не только постоянно живущихъ въ приходѣ, но и пришлыхъ — каковымъ упущеніемъ священникъ Герасимовъ отнялъ возможность сдѣлать справку, откуда и кто таковы были больные, въ коихъ имъ замѣчены были признаки холеры, положила съ священника Герасимова въ пеню за сдѣланное упущеніе взыскаъ 10 р. въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, съ обязаніемъ подпискою, чтобъ онъ впредь каждую имъ совершаемую потребу въ то же время записывалъ въ исповѣдныя или метрическія книги безъ малѣйшаго упущенія, подъ опасеніемъ строгаго взыскаія.

1830 г. Декабря 11. Богородскій Уѣздный Комитетъ для предохраненія отъ болѣзни холеры разослалъ правила относительно охраненія отъ холеры между прочимъ въ Селинскую волость, подвѣдомую Карповскому приказу; крестьяне той волости въ числѣ пяти деревень 28 Октября составили приговоръ, что они „въ своихъ деревняхъ на щетъ болѣзни холеры, покуда, слава Богу ничего не предвидятъ, а впредь, что Господь устроитъ“, и просятъ Карповскій приказъ защитить ихъ отъ Богородскаго Уѣзднаго Комитета и относительно выполненія правилъ не читать. Приговоръ этотъ утвержденъ подписью крестьянъ 31 Октября. Подписался подъ приговоромъ и той Селинской волости Крестовоздвиженской церкви священникъ Евдокимъ Николаевъ, что, „милующу Богу, болѣзни холеры нѣтъ“. Но послѣ священникъ, вѣроятно, прослышавъ, что начальство крестьянъ за составленный приговоръ преслѣдуетъ, подалъ 25 Ноября въ Карповскій приказъ, что къ нему священнику въ прошломъ Октябрѣ, — не припомнить котораго числа, во время благовѣста къ литургіи пришелъ въ домъ прихода его деревни Горы крестьянинъ Карпъ Леонтьевъ и сказалъ ему, священнику, что всѣмъ крестьянамъ его при-

хода отъ начальства приказано сдѣлать общій приговоръ для представленія въ Удѣльную контору о благосостояніи селеній касательно болѣзни холеры и, утвердивъ его рукоприкладствомъ всѣхъ деревень съ засвидѣтельствомъ приходскаго священника, представить въ Карповскій приказъ, и подавая приговоръ, просилъ скорѣе подписать потому, что крестьяне всѣхъ деревень ушли въ приказъ и ему Леонтьеву не медля надобно слѣдовать за ними. Приговоръ былъ великъ и дурно написанъ, потому, не читавъ его, а повѣря только словамъ принесшаго приказъ старика и честному поведенію подписавшихся, къ тому же по причинѣ давно продолжающагося благовѣста, спѣша идти въ церковь, — онъ, священникъ, подписалъ приговоръ, что въ деревняхъ его прихода болѣзни, называемой холерою, не видно; но когда услышалъ, что приговоръ крестьянами составленъ самовольно, и не только о томъ, что въ деревняхъ упомятой болѣзни холеры нѣтъ, но и о непринятіи предохранительныхъ правилъ отъ заразы, въ чемъ онъ, священникъ, согласиться съ крестьянами не желаетъ, напротивъ онъ съ благодарностію принялъ экземпляръ правилъ объ охраненіи отъ холеры, — то о семъ и заявлялъ въ Приказъ. Но Московская Удѣльная Контора, которой подвѣдомъ былъ Карповскій приказъ, 5 Декабря сообщила Консисторіи, что крестьяне Карповскаго приказа, при объявленіи имъ предохранительныхъ мѣръ отъ болѣзни холеры, сдѣлали возмущеніе и составили приговоръ о томъ, что у нихъ болѣзни нѣтъ и средствъ принимать не хотятъ. Приговоръ утвердилъ своимъ подписомъ священникъ Селинской волости Евдокимъ Николаевъ. Какъ священникамъ воспрещено входить въ дѣла совѣмъ до нихъ не касающіяся, то Контора просила подтвердить священнику Николаеву, чтобъ онъ впредь дѣлать сего не осмѣливался, ибо крестьяне чрезъ сіе оказали неповиновеніе начальству, отказываясь отъ учрежденія больницъ. Консисторія вызвала священника для допроса, и онъ въ присутствіи ея объяснилъ тоже, что заявлялъ Карповскому приказу, а именно, что при-

говоръ подписалъ не прочитавши. Владыка 23 Декабря написалъ: „Священникъ явно виноватъ 1) въ томъ, что подписалъ бумагу, до него не принадлежащую вопреки запрещенію; 2) въ томъ, что сдѣлалъ сіе въ явную противность предписанію своего начальства отъ 11 Октября, которымъ особенно поручено духовенству убѣждать народъ къ соблюденію предписанныхъ предосторожностей противъ болѣзни, для чего и экземпляръ предохранительныхъ правилъ получилъ, какъ самъ признается; 3) въ томъ, что, по его словамъ, подписалъ приговоръ по предложенію крестьянина деревни Горы, слѣдственно раскольника: ибо по вѣдомости таковы всѣ жители сей деревни; 4) Какъ неподписаніемъ приговора могъ бы онъ ослабить сколько нибудь силу скопища, такъ подписаніемъ приговора подкрѣпилъ оное, и сдѣлался однимъ изъ виновныхъ въ неблагопріятныхъ послѣдствіяхъ. Посему Консistorіи учинить слѣдующее: 1) Священника отъ мѣста, гдѣ онъ вошелъ съ крестьянами въ противозаконное и вредное скопище, въ предосторожность, отъ мѣста сего отрѣшить и впредь на оное не опредѣлять; 2) Поступокъ его разсмотрѣть на законномъ основаніи, и постановивъ опредѣленіе представить; 3) До рѣшенія дѣла запретить ему священнослуженіе и благословеніе рукою: а для пропитанія опредѣлить его къ Петропавловской, что у Яузскаго моста, церкви, на праздное причетническое мѣсто; 4) Удѣльную Контору съ прописаніемъ резолюціи увѣдомить; 5) Рѣшеніе сіе надъ священникомъ исполнить немедленно, не пуская его своевольствовать на празникъ“. — Въ слѣдующемъ году Консistorія, принявъ во вниманіе, что 1) запрещенный священникъ Николаевъ 32 лѣтъ изъ окончившихъ въ Московской семинаріи курсъ, по засвидѣтельствуванію священноцерковнослужителей Петропавловской у Яузскихъ воротъ церкви, причетническую должность исправляетъ съ надлежащимъ раченіемъ и ведетъ себя смиренно, трезвенно и честно, и 2) прежде сего въ поведеніи рекомендованъ былъ: „поведенія очень хорошаго и пречестнаго“, положила

и Владыка 15 Юля утвердилъ: за подписаніе приговора, до него на подлежащаго вмѣнивъ въ наказаніе отрѣшеніе отъ настоящаго мѣста и нахождение его на причетническомъ мѣстѣ болѣе 6-ти мѣсяцевъ съ запрещеніемъ, разрѣшить ему священнослуженіе и благословеніе рукою и дозволить прискивать священническое мѣсто.

1830 г. Декабря 13. Въ Московскихъ вѣдомостяхъ того 1830 г. Декабря 13 напечатано было между прочимъ: „Отставной корнетъ Константинъ Антоновъ, сынъ Головатый, продалъ мнѣ производимыя имъ по наслѣдству послѣ покойнаго отца его ему доставшіеся всякаго рода иски и за оныя слѣдующую ему по взаимному договору сумму получилъ отъ меня сполна; о чемъ въ заключенномъ между нами 20 числа Ноября сего года условіи именно сказано. Взаимный же нашъ договоръ и совершеніе сего условія были при свидѣтеляхъ, подѣ условіемъ подписавшихся, и именно: Крестовоздвиженской, что на пометномъ вражкѣ, церкви священникъ Кириллъ Алексѣевъ“, и такихъ-то... (Далѣе объяснялось, что корнетъ Головатый это условіе нарушилъ). Владыка 13 того Декабря далъ предписаніе: „Какъ изъ № 100 Московскихъ вѣдомостей видно, что Крестовоздвиженскій на вражкѣ священникъ Кириллъ Алексѣевъ вмѣшался въ контрактное, и даже газетное свидѣтельство по неблаговидной продажѣ исковъ и произшедшимъ отъ того личностямъ: то Консistorіи поступокъ его разсмотрѣть, и, постановя опредѣленіе, представить“. Священникъ 19 Марта 1831 г. въ присутствіи Консistorіи показалъ, что живущіе въ его приходѣ корнетъ Константинъ Антоновъ Головатый и аудиторъ Михаилъ Алексѣевъ Подчиненный 20 Ноября 1830 г. позвали его къ себѣ въ домъ, и когда онъ пришелъ туда, то увидалъ тамъ постороннихъ лицъ, которыя призваны были для засвидѣтельствванія учиненнаго между Головатымъ и Подчиненнымъ условія о передачѣ первымъ послѣднему исковъ своихъ по наслѣдству послѣ своего отца. Зная лично участвовавшихъ въ заключеніи сего

условія, особенно Подчиненнаго, который живет около 20-ти лѣтъ въ его приходѣ имѣя нѣсколько домовъ, равно и приглашенныхъ къ свидѣтельству лицъ, изъ которыхъ генераль-майоръ Стааль нынѣ Московскимъ комендантомъ, и не имѣя не малѣйшей причины усумниться засвидѣтельствовать положительную истину, — подписался вмѣстѣ съ прочими свидѣтелями къ условію. Потому же подписался и подъ объявленіемъ, напечатаннымъ въ Московскихъ вѣдомостяхъ. Консисторія, по выпискѣ изъ Кормчей книгъ правила св. Апостолъ 6-го и Карѣ. соб. гл. 15, пр. 6, положила: обязать священника подпискою. чтобъ онъ впредь въ таковыя мірскія свидѣтельства не входилъ подъ опасеніемъ поступленія по законамъ“.

1831 Маія 18. Г. Бронницъ священникъ Николай Григорьевъ донесъ, что 19 Апрѣля въ первый день Пасхи проходящаго и расположившагося для дневки Пермскаго пѣхотнаго полка полковникъ Давидовъ приобщался въ соборной церкви св. Таянъ, и, по принятіи оныхъ, когда послѣ заамвонной молитвы священникомъ приглашенъ былъ для выслушанія благодарственныхъ молитвъ въ олтарь, то вошелъ въ олтарь прямо чрезъ царскія врата. Какъ указомъ Св. Синода 1828 г. Генваря 30 повелѣно, чтобъ священники о происшествіяхъ въ церквахъ не скрывали отъ полиціи: то о вышеозначенномъ происшествіи доведено до свѣдѣнія мѣстнаго городничаго. Полковникъ Давидовъ самъ явился къ владыкѣ и объяснилъ, что онъ, по приобщеніи святыхъ тайнъ, былъ погруженъ въ свойственныя сему времени мысли и чувствованія; и при внезапномъ приглашеніи отъ священника во святой олтарь и при тѣснотѣ народной поспѣшая послѣдовать приглашенію, не прежде какъ уже по вступленіи въ святой олтарь примѣтилъ, что вошелъ въ оныя царскими вратами и въ семъ нарушеніи церковнаго чина просилъ іерархическаго прощенія съ разрѣшеніемъ, которое чрезъ владыку и получилъ: — почему случай сей и не признается подлежащимъ дальнѣйшему изслѣдованію. О чемъ

увѣдомленъ Московскій военный генераль-губернаторъ на случай донесенія отъ городничаго: донесено также Св. Синоду и сообщено оберъ-прокурору.

1832 г. Апрѣля 7. Неопалимовской близъ Дѣвичьего поля церкви священникъ Ѳеодоръ Гавриловъ съ причтомъ донесли, что 6 Апрѣля въ ихъ церкви при окончаніи литургіи, въ то время когда священникъ, по произнесеніи словъ: всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, со святыми дарами отъ царскихъ вратъ пошелъ къ жертвеннику, — тогда подходившая и подкланявшаяся подъ чашу со св. дарами при царскихъ вратахъ, за священникомъ тѣми же вратами вошла въ олтарь жена коллежскаго асессора Анна Николаева, и обошла правою стороною престолъ къ самому жертвеннику. При чемъ священникъ съ причтомъ объясняли, что она учинила сіе въ припадкѣ помраченія ума, а на по какой-либо дерзновенности, ибо она во время литургіи стояла съ благоговѣніемъ, съ каковымъ и подъ чашу подкланивалась, какъ и всегда въ храмѣ замѣчаема была стоящею съ надлежащимъ благоговѣніемъ. Преосвященный викарій Николай по сему сообщилъ оберъ-полицеймейстеру, чтобы произведено было слѣдствіе. Но владыка 12 Апрѣля предписалъ: „Учинить слѣдующее: 1) Олтарь надлежитъ окропить освященною водою, (что надѣюсь, уже и исполнено, естли служеніе въ семъ храмѣ продолжается). 2) Какъ причтъ свидѣтельствуется, что сдѣлавшая неправильный поступокъ стояла предъ тѣмъ во время богослуженія благоговѣнно, и приписываетъ сей поступокъ не намѣренію, а помраченію ума: то не подвергать сего случая судебному изслѣдованію. 3) Духовному отцу сей особы поручить испытать ея состояніе душевное и преподать ей потребныя духовныя совѣты и молитвенное правило. 4) По закону о происшествіяхъ въ церквахъ довести о семъ до свѣдѣнія господина синодальнаго оберъ-прокурора“.

1834 г. Августа 27. Владыка 30 Августа доносилъ Св. Синоду: „При продолжительной въ Москвѣ и окрестностяхъ засухѣ часты (были) пожары, изъ ко-

ихъ два въ Москвѣ были особенно велики. Въ первый изъ нихъ, бывший Юля 12 дня, была въ опасности церковь Петропавловская въ Лефортовѣ: но по благодати Божіей сохранилась, тогда какъ приходъ ея, кромѣ малаго остатка, выгорѣлъ и дома причта сгорѣли. Въ другой, бывший 13 Августа, относительно духовнаго вѣдомства особенныя обстоятельства были слѣдующія: 1) Церковь преподобнаго Сергія, что въ Рогожской, не способна была къ защищенію отъ пожара по причинѣ близости горѣвшихъ зданій, и потому, что средній изъ пяти куполовъ ея былъ деревянный. Когда опасность отъ быстро распространяемаго вѣтромъ пожара сдѣлалась велика для сей церкви: священникъ ея магистръ изъ профессоровъ Московской семинаріи Василій Пономаревъ пригласилъ выносить церковное имущество, и, видя косянкіе, обратилъ къ предстоявшимъ вопросъ: хрістіане ли они? Сіе подѣйствовало такъ, что слышавшіе ревностно бросились въ церковь. Священникъ вынесъ святыя дары, святыя антиминсы, часть мощей преподобнаго Сергія и прочую олтартную утварь, подкрѣпляемый напоминаніемъ Спасочигасскаго священника Іоанна Григорьева Лапенскаго, а народъ, при особенномъ содѣйствіи купца Егора Иванова Грачева, — иконы и прочее. Важнѣйшее отнесено было въ ближайшую Алексѣевскую церковь, а прочее на погостъ церкви Мартыновской. Такъ сохранены церковная утварь, ризница, почти всѣ иконы, богослужебныя книги и церковный архивъ, а изъ двухъ придѣловъ и самыя иконостасы и престолы вынесены. Церковныя деньги около пяти тысячъ рублей священникъ съ помощникомъ церковнаго старосты еще ранѣе вынесъ и препроводилъ въ Успенскую, что на Покровкѣ, церковь. За тѣмъ зданіе Сергіевской церкви выгорѣло: но поелику все нужное къ внутреннему устройству спасено, то священникъ со старостою церковнымъ взялъ уже разрѣшеніе къ возстановленію придѣла во имя преподобнаго Сергія, и надѣются чрезъ нѣсколько дней приготовить оный къ освященію.

2) Церковь святителя Алексія, что въ Рогожской, въ которую перенесены были важнѣйшія церковныя вещи изъ вышеупомянутой, также находилась въ большой опасности отъ пожара съ трехъ сторонъ; и часть приходскихъ ея домовъ и домъ дьячка дѣйствительно сгорѣли: а дома діакона и пономаря по предосторожности отъ близкой опасности частію разломаны. Священникъ сей церкви, не усматривая вблизи мѣста, которое бы съ благонадежностію можно было почестъ безопаснымъ естли загорится церковь, рѣшилъ не выносить изъ нея ничего, и, въ надеждѣ на Бога, охранять ее всевозможно. Онъ закрылъ нижній рядъ церковныхъ оконъ желѣзными затворами; приготовилъ въ церкви воду и лѣстницу для поливанія изнутри рамъ какъ нижнихъ оконъ въ случаѣ распаленія желѣзныхъ затворовъ, такъ и верхнихъ и съ пятью человекѣми благонадежными заключился въ церкви, выходя впрочемъ по временамъ для наблюденія за безопасностію наружности. Неоднократныя требованія полиціи и между прочимъ чиновника, посланнаго отъ г. коменданта, чтобы выносить церковную утварь и иконы, не приклонили священника перемѣнить взятую имъ рѣшимость. Г. комендантъ генераль-лейтенантъ Стааль въ отношеніи ко мнѣ отъ 16 Августа писанномъ по собственному его г. коменданта побужденію, чтобы засвидѣтельствовать о подвигѣ священника, прописываетъ, что посланный имъ чиновникъ нашель священника въ церкви въ облаченіи въ молитвѣ, а потомъ и самъ г. комендантъ нашель его въ томъ же положеніи, и, на новое предположеніе выйти изъ храма и допустить выносить утварь, получилъ отвѣтъ, что онъ, священникъ, надѣется на молитвы угодниковъ Христовыхъ, которыми сей храмъ спасень былъ и въ 1812 году. Священникъ просилъ только отъ г. коменданта стражи для охраненія дверей храма, которую и получилъ. По благодати Божіей, храмъ сей и все въ немъ находившееся осталось невредимымъ отъ пожара.

3) Андроніевъ монастырь также былъ въ большой

опасности отъ сильно погорѣвшихъ зданій съ восточной и южной сторонъ. Раскаленные угли многократно падали на сарай, въ которомъ было до 300 пудовъ сѣна. Дерево въ верху одной башни, оконная рама въ третьемъ этажѣ Алексѣевской церкви, монастырскія дрова, загорались отъ сильного жара въ воздухѣ и отъ носившихся углей. При видѣ сей опасности святыя антимины, иконы и прочая утварь и ризница вынесены на монастырское кладбище къ башнѣ, въ которой приготовленъ проломъ, на случай надобности уносить и отсюда. За тѣмъ повсюду, гдѣ дерево подвергалось дѣйствию огня, не исключая брусевъ и помостовъ на колокольнѣ, оно поливаемо было водою, по распоряженію настоятеля, чрезъ монастырскихъ служителей, и при помощи двухъ пожарныхъ трубъ, испрошенныхъ отъ распоряжавшаго на пожарѣ начальства. По благодти Божіей церкви и прочія зданія монастыря, и вынесенныя изъ церквей и ризницы вещи сохранились въ цѣлости⁴.

При семъ Владыка ходатайствовалъ: 1) Андроньевскому архимандриту Гермогену за попечительность и благораспорядительность въ крайней опасности преподать благословеніе Св. Синода; 2) Сергіевскаго священника магистра Василя Пономарева за ревностное и успѣшное стараніе сохранить церковную святыню и собственность съ отложеніемъ попеченія о своей собственности,—и 3) Алексѣевскаго священника Василя Павлова за особенное присутствіе духа и твердость въ охраненіи вѣренной ему церкви также съ отложеніемъ попеченія о своей собственности—наградить скуфьею; и 4) С. Чигаскому священнику Іоанну Лапенскому за поддержаніе собрата въ опасномъ случаѣ напоминаніемъ и помощію преподать благословеніе Св. Синода. Владыка къ сему присовокупилъ: „Къ сожалѣнію опасенія пожаровъ не совсѣмъ прекратились. 23 дня сего мѣсяца на дворѣ дома діакона Зачатіевскаго монастыря найдена записка слѣдующаго содержанія: „Берегитесь; вы будете на этихъ дняхъ горѣть; мы не виноваты:

насъ посылають жечь ваши дома; теперь назначено въ вашей сторонѣ“.—О случаяхъ сего рода по духовному вѣдомству немедленно доводится до свѣдѣнія гражданскаго начальства для соображенія при употребляемыхъ имъ мѣрахъ предосторожности“.

1840 г. Февраля 6. По отношенію отъ 5 того Февраля Правленія Московской семинаріи, по случаю имѣющей начаться постройки зданій Московской семинаріи, съ утвержденія Владыки 7 Генваря того года учрежденъ строительный Комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: Ректора семинаріи архимандрита Юсифа, архимандритовъ: Высокопетровскаго Гавріила и Знаменскаго Митрофана, священниковъ: Новопименовскаго Александра Кондорскаго, и Предтечевскаго на Покровкѣ Павла Платонова, и секретаремъ назначенъ письмоводитель преосвященнаго викарія Александръ Ястребцевъ.

1841 г. Февраля 11. По отношенію управленія Московскаго военнаго генераль-губернатора отъ 10 того Февраля съ препровожденіемъ печатныхъ экземпляровъ объявленій о продажѣ всѣмъ жителямъ Москвы ржаной муки по уменьшеннымъ цѣнамъ т. е. по 30 р. ассигнаціями за куль для всѣхъ сословій. При чемъ указаны мѣста, гдѣ мука будетъ продаваться.

XXIV. Археологія.

1828 г. Августа 24. По указу Св. Синода 20 Августа, по представленію министра народнаго просвѣщенія (князя Ливена) о предполагаемомъ отъ Академіи наукъ археографическомъ путешествіи по Россіи, Государь Императоръ согласно съ положеніемъ Комитета гг. министровъ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) дозволить Академіи наукъ отправить для таковаго путешествія избраннаго ею чиновника государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ титулярнаго совѣтника Строева, еслии начальство его не встрѣтитъ къ тому препятствія; 2) для руководства въ дѣйствіяхъ и ученыхъ изысканіяхъ, снабдить его

подробною инструкціею на основаніи проэкта имъ представленнаго; 3) для издержекъ путешествія разрѣшить Академіи употребить въ первый годъ до 10 тыс. рублей изъ экономическихъ суммъ; 4) объ оказаніи Строеву въ необходимыхъ случаяхъ законнаго пособія сдѣлать отъ министерства внутреннихъ дѣлъ предписаніе начальникамъ губерній;—но археографъ и всѣ лица при немъ быть могущія во всѣхъ городахъ и селеніяхъ квартиры должны нанимать сами отъ себя, равно и прочія издержки на свои переѣзды производить изъ суммы имъ ассигнованной; 5) сдѣлать распоряженіе о допущеніи Строева въ бібліотеки духовнаго вѣдомства для учиненія выписки и извлеченій изъ хранящихся тамъ манускриптовъ и книгъ; 6) буде Академія наукъ поручить Строеву пріобрѣтать для нея покупкою рукописи, рѣдкія печатныя книги, и монеты, —таковыя покупки долженъ дѣлать токмо у частныхъ лицъ, а отнюдь не у монастырей и не изъ бібліотекъ духовнаго или свѣтскаго училищнаго вѣдомства.

Изъ приложенныхъ при семь копій 1) съ отношенія министра народнаго просвѣщенія оберъ-прокурору Св. Синода отъ 25 Іюня того года, и 2) проэкта археографическаго путешествія видно, что служащій при государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ корреспондентъ Императорской Академіи наукъ титулярный совѣтникъ Строевъ въ письмѣ своемъ къ президенту Академіи изъяснилъ подробно мнѣніе свое о необходимости археографическаго путешествія по Россіи и, представивъ проэктъ сего путешествія, изъяснилъ готовность совершить оное. Академикъ Кругъ, которому по принадлежности поручено было разсмотреніе проэкта Строева, отозвался, что таковое путешествіе принесетъ великую пользу, и исполненія онаго не надлежитъ откладывать далѣе, поелику не токмо однѣ рѣдкія рукописи въ разныхъ монастыряхъ по нерадѣнію преданы совершенному такъ сказать истлѣнію, но даже утрачено множество книгъ,—въ чемъ не допускаютъ сомнѣнія приводимыя г. Строевымъ доказательства; а изъ пред-

положеній его объ удобнѣйшемъ способѣ къ совершенію путешествія г. Кругъ усматриваетъ знаніе дѣла, осмотрительность и совершенную опытность, пріобрѣтенныя имъ отъ многихъ занятій его по сей части, и изъ всѣхъ извѣстныхъ г. Кругу людей онъ почитаетъ г. Строева способнѣйшимъ для выполненія сего предпріятія такъ, что нѣтъ ни малѣйшей нужды снабжать его ограниченнымъ наставленіемъ, ибо совершенно можно положиться на его знанія, усердіе и честныя правила, и что также можно поручить ему деньги на покупку древнихъ рукописей, еслии будетъ представляться къ тому случай, по цѣнамъ, кои признаны имъ будутъ соответственными достоинству оныхъ; наконецъ г. Кругъ убѣждается, что послѣдствія путешествій, совершенныхъ по желанію покойнаго государственнаго канцлера, могутъ служить порукою за успѣхъ и сего предпріятія. На что Академія наукъ согласилась считая, что такое путешествіе составляетъ даже ея обязанность, отъ которой она, какъ первое ученое общество въ Имперіи, не можетъ отказаться, не подвергаясь справедливому упреку въ равнодушіи. Въ проэктѣ между прочимъ значится: § 1. Цѣль археографическаго путешествія по Россіи есть обстоятельное познаніе всѣхъ (буде возможно) письменныхъ памятниковъ и пособій отечественной исторіи, дипломатики, древней статистики, прежняго законовѣднія и проч., кои находятся въ монастырскихъ, соборныхъ, духовно-училищныхъ и другихъ библіотекахъ, въ старыхъ архивахъ городовъ, судебныхъ мѣстъ и проч.

§ 2. Поелику историческіе и дипломатическіе акты наиболѣе уцѣлѣли въ тѣхъ мѣстахъ, кои рѣже другихъ подвергались частымъ въ прежнія времена нашествіямъ враговъ и сопряженному съ тѣмъ опустошенію и пожарамъ: то поприщемъ путешествующаго археографа должна быть преимущественно сѣверо-восточная часть Европейской Россіи, богатая обителями и ихъ книгохранилищами. Онъ объѣдетъ также среднія губерніи и нѣкоторыя изъ западныхъ; но не воснется южнаго края, гдѣ еще въ прошломъ сто-

лѣтніи были однѣ безлюдныя степи или, какъ называли въ старину, поле. Черта сего поля есть южный предѣлъ археографическаго путешествія. § 3. Археогграфическое путешествіе для удобства раздѣлится на части или поѣздки, такъ, чтобы каждая изъ нихъ составляла нѣчто отдѣльное имѣющее свой кругъ, характеръ и систему. Число сихъ поѣздокъ можно назначить произвольное; но по естественному и историческому состоянію областей Россійскихъ ихъ должно быть три: сѣверная, средняя и западная. § 4. (Какія именно губерніи въ каждой части). § 5. (Поѣздокъ полагается 6 или 7). § 6. (О порядкѣ губерній для поѣздки). § 7. Частныя подробности каждой поѣздки (откуда начать, чрезъ какія мѣста слѣдовать, гдѣ и когда быть и проч.) должны быть предоставлены полной волѣ путешествующаго, ибо все сіе зависить отъ удобствъ мѣстныхъ, временъ года, путей сообщенія; и всякіе предварительные маршруты могутъ только замедлить, а не ускорить дѣйствія археографической экспедиціи. § 8. Главная обязанность путешествующаго археографа: посѣтить всѣ книгохранилища монастырскія, ибо посѣщать хранилища древностей по выбору, или предварительному отзыву начальственныхъ лицъ, значить не вполне достигнуть предположенной цѣли. — Археографъ не оставитъ безъ должнаго вниманія и частныя собранія древностей, еслии владѣтели ихъ пожелаютъ сего обзора. § 9. Въ каждомъ изъ книгохранилищъ монастырскихъ и иныхъ духовнаго вѣдомства археографъ обязанъ составить обстоятельный каталогъ всѣхъ (безъ исключенія) находящихся тамъ рукописныхъ книгъ, грамотъ и другихъ актовъ. Образцомъ сихъ каталоговъ можетъ служить изданное въ 1825 году описаніе славянорусскихъ рукописей бібліотеки его сіятельства графа Ѳ. А. Толстаго. Оно составлено по руководству лучшихъ иностранныхъ археографовъ. § 10. Для обезпеченія навсегда сохранности рукописей, грамотъ и проч. и для руководства аскетиковъ бібліотекарей, — при слачѣ ихъ одинъ другому, и будущемъ требованіи куда

либо самыхъ подлинниковъ, копій или выписокъ, археографъ оставитъ въ каждомъ книгохранилицѣ краткое, но достаточное извлеченіе изъ сдѣланнаго имъ каталога съ подписью его по листамъ; а на книгахъ и актахъ ¹⁾ наклеить печатные ярлыки съ номерами. § 11. При обзорѣ старыхъ архивовъ городовъ, монастырей, судебныхъ мѣстъ и проч. археографъ будетъ руководствоваться собственное его стремленіе къ повсемѣстному открытію пособій, относящихся къ предмету его путешествія; ибо въ семъ отношеніи не можно сдѣлать положительныхъ правилъ и ревностное трудолюбіе откроетъ ему болѣе, нежели всѣ предварительныя наставленія. Сибирскіе городовые архивы доставили богатую историческую жатву при дѣятельности ученаго Миллера. § 12. Со всѣхъ актовъ, статей и небольшихъ сочиненій, неизвѣстныхъ и почему либо примѣчательныхъ, должно снять вѣрные списки, а въ случаѣ двухъ или нѣсколькихъ экземпляровъ одного и того же сдѣлать сводъ, указавъ варианты. Относительно большихъ рукописей оригинальныхъ и любопытство заслуживающихъ можно ограничиться извлеченіями или критическимъ обзоромъ. Сіи списки и извлеченія будутъ имѣть однообразіе наружной формы, дабы по окончаніи экспедиціи можно было составить изъ нихъ одно собраніе, систематически расположенное въ портфеляхъ. § 13. Съ древнихъ рукописей, кои могутъ служить пособіями къ составленію славянской палеографіи и автографій особъ, исторически знаменитыхъ, необходимо снимать fac-simile. Церковная утварь и принадлежности богослуженія, а равно остатки язычества и древняго домашняго быта, если они заслуживаютъ любопытство, не ускользнутъ отъ вниманія археографа. § 14. Кромѣ сего археографъ станетъ вести обстоятельныя путевыя записки о томъ, что онъ видѣлъ или замѣтилъ достопримѣчательнаго,

¹⁾ Такъ, между прочимъ, сдѣлано г. Строевымъ въ тѣхъ монастыряхъ, кои въ библіотекѣ, по волѣ покойнаго государственнаго канцлера, описывалъ онъ въ 1817, 18 и 20 годовъ.

какъ относительно главнаго предмета путешествія, такъ и всего, что способно содѣйствовать расширенію историческихъ и древле статистическихъ свѣдѣній о нашемъ отечествѣ. Топографія лѣтописцевъ, древняя этнологія, старинныя художества, критическія изслѣдованія, все можетъ имѣть здѣсь свое мѣсто. Сіи записки будутъ изданы въ свѣтъ или вполне по окончаніи цѣлаго путешествія или по частямъ за каждую повѣзкою. § 15. Кatalоги хранилищъ духовнаго вѣдомства, о коихъ сказано въ § 9, по окончаніи всего путешествія и возвращеніи археографа на мѣсто всегдашняго его пребыванія, будутъ имъ приведены въ одну общую роспись всѣхъ рукописныхъ пособій отечественной исторіи и древней словесности. Сія рукопись — ключъ къ бібліотекамъ цѣлой Россіи, будетъ въ порядкѣ систематическомъ, возможно. § 16 (заключаетъ въ себѣ, что въ семь дѣлъ не нужно требовать отъ археографа формъ чинопроводя, или подробной отчетности объ успѣхахъ. Экспедиціи довольно кратныхъ мѣстныхъ донесеній, чтобъ имѣть въ виду мѣстонахожденіе и успѣхи экспедика). § 17. (О дозволеніи археографу покупать рукописи и пр). § 18. (Въ помощь археографу 2 писца, 1 художникъ (для снятія fac-simile) и 2 или 3 человекъ для прислуги). § 19. (О испрошеніи Высочайшаго повелѣнія, чтобы археографу открыты были всѣ хранилища древностей, а мѣстныя начальства оказывали вспоможеніе). § 20. (О командировкѣ чиновника отъ министерства иностранныхъ дѣлъ для археографовъ въ экспедиціи). § 21. (О мѣрѣ издержекъ для экспедицій). § 22. (Всѣ пріобрѣтенія археографической экспедиціи составляютъ собственность Академіи). -- Археографъ вмѣнитъ себѣ во мзду и то, что порывъ его усердія къ совершенствованію отечественнаго дѣланія будетъ приведенъ въ исполненіе и оправдаетъ надежды. § 23. (Академія имѣетъ право прибавить или убавить въ семь предначертаніи). Подписаль Павелъ Строевъ, Императорской Академіи наукъ корреспондентъ, разныхъ ученыхъ обществъ членъ, титулярный совѣтникъ и кавалеръ. 12 Маія

1831 г. г. Строевъ просилъ „предписаніе настоятелямъ лавры, академіи и монастырей, дабы онъ могъ имѣть свободный доступъ въ тамошнихъ хранилищахъ старины и удобное по возможности въ обителяхъ помѣщеніе“. При семъ приложилъ выписку изъ Высочайше утвержденной инструкціи. Владыка 13 Маія предписалъ: „Въ дополненіе къ указамъ разосланнымъ по указу Св. Синода отъ 20 Августа 1828 г. Консисторіи дать открытое предписаніе къ настоятелямъ монастырей и церквей Московской епархіи, чтобы, при соблюденіи существующихъ постановленій и предписаній объ осторожномъ храненіи древностей и о приличномъ обращеніи съ древностями священными, доставляемо было г. начальнику археографической экспедиціи въ семъ 1831 г. всякое законное удобство и споспѣшествованіе къ освидѣтельствуванію и описанію древнихъ вещей и къ дѣланію снимковъ съ рукописей, и при томъ доставляемо было ему помѣщеніе въ монастырскихъ зданіяхъ по возможности, приличію и удобности“. Отъ 11 Маія послѣдовалъ указъ Св. Синода съ изъясненіемъ, что „начальство Императорской Академіи наукъ по просьбѣ начальника помянутой экспедиціи Строева ходатайствуетъ о предписаніи вашему преосвященству и преосвященнымъ Ярославскому, Тверскому и Владимірскому, касательно удовлетворенія чиновниковъ той экспедиціи квартирами и о дозволеніи имъ пользоваться монастырскими архивами и пр.“ Въ 1832 г. еще данъ изъ Консисторіи Строеву открытый листъ.

1830 г. Маія 18. Троицкій на Арбатѣ священникъ Сергій Іоанновъ просилъ разрѣшенія въ настоящей холодной ихъ церкви въ кіотахъ по стѣнамъ устроенныхъ вмѣсто обветшавшихъ св. иконъ написать новыя; а въ теплой на двѣ мѣстныя иконы, а именно Воскресенія Христова и Святителя Николая устроить серебряныя съ позолотою ризы — на пожертвованную отъ добрыхъ дателей и церковную кошелевую сумму до 3 тысячъ рублей. Владыка написалъ: „*Намъ и одѣясте Мѧ. И сіе слово да не будетъ*

оставлено въ забвеніи, при произвольной мысли усердія о серебряныхъ ризахъ.—Естьли есть усердствующіе устроить серебряныя ризы на иконы въ благодарность къ благодѣяніямъ Божиимъ: предоста-вить сіе ихъ усердію, по обычаю предковъ. — Прочія нужныя для церковнаго приличія исправленія сдѣлать на сумму церкви, или вкладчиковъ, какъ случится“.

1831 г. Маія 6. Звенигородскаго Успенскаго собора протоіерей Василій Васильевъ съ старостою церковнымъ объясняли о существующихъ въ ихъ Звенигородскомъ Успенскомъ соборѣ поврежденіяхъ; а въ семь году ветхости умножились до того, что самое священнослуженіе бываетъ сопряжено съ опасностію: надъ клиросомъ изъ свода выпалъ большой камень:—и на поправку просили выдать сборную книгу. Архитекторъ частно осматривалъ соборъ и отозвался, что ветхости въ соборѣ не велики и по смѣтѣ простираются на сумму 7385 р. 20 к. Владыка 6 Маія написалъ: „Протоіерей на вѣдомости ссылается не совсѣмъ правильно, ибо вѣдомости заведеуны для справокъ; а объ особенномъ состояніи церквей должно дѣлать особыя донесенія, и о ветхости церковнаго зданія конечно лучше было донести ранѣе опаснаго случая. Консисторіи: 1) учинить надлежащее сношеніе объ освидѣтельствованіи ветхостей и для составленія смѣты на исправленіе оныхъ. 2) Священнослуженіе въ соборѣ до удостоуверенія о степени опасности и о возможности исправленія чрезъ архитектора, запретить. 3) Для лучшаго надзора подчинить соборъ Звенигородскому благочинному. 4) Чрезъ сего благочиннаго взять отъ соборнаго причта и прихожанъ обстоятельное свѣдѣніе, нужно ли выдать сборную книгу, на чье имя и на какое время?“ — Сборная книга выдана; а въ 1832 году благочинный Звенигородскій Вознесенскій священникъ Кирилль Васильевъ донесъ, что 1) надъ правымъ клиросомъ изъ свода, гдѣ прошлаго года выпалъ большой величины камень, подъ висящую глыбу камней сдѣлана протоіереемъ бревенчатая под-

порка, но оттуда падаютъ меньшаго рода камни и известъ, да и самая глыба камней опасна. 2) Южная стѣна собора значительно отъ прочихъ стѣнъ отстала, а посему въ сводахъ и аркахъ трещины увеличились, и во многихъ мѣстахъ падаютъ щекатура и известъ: въ діаконикѣ изъ свода вышелъ съ своего мѣста камень и угрожаетъ паденіемъ. 3) Надъ царскими вратами также въ сводѣ многіе бѣлаго рода камни тронулись съ своихъ мѣстъ и готовы по видимому къ паденію. Владыка 6 Іюля предписалъ: „Учинить слѣдующее: 1) Священнослуженіе въ семь соборѣ до усмотренія не разрѣшать. 2) Св. антимины и важнѣйшія на престольныя вещи для безопаснѣйшаго храненія перенести въ Саввинную ризницу. 3) Какъ по описанію причта ветхости опасны и успѣхъ въ исправленіи по опыту сомнителенъ: то Духовному Правленію войти въ разсмотреніе и представить, не нужно ли по сему особое распоряженіе и какое“. Правленіе въ 1833 г. представило: Успенскій соборъ, который отъ города отстоитъ отдаленно, обратить въ владбищенскую церковь: а Вознесенскую церковь сдѣлать соборною, такъ какъ она стоитъ среди города и на большой площади. Владыка 21 Марта велѣлъ разсмотрѣть Консисторіи. По новой смѣтѣ оказалось для исправленія собора 24.471 р. 38 к. Въ 1837 г. Консисторія 11 Іюня представила владыкѣ, что къ Звенигородскому собору (по мысли владыки) опредѣленъ (1836 г. Октября 13) Броницкой округи села Никитскаго священникъ Георгій Андреевъ на праздное протоіерейское мѣсто съ тѣмъ, чтобы приложилъ стараніе о соборѣ: а какъ на имѣвшуюся въ соборѣ сумму, равно и собранную отъ пожертвователей дозволено 7 Іюня священнику Андрееву ветхости въ соборѣ исправить: то съ утвержденія владыки 12 Іюня и положено Консисторіею окончить это дѣло производствомъ.

1831 г. Маія 22. Князь Петръ Дмитріевичъ Салтыковъ и супруга его въ письмѣ къ почетному опекуну Московскаго Опекунскаго Совѣта князю Сергѣю

Ивановичу Гагарину объясняли, что въ нанятый на Гороховомъ полѣ домъ графа Разумовскаго переводится заведеніе призрѣнія сиротъ, оставшихся послѣ чиновниковъ умершихъ отъ болѣзни холеры, и что въ ономъ домѣ не имѣется церкви. А какъ въ доставшемся княгинѣ Салтыковой по духовному завѣщанію послѣ дѣда его, умершаго князя Юрія Владиміровича Долгорукова, — домъ имѣется церковь: то онъ, съ согласія жены своей, предоставляетъ ее въ видѣ пожертвованія для означеннаго благотворительнаго заведенія. Князь Гагаринъ отношеніемъ отъ 21 того Апрѣля просилъ владыку дать благословеніе на устройство въ заведеніи церкви и выдать св. ынтиминсь съ наименованіемъ церкви во имя Казанскія Божія Матери. Владыка отъ 26 Апрѣля увѣдомилъ князя, что отзвъвъ его свѣтлости происходитъ, какъ должно полагать, отъ невѣдѣнія закона: храмъ однажды посвященный Богу со всѣми освященными въ немъ принадлежностями принадлежитъ Богу и церкви, и не относится къ частной собственности и наслѣдству: а по указамъ Св. Синода всякая домовая церковь, по кончинѣ особы ею пользовавшейся, предоставляется со всѣми принадлежностями мѣстной приходской церкви. Впрочемъ уважая потребность челоуѣколюбиваго заведенія, владыка пригласилъ приходскую церковь Воскресенскую, что на Овражѣ, уступить сему заведенію права ея на домовую съ принадлежностями церковь покойнаго князя Юрія Владиміровича Долгорукаго, и получилъ на то согласіе. По освидѣтельствованіи благочиннымъ мѣста въ домѣ призрѣнія сиротъ, состоящемъ Вознесенскаго, что на Гороховомъ полѣ, прихода въ прежде бывшемъ графа Разумовскаго домѣ, оказалось, что комната, назначенная для устройства церкви, состоитъ въ каменномъ корпусѣ въ среднемъ этажѣ угольная, лицемъ на востокъ, въ ней 4 окна, изъ коихъ 3 должны быть въ олтарѣ, а послѣднее въ самой церкви, и вся комната пространствомъ въ длину и ширину въ девять аршинъ съ половиною; смежныя же съ нею комнаты назначены для предстоянія дѣтямъ въ церкви съ од-

ной стороны мужскаго, а съ другой женскаго пола, и что никакихъ неудобностей и неприличій для перемѣщенія переводимой церкви не находится. 22 Маія владыка донесъ Св. Синоду съ испрашиваніемъ разрѣшенія. Синодъ указомъ 23 Іюня того же года разрѣшилъ. Князь Гагаринъ 13-го Августа просилъ разрѣшить освятить храмъ Трехъсвятительскому протоіерею Николаю Петровичу (Другову) не во имя Казанскія, но, по мнѣнію прочихъ почетныхъ опекуновъ, по прежнему наименованію, во имя Божія Матери изысканія погибшихъ. 16 Августа церковь освящена на новомъ антиминсѣ.

1833 г. Марта 14. Коммиссія для строеній въ Москвѣ спрашивала Консисторію: когда уничтоженъ бывшій Новинскій монастырь, и не имѣется ли при дѣлахъ Консисторіи распоряженія, по которому оный монастырь поступилъ въ вѣдѣніе полиціи? Архиваріусъ отвѣтилъ, что дѣла объ уничтоженіи Новинскаго дѣвичьяго монастыря въ консисторскомъ архивѣ послѣ нашествія непріятельскаго въ 1812 г. не оказалось. Причѣтъ бывшаго Новинскаго монастыря отвѣчалъ, что документовъ по сему предмету въ церкви нѣтъ: но по отзывамъ сторожиловъ Новинскій дѣвичій монастырь уничтоженъ около 1771 г. и въ то же время помѣщено въ немъ военно-сиротское отдѣленіе подъ именемъ Новинской школы. По переведеніи же означенной школы въ Екатерининскія казармы, здѣсь, подъ именемъ Фурманнаго двора, дѣланы и хранились пушечные лафеты до 1812 г., послѣ коего помѣщена въ немъ Новинская часть. О чемъ 5 Маія и сообщено въ Коммиссію.

1833 г. Маія 11. Коломенскій градоучбный Архангельскій священникъ Петръ Софроновъ донесъ, что въ городѣ Коломенѣ находится рѣзныя иконы:

1) Въ Спасо Преображенской церкви двѣ рѣзныя деревянныя иконы въ кіотахъ богато украшенныхъ: Страстная Богородицы — поясная и св. Николая — во весь ростъ, на которомъ, по благословенію митрополита Платона, сдѣлана шапка въ 2 тысячи рублей. Онѣ въ лѣтнее время стоятъ въ холодной церкви

при входѣ въ оную на столбахъ, а зимою въ теплой церкви за клиросами.

2) Въ Иоанно-Богословской церкви 3 иконы—въ кіотахъ: 1-я Спасителя, сѣдѣщаго въ темницѣ, 2-я св. Николая—деревянная, — въ трапезѣ—Спасителя по правую сторону, а Николая Чудотворца по лѣвую—на стѣнахъ, 3-я новѣль образа Николая Чудотворца—Смоленскія Б. Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ, и при нихъ Иоанна Богослова во весь ростъ—изсѣчены изъ камня. По преданію образъ стоялъ на градскихъ Богословскихъ воротахъ, которыя разобраны за ветхостію, а икона поставлена въ церкви.

3) Предтечевской — въ придѣлѣ Симеона Столпника деревянная, св. Николая—въ кіотѣ.

4) Христорожественской, — въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ въ олтарѣ на правой сторонѣ въ углу—Николая Чудотворца во весь ростъ.

5) Николаевской, —надъ иконостасомъ Іисусъ Христосъ на крестѣ безъ кіота, — древній, и Іисусъ Христосъ въ темницѣ въ придѣлѣ въ углу на лѣвой сторонѣ въ кіотѣ за стекломъ.

9) Троицкой, —въ олтарѣ плачь Божія матери. — въ кіотѣ; а въ придѣлѣ въ олтарѣ—Спасителя сѣдѣщаго въ темницѣ.

7) Въ кладбищенской Петропавловской - Спасителя сѣдѣщаго въ темницѣ въ кіотѣ за правымъ клиросомъ при стѣнѣ.

Владыка 20 Іюня написалъ: „Сдать въ Консисторію къ дѣлу о подобныхъ случаяхъ для дальнѣйшаго соображенія“.

1833 г. Маія 30. Благодѣтельный г. Богородска Богоявленской церкви протоіерей Несторъ Архангельскій донесъ, что, при осмотрѣ имъ Иоанно-Богословской въ селѣ Глинковѣ церкви, бывшемъ прежде графовъ Брюсовыхъ, а нынѣ Московскаго купца Усачева, внутри церкви, на южной сторонѣ за крылосомъ къ стѣнѣ поставленъ надгробный памятникъ въ такомъ видѣ: памятникъ по стѣнѣ въ длину на $5\frac{1}{2}$ арш., шириною отъ стѣны на 1 арш. 6 вершковъ; въ верхъ по стѣнѣ на 7 аршинъ въ видѣ обелиска, изъ стѣны

выказывающагося. Нижняя часть представляет на тумбѣ съ ступенями по обѣимъ сторонамъ гробницу, на которой представленъ со стороны крылоса упавшимъ въ ростъ человекъ герой; а въ срединѣ возвышающагося надъ гробницею обелиска изображенъ бюстъ. Все сіе сдѣлано изъ мрамора значительной цѣны. Памятникъ поставленъ, какъ видно изъ надписей, надъ гробомъ графини Прасковьи Александровны Брюсъ, какъ говорятъ, — лѣтъ 40 тому назадъ. Герой представляетъ супруга ея графа Якова Александровича Брюсъ, а бюстъ графини.

Надписи на памятникѣ:

1) Подъ бюстомъ:

Женѣ и Другу.

Растите завсегда на гробѣ семь цвѣты,

Въ немъ разумъ погребенъ, въ немъ скрылись
красоты.

На мѣстѣ семь лежитъ остатокъ брэнна тѣла,

Но Брюсовой душа на небеса взлетѣла.

2) На тумбѣ подъ гробницею:

Графиня Прасковья Александровна Брюсова, урожденная графиня Румянцева, двора Ея Императорскаго Величества статск. дама, родилась 1729 года Октября 7 дня, въ супружество вступила въ 1751 году, временную на вѣчную жизнь перемѣнила 1786 года Апрѣля 7 дня, жила 56 лѣтъ и 6 мѣсяцовъ.

Какъ указомъ Св. Синода 1832 г. Ноября 30, по Высочайшему повелѣнію, предписано, дабы не имѣть въ церквахъ никакихъ изображеній, кромѣ святыхъ образовъ, и самыхъ портретовъ Его Величества не поставять въ оныхъ: то ревностный благочинный о вышепоказанныхъ изображеніяхъ доносилъ владыкѣ. Владыка написалъ: „Оставить до усмотренія“.

На основаніи того же указа благочинный Московскаго уѣзда села Курова священникъ Петръ Васильевъ Запольскій доносилъ, что вѣдомства его въ Спасской села Котова церкви: 1) на сѣверной сторонѣ въ углу стоитъ памятникъ надъ тѣломъ погребенной въ 1820 г. Параскевы Павловны Щербатовой, 1-й жены князя Бориса Николаевича Юсу-

нова. Памятникъ мраморный съ четырьмя въ срединѣ бѣлаго мрамора досками, на которыхъ надписи: въ которомъ году родилась, сколько лѣтъ была въ замужествѣ, когда скончалась и какія при жизни были ея добродѣтели. Въ круглой поверхности памятника съ изображеніемъ креста Господня, со змѣю вызолоченнаго, вставленъ образъ Божія Матери, предъ которымъ теплится лампада. 2) Въ придѣлѣ той же церкви противъ сѣверныхъ дверей олтара къ стѣнѣ за желѣзною рѣшеткою погребено въ 1772 г. тѣло княжны Анны Борисовны Юсуповой, безъ монумента, только на стѣнѣ мѣдная доска съ надписью: въ которомъ году родилась, сколько жила и коликихъ лѣтъ скончалась: и 3) въ томъ же придѣлѣ противъ царскихъ дверей посрединѣ придѣла погребено въ 1788 г. тѣло княгини Ирины Михайловны Зиновьевой жены князя Бориса Григорьевича Юсупова. Надъ нею стоитъ памятникъ изъ дикаго мрамора круглый, на поверхности его изъ бѣлаго мрамора чаша. Противъ памятника возлѣ западныхъ дверей на стѣнѣ мѣдная доска съ надписью, въ которомъ году погребена, когда родилась и коликихъ лѣтъ скончалась. Особенно благочинный сумнѣвался, можетъ ли этотъ памятникъ оставаться противъ царскихъ дверей. Владыка на репортѣ благочиннаго 21 Юля написалъ: „Данъ совѣтъ“. Какой—неизвѣстно.

1833 г. Юля 25. Благочинный Рузской округи села Полуехтова священникъ Матвей Матвеевъ донесъ, что села Сиднева въ церкви Преображенія Господня на стѣнѣ противъ мѣстныхъ св. образовъ изображенъ Страшный судъ, на коемъ въ безобразнѣйшемъ видѣ изображенъ князь тьмы и при немъ слуги его — въ видѣ цесвъ. Владыка написалъ: „Когда стѣнное писаніе придетъ въ ветхость,—тогда надо будетъ исправить съ большимъ приличіемъ“.

1833 г. Сентября 13. Князь Сергій Михайловичъ Голицынъ въ письмѣ къ владыкѣ писалъ, что Ивановскаго сорока въ приходѣ церкви святителя Николая, что въ Котельникахъ, издревле находится домъ предковъ его бароновъ Строгоновыхъ, и какъ

церковь оная, такъ и причтъ получали главное отъ онаго дома содержаніе, и сверхъ того на ихъ же содержаніи была богадельня, подъ колокольнею устроенная: почему и тѣла оныхъ бароновъ Строгоновыхъ, по смерти, погребены въ оной Николо-Котельнической церкви. Съ теченіемъ времени домъ оный перешель къ другимъ владѣльцамъ и находился въ томъ же приходѣ. Въ 1804 г. церковь, за ветхостію ея и бѣдностію прихода, упразднена и приписана къ Космодамианской, въ Старой Кузнецкой, церкви, а домъ, по близости разстоянія, приписанъ къ церкви великомученика Никиты, что за Яузою. Сохраняя память предковъ своихъ, онъ съ дозволенія начальства въ 1820 г. построилъ собственнымъ иждивеніемъ новую церковь и при ней каменную богадельню. Въ 1823 г. церковь возстановлена съ бывшимъ при ней приходомъ и освящена его высокопреосвященствомъ: но домъ, бывший бароновъ Строгоновыхъ, нынѣ состоящій во владѣніи 2 гильдіи Московскаго купца Тимофея Васильева Прохорова доселѣ находится въ Никитскомъ приходѣ: посему и просилъ домъ сей причислить приходомъ къ Николо-Котельнической церкви. Владыка 13 Сентября написалъ: „По изложеннымъ обстоятельствамъ распорядить по сему, естли хозяинъ дома согласенъ будетъ“. Купецъ Прохоровъ изъявилъ согласіе.

1834 г. Іюня 26. Издатель Московскихъ вѣдомостей князь Шаликовъ въ 50 № 23 того Іюня напечаталъ, что, по разобраніи старой Вознесенской, на Царицынской улицѣ, церкви, по нечаянному случаю найдены имъ, княземъ, оставленныя безъ всякаго вниманія надгробныя доски извѣстной фамиліи Савронскихъ. А въ 52 № тѣхъ же вѣдомостей докторъ философіи Навроцкій напечаталъ письмо къ издателю вѣдомостей, что надгробная дска родной сестры Императрицы Екатерины I-й усмотрена имъ еще въ прошломъ Маѣ мѣсяцѣ, и что отъ 15 Іюня списокъ съ надписи онъ препроводилъ въ С. Петербургскую Академію наукъ. Владыка поручилъ мѣстному благочинному Дмитріе-селунскому протоіерею Петру Іоаннову до-

знать о семъ подробнѣе и донести. Благочинный донесъ: Двѣ изъ бѣлаго камня доски, изъ коихъ противу одной погребены были преставльшаяся 1729 г. года 14 Апрѣля раба Божія Крестина Самойловна дочь Скавронскихъ, супругъ ея Симеонъ Леонтьевичъ Генриковъ и дщерь ихъ Агапія Симеоновна, жена Григорія Петрова Соловова, а противу другой погребенъ графъ Θεодоръ Самойловичъ Скавронскій, какъ ему объяснили мѣстный протоіерей Іосифъ Михайловъ и староста церковный, найдены не по нечаянному случаю, но были утверждены въ стѣнѣ внутри стараго теплаго храма и при разобраніи онаго вынуты и лежали подлѣ вновь построеннаго храма. Они доски сіи хотѣли перенести въ находящейся подъ новымъ храмомъ подвалъ. Владыка 26 Іюня предписалъ: „Надгробныя доски не слѣдовало класть безъ толку подлѣ церкви, отъ чего произошло газетное оглашеніе сей невнимательности: а теперь не въ подвалъ онѣ слѣдуютъ. Верхоспасскому протоіерею дознать на мѣстѣ, буде можно, гдѣ погребены означенные въ надписяхъ, остались ли неприкосновенными ихъ могилы, и гдѣ прилично поставить доски; и представить о семъ Консисторіи, а Консисторіи мнѣ съ мнѣніемъ и касательно невнимательности приходскаго протоіерея и благочиннаго: ибо и сего я заставилъ войти въ сіе дѣло по газетамъ“.

По дознанію Верхоспасскаго протоіерея оказалось: 1-я доска, на ней надпись: „1729 года Апрѣля въ 14 день представилась раба Божія благовѣрныя Великія Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны сестра ея родная Крестина Самойловна дочь Сковронскихъ, а тезоименитство ея Іюля 24 дня, а житія ея было 42 года. А прежде ея того жъ года Декабря 25 дня представился и супругъ ея Симонъ Леонтьевъ сынъ Гендриковъ, поживе 65 лѣтъ. Да въ 1731 году Февраля въ 6 день преставился дщерь ихъ Агафья Симоновна дочь, жена Григорія Петрова Соловова, поживе 16 лѣтъ, и погребены противъ сей таблицы на семъ мѣстѣ“. Доска длины 1½

аршина и 2 вершка, ширины 1 арш. и 1 верш., толщины 3 вершка. Вокругъ надписи орнаменты въ видѣ лавровъ съ княжескою короною, два парящія ангела держатъ ее. Фигуры ангеловъ и корона до половины стерты. Слова во многихъ мѣстахъ также до половины стерты. Доска тверда. 2-я надпись на ней: „Во вѣчное житіе преидѣ отъ сего свѣта мѣсяца Ноября во 2-й день тѣнущи... тѣломъ въ землю, душею же въ чертогъ вышній взяты Великія Государыни Императрицы братъ родной Екатерины Алексѣевны и во всемъ угодный сіятельнѣйшій графъ бысть въ Россіи почтенны Ѳедоръ Самойловичъ Скворонскій реченный, поживе въ мірѣ семь лѣтъ тридцать девять, благочестіемъ сияюще кійждо хотящъ вѣдать, погребенъ противъ сего ихъ фамиліи ерба начертанна, о немъ же творить мольбу должно естъ безпрестанно мѣсяца Апреля дня двадцать втораго, тезоименитствѣ Ѳеодора святаго“. Доска длиною 1½ аршина, шириною 1 аршинъ, толщина 2/3 вершка. Доска разломана въ ширину, но надпись на двѣ части: — въ этомъ обломкѣ отломанъ фамильный гербъ, изображающій одиноголаваго орла, держамаго кохтями двухъ орловъ. Самая надпись разломана въ двухъ мѣстахъ. Орнаменты изъ лавровъ. По объясненію Вознесенскихъ протоіерея и старосты церковнаго, особы, означенныя въ надписяхъ, погребены были внутри прежняго теплаго придѣльнаго храма Никольскаго, какъ извѣстно имъ это по преданію. Надгробныя доски утверждены были внутри той церкви, а именно: въ западной стѣнѣ ея, разстояніемъ отъ юговосточнаго угла вышней колокольной къ югу на три аршина, а вторая въ колоколенной восточной стѣнѣ, которая составляла внутреннюю стѣну старой теплой церкви, разстояніемъ отъ первой доски около 4¼ аршина. Оставшаяся въ колоколенной стѣнѣ впадина длинѣ, ширинѣ и толстотѣ второй доски соотвѣтствуетъ; а на доскахъ сказано, что поименованныя въ надписяхъ погребены противу нихъ. Въ 1774 г. старая церковь была расширена, но изъ ней полъ и вся внутренность выбираемы не были, и потому покойники ос-

тавались на своихъ мѣстахъ: и при послѣднемъ разобраніи церкви могилъ покойниковъ отрывавемо не было: посему вѣроятнымъ становится, что а) означенныя въ надписяхъ лица погребены отъ входа въ церковь, бывшаго въ колокольнѣ въ правой сторонѣ на пространствѣ старой церкви около 2 сажень, и что б) могилы ихъ остались неприкосновенными. Конейсторія опредѣлила и владыка Іюля 18 утвердилъ: Доколѣ отстроится новая Вознесенская церковь то 1) мѣсто, гдѣ по показанію причта погребены родственники Императрицы Екатерины Первой, обнести на счетъ церкви приличною оградю, начиная оную отъ входной арки нынѣшней колокольни до бывшей южной церковной стѣны въ квадратъ на три сажени, и 2) надгробныя дски, по исправленіи, утвердить обѣ внутрь новой теплой церкви въ западной же стѣнѣ южнаго придѣльнаго храма, — съ приложеніемъ на особой дскѣ прибавленія о томъ, гдѣ погребены означенныя лица въ надписяхъ“.

Въ №61 тѣхъ же вѣдомостей напечатано было письмо Михайла Рашкина, съ извѣщеніемъ, что третья сестра Екатерины 1-й боярыня Анна Самуиловна Ефимова, урожденная графиня Савронская, погребена Рувскаго уѣзда въ пожертвованномъ ей съ тремя ея дѣтьми и зятемъ графомъ Гендриновымъ имѣніи, селѣ Введенскомъ въ нижней церкви угодника Николая въ правомъ придѣлѣ, гдѣ также была и гробница съ надписью, но въ 1831 году сломана. По объясненію священника села Введенскаго, дѣйствительно въ нижней теплой Николаевской церкви внутри праваго придѣла находилась гробница, но чья, кѣмъ и когда устроена — неизвѣстно, ибо надписей при ней не было. Гробница была въ видѣ четырехугольной крыши плоская, величины квадратная трех аршинъ, отъ долговременности обветшала, что составляло безобразіе храма: о поправкѣ памятника не разъ было предлагаемо вотчиннику графу Андрею Петровичу Ефимовскому: но какъ гробница много занимала въ церкви мѣста и стѣсняла народъ, то въ 1829 разобрана, и кирпичи употреблены на

починку церковныхъ печей, а въ церковной ризницѣ по сему предмету никакихъ записей нѣтъ.

1834 г. Юля 14. Благочинный Московской округи села Курова священникъ Петръ Васильевъ донесъ, что, при обоарѣнн имъ Успенской въ селѣ Витеневѣ церкви, въ Флоро-Лаврекомъ ея придѣлѣ усмотрѣно два антиминса, съ надписями 1) въ настоящей: „Сіе же было при державѣ великаго Государя нашего и царя и великаго князя Петра Аленсевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи между патриаршествомъ лѣта мірозданія ~~дски~~ (7222), отъ Рождества Христова ~~дти~~ (1716) индикта 3, мѣсяца Сентября 2 (6) дня“. Въ придѣлѣ съ такою же надписью 1700 года: но кѣмъ антиминсы священнодѣйствованы и въ какой храмъ поступили, — подписи нѣтъ. Владыка написалъ: „Сказано, чтобы употреблять до обветшанія. Ибо прежде сомнѣнія не найдено“.

1838 г. Февраля 14. Московскій военный генералъ-губернаторъ князь Д. В. Голицынъ 9 Декабря 1837 г. увѣдомилъ, что, по докладу его, Государь повелѣлъ существующую противъ экзерциръ-гауза церковь во имя св. Николая Чудотворца, что въ Сапожкахъ, упразднить и сломать, а вмѣсто оной построить во имя Николая Чудотворца совмѣстно съ экзерциръ-гаузомъ, отдавъ все матеріалы отъ упраздненной церкви на устройство новой. Владыка 10 Декабря велѣлъ: „Консисторіи предписать мѣстному благочинному, чтобы утварь Николаевской церкви приписной перенесена была въ Крестовоздвиженскую самостоятельную, и за тѣмъ зданіе передано было на сломъ въ вѣдѣніе строительнаго Комитета“.

1838 г. Апрѣля 7. По прошенію соборянъ и старосты церковнаго Можайскаго Николаевскаго собора; указомъ Консисторіи 1837 г. Юня 22 дозволено было имѣющуюся въ особомъ отдѣленіи каменную церковь, именуемую — нижній соборъ, по совершенной его ветхости и въ предупрежденіе опасности, могущей послѣдовать отъ разрушенія, разобрать и матеріалъ употребить на сооруженіе, — на мѣстѣ престола разбираемой церкви, небольшого зданія въ родѣ ча-

совни и на подкрѣвленіе приходящаго въ поврежденіе соборнаго контрофорса, а 14 Марта получено было и дозволеніе на разборку оной церкви; но нѣкоторые изъ прихожанъ собора въ томъ же Мартѣ подали прошеніе ко владыкѣ, чтобы не допускать сломки древней соборной церкви, и объясняли, что этотъ древній храмъ невольно поселяетъ къ себѣ особенное уваженіе: ибо изъ надписи видно, что паперть его пристроена около пяти столѣтій. Владыка 29 Марта предписалъ: „Консисторіи, остановивъ сломку зданія, разсмотрѣть и дать мнѣніе, обратя вниманіе на то, правду ли пишутъ, что пристроенной на верти около пяти столѣтій“. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что по клировой вѣдомости Можайскаго Николаевскаго собора за 1837 г. значится при соборѣ находящаяся въ отдѣлѣ каменная церковь во имя пророка Іліи. По предписанію Консисторіи Можайское Духовное Правленіе 24 Маія того 1838 г. осматривало Можайскій Ильинскій соборъ, именуемый нижнимъ, и оказалось: 1) Онъ весь складенъ изъ бѣлаго камня, глава надъ онымъ древней работы, крыта изъ бѣлой жести чешуйчатая, въ стѣнахъ собора какъ съ наружной, такъ и съ внутренней стороны имѣются въ разныхъ мѣстахъ съ разными направленіями трещины и мѣстами съ разными направленіями трещины и мѣстами съ разными направленіями трещины и мѣстами съ разными направленіями трещины; 2) Внутри собора 4 колонны четырехугольныя также съ трещинами и углы на нихъ обломались. На верхнихъ сводахъ видны трещины, и для поддержанія верха подведены кирпичныя арки, изъ коихъ на одной также видны трещины; желѣзная связь вверху лопнула; 3) Древнія окна узкія и продолговатыя большею частію передѣланы на новыя, а нѣкоторыя заложены кирпичемъ; 4) Съ восточной стороны противъ жертвенника снаружи камни изъ стѣны почти на сажень вывалились, а во внутренности оной оказалась одинъ щебень; 5) Вверху собора стѣны, какъ видно, сдѣланы были угольниками готической работы и кровля была угольниками же, но послѣ стѣны наддѣланы кирпичемъ вровень, и кровля на оныхъ нынѣ прямая, на четыре стороны изъ бѣлой

жести. Отъ такой накладки стѣнъ и перемѣны прежнихъ оконъ соборъ лишился древняго вида: 6) Паперти при соборѣ нѣтъ, а только предъ дверьми боковыми (сѣверными и южными) имѣются малыя площадки изъ бѣлаго камня, равно съ западной стороны для входа въ соборъ площадка о пяти ступеняхъ, — заросшая травой; 7) На сѣверной сторонѣ по правую сторону двери вровень со стѣною на камнѣ начертана надпись: „лѣта ~~г~~ (7049) дѣлали паперть, да и городъ дѣлали“, — остальные слова не разобраны; 8) Въ подвалѣ подъ соборомъ въ сводѣ къ западной сторонѣ трещина поперегъ всего собора; 9) Гробницъ никакихъ въ соборѣ нѣтъ. При семъ Правленіе представило выпись изъ географическаго словаря Россійскаго Государства, гдѣ въ 1788 г. значится описаніе г. Можайска, о построеніи около города каменной стѣны изъ найденной на сѣверныхъ дверяхъ стараго собора надписи, которая показана выше. Консисторія въ 1840 г. Марта 15 представляла владыкѣ разобрать соборъ по ветхости его, какъ прежде было положено. Владыка примѣтно долго по сему предмету колебался, и 8 Октября того 1840 года далъ резолюцію: „Какъ и уничтожить древній соборъ не желательно; и поддержать не совсѣмъ удобно, и мнѣнія о семъ различны: то оставить храмъ въ настоящемъ положеніи, доколѣ составитъ предположеніе не разногласное и благонадежное, поручивъ протоіерею съ церковнымъ старостою наблюденіе, чтобъ отъ ветхости зданія не произошло опаснаго случая; и чтобы, при умноженіи ветхостей до опасностей, донесено было. За тѣмъ дѣло сіе почестъ рѣшеннымъ“.

1838 г. Апрѣля 25. Въ 1835 г. Марта 14 священно-церковнослужители и староста церковный Похвальской, въ Башмаковѣ, церкви въ прошеніи объясняли, что, по случаю назначенія въ сломку приписной Всѣсвятской церкви на валу и предоставленія мѣста ею занимаемаго въ распоряженіе Комитета Высочайше учрежденнаго для построенія храма во имя Христа Спасителя, церковь Похвальская и они

священноцерковнослужители лишаются: 1) дохода по условію отъ отдачи въ наемъ подвала подъ Всѣсвятскою церковію (100 р. ежегодно); 2) палатки, въ которой помѣщалась просвирия; 3) всей церковной земли съ мостовою, и 4) десяти приходскихъ дворовъ, а у нихъ останется только въ приходѣ 6 дворовъ, и потому просили ходатайства предъ Коммиссіей о выдачѣ имъ за то суммы на устройство церковнаго дома для жительства священноцерковнослужителей, не имѣющихъ собственныхъ домовъ, а до выстройки имѣть имъ помѣщеніе въ одномъ изъ десяти приходскихъ домовъ, поступающихъ въ вѣдѣніе Комитета. На сообщеніе о семъ владыки Московскій военный генералъ-губернаторъ князь Д. В. Голицынъ отъ 13 Апрѣля 1837 г. открылъ, что такъ какъ 1) отъ церкви, назначенной въ сломку, приходъ отошелъ къ Похвальской церкви: 2) дома обывательскіе въ приходѣ находятся въ прежнемъ положеніи, и когда въ приобритеніи ихъ Комитету предстоитъ будетъ надобность, — неизвѣстно: то распоряженіе о вознагражденіи священноцерковнослужителей Похвальской церкви оставить до того времени, когда приступится къ сломкѣ домовъ. Въ 1838 г. Коммиссія отношеніемъ 17 Января и 25 Февраля увѣдомила Консисторію, что 28 того Февраля непременно будетъ приступлено къ сломкѣ приписной Всѣсвятской церкви, и просила понудить священника вынести изъ сей церкви иконостасъ. Но 5 Маія Коммиссія увѣдомила Консисторію, что матеріаль Всѣсвятской церкви отданъ въ пользу Похвальской, въ Банмаковъ, церкви съ обязательствомъ, чтобы церковь была сломана непременно къ Маю мѣсяцу и очищено было мѣсто, а весь матеріаль свезенъ былъ, на что было выдано отъ Коммиссіи 590 р. асс. Сломку церкви производилъ Похвальскій староста церковный купецъ Веревкинъ. А 25 Маія, согласно прошенію Похвальскихъ священноцерковнослужителей и старосты церковнаго, разрѣшено: 1) приступить къ разобранію Всѣсвятской церкви: 2) матеріаль церкви продавать, и 3) вырученную сумму хранить на постройку дома для священноцерковнослужителей Похвальской церкви.

1839 г. Апрѣля 28. По случаю прошенія Вознесенской въ селѣ Коломенскомъ церкви священника съ прихожанами въ дворцовую Кантору о сломаніи Георгіевскаго придѣла, князь Волконскій спрашивалъ о томъ владыку, и владыка поручилъ пресвиц. викарію Виталію осмотрѣть на мѣстѣ церковь и придѣлъ. Викарію представилъ осмотръ и выписку изъ *Русскаго Временника* Т. 2. Стр. 295⁶.

Въ Коломенскомъ поставлена церковь: „Того же (т. е. 1532 г.) лѣта совершена бысть церковь наменная въ Коломенскомъ Вознесенія Бога нашего Ісуса Христа. Бѣ же церковь та вельми чудна высотой и красотою и свѣтлостію, такова не бывала прежде того въ Руси. Князь же великій (Василій Іоанновичъ) украси ю зѣло святыми иконами и всякою добротою“.

Священіе церкви.

„Въ лѣто 7041, Рождества Христова 1533 Сентября въ 3-й день во вторникъ, священна бысть церковь Вознесенія Христова въ Коломенскомъ Даниломъ митрополитомъ, и Ростовскимъ архіепископомъ Кирилломъ и епископы Коломенскимъ, да Сарайскимъ и всѣми освященными соборы. Были же на освященіи томъ князь великій Василій Іоанновичъ, и съ великою княгинею Еленою и съ сыномъ своимъ княземъ Иваномъ, съ братіею своею со княземъ Георгіемъ, да со княземъ Андреемъ Пьяновичи, и съ бояры, и сотвори празднество велие. А пировали у великаго князя въ Коломенскомъ Данилъ митрополитъ и великаго князя братья и бояры по три дни честно и радостно, и дарилъ ихъ князь великій многими дары“.

1839 г. Августа 21 — 1841. Благочинный Пречистенскаго сорока, Десятинскій, близъ Прѣсни, протоіерей Илья Михайловъ 18 Августа донесъ, что въ домѣ Московскаго Горнаго Правленія въ связи съ капитальнымъ каменнымъ строеніемъ до 1812 года была церковь, которая послѣ обращена въ жилые покои и занимается семействами чиновниковъ, но сохраняетъ видъ храма по прежнему. Къ

сему присовокупилъ, что гдѣ прежде былъ олтарь, тамъ положены живущими разныя домашнія вещи. Консисоторія положила отнестись въ Горное Правленіе, чтобы снять былъ крестъ и разобрать куполь бывшей церкви, обращенный въ жилия комнаты. надъ которымъ неприлично уже оставаться наружнымъ знакамъ храма. Владыка къ сему присоединилъ: „По древнему благочестивому наблюденію, чтобы мѣсто престола отнюдь не было обращено на мірское и низкое употребленіе, нужно, чтобы и кругловидная часть зданія, бывшая олтарная и самую кругловидностію явственно представляющая характеръ олтарнаго построенія нынѣ ветхая и употребляемая для поклажи домашнихъ вещей, была разобрана и уничтожена“. Горное Правленіе 8 Января 1840 г. увѣдомило, что на возобновленіе церкви пожертвована отъ разныхъ лицъ сумма до 7125 руб. и, съ согласія министра финансовъ, 12 Іюля того 1840 г. представилъ планъ церкви и иконостаса, просило дозволить возобновленіе церкви и выдать для сего сборную книгу. Епархіальное начальство въ семь отказало, объясняя, что содержаніе церкви ничѣмъ не обезпечивается. Въ 1841 г. Горное Правленіе 17 Сентября увѣдомило, что крестъ съ церкви снять, куполь и шейка разобраны, а остальная часть церкви сломана будетъ лѣтомъ будущаго 1842 г. *). (При дѣлѣ приложенъ планъ церкви).

*) Домъ Горнаго Правленія въ XVII в. принадлежалъ боярамъ Стрѣшновымъ, а потомъ Нарышкину; въ 1868 г. перешелъ во владѣніе главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ и былъ сломанъ. Въ настоящее время на мѣстѣ его красуется зданіе архива.—Церковь во имя св. мученицы Ирины въ 1874 г., по сохранившемуся рисунку, возстановлена, и въ 1882 г. Мая 29 дня освящена преосвящ. Алексѣемъ епископомъ Можайскимъ. («Москов. Церков. Вѣд.» 1882, № 23).

II.

Матеріалы, извлеченные изъ Указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

(1821—1841 г.)

1821 г. Первая помѣта владыки Филарета, по прибытіи его въ Москву, сдѣлана 8 Июля на указѣ Св. Синода отъ 7 Июля 1821 г. о посвященіи Ставропигиальнаго Донскаго монастыря архимандрита Пароенія во Владимірскую епархію въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, съ преосвященнымъ Грузинскимъ митрополитомъ Іоною и архіепископами Пафнутіемъ и Досифеемъ, и викаріемъ Московской митрополіи, преосвященнымъ Аванасіемъ епископомъ Дмитровскимъ.

— Августа 26. О переведеніи Знаменскаго архимандрита Аристарха Нижегородской епархіи во второклассный Макаріевъ Желтоводскій монастырь.

— Сентября 12. О переведеніи въ Московскій Знаменскій монастырь Серпуховскаго Высотскаго монастыря архимандрита Гавріила, а на его мѣсто въ Высотскій въ архимандрита Угрѣшскаго монастыря игумена Амвросія.

1822 г. Января 18. О переведеніи Московскаго Златоустова монастыря архимандрита Иннокентія во второклассный Нижнедомовскій Богородицкій монастырь, — (и ректоромъ Пензенской семинаріи).

— Февраля 10. О переведеніи Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандрита Теофилакта въ Златоустовъ монастырь, а на его мѣсто въ Борисоглѣбскій монастырь Угрѣшскаго игумена Платона, съ произведеніемъ въ архимандрита.

— Февраля 23. Надворный совѣтникъ Вильгельмъ Трейтеръ лютеранскаго исповѣданія послѣ третьяго брака просилъ дозволенія вступить въ четвертый бракъ съ дочерью отставнаго майора Карла фонъ-Цеймеръ дѣвицею Еленой православнаго исповѣданія. Владыка по неимѣнію на сіе точнаго уваженія доносилъ Св. Синоду, что по мнѣнію его не сообразнымъ представляется предъ олтарь православ-

ной церкви въ инославномъ лицѣ допустить то, что не допускается въ лицѣ православнаго. Съ чѣмъ и Св. Синодъ согласился.

— Марта 16. Согласно представленію Московскаго военнаго генераль-губернатора, Высочайше 22 Декабря 1821 г. повелѣно, чтобы во всѣ общественныя въ Московской столицѣ службы, наравнѣ съ прочими гражданами, избираемы были и церковные старосты, — такъ какъ одному и тому же лицу, служа по выборамъ, не трудно нести званіе и церковнаго старосты, естли въ оное влекло его прямое христіанское усердіе, а не уклоненіе отъ общественной службы.

— Апрѣля 24. Согласно представленію Комиссіи духовныхъ училищъ, перемѣщенъ на должность ректора назначенный въ Пензу бывший Законоспасскихъ училищъ ректоръ архимандритъ Иннокентій.

— Апрѣля 28. О произведеніи ректора С.-Петербургской духовной академіи Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита Григорія въ викарія С.-Петербургской епархіи, епископа Ревельскаго.

— Юня 7. Вслѣдствіе жалобы Московскаго военнаго генераль-губернатора синодальному оберъ-прокурору, что, за отказомъ монастырей и церквей, „нѣтъ никакой возможности устроить удобный проѣздъ по Москвѣ и привести въ ту чистоту, которая свойственна столицѣ“ въ указѣ Св. Синода изъяснено: Какъ по силѣ именнаго указа 1821 г. Апрѣля 17 при всѣхъ домахъ и зданіяхъ, принадлежащихъ ведомству и лицамъ духовнымъ, исправленіе мостовыхъ и чистоты должно исполнять наравнѣ съ прочими обывателями: то и исправленіе и очищеніе мостовыхъ противъ церквей въ Москвѣ лежитъ на отвѣтственности церковныхъ старостъ, которые и должны производить сіе на счетъ суммъ, собираемыхъ въ кружки.

— Августа 28. Согласно представленію владыки о переведеніи въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь Данилова монастыря архимандрита Геннадія, на мѣсто его въ Даниловъ Златоустовскаго архимандрита

Феофилакта, а въ Златоустовъ смотрителя Законо-
скаго училища священника Онисима съ проше-
водствомъ его въ санъ архимандрита.

— Октября 6. О доставленіи мѣннѣ Св. Синоду,
какую нужно сдѣлать прибавку къ жалованью на
Консисторіи и Духовныя правленія, такъ какъ чи-
новники и канцелярскіе служители, по ограничен-
ности окладовъ жалованья, претерпѣваютъ нужду
въ содержаніи.

— Ноября 3. По предложенію министра духовныхъ
дѣлъ и народнаго просвѣщенія князя А. Н. Голи-
цына объ опредѣленіи секретаря Московской духов-
ной Консисторіи титулярнаго совѣтника Петра Вои-
нова секретаремъ Московской Святѣйшаго Синода
Канторы.

— Ноября 30. По донесенію владыки, что дере-
вянная на Мюсскомъ кладбищѣ церковь въ 1782 г.
была приписана къ приходской Тихвинской, въ
1800 г. оное кладбище закрыто гражданскимъ пра-
вительствомъ, а въ 1821 г., по согласію тогоже началь-
ства, возстановлено, и митрополитомъ Серафимомъ
дозволено Московскому 1-й гильдіи купцу Ивану Ко-
жевникову устроить каменную церковь, которая и
устроена, а на причтъ кромѣ доходовъ онъ вноситъ
6 тыс. рублей изъ процентовъ, и построилъ для него
каменный домъ; — и, согласно его представленію,
дозволено при новоустроенной кладбищенской цер-
кви учредить особый причтъ.

1823 г. Февраля 8. Съ разсылкою напечатанныхъ
въ синодальной типографіи книгъ: Слова владыки къ
Московской паствѣ въ первый годъ управленія гово-
ренныя и житіе преподобнаго Сергія Радонежскаго
и всея Россіи Чудотворца изъ достовѣрныхъ источ-
никовъ почерпнутое (ко всѣмъ преосвященнымъ
по 300 экзем. по цѣнѣ на бѣлой бумагѣ 2 р. 75 к.
на сѣрой по 2 р. 25 к.).

— Маія 8. Съ представленіемъ къ занятію въ Мо-
сковской Консисторіи секретарской вакансіи титу-
лярными совѣтниками Саввою Смирновымъ и Алексѣемъ
Добровымъ, — рекомендуя изъ нихъ перваго по способ-
ностямъ его.

— Июня 23. О переводѣ Московскаго Богомысленнаго монастыря архимандрита Асаназія въ Донской монастырь; а на его мѣсто Новгородской епаркіи второкласснаго Антоніева Римлянина монастыря архимандрита Инокентія.

— Денября 20. О размыслѣхъ и напечатанныхъ въ синодальной типографіи 2-мя изданіями христіанскаго катихизиса православныя католическія восточныя грекороссійскія церкви церковными и гражданскими литератами, ко воимъ архіереямъ съ тѣмъ, чтобы катихизисъ введенъ былъ въ употребленіе, какъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и при испытаніи ставленниковъ. Цѣна церковной печати по 75 к., а гражданской по 1 рублю.

1824 г. Генваря 17. Съ правилами Высочайше утвержденными для искорененія преступленій, производимыхъ духовными лицами въ церквахъ и судопроизводства о такихъ преступленіяхъ, для разсылки оныхъ правилъ въ монастыри, соборы и церкви, чтобы монашествующіе и священноцерковнослужители скомо можно чаще прочитывали оныя правила, старались избѣгать и удалять себя отъ преступленій въ тѣхъ правилахъ изъясненныхъ, тяжкихъ по существу своему и вредныхъ по соблазну ими производимому, и влекущихъ за собою не малое осужденіе. Въ докладѣ Св. Синода Государю по сему предмету объяснялось, что Высочайшимъ указомъ 1821 г. Іюля 3 о неоглашеніи впредь повсемѣстно неблагочинныхъ поступковъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ въ церквахъ и наказаній за оныя, велѣно было постановить особенныя правила для немедленнаго и неослабнаго дѣйствія правосудія по симъ дѣламъ. Таковыя правила составлены и Высочайше 22 Денября 1823 года утверждены. При чемъ предписано епархіальнымъ архіереямъ: *Первое*, дабы они усугубили бдительность надзора надъ поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенства, къ удаленію его отъ дѣйствій и поступковъ, сему званію несоответственныхъ, а въ противномъ случаѣ дѣйствовали бы на виновныхъ по симъ правиламъ и

прочимъ уваженіемъ безъ малѣйшаго послабленія. Второе, въ избраніи и рукоположеніи ищущихъ сего званія, поступали бы со страхомъ Божиимъ и со великимъ опасеніемъ, смотря на лѣта и коимътъва прілежно поведеніе и образъ мысли всякаго поставляемаго, всеми возможными способами; удаляя отъ сего священнаго служенія всѣхъ не только замѣченныхъ въ какомъ либо порокѣ, но и сомнительныхъ, равно же угражняющихся въ чтеніи и разумѣніи священнаго Писанія и не знающихъ важности и духовныхъ обязанностей некоего мми сана; равнымъ образомъ избирать и въ благочинныхъ, для наблюденія въ церкви Божіей между служителями ея порядка и исправности, изъ достойныхъ протоіереевъ и священниковъ и преимуществующихъ предъ другимъ основательностію въ сужденіи и назидательнымъ поведеніемъ. И третье, яко главные начальники духовныхъ училищъ, обращали бы особенное вниманіе на образъ воспитанія въ оныхъ юношества, чтобы насаждаемо и укореняемо въ ономъ было главное и единственное начало всякія премудрости: страхъ Господень и любовь ко Христу Спасителю; при усмотрѣніи же въ наставникахъ или ученикахъ поступковъ и образа мыслей противныхъ сему началу, или духу гордаго и непокориваго, дѣлали бы неупустительно въ христіанскія увѣщанія и пастырскія наставленія, смиреніе и протость внушающія. Съ невнемлющими сему спасительному гласу поступали бы по строгости церковныхъ правилъ и училищныхъ постановленій, а въ важныхъ случаяхъ представляли бы Синоду.

Правила для искорененія преступленій
(сокращенно).

1) Священноцерковнослужители за буйство въ церкви извергаются изъ духовнаго званія, и отсылаются, съ прописаніемъ проступка, на разсмотреніе свѣтскаго начальства.

2) Тоже, ежели кто изъ нихъ не благочиннымъ словомъ или дѣйствіемъ произведетъ остановку въ священнослуженіи.

3) Священнослужители, совершающіе богослуженіе въ нетрезвости, низводятся въ причетническую должность до исправленія, исключая совершенія литургій; — въ такомъ случаѣ поступать, какъ выше определено.

4) Вторично произведшій то, что показано въ 3 пунктѣ, пренровождается для избранія рода жизни.

5) Причетники въ первый разъ посылаются на работу въ монастырь, а во второй разъ, какъ въ пунктѣ 4.

6) Священноцерковнослужители, оказавшіе неуваженіе къ дому Божію и къ освященнымъ вещамъ: въ 1 разъ (называются) строгимъ выговоромъ, или денежною пенею въ пользу вдовъ и сиротъ, или поклонами въ одинъ или нѣсколько дней, смотря по степени преступленія.

7) Въ другой разъ — вызываются въ архіерейскій домъ, или высылаются въ монастырь на 1, 2 или 3 мѣсяца для увѣщанія и исправленія.

8) Священноцерковнослужители, учинившіе сіе въ нетрезвомъ видѣ, въ первый разъ высылаются въ монастырь на 3 или 4 мѣсяца, во второй разъ священнослужители низводятся на мѣста церковнослужителей. Не оказавшіе исправленія отсылаются въ свѣтское вѣдомство.

9) Запрещенные въ священнослуженіи имѣющіе знаки отличія обязываются подпискою не носить ихъ.

10) Разрѣшенные въ священнослуженіи опредѣляются въ прежнюю должность подъ особымъ надзоромъ, или чтобы въ теченіи извѣстнаго времени получили одобреніе отъ прихожанъ къ утвержденію на мѣстѣ.

11) Изъ монашествующихъ іеромонахи и іеродіаконы наказываются какъ священнослужители, а монахи и послушники, какъ причетники. Въмѣсто вызова въ архіерейскій домъ наказываются настоятелями: употребленіемъ въ низшія послушанія, устраняются отъ общей трапезы, лишаются употребленія рясы и камилавки; задерживаются подъ присмотромъ на хлѣбъ и водѣ, и другими средствами по церковнымъ правиламъ.

12) Изъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ лишенный сана можетъ быть оставленъ въ монашество, равно таковыя же и священнослужители могутъ быть послушниками, конечно безъ произведенія въ священнослужительское званіе.

Правила судопроизводства о преступленіяхъ, въ церкви учиненныхъ духовными лицами.

1) Епархіальный архіерей, по полученіи свѣдѣнія о предсудительномъ проступкѣ въ церкви, — назначаетъ слѣдствіе, съ донесеніемъ по 1, 2 и 3 пунктамъ Св. Синоду и увѣдомляетъ министра духовныхъ дѣлъ.

2) Приглашается къ слѣдствію свѣтскій депутатъ.

3) Производится слѣдствіе по допросамъ безъ оличностей.

4) Обличаемый подписываетъ слѣдствіе по листамъ и проч.

5) Постановляется опредѣленіе и проч.

— Марта 18 прислано на разсмотреніе прошеніе, поданное Государю отъ старшаго домтора Московскаго Воспитательнаго дома надворнаго совѣтника Вильгельма Трейтера, съ объясненіемъ, что онъ съ 1813 г. по 1817 г. лишился трехъ супруговъ, безъ разрѣшенія духовнаго начальства вступилъ въ четвертый бракъ съ дѣвицею грекороссійскаго исповѣданія Еленою Цеймернъ, и просилъ бракъ сей признать дѣйствительнымъ. Владыка по сему дѣлу Св. Синоду донесъ, что 1) бракъ Трейтера съ дѣвицею Цеймернъ повѣнчанъ 20 Января 1822 года Звенигородской округи села Дмитровскаго, что на Истрѣ, священникомъ Петромъ Ивановымъ въ церкви того села, при участіи ему пономаря Василія Самсонова, и 2) въ обыскѣ написано, что брачившіеся исповѣдуютъ православную вѣру такъ, какъ святая соборная и апостольская церковь повелѣваетъ содержать, и что женихъ Трейтеръ вступаетъ во второй бракъ, а невѣста въ первый. Поручителями подъ обыскомъ подписались: по женихѣ Тарутинскаго полка майоръ Францъ Попилавскій и

пропорщикъ Смелновъ; а по повѣсти отецъ ея родной майоръ Карлъ фонъ-Цеймернъ, родной братъ ея — Кіевскаго гренадерскаго полка подпоручикъ фонъ-Цеймернъ и братъ Карлъ фонъ-Бриммеръ. По сему Московское епархіальное начальство, принимая во вниманіе, что а) бракъ доктора Трейтера съ дѣвицею Еленою фонъ-Цеймернъ повѣнчанъ въ противность правилъ св. отецъ: Тимофея Александрійскаго 11, Кормчей книги 2 части 52 главы закона градскаго 4 главы, гл. 48, 27 о тайнѣ супружества 50 главы, Дух. Регламента 2 части пунктовъ 11 и 12, указы Св. Синода 1724 Февраля 5, 1763 Іюля 8 и по одному священникамъ наставленія 1 пункта, 1805 г. Февраля 6 числа и особенно послѣдовавшаго съ запрещеніемъ о повѣнчаніи его доктора, — дѣйствительнымъ не почитать, и объ ономъ, равно какъ и о поступленіи по законамъ съ подписавшимися подъ обыскомъ должно поручителями, сообщить въ Губернское Правленіе съ требованіемъ увѣдомленія, что учинено будетъ; б) Вѣнчавшаго оный бракъ тайно не своего прихода и безъ отношенія къ начальству, священника Иванова отослать въ Давыдову пустынь на годъ съ запрещеніемъ священнослуженія, а участвовавшаго ему пономаря Самсонова, который не доказалъ, что приступилъ къ тому по принужденію, изъ снисхожденія къ старости оштрафовать послышкою въ монастырскіе труды на четыре мѣсяца. Св. Синодъ, по разсмотрѣніи всего дѣла, судилъ, что съ объявленіемъ намѣренія отъ доктора Трейтера вступить въ четвертый бракъ съ дѣвицею грекороссійскаго исповѣданія Цеймернъ приходскій невѣсты священникъ, по сомнѣнію обвѣнчать оный, испрашивалъ на сіе отъ начальства разрѣшенія; но Трейтеръ, не дождавшись таковогo рѣшенія и подъ предлогомъ вѣроятно неувѣренности въ томъ, уклонился Звенигородской округи въ село Дмитровское, и тамъ самъ онъ-Трейтеръ, и посредствомъ отца невѣсты и другихъ увѣрилъ письменнымъ обязательствомъ священника, вѣнчавшаго ихъ, что онъ вступаетъ во второй бракъ, и оба съ

невѣстою исповѣдаютъ вѣру, какъ святая соборная и Апостольская церковь повелѣваетъ, а тѣмъ, съ собственнымъ преступленіемъ, вовлежъ въ преступленіе и другихъ. А какъ по силѣ закона градскаго, гл. 4-й гл. 48-й 25 ст. и 52 гл. во 2 части Кодекса о воспоминаніи церковнаго соединенія, принятыхъ нашею церковію, четверобрачіе считается незаконнымъ и подлежащимъ разрушенію, то не должно допускать совершенія и самаго существованія, по совершеніи, такового брака въ грекороссійской церкви и троювенца лица иновѣрнаго съ дѣвицею грекороссійскаго исповѣданія, не смотря на то, что хотя въ лютеранскомъ законѣ, къ которому принадлежитъ Трейтеръ, бракъ не есть, какъ у насъ, — таинство, а только гражданскій актъ, но что отъ попущеній таковыхъ браковъ въ грекороссійской церкви можетъ произойти соблазнъ и произвести впечатлѣніе въ умахъ другихъ къ послабленію сего таинства, утверждаемаго законами церкви нашей; — по сему: 1) бракъ Трейтера съ Цеймернъ расторгнуть и предоставить на послѣднюю, по рассмотренію духовнаго отца ея, наложить церковную епитимию, разрѣшить впрочемъ выходъ ей во второе супружество съ безпречастнымъ лицомъ. 2) Противозаконныя поступки Трейтера, онаяныя при вступленіи его въ бракъ съ Цеймернъ, а равно и поручителей по немъ предоставить свѣтскому разсмотрѣнію. 3) Вѣнчавшихъ оный бракъ священника и пономаря, такъ какъ не своего прихода и безъ согласія приходскаго священника, оштрафовать монастырскимъ трудомъ, перваго на годъ съ воспрещеніемъ священнослуженія, втораго на четыре мѣсяца. Оберъ-прокуроръ докладывалъ о семъ Государю и вышепозложенное опредѣленіе Синода Высочайше утверждено ¹⁾. (Указъ Синода 18 Августа 1824 г.).

— Августа 11. О переведеніи въ Тамбовскую епар-

¹⁾ Послѣ въ 1827 году Сентября 30 дня бракъ сей Государь Императоръ призналъ действительнымъ. Смотри ниже стр. 452.

хю, согласно Высочайшему утверждению отъ 5 Августа, Афанасія Московскаго викарія.

— Сентября 27. По дѣлу о построении дома для священноцерковнослужителей Крестовоздвиженской въ бывшемъ монастырѣ церкви представлена была въ Св. Синодъ справка, что къ сей Крестовоздвиженской церкви приписаны въ 1814 г. слѣдующія церкви: 1) *Николаевская у Старою Каменнаю моста съ придѣломъ Знаменія*, при которой былъ полный причтъ, приходскихъ дворовъ 7, душъ муж. п. 144, женск. п. 226, земли — сколько, — неизвѣстно, — и которая преобразована по новому плану; подъ церковью подвалъ, который отдавался за 400 р. въ пользу священноцерковнослужителей. 2) *Николаевская на Старомъ Ваганьковѣ* съ придѣломъ преп. Сергія, причтъ трехчленный, дворовъ 8, душъ мужска п. 100, женска п. 164, земли 222 кв. саженей — на ней домъ Крестовоздвиженскаго священника. 3) *Благовѣщенская на Старомъ Ваганьковѣ*, дворовъ приходскихъ 4, душъ мужска п. 51, женска п. 64 (дома всѣ сожжены, исключая флигеля князя Трубецкаго). Церковь разобрана по резолюціи пр. Августина Сентября 9-го 1816 г. и матеріалъ употребленъ на построение дома для соборянъ при Крестовоздвиженской церкви; а земля имъ же, пресвященнымъ, въ 1817 г. Генваря 26 отдана во владѣніе Московской синодальной типографіи директорскому товарищу коллежскому ассессору Левашеву.

— Октября 15. О бытіи Московскимъ викаріемъ, епископомъ Дмитровскимъ (Высочайше утверждено 28 Сентября), Московскаго Ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря архимандриту и тамошней Академіи ректору Кириллу, съ посвященіемъ въ Москвѣ.

— Ноября 30. О переведеніи Можайскаго Лужецкаго монастыря архимандрита Поликарпа въ Новоспасскій монастырь, а на его мѣсто въ Лужецкій Юрьевскаго Архангельскаго архимандрита Іоанна.

— Декабря 17. О переведеніи Волоколамскаго Іосифовскаго монастыря архимандрита Геннадія въ Новгородско-Сѣверскій Преображенскій монастырь.

1825 г. Февраля 9. О бытіи пр. Варламу Грузинскому въ Даниловскомъ монастырѣ.

— Февраля 19. (По поводу изданія книги: „Беседа на гробѣ младенца обезсмертін души“—и запрещенной, и митрополитомъ рассмотренной и одобренной) Высочайшій указъ отъ 17 Ноября 1824 г. „о строгомъ наблюденіи, дабы какъ въ изданныхъ, такъ и впредь издаваемыхъ сочиненіяхъ и переводахъ, особливо же въ преподаваніи по училищамъ наукъ, ничего колеблющаго вѣру и благонравіе не укрывалось“.

— Февраля 20. Въ 1820 г. Московскій военный генераль-губернаторъ сообщалъ министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, что послѣ разобранной въ Москвѣ церкви во имя св. Іоанна Предтечи осталась пустопорожняя земля, равно и послѣ другихъ упраздненныхъ церквей земли остаются не огороженными, — и дѣлаютъ для столицы безобразіе; — и предлагалъ продать сіи земли съ тѣмъ, чтобы вырученныя деньги обращены были по распоряженію Консисторіи на вспоможеніе въ постройкѣ каменныхъ домовъ для причтовъ другихъ церквей, въ Бѣломъ городѣ состоящихъ, гдѣ деревянныя строеніе воспрещено производить Высочайшимъ указомъ. Посему митрополиту Серафиму 8 Генваря предписано доставить Св. Синоду обстоятельныя свѣдѣнія о количествѣ такихъ мѣстъ, съ присовокупленіемъ своего мнѣнія и владыкою, т. е. пр. Филаретомъ. — Вотъ это мнѣніе: „Описываемыя Московскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ обстоятельства о продажѣ въ Москвѣ незастроенныхъ церковныхъ земель, для отвращенія безобразія городу, уважительны и потому, что ни церкви, ни священноцерковнослужители помянутой земли, ни даже другіе, находящіеся при соборахъ и дѣвичьихъ монастыряхъ и не имѣющіе домовъ, не изъявили желанія оныя пріобрѣсть, и потому земли сіи (полагаю) продать съ аукціоннаго торга желающимъ въ вѣчное и потомственное владѣніе на законномъ основаніи, а деньги, какія будутъ выручены за сіи земли, отсылать въ Сохранную казну Императорскаго Москов-

свяго Воспитательнаго дома на безсрочное время, подъ именемъ церковнаго строительнаго капитала Московской епархїи для полученїя процентовъ, съ предположенїемъ употребить оныя и самый капиталъ на обстройну домовъ священноцерковнослужителями существующихъ церквей, по разсмотренїю духовнаго начальства, — такихъ, кои сами обстроятъ оныхъ не въ состоянїи“. — Земли здѣсь показаны упраздненныя церкви: 1) *Предтечской* на Знаменкѣ, за исключенїемъ 77 сажень, — которыя отошли подъ Арбатскую площадь, 113 саж. 2) *Парасквевской*, близъ Ржевской у Пречистенскихъ воротъ, 283 саж. 3) *Пророка Елисея* по Брюсовскому переулку, длина 30 саж. ширина $19\frac{1}{2}$, по Ржевскому переулку длиною 31 саж. и шириною 15 саж. 4) *Ризоложенской* въ Кисловѣ, по Послѣднему переулку 16 саж., въ заднемъ концѣ 10 саж., по правую сторону 14 и по лѣвую 14 саж. 5) *Космодамианской* въ Кисловѣ же, по Кисловскому переулку, въ переднемъ концѣ 10, въ заднемъ 10, во дворъ съ правой стороны 16 и съ лѣвой 16 саж. 6) *Василїе Кесарійской*, на Тверской, 14 саж. застроено подъ двухъэтажнымъ каменнымъ священническимъ домомъ, а 55 саж. отходятъ подъ улицу Тверскую. Съ чѣмъ Св. Синодъ 17 Сентября 1824 г. согласился, и что Гоеударь 19 Генваря 1825 г. утвердилъ.

— Февраля 20. О переведенїи въ Іосифовъ монастырь Знаменскаго монастыря архимандрита Гавріила, а на его мѣсто Чудова монастыря на мѣстника игумена Гавріила (оказавшаго заслугу тщательною повѣркою монастырскихъ документовъ, описей и книгъ).

— Февраля 24. Издана, согласно Высочайшей воли, книга подъ названїемъ: „Собранїе плановъ, фасадовъ и профилей для строенїя каменныхъ церквей“. которая заключаетъ въ себѣ все нужныя наставленїя желающимъ строить сіи зданїя. Цѣна экземпляровъ 100 р. за каждый.

— Апрѣля 13. Подольскаго уѣзда села Сергѣева діаконъ Петровъ 35 лѣтъ, прїѣхавъ въ Москву къ ядѣ своему священнику церкви Іоанна Предтечи

Святинову, бѣлыя вѣстоѣ съ нимъ 1 Февраля въ гости у родственниковъ своихъ, и, пришедши оттуда въ нетрезвомъ видѣ, легъ спать и скоропостижно умеръ, по медицинскому освидѣтельствуванію, отъ апоплексическаго удара, происшедшаго отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ. Государь, заботивъ о семъ изъ дневнаго репорта Московскому военному генералъ-губернатору о происшествіяхъ въ Москвѣ, повелѣлъ объявить о семъ Св. Синоду къ постановленію надлежащихъ правилъ на подобныя неприличныя священническому сану случаи, для всеобщаго о семъ предписанія отъ Св. Синода епархіальнымъ архіереямъ, объявя при томъ, что гражданскимъ начальствамъ предписано уже, — если таковое происшествіе окажется послѣдовавшимъ отъ угощенія кѣмъ либо до того, что подобный духовный былъ приведенъ въ нетрезвое положеніе, то при производствѣ о семъ дѣлѣ присовокуплять свѣдѣніе и объ оныхъ, а именно, въ чьемъ домѣ и у кого именно таковое происшествіе случилось.

— Юня 20. Въ слѣдствіе прошенія, поданнаго въ Св. Синодъ штабъ-ротмистромъ Степаномъ Дурновымъ о дозволеніи въ домовой церкви дѣтей покойнаго надворнаго совѣтника Василья Дурнова дѣвицъ Марьи и Марѣи, состоящей въ приходѣ Пречистенскаго сорока церкви Новаго Воскресенья, отправлять богослуженіе по уваженію наипаче болѣзни тетки его и привычки жителей Москвы посѣщать сію церковь и усердствовать къ иконѣ Спасителя въ ней находящейся, владыка представилъ свѣдѣніе, что 1) Показанную церковь дозволено послѣ нашествія непріятеля поправить въ 1818 г., по прошенію коллежской ассесорши Елисаветы Дурновой, покойнымъ преосвященнымъ Августиномъ, такъ какъ оную г-жа Дурнова имѣла прежде, а по кончинѣ ея 24 Юня 1822 года оставлена она въ настоящемъ положеніи на два года, въ утѣшеніе родственниковъ для совершенія поминовенія по усопшей; въ Юнѣ же 1824 г. служеніе въ ней остановлено, антиминсъ снятъ и отосланъ въ Чудовъ монастырь для хране-

нія въ ризницѣ. 2) Состоитъ оія церковь въ комна-
тахъ, отдѣлена отъ оныхъ съ двухъ сторонъ корри-
доромъ и входъ въ оную также съ двухъ сторонъ:
съ большаго крыльца изъ переулка, а съ другаго
малаго—со двора, и оная церковь въ 1812 г. была
сожжена такъ, что и храмовой написанный въ ней
на каменной стѣнѣ нерукотворенный Спаса образъ
отъ пожара былъ поврежденъ, но послѣ возобнов-
ленъ и вся церковь особеннымъ украшена благоле-
піемъ и состоитъ въ хорошемъ положеніи. 3) Отъ при-
ходскихъ церквей разстояніемъ оная церковь отъ 42
до 177 сажени⁴. Посему Св. Синодъ положилъ: „По-
елику Высочайшимъ указомъ 1723 г. Октября 5 до-
мовыя церкви дозволено токмо имѣть знатнымъ пер-
сонамъ, въ числѣ коихъ признаются, по силѣ 21
главы генеральнаго Регламента, лица не ниже пол-
ковничьяго чина, слѣдовательно ни проситель, ни
дѣти покойнаго надворнаго совѣтника Дурнова не
могутъ пользоваться правомъ имѣть у себя домовую
церковь, и потому, признавъ распоряженіе его вы-
сокопреосвященства объ остановленіи священнослу-
женія въ оной церкви правильнымъ, отказать про-
сителю въ просьбѣ“¹⁾.

— Декабря 21. Указъ Св. Синода касательно совер-
шенія церковныхъ обрядовъ во время препровожденія
изъ Таганрога въ С.-Петербургъ тѣла въ Бозѣ почивша-
го Государя Императора Александра Павловича, съ при-
ложеніемъ двухъ копій съ маршрутовъ по Москов-
скому и Смоленскому трактамъ, который будетъ
избранъ Государынею Елисаветою Алексѣевною для
препровожденія тѣла въ Бозѣ почивающаго Импера-
тора изъ Таганрога въ С.-Петербургъ, съ тѣмъ,
чтобы 1) преосвященные предварительно назначили
число священноцерковнослужителей для онаго пре-
провожденія отъ одного мѣста до другаго, наблюдая
подобающее Императорскому Величеству приличіе;

¹⁾ О церкви Спаса Нерукотвореннаго въ Барыковской богадельнѣ
(между улицами Пречистенскою и Остоженкою въ Дурновскомъ переулкѣ)
смотри ст. Н. Розанова въ Душ. Чт. 1869 г. Т. II, стр. 105—116

а потомъ самимъ преосвященнымъ отправиться съ приличною свитою по тому тракту на границы своихъ епархій и ожидать прибытія тѣла покойнаго Государя, препровождая оное потомъ до слѣдующей границы своихъ епархій,—какъ расположено и объявлено имъ будетъ отъ генераль-адъютанта князя Волконскаго. 2) Во время начлеговъ, при тѣлѣ покойнаго Государя, ежели позволить мѣсто и удобность, производить чтеніе Евангелія, назначая для сего священнослужителей. 3) При ежедневныхъ поднятійхъ съ станцій тѣла покойнаго къ дальнѣйшему оного препровожденію отправлять литіи, что продолжать и при церквахъ на пути прилучающихся, причемъ въ обоихъ случаяхъ производить погребальный звонъ. 4) На проѣздъ и продовольствіе въ сіе время священноцерковнослужителей потребное количество денегъ брать изъ неокладныхъ суммъ съ денесеніемъ Св. Синоду. Въ маршрутѣ по Московской епархіи значились станціи: Серпуховъ—Лопасня 27, Подольскъ 32, Москва 30, Черная Грязь 26, Солнечная гора 30, Клинь 23, Завидово 28 верстъ.

1826 г. Юля 6. Государь Императоръ, согласно мнѣнію С.-Петербургскаго митрополита Серафима, назначилъ порядокъ, кому изъ преосвященныхъ, когда, и гдѣ рѣчи говорить по случаю коронованія Его Величества,—съ тѣмъ, чтобы рѣчи предварительно было представлены на усмотреніе Его Величества. При чемъ прислано 10 экземпляровъ церемоніала священнаго коронованія.

Юля 27. Св. Синодъ, прибывъ изъ С.-Петербурга въ Москву на время Высочайшаго Его Императорскаго Величества въ сей столицѣ присутствіи и открывъ первое сего Юля 26 дня засѣданіе, вступилъ въ управленіе дѣлъ.

— Августа 10. Наличное имущество Россійскаго Библейскаго Общества въ денежныхъ капиталахъ, въ домахъ, въ книгахъ и прочемъ, простирающемся по оцѣнкѣ до 2 милліоновъ рублей, и все, что касалось до Библейскаго общества,—Высочайше предоставлено въ распоряженіе Св. Синода.

— Марта 17. Объявлено увольнение по болезненному состоянию ректора Московской семинарии и богословских наук профессора архимандрита Θεоктиста и объявлено определение на его место инспектора и профессора семинарии, магистра соборного іеромонаха Виталія, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

— Августа 20, Въ слѣдствіе отношенія владыки къ г. синодальному оберъ-прокурору для доклада Государю объ оставленіи монахомъ Авелемъ определеннаго ему въ Серпуховскомъ Высотскомъ монастырѣ пребыванія и объ отысканіи двухъ нисемъ сего монаха, изъ коихъ видно, что онъ находится въ 30-ти верстахъ отъ Серпухова въ Тульской губерніи на соломенныхъ заводахъ въ деревнѣ Акуловой. Государь Высочайше повелѣлъ, чтобы монахъ Авель былъ заключенъ для смиренія въ Суздальскій Спасо-Евфиміевскій монастырь; и объ отысканіи его отъ г. оберъ-прокурора сообщено гражданскому начальству съ тѣмъ, чтобы, по отысканіи, препровожденъ былъ во Владимірскую епархію.

— Марта 19. О бытіи на мѣстѣ Высокпетровскаго архимандрита Никанора (выбывшаго въ Петербургскіе викаріи) инспектору Московской академіи, Дмитровскаго третьекласснаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандриту Платону, а на его мѣстѣ той же академіи бакалавру архимандриту Евлампію.

— Декабря 23. О переведеніи въ Златоустовъ монастырь третьекласснаго Владимірской епархіи Боголюбова монастыря и Владимірскихъ духовныхъ училищъ смотрителя архимандрита Никодима, а на его мѣсто находящагося на чредѣ священнослуженія Заиконоспасскаго монастыря архимандрита Θεоктиста, а въ Заиконоспасскій ректора Московской семинарии архимандрита Виталія.

1827 г. Марта 2. Государь, по святости храма Божія и по всегдашнему желанію своему, чтобы служители олтаря Господня, бывъ по своему званію наставниками народа, учили его не однимъ словомъ, но главнѣйше примѣромъ доброй нравственности, — обратилъ особенное вниманіе какъ на произшествія

въ церквахъ, такъ и на тѣ случаи, въ коихъ замѣчаются добрыя, или противныя тому дѣянiя — духовенства. Подтверждено епархіальнымъ архіереямъ немедленно доносить Св. Синоду о произшествiяхъ въ церквахъ.

— Марта 5. Въ указѣ изъяснено, что домъ, состоящій въ Москвѣ, на Мясницкой, который принадлежалъ Библейскому Обществу, поступилъ въ вѣдѣніе и распоряженіе Св. Синода по Высочайшему повелѣнію въ 15 день Декабря 1826 г. Въ Декабрѣ того 1826 г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно прошенію президента Московскаго человеколюбиваго общества тайнаго совѣтника князя Голицына для усиленія способовъ сего общества къ распространенію благотворительности, просилъ предоставить сей домъ въ распоряженіе того общества; а владыка, согласно докладу Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, представлялъ Св. Синоду объ исходатайствованіи сего дома для помѣщенія таковыхъ бѣдныхъ и самаго Попечительства. Но какъ въ ономъ домѣ хранились книги Библейскаго общества по Московскому отдѣленію и имѣлась лавка для продажи оныхъ, и сверхъ того, по именному указу 28 Декабря того года, повелѣно бывшему секретарю комитета Московскаго отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества статскому совѣтнику Горчакову, въ вознагражденіе усердной его службы и понесенныхъ для Общества сего трудовъ, оставить для жительства въ семъ домѣ квартиру: то Св. Синодъ и не можетъ удовлетворить вышеизложенныхъ прошеній.

— Апрѣля 9. — Высочайшій указъ отъ 26 Марта о назначеніи Московскаго викарія, Кирилла епископа Дмитровскаго, на кафедру Вятской епархіи.

— Апрѣля 15. Государь повелѣтъ соизволилъ митрополита Московскаго Филарета вызвать въ С.-Петербургу въ теченіи Мая мѣсяца.

— Апрѣля 23. О дозволеніи епископу Кириллу пробывать въ Москвѣ до будущаго Іюля для окончанія начатаго имъ леченія отъ болѣзни.

— Апрѣля 19. О бытіи Псковской епархіи второ-класснаго Елеазарова монастыря архимандриту и тамошней семинаріи ректору Иннокентію викаріемъ Московскимъ, епископомъ Дмитровскимъ. Резолюція владыки: „Явился ко мнѣ 16, наречень 17, посвященію предположено быть 18“.

— Іюля 4. О произведеніи въ Серпуховскій Высоцкій монастырь въ архимандрита синодальнаго ризничаго іеромонаха Арсенія.

— Іюля 30. Съ разсылкою во всѣ епархіи по монастырямъ и церквамъ по 70 к. за экземпляръ книги: „Златое сочиненіе Самуила раввина Іудейскаго, или письмо одного раввина къ другимъ“.

— Сентября 30. Государь Императоръ, разсмотрѣвъ разныя мнѣнія по дѣлу о 4-мъ бракѣ надворнаго совѣтника Трейтера (лютеранскаго исповѣданія) съ дѣвицею Цеймернъ (грекороссійскаго исповѣданія), собственноручною на докладѣ г. оберъ-прокурора Св. Синода резолюціею въ 24 день сего Сентября Высочайше утвердить соизволилъ мнѣніе меньшаго числа членовъ, чтобы бракъ Цеймернъ съ Трейтеромъ, яко совершенный прежде опредѣлительнаго постановленія, запрещающаго таковыя браки иновѣрцамъ съ православными лицами, признать дѣйствительнымъ съ предоставленіемъ очищенія совѣсти православнаго лица разсужденію отца духовнаго. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Его Величество повелѣтъ соизволилъ: 1) На будущее время подобныя браки не дозволять и о томъ отъ Синода предписать повсемѣстно; и 2) Если бы и послѣ сего таковыя браки были совершены, то подвергать ихъ расторженію: но если бы открылось, что подобныя случаи допущены до обнаруженія прямаго запрещенія: то поступать съ таковыми браками, по примѣру, изъясненному въ Кормчей книгѣ о бракахъ, на кои ни дозволенія, ни запрещенія не было.

1828 г. Генваря 13. Государь, разсмотрѣвъ свѣдѣнія о происшествіяхъ въ церквахъ и епархіяхъ за Сентябскую треть минувшаго года, повелѣлъ: „Всегда впредь означать, изъ какого званія священникъ поступилъ и гдѣ обучался“.

— Генваря 24. По исковому прошенію супруги дѣйствительнаго статскаго совѣтника князя Ивана Александровича Лобанова - Ростовскаго Елизаветы Петровны, урожденной Киндяковой, о расторженіи брака ея съ онымъ мужемъ по неспособности его къ супружеству сожитію, Московское епархіальное начальство представило: бракъ сей, по неспособности князя Лобанова-Ростовскаго къ супружескому сожитію, признаной имъ на судѣ и засвидѣтельствованной Врачебною управою, расторгнувъ,—оставить его навсегда безбрачнымъ, а ей дозволить, по молодымъ лѣтамъ, коихъ ей 22, вступить въ бракъ съ другимъ лицомъ. Но Св. Синодъ объяснялъ, что собственныя показанія какъ отвѣтника князя Лобанова-Ростовскаго объ оставленіи имъ супруги своей Елизаветы Петровны, урожденной Киндяковой, со дня брака ихъ въ неприкосновенномъ положеніи, по неспособности его къ супружескому сожитію, засвидѣтельствованной Врачебною управою, такъ и истицы той супруги его, что она въ продолженіи трехлѣтняго ея замужества не находила въ супругѣ своемъ способности къ совокупному сожитію, дозволенному уставомъ природы, не подаютъ повода къ рѣшительному заключенію о семъ дѣлѣ;—и потому, соображаясь съ подобными сему дѣлами, предписалъ въ дополненіе сообщить въ Врачебную управу объ освидѣтельствованіи и означенной Елизаветы Петровой, чрезъ кого слѣдуетъ, дѣйствительно ли она, какъ мужъ ея Лобановъ-Ростовскій, такъ и сама она показываетъ, находится со дня брака ихъ въ неприкосновенномъ дѣлственномъ положеніи. Владыка Генваря 25 написалъ: „Консисторіи сообщить по сему во Врачебную управу съ тѣмъ, чтобы освидѣтельствованіе произведено было чрезъ способныя и достовѣрныя лица, предпочтительно одного пола съ свидѣтельствуемою, каковыми быть могутъ обученныя и признанныя начальствомъ повивальныя бабки“. Контора отъ 20 Марта 1828 г. увѣдомила, что княгиню свидѣтельствовала повивальная бабка Марья Беккеръ, которая

подъ присягою показала, что она нашла ее въ нарушенномъ дѣйствиномъ состояніи. Бракъ узаконенъ Св. Синодомъ отъ Апрѣля 19-го 1828 г. расторгнуть.

— Генваря 26. „Дабы Св. Синодъ неуклонительно представилъ Государю Императору способы, какіе найдетъ онъ нужными, съ одной стороны къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, а съ другой, дабы лица духовному званію себя посвящающія, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ, и особенно въ приходахъ бѣдныхъ“.

— Генваря 28. Именный 16 Генваря. „По недостаточному положенію окладовъ, производимыхъ служащимъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ, Дикастеріяхъ и Правленіяхъ, Я повелѣваю, доколѣ новыя штаты для оныхъ не будутъ составлены и утверждены, удвоить оклады сіи, и въ слѣдствіе сего въ нынѣ текущемъ году назначить къ отпуску по рескрипту 88953 р. 80 к.“ (въ Московскую назначено 1962 р. 90 к.).

— Февраля 14. По предложенію оберъ-прокурора князя Мещерскаго, что во многихъ епархіяхъ происходятъ мздомныя злоупотребленія при приниманіи метрическихъ книгъ въ Консисторіяхъ и Духовныхъ Правленіяхъ, кои почти явно берутъ дань съ подавателей оныхъ,—предписано принять законныя мѣры къ искорененію таковыхъ злоупотребленій. Владыка 14 Февраля написалъ: „Въ Консисторіи, хотя жалобъ на злоупотребленія сего рода не видно, имѣть по сему предохранительное за канцелярію смотреніе присутствующимъ по сдѣланному раздѣленію трудовъ между ими. А касательно Духовныхъ Правленій представить мнѣніе“. Въ правленіяхъ, предписано, имѣть смотреніе первоприсутствующимъ въ оныхъ.

— Февраля 17. Высочайшая резолюція 11 Февраля: „Проекты на сооруженіе новыхъ церквей въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ представлять въ министерство внутреннихъ дѣлъ“.

— Февраля 16. Владыка докладывалъ Синоду о Москов-

скомъ купцѣ Осипѣ и братѣ его мѣщанинѣ Максимѣ Васильевыхъ, сужденныхъ за оскотленіе мѣщанина Иванова, вскорѣ послѣ того умершаго, и также за то, что Васильевы, по оскотленіи самихъ себя, женились, съ тѣмъ, чтобы сіе послѣднее обстоятельство, какъ касающееся брака и требующее соображенія съ церковными правилами, разсмотрѣно было въ Св. Синодѣ. А Синодъ требовалъ мнѣніе владыки. Владыка 22 Февраля написалъ: „Консistoriи вытребовавъ Васильевыхъ въ присутствіе спросить, и за тѣмъ дальнѣйшее разсмотрѣніе учинить на основаніи церковныхъ правилъ и узаконеній, и поставивъ опредѣленіе представить“.

— Марта 17. Государь „Высочайше повелѣтъ соизволилъ подтвердить епархіальнымъ начальствамъ имѣть дѣятельнѣйшій надзоръ за священнослужителями: и тѣхъ изъ нихъ, кои уже замѣчены дурными, нынѣ же удалить отъ должностей, а тѣхъ, кои признаются сомнительнаго поведенія, перемѣститъ подъ личный надзоръ архіереевъ для исправленія“. Государю угодно, чтобы Св. Синодъ учинилъ безотлагательное распоряженіе къ исполненію таковой Высочайшей воли. Синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ относительно дѣйствованія благочинныхъ (въ другомъ мѣстѣ). При семъ предписаны правила: 1) невоздержныхъ священнослужителей, — когда проступки ихъ производятъ соблазнъ и дѣлаютъ ихъ презрительными въ приходѣ, — удалять изъ прихода и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлять на причетническія мѣста подъ особенный надзоръ благочиннаго; 2) также поступать, когда прихожане объявляютъ, что не желаютъ имѣть таковаго невоздержнаго; 3) естли подсудимый назначается подъ эпитимію для испытанія въ монастырѣ на 6-ть недѣль, то не ожидать отъзыва его о слѣдствіи; 4) кто по благочинническимъ вѣдомостямъ замѣчается въ нетрезвости, такихъ для испытанія въ поведеніи отсылать въ монастырѣ подъ надзоръ настоятеля съ половиннымъ доходомъ отъ мѣста. Если онъ выживетъ хорошо, отпустить на мѣсто, и о томъ означать въ вѣдомости, но не ставя сего въ штрафъ

или наказаніе; но естли не хорошо, то отрѣшати отъ должности и посылать въ причетники.

— Маія 15. „О переводѣ Московскаго Богоявленскаго монастыря архимандрита Иннокентія въ первоклассный Нижегородскій Печерскій монастырь.

— Маія 16. О переводѣ Златоустовскаго архимандрита Никодима въ Богоявленскій, а въ Златоустовъ Высоцкаго архимандрита Арсенія, а въ Высоцкій Николоперервинскаго строителя Амвросія.

Маія 16. О лишеніи игумена Израїля (содержавшагося въ Волоколамскомъ Іосифовомъ монастырѣ) за противозаконные и предосудительные поступки игуменскаго чина, съ оставленіемъ по прежнему въ запрещеніи священнослуженія, рукоблагословенія, ношенія рясы и камлавки; по желанію Владыки, онъ выведенъ въ Вологодскую епархію.

— Маія 24. Виѣанской семинаріи ректоръ Высокопетровскаго монастыря архимандритъ Платонъ переведенъ въ ректора Кіевской академіи и архимандрита Кіевобратскаго монастыря; а на его мѣсто Кіевскаго Выдубитскаго монастыря архимандритъ и Кіевской семинаріи ректоръ Смарагдъ.

— Маія 26. По донесеніи игуменіи Зачатіевскаго дѣвичьяго монастыря въ Москвѣ Клавдіи о намѣреніи Московской купеческой жены Пономаревой выстроить вблизи монастыря ситцевую фабрику, на коей будетъ до 80 человекъ, — что очень будетъ неудобно для монастыря. Владыка, не находя на сей случай закона, представлялъ на усмотреніе Синода. Синодъ находилъ, что въ Высочайшемъ повелѣніи Св. Синоду 4 Февраля 1819 г. о непомѣщеніи питейныхъ домовъ близъ церквей между прочимъ значится: „На будущее время, для внушенія подобающаго къ храмамъ Божиимъ уваженія и для охраненія окрестъ ихъ должнаго благочинія, принять въ руководство непремѣннымъ правиломъ, чтобы отдалены были отъ оныхъ все предметы, подающіе поводъ къ соблазну“. Впрочемъ о семъ доложено было Государю, и Государь изволилъ повелѣть обстоятельство сіе рассмотреть въ Комитетѣ гг. министровъ,

который положилъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ сообщить Московскому военному генералъ-губернатору, чтобы онъ, по сношеніи съ его высокопреосвященствомъ, изыскалъ способы, коими бы таковыя неудобства могли быть отвращены.

Юля 5. Именный указъ отъ 22 Юня о бытіи архимандриту Богоявленскаго въ Москвѣ монастыря Никодиму епископомъ Орловской епархіи. Владыка 15 Юля написалъ: „Рукоположенъ сего дня“.

— Августа 7. О переведеніи архимандрита Златоустова монастыря Арсенія въ Богоявленскій, а на его мѣсто въ Златоустовъ синодальнаго ризничаго Іосифа съ саномъ архимандрита.

— 1829 г. Генваря 11. Въ 1828 г. Московскіе мѣщане скопцы родные братья Осипъ и Максимъ Васильевы судимы были по гражданскому вѣдомству за оскотленіе мѣщанина Иванова, вскорѣ послѣ того умершаго. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта они, Васильевы, по оскотленію Иванова хотя оставлены въ сильномъ подозрѣніи, но отъ суда освобождены съ порученіемъ мѣстной полиціи имѣть надлежащій надзоръ, чтобы отъ нихъ не могли произойти подобныя сему дѣйствія. По дѣлу оказалось, что Васильевы, для прикрытія своего скопчества, поженились, и обстоятельство это Государственный Совѣтъ предоставилъ разсмотренію Св. Синода; а Синодъ требовалъ по сему указомъ 16 Февраля того 1828 г. мнѣнія Московскаго епархіальнаго начальства. При производствѣ дѣла въ Консistorіи оказалось: 1) скопцы показали: а) Осипъ, что онъ оскотленъ до вступленія еще въ бракъ, когда ему было отъ рода 20 лѣтъ, отцемъ своимъ, который уже умеръ, и б) Максимъ, что онъ оскотленъ въ малолѣтствѣ, когда и кѣмъ не упомнить. 2) Медицинская контора увѣдомила, что скопцы Васильевы къ супружескому сожитію и къ дѣторожденію не способны. 3) По справкѣ оказалось, что браки ихъ совершены: а) Осипа съ крестьянскою дочерью Домною Петровою въ 1790 г. Юля 8 дня; въ 1828 году Осипу значилось отъ рода 57 лѣтъ, а женѣ его 53 года; и б) бракъ Максима съ

крестьянскою дочерью Прасковьею Петровою совершёнъ 18 Октября 1797 г.; въ 1828 г. Максиму значилось 53 года, а женѣ 43. Московское епархіальное начальство по сему представило Св. Синоду мнѣніе: Поелику Васильевы, зная совершенно неспособность свою, по причинѣ оскопленія, ко вступленію въ бракъ, сочетались бракомъ противу цѣли брака, о которой Кормчей книги въ 50-й главѣ изображено: то учинить: 1) бракъ Васильевыхъ, какъ за неспособностію ихъ въ супружескому сожитію и дѣторожденію, на основаніи помянутаго узаконенія и новыхъ заповѣдей Іустиніана царя, пунктъ 44 пр. 2, и Леона царя и Константина главы 49 правила 9, такъ наипаче за дерзновенное злоупотребленіе тайнства брака, для отвращенія таковыхъ злоупотребленій между подобными имъ людьми, расторгнуть, и жить имъ Васильевымъ вмѣстѣ съ женами воспретить; и 2) ихъ, скопцовъ Васильевыхъ, подвергнуть испытанію духовныхъ ихъ отцевъ, которые, смотря на плоды раскаянія ихъ Васильевыхъ въ заблужденіи, могутъ подвергнуть ихъ на основаніи 24 правила св. Апостолъ епитиміи. Но Св. Синодъ 19 Декабря 1833 г. положилъ: Хотя браки мѣщанъ Васильевыхъ по силѣ приведенныхъ въ мнѣніи Московскаго епархіальнаго начальства узаконеній и слѣдовало бы расторгнуть: но какъ браки сіи совершены въ давнемъ времени и брачившіеся объявляютъ взаимное желаніе провести жизнь свою безъ расторженія ихъ браковъ, такъ какъ они имѣютъ лѣта уже преклонныя: то все сіе принявъ въ уваженіе учинить слѣдующее: 1) Браки Васильевыхъ съ женами ихъ оставивъ безъ расторженія подвергнуть ихъ для очищенія совѣсти, въ разсужденіи того, что они, зная совершенно неспособность свою, по причинѣ оскопленія, ко вступленію въ бракъ, собственно противу цѣли брака, о коей сказано Кормчей книги въ 50 гл. о тайнѣ супружества, сочетались браками, — Осипа публичному церковному покаянію, согласно 24 пр. св. Апостолъ, на три года съ исполненіемъ онаго чрезъ полгода въ монастырѣ, потому что онъ, по собственному пока-

занія его, осклопленъ уже въ совершенныхъ лѣтахъ, и слѣдственно впалъ въ сіе заблужденіе самъ добровольно безъ всякаго къ тому отъ кого либо принужденія; въ остальное же время подъ смотреніемъ духовнаго отца; а Максима, яко менѣе виновнаго въ помянутомъ преступленіи, ибо оное совершено въ малолѣтствѣ его, и слѣдственно по обольщенію или принужденію его къ тому другими, приватному суду духовныхъ отцевъ, которые въ лишеніи ихъ, Васильевыхъ, причастія св. таинъ и въ допущеніи къ оному, судя по плодамъ раскаянія ихъ въ содѣянномъ преступленіи, имѣють руководствоваться 102 прав. 6-го Вселенскаго собора и въ смертномъ случаѣ 5-мъ св. Григорія Нисскаго, на что и Государь Императоръ 19 того Декабря изъявилъ согласіе.

— Генваря 28. О доставленіи, при представляемыхъ (Государю Императору) планахъ и фасадахъ на церковныя строенія, — и плановъ той части улицы, или квартала, гдѣ производить должно строеніе.

— Апрѣля 26. Объ увольненіи пребывающаго въ Москвѣ Грузинскаго архимандрита Досіеоя, по желанію его, въ Грузію для исправленія его здоровья природнымъ климатомъ.

— Маія 29. О переведеніи казначея Троицкой Сергіевой Лавры Коломенскаго Богоявленскаго Новоголутвина монастыря архимандрита Арсенія въ Новгородскій Тихвинскій монастырь.

— Іюля 31. На докладѣ отъ епархіальныхъ архіереевъ съ списками священникамъ, находящимся при должностяхъ, кои были подъ судомъ или слѣдствіемъ, Государь написалъ: „Нынѣ же строго разсмотрѣть въ Синодѣ всѣ списки, и тѣхъ священниковъ, кои, по мнѣнію онаго, не достойны священнодѣйствовать, отрѣшить отъ должностей“. Посему предписано окончить дѣла о подсудимыхъ священникахъ и доставить свѣдѣнія Св. Синоду.

— 30 Іюля. О сооруженіи церкви въ старо-сенатскомъ въ Москвѣ домѣ, перестраиваемомъ для малолѣтняго отдѣленія Московскаго кадетскаго корпуса.

— Ноября 30. По донесенію владыки о признава-

ни находящагося въ Николаевскомъ Пѣшношскомъ монастырѣ крестьянина Ивана Савельева, постриженнаго въ 1819 г. въ монашество за границую Аеонской горы въ Пандократорскомъ монастырѣ съ нареченіемъ Іоанникиемъ, который въ 1828 г. по прошенію опредѣленъ въ число братства Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря. Признанъ на основаніи указа Св. Синода отъ 1803 г. Іюля 8.

— 25 Ноября. Въ 1821 году поручицѣ вдовѣ княгинѣ Мещерской, согласно положенію Св. Синода, Высочайше дозволено учредить въ вотчинѣ своей Московской епархіи Звенигородской округи въ селѣ Борисоглѣбскомъ, Аносино тожъ, женское общежитіе съ цѣлію доставленія пристанища и приличнаго содержанія нѣсколькимъ отягченнымъ бѣдностію лицамъ женскаго пола, дабы они проводили спокойно жизнь свою, подвизаясь совокупно въ молитвахъ и трудахъ и вообще въ подвигахъ благочестія. Общежитіе сіе основано при церкви того села, и положено въ немъ быть только 12-ти женщинамъ. ¹⁾ На содержаніе сего общежитія княгиня внесла въ Сохранную казну Московскаго Воспитательнаго дома 10 тыс. рублей на вѣчное обращеніе изъ процентовъ, и отвела пахатной земли 5-ть и для продовольствія скота луговъ 3 десятины, сверхъ того обязалась доставлять приличное содержаніе обитающимъ въ монастырѣ. Въ 1823 г. Высочайше подтвержденнымъ 25 Іюня докладомъ Синода повелѣно: 1) Оное заведеніе обратить въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ его Борисоглѣбскимъ Аносинскимъ; 2) Заведенію оставаться на своемъ содержаніи при данныхъ способахъ по прежнему, а отъ казны ничего не требовать; 3) Слѣдующіе въ жалованье священнику съ причтомъ и на церковныя потребности, по примѣру третьеклассныхъ женскихъ монастырей, — 150 р. назначать изъ процентовъ съ капитала, внесеннаго княгиней Мещерскою. Въ 1829 г. владыка представилъ Св. Синоду, что въ означен-

¹⁾ См. «Правила о составѣ, зависимости и устройствѣ Высочайше утвержденаго Борисо-Глѣбскаго женскаго общежитія» въ прилож. № 8.

номъ монастырѣ, учрежденномъ изъ богадельни на 12 человекъ, — находится до 40 человекъ, частію постриженныхъ, частію определенныхъ указами въ послушаніе, частію принятыхъ настоятельницею на испытаніе; но содержаніе его скудно. Между тѣмъ монастырь сей заслуживаетъ особенное вниманіе и попеченіе начальства съ тою особенно цѣлію, чтобы поддерживать и распространять въ монастыряхъ духъ трудолюбиваго общежитія; — по сему владыка просилъ исходатайствовать Аносинскому монастырю милостинную дачу изъ казны по 300 р. въ годъ, производившуюся въ Высоковскую пустынь, такъ какъ на сію пустынь переведенъ штатъ Максаковского монастыря. По докладу Св. Синода, съ Высочайшаго разрѣшенія 19 Ноября означенная милостинная дача и обращена на Аносинъ монастырь.

1830 г. Генваря 17. Высочайше, предписано, чтобы люди преданные пьянству или иному разврату, по удостовѣреніи начальства въ ихъ непреодолимой склонности къ порокамъ, отнюдь въ монашествѣ терпимы не были.

— Февраля 27. О доставленіи Св. Синоду свѣдѣнія, какія доселѣ на основаніи прежнихъ предписаній были употребляемы мѣры, дабы неискуснымъ письмомъ иконы писаны и продаваемы не были, и мнѣнія, какія по мѣстнымъ обстоятельствамъ нужно на будущее время положить правила о неписаніи и непродаваніи неискусно писанныхъ иконъ и о надзорѣ за иконописцами. Резолюція Владыки: „Консисторіи, собравъ по сему справки и мѣстныя свѣдѣнія, дать мнѣніе“.

— Марта 18. О переведеніи въ Коломенскій Богоявленскій Новоголутвинскій монастырь архимандрита Московскаго Златоустовскаго монастыря Іосифа.

— Марта 18. О переведеніи въ Петровскій монастырь (на мѣсто умповрежденнаго Анастасія) Московскаго Знаменскаго архимандрита Гавріила, а на его мѣсто въ Знаменскій Дмитровскаго Борисоглѣбскаго архимандрита и Московской Духовной Академіи инспектора Евлампія.

— Маія 20. О произведеніи въ архимандрита Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря банналавра Московской Академіи соборнаго іеромонаха Платона.

— Іюля 16. По дѣлу о доносъ канцеляриста Бенова, поданномъ къ генераль-адъютанту Бенкендорфу на помощника секретаря Консистеріи Михаила Скородумова и архивариуса Уборскаго, что первый оказывалъ ему грубость при принятіи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства и взялъ съ него взятку 25 рубл., а послѣдній медлилъ справкою, составлена была особая коммиссія изъ преосвящ. викарія, Андроньевскаго архимандрита, протоіеревъ Трехсвятительскаго и Дмитріеселунскаго и секретаря. По сему же дѣлу былъ обыскъ въ квартирѣ Скородумова. Впрочемъ доносъ признанъ несправедливымъ: а вмѣсто Уборскаго, за медленность его, назначенъ въ архивъ архивариусомъ другой.

— Октября 10. Владыка доносилъ, что если, въ продолженіе войны за границу, по всему Государству приносимы были Господу Богу особенныя молебствія: то при открытіи губительной болѣзни въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, внутри Государства, никакъ неизлишне быть особеннымъ молитвамъ по всему Государству. Молитвы, въ случаѣ угрожающаго бѣдствія, должны быть благовременныя и не позднія. Сими мыслями руководствуясь, по случаю открывшейся губительной болѣзни въ нѣкоторыхъ не слишкомъ отдаленныхъ мѣстахъ, рѣшился (я) приступить къ особеннымъ молитвамъ, которыя и начались 18 Сентября въ церкви святителя Василія Великаго, коей въ тотъ день совершаемо было владыкою освященіе. Чинъ молитвъ приложенъ подъ буквою А. По исполненіи сего въ тотъ же день вечеромъ сдѣлалось владыкѣ извѣстнымъ, что со стороны болѣзни замѣчается въ сомнительномъ положеніи одна изъ сосѣднихъ губерній. 19 и 20 продолжались молитвы по тому же чину въ двухъ другихъ церквяхъ, коихъ также случилось въ тѣ дни освященіе. Между тѣмъ 19 дня оказались въ самой Москвѣ хотя впрочемъ немногіе болѣзненные случаи, подлежащіе

сомнѣнію. 21-го дня во всѣхъ церквахъ столицы, сверхъ молитвенныхъ прошеній на литургіи по чину вышеозначенному, совершено по литургіи молебствіе по чину прилагаемому подъ буквою Б; въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершено сіе владыкою съ старшимъ духовенствомъ. Народу о собраніи въ Успенскомъ соборѣ особенной повѣстки не было: во первыхъ потому, что каждый могъ найти молебствіе во всякой церкви, куда онъ пришелъ къ литургіи, по случаю воскреснаго дня; во вторыхъ для того, чтобы не привлекать въ одно мѣсто слишкомъ большаго и потому затруднительнаго многолюдства. При всемъ томъ собраніе молящихся въ Успенскомъ соборѣ было необыкновенно велико. Владыка представлялъ на разрѣшеніе: молитвенныя прошенія о предохраненіи отъ опасности губительныя немощи употреблять повсемѣстно до прекращенія опасности; а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ опасность велика, употреблять и полное молебствіе по чину подъ буквою Б во дни воскресныя и другіе по усердію и удобности. По справкѣ, что молебное пѣніе во время губительнаго повѣтрія и смертоносныя заразы напечатано уже по Высочайшему повелѣнію и разослано во всѣ епархіи отъ 23 Сентября, Св. Синодъ изъявилъ призвательность его высокопреосвященству за трудъ въ собраніи представленнаго молебствія.

1831 г. Генваря 14. Предписано: 1) благочиннымъ неослабно смотрѣть за исправностію метрическихъ книгъ при церквахъ, вѣдѣнію ихъ порученныхъ, и исправляя тому противное, представлять на нерадивыхъ преосвященному, и 2) самимъ преосвященнымъ, при личномъ обозрѣніи церквей, не менѣе другихъ предметовъ обращать свое вниманіе и на метрическія книги, и въ случаѣ неисправности по сей части, ими ли или благочинными замѣченныхъ, виновныхъ подвергать взыскаію, судя по тому, сколько и какаго рода найдено будетъ неисправностей и не могутъ ли нѣкоторыя имѣть вредныхъ послѣдствій для другихъ.

— Генваря 23. Согласно съ представленіемъ владыки о нуждающихся въ содержаніи причта сельскихъ церквахъ, при которыхъ священническія мѣста состоятъ праздными и къ которымъ въ священники изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія желающихъ не оказывается, назначенъ вспомогательный окладъ отъ 300 до 400 руб.

— Апрѣля 29. Объ увольненіи Давиловскаго архимандрита Теофилакта, согласно его прошенію, отъ должности съ помѣщеніемъ его на жительство въ Николаевскій Пѣшношскій монастырь, а въ Даниловъ Можайскаго Лужецкаго монастыря архимандрита Платона, а въ Лужецкій инспектора Московской академіи Знаменскаго архимандрита Евлампія; а въ Знаменскій казначея Сергіевой Лавры іеромонаха Теофила съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; и о возведеніи Покровскаго монастыря игумена Іоны въ санъ архимандрита.

— Маія 8. По Высочайшему повелѣнію 3 Маія о бытіи епископомъ Дмитровскимъ викаріемъ Московскимъ Тамбовской епархіи 3 класса Козловскаго Троицкаго монастыря настоятелю и Тамбовской семинаріи ректору Николаю, съ посвященіемъ въ Москвѣ.

— Маія 27. По Высочайшему повелѣнію—о ученіи разбора дѣтямъ священноцерковнослужителей для обращенія не нужныхъ для духовнаго вѣдомства въ военную службу. По Высочайше утвержденному докладу, назначены: 1) дѣти священноцерковнослужителей: а) остающіяся безъ мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ, б) исключенныя изъ училищъ и семинарій до философскаго курса — не моложе 15 и не старѣе 40 лѣтъ, исключая дѣтей священноцерковнослужителей Московскаго Успенскаго собора и священниковъ г. Москвы: но а) ежели родители, достигшіе 50-лѣтняго возраста, имѣють нѣсколько такихъ дѣтей, то дозволить оставить одного при себѣ, и б) также ежели они имѣють только одного—для призывнія ихъ старости. 2) Дѣтивсѣхъ церковнослужителей, а) которыхъ, за принятыми мѣрами, не подають надежды къ исправленію, б) кои проживають въ монастыряхъ не на штат-

ныхъ вакансіяхъ, в) отрѣшенныхъ отъ мѣстъ и обращенныхъ въ гражданское вѣдомство, е) также сторожей и другихъ низшихъ служителей церковнаго и училищнаго вѣдомства, отставленныхъ за худое поведеніе.

— Августа 7. Утверждено опредѣленіе Московскаго епархіальнаго начальства объ отказѣ прежде бывшему иностранцу евангелическаго исповѣданія, а послѣ россійскому подданному канцеляристу Ивану Бреннеръ, въ дозволеніи ему вступить въ бракъ со вдовою купчихою Прасковьею Авдѣевою, у которой онъ Бреннеръ воспринималъ незаконнорожденную дочь отъ св. крещенія.

— Сентября 23. Секретаря Московской Консисто-ріи Смирнова, за недѣятельность и упущенія по дѣламъ, оставить удаленнымъ отъ должности секретарской, согласно распоряженію его высокопреосвященства; и какъ онъ, Смирновъ, состоитъ прикосновеннымъ къ дѣлу о пропажѣ за вѣнчики и разрѣшительныя молитвы суммы 10885 р. 38³/₄ к.: то окончательное заключеніе по сему дѣлу предоставлено Московскому епархіальному начальству. На мѣсто Смирнова опредѣлить секретаремъ въ Московскую Консисто-рію рекомендуемаго г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ надворнаго совѣтника Счастнева, ко-ему оное опредѣленіе его секретаремъ объявить съ приведеніемъ на должность сію къ присягѣ по явкѣ его изъ отпуска въ Московскую духовную Консисто-рію.

— Декабря 15. О перемѣщеніи архимандрита Московскаго Знаменскаго монастыря Теофила въ Троицкій Калязинскій монастырь.

1832 г. Генваря 25. О продажѣ, послѣ упраздненной Пречистенскаго сорока Параскевievской церкви, — земли 522 квадратныхъ саженой и 1 аршина купцу Уханову за 2010 р.

— Генваря 27. Въ 1830 г. Апрѣля 1 мѣщанка Фодосья Ермолаева, объяснивъ въ прошеніи, что она рождена въ православной вѣрѣ, но послѣ, по прельщенію раскольниковъ, отступила въ заблужденіе, и

вступила въ сожитіе съ раскольникѣмъ мѣщаниномъ Долгановымъ, бывъ вѣнчана съ нимъ на раскольниковомъ кладбищѣ за Рогожскою заставою 1824 г. Апрѣля 21 неизвѣстнымъ раскольниковымъ попомъ; и теперь познавъ свое заблужденіе, рѣшилась возвратиться въ нѣдра православной церкви, просила присоединить ее къ греко-россійской церкви и, освободя отъ сожитія съ раскольникѣмъ Долгановымъ, дозволить ей вступить въ законный бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія. Мѣщанка Ермолаева 15 Августа присоединена къ православной церкви. Консисторія положила: поелику сожитіе Ермолаевой съ мѣщаниномъ Долгановымъ по силѣ 33 пр. св. Апостолъ и помѣстныхъ соборовъ, иже въ Гангрѣ 6-го, иже въ Лаодикии 32, указовъ Св. Синода 1769 г. Августа 18, 1808 г. Августа 14 и 1827 г. Сентября 9 числѣ, признается за сопряженіе любодѣйное: а таковыя преступленія по Высочайшей резолюціи, на докладныхъ Св. Синода пунктахъ 1722 г. Апрѣля 12 состоявшейся и по упомянутымъ 1808 и 1827 гг. указамъ подлежатъ суду гражданскому: то 1) о разсмотрѣніи любодѣйнаго поступка мѣщанина Долганова съ Ермолаевою отнестись въ Московское Губернское Правленіе. 2) Мѣщанкѣ Ермолаевой, какъ уже присоединенной къ нашей церкви, согласно съ ея желаніемъ, дозволить вступить въ бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія, и о обвиненіи ея по чиноположенію, естли никакихъ другихъ препятствій не откроется, по публикаціямъ и обыску, послать къ приходскому священнику указъ. 3) О раскольниковомъ попѣ, вѣнчавшимъ Ермолаеву съ Долгановымъ на Рогожскомъ кладбищѣ, дать знаніе для свѣдѣнія гражданскому правительству. Владыка написалъ: „1) Поелику бракъ, объявляемый просительницею и отвѣтчикомъ, совершенъ не въ церкви, священникомъ не имѣющимъ права священнодѣйствовать, съ совращеніемъ православнаго лица въ расколъ: то признать оный ничтожнымъ и просительницѣ вступленіе въ законный бракъ дозволить. 2) Объявляемое просительницею любодѣйное съ Долгановымъ сожи-

тіе въ прошеніи при возвращеніи въ нѣдра церкви, принять какъ часть покаянія обращающейся, и потому преслѣдованію гражданскаго суда не подвергать, потому что хотя дѣла сего рода и подлежатъ гражданскому суду, но только въ случаѣ жалобы или доноса: а то, что открываетъ человекъ изъ своей совѣсти предъ церковью и духовнымъ начальствомъ, подлежитъ суду и исправленію духовнаго отца, которому и поручить просительницу. 3) О обнаруженномъ просительницею и отвѣтчикомъ поступкѣ раскольничьяго попа, совершающаго безъ законнаго права, и особенно противозаконно принявшаго лице, принадлежащее православной церкви, отнести на разсмотреніе Московскаго военнаго генераль-губернатора⁴. Синодъ утвердилъ эту резолюцію.

— Марта 7. Въ 1826 году 26 Апрѣля отставной поручикъ Алексѣй Татищевъ съ дѣвицею Екатериною, дочерью умершаго майора Павла Ваксель, повѣнчался въ Вознесенской г. Вескресенска церкви, при запертыхъ дверяхъ и безъ учиненія надлежащихъ публикацій. Обыскъ о нихъ священноцерковнослужителями означенной церкви учиненъ на особомъ листѣ, а не въ обыскной книгѣ. Подъ обыскомъ подписались поручителями, что между ими никакого родства не имѣется и пр., штабсъ-капитанъ графъ Андрей Толстой, гвардіи поручикъ Александръ Татищевъ, артиллеріи штабсъ-капитанъ Аѳанасій Сталыпинъ, Павлоградскаго гусарскаго полка корнетъ Михаилъ Ломоносовъ и поручикъ Василій Звѣздѣевъ. Но въ послѣдствіи оказалось, что вышеозначенный поручикъ Алексѣй Татищевъ и дѣвица Екатерина Ваксель состоятъ между собою въ родствѣ, какъ-то: Екатерина рождена отъ Павла Ваксель, бывшаго женатымъ на Варварѣ Татищевой, родной Алексію Татищеву теткѣ, слѣдовательно Алексѣя съ Екатериною родство есть въ четвертой степени. Консисторія по сему дѣлу въ 1830 г. 23 Декабря положила, что и владыка 25 Генваря 1831 г. утвердилъ: Означенный бракъ въ четвертой степени, на основаніи Кормчей книги 54 го правила 6-го Вселенскаго собора и

указа Св. Синода 1810 г. Февраля 17, расторгнуть, съ обязательствомъ ихъ подпискою впредь купно житьство между собою не имѣть, и за незаконное сожительство возложить семилѣтнюю епитимію, изъ числа коей для исправленія отослать ихъ—каждаго на годъ въ приличные монастыри, а въ остальное время исправлять имъ по разсмотренію отцевъ ихъ духовныхъ домашнюю епитимію, а потому и рожденныхъ отъ нихъ дѣтей Владиміра и Софью почитать незаконнорожденными. Но Св. Синодъ, коему представлено было означенное опредѣленіе епархіальнаго начальства, положилъ: Хотя бракъ оставнаго поручика Алексѣя Татищева съ дочерью покойнаго майора Павла Ваксель, дѣвицею Екатериною, какъ состоявшихъ до сего супружества въ родствѣ *отъ трехъ родовъ въ четвертой степени*, слѣдовало бы, по приведеннымъ въ мнѣніи Московскаго епархіальнаго начальства узаконеніямъ, расторгнуть; но принимая въ убѣжденіе: а) что они, Алексѣй и Екатерина, состояли между собою въ родствѣ до брака не слишкомъ близкомъ, и б) что они, отъ сего брака имѣютъ уже дѣтей, которые, не бывъ виновными въ преступленіи своихъ родителей, въ случаѣ уничтоженія онаго брака должны будутъ лишиться принадлежащихъ имъ по рожденію правъ,— изъ состраданія къ симъ дѣтямъ, оставить ихъ, Алексѣя и Екатерину, не въ примѣръ другимъ, въ супружествѣ не разлучными; а за вступленіе ихъ въ таковой запрещенный бракъ возложить на нихъ, для очищенія совѣсти, церковную епитимію по разсмотренію духовнаго ихъ отца; а разсмотреніе о поступкахъ поручителей, несправедливо свидѣтельствовавшихъ, предоставить гражданскому начальству.

— Апрѣля 15. Въ именномъ указѣ Св. Синоду въ 10 день сего Апрѣля изображено: „Изъ манифеста 25 Декабря 1812 года извѣстенъ объѣтъ блаженныя памяти Императора Александра I-го соорудить храмъ во имя Христа Спасителя, въ благодареніе Богу за избавленіе Россіи отъ нашествія иноплемениковъ въ 1812 году и въ память великихъ событій того

времени. Хотя еще въ 1817 году приступлено было къ совершенію сего намѣренія заложениемъ храма на Воробьевыхъ горахъ, но въ послѣдствіи представились неодолимые, дотолѣ непредвидѣнные препятствія къ сооружеиію онаго на томъ мѣстѣ: надлежало избрать другое, удобнѣйшее, — и Мы, наслѣдовавъ по волѣ Божіей, исполненіе обѣта, произнесеннаго присно незабвеннымъ Государемъ, братомъ Нашимъ, назначили нынѣ для сей отечественной святыни мѣсто, близкое къ другимъ священнымъ и царственнымъ памятникамъ, и по положенію его среди города благоприятное для народныхъ воспоминаній и для народнаго благочестія, — занимаемое теперь Алексѣевскимъ монастыремъ. Возвѣщая о семъ Св. Синоду. повелѣваемъ: 1) Сдѣлать распоряженіе о перенесеніи утвари изъ церкви Алексѣевскаго монастыря и находящейся близъ его заштатной и безпричетной церкви Всѣхъ Святыхъ въ другія мѣста, сообразно съ приличіемъ, удобностію и потребностію. 2) Немедленно войти въ разсмотреніе и представить Намъ, куда удобнѣе можно перевести находящихся нынѣ въ Алексѣевскомъ монастырѣ настоятельницу и сестръ, такъ же и самый штатъ, какой существующимъ до нынѣ положеніемъ назначенъ для сего монастыря“. Владыка на указѣ 16 Апрѣля далъ предписаніе: „Консistorіи учинить по сему слѣдующее: 1) Куда, когда придетъ время, перенести утварь Алексѣевскаго монастыря, какъ для сего распорядиться, о томъ потребовать мнѣніе благочиннаго монастыря и настоятельницы. 2) Куда перенести утварь приписной церкви, потребовать мнѣніе мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника. 3) Куда перевести настоятельницу и сестръ, а также и самый штатъ монастыря, Консistorіи сообразить и дать мнѣніе. 4) Благочинному монастыря велѣть съ Алексѣевскою настоятельницею составить нынѣ же вѣдомость о помѣщеніяхъ и о живущихъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ, по прилагаемой формѣ“.

— Апрѣля 22. По случаю нежеланія окончившихъ

семинарскій курсъ занять мѣсто при церкви Бронницкаго уѣзда въ селѣ Покровскомъ, при которомъ приходъ 370 душъ, земли 34 десятины и вспомогательнаго оклада 300 руб., владыка 27 Октября 1831 г. представилъ Св. Синоду, что одна изъ причинъ уклоненія окончившихъ семинарскій курсъ отъ занятія сельскихъ мѣстъ есть страсть домогаться діаконскихъ мѣстъ въ Москвѣ, хотя для пользы церкви несравненно болѣе нужды въ наполненіи священническихъ мѣстъ при сельскихъ церквахъ, нежели діаконскихъ при церквахъ Московскихъ. Такимъ образомъ епархіальное начальство имѣетъ двѣ заботы: мѣста безъ людей и людей безъ мѣстъ: и сколь ни близко прекращеніе сихъ заботъ одной посредствомъ другой, но достигнуть сего пренятствуетъ то, что нѣтъ обычая, ни правила опредѣлять на мѣста по духовному вѣдомству по усмотренію начальства. Поелику же епархіальному начальству свойственно дѣйствовать по даннымъ правиламъ и существующимъ обычаямъ, а новыя правила могутъ происходить токмо отъ высшаго начальства: то объ оказавшемся затрудненіи владыка представляя на усмотреніе Св. Синода испрашивалъ разрѣшенія. Соображаясь съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Государственнаго Совѣта 6 Декабря 1829 г. объ улучшеніи состоянія духовенства, гдѣ въ § 8 между прочимъ постановлено: „чтобы каждый совершившій курсъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ на содержаніи сихъ училищъ, обязанъ былъ, если потребуетъ начальство, въ благодарность за свое воспитаніе служить по духовному вѣдомству не менѣ четырехъ лѣтъ“, — Синодъ предоставилъ владыкѣ воспитывавшихся на казенномъ коштѣ семинаристовъ, если они по окончаніи учебнаго курса сами не будутъ изъявлять желанія на занятіе предлагаемыхъ имъ священническихъ мѣстъ, опредѣлять на оныя по своему усмотренію и съ тѣмъ еще, чтобы они оставались на тѣхъ мѣстахъ не менѣ четырехъ лѣтъ, а по прошествіи уже сего срока позволять имъ проситься по своему желанію въ другіе приходы и достойнѣйшихъ

изъ нихъ переводить къ Московскимъ градскимъ церквамъ предпочтительно тамошнимъ діаконамъ. Владыка 27 Апрѣля написалъ: „Въ Консисторію для руководства. О Покровскомъ же мѣстѣ—занято ли оно, или еще нѣтъ, представить справку, въ которую внести имена окончившихъ семинарскій курсъ на содержаніи казенномъ“.

— Апрѣля 29. О введеніи шнуrowыхъ книгъ по Консисторіямъ и Духовнымъ Правленіямъ для означенія въ нихъ выговоровъ чиновникамъ за медленность и нерадѣніе по службѣ.

— Маія 6. О переводѣ Златоустовскаго архимандрита Филадельфа въ Кишеневско-Курковскій Рождество-Богородичный монастырь, а на его мѣсто въ Златоустовъ возвратившагося изъ Пекинскій миссіи іероманаха Даніила, съ производствомъ въ санъ архимандрита.

— Маія 7. Князь Иванъ Алексѣевичъ Гагаринъ имѣлъ связь съ дѣвицею актрисою Екатериною Семеновою и прижилъ съ нею дѣтей; но въ 1827 г. Іюля 29 повѣнчался на ней въ Тихвинской въ Лужникахъ церкви,—каковой бракъ признанъ дѣйствительнымъ, а священникъ той церкви Петръ Николаевъ и пономарь Максимъ Максимовъ, какъ повѣнчавшіе сей бракъ не своего прихода, и дабы не подать поводъ и другимъ къ такому безпорядку, по силѣ Духовнаго Регламента 12 пункта военныхъ артикуловъ 27 и 28 и указа 1724 г. Февраля 5, оштрафованы 25 рубл. въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. При семъ положено, что за прижитіе княземъ Гагаринымъ съ Семеновою, по собственному его сознанию, до брака дѣтей, хотя бы и слѣдовало, по словамъ 25 и 26 правилъ Василія Великаго, подвергнуть очищенію совѣсти чрезъ отца его духовнаго; но поелику онъ, князь, послѣ вступилъ съ нею Семеновою въ законное супружество, каковымъ бракосочетаніемъ, согласно Второзаконію главы 22 стиховъ 28 и 29, прикрылъ содѣянное имъ прегрѣшеніе, и въ прошломъ 1828 г. былъ на исповѣди и удостоенъ причастія св. таинъ, и слѣдоват. совѣсть свою онъ, князь

въ семь отношеніи уже очистилъ: то за симъ и повергнутіе его совѣсти очищенію чрезъ отца духовнаго оставить. Что и утверждено Св. Синодомъ 1829 г. Марта 18 дня. Въ семь же указѣ между прочимъ изложено, что, когда князь Гагаринъ жилъ до брака своего съ актрисою Семеновою: то не дозволено было имѣть въ семь домѣ церкви, устроенной Двора Его Императорскаго Величества шталмейстеромъ и сенаторомъ княземъ Гагаринымъ, по той причинѣ, что сіе дѣлало неприличнымъ устроеніе въ домѣ сына его церкви, ибо дома, удостоиваемые имѣть подъ кровомъ своимъ церковь, должны имѣть не сомнительные признаки свойственной благочестію нравственности, чистоты и гражданской неукоризненности, безъ чего допущеніе домовою церкви неминуемо произвело бы соблазнъ и оскорбленіе благочестиваго чувства въ православномъ народѣ. Но когда князь Гагаринъ вступилъ въ законное супружество съ Семеновою, то дозволено было и домовую церковь имѣть.

— Юня 22. Ризничій ставропигіального Донскаго монастыря іеромонахъ Евгеній 35-ти лѣтъ, по подозрѣнію въ связи съ жившею близъ Донскаго монастыря дворянкою Антонскою 30 лѣтъ, перемѣщенъ Рязанской епархіи въ Солотчинскій монастырь подъ строгій надзоръ настоятеля. Но Евгеній, по просьбѣ своей, разстригся, и будучи отосланъ въ Рязанское Губернское Правленіе, приписался въ Московское купечество съ фамиліею Ланкова и женился въ подмосковномъ близъ Донскаго монастыря селѣ Никольскомъ на Котлахъ, на дачѣ полковника Калашникова. Государь Николай Павловичъ на донесеніи о томъ 25 Генваря 1832 г. написалъ: „Разстригу Евгенія выслать на жительство въ Оренбургъ безвыѣздно и донести, за чѣмъ бракъ совершенъ подъ Москвой, а не городскимъ священникомъ?“ По сему указомъ Св. Синода 1 Февраля того 1832 дня предписано представить мнѣніе. Священникъ села Котловъ объяснялъ, что Ланковъ жилъ на дачѣ полковника Калашникова въ 1831 г. все лѣто, каковая дача состоитъ въ его приходѣ, а дѣвица Антонская жила въ

приходъ Ризположенской церкви. Поручителями подъ обыскомъ были генераль-майоръ Неклюдовъ, полковникъ Калашниковъ, гвардіи поручикъ Еремѣевъ, титулярные совѣтники Соловьевъ и Высотскій, и Антонская вышла за него въ замужество съ дозволенія отца своего статскаго совѣтника Михаила Антонскаго. По разсмотреніи обстоятельствъ сего брака, Консисторія положила и владыка утвердилъ: 1) Бракъ ихъ оставить безъ расторженія. 2) Поелику Ланковъ сложеніемъ съ себя монашества, принятаго имъ прежде по собственному желанію, и особенно вступленіемъ въ бракъ нарушилъ обѣтъ торжественно данный предъ Богомъ и церковію о пребытіи до конца дней своихъ въ монашествѣ, и отягчилъ совѣсть свою клятвопреступленіемъ: то дабы дать ему возчувствовать мѣру сего преступленія, на основаніи 16 правила 4 Вселенскаго собора въ Халкидонѣ, примѣняясь къ 60 правилу Василия Великаго, и на основаніи 44 правила 6 Вселенскаго собора гл. 17, подвергнуть его, Ланкова, семилѣтней епитиміи т. е. лишить его сообщенія св. таинъ, кромѣ смертнаго случая съ тѣмъ, чтобы изъ числа сей епитиміи полгода провести ему въ трудахъ, постѣ и молитвѣ, а прочее время оной исправлять подъ наблюденіемъ отца его духовнаго, которому предоставить право, смотря на плоды покаянія Ланкова, умалить время епитиміи, — о чемъ и предоставить сдѣлать распоряженіе Оренбургской Консисторіи, такъ какъ Ланковъ уже отосланъ на жительство въ Оренбургскій край. 27 Мая того 1832 г. Синодъ утвердилъ сіе, исключая монастырской епитиміи, за неимѣніемъ въ Оренбургѣ монастырей; а священникъ, повѣнчавшій бракъ не своего прихода, оштрафованъ посылкою на полгода въ монастырскіе труды.

— Іюля 19. Предписано объявить во всѣхъ церквяхъ послѣ литургіи объ открытіи въ Воронежѣ мощей новопрославленнаго перваго Воронежскаго епископа Митрофана; владыка 29 Іюля написалъ: „Для Москвы назначается слѣдующее воскресенье. По прочтеніи указа совершить новоявленному Чу-

дотворцу молебное пѣніе съ многолѣтіемъ Государю Императору и Высочайшей фамилиі“.

— Августа 31. Рувской округи села Онуфриева священникъ Иванъ Дмитріевъ съ діакономъ того села 1829 года Февраля 4 дня повѣнчалъ крестьянина прихода своего Парѣена Власова съ женкою Евдокією Васильевою, которая была въ замужествѣ за двоюроднымъ его Власова братомъ Петромъ, безъ троекратныхъ публикацій; при томъ сія женка, имѣя отъ рода 47 лѣтъ и дѣтей, вступила въ третій бракъ. Бракъ сей, на основаніи указа Св. Синода 1810 г. Февраля 14 и Кормчей книги главы 50 и 52, расторгнуть, а брачившіеся, согласно 6 правилу Анкирскаго собора, подвергнуты семилѣтней епитиміи подъ смотреніемъ отца духовнаго, что и Св. Синодъ утвердилъ, такъ какъ Власовъ и Васильева повѣнчаны въ родствѣ четвертой степени. Священникъ Дмитріевъ за сіе низведенъ въ причетническую должность на годъ; а діакономъ подъ епитимію въ монастырь на два мѣсяца съ запрещеніемъ священнослуженія. О поручителяхъ сообщено свѣтскому суду.

— Августа 31. О сокращеніи дѣлопроизводства по Консисторіямъ: 1) не доводить до свѣдѣнія Св. Синода при наложеніи епитиміи на осуждаемыхъ гражданскимъ правительствомъ, исключая случаи сомнительные, требующіе особаго разрѣшенія. 2) Окончательно рѣшать бракоразводныя дѣла по неизвѣстности объ одномъ изъ сопряженныхъ бракомъ лицъ, ежели лица сіи принадлежатъ къ крестьянскому или мѣщанскому состоянію, допуская въ случаѣ неудовольствія апелляцію въ Св. Синодъ. 3) Увольнять семинаристовъ, вышедшихъ изъ философскаго класса. 4) Въмѣсто полугодовыхъ донесеній о благосостояніи епархіи дѣлать донесенія одинъ разъ за весь годъ. 5) Не допускать апелляцій въ Св. Синодъ по дѣламъ тяжбынымъ, когда цѣна спорной вещи не превышаетъ 500 рублей.

— Октября 31. О переведеніи штата Верейскаго Духовнаго Правленія въ г. Богородскъ на томъ основаніи, что церкви, бывшія подъ вѣдомствомъ Ве-

рейскаго Правленія (38), удобно причислились къ Можайскому (35 церквей).

— Ноября 30. Высочайше повелѣно не имѣть въ церквахъ никакихъ изображеній, кромѣ святыхъ образовъ, — и самыхъ портретовъ Его Величества не поставлять въ оныхъ. Владыка 11 Декабря на указѣ написалъ: „Консисторіи предписать окружно о исполненія сего Высочайшаго повелѣнія, а при томъ въ предупрежденіе неточнаго исполненія или недоразумѣній, дополнить слѣдующее: 1) За точность исполненія отвѣтствуютъ благочинные. 2) Естьли въ которой церкви окажется изображение, о которомъ усумнятся, можетъ ли оно оставаться, въ такомъ случаѣ благочинный или мѣстный священникъ долженъ представить для разрѣшенія мнѣ, съ обстоятельнымъ описаніемъ, самое изображение, на стѣнѣ если. — безъ онаго, древне или ново, крѣпко или ветхо, и въ которомъ мѣстѣ церкви донинѣ оно находилось“.

1833 г. Марта 30. Въ указѣ значитъ справка, что, по Высочайше утвержденному въ 1822 году опредѣленію Св. Синода, дозволено вдовѣ поручицѣ княгинѣ Мещерской завести въ вотчинѣ ея Звенигородской округи, въ селѣ Борисоглѣбскомъ, Аносино тожъ, женское общежитіе на утвержденныхъ для онаго правилахъ, съ цѣлю доставленія пристанища и приличнаго воздержанія нѣсколькимъ отягощеннымъ бѣдностію лицамъ женскаго пола, дабы они проводжали спокойно жизнь свою, подвизаясь совокупно и единодушно въ молитвахъ и трудахъ и вообще въ подвигахъ благочестія. Въ немъ положено быть 12 женщинамъ; а на содержаніе онаго княгиня Мещерская, сверхъ обязанности доставлять приличное содержаніе обитающимъ въ ономъ, пожертвовала и внесла въ вѣчное обращеніе изъ процентовъ въ Сохранную казну Московскаго Воспитательнаго дома 10 т. руб., также отвела пахатной земли 5 и для продовольствія скота луговъ 3 десятины, а въ 1823 году 25 Іюня, по Высочайше утвержденному докладу Синода, оное заведеніе обращено въ общежительный женскій монастырь съ наимено-

ваніемъ его Борисоглѣбскимъ Аносинскимъ, съ тѣмъ, чтобы ему оставаться на своемъ содержаніи не требуя ничего отъ казны; а для содержанія священника съ причтомъ и на церковныя потребности по примѣру 3 класныхъ женскихъ монастырей 150 р. назначено изъ процентовъ съ капитала, внесенаго княгинею Мещерскою: въ 1829 г. 17 Ноября обращена милостинная дача бывшей Высоковской пустыни. Подобно сему вдова генераль-майора, убитаго въ Бородинскомъ сраженіи, Маргарита Михайловна Тучкова въ 1831 г. объясняла въ прошеніи владыкъ, что, по соизволенію покойнаго Государя Александра Павловича, при пособіи его, устроена ею Московской губерніи Можайскаго уѣзда на Бородинскомъ полѣ церковь во имя Всемиловитаго Спаса, и для обезпеченія издержекъ, потребныхъ на постоянное совершеніе въ ней богослуженія, внесено ею 20 т. рубл. въ Сохранную казну Московскаго Опекунскаго Совѣта на вѣчное обращеніе. Подъ оную церковь испросила она у сосѣднихъ владѣльцевъ три десятины земли, въ которыхъ и тѣ батареи, при защищеніи коихъ въ кровопролитныхъ сраженіяхъ 26 Августа 1812 г. палъ супругъ ея. На сей землѣ она проситъ благословенія устроить женское богоугодное общежительное заведеніе для нуждающихся и на содержаніе общей въ семъ заведеніи трапезы внести въ Сохранную казну 10 т. рубл. По сему владыка, приѣмля въ разсужденіе: 1) что начало сего заведенія есть какъ благочестивое и человѣколюбивое, такъ вмѣстѣ и патріотическое: 2) что мѣсто сіе, навсегда достопамятное въ отечественной исторіи, ознаменовано Высочайшимъ на устроеніе храма соизволеніемъ и Всемиловитѣйшимъ вспоможеніемъ яъ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича: 3) что простой и не богатый видъ предполагаемаго богоугоднаго заведенія сообразенъ съ истинною цѣлію человѣколюбія, чтобы привлечь въ сіе заведеніе людей истинно нуждающихся и расположенныхъ къ трудолюбивой, тихой и набожной жизни, — представилъ Св. Синоду о испрошеніи Вы-

сочайшаго соизволенія: 1) Дозволить при Спасской церкви, что на Бородинскихъ батареяхъ, быть женскому богоугодному общежительному заведенію для нуждающихся на подобныхъ правилахъ ¹⁾, на которыхъ въ 1822 г. устроена Борисоглѣбская Аносинская женская общежительная богадельня княгини Мещерской. Что Государемъ 4 Марта и утверждено.

— Апрѣля 18. Бывшій настоятель Угрѣшскаго монастыря іеромонахъ Израиль, по доносу послушника того монастыря Ивана Ѳедорова, въ 1825 г. за злоупотребленіе по монастырю лишенъ іеромонашескаго сана и монашескаго чина и сосланъ въ Вологодскій монастырь; — тамъ по указу Синода 24 Генваря 1833 г. лишенный сана, онъ отосланъ въ Вологодское Губернское Правленіе подъ прежнимъ именемъ Ивана Ѳедорова и заключенъ въ тюремный замокъ; при немъ оказалось билетовъ Московской Сохранной Казны на сумму 58 тысячъ, да наличныхъ денегъ ассигнац. и серебромъ 5027 р. и золотые карманные часы: вся оная сумма, по его объявленію, дана ему графиню Варварою Петровною Разумовскою. Каковая сумма отъ него отобрана и внесена въ Казначейство, на случай покрытія расхищенныхъ имъ суммъ въ бытность его настоятелемъ Угрѣшскаго монастыря.

— Апрѣля 26. По Высочайше утвержденному 1 Апрѣля докладу Синода, подъ помѣщеніе Московской Духовной Консисторіи, архива и для жительства находящихся при ней чиновниковъ и канцелярскихъ служителей, отданъ въ распоряженіе епархіальнаго начальства принадлежавшій Библейскому Обществу домъ, — который состоитъ въ вѣдомствѣ Московской синодальной типографской конторы.

— Апрѣля 28. О перемѣщеніи инспектора и бакалавра Московской академіи Знаменскаго монастыря архимандрита Платона въ ректора Нижегородской семинаріи и настоятеля Нижегородскаго Благовѣщен-

¹⁾ См. прил. выше на стр. 375—376 и прилож. № 7.

скаго монастыря, а на его мѣсто въ Знаменскій монастырь тамошняго архимандрита Іоакима.

- Маія 8. Крестьянинъ Можайскаго уѣзда, помѣщика Савелова Аникій Вареоломѣевъ Курскій былъ женатъ на крестьянской дѣвкѣ онаго жъ помѣщика села Сивкова Авдотѣ Степановой, которая поживши съ нимъ лѣтъ пять бѣжала. Крестьянинъ Курскій помѣщикомъ Савеловымъ проданъ былъ коллежскому совѣтнику Иванову, и въ 1813 году Октября 20, какъ вдовый, что подтвердили помѣщикъ и трое крестьянъ подъ обыскомъ, вступилъ въ супружество съ крестьянскою дочерью Анною Ивановою и повѣнчанный Серпуховской округи въ селѣ Ильинскомъ прижилъ съ нею троихъ дѣтей; но за тѣмъ отданъ былъ въ военную службу и женѣ его въ 1816 году данъ отъ полка для прожитія съ дѣтьми паспортъ. Въ 1821 г. явилась первая жена Курскаго Авдотья Степанова и стала съ нимъ жить по службѣ Курскаго въ линейномъ Кавказскомъ батальонѣ. Рѣшеніемъ Московскаго епархіальнаго начальства, что утверждено и Св. Синодомъ, 1) бракъ рядоваго Курскаго съ дѣвкою Анною Ивановою, какъ совершенный при жизни первой его жены, на основаніи 14 правила Закона суднаго царя Константина, расторгнуть. 2) Курскій за то, что, не имѣвъ точнаго свѣдѣнія, показывалъ при бракѣ о смерти первой жены, и вступилъ въ бракъ при жизни ея, на основаніи того же правила, преданъ семилѣтней церковной епитиміи (онъ за то же былъ судимъ и въ военномъ вѣдомствѣ, но отъ суда освобожденъ по Всемилоствѣйшему манифесту). 3) Крестьянскую дочь Анну Иванову, которая хотя не знала о томъ, что Курскій имѣлъ въ живыхъ жену, но имѣла съ нимъ сожителство съ прижитіемъ и дѣтей, предоставлено отцу ея духовному очистить совѣсть ея по надлежащему. 4) О рожденной ею, Ивановою, отъ Курскаго дочери, находящейся въ живыхъ, равно и о подписавшихся подъ обыскомъ, предоставлено разсмотрѣнію свѣтскаго правительства.

— Декабря 20. Въ указѣ Св. Синода изъяснены

слѣдующіе правила: 1) Если праздно священническое мѣсто, то половина оклада и доходовъ принадлежитъ священнику другого прихода, исправляющему должность по приходу празднему.

2) Если праздно діаконское мѣсто, — половина окладовъ и доходовъ раздѣляется подоходно на остальныхъ членовъ причта.

3) Если праздно причетническое мѣсто, — половина оклада и доходовъ принадлежитъ остальному причетнику, исправляющему должность за недостающаго.

4) Другая половина оклада и дохода отъ празднаго мѣста принадлежитъ беспомощному семейству умершаго или отставленнаго по старости или болѣзни, послѣ котораго мѣсто осталось празднымъ.

5) Если таковаго семейства нѣтъ: то со всѣмъ окладомъ доходомъ празднаго мѣста поступать такъ, какъ въ трехъ первыхъ пунктахъ сихъ правилъ сказано о половинѣ.

6) При ружныхъ церквахъ, имѣющихъ скудные доходы, раздѣленіе вакантнаго оклада на наличныхъ членовъ причта можетъ оставаться по прежнему.

Приложеніе сихъ правилъ предоставлено усмотренію епархіальныхъ архіереевъ съ должнымъ вниманіемъ и безпристрастіемъ.

1834 г. Генваря 27. По случаю постигшаго Россію бѣдствія отъ неурожая хлѣба, согласно представленію Св. Синода, Государь Императоръ соизволилъ, чтобы по сему случаю приносима была въ церквахъ за литургіею особая съ колѣнопреклоненіемъ молитва за каждую литургіею, кромѣ высокаторжественныхъ дней по всѣмъ епархіямъ, коихъ жители наиболѣе подвержены тягостямъ того времени, а въ прочихъ епархіяхъ чтобъ сіе предоставлено было усмотренію духовнаго начальства, которое имѣетъ при семъ принять въ соображеніе и расположеніе жителей и мнѣніе гражданскаго правительства. Владыка 10 Февраля на семъ указѣ написалъ: „Пріемля въ разсужденіе, 1) что въ Московскои епархіи для низшихъ классовъ народа тягость настоящаго времени болѣе или менѣе ощутительна по причинѣ высокой цѣны хлѣба; 2) что прилично намъ приносить молитвы и о бра-

тіяхъ нашихъ, единовѣрныхъ и единоотечественныхъ, бѣдствующихъ въ другихъ мѣстахъ; 2) что по скудости лѣта прошедшаго съ особенною ревностію надлежитъ испрашивать благословія Божія на плодоношеніе лѣта слѣдующаго, — съ сими обстоятельствами сообразнымъ находимъ (— о чемъ и съ господиномъ Московскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ совѣщаніе учинено) учинить слѣдующее: 1) Предписанную молитву въ сельскихъ церквахъ употреблять, исключая какъ высокаторжественные, такъ и праздничные дни. 2) Также употреблять въ соборныхъ церквахъ уѣздныхъ городовъ. 3) Въ приходскихъ церквахъ уѣздныхъ городовъ употреблять смотря по тому, какъ священникъ и прихожане потребность сію признаютъ. 4) Въ Москвѣ употреблять оную въ Чудовѣ монастырѣ; а относительно другихъ церквей ожидать дальнѣйшаго предписанія. Впрочемъ по частному усердію дѣлать сіе не возбраняется. 5) Употребленіе молитвы продолжать, доколѣ надобность въ томъ прекратится, облегчительнымъ пониженіемъ цѣны на хлѣбъ, и благопріятною надеждою будущаго плодоношенія. 6) Консисторіи сдѣлать по сему предписанія съ точнымъ прописаніемъ сей резолюціи. 7) Какъ особо напечатанныхъ экземпляровъ молитвы мало: то указать въ предписаніяхъ, что она находится въ большемъ требникѣ въ главѣ 85^а.

— Іюня 18. По вопросу: какъ почитать участвующихъ при крещеніи во второй, третьей и далѣе парахъ, — за такихъ ли воспріемниковъ, какъ и первую пару, отъ которой должно зависѣть родство духовное, или безъ распространенія таковаго родства? — Св. Синодъ разсуждалъ, что „воспріемникъ, какъ учитъ св. греко-восточная церковь, нарицается отецъ по рожденію духомъ, и, въ силу сего значенія, нарицаясь братомъ отцу и матери по плоти воспріятого имъ, состоитъ съ ними во второй степени рождества (см. Кормчей книги часть II, гл. 50). 53 правиломъ VI Вселенскаго собора бракъ воспріемника съ матерью воспріятого не допускается: въ случаѣ же совершенія онаго сочетавшіеся объ-

являются блудниками. Но поелику — по плоти ли то, или по духу — отецъ долженъ быть единъ: то, на основаніи сего разумѣнія, св. отцы церкви, постановивъ быть при крещеніи одному восприемнику и одной восприемницѣ, съ подробностію опредѣлили отношенія ихъ какъ между собою, такъ къ родителямъ и родственникамъ плотскимъ рождаемаго крещеніемъ. Но чтобъ при крещеніи могли участвовать два и болѣе восприемника или восприемницы, о томъ въ преданномъ намъ отцами церкви ученіи ничего не содержится, и нѣтъ ни малѣйшаго указанія, какое сіи лица должны между собою имѣть отношеніе. Посему, согласно съ ученіемъ церкви и въ отвращеніе затрудненій въ разбирательствѣ духовнаго родства, происходящихъ отъ вкравшагося обычая приглашать къ крещенію не одного восприемника и одну восприемницу, а болѣе, Св. Синодъ постановилъ слѣдующее: при крещеніи одного лица быть одному восприемнику и одной восприемницѣ, и для того священникамъ, совершающимъ сіе таинство, поставить въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашаемыхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствію одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную и въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ; и 3) на сію токмо пару, какъ дѣйствительныхъ восприемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ правилами церковными опредѣлено“.

1835 г. Іюля 2. По случаю, что Орловской епархіи, въ церкви села П..... въ день св. Пасхи, убитъ помѣщичій крестьянинъ упавшею съ иконостаса рѣзною иконою, Государь Высочайше приказалъ: „избѣгать въ украшеніи иконостасовъ рѣзныхъ изображеній надъ оными, такъ какъ онѣ, кромѣ опасности, которая можетъ произойти иногда отъ ветхости ихъ, бываютъ обыкновенно изваяны весьма худо, безъ соблюденія надлежащей правильности и приличія“.

— Юля 5. „Государь Императоръ, по доходящимъ до Его Величества свѣдѣніямъ что во многихъ мѣстахъ иноческія обители, древнимъ благочестіемъ насажденные, приходятъ нынѣ въ упадокъ отъ недостатка въ способахъ содержанія, Всемилоостивѣйшее соизволилъ, чтобы дарованы имъ были вѣщныя средства къ существованію надѣленіемъ изъ казенныхъ дачъ, вмѣсто положенной прежде 30-ти десятинной пропорціи, такими участками земли, которые могли бы удобнѣе служить къ устройству земледѣльческаго хозяйства, примѣрно отъ ста до ста пятидесяти и болѣе десятинъ, вездѣ, гдѣ мѣстныя обстоятельства сіе дозволить могутъ, — и чтобъ нужный на построеніе хозяйственныхъ заведеній лѣсъ, по мѣрѣ возможности и удобства, отпускаемъ былъ также изъ дачъ казенныхъ“. Посему предписано доставить Св. Синоду въ непродолжительномъ времени свѣдѣнія, для какихъ именно монастырей и въ какомъ количествѣ признается нужнымъ подобное надѣленіе землями для заведенія хлѣбопашеннаго хозяйства, и не имѣютъ ли они для заведенія такового хозяйства надобности въ пособіи строевымъ лѣсомъ.

— Юля 10. О распредѣленіи, въ добавокъ къ настоящимъ штатамъ Консистоіи и Духовныхъ Правленій суммы 200 т. рублей, — въ томъ числѣ сдѣлано росписаніе и на Духовныя Правленія Московской епархіи.

— Юля 12. Московской губерніи Звенигородскаго уѣзда, сельца Захарова помѣщика Павла Тинькова крѣпостной человекъ Александръ Фроловъ въ 1795 году бѣжалъ отъ своего господина и находился Могилевской губерніи, Копыскаго уѣзда въ мѣстечкѣ Бобрѣ, называясь шляхтичемъ Мартиномъ Олеховскимъ; управляя тамъ у какого-то чиновника имѣніемъ, онъ вступилъ въ бракъ съ полячкою католическаго исповѣданія Мартою Колесницкою, и прижилъ съ нею дѣтей, крещенныхъ по католицкому исповѣданію. Между тѣмъ, во время побѣга Фролова, имѣніе отъ помѣщика Тинькова, со всѣми написанными въ ревизіи крѣпостными его, перешло къ капитаншѣ Ганибаловой, а отъ оной къ полковницѣ Козловой. Въ

1815' году Фроловъ прибылъ съ женою и дѣтьми въ село Захарово, и помѣщица Козлова ввлючила его Фролова съ женою и дѣтьми за собою въ крѣпость по 7-й ревизіи. Колесницкая предъявила противу такой крѣпости споръ, объявляя, что она а) природная полячка и съ трехлѣтняго возраста находилась на воспитаніи Мальтійскаго кавалера Щепана Яглицкаго и содержалась наравнѣ съ его дѣтьми: что б) вѣнчана съ Фроловымъ только по католическому обряду, а не грекороссійскому и пр. По дѣлу сему въ Гражданской Палатѣ возникъ вопросъ: можетъ ли быть признанъ дѣйствительнымъ бракъ Фролова, какъ лица грекороссійскаго исповѣданія, съ Мартою Колесницкою, вѣнчанный подъ ложнымъ именемъ и при сокрытіи имъ настоящаго состоянія, по обрядамъ католическаго исповѣданія? За разрѣшеніемъ сего вопроса Палата обратилась къ Московской Консисторіи. По сему Московская Консисторія положила, что бракъ Марты Колесницкой католическаго исповѣданія съ мужемъ ея Александромъ Фроловымъ грекороссійскаго исповѣданія, совершенный по обрядамъ католическимъ въ 1798 году, на основаніи указа 1780 года Ноября 20, долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ, не смотря на то, что если, по невѣдѣнію вѣнчавшаго, и совершенъ подъ ложнымъ именемъ при сокрытіи Фроловымъ настоящаго его состоянія,—за что Фроловъ и свидѣтельствовавшіе о немъ подлежатъ особому гражданскаго правительства сужденію: но таинство брака не должно быть нарушено. Мнѣніе о дѣйствительности брака относительно вѣнчавшаго владыка призналъ согласнымъ съ приведеннымъ закономъ, дѣйствовавшимъ во время вѣнчанія. Но мнѣніе о дѣйствительности брака подъ ложнымъ именемъ, какъ ни на чемъ не основанное, не утвердилъ потому, 1) что достовѣрность брака требуетъ обыска и публикацій; но при вѣнчаніи подъ чужимъ именемъ сіи дѣйствія не могли быть иныя, какъ фальшивыя; публикація подложная именно не давала возможности обнаружить препятствія къ браку, которыя можетъ быть суще-

ствовали въ лицѣ истинномъ. Следовательно о до-
стоинствѣ сего брака имѣть требуемыхъ Кормчей
ннигомъ доказательствъ; следовательно и признать оный
имѣть твердаго основанія. 2) Никакое дѣйствіе, сдѣ-
ланное подлогомъ, не даетъ права на послѣдствія.
принадлежащія чистому законному дѣйствію: такъ и
здѣсь. 3) Допущеніе браковъ подъ чужими именами
имѣло бы вредныя слѣдствія для нравственности и
для порядка обществитя. Представляя о семъ на раз-
рѣшеніе Св. Синода, владыка присовокупляя,
что Фроловъ 24 Апрѣля 1830 г. умеръ. Св. Синодъ
подъ тѣми же почти мотивами разрѣшалъ вопросъ.
а именно въ указѣ отъ 12 Юля излагалъ слѣдую-
щее: Поелику главныя принадлежности брака суть:
свободное брачующихся произволеніе и благословеніе
церкви, а таковое произволеніе не можетъ быть
изъявлено иначе, какъ при совершенной каждому
изъ вступающихъ въ бракъ лицу извѣстности о
имени, состояніи и о прочихъ обстоятельствахъ дру-
гаго лица, съ нимъ соединяющагося: равно и со-
вершающій таинство священникъ долженъ, по Корм.
кн. 2 ч. 50 гл. о тайнѣ супружества, имѣть вѣр-
ныя о томъ же и вообще о безпрепятственности къ
браку сочетавающимся лицамъ свѣдѣнія. Сверхъ
того, по 40 и 42 правиламъ св. Василія Великаго.
по 3-му правилу 1-й гл. 4 грани Закона градскаго
и по гражданскимъ законамъ, состоящіе въ крѣпост-
номъ владѣніи обязаны имѣть на вступленіе имъ
въ бракъ позволеніе отъ своихъ владѣльцевъ: но
крестыанинъ Александръ Фроловъ, какъ изъ дѣла
открывается, при вступленіи въ 1798 г. въ бракъ съ
Мартою Колесницкою, въ 1-хъ находился въ бѣгахъ
отъ своего помѣщика, — за что подлежалъ суду и на-
казанію; во 2-хъ не имѣлъ отъ того помѣщика на
вступленіе въ бракъ позволенія: въ 3-хъ, дабы со-
гласить Колесницкую на вступленіе съ нимъ въ
бракъ, ложно назвалъ себя не принадлежащимъ ему
именемъ и состояніемъ, а именно: шляхтичемъ Мар-
тымъ Олеховскимъ; и въ 4-хъ такимъ же обра-
зомъ онъ именовался и при самомъ вѣнчаніи. Изъ

сего слѣдуетъ, что Фроловъ соединеніи бракомъ съ Колесницкою достигъ единственно посредствомъ обмана, и что въ противномъ случаѣ не существовало бы между ими и брачнаго союза. А какъ такия фальшивыя дѣйствія не даютъ права на послѣдствія принадлежащія чистому законному дѣйствию, — по сему Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) Бракъ крестьянина Александра Фролова съ Мартою Колесницкою, какъ совершенный безъ воли его помѣщика, съ обманомъ въ его имени и гражданскомъ состояніи вѣнчавшаго оный священника и самой невѣсты, признать не дѣйствительнымъ и рожденныхъ отъ сего супружества дѣтей не законными. 2) Сужденіе о поступкѣ его Фролова оставить за смертію его: очищеніе совѣсти Колесницкой, въ отношеніи къ сожитію ея съ Фроловымъ, предоставить разсмотренію того духовнаго начальства, коему она принадлежитъ по ея вѣроисповѣданію; и 3) разсмотреніе же о прожитыхъ ею съ Фроловымъ дѣтяхъ предоставить гражданскому правительству.

— Юля 24. О дозволеніи лицамъ, занимающимъ училищныя должности изъ монашествующихъ, въ случаѣ, когда кто изъ нихъ удостоенъ будетъ сана архимандрита безъ назначенія въ управленіе его монастыря или и съ назначеніемъ, но не выше третъекласснаго, употреблять мантии *камлотовыя* съ зелеными бархатными скрижалями.

— Августа 12. Съ экземплярами книги, сочиненія владыки, подъ названіемъ: „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, которыя Св. Синодъ призналъ изложенными въ духѣ чистаго ученія православной церкви и совершенно соотвѣтствующими предложенной цѣли вразумленія раскольниковъ преимущественно указаніями на уважаемую ими самими старину. Владыка Августа 23 далъ по нѣсколько экземпляровъ нѣкоторымъ благочиннымъ въ Москвѣ и уѣздахъ, гдѣ болѣе раскольниковъ, съ тѣмъ, „чтобы постарались приличнымъ образомъ, непосредственно, или чрезъ благопріятныя посредства, довести сіи книги до рукъ и чтенія тѣхъ изъ уклонившихся отъ церкви, кото-

рые могутъ читать и слышать оныя съ разсудительнымъ вниманіемъ, и слѣдственно съ надеждою пользы; и чтобъ о томъ, какъ употреблять сіи книги, и будутъ ли отъ того замѣчены какія послѣдствія, потрудились донести мнѣ, еслии угодно, секретно, требуя оныхъ и еще, еслии усмотрять случаи употребить оныя съ пользою“.

— Августа 12. Предписано, чтобы впредь книги для сбора на церковное строеніе добродѣтельныхъ подаяній выдаваемы были, по силѣ указа Св. Синода отъ 19 Ноября 1808 г., только тѣмъ людямъ, которые будутъ избраны мѣстными священноцерковнослужителями и прихожанами, или изъ среды самихъ прихожанъ, или постороннихъ свободныхъ людей, и чтобы подобныхъ порученій священнослужителямъ, находящимся при должности, отнюдь давано не было.

— Августа 21. Діаконъ Московской Филипповской, что въ Мѣщанской, церкви Николай Ивановъ, по непреклонности его за многократнымъ увѣщаніемъ Московскаго епархіальнаго начальства и за болѣзнію его, засвидѣтельствованною Московскою медицинскою Конторою, оставаться болѣе въ настоящемъ санѣ и духовномъ званіи не можетъ. Почему, на основаніи Продолженія къ 9 Т. Св. Зак. Ч. I ст. 199 пп. 1 и 2, снявъ настоящій санъ, уволить его въ свѣтское званіе по надлежащему.

— Августа 27. „Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть, для предупрежденія на будущее время недоразумѣній мѣстныхъ гражданскихъ и духовныхъ начальствъ, на счетъ браковъ раскольниковъ съ правовѣрными, постановить правиломъ, чтобы съ раскольниками, сочетавающимися бракомъ съ правовѣрными въ раскольническихъ церквахъ, домахъ и часовняхъ, равно и съ попами ихъ или иными лицами, совершающими таковыя браки, поступаемо было на общемъ основаніи, какъ съ совратителями, т. е. предавать ихъ суду для поступленія по законамъ“.

— Августа 31. Иностранецъ мозольный операторъ Ѳеодоръ Мильхановъ повѣнчанъ былъ въ 1820 г.

Сентября 20 съ Амалією Францовою, оба католическаго вѣроисповѣданія, въ С.-Петербургской римско-католической церкви и имѣль отъ сего брака сына Александра; но въ 1826 году Мильхановъ, представивъ удостовѣреніе французскаго подданнаго Вендлинга, что означенная жена его Амалія въ томъ 1826 г. Февраля 5 умерла, женился на урожденкѣ силезской, дочери купца Іоанна Мишель, лютеранскаго исповѣданія, которая въ 1821 году была присоединена въ г. Астрахани къ грекороссійской церкви, но скрывъ свое присоединеніе къ православію, повѣнчалась съ Мильхановымъ въ Московской лютеранской церкви. По предъявленному первюю женою иску Московское епархіальное начальство положило: 1) Бракъ Мильханова съ Христиною Ивановою расторгнуть на основаніи 14 правила Закона суднаго царя Константина, и оставить его, на основаніи докладныхъ пп. Св. Синода 12 Апрѣля 1722 г. и указа 1774 г. Іюля 26, въ сожительствѣ съ первюю его женою Амалією. 2) О возложеніи епитиміи на Мильханова сужденіе предоставлено тому духовному начальству, коему онъ подвѣдомъ по вѣроисповѣданію; а совѣсть Христины Ивановой предписано очистить духовному ея отцу“. 3) Разсмотренію гражданскаго начальства предоставлены: а) поступки Мильханова, вступившаго въ бракъ по одному частному удостовѣренію иностранца Вендлинга о смерти первой его жены; б) равно поступокъ Христины, скрывшей, что она присоединена къ грекороссійскому исповѣданію, и в) вопросъ о дѣтяхъ прижитыхъ Христиною съ Мильхановымъ. Св. Синодъ утвердилъ выше наложенное съ тѣмъ, чтобы обстоятельство объ оставленіи Мильханова въ первомъ супружествѣ передано было на заключеніе того духовнаго начальства, коему онъ Мильхановъ и Амалія подвѣдомы по вѣроисповѣданію.

— Декабря 12. Согласно представленію епархіальнаго начальства—земли Ризположенской и Космодамианской церковей оставить безъ продажи и обратить въ составъ земли Борисоглѣбскаго причта; а

за 45 саж. земли, къ Давидовой пустынь отшедшей изъ подъ площади Борисоглѣбской церкви. съ пустыни не взыскивать.

1836 г. Генваря 18. Разрѣшено землю, принадлежащую Московской Николаевской. на Моховой, церкви продать съ аукціона.

— Маія 23. „Поелику 1) восприемники по истинному разуму церковнаго установленія суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ. и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи христіанскомъ, и почему приемятъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери: но малолѣтнимъ и младенцамъ какъ наименованіе сіе не свойственно, такъ и исполненіе соединенныхъ съ симъ наименованіемъ обязанностей не возможно: и поелику 2) въ дѣлахъ производящихся о событіи крещеніи послѣ священноцерковнослужителей ближайшими и надежнѣйшими свидѣтелями должны быть восприемники, но къ сему малолѣтныя не способны: то приходскимъ священноцерковнослужителямъ поставлено въ обязанность: 1) изъяснять прихожанамъ истинное назначеніе и важность званія восприемниковъ: 2) на семъ основаніи требовать непременно, чтобы въ восприемники избираемы были люди совершеннаго возраста, а не достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія т. е. 17 лѣтъ отъ рожденія, къ званію восприемниковъ не допускать, кромѣ случаевъ крайней необходимости и совершенной невозможности имѣть восприемника совершеннолѣтняго, подъ строгою отвѣтственностію совершающихъ крещеніе священноцерковнослужителей“.

— Августа 7. Раскольниковъ вѣнчать не иначе какъ по присоединеніи ихъ къ православнои вѣрѣ.

— Августа 12. Состоялось опредѣленіе Св. Синода по донесеніямъ владыки отъ 16 Генваря объ оставленіи еще на годъ распредѣленія Канцелярій и дѣлъ Московской Консисторіи по экспедиціямъ для большаго испытанія удобства и равномерности, и

отъ 20 того же мѣсяца о закрытіи временнаго присутствія Консисторіи и о рѣшеніи оставшихся дѣлъ по экспедиціямъ Консисторіи по принадлежности, а также о томъ, чтобы и всѣ дѣла изъ обычныхъ экспедицій Консисторіи выслушивать и рѣшать однимъ общимъ присутствіемъ всѣхъ членовъ, прекративъ и тѣмъ всякое раздѣленіе Консисторіи на присутствія.

— Августа 27. По донесенію владыки съ прописаніемъ прошенія священника Стефана Виноградова объ увольненіи его изъ духовнаго званія въ свѣтское и непреклонности его въ семъ намѣреніи, послѣ многократно сдѣланныхъ ему увѣщаній не уклоняться отъ принятаго имъ на себя званія, о разрѣшеніи снять съ него священнической санъ, — опредѣлено: священнику Виноградову сдѣлать еще увѣщаніе, дабы онъ, остави намѣреніе свое, пребывалъ въ настоящемъ званіи, согласно данному при рукоположеніи обѣту; въ случаѣ же непреклонности его, снять съ него носимый имъ санъ, и по отобраніи отъ него ставленой грамоты, исключивъ изъ духовнаго вѣдомства, поступить съ нимъ по 2 п. 199 статьи Продолж. IX Тома Свода Законовъ.

— Сентября 21. Утверждена продажа земли Николаевской, на Моховой, церкви Московскому купцу Михаилу Смирнову по 43 руб. за квадратную сажень.

— Декабря 31. По случаю браней молодежь съ православными Св. Синодъ рассуждалъ: „1) Молоканство, не признающее церковныхъ таинствъ и никакой святости церковной и водимое правилами, противными нововоленію законнымъ властямъ, есть ересь тяжкая и злобредная. 2) Къ таковымъ ересямъ относится 72-е правило вселенскаго собора: „Не достоинъ мужу православному съ женою еретическою браномъ совокуплятися, ни православною женою съ мужемъ еретикомъ сочетаватися, и если обличится кто либо таковое учинившій, за неподобающій бранъ вмѣнять и беззаконное сочетаніе разрушать, ибо не смѣшиваемая смѣшивать и оуду съ волкомъ и грѣшниковъ часть со Христовымъ лкомъ совокуп-

лать не надлежитъ“. Духъ сего правила открывается особенно въ выраженіи: овцу съ волкомъ совокуплять не надлежитъ. Какъ же изъ донесеній епархіальныхъ начальствъ извѣстно, что молокане мужа употребляютъ жестокия и насильственные средства для совращенія своихъ женъ въ свою ересь, то по силѣ приведеннаго правила духовное начальство обязано освободить овцу отъ волка, посредствомъ освобожденія отъ брака съ еретикомъ. 3) Апостолъ Павелъ (1 Кор. VII, 16) повелѣвая увѣровавшему во Христа не отлучаться отъ жены, остающейся въ іудействѣ или язычествѣ, причиною сего полагаетъ надежду обращенія и другой половины: *что бо еси жено еще мужа спасеши: или что еси мужу, еще жену спасеши?* Если надежда обращенія невѣрующаго полагается основаніемъ къ сохраненію таковыхъ браковъ, то обратно опасность совращенія православнаго лица, когда она по притѣсненіямъ отъ неправославнаго очевидно сильна, справедливо можетъ быть положена въ основаніе къ расторженію брака.—Посему совершеніе брака православныхъ съ молоканами на основаніи 72 правила 6-го вселенскаго собора не дозволить иначе, какъ развѣ по обращеніи неправославнаго лица къ православію. 2) Если православныя жены молаканъ будутъ жаловаться епархіальному начальству на притѣсненія со стороны мужей за православную вѣру, и на покушенія къ совращенію отъ православія и потому для безопаснаго исповѣданія православной вѣры будутъ просить развода съ молаканами, и если епархіальное начальство найдетъ таковыя жалобы не сомнительными, то сперва мужей еретиковъ увѣщевать къ возвращенію въ православіе, а потомъ буде не примутъ увѣщанія,—епархіальному начальству учинивъ надлежащимъ порядкомъ дѣлопроизводство, представлять Св. Синоду съ мнѣніемъ какъ о расторженіи браковъ, такъ и о дозволеніи православнымъ женамъ вступать въ другіе браки съ православными. 3) Поелику могутъ быть случаи, что и православные мужья, находящіеся въ бракѣ съ женами принадлежащими къ молоканской

ереси, могут терпѣть притѣсненія за вѣру и находиться въ опасности совращенія, какъ на примѣръ, когда православный принятъ въ домъ цѣлаго семейства молдаванскаго, то по тщательномъ дознаніи обстоятельствъ и съ мужьями поступать, какъ показано въ предъидущемъ пунктѣ о женахъ.

1837 г. Февраля 20. О переведеніи Богоявленскаго архимандрита въ Воскресенскій Новый Іерусалимъ на мѣсто архимандрита Аполлоса, который переведенъ въ Новоспасскій монастырь.

— 23 Марта. Владыка доносилъ Св. Синоду отъ 14 Февраля, что 1) въ Спасскомъ общежитіи церковь каменная во имя Христа Спасителя, въ честь нерукотвореннаго образа его; келліи деревянныя, каменная ограда съ колокольнею строятся пособіями усердствующихъ: 2) Сестръ положено въ правилахъ общежитія 20, а на лицо 47; 3) Жительствоуютъ онѣ сообразно съ правилами монастырскими; 4) Въ особенности при утвержденіи общежитія приняли онѣ на себя обѣтъ приносить молитвы о упокоеніи души въ Божѣ почивающаго благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Перваго, основателя и благодетеля храма сего общежитія, о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи благополучно царствующаго благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, основателя самаго общежитія, и о упокоеніи душъ православныхъ сыновъ отечества, на Бородинскомъ полѣ за вѣру и отечество животовъ свой положившихъ: 5) Священнослуженіе въ храмѣ общежитія совершаетъ престарѣлый священникъ, или іеромонахъ изъ Лужецкаго монастыря, подъ смотреніемъ настоятеля сего монастыря; 6) На издержки священнослуженія и на содержаніе священника употребляютъ проценты съ капитала 20 т., назначеннаго на сіе учредительницею общежитія; 7) Общежитіе содержится ея же попеченіемъ и трудами сестръ.

— Іюня 11. По дѣлу о бракѣ раскольника Бронницкой округи удѣльнаго вѣдомства села Гжели, крестьянина Петра Дмитріева съ дочерью крестьянина того же вѣдомства деревни Конагиной Симеона

Тихонова Иривою, состоящую по церкви, обыкновенно въ расколынической часовнѣ, владыка представилъ Св. Синоду: „Дѣло сіе содержитъ слѣдующія обстоятельства и ведетъ къ слѣдующимъ разсужденіямъ: 1) Крестьянинъ Дмитріевъ виновенъ въ томъ, что, по собственному его показанію, лѣтъ за 18 принадлежалъ къ православной церкви, потомъ совратился въ расколъ; 2) виновенъ въ томъ, что православную дѣвицу привлечъ къ незаконному сожитію, сочетавшись яко бы съ нею въ расколынической часовнѣ; 3) виновенъ въ томъ, что рожденныхъ отъ нея дѣтей крестилъ, противъ ея воли, какъ она при увѣщаніи объявила священнику, на расколыническомъ кладбищѣ; 4) подобныя сопряженія, по просьбамъ православныхъ лицъ, — на основаніи указовъ 1769 г. Августа 18, 1808 г. Августа 14 и 1829 г. Гелваря 4, обыкновенно признаваемы были незаконными и не истинными браками, и потому православнымъ лицамъ разрѣшаемо было вступать въ новые браки: но Семенова вступленія въ законный другой бракъ не просить, а желаетъ настоящее сопряженіе обратить въ законное совершеніемъ брака въ православной церкви; 5) въ случаѣ объявленія сего сопряженія незаконнымъ и прекращенія сожителства предстоить не малое опасеніе, чтобы Семенова, не имѣя довольно самостоятельнаго положенія гражданскаго и хозяйственнаго, не нашлась въ невозможности сохранить дѣтей отъ воспитанія ихъ въ расколѣ. Посему—1) крестьянина Дмитріева за вышеупомянутыя вины противъ православія подѣ епитимію и для увѣщанія къ возвращенію въ нѣдра нашей церкви послать въ монастырь на полгода; 2) Если онъ обратится и согласится на законный православный бракъ съ Семеновою: то изъ монастыря, хотя бы то было и прежде срока, его отпустить, бракъ совершить по чиноположенію и рожденіе дѣтей прежде сего оставить безъ преслѣдованія: мѣстному же священнику поручить дальнѣйшее утвержденіе всего семейства въ православіи; 3) Если же Дмитріевъ останется упорнымъ въ расколѣ: то со-

прямое его съ Семеновою признавъ не законнымъ, отъ сожитія разлучить и Семеновою дозволить вступленіе въ законный бракъ съ православнымъ лицомъ: 4) За тѣмъ отступленіе Дмитріева отъ православія, упорство въ расколъ и прочіе поступки отнести на разсмотреніе свѣтскаго начальства съ тѣмъ, чтобы при разсмотреніи о дѣтяхъ благоволено было употребить такое распоряженіе, чтобы они не остались въ рукахъ раскольниковъ и не были воспитаны въ расколъ“. Св. Синодомъ это утверждено.

— Іюня 30. Московскій купецъ Николай Андреевъ Ивановъ и жена его Марѳа Ильина, будучи рождены оба отъ раскольниковъ, повѣнчаны въ раскольниковой часовнѣ и, сожительствуя около 10 лѣтъ, имѣли пятерыхъ дѣтей уже умершихъ; а въ 1832 г. въ разное время присоединились оба изъ раскола къ православной церкви, но Ивановъ продолжать супружескаго сожитія съ Ильиною и освятить раскольническаго брака повѣнчаніемъ въ православной церкви. за всѣми убѣжденіями, не соглашается: по сему епархіальнымъ начальствомъ, на основаніи Кормчей книги о тайнѣ супружества главы 50 и Т. X Св. Зак. Гражд. ст. 10, — что къ вступленію въ брачное состояніе требуется взаимное брачующихся согласіе, положено: разрѣшить имъ, если пожелаютъ, вступить въ новый бракъ съ лицомъ безпренятственнымъ. — Сіе опредѣленіе Св. Синодомъ утверждено.

— Августа 27. Допущено быть восприемниками по достиженіи церковнаго совершеннолѣтія, въ которомъ правилами св. отецъ дозволялось приступать къ таинству брака, а именно мужскаго пола 15. женскаго 13 лѣтъ.

— Октября 12. Объ опредѣленіи настоятелемъ въ Московскій Златоустовъ монастырь изъ представленныхъ кандидатовъ перваго—священника Михаила Лаврентьева по тому уваженію, что онъ Лаврентьевъ, проходитъ болѣе 20 лѣтъ священническое служеніе съ постоянно честнымъ поведеніемъ, приобрѣлъ извѣстность въ качествѣ проповѣдника слова Божія и что по сему особенно можетъ соответствовать вѣстимымъ

потребностямъ службы. Владыка на уважь написалъ: „Октября 23 пострижень и наречень Митрофаномъ: 24 произведень въ архимандрита, и благочинному монастырей поручено ввести его въ обитель“.

1838 г. Генваря 11. Высочайше утвержденъ 1 Генваря докладъ Синода относительно Спасо-Бородинскаго общежитія, — именно: 1) Спасское женское общежитіе на Бородинскомъ полѣ преобразовать въ Спасскій общежительный женскій монастырь, съ присвоеніемъ обители степени 2 класса; 2) Быть въ ней настоятельница, казначей и 20 монахиняи съ соотвѣтственнымъ числомъ послушницъ, а для богослуженія 1 священнику, 1 діакону на пономарской вакансіи и одному дьячку; 3) На основаніи общихъ для монастырей постановленій, въ дополненіе къ 8 десятинамъ пожертвованной Тучковою землей, — отвести изъ казенныхъ дачъ участки земли и лѣса и дать 4 штатныхъ слугителей.

— Генваря 31. Бракъ чиновника Пермскихъ казенныхъ заводовъ Гишшенфельвальтера Пермякова, съ дочерью чиновника Тудвасева, повѣнчанный 5 Октября 1831 г. расторгнуть, по слѣдующимъ причинамъ: 1) Гликерія Тудвасева повѣнчана на 13 году отъ рожденія, слѣдственно ранѣе возраста, въ которомъ правилами церкви и гражданскими постановленіями дозволено двѣицамъ вступать въ бракъ. 2) Возрастъ Гликеріи не соотвѣтствуетъ возрасту Пермякова, который имѣлъ 42-й годъ; и 3) Пермяковъ и Тудвасева прежде вступленія въ бракъ соединились духовнымъ родствомъ: Пермяковъ воспринималъ отъ св. крещенія одного изъ сыновей отца Тудвасевой и вмѣстѣ съ нею воспринималъ дочь у коллежскаго регистратора Филимонова. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что а) указомъ 31-го Іюля 1779 года, вошедшимъ въ 46 ст. X Т. Св. Зак., постановлено: вступившихъ въ бракъ ранѣе опредѣленнаго для того возраста разлучать отъ сожитія немедленно, по полученіи о томъ доноса, хотя бы одна только сторона была несовершеннолѣтняя; по законномъ же изслѣдованіи, таковой бракъ подвергается формальному

расторженію. Но тотъ же законъ разрѣшаетъ, по достиженіи повѣнчанными совершеннолѣтія, слѣдственно съ уничтоженіемъ причины къ расторженію брака, если разлученные пожелаютъ оставаться въ брачномъ союзѣ, вѣнчать оный вновь по чиноположенію церковному. Гликерія Тудвасева, достигнувъ совершеннолѣтія, желаетъ оставаться въ бракѣ съ Пермиковымъ, съ которымъ она прижила дочь. На то изъявили желаніе и ея родители. Посему, на основаніи буквального смысла закона, бракъ Пермикова съ Тудвасевою, по причинѣ несовершеннолѣтія невѣсты, надлежало расторгнуть, а нынѣ онъ можетъ быть восстановленъ по церковному чиноположенію. б) Съ изъясненіемъ Гликеріею Тудвасевою желанія оставаться въ брачномъ союзѣ съ Пермиковымъ устраняется равномѣрно и другая причина, послужившая основаніемъ къ расторженію брака, значительное неравенство ихъ лѣтъ. в) Св. Синодъ, съ самаго учрежденія онаго, многими опредѣленіями своими полагалъ, что при воспрещеніи браковъ по воспріемничеству отъ св. крещенія слѣдуетъ держаться постановленія, опредѣленнаго 53 прав. 6 вселенскаго собора, и многократно разрѣшалъ вступленіе въ бракъ воспріемнику съ воспріемницею, между которыми по силѣ секретнаго указа 19 Генваря 1810 года нѣтъ родства, препятствующаго брачному союзу. По всѣмъ таковымъ соображеніямъ Св. Синодъ опредѣлилъ: 1) Бракъ Пермикова и Тудвасевой, на основаніи указовъ 31 Іюля 1779 и 19 Генваря 1810 гг., восстановить по чиноположенію, съ повтореніемъ вопросовъ и отвѣтовъ установленныхъ при вѣнчаніи относительно свободности желанія на вступленіе въ бракъ и съ повтореніемъ молитвъ, въ концѣ вѣнчанія въ требникѣ напечатанныхъ, предоставляя при томъ духовному отцу Тудвасевой очистить совѣсть ея за преждевременное вступленіе въ бракъ. (Дѣло по Пермской епархіи, всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ по Высочайшему повѣленію объявленное).

1839 г. Марта 19. По случаю невѣнчанія мѣстнымъ священникомъ Клинскаго уѣзда вотчины князя

Меньшикова деревни Семчина сына крестьянина Абакума Арсеньева Кондратьева со взятою имъ къ себѣ въ дочери дѣвицею Степаною, которую онъ въ полостномъ правленіи обявался содержать какъ родную дочь, — Консисторія полагала отказать по тому, что, по Кормчей книгѣ части II гл. 48 и по 103 статьѣ Св. Зак. Гражд. Т. X, усыновленные дѣти пользуются одинаковыми правами съ дѣтьми родными во всѣхъ отношеніяхъ; но членъ Консисторіи протоіерей Сергій Владимірскій и иеросвящ. викарій, съ коими согласился и владыка, положили дозволить, потому, что 1) не было сдѣлано церковнаго усыновленія: 2) она въ ревизскихъ сказкахъ именовалась только приемышемъ.

— Юля 19. По справкѣ, что въ Ноябрь 1836 г. синодальный оберъ-прокуроръ объявилъ къ надлежащему исполненію Высочайшее повелѣніе возобновить учиненное имъ еще въ 1834 г., но потомъ оставшееся не довершеннымъ, предпріятіе касательно изданія въ свѣтъ коренныхъ *каноническихъ постановленій* на греческомъ и русскомъ языкѣ, Св. Синодъ, принявъ таковую Высочайшую волю, какъ опытъ священной ревности помазанника Божія и Его попеченія о неизмѣнномъ сохраненіи православія въ его древней чистотѣ и о всегдашнемъ утвержденіи церковнаго управленія на незыблемомъ основаніи, немедленно обратилъ къ разсмотрѣнію части текста правилъ Апостольскихъ по существующему рукописному переводу въ сличеніи съ подлинникомъ; и въ слѣдствіе того опредѣленіемъ 23 Ноября 1836 г. положилъ: 1) Для повѣрки греческаго текста, дабы онъ изданъ былъ въ возможной чистотѣ и нецвѣренности, истребовать изъ синодальной бібліотеки находящіяся въ оной рукописи церковныхъ правилъ, которыя Св. Синодъ и прежде призналъ уже нужнымъ взять въ соображеніе. 2) Для той же цѣли взять въ соображеніе текстъ церковныхъ правилъ греческой Кормчей книги, изданной въ 1800 г. по благословенію Константинопольскаго патріарха и Синода (и прочіе тома). — Государь, по представленіи

заземляя каноническихъ правилъ, дать резолюцію:
„Прекрасное дѣло, за которое особенно благодарю“.

1840 г. Февраля 20. Разрѣшено приходскимъ священникамъ вѣнчать браки лицъ православныхъ съ иновѣрными, безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія епархіальныхъ архіереевъ.

— Мая 11. Протоіерей Богоявленской. въ Елоховѣ. церкви Александръ Покровскій переведенъ къ придворному Верхоспасскому собору.

1841 г. Августа 8. — По донесенію владыки Св. Синодъ находя, что община бѣдныхъ женъ и дѣвицъ въ Московской епархіи Верейскаго уѣзда, при церкви св. Троицы на землѣ Грузинской царевны Тамары Георгіевны, именуемая усадьбою Одигитріевскою, по цѣли своей весьма благотѣтельна и богоугодна, а по предложеннымъ къ существованію ея и самой церкви способамъ, вполне обезпечена, мнѣніемъ положилъ: 1) Общину сію принять подъ покровительство правительства наравнѣ съ другими признанными и покровительствуемыми имъ богоугодными заведеніями и присвоить ей наименованіе Одигитріевскаго Троицкаго женскаго общежитія. 2) Общежитію существовать на тѣхъ основаніяхъ, на коихъ существовали общежитія Аносинское и Спасо-Бородинское до возведенія ихъ на степень монастырей, и быть въ вѣдомствѣ и зависимости у Московскаго епархіальнаго начальства. 3) На потребности Одигитріевской церкви, ремонтное ея содержаніе и на содержаніе священника съ причетникомъ обращать проценты со внесеннаго царевною Тамарою Георгіевною въ Сохранную казну Московскаго Воспитательнаго Дома вѣчнаго капитала въ 20 т. руб. ассигнац. 4) Жертвуемая на пользу сего богоугоднаго заведенія тоюже царевною и дворянками Варварою и Матроною Верховскими въ Верейскомъ уѣздѣ при сельцѣ Архангельскомъ 25 десятинъ земли съ лѣсомъ, почетнымъ гражданиномъ Лепешкинымъ три лавки въ Москвѣ и деньги 25 т. руб. его

и купчихи Пахомовой, равно какъ и завѣщаніе генеральскою дочерью дѣвицею Неклюдовою 100 р. ассигнац. принять. Мнѣніе Синода Высочайше утверждено, и община открыта.

— Августа 9. Владыка 10 Маія на указъ Св. Синода отъ 9 Апрѣля донесъ, что въ слѣдствіе сдѣланныхъ епархіальнымъ начальствомъ по тому указу увѣщаній и предложеній священнической дочери Авдодѣ Смирновой, — она отозвалась, что желала бы принять одно изъ двухъ просвирническихъ предлагаемыхъ ей мѣстъ, именно при Девятинской церкви, что близъ Прѣсни, или при Рождественской, что въ Паутинкахъ, но не имѣетъ суммы на покупку просвирническаго дома; къ Гавріило—Архангельской же церкви, что при Почтамтѣ, поступить не согласна, потому что здѣсь просвирнѣ не производится отъ Почтамта никакого содержанія, а равно не желаетъ поступить и ни въ какую богадельню, потому что не чувствуетъ въ силахъ своихъ слабости и желаетъ, чтобы теперь предоставлено было за нею мѣсто Ваганьковской просвирни, на которое она Смирнова поступила бы по смерти сей послѣдней. А. обер-прокуроръ Св. Синода предложилъ, что дѣвица Смирнова писала къ нему письмо о предписаніи Московской Консисторіи опредѣлить ее просвирнею на Ваганьковское кладбище съ тѣмъ, чтобы она включила въ письменный для прожитія ея видъ, — что когда помретъ на томъ кладбищѣ нынѣшняя просвирня диаконица вдова Авдотья Васильева, то въ то же время будетъ опредѣлена она Смирнова. — Предоставлено владыкѣ, въ прекращеніе дальнѣйшихъ отъ нея безпокойствъ, оказать ей снисхожденіе и въ семь отношеніи, и по учиненіи распоряженія донесъ объ ономъ Св. Синоду ¹⁾.

¹⁾ Это та Смирнова, о которой сказано выше въ отд. I, стр. 339—344.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Отъ изданія Устава Духовныхъ
Консисторій до кончины митрополита Филарета.

(1841—1867 г.)

I.

Матеріалы, извлеченные изъ Дѣлъ
Архива Московской Духовной Кон-
систоріи.

І. Архієреи.

1862 г. Ноября 1. Указомъ Св. Синода 20 Октября того года дано знать, что, по ходатайству Московскаго митрополита Филарета о назначеніи втораго викарія для Московской каведры, изъ числа трехъ кандидатовъ Высочайше назначенъ 14 Октября въ викаріи Московской Духовной Академіи ректоръ, Высокопетровскаго монастыря архимандритъ Савва ¹⁾. При чемъ изъяснено: 1) Второму викарію Московской епархіи повелѣно именоваться епископомъ Можайскимъ и помѣщеніе имѣть въ Московскомъ Высокопетровскомъ монастырѣ съ управленіемъ онымъ; 2) Окладъ жалованья, какъ и первому викарію Московской епархіи, 358 р. 95 к., и въ замѣнъ угодій—содержаніе по 2141 р. 3) Потребностями архіерейскаго служенія частію пользоваться изъ ризницы Московской архіерейской каведры, частію устроить оныя на счетъ способовъ означеннаго монастыря. — Нареченіе во епископы архимандрита Саввы въ Московской синодальной Конторѣ происходило 2 Ноября, а рукоположеніе совершено 4 того Ноября въ большомъ Успенскомъ соборѣ митрополитомъ Филаретомъ съ преосвященными: архіепископомъ Евгеніемъ, епископомъ Леонидомъ Дмитровскимъ ²⁾ и епископомъ Никаноромъ Оивайдскимъ.

¹⁾ Савва Тихонировъ, магистръ XVII в. Моск. ак.; въ 1851 г. синодальн. ризничій; 1859 г. рект. Моск. сем.; 1861 г. рект. Моск. ак.; 1862 г. вик. Моск.; 1866 г. еп. Полоцкій; 1875 г. Декабря 7—Харьковскій; 1879 г. Апрѣля 23—Тверскій.

²⁾ Леонидъ Краснопѣвковъ—изъ лейтенантовъ флота—магистръ XIII в. Москов. акад.; 1859 г. Апрѣля 26 еп. Дмитровскій; 1876 г. Мая 15—архіепископъ Ярославскій; того же года Декабря 15 скончался.

Съ утвержденія Владыки, 28 Ноября назначено второму викарію преосвященному Можайскому въ особенномъ вѣдѣніи имѣть: 1) Церкви и монастыри, подвѣдомые Можайскому Духовному Правленію, т. е. Можайскаго, Рузскаго и Верейскаго уѣздовъ, въ коихъ и имя его при богослуженіи воспоминать послѣ имени Московскаго митрополита. 2) Къ церквамъ своего вѣдомства онъ можетъ назначать и посвящать священнослужителей съ тѣмъ, чтобы о назначаемыхъ на священнослужительскія мѣста представлялъ свои мнѣнія на утвержденіе митрополита, а на причетническія опредѣлялъ свою властію, если не встрѣтитъ особыхъ обстоятельствъ, требующихъ разрѣшенія митрополита. 3) Онъ можетъ также принимать прошенія и назначать на церковнослужительскія должности и посвящать достойныхъ къ церквамъ, подвѣдомымъ Духовнымъ Правленіямъ: Коломенскому, Серпуховскому и Богородскому. 4) По жалобамъ и доносамъ отъ священноцерковнослужителей и прихожанъ вышеозначенныхъ частей епархіи онъ можетъ принимать прошенія и назначать потребныя дознанія и слѣдствія, употребляя въ посредство Консисторію, Духовныя Правленія и благочинныхъ, которые должны предписанія сіи исполнять. Постановляемыя по таковымъ дѣламъ Консисторіею опредѣленія онъ можетъ утверждать только въ случаяхъ меньшей важности; а рѣшенія о священникахъ, въ чемъ бы оныя ни состояли и рѣшенія о діаконахъ и причетникахъ, подвергающія ихъ монастырскому подначальству или отрѣшенію отъ мѣста, представлялъ бы съ своимъ заключеніемъ на разсмотреніе епархіальнаго архіерея. 5) Онъ можетъ давать окончательныя рѣшенія по прошеніямъ о бракахъ въ неблизкихъ степеняхъ родства, требующихъ архіерейскаго разрѣшенія по опредѣленіямъ Консисторіи, о предавіи церковному покаянію свѣтскихъ лицъ за небытіе на исповѣди и у св. причастія, за грѣхи противъ 3, 6 и 7-й заповѣдей Божіихъ, о крещеніи евреевъ, объ увольненіи изъ духовнаго званія въ свѣтское

учениковъ семинаріи и училищъ и по другимъ дѣламъ, которыя особеннымъ распоряженіемъ митрополита ему предоставлены будутъ. 6) Прочія опредѣленія Консисторіи, которыя ему предварительно должны быть представляемы, смотря по обстоятельствамъ, или рассматриваетъ отдѣльно, и, полагая свои заключенія, представляетъ на окончательное рѣшеніе митрополита, или въ присутствіи его лично излагаетъ свои по онымъ соображенія и заключенія.

Дѣло о кончинѣ митрополита Филарета.

1867 г. Ноября 19. Предложеніе Консисторіи Московскихъ викаріевъ Леонида и Игнатія: „Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій сего 19 числа, совершивъ въ домовой своей церкви божественную литургію, скончался во 2-мъ часу по полудни отъ мгновенной апоплексіи.

Съ глубокою скорбію извѣщая о семъ Московскую Духовную Консисторію, предлагаемъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о поминовеніи въ Божѣ почившаго архипастыря въ епархіи и донести о семъ Московской Св. Синода Конторѣ“. Въ то же время преосвященные телеграммой извѣстили г. оберъ-прокурора Св. Синода. Посланы повѣстки благочиннымъ въ 9¹/₄ час. по полудни. 20-го назначены діаконы для стоянія при гробѣ и священники для чтенія Евангелія; панихиды совершались въ крестовой церкви Троицкаго подворья въ часъ по полудни и въ 8 часовъ вечера.

Указомъ Св. Синода на имя преосвященнаго Леонида отъ 20 Ноября за № 991 дано знать, что Св. Синодъ по случаю извѣстія о кончинѣ преосвященнѣйшаго Филарета митрополита Московскаго приказали: „1) Для совершенія погребенія скончавшагося преосвященнаго Филарета митрополита Московскаго, согласно Высочайшей волѣ, предписать отправиться немедленно въ Москву преосвященному Арсенію митрополиту Кіевскому и преосвященнымъ: Ярославскому, Владимірскому и Тульскому; 2) Преосвященному митрополиту Арсенію поручить, по прибы-

тии его въ Москву, учредить особый подь его предсѣдательствомъ для погребенія скончавшагося митрополита Комитетъ, который долженъ принять на себя всѣ распоряженія по этому предмету и опредѣлить самый порядокъ погребенія; 3) Погребеніе совершить въ субботу т. е. 25 сего Ноября, если не встрѣтятся къ этому особыхъ препятствій. Скончавшагося митрополита Филарета похоронить въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ желалъ, ежели о такомъ его желаніи извѣстно; 4) Всѣ оставшія послѣ преосвященнаго митрополита Филарета бумаги, нынѣ опечатанныя, уложить въ присутствіи прокурора Московской синодальной Конторы въ надежные ящики и опечатавъ сіи ящики поручить прокурору, послѣ погребенія усопшаго, лично доставить оныя оберъ-прокурору Св. Синода въ С.-Петербургъ; 5) Управление Московскою епархією, впредь до назначенія новаго преосвященнаго на мѣсто покойнаго митрополита Филарета, поручить преосвященному Леониду съ предписаніемъ относительно оставшагося послѣ покойнаго митрополита имущества его, а равно ризничныхъ вещей, казеннаго имущества и суммъ, кои могли находиться въ распоряженіи покойнаго, поступить по предписанному въ законахъ порядку; 6) О кончинѣ преосвященнаго митрополита Филарета поставить въ извѣстность Восточныхъ патріарховъ особыми грамотами, а вмѣстѣ съ тѣмъ дать знать указами и всѣмъ въ Имперіи епархіальнымъ преосвященнымъ въ той увѣренности, что они не преминуть, по полученіи таковаго извѣстія, вознести молитвы свои къ престолу Всевышняго о упокоеніи души іерарха, подвизавшагося въ теченіи 50 лѣтъ на пользу святой церкви“. На семъ указѣ резолюція преосвященнаго Леонида отъ 23 Ноября: „Консисторіи учинить по сему указу надлежащее распоряженіе“.

Между тѣмъ прежде прописаннаго указа преосвященнымъ Леонидомъ 20 Ноября приглашены на Саввинское подворье 21 Ноября въ 2 часа по полудни архимандриты монастырей: Даниловскій Іаковъ и Чудовскій намѣстникъ Веніаминъ, ректоръ семина-

риі архимандритъ Никодимъ, Московскіе благочинные и Предтечевскій подъ боромъ протоіерей Іоаннъ Рождественскій, для совѣщаній по случаю составленія церемоніала при перенесеніи тѣла въ Бозѣ почившаго архипастыря съ Троицкаго подворья въ Чудовъ монастырь. Каковъ церемоніаль и былъ составленъ.

Въ журналѣ Консistorіи 22 Ноября записано, что въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, изъясненнаго г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ телеграммѣ отъ 21 Ноября, подъ предсѣдательствомъ члена Св. Синода, высокопросвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галичскаго, члены Комитета, учрежденнаго для составленія церемоніала погребенія въ Бозѣ почившаго высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, преосвященные викаріи: Леонидъ епископъ Дмитровскій и Игнатій епископъ Можайскій, намѣстникъ Сергіевой Лавры архимандритъ Антоній, ректоръ Московской семинаріи архимандритъ Никодимъ, протопресвитеръ Успенскаго собора Дмитрій Новскій, членъ Консistorіи Даниловскій архимандритъ Іаковъ, намѣстникъ Чудовскій архимандритъ Веніаминъ, члены Консistorіи: каедральный протоіерей Петръ Петровскій и протоіерей Іоаннъ Рождественскій, собравшись въ архіерейскихъ покояхъ Чудова монастыря, слушали предложенный преосвященнымъ Леонидомъ проэктъ погребальнаго церемоніала, и положили: 1) привести сіе въ исполненіе, сообщивъ копію съ проэкта въ Консistorію для немедленнаго распоряженія; 2) какъ день отпѣванія почившаго архипастыря назначенъ въ субботу 25 Ноября послѣ литургіи, которая начнется въ 9 часовъ, то во время отпѣванія произвести во всѣхъ церквахъ столицы обычный перезвонъ, по началу перезвона на Ивановской колокольнѣ; 3) къ отпѣванію приглашаются настоятели монастырей, протоіереи и священники, имѣющіе наперсные кресты и камилавки; 4) какъ днемъ перенесенія тѣла почившаго архипастыря изъ Москвы въ Сергіеву Лавру назначено воскресенье 26 Ноября послѣ литургіи, то при сопровож-

деніи тѣла до воксала Троицкой желѣзной дороги соблюдается тотъ же порядокъ шествія, какой назначенъ на день перенесенія тѣла съ Троицкаго подворья въ Кремль, съ тою разностью, что вмѣсто перезвона производится обыкновенный звонъ; 5) относительно провожанія тѣла по желѣзной дорогѣ имѣть особое отъ сего сужденіе.

23 Ноября Даниловскаго монастыря архимандритъ Іаковъ предложилъ благочиннымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы на пути шествія съ тѣломъ въ Бозѣ почившаго архипастыря, въ приличномъ мѣстѣ на время литіи по усопшемъ поставить заблаговременно одръ или столъ, покрытый пеленою или парчевымъ покровомъ, чтобъ гробъ во время литіи былъ не на рукахъ, а на столѣ.

По журналу Комитета 24 Ноября составленъ церемоніаль перенесенія тѣла почившаго архипастыря изъ Чудова монастыря на мѣсто погребенія въ Троицкую Сергіеву Лавру, и посланы повѣстки съ извѣщеніемъ, что I. Отпѣваніе почившаго архипастыря имѣетъ быть въ субботу 25 Ноября послѣ литургіи, которая начнется въ 9 часовъ; во время отпѣванія производится во всѣхъ церквахъ столицы обычный перезвонъ по началу перезвона на Ивановской колокольнѣ. II. 26 Ноября въ воскресенье, послѣ литургіи, которая начнется въ 8 часу утра, 1) надъ тѣломъ почившаго архипастыря совершается литія. 2) Гробъ архипастыря изъ церкви Чудова монастыря имѣетъ быть вынесенъ архимандритами. 3) Отъ Чудова монастыря процессія въ порядкѣ, показанномъ въ прежнемъ церемоніалѣ, направляется а) чрезъ ворота Никольской башни, мимо Казанскаго собора по Никольской улицѣ, б) отъ Никольскихъ воротъ чрезъ Лубянку по правую сторону бассейна по Мясницкой улицѣ къ церкви Трехъ Святителей у Красныхъ воротъ, и в) отъ Красныхъ воротъ къ воксалу Троицкой желѣзной дороги. 4) Мѣста для перемѣны лицъ на пути назначаются а) у Богоявленскаго монастыря, у церквей: б) Евпловской, в) Николаевской на Мясницкой и г) Трехсвятительской у Красныхъ

воротъ. 5) Гробъ почившаго архипастыря въ первую чреду т. е. отъ Чудова монастыря до Богоявленскаго несутъ архимандриты, а прочіе чреды священники, имѣющіе камилавки (по выходѣ изъ Кремля, въ несеніи гроба участвовали и граждане). 6) Литіи совершаются а) по выходѣ изъ Чудова монастыря противъ Успенскаго собора, б) предъ Казанскимъ соборомъ, в) предъ Богоявленскимъ монастыремъ съ участіемъ духовенства монастырей Заиконоспасскаго и Греческаго, г) предъ церквами находящимися на пути, и д) по прибытіи въ воксалъ. 7) Порядокъ выхода духовенства изъ монастырей и церквей на пути и звонъ при церквахъ соблюдается по прежнему церемонаіалу, кромѣ того, что вмѣсто перезвона производится звонъ. При чемъ къ отпѣванію приглашены настоятели монастырей, протоіереи и священники, имѣющіе наперсные кресты и камилавки.

24 Ноября сдѣлано предписаніе благочиннымъ церквей, состоящихъ на пути Троицкой желѣзной дороги и въ Сергіевскомъ посадѣ, съ извѣстіемъ по церемонаіалу, что 26 сего Ноября въ воскресенье, по окончаніи литургіи въ Чудовѣ монастырѣ и по провозденіи тѣла почившаго архипастыря до станціи Троицкой желѣзной дороги, 1) гробъ его поставляется на устроенное мѣсто для отправления въ Троицкую Сергіеву Лавру; 2) во время слѣдованія гроба въ Троицкую Сергіеву Лавру совершаются литіи на станціяхъ Мытищенской и Хотьковской. Для сего духовенство отъ двухъ или трехъ по удобству ближнихъ церквей заблаговременно собирается на упомянутыя станціи въ черномъ облаченіи съ хоругвями, запрестольными крестами и иконами. При чемъ одинъ изъ священниковъ имѣетъ на престольный крестъ, диаконы—кадила, а причетники со свѣчами. На Хотьковскую станцію вмѣстѣ съ духовенствомъ Хотькова монастыря выходитъ того монастыря игуменія съ сестрами. 3) По прибытіи гроба на воксалъ желѣзной дороги въ Сергіевскомъ посадѣ а) совершается при гробѣ литія; б) за тѣмъ тѣло почившаго архипастыря по церемонаіалу, пред-

ставленному намѣстникомъ Сергіевой Лавры архимандритомъ Антоніемъ, вносится въ обитель преподобнаго Сергія. 4) Священники посадскихъ церквей съ прочимъ духовенствомъ участвуютъ какъ въ церемоніи перенесенія тѣла почившаго архипастыря въ обитель, такъ и въ погребеніи его. 5) Во время перенесенія гроба въ обитель при всѣхъ посадскихъ церквахъ производится звонъ.

Дѣло объ оставшемся имуществѣ послѣ митрополита Филарета.

Съ утвержденія преосвященнаго Леонида по указу Московской Консисторіи 4 Декабря 1867 г. составлена Коммиссія для описи имущества митрополита Филарета изъ слѣдующихъ лицъ: Даниловскаго архимандрита Іакова, Покровскаго монастыря архимандрита Θεодосія, и протоіереевъ кафедральнаго Архангельскаго собора Петра Покровскаго и Воскресенскаго, въ Барашахъ, Стефана Протопопова.

Завѣщеніе митрополита слѣдующее:

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Сія малолетъ Господь: устрой о дому твоємъ, умираєши бо ты (Исх. XXXVIII, 1). И такъ завѣщевать на случай смерти даетъ право и примѣръ Слово Божіе. Употребимъ сіе право, пока Богъ благостію и долготерпѣніемъ даруетъ время.

Ни что не мое. Все милостію Божіею и благодареніемъ ближнихъ.

Господи! Пріими духъ мой и существо мое, во грѣхахъ рожденное, но святымъ таинственнымъ крещеніемъ обновленное, паки во грѣхахъ вольныхъ и невольныхъ обетшавшее, и паки въ покаяніи просящее и чающее *оправданія туне благодатію Твоею, избавленіемъ, еже о Христѣ Иисусѣ, Его же предположилъ еси очищеніе отъроу въ Крови Его. Не отвержи мене отъ лица Твоего.*

Братія о Господѣ и чада единыя Святыя Церкви! Пріимите благословеніе именовъ Господнимъ, и благодареніе за всякое недостойному мнѣ благодареніе, на-

ставленіемъ, помощію, снисхожденіемъ, служеніемъ. Простите меня недостойнаго во всемъ, Христа ради.

Да проститъ Богъ всѣхъ васъ во всемъ, по чему кто имѣеть нужду въ прощеніи.

Не лишите мене послѣдняго благодѣянія молитвъ вашихъ къ Богу.

Благодать со всѣми Вами. Аминь.

Филаретъ, недостойный митрополитъ Московскій.

Писалъ своею рукою въ Москвѣ на Троицкомъ подворьѣ въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня. Сентября 14. 1833.

Панагію изъ халцедона и восточнаго хрустала съ частію животворящаго древа въ Чудовъ монастырь на образъ Спасителя или къ мощамъ святителя Алексія, по усмотренію преемника.

Книги мои духовнымъ училищамъ Московской епархіи, гдѣ какія нужныи окажутся.

Что кромѣ сего позволено назвать собственностію, того половину бѣднымъ, а другую родственникамъ.

Наслѣдница по мѣѣ родительница моя, а по ней братъ мой протоіерей Никита, и сестра Агрипина по равну.

Если случится, что послѣ сего сдѣлано будетъ другое завѣщаніе, а сіе не уничтожится: то силу будетъ имѣть послѣднее, то есть, новѣйшее.

Исполнить прошу преосвященнаго викарія Московскаго и намѣстника Лавры“.

Рукою намѣстника подписано: „При семъ свидѣтелемъ былъ намѣстникъ Лавры архимандритъ Антоній“.

На запечатанномъ конвертѣ подлиннаго завѣщанія написано рукою митрополита: „По кончинѣ моей раскрыть въ присутствіи Консисторіи“.

1868 г. 19 Апрѣля завѣщаніе препровождено въ Московскую Палату уголовного и гражданскаго суда. По опредѣленію Консисторіи, съ утвержденія преосвящ. Леонида, 29 Апрѣля имѣвіе митрополита Филарета въ запечатанныхъ ящикахъ для храненія съ Троицкаго подворья перевезено въ Чудовъ монастырь. Палата уголовного и гражданскаго суда 21

Маія 1868 г. увѣдомила, что „какъ завѣщаніе покойнаго Филарета, митрополита Московскаго, писанное самимъ имъ удостовѣрено лишь однимъ свидѣтелемъ, то примѣняясь къ 1051 ст. I ч. X Т. Св. Зак. Граж. (изд. 1857 г.), Палата нашла завѣщаніе это въ составѣ онаго недостаточнымъ къ засвидѣтельствуванію, а потому, не принимая его къ явкѣ, возвратила обратно въ Консисторію.

— 28 Августа къ Московскому митрополиту Иннокентію дѣти брата митрополита Филарета, протоіерея Никиты Михайлова Дроздова, священникъ Николаевскій на Студенцѣ Николай Дроздовъ и дочери жены священниковъ: Пятницкаго владбища Клавдія Фаворская, Петропавловскаго на Якиманкѣ. Евдокія Цвѣткова, Надежда Смирнова, Коммерческой Академіи Ольга Казанская, и сестра митрополита, священника Троицкой на Листахъ церкви вдова Агрипина Михайлова Богоявленская подали прощеніе, объясняя, что поелику духовное завѣщаніе Палатою гражданскаго суда не утверждено, мать же покойнаго скончалась прежде смерти завѣщателя, то они, дѣти роднаго брата его и сестра, должны быть признаны единственными наслѣдниками имущества митрополита; но почитая волю его для себя священной и относительно распредѣленія имущества желая оную исполнить, просили за половину имущества, назначенную по духовному завѣщанію покойнаго въ пользу бѣдныхъ, принять денежный капиталъ, равный по произведенной уже оцѣнкѣ стоимости оной половины, а имъ наслѣдникамъ выдать имущество усопшаго сполна.

Консисторія 23 Октября 1868 г. между прочимъ разсуждала, что 1) имущество митрополита Филарета узаконеннымъ порядкомъ оцѣнено въ 36856 р. 33 к.: кромѣ того представлено 2) денежнаго капитала: а) отъ Троицкой Сергіевской Лавры 6263 р. 32¹/₂ к., б) отъ Чудова монастыря 5404 р., в) пенсіонныхъ по орденамъ св. Андрея Первозваннаго и Владиміра 1 ст. 1413 р., да при описи имѣнія оказалось 104 золотыхъ полуимперіала, хранившихся въ ризницѣ Чудова

монастыря, на сумму 236 р. и кредитными билетами 263 р., — а всего 13879 р. 99 к. — посему и постановила опредѣленіе, согласно которому 27 Октября 1868 г. послѣдовало за № 102 представленіе Св. Синоду съ ходатайствомъ о разрѣшеніи на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія покойнаго митрополита съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ утвержденія 1) половинную сумму денегъ, равную стоимости имущества и денежнаго капитала, всего 25368 р. 12¹/₂ к. согласно завѣщанію употребить въ пользу бѣдныхъ, и за тѣмъ 2) все имущество и капиталъ выдать Дроздовымъ съ Богоявленскою по описи (кромѣ предметовъ, слѣдующихъ въ каедральный Чудовъ монастырь). Св. Синодъ указомъ 14 Генваря 1869 г. извѣстилъ, что Государь Императоръ по докладу г. оберъ-прокурора 10 минувшаго Декабря повелѣлъ духовное завѣщаніе митрополита утвердить подлежащему присутственному мѣсту, — о чемъ и сообщено министру юстиціи. По сему завѣщаніе утверждено и выдано вдовѣ Богоявленской.

1869 г. 30 Маія жена умершаго священника Троицкой на Листахъ церкви Григорія Богоявленскаго Агрипина Михайлова и наслѣдники Дроздовы въ прошеніи объясняли, что духовнымъ завѣщаніемъ покойнаго митрополита Филарета изъ оставшагося послѣ него имущества назначена половина онаго въ пользу бѣдныхъ, которая по произведенной оцѣнкѣ составляетъ сумму въ 25368 р 16 к. сер., и какъ въ описи Консистеріи находятся принадлежавшіе ему деньги 13343 р. 32¹/₂ к. не включая въ то число 104 золотыхъ полуимперіаловъ и одной рублевой золотой монеты, которые покойный митрополитъ хранилъ въ Чудовской ризницѣ, то представили 12024 р. 83¹/₂ к. и объясняя, что они съ показанными 13343 р. 32¹/₂ к. составятъ половину той суммы, въ какую оцѣнено имущество покойнаго митрополита, просили выдать принадлежавшія ему вещи, равно и хранящіяся въ Чудовской ризницѣ 104 полуимперіала и одну золотую монету.

Въ Августѣ 1869 в. душеприкащики: преосвящ.

Леонидъ и Троицкій намѣстникъ Антоній учинили раздѣлъ:

1) Иконы въ пользу родственниковъ (исключая нѣкоторыхъ).

2) Изъ драгоценностей, коихъ по описи на сумму 30743 рубл. — одна часть въ пользу наследниковъ, другая бѣднымъ.

3) Изъ вещей мѣховыхъ — по описи №№ въ пользу бѣдныхъ на 535 р., наследниковъ №№ на сумму 540 р.

4) Въ серебряныхъ вещахъ вѣсомъ 10764 зол. или 112 ²/₁₆ фун., изъ коихъ серебрянымъ вызолоченнымъ вещамъ цѣна 25 к. золотн. и не золоченымъ 20. Наслѣдники все серебро приняли на себя, а бѣднымъ внесли 1348 рублей.

5) За половину прочихъ вещей, слѣдующихъ бѣднымъ, душеприкащики предложили наследникамъ внести на долю бѣдныхъ 360 р.

6) Денежный капиталъ:

а) 104 полуимперіала и 1 рублевая золотая монета, всего на	536	р.	60	к.
б) Кредитными билетами.	263	”	—	”
Внесено въ Купеческій банкъ:				
в) Изъ Лавры	6263	”	32 ¹ / ₂	”
г) Изъ Чудова монастыря	5404	”	—	”
д) Орденскихъ	1413	”	—	”
е) Синодальной конторы жалованье	60	”	—	”

Всего 13940 р. 28¹/₂ к.

Раздѣленъ на двѣ части — наследникамъ и бѣднымъ. Изъ принятыхъ отъ преосвященнаго Леонида 17.242 р. послѣ митрополита Филарета выдано: а) въ Московское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія 6500 р., на содержаніе больницы при домѣ воспитанія двѣхъ духовнаго званія; и б) внесено въ Купеческій банкъ 10.742 р.

Книги поступили по назначенію въ Московскую Духовную Академію, въ Московскую Семинарію и Заиконоспасское училище, докторскій крестъ съ

позлащенной цѣпью отданъ въ Московскую Духовную Академію „для храненія на память великаго мужа церкви, знаменитаго и ученостію и покровительствомъ учености, начальника и благотворителя Московской Духовной Академіи“.

Панагии собственныя покойнаго митрополита двѣ брилліантовыя, одна въ 2500 р., другая въ 1200 р. и третья въ 100 руб., съ вынутіемъ изъ нихъ изображеній, отданы наслѣдникамъ; а изображенія поступили въ ризницу каедральнаго Чудова монастыря.

27 Ноября 1869 г. наслѣдники представили 3490 р.

На больницу при домѣ воспитанія еще дано 1000 р.

Нѣсколько (29) богослужебныхъ книгъ препровождено чрезъ графиню Александру Сергѣевну Панину въ пользу церквей въ Прибалтійскомъ краѣ.

(Панагии изъ халцедона съ частію животворящаго креста не оказалось въ имуществѣ покойнаго).

Коммиссія объ имуществѣ 31 Генваря 1870 года закрыта.

Юля 20 того 1870 г. душеприкащики, съ утверденія митрополита, 1) 12 тысячъ рублей съ причитающимися процентами положили внести въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на вѣчныя времена съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала были употребляемы тѣмъ изъ священноцерковнослужителей или оставшихся по смерти ихъ семействъ, которые имѣютъ особую нужду въ помощи по какимъ либо экстреннымъ случаямъ, подъ такими случаями разумѣя 1) выдачу сироты въ замужество, продолжительную болѣзнь, лишившую человѣка возможности трудиться, смерть того члена сиротствующаго семейства, который давалъ пропитаніе, — и тому подобное. При семъ имѣть въ виду, чтобы пособія не были дробны. 2) 1245 р. 42¹/₂ к. сер. съ процентами отослать къ игуменіи Вознесенскаго монастыря Паисіи, предсѣдательницѣ Дамскаго Комитета попеченія о сестрахъ милосердія изъ монахинь, для содержанія на проценты съ сей суммы одной сестры по опредѣленію Комитета.

Не рѣшенъ вопросъ о правѣ изданія сочиненій

покойнаго митрополита. Сестра митрополита объясняла, что хотя покойный завѣщевалъ половину имущества бѣднымъ: но такъ какъ во 1-хъ бѣдные, какъ не имѣющіе средствъ къ изданію сочиненій покойнаго брата ея, не могутъ участвовать въ семъ изданіи; во 2-хъ наследниками по себѣ онъ именуеть только родительницу свою, а по ней брата протоіерея Никиту и сестру Агришину, бѣдныхъ же не именуеть наследниками по себѣ, — просила г. оберъ-прокурора объ исходатайствованіи утвержденія права на изданіе сочиненій митрополита Филарета за тѣми его родственниками, которыхъ онъ поименовалъ наследниками по себѣ. Преосвященный Леонидъ объяснялъ, что поелику „объ изданіи сочиненій покойнаго въ духовномъ завѣщаніи не упоминается; то душеприкащикамъ до сего вопроса касаться нѣтъ основанія. Право изданія сочиненій почившаго должно быть кому либо усвоено не на основаніи завѣщанія, а на основаніи общихъ законовъ. Завѣщаніе можетъ развѣ облегчить опредѣленіе—кого признавать наследниками. Наследниками признаются въ завѣщаніи мать завѣщателя и послѣ нея братъ его протоіерей Никита и сестра Агрипина. Слѣдовательно право изданія должно принадлежать наследникамъ брату и сестрѣ почившаго архипастыря, — о чемъ въ мѣстѣ сообщено г. оберъ-прокурору Св. Синода. Указомъ Св. Синода отъ 4 Января 1871 г. дано знать, что 1) изданіе сочиненій: а) Пространнаго Катихизиса, б) Начатковъ хрістіанскаго ученія, в) Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу, г) Начертанія церковно—библейской исторіи и д) Разговоровъ между испытующимъ и увѣреннымъ въ православіи — митрополитомъ предоставлено Св. Синоду; 2) право же изданія всѣхъ другихъ сочиненій покойнаго должно принадлежать тѣмъ лицамъ, которыя суть наследники по закону. Но разрѣшеніе вопроса, какія именно лица суть наследники по закону послѣ митрополита Филарета, на основаніи 1234 ст. Зак. Гражд. (изд. 1857 г. т. X ч. I), зависитъ не отъ духовнаго, а отъ гражданскаго начальства.

II. Монастыри.

1851 г. Марта 20. Въ указѣ Св. Синода отъ 17 Марта 1851 г. между прочимъ 3 пунктомъ предписано: „Вашему преосвященству поручить озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ проекта правилъ о внутреннемъ управленіи въ монастыряхъ; до постановленія же правилъ, сдѣлать по Московскимъ монастырямъ, какъ ставропигіальнымъ чрезъ Контору Св. Синода, такъ и епархіальнымъ распоряженіе, чтобы никто изъ братіи и послушниковъ не отлучался изъ монастырей и не принимали къ себѣ въ келліи постороннихъ лицъ; чтобы настоятели дозволяли отлучки изъ монастырей токмо должностнымъ лицамъ—и то въ необходимыхъ случаяхъ, и чтобы о сихъ отлучкахъ отмѣчаемо было въ книгѣ, кто и когда былъ отпускаемъ, по какому случаю, на сколько времени, когда возвратился и въ какомъ видѣ, и чтобы выписки изъ сей книги еженедѣльно представлялись благочинному, который долженъ имѣть по сему предмету строжайшее наблюденіе“. Владыка того 20 Марта написалъ: „1) Консисторіи съ прописаніемъ 3 пункта Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода, прописаннаго въ указѣ 12 Марта, послать для должнаго исполненія указы къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей въ Москвѣ. 2) Благочинному монастырей предписать, чтобы за приведеніемъ сего въ исполненіе возымѣлъ наблюденіе и чрезъ мѣсяцъ донесъ мнѣ о послѣдующемъ“. Благочинный монастырей Андроньевскій архимандритъ Платонъ ежемѣсячно доносилъ владыкѣ о состояніи монашествующихъ въ монастыряхъ, и донесенія продолжались до 17 Октября 1853 года, когда таковыя прекращены по докладу Консисторіи, утвержденному владыкою на томъ основаніи, что поелику еженедѣльные выписки изъ книгъ, заведенныхъ въ Московскихъ монастыряхъ для записки отлученъ братіи, велѣно представлять благочинному впредь до постановленія правилъ о внутреннемъ управленіи въ

монастыряхъ; а таковыя правила получены и разосланы настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, и изъ нихъ 67-ю ст. предоставлено настоятелю объ учащеніи отлучекъ или важности проступковъ находящихся въ братствѣ доносить начальству, которому подвѣдома обитель: то предписать благочинному, чтобы онъ а) мѣсячныя донесенія прекратилъ; б) согласно 3 п. Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода имѣлъ за правильностію записи въ заведенной книгѣ строжайшее наблюденіе, и въ случаѣ учащенія отлучекъ кого либо изъ братіи или важности проступковъ—или самъ доносилъ его высокопреосвященству, или предоставлялъ сіе настоятелю монастыря.

1853 г. Апрѣля 10. Указъ Св. Синода отъ 4 Сентября 1852 г., въ слѣдствіе донесенія владыки съ представленіемъ на усмотреніе Св. Синода составленныхъ имъ правилъ благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ,—что, по подробномъ и внимательномъ разсмотреніи правилъ внутренняго благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ, Св. Синодъ находитъ оныя сообразными съ постановленіями церкви и соответствующими той цѣли, какой необходимо достигать къ усовершенствованію монашескаго чина, и потому опредѣлилъ, утвердивъ сіи правила, возвратитъ при указѣ для исполненія по монастырямъ, въ епархіальномъ его высокопреосвященства завѣдываніи состоящимъ. На семь уѣздъ владыка 21 Марта 1853 г. написалъ: „1) Консисторіи съ прописаніемъ сего указа и съ приложеніемъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ послать указъ благочинному состоящихъ въ Москвѣ монастырей епархіальн. вѣдомства, для введенія оныхъ въ дѣйствіе и для наблюденія за исполненіемъ оныхъ. 2) Засвидѣтельствованные списки съ сихъ правилъ дать во всѣ Московскіе епархіальные монастыри для дѣйствительнаго исполненія. 3) Таковыя же списки дать въ женскіе монастыри Московскіе, дабы и въ нихъ настоятельница сообразовались съ тѣми изъ сихъ правилъ, которыя удобопримѣнимы къ женскимъ монастырямъ.

4) Въ случаѣ сомнѣнія о примѣненіи нѣкоторыхъ правилъ, настоятельница имѣютъ просить наставленія отъ благочиннаго монастырей, который, омотря по надобности, можетъ просить разрѣшенія отъ насъ⁴. „Правила благоустройства монашескихъ братствъ“ содержатъ въ себѣ отдѣленія: I. Основанія монашества и его правилъ. II. О принятіи въ братство. III. О духовномъ руководствѣ. IV. О богослуженіи. V. О трапезѣ. VI. О келейномъ пребываніи. VII. Объ одеждѣ братіи. VIII. О взаимномъ посѣщеніи келлій. IX. О исхожденіи братіи изъ монастыря. X. О средствахъ къ поддержанію благочинія и благонравія. Всѣхъ правилъ 68.

Сентября 15. Начальникъ Московской губерніи просилъ увѣдомленія: могутъ-ли лица, желающія постричься въ монашество, пребывать въ монастыряхъ для испытанія по однимъ паспортамъ безъ увольнительныхъ отъ обществъ свидѣтельствъ? Владыка указалъ Консistorіи на производившееся по сему предмету дѣло въ Московской синодальной Конторѣ, а именно: Контора 3 Октября 1849 г. спрашивала разрѣшенія Св. Синода на счетъ принятія въ монастырь на послушническій искусь лицъ податнаго состоянія, не имѣющихъ увольнительнаго отъ общества свидѣтельства;—и Св. Синодъ указомъ 31 Декабря 1849 г. далъ знать, что изъ имѣющагося въ канцеляріи Св. Синода производства видно, что Правительствующій Сенатъ, при разсмотреніи дѣла, возникшаго по жалобѣ лица податнаго состоянія на Казенную Палату за неувольненіе его для поступленія въ монастырь, постановилъ, что проситель, по недостиженію 30-лѣтняго возраста въ монашество поступить не можетъ, а для принятія его въ послушники не представляется надобности въ увольнительномъ свидѣтельствѣ, ибо, по установленному въ законахъ порядку, лица податнаго состоянія увольняются изъ онаго для поступленія въ духовное званіе, а не въ послушники, въ которые они принимаются по узаконеннымъ паспортамъ безъ увольненія изъ общества. Каковымъ опредѣленіемъ Пра-

вительствующаго Сената и разрѣшается представленіе Конторы.

1855 г. Маія 20—1856 г. Отставной гвардіи ротмистръ Иванъ Покровский подалъ къ Гоеудару просьбу о дозволеніи ему устроить Спасо-Николаевскій женскій монастырь въ имѣніи его, Московскаго уѣзда въ селѣ Спасѣ-Сѣтуни, въ 10 верстахъ отъ Москвы, около большой дороги, нъ ознаменованіе глубокой горести и признательности къ благодѣяніямъ въ Бозѣ почившихъ Государей Императоровъ Александра Павловича и Николая Павловича и для поминовенія на вѣчныя времена прочихъ членовъ Высочайшей фамиліи. Имѣніе это нѣкогда принадлежало Артамону Сергѣевичу Матвѣеву, и въ церкви имѣется образъ, 179 лѣтъ тому назадъ имъ пожертвованный. Прошеніе прислано при указѣ Св. Синода 1855 г. Апрѣля 29. По собраннымъ свидѣніямъ Консисторія опредѣлила, и владыка 6 Марта 1856 г. утвердилъ: Хотя г. Покровский для устройства женской обители въ своемъ имѣніи жертвуетъ отъ 200 до 250 десятинъ лѣсной, пахатной и луговой земли, два рыбныхъ пруда и каменное трехъэтажное строеніе, бывшее прежде подъ фабричнымъ заведеніемъ, и удостовѣряетъ, что въ случаѣ его смерти, супруга его намѣрена поступить въ сію же обитель, куда пожертвуетъ и остальную землю; но поелику 1) вельи и ограды монастырскія должны строиться на наличный капиталъ, котораго, по мнѣнію Покровскаго, потребно на первый разъ отъ 15 до 20 тыс. руб., и котораго онъ не имѣетъ. 2) Открытіе подписки для добровольныхъ приношеній, въ такомъ дѣлѣ, каково устроеніе новой обители, кромѣ того, что это примѣръ небывалый, сопряжено съ затрудненіями своего рода, ибо неизвѣстно, какъ будетъ успѣшенъ сей сборъ, до какого количества можетъ возрасти и кто будетъ въ послѣдствіи распорядиться сборною суммою. 3) Предположеніе г. Покровскаго о вступленіи его супруги въ обитель, въ случаѣ его смерти, можетъ по какимъ-либо обстоятельствамъ и не сбыться, по сему предпріятіе г. Покровскаго устроить въ

своемъ имѣнии женскій монастырь оказывается неудобнымъ къ приведенію въ исполненіе. Что и Св. Синодъ утвердилъ указомъ 22 Мая 1856 г.

Ш. Духовныя Правленія.

1841 г. Сентября 20. Волоколамскаго Духовнаго Правленія присутствующій, Волоколамскаго собора протоіерей Іоаннъ Іоанновъ Совѣтовъ въ докладѣ владыкѣ объяснялъ, что Волоколамское Духовное Правленіе до 1797 г. находилось въ г. Волоколамскѣ въ зданіяхъ упраздненнаго въ 1764 г. мужскаго Богородицерождественскаго Возмицкаго монастыря; но послѣ переведено въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь, отстоящій отъ г. Волоколамска въ 18 верстахъ. Что для церквей вѣдомства сего Правленія неудобно; а какъ прихожане Волоколамскаго Воскресенскаго собора уступаютъ для помѣщенія Духовнаго Правленія каменное зданіе, выстроенное длиною на 12, шириною на 10½ арш. для помѣщенія церковныхъ сторожей, съ тѣмъ, чтобы правленскіе сторожа охраняли соборъ, за что полагаютъ и плату имъ по 50 р. въ годъ: то представлялъ перевести сюда Волоколамское Духовное Правленіе изъ Іосифова монастыря. По собраніи разныхъ свѣдѣній владыка 4 Іюля 1842 г. утвердилъ опредѣленіе Консисторіи перевести Правленіе изъ Іосифова монастыря въ Волоколамскъ, съ дополненіемъ 1) что въ нынѣшнемъ мѣстѣ Духовнаго Правленія, на краю уѣзда, въ удаленіи отъ города, трудно имѣть достойныхъ членовъ, по чему членомъ онаго состоялъ протоіерей города, жительствующій за 18 верстъ. Неудобство сего явно въ самомъ семъ дѣлѣ потому, что дальность протоіерея подала случай двумъ прочимъ членамъ сдѣлать положеніе безъ него, по своимъ частнымъ видамъ, чтобы удержать за собою преимущество быть членами Духовнаго Правленія. 2) Гораздо удобнѣе имѣть достойныхъ членовъ Духовнаго Правленія въ городѣ, имѣющемъ 6 церквей. 3) Духовное Правленіе и прежде находилось въ Волоколамскѣ, и

перешло въ монастырь не по указу Св. Синода, а по епархіальному распоряженію, почему и нынѣ возвращено быть можетъ въ городъ епархіальнымъ распоряженіемъ, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Св. Синода“.

1842 г. Апр. 3. Согласно представленію Московскаго епархіальнаго начальства, Св. Синодомъ предписано Русское Духовное Правленіе упразднить, и штатную сумму 158 р. 65 к. сер. перевести на Московскую Духовную Консисторію.

IV. Судныя дѣла.

1849 г. Іюля 31—1851 г. Благочинный Серпуховскаго Троицкаго собора протоіерей Алексѣй Левитскій донесъ, что градской Успенской церкви священникъ Никита Поспѣловъ, при крещеніи въ градской Ильинской церкви священника той церкви Георгія Любимова дочери Ольги, не совершилъ троекратнаго хожденія вокругъ купели, не совершивъ и миропомазанія. Посему священникъ Любимовъ самъ совершилъ обхожденіе съ младенцемъ около купѣли, когда еще она не была вынесена изъ церкви; а миропомазаніе, по распоряженію благочиннаго, совершено градской Богоявленской церкви священникомъ Георгіемъ Болословскимъ. По изслѣдованіи владыка 12 Іюня написавъ, Виновность священника Поспѣлова определяется слѣдующими обстоятельствомъ: 1) онъ призналъ, что при крещеніи младенца не совершилъ обхожденія около купѣли и не помазалъ младенца святымъ миромъ; 2) Онъ показалъ, что о непомазаніи и приближеніи къ троецкѣ не зналъ, и представилъ себѣ не могъ, полагая, что то и другое совершено имъ уже въ рожденіи, уже на третій день. Это возможно только при отсутствіи здраваго ума; потому что оба дѣйствія очень важны и неудобовабываемы; 3) священникъ Любимовъ по словамъ священника показалъ, что онъ полагъ было священнику святое миро, видя, что помазаніе не было; но священникъ не присягъ, сказавъ, что младенецъ уже пома-

занъ. Естьли священникъ, какъ онъ самъ говоритъ, на третій день привелъ себѣ на память, что помазанія не было: то какъ можно было ему не вспомнить въ самое время крещенія, когда дьячечъ напоминалъ ему? Единственный способъ изъяснить сіе есть нетрезвость священника, что примѣтно и изъ уклончивыхъ и противорѣчивыхъ показаній и нѣкоторыхъ лицъ, оправдывающихъ его. Посему, по предосторожности противъ дѣйствій оскорбляющихъ святыню таинствъ и причиняющихъ соблазнъ, священника Поспѣлова, состоявшаго при томъ подѣ судомъ по дѣлу о совершеніи литургіи въ нетрезвости, съ запрещеніемъ священнослуженія низвести въ причетническую должность до рѣшенія сего дѣла, съ ежемѣсячнымъ отъ мѣстнаго священника донесеніемъ о томъ, какъ будетъ себя вести и окажется ли имѣющимъ здравый умъ и память“.

1858 г. Февраля 19. По донесенію благочиннаго Ивановскаго сорока Никитскаго въ Басманной протоіерея Павла Платонова о нетрезвой жизни священника Троицкой на Хохловкѣ церкви Павла Ильина Соколова, владыка велѣлъ его допросить въ Консисторіи. Священникъ Соколовъ просилъ архипастырскаго благоснисхожденія къ его несчастной слабости. Владыка 20 Февраля написалъ: „Какъ сей священникъ дважды, для уврачеванія отъ нетрезвости, былъ посылаемъ въ монастырь; но подвергъ себя вновь тому же недугу, и при томъ такъ, что въ первый день великаго поста былъ нетрезвъ, и явился такимъ въ церковь къ соблазну прихожанъ: то учинить слѣдующее: 1) Отъ настоящаго мѣста удалить его. 2) Послать его въ Іосифовъ монастырь на три мѣсяца, изъ коихъ первый быть ему въ запрещеніи священнослуженія; и о поведеніи его доносить ежемѣсячно. 3) Смотря по тому, какъ себя окажется, имѣть сужденіе о дальнѣйшемъ его назначеніи“. Священникъ Соколовъ въ то же число просился, чтобъ его по вдовству навсегда опредѣлить въ монастырь. Владыка написалъ: „Какъ проситель по касающемуся до него дѣлу уже назначенъ въ монастырь на

испытаніе: то о рѣшительномъ опредѣленіи его въ монастырь имѣть сужденіе тогда, когда выдержать сіе испытаніе“. Потомъ священникъ просилъ билета на поступленіе его, больнаго, въ больницу. Владыка 20 Марта написалъ: „Естьли подлинно боленъ, пусть идетъ въ больницу“. А по выздоровленіи препровожденъ въ монастырь. Настоятель Волоколамскаго Іосифова монастыря донесъ, что священникъ Соколовъ и въ монастырѣ предается нетрезвости. Владыка 11 Августа написалъ; „Какъ священникъ Соколовъ, за нетрезвость посланный въ монастырь и въ монастырѣ продолжаетъ быть нетрезвымъ: то съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлить его на причетническое мѣсто внѣ столицы подъ особый надзоръ мѣстнаго священника съ тѣмъ, чтобы каждый разъ, когда онъ усмотренъ будетъ нетрезвымъ доносимо было немедленно“.

V. Охраненіе святыни.

1842 г. Ноября 20—1843 г. Въ Серпуховской градской Мурносицкой церкви мѣстный священникъ Алексѣй Васильевъ съ діакономъ Петромъ Васильевымъ совершали раннюю литургію. Во время причащенія, когда, по принятіи обоими св. тѣла, священникъ приступивъ къ св. чашѣ приобщился трижды, въ то же время почувствовалъ во рту и во внутренности необыкновенное сженіе и боль; о чемъ смутившись онъ сообщилъ діакону, приступившему къ чашѣ, который, принявъ причастіе только однажды, а не трижды какъ слѣдовало, почувствовалъ то же, что священникъ; и въ болѣзненномъ ощущеніи священникъ съ поспѣшностію окончилъ литургію, и немедленно пригласилъ благочиннаго соборнаго протоіерея, городничаго и городского врача. Оказалось, что внутри Мурносицкой церкви за лѣвымъ влѣросомъ въ стѣнѣ арки устроенъ небольшой шкафъ, въ которомъ, за замкомъ церковнаго сторожа, по обыкновенію хранилось церковное вино. За болѣзнію сего сторожа находился 15 числа

въ церкви иѣщанинъ Воронинъ, которому во время утраи того 15 числа поданъ былъ изъ олтаря по номеру графинъ, въ который наливалось красное вино, чтобъ взять въ графинъ для литургіи красного вина; но въ шкафѣ вмѣстѣ съ сосудомъ, содержащимъ красное вино, находился полуштофъ жидкости, составленной изъ сѣрной кислоты для чищенія подсвѣчниковъ и лампадъ. Воронинъ, считая сію жидкость краснымъ виномъ, налилъ ее въ графинъ, и поставилъ въ олтарѣ на жертвенникъ, каковая жидкость употреблена была, вмѣсто красного вина, въ соединеніе. Благочинный, донося о семъ владыкѣ, объяснялъ, что 1) священникъ и діакопъ, воспользовавшись пособіями врача, не подверглись большой опасности отъ принятія ядовитой жидкости; 2) чаша (съ соединеніемъ) сохранно покрыта, запечатана и поставлена въ особый шкафъ, и 3) оставшіяся на дискосѣ части отъ св. агнца и прочія діакопъ въ потиръ не вмагалъ, а употребилъ по литургіи. Владыка на донесеніи благочиннаго 19 Ноября предписалъ: „1) Химическое изслѣдованіе вещества можетъ быть произведено надъ оставшимся въ полуштофѣ. Сего и требовать при слѣдствіи; если потребовано будетъ изслѣдованіе вещества въ сосудѣ: то донести для разрѣшенія съ изъясненіемъ причины, почему представляется нужнымъ. 2) Какъ уголовнаго преступленія въ семъ нѣтъ, а дѣло произошло отъ одной нечаянной погрѣшности, и происшествіе есть совершенно церковное, касающееся священныхъ предметовъ, а по 160 статьѣ Устава Духовныхъ Консисторій и при уголовной винѣ первоначальное изслѣдованіе производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ градской или земской полиціи: то протоіерей можетъ на семъ основаніи и къ первоначальному изслѣдованію приступить и о послѣдующемъ донести; а буде уже гражданскимъ начальствомъ приступлено, то быть ему за депутата“. Слѣдствіе по сему дѣлу было производимо гражданскимъ начальствомъ. Относительно соединенія, которое хранилось запечатаннымъ, владыка 29 Ноября

указалъ на наставленіе въ служебникѣхъ: „аще святы дары, или освящены или не освящены, растлѣются, яко не мощно имѣ къ потребленію приемнымъ быти, священникъ сія вземъ въ текущую рѣку да всмылетъ“, — и предписалъ поступить по сему, съ наблюденіемъ, чтобы сіе исполнено было рано утромъ и на срединѣ рѣки. Потиръ же, если нужнымъ признается, обновить вновь позолотою внутри. Дѣло окончилось тѣмъ, что, согласно опредѣленію Консistorіи, утвержденному владыкою 17 Февраля 1843 года, 1) Мироносицкой церкви староста церковный и сторожъ отъ должностей своихъ при церкви удалены, а диаконъ съ пономаремъ, которые не обратили надлежащее вниманіе на находившуюся въ графинѣ жидкость, для очищенія совѣсти подвергнуты епитиміи на недѣлю въ Давыдовой пустыни — первый для священнослуженія, а второй въ приличные церковнослужительскіе труды; и 2) въ предупрежденіе подобныхъ для святыхъ оскорбительныхъ и для священнослужителей бѣдственныхъ случаевъ предписано, чтобы священноцерковнослужители и старосты церковные никакихъ ядовитыхъ веществъ для очистки металлическихъ церковныхъ вещей и вообще къ богослуженію не относящихся не держали въ церквахъ.

1842 г. 10 Декабря—1843 г. Въ Покровской, что въ Кудринѣ, церкви 6 Декабря послѣ ранней литургіи на лампадѣ предъ св. иконами усмотрѣнъ старостою церковнымъ свертокъ бумажный, въ коемъ оказались 22 одинаковой величины и формы металлическіе ковчезца со св. мощами; на одной сторонѣ ковчезца значилось имя святаго, а на другой отверстіе, крѣпко закрытое стекломъ. Къ имъ положены сіи ковчезцы, — неизвѣстно. Съ утвержденія владыки, мощи помѣщены въ каедральную ризницу для храненія за печатью впредъ до усмотренія, о чемъ 30 Марта 1843 г. донесено Св. Синоду.

1843 г. 22 Октября Владыка предписалъ Консistorіи слѣдующее: „Поелику замѣчается, что въ праздничные дни происходятъ на площадяхъ торги, кромѣ предметовъ дневнаго продовольствія, разными

другими предметами и лавки бывают открыты: то по долгу попеченія объ охраненіи святости дней Господнихъ, нужнымъ признается слѣдующее: 1) Консисторіи составить и выслушать выписку законовъ о семъ предметѣ. 2) Черезъ благочинныхъ Московскихъ собрать свѣдѣнія, не простирается ли въ праздничные дни торговля далѣе предѣловъ поставленныхъ законами. 3) Что окажется разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить. Благочинные сочувственно отнеслись къ сему предписанію владыки ¹⁾, и обративъ свѣдѣнія отъ приходскихъ священноцерковнослужителей доносили, что торговля въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни производится на рынкахъ и въ лавкахъ не только съѣстными припасами и конскимъ кормомъ (что дозволено гражданскимъ закономъ), но и другими предметами не столь настоятельной нужды, и предметами роскоши и удовольствія, и при томъ съ ранняго утра, прежде окончанія литургіи; трактиры, рестораціи и питейные дома также бываютъ открыты, и производится въ нихъ торговля съ ранняго утра, прежде окончанія божественной литургіи. Консисторія принявъ въ разсужденіе, что Свода Закон. Тома XIV о предупреденіи и пресѣченіи преступ-

¹⁾ Напр. благочинный Ивановскаго сорока Серокосвятскій протоіерей Іоаннъ Тимоѣевъ писалъ: «Питающая и хранящая насъ въ мирныхъ вѣдрахъ своихъ Москва, издревле славящаяся страннолюбіемъ и гостеприимствомъ своимъ, не перестающая и доселѣ творить добрыя дѣла: созидать и украшать храмы Господни, воспитывать сиротъ, призирать бѣдныхъ и безпріютныхъ и прибѣгающимъ къ ней съ своими нуждами, — сія славная благотворелиица естества, правая предъ страждущимъ челоѣчествомъ не права предъ Богомъ—въ томъ, что вопреки Закону Божию и въ оскорбленіе Промысла, въ праздничные дни, въ дни, опредѣленные на служеніе одному Богу, производитъ торги всякаго рода предметамъ, и съ тою же заботливостію и неусыпностію, съ какою и въ простые дни, будничные. Последнее замѣчено изъ того, что одни изъ праздничныхъ торговцевъ пускаются на море торжища послѣ молитвы, отслушавъ въ церкви заутреню и раннюю обѣдню, а другіе изъ мелкихъ, отстоявъ одну заутреню, стремяглавы бѣгутъ на мѣсто промысла, оставаясь такимъ образомъ безъ обѣды и вынѣ и завтра — до самаго говѣнья или до великаго какого праздника».

леній статьями 13 и 18 постановлено, чтобы въ воскресные и торжественные дни производилась торговля только съѣстными припасами и конскимъ кормомъ, и чтобы литейные дома и другія торговля были закрыты не только до окончанія литургіи въ приходской церкви, но и до возвращенія въ церковь бываемыхъ въ разныхъ мѣстахъ престныхъ ходовъ, и наблюденіе за исполненіемъ сего возложено на полицію, — положила: отнестись къ Московскому военному генералъ-губернатору съ просьбою, дабы благоволено было, обратить на сіе начальственное вниманіе и ограничить торговлю въ воскресные, праздничные и высочоторжественные дни, согласно изъясненнымъ въ вышеприведенныхъ статьяхъ Свода Законовъ правиламъ. На опредѣленіи Консисторіи владыка 2 Февраля написалъ: „Долгомъ служенія моего я обязанъ обратить на сіе опредѣленіе Консисторіи, имѣющее цѣлю прекратить нарушеніе какъ Божескаго и церковнаго, такъ и гражданскаго закона, которымъ благочестивые Государи наши благоволятъ сохранять и подирѣвлять для народа исполненіе закона Божескаго и церковнаго. Не нужно для имѣющаго чувство благочестія изъяснять неприличіе и вредъ того, что въ самое время божественной литургіи множество народа отвлекается отъ церкви на торгъ и при томъ безъ нужды. По какой, напримѣръ, неотсрочной нуждѣ въ самое время литургіи особая площадь наполняется народомъ, чтобы торговать пѣвчими птицами и собаками? Усилившійся противъ закона обычай приводитъ въ искушеніе и тѣхъ изъ торгующаго сословія, которые желаютъ исполнять законъ: ибо еслии сіи останутся по закону не торгующими въ праздникъ, то другіе, вопреки закону торгующіе въ сіе время, предвосхитятъ у нихъ покупателей и выгоды. А еслии всё равно прекратить торговлю въ праздникъ: то она у всѣхъ совершится въ непраздничное время. Посему благорасположенные, православные граждане изъясняли мнѣ желаніе, чтобы запрещеніе торговли въ праздники подтверждено было начальствомъ для

всѣхъ, такъ какъ въ семь случаевъ оно не будетъ для торгующихъ затруднительно. Нельзя не обратить вниманія и на ту несообразность, что утреннее время праздника, преимущественно посвященное Богу, похищаетъ торгъ: а послѣобѣденное, которое мѣнѣе нужно для церкви, и въ которое церковный день праздника уже оканчивается, остается свободнымъ и употребляется не на дѣло. Лучше бы уже сіе уступить для мірскаго дѣла, если бы того потребовала необходимость. По такимъ соображеніямъ признаю должнымъ: 1) Какъ служители олтаря первые должны подавать прочимъ руководство и примѣръ къ точному исполненію заповѣдей Божіихъ: то благочиннымъ и чрезъ нихъ прочимъ священникамъ подтвердительно предписать, чтобы какъ въ поученіяхъ церковныхъ, такъ и въ частномъ собесѣдованіи предлагали прихожанамъ убѣжденія, сколь можно охранять святость праздничныхъ дней, и отъ возбраненнаго заповѣдію Божіею удерживаться. 2) Собственно священноцерковнослужителямъ въ предостереженіе подтвердить, чтобы въ праздничные дни, особенно утромъ на торгу и въ лавкахъ ничего не покупали, кромѣ необходимыхъ потребностей дневнаго пропитанія, которыхъ нельзя было приобрести въ предшествовавшей день. 3) За тѣмъ согласиться съ опредѣленіемъ Консисторіи“. Сообщено 12 Марта исправляющему должность Московскаго военнаго генералъ-губернатора князю Алексію Григорьевичу Щербатову и 14 Марта Московскому градскому головѣ Андрею Петровичу Шестову, „дабы и вы съ своей стороны добрыми внушеніями торгующему сословію способствовали собственнымъ благимъ произволеніемъ исправить обычай, уклонившійся отъ заповѣди Божіей и отъ закона гражданскаго“. Князь 23 Марта отвѣчалъ, что онъ предписалъ Московскому оберъ-полицеймейстеру сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе, дабы Св. Зак. Т. XIV о предупрежденіи и пресѣч. прест. ст. 13 и 15, 18 и 19 непременно исполняемы были во всей точности, и чтобы полиція имѣла за симъ строгое и неослабное наблюденіе.

1844 г. Марта 15. 1 департаментъ Московскаго Уѣзднаго суда отъ 13 того Марта просилъ увѣдомленія: таинство причастія на Рогожскомъ кладбищѣ входитъ ли въ составъ православнаго исповѣданія? На что съ разрѣшенія владыки отъ 14 Іюля отвѣствовано, что сей вопросъ въ такомъ неопредѣленномъ видѣ разрѣшенъ быть не можетъ, потому что не извѣстно, кѣмъ и гдѣ совершено таинство, и въ какой степени отступлено въ семъ случаѣ отъ правилъ и чиноположеній церковныхъ. Для разрѣшенія онаго требовалось бы точное изслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ лица совершавшаго и совершившагося служенія, и за тѣмъ приложеніе правилъ церковныхъ къ дознаннымъ по изслѣдованію обстоятельствамъ.

1845 г. Маія 7. Серпуховскаго уѣзда села Семёновскаго Отрады діаконъ Иванъ Іоновъ донесъ, что священникъ того села Петръ Андреевъ Апрѣля 10 въ Лазарево воскресенье, при причащеніи младенца, пролилъ нѣсколько изъ чаши крови Господней на коверъ подножный, и то мѣсто, на которое пролито, закрылъ чистымъ полотенцемъ; но священникъ показалъ, что младенецъ только нѣсколько толкнулъ св. потиръ, — отъ чего св. кровь въ потирѣ только поколебалась, но не пролилась, и онъ священникъ только по сумнѣнію покрылъ подножный коверъ полотенцемъ. Владыка, по отобраніи показаній отъ другаго священника и причетниковъ того села, которые показали, что коверъ былъ снятъ и мѣсто на коврѣ, гдѣ пала божественная кровь, вырѣзано и сожжено, а пепель опущенъ въ колодезь церковный, 16 Іюня написалъ: „Показаніе священника, что онъ закрылъ коверъ только по сомнѣнію, само себя опровергаетъ, ибо по сомнѣнію слѣдовало тотчасъ удостовѣриться, а не подавать покрытіемъ рѣшительнаго мнѣнія предстоящимъ, что оскорбительное для святыхъ дѣйствіе совершилось. При томъ покрытіе не достигало цѣли: на покрытое мѣсто могли становиться. Доносъ діакона подтвердился показаніемъ другаго священника и присяжными показаніями причетниковъ, которыми и извѣтъ отвѣтника

на діакона отвержень. Посему священникъ Андреевъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ непредставленіи на разрѣшеніе начальства случая, который требовалъ каноническаго разрѣшенія, и въ усиліи закрыть вину заперательствомъ. Для очищенія совѣсти послать его въ Бѣлопесоцкій монастырь на двѣнадцать дней съ запрещеніемъ священнослуженія, для употребленія въ церковное чтеніе, и для молитвы съ келейнымъ чтеніемъ въ особенности акаѳиста Господу Іисусу; потомъ къ священнослуженію приступить ему не иначе, какъ по исповѣди“.

1845 г. Ноября 23. Московскій гражданскій губернаторъ Капнистъ 16 Ноября просилъ увѣдомленія, можно ли допустить къ употребленію выписанное купцомъ 1 г. Сазиковымъ изъ за границы чрезъ таможенную распятіе изъ красной мѣди. На сіе, согласно мнѣнію Консисторіи, которое и владыка призналъ правильнымъ, 31 Декабря отвѣтствовано, что 1) въ изображеніи распятія, особенно въ положеніи ногъ, видѣнъ характеръ болѣе западной, нежели нашей православной церкви; кромѣ сего 2) на ономъ изображеніи нѣтъ знаковъ гвоздей на рукахъ, и также знака прободенія ребра, а препоясаніе съ лицевой стороны и низко и узко; и потому упомянутое распятіе къ употребленію неудобно, какъ на напрестольныхъ крестахъ, такъ и въ другихъ назначеніяхъ.

1848 г. Апрѣля 1. Города Рузы Покровской церкви діаконъ Егоръ Казанцевъ 28 Марта того года находился въ соборномъ служеніи литургіи въ градской Борисоглѣбской церкви. Въ концѣ литургіи по причащеніи св. Христовыхъ таинъ, предъ отверстіемъ св. вратъ діаконъ, снимая съ престола пелену, употребляемую для приобщенія, нечаянно съ пеленою прихватилъ и литонъ со св. антиминомъ; отъ чего произошло сотрясеніе чаши со св. кровію Христовою; но благочинный служившій здѣсь съ другими священниками удержалъ чашу; однако нѣсколько капель св. Христовой крови кануло на св. антиминосъ. Благочинный лжицею собралъ св. кровь, и губою съ водою отеръ оное мѣсто, такъ

что на антиминсѣ не осталось никакого знака. Благочинный діакону въ то же время приказалъ за неосторожность положить 25 поклоновъ предъ св. престоломъ. Владыка по сему 1 Апрѣля написалъ: „1) Оскорбленіе святыни произошло не отъ какой либо нечаянности, а отъ невниманія діакона къ святыни. Послать діакона въ Покровскій монастырь для молитвы и увѣщанія къ благоговѣйному обращенію со святынею на недѣлю съ запрещеніемъ священнослуженія. 2) Благочинный не имѣлъ права назначать поклоны за дѣйствіе строго осуждаемое правилами и подлежащее архіерейскому суду. Омытіе освященнаго и миропомазаннаго антиминса есть новое оскорбленіе святыни. Положить благочинному сто поклоновъ въ каедральной или Рузскомъ соборѣ. 3) Св. антиминсѣ представить мнѣ для дальнѣйшаго усмотренія“. Посмотрѣвъ, владыка велѣлъ перемѣнить антиминсѣ.

1848 г. Апрѣля 30. Волоколамской округи, Успенской въ бывомъ Левкіевѣ монастырѣ церкви діаконъ Герасимъ Григорьевъ въ первый день св. Пасхи, за литургіею, во время великаго выхода, по большому стеченію народа въ церкви, шелъ близко иконостаса къ амвону, и рукавомъ стихаря задѣлъ за рѣзьбу иконостаса; отъ чего дискосъ на головѣ его пошатнулся и съ него упало нѣсколько частицъ. Владыка 24 Апрѣля написалъ: „Удержать три дня въ каедральномъ монастырѣ для положенія въ каждый по тридцати поклоновъ въ очищеніе совѣсти отъ оскорбленія святыни и причиненнаго соблазна“.

1849 г. Августа 17. Благочинный Звенигородскаго уѣзда села Рождествена священникъ Георгій Кирилловъ Добронравовъ донесъ, что вѣдомства его села Пятницкаго, Берендѣево тожь, діаконъ и пономарь донесли ему, что ихъ священникъ отъ преклонности лѣтъ слабъ зрѣніемъ и имѣетъ трясеніе въ рукахъ; отъ чего 7 Августа, во время причащенія прихожанина двороваго человѣка Ивана Иванова за литургіею, уронилъ часть тѣла Христова, напоенную кровію на пелену, а съ пелены она упала на ко-

веръ; діако́нъ, поднимая устами, — тутъ же ее и употреби́лъ. Онъ благочи́нный совѣтова́лъ священнику явиться ко владыкѣ и просить въ семь милости. Но священникъ съ влѣтвою заперся, что этого съ нимъ не случилось, а діако́нъ и пономарь съ влѣтвою утверди́ли, что это дѣйствительно было. По изслѣдованіи на представленномъ по сему дѣлу опредѣленіи Консенсоріи владыка 1850 г. Іюня 9 написалъ: „І. Изъ дѣла видно о священникѣ слѣдующее: 1) что при приобщеніи имъ Иванова 7 Августа уронена была частица святыхъ таинъ, пономарь объявилъ благочинному 8 дня. 2) 9 Августа, по вопрошенію благочиннаго, подтверди́лъ сіе діако́нъ, объясни́въ, что онъ палъ на полъ, и приня́лъ уроненную частицу устами. 3) Причастникъ (который показалъ, что онъ приня́лъ частицу тѣла), показывая въ пользу священника, подтверди́лъ однакоже, что діако́нъ, оставя держать пелену, нагну́лся на полъ, чему не видно причины, кромѣ объявляемой діакономъ. 4) Священникъ признается, что діако́нъ нагну́лся на полъ, что о паденіи частицы объявля́лъ ему въ то же время, и что священникъ сказалъ: гдѣ же она?—надобно поднять и опустить въ потиръ, но въ то же время утверждае́тъ, что доносъ вымысленный. Здѣсь о вложеніи въ потиръ священникъ говоритъ несогласно съ правиломъ, каковое назначіе по долговременности его не простительно. 5) Есть ли бы священникъ дѣйствительно находилъ себя оклеветаннымъ въ церкви въ уроненіи частицы святыхъ таинъ: по сему слѣдовало бы къ оправданію своему объявить благочинному для дознанія истины: но онъ сего не сдѣлалъ; и это есть признакъ не оклеветаннаго, а виноватыхъ. 6) Діако́нъ священнику по женѣ племянникъ или вну́къ: сіе увеличиваетъ силу свидѣтельства діакона противъ священника. 7) Если діако́нъ, какъ усиливается доказать священникъ, вымысли́лъ клевету: то онъ для довершенія клеветы и пошелъ бы донести благочинному; но онъ сего не сдѣлалъ, а объявилъ благочинному тогда уже, когда сей спроси́лъ его. Сіе

ведетъ къ заключенію, что уроненіе дѣйствительно произошло: а въ такомъ случаѣ заперательство священника недостойно священнической совѣсти. 8) Справка показывается, что священникъ Игнатьевъ подлежалъ разнымъ высканіямъ по службѣ шесть разъ, и въ первый разъ за доносъ на другаго священника о святыхъ дарахъ, который, видно, оказался ложнымъ; по чему и теперь слова его не заслуживаютъ довѣрія. 9) Священникъ, давая допросъ какъ подсудимый, употребилъ выраженіе: по священству, равносильное клятвѣ; что было бы законно въ свидѣтелѣ,—то въ подсудимомъ есть злоупотребленіе клятвы. 10) Странно, что священникъ, стареющій въ приходѣ, имя причастника помнить, а имя причастницъ того же дня, которыя могли бы быть свидѣтельницами по дѣлу, объявляетъ себя не помнящимъ. Сіе ведетъ къ подозрѣнію, что не желаетъ имѣть свидѣтелей, не надѣясь отъ нихъ показанія себѣ благопріятнаго. 11) Діаконъ свое показаніе примѣтно старается сдѣлать облегчительнымъ для священника, какъ напримѣръ говоря нерѣшительно, отъ дрожанія ли устъ причастника, или отъ дрожанія руки священника происходило колебаніе ложки, однако показалъ, что преклонность лѣтъ священника, сопровождается ослабленіемъ нервъ особенно ручныхъ, смущаетъ его діаконъ. По сему учинить слѣдующее: 1) Священника въ неохрашеніи святыни и въ заперательствѣ о семъ предметѣ сильно подозрѣваемаго въ опасной для священнослуженія слабости силъ и упоминаемыми въ дѣлѣ обстоятельствами и показаніями съ вѣроятностію обличаемаго, и не помнящаго исповѣдниковъ и причастниковъ, и потому не способнаго вести исповѣдныя книги, имѣющаго 82 года, одинокаго, уволить отъ дѣйствительной службы, и для испытанія и очищенія совѣсти послать въ Лужецкій монастырь на мѣсяць, не возбраняя ему и священнослуженія съ предосторожностію и надзоромъ настоятеля. 2) При семъ настоятелю принять въ разсмотреніе, не пожелаетъ ли священникъ, и окажется ли способнымъ,

остаться въ монастырѣ въ числѣ братства. II. О діаконѣ: 1) Снятіе съ пола частицы устами показываетъ благоговѣйное обращеніе со святынею, и по тому не подвергаетъ діакона за сіе отвѣтственности. 2) Но діаконъ виноватъ въ томъ, что объ оскорбленіи святыни не донесъ тотчасъ благочинному, а уѣхалъ къ родственникамъ. За сіе положить ему въ Саввинѣ монастырѣ сорокъ поклоновъ. III. О благочинномъ: 1) Неосторожно поступилъ, что доносъ принялъ только словесно, а не письменно, что было бы вѣрнѣе. 2) Смѣшалъ обстоятельства, сказавъ, что доносятъ діаконъ и пономарь, тогда какъ донесъ 3 Августа одинъ пономарь, а діаконъ 9 Августа по спросу подтвердилъ доносъ. 3) Допустилъ или побудилъ пономаря подтверждать доносъ клятвою, что для доносителя незаконно. 4) Говоритъ о клятвѣ и діакона, но діаконъ сего не признаетъ; да и не должно священнослужителю употреблять клятву. По сему подтвердить благочинному, чтобы поступалъ съ большею осторожностію“.

1853 г. Маія 1. Звенигородскаго уѣзда, села Козина Іоанно-Златоустовской церкви священникъ Василій Лебедевъ донесъ, что 11 Апрѣля крестьянинъ того села Козина Иванъ Степановъ, приобщаясь св. Христовыхъ Таинъ, уронилъ изъ рта часть св. даровъ, которая упала на пелену, а съ пелены на коверъ, съ котораго честно взята и положена въ св. потиръ. Мѣсто же, на которомъ лежала часть св. даровъ, по отрѣзаніи, сожжено, и пепелъ сокрытъ подъ святою трапезою. Владыка написалъ: „Произшествіе трудно представить безъ вины. Правильно преподаемое не отъ чего было уронить принявшему. Уроненное должно было быть удержано на пеленѣ, которая для того и бываетъ держима по предосторожности. Учинить слѣдующее: 1) Поручить благочинному прибыть на мѣсто и спросить крестьянина Стефанова, отъ чего произошло, что онъ уронилъ святыню. 2) Спросить державшихъ пелену, по чему упавшая частица не удержана на пеленѣ и допущена упасть на полъ, и кто тому виною. 3) Попро-

шенія сіи произвестъ; какъ можно не гласно, по чему не брать ни сотрудника, ни свѣтскаго депутата. 4) Взятыя показанія представить ко мнѣ для дальнѣйшаго разсмотренія“. Крестьянинъ Степановъ показалъ, что онъ не знаетъ, какъ уронилъ при причащеніи святыню; а полагаетъ отъ того, что при лѣтахъ свыше 55 лѣтъ отъ рода имѣеть толстыя губы, косматые усы и кривые верхніе напереді зубы, то какъ нибудь онъ выронилъ не намѣренно частицу; дьячекъ же, державшій пелену, объяснялъ, что частица св. тѣла Христова не удержана на пеленѣ потому, что онъ и священникъ увидали частицу, катившуюся уже при самомъ краѣ пелены, а держалъ онъ одинъ. Владыка 5 Іюня написалъ: „1) Священнику, преподававшему святыя дары, надобно было наблюдать, чтобы частица была хорошо принята и употреблена. За невнимательное смотреніе положить ему въ Саввинѣ монастырѣ въ три дня по сороку поклоновъ. 2) Дьячекъ естли бы держалъ пелену какъ должно, удержалъ бы падшую частицу на пеленѣ, и не допустилъ бы до паденія на полъ. За невнимательное обращеніе со святынею положить ему въ Саввинѣ монастырѣ сорокъ поклоновъ“.

— Декабря 28-го. Коломенскаго уѣзда въ Архангельской села Карабчеева церкви во время литургіи 21 Ноября послѣ явленія св. Даровъ, когда священникъ произнесъ: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, женщина поднесла дитя для причащенія его; но въ то самое время пономарь, поднятую уже спускную лампаду, горѣвшую въ частный стихъ предъ царскими вратами, какъ то упустилъ опять; лампада, быстро опустившись, ударила о край св. потира такъ, что изъ чаши выплеснуло нѣсколько капель на плиту чугуннаго пола. Капли были собраны, плита вымыта губкою тщательно, на мѣсто сей плиты положена другая плита, а та положена близъ св. престола на мѣстѣ, на которомъ нельзя ходить. Пономарь Иванъ Марковъ показалъ, что онъ, поднявъ спущенную и горѣвшую

предъ царскими вратами лампаду и завертывая бичевку, державшую лампаду на гвоздѣ, нечаянно упустилъ бичевку изъ рукъ, и лампада спустившись внизъ, ударила о край св. чаши. Владыка 23 написалъ: „Пономаря Маркова послать въ Бобреневъ монастырь на три дня для поста и молитвы съ положеніемъ въ каждый день по сороку земныхъ поклоновъ“.

1854 г. Октября 9. Преосвященный викарій Алексій ¹⁾ Сентября того года, обозрѣвая церкви Московскаго уѣзда, въ селѣ Стребуковѣ нашелъ запасные св. дары въ оловянномъ ковчегѣ, въ двухъ раздѣльныхъ ящичкахъ, отъ давности крайне повредившимися и неблаговидными. Священникъ Василиій Совѣтовъ въ допросѣ показалъ, что св. дары заготовлены въ великій четвертокъ предъ св. Пасхою; до Августа мѣсяца св. дары сохранялись въ цѣлости, но въ семь мѣсяцѣ забылъ надсмотрѣть; въ храмѣ же сыро и хранились дары въ оловянномъ ковчегѣ; по сему оказались не совсѣмъ свѣжими. Владыка Октября 2 написалъ: „За небреженіе послать священника въ каѳедральный монастырь на три дня съ запрещеніемъ священнослуженія, для проведенія сего времени въ молитвѣ и сухояденіи, подъ руководствомъ намѣстника, который сдѣлаетъ ему при семь увѣщаніе о благоговѣйномъ и бдительномъ храненіи святыни. О послѣдующемъ донести“. Чудовскій намѣстникъ архимандритъ Іоанникій донесъ, что священникъ Совѣтовъ три дня въ монастырѣ выжилъ, къ каждой службѣ въ церковь ходилъ, братскою трапезою не пользовался и увѣщаніе о благоговѣйномъ и бдительномъ храненіи святыни получилъ.

1856 г. Марта 21. Клинскаго уѣзда, села Мерзлаго священникъ Павелъ Розановъ донесъ, что 16 того

¹⁾ Алексій Ржаницынъ—магистръ XI к. Москов. акад. 1853 г. Сентября 20 еп. Дмитровскій; 1857 г. Юля 20 еп. Тульскій; 1860 г. Авг. 29 еп. Таврическій; 1867 г. Нояб. 28 арх. Рязанскій; 1876 г. Сент. 9 арх. Тверскій. Спонч. 1877 г. Юня 9 дня.

Марта, по совершении литургии въ Знаменской приписнаго села Ригина церкви, позванъ онъ былъ причащать больную въ томъ же селѣ. Пришедши со св. дарами въ домъ больной, при видѣ опаснаго ея положенія, самъ объять былъ страхомъ, и при чтеніи начальныхъ молитвъ, когда вложилъ часть св. даровъ въ сосудъ и ковчежець сталъ вкладывать въ дароносицу, какъ то ею тронулъ пелену, отъ чего сосудъ стоящій на ней упалъ, и часть св. даровъ изъ него выпала и скатилась на полъ. Курица, незамѣтно для него въ это время находившаяся подъ столомъ, схватила вдругъ часть св. даровъ и проглотила. Священникъ просилъ въ такомъ тяжкомъ грѣхѣ помилованія. Владыка Марта 21 написалъ: „158 правило Номоканона священника, пролившаго святая, подвергаетъ запрещенію въ священнослуженіи на шесть мѣсяцевъ. Случившееся съ священникомъ Розановымъ тѣмъ болѣе тяжело, что святыня похищена птицею, отъ чего не можетъ не произойти въ приходѣ соблазнительная и вредная молва, которая будетъ подвергать и священника глумленію. Священнику надлежало тотчасъ взять птицу, и просить о ней разрѣшенія, но онъ сего не сдѣлалъ — 17 и 18 дня служилъ, не получивъ разрѣшенія. Всѣ сіи обстоятельства требуютъ точнаго приложенія къ сему дѣлу вышепоказаннаго правила и мѣръ къ пресѣченію соблазна. Посему учинить слѣдующее: 1) Священнику запретить священнослуженіе на шесть мѣсяцевъ. 2) Определить его на сіе время на причетническое мѣсто, съ исполненіемъ молитвенной епитиміи, которую по испытаніи определить ему духовный отецъ, и съ донесеніемъ о его поведеніи ежемѣсячно, что можетъ послужить и къ сокращенію времени запрещенія по состраданію къ его семейству. 3) Когда получить разрѣшеніе, определить его не въ близости отъ настоящаго мѣста, въ другомъ уѣздѣ. 4) Птицу, если можно найти, заколотъ и зарыть въ землѣ на мѣстѣ чистомъ“.

1857 г. Іюня 17. Рузскаго уѣзда, села Васильевскаго Воскресенской церкви священникъ Самсонъ Не-

думовъ донесъ, что былъ онъ приглашенъ въ приходъ причастить больную; прибывъ къ ней увидалъ, что голова ея и всѣ члены ея тряслись. Принимая св. дары,—у ней судорожно и преждевременно свалились губы; отъ чего часть св. даровъ со лжицы упала на епитрахиль, платье больной и на полъ; держа въ одной рукѣ потиръ, въ другой лжицу, онъ не могъ остановить паденія; но послѣ хотя тщательно осмотрѣлъ мѣсто, гдѣ упала частица, не нашелъ ее,—въ чемъ и испрашивалъ вразумленія и разрѣшенія. На семъ донесеніи Юля 15 владыка далъ резолюцію: „Предписано, чтобы въ подобныхъ случаяхъ священникъ имѣлъ при себѣ причетника; тогда причетникъ держалъ бы пелену: и если бы случилось паденіе частицы святыхъ даровъ, то не далѣе пелены. Что частица не найдена, сіе также трудно изъяснить иначе, какъ недостаткомъ вниманія священника. Посему учинить слѣдующее: 1) Священника Недумова послать въ Даниловъ монастырь на двѣ недѣли съ запрещеніемъ священнослуженія для епитиміи подъ руководствомъ настоятеля и для увѣщанія соблюдать при совершеніи таинствъ установленный порядокъ, благоговѣніе и всемирную осторожность. 2) За тѣмъ перевести его на другое мѣсто въ другой уѣздъ, за чѣмъ имѣеть наблюсти преосвященный“.

1859 г. Августа 31. Московскаго уѣзда Николаевской села Ангелова церкви священникъ Василій Смирновъ донесъ, что съ 22 на 23 Августа въ полночь въ домъ его неизвѣстными людьми произведено похищеніе; а вмѣстѣ со многими находившимися вещами, похищены изъ кіоты икона въ серебряной ризѣ и серебряная дароносица въ ковчегцѣ изъ орховаго дерева съ находившимися въ ней нѣсколькими частями св. даровъ. Дароносица находилась въ домѣ по слѣдующему обстоятельству: 22 въ субботу вечеромъ онъ былъ приглашенъ пріобщить св. дарами больную сельца Сабурова крестьянку, вдову Варвару Андрееву. Возвратившись оттуда довольно поздно, и ожидая требованія пріобщенія отъ другой

больной крестьянки села Ангелова вдовы Феодосьи Григорьевой, онъ оставилъ дароносицу въ домашнемъ кютѣ, предполагая отнести въ церковь къ утреннему богослуженію по случаю воскреснаго дня. Владыка 29 Августа написалъ: „Правило осуждаетъ на шесть мѣсяцевъ запрещенію священнослуженія священника пролившаго святыя дары на святой антиминсъ или престолъ. Несравненно болѣе оскорблена святыня, когда святыя дары преданы въ руки вора. Виновность увеличивается тѣмъ, что не по нечаянности, а по произвольной лѣности не отнесены оныя въ церковь и при томъ вопреки запрещенію оставлять святая въ домѣ. Посему учинить слѣдующее: 1) Консисто- рии по разсмотреніи дѣла постановить опредѣленіе и представить. 2) Между тѣмъ запретить священ- нику священнослуженіе и церковь съ приходомъ по- ручить ближайшему съ раздѣленіемъ дохода“. На опредѣленіи Консисто- рии о посылкѣ за прописанное священника въ Екатерининскую пустынь на 6 не- дѣль подъ началь, владыка 13 Октября написалъ: „Во вниманіе къ постоянно честному поведенію свя- щенника, и къ тому, что причиною вины его былъ не порокъ, а недостатокъ строгой осторожности, учи- нить слѣдующее: 1) Запрещеніе въ священнослужи- ніи, продолжающееся болѣе мѣсяца, признать доволь- ною открытою епитимією. 2) Предоставить ему при исповѣди испросить отъ духовнаго отца для боль- шаго очищенія совѣсти келейную епитимію. 3) За симъ разрѣшается ему священнослуженіе. 4) Рѣше- нія сего, какъ церковнаго по церковному обстоятель- ству, въ послужной списокъ священника не вносить“.

— Ноября 30-го. Градскій Коломенскій благо- чинный Успенскаго собора протоіерей Павелъ Вол- хонскій донесъ, что того же собора священникъ Ми- хаилъ Синайскій 21 Ноября, по приглашенію, совер- шая раннюю литургію въ придѣлѣ св. мученика Хар- лампія, что въ Богоявленской церкви, и по перенесеніи св. даровъ съ жертвенника на св. престолъ, при покрытіи оныхъ покровомъ, замѣтилъ кровь на самомъ краю поля св. антиминса. Что произошло,

какъ онъ объяснялъ, отъ незамѣченнаго имъ въ свое время легкаго обрѣза указательнаго пальца правой своей руки при вынутіи на проскомидіи просфоръ. Священникъ взялъ чистое полотенце, омочилъ его въ чистую воду, и наложилъ на то мѣсто св. антиминосъ, гдѣ была кровь, такъ что ничего не осталось виднымъ на антиминосѣ. При семъ благочинный доносилъ, что до разрѣшенія сего случая велѣлъ священнику вычитывать каждодневно акаѣмствъ сладчайшему Іисусу. Владыка 27 Ноября написалъ: „1) Св. антиминосъ представить. 2) Священника Синайскаго за оскорбленіе святыни своею неосторожностію, и за то, что не просилъ разрѣшенія въ семъ случаѣ, какъ должно, послать въ Староголутвинъ монастырь на три дня для молитвы и поста подъ смотреніемъ настоятеля съ запрещеніемъ священнослуженія. 3) Благочинному надлежало знать, что святыи храмъ жертвы безкровной не терпитъ крови даже внѣ олтаря, даже на помостѣ, что священникъ послѣ случившагося не долженъ былъ приступать къ служенію безъ разрѣшенія архіерейскаго, что по сему благочинному слѣдовало немедленно обратиться къ архіерею, а не дѣлать распоряженія о епитиміи“.

1861 г. Маія 18. Серпуховской округи, села Починовъ Михаило—Архангельской церкви священникъ Петръ Любимовъ (отъ рода 26 лѣтъ) во время великаго поста приходскихъ людей приобщалъ св. Христовыхъ таинъ сидя въ царскихъ вратахъ, а св. потиръ поставивъ на столикъ покрытый пеленою. О чемъ причтъ донесъ владыкѣ. На требованіе по сему объясненія священникъ показалъ, что онъ такъ поступалъ изъ опасенія, что, при множествѣ бывшихъ причастниковъ, — именно до 200 человекъ, не въ силахъ будетъ сдержатъ потиръ наполненный почти до краевъ св. дарами, и чтобы, при ослабленіи руки въ продолжительное время причащенія, ежели и не уронить потиръ, то отъ невольнаго движенія своей руки или отъ неосторожности приступавшихъ къ причащенію, не пролить св. дары.

Сидя же приобщалъ потому, что стоя оказалось не удобнымъ брать св. дары лжицею изъ поставленнаго на столѣ потира. Владыка написалъ: „Естьли предположить, что священникъ не довольно имѣеть силъ держать святую чашу въ рукѣ во время приобщенія многихъ; то слѣдовало для поставленія оной сдѣлать высокій прилично облаченный поставъ, дабы священникъ, поставивъ на него святую чашу, оставался самъ въ стоящемъ положеніи. Приобщая же прихожанъ сидя, онъ нарушилъ благоговѣніе къ святынь и предстоящимъ причинилъ соблазнъ. Посему учинить слѣдующее: Послать его въ Давыдову пустынь съ запрещеніемъ священнослуженія для очищенія совѣсти постомъ и молитвою подъ руководствомъ настоятеля и для увѣщанія къ благоговѣйному обращенію со святынею“.

VI. Церковное пѣніе и проповѣдь.

1847 г. Маія 27. Указомъ того года Маія 7 предписано всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ обязать священниковъ, занимающихся обученіемъ дѣтей поселянъ въ приходскихъ школахъ, обучать ихъ въ свободное и удобное время и церковному пѣнію съ тѣмъ, чтобы они въ послѣдствіи могли пѣть на клиросахъ во время богослуженій въ праздничные дни, такъ какъ чрезъ сіе доставится имъ способъ ближе знакомиться съ уставами церкви и утверждаться въ приверженности къ православной вѣрѣ. При чемъ будетъ оказываемо должное содѣйствіе и со стороны ихъ начальства. На семъ указѣ владыка 25 Маія предписалъ: „1) Консисторіи предписать священникамъ, у которыхъ есть въ вѣдѣніи сельскія училища, къ исполненію старательному и усердному. 2) Дать знать о семъ и прочимъ священникамъ, у которыхъ еще не учреждено обученія дѣтей, чтобы и они по возможности поусердствовали приохотить дѣтей прихожанъ, сверхъ обученія грамотѣ и катихизису, обучаться церковному пѣнію и дѣйствительно пѣть въ церкви. 3) Благочиннымъ при обзорѣніи церквей

обращать на сіе вниманіе и о священникахъ, которые достигнуть въ семь значительныхъ успѣховъ, упоминать въ своихъ донесеніяхъ“.

1848 г. Генваря 11—1849 г. Троицкой въ Кожевникахъ священникъ Симеонъ Аванасьевъ показалъ, что назначенной ему къ говоренію проповѣди въ недѣлю по просвѣщеніи не представилъ къ благочинному потому, что за недѣлю предъ тѣмъ, послѣ путешествія за 40 верстъ отъ Москвы по случаю болѣзни брата въ самую холодную погоду, сдѣлался такъ сильно боленъ, что не токмо докончить проповѣди, но и благочиннаго извѣстить о сей неисправности не могъ. Владыка на показаніи 19 Генваря написалъ: „Ссылка на болѣзнь не оправдательна: и потому, что болѣзнь не препятствовала сказать кому либо, чтобы извѣстили благочиннаго, такъ какъ и о самой болѣзни надлежало его извѣстить. За неисправность взыскать рубль серебромъ на вдовъ и сиротъ“.

1849 г. Августа 24. Благочинный Серпуховскаго Троицкаго собора протоіерей Алексѣй Левитскій донесъ, что священникъ градской Ильинской церкви Георгій Любимовъ въ храмовой праздникъ св. пророка Іліи, по совершении литургіи, говорилъ проповѣдь изустно „о неумѣренномъ употребленіи хмѣльныхъ напитковъ, или опьянствѣ“; на аналоѣ предъ нимъ лежала книжка обложенная бархатомъ. Когда благочинный потребовалъ отъ него говореннаго слова, священникъ отвѣчалъ, что говорилъ изустно и безъ приготовленія. Священникъ въ допросѣ показалъ, что а) въ Ильинъ день дѣйствительно говорилъ изустно, какъ то и прежде бывало; б) проповѣдь говорилъ о пьянствѣ, и слушатели, собравшіеся во множествѣ, примѣтно, слушали съ большимъ умиленіемъ и благодарили его; в) въ книжкѣ содержится расположеніе поученій, которыя онъ говорилъ,—на случай сбивчивости, или смѣшенія мыслей во время устнаго проповѣданія; взглянувъ на расположеніе можно видѣть опущенное. Владыка 9 Октября написалъ: „Обязать подпискою священника Любимова, чтобы онъ не говорилъ проповѣдей безъ цензуры благочиннаго“.

1850 г. Февраля 15. Въ дѣлѣ значится отношеніе директора придворной пѣвческой капеллы отъ 26 Января того 1850 г. о томъ, что онъ, прослушавъ всѣ вольные Московскіе хоры, исполняющіе пѣніе при богослуженіи въ разныхъ церквахъ Москвы, нашелъ ихъ въ положеніи весьма порядочномъ, какъ относительно качества голосовъ, такъ и стройности ихъ, но въ совершенномъ невѣдѣніи, — что и какъ должно пѣть. Хоровъ сихъ въ Москвѣ шесть. Содержателямъ хоровъ онъ выдалъ каталоги нотамъ, по которымъ хоры при богослуженіи пѣть обязаны. Содержатели хоровъ: губернский секретарь Михаилъ Прокофьевъ Фирсовъ, князь Григорій Алексѣевичъ Оболенскій, — а за отсутствіемъ его московскій мѣщанинъ Николай Михайловъ Соколовъ, хористъ московскихъ театровъ Алексѣй Дементьевъ Селезневъ, временный московскій купецъ Проконій Дмитріевъ Ероховъ, артистъ Московскихъ театровъ Павелъ Ивановъ Бобовскій. Владыка Февраля 9 велѣлъ Консисторіи копію съ списка вольныхъ хоровъ и каталогъ нотъ для пѣнія при богослуженіи послать Московскимъ благочиннымъ для ихъ соображенія при надзорѣ за пѣніемъ въ церквахъ; а 22 Марта 1854 г. приказалъ „предписать благочиннымъ, чтобы о сихъ хорахъ и о другихъ подобныхъ, буде окажутся, представить свѣдѣнія (по колику могутъ получить чрезъ мѣстныхъ священниковъ), изъ какого вѣрно, или примѣрно числа лицъ состоятъ сіи хоры, гдѣ какой хоръ поетъ постоянно, или нигдѣ, а только по призыву; прилично ли въ церкви поютъ, и согласно ли съ данными правилами; есть ли за составляющими хоръ правильный надзоръ? И какъ основаніемъ сихъ заведеній есть одна корысть, то не повреждается ли нравственность въ принадлежащихъ къ симъ хорамъ; и не замѣчается ли въ нихъ оскудѣніе благоговѣнія къ святынямъ? Свѣдѣнія сіи представить по возможности немедленно“.

1858 г. Октября 4—1860 г. Указомъ Св. Синода, по поводу репорта преосвященнаго Антонія епископа Нижегородскаго, съ изъясненіемъ предположеній та-

мошняго епархіального начальства относительно побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія разныхъ вѣдомствъ крестьянъ тамошней губерніи, нерачительныхъ въ семъ отношеніи, 24 Сентября того 1858 г. предписано всѣмъ еп. архіереямъ, чтобы 1) священники вѣрренныхъ имъ епархій, помня слова Апостола: *пастой благовременны и безвременны, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV 2), сколько возможно чаще напоминали нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной христіанской обязанности исповѣди и св. причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя наединѣ, при всѣхъ удобныхъ случаяхъ; чтобы 2) священники, не ограничиваясь увѣщаніемъ нерадивыхъ, старались такъ глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего христіанскаго долга въ спасительности св. таинства, чтобы они не только сами постоянно продолжали исполнять сей долгъ; но, по чувству братской любви, всемѣрно старались внушать нерадивымъ сосѣдямъ своимъ, какой страшной опасности—вѣчной гибели подвергается душа, коснѣющая въ нерадѣніи; чтобы 3) въ концѣ года составляемъ былъ въ каждомъ приходѣ частный реестръ всѣмъ не бывшимъ у исповѣди и св. причастія (кромя дѣтей), съ означеніемъ, кто сколько лѣтъ сряду не былъ; чтобы 4) священникъ приходскій спрашивалъ каждого изъ поименованныхъ въ реестрѣ о причинѣ уклоненія его отъ св. таинства, но при томъ спрашивалъ не иначе, какъ наединѣ; и если тотъ, кто не былъ только одинъ годъ, объяснить уважительную причину, или сознавшись въ своемъ небреженіи дастъ слово непременно исполнить сей долгъ въ ближайшій постъ, такого священникъ исключалъ бы изъ сего реестра, оставляя однакожъ отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ росписяхъ въ числѣ не бывшихъ; чтобы 5) два года сряду не бывшаго у исповѣди и св. причастія священникъ, по своему усмотренію, или оставлялъ въ реестрѣ, или исключалъ

изъ онаго; съ подтвержденіемъ нерадивому рѣшительно, что когда не исполнить сего долга и на третій годъ, тогда объ немъ непременно будетъ донесено епархіальному начальству; чтобы 6) священники о не исполнившихъ три года сряду христіанскаго долга обязаны были представлять епархіальному начальству непременно; чтобы 7) епархіальное начальство, получивъ реестръ таковымъ нерадивымъ, присуждало ихъ къ эпитиміямъ, состоящимъ изъ поклоновъ келейныхъ, или въ церкви, смотря по возрастамъ и другимъ обстоятельствамъ; чтобы 8) тому же суду подвергало оно и не бывшихъ два года сряду у исповѣди и св. причастія, если священникъ вписалъ ихъ въ реестръ нерадивыхъ въ томъ предположеніи, что личныя его увѣщанія оказываются не дѣйствительными; и чтобы 9) епархіальное начальство обращалось къ гражданскому объ оказаніи съ его стороны законнаго содѣйствія тогда только, когда уже всѣ сіи чисто духовныя взысканія и увѣщанія останутся совершенно безуспѣшными. Въмѣстѣ съ симъ предоставить каждому изъ преосвященныхъ, если кто изъ нихъ найдетъ въ исполненіи сихъ правилъ неудобства, или усмотритъ какія-либо новыя средства упростить эту мѣру, не ослабляя оной, входить въ Св. Синодъ съ представленіями. По сему преосвященный викарій Леонидъ представилъ слѣдующія дополнительныя правила, на что послѣдовало 18 Сентября и согласіе владыки: Въмѣнить приходскимъ священникамъ въ обязанность 1) предъ наступленіемъ великаго поста, на литургіи, предлагать народу поученія свои, или изъ книгъ, съ цѣлію убѣдить народъ въ необходимости и благотворности для христіанина спасительныхъ таинствъ покаянія и причащенія. 2) Всегда, въ особенности же въ означенное время пользоваться для сей цѣли и другими случаями. Въ частной жизни людей: болѣзнь, душевная скорбь, внезапная смерть кого либо изъ родныхъ или знаемыхъ, разныя бѣдствія, — все это сильнѣе располагаетъ людей искать у Бога помощи въ такихъ обстоятельствахъ, нежели въ обыкновенное и

благополучное время. Сіи обстоятельства надлежитъ священнику обращать въ поводъ и для частныхъ бесѣдъ о необходимости очищать совѣсть покаяніемъ—чистымъ сердцемъ ходить предъ Богомъ и соединяться съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, единымъ Помощникомъ и Покровителемъ нашимъ, въ таинствѣ причащенія. Если же и нѣтъ ни въ частной, ни въ общественной жизни прихожанъ никакихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, священникъ долженъ стараться и обыкновенную простую бесѣду склонять къ предметамъ душеспасительнымъ и говорить о спасительности таинствъ. 3) Если въ семьѣ есть грамотные, то давать имъ книги для означенной цѣли полезныя, разумѣется, при благонадежности, что книги будутъ употреблены въ пользу. 4) Учреждать по возможности чтеніе назидательныхъ книгъ въ домахъ членовъ причта для прихожанъ, входящихъ въ церковь къ богослуженію, и входящихъ въ дома причта въ ожиданіи богослуженія или для отдохновенія. 5) Если не всѣ прихожане совершили говѣніе въ первую недѣлю поста, то увѣщанія церковныя и домашнія продолжать для убѣжденія исполнить сіе въ слѣдующія недѣли до конца поста. 6) Кто, не смотря на увѣщаніе, не исполнитъ въ теченіи поста христіанскаго долга, тѣхъ убѣждать къ исполненію сего долга въ прочіе посты, и если не представится удобства, по причинѣ сельскихъ работъ, въ Петровъ или Успенскій, то въ Рождественскій, какъ наиболѣе отъ работъ свободный. 7) Если кто изъявитъ желаніе говѣть до наступленія поста, не отказывать, смотря по возможности. 8) При увѣщаніяхъ не употреблять никакихъ выраженій, могущихъ оскорбить и раздражить увѣщаемыхъ; а отрицанія со стороны увѣщаемыхъ сносить терпѣливо, памятуя, что любовь все покрываетъ, не раздражается, *не ищетъ своихъ си*, а вся терпитъ. 9) Можетъ случиться, что нѣкоторые, примѣняясь къ обычаю, будутъ отзыватьсь бѣдностію, таковымъ священникъ долженъ изъяснить, что никакія издержки не потребуются, таинства преподаны будутъ безмездно; свѣща, вмѣсто

принесенной отъ нихъ, будетъ горѣть общая церковная, и просфору, естли пожелають имѣть, получать безмездно, — что и наблюсти въ точности. 10) Какъ о тѣхъ, которые, не смотря на всѣ увѣщанія, три года не были на исповѣди и у приобщенія, такъ и о тѣхъ, которые и два года не исполняли своего долга, доносить начальству. 11) Благочиннымъ наблюдать за исполненіемъ предписаннаго, стараться узнавать о дѣйствіяхъ священниковъ и руководствовать ихъ совѣтами и содѣйствіемъ. Указы посланы 1859 г. 30 Октября, и Св. Синоду донесено 3-го Ноября.

VII. Крестные ходы и благовѣсть.

1841 г. Сентября 6. Гвардіи штабсъ-капитанъ Сергѣй Александровичъ Римскій-Корсаковъ просилъ дозволить ему, по обѣщанію, поднять въ свое имѣніе, Дмитровскаго уѣзда, въ село Данилово, отстоящее отъ г. Дмитрова въ 5 верстахъ, находящійся въ Дмитровскомъ соборѣ явленный животворящій крестъ. Владыка того числа написалъ: „1) Духовному Правленію представить свѣдѣніе о мѣстномъ обычаѣ, выносятся ли сей крестъ въ крестные ходы и въ другія мѣста по частнымъ приглашеніямъ, и присовокупить мнѣніе. 2) Между тѣмъ просящему поднять сей святой крестъ изъяснить чрезъ духовнаго отца или приходскаго священника, что онъ не менѣе благоговѣйнымъ образомъ исполнить свое благочестивое желаніе, естли приметъ трудъ самъ притти на поклоненіе святому кресту въ соборномъ храмѣ“. На репортѣ по сему Дмитровскаго Духовнаго Правленія 3 Декабря предписано: „Какъ по дознанію открывается только то, что крестъ сей выносятся въ крестные ходы и въ дома въ городѣ; а чтобы онъ носимъ былъ и внѣ города по селеніямъ, того не открыто: то держаться прежняго обычая“.

1843 г. Іюня 24—Августа 3. На донесеніи таксiарха о крестныхъ ходахъ, каедральнаго протоіерея Арсенія Тяжелова, — что 23 Іюня крестный ходъ въ Срѣтен-

сній монастырь шелъ въ порядкѣ, владыка 24 Іюня написалъ: „Впереди крестнаго хода шелъ, и мимо архіерея вошелъ въ монастырь дьячекъ съ священническою тростью и шляпою въ платкѣ. Такъ открывать крестный ходъ не годится“. По справкѣ, что въ 1842 г. по дѣлу о крестномъ ходѣ вокругъ Кремля въ воспоминаніе изгнанія неприятелей изъ Москвы въ 1812 г. между прочимъ въ 7 пунктѣ было предписано: „чтобы причетники, посылаемые безъ облаченія для ношенія принадлежностей, отнюдь не мѣшались съ крестнымъ ходомъ; но находились впереди или позади онаго или далеко въ сторонѣ“, вновь предписано къ точному соблюденію сего порядка.

2) На донесеніи благочиннаго Никитскаго сорока Казанскаго собора протоіерея Сергія Владимірскаго, — что въ крестномъ ходѣ 28 Іюля въ Новодѣвичій монастырь нѣкоторые изъ священнослужителей, при обратномъ шествіи крестнаго хода изъ монастыря, оставили ходъ на пути вѣроятно по усталости, потому что ходъ сей есть отдаленнѣйшій и бываетъ въ жаркое время года, владыка 31 Іюля написалъ: „Естьли нѣкоторые оставили крестный ходъ безвременно, и неизвѣстно, кто, и почему: то цѣль надзора не достигнута, и можетъ быть, есть лѣнящіеся. По сему надлежитъ каждому благочинному въ крестномъ ходѣ замѣчать, кто оставилъ крестный ходъ, и о таковыхъ, особенно о не оправдываемыхъ благословною и необходимою причиною, давать свѣдѣніе таксіарху, для представленія начальству“. 3) На донесеніи того же протоіерея о томъ, что въ крестномъ ходѣ 1 Августа на Москву рѣку: а) происходило нѣкоторое замедленіе въ началѣ шествія отъ собора и отъ рѣки, потому что хоругви не довольно благовременно занимали свое обычное мѣсто впереди священнослужителей, и б) священнослужители шедшіе впереди остановились, много не доходя до мѣста водоосвященія; — отъ чего пространство, ближайшее къ водоосвященію, оставалось незанятымъ. Владыка Августа 3 написалъ: „Надобно, чтобы таксіархъ тщательно расчислилъ время и далъ знакъ хоругвенос-

цамъ, когда имъ притти въ движеніе; и также внимательно расчислилъ пространство, и назначилъ, гдѣ начать останавливаться священнослужителямъ; а въ случаѣ избытка мѣста надлежитъ имъ рѣже становиться, и занимать все пространство, а не тѣсниться въ одномъ мѣстѣ, и потомъ оставлять пустое пространство“.

1844 г. Апрѣля 10. По случаю начатія въ церквахъ Московскихъ благовѣста къ утрени прежде соборнаго, владыка Апрѣля 10 предписалъ: „Чѣмъ приличнѣе существующій для утрени Пасхи порядокъ: тѣмъ неприятнѣе безпорядокъ. Консисторіи дойти до источника и представить съ мнѣніемъ о предупрежденіи безпорядка впредь“. Предписано было благочиннымъ дознать, въ какой церкви начался благовѣстъ ранѣе всѣхъ. Но благочинные не могли сего розыскать: потому что священноцерковнослужители утверждали, что благовѣстъ при ихъ церкви начался позже другихъ. Консисторіа опредѣлила и владыка 23 Ноября того 1844 года утвердилъ: 1) Для предупрежденія безпорядка въ семъ случаѣ предписать настоятелямъ монастырей и благочиннымъ церквей къ наблюденію, чтобы благовѣстъ какъ во всѣ дни, такъ особенно въ первый день Пасхи не начинался ранѣе благовѣста на Ивановской колокольнѣ; и 2) Мѣстные священники не ранѣе выдавали ключи отъ колокольни для начатія благовѣста, какъ когда настанетъ уже близкое къ тому время; и 3) Самимъ благочиннымъ подтвердить, чтобы наблюдали по своимъ вѣдомствамъ: въ свое ли время начинается благовѣстъ, и если замѣчено будетъ, что благовѣстъ гдѣ либо началъ ранѣе благовѣста на Ивановской колокольнѣ,—о томъ доносить владыкѣ.

1847 г. Апрѣля 9. Благочинный Срѣтенскаго сорока Адриановскій протоіерей Д. Новскій донесъ, что въ 1 день Пасхи того года 23 Марта благовѣстъ къ утренней службѣ при многихъ церквахъ начался прежде благовѣста соборнаго, и начало сему положено при Гребневской церкви, что на Лубянкѣ, гдѣ началъ благовѣстъ около 20 минутъ до 12 часовъ

по тому случаю, что церковной староста сей церкви купецъ Иванъ Глазуновъ за 20 минутъ до 12 часовъ послалъ одного изъ своихъ рабочихъ разставлять плошки для освѣщенія колокольни; а посланный подумалъ, что онъ послалъ благовѣстить; съ благовѣста при Гребневской церкви начали благовѣстить въ Златоустовъ монастырѣ и при прочихъ церквахъ, которыя онъ поименовалъ. Владыка 9 Апрѣля написалъ: „Непріятно и то, что въ великій день не соблюдено свойственнаго ему порядна и благообразія, и то, что народу, обманутому безвременнымъ благовѣстомъ, сдѣлано затрудненіе. Посему Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Поименованнымъ въ сей запискѣ настоятелямъ церквей сказать, что, не ссорясь съ ними ради праздника, настоятельно убѣждаемъ ихъ впредь быть бдительнѣе, и не допускать безпорядка, котораго остерегаться не трудно. 2) Чрезъ благочиннаго поставить во вниманіе и всѣмъ настоятелямъ монастырей и церквей въ Москвѣ, съ точностію наблюдать, чтобы начатіе благовѣста къ утрени Пасхи поручаемо было извѣстному причетнику съ отвѣтственностію за соблюденіе порядка, а отнюдь не кому нибудь постороннему; и чтобы онъ или имѣлъ при себѣ вѣрные часы, или шелъ на колокольню, справясь съ вѣрными часами у настоятеля, дабы, если бы и ошиблась одна церковь, другія не увлекались ошибкою, какъ не извинительно ошиблись въ прошедшую Пасху дѣлою четвертью часа“.

1847 г. Юля 10—Октября 10. а) На домесеніи благочиннаго Срѣтенскаго сорока Адриановскаго протоіерея, что 8 Юля, въ крестномъ ходѣ въ Казанскій соборъ, духовенство по пришествіи въ соборъ должно выходить въ придѣльную церковь или на паперть и тутъ разоблачаться, равно здѣсь же и облачаться для обратнаго шествія въ крестномъ ходу; но нѣкоторые по прежнему обычаю выходили изъ собора чрезъ двери съ правой стороны на Никольскую улицу и здѣсь среди народа разоблачались, или входили для сего въ колокольный рядъ и тутъ же вновь облачались

для обратнаго шествія въ Успенскій соборъ.— Что и неприлично и неудобно. Владыка Іюля 10 написалъ: „Неужели нужно Московскому духовенству предписание и побужденіе къ сохраненію во всемъ церковнаго благочинія и приличія?— Не желаю доведеть быть до сего мѣвнія. Благочинные пусть сдѣлають о семъ напоминаніе тѣмъ, для которыхъ сіе излишно“. б) На донесеніи благочиннаго Китайскаго сорока, каедральнаго протоіерея Арсенія Тяжелова, что 1 Августа въ крестномъ ходу изъ Успенскаго собора на Москву рѣку соблюденъ былъ должный порядокъ,—владыка 4 Августа написалъ: „А я нахожу, что въ ходѣ столь обыкновенномъ неудовлетворителенъ былъ порядокъ, ибо духовенство не соблюло непрерывной линіи, когда останавливалось при сходѣ на рѣку“. в) На донесеніи благочиннаго Пречистенскаго сорока, Троицкаго на Арбатѣ протоіерея Сергія Тихомирова, что 1 Октября въ крестномъ ходѣ въ Покровскій соборъ замѣченъ безпорядокъ, а именно: 1) Священнослужители, свободные отъ несенія св. иконъ и составлявшіе процессію, вышедъ изъ Спасскихъ воротъ, вмѣсто того, чтобы дойти до Лобнаго мѣста и стать въ два ряда линією, уклонились вправо къ Покровскому собору; а отъ того святыня на Лобное мѣсто пронесена не между священнослужителями, а между народомъ, и по совершеніи молебствія на Лобномъ мѣстѣ святыня также пронесена между народомъ; — чѣмъ нарушено благолѣпіе, подобающее святынѣ; и 2) Для сего крестнаго хода по росписанію 1776 г. назначаются только два сорока, а именно: Ивановскій и Пречистенскій; но въ оный ходъ много не было священнослужителей потому, что въ ихъ церквахъ храмовые праздники,—владыка 10 Октября написалъ: „1) Консисторіи обратить вниманіе, не слѣдуетъ ли на сей день назначить другіе сороки, въ которыхъ менѣе церквей празднующихъ. 2) Подтверждается, чтобы старшій благочинный тщательно смотрѣлъ за порядкомъ крестнаго хода“.

1849 г. Марта 21. Владыка 20 того Марта написалъ: „По долгу наблюденія за правильностію

времени церковнаго богослуженія, и въ особенности по обстоятельствамъ настоящаго времени, нужнымъ признается: соборамъ, монастырямъ и церквамъ подтвердительно предписать слѣдующее: 1) Вообще не начинать благовѣста къ церковнымъ служеніямъ равнѣ благовѣста Успенскаго собора. 2) Благовѣстъ къ раннимъ литургіямъ долженъ быть не продолжительный, въ меньшій колоколъ, и особенно въ Кремлѣ и около Кремля. 3) Предъ утренею въ день святыхъ Пасхи на колокольныхъ должны быть причетники надежные и осмотрительные; и не излишне имъ имѣть при себѣ часы, для предосторожности противъ преждевременнаго погрѣшительнаго благовѣста. 4) Если будутъ въ Кремлѣ предъ утренею Пасхи пушечные выстрѣлы, (которыхъ должно быть три въ продолженіи часа): то, также по предосторожности, не руководствоваться ими для благовѣста. 5) Для начатія благовѣста къ утрени Пасхи слушать Успенскаго колокола, и первый ударъ въ него прослушать въ молчаніи, а по второму начинать благовѣсть. 6) Колокольнымъ, отдаленнымъ отъ Кремля, которыя могутъ не услышать кремлевскаго колокола, начинать благовѣсть по благовѣсту тѣхъ церквей, которыя ближе ихъ къ Кремлю, а не обращать вниманія на тѣ, которыя далѣе ихъ. 7) Благочинные должны наблюдать за точнымъ исполненіемъ сего распоряженія, и о нарушителѣ донести немедленно“.

1850 г. Января 2. 23 Декабря 1849 г. почетные граждане, купцы и мѣщане г. Москвы въ числѣ 200 человекъ просили владыку, чтобы къ крестному ходу, бываемому ежегодно въ Москвѣ въ Октябрѣ мѣсяцѣ вокругъ Кремля, въ воспоминаніе изгнанія непріятелей изъ сей столицы,—на будущее время сдѣлать слѣдующія дополненія: 1) Къ общей святинѣ сего крестнаго хода навсегда присовокупить икону Благовѣщенія, нарицаемую Велико-Устюжскою, которая находится въ Успенскомъ соборѣ. 2) Во всѣхъ церквахъ послѣ раннихъ литургій исправлять молебное пѣніе съ колѣнопреклоненіемъ и съ

провозглашеніемъ многолѣтія Августѣйшему Дому, Всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ; а скончавшимъ животь за вѣру—вѣчную память. 3) Въ продолженіе всего крестнаго хода производить на всѣхъ колокольняхъ Московскихъ церквей полный звонъ; и 4) благовѣститъ въ сей день на Ивановской колокольнѣ къ божественной литургіи въ самый большой колоколъ, называемый въ простонародіи царь-колоколъ. Консисторія полагала, что 1) крестный ходъ вокругъ Кремля, въ воспоминаніе изгнанія непріятели изъ столицы съ 1813 г. каждагодно производится въ ближайшее воскресенье къ 12 числу Октября по примѣру другихъ большихъ крестныхъ ходовъ,—съ присовокупленіемъ къ носимой святынѣ Иверскія иконы Божіей Матери, и учрежденный въ томъ 1813 году порядокъ онаго хода соблюдался неизмѣнно въ теченіи многихъ лѣтъ; и по желанію просителей дѣлать дополненіе къ тому, что соблюдалось долгое время, нѣтъ основанія. 2) Кромѣ того, нѣкоторыя изъ просимыхъ дополненій къ крестному ходу неудобноисполнимы, какъ то: а) произведеніе во время хода при всѣхъ церквахъ въ Москвѣ колокольнаго звона надобно будетъ поручать постороннимъ лицамъ, а не причетникамъ, изъ коихъ одинъ употребляется для пѣнія или несенія большаго фонаря въ крестномъ ходу, а другой долженъ быть съ потребными для священника и діакона облаченіями, да и во всякомъ случаѣ весьма трудно соблюсти, чтобы звонъ при всѣхъ церквахъ столицы былъ неоднократно начинаемъ и останавливаемъ въ одно время, а отъ несоблюденія сего произойдетъ безпорядокъ; б) ношеніе въ семъ ходѣ, иконы Божіей Матери Устюжской, когда не будетъ усердствующихъ гражданъ носить ее, для духовенства будетъ затруднительно какъ по тяжести оной иконы, такъ и потому, что въ семъ ходѣ, кромѣ святыни носимой въ другихъ большихъ крестныхъ ходахъ, носится Иверская икона Божіей Матери, и по тому для поднятія всей святыни въ семъ ходѣ и безъ Устюжской иконы едва достаетъ священно-

служителей; при томъ же ношеніе сей иконы по древности ея не безопасно насательно цѣлости ея; и в) совершеніе въ день крестнаго хода во всѣхъ церквахъ благодарственнаго молебствія не совсѣмъ умѣстно какъ потому, что молебеніе о избавленіи Державы и Церкви Россійской отъ нашествія неприятелей совершается ежегодно по особому чину въ 25-й день Декабря, такъ и потому, что самый крестный ходъ производится во изъявленіе благодарности за избавленіе столицы отъ рукъ вражескихъ; то порядокъ крестнаго хода, ежегодно производимаго вокругъ Кремля въ Октябрѣ мѣсяцѣ, оставить въ томъ же положеніи, какъ онъ доннѣ производился въ теченіи многихъ лѣтъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы ношеніе вмѣстѣ съ прочею святынею Устюжскія иконы Благовѣщенія Божіей Матери, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, было дозволяемо доколѣ будутъ являться усердствующіе изъ числа гражданъ, при которыхъ во время хода для наблюденія порядка быть и священнослужителямъ по одному изъ каждаго благочинія. Владыка, потребовавъ свѣдѣній, — сколько причетниковъ бываетъ въ семъ крестномъ ходѣ: а) для пѣнія (59), б) несенія фонаря (65), в) распоряденій благочинническихъ (17), г) принесенія облачений (234), и д) затѣмъ можетъ оставаться при церквахъ (41), Сентября 30 написать: „Нельзя не признать уважительными соображеній Консисторіи о неудобности измѣнить существующее 37 лѣтъ чиноположеніе крестнаго хода, совершаемаго въ память освобожденія Москвы отъ нашествія Галловъ. При томъ порядокъ церковный, основанный на правилахъ и преданіяхъ, таковъ, что чиноположенія церковныя устанавливаются іерархіею, и потомъ іерархіею послѣдующихъ временъ, по свойственной церковнымъ уставамъ неизмѣнимости, и по уваженію къ тому, что подъ покровительствомъ провидѣнія Божія устроенъ благочестивыми предшественниками, сохраняются ненарушимо, и, сколь можно, неизмѣнно: вѣрныя же изъ мірянъ достаточно исполняютъ свою обязанность и благоугождаютъ Богу,

естьли вѣрно и не лѣбно слѣдуютъ существующимъ церковнымъ чиноположеніямъ. Чинъ крестнаго хода, о которомъ идетъ дѣло, устроенъ сообразно съ чиномъ прочихъ крестныхъ ходовъ. Колокольный звонъ бываетъ при тѣхъ церквахъ, близъ которыхъ проходитъ крестный ходъ: и сей обычай основанъ на разсужденіи. Вопервыхъ симъ воздается честь святынь, во вторыхъ, тѣмъ, которые не успѣли къ началію крестнаго хода, возвѣщается, куда они должны направить шествіе, чтобы присоеди­ниться къ молящимся. Звонъ при всѣхъ церквахъ столицы не служилъ бы въ сему церковному намѣренію. Благодетиво ревнующіе о торжественности сего крестнаго хода имѣютъ невозбранный способъ доставлять оному высшую и богоугоднѣйшую торжественность, усердно присутствуя при ономъ, и хваля Спасителя Бога въ dobroгласныхъ кимвалѣхъ вѣрующихъ сердець благодарно и благоговѣно исповѣдающихся Господеви. Соглашаюсь съ опредѣленіемъ Консисторіи“.

1853 г. Маія 13. Каѳедральнаго Архангельскаго собора протоіерей Арсеній Тяжеловъ, объясняя, что въ 1842 г. поручена ему должность таксіарха, по слабости своей въ ногахъ, просилъ отъ сей должности его уволить. Владыка 11 Маія написалъ: „Сіе порученіе требуетъ преимущественно каѳедральнаго протоіерея, какъ старшаго и присутствующаго въ крестныхъ ходахъ. Но какъ онъ находитъ неудобнымъ исполнять сіе по состоянію здоровья: то уволить его отъ сего порученія. И въ слѣдствіе сего, впредь до усмотренія, каждый разъ, когда дѣлается распоряженіе о крестномъ ходѣ, старшему изъ назначаемыхъ въ крестный ходъ благочинныхъ предписывать, чтобы онъ имѣлъ наблюденіе за порядкомъ всего крестнаго хода, и о послѣдующемъ донесъ мнѣ безъ промедленія и безъ опущенія того, что особенно могло быть замѣчено“.

Маія 21-го. На донесеніи благочиннаго Срѣтенскаго сорока, Адриановскаго протоіерея Дмитрія Новскаго о крестномъ ходѣ 13 Маія, въ день Пре-

половенія пятидесятницы, на освященіе воды, владыка 19 Маія написалъ: „Между всѣми облаченными въ бѣлое одинъ священникъ былъ въ темно-фіолетовомъ парчевомъ облаченіи. Узнать—кто, и почему?“ — Оказалось, что это былъ священникъ церкви Смирительнаго рабочаго дома, по неимѣнію въ церкви оной бѣлаго облаченія. Владыка 26 Іюня предписалъ: „Попросить начальство, нельзя ли устроить бѣлую ризу“.

— Декабря 24-го. По словесному приказанію владыки, затребованы были свѣдѣнія отъ благочинныхъ: 1) сколько было въ приходахъ молебствій на открытыхъ мѣстахъ, по случаю бывшей въ томъ году эпидемической болѣзни? 2) въ какихъ именно мѣстахъ, 3) въ какихъ приходахъ, 4) въ какіе мѣсяцы и числа, 5) съ какими иконами, или другою святынею были приглашаемы священнослужители. Оказалось всѣхъ молебствій 64.

1856 г. Марта 19. Владыка предписалъ: „Давно предписано было, чтобы во всѣхъ монастыряхъ и церквяхъ столицы были для единообразія въ крестныхъ ходахъ единообразныя облаченія бѣлаго глазета и малиноваго бархата. Обстоятельства настоящаго времени требуютъ наблюсти, чтобы оныя облаченія были по возможности единообразны, не ветхи и чисты. Несоотвѣтствующія сему должны быть удовлетворительно исправлены или замѣнены новыми не позже будущаго Іюля. Консистоіи предписать, чтобы благочинные наблюдали за симъ неослабно“.

— Іюля 30-го. Московскій военный генералъ-губернаторъ графъ Закревскій 27 того Іюля сообщилъ Владыкѣ, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ установленію однообразной одежды съ нѣкоторымъ отличіемъ для носящихъ хоругви въ крестныхъ ходахъ, бывающихъ въ Москвѣ. О чемъ поставлена въ извѣстность и полиція. Владыка на сему отношеніи отъ 29 того же Іюля написалъ: „Одежду хоругвеносцамъ, согласно съ ихъ желаніемъ, предложено имѣть русскій кафтанъ съ бархатнымъ голубымъ воротникомъ и такими же отворотами на

рукавахъ“. О чемъ извѣщены Успенскій протопресвитеръ, Чудовскій намѣстникъ, Вознесенская игуменія и протоіерей Архангельскаго кафедральнаго собора.

— Сентября 30-го. Министръ Двора 23 Сентября извѣстилъ владыку, что Государь дозволилъ хоругвеносцамъ соборовъ: Благовѣщенскаго, Архангельскаго и Успенскаго, монастырей: Чудова и Вознесенскаго и церкви двенадцати Апостоловъ имѣть галуны на воротникахъ и обшлагахъ присвоенныхъ имъ кафтановъ, а именно: придворныхъ соборовъ—золотые, а епархіальныхъ—серебряные. Владыка велѣлъ 1) о семъ объявить Чудовскому намѣстнику и эконному, Архангельскому протоіерю и сакелларію, и священникамъ Вознесенскаго монастыря, и 2) „составить проэктъ распоряженія и наблюденія, чтобы Высочайше дорованнымъ отличіемъ пользовались именно тѣ, которые имѣютъ на сіе право по службѣ при хоругвахъ“. Почему и составлены были списки хоругвеносцевъ. 19 Декабря 1856 г. владыка сдалъ въ Консисторію правила, составленныя въ Московской синодальной Канторѣ для хоругвеносцевъ. Консисторія съ утвержденія владыки 3 Апрѣля 1857 года положила для хоругвеносцевъ епархіальнаго вѣдомства тѣже правила, какія постановлены для хоругвеносцевъ синодальнаго вѣдомства, какъ-то: 1) дать кафтаны форменные тѣмъ, которые въ хоругвеносцахъ свыше 2-хъ лѣтъ; 2) въ случаѣ выбытія изъ состава хоругвеносцевъ, староста заявляетъ о томъ ближайшему начальству и на мѣсто его избираетъ другаго. 3) Въ хоругвеносцы допускаются люди какъ изъ купеческаго, такъ и изъ другихъ сословій; но всякій вновь поступающій долженъ быть поведенія честнаго. 4) Вновь поступившій обязывается имѣть свой форменный кафтанъ. 5) Хоругвеносцы въ крестныхъ ходахъ должны себя вести чинно и благоговѣнно, не позволять себѣ ничего, могущаго возбудить сомнѣніе въ ихъ православіи, охранять себя отъ праздныхъ разговоровъ и отъ всякихъ неправильныхъ поступковъ, и особенно блюсти себя отъ нетрезвости.

6) Форменное платье могутъ употреблять только въ такихъ мѣстахъ и обществахъ, которыя соотвѣтствуютъ достоинству ихъ служенія церковнаго. 7) Наблюденіе за хоругвеносцами въ крестномъ ходу имѣть таксіарху или благочинному, замѣняющему его.

Въ дѣлѣ семъ справка, что по дѣлу о крестномъ ходѣ въ 1842 г. вокругъ Кремля въ память изгнанія непріятелей изъ Москвы владыка 5 Октября между прочимъ предписалъ: „1) Старшій изъ благочинныхъ, находящихся въ крестномъ ходѣ, пріемлетъ на себя на время особенную обязанность таксіарха или блюстителя порядка. 2) Онъ соблюдаетъ, чтобы священнослужители и причетники собирались въ крестному ходу благовременно и облачались въ назначенномъ приличномъ мѣстѣ совокупно, а не порознь и не между народомъ. 3) Чтобы крестный ходъ начинался по данному знаку неукоснительно и продолжался безостановочно. 4) Чтобы носящіе святыню перемѣнялись преимущественно во время остановокъ крестнаго хода по чину богослуженія и не причиняли излишней остановки. 5) Чтобы пѣніе и чтеніе въ крестномъ ходѣ были благообразно. 6) Чтобы священнослужители шли чинно и неразрывно. 7) Чтобы причетники, посылаемые безъ облаченія для ношенія принадлежностей, отнюдь не мѣшались съ крестнымъ ходомъ, но находились впереди или позади онаго, или далеко въ сторонѣ. 8) Чтобы порядокъ не ослабно соблюдался и при возвращеніи крестнаго хода. 9) Для соблюденія и для распоряженій благочинный таксіархъ назначаетъ къ себѣ по два или болѣе причетника, которые должны идти въ стихаряхъ близъ него по обѣимъ сторонамъ линіи крестнаго хода и быть готовы для исполненія его распоряженій и для сообщенія его напоминаній—кому нужнымъ оная. 10) По окончаніи каждаго крестнаго хода таксіархъ будетъ доносить мнѣ, всѣми ли и во всемъ ли соблюденъ былъ должный порядокъ“.

По увольненіи протоіерея Тяжелова отъ должности таксіарха, Консисторія съ утвержденія владыки 1853 г. Юля 7 положила: какъ изъ Московскихъ благочин-

ныхъ 1) старшій за нимъ Трехсвятительскій протоіерей Николай Друговъ преклонныхъ лѣтъ, коихъ ему 75: то на будущее время, при совершаемыхъ въ Москвѣ крестныхъ ходахъ, поручить должность таксіарха нижеслѣдующимъ благочиннымъ: 1) въ день Богоявленія—Троице-Арбатскому, а въ небытность его — Никито-Басманническому; 2) Преполовенія—Адриановскому, а въ небытность его—тому же Никито-Басманническому; 3) Къ Владимірской 21 Маія—Адриановскому, а въ небытность его—Параскевievскому; 4) въ Срѣтенскій монастырь 23 Іюня—Троице-Арбатскому, а въ небытность его—Адриановскому; 5) въ Казанскій соборъ 8 Іюля—тѣмъ же; 6) къ Ильинской церкви 20 Іюля—Адриановскому или Іоаннопредтечевскому подъ боромъ; 7) въ Новодѣвичій монастырь 28 Іюля—Троице-Арбатскому или Параскевievскому; 8) 1 Августа на Москву рѣку—тѣмъ же; 9) въ Донскій монастырь 19 Августа—тѣмъ же; 10) въ Срѣтенскій монастырь 26 Августа—Никито-Басманническому или Параскевievскому; 11) въ Покровскій соборъ 1-го Октября—Троице-Арбатскому или Никито-Басманническому; 12) въ Казанскій соборъ 22 Октября—Троице-Арбатскому или Адриановскому; 13) вокругъ Кремля въ Октябрѣ—тѣмъ же. О чемъ посланы указы 1853 г. Іюля 13.

По смерти протоіерея Тяжелова, съ утвержденія владыка 1855 Сентября 29 положено: Согласно резолюціи его высокопреосвященства 5 Октября 1842 г. быть таксіархомъ въ крестныхъ ходахъ каедральному протоіерею Петру Покровскому, о чемъ посланы указы какъ къ нему, такъ и къ прочимъ благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неприсутствования каедрального протоіерея въ крестномъ ходу, благочинные дѣйствовали согласно предписанію Консисторіи отъ 13 Іюля 1853 года.

УШ. И К О Н Ы.

1841 г. Маія 1. Богородскаго уѣзда села Стромны священникъ Порфирій Васильевъ въ Мартѣ

того 1841 г. донесъ, что того села Стромыни крестьянина Иоанна Алексѣева дочь дѣвица Мавра 18-ти лѣтъ издѣтства была одержима скорбутною болѣзнію, а съ 7 Генваря того же 1841 года сдѣлалась такъ больна, что не имѣла никакого владѣнія въ своемъ тѣлѣ, и въ сей болѣзни исповѣдана и приобщена св. таинъ; а послѣ сего спустя нѣсколько времени объявила ему чрезъ дѣда своего и отца, что ей дѣвицѣ Маврѣ неоднократно было видѣніе иконы Пресвятыя Богородицы Кипрскія, стоящей при ихъ Успенской церкви въ паперти надъ входомъ, и отъ оной иконы слышала гласъ: „Возьми меня къ себѣ въ домъ, отслужи молебень съ водоосвященіемъ и будешь ты здорова“. По неотступной просьбѣ дѣда и отца болящей, Февраля 16 священникъ съ причтомъ ходили къ нимъ въ домъ съ иконою Пресвятыя Божія Матери Кипрскія и совершили просимое богослуженіе, отъ чего дѣвица Мавра въ то же самое время почувствовала великое отъ болѣзни своей облегченіе, что видѣли какъ они священноцерковнослужители, такъ и обыватели села Стромыни. Со-сѣдственные жители, узнавъ о семъ произшествіи, во множествѣ приходятъ на поклоненіе Божіей Матери и просятъ служить молебны; но они безъ разрѣшенія начальства къ сему приступить не смѣютъ. Владыка 17 Марта того 1841 года велѣлъ предписать благочинному, чтобы онъ представилъ обстоятельное описаніе иконы, какой она мѣры, какого писма, искуснаго ли, древняго ли, неизвѣстно ли чего о ея происхожденіи, и давно ли она стоитъ надъ дверями церковными. 2) Икону велѣтъ поставить въ церкви въ приличномъ мѣстѣ. 3) Молебствія предъ нею совершать не возбранять, но строжайше подтвердить мѣстному священнику съ причтомъ, чтобъ остерегались отъ всякихъ неправильныхъ разглашеній. 4) Будутъ ли приходять богомольцы и совершать молебствія, и не случится ли при томъ чего особеннаго, нужнаго къ соображенію начальства, — благочинный долженъ доносить о томъ еженедѣльно“. Благочинный донесъ, что 1) икона Кипрскія Божія

Матери при Успенской въ селѣ Стромыни церкви мѣрою вышины 1 аршинъ и 4 вершка, въ ширину 1 аршинъ и 2 вершка; по сторонамъ оной изображены два Ангела; а внизу по сторонамъ написаны священномученикъ Антипій и мученица Фотинія. На Божіей Матери корона, вѣнецъ и поля, также на Ангелахъ вѣнцы сдѣланы по левкасу съ позолотою. Икона письма греческаго, древняго и искуснаго. О происхожденіи иконы неизвѣстно; по описаніямъ она значилась въ 1783 г. въ упраздненной деревянной Николаевской церкви за лѣвымъ клиросомъ, а въ 1823 г. на горнемъ мѣстѣ въ придѣлѣ преподобнаго Сергія; въ 1829 г. по разобраніи деревянной церкви поставлена на паперти новоустроенной деревянной церкви надъ входными дверями, гдѣ и находилась до нынѣ. На иконѣ подъ глазомъ на лѣвой сторонѣ, неизвѣстно отъ чего, малое поврежденіе лика. 2) Нынѣ икона поставлена въ придѣльномъ Святителя Николая храмѣ за лѣвымъ клиросомъ въ приличномъ мѣстѣ. Въ продолженіе великаго поста богомольцы къ иконѣ приходили во множествѣ въ воскресные и праздничные дни, причѣмъ нѣкоторые получили исцѣленіе. Богомольцы въ лѣтнее время приходили для поклоненія иконѣ во множествѣ, а именно каждыи день отъ 30 до 50 человекъ, заявляли исцѣленія отъ болѣзни, преимущественно отъ расслабленія въ рукахъ или ногахъ; заявляли также исцѣленія и отъ бѣснованія; а крестьянская дѣвка Марья Алексѣева объявляла между прочимъ, будто бы Божія Матерь являлась ей въ сонномъ видѣніи и повелѣла говорить, чтобы православные не сѣяли картофеля: о всемъ этомъ было донесено Святѣйшему Синоду, который указомъ 16 Ноября предписалъ сообщить начальнику губерніи, а мѣстному духовенству пастырски побуждать о пресѣченіи благоразумными внушеніями такихъ нелѣпыхъ толковъ въ народѣ и исполнять въ точности предписаніе о семъ предметѣ въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 4 Сентября того года. Съ 16 Ноября пошли донесенія, что богомольцовъ было очень мало: въ 1842 г. донесенія прекратились.

1843 г. Генваря 19 — 1847 г. Бронницкаго уѣзда, въ селѣ Быковѣ жилъ крестьянинъ Онисимъ Дмитріевъ, отъ рода 45 лѣтъ. При немъ семейство, состоящее изъ жены Дарьи Дмитріевой 46 лѣтъ и дѣтей: Марьи 20, Прасковьи 17, Екатерины 8 лѣтъ и сына Алексѣя 1 года. Не смотря на то, что Марья и Прасковья промышляли тканьемъ миткаля, Онисимъ бѣдно жилъ; на немъ оброчной недоимки было до 100 руб., жена его побиралась по міру. Того 1843 г. Генваря 15 въ пятницу, какъ объяснялъ Онисимъ, онъ былъ дома одинъ, самъ топилъ печь, и пообедалъ одинъ; когда предъ обѣдомъ и послѣ обѣда молился Богу, то въ иконахъ своихъ ничего особеннаго не примѣтилъ; но послѣ обѣда пришла домой жена его Марья, и увидѣла, что между иконами ихъ икона Николая Чудотворца обновилась, изъ темной сдѣлалась свѣтлою. Въ это время мимо дома шелъ родной братъ Онисима Агапъ, жившій отдѣльно. Онисимъ зазвалъ его къ себѣ и объявилъ о чудѣ; а жена побѣжала къ священнику и также заявила о чудѣ. Вскорѣ разнеслась молва о чудѣ по всему селу; крестьяне и крестьянки приходили въ избу молиться, клали деньги и давали свѣчи. Появились изъ женщинъ кликуши: они начали выкликать. Пришли въ избу приходскіе священникъ съ діакономъ и причетниками и увидѣли, что предъ образомъ горѣли четыре свѣчи и лампада, лежало нѣсколько денегъ, и въ домѣ было много народа. Священникъ молебновъ предъ образомъ не служилъ, такъ какъ обновленіе его не считалъ сверхъестественнымъ; а распорядился съ сотскимъ поставить караулъ предъ образомъ, чтобъ хозяева дома и народъ не сдѣлали еще чего съ иконою. Владыка по донесеніи о семъ благочиннаго, 1) 18 Генваря того 1843 г. сообщилъ Московскому гражданскому губернатору объ изслѣдованіи происшествія — чрезъ кого надлежитъ при депутатѣ съ духовной стороны, прося икону съ описью доставить въ Консисторію для дальнѣйшаго о ней разсмотренія; и 2) мѣстному священнику приказалъ предписать, чтобы къ совершенію предъ сей иконою

молебствій впредь до разрѣшенія не приступать, и отъ всякихъ разглашеній о объявленномъ крестьянкою Дмитріевою удержался, а естли какія со стороны ея или другихъ разглашенія будутъ, или усмотрено будетъ что либо требующее вниманія начальства,—доносилъ о томъ немедленно. Гражданскій губернаторъ 21 того Генваря увѣдомилъ, что, по распоряженію Бронницкаго Земскаго Суда, икона якобы обновившаяся чудеснымъ образомъ изъ дома крестьянина Дмитріева съ деньгами взята, и передана для храненія въ приходскую церковь; а для произведенія изслѣдованія Московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ назначенъ особый чиновникъ. При изслѣдованіи сего дѣла цѣлою комиссією, а именно означеннымъ чиновникомъ съ уѣзднымъ стряпчимъ и становымъ приставомъ, при депутатѣ съ духовной стороны, оказалось: 1) икона съ изображеніемъ Святителя Николая, старая, мѣрою длины $6\frac{1}{2}$ вершковъ, ширины 5 вершковъ, толщины $\frac{1}{2}$ вершка. По имѣющейсѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на иконѣ копоти видно, что она съ давнихъ поръ вся подверглась копоти, но въ недавнее время отчищена, и при томъ весьма не искусно, такъ что во многихъ мѣстахъ живопись повреждена, и изъ подъ оной видна сусальная позолота, также изцарапанная и поврежденная. Икона сія у Дмитріева была благословенная отъ родителей и стояла въ домѣ въ переднемъ углу на полкѣ вмѣстѣ съ другими иконами. 2) Коммиссія, при всѣхъ мѣрахъ дознанія, не нашла—къмъ возобновлена и очищена икона. Крестьянинъ Дмитріевъ и жена его долго содержались подъ стражею; и по рѣшенію Московскаго Уголовнаго Суда 15 Декабря освобождены изъ подъ стражи, со вмѣненіемъ имъ сего въ наказаніе за разглашеніе, якобы икона въ домѣ ихъ сама собою чудесно возобновилась. Икона депутатами представлена была ко владыкѣ и по распоряженію его отдана въ каѳедральную ризницу Чудова монастыря, а деньги, собранныя при иконѣ въ бытность ея въ домѣ крестьянина Дмитріева (1 р. 56 к.), по рѣше-

нію суда, поступили въ приходскую села Быкова церковь.

1843 г. Маія 29. Богородскаго уѣзда въ Никитскую у рѣчки Дрозны церковь приходской деревни Савастьянова крестьянинъ Антонъ Михайловъ и жена его Васса Трофимова 5 Маія принесли образъ трехъ святителей Московскихъ Петра, Алексія и Іоны, и просили отслужить молебенъ. По отслуженіи молебна крестьянинъ Михайловъ объявилъ, что икона найдена на водѣ, и жена его Трофимова получила отъ нея исцѣленіе, отъ чего икона начинается прославляться чудотворною и бываетъ въ церкви стеченіе народа. Владыка 27 Маія предписалъ, „чтобы икона оставалась въ церкви и не была ни куда выносима впредь до дальнѣйшаго распоряженія, и чтобы еженедѣльно доносимо было о томъ, будутъ ли приходить къ сей иконѣ для молебствія, и не произойдетъ ли чего требующаго вниманія начальства“. Мѣстный священникъ доносилъ, что богомольцевъ въ ихъ церковь стекается довольное число, и были исцѣленія отъ болѣзней, а именно: двухъ бѣсноватыхъ женщинъ, и одной отъ продолжительной лихорадки. При произведеніи о семъ изслѣдованія, принесши икону въ церковь крестьянинъ Михайловъ показалъ, что 1) имъ обоимъ отъ рода по 55 лѣтъ, и въ супружествѣ живутъ около 35 лѣтъ. 2) Икону святителей Петра, Алексія и Іоны крестьянинъ Михайловъ взялъ у крестьянина сосѣдней деревни Козлова Михаила Трифонова, который поймалъ оную икону на водѣ рѣчки Дрозны въ полуночь сего года. Случай ко взятію иконы у крестьянина Трифонова былъ слѣдующій: Вскорѣ послѣ брака его, Антона Михайлова,—жена его Васса Трофимова сдѣлалась одержима бѣснованіемъ, и съ того времени до сего года продолжались съ нею припадки; а въ семъ 1843 году она во время припадковъ говорила, что придетъ Богъ отъ Никитской церкви и хочетъ ее простить, и неоднократно видѣла во снѣ святителей Петра, Алексія и Іону, обѣщавшихъ ей исцѣленіе. Услышавъ объ иконѣ святителей Петра, Алексія

и Ионы у крестьянина Трифонова, говорилъ съ своими домашними, не та ли самая икона святителей, которыхъ жена видѣла во снѣ? И во время сихъ разговоровъ жена его приходила въ сильное бѣснованіе; посему взявъ икону, отнесъ ее въ приходскую церковь, и отслужилъ молебень святителямъ. Послѣ чего жена совершенно избавилась отъ бѣснованія. Долго дѣло о сѣмъ велось по гражданскому вѣдомству, и окончено уже въ 1847 году со смертію принесшихъ первоначально икону въ церковь крестьянина Михайлова и жены его Трофимовой; а икона, къ которой стекались посторонніе богомольцы въ то же лѣто, когда она оглашена была чудотворною, осталась въ приходской церкви.

1844 г. Юля 18. Москов. цеховаго умершаго иностранца католическаго исповѣданія Николая Иванова Шерцингеръ жена Александра Григорьева православнаго исповѣданія заявила, что она на себѣ самой испытала многократныя явленія милости отъ Матери Божіей предъ иконою ея Казанскою въ Симоновѣ монастырѣ; а дочь ея Варвара 14 лѣтъ одержима была сильнымъ бѣснованіемъ и лишеніемъ ума, и никакія медицинскія средства не могли ей пособить; но предъ образомъ Казанскія Богоматери въ Симоновѣ монастырѣ получила совершенное исцѣленіе и теперь совершенно здорова и благополучна.

— Юля 23-го. Серпуховской округи, села Новорождествина, Васькино тожъ, священникъ Василій Федоровъ съ причтомъ доносилъ мѣстному благочинному, что приписнаго къ ихъ церкви прихода, села Мелихова Христорождественской церкви помѣщицы Екатерины Ивановны Чуфаровской крестьянинъ Василій Ивановъ 8 числа того Юля въ 7 часу по полудни, явсь къ нему съ женою своею Федосьею Ивановою, объявили, что по сновидѣнію, бывшему оной женѣ его, открытъ въ ночное время близъ олтаря Христорождественской села Мелихова церкви образъ по надписанію на дскѣ во имя Смоленскія Божія Матери, съ приставшею къ нему довольно много землею, и усердно просили его, священника, прѣбыть въ село

Мелихово къ нимъ въ домъ для омовенія съ помянутой иконы земли, и отслужить молебенъ съ водосвятиемъ. Посему, какъ объяснялъ въ донесеніи, онъ, священникъ, бывъ объять какою-то необыкновенною радостію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и одержимъ страхомъ къ новоявленной иконѣ, поспѣшилъ съ причтомъ въ село Мелихово видѣть таковое важное событіе и принести Господу Богу благодареніе. Прибывъ въ село Мелихово, отслужилъ въ церкви утреннее богослуженіе, и позванъ былъ дворовымъ челоувѣкомъ г-жи Чуфаровской въ домъ ея, и г-жа Чуфаровская, равно и многіе посторонніе люди, прибывшіе въ село Мелихово и толпившіеся около крестьянскаго дома, гдѣ стояла икона Божіей Матери, просили совершить предъ иконою молебствіе; посему онъ, священникъ, пришедши въ домъ, омылъ найденную икону водою, отслужилъ молебенъ съ водосвятиемъ, вручилъ икону помѣщицѣ Чуфаровской, которая отнесла ее на то мѣсто, гдѣ она была вырыта: тамъ отслуженъ былъ также молебенъ; затѣмъ икона съ накладенными отъ усердствующихъ холстиною и деньгами внесена въ церковь села Мелихова и положена у праваго клироса на аналоѣ. Послѣ отслуженія часовъ, какъ сами помѣщики Чуфаровскіе, такъ и многіе собравшіеся богомольцы просили служить молебны, которые они и служили. Благочинный, представляя вышеизложенное донесеніе, объяснялъ владыкѣ, что 1) церковь села Мелихова деревянная; антиминсъ изъ ней съ престола снятъ и представленъ въ каѳедральную ризницу въ 1829 году; но съ 1834 г. церковь, по желанію гг. Чуфаровскихъ, возобновляется, и, за неимѣніемъ въ ней св. антиминса, исправляются въ ней временно утренни и часы. 2) Священнику села Васкина воспрещено имъ, благочиннымъ, служить молебствія предъ иконою впредь до разрѣшенія начальства. 3) Молва о иконѣ распространяется, и народъ начинаетъ стекаться отъ всюду, прося убѣдительно молебновъ и поклоненія; хотя церковь заперта, но народъ молится на паперти и около церкви. 4) Вырытая изъ земли икона вышины

7 вершковъ, ширины 6 вершковъ; видъ имѣеть хорошій; сзади имѣются двѣ шпонки, и на верхней написано: Смоленская. 5) Мѣсто, откуда вырыта икона, показывается съ лѣвой стороны алтаря противъ жертвенника близъ самаго фундамента, и даже видны отломки кирпича. 6) Крестьянка Федосья Иванова вырывшая икону, сколько видѣть можно, не коварна, а болѣе проста и усердна. Владыка на донесеніи 19 Іюля (въ бытность въ Троицкой Сергіевой лаврѣ) написалъ: „Священникъ неправильно ноступилъ, безъ дознанія и безъ разрѣшенія начальства послѣдовавъ никакими послѣдствіями не оправдавшемуся сновидѣнію и сказанію крестьянки о вырытіи изъ земли иконы, что сдѣлано, естли сдѣлано, безъ позволенія начальства и безъ свидѣтелей, и что дѣлать при церкви на церковномъ погостѣ не имѣла она права безъ особаго разсмотренія и разрѣшенія начальства. Учинить слѣдующее: 1) Отнестись отъ меня къ г. гражданскому губернатору, чтобъ о семъ происшествіи произведено было изслѣдованіе при депутатѣ съ духовной стороны, и сообщено было для надлежащаго по духовному вѣдомству разсмотренія. 2) Васкинскаго священника, для вразумленія о неправильности его поступковъ и для наставленія и побужденія къ правильному образу дѣйствованія, послать въ Давидову пустынь на недѣлю со священнослуженіемъ. 3) Какъ онъ по своимъ поступкамъ не оказывается надежнымъ къ наблюденію сего дѣла: то приписую къ Васкинской Мелиховскую церковь, въ которой поставлена икона, впредь до усмотренія приписать къ другой ближайшей церкви, по усмотренію преосвященнаго викарія. 4) Священнику сей церкви предписать, чтобы икона оставалась до усмотренія въ церкви, и никуда не была выносима; совершеніе же молебствій для желающихъ не возбранять. 5) Благочинному предписать, чтобы имѣлъ за Мелиховскою церковію и происходящимъ въ ней бдительное наблюденіе, и будутъ ли приходять богомольцы, въ значительномъ ли числѣ, и не произойдетъ ли чего

беннаго, — доносилъ мнѣ еженедѣльно“. Мелиховская церковь приписана къ Крестовоздвиженской на Люторицѣ церкви. Крестьянка Федосья Иванова при слѣдствіи въ допросѣ показала, что отъ рода ей 24 года; а относительно отрытой ею иконы объясняла, что недѣли съ три предъ праздникомъ Казанскія Божія Матери (8 Іюля) видѣла она неоднократно во снѣ яко бы госпожу въ свѣтлой одеждѣ, которая ей говорила: „я Божія Мать желая, чтобъ былъ вашей церкви доходъ; поди и близъ алтара, пройдя первый уголь, отрывши землю возми образъ Омоленской Божіей Матери, но не иначе, какъ предъ праздникомъ Казанскія; чтобъ взять образъ, надо имѣть свѣчку, лампадку и холстинку и отслужить молебенъ съ водосвятиемъ сперва на дому, а потомъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выроешь образъ, и наконецъ поставь въ церкви по правую сторону царскихъ дверей“. Такой сонъ былъ нѣсколько ночей сряду, и она объявила о семъ сперва своему мужу, потомъ баринѣ Екатеринѣ Ивановнѣ Чуфаровской, которая сказала: „Если Богъ даетъ, сходи и вырой“; посему она купила восковую свѣчку и фарфоровую лампадку въ селѣ Лопаснѣ; за тѣмъ взявши новой холстины въ ночь на праздникъ Казанскія Божія Матери, когда мужъ ея уѣхалъ въ г. Серпуховъ, пошла въ сказанное мѣсто къ церкви и начала рыть землю желѣзною лопатою, и вырывши землю глубины примѣрно на аршинъ, нашла образъ въ такомъ положеніи, какъ бы стоялъ, и взявши оный холстиною подъ мышку, понесла въ свой домъ, — причемъ въ одной рукѣ была лампадка, въ другой свѣчка; дорогой увидала преслѣдующую ее то сзади, то спереди собаку, которая была вся черная, ноги же бѣлыя; почему отъ испуга потеряла лампадку; той же ночью возвратился изъ Серпухова мужъ ея, и когда услышалъ отъ нея, что она нашла по сновидѣнію образъ, велѣлъ вздуть огонь, и поставили они икону къ образамъ; но икона была весьма замарана землею, такъ что трудно было видѣть ея ликъ; по утру, не извѣстно почему, узналъ уже о семъ народъ, и многіе начали приходить

жъ џимъ въ домъ и молиться иконѣ, при чемъ вносили деньги и холстину; приходила сюда и г-жа Екатерина Ивановна Чуфаровская, которая велѣла позвать приходскаго священника. Далѣе рассказывала, какъ объяснено выше въ донесеніи священника села Васкина. Между тѣмъ богомольцы, какъ доносили благочинный, на поклоненіе новоявленной иконѣ Смоленской стекались въ церковь села Мелихова во множествѣ и на лошадахъ и пѣшіе. 28 Іюля въ день празднованія иконѣ Божіей Матери Смоленской, по словамъ помѣщиковъ Чуфаровскихъ, было до 2 тыс. человѣкъ; и не смотря на то, что богомольцы—изъ простонародія, въ тотъ день собрано было денегъ при образѣ мѣдью и серебромъ до 120 руб. и лоскутовъ холста 910 арш. Богомольцы и послѣ того во множествѣ приходили. Кликушъ было много; но исцѣленій отъ болѣзней не было слышно.

4 Августа становому приставу Серпуховскаго уѣзда 2 стана села Хатуни свободный хлѣбопашецъ Иванъ Ивановъ Скобельщиковъ письменно заявилъ, что икона Смоленскія Божіей Матери, которую крестьянка Федосья Иванова объявила вырытою по сновидѣнію изъ земли и которая находится въ церкви села Мелихова, какъ явленная, написана имъ Скобельщиковымъ; и объяснялъ, что задолго предъ праздникомъ Казанскія Божія Матери означенная крестьянка Иванова, прибывъ въ село Хатунь, спрашивала, гдѣ пишутъ образа, и когда указанъ былъ ей его, Скобельщикова, домъ, такъ какъ онъ пишетъ образа: то принесла къ нему отъ копоти почернѣвшій образъ Скорбящей Божіей Матери, и просила на сей дскѣ вновь написать икону Скорбящей Божіей Матери, — за что онъ объявилъ ей цѣну восемь рублей; но она на сію цѣну не согласилась, объявляя, что у ней денегъ столько нѣтъ; посему онъ предложилъ ей вымѣнить (купить) готовый у него образъ Смоленскія Божія Матери, — на что она соглашалась, давая денегъ только 20 коп. серебромъ, а остальные деньги хотѣла собирать на образъ по міру; но жена его Скобельщикова, видя бѣдность крестьянки Ива-

новой и сожалѣя о ней, уговорила его отдать этотъ образъ Ивановой Христа ради; при чемъ оставлена была Иванова въ домѣ его, Скобельщикова, на ночь; по утру Иванова съ образомъ изъ дома его ушла. Прибывъ же въ село Мелихово на богомолье, онъ узналъ образъ и крестьянку Иванову; въ доказательство, что образъ былъ писанъ имъ Скобельщикомъ, представилъ и рисунокъ, съ котораго образъ написанъ. Крестьянка Иванова была заарестована, и сперва упорно стояла на томъ, что образъ Смоленскія вырыла по сновидѣнiю; но 24 Августа объявила суду, что она ложно показала, будто по сновидѣнiю вырыла близъ олтаря церкви села Мелихова образъ, и къ сему научена была своею барынею и пр. По полученiи о семъ свѣдѣнiя, Консисторiя съ утвержденiя владыки 12 Сентября поручила благочинному безъ огласки прославленную крестьянкою икону Смоленскія Божiя Матери взять и представить въ кафедральную ризницу, куда и представлена. Крестьянка Федосья Иванова, какъ увѣдомила Консисторiю Московская Палата Уголовнаго Суда, 19 Декабря 1846 года, по рѣшенiю Правительствующаго Сената за ложное оглашенiе иконы чудотворною, на основанiи 1159 ст. Улож. о наказанiяхъ, выдержана въ Смирительномъ домѣ 6 мѣсяцевъ; а за то, что не была на исповѣди и у св. причастiя, по показанiю ея, сколько времени—не припомнить, по распоряженiю Московскаго епархiальнаго начальства, подвергнута церковной епитимiею посредствомъ содержанiя ея въ Серпуховскомъ Владычнемъ монастырѣ.

1844 г. Юня 9—1852. г. Бронницкой округи села Сѣченокъ священникъ Петръ Федоровъ донесъ, что прихода его въ деревнѣ Вялкахъ у крестьянина Николая Игнатова сами собою поновились три иконы, а именно: Спасителя, Божiей Матери и Предтечи (деисусъ); и по сему случаю въ тотъ домъ происходитъ большое стеченiе народа: нѣкоторые молятся, другiе скачиваютъ съ ликовъ образа и пьютъ съ благоговѣнiемъ воду. Владыка, по личному сношенiю съ гражданскимъ губернаторомъ, назначилъ

члена Консисторіи священника Адриановскаго въ Мѣщанской Дмитрія Новскаго съ чиновникомъ гражданскаго губернатора отправиться въ деревню Вязки, взять иконы и доставить въ Чудовъ монастырь для помѣщенія въ ризницѣ или олтареѣ. Священникъ Новскій, прибывъ съ чиновникомъ того 9 Іюня на мѣсто, напелъ предъ иконами не малое число молящихся, и съ благоразумною осторожностію, а именно, возложивъ на себя епитрахиль, прочиталъ трисвятое, ектенію, молитву: „Владыко многомилостиве“, взялъ иконы, съ увѣреніемъ хозяина, что оныя будутъ сохранены, и представилъ по назначенію. По изслѣдованію оказалось, что у вышепоказаннаго крестьянина Игнатова находились въ переднемъ углу дома иконы закоптѣвшія. 2 Іюня, въ отсутствіе жены его, 13-лѣтній сынъ, оборвавъ снурокъ съ крестомъ на шеѣ, хотѣлъ крестъ положить къ иконамъ, и въ то же время началъ прочерчивать крестомъ икону, отъ чего на иконѣ открылась позолота, а братъ его, тоже мальчикъ, началъ отчищать иконы пальцемъ. Мать ихъ, возвратившись домой, увидала иконы просвѣтившимися, и объявила о томъ родственникамъ и сосѣдямъ; приходскій священникъ, по приглашенію, отслужилъ на другой день предъ иконами молебенъ съ водосвятиемъ, молва огласила иконы самообновившимися, богомольцы несли деньги и холстину, такъ что при иконахъ собрано 154 арш. холстины и до 25 руб. денегъ монетою. По рѣшенію епархіальнаго начальства, иконы оставлены въ церкви Чудова монастыря, а пожертвованія отданы въ приходскую села Сѣченокъ церковь. Священникъ за служеніе молебна посланъ былъ на двѣ недѣли въ монастырь.

1844 г. Іюля 11—1854 г. Подольскаго уѣзда Николаевской села Ермолина церкви священникъ Василій Срѣтенскій 7 Іюля донесъ, что прихода его у крестьянина деревни Калиновки Никиты Лазарева и жены его Прасковьи Семеновой сдѣлался десятилѣтній сынъ Феодоръ болѣвъ такой жестокою болѣзнію, что бился головой, руками и ногами, такъ что у

него помѣшался языкъ, и почти лишился разсудка; и никакія лѣкарства не помогали. По совѣту домашнихъ, мать дала обѣтъ отправиться съ больнымъ въ село Меткино къ иконѣ Божіей Матери — Живоноснаго источника. На 6-й недѣлѣ великаго поста мать, соболѣзнувъ о сынѣ, долго не имѣла ночью сна, но, заснувъ, видитъ во снѣ явившагося инока, который сказалъ ей: „Полноте вы лечить и пользоваться его и не собирайтесь къ Живоносному источнику; — вотъ будетъ потеплѣе, сходите, а теперь сходите въ свою церковь, сыщите образъ преподобнаго Нила подъ колокольнею. Его просите, и Богъ избавитъ вашего сына“. Что, батюшка, спросила она явившагося, этотъ образъ знаютъ причетники? но онъ ничего на это не сказалъ, — и мать проснулась. На страстной недѣлѣ родители явились въ церковь села Ермолива, и по заявленію ихъ объ иконѣ преподобнаго Нила, — найдена она наверху столба въ трапезѣ, стоявшая надъ иконою святителя Николая: икону сняли со столба, и преподобному Нилу совершенно было молебствіе съ водоосвященіемъ. Больной окропленъ былъ св. водою и приложился къ иконѣ. Послѣ сего въ непродолжительное время отрокъ получилъ совершенное изцѣлѣніе. Не за долго до Николина дня тотъ же инокъ вторично явился матери во снѣ, и сказалъ ей: „Что ты преподобному Нилу оброкъ свой не правишь“? По сему родители снова прибыли въ церковь и отслужили преподобному Нилу молебенъ. Къ сему священникъ донесъ и объ изцѣлѣніяхъ другихъ лицъ, страдавшихъ лихорадкою и другими болѣзнями. Владыка 17 Іюля написалъ: „Благочинному и мѣстному священнику наблюдати слѣдующее: 1) Молебствіе предъ иконою преподобнаго Нила совершать для желающихъ невозбранно. 2) Въ дома оную впредъ до разрѣшенія не выносить. 3) Еженедѣльно доносить мнѣ, будутъ ли приходятъ богомольцы, въ какомъ количествѣ и не будетъ ли усмотрѣно особыхъ происшествій или разглашеній“. — Священникъ заявилъ еще объ исцѣлѣніи предъ иконою одного разслабленнаго; но послѣ заявленій объ

исцѣленіяхъ не было, и богомольцы сперва были въ значительномъ числѣ, но послѣ прекратились. Икона, по опредѣленію Консисторіи съ утвержденія Владыки 1854 г. Іюля 23, оставлена въ приходской церкви.

1846 г. Сентября 9. Богоявленской въ Ямской Дорогомиловской слободѣ церкви священникъ Алексѣй Косминъ Орловъ донесъ, что къ иконѣ св. Николая, находящейся въ штофной лавкѣ при домѣ ямщика Петра Михайлова Хухрикова, стекаются богомольцы и просятъ служить предъ иконою молебны; но онъ служить таковыя молебны для желающихъ только въ церкви. По дознанію его, священника, икона вставлена въ дску, на которой по бокамъ написаны историческія изображенія изъ жизни святителя. На икону сдѣлана купцомъ Овчинниковымъ серебряная риза, и икона поставлена въ кіотъ за стеною съ рѣзною вызолоченною рамою; предъ иконою высеребряный подсвѣчникъ съ тремя восковыми свѣчами и три хрустальныя цвѣтныя лампадки съ масломъ. Отъ буфета, за которымъ находится сидѣлецъ, икона отдѣлена особою рѣшеткою; при иконѣ собрано денегъ отъ богомольцевъ въ особую кружку болѣе 220 рублей. Для избѣжанія отвѣтственности сидѣлецъ Зарайскаго уѣзда села Бѣлоомута свободный земледѣлецъ Илья Ѳедосѣевъ Цыгинъ желаетъ икону помѣстить въ церковь, или устроить для ней особенную часовню, куда отдать и собранныя деньги. На семъ донесеніи владыка 3 Сентября написалъ: „Поелику о иконѣ сей еще въ прежніе годы были разглашенія; а нынѣ она оказывается украшенною и снабженною подсвѣчникомъ употребляемымъ при церковныхъ иконахъ, и собирается къ ней доходъ; но нѣтъ приличія, чтобы икона не для домашняго только моленія, но и особенно чтима и по церковному украшенна была въ лавкѣ, гдѣ продается вино; и поелику она по оказавшемуся къ ней вниманію нѣкоторыхъ изъ народа требуетъ особеннаго наблюденія духовнаго начальства: то отнестись къ господину оберъ-полицеймейстеру, чтобы благоволено было назначить благонадежнаго чиновника, ко-

торый бы способствовалъ благочинному Троице-Арбатскому протоіерею Платонову икону и находящійся при ней подсвѣчникъ и кружку благовременно безъ собранія народнаго взять и перенести въ каѳедральную церковь для надлежащаго наблюденія. 2) Консисторіи предписать каѳедральнаго монастыря намѣстнику принять икону и поставить въ церкви въ приличномъ мѣстѣ, и о томъ,—будутъ ли приходять къ ней для моленія, и не будетъ ли замѣчено чего особеннаго,—доносить мнѣ еженедѣльно, а въ особенныхъ случаяхъ немедленно“. Икона съ принадлежностями, при посредствѣ полицеймейстера, 13 Сентября взята благочиннымъ изъ штофной лавки, и сдана того же числа при постановленіи (особо) намѣстнику Чудова монастыря архимандриту Іоанникію. Намѣстникъ донесъ, что икона въ кіотѣ 5 Октября поставлена на одномъ изъ простѣнковъ въ Благовѣщенской трапезѣ, и сперва стеченіе народа къ иконѣ довольно было. Деньги всего 286 р. 85 к. Консисторія постановила внести на приходъ въ книгу церковныхъ мирскихъ суммъ особою статьею. А владыка 9 Генваря предписалъ: „1) Деньги употребить преимущественно для самой иконы на возженіе свѣчъ и елей, или на потребное украшеніе. 2) Наблюденіе особенное и донесенія продолжать еще по крайней мѣрѣ мѣсяцъ“. Донесенія были, но особеннаго ничего не случилось. О чемъ и Св. Синоду донесено 6 Марта.

1847 г. Генваря 22—1851 г. Можайскаго уѣзда прихода села Большева на полѣ деревни Копцовой издавна находился колодезь, изъ котораго черпали воду просто для употребленія; но въ 1846 г. крестьянинъ той деревни Терентій Іевлевъ построилъ при колодезѣ часовню, внесъ въ оную небольшой мѣры мѣдную икону Божіей Матери Колоцкую, поставилъ предъ нею малое паникадило для постановленія свѣчъ, и началъ икону оглашать чудотворною. По изслѣдованію гражданскаго начальства оказалось, что упомянутая ниже Колоцкая икона Божіей Матери находилась на столбѣ, издавна устроенномъ при колодезѣ; а крестьянинъ вмѣсто столба построилъ деревян-

ную часовню, въ которую собирались той деревни обыватели по праздничнымъ днямъ для богомолья; въ часовню нѣкоторые изъ обывателей поставляли свои иконы; богомольцы приходили и изъ другихъ деревень, и заявляли, что они, употребляя изъ колодца воду, изцѣлялись отъ болѣзней и преимущественно отъ глазной болѣзни; а крестьянинъ Іевлевъ объявилъ, что онъ построилъ часовню по обѣту своему, что онъ по молитвѣ предъ иконою избавился отъ пьянства, которому былъ подверженъ, а потому не пьетъ никакого вина. Консисторія постановила опредѣленіе: 1) Часовню, на основаніи 66 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій, уничтожить, обративъ матеріалъ оной въ собственность приходской церкви; 2) икону Колоцкія Божія Матери оставить на всегда въ Троицкій села Болычева церкви. Владыка на опредѣленіи Консисторіи 1850 г. 15 Декабря написалъ: „Признавая опредѣленіе Консисторіи согласнымъ съ закономъ, и однако приѣмля въ разсужденіе, что часовня построена по благочестивому чувству, хотя не управленному основательнымъ разсужденіемъ, и что посему ея разрушеніе въ нѣкоторыхъ можетъ произвести неблагопріятное впечатлѣніе, долгомъ поставлю представить Св. Синоду, не благоугодно ли будетъ оказать то снисхожденіе, чтобы часовни не разрушать до обѣщанія, оставивъ ее подъ надзоромъ мѣстнаго духовенства, и поставивъ въ ней образъ Богоматери, не тотъ, который сдѣлался предметомъ неосновательныхъ разглашеній“. Св. Синодъ узавомъ 1851 г. Февраля 20 утвердилъ представленіе владыки съ тѣмъ, чтобы для прекращенія повода къ дальнѣйшимъ неосновательнымъ разглашеніямъ, внесеннымъ въ ту часовню крестьяниномъ Іевлевымъ мѣдные образа и крестъ были взяты въ мѣедральный соборъ, а въ ней были поставлены другія по усмотренію владыки.

1847 г. Іюля 1. Московскій 3 гильдіи купецъ Николай Ивановъ Неусмѣховъ просилъ дозволенія у Московской Дворцовой Конторы возобновить образъ Казанской Божіей Матери надъ Никольскими воро-

тами съ стороны Кремля. Контора по сему предмету 9 Юня отвеслась ко владыкѣ; а владыка 20 Юня поручилъ обозрѣть образъ Троице-Арбатскому протоіерею Сергію Платонову, который 28 Юня донесъ, что образъ мѣрою 3 арш. $1\frac{3}{4}$ вершк., ширины 2 арш. $3\frac{1}{4}$ вершк., обнесенъ живописною рѣвною рамою, въ полѣ оной—вверху надъ образомъ изображенъ Господь Саваоѣ съ св. Духомъ въ видѣ голубя, окруженный 5 головками ангеловъ въ облакахъ; раму образа поддерживаютъ съ двухъ сторонъ два ангела въ довольный ростъ; подъ рамою изображены три головки ангеловъ, а ниже два ангела держащіе во всю ширину образа свитокъ, на коемъ написано: *Къ Богородицѣ прильжно нынѣ придемъ зрѣшимъ и омиреннѣи и припадемъ*. Образъ Божіей Матери не древняго и не довольно искуснаго письма. Владыка того 28 числа написалъ: „1) Какъ иконописаніе надвратнаго образа Божіей Матери не древнее, и обновленія требуетъ потому, что краски выгорѣли: то преподаемъ благословеніе купцу Николаю Неусмѣхову на обновленіе онаго съ должнымъ искусствомъ и приличіемъ. 2) Троицкому на Арбатѣ протоіерею возымѣть наблюденіе, чтобы обновленіе произошло съ приличіемъ, и по обновленіи освятить воду. 3) Консисторіи съ прописаніемъ сего отвѣтствовать Дворцовой Конторѣ“.

1848 г. 19 Марта. Благочинный монастырей Спасо-Андроньевскій архимандритъ Гавріилъ донесъ Московскому митрополиту Филарету, что Московскій купецъ Иродіонъ Васильевъ Воробьевъ письменно объявилъ, что на 15 число прошедшаго Февраля онъ во время сна ясно и продолжительно видѣлъ, что будто бы онъ, находясь въ Московскомъ Златоустовѣ монастырѣ, подлѣ паперти видѣлъ одного монаха и одного послушника, которые собирались что-то освящать; потомъ вдругъ увидѣвъ на стѣнѣ образъ Знаменія Божія Матери, держащей на рукахъ младенца, обрадовался великою радостію и подошелъ приложиться; между тѣмъ младенецъ улыбался, а Божія Матерь дала ему изъ рукъ своихъ пузырекъ хру-

стальный и говорила: „Рабъ Божій Родіонъ, пошли взять молочка“. Онъ оглянулся, видитъ послушника и говоритъ ему: „поди возьми молочка получше, пожалуйста“, — и тотъ пошелъ; потомъ онъ вторично взглянулъ на образъ Знаменія Божія Матери, держащей на рукахъ младенца, и его сіяніемъ освѣтило. „Позовитеко мнѣ архимандрита, онъ не бывалъ ко мнѣ“, сказала Божія Матерь; и затѣмъ онъ проснулся. По просьбѣ купца Воробьева икона перенесена въ церковь 3 Марта и положена на аналоѣ близъ придѣла святителя Иннокентія Иркутскаго. Икона Знаменія Божія Матери, оказалось, на поляхъ имѣла изображенія святителя Николая и святителя Іоанна Новгородскаго, повидимому искусства не древняго, мѣрою вышины 12 вершковъ, ширины около 10 вершк.; находилась прежде надъ дверью, при входѣ въ теплую церковь Живоначальной Троицы съ западной стороны. Митрополитъ предписалъ: „1) Молебныя пѣнія для желающихъ предъ сею иконою совершать невозбранно. 2) Изъ монастыря оную, по принятому вообще въ Москвѣ правилу, безъ особаго разрѣшенія не выносить; 3) наблюдать, чтобы не было неосновательныхъ разглашеній; 4) не произойдетъ ли чего особеннаго, — казначей долженъ мнѣ доносить ежедневно впредъ до усмотренія; 5) благочинному изрѣдка посѣщать монастырь для наблюденія за происходящимъ и о всемъ требующемъ вниманія доносить мнѣ безъ промедленія“. О сдѣланныхъ распоряженіяхъ 24 Марта, за № 142, донесено Св. Синоду съ присовокупленіемъ отъ митрополита, что „за отсутствіемъ архимандрита ректора ¹⁾ начальствующій въ монастырѣ казначей старецъ честный, и нѣтъ основанія опасаться съ его стороны чего либо неблагонамѣреннаго“. — О чудотвореніяхъ отъ иконы было нѣсколько донесеній.

27 Маія митрополитъ Филаретъ донесъ Св. Синоду, что „въ иконѣ Божіей Матери въ Московскомъ Зла-

¹⁾ Ректоръ Виѣанской семинаріи архимандритъ Евгеній Сахаровъ; въ 1857 г. еп. Дмитровскій; въ 1858 г. еп. Симбирскій; въ 1874 г. по болѣзни уволенъ на покой.

тоуствоу монастырѣ отырылось оособенное благого-
вѣйное усердіе народа. При продолжаемомъ наблю-
деніи неоднократно усмотрены случаи, что больные
припадками объявляли себя, по молитвѣ предъ сею
иконою, получившими облечение или исцѣленіе. Не под-
вергая таковыхъ случаевъ гласности и затрудненіямъ
формальнаго слѣдственнаго дѣлопроизводства, тѣмъ не
менѣе, по предосторожности противъ неоснователь-
ныхъ разглашеній, употреблялъ я удобнѣйшія средства
дознанія истины“; и при этомъ представилъ списокъ съ
записки объ исцѣленіи крестьянки Ефиміи Теренть-
евой. Въ отношеніи Московскаго оберъ-полицеймей-
стера Лужина отъ 25 Маія, извѣяснено, что 23
Маія крестьянская дѣвица князя Гагарина Агаея
Алексѣева 25 лѣтъ и крестьянка г. Глѣбова Домна Ива-
нова 25-ти лѣтъ, бывши во время богослуженія въ
церкви Златоустинскаго монастыря, упали будто бы
въ безпамятствѣ на полъ и стали кричать. Когда же
послѣ того были спрошены о сдѣланномъ ими; то
отзывались, что таковыя припадки происходятъ у
нихъ: у первой 5 лѣтъ, а у послѣдней 7 лѣтъ—во
время богослуженія и особенно при пѣннѣ херувим-
ской пѣсни. По лекарскому осмотру никакихъ бо-
лѣзненныхъ припадковъ, исключая небольшого исто-
щенія въ тѣлѣ, не замѣчено. Митрополитъ предписалъ
„бдительно наблюдать, дабы во время вечерни, ут-
рени и особенно божественныя литургіи подвержен-
ныя припадкамъ и нарушающіе безмолвіе молящихся
не были терпимы въ церкви, но были удаляемы не-
медленно. Кромѣ общаго церковнаго богослуженія,
во время молебныхъ пѣній припадочныя по необхо-
димости должны быть терпимы въ церкви, какъ при-
ходящія для моленія, и притомъ стараться отличить
мнимо больныхъ, и если таковыя по несомнѣннымъ
признакамъ замѣчены будутъ, представлять ихъ раз-
смотренію полиціи“. О крестьянкахъ Алексѣевой и
Ивановой потребованы отъ мѣстныхъ ихъ священни-
ковъ донесенія, были ли онѣ на мѣстѣ извѣстны боль-
ными или же здоровыми, и не были ли замѣчены
въ притворномъ показаніи себя или въ другихъ по-

ступняхъ, подвергающихъ сомнѣнію ихъ нравствен-
ное достоинство. Объ Ивановой ивѣстный священникъ
Коломенскаго уѣзда села Никульскаго донесъ, что
она „находится въ болѣзненномъ состояніи уже болѣе
двухъ лѣтъ и припадки съ нею были; въ при-
творности же ее нѣтъ основанія подозрѣвать, потому
что, во время припадковъ, въ безпамятствѣ она ни-
чего не помнитъ, иногда рветъ на себѣ волосы и грызетъ
руки“. Объ Алексѣевой Коломенскаго уѣзда села Вер-
ховлянъ священникъ Павелъ Иродіоновъ донесъ, что
„она извѣстна больною около 6 лѣтъ, въ притворномъ
показаніи себя больною никогда никѣмъ не замѣчена;
другихъ поступковъ, подвергающихъ сомнѣнію ея
нравственное достоинство, нѣтъ. Признаки ея болѣз-
ни: временемъ падаетъ на полъ въ безпамятствѣ, це-
рекусываетъ языкъ, страшныя судороги сводятъ ея
руки и ноги, лицо искажается и покрывается мерт-
венностію, одно свободное дыханіе съ хрипѣніемъ
увѣряетъ еще въ ея живни, и потомъ очень мед-
ленно приходитъ въ память“.

По сему дѣлу Консисторія 1849 г. Апрѣля 11-го
опредѣлила: Изъ дѣла видно, что 1) по внесеніи иконы
Знаменія Божіей Матери 3 Марта въ церковь, какъ
при тщательномъ и бдительномъ надзорѣ открылось,
что къ сей иконѣ было особенное благоговѣйное
усердіе народа и нѣкоторые приходящіе къ ней для
моленія больные припадками получали исцѣленія;
2) случаи сіи хотя не были подвергаемы формаль-
ному дѣлопроизводству, по предосторожности про-
тивъ неосновательности разглашеній; но, по употре-
бленіи удобнѣйшихъ средствъ для дознанія истины,
между прочими открылись чудесныя исцѣленія, о
коихъ донесено Св. Синоду; 3) съ сего же времени
ничего особеннаго, что бы могло заслуживать внима-
ніе начальства, не произошло, и донесеній отъ на-
стоятеля монастыря не поступало: то дѣло о семъ
прекратить.

1848 г. Маія 16. Подольскаго уѣзда Островской
волости, прихода села Бесѣдъ въ деревнѣ Зяблико-
въ 5 Маія при устроенной среди селенія на столбѣ

часовеннѣ оказался неизвѣстно кѣмъ поставленный желѣзный крестъ величиною въ $\frac{1}{2}$ аршина, съ чугуннымъ литымъ изображеніемъ Господа нашего Иисуса Христа. Въ народѣ разнеслась молва, что оный крестъ явился, и нѣкоторые изъ окрестныхъ селеній начали къ нему приходить молиться; иные самовольно омывали крестъ водою, и оную пили, или ею умывались. Владыка на донесеніи о семъ благочиннаго 24 Маія написалъ: „1) Крестъ внести въ церковь, поставить въ приличномъ мѣстѣ, и предъ нимъ совершать молебныя пѣнія дозволить. 2) Будутъ ли особенно приходящіе для моленія предъ нимъ и не будетъ ли происходить чего особеннаго,—доносить еженедѣльно до усмотренія“. Крестъ 8. Іюня внесенъ въ церковь, по чиноположенію освященъ и поставленъ за правымъ клиросомъ. Сперва было очень довольное число богомольцевъ изъ ближнихъ и дальнихъ селеній, но къ Августу мѣсяцу особыя богомольцы упомянутому кресту прекратились.

1848 г. Іюня 7. Николаевской въ Хамовникахъ церкви священникъ Иванъ Яковленъ донесъ митрополиту Филарету, что Маія 30 отставнымъ подполковникомъ Дмитріемъ Николаевымъ Бонческуль, живущимъ по найму квартиры въ домѣ прихожанки г-жи Петровой, пожертвованъ въ означенную церковь образъ Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ ¹⁾ по тому особенному случаю, что на семъ образѣ начали являться капли на подобіе елѣя, и растекались по образу, но не стекали съ онаго. Образъ того числа поставленъ былъ въ церковь, но до 4 Іюня на немъ не было замѣтно капель, а съ сего числа нѣсколько капель видно. Образъ сей списанъ съ иконы Божіей Матери, находящейся въ Одринской пустынѣ Орловской губерніи, и въ 1846 г. настоятелемъ сей пустыни по почтѣ присланъ къ г. Бонческуль въ благодарность за страннолюбіе его, и находился у него съ прочими иконами въ иконо-

¹⁾ Свѣдѣнія объ иконѣ сей смотр. въ Письмахъ митр. Филарета къ гр. С. П. Потемкину. Русск. Стар. 1883 г. Іюнь, стр. 571—572.

стваѣ. По объявленію квартальнаго надзирателя Хамовнической части Блоцнаго, который живетъ въ квартирѣ прямо противъ алтаря,—видимы были имъ и другими 2-го Іюня отъ 11 час. ночи до 2 ч. утра разныя явленія огня въ алтарѣ предъ престоломъ. 3, 4-го и 5-го числа видимы были имъ священникомъ въ продолженіи тѣхъ же часовъ различныя измѣненія тѣхъ явленій, которыя, сначала представляясь въ тускломъ видѣ, постепенно принимали яркій свѣтъ, потомъ исчезали, и опять являлись. Явленія сіи замѣчательны еще тѣмъ, что болѣею частию были видимы сквозь стекло въ томъ самомъ мѣстѣ, къ которому внутри неважнѣнно былъ поставленъ довольно величины образъ Воскресенія Христова. При семъ представилъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ чудотвореніяхъ. Митрополитъ велѣлъ икону оставить въ церкви на мѣстѣ, гдѣ она поставлена; молебствія для желающихъ совершать предъ нею не возбранять, но изъ церкви оную до усмотренія безъ особаго разрѣшенія не выносить. (Донесено о семъ 8 Іюня Св. Синоду и сообщено оберъ-прокурору).

Воскресенской на Остоженкѣ церкви священникъ Павелъ Беневоленскій (коему поручено было наблюдать) и приходскій священникъ 16 Іюня донесли митрополиту, что 1) къ иконѣ ежедневно приходитъ великое множество молящихся съ ранняго утра до поздняго вечера; 2) народъ стекается и по ночамъ по тому случаю, что разныя явленія огня въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ продолжаютъ; двѣ только ночи ихъ не было, а именно съ 8 на 9 и съ 11 на 12 числа. Предполагали, что сіи явленія происходятъ можетъ быть отъ лампадки, горящей предъ иконою Божіей Матери, а именно, свѣтъ отъ нея, падая на окно, находящееся прямо противъ горняго мѣста, и отражаясь на стеклахъ онаго, производитъ разныя виды, коимъ народъ удивляется; а нѣкоторые думали объяснить оныя явленія отраженіями луны;—и потому оберъ-полицемейстеръ непремѣнно требовалъ, чтобы окно противъ горняго мѣста было от-

крыто и лампадка погашена. Странны, конечно, были такія предположенія, ибо 1) лампадка находится съ образомъ внѣ олтаря и при томъ въ сторонѣ отъ царскихъ вратъ предъ мѣстною иконою Божіей Матери близъ лѣваго клироса; 2) царскія врата, хотя рѣзныя, но завѣса, которою они обыкновенно задерживаются, по своей плотности и твердости дѣлаетъ совершенно невозможнымъ проицаніе тихаго и малаго свѣта лампы, которое могло бы производить помянутыя явленія, если бы даже лампадка стояла прямо противъ царскихъ вратъ; 3) отраженія луны еще не достаточны къ объясненію упомянутыхъ явленій. Отраженія луны постоянно держатся на извѣстномъ мѣстѣ, доволѣ свѣтъ луны не преграждается или не застѣняется какимъ либо постороннимъ тѣломъ, и при томъ не измѣняютъ своего образа и не дѣлаютъ никакой какъ бы игры; а сіи явленія, когда бываютъ, почти непрерывны: то показываются, то исчезаютъ, и показываются— то въ большемъ, то въ меньшемъ видѣ, то на одно мгновеніе, то на нѣсколько продолжительное время, то свѣтлѣе, то тусклѣе. Кромѣ того явленія сіи видимы были и въ такія ночи, когда свѣтъ луны, по причинѣ пасмурной погоды, не могъ производить никакихъ отраженій. Впрочемъ требованіе полицейскаго начальства было исполнено. Окно противъ горняго мѣста было открыто и лампадка предъ иконою Божіей Матери погашена; но и при открытомъ окнѣ и при погашенной лампадкѣ происходило тоже. 3) Кромѣ сихъ явленій, имѣющихъ какъ бы цѣлью возбудить вѣру, икона, по вѣрѣ молящихся, ознаменовываетъ себя явленіями другаго рода, совершающимися не надъ самою только иконою, но надъ различными лицами, прибѣгающими къ заступленію Божіей Матери, изображенной на ней.

Подполковникъ Бонческулъ объяснилъ, что икона Божіей Матери Споручницы грѣшныхъ отдана имъ въ Николаевскую въ Хамовникахъ церковь наканунѣ Троицына дня послѣ всенощной въ оной церкви, куда онъ съ своимъ семействомъ приходилъ. Икона

есть снимокъ или копія съ чудотворной иконы, находящейся въ Орловской епархіи въ Одринскомъ монастырѣ. Она прислана въ 1846 г. къ іеромонаху этого монастыря о. Смарагду, бывшему здѣсь въ Москвѣ по сбору денегъ для отдѣлки ризы на чудотворную икону, о. игуменомъ (нынѣ архимандритомъ) Серапиономъ, для отдачіи ему и семейству въ благословеніе за любовь и гостепріимство, оказанныя ими гг. Бонческуль о. Смарагду. Она икона прислана по почтѣ и какъ не была освящена, то освященіе сдѣлано въ квартирѣ его приходскимъ священникомъ Іоанномъ. Послѣ сего онъ Бонческуль почувствовалъ къ иконѣ невыразимое какое-то благоговѣніе и любовь, и когда разсказалъ постоянному собесѣднику своему Воскресенскому въ Даниловой слободѣ священнику Θεодору Пермскому о чудесахъ отъ иконы Споручницы грѣшныхъ, находящейся въ Одринскомъ монастырѣ: то о. Θεодоръ разсказалъ о томъ больной сестрѣ своей купчихѣ Щербаковой, которая въ 1847 году брала у Бонческула икону къ себѣ и получила исцѣленіе. Въ день свѣтлаго Воскресенія (1848 г.) онъ Бонческуль началъ замѣчать, что икона Споручницы грѣшныхъ сдѣлалась весьма блестящею, какъ бы стеклянною, и когда онъ молился, то какой-то отблескъ мелькалъ по иконѣ мгновенно. Черезъ нѣсколько недѣль пріѣхалъ къ нему Рязанской епархіи Пронскаго Спасскаго монастыря о. Θεодосій, которому онъ указалъ необыкновенный иконы ликъ или блескъ, и тутъ же замѣтивъ подобно дождевымъ капли какой то жидкости и позвавъ дочь, велѣлъ ей снять одну каплю; а когда она сняла и помазала свой лобъ, а потомъ, снявъ другую каплю, помазала его лобъ, то онъ услышалъ благоуханіе, и почувствовалъ на мѣстѣ, гдѣ помазано было, вещество масляное, и онъ вознамѣрился отдать икону о. Θεодосію въ его пустынь, и когда спросилъ у него по сему совѣта, онъ сказалъ: „Самъ Богъ укажетъ, куда ее отдать, а доколѣ потерпи сынъ мой“. (Вскорѣ пользовавшіеся упомянутыми каплями съ иконы и елеемъ начали получать исцѣленія въ болѣзняхъ). По отдачѣ иконы въ церковь,

когда онъ пришелъ съ семействомъ въ церковь, увидали, что икона измѣнилась и истечение елей засохло; но въ пятницу, когда пришелъ къ вечерни, то увидалъ икону опять испуствовавшую елей, который до нынѣ (14 Юля), не смотря на непрерывное снятіе его на хлопчатую бумагу, не оставляетъ покрывать икону влажностію.

По описанію образъ Божіей Матери Споручницы грѣшныхъ оказался: на липовой доскѣ 10-ти вершковъ въ длину и 8 въ ширину, написанъ по темно-коричневому фону (землѣ) итальянскимъ письмомъ. Божія Матерь съ предвѣчнымъ младенцемъ изображена: лѣвою рукою объемлетъ своего младенца, который обѣими своими ручками держитъ правую руку ея, имѣя въ правой ручкѣ большой перстъ, а лѣвою взявъ малый и слѣдующій за нимъ одинъ изъ среднихъ персты правой руки Богоматери. Одежда Богоматери верхняя съ покрываломъ, на головѣ розовая съ темно-зеленоватыми отворотами по мѣстамъ, а нижняя голубаго цвѣта. На главѣ изображена золотая корона, украшенная жемчугомъ и разными драгоценными камнями. Поверхъ короны: ѿ ѿ. Одежда на младенцѣ верхняя зеленая, а нижняя бѣлая. На главѣ изображена золотая корона, украшенная жемчугомъ и разными драгоценными камнями; поверхъ короны надпись: Іѡс. Хрс. и вокругъ главы Спасителя: о о н. На фонѣ около изображенныхъ ликовъ, въ полукругахъ 12-ть звѣздъ, 6 по одну и 6 по другую сторону, голубаго цвѣта. На 4-хъ углахъ, также по фону изображены четыре свитка, на каждомъ по одному бѣлаго цвѣта. На верхней половинѣ одинъ свитокъ представляетъ слова: „Азъ Споручница грѣшныхъ къ Моему Сыну“. Другой: „Сей далъ Мнѣ за нихъ рущѣ слышати Мя выну“. На нижней половинѣ образа одинъ свитокъ представляетъ слова: „Да и тѣи, иже радость выну мнѣ приносятъ“. Другой: „Радоватися вѣчнѣ черезъ Меня испросятъ“.

Съ 10 Юля явленія огня ночью въ церкви прекратились, а собранія народа къ иконѣ и чудотворенія продолжались. На требованіе епархіальнаго началь-

ства Смарагдъ архіепископъ Орловскій 2 Сентября того 1848 г. доставилъ свидѣніе строителя Николѣвскаго Одрина монастыря іеромонаха Серапіона, что 1) въ оный монастырь онъ опредѣленъ 1 Декабря 1834 г. и св. икона Споручницы Божіа Матери находилась за монастыремъ въ обветшавшей деревянной часовнѣ между другими иконами въ неизвестности. 2) Года 4 или 5 тому назадъ лѣтомъ прибыла къ нимъ въ монастырь жена купеческаго сына Михаила Никитина Почепина съ больнымъ сыномъ Тимоеемъ, двухъ лѣтъ, который былъ одержимъ сильными припадками, повторявшимися болѣе пяти разъ въ день и не уступавшими никакимъ медицинскимъ пособіямъ. Послѣ литургіи Почепина просила отслужить молебенъ предъ иконою Божіей Матери Споручницы, находившейся за монастыремъ подлѣ воротъ въ обветшавшей часовнѣ, въ первый разъ, и тогда же въ монастырѣ объявила, что сынъ ея Тимоеей сдѣлался здоровъ. Икона по сему случаю взята была въ монастырь и промыта, такъ что возможно было прочесть имѣющуюся на ней надпись, которой отъ многой на ней издавна пыли даже и не видно было, и содержаніе коей слѣдующее: „Азъ Споручница грѣшныхъ къ Моему Сыну, Сей далъ Мнѣ за нихъ ружь слышати Мя выну; да ти, иже радость выну мнѣ приносятъ, радоватися вѣчнѣ чрезъ меня испросятъ“. Часовня выстроена новая и икона сдѣлалась извѣстною; и народъ къ ней сталъ притекать и получать исцѣленія. Къ сему представилъ разные примѣры. Въ 1847 г. бывшій въ монастырѣ іеромонахъ Смарагдъ, будучи въ г. Москвѣ для сдѣланія ризы на означенную икону и для сбора доброхотныхъ на монастырь подаяній, писалъ къ нему, чтобы прислать туда списокъ съ иконы для подполковника Бонческулъ, у коего онъ проживалъ довольно времени:—посему тогда же списокъ на липовой дскѣ вышиною 10 вершк., шириною 8 $\frac{1}{2}$ вершк. по почтѣ въ Іюнь мѣсяцъ и отосланъ къ іеромонаху Смарагду.

Въ 1849 г. епархіальное начальство 10 Августа по дѣлу сему положило: Икону Божіей Матери Спо-

ручницы грѣшныя, какъ принятую въ Николохо-мовническую церковь отъ подполковника Божескуля, безъ разрѣшенія духовнаго начальства, въ какой-либо неосмотрительности сознался священникъ Архангельскій, подавшій чрезъ сие поводъ къ неосновательнымъ и несправедливымъ о ней разглашеніемъ, слѣдовало бы взять въ каѳедральную ризницу; но какъ въ настоящее время никакихъ сужденій о ней по дѣлу болѣе не доходитъ, народъ же не престаётъ оказывать ей усердное моленіе: то оную икону оставить въ памятной церкви на слѣдующемъ основаніи: а) молебеніе предъ ней для желающихъ совершать продолжать; б) изъ церкви оную безъ разрѣшенія начальства не носить; в) о наблюденіи за нею доносить впредъ до усмотренія каждаго священно, а въ особенномъ случаѣ безъ промедленія. О семъ донесено Св. Синоду 20 Августа. Въ 1851 году, по рѣшенію епархіальнаго начальства, 28 Января особая донесенія о иконѣ прекращены; о чемъ 27 Февраля также донесено Св. Синоду.

1848 г. Октября 23. Московскаго уѣзда деревни Новой Кирилловки крестьянинъ Героеей Іевлевъ отъ рода 90 лѣтъ и дочь его Акулина 45-ти лѣтъ, первый отъ старости, а вторая отъ природы глухія, съ настойчивостію заявляли, что въ домѣ ихъ предъ иконами сама собою зажигается свѣча. Стеченіе народа къ дому ихъ увеличилось до того, что земская полиція обратила вниманіе, и прибывшій на мѣсто исправникъ нашелъ икону, предъ которой якобы возжигалась сама собою свѣча, въ весьма полнѣйшемъ положеніи, такъ что едва примѣтны были изображенія на ней Спасителя, Божіей Матери и нѣкоторыхъ угодниковъ. На вопросъ исправника Акулинѣ: естьли загущить свѣчу, загорится она?—Акулина отвѣчала, что загорится, и когда потушена была горѣвшая свѣча и вышли изъ избы, — Акулина долго молилась предъ образомъ; но свѣча не зажигалась. По сообщенію о семъ отъ Московскаго гражданскаго губернатора, владыка потребовалъ мнѣнія Консистеріи, и Консистерія положила истребовать икону

для осмидѣтельствования и дальнѣйшаго о ней разсмотрѣнія; а когда икона была доставлена, то оказалось, что она очень почернѣла и въ иныхъ мѣстахъ краски полиняли до того, что икона потеряла всякое выраженіе. Посему, съ утвержденія владыки, икона отослана въ Чудовъ монастырь для храненія въ ризницѣ.

. 1848 г. Октября 24. Торговцы Полянскаго рынка просили Московскаго оберъ-полицемейстера дозволить имъ воздвигнуть икону Спасителя между мясными лавками съ тѣмъ, чтобы предъ нею горѣла въ стеклянномъ фонарѣ неугасимая лампада. Оберъ-полицемейстеръ сообщилъ о семъ на разрѣшеніе владыки, который потребовалъ мнѣнія Консисторіи. Консисторія предписала мѣстному благочинному осмотрѣть мѣсто, на которомъ предполагается поставить икону: удобно ли оно для помѣщенія иконы и прилично ли?—При свѣдѣніи о семъ благочинный представилъ расунокъ иконы и кіоты, и на какой высотѣ икона будетъ поставлена. Консисторія, по справкѣ, что въ 1844 году также дозволено поставить три иконы: 1) коронованія Божіей Матери, 2) св. Или пророка и 3) пр. Параскевы въ лавкахъ Охотнаго ряда, постановила и владыка 22 Апрѣля утвердилъ: отвѣтствовать оберъ-полицемейстеру, что торговцамъ Полянскаго рынка, согласно желанію ихъ, устроить икону Спасителя въ кіотѣ по представленному рисунку,—съ поставленіемъ оной на назначенномъ мѣстѣ,—со стороны духовнаго начальства препятствія нѣтъ; но съ тѣмъ, чтобы икона сія состояла въ вѣдѣніи Григоріе-Неокесарійской церкви. При чемъ препровожденъ рисунокъ; и чтобъ о послѣдующемъ было увѣдомленіе для должнаго съ духовной стороны исполненія.

1849 г. Февраля 22. Благовѣщенской на Бережкахъ церкви священникъ магистръ Яковъ Даниловъ Головинъ донесъ митрополиту, что прихожа его дѣвица купчиха Татьяна Степанова Крашениникова „по какому то тайному внушенію, которое она будто бы видитъ и слышитъ въ состояніи сна,—

старается помогать несчастнымъ, одержимымъ бѣсами. Отъ рода она 27-ми лѣтъ, натуры живой и сильной. Сновидѣніе, которымъ она побуждена была къ пособію бѣсноватымъ, но объясненію ея, повторилось съ нею до трехъ разъ. Видѣлась ей Богоматерь, которая посылала ее въ Николохамовническую церковь служить молебны и тамъ помогать больнымъ, одержимымъ бѣсами. Въ третій разъ приказаніе это было сказано съ угрозою. Когда она пришла въ сію церковь: то нѣсколько женщинъ, совершенно ей неизвѣстныхъ, начали бѣсноваться и въ припадкѣ бѣснованія изъявляли неудовольствіе на появленіе именно ея и на молитву ея, называя ее разными бранными именами. Помня непремѣнное приказаніе помогать, она старалась пособить симъ несчастнымъ, полагая на нихъ деревянный крестъ, который подаренъ ей однимъ изъ странниковъ, верѣдко принимаемыхъ ею, и который она изъ дома взяла съ собою и спрыскивала св. водою, которую освятили въ молебнѣ; нѣкоторыя изъ бѣсновавшихся успокоились отъ сего, что все было въ виду священника съ причтомъ, служившихъ молебнѣ, и прочихъ лицъ, бывшихъ въ церкви. Женщины, получившія помощь отъ Крашенинниковой, отыскали домъ ея и явившись въ ней обнаружили въ домѣ особенный страхъ и трепеть предъ иконою Казанской Божіей Матери, которая между другими иконами стояла у нея въ божницѣ. Икона сія небольшого размѣра, а именно 6 вершковъ въ длину и 4 въ ширину, письма болѣе итальянскаго, чѣмъ византійскаго и довольно древняя, досталась Крашенинниковой отъ дѣда чрезъ мать; за нѣсколько лѣтъ до сего она обложена серебрянымъ позлащеннымъ окладомъ. Когда приходскій священникъ былъ призванъ въ домъ къ Крашенинниковой для служенія молебна, то во время онаго одна изъ женщинъ стала неестественно кривляться и изъявлять сопротивленіе освѣненію крестнымъ знаменіемъ и молитвѣ; но Крашенинникова возложила на нее Казанскую икону, и больная успокоилась и молилась хорошо. Крашенинникова часто

и безъ причта молятся, заставляя молиться и больныхъ особенно съ перваго часа по полуночи, какъ ей повелѣно будто бы во снѣ. Во время такихъ молебій бѣсновалыя, какъ она рассказывала, гораздо болѣе обнаруживали страданія и мучь, — кричатъ, бьются, бранятся и даже изрыгаютъ хулы на св. иконы. — У одной изъ больныхъ вдругъ распухла рука, но когда на руку положена была икона, — опухоль прѣпала; у больной купеческой жены Тугариновой во время припадковъ чрезвычайно разширилось лице и высовывался по грудь языкъ (что и мать Тугариновой подтвердила); но больная, послѣ выхода изъ рта чего — то въ родѣ дыма, успокоилась и заснула. Вставши рассказала, что она видѣла во снѣ какую-то св. жену, которая подошедши благословила ее. Также облегченіе получили у Крашенинниковой Московская мѣщанка Бочерова, 5 лѣтъ страдавшая припадками бѣснованія, — и Калужская солдатка Ирина Федорова. Священникъ продолжалъ служить молебны въ квартирѣ Крашенинниковой (18, 19 и 20 Февраля). Въ это время между прочими были купеческая жена Грачева и купецъ Красновъ, — первая съ давняго времени подвержена бѣснованію, а второй также съ признаками бѣснованія: оба они обнаруживали сильное противленіе молитвѣ, питію св. воды и цѣлованію иконы. 23 Февраля священникъ призванъ былъ въ домъ Крашенинниковой служить молебенъ Богоматери съ анафистомъ по просьбѣ купца Краснова, который въ ночь на этотъ день послѣ мучительныхъ припадковъ почувствовалъ себя гораздо лучше: молебны каждый день продолжались, — и 26 Февраля Грачева, (наканунѣ того дня испытывавшая страшныя потрясенія припадочныя), послѣ молебна почувствовала себя совершенно въ другомъ состояніи — легкомъ и пріятномъ.

28 Февраля Священникъ Головинъ донесъ, что 27 того Февраля съ утра до вечера онъ съ причтомъ былъ призванъ въ домъ Крашенинниковой 4 раза и отслужилъ 6 молебновъ съ водосвященіемъ. Молящихся было весьма много каждый разъ, такъ что

всѣ не могли выѣзжать въ комнаты, а стояли въ сѣняхъ, на дворѣ и даже на улицѣ. Тоже было и 28 Февраля, и тогда оный священникъ призванъ былъ служить молебенъ: то засталъ читающею акафистъ Божіей Матери дѣвицу Анну, Бронницкаго уѣзда села Ганусова государственную крестьянку, получившую у Крашенининовой облегченіе. Въ сему священникъ присовокупилъ свѣдѣнія, что 1) Крашенининова прежде была дворовая дѣвка г-на Енгельгардъ и года полтора тому назадъ по отпускѣ на волю выписалась въ купечество; 2) Крашенининова приходящимъ молиться въ ея домъ раздаетъ хлопчатую бумагу, которою предварительно потираетъ по лику изображенной Богоматери, также — крестики, ленточки, масло изъ лампады и воду, освященную въ молебнахъ. Все это дается безъ платы; впрочемъ по усердію подаваемое принимается, и для этого у ней стоитъ на столѣ ларчикъ. На эти деньги она покупаетъ свѣчи, коихъ постоянно горитъ не мало; и 3) по слухамъ Крашенининова получила фамилію свою отъ Московскаго купца Егора Доросеева Крашениникова, раскольника по Рогожскому владѣнью.

Посему Консисторія того 28 Февраля опредѣлила и митрополитъ утвердилъ: Поелику означенная икона Казанской Божіей Матери, по оказавшемуся къ ней особому вниманію народа, требуетъ особеннаго наблюденія начальства, то 1) впредь до особаго распоряженія и во избѣжаніе разглашеній, а равно въ отвращеніе неправильныхъ дѣйствованій со стороны Крашенининовой, мѣстному благочинному Троице-Арбатскому протоіерею Сергію Платонову икону и находящійся при ней ларчикъ благовременно, безъ собранія народа, взять и перенести для надлежащаго наблюденія въ наедральный Чудовъ монастырь, или наедральный Архангельскій соборъ, или наедець въ какой либо изъ мужскихъ Московскихъ монастырей, куда его высопреосвященству благоугодно будетъ назначить. 2) Настоятелю, въ церковь котораго назначено будетъ представить икону, поставить

оную въ церкви на приличномъ мѣстѣ и о томъ, будутъ ли приходить къ ней для моленія и не будетъ ли замѣчено чего особеннаго, — доносить его высокопреосвященству еженедѣльно, а въ особенномъ случаѣ немедленно. О пособіи благочинному во взятіи иконы сообщено Московскому оберъ-полицеймейстеру командировать благонадежнаго чиновника (что сообщено было и Московскому военному генералъ-губернатору графу Загрявскому). Митрополитъ назначилъ взять икону въ Петровскій монастырь.

Благочинный 2 Марта донесъ, что 1 того Марта икона, при содѣйствіи Московскаго полицеймейстера 2 отд. полковника Загряжскаго и Хамовнической части пристава, въ присутствіи хозяйки дома, купчихи Крашенинниковой и другихъ молившихся лицъ, взята, съ сохраненіемъ всякаго спокойствія, и въ 11 часовъ ночи привезена въ Московской Высоко-Петровскій монастырь и поставлена съ лѣвой стороны придѣльнаго храма на жертвенникѣ съ различными къ ней привѣсами въ деревянномъ клітѣ за стекломъ и подъ печатью хозяйки; при семъ — ларчикъ съ деньгами частью серебряными а болѣе мѣдными, и еще мѣшокъ съ деньгами же, на которые наложена печать хозяйки. При семъ благочинный объявилъ, что Крашенинникова убѣдительноше проситъ, чтобы въ день ея перенесенія т. е. 1 Марта ежегодно предъ иконою Богородицы совершаемо было молебное пѣніе за Россійское воинство, и представилъ собственноручную росписку 3 гильдіи купчихи Татьяны Степановой Крашенинниковой, что она собственно принадлежащую ей икону Казанской Божіей Матери въ серебряномъ вызолоченомъ окладѣ и при ней находящіяся вещи: цѣпочку золотую или серебряную вызолоченую, брилліантовое съ камнями кольцо, крестъ стразовый небольшой, также стразовый крестъ на цѣпочкѣ, два золотыхъ кольца и маленькій серебряный съ чернью образокъ Божіей Матери и второй образъ также небольшой серебряный вызолоченный Споручницы, съ усердіемъ жертвуетъ для всегдашняго постановленія въ Пет-

ровскій монастырь; а сумму, пожертвованную въ иконѣ отъ разныхъ лицъ, просить раздѣлить на двѣ части для пожертвованія въ полковыя церкви пѣхотныхъ полковъ Московскаго и Бутырскаго, квартировавшихъ въ Хамовническихъ казармахъ. О семъ донесено Св. Синоду 4 того Марта, за № 17.

Благочинный донесъ, что 2 Марта настоятелемъ Петровскаго монастыря архимандритомъ Филодеемъ съ казначеемъ іеромонахомъ Максимомъ и іеромонахомъ Серафимомъ при квартальномъ надзирателѣ Тверской части Пантелеевѣ сумма сочтена, и оказалось: 1) серебряной монеты 83 р. 75 к.; 2) кредитными билетами 4 р. и 3) мѣдною монетою 48 р. 91 к.—Всего 136 р. 66 к. серебромъ.

Высокопетровскаго монастыря архимандритъ Филодеевъ *) доносилъ:

— Марта 3— что 2-го стеченіе народа было многочисленное, особенно во время литургии, и какъ послѣ оной, такъ и послѣ повечерія многіе изъ молившихся просили служить для нихъ молебны Божіей Матери предъ Казанскою иконою. Для сего икона выносима была изъ олтаря и полагается на аналогіѣ, а по окончаніи молебновъ опять вносится въ олтарь и поставляется на жертвенникѣ;—молебновъ было до 15, изъ нихъ 5 съ акаеистомъ.

5 Марта—что 3 Марта стеченіе народа было многочисленное, такъ что, при всей обширности церкви,—она вся почти наполнена была народомъ. Молебновъ было 41, изъ нихъ 4 съ акаеистомъ и 5 съ водоосвященіемъ.

— 6 Марта такъ церковь наполнена была народомъ, что въ церкви угасали свѣчи во время богослуженія. Молебновъ было 102, изъ нихъ 2 съ акаеистомъ, 3 съ водоосвященіемъ. Съ теченіемъ времени богомольцевъ являлось все меньше и меньше;

*) Филофей Успенскій, — магистръ VIII в. Московской Д. Академіи; 1849 г. декабря 18—епископъ Дмитровскій; 1853 г. Августа 19—епископъ Костромскій; 1857 г. Февраля 15—епископъ Тверскій; 1861 г. Апрѣля 23—архіепископъ; 1877 г. Мая 15—митрополитъ Кіевскій; 1882 г. Января 29 скончался.

а 10 Октября велѣно было и допесенія о семъ прекратить.

О деньгахъ, взятыхъ при иконѣ, Марта 15 определѣно, что приносимыя по усердію къ иконѣ деньги не составляютъ собственности Крашенинниковой и потому не даютъ ей права распоряжаться ими; а такъ какъ она сама изъявила желаніе быть иконѣ въ Петровскомъ монастырѣ: то вмѣстѣ съ нею должны поступить туда и самыя деньги.

1849 г. Маія 2—1852 г. Волоколамской округи, Богоявленской села Буйгорода церкви священноцерковнослужители, состоящіе изъ двухъ комплектовъ, донесли, что прихода ихъ деревни Строковой крестьянина Маркелла Никифорова жена Марья Алексѣева, извѣстная какъ бѣсноватая, прибывши къ ихъ церкви въ вербное воскресенье, просила отыскать икону Знаменія Божіей Матери въ числѣ ветхихъ иконъ, хранившихся въ сундукѣ, и когда по указанію ея найдена икона и отслуженъ былъ передъ нею молебенъ, то крестьянка Алексѣева получила изцѣленіе отъ бѣснованія; а 17 Апрѣля крестьянинъ деревни Федюкова Андрей Ильинъ также бѣсноватый, по отслуженіи молебна предъ тою же иконою, сдѣлался здоровымъ; посему икона огласилась чудотворною и стеченіе богомольцевъ къ ней увеличилось, такъ что отъ 25 Апрѣля по 1-е Маія стеченіе народа въ ихъ церковь было до 2000 человекъ. По случаю большаго стеченія народа и гражданскій губернаторъ, съ рапорта мѣстнаго исправника, сообщилъ владыкѣ объ иконѣ Знаменія Божіей Матери, оглашаемой въ селѣ Буйгородѣ чудотворною. По сему произведено слѣдствіе гражданскимъ чиновникомъ, при депутатѣ съ духовной стороны. При слѣдствіи крестьянка Алексѣева показала, что ей отъ рода 40 лѣтъ. Въ 1848 году зимою не задолго до Николаина дня она почувствовала сильную дурноту въ головѣ и во всемъ тѣлѣ, и съ тѣхъ поръ подверглась припадкамъ бѣснованія. Въ великомъ постѣ мужъ возилъ ее на богомолье Звенигородскаго уѣзда въ село Павловское для поклоненія чудотворной иконѣ Тихвинской Божіей Ма-

тери, и когда на возвратномъ пути остановились они ночевать въ селѣ Петровскомъ на постояломъ дворѣ, то во снѣ увидала она образъ Знаменія Богоматери и слышала голосъ, что образъ находится въ церкви села Буйгорода въ сундукѣ, гдѣ хранятся ветхія ризы, и чтобы объ отысканіи того образа сказала священнику Ивану Ефимову; по отысканіи образъ поставить въ церкви на лѣвой сторонѣ, зажечь предъ нимъ лампаду, отслужить молебенъ съ водосвятиемъ, и отъ употребленія масла и воды больные будутъ получать изцѣленіе. При освидѣтельствovanіи икона Знаменія Божіей Матери оказалась ветхою. Одинъ изъ крестьянъ села Буйгорода просилъ дозволенія возобновить упомянутую икону; но епархіальное начальство въ томъ до рѣшенія дѣла отказало. Болѣе всего предъ иконою получившими себѣ изцѣленіе заявили бѣсноватые; — изъ нихъ замѣчательно изцѣленіе Волоколамскаго уѣзда сельца Каллистова жены крестьянина Терентія Александрова Пелагеи Александровой, которой отъ рода было 25 лѣтъ, и которая, по показанію матери и ея родныхъ, сдѣлалась больною со времени выхода ея въ замужество года три тому назадъ; чувствовала сильную боль въ сердцѣ и тоску; животъ по временамъ вздувался и опять опадалъ; подвергалась припадкамъ бѣснованія, и приводима была въ церковь села Буйгорода къ иконѣ Знаменія Божіей Матери разъ до шести, а 26 Іюня того 1849 года, когда, по отслуженіи молебна, начали въ церкви давать ей пить деревянное масло отъ лампы и св. воду, сдѣлалась съ нею рвота, съ коею тутъ же вышелъ у ней изъ рта небольшой камень, что и видѣли бывшіе въ то время въ церкви; а чрезъ день сдѣлалась подобная рвота съ нею дома, и во время оной вышелъ со рвотою камень побольше перваго, а еще чрезъ день также со рвотою вышелъ камень изъ нея самый большой съ волосами, что подтвердили болѣе или менѣе свидѣтели, на которыхъ была ссылка. Камни были сохранены, и свидѣтельствованы мѣстнымъ городовымъ врачомъ, который отозвался, что присутствіе ихъ въ желудкѣ и выходеніе при

рвотѣ у человѣка, по его мнѣнію, никакъ не можетъ быть допущено. Медицинская Контора, въ которую Консistoriя препровождала большой камень на разсмотрѣніе, отвѣчала, что 1) камень этотъ темносѣраго цвѣта по составу своему принадлежитъ къ ископаемой породѣ такъ называемыхъ зеленыхъ камней; имѣетъ неправильную, продолговатую, какъ бы округленно-трехстороннюю форму, длина его равняется $1\frac{3}{16}$, вершка, ширина $\frac{3}{8}$, вершка, окружность самаго широкаго мѣста равно 1 вершку, вѣсомъ 136 гранъ; въ соляной кислотѣ камень не растворимъ. 2) По химическому анализу камень состоитъ изъ кремнезему, извести, магнѣзьи, глинозему, натра и закисей желѣза и марганца. 3) По заключенію Конторы, камень а) не могъ появиться въ желудкѣ какъ внесенный извнѣ, а могъ проникнуть въ желудокъ только пищепроводными путями; б) не могъ причинять въ желудкѣ другаго вреда, кромѣ механическаго. Консistoriя, принимая во вниманіе свидѣтельство Медицинской Конторы, что сей камень не могъ появиться въ желудкѣ иначе какъ внесенный извнѣ (?), и прилагая подобныя умозаключенія къ другимъ обстоятельствамъ сего дѣла, 15 Маія 1851 г. положила: 1) Священноцерковнослужителямъ села Буйгорода сдѣлать строгое замѣчаніе за то, что образу Божіей Матери служили молебны, не испросивъ разрѣшенія отъ своего начальства. 2) Икону Знаменія Божіа Матери, прославляемую за чудотворную, какъ ветхую по живописи, а болѣе во избѣженіе неосновательныхъ и неправдоподобныхъ разглашеній, негласно въ удобное время изъ церкви взять и представить чрезъ благонадежнаго священнослужителя въ Консistoriю, для храненія въ Чудовѣ монастырѣ, что и владыкою 9 Ноября того 1851 года утверждено. Икона представлена по владыкѣ, но неизвѣстно, — куда поступила.

1849 г. Юня 14—1851 г. Въ 1848 году, Клинскаго уѣзда, прихода села Обухова, въ дер. Сноповѣ проживавшая тамъ лѣтомъ жена капитанармуса Анна Геронимова въ день празднованія св. митрополита Филиппа объявила въ селеніи, что, для утоленія свирѣпствующей

шей болѣзни холеры, хорошо подновить какой либо образъ, и когда ее спросили: какой бы образъ?—она, не думая, сказала: хорошо-бы образъ Божія Матери всѣмъ Скорбящимъ радость. Крестьянинъ той деревни Петръ Черепенинъ на это сказалъ, что у него во омишаниѣ много осталось старыхъ иконъ отъ живописцевъ, пошелъ и принесъ ветхую икону, на коей совсѣмъ не было видно изображенія; но она Иеронимова, разрѣзавъ луковицу на двое, начала ею терѣть икону, и на иконѣ оказалось изображеніе Божіей Матери всѣхъ Скорбящихъ радости. Какую икону она подновила, обложила, серебряною ризою, и въ кѣлтѣ въ Мартѣ 1849 г. внесла въ Успенскую села Обухова церковь. Священникъ того села въ Іюнѣ доносилъ владыкѣ, что, по внесеніи иконы въ церковь, цѣлый мѣсяцъ, какъ она находилась въ церкви, желающихъ предъ нею служить молебны не являлось, а послѣ 23 Апрѣля начали являться для служенія молебновъ крестьяне деревни, за тѣмъ пошли богомольцы изъ постороннихъ приходоу въ большомъ числѣ, и икона огласилась чудотворною. Стеченіе богомольцевъ къ иконѣ въ большемъ или меньшемъ числѣ продолжалось въ теченіе всего того 1849 года; но особенныхъ явленій отъ иконы, какъ то никакихъ исцѣленій заявлено не было; между тѣмъ слышно было, что Иеронимова преимущественно оглашала сію икону чудотворною. По сему Консисторія, съ утвержденіи владыки, 1850 года Генваря 15 опредѣлила икону изъ церкви села Обухова взять въ Чудовъ монастырь и помѣстить съ подобными. Но въ 1851 году, по просьбѣ жены капитанармуса Иеронимовой, икона изъ Чудова монастыря отдана въ Бѣлопесочкѣй монастырь.

1850 г. Іюля 25—1851. Рузскаго уѣзда, прихода села Онуфріева Успенской церкви деревни Карасина жена крестьянина Ивана Игнатѣва Матрена Иванова, отъ рода 30 лѣтъ, какъ доносилъ приходскій священникъ, усердно и неоднократно просила его отыскать въ числѣ старыхъ иконъ, хранящихся на ихъ колокольнѣ, икону преподобнаго Онуфрія, объясняя,

что сей преподобный неоднократно являлся во снѣ, и приказывалъ, отыскавъ сію икону, — омыть ее при колодезѣ съ водоосвященіемъ; посему онъ священникъ съ старостою церковнымъ, по указанію крестьянки, отыскали на колокольнѣ икону, на коей изображены преподобные Онуфрій, Макарій и Петръ; 25 Іюня взявъ оную икону съ иконами и хоругвями изъ церкви, — отслужили молебенъ съ водоосвященіемъ при сельскомъ кладязѣ, изъ коего пользуются всегда водою; а послѣ икона была внесена въ церковь и поставлена за лѣвымъ клиросомъ въ сторонѣ. Съ того времени начали приходять въ церковь служить молебны предъ оной иконой, какъ бы явленной, не только прихожане, но и посторонніе. На донесеніи владыка 22 Іюля написалъ: „1) Икону, какъ уже поставленную въ церкви, оставить до усмотренія. 2) Молебствій предъ нею не возбранять. 3) Изъ церкви оной не выносить. 4) Священника, который не въ установленное время неустановленный крестный ходъ на кладязъ совершилъ, основавшись на рассказѣ о сновидѣніи, котораго достовѣрность ничѣмъ не подтверждена, по силѣ 165 статьи Консисторскаго устава, послать въ Лужецкій монастырь на недѣлю со священнослуженіемъ, для наставленія совершать дѣла служенія съ благоразумною осторожностію: По дополнительному донесенію благочиннаго оказалось“. 1) икона съ изображеніемъ преподобныхъ Онуфрія, Макарія и Петра длины 1 арш., ширины 3 четверти аршина и $\frac{1}{4}$ вершка, дека липовая, вдоль расклеилась, изображенія преподобныхъ хороши, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полиняли; и 2) крестьянка Матрена Иванова — поведенія хорошаго. При произведеніи изслѣдованія гражданскими чиновниками, крестьянка Иванова о сновидѣніи своемъ объясняла, что она лѣтъ тринадцать тому назадъ вступила въ замужество, но дѣтей не имѣла; за бездѣтность свою не разъ слышала упреки отъ свекрови, и, при всемъ достаткѣ въ семьѣ, жизнь вела нерадостную; посему нѣсколько лѣтъ, тихо отъ семейныхъ своихъ молясь Богу, — просила его милостей, соблюдала посты и хо-

дила въ церковь Божию. Въ томъ 1850 году на другой день праздника Воскресенія Христова, она ночью во время сна видитъ себя находящеюся въ приходской своей церкви и къ ней подходит монахъ, говоря, чтобъ она слѣдовала за нимъ на колокольню, гдѣ уважаетъ ей образъ, которому бы,—омывъ его съ прочими иконами на колодязѣ, она молилась, и тогда будетъ угодна Богу. Она пошла за нимъ; монахъ привелъ ее на колокольню къ запертой замкомъ двери, замокъ самъ собою расперся, дверь отворилась въ комнату, гдѣ много было старыхъ образовъ, изъ коихъ онъ указалъ на одинъ, но лика образа, по ветхости его, она видѣть не могла, и съ тѣмъ проснулась. Черезъ двѣ недѣли, когда она находилась одна въ сѣняхъ ночью на постели, не успѣвъ еще уснуть, наяву видитъ: подходит къ ней тотъ же монахъ, напоминая ей исполнить видѣнное прежде во снѣ, и съ тѣмъ скрылся. Послѣ того недѣли за двѣ до праздника преподобнаго Онуфрія бывъ на покосѣ она уснула, и во снѣ явился ей тотъ же монахъ, упрекая ее за неисполненіе перваго сновидѣнія, ослѣпилъ будто ее, потомъ приложилъ руку свою къ ея глазамъ, далъ имъ опять свѣтъ, заставляя ее вѣровать его приказанію; почему она обратилась къ священнику, и отысканъ былъ ею образъ, который, по прошенію ея, омытъ съ водоосвященіемъ на колодцѣ и внесенъ въ церковь.—Во избѣжаніе могущихъ открыться неосновательныхъ разглашеній, икона взята изъ церкви и отослана въ Чудовъ монастырь для храненія съ подобными.

1851 г. Мая 5—1852 г. 21 Января 1851 г. настоятель Златоустова монастыря архимандритъ Леонидъ донесъ, что въ зимней Троицкой церкви въ иконостасѣ близъ лѣваго крылоса находится икона святаго Митрофана Воронежскаго, постановленная по усердію покойнаго Богоявленскаго монастыря архимандрита Митрофана. На сей иконѣ почти на всемъ пространствѣ оной выступаетъ мелкими каплями чистая безвкусная жидкость въ видѣ воды или пота, которая по значительномъ накопленіи течетъ тонкими ручь-

ями. Что въ первый разъ замѣчено въ день св. Митрофана и съ тѣхъ поръ не прекращается, и во дни великихъ праздниковъ каплевидная жидкость выступаетъ въ большемъ обиліи; между тѣмъ какъ на прочихъ иконахъ ничего подобнаго въ то же время не замѣчается. Явленіе сіе не могло укрыться отъ вниманія постороннихъ богомольцевъ; почему народъ называетъ икону муроточивою, предъ нею молится, ставитъ свѣчи, и разныя появляются на ней мелкія приношенія. Владыка на донесеніи 1 Апрѣля написалъ: „Поручено было благочинному возымѣть надзоръ еще ранѣ сего донесенія“. Благочинный Спасо-Андроньевскій архимандритъ донесъ, что образъ св. Митрофана имъ осмотрѣнъ, и оказалось, что на немъ мѣстами видны капли жидкой влаги маслянистой, темнаго цвѣта безъ запаха; при увеличивающейся въ церкви теплотѣ, увеличивается и количество капель, которыя растекаются по образу. Управлявшій монастыремъ, за отсутствіемъ настоятеля, казначей представилъ два случая исцѣленія отъ упомянутой иконы: 1) Тверскаго мѣщанина Михаила Яковлева Капустина, который около трехъ лѣтъ отъ ушиба страдалъ большою болью въ головѣ; но приложившись къ иконѣ св. Митрофана, перстомъ своимъ прикоснулся къ истекающему отъ иконы елею, помазалъ онымъ чело свое, отслужилъ святителю молебенъ, и получилъ отъ болѣзни своей совершенное изцѣленіе. 2) Коммерсіатскій фельдфебель Евграфъ Константиновъ Тряпцкій сдѣлался болѣнъ простудною лихорадкою съ горячкою. Больной въ сновидѣніи видитъ св. Митрофана, который обѣщалъ ему здравіе, еслии онъ отслужитъ въ Златоустовѣ монастырѣ молебенъ Знаменію Божія Матери и святителю Митрофану, — что жена его и исполнила. Послѣ сего Тряпцкій получилъ совершенное облегченіе отъ болѣзни. Но лѣтнею порой появлявшіяся прежде на иконѣ св. Митрофана капли прекратились, и стороннихъ богомольцевъ предъ иконою не стало.

1851 г. Августа 14—1855 г. Дмитровскаго уѣзда, села Спасскаго Тарбѣева священникъ Симеонъ Ива-

новъ донесъ, что 23 Іюня того жъ уѣзда прихода села Нагорнова крестьянинъ Сергѣй Григорьевъ 26 лѣтъ пришелъ предъ вечеромъ къ нему въ домъ съ своею женою въ сильномъ разслабленіи, которому онъ подверженъ нѣсколько лѣтъ, такъ что не можетъ отправлять домашнихъ работъ; но по сновидѣнію, которое онъ видѣлъ, пришелъ отслужить молебенъ предъ имѣющеюся въ церкви ихъ иконою Божія Матери Владимірскою. Икона, на которую крестьянинъ указалъ въ церкви, находится въ трапезной церкви на стѣнѣ въ кіотѣ. При семъ крестьянинъ изъявилъ желаніе исповѣдаться и приобщиться св. таинъ, что и исполнено; а по окончаніи литургии отслуженъ молебенъ предъ иконою Владимірской Божіей Матери. Черезъ двѣ недѣли тотъ же крестьянинъ прибылъ въ церковь и объявилъ, что онъ отъ болѣзни имѣетъ большое облегченіе, такъ что сталъ заниматься крестьянскими работами. Послѣ чего начали въ церковь являться богомольцы, между коими находятся разслабленные и бѣснующе, и просятъ служить молебны предъ упомянутою иконою. Владыка 11 того Августа написалъ: „1) Предписать священнику, чтобы молебствіе предъ иконою Божіей Матери для желающихъ совершалъ невозбранно, но изъ церкви оной не выносилъ до разрѣшенія, и о томъ, будутъ ли приходить богомольцы, и не произойдетъ ли чего особеннаго, доносилъ черезъ каждыя двѣ недѣли до дальнѣйшаго усмотренія. 2) Благочинному предписать о наблюденіи съ его стороны, чтобы не происходило никакого отступленія отъ порядка съ тѣмъ, чтобы о всякомъ случаѣ, требующемъ вниманія начальства, доносимо было неукоснительно“. Священникъ, согласно сему предписанію, доносилъ, что число богомольцевъ въ ихъ церкви иногда простиралось отъ 50 до 100 человекъ; при семъ представлялъ случаи изцѣленій преимущественно бѣсноватыхъ и разлабленныхъ; изъ богомольцевъ въкоторыя приходили изъ мѣстъ далѣе 200 верстъ отъ села Тарбѣва. Такія донесенія продолжались до 1853 года: въ семъ году свирѣпствовала болѣзнь

холера въ окрестныхъ селеніяхъ, но въ приходѣ села Тарбѣева оной болѣзни не было. Затѣмъ богомольцевъ стало приходять къ иконѣ Владимірской Божіей Матери мѣнѣ и мѣнѣ, и случаевъ особыхъ извѣленій не было заявлено. Въ 1855 г. Консисторія опредѣлила и владыка 13 Маія утвердилъ: Какъ образъ Владимірской Божіей Матери издавна принадлежалъ церкви села Тарбѣева и всегда находился въ числѣ прочихъ иконъ въ трапезѣ: то и на будущее время оставить его на семъ самомъ мѣстѣ съ тѣмъ, чтобы 1) причтъ села Тарбѣева невозбранно совершалъ молебствіе предъ симъ для тѣхъ, кто пожелаетъ сего; 2) чтобы желающіе изъ прихожанъ поднять сей образъ въ свои дома для молебствованія были удовлетворяемы, равнымъ образомъ не препятствовать ношенію образа въ крестныхъ ходахъ, буде они есть въ селѣ; чтобы 3) причтъ объ особыхъ случаяхъ при образѣ доносилъ владыкѣ.

1852 г. Марта 12—1853 г. Звенигородскаго уѣзда села Павловскаго Благовѣщенской церкви священникъ Петръ Благовѣщенскій донесъ владыкѣ, что прихода ихъ деревни Захаровой жена крестьянина Степана Никитина Ѳедосья Васильева, отъ рода 24-хъ лѣтъ, около 10 лѣтъ страдала падучею болѣзнію. Въ 1842 г., по выходѣ ея въ замужество, животь у ней сталъ дѣлаться полнѣе, и она чувствовала въ себѣ какъ бы движеніе младенца, потому считала себя беременною; но беременность эта оказалась фальшивою, животь опалъ; по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ опять повторилась фальшивая беременность и кончилась тѣмъ же; послѣ того Васильева стала чувствовать сильныя боли-то въ боку, то въ рукахъ, то въ ногахъ или головѣ; медицинскія средства не помогали. Наконецъ впала она въ такое расслабленіе, что домашніе сочли ее умершею; но она возвратилась къ жизни. Во время сего обмиранія, какъ Васильева послѣ рассказала, ее окружило множество нечистыхъ духовъ, которые говорили: „давайте ее задушимъ“, и стали ее давить; она сильно испугалась. Но въ это время услышала го-

лось: „возми меня и поноси“; она увидала въ рукахъ своихъ икону Божіей Матери, на коей краска около лика почти вся отпала, и слышитъ отъ иконы голосъ: „возобнови меня, я буду помощницей христіанамъ. Сколько лѣтъ я находилась кое гдѣ и меня никто не хотѣлъ найти и возобновить“.—На что больная отвѣчала: „какъ мнѣ тебя найти, мнѣ и не дойти“. „Когда пойдешь, тогда найдешь“,—былъ отвѣтъ отъ иконы, и икона сдѣлалась невидимою; а она стала тужить, что не спросила икону о ея названіи; но въ это время представился ей отрокъ, который сказалъ: „не сумнѣвайся раба, я тебѣ покажу икону“, и взявъ ее за руку, повелъ къ церкви, ввелъ на паперть и, указывая на икону, сказалъ: „вотъ она“, и сдѣлался невидимъ. Послѣ того она почувствовала облегченіе, встала и помолилась Богу. Спусти дня три пошла въ церковь, взошла на паперть, и когда увидала стоящую тамъ икону, то узнала, что икона та самая, которую она видѣла въ своемъ сновидѣніи, и узнала отъ дьячка, что икона называется Тихвинскою, при чемъ рассказала ему о бывшемъ ей сновидѣніи. Когда Васильева пришла домой, то съ ней сдѣлался сильный припадокъ, въ которомъ она рвала на себѣ одежду, волосы и тѣло свое. Голосъ въ ней говорилъ: „Зачѣмъ ты стала заботиться объ этой иконѣ. Она валялась лѣтъ сто, пусть бы валялась еще двѣстѣ. Ты думала, что ты беременна, нѣтъ, это я въ тебѣ росъ, и мучу тебя за эту икону. Когда возобновятъ ее, то она насъ всѣхъ погубитъ. Уговорите ее, чтобъ она о Божіей Матери не заботилась, не слушайте ее: что она ни говоритъ,—все пустое.—Она не будетъ давать исцѣленій. Николай чудотворецъ, не стегай насъ желѣзными прутьями, а ты Божія Матерь не жги насъ всякимъ огнемъ. До принесенія твоего мы будемъ рабу мучить; пусть раба мучится, а православные христіане покажутся“. Послѣ того Васильева стала думать, какъ ей поправить икону, когда она не имѣетъ состоянія; и недѣли чрезъ двѣ во снѣ увидала ту же самую икону, которая ей сказала: „когда ты ничего не имѣешь,

то пособирай по православнымъ. Ты только нанчи, я сама себя прославлю“. Но ей никто не вѣрилъ. Въ праздникъ Рождества Богородицы Васильева рѣшилась начать сборъ на возобновленіе иконы и набрала рублей 15 ассигнаціями, которые отдала старостѣ церковному, но староста о поправленіи иконы не заботился. Въ воскресный день, когда предположено было отслужить на открытомъ мѣстѣ благодарный молебень о прекращеніи въ селеніяхъ холеры, сказано было во снѣ Васильевой, чтобъ вмѣстѣ съ другими иконами подняли и сію икону; но староста не взялъ икону, потому что она не благолѣпна; въ слѣдующую же ночь Васильевой во снѣ явившаяся Богоматерь сказала: „за то, что староста посоветился взять мою икону, какъ ветхую, я его накажу“; и дѣйствительно онъ вскорѣ послѣ того былъ тяжело болѣнъ около пяти недѣль. Когда, по выздоровленіи старосты, икона отдана была для возобновленія: то она видѣлась Васильевой въ сновидѣніи уже возобновленною, и сказала, чтобъ она принесла сію икону въ свой домъ и отслужила молебень съ водоосвященіемъ. Къ сему священникъ присовокупилъ, что 1) упомянутая икона нѣсколько лѣтъ лежала въ церковномъ подвалѣ вмѣстѣ съ другими ветхими иконами; но года за три до сего изъ подвала вынесена церковнымъ сторожемъ и поставлена на паперти. 2) Когда староста съ нимъ священникомъ ѣздилъ за возобновленною иконою въ Москву, что было на второй недѣлѣ великаго поста, больная не знала о томъ, но во время припадковъ ея голосъ говорилъ въ ней не только о томъ, что они поѣхали за иконою, но и о томъ, какъ были въ Москвѣ, что дѣлали, какъ возвращались, по прибытіи гдѣ поставили икону въ священническомъ домѣ. На другой день больная сама пришла въ домъ къ нему священнику. При входѣ, взглянувъ на икону безъ сознанія, говорила: „Что жъ вы думаете, развѣ не приложусь? Приложусь, три раза поклонюсь, да, приложусь; вѣдь она еще не освящена“; и дѣйствительно помолилась, приложилась и сѣла подлѣ ико-

ны. Потомъ начала кричать: „Охъ, жжетъ, палитъ, палитъ“, и побѣжала въ другую комнату. Это было въ пятницу второй недѣли поста; въ субботу же во время молебна сдѣлался съ ней сильнѣйшій припадокъ; когда онъ священникъ окропилъ освященною водою икону и потомъ больную: то она три раза вздохнула такъ сильно, что священникъ ощутилъ колебаніе воздуха, какъ бы отъ вѣтра; когда же далъ выпить ей святой воды: то она почувствовала облегченіе и стала спокойна. Икона послѣ того перенесена была въ церковь, больная сопровождала ее, слушала въ тотъ же день литургію съ спокойнымъ духомъ и молилась усердно. Въ воскресенье она исповѣдалась и приобщена св. таинъ. Въ воскресенье на третьей недѣли поста икона принесена была къ ней въ домъ, и во время молебна съ ней сдѣлался припадокъ, во время коего голосъ говорилъ въ ней: „притаился—было, но Божія Матерь нашла, жжетъ, жжетъ, иду, иду, выду“. Во время окропленія святою водою, она вздрогнула, пришла въ себя, выпила святой воды, почувствовала совершенную легость, и на возвратномъ пути изъ деревни въ церковь сама несла икону, почти не чувствуя ея тяжести. Владыка на донесеніи священника Марта 10 написалъ: Консistorіи выслушать, и, что положено будетъ, представить“. Консistorія представила: Поеліу 1) изъ донесенія священника села Павловскаго Петра Благовѣщенскаго о явленіяхъ иконы жень крестянина деревни Захаровой Степана Нигитина Федосьѣ Васильевой видно, что а) о неоднократныхъ ея страданіяхъ отъ болѣзни, во время которыхъ ей были явленія и видѣнія отъ иконы Божіей Матери, стоявшей на церковной паперти, она приходскому священнику не объявляла, а равно дѣйствительно ли она прежде была больна и получила отъ той иконы исцѣленіе,—доказательствъ нѣтъ; что б) о наименованіи сей иконы спрашивала дьячка и разсказывала ему о своемъ видѣніи касательно поновленія оной; но говорилъ ли о семъ дьячекъ священнику,—неизвѣстно, и самъ священникъ не объясня-

еть, что было ему о семъ извѣстно или отъ семейныхъ Васильевой или сосѣдей; сама же Васильева говоритъ, что ея видѣнiямъ никто не вѣрилъ. — Изъ чего слѣдуетъ заключить о несправедливости явленiй (?), — тѣмъ болѣе, что священникъ ничего не говоритъ и о поведенiи Васильевой. 2) Кромѣ сего священникъ Благовѣщенскiй естли зналъ о видѣнiяхъ Васильевой; то долженъ былъ донести епархiальному начальству въ то же время, тѣмъ болѣе, что онъ на второй недѣлѣ поста былъ въ Москвѣ со старостою церковнымъ для полученiя возобновленной иконы; но онъ вмѣсто сего, по прибытiи изъ Москвы въ пятницу второй недѣли, возобновленную икону поставилъ у себя въ домѣ, а въ субботу, отслуживъ молебенъ съ водоосвященiемъ, внесъ оную въ церковь; потомъ съ сею иконою служилъ молебенъ въ домѣ ея Васильевой. — А какъ все сiе священникъ дѣлалъ безъ разрѣшенiя епархiальнаго начальства: то 1) бывшiя крестьянской женѣ Васильевой явленiя отъ иконы Божiей Матери, никѣмъ не подтвержденные, признать сомнительными, и, во избѣжанiе неосновательныхъ разглашенiй, находящуюся въ Благовѣщенской села Павловскаго церкви возобновленную икону Божiей Матери негласно и благовременно взять, и оную представить въ Консistoriю. О чемъ къ исполненiю предписать мѣстному благочинному. 2) Когда сiя икона будетъ представлена въ Консistoriю, то отослать ее къ намѣстнику Чудова монастыря для храненiя въ ризницѣ. 3) Священнику Благовѣщенскому, допустившему возобновить икону, носившему ее въ домъ, и служившему молебенъ безъ разрѣшенiя начальства, сдѣлать замѣчанiе со внушенiемъ, чтобы о случаяхъ, требующихъ распоряженiй начальства, немедленно доносилъ оному для полученiя разрѣшенiя. Владыка 24 Апрѣля того 1849 г, далъ резолюцiю: „Представлено 22 Апрѣля. Дѣйствованiе и опредѣленiе Консistoriи не можетъ быть признано удовлетворительнымъ, по слѣдующимъ соображенiямъ. 1) 10 Марта предписано выслушать донесенiе, и что положено будетъ, — предста-

вить. Симиъ требованъ совѣтъ Консисторіи, какъ начать и вести дѣло. Какъ останавливаться было не за чѣмъ: то надлежало тотчасъ исполнить требуемое. Промедленіемъ шести недѣль сдѣлано то, что дѣло такъ долго даже не начато, и не употреблено надзора по предмету требовавшему непрестаннаго надзора. 2) Консисторія составила рѣшительное опредѣленіе о иконѣ и о священникѣ, никого не спросивъ и не произведя никакого дѣла. Такъ рѣшительныя опредѣленія не дѣлаются, еслии должны быть сдѣланы законно и основательно. 3) Консисторія положила рѣшенію своему основанія догадочныя и не вѣрныя. Изъ того, что священникъ, не бывъ спрошенъ, не говоритъ о поведеніи крестьянки, нельзя вывести никакого заключенія. Консисторія винить священника, что онъ не донесъ ранѣе: но онъ былъ ранѣе писменнаго съ словеснымъ донесеніемъ, и получивъ приказаніе представить писменное, для составленія онаго возвратился на мѣсто между прочимъ по дѣламъ службы въ постное время. Учинить слѣдующее: 1) Икону оставить до усмотренія въ церкви, молебствія при ней совершать не возбраняеть, но изъ церкви ее не выносить до разрѣшенія. 2) Благочинному и мѣстнымъ священникамъ наблюдать, будутъ ли приходить къ ней молящіеся, и не произойдетъ ли чего особеннаго, и о происходившемъ до нынѣ донести немедленно, а потомъ доносить еженедѣльно до усмотренія. 3) Консисторіи, о чемъ найдетъ нужнымъ, священника въ дополненіе и объясненіе спросить, и должно ли по тому продолжить дознаніе вопрошеніемъ другихъ, и кого именно и о чемъ,—дать мнѣніе“. Священникъ села Павловскаго Петръ Благовѣщенскій въ дополненіе къ вышепоказанному донесенію объ исцѣленіи крестьянки Васильевой 4 Маія донесъ, что Звенигородской округи прихода села Караулова, деревни Борисковой крестьянинъ Павелъ Ивановъ 21 года около 7 лѣтъ былъ подверженъ надучей болѣзни, удалялся отъ богослуженія и не могъ изображать на себѣ крестнаго знаменія, даже не прини-

малъ пищи, когда подавали ему овую съ молитвою, хотя тайно произносимою, и ругалъ тѣхъ, кто дѣлалъ сіе. Мать его 23 Марта вознамѣрилась свезти его въ село Павловское помолиться предъ иконою Тихвинскія Божіей Матери, но едва могла взять изъ дома; а дорогой больной непрестанно силится выскочить изъ саней, въ которыхъ обвязанъ былъ веревками. Въ церкви, связавъ ему ноги, держали его восемь чело-вѣкъ, а иначе онъ метался во всѣ стороны, неистовствовалъ и кричалъ голосами разныхъ животныхъ: послѣ водоосвященія, онъ вырвался изъ рукъ державшихъ его, ударился объ полъ, метался во всѣ стороны, видъ его сдѣлался безобразный, грудь подымалась необычайно высоко, потомъ началъ какъ бы отдуваться и приходитъ въ себя, сѣлъ, самъ развязывалъ себѣ ноги, подошелъ къ иконѣ Божіей Матери, сталъ предъ нею на колѣни, молился съ особымъ умиленіемъ, приложился, привялъ изъ лампады масла, выпилъ святой воды, которой и насильно прежде не могли влить ему; послѣ того онъ пробылъ въ Павловскомъ дня четыре: каждый день приходилъ къ богослуженію и возвратился домой, чувствуя себя совершенно здоровымъ. Консисторія нашла нужнымъ предписать мѣстному благочинному отобрать отъ священника села Павловскаго Петра Благовѣщенскаго показаніе по слѣдующимъ вопросамъ: 1) Отъ кого сдѣлались ему извѣстными всѣ обстоятельства болѣзни крестьянки Васильевой и видѣнія объ иконѣ Божіей Матери. 2) Какого поведенія Васильева и дѣйствительно ли сдѣлалась здоровою. 3) По какому случаю икона вынесена изъ церковнаго подвала и поставлена на паперти. 4) Кѣмъ возобновлена икона. 5) При комъ дьячекъ передавалъ ему священнику разсказъ о видѣніяхъ крестьянки Васильевой. 6) Записаны ли на приходъ деньги, данныя на возобновленіе иконы. 7) Отъ кого священникъ слышалъ, что Васильевой извѣстны были всѣ случаи поѣздки его со старостою церковнымъ за иконою въ Москву. 8) Для чего священникъ позволилъ Васильевой быть у него въ пятницу и субботу второй недѣли поста. 9) Съ чьего раз-

рѣшенія онъ служилъ молебень въ домѣ крестьянки Васильевой? Священникъ на сіи вопросы отвѣчалъ, что 1) всѣ обстоятельства, изложенныя въ донесеніи владыкѣ о болѣзни Васильевой и видѣніяхъ о иконѣ Божіей Матери, записаны съ показанія какъ самой Васильевой, такъ и домашнихъ ея, равно жителей деревни Захаровой, бывшихъ при страданіяхъ Васильевой. 2) Она Васильева поведенія очень хорошаго и находится въ здравомъ состояніи. 3) Икона изъ подвала церковнаго вынесена года три тому назадъ умершимъ въ 1848 г. сторожемъ церковнымъ и поставлена на паперти по его желанію. 4) Икона возобновлена по усиленному желанію Васильевой и возобновлена въ Москвѣ купцомъ Стариченковымъ. 5) Дьячекъ разсказъ Васильевой о видѣніяхъ ея передалъ ему священнику при всемъ ихъ причтѣ. 6) На возобновленіе иконы Васильевою собрано 4 руб. серебромъ, которые на приходѣ въ книгѣ записаны не были. 7) Что обстоятельства побѣдки его священника съ старостою церковнымъ за иконою извѣстны были Васильевой, прежде нежели они возвратились изъ Москвы въ село Павловское, — ему священнику передали домашніе и сосѣди Васильевой. 8) Крестьянку Васильеву на второй недѣлѣ поста въ пятницу и субботу оставилъ у себя въ домѣ потому, что она въ это время говѣла и ходила въ церковь, а деревня ея отстоитъ отъ церкви болѣе трехъ верстъ. 9) Въ домѣ Васильевой съ иконою служилъ молебень съ словеснаго разрѣшенія владыки. Всѣ обстоятельства, изъясненныя выше, подтвердили своими показаніями другой священникъ села Павловскаго и прочіе члены причта. Консисторія, съ разрѣшенія владыки, вытребовала икону для обозрѣнія въ присутствіе, и оказалось: икона вышины въ 5 четвертей, ширины 17 вершковъ, доска липовая. На ней изображены: вверху въ облакахъ благословляющій Эммануилъ съ перстосложеніемъ неправославнымъ. Божія Мать представлена сѣдящею при лѣсѣ на древесномъ пнѣ съ жезломъ въ правой рукѣ; предъ нею святитель Николай съ молящеюся рукою, но перстосложеніе не православ-

ное. Между Богоматерью и святителемъ преклоняетъ на одно колѣно пономарь по надписи Юрышъ (Георгій). Направо написанъ храмъ съ воротами, въ которыхъ Юрышъ, встрѣтись съ монашествующимъ, рассказываетъ имъ о видѣннй Богоматери. Икона до времени помѣщена въ Чудовъ монастырь. Въ 1853 году Сентября 28 Консисторія постановила опредѣленіе: Поелику находившаяся въ Благовѣщенской, что въ селѣ Павловскомъ, церкви икона Тихвинской Божіей Матери написана въ духѣ не православномъ, — что видно частію изъ перстосложенія Богомладенца, частію изъ преклоненія пономаремъ одного колѣна предъ Богоматерію, и частію наименованія сего пономаря — Юрышъ, вмѣсто Георгія: то сію икону оставить въ Чудовъ монастырь для храненія въ ризницѣ. Но преосвящ. викарій Филоеей положилъ на семъ опредѣленіи мнѣніе, что и владыкою 2 Ноября утверждено: 1) сообщить въ Московское Губернское Правленіе, чтобы благоволено было произвести при депутатѣ съ духовной стороны законное изслѣдованіе о нѣкоторыхъ лицахъ, объявившихъ себя получившими исцѣленіе отъ иконы Тихвинской Богоматери, именно о крестьянинѣ деревни Борисковой Павлѣ Ивановѣ и о крестьянкѣ дер. Покровской Натальѣ Ефремовой и, по окончаніи изслѣдованія, доставить оное въ Консисторію. 2) По полученіи изслѣдованія принять оное въ разсмотреніе съ дѣломъ и постановить опредѣленіе. Въ то время, когда производилось изслѣдованіе, прихожане села Павловскаго усердно просили возвратить имъ икону Тихвинскія Божія Матери; а по полученіи изслѣдованія, не вѣровавшая въ правдивость исцѣлѣннй отъ иконы Тихвинской Божіей Матери Консисторія положила: Хотя ясныхъ доказательствъ о падучей болѣзни крестьянина Иванова и крестьянки Ефремовой слѣдствіемъ не открыто; но какъ они точно получили совершенное исцѣленіе въ слѣдствіе молебствія предъ образомъ Богоматери: то 1) дѣло о семъ событіи безъ дальнѣйшаго изслѣдованія предоставить волѣ Божіей; и 2) образъ Тихвинской Божіей Матери, который прихожане села

Павловскаго просить возвратить въ ихъ церковь, истребовать изъ Чудова монастыря передать въ церковь села Павловскаго съ тѣмъ, чтобы неправильное перстосложеніе на иконѣ было переправлено согласно съ перстосложеніемъ, принятымъ православною церковью, имя—Юрышъ замѣнено было именемъ Георгія, что и владыкою утверждено 11 Августа 1854 года.

1854 г. Февраля 20. Новопименовской церкви протоіерей Александръ Кандорскій того числа донесъ, что отставной губернской секретарь Спиридонъ Александровъ Рогожинъ 18 того Марта объявилъ ему протоіерею, что у живущаго въ домѣ его по найму квартиры Московскаго мѣщанина золотыхъ дѣлъ мастера Петра Сергѣева съ ликовъ св. иконъ 1) Владимирскія Божія Матери, 2) Казанскія, 3) Архангела Михаила, 4) св. Николая источается елей; посему въ квартиру Сергѣева приходитъ народъ. Владыка тогоже числа предписалъ: „Есть дополнительное свидѣніе, что къ елею, которому приписывается происхожденіе отъ иконъ, приливается простое масло, для раздачи приходящимъ, въ чемъ обнаруживается злоупотребленіе; по сему учинить слѣдующее: 1) отнестись къ г. Московскому военному генераль-губернатору, дабы благоволено было предписать произвести по сему предмету изслѣдованіе при депутатѣ съ духовной стороны, для чего назначается благочинный Васильевскій протоіерей. 2) Между тѣмъ, дабы иконы и происходящее при нихъ не оставались безъ вѣрнаго надзора,—нужно перенести оныя немедленно въ приходскую церковь, поставить въ одномъ изъ олтарей на жертвенникѣ на блюдѣ съ тѣмъ, чтобы сей олтарь до усмотренія былъ подъ особымъ охраненіемъ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника, которые о томъ, что усмотрено будетъ, имѣютъ доносить мнѣ каждый день. 3) Взятіе иконъ въ церковь со стороны духовной возлагается на благочиннаго, а отъ Московскаго военнаго генераль-губернатора просить распоряженія, дабы поручено было полиціи оказать въ семъ содѣйствіе. 4) Если кто пожелаетъ совершить молебствіе Божіей Матери

и святымъ, изображеннымъ на сихъ иконахъ, сіе не возбраняется, и желающимъ приложиться къ онымъ протоіерей можетъ выносить оныя изъ олтаря“. — Благочинный 24 Февраля донесъ, что протоіерей Кандорскій выноситъ иконы изъ олтаря, полагаетъ оныя на двухъ аналогіяхъ среди церкви и предъ ними служитъ молебны не токмо самъ, но и другіе священники, что мѣщанинъ Сергѣевъ въ Суцовскомъ частномъ домѣ, гдѣ производится слѣдствіе объ иконахъ, между прочимъ показалъ, что протоіерей Кандорскій, прежде нежели взяты были изъ квартиры его иконы въ церковь, служилъ въ квартирѣ до 5 или 6 молебновъ для приходящихъ въ квартиру, и къ елею, которому приписываютъ происхожденіе отъ иконъ, онъ Сергѣевъ, съ позволенія протоіерея Кандорскаго подливалъ простое масло и раздавалъ приходящимъ. Владыка написалъ: „Протоіерей Кандорскій оказывается невѣрнымъ въ дѣйствованіяхъ. Показаніе, что онъ служилъ въ домѣ нѣсколько молебновъ при обстоятельствахъ, требовавшихъ осторожности, оказывается вѣроятнымъ потому, что онъ и послѣ словеснаго объявленія мнѣ о иконахъ, и по требованіи отъ него немедленнаго писменнаго донесенія, пропустилъ сутки безъ причины; по показанію же мѣщанина, что онъ съ позволенія протоіерея приливалъ къ иконамъ масло и раздавалъ приходящимъ, протоіерей становится прикосновеннымъ къ сему дѣлу, и подлежащимъ отвѣтственности. По сему не можетъ онъ пользоваться довѣріемъ въ надзорѣ. Дабы доставить иконамъ вѣрное и безпристрастное наблюденіе, перенести оныя въ Срѣтенскій монастырь на прежнемъ основаніи, и наблюденіе за происходящимъ и ежедневное донесеніе о послѣдующемъ возложить на настоятеля Виктора непосредственнымъ отъ меня предписаніемъ“. Иконы 25 Февраля въ 8 часовъ вечера перенесены въ Срѣтенскій монастырь и поставлены на жертвенникѣ въ теплой церкви, въ придѣлѣ Всѣхъ Святыхъ. Съ 26 настоятель Викторъ доносилъ владыкѣ, что иконы поставлены имъ ежедневно и запираемы

были, и ключъ отъ олтара хранился у него, а иконы для общаго молебствія были выносимы по окончаніи утрени, литургіи или часовъ и вечерни. — Въ ночь съ 25 на 26 число—только на иконѣ св. Николая, а именно на ликѣ и одеждѣ оказалась малая влажность, прикоснувшись къ коей перстомъ, обонялъ запахъ елейный, и отеръ чистымъ полотенцемъ; во время молебствій также замѣчаемы были капли елея и на прочихъ иконахъ. На 27-е въ 3 часа утра никакой влажности не оказалось. На 28-е въ то же время на ликѣ образа Владимірскія Божія Матери оказались три весьма малыя капли, которыя вскорости увеличились, къ коимъ проснувшись отеръ оныя ватною бумагой и обонялъ ароматическо-елейный запахъ. Во время молебствія послѣ ранней литургіи на иконѣ св. Николая, а именно на ликѣ оказалась малая влажность, которая потомъ увеличилась. 1-го Марта въ 5 часовъ, на образѣ Владимірскія Божія Матери оказалось нѣсколько въ родѣ елея капель, которыя отеръ ватной бумагой, и обонялъ благовонный запахъ; во время молебствія на всѣхъ 5 иконахъ (еще пр. Сергія) оказались малыя капли елейныя; а послѣ часовъ при молебствіи на образѣ Казанскія Божіей Матери двѣ малыя капли, которыя вскорѣ увеличились. 2-го Марта въ 5 часовъ ничего не замѣчено и во время молебствія и прикладства, 3-го тоже, 4-го тоже. Какъ прежде, такъ и въ сіе число богомольцевъ было много, и приводимы были бѣснующіяся, которыя, по приведеніи къ иконамъ, получали успокоеніе, а одна изъ нихъ въ сіе число, по прикладствѣ къ иконамъ, съ страшнымъ влокотаніемъ изрыгнула гортанью что-то въ родѣ клуба мясистое, послѣ чего получила облегченіе. 5 Марта тоже, но послѣ преждеосвященной литургіи замѣчена богомольцами на образахъ Казанскія и Видѣнія пр. Сергію въ маломъ количествѣ жидкость; 6-го, 7-го и далѣе — тоже; изъ бѣсновыхъ Клинскаго уѣзда села Петровскаго жена крестьянина Петра Егорова Куликова Татьяна Леонова отъ рода 50 лѣтъ чувствовала боль въ животѣ

и 18 Марта послѣ утрени, по припадствѣ въ иконамъ, ощутила великое волненіе въ животѣ, извергла изъ себя что-то черное мясистое въ видѣ илуба, послѣ чего и получила совершенное исцѣленіе; 19 ничего, и до 25 числа тоже; въ сіе число города Бронницъ мѣщанина Степана Антипова жена Агрипина Филипова отъ рода 29 лѣтъ объявила, что она съ 1841 г. была одержима болѣзнію сердца, въ 1846 г. оказались признаки чахотки, а въ 1848 г. всегдашней лихорадки, и послѣдніе 6 лѣтъ была больна. 5-го Марта прибыла въ Срѣтенскій монастырь, и оказалось съ нею бѣснованіе; 7-го Марта взята въ часть, и когда, по спросѣ о болѣзни, отпустили ее, то родственницей отведена опять въ Бронницы, и тамъ лежала въ безпамятствѣ; но когда начиналось молебствіе предъ св. иконами въ Срѣтенскомъ монастырѣ, то чувствовала себя лучше, и говорила домашнимъ въ слухъ, что хочетъ въ монастырѣ помолиться предъ иконами; и въ одно время умственно молясь Пресвятой Богородицѣ и прося ее объ исцѣленіи заснула, и слышала голосъ, повелѣвающій ей идти поклониться чудотворному образу Казанскія Божія Матери, и когда она спросила: „тому образу Божіей Матери, который въ селѣ Марковѣ“?—то слышала отвѣтъ, чтобы она непременно шла въ Москву въ Срѣтенскій монастырь поклониться св. иконѣ Казанской и св. Николаю; придя въ Срѣтенскій монастырь, и отслушавъ молебствіе предъ иконою послѣ ранней литургіи, получила исцѣленіе отъ всѣхъ болѣзней. Между тѣмъ, по распоряженію гражданскаго начальства, иконы 7 Марта были свидѣтельствованы особыми экспертами, по приведеніи ихъ къ присягѣ, назначенными отъ Московской Ремесленной Управы: свободнымъ художникомъ Тимоѣемъ Мягковымъ, Московскимъ временнымъ купцомъ Александромъ Брызгаловымъ, Московскимъ купцомъ Николаемъ Степановымъ и мѣщаниномъ Иваномъ Николаевымъ Крѣпковымъ, и оказалось: 1) Казанская—длины 7 вершковъ $1\frac{1}{8}$, осмыхъ, ширины 5 и $\frac{3}{8}$ вершка; 2) Владимірская—длины $6\frac{1}{8}$ вершковъ; 3) Ангела хра-

нителя длины $6\frac{1}{2}$ вершковъ, ширины $4\frac{1}{2}$ вершка; 4) Видѣнія преп. Сергія $6\frac{1}{2}$ вершковъ, ширины $4\frac{1}{2}$ вершка; 5) Николая Чудотворца длины 2 вершка, ширины полтора вершка (тутъ же были свидѣтельствованы иконы, о которыхъ значится ниже, и картина Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ). Всѣ иконы писаны на яицѣ, исключая иконы Николая Чудотворца, которая писана масляною краскою; видимыхъ причинъ къ истеченію изъ сихъ иконъ елея не открыто, а равно въ дскахъ и картинѣ по виду иконописи и живописи подлоговъ къ сему не оказалось. Московскій исправникъ надворный совѣтникъ Михаилъ Алексѣевъ Даниловъ поданною въ Маѣ мѣсяцѣ запискою настоятелю Срѣтенскаго монастыря объяснилъ, что съ 1850 года будучи одержимъ болѣзнію въ лѣвомъ боку, — пользовался разными медицинскими пособіями, но безуспѣшно; прибывъ же въ Срѣтенскій монастырь для поклоненія иконамъ и отслушавъ молебенъ, взялъ ваты, которою совершавшій молебенъ іеромонахъ отеръ иконы, и, по прибытіи въ квартиру, приложилъ малую часть ваты къ больному боку; съ того времени болѣзни уже не чувствуетъ. 15 Апрѣля доставлено отъ Московскаго военнаго генераль-губернатора слѣдствіе. Но слѣдствіе не объяснило загадочныхъ явленій истеченія елея изъ иконъ мѣщанина Сергѣева. Консисторія, принимая во вниманіе, что 1) по объясненію мѣщанина Сергѣева истеченіе елея изъ иконъ его появилось 10 Февраля, а полицейскому начальству объявлено 18 Февраля; 2) что въ продолженіе сего времени онъ раздавалъ масло, за что клали ему деньги (до 8 руб. сер.), которые онъ истратилъ, объясняя, что деньги тѣ были даваемы приходящими лицами не по усердію къ иконамъ, а его малолѣтнымъ дѣтямъ; 3) что истеченія елея въ квартирѣ Сергѣева, кромѣ самаго Сергѣева, двухъ его малолѣтныхъ дѣтей и дворовой женщины, приходившей къ Сергѣеву для топки печи, другіе живущіе въ домѣ Рогожина, на которыхъ ссылался Сергѣевъ, не видали; что 4) съ 4 Маія никакого особеннаго происшествія предъ иконами не усмотрено, —

хотя богомольцы и продолжаютъ приходить къ нимъ для молебствія, — положила: 1) истребовать иконы изъ Срѣтенскаго монастыря отослать въ Чудовъ монастырь для храненія въ ризницѣ, — къ прекращенію разныхъ народныхъ толковъ, а отъ сего и соблазна; и 2) мѣщанина Сергѣева, который дѣйствовалъ изъ корыстныхъ видовъ, предоставить разсмотрѣнію и опредѣленію Московскаго Губернскаго Правленія. — Владыка Сентября 21 утвердилъ 1-й пунктъ; 2-й пунктъ отмѣнилъ, а поручилъ духовному отцу, по внимательномъ испытаніи совѣсти Сергѣева, положить на него епитимію.

1854 г. Марта 3. Благодѣтельный Никитскаго сорока, Василіекеесарійскій священникъ Михаилъ Изюмовъ донесъ, что Новоименовскаго прихода въ домѣ чиновника Рогожина у жильца его Московскаго мѣщанина (такъ же чиновника) Петра Сергѣева съ трехъ иконъ открылось теченіе елея. Для наблюденія за симъ онъ благодѣтельный съ священникомъ Николаевскою въ Новой слободѣ церкви двукратно посѣщали квартиру мѣщанина Сергѣева. Въ первое посѣщеніе ими найдено, что иконы, по показанію Сергѣева, которыя источаютъ елей, двѣ малыя: 1-я около трехъ вершковъ съ изображеніемъ посреди св. Николая, а по сторонамъ Зосимы и Савватія; 2-я такой же почти мѣры, на которой изображены св. Феонія и преподобная Евдокія, — обѣ суздальскаго письма; и 3-я картина живописная, изображающая Спасителя по поясъ, писанная на бумагѣ въ листъ большаго формата. Первыя двѣ иконы положены на два чайныя блюдца ливами къ низу и нижнею частию погружены въ елей, котораго подъ ними было примѣрно до двухъ столовыхъ ложекъ, и находятся въ переднемъ углу на полочкѣ; а подъ нею картина на двухъ воткнутыхъ въ стѣну вилкахъ; подъ сею картиною каменная тарелка, въ которой было около столовой ложки елея. Иконы покрыты елеемъ только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, а картина почти во всѣхъ мѣстахъ, а на открытой груди Спасителя елей проникъ даже бумагу, на которой написана картина. По объясненію Сер-

гѣва, теченіе ея съ иконъ и картины замѣчено съ 1 Марта. Они обтерли иконы хлопчатою бумагою, обѣ положили на одно чистое блюдо; то же сдѣлали и съ картиною, подставивъ подъ нее чистую тарелку; и какъ полиціею приставленъ уже былъ къ иконамъ для наблюденія чиновникъ, то просили его никого не допускать къ иконамъ. Во второе посѣщеніе въ 6 часовъ по полудни иконы найдены въ томъ же положеніи, въ какомъ ихъ оставили, и ея ни подъ ними, ни на нихъ не было. Владыка на донесеніи 2 Марта написалъ: „1) Иконы святителя Николая и св. Θεоніи и преподобныя Евдокіи и картину перенести въ Срѣтенскій монастырь и поставить отдѣльно отъ прежнихъ въ совершенной неприкосновенности. 2) Какъ и по обязанности духовнаго начальства, и по требованію гражданскаго начальства, нужно употребить всемѣрно точное дознаніе: то иконы сіи и картину положить подъ стеклянный отводъ крѣпкій покровъ, и охранить его печатами строителя, благочиннаго и чиновника, который отъ гражданскаго начальства назначенъ будетъ; и когда иконы пробудутъ въ семь положеніи сутки или двое: тогда тѣмъ же лицамъ вмѣстѣ отнять печати, открыть покровъ и освидѣтельствовать, окажется ли приписываемое иконамъ истеченіе ея, и какого онъ качества; и въ томъ составить журналъ за общимъ подписаніемъ и представить“. 2 Марта въ 7 часовъ вечера при духовныхъ лицахъ и чиновникахъ полиціи иконы и картина мѣщанина Сергѣева въ Срѣтенскомъ монастырѣ поставлены подъ стекляннымъ колпакомъ, который и припечатанъ печатами, (и поставлены вмѣстѣ съ отобранными прежде отъ Сергѣева 5-го ч. иконами, которыя стояли въ олтарѣ неопечатанными); а 4 Марта осматривали ихъ въ присутствіи полиціи и духовныхъ лицъ командированные отъ Ремесленной Управы живописецъ художникъ Мягковъ и временный купецъ Александръ Ѳедоровъ Брызгаловъ, и дѣлающіе для иконъ дски купецъ Николай Степановъ и мѣщанинъ Крыловъ, но никакого на нихъ ея не оказалось. О чемъ и составленъ журналъ. Конси-

сторія опредѣлила и владыка 25 Апрѣля утвердилъ: „1) Къ прекращенію неосновательныхъ разглашеній иконы отослать въ Чудовъ монастырь для храненія въ ризницѣ. 2) Къ Московскому военному генералъ-губернатору сообщено о распоряжаніи къ удержанію Сергѣева отъ подобныхъ незаконныхъ дѣйствій“.

IX. Брачныя дѣла.

1844 г. Юля 18. Титулярный совѣтникъ Семень Ардаліоновъ Шитковъ просилъ о расторженіи брака съ женою своею Варварою Дмитриевою, дочерью титулярнаго совѣтника Дмитрія Васильева Шиловскаго, за неспособностію ея къ супружескому сожитію. Консисторія, принимая во вниманіе, что 1) неспособность къ брачному сожитію 49-ю главою Кормчей книги 2 части Леона Царя и Константина опредѣляется: „если мужъ не возможетъ за три лѣта отъ брачнаго совокупленія къ своей примѣситися женѣ“; а проситель Шитковъ прожилъ съ женою своею болѣе 10-ти лѣтъ, и самъ говоритъ, что въ продолженіи замужества ея она не была только беременною; но 2) чтобъ сего послѣдняго совѣтъ не имѣлъ съ нею,—о томъ не говоритъ; расторгать же бракъ, по не открывшейся въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ способности жены къ дѣторожденію—ни церковные, ни гражданскіе законы не разрѣшаютъ; 3) напротивъ по Кормчей книгѣ 1 часть, Тимоѣея архіепископа Александрійскаго правило 15: „Аще кто жену имать бѣснующуюся, яко же и желѣза ей носити, иныя да не пойметъ“,—никакая болѣзнь не даетъ права къ расторженію брака: то прошеніе г. Шиткова о расторженіи брака съ женою его Варварою Дмитриевою, за неспособностію ея къ дѣторожденію, оставить безъ удовлетворенія.

1845 г. Ноября 25. Московскаго уѣзда, села Коломенскаго крестьянинъ Иванъ Борисовъ 26 лѣтъ въ прошеніи объяснялъ, что онъ вступилъ въ первый законный бракъ того же уѣзда деревни Дуб-

ровокъ съ дочерью крестьянина Ивана Григорьева дѣвицею Прасковьею въ 1841 г. Октября 22; но, по природной ея неспособности къ супружескому сожитію, цѣль брака ихъ не достигнута; по сему просилъ бракъ ихъ расторгнуть, дозволивъ ему Борису вступить въ новый бракъ. Консисторія предполагала, на основаніи 243 ст. Уст. Консисторій, сдѣлать имъ увѣщаніе ко взаимному примиренію; но владыка написалъ: „Увѣщевать прилично, когда есть несогласіе и жалоба въ проступкахъ, чтобы послѣдовало прощеніе и примиреніе. Здѣсь же дѣло идетъ о физической неспособности. Приступить къ дѣлу“. Крестьянка Параскева Иванова въ присутствіи Консисторіи 7 Марта 1846 г. показала, что а) отъ рода ей 23 года; б) мужъ ея Иванъ Борисовъ, хотя имѣлъ съ нею супружеское совокупленіе, но надлежащимъ образомъ совершить онаго не могъ по ея къ тому неспособности; в) отъ чего же въ ней сія неспособность, — объяснить не можетъ, кромѣ того, что свойственнаго женскому полу очищенія какъ до замужества не имѣла, такъ и доселѣ не имѣетъ; г) съ означеннымъ мужемъ своимъ жить желала бы, но когда онъ не изъявляетъ на это своего согласія: то предаетъ себя волѣ Божіей и власти начальства. Медицинская Контора увѣдомила, что, по свидѣтельствванію Конторы, крестьянка Иванова оказалась неспособною къ дѣторожденію отъ природы. Консисторія, съ утвержденія владыки, 18 Іюля того года положила: бракъ крестьянина Ивана Борисова съ женою его Прасковьею Ивановою, по неспособности ея къ супружескому сожитію отъ природы, на основаніи Кормчей книги части 2-й гл. 48 прав. 2, Леона царя и Константина главы 49 правила 9 и Устава Духовныхъ Консисторій ст. 256, расторгнуть, — съ дозволеніемъ ему вступить во 2-й бракъ, а ей оставаться навсегда въ безбрачїи. Но Св. Синодъ указомъ отъ 21 Декабря того 1846 г. далъ знать, что хотя крестьянинъ Борисовъ и проситъ о расторженіи брака его съ женою Ивановою по причинѣ неспособности будто бы ея къ супру-

жескому сожитію; но какъ сама Иванова при производствѣ дѣла показала, что мужъ ея супружеское совокупленіе съ нею имѣлъ, и по свидѣтельству Медицинской Конторы оказалось, что она можетъ допускать совокупленіе, а только оное не можетъ быть плодотворнымъ: то за симъ Св. Синодъ, не находя достаточнаго основанія къ расторженію брака сего, опредѣлилъ въ означенной просьбѣ крестьянину Ивану Борисову отказать.

1846 г. Ноября 18—1850 г. По прошенію жены Коломенскаго купческаго сына Герасима Савинова Шерапова Варвары Владиміровой, урожденной Астаховой, о расторженіи брака ея съ онымъ мужемъ ея по его неспособности къ брачному совокупленію, — не смотря на то, что она въ брачномъ супружествѣ находится 13 лѣтъ. Ей отъ рода 28 лѣтъ; сдѣланы были имъ чрезъ духовныхъ отцовъ увѣщанія оставаться въ брачномъ союзѣ, но Шерапова не согласилась. Мужъ сознался, что, по неспособности своей, не могъ имѣть совокупленія съ женою, хотя и лѣчился у разныхъ врачей. Московская Медицинская Контора, по освидѣтельствованіи Шерапова, отвѣчала, что она, не имѣя никакихъ данныхъ, не можетъ сдѣлать рѣшительнаго заключенія о способности, или неспособности Шерапова къ супружескому совокупленію. Консисторія, съ утвержденія владыки, Шераповой въ просьбѣ о расторженіи брака ея съ мужемъ, по его яко-бы неспособности, отказала потому, что сей неспособности въ немъ Медицинскою Конторою не найдено, и рѣшительнаго заключенія о семъ Медицинская Контора сдѣлать не можетъ. По просьбѣ Шераповой, Св. Синодъ указомъ 21 Марта 1848 г. затребовалъ къ себѣ производившееся въ Консисторіи дѣло о разводѣ Шераповыхъ; а 14 Маія указомъ далъ знать, что, по опредѣленію Св. Синода, отзвы Медицинской Конторы препровождены къ министру внутреннихъ дѣлъ, дабы оныя подвергнуты были разсмотренію въ высшемъ медицинскомъ вѣдомствѣ: какъ слѣдуетъ признавать купческаго сына Герасима Шерапова — способнымъ или неспо-

собнымъ къ супружескому совокупленію, и въ случаѣ неспособности, нужно ли считать оную начавшеюся еще до вступленія въ бракъ? А 28 Августа того 1848 г. Св. Синодъ извѣстилъ, что Медицинскій Совѣтъ, разсмотрѣвъ отзывы Медицинской Конторы о Шераповѣ, нашель, что для разрѣшенія вопроса: должно или нѣтъ признавать Шерапова способнымъ или неспособнымъ къ супружескому сожитію, и въ послѣднемъ случаѣ, предшествовало ли развитіе неспособности браку Герасима Шерапова съ его женою, необходимо должно быть произведено освидѣтельствованіе дѣвственности жены его Варвары Шераповой, — и потому предписано Консисторіи войти вновь въ сношеніе съ Московскою Медицинскою Конторою объ освидѣтельствovanіи Шераповой; причемъ Св. Синодъ увѣдомилъ, что онъ просилъ министра предписать Московской Медицинской Конторѣ, дабы она впредь по подобнымъ дѣламъ въ отношеніи супруговъ, оговоренныхъ въ неспособности къ супружескому сожитію, сообщала положительныя заключенія, которыя должны служить основаніемъ при рѣшеніи въ духовномъ вѣдомствѣ дѣлъ по просьбамъ о расторженіи браковъ по изъясненной причинѣ. Указомъ 24 Октября Св. Синодъ далъ знать, что министръ предписалъ Медицинской Конторѣ для надлежащаго исполненія; но къ сему присовокупляетъ, что признаки мужскаго безсилія, по неопредѣленности своей, крайне затрудняютъ сужденіе о неспособности мужчины къ совокупленію, и во многихъ случаяхъ на результатахъ свидѣтельствованія мужчины нѣтъ возможности основать положительно заключеніе по сему предмету. Медицинская Контора назначила освидѣтствовать Шерапову при 4-хъ своихъ членахъ; но Шерапова просила Синодъ, чтобъ ей было произведено свидѣтельствованіе чрезъ признанную начальствомъ повивальную бабку, какъ тому были прежде примѣры. Св. Синодъ указомъ 9 Марта 1849 года объявилъ, что духовное начальство не можетъ входить въ разсмотреніе о томъ, какимъ порядкомъ и чрезъ кого именно должно быть произведено освидѣтельствованіе

ей въ дѣйствиномъ состояніи, такъ какъ распоряженіе сіе относится къ обязанности Медицинскаго начальства. Въ 1850 году 22 Февраля Шерапова прошеніемъ, поданнымъ въ Консисторію, прекратила начатое ею въ 1846 году дѣло о разводѣ съ мужемъ.

1848 г. Марта 4. Въ дѣлѣ значитса, что въ 1846 г. Апрѣля 29 помощникъ начальника типографіи Московскаго Университета коллежскій секретарь Михаилъ Дмитріевъ Тюринъ просилъ бракъ его съ женою Марьею Степановою, урожденною Голенищевой, какъ совершенный 24 Генваря 1836 г. при сумасшествіи ея по обману, уничтожить, разрѣшивъ ему вступить въ новое законное супружество. Но Консисторія, принимая во вниманіе, что дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію или въ сумасшествіи одного изъ брачившихся, по предмету насилія или обмана, на основаніи Устава Духовныхъ Консисторій ст. 218 и Т. X Св. Зак. Гражд. (изд. 1842 г.), принадлежать свѣтскому суду, а духовному принадлежать только по предмету дѣйствительности или недѣйствительности брака и по участію духовныхъ лицъ; 2) Кормчей книги 1 части Тимоѳея архіепископа Александрійскаго въ правилѣ 15 сказано: „Аще кто жену имать бѣснующуюся, яко же и желѣза ей носити, инья да не пойметъ“: то прошеніе г. Тюрина о уничтоженіи брака съ женою его, на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, оставить безъ дальнѣйшаго производства. Тюринъ. подавалъ жалобу на прописанное рѣшеніе епархіальнаго начальства Св. Синоду, поставляя на видъ то, что по 45 ст. Т. X. Св. Зак. Гражд. мѣстамъ и лицамъ гражданскаго управления воспрещается входить въ дѣла, клонящіяся къ разрыву супружескаго союза, и потому никакое мѣсто или гражданское управленіе, по силѣ упомянутой статьи, не принимаетъ отъ него просьбы о расторженіи брака его съ женою, по ея сумасшествію. Св. Синодъ указомъ отъ 18 Декабря 1846 г. предписалъ Московскому епархіальному начальству объявить Тюрину, что ежели дѣйствительно жена его, по выходѣ

въ замужество, подвержена была умопомѣшательству и онъ былъ обманутъ въ состояніи ея умственныхъ способностей, то, съ доказательствами къ подтвержденію означеннаго своего объясненія, можетъ просить прежде гражданское правительство объ изслѣдованіи сдѣланнаго противъ него обмана, и когда свѣтскимъ судомъ постановлено будетъ надлежащее о семъ заключеніе, тогда уже можетъ войти съ просьбою о признаніи брака его недѣйствительнымъ. Тюринъ добылъ себѣ судебный документъ о сумасшествіи его супруги еще до брака, а именно Курская Палата Уголовнаго суда въ 1848 г. 19 Генваря постановила: Родственники жены титулярнаго со-вѣтника Михаила Тюрина Марьи Степановой, урожденной дворянки Голенищевой, сторонніе люди и пользовавшій ее медикъ утверждаютъ, что означенная Марья до выхода въ замужество за Тюрина была въ разстроенномъ состояніи умственныхъ способностей; по увѣдомленію же Московскаго Губернскаго Правленія и конторы Преображенской больницы видно, что она Марья признана совершенно умалишенной, и потому помѣщена въ Преображенскую больницу умалишенныхъ, гдѣ и нынѣ находится въ такомъ же состояніи; а чтобы Тюринъ зналъ о такомъ Марьи состояніи умственныхъ способностей до женитьбы и во время совершенія ихъ брака,—на это по дѣлу никакихъ доказательствъ нѣтъ. Въ утайкѣ же сего отъ Тюрина по слѣдствію обнаруживаются виновными ея Марьи родители: майоръ Степанъ и жена его Настасья Голенищевы, которые за сей поступокъ подлежали бы законной отвѣтственности; но за смертію ихъ сего не чинить и прочихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, какъ ни въ какомъ преступленіи не уличающихся, избавить вовсе отъ подсудимости по сему дѣлу. Въ отношеніи же дѣйствительности брака Тюриныхъ, совершеннаго въ состояніи помѣшательства ума невѣсты, по силѣ 53 и 2787 ст. X Тома Св. Зак. Гражд., предоставить сужденію духовнаго начальства. Поспѣшилъ г. Тюринъ такой благопріятный для него до-

рументъ представить Московскому епархіальному начальству съ просьбою расторгнуть бракъ его. Но Московская Консисторія, принимая во вниманіе, что 1) указомъ Св. Синода 18 Декабря 1846 г. Тюрину объявлено, что, когда свѣтскимъ судомъ постановлено будетъ надлежащее о бракѣ ихъ заключеніе, — тогда о признаніи сего брака недѣйствительнымъ онъ можетъ обратиться къ подлежащему епархіальному начальству; 2) бракъ Тюриныхъ совершенъ Курской губерніи Обоянскаго уѣзда въ церкви села Малыхъ Крюковъ; — по сему, и на основаніи 218 ст. Уст. Д. Консисторій, разсмотреніе о дѣйствительности или недѣйствительности брака Тюриныхъ и по участию духовныхъ лицъ принадлежитъ Курскому, а не Московскому епархіальному начальству, — постановила: прошеніе г. Тюрина съ приложеніями препроводить на законное разсмотреніе и опредѣленіе въ Курскую Духовную Консисторію. Владыка на опредѣленіи Консисторіи 24 Марта написалъ: „Утверждается тѣмъ необходимѣе, что разсмотреніе должно касаться и священнослужителей совершившихъ бракъ и поручителей при обыскѣ, которые можетъ быть еще представлять доказательства о совершеніи брака при здравомысліи невѣсты“. Не знаемъ, какой успѣхъ имѣло дѣло г. Тюрина въ Курской Духовной Консисторіи. Полагаемъ что и тамъ ему помѣшали желѣзные путы Кормчей. Да, пожалуй, спросили его, — пользовался ли онъ извѣстными правами супружества послѣ брака съ супругою своею Марьею Степановой. Если такъ, — то разводъ невозможенъ.

1849 г. Маія 2—1850 г. Серпуховскій купеческій сынъ Василій Егоровъ Ежиковъ объяснялъ въ прошеніи, что Нѣжинскій мѣщанинъ, Московскій временный купецъ Иванъ Назаровъ Денежковъ въ Ноябрь 1847 года благословленъ былъ на вступленіе въ супружество съ его, Василя, сестрою Александрою, и считался ея женихомъ, — причемъ представилъ по сему предмету письма какъ его Денежкова, такъ и его матери; но онъ Денежковъ желаетъ вступить въ бракъ не съ его сестрою Александрою, а съ дру-

гою невѣстою, съ которою намѣренъ повѣнчаться въ Воскресенской, что въ Кадашахъ, церкви. Владыка велѣлъ предписать „Воскресенскому, что въ Кадашахъ, священнику о сдѣланіи Денежкову увѣщанія, чтобы сей, еслии далъ обѣщаніе невѣстѣ, то не нарушалъ онаго, и о послѣдующемъ требовать донесенія“. Воскресенскій въ Кадашахъ священникъ донесъ, что онъ дѣлалъ Денежкову увѣщанія, но тотъ отозвался, что хотя и считалъ сестру Ежикова невѣстою своею и далъ ей обѣщаніе; но выполненіе сего обѣщанія, по своимъ причинамъ, считаетъ для себя теперь невозможнымъ. По отобраніи разныхъ свѣдѣній по сему дѣлу, Консисторія въ 1849 году Августа 9 опредѣлила, что поелику законныхъ оснований, по которымъ бы можно было воспрепятствовать Денежкову вступить въ бракъ съ другою, кромѣ Александры Ежиковой, невѣстою въ дѣлѣ семъ не представляется и обязывать Денежкова вступить въ бракъ съ нею, Александрю, нѣтъ: то купеческому сыну Василию Ежикову въ прошеніи о воспрещеніи вѣнчать Денежкова съ другою невѣстою отказать. Пресвященный викарій Іосифъ 24 Августа далъ по сему мнѣніе, съ коимъ и владыка согласился, слѣдующее: „1) Нѣжинскій мѣщанинъ Денежковъ писанная къ дѣвицѣ Александрѣ Ежиковой письма признаетъ писанными его рукою. 2) Въ письмахъ сихъ отъ 6 Апрѣля 1847-го по 15 Марта 1848 г., почти около года, онъ Денежковъ называлъ ее своею невѣстою и удостовѣрялъ, что вступить съ нею въ бракъ. Въ сихъ письмахъ Денежковъ выражалъ (что и въ показаніи 5-го Августа сего года подтвердилъ), что онъ Денежковъ не ищетъ богатства. 3) Отказываясь же отъ брака съ дѣвицею, онъ Денежковъ говоритъ, что отецъ и братья Александры не даютъ ему обѣщанныхъ ими семи тысячъ рублей. Ежиковы сего обѣщанія не подтверждали; а какъ и Денежковъ нивакихъ на это доказательствъ не представилъ: то предписать Воскресенскому, что въ Кадашахъ, священнику, чтобы онъ въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ тщательно увѣщевалъ Денежкова исполнить

данное имъ дѣвицѣ Александрѣ съ ея родственниками обѣщаніе, и при семь внушалъ бы ему Денежкову, что онъ на вопросъ церкви: не обѣщанъ ли иной невѣстѣ? — едва ли можетъ безъ смущенія совѣсти и безъ противорѣчія самому себѣ, отвѣтствовать на оный, еслии откажется отъ взятія въ супружество дѣвицы Александры. О послѣдствіяхъ увѣщанія священникъ имѣеть донести по надлежащему“. Денежковъ рѣшительно объявилъ, что онъ не имѣеть никакого расположенія на вступленіе въ бракъ съ дѣвицею Ежиковою; а желаетъ вступить въ бракъ съ другою, избранною имъ невѣстою. Консисторія, имѣя въ виду, что 949 ст. IX Тома и 11 ст. X Тома свода Законовъ принуждаютъ ко вступленію въ бракъ противъ желанія воспрещено, опредѣлила, какъ и прежде, отказать купеческому сыну Ежикову въ прошеніи о воспрещеніи Денежкову вѣнчаться съ другою, кромѣ сестры его, невѣстою и что и владыкою 17 Генваря 1850 года утверждено.

1849 г. Сентября 19. По прошенію Московскаго мѣщанина Петра Павлова Мещерина о дозволеніи ему повѣнчаться съ Московскою мѣщанскою дочерью Настасьею Прокофьевою Котовою, — на каковой бракъ отецъ его Павелъ Алексѣевъ не согласенъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что означенный мѣщанинъ Петръ а) отъ рода 21 года; и б) отъ отца своего не отдѣленъ и состоитъ съ нимъ въ одномъ капиталѣ. Консисторія, принимая во основаніе, что 1) по Кормчей книгѣ, часть 2 гл. 48 ст. 12, „самовластный сынъ совершенъ имѣя возрастъ и безъ отча совѣщанія женится“; а проситель Петръ не есть самовластный хозяинъ, ибо отъ отца не отдѣленъ; и 2) 6-ю статьею Тома X Св. Зак. Гражд. (изд. 1842 г.) вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей запрещается, — положила отказать въ просьбѣ просителю мѣщанину Петру Мещерину. Преосвященный викарій Іосифъ мнѣніемъ положилъ привести въ исполненіе опредѣленіе Консисторіи съ тѣмъ, чтобы духовные отцы увѣщевали: сына покориться волѣ отца и не огорчать его своими поступ-

вами, а отца, чтобы онъ тщательно размыслилъ, — не послѣдуютъ ли отъ сего большія непріятности для него самаго отъ послѣдствій, ежели онъ не снизойдетъ къ желанію сына своего. — Что и владыка утвердилъ.

1850 г. Февраля 13. По прошенію жены Московскаго мѣщанина Θεодота Васильева Разуваева Екатерины Θεодоровой, повѣнчанной съ онымъ мужемъ въ часовнѣ на Рогожскомъ кладбищѣ. Бракъ, согласно опредѣленію епархіальнаго начальства, признанъ незаконнымъ и любодѣйнымъ сопряженіемъ, и ей, за несогласіемъ Разуваева присоединиться къ православной церкви и бракъ свой подтвердить по чиноположенію въ церкви, дозволено вступить въ новый бракъ. О чемъ указъ Св. Синода поелѣдовалъ 1850 года Декабря 31.

1853 г. Ноября 9—1854 г. Купеческій сынъ Павелъ Тихоновъ Бычковъ, 31 года отъ рода, вдовый послѣ перваго брака и имѣвшій малолѣтняго сына, просилъ дозволенія вступить въ бракъ съ мѣщанскою дѣвицею Александрою Мироновою, — на каковой бракъ родитель его купецъ Тихонъ Θεодоровъ Бычковъ не давалъ согласія. Сдѣлано было увѣщаніе сему родителю, чтобы онъ далъ благословеніе на бракъ сына съ показанною невѣстою. Купецъ Бычковъ рѣшительно отказался дать благословеніе, отзываясь тѣмъ, что невѣста ему не по душѣ и бракъ сей онъ находитъ безвременнымъ по разстроеннымъ его обстоятельствамъ (купецъ Бычковъ содержался въ долговомъ отдѣленіи). Консисторія, признавая купеческаго сына Павла Бычкова самовластнымъ сыномъ, опредѣлила разрѣшить священнику повѣнчать его и безъ родительскаго благословенія. — Что и владыкою утверждено.

1854 г. Іюня 11. Коллежскій секретарь Аркадій Коровкевичъ-Базилевичъ просилъ дозволенія Св. Синода разрѣшить ему вступленіе въ бракъ съ мѣщанскою дѣвицею Елизаветою Макаровою, — въ чемъ ему Московское епархіальное начальство отказало на томъ основаніи, что родная мать его Базилевича была вос-

пріемницею при крещеніи Макаровой. Св. Синодъ указомъ отъ 25 Маія того года потребовалъ объясненія. Владыка на сіе Св. Синоду доносилъ: „Дабы разрѣшеніе вопроса, — слѣдуетъ ли дозволить вступить въ бракъ Коровкевичу-Базилевичу съ крестною дочерью его матери, — утвердить на точномъ основаніи соборныхъ правилъ, нашель я нужнымъ принять въ разсужденіе оба правила шестаго Вселенскаго собора, служащія основаніемъ къ разрѣшенію вопросовъ сего рода, 53 правило о родствѣ духовномъ и 54 правило о родствѣ плотскомъ. 54-е правило запрещаетъ между прочимъ бракъ двухъ братьевъ съ двумя сестрами, что составляетъ четвертую степень родства. Но въ семъ правилѣ ничего не говорится о бракѣ двоюродныхъ брата съ сестрою, что также составляетъ четвертую степень. Что же дѣлать? Неужели въ одномъ случаѣ четвертую степень запретить, а въ другомъ ту же степень разрѣшить? Очевидно это была бы несообразность. Потому издревле 54 правило приимется въ такомъ разумѣ, что имъ запрещается четвертая степень плотскаго родства, въ какомъ бы видѣ оно не представлялось. 53 правиломъ запрещается бракъ воспріемника съ овдовѣвшею матерью крестнаго сына или дочери, что составляетъ четвертую степень родства. Но сіе правило ничего не говоритъ о бракѣ крестной дочери съ сыномъ воспріемника или воспріемницы, что также составляетъ вторую степень родства. Здѣсь опять предстоитъ прежній вопросъ: неужели вторую степень крестнаго родства въ одномъ случаѣ запретить, а въ другомъ ту же степень разрѣшить? Противъ сей несообразности надлежитъ и 53 правило принимать въ томъ разумѣ, что имъ запрещается вторая степень крестнаго родства во всѣхъ ея видахъ. Сіе тѣмъ болѣе необходимо, что въ семъ же самомъ правилѣ сказано, что сродство по духу есть важнѣе союза по тѣлу. Слѣдственно бракъ крестной дочери съ сыномъ воспріемницы не долженъ быть разрѣшенъ“. Св. Синодъ въ разрѣшеніе вышеизложеннаго указомъ 31 Іюля того 1854 г. предписалъ, что 1) указами Св. Си-

нода отъ 17 Февраля 1810 г., на основаніи 53 прав. шестаго вселенскаго собора и толковниковъ послѣдующихъ временъ, запрещено вступленіе въ браки только самимъ воспріемникамъ съ воспринятыми ими при крещеніи дѣтьми и ихъ родителями, а другимъ лицамъ, по отношенію духовнаго родства, никакого препятствія ко вступленію въ супружество не положено; что 2) указомъ 31 Генваря 1838 года, послѣдовавшимъ по Высочайшему повелѣнію, подтверждено руководствоваться, при разсмотрѣніи подобныхъ просьбъ, буквальнымъ смысломъ означеннаго указа 1810 года, не простирая на браки прецеденцій въ томъ указѣ не положенныхъ; что 3) за силою сихъ указовъ Св. Синодъ, при разрѣшеніи поступавшихъ въ оный прошеній, не находилъ препятствія ко вступленію въ супружество дѣтямъ воспріемниковъ съ воспринятыми родителями ихъ при св. крещеніи дѣтьми, и потому предоставилъ Московскому епархіальному начальству разрѣшить бракъ Базилевича съ Макаровою.

1854 г. Октября 26. Московскій мѣщанинъ Теодоръ Васильевъ Зелцеръ, вѣроисповѣданія римско-католическаго, русскій поданный просилъ о дозволеніи повѣнчать его, по взаимному согласію, съ дочерью умершаго діакона Верейскаго уѣзда, села Смолинскаго Луки Тимофеева Репловскаго, дѣвицею Хіонією. Владыка 25 Октября написалъ: „Консисто-ріи разсмотрѣть на основаніи церковныхъ правилъ“. Консисторія опредѣлила: Хотя 14 правило четвертаго Вселенскаго собора запрещаетъ чтецамъ и пѣвцамъ брать себѣ въ жену иновѣрную и родившихся уже отъ таковаго брака дѣтей крестить у еретиковъ и совокуплять бракомъ съ еретикомъ или іудеемъ или язычникомъ; но какъ 1) въ церковныхъ правилахъ нѣтъ ни запрещенія, ни разрѣшенія дѣвицамъ духовнаго званія вступать въ браки съ иновѣрными лицами христіанскаго исповѣданія; 2) вообще лицамъ православнаго исповѣданія дозволяется безпрепятственно вступать въ бракъ съ иновѣрными, только съ обязательствомъ послѣднихъ воспитывать дѣтей въ

православіи: то, снисходя къ сиротству діаконской дочери Хіоніи, на основаніи общихъ правилъ о лицахъ православнаго исповѣданія, разрѣшить ей вступить въ бракъ съ мѣщаниномъ Зельцеромъ римско-католическаго исповѣданія, если не окажется къ тому другихъ препятствій. Преосвященный викарій Алексій 2 Ноября далъ мнѣніе, съ коимъ и владыка согласился: Приводимое Консисторіею правило собора въ надлежащемъ примѣненіи къ сему дѣлу возбраняетъ, а не разрѣшаетъ. Если бы отецъ дѣвицы Хіоніи, діаконъ Репловскій, находился въ живыхъ: то слѣдовало бы ему внушить, чтобы удержалъ дочь отъ вступленія въ бракъ съ иновѣрцемъ. Но какъ отецъ ея скончался: то 1) поручить священнику сдѣлать ей увѣщаніе къ отклоненію ея отъ выхода въ замужество за лицо чуждое православной церкви. 2) Если же она, по своему сиротству и состоянію, непременно пожелаетъ устроить судьбу свою замужествомъ съ тѣмъ лицомъ: то, предоставивъ дѣло собственной ея совѣсти, брака ей не возбранять, и отъ браковѣчанія съ нимъ Зельцеромъ священнику не удерживаться.

1855 г. Сентября 29. Штабсъ-капитанъ князь Петръ Алексѣевъ Ухтомскій, по случаю приближающагося разрѣшенія отъ бремени, просилъ дать разрѣшеніе тещѣ его, женѣ надворнаго совѣтника Клеопатрѣ Филиповнѣ Гульковской быть воспріемницею ожидаемаго родиться младенца отъ жены его княгини Ухтомской, по тому сомнѣнію, что она Ухтомская прежде крестила у ней Гульковской сына отъ втораго брака. Консисторія положила и владыка 4 Октября утвердилъ: Въ вопросѣ: можетъ-ли мать быть воспріемницею дѣтей дочери своей, которая была уже воспріемницею дѣтей матери ея, подлежитъ разсмотрѣнію: не будетъ ли чрезъ сіе взаимное воспріемничество мать съ своимъ, равно и дочь съ своимъ мужемъ состоятъ въ родствѣ, возбраняющемъ, по правиламъ церкви, бракъ? Дочь, воспринимавшая дѣтей своей матери, сдѣлалась чрезъ сіе кумою какъ ея, такъ и мужа ея, а своего отца, или вотчима; но на

мужа дочери, хотя бы она была восприемницею, уже бывши за мужем, родство сіе не простирается. Если за тѣмъ мать будетъ восприемницею дѣтей своей дочери, то она сдѣлается кумою ея и зятя своего, но на мужа ея сіе духовное родство ея не будетъ простирается, а она въ отношеніи къ своему мужу будетъ только кумою кумы его. Въ томъ же самомъ отношеніи по сему взаимному восприемничеству будетъ и дочь къ своему мужу; но таковое взаимное отношеніе лицъ по восприемничеству, по 53 правилу Вселенскаго собора и по 50 главѣ Кормчей книги, не составляетъ духовнаго родства, и церковными правилами не возбраняется бракъ, когда невѣста была восприемницею у той, которая воспринимала дѣтей у жениха (отъ перваго брака). О чемъ и дано знать приходскому священнику къ надлежащему исполненію.

1856 г. Декабря 2. Сергіевскаго посада смотритель штабсъ-капитанъ Алексѣй Константиновъ Рекъ въ Іюль мѣсяцѣ того 1856 г. обращался къ Московскому митрополиту съ просьбою разрѣшить ему бракъ съ дочерью помѣщика Клинскаго уѣзда Арсенія Петрова Кирѣева съ дѣвицею Натальею, которую крестилъ *отецъ его Рекъ*; митрополитъ отказалъ въ просьбѣ. Рекъ обратился съ тою же просьбою въ Св. Синодъ; Синодъ требовалъ 6 Октября объясненій.—Синоду объяснено, что штабсъ-капитанъ Рекъ просилъ разрѣшенія вступить въ бракъ съ крестною дочерью своего отца и—сего не разрѣшено, по примѣненію къ 53 правилу шестаго вселенскаго собора, по тому, что симъ правиломъ возбраненъ бракъ во второй степени духовнаго родства, а родство г. Река съ предполагаемою невѣстою состоитъ во второй степени⁴. Синодъ указомъ 26 Ноября того же года разрѣшилъ бракъ, объяснивъ то же, что сказано выше.

1858 г. Августа 24. Въ указѣ Св. Синода отъ 14 Іюля того года объяснено, что въ Кіевской Консistorіи производилось дѣло о бракѣ крестьянина Оомы Шевченко съ крестьянкою Лукією Кравченковою, состоявшихъ между собою въ близкомъ сводномъ родствѣ, а именно: Петръ Шевченко и жена его

Агаѣи Кравченкова двоєбрачные; у Петра отъ первой жены показанный сынъ Оома, а у Агаѣи отъ первого мужа сынъ Петръ, который женатъ былъ на Лукіи, а по смерти Петра Оома женился на сей Лукіи. Причтъ повѣнчалъ ихъ на томъ основаніи, что считая Оому и Петра сведенятами полагалъ между Оомою и Лукіею родство въ 6-й степени. Кіевская Консисторія, находя, что бракъ Оомы Шевченко со вдовою невѣсткою своей мачихи, состоитъ во 2-й степени родства трехроднаго, какъ заключенный вопреки указа Св. Синода 25 Апрѣля 1841 года, слѣдуетъ расторгнуть. Но членъ тамошней Консисторіи протоіерей Скворцевъ представилъ особое мнѣніе, что расторженіе брака, уже заключеннаго въ сей степени, не слѣдуетъ допускать на томъ основаніи, что случаи трехроднаго родства бывають такіе, что одни, по видимому, и въ 3-й степени должны быть запрещены для брака, а другіе могутъ быть разрѣшены и во 2-й степени. Случаи 1-го рода — тѣ, въ которыхъ родство трехродное имѣетъ видъ родства прямолинейнаго. Таковъ на примѣръ видъ родства во 2-й степени между лицомъ А и его пасынка невѣсткою Б, женою сына сего пасынка, и въ 3-й степени между лицомъ А и его внука пасынка женою Б. Заключеніе браковъ въ сихъ и подобныхъ имъ видахъ трехроднаго родства было бы низвращеніемъ близкихъ по свойству отношеній; ибо на примѣръ А, жениась на Б невѣсткѣ своего пасынка, для коего занималъ онъ мѣсто отца, сталъ бы самъ въ отношеніи къ нему подчиненномъ, т. е. поставилъ бы пасынка своего себѣ на мѣсто онаго отца; а въ другомъ случаѣ въ 3-й степени, дѣдъ А, жениась на внука своего пасынка женѣ Б, сталъ бы на мѣстѣ сына въ отношеніи къ своему внуку. 2-го рода случаи представляютъ родство боковое, въ которомъ состоящіа лица или равны между собою, или не подчинены одно другому по отношеніямъ, уважительнымъ въ семействахъ. Таковы случаи для 2-й степени трехроднаго родства слѣдующіе: 1) Я и жена брата жены моей; 2) Я и зятя моего, мужа дочери моей, мачиха;

3) Я и мачихи моей нсвѣства, жена пасынка отца моего, Я и тещи моей или тестя моего падчерица; 4) Я и мачихи моей падчерица по другому ея мужу и проч. Каковые случаи требуютъ опредѣленнаго правила. По справкѣ въ канцеляріи Св. Синода оказалось, что Св. Синодъ 1) не расторгъ бракъ коллежскаго ассессора Хобловскаго съ падчерицею тестя его дѣвицею Сусанною, по дѣлу въ 1851 году, какъ не противный указу 1841 г. Апрѣля 25, ибо состоитъ во 2 степени; а очистилъ только совѣсть ихъ чрезъ духовниковъ; 2) и также въ Казанской епархіи не расторгъ брака крестьянина Леонтія Васильева съ вдовою брата умершей первой жены его Васильева, Анною Антоною. — По сему имѣя въ виду, что допущеніе браковъ въ родствѣ близкомъ вредно, поелику лица, имѣющія право брачиться одно съ другимъ, имѣютъ вмѣстѣ съ тѣмъ право считать себя не связанными крѣпко одно съ другимъ узами родства; а чрезъ то съ одной стороны вообще должно произойти между ими ослабленіе родственной связи со всѣми благодѣтельными ея послѣдствіями; съ другой же стороны въ нѣкоторыхъ случаяхъ при близкихъ по трехродному сродству соотношеніяхъ лицъ разныхъ половъ можетъ иногда, за ослабленіемъ въ сихъ лицахъ родственнаго чувства, образоваться между ими связь, не согласная съ законами нравственности, Св. Синодъ, прежде окончательнаго преподанія по сему правилу, затребовавъ мнѣнія Московскаго митрополита.

Владыка 21 Іюля 1858 г. отвѣчалъ: „Указомъ Св. Синода отъ 14 Іюля предписано мнѣ представить мнѣніе по вопросу, до которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ. Для разрѣшенія сего вопроса нужно принять въ разсужденіе коренныя церковныя правила и предписанія Св. Синода не только въ отношеніи къ сему, но и въ отношеніи къ другимъ видамъ родства, дабы не было несообразности въ рѣшеніяхъ. Коренныя правила о возбраненномъ къ браку родствѣ заключаются въ 18 главѣ Книги Левить, и въ опредѣле-

нѣхъ шестаго Вселенскаго собора, именно правила 53 и 54. Здѣсь запрещаются къ браку четыре степени родства отъ одного или двухъ родовъ, а о родствѣ отъ трехъ родовъ здѣсь нѣтъ ничего. За симъ слѣдуютъ правила, изложенныя въ 50 главѣ Кормчей Книги, въ которыхъ запрещеніе родства простирается до семи степеней. Сіи правила ничего не говорятъ о своемъ происхожденіи, кромѣ одного неопредѣленнаго выраженія о родствѣ *отъ трехродныхъ: сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону. Обычай убо запрещаетъ и прочее.* Сіе неопредѣленное указаніе на законъ можетъ относиться къ седьмой грани закона градскаго въ той же Кормчей. Въ греческой Кормчей сіи правила названы не правилами (*πρόβ-λοι*), а ученіемъ (*διδασκαλία*); и сказано, что оно большею частію заимствовано изъ гражданскихъ законовъ. Слѣдственно правила сіи не имѣютъ полной силы закона церковнаго.—И по сему то Св. Синодъ въ 1810 году, усмотрѣвъ отъ чрезмѣрнаго расширенія родства затрудненія въ составленіи браковъ въ селеніяхъ малолюдныхъ и мелкопомѣстныхъ, оставя непоколебимыми правила шестаго Вселенскаго собора, прочія правила 50 главы Кормчей Книги не призналъ строго обязательными; и дозволилъ Епархіяльнымъ Архіереямъ разрѣшать браки 5, 6 и 7 степени родства отъ одного и двухъ родовъ. Но въ числѣ сихъ самыхъ правилъ, которыя Св. Синодъ призналъ не строго обязательными, заключаются и тѣ правила, которыя въ родствѣ отъ трехъ родовъ запрещаютъ бракъ до четвертой степени. При томъ сіе запрещеніе ослабляетъ та же самая 50 глава Кормчей, въ которой сказано, что *егда отъ трехродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее.* Изъ сего видно, что указъ Св. Синода 1810 года о родствѣ одного и двухъ родовъ, и указъ 1841 года о родствѣ отъ трехъ родовъ одинаково имѣютъ основаніе, одинаково соотвѣтствуютъ потребности въ извѣстныхъ случаяхъ, одинаково сохраняютъ не нарушимыми коренныя церковныя правила о родствѣ и бракахъ.

И такъ указъ Св. Синода 25 Апрѣля 1841 года не требуетъ ни измѣненія, ни дополненія, а достаточно для примѣненія его Преосвященнымъ къ случаямъ, въ которыхъ дозволенное онымъ разрѣшеніе окажется нужнымъ. Указъ сей и къ дѣлу Шевченка можетъ имѣть не затруднительное приложение. Въ указѣ предоставлено Преосвященнымъ по уважительнымъ причинамъ въ троюродныхъ разрѣшать то, что возбранено токмо обычаемъ, то есть вторую и третью степень треродныхъ. Въ дѣлѣ и есть уважительная причина оставить бракъ Шевченка не расторгнутымъ, потому, что они уже въ бракѣ, что расторженіе сіе было бы для нихъ незаслуженнымъ несчастіемъ; ибо о правилахъ брака паче ихъ могъ и долженъ былъ судить священникъ, который и обязанъ былъ не допустить ихъ до сего брака безъ представленія дѣла на разсмотреніе Преосвященнаго. Что касается до соображенія, не будутъ ли подобныя разрѣшенія имѣть неблагопріятнаго вліянія на нравственность: сіе возраженіе, если бы имѣло силу, съ большею силою могло бы представлено быть противъ разрѣшенія 5 и 6 степени родства отъ одного рода. И такимъ образомъ если бы отмѣнить указъ 1841 года, то потребовалось бы отмѣнить и указъ 1810 года,—что конечно неудобно и вело бы къ новымъ затрудненіямъ. Въ обоихъ указахъ благословно поступлено въ томъ, что не рѣшительно сокращены правила родства, а предоставлено Преосвященнымъ давать разрѣшеніе по усмотренію нужды“.

1858 г. Апрѣля 18. На прошеніи дѣвицы мѣщани Сергіевскаго посада Анны Михайловой Извошковой о побужденіи купеческаго сына Якова Федорова Чистякова, который обманомъ нарушилъ ея дѣвство,—взять ее за себя въ замужество;—при чемъ объясняла, что двѣ выключки уже были въ Николо-Москворѣцкой церкви о томъ, что Чистяковъ вступаетъ въ бракъ съ какою-то другою невѣстою, владыка того 18 Апрѣля написалъ: „Консистоіи выслушать нынѣ же, и, что положено будетъ, представить“. Консистоіа опредѣлила и владыка того

же 18 Апрѣля утвердилъ: Предписать Николо-Москворѣцкому священнику, чтобы совершеніемъ предположеннаго брака Чистякова, впредь до особаго предписанія остановился; а просительницѣ объявить, что если она имѣеть ясныя доказательства на общаніе Чистякова взять ее въ замужество, то вошла бы о семъ—куда слѣдуетъ для законнаго разсмотрѣнія, и гдѣ будетъ производиться по ея жалобѣ дѣло, о томъ представила бы въ Консисторію свѣдѣніе. Ивощинова подала въ Консисторію прошеніе, что она за безчестіе Чистяковымъ удовлетворена.

1858 г. Декабря 11—1859 г. Отставной поручикъ Михаилъ Павловъ Миклашевскій въ прошеніи объяснялъ, что онъ въ 1845 г. 13 Маія вступилъ въ бракъ съ дочерью Гиттенъ-Фервальтера Петра Голенищева Марією: но съ Августа 1858 г. прекратилъ супружеское сожитіе съ показанною своею женою, по дурной ея жизни, и дозналъ, что жена его, сожительствуя съ литвякомъ Одоховскимъ, находится въ беременности;—посему и просилъ предписать мѣстному священнику, въ случаѣ рожденія означенною женою его, рожденнаго ею младенца записать незаконнымъ. Консисторія положила и владыка 12 Генваря утвердилъ: Какъ проситель 1) на преступную связь жены его съ указуемымъ лицомъ доказательствъ никакихъ не представилъ; 2) по смыслу 127 ст. X Т. Св. Зак. мужъ хотя и можетъ оспаривать законность младенца жены своей, но не прежде какъ по рожденіи означеннаго младенца: то прошеніе его, какъ не основанное на законѣ, оставить безъ дѣйствія.

1860 г. Августа 9—1862 г.: Жена Московскаго мѣщанина Николая Иванова Самсонова Анна Иванова просила—бракъ съ означеннымъ мужемъ ея, совершенный 24 Октября 1854 г., расторгнуть, по неспособности его къ брачному сожитію, и дозволить ей вступить въ новое супружество. Мужъ (26 лѣтъ) объяснялъ, что онъ до брака былъ подверженъ сифилитической болѣзни и по вступленіи въ бракъ около 8 мѣсяцевъ имѣлъ съ женою совокупленіе, но послѣ того по оставшейся въ немъ болѣзни совокуп-

ленія не имѣлъ. Медицинская Контора, свидѣтельствовавшая Самсонова, отзывалась, что съ достовѣрностію полагаетъ, что онъ лишенъ способности не только къ оплодотворенію, но и къ надлежащему совокупленію съ женщиною; но касательно опредѣленія времени, когда именно у Самсонова произошла неспособность т. е. прежде ли брака, или послѣ онаго, Конторѣ положительно заключенія сдѣлать не возможно. Мѣщанка Иванова въ доказательство того, что мужъ ея Самсоновъ не способенъ былъ къ супружескому сожитію до брака, представляла свидѣтелями врачей лечившихъ его; но врачи свидѣтельствовали только, что лечили Самсонова отъ сифилитической болѣзни какъ до брака, такъ и послѣ брака, а изъ нихъ докторъ Тихановичъ показалъ, что онъ видѣлъ, какъ въ послѣдніе годы отъ показанной болѣзни Самсоновъ лишился носа и обезображенъ. Консисторія, принимая во вниманіе нерѣшительные отвѣты Медицинской Конторы и за непредставленіемъ мѣщанкою Ивановою другихъ доказательствъ, что неспособность мужа ея была до вступленія въ бракъ, опредѣлила въ прошеніи Ивановой о расторженіи брака ея съ мужемъ отказать. Но преосвященный викарій Леонидъ представилъ слѣдующее мнѣніе: „Дѣло сіе представляетъ видъ сомнительный: 1) мѣщанинъ Н. И. Самсоновъ говоритъ, что супружеское совокупленіе съ женою своею Анною Ивановою имѣлъ; а жена его А. И. показываетъ противное. Но какъ Самсоновъ не скрываетъ евоей болѣзни, а свойствомъ болѣзни обнаруживается его дурное поведеніе: то основательнѣе повѣрить невиновной женѣ, нежели виновному въ развратѣ мужу. 2) Медицинская Контора не опредѣляетъ времени, когда послѣдовала въ организмъ Самсонова супружеская неспособность, — до вступленія его въ бракъ съ Анною Ивановою или по вступленіи. Если положить, что Самсоновъ лишился супружеской способности по вступленіи въ бракъ, то должно будетъ рѣшить дѣло въ пользу его Самсонова и слѣд. оправданъ будетъ мужъ, явно виновный въ нечистой жизни. Если же

положить противное, то должно признать справедливымъ требованіе невинной жены. Осторожнѣе и нравственно законнѣе признать правую неукоряемую въ развратѣ жену, нежели оправдать мужа виновнаго въ нечистой жизни, тѣмъ болѣе, что и законъ, допускающій расторженіе брака, имѣетъ въ виду охраненіе стороны чистой и правой отъ нечистаго прикосновенія стороны неправой. По сему бракъ мѣщанина Николая Иванова Самсонова съ Анною Ивановою расторгнуть съ тѣмъ, чтобы его Самсонова оставить навсегда внѣ брака, а ей Аннѣ Ивановой имѣть право вступить во второй бракъ съ безпрепятственнымъ лицомъ. Что и владыка 8 Генваря 1862 года утвердилъ. Съ таковымъ опредѣленіемъ согласился и отвѣтчикъ. Св. Синодъ указомъ 18 Апрѣля того года далъ знать, что, по смыслу 246 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій, искъ о разводѣ по неспособности одного изъ супруговъ не можетъ основаться, если таковая неспособность не есть природная, или началась по вступленіи уже въ бракъ. Неспособность Николая Самсонова послѣ брака открывается какъ изъ его собственныхъ показаній, такъ и удостовѣренія Медицинской Конторы, которая однако не сдѣлала положительнаго заключенія о томъ, до брака или послѣ брака произошла таковая неспособность. Но сомнѣніе въ этомъ отношеніи разъясняется другимъ обстоятельствомъ, обнаруженнымъ при производствѣ настоящаго дѣла, именно, самъ Николай Самсоновъ сознался и докторъ Тихановичъ подтвердилъ, что онъ Николай еще до брака за нѣсколько мѣсяцевъ былъ подверженъ сифилитической болѣзни, которая за тѣмъ, чрезъ восемь мѣсяцевъ послѣ брака, открылась вновь и сдѣлала его окончательно неспособнымъ къ супружескому сожитію съ женою. Изъ сего очевидно открывается источникъ, послужившій началомъ произшедшей у Самсонова болѣзни; а начало этой болѣзни или неспособности къ совокупленію относится ко времени предшествовавшему совершенію брака Самсоновыхъ. Въ слѣдствіе сихъ соображеній и принимая во вниманіе, что по отаву доктора Ти-

хажовича, Николай Самсоновъ отъ сифилитической болѣзни лишился носа и обезображенъ, при такомъ состояніи его здоровья разрушенномъ по его же собственной волѣ, дальнѣйшее сожитіе съ нимъ Анны Ивановой было бы для невинной стороны незаслуженнымъ наказаніемъ, опредѣлилъ мнѣніе пресвященнаго Леонида о расторженіи брака Самсонова съ женою его Ивановою утвердить.

Х. С е к т ы .

1840 г. Іюня 26. Волоколамскій уѣздный стряпчій рапортомъ министерству юстиціи отъ 20 Маія того 1840 г. донесъ, что Волоколамскаго уѣзда Яришинской волости села Среды крестьянинъ Иванъ Оералпонтѡвъ, присланный 15 Маія въ Волоколамскій Земскій судъ отъ пристава 1 стана, въ допросѣ показалъ, что онъ по убѣжденію крестьянина вотчины г-жи Микулиной сельца Добронивки Ефима Ильина вступилъ въ его секту, называемую хлыстовскою, съ тѣмъ условіемъ, чтобъ мяса не ѣсть, вина не пить, съ женою не спать, не браниться, на свадьбы не ходить, къ православной церкви быть приверженнымъ, исповѣдываться и причащаться св. таинъ ежегодно. Онъ Оералпонтѡвъ ходилъ къ нему Ильину молиться Богу, гдѣ, вмѣстѣ съ крестьяниномъ сельца Добронивки Оедоромъ Ивановымъ, женою его Матреною, Михайломъ Филипповымъ, дочерью его дѣвкою Анною, Ильею Филипповымъ, женою его Аксиныею, Евстафіемъ Ивановымъ, женою его Агаеьею, Евдокимомъ Устиновымъ, женою его Мареею, дочерью дѣвкою Авдотьею, Максимомъ Кузьминымъ, женою его Ириною и вдовою Ефросиньею, — предъ образомъ Спасителя и распятіемъ, со словъ Ефима Ильина основателя секты, пѣли божественныя стихиры и потомъ, когда онъ раскрылъ гадательную книгу царя Соломона и прочелъ имъ, — что кому выйдетъ, расходились по домамъ, производя таковое моленіе раза четыре въ годъ, въ ночное время; а въ Ноябрь мѣсяцѣ 1839

года, повѣривъ словамъ Ильина, что для спасенія души необходимо нужно вырѣзать изъ шулять ячки, позволилъ ему оскопить себя. По произведенному Волоколамскимъ Земскимъ судомъ изслѣдованію открылось, что сента эта приняла начало свое назадъ тому семь лѣтъ; основныхъ правилъ, кромѣ отправляемаго ими моленія, никакихъ не имѣеть. Изъ принадлежащихъ къ ней оскопили себя: Ефимъ Ильинъ, Ѳедоръ Ивановъ и Иванъ Ѳерапонтовъ только въ 1839 году. Ѳздили къ нимъ для моленія Гжатскаго уѣзда, вотчины князя Голицына деревни Шелонки крестьяне Николай и Иванъ Вуколовы, но они года съ три отстали. Министръ юстиціи о семъ сообщилъ синодальному оберъ-прокурору графу Протасову, который отношеніемъ отъ 17 Іюня 1840 г. просилъ отъ владыки увѣдомленія, какія имѣются о семъ свѣдѣнія по епархіальному вѣдомству.—Владыка на отношеніи 23 Іюня написалъ: „Консисторіи чрезъ Духовное Правленіе спросить приходскихъ священниковъ сихъ крестьянъ, знали ль о ихъ отпаденіи въ секту, и если знали, то почему не донесли, также бывали ли сіи крестьяне у исповѣди и св. причастія и о послѣдующемъ представить съ мнѣніемъ“. Священники отозвались, что они о вступленіи въ хлыстовскую секту вышепоименованныхъ крестьянъ не знали, и замѣтить не могли потому, что они на исповѣди и у св. причастія были. О чемъ и извѣщенъ синодальный оберъ-прокуроръ. Московскій гражданскій губернаторъ отношеніемъ отъ 28 Генваря 1843 г. увѣдомилъ, что Комитетъ гг. министровъ журналомъ 1841 г. Ноября 18 положилъ: 1) Ефима Ильина, Ивана Ѳерапонтова и Ѳедора Иванова за оскопленіе себя отдать въ солдаты въ Кавказскій корпусъ, а при совершенной неспособности ихъ къ военной службѣ, отослать для водворенія въ Закавказскія провинціи; прочія лица, какъ рассказавшіяся въ своемъ заблужденіи, и по медицинскому свидѣтельству оказавшіяся не оскопленными, оставлены на прежнемъ мѣстѣ жительства подъ неослабнымъ надзоромъ начальства за ихъ образомъ жизни и за исполненіемъ обрядовъ православной вѣры.

1844 г. Августа 3. Московской округи Предтечевской въ селѣ Братѣевѣ церкви священникъ Георгій Кудрявцевъ донесъ, что 9 Іюля въ воскресный день къ литургіи пришли два неизвѣстныхъ человека въ храмъ, и ставъ самовольно на правомъ клиросѣ пѣли съ дьячкомъ, перебивая онаго своимъ страшнымъ напѣвомъ. Послѣ литургіи они пошли прямо въ соседній домъ, въ который начали собираться изъ разныхъ домовъ вдовы и дѣвицы, какъ будто предупрежденные къ таковому собранію. Священникъ взшелъ въ сей домъ, и на вопросъ его собравшимся: зачѣмъ онѣ сюда пришли?—отвѣчали: посмотрѣть наставниковъ и послушать ихъ ученія. Священникъ сказалъ имъ, что для сего есть храмъ Божій, и разославъ всѣхъ по домамъ своимъ—и самъ пошелъ домой; но вскорѣ послышалось въ томъ домѣ опять пѣніе, и священникъ вторично взшелъ въ домъ; при семъ оказалось, что окна извнѣ дома были завѣшаны, въ домѣ предъ иконами горѣла лампада, за столомъ одинъ изъ пришлецовъ сидѣлъ, другой стоялъ, а по лавкамъ сидѣли вдовы и дѣвицы; на столѣ лежали: книжка—служба Успенію Божіей Матери и письменная тетрадка съ надписью: уставъ православнымъ христіанамъ. На вопросъ священника: 1) Кто имъ далъ право совершать свое служеніе?—они отвѣчали: „мы учимъ не худому, а доброму“; 2) Кто они и откуда?—одинъ назвался крестьяниномъ г. Муравьева, другой крестьяниномъ деревни Кортина; и между прочимъ сказали: „мы придемъ сюда скоро не двое, а пятьдесятъ человекъ“. Владыка 15 Іюля сообщилъ о вышеизложенномъ Московскому генераль-губернатору Ивану Васильевичу Сенявину, для принятія надлежащихъ мѣръ къ недопущенію въ не принадлежащее означеннымъ лицамъ дѣло учительства, поставляя на видъ, —не изъ тѣхъ ли сектаторовъ сіи люди, которые недавно открыты въ Богородскомъ уѣздѣ? — Между тѣмъ священникъ Кудрявцевъ продолжалъ свои донесенія по сему предмету, а именно 29 Іюля донесъ, что 23 того Іюля, когда онъ шелъ изъ церкви послѣ утрени, совершаемой въ 4 часа утра, бродяги въ числѣ 4-хъ лицъ мужскаго

и 4-хъ женскаго пола шли въ тотъ домъ, изъ котораго онъ прежде таковыхъ высладе. — Онъ священникъ просилъ удѣльнаго голову и старшину задержать ихъ, что и сдѣлано. Когда начался благовѣстъ къ обѣднѣ, то бродяги сіи пошли изъ дома въ храмъ и стояли въ ономъ за литургіею; при чемъ одинъ изъ наставниковъ за правымъ клиросомъ подпѣвалъ дьячку. Послѣ литургіи обратно приведены въ домъ. При нихъ оказались книги, врестъ и двѣ просфоры, принесенныя, по словамъ ихъ, изъ Кіева. При чемъ старшій говорилъ своимъ спутникамъ въ ободреніе: „насъ еще не побиваютъ каменьями, какъ Апостоловъ“. Въ это же время, по распоряженію правительства, прибылъ чиновникъ Земской полиціи, который произвелъ слѣдствіе о бродягахъ и ихъ ученіи. При семъ священникъ представилъ содержаніе показанія одного изъ бродягъ — учителей, что онъ во время странничества занимался и занимается ученіемъ и наставленіемъ другихъ людей, отступающихъ отъ правилъ Апостольскихъ и св. отецъ, и старается обще съ своими товарищами присоединять къ собранію, состоящему изъ многихъ лицъ, именующемуся духовнымъ братствомъ. Правила ихъ: 1) въ особенности имѣютъ въ виду вдовъ и дѣвицъ, чтобъ не вступали въ бракъ, поставляя жизнь безбрачную чище и выше брачной; 2) удаляться забавъ и веселостей и жить произвольно въ убожествѣ; 3) носить одѣяніе самое простое безъ украшеній; 4) имѣть вседневный постъ, и для сего никогда не ѣсть мяса и не пить вина; 5) упражняться въ безпрестанной молитвѣ; — для чего каждому класть въ сутки не менѣе 700 поклоновъ, не взирая на возрастъ и полъ; свободнымъ же отъ занятій семейныхъ полагается поклоновъ отъ тысячи до 6 тысячъ, въ томъ числѣ земныхъ отъ 200 до 1000. 6) Число братства ихъ состоитъ изъ 20 мужскаго и до 80 женскаго пола. Старшій изъ нихъ есть крестьянъ Подольскаго уѣзда села Домодѣдова Григорій Лукинъ, у котораго они находятся въ повиновеніи и послушаніи. Села Домодѣдова священникъ Федоръ Ивановъ объяснилъ, что означенный

крестьянинъ Лукинъ въ церковь ходитъ неупустительно почти за каждую службу, исповѣдуются и св. таинъ пріобщается ежегодно, иногда по два и по три раза въ годъ, прилеженъ къ чтенію книгъ церковныхъ, именно прологовъ и псалтири; по избранію всѣхъ прихожанъ состоитъ церковнымъ старостою, и состоитъ попечителемъ при постройкѣ трапезы и колокольной при ихъ приходской церкви. Московскій военный генераль-губернаторъ князь Щербатовъ отношеніемъ отъ 5 Марта 1845 года уведомилъ, что главнымъ учителемъ сей секты состоялъ крестьянинъ Тульской губерніи Устинъ Гавриловъ Блюденовъ, а послѣдователями его въ сектаторствѣ состоятъ крестьяне уѣздовъ: Бронницкаго — села Синькова Григорій Филипповъ, Подольскаго — деревни Кардиной Михаилъ Леоновъ, Московскаго уѣзда деревни Орѣшковой дѣвки Устинья Иванова и Екатерина Иванова, и села Братѣва крестьянская жена Дарья Дмитріева. Онъ губернаторъ приказалъ крестьянина Блюденова выслать на мѣсто его жительства въ Тульскую губернію, подъ надзоръ тамоніяго духовнаго начальства, а о лицахъ Московской губерніи поручено гражданскому начальству имѣть строгій надзоръ, чтобы они отнюдь не принимали на себя право учить другихъ и заводить какія либо общества. О чемъ и сообщилъ для надлежащаго распоряженія со стороны духовной. Предписано за ними наблюдать и священникамъ.

1844 г. Ноября 23—1845 г. Московскій военный генераль-губернаторъ въ отношеніи отъ 22 того Ноября сообщилъ, что Срѣтенской части въ домѣ мѣщанки Мавры Ѳедоровой полиціею 17 Ноября внезапно застигнуто было сборище хлыстовъ. Здѣсь женщины были въ бѣлыхъ рубахахъ, синихъ шубахъ стараго покроя съ пуговицами, повязаны платками разныхъ цвѣтовъ и въ башмакахъ, а мужчины въ обыкновенныхъ кафтанахъ подпоясавшись: они намѣрены были разбѣжаться, но перехвачены. Въ залѣ Ѳедоровой найденъ накрытый столъ на 20 человекъ съ деревянными тарелками, ложками, но-

жами и вилками; у каждого прибора наръзанъ черныи хлѣбъ и покрытъ полотенцами; на столѣ обыкновенной величины кулебяка, три каменныхъ чанки съ огурцами, двѣ стеклянныя кружки съ квасомъ, два полуштофа съ хрѣномъ и масломъ. Въ самой комнатѣ, кромѣ обыкновенныхъ игонъ съ зажженными восковыми свѣчами, никакого устройства не было. Всѣ означенные люди задержаны при Частныхъ домахъ порознь. Депутатомъ назначенъ Новоименовскій священникъ Александръ Кандорскій. Изъ прежде взятыхъ здѣсь захвачены: купеческая дочь Матрена Калугина, которая содержалась въ монастырѣ Вологодской епархіи, Агрипина Борисова Бердинкова, Димитрій Ивановъ Чистопольскій, въ 1844 Генваря 14 освобожденный изъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, — и другіе. Коммиссія состояла подъ предсѣдательствомъ графа Владиміра Петровича Толстаго.

1845 г. Марта 9. Московскій военный генералъ-губернаторъ князь Щербатовъ въ отношеніи отъ 5 Февраля того года объяснялъ, что по Высочайшему новелѣнію, по случаю дошедшаго до Государя свѣдѣнія о существующей Богородскаго уѣзда въ селѣ Вохнѣ сентѣ подъ названіемъ фармазонской, произведено слѣдствіе, но секты подъ симъ названіемъ не открыто; за то обнаружены: 1) Общество послѣдователей ученію крестьянина графа Шереметева, Нижегородской губерніи, Горбатовскаго уѣзда, Василія Алексѣева Метлина; и 2) секта, называемая состоящими въ ней: „Истина во истину, или Тайна утаенная“, наставникомъ которой есть крестьянинъ помѣщицы Ивашкиной Зарайскаго уѣзда, деревни Жоховой Козма Карповъ. При чемъ поименованы лица, принадлежація въ симъ обществамъ: къ 1-му Богородскаго уѣзда — 25 человекъ разныхъ деревень, ко 2-му того же уѣзда также разныхъ деревень болѣе дѣвви и вдовы — 17 человекъ. По распоряженію Комитета Министровъ, 1) Метлинъ, для пресѣченія сообщеній съ своими послѣдователями, водворенъ на своемъ мѣстѣ въ селѣ Богородскомъ, съ воспрещеніемъ ему отлучаться въ

другія мѣста въ теченіи года; 2) Карповъ отосланъ въ Рязанскому губернатору, а изъ послѣдователей его въ Богородскомъ уѣздѣ крестьянская дѣвка деревни Филимонова Матрена Васильева, отправлявшая неоднократно при сборищахъ еретичные обряды, и крестьянинъ деревни Демидовой Антонъ Іевлевъ, допущавшій въ своемъ домѣ сборище, — помѣщены въ монастыри. А прочіе поручены надзору мѣстнаго гражданскаго и духовнаго начальства. Но по донесенію мѣстныхъ священниковъ, приверженцы сихъ сектъ не покидали своего ученія, были блѣдны, собирались вмѣстѣ, убѣгали брачной жизни, даже жены, прежде рожавшія, перестали рожать; а изъ нихъ нѣкоторые по своей строгой жизни находятся старшинами.

1846 г. Апрѣля 24. Въ Февралѣ того года Дмитровскаго уѣзда, Рогачевскій волостной голова Свѣшниковъ получилъ отъ неизвѣстнаго лица записку съ извѣщеніемъ, что въ деревнѣ Лутьковой у вдовы Евдокии Ефимовой заводится ересь, которую подозрительныя женщины, подъ предлогомъ благочестія, распространяютъ между поселянами, проповѣдуя развратъ, — и успѣли уже извѣстныхъ прежде набожностію лицъ присоединить къ содержимому ими сектаторству. Становой приставъ съ головою Свѣшниковымъ въ показанное въ запискѣ время, а именно 11 числа Февраля часа за два до разсвѣта, безъ всякой огласки, прибыли въ домъ Ефимовой и произвели осмотръ; при осмотрѣ оказалось до $3\frac{1}{2}$ фунтовъ восковыхъ свѣчъ, и въ сундукѣ съ двумя днами, между имуществомъ, — 9 разныхъ книгъ; а сама Ефимова, неизвѣстно, — куда скрылась. Книги присланы въ Консисторію, а именно: 1) Псалтирь печатанная въ Москвѣ въ 7157 году; 2) Общая минея безъ выходнаго листа; 3) Лѣтопись дѣяній церковныхъ и гражданскихъ, печатанная по повелѣнію Петра I; 4) Св. Ефрема, — Паренисисъ, печатана въ 1687 г. въ типографіи Супрасльской; 5) Страсти Христовы, печатаны въ 7307 г. тамже; 6) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, — безъ выходнаго листа;

7) Псалтирь рукописная въ 16-ю долю листа; 8) Собрание словъ Іоанна Златоустаго рукописное; 9) Прологъ рукописный, — 3 мѣсяца (Мартъ, Апрель и Май); 10) Тетрадь рукописная на 26 листахъ разнаго содержанія съ 4 картинами. Напечатанныя въ недозволенной типографіи и рукописныя книги и тетради, на основаніи 66 ст. Т. XIV Св. Закон., отосланы въ Московскую Св. Синода Контору, а прочія возвращены для выдачи кому слѣдуетъ.

1846 г. Ноября 4. Состоящій при Московскомъ военномъ генераль-губернаторѣ гвардіи полковникъ графъ Толстой къ производимому имъ слѣдствію о взятыхъ по подозрѣнію въ принадлежности къ хлыстовской сектѣ лицахъ, приславъ списокъ 24 лицъ, просилъ увѣдомленія: 1) бывали ли они ежегодно на исповѣди и у св. причастія; 2) не уклонялись ли они почему либо отъ соблюденія общихъ правилъ благоустройства и пр. А въ списокѣ поименованы тѣ лица, которыя взяты были изъ дома мѣщанки Федоровой. Посему затребованы были свѣдѣнія отъ приходскихъ ихъ священниковъ. Священники отвѣщали, что они всѣ христіанскіе обряды совершали съ набожностію; но показали: 1) Адрияновскій протоіерей Дмитрій Новскій, что въ принадлежности къ хлыстовской сектѣ Матрены Александрой Калугиной есть основаніе подозрѣвать ее, что въ самомъ устройствѣ дома, принадлежащаго Калугинымъ, равно какъ и сосѣдняго дома, бывшаго прежде—хлыстовки мѣщанки Егоровой, есть особенности, которыя ведутъ къ заключенію, что въ сихъ домахъ бывали нѣкогда тайныя собранія; 2) Преображенскій въ Пушкаряхъ Трофимъ Іоанновъ, — что показанныя въ приходѣ его лица, принадлежація къ хлыстовской сектѣ, хотя и принимаютъ въ дома свои священника съ крестомъ и со св. водою, оказывая ему священнику всюду необыкновенное почтеніе; но весьма замѣтно, что онѣ цѣлуютъ св. крестъ съ притворностію и нарываютъ поцѣловать на немъ не распятіе Господа, но пустое мѣсто. — О чемъ и сообщено 13 Генваря 1847 года.

1850 г. Юня 19—1851 г. Басманной части пристава при отношеніи отъ 18 того Юня прислалъ разныя книги и вещи, взятыя въ 1846 году ночью на 26 Маія въ Москвѣ въ домѣ мѣщанина Василя Евграфова въ особо устроенной комнатѣ, при собраніи 23 чело-вѣкъ, омазавшихся принадлежащими въ хлыстовской сектѣ, и что Государь велѣлъ моленную уничтожить, а книги, иконы и другія вещи отослать въ Конси-сторію съ тѣмъ, чтобы противныя православію были доставлены г. министру внутреннихъ дѣлъ. Въ числѣ присланныхъ предметовъ значились: 1) пасторты а) Одесскаго военнаго генераль-губернатора отъ 21 Фев-раля 1838 г. по 21-е Юля—Орловской губерніи Мало-Архангельскаго уѣзда однодворцу Онисиму Степанову Улаеву; б)—ему же на французскомъ языкѣ отъ Кон-стантинопольской министерской Канцеляріи того 1838 года Марта 15; 2) Приговоръ, выданный ему же обществомъ изъ Губнинскаго волостнаго правленія Мало-Архангельскаго уѣзда 29 Августа 1834 г. для поступленія въ какой либо монастырь; 3) Три кар-тины странника во весь ростъ, имѣющаго на шеѣ образъ на лентѣ, въ лѣвой рукѣ держитъ четки, въ правой трость, горящую свѣчу и букетъ цвѣтовъ, босой съ непокрытою головою, — на картинѣ кромѣ того разныя эмблеммы съ разными надписями: 1-я картина на миткалевой клеенкѣ длиною 1 аршинъ $15\frac{1}{4}$ вершка, ширины 1 аршинъ 8 вершковъ; 2-я же-лѣзная на деревянной доскѣ того же размѣра и 3-я на мѣдной доскѣ, которою печатались изображенія сего странника; кромѣ того 1) до 15 образовъ болѣе ми-стическаго содержанія, 2) складень, обитый желѣ-зомъ, сверхъ онаго мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятія, вмѣсто двухъ дверей мѣдныя иконы, 3) ру-баха полутерновая въ ростъ челоуѣка съ изображе-ніемъ напередѣ креста, копья и палицы съ словами: Іс. Хр., подъ оными: Ні—на, а подъ оными—Ада-мова голова, 4) лоскутъ въ $2\frac{1}{4}$ аршина бѣлаго миткаля съ такимъ же изображеніемъ, 5) трость съ складнымъ наконечникомъ, съ обдѣланнымъ внутри оной желѣзнымъ цилиндромъ длиною 1 аршинъ 10

вершковъ, 6) шапка бархатнаго темнаго цвѣта въ родѣ священнической скуфы на войлокѣ подбитомъ гродненашлемъ, 7) суконный синяго цвѣта нагаль съ стоячимъ воротникомъ, подбитъ до половины синимъ коленкоромъ,—къ нему кожаный поясъ; кромѣ того 1) поддевка суконная чернаго цвѣта на заячьемъ мѣху подшита чернымъ коленкоромъ, обложена черною мерлушкою (отдана Улаеву при отправленіи его въ замокъ), 2) тѣlega русская съ кибиткою, крытая цыновкою и лошадь, 3) вериги желѣзныя на плечи съ поясами, 4) стеклянный полуштофъ съ жидкостію и разныя домашнія принадлежности.—Владыка 19 Генваря 1850 г. самъ смотрѣлъ всѣ вещи, представленныя ему въ Чудовъ монастырь, и утверждая опредѣленіе Консисторіи о томъ, какія вещи куда отправить ¹⁾, написалъ: „Опредѣленіе утверждается, съ предоставленіемъ особенному вниманію гражданскаго начальства того, что изображеніе странника есть изображеніе Онисима Улаева, и представляетъ въ немъ начальника секты хлыстовской, которая обыкновенно своего начальника чтитъ какъ лице святое, а иногда и какъ божественное“.

1852 г. Генваря 8—1856 г. Проживавшій въ Коломенскомъ Новоолутвинѣ монаст. отставной солдатъ Нѣмовъ былъ того 1852 года 19 Ноября отпущенъ для свиданія съ братомъ своимъ, Коломенскаго уѣзда, въ деревню Каменки, потомъ 20 Ноября оказался въ деревнѣ Озерахъ у дѣвицы крестьянки Александры Петровой, у коей было сектаторское собраніе, преслѣдуемое полиціею; и вообще онъ, Нѣмовъ, подъ видомъ сношенія съ своими родственниками, подозрѣваемъ былъ въ сектаторскихъ сношеніяхъ съ посторонними лицами; вслѣдствіе чего и подвергнутъ былъ строжайшему надзору. По сему въ 1855 г. 22 Ноября донесено было Св. Синоду, чтобы, въ пресѣченіе сношеній Нѣмова съ посторонними лицами, перемѣстить его

¹⁾ Нѣкоторыя вещи отосланы въ Единодѣрческую церковь, нѣкоторыя—въ Чудовъ монастырь, а прочія къ оберъ-полицій-местеру для возвращенія г. министру.

въ другой болѣе отдаленный отъ мѣста родины его, родныхъ и знакомыхъ монастырь. По указу Св. Синода, съ Высочайшаго разрѣшенія, онъ Нѣмовъ перемѣщаетъ въ Верхотурскій монастырь Пермской епархіи.

1854 г. Генваря 23—1855 г. Московскаго уѣзда, села Покровскаго Брехова священникъ Иванъ Степановъ донесъ, что прихода его деревни Крюкова коллежскій совѣтникъ Валеріанъ Фотіевъ Митьковъ въ 1853 г. изъ Пензенской губерніи вывезъ своихъ крестьянъ 23 души, изъ нихъ мужескаго 7 и 11 душъ женскаго пола, молоканъ, которые не исповѣдуютъ христіанской вѣры. Предписано приходскому священнику ихъ увѣщевать.

1854 г. Октября 21—1857 г. Московскій военный генералъ - губернаторъ графъ Закревскій отъ 18 Октября сообщилъ, что 1) Бронницкаго уѣзда крестьянинъ г. Талызина деревни Нестеровой Андрей Игнатовъ, считая за грѣхъ супружеское сожитіе, болѣе 20-ти лѣтъ оставилъ жену свою и вопреки желанія ея, чтобы онъ жилъ при своемъ семействѣ, на это не соглашается, а совѣтуетъ и женѣ своей жить подобно ему для спасенія, говоря, что вѣтъ грѣха имѣть блудъ съ чужими; 2) Что въ 1853 г. въ лѣсу, въ занимаемой Игнатовымъ сторожкѣ оказались три дѣвки: деревни Рогачевой — Марья Степанова, деревни Шуваловой — Матрена Кузмина и села Воскресенскаго — Прасковья Борисова, — которыя, по показанію Игнатова, живутъ также какъ и онъ, т. е. спасаются; 3) Что Игнатовъ посвѣщаетъ для чтенія духовныхъ книгъ крестьянина села Сибиркова Григорія Филиппова, обличеннаго въ 1854 г. въ принадлежности къ духовному братству, составленному крестьяниномъ Блюденевымъ, который между прочимъ училъ не вступать въ бракъ, не употреблять мяса и не пить вина; — и просилъ распоряженія, чтобы относительно Игнатова употреблены были мѣры увѣщанія и вразумленія къ обращенію его отъ ложныхъ понятій къ истиннымъ и къ исполненію лежащихъ на немъ обязанностей по супружеской и семейной жизни, равно и надъ прочими наблюдать приход-

скому духовенству. Предписано о семъ мѣстнымъ священникамъ.

1854 г. Декабря 3. Тотъ же графъ Закревскій отношеніемъ отъ 1 Декабря увѣдомилъ владыку, что крестьянинъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ Рязанскаго уѣзда, деревни Грулевой Ульянъ Трофимовъ, явившись въ желѣзной шипкѣ и такихъ же веригахъ, представилъ 9 пудовъ корпнн, и просилъ разрѣшить ему молиться въ вырытой имъ пещерѣ, которую завалилъ бурмистръ Орѣшниковской волости крестьянинъ Илья Степановъ. Шапка и вериги при семъ присланы. Декабря 2 владыка написалъ: „Консисторіи шапку и вериги препроводить въ Чудовъ монастырь. 2) Предписать приходскому священнику, чтобы донесъ мнѣ, — бываетъ ли Трофимовъ въ церкви при богослуженіи, исповѣдуется ли и причащается ли святыхъ таинъ, и каковой ведетъ образъ жизни?“ Но отношеніемъ отъ 29 Генваря 1855 года графъ Закревскій увѣдомилъ, что, по донесенію управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ, крестьянинъ Трофимовъ занимается, кромѣ чтенія душеспасительныхъ книгъ, внушеніемъ лицамъ женскаго пола разлучаться отъ сожитія супружескаго и вовсе не выходить замужъ; съ этою цѣлію онъ обходитъ всѣ сосѣдственныя селенія, именуя всѣхъ послѣдовательницъ своихъ ученицами и сестрами, и какъ въ своемъ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ пользуется особеннымъ уваженіемъ. Для прекращенія способовъ къ дальнѣйшему распространенію вредныхъ его мыслей графъ просилъ помѣстить въ какой либо монастырь. Владыка назначилъ для Трофимова Екатерининскую пустынь, и 9 Февраля графъ Закревскій писалъ ко владыкѣ, что онъ предложилъ управляющему Московскою Палатою Государственныхъ Имуществъ отправить Трофимова по назначенію. Владыка 14 Февраля написалъ: „Консисторіи предписать Екатерининскому настоятелю Трофимова принять и помѣстить въ монастырь, питать отъ братской трапезы, побуждать ходить къ церковному богослуженію; самому настоятелю, или чрезъ разсудительнаго старца вын-

нуть въ образъ его мыслей, не имѣтъ ли онъ мнѣній неправославныхъ и что оназываются будутъ доносить мнѣ чрезъ каждые семь дней. А какъ по свидѣніямъ отъ свѣтскаго начальства Трофимовъ учить женскій полъ удаляться отъ брака: то изъяснить ему, что по слову самаго Христа Спасителя не вси вмѣщаютъ словесе сего, и по Апостольскому ученію бракъ честенъ, и женѣ отъ мужа отлучаться не должно; и что онъ безъ разбора уча людей добродѣтели не по ихъ силамъ, можетъ сдѣлаться виною ихъ въ послѣдствіи времени паденій, и дастъ за сіе отвѣтъ Богу на страшномъ судѣ. Изъяснить ему и то, что не призванный по правиламъ и законамъ церковнымъ учить другихъ и собирать собранія не имѣтъ права, и что опасно не наставленному и не призванному братья за сіе дѣло, къ которому и призванные приступаютъ со страхомъ, чтобы не погрѣшнить, и не ввести въ погрѣшности другихъ. Изъ монастыря же Трофимова не отпускать впередъ до разрѣшенія⁴. 8 Августа того 1856 г. Екатеринбургской пустыни строитель іеромонахъ Меодій донесъ, что крестьянинъ Трофимовъ къ нему не являлся.

1859 г. Марта 14. Отношеніе отъ 12 Марта графа Зауревскаго, что въ 1858 г. Московскій оберъ-полиціймейстеръ, получивъ свидѣніе, что 3 Августа соберутся въ домъ Московской мѣщанки Ермиловой хлысты для исполненія службы по ихъ сектѣ, предписалъ сдѣлать внезапный обыскъ, по коему тамъ найдены были 12 женщинъ и 3 мужчинъ, и между ними братъ Ермиловой Аванасій, который былъ за это судимъ въ 1837 году и сосланъ въ монастырь, но послѣ возвращенъ. Посему графъ просилъ имѣть наблюденіе со стороны духовной за взятымъ здѣсь хлыстами. Предписано о семъ приходскимъ ихъ священникамъ.

XI. Расколъ и Единовѣріе.

1843 г. Августа 31—1849 г. Состоявшій при Мос-

ковскомъ генералъ-губернаторѣ по особымъ поруче-
ніемъ гвардіи полковникъ Львовъ отношеніемъ отъ
28 того Августа просилъ отъ Консисторіи удостовѣ-
ренія: 1) Какія книги слѣдуетъ почитать богослу-
жебными; и 2) Могутъ ли быть допущены въ про-
дажу по давкомъ книги церковныя письменныя?
Консисторія, съ утвержденіемъ владыки, 28 Сентября
отвѣчала, что 1) подъ именемъ богослужебныхъ
книгъ должно разумѣть тѣ книги, по которымъ совер-
шается отправленіе церковныхъ службъ и мірскихъ
требъ, и 2) по указу Св. Синода 1818 г. Децября 31
и по 49 и 50 ст. Св. Зап. Т. XIV о пред. и преемч.
прест. (изд. 1842 г.), никто не имѣетъ права торго-
вать старопечатными старообрядческими богослужеб-
ными книгами, кромѣ печатанныхъ въ Единовѣрче-
ской въ Москвѣ типографіи. При отношеніи состоя-
вшихъ при Московскомъ военномъ генералъ-губерна-
торѣ того же полковника Львова и оберъ-аудитора
Баренина отъ 15 Марта 1844 г., согласно распоря-
женію министра внутреннихъ дѣлъ, всѣ отобранныя
по производимому ими слѣдствію отъ торговцевъ:
Московского 3 гильдіи купца Василья Яковлева Ло-
пухина и Московскаго мѣщанина Дементія Яковлева
Пискарева печатныя и письменныя духовныя книги
препровождены на распоряженіе Московской Конси-
сторіи, при описяхъ, а именно отъ Лопухина подъ
лит. А старописанныхъ въ переплетѣ 34 №№, л. В.
старопечатныхъ 36 №№ и Пискарева л. С. старопис-
менныхъ 104 №. Еще присланы при отношеніи Ас-
траханскаго военнаго губернатора генералъ-лейтенан-
та Тимиряева, по сношенію Московскаго военнаго
генералъ-губернатора, отобранныя въ Астрахани отъ
купца Кирилла Никифорова, торговавшего расколь-
ническими книгами, — 26 №№; отъ Тверскаго губер-
натора отобранныя у Ржевскаго купца Вѣльева — 39
№№ и мѣщанина Нелюбова 14 №№. Для размо-
тренія сихъ книгъ и рукописей составленъ Комитетъ
изъ Покровскаго архимандрита Амвросія, Сороко-
святскаго протоіерея Іоанна Тихомирова, Московскаго
Единовѣрческаго въ должности благочиннаго священ-

ника Василя Михайлова и Сергіевскаго въ Рогожской священника Василя Пономарева. По разсмотреніи, книги возвращены владѣльцамъ: Лопухину только 19 и Пискареву 30 №№; затѣмъ въ Московскую синодальную Контору отослано 314 №№, при донесеніи отъ 18 Марта 1848 года.

1844 г. Іюня 1. Московскій исправникъ отношеніемъ отъ 31 Мая просилъ увѣдомленія: накихъ сѣтъ раскольники не признають брановъ и не совершаютъ молитвъ за Царя?—Съ утверждениа владыки 14 Іюля отвѣтствовано, что не признають браковъ и не молятся за Царя раскольники безпоповщинскаго толка, особенно согласіе Федосѣевское, къ которому принадлежать: Преображенское въ Москвѣ кладбище и согласіе Спасово или Нѣтонщина, — также Филипповщина и Пастуково согласіе.

1847 г. Мая 26 д. Серпуховскаго уѣзда, села Михайловскаго свободный хлѣбопашецъ Мартинъ Ивановъ рожденному отъ законной жены его Агаѣи Зотовой младенцу самъ нарекъ имя—Іоаннъ и самъ же окрестилъ его, безъ миропомазанія; и какъ младенецъ сей слустя три дня послѣ рожденія померъ: то самъ его похоронилъ на раскольническомъ кладбищѣ. При слѣдствіи о семъ показалъ, что онъ Ивановъ, хотя родился и крещенъ въ православной вѣрѣ, равно и бракомъ сочетался въ православной церкви; но умлонился вмѣстѣ съ женою въ безпоповщинскую вѣру, по Преображенскому кладбищу. Имѣеть дѣтей, крещенныхъ въ православной церкви: Промопія 7, Евдокію 6, Филиппа 5, Владиміра 4 и Евдокію 3 лѣтъ, съ коими, какъ въ отношеніи пищи и питія, такъ и въ отношеніи вѣры не общается, а предоставляетъ имъ быть въ православной вѣрѣ. Ивановъ и жена его Зотова были увѣщаемы чрезъ приходскаго священника и въ присутствіи Консистеріи возвратиться въ Православную церковь, но остались непреклонны; посему поступки его Иванова 4 Декабря 1847 г. предоставлены, на основаніи 21 ст. Устава Духовныхъ Консистерій и ст. 46, XIV Т. Св. Законовъ (изд. 1842 г.) разсмотренію гражданскаго

начальства съ тѣмъ, чтобы, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1843 г. Декабря 24, сдѣлано было распоряженіе о наблюденіи, дабы дѣти хлѣбопашца Иванова, крещенныя въ православіи, исполняли христіанскія обязанности по правиламъ Православной церкви. О чемъ предписано и приходскому священнику.

1854 г. Апрѣля 7—1858 г. Въ 1854 г. Марта 17 Троицкой Единовѣрческой въ Москвѣ церкви благочинный священникъ Василій Михайловъ Звѣревъ донесъ, что 9 того Марта присоединены изъ безноповской по Преображенскому кладбищу севты къ единовѣрцію 53 человекъ. Въ томъ числѣ значились почетныя лица изъ купечества, какъ то: Гучковы, Носовы, Тихомировы, Бавынины, Поповъ, Гусаревъ, Шмаговъ и другіе; а 18 того же Марта показанныя лица въ прошеніи ко владыкѣ объясняли, что „почитая память своихъ предковъ усердно трудившихся въ приобрѣтеніи святыхъ иконъ и основаніи Преображенскаго богадѣленнаго дома, желаютъ положить свои бренные останки подлѣ ихъ могилъ, милыхъ ихъ сердцу“, и просили о исходатайствованіи, чтобы въ томъ богадѣленномъ домѣ для нихъ и другихъ присоединившихся къ единовѣрцію была устроена Единовѣрческая церковь, и чрезъ опредѣленнаго епархіальнымъ начальствомъ священника съ причтомъ управлялось въ ней богослуженіе и всѣ духовныя требы по древнимъ уставамъ. Владыка въ отношеніи къ синодальному оберъ-прокурору графу Николаю Александровичу отъ 19 того же Марта объясняя, что „обращенное Правительствомъ вниманіе на прекращеніе безпорядковъ на такъ называемомъ въ Москвѣ Преображенскомъ кладбищѣ, (которое подъ видомъ богадѣленнаго дома заключало въ себѣ людей, чуждыхъ православной церкви, содержащихъ и распространяющихъ ученія сколь противныя церкви, столько же предосудительныя къ Правительству и общественной жизни), для разсудительныхъ послѣдователей Преображенскихъ наставниковъ сдѣлалось случаемъ къ такому движенію умовъ, по которому они начали со-

знавать неправильность своего положенія въ отноше-
ніи къ вѣрѣ и получили расположеніе къ соединенію
съ святою церковію“,—излагалъ вышепоказанное про-
шаніе Преображенцевъ присовокупляя, что они въ чи-
слѣ имѣющихъ принадлежать къ новоучрежденной
Единовѣрческой церкви считаютъ уже около 100 душъ
остыли не болѣе; потому что, обдумывая сіе предпріятіе,
не спѣшили сдѣлать оное гласнымъ. Когда же цер-
ковь откроется, то можно надѣяться, что число при-
соединяющихся къ ней сильно возрастетъ будетъ. На-
дежду сію можно почесть основательною между про-
чимъ потому, что, въ числѣ подписавшихся подъ про-
шеніемъ о церкви, находятся знатнѣйшія лица изъ
принадлежавшихъ по вѣрованію къ Преображенскому
владѣнцу и отъ примѣра ихъ можно ожидать полез-
наго дѣйствія на другихъ;—посему и просилъ испро-
сить Высочайшее позволеніе на устройство въ каменной
часовнѣ Единовѣрческой церкви. Министръ внутрен-
нихъ дѣлъ Вибиковъ 25 Марта увѣдомилъ владыку, что
Государю еще въ 1847 г. благоугодно было повелѣть
принять мѣры къ постепенному освобожденію Пре-
ображенскаго богадѣленнаго дома отъ раскольниче-
скаго характера съ преобразованіемъ на первое вре-
мя одной изъ тамошнихъ молельнъ въ православную
или Единовѣрческую церковь,—и за симъ не насто-
ить никакихъ препятствій къ удовлетворенію прось-
бы новоприсоединенныхъ единовѣрцевъ касательно
обращенія молельни въ церковь. А указомъ Св. Си-
нода отъ 27 Марта дано знать, что Государь въ 22
день того Марта на докладъ Синода по сему пред-
мету написалъ: „Слава Богу! душевно радуясь въ
надеждѣ, что чистосердечно“,—и предоставилъ сдѣ-
лать владыкѣ надлежащее распоряженіе. При чемъ
объявлена владыкѣ признательность и благодарность
Св. Синода за пастырское вниманіе и заботливость
его въ семъ дѣлѣ, съ предоставленіемъ его же по-
четенію обращенія къ единовѣрцію и прочихъ Мос-
ковскихъ раскольниковъ. Владыка 5 Апрѣля до-
несъ Св. Синоду, что устроенная въ одной изъ ча-
совенъ Преображенскаго богадѣленнаго дома Едино-

вѣрческая церковь во имя святителя и чудотворца Николая сего Апрѣля 3-го дня владыкою освящена. Избрана была для сего каменная часовня, находящаяся отдѣльно отъ прочихъ зданій, среди двора мужской половины богадѣленнаго дома. Зданіе сего расположеніемъ подобно церкви съ трапезною безъ олтара. Причемъ самъ начертилъ расположеніе сего зданія, съ объясненіемъ частей церкви, и объяснялъ, что въ освященіе храма употребленъ древній антиминь, освященный при патриархѣ Филаретѣ. Освященіе, согласно съ пунктами митрополита Платона, совершено по старопечатной книгѣ, въ точности по чину въ ней изложенному. Въ священнослуженіи владыки употребленъ древній саннось митрополита Макарія изъ синодальной ризницы; изъ кафедральной ризницы для сего священнослуженія заимствованъ древній освященный крестъ со св. мощами, вкладъ царя Михаила Федоровича; на престольныхъ священныхъ сосудахъ также древніе заимствованы изъ другихъ ризницъ епархіальнаго вѣдомства. Въ освященіи храма и литургіи сослужили владыкѣ священники существующихъ единовѣрческихъ церквей; пѣніе псалма во время освященія и пѣніе литургіи на правомъ клиросѣ производили облаченные въ стихари клирики единовѣрческихъ церквей, а на лѣвомъ клиросѣ пѣли Единовѣрчесіе пѣвчіе изъ гражданъ. Кроме единовѣрцевъ, при семъ священнослуженіи присутствовали приглашенные особы высшихъ званій, граждане православныя и частью принадлежащія безоповщинскому толку; народъ наполнялъ храмъ и окружалъ его отвнѣ, во время троекратнаго обхожденія его по чину освященія. Часовня принята по описи отъ смотрителя богадѣленнаго дома. Согласно желанію прихожанъ, 12 Апрѣля того 1854 г. къ сей церкви переведены отъ Единовѣрческой церкви, что въ Михайловской слободѣ, священникъ Евлампій Алексѣевъ, дьяконъ Симеонъ Алексѣевъ и Троицкой единовѣрческой церкви дьячекъ Гаврила Ивановъ, и выданы метрическія книги изъ Консисторіи съ тѣмъ, чтобы заведены были и исповѣдныя росписи.

1855 г. Января 2. Въ Сентябрѣ 1854 г. нѣкоторые изъ раскольниковъ по Рогожскому кладбищу, кнѣ, какъ они себя назвали, — Московскаго старобрядческаго Рогожскаго общества прихожане, а именно: Московскіе кушцы Владиміръ Андреевъ Сапелкинъ, Макаръ Николаевъ Кабановъ, Дмитрій Павловъ Оминъ и другіе подали въ Московскому митрополиту прошеніе, въ которомъ объявляли, что въ многочисленномъ ихъ обществѣ прежде много было поповъ, но и тогда ими съ большимъ затрудненіемъ исполняемы были требы христіанскія; теперь же остался у нихъ одинъ попъ Петръ Ермиловъ, который, согбенный преклонными лѣтами и болѣзнію, едва можетъ исполнять самому нужнѣйшія христіанскія требы, и они состоятъ въ величайшей опасности, страшась часа смертнаго, по словамъ Спасителя: „Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крови его, живота не имаете въ себѣ“; — посему дабы не погибнуть, жажда сего отъ безвѣчности и нерадѣнія о своихъ душахъ, веспокорнѣйше просятъ владыку обратиться на нихъ христіанское и милостивое вниманіе, — благоловить, въ уважаемомъ ими мѣстѣ, при коемъ воспитаны и живетъ предки ихъ, — на Рогожскомъ кладбищѣ, изъ трехъ часовень, которая имъ оладается удобнѣе, — обратиться на церковь и освятить ее по древнему чиноположенію, — и для утвержденія ихъ исполнить слѣдующія статьи: 1) Для усновоенія совѣсти ихъ и для большаго возвращенія и присоединенія къ церкви собратій ихъ положенную прежде на двуперстное еложеніе и прочіе обряды клятву, потому разрѣшенную Св. Пр. Синодомъ, опять подтвердить ей разрѣшеніе. 2) Отправлять богослуженіе безъ всякаго умаленія и прибавленія, но такъ, какъ намечтано въ древнихъ книгахъ при патріархахъ: Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ. 3) На престолъ возложить при освященіи храма антиминосъ древняго при упомянутыхъ патріархахъ освященія. 4) Для безпрепятственнаго въ церкви ихъ отправленія богослуженія, чтобы оное не было нарушаемо посторонними лицами, различествующими съ ними въ обра-

дахъ, вновь подтвердить права, данныя Св. Синодомъ Единовѣрческимъ церквамъ 6 Февраля 1801 г. 5) Храмъ освятить опытному въ старообрядческомъ службоотправленіи Московской Единовѣрческой Всесвятской церкви священнику Симоону Никольскому Морозову, опредѣлить его какъ благонадежнаго къ сему мѣсту и сдѣлать благочиннымъ для возстановленія на семъ мѣстѣ порядка;— и ради спасенія ихъ и соединенія съ святою Апостольскою церковію просили незамедлительнаго открытія на Рогожскомъ кладбищѣ желаемой ими святой церкви. Владыка на прошеніи 20 того Сентября написалъ: „Господи благослови! Разрѣшеніе объявить грамотою, подобно съ тѣмъ, что основывается церковь, и что Св. Синодъ предписалъ въ отношеніи къ единовѣрцамъ дѣйствовать не чрезъ Консисторію, а непосредственно“. Владыка уже имѣлъ по сему предмету разрѣшеніе и отъ Св. Синода, который далъ ему указомъ знать, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: Если нѣкоторое число раскольниковъ, приписанныхъ къ Рогожскому въ Москвѣ кладбищу, изъявятъ желаніе присоединиться къ православію или единовѣрію, то обратитъ для нихъ въ православную или единовѣрческую церковь одну изъ моленныхъ, находящихся на упомянутомъ кладбищѣ. Московскій военный генералъ-губернаторъ отъ 19 Августа 1854 г., также увѣдомилъ владыку, что Государь по дошедшимъ до Его Величества свѣдѣніямъ о сношеніи главныхъ раскольниковъ Рогожскаго въ Москвѣ кладбища съ раскольниками заграничными, а равно и о томъ, что попечители сего кладбища, въ видахъ поддержанія и распространенія раскола, дозволяютъ себѣ дѣйствія законами воспрещаемыя, призвалъ нужнымъ усилить по сему предмету мѣры наблюденія и надзора, и между прочимъ назначить чиновниковъ министерства внутреннихъ дѣлъ: а) коллежскаго секретаря М—ва смотрителемъ Рогожскаго кладбища, и б) другаго, который бы жилъ въ зданіяхъ Рогожскаго кладбища. Грамота дана, и освященіе на Рогожскомъ кладбищѣ Единовѣрческой церкви со-

вершено 23 Сентября 1854 г.;—о чемъ и донесено Об. Синоду 25 того Сентября. Священникъ Морозовъ донесъ, что 22 Сентября въ 4 часа по полудни шмъ въ сослуженіи съ іеромонахомъ Черниговской епархіи Единовѣрческаго Поировскаго монастыря о. Каріономъ, священникомъ Единовѣрческой Московсквой церкви, что при Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ,—и двумя діаконами съ собравшимся народомъ начала малая вечерня; по окончаніи ея въ половинѣ 6-го часа того же вечера совершено всенощное бдѣніе, продолжавшееся до 12 часовъ ночи, при строгомъ соблюденіи церковнаго порядка. 23 Сентября въ 7 часовъ утра началось освященіе воды, за симъ освященіе храма на древнемъ антиминсѣ, освященномъ митрополитомъ Филаретомъ Никитичемъ 7182 года во имя, иже во святыхъ отца нашего Николая чудотворца Мурликійскаго, и потомъ съ хоругвями и св. иконами при колокольномъ звонѣ вокругъ храма совершено хожденіе со множествомъ народа, въ числѣ коихъ были и Рогожскіе. По входѣ въ церковь, прочтена данная владыкою грамота; затѣмъ началась литургія, по окончаніи коей возглашено многолѣтіе Государю съ Августѣйшимъ домомъ. За тѣмъ послѣдовало множество присоединеній изъ раскола къ Единовѣрческой церкви,—о чемъ доносили Московской Единовѣрческой Никольской, что въ Рогожскомъ богадѣльномъ домѣ, церкви священникъ Симеонъ Морозовъ.

ХП. С у е в ѣ р і я .

1843 г. Марта 11. Подольскаго уѣзда въ Михаило-Архангельской села Станислава церкви, въ субботу на первой недѣлѣ, во время совершенія литургіи, три крестьянскія женки и одна дѣвица подверглись падучему припадку и сильно кричали, какъ бѣснueмыя; о чемъ мѣстный священникъ доносилъ владыкѣ объясняя, что въ его приходѣ еще три женки и двѣ дѣвицы подвергаются бѣснованію, и что заштатный престарѣ-

лѣй пономарь того села Самсоѣвъ Андреевъ читаетъ надъ бѣснуемыми по рукописной книгѣ молитвы. Владыка на донесеніи священника написалъ, что священнику потребное наставленіе дано; а престарѣлаго пономаря велѣлъ спросить, по какому праву онъ читаетъ надъ бѣснуемыми молитвы, отъ кого получилъ книгу, и самую книгу представить на разсмотреніе. Оберъ-прокуроръ Св. Синода графъ Протасовъ, усматривая изъ донесенія къ нему секретаря Консисторіи о вышеизложенномъ происшествіи, — что о семъ не сообщено гражданскому начальству для принятія мѣръ къ дознанію причинъ появленія кликушъ, сообщалъ владыкѣ, на основаніи 36 ст. XIV Т. Св. Зак. о предупр. и пресѣч. прест., войти въ сношеніе по сему предмету съ гражданскимъ начальствомъ. Владыка, потребовавъ выписку упомянутой статьи Свода Законовъ, въ которой сказано: „Такъ называемыхъ кликушъ, обвиняющихъ кого либо въ порчѣ ихъ, или въ причиненіи имъ золь посредствомъ колдовства или злыхъ духовъ, предавать суду“, 20 Апрѣля отвѣчалъ оберъ-прокурору, что означенныя въ донесеніи Станиславскаго священника женщины не показаны обвиняющими кого либо въ порчѣ, на что указываетъ статья, и о порчѣ священникъ упоминаетъ только догадочно отъ себя; но что, по долгу предосторожности, объ оказавшихся принадлежныхъ женщинамъ; нарушившихъ безмятежность богослуженія въ церкви и умножающихся въ домахъ, поручено Консисторіи отнестись въ Губернское Правленіе для надлежащаго дознанія и законнаго разсмотренія. Что и сдѣлано Консисторіею. Заштатный пономарь Андреевъ показавъ, что онъ дѣйствительно читалъ надъ бѣснуемыми, въ видахъ облегченія ихъ болѣзни, равныя молитвы по письменной книгѣ, которую получилъ послѣ родственика своего, умершаго заштатнаго дьячка Федора Максимова. При чемъ представилъ и книгу, которая, по распоряженію Консисторіи, отдана на разсмотреніе Предтеченскаго въ Казенной протоіерея Павла Платонова Ключарева. Протоіерей донесъ, что списанныя въ книгѣ молитвы заимство-

вані нѣтъ разныхъ чистыхъ источниковъ и ереси или раскола въ себѣ не содержатъ, но отъ переписчика многія слова въ молитвахъ—или прощеньи, или неправильно написаны;—отъ того во многихъ мѣстахъ показанъ смыслъ (такія мѣста подробно показаны). По сему книгѣ, съ утверждени владыки, оставлена въ Консисторіи, а заштатному пономарю объявлено, чтобы онъ читать молитвы надъ больными впредь не дерзалъ. Московскій гражданскій губернаторъ увѣдомилъ 23-го Августа того 1843 года владыку, что, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, приходочныя женщины, прихода села Станиславля, вытребованы были въ Москву и подвергнуты содержанію въ рабочемъ домѣ, изъ котораго выпущены подъ присмотръ мѣстной полиціи.

1845 г. Іюля 7. Бронницкаго уѣзда, села Жилина священникъ Симеонъ Боголюбовъ донесъ, что прихода его деревни Пехорки крестьянина Феодора Іоакимова жена Матрена Григорьева 25 Іюня объявила ему, что зрѣніе седмимѣсячнаго сына ея Василія было совершенно закрыто опухолью и струпами; во основываясь на слухахъ, что близъ деревни ихъ ископанъ колодезь преподобнымъ Серапіономъ, нѣкогда спасавшимся въ деревнѣ Пехоркѣ, она въ 1844 года на страстной недѣлѣ умывала того младенца водою изъ сего колодезя до трехъ разъ, и на святой недѣлѣ младенецъ получилъ совершенное исцѣленіе; а потому она желаетъ съ помощію известнаго ей доброхота построить надъ колодеземъ небольшой шатеръ и поставить образъ пр. Серапіона, такъ какъ она обѣщалась послѣ исцѣленія младенца сіе сдѣлать, но не сдѣлала, и младенецъ умеръ; а послѣ смерти младенца она видѣла во снѣ умершаго своего сына, который на вопросъ ея: видитъ ли онъ?—сказалъ ей, что еще лучше бы видѣлъ, если бы она исполнила свое обѣщаніе, Когда она рассказала о семъ сосѣдямъ, то нѣкоторые изъ прихожанъ начали приходить къ колодезю съ надеждою получить изцѣленіе отъ болѣзней. Священникъ при семъ объяснилъ, что 1) объ исцѣленіи младенца крестьянки

Григорьевой не было извѣстно ни ему священнику, ни причту; и что 2) ей Григорьевой объявлено, что безъ позволенія начальства никакъ нельзя поставить надъ колодеземъ ни иконы, ни шатра, и о своемъ свидѣнн, какъ суевѣрномъ, она не должна разглашать. Преосвящ. викарій Іосифъ ¹⁾ далъ по сему свое мнѣнне, которое и владыкою 28 Сентября утверждено: „Въ разсказѣ крестьянки объ исцѣленн младенца и о видѣнномъ ею во снѣ не примѣчается особенныхъ дѣйствій провидѣнн Божн. Ибо 1) младенецъ, по разсказу крестьянки исцѣленный, вскорѣ по исцѣленн умеръ; 2) сей младенецъ представляется въ жизни по смерти не ясно видящимъ; 3) объ исцѣленн младенца прежде его смерти мѣстному священнику съ причтомъ не было извѣстно, что не могло бы укрыться отъ него, еслибы исцѣленне было чудесное. По сему полагаю: какъ устройство шатра надъ колодеземъ съ поставленнмъ въ ономъ иконы уже крестьянкѣ мѣстнымъ священникомъ воспрещено: то донесенне о семъ оставить безъ дѣйствн“.

1846 г. Апрѣля 15—1847 г. (№ 71). Московскн военный генералъ-губернаторъ князь Щербатовъ, при отношенн отъ 30 Марта того года, прислалъ къ владыкѣ 1) дѣлопроизводство о подозрѣваемомъ въ принадлежности въ снопчеству крестьянкн Клинскаго уѣзда села Завидова Григорн Даниловъ, который занимался отчитываннмъ бѣснующихся, и 2) взятыя у него четыре книги, а именно: Библию, Новый Заветъ, Службу преп. Нилу и Сказанне о мощахъ святаго Митрофана епископа Воронежскаго, и рукописную большую книгу, подъ названнмъ: Псалтырь съ канонами; но книга содержала въ себѣ сборникъ статей разнаго содержанн. Объ сей книгѣ владыка поручилъ Воскресенскому въ Кадашахъ священнику Маргаритону сдѣлать записку, въ которой бы пока-

¹⁾ Іосифъ Богословскн, кандидатъ VI кур. Москов. акад.; 1842 г. Дек. 27 еп. Дмитровскн; 1849 г. Нояб. еп. Оренбургскн; 1853 г. авг. 27 еп. Воронежскн; 1860 г. Апр. археп.; 1864 г. Нояб. 14, по болѣзни, уволенъ на покой и пребываетъ въ Воронежскомъ Митрофаннскомъ монастырѣ.

вано было, какія статьи взяты изъ церковныхъ книгъ, какія частію взяты изъ книгъ, частію дополнены постороннимъ примѣшеніемъ, какія представляютъ признаки собственнаго крестьянскаго произведенія. Главнѣйшія статьи суевѣрнаго содержанія (которыя владыка частію указалъ загнутиемъ въ книгѣ листовъ) надобно выписать. Приходскаго священника велѣно спросить, исполнялъ ли крестьянинъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, и какимъ замѣчается на мѣстѣ жительства въ образѣ жизни и въ образѣ мыслей. Села Завидова священникъ, онъ же и благочинный Александръ Лихачевъ донесъ, что крестьянинъ Григорій Даниловъ ежегодно исповѣдался и св. таинъ пріобщался; по образу жизни о немъ Даниловъ ничего дурнаго и противузаконнаго не замѣчено; а по образу мыслей онъ казался смиренномудрымъ и усерднымъ къ св. церкви. А изъ присланнаго дѣлопроизводства о Даниловѣ видно, что онъ былъ еще молодыхъ лѣтъ, а именно 23; преслѣдованіе его начато мѣстнымъ становымъ приставомъ за то, что онъ отчитывалъ бѣснующихся; посему становой, взявъ понятыхъ, прибылъ въ домъ Данилова 4 Марта 1846 г. и произвелъ изслѣдованіе, по коему оказалось, что онъ Даниловъ имѣетъ домъ, состоящій въ одной жилой избѣ, въ близкомъ разстояніи отъ жителей села Завидова, холостъ, проживаетъ въ домѣ совершенно одинъ. Въ допросѣ показалъ, что онъ съ 15-лѣтняго возраста изъ дома отца своего желалъ отлучиться въ какой либо монастырь, и проживалъ года два въ Пѣшношскомъ монастырѣ, занимаясь тамъ между церковною службою чтеніемъ и письмомъ, а также и переплетнымъ мастерствомъ; но отецъ его взялъ изъ монастыря для прокормленія семейства, и отдалъ въ Москву для торговли разными съѣстными припасами на лоткахъ; онъ же Григорій промышлялъ болѣе къ отысканію книгъ и средствъ, чрезъ которыя можно бы было лечить болѣзни кликушъ порченныхъ, а также предающихся пьянству и запою, таковыя книги покупалъ и пріобрѣталъ по розысканіямъ его у разныхъ

лицъ въ Москвѣ, и своеручно вписывалъ въ книгу имъ самимъ переплетенную: прибрѣталъ также, по указаніямъ свѣдущихъ людей, для излеченія болѣзней и разныхъ травъ въ Сѣмянномъ ряду. Въ 1845 году съ книгою и травами по осени прибывъ на родину въ село Завидово и узнавъ, что крестьянинъ деревни Глиницъ, имени коего не припомнить, находится безъ разсудка, сталъ его въ домѣ своемъ по книгѣ отчитывать, и онъ чрезъ то получилъ облегченіе;— это и сдѣлалось извѣстнымъ, и къ нему начали обращаться другіе съ болѣзнями, которыя онъ лечилъ такъ: Посмотрѣвъ на больного, спрашивалъ его о болѣзни, потомъ зажигалъ къ иконамъ въ горницѣ своей церковныя восковыя свѣчи, окуривалъ больного ладаномъ изъ глиняной курильницы, читалъ изъ своей книги надъ больнымъ разныя молитвы и каноны отъ бѣснованія, молясь вмѣстѣ съ больнымъ дено и ночно; поилъ его разными травами, какъ то: богородской, чернобыльемъ, буковицею со св. водою и раснымъ ладаномъ: въ пучкахъ у него травы: череда, золототысячникъ, плакунъ, чертопологъ; которыя и употребляетъ на пользу людямъ. Совукупленія въ жизнь свою не имѣлъ и дѣтородный удъ дѣйствія не имѣетъ, по случаю перевязанія еще въ молодыхъ лѣтахъ ниткою. Священникъ Маргаритовъ составилъ требуемую о большой рукописной книгѣ крестьянина Григорія Данилова записку, съ показаніемъ: А) *Какія въ рукописи статьи взяты изъ церковныхъ книгъ*, какъ то: Уставъ, сколько разъ за опущеніе какой службы церковной, или, по безграмотности, за опущеніе положеннаго правила должно прочесть молитву: Господи Иисусе Христе, Сыне Божій помилуй мя грѣшного; молитвы и каноны изъ требника: о избавленіи отъ духовъ нечистыхъ и другія, всего девять статей; но безъ большихъ или малыхъ постороннихъ примѣшеній, какъ составитель записки сказалъ, нѣтъ ни одной. Какія примѣшенія сдѣланы, въ запискѣ частію показано (напр. въ извѣстной ектеніи о плавающихъ.. имъ прибавлено: ѣдущихъ, ходящихъ, стоящихъ, сидящихъ, лежа-

щихъ, въ заклинательной молитвѣ, — гдѣ къ духу злому говорится: „или самъ еси веельзевулъ, или сатана, или окаянный, или демонъ, или діаволь, или бѣсъ“, — прибавлено: „или какая душа человѣческая“, и въ другихъ мѣстахъ духъ нечистый называется духомъ человѣческимъ. Б) *Какія статьи частію взяты изъ книгъ, частію дополнены постороннимъ примышеніемъ. Статей очень много. Онѣ всѣ поименованы составителемъ записки, и показано—откуда взяты, съ прибавленіями въ разныхъ мѣстахъ словъ и мыслей своего сочиненія, которыя въ запискѣ большею частію показаны. Сюда внесены разные заговоры, которые значатся въ книгѣ *Сказанія Русскаго народа Сахарова*, даже извѣстная *пѣсня Кіевскихъ вѣдьмъ на Роковомъ Шабашѣ* (шикалу ликалу, шагадамъ магадамъ и пр.). Все это заканчивается статьею: *Память—отъ чего какому святому въ которой день молебствовать.* В) *Статьи произведкія чисто крестьянскаго.* Здѣсь написаны 1) большею частію заклинанія или заговоры, — они называются а) канонами, напр. канонъ отъ порчи всякой, отъ родимца, отъ припадковъ и пр.; канонъ отъ притии порчи, пострѣлу, поглумы, пасылу, доспѣху; канонъ отъ губительнаго и свареднаго запойства и пьянства и всякаго распутства; и б) молитвами, напр. молитва, которая(?) жена безсѣменная и нѣту плоду отъ мужа, или отъ самой или отъ порчи дѣти отняты, или отъ чего не есть дѣтей не бываетъ; и 2) святцы, въ которыя внесено также много сказаній невѣрныхъ и суевѣрныхъ, — что составитель записки отчасти только показалъ; напр. въ святцахъ показано:*

Февраля подъ числомъ 24. Преподобныхъ отецъ нашихъ Еразма монаха Печерскаго и Іоанна Гуттенберга книгопечатальщика Майницкаго.

Мартъ подъ числомъ 1. Рождество Господа Бога нашего Саваоѳа Адоная и память св. праведнаго первосозданнаго человѣка праотца нашего Адама и пра-матери нашея Еввы.

25. Память Св. Духа Божія и св. пророка Омара полководца Іудейскаго.

28. Праведнаго Сумнина монаха, ходяща за птицей 365 лѣтъ, ему же показася за единъ часъ.

Апрѣля 1. Св. угодниковъ Божіихъ Животвора и Корнерода.

— 30. Память сннзшествія Іисуса Христа во адъ и изведенія изъ аду всего рода человѣческаго и введенія въ райскія мѣста.

Мая 1. Св. угодника Божія Маія цѣлителя и чудотворца.

— 18. Св. Александра Македонскаго и отца его Филиппа воиновъ.

— 24. Рожденіе святаго Никона патріарха Московскаго и всея Россіи чудотворца.

— 27. Св. угодниковъ Судбы и Фартуны.

— 31. Память вообще всѣхъ грѣшниковъ то-есть самоубившихъ, утопшихъ, упившихся, зарѣзавшихся, сатанѣ предавшихся, идолопоклонниковъ, чародѣевъ, Іуды и всѣхъ какіе ни есть грѣшники за грѣхи Богомъ не пріемлемы и изъ книги животнохъ изглаженныя.

Іюня 1. Св. угодника Божія Траводрева чудотворца.

— 2. Память всего міра со всей вселенной праведныхъ и грѣшныхъ человѣкъ и всѣхъ духовъ нечистыхъ.

— 12. Св. праведнаго угодника Александра Пересвѣта и съ нимъ воиновъ на брани за вѣру и отечество на Куликовомъ полѣ убіенныхъ.

— 22. Преподобныхъ отецъ Мартина грека и Мартына Задека.

— 24. Преподобныхъ угодникъ и царей Уарра, Уирря, Аарря, Ирря, Уурря чарства растенія властелинъ.

Августа 17. Преставленіе святаго Никона патріарха Московскаго, Воскресенскаго и всея Руссіи чудотворца.

Сентября 4. Св. чудесныхъ пѣснопѣвцевъ Лаваноста и Сирины райскихъ.

— 8. Св. чудотворцевъ Разума и Ума.

— 21. Преп. отца нашего Петра Могилы митрополита Кіевскаго.

-- 23. Иже во св. отца нашего Іосифа патриарха Московскаго и всея Руссіи чудотворца.

— 30. Святаго Филарета Никитича патриарха Московскаго и всея Руссіи чудотворца.

Октября 22. Праведныхъ и великихъ мужей Минина купца и князя Пожарскаго.

Ноября 25. Климента папы Римскаго, иже со руди церковь въ Окіанѣ морѣ.

Декабря 21. Св. пророка Екклизіаста премудраго.

— 25. Празднество смертоноснаго Ангела безплотнаго смерти челоѳической.

— 26. Премудраго царя Соломона и праведныя Соломонида, бабы Христовой, яже пови его; преподобнаго Симеона Полоцкаго чудотворца.

— 31. Св. пророковъ и царей Мельхиседека, Саула, Нааана.

(Изъ записки не все подобное выписано).

По отношенію Московскаго военнаго генераль-губернатора отъ 2 Маія того года крестьянинъ Даниловъ присланъ былъ въ Консисторію, какъ освобожденный изъ подъ стражи, потому что въ немъ, по свидѣтельству Медицинской Конторы, скопчества не оказалось, и владыка 14 Маія предписалъ Консисторіи: „1) Изъяснить ему неправильное въ его книгѣ смѣшеніе церковныхъ молитвъ съ самосоставленными безъ должнаго разумѣнія, и даже съ изреченіями рѣшительно суевѣрными и чуждыми здраваго ученія, и увѣщевать, чтобы онъ призналъ въ семъ свои погрѣшности, и обратился къ послушанію церкви безъ всякаго произвольнаго мудрованія и самочинія; 2) Съ особеннымъ увѣщаніемъ спросить - отъ кого, или изъ какаго источника почерпнулъ онъ статьи книги, относящіяся къ неблагомысленному суевѣрію“. Даниловъ показалъ, что 1) онъ выписывалъ статьи изъ разныхъ книгъ, пріобрѣтенныхъ имъ на площади въ Москвѣ, которыя неизвѣстно гѣмъ изъ дома его похищены, а инныя, по выпискѣ въ книгу, самимъ имъ уничтожены. 2) По увѣщаніи сознаеть, что въ его книгѣ находится много такого, что противно православной церкви. 3) Обязуется исполнять установлен-

ныя обязанности христіанскіи неупустительно, даже имѣть намѣреніе посвятить себя монашескому образу жизни, поступивъ куда либо въ монастырь. Консисторія опредѣлила и владыка 8 Октября того 1846 г. утвердилъ: Показанную рукописную книгу, какъ вредную и не заслуживающую никакого употребленія, уничтожить въ присутствіи Консисторіи, а именно сжечь ее въ печи. И сожгли. Такимъ образомъ рукописная книга Данилова, столь любопытная для научнаго изслѣдованія, пропала. Крестянинъ Даниловъ отпущенъ домой, и мѣстному священнику предписано, очистивъ совѣсть его, всегда за нимъ наблюдать. Прочія книги отосланы въ Московскую Св. Синода Контору для храненія.

1847 г. Генваря 31. 26 Генваря Срѣтенскаго сорока въ Адриановской на Мѣщанской церкви въ воскресенье, во время поздней литургіи, неизвѣстный человѣкъ, вышедши изъ церкви, остановился на наперти, — гдѣ стоятъ нищіе, и вмѣсто подаенія, котораго ожидали отъ него нищіе, роздалъ имъ нѣсколько экземпляровъ записки о происшествіи уже въ міръ Антихриста. Записка была слѣдующаго содержанія:

Сый	<table style="border-collapse: collapse; margin: auto;"> <tr> <td colspan="2" style="padding: 5px;">Алфа</td> </tr> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; padding: 5px;">Ю.</td> <td style="padding: 5px;">ХР.</td> </tr> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; padding: 5px;">НІ</td> <td style="padding: 5px;">КІ</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="padding: 5px;">Омега</td> </tr> </table>	Алфа		Ю.	ХР.	НІ	КІ	Омега		Аминь
Алфа										
Ю.	ХР.									
НІ	КІ									
Омега										

„Исусъ Христосъ есть истинный и единородный сынъ Божій, грядущій со славою судити живымъ и мертвымъ въ самомъ скоромъ времени, ибо по Апокалипсису св. Іоанна Богослова востали уже Гогъ и Магогъ, и Антихристъ, его же имя есть 666, полагаютъ уже на своихъ ему свои антихристіческія печати на правой рукѣ, или на челѣ, берегитесь православныя христіане. Аминь“. Владыка на донесеніи о семъ Адриановскаго протоіерея Дмитрія Новаго 29 Ген-

варя написалъ: „Какъ случай сей очевидно показываетъ раскольническое покушеніе къ возмущенію спокойствія православныхъ церкви, и къ распространенію вредныхъ для общества раскольническихъ мѣній: то отнестись къ господину Московскому военному генералъ-губернатору, дабы благоволено было поручить кому слѣдуетъ наблюсти, не откроется ли сего и въ другихъ мѣстахъ, и принять мѣры къ воспрепятствованію фанатическимъ покушеніямъ. 2) Консисторіи взять отъ благочинныхъ въ Москвѣ свидѣнія, не замѣчается ли подобнаго и въ другихъ церквяхъ и приходахъ“. Но по розысканіямъ гражданскаго начальства, кто раздавалъ записки, — не найдено, и въ другихъ церквяхъ г. Москвы такой раздачи записокъ не происходило.

1849 г. Августа 5—1850 г. Московскій военный генералъ-губернаторъ графъ Закревскій, при отношеніи отъ 3 Августа, доставилъ слѣдствіе о вырытыхъ пещерахъ крестьяниномъ Иваномъ Степановымъ Подольскаго уѣзда въ деревни Новосьяновѣ, состоящей въ приходѣ села Пахрива. По слѣдствію оказалось, что 1) крестьянинъ той деревни Иванъ Степановъ, отъ рода 30 лѣтъ, грамотъ не знаетъ, холостъ, жителство имѣлъ въ оной деревнѣ съ братьями своими Тихономъ и Иваномъ Степановыми и занимался крестьянскою работою и извозничествомъ по Москвѣ, — отъ чего и пропитаніе имѣлъ; а въ началѣ 1848 года отнялся у него языкъ и онъ сходилъ по обѣту къ пр. Сергію въ Троицкую Сергіеву Лавру гдѣ и получилъ малое исцѣленіе отъ нѣмоты; по возвращеніи же въ домъ братьевъ, онъ Степановъ выстроилъ для уединенной жизни отдаленную (на 160 саж.) отъ деревни избу, и жилъ въ оной вмѣстѣ съ крестьяниномъ той же деревни Иваномъ Антиповымъ, который умѣлъ читать и читалъ псалтирь и сочиненія Ефрема Сирина, а онъ Степановъ слушалъ. 2) Иванъ Антиповъ, отъ рода 36 лѣтъ, холостъ, крестьянинъ той же деревни, умѣетъ читать, сперва занимался набивкою ситцевъ на фабрикѣ въ Москвѣ, но по случаю болѣзни въ рукѣ онъ въ 1846

году занимался крестьянскою работою дома, а осенью того года отправился въ скитъ при Троицкой Сергіевой Лаврѣ, въ которомъ и пробылъ до 1848 г.; но не могли по болѣзни своей снести тамъ трудовъ, прибылъ въ деревню Сьянову, и поселился вмѣстѣ съ крестьяниномъ И. Степановымъ въ одной избѣ. Сюда прихаживалъ къ нимъ крестьянинъ села Домодѣдова Филиппъ Никитинъ, по монашеству Никитинъ именуется Филаретомъ и ходитъ въ монашескомъ одѣяннѣ, а иногда въ тулупѣ, но гдѣ пострижень и гдѣ находится—неизвѣстно. Степановъ и Антиповъ въ своей избѣ поставили образа Скорбящей и Казанской Божіей Матери и другіе; противъ избы чрезъ оврагъ повѣсили на березѣ икону и поставили деревянный осмиконечный крестъ въ 2¹/₂ аршина, въ коемъ врѣзанъ небольшой величины мѣдный крестъ; въ избу собирались молиться посторонніе, преимущественно дѣвки; а въ 1849 г. въ зимнее время близъ избы Степановъ и Антиповъ выкопали пещеры, по показанію ихъ, труда ради и для уединенія во время совершенія молитвъ, при чемъ помогали имъ деревенскія дѣвки. При семъ слѣдователямъ между прочимъ объясняли: 1) Антиповъ, что когда онъ въ 1848 г. пришелъ изъ скита въ деревню Сьяново, хотя и видѣлъ Степанова, что онъ ни съ кѣмъ не говоритъ, будто бы языкъ у него отнялся, и потому онъ нѣмъ; но съ нимъ Антиповымъ говорилъ чистымъ языкомъ и просилъ его о притворной его нѣмотѣ никому не говорить; и 2) Степановъ показалъ, что а) онъ принялъ на себя притворную нѣмоту, что, занимаясь извозничествомъ, прежде ради корысти много разъ но напрасну божился, и чтобъ чрезъ то избѣжать лучше мірской суеты, и б) на устройство кельи и вырытіе пещеръ имѣлъ благословеніе Московскаго митрополита Филарета, а именно прошлаго лѣта, когда на Пятницкой въ церкви Троицы въ Вѣшнякахъ отиѣвали тѣло купчихи Лепешкиной, — онъ Степановъ въ церкви по окончанія службы поднесъ владыкѣ просфору, говоря косноязычно, какъ еще

излечивающійся отъ нѣмоты; митрополитъ приказалъ къ нему явиться на подворье, и онъ былъ на другой день у митрополита, и когда въ разговорѣ объявилъ ему, что они съ товарищемъ Антиповымъ выстроили себѣ келью, занимаются рытіемъ пещеръ, и что къ нимъ иногда ходятъ молиться крестьяне, — митрополитъ благословилъ его образомъ св. Митрофана и сказалъ: „трудитесь и молитесь“. Владыка на отношеніи губернатора съ представленнымъ слѣдствіемъ Августа 4-го 1849 г. написалъ: „Консistoriі выслушать, и дать мнѣніе обратя вниманіе на то, что устройство такъ названной келліи и пещеры и поставленіе креста, хотя сдѣлано съ объявляемымъ благочестивымъ намѣреніемъ, однако внѣ порядка церковнаго и гражданскаго; что хотя два крестьянина показали себя рывшими пещеру для труда и подвига, но погрѣшительность направленія открывается въ томъ, что огласили свой подвигъ, и поручили свой трудъ постороннимъ; что допущеніе ими въ келлію женскаго пола есть также безпорядокъ, ведущій къ нареканію, и могущій имѣть еще худшія послѣдствія; что подвижничество Антонова особенно сомнительно послѣ того, какъ онъ былъ на законномъ пути подвижничества въ монастырѣ, и нашелъ себя не способнымъ“. Согласно опредѣленію Консistoriі, утвержденному владыкою 1849 г. Октября 7, выстроенная крестьяниномъ Степановымъ келья и пещеры, на основаніи 64 ст. XIV Т. Св. Зак. о предуп. и пресѣч. преступленій, уничтожены; а крестьяне Степановъ и Антиповъ посланы въ Даниловъ монастырь для вразумленія и наставленія исполнять дѣла благочестія, безъ нарушенія церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ.

1849 г. Сентября 20 — 1850 г. При отношеніи Московскаго военнаго генералъ-губернатора графа Закровскаго отъ 5 Сентября того 1849 г. присланы 5 книгъ и 2 тетрадки, взятыя при производствѣ слѣдствія о сектаторскихъ сборищахъ Коломенскаго уѣзда въ сельцѣ Уваровѣ, которыя и разобраны Благовѣщенскимъ на Тверской священникомъ Еюимовскимъ, — гдѣ

въ рукописи о *Картофѣи* приводятся слова Спасителя: Приидохъ о имени отца моего, не пріяте мене; аще ли инъ приидеть въ свое имя, того пріимете, и толкованіе на оныя будто бы Симеона новаго Богослова: „Глаголетъ Симеонъ новый Богословъ, яко инъ приидеть, Антихристъ, противникъ Христу, принесеть сласти похотныя по ихъ нраву, того міръ возлюбитъ вельми и послужитъ ему во всемъ и пріимуть его вся хотѣнія и ни въ чемъ противитися не будутъ. И въ то время будетъ трава, еже отъ него зовомый Кортофей, иніи нарицають овощіемъ Прусскимъ, и распространится по лицу земли и всякъ возрастъ возлюбитъ въ сласть велику и помрачатся челоуѣцы умомъ, яко пїяніи, о чемъ глаголетъ Симеонъ новый Богословъ, что не вѣрятъ божественному писанію, яко скверно бы то глаголетъ, яко отъ Рима начало сіе имать и расплодится повсюду, и въ томъ брашнѣ челоуѣцы осквернятся, яко же древній Израиль“. Въ той же рукописи полагается проклятіе и эпитимія за употребленіе табаку, чаю и кофію. Отсланы въ Московскую Св. Синода Контору 19 Декабря 1849 года.

1853 г. Генваря 26. Въ 1 № Московскихъ Губернскихъ вѣдомостей (суббота, Генваря 3) между прочимъ въ статьѣ о суевѣріяхъ въ простомъ народѣ было напечатано: „Въ Волоколамскомъ уѣздѣ, близъ Кузьявскаго болота, принадлежащаго князю Мещерскому, находится холмъ и близъ него прудъ. Ежегодно 8 Маія, наканунѣ Николина дня, изъо вѣхъ почти селеній въ уѣздѣ стекается сюда множество богомольцевъ. Прудъ этотъ носитъ названіе—Прощеный, и утверждаютъ, будто вода его имѣетъ цѣлительное вліяніе на дѣтей, или, по крайней мѣрѣ, доставляетъ возможность узнать—будетъ ли живо больное дитя или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ тотчасъ послѣ купанья получается облегченіе, а въ послѣднемъ рѣдко доносятъ живаго ребенка до дому. Въ настоящее время тамъ находится образъ, вдѣланный въ деревянный столбъ, и 8 Маія бываетъ большой сборъ денегъ, полотно и проч. въ пользу церкви села Яропольца, къ

которому приписаны все деревни в уезде, принадлежащая князю Мещерскому. Поселяне рассказывают про начало этого пруда следующую повесть, от которой этот пруд и получил свое название. В этом месте жил некогда богатырь огромного роста: у него были две дочери. Богатырь сватал как то, что они потеряли доброе имя, и когда они стали проситься замуж, то он сказал им, что не простит их и не даст благословения на замужество до тех пор, пока не выкопает он пруда в назначенную им меру. Преступные дочери начали работу и рыли пруд 30 лет; землю же относили в одно место, отчего и образовался холм. Когда пруд был готов, он сказали богатырю отцу: „Прости нас, назначенный тобою пруд готов“, и когда получили в ответ что он прощает их и они могут идти замуж, то они отвечали: „спасибо, мы пойдем уж за вѣчнаго (т. е. за вѣчнаго) жениха“. Труд, терпение и послушание этих несчастных были вменены им в святость, от чего вода этого пруда и донья, по мнению поселян, оказывает целительную силу“. Владыка 14 Января велел Консистерии „потребовать от благочиннаго обстоятельнаго донесения, справедлив ли рассказ совершенно, или отчасти, съ присовокупленіемъ и другихъ свѣдѣній, буде имѣются“. Благочинный того же села Яропольча священникъ Михайль Семеновъ 5 Марта донесъ, что въ селѣ Яропольчѣ действительно есть прудъ, слывшій подъ именемъ Прощенаго, (также носится молва о бывшемъ будто некогда богатырѣ и его дочеряхъ) и находится среди поля, принадлежащаго крестьянамъ графа Чернышева, а не князя Мещерскаго, и по молву, будто бы дочери рыли прудъ 30 летъ, и когда вырыли прудъ, то отецъ сказалъ имъ: прощаю васъ и разрѣшаю вамъ вступить въ замужество“. — Посему прудъ получилъ названіе Прощенаго. Въ простонародіи имѣется мнѣніе, что вода вырытаго дочерями богатыря пруда имѣетъ такое свойство, что если больнаго младенца искупать въ оной, то онъ

или вскорѣ получаетъ облегченіе, или вскорѣ умираетъ. Крестьянни дѣйствительно около праздника Николая чудотворца, когда въ это время воды въ прудѣ бываетъ больше, имѣютъ обычай ходить на оный прудъ купать больныхъ младенцевъ. Близъ пруда есть безъ оконъ и полу небольшая изба въ видѣ часовни, посрединѣ коей врытъ въ землю столбъ съ пустою въ немъ серединою, но въ сей избушкѣ никакого образа нѣтъ; въ этотъ столбъ кладутъ деньги и колотину въ маломъ количествѣ, которыя представляются крестьянами въ церковь. Близъ пруда нѣтъ холма, а холмъ находится отъ пруда въ 2-хъ верстахъ въ Кузьевскомъ болотѣ; о семъ то холмѣ есть молва въ народѣ, что онъ составился изъ земли отъ рытато дочерьюми богатыря пруда. Отобрано по сему предмету показаніе и отъ діакона села Ярополча. По сему владыка 3 Сентября написалъ: „Діаконъ согласно съ благочиннымъ утверждаетъ, что духовенство не участвуетъ въ дѣйствіи народныхъ предразсудковъ и богослуженія на прудѣ никакого не совершаетъ. А народъ по преданному обычаю, при омытіи младенцевъ, кладетъ въ зданіи имѣющемъ видъ часовни деньги, которыя староста церковный собираетъ въ пользу церкви. Усиленное дѣйствіе противъ предразсудка не удобно и не надежно. Предоставить священнику при случаяхъ извѣснять прихожанамъ, что преданіе о дочеряхъ богатыря не даетъ основанія почитать ихъ святыми; ибо истинныхъ святыхъ Богъ прославляетъ и православная церковь чтить; а ихъ и имена неизвѣстны; что лучше имъ о больныхъ своихъ дѣтяхъ прибѣгать съ молитвою къ Богу, нежели слѣдовать темному преданію; что замѣчаемая скорая смерть купаемыхъ младенцевъ не есть признакъ цѣлебности сего купанья, а вѣроятнѣе можно полагать, что простуда отъ холоднаго купанья причиняетъ смерть“.

1856 г. Генваря 21. Волоколамской округи, Ильинской въ селѣ Ильинскомъ церкви священникъ Никита Ивановъ Глаголевскій представилъ владыкѣ писанную діакonomъ того села Никитою Василье-

вымъ Благовѣщенскимъ тетрадку, въ которой написанъ *Сонъ Пресвятыя Богородицы*. Дьяконъ въ допросѣ показалъ, что онъ переписалъ тетрадку по просьбѣ одного крестьянина, и не зналъ, что въ сей тетради заключается суевѣріе. Владыка 20 Февраля написалъ: „Показаніе діакона, якобы онъ не зналъ, что мнимый сонъ Богородицы есть преданіе суевѣрное, не служить къ его оправданію. Потому, что діаконъ долженъ понимать сіе, а не понимающій сего недостойнъ быть діакonomъ. За письменное распространіе суевѣрія послать его въ Саввинъ монастырь на недѣлю съ запрещеніемъ священнослуженія въ низшія послушанія; при чемъ увѣщевать, чтобы вѣрно держался Священнаго Писанія и Писаній святыхъ отецъ; а подложныхъ суевѣрныхъ писаній не принималъ и не распространялъ, и гдѣ увидитъ таковыя, объявлялъ о томъ начальству“.

ХІІІ. Особыя распоряженія.

1842 г. Маія 6—1851 г. Дѣло о кладбищенскихъ доходахъ въ Москвѣ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. На основаніи 32 ст. Высочайше утвержденного въ 1823 г. Августа 12 положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, въ Попечительство отъ кладбищенскихъ церквей представлялись: а) остатки отъ кошельковаго сбора, б) прибыль отъ продажи свѣчь, в) три четверти вкладовъ за могилы, г) доходы за устроеніе загородокъ вокругъ могилы для будущихъ покойниковъ, и д) за дозволеніе родственникамъ умершихъ исправлять поминовеніе для нихъ въ гостинницахъ, гдѣ оныя есть. Для чего составлены Попечительствомъ и съ утвержденія владыки 9 Ноября 1837 г. даны причтамъ кладбищенскихъ церквей особыя правила, по которымъ на записку сихъ доходовъ и расходовъ выдаются отъ Попечительства приходорасходныя книги.

1844 г. Октября 17 дня. По ходатайству министра юстиціи о запрещеніи принятія въ церкви для

храненія частнаго имущества, указомъ Св. Синода 27 го Сентября того года предписано владыкѣ представить по сему предмету свои соображенія. Владыка 29-го Ноября донесъ Св. Синоду, что „при разсматриваніи предмета, подлежащаго вопросу съ разныхъ сторонъ представляются слѣдующія соображенія: 1) Храненіе въ церквахъ частной собственности можетъ для церквей увеличивать опасность хищенія въ случаѣ извѣстности о семъ, возбуждая алчность людей, склонныхъ къ татѣбѣ. 2) Въ случаѣ похищенія подвергаетъ похитителей болѣе строгой отвѣтственности, нежели въ томъ случаѣ, когда похищеніе сдѣлано было бы не изъ церкви. 3) Но бывають случаи, въ которыхъ допущеніе хранить частную собственность въ церквахъ и церковныхъ ризницахъ бываетъ нужно и съ порядкомъ сообразно. Такъ на примѣръ храненіе въ церкви принадлежащей частному лицу иконы, привлекающей особенное молитвенное усердіе, которой полезнѣе быть въ церкви въ смотреніи причта, нежели въ частномъ домѣ безъ надзора. Таково храненіе церковно-служебныхъ вещей, принадлежащихъ въ собственность духовнымъ лицамъ; таково храненіе въ монастыряхъ собственности лицъ, находящихся въ монастырѣ въ искусствѣ, которые, по правиламъ особенно общежительныхъ монастырей, не могутъ удерживать ее у себя, но еще не окончательно распорядились оною въ ожиданіи послѣдствій искусства. Сіи соображенія даютъ основаніе слѣдующему правилу: запрещается принимать въ церкви и ризницы для храненія частную собственность, кромѣ слѣдующихъ случаевъ: 1) принадлежація частнымъ лицамъ иконы, по особеннымъ уваженіямъ, могутъ быть принимаемы для храненія въ церкви по разрѣшенію епархіальнаго начальства, или по крайней мѣрѣ съ вѣдома благочиннаго церквей или монастырей. 2) Церковно-служебныя вещи, принадлежація духовнымъ лицамъ, могутъ быть хранимы въ церковныхъ или монастырскихъ ризницахъ. 3) Въ монастырскихъ ризницахъ, по требованію нужды и сообразно съ прили-

чемъ, нѣкоторая собственность пребывающихъ въ монастырѣ можетъ быть хранима по распоряженію настоятеля“.

1845 г. Мая 1. Въ слѣдствіе отношенія начальника IV Округа путей сообщенія и публичныхъ зданій генералъ-майора Василя Романовича Трофимова отъ 28 Апрѣля, по опредѣленію Консисторіи утвержденному его высокопреосвященствомъ, домъ занимаемый онымъ Округомъ, изъ прихода Успенской, на Покровкѣ, церкви опять перечисленъ въ приходъ Гаврило-Архангельской, при почтамтѣ, церкви на томъ основаніи, что 1) оный домъ къ Почтамту ближе; что 2) домъ сей перечисленъ былъ въ Успенскій приходъ дотолѣ, пока въ немъ будетъ помѣщаться Коммиссія строеній, которая уже упразднена; что 3) начальство онаго дома просить его опять перечислить ¹⁾.

1846 г. Октября 7—1847 г. Октября 4 владыка между прочимъ предписалъ: „Для предосторожности противъ подлоговъ въ употребленіи церковной печати, предписать окружно, чтобы церковная печать всегда хранилась у мѣстнаго протоіерея или священника, а въ случаѣ нужды поручаема была въ храненіе діакону, съ объявленіемъ о томъ всему причту; и чтобы хранитель печати отнюдь не допускалъ ее переходить въ чужія руки, подъ опасеніемъ, что, въ случаѣ приложенія ея къ какому либо подложному акту, онъ подвергнется законной отвѣтственности за участіе въ подложѣ“.

1851 г. Октября 17. Московская мѣщанка Елисавета Перекислова просила о похороненіи по христіанскому обряду удавившейся дочери ея Екатерины Алексѣевой, коей отъ рода было 26 лѣтъ. При чемъ представила билетъ Пятницкой части на преданіе ея Екатерины землѣ на Лазаревомъ кладбищѣ; но священникъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства не совершалъ ея погребенія. Владыка того 17 Ок-

¹⁾ Дѣло о перечисленіи сего дома къ Успенской церкви смотри выше отд. 1. Стр. 295—296.

тября предписалъ: „Консistoriи разсмотрѣть, обративъ вниманіе на то, что въ приложенномъ свидѣтельствѣ не сказано того, чтобы бѣдственная смерть произошла отъ разстройства умственныхъ способностей“. Консistoriя, по собраніи свѣдѣній, опредѣлила: Хотя полиція не удостовѣрила, что мѣщанка дѣвица Екатерина Перекислова лишила себя жизни вслѣдствіе разстройства умственныхъ своихъ способностей; но 1) изъ отношенія полиціи не видно и того, что означенная дѣвица удавилась намѣренно, а билетъ выданъ полиціею для погребенія удавившейся на Лазаревскомъ кладбищѣ; 2) она дѣвица ежегодно была на исповѣди и у св. причастія, и отецъ ея духовный удостовѣряетъ, что она дѣвица Екатерина поведенія отлично хорошаго; навѣстно ему и то, что она была въ такомъ болѣзненномъ положеніи, что доходила до разстройства своихъ умственныхъ способностей, вслѣдствіе чего, полагаетъ, она и удавилась: посему дозволить означенную дѣвицу Екатерину похоронить по христіанскому обряду. Владыка Октября 19 написалъ: „Дѣло сомнительное. Медицинское освидѣтельство не показываетъ признаковъ болѣзни. Впрочемъ показаніе священника, что онъ зналъ Алексѣеву, въ болѣзненномъ положеніи доходившую до разстройства умственныхъ способностей, заслуживаетъ нѣкоторое уваженіе. Поелику въ сомнительномъ дѣлѣ безопаснѣе принимать сторону снисхожденія: то христіанское погребеніе, согласно съ мнѣніемъ Консistoriи, разрѣшить. Но поелику провидѣніе не даровало умершей кончины не постыдной: то, не внося ее въ приходскую церковь, препроводить въ кладбищенскую, и тамъ совершить погребеніе“.

1851 г. Декабря 7. По указу Св. Синода отъ 15 Сентября, съ Высочайше послѣдовавшаго 7 Августа утвержденія Государя Императора, при сельскихъ церквахъ 1) во время вьюгъ и мятелей учредить въ селахъ, по согласію сельскаго начальства съ причтомъ, охранительный для путешествующихъ мятельный звонъ, который продолжается днемъ и ночью до тѣхъ поръ, пока буря не утихнетъ; 2) для отличія отъ церковнаго благовѣста и отъ по-

жарнаго набата мятежныйъ звонъ производится не постоянно, но прерывисто, съ нѣкоторыми промежутками времени; и 3) для производства мятежнаго звона мѣстное начальство назначаетъ нѣсколько человѣкъ въ помощь церковному сторожу для удобства и безопасности.

1852 г. Декабря 31. Состоялось распоряженіе о томъ, чтобы не было дозволено дѣлать предметомъ поворища священныя изображенія какъ въ восковыхъ фигурахъ, такъ равно въ туманныхъ или живыхъ картинахъ. — Предписано 27 Февраля 1853 г. благочиннымъ за симъ наблюдать.

— Декабря 31. О сокращеніи дѣлопроизводства и переписки по духовному вѣдомству. Какъ, согласно Высочайше утвержденному 28 Января сего года мнѣнію Государственнаго Совѣта, сдѣлано распоряженіе относительно сокращенія дѣлопроизводства и переписки по гражданскому вѣдомству, такъ и по духовному вѣдомству введены облегчительныя правила дѣлопроизводства, напр. въ Консисторіяхъ: 1) По частнымъ просьбамъ и сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ, по которымъ слѣдуетъ истребовать отъ подвѣдомственныхъ мѣстъ и лицъ какія либо справки или свѣдѣнія, — то оныя требуются не особымъ указомъ, а дѣлается надпись на той же бумагѣ съ тѣмъ, чтобы доставлено было требуемое, и такая бумага посылается подлинникомъ, исключая конечно тѣхъ случаевъ, когда свѣдѣнія по бумагѣ требуются отъ многихъ подвѣдомственныхъ мѣстъ или лицъ; 2) Съ исходящихъ бумагъ не оставлять при дѣлѣ отпусковъ; 3) Подвѣдомыя мѣста и лица не обязываются доносить о полученіи указа Консисторіи; 4) Въ отвѣтныхъ донесеніяхъ не должны повторять того, въ чемъ состояло предписаніе. 5) Сокращено донесеніе срочныхъ вѣдомостей и пр.

1853 г. Апрѣля 22. Московскій военный генералъ-губернаторъ графъ Закревскій, при отношеніи отъ 11 Апрѣля, препроводилъ копію съ отношенія министра Императорскаго Двора отъ 6 Апрѣля съ Высочайшаго повелѣнія о духовной музыкѣ въ концер-

тахъ. „Въ публичныхъ концертахъ не смѣшивать духовной музыки съ свѣтскою (profane), оперною и другою, и по сему: 1) концерты раздѣлять на два рода: духовные и свѣтскіе; 2) концерты свѣтскіе дозволить на основаніи существующихъ постановленій, безъ смѣшенія, какъ сказано, свѣтской музыки съ музыкою духовною; 3) духовныхъ концертовъ на театрахъ не давать; 4) въ концертахъ духовныхъ не пѣть псалмовъ и молитвъ, въ православномъ богослуженіи употребляемыхъ, а только другихъ вѣроисповѣданій, но и тѣ отнюдь не въ русскомъ переводѣ; въ слѣдствіе сего ораторію г. Львова: *Stabat mater* (въ русскомъ переводѣ: молитва у вѣста) исполнять только на латинскомъ или другихъ иностранныхъ языкахъ. Публичными концертами считать не только тѣ, которые даются за установленную, при входѣ за оныя плату, но и всѣ, для коихъ, по 193 ст. Т. XV Св. Зак., нужно дозволеніе полиціи.

1856 г. Апрѣля 28. Высочайшій манифестъ о должествующемъ совершиться въ Москвѣ въ Августѣ мѣсяцѣ сего года священномъ коронованіи и миропомазаніи Его Императорскаго Величества Александра II-го.

— Іюня 26. Указъ Св. Синода отъ 12 го того Іюня о томъ, что пріѣздъ Государя Императора въ Москву для предстоящаго коронованія назначенъ въ первыхъ числахъ Августа мѣсяца и непременно до 6 числа, и что торжественный вѣздъ изъ Петровскаго Дворца въ столицу послѣдуетъ весьма скоро. Іюля 3 Московская синодальная Контора извѣстила Консисторію, что Государь повелѣлъ членамъ Св. Синода имѣть помѣщенія въ Москвѣ въ домахъ духовнаго вѣдомства;—почему, по предложенію митрополита Филарета, принятому и Конторой, назначены помѣщенія: синодальному члену Казанскому архіепископу Григорію въ Петровскомъ, Рязанскому архіепископу Гавріилу въ Покровскомъ, Херсонскому архіепископу Иннокентію въ Златоустовѣ, Варшавскому Арсенію въ Даниловѣ, присутствующему въ Св. Ся-

нодъ Ярославскому архіепископу Нилу въ Богояленскомъ, синодальному члену протопресвитеру Василію Ивановичу Кутневичу въ Знаменскомъ, пресвящ. Полоцкому въ Андроньевъ и епископу Костромскому Филоею у пр. викарія Московскаго на Саввинскомъ подворьѣ ¹⁾ Московскій военный генералъ-губернаторъ графъ Захревскій извѣстилъ митрополита 27 Іюля, что въѣздъ Высочайшій назначенъ изъ С.-Петербурга въ Москву по Николаевской желѣзной дорогѣ 14 Августа въ 7 часовъ утра, пріѣздъ въ Петровскій Дворецъ въ тотъ же день вечеромъ, торжественный въѣздъ въ Москву 17 Августа, а коронованіе 25 Августа.

XIV. Быть духовенства.

1843 г. Октября 4. 1-го того Октября священническая дочь дѣвица Евдокія Семенова Смирнова ²⁾ въ письмѣ, поздравивъ владыку съ праздникомъ Покрова Пресвятыя Богородицы и съ пріѣздомъ Августѣйшаго Монарха съ Государынею, съ Наслѣдникомъ Александромъ Николаевичемъ и съ новорожденнымъ внукомъ Николаемъ Александровичемъ, объясняла, что всякая птичка имѣеть гнѣздушко, а она грѣшная не имѣеть теплаго гнѣзда. Въ 1839 году, когда жила она на Ваганьковскомъ кладбищѣ въ гостинницѣ, то приключилась ей жестокая болѣзнь, во время которой была исповѣдана и св. Христовыхъ тайнъ приобщена, и Богъ взявъ далъ ей облегченіе, и по тому она дала клятвенное обѣщаніе, когда выздоровѣетъ, по смерть свою служить храму Воскресенія Христова на Ваганьковскомъ кладбищѣ. По сему

¹⁾ Кромѣ означенныхъ здѣсь архипастырей, на коронацію были вызваны изъ епархій и размѣщены по монастырямъ: Никаноръ митрополитъ С.-Петербургскій въ Ново-Спасскомъ монастырѣ; Іосифъ митрополитъ Литовскій—въ Законоспасскомъ; Θεодотій еп. Сибирскій—въ Донскомъ; протопресвитеръ В. Б. Бажановъ имѣлъ квартиру отъ Двора.

²⁾ Объ этой необыкновенной сварливой дѣвицѣ смотр. выше отд. 1. стран. 339—344.

Смирнова просила опредѣлить ее просвирнею на означенное Ваганьковское кладбище. Владыка предписалъ Консисторіи разсмотрѣть прошеніе. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что 1) во вѣковой вѣдомости 1842 г. при Василіе-Кесарійской церкви въ Тверской Ямской слободѣ показана въ числѣ сиротствующихъ, Звенигородскаго уѣзда, села Куртасова умершаго священника Семена Яковлева дочь дѣвица Евдокія, отъ рода 51 г. 2) Указомъ Св. Синода отъ 9 Августа 1841 г. предписано, въ прекращеніе дальнѣйшихъ отъ нея безпокойствъ, включить въ паспортъ ея, что она будетъ опредѣлена просвирнею, когда умретъ на томъ кладбищѣ просвирня діаконская вдова Авдотья Васильева, которая еще жива и отправляетъ свою должность. Консисторія опредѣлила и владыка 12 Октября утвердилъ: объявить дѣвицѣ Смирновой въ присутствіи Консисторіи, что просвирня на Ваганьковскомъ кладбищѣ находится еще въ живыхъ, и потому удовлетворенія въ прошеніи ея Семеновой сдѣлать не можно. 18 Октября Семенова явилась въ присутствіе. Когда прочтено ей было опредѣленіе объ отказѣ въ ея прошеніи, то, какъ записано въ журналѣ Консисторіи, „ходя по присутствію, она плевала и кричала, что это рѣшено незаконно, въ указѣ Синода данъ срокъ Ваганьковской просвирнѣ на три только мѣсяца, можете опредѣлить ее просвирню въ Горихвостовское заведеніе, гдѣ будетъ она барыней; а ее Семенову теперь же опредѣлить на Ваганьковское кладбище“, и съ угрозою „не пеняйте на меня послѣ“, поспѣшно вышла изъ присутствія. 20 Октября Семенова прислала письмо ко владыкѣ съ просьбою не отлагая времени опредѣлить ее просвирнею на Ваганьковское кладбище. Владыка на письмѣ написалъ: „Евдокія Семенова проситъ, чтобы Ваганьковской просвирнѣ сдѣланъ было притѣсненіе и несправедливость“, и сдалъ письмо въ Консисторію для справокъ, какими просьбами обременяетъ она начальство. Объ ослушаніи ея донесено Св. Синоду.

Въ Мартѣ 1844 года Авдотья Семенова въ С.-Пе-

тербургъ у подъязда Зимняго дворца подала просьбу Государю объ опредѣленіи ея просвирнею къ Воскресенской на Ваганьковскомъ кладбищѣ церкви; просьба препровождена на рассмотрение Св. Синода; а какъ просительница не имѣла при себѣ надлежащаго вида, то С.-Петербургскій оберъ-полиціймейстеръ спрашивалъ синодальнаго оберъ-прокурора, какъ отправить Семенову въ Москву. Синодъ, по справкѣ съ имѣвшимися объ ней дѣлами, опредѣлилъ выдать на путевыя издержки Семеновой до Москвы 30 руб. сер.; а какъ Семенова замѣчена въ нѣкоторомъ разстройствѣ умственныхъ способностей, то Синодъ указомъ 17 того Марта предписалъ, имѣющіяся дѣла въ Консисторіи объ ослушаніяхъ Семеновой оставить безъ всякаго дальнѣйшаго хода, а самое ее принять въ особенное попеченіе епархіальнаго начальства съ удовлетвореніемъ необходимыхъ ея нуждъ и съ прекращеніемъ повода къ отлучкамъ ея, а какъ будетъ устроено положеніе Семеновой, — донести Св. Синоду. По сему Консисторія опредѣлила: 1) О первой открывшейся въ Москвѣ просвирнической вакансіи доложить съ справкою для рассмотренія, не пожелаетъ ли Ваганьковскаго кладбища просвирня Авдотья Васильева перемѣститься на оную, а свое мѣсто при Ваганьковской церкви уступить дѣвицѣ Смирновой; 6) Когда на сіе согласится, — тогда перемѣстить ее на отрывную вакансію, а дѣвицу Смирнову опредѣлить на ея мѣсто. Владыка 28 Апрѣля того 1844 г. утвердилъ сіе съ тѣмъ, что въ случаѣ просвирнической вакансіи сужденіе имѣть о перемѣщеніи, не стѣняясь желаніемъ нынѣшней Ваганьковской кладбищенской просвирни; въ ожиданіи же вакансіи помѣстить дѣвицу Смирнову на Ваганьковскомъ кладбищѣ въ тамошней богадельнѣ для жительства, если она того пожелаетъ, не лишая при семъ получаемаго отъ Попечительства оклада. Когда въ присутствіи Консисторіи прочтены были Смирновой указы Св. Синода отъ 17 Марта и упомянутое распоряженіе епархіальнаго начальства, то Смирнова объявила, что 1) необходимыя ея нужды состоятъ въ одномъ, чтобы она опре-

дѣлена была просвирнею на Ваганьковское кладбище, на мѣсто тамошней просвирни, не ожидая ея смерти или перемѣщенія, съ тѣмъ, чтобы и пособіе отъ Попечительства при ней оставлено было для уплаты за домъ, который Консисторія должна для нея купить у этой просвирни и этимъ пособіемъ уплатить, не безпокая ее Смирнову. 2) Помѣститься на Ваганьковскомъ кладбищѣ въ тамошней богадельнѣ для жительства она не желаетъ ни на одинъ день.

Консисторія, принявъ во вниманіе, что 1) дѣвица Смирнова была уже просвирнею при церкви села Вишнякова, но за вздорный характеръ отъ сей должности отрѣшена; что 2) въ церкви ударила пономаря въ щеку, за что была послана въ монастырь на мѣсяць для наученія кроткой жизни; что 3) жила въ богадельнѣ на Ваганьковскомъ кладбищѣ, и за неспокойный характеръ присуждена была къ исключенію изъ духовнаго званія; что 4) не смотря на данное ею обязательство въ 1841 г. не отлучаться отъ мѣстожителства и не утруждать Государя Императора неосновательными просьбами, дѣлать сіе не престаеть и послѣ сего, что 5) оказывается въ нѣкоторомъ разстройствѣ умственныхъ способностей, — что признаеть и самъ Св. Синодъ пришли къ такому заключенію: естли Смирнова и будетъ опредѣлена въ должность просвирни на Ваганьковское кладбище, то, по безпокойному ея нраву нельзя ожидать, чтобы ужилась она тамъ мирно съ причтомъ и посѣтителями, да и поручить ей должность просвирни, какъ не пользующейся здравомысліемъ, не безопасно, — о каковыхъ обстоятельствахъ и донесено было 25 Мая Св. Синоду. Но Синодъ указомъ 25 Октября далъ знать, что прежнія распоряженія Синода о дѣвицѣ Смирновой должны оставаться въ своей силѣ, и какъ болѣзненное положеніе Смирновой требуетъ особеннаго вспоможенія, то предоставлено владыкѣ сдѣлать въ семъ отношеніи зависящія отъ него распоряженія на точномъ основаніи указа отъ 17 Марта того 1844 года, сдѣлавъ между тѣмъ ей Смирновой непосредственное увѣщаніе и внушеніе, въ чемъ признаеть нужнымъ.

Послѣ сего Консисторія положила: просвирию Николоваганьковскаго кладбища Авдотью Васильеву перемѣстить на праздное просвирическое мѣсто къ Иоанно-Богословской въ Бронной церкви; а дѣвицу Смирнову опредѣлить на Ваганьковское кладбище, что и владыка 14 Ноября утвердилъ и сдѣлалъ увѣщаніе Смирновой, чтобы она, по опредѣленіи въ должность просвири, проходила оную исправно и въ отношеніи къ священнослужителямъ и богомольцамъ храма вела себя мирно и исправно. 16 того Ноября Смирнова явилась въ Консисторію за указомъ на должность, и требовала, чтобы ей прочли указъ Св. Синода, которымъ велѣно для нея купить домъ у предмѣстницы ея Ваганьковской просвири, и для отопленія того дома дрова, и когда въ присутствіи Консисторіи объявлено было, что такого указа изъ Св. Синода въ полученіи не было и нѣтъ, то сказала: „Такъ на что мнѣ вашъ просвирическій указъ. Я его не возьму. Просвири на снѣгу не живутъ и просвирь на снѣгу не пекутъ“, и съ азартностію вышла изъ Консисторіи. Консисторія опредѣлила и владыка 17 Ноября утвердилъ: вызвавъ Смирнову въ Консисторію, объявить ей, что вдовы или дѣвицы, поступающія на просвирическія мѣста, дома у предмѣстницъ покупаютъ сами, по взаимному согласію въ цѣнѣ, или по оцѣнкѣ избираемыхъ съ обѣихъ сторонъ цѣновщиковъ изъ духовнаго званія, и на Консисторію не возложено обязанности покупать дома для просвиренъ и уплачивать за нихъ деньги. 28 Ноября Смирнова призвана была въ присутствіе Консисторіи, и когда читано было ей въ присутствіи изложенное опредѣленіе Консисторіи, то она съ азартностію ударила рукою по опредѣленію и выплибла оное у читавшаго столоначальника; а сама, нѣсколько разъ прокричавши: „ты все не то мнѣ читаешь, не хочу я этого слушать“, съ крикомъ вышла изъ присутствія. 12 Декабря донесено было Св. Синоду съ испрашиваніемъ разрѣшенія на дальнѣйшее дѣйствованіе по сему дѣлу. Въ 1845 году Св. Синодъ указомъ отъ 8 Марта далъ знать, что дѣвица Смирнова

еще 8 Января являлась въ Канцелярію Св. Синода, и какъ она не имѣла при себѣ никакого указа, то и задержана была впредь до разрѣшенія, и Синодъ поручилъ С.-Петербургскому оберъ-полиціймейстеру, на основаніи прежнихъ примѣровъ, отпрavitъ ее въ Москву, съ выдачею 15 р. сер. на путевыя издержки; а въ разрѣшеніе донесенія отъ 12 Декабря предписалъ, отнеся дѣйствія, изложенныя въ доносеніи, къ болѣзненному состоянію Смирновой, принять владыкѣ рѣшительныя мѣры къ призрѣнію и успокоенію ея, соотвѣтственно съ ея положеніемъ, равно и къ воспрещенію ей дальнѣйшихъ отлучекъ.

Консисторія, обращая вниманіе на то, что 1) предпринятые доселѣ къ успокоенію Смирновой мѣры не достигаютъ своей цѣли; ибо и за удовлетвореніемъ желанію ея опредѣленіемъ въ просвирни на Ваганьковское кладбище, она остается недовольною, протирая къ начальству такія требованія, исполненіе коихъ по существующему порядку отъ него не зависитъ; 2) порученіе ей должности просвирни въ болѣзненномъ ея положеніи, при раздражительности ея, своеволю и непослушаніи, не безопасно какъ для ней самой, такъ и для кладбищныхъ священнослужителей и богомольцевъ храма; 3) по такому ея состоянію и самымъ лѣтамъ, коихъ она имѣетъ отъ роду 54 года, требуется для нея успокоеніе болѣе прочное; и 4) для воспрещенія самовольныхъ отлучекъ изъ Москвы необходимо помѣстить ее подъ ближайшимъ надзоромъ начальства, — признала полезнѣйшимъ и необходимымъ: 1) опредѣленіе ея Смирновой въ Ваганьковской кладбищенской церкви отмѣнить; 2) помѣстить ее на всегдашнее жителство въ Горихвостовскій домъ призрѣнія духовныхъ, состоящій подъ вѣдомствомъ Помѣщательства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Что и владыка 17 Апрѣля того 1855 г. утвердилъ. Не согласилась Смирнова помѣститься въ домъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Консисторія поручила мѣстному благочинному и протоіерею, въ приходѣ коего Смирнова жила, а также духовному отцу увѣщивать, чтобы она покорилась распоряженіямъ

начальства; но означенные увѣщатели донесли Консistoriи, что хотя Смирнова и призываема была въ домъ протоіерея, — и тамъ увѣщаема; но объяснила, что увѣщаній ихъ слушать не хочетъ, и когда предложили ей въ томъ подписаться для донесенія Консistoriи, то она съ азартностію прокричала нѣсколько оскорбительныхъ для Консistoriи словъ, и отъ нихъ удалась. Попробовала Консistoriя сама сдѣлать увѣщаніе Смирновой, а именно: 19 Іюня вызвала ее въ свое Присутствіе и увѣщевала ее съ кротостію покориться распоряженіямъ духовной власти, объясняя ей, что нѣсть власть, аще не отъ Бога, и что въ домѣ призрѣнія будутъ ее питать и покоить съ особеннымъ вниманіемъ и она ни въ чемъ не будетъ имѣть тамъ нужды, такъ какъ всѣ проживающія въ семъ благотворительномъ заведеніи всегда и всѣмъ постоянно довольны. „Такъ за этимъ-то меня требовали? Много васъ здѣсь увѣщателей, закричала Смирнова: я никакихъ увѣщаній валихъ слушать не хочу, и впредь меня за этимъ не требовать и не беспокоить“, и съ азартностію, какъ Консistoriя доносила владыкѣ, и крикомъ Смирнова вышла изъ Присутствія Консistoriи и изъ ея канцеляріи.

По неимѣнію болѣе способовъ въ духовномъ вѣдомствѣ къ устроенію участи Смирновой, Консistoriя представила владыкѣ испросить у Св. Синода разрѣшенія помѣстить Смирнову, согласно Высочайшей волѣ изъясненной въ указѣ Синода 1841 года, — въ какую либо изъ богаделень, состоящихъ въ вѣдѣніи гражданскаго начальства, и для того ее Смирнову препроводить въ Московское Губернское Правленіе, и за тѣмъ ее принадлежащею къ духовному вѣдомству болѣе не почитать. Владыка 24 Августа написалъ: „Какъ по неоднократнымъ, крайне оскорбительнымъ для Консistoriи поступкамъ дѣвицы Смирновой, и упорному неповиновенію, по которому она не вняла увѣщаніямъ ни Консistoriи, ни благочиннаго съ духовнымъ отцемъ, не представляется инаго способа прекратить соблазнъ явнаго неповиновенія и неуваженія къ начальству, какъ

устраненіемъ ея отъ епархіальнаго вѣдомства: то съ опредѣленіемъ Консисторіи соглашаюсь“. 5 Сентября донесено о семъ Св. Синоду. Св. Синодъ указомъ 31 Декабря того 1845 г. предписалъ владыкѣ сдѣлать непосредственно отъ себя увѣщаніе священнической дочери Смирновой покориться распоряженіямъ о ней духовнаго начальства: а ежели исполнить она сіе не согласится, то помѣститъ ее въ домъ призрѣнія, состоящій въ вѣдѣніи Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ производствомъ ей и назначеннаго изъ суммъ того Попечительства пособия по 15 р. ассиг. въ мѣсяць; въ противномъ же случаѣ поступить съ нею согласно даннымъ уже относительно ея разрѣшеніямъ, заключающимся въ указѣ Св. Синода отъ 17 Февраля 1841 года. Владыка по указу Синода 29 Февраля 1846 г. дѣлалъ увѣщаніе Смирновой при членѣ и секретарѣ Консисторіи покориться распоряженіямъ о ней духовнаго начальства съ тѣмъ, что если исполнить сіе, то будетъ успокоена помѣщеніемъ ея въ домъ призрѣнія Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ производствомъ ей пособия по 15 р. асс. въ мѣсяць. Но Смирнова отвѣчала, что „у Воскресенія Христова на Ваганьковскомъ кладбищѣ она принимала тѣло и кровь Христову, — и дала себѣ обѣщаніе тутъ жить и служить до смерти, и что пусть ее лучше въ водѣ утопятъ, сожгутъ, или застрѣлятъ, но въ другое мѣсто она нигуда идти не хочетъ“. Владыка говорилъ ей, что она грѣшитъ, произнося такія слова: но она повторила ихъ опять и осталась непреклонною. Консисторія предлагала Смирновой, не угодно ли ей будетъ помѣститься въ богадельнѣ на Ваганьковскомъ кладбищѣ, — при чемъ оставлено будетъ при ней и пособие по 15 р. асс. въ мѣсяць. Смирнова и на это съ обычною своею азартностію отвѣчала: „Не хочу ѣсть готоваго хлѣба въ богадельнѣ; хочу жить на Ваганьковѣ и служить Воскресенію Христову, — печь тамъ просвиры“.

Консисторія представила владыкѣ, что къ устройству положенія Смирновой, соотвѣтственно болѣзнен-

ному ея состоянію, приняты были по духовному вѣдомству всѣ средства; остается одно средство къ устроению ея Смирновой, извѣщенное, по Высочайшей волѣ, въ указѣ Св. Синода отъ 17 Февраля 1841 г., а именно помѣщеніе въ какую либо изъ богаделень гражданскаго вѣдомства:—посему сообщить о семъ въ Московское Губернское Правленіе, съ оставленіемъ при ней, въ случаѣ помѣщенія,—и производимаго пособія изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. О чемъ, съ утвержденія владыки, и сообщено въ Правленіе, а 5 Іюня донесено Св. Синоду, который указомъ 15 Октября 1846 г. предписалъ о послѣдствіяхъ сего распоряженія донести въ свое время Синоду. Губернское Правленіе увѣдомило, что о помѣщеніи дѣвицы Смирновой въ одну изъ богаделень гражданскаго вѣдомства сообщено въ Попечительный Совѣтъ заведеній общественнаго призрѣнія въ Москвѣ, въ вѣдомствѣ коего находятся таковыя богадельни.

Дѣвица Смирнова въ Октябрѣ того 1846 г. подала къ Государю Императору прошеніе съ жалобою, что Московское епархіальное начальство не даетъ ей просвирическаго мѣста на Ваганьковскомъ кладбищѣ, объясняя какъ и прежде въ прошеніи, что она, живя при храмѣ Ваганьковскаго кладбища, получила отъ болѣзни изцѣленіе и клялась вѣчно служить при храмѣ сего кладбища. Прошеніе по Высочайшему повелѣнію чрезъ генераль-адъютанта графа Орлова обращено на разсмотрѣніе Св. Синода, и Синодъ препроводилъ оное къ Московскому епархіальному начальству, требуя по содержанію прошенія свѣдѣній.—А попечитель богоугодныхъ въ Москвѣ заведеній отъ 13 Іюня 1847 г. отозвался объ ней, что онъ 1) видѣлъ священническую дочь Авдотью Смирнову, которая оказывается женщиною чрезвычайно непокойнаго характера и даже замѣтно въ ней расстройство умственныхъ способностей, и потомъ она въ Екатерининской богадельнѣ, гдѣ находится призрѣваемыхъ до 1000 человекъ, можетъ подать дурной примѣръ. 2) Ищущихъ призрѣнія въ богадельнѣ, истин-

но бѣдныхъ и наимущихъ, простирается до 330 человекъ кандидатовъ, а Смирнова получаетъ себѣ пособія по 15 р. въ мѣсяцъ. 3) На содержаніе каждаго призрѣваемаго въ богадельнѣ отпускается по 150 р. асс., а Смирнова отъ Попечительства получаетъ по 180 р. Посему епархіальное начальство, составивъ записку изъ дѣла о дѣвицѣ Смирновой, представило оную Св. Синоду 29 Іюля того 1847 г. съ мнѣніемъ оставить Смирнову въ томъ положеніи, въ какомъ она находится, съ выдачею ей изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по 15 р. асс. въ мѣсяцъ. Св. Синодъ указомъ 29 Ноября 1847 г. утвердилъ показанное мнѣніе епархіальнаго начальства.

Смирнова представила свидѣтельство довольно значительныхъ лицъ, — каковы напр. статскій совѣтникъ Петръ Курбатовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Степанъ Масловъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Бороздинъ, — что она — поведенія честнаго и скромнаго, и находится въ здоровомъ разсудкѣ; — и затѣмъ просила владыку опредѣлить ее просвирнею на Ваганьковское кладбище: но въ прошеніи ея отказано было потому, что мѣсто не праздно. Когда въ присутствіи Консисторіи объявлена была ей резолюція, Смирнова съ азартомъ кричала: „..... въ васъ совѣсти нѣтъ. Погодите, мое дѣло загорится, пуще Московскаго пожара“, и поспѣшно изъ присутствія вышла.

По сему дѣлу 7 Апрѣля 1849 г. представлена секретаремъ Консисторіи записка синодальному обер-прокурору графу Протасову въ бытность его въ Москвѣ.

1856 г. Февраля 16. Письмо неизвѣстнаго митрополиту Филарету.

„Высокопреосвященнѣйшій владыко!

Во время проживанія моего въ Москвѣ я былъ во всѣхъ соборахъ и во многихъ приходскихъ церквахъ, и видѣлъ чинъ богослуженія: вездѣ очень хорошо и благоговѣнно: но причтъ церковный много безобразить храмъ Божій именно вотъ въ чемъ: дьячекъ и пономарь въ одеждѣ нѣмецкой, головы

обстрижены, борода обрита; со стороны посмотрѣть совершенные франты. Эта мода оказалась въ нынѣшнее время, а прежде сего при бывшихъ пастыряхъ церкви Божіей этого никогда не было. Причетники ходили въ приличномъ ихъ сану платьѣ, головы не стригли и бороды не брили; даже ж по русски въ скобку не смѣли стричься; и была краса церкви Божіей. Теперь дьячекъ или пономарь наденетъ стихарь, а голова нѣмецкая. А правило запрещаетъ подражать латыномъ. Посудите сами, въ теперешней ихъ нѣмецкой одеждѣ, на кого они похожи. На господъ, или на господскихъ слугъ; никакъ не разберешь. Особенно когда они бывають на гуляньяхъ, стараются какъ можно лучше отличиться отъ прочихъ; а также и въ неблагопристойныя мѣста ходятъ безъ малѣйшаго стыда; а будь они одѣты въ приличное платье своему сану,—голова не стрижена и борода не брита, тогда всякой изъ нихъ постыдится ходить туда, куда не слѣдуетъ. У насъ случилось, одинъ разъ хмѣльной причетникъ въ питейномъ домѣ забуянилъ, и ему за это остригли косу; онъ стыдился ходить въ церковь, да и священникъ за это его наказалъ; а послѣ того онъ исправился и былъ примѣрной человѣкъ. Я былъ у татаръ, калмыковъ, у армянъ и латынъ; видѣлъ ихніе обряды; у нихъ причетники ходятъ въ приличныхъ одеждахъ, и не смѣютъ надѣть другаго платья, да еще дорожатъ этимъ, да и народъ ихъ болѣе за то почитаетъ.

Высокопреосвященнѣйшій владыко и святитель Христовъ, прошу у васъ прощенія за мою дерзость. Я самъ не могу понять, какъ я рѣшился написать это письмо, по Божью внушенію, или по дьявольскому наущенію; за дерзость мою хотя я и долженъ получить наказаніе; но надѣюсь, что вы, по милосердію своему, простите мене многогрѣшнаго и окаяннаго раба. Боюсь, преосвященнѣйшій владыко, какъ бы Господь не поставилъ мнѣ сей грѣхъ за ябедничество потому, что не мое дѣло писать, вы сами все видите; написавъ хотѣлъ съечь, но подумалъ, ежели что и погрѣшилъ, Господь грѣшника прощаетъ.

Прошу васъ, святѣйшій владыко, помолитесь и за мене многогрѣшнаго и окаяннаго раба Божія Іоанна.

Когда я буду опять въ Москвѣ, то непременно приду къ вамъ, и у ногъ вашихъ за этотъ мой грѣхъ буду просить прощенія. Да продлитъ Господь ваше здравіе на многія лѣта“.

Владыка на письмѣ того 1849 г. Ноября 14 написалъ: „Богъ благословитъ неизвѣстнаго ревнителя о благочиніи церковномъ. Отдать сіе въ Консисторію, чтобы члены— протоіереи прочитали и пересказали прочимъ благочиннымъ, и совѣтывали бы причетникамъ одѣваться по церковному, а не по свѣтски, и на брадобрітіе времени и денегъ не тратить. Молодые причетники увлеклись свѣтскимъ обычаемъ: хорошо было бы, если бы напротивъ старые подали примѣръ возвращенія къ церковному по своему доброму изволенію, не ожидая понудительныхъ мѣръ отъ начальства“.

1858 г. Октября 27—1859 г. Помѣщикъ Дмитровскаго уѣзда села Семерлина надворный совѣтникъ Сабуровъ принесъ жалобу, что священникъ того села Василій Поспѣловъ возбуждаетъ крестьянъ его къ неповиновенію ему помѣщику, и просилъ священника отвести изъ его прихода на другое мѣсто. При чемъ представилъ письмо Дмитровскаго исправника, который писалъ, что главный виновникъ неповиновенія крестьянъ „попишка того села“ и пр. Но по слѣдствію, произведенному гражданскимъ начальствомъ, священникъ Смирновъ оказался невиновнымъ въ семъ дѣлѣ (а говорилъ только становому приставу, что онъ напрасно свѣкъ крестьянъ г. Сабурова); по сему Консисторія положила: 1) прошеніе помѣщика Сабурова оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій; 2) объ исправникѣ, къ униженію священнослужительскаго сана, назвавшемъ священника попишкою, сообщить на разсмотреніе Московскаго губернскаго Правленія. Преосвященный викарій Порфирій ¹⁾, съ соизволе-

¹⁾ Порфирій Соколовскій—X кур. Москов. акад.; 1858 г. Ноября 21

нія владыки, написалъ: „Первый пунктъ заключенія Консульторіи привести въ исполненіе, а второй оставить безъ исполненія.

XV. Особые случаи.

1841 г. Февраля 11. По отношенію управленія Московскаго военнаго генералъ-губернатора отъ 10 того Февраля съ препровожденіемъ печатныхъ экземпляровъ объявленія о продажѣ всѣмъ жителямъ Москвы ржаной муки по уменьшеннымъ цѣнамъ т. е. по 30 р. ассигн. за куль для всѣхъ сословій. При чемъ указаны мѣста, гдѣ мука будетъ продаваться.

1842 г. Декабря 23. При отношеніи гофмаршала Государя Наслѣдника Цесаревича Василья Дмитриевича Олсуфьева отъ 30 Ноября присланъ пожертвованный Государемъ Цесаревичемъ Александромъ Николаевичемъ и Его супругою Марію Александровною, для ознаменованія дня рожденія Великой княжны Александры Александровны 18 Августа 1842 г., на-престольный крестъ въ церковь св. мучениковъ Флора и Лавра въ Москвѣ. Крестъ серебряный вызолоченный съ изображеніемъ распятія, Господня и съ выгравированною надписью на оборотной сторонѣ— по какому случаю пожертвованъ. Къ кресту постаментъ также серебряный вызолоченный съ вычеканенными херувимами и пр. украшеніями. Въ крестѣ и постаментѣ серебра 8 фунтовъ 40 золотниковъ. Крестъ внесенъ въ церковь 20 Декабря того года съ особою церемонією, а именно: крестъ доставленъ ко времени литургіи въ означенную церковь, и среди собравшагося народа внесенъ въ церковь въ ковчегѣ двумя діаконами и поставленъ среди церкви на облаченномъ тетраподѣ. По молитвословіи 3-го часа, изъять владыкою изъ ковчега, поставленъ открыто,

еп. Дмитровскій; 1859 г. Марта 21 еп. Уфимскій; 1860 г. Сентября 13—Томскій; 1864 Ноября 14 уволенъ на покой; 1865 г. Юня 3 дня скончался.

и освященъ по первоначальному чину, съ каждениемъ молитвою и кропленіемъ св. водою. За симъ слѣдовало поклоненіе кресту и благоговѣнное цѣлованіе онаго самимъ владыкою и сослужащими; между тѣмъ какъ хоръ пѣлъ: Спаси Господи люди твоя и проч. Наконецъ крестъ владыкою внесенъ въ олтарь и поставленъ на святомъ престолѣ. Предъ окончаніемъ литургіи, которую совершалъ владыка, изъясненъ имъ предметъ торжества въ бесѣдѣ. По литургіи совершенно владыкою съ соборомъ благодарственное и молебное пѣніе о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Цесаревича и Государыни Цесаревны и всего Августѣйшаго Дома. Торжество, какъ увѣдомлялъ владыка гофмаршала, совершилось съ радостію служителей и чадъ Московской церкви о благочестивомъ подвигѣ Ихъ Императорскихъ Высочествъ.

1844 г. Апрѣля 23. Московскій гражданскій губернаторъ отъ 22 Апрѣля увѣдомилъ, что Высочайше разрѣшено перевезти въ Россію тѣло скончавшагося въ Парижѣ генерала отъ кавалеріи князя Дмитрія Владиміровича Голицына для преданія землѣ въ Московскомъ ставропигіальномъ Донскомъ монастырѣ; въ то же время Московскій военный генералъ-губернаторъ князь А. Щербатовъ, при отношеніи отъ 7 Маія, прислалъ Высочайше утвержденный церемоніаль для погребенія тѣла бывшаго Московскаго военнаго генералъ-губернатора князя Голицына; а 17 Маія онъ же сообщилъ, что погребеніе имѣетъ быть 19 Маія. Къ церемоніи назначены и находились 10 архимандритовъ, 12 протоіереевъ, 20 священниковъ, и сверхъ того, по желанію, 4 протоіерея.

— Юля 18. Почетный Гражданинъ г. Коломны 2 г. купецъ Иванъ Филиповъ Кисловъ въ прошеніи объяснялъ владыкѣ, что въ прошломъ году онъ Кисловъ по неудовольствіямъ съ приходскимъ священникомъ Покровской г. Коломны церкви Оеодоромъ Ксенофоновымъ просилъ дозволенія имѣть ему Кислову другаго духовника, а не его приход-

сваго священника Ксенофонтова и перечислить съ семействомъ въ другой приходъ, за что священникъ Ксенофонтовъ еще болѣе сталъ имѣть къ нему неудовольствіе, и дѣлать ему непріятности; а 11 Іюня того 1844 г., когда онъ Кисловъ шелъ по рыбному ряду въ домъ свой съ другими почетными гражданами, то, догнавъ его Кислова въ ряду, произносилъ многія обидныя для него слова, и началъ проклинать его отъ имени Покрова Пресвятой Богородицы словами: „да буди ты проклятъ анаема, отъ нынѣ и до вѣка“. Кисловъ просилъ защиты у владыки. Владыка 21 Іюня написалъ: „Естьли сіе дѣйствительно такъ промзошло: то рабу Божию Іоанну данною намъ отъ Бога властію сказуемъ для умиренія совѣсти его, что не разсудная клятва не связуетъ его, и да будетъ надъ нимъ и надъ семействомъ его благословеніе Божіе“! А священника владыка велѣлъ допросить. Священникъ показаль, что 1) онъ священникъ разрѣшеніе владыки купцу Кислову избрать другаго духовника объявилъ ему въ церкви безъ всякихъ выговоровъ и неудовольствій, прилично святости мѣста; и 2) 11 Іюня, вышедши изъ рыбнаго ряда, и увидѣвъ купца Кислова съ родственникомъ его купцомъ Левинымъ и другимъ, нашель благопріятный случай посовѣтовать ему Кислову, чтобы ходилъ въ свою приходскую Покровскую церковь, и что онъ Кисловъ всячески старается скрываться отъ него священника; но онъ Кисловъ, не принимая увѣщаній, съ гордостію отвергнулъ всѣ слова и сказалъ: „Я не хочу и быть при твоей Покровской церкви“. На сіе онъ священникъ сказалъ: „кто изъ моихъ духовныхъ дѣтей не любитъ и не почитаетъ Божию Матерь Покрова Пресвятыя Богородицы, тотъ будетъ проклятъ“; и слова сіи отнесъ не собственно къ его лицу, а ко всѣмъ вообще. Владыка на допросѣ священника Августа 21 написалъ: „Священникъ 1) въ употребленіи проклятія, по собственному признанію, виновенъ; ибо онъ не имѣетъ права произносить проклятіе ни въ частномъ, ни въ общемъ видѣ, по своему произволу. 2) Въ обращеніи проклятія на

лице прихожанина въ сильнѣйшемъ степени подозрительнъ: потому что проклятіе въ разговорѣ съ однимъ лицомъ, хотя бы и въ общемъ видѣ произнесено было, очевидно имѣетъ направленіе на лице. 3) Неумѣстное и безвременное увѣщаніе на улицѣ прихожанина, имѣвшаго съ нимъ несогласіе предъ начальствомъ, обнаруживаетъ въ священникѣ безразсудность, и безпокойное, и неназидательное расположеніе духа. 4) Выражается онъ о священномъ предметѣ безсмысленно. По сему учинить слѣдующее: 1) За противозаконное и тяжко оскорбительное для прихожанина употребленіе клятвы послать священника въ Енатерининскую пустынь съ запрещеніемъ священнослуженія на мѣсяць, для наученія кротости и благоразумію. 2) Въ сіе время церковь и приходъ поручить другому ближайшему съ положеннымъ доходомъ, а другую отдавать семейству находящагося подъ епитимією. 3) Въ послѣднее время епитиміи велѣть священнику очистить совѣсть свою покаяніемъ, и потомъ дозволить ему совершить священнослуженіе и приобщиться святыхъ таинъ въ монастырѣ прежде возвращенія къ мѣсту службы“.

1846 г. Денября 31. Предписаніе владыки 30 Декабря: „Поелику въ первый день Генваря предстоящаго года, съ празднованіемъ новолѣтія, по Высочайшему повелѣнію, имѣетъ быть соединено празднованіе исполнившагося седмистолѣтія Москвы: то въ сей день, по божественной литургіи и благодарномъ молебствіи, торжественный колокольный звонъ долженъ быть всендневный. Къ соборному же молебному пѣнію должны собраться въ кафедральную церковь Чудова монастыря, какъ настоятели монастырей, такъ и протоіереи члены Консисторіи и протоіереи благочинные. Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе“.

XVI. Археологія.

Московскій генераль-губернаторъ князь Голицынъ въ отношеніи отъ 11-го Сентября 1835 г. объясняя,

что Московскій гражданскій губернаторъ желая доставить богомольцамъ возможность прикасаться къ чудотворной иконѣ Боголюбскія Божіей Матери, помѣщенной на башнѣ у Варварскихъ воротъ, каковаго христіанскаго усердія нынѣ по высотѣ образа не могутъ исполнять, представилъ, — не найдетъ ли Комиссія для строеній въ Москвѣ удобнымъ устроить въ той башнѣ часовню, и приложивъ планъ и смѣту часовни, — просилъ утвердить построеніе часовни у Варварскихъ воротъ. Владыка 3-го Маія потребовалъ свидѣній о сей иконѣ отъ мѣстнаго благочиннаго, который представилъ выписку изъ книги: Жизнь пр. Амвросія — соч. Вантышъ-Каменскаго, присовокупивъ, что доселѣ народъ имѣетъ большую къ сей иконѣ приверженность, и въ кружку собирается значительная сумма, поступающая въ Приказъ общественнаго призрѣнія. Однажды въ годъ, а именно 18 Іюня, когда совершается празднество сей иконѣ, на три дня спускаютъ ее по блоку, поставляютъ на стѣнѣ, и въ сіе время бываетъ столь многочисленное стеченіе народа, что Всѣвятскіе священноцерковнослужители едва успѣваютъ удовлетворить усердствующихъ слушать молебное Богоматери пѣніе. До нашествія непріятельскаго въ 1812 году были на ней только вѣнецъ и поля серебряныя, но послѣ онаго купецъ Карамнинъ собственнымъ иждивеніемъ сдѣлалъ на нее серебряную ризу. 1836 г. Іюня 5 благочинный дополнилъ, что кружечнаго дохода, который состоитъ въ вѣдѣніи Приказа общественнаго призрѣнія, простирается отъ 2500 до 3000 рублей въ годъ, высыпается же доходъ въ каждомъ случаѣ въ присутствіи онаго Приказа, куда двѣ имѣющіяся при образѣ кружки за замкомъ и печатью сего Приказа, привозятся приставленнымъ къ образу изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ смотрителемъ, а со стороны духовной при семъ нѣтъ никакого посредства. Къ соображеніямъ по сему дѣлу благочинный Китайскаго сорока протоіерей Казанскаго собора Сергій Владимірскій доставилъ свидѣнія, что 1) икона Христа Спасителя, что на вратахъ Спасской башни, состоитъ

въ завѣдываніи соборянъ и церковнаго старосты Покровскаго собора, а икона святителя Николая, что на башнѣ Никольской, въ завѣдываніи соборянъ и церковнаго старосты собора Казанскаго. 2) Доходъ отъ кружекъ и свѣчной продажи поступаетъ частію на содержаніе тѣхъ иконъ въ приличномъ святынѣ Злагодѣіи, частію въ пользу означенныхъ соборянъ.

б) О иконахъ на вратахъ Троицкой и Боровицкой башенъ извѣстно только то, что а) хотя при нихъ есть фонарь, но свѣчи и масло не зажигаются; б) при нихъ нѣтъ молебствія, кружекъ и продажи свѣчъ; и в) принадлежали онѣ: правая первая къ Николаевской у Боровкаго моста ¹⁾, а вторая къ Уаровской ²⁾. Въ 1838 г. Юля 6 Консисторія полагала къ сему потребовать свѣдѣній отъ Приказа общественнаго призрѣнія, съ котораго года и по какому случаю образъ Боголюбскія Божіей Матери состоитъ въ вѣдѣніи Приказа общественнаго призрѣнія, и на какомъ основаніи собираемая въ учрежденную при образѣ кружку сумма поступаетъ въ Приказъ, и куда именно употребляется; но владыка 5 Октября предписалъ: „Консисторіи дать мнѣніе немедленно по главному предмету дѣла, не входя въ предполагаемое сношеніе о прикосновенныхъ обстоятельствахъ“. Консисторія, принимая во вниманіе, что историческія свѣдѣнія объ образѣ, для котораго предполагается построеніе часовни, таковы, что перемѣщеніе въ башню иконы Боголюбскія Божіей Матери, которую народъ привыкъ видѣть на стѣнѣ оной башни въ продолженіе болѣе полу столѣтія, требуютъ осмотрительности, положила: 1) Не извѣявлять согласія на построеніе часовни въ башнѣ у Варварскихъ воротъ для перемѣщенія въ оную иконы, а оставить ее въ томъ положеніи, въ какомъ нынѣ находится; но 2) дабы доставить богомольцамъ возможность прикасаться къ сей чудотворной иконѣ, то дозволить спускаться оную

¹⁾ Она же Никола-Стрѣлецкій.

²⁾ Находилась въ Брешлѣ на горѣ, не подалеку отъ Боровицкихъ воротъ. Слована въ 1848 году.

со стѣны внизъ одинъ разъ въ недѣлю въ прилично устроенномъ мѣстѣ, и для сего на той же стѣнѣ башни сдѣлать приличный надъ образомъ маъ желѣза зонтъ и блоки; а чтобы при спускѣ иконы не могло происходить безпорядковъ, то производить сей спускъ съ вѣдома приходскаго священника, которому поручить исправлять и молебствіе для желающихъ и смотреніе за порядкомъ. Но на сіе испросить разрѣшеніе Св. Синода. Владыка, согласившись съ опредѣленіемъ Консисторіи, 25-го Ноября донесъ Св. Синоду съ присовокупленіемъ, что 1) его высокопреосвященству никто изъ Московской паствы не изъявлялъ желанія, чтобы вышеозначенная икона снята была съ высоты и поставлена внизу; что 2) икона Христа Спасителя на Спасскихъ вратахъ и по древности и по чудотвореніямъ преимущественно чтимая остается неприкосновенною на высотѣ, а также и икона святителя Николая на Никольскихъ воротахъ, прославленная чудеснымъ сохраненіемъ въ 1812 году: сію послѣднюю усердствующіе въ недавнемъ времени украсили навѣсомъ, но снять съ высоты не просили; что 3) снятіе съ башни одной иконы дадо бы поводъ къ подобнымъ измѣненіямъ и къ умноженію числа часовенъ до излишества, и что 4) оставленіе иконы Боголюбской Божіей Матери въ ея прежнемъ положеніи безъ всякаго измѣненія будетъ, по мнѣнію его высокопреосвященства, согласно и съ Высочайшею волею о неизмѣнномъ сохраненіи древностей. Св. Синодъ указомъ 31 Декабря того 1838 г. утвердилъ изложенное мнѣніе. Списокъ указа съ возвращеніемъ плана препровождень къ Московскому военному генералъ-губернатору при отношеніи владыки 1839 г. Февраля 26.

1841 г. Апрѣля 22. При указѣ Св. Синода отъ 9 Апрѣля присланы списки, между прочимъ съ представленія Московскаго Приказа общественнаго призрѣнія къ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 23 Сентября 1840 г., что въ вѣдѣніи сего Приказа находится образъ Боголюбскія Божіи Матери, помѣщенный въ башнѣ у Варварскихъ во-

ротъ, при которомъ поставлены двѣ кружки, и одна на той же башнѣ при образѣ Василя Блаженнаго. Но по какому случаю эти образа поступили въ завѣдываніе Приказа, объ этомъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній, которыя вѣроятно истреблены нашествіемъ неприятеля въ 1812 г. — По собраннымъ въ Приказѣ свѣдѣніямъ открылось: 1) Высочайшимъ указомъ (въ Полномъ Собраніи Законовъ № 14357) Московскому оберъ-полиціймейстеру Архарову 12 Августа 1775 года Государыня Екатерина II повелѣла собранныя при Варварскихъ воротахъ 5 тысячъ руб. употребить для устройства больницы и богадельни. 2) По табели Приказа, показывающей положеніе всѣхъ капиталовъ Приказа общественнаго призрѣнія со времени открытія его т. е. съ 1782 г. видно, что прежде поступали деньги отъ образа Боголюбскія Божія Матери въ доходы Приказа; а съ 1815 г. Приказъ изъ этихъ денегъ началъ отдѣлять часть для украшенія образа Божіей Матери и таковыхъ до 1 Января того 1840 г. составилось серебромъ 5822 р. 50 к. 3) Въ 1834 г. при образѣ Боголюбскія Божія Матери учреждена продажа свѣчъ и по 1 того же Января выручено серебромъ 2242 р. 65 к. 4) Отопленіе сторожки при образѣ, наемъ смотрителя и сторожа производятся изъ суммъ Приказа. Приказъ, съ утвержденія Московскаго военнаго генералъ-губернатора, просилъ разрѣшенія, чтобы всѣ деньги, собираемыя въ кружку при образѣ Боголюбскія Божіей Матери, а равно и выручаемыя за свѣчи обрацаемы были къ пользу Приказа, для устройства въ уѣздныхъ городахъ богаделенъ и на украшеніе образа. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора обстоятельство сіе предлагалъ на усмотреніе Синода, а Синодъ указомъ требовалъ отъ Московскаго епархіальнаго начальства: 1) свѣдѣнія—откуда и съ какого именно времени образъ Боголюбскія Божія Матери находится въ вѣдѣніи Московскаго Приказа общественнаго призрѣнія, и 2) заключенія по сему предмету. Согласно опредѣленію Консисторіи, владыка 1841 г. Сентября 10 дня донесъ Св. Синоду:

I. Образъ Боголюбскія Божіей Матери до моровой язвы, свирѣпствовавшей въ 1770 и 1771 г., принадлежалъ къ Всѣсвятской на Кулишкахъ церкви, построенной великимъ княземъ Дмитріемъ Іоанновичемъ Донскимъ для поминовенія воиновъ, въ Куликовомъ полѣ убитенныхъ, которые доселѣ въ этой церкви при богослуженіи упоминаются. Образъ сдѣлался достопамятнымъ въ 1771 г. послѣ произошедшаго бунта, возбужденнаго нѣкоторымъ простолюдиномъ изъ корыстныхъ видовъ. II. Хотя право на завѣдываніе симъ образомъ и собранными при немъ кружечными и свѣчными доходами Приказъ общественнаго призрѣнія основываетъ на Высочайшемъ указѣ 12 Августа 1775 г., коимъ 5 тысячъ руб., состоявшіе въ вѣдомствѣ полиціи и собранные при Варварскихъ воротахъ, велѣно употребить на постройку больницы и богадельни; но въ семъ указѣ объ иконѣ даже не упоминается, и деньги 5 тысячъ рублей назначены были на богадельню и больницу единовременно, а ежегоднаго или на все послѣдующее время назначенія никакого нѣтъ. Деньги означены не собранными при иконѣ, а собранными при Варварскихъ воротахъ; изъ сего должно заключить, что это деньги, собранныя при Варварскихъ воротахъ разглашателями ложнаго вѣдѣнія и взятыя въ вѣдомство полиціи, которыя по сему и не почтены церковными, какъ плодъ суевѣрнаго и корыстолюбиваго умысла и какъ прикосновенныя къ событію бѣдственному и кровопролитому. Слѣдовательно присвоеніе Приказомъ образа не имѣетъ основанія. III. Образъ сей навсегда слѣдуетъ оставить въ вѣдомствѣ духовномъ, по примѣру какъ всѣ образа на воротахъ въ вѣдомствѣ духовномъ состоятъ ¹⁾ и самый образъ Боголюбскія Божія Матери, по указу Святаго Синода отъ 31 Декабря 1838 г., состоитъ въ вѣдѣніи

¹⁾ Брѣгъ показанныхъ выше, въ дѣлѣ указано на иконы Преображенія Господня и Владимірскія Божія Матери, что на Набережной, въ линіи лабазовъ, которыя состоятъ въ вѣдѣніи Никола-Мокринскаго священника.

приходскаго Кироіоанновскаго священника, которому поручено исправлять и молебны для желающих и имѣть смотреніе за порядкомъ. Что согласно будетъ съ 58 и 59 ст. Высочайше утвержденного Устава Духовныхъ Консисторій. IV. Указомъ 1808 г. 28 Августа и 1837 г. Декабря 31 продажа церковныхъ свѣчъ предоставлена единственно въ пользу церкви, а свѣчная прибыльная сумма, какъ извѣстно, составляетъ духовно-учебный капиталъ, предназначенный на содержаніе духовныхъ училищъ и духовенства; а сборъ кружечный есть достояніе церкви, обращаемое на ея содержаніе. Самъ Приказъ, имѣя въ виду сіи учрежденія, признавалъ ихъ неприкосновеннымъ правомъ церкви; ибо изъ собираемыхъ при образѣ доходовъ съ 1815 года началъ отдѣлывать на украшеніе образа, — каковой суммы по отзыву его и собрано 5822 рубля 50 к. серебромъ, а съ 1834 г. сумму, собираемую отъ продажи свѣчъ при образѣ, отдѣлилъ отъ кружечной и собралъ особо отъ сей продажи 2242 р. 65 к. сер., которые по существующимъ узаконеніямъ принадлежатъ къ духовно-учебнымъ капиталамъ. Посему: 1) Образъ Боголюбскія Божія Матери оставить навсегда въ духовномъ вѣдомствѣ, и, на основаніи 59 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій, поручить наблюденію Кироіоанновскаго священника и церковнаго старосты съ тѣмъ, чтобы собираемые при ономъ отъ продажи свѣчъ доходы были присоединены къ церковнымъ свѣчнымъ и въ свое время вносимы для приращенія, на общемъ основаніи о свѣчныхъ доходахъ; а доходы кружечные обращаемы были въ пользу Всѣхсвятской церкви, къ которой образъ принадлежитъ. 2) Доходы, собранные Пржевомъ общественнаго призрѣнія при образѣ до 1815 г., такъ какъ не видно — сколько ихъ было собрано и куда обращены, а при томъ и не было о семъ разсуждаемо ни съ чьей стороны, оставить въ вѣдѣніи Приказа и требованія на оныя не простирать. 3) Что касается до собранныхъ съ 1834 г. по 1 Января 1840 года свѣчныхъ денегъ, коихъ накопилось 2242 рубля 65 коп. серебр. и отдѣленныхъ на украшеніе

образа съ 1815 г. по 1 Января 1840 г. 5822 р. 50 коп. серебр., равно какъ и до собранныхъ въ послѣдующее время: то первыя обратить въ духовно-учебный капиталъ для употребленія по назначенію о свѣчныхъ доходахъ, а послѣдніе по назначенію Приказа на украшеніе образа. Московскій гражданскій губернаторъ Сивявинъ Іюля 8-го 1842 г. сообщилъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ извѣстилъ Московскаго военнаго генералъ-губернатора о передачѣ какъ денегъ, собираемыхъ въ кружки при находящемся въ вѣдѣніи Приказа общественнаго приархивнаго образъ Боголюбскія Божія Матери, такъ и самаго образа, по заключенію Св. Синода, въ духовное вѣдомство. Владыка велѣлъ принять священнику Кироіоанновской и Всѣсвятской церкви съ старостою церковнымъ подъ смотреніемъ мѣстнаго благочиннаго, коимъ и отданы: 1) Икона Боголюбская со всѣми принадлежностями; и 2) деньги—всего 10930 р. 37⁵/₇ к. серебромъ, какъ уведомилъ Приказъ 18 Августа, съ присовокупленіемъ, что 1) при образѣ осталась кружка Приказа отъ добротныхъ дателей на основаніи XIII Т. Св. Зак. ст. 418, и также же кружка на Варварской башнѣ при образѣ св. Василя Блаженнаго, и около той башни два небольшія мѣста для торга на оныхъ мелочными товарами. Затѣмъ а) кружечные и б) на украшеніе образа деньги внесены въ Сохранную Казну на имя Всѣсвятской церкви; а свѣчныя отосланы въ духовноучебное заведеніе. Изъ описи между прочимъ видно, что. 1) Образъ Боголюбскія Божія Матери съ Спасителемъ и угодниками длиною 2 аршина съ четвертью, а шириною 1 арш. и три четверти. На немъ риза серебряная и 15 вѣнцевъ таковыя же вызолоченныя, вѣсомъ 37 фунтовъ и 24 золотника. При немъ рама створчатая со стеклами, надъ мѣстомъ онымъ зонть.—На образѣ: панагія съ двумя подвѣсками на цѣпочкѣ съ сіяніемъ и камушками,—въ срединѣ образъ Спасителя Нерукотвореннаго, 48 серебряныхъ крестовъ разной величины, 8 цѣпочекъ, колець разныхъ съ камушками 3, безъ оныхъ 3, и ручка 1—всего вѣсу 1 ф. 43 зол.; золотыхъ: крестовъ

8 разной величины, кольцо 2 съ камушками и безъ оныхъ 4—вѣсомъ 4 золотника съ половиной, серебряныхъ заготовъ 1, серегъ двѣ пары съ подвѣсками, медаль бронзовая за 1812 г. и много пелень: парчевыхъ, тфотяныхъ, и разныя, принадлежности къ снуску образа; тутъ же описана и караульня въ башнѣ изъ двухъ комнатъ съ сѣнями. На дружкахъ отъ Приказа сдѣланы, на основаніи XIII Т. Св. Зак. ст. 418, приличныя надписи для сбора, а образъ Василия Блаженнаго на другой сторонѣ Варваринской башни находится въ завѣдываніи Климентовскаго у тѣхъ воротъ священника, и дѣло почислено рѣшеннымъ, о чемъ донесено Св. Синоду 2 Ноября 1843 года ¹⁾.

1841 г. Юля 26—1843 г. Благочинный Китайскаго сорока кафедральный протоіерей Арсеній Тяжеловъ доносилъ, что при домѣ отставнаго генераль-майора Петра Петровича Кусовникова имѣется церковь во имя Успенія Божіей Матери однопрестольная, особо отъ дома устроенная, но соединенная съ онымъ галлереею, съ главою и крестомъ. При этомъ благочинный представилъ указы на имя благочинныхъ: 1-й 1799 г. отъ Ноября 14, по прошенію жены вадворнаго соуптнина Петра Алексѣева Кусовникова Ирины Ивановой Кусовниковой о дозволеніи въ купленномъ ею у князя Михаила Сергѣевича Потемкина домѣ, при домовой Успенской церкви, исправлять приходскому Троицкому, въ Поляхъ, священнику временно священнослуженіе; но въ семъ ей отназано, на основаніи Духовнаго Регламента. 2-й Генваря 15 дня 1803 г. по прошенію означеннаго Кусовникова съ резолюціею митрополита Платона, которою предписано: „Цер-

¹⁾ Въ 1877 году, по ходатайству высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія митрополита Московскаго, Высочайше разрѣшено Православному Миссіонерскому Обществу устроить внутри Варварской башни часовню, подъ названіемъ Боголюбской, и поставить въ ней икону Боголюбской Божіей Матери. Съ того времени доходы отъ иконы поступаютъ въ пользу Миссіонерскаго Общества; такихъ доходовъ въ 1881 году получено Обществомъ 8278 р. 58 коп. Смotr. отчетъ общества за 1877 г. стр. 12 и Записку, читанную въ собр. Общ. 9 го Мая 1882 года.

ковь Успенскую, яко отъ дому состоящую особо и съ главою и съ крестомъ, приписать къ приходской Троицкой, что въ Поляхъ, и почитать ее не домовою, а приписною къ приходской; почему антиминсъ возвратить и служить въ ней временно, когда отъ приходской церкви свободно, дозволить оному приходскому священнику, а не другому кому⁴. Антиминсъ возвращенъ изъ Чудова монастыря. Благочинному поручено было составить опись церкви, которую 24 Декабря 1842 г. онъ и представилъ; а въ 1843 году 15 Ноября благочинный донесъ, что домъ перешелъ во владѣніе купцовъ Чижовыхъ, и ключи отъ церкви хранятся въ ризницѣ церкви Троицы въ Поляхъ.

1842 г. Декабря 23. По случаю внесенія креста на престольнаго въ Флоро-Лаврскую на Мясницкой церковь, пожертвованнаго Государемъ Наслѣдникомъ, значится свидѣніе о сей церкви. Церковь св. мученикъ Флора и Лавра, какъ видно изъ Строильной книги въ Государственномъ архивѣ старыхъ дѣлъ, сооружена въ 1657 г. вмѣсто бывшей къ востоку отъ ней деревянной, на землѣ, данной вкладомъ мясницкой полусотни тягльцами Александромъ Мариновымъ и Никитою Гавриловымъ. Въ настоящей церкви иконостасъ, по всѣмъ признакамъ, современный построению храма, рѣвной золоченый, и иконы въ немъ совершенно сохранились. На тумбахъ клиросовъ (то есть низко) изображены древніе философы, держащіе свитки съ изреченіями, какъ то: Платонъ, Ермій, Аристотель, Фукидидъ, Солонъ. По времени въ храмѣ погребены: у сѣверной стѣны дѣйствительный тайный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Бахметевъ, скончавшійся 1760 г. Октября 2 дня; у западной стѣны на правой сторонѣ столика Илья Михайловичъ Дмитріевъ-Мамоновъ, скончавшійся 1725 г. Февраля 22; и лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка капитанъ Иванъ Ильичъ Дмитріевъ-Мамоновъ—1732 г. Декабря 12. Въ 1812 г. церковь отъ огня ничего не потеряла.

1843 г. Генваря 14. Звенигородскаго уѣзда села Успенскаго — Малый Вяемець прихожане просили рѣз-

ную икону святителя Николая, именуемую Можайскою, находящуюся под колокольнею, поновить и поставить въ церкви. Консисторія постановила и владыка утвердилъ: Для освидѣтельствования ветхостей иконы, взять оную въ церковь каедральнаго Чудова монастыря, въ слѣдствіе чего икона и представлена была приходскимъ священникомъ въ особомъ ящикѣ. Свидѣтельствовали ее членъ Консисторіи Знаменскій архимандритъ Митрофанъ Чудова монастыря намѣстникъ архимандритъ Іоанникій и ризничій іеромонахъ Игнатій: икона оказалась ветхою и неудобною къ исправленію, и 1843 г. Маія 28 дня положено оставить ее въ каедральномъ монастырѣ для храненія въ приличномъ святости мѣстѣ.

1346 Февраля 8 — 1849. Въ приходѣ Введенской на Лубянкѣ церкви домъ, занимаемый нынѣ 3-ею Гимназіею, принадлежалъ коллежской ассессоршѣ Марьѣ Михайловнѣ Бородиной. Въ домѣ ея издавна на столбѣ въ улицѣ находилась икона Знаменія Божія Матери, предъ которой была лампада неугасимая, а внизу кружка для сбора денегъ. Въ праздничные и воскресные дни икону вносили въ церковь для совершенія предъ нею молебствія; за что отъ владѣлицы дома выдавалось ежегодно причту 100 руб. ассигнац. По смерти Бородиной домъ перешелъ, по духовному завѣщанію, племянницѣ ея коллежской ассессоршѣ Марьѣ Васильевнѣ Гипсіусъ. Какъ мужъ ея Дмитрій Ивановичъ Гипсіусъ былъ иновѣрецъ и завѣдывалъ домомъ и иконою вмѣстѣ, съ кружкою, то священникъ и староста церковный Введенской церкви просили, чтобъ означенная икона съ кружкою принадлежала приходской церкви. Но г-жа Гипсіусъ не соглашалась на сіе, объясняя, что покойная тетка благословила ее сею иконою. Но приходскій священникъ объяснялъ, что г-жа Бородина не могла благословить сею иконою г-жу Гипсіусъ потому, что 1) для иконы Знаменія Божіей Матери при домѣ устроены особый широкій столбъ, и въ немъ съ Лубянской улицы особое углубленіе для помѣщенія иконы, и г-жа Бородина, покупая домъ у прежняго владѣльца

князя Голицына, не покупала сей иконы, такъ какъ публично открытая святыня не могла подлежать продажѣ. 2) Покойная Бородина объясняла ему священнику, что во время нашествія непріятельскаго въ 1812 г. серебряная риза съ иконы была сорвана и самая икона во многихъ мѣстахъ повреждена, а вновь серебряная риза на икону сдѣлана и сама икона исправлена на сумму, собираемую въ находящуюся при той иконѣ кружку. 3) Особое почитаніе къ сей иконѣ какъ отъ прихожанъ, такъ и другихъ обывателей по преданію сохраняется потому, что бывший при Аннѣ Іоанновнѣ пожаръ, извѣстный подъ именемъ Троицкаго, когда вся почти Лубянка выгорѣла, остановился—когда огонь дошелъ до того дома, на воротахъ коего находилась оная икона. 4) Къ князю Голицыну, прежнему владѣльцу, домъ этотъ перешелъ изъ рода князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго; а по писцовымъ книгамъ и другимъ документамъ ¹⁾ при Введенской на Лубянкѣ церкви за 1689 г. значится богадельня князя Д. М. Пожарскаго; изъ чего можно заключать, что, по обычаю того времени имѣть иконы при богадельняхъ, показанная икона находилась при богадельнѣ князя Пожарскаго. Консисторія, принимая во вниманіе, что 1) икона Знаменія Божія Матери при домѣ г-жи Гипсіусъ находится издавна и на то, чтобы г-жа Бородина благословила тою иконою ее Гипсіусъ,—она доказательствъ не представила и въ духовномъ завѣщаніи Бородиной о сей иконѣ ничего не упомянуто; 2) находящеюся при иконѣ кружкою, по принятому также издавна порядку, завѣдываетъ г. Гипсіусъ, который, по его объясненію, высылаемую

¹⁾ Въ писцовой книгѣ г. Москвы 1689 г. сказано: «Церковь каменная Введенія Пресвятыя Богородицы, что на Стрѣтенской улицѣ, близъ двора князя И. П. Пронскаго. При ней богадельня князя Д. М. Пожарскаго». Въ дѣлахъ синодальнаго Правленія 1746 г. подъ № 1504 значится: «Подъ церковию Введенія Богородицы и владѣнныиъ векии въ длину 27 саж. поперешиину 26 саж. безъ чети, позади алтарей 10 саж. и переулокъ подлѣ двора князя И. Пронскаго и порожнее мѣста боирна Никиты Зюзина. Между причетничьихъ дворовъ стояла богадельня князя Д. М. Пожарскаго».

изъ кружки сумму употребляетъ, какъ было при Бородиной, на неугасимую предъ иконою лампаду, на емъ сторожа и для раздачи бѣднымъ; но такое завѣдываніе собираемою кружкою безотчетно, несогласно съ существующими на сей предметъ узаконеніями и принадлежитъ къ обязанности священнослужителей со старостою церковнымъ, такъ какъ, по примѣненію къ 59 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, всѣ часовни и молитвенные дома состоятъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, — постановила: 1) икону Знаменія Божіей Матери, находящуюся въ оградѣ на каменномъ столбѣ при домѣ г-жи Гипсіусъ, считать принадлежащею къ вѣдомству приходской Введенской на Лубянкѣ церкви съ тѣмъ, чтобы сборъ денегъ въ находящуюся при ней кружку былъ обращаемъ въ пользу оной церкви, и вообще завѣдываніе всѣмъ этимъ поручить непосредственному наблюденію мѣстныхъ священнослужителей со старостою церковнымъ. 2) Если г-жа Гипсіусъ когда либо найдетъ нужнымъ находящуюся около иконы ограду, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самый столбъ, въ которомъ находится икона Знаменія Божіей Матери, уничтожить: то велѣть тѣмъ же священнослужителямъ со старостою церковнымъ икону сію съ кружкою снять и поставить на удобномъ и приличномъ при церкви мѣстѣ съ безопасностію отъ святотатственнаго хищенія неблагонамѣренныхъ людей.

1850 г. Въ числѣ мѣстныхъ иконъ Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви находилась икона подъ названіемъ „Софія“ или премудрость Божія съ надписью: „Логика перепатетика“, на коей изображенъ былъ гербъ Варлаама Ясинскаго. Съ утвержденія владыки 17 Февраля икона взята въ ризницу Чудова монастыря.

1852 г. Іюня 16. По отношенію главно-управляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, съ препровожденіемъ хронологическаго реестра узаконеній въ Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи, — требовались свѣдѣнія: нѣтъ ли въ Консисторіи, Духовныхъ Прав-

леніяхъ, Академіяхъ и Семинаріяхъ такихъ узаконеній, которыя не вошли въ Полн. Собр. Зак. Россійской Имперіи?—Консисторіи представили свидѣнія Духовныя Правленія: 1) Богородское, — что оно открыто 1 Маія 1833 г., съ того времени и дѣла его въ архивѣ; 2) Серпуховское, — дѣла его съ 1742 г.; 3) Волоколамское, — дѣла его съ 1 Января 1739 г.; 4) Клинское, — дѣла его съ 1770 г.; 5) Можайское — дѣла а) бывшаго Верейскаго съ 1813 г., б) Рузскаго съ 1765 г. и в) Можайскаго съ 1813 г.; а исповѣдныя и метрическія съ 1798 г.; 6) Дмитровское — съ 1728 г.; 7) Звенигородское — съ 1782 г.; и 8) Коломенское — съ 5 Іюня 1800 г.; но по Перемышской и Халугинской — десятинамъ съ 1731 по 1800 гг. — Довесено 2 Декабря 1852 г., что постановленій XVII и XVIII столѣтій, не вошедшихъ въ Полн. Собр. Зак. Россійской Имперіи, — не оказалось.

1852 г. Іюня 17—1853 г. По указу Св. Синода 27 Маія того 1852 г., согласно опредѣленію епархіальнаго начальства, Января 2-го 1853 г. предписано ежегодное свидѣтельствованіе библиотекъ, — при чемъ обращено вниманіе на библиотеки Чудова и Іосифова монастырей, такъ какъ въ сихъ монастыряхъ оказались замѣчательныя рукописи, и благочинному монастырей вмѣнено въ обязанность, при полугодишномъ обзрѣніи монастырей, обращать вниманіе и на цѣлость книгъ въ библиотекахъ какъ ихъ, такъ и прочихъ монастырей, помѣщая въ доведеніяхъ о цѣлости или нецѣлости книгъ въ библиотекахъ монастырскихъ.

1853 г. Ноября 10. Въ отношеніи къ митрополиту Филарету отъ Министерства Императорскаго Двора по Московскай Дворцовой Канторѣ объяснено, что въ числѣ оставшихся послѣ умершей въ 1848 г. за границею графини Дмитріевой-Мамоновой оказались срачица и лжица св. Дмитрія Царевича. Владыка отвѣчалъ министру 1854 г. Января 22 дня, что въ Архангельскомъ соборѣ вмѣстѣ съ мощами св. царевича Дмитрія хранится, по преданію, ему принадлежавшій небольшой шелковый платокъ, по-

торый матеріаломъ и цвѣтомъ сходствуетъ съ при-
сланною срачицею. Государь повелѣлъ сію срачицу
и ящичу отдать для храненія въ Архангельскій со-
боръ. Оные предметы сданы: срачица въ ящичѣ, а
ящича въ серебр. позолоченомъ ковчегѣ сакелларію
Архангельскаго собора Алексію Лебедеву, 6-го Мар-
та 1854 г.

1862 г. Іюля 9. Рузскаго уѣзда въ Трехсвятитель-
ской села Полуѣхтова церкви въ настоящемъ храмѣ
стоятъ три памятника князей Долгоруковыхъ-Крым-
скихъ: 1-й съ правой стороны близъ алтаря, имѣетъ
видъ четырехгранной колонны изъ снѣга мрамора,
вышиною 9 аршинъ, съ надписью: „Генералъ-ан-
шеъ Василій Михайловичъ Долгоруковъ, родился
1 Іюня 1722 года, скончался 30 Января 1782 года“. Надъ
надписью посреди колонны изъ алебаstra изоб-
раженіе покойнаго. 2-й на той же сторонѣ около
стѣны на могилѣ княгини Анастасіи Васильевны
Долгоруковой-Крымской: изъ бѣлаго мрамора изоб-
раженіе стоящая на мраморномъ камнѣ плачущая же-
нщина, склоненная на колонку, — мѣра коей 1 арш.
13 верш., а мѣра изваяной женщины 1 арш. На ко-
лонкѣ изъ алебаstra портретъ съ изображеніемъ по-
койной княгини; подъ изображеніемъ надпись: „К.
Н. В. Долгорукова-Крымская, преставилась 1805 г.
Генв. 4 дня на 85 году по рожденіи“. 3-й на лѣвой
сторонѣ храма надъ могилою дѣйствительнаго тай-
наго совѣтника князя Василія Васильевича Долго-
рукова, изъ снѣга мрамора четырехгранный, вы-
шины около 3 арш., ширины 3 арш., вверху на 4-хъ
углахъ головки человѣческія. Посрединѣ надпись:
„Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Василій
Васильевичъ Долгоруковъ родился 1750 года Іюня
3 дня, скончался въ 1812 году Марта 13 дня“. Подъ
надписью фамильный гербъ; а подъ гербомъ над-
пись: „Въ Божѣ почившимъ здѣсь благодарные жена,
два сына и дочь памятникъ сей поставили“. По сто-
ронамъ мѣдныя регалии. По донесеніи о семъ мѣст-
наго благочиннаго Консисторія въ 1862 г. опредѣ-
лила и владыка 9 Октября утвердила: Хотя Тома

XIV Св. Законъ ст. 123 запрещено въ церквахъ имѣть кромѣ святыхъ образовъ другія какія либо изображенія; но какъ 1) изображенія покойниковъ находятся на памятникахъ, а не на стѣнахъ храма, гдѣ поставлены иконы, и собою не нарушаютъ достодолжнаго уваженія въ храму Господню; 2) памятники существуютъ въ храмѣ съ давняго времени, и ни отъ кого не было заявлено, чтобы они служили соблазномъ для православныхъ, и 3) самый храмъ; въ коемъ стоятъ памятники князя Василя Михайловича Долгорукова и его родственниковъ, построены въ 1780 году упомянутымъ княземъ: то памятники сии оставить въ настоящемъ видѣ, съ тѣмъ, что если какой либо чрезъ нихъ будетъ замѣчаться соблазнъ для православныхъ, — о томъ священникъ немедленно донесъ бы начальству.

1864 г. Октября 21. Виленскій генераль-губернаторъ Михайль Николаевичъ графъ Муравьевъ въ отношеніи отъ 17 Сентября 1864 г. объяснялъ, что въ Виленскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ хранилась долгое время богатая, шитая золотомъ и серебромъ, и унизанная драгоценными камнями плащаница, похищенная, по преданію, поляками въ 1611 году изъ Смоленска, и подаренная этому монастырю, бывшему тогда униатскимъ, польскимъ королемъ Сигизмундомъ III, во время его обратнаго торжественнаго возвращенія изъ подъ Смоленска. Здѣсь находилась она до 1822 г., откуда передана настоятелемъ монастыря униатомъ въ Пулавскій музеумъ князей Черторижскихъ. По закрытіи Пулавскаго музеума, плащаница оказалась въ Клеменсовскомъ замкѣ графовъ Замойскихъ, находящемся въ царствѣ польскомъ, въ 17 верстахъ отъ Замосця, и хранилась въ темныхъ складахъ при библиотекѣ, между старинными турецкими издѣліями, конскими чепраками и попонами. По порученію графа особая Коммиссія, по тщательномъ разсмотрѣніи и сличеніи сохранившихся надписей на плащаницѣ съ историческими преданіями, заключила, что плащаница вышита въ 1546 г. иногинями Московскаго Пречистенскаго, что нынѣ

Новодѣвичій, монастырь, по заказу епископа Гурія, архіерействовавшаго въ Смоленскѣ съ 1543 по 1555 годъ. Графъ просилъ передать эту плащаницу въ Новодѣвичій монастырь, гдѣ выставленная на видномъ мѣстѣ, — она будетъ предметомъ чествованія православнаго русскаго народа, стекающагося въ первопрестольную столицу со всѣхъ концовъ Россіи для поклоненія ея святынямъ. Плащаница доставлена была проживавшему въ Москвѣ дѣйствительному статскому совѣтнику Сүшкову для представленія владыкѣ. По распоряженію владыки, плащаница помѣщена была въ Успенскомъ соборѣ для поклоненія, а отсюда въ воскресенье 15 Октября съ крестнымъ ходомъ перенесена въ Новодѣвичій монастырь. О чемъ увѣдомленъ графъ 17 Октября.

II.

Матеріалы, извлеченные изъ Указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

(1841—1867 г.)

1842 г. Апрѣля 30. По Высочайшему повелѣнію о приглашеніи сельскихъ священниковъ къ содѣйствію въ разведеніи картофеля, сколько убѣжденіемъ поселянъ въ пользу сего продукта, столько же и собственнымъ примѣромъ — разведеніемъ нѣкотораго количества онаго на собственныхъ полевыхъ участкахъ. Преосвященный Виталій Іюня 16 написалъ: „Консистеріи съ изложеніемъ сего указа предписать благочиннымъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ сельскіе причты: 1) Чтобы объявили указъ сей сельскимъ священникамъ къ непремѣнному исполненію какъ въ отношеніи изъясненія поселянамъ пользы разведенія картофеля, такъ и въ отношеніи посѣва онаго на собственныхъ полевыхъ участкахъ, начавъ таковой посѣвъ съ слѣдующаго 1843 года. 2) Чтобы, при обзорѣніи своихъ вѣдомствъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ каждаго года, удостовѣрились и въ томъ, — исполняется ли указное предписаніе. 3) Чтобы объ оказавшихъ въ семъ дѣлѣ особенное усердіе и успѣхи свидѣтельствовали въ вѣдомостяхъ, ежегодно представляемыхъ ими начальству“.

— Іюня 3. — Предписано употребить надлежащія мѣры къ отысканію антиминовъ древняго освященія, съ тѣмъ, чтобы составлены имъ были хронологическіе реестры, съ означеніемъ въ оныхъ времени освященія ихъ и наименованія церквей, для которыхъ они были выданы, имѣются ли въ нихъ св. мощи, и хранить ихъ въ каедральныхъ соборахъ, въ подобающей святынѣ чистотѣ и неприкосновенности подъ печатью, а реестры представить въ Св. Синодъ.

— Октября 28. О дозволеніи дѣтей раскольниковъ вѣнчать съ православными безъ согласія родителей первыхъ.

1845 г. Сентября 15. О переведеніи въ Спасо-Андроніевъ монастырь настоятелемъ Высокопетровскаго архимандрита Гавріила, а на его мѣсто ректора Московской Духовной Академіи архимандрита Евсевія, а на мѣсто сего послѣдняго Знаменскаго монастыря архимандрита Митрофана въ Богоявленскій монастырь.

1846 г. Іюня 6. Донесено было Св. Синоду: Поелику 1) купеческій сынъ Петръ Брусникинъ, повѣнчанный на Рогожскомъ кладбищѣ въ часовнѣ съ мѣщанскою дочерью Степанидою Ивановою, при увѣщаніи приходскаго священника и въ присутствіи Консistorіи объявилъ, что онъ не желаетъ оставить раскольниковскаго заблужденія, присоединиться къ православію, и бракъ его, совершенный внѣ церкви, освятить и узаконить повѣнчаніемъ въ православной церкви; 2) Жена его Стефанида Иванова, присоединившись къ православной церкви, жить съ нимъ ни въ какомъ случаѣ не согласна, зная твердо, что, по его приверженности къ расколу, онъ всегда будетъ препятствовать ей въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, православною церковію установленныхъ, и желая избѣгнуть неудовольствія и преслѣдованій, просить бракъ ее съ нимъ уничтожить; 3) Подобныя сопряженія, по просьбамъ православныхъ лицъ, на основаніи указовъ Св. Синода отъ 18 Августа 1769, 14 Августа 1808 и 4 Генваря 1829 гг., обыкновенно признаваемы всегда были незаконными и не истинными браками, и потому православнымъ лицамъ разрѣшаемо было вступить въ новые браки законные: то (постановлено) учинить: 1) На основаніи вышеприведенныхъ указовъ Св. Синода раскольниковское сожитіе купческаго сына Петра Брусникина съ мѣщанскою дочерью Степанидою Ивановою признать не законнымъ, а любодѣйнымъ сопряженіемъ. 2) Какъ сего сопряженія въ законное обратить не можно по прошенію Ивановой, за несогласіемъ Брусникина присоединиться къ православію и подтвердить бракъ въ церкви по чиноположенію: то ей Степанидѣ Ивановой, если пожелаетъ, дозволить вступить въ новое супружество съ

православнымъ безпрепятственнымъ лицомъ. 3) Сергеевскому, въ Рогожской, священнику поручить, по усмотренію его, для очищенія совѣсти Ивановой, возложить на нее эпитимію“.—Св. Синодъ опредѣлилъ, согласно съ мнѣніемъ Московскаго епархіальнаго начальства, вѣнчаніе купческаго сына Петра Брусника съ мѣщанскою дочерью Степанидою Ивановою, какъ совершенное, въ противность правилъ православной церкви, въ раскольнической часовнѣ, за бракъ не признавать, а считать любодѣйнымъ сопряженіемъ, и за тѣмъ Степанидѣ Ивановой, обратившейся отъ раскола къ православной церкви и не желающей оставаться въ суиружескомъ союзѣ съ Брусникинымъ, по несогласію его оставить расколъ, дозволить, если пожелаетъ, вступить въ законное супружество съ православнымъ лицомъ, съ порученіемъ между тѣмъ приходскому священнику, по усмотренію его, для очищенія совѣсти Ивановой, возложить на нее эпитимію.

— Сентября 30. По Высочайшему повелѣнію Святѣйшій Синодъ предписалъ: 1) нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы; одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Св. Синода; 2) введенныя съ давнихъ временъ въ нѣкоторыхъ церквахъ, монастыряхъ и епархіяхъ древніе напѣвы оставить вездѣ безъ измѣненія; 3) всѣмъ такимъ напѣвамъ составить списокъ, съ показаніемъ, гдѣ какой употребляется, и хранить оный въ Св. Синодѣ, а копію у директора придворной пѣвческой капеллы генералъ-майора Львова; 4) Ему же поручить положить на ноты тѣ изъ древнихъ напѣвовъ, которые не положены, не дѣлая никакого измѣненія, и предоставить каждому мѣсту или церкви напѣвъ, введенный въ обычай; 5) Ему же положить на ноты всѣ сочиненія, какія поются въ придворныхъ церквахъ; 6) Во время присутствія особъ Высочайшей фамиліи въ

епархіальныхъ соборахъ, или церквахъ, во всѣхъ случаяхъ употреблять всегда при богослуженіи придворное пѣніе, за исключеніемъ тѣхъ только церквей, въ коихъ искони ведутся другіе напѣвы. Предписано окружно.

— Ноября 18. Св. Синодъ имѣя разсужденіе, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуетъ обычай перемѣнять воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній фамиліи ихъ отцовъ и усвоить произвольныя, и нерѣдко весьма странныя и несвойственныя для лицъ духовнаго званія; а таковой обычай, которому нигдѣ нѣтъ примѣра, противенъ разуму постановленій о союзѣ семейственномъ, устраняетъ достоодолжное уваженіе къ поколѣніямъ, поставляетъ каждого внѣ общей извѣстной связи съ предками и потомками, а по дѣламъ производитъ запутанность и даже совершенную невозможность разрѣшать вопросы о различіи права по происхожденію: ибо встрѣчались случаи, что члены одного семейства, отецъ и нѣсколько родныхъ братьевъ, именуется каждый особыми фамиліями, — предписалъ по всему духовному вѣдомству, чтобы впредь никому въ семъ вѣдомствѣ не усвоить фамиліи произвольныя, но чтобы, по общему порядку, дѣти сохраняли фамилію своихъ отцовъ.

1847 г. Маія 22. О переведеніи настоятелемъ въ Высокопетровскій монастырь ректора Московской семинаріи архимандрита Филофея, а на его мѣсто въ Златоустовъ — Виоанской семинаріи ректора архимандрита Евгенія.

1848 г. Октября 26. Обращая вниманіе на то, что въ Москвѣ торговцы похоронными принадлежностями, пользуясь краткостію времени, потребнаго для приготовленія всего нужнаго для погребенія усопшаго, берутъ за вещи весьма высокія цѣны; ибо между ними существуетъ стачка, которую разорвать не было возможности, Московскій военный генералъ-губернаторъ представлялъ министру внутреннихъ дѣлъ изъять торговлю похоронными вещами изъ частныхъ рукъ и всю операцію по заготовленію и продажѣ похоронныхъ принадлежностей предоставить

особому заведенію подѣ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и распоряженіемъ правительства; но министръ находилъ, что 1) учрежденіе особаго правительственнаго мѣста для снабженія частныхъ лицъ, по ихъ требованіямъ, похоронными принадлежностями было бы несообразно съ достоинствомъ и значеніемъ учреждений такого рода; и 2) малосложная операція, требующая дробныхъ и мелочныхъ расчетовъ, не можетъ ни съ успѣхомъ, ни съ надлежащею точностію и бережливостію быть исполнена кѣмъ либо, кромѣ промышленника, имѣющаго въ томъ свой интересъ. Преемникъ князя Щербатова Московскій военный генералъ-губернаторъ графъ Закревскій по сему предмету полагалъ: предпріятіе похоронныхъ церемоній отдать въ откупное содержаніе съ торговъ на извѣстный срокъ одному или нѣсколькимъ лицамъ, кои согласятся принять на себя поставку принадлежностей по назначеннымъ цѣнамъ. Для сего составить росписаніе принадлежностей, нужныхъ при похоронной церемоніи съ раздѣленіемъ ихъ на нѣсколько разрядовъ по степени торжественности похоронъ, и для каждаго разряда назначить умѣренную цѣну, съ уменьшеніемъ оной постепенно для разрядовъ похоронъ менѣ торжественныхъ; для гробовъ же простыхъ опредѣляется цѣна самая дешевая, отнюдь не превышающая дѣйствительной ихъ цѣнности. Откупная сумма вносится въ городскую Думу. Сумму сію обращать: 1) на уплату за гробы, выдаваемые бѣднымъ людямъ даромъ, и 2) на леченіе въ больницахъ немощныхъ людей. Откупщикъ обязывается имѣть въ разныхъ частяхъ города депо всѣхъ похоронныхъ вещей, поименованныхъ въ таксѣ, продавая ихъ отнюдь не возвышая цѣнъ, которыя публикуются въ полицейскихъ вѣдомостяхъ, а кромѣ того печатныя объявленія о нихъ выставляются въ другихъ приличныхъ для того мѣстахъ. По сношенію о семъ г. министра Св. Синодъ требовалъ мнѣнія Московскаго митрополита. Владыка не находилъ нужды для сего въ особомъ учрежденіи для торговли погребальными принадлежностями, тѣмъ менѣе въ отдачѣ ихъ на от-

купъ съ торговъ. Владыка объяснялъ, что а) большая часть погребальныхъ принадлежностей, какъ то, факелы, балдахинъ, табуреты употребляются людьми или богатыми, или по крайней мѣрѣ не бѣдными; а для такихъ нѣтъ настоящей нужды въ особомъ учрежденіи. Имъ конечно пріятнѣе распоряжаться свободно, нежели подчиняться дѣйствию одного общаго откупщика. О парадной колесницѣ богатаго вѣтъ нужды заботиться; а бѣдный, для котораго наемъ гробовыхъ дрогъ дорогъ, употребить обыкновенныя ломовыя дроги, или снесутъ гробъ его до кладбища родственники и знакомые. Бѣдному нѣтъ нужды въ гранитномъ памятникѣ, а могилу его обложить дерномъ, по удобности, и поставятъ деревянный крестъ, который можетъ сдѣлать всякій плотникъ, и слѣдственно здѣсь никто не подвергнется притѣсненію гробовщика. Теперь на необходимую цѣну гроба дѣлаетъ накладку гробовщикъ на свое пропитаніе, но при предполагаемомъ новомъ устройствѣ, должно произойти три или четыре накладки во первыхъ въ пользу гробовщика, который даромъ работать не можетъ, во вторыхъ на покрытіе откупной платы, въ третьихъ на магазины откупщика въ разныхъ частяхъ города, въ четвертыхъ на барышъ откупщику, который также даромъ не захочетъ вести тѣло. Поступленіе предметовъ изъ свободнаго производства въ откупную монополію почти обыкновенно сопровождается тѣмъ, что предметы бывають не дешевле, а хуже; при томъ же и нехудая монополія бываетъ неприятна. Далѣе владыка излагалъ, какія могутъ быть столкновенія у общаго городского откупщика съ духовенствомъ кладбища, и какъ не удобно нѣкоторые погребальные предметы внести въ росписаніе погребальныхъ принадлежностей, напр. покровъ на гробъ, объясняя, что такой покровъ есть предметъ церковный—ознаменованный крестомъ, по подобію церковныхъ облачений, и бывъ употребленъ на гробъ усопшаго въ церкви при богослуженіи и кажденіи, онъ нѣкоторымъ образомъ освящается, и потому всегда предоставляется цер-

кви, и естли изъ церкви отдается для покрытія другаго умершаго, то идетъ только до его гроба и дома, и опять возвращается въ церковь. О семъ до-несено Св. Синоду 21 Февраля 1849 года.

— Декабря 31. О доставленіи мѣннія по дѣлу объ учрежденіи колокольнаго звона во время зимнихъ вьюгъ и мятелей.

1849 г. Генваря 25. По ходатайству въ 1847 г. патриарха Антиохійскаго Меоодія о назначеніи для престола его одного церковнаго зданія въ Москвѣ, дабы прислать туда настоятеля съ причтомъ для сбора добровольныхъ приношеній на учрежденіе предпри-нятыхъ имъ общепользныхъ заведеній, согласно представленію Московскаго епархіальнаго начальства, Св. Синодъ полагалъ: 1) Состоящую въ Москвѣ Вознесенско-Ипатіевскую приписную церковь, со всею ея утварью и церковною землею, отдать въ принад-лежность Антиохійскому патриаршему престолу, съ наименованіемъ Антиохійскимъ подворьемъ съ тѣмъ, чтобы учрежденіе сіе и пріобрѣтаемые имъ способы обрацаемы были въ споспѣшествованіе образованію духовенства и просвѣщенію Антиохійской патриархіи. Для чего 2) предоставить проживающему въ Москвѣ, по порученію Антиохійскаго престола, митрополиту Иліопольскому принять означенную церковь по опи-си. 3) Находящійся на землѣ сей церкви священ-нической домъ предоставить сему митрополиту прі-обрѣсти покупкою. 4) Сообразно желанію патри-арха Антиохійскаго, — предоставить ему назначить къ подворью одного или двухъ іеромонаховъ съ потреб-нымъ числомъ клириковъ или монашествующихъ. 5) Предложить патриарху, не признаетъ ли онъ за благо, для пользы Антиохійской церкви, присылать въ числѣ клириковъ подворья такихъ лицъ, кото-рыхъ бы способны были пользоваться ученіемъ въ Московскихъ духовныхъ училищахъ, дабы могли возвратиться къ дальнѣйшему служенію въ церкви Антиохійской, соединивъ съ мѣстною національно-стію потребное образованіе. 6) Духовенству Антиохій-скаго подворья, доколѣ будетъ пребывать въ Москвѣ,

состоять по примѣру Московскаго Греческаго монастыря, въ отношеніи къ благочинію церковному и нравственности, подъ наблюденіемъ Московскаго епархіальнаго начальства. Что и Государемъ утверждено 8 Генваря 1849 года.

— Декабря 31. Прусскій подданный Эрнстъ Бундгугъ проживалъ Орловской губерніи, Трубчевскаго уѣзда, въ селѣ Крапивнѣ, на красильной фабрикѣ. — Жена его Екатерина, урожденная Винкель, которая, какъ и онъ, евангелическаго вѣроисповѣданія, родила сына; и какъ не было близъ того мѣста лютеранскаго пастора, а младенецъ былъ весьма слабъ и близокъ къ смерти: то приглашенъ былъ приходскій православный священникъ Іоаннъ Введенскій, который совершилъ надъ младенцемъ малое крещеніе съ нареченіемъ ему имени—Робертъ, а по показанію священника—Василій. Бундгугъ, прибывъ съ семействомъ въ Москву, просилъ своего пастора довершить крещеніе младенца по лютеранскому исповѣданію; но тотъ отказался. Бундгугъ чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ просилъ Св. Синодъ дозволить младенца Роберта окрестить по лютеранскому обряду. Св. Синодъ затребовалъ по сему мнѣнія отъ Московскаго митрополита.

1850 г. Маія 26. Св. Синодъ далъ знать, что Государь повелѣтъ соизволилъ: а) оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 году Высочайшую волю, чтобы въ православныхъ церквахъ не вводить въ употребленіе новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы: одобренныя же употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ, и при томъ съ разрѣшенія Св. Синода, какъ доселѣ было: — и б) продолжать по прежнему обученіе въ придворной пѣвческой капеллѣ епархіальныхъ и полковыхъ регентовъ, и выдавать имъ установленные аттестаты. — Генералъ - майору Львову сдѣланное порученіе о положеніи на ноты старинныхъ церковныхъ напѣвовъ ограничить однимъ представленіемъ его трудовъ Св. Синоду, такъ какъ

принятіе или непринятіе представляемыхъ переложеній принадлежитъ непосредственному усмотренію Синода, обязаннаго наблюдать за сохраненіемъ единства и древности въ церковныхъ напѣвахъ, къ которымъ привыкъ слухъ молящихся; а всѣ распоряженія относительно клира и пѣнія въ церквахъ принадлежать, по іерархическому порядку, епархіальнымъ архіереямъ и оберъ-прокурору Св. Синода. Владыка на семь указѣ 15 Іюня написалъ: „Какъ въ Высочайшихъ повелѣніяхъ изображено, что пѣвческимъ хорамъ предоставляется исполненіе того или другаго православнаго напѣва, по усмотренію духовнаго начальства, что распоряженія относительно клира и пѣнія въ церквахъ принадлежать, по іерархическому порядку, епархіальнымъ архіереямъ, и что одобренныя директоромъ придворной пѣвческой капеллы духовно-музыкальныя сочиненія употреблять должно не иначе какъ въ печатныхъ экземплярахъ, и при томъ съ разрѣшенія Св. Синода: то Консисторіи предписать благочиннымъ монастырей и церквей, чтобы въ наблюденіи за правильностію церковнаго пѣнія руководствовались означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, дабы древнее церковное пѣніе соблюдалось неизмѣнно, дабы не одобренное и Святѣйшимъ Синодомъ не разрѣшенное пѣніе не было вводимо, и дабы нововведеніями не было измѣняемо издавна въ церквахъ употребляемое, богослуженію приличное и благочестивому слуху обычное пѣніе“.

— Іюля 5. Въ исполненіе Высочайшей воли оберъ-прокуроромъ Св. Синода донесено было Государю о правилахъ, какія относительно отпуска монаховъ изъ монастыря и проживанія ихъ на подворьяхъ заключаются въ существующихъ постановленіяхъ и въ инструкціи благочиннымъ монастырей. — Гоеударь сказалъ: „правила очень хороши и положительны, но весьма небрежно соблюдаются“. Предписано о строжайшемъ соблюденіи и поручено владыкѣ 20 минувшаго Іюня составить правила строгаго надзора за монашествующими въ Москвѣ на подворьяхъ. Владыка Декабря 22 предписалъ: „1) Консисторіи

Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе объявить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, и подтвердить строжайше, чтобы существующія правила о принятіи въ монастырь и о надзорѣ за братією исполняемы были внимательно и неослабно, чтобы нарушеніе благоповеденія и благочинія отнюдь не было оставляемо безъ исправленія, а о непослушныхъ и производящихъ соблазны доносимо было начальству установленнымъ порядкомъ.

2) Что касается до составленія правилъ о подворьяхъ, по сему предмету исполненіе мною учинено и Св. Синоду донесено“.

— 3 Декабря. Съ Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{4}{16}$ Декабря о мѣрахъ къ облегченію существующихъ законовъ относительно первоначальнаго помѣщенія дѣтей духовенства. При семъ въ указѣ изъяснено, что Св. Синодъ, по соображеніямъ духовно-учебнаго Управленія объ опредѣленіи нормальнаго числа воспитанниковъ въ среднихъ и нисшихъ духовныхъ заведеніяхъ, находитъ необходимымъ отмѣнить силу и дѣйствіе закона, состоявшагося въ 1808 году, по которому всѣ дѣти духовныхъ лицъ мужскаго пола должны быть съ семилѣтняго возраста представляемы въ духовныя училища, такъ какъ наводненіе людей, излишнихъ въ духовномъ вѣдомствѣ, есть послѣдствіе сего закона. При семъ объяснялось, что духовный санъ требуетъ внутренняго призванія и духовныхъ дарованій; а насильственное обращеніе къ одной цѣли духовнаго служенія столь великаго числа дѣтей съ разными способностями и наклонностями необходимо вводитъ въ сіе служеніе людей, которые, отличившись способностями въ училищахъ, не имѣютъ при томъ духовнаго направленія и смотрятъ на духовное служеніе какъ на наследственное ремесло или несутъ его какъ бремя. По сему 1) духовенству предоставлена полная свобода отдавать или не отдавать своихъ дѣтей въ духовныя училища и избирать для нихъ, по своему усмотренію, образъ воспитанія и жизни соотвѣтственно ихъ способно-

ствямъ и дарованіямъ. 2) Приготовленныхъ дѣтей принимать не только въ высшее отдѣленіе уѣздного училища, но и въ низшее семинаріи по экзамену. 3) Сыновей, кои не будутъ представлены въ духовныя училища и не получаютъ мѣстъ до 17-лѣтняго возраста, считать уволенными изъ духовнаго вѣдомства.

1851 г. Августа 31. О неувольненіи изъ духовнаго званія принадлежащихъ къ оному лицъ, при разстройствѣ умственныхъ способностей.

— Сентября 10. Митавскій купеческій сынъ Дидрихъ Штернъ, лютеранскаго исповѣданія, въ 1834 году вступилъ въ бракъ съ Елисаветою Марковою, урожденною Меркли, православнаго исповѣданія, двоюродною сестрою, такъ какъ мать Дидриха Елеонора Штернъ и отецъ Елисаветы Маркъ Меркли были между собою родные братъ и сестра, рожденные отъ одной матери. Согласно опредѣленію Московскаго епархіальнаго начальства: 1) Бракъ сей, какъ лицъ, состоящихъ въ 4-й степени кровнаго родства и повѣчаныхъ въ противность 54 правила 6-го Вселенскаго собора и указа Св. Синода отъ 17 Февраля 1810 г., признанъ, на основаніи 1 ст. 2 п. Высочайше утвержденныхъ 6-го Февраля 1850 г. статей Св. Зак. Гражд. Т. X кн. 1 гл. 1, не дѣйствительнымъ. 2) Елизаветѣ Марковой дозволено вступить, если пожелаетъ, въ новое супружество, съ очищеніемъ совѣсти за незаконное сожитіе съ Штерномъ предъ духовникомъ ея. 3) О Дидрихѣ Штернѣ предоставлено разсмотренію лютеранскаго духовнаго начальства, а сверхъ того какъ онъ вступилъ въ 1834 г. въ бракъ съ двоюродною сестрою завѣдомо, и, на основаніи 167 ст. Уложенія о наказаніяхъ, такіе поступки не покрываются давностію, то передать дѣло о немъ разсмотренію гражданскаго начальства, исключая поручителей, которые, согласно 163 ст. того же Уложенія, за давностію отъ преслѣдованія освобождены.

— Сентября 29. О дозволеніи Московскому духовенству, въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія царствованія Его Императорскаго Величества, принести

въ соборный храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы златую дарохранительницу съ Императорскимъ вверху вѣнцемъ и скипетромъ. Владыка испросилъ на сіе разрѣшеніе Государя Императора всеподданнѣйшимъ письмомъ къ нему отъ 21 Августа. — Владыка писалъ: „Благочестивѣйшій Государь! Вѣрноподданное духовенство Московскоѣ церкви признавая со всѣми вѣрноподданными благодѣянія провидѣнія Божія, ниспосланныя чрезъ Ваше Императорское Величество въ двадцатипятилѣтіе Вашего царствования, принося предъ величество Божіе благодарность свою въ молитвахъ, возымѣло при томъ желаніе ознаменовать оную приношеніемъ въ храмъ царскаго вѣнчания и священнаго помазанія, и при томъ такъ, чтобы приношеніе сіе было и памятникомъ вѣрноподданныческихъ чувствованій для потомства. Въ сихъ мысляхъ Московское духовенство приносить въ соборный храмъ Пресвятыя Богородицы, честнаго Ея Успенія, златую дарохранительницу, устроенную въ образѣ голубя (каковая была и прежде, но утрачена въ бѣдственные дни), дабы она видима была въ олтарѣ надъ престоломъ, какъ знаменіе присутствія Святаго и всеосвящающаго Духа.

Качества же памятника сообщаетъ сей утвари Императорскій вверху вѣнецъ и скипетръ, и на хартии молитва: „Господи, благословивый двадцатипятилѣтіе Помазанника Твоего Николая Перваго! Благослови и грядущая лѣта Его, къ миру Церкви твоея, ко спасенію людей твоихъ“.

Въ увѣренности, что изъявленіе вѣрноподданныческихъ чувствованій есть невозбранно, приготовленіе сдѣлано.

Впрочемъ вѣрноподданное Московское духовенство на внесеніе сей утвари въ храмъ всемирно и всеподданнѣйше дерзаетъ испрашивать всемилостивѣйшаго Вашего Императорскаго Величества соизволенія.

Благочестивѣйшій Государь, Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій Филаретъ митрополитъ Московскій съ вѣреннымъ духовенствомъ. Августа 21 дня 1851 года“.

Рескриптъ. Преосвященный митрополитъ Московскій Филаретъ. Съ чувствомъ сердечнаго умиленія прочелъ Я ваше всеподданнѣйшее письмо, въ которомъ вы доводите до Моего свѣдѣнiя о желанiи Московскаго духовенства принести въ соборный храмъ Успенiя Пресвятыя Богородицы златую дарохрани- тельницу въ воспоминанiе, что въ храмъ этомъ, двадцать пять лѣтъ предъ симъ, Всевышнiй сподобилъ Меня принять вѣнчанiе и священное помаза- нiе на Прародительскiй Престоль. Съ душевною благодарностiю соизволяю на это приношенiе, видя въ немъ новое доказательство вѣрноподданнической преданности и тѣхъ отличныхъ достоинствъ, кото- рыя всегда украшали Московское духовенство. Изъяв- ляя ввѣренному вамъ духовенству Мое особенное благоволенiе, Мнѣ прiятно возобновить вамъ искрен- нюю Мою признательность за ваше высокое архи- пастырское служенiе Православной Церкви и Оте- честву. Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребы- вая навсегда къ вамъ благосклонный. (На подлинномъ) „Николай“.

— Декабря 31. О томъ, „дабы лица духовнаго званiя, кромѣ монашествующихъ, во всѣхъ подавае- мыхъ ими прошенiяхъ и другихъ бумагахъ непре- мѣнно означали свои фамилiи, а одними именами и отчествами себя не именовали, при чемъ изъяснить, что по общему порядку жены и вдовы должны упо- треблять фамилiи мужей своихъ, а дѣти, согласно указу Св. Синода 18 Ноября 1846 г., сохранять фа- милiи своихъ отцевъ“. Консисторiямъ же постанов- лено въ обязанность наблюдать за симъ по дѣламъ, въ оныхъ производящимся.

1852 г. Апрѣля 11. Владыка доносилъ, что вопреки Высочайшему повелѣнiю, коимъ строго вос- прещено пѣть въ церквахъ переложенiя до одобре- нiя ихъ Св. Синодомъ, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ новоопредѣленнымъ регентомъ пѣты были нѣкоторые воскресные каноны по новому директо- ра пѣвческой капеллы переложенiю, еще не одоб- ренному Св. Синодомъ, и что при семъ отъ приобых-

шихъ къ церковному пѣнію посѣтителей слышны были отзвы недовольствія, а нѣкоторые изъ нихъ оставляли даже храмъ, не дослушавъ канона,—что можетъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія, по общему уваженію къ Московскому соборному храму Успенія Божіей Матери. По сему поручено Московской Св. Синода Конторѣ потребовать отъ регента объясненія, на какомъ основаніи рѣшился онъ пѣть переложенные каноны прежде одобренія ихъ Св. Синодомъ, и подтверждено по всему духовному вѣдомству, чтобы впредь, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и виновные въ неисполненіи сего регенты будутъ подвергаемы строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей.

— Маія 30. Въ указъ Св. Синода 23 Марта 1850 г. предписано, чтобъ проповѣди, слова и рѣчи, сочиненныя духовными лицами, не были печатаемы въ Губернскихъ вѣдомостяхъ безъ особаго разрѣшенія духовныхъ цензурныхъ Комитетовъ, и что одобренія отдѣльныхъ духовныхъ цензоровъ для печатанія въ Губернскихъ вѣдомостяхъ не достаточно.

— Іюня 10. По разсмотреніи дѣла о нормальномъ числѣ воспитанниковъ для семинарій Московской епархіи и о порядкѣ замѣщенія священническихъ и діаконскихъ вакансій окончившими курсъ воспитанниками семинаріи, между прочимъ Св. Синодомъ поручено Московскому митрополиту въ видѣ опыта приводить въ исполненіе изложенныя самимъ митрополитомъ слѣдующія правила: 1) Изъ окончившихъ семинарское ученіе производить прямо во священники только студентовъ, а изъ учениковъ втораго разряда только нѣкоторыхъ по нуждѣ. 2) За тѣмъ учениковъ втораго и третьаго разряда опредѣлять вначалѣ на діаконскія мѣста съ правомъ поступать на священническія по заслугѣ и возрасту. 3) Діаконовъ, при честномъ и назидательномъ поведеніи, достигшихъ 30-лѣтняго возраста, производить во священники преимущественно предъ студентами, не служившими въ діаконской

степени, хотя бы оны и не имѣли степени студента.

4) Чѣмъ болѣе откроется возможности производить во священники изъ діаконовъ, тѣмъ менѣе производить непосредственно въ священники даже и студентовъ, а обязывать ихъ поступать прежде на діакоискія мѣста. 5) Допустить временно, чтобы діаконовъ, прослужившій въ сей степени при честномъ поведеніи три года, хотя бы и не былъ изъ студентовъ и не достигъ еще 30-лѣтняго возраста, при производствѣ во священство предпочитаетъ былъ студенту, не служившему діакономъ. 6) Учениковъ, окончившихъ семинарскій курсъ и добровольно поступившихъ на мѣста діакоискія и причетническія, при производствѣ во священники предпочитать ученикамъ, не сдѣлавшимъ никакого опыта въ церковной службѣ. Владыка 18 Іюня написалъ: „Консисторіи изложенныя здѣсь правила вносить для руководства въ справки по дѣламъ о просящихъ священнослужительскихъ мѣстъ“.

— Іюля 20. Вдова майора Анна Головина, урожденная княгиня Гагарина, по чувствамъ христіанской вѣры и сострадательности къ бѣднымъ, съ согласія дѣтей своихъ, изъявила желаніе устроить женское общежитіе въ имѣніи сына ея губернскаго секретаря Гавріила Головина, состоящемъ Московскои губерніи, Дмитровскаго уѣзда при селѣ Новоспасскомъ, Денево тожъ, подъ наименованіемъ Влахернскаго, въ честь чудотворныя иконы Божіей Матери, именуемой Влахернскою, принесенной изъ Константинополя въ 1654 году и помѣщающейся въ великолѣпно украшенномъ храмѣ села Новоспасскаго. Головина заявила желаніе устроить общежитіе по примѣру первоначальнаго заведенія Спасобородинскаго монастыря по правиламъ существующаго постановленія о Троицкой Одигитріевской пустыни, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи времени можно было оное обратить въ женскій монастырь. 3) Для обезпеченія содержанія общежитія г. Головина пожертвовала 100 десятинъ земли пахотной, сѣнокосной, огородной и дровянаго лѣсу, усадьбу съ 6 деревянными и однимъ каменнымъ флиге-

лями и со всѣми принадлежащими къ нимъ хозяйственными заведеніями, мукомольную мельницу, приносящую болѣе 300 руб. сер. ежегоднаго дохода и каменный двухъ-этажный домъ въ Москвѣ, стоящій по городской оцѣнкѣ 14 тыс. руб. сер. и приносящій въ годъ доходу до 1142 р. 85 к. Сверхъ того старшій сынъ ея губернской секретарь Гавріиль Головинъ, владѣлецъ имѣнія жертвуетъ отъ себя 8 десят. 1450 саж. земли удобной для хлѣбопашества и принялъ на себя издержки а) для обнесения предполагаемаго общежитія приличною оградою; б) на устройство особой для общежитія часовни на землѣ имѣ жертвуймой; в) на производство церковному причту ружнаго содержанія въ прежнемъ размѣрѣ, и г) обязался имѣть постоянное попеченіе о содержаніи храма въ благолѣпіи. Посему Московское епархіальное начальство, по сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, ходатайствовало предъ Св. Синодомъ о дозволеніи открыть таковое общежитіе, могущее доставить благотивный пріютъ бѣднымъ, а находящейся въ церкви села Новоспасскаго древней и достопамятной святыни благоговѣнное храненіе и утѣшеніе для православныхъ христіанъ. Св. Синодъ опредѣленіемъ 18/11 Марта изъявилъ на сіе согласіе съ тѣмъ, чтобы причтъ и приходъ Спасской церкви оставался на прежнемъ основаніи, исключая того, чтобы вѣнчаніе браковъ совершаемо было въ одной изъ ближайшихъ церквей, что и Государемъ 13 Маія утверждено.

— Іюля 30. Объ учрежденіи въ г. Коломнѣ ежегоднаго крестнаго хода съ иконою преподобнаго Сергія въ четвергъ 7-й недѣли по Пасхѣ, въ память избавленія отъ болѣзни холеры.

1853 г. Маія 31. Государь 23 Марта одобрилъ представленныя Московскимъ митрополитомъ предложенія о введеніи единообразной формы составленія описей церковному достоянію и вообще о порядкѣ завѣдыванія онымъ.

— Іюня 30. Объ обращеніи въ военную службу изъ духовнаго званія людей, которые, за удовлетвореніемъ надобностей онаго, могутъ оказываться из-

лишними. Владыка 11 Июля написалъ: „Консисторіи во исполненіе указа Св. Синода отъ 30 Іюня учинить слѣдующее: 1) Предписать благочиннымъ церквей, кромѣ Московскихъ, чтобы каждый по своему вѣдомству составили вѣдомости о дѣтяхъ священноцерковнослужителей, не опредѣленныхъ къ мѣстамъ отъ 19 до 30 лѣтъ возраста. 2) Для сего каждый изъ благочинныхъ долженъ взять въ сотрудники другаго священника, по удобности и способности къ содѣйствію. 3) Вѣдомости должны быть составлены вѣрно, и подписаны благочиннымъ и сотрудникомъ, которые за вѣрность ихъ отвѣтствуютъ. 4) На составленіе сихъ вѣдомостей дать мѣсяць. 5) Консисторіи, по полученіи вѣдомостей, сдѣлать о каждомъ лицѣ заключеніе, въ сообразность съ указомъ Св. Синода, и представить. 6) Подобныя вѣдомости подобнымъ образомъ составить о причетникахъ, подходящихъ подъ дѣйствіе сего указа, по формѣ, которую Консисторія примѣнитъ къ сему предмету. 7) Настоятелямъ монастырей предписать, чтобы они представили вѣдомости о послушникахъ къ монашеству не благонадежныхъ, по недостатку послушанія и добраго поведенія. 8) Сии, второй и третій разряды вѣдомостей Консисторіи тоже разсмотрѣть и представить по нимъ свои заключенія“. Въ указѣ значится, что Государь призналъ въ настоящее время полезнымъ обратить изъ духовнаго вѣдомства въ военную службу людей, которые, за удовлетвореніемъ надобностей онаго, могутъ оказаться излишними (1-й наборъ былъ въ 1831 г.).

— Сентября 5. По Высочайшему повелѣнію 19 Августа состоялось опредѣленіе о бытіи викарію Московской епархіи Филоею, епископу Дмитровскому, епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ.

— Сентября 7. О бытіи епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московскимъ, архимандриту Заиконоспаскаго монастыря и ректору Московской Духовной Академіи Алексію, который и посвященъ въ Москвѣ.

— Октября 23. Указъ Св. Синода съ манифестомъ

о началі войны съ Оттоманскою Портою и о молебствіяхъ по сему случаю въ церквахъ.

— Ноября 27. На указѣ Св. Синода о подтвержденіи ускорить дѣйствіями по дѣлу объ обращеніи излишнихъ людей духовнаго званія Московской епархіи въ военную службу, владыка 9 Декабря написалъ: „Не помню, чтобы получалъ я подтвержденія за медленность, особенно по дѣламъ очевидно требующимъ особеннаго вниманія. Надобно же было дожить мнѣ до сего по милости Московской Консисторіи. Представить дѣло немедленно. Декабря 10: 1) Члену Консисторіи, по части котораго состоитъ сіе дѣло, Богоявленскому архимандриту. Іоанникію представить свѣдѣніе, по какимъ причинамъ произошло медленіе въ производствѣ онаго. 2) Первому отдѣленію Консисторіи предлагаю, сверхъ ординарныхъ утреннихъ засѣданій; имѣть въ присутственные дни вторыя экстраординарныя вечернія засѣданія, для приведенія сего дѣла къ окончанію. 3) О семъ распоряженіи донести отъ меня Св. Синоду нынѣ же“.

— Декабря 31. Отставной поручикъ Николай Новиковъ просилъ отъ духовнаго начальства разрѣшенія на повѣчаніе его бракомъ съ троюродною сестрою, дочерью коллежскаго ассессора дѣвицею Надеждою Карцевою. Но мать просителя вдова штабсъ-капитанша Александра Новикова не изъявила своего согласія на бракъ сына и настоятельно требовала, чтобы онъ не только съ дѣвицею Карцевою, но и ни съ кѣмъ не вступалъ въ бракъ безъ воли ея. По распоряженію епархіальнаго начальства, Новиковой и сыну ея, чрезъ духовныхъ лицъ, сдѣланы были увѣщанія, первой дать сыну благословеніе на желаемый имъ бракъ, если нѣтъ къ тому уважительныхъ препятствій, а послѣднему быть покорному волѣ своей матери и дорожить родительскимъ ея благословеніемъ; но Новикова рѣшительно отказалась отъ изъявленія такового согласія, выразивъ въ просьбѣ къ владыкѣ враждебныя свои чувства къ семейству Карцевыхъ, а поручикъ Новиковъ объяснилъ, что онъ, хотя считаетъ священнымъ долгомъ быть по-

корнымъ матерн, но не можетъ измѣнить своего намѣренія насательно вступленія въ бракъ съ дѣвицею Карцевою, тѣмъ болѣе, что она собственно чрезъ него обезславлена сдѣланнымъ по Московской епархіи предписаніемъ о воспрещеніи вѣнчать бракъ ихъ, и что посему онъ Новиковъ, въ огражденіе чести ея, считаетъ необходимымъ соединиться съ нею супружествомъ, находя при томъ ее достойною невестою. Новиковъ отъ роду имѣлъ 23 года, пользовался наслѣдственнымъ отцовскимъ имѣніемъ и жилъ отъ матери отдѣльно; но въ Августѣ 1852 г., по жалобамъ матери на его расточительность, учреждена надъ личностію и имѣніемъ его опека и опредѣлены опекунами коллежскій совѣтникъ Маковъ и гвардіи поручикъ Савинъ. Св. Синодъ по сему указомъ далъ знать, что 1) по отношенію къ родству, браки въ такихъ степеняхъ, въ какой состоитъ Новиковъ съ Карцевою, по существующимъ законамъ, могутъ быть разрѣшаемы епархіальными архіереями. 2) По второму обстоятельству разсуждалъ: а) Законъ гражданскій, запрещающій вступать въ бракъ безъ согласія родителей, опекуновъ и попечителей, какъ даютъ разумѣть два послѣднія изъ сихъ именъ, имѣетъ цѣлю предупредить своевольные браки несовершеннолѣтнихъ; б) правила церковныя сыну совершеннолѣтнему, самовластному и дочери, достигшей 25-ти лѣтъ, разрѣшаютъ вступленіе въ бракъ свободно, безъ требованія на то согласія родителей. — Таковыя церковныя правила постановлены въ видѣ охраненія цѣломудреннаго состоянія людей, не могущихъ соблюсти онаго при достиженіи ими зрѣлыхъ къ супруеству лѣтъ. Посему Св. Синодъ предоставилъ владыкѣ: 1) поручить духовному отцу поручика Николая Новикова, или другому духовному лицу, имѣющему даръ духовнаго разсужденія, сдѣлать увѣщаніе ему Новикову, чтобы онъ, уважая благословеніе матери, отложилъ преднамѣреваемый бракъ до полученія на оный ея согласія: 2) Если откроется, что онъ находится не сильнымъ измѣнить своего намѣренія, въ такомъ случаѣ обратиться съ

увѣщаніемъ къ матери его и объяснить, что, по церковному установленію, всякій бракъ долженъ быть основанъ на взаимномъ согласіи лицъ сочетавающихся, что въ предполагаемомъ бракъ сына ея противозаконнаго не представляется, что непреклонное съ ея стороны возбраненіе брака сыну можетъ подвергнуть его искушенію и грѣху, и что, для предупрежденія сего зла и для сохраненія семейственнаго согласія, духовное начальство приглашаетъ ее не препятствовать сыну своему въ исполненіи желанія его вступить въ супружество съ избранною имъ извѣстною, и 3) послѣдствія сихъ увѣщаній разсмотрѣть и затѣмъ поступить по законамъ, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Св. Синоду. Увѣщаніе 12 Генваря владыка поручилъ Вознесенскому, у Серпуховскихъ воротъ, протоіерею Терновскому.

1854 г. Февраля 9. Объ увольненіи секретаря Консисторіи 1-й экспедиціи надворнаго совѣтника Николая Каванскаго; о перемѣщеніи на его мѣсто секретаря 2-й экспедиціи Ярцева, а на его мѣсто столоначальника 1-го стола 1-й экспедиціи Василія Богородскаго.

— Апрѣля 11. Указъ съ манифестомъ о войнѣ съ Англіею и Франціею. Обнародованъ въ Москвѣ 17 того Апрѣля.

— Апрѣля 30. Предписано: „тѣхъ изъ окончившихъ съ успѣхомъ и отличіемъ курсъ семинарскаго ученія воспитанниковъ, которые прослужатъ нѣкоторое время въ причетническихъ должностяхъ при совершенно одобрительной аттестаціи какъ въ поведеніи, такъ и въ исполненіи своихъ обязанностей, помѣщать на открывающіяся священническія и діаконскія вакансіи преимущественно предъ тѣми, которые причетническихъ должностей не исполнили“.

— Маія 25. По просьбѣ коллежскаго секретаря Аркадія Коровкевича-Базилевича о повѣщаніи его съ Московскою мѣщанкою дѣвицею Елизаветою Макаровою, которую крестила родная мать его, владыка Іюня 5 написалъ: „1) Консисторіи чрезъ приходскаго, по мѣстужительству, священника объявить коллежскому

оверетарю Коровневичу-Вазилевичу, что поелику онъ съ крестницею своей матери дѣвицею Макаровою состоитъ во второй степени духовнаго родства, которая 53 правиломъ шестаго Вселенскаго собора запрещена къ браку: то на бракъ его съ Макаровою разрѣшенія дать не можно. 2) Донести о семъ Св. Синоду съ возвращеніемъ прошенія, по оставленіи съ него копій“.

— Августа 31. Кадетъ 1-го Московскаго Кадетскаго корпуса Армяно-Грегорианскаго исповѣданія допущенъ былъ священникомъ того корпуса къ исповѣди и причастію св. таинъ по свидѣтельству корпуснаго начальства, въ которомъ онъ названъ былъ по ошибкѣ православнымъ. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что по установленію православной церкви присоединеніе къ оной иновѣрцевъ совершается при полномъ убѣжденіи, что ищущіе таковаго достаточно наставлены въ догматахъ и правилахъ св. церкви; присоединеніе же малолѣтнихъ допускается не иначе, какъ по желанію и просьбѣ ихъ родителей или родственниковъ; а въ настоящемъ случаѣ не соблюдены сказанныя правила по той единственно причинѣ, что малолѣтній кадетъ Амбардамовъ въ данномъ священнику Московскаго Кадетскаго корпуса спискѣ показанъ былъ по ошибкѣ православнымъ, — по сему и въ соотвѣтствіи съ распоряженіемъ главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній постановилъ: не считать Амбардамова принадлежащимъ къ православной церкви.

— Ноября 18. Съ грамотою Московскаго митрополита Филарета объ освященіи въ 23-день Сентября того года одной изъ трехъ часовень Московскаго Рогожскаго владѣнща въ Единовѣрческую церковь. Въ грамотѣ между прочимъ объяснено, что и клятва собора 1667 г. имѣла силу только до вступленія въ миръ и соединенія со св. Апостольскою церковію.

— Ноября 27. Высочайше повелѣно, чтобы при объявленіи купеческихъ капиталовъ требовались отъ предъявителей свидѣтельства о принадлежности ихъ къ православной церкви безусловно, или на пра-

вахъ единовѣрія; не предъявившимъ же таковыхъ доказательствъ, каковыми могутъ быть выписки изъ метрическихъ или исповѣдныхъ книгъ, выдавались бы свидѣтельства по гильдіямъ на временномъ правѣ.

— Денября 8. По дѣлу о бракѣ полковника Николая Карлова Граббе съ дочерью умершаго полковника Давида Жиглевскаго, дѣвицею Александрою Жиглевскою, которая первой его женѣ Екатеринѣ Егоровой, по матери ея Софіи Егоровой Жиглевской доводится родная племянница. Согласно донесенію Московскаго епархіальнаго начальства, Св. Синодъ объяснялъ, что родство между вступившими въ бракъ полковникомъ Граббе и дѣвицею Жиглевскою состоитъ въ третьей степени отъ двухъ родовъ; — и, на основаніи приложенія къ 34 ст. Свода Зак. Гражд. Тома X въ XV продолженіи пунктовъ 1, 2 и 3, бракъ означенныхъ лицъ, какъ совершенный въ родствѣ и запрещенный церковными правилами и указомъ Св. Синода отъ 17 Февраля 1810 года, постановилъ признать недѣйствительнымъ, и за тѣмъ дозволить имъ, если пожелаютъ, вступить въ новые браки съ безпрепятственными къ тому лицами; а за сожитіе въ противузаконномъ бракѣ предать (—и преданы) церковной епитиміи на семь лѣтъ съ исполненіемъ оной подъ присмотромъ духовнаго отца.

1855 г. Февраля 19. Указъ съ манифестомъ о кончинѣ Государя Николая Павловича и о возшествіи на престолъ Государя Александра Николаевича; въ указѣ предписано: предъ литургіею отпразднить панихиду и проч.

— Апрѣля 27. Дѣло о расторженіи брака Московскаго купца Никанора Сафронова съ женою его Татьяною Кириловою, по обвиненію ея въ прелюбодѣянніи, возвращено, потому что не было объявлено отвѣтчицѣ Кириловой по причинѣ побѣга ея и неотысканія ея мѣстною въ Москвѣ полиціею. Но по ея 2478 ст. Св. Зак. Гражд. Т. X, отсутствующія тяжущіяся лица должны быть вызываемы къ выслушанію рѣшенія чрезъ троекратное припечатаніе о томъ въ С.-Петербургскихъ, Московскихъ и мѣстныхъ Губернскихъ вѣдомостяхъ.

— Маія 18. Обь учрежденіи въ г. Вереѣ крестнаго хода въ воспоминаніе избавленія отъ холеры.

— Юня 3. По ходатайству епископа Фивайдскаго Никанора обь уступкѣ Николаевской въ Подкопаяхъ церкви въ владѣніе Александрійскаго патріарха, — для устройства при ней подворья, Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ опредѣлено: Николаевскую въ Подкопаяхъ церковь въ Москвѣ, приписанную къ Іоанно-Предтечевской церкви бывшаго Ивановскаго монастыря съ ея имуществомъ и землею, какъ собственно церкви принадлежащею, такъ и составляющею священнической участокъ, по вниманію къ нуждамъ Александрійской церкви, передать по описи въ вѣдѣніе патріарха Александрійскаго для устройства при той церкви подворья, — собственными его средствами, безъ требованія на то пособія отъ казны, и чтобы духовенство, подвѣдомственное патріарху, доколѣ будетъ проживать въ Москвѣ, состояло въ отношеніи къ благочинію церковному и нравственности подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства. О чемъ отъ владыки донесено Св. Синоду 26 Февраля сего года; а Высочайше утверждено 21 Маія.

1856 г. Февраля 29. Съ циркулярнымъ предписаніемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній отъ 5 Генваря того года, по Высочайшему повелѣнію, о веденіи мѣстными полиціями списковъ обь умершихъ и рождающихся раскольникахъ, и о сообщеніи ежегодно отъ мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ епархіальнымъ вѣдомостей о числѣ умершихъ и рождающихся раскольниковъ.

— Марта 13. Владыка отъ 25 Декабря 1855 г., представлялъ о возведеніи Троице-Одигитріевскаго женскаго общежитія на степень общежительнаго монастыря, на томъ основаніи, что а) общежитіе сіе, открытое съ Высочайшаго соизволенія въ 1841 г., уже состоитъ изъ 40 сестеръ и сверхъ того болѣе 40 проживаютъ въ немъ на испытаніи дѣвицъ и вдовъ свободнаго званія; б) что оно держится съ точностію церковнаго Устава и правилъ монашескаго житія; в) что богоугодный образъ жизни приобрѣлъ ему

боголюбивыхъ благотворителей, которыми въ сей обители устроены два каменные храма, благолѣпно украшенные, три корпуса каменные же и пять деревянныхъ, а за оградю каменный домъ для священника съ причтомъ, и приводится къ окончанію строеніе колокольни, во второмъ ярусѣ которой предполагается устроить храмъ во имя св. Пророка и Предтечи Господня Іоанна; что г) земли подъ обителью, огородами и лѣсомъ состоитъ до 30 десятинъ; что д) на содержаніе церкви и причта получаютъ съ положеннаго на вѣчное время въ Сохранную Казну капитала 20 т. р. ас. процентовъ 228 р. 57 к. сер., а содержаніе сестръ обители обезпечивается постояннымъ съ разныхъ источниковъ доходомъ въ количествѣ 1839 р. 28 к. въ годъ, съ присовокупленіемъ же къ сему благодѣяній отъ благотворителей и своихъ трудовъ, обитель можетъ пользоваться скромнымъ и безбѣднымъ содержаніемъ; е) что по внѣшнему устройству своему и уединенному въ лѣсу мѣстоположенію, общежитіе имѣетъ совершенный видъ монастыря, и ж) что богослуженіе церковное совершается въ немъ съ полнотою, чтеніе и пѣніе исполняется сестрами благоговѣнно, правила и чинъ общей трапезы также монастырскіе. Въ расположеніи же и дѣйствиіи начальницы видно искреннее попеченіе о сестрахъ, а въ сихъ послѣднихъ совершенное послушаніе начальницѣ и во всемъ свойственныя монашеству простота и смиреніе. Посему Св. Синодъ опредѣлилъ, и Государь 3 Марта утвердилъ: 1) Троице-Одигитріевское общежитіе переименовать въ общежительный Троице-Одигитріевскій монастырь. 2) Монастырю сему имѣть, какъ имѣло общежитіе, — 40 монахинь, въ числѣ коихъ одну игуменію и одну казначею съ соответственнымъ числомъ послушницъ. 3) Имѣть при семъ монастырѣ священника и причетника, а ежели окажется нужнымъ, — двухъ причетниковъ, преимущественно для олтарной службы; чтеніе же и пѣніе, какъ и въ общежитіи было, имѣютъ отправлять сестры обители; и 4) Содержаніе сему монастырю имѣть

отъ собственныхъ капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ, отъ трудовъ сестръ и отъ благотворителей.

— Марта 22. Съ манифестомъ о прекращеніи войны съ Франціею, Англіей и Оттоманскою Портою.

— Апрѣля 28. По Высочайшему повелѣнію, священнодѣйствіе коронованія (назначено) совершить Московскому митрополиту.

— Апрѣля 30. О прочтеніи во всѣхъ церквахъ манифеста, состоявшагося въ 17 день Апрѣля, о имѣющей быть коронаціи Государя. Въ Москвѣ манифестъ прочитанъ 14 Мая.

— Юля 30. Съ распоряженіями по случаю предстоявшаго коронованія Государя: 1) По примѣру 1826 г. быть а) 12 ти архіереямъ, — изъ нихъ митрополитамъ: Московскому Филарету (имѣющему совершать священный обрядъ миропомазанія), Новгородскому Никанору, Литовскому Іосифу и архіепископамъ: Казанскому Григорію (члены Св. Синода), Ярославскому Нилу и Симбирскому епископу Θεодотію (присутствующіе въ Синодѣ); епархіальнымъ архіереямъ: Рязанскому Гавріилу, Херсонскому Иннокентію, Варшавскому Арсенію, Полоцкому Василю, Костромскому Филовею и Московскому викарію Алексію; кромѣ того (имѣють быть) члены Св. Синода: духовникъ Его Величества протопресвитеръ Бажановъ и оберъ-священникъ Кутневичъ. Закрытъ Синодъ въ С.-Петербургѣ 25 Юля, и вмѣсто онаго открыта тамъ Синодальная Контора, въ коей назначено присутствовать: а) викарію С.-Петербургскому епископу Ревельскому Христофору, б) ректору С.-Петербургской духовной академіи епископу Винницкому Макарію, в) ректору тамошней духовной семинаріи архимандриту Іоанну, и г) Каѳедральнаго собора протоіерею Раевскому. По прибытіи въ Москву, здѣсь немедленно членамъ Св. Синода открытъ присутствіе. Всѣмъ предписано прибыть въ Москву къ 3 числу Августа.

— Юля 9. О назначеніи Даниловскаго архимандрита Іакова членомъ Консисторіи. Владыка 14 того Юля написалъ между прочимъ: „Златоустовскій ар-

химандритъ перейдетъ въ первую экспедицію, а Даниловскій заступитъ его мѣсто во второй экспедиціи“.

— Того же Юля 9. Десятинскій священникъ Стефанъ Протопоповъ назначенъ экстраординарнымъ членомъ Консисторіи.

— Юля 31. Съ извѣщеніемъ, что упавшій съ Ивановской колокольни колоколь Реутъ 24 Юня поднятъ и повѣшенъ на свое мѣсто, и звукъ колокола нисколько не измѣнился. Государь по сему сказалъ: „Очень радъ“.

— Августа 14. Съ извѣщеніемъ что Св. Синодъ 13 Августа открылъ первое засѣданіе въ Москвѣ.

— Августа 26. О совершившемся коронованіи.

— Тогоже Августа 26. О раздачѣ бронзовой медали и бронзоваго наперснаго креста въ память минувшей войны 1853—56 годовъ.

— Сентября 12. О закрытіи въ Москвѣ Св. Синода 10 Сентября.

1857 г. Января 12. Объ учрежденіи въ г. Серпуховѣ крестнаго хода изъ собора на главную торговую площадь къ соборной часовнѣ каждагодно въ первый воскресный день послѣ праздника св. Апостоловъ Петра и Павла. Государь утвердилъ 29 Декабря.

— Мая 31. Постановлено, „дабы въ зараженные расколомъ приходы назначаемы были впредь священники, вполнѣ понимающіе важность возлагаемыхъ на нихъ обязанностей“.

1857 г. Юля 3. Государь Императоръ, по внесеніи на Высочайшее усмотреніе производимыхъ изысканій о сущности раскольнической секты *странниковъ*, называемыхъ также *блудами*, принявъ во вниманіе, что ближайшими и вмѣстѣ съ тѣмъ вреднѣйшими послѣдствіями этой секты оказываются возникающія изъ оной бродяжничество сектаторовъ и пристанодержательство ихъ, между прочимъ повелѣлъ: 1) Начальникамъ губерній, въ которыя проникла секта, всемѣрно озаботиться открытіемъ, задержаніемъ и преданіемъ суду послѣдователей ея и пр. (принять мѣры задержанія). 2) По духовной части въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе распространилась секта, опредѣлить осо-

быхъ благочинныхъ, которые могли бы имѣть непрерывное наблюдение за мѣстнымъ духовенствомъ, дабы оное не допускало послабленія отпадающимъ отъ церкви. Секта распространилась по губерніямъ: Ярославской, Костромской, Тверской, Вологодской, Олонецкой, Архангельской и Астраханской. Владыка 5 Мая 1857 года написалъ: „По моимъ дознаніямъ нѣкоторыя изъ сей секты появлялись Клинского уѣзда въ селѣ Завидовѣ, Дмитровскаго уѣзда въ приходѣ села Рогачева и въ Сергіевскомъ посадѣ. Предписать благочиннымъ сихъ мѣсть, чтобы совершенно секретно безъ письменныхъ сношеній, но тщательно дознали, не появляются ли въ сихъ мѣстахъ сектаторы сего рода, или нѣкоторыя лица не подозрѣваются ли въ семь, и что окажется донесли бы мнѣ секретно обстоятельно“.

1858 г. Августа 16. О назначеніи Московскаго викарія Алексія на кафедру Тульской епархіи.

— 11 Сентября. О произведеніи новой народной переписи.

— 17 Сентября. О назначеніи архимандрита Высокотроцкаго монастыря и ректора Московской Духовной Академіи Евгенія въ епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго. Государь утвердилъ сіе назначеніе 14 Сентября.

1859 г. Генваря 31. Съ объясненіемъ отношеніе председателя Департамента Удѣловъ отъ 13 Іюня 1858 г. относительно учрежденія православныхъ обителей на удѣльныхъ и казенныхъ земляхъ Богородскаго уѣзда для противодѣйствія существующему въ той мѣстности расколу. Между тѣмъ, по личному соглашенію его съ высокопреосвященнымъ Филаретомъ митрополитомъ Московскимъ, оказалось болѣе удобнымъ учрежденіе на первый разъ одной мужской обители въ Карповскомъ Приказѣ Московскаго удѣльнаго имѣнія на рѣкѣ Нарской въ приходѣ Спаса на Мошевь, съ отпускомъ отъ удѣла потребныхъ для первоначальныхъ построекъ 2 тысячъ деревьевъ и отводомъ 150 десятинъ лѣсу и луговой земли изъ дачи с. Карпова, съ тѣмъ, чтобы въ пользованіе

монастыря передано было еще 104 десятины церковной земли помянутаго Спасскаго прихода съ упраздненіемъ сего послѣдняго.—Государь Императоръ въ 29 день минувшаго Декабря утвердилъ съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее устройство по духовному чину сей обители, подъ именемъ Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго монастыря, было предоставлено Св. Синоду. При семъ Государь соизволилъ принести въ начальное даваніе для учрежденія монастыря 5 тыс. руб., повелѣвъ передать сію сумму въ распоряженіе высокопреосвященнѣйшаго Филарета.

— Апрѣля 10. Касательно примѣненія къ капиталамъ духовнаго вѣдомства Высочайше утвержденныхъ коренныхъ началъ, кои повелѣно принять въ основаніе для предполагаемаго въ движеніи капиталовъ и ихъ отчетности преобразования. (При семъ владыка представилъ свое мнѣніе).

— Апрѣля 17. Объ утвержденіи 4 того Апрѣля архимандрита Заиконоспасскаго монастыря ректора Московской семинаріи архимандрита Леонида на вакансію епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго.

— Юля 13. Съ изложеніемъ донесеніи владыки отъ 16 Марта того 1859 г., что подполковница Елизавета Алексѣева Макарова-Зубачева, поданнымъ въ 1856 г. къ его высокопреосвященству прошеніемъ, выразила желаніе устроить въ г. Москвѣ собственнымъ иждивеніемъ женскую общежительную обитель, предполагая помѣстить оную въ зданіяхъ упраздненнаго въ 1813 г. Московскаго женскаго Ивановскаго монастыря; но, по болѣзненному состоянію здоровья просительницы, намѣреніе ея оставалось безъ дальнѣйшихъ послѣдствій. По смерти Макаровой-Зубачевой, дущеприкащица ея, почетная гражданка Марія Мазурина обратилась къ его высокопреосвященству съ новымъ относительно возстановленія означеннаго монастыря прошеніемъ, въ которомъ извѣяснила, что духовнымъ завѣщаніемъ покойной Макаровой-Зубачевой, явленнымъ и утвержденнымъ во 2-мъ Департаментѣ Московской Палаты Гражданскаго Суда въ Маѣ 1858 г., уполномочена она Мазурина привести

въ исполненіе вышеозначенное намѣреніе Зубачевой, которая предоставила ей, какъ безотчетной душеприкащицѣ, распоряжаться по своему усмотренію относительно возстановленія обители, и для этого предоставила ей право распорядиться также безотчетно воѣмъ ея движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, какъ своей собственностію, и даже дѣлать намѣненія во всемъ отъ нея Макаровой-Зубачевой завѣщанномъ, — и представила: 1) обитель сію учредить на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ до 1813 г. существовалъ женскій Ивановскій второклассный монастырь и гдѣ существуетъ нынѣ приходская церковь съ оставшимися монастырскими строеніями и оградю. 2) Въ обители сей быть настоятельница и 25 монахинямъ, въ томъ числѣ назначенъ и ризничей съ соотвѣтственнымъ числомъ послушницъ. Для мелкій же имъ назначить внутри ограды монастыря флигель и каменный двухэтажный корпусъ; а для проживающихъ тамъ лицъ вѣдомства Синодальной типографіи предоставила сумму въ 10 тысячъ руб. для приспособленія имъ дома; 3) Для священноцерковнослужителей, которые должны состоять изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ причетниковъ, передѣлать особый корпусъ, отдѣльный отъ монастыря. 4) При монастырѣ устроить учебное заведеніе для содержанія въ немъ безвозмездно 24 дѣвицъ сиротъ самобѣднѣйшихъ дѣтей священнослужительскихъ не моложе 10 лѣтъ, которые бы, по окончаніи ученія, могли быть помѣщаемы въ семейства духовнаго званія въ наставницы дѣтей, или выдавать ихъ въ замужество; — и вообще, по окончаніи курса, выдавать каждой изъ нихъ не менѣе 200 руб. 5) Для пользованія больныхъ сестеръ монастыря, равно какъ и воспитанницъ училища устроить больницу на 15 кроватей, съ дозволеніемъ принимать изъ другихъ монастырей, ежели будетъ вакансія. На перестройку церкви и устройство прочихъ зданій ассигновала капиталъ 300 тыс. руб., а на содержаніе монастыря доходъ до 18 тыс. руб. въ годъ съ домовъ, которые имѣютъ быть приобретены покуп-

кою на особую сумму 300 тыс. руб.; но ежели бы доходъ не достигалъ упомянутой суммы 18 т. руб., то имѣеть поступить земля до 650 десят. съ оранжереею, грунтами, мельницею и хозяйственными заведеніями Богородскаго уѣзда въ сельцѣ Жарковѣ. Въ такомъ предположеніи 13 Юня монастырь Высочайше утвержденъ, съ тѣмъ, чтобы ему быть общезыательнымъ, и быть по прежнему второкласнымъ ¹⁾.

— Августа 7. По соображеніи доведенныхъ до свѣдѣнія Св. Синода случаевъ торжественнаго освященія городскими и сельскими обществами обѣта трезвости, Св. Синодъ находитъ, что содѣйствіе православною духовенства къ поддержанію и усиленію обнаружившейся въ нѣкоторыхъ городахъ и селеніяхъ рѣшимости прихожанъ воздерживаться отъ употребленія вина вполне приличествуетъ долгу служенія пастырскаго. Священники, какъ пастыри и учителя, самимъ Господомъ поставленные на то, *да совершатъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ*, имѣють непремѣнную обязанность пещись о преуспѣяніи народа въ христіанской жизни и нравственности и всѣми дарованными имъ духовными средствами споспѣшествовать ему на пути добродѣтели, утверждать его въ любви къ ней, отвращать отъ порока, искоренять въ немъ злыя наклонности и грѣховныя привычки. Въ слѣдствіе этой обязанности пастыри церкви, добрыя стерегущіе стадо Христово, должны имѣть неослабное и дѣятельное попеченіе о возбужденіи въ своихъ прихожанахъ любви къ воздержанію и искорененію пристрастія къ хмѣльнымъ напиткамъ, которое, будучи само по себѣ порочно и недостойно человека христіанина, порождаетъ сверхъ того много другихъ не менѣе важныхъ пороковъ. Посему Св. Синодъ благословляетъ священнослужителей живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ проповѣданіемъ въ церкви Божіей о пользѣ воздер-

¹⁾ Донесеніе Св. Синоду митрополита Филарета о возобновеніи Московскаго Ивоневскаго женскаго монастыря напечатанно въ Чтен. въ Общ. Люб. Духов. Просв. 1879 г. Октябрь.

жанія ревностно содѣйствовать возникшей въ нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ сословіяхъ благой рѣшимости воздерживаться отъ употребленія вина; но при семъ признаетъ нужнымъ внушить духовенству чрезъ епархіальныя начальства, что дѣйствованіе свое въ семъ случаѣ оно должно ограничивать одними токмо духовными пастырскими средствами, отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекають прямо изъ пастырскихъ обязанностей духовенства и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. На семъ указѣ владыка 16 Августа написалъ: „Предписать по сему окружно. Къ сему можно присовокупить слѣдующее разсужденіе: Богу угодно и для человека спасительно то воздержаніе, которое человекъ налагаетъ на себя и сохраняетъ по благоговѣнію къ Богу и заповѣдямъ Его, по желанію угодить Богу, охраненіемъ себя отъ всякой нечистоты духа и тѣла, также по долгу сохранять святость праздничныхъ дней, удаленіемъ отъ неводержанія и пьянства. Когда же кто не пьетъ вина, чтобы не нарушить уговора, сдѣланнаго въ обществѣ, и чтобы не подвергнуться денежной пенѣ или другому наказанію, — это не есть еще добродѣтель христіанская, а только благовидность внѣшней жизни, соединенная съ пользою хозяйственною. Блаженъ, кто сохраняетъ воздержаніе и трезвость ради Бога и души своей, а не по одному соумышленію съ людьми, или по страху человѣческаго наказанія“.

— Сентября 10. Касательно увольненія лицъ податнаго состоянія въ монастыри, для поступленія въ монашество, не достигшихъ мужскаго пола 30, а женскаго 40 лѣтъ. — Владыка представлялъ неудобства, что вѣдомство Государственныхъ имуществъ не увольняло въ монастыри ранѣ показанныхъ лѣтъ, объясняя, что лѣта сіи относятся къ постриженію, а не къ искусу и проч.

1860 г. Февраля 3. Строитель Гуслицкаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонахъ Парвешій просилъ о дозволеніи ему устроить въ С.-Петербургѣ часовню между Гостинымъ дворомъ и Градскою

Думою, противъ Периннаго ряда, на Невскомъ проспектѣ на площадѣ, которая никому не приноситъ никакой пользы, на что и Гостинодворское купечество объявило свое усердіе сдѣлать подписку; 31 Марта на сіе послѣдовало Высочайшее соизволеніе.

— Іюня 16.—Принимая въ соображеніе, что истинное значеніе монастырскаго заключенія состоитъ въ томъ, чтобы въ средѣ иноческаго благочинія, подъ вліяніемъ душеспасительнаго назиданія и примѣра подвижниковъ, посвящающихъ всю жизнь на служеніе единому Богу, дать всевозможныя средства къ очищенію себя покаяніемъ людямъ, не огрубѣвшимъ въ порокъ, но впавшимъ въ грѣхъ и преступленіе безъ прѣмога на то умысла, по минутному увлеченію или ошибкѣ, а равно по незрѣлости юнаго разума, — невозможно не признать явнаго противорѣчія главнымъ условіямъ иноческаго обѣта въ содержаніи при обителяхъ глубоко зараженныхъ порокомъ, вносящихъ соблазнъ, буйство, развратъ и кощунство въ среду благоговѣйнаго благочинія и подвижническаго самоотверженія; — по сему Св. Синодъ постановилъ опредѣлить для епитимійцевъ особые монастыри, и потребовалъ для сего отъ епархіальныхъ архіереевъ указанія одного мужскаго и одного женскаго въ ихъ епархіи монастыря, соответствующихъ условіямъ содержанія при нихъ епитимійцевъ, а именно такихъ монастырей, которые не привлекаютъ значительнаго числа богомольцевъ хранящуюся въ нихъ святынею, каковы нетлѣбныя мощи угодниковъ Божіихъ и чудотворныя иконы, и находятся не вблизи городовъ, торговыхъ селеній, ярмарокъ и базаровъ.

— Ноября 10. Дворянинъ Сергій Михайловъ Фокінъ, служившій въ Московскомъ Депутатскомъ собраніи, въ 1847 г. Маія 16 получилъ изъ онаго собранія аттестатъ объ отставкѣ, съ званіемъ канцелярскаго служителя 1 разряда. Въ 1849 году 9 Января онъ Фокінъ вступилъ въ бракъ съ дочерью мѣщанина г. Гапсаля дѣвицею Терезою Петровою Мей. Повѣнчанъ въ С.-Петербургѣ въ церкви зданія Главнаго Штаба, съ надписью на аттестатѣ о его бракѣ.

Въ 1850 г. 21 Августа онъ Фокинъ поступилъ на службу въ С.-Петербургскую Кавенную Палату, а въ 1851 году изъ оной вышелъ съ аттестатомъ объ отставкѣ отъ 3 Марта того 1851 года, и въ аттестатѣ значилось ему 23 года и что женатъ на Галсальской урожденнѣ Терезѣ Петровой Мей. Въ 1854 году 8 Ноября Фокинъ вступилъ въ бракъ со вдовою поручика Еленою Ивановою Племянниковою, повѣнчавшись съ нею Самарской епархіи въ церкви села Сергіевки Бузулукскаго уѣзда, по письму изъ Москвы отъ частнаго лица, что первая его жена Тереза умерла въ Москвѣ 10-го Іюля того 1854 года, и письменному обязательству его Фокина представить вскорѣ метрическое свидѣтельство о смерти жены Маріи Терезіи. Но письмо оказалось подложнымъ; а Марія Терезія, первая жена Фокина, какъ оказалось, по присоединеніи къ православной вѣрѣ нареченная Анною, умерла въ Москвѣ 13 Сентября 1855 года и похоронена въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ. Когда Самарское епархіальное начальство производило дѣло о незаконномъ бракѣ Фокина съ Племянниковою, онъ Фокинъ въ 1859 году, представивъ въ Московское Дворянское Депутатское собраніе копію съ явочнаго прошенія объ утратѣ выданнаго ему въ 1847 году свидѣтельства, получилъ копію съ онаго, и взявъ метрическое свидѣтельство о смерти первой жены своей Терезы, — вступилъ въ Москвѣ 8 Апрѣля того 1859 г. въ бракъ со вдовою полковника Александра Ефимова Урѣшева Эмилиєю, лютеранскаго исповѣданія. Бракъ этотъ повѣнчанъ въ Іоанно-Богословской въ Бронной церкви. Въ 1860 г. Самарское епархіальное начальство признало незаконнымъ бракъ Фокина съ Племянниковою, какъ повѣнчанный при жизни первой жены его; а Московское епархіальное начальство признало незаконнымъ третій бракъ Фокина съ Эмилиєю Францевою Урѣшевою, такъ какъ, за силою 40 ст. Т. X Зак. Гражд. (изд. 1857 г.), онъ потерялъ уже право вступать въ новый бракъ. Что и Св. Синодъ утвердилъ, оставивъ Фокина навсегда въ безбрачномъ состояніи.

— Ноября 26. Объ увольненіи протоіерея Тихомирова-Платонова отъ должности члена Московской Духовной Консисторіи и о назначеніи на его мѣсто священника Іоанна Благовѣщенскаго.

— Декабря 31. О передачѣ Гуслицкому монастырю приписной къ кафедральному Архангельскому собору церкви во имя Успенія Пресвятыи Богородицы вмѣстѣ съ утварію, строеніемъ и землею.

1861 г. Генваря 18. Отставной поручикъ Николай Павловъ Березниковъ, проживавшій Волоколамскаго уѣзда, въ приходѣ села Буйгорода, представилъ причту онаго свидѣтельство причта Смоленской губерніи села Глинокъ о повѣнчаніи его 21 Маія 1843 года съ дворянкою дѣвицею Клавдією Васильевою, уроженкою Толбузиною, для записи означенной Васильевой въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ его Березникова женою; но какъ причту села Буйгорода было извѣстно, что Клавдія Васильева Толбузина рождена дочерью втораго мужа матери Березникова въ первомъ его бракѣ т. е. сводною сестрою Николая Березникова, то Буйгородскіе священноцерковнослужители донесли о семъ Московскому епархіальному начальству. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что бракъ Березникова съ Толбузиной въ показанномъ родствѣ дѣйствительно былъ совершенъ въ церкви села Глинокъ Смоленской губерніи въ 1844 г. Апрѣля 14; по сему Московское епархіальное начальство о разлученіи Березникова съ Толбузиною отъ сожительства 1853 г. Марта 20 отнеслось къ Московскому военному генералъ-губернатору, а о событіи брака сообщило на разсмотрѣніе Смоленскаго епархіальнаго начальства. Въ Смоленской Консисторіи Березниковы объясняли, что родство между ними составляетъ третью степень отъ трехъ родовъ, а именно: мать Березникова Марья бывшая въ первомъ бракѣ за Павломъ Березниковымъ, отъ коего рожденъ Николай, вышла въ замужество за вдовца Дмитрія Давыдова, у коего съ первою женою Степанидою была прижита дочь Любовь, мать ея Клавдіи и сводная сестра мужа ея Николая Павлова Березникова. Смо-

ленское епархіальное начальство признало сей бракъ законнымъ и представило о томъ на разрѣшеніе Св. Синода. Николай Березниковъ въ Сентябрѣ 1860 г. и Клавдія Березникова просили Св. Синодъ прекратить дѣло сіе. Но Св. Синодъ, принимая въ соображеніе Св. Законовъ (изд. 1857 г.) Т. X ч. I Зак. Гражд. ст. 37, 38 и 39, Т. XV Уложен. Наказ. ст. 54, Зак. Суда Угол. ст. 793, Уст. Духовныхъ Консисторій ст. 200, 201, 219 и 228, VI Вселенскаго собора прав. 54 и указъ Св. Синода отъ 17 Февраля 1810 г., призналъ брачное сожитіе умершаго поручика Николая Березникова съ состоящею съ нимъ въ третьей степени двухроднаго свойства дѣвицею Клавдіею Толбузиною незаконнымъ, — съ преданіемъ ея семилѣтней епитиміи подъ наблюденіемъ духовника и съ дозволеніемъ вступить въ невоспрещенный закономъ бракъ.

— Февраля 22. Почетный гражданинъ Михайль Четвериковъ просилъ Московское епархіальное начальство о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ дочерью статскаго совѣтника дѣвицею Любовью Гульковскою, коей отецъ и второй мужъ матери просителя Гульковскіе родные братья. Епархіальное начальство въ семъ, на основаніи указа 1810 г. Февраля 17 и 54 прав. VI Вселенскаго собора, отказало. Четвериковъ обратился въ Св. Синодъ, который также отказалъ, объявляя, что упомянутымъ указомъ Св. Синода 1810 г. положительно воспрещены браки между лицами, находящимися въ прямомъ и двуродномъ родствѣ до четвертой степени включительно, съ тѣмъ, чтобы просящимъ дозволенія на вступленіе въ таковыя браки отказывать.

— Марта 2. Съ манифестомъ о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей и объ устройствѣ ихъ быта. — Въ манифестѣ между прочимъ говорится: „Мы положили въ сердца Своема объѣтъ обнимать Нашею царскою любовію и попеченіемъ всѣхъ Нашихъ вѣрнопопданныхъ всякаго званія и состоянія, отъ благородно владѣющаго мечемъ на защиту отечества до скромно ра-

ботающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ проходящаго высшую службу Государственную до проводящаго на полѣ борозду сохою или плугомъ... Права помѣщиковъ были донинѣ обширны и не опредѣлены съ точностію закономъ, мѣсто котораго заступали преданія, обычай и добрая воля помѣщика. Въ лучшихъ случаяхъ изъ сего происходили добрыя патріархальныя отношенія искренней правдивой попечительности и благотворительности помѣщика и добродушнаго ковиновенія крестьянъ. Но при уменьшеніи простоты нравовъ, при умноженіи разнообразія отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, при впаденіи иногда помѣщичьихъ правъ въ руки людей, ищущихъ только собственной выгоды, добрыя отношенія ослабѣвали, и открывался путь произволу, отяготительному для крестьянъ, и неблагопріятному для ихъ благосостоянія, чему въ крестьянахъ отвѣчала неподвижность къ улучшениямъ въ собственномъ бытѣ... и далѣе объясняя какъ крѣпостные люди получаютъ въ свое время полныя права сельскихъ обывателей, — Государь заканчивалъ манифестъ. „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“. 19 Февраля 1861 г.

— Марта 8. Постановлено, чтобы 1) при рукоположеніи въ священники воспитанниковъ семинаріи, обязывать ихъ подписками имѣть въ своей или церковной библіотекѣ книги Священнаго Писанія, Догматическое богословіе преосвященнаго Антонія, Пространный Катихизисъ и Книгу о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ; а также стараться пріобрѣтать въ церковную библіотеку книги, назначенныя указомъ Св. Синода 15 Февраля 1832 г. и книги, по особеннымъ обстоятельствамъ прихода, нужныя въ пособіе священнику; 2) чтобы наблюденіе за исполненіемъ сего со стороны священниковъ возложить на благочинныхъ и обращать вниманіе на этотъ предметъ самимъ преосвященнымъ.

— Маія 22. Начальствамъ духовно-учебныхъ за-

веденіи поставить въ строгую обязанность наблюдать за развитіемъ нравственныхъ наклонностей духовныхъ воспитанниковъ и, при поступленіи послѣднихъ изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство, представлять епархіальному преосвященному возможно вѣрныя и полныя объ ихъ характерахъ и склонностяхъ свѣдѣнія; и чтобы тѣхъ изъ воспитанниковъ, въ коихъ училищнымъ начальствомъ, или благочинными, подъ надзоръ которыхъ духовные воспитанники поступаютъ по выпискѣ изъ заведеній, или епархіальнымъ начальствомъ замѣчены будутъ склонности, несоотвѣтствующія нравственнымъ качествамъ, какія, по заповѣди св. Апостола Павла (1 Тим. III, 2, 3, 4, 8 и 9), должны имѣть священнослужители, епархіальныя начальства ни по какимъ уваженіямъ не допускали до воспріятія священнаго сана.

— Юня 13. О назначеніи протоіерея Московской Іоанно-Предтечевской подъ боромъ церкви Іоанна Рождественскаго членомъ Консисторіи.

— Юня 26. Высочайше 25 Маія утверждены докладъ Св. Синода объ открытіи въ г. Задонскѣ мощей святителя Тихона епископа Воронежскаго 13-го Августа, въ день преставленія святителя, преосвященнымъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербуржскимъ Исидоромъ, архіепископомъ Воронежскимъ Іоанномъ и епископомъ Курскимъ Сергіемъ.

— Октября 26. Разъяснены правила о расторженіи браковъ за ссылкою одного изъ супруговъ въ Сибирь.

1862 г. Генваря 15. Церковный староста Всѣсвятской на Единовѣрческомъ кладбищѣ церкви Московскій купецъ Василій Хухлинъ, почетная гражданка Васса Широкова и прихожане какъ сей, такъ и прочихъ Единовѣрческихъ въ Москвѣ церквей изъявили усердное желаніе устроить 1) при означенной Всѣсвятской церкви Единовѣрческій женскій монастырь съ тѣмъ, чтобы въ монастырѣ семь была игуменья, 10 инокинь и 20 послушницъ, и для всѣхъ ихъ должно быть общежитіе. Для устройства же дѣль въ монастырѣ и для поддержанія оного изъ среды прихо-

жанъ избирать двухъ попечителей. 2) Для помѣщенія инокинъ имѣются при сей церкви два каменные двухъ-этажные дома, въ которыхъ очень свободно могутъ помѣститься до 70 человекъ; сверхъ того есть еще деревянный домъ. Потребную же на устройство въ тѣхъ корпусахъ келій сумму, а равно на построение близъ самаго кладбища особаго съ принадлежностями дома для причта они приняли на свой счетъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостнаго состоянія, съ тѣмъ, чтобы монастырь ежедневно, на проскомидии и прочихъ мѣстахъ служенія, гдѣ будетъ слѣдовать, приносилъ молитвы о здравіи Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Цесаревича, а по кончинѣ о упокоеніи душъ Ихъ, а равно и о упокоеніи душъ Государя Императора Николая Павловича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, и такое поминовеніе должно продолжаться вѣчно. 3) При открытіи монастыря имѣть при немъ одинъ причтъ изъ священника, діакона и причетника, а также приходъ, который бы былъ при монастырѣ не приосновеннымъ, какъ бы при приходской церкви, по примѣру прочихъ женскихъ монастырей, имѣющихъ приходы. Для обезпеченія содержанія монастыря, кромѣ процентовъ въ количествѣ 526 руб., получаемыхъ ежегодно съ принадлежащаго Всѣвятской церкви капитала, почетная гражданка Широкова жертвовала: а) принадлежащую ей огородную землю въ Москвѣ, Басманной части, 5 квартала, стоящую по городской оцѣнкѣ 1142 р. 86 к. и приносящую годоваго дохода тысячу руб.; б) 10 тыс. руб. въ Государственныхъ 5% билетахъ, и в) по смерти своей каменный двухъ-этажный со всеми принадлежностями домъ ея при означенной церкви и кромѣ того недостатка, какіе могутъ случиться для полного обезпеченія монастыря, могутъ восполниться сестрами обители чрезъ произведенія и пріобрѣтенія ихъ. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что устройство при Всѣвятской на Единовѣрческомъ въ Москвѣ кладбищѣ церкви женскаго монастыря по цѣли

своей есть учрежденіе богоугодное и могущее служить къ ослабленію раскола, опредѣлили: 1) Дозволить просителямъ устроить женскій общежительный монастырь. 2) Монастырю именоваться Всѣсвятскимъ Единовѣрческимъ женскимъ монастыремъ и быть ему въ вѣдомствѣ и зависимости Московскаго епархіальнаго начальства, съ дозволеніемъ быть при немъ, согласно желанію просителей, двумъ попечителямъ изъ Единовѣрческихъ прихожанъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они имѣли попеченіе о виѣшнемъ благоустройствѣ монастыря и способахъ поддержанія его; внутреннее же управленіе и духовное руководство вполнѣ принадлежали настоятельницамъ съ помощію старѣйшихъ сестеръ, которая не иначе и можетъ быть избрана, какъ съ утвержденія Московскаго епархіальнаго начальства. 3) Въ монастырѣ быть 1 игуменію, 1 казначей, 15 монахинямъ и 15 послушницамъ. 4) Причтъ и приходъ Всѣсвятской церкви оставить на прежнемъ основаніи кромѣ вѣнчанія браковъ, которые должны быть совершаемы въ Никольской при Рогожемъ богаделенномъ домѣ церкви.

— Денября 31. Государь во 2-й день того Денября утвердилъ опредѣленіе Св. Синода о переименованіи Влакхернской общины въ общежительный монастырь съ тѣмъ, чтобы монастырь имѣлъ 40 монахинь, въ томъ числѣ 1 игуменію, 1 казначею, и наличный причтъ, а именно: священника, діакона на причетнической вакансіи и одного причетника, преимущественно для олтальной службы, и оставался при настоящихъ способахъ къ содержанію безъ всякаго пособія отъ казны.

1862 г. Марта 13. Относительно принятія иновѣрцевъ не христіанъ въ православную вѣру.

— Юля 30. По докладу управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ совѣтѣ Министровъ по вопросу, — въ чѣмъ вѣдѣніи должны находиться народныя училища, Государь 18 Генваря того 1862 г. повелѣлъ: 1) учреждаемыя духовенствомъ народныя училища оставить въ завѣдываніи духовенства, и

2) предоставить Министерству Народнаго Просвѣщенія учреждать во всей Имперіи училища, которыя и должны находиться въ вѣдѣніи Министерства. — При чемъ Св. Синодъ объявлялъ духовенству, что Св. Синодъ не можетъ не отдать полной справедливости тому похвальному самоотверженію, съ которымъ духовенство посвятило себя дѣлу народнаго образованія. Въ послѣднее время стараніями духовныхъ лицъ учреждены многія тысячи училищъ на самыя ограниченныя средства и большею частію съ пожертвованіями изъ собственнаго весьма скуднаго состоянія. Призывая на сіи ревностныя начинанія и усилія благословеніе Божіе, Св. Синодъ сохраняетъ полную увѣренность, что православное духовенство проникнутое сознаниемъ истиннаго своего значенія и призванія, останется вѣрнымъ священному долгу учить и наставлять народъ, постоянно будетъ проводить въ его жизнь религіозно-нравственныя начала, что протѣкимъ, отеческимъ обращеніемъ съ учениками, яснымъ и удобопонятнымъ для нихъ преподаваніемъ и внушеніемъ ихъ родителямъ пользы образованія, основаннаго на словѣ Божіемъ, духовенство не перестанетъ поддерживать и заслуживать всеобщее къ себѣ довѣріе для воспитанія народа въ духѣ Православія и утвержденія правилъ христіанской жизни. При ожиданіи столь благихъ для Государства послѣдствій отъ вліянія духовенства на народное образованіе, Св. Синодъ не сомнѣвается, что, въ силу настоящаго Высочайшаго повелѣнія, Министерство Народнаго Просвѣщенія не откажетъ заведеннымъ и заводимымъ отъ духовенства приходскимъ школамъ въ своемъ содѣйствіи наравнѣ съ открываемыми свѣтскими училищами, что послужитъ духовенству залогомъ дальнѣйшаго преуспѣянія въ священномъ дѣлѣ нравственнаго образованія и назиданія народа.

1863 г. Апрѣля 17. Дочь тайнаго совѣтника княгиня Александра Владиміровна Голицына, сострадая къ положенію иногородныхъ монахинь и послушницъ, проживающихъ въ Москвѣ по разнымъ потребностямъ обителѣй и встрѣчающихъ не малыя затрудненія въ

присканіи для себя помѣщенія и въ самомъ содержаніи, изъявила желаніе устроить въ собственномъ домѣ у Бутырской заставы въ Москвѣ пріютъ для 20 таковыхъ монахинь и больницу для нихъ, а если пожелаютъ, — и для монахинь и послушницъ Московскихъ женскихъ монастырей, числомъ на 13 человекъ; для помощи же больнымъ и для наблюденія за порядкомъ въ пріютѣ учредить небольшое общество сестеръ милосердія. Для сего пріюта она отдѣлила восточную половину сего дома, въ коемъ устроена церковь, а для себя оставила пожизненно другую половину дома. Содержаніе дома пріюта обезпечивала первоначально огородною землею при домѣ, приносящею дохода до 1000 р. Домъ пріюта со всеми его принадлежностями и землею предоставляла она во владѣніе Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, подъ наблюденіемъ учрежденнаго собора оной. О чемъ Московское епархіальное начальство сообщило Св. Синоду, что, согласно опредѣленію его, — и Государь утвердилъ 14 Апрѣля.

— Іюля 1. Согласно донесенію владыки 21 Маія 1863 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе 22-го Іюня на утвержденіе въ Москвѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

— Іюля 17. По дѣлу объ открытіи при Рождественской на Бутыркахъ церкви отдѣленія Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря.

1864 г. Генваря 31. Согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, православные въ случаѣ соvrращенія ихъ въ расколъ наивдаются, по усмотренію духовнаго начальства, въ жетинной вѣрѣ и увѣщаются чрезъ мѣстныхъ священниковъ, миссіонеровъ или другихъ лицъ, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ, — безъ отвлеченія увѣщаемыхъ отъ мѣстъ ихъ жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій.

— Апрѣля 23. Согласно представленію владыки, — съ розысканіями управлявшаго Московскою Синодальною типографіею Гилярова-Платонова о древнихъ надписяхъ на антиминсахъ, по опредѣленію Св.

Синода 21—28 Сентября 1855 г., измѣнено изображеніе печатаемаго въ Синодальной типографіи антими́нса: а) Чтобъ вверху антими́нса надъ крестомъ, гдѣ изображены были Господь Саваоѣ и исходящій отъ него Святы́й Духъ, сдѣлано было одно только сіяніе; б) чтобы въ украшеніяхъ по боковымъ сторонамъ рисунка не было изображено: съ правой стороны — пѣтуха вверху столпа и умывальницы у подножія столпа; а съ лѣвой стороны — лѣстницы; для надлежащей же симметріи фигуръ, изображеніе терпѣливаго вѣнца перенесено было съ правой стороны столпа на лѣвую, на мѣсто — гдѣ изображалась умывальница, и в) чтобы надпись въ верхней части антими́нса была слѣдующая: „Благодатію пресвятаго и животворящаго Духа освятися сей антими́нсъ, еже есть священная трапева, ради приношенія на немъ божественныя жертвы тѣла и крови Господни во святой литургіи“. Въ нижней части антими́нса: „При державѣ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Николаевича всея Россіи, по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, священнодѣйствованъ пресвященнымъ..... лѣтомъ ото созданія міра, зѣ отъ Рождества же Христова, лѣ.... . Преподанъ для священнодѣйствованія въ храмъ“.

При семъ за труды объявлена владыкѣ признательность Св. Синода.

— Маія 29. Вдова коллежскаго ассесора Вѣра Захѣсская, рожденная Озерона, православнаго исповѣданія, бывшая въ замужествѣ за римско-католикомъ Михайломъ Захѣскимъ, — просила разрѣшенія, по смерти ея, похоронить ее во вѣдѣ дорогаго ей враха мужа ея, который похороненъ на католическомъ кладбищѣ на Введенскихъ горахъ въ Москвѣ. Посему Консисторія опредѣлила: Поелику а) правило Апостольское 10-е и соборовъ Антиохійскаго 2-е и Лаодикійскаго 9-е и 32-е осуждаютъ тѣхъ, которые молятся съ неправославными и отлучившимися отъ соборныхъ церквей; б) по примѣненію къ симъ правиламъ каждый православный долженъ быть съ молитвою препровожд-

денъ изъ православной церкви и съ молитвою преданъ землѣ также при православной церкви; в) погребеніе православнаго на кладбищѣ неправославныхъ было бы съ симъ несообразно; г) предпочтеніе неправославнаго кладбища православному было бы соблазномъ для православныхъ: то въ прошеніи Залѣской отказать и духовному отцу ея представить ей убѣжденіе, чтобы она неправильное намѣреніе оставила и тщиалась вѣрою и молитвою достигнуть того, чтобы ей даровано было въ радости встрѣтиться съ преставльшимся въ свѣтлыхъ обителяхъ небесныхъ, и не заботилась о приближеніи тѣннаго къ негѣбному. Владыка къ сему присовокупилъ, что удовлетвореніе вышеизложеннаго ходатайства вдовы Залѣской было бы несогласно и съ законами гражданскими, по коимъ иновѣрцы предаются погребенію на отдѣльныхъ кладбищахъ отъ православныхъ (Св. Зап. изд. 1857 г. Т. XIII Уст. Врач. кн. 4 разд. II прим. къ ст. 310), что и Св. Синодомъ утверждено.

— Іюня 15. По донесенію владыки отъ 29 Апрѣля того года съ проектомъ измѣненія нѣкоторыхъ выраженій въ ставленической грамотѣ, даваемой православными епископами новорукоположеннымъ священникамъ, Св. Синодъ опредѣлилъ: впредь печатать означенныя грамоты съ тѣми измѣненіями, какия владыкою указаны, а именно: на 10-й строкѣ вверху слово: послѣднее — опустить; слово: елеомазаніе — замѣнить: елеопомазаніе; на 19-й строкѣ слово: прочитъ — опустить; на 20-й слово: Селенскаго — исправить: Вселенскаго; на строкѣ 27-й выраженіе: грабежства и хищенія каковымъ либо образомъ творити — замѣнить: корысти себѣ, истязати отъ братіи; на строкѣ 36-й слово: памятно — замѣнить: въ памяти; слово: ивоустъ — опустить; слово: умѣти — измѣнить: имѣти.

— Іюля 31. Съ правилами для учрежденія церковныхъ братствъ.

— Сентября 21. О приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

— Ноября 10. Въ прошеніи коллежскаго регистратора Нешумова о разрѣшеніи ему имѣть формен-

ную одежду для пѣвчихъ содержимаго имъ хора, Св. Синодомъ отказано потому, что предназначенная по существующимъ постановленіямъ для пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ форменная пѣвческая одежда усвоена въ послѣдствіи и пѣвческимъ хорамъ нѣкоторыхъ церквей, на основаніи особыхъ о семъ положеній; но таковыя постановленія, по самой исключительности ихъ, не могутъ быть распространяемы на всѣ вообще церкви; а тѣмъ болѣе невозможно распространять дѣйствіе сихъ постановленій на такіе пѣвческіе хоры, которые, не принадлежа къ церквамъ, содержатся частными лицами, въ видахъ личнаго ихъ интереса.

1865 г. Генваря 14. О вышедшихъ по Высочайшему указу 20 Ноября 1864 г. новыхъ законоположеній по судопроизводству, — а именно: а) Учрежденія судебныхъ установленій, б) Устава уголовного судопроизводства, в) Устава гражданского судопроизводства, г) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Въ указѣ 20 Ноября между прочимъ говорится: По вступленіи на прародительскій престолъ, однимъ изъ первыхъ Нашихъ желаній, всенародно возвѣщенныхъ въ манифестѣ 19 Марта 1856 года, было: „да правда и милость царствуетъ въ судахъ“. — (Новыя учрежденія) вполне соответствуютъ желанію Нашему водворить въ Россіи судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ Нашихъ, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить въ народѣ нашемъ то уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе и которое должно быть постояннымъ руководителемъ дѣйствій всѣхъ и каждаго отъ высшаго до низшаго“. — Предписано объявить по всему духовному вѣдомству. При семъ Св. Синодъ извѣстивъ, „что такъ какъ въ указанныхъ новыхъ законоположеніяхъ находятся постановленія, прямо или косвенно относящіяся къ вѣдомству православнаго исповѣданія, и въ слѣдствіе нѣкоторыхъ изъ сихъ постановленій, со времени приведенія въ дѣйствіе означенныхъ законоположеній, должны измѣниться отча-

сти нынѣ существующія отношенія между судебными и правительственными установленіями свѣтскими и духовными, равно и самый порядокъ судопроизводства въ сихъ послѣднихъ по нѣкотораго рода дѣламъ: то Св. Синодъ призналъ необходимымъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть въ духовныхъ установленіяхъ недоразсужденій на практикѣ, составить для нихъ особое разъясненіе какъ вошедшихъ въ новыя законоположенія правилъ, въ чемъ либо касающихся вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установлений въ тѣхъ случаяхъ, когда этими законоположеніями указываются права и обязанности сихъ установлений по нѣкоторымъ предметамъ епархіального управленія и суда; и что таковое разъясненіе, по изготовленія онаго, будетъ издано Св. Синодомъ и разославо при особыхъ указахъ“.

— Мая 11. О продажѣ Московскому купеческому обществу принадлежащей Гуслицкому монастырю земли у Гостиннаго двора съ разобраніемъ ветхой на ней Успенской церкви.

— Юня 2. Государь 15 Мая утвердилъ опредѣленіе Св. Синода: Существующій въ Московской губерніи, Подольскаго уѣзда, въ селѣ Старомъ Яму молитвенный богаделенный домъ принять подъ покровительство правительства духовнаго и гражданскаго начальства наравнѣ съ прочими сего рода богоугодными учрежденіями, подъ наименованіемъ Флоро-Лаврской общины, съ тѣмъ, чтобы община сія существовала на основаніяхъ и правилахъ учрежденныхъ уже въ другихъ мѣстахъ Имперіи женскихъ общежитій.

— Августа 13. О Высочайшемъ соизволеніи 30 Юля о возведеніи заштатнаго Бобренева монастыря Московской епархіи на степень самостоятельнаго общежительнаго.

— Августа 10. О томъ, что церковные старосты за преступленія по должности подвергаются суду слѣдственнымъ порядкомъ.

— Августа 25. Съ высочайшаго разрѣшенія 30 Юля предоставлены епархіальному начальству дѣла

о часовняхъ и постройкѣхъ церквей, исключая 1) столицъ, 2) церквей древнихъ т. е. построенныхъ вообще не позже начала 18 вѣка, или хотя и не древнихъ, но замѣчательныхъ по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ; 3) когда на постройку или исправленіе церкви, или на содержаніе причта, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предполагается испросить у Св. Синода отпускъ денегъ.

— Тоже о постройкѣ домовыхъ церквей—исключая столицъ: „Устройство церквей въ домахъ для лицъ, приобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію“ (дозволить).

— Октября 14. По докладу Св. Синода, Высочайше 29 Сентября дозволено епархіальнымъ Архіереямъ самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество, не испрашивая разрѣшенія Св. Синода; въ нештатные монастыри дозволяется принимать столько братіи, сколько обитель можетъ содержать.

— Октября 12. Того же 30 Сентября Высочайше разрѣшено, при увольненіи священнослужителей по ихъ просьбамъ за штатъ за болѣзнію прежде достиженія 60 лѣтъ отъ роду, довольствоваться медицинскимъ свидѣтельствомъ врача, съ удостовѣреніемъ мѣстнаго благочиннаго, что ему извѣстно болѣзненное состояніе просителя, препятствующее продолженію службы.

1865 г. Декабря 30. Высочайше 6 Декабря утверждено: бѣловыя метрическія, обыскныя и другія церковныя книги выдавать изъ Консисторій и Духовныхъ правленій за шнуромъ и печатью Консисторій или Правленія, и за подписью въ концѣ книги одного изъ присутствующихъ, съ обозначеніемъ числа листовъ въ книгѣ.

1866 г. Января 20. Духовному начальству представляется извлекать изъ приходскихъ книгъ и печатать статистическія свѣдѣнія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ,—въ Губернскихъ вѣдомствахъ.

— Февраля 22. О назначеніи настоятеля Злато-

устова монастыря архимандрита Евстаѳіа въ Симоновъ монастырь.

— 20 Апрѣля. Св. Синодъ, желая навсегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной къ Церкви и Державѣ Россійской спасеніемъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя, опредѣлилъ Апрѣля 11 дня, и того же Апрѣля 15 Государь утвердилъ: Учредить ежегодно въ 4-й день Апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода въ губернскихъ городахъ изъ кафедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ—изъ соборныхъ, или главныхъ церквей на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха, съ тѣмъ, чтобы 1) по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквяхъ; и 2) въ случаѣ, если 4-й день Апрѣля встрѣтится на страстной седмицѣ или въ день Св. Пасхи, таковыя—молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ поведѣльникъ Свѣтлыя седмицы.

— Юня 30. Высочайше утвержденнымъ 27 Февраля журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства положено: „Въ видахъ содѣйствія дѣлу народнаго образованія, вмѣнить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ проповѣдяхъ и поученіяхъ стараться располагать крестьянъ къ грамотности и обученію, о чемъ имѣть особое наблюденіе самимъ епархіальнымъ архіереямъ и чрезъ благочинныхъ“.

— Юля 15. О назначеніи членомъ Московской Консисторіи архимандрита Знаменскаго монастыря Сергія.

— Ноября 1. О заведеніи церковныхъ лѣтописей.

— Декабря 17. По представленію владыки отъ 19 Юля о дозволеніи нѣкоторымъ священникамъ при служеніи въ церкви употреблять черную скуфью.

— Декабря 26. О доставленіи Св. Синоду вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній: 1) о количествѣ доходовъ, по-

лучаемыхъ въ годъ приходскими священнослужителями за исправленіе у прихожанъ необходимыхъ христіанскихъ требъ, т. е. молитвованія новорожденныхъ, крещенія и миропомазанія, исповѣди, причащенія, брака, елеосвященія, погребенія усопшихъ и присоединенія иновѣрцевъ и сектантовъ къ православної церкви; 2) о стоимости, по разцѣнкѣ на деньги, разнаго рода пособій, получаемыхъ причтами отъ своихъ прихожанъ, въ видѣ отбыванія послѣдними работъ, доставку топлива, взноса разныхъ видовъ, ружнаго довольства и проч.; и 3) о стоимости, также по разцѣнкѣ на деньги, всѣхъ тѣхъ пособій, которыя Губернское присутствіе по обезпеченію быта духовенства признаетъ необходимымъ предоставить духовенству для улучшенія его содержанія на счетъ мѣстныхъ правительственныхъ или приходскихъ способовъ, но которыми духовенство еще не пользуется, какъ то: дополнительнаго надѣла земли сверхъ узаконенной пропорціи, передачи въ постоянное пользованіе причтовъ арендныхъ и другихъ доходныхъ статей, единовременной постройки и ежегоднаго ремонта церковныхъ домовъ для жительства причта, доставки топлива, обработки прихожанами церковной земли, отсыпки хлѣба и тому подобн.

1867 г. Генваря 16. Объ увеличеніи размѣра пенсій духовенству епархіальнаго вѣдомства: священникамъ за 35 лѣтъ службы до 90 р., вдовамъ ихъ до 55 р., а имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ до 65 р.

— 28 Апрѣля. Въ слѣдствіе ходатайства Московскаго епархіальнаго начальства, Московская общая Городская Дума освободила навсегда отъ обязанности устраивать тротуары Вознесенскій монастырь, а монастырямъ: Рождественскому, Страстному и Никитскому (постановила) продолжать таковую льготу на время.

— 27 Мая. По случаю преобразованія Духовныхъ семинарій и училищъ: „1) Нынѣ же поставить семинаріи и училища въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ Преосвященныхъ, подъ главнымъ управленіемъ Синода, по Высочайше утвер-

деннымъ 14 сего Мая Уставу семинарій и Уставу училищъ. Затѣмъ 2) нынѣшнія отношенія семинарій къ окружнымъ академическимъ Правленіямъ, а училищъ къ мѣстнымъ семинарскимъ Правленіямъ, и за симъ окружныя (внѣшнія) академическія Правленія упразднить и пр.

— Іюня 26. Объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ правилъ касательно замѣщенія священноцерковнослужительскихъ вакансій. Изъ средствъ призрѣнія служащаго при церквахъ духовенства суть: 1) Определеніе на мѣста престарѣлыхъ, больныхъ и умершихъ, преимущественно предъ другими, родственниковъ ихъ, пріемлющихъ на себя обязанность доставлять пропитаніе имъ и ихъ семействамъ, или постороннихъ, соглашающихся на доставленіе имъ нѣкотораго пособія; 2) Предоставленіе сиротамъ мужескаго пола, обучающимся въ училищахъ, части доходовъ отъ диаконскихъ и причетническихъ мѣстъ, оставляемыхъ для того на нѣкоторое время праздными, когда то позволяютъ другія обстоятельства; и 3) Определеніе вдовъ и сиротъ женскаго пола не молодыхъ лѣтъ въ просвирни при церквахъ, на половинную долю дохода противъ причетника или на особое добровольное подаваніе отъ прихожанъ. Опытъ послѣдовавшихъ съ 1823 г. 43-хъ лѣтъ показалъ, что допущеніе такого порядка представляетъ весьма важныя невыгоды, а именно: а) безпрестанныя затрудненія для еп. архіереевъ, обязанныхъ, при такомъ устройствѣ дѣлъ, предпочитать въ рукополагаемыхъ достоинству родство; б) разстройство порядка по церкви и приходу, въ коихъ вакантныя мѣста, будучи зачислены за священноцерковнослужительскими дочерями, остаются, за несовершеннолѣтіемъ ихъ, праздными; в) крайнее стѣсненіе для причтовъ, большею частію скудно обеспеченныхъ и однако принужденныхъ при томъ дѣлиться своимъ послѣднимъ достаткомъ съ принятыми на ихъ содержаніе лицами; г) обремененіе учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства множествомъ дѣлъ, возникающихъ отъ несоблюденія, нерѣдко невольнаго, членами причтовъ неудобоиспол-

нимыхъ условій, и по укореневшимуся, въ слѣдствіе такого порядка вещей, убѣжденію въ средѣ духовенства о наслѣдованіи мѣстъ по праву родства. Въ виду таковыхъ неудобствъ, а равно за производствомъ въ настоящее время епархіальному духовенству пенсій и пособій изъ назначеннаго на этотъ предметъ особаго кредита, и за установленіемъ ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносовъ для образованія особаго капитала на вспомошествованіе духовнымъ лицамъ, не имѣющимъ права на пенсію, Св. Синодъ не усматриваетъ надобности въ продолженіи означенныхъ мѣръ и признаетъ ихъ не совмѣстными какъ съ каноническими постановленіями, такъ и съ достоинствомъ церковнаго управленія“.

— Іюля 6. Разъяснено, кого изъ священнослужителей подвергать содержанію въ монастырѣ, по указу Св. Синода 31 Декабря 1849 года.

— 15 Іюля. Въ рескриптѣ Государя Императора 13 Мая на имя предсѣдателя Комитета Министровъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Гагарина о главныхъ началахъ, которыми должны руководствоваться министры и главноуправляющіе отдѣльными частями при управленіи ввѣренными имъ вѣдомствами (сообщена воля сія и епархіальнымъ Архіереямъ въ указѣ Св. Синода) между прочимъ изъяснено, что Государь Императоръ въ Царственномъ попеченіи объ охраненіи ввѣреннаго Ему Богомъ народа Русскаго отъ вредныхъ лжеученій и обнаружившихся въ послѣднее время стремленій и умствованій, дерзновенно посягающихъ на все искони священное для нашего отечества, на ученіе вѣры, на основы семейной жизни, на право собственности, на покорность закону и на уваженіе къ установленнымъ властямъ, изволилъ указать тѣ главные начала, которыя, при твердомъ и неуклонномъ соблюденіи ихъ начальствами всѣхъ частей Государственнаго строя, положить предѣлъ дальнѣйшему распространенію зла.

„Православному Россійскому духовенству, въ предоставленномъ ему кругу дѣятельности, предложить

наипаче послужить къ осуществленію сей священной воли Государя Императора.

Божественное ученіе, преподаанное Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и святыми Его Апостолами, призываетъ всѣхъ къ высокому нравственному усовершенствованію; оно заповѣдуетъ взаимную любовь, освящаетъ союзъ семейственный, воспрещаетъ даже и мысль о посягательствѣ на собственность ближняго, повелѣваетъ воздавать *Божія Богови и Кесарева Кесарева* и поучаетъ повиноваться *властямъ предержащимъ*. Утвержденіе сихъ божественныхъ правилъ въ православномъ народѣ есть прямой долгъ пастырей церкви; они должны *проповѣдывать слово, истая благовременнѣ и безвременнѣ* (2 Тим. 4, 2) и непрестанно бороться съ ученіями и умствованіями, дерзновенно посягающими низвратить или поколебать богооткровенныя истины вѣры и нравственности, обличая неправоту сихъ ученій и пагубу сихъ умствованій. Дѣйственно и благоплодно будетъ исполненіе сего святаго долга, если пастыри церкви вмѣстѣ съ тѣмъ всегда будутъ являть въ самихъ себѣ *образцы для вѣрныхъ въ слово, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ* (1 Тим. 4, 12).

Большинство священнослужителей трудится на поприщѣ народнаго образованія, обучая дѣтей въ начальныхъ училищахъ, преподавая Законъ Божій въ учебныхъ заведеніяхъ, принимая участіе въ домашнемъ образованіи юношества, воспитывая сами семейныхъ своихъ: вездѣ открывается имъ обширная нива для благоуспѣшнаго насажденія и плодотворнаго возвращенія сѣмянъ вѣры и нравственности христіанской, для воспитанія и укрѣпленія въ юныхъ воспріимчивыхъ сердцахъ тѣхъ святыхъ началъ, которыя одни только и могутъ образовать полезныхъ членовъ общества, истинныхъ сыновъ Церкви, добронравныхъ и вѣрныхъ служителей Престолу и Отечеству. Вѣра въ Бога и въ богооткровенное ученіе, исполненіе обязанностей христіанина, любовь къ ближнимъ, почтеніе къ родителямъ, воспитателямъ и старшимъ, повиновеніе властямъ, уваженіе къ за-

кону-- вотъ тѣ начала, дѣятельное усвоеніе коихъ должно составлять предметъ заботы и отвѣтственности учителей вѣры“.

(Далѣе объясняется, что духовенство должно дѣйствовать противъ тѣхъ, которые возбуждаютъ вражду между разными сословіями; что руководители въ воспитаніи и образованіи духовнаго юношества должны обращать вниманіе на духъ и направленіе учебныхъ заведеній и пр.).

„Св. Синодъ поручаетъ особенному архипастырскому попеченію и бдительному наблюденію Преосвященныхъ неприкосновенное сохраненіе въ питомникахъ духовнаго просвѣщенія тѣхъ началъ, которыя положены въ основаніе ихъ учрежденія; да будутъ они, въ прямомъ смыслѣ, училищами истины, образующими благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей слова Божія, да не коснется ихъ всеколеблющій и всеотрицающій духъ вольномыслія, но да пребудетъ въ нихъ невредимымъ и незыблемымъ тотъ искони жившій въ нихъ духъ премудрости, основанной на богооткровенномъ ученіи, духъ разума, смиряющагося въ послушаніе Христово, духъ спасительнаго страха Божія, всецѣлой любви къ Спасителю и къ его святой церкви, преданности своему званію и безусловной покорности волѣ начальства.

Св. Синодъ сохраняетъ увѣренность, что пр. еп. архіереи, въ живомъ сознаніи всей благотворности вышеизъясненной Высочайшей воли и необходимости настоящихъ указаній къ точному выполненію ея, приложить сугубое архипастырское попеченіе къ тому, чтобы подвѣдомственное имъ духовенство въ духѣ Апостольской ревности и любви, кротости и терпѣнія, при указанныхъ средствахъ послужило къ охраненію и утвержденію въ православномъ народѣ Русскомъ ископи чтимыхъ имъ началъ вѣры, нравственности и общественнаго порядка и чрезъ то явило себя непостыднымъ и достойнымъ дѣлательемъ на пользу Церкви и Отечества“.

— Августа 16. Дѣла по опекамъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, не при-

надлежащими къ потомственному дворянству, относятся къ вѣдѣнію епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, исключая принадлежащихъ къ потомственному дворянству; дѣла по продажѣ движимыхъ имуществъ и строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ, разрѣшаются епархіальнымъ начальствомъ. 2) Опекуны состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ они обязаны представлять отчеты.

— Ноября 10. О назначеніи архимандритовъ Златоустовскаго Григорія и Покровскаго Θεодосія членами Московской Консисторіи и увольненіи Всѣсвятскаго протоіерея Загорскаго, согласно его прошенію, отъ должности члена. На указѣ 15-го Ноября резолюція владыки: „1) Рѣшеніе Синода объявить о протоіерею Іоанну Загорскому, съ благодарностію начальства за его честное служеніе въ Консисторіи. 2) Назначенныхъ членовъ ввести въ должность“.

— Ноября 20. По случаю извѣстія о кончинѣ преосвященнаго митрополита Московскаго Св. Синодъ приказали: 1) Для совершенія погребенія скончавшагося Филарета митрополита Московскаго, согласно Высочайшей воли, предписать отправиться немедленно въ Москву преосвященному Арсенію митрополиту Кіевскому и преосвященнымъ: Ярославскому, Владимірскому и Тульскому. 2) Преосвященному митрополиту Арсенію поручить, по прибытіи его въ Москву, учредить особый, подъ его предсѣдательствомъ, для погребенія скончавшагося митрополита Комитетъ, который долженъ принять на себя всѣ распоряженія по этому предмету и опредѣлить самый порядокъ погребенія. 3) Погребеніе совершить въ субботу т. е. 25 сего Ноября, если не встрѣтятся особыхъ къ этому препятствій. Скончавшагося митрополита Филарета похоронить въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ желалъ, если о такомъ его желаніи извѣстно. 4) Всѣ оставшіяся послѣ преосвященнаго митрополита Филарета бумаги, нынѣ опечатанныя, уложить въ присутствіи прокурора Московской синодальной Конторы въ надежные ящики и поручить прокурору.

послѣ погребенія усопшаго, лично доставить оныѣ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургъ. 5) Управление Московскою епархіею, впредь до назначенія новаго Преосвященнаго на мѣсто покойнаго митрополита Филарета, поручить вашему преосвященству (Леониду—преосв. викарію) съ предписаніемъ относительно оставшагося послѣ покойнаго митрополита имущества его, а равно ризничныхъ вещей, казеннаго имущества и суммъ, кои могли находиться въ распоряженіи покойнаго, поступить по предписанному въ законахъ порядку. 6) О кончинѣ преосвященнаго митрополита Филарета поставить въ извѣстность восточныхъ патріарховъ особыми грамотами, а вмѣстѣ съ тѣмъ дать знать указами и всѣмъ въ Имперіи епархіальнымъ Преосвященнымъ въ той увѣренности, что они не преминутъ, по полученіи таковаго извѣстія, вознести молитвы свои къ престолу Всевышняго о упокоеніи Іерарха подвизавшагося въ теченіи 50 лѣтъ на пользу святой церкви.

17 Сентября 1871 г. Кончена сія выпись изъ указовъ Св. Синода.

Помяни Господи нашего владыку, митрополита Филарета во царствіи небесномъ. А ты, Владыко святыи, благослови меня грѣшнаго, трудящагося!

Н. Р.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе № I.

„1841 г. Дек. 14. По симъ правиламъ общежителство, добровольно ихъ принявшее, Богъ да благословитъ и благоустроитъ и сохранитъ“.

Филаретъ М. Московскій.

Правила о составѣ, зависимости и устройствѣ Высочайше утвержденнаго Троицкаго Одигитріевскаго женскаго общенія.

1. Общежитіе сіе состоитъ подъ главнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея.

2. Оно состоитъ изъ сорока лицъ женскаго пола и нѣсколькихъ новоначальныхъ.

3. Управление общежитіемъ ввѣряется начальницѣ, избираемой изъ сестръ онаго благонравныхъ и благонадежныхъ, съ ихъ общаго согласія, и утверждаемой епархіальнымъ архіереемъ.

4. Вторая по начальницѣ есть ея помощница, третія канцеля. Въ сіи должности избираетъ начальница съ согласіемъ старшихъ сестръ, и на вступленіе избраннымъ въ должность испрашиваетъ благословеніе епархіальнаго архіерея. Старшими сестрами признаются тѣ, которыя по довольномъ пребываніи въ общежитіи добрымъ житіемъ и духовнымъ разсужденіемъ оказываются способными помогать начальницѣ въ руководствованіи прочихъ.

5. Желаящая вступить въ общежитіе является къ начальницѣ съ законными письменными о себѣ видами.

6. Приемъ сестръ бываетъ сперва въ разрядъ новоначальныхъ для испытанія на годъ или болѣе, смотря по качествамъ вступающей. По довольномъ испытаніи оказавшаяся благонадежною приемлется рѣшительно въ число сестръ общежитія, и о семъ доводится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, или, смотря по требованію обстоятельствъ, испрашивается его разрѣшеніе на принятіе.

7. И послѣ рѣшительнаго принятія въ число сестръ, ежели которая станетъ нарушать правила сего общежитія и вести

себя не сообразно духу онаго, и не покажетъ тѣпанія ко исправленію; начальница, съ согласія старшихъ сестръ, имѣетъ право удалить оную изъ обители общежитія, испросивъ на то разрѣшеніе епархіальнаго архіерея.

8. Начальница и всѣ сестры должны во всѣ четыре поста говѣть для причащенія Святыхъ таинъ, а усердствующія и живущія во вниманіи къ себѣ могутъ и чаще съ благословенія отца духовнаго и начальницы.

9. Церковное богослуженіе и молитвенное монашеское правило совершается по уставу церковному.

10. По возбужденіи отъ сна прежде утрени не начинать никакого дѣла, даже ничего не говорить, кромѣ необходимаго слова и быть на утреннемъ богослуженіи по крайней мѣрѣ до исполненія шестопсалмія. Послѣ сего трудящіяся, или какою благословною виною отъзываемыя могутъ отходить на свои дѣла съ благословенія начальницы.

11. Въ церковь и на всякое правило собираются всѣ немедленно и стоятъ каждая на своемъ мѣстѣ благочинно въ молчаніи, стараясь молиться со усердіемъ и смиреніемъ, помышляя усердную молитву грѣшницы у ногъ Спасителя, и смиренную мытареву.

12. Памятуя наставленіе Василія Великаго въ 1-й главѣ подвижническихъ его уставовъ: яко молитву всему должно предпочитать, какъ начальница такъ и сестры должны стараться не опускать никакого церковнаго богослуженія и никакого соборнаго или келейнаго правила, кромѣ вины благословной за послушаніе наложенное отъ начальницы, или по болѣзни, о которой должно быть извѣстно начальницѣ. Соборное или келейное чтеніе священныхъ и духовныхъ книгъ также должно имѣть за важнѣйшее упражненіе Богу посвященной жизни.

13. Послѣ ужина всѣ сестры общежитія не расходясь должны слушать молитвы на сонъ грядущихъ, а которыя не ужинали, тѣ имѣютъ право совершать оныя въ своихъ кельяхъ въ тоже время, или нѣсколько ранѣе или позже. Послѣ вечернихъ молитвъ да охраняются всѣ отъ всякихъ разговоровъ, кромѣ необходимаго слова, но однимъ общимъ земнымъ поклономъ да просятъ другъ у друга искренно прощенія, помышляя каждая: можетъ быть мнѣ нынѣ одръ мой гробъ будетъ, и такъ да расходятся ежедневно съ мирнымъ духомъ ко всѣмъ, по реченному: „солнце да не зайдетъ во грѣбѣ вашемъ“.

14. Гнѣвъ имѣющимъ не давать ни пить, ни ѣсть до тѣхъ поръ, пока примирятся; и если сие продолжится цѣлый день, то дать только мало хлѣба и воды въ вечеръ, а которая и въ три дня примириться не захочетъ, таковую удалить отъ прочихъ, и въ послѣдній разъ увѣщевать, чтобы смирилась и за упорство во гнѣвъ и соблазнъ понесла приличную епитимию. Если и за сие не смирится: то по праву Василия Великаго, „яко нелицѣбно недугующую“ непремѣнно отъ сестръ отлучить и изъ обители отпустить.

15. Въ недоумѣнныхъ случаяхъ по общежитію надлежитъ просить разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

16. Какъ новоначальныя для испытанія своихъ поступковъ имѣютъ старшихъ сестръ, а сіи начальницу; то и самой начальницѣ благопотребно такое же пособіе въ испытаніи себя; и какъ для утвержденія истиннаго мира и любви въ общежитіи, нужно, чтобы въ немъ господствовала между всѣми совершенная искренность и откровенность съ соблюденіемъ впрочемъ порядка подчиненности: то начальница позволяетъ, и даже требуетъ, чтобы каждая старшая сестра открывала ей наединѣ помыслы свои о погрѣшностяхъ самой начальницы, или о своемъ, или ученицъ своихъ на начальницу неудовольствіи; но при семъ, какъ подчиненная должна говорить со смиреніемъ и готовностію признать погрѣшительность своего помысла: такъ и начальница должна слушать со смиреніемъ и готовностію признать свою погрѣшность; и буде она въ чемъ обличена справедливо: то должна сознаться и просить прощенія и молитвъ въ помощь себѣ ко исправленію; а если въ чемъ несправедливо обвиняютъ ее: то съ кротостію должна объяснить обвиняющимъ ихъ ошибку, и онѣ должны принять отъ нее съ вѣрою и просить прощенія. (Зри пространныхъ правилъ Василия Великаго главу 27).

17. Всѣ сестры должны содержать себя въ такомъ расположеніи, чтобы, услыша отъ начальницы назначеніе какаго послушанія или предлагаемый совѣтъ, немедленно и безпрекословно въ точности исполнить, хотя бы то казалось труднымъ или неприятымъ. (Зри въ концѣ слова Василия Великаго о подвигахъ иноческихъ и въ краткихъ правилахъ его главу 121 и въ подвижническихъ его уставахъ главу 23).

18. Дѣлать руководіе не должны сестры по своему выбору, но какое кому назначитъ начальница, и отдавать оное въ ея

распоряженіе. (Зри пространныхъ правилъ Василія Великаго главу 41).

19. Отъ свѣтскихъ людей предлагаемыя на заказъ работы принимать только вещей слушающихъ на церковное и домашнее полезное и нужное употребленіе; а работъ мірскихъ и къ роскоши относящихся отнюдь не брать, и для избѣжанія многихъ смущеній съ мірскими заказами работъ должна принимать только одна казначей, или другая сестра по назначенію начальницы.

20. Каждая сестра должна соблюдать совершенное вѣстжаніе, то-есть, не имѣть ничего собственнаго, даже и того, что носить, и что имѣеть у себя необходимое, — не признавать своимъ, и всегда готовою быть отдать другой сестрѣ, ежели отъ начальницы повелѣно будетъ; и ни одна ничего не должна у себя имѣть иначе, какъ по благословенію начальницы, и даемое посторонними принявши по ея дозволенію, полагать въ общину, чтобы все у всѣхъ почиталось общее; впрочемъ одна у другой отнюдь ничего не должна брать безъ вѣдома той, у которой беретъ, и безъ благословенія начальницы или своей старшей. (Зри слово Великаго Василія о подвигахъ иноческихъ и въ краткихъ его правилахъ главы 85, 86 и 87, и въ подвижническихъ его уставахъ главу 34).

21. Внутри келлій никакаго излишняго и роскошнаго убранства не попускать, но во всемъ да является простота и смиреніе, а посему даже и святыхъ иконъ въ богатыхъ оковахъ въ келліяхъ не держать, но поставлять ихъ или въ церкви, или въ общей молитвенной келліи.

22. Одежду носить изъ черныхъ тканей приличную смирному пустынному житію: а почему тонкое бѣлье и всякое изысканное по свѣтскому обычаю украшеніе или убѣленіе возбранять; но токмо, какъ въ одеждахъ, такъ и въ келліяхъ наблюдать приличную чистоту и опрятность.

23. Поступившія въ число сестръ и полагающія твердое намѣреніе пребыть съ помощію Божіею до конца жизни въ обществѣ, могутъ получать благословеніе употреблять и наглавіе монастырскаго.

24. Начальница съ одною или двумя старшими сестрами должна нечаянно два раза или по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ осматривать всѣ келліи и имущество каждой сестры. Для того сіе необходимо, что она не смѣлая и совѣстливая и

о томъ, въ чемъ и нужду имѣеть, не скажетъ: а у иной по слабости жизни и невниманію вкрадется что нибудь и излишнее. Вслѣдствіе осмотра, нуждающейся выдать немедленно по требное изъ общаго имущества, а у которой найдется невозволительное излишество, таковую стараться убѣдить по совѣсти, чтобы сама охотно отдала излишнее въ общину, дабы не быть нарушительницею устава и соблазномъ обществу, чего не должно попускать. Впрочемъ естли у которой окажется что-либо, хотя не нужное, но не соблазнительное или маловажное, можно по разсужденію начальницы дѣлать снисхожденіе. Только денегъ оставлять ни у которой не должно.

25. Новопрішедшая должна отдать все свое имущество подь сохраненіе обители, и дается ей годъ времени, по прошествіи коего должна объявить свое рѣшительное расположеніе, и ежели не желаетъ жить въ обители: то возвращается ей все ея имущество; а естли останется: то причитается сама къ числу сестръ, а имущество ея поступаетъ въ собственность общежитія, послѣ чего, естли и пожелаетъ выдти изъ обители, ничего уже изъ прежняго своего имущества не имѣеть права требовать обратно по примѣненію къ правиламъ Кормчей книги 2-й части.

26. Естли которая и послѣ искуса не можетъ рѣшиться отдать всего своего имущества, но усердно желаетъ жить въ обители для спасенія души своей: то не принимать ее рѣшительно въ число сестръ, доколѣ не покорится сему правилу; впрочемъ можно оставить ее какъ бы въ разрядѣ новоначальныхъ, ежели только она не въ тягость и не въ соблазнъ всему обществу.

27. Въ пріемъ сестръ всего болѣе смогрѣть на намѣреніе къ очищенію сердца и желаніе спасенія съ благопокорнымъ отсѣченіемъ своей воли, и всячески остерегаться, чтобы не имѣющихъ сего расположенія не принять по какимъ либо постороннимъ видамъ, а имѣющихъ оное не отвергнуть по ихъ бѣдности или другимъ не духовнымъ причинамъ.

28. Жить одной по себѣ новоначальной не должно попускать до времени, а также молодымъ двумъ или болѣе вмѣстѣ жить безъ старшей отнюдь запрещаетъ Василій Великій; но начальница должна поручить ихъ старѣйшимъ келейнымъ наставницамъ по своему усмотренію: потому что, ежели, въ началѣ новопрішедшая не отсечетъ въ конецъ воли своей,

то и сама себѣ и другимъ будетъ въ тягость, и нѣтъ надежды, чтобы совершила жизнь свою въ обители.

29. На основаніи правилъ и завѣщаній святыхъ отецъ (о чемъ зри пространныхъ правилъ Василия Великаго главы 10, 26 и 46, краткихъ его правилъ главы 110 и 111, и въ Добротолубіи Каллиста и Игнатія главы 14 и 15, и Сумеона новаго Богослова въ Добротолубіи же главы 41 и 129, и Іоанна Лѣствичника въ четвертой степени), всѣ сестры обители должны быть со всею искренностію откровенны во всемъ своей начальницѣ, чтобы она вѣдая ихъ склонности, чувства, мысли и желанія и всѣ дѣянія и поступки цѣлой жизни ихъ отъ младенчества, и видя совѣсть каждой, могла безошибочно управлять ими и охранять ихъ отъ всего душевреднаго. Ибо, не зная склонностей и искушеній сестръ, начальница по невѣдѣнію можетъ поручить имъ такіа дѣла, которыя будутъ увеличивать ихъ искушенія, на примѣръ, корыстолюбивую можетъ избрать въ казначей, склонную къ разсвѣянію и суетнымъ бѣсѣдамъ употребить въ послушаніе гостепріимства, неводержную въ пищѣ или пристрастную къ лакомству поставить распорядительницею трапезы или клюшницею, не скромную и слабую противъ соблазновъ посылать на послушанія для нее опасныя, гордую и высокомыслящую о своей святости оставить жить въ безмолвіи и въ усиленномъ постѣ, тщеславную поручить высшую должность, или поручить таковымъ ученицъ, слѣпыхъ слѣпымъ водительницамъ, отъ чего вмѣсто спасенія можетъ послѣдовать вредъ и совершенное въ сестрахъ разстройство,—за что начальница должна отвѣчать Богу. Посему, естли которая изъ новоначальныхъ не хочетъ откровенна быть во всемъ начальницѣ: таковой до времени оказать терпѣніе, пока сама увидитъ и узнаетъ, какая великая польза, и облегченіе совѣсти и утѣшеніе души (какъ говорить Сумеонъ новый Богословъ) происходитъ отъ чистой откровенности, а до тѣхъ поръ не принимать ее въ число сестръ.

30. Каждая сестра, открывши однажды все о себѣ чисто-сердечно начальницѣ, должна послѣ сего каждый вечеръ говорить откровенно съ своею наставницею, коей поручена отъ начальницы, о ежедневныхъ своихъ погрѣшностяхъ и просить у нее прощенія и молитвъ и помощи къ исправленію. (Зри Сумеона новаго Богослова главу 122).

31. Келейныя же наставницы во всемъ должны относиться

къ начальницѣ, и по волѣ и совѣту ея управлять порученными имъ. Естьли что случится важное, о чемъ новоначальная не можетъ сказать своей старшей: то немедленно да открываетъ оное самой начальницѣ. Естьли же и ничего, при Божіей помощи, нѣтъ важнаго; при всемъ томъ какъ старшія, такъ и ученицы ихъ должны по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ быть у начальницы для духовной откровенной бесѣды или наединѣ или вмѣстѣ съ другими, какъ которой нужно и по чувствамъ и по обстоятельствамъ; ибо отъ сего болѣе усиливается любовь и довѣріе у сестръ къ начальницѣ, а у начальницы къ сестрамъ: «а человекъ безъ совѣта и самъ противу себя сущестать» (Притч. глава 11, стих. 14).

32. Въ отсутствіе начальницы до ея возвращенія отъ ново-приходящей никому викарихъ таинъ не извѣдовать, но еще и внушать ей, чтобы безъ благословенія начальницы не была ни съ кѣмъ откровенна. (Зри краткихъ правилъ Василия Великаго главу 229, и слово о разсужденіи Кассіана Римлянина въ Добротолубіи въ 4 части).

33. Находящимся еще во искуствѣ, пока привыкнутьъ, хотя и можно въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ дѣлать позволительныя послабленія и снисхожденія; но при томъ надлежитъ внушить имъ, чтобы старались съ самаго начала исполнять всѣ правила подъ опасеніемъ, что послѣ времени искуса имъ труднѣе будетъ; послѣ обыкновенно съ перваго вступленія болѣе биваетъ горячности и охоты на всѣ труды и подвиги, а особливо у молодыхъ; и естьли таковыя не самочинно, а съ благословеніемъ будутъ слѣдовать своимъ первымъ усерднымъ движеніямъ: то придутъ въ благое навыкновение, а естьли съ начала не покажутъ ревности: то нельзя не опасаться, что по времени еще болѣе ослабѣютъ.

34. Впрочемъ всѣмъ вообще стараться проводить жизнь тихую, уединенную, подвижную, молчаливую, а наипаче въ святую четыредсятницу тщательно наблюдать строгое безмолвіе такъ, чтобы и въ келліи одна къ другой, кромѣ субботы и воскресеня, не ходили и избѣгали всякихъ бесѣдъ по видимому и полезныхъ: ибо молчаніе и безмолвіе приноситъ высшую пользу (по Григорію Синаиту въ главѣ 104 въ Добротолубіи). Дни поста суть дни плача, покаянія и очищенія. Въ сіе время преимущественно должно стараться сердечною вѣрою и любовію сострадать страданіямъ Искушителя, пролив-

шаго святѣйшую кровь Свою за грѣхи наши. Въ сіе священное время дается болѣе свободы на занятія духовныя отъ дѣлъ обительскихъ.

35. Впрочемъ сверхъ установленнаго поститься или молиться или какое подвижническое дѣло творить не должна ни которая сестра самочинно и скрытно отъ начальницы; а должна взять на то каждая благословеніе у начальницы, или у своей келейной старшей, опасаясь прелести вражіей. (Зри краткихъ правилъ Василія Великаго главы 137 и 138)

36. Въ праздники Христовы не ходитъ никогда въ свѣтскіе дома для славленія. Вообще никуда не ходитъ изъ обители безъ дозволенія начальницы. Для необходимыхъ же нуждъ обительскихъ по усмотренію посылаться будутъ могущія безвредно исполнять поручаемыя дѣла и служенія.

37. О посѣщающихъ давать знать начальницѣ и принимать по ея разсужденію и по ея дозволенію.

38. На трапезѣ должны быть предлагаемы по приличію дня, сообразно съ уставомъ церковнымъ, иногда съ рыбою, иногда съ елеемъ, а иногда и безъ елеев, въ простые дни два кушанья, въ праздники три, а въ большіе праздники четыре.

39. Молочной пищи вообще не употреблять, въ подражаніе нѣкоторымъ святымъ пустынножителямъ, а токмо разрѣшать на оную въ честь великихъ двенадцатыхъ праздниковъ, и въ тѣ седмицы, въ которыя по преданіямъ святыхъ отцевъ положено таковое разрѣшеніе, частію во славу великихъ праздниковъ, частію въ противоположность обычаямъ еретиковъ.

40. Какъ сама начальница, такъ и всѣ сестры должны стараться ходить всегда за общую трапезу, кромѣ вины благословной или болѣзни. Для немощныхъ и болящихъ можно готовить и особенную пищу по усмотренію начальницы.

41. За трапезою сидѣть благочинно и слушать внимательно священное чтеніе.

42. Дабы обитель не имѣла попеченія ей не свойственнаго, поставляется въ правило и для посѣтителей не имѣть въ обители вина, и не готовить яствъ, съ вышеизложенными правилами несообразныхъ.

43. Если по опыту окажется нужнымъ сдѣлать въ настоящихъ правилахъ нѣкоторое измѣненіе или дополненіе безъ нарушенія главнаго основанія: то начальница, съ согласіемъ

старшихъ сестръ, представляетъ о семъ на благоусмотреніе епархіальному архіерею съ испрашиваніемъ разрѣшенія и благословенія.

44. О денежномъ приходѣ и расходѣ вести записку въ книгѣ, которую по окончаніи года представляютъ епархіальному архіерею при репортѣ о благосостояніи общежитія, и краткій отчетъ о хозяйственномъ состояніи обители.

45. Для надзора за симъ общежитіемъ въ отношеніи къ благочестію и благоправію, епархіальный архіерей опредѣляетъ надъ нимъ благочиннаго изъ монашествующихъ мужа зрѣлыхъ лѣтъ, наиздательнаго и опытнаго въ жизни духовной.

46. Для наблюденія со стороны духовнаго начальства, соблюдаютъ ли его правила и соотвѣтствуетъ ли общежитіе своей цѣли, назначенный благочинный посвѣщаетъ оное не менѣе одного раза въ годъ.

47. Кромѣ наблюденія надъ состояніемъ общежитія, онъ старается споспѣшествовать къ большому усовершенствованію оного, подавая сестрамъ и начальницѣ потребные духовные совѣты и наставленія.

48. Послѣ каждаго такового посвѣщенія доноситъ онъ епархіальному архіерею обстоятельно, съ приложеніемъ именнаго списка сестръ общежитія, съ своими о нихъ замѣчаніями и съ свидѣтельствами начальницы.

Приложеніе № 2 ѱ.

Наставленіе миссіонеру, посылаемому для обращенія на путь истины совращенныхъ въ иудовскую секту.

1. Назначенный въ сіе служеніе предварительно долженъ стараться пріобрѣсть достаточныя свѣдѣнія о главныхъ мнѣніяхъ иудовствующихъ, и объ основаніяхъ, на которыхъ они думаютъ утвердить оныя,— дабы по симъ свѣдѣніямъ о заблужденіяхъ заблаговременно почерпнуть изъ слова Божія и ученія святыхъ отецъ то, что наиболѣе нужно ко вразумленію заблуждшихъ.

2. Для сего въ пособіе и руководство можетъ онъ, послѣ священнаго Писанія, употребить: слова св. Златоустаго на Иудеевъ; огласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго;

Камень вѣры Стефана Яворскаго; Истинное Благочестіе христіанское, сочиненіе Грюція, и наконецъ, Златое сочиненіе Самуила раввина Іудейскаго.

3. Сихъ книгъ, и другихъ къ той же цѣли относящихся, можетъ онъ требовать изъ монастырскихъ или церковныхъ библиотекъ, гдѣ найдутся, подъ росписку на время надобности; а если не найдутся, представить о покупкѣ оныхъ.

4. Для большей удобности въ увѣщаніи заблуждшихъ, можетъ онъ, если признаетъ нужнымъ, представить о назначеніи ему изъ священниковъ или діаконовъ, свѣдущихъ въ ученіи вѣры и ревнующихъ о спасеніи ближнихъ, помощника, по его ли избранію, или по усмотренію начальства.

5. Прибывъ на мѣсто, прежде всего совершитъ онъ въ приходской церкви священнослуженіе, и принесетъ молитву въ особенности о благодати святаго Духа, наставляющаго на всякую истину.

6. На сей литургіи прилично быть краткому, вразумительному слову о единственномъ пути спасенія душъ, чрезъ Господа нашего Іисуса Христа воплощеннаго Сына Божія, за насъ пострадавшаго и умершаго, и насъ ради воскресшаго. Слово сіе должно быть направлено къ тому, чтобы православные слушатели, одушеваясь мыслию о спасительномъ достоинствѣ своея вѣры, были тверды противъ лжеучителей, и споспѣшествовали проповѣднику истины молитвою и благорасположеніемъ.

7. Желательно, чтобы миссіонеръ, съ помощію мѣстнаго священника и благорасположенныхъ православныхъ прихожанъ, завелъ съ жидовствующими бесѣды о вѣрѣ, безъ всякаго участія гражданскаго правительства, начавъ съ тѣхъ, кои именно ожесточены, и, чрезъ убѣжденіе сихъ, привлекая постепенно и прочихъ.

8. Если сего не допустить сдѣлать вліяніе начальниковъ секты на прочихъ ея членовъ, — въ такомъ случаѣ миссіонеръ потребуетъ отъ Земскаго суда чиновника гражданскаго начальства, для назначенія по взаимному соглашенію мѣста и времени собранія, и для соблюденія порядка при увѣщаніи заблуждшихъ; о чемъ Консисторія предварительно снесется съ Губернскимъ Правленіемъ, на основаніи указа 29 Іюля 1825 года.

9. Время собраній для увѣщанія назначать безъ отвлеченія

поселянъ отъ законныхъ трудовъ, особенно во время полевыхъ работъ; преимущественно же избирать для сего субботу, въ которую жидовствующіе не работаютъ по сектѣ, и воскресенье, въ которое не должны они работать по господствующей вѣрѣ, которой и они дали обѣтъ прежде отпаденія.

10. Способъ увѣщанія употреблять предписанный вышеупомянутымъ указомъ 1825 г., съ котораго миссіонеръ долженъ получить отъ Консисторіи списокъ.

11. Миссіонеръ можетъ оставаться на мѣстѣ увѣщанія нѣкоторое время непрерывно, или, если постоянное мѣсто служенія его не далеко, быть въ томъ и другомъ мѣстѣ попеременно по удобности и надобности, предпочитая впрочемъ особенно на него возложенное дѣло миссіи дѣламъ приходскимъ, въ которыхъ на время миссіи долженъ онъ имѣть помощника, по избранію его или по назначенію начальства.

12. Миссіонеръ о своихъ дѣйствіяхъ обстоятельно доноситъ прямо епархіальному архіерею чрезъ каждыя двѣ или три недѣли; а въ случаяхъ затрудненій или сомнѣній непосредственно же отъ архіерея или отъ Консисторіи требуетъ наставленія и разрѣшенія, смотря по надобности.

13. Отъ желающихъ возвратиться въ нѣдра православныя церкви миссіонеръ принимаетъ письменное въ томъ удостовѣреніе, и за тѣмъ присоединяетъ ихъ къ церкви по чиноположенію; а епархіальному архіерею репортуетъ о томъ съ приложеніемъ вышеупомянутой подписки.

14. Въ особенности обратитъ миссіонеру вниманіе, кто начальники секты, какія ихъ дѣйствія и средства къ усиленію и распространенію оной, и о томъ обстоятельно донести епархіальному архіерею, какъ скоро составится о семъ достаточное свѣдѣніе.

15. Вѣрный служитель истины не забудетъ, что только *благимъ побѣждаетъ злое*, и потому на прекословія отвѣчать будетъ съ терпѣніемъ и незлобіемъ; въ случаѣ неуспѣшности перваго опыта увѣщанія, не возмалодушествуетъ, но сохранитъ твердость и постоянство свойственныя добродѣтели; не свяжетъ духа своею мыслію о собственной корысти или чести, но воскреситъ его ревностію въ славу Божію и челоувѣколюбіемъ, въ Богъ полагая и надежду помощи, и надежду воздаянія.

Приложение № 3.

Чинъ бывающій въ церквахъ, находящихся на пути Высочайшаго шествія Благочестивѣйшаго Государя Императора ¹⁾).

1. По приближеніи Его Императорскаго Величества къ селенію начинается благовѣсть: а по вѣбадѣ въ селеніе, звонъ.

2. Когда Государь проѣзжаетъ мимо церкви: священникъ стоитъ предъ церковію въ праздничномъ облаченіи, держа въ рукахъ святой Крестъ, діаконъ съ кадиломъ, а причетники со свѣчами, въ стихаряхъ, могутъ быть причомъ и хоругви, смотря по удобности.

3. Если Государь не изволитъ останавливаться: священникъ осѣняетъ его крестомъ, не сходя съ своего мѣста; діаконъ кадитъ; и потомъ возвращаются въ церковь.

4. Если Государь изволитъ выйти изъ коляски къ церкви: священникъ поднесетъ Его Величеству крестъ для цѣлованія, держа оный такъ же въ рукахъ, а не на блюдѣ. Въ сіе время звонъ превращается.

5. Если Государь соизволитъ итти въ церковь: священникъ съ причомъ предшествуетъ ему, съ пѣніемъ стиха: *Богъ Господь и явися намъ и проч.* однажды; и, показавъ Его Величеству между амвономъ и клиросомъ мѣсто, (на которомъ прилично быть коври), становится на своемъ мѣстѣ за амвономъ, діаконъ по лѣвую руку священника, а причетники по клиросамъ.

6. Діаконъ говоритъ ектенію: *Помилуй насъ Боже и проч. Еще молимся о благочестивѣйшемъ и проч. Еще молимся о святѣйшемъ и проч. Еще молимся о всемъ изъ Христіанской воинствъ. Еще молимся за всю братію и за вся христіана.*

7. Священникъ говоритъ возгласъ: *яко милостивъ и проч.*

8. По семь отпустъ.

9. Діаконъ говоритъ многолѣтіе Государю и Высочайшей фамиліи, начиная такъ: *Благоденственное и мирное житіе и проч.* Пѣвцы поютъ: *многая лѣта.* Должно полагать, что въ сіе время Государь изволитъ прикладываться къ мѣстнымъ иконамъ Спасителя и Богородицы.

¹⁾ Составленъ самимъ митрополитомъ Філаретомъ, съ помяткомъ: 17 іюля 1824 года.

10. Въ мѣсто Государя изъ церкви священникъ съ причтомъ предшествуетъ ему по прежнему. И звонъ опять начинается.

11. Наблюдать, чтобы во время пребыванія Государя въ церкви народъ не тѣснился къ олтарию, а колыми паче чтобы не входилъ въ отарь.

12. Когда Государь отправится въ дальнѣйшій путь: священникъ съ причтомъ въ то же время совершаютъ о благополучномъ шествіи Его Величества молебное пѣніе со звономъ.

Приложеніе № 4.

Церемоніаль для Московскаго епархіальнаго духовенства на день торжественнаго шествія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Павловича въ Москву.

1. По сигналу девяти выстрѣловъ изъ пушекъ, и по благовѣсту Ивановской колокольни, всѣ приготовятся, и соберутся въ назначенныя мѣста, для исполненія обязанностей, которыя означаются ниже сего.

2. Когда начнется вторая пальба, состоящая изъ 71-го выстрѣла, и чрезъ сіе извѣстно будетъ, что Государь Императоръ дѣйствительно вступаетъ въ столицу: тогда произвестъ звонъ во всей Москвѣ, и продолжать оный до тѣхъ поръ, какъ прекратится звонъ на Ивановской колокольнѣ.

3. Церковь Василия Неокесарійскаго, по знаку, какой учредить благочинный, должна начать звонъ въ то самое время, когда Государь Императоръ изволитъ вступить въ заставу. Ближайшія церкви, если сигналъ пальбы не довольно будетъ прихвѣтенъ, послѣдуютъ звону Неокесарійской церкви, и звонъ ихъ послужитъ знакомъ дальнѣйшимъ.

4. При Неокесарійской церкви встрѣчаетъ протоіерей Никольскій, что въ Хлыновѣ: встрѣча располагается слѣдующимъ образомъ. Два причетника въ стихаряхъ держатъ храмовую икону, предъ которою стоятъ двѣ свѣчи на подсвѣчникахъ. По правую сторону протоіерей въ крестомъ, а по лѣвую мѣстный священникъ съ святою водою. Далѣе по обѣимъ сторонамъ два діакона съ надилами. А на концахъ линіи два причетника съ хоругвями. Не оставляя своихъ мѣстъ,

діаконы кадятъ Ихъ Императорскія Величества и Высочества; священники кропятъ святою водою, а протоіерей освящаетъ крестомъ. Облаченія должны быть, по возможности, единообразныя, или близкія къ единообразію.

5. При Благовѣщенской церкви встрѣчаетъ протоіерей Трех-Святительскій, также какъ изображено выше.

6. При Страстномъ монастырѣ встрѣчаетъ протоіерей Симеоновскій, что на Поваревой, съ мѣстнымъ духовенствомъ.

7. При Селунской церкви встрѣчаетъ мѣстный протоіерей, присоединивъ къ себѣ, кого нужно, по вышеписанному.

8. При Иверской часовнѣ встрѣчаетъ преосвященный епископъ викарій съ архимандритами Златоустовскимъ и Даниловскимъ, съ игуменомъ и казначеемъ Перервинскими. Когда Государь Императоръ наводитъ прикладываться къ Восторжничной иконѣ: двѣнадцать клириковъ на ступеняхъ рундука будутъ пѣть: „Днесъ благодать“ и „Спаси Господи люди Твоя“.

9. При Казанскомъ соборѣ встрѣча мѣстнымъ духовенствомъ по вышеписанному.

10. При Покровскомъ также.

11. При Вознесенскомъ монастырѣ встрѣча на паперти также. Здѣсь для хоругвей, по ихъ тяжести, могутъ быть употреблены извѣстные хоругвеносцы.

12. Въ Успенскій соборъ соберутся архимандриты, кромѣ вышеписанныхъ, въ облаченіяхъ бѣлыхъ.

13. У западныхъ дверей Архангельскаго собора встрѣчаетъ мѣстное духовенство и хоругви. Духovenство предшествуетъ Государю Императору въ соборъ, и становится по обѣимъ сторонамъ между столпами: а хоругвеносцы остаются у дверей до возвратнаго шествія. Хоръ поетъ 2-й тропарь канона недѣли вайи.

14. Когда третья пальба возвѣститъ вступленіе Государя Императора въ Успенскій соборъ: тогда во всѣхъ церквахъ совершится благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ прибытіи Его Величества.

15. Мѣстные благочинные имѣютъ сдѣлать къ исполненію вышеписаннаго надлежащія распоряженія и приготовленія; и о точномъ исполненіи донесутъ немедленно.

Приложение № 5.

Обряды наблюдаемые во время отправления божественной литургии въ Высочайшемъ присутствіи Государя Императора.

1. Часы читаются до прибытія Государя Императора.

2. Псаломщики и пономари во время служенія, выходя со свѣчами, или съ аналогіемъ, поклоненія Государю Императору не дѣлають.

3. По прибытіи Государя Императора въ церковь (когда одинакое служеніе), діаконъ стоя у лѣвой стороны амвона, отступя отъ оного шага на два или какъ позволитъ мѣсто, а іерей стоя въ олтарѣ, по лѣвую же сторону отверстыхъ царскихъ вратъ, кланяются Государю Императору наблюдая, чтобы Государь Императоръ не предупредилъ ихъ своимъ повеломъ (царскія врата бывають отверсты до прибытія Государя Императора и не затворяются до принесенія даровъ). Діаконъ безъ промедленія становится на амвонъ и возглашаетъ: «Благослови Владыко» и проч. по чину (на всѣхъ ектеньяхъ и на великомъ выходѣ имя преосвященнаго не упоминается). Блаженны не читаются, а читаются прежде съ часами. Во время пѣнія: Единородный, діаконъ отступаетъ съ амвона къ лѣвой сторонѣ, по пропѣтіи становится на амвонъ и читаетъ третію ектенью, по окончаніи оной отступая съ амвона не кланяется Государю Императору и уходитъ въ олтарь; іерей при выходѣ съ Евангеліемъ вышедъ изъ олтаря кланяется Государю Императору, остановивсь уже на мѣстѣ.

4. Два псаломщика, въ одинаковыхъ съ служащими стихаряхъ выходятъ изъ олтаря съ двумя подсвѣчниками, обойдя по обычаю одинъ по правую, а другой по лѣвую сторону амвона, поставляютъ подсвѣчники одинъ по правую, а другой по лѣвую сторону царскихъ вратъ, постави такимъ образомъ, отступаютъ оба по своимъ сторонамъ на три шага; когда іерей входитъ въ олтарь, псаломщики поставляютъ подсвѣчники со свѣчами на срединѣ предъ отверстыми царскими вратами; поклоняются іерею, который благословляетъ ихъ, а потомъ отставляютъ подсвѣчники на показанныя мѣста у царскихъ вратъ и уходитъ въ олтарь, одинъ чрезъ лѣвую, а другой чрезъ правую двери Діаконъ — «Господи спаси благо-

честивыя и услышины»—говорить въ олтарѣ среди царскихъ вратъ; а «и во вѣки вѣковъ» вышедъ къ народу.

5. Читающій Апостолъ за амвономъ, ежели псаломщикъ: то въ одинаковомъ съ служащими стихарь, становясь на мѣсто кланяется Государю Императору и во прочтеніи также кланяется (двухъ Апостоловъ не читать, чтеніе Государь Императоръ предпочтительно предъ прочими любить киевское). Во время чтенія Апостола діаконъ кадитъ Государя Императора трижды по три раза, по оказаніи олтаря и мѣстныхъ иконъ, потомъ іерея, лики и прочихъ; въ кадило ладану не класть, а класть порошки, и самую чашечку кадильную выжечь, чтобы не былъ слышенъ запахъ ладана. Іерей во время чтенія Апостола не сидитъ, а стоитъ косвенно за престоломъ смотри отъ царскихъ вратъ съ правой стороны.

6. Когда приспѣетъ время чтенія Евангелія, тогда третій псаломщикъ въ одинаковомъ съ служащими стихарь вынести изъ олтаря съ правой стороны аналогію покрытый таковою же пеленою, какое будетъ облаченіе на служащихъ; въ одно и то же время, когда третій псаломщикъ беретъ аналогію въ олтарѣ, выходятъ изъ олтаря первые два псаломщика: одинъ съ правой, а другой съ лѣвой стороны, подходятъ къ подсвѣчникамъ стоящимъ у царскихъ вратъ, и поставя подсвѣчники на средину, ожидаютъ діакона съ Евангеліемъ, потомъ когда діаконъ выходитъ, идутъ предъ Евангеліемъ къ амвону, относятъ нѣсколько подсвѣчниковъ въ сторону, чтобы діакону дать свободный ходъ съ Евангеліемъ къ аналогію, и послѣ ставятъ предъ аналогіемъ и сами отступаютъ на три шага въ сторону. Діаконъ ставъ на амвонъ возглашаетъ: «Благослови Владыко благовѣстителя», (хотя бы совершалъ литургію одинъ священникъ); по окончаніи Евангелія псаломщики относятъ подсвѣчники въ олтарь и ставятъ по угламъ престола, и не гасятъ на оныхъ свѣчь до великаго выхода и даже чрезъ всю литургію. Псаломщики должны заблаговременно смотрѣть, чтобы свѣчи не оплывали, также свѣтильни снимать, чтобы сего не видалъ Государь Императоръ и чтобы отъ оныхъ не было ни малѣйшаго запаха. Всѣ три псаломщика не слишкомъ различнаго росту.

7. Во время великаго выхода, за амвономъ выходенія со св. дарами не дѣлаютъ, а становятся предъ амвономъ, а также псаломщики предъ служащими священникомъ и діаконъ съ

подсвѣчниками, одинъ противъ діакона, а другой противъ іерея, и сами отступаютъ по своимъ сторонамъ на три шага; діаконъ же, выходя изъ олтаря, возглашаетъ: «Благочестивѣйшаго Садержавнѣйшаго», и проч. по чину; а іерей, остановясь уже на мѣстѣ т. е. предъ амвономъ, читаетъ Августѣйшую фамилію, а въ олтарѣ или идучи отнюдь не читать; по окончаніи же уходятъ въ олтарь; іерей не много приклонивъ главу не глаголетъ: священство ваше, но васъ всѣхъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь; а псаломщики идутъ позади съ подсвѣчниками, останавливаются по обыкновенію противъ царскихъ вратъ, и поклонившись кадящему діакону уходятъ въ олтарь.

8. Во время литургіи въ олтарѣ для служебника ставится малый аналогіи покрытый таковою же пеленою, — какое будетъ облаченіе. Мелкихъ свѣчъ на лампадахъ во всей церкви кромѣ мѣстныхъ не засвѣчать и не имѣть.

9 Во время провозглашенія: со страхомъ Божиимъ, свѣчъ не выносятъ и не опускаютъ лампадъ, буде находятся надъ царскими вратами. Діаконъ выходитъ изъ олтаря по обыкновенію имѣя орарь уже разрѣшенный и, остановясь на мѣсто, читаетъ ективію: «прости пріимше»; по окончаніи оной отходитъ къ лѣвому клиросу и не дѣлаетъ поклоненія; іерей выходя изъ олтаря для чтенія заамвонной молитвы, выступя изъ олтаря три шага, кланяется Государю Императору; по окончаніи заамвонной молитвы, оба вмѣстѣ съ діаконъ кланяются и уходятъ въ олтарь; псаломъ «Благословлю Господа» не читать, а читаютъ въ олтарѣ для служащихъ весьма тихо, чтобъ отнюдь не слышно было въ церкви.

10. Іерей, когда оканчивается многолѣтіе, выходитъ изъ царскихъ вратъ, діаконъ же изъ сѣверныхъ дверей, имѣя на тарелочкѣ просфору Богородичну; а въ случаѣ присутствія Государыни Императрицы, — и другую просфору съ одной же вынутой частицей на той же тарелочкѣ, и приближаясь оба къ Государю Императору, іерей беретъ съ тарелочки просфору, кланяется и подноситъ оную; когда изволитъ принимать Государь Императоръ, тогда іерей цѣлуетъ руку; а какъ Государь Императоръ всегда изволитъ удостоивать цѣловать руку іерея подносящаго просфору, то отнюдь не отнимать оную, а Государынѣ Императрицѣ поднося просфору іерею отнюдь не давать цѣловать своей руки; потомъ останавли-

ваются у лѣваго крылоса на короткое время, уходятъ въ олтарь и стоятъ въ олтарѣ у царскихъ вратъ обратившись лицомъ къ Государю Императору, также поклоняются когда онъ изводитъ кланяться.

Приложение № 6.

1.

Порядокъ наблюдаемый въ служеніи литургіи при Высочайшемъ присутствіи въ придворномъ Соборѣ.

Проскомидія совершается прежде прибытія Государя Императора въ церковь, часы, блаженны и псаломъ: Благословлю Господа, вычитываются такъ же прежде.

Прежде прибытія Государя Императора въ церковь отворяются царскія врата; а затворяются оныя послѣ большаго выхода.

Преосвященный, управляющій епархіею, при Высочайшемъ присутствіи въ церкви при всѣхъ священнослуженіяхъ, кромѣ архіерейскихъ служеній, не воспоминается служащимъ іереемъ и діакономъ.

Для кажденія въ церкви употребляются порошки, а не ладонъ.

При вступленіи Государя Императора въ церковь, священникъ въ олтарѣ, а діакономъ стоя у лѣваго крылоса, поклоняются Государю Императору. Діакономъ ставъ на свое мѣсто начинаетъ: Благослови Владыко,—и большую эктению; по прочтеніи оной, по возгласѣ, безъ остановки читаетъ малую вторую эктению; при пѣнн: Единородный, діакономъ отходитъ къ лѣвому крылосу; послѣ пропѣнія: Единородный, третію эктению читаетъ на своемъ діаконскомъ мѣстѣ и входитъ въ олтарь.

При первомъ выходѣ одинъ и, гдѣ есть, два псаломщика выходятъ съ подсвѣчниками въ одинаковыхъ стихаряхъ изъ той же матеріи, каковое облаченіе на священникъ и діакономъ; но въ сіе время псаломщики Государю Императору не поклоняются. Священникъ при маломъ выходѣ, идущій за діакономъ и Евангеліемъ, кланяется Государю Императору.

Апостолъ и Евангеліе всегда читается одинъ.

Діаконъ во время чтенія Апостола окаждаетъ олтарь, престолъ, жертвенникъ и иконостасъ; потомъ—Государя Императора трижды по трижды, и ежели присутствуетъ Государыня Императрица въ церкви: то и Ея Величество трижды по трижды, Ихъ Императорскія Высочества великихъ князей, великую княгиню и великихъ княжъ по порядку, каждое Высочайшее лице по трижды; потомъ—по обыкновенію служащихъ въ олтарь, крылоса и предстоящихъ въ церкви: послѣ—читающаго Апостолъ.

Священникъ во время чтенія Апостола, въ Высочайшемъ присутствіи и безъ таковаго, не садится.

Діаконъ начинаетъ Евангеліе: Благослови Владыко благовѣстителя и проч.

Каждене во время Херувимской пѣсни бываетъ такимъ же образомъ, какъ и во время чтенія Апостола.

Послѣ большаго выхода затворяются царскія врата, и открываются предъ появленіемъ святыхъ Таинъ

Діаконъ, по прочтеніи ектеніи: Прости приимше, становится у лѣваго крылоса; священникъ предъ чтеніемъ заамвонной молитвы покланяется Его Величеству, а по прочтеніи оной обое вмѣстѣ кланяются Государю Императору.

По окончаніи всей литургіи, діаконъ выноситъ на тарелкѣ заздравную просфору изъ сѣверныхъ вратъ; въ то же время и священникъ, исходя изъ царскихъ вратъ, подноситъ просфору Государю Императору и цѣлуетъ руку Его Величества. Ежели же присутствуетъ въ церкви Государыня Императрица, тогда діаконъ выноситъ двѣ просфоры, и священникъ взявъ съ тарелки подноситъ оную Государынѣ Императрицѣ.

Діаконъ въ сіе время къ рукъ Государя Императора не подходитъ; послѣ сего возвращаются въ олтарь, и по выходѣ Государя Императора, затворяютъ царскія врата.

2.

Порядокъ наблюдаемый въ соборномъ служеніи Литургіи.

Старшій протодіаконъ при началѣ литургіи дѣйствуетъ такъ же, какъ и при одинокомъ служеніи; предъ чтеніемъ на первой

большой эктении: Пресвятую Пречистую Преподобную, исходятъ южными и сѣверными дверями два діакона изъ олтаря, останавливаются на правой и лѣвой сторонѣ противъ мѣстныхъ образовъ каждый, и когда старшій протодіаконъ, окончивъ: Пресвятую Пречистую, кланяется Государю Императору, вмѣстѣ съ нимъ кланяются и два сіи діакона, а по прочтеніи малыхъ эктений не кланяются Его Величеству и входятъ въ олтарь въ царскія врата.

Въ господскіе же праздники поются антифоны безъ упущенія, и тропарь и кондакъ поются по входѣ, и въ богородичные праздники тропарь и кондакъ такъ же поются.

При первомъ выходѣ на литургіи идущіе іереи поклоняются Государю Императору вышедъ изъ олтаря, на своихъ становясь мѣстахъ.

Два предъидущіе діакона съ кадилами предъ Евангеліемъ окаждають Евангеліе.

Въ соборномъ служеніи всякій діаконъ, первый разъ выходитъ изъ олтаря, поклоняется Государю Императору.

Въ соборномъ служеніи діаконъ для чтенія Апостола выходитъ въ сѣверныя двери, не кланяясь Государю Императору, и возвращается въ царскія врата.

Протоіереи или іереи, сослужащіе въ соборномъ служеніи, послѣ литургіи къ рукъ Его Величества не подходятъ, а одинъ старшій, начальствующій поднося просфору цѣлуетъ руку Государя Императора.

3.

Порядокъ наблюдаемый при исправленіи панихидъ.

Столъ благовременно поставляется одѣтый чернымъ облаченіемъ; на немъ кутія, порошки на тарелкѣ и крестъ на подножій; предъ крестомъ въ маломъ подсвѣчникѣ ручномъ свѣча, и книжица на 29 Августа для чтенія эктений.

По прибытіи Государя Императора въ церковь, кланяются священникъ и діаконъ Его Величеству. Начало по чиноположенію: Аминь. Придите поклонимся; и нѣсколько изъ псалма: Живый въ помощи,—а не весь. При пѣвнѣ: аллилуія, псаломщикъ въ черномъ стихарѣ на блюдѣ подаетъ свѣчи діакону, діаконъ оныя священнику съ огнемъ, а священникъ подаетъ оныя Государю Императору, и ежели присутствуютъ Госуда-

рыня Императрица и Ихъ Императорскія Высочества, цѣлуя у каждой Высочайшей особы руку, подаетъ свѣчи такъ же; потомъ окаждаетъ столъ единожды, олтарь, иконостасъ. потомъ Государя Императора трижды по трижды; а ежели присутствуетъ Государыня Императрица, окаждаетъ также трижды по трижды, а Ихъ Императорскія Высочества, каждаго по трижды, стоящихъ въ олтарѣ, крылоса и предстоящихъ въ церкви. Свѣчи предстоящимъ подаетъ псаломщикъ на блюдѣ. Діаконъ во все продолженіе панихиды, кадило имѣя въ рукѣ, во время эктений и пѣнія: со Святыми упокой, кадитъ. Во время пѣнія девятой пѣсни діаконъ беретъ свѣчи у Государя Императора, у Государыни Императрицы и у Ихъ Императорскихъ Высочествъ, рукъ же не цѣлуетъ. При пѣніи: вѣчная память, священникъ окаждаетъ столъ на мѣстѣ, не хода вокругъ онаго, и отдаетъ кадило діакону; діаконъ окаждаетъ кратко священника, и обое становятся у лѣваго крылоса и поклоняются Государю Императору при выходѣ изъ церкви.

Ежели же Его Императорское Величество останавливается въ церкви для слушанія литургіи, тогда столъ съ кутіею становится у образа Спасителя на правой сторонѣ у иконостаса и начинается литургія; Апостолъ и Евангеліе читаютъ за упокой; со Святыми упокой послѣ малаго выхода поютъ пѣвчіе на крылосѣ; при чтеніи заамвонной молитвы два псаломщика въ черныхъ стихаряхъ столъ ставятъ на мѣсто, гдѣ исправляема была панихида, и по заамвонной молитвѣ пѣвчіе поютъ: со духи праведныхъ; діаконъ въ сіе время столъ окаждаетъ, стоя на мѣстѣ; послѣ возгласа: Ико ты еси коскресеніе, Аминь. Буди имя Господне, и отпусти литургіи обыкновенный; кутія относится въ олтарь тотчасъ послѣ литіи.

Просфора Государю Императору во время таковыхъ заупокойныхъ литургій такъ же подносится.

4.

Порядокъ справленія молебновъ благодарственныхъ и праздничныхъ во время полковыхъ праздниковъ и парадовъ въ церкви. въ манежѣ, или на полѣ при Высочайшемъ присутствіи и войска.

На означенномъ для сего мѣстѣ, посрединѣ, къ востоку становится наложъ, а если можно два, на лѣвомъ наложъ кла-

дется икона праздника, а на правомъ Евангеліе, если одинъ наложъ, то одно Евангеліе, потомъ ставится столикъ, посреди коего св. крестъ на блюдѣ, на лѣвой сторонѣ чаша или блюдо со святою водою и кропиломъ, по бокамъ на столикѣ два ручные подсвѣчника. На столикѣ и на наложяхъ одежда должна быть одинаковая съ ризницею служащихъ.

При вступленіи Государя Императора и по приближеніи къ мѣсту служенія, духовенство, дѣлая Государю поклонъ, начинаетъ молебенъ. При чтеніи Евангелія, псаломщики въ стихаряхъ держатъ ручные подсвѣчники по сторонамъ Евангелія. Служащій, при окончаніи, обратясь на западъ со крестомъ дѣлаетъ отпустъ и стоитъ, пока діаконъ предъ нимъ возглашаетъ обычное многолѣтіе Императорской фамиліи. При пѣніи: многая лѣта, служащій обращается на востокъ и дѣлаетъ поклоненіе; потомъ обратившись на западъ, когда діаконъ возглашаетъ многолѣтіе христолюбивому, побѣдоносному все-россійскому воинству, при пѣніи многая лѣта служащій осѣняетъ крестомъ на три стороны Государя и воинство, потомъ подходит къ Государю, даетъ цѣловать св. крестъ, и святою водою, которую держитъ діаконъ, кропитъ Государя и цѣлуетъ Его Величества руку; сіе дѣлается и для прочихъ Высочайшихъ лицъ Императорской фамиліи, еслили присутствуютъ. Потомъ въ сопровожденіи Государя идетъ со крестомъ и кропитъ знамена, стоящія предъ наложми, а послѣ кропитъ я все воинство вокругъ; между тѣмъ наложъ и стогъ относятся въ сторону для очищенія мѣста для парада, а по окончаніи кропленія служащій, дѣлая Государю поклонъ, удаляется въ сторону и разоблачается. На подлинномъ подписано: *Духовникъ Николай Музовскій.*

Приложеніе № 7.

„1833 года Сентября 9-го. Общежитіе по симъ правиламъ Богъ да благословитъ“.

Филаретъ М. Московскій.

Правила о составѣ, зависимости и устройствѣ Спасскаго женскаго богоугоднаго общежительнаго заведенія.

1. Спасское богоугодное общежитіе учреждено для лицъ

женскаго пола, кои, бывъ обременены нуждами, скорбями, бѣдствіями и суетою жизни, желаютъ обрѣсти убѣжище, въ которомъ бы, при удовлетвореніи необходимымъ потребностямъ жизни, могли проводить тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи, чистотѣ и смиреніи.

2. Особенная обязанность пребывающихъ въ семь общежитіи есть приносить молитвы за Благочестивѣйшихъ Государей, почившаго въ Бозѣ Императора Александра Перваго, Высочайшимъ благоволеніемъ и пособіемъ положившаго основаніе храму сего мѣста, за благополучно царствующаго Императора Николая Павловича, благовоительно утвердившаго существованіе сего заведенія и за православныхъ вождей и воиновъ, которые въ сихъ мѣстахъ за вѣру, Государя и Отечество на брани животь свой положили въ лѣто 1812-е.

3. Общежитіе состоитъ изъ двадцати сестръ и нѣкотораго числа новоначальныхъ принимаемыхъ для испытанія и усмотренія.

4. Качества, потребныя для принятія въ сіе заведеніе, суть: бѣдность, поведеніе неопороченное или исправленное, готовность къ послушанію и расположеніе къ жизни богоугодной.

5. Заведеніе сіе состоитъ подъ главнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея.

6. Учредительница сего заведенія генераль-маіорша Маргарита Михайловна Тучкова есть попечительница онаго, естли не будетъ ближайшею и непосредственною начальницею.

7. Внутреннее управленіе общежитіемъ ввѣряется настоятельницѣ, избираемой изъ сестръ онаго благонравныхъ и благонадежныхъ и утверждаемой епархіальнымъ архіереемъ; смотря по надобности, она можетъ имѣть помощницу для дѣлъ, которыя особенно того требуютъ; въ случаяхъ важнѣйшихъ она дѣйствуетъ съ совѣтомъ и согласіемъ сестръ особенно старшихъ и опытнѣйшихъ.

8. Желающая вступить въ общежитіе является къ попечительницѣ заведенія или къ настоятельницѣ съ законными о себѣ видами.

9. Принять или не принять зависитъ отъ попечительницы, а по ней отъ настоятельницы.

10. Естли о письменныхъ видахъ ищущей принятія нужнымъ окажется удостовѣреніе, дѣйствительны ли оныя, и да-

ютъ ли право на вступленіе въ общежитіе: то о семъ представляется епархіальному архіерею, для сношенія Консисторіи съ начальствомъ, съ которымъ слѣдовать будетъ.

11. Приемъ бываетъ сперва въ число новоначальныхъ для испытанія на 40 дней и болѣе.

12. Если изъ принятыхъ на испытаніе окажется такая, которая будетъ вести себя несообразно съ цѣлю и духомъ общежитія: то настоятельница высылаетъ таковую изъ общежитія.

13. По испытаніи оказавшаяся благонадежно принимается въ число сестръ общежитія, и о томъ доносится епархіальному архіерею съ означеніемъ, по какому виду принята.

14. Настоятельница какъ мать и старшая сестра общежитія управляетъ прочими въ духъ любви и кротости, тщательно остерегаясь пристрастія и слабости противъ нарушающихъ порядокъ, исправныхъ утѣшаетъ и одобряетъ, а неисправныхъ увѣщаетъ наединѣ, если же и за симъ не исправляются,—обличаетъ предъ всѣми сестрами общежитія; всѣхъ руководствуетъ совѣтомъ, наставленіемъ и примѣромъ во всѣхъ упражненіяхъ благочестія и общежитія.

15. Она наблюдаетъ, чтобы всѣ сестры общежитія ходили къ божественной службѣ, по окончаніи оной занимались приличными трудами и дѣлами послушанія.

16. Всѣ живущіе въ общежитіи о всякомъ дѣлѣ должны спрашиваться настоятельницы, и поступать по ея распоряженію.

17. Безъ позволенія начальницы онѣ не отлучаются изъ обители общежитія.

18. Вообще сестры обязаны сохранять къ попечительницѣ, а по ней къ настоятельницѣ почтеніе, любовь и совершенное послушаніе; въ случаѣ же причиненнаго ей какого либо непослушанія виновная должна испросить прощеніе не только у ней, но и у всѣхъ сестръ въ причиненіи своимъ поступкомъ соблазна въ общежитіи.

19. Сестры общежитія въ воскресные и праздничные дни часть времени, остающагося отъ церковнаго богослуженія,—посвящаютъ на чтеніе Священнаго Писанія, житія св. отецъ и другихъ духовныхъ книгъ.

20. Во время общей трапезы чтеніе изъ житія св. отецъ и другихъ духовныхъ книгъ предлагается каждый день неупустительно.

21. Полезно сестрамъ общежитія перенимать пѣніе нѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ и пѣть оныя во славу Божию и въ утѣшеніе душъ своихъ, иногда вмѣстѣ, а иногда попеременно, иногда въ свободное отъ трудовъ время, а иногда и между трудами.

22. Чтеніе свѣтскихъ книгъ въ общежитіи не позволяется.

23. Пѣніе свѣтскихъ пѣсенъ запрещается подъ страхомъ изгнанія изъ общежитія.

24. Живущіе въ общежитіи стараются избѣгать суетныхъ разговоровъ; за столомъ—употреблять пищу въ молчаніи во вниманіи къ духовному чтенію и съ благодареніемъ Богу милующему и питающему.

25. Всякое дѣло начинаютъ съ молитвою, и во время отдохновенія стараются удалять суетныя мысли, помнить о Богѣ, который видитъ и судитъ всѣ дѣла и всѣ помысленія наши, и часто призывать имя Его съ вѣрою и благоговѣніемъ.

26. Ссоръ и гнѣва не должно быть въ общежитіи, а если случится, что одна сестра огорчитъ другую, и по собственному побужденію не будетъ просить у ней прощенія: то надлежитъ открытъ се настоятельница, которая побудитъ виновную просить прощенія, а оскорбленную простить, и такимъ образомъ возстановится миръ прежде отхожденія ко сну.

27. Послѣ вечерняго молитвословія всѣ просятъ другъ у друга прощенія, помышляя о смерти и о судѣ Божиемъ.

28. Всѣ живущія въ общежитіи исповѣдаются и приобщаются Святыхъ Таинъ во всѣ четыре поста.

29. О посѣщающихъ давать знать настоятельница, и принимать по ея дозволенію.

30. Послѣ солнечнаго захожденія никого изъ постороннихъ въ домъ общежитія не принимать, кромѣ крайней нужды и притомъ съ позволенія настоятельницы.

31. Одежда сестръ общежитія устроается изъ простыхъ черныхъ тканей, по подобію употребляемой въ женскихъ монастыряхъ. Старшія сестры, которыя при добромъ житіи подають совершенную надежду, что пребудутъ въ общежитіи до конца жизни, могутъ получать благословеніе употреблять и наглавіе монастырское или камилавку.

32. Общежительныя должности, послушанія и дѣла настоятельница распредѣляетъ сестрамъ по способности, по силамъ, а частію по очереди.

33. О денежномъ приходѣ и расходѣ ведется записка въ книгѣ, которая по окончаніи года представляется епархіальному архіерею, если то нужнымъ окажется.

34. По окончаніи каждаго года попечительница или настоятельница доноситъ репортомъ епархіальному архіерею о благосостояніи заведенія. При семъ прилагается именная списокъ сестръ общежитія со свидѣтельствами о ихъ поведеніи, и краткій отчетъ о хозяйственномъ состояніи заведенія.

35. Если будетъ усердіе и согласіе настоятельницы и сестръ общежитія, безъ нарушенія настоящихъ правилъ и общаго церковнаго устава, ввести что либо особенное, по примѣру особенныхъ монастырскихъ уставовъ: сіе можетъ быть сдѣлано съ благословіемъ епархіальнаго архіерея.

36. Если по опыту окажется нужнымъ сдѣлать въ сихъ правилахъ нѣкоторое измѣненіе или дополненіе къ онымъ: то попечительница представляетъ какъ о семъ, такъ о всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ на благоусмотреніе епархіальному архіерею, съ испрашиваніемъ разрѣшенія.

Приложеніе № 8.

Правила о составѣ, зависимости и устройствѣ Высочайше утвержденнаго Борисоглѣбскаго женскаго общежитія.

Цѣль заведенія. 1. Цѣль сего заведенія, какъ сказано въ первоначальномъ начертаніи учредительницы, есть доставленіе пристанища и приличнаго содержанія нѣсколькимъ отягченнымъ бѣдностію лицамъ женскаго пола, дабы онѣ провозждали спокойно жизнь свою, подвизаясь совокупно и единодушно въ молитвахъ и трудахъ и вообще въ подвигахъ благочестія къ прославленію имени Всемогущаго Бога, ихъ милующаго и покровительствующаго.

Составъ. 2. Оно состоитъ изъ двѣнадцати лицъ женскаго пола.

3. Качества, потребныя для принятія въ сіе заведеніе, суть: бѣдность, поведеніе неопороченное, или исправленное, готовность къ послушанію, и наконецъ расположеніе къ жизни богоугодной.

Зависимость. 4. Заведеніе сіе состоитъ подъ главнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея.

5. Учредительница княгиня Авдотья Николаевна Мещерская есть попечительница сего заведенія. Въ сіе званіе назначаетъ она послѣ себя изъ своихъ наслѣдниковъ, которые также поступаютъ далѣе.

6. Для надзора за симъ заведеніемъ въ отношеніи къ благочестію и благоправію епархіальный архіерей опредѣляетъ надъ нимъ благочиннаго изъ монашествующихъ мужа зрѣлыхъ лѣтъ, назидательнаго, опытнаго въ жизни духовной.

Внутреннее управленіе. 7. Для внутренняго управленія общежитіе имѣетъ смотрительницу изъ числа сестръ онаго.

8. Для большей удобности и непрерывности въ управленіи смотрительница общежитія имѣетъ помощницу.

Образъ вступленія и выбытія. 9. Желаящая вступить въ общежитіе является къ смотрительницѣ, или къ самой попечительницѣ заведенія, съ законными о себѣ видами.

10. Принять или не принять зависитъ отъ воли попечительницы.

11. По сей причинѣ она и отвѣтствуетъ предъ правительствомъ за то, что принимаемы будутъ такія лица, коихъ гражданское состояніе и свобода вступить въ общежитіе не подлежатъ сомнѣнію.

12. Если не открывається препятствія къ принятію: то назначаемая къ принятію допускается въ общежитіе на три недѣли для испытанія.

13. Если по прошествіи сего времени въ присутствіи всего общежитія подтвердить она свою готовность жить по правиламъ онаго: то и приѣмлется совершенно.

14. Если о какой либо ищущей принятія нужно будетъ сношеніе съ какимъ либо начальствомъ, или присутственнымъ мѣстомъ: то попечительница относится о томъ къ епархіальному архіерею, или проситъ его о томъ смотрительница съ согласія попечительницы.

15. Если изъ принятыхъ въ общежитіе окажется такая, которая будетъ вести себя несообразно съ цѣлю и духомъ онаго, и по употребленіи средствъ къ исправленію ея, сего не окажется: то смотрительница по совѣту съ прочими сестрами представляетъ о томъ попечительницѣ, и съ ея утвержденія не исправляющаяся высылается изъ общежитія.

16. Какъ о принятіи новой сестры въ общежитіе, такъ и о выбитіи изъ онаго, доводится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея съ изясненіемъ обстоятельствъ для наблюденія съ его стороны за правильностію сихъ дѣйствій.

Образъ опредѣленія смотрительницы. 17. Въ смотрительницы общежитія, кромѣ особенной нужды, должна быть избираема такая, которая честно и съ постояннымъ расположеніемъ къ благочестію провела въ общежитіи не менѣе трехъ лѣтъ.

18. Смотрительница избирается попечительницею, а по ней ея преемниками или подъ ихъ смотреніемъ самими сестрами общежитія, и утверждается епархіальнымъ архіереемъ.

Должность смотрительницы. 19. Смотрительница должна пе- щись о внутреннемъ благоустройствѣ общежитія въ отношеніи къ благочестію, благонравію и хозяйству.

20. Какъ мать и старшая сестра общежитія она управ- ляетъ прочими въ духѣ любви и кротости, тщательно остере- гаясь пристрастія и слабости противъ нарушающихъ поря- докъ; исправныхъ утѣшаетъ и ободряетъ, а не исправныхъ увѣщаетъ наединѣ: естли же и за сими не исправляются, обличаетъ предъ всѣми сестрами общежитія; всѣхъ руковод- ствуетъ совѣтомъ, наставленіемъ и примѣромъ во всѣхъ упражненіяхъ благочестія и общежитія.

21. Какъ для порядка въ общежитіи, такъ для обученія сестръ душеспасительному послушанію и отреченію отъ своей воли, она не упустительно наблюдаетъ, чтобы всякое дѣло въ общежитіи, какъ то, общая молитва, работа, столъ, и тому подобное, начиналось по ея назначенію, или съ ея позволенія: сама же во всякомъ случаѣ повинуется настоящимъ прави- ламъ, и согласнымъ съ ними правилами наставленіемъ глав- ной попечительницы.

22. Въ вѣдѣніи смотрительницы находится домъ, земля, до машнія и хозяйственныя вещи и запасы, деньги, словомъ, — всякая собственность заведенія; и она обязана стараться о цѣлости и наилучшемъ употребленіи того, что заведеніе имѣетъ, и о удобнѣйшемъ приобрѣтеніи того, въ чемъ оно имѣетъ нужду.

Образъ опредѣленія помощницы. 23. Изъ способнѣйшихъ и надежнѣйшихъ по поведенію сестръ смотрительница набираетъ себѣ помощницу, которая утверждается въ сей должности согла- сіемъ попечительницы.

Должность попечительницы. 24. Помощница, состоя въ послушаніи смотрительницы, исполняетъ ея порученія по дѣламъ особенно хозяйственнымъ, на примѣръ, смотреть за работами, производимыми не въ присутствіи смотрительницы, дѣлаетъ покупки, и тому подобное.

25. Въ случаѣ отсутствія смотрительницы, или болѣзни, препятствующей управленію, помощница заступаетъ ея мѣсто.

Обязанности сестръ въ отношеніи къ смотрительницѣ. 26. Всѣ живущія въ общежитіи о всякомъ дѣлѣ должны спрашиваться у смотрительницы, и поступать по ея разрѣшенію.

27. Что произведутъ работою вмѣстѣ, или порознь: то всѣ также обязаны отдавать смотрительницѣ, для употребленія въ общую пользу общежитія.

28. Безъ позволенія смотрительницы не должно отлучаться изъ дома общежитія.

29. Вообще сестры обязаны сохранять къ смотрительницѣ почтеніе, любовь и совершенное послушаніе, сообразно съ правилами общежитія: въ случаѣ же причиненнаго ей огорченія, или оказаннаго непослушанія, виновная немедленно должна испросить прощеніе не только у смотрительницы, но и у всѣхъ сестръ въ причиненіи своимъ поступкомъ соблазна въ общежитіи.

Расположеніе времени. 30. Обыкновенный порядокъ времени упражненій въ общежитіи наблюдается слѣдующій: встаютъ отъ сна лѣтомъ съ восхожденіемъ солнца, а зимою по примѣру сего времени; день начинается общею молитвою; за нею слѣдуетъ руководіе и другія домашнія работы; предъ временемъ обѣда паки общая молитва, непосредственно за нею обѣдъ; послѣ обѣда отдохновеніе, смотря по предшествовавшимъ работамъ, потомъ опять руководіе и работа; передъ временемъ ужина общая молитва, непосредственно за нею ужинъ, по ужинѣ, смотря по предшествовавшимъ трудамъ, или продолжается руководіе, или тотчасъ слѣдуетъ молитва предъ отхожденіемъ ко сну; ко сну отходятъ не поздно, дабы вставать ранѣе.

Благочестивыя упражненія. 31. По утру читается полунощница и утреня, за исключеніемъ (какъ разумѣется само собою) того, что чиноположеніемъ предоставлено священству. А въ нѣкоторые дни читаются и утреннія молитвы.

32. Предъ временемъ обѣда читаются часы, или вмѣсто того двѣнадцать псалмовъ по пустынножительскому чину, показанному въ молитвенникахъ.

33. Предъ временемъ ужина вечерня и повечеріе. Къ сему прибавляется канонъ, или акаѳистъ, смотря по приличію дня, по удобности времени и по усердію.

34. Предъ отхожденіемъ ко сну молитвы на сонъ грядущимъ.

35. Правило сіе сокращается для нѣкоторыхъ въ такіе дни, когда есть работы трудныя и требующія поспѣшной дѣятельности, какъ на примѣръ, нѣкоторыя полевыя и огородныя. Назначенныя на сіи работы по утру отходятъ по шестопсалми; предъ обѣдомъ, еслии не успѣвають слушать часы, читаютъ символъ вѣры, молитву Господню и *Богородице Днво радуйся*; подобно и предъужиномъ, еслии не успѣвли слушать вечерни.

36. Въ воскресныя и праздничныя дни на всякое богослуженіе должно ходить въ церковь; и потому въ домѣ общежитія совершается только вечернее правило.

37. Во время стола предлагается чтеніе изъ житій святыхъ отецъ, или другихъ духовныхъ книгъ.

38. Въ воскресныя и праздничныя дни часть времени, остающагося отъ церковнаго богослуженія, посвятить должно на чтеніе Священнаго Писанія, житія святыхъ отецъ или другихъ духовныхъ книгъ.

39. Полезно сестрамъ общежитія перенимать пѣніе нѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ, и пѣть оныя во славу Божию и въ утѣшеніе душъ своихъ, иногда вмѣстѣ, а иногда попеременно, иногда въ свободное отъ трудовъ время, а иногда и между трудами.

Правила нравственныя и нѣкоторыя духовныя: 40. Пѣніе свѣтскихъ пѣсенъ запрещается подъ страхомъ изгнанія изъ общежитія.

41. Чтеніе свѣтскихъ книгъ также не позволяется.

42. Стараться убѣгать суетныхъ разговоровъ; а во время общей молитвы наблюдать совершенное молчаніе; также за столомъ употреблять пищу и питіе въ молчаніи, со вниманіемъ къ чтенію и съ благодареніемъ Богу милующему и питающему.

43. Всякое дѣло начинать съ молитвою. Стараться же и о томъ, чтобъ и за дѣломъ, и во время отдохновенія, не заниматься суетными мыслями, но помнить о Богѣ, что Онъ видитъ и судитъ всѣ дѣла и всѣ помышленія наши, и часто призывать имя Его тайною молитвою.

44. Всѣ живущія въ общежитіи исповѣдаются и приобщаются Св. Таинъ во всѣ четыре поста.

45. Духовникъ общежитія избирается изъ монашествующаго, или бѣлаго духовенства, зрѣлыхъ дѣтъ, назидательнаго поведенія и свѣдушій въ дѣлѣ духовнаго руководства.

46. Если какая сестра общежитія смущается какими нибудь мыслями, и не имѣетъ близкаго случая открыться о томъ духовнику и получить отъ него наставленіе: въ такомъ случаѣ совѣтуется, въ отвращеніе большаго искушенія, открываться о томъ смотрительницѣ, или другой благочестивой сестрѣ, и просить совѣта и молитвенной помощи.

47. Ссоръ и гнѣва не должно быть въ общежитіи: а если случится, что одна сестра огорчитъ другую, и по собственному побужденію не будетъ просить у нея прощенія: то надлежитъ открыть сіе смотрительницѣ, которая побудитъ виновную просить прощенія, а оскорбленную простить, и такимъ образомъ возстановитъ миръ, прежде отхожденія ко сну.

48. Отходя ко сну всѣ просятъ другъ у друга прощенія, помышляя о смерти и о судѣ Божіемъ.

Нѣкоторыя правила благочинія. 49. Посѣщающихъ общежитіе принимать въ общей комнатѣ и тотчасъ давать знать о нихъ смотрительницѣ.

50. Посѣтительницамъ извѣстнымъ смотрительница можетъ дозволить входъ и въ особенныя комнаты сестръ: а посѣтителямъ не дозволить сего, кромѣ особенной нужды.

51. Благочинный и духовникъ, по должности, могутъ входить во всякую комнату.

52. Послѣ захожденія солнца никого изъ постороннихъ въ домъ общежитія не принимать, кромѣ крайней нужды.

53. Дѣтей женскаго пола въ домъ общежитія принимать по сиротству, изъ челоуѣколюбія не возбраняется: но мужскаго пола дѣтямъ не быть въ немъ ни въ какомъ случаѣ.

Хозяйственныя правила. 54. Обыкновенныя хозяйственныя послушанія, какъ напримѣръ, приготовленіе пищи поручаетъ смотрительница по способности, по силамъ, а иногда и по очереди.

55. Смотрительницѣ въ трудахъ, какіе по ея силамъ, не отставать отъ другихъ, когда не отвлекаетъ ее особенная должность ея, и стараться предшествовать прочимъ въ трудолюбіи.

56. Столъ состоитъ въ простые дни изъ двухъ, или трехъ, а въ праздничные дни изъ трехъ или четырехъ блюдъ.

57. Въ родѣ пищи наблюдается правило монастырское.

58. Вина, и тому подобнаго, и для посѣтителей въ общезитіи не имѣть. Зная, что таково правило общезитія, стѣновать не будутъ, а общезитіе не будетъ имѣть заботы.

59. Одежду имѣть всемъ изъ простыхъ тканей, единообразную, устроенную по подобію послушницъ въ монастыряхъ.

60. О денежномъ приходѣ и расходѣ вести записку въ книгѣ, которую по окончаніи года представлять попечительницѣ, а сверхъ того и епархіальному архіерею, если онъ найдетъ то нужнымъ.

Дѣйствія благодѣянія. 61. Для наблюденія со стороны духовнаго начальства, — соблюдаютъ ли сіи правила и соотвѣтствуетъ ли заведеніе своей цѣли, назначенный благочинный посѣщаетъ оное одинъ, или два раза въ годъ.

62. Кромѣ наблюденія надъ состояніемъ заведенія, онъ старается споспѣшествовать къ большому усовершенію онаго, подавая сестрамъ и смотрительницѣ потребные духовные совѣты и наставленія.

63. Послѣ каждаго такового посѣщенія репортуетъ онъ епархіальному архіерею обстоятельно съ приложеніемъ именнаго списка сестръ общезитія, съ своими о нихъ замѣчаніями и со свидѣтельствами, какия слышалъ отъ смотрительницы.

О случаяхъ непредвидимыхъ. 64. Если будетъ усердіе и согласіе сестръ безъ нарушенія настоящихъ правилъ, сверхъ ихъ ввести что либо на основаніи общаго устава церковнаго и правилъ монастырскихъ: того не возбранять, если епархіальный архіерей не найдетъ въ томъ сомнѣнія.

65. Само собою разумѣется, что въ недоумѣнныхъ случаяхъ по общезитію надлежитъ просить разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

66. Если по опыту окажется нужнымъ сдѣлать въ силѣ правилъ нѣкоторое измѣненіе или дополненіе къ онымъ безъ нарушенія главнаго основанія и безъ уклоненія отъ цѣли заведенія: то епархіальный архіерей можетъ представить проектъ дополнительныхъ правилъ на усмотреніе Святейшаго Синода.

Приложение № 9.

На подлинныхъ резолюціею Его Высокопреосвященства предписано: «*Поступать по сему. Филаретъ А. Московскій. Ноября 3, 1821 г.*».

Правила для надзора за общежитіемъ пѣвчихъ и для обученія ихъ.

1. Надзоръ за общежитіемъ пѣвчихъ, нравственный и хозяйственный и обученіе ихъ приготовительнымъ познаніямъ ввѣряется ихъ инспектору и учителю, которыя должности соединяются въ одномъ лицѣ.

2. Регентъ въ надзорѣ участвуетъ съ инспекторомъ; а начальствуетъ собственно надъ ученіемъ и дѣломъ пѣвческимъ.

3. Инспекторъ наблюдаетъ, учитъ и побуждаетъ, чтобы пѣвчіе жили благочестиво, мирно, благочинно, бережливо и опрятно.

4. Онъ наблюдаетъ за правильнымъ употребленіемъ времени по слѣдующему главному расположенію:

Въ седьмомъ часу вставать. Въ осмомъ часу—дѣла опрятности, молитва, приготовленіе къ ученію.

Въ девятомъ и десятомъ ученіе.

Въ одиннадцатомъ пѣніе.

Въ двѣнадцатомъ обѣдъ.

Въ первомъ отдыхъ и прогулка.

Во второмъ ученіе.

Въ третьемъ и четвертомъ пѣніе.

Въ пятомъ отдыхъ и прогулка.

Въ шестомъ продолженіе отдыха, или упражненіе въ пѣніи, смотря по обстоятельствамъ.

Въ седьмомъ и осмомъ домашнія упражненія въ урокахъ.

Въ девятомъ ужинъ.

Въ десятомъ отдыхъ, нетрудное полезное чтеніе и молитва.

Въ десятъ часовъ спать.

Разумѣется, что необходимыя по пѣвческой должности отступленія отъ сего расположенія времени не суть безпорядокъ.

5. Предметы ученія суть: чтеніе, чистописаніе, Священная

Исторія, Катихизисъ, Грамматика Латинская, и если окажется удобность, отъ части Греческая.

6. Въ утренніе часы преподается Грамматика Россійская и Латинская попеременно; а послѣ обѣда Священная Исторія и Катихизисъ. Чтеніе и писмо для начинающихъ— въ часы назначенные для Грамматики.

7. Для удобности въ надзорѣ, инспекторъ имѣеть старшихъ надъ большими изъ большихъ, надъ малыми изъ малыхъ, надежнѣйшихъ.

8. Не отлучаться изъ дома безъ вѣдома инспектора и регента, и безъ объясненія инспектору, куда, для чего, и на долго ли.

9. Къ ужину всѣ должны быть дома.

10. За столомъ должны быть всѣ вмѣстѣ. Онъ начинается и оканчивается молитвою.

11. Общимъ столовымъ хозяйствомъ управляетъ инспекторъ съ запискою. Ему подчиненъ опредѣленный для сего служитель.

12. Деньги малыхъ пѣвчихъ хранятся у эконома: но надзоръ за ихъ употребленіемъ имѣеть инспекторъ съ запискою.

13. Платье и вещи казенныя инспекторъ принимаетъ по описи, коей подлинникъ хранится у эконома, и надзираетъ за ихъ цѣлостію и бережливымъ употребленіемъ.

14. Желательно, чтобъ каждый исполнялъ свою должность изъ послушанія, и исправлялъ свои недостатки по любви къ добру. Въ случаѣ проступка первый долгъ инспектора вразумить проступившаго, что поступлено худо, и расположить къ признанію вины и къ желанію исправленія. Когда до сего достигнуто: преслѣдованіе вины оканчивается прощеніемъ и увѣщаніемъ. Но когда вины повторяются и становятся важнѣе, и обѣщаніе исправленія не исполняется: тогда къ увѣщанію должно присоединить наказаніе умѣренное, соображаемое съ свойствомъ преступленія. Наказанія инспекторъ можетъ употреблять слѣдующія и подобныя слѣдующимъ: запретить прогулку; удалить отъ общаго стола на сутки и болѣе, съ дозволеніемъ питаться остатками, совсѣмъ лишить пища въ одинъ столъ.

15. Что инспекторъ затрудняется разрѣшить самъ собою: въ томъ относится къ экомому ¹⁾.

¹⁾ По справкѣ съ хранящимся у о. эконома Московскаго Троицкаго Подворья

16. Однажды въ недѣлю доноситъ онъ о состояніи пѣвчихъ словесно; однажды въ мѣсяцъ письменно; объ особенныхъ случаяхъ немедленно.

Приложение № 10.

На семь резолюцію митрополита Филарета 1857 г. Марта 7 предписано: „Принять сіе къ исполненію, въ отношеніи соответствующихъ сему пунктовъ инструкціи 1821 года“.

Расписание учебныхъ часовъ и предметовъ ученія, для малыхъ пѣвчихъ хора Его Высокопреосвященства, составлено 8 Февраля 1857 года.

Въ понедѣльникъ:

Утренніе часы для пѣнія;
Послѣ обѣда: 3 и 4 Свящ. Исторія;
6 и 7 приготовленіе уроковъ.

Во вторникъ:

Утромъ: 9 ч. Катихизисъ;
10 и 11 Грамматика Россійская;
Послѣ обѣда: 3 и 4 Чтеніе и Чистописаніе;
6 и 7 приготовленіе уроковъ.

дѣлами оказалось предписаніе преосвященнаго Августина отъ 31 Іюля 1816 г. слѣдующее:

„Эконому поручается содержаніе пѣвчихъ, присмотръ за ними, и чтобы они безъ его спросу нигуда не отлучались, а ежели куда позовутъ ихъ на служеніе, эконому имѣть докладывать намъ. На годовое содержаніе эконому имѣть представлять намъ росписаніе; и по истеченіи года даять отчетъ въ приходѣ и расходахъ. *Августинъ архіепископъ Дмитровскій*“.

Подобный порядокъ соблюдался и при м. Филаретѣ.

Въ среду:

Утренніе часы для пѣнія;
Послѣ обѣда: 3 и 4 Географія для нѣкоторыхъ, а для прочихъ чистописаніе;
6 и 7 приготовленіе уроковъ.

Въ четвергъ:

Утромъ: 9 ч. Катихизисъ;
10 и 11 Грамматика Латинская и Греческая;
Послѣ обѣда: 3 и 4 Ариѳметика;
6 и 7 приготовленіе уроковъ.

Въ пятницу:

Утренніе часы для пѣнія;
Послѣ обѣда: 3 и 4 чтеніе и чистописаніе;
6 и 7 Церковный уставъ.

Въ субботу:

Утренніе часы для пѣнія;
Послѣ обѣда: 3 и 4 изъясненіе главнѣйшихъ частей Церковнаго Богослуженія.

Примѣч. Вновь поступившихъ въ хоръ, и начинающихъ обучаться пѣнію, можно отъ классовъ Ариѳметики и Церковнаго устава увольнять, и отдавать учителю пѣнія; но отъ прочихъ классовъ по самому описанію не отвлекать, дабы они не отымкали отъ училищныхъ предметовъ и въ первое время по переводеніи въ хоръ изъ училища.

Подлинное подписалъ: *Алексій епископъ Дмитровскій* ¹⁾.

¹⁾ Алексій Рязанщинъ, бывшій визаріемъ при митрополитѣ Филаретѣ съ 20 Сентября 1858 г. по 20 Июля 1857 г. См. выше отд. II, стр. 535 въ подстрочномъ примѣчаніи.

АЛФАВИТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ

- I) предметовъ, содержащихся въ I-мъ томѣ Филаретовскаго Юбилейнаго Сборника;
- II) лицъ и
- III) мѣстъ, упоминаемыхъ въ немъ.

составилъ

священникъ Василій Рудневъ,

Дѣйствительный членъ Общества Любителей Духовнаго Пресвѣщенія.

І) Предметы.

А.

Антиминсъ. Облитый св. кровію и вымытый священникомъ 175—176; похищенный 178; найденный крестьяниномъ 181; найденный въ церкви на полу 185, 713; безъ св. мощей 187—189; древніе 427; опроверженный отъ обрѣза пальца 538; переѣвна надписи на нихъ 753—754.

Антихристъ. Записка суевѣрная о пришествіи его въ міръ 666—667.

Археографическое путешествіе по Россіи Стрובה 409—415.

Архимандриты: назначеніе ихъ 435—437. 493; переѣщеніе 8. 30. 31. 45. 435—438. 444. 446. 450. 452. 456. 457. 461. 465. 471. 477. 491. 714. 716. 758; увольненіе 450. 459; кончина 28. 45. 69; душевно-больной 31—33; сосланный на Валаамъ 231—232; мантии ихъ 485.

В.

Бесѣды въ тюрьмахъ 164; къ глаголемому старообрядцу (книга соч. митр. Филарета) 485—486.

Библейское Общество. Имущество его 449; домъ его въ Москвѣ 451; Комитетъ его 164.

Библиотеки церковныя 707. 748.

Благовѣсть. Къ утрени въ день Пасхи 548, 549; предъ началомъ катихизическихъ бесѣдъ 166; правила церковнаго благовѣста 550—551.

Благочинные Московскіе и сельскіе 17—21. 79. 80; важность ихъ должности 19—20; умноженіе ихъ не нужно 21; замѣчаніе 19; выговоръ 99—100; наказаніе за превышеніе власти 530; удаленіе отъ должности 17. 90. 91.

Брачныя дѣла. Разрѣшеніе вопроса о бракахъ въ близкомъ сводномъ родствѣ—въ родствѣ отъ трехъ родовъ 629—633; чужеприходныхъ не вѣнчать 151; безъ публикацій не вѣнчать 159; бракъ 3-й дозволяется 163—164; бракъ 4-й не допускается 435—436. 441. 452; бракъ приемышей 495—496; православныхъ съ иновѣрцами разрѣшается 497. 161; дочери діакона съ иновѣрцемъ дозволенъ 627—628; безъ позволенія родителей 155. 160 — 161. 624 — 625. 730 — 732; обѣщаніе взять въ замужество не исполнено 622—624 633—634; бракъ въ 4-й ст. родства не дозволяется 747; бракъ съ раскольниками не допускается и не признается церковію 156—158. 465—467, 486, 491—493. 625. 714—715; повѣнчанные въ расколъ по присоединеніи къ церкви вѣнчаются вновь 493; съ молочанами не допускается 480—491; въ духовномъ родствѣ не дозволяется 465. 732—733; съ тайно-увезенною признавъ дѣйствительнымъ 159—160; бракъ разрѣшенъ въ духовномъ родствѣ 625—627. 629.

Брако-разводныя дѣла. При живой женѣ расторгнуть 152—155. 478. 482—485. 486—487. 744—745; за ссылкою мужа расторгнуть 155; двоюродныхъ расторгнуть 158 — 159. 474. 723; въ 3-й ст. двухроднаго родства расторгнуть 734. 746—747; бракъ раскольниковъ, присоединившихся къ церкви и не захотѣвшихъ жить въ брачномъ сожитіи, расторгнуть 493, а присоединившихся и захотѣвшихъ жить въ брачномъ сожитіи повѣнчанъ въ православ. церкви 259—262; бракъ расторгнуть по неспособности 453—454, 634—637; по прелюбодѣянію 734; просьба о разводѣ по неспособности 618 — 620; отказъ въ разводѣ по неспособности 616 — 618; отказъ въ разводѣ по недоказанному прелюбодѣянію 162 — 163; отказъ въ разводѣ по сумасшествію 620—622; бракъ въ 4-й ст. родства не расторгнуть изъ состраданія къ прижитымъ дѣтямъ 467—468; бракъ расторгнутый возстановленъ 494—495.

Бытъ духовенства. Попеченіе о сиротахъ 74; попеченіе о благородствѣ его 333—335; о безопасности его 339; защита противъ сильныхъ 337—338. 690—691; ходатайство предъ помѣщикомъ 324—326; охраненіе чести его 403—404; забота о поведеніи его 338—339. 446 — 447. 450. 455. 459; забота объ улучшеніи быта его 454, 464, 759—760; пенсія 760; опись имущества священника 331. См. еще *Духовенство*.

В.

Ветхости: Звенигородскаго Успенскаго собора 416—417; Можайскаго Ильинскаго нижняго собора 427—429.

Вещи (срачица, лжица и шелковый платокъ) св. Димитрія Царевича 707—708.

Викаріи: назначеніе 739. 740; обязанности ихъ 5; посвященіе 4—5. 464; перемѣщеніе 2. 443—444. 451. 729. 739; второй викарій въ Москвѣ 501—503.

Война съ Турціей 729, съ Англіей и Франціей 732; окончаніе ея 737.

Встрѣчи: Императора Александра I-го 344—347; Императора Николая I-го 356; митрополита Филарета 7; рѣчи говорить при встрѣчахъ Его Величества дозволено архіереямъ 364—365.

Г.

Гермафродизмъ. Переимѣна имени гермафродиту 300—303.

Грамоты: ставленая священническая 755; храмозданная 277—278.

Д.

Дароносица. Похищена изъ церкви со св. дарами 137; похищена изъ дома со св. дарами 537.

Дарохранительница въ образѣ голуби — приношеніе духовенства въ Успенскій соборъ 723—725.

Дары святые: запасныя повредившіеся 3—4. 535; курица склевавшая часть св. даровъ 535—536; часть св. даровъ упавшая и не найденная 536. См. еще *Литургія*.

Діаконы: душевно-больные 84. 85. 187; наказаніе за служеніе молебна 97; за несказываніе проповѣдей 167; списхождение къ виновному 112—114; испытаніе въ служеніи больнаго 330; обязанность писать приходорасходныя книги 171; видѣніе странное 196—199; прощеніе странное 326—327; разстрига 486.

Дома: домъ призервнія духовенства 282—283; ветхость домовъ 310—311; постройка новыхъ каменныхъ 312—319; завладывать ихъ запрещается 324; допускать въ нихъ зрѣлища запрещается 123.

Духовенство. Просьбы о поступленіи на мѣста 77. 78. 80. 82—84. Опредѣленіе казенно-коштныхъ воспитанниковъ

семинаріи на мѣста противъ ихъ желанія 469—471; производить прямо во священники только студентовъ 726—727; окончившихъ курсъ и послужившихъ въ причетникахъ производить во діаконы и священники 732; качества опредѣляемыхъ 748—749; сдача мѣстъ запрещена 761—762; доходы 87. 321; раздѣлъ ихъ 478—479; руга 323—324; отводъ отъ мѣста по неудовольствію съ прихожанами 331—333; перемѣщеніе одного на мѣсто другаго, какъ наказаніе 124; увольненіе за штатъ 78. 79. 321—322. 758; преданность духовенства Верховной Власти 723—725; подвиги при пожарахъ 405—409; правила для искорененія преступленій въ духовенствѣ 439—441. См. еще *Бытъ духовенства*.

Духовныя Правленія: увольненіе присутствующаго 18. 62. 121; наказаніе въ Правленіи 122—123; замѣчаніе Правленію 142—143; переведеніе изъ монастыря въ городъ 519—520; закрытіе Правленій 520. 474.

Дьячки (и пономари): разрѣшеніе носить стихарь двоюженцу 72; одежда и внѣшній видъ ихъ 688—690; снисхожденіе къ виновному 117; защита невиннаго 75—77; оклеветавшій своихъ дѣтей съ цѣлію получить пособіе 329—330; наказаніе за нетрезвость 99; буйство 101; драка ихъ въ церкви 104—107; наказаніе за драку 128—130.

Дѣла: о кончинѣ митрополита Филарета 503—508, 765—766; объ оставшемся имуществѣ послѣ него 508—514; о діаконѣ, по поводу прирѣзанной издыхавшей его короы 110—112; о дочери священника—необыкновенно сварливой дѣвицѣ 339—344. 498. 679—688; о іеромонахѣ Лампадѣ 28—30. 47. 48—57; о книгинѣ Хованской 33—45; о монахѣ Авелѣ 23—25. 450; о септантѣ Уласѣ 195—196. 204—205. 645—646.

Е.

Единоувѣріе. Отказъ въ постройкѣ церкви 262—265; запрещеніе исправлять книги, печатаемыя въ Единоувѣрческой типографіи 266—267; прошеніе протоіерея Единоувѣрческой церкви 311—312; открытіе Единоувѣрческой церкви на Преображенскомъ кладбищѣ 652—654; открытіе Единоувѣрческой церкви на Рогожскомъ кладбищѣ 655—657; освященіе церкви на Рогож. клад. 733; учрежденіе Единоувѣрческаго женскаго монастыря 749—757.

Епархія. Перечисленіе вѣсѣхъ епархіальныхъ монастырей и церквей 14—17; обзорніе епархій 3. 179—180.

Епископъ: назначеніе 436. 444. 452. 457; посвященіе 435. Смotr. еще *Викарія*.

Епитиміи: за прелюбоудѣніе 270 — 272; за небытіе у исповѣди и св. причастія 272—273; за уклоненіе въ расколъ 273 — 275; за колдовство 275 — 277; содержаніе въ монастырѣ 744.

ЖЕН.

Жена крестьянина возвращена мужу отъ отца 163; родительницѣ молитва 300.

Жены духовенства: ссора между женами священника и пономаря и наказаніе ихъ 143—144; наказаніе жены священника за ложный доносъ 144; наказаніе жены священника за нетрезвость 149—150; наказаніе дьячка за неблаговидное поведеніе жены 145—146; жалоба жены священника на мужа своего 147—149.

З.

Зданія древнія не разрушать 25—26.

Злые духи: отчитываніе отъ нихъ 50. 192—195. 660—666.

И.

Игуменьи: замѣчаніе 42; увольненіе 47.

Игумены: назначеніе 62; увольненіе 69; запрещеніе въ священнослуженіи 456.

Изображенія священныя не дѣлать предметомъ позорищъ 677; изображеній постороннихъ (кромя св. иконъ) даже портретовъ Его Величества въ церквахъ не ставить 475.

Иконостасъ храма 285.

Иконы: надзоръ за иконописаніемъ 461; неправославная 706; рѣзаныя въ храмахъ не допускаются 419—420. 481; старыя рѣзныя не возобновлять 703—704; обклады на иконахъ 415—416; иконы на вратахъ кремлевскихъ башенъ 574. 695—697; въ торговыхъ Московскихъ рядахъ 586. *Иконы Богоматери чудотворныя*: Казанскія въ Симоновѣ монастырѣ 564; Знаменія въ Златоустовѣ монастырѣ 575—578; Споручницы грѣшныхъ въ Хамовникахъ 579—585; Казанскія въ Петровскомъ монастырѣ 586—592; Кипрскія въ селѣ Стромыни 558—560;

Скорбящія въ салѣ Ивановскомъ 205—207; Нечаянныя радости въ ц. Неопалимыя Купины 210—212; икона Грузинскія Б. М. надъ вратами бывшаго Алексѣевского монастыря 284—285; икона Боголюбскія на башнѣ у Варварскихъ воротъ 694—702; икона Знаменія на столбѣ при Московскои 3-й гимназиі 704—706. *Дожно олащенныя чудотворными*: Троеручицы въ салѣ Уваровъ 191; Корсунскія въ д. Верехъ 192; Кіевскія въ с. Кузинѣ 195; Плакущей въ с. Горностаевѣ 199—201; Николая чуд. въ с. Ягановѣ 192; муч. Параскевы въ с. Еринѣ 212—214; Николая чуд. въ питейномъ домѣ въ Дорогомиловѣ, въ Москвѣ 217—218. 572—573; трехъ свят. Московскихъ въ приходѣ Никитской, у рѣчки Дрозды, церкви 563—564; Смоленскія въ с. Мелиховѣ 564—569; преподоб. Нила въ с. Ермолинѣ 570—572; Колоцкія Б. М. въ приходѣ с. Болычева 573—574; желѣзный крестъ въ приходѣ с. Вестѣ 578—579; Знаменія въ с. Буйгородѣ 592—594; Скорбящія въ с. Обуховѣ 594—595; препод. Онуфрія въ с. Онуфріевѣ 595—597; Владимірскія въ с. Тарбѣевѣ 598—600; Тихвинскія съ неправославнымъ перстосложеніемъ въ с. Павловскомъ 600—609; *олащенныя самообновившимися*: св. Николая чуд. въ с. Быковѣ 561—563; Спасителя, Божіей Матери и Предтечи въ приходѣ с. Свѣенокъ 569—570; икона Спасителя и Божіей Матери, предъ которою *яко бы самовозжигалась сѣча* въ д. крестьянина въ деревнѣ Кирилковѣ 585—586; икона св. Митрофана, *источавшая жидкость въ видѣ воды или пота* въ Златоустовѣ монастырѣ 597—598; иконы Владимірскія Б. М., Казанскія, Архангела Михаила и св. Николая, *олащенныя источавшими слез* въ приходѣ Новоименовской церкви 609—616.

Исповѣдь: неправильно совершенная 132—137; за исповѣдь дохода не полагается 297; священникъ не принявшій на исповѣдь крестьянина 298—299; духовника избираетъ всякій по совѣсти 297—298; исповѣдныя росписи 171. 542—546. 399.

ІС.

Картофель: предписаніе разводить его 713; рукопись о картофлѣ 669—670.

Катихизисъ митр. Фларета 166—167, 438; катихизаторы 165.

Кладбища: молитвенные дома на нихъ 366—368; доходы ихъ 673; особый причтъ на Міусскомъ кладбищѣ 437.

Кликуши (или испорченныя) 657—659.

Клировыя вѣдомости 17. 73. 89. 90. 100.

Книги: богослужебныя старопечатныя 266—267. 649—651; каноническихъ постановленій 496—497; метрическія 171. 463. 634. 758; приходорасходныя 123. 126. 171; сборныя на церковное строеніе 486; суевѣрныя для отчитыванія отъ злыхъ духовъ 192—195. 660—666.

Колокола: упавшій съ Ивановской колокольни 738; звонъ во время мятежей 676—677. 719.

Консисторія: домъ ея 477; члены ея 12, 13. 14—17 737. 738. 746. 749. 759. 765; Временное присутствіе ея 9—12; раздѣленіе трудовъ въ производствѣ дѣлъ 14 — 17; исправленіе опредѣленій ея 68. 109—110. 114—116. 128—130. 146. 151. 600—609; канцелярія ея 13—17. 454. 462. 471. 474. 482. 488. 732; прибавка жалованья чиновникамъ 437; сокращеніе дѣлопроизводства 677; удаленіе отъ должности секретаря 465.

Кончина: Императора Александра I-го 347; Императрицы Елизаветы Алексіевны 360—364; Императора Николая I-го 734; В. Кн. Константина Павловича 6; митрополита Филарета 503—508. 765—766; митр. Іоны 8; архіеп. Пафнутія 22; митр. Варлаама 57—59.

Коронація: Императора Николая I-го 356—360. 449; Александра II-го 678—679. 737. 738.

Крестныя ходы: прошеніе гражданъ города Москвы о дополненіяхъ къ крестному ходу вокругъ Кремля 551—554; замѣченный безпорядокъ въ крестн. ходахъ г. Москвы 546—548. 549—550; однообразное облаченіе для крестныхъ ходовъ 554—555; одежда хоругвеносцевъ 555—557; таксіархи въ крестныхъ ходахъ 554—555; крестныя ходы во время холеры 555; крестный ходъ въ г. Коломнѣ 728;—въ Вереѣ 735;—въ Серпуховѣ 738; крестъ животворящій Дмитровскій за городъ не выносить 546.

Крестъ напрестольный, пожертвованный Наслѣдникомъ Цесаревичемъ въ Мосиовскую Флоро-Лаврскую церковь 691—692. 703.

Крещеніе. Воспріемники при крещеніи во 2, 3 и далѣе парахъ 480 — 481; глѣта ихъ 488, 493; разрѣшеніе вопроса о воспріемничествѣ при крещеніи 628—629; крещеніе неправильно совершенное дополнено 520—521; крещеніе младенца, сына родителей—лютеранъ 720.

Крѣпостные у духовенства 310. 319—320. 330; освобождение крѣпостныхъ крестьянъ 747—749

Л.

Литургія. Порядокъ наблюдаемый въ служеніи ея при Высочайшемъ присутствіи—прилож. № 6, 18 — 19; порядокъ наблюдаемый въ соборномъ служеніи ея—прилож. № 6, 19=20. Случаи при совершеніи ея: жидкость изъ сѣрной кислоты влитая въ потиръ вмѣсто краснаго вина 522—524; діавонъ уронившій Евангеліе на маломъ входѣ 189 — 190; діавонъ, при перенесеніи св. даровъ, уронившій съ дискаса нѣсколько частицъ 97. 530;—уронившій при перенесеніи св. агнецъ 127—128; священникъ по забвенію переносившій отдѣльно дискосъ и потиръ на великомъ входѣ 180—181; пролитіе св. даровъ на антиминосъ 125—126. 175—176. 190. 529—530; пролитіе св. даровъ на полъ 172 — 173; священникъ, уронившій во время пріобщенія часть св. даровъ на коверъ 530—533; мірянинъ уронившій изо рта часть св. даровъ 533—534; женщина выплюнувшая св. дары въ платокъ 273—275; лампада спущенная ударила о край св. потира 534; священникъ, пріобщавшій мірянъ сидя въ царскихъ дверяхъ 539—540; лишеніе священства за служеніе литургіи въ нетрезвомъ видѣ 128; міряне вошедшіе въ олтарь чрезъ царскія двери 404—405. См. еще *Дары святые*.

М.

Магометанамъ входить въ прав. храмы запрещается 285.

Министерство духовныхъ дѣлъ закрыто 346.

Молебны: царскіе 303 — 304; 4-го Апрѣля 759; по прекращеніи крамолы 354—356; молебная книжка 365; молебны на Пасхѣ 328—329; о хлѣбородіи 296—297. 479—480; порядокъ отправленія ихъ при Высочайшемъ присутствіи—прилож. № 6, 21—22.

Монастыри: Правила о внутреннемъ управленіи въ монастыряхъ 515—516, 721—722; правила благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ 516—517. *Мужскіе*: наблюденіе за чистотой 70; въ опасности отъ пожара 407—408; роци при монастырѣ 365—366; отводъ земель 482; учрежденіе Гуслицкаго Спасо-Преображенскаго монастыря 739—740. 743—744. 746. 757; управляющій монастыремъ митрополитъ 21—

22; возведение заштатнаго монастыря на степень самостоятельнаго 757. *Женскіе*: учрежденіе Одыгитрѣвской пустыни 71. 72. 497. 735—737; учред. Борисоглѣбскаго Аносина монастыря 460—461. 475; учрежденіе Бородинскаго монастыря 476—477. 491. 494; учрежденіе Влахарвскаго монастыря 727—728. 751; Единовѣрческаго 749—751; возобновленіе Ивановскаго 740—742; учрежденіе Флоро-Лаврской женской общины 749—751; предположеніе о переведеніи Вознесенскаго монастыря 753; просьба о запрещеніи строить фабрику близъ монастыря 456—457; отказъ въ прошеніи устроить монастырь на Сѣтунѣ, близъ Москвы 518—519; тротуары при монастыряхъ 760. См. еще *Дѣла* о княгинѣ Хованской 33—45.

Монастыри у праздненныя: бывшій Новинскій въ Москвѣ 419; Возминскій и Левкѣевъ въ Волоколам. уездѣ 26—28.

Монахи: Определеніе въ монастырь 743; паспорта желающихъ постричься 517—518; постриженіе 758; постриженіе за границей 459—460; переходъ изъ монастыря въ монастырь 61. 69; просьба на богомолье 61; для свиданія съ родственниками 70; надзоръ за ними 31. 461; ссора ихъ 45—47. 59—61; невозддержаніе 62—63; неповиновеніе настоятелю 65—69; наказаніе за принятіе и угощеніе въ своей келліи женщинъ 130—132; монахъ, разглашавшій пустую молву о предстоящихъ бѣдствіяхъ 201—204; бѣжавшіе въ расколъ 64—65, 267. 269; самоубійство 70. См. еще *Дѣла* о монахѣ Авелѣ и іеромонахѣ Лампадѣ.

Монахини: просьбы о переходѣ въ другой монастырь 61; неповиновеніе ихъ 45—47; правила женскихъ общежитій смотр. приложения №№ 1. 7. 8; убѣжище для монахинь въ Москвѣ 752—753.

Мощи. Открытіе мощей св. Мигрофана 473—474; открытіе мощей св. Тихона 749; части св. мощей 524; покровъ на мощи св. Алексія 377; пустая молва объ отырытіи мощей въ г. Можайскѣ 208.

ІІ.

Надписи древнія въ церквахъ 423—427.

Наказанія: всего причта за неприличные поступки въ домъ помѣщицы 118—119; всего причта за собаку оставленную въ церкви 184; діаконъ за ложный доносъ 119; діаконъ за вышнательство въ дѣла свѣтскихъ лицъ 97. 128. 132; свя-

щенника за табакокурение и частыя отлучки 107—109; священника за ветривость 98—99. 102. 116. 140—142; священника за исповѣдь неправильно совершенную 132—137; — за частыя отлучки 150; за повѣщаніе двоюродныхъ 158—159.

Народъ. Забота правительства о просвѣщеніи его 759; о нравственности его 762—764; о неопустительномъ исполненіи долга исповѣди и св причастія 542—546.

Начатки христіанскаго ученія митр. Филарета 167.

О.

Облаченіе бралъ съ престола самъ подсудимый священникъ, если считалъ себя невиннымъ 139—140.

Общества: Любителей Духовнаго Просвѣщенія 753; торговли похоронными принадлежностями 716 — 719; трезвости 742—743.

Одежда и внѣшній видъ причетниковъ 688—690.

Опека надъ сиротами духовенства 764—765.

П.

Панихиды. Распоряженіе о служеніи ихъ 6; служеніе ихъ при Высочайшемъ присутствіи—прилож. № 6, 20—21.

Памятники надъ могилами въ церквахъ 420 — 422. 708—709.

Печать церковная хранится у священника 675.

Плащаница древняя возвращена въ Москву 709—710.

Погребеніе митр. Варлаама 57—59; Багратиона на Бородинскомъ полѣ 369—371; кн. Голицына 692; удавившейся 675; погребеніе православныхъ на иновѣрческіхъ кладбищахъ не допускается 754—755.

Подворья патриаршія въ Москвѣ: Антиохійское 719—720; Александрійское 735.

Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія: учрежденіе его 305—310; доходы Московскихъ кладбищъ 673.

Пособіе разореннымъ отъ наводненія въ С.Петербургѣ; протоіерею бѣдному 322—323.

Праздники: Семисотлѣтіе Москвы 694; торговли въ праздники должна быть ограничена 524—527; музыка близъ церквей подъ праздники запрещается 304—305.

Престолъ: обгорѣвшій 178—179; освященіе такое послѣ ограбленія его 173, оставшимъ по сломкѣ церкви на сѣмъ

мѣстѣ 181—184; снятый съ мѣста при передѣлкѣ пола руками старосты 186.

Прибытіе въ Москву Св. Синода на коронацію Императора Николая I-го 356—360.

Присяга Императору Константину Павловичу 347—351; Императору Николаю Павловичу 352—354.

Приходы. Приписна домовъ изъ одного прихода къ другому и неудобство сего 291—292; два дома одного хозяина, стоявшіе рядомъ и принадлежавшіе двумъ приходамъ, причислены къ одному 292—295; перечисленіе дома по желанію чиновниковъ 295—296. 675;—по желанію храмоздателя 422—423. Хожденіе по приходу со свѣтынею и отказъ въ посѣщеніи одного дома 95—96. 300; неудовольствіе на священника за то, что ходилъ по приходу не по прежнему порядку 328—329; отводъ священника отъ мѣста по неудовольствію съ прихожанами 331—333; статистическія свѣдѣнія о приходахъ 758.

Приобщеніе. Какъ приобщать запрещенныхъ священниковъ и диаконовъ 89. 150;—заштатныхъ больныхъ 91; приобщеніе иновѣрца по ошибкѣ 733. Смотри. еще *Дары и Литургія*.

Проклятіе священникомъ своего прихожанина 692—694.

Проповѣди: митр. Филарета напечатанныя разосланы по церквамъ 437; мѣсто произнесенія проповѣдей 165—166; цензура ихъ 165. 168—169. 541. 726; наказаніе за несказываніе ихъ 167. 170. 541; выговоръ священнику не приготовившему проповѣдь 170; по случаю старости увольненіе отъ соборныхъ проповѣдей 166—170.

Протоіерей: увольненіе за штатъ 78. 83. 321—322; смерть ихъ 18. 20. 79. 82. 87.

Путешествіе: Императора Николая I-го на Бородинское поле 369—371; митрополита Филарета въ С.Петербургъ 6—7.

Пѣвчіе: обученіе ихъ придворному пѣнію 298; обученіе пѣнію въ приходскихъ школахъ 540; вольные Московскіе хоры пѣвчихъ 542; ноты для пѣнія 715—716. 720—721. 725—726; имѣть частнымъ хорамъ форменную одежду не дозволяется 755—756; правила для надзора за общежитіемъ пѣвчихъ—прилож. № 9, 33—35; росписаніе учебныхъ часовъ для мальчъ пѣвчихъ—прилож. № 10, 35—36.

Р.

Разборъ дѣтей духовенства для обращенія ненужныхъ въ военную службу 464—465. 728—729. 730.

Разстриги: іеромонахи 472—473. 477; священникъ 489; диаконъ 486.

Расколъ. Часовни издавна существующія у раскольниковъ сломгѣ не подлежатъ 257; запрещеніе имъ принимать православныхъ въ свои дома для богослуженія 265—266; писать ихъ въ исповѣдныхъ книгахъ 171. 269; списки ихъ при полиціи 735; священники въ приходахъ зараженныхъ расколомъ 265. 738; раскольники не признающіе брака 651; бракъ ихъ не признается законнымъ 259—262; ихъ не вѣнчать 488; не отпѣвать въ прав. церкви 262; запрещеніе имъ хоронить православныхъ на своихъ кладбищахъ 267; уклоненіе въ расколъ 651—652; бѣжавшіе въ расколъ іеромонахи 64—65. 267—269; совращеніе въ расколъ 753; совратившимся увѣщаніе 269—270; раскольническія секты: странники и бѣгуны 738—739; запрещеніе принимать отъ раскольниковъ купеческіе капиталы, а торговать имъ на временномъ правѣ 733—734; вопросъ о таинствѣ причащенія на Рогожскомъ кладбищѣ 528.

Распятіе неправославно изображенное не допущено въ церковь 529.

Рескрипты: архіепископу Филарету Импер. Александра I-го 1—2; митр. Филарету Импер. Николая I-го 725.

Роспись приданого невѣсты—дочери сельскаго священника 320—321; приданого богатой невѣсты, выданной за племянника митр. Филарета 335—337.

Ряса: лишеніе ея 139. 146. 160—161; разрѣшеніе носить ее 150.

С.

Священники. Ставленническій допросъ 80—82; ставленая грамота 755; оправданіе оклеветаннаго 91—95; вразумленіе виновному 117; снисхожденіе къ старости 125; душевнобольной 86; обязанность убѣждать пасомыхъ къ исполненію долга исповѣди и св. причастія 542—546; дозволеніе носить черную скуфью 759; *запрещеніе*: за вѣнчаніе незаконныхъ браковъ 151—152. 155. 158. 159 161; за оскорбленіе свя-

тыни 528—529. 538—539; за нетрезвость 98. 102. 103. 146. 149. 521; за буйство 119—121; за зазорное поведеніе 139—140; за принятіе въ залогъ вещей 327—328; *ривніе* 73; *закимат-мае*: приобщеніе ихъ 91; просьба не лишать священническаго погребенія 103.

Секты: духовныхъ братьевъ 647—648; жидовствующихъ 218—230; наставленіе миссіонеру для обращенія на путь истины совращенныхъ въ жидовскую секту—прилож. № 2, 9—11; молокане 489. 647; неизвѣстная 639—641. 643; скопцы 218. 230—232. 455. 457—459; хлысты 232—257. 637—638. 641—642. 644—646. 649; фармазонская 642—643; *сектанты*: Улавъ 195—196. 204—205; Нѣмовъ 646; Трофимовъ 648—649.

Семинаріи: довѣріе къ семинарскимъ аттестаціямъ 121; перемѣна въ семинарскомъ уставѣ 722—723; новый уставъ семинарій 760—761.

Собака вбѣжавшая въ церковь 127. 184; ночевавшая въ церкви 184.

Соборы придворные 365.

Собраніе законовъ (Полное) Россійской Имперіи 706—707.

Строительные Комитеты: Заиконоспасскаго училища 8.; Московской семинаріи 409.

Судебныя учрежденія: новыя законоположенія ихъ 756—757; правила судопроизводства о преступленіяхъ духовныхъ лицъ 441.

Суевѣрія: негѣная молитва колдуна 275—277; прощенный прудъ 670—672; цѣлебный колодезь 659—660; часовня съ якобы чудотворнымъ камнемъ 214—217; пещеры для спасенія 667—669; отчитываніе отъ болѣваней 208—210;—отъ злыхъ духовъ 50. 192—195. 660—666; стравникъ съ кіотою на плечахъ 195—196; рукописи: Сонъ Богородицы 672—673; о картофіи 669—670. *Смотр. еще Иконы* ложно оглашенные чудотворными.

Г.

Табакъ курить священникамъ запрещается 107—109.

Таксіархи въ крестныхъ ходахъ 554; обязанности ихъ 557; очередь ихъ 558.

Торговля въ праздники 524—527.

Ф.

Фамиліи духовенству не усвоить произвольныя, а сохранять отцовскія 716; означать ихъ въ прошеніяхъ и подписяхъ 725.

Ж.

Холера въ Москвѣ 377—380; въ окрестностяхъ Москвы 380—392. 394—397; погребеніе умершихъ холерой 392; больницы для холерныхъ 397—398; правила для предохраненія отъ холеры 400—403; молебствіе 462—463; крестные ходы 555.

Хлысты см: *Секты*.

Хлѣба дороговизна 409; ржаная мука продавалась по удешевленной цѣнѣ 691; о хлѣбородіи молебствіе 296—297. 479—480.

Хранилище государственныхъ актовъ въ Успенскомъ соборѣ 354.

Хранители святыни въ Успенскомъ соборѣ 1—2.

Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ 376—377. 468—469.

Христіанское Чтеніе (журналъ) 165—166.

Ц.

Цензура духовныхъ книгъ 193. 445.

Церемоніаль для духовенства на день вшествія въ Москву Государя Императора Николая Павловича—прилож. № 4, 13—14; церемоніаль открытія памятника на Бородинскомъ полѣ 371—375; церемоніаль сопровожденія тѣла почившей Императрицы Елисаветы Алексіевны по Московской епархіи 360—364.

Церкви: дѣлопроизводство при постройкѣ ихъ 277—278. 459. 757—758; ветхость 280; древность 431; сломы 431—432; постройка 73. 422—423. 437; церковь застроенная и разобранная 283—284; освященіе 278—279; живопись въ церквахъ 432; пожары въ церквахъ 405—409; ключи отъ церкви 281—282; имущество частное въ церквахъ не хранить 673—674; *домовя*: устройство ихъ 758;—въ д. гр. Разумовскаго 417—419;—въ Барыковской богадельнѣ 447—448;—на дворѣ купцовъ Чижовыхъ 702—703; людямъ неодобрительнаго поведенія имѣть ихъ не дозволяется 471—472; закрытіе домовой церкви 280—

281; *инотрческія*: постройка ихъ 285 — 290; *прписныя* (православ.) въ Москвѣ 279—280. 422—423. 444; *упраздненныя* въ Москвѣ: Св. Николая въ Саложкахъ 427; Всѣхъ Святыхъ, близъ Храма Хр. Спасителя 429—430; Великомуч. Ирины при Горномъ Правленіи 431—432; земли упраздненныхъ Московскихъ церквей 445—446. 465. 487—488. 489.

Церковное имущество. Наблюденіе за нимъ 123. 124; матеріалы старой церкви употребленные священникомъ на свои постройки 176 — 177; ходатайство о возвращеніи церковной земли 290—291; описи церковнаго имущества 728; капиталы церковныя 740; похищенія изъ церквей 137—138; церковныя старосты 436; мостовыя 436; церковныя земли 290 — 291. 324—327.

Церковное пѣніе см. *Пѣчіе*.

Церковныя братства и попечительства 755.

Церковныя лѣтописи 759.

Цѣпь, какъ орудіе наказанія 122—123.

Ч.

Часовни: постройка ихъ 757; при богадельнѣ 290; въ башнѣ у Варварскихъ воротъ 694—702; самовольно построенная 190—191. 573—575; раскольническая 257—259.

Чинъ, бывающій въ церквахъ, находящихся на пути Высочайшаго шествія Государя Императора—прилож. № 3, 12—13.

Ш.

Школы: обученіе пѣнію въ приходскихъ школахъ 540 -- 541; учреждаемыя духовенствомъ 751—752.

Штрафъ на яновѣрца вошедшаго въ церковь съ собакой 127;—за позднюю подачу метрическихъ книгъ 171;—за невнесеніе исповѣдывавшихся въ исповѣдныя книги 400;—за притязательность 142 — 143;—за несказываніе очередной проповѣди 541.

II) Лица.

А.

- Ааронъ игумень Угрѣшскій 69. 130.
Августинъ архіеп. Москов. 23. 25. 72. 281.
Авель монахъ 23—25. 450.
Аврааміѣ архіеп. Ярослав. 232. 357.
Александра Александровна Вел. Княжна 691.
Александръ I-й Императоръ 1—2. 259. 310. 344—354.
375. 447. 448. 468. 476.
Александръ II-й Императоръ 356. 370. 678—679. 691.
703. 734. 737. 738. 747—748. 759.
Алексій (Ржаницынъ) еп. Дмитр. 535. 729. 737. 739. Прил.
№ 10, 36.
Амвросій архим. Высоцкій 28. 31. 347.
Амвросій архим. Покровскій 650.
Амвросій архіеп. Москов. (убіенный) 695.
Анастасій архим. рект. Внѣ. сем. 31—33. 461.
Антоній архим. намѣстн. Лавры 505. 509. 512.
Антоній еп. авторъ Догм. Бог. 748.
Антоній еп. Нижегород. 542—546.
Антоній еп. Переяслав. 28.
Антоній еп. Старо-русск. 357.
Аполлосъ архим. Новоіер. 8. 491.
Аристархъ архим. Знам. 8. 435.
Арсеній архим. Боголюб. 11. 13. 14. 62. 452. 457.
Арсеній митр. Кіев. 503—505.
Аеанасій еп. Дмитр. 2. 72. 435. 443.
Аеанасій стронт. Вѣлѣпесоц. 65. 70. 343.

В.

- Багратіонъ Петръ кн. военачальн. 368—369.
Бажановъ В. Б. протопресв. 737.
Бахметевъ И. И. дѣйств. т. сов. 703.

- Безобразовъ Г. М. Москов. ген.-губер. 259. 349.
Беневоленскій Пав. свящ. 580.
Бенкендорфъ генер.-адъют. 52.
Березкинъ В. И. протоіер. г. Подольска 221—230.
Березниковъ Н. И. поручикъ 746.
Благово А. С. кол. сов. 159.
Благовѣщенскій І. А. прот. чл. Кон. 746.
Бобовскій П. И. содержат. хора 542.
Бобринскій П. А. графъ 151—152.
Богдановичъ свящ. 116—117.
Богородскій В. секр. Консист. 732.
Богоявленская А. М. сестра митр. Филар. 510—514.
Бонческулъ Д. Н. подполков. 579—585.
Бородина М. М. коллеж. ас. 704.
Брюсъ П. А. графиня 421.
Брюсъ Я. А. графъ. 421.
Будаевскій протоіер. 78.
Бѣлавинъ В. П. помѣщ. дворянинъ 334.
Бѣликовъ свящ. 73.

В.

- Варлаамъ митр. Груз. 57. 357. 445.
Василій еп. Помоц. 737.
Василій Іоанновичъ В. Кн. 431.
Васильевы скопцы 455. 457—459.
Венедиктъ строит. Вирлюков. 59.
Веніаминъ архим. намѣст. Чуд. 504.
Верховскія дворянки 72. 497.
Вилламовъ статсъ-секр. 360.
Виталій еп. Дмитр. 163. 189. 207. 450.
Владимірскій Сергій протоіер. членъ Консист. 13. 80.
242. 496. 547. 695.
Воиновъ Илья діа. (нынѣ прот.) 83—84.
Воиновъ П. секр. Кон. 437.
Волхонская В. П. княжна 280.
Волхонскій И. смотр. Закон. уч. 8.
Волхонскій П. протоіер. благоч. 538.
Волхонскій П. князь. 298. 361. 365. 431. 449.
Воскресенскій А. проф. сем. магистръ 77—78.
Воскресенскій И. М. прот. благоч. 19. 431.

Г.

- Гавріилъ архим. Андр. 575—578.
Гавріилъ архим. Знам. 8. 45. 435. 446.
Гавріилъ архим. Іосифов. 362. 409. 461.
Гавріилъ архіеп. Рязан. 678. 737.
Гагаринъ И. А. князь 471.
Гагаринъ С. И. князь 418—419.
Гамель ст. сов. врачъ 398.
Геннадій архим. Іосиф. 309. 436.
Гендриковъ С. Д. мужъ сестры Императрицы Екатери-
ны I-й 424.
Герасимъ архим. Симонов. 8.
Гермогенъ архим. Андр. 13. 14. 15. 364. 408.
Гиляровъ-Платоновъ управ. Моск. Синод. типогр.
753—754.
Гипсіусъ М. В. пол. ас. 704—706.
Гойдуковъ куп. отчитыв. отъ болѣз. 208—210.
Голицына А. В. княжна 752—753.
Голицынъ А. Н. князь 23. 305.
Голицынъ А. А. князь 151.
Голицынъ Д. В. кн. Москов. генераль-губер. 164. 205.
232. 304. 312. 347. 351. 361. 380. 430. 692. 694.
Голицынъ С. М. князь 301. 376. 422—423.
Головина Анна вдова майора 727—728.
Головина Ек. Ив. графиня 185.
Головинъ Гавр. губер. секр. двор. 727—728.
Головинъ Я. Д. свящ. магистръ 586—588.
Горчаковъ ст. сов. 451.
Граббе Н. К. полковникъ 734.
Григорій архим. Злат. (нынѣ Андр.) 765.
Григорій Васильевъ прот. 18. 57. 199.
Григорій рект. акад. архим. (послѣ митр. Спб.) 436.
737. 678.
Гудовичъ К. И. графъ 337—338.
Гурій еп. Смол. 710.
Гусаревъ куп. 652.
Гучковы купцы 652.

Д.

- Даниилъ архим. Злат. 471.
Даниилъ митр. Москов. 431.
Давыдовъ генераль-лейт. 368.
Делицынъ П. С. профессоръ акад. 80—82.
Димитрій Иоанновичъ Донской В. Кн. 699.
Димитрій царевичъ святой 707—708.
Дмитріева—Мамонова граф. 707.
Дмитріевы—Мамоновы 703.
Долгорукій П. М. кн. 93.
Долгорукій Ю. В. князь 281. 418.
Долгоруковъ В. В. князь 708.
Долгоруковъ—Крымскій В. М. князь 708—709.
Досеевъ архіеп. Груз. 347. 357. 435. 459.
Дроздовъ Никита свящ. братъ митр. Филар. 19. 87. 235.
509. 510.
Дроздовъ Никол. Ник. свящ. племян. митр. Фил. 510—514.
Друговъ Николай протоіер. членъ Консист. 13. 16. 20.
221. 252. 296. 307. 311. 332. 558.
Дубовъ бѣглый солдатъ разбойникъ 339.
Дурновъ Степанъ штабъ-ротм. 447—448.

Е.

- Евгеній архим. рект. акад. еп. Дм. 739.
Евгеній архіеп. Ярославскій 501.
Евгеній іером. Донскаго м. (разстрига) 472—473.
Евгеній митр. Кіев. 357.
Евлампій архим. инспект. акад. потомъ рект. Виѣ. сем.
45. 62. 461.
Евстаѳій архим. Симонов. 759.
Ежиковъ В. Е. купецъ 622—624.
Елизавета Алексіевна Императрица 360—364. 448—449.
Екатерина I-я Императр. 424—427.
Ероховъ П. Д. купецъ содержат. хора 542.
Ефимовскій А. П. графъ 426.
Ефимовскій свящ. 669.
Ефремовъ майоръ 87.

З.

- Загорскій протоіер. чл. Консист. 765.
Закревскій графъ военный генералъ-губ. Москов. 555.
647. 648. 649. 667. 669. 677. 679. 717.
Залѣсская Вѣра вдова кол. асс. 754—755.
Замойскіе графы 709.
Звѣревъ В. М. свящ. 651. 652—654.
Зиновьева И. М княгиня 422.
Зубова Н. А. графиня 331—333.

И.

- Игнатій еп. Мож. 503—505.
Израиль іеромон. Угрѣш. м. (оч. богатый) 477.
Изюмовъ Мих. свящ. благоч. 614.
Иннокентій архим. Злат. 435.
Иннокентій архіеп. Херс. 678. 737.
Иннокентій еп. Дмитр. 3. 28. 31. 76. 173. 262. 285. 452.
Иннокентій митр. Москов. 702.
Исидоръ еп. Дмитр. (нынѣ митр. Спб.) 184. 185. 203. 749.

І.

- Іаковъ архим. Данилов. (нынѣ еп. управляющій Донскимъ мон.) 504—508. 737.
Іоакимъ архим. Знам. 478.
Іоанникій архим. намѣст. Чуд. м. 704.
Іоаннъ Іоанновъ протоіер. (Вознес. на Гор. полѣ) членъ Кон. 12. 13. 307—308.
Іоаннъ Іоанновъ протоіер. (Хлыновскій) член. Кон. 13. 14.
Іоаннъ Григорьевъ протоіер. (Казан. у Калуж. вор.) 8. 57. 74. 341.
Іоаннъ рект. акад. Лужец. архим 31.
Іона архим. Покров. 69. 464.
Іона митр. Груз. 8. 435.
Іосифъ архим. ректор. сем. послѣ архіеп. Воронеж. 409. 624. 749.
Іосифъ архим. разничій, Злат. послѣ Кожом. Новоголутв 13. 235. 457. 461.
Іосифъ Мих. протоіер. (Вознесен. у Никит. вор.) 168—169. 338—339.
Іосифъ митр. Литовскій. 737.

Бс.

Казанская Ольга Никит. жена прот. племян. митр.
Филар. 510.

Казанскій Н. надвор. сов. секр. Кон. 732.

Калашниковъ полков. 473.

Камарская А. О. кашт. 338—339.

Кандорскій прот. благоч. 18. 310. 409. 609. 642.

Капнистъ Москов. гражд. губер. 529.

Карзинкинъ куп. 695.

Кириллъ архіеп. Ростов. 431.

Кириллъ еп. Дмитр. 17. 444. 451.

Клавдія игум. Ажек. 47. 456.

Ключаревъ—Платоновъ П. П. свщ. 658. протоіер. 521.

Константииъ Павловичъ В. Кн. 6. 347—354.

Крашенинникова купч. 586—592.

Кругликова Е. П. двор. 283—284.

Куманинъ двор. 185.

Куракинъ князь 2.

Кусовниковъ П. И. генераль-майоръ 702.

Кутневичъ Вас. протоіер. Арх. соб. член. Кон. 13. 14.
18. 80. 378. 679. 737.

Л.

Лампадъ іером. 28—30. 47. 48—57.

Лапешскій И. Г. свщ. 406. 408.

Левашевъ кол. асс. 444.

Лейхтенбергскій принцъ 371.

Леонидъ еп. Дмитр. 501. 503—505. 512. 597—598. 740.
766.

Лепешкинъ почет. гражд. 497.

Ливенъ князь министръ народ. просв. 409.

Лобановъ-Ростовскій И. А. князь 453.

Лопухина А. Э. стат. сов. 185.

Львовъ генераль-майор. директ. придвор. капел. 678.
715—716. 720—721.

Львовъ полковникъ 650.

БД.

- Макарій еп. Винниц. (послѣ митр. Москов.) 737.
Макарова-Зубачева Е. А. подполков. 740—741.
Мазуринна А. Ф. купч. 367.
Мазуринна М. А. почет. гражд. 740—741.
Максимъ іером. строит. Пѣлинош. м. 61—62.
Маргарита игум. Серп. Влад. м. 34—45.
Марія Александровна Императрица 691.
Марія Николаевна В. Кн. 356.
Марія Феодоровна Императрица 48. 349. 353. 360—364.
Матвѣевъ Арт. Сер. бояринъ 518.
Масловъ Степанъ дѣйств. ст. сов. 688.
Милыхиседекъ архим. Симонов. 364.
Мещерская кн. вдова 460—461. 475—477.
Мещерскій П. С. князь оберъ-прое. Св. Сми. 7. 10. 52
54. 356. 385. 454.
Меодій патр. Антиохійскій 719.
Милорадовичъ графъ генераль-губ. Спб. 347.
Митрофанъ архим. Знамен. пот. Богоязл. (въ мѣрѣ свящ.
Мих. Лавр. Воронежскъ) 24. 70. 409. 493. 704.
Митрофанъ еп. Воронеж. святой 473. 597—598.
Митьковъ М. В. полков. 293.
Михайлъ Павловичъ В. Кн. 371.
Михайлъ Феодоровичъ Царь 654.
Музовскій протопресв. духов. Ихъ Величество 12. 359.
Муравьевъ М. Н. графъ Вилен. генераль губер. 709—
710.
Мухановъ оберъ-полиц. 101. 397.
Мягковъ Т. свобод. худож. 612.

БД.

- Навроцкій докторъ философ. 422.
Надежда игум. Влад. Серпух. м. 33—45.
Назарета игум. Влад. Серпух. м. 45. 47.
Назарій іером. строит. Голут. м. 66—67.
Небольсинъ Н. А. Москов. губер. 285.
Невоструевъ Ал. протоіер. 169—170.
Неклюдова генер. дочь 498.
Неклюдовъ генераль-маіор 473.

- Некрасовъ В. П. священникъ 408.
Ненарокомовъ А. канд. акад. діаконовъ 74—75.
Нечаевъ Ст. Д. оберъ-Прокур. Св. Снн. 11.
Нешумовъ кол. рег. содержат. хора 755—756.
Никаноръ архим. Петровскій 450.
Никаноръ еп. Оивандскій (послѣ патр. Алек.) 501. 735.
Никаноръ митр. С.-Петербуржскій 737.
Никодимъ архим. Злат. чл. Коп. 8. 28.
Никодимъ архим. рект. сем. (послѣ еп. Дм.) 505.
Никодимъ еп. Орловскій 457.
Николай еп. Дмитр. 5. 14. 60. 62. 143. 294. 405. 464.
Николай 1-й Императоръ 6—7. 197. 298. 347—360. 364—
365. 369—375. 377. 386. 452. 468—469. 482. 496—497. 653.
723—725. 734.
Нилъ архіеп. Ярослав. 679. 737.
Новиковъ Н. поручикъ 730.
Новскій Д. П. протопресвитеръ Усп. Соб. 505. 548. 554.
570. 644. 666.
Носовы кушцы 652.
Нѣмовъ отстав. солдатъ-дшеучитель духов. братства 232—
240. 646—647.

О.

- Оболенскій Г. А. князь, содержатель хора 542.
Олсуфьевъ В. Д. Москов. гражд. губернат. 369. 691.
Ольга Николаевна В. Кн. 356.
Осія архим. Злат. 28. 362—364.

П.

- Павелъ 1-й Императоръ 354.
Паисія игуменья Вознес. 513.
Панина А. С. графиня 513.
Парееній іером. строит. Гуслиц. мон. 743—744.
Парееній еп. Влад. 435.
Пафнутій архіеп. Груз. 22. 435.
Пахомій іером. ризничій Чудов. 28.
Пермяковъ чиновн. 494—495.
Платонъ архим. Андр 515.

Платонъ архим. Борисоглѣб. Дм. 435; потомъ Петров. монастыря 450. 456.

Платонъ архим. Знаменскій, послѣ сосланный на Валаамъ 231—232.

Платонъ архим. инспект. акад. 477.

Платонъ митр. Москов. 72. 264. 702.

Платоновъ Вас. Ив. свящ. 29.

Платоновъ Іоаннъ прот. благоч. 19.

Пажарскій Дм. Мих. князь 705.

Покровскій Ал. прот. 12. 13. 14. 21. 497.

Покровскій Ив. отстав. ротмистръ 518—519.

Покровскій П. Евд. протоіер. Арх. Соб. (нынѣ глав. свящ. арм. и флота) 82—83. 505—508.

Поликарпъ архим. Новосп. 444.

Полубенскій Іоаннъ Петровъ прот. Единовѣрч. цер. 311—312.

Пономаревъ Вас. свящ. магистръ 406. 408. 651.

Порфирій еп Дмитр. 690.

Потемкинъ М. С. князь 702.

Потоцкій Станиславъ графъ 358. 360.

Протасовъ графъ оберъ-прок. Св. Син. 371. 652. 658. 688.

Протопоповъ Ст. протоіер. 508. 738.

Прохоровъ Т. В. купецъ 423.

Р.

Раевскій протоіер. 737.

Разумовская В. П. графиня 477.

Рекъ А. К. штабсъ-кап. 629.

Римскій-Корсаковъ С. А. штабсъ-кап. 546.

Рождественскій І. Н. протоіер. членъ Кон. предсѣдат.

Общ. Люб. Духов. Просв. 505. 749.

Рождественскій Дмитрій свящ. родств. митр. Филар. 337.

Румянцевъ А. Ев. протоіер. 83.

С.

Савва архим., рект. акад. (нынѣ архіеп. Твер.) 501—503.

Салтыковъ П. Д. князь 417—419.

Сапелкинъ В. А. купецъ 655—657.

Сарачевъ М. Б. купецъ 311.

- Свѣшниковъ Н. И. майоръ 107.
Селезневъ А. Д. содерж. хора 542.
Семенъ Ивановъ свящ. Воскресенско—Бар. 218. 321.
Серапионъ еп. Дмитр. (послѣ митр. Кіев.) 21—22. 281.
Серафимъ митр. С.-Петербургскій 54. 72. 354. 357. 449.
Сергій архим. Знам. (нынѣ еп. Ков.) 759.
Сергій еп. Курскій (нынѣ архіеп. Кашинев.) 749.
Сергій іером. строит. Срѣт. мон. 62.
Сергіевскій А. Ир. свящ. племян. митр. Филар. 83. 331.
335 — 337.
Сильвестръ еп. Переяслав. 26.
Синявинъ Москов. граж. губ. 701.
Скавронская К. С. сестра родная Императрицы Екате-
рины. I-й 422—427.
Скавронскій Ѡ. С. графъ 423—427.
Скобѣевъ прот. Верейскій 121—122. 128.
Смарагдъ архим. рект. (послѣ архіеп. Орлов. и Рязан.)
584.
Смирнова Ев. Сем. дочь свящ. необыкновенно сварливая
дѣв. 339—344. 498. 679—688.
Смирнова Надежда Ник. жена свящ. родная племя. митр.
Филар. 510.
Смирновъ. Савва секр. Конс. 13. 437. 465.
Соловова А. С. племянница Импер. Екат. I-й 424—427.
Стааль генераль-лейт. 407.
Строевъ Павелъ тит. сов. 409—415.
Строгоновы бароны 422—423.
Сушковъ ст. сов. 710.
Счастневъ Даниилъ секр. Кон. 13.

Г.

- Тамара Грузин. царевна 71—72. 497.
Татищевъ А. остав. поруч. 467—468.
Татищевъ А. Е. генераль майоръ 190—191.
Тихоміровъ И. С. свящ. 341.
Тихоміровъ Ив. Тим. прот. благоч. 525. 650.
Тихоміровъ-Платоновъ С. прот. благоч. чл. Кон.
159. 415. 746.
Тихонъ архим. Бор. Дм. 201—204.

Тихонъ еп. Воронеж. святой 749.
Толстой графъ полков. 644.
Трейтеръ Вильгельмъ надвор. сов. 435. 441—443, 452
Трофимовъ В. Р. генераль-майоръ 675.
Трубецкой Юр. Ив. князь 161—162.
Тучкова Маргар. Мих. вдова генераль-майора 476—477.
Тюринъ М. Д. коллеж. секр. 620—622.
Тяжелонъ Ар. прот. Арх. соб. членъ Кон. 16. 19. 80.
332. 357. 546. 554. 558. 702.

У.

Уваровъ С. С. графъ 75—77. 324—325.
Улаевъ сѣкнантъ 195—196. 204—205. 645—646.
Ухтомскій П. А. князь 628—629.

Ф.

Филадельфъ архим. Злат. 14. 45. 471.
Филаретъ патр. Москов. 654. 657.
Филоеей архим. (послѣ еп. Дмитр. и митр. Кіевскій) 591.
679. 716. 729. 737.
Фирсовъ М. П. содержат. хора 542.
Фокинъ С. М. дворян. 744.
Фотій архим. Юрьевскій 51.

Х.

Хилковъ М. П. князь 151.
Хованская В. А. княгиня 33—45.
Христофоръ еп. Ревельскій 737.

Ц.

Цвѣткова Ев. Н. жена протоіер. племянница митр. Филар. 510.

Ч.

Четвериковъ М. почет. гражд. 747.
Чижовы купцы 703.

Ш.

Шаликовъ князь 423.
Шапошниковъ мѣщ.—отчитыватель отъ злыхъ духовъ
192—195.

Швецова Александра дочь губ. секр. (гермафродитъ) 300—303.

Шелешпанская княгиня 201—204.

Шерцингеръ Анна (православ. жена иностранца) 564.

Широкова Васса почет. гражд. 749.

Шитковъ С. Я. титул. сов. 616.

Щ.

Щербатова П. П. княгиня 421.

Щербатовъ А. Гр. кн. военный генералъ-губер. Москов. 527. 642. 660—666. 692.

Ю.

Юсупова А. Б. княжна 422.

Юсуповъ Б. Н. князь 421—422.

Я.

Яковлевъ Д. Я. дѣйств. ст. сов. 292—295.

Яцевъ секр. Консист. 732.

Ѳ.

Ѳаворская Клавд. Ник. жена свящ. племян. митр. Филар. 510.

Ѳеодосій архим. Покр. 508. 765.

Ѳеодосій еп. Симбир. 737.

Ѳеофилактъ архим. Злат. послѣ Данилов. 57. 435. 464.

Ѳеофилъ архим. Знамя. 465.

III) Мѣста.

Монастыри, соборы и церкви, города, села и деревни.

М О С К В А.

Монастыри:

- Мужскіе:** Андроньевъ 15. 359. 407—408. 678. 714.
Богоявленскій 16. 28. 62—63. 456. 679.
Греческій 16.
Даниловъ 16. 21—22. 57—59. 69. 678.
Донскій 435. 438. 472—473. 692.
Законоспасскій 64—65.
Златоустовъ 16. 28. 45. 456. 576—578. 597—598.
678.
Знаменскій 16. 45. 70. 231. 359. 678.
Новоспасскій 359. 444.
Петровскій 31—32. 45. 461. 501. 591—592. 678.
Покровскій 15. 23. 69. 272. 362. 678.
Симоновъ 759.
Срѣтенскій 16. 62. 70. 267. 609—614.
Чудовъ 22. 28—30. 47—57. 165. 166. 189. 190.
354. 355. 360. 377. 446. 480. 505—508. 509. 556.
694. 707.
- Женскіе:** Алексѣевскій 17. 41. 48. 284—285. 469.
Вознесенскій 16. 81. 377—380. 513. 556. 760.
Зачатьевскій 17. 456—457.
Ивановскій 740—742.
Новодѣвичій 17. 155. 710.
Рождественскій 16. 312. 760.
Страстный 43. 760.
Единодѣрческій 749—751.

Соборы:

Архангельскій 12. 80. 359. 360. 361. 556. 707—708.
Благовѣщенскій 359. 365. 556.
Верхоспасскій 13. 15. 17. 98. 298. 307. 365. 497.
Дванадцати Апостоловъ 556.
Казанскій 12. 80. 360.
Покровскій (Василія Блаж.) 19. 360.
Спасскій, на Бору 365.
Успенскій 1—2. 5. 165. 166. 345. 347. 352. 354. 355. 358 —
360. 371. 376. 463. 501. 551—554. 556. 710. 723—724. 725.
Христа Спасителя (каедральный) 284 — 285. 376 — 377.
468—469.
Ивановская колокольня 548. 551. 738.

Церкви въ Кремль:

Благовѣщенская, на Житномъ дворѣ 282.
Богородицержествовенская 365.
Воскресенская 365.
Екатерининская 365.
Предтечевская 365.
Ризположенская 365.
Уаровская 696.

Кремлевскія башни:

Боровицкая 696.
Никольская 574. 696. 697.
Спасская 695. 697.
Троицкая 696.

Приходскія церкви въ Москвѣ:

Замосквортыцкій сорокъ.

Воскресенская за Данилов. монаст. 230.
Вознесенская, за Серпухов. вор. 217. 230. 360.
Георгиевская, въ Ендовъ 278.
Григоріе—Неокессарійская 18.
Іоанна воина, на Якиманкѣ 170—171.
Казанская, у Калуж. вор. 360.
Климентовская, на Пятницкой 279—280.
Никитская, въ Татарской 80.
Николаевская, на Берсеневиѣ 73.

Николаевская, на Пупышахъ 79. 308. 322.
Параскевievская, на Пятницкой 360.
Петропавловская, на Яким. 510.
Покровская, на малой Ордынкѣ 279.
Предтечевская, подѣ Боромъ 193.
Преображенская, на Болвановкѣ 55.
Ризположенская 473.
Скорбященская, на Ордынкѣ 74.
Троицкая, въ Вишнякахъ 18. 668.
Троицкая, въ Кожевникахъ 541.
Успенская, въ Кожевникахъ 19.
Даниловское кладбище 340. 344. 367.
Полянскій рынокъ 586.

Ивановскій сорокъ.

Алексѣя митр., въ Рогожской 407.
Введенская, въ Семеновскомъ 75.
Воскресенская, въ Барашахъ 74. 293—295.
Воскресенская, въ Таганкѣ 73. 360.
Всѣхъ святыхъ, на Солянкѣ 695. 699.
Екатерининская, въ Воспит. домѣ 380.
Ильинская, на Воронцовомъ полѣ 79. 84.
Киро-Іоанновская, на Солянкѣ 700.
Космодамианская, въ Старой Кузнец. 423.
Никитская, въ Басманной 360.
Никитская, за Яузой 423.
Николаевская, на Болвановкѣ 156—158.
Николаевская, въ Котельникахъ 422—423.
Николаевская, въ Кошеляхъ 49—50.
Николаевская, въ Подкопаяхъ 735.
Петро-Павловская, въ Лефортовѣ 406.
Петро-Павловская, у Яузскихъ воротъ 72. 402
Преображенская, на Глинищахъ 103. 321—322.
Рождественская, на Кулишкахъ 208.
Сергievская, въ Рогожской 360. 406.
Троицкая, на Хохловкѣ 521.
Калитниково кладбище 367. 381.
Преображенское кладбище 651. 652—654. 657.
Рогожское кладбище 259. 465—467. 528. 625. 655—657. 714.
733. 749—751.

Китайскій сорокъ.

Варвары великомуч., на Варваркѣ 18. 285. 310.
Георгиевская, на Варваркѣ 126.
Ипатьевская 719—720.
Климентовская, на Варваркѣ 702.
Космодамианская, въ Панѣхъ 80.
Николаевская Большекрестовская 269—270. 360.
Николо-Мокринская 699.
Покровская, на Варваркѣ 204.
Троицкая, въ Поляхъ 19. 308. 702—703.
Успенская, на дворѣ Чижовыхъ 702—703.
Башня и часовня у Варварскихъ воротъ 694—702.

Никитскій сорокъ.

Алексѣевская, на Глинищахъ 312.
Богородицержедровская, на Бутыркахъ 753.
Василіе-Кессарійская 360. 680.
Вознесенская, на Большой Никитской 123—124. 168—169.
423—427.
Георгиевская, на Вспольѣ 169.
Георгиевская, на Красной горкѣ 127.
Григоріе-Богословская, на Дмитровкѣ 312—316. 324.
Знаменская, за Петровскими воротами 99.
Іоанно-Богословская, въ Бронной 304—305. 683.
Новопименовская 300. 609—616.
Параскевѣевская, въ Охотномъ ряду 82—83. 167.
Покровская, въ Кудринѣ 524.
Преображенская, въ Каретномъ ряду 280.
Рождественская, въ Палашахъ 12. 78.
Феодоро-Студитская 137—138.
Вагальковское кладбище 341. 367. 679—688.
Миусское кладбище 366. 437.

Пречистенскій сорокъ.

Антипѣевская, у Кольмажнаго двора 178—179.
Благовѣщенская, на Бережкахъ 586. 592. 706.
Богородицержедровская, за Смоленскими воротами 360.
Богоявленская, въ Дорогомиловѣ 217—218. 572—573.
Борисоглѣбская, на Арбатѣ 487.

- Борисоглѣбская, на Поварской 19.
Введенская, въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ 185—186.
419.
Воскресенская, на Остоженкѣ 418. 447.
Девятинская 498. 738.
Иліеобыденская 95.
Іоанно-Богословская, въ Бронной 137—138.
Іоанна Предтечи, въ Кречетникахъ 123. 125.
Іоанна Предтечи, въ Старой Конюшенной 19. 249.
Кресто-Воздвиженская, въ бывшемъ Воздвиженскомъ монастырѣ 290. 444.
Крестовоздвиженская, на Пометномъ Вражѣ 403.
Неопалимовская 210—212. 405.
Никола-Стрѣлецкая 398. 696.
Никола-Хамовническая 579—585.
Никола-Явленская 24. 25.
Похвалы Богородицы 376. 429.
Ржевскія, на Поварской 127. 292. 302.
Тихвинская, въ Лужникахъ 159. 471—472
Троицкая, на Арбатѣ 360 415.
Троицкая, въ Зубовѣ 19.
Домъ Пашкова (нынѣ Румянцевскій музей) 397—398.

Срътенскій сорокъ.

- Адріановская, въ Мѣщанской 20. 83. 248. 251. 331. 360.
644. 666—667.
Богоявленская, въ Елоховѣ 12. 251. 497.
Введенская, на Лубянкѣ 101—102. 312. 704—706.
Вознесенская, на Гороховомъ полѣ 12. 83—84. 307. 418.
Вознесенская, близъ Срътенки 312.
Гавріила Архангела, при Почтамтѣ 296. 312. 498. 675.
Георгіевская, на Лубянкѣ 312.
Гребневская 312—319. 548.
Евпловская 312—319.
Крестовоздвиженская, въ Красномъ селѣ (нынѣ Алексѣевскій монастырь) 53.
Николодрачевская 248. 251.
Николозвонарская 189. 312.
Николаевская, въ Кленникахъ 77. 312.
Николаевская, въ Столпахъ 312—319.
Панкратьевская 98. 245—251.

- Предтечевская, на Лубянкѣ 312.
Преображенская, въ Пушкаряхъ 252. 644. 360.
Сергѣевская, въ Пушкаряхъ 248.
Софійская, на Лубянкѣ 116—117. 312.
Спасская, въ Спасской 230. 251. 377.
Трехъ Святителей, у Красныхъ воротъ 248. 252. 360.
Троицкая Единоѡрчская 15. 266—267. 311.
Троицкая, на Грязяхъ 290—291. 312. 316.
Троицкая, на Покровѣ 267.
Успенская, въ Печатникахъ 86—87. 152.
Успенская, на Покровѣ 295—296. 312. 360. 406. 675.
Филипповская 86.
Флоролаврская, на Мясницкой 312. 691—692. 703.
Харитонѣвская, въ Огородникахъ 293—295.
Лазаревское кладбище 675—676.
Пятницкое кладбище 367. 510.
Домъ графа Разумовскаго съ церковію 418.
Домъ кн. Куракина съ церковію 291.
Домъ призрѣнія духов. (Горихвостова) съ церковію 282—283.

Церкви уничтоженныя въ Москвѣ.

- Благовѣщенская, на Старомъ Ваганьковѣ 444.
Василіе - Кессарійская, на Тверской 446.
Всѣхъ—Святская близъ храма Христа Спасителя 429 430.
Дмитріе—Селунская, близъ Воздвиженскаго монастыря 290.
Ирины муч. при Горномъ Правленіи 431—432.
Космодамианская, на Кисловѣ 446. 487.
Николаевская, у Каменнаго моста 444.
Николаевская, въ Сапожкахъ 427. 488. 489.
Николаевская, на Старомъ Ваганьковѣ 444. 488.
Параскерѣвская, у Пречистенскихъ воротъ 446. 465.
Предтечевская, на Знаменѣ 446.
Пророка Елисея, въ Брюсовомъ пер. 446.
Рязоположенская, на Кисловѣ 446. 487—488.
Успенская, у Гостиннаго двора (на мѣстѣ нынѣшней купеческой биржи) 746. 757.

Церкви иновѣрческія:

- Римско католическая, Петро-Павловская 285—290.

Духовно-учебныя заведенія:

Московская духовная академія 45. 62. 80 — 82. 444. 450.
461. 462. 464. 477. 501. 513. 714. 729. 739.

Московская духовная семинарія 77—78. 82. 450. 512. 716.
740.

Владимирская духовная семинарія 32. 62. 119—121. 456. 716.

Высокопетровское училище (бывшее въ Петровскомъ монастырѣ) 74—75.

Законоспасское училище 8. 437. 512.

Домъ духовной Консисторіи 451. 477.

Московский уездъ.

Монастыри: Перервинскій мужскій 28. 47—57.

Угрѣшскій мужскій 69. 130—132.

Села: Ангелово 327—328. 537—538.

Большія Мытищи 83. 507.

Борисово 321.

Братѣво 639.

Бѣлый расть 97.

Витенево 427.

Вишняково 340. 682.

Всесвятское 356.

Дегунино 328—329.

Карачарово 380—392.

Коломенское 394—397. 398—400. 431. 616—618.

Косино 124—125. 320—321.

Котово 421.

Куркино 147—149.

Курово 149—150.

Литвиново 146.

Никольское Котлы 472.

Оболдино 330.

Перово 382.

Петровское 323.

Пехра 368.

Покровское-Брехово 104—107. 647.

Покровское-Подъелки 151—152.

Спасъ-Сѣтунъ 518—519.

Стребуково 535.

Троицкое-Кайнарджи 330—331.

Троицкое-Сельцы 329.

Хорошово-Троекурово 331—333.

Чашниково 392—393.

Черкизово (подмосковное) 330.

Черкизово (на Петербур. шос. дор.) 324—326.

Деревня: Новая Кирилловка 585.

Богородскій уездъ.

Городъ Богородскъ 15. 474.

Монастыри въ уездѣ: Бирлюковскій мужскій 15. 59—61.

Гуслицкій мужскій 739—740. 743—744. 746. 757.

Села: Анискино 172. 420.

Богородицерождественское, у Вырки 119.

Вохня-Павлово 262—265. 642.

Глинково 172. 420.

Игнатьево 100.

Карпово 259—262. 739.

Никитская, у Дрозды цер. 563—564.

Николаевская, на мху, у пруда, цер. 174.

Образцово 184.

Параскевіевская при р. Березовкѣ церковь 132—137.

Петровское 145—146.

Стромынь 345. 558—560.

Сельцо Жарково 742.

Бронницкій уездъ.

Городъ Бронницы 15. 404.

Села: Быково 561—563.

Вертково 218—230.

Гжель 491.

Жилино 659—660.

Конобѣво 162.

Константиново 84. 187.

Михайловская слобода 257.

Никольское 227. 275—277.

Покровское 470.

Салтыково 128.

Синьково 647.

Съченки 569—570.

Деревни: Верея 191—192.
Нестерова 647.

Верейскій уѣздъ.

Городъ Верея 16. 346. 474. 735.
Рождественскій соборъ 78. 121. 164.
Троицкая церковь 346.
Цареконстантиновская цер. 346.
Монастырь въ уѣздѣ Троицкій Одигитріевскій женскій 71—
72. 497. 735—736. Прилож. № 1, 1—9.
Села: Архангельское 71. 363.
Руднево 72.
Симбухово 139—140.
Слѣпушкино 118—119.
Смолинское 627—628.
Спасское-Загряжское 107—109. 128—130.
Субботино 363.

Волоколамскій уѣздъ.

Городъ Волоколамскъ 16. 346. 361. 519.
Благовѣщенская цер. 26—27.
Возминскій бывшій монастырь 26—27. 519.
Левкіевъ бывшій монастырь 27—28. 109. 530.
Рождественская церковь 27. 128.
Успенская церковь 27.
Монастырь въ уѣздѣ Юсифовъ мужскій 16. 89. 309. 455.
519. 707.
Села: Буйгородъ 592—594. 746.
Волочаново 140—142. 265.
Грыбаново 190—191.
Ивановскій погостъ, на Ламѣ 89.
Ильинское 672—673.
Середа 637—638.
Спирово 79.
Ярополчъ 363. 670—672.

Дмитровскій уѣздъ.

Городъ Дмитровъ 17. 344. 368.
Соборъ въ городѣ 546.
Борисоглѣбскій монастырь мужскій въ городѣ 17.
201—204. 450. 461. 462.
Спаса Нерукотвореннаго ц. 91.

Монастыри въ уѣздѣ 7) Пышношскій Николаевскій муж-
скій 17. 24. 60. 61. 69. 460. 461. 464.

Влахернскій женскій (бывшее с. Новоспасское)
727—728. 751.

Хотьковъ женскій 17. 150. 271. 507.

Села: Ведерницы 299.

Данилово 546.

Ивановское 205—207.

Иевлево 269.

Куликово 281.

Нагорное 599.

Рогачево 19—20.

Семеновское 690.

Семерлино 690.

Торбѣево 598—600.

Турбичево 171. 298—299.

Хараброво 89.

Деревня Лутькова 643—644.

Звенигородскій уѣздъ.

Городъ: Успенскій соборъ 80. 165. 416—417.

Монастыри: Новый Иерусалимъ 27. 365—366. 491.

Саввинъ 4. 17. 370. 371.

Борисоглѣбскій Аносинскій женскій 61. 460—
461. 475—477. Прилож. № 8.

Воскресенскъ заштатный городъ 368. 370.

Села: Вяземы 223.

Дмитровское, на Истрѣ 441—443.

Каринское 144.

Козино 533.

Кубинское 370.

Кузино 195.

Куртасово 339—344.

Никольское 117.

Павловское 600—609.

Пятница-Берендѣево 370. 533.

Рождествино 530—533.

Троицкое 17—18.

Успенское—Малый Вяземець 703—704.

1) Сергиевскій Посадъ съ Лаврою смотри въ концѣ указателя послѣ Серпуховскаго уѣзда.

Клинскій уѣздъ.

Городъ Клинь 16. 357. 369.

Села: Воскресенское, на Шошѣ 112—114.

Завидово 660—666. 739.

Лазарево 368.

Мерзолово 535—536.

Михайловское 371.

Николаевскій, на Желъзовкѣ, погость 78. 284. 320.

Никольское-Сверчково 91—95.

Обухово 119—121. 594—595.

Шестаково 110—112.

Сельцо Дмитриково 283—284.

Коломенскій уѣздъ.

Городъ Коломна 15. 728.

Соборъ Успенскій 169. 538.

Богоявленская ц. 19. 87. 98. 233.

Вознесенская ц. 18.

Іоанно-Богословская 420.

Кладбищенская ц. 420.

Никольская ц. 420.

Покровская ц. 692—694.

Предтечевская ц. 420.

Спасо--Преображенская ц. 419.

Троицкая ц. 420.

Христорождественская ц. 420.

Монастыри въ городѣ: Бобреевъ муж. 16. 757.

Брусенскій жен. 16. 98.

Новоголутвинъ мужск. 16. 45. 461. 646.

Села: Авдулово 173.

Верховляны 175.

Горностаево 199.

Горы 232.

Карабчеево 534.

Коледино 142—143. 280.

Пяти-Крестовскій погость 339.

Сандыри 265—266.

Троицкое-Озерки 143.

Шкинъ 102—103.

Яганово 192.

Сельцо Уварово 191. 669.
Деревня Жиливо 218.

Можайскій уездъ.

Городъ Можайскъ 16. 346. 361—364. 368. 370. 501—503.
Соборъ старый нижній 208. 427—429.

Монастыри въ уездѣ: Лужецкій мужскій 16. 30. 65. 130.
369. 444.

Спасо-бородинскій женскій 476—477. 491 494.
Прилож. № 7.

Села: Благовѣщенское 333—335.
Болычево 573—574.
Ворись-городокъ 87.
Бородино 368—369. 371—375.
Мышкино 319—320.
Порѣчье 75—77.
Сокольниково 176—177.

Подольскій уездъ.

Городъ Подольскъ 15.

Монастыри въ уездѣ: Екатерининская пустынь муж. 15.
60. 648—649.

Флоро-Лаврская женская община 757.

Села: Архангельское-Милуково 338.

Бесѣды 578—579.

Ерино 212—214.

Ермолино 570—572.

Кузьминское 187.

Никулино 186.

Матвѣевское 161.

Молоди 179—180

Пахрино 667—669.

Ростуново 155.

Сатино 184.

Сертякино 446—447.

Станиславль 657—659.

Старо-Никольское 337—338.

Старый Ямъ 757.

Рузскій уездъ.

- Городъ Руза 3—4. 16. 346. 368. 520.
Соборъ Воскресенскій 166—167.
Борисоглѣбская ц. 529.
Дмитрѣвская 150.
Покровская ц. 529—530.
- Села: Ащерино 364.
Буньково 73.
Васильевское 536—537.
Введенское 73. 364.
Воскресенское 300.
Горбово 117.
Казаново 196—199. 273—275. 326—327.
Михайловское 277—278.
Нестерово 180.
Никольское 132.
Онуфриево 158—159. 474. 595—597.
Полуэхтово 708—709.
Сляднево 422.
Старая Руза 73.

Серпуховскій уездъ.

- Городъ Серпуховъ 16. 345. 346. 449. 738.
Бѣлоникольская ц. 292. 346.
Ильинская ц. 541.
Мироносицкая 82. 346. 522—524.
Николаевская, въ Буткахъ 346.
Срѣтенская 291—292.
Успенская 520.
- Монастыри въ городѣ: Владычній женскій 16. 33. 45—47.
303—304.
Высоцкій муж. 16. 25. 28. 31. 347. 450.
въ уездѣ: Бѣлопесоцкій мужскій 16. 65—69.
346—347.
Давидова пустынь муж. 16. 67. 70. 488.
- Села: Васильевское 181—184.
Ивановское 99.
Крюково 160.
Кузьмино 114—116.

Лопасня 178. 449.
Мелихово 564.
Новорождество 564—569.
Новоселки, на Люторицѣ 190.
Покровское, на Рѣчмѣ 138—139.
Починки 539.
Рождество, на Черничѣ 73.
Семеновское-Отрада 297—298. 528.
Сенино 74.
Старый-Спасъ 96.
Темня 214—217.
Троицкое-Никожели 97.
Хатунь 90—91.

Сергіевскій посадъ 122—123. 368. 507.

Троицкая Сергіева Лавра 69. 344. 459. 464. 505. 510.
677. 752—753.

Монастыри иносархіальныя:

Валаамскій 69. 231.
Николаевскій Одринъ (Орл. г.) 584.
Спасскій Пронскій (Рязан. г.) 582—585.
Соловецкій 23.
Солотчинскій (Рязан. г.) 472.
Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ 57. 450.

Города иносархіальныя.

Бѣлевъ (Тул. г.) 361.
Вильно 709.
Воронежъ 218. 227. 473.
Калуга 361.
Киржачъ (Влад. г.) 344.
Кіевъ 22. 201. 256. 456. 629.
Могилевъ 296.
Оренбургъ 472.
Санктпетербургъ 2—3. 6—7. 165. 201—204. 357. 448—
449. 680—681. 737. 743—744.
Старица (Твер. г.) 361.

Таганрогъ 361. 448.

Черниговъ 267—268.

Юрьевъ-Польскій (Влад. губ.) 368.

Ярославль 231—232.

О П Е Ч А Т К А.

На стр. 47 указателя стр. 8 сверху напечатано: 749—751;
чит. 757.



