

一本堂行餘醫言

十二

嘈雜

咽嗆

庫文閣内	
九 五 函	和 書
八 架	號 類

内閣文庫	
番號	和 22723
冊數	22 (13)
函號	195 193



Kodak Gray Scale

A 1 2 3 4 5 6 M 8 9 10 11 12 13 14 15 B 17 18 19



© Kodak, 2007 TM Kodak





一木堂行餘醫言卷之十二

平安 香川修德太冲父 著

噎烏結切音謁又益悉切音一

噎者。食飲窒塞于咽嗑胸膈之間之謂也。說文云。飯窒也。

是也。凡人有食入咽至膈之時。窒塞而不得前。却總稱曰

噎。但在常人則偶有之事。而非疾耳。若至五十以上。每

多噎者。此乃為病。即古今醫家所謂膈證是也。膈雖古名。

靈樞云。膈。出上膈篇。根結篇。本藏篇。素問謂之隔。出陰陽別論氣

行餘醫言

噎

一木堂藏書

明治三十四年

厥論六元正見大奇論氣厥論又作高紀大論等六元正紀大論等

而推之則不通矣。何者。膈者。胸下腹上。前當鳩尾。後當八。推橫著左右肋邊。有一層之張膜。胸與腹猶樓上與樓下。以其遮隔胸腹之間。故謂之隔膜。其上際之地位。謂之膈。膈即隔也。故唯云膈。猶單云胸。云腹。及云頭。云脚之類也。皆指形體地位而言之。今指形體地位為病名。則所不解也。故非謂膈噎。則不可為病名。亦猶非謂胸痺。腹痛。頭痛。脚痺。則不可為病名也。可見所以膈之一字。而不通甚明。

也。弊習千載。訛以傳訛。無一人辯其非者。醫家之蒙昧無。眼此類每多。故今揭噎為本條。在咽曰咽噎。在胸曰胸噎。在膈曰膈噎。以其證在膈之部位。而噎者十居八九。故以膈噎為專稱也。自巢元方以來。又以噎與膈為二證。立五膈五噎等名目。後世由是益以派別支離。徒費懸空之臆。辨以噎為咽噎之事。膈為胸膈之事。皆由不知名實字義之當否也。殊不知膈是形體。即胸膈隔膜地位之名。噎是病狀。即食飲窒塞之義。元自判然明白。非有可惑者。何致

若斯蒙昧乎此無他也其源起於素靈以膈之一字為病名矣况為咽膈上下陰陽氣血之論區區以寒熱爭辯乎古今醫家之陋習大槩皆同不足深責焉

病源候論有五膈五噎詳見于下外臺秘要所引古今錄驗延年秘錄集驗方及和劑局方三因方以下皆同羅天益又云十膈其後並稱五噎十膈

李杲云噎者六腑之所生陽也氣也塞者五臟之所生陰也血也二者皆由陰中伏陽而作也出醫學發明

朱震亨云其槁在上近咽之下水飲可行食物難入間或可入入亦不多名之曰噎其槁在下與胃為近食雖可入難盡入胃良久復出名之曰膈亦曰反胃大便秘少若羊屎然名雖不同病出一體出司方發揮陳言云五膈者此皆五情失度動氣傷神致陰陽不和結于胸膈之間病在膈中之下故名五膈若在咽嗑即名五噎又云五噎與五膈同但此在咽嗑故名五噎出三因方

行餘醫言

噎

三

一本堂藏書

楊士瀛云能飲食而能便下無斯病矣飲食不下而便
稍秘則膈噎成焉蓋氣留於咽噎者則成五噎結於胸
膈者為五膈出仁齋直指

醫燈續焰云噎者食入不利或捱塞而下或負痛而納
其病在喉膈者食雖入膈或氣逆或滿悶或隱痛或得
噎少寬或得吐反快其病在膈二疾多並見噎者必膈
膈者必噎也噎固食道之事何於喉而噎乎其謂在
喉者尤謬之甚也或為咽嗆者亦非也
錦囊秘錄云噎之為病飲食到口咽喉之間噎嗝不下

隨即吐出自噎而轉故曰噎其槁在於吸門吸門者會
厭之間也病在上焦多屬胃脘枯燥血液衰少是陰虧
火旺之病也膈之為病如飲食下咽至膈不能直下乃
徐吐出自膈而轉故曰膈此膈膜之膈而非隔截之膈
也其槁在於賁門賁門者胃之上口也病在中焦多屬
憂思恚怒以致痰氣鬱結於上膈或構難釋之苦思而
枯脾中之生意者是七情之病也丹溪曰惟男子年高
者有之少無噎膈此似以噎為咽門其謬特甚若由與
咽嗆之咽相混云爾亦可謂認誤矣

已上諸說皆分膈噎為二證其他雷同者不可縷舉均
 之悉由昧字義而然也膈元以下一層厚膜張成隔障分
 界胸與腹故謂之膈即其地位之名而非病苦之義以
 在其所而噎謂之膈噎故非連續膈噎則不可為病名
 也且食之窒也或於咽或於胸或於膈均謂之噎何獨
 止於咽嗑哉故以噎為專在咽嗑者亦大謬也
 夫噎者老人之所必有也古供鳩杖為是故也

後漢禮儀志民年七十者授杖以鳩鳥為飾註欲老人

如鳩不噎也此言鳩者不噎之鳥也

人至五十以上元氣衰弱津液漸乾胃脘最先失潤而然
 也窮其所因則皆由久癥宿疝犯侮胃腑而胃中蒸騰之
 精液運輸日之涓減滴耗荏苒歲月元津遂絕糧道自成
 噎證蓋食道胃脘者全體津液血精之初路門口也穀氣
 之精自是處啓行運輸周身為津液為血精而涵養保續
 元氣者也苟糧道一絕則最初沿升之路徑先乾涸而無
 潤向之嬌嫩粘滑之地竟變強硬枯淡猶革囊被火而索

澤湯水食物俱難流下。道路業已如是。所仰以取給者。將
 有何物之可倚賴。城欲守而可得乎。身欲不瘦而可得乎。
 而後旬瘦月羸。以至乎死。及于其久也。雖癥疝亦失所蝕。
 乃遂罷倦不動。終與俱斃。此必死不治之證。俗間有膈百
 日死之語。不必然也。早晚由噎之輕重也。唯就微萌之時。
 用心治養。或亦可免矣。夫噎之萌也。至微。其始食飲少進。
 口淡無味。脉和緩。心意無甚困。或覺飲食至膈。似刺入肌
 理。或撞著胸膈之間。或觸掠食道左右。或食物挨擦漸下。

或微窒微痛。宛轉而下。或食已屢噎。或食後頻噦。或心胸
 中嘈雜如火烘。或胸中隱痛。或心中懊懣。或食向咽口。輒
 發咽噎。或心胃不安。得吐反快。皆其漸也。當是之時。却想
 省事。義味節養。灼艾多用。慎起居。絕情慾。就靜而樂視。可
 而施。則生。或可庶幾矣。若夫既而食漸減少。每食咽膈。必
 噎。胸膈多痛。或雖有時順利。如始無患。不日復噎。湯茶浸
 漬之食。益噎。為梗乾物。反偶能下。口多涎沫。糞如兔矢。小
 水清利。或加款嗽。或不嘔而吐。其吐也。雖食入胃中。而為



癥疝所推還遂倒翻而吐之或朝所食者至暮夜吐之或
 晚間所食至翌早吐之此噎證中之胃反也中世以來以
 噎證胃反為一者誤也噎證中之胃反固不可治但胃反
 而不噎者多可救故吾門以噎證與胃反分為二條又有
 由食飲至胸膈之間窒塞不得前却胸痛心煩不安故以
 指探咽激嘔而吐之後終快了者此亦不得已之策耳若
 屢噎者探吐亦不可為以其竟開胃反之端也又有因痰
 血而噎者是證多胸痛後吐黑血又有吐鮮血者此亦死

證又有老人不噎而食日少者其腹非飽又非滿飲食無
 味或有味雖不食而無飢意數日之間無一回欲食意思
 漸就瘦削元氣衰弱而死此雖不噎亦是證之屬耳又有
 因蟲而噎者意癥疝遠久蟠據腸胃中之氣鬱抑不暢鬱
 久變成蒸熱遂化生蟲此蟲之所賴以活者津液而已今
 也日日吸蝕蒸氣之絕胃腕漸向枯涸食物不順下窒塞
 久而統通或不堪艱澁而齧吐殆同真噎而此本蟲之所
 為審辨知是蟲噎則可以殺蟲方治之

俗間有釣膈蟲法。餌用乾藍葉。或云淡乾溪鯉。其說涉
 在。尤可疑焉。○按散治噎疾。見張杲醫說。引廣五行記。
 而陳言三因方云。廣五行記。永徽中。有僧維則。病噎。不
 能食。語弟子曰。吾死之後。便可開吾胸喉。視有何物。言
 絕。而卒。弟子果開視胸中。得一物。形似魚。而有兩頭。遍
 體皆肉。鱗。弟子置器中。跳躍不止。戲以諸味。皆隨化盡。
 時夏中。藍盛。作澥。有一僧。以澥置器中。此蟲遂繞器中。
 走。須臾。化為水。此乃生瘕。非五噎。比後人。因以藍治噎。

誤矣。陳之言為尤是也。

世間又有以藍汁。或醃鹹汁。為奇藥。施是證者。偶取暫焉。
 之快。則昧者。往往錯謂。此藥之所未到底。殊不知暫時取
 快之藥。猶諺云。拂飯上。蠅拂去。復聚。逐了。隨來。徒自罷而
 無益耳。况真噎。非蟲噎。之可比。本是元氣源液。漸漸虛耗。
 以成是證。而非草藥之所可能治乎。而後世醫流。妄議治
 法。漫處方劑。寒熱爭辨。紛紛滿紙。真噎豈伎術之所可能
 救哉。不思之甚矣。

張從政云病派之分自巢氏始也病失其本亦自巢氏始也何者老子曰少則得多則惑且俗謂噎食一證在內經苦無多語惟曰三陽結謂之膈三陽者謂大腸小腸膀胱也結謂結熱也小腸熱結則血脉燥大腸熱結則後不圓膀胱熱結則津液涸三陽既結則前後悶塞下既不通必反上行此所以噎食不下縱下而復出也謂胃為水穀之海日受其新以易其陳一日一便乃常度也今病噎者三日五日或五七日不便是爭其度也

亦明豈非三陽俱結於下廣腸枯涸所食之物為咽所拒縱入大倉還出咽嗑此陽火不下推而上行也六節藏象云人迎四盛以上為格陽王太僕云陽盛之極故隔拒而食不得入正理論曰格則吐逆故隔亦當為格後世強分為五噎謂氣憂食思勞也後又分為十膈五噎其派既多其惑滋甚人之溢食初未必遽然也初或傷酒食或胃熱欲吐或冒風欲吐醫氏不察本源火裏燒薑湯中煮桂丁香未已豆蔻繼之葶撥未已胡椒繼

之雖曰和胃胃本不寒雖曰補胃胃本不虛設如傷飲
 止可逐飲設如傷食止可逐食豈可言虛便將熱補素
 問無者於法尚非素熱之人三陽必結三陽既結食必
 上潮醫氏猶云胃寒不納燔鍼鑊肉炷艾灼肌苦楚萬
 千三陽熱結分明一句到了難從不過抽薪最為緊要
 揚湯止沸愈急愈增歲月彌深為醫所誤畧或云憂志
 氣結亦可下乎余曰憂志壅滯便同火鬱太倉公見此
 皆下法廢以來千年不復今代劉河間治膈氣噎吞合

承氣三湯獨超近代今用藥者不明主使如病風狂嘻
 嘻及觀其効猶昧本源既懶問咨妄興非毀今予不

恤姑示後人詳見儒門事親卷十膈五噎浪分支派疏文長畧畧書按素問通稱

一陽少陽二陽陽明三陽太陽此固決定之說無有異
 論照篇內前後例莫不皆然且王冰註云三陽結謂小
 腸膀胱熱結也若張從政非不素見是解唯欲立一箇
 見識誤以三陽為三物強辨鑿說過費冗論三陽既如
 此其他自不得不偏也後世多取是說故舉而辨焉

朱震亨云夫氣之初病也其端甚微或因些少飲食不
 謹或外冒風雨或內感七情或食味過厚偏助陽氣積
 成膈熱或資稟充實表密無汗或性急易怒火炎上以
 致津液不行清濁相干氣為之病或痞或痛不思食或
 噫腐氣或吞酸或嘈雜或膨滿不求原本便認為寒遽
 以辛香燥熱之劑投之數貼時暫得快以為神方厚味
 仍前不節七情反復相仍舊病被劫暫開濁液易於攢
 聚或半月或一月前證復作如此延蔓自氣成積自積

成痰此為痰為飲為吞酸之由也良工未遇繆藥又行
 痰挾瘀血遂成窠囊此為痞為痛嘔吐為噎膈反胃之
 次第也飲食湯液滯涩不行滲道塞澀大便或秘或溏
 下失傳化中焦愈停醫者不察猶執為冷翻思前藥隨
 手得快至此賓主皆恨藥欠燥熱顯伺久服可以溫脾
 壯胃消積行氣以冀一旦豁然之效不思胃為水穀之
 海多血多氣清和則能受脾為消化之氣清和則能運
 今久得香熱之偏助氣血沸騰其始也胃液凝聚無所

容受其久也。脾氣耗散，傳化漸遲。其有胃熱，易飢。急於
 得食，脾傷不磨，鬱積成痛。醫者猶曰虛而積寒，非尋常
 草木可療。徑以烏附助佐，丹劑專意服餌，積而久也。血
 液俱耗，胃脘乾槁。其槁在上，近咽之下，水飲可行。食物
 難入，問或可入，亦不多。名之曰噎。其槁在下，與胃為近，
 食雖可入，難盡入胃。良久復出，名之曰膈。亦曰反胃。大
 便秘少，若羊屎然。名雖不同，病出一體。或曰千金諸方
 治噎膈反胃，未嘗廢薑桂等劑。何吾子之多言也。予曰

氣之鬱滯，久留清道，非借香熱不足以行。然悉有大黃
 石膏、竹茹、芩、消、澤瀉、前胡、朴、消、伏苓、黃芩、蘆根、枳、樓等
 藥為之，佐使其始則同，其終則異。病邪易伏，其病自安。
 或曰胃脘乾槁者，古方果可治乎？將他有要捷之法者，
 或可補前人之未發者乎？予曰古方用人參以補肺，御
 米以解毒，竹瀝以清痰，乾薑以養血，粟米以實胃，蜜水
 以潤燥，薑以去穢。正是此意。張雞峯亦曰噎當是神思
 間病，惟內觀自養可以治之。此言深中病情而施治之

法亦為近理。夫噎病生於血乾。夫血陰氣也。陰主靜。內外兩靜。則臟腑之火不起。而金水二氣有養陰血自生。腸胃津潤。傳化合宜。何噎之有。或者又曰。古方之治噎。膈反胃。未有不言寒者。子何不思之甚。予曰。古人著方。必為當時抱病者設也。其人實因於寒。故用之而得效。後人遂錄以為矜式。不比司方。泛編成書。使天下後世之人。凡有此證者。率遵守之。以為定法。而專以香熱為用也。雖然。挾寒者亦或有之。但今人之染此病。率因痰

氣久得醫藥傳變而成。其為無寒也明矣。

出局方發揮此亦

區區於寒熱之爭。辨與張從政不異。但張也由其偏見

失之太峻。劉純已非之。

玉機微義云。此論三陽結為膈病。力闢世俗言胃冷用熱藥之

誤。可謂明矣。但用藥專指承氣而言。則失之太峻。朱也。噎病生於血乾。一句其

見到底。故有用牛乳等之法。頗優於諸氏。婁英已稱之。

醫學綱目云。按運氣皆以噎塞生於燥。噎塞者。噎病也。丹溪皆以噎病生於血。搗血搗則燥矣。得病情合經旨者。丹溪一人也。若其治一匹者。此全係酒色過度耗損所致。雖

然青年之人。恰同頓虛。治療不難。何同於老人。漸衰必

死之噎乎以此為噎證治驗者猶似未認得真物也此
 之吾門之精擇猶淺淺哉司方發揮云台列治一匠者
 年近二十勤於工作而有艾
 妻且喜酒其面白其脉瀦重則大而無力乃令謝去工
 作臥於牛家取新温牛乳細飲之每頓盡一杯一晝夜
 可飲五七次盡却食物以漸而至八九次半月大便潤
 月餘而安然或口乾蓋酒毒未解間飲甘蔗汁少計
 趙獻可云丹溪之論甚妙但噎膈翻胃分別欠明余獨
 喜其火熱炎上之化腎有生水之漸二句溪中病源惜
 其見充未真以潤血為主而不直揆乎腎中先天之原
 故其立方以四物中牛羊乳之類加之竹瀝韭汁化痰

化痰皆治標而不治本也豈知內經原無多語唯曰三
 陽結謂之隔三陽者太腸小腸膀胱也結謂結熱也三
 陽何以致結熱皆腎之病也蓋腎主五液又腎主大小
 便腎與膀胱為一臟一腑腎水既乾陽火偏盛熬煎津
 液三陽熱結則前後閉瀦下既不通必反于上直犯清
 道上冲吸門喉咽所以噎食不下也何為水飲可入食
 物難下蓋食入于陰長氣于陽反引動胃口之火故難
 入水者陰類也同氣相投故可入口吐白沫者所飲之

水沸而上騰也。糞如羊屎者，食入者少，渣滓消盡，腸亦乾小而寬大也。此症多是男子年高五十已外得之，又必其人不絕色慾，潛問其由，又諱疾，忌醫曰：「近來心事不美，多有鬱氣而然。」予意鬱固有之，或以鬱故，而為消愁解悶之事，不能無也。此十有八九，亦不必深辨。但老人天真已絕，只有孤陽，只以養陰為主。若曰：「溫胃，胃本不寒，若曰補胃，胃不虛，若曰開鬱，香燥之品，適不助火，局方發揮已有明訓。河間劉氏下以承氣，鹹寒損胃。」

津液愈竭，無如補陰。燄炎自滅，世俗不明。余特詳揭趙

氏醫貫此亦襲張從政三陽之謬，雖不足深責，而以彼背

其所據信之素問，故舉而辨之耳。但其言先天之原者

全陷宋明理學之窠臼。明末清初之醫流，多為是說。是

故其論似深實，是過鑿，啞啞空言，惑亂聽聞，所以可痛

拒排而不可取信也。嗚呼！膈噎何關于腎哉？此唯胃之

疾耳。胃既失養，則豈止腎哉？大凡諸臟諸腑，四肢百骸

上下內外運輸不繼，日滋衰弱，終至都斃，此必由有一

癥塊蟠據乎膈下胃外為胃敵絕糧道故胃城難保中壘不守欲不陷而可得乎此膈噎之證狀也癥塊亦豈腎之所為乎此決因全體元氣運行之懶滯而然也明白的實無復可惑不是之知妄為先天腎原之空論主張溫補勸獎養陰人參地黃朝服暮飲欲補元氣反傷元氣不徒無益反成患害延及吾邦近時俗習咸履覆轍此後世醫人之所以益拙而終陷於賣藥者流也張介賓云噎膈反胃二證丹溪謂其名雖不同病出一

體若乎似矣然而實有不同也蓋反胃者食猶能入而反出故曰反胃噎膈者隔塞不通食不能下故曰噎膈食入反出者以陽虛不能化也可補可溫其治猶易食不得下者以氣結不能行也或開或助治有兩難此其輕重之有不同也且凡病反胃者多能食病噎膈者不能食故噎膈之病病於胸臆上焦而反胃之病則病於中下二焦此其見證之有不同也此其證候既有不同故診治亦當分類也又云噎膈證多有便結不通者

內經曰三陽結謂之隔張子和曰云云愚按此說則大
 不為然夫結之為義內經原非言熱如本篇曰陰陽結
 邪多陰少陽曰石水又舉痛論曰思則氣結是豈以結
 為熱耶且熱則流通寒則凝結此自陰陽之至理故凡
 霜凝冰結惟寒冽有之而熱則無也此天道之顯然可
 見者人身陰陽之理無非是耳惟人不能知所以多誤
 也矧內經之言三陽結者乃止言小腸膀胱全與大腸
 無涉蓋三陽者太陽也手太陽小腸也足太陽膀胱也

小腸屬火膀胱屬水水火不化則陽氣不行而傳導失職
 水不化則陰氣不行而清濁不分此皆致結之由也子
 和不察而遂以三陽之結盡言為熱以致後世悉傳為
 火豈理也哉又云噎膈證古人多認為寒自劉河間治
 膈氣噎食用承氣三湯張子和以三陽之結盡論為熱
 且云人之溢食云云余味此言不能無惑蓋噎膈由於
 枯槁本非實熱之證承氣三湯尚可用乎此河間之見
 有非確也矧酒肉過多者未必遂成噎膈而噎膈之病

又豈皆素熱之人乎此子和之見有未然自後丹溪遂承二子之說而大辟局方之非謂云云此丹溪之說也使後人見之無不以為至論即余初年亦未嘗不加欵服而今則日見其非矣何也試觀所叙病原其有然者有不然者顧難縷指而辨也第以此證而力指為熱能無謬乎且既云燥熱之劑隨手得快則固非無効也夫燥熱已能奏効豈真火證而燥熱能効乎若謂厚味七情仍前不節以致愈而復作此誰之咎也而亦可歸之

藥誤乎又如脾胃清和能受能運之說此實至理誰不云然第余之所謂清和者則與丹溪不同抑又何也蓋丹溪所言者惟恐火之盛余之所言者惟恐陽之衰異同若此人將為信夫天人之所同賴者惟此陽氣而已人之所賴以生者亦惟此耳故人於飲食朝入口而午化盡午入胃而暮化盡此其中焦之熱亦何異大烹之鼎必如是者纔是清和是即平人之常乃正所為胃氣也使朝食而午不飢午食而晚不飢飲食化遲便是陽

虧之候而矧乎全不能行全不能化者醫且猶云有火
 豈必并此化源盡行撲滅而後可亦堪嗟矣出景岳此
 斥劉張朱三氏之非其論甚明且辨矣而若其命門真
 陰益火源助化功之說竟與趙獻可同其伎倆則自吾
 門觀之終不免熱虛寒補俱歸偏執而同浴笑人裸體
 且全編妄謂某方可治隔某藥可愈噎而未嘗見一條
 有謂不可治不可愈者此不但張介賓大槩後世醫人
 之著書悉依樣畫胡盧亦皆無出範圍開隻眼脫方伎

者流之陋套究竟由不知隔噎是必死不治之疾非藥
 物之所能治而強立議論安處方劑煩冗猥瑣醜態可
 嘔於是乎益可以見其無實之言無試之方盡非真造
 真得決然明矣

其謂年高者不可治糞如羊屎者痰如蟹沫者腹痛如刀
 割者皆不治者必然不須言也雖其微萌之時而治養得
 活者千萬人中之一二耳四十年來予唯見二三人其餘
 未嘗有也後醫所言皆是虛談不可信也特雞峯張說雖



畧有所見而至于其論則含糊不決。懵焉不足讀矣。

張說云此病不在外不在內不屬冷不屬熱不是實不是虛所以藥難取效。此病緣憂思恚怒動氣傷神氣積於內氣動則諸證悉見氣靜疾候稍平手捫之而不得疾之所在目視之而不知色之所因耳聽之而不知音之所發故鍼灸服藥皆不獲效。此乃神意間病也。頃京師一士人家有此證勸令淨觀內外將一切用心力事委之他人服藥方得見效。若不如此恐卒不能安但依

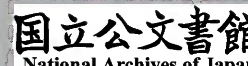
此戒兼之灼艾膏盲與四花穴及服此三藥可以必差

雞峯方○見張果醫說此證因內癥而虛而然也固非外邪况充

實而有此乎而冷熱隨在自見其明不須辨焉而其造不在內不是虛等懵懂之語何耶尤可恠也

凡其父母患噎證者其子亦必患之得免者希如痲證哮喘證癩癩亦然又有膿液外漏胃腕乾槁而成噎證者

曾視一人年向五十形肉肥厚元氣壯健質朴謹身固非酒客晨夜不怠生財家道殆足一日來請診云二三



月來食則善噎雖非所甚困恐他日或成膈噎故拜謁
 脉之沈緩和平按腹則全肚豐滿唯大塊在中脘弦急
 如噎人之腹予乃疑以是健夫肥人有是塊而噎者何
 耶是人曾識予多矣効懇請點穴及候背下指皮上粘
 滑膩液如流似塗油狀益疑問之乃曰某自青年身軀
 多膩衣常如汗潤浴則湯水白如稀泔盤面逆珠似油
 泔水予始悟謂是人膩液外漏內反乾燥故胃脘涸淡
 漸成噎證耳中脘大塊其所積累也又矣宜乎篤疾之

催也終決死期果經五六十日而死

又有壯年之人噎同老人者此人深好內斷喪大過精液
 乾涸之所成證屬難治宜絕欲息想艾火溫外厚味潤內
 節慎靜養或可以治十之五六苟不守禁者不治大凡噎
 證多著不飲酒人在酒客者十有三四耳蟲噎中年之人
 亦有患之婦人尤多凡患噎證人其腹可逆知也四十以
 上按其腹中脘有堅癥任脉弦急上至鳩尾下至臍一道
 如巨繩按之不撓堅直而高左右低陷者是也有是診者

行餘醫言

噎

二十一

一辨堂雜書

後必成噎證。當是之時，猶未一回噎灼艾溫外，熊膽丸藥調內，絕欲省事，靜養不怠，則或可免此證也。腹診有之者，多見不免。治養者至鮮矣。素問始云隔。

陰陽別論云：三陽結謂之隔。又同篇內，別單曰：隔。此單稱隔之肇也。尤屬不通。後世恍然不知其謬，何耶？又見通評虛實論，生氣通天論。

隔中。胃脘隔。

素問又云：氣厥論。又云：食不能下者，胃脘隔也。評熱病論。

否隔。

同上。六元正紀大論。

又作隔。

同上。大奇論云：又氣厥論有隔消及隔腸不便等字。至

要大論作隔腸不便。又至真要大論云：飲食不下，隔咽不通。又五

大論云：隔不通。靈樞作隔咽不通。邪氣藏府病形篇又四則隔

隔隔三字相通用。按素問刺熱論有隔上，

靈樞又謂上膈。

上膈篇云：氣為上膈者，食飲入而還出。

膈中。

靈樞又云脾脉微急為膈中食飲入而還出後沃沫邪氣

藏府病形篇
又見木藏篇

膈洞。

又云太陰根於隱白結於太倉太陰為開故開折則倉

廩無所輸膈洞膈洞者取之太陰根結又云腎脉微緩

為洞洞者食不化下嗝邪氣藏府
病形篇還出婁英引之以為

膈吐之義張介賓亦從焉唯馬蒔為膈證洞泄者誤矣

以上三名俱謂噎證中之翻胃吐食者也

下膈。

又云氣為上膈者食飲入而還出余已知之矣蟲為下

膈下膈者食時時乃出余未得其意願卒聞之曰喜怒

不適食飲不節寒温不時則寒汁流於腸中流於腸中

則蟲寒蟲寒則積聚守於下管則腸胃充郭衛氣不營

邪氣居之人食則蟲上食蟲上食則下管虛下管虛則

邪氣勝之積聚以留留則癰成癰成則下管約其癰在

管內者即而痛淡其癰在外者則癰外而痛浮癰上皮膚
 熱○今詳考上文喜怒不通以下言蟲久遂鬱蒸熱生
 胃腕癰之事而全非蟲噎之答語矣馬蔣張介賓以不
 得其說牽強謬解以癰為壅何其昧乎觀其大癰乃潰
 微按其癰上皮膚熱等字自可見矣以其非蟲噎之說
 故附書以辨焉○按靈樞官能篇云膈有上下知其氣
 所在即上膈下膈也註者為膈膜者非也
 其他如痺隔

世見靈樞經脈

氣隔

見史記倉公傳

卒噎

出名醫別錄

春杵頭細糠條○肘後方云卒食噎此只言一時卒然之噎耳非膈噎證

噎

始見病源候論云夫陰陽不和則三焦隔絕三焦隔絕
 則津液不利故令氣塞不調理也是以成噎此由憂恚

行餘醫言

噎

二十四

二才堂書

所致憂恚則氣結氣結則不宜流使噎噎者噎塞不通也按靈樞刺節真邪篇云鈞不得息鈞古噎字固不為病名多似咽噎之咽傷寒論亦同此意

五噎

又云夫五噎謂一曰氣噎二曰憂噎三曰食噎四曰勞噎五曰思噎雖有五名皆由陰陽不和三焦隔絕津液不行憂恚嗔怒所生謂之五噎外臺秘要所引古今錄驗亦同後世本事方三因方以下五噎皆本于此

五隔氣

又云五隔氣者謂憂隔恚隔氣隔寒隔熱隔也憂隔之病胸中

氣結煩悶津液不通飲食不下羸瘦不為氣力恚隔之為病心下苦實滿噎轉酢心食不消心下積結牢在胃中大小便不利氣隔之為病胸脇逆滿咽塞胸膈不通噎聞食臭寒隔之為病心腹脹滿欬逆腹上苦冷雷鳴繞臍痛食不消不能食肥熱隔之為病藏有熱氣五心中熱口中爛生瘡骨煩四支重唇口乾燥身體頭面手足或熱腰背皆疼痛胸痺引背食不消不能多食羸瘦少氣及癱也此是方家所說五隔形證也傷動陽氣致陰陽不和而府藏生病結於胸膈之間故稱為隔氣象方說五隔五有不同但傷動之由有五故云五隔氣

五隔

千金方五隔圓治憂隔氣隔食隔飲隔勞隔五病同藥

服又外臺秘要所引延年秘錄古今錄驗集驗方等五
膈謂憂膈氣膈食膈寒膈飲膈後世三因方五膈謂憂
思怒喜恐也其他後世所稱盡不過此三樣之目

十膈

羅天益衛生寶鑑十膈氣散專治十般膈氣冷膈風膈
氣膈伏膈熱膈悲膈水膈食膈喜膈皆病源也

膈氣

見和劑局方本事方亦云膈氣又有噎氣字多與噫氣混可疑

又有噎痞痞噎等字

食噎

見病源候論又千金方

酒膈

見原病式

痰膈

見萬病衡要

澁飯病

行餘醫言

噎

二十六

一才堂藏書

李時珍本草綱目淋石條云噎病吐食俗名澁飯病陳藏

噎

膏肓

肘後方云膈中之病名曰膏肓湯丸徑過針灸不及所以作丸含之令氣勢得相燻深有五膈丸方又外臺秘要引備急方云云同是方後云千金肘后文仲同○古人總稱篤疾為膏肓也皆本于左傳

名稱彌多迷惑益甚而要之本唯一而已矣岐而多之者

由不知本故也古又有氣噎

病源候論千金方及外臺秘要所引漢師方廣濟方集驗方救急方皆云

此本一時卒病即後世咽噎也由咽噎相通而誤耳非噎證之噎也又以近似者皆為此證者亦誇多端之意也如噎塞

醫學綱目云按運氣皆以噎塞生於燥噎塞者噎病也丹溪皆以噎病生於血槁血槁則燥矣此亦婁英之誤

也。噎塞，即咽噎也。以咽噎而效，故素問兼效而言之。元六

正紀大論陽明司天，民病欬，噎塞至真。要大論陽明之勝，胸中不便，噎塞而效，可以見也。

食癯是也。

婁英又以此加胃及中，按素問此亦言一時之疾也。至真

要大論云：食癯而吐，脉要精微論亦有食癯字。

又以關格為此證之屬者，太非也。

趙獻可醫貫馮兆張錦囊秘錄等皆然。馬蔣張介賓並

辨其非。

蓋噎證者，小便清利而關格者，不得小便也。案在嘔吐條

古方又有醋噎。見外臺秘要所引集驗方和劑局方又作噎醋，千金方作醋咽，又作噎醋咽。此

亦噎酸之誤也。孫文胤又出鼠噎，蓋異名之僻者耳。

丹臺玉案云：有所謂鼠噎者，見人即不食，芥八即私食

之乃食鼠，殘中毒所致。此證特婦人偶有之，由其嬌媚

傲惰猜忌嫉妬憂恚悲思偏惡愚暗之性，間致如是態

耳，竟非噎證之事也。

又後世醫書多稱噎膈，此以五噎五膈咽喉為噎，胸膈為

膈為言則不可用也。稱膈噎則不妨矣。此由膈邊食室而言之。猶云胸痹腹痛類也。若以食室塞於膈間言之則可恕矣。亦猶以食反自胃謂之反胃尚可知也。此亦不如以食自胃而反吐謂之胃反之尤當也。

又本草綱目出魚噎噎此亦一時骨鯁耳終非可作稱也。

鷓鴣翅羽條云燒灰水服半錢治魚噎噎即愈。出太平御覽

附字辨

膈字失當既詳于前。膈隔隔三字古相通用。見正字通。康熙字典等。又徐春甫古今醫統作隔。凡其所引古書皆改作隔。此有疑隔一字難為病名。而然耶。今按隔諸字書皆云雞鳴與噎無涉。然則隔字決不可用矣。若併稱膈噎則不妨矣。不如謂噎證為是噎。一作饑。靈樞作餒。傷寒論亦同。並言一時之患狀。非為病名。間與咽噎狀相混。以咽噎古相通也。傷寒論云餒稍近噎意。噎已詳于上文。說文飯室也。一言極盡之。按詩王風行邁靡靡中心如噎。康熙字

行餘醫言 噎字辨 二十九

行餘醫言 噎字辨 二十九

行餘醫言 噎字辨 二十九

行餘醫言 噎字辨 二十九

行餘醫言 噎字辨 二十九

行餘醫言 噎字辨 二十九

行餘醫言 噎字辨 二十九

行餘醫言 噎字辨 二十九

行餘醫言 噎字辨 二十九

典引之云傳噎憂不能息疏噎者咽喉蔽塞之名此傳意
 為得之疏謂咽喉非也蓋中心者胸臆中也人有憂愁悲
 哀哭泣涕淚則心胸室塞氣息難通謂之中心如噎吾邦
 俗諺所謂胸室甚當是意又字彙云食室氣不通也且解
 詩謂憂深不能喘息如噎然是也古又與咽混亦已詳于
 上咽即咽噎詳見下條

咽噎

咽一結切音謁
噎千羊切音鏘

咽平聲讀為咽喉之咽入聲讀為咽噎之咽咽噎相似而

咽者喉門氣道之事而噎者咽門食道之疾且以室塞為

義故說文云飯室也唯咽未明夫平人開口則舌本會厭

前縮氣道大開斯氣升降出入無毫妨礙閉口則舌貼上

腭會厭蓋覆氣道飲食津液一路注下食道胃脘若急遽

飲食會厭未及蓋氣道則飲食欲錯行陷入氣道氣道唯

有氣之升降無物之出入苟有物將入氣道則內氣格搏

行餘醫言

咽噎

三十一

一本堂藏書

噴吐成聲。上彈鼻竅。水食錯路。遂出鼻口。此謂之咽。喉口猶未清。僅遺半米兒水食。則氣道不快。極聲歎。至全無而止也。雖其閉口飲食之間。而斯氣升降。鼻息無止者。以會厭左右。有上旁通兩鼻竅之路径也。又悲哀哭泣涕淚頻出。以鼻吸入涕汁。錯落喉口。則咽入咽口。則噎。蓋憂愁鬱閉。氣息難通。故咽噎並至。蓋古雖咽噎相通。而後漢書分明曰。祝哽在前。祝噎在後。則哽即咽。而噴息之義。噎即窒。而壅塞之義。可以見矣。

按正字通。通作噎。養老之禮。祝哽在前。祝噎在後。又章莊詩。蜂簇野花吟。細韻蟬移高柳咽。殘聲孟郊詩。含情兩相向。欲語氣先咽。又激石泉。散清寄枝風。笑咽。又康熙字典云。集韻。噎。塞。漢隴頭歌。隴頭流水鳴聲幽。咽。觀此數者。緣是而默察。淡味之則咽字之意義。可以想見。其梗槩也。

又今有人縮項伸喉。極力仰天。張口須臾。則津唾自流。陷入喉門。亦咽。此故作耳。竟非疾也。又有屬結毒者。微瘡餘

毒浸滯漸濃終歸會厭會厭蓄毒日久為癆惡所傷或糜爛或短小利缺而不足以蓋喉口故發咽遂乃水食俱噴出鼻竅不能注下嗑門甚則飲食竟廢而命終矣此咽噎中之危候也此全係結毒非用治結毒劑則不治議見微瘡門世醫多不識其因槩做咽喉病用桔梗等藥百無一效宜乎中世又有氣噎之名誤矣此非噎即咽也詳見噎條中又稱胃咽

見李時珍本草綱目通脫木至治蕪頌云

又有狗咽

病源候論云喉內忽有氣結塞不通世謂之狗咽此由風熱所作與喉癆之狀相似但俗云誤吞狗毛所作又云治此病者以一搏飯共狗分食便瘥所以謂之狗咽
本草綱目大蒜附方引聖惠方云狗咽氣塞喘息不通須臾欲絕今按此咽喉之咽而非咽噎之咽巢氏收之咽喉病中宜也
 又痘瘡有水噎證

管樞保赤全書云喉之竅若管籥然痘之初出細小不

覺及肌表之痘成漿則內痘亦成漿而其毒壅於會厭
 門然是門乃飲食所進之處故飲湯水不易進納則溢
 入氣喉而發噎也若穀食有渣自能咽下非如水溢以
 把氣道矣
 此當痘之既出成漿也由內痘漸腫會厭所出之痘亦腫
 會厭不得為之柔軟而不能全然掩盡氣道故發咽噎耳
 後噎應首止唯宜用雞卵蜜水類潤之柔之不足為大害
 也古今未曾舉論咽噎故今於噎後詳說

附字辨

咽○說文止噎義耳韻會嚴塞也又云增韻附出噎字下誤
 今依禮韻別出是也又古與噎相混誤矣已詳于上究竟
 咽者喉口噴出之氣聲噎者自咽門至膈之間飯食窒塞
 之義如此分辨則明明白白自無所惑又與哽近亦詳上
 文哽亦咽也字書哽咽悲塞此亦與噎混說自韻會云咽
 塞來唯噎字不明即後世俗間之字義也字彙云玉篇鳥
 食又俗云喉中作噎即此字此即咽噎義但為咽有數音

不食醫言

咽噎字辨

三十四

一本堂藏書

義易誤認故今合噎字一其義也蓋咽正字噎俗字之異

再○身○

咬○

之○

今○

斷○

出○

嘈雜 嘈財勞 切音曹

嘈雜者謂穀氣之暴發于胃中也夫水穀納于胃中蒸騰

精液之時由其久宿有癥疝結滯胃之前後或左右或上

下故致胃外閉塞內氣無所滲運則胃中之氣專一偏向

食道烘熱胃脘遂及他界而其暴氣之上向喧嘈錯雜猶

火叢中熱鬧也故謂之嘈雜此元後世俗稱故無正義徐

春甫善言病狀

古今醫統云夫嘈雜之為證也倏爾腹中如火發腔內

于余醫言

嘈雜

三十五

本草

空空若無一物似辣非辣似飢非飢似痛不痛而有懊
 懷不自寧之狀得食輒止者是也其證有兼噯氣或兼
 惡心漸至胃脘作痛而成膈噎此其由也
 若其遽然而發者多因食炙餐炒豆乾餐濕麩堅牢泥滯
 即時難消之物而致升氣得偏佐暴躁卒動逆向胃脘直
 覺烘炙似熱也及于其屢發而久不止則胃脘為暴熱所
 乾燥遂致津液日日枯涸所以為噎證之本也故一發即
 證者須不喫堅牢泥滯炙香難化之物以預防噎證之漸

也古唯曰嘈

三因方云夫中脘有飲則嘈有宿食則酸食後噫醋吞
 酸皆宿食證俗謂之噎酸是也
按醫學綱目引朱案云
 天明覺畧飢索粥予曰

非飢也乃嘈耳
 勿與而自安

又曰心嘈

戴思恭曰此則俗謂之心嘈也是也
見金匱鈎玄又
 萬病醫衡同
 丹溪心法附餘仁齋直指並云醫按蔣氏子條云心嘈
 索食

心刺

古今醫統云凡人胸膈一時如火烘炙似痛非痛忽然
飢甚北人呼為心刺此亦嘈雜但似心瘥證耳
一種有心瘥者

又曰飲瘥肚瘥

證治要訣云心瘥有痰飲所致俗名飲瘥有胃口熱食
易消故瘥素問謂之食瘥亦類消中之狀俗名肚瘥王
肯堂證治準繩亦同如其謂痰飲所致及胃口熱此

切認得其因也詳見後論

其證頻飢求食食至之遲則直反有飽滿之意或無多時
復頻飢善食不食則胸中似燒胃中似痛似瘥究其成因
則由人人腹裏皆有癥疝而平日癥疝靠貼胃外或壓押
或圍繞或支撐時撼時衝載倚載襯去就上下變動無常
故致胃內日日隘窄所曾容一升處今唯受七八合或僅
受四五合遂至有以成常候及壯老而不作疾者婦人尤
多夫挾窄之胃所充無幾倘有胃外癥疝驟然外退則胃

郭綱伸展。生氣猝興。旺引穀求食。向之所容。稍供半分。倏頻飢餓。得食乃止。復有胃外癥。疝。去不還。則驟飢。隨滿俗謂之近餓。言間近而此豈痰飲胃熱之所為乎。捕風捉影。實際安在。醫家陋說。每每如此。又有舉腹中窄挾證者。言間近而

丹溪心法附餘云。若肥人自覺腹中窄挾。乃是濕痰流灌臟腑。氣不升降。如瘦人自覺腹中窄挾。乃是熱熱氣薰蒸臟腑。古今醫統云。春甫治此。用開鬱之藥。多効。惟

痰與火被鬱。則窄。今按瘦人間有是患。肥人所未見也。况痰灌熱薰。何可為因乎。春甫開鬱之說。甚好。惜乎。未後八字。全是回護。豈謂非痰火不成疾乎。

此亦由癥疝圍胃。故覺胃中窄挾。如縛無飢意者也。以癥疝圍攻之甚強。故自覺如是。是意耳。若夫嘈雜。痰因火動。食鬱氣鬱。

丹溪心法附餘云。嘈雜火動。其痰

不外痰火二字之論。何足以盡病源之實哉。

古今醫統云嘈雜不外痰火二字

重按古稱心懸者髮鬚近餓

神農本草條白蒿云心懸少食常饑是也

附字辨

嘈即喧嘈之義俗間借以為心刺之稱上文既言之按正字通云與嘈通衆口嘈雜也本作嘈其他字書總無詳說

嘈也亦

醫書間作餽者非也餽食餽也餽即餅中肉餽也然則與

喧嘈義不干涉其誤可見矣由醫人昧文字也雖音近而

義大異雜一作囉正字通云嘈囉衆口喧也一說本作囉

又作嘖又云博雅嘈嘖聲也註才達切陸機文賦務嘈嘖

而妖冶註嘖音餐一音子括切般多也集韻或作嘖啐按

康熙字典亦引此文博雅文賦俱嘖作嘖未見本書不知

所從又云集韻或作嘖啐啐又埤蒼曰嘈啐般貌正字

通又云諸家或以嘖同嘖或以嘖俗作嘖皆可疑蓋未詳

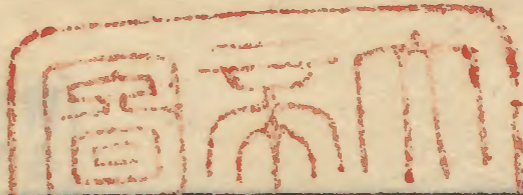
了余彙言

嘈雜字辨

三十九

一才堂彙書

博雅陸賦本借齧齧形容聲之雜亂俗為作噴韻會噴附
 七葛誤引陸賦作噴從替別讚與噴可合噴與噴未
 可溷也六書故嘈雜也噴才贊切嘈不己也又入聲引荀
 子問一告合合噴噴為一義闕說文噴不載茲非蓋嘈雜
 之為名也元從鄙俗之所通稱呼之則雜雜互書不妨但
 噴醫書所未知止備考證耳



天明甲辰秋日上梓

