

民國六年三月十五日出版

(丁巳貳月廿四)

第四册

催眠術講義錄

東方催眠術講習會發行

第四册目錄

質疑規則

催眠術實際寫真

催眠術講義 問答式

東西催眠術大家學說

參考記重

會員報告

質疑解答

二種

質疑規則

凡會員中有向本會質疑之問題請照左
例規則可也 一須字體鮮明 二須記
述何册何部第何頁中何項等詳細 三
須記載質疑者住址姓名 四凡質疑之
各項問題須於每月發行前五日寄到本
會爲準期本會卽於次期發行講義錄尾
本欄爲答解倘期已過而寄到本會者卽
於第二天發行之講義錄爲答解

本會理事誌

說明

(第五圖)施術者講師蘆舟被術者一為日少年梅川某一為華少年劉某一被術者已在催眠狀態施術者與暗示曰爾二人開口一番即不能閉之二被術者欲閉而不得且呈異常之苦况

圖五第 真寫術眠催



圖 六 第



說明

(第六圖)施術者與被術者同人施術者與暗示於日少年曰我今將帶爾到戲園請看今有外國婦人二人着紅衣冠紅帽方在跳舞爾兩觀之覺異常快愉其可笑自不能禁言畢該少年發笑聲不止施術者亦向華少年與暗示曰爾今方在墳墓相近親見亡父之容姿心中覺悲哀不堪被術者大聲泣哭不止

催眠術講義

(中村盧舟著 禁種載)

第八章

施術者及受術者之心得

問 施術者將對受術者時之形式如何

答 此術如前章所述本屬科學哲學二原素之作用故於精神於形式均不可有輕重視之今爰將述施術者對受術者之心得於左

甲 服裝

施術者服裝宜用黑色布因黑色質素質素之色能靜止精神之活動精神靜止易于催眠也

乙 態度

施術者之態度須嚴格倘輕忽從事恐被術者不能信仰術者術者不受信仰則於施術上大有障礙

丙 言語

催眠術講義

被術者已入薄睡狀態施術者採嚴格之口調云爾身體不能自由行動吾與爾壹壹命令爾應從吾命令於是命如何行動即如何

丁 施術室

施術室爲不可少之要件受術者先入此室內精神已早爲被催眠之觀念故奏功速也施術室內之四壁以黑布掩之且加暖氣爲妙

又該受術者若爲宗教信徒於此室內可懸先哲聖像或十字架等亦一方便之法由此精神靜肅不動故於催眠有關係也

又施術室內不宜置雜物恐受術者之精神混亂不能歸一室內之光線取於被術者之背面而其前面使向於黑壁或黑布至於被術者之方面如下

被術者已信仰此術不遠千里而來求受術其精神之半部分已爲受術之形被術者須聽術者之言不可任意取行動

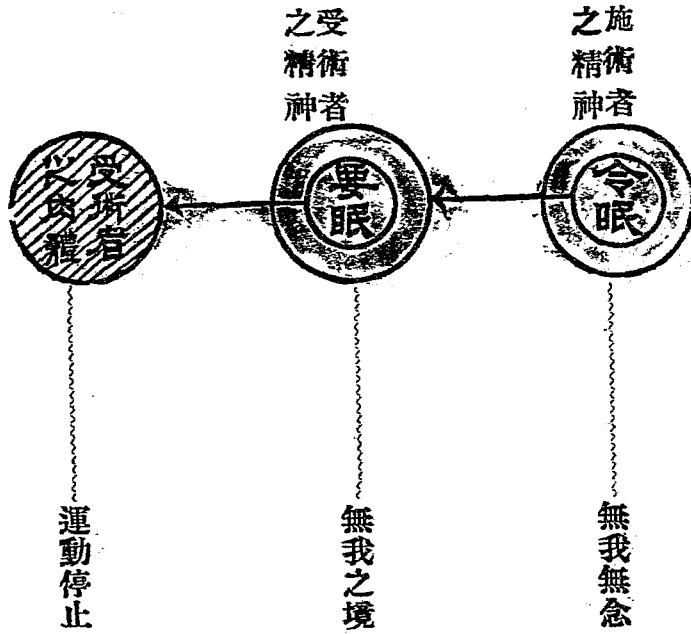
茲再作圖以解釋二者之關係

注意 被術中一切事物至覺醒後能記憶與否全在暗示所掌之故於施術前可與

圖之時効奏

果結之一統神精

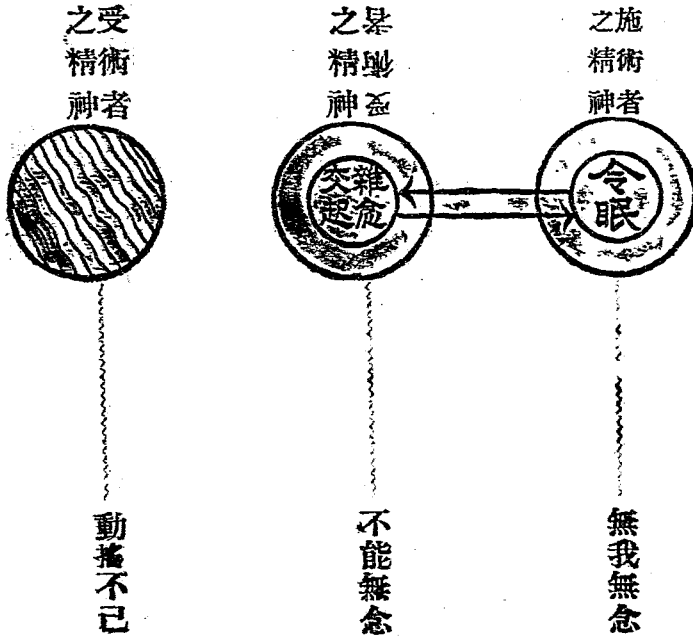
術者商議願記憶或忘却均無不可



催眠術講義

不 奏 効 時 之 圖

精 神 不 統 一 之 結 果



第九章

信仰

余已於第八章明示精神感應之理然則如第八圖所示之域是否無論何病均可治愈

當先明疾病發生之理由

凡病有二種一爲存有解剖的原因一爲★神經作用而起者醫學上之用語謂之機質的疾病及機能的疾病此二原因相交合錯雜而生變化于肉體名之曰病然若此機能的疾病則以其根底之心理應之則可消滅神經作用故其肉體所生之變化亦可復原

問 然則機質的疾病可能治療乎

非不能治療然自此原因先除去機能的部分則機質的部分亦不能獨立

問 用此催眠術亦有不能治之病乎

以論理言之決無不治之症然實際却不能

問 是何理乎

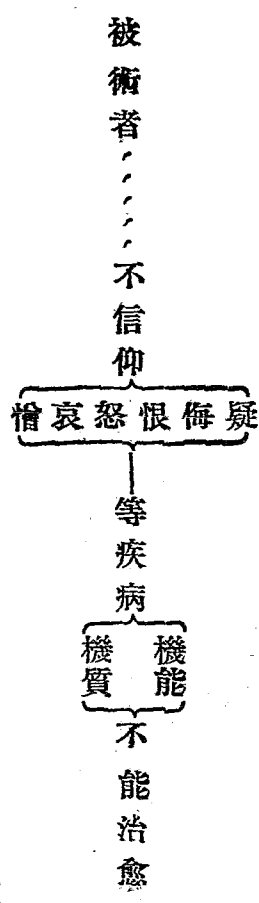
催眠術講義

答 所謂不堅固信仰 何謂不堅固信仰

問 信仰云者不能以言語示之大聖釋迦亦嘆曰無緣衆人難度基督亦曰汝之信仰薄弱也可見大聖哲人尙不能度大衆其所以不能者總在其人信仰故也

答 請示其有信仰者之結果與無信仰者之結果
今將以圖示之

答 被術者……信仰……病機能機質全愈



問 已知其信仰與不信仰之原因以致結果之良否然則催眠術之效果只能治病而
其他無所用乎

答 否不然蓋本術之原理一應用之於教育上則可矯正不用功之習慣或增進記憶
力又能改盜癖酒癖色等一切前如所述

●東西催眠術大家學說

續

●法律與催眠術

以催眠術而使人爲犯罪之事者 置他人於催眠狀態而能使之爲犯罪之事與否就此問題各家各具種種之見法之黎次亞氏深研究此問題信其大有此危險反之尋拉卓梨比 爾遮涅米涅基得巴烈 諾氏則皆否之

據黎次亞之見百人中約有四人可由犯罪的暗示而行動以此據之是則用催眠術可使巴黎生犯罪者十萬人柏林六萬人也此種算例故黎次亞深以爲恐 然他學者則噫以爲杞憂實際上決無此等事實也云

黎次亞嘗招法官列席而實驗此催眠狀態中使人犯科之事實其實驗之法一以催眠中而使犯科者一以殘續暗示使之醒後而犯科者一以全在覺醒後施以暗示而使犯科者今試舉其一例黎次亞以一女子爲被術而示以 使殺其母之暗示并以實彈之拳銃授之復施暗示 使生拳銃實有實彈之觀念而觀該女子果以拳銃擊其母與否果然該女子依其暗示舉銃向其母發彈云此種之實驗甚多然列爾波夫則以此種實驗爲不足信云

如黎次亞所實驗之方法能 使之向他人爲犯罪之行爲者不得不認爲有是事也然徵之種種實驗而思之普通人向此犯罪行爲之暗示甚非容易感應欲能感受此暗示 示必要屢經施術而使之慣據列爾波夫等之言即雖長期間受催眠術之修練而向如斯之暗示不感受者甚多又據孟爾等許多之實驗

雖若何之深睡狀態被術者之盡去自己之性格者絕無故與以反其性格之暗示繼受拒絕故如黎次亞之實驗非全不能然就實際言之蓋甚困難也

故今有容易爲暗示所動而行惡事者其人格爲缺道德之性格之人無疑也如斯之人較具嚴格之道德性格之人易於感受犯罪的暗示故若黎次亞氏之所想像向此種人易於施術亦未可知忽列爾氏曰即暗示使無直接使爲犯法行爲之力然於本思欲爲非之人使之生起犯科者不禁之觀念亦未可知此該暗示之最危險也此或令使易爲非然亦其人本來道德上性格有缺若有一定嚴格性格之人斷非容易所能也

近年所起之犯罪而示爲該犯罪行爲之助手大引世之注意如賀布梨兒波門巴事件亦其一也事因該婦人被告發殺人罪而使之犯罪者乃由於其情夫誘得氏暗示之影云

又亞爾在加利亞之婦人名威斯者毒殺其夫事發覺被處囚禁十二年據黎次亞之言則云此事亦其婦人受情夫殘續暗示之影響然此事當時法庭未曾嚴密探究也云

又有雙必基氏殺其情婦之事該婦人已有夫生子後通於雙必基氏而爲雙必基氏所害也據黎次亞氏之說明則此婦人爲雙必基氏施以催眠術與以暗示使以暗示使其全忘却其夫及其子而愛己云黎次亞乃根據律師柔里氏在法庭所陳述者而立此說者也

於是學者間有種種議論以用催眠術使人爲科犯之舉實際甚難雖不如黎次亞所云之多然亦可有此事實也故今若有此事起訴於法庭則爲暗示所動以致犯罪之人將如何處以罪乎欲使人犯罪而施催眠術之人其事實若助自其有罪本無待言而刑法上執行罪名亦不至於受暗示而實犯罪之人有罪乎無罪乎實法律上之一疑問也就此問題諸家亦各有種種之說

法之法律家曰烈遮巡就此問題抱一獨特之意見其說曰不論催眠中受暗示而犯罪或由殘續暗示醒後犯罪者苟既干法之人則當有罪何則以該暗示將使犯罪之事本人或已預知之之故也云換言之預知欲受如斯之暗示而犯罪而受其暗示者非無有故雖受催眠術而犯罪者亦當然罰罪也然德之法律家黎林特其見全與此相反其言曰受催眠術而犯罪者本人全在無意識中無是心而為是事也在無意識之狀態無犯罪之心犯罪而罰之法律上決非正當也云然則如列遮巡氏所言者將若何黎林特就此曰如斯之人良然必亦有之既本人有犯罪之心而欲放膽以行其干法之舉自求其暗示者非無然此則全為別問題也云示黎林特蓋云如斯之際即宜處罰者云何則如斯之際其犯罪行為之原因蓋謂其在催眠狀態也然其決心欲在催眠狀態之瞬間本人之判斷力固無異狀此種之人謂宜處罰也

伊太利關於法理有二學派一曰古典派一曰人類學派屬古典派者則承認意志之自由人種派則否之而闢此問題其見解亦異屬古典派者曰被催眠而犯罪者當其犯罪之時本人無自反省之力罰之者為非云然屬人類學派者其全法律之根據不在意志之自由以犯法為危及社會為刑律之根據故此問題大異其說此派之說曰即使被催眠而干律既觸罪網則其人為危於社會不得不罰者也如此有種種之說要之此問題之解釋由於催眠術之影響人格程度若何而定然據至此之實驗催眠術之影響及人格程度視種種之事情而大異故現今之見解尙未能一般斷定故使有受催眠術而犯罪者欲就其人稽其犯罪行為受催眠術之影響程度若何亦難一般斷定也故今日之見解惟有就各事實一一下判斷而已然此法亦甚難行第一先要由其人之性格察其對暗示之感受程度及其他種

種點由專家十分注意檢查後不易輕下斷語也對於此被催眠術而干律者應罰與否此漠然之提問以今日催眠學之智識尙未能明答之也

又就此問題伊太利之學者亦似各異其見解視其刑律之原理者何亦必有多少關係然欲論此問題刑罰之原理則亦不得不取其國之所現行者爲準繩而論之而已耳關於刑罰原理之議論決非因此問題而爲提論也若各學者就其刑罰原理之解釋異則此問題之解釋亦當隨之而異也然此亦屬別問題也

民法與催眠術之關係 民法與催眠術有重大關係學者久未注意研究家多以催眠術僅有關連及刑法而已其於民法之關係則輕輕看過矣泊乎近年柏林之法理學者邊幾灰滑氏始囑催眠術與民法之關係著爲書載其事然研究此者氏之外則未聞也今特略紹介其說

邊幾灰滑氏之論催眠術與民法之關係別爲二一論對於職務之責任一論對於損失之賠償職務上責任云者乃以職務由法律所定以處理之之自主意志損失賠償者云乃對於不法之行所生責務之自主意志也然受催眠術者之心的狀態果具有自主之意志否若無自主之意志則是職務上責任損失賠償之義務亦即消滅之理此邊幾灰滑氏所論之點也

今先就職務上責任而論之邊幾灰滑氏之見曰感應催眠暗示之人已失其反省力與理性失反省力與理性之人其無自主意志者不待言也無自主意志者無論無責任故其人若一在感應催眠暗示之狀態者其對於職務之責任已無矣氏之見如是然氏於催眠狀態之程度決非一切視之如極淺之催眠狀態殆與覺醒無異者則其職務上之責任不能爲免也

邊氏之見與從來學者所見大異可知矣以殘續暗示所作之行爲爲不實不特謂被術者於職務上無責任即僅有感應催眠暗示之質雖不受何等行爲之暗示亦免職務上之責云邊氏於殘續暗示固有種種區別然多以職務上爲不負責者催眠中所受之暗示一現則可更感應暗示而其時所處理之事皆爲不確實又受殘續暗示而動之時大概所受暗示之事已經忘却既經忘却即使無感應新暗示之質其時亦爲全無責任也邊氏之見若是然尙一種一見全爲覺醒狀態絕無新感暗示之傾向靜談之際而爲殘續暗示所動絕不自知前有受如斯之暗示者有之此種之時有責任乎無責任乎一疑問也

◎實驗報告書

日前看先生實驗得益非淺否則僅讀講義不得傍觀實驗暗示時之姿勢等終難於合法昨前二晚八時許實驗家兄頗靈所用方法不外凝視撫下數息三法所得狀態在薄睡深睡之間目的爲治骨節酸疼及喘咳二次施術亦略有效然彼因身弱而感受性本不甚高而所以得睡亦先生日前實驗時之指教所致也心感之餘特此報告此上 蘆舟先生鑒 叁月壹日 學生姚遂謹上

參攷記事

蘆泐先生於從前屢次從華人研究受本術上之質疑其中最各人之多質疑之項

記載於左以供學者研究便利

第十六問

今有人不喜受催眠術將用何法立使感動乎

答

本術原於有信仰之人施之始有效驗若無何等信仰心不必施術可也倘若施術者爲名譽心而強行乎不特決不能奏效且反因招世人之誤解

雖然若被術者心中係半信半疑即施術者應行方便之法以誘導信仰可也何曰方便之法即施術者先向被術者云非暗足下特來此向余請施術余固諒之唯余未能即諾奈何余居心平氣觀察足下之心意則知足下決非信仰本術者然亦稍有願受術之心意故余先命令足下使足下行某某行爲足下須從之

言畢施術者命被術者拿二一本之棍子注視棍子之上端施術者喝一聲則被術者平拿之棍子二具其上端自然振動遂至二具處着不離於是被術

者大悟而知不應有疑術心於此使被術者坐於椅上而徐徐施術可也
神經衰弱及全身虛弱者用何法使之受催眠

答

凡抱有受術之心者均可施術何須問其有神經與其有虛弱之實唯因其抱志之症用別樣之方法別樣之方法云者即暗示之異同是也請讀本講義第六冊實驗之部即可釋然也

第十八問

答

行自己催眠及與人催眠既催眠後當用法以醒覺之至自己催眠即於將施術時預先與暗示我已達某目的復經一分鐘可自然覺醒則至其時期可自然覺醒也對人施術之覺醒請閱講義第六冊較為利便

第十九問

無論自己催眠及與人催眠既催眠後數月之久猶不醒覺之於受術者有害否

答

決無如斯之事實人為催眠術上之睡眠至久亦不過三小時迨此時變化於普通之睡眠已為普通之睡眠即可因知覺自然覺醒也

質疑答解

●上海特別會員姚遂君發問

問學者習滿一學期能否施術而先生能確保學者成功否答已學習何有不能施術之理但雖彼一般醫學校之畢業生不經閱歷者往往於實際不能擅實現其智識本術亦有比理然會員誠心忠實必能聽講師之說勿自念余亦可保也問若照第三冊第十頁第十叁問所答則自己祇能催眠而不能自陳千里眼是否答已能記憶則可自陳述也余之所云不能繼續者即指繼續其光景云也問所謂手術與催眠術有何關係若能施催眠術而能否施各種手術請先生說明之答施無痛之暗示即可行手術開刀而毒症腫物皆治至內科頗有效驗余現有五六日華人每日施術治療成蹟顯著後日可發表

一 貴講義所載實驗談內有失竊破案及尋覓小孩二事惟不知是種催眠術如何行之並不知究行自己催眠或催眠他人者

答

此二件共從他人受術爲宜唯被術者須具有普通智識且胆大者爲更妙

二

已入催眠術境之人與施術者初對面有無何等妨礙
既入此境其意識皆由施術者操之故毫無妨礙

三

●上海普通會員林天葆君發問
第一冊第八頁所載每日行步法每日二次須步經華二里未免廢時尙能差爲改良否

答

本術較他之醫術爲更易而其利益社會更大諒足下已知此理故入門就學何意廢時云云蓋此舉決非廢時實預備進行也幸勿意之

四 今欲以最簡之法而知人能受催眠與否者當用何法

答 請看第二冊東西大家學說之部

五 講義錄第一冊九頁所載之非斯埜埜性者是指何事而言

答 即指精神病者

六 以此術治病何以施十數次方能全愈

答 因厥病疾不同又雖信仰稍有怕之心故須施數回始能奏効不足怪也但施術回數愈多狀態愈完全也

七 第二冊第三頁既言催眠術能預知未來之事但未知能用催眠術化凶事爲吉事否如此童既預知明日爲主人所打擊能運用催眠術使之免受打擊否請詳告我

答 可化凶爲吉即將行左之暗示可也爾明日將受某人之兇行故須於某人未到汝之家以前先往某人之家以溫言說明是非利害則某人自然覺悟已之非而決不致加害於爾之身云云

第二問亦理相同即暗示云

爾之主人將打你故決取不注注意之行爲云云此方術極易易也

●四川成都普通會員劉少南君發問

第一冊參攷記事中有云蘆舟先生行自己催眠稱呼南無阿彌陀能達此域是否佛之力致之乎

答 余未敢云佛之力致之者但日本人之祖先多係佛教徒余之家亦爲佛教徒幼年由拜佛爲常行故於習慣上稱呼南無阿彌陀佛數十次心身覺異常靜清然六字名號由佛祖發主亦可謂之助力決非浮言也

蘆舟再曰神佛天帝皆同體也決無別樣之形式請看第三冊第六章宇宙之精神可也