

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1883 г.

М а я 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Ветхозавѣтныя пророчества объ обращеніи язычниковъ.

(Продолженіе *).

II.

Пророчества, въ которыхъ изображаются дѣйствія со стороны самихъ язычниковъ въ дѣлѣ своего обращенія.

По изображенію Пророковъ, какъ мы сказали прежде, дѣйствія язычниковъ, въ своемъ обращеніи ко Христу, представляются намъ въ такихъ чертахъ: языческіе народы съ надеждою ожидаютъ Искупителя міра и ищутъ Его, а по обрѣтеніи Мессіи идутъ къ Нему съ полною вѣрою и готовностію,—они стыдятся своей прежней многомятежной жизни и обращаются къ мирной, безмятежной жизни христіанской, которую они находятъ въ Церкви Христовой,—язычники покарются и работаютъ обѣтованному Мессіи, какъ Царю,—покланяются и славятъ Его, какъ своего истиннаго Бога и Спасителя. Къ святой Церкви Его они стремятся съ полнымъ

*) См. № 9.

усердіемъ, поощряя другъ друга къ истинному Богопочтенію и жертвуя въ пользу спасительной матери своей всѣмъ, чѣмъ кто можетъ.

а) *Язычники, по изображенію Пророковъ, съ надеждою ожидаютъ Искупителя міра.* Такъ, Патріархъ Іаковъ, пророчествуя о Примирителѣ народовъ, называетъ этого Примирителя *чаяніемъ языковъ* ^{а)}; Псамопѣвецъ въ своей молитвѣ къ Спасителю Богу называетъ Его *упованіемъ всѣхъ концевъ земли и сущихъ въ мори далече* ^{б)}. Пророкъ Исаія также видитъ въ корнѣ Іесеевомъ, или обѣтованномъ Мессіи, *упованіе народовъ* ^{в)}. Мы не будемъ входить въ подробное объясненіе всѣхъ этихъ мѣстъ Писанія. Для того, чтобы знать, что въ нихъ чаяніемъ и упованіемъ народовъ называется Обѣтованный Мессія, намъ нѣтъ нужды обращаться къ подробному разбору ихъ. Это уже съ несомнѣнностію доказано и самымъ Священнымъ Писаніемъ ^{г)}, и писаніями святыхъ отцевъ и учителей Церкви ^{д)}. Для насъ важно въ этихъ пророчествахъ то, что Пророки, смотря на Обѣтованнаго Мессію, какъ Искупителя не только Іудеевъ, но и язычниковъ, въ самыхъ язычникахъ провидѣли, хотя во внѣшности и незамѣтныя, какія-то предчувствія, стремленія, потребности, надежды, по которымъ Мессія, еще невѣдомый міру, былъ уже для языческаго міра чаемымъ и ожидаемымъ. И дѣйствительно, ожиданіе сверхъестественной помощи въ своемъ

а) Быт. XLIX, 10.—б) Пс. LXIV, 4.—в) Ис. XI, 10.—г) Іоан. I, 4. 5. V, 46. Рим. XV, 12.—д) Св. Іуст. мученикъ Dialog. cum Triph. Iud. Св. Ефр. Сир. Толк. на кн. Быт. Тв. св. отц. т. XXII, стр. 393. Св. Злат. Contr. Iud. et. gent. opp. t. I. pag. 561. Блаж. Θεодор. ser. III in Eriphan. opp. t. I. p. 118. Блаж. Θεод. Тв. св. отц. год. XIV, кн. 2 1856 г. Москва. Св. Ефр. Сир. Тв. св. отц. 1852 г. кн. 4.—Пророчество Іак. подробно и полно объяснено въ Введеніи въ Пр. Догм. Бог. Преосв. Макарія.

грѣховномъ положеніи, не чуждое языческому міру и всегда, въ продолженіе всей исторической жизни его, съ особенною силою обнаружилось въ немъ предъ пришествіемъ Христовымъ. Въ язычникахъ были внутреннія, прирожденныя человѣку стремленія и исканія, которыя для нихъ самихъ были не разгаданны и не прояснены, или, лучше, помрачены грѣхомъ,—въ которыхъ заключалась однако, хотя ослабленная, но не вовсе уничтоженная способность для вступленія въ благодатное Царство Христово. Въ тѣлесной природѣ человѣка, въ его младенчествѣ есть потребности питанія и самосохраненія, влеченія сильныя и цѣлесообразныя, хотя въ то же время нисколько не сознающія ни своей цѣли, ни средствъ для достиженія ея. Есть такія же цѣлесообразныя потребности и въ духовномъ младенчествѣ каждаго человѣка и цѣлаго человѣчества, потребности духовнаго питанія и самосохраненія, исканія Того, Кто былъ всегда и есть Жизнь и Свѣтъ человѣковъ ^{а)}. Выражая эту мысль, одинъ изъ учителей Церкви сказалъ, что душа человѣческая по самой природѣ своей христіанка ^{б)}. Если бы грѣхъ не наполнилъ грѣхомъ души человѣческой, ея стремленія къ Богу были бы всегда неуклонны, свѣтлы, сознательны, каковы онѣ были въ душѣ первозданнаго. Но въ потомкахъ его сіи духовныя стремленія хотя ослаблены и помрачены, но не вовсе мертвы,—подавлены, но не искоренены; потому что въ основаніи ихъ лежитъ несокрушимый въ человѣкѣ образъ Божій. Въ языческомъ мірѣ мы постоянно видимъ стремленія къ истинѣ, хотя идущія къ ней медленно и блуждающія по распутіямъ лжи,—стремленія къ добру, хотя безсильныя и, по большей части,

а) Іоан. I, 4.—б) Тертуліанъ въ своей апологіи, гл. 17.

безплодныя, — жажду истиннаго и успокоительнаго блаженства, хотя ищущую удовлетворенія и въ скудныхъ и нечистыхъ источникахъ земныхъ радостей, наконецъ видимъ исканіе Божественнаго, проходящее чрезъ всю исторію языческаго міра, хотя постоянно останавливающееся и преклоняющееся предъ тварями. Всѣ такія стремленія духа, если не могли совершенно умолкнуть въ человѣчествѣ, но постоянно обнаруживались и блуждали, ища себѣ удовлетворенія, — должны были привести языческій міръ къ какимъ нибудь убѣжденіямъ, и всего ближе и прямѣе — къ убѣжденію въ недостижимости собственными силами того, чего въ продолженіе тысячелѣтій искали умы. И исторія свидѣтельствуетъ намъ, что языческіе народы, по крайней мѣрѣ — лучшіе изъ нихъ, дѣйствительно приходили къ сознанію своего безсилія сдѣлать что нибудь лучшее въ своемъ грѣховномъ состояніи. Платонъ говорилъ истинно въ духѣ древнихъ философовъ ^{а)}: „какъ трудно найти Бога! И когда найдешь Его, во сколько разъ еще труднѣе обратиться къ Нему другихъ“! Платонъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ понятіе о вѣрѣ лучше другихъ древнихъ мудрецовъ. Подобно Пифагору, основательно изучивъ древнія вѣрованія восточныхъ народовъ, онъ смутно понялъ и паденіе человѣка, и безсмертіе его души, и неизбѣжность возмездія въ жизни загробной; но, чтобы „твердо увѣриться въ этомъ самому и увѣрить другихъ, говорилъ онъ, „для этого необходимо Божественное откровеніе, — только слово Божіе можетъ основательно научить насъ этому“ ^{б)}. Такъ лучшій между всѣми греками мыслитель чистосердечно признавалъ невозможность

а) In Timaeo pag. 28 c. ed. Staph. vid. S. Iust. Martir. apol. 2 mem. 10.

— б) Въ концѣ IX главы 1-й книги объ обществѣ *Εὐὰν μὴ θεία τις εὐμβῆ τύχη*.

человѣку собственнымъ умомъ окончательно убѣдиться въ основныхъ истинахъ вѣры и необходимость для этого въ откровеніи отъ Бога. Нѣсколько разъ Платонъ повторялъ въ своихъ сочиненіяхъ эту мысль: „не быть на землѣ порядку“, писалъ онъ въ другомъ мѣстѣ, „развѣ какой необыкновенный, Божественный случай водворить его между людьми. Развѣ только Богъ, сокрывшись подъ образомъ человѣка, разъяснитъ намъ и наши отношенія къ Нему, и наши взаимныя обязанности другъ къ другу“^{а)}. Къ чему же привело язычниковъ сознаніе своего безсилія познать Бога и достойно чтить Его? Къ всеобщему ожиданію Небеснаго Помощника, о которомъ пророчествовали богодухновенные прозорливцы. При упадкѣ вѣры раждалось въ нихъ смутное чувство необходимости восстановленія истинной вѣры и примиренія съ оставленнымъ Божествомъ. Не задолго до времени появленія христіанства получила свое начало замѣчательная въ этомъ отношеніи повѣсть о Психеѣ, или душѣ. Душа падшая, оскорбившая Бога своимъ невѣріемъ, и за это изгнанная изъ Его жилища, безутѣшно и безпокойно блуждая повсюду, ищетъ Его, желая испросить у него прощенія,—и никакъ не можетъ найти ни въ храмахъ языческихъ, ни въ природѣ, ни даже въ мірѣ таинственныхъ привидѣній; но любвеобильный Богъ умилоствуетъ ея мученіями, ея непобѣдимою любовію, является къ ней Самъ,—примирившись, заключаетъ съ ней священный союзъ (*ἱερόν γάμον*) и возвращаетъ ей прежнюю блаженную жизнь съ Собою^{б)}. Послѣдователи Платона и Стоики ожидали, что скоро вновь настанетъ первобытное блаженное состоя-

а) Во 2-мъ разговорѣ, подъ заглавіемъ Алкивіадъ, въ концѣ книги.—б) *Apulei Metamorph. IV, 83. Fulgentius, Mythologicon. III, 6.*

ніе невинности въ человѣческомъ родѣ, и народъ раздѣлялъ съ ними ожиданіе ихъ золотого вѣка ^{а)}). Вспомнили, что есть объ этомъ древнія преданія, которымъ, по общему сознанию, должно было исполниться. Поэты въ своихъ стихотвореніяхъ, ораторы въ своихъ рѣчахъ Римскому Сенату, историки въ своихъ повѣствованіяхъ о знаменитыхъ лицахъ, честолюбивые искатели для исполненія своихъ замысловъ, каждый по своему пользовались всеобщимъ въ народѣ ожиданіемъ великаго Царя, который возвратитъ всему міру золотой вѣкъ первобытной невинности ^{б)}). Язычники чувствовали, что они *мертвы прегрѣшенъми и безбожны въ міръ* ^{в)}). Во время пришествія Христова ожиданіе всемірнаго Царя было всеобщимъ, особенно у народовъ восточныхъ ^{г)}). Описывая исторію Іудейской войны, Римскій историкъ Тацитъ говоритъ ^{д)}): „тогда почти всѣ были убѣждены, будто въ древнихъ, Священныхъ Писаніяхъ есть предсказаніе, что именно въ это самое время востокъ получитъ необыкновенную силу и изъ Іудей выйдутъ всемірные обладатели“. Светоній, описывая жизнь Веспасіана, говоритъ тоже самое ^{е)}).

Такое всеобщее ожиданіе Примирителя народовъ,

а) Heyne, Annotat. in Virgilium tom. I. pag. 96. — б) Свидѣт. объ ожиданіи Римлянами царя всеобщаго, который возвратитъ золотой вѣкъ первобытной невинности изъ сочиненій Цицерона, Виргилія, Саллюстія, Тацита, Светонія собраны и указаны въ ст. Хр. Чт. 1838 г. т. III стр. 70—79: было ли и откуда происходило ожиданіе Спасителя у язычниковъ? Вотъ замѣчательнѣйшее мѣсто изъ Виргилія: Eclog. IV, V, 4. 10 — в) Еф. II, 1. 12. — г) Ожиданіе Мессіи усилилось и уяснилось между всѣми народами со времени разсѣянія Іудеевъ по всѣмъ странамъ. Ожиданіе всемірнаго владычества изъ Іудей не тревожило язычниковъ: народъ соединялъ его съ надеждами на возвращеніе золотого вѣка, въ которомъ не будетъ браней и раздоровъ, но воцарится миръ и счастье. — д) Tacit. Hist. lib V. c. 13. — е) Svet. vit. Vespas. c. IV.

хотя не ясно всѣми созннное и не совсѣмъ правильное, тѣмъ не менѣе спасительное, привело языческіе народы къ тому, что, когда открылось на землѣ благодатное Царство Христово, они во множествѣ начали искать единенія со Христомъ посредствомъ вѣры въ Божественнаго Искупителя, начали искать согласно пророчеству Амоса, въ которомъ Господь говорить о Себѣ: *яко да възыщутъ Мене оставшіися чловѣцы, и вси языцы, въ нихъ же призвася имя Мое въ нихъ*^{а)}. Мы рассмотримъ это пророчество—о комъ оно говоритъ и какой имѣетъ смыслъ. Пророкъ Амосъ отъ лица Божія пророчествуетъ здѣсь сперва о спасеніи того остатка избранныхъ изъ народа Божія, которые, по пророчеству Исаи^{б)}, спасутся, которые будутъ наречены святыми и впишутся въ книгу живота, то есть, какъ объясняетъ Апостоль Павелъ, Пророкъ говоритъ о тѣхъ изъ Іудеевъ, которые, по вѣрѣ своей, призваны въ духовное царство Іисуса Христа наравнѣ съ язычниками^{в)}, потомъ Пророкъ говоритъ, что, за спасеніемъ остатка избранныхъ, и язычники будутъ искать единенія со Христомъ. *И вси языцы, въ нихъже призвася имя Мое въ нихъ*. Послѣ того, какъ возстановится падшая скинія Давидова, то есть, откроется благодатное царство Христово, язычники сами будутъ желать и искать присоединенія къ сему царству, какъ и предсказывали другіе Пророки^{г)}.—*Въ нихъ же призвася* (или—на нихъ же наречеса) *имя Мое*. Нареченіе на комъ имени Божія означаетъ отдѣленіе и освященіе, какъ принадлежащаго Богу. Такъ, Богъ говоритъ Евреямъ: *возста-*

а) Амос. IX, 12.—б) Ис. X, 21. 22. IV, 3.—в) Рим. IX, 27. св. ст. 24.—г) Ис. II, 2. Іер. III, 17. Мих. IV, 2. Такое добровольное подчиненіе всѣхъ языковъ Царству Мессіи показываетъ, что отношеніе ихъ будетъ не такое, какъ отношеніе покоренныхъ народовъ къ царству Давидову.

вѣтъ ты *Господь Богъ твой Себѣ людѣ святѣ... и узрятъ ты вси языцы земни, яко имя Господа Бога твоего призвася на ты, и убоятся Тебе*^{а)}. Здѣсь призываніе имени Господня на Израилѣ означаетъ, что онъ будетъ народомъ святымъ, отдѣленнымъ отъ міра языческаго. Въ такомъ же смыслѣ употребляются эти слова и у другихъ Пророковъ^{б)}.

Основываясь на нынѣшнемъ Еврейскомъ чтеніи, нѣкоторые думаютъ, что пророчество это исполнилось при Іоаннѣ Гирканѣ^{в)}, который заставилъ Идумеевъ принять обрѣзаніе, но такое объясненіе несправедливо. Во 1-хъ, Гирканъ посредствомъ обрѣзанія присоединилъ къ Іудейской религіи однихъ только Идумеевъ, но не всѣ народы, какъ сказано въ пророчествѣ; 2-хъ, присоединилъ по своему произволу и насиліемъ, тогда какъ у Пророка сказано, что Господь самъ сдѣлаетъ это (ст. 12); 3-хъ, принятіе Идумеевъ и всѣхъ язычниковъ въ Царство Божіе должно совершиться по возстановленіи падшей скинии Давидовой; слѣдовательно, при царѣ изъ потомства Давидова, или Искупителѣ міра Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, какъ это дѣйствительно и оправдала исторія христіанства.

б) *Язычники, по изображенію Пророковъ, идутъ къ Мессіи, когда найдутъ въ Немъ Своего Истиннаго Бога и Спасителя; они стыдятся своей прежней идолопоклоннической жизни и обращаются къ Церкви, дѣлаясь ея мирными членами, — обращаются съ полною вѣрою и готовностію. Это мы видимъ изъ слѣдующихъ мѣстъ Писанія.*

Псал. LXIV, 3. *Къ Тебѣ всяка плоть придетъ,*

а) Втор. XXVIII, 9. 10. — б) Іерем. XIV, 9. VII, 10. 11. Ис. LXIII, 19. Іер. XV, 16. — в) Flav. 13, 9. 1.

говорить Псалмопѣвецъ. Пророкъ провидитъ здѣсь, что въ пришествіе Христово всѣ народы обратятся къ своему Избавителю.—Въ предъидущемъ стихѣ Псалмопѣвецъ, вознося молитву свою къ Богу, сказалъ: *тебѣ воздастся молитва во Иерусалимѣ*, потомъ въ лицѣ народа молится, чтобы Господь благоволилъ ему возвратиться изъ плѣна въ Иерусалимъ и тамъ воздать жертву хвалы и благодаренія. И не одному только себѣ съ народомъ желаетъ возвращенія, но чтобы и всѣ обратились къ Богу и пришли чрезъ вѣру прежде въ Иерусалимъ земный—въ Церковь, а потомъ—небесный. Такъ какъ Богъ *всѣмъ хочетъ спастися...* ^{а)}, то и народъ Божій желаетъ и молить, чтобы всѣ люди пришли къ познанію и хваленію Бога—*услыши молитву мою, къ Тебѣ всяка плоть придетъ*,—какъ бы сказалъ: если меня услышишь: то не я одинъ, но и всѣ люди придутъ хвалить Тебя и молитвы воздавать. Подъ именемъ плоти разумѣются здѣсь всѣ люди. Это видно изъ употребленія этого выраженія во многихъ мѣстахъ Священнаго Писанія ^{б)}. Блаженный Θεодоритъ въ словахъ: *къ Тебѣ всяка плоть придетъ*, видитъ предсказаніе о Боговѣдѣніи язычниковъ. „Теперь, какъ бы такъ говоритъ Пророкъ, по Бл. Θεодориту, умоляемъ о томъ, чтобы возвратиться намъ и возносить пѣснь въ освященномъ Тебѣ храмѣ, а чрезъ нѣсколько времени весь родъ человѣческій, избавившись отъ прелести многобожія, притечетъ къ Тебѣ, Истинному Богу“ ^{в)}.

Псал. ХСVІ, 7. *Да постыдятся вси кланяющіися истуканнымъ, хвалящіися о идолахъ своихъ*. Псалмопѣвецъ пророчествуетъ здѣсь, что придетъ время, когда

а) 1 Тим. II, 4.—б) Быт. VI, 12. Іоил. II, 2. Ис. XL, 5, Матѣ XXIV, 22. Іоан. XVII, 2.—в) Блаж. Θεод. Тв. св. отц. год XIV, кн. 2. 1856 г. Москва.

язычники устыдятся своей слѣпоты въ поклоненіи бездушнымъ богамъ, оставятъ свое суевѣріе, покаются и обратятся къ истинному Богопознанію и Богопочтенію. Вообще Пророкъ описываетъ въ ХСѢ псалмѣ величіе Божіе, пророчествуетъ о Царствѣ Христовомъ, предвозвѣщаетъ, что проповѣдію Евангельскою упразднится почитаніе идоловъ и что Церковь, озаренная свѣтомъ Евангелія, восторжествуетъ. Онъ отличаетъ здѣсь истиннаго Бога отъ всѣхъ боговъ ложныхъ, чтобы описанныя имъ свидѣтельства величія Божія никто не смѣлъ относить къ суетнымъ бездушнымъ истукавамъ. Почему неудивительно, если Пророкъ, сказавши о царствѣ Божіемъ, относитъ приведенное нами мѣсто къ язычникамъ, хвалящимся о идолѣхъ своихъ, и предвозвѣщаетъ, что идолопоклонство и мракъ суевѣрій непременно исчезнутъ въ идолопоклонническомъ мірѣ народовъ, при солнечномъ свѣтѣ Евангелія. Подобную рѣчь мы встрѣчаемъ и у Пророка Исаи, гдѣ онъ, бесѣдуя о возсіаніи Евангельскаго свѣта, говоритъ: *тогда потрясутся (и падутъ) рукотворенная Египетская отъ лица Его*^{а)}.

Исах. XXI, 28. *Помянутся и обратятся ко Господу вси концы земли, и поклонятся предъ Нимъ вся отечествія языкъ.* Пророкъ возвѣщаетъ о добродѣтельномъ и усердномъ обращеніи къ Истинному Богу всѣхъ народовъ земли. Обращаясь къ Богу отъ своего лица и о своемъ лицѣ, очевидно, Давидъ не останавливается здѣсь на себѣ одномъ, но чрезъ гаданія и сѣни описываетъ царство Обѣтованнаго Мессіи. Какъ ни славно было имя Давидово между окрестными народами, какъ ни счастливо онъ воевалъ съ ними и покорялъ своей власти многихъ изъ нихъ, — царство его далеко, однако,

а) Ис XIX, I.

не было таковымъ, чтобы было распространено до послѣднихъ предѣловъ земли. Напротивъ, царство Давидово занимало малѣйшую часть міра. Далекое оно не было и таковымъ, чтобы всѣ народы вошли въ составъ его и были приведены къ истинному Богослуженію. Напротивъ, идолопоклонство всегда было господствующею религіею въ языческомъ мірѣ, пока свѣтъ Евангелія не проникалъ въ этотъ міръ и не разсѣивалъ тьмы невѣрія. Пророкъ говоритъ, какъ мы сказали, о добровольномъ покореніи всѣхъ народовъ ко Христу, начавшемся съ открытіемъ на землѣ благодатнаго царства Его. Какъ же разумѣть слова Пророка? *Помянутся и обратятся ко Господу вси концы земли.* Слово *помянутся* предполагаетъ здѣсь, что язычники были отчуждены отъ Бога за нечестіе свое, и когда они въ своемъ невѣріи пробуждены были преславными дѣлами Божиими: то опять обратились къ тому благочестію, отъ котораго отпали. Можно это мѣсто и такъ объяснить, что язычники вспомнятъ о томъ первобытномъ состояніи своемъ, въ которомъ они находились въ лицѣ Праотца Адама, — вспомнятъ, что они по причинѣ первороднаго грѣха, забыли Бога и вмѣсто Его *рекли древу и каменію: отецъ мой еси, ты мя создалъ еси* ^{а)}, говоримъ, вспомнятъ свое первое состояніе, *и обратятся ко Господу вси концы земли* — всѣ народы, живущіе на земномъ шарѣ. Блаженный Теодоритъ говоритъ ^{б)}, въ объясненіи своемъ на слова Пророка: „хорошо сказано *помянутся*, потому что, получивъ бытіе отъ Бога, забыли создавшаго. *Вси концы земли*, не одинъ народъ и не два народа, но изъ всѣхъ народовъ по вселенной притекутъ тысячи, и съ усердіемъ примутъ свѣтъ Бого-

а) Іер. II, 27. — б) Тв. св. отц. кн. I. годъ XIV, Москва, 1856 годъ.

вѣдѣнія“. *И поклонятся предъ нимъ вся отечествія языкъ.* Обращеніе къ Богу зависитъ отъ познанія Его. Богу поклоняются только тѣ, которые чрезъ размышленіе о дѣлахъ Божіихъ дошли до Богопознанія, а отъ Богопознанія до Богопочтенія, потому Пророкъ и говоритъ здѣсь о Богопочтеніи, или, какъ у него выражено, поклоненіи вслѣдъ за Богопознаніемъ, о которомъ сказалъ прежде.

Псал. LXXXV, 9. *Вси языцы, елики сотворилъ еси, приидутъ и поклонятся предъ Тобою, Господи, и прославятъ имя Твое.* Рѣчь Пророка понятна. Она говоритъ, что нѣкогда всѣ народы, которыхъ сотворилъ Господь, познають истиннаго Бога, приидутъ къ Нему и поклонятся Ему, и прославятъ имя Его. Придутъ, конечно, не чувственнымъ образомъ, но духовно, — отъ идолопоклонства и невѣрія обратятся къ истинному Богопочтенію и вѣрѣ во Христа, придутъ въ Церковь Христову чрезъ вѣру; *приидутъ отъ послѣднихъ земли, и рекутъ: во истинну лживыхъ стяжаша отцы наша идоловъ, и нѣсть въ нихъ пользы, и познають, яко имя Мнѣ Господь* ^{а)}). Или придутъ по тѣмъ причинамъ, которыя Пророкъ высказываетъ здѣсь въ предъидущемъ и послѣдующемъ пророчествѣ стихахъ: *нѣсть подобенъ Тебѣ въ бозѣхъ, Господи, и нѣсть по дѣломъ Твоимъ. Яко велий еси Ты и творяи чудеса, Ты еси Богъ единъ* (ст. 8. 10).

Почему Пророкъ говоритъ: *вси языки, елики сотворилъ еси?* Ужели не всѣ народы произошли отъ одной четы Адама и Евы, и не всѣ — твореніе Божіе. Не безъ особой причины Пророкъ поставилъ слова: *елики сотворилъ еси.* Онъ знаетъ, что Богъ — Творецъ всѣхъ и всего, но этими словами защищаетъ себя отъ своихъ

а) Іер. XVI, 19 — 21.

единоплеменниковъ и обличаетъ ихъ жестоковѣйность, гордость и упорство. Евреямъ не пріятно было слышать, что язычники прійдутъ въ Царство Мессіи, поклонятся Богу наравнѣ съ сынами Авраама и получаютъ одинаковыя права съ ними въ Царствѣ благодати. По этому-то Пророкъ, какъ бы умягчая свою рѣчь, говоритъ, что и язычниковъ сотворилъ тотъ же Богъ, какой сотворилъ и Евреевъ, и слѣдовательно, не должно казаться страннымъ и обиднымъ то, что и они, озарившись свѣтомъ истинной вѣры, вступятъ въ Церковь Христову и будутъ пользоваться благодатію Его наравнѣ съ преждезнавшимъ Его народомъ Божиимъ.

Мы говоримъ, что настоящее пророчество Давида относится ко временамъ благодатнаго Царства Христова. Это мы на томъ основываемъ, что до христіанства исторія не представляетъ намъ ничего такого, что бы могло говорить о точномъ исполненіи пророчества, тогда какъ, по пришествіи на землю Искупителя міра, мы видимъ, что истинное Боговѣдѣніе и Богопочтеніе было распространено между всѣми народами, всѣ языки, по повелѣнію Господню, были научаемы вѣрѣ Христовой Апостолами и ихъ преемниками, и *во всю землю изыде вѣщаніе Апостоловъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ* ^{а)}. Согласно съ нами толкуетъ и Блаж. Θεодоритъ ^{б)}: „извѣстно, что сего вовсе не было при блаженномъ Давидѣ, говоритъ онъ въ объясненіи на слова Пророка; при Езекии же, вѣроятно, нѣкоторые, будучи изумлены избіеніемъ Ассиріанъ, притекли къ Богу. Но истину пророчества показало время, послѣдовавшее по вочеловѣченіи Бога и Спасителя нашего; потому что, по спасительномъ страданіи, въ цѣлую вселенную по-

а) Рим. X, 18. — б) Блаж. Θεод. Тв. св. отц. год. XIV, кн. 2, 1856 г. Москва.

сланъ былъ божественный ликъ Апостоловъ. Владыка сказалъ имъ: *шедше научите вся языки...*, и они научили, какъ было повелѣно, и, разсѣявъ облако невѣдѣнія, содѣлали, что все увидѣли Солнце правды и поклонились спасшему Богу.

Псал. LXVI, 4. 5. *Да исповѣдятся Тебѣ людіе, Боже, да исповѣдятся Тебѣ людіе вси. Да возвеселятся и да возрадуются языцы: яко судиши людемъ правотою и языки на земли наставиши. Да исповѣдятся Тебѣ людіе, Боже, да исповѣдятся Тебѣ людіе вси.* Въ предъидущемъ стихѣ сказалъ Пророкъ, что все народы будутъ участниками спасительнаго Богопознанія, а здѣсь говоритъ, что они будутъ и проповѣдниками такой милости, къ чему и увѣщавааетъ ихъ. Слово *исповѣдыватъ* значитъ открыто предъ всеми признавать Бога своимъ Царемъ и Господомъ. Подобную рѣчь мы встрѣчаемъ у Пророка Исаи: *яко мнѣ поклонится всяко колѣно, и исповѣстся всякъ языкъ*^{а)}. Повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ у Пророка яснѣе изображаетъ, что рѣчь идетъ о новомъ и необыкновенномъ дѣлѣ; потому что и въ началѣ Пророкъ говоритъ: *да исповѣдятся Тебѣ людіе, Боже, да исповѣдятся Тебѣ людіе вси*; потомъ, нѣсколько ниже, опять тоже повторяетъ. Пророкъ не имѣлъ бы нужды въ столь сильныхъ выраженіяхъ и повтореніяхъ, если бы Богъ явилъ сынамъ Авраамовымъ обыкновенную милость. Прилично и веселіе по такой причинѣ, какая высказывается Пророкомъ въ срединѣ; потому что мы не можемъ прямо восхвалить Бога, если не будемъ имѣть радостнаго, веселаго и спокойнаго духа. А это бываетъ тогда только, когда примирившись съ Богомъ, хвалимся извѣстною

а) Ис. XLV, 23.

надеждою спасенія, и когда *миръ, превосходяй всякъ умъ* ^{а)}, водворяется въ сердцахъ нашихъ. Причина радости, высказанная Пророкомъ, ясно показываетъ, что у Пророка идетъ рѣчь о язычникахъ, имѣющихъ обратиться ко Христу и славить Его; потому что судъ, о которомъ здѣсь упоминается, берется не за строгое правосудіе, воздающее каждому, по дѣламъ его, но за духовную власть, которую имѣетъ Богъ надъ Своею Церковію, въ каковомъ смыслѣ употреблены и имя *правоты* и глаголь *наставиши*. Подобныя изреченія мы читаемъ у Исаи Пророка и Пророка Михея ^{б)}, объясненныя нами въ своемъ мѣстѣ. Такъ объясняетъ предложенное нами пророчество и Блаженный Теодоритъ ^{в)}.

Захаріи 2, II. *И прибѣгутъ языцы мнози ко Господу въ той день, и будутъ Ему въ люди, и вселятся посредь тебе* (Иерусалима). Пророкъ описываетъ здѣсь добровольное и усердное покореніе языковъ, которые нѣкогда соберутся въ Божію Церковь, — которые оставятъ суевѣріе и присоединятся къ Іудеямъ. Захарія заимствовалъ это пророчество отъ другихъ Пророковъ ^{г)}. Онъ подтверждаетъ свидѣтельство ихъ объ этомъ обращеніи, чтобы Іудеи знали, что Богъ не напрасно обѣщаль распространить Свою Церковь чрезъ такое число свидѣтелей. А что здѣсь дѣйствительно говорится объ обращеніи язычниковъ въ Церковь Христову, это всякій можетъ видѣть, потому что говорится: *будутъ ему въ люди и вселятся посредь тебе*, т. е., составятъ единое тѣло вмѣстѣ съ Іудеями, къ которымъ обращена рѣчь Пророка.

в) *Язычники покарются и работаютъ Объятован-*

а) Фил. IV, 7. — б) Ис II, 4. Мих. IV, 3. — в) Твор. св. отц. годъ XIV кн. 2, 1856 г. — г) Ис. XIV.

ному Мессіи, какъ Царю, — поклоняются и славятъ Его, какъ Истиннаго Бога своего и Спасителя. Это показываютъ слѣдующія мѣста:

Псал. СІ, 23. *Внегда собратися людемъ вкупѣ, и царемъ, еже работати Господеви.* Пророкъ описываетъ здѣсь плодъ избавленія Іудеевъ изъ плѣна, и описываетъ подробнѣе, чѣмъ въ предъидущихъ стихахъ. Онъ предвозвѣщаетъ этими словами, что не одни только Іудеи будутъ прославлять Бога, по возвращеніи своемъ въ отечество, но соберутъ съ собою царей и народовъ въ единство вѣры и Богослуженія, такъ что въ разоренномъ храмѣ будутъ раздаваться хвалы Богу какъ отъ Іудеевъ, такъ и отъ царей и народовъ, которые со всѣхъ сторонъ соберутся почитать Бога вмѣстѣ съ Іудеями. Очевидно, пророчества этого нельзя относить ко времени возвращенія Іудеевъ изъ плѣна, такъ какъ оно не исполнилось въ то время, по предсказанному, а надобно видѣть въ немъ времена пришествія Христова, въ которыя дѣйствительно цари и народы собираются къ единой Церкви Христовой и служатъ въ ней самому Господу Богу, какъ показываетъ исторія христіанства. Хотя язычники, обращенные ко Христу, не имѣли нужды приходить во Іерусалимъ для Богослуженія, потому что всякій можетъ служить Богу въ своемъ отечествѣ; но Пророкъ въ изображеніи собранія всѣхъ народовъ въ одно мѣсто для Богослуженія, беретъ черты съ ветхозавѣтнаго Богослуженія, которое совершалось только въ Іерусалимскомъ храмѣ и служило знакомъ истиннаго благочестія.

(Продолженіе будетъ).

Вятская епархія въ XVIII вѣкѣ.

(Данныя для исторіи).

I.

Епархія въ первой четверти XVIII вѣка.

(Продолженіе *).

5.

Обращеніе вотяковъ.—Черемиса.—Безпорядки среди населенія.—Причастность къ безпорядкамъ лицъ духовнаго вѣдомства.—Вліяніе паспортной системы на дѣлопроизводство по енарх. Канцеляріи.—Бѣглецы.—Розыскъ бѣглыхъ рекрутъ въ монастырскихъ вотчинахъ.—Случай кляузъ духовенства, восходившихъ до Св. Синода и Преображенскаго приказа.—Общее замѣчаніе о приемлемости Петровскихъ реформъ.

Авторъ „Іерархіи Вятской Епархіи“ въ XXV приложеніи къ своему труду приложилъ списокъ 36 чело-вѣкъ муж. пола и 21 ж. п., крещенныхъ въ 1719—1722 годахъ изъ Вотяковъ. Изъ этого списка видно, что обратились въ Св. Православную Церковь вотяки Хлыновскаго уѣзда Верхочепецкой отяцкой нижней Брюгинской доли и Касинской отяцкой доли деревни Ухтымской. Какъ видно изъ этого списка, за цѣлыхъ четыре года обратившіеся были всего изъ двухъ деревень и въ очень небольшомъ числѣ.

Извѣстно, что Вятскіе насельники заняли страну, потѣснивши коренныхъ жителей вотяковъ, или—какъ писалось встарину—*отяковъ*, и черемисъ. Христіанство, принесенное русскими въ край, не могло остаться безъ вліянія на туземцевъ; но первый ясный документъ встрѣчаемъ мы лишь отъ 1557 года. Это грамота Царя Ивана Васильевича Грознаго 17 семействамъ отяковъ Сло-

*) См. Еп. Вѣд. № 6.

бодскаго уѣзда Сыръянскія волости, освобождающая ихъ за желаніе принять крещеніе и выстроить церковь на рѣчкѣ Васильковѣ на три года отъ всякихъ даней, податей, пошлинъ и повинностей. Потому, повторяемъ, за четырехлѣтіе для насъ кажется очень незначительнымъ число обращенныхъ при епископѣ Алексѣѣ въ 57 душъ обоого пола, составлявшихъ всего девять семействъ *), особенно, когда примемъ во вниманіе указъ Св. Синода отъ 25 сентября 1721 года.— Въ нашемъ собраніи, въ подлинномъ указѣ Св. Синода, нѣтъ предисловія, гдѣ говорится о письменномъ предложеніи Св. Синоду кабинетъ-секретаря Макарова, какъ значится въ печатномъ „Собраніи постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія“, т. 1, № 201, и дата подлиннаго указа другая, именно въ печатномъ отъ 20, а въ подлинномъ отъ 25 сентября 1721 года. Обращаемъ особенное вниманіе на этотъ указъ потому, что онъ выдается изъ ряда другихъ синодальныхъ указовъ того же времени, которые обыкновенно подписывались ассессоромъ и оберъ-секретаремъ, дьякомъ и канцеляристомъ; этотъ же за подписаніемъ всѣхъ наличныхъ членовъ Святѣйшаго Синода. Подписались: Стефанъ Митрополитъ Рязанскій, Θεодосій Архіепископъ Новгородскій и Архимандритъ Александроневскій, Θεофанъ Архіепископъ Псковскій, Петръ Архимандритъ Симоновскій, Гавріиль Архимандритъ Ипадкій, Іероѳей

*) Замѣчательно разнообразіе фамилій, данныхъ почему-то въ одномъ и томъ же семействѣ. Такъ Тужбай Пачемуртовъ по св. крещеніи названъ Иванъ Павловъ Юсовъ, жена его Злава — Екатерина Карнова Ушакова; одинъ сынъ — Козма Козальевъ Авдуловъ, а жена его — Анна Анфимова Бушмакиныхъ; другой сынъ — Даміанъ Константиновъ Протасьевъ, жена его — Матрона Яковлева Дуркиныхъ и т. д., въ одномъ семействѣ смѣшано нѣсколько фамилій; только семь человекъ носятъ фамиліи родителей или мужей своихъ.

Архимандритъ Донскій, Ἀναστάσιος Ἱερεὺς ὁ Κοινοειδής, Иоаннъ Протопопъ Троицкій, Петръ Протопопъ Петропавловскій; скрѣпилъ: Ассессоръ и Оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ. Всего въ указѣ пять четко, чисто и разгонисто писанныхъ листовъ.

Въ печатномъ предисловіи говорится, что по поводу указа изъ Сената Тихону, Митрополиту Казанскому, о „приведеніи въ христіанскую вѣру“ живущихъ въ его епархіи *) „невѣрныхъ языковъ разныхъ родовъ“, преосвященный Алексій писалъ въ Кабинетъ: „понеже въ его епархіи обрѣтаются тому же подобныя Отяки, которыхъ безъ указа приводить къ тому не смѣетъ, и для того проситъ, чтобъ прислать къ нему указъ“. Макаровъ и предлагалъ „учинить рѣшеніе“ въ Св. Синодѣ, который дѣйствительно и послалъ указъ, цитуемый нами, начинающійся: „Царскаго Пресвѣтлаго Величества по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода пункты, по которымъ преосвященному Алексѣю, епископу вятцкому и великопермскому о приведеніи въ вѣру христіанскую невѣрныхъ языковъ отяковъ и другихъ разныхъ родовъ и вѣръ обрѣтающихся въ его епархіи по должности попеченіе пастырское имѣть и старатися и поступати надлежитъ.... и т. д., какъ въ печатномъ изданіи. Разница только въ пунктуаци, въ написаніи каждаго параграфа вопросовъ и инструкціи отдѣльно и въ ясномъ раздѣленіи вопросныхъ пунктовъ и инструкціи на будущее время. Такъ предъ вопросными пунктами отдѣльнымъ заголовкомъ стоитъ: „Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ отвѣтствовать, за тѣмъ слѣ-

*) Въ Казанской епархіи, слѣд. въ вѣдѣніи митр. Тихона состояли и нынѣшніе Вятскіе города: Уржумъ и Санчурскъ съ ихъ округами, населенными черемисами. См. Соб. П. и Р. по В. Пр. Исп. т. I, № 191.

дуютъ четыре пункта, помѣченные сверху арабскими цифрами. Послѣ нихъ новое заглавіе: „А какъ по вышеписанному отвѣтствіе отправить (ъ?), поступать ему преосвященному епископу по нижеписаннымъ пунктамъ и приговору Святѣйшаго Синода съ тѣми невѣрными языцы сицевымъ послѣдующимъ образомъ: и снова прежнимъ порядкомъ 8 пунктовъ и заключеніе.

На вопросные пункты преосвященный обязанъ былъ увѣдомить Св. Синодъ: 1) не получилъ ли онъ какой резолюціи изъ Кабинета на свои представленія, 2) по склонности и многому числу желающихъ принять христіанство, обратилъ ли, 3) крещенные обращены „самохотно“, видя достоинство христіанства, или по убѣжденію чьему нибудь, сколько и когда крестилось, кого избрали себѣ священникомъ или по какимъ приходамъ распределены и въ послѣднюю четырехдесятницу всѣ ли они были у исповѣди и св. причастія; 4) если еще не крещены, то по прежнему ли усердны къ обращенію, а изъ крещенныхъ не возвратился ли кто къ „прежнему суевѣрію“.

Инструкція предписывала: 1) обязать всѣхъ приходскихъ священниковъ поступать съ „хотящими обратитися со всякою кротостію и умѣреніемъ, не ищуще своихъ си, но яже суть Господа Іисуса; „а паче сіе служеніе приказать искуснѣйшимъ священникамъ и другимъ благоговѣйнымъ мужемъ духовнымъ“, которые могли бы не только наставлять въ вѣрѣ, но и впредь руководить обращенныхъ по пути спасенія; 2) принимать только дѣйствительно ищущихъ истиннаго Богопознанія, „ежели суще ко святѣй церкви самохотно пожелаютъ пріобщитися и со всею своею внутреннею горячностію чюствительно приступятъ“; нерадивыхъ должно „увѣщаніемъ привращать и научать“; „притомъ

надобно уразумѣть: не подѣ видомъ ли какого своего прибытка пріемлютъ на ся такую благодать Божію и не отъ тяжкихъ ли податей на нихъ наложенныхъ, которыхъ повести не могутъ..... дабы токмо имъ облегченіе получить“...; 3) крестить долженъ самъ епископъ, и только за дальностію пути или другими препятствіями—священники, но не иначе, какъ по особому разрѣшенію епископа; 4) крещенныхъ, по обстоятельной росписи, распредѣлять по приходскимъ церквамъ епархіи „въ прихожаня“; священниковъ обязать научить новокрещанъ православной вѣрѣ и не отпускать ихъ отъ церкви, пока не изучатся хотя „молитвѣ Господней и другихъ краткихъ молитвъ, такожь и христіанскихъ обычаевъ“, затѣмъ требовать отъ тѣхъ священниковъ поименнаго подробнаго донесенія о преуспѣяніи новокрещанъ въ вѣрѣ; 5) такихъ же донесеній требовать о бытіи у исповѣди и св. причащенія въ четыредесятницу и всѣ ли крестятъ новорожденныхъ дѣтей; 6) для дѣтей новокрещанъ устроить училищные дома, куда принимать по желанію родителей, обучать безденежно и по казеннымъ книгамъ „аще будутъ отъ мало-мощныхъ“; 7) обязать священниковъ охранять новокрещенныхъ „какъ проповѣдію слова Божія, какъ и наблюденіемъ отъ всякаго зазора лукаваго, отъ всѣхъ еретиковъ и расколщиковъ, а паче смотрѣть отъ входящихъ къ нимъ новокрещеннымъ въ дома разнаго званія людей“, между которыми могутъ быть „раскольническіе учителя и лестцы пустосвяты“, привносящіе новое ученіе или сомнѣніе въ принятой православной вѣрѣ; 8) новокрещеннымъ „въ тяжкихъ податяхъ, какія съ нихъ збирались, подать ослабу, чтобъ малѣйшія передъ прежнимъ подати устроить..... а которые.... въ прежнемъ своемъ богопротивствѣ затвердѣлые пребы-

вають, то таковымъ никакого послабленія въ податяхъ не давать; о всемъ этомъ просить воеводу или кого надлежитъ.

Хотя изъ сейчасъ приведеннаго указа видно, что преосвященный Алексій просилъ распоряженія о крещеніи только вотяковъ, оставляя дѣло обращенія черемисъ въ вѣдѣніи преосв. Тихона, Митрополита Казанскаго; однако и съ этими инородцами, населявшими часть тогдашней Вятской губерніи, именно сѣверную полосу нынѣшняго Уржумскаго, западную нынѣшняго Нолинскаго и весь прилегающій съ юга къ Котельническому нынѣшній Яранскій уѣздъ, ему по необходимости доводилось имѣть дѣло. Изъ одного указа Вятскаго Воеводы Чаадаева, отъ 18 августа 1720 года, мы узнаемъ только о продолжавшейся враждѣ Черемисъ къ насельникамъ русскимъ, о нападеніяхъ первыхъ на послѣднихъ, истязаніяхъ, грабежахъ и убійствахъ русскихъ черемисами и объ угрозахъ на будущее время. Именно, житель ямскихъ починковъ, „Котельницкаго уѣзду“, Аѳанасій Шумихинъ заявилъ словесно воеводѣ: „въ нынѣшнемъ де 720 году прошедшаго іюля противъ 30 числа Яранскаго уѣзду новокрещенные черемиса разныхъ деревень Иванъ прозваніемъ Ситковъ, который живетъ въ деревнѣ Жеребцовской *), съ товарищи пришедъ въ тѣ помянутые починки въ деревню Ивкову ночнымъ временемъ, тое деревни жителей Фрола да Михаила Ивковыхъ, Козму Шубина да жонку, которая приходила хлѣбъ жать изъ деревни Бѣлой, а какъ зовуть того не знаетъ, да дѣвку Овдотью Фролову дочь Ивковужъ, да сестру ево дѣвку жъ Елену били всяче-

*) Ситкинское волостн. правленіе находится нынѣ недалеко отъ рѣчки Немдына, впадающей у с. Пачей въ Яранку.

ски и замучили до смерти. Такожь и сосѣдей ево тогожь починка крестьянъ Григорья и дѣтей ево Фрола да Ивана Ивковыхъ, да жену его Иванову и мать его Аѳанасьеву били жъ и всячески жъ мучили, и не вѣдомо куды ихъ Григорья здѣтми и мать ево и Иванову жену девали, а знатно де въ лѣсахъ убили жъ до смерти потому что де и тѣла ихъ не обыскалось. Да и ево де Шумихина мучили жъ и на огнѣ жгли и похваляясь говорили, что они соберутъ своей братьи воровъ сто семьдесятъ человекъ и тѣхъ починковъ всѣхъ жителей раззорять и убьютъ до смерти. И просилъ онъ Шумихинъ о томъ указъ учинить. „Заявленіе Шумихина выслушано 11 августа, а указъ послѣдовалъ лишь 18 августа и притомъ только о погребеніи убитыхъ. Зато преосвященный Алексій обратилъ особенное вниманіе на этотъ указъ: онъ собственноручно, чего ни прежде, ни послѣ,—исключая еще одного указа,—не бывало по поводу всевозможныхъ, важныхъ и неважныхъ указовъ, написалъ на немъ: „720 г. августа въ 19 день. Послать указъ къ попамъ тамошнимъ, чтобъ такія тѣла погребли у церкви со отпѣваніемъ въ скоромъ времени“.

Приняты были или нѣтъ какія мѣры гражданскою властію противъ черемисскихъ разбоевъ, не знаемъ. Только по нашимъ документамъ эти разбои не представляютъ какого либо единичнаго явленія. Такъ на другомъ концѣ Вятскаго края, почти на самомъ сѣверѣ его, въ мѣстѣ дикомъ и малонаселенномъ, далеко на западъ въ сторону отъ проѣзжей тогда въ Пермь черезъ Кайгородокъ дороги, въ вотчинѣ Успенскаго Трифонова монастыря, въ Петропавловскомъ приходѣ Синей глины тоже въ 1720 году встрѣчаемъ разбой. Въ домъ крестьянина Саввы Бурова 14 іюня „невѣдомо какіе воровскіе люди пришедъ“, Савву „огнемъ жгли и копья-

ми кололи, и домашнихъ ево били и мучили, и пожитки пограбили и отъ того мученія..... Савва умре“ (указъ воевод. канц. арх. прик. отъ 24 іюня). Изъ Истобенскаго оброчнаго стану Семень Лугининовъ заявилъ, что 3 іюня вечеромъ „пришли къ нему невѣдомо какіе воровскіе люди и отца ево Савина *) огнемъ зажгли до смерти, и ево Семена жгли жъ, и домашнихъ дубинами били на смерть, и пожитки пограбили“ (Воев. Канц. арх. прик. 11 іюня 1720 г.), Мая противъ 28 дня „воровскіе люди“ убили на проѣзжей большой дорогѣ на пустомъ мѣстѣ у деревни Петра Потапова двѣнадцатилѣтняго Гавріила, сына Тимоѳея Погудина, жившаго въ Николаевскомъ приходѣ Нолинской Вотчины Трифонова монастыря (Воев. Канц. 20 іюня).

Случалось, что и на духовныхъ лицъ падало обвиненіе въ кражахъ, разбояхъ, укрывательствахъ бѣглыхъ и т. п. Болѣе всего за это время выдается фамилія Окишевыхъ. Такъ въ памятяхъ воеводской канцеляріи отъ 14 и 16 декабря 1720 г. преосвященному Алексію пишется, что 13 окт. 1718 г. приведенъ изъ Ильинскаго погоста „попа Ивана Окишева работникъ Степанъ Грачевъ, а въ роспросѣ и съ трехъ пытокъ сказался родомъ онъ нижегородецъ села Канонки, крестьянинъ Мелетиинскаго царя Арчила Вахтанѣевича, и винился въ збѣгѣ изъ рекрутскаго салдатства, и учинилъ два разбоя, и на вяткѣ живучи у одного попа учинилъ татбу съ поповымъ братомъ Семеномъ Окишевымъ, что де нынѣ пономарь; да вышешепянутого 718 году онъ же Грачевъ зарѣзалъ салдата Петра Бердникова по велѣнію де оною жъ пономаря Семена Окишева, а въ

*) По указу погребень попомъ Евфиміемъ на Шалѣговскомъ погостѣ при Покровской церкви.

повелѣніи де говорить ему Степану тотъ пономарь указывая на одного солдата сего де человѣка зарѣжь, а велить де ево зарѣзати Чепецкаго Николаевскаго повоста (sic) попъ Ермолай Утробинъ за то, что де онъ безъ согласія ево взялъ сноху ево къ себѣ въ жену совсякими пожитками; а про вышеписанную татьбу, что съ Семеномъ Окишевымъ учинилъ, и вѣдаетъ де попъ Иванъ Окишевъ и не извѣщаетъ жалѣя того брата своего пономаря Семена“. 13 дек. 1720 г. Грачевъ съ пытки подтвердилъ „прежніе свои рѣчи“. „И о присылкѣ оныхъ поповъ напередъ сего писано было, дважды въ прошломъ 718 году, первое октября 10-го, второе ноября 29 дней, да нынѣшняго 720 г. августа 11, декабря 14 дней же, а въ присылкѣ ихъ поповъ и по се (16) число не было, и затѣмъ помянутому дѣлу въ розыскѣ учинилась остановка“. Другой Окишевъ Василій, попъ Нолинской Николаевской церкви, оговоренъ былъ человѣкомъ его „Матвѣемъ Жаравцовымъ, будто Окишевъ научилъ его, Жаравцова, изъ избы Окишева украсть у хлыновца, соляной продажи цѣловальника Савина Новикова, коробку съ денежною великаго государя соляною казною“; будто они вдвоемъ разбили коробку за дворомъ и деньги подѣлили (Воев. Канц. 16 фев. 1720 г.). О высылкѣ Окишева къ допросу повторено отъ 28 іюля 1720 г. Денегъ въ покраденной коробкѣ по тогдашнему было не мало, 120 рублей. Еще ранѣе попъ Василій Окишевъ развелъ большую исторію. Отъ 8 іюня 1720 г. требовали его въ Воеводскую канцелярію къ допросу по сообщенію Казанскаго губернатора Алексѣя Петровича Салтыкова. Окишевъ обвинялся, что въ маѣ 1719 г. пріѣзжалъ „на Кезинской починокъ“ Уржумскаго уѣзда „воровски безъ указу“, да съ нимъ же были крестьяне Никольской волости Вят-

скаго уѣзда Михайло Макаровъ съ товарищи; пріѣхали они въ домъ Прокошевыхъ, Василья Прокошева и сестру его Степаниду „били и мучили смертно невѣдомо за что“, дворъ съ хоромнымъ строеніемъ сожгли „безъ остатку“, при чемъ сгорѣли Семена Прокошева сынъ Кирилль 16 лѣтъ, Василья Кошурникова сынъ Василій 3 и дочь Евдокія 17 лѣтъ. Послѣ того незваные гости взяли Прокошева и Кошурникова съ женами и дѣтьми съ собой; въ Никольскомъ, въ своемъ домѣ, Окишевъ билъ и мучилъ „и всякими муками пытали и руки ломали“; Василья Кошурникова запытали до смерти и бросили тѣло на площади; пожитки и деньги пограбленныхъ, и всякой скоть—лошадей и коровъ и овецъ Окишевъ взялъ себѣ“. Изъ канцелярской воеводской памяти преосвященному Алексію отъ іюня того же 1720 года видно, что это дѣло, разросшееся до обвиненія Окишева въ смертномъ убійствѣ Кошурникова, въ пожарѣ дворовъ съ тремя дѣтьми и грабежѣ пожитковъ Семена Прокошева и Василья Кошурникова, началось съ пустяковъ. Сторожъ Николаевской церкви, что на Поляхъ, Николай Погудинъ сдѣлалъ извѣтъ на Прокошевыхъ и Кошурникова въ кражѣ у него лошади. По этому извѣту прикащикъ Кырчанской волости Герасимъ Ждановъ послалъ разсылку Карпа Кондратьева Горбунова, а Окишевъ четверыхъ своихъ работниковъ; работники съ понятыми изъ Вятскаго и Казанскаго уѣздовъ пріѣхали въ домъ Прокошевыхъ, чтобы схватить ихъ и Кошурникова. Преслѣдуемые заперлись въ избѣ. Работникъ Окишева Гаврило взлѣзъ на избу, вырубилъ одну потолочину и сталъ черезъ отверстіе бросать зажженную солому, чтобы выжить изъ избы; загорѣлась изба; тогда только Кошурниковъ съ женою и Семень Прокошевъ оставили свое убѣжище; въ пожарѣ сгорѣ-

ла дочь Кошурникова, а сыновья Кошурникова и Прокошева сгорѣли или нѣтъ, бывшій при томъ разсылка Карпъ Горбуновъ, сказать не могъ. Братьевъ Прокошевыхъ и В. Кошурникова съ женою посланные поймали и привезли въ Никольское, гдѣ Окишевъ взялъ ихъ къ себѣ въ домъ, перевязавъ разспрашивалъ и билъ дубиною; когда же увидѣлъ, что Кошурниковъ плохъ, Окишевъ приказалъ своему работнику развязать его и вести на мирской дворъ; но Кошурниковъ едва вышелъ изъ двора какъ тутъ же на улицѣ и умеръ. Въ ожиданіи дальнѣйшаго хода дѣла предписывалось „дворъ и животы“ Окишева „описавъ запечатать и беречь до указу“. Изъ этого дѣла видно, что „попъ Василій Окишевъ“ не въ мѣру погорячился только и допустилъ самоуправство; въ личномъ же намѣренномъ убійствѣ, поджигательствѣ и грабежѣ обвинять его отнюдь нельзя. Бывали случаи, что духовенство требовалось въ воеводскую канцелярію для спроса въ качествѣ послуховъ по поводу конскихъ кражъ, какъ Срѣтенскаго погоста, Чепецкаго стану, попъ Иванъ Тронинъ и на Троицкомъ погостѣ, что на Волчѣ, попъ Григорій большой Ардашевъ *) (Воев. Канц. 21 сент. 1720 г.) или Истобенскаго оброчнаго стану Спасской церкви что на Талицѣ „дьяконъ Данило“, или въ качествѣ свидѣтелей по духовнымъ завѣщаніямъ, какъ по духовнымъ Ивана Бабинцова и матери его Анны требовались Великорѣцкаго оброчнаго стана села Гороховскаго церкви трехъ святителей попъ Иванъ Мышкинъ да дьячекъ Григорій Колупаевъ (Воев. Канц. 10 окт. и повт. 17 дек. 1720 г.). Въ Петровское и послѣдующее время было правиломъ

*) По этому дѣлу въ архіерейскомъ приказѣ рѣшено: „поповъ допросить и допросные ихъ рѣчи послать въ канцелярію“. Такъ же вѣроятно велось дѣло и въ подобныхъ многихъ случаяхъ.

публиковать всѣ указы объ общегосударственныхъ военныхъ и гражданскихъ мѣрахъ правительства въ церквахъ. Виновными оказывались иногда лица церковнаго клира и въ этихъ случаяхъ—замедленіемъ или пропускомъ публикацій и подвергались суду воеводской канцеляріи, а иногда исполнители—гражданскія власти, духовенство было свидѣтелями. Въ 1719 г. въ августѣ посланъ былъ въ Котельничъ городничему Зырину указъ „объ искорененіи воровскихъ людей и становщиковъ ихъ и о приѣзжихъ иногородныхъ людехъ, чтобъ никто ихъ безъ поручныхъ записей не держали“. Въ слѣдующемъ году крѣпостныхъ дѣлъ подъячій Василій Зайцовъ донесъ, что указъ тотъ Зыринъ „въ церкви народу не вычитывалъ и въ публикованіи списка не выставливалъ“. Зыринъ отвѣчалъ, что указъ „въ торгу публиковалъ и листъ прибилъ, а указъ вычиталъ Николаевской церкви въ трапезѣ всякаго чина людемъ, и тотъ-де указъ священники съ причетники, и посадцкіе люди и уѣздные крестьяне слышали“.... и листъ своевременно выставленъ, въ чемъ и *слался* на священниковъ и причетниковъ Котельнической Николаевской церкви. И вотъ отъ 2 іюля 1720 г. Воеводская канцелярія требуетъ высылки въ нее для допроса Котельнической Николаевской церкви священниковъ и причетниковъ.

Былъ впрочемъ случай, когда тоже священникъ уже самъ привлекался къ гражданскому суду за сопротивленіе таможенному начальству. —Хлыновскому таможенному головѣ Григорію Глухихъ Сунскаго караула цѣловальники Обросимъ Зубаревъ и Степанъ Петелинъ съ товарищами писали, что попь Гурій сказалъ имъ неоплаченную таможенною пошлиною, *неявленную* соль въ „Ошетцкомъ приходѣ“ въ деревнѣ Зѣвахинской у Петра Рылова; въ трехъ возахъ были „одинадцать сапедъ соли“.

Цѣловальники съ другимъ, Васильемъ Трухинымъ, ѣздили на мѣсто и нашли соль уже не въ домѣ, а въ лѣсу; они хотѣли вести ее на Сунской карауль; но „Ошетцкой попь Семень тое соли вести не даль, и сказывалъ будто та соль не продажная, и на ту де соль онъ попь давалъ свои деньги“. По этому случаю воевода Иванъ Воронежскій, въ послѣднихъ числахъ января или первыхъ февраля 1720 года—помѣты нѣтъ,—просилъ преосвященнаго выслать попа Семена въ провинціальную канцелярію для допроса. Вообще должно быть таможенные и другіе сборы, къ которымъ приставлены были цѣловальники, не только не встрѣчали сочувствія, но встрѣчали даже противодѣйствіе въ народѣ. Такъ мы встрѣчаемъ память преосв. Алексію того же воеводы Воронежскаго отъ 29 января 1720 г., гдѣ говорится, что хлыновець Лаврентій Праздниковъ „обѣщалъ учинить въ казну царскаго Величества противъ збору 719-го году у таможеннаго и питейнаго зборовъ тысячу рублевъ“, а въ архіерейскихъ вотчинахъ крестьяне оказались *непослушны* „подводъ не даютъ и постоялыхъ дворовъ не отводятъ“. Потому воевода просилъ о *непослушномъ* указѣ.

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ ВЪ МОСКВѢ.

Вышла въ свѣтъ ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ „КРУГА ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ обыкновеннаго напѣва Московской епархіи“ заключающая въ себѣ пѣснопѣнія Св. Четырнадцатницы и Страстной седмицы. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб. Получать можно

въ канцеляріи Общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Ферапонтова, на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту. Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоящія—1-я часть „Всенощное бдѣніе“ 1 р., съ пересылкой 1 р. 30 к., 2-я часть „Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями“ 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.

вышла въ свѣтъ новая книга:

ВЪ ОБЛАСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ

(Нравственныя и житейскіе идеалы современнаго матеріализма.—Практическіе выводы пессимизма.—Счастье и трудъ въ жизни).
И. Скворцова. Спб. 1883.—116 стр. Цѣна **50** к. съ пер. **60** коп.

Продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга.—Выписывающіе прямо отъ автора (С.-Петербургъ, Троицкій переул., д. № 3. Ив. Вас. Скворцову) за пересылку не прилагаютъ.

Тамъ же продаются послѣдніе экземпляры (до 200) книги того же автора:

ВЪ ЗАЩИТУ ВЪЛАГО ДУХОВЕНСТВА (по поводу книги Н. Елагина о бѣломъ духовенствѣ) **И. Старова** (псевдонимъ). Цѣна **1** руб. съ пересылк.

Взамѣнъ денегъ за ту и другую книги, при выискѣ ихъ прямо отъ автора, можно прилагать почтовыя марки на соотвѣтствующую сумму.

СОДЕРЖАНІЕ. Ветхозавѣтныя пророчества объ обращеніи язычниковъ. Вятская епархія въ XVIII вѣкѣ. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 11 Мая 1883 года.

ВЯТКА.

Типографія Куклина.

1883.



„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣ-
сяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб.,
а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 руб.
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ
каѳедральнаго собора.
