



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

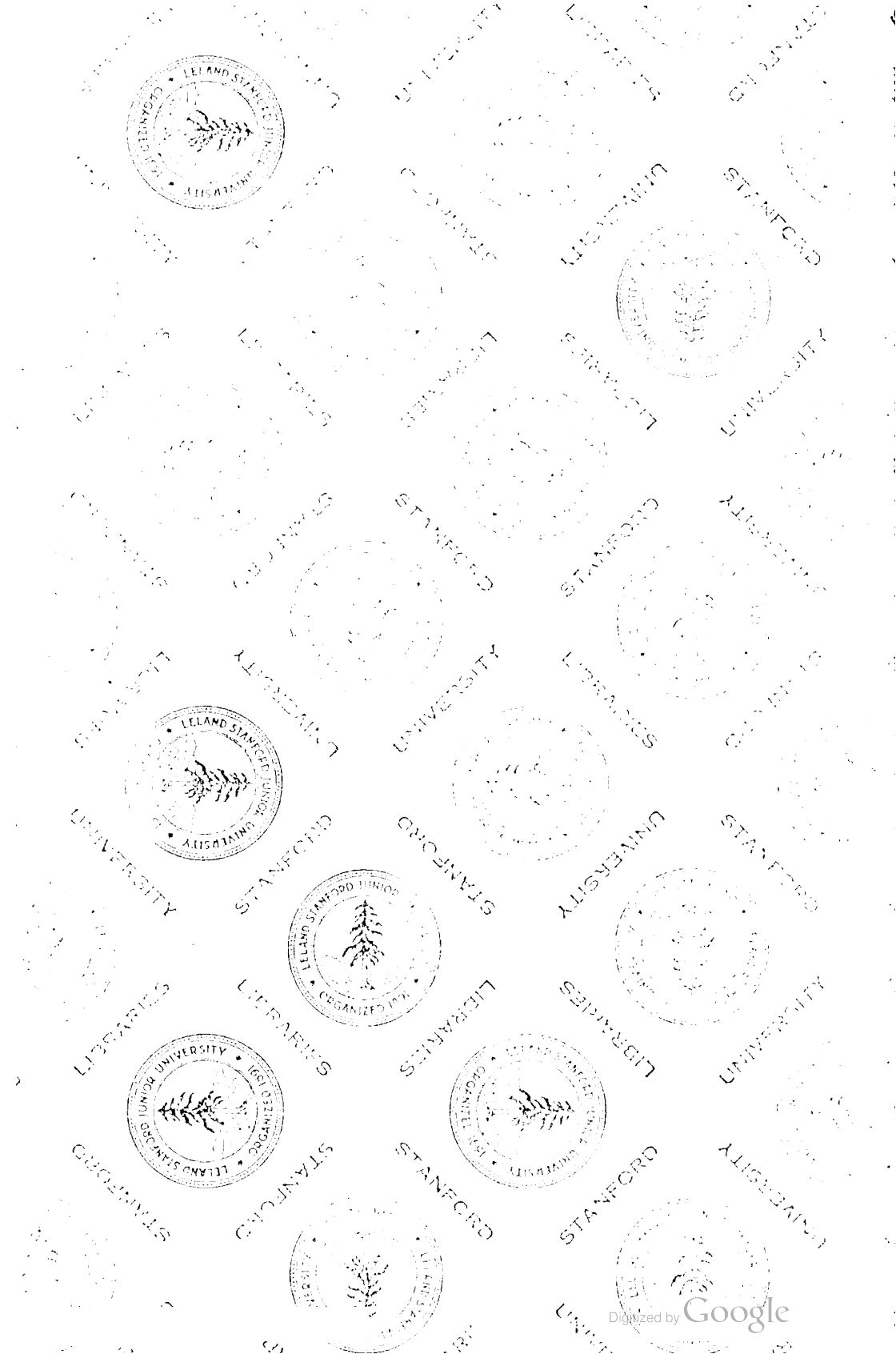
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

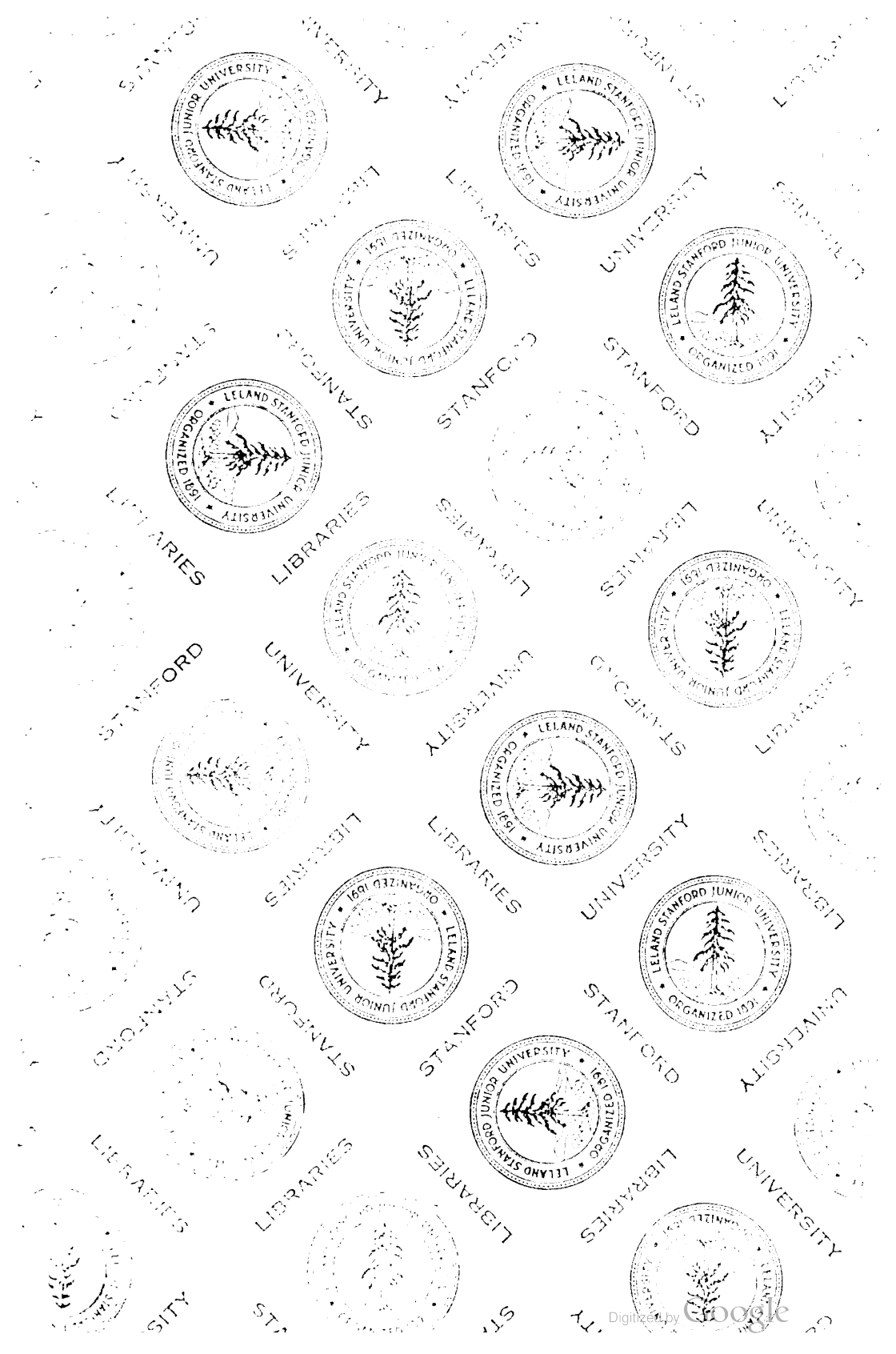
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>











27433.

✓

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES

## ИЗВѢСТІЯ

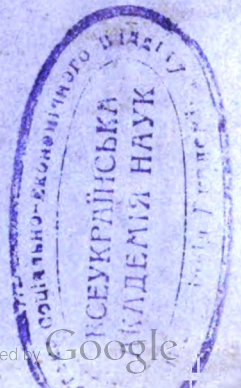
STACS  
MAR 31 1970

### І Ю Л Ъ .

№ 7.

*Handwritten signature or number: 285387*

К І Е В Ъ .  
1872.



1878





# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*І ю л ь.*

№ 7.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ  
ВЪ КІЕВѢ ВОДНОГОДІИ 1872 г. П.

---

КІЕВЪ.  
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.  
1872.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.  
И. д. Ректора, проректоръ *А. Матюшевъ*.

## СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

---

### ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 2-го и 12-го мая 1872 года.
- II. Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ перваго полугодія 1872 года.
- III. Обзорніе преподаванія въ Университетѣ въ первомъ полугодіи 1872—73 учебнаго года.

### ОТДѢЛЪ II-й.

- IV. Оиванская трилогія Софокла.—Разсужденіе, представленное на званіе приватъ-доцента *кандидатомъ Мищенкомъ*.
- V. Историко-юридическій бытъ Русскаго крестьянства.—Диссертація, представленная на степень магистра Русской исторіи *кандидатомъ Тумасовымъ* (продолженіе).
- VI. Князь А. М. Курбскій. — Сочиненіе *кандидата З. Оппова* (продолженіе).

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету Св. Владиміра и прочимъ Русскимъ университетамъ, составленный *секретаремъ Совѣта Виношомъ* (продолженіе).
  - VIII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за іюнь мѣсяць 1872 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ

# УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1872 году.

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и разнѣными его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными пѣльями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаци.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

## Протоколы засѣданій Совѣта.

2-го мая 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 2-го мая 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ Г. М. Цѣхановецкій; деканы: А. И. Селиць, И. И. Рахмановъ и В. А. Незабитовскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, С. М. Ходецкій, А. П. Матвѣевъ, К. А. Митюковъ, Ю. И. Мадонъ, Ф. Ф. Мерингъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славянскій, В. И. Модестовъ, И. Г. Борцовъ, М. О. Хандриковъ, О. М. Гарничъ-Гарницкій, П. И. Перемежко и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, П. П. Сушняскій, Н. А. Бунге, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: Н. А. Хржонщевскій, К. М. Теофилактовъ и О. О. Эргардтъ—по болѣзни; П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ, А. О. Квистяковскій и А. С. Шваревскій—по нахожденію въ командировкѣ; А. П. Вальтеръ, Н. А. Фаворовъ и В. Т. Покровскій—по неизвестнымъ причинамъ.

Не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: Н. А. Хржонщевскій, К. М. Теофилактовъ и О. О. Эргардтъ, передали свои шары для баллотированія: первый—О. М. Гарничъ-Гарницкому, второй—И. И. Рахманову и послѣдній—В. А. Незабитовскому.

1. Слушали: Вѣдствие поданнаго г. проректоромъ Университета Г. М. Цѣхановецкимъ прошенія объ увольненіи его отъ этой должности, и на основаніи опредѣленія Совѣта 28 минувшаго апрѣля, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта были произведены выборы на должность

проректора Университета, и большинствомъ 19-ти голосовъ противъ 15-ти, избравъ въ оную заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, действительный статскій совѣтникъ А. П. Матвѣевъ.

Опредѣлили: просить хатайства г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи ординарнаго профессора Цѣхановецкаго, согласно прошенію, отъ должности проректора Университета и объ утвержденіи въ оной, на основаніи избранія Совѣта, заслуженнаго профессора А. П. Матвѣева, срокомъ на три года, считая со дня избранія, т. е. со 2-го мая.

2. Слушали: докладъ комисіи, названной Совѣтомъ Университета для распредѣленія помѣщеній въ зданіи Университета, слѣдующаго содержанія: „По осмотрѣ помѣщеній, занятыхъ милицъ-кабинетомъ и кабинетомъ древностей, фармакологической лабораторіею и физическимъ кабинетомъ, и помѣщенія, оставленнаго для механика, комисія, назначенная Совѣтомъ, опредѣлила: по переводѣ химической лабораторіи въ новое помѣщеніе, физическій кабинетъ перевести въ выѣшнее помѣщеніе химической лабораторіи; помѣщеніе физическаго кабинета отдать подъ милицъ-кабинетъ и кабинетъ древностей, за исключеніемъ комнаты смежной съ костеломъ; въ помѣщеніе милицъ-кабинета и кабинета древностей, а также вышеупомянутой смежной комнаты съ костеломъ, перенести зоологическую и зоотомическую лабораторіи; отъ выѣшнихъ зоологической и зоотомической лабораторій отдѣлить три комнаты для лабораторій гигиены; четвертую комнату, смежную съ поперечнымъ корридоромъ, отдать физическому кабинету. Поперечный корридоръ и бывшее помѣщеніе механика Фальберга присоединить къ фармакологической лабораторіи“.

Опредѣлили: изложенное предположеніе Комиссіи утвердить; о чемъ сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія.

3. Слушали: представленіе декана историко-филологическаго факультета, г. Ректору Университета Св. Владиміра, отъ 1-го мая 1872 года, слѣдующаго содержанія: „На предложеніе вашего превосходительства отъ 27 апрѣля за № 573, честь имѣю довести, что факультетъ, заслушавъ означенное предложеніе, на основаніи прежняго своего поста-

возлеженіа, утвержденнаго Совѣтомъ, опредѣлялъ: пригласить гг. доцентовъ Антоновича и Хруцова принять участие въ выборахъ ординарныхъ профессоровъ на должность декана. Уже миновало два года (срокъ положенный Совѣтомъ) съ того времени, какъ г. Антоновичъ утвержденъ въ должности доцента со дня избранія (3 апрѣля 1870 года), а г. Хруцовъ, приказомъ Министра отъ 18 мая, назначенъ доцентомъ въ Университетъ Св. Владиміра со дня утвержденія (того же 1870 года 6 марта). Не угодно-ли будетъ вашему превосходительству и послѣднее постановленіе факультета представить на благоусмотрѣніе Совѣта“.

Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 2 мая, по обсужденіи настоящаго донесенія историко-филологическаго факультета, большинствомъ голосовъ 25 противъ 9, — Опредѣлялъ: увѣдомить историко-филологическій факультетъ, что Совѣтъ Университета полагаетъ возможнымъ допустить гг. доцентовъ Антоновича и Хруцова къ участию при предстоящихъ выборахъ декана историко-филологическаго факультета, на основаніи журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 27 марта 1870 года № 43, разъясняющаго 10 § университетскаго устава.

4. С л у щ а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 2 текущаго мая за № 47, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ, въ публичномъ своемъ засѣданіи 30 апрѣля, послѣ защищенія г. Карломъ Юркевичемъ диссертациа, подъ заглавіемъ: >Мѣловая формація въ Люблинской губерніи«, призналъ единогласно какъ диссертацию такъ и ея защиту удовлетворительнымъ, а потому опредѣлилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ удостоеніи г. Карла Юркевича степени доктора минералогіи и геологіи“.

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго университетскаго устава и согласно удостоенію физико-математическаго факультета, утвердить г. Юркевича въ степени доктора минералогіи и геологіи и выдать ему дипломъ на эту степень.



12-го мая 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 12 мая 1872 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ Г. М. Цѣхановецкій; деканы: А. И. Селявъ, И. И. Рахмановъ и В. А. Незабитовскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. С. Гогопкій, С. М. Ходецкій, А. П. Вальтеръ, К. М. Теофилактовъ, А. П. Матвѣевъ, О. О. Эргардтъ, Г. Д. Сидоренко, П. Э. Ромеръ, А. А. Шеффордъ, М. П. Авенариустъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, В. И. Модестовъ, И. Г. Борцовъ, М. О. Хандриковъ, П. И. Перемежко и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, П. П. Сушинскій, Н. А. Бунге, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: Ю. И. Мацинтъ и Н. А. Фаворовъ—по болѣзни; П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ, А. О. Кистяковскій и А. С. Шкляревскій—по находяденію въ командировкѣ; Н. А. Хржонщевскій, К. А. Митюковъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. К. Ренненкампфъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и О. М. Гарничъ-Гарницкій—по неизвѣстнымъ причинамъ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 28 апрѣля 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 11 мая 1872 года № 4372, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, руководствуясь предположеніемъ своимъ, выраженнымъ въ опредѣленіи его 31 мая 1871 года, относительно ограниченія трехлѣтнимъ срокомъ времени службы клиническихъ ординато-

ровъ, вошелъ съ представленіемъ, отъ 3 апрѣля за № 475, объ увольненіи отъ службы ординаторовъ факультетскихъ клиникъ терапевтической титулярнаго совѣтника *Сотниченко* и акушерской титулярнаго совѣтника *Фунге*. Вслѣдъ за тѣмъ, представленіемъ отъ 8 апрѣля за № 479, Совѣтъ ходатайствуетъ объ опредѣленіи, на отрывающіяся за увольненіемъ названныхъ ординаторовъ вакансіи, лекарей Чекалова и Жука.

Принявъ во вниманіе, что въ уставѣ университетовъ никакаго ограниченія срока службы клиническихъ ординаторовъ въ этихъ должностяхъ не заключается, а также что предположеніе Совѣта Университета Св. Владиміра относительно опредѣленія впредь ординаторовъ только на три года, представленное г. Министру Народнаго Просвѣщенія г. Покровскому 30 июня 1871 года за № 5794, до сихъ поръ еще не получило утвержденія, я не нахожу въ настоящее время заносаго основанія къ увольненію ординаторовъ *Сотниченко* и *Фунге* отъ службы и къ опредѣленію на ихъ мѣста лекарей *Чекалова* и *Жука*.

Увѣдомляя о семъ Совѣтъ Университета, въ отвѣтъ на представленія за № № 415 и 479, имѣю честь присовокупить, что въ имѣвшихъ снѣхъ возобновили ходатайство о разрѣшеніи г. Министромъ представленія отъ 30 июня 1871 года за № 5794 относительно установленія срока службы ординаторовъ клиникъ въ этихъ должностяхъ.

Совѣтъ Университета, по обсужденіи упомянутого предложенія г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, 40 прѣдложилъ довести это прѣдположеніе въ нижеслѣдующихъ хѣтхъ въ устанавленіи университетовъ 9 июня 1842 года и 18 июня 1863 года не было никакаго ограниченія для срока службы клиническихъ ординаторовъ (тѣмъ не менѣе однакожь, при дѣйствіи этихъ уставовъ, Совѣтъ Университета, въ основаніи однажды принятаго имъ правила, неоднократно входилъ съ представленіями къ г. Попечителю Киевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи отъ службы тѣхъ клиническихъ ординаторовъ, кои окончивши сроки своей службы, на которые они избирались Совѣтомъ, ни въ чемъ добивалъ ходатайства Совѣта Университета получить утвержденіе отъ г. Попечителя.

Такъ еще недавно, именно 31 мая 1871 года г. Управляющій Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, по ходатайству Совѣта Университета,

увольнить отъ службы при Университетѣ, за выслугою срока, ординаторовъ: Фадотова, Чеховскаго и Сегета, а г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, по ходатайству Совѣта: а) оставить 15 іюня 1871 года ординатора Функе на службу, сверхъ выслуженнаго шести-лѣтняго срока, еще на годъ, и б) 28 октября того же года опредѣлить лекаря Баковецкаго ординаторомъ хирургической клиники, срокомъ на три года.

Приведенные примѣры опредѣленія и увольненія клиническихъ ординаторовъ на извѣстные сроки совершались тогда, когда уже была возбуждена Министерствомъ общая для всехъ университетовъ переписка, по числу еще не оконченная, относительно опредѣленія, на будущее время, срока службы клиническихъ ординаторовъ.

Привлекая во вниманіе, что обсужденіе вопроса объ опредѣленіи срока службы клиническихъ ординаторовъ ведется уже съ 1865 года, въ силу чего нельзя съ увѣренностью рассчитывать на скорое его разрѣшеніе,—Совѣтъ Университета, въ виду приведенныхъ имъ выше основаній, проситъ г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи представленій его за № № 445 и 479.

При чемъ присовокупить, что разрѣшеніе означенныхъ представленій Совѣта крайне желательно, какъ въ интересахъ Университета, такъ и гг. Чекалова, Жука, Сотниченскаго и Функе, которые нынѣ остаются въ неопредѣленномъ положеніи, особенно тягостномъ для перваго изъ нихъ, который долженъ, въ случаѣ отказа со стороны г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, нести обязательную за стипендію службу въ губерніяхъ сѣверныхъ или Сибирскихъ, что можетъ окончательно погубить ученую будущность моладаго человека, признаннаго Университетомъ достойнымъ посвятить себя дальнейшему усовершенствованію въ наукахъ.

3. Слѣдуетъ ли: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 3 мая 1872 года за № 4083, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета отъ 29 апрѣля за № 603, я разрѣшаю командировать хранителя зоологическаго кабинета Кричагина съ ученою цѣлью, въ губерніи Кавказскаго края, срокомъ по 15 сентября сего года“.

Опредѣлить: объ этомъ сообщать физико-математическому факультету.

4. Слушали: предложение г. Управляющего Киевским Учебным Округомъ, отъ 10 мая за № 4351, о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 12 апрѣля за № 5, продолжень срокъ командировки за границу съ ученою целью доцента сего Университета *Афанасьеву* Николаю на лѣтнее вакаціонное время 1872 года в 28 дней.

Опредѣлили: объ этомъ увѣдомить медицинскій факультетъ.

5. Слушали: предложение г. Управляющего Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 10 мая 1872 года за № 4353, слѣдующаго содержания: „Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 12 апрѣля настоящаго года за № 5, разрѣшено командировать за границу: доцента Университета Св. Владиміра, доктора медицины *Субботича*, на два мѣсяца, помощника прозектора Университета Св. Владиміра, лекаря *Проценка*, на три мѣсяца, съ 15 мая сего года, и ординарнаго профессора Университета *Цыгановецкаго* на годъ.

Увѣдомляя о семъ Совѣтъ Университета, вслѣдствіе представленій его отъ 14 февраля и 13 марта за № № 181, 312 и 325, имѣю честь присовокупить, что о прописанномъ Высочайшемъ приказѣ я сообщилъ вмѣстѣ съ симъ г. Киевскому, Подольскому и Водыньскому генераль-губернатору, для распоряженія о выдачѣ названнымъ лицамъ заграничныхъ паспортовъ. Надлежащія свидѣтельства о неимѣніи препятствій къ выѣзду этихъ лицъ за границу слѣдуетъ препроводить отъ Совѣта прямо въ канцелярію генераль-губернатора“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе принять къ исполненію и сдѣлать по оному надлежащія распоряженія.

6. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 10 мая 1872 года за № 4352, слѣдующаго содержания: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 апрѣля за № 4412, увѣдомилъ, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ сообщилъ г. Министру Финансовъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствія къ увольненію управляющаго Киевскою конторою Государственнаго бѣака, Ректора Университета Св. Владиміра, действительнаго статскаго совѣтника *Буми*, по Министерству Финансовъ, въ отпускъ за границу и по Россіи на три мѣ-

досла, як тамъ, кѣбы время сего отпуска совпадо съ лѣтнимъ вакаціями  
 востолшаго года, ни что, содержаніе г. Булга по Университету, за время  
 этого отпуска, какъ за ваканціарное время и отсутствіе мое въ 29 дней  
 сверхъ оного, должно быть сокращено ему до оныхъ существующихъ по-  
 ставлений.

О вышеизложенномъ имѣю честь уведомить Советъ Университета  
 къ надлежащему исполненію“.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

7. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ  
 Округомъ, отъ 29 апрѣля 1872 года за № 3969, слѣдующаго содер-  
 жанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего апрѣля за  
 № 3935, уведомилъ меня, что по недостаточности въ настоящее время  
 суммы, положенной по сметѣ Министерства на приготовленіе профессо-  
 ровъ и учителей, оны не нашелъ возможнымъ удовлетворить мое ходатайство  
 относительно отправленія учителя Киевской военной гимназій, кандидата историко-филологическаго факультета Георгія *Цвѣтковскаго*,  
 на два года за границу, на счетъ суммъ Министерства Народнаго Про-  
 свѣщенія, съ цѣлю приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ  
 теорій и исторій изящныхъ искусствъ; но при этомъ его сиятельство при-  
 казалъ включить г. Цвѣтковскаго въ списокъ профессорскихъ кандидатовъ,  
 которыхъ Министерство имѣеть въ виду на 1873 годъ для командиро-  
 ванія за границу съ цѣлю предоставленія имъ способовъ къ научному  
 образованію, если въ то время Министерство будетъ располагать нуж-  
 ными на этотъ предметъ денежными средствами.“

О вписанномъ уведомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія  
 имѣю честь сообщить Совету Университета Св. Владимира къ исполненію,  
 въ отношеніи на представленіе отъ 23 февраля сего года за № 245“.

Опредѣлили: о содержаніи сего предложенія уведомить историко-  
 филологическій факультетъ.

8. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета,  
 отъ 8 мая 1872 года за № 24, слѣдующаго содержанія: „Историко-  
 филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 6 мая 1872 года, при-  
 ставъ къ свѣдѣнію прилагаемое при семъ писемъ изъ Неаполя припадъ-  
 доцента *Драголичева*, въ которомъ оны просятъ о продолженіи ему

ученой заграничной командировки по 1-е января 1872 года, определять ходатайствовать передъ Совѣтомъ о принятіи во вниманіе и объ исполненіи вышеназложенной просьбы г. Драгоманова.—Такое свое опредѣленіе факультетъ честь имѣеть представить на благоусмотрѣніе Совѣта“.

Письмо г. Драгоманова, адресованное декану факультета, заключается въ слѣдующемъ: „Въ началѣ октября оканчивается срокъ моей командировки за границу,—во я покорнѣйше прошу васъ передать мою просьбу историко-филологическому факультету о ходатайствѣ, гдѣ слѣдуетъ, чтобы срокъ этотъ былъ продолженъ до 1-го января 1873 г. Основанія, по которымъ я позволяю себѣ эту просьбу, слѣдующія:

Средства, которыя я имѣлъ во время поѣздки за границу, хотя и предоставленныя мнѣ не безъ обремененія университетскихъ финансовъ, однакожъ заставляли меня часто оставаться на однихъ мѣстахъ болѣе, чѣмъ то нужно было для самихъ моихъ занятій;—поэтому, если я долженъ буду возвратиться къ началу октября, то не только не буду имѣть возможности воспользоваться такъ важными для моей специальности бібліотеками и коллекціями въ Англіи и Нидерландахъ, но даже долженъ буду сократить пребываніе въ Італіи и Франціи.

Нѣкоторыя неблагопріятныя личныя обстоятельства и болѣзнь лишили меня возможности серьёзныхъ занятій, почти на такой же срокъ, на какой я теперь прошу продолженія моей командировки.

Хотя я очень хорошо понимаю, что нужды факультета по преподаванію всеобщей исторіи требуютъ возврата моего для чтенія лекцій, но такъ какъ, послѣ выбора моего въ штатные доценты, я не могу приступить къ чтенію прежде полученія утвержденія отъ высшаго начальства, а не трудно предвидѣть, что разрѣшеніе этого дѣла займетъ не менѣе мѣсяца послѣ моего возвращенія,—слѣдовательно до 1-го января я не имѣлъ-бы для чтенія лекцій болѣе полутора мѣсяца. Вотъ собственно тотъ реальный срокъ, на который я прошу (какъ ни неудобно во всѣхъ отношеніяхъ возвращеніе въ Кіевъ въ такое время года) увольненія отъ служебныхъ обязанностей, которыя Университетъ Св. Владимира пожелалъ возложить на меня и которыя я надѣюсь тѣмъ успѣшнѣе выполнять, чѣмъ больше успѣю ознакомиться съ научными особіями, находящимися въ упомянутыхъ странахъ.

Считаю впрочём необходимым прибавить, что мою просьбу я отношу только на основании личного подожения и тѣхъ представленій о нуждахъ факультета, какія я имѣю владѣ отъ Кіева; во всякомъ же случаѣ отдаю эту просьбу на усмотрѣніе факультета и Совѣта Университета, не придавая ей никакой настоятельности и прося только о скорѣйшемъ разрѣшеніи ея, дабы я имѣлъ возможность распорядиться остающимися временемъ пообразно обстоятельствамъ“.

Опредѣляя: просить ходатайства г. Попечителя Округа о продолженіи г. Драгоманову, заграничной командировки до 1-го января 1873 г.

9. Слушала я: отношеніе Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологій и этнографіи, состоящаго при Московскомъ университетѣ, отъ 6 мая 1872 года за № 1496, о нижеслѣдующемъ: „Императорское Общество любителей естествознанія, антропологій и этнографіи, состоящее при Московскомъ университетѣ, открывая политехническую выставку въ день двухсот-лѣтняго юбилея рожденія Императора Петра Великаго—30 мая сего года, считаетъ своимъ долгомъ пригласить къ открытію выставки какъ представителей тѣхъ учрежденій, кои содѣйствовали своимъ участіемъ успѣшному осуществленію предпріятія, такъ и тѣхъ уважаемыхъ частныхъ дѣятелей, которые пожелали придти на помощь Обществу и Комитету при устройствѣ выставки.“

Поэтому Общество имѣетъ честь покорнѣе просить Императорскій Университетъ Св. Владиміра почтить торжество открытія политехнической выставки своимъ участіемъ чрезъ депутата. Прилагая при семъ правила о преимуществахъ, предоставленныхъ депутатамъ отъ учрежденій въ особѣ приглашеннымъ лицамъ, Общество покорнѣе проситъ утѣднить его о рѣшеніи для заблаговременныхъ распоряженій, необходимыхъ со стороны Комитета политехнической выставки, и доставить портретъ въ двухъ фотографическихкихъ карточкахъ“.

Опредѣляя: просить г. заслуженнаго ординарнаго профессора К. М. Теофилактова принять участіе, въ качествѣ депутата отъ Университета Св. Владиміра, при торжествѣ открытія политехнической выставки.

10. Слушала я: письмо, адресованное на имя Ректора Университета, профессора Императорскаго Университета Св. Владиміра И. П. Хруцова, слѣдующаго содержания: „На второмъ археологическомъ съѣздѣ,

въ концѣ прошлаго года, многими изъ членовъ его было выражено желаніе устроить третій археологическій съездъ 1874 года въ Кіевѣ. Сочувствующіе такому желанію большинства русскихъ археологовъ и не чуждые интересамъ археологіи, кіевляне, бывшіе депутатами на второмъ съѣздѣ отъ Университета Св. Владимира и отъ Кіевской духовной академіи: В. С. Иконниковъ, В. В. Антоновичъ и И. А. Лошкаревъ, члены Императорскаго археологическаго общества, живущіе въ Кіевѣ: И. П. Хрущовъ и г. Семеновскій, и другія, принадлежащія къ ученому сословію, лица: Н. И. Малышевскій, Ф. А. Терновскій, А. И. Лявниченко, Н. И. Петровъ и Г. Розовъ, собравшись сего 6 мая, положили просить Университетъ Св. Владимира взять на себя ходатайство о разрѣшеніи археологическаго съѣзда въ Кіевѣ и объ устройствѣ предварительнаго комитета.

Мы твердо надѣемся, что ваше превосходительство не оставите оказать проевѣщенное сочувствіе вашей дѣлу, успѣхъ котораго зависитъ отъ добраго и своевременнаго начинанія. Инициатива со стороны Университета дастъ твердую опору благому заштрению и послужитъ ручательствомъ за успѣхъ предпріятія.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Почетнаго Кіевского Учебнаго Округа, объ учрежденіи въ Кіевѣ 4-го съѣзда русскихъ археологовъ, доложивъ при этомъ его превосходительству, что Совѣтъ Университета, въ виду крайне стѣснительнаго положенія специальныхъ средствъ Университета, не можетъ принять на себя никакихъ расходовъ по устройству упомянутаго съѣзда.

Для приведенія сего опредѣленія въ исполненіе, просить г. доцента Хрущова представить въ Совѣтъ записку, съ изложеніемъ мотивовъ для устройства съѣзда русскихъ археологовъ въ Кіевѣ.

11. С л у ш а л и: адресованное г. Ректору Университета отношеніе председателя Кіевского общества естествоиспытателей, состоящаго при Императорскомъ Университетѣ Св. Владимира, за № 11, слѣдующаго содержанія: „Трехлѣтняя практика указала Кіевскому обществу естествоиспытателей на необходимость измѣненія въ некоторыхъ параграфовъ устава Общества, утвержденаго г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 15-го февраля 1869 года. Общество, выслушавши докладъ ком-



мисі, которой поручено було пересмотрѣть уставъ общества, и рассмотреть въ 8-й (жесточномъ) собраніи своемъ самый проектъ измѣненій, предлагаемыхъ комиссіей, единогласно постановило: ходатайствовать, согласно § 5-му нынѣ дѣйствующаго устава, черезъ посредство **Совѣта Университета**, передъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ измѣненіи устава Общества, по прилагаемому при семъ проекту. Въ исполненіе такого постановленія Общества имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство ходатайствовать, согласно § 5-му нынѣ дѣйствующаго устава Общества, объ измѣненіи некоторыхъ §§ устава его по прилагаемому при семъ проекту. Для сравненія при семъ также предлагается печатный экземпляръ устава Кіевскаго общества естествоиспытателей, утвержденного г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 15 февраля 1869 года“.

Опредѣлили: препроводивъ проектъ измѣненій въ уставѣ Кіевскаго общества естествоиспытателей въ физико-математическій факультетъ, просить оный обсудить эти измѣненія въ засѣданіи факультета, при участіи гг. профессоровъ медицинскаго факультета, завѣдывающихъ лабораторіями и университетскими коллекціями, и о заключеніи какое будетъ принято сообщить Совѣту въ предстоящему его засѣданію.

12. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 8 мая 1872 года за № 213, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію 3 текущаго мая, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія **Совѣта Университета Св. Владимира** о выдачѣ г. приват-доценту *Мандельштаму шестисотъ руб.*, въ вознагражденіе за чтеніе имъ въ текущемъ учебномъ году лекцій о болѣзняхъ рефракція и аккомодация глаза и офталмологіи съ практическими упражненіями для студентовъ медицинскаго факультета“.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи **Совѣта** разрѣшить закрытой подачей голосовъ изложенное ходатайство факультета.

13. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 8 мая 1872 года за № 214, слѣдующаго содержанія: „По опредѣленію, состоявшемуся 3 текущаго мая, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія **Совѣта Университета** о вознагражденіи г. ординарнаго профессора *Ворцова* двумястами рублей, за чтеніе

ни въ текущемъ учебномъ году особаго курса ботаники для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ“.

*Справка.* г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, 21 декабря 1871 года за № 11,748, разрѣшилъ поручить г. профессору Борщову читать по два часа въ недѣлю отдѣльный курсъ ботаники для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ, съ вознагражденіемъ 200 р. за часъ въ годъ.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія.

14. Слушали: предложеніе медицинскаго факультета, отъ 8 мая 1872 года за № 215, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 3 текущаго мая, опредѣлялъ просить распоряженія Совѣта Университета Св. Владиміра о выдачѣ г. доценту Университета *Паульсону двухсотъ* руб., за чтеніе имъ въ текущемъ учебномъ году особаго курса зоологій для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ“.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета для зависящаго распоряженія“.

Опредѣляли: на основаніи § 51 (лит. а, п. 1) устава университетовъ, просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ г. Паульсону за упомянутый его трудъ вознагражденія въ размѣръ 200 руб., изъ специальныхъ средствъ Университета.

15. Слушали: прошеніе надворнаго совѣтника Евгенія Августовича *Фомъ-Юнкъ*, отъ 10 мая 1872 года, слѣдующаго содержанія: „Въ ночь съ 29 на 30 апрѣля въ г. Кременчугѣ на пароходѣ „Двѣри“ въ числѣ другихъ вещей украденъ у меня и аттестатъ о службѣ моей; по сему, представляя при семъ три руб. на опубликованіе въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, а равно засвидѣтельствованную копію объявленія, поданнаго мною въ Кременчугское городское полицейское управленіе о учиненной у меня кражѣ, и два листа гербовой бумаги, честь имѣю покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать распоряженіе о выдачѣ мнѣ копіи аттестата и возвращеніи копій объявленія, поданнаго мною въ Кременчугское полицейское управленіе“.

*Справка:* 1) изъ дѣлъ Совѣта Университета видно, что надворный совѣтникъ Е. А. фонъ-Юнкъ, служившій помощникомъ проректора Университета Св. Владимира, уволенъ отъ службы согласно прошенію по болѣзни 11 мая 1869 года; 2) аттестатъ о службѣ былъ выданъ г. Юнку отъ Совѣта Университета Св. Владимира 27 ноября 1869 года за № 2036.

Опредѣлили: выдать г. фонъ-Юнку копию съ аттестата о службѣ его, который былъ выданъ ему 27 ноября 1869 года за № 2036; объ уворованномъ же подлинномъ аттестатѣ г. Юнка и о выданной ему копіи съ того аттестата публиковать въ Сенацскихъ объявленіяхъ.

16. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 11 мая 1872 года за № 219, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 26 октября 1871 года, выслушавъ 1) представленіе гг. заслуженнаго ординарнаго профессора В. А. *Караванова*, экстраординарнаго профессора А. В. *Иванова* и присоединившагося къ нимъ ординарнаго профессора Н. А. *Хржонцевскаго*, относительно замѣщенія вакантной кафедры теоретической хирургіи съ хирургическою госпитальною клинкою приватъ-доцентомъ Московскаго университета, докторомъ медицины *Костаревымъ*, опредѣляль, предварительно обсужденія этого представленія, предложить на разсмотрѣніе гг. членовъ факультета сочиненія предлагаемаго кандидата, что исполнено было циркулярнымъ предложеніемъ отъ 27 октября 1871 года за № 406.

Между тѣмъ, согласно заявленію г. ординарнаго профессора *Шеффера*, въ засѣданіи 18 января текущаго года, медицинскій факультетъ постановилъ: разсмотрѣніе сочиненій, представляемыхъ кандидатами для замѣщенія вакантныхъ преподавательскихъ должностей, поручать особымъ комитетамъ. Вслѣдствіе сего, по возвращеніи сочиненій г. Костарева обратно въ факультетъ 26 втекшаго марта, для составленія рецензій; сочиненія эти были переданы въ комитетъ, составленный изъ гг. членовъ медицинскаго факультета: заслуженнаго сверхштатнаго ординарнаго профессора А. П. Вальтера и ординарныхъ профессоровъ А. А. Шеффера и Ш. И. Перемежка, наковыми и составлена прилагаемая при семъ, писанная рукою г. профессора Шеффера, рецензій на сочиненія доктора медицины Костарева. 2) Прошеніе ассистента клиническаго военнаго го-

стала, приватъ-доцента при Медико-хирургической академіи, доктора медицины *Коломтина*, объ опредѣленіи его доцентомъ при кафедрѣ хирургіи и рецензію составляющую комитетомъ изъ гг. профессоровъ Ю. Ш. Мацина, В. Б. Томсы и В. Т. Покровскаго, прилагаемую при семъ (вмѣстѣ съ прошеньемъ) въ подлинникѣ, писанную рукою г. ординарнаго профессора Покровскаго, на сочиненіи представленныя соискателемъ доцентуры.

Въ засѣданіи 8 мая медицинскій факультетъ подвергнулъ обоихъ соискателей баллотированію, для избранія одного только изъ нихъ преподавателемъ по кафедрѣ теоретической хирургіи съ хирургической гистологическою клинкою; при чемъ докторъ медицины *Костаревъ*, для замѣщенія его экстраординарнымъ профессоромъ по этой кафедрѣ, получилъ *четыре* избирательныхъ и *восемь* неизбирательныхъ шаровъ, а докторъ медицины *Коломтинъ*, для занятія должности доцента, получилъ *десять* избирательныхъ и *три* неизбирательныхъ шара.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совету Университета для зависящаго распоряженія.

При этомъ медицинскій факультетъ, желая учредить разрядникъ хирурговъ, имѣетъ честь покорнѣе просить распоряженія Совета Университета объ объявленіи, на общемъ основаніи, конкурса, срокомъ по 1-е октября 1872 года, для замѣщенія доцентуры при кафедрѣ хирургіи, съ условіемъ прочесть двѣ пробныя лекціи при Университетѣ Св. Владимира и произвести операцию тамъ же.

Въ выборѣ специальностей, факультетъ не стѣсняетъ желающихъ конкурировать, такъ какъ онъ имѣетъ въ виду учредить нѣсколько доцентуръ при кафедрахъ хирургіи.

За сими были доложены Совету Университета:

1) Представленіе заслуженнаго профессора В. А. Караваева, экстраординарнаго профессора А. В. Иванова и присоединившагося къ нимъ ординарнаго профессора Н. А. Хржонцевскаго, слѣдующаго содержанія: „Честь имѣемъ предложить на вакантную кафедру хирургіи доктора медицины *Костарева*.

*Сергій Ивановичъ Костаревъ*, православнаго исповѣданія, окончивъ курсъ медицинскихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1859 году,

съ правомъ, по защищеніи диссертациі, получить степень доктора медицины. Съ 1860 до 1862 года онъ былъ ассистентомъ хирургической факультетской клиники Московскаго университета. Въ 1864 году была представлена имъ диссертациа (объ эпителиальномъ ракъ) на степень доктора, одобренная факультетомъ и защищенная въ этомъ году. Въ теченіи 1865 года онъ былъ приватъ-доцентомъ при Московскомъ университетѣ. Въ 1865—1867 году онъ былъ командированъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за границу съ цѣлю приготовленія къ преподаванію хирургіи. По окончаніи этого срока командировка была продолжена еще на три мѣсяца для посѣщенія Лондона. Въ 1868 году, по возвращеніи его въ Москву, онъ былъ избранъ редакторомъ Московской медицинской газеты. Въ 1869 году онъ опредѣленъ старшимъ ординаторомъ больницы для черноработчихъ, съ исправленіемъ должности старшаго врача Старо-Екатериненскаго отдѣленія больницы. Въ 1870 году назначенъ консультантомъ Московской дѣтской больницы. Въ 1871 году избранъ былъ дѣйствительнымъ членомъ Физико-медицинскаго общества при Московскомъ университетѣ.

Въ теченіи этого времени напечатаны имъ слѣдующія работы:

- 1) Объ опухоляхъ съ многоядерными блестящими (Современная медицина 1862 года № 17—19).
- 2) Объ эпителиальномъ ракъ (306 стр.), 1874 года, диссертациа.
- 3) Случай афемиі (Московская медицинская газета № 3—4. 1865 г. (Первый случай въ Россіи).
- 4) О леченіи варостовъ гортани. Тамъ же № 7—9.
- 5) О резекціяхъ вообще. Тамъ же № 13—14.
- 6) Объ овариотоміи. Тамъ же № 41.
- 7) О мѣрахъ для предотвращенія и устраненія опасныхъ припадковъ при хлороформизаціи. Тамъ же, 1868 г. № 1—35—37—48 до 51.
- 8) Шесть мѣсяцевъ въ Цюрихѣ съ ученою цѣлю. Тамъ же № 39—42. (Отрывокъ изъ офіціальнаго отчета, въ коемъ излагается взглядъ на преподаваніе хирургіи и нѣкоторыя гистологическія работы и клиническія замѣтки).
- 9) Zur Kenntniss der Lymphwege der Vögel Arch. f. microscop. Anatomie 1868 г.

10) Объ артеріальной трансфузіи (очеркъ исторіи переливанія крови и первая въ Россіи артеріальная трансфузія) въ протоколахъ Физико-медицинскаго общества за 1871 годъ.

11) О спазмахъ и параличѣ мочевого пузыря у лѣтчиковъ. Тамъ же. Сообщено на Кіевскомъ съездѣ.

12) О леченіи травуляционныхъ поверхностей прививками кожи.

13) Объ остеопластической ампутаціи локтя. Модификація способа Пиннаковского.

14) О переливаніи крови и наливаніи въ вены различныхъ растворовъ (трансфузія и инфузія).

Изложенный *curriculum vitae* и ученая дѣятельность Костарева рѣшаются намъ въ томъ, что съ избраніемъ его мы приобретаемъ *предметомъ* уже знакомаго съ этимъ дѣломъ, такъ какъ г. Костаревъ былъ цѣлымъ годъ доцентомъ при Московскомъ университетѣ. Впрочемъ, больше на съездѣ могли убѣдиться лично въ прекрасномъ дарѣ устнаго изложенія г. Костарева.

Ученые труды Костарева свидѣтельствуютъ о его обстоятельномъ знакомствѣ съ всеми теми отраслями медицинскаго званія, который требуются отъ современнаго хирурга. Его обширная монографія объ анатомическомъ ранѣ представляеть полную критическую оцѣнку этого вопроса — оцѣнку, основанную на многочисленныхъ клиническихъ наблюденіяхъ и гистологическихъ изслѣдованіяхъ. „Быть всьацѣвъ въ Пюрахъ съ ученою цѣлю“ знакомить насъ съ его требованіями отъ хирурга преподавателя. Вполнѣ понимая важность гистологіи и патологической анатоміи для хирурга, г. Костаревъ пользуется своимъ пребываніемъ за границею, чтобы ознакомиться съ этими предметами; — плодомъ этихъ знаній былъ самостоятельный трудъ о строеніи лимфатическихъ сосудовъ у птицъ (см. № 9), указывающій намъ на его знакомство съ новейшими методами гистологическихъ изслѣдованій. Прочте его труды свидѣтельствуютъ намъ о разностороннихъ хирургическихъ свѣдѣніяхъ вь вообще объ его основательномъ медицинскомъ образованіи.

Наконецъ, мы приобретаемъ въ немъ *хирурга протѣста*, хорошаго знакомаго уже съ самымъ дѣломъ. Какъ бывали ассистентъ хирургической клиники Московскаго университета и за тѣмъ какъ старшій врачъ,

завѣдывающій хирургическимъ отдѣленіемъ одной изъ самыхъ большихъ больницъ въ Москвѣ, докторъ Костаревъ стоитъ въ исключительнo благопріятныхъ у насъ въ Россіи, крайне рѣдкихъ, условіяхъ для того, чтобы выработать изъ себя опытнаго хирурга. Рядъ статей, написанныхъ имъ въ послѣднее время (№№ 10—11—12—13—14), свидѣтельствуетъ, что громадный матеріалъ, предоставленный въ его распоряженіе, и въ научномъ отношеніи не упалъ для него даромъ.

Въ силу всего изложеннаго мы считали бы его вполне достойнымъ званія экстраординарнаго профессора по кафедрѣ теоретической хирургіи съ госпитальною клинкою“.

2) Заключение комисіи, назначенной медицинскимъ факультетомъ изъ профессоровъ *Вальтера*, *Шеффера* и *Перемежко* для разсмотрѣнія сочиненій г. Костарева: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета представлено было въ экстраординарные профессора по кафедрѣ хирургіи приватъ-доцентъ Московскаго университета, докторъ Костаревъ. Такъ какъ при представленіи не приложено было критическаго разбора работъ кандидата, то медицинскій факультетъ рѣшилъ назначить комисію для этой цѣли. Вслѣдствіе отказа профессора Караванова и профессора Хрищовскаго участвовать въ этомъ комитетѣ, членами его назначены были профессоръ Вальтеръ, профессоръ Перемежко и профессоръ Шефферъ. Во исполненіе порученія факультета комисія имѣетъ честь довести слѣдующее: Всѣ сочиненія г. Костарева отличаются яснымъ изложеніемъ и бойкимъ языкомъ, но въ полномъ смыслѣ слова не могутъ быть названы самостоятельными научными работами: это не больше какъ компиляція, не содержащая въ себѣ ни новыхъ фактовъ, ни новыхъ воззрѣній. Правда, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ этомъ отношеніи можно отвѣстись довольно снисходительно, такъ какъ они по своей цѣли не допускаютъ вполнѣ самостоятельной обработки предмета. Это лекціи, читанныя частью въ обществѣ врачей, частью въ Московскомъ университетѣ, для полученія званія приватъ-доцента; нѣкоторыя изъ нихъ, по всей вѣроятности, на тему не по выбору самого автора, а по назначенію факультета. При такихъ условіяхъ, конечно, нельзя требовать самостоятельныхъ трудовъ, а главная задача состоитъ въ основнѣ изложеніи и критической оцѣнкѣ уже существующихъ въ наукѣ данныхъ. Къ этимъ лекціямъ мы впрочемъ еще возвратимся,

Къ другимъ работамъ можно и должно отнестись требовательно, такъ какъ при нихъ авторъ не стеснялся ни выборомъ предмета ни временемъ. Въ этомъ отношеніи особенно важно оставаться на докторской диссертациі г. Костарева и на его научномъ отчетѣ о заграничныхъ путешествіяхъ.

Докторская диссертациія объ интеллигентномъ фактѣ для науки не имѣетъ никакого значенія. Это—сводъ, довольно подробный, давно известнаго факта и мнѣній. Самостоятельныхъ работъ авторъ не предпринималъ, не воспользовался даже богатымъ клиническимъ матеріаломъ Московскихъ больницъ. Все что принадлежитъ автору, это описаніе и при томъ очень поверхностное и скользящее отдѣльныхъ клиническихъ случаевъ. Особенно не удовлетворительны его микроскопическія изслѣдованія по этому предмету; это тѣмъ болѣе можетъ удивить каждый, что авторъ непрерывно возвращается къ мысли о важности микроскопа и гистологіи вообще для хирурга и оператора.

Не работавши самостоятельно, авторъ не могъ отнестись критически и къ мнѣніямъ другихъ: онъ и въ этомъ повторяетъ только уже давно известное, тщательно избѣгая тѣ вопросы, на счетъ которыхъ въ наукѣ не установилось опредѣленнаго сужденія. Такъ, между прочимъ, вопросъ о тканн, служащей мѣстомъ происхожденія для рака, имъ почти совершенно обойденъ, между тѣмъ какъ онъ съ любовью останавливается на мнѣніяхъ давно отжившихъ, болѣе куріозныхъ чѣмъ важныхъ, но о которыхъ авторъ находитъ уже совершенно установившіяся взгляды въ наукѣ. При этомъ авторъ излагаетъ очень подробно литературу предмета; но ознакомился-ли онъ съ нею по первымъ источникамъ или взялъ ее только изъ руководствъ и изъ сборниковъ, въ этомъ можетъ быть, во всякой мѣрѣ, сомнѣніе. Иначе трудно было бы понять, какъ авторъ, безъ всякой оговорки, могъ провозгласить извѣстнаго и именитаго ученаго Деберга въ родоначальника французской микроскопической школы и считать его французомъ. Еще менѣе удовлетворяетъ научнымъ требованіямъ его такъ называемый научный отчетъ о клиникѣ Вильрота. Авторъ говоритъ обо всемъ, только не о наукѣ; онъ обращаетъ вниманіе на необходимость чистаго слухательскаго вѣдѣнія, на важность точнаго изслѣдованія больныхъ, о томъ, что и въ знаменитыхъ клиникахъ болѣе-всегда умѣраютъ.



до известного диагноза (как будто предвидя, что этому сомневался), находить досуг провести параллель между примерною любовью къ науке масковскаго студента и дифференциальную хирургию Швейцарскихъ и т. п. Объясненъ Бильрота почти совершенное молчаніе. Каваника Бильрота отличается особенно научнымъ направлениемъ: для него важны и разработаны вопросы, важныя для хирургии вообще; какъ авторъ въ этомъ соображеніи и даже указываетъ на связь изъ нѣкоторыхъ отношеній температуры къ общему страданію. Взглядъ хирурга на этотъ предметъ различенъ. Интересно быдо-бы знать, какъ относится къ нему г. Костаревъ. До всей вѣроятности онъ сообщитъ намъ свои замѣчанія очень подробно, когда вопросъ уже будетъ рѣшенъ другими учеными, менѣе осторожными въ своихъ сужденіяхъ. Это нѣтъ можно показывать слишкомъ строгимъ; но на это даютъ право — въ безъ исключенія пониманія Костарева. Въ этомъ отношеніи не составляютъ изъятія и его лекціи. Въ нихъ, правда, мы часто встрѣчаемъ выраженія, по моему мнѣнію, я полагаю и т. д., но всегда въ такихъ вопросахъ, о которыхъ думали и которые рѣшали другіе ученые. Къ вопросамъ спорнымъ Костаревъ относится гораздо осторожнѣе; онъ ихъ обходитъ, такъ въ лекціи о резекціяхъ онъ долго говоритъ о значеніи физиологическо-патологическихъ изслѣдованій, сознаетъ даже, что нѣтъ мы обязаны, кто вообще имѣемъ этотъ родъ операций. Кажется естественно было бы и начать съ ряда изслѣдованій и критически отнестись, хотя бы къ работамъ Робинета — не это вопросъ далеко не рѣшенный и г. Костаревъ, по привычной осторожности, не находить возможнымъ входить въ его рѣзкую смотрѣнію по нѣкоторымъ вопросамъ конечно.

Чтобы, не утомляя подробностями, приведемъ одна только несомненно доказательствъ. Напримеръ статья объ операціяхъ на опухолью лактиціи авторъ упоминаетъ объ иннерваціи этого органа — вопросъ не рѣшенный! Въ статьѣ о клороформѣ между противуположеніями авторъ безъ анимации оставляетъ вопросъ объ иннерваціи сердца и т. д. Остается упомянуть еще объ одной работѣ г. Костарева о лимфатическихъ сосудахъ печени. Эта работа конечно научнаго значенія никакого не имѣетъ, но важна въ томъ отношеніи, что показываетъ значительный успѣхъ автора въ гистологіи. Въ описаніи прещарпанъ и тканей печени и желудка, въ особенности

этой оценкой можно заключить, что Костарев работает в достаточных пределах в гипотезе для клинического преподавателя. Из всего сказанного видно, что Костарев не представляет самостоятельной работы; но зато, он не представлял даже покровительства, что он в состоянии отнестись самостоятельно к работам других ученых.

Может ли он быть на основании этих данных хорошим клиническим преподавателем? Пожалуй сказать, что он более практичный хирург, а не теоретик. Но, во-первых, клиника — не гипотеза, а во-вторых, в этом отношении Костарев не представляет достаточно объективных данных. Будучи врачом в большой Московской больнице чирургом и редактором медицинской газеты, он, сколько знает, вероятно, не смог поре не опубликовать ни одного случая сделанной им операции.

Ввиду всего этого и в виду заявления специалистов, что из пяти предложенных кандидатов, комиссия предлагала бы более благоразумным со стороны факультета отказываясь совершенно от намерения заместить вакантное место аномальным профессором и действующим назначением доцента, с поручением ему заехать, как это он три года и дозволяет уезжать. С этими условиями согласился бы три члена комитета. Кроме того профессор *Шефберг*, пользовавшийся близостью с сочинениями г. *Колумина*, считает своим долгом снова обратить внимание факультета на этого молодого ученого и предложить его кандидатом на вакантное место в звание низшего доцента. Колумин был выбран в двенадцатой конференции Академии о сочинениях его комиссия, состоящая из профессоров Мацова, Томсы и Покрова, сделала отзыв удовлетворительный о его работ, совершенно самостоятельных, аномальных, если и не доставляя еще важных результатов для науки, но во всяком случае обнаруживают хорошее знакомство автора с анатомией, физиологиею и с теми методами, которые необходимы в настоящее время и для клинического преподавателя. Выбор Академии и отзыв специалистов о сделанных им весьма важных операциях тоже могут служить до известной степени руководящим фактором, и можно видеть из вышесказанного, что из него вырабатывается хороший профессор хирургии, а не только воспитанный операционист.

... Выбравъ съ званіи профессоръ Шэфферъ считаетъ необходимымъ выразить посредствомъ конкурса кандидатовъ и на другую хирургическую доцентуру; тогда только черезъ нѣсколько времени Университетъ действительно въ состояніи будетъ сдѣлать выборъ изъ совершенно положительныхъ данныхъ“.

3) Прошеніе ассистента клиническаго военного госпиталя, приват-доцента при Медико-хирургической академіи, доктора медицины Коломнина: «Имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ считать меня кандидатомъ для замѣщенія одной изъ доцентуръ хирургіи. Не считая неумѣстнымъ изложить здѣсь тѣ желанія, при возможности исполненія которыхъ моя кандидатура могла-бы имѣть мѣсто. Они суть:

1) Не найдетъ-ли возможнымъ факультетъ считать меня кандидатомъ на самостоятельную доцентуру хирургической патологіи, или оперативной хирургіи съ хирургической анатоміей. Подъ самостоятельнымъ доцентомъ я понимаю такого, которому факультетъ поручитъ преподаваніе одной изъ отраслей хирургіи, но не помощника профессора по преподаванію того или другаго предмета.

2) Не найдетъ-ли возможнымъ факультетъ дать въ распоряженіе доцента отдѣленіе съ хирургическими больными. Если это не возможно въ госпитальной хирургической клиникѣ, то не будетъ-ли факультетъ способствовать введенію доцента въ одну изъ нѣвскихъ больницъ.

Если факультетъ сочтетъ нужнымъ замѣстятъ вакантныя доцентуры хирургіи и виды его будутъ согласны съ тѣми желаніями, которыя я имѣю честь изложить, то я покорнѣйше прошу допустить мою кандидатуру.

Прилагаю при семъ *curriculum vitae* и свои печатныя работы: диссертацию на степень доктора медицины подъ заглавіемъ: «О востановленіи кровообращенія у человека послѣ порезанія большихъ артерійныхъ стволовъ», и двѣ статьи о травматической аневризмѣ, помѣщенныя въ журналъ для гистологіи, фармакологіи и проч. за мартъ и апрѣль 1870 г.“

4) *Curriculum vitae* доктора медицины Сергія Коломнина.

Сергій Коломнинъ, изъ дворянъ, родился въ 1842 году. По окончаніи курса въ Архангельской гимназіи въ 1860 году, поступилъ въ Мед-

мно-хирургическую академию своеюклетнымъ студентомъ по медицинскому отдѣленію 17 сентября того же года. 18 декабря 1865 года признавъ докторомъ (cum eximia laude, сереб. медаль) и приказомъ по военному ведомству отъ 16 января 1866 года опредѣленъ во 2-й военный госпиталь съ правами младшаго ординатора и съ оставленіемъ при Академіи на три года отъ 23 декабря 1865 года. Избравъ спеціальностью хирургию, во все продолженіе трехлѣтія состоялъ ординаторомъ въ женскомъ и мужескомъ отдѣленіяхъ госпитальной хирургической клиники (въ то время профессора Китера), гдѣ и занимался клинической хирургіей, дѣлалъ операціи и проч. Занимался анатоміей и другими науками, связанными съ хирургіей. Кончивъ испытаніе на степень доктора и защитивъ диссертацию о возстановленіи кровообращенія послѣ перерыва большаго артеріальнаго ствола, признанъ конференціею Академіи докторомъ медицины 25 января 1869 года. 3-го іюля того же года назначенъ главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ въ 86-й пѣхотный полкъ младшимъ врачомъ. Къ мѣсту служенія не отпраивался, и согласно постановленію конференціи Академіи, назначенъ 7 октября 1869 года начальникомъ Академіи ассистентомъ 2-го хирургическаго отдѣленія клиническаго госпиталя (старшимъ ординаторомъ госпиталя). Занимаетъ и теперь это мѣсто. Въ засѣданіи конференціи 31 октября 1870 года предложенъ кандидатомъ на замѣненіе вакантной катедры частной хирургической патологіи. Въ мартѣ 1871 года, послѣ чтенія двухъ, установленныхъ закономъ, пробныхъ лекцій, набранъ (14 избират. 8 не-избират. голосовъ) адъюнктъ-профессоромъ. Утвержденія не послѣдовало. (Печ. изданіе протоколовъ Медико-хирургической академіи за 1870 и 1871 годы). Въ засѣданіи конференціи 27 ноября избранъ, безъ чтенія пробныхъ лекцій, частнымъ доцентомъ хирургіи (16 избират. и 8 не-избират. голосовъ).

Будучи послѣдовательно ординаторомъ и за тѣмъ ассистентомъ хирургическихъ клиникъ, Коломнинъ произвелъ слѣдующія наиболѣе важныя операціи: 1) три перевязки общей сонной и одну перевязку подмышечной артерій, 2) восемь лиотомій, 3) грыжевычленіе, 4) ампутація бедра, голени и въ трехъ случаяхъ предплечья, 5) вылущенія пальца, стопы (2 случая) по Шопару, въ тазобедренномъ сочлененіи (см.

протоколы Общества русских врачей за 1870—71 годы); 6) слушание истомы на ислет, жировиковъ, хрящениковъ, саркомы бедра и проч.; 7) изрѣзываніе паникровды губъ съ пластикой дефектовъ; 7) прахоточия; скручиваніе и положеніе лигатуры на ножку носоглоточныхъ полостей и проч.

Въ 1869 и 1871 годахъ занимался со студентами V курса, упражняя ихъ въ операціяхъ на трупахъ.

Печатные труды его: диссертація на степень доктора медицины „О восстановленіи кровообращенія и проч.“ и двѣ статьи о травматической лихорадкѣ (одна экспериментальной отдѣль, другая клиническая, сабауденія, напечатаны въ журналъ для гистологій и проч. за 1870 годъ).

5) Заключение комисіи, называемой медицинскимъ факультетомъ изъ гг. профессоровъ Ю. П. Мацова В. Б. Томсы и В. Ф. Новорова: „Разсмотрѣвши сочиненія г. доктора Коломнина, представленныя имъ въ факультетъ, мы имѣемъ честь донести слѣдующее:

Сочиненія г. Коломнина состоятъ двухъ вопросовъ: 1) его докторская диссертація— „О восстановленіи кровообращенія у человека послѣ перерезки большихъ артеріальныхъ стволонъ“; и 2) двѣ статьи— „О травматической лихорадкѣ, изъ которыхъ одна представляетъ рядъ клиническихъ наблюденій, а другая— экспериментальныхъ изслѣдованій на животныкъ, съ цѣлю разяснить причины и ближайшія условія травматической лихорадки.

Въ первой статьѣ, на стр. 1—5, авторъ даетъ краткое изложеніе котораго употребленія въ медицинѣ лигатуры артерій и затѣмъ исчерпываетъ условія, при которыхъ нынѣ принято приступать къ лигатурѣ. Затѣмъ переходитъ къ вопросу о восстановленіи кровообращенія послѣ перерезки артерій.

Анатомическимъ условіемъ восстановленія служатъ анастомозы, которыя въ различныхъ областяхъ тела могутъ быть весьма различны по количеству и по диаметру; даже *vasa vasorum* могутъ служить для анатомическаго восстановленія кровообращенія. Следовательно въ различныхъ частяхъ тела кровообращеніе можетъ восстанавливаться съ весьма различной скоростью, что и подтверждается разборомъ хирургическихъ случаевъ. Для практической хирургіи важно знать всѣ обстоятельства, относящіяся къ

возстановленію кровообращенія въ продолженіи всего періода времени отъ перевязки до возстановленія прежняго фізіологическаго состоянія, ниже лигатуры. Средствами для изслѣдованія относящихся сюда вопросовъ могутъ служить термометрическія измѣренія и наблюденія пульса. На стр. 9 и 10 авторъ приводитъ собранныя имъ въ литературѣ относящіяся къ дѣлу термометрическія наблюденія; а на стр. 11—24 излагаетъ результаты собственныхъ наблюденій на трехъ больныхъ въ клиникѣ профессора Китера. Оказывается, что вслѣдъ за перевязкой артерій, и ниже ея температура падаетъ, за тѣмъ или повышается выше нормы и потомъ спускается до нея или же прямо изъ пониженія повышается до нормы. На стр. 25—26 авторъ объясняетъ условія описанныхъ явленій.

На стр. 26—32 разсматриваются наблюденія надъ пульсомъ послѣ перевязки артерій. Далѣе разбирается вліяніе перевязокъ на частоту появленій гангрены, атрофіи члена и атрофіи новообразованій, ниже мѣста лигатуры. При этомъ излагаются четыре наблюденія изъ клиники профессора Китера, въ которыхъ перевязка была произведена съ цѣлію произвести атрофію новообразованій. Отъ 56 до 80 стр. авторъ излагаетъ свои выводы относительно разныхъ практическихъ вопросовъ о возстановленіи кровообращенія, и при томъ особенно разбираетъ значеніе предварительной лигатуры въ практической хирургіи, основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ, разбирая перевязки *in loco* кровотечения и большею частію отвергая полезность отдаленныхъ перевязокъ. Между прочимъ касается также перевязки венозныхъ сосудовъ. Наконецъ авторъ подробно излагаетъ свои опыты на собакахъ и анализируетъ термометрическія и термометрическія послѣдствія перевязокъ и вліяніе послѣднихъ на веныя кровотечения.

Изъ сказаннаго видно, что авторъ обстоятельно разсматриваетъ одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ хирургіи. Не будучи специалистами въ хирургіи, мы не беремъ указывать на сколько добытыя авторомъ данныя выигрываютъ важности для практической хирургіи и ограничимся обсужденіемъ на сколько приемы и методы автора соответствуютъ современнымъ научнымъ требованіямъ. И въ этомъ отношеніи мы должны замѣтить: 1) что авторъ обнаруживаетъ самое обстоятельное знакомство съ литературою разбираемыхъ вопросовъ; 2) относится строго критически къ

своими наблюдениями и опытами и съ крайнею осторожностью приступаетъ къ выводамъ, и въ 3) представляетъ замѣчательную способность наблюдения хирургическихъ болѣзней и знакомство съ экспериментальными способами изслѣдованія аналогическихъ состояній на животныхъ.

Отдавая справедливость сказаннымъ качествамъ труда, мы должны однако замѣтить, что авторъ, касаясь въ трудѣ и такихъ вопросовъ, которые не прямо относятся къ главной задачѣ, и не давая имъ поля обработки, нѣсколько вредитъ цѣльности и систематичности изложенія.

Что касается другихъ двухъ статей г. Коломидна, о травматическо лихорадкѣ, то мы должны указать какъ на существующій результатъ ихъ—это опредѣленіе рода, какую играетъ въ произведеніи травматической лихорадки боль, зависящая отъ травмы. Авторъ анализируетъ вліяніе этого момента на пульсъ, дыханіе и температуру больныхъ и находитъ, что боль имѣетъ не маловажное значеніе для быстрой лихорадочнаго повышенія температуры при травмѣ. Выводъ этотъ авторъ дѣлаетъ крайне осторожно и при томъ какъ путемъ клиническаго наблюденія, такъ и на основаніи своихъ экспериментовъ надъ собаками. При этомъ, по своему обычаю, касается и другихъ моментовъ, видѣющихъ значеніе въ произведеніи травматической лихорадки, и между прочимъ—центральныхъ пораженій нервной системы, впрочемъ только затрогивая но не разрѣшая послѣдній вопросъ.

Кромѣ вышесказанныхъ достоинствъ въ сочиненіяхъ г. Коломидна мы должны еще отметить въ немъ очевидное глубокое знаніе анатоміи, а также и то обстоятельство, что г. Коломиднъ, состоя довольно продолжительное время ассистентомъ хирургической клиники въ Медико хирургической академіи, успѣлъ переѣлать множество хирургическихъ операцій на больныхъ, и былъ уже избранъ Академіею адъюнктомъ-профессоромъ хирургіи.

На основаніи всего этого мы считали бы весьма полезнымъ для нашего факультета избраніе г. Коломидна доцентомъ хирургіи, по отдѣлу хирургической анатоміи и операцій на трупахъ.

При этомъ пользуемся случаемъ обратить вниманіе факультета на тѣ трудности, которыя встрѣчаются при выборѣ преподавателей хирургіи почти во всѣхъ нашихъ медицинскихъ факультетахъ; а съ другой стороны

на ту важность, которую имеет хорошее образование современных медиков особенно по части хирургии. Какъ известно всемъ и каждому, въ нашемъ отечествѣ въ хирургахъ ощущается особенный недостатокъ, — недостатокъ, который въ случаѣ европейской войны можетъ сделаться для насъ фатальнымъ. Итъя въ виду эти обстоятельства, мы считаемъ крайне важнымъ для факультета особенно позаботиться о расширеніи у насъ хирургическаго образованія. И потому имѣемъ честь предложить факультету не ограничиться только вопросомъ о замѣщеніи каведры хирургіи, но обсуждать вопросъ о разсаданіи хирурговъ преподавателей, и объ увеличеніи средствъ и матеріала для преподаванія.

Что касается разсаданія преподавателей, то рекомендуемая для этой цѣли приватъ-доцентура по разнымъ причинамъ представляется намъ на долгое время безнадежнымъ источникомъ для университетовъ провинціальныхъ. Она едва зараждается въ столицахъ, имѣющихъ безконечно больше средствъ для поддержки приватъ-доцентуръ; за то тѣмъ больше мы должны дорожить штатными доцентурами, которыхъ по уставу для хирургіи положено четыре. Чѣмъ больше медицинскіе факультеты будутъ имѣть по хирургіи доцентовъ, тѣмъ больше будетъ пользы для нашихъ слушателей; а молодымъ хирургамъ тѣмъ больше случаевъ выработать изъ себя способныхъ профессоровъ хирургіи; слѣдовательно тѣмъ большій выборъ будутъ имѣть факультеты при замѣщеніи освобождающихся хирургическихъ каведръ, а госпитали, при наступленіи нужды, — въ людяхъ съ специальнымъ хирургическимъ образованіемъ.

И такъ, продолжая избрать г. Коломнина доцентомъ по сказанному отдѣлу хирургіи, мы предлагаемъ провъ того открыть и другія свободныя хирургическія доцентуры и позаботиться пріисканіемъ достойныхъ кандидатовъ, для ихъ замѣненія; а съ другой стороны принять мѣры къ расширенію хирургическаго матеріала и средствъ необходимыхъ для факультетскаго преподаванія.

О п р е д ъ я в л я ю: 1) подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совета баллотированію докторовъ медицины *Костарева* и *Коломнина* для избранія только одного изъ нихъ преподавателемъ по каведрѣ теоретической хирургіи, при чемъ г. Костарева съ званіемъ экстраорд. профессора, а г. Коломнина съ званіемъ доцента съ хирургическою госпитальной



идвиною; 2) считать избраннымъ изъ этихъ 2-хъ кандидатовъ того, кто получаетъ при абсолютномъ большинствѣ голосовъ — большее число избирательныхъ шаровъ; 3) независимо отъ сего объявить конкурсъ, срокомъ по 1-е октября 1872 года, для замѣщенія доцентуры по кафедрѣ хирургіи, съ условіемъ прочесть двѣ пробныя лекціи въ Университетѣ Св. Владимира и произвести операцію тамъ-же.

Заслуженный ординарный профессоръ Вальтеръ не согласился съ настоящимъ опредѣленіемъ и заявлялъ, что онъ подастъ въ Совѣтъ Университета особое мнѣніе по изложенному предмету.

17. Слушали: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 8 мая сего года за № 216, объ удостоеніи, въ 8 день мая, аптекарскаго помощника Александра *Возняковскаго* степени провизора.

Опредѣлили: выдать г. Возняковскому дипломъ на степень провизора.

18. Слушали: заявленіе заслуженнаго ординарнаго профессора А. П. *Матѣева* въ Правленіе Университета Св. Владимира, слѣдующаго содержанія: „На основаніи Высочайше утвержденаго въ 1863 году устава университетовъ, Ректору и проректору Университета Св. Владимира, въ замѣнъ квартирныхъ денегъ, положены казенныя квартиры; послѣ утверженія упомянутаго устава послѣдовали въ Университетѣ Св. Владимира распоряженія: 1) Высочайшее повелѣніе 1866 года о присоединеніи бывшей казенной квартиры Ректора къ помѣщенію разширенныхъ университетскихъ клиникъ, и о назначеніи квартирныхъ денегъ Ректору въ дополненіе къ 300 руб., слѣдующимъ ему по штату по званію профессора, прибавочныхъ по 700 р., всего по 1000 р., и 2) предложевіе г. Министра того же 1866 года, о шимъни со стороны его сятельства препятствій къ тому, чтобы проректоръ не жмлъ въ зданіи Университета.

На основаніи вышеприведенныхъ распоряженій, а также въ виду того: 1) что предназначенное помѣщеніе для квартиры проректора крайне тѣсно и для меня, какъ, практическаго врача, очень неудобно, и 2) что живя въ будакомъ разстояніи отъ Университета, и всегда буду имѣти возможность, находиться въ Университетѣ въ время, требующее моего

присутствія, — имѣю честь просить Правленіе Университета разрѣшить мнѣ, по утвержденіи въ должности проректора, или отдать въ мою квартиру проректора кому-либо изъ членовъ университетскаго сословія, или же предоставить мнѣ право въ замѣнъ квартиры пользоваться и въ будущемъ профессорскими квартирными деньгами, въ размѣрѣ 300 р.; при чемъ въ такомъ случаѣ, квартира проректора можетъ быть предоставлена въ распоряженіе Совѣта“. — Опредѣлено: настоящее заявленіе передать на рѣшенію Совѣта Университета.

Совѣтъ Университета, имѣя въ виду предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, послѣдовавшее 5 ноября 1866 года за № 8747, по вопросу о томъ, можетъ-ли проректоръ жить внѣ зданія Университета, но въ то же время, находя основанія, приведенныя профессоромъ Матвѣевымъ заслуживающими уваженія, — Опредѣляя: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, не признастъ-ли его превосходительство возможнымъ ходатайствовать передъ г. Министромъ о сохраненіи за г. профессоромъ Матвѣевымъ получаемыхъ имъ внѣ квартирныхъ денегъ по званію профессора и объ оставленіи проректорской квартиры въ распоряженіи Совѣта Университета.

19. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 12 мая 1872 года за № 29, слѣдующаго содержанія: „По случаю истеченія 10 мая текущаго 1872 года трехъ лѣтъ, на которые былъ избранъ деканомъ историко-филологическаго факультета ординарный профессоръ *Селинъ*, факультетъ, руководствуясь § 8 и 1-мъ къ оному примѣчаніемъ, а также § 10 общаго устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, по предложенію г. Ректора, собрался 12 мая 1872 года въ присутствіи Университетскаго Совѣта для избранія декана посредствомъ баллотировки. Въ послѣдней приняли участіе: ординарные профессора: *Селинъ*, *Голоцкий*, *Модестовъ* и *Иконниковъ*; исправляющій должность экстраординарнаго профессора *Яроцкий*, и штатные доценты: *Имиченко*, *Хрущовъ* и *Антоновичъ*; кандидатами же на вакантную деканскую должность были оставлены, согласно общему уставу университетовъ, вышепоименованныя четыре ординарныхъ профессора. Результатъ баллотировки оказался слѣдующій: ординарный профессоръ *Селинъ*

получилъ четыре избирательныхъ и три шара неизбирательныхъ, ординарный профессоръ *Голыцкий* получилъ все семь неизбирательныхъ шаровъ, ординарные профессора *Модестовъ* и *Июминъ* получили по два избирательныхъ и по пяти неизбирательныхъ шара. На основаніи вышеизложеннаго, факультетъ имѣетъ честь покорнѣе просить Совѣтъ о представленіи ординарнаго профессора *Седина* къ утвержденію въ должности декана историко-филологическаго факультета на новое трехлѣтіе“.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 8 и 42 §§ университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. профессора *Седина* въ занимаемой имъ должности декана историко-филологическаго факультета еще на три года, именно по 10 мая 1875 года.

20. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно съ заключеніемъ библиотечнаго комитета, — О п р е д ѣ л и л ѣ: донести г. Попечителю Округа, во исполненіе предложенія отъ 28 апрѣля за № 3918, что Совѣтъ Университета Св. Владиміра находитъ нужнымъ приобрести для бібліотеки Университета предпринятое изданіе рукописей, относящихся къ оборонѣ Севастополя.

21. С л ы ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 8 мая сего года за № 217, слѣдующаго содержанія: „По справкѣ забранной въ дѣлахъ бухгалтеріи Университета о двухъ вакантныхъ стипендіяхъ медицинскаго факультета оказалось, что одна изъ вакансій открылась съ 15 февраля, а другая съ 1 апрѣля; поэтому медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣе просить распоряженія Совѣта Университета о зачисленіи въ стипендіаты студентовъ: *Добровольскаго* Ореста съ 15 февраля и *Малюговъ* Ивана съ 1 апрѣля текущаго года“.

По справкѣ оказалось: 1) что вышеупомянутыя лица состоятъ нынѣ въ числѣ студентовъ; документы имѣютъ полныя и ни въ какихъ предосудительныхъ поступкахъ замѣчены не были; 2) изъ донесенія университетскаго врача видно, что упомянутые студенты по состоянію ихъ здоровья могутъ быть приняты въ стипендіаты, и 3) наконецъ отъ обоихъ ихъ отобранны подписки въ томъ, что они по окончаніи курса обязаны

отслужить правительству законное число лѣтъ въ томъ мѣстѣ, куда назначены будутъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (л. А, п. 2) университетскаго устава, зачислять въ стипендіаты Университета, студенты медицинскаго факультета: Добровольскаго Ореста съ 15 февраля и Мальцова Ивана съ 1 апрѣля текущаго 1872 года, и 2) предъявить сіе постановленіе для отбитки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передать сему послѣднему за роспискою подписавъ, данныя упомянутыми лицами для приобщенія къ ихъ документамъ.

22. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 12 мая сего года, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи своемъ 29 апрѣля историко-филологическій факультетъ слушалъ мнѣніе г. доцента Ливниченка о сочиненіи исправляющаго должность ординарнаго профессора Варшавскаго университета г. Генриха Левестама: «Историческій очеркъ древне-скандинавской поэзи скальдовъ», представленномъ въ факультетъ для приобрѣтенія степени доктора исторіи всеобщей литературы, и такъ какъ означенное мнѣніе было въ пользу г. Левестама, то факультетъ и допустилъ его къ публичной защитѣ названной диссертациа. Диспутъ г. Левестама состоялся 12 настоящаго мая и признанъ факультетомъ удовлетворительнымъ, а потому историко-филологическій факультетъ ходатайствуетъ передъ Советомъ Университета объ утвержденіи г. Левестама въ степени доктора исторіи всеобщей литературы“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Генриха Левестама въ степени доктора исторіи всеобщей литературы, и выдать ему дипломъ на эту степень.

23. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 8 мая сего года за № 212, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, на основаніи правилъ испытанія врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ и проч.: Высочайше утвержденныхъ въ 18<sup>1870</sup> день декабря 1845 года, въ торжественномъ засѣданіи своемъ 8 мая 1872 года, удостоилъ исправляющаго должность орди-

варнаго профессора Варшавскаго университета, доктора медицины Берлинскаго университета и бывшей Варшавской главной школы *Вислоцкаго* Теофила степени доктора медицины. Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣеть честь довести Совету Университета для зависящаго распоряженія и съ представленіемъ удостовѣренія Ректора Варшавскаго университета за № 655“.

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. Теофила Вислоцкому дипломъ на степень доктора медицины.

24. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 6 апрѣля сего года за № 19, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣеть честь просить объ утвержденіи Осниа *Будзилевича* въ степени кандидата законовѣдѣнія, который, приобрѣвъ званіе действительнаго студента съ правомъ на кандидатскую степень по представленіи диссертациі, нынѣ представилъ таковую подъ заглавіемъ: »Преступленія противъ вѣры«, и диссертациія сія найдена факультетомъ удовлетворительною“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Осниа Будзилевича въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему установленный на эту степень дипломъ.

25. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 10 сего мая, слѣдующаго содержанія „Физико-математическій факультетъ, рассмотрѣвъ диссертацию подъ заглавіемъ: »Мочевая кислота и ея производныя«, поданную факультету для полученія степени кандидата Петромъ *Армашевскимъ*, выдержавшимъ в прошломъ академическомъ году на правахъ частнаго лица экзаменъ по предметамъ естественнаго отдѣленія, факультетъ нашелъ эту диссертацию удовлетворительною, а потому опредѣлялъ ходатайствовать передъ Советомъ Университета объ утвержденіи г. Петра *Армашевскаго* въ степени кандидата естественныхъ наукъ“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Армашевскаго въ степени кандидата естественныхъ наукъ и выдать ему на эту степень установленный дипломъ.

26. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра удостоилъ, въ 8 день апрѣля 1869 года, аптекарскаго помощника Герма-Лейбу *Молдавскаго* (изъ евреевъ) степени провизора, о чемъ донесъ Совѣту Университета, отъ 11 апрѣля того же года за № 115. Такъ какъ къ сему представленію факультета не былъ приложенъ дипломъ г. Молдавскаго на степень аптекарскаго помощника и встрѣтился недоразумѣніе—исключенъ-ли онъ изъ подушнаго оклада и имѣеть-ли дипломъ Харьковскаго университета на степень аптекарскаго помощника, то по сему Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по опредѣленію своему 10 мая 1869 года, объявилъ сему фармацевту, что дипломъ на степень провизора будетъ ему выданъ по представленію документа объ утвержденіи его въ степени аптекарскаго помощника.

Въ настоящее время г. Молдавскій представилъ отзывъ Правленія Харьковскаго университета, отъ 23 августа 1871 года за № 1286, изъ котораго видно, что Харьковскій университетъ выслалъ, отъ 12 декабря 1867 года за № 921, въ Одесскую городскую полицію свидѣтельство, изготовленное г. Молдавскому на степень аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Молдавскому дипломъ на степень провизора.

27. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра удостоилъ, въ 27 день мая 1870 года, степени аптекарскаго помощника Леопольда-Валеріана *Бойновскаго*, о чемъ донесъ Совѣту Университета, отъ 27 мая того года за № 164. Такъ какъ къ этому представленію не приложенъ документъ о происхожденіи г. Бойновскаго, то Совѣтъ Университета, въ виду 442 ст. XIII г. Свод. гражд. зак. (указъ учебный), по опредѣленію своему 29 того же мая, объявилъ сему фармацевту, что дипломъ на степень аптекарскаго помощника будетъ ему выданъ по представленіи упомянутаго выше документа.

Въ настоящее время полученъ въ Университетѣ отзывъ магистрата г. Варшавы, отъ  $\frac{28 \text{ марта}}{9 \text{ апрѣля}}$  за №  $\frac{5548}{1862}$ , изъ котораго видно, что г. Бойновскій—уроженецъ Царства Польскаго, и что на выдачу ему диплома на степень аптекарскаго помощника дѣтъ препятствій.

Опредѣлили: выдать г. Бойновскому установленный дипломъ на упомянутую степень.

28. Слушали докладъ: г. Управляющій Кіевскимъ Учебнымъ Ок-

ругомъ, отъ 2 мая 1872 года за № 4010, предложивъ избрать гг. профессоровъ для присутствования при окончательныхъ испытаніяхъ учениковъ гимназій: Кіевскихъ 1-й и 2-й, Блещерковской, Житомирской и Ровенской.

Изъ представившей историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ видно, что ими избраны для сказанной цѣли нижепоименованныя лица:

1) Историко-филологическимъ факультетомъ: а) въ Кіевскія гимназій: въ 1-ю ординарные профессора А. И. Селивъ и В. С. Иконниковъ, и во 2-ю доценты И. П. Хрущевъ и В. В. Антоновичъ — по предметамъ Русской словесности и исторіи Русской и всеобщей; по классическимъ языкамъ въ обѣ эти гимназій ординарный профессоръ В. И. Модестовъ, а въ случаѣ отъѣзда его за границу въ отпускъ, ординарный профессоръ С. С. Гогоцкій, и б) въ Ровенскую гимназію — исправляющій должность экстраординарнаго профессора В. Я. Яроцкій.

2) Физико-математическимъ факультетомъ: въ обѣ Кіевскія гимназій ординарный профессоръ М. Е. Ващенко-Захарченко, въ Житомирскую гимназію ординарный профессоръ М. П. Авсариусъ и въ Блещерковскую — ординарный профессоръ А. О. Ковалевскій.

Опредѣлили: обѣ изложенныхъ представленія факультетовъ довести г. Попечителю Округа.

29. Слушали: представленіе проректора Университета Св. Владимира, отъ 10 мая сего года за № 770, слѣдующаго содержания: „Имѣю честь при семъ представить вашему превосходительству вѣдомости о лекціяхъ, пропущенныхъ гг. профессорами и преподавателями сего Университета въ мартъ и апрѣль 1872 года. — Находящіеся въ командировкѣ или въ отпуску не внесены въ вѣдомость“.

Опредѣлили: упомянутую вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

*Вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ гг. профессорами и преподавателями Университета Св. Владимира въ мартъ и апрѣль мѣсяцевъ 1872 года.*

Профессоры: Н. Х. Бунге — 2: по случаю исполненія другихъ служебныхъ обязанностей по Университету; Н. А. Фаворовъ — 2, А. И. Се

ль—7, В. А. Незабитовскій—2, О. О. Эргардъ—1, В. И. Модестовъ—1, В. С. Исенинъ—1: всё по болѣзни; преподаватели: А. И. Ляницкаго—2, Э. Г. Неметли—1, И. П. Хрущовъ—3: всё по болѣзямъ; Р. И. Башнеръ—5: три по болѣзямъ и два по занятіямъ въ военно-окружномъ судѣ.

30. С л у ш а л и: представленіе медицинского факультета, отъ 11 мая 1872 года за № 221, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, заслушавъ въ засѣданіи 3 текущаго мая представленіе г. заслуженнаго сержантскаго ординарнаго профессора Вальтера объ оставленіи окончившаго курсы медицинскіхъ наукъ, бывшаго студента *Коробки* Михаила, стипендіатома для представленія къ профессорскому званію по кафедрѣ хирургіи, въ засѣданіи 8 мая подвергнувъ г. Коробку баллотированію; причѣмъ онъ получилъ семь избирательныхъ и пять неизбирательныхъ голосовъ.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Свѣту Университета Св. Владимира для зависящаго распоряженія и съ предложеніемъ подлиннаго рапорта г. профессора Вальтера“.

Рапортъ г. профессора Вальтера состоитъ въ слѣдующемъ: „При исполненіи должности профессора госпитальной хирургической клиники, я имѣлъ случай убѣдиться въ основательныхъ и многогрозонидь свѣдѣніяхъ испытывающагося на степень доктора медицины Михаила Коробки, воспитанника здѣшняго Университета; свѣдѣнія его особенно хороши въ научной части клинической хирургіи и весьма выгодно отличаются отъ такихъ же свѣдѣній другихъ молодыхъ людей. Сверхъ того г. Коробка сначала окончилъ курсы естественныхъ наукъ, былъ долго, въ продолженіи 2 лѣтъ, посѣтителемъ химической лабораторіи профессора Тютчева, два года состоялъ помощникомъ у покойнаго профессора Давыдовскаго, по предмету котораго г. Коробка получалъ золотую медаль въ 1870 году, за изслѣдованіе о физическомъ дѣйствіи марганца. Я же очень хорошо помню усердіе, прилежаніе и основательныя свѣдѣнія Коробки по анатоміи. Долгое ученіе, почти 10 лѣтъ, г. Коробка производилъ на собственный счетъ и израсходовалъ почти все, что онъ имѣлъ.

Все сказанное свидѣтельствуеть о необыкновенной любви г. Коробки къ наукѣ, при чемъ онъ на особыя выгоды не могъ разчитывать.



Эти обстоятельства представляют непреложное ручательство, что г. Коробкин будучи поставлен снова в благоприятное положение для расширения своих свиданий, принесёт в том же усердии и той же талантливости, а такие люди составляют лучший материал для образования дельных ученых и полезных профессоров.

Г. Коробкин сам желает себя посвятить хирургии, и если взять в соображение, что мы теперь бедны хирургами вообще, а образованными учеными подавно, то нельзя не радоваться этому выбору предмета. На основании всего сказанного, я считаю за особенную честь, что могу пред фанульетом ходатайствовать объ оставлении г. Коробкина при Университете в качестве стипендиата для занятия профессорской должности по хирургии.

Определяя для баллотировать в следующем заседании г. Коробку, для оставления его профессорским стипендиатом при Университете Св. Владимира, на вакансию имбующую открыться в медицинском фанульете 19 июня 1872 года.

31. Слушали представление медицинского факультета от 4 мая 1872 года за № 210, следующего содержания: „Медицинский факультет, в следствие предлагаемого при сем подлинного рапорта г. экстраординарного профессора Иванова, в заседании 4 текущего мая, подвергнул лектору *Брофьова* Теофила (бывшаго стипендиата медицинского факультета Университета Св. Владимира) баллотированию на оставление стипендиатом для приготовления к профессорскому званию, и большинством шаровъ всеми противу пяти, избралъ его стипендиатомъ для приготовления к профессорскому званию по кафедре офтальмологии.

Образомъ медицинский факультетъ имбеть честь представить Совету Университета для зависящаго распоряжения“.

Рапортъ профессора Иванова заключается въ следующемъ: „Имбю честь представить на благоусмотрение факультета нижеслбующее: лекнеръ *Брофьовъ*, бывши еще студентомъ, занимался пблмй подъ руководствомъ въ офтальмологической клиникѣ нормальной и патологической истологіею глаза, и работая по этому отблду офтальмологии, сдблалъ въ исполненіи весьма интересныхъ изслбдованій, а именно: 1) разработалъ вопросъ объ дилататорѣ радужной оболочки, вполне доказалъ его существованію и нашелъ окончаніе его у цилиарнаго края въ формѣ осо-

быть циркулярныхъ волоконъ. Препараты его, показанные мною иъ-сальциемъ профессорамъ гистологич. въ Германия, были признаны имъ иъзвѣдательными. Эти тѣлеса бытъ отысканы иъ бытъ мышечныхъ во-локонъ въ хорондеу состоящую, по его иъслѣдованію, въ связи съ вро-данными иъучками шарпартной мышцы. Въ этой работѣ своей онъ не только иъодтверждаетъ г. Миллера, но иъдетъ иъскольво дальше, иъ иъиѣнно въ той части своей, гдѣ онъ указываетъ на связь этой связи съ цирку-лярною мышцею. Наконецъ, въ настоящее время онъ работаетъ надъ вер-тлив хорондеи иъ радужной оболочкеи. Принимая во внимание эти иъдоб-лѣнія его, доказывающія иъспособности Ерощева къ самостоятельному труду, иъ иъвѣдши иъзъ иъжедневныхъ отношеній иъиъхъ къ нему убѣдише-иъ иъсерьѣзности его иъаучныхъ стремлений, я считаю своимъ иъдгомъ хо-дѣ иъдѣствовать иъпередѣ иъиъуагетомъ иъо иъпредставленіи г. Ерощева въ профессорскіе иътипендіаты, для того, чтобы дать ему возможность даль-иъиъшаго иъсовершенствованія иъ въ избранной имъ специальности.

Опредѣлили: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи иълекаря Ерощева Оеофила, для оставленія его въ профессорскіиъ иъ стипендіатомъ при Университетѣ. *Слушали: протоколъ отъ 2 мая сего года.*

32. *Слушали: иъпредставленія иъецицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 4 мая сего года за № № 206, 207, 208. иъ 209, объ иъдостоеніи въ 3 день мая иъепеніи иълекаря иъиъиъиъ студентовъ иъеци-иъиъскаго факультета сего Университета: Сметуба Николая, Бѣласкаго Франца-Константина, Сукачева Василія иъ Додаевскаго Ивана-Антоня.*

Опредѣлили: выдать всѣмъ этимъ воспитанникамъ установленные дипломы на степень иълекаря, иъ такъ какъ одинъ изъ нихъ, Василій Су-качевъ, до поступленія въ студенты Университета Св. Владиміра, воспитывался въ Харьковскомъ университетѣ на казенномъ содержаніи иъ вы-иътъ, съ разрѣшенія начальства, возвратилъ казнѣ употребленные на его содержаніе деньги, то сообщить объ этомъ г. Ректору Харьковского иънверситета, вслѣдствіе отношенія отъ 13 сентября 1868 года за № 352.

33. *Слушали: иъпредставленіе иъсторико-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 10 мая сего года за № 27, слѣдующаго содержания: „Дѣйствительный студентъ съ правомъ на сте-иъень кандидата по иъпредставленіи узаконеннаго иърассужденія, Григорій Ян-*

человѣкъ, представилъ еще въ концѣ прошлаго года свое кандидатское разсужденіе, подъ заглавіемъ: »Первая идея Эвекрита, переводъ трагическаго подлинника, съ введеніемъ и примѣчаніями«. Это разсужденіе факультетъ поручилъ было рассмотреть и дать о немъ отзывъ штатному доценту по кафедрѣ греческой словесности Сморцову, но между тѣмъ г. Сморцовъ уѣхалъ въ Петербургъ вмѣстѣ съ разсужденіемъ и вслѣдъ за тѣмъ оставилъ службу въ нашемъ Университетѣ. Когда разсужденіе было доставлено обратно въ факультетъ отъ г. Сморцова, разсмотрѣнію его было поручено ординарному профессору Медоустову. Съ послѣдній далъ о немъ весьма удовлетворительный отзывъ въ засѣданіи факультета 6 мая 1872 года, и потому въ томъ-же засѣданіи г. Янчевецкій былъ допущенъ къ colloquium'у. Такъ какъ и colloquiumъ факультета призналъ весьма удовлетворительнымъ, то поему, настоящимъ своимъ представленіемъ въ Совѣтъ, несть вмѣстѣ просить объ утвержденіи Григорія Янчевецкаго въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утверди г. Янчевецкаго въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, приготовить ему установленный на эту степень дипломъ и таковъ представить г. Исполнителю Кіевскаго Учебнаго Округа, такъ какъ г. Янчевецкій окончилъ курсъ наукъ будучи учительскимъ стипендіатомъ.

## Личный состав Университета Св. Владиміра въ концѣ перваго полу- годія 1872 гражданскаго года.

Ректоръ Университета Св. Владиміра, ординарный профессоръ по кафедрѣ полицейскаго права, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Христіановичъ *Бунге*.

Проректоръ Университета, заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Павловичъ *Матонцевъ*.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, настоятель православной университетской церкви, докторъ богословскихъ наукъ, протоіерей Назарій Антоновичъ *Таворовъ*.

### *Историко-филологическій факультетъ.*

Деканъ, заслуженный сверхштатный ординарный профессоръ русской словесности, докторъ славяно-русской филологіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Семинъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ философіи, докторъ философіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Сильвестръ Сильвестровичъ *Гогоцкий*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ римской словесности, докторъ римской словесности, статскій совѣтникъ, Василій Ивановичъ *Модестовъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, коллежскій совѣтникъ, Владиміръ Степановичъ *Иконниковъ*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ славянскихъ нарѣчій, секретарь историко-филологическаго факультета, магистръ греческой словесности, статскій совѣтникъ, Василій Яковлевичъ *Яроцкий*.

Доцентъ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, магистръ русской словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Андрей Ивановичъ *Линиченко*.

Доцентъ по кафедрѣ русской исторіи, магистръ русской исторіи, надворный совѣтникъ, Владиміръ Бонифатіевичъ *Антоновичъ*.

Доцентъ по кафедрѣ русской словесности, магистръ русской словесности, надворный совѣтникъ, Иванъ Петровичъ *Хруцковъ*.

Доцентъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, магистръ Федоръ Яковлевичъ *Фортинскій*.

Лекторъ нѣмецкаго языка, пасторъ Александръ Эрнестовичъ *Свенсонъ*.

Лекторъ англійскаго языка, надворный совѣтникъ, Вильямъ Вильямовичъ *Даніель*.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, магистръ всеобщей исторіи, Михаилъ Петровичъ *Драгомановъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету церковной русской исторіи, экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, Филиппъ Алексѣевичъ *Терновскій*.

### *Физико-математическій факультетъ.*

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ механики, докторъ математическихъ наукъ и астрономіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ *Разманиновъ*.

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ агрономіи, главный редакторъ Университетскихъ Извѣстій, магистръ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Старіонъ Мартиніановичъ *Ходецкій*.

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ естественныхъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Константинъ Матвѣевичъ *Геофилактовъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физики, докторъ физики, статскій совѣтникъ, Михаилъ Петровичъ *Авенаріусъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ химіи, докторъ химіи, статскій совѣтникъ, Петръ Петровичъ *Алексѣевъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, секретаръ физико-математическаго факультета, докторъ математическихъ наукъ, статскій совѣтникъ, Павелъ Эмилиевичъ *Ромеръ*.

Ординарный профессор по кафедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, статскій совѣтникъ, *Михаиль Егоровичъ Ващенко-Захарченко.*

Ординарный профессоръ по кафедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, статскій совѣтникъ, *Александръ Опуфрѣевичъ Ковалевскій.*

Ординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, статскій совѣтникъ, *Илья Григорьевичъ Борцовъ.*

Ординарный профессоръ по кафедрѣ астрономіи, докторъ астрономіи, статскій совѣтникъ, *Мятрофанъ Федоровичъ Хандриковъ.*

Ординарный профессоръ по кафедрѣ химіи, докторъ химіи, статскій совѣтникъ, *Федоръ Миничъ Гарничъ-Гарницкій.*

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ технической химіи, докторъ химіи, *Николай Андреевичъ Бунге.*

Доцентъ по кафедрѣ зоологіи, магистръ зоологіи, надворный совѣтникъ, *Отто Михайловичъ Паумсонъ.*

Доцентъ по кафедрѣ технической химіи, магистръ химіи, *Александръ Пвановичъ Базаровъ.*

### *Юридическій факультетъ.*

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ общенароднаго права, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, *Василій Андреевичъ Незабитовскій.*

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, *Каллиникъ Андреевичъ Митюковъ.*

Ординарный профессоръ по кафедрѣ законовъ о финансахъ, докторъ политической экономіи, статскій совѣтникъ, *Георгій Дмитріевичъ Сидоренко.*

Ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, докторъ государственнаго права, статскій совѣтникъ, *Николай Карловичъ Ренненкампфъ.*

Ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ политической экономіи, статскій совѣтникъ, *Григорій Матѣевичъ Цъгановскій.*

Ординарный профессоръ по кафедрѣ уголовнаго права, докторъ уголовнаго права, статскій совѣтникъ, *Александръ Федоровичъ Кистяковскій.*

Ординарный профессор по кафедрѣ государственныхъ законовъ, докторъ государственнаго права, статскій совѣтникъ, Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гражданскаго права, надворный совѣтникъ, Василій Григорьевичъ *Демченко*.

Доцентъ по кафедрѣ русскаго права, магистръ уголовного права, Владиміръ Викторовичъ *Сокольскій*.

### *Медицинскій факультетъ.*

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ общей патологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Никаноръ Адамовичъ *Хржонцевскій*.

Заслуженный ординарный профессоръ оперативной хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Владиміръ Аванасьевичъ *Караваевъ*.

Заслуженный сверхштатный ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Александръ Петровичъ *Вальтеръ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Юлій Ивановичъ *Мацонъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Фридрихъ Фридриховичъ *Меринъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ государственнаго врачебно-вѣдѣнія, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Федоръ Федоровичъ *Эргардтъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ медицинской химіи и физики, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Александръ Александровичъ *Шефферъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Владиміръ Богумиловичъ *Томса*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ спеціальной патологіи и терапіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Василій Тимофѣевичъ *Покровскій*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Петръ Ивановичъ *Перемежко*.

Экстраординарный профессор по кафедрѣ офтальмологіи, докторъ медицины, Александръ Владиміровичъ *Ивановъ*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ медицинской физики, секретарь медицинскаго факультета, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Алексѣй Сергѣевичъ *Шкляревскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ фармакологіи и общей терапіи, надворный совѣтникъ, Петръ Петровичъ *Суцинскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гигиены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, докторъ медицины, Викторъ Андреевичъ *Субботинъ*.

Доцентъ по кафедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Людвигъ Казимировичъ *Горецкій*.

Доцентъ по кафедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, коллежскій совѣтникъ, Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти*.

Доцентъ по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи, докторъ медицины, надворный совѣтникъ, Карль Георгіевичъ *Гейбель*.

Доцентъ при кафедрахъ клинической и теоретической патологіи и терапіи, докторъ медицины, надворный совѣтникъ, Евгеній Ивановичъ *Афанасьевъ*.

Доцентъ при кафедрахъ клинической и теоретической патологіи и терапіи для преподаванія женскихъ болѣзней, докторъ медицины, Николай Филипповичъ *Толочиновъ*.

Доцентъ при кафедрѣ общей патологіи, докторъ медицины, Николай Сергѣевичъ *Афанасьевъ*.

Исправляющій должность прозектора при кафедрѣ медицинской химіи, лекарь съ отличіемъ, Василій Ѳедоровичъ *Кистяковскій*.

Помощникъ прозектора анатоміи, лекарь Василій Николаевичъ *Процетко*.

Помощникъ прозектора по кафедрѣ патологической анатоміи, лекарь Степанъ Автоновичъ *Радецкій*.

Исправляющій должность помощника прозектора по кафедрѣ судебной медицины, лекарь Николай Николаевичъ *Щербина*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Карль Генриховичъ *Тритцель*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь, титулярный совѣтникъ, Романъ Александровичъ *Сотничевскій*.



Ординаторъ при хирургической факультетской клиникѣ, лекарь Федоръ Тимофѣевичъ *Штангеевъ*.

Ординаторъ хирургической факультетской клиники, лекарь Викторъ Ивановичъ *Баковецкій*.

Ординаторъ хирургической госпитальной клиники, лекарь съ отличіемъ, Адольфъ Карловичъ *Флейшеръ*.

Ординаторъ терапевтической госпитальной клиники, лекарь, надворный совѣтникъ, Александръ Сергѣевичъ *Косухинъ*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, титулярный совѣтникъ, Эмилій Фердинандовичъ *Функс*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Петръ Андреевичъ *Ракуза*.

Приватъ-доцентъ по предмету офтальмологіи, докторъ медицины, Емануиль Хаскелевичъ *Мандельштамъ*.

Повивальная бабка при акушерской клиникѣ Прасковія Семеновна *Развороничъ*.

#### *Совѣтъ Университета.*

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ, всѣ деканы, ординарные и экстраординарные профессора (см. выше).

Секретарь Совѣта, кандидатъ законовѣдѣнія, надворный совѣтникъ, Валеріянъ Викторовичъ *Виндингъ*.

#### *Правленіе Университета.*

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ и всѣ деканы (см. выше).

Секретарь Правленія, титулярный совѣтникъ, Иванъ Федоровичъ *Тупица*.

Исправляющій должность помощника секретаря Правленія, титулярный совѣтникъ, Константинъ Яковлевичъ *Тышевичъ*.

#### *При разныхъ должностяхъ.*

Діаконъ православной университетской церкви Елисей Корнилевичъ *Шумановскій*.

Врачъ при студентской больницѣ, штабъ-лекарь 1-го отдѣленія, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Трофимовичъ *Щербина*.

Казначей Университета, коллежскій ассесоръ, Балтазаръ Викторovichъ *Княжинскій*.

Секретарь по студентскимъ дѣламъ, коллежскій ассесоръ, Константинъ Капитоновичъ *Божовскій*.

Бухгалтеръ, коллежскій ассесоръ, Николай Григорьевичъ *Стрижевскій*.

Помощникъ бухгалтера, титулярный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Пасхаловъ*.

Архивариусъ Университета, титулярный совѣтникъ, Иванъ Андреевичъ *Иванченко*.

Экзекуторъ, штабсъ-капитанъ, Василій Николаевичъ *Раскинъ*.

Библіотекаръ и архивариусъ центрального архива для древнихъ актовъ книгъ губерній Киевской, Волинской и Подольской, коллежскій совѣтникъ, Кирилль Алексѣевичъ *Царевскій*.

Помощникъ библіотекаря, коллежскій совѣтникъ, Юсифъ Ѳомичъ *Сомлаевскій*.

Помощникъ библіотекаря, коллежскій ассесоръ, Владиславъ Онуфріевичъ *Вольскій*.

Помощникъ библіотекаря, титулярный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Савенко*.

Помощникъ библіотекаря, коллежскій секретарь, Юсифъ Сидоровичъ *Гавриленко*.

Исправляющій должность секретаря библіотеки, коллежскій секретарь, Владиміръ Романовичъ *Станиславскій*.

Хранитель физическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Заюнчевскій*.

Лаборантъ при технологической лабораторіи, магистръ фармаціи, надворный совѣтникъ, Тимофѣй Ивановичъ *Лоначевскій-Петруняка*.

Лаборантъ химіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, коллежскій секретарь, Алексѣй Никаноровичъ *Бодановъ*.

Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, Яковъ Николаевичъ *Барзиловскій*.

Лаборантъ фармаціи, провизоръ, надворный совѣтникъ, Хрисанфъ Ивановичъ *Зоммеръ*.

Исправляющій должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, коллежскій секретарь, Николай Васильевичъ *Бобрецькій*.

Лаборантъ физиологической лабораторіи, лекарь Петръ Ѳеодоровичъ *Сухановъ*.

Хранитель минералогическаго кабинета, кандидатъ естественныхъ наукъ, коллежскій секретарь, Леонидъ Лаврентіевичъ *Блюмель*.

Хранитель зоологическаго кабинета, кандидатъ естественныхъ наукъ, Николай Александровичъ *Кричагинъ*.

Исправляющій должность смотрителя клиникъ, губернской секретарь, Эразмъ Роховичъ *Сотцинскій*.

Помощникъ проректора, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Павловичъ *Сорока*.

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Владиміръ Ивановичъ *Курдюмовъ*.

Помощникъ проректора, титулярный совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Сасько*.

Письмоводитель медицинскаго факультета, губернской секретарь, Максимъ Павловичъ *Протасовъ*.

*Состоящій при Университетъ центральный архивъ для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской.*

Завѣдывающій центральнымъ архивомъ—библіотекаръ Университета (см. выше).

Постоянный помощникъ завѣдывающаго центральнымъ архивомъ, коллежскій регистраторъ, Лука Васильевичъ *Ильницькій*.

Исправляющій должность временнаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ, коллежскій регистраторъ, Василій Васильевичъ *Семенцовъ*.

Обзорніе преподаванія въ Университетѣ Св. Владиміра въ первомъ полугодіи 1872—73 учебнаго года.

I. *Лекціи богословія.*

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, протоіерей Назарій Антоновичъ *Таворовъ*, читаетъ догматическое богословіе, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ православнаго исповѣданія первыхъ *двухъ* курсовъ, всѣхъ факультетовъ; церковное законовѣдѣніе, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ юридическаго факультета, *первою* курса.

II. *Лекціи историко-филологическаго факультета.*

1. Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Александръ Ивановичъ *Селинъ* читаетъ исторію русской словесности древней, студентамъ 3—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

2. Ординарный профессоръ Сильвестръ Сильвестровичъ *Голоцкий* читаетъ исторію новой философіи, студентамъ 3—6 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

3. Ординарный профессоръ Василій Ивановичъ *Модестовъ* читаетъ: а) Горація, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) Плавта, студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; в) римскія древности, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; д) занимается практическими упражненіями съ студентами, по 1 часу въ недѣлю.

4. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Василій Яковлевичъ *Яроцкий* читаетъ: а) славянскую грамматику, студентамъ 3—6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) славянскія древности, студентамъ 2—7 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; в) исторію славян-

сихъ литературъ, студентамъ 1—6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю;  
d) занимается практическими упражненіями съ студентами, по 1 часу въ недѣлю.

5. Ординарный профессоръ Владиміръ Степановичъ *Иконниковъ* читаетъ: а) русскую историографію, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; б) этнографію сѣверо-восточной Россіи, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; в) исторію Россіи XVIII в., студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; d) занимается практическими упражненіями съ студентами, по 2 часа въ недѣлю.

6. Доцентъ Андрей Ивановичъ *Линиченко* читаетъ исторію англійской литературы, студентамъ 1—7 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

7. Доцентъ Владиміръ Бомифатіевичъ *Антоновичъ* читаетъ: а) исторію Литовской Руси до люблинской уніи, студентамъ 1—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) занимается съ студентами практическими упражненіями въ архивѣ, по 1 часу въ недѣлю.

8. Доцентъ Иванъ Петровичъ *Хрущовъ* читаетъ: а) исторію русской словесности древней, студентамъ 1—2 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) исторію русской словесности съ Карамзина, студентамъ 7—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

9. Приватъ-доцентъ, экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, Филиппъ Алексѣевичъ *Терновскій*, читаетъ: исторію русской церкви въ періодъ Московскаго государства и петровской реформы, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

10. Лекторъ Александръ Эрнестовичъ *Свенсонъ* занимается: а) переводомъ съ нѣмецкаго языка на русскій, съ студентами 1—4 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; б) съ русскаго языка на нѣмецкій, съ студентами 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; в) читаетъ для желающихъ, исторію нѣмецкой литературы, по 1 часу въ недѣлю.

11. Лекторъ Вильямъ Вильямовичъ *Даниель* читаетъ: а) англійскую грамматику, студентамъ 1—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) занимается переводомъ съ англійскаго языка на русскій, съ студентами 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

Кромѣ того, студенты историческаго отдѣла слушаютъ, не обязательно, политическую экономію и статистику.

### III. Лекції фізико-математического факультета.

1. Ординарний професоръ Ицанъ Ивановичъ *Рахманновъ* читаєть: а) динамику, студентамъ 5—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) начертательную геометрію, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

2. Заслуженный ординарний професоръ Старіонъ Мартиніановичъ *Ходецкий* читаєть: а) общую часть земледѣлія, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) экономическую часть сельскаго хозяйства, студентамъ 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

3. Ординарний професоръ Констанціяъ Матвѣевичъ *Теофилактовъ* читаєть: а) минералогію, для студентовъ 1—2 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) отдѣльный курсъ минералогіи, студентамъ медицинскаго факультета, по 1 часу въ недѣлю.

4. Ординарний професоръ Михаилъ Петровичъ *Авенариусъ* читаєть: а) общую фізику, студентамъ 1—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) метеорологію, студентамъ 1—6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; в) теоретическую фізику, студентамъ 5—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

5. Ординарний професоръ Павелъ Эмиліевичъ *Ромеръ* читаєть: а) теорію опредѣленныхъ интеграловъ, студентамъ 3—6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; б) теорію интегрированія дифференціальныхъ уравненій, студентамъ 3—6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; в) приложенія дифференціального и интегрального вычисленій къ геометріи, студентамъ 3—6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; г) тригонометрію, студентамъ 1 и 2 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

6. Ординарний професоръ Михаилъ Юрьевичъ *Ващенко-Захарченко* читаєть: а) алгебраическій анализъ, студентамъ 1 и 2 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) аналитическую геометрію, студентамъ 1 и 2 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; в) теорію чиселъ, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; г) вариационное вычисленіе, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

7. Ординарний професоръ Теодоръ Миппичъ *Гарничъ-Гарничкій* читаєть неорганическую химию, студентамъ 1 и 2 семестровъ, матема-

тического и медицинскаго факультетовъ, по 5 часовъ въ недѣлю, и ежедневно занимается практически, студентовъ 3—8 семестровъ, въ лабораторіи.

8. Ординарный профессоръ Илья Григорьевичъ *Борцовъ* читаетъ: а) общую морфологию растений, студентамъ 3 и 4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) физиологию растений, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; в) частную морфологию и систематику, студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; г) отдѣльный курсъ общей ботаники, студентамъ медицинскаго факультета и фармацевтамъ, по 2 часа въ недѣлю.

9. Ординарный профессоръ Митрофанъ Федоровичъ *Хандриковъ* читаетъ: а) сферическую астрономію, студентамъ 3 и 4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) теоретическую астрономію, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; в) практическую астрономію, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; г) геодезію, студентамъ 7 и 8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

10. Ординарный профессоръ Александръ Онуфриевичъ *Ковалевскій* читаетъ общую зоологию, студентамъ 3—6 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю, и занимается съ студентами 3—6 семестровъ практически, по 2 часа въ недѣлю.

11. Экстраординарный профессоръ Николай Андреевичъ *Бунге* читаетъ техническую химию, студентамъ 5—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю:

12. Доцентъ Отто Михайловичъ *Паумсонъ* читаетъ: а) зоологию, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) сравнительную анатомію, студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; в) отдѣльный курсъ зоологіи, студентамъ медицинскаго факультета, по 4 часа въ недѣлю, изъ которыхъ 2 часа назначены для чтенія, а 2 часа для практическихъ занятій.

Кромѣ того, студенты физико-математическаго факультета разряда естественныхъ наукъ слушаютъ анатомію и физиологию у профессоровъ медицинскаго факультета.

#### IV. Лекціи юридическаго факультета.

Ординарный профессоръ Николай Христіановичъ *Бунге* читаетъ: полъцевское право, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

2. Обыкновенный профессор *Василій Андреевич Незабитовскій*: читаетъ международное право, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

3. Заслуженный обыкновенный профессор *Каллиникъ Андреевич Митюковъ* читаетъ: общую часть состава римскаго гражданскаго права и римское вещное право, студентамъ 1—4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

4. Обыкновенный профессор *Юрій Дмитріевичъ Сидоренко* читаетъ: теорію финансовъ, студентамъ 5—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

5. Обыкновенный профессор *Николай Карловичъ Реннекамтфъ* читаетъ: а) юридическую энциклопедію, студентамъ 1 семестра, по 3 часа въ недѣлю; б) исторію законодательства, студентамъ 1 семестра, по 1 часу въ недѣлю.

6. Обыкновенный профессор *Александръ Васильевичъ Романовичъ-Славинскій* читаетъ: иностранное государственное право, студентамъ 1—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

7. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора *Василій Григорьевичъ Демченко* читаетъ: русское семейственное и наследственное право, студентамъ 1—4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

8. Обыкновенный профессор *Федоръ Федоровичъ Эриардтъ* читаетъ: судебную медицину, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

9. Доцентъ *Владиміръ Викторовичъ Сокольскій* читаетъ: а) исторію русскаго права, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) занимается практическими упражненіями по исторіи русскаго права, съ студентами 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

#### V. Лекціи медицинскаго факультета.

1. Обыкновенный профессор *Никаноръ Адамовичъ Хржонцевскій* читаетъ: а) общую патологію, съ патологической гистологіей, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) практической курсъ патологической гистологіи, студентамъ тѣхъ же семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

2. Заслуженный обыкновенный профессор *Владиміръ Аванасьевичъ Караванъ*: а) держать хирургическую факультетскую клинику, для сту-



дентовъ 7 и 8 семестровъ, по 6 часовъ въ недѣлю; б) читаетъ оперативную хирургию, студентамъ 5—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

3. Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Александръ Петровичъ *Вальтеръ*: а) держитъ хирургическую госпитальную клинику, по 7 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ; читаетъ: б) прикладную анатомию, студентамъ 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; г) теоретическую хирургию, студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

4. Заслуженный ординарный профессоръ Александръ Павловичъ *Матвеевъ* читаетъ: а) теоретическое акушерство, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) повивальное искусство для бабокъ, по 3 часа въ недѣлю; в) держитъ акушерскую клинику, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

5. Ординарный профессоръ Юлій Ивановичъ *Мационъ* читаетъ: а) патологическую анатомию съ тѣловскрытіями, студентамъ 9 и 10 семестровъ, по 6 часовъ въ недѣлю; б) патологическую анатомию, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

6. Ординарный профессоръ Фридрихъ Фридриховичъ *Меринъ*: а) держитъ терапевтическую факультетскую клинику, студентамъ 7 и 8 семестровъ, по 9 часовъ въ недѣлю, и читаетъ б) частную патологию и терапію, студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

7. Ординарный профессоръ Федоръ Федоровичъ *Эрардтъ* читаетъ: а) судебную медицину, студентамъ 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) судебно-медицинскую казуистику живаго человека, студентамъ 9 и 10 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; в) судебно-медицинскую казуистику мертваго человека, по мѣрѣ доставленія трудовъ, подлежащихъ судебно-медицинскому изслѣдованію, студентамъ 9 и 10 семестровъ.

8. Ординарный профессоръ Александръ Александровичъ *Шефферъ* читаетъ медицинскую химию: а) студентамъ, 3 и 4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 1½ часу въ недѣлю.

9. Ординарный профессоръ Владиміръ Богумиловичъ *Томсъ* читаетъ физиологію здороваго человека, студентамъ 3 и 4 семестровъ, по 5 часовъ недѣлю.

10. Ординарный профессор *Василій Тимофѣевичъ Попроскинъ* держитъ терапевтическую госпитальную клинику, для студентовъ 9 и 10 семестровъ, по 8 часовъ въ недѣлю.

11. Ординарный профессор *Владиміръ Алексѣевичъ Денис* читаетъ анатомию человека: а) студентамъ 1 и 2 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю; б) студентамъ разряда естественныхъ наукъ, по 2 часа въ недѣлю; в) кромѣ того, специальный курсъ анатоміи конечностей, по 1 часу въ недѣлю, обязательно.

12. Ординарный профессор *Петръ Ивановичъ Переманскіе* читаетъ: а) гистологию, студентамъ 3 и 4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю, и б) обязательно эмбриологию, студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

13. Экстраординарный профессор *Александръ Ивановичъ Ивановъ* читаетъ: а) теоретическую офтальмологию, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; держитъ: б) факультетскую клинику глазныхъ болѣзней, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю, и в) такую же клинику госпитальную, для студентовъ 9 и 10 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

14. Экстраординарный профессор *Алексѣй Сергѣевичъ Штатровскій* читаетъ общую и медицинскую физику, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

15. Экстраординарный профессор *Петръ Петровичъ Сушинскій* читаетъ: а) фармакологию, студентамъ 5 и 6 семестровъ и фармацевтамъ, и б) курсъ фармакологической техники, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

16. Экстраординарный профессор *Викторъ Андреевичъ Субботинъ* читаетъ общественную гигиену, студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

17. Доцентъ *Людвигъ Казимировичъ Горещкій* читаетъ наложныя болѣзни съ клинкою, студентамъ 9 и 10 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

18. Доцентъ *Эдуардъ Григорьевичъ Неметти* читаетъ фармацію, студентамъ 3 и 4 семестровъ и фармацевтамъ, по 3 часа въ недѣлю.

19. Доцентъ *Евгеній Ивановичъ Афанасьевъ* читаетъ діагностику

внутреннихъ болѣзней, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

20. Доцентъ Николай Филипповичъ *Толочинъ* читаетъ: а) гинекологию, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю, и б) держать госпитальную клинику женскихъ болѣзней, для студентовъ 9 и 10 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

21. Доцентъ Николай Сергѣевичъ *Афанасьевъ* читаетъ общую патологию съ патологической гистологіей, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

22. Приватъ-доцентъ Емануилъ Хаскелевичъ *Мандельштамъ* читаетъ: а) офтальмоскопію, по 2 часа въ недѣлю; б) болѣзни рефракціи и аккомодациіи глаза, по 1 часу въ недѣлю, обязательно.

Сверхъ того, студенты медицинскаго факультета подъ руководствомъ преподавателей занимаются въ анатомическомъ театрѣ и лабораторіяхъ: нормальной гистологіи, химической, физиологической и медицинской химіи, фармацевтической, фармакологической, общей патологіи, патологической анатоміи, а также въ факультетскихъ и госпитальныхъ клиникахъ, въ отдѣленіи Кіево-Кирилловской больницы, въ минералогической лабораторіи и университетскомъ гербаріѣ, и кромѣ того, студенты двухъ первыхъ семестровъ слушаютъ: физіку, химію, ботанику, зоологию и минералогию у профессоровъ физико-математическаго факультета.

# ОИВАНСКАЯ ТРИЛОГІЯ СОФОКЛА.

(Рассужденіе, представленное для полученія званія приватъ - доцента, кандидатомъ Миченкомъ).

## I.

Высокая степень литературнаго образованія афинской публики видна изъ того факта, что Софокль, признанный ею величайшимъ изъ трехъ трагиковъ, такимъ остается и передъ судомъ новой критики. Если Эсхиль прочно поставилъ на ноги драматическое искусство въ Греціи, если Еврипидъ, уступая духу времени, вывелъ національную драму изъ предѣловъ эленизма, то только у одного Софокла античная трагедія являла истинно - классическіе образцы. Не стѣсняясь болѣе въ своемъ творчествѣ эпической фабулой, какъ Эсхиль, не являясь подобно Еврипиду народныя мѣны на степенъ простаго орудія для своихъ цѣлей, Софокль, оставаясь вѣрнымъ существу народной религіи, является въ то же время вполне свободнымъ творцомъ: изъ наученныхъ въ народныхъ преданіяхъ характеровъ онъ создаетъ цѣльные художественные типы, нравственныя личности, и въ каждой трагедіи съ глубокою психологическою тонкостью изображаетъ судьбу героя. Потому каждая его трагедія въ отдѣльности болѣе удовлетворяетъ зрителя и читателя, или — употребляя выраженіе Аристотеля <sup>1)</sup> — болѣе закончена, нежели отдѣльная трагедія Эскила. Такія внутреннія свойства произведеній Софокла вообще и тѣхъ трехъ трагедій въ частности, которыя по нашему мнѣнію составляютъ части оиванской трилогіи <sup>2)</sup>, долго поддер-

<sup>1)</sup> Аристотель такъ опредѣляетъ трагедію.... *μικτός πράξις σπουδαία, καὶ μέγας, μέγιστος ἐρούση;... δράτων καὶ ἐν δι' ἀπαγγελίας. Περί τῆς ποιητικῆς. К. 6.*

<sup>2)</sup> Я говорю о оиванской трилогіи, а не тетралогіи во-1-хъ потому, что до сихъ поръ не выяснено отношеніе четвертой драмы къ тремъ первымъ, во-2-хъ — нѣтъ возможности восстановить четвертую драму нашей тетралогіи; между тѣмъ болѣе вѣроятно, что собственно только три трагедіи составляли истинно - единое цѣлое.

живали то убѣжденіе, что Софокль ввелъ въ обычай состязаніе отдѣльными драмами, а въ настоящее время на эти свойства его трагедій указываютъ ученые, которые хотя и не признаютъ за Софокломъ такого нововведенія, но допускаютъ свободу и произволъ въ его трилогической композиціи и вмѣсто эванской трилогіи принимаютъ три совершенно отдѣльныя трагедіи: *Эдипъ Царь*, *Эдипъ въ Колоннѣ* и *Антигона*. Дѣйствительно, первая и послѣдняя изъ этихъ трагедій представляютъ самостоятельныя художественныя произведенія, въ каждой изъ нихъ изображается трагическая судьба героя, воплощающая общую мысль автора; но съ другой стороны единство сюжета—окончательная гибель эдипова дома за грѣхи вранодителя, гибель предрѣшенная богомъ, съ строгою послѣдовательностью воспроизводимая въ трехъ нашихъ трагедіяхъ, связываетъ ихъ во-едино.

Но прежде чѣмъ приступить къ разрѣшенію частнаго вопроса, составляющаго предметъ нашего разсужденія, мы должны точно опредѣлить понятіе трилогіи или тетралогіи, до сихъ поръ недостаточно ясное.

В. Диндорфъ <sup>1)</sup> въ дополненіи къ трагедіямъ Софокла доказалъ съ убѣдительною ясностью, что во все время процвѣтанія аттической драмы (приблизительно до 100 о.л.) господствовали обычай состязанія тетралогіями, а не отдѣльными трагедіями; но при этомъ онъ полагаетъ, что Софокль и позднѣйшіе драматическіе писатели поступали гораздо свободнѣе Эсхила въ соединеніи трагедій въ трилогію; для примѣра указываетъ на нашу трилогію, драмы которой будто поставлены были на сцену въ длинный періодъ времени между 84—94 о.л. Выводы его принимаютъ такіе эллинисты какъ Шнейдевинъ, Турнье. Первый изъ нихъ утверждаетъ <sup>2)</sup>, что софоклова трилогія не связана единствомъ басни такъ, какъ эсхилова, что «Эсхиль въ своей трилогіи изображалъ три важныхъ момента трагической борьбы, взятые изъ одного и того же цикла сказаній, съ цѣлью—показать дѣйствіе мстительнаго божества (*ἀλάστωρ*), наказывающаго весь преступный родъ.» Такое мнѣніе объ эсхиловой трилогіи очевидно основано на единственной до насъ дошедшей его тетралогіи *Орѣства*; другія его трилогіи, какъ замѣтилъ еще Naeke <sup>3)</sup> и какъ мы дальше покажемъ, не подхо-

<sup>1)</sup> Sophocles. Ed. III Oxoniens. 1860. Vol. 8, стр. 48—51.

<sup>2)</sup> Sophocl. VI Aufl. 1871. Allgem. Einl. стр. 22 и сл.

<sup>3)</sup> Ueber die thebanische Tetralogie d. Aesch. v. A. F. Naeke. Her-

дать подъ это опредѣленіе. Эд. Турнье <sup>1)</sup>, признающій послѣднее слово въ нашемъ вопросѣ за Диндорфомъ, выражается такъ: «примѣръ трехъ трагедій— *Антионы*, *Эдипа Царя* и *Эдипа Колонскаго*, которыя кажутся соединены трилогическою связью и которыя тѣмъ не менѣе представлены были à de très-grands intervalles, доказываетъ, что пьесы трилогіи не были болѣе для него тѣмъ, чѣмъ были онѣ всегда или почти всегда для Эсхила, *трия актами одной драмы*.» Это же мнѣніе юной развитое и мотивированное мы находимъ у Бернгарди. Авторъ «Очерка греческой литературы» болѣе всего опирается на такіа художественныя особенности софокловой драмы, которыя приближаютъ ее къ вашему понятію о драматическомъ искусствѣ: внутреннее развитіе дѣйствія, тщательная отдѣлка характеровъ, психологическая тонкость въ ихъ изображеніи, введеніе въ драму человѣческихъ страстей, а не божескихъ опредѣленій и дѣяній <sup>2)</sup>. Эти особенности композиціи, до извѣстнѣю Бернгарди, и вынудили Софокла отступить отъ традиціи, сосредоточивать каждый разъ свои силы на отдѣльной трагедіи. «Должно быть ясно, говорить онъ, что Софокль, слѣдуя принципу концентраціи (d. Concentration), который удерживалъ его въ тѣсной области душевной жизни, отступилъ отъ пространной трилогической композиціи, такъ какъ эта послѣдняя, имѣвшая дѣло не съ индивидуумами, а съ судьбами и катастрофами цѣлыхъ поколѣній, требовала обширнаго поля дѣйствія и полноты басни» <sup>3)</sup>. Достаточно указать, что послѣднія слова находятся въ явномъ противорѣчій съ тѣмъ, что представляетъ намъ эсхилова трилогія *Промѣтей*, содержаніе которой— судьба одного лица, а не цѣлаго поколѣнія; съ другой стороны, онъ

ausgeg. v. F. Ritschl. Rheinisch. Mus. f. Philologie. 1872. 2 H. 27. В. Стр. 197 и сл. Онъ говоритъ: Mein Resultat war: die Möglichkeit, dass Aesch. andere Male Trilogien aus Stücken gemacht haben könne, die weit lockerer (als die Orestie), nicht durch Zusammenhang der Fabel, sondern etwa durch Aehnlichkeit oder Contrast in einem Verhältniss zu einander standen. Относительно порядка трагедій трилогіи *Οιδιπόδεια* онъ не соглашается съ Велькеромъ; наиболее удобнымъ считаетъ такой: Лай, Эдипъ, Семь, а не Лай, Сфинксъ, Эдипъ, какъ принимаетъ Велькеръ въ своей Trilog. d. Aesch. Theat. стр. 354 сл. 359 сл. 372 сл.

<sup>1)</sup> Les tragédies de Sophocle. Paris, 1867.

<sup>2)</sup> Grundriss d. griech. Litterat. 33—6, 158—159, 298. Ср. Шнейдеръ. стр. 23.

<sup>3)</sup> Стр. 306.

ванская трилогія и Эсхила и Софокла занимается именно mit Geschehen und Katastrophen ganzer Geschlechter. Изъ этого слѣдуетъ, что внутреннія свойства трагедій и ихъ трилогическая композиція не находилась между собою въ той связи, какую обыкновенно устанавливаютъ ученые одного мнѣнія съ Бернгарди. А между тѣмъ именно на высокихъ художественныхъ достоинствахъ нашихъ трагедій основывается свое положеніе Іог. Мюллеръ, отрицающій ованскую трилогію Софокла <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ лучшіе иностранные филологи единогласно отвергаютъ прежнее мнѣніе—Велкера, Бёкка, Отфр. Мюллера—будто Софокль оставилъ трилогическую композицію. Поэтому нѣсколько странно читать слѣдующія слова русскаго ученаго, г. Пѣховскаго: «Аристотель въ своей Пинтикѣ основываетъ свои положенія о трагической поэзіи на примѣрахъ трагедій Софокла и Еврипида, но нигдѣ не употребляетъ словъ *трилогія* или *тетралогія*. Въ 7-й гл. Пинтики онъ требуетъ, чтобы трагедія имѣла начало, средину и конецъ, *ἀρχήν καὶ μέσον καὶ τέλος*». Это положеніе относится къ отдѣльной трагедіи, а не къ трилогической композиціи. Съ этими словами согласуется свидѣтельство Свиды, по которому Софокль началъ состязаться драмою противъ драмы, а не тетралогіей <sup>2)</sup>. Дѣйствительно, Аристотель нигдѣ не говоритъ о трилогіи или тетралогіи; но теоретическія положенія свои о трагедіи онъ подтверждаетъ указаніями и на Эсхила; такъ въ главѣ 16-й трактата «О поэтическомъ творествѣ» онъ для примѣра приводитъ *Хоѳорои*, вторую трагедію тетралогіи *Орѣстеія*, въ гл. 18-й указываетъ на *Промηθεύς*, въ 22-й—на *Φιλοκλήτης*. Если г. Пѣховскій признаетъ, что Эсхиль писалъ и ставилъ *всегда* тетралогіи, хотя у Аристотеля нѣтъ на это никакихъ указаній, — въ такомъ случаѣ для него не должно имѣть силы отсутствіе такихъ указаній на трилогическую композицію Софокла и Еврипида у того же критика. Далѣе, г. Пѣховскій приводитъ свидѣтельство Свиды, которое гласитъ: *καὶ αὐτὸς ᾤρεσε τοῦ δράμα πρὸς δράμα ἀγωνίζεσθαι, ἀλλὰ μὴ τετραλογία*. Такъ какъ непосредственно за этимъ слѣдуютъ слова <sup>3)</sup>, не имѣющія никакого отношенія

1) Die theban. Tragoedien d. Soph. als Einzeldramen dargestellt und gewürdigt. 1871. Первый трудъ, представляющій полный разборъ характера и положеній ованской трилогіи.

2) Журн. Мин. Нар. Пр. 1870, 8. Стр. 246.

3) *Καὶ ἔγραψεν ἐλευθερίαν τε καὶ παιᾶνα; καὶ λόχον* (кага-

ь Софоклу, то Диндорфъ, а за нимъ и другіе филологи <sup>1)</sup> съ нашими основаніемъ <sup>2)</sup> предполагаютъ, что и первая часть *Полюкс* вслѣдствіе недоразумѣнія перенесена была на Софокла съ какого-нибудь древнѣйшаго трагика <sup>3)</sup>. Ясно, что подтверждать такимъ свидѣтельствомъ, какъ *Свиды*—къ нему намъ придется еще вернуться—мнѣніе, основанное на недостаточномъ вниманіи къ *Аристотелю*, намъ кажется страннымъ.

И такъ, вопросъ о трилогіи при Софоклѣ можетъ считаться рѣшеннымъ окончательно. Теперь слѣдуетъ посмотреть, замѣнилось-ли понятіе трилогической композиціи при Софоклѣ такъ, какъ принимаютъ эти новые ученые.

Бергарди, допуская трилогію при Софоклѣ, совершенно отдѣляетъ ее отъ эсхиловой. Подъ этой послѣдней онъ разумѣетъ три мѣста одного дѣйствія, не имѣющія самостоятельнаго значенія, (*frei-liche Dilectate*; въ противоположность ей софоклову трилогію онъ называетъ *ein loses Aggregat* <sup>4)</sup>). Также самое въ слѣдующихъ словахъ выражаетъ Швейдевицъ: *Sophocles (dagegen), welcher jeden tragischen Stoff innerhalb der Grenzen eines Stückes abschloss, wird die zu einer Ausführung bestimmten Dramen nach poetischen Motiven, vielleicht gerade nach Contrasten, zusammengedruct haben* <sup>5)</sup>. Турнье утверждаетъ, что на Эсхила части трилогіи были тремя актами одной драмы.

На сколько же эти мнѣнія находятъ для себя основанія въ древности? Подъ трилогіей или тетралогіей древность разумѣетъ совокупность такихъ произведеній, которыя внутренне связаны между собою

*τηνὴν πρὸς τὸν ἄριστον, πρὸς Θεσπιν καὶ Χοιρίδην ἀγωνίζομενος.* См. *Βίος Σοφ. Οὐνόσι.*

<sup>1)</sup> Швейдевицъ, Турнье, Науки.

<sup>2)</sup> Исторія аттической трагедіи сохранила факты, изъ которыхъ слѣдуетъ, что тетралогіи ставились не только при Еврипидѣ и его непосредственныхъ ученикахъ, но даже около 100 о.л., какъ показываетъ примѣръ Астидаманта. Ср. Диндорфъ. *Comment. de vita Soph.* стр. 85.

<sup>3)</sup> Диндорфъ предлагаетъ отнести это мѣсто *Свиды* къ Фрициху и читать такимъ образомъ: *πρὸς Θεσπιν καὶ Χοιρίδην ἀγωνίζομενος, καὶ αὐτὸς ἤρξε τοῦ μὴ δράμα πρὸς δράμα ἀγωνίζεσθαι, ἀλλὰ τετραλογία.*

<sup>4)</sup> *Grundr. d. gr. Litter.* стр. 306.

<sup>5)</sup> Ср. приведенныя выше почти тѣ же выраженія *Наска* объ Эсхилѣ, внутренняя болѣе глубокимъ изученіемъ первого трагика.



единствомъ содержанія и идеи; такъ Диогенъ Лазертскій, сравнивъ философію Платона съ трагедіей, говоритъ: *Θράσυλλος δὲ φησι κατὰ τὴν τραγικὴν τετραλογίαὺν ἐκδοῦναι αὐτὸν τοὺς διαλόγους οὗτον ἐκείνοι τέτρασι δράμασιν ἡγωνίζοντο, ὧν τὸ τέταρτον σατυρικόν. τὰ δὲ τέταρα δράματα ἐκαλεῖτο τετραλογία*<sup>1)</sup>. Травиль, грамматикъ I в. по Р. Х., стоявшій слѣдовательно близко александрійской учености, не различаетъ эсхиловой трилогіи отъ фокловой или какой-либо иной; при этомъ мы знаемъ, что хотя и тоновы діалоги раздѣляются на такія группы по общей идѣ въ нихъ преслѣдуемой, тѣмъ не менѣе каждый изъ нихъ представляетъ законченное цѣлое. Самъ Бернгарди говоритъ, что грамматикъ этотъ группировалъ діалоги Платона nach Analogie des Inhalts oder der Tendenz. Если мы при этомъ будемъ помнить, что аристотелево опредѣленіе трагедіи какъ подражаніе *дѣйствія законченнаго* сдѣлано на основаніи трагедій аттическихъ трагиковъ вообще, что поэтому и въ отдѣльныхъ драмахъ Эсхила онъ находилъ den Abschluss einer tragischen Handlung innerhalb eines Dramas, безъ чего не было-бы *μῆσις πρὸς τέλος τελείας*: то необходимо признать, что понятіе эсхиловой трилогіи какъ трехъ-актовой драмы, а софокловой, какъ ein loses Aggregatъ противорѣчитъ пониманію этого предмета въ древности. Кромѣ того неужели мы не находимъ самостоятельными и законченными отдѣльными трагедіи Эсхила, дошедшія до насъ, какъ *Προμηθεὺς δεσμώτης* составлявшій среднюю часть трилогіи, какъ *Πέρσαι*, принадлежащая къ тетралогіи *Φινεύς, Πέρσαι, Γλαύκος, Προμηθεὺς*? Притомъ *Πέρσαι* совсѣмъ не такъ тѣсно связана по баснѣ съ остальными трагедіями, какъ то полагаютъ Бернгарди, Шнейдевинъ и др. Наконецъ хотя тетралогія Эсхила связана общностью мысли, тѣмъ не менѣе отдѣльная его трагедія воплощаетъ въ судьбѣ дѣйствующихъ лицъ какую-либо идею.

И такъ, подъ трилогіей или тетралогіей мы можемъ разумѣть одно: такую комбинацію трагедій, части которой были художественно отдѣльными и по идѣ законченныя произведенія, связывавшіяся тоже время воедино одной болѣе широкой идеей. Разсмотрѣнное выше мнѣніе ученыхъ есть предразсудокъ, находящій себѣ объясненіе в

<sup>1)</sup> *Περὶ βίων, δογματικῶν κ. τ. λ.* 8-е изд. Hübner's. 1828—

<sup>2)</sup> *Grundr. d. gr. Litt.* стр. 136.

нами въ свидѣтельствѣ Свиды, въ сравнительно большемъ совершенствѣ софокловыхъ трагедій и въ томъ обстоятельствѣ, что отъ Софокла не осталось намъ композиціи въ родѣ эсхидовой *Ὀρέστεια*, ю таковой вѣроятно и не было: прогрессъ драматическаго искусства намъ ясно усматриваемъ изъ сравненія еванской трилогіи Софокла съ Орестеей, стоящей еще близко къ эпосу.

## II.

Противъ еванской трилогіи выставляются вѣдшія, документальныя доказательства и внутренніе доводы. Разсмотримъ сначала первыя.

При каждой изъ нашихъ трагедій находятся въ рукописяхъ такъ называемыя *ὑποθέσεις*, излагающія содержаніе драмы, указывающія въ которыхъ обстоятельства относительно времени сочиненія ея и постановки на сцену. Первоначальнымъ источникомъ такихъ свѣдѣній была *πιδασκαλίη* (*διδασκαλίαι*)—официальная записка, составлявшаяся тотчасъ послѣ драматическихъ состязаній; въ нихъ означались состязавшіеся писатели, ихъ произведенія, имя архонта, при которомъ состязаніе происходило и т. п. Написанныя на доскахъ, онѣ выставлялись въ театрѣ, потомъ людьми интересующимися списывались и собирались въ сборники. Первый такой сборникъ сдѣлалъ Аристотель; примѣру его слѣдовали его ученики и позднѣйшіе перипатетики, отличавшіеся исключительностью къ занимательному и анекдотическому. Такъ какъ дидасталии отличались чрезвычайною краткостью<sup>1)</sup>, многія въ тому времени — 2 вѣка послѣ Софокла — были поэтому измѣнены и дополнены, иныя потеряны, а собиратели ихъ, Гермиппъ, Геронимъ Родосскій, Сатиръ и др. не имѣли охоты, да и не могли съ помощью строгой критики отдѣлать подлинное отъ вымысла, достоверное отъ вѣроятнаго, то ихъ литературные сборники представляли пеструю смѣсь историческихъ данныхъ съ анекдотами и баснями, которыя въ изобиліи распространены были въ афинской публикѣ. Такой же характеръ носили сочиненія римскихъ писателей, предназначенныя для практи-

<sup>1)</sup> Corp. Inscr. graec. 1, 351. Εἰς τὴν ἑπίδοξον τὴν δοῦσαν τὰς Στρατοκλέας, ἀρχοντος δημοσίᾳ εἰς Ἀθήνας, δι' αὐτῆ τῆ Ἀριστοφάνους, πρώτου, ἐνίκᾳ, δευτέρου, Κραίνου, Σαίηρος, τρίτου Ἀγισομένη, Ὀλοφυρμοῦ.

ческих цѣлей: хрестоматіи, руководства, разные сборники и пр., которыми пользоваться и философы, и моралисты, и поэты. Александрійскіе ученые, особенно Аристофанъ Византійскій, имя котораго носятъ два «аргумента» къ нашимъ трагедіямъ, много занимались трагиками, много разумѣется сдѣлали для возстановленія истины, но къ сожалѣнію отъ ихъ работъ дошли до насъ незначительные отрывки черезъ римскихъ или греческихъ писателей времени имперіи, а также въ глоссахъ и примѣчаніяхъ византійскихъ грамматиковъ позднѣйшихъ временъ (отъ V в. по Р. X. до XI и далѣе). Но такъ какъ и римскіе писатели и византійскіе грамматики и лексикографы стояли далеко отъ предмета изслѣдованія и во времени и по литературнымъ понятіямъ, такъ какъ они не обладали въ достаточной степени критикою, мало интересовались голою истиною, то всѣ свѣдѣнія ими сообщаемыя должны быть подвергнуты строгой критикѣ и пользоваться ими можно только съ большою осторожностью<sup>1)</sup>. Къ такимъ писателямъ принадлежатъ и Сuida (X в.) и половецкій биографъ Софокла, оставившіе намъ два жизнеописанія нашего поэта<sup>2)</sup>. Понятно послѣ этого, что *υποθέσεις*, заимствованныя въ некоторыхъ частяхъ своихъ изъ дидактикѣ, подвергались съ теченіемъ времени интерполціямъ и различнымъ измѣненіямъ, какъ напр. *υπόθεσις* къ Антигоны; первый «аргументъ» къ Эдипу Царю, носящій имя Аристофана, по стихотворной формѣ и языку долженъ быть отнесенъ ко времени гораздо позднѣйшему и обладаетъ неслучаеного составителя.

Изъ такихъ источниковъ черпаются главнѣйшія документальныя доказательства противъ трилогической композиціи нашихъ трагедій. Такъ въ аргументѣ къ первой трагедіи сказано: *χαρίεντως δὲ τὸ ὑρσόνον ἀναγνῶντες αὐτὸν ἐπιγράφουσιν, ὡς ἐξέχοντα πάσης τῆς Σοφοκλέους ποιήσεως... εἰσὶ δὲ οἱ πρότερον οὐ τύραννον, αὐτὸν ἐπιγράφοντες, διὰ τοὺς χρότους τῶν διδασκαλιῶν καὶ διὰ τὰ πράγματα.* Очевидно, весьма неискусно объясняетъ составитель

1) J. Richter: De Aeschylis, Sophoclis, Euripidis interpretibus graecis. 1839. pass. A. Schöll: Sophocl. Leb. u. Wirken. 1841, стр. 1—6. Его же: Grundl. Unterr. über die Tetral. d. Att. Theat. 1859. E. Egger: Essai sur Phist. etc. 1849, стр. 496—7.

2) О жизни и сочиненіяхъ Софокла см. Commentatio de vita Sophocli Dindorf. Ed. III. Олон. 1860. Его же: Scholia in Sophoclis Tragoed. septem. 1852. Vol. II. *Σοφοκλέους γένος καὶ βίος.* 1—8.

вервую прибавку къ *Oidírou*?, находящую себѣ основаніе въ самой трагедіи <sup>1)</sup>. Другое названіе—*proteron*—приписывается только Пфогорымъ (*εἰς τοὶ οἱ*). Что то и другое весьма поздняго происхожденія и принадлежит можетъ быть тому времени, когда трилогія вышла изъ обиховенія, показываетъ прежде всего то, что у Аристотеля трагедія эта называется просто *Oidírou*?, далѣе въ самомъ аргументѣ она именуется такимъ же образомъ, наконецъ, составитель аргумента употребляетъ настоящее время *ἐπιγράφουσι* — *ἐπιγράφοντες* и тѣмъ показываетъ современность этихъ прибавокъ, поводъ къ которымъ могла подать дидаскалія, гласившая о поздней постановкѣ другаго Эдипа того же автора (Ол. 94, З. 401 до Р. X.), а также измѣнившіеся литературные и сценическіе обычаи. Первое мѣсто, занимаемое Эдипомъ Царемъ въ трилогіи, подлинное извѣстіе о постановкѣ *Эдипа въ Колоннѣ* только послѣ смерти автора, наконецъ обычай того времени издавать и ставить на сцену отдѣльныя трагедіи какъ Софокла, такъ и другихъ трагиковъ, достаточно объясняютъ происхожденіе выраженія: *διὰ τὸν χρόνον; τῶν διδασκαλιῶν καὶ διὰ τὰ πράγματα*. Кромѣ того въ аргументѣ же говорится, что въ состязаніи этой трагедіей Софоклъ побѣжденъ былъ Филокломъ, племянникомъ Эсхила, принадлежавшимъ по искуству къ школѣ дяди и непремѣнно ставившимъ тетралогическія композиціи. Такое событіе дѣлается понятнымъ, если авторъ нашъ выступилъ съ трилогіей въ томъ видѣ, въ какомъ мы ищемъ ее въ настоящее время: образованная, строго-критическая афинская публика не могла простить Софоклу большаго слабостей средней пьесы <sup>2)</sup>. Ованская трилогія, раскрывающая судьбу Эдипа и его семейства, удобно могла быть названа просто *Oidírou*?, какъ названа не собирательнымъ именемъ не одна композиція Эсхила или Еврипида <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Ст. 514, 925.

<sup>2)</sup> Не можетъ служить возраженіемъ противъ насъ то обстоятельство, что древніе, говоря объ Антигонѣ и Эдипѣ Колонскомъ, молчатъ о времени сочиненія и представленія Эдипа Царя, будто это значить, что онъ относится къ другому времени. Относительно трилогической композиціи при Эсхилѣ не сомнѣваются, а между тѣмъ древніе намъ указываютъ время сочиненія и представленія далеко не всѣхъ его трагедій.

<sup>3)</sup> *Προμηθεύς, Πέρσαι, Μήδεια (Μήδεια, Φιλοκτήτης, Αἴκτωρ; Θερυσταί).*

Такимъ образомъ *ὑποθέσεις* въ *Ἔδιны Царю* не представляютъ никакихъ свидѣтельствъ противъ связи этой трагедіи съ двумя остальными, напротивъ онѣ косвеннымъ образомъ подтверждаютъ нашу мысль.

*Οἱ χορῶντες* въ нашемъ вопросѣ наиболѣе напираютъ на *Οἰδίλους ἐπὶ Κολωνῶν*, при которомъ въ лаврентіевскомъ спискѣ сохранилось четыре *ὑποθέσεις*; въ первой изъ нихъ сказано, что Софокль написалъ эту трагедію *ἤδη γηγηρακῶς*—выраженіе весьма неопредѣленное и которое можетъ совсѣмъ не имѣть того значенія, какое находимъ у Валерія Максима: *sub ipsius transitum ad mortem* <sup>1)</sup>. Во 2-мъ аргументѣ находятся слова: *τὸν ἐπὶ Κολωνῶν Οἰδίπου ἐπὶ τελευτηκῶν τῷ πάλῳ Σοφοκλῆ; ὁ υἱοῦ; ἐδίδαξεν, υἱὸ; ἄν Ἀρίστωνος, ἐπὶ ἄρχοντο; Μικωνο;* слѣдовательно сл. 94, 3. 401 до Р. X., но эти слова ничуть не исключаютъ возможности постановки этой пьесы и самимъ Софокломъ, какъ замѣтили многіе ученые. Для подтвержденія мнѣнія о позднемъ происхожденіи *Ἔδιны Колонскаго* обыкновенно ссылаются на анекдоты, передаваемые Цицерономъ <sup>2)</sup>, Плутархомъ <sup>3)</sup>, Лукіаномъ <sup>4)</sup> и др., будто Софокль въ старости обвиняемъ былъ сыновьями (или однимъ Иофонтомъ) въ помѣшательствѣ (*παράνοια*) и въ оправданіе передъ фраторами прочелъ *Ἔдина Колонскаго* или отрывокъ изъ него <sup>5)</sup>. Не входя въ разборъ этихъ анекдотовъ, сдѣланный уже Велькеромъ <sup>6)</sup>, Шёллемъ <sup>7)</sup>, мы только приведемъ для сравненія слова схолиаста аристофанова и неизвѣстнаго біографа съ одной стороны, и рассказъ напр. Плутарха съ другой, чтобы показать, какому измѣненію подверглись древнѣйшія свидѣтельства у римскихъ писателей. Въ схоліи къ 73 ст. *Βατραχοί: εἰσῆγαγε δὲ ποιε Σ. ἐν δράματα τὸν Ἰοφῶντα φρογῶντα καὶ πρὸ; τοῦ;*

1) 8, 7, 12.

2) Cato maj. 7, 22.

3) *Εἰς πρεσβυτέρῳ πολιευτέον*. 3.

4) *Μακρόβιοι*. 27.

5) 668—760, гдѣ прославляется мѣстечко Колонъ. Плутархъ. Въ этомъ послѣднемъ видѣ принимаетъ анекдотъ Отфр. Мюллеръ. Бернгарди называетъ преданіе «многообразно изукрашеннымъ».

6) Die griech. Tragöed. m. Rücks. auf d. griech. Cyclos, Стр. 255 и сл.

7) Sophocli. Leben u. Wirken. 384 и сл.

φράτορας εὐκαλοῦντα τῶν πατρῶν δὲ ὑπὸ γῆρας παραφρονοῦντι  
 αὐτὸν δὲ τῶν ἰ. ἐπειρίμεσαν 1). Согласно съ нимъ говорить неизвѣстный  
 биографъ, прибавляя въ концѣ: Σάτυρος δὲ φησὶ αὐτὸν εἰπεῖν εἰ  
 μὲν εἰμὶ Σοφοκλῆς, οὐ παραφροῶ, εἰ δὲ παραφροῶ, Σοφοκ-  
 λῆς οὐκ εἰμί. καὶ τότε τὸν Οἰδίποδα ἀναγγεῖλαι. Очевидно,  
 оба эти свидѣтельства взяты изъ одного источника болѣе древняго, въ  
 нихъ не упоминается о чтеніи Софокломъ трагедіи, даже Сатиръ —  
 весьма ненадежный свидѣтель говорить просто *Οἰδίποδα*, а не *Οιδ. ἐπὶ  
 Κολωνῶν*. Плутархъ, Лукіанъ и др. уже точнѣе опредѣляютъ трагедію,  
 передаютъ басню, какъ фактъ семейной жизни поэта и притомъ при-  
 водятъ его на судъ не фраторовъ, а диеастовъ, что одно указываетъ  
 на болѣе позднюю редакцію древнѣйшаго свидѣтельства. Разсказъ Плу-  
 тарха носитъ риторическій характеръ; такъ въ концѣ онъ говоритъ:  
*Ἰαννατίου δὲ τοῦ μέλους φανέντος, ὄσπερ ἐκ θεάτρου τοῦ δι-  
 καστηρίου προλεμψίθηται μετὰ χρόου καὶ βοῆς τῶν παρόντων.*  
 При слаченіи этихъ разсказовъ яснымъ становится самый процессъ  
 образованія басни въ ея послѣднемъ видѣ. Намъ достаточно сказать,  
 что поводомъ къ такимъ анекдотамъ могла послужить драма Софокла,  
 гдѣ выведены были отецъ и Юфонть 2); самъ Эдипъ въ Колонѣ могъ  
 поддерживать и оправдывать эти басни: герой трагедіи — отецъ, удру-  
 ченный годами и бѣдствіями жизни, скитающійся по волѣ дѣтей, умира-  
 етъ не примиренный съ ними на чужбинѣ.

Но разъ эти басни отвергнуты, теряютъ силу и тѣ доводы, кото-  
 рые выставляеть г. Пѣховскій въ пользу мнѣнія о позднемъ происхо-  
 жденіи Эдипа въ Колонѣ, — и это тѣмъ болѣе, что ученые, обращаясь  
 къ самой піесѣ, вынуждены относить ее во времени гораздо болѣе  
 раннему; такъ Вергарди, признающій трилогію при Софоклѣ только  
 въ извѣстныхъ границахъ, усматривающій въ нашемъ *vielfach ge-  
 schmückten Sage* все-таки *den historischen Kern*, замѣчаетъ: *doch war  
 diese Tragoedie in weit frühe en Zeit entstanden als die vielfach geschmückte  
 Sage glauben macht. Darauf deutet schon die durch gebildete Diktion, welche  
 weder zur vorgerückten Greisenalter noch zu der lässigen Technik d.*

1) Scholia græc. in Arist. comed. Dindorf. Oxon. 1838.

2) Велькеръ — тамъ же — полагаетъ, что это была *Πηλεύς* Со-  
 фокла, или *Μούσαι* Фриниха, а Шмелль принимаетъ за такую-же коме-  
 дію Левкона *Φράτορες*

Ochlokratie sich schienen will. Намъ остается показать, что если эта трагедія написана и не въ одно время съ двумя прочими—потому что поэтъ могъ писать ихъ въ разные времена,—тѣмъ не менѣе всѣ онѣ писались и поставлены были какъ части одной композиціи.

Время постановки послѣдней изъ нашихъ трагедій связывается обыкновенно съ избраніемъ Софокла въ стратеги во время войны противъ Самоса. Въ аргументѣ, носящемъ имя Аристофана Визант. (не ловко составленномъ), читаемъ: *φασὶ δὲ τὸν Σ. ἤξειώσθαι τῆς ἐν Σάμῳ στρατηγίας ὡς εὐδοκίμησαντα ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τῆς Ἀντιγονῆς*; <sup>1)</sup> Что поэтъ нашъ былъ стратегомъ въ самосской войнѣ, объ этомъ свидѣтельствуетъ его неизвѣстный биографъ, не упоминающій при этомъ объ «Антигонѣ», подтверждается другими разсказами древнихъ, собранными у Целля <sup>2)</sup>; но только въ *ὑπόθεσις* обстоятельство это связано съ постановкой трагедіи. Если мы обратимъ вниманіе на то, что и здѣсь оно передается въ видѣ народной молвы (*φασὶ*), происхождение которой объяснить не трудно <sup>3)</sup>, то будетъ ясно, почему мы не можемъ придавать важности такому свидѣтельству, и на томъ основаніи, что походъ противъ Самоса было два (Ол. 84, 4 и 85, 1), относить постановку Антигоны на 441 или 440 годъ. Опредѣлять этотъ годъ по такимъ свидѣтельствамъ не возможно.—Мы не согласны также съ тѣми учеными, которые въ трагедіяхъ нашихъ ищутъ указаній на современныя поэту событія и личности и заходятъ слишкомъ далеко въ своихъ изысканіяхъ <sup>4)</sup>. Софокловы трагедіи—свободныя произведенія искусства, созданныя по чисто-поэтическимъ мотивамъ, а не копіи съ дѣйствительности; не частныхъ указаній на современность, а

<sup>1)</sup> Все относящееся къ постановкѣ «Антигоны» на основаніи приведеннаго свидѣтельства заключается въ книгѣ Бёкка: *des Sophocles Antigone. I Abhandl.* 120—204.

<sup>2)</sup> *Soph. Leben u. Wirken.* 157—160.

<sup>3)</sup> Во время Софокла отъ вандаловъ въ стратеги не требовалось удовлетвореніе какимъ-либо специальнымъ условіямъ. См. Schömann: *Griech. Alterthüm.* Стр. 419. Съ теченіемъ времени такой порядокъ измѣнился и подъ влияніемъ измѣнившихся понятій многія мѣста нашей трагедіи, доказывающія политическій смыслъ автора, могли легко подать поводъ къ той комбинаціи, которую находимъ въ аргументѣ.

<sup>4)</sup> Lachmann: *Ueb. Absicht u. Zeit d. Soph. Oed. Kol. Bepin. Museum.* 1827. A. Schell: *Sophocles.* 176—232. Его же: *Oed. auf Kol.* 13—23.

общихъ идей и типовъ истали грека въ твореніяхъ своихъ поэтовъ. Аристотель за то и признаетъ первенство за поэзіей надъ исторіей, что первая выражаетъ общее, а послѣдняя частное <sup>1)</sup>. Конечно глубокое изученіе произведеній Софокла въ связи съ современной эпохой покажетъ и ихъ историческое значеніе, раскроетъ въ нихъ господствующія идеи и черты культуры того времени; но тогда мы избежимъ тѣхъ пятажекъ и своеобразныхъ толкованій, какія приходится дѣлать Щелю, Лахману и др., когда они стараются опредѣлить время изданія той или другой трагедіи по кажушимся частнымъ историческимъ намъ намъ и указаніямъ. Тѣмъ же менѣе, поэтическое произведеніе не можетъ грубо противорѣчить дѣйствительности; такъ въ *Эдипѣ Колонскомъ* мы находимъ выраженія надежды и увѣренности въ томъ, что Эдипъ навсегда застраховалъ Аттику отъ несчастій, что могила его будетъ всегда защитой противъ боетанъ, что въ могилѣ своей онъ будетъ пить кровь ихъ <sup>2)</sup> и пр. Очевидно, всѣ подобныя выраженія были-бы не мыслимы, еслибы поэтъ писалъ свою драму въ концѣ пелопонезской войны, когда населеніе Аттики потерпѣло отъ боетанъ страшныя пораженія и опустошенія. На этомъ основаніи Щель и другіе ученые относятъ эту трагедію ко времени гораздо раннему, въ началу пелопонезской войны; къ тому же времени (сл. 87, 2—3, 430—429 до Р. X.) относятъ и «Эдипа Царя» <sup>3)</sup>. Ничто не мѣшаетъ намъ къ этому времени отнести и «Антигону».

### III.

Прежде чѣмъ обратиться къ самимъ трагедіямъ, мы коснемся общаго характера, сходства и различія эсхиловой и софокловой композиціи. Во времена нашихъ трагиковъ рационализмъ мало еще проникъ въ греческое общество; представители народнаго міровоззрѣ-

<sup>1)</sup> *Περὶ τῆς ποιητ. ἑ., καὶ φιλοσοφικῶν καὶ σπουδαιότερον ποιητικῶν ἱστορίας ἐπὶ τὴν ἢ μὲν γὰρ ποιητικῶν μᾶλλον τὰ κατὰ νόμον, ἢ διαίρησις τὰ κατὰ ἕκαστον λέγει.*

<sup>2)</sup> 459 621, 1519, 1524, 1765 и др.

<sup>3)</sup> См. объ этомъ подробно: *Diad. Sophoc. Vol. I, 12—13. Vol. II. Vita Soph. 55—58. A. Schoell: Oed. auf Kolon. 13—22.*



ніа: Эсхиль, Геродотъ, Софокль, вѣрятъ въ оракулы, во всемогущество боговъ и непреложность ихъ опредѣленій; они признають еще тотъ слишкомъ строгій законъ, по которому потомки несутъ наказаніе за преступленія предковъ <sup>1)</sup>. Но люди, находясь на той степени гражданственности, на какой были греки того времени, представляютъ свое божество правосуднымъ; боги не караютъ безъ вины, не милуютъ виновныхъ; а потому члены семьи или рода, надъ которыми тяготѣтъ гнѣвъ боговъ, гибнуть только за преступленія достойныя смерти; по-такъ какъ эти самыя преступленія совершаютъ они по роковой необходимости, такъ какъ они невольные искупители чужой вины, то божество не въ правѣ карать ихъ со всею строгостью, — оно облегчаетъ участь страдальца. Художнику предстояла нелегкая задача. Если онъ, какъ Эсхиль, довольствовался перенесеніемъ мѵѵа на сцену, переложеніемъ его въ драму, онъ переставалъ удовлетворять современниковъ; понятія ихъ о божествѣ ушли далеко отъ понятій того времени, когда слагались мѵѵы, и которыя въ этихъ мѵѵахъ выразились: тогда божество могло карать и миловать по своему усмотрѣнію, не шокируя тѣмъ пароднаго религіознаго чувства <sup>2)</sup>; теперь каждый актъ божеской воли долженъ имѣть достаточное основаніе. Конечно, трагическая судьба героевъ, напоминающая людямъ непрестанное участіе въ дѣлахъ ихъ высшей силы, могла дѣйствовать сильно на вѣрующаго зрителя, — но явился Софокль, и Эсхиль при жи-ни уже пережилъ себя. Судьба его героевъ не мотивирована собственными ихъ страстями и слабостями: въ лучшей его трилогіи «Орестія» Орестъ, благороднѣйшій юноша, совершаетъ по внушенію Аполлона и въ отищевіе за отца ужасное преступленіе, онъ долженъ погибнуть, какъ погибли всѣ его предки. Но именно, здѣсь мы видимъ, какъ Эсхиль, быть можетъ безсознательно, уступая требованіямъ времени <sup>3)</sup>, прибѣгаетъ къ посредничеству Аѳины и спасаетъ Ореста. Мало удалось

1) Существованіе такого убѣжденія объясняется тою тѣсною связью, которая по пародному понятію соединяла членовъ одного рода. См. Древнее общество. Фюстель-Кудантъ, стр. 140—166.

1) Во времена гомерическія боги и цари дѣйствуютъ часто незаконно, и народъ не протестуетъ.

3) *Орестія* принадлежитъ къ позднѣйшему времени дѣятельности поэта. Ол. 80, 2 (458).

Эсхилу, какъ замѣчалъ Отфр. Мюллеръ<sup>1)</sup>, примиреніе героя его съ богами, еще менѣе удачно оно у Софокла. Да иначе и быть не могло. Въ *Эдипъ Царь* поэтъ нашъ является истинно-великимъ художникомъ: онъ свободно отнесся къ матеріалу, данному въ народномъ сказаніи, измѣнилъ и дополнилъ его сообразно требованіямъ драматическаго искусства; онъ проникъ глубоко въ душу героя, съ психологической вѣрностью слѣдитъ за образомъ его дѣйствій и окончательную судьбу изображаетъ какъ необходимое слѣдствіе собственныхъ его страстей и ошибокъ<sup>2)</sup>. Герой трагедіи — *tyrannos*; въ лучшемъ значеніи этого слова; получивши верховную власть отъ народа, Эдипъ неустанно заботится о счастіи подданныхъ, принимаетъ всѣ зависящія отъ него мѣры для устраненія постигающихъ ихъ бѣдствій<sup>3)</sup>; но едва ли не выше ставить онъ свое личное благополучіе: лишь только въ душу его вкралось подозрѣніе о покушеніи на его царское достоинство, на его собственную безопасность, онъ забываетъ о народѣ, перестаетъ владѣть собою, безъ достаточной причины грубо оскорбляетъ Креонта и всѣмъ чтимаго Тирезія, онъ ведетъ мелочные споры, когда страдаетъ вся страна, за что упрекаютъ его Іокаста и хоръ<sup>4)</sup>. Крайняя самоувѣренность, запальчивость, упрямство, нетерпѣливость, приводятъ Эдипа къ преступленіямъ и приготавливаютъ его печальный конецъ<sup>5)</sup>. Еслибы Софоклъ свободенъ былъ отъ эсхиловой традиціи, связывавшей искусство съ религіей, еслибы онъ лично свободенъ былъ отъ современнаго противорѣчія, въ силу котораго боги наказываютъ только виновнаго, а между тѣмъ самая вина есть дѣло боговъ, — тогда онъ не связалъ-бы судьбы Эдипа съ Лаевой, не внесъ-бы въ драму того представленія неизбежности эдипова преступленія<sup>6)</sup>, которое побуждаетъ нѣкихъ ученыхъ считать эту трагедію eine wirkliche Schicksalstragedie, тогда-бы не нуженъ былъ ему *Эдипъ Колонскій* — трагедія столь же необходимая въ данномъ случаѣ, какъ Евмениды въ *Орестіи*.

1) Hist. de la littérature grecq. T. II, стр. 441.

2) Аристотель въ трактатѣ о Поэтич. творчествѣ, начинаясь ссылается на *Эдипа Царя*. Гл. XI, XIII, XIV, XV, XXIV.

3) 12—13, 58—67, 93—94 и др.

4) 137—141, 532 и сл. 339 и сл. 634 и сл. 685 и сл.

5) Ср. Пѣховскій: Ж. М. Н. Пр. 282—4.

6) Ст. 711 и сл. 1329, 1360, 1382, 1397.

Что же вышло? Эдипъ Царь удовлетворяетъ одному изъ необходимыхъ условій трагедіи, по ученію Аристотеля <sup>1)</sup>: герой ея виновенъ. В второй трагедіи героемъ является тотъ же Эдипъ, съ тѣмъ же упрямствомъ и эгоистическою жесткостью <sup>2)</sup>, съ тѣмъ же крайнимъ самлюбиемъ <sup>3)</sup>, которое заглушаетъ въ немъ высшія требованія. Между тѣмъ онъ постоянно напоминаетъ о своей невинности, слагаетъ вѣнцу на боговъ и на постороннія обстоятельства, — онъ совершил преступленіе противъ своей воли, въ невѣдѣніи, почему законъ оправдываетъ его <sup>4)</sup>:

*ἐπεὶ δίδαξον (гов. онъ Креонту), εἴτι θεσφατον πατρὶ  
 χρημοῦσιν ἔκρετ' ὥστε πρὸς παιδῶν θανάτῳ  
 πῶς ἂν δικαίως τοῦτ' ἀνειδίκοις ἐμοί;  
 ὅ; οὔτε βλάστίας πῶ γενεθλίου πατρός,  
 οὐ μηρός εἶχον, ἀλλ' ἀγέννητος τό' ἦν....*

Вѣд эти выраженія плохо вяжутся съ нравственнымъ существомъ героя и съ образомъ его дѣйствій; онъ представляется намъ ровнымъ гадениемъ, готовящимъ гибель любимѣйшей дочери и приносящимъ бѣдствія родной странѣ; онъ умираетъ на чужбинѣ вѣчнымъ врагомъ своего отечества <sup>5)</sup>. Но эти напоминанія Эдипа о себѣ ясно обливаютъ

<sup>1)</sup> Гл. XIII... *πρῶτον μὲν δῆλον οἱ οὔτε τοὺς ἐπιεικεῖς ἀνδρας δεῖ μεταβάλλοντας φαίνεσθαι ἐξ εὐτυχίας εἰς δυστυχίαν οὐ γὰρ φοβερόν οὔδ' ἐλεεινόν τοῦτο, ἀλλὰ μαρὸν ἐστίν.*

<sup>2)</sup> Только Антигонѣ удается упрости отца сойти съ заперскаго мѣста и тѣмъ успокоить населеніе. Ст. 171—2. При все любви къ отцу, она указываетъ на послѣдствія его крутаго нраву 1197—200. Креонтъ говоритъ, что время не перемѣнило его характера, который былъ для него всегда губителенъ. 804—5, 855. Тезе напоминаетъ ему, что упорство въ несчастіи не полезно. 522.

<sup>3)</sup> Онъ жаждетъ гибели оскорбившихъ его сыновей; несмотря на угрожающее родинѣ разореніе, онъ не думаетъ объ ихъ примиреніи 1372—92. Онъ не въ силахъ не то — что простить Полиника; но доволитъ ему говорить; за такую суровость упрекаетъ его Антигонъ также много потерпѣвшая черезъ братьевъ, уже совершенно невинна. Ст. 1189 и сл.

<sup>4)</sup> Ст. 521 и сл. 547 и сл.

<sup>5)</sup> О значеніи отечества для древнихъ и объ изгнаніи см. Фкстель-Кулантъ Древн. Общ. стр. 290 и сл.

примиреніе автора оправдать героя, примирить его съ богами, «возстановить его,» какъ выражается Исмена <sup>1)</sup>. Зная вѣрованіе древнихъ въ связь живыхъ съ умершими, какъ мы можемъ считать Эдипа свободнымъ отъ родового проклятія, когда вскорѣ послѣ смерти гибнуть всѣ его потомки и родичи? Очевидно примиреніе не удалось нашему поэту гораздо болѣе, нежели Эсхилу <sup>2)</sup> именно въ слѣдствіе того, что Софокль какъ художникъ стоитъ выше своего предшественника, а по своему міросозерцанію онъ такой же «одинъ изъ многихъ,» какъ и Эсхиль, и потому не могъ освободиться отъ того противорѣчія, которое безсознательно носили въ своихъ вѣрованіяхъ его современники <sup>3)</sup>.

Эсхиль, первый изъ трагиковъ обработалъ египетское сказаніе въ трилоги: «Лай,» «Эдипъ,» «Семь.» Въ послѣдней трагедіи, которая одна дошла до насъ въ цѣлости, изображается гибель Полиника и Этеокла. По окончаніи осады, вѣстникъ объявляетъ, что владыка Аполлонъ взялъ седьмیا ворота, уничтоживши родъ Эдипа за давнее злодѣяніе <sup>4)</sup>. Народное воззрѣніе на божество и на отношеніе его къ человѣческому злодѣянію выражено ясно. «Убѣжденіе, что потомки по волѣ боговъ страдаютъ за преступленіе своихъ предковъ, не исчезло въ сознаніи народа во время Софокла;» а потому, когда драматургъ бралъ такое сказаніе, въ которомъ сокрыто было это убѣжденіе, онъ долженъ былъ держаться той композиціи, которая одна давала возможность изобразить судьбы цѣлыхъ поколѣній <sup>5)</sup>. Преступленіе Лая Софокль предпо-

<sup>1)</sup> Ст. 394. *νῦν γὰρ θεοὶ σ' ὀρέουσι, πρόσθε δ' ἄλλυται.*

<sup>2)</sup> Орестъ — простое орудіе боговъ и какъ таковой — заслуживаетъ снисхожденія, Эдипъ — свободно-дѣйствующая личность и полное оправданіе его немислимо.

<sup>3)</sup> Рѣшительный шагъ къ выходу изъ этого круга сдѣлалъ Еврипидъ — рационалистъ. — Указанная выше двойственность Эдипа Молодскаго, отсутствіе внутренняго дѣйствія, крайняя растянутость пьесы — достаточно объясняютъ неуспѣхъ цѣлой трилогіи. Достояно вниманія, что Аристотель ни разу не ссылается на эту трагедію.

<sup>4)</sup> Ст. 800 и сл. Изд. Dindorf. 1869 г.

<sup>5)</sup> Не надо забывать, что и *Орестея*, и *Оидиподея* Эсхила получили первую награду (см. *ἡλοθέσις* въ примъ) и поставлены были на сцену въ то время, когда определялся вполнѣ характеръ софоловой композиціи (ол. 80, 2; 78, 1).

ложилъ извѣстнымъ публикѣ<sup>1)</sup>); за то онъ далѣ Эскила преслѣдуетъ основную мысль сказанія: въ послѣдней его трагедіи изображается окончательная гибель лава потомства и даже родичей его. При этомъ связь нашихъ трагедій очевидна. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что уже въ первой трагедіи выступаютъ всѣ главные лица двухъ слѣдующихъ: Креонтъ, сыновья Эдипа, Антигона и Исмена; но здѣсь они или безмолвны, или играютъ второстепенную роль, потому что поэтъ занятъ пока судьбою Эдипа и жены его. Въ *Эдипъ Колонскомъ* Креонтъ занимаетъ положеніе болѣе самостоятельное, Полиникъ выступаетъ лицомъ дѣйствующимъ, очерчивается личность Антигоны, — такъ что въ послѣдней трагедіи раскрываются тѣ положенія и характеры, которые даны въ предыдущей, и значительная часть *Эдипа Колонскаго* получаетъ свое значеніе только какъ подготовка «Антигоны». Это одно не возможно безъ трилогической связи нашихъ трагедій, или мы должны допустить, что Софокль искусственно подгонялъ каждую трагедію къ двумъ остальнымъ. Далѣ, въ *Эдипъ Царь* въ словахъ Тирезія и Эдипа заключаются ясныя намеки на продолженіе: «страшное двойное проклятiе отца и матери изгнать тебя изъ этой страны, теперь зрячаго, тогда слѣпаго,» говорить Тирезій Эдипу, — и далѣ: «слѣпымъ онъ сдѣлается изъ зрячаго, бѣднымъ вмѣсто богатаго; путь указывая себѣ посохомъ, онъ пойдетъ въ чужую землю.» Въ концѣ трагедіи говорятъ о себѣ Эдипъ: «я сознаю, что ни болѣзнь, ни что-нибудь иное не могло сокрушить меня.»<sup>2)</sup> Исполненіе всего этого мы находимъ въ *Эдипъ Колонскомъ*. Но по прочтеніи мы не чувствуемъ себя удовлетворенными, тѣмъ менѣе удовлетворенъ былъ современный зритель. Эдипъ умеръ; но что будетъ съ Креонтомъ, съ Полиникомъ, надъ которыми тяготѣетъ отцовское

1) Въ рукописяхъ передъ *Эдипомъ Царемъ* помѣщается слѣдующее изреченіе оракула:

*Αἰεὶ Λαβδακίδῃ, παίδων γένος ὄλβιον αἰτεῖς,  
δώσω τοι φίλον υἱόν· αἰὰρ πεπρωμένον ἔστιν  
σοῦ παιδός χειρεσσι λιπεῖν φάος· ὡς γὰρ ἔνευσεν  
Ζεὺς Κρονίδης Πέλοπος στυγεραῖς ἀραῖσι πιθήσας,  
οὗ φίλον ἤρπασας υἱόν· ὃ δῆξιάτ' σοι τὰδα πάντα.*

<sup>2)</sup> *Οιδ. Τυρ.* Ст. 417—425, 454—6, 1455—6.

проклятіе? Какова будетъ участь Антигоны, которая не раздѣляетъ отцовскихъ чувствъ къ Полинику, для которой гибель брата великое несчастье? Она, а не отецъ, убѣждаетъ Полиника примириться съ братомъ и тѣмъ хочетъ спасти ихъ обоихъ <sup>1)</sup>. Лишившись отца, Антигона скоро забываетъ личное горе: она торопится въ Оивы:

*Θήβας δ' ἡμᾶς  
τὰς ὠυυγίους λέμψον, εἴαν πως  
διακολύσωμεν ἰόντο φόνον  
τοῖσιν ὀμαίμοις.*

И дѣйствіе слѣдующей трагедіи—написанной будто-бы за 40 лѣтъ до Эдипа Колонскаго—открывается горькими жалобами Антигоны на новую, непосланную Зевсомъ бѣду (лишеніе Полиника погребенія), которая составляетъ только продолженіе эдиповыхъ бѣдствій! Исслѣдованіе вопроса убѣдило насъ въ слѣдующемъ: критиковъ вводитъ въ затрудненіе то обстоятельство, что трагедія, занимающаяся примиреніемъ героя съ богами, находится въ серединѣ трилогіи; но это, чисто случайное обстоятельство, объясняется самимъ сюжетомъ настоящей трилогіи, и оно не разрушаетъ внутренней связи трагедій. Черезъ всю «Антигону» проходитъ та мысль, что героиня погибаетъ какъ послѣдній членъ преступнаго рода. Хоръ, разсуждая о судьбѣ Антигоны, говоритъ: «чей домъ разъ потрясенъ богами, бѣдствія въ немъ не прекратятся до послѣдняго потомка» <sup>2)</sup>. Далѣе: «я понимаю, говоритъ тотъ же хоръ, что эти бѣдствія, идущія за бѣдствіями только-что павшихъ, древни въ домѣ Лабдакидовъ, время не освобождаетъ потомства отъ бѣдъ, божество и его преслѣдуетъ, и нѣтъ конца бѣдствіямъ. Вотъ теперь просіялъ было свѣтъ надъ послѣднимъ отпрыскомъ въ домѣ Эдипа, но и этотъ корень подрубленъ силою подземныхъ боговъ» <sup>3)</sup>. По словамъ хора, Антигона «искупаетъ родительскую вину» <sup>4)</sup>; онъ угадалъ ея чувства, и та обращается къ матерни-

<sup>1)</sup> *Οιδ.* ἐπὶ Κολωνῶν 1416 и сл. 1439 и сл.

<sup>2)</sup> 1769 и сл.

<sup>3)</sup> *Λυκυ.* ст. 583 и сл.

<sup>4)</sup> Ст. 593—602.

<sup>4)</sup> 856: πατρῶον δ' ἐκίνεις ἢν' ἄθλον.

своему ложу: *ἡ μάτρωαι λέκτρον αἴται κ. τ. λ.* 1). Очевидно, Софокль имѣлъ интересъ провести *ἄτη* черезъ весь родъ Эдиповъ до послѣдней его отрасли 2), и для достиженія своей цѣли онъ долженъ былъ пользоваться трилогической композиціей.

Однако «Антигона», какъ и «Эдипъ Царь» не есть Schicksals-tragoedie; художникъ не сдѣлалъ изъ героини простое орудіе воли боговъ, онъ создалъ высокую нравственную личность, изумляющую насъ не столько отважною рѣшимостью на дѣло, сколько правотою своихъ дѣйствій и яснымъ сознаниемъ этой правоты. Не борьбу двухъ началъ—сѣмейнаго и государственнаго 3)—видимъ мы въ этой трагедіи, а протестъ первыхъ, необходимѣйшихъ требованій челоѣческой природы противъ притязаній формализма, прикрывающаго себя въ лицѣ Креонта неприкосновенностью государства. Государство, какъ и семейство, по народному убѣжденію эллиновъ, учрежденіе боговъ; первые его основатели и законодатели богами научены своему дѣлу; задача государства—*τὸ ζῆν εὐδαιμόνως καὶ χαλᾶς* 4). Если такъ, то одни и тѣ же «неписанныя, неизбѣжныя узаконенія» боговъ должны имѣть главную силу и въ семьѣ и въ государствѣ; слѣдовательно выполнение существенныхъ семейныхъ обязанностей не можетъ нарушать правъ государства. Дѣйствительно, Антигона, воздающая послѣдній долгъ брату 5),—политическая преступница только по словамъ Креонта; народъ, составляющій государство, представитель боговъ (Тиресій), сами боги на сторонѣ мнимой преступницы:

1) Ст. 862 и сл.

2) Имена впрочемъ остаются въ живыхъ, но это существо до того слабое и безличное, что хоръ называетъ Антигону *ἑσχατὴν οἰκίαν*.

3) Какъ говорятъ обыкновенно нѣмецкіе ученые. Отфр. Мюллеръ: Hist. de la littérat. grecque. Т. II, стр. 459. Бернгарди, Griech. littérat-gesch. стр. 317—8, винитъ Антигону за недостатокъ благоразумія (Besonnenheit). См. Шнейдевинъ, Einl. z. Antig. стр. 25. Иной взглядъ у I. Мюллера: Die Theban. Tragoedien. Стр. 121 и сл. Ср. характеристиву Антигоны: Pétit, Etudes s. les trag. grecs. Soph. 247—293. С. Vader: la femme grecque. Paris, 1872. Т. II, стр. 159—167.

4) Schoem. Griech. Alterthüm. Стр. 98.—Фюст. Бул. Древн. Общ. стр. 47—50.

5) О первостепенной важности погребенія для древнихъ см. Фюст. Бул. Древн. Общ. стр. 9—24.

τὴν παῖδα ταύτην οὐκ ὀδυρεῖται πόλις,  
 πασῶν γυναικῶν ὡς ἀναξιοτάτη  
 κάκισι' ἀπ' ἔργων εὐκλεεστάτων φθίνει.  
 ἥτις τὸν αὐτῆς αὐτάδελφον ἐν φοναῖς  
 πεπιῶτ' ἀθάσιον μῆθ' ὑπ' ὀμησιῶν κυρῶν  
 εἶασ' ὀλεσθαι, μίθ' ὑπ' οἰωνῶν τινός·  
 οὐχ ἦδε χρυσοῦς ἀξία τιμῆς λαχεῖν.  
 τοιαύτ' ἐρεμνὴ σὶγ' ἐπέρχεται φάτις (693—9).

Тирезій рѣзко обличает Креонта за осужденіе Антигоны, за лишеніе Полиника погребенія, извѣстивши его о несчастіяхъ, которыя ниспосылаютъ боги на всю страну за послѣднее рѣшеніе царя <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ на дѣлѣ выходитъ, что не Креонтъ, а Антигона дѣйствовала въ интересѣ государства; отъ поступка ея страдаетъ не государство, а само мѣсто правителя; онъ сдѣлалъ постановленіе, которое осмѣлилась нарушить слабая дѣвушка, къ тому же она довольна и гордится своимъ поступкомъ. «Не я, она будетъ мужемъ, если послушаніе это останется безнаказаннымъ», такъ говоритъ Креонтъ, раздраженный спокойствіемъ виновной. Обрезаю Антигону на смерть, онъ восклицаетъ: «пока живу, женщина не будетъ управлять мною». Въ разговорѣ съ Гемономъ, царь не можетъ выставить въ свою пользу доводовъ болѣе убѣдительныхъ, какъ то, что «сынъ долженъ дѣйствовать всегда за одно съ отцемъ», что «ему не учиться у сына»; наконецъ, доведенный возраженіями Гемона до крайней степени раздраженія, Креонтъ объявляетъ, что «сынъ не женится на Антигонѣ», онъ велитъ привести ее, чтобы невеста умерла на глазахъ жениха. <sup>2)</sup> Онъ безвинно оскорбляетъ Тирезіа, обвиняетъ его въ замыслахъ противъ верховной власти и произноситъ такіа дерзкіа слова:

...ταῦτα δ' ἐχείνον οὐχὶ κρύψετε,  
 οὐδ' εἰ θέλουσ' οἱ Ζητὸς αἰετοὶ βορᾶν  
 φέρειν νιν ἀρπάζοντες ἐς Διὸς θρόνον,  
 οὐδ' ὡς μίσημα τοῦτο μὴ ἰδέσθαι ἐγὼ  
 θάπτειν παρήσω κείνον (1039—44).

1) Ἀχιλλ. στ. 999—1022. 1067—1076.

2) 631—765.



Очевидно, не *государственное начало* отстаиваетъ Креонтъ, онъ боится за свою особу, за свое царское величіе и грубо нарушаетъ не семейныя только, а человѣческія права вообще. Такое лицо не могло быть у грековъ истиннымъ представителемъ государства, и въ нашей трагедіи симпатіи народа не на его сторонѣ. Надъ Креонтомъ исполняются слова Тирезія <sup>1)</sup>: виновнаго постигаютъ семейныя несчастія, которыя дѣлаются невыносимыми вслѣдствіе сознанія имъ своей неправоты <sup>2)</sup>, такъ что послѣднія слова хора относятся не къ героинѣ, а прямо къ Креонту: «благоразуміе, почтеніе къ богамъ — главные источники человѣческаго счастья; надменные рѣчи навлекаютъ на людей страшныя наказанія, которыя научаютъ ихъ благоразумію, но поздно <sup>3)</sup>». Антигона умираетъ, какъ истинная героиня: за дѣло угодное богамъ, необходимое для благополучія цѣлой страны (*ἀπ' ἔργων εὐκλεεστάτων*), съ яснымъ чувствомъ своей правоты и съ надеждою угодить умершимъ; примѣнять къ ней заключительныя слова драмы не могли ни авторъ, ни вѣрующая публика.

Мы остановились на характеристикѣ главныхъ лицъ трагедіи съ цѣлью уяснить значеніе и мѣсто «Антигоны» въ цѣлой трилогіи. Мысль, выраженная хоромъ при видѣ постигнутаго бѣдствіями Креонта, есть общая мысль нашей трилогіи. И Эдипъ, и Креонтъ не умѣли владѣть собою, къ словамъ боговъ или ихъ представителей относились безъ подобающаго почтенія, къ ближнимъ показали себя надменными; за все это оба они сильно наказаны и въ смиреніи должны признать, что *главный источникъ человеческихъ бѣдствій — неблагоприятіе и недостатокъ почтенія къ изреченіямъ и постановленіямъ боговъ, одинаково священнымъ для всѣхъ*.

Такимъ образомъ еванская трилогія показываетъ намъ значительный прогрессъ, сдѣланный драмою во времена Софокла, къ независимому отъ религіи существованію: драматическій писатель недовольствовался развитіемъ въ трагедіяхъ народныхъ воззрѣній на божество; созданные имъ характеры — сами виновники своей судьбы; въ своихъ заблужденіяхъ и страданіяхъ они раскрывали природу человѣка и

<sup>1)</sup> Ст. 1074 и сл.

<sup>2)</sup> Ст. 1261—9.

<sup>3)</sup> Ст. 1348—53.

уясняли подлинныя причины челоѣческаго несчастья. Что Софокль въ данномъ случаѣ пользовался трилогическою композиціей, доказываетъ и та строгая послѣдовательность, съ которою проводится въ нашихъ трагедіяхъ на ряду съ религіознымъ воззрѣніемъ общая идея трилогіи: Креонтъ — свободнѣе Эдина въ своихъ дѣйствіяхъ, онъ спокойнѣе и грубѣе нарушаетъ челоѣческія права, съ гораздо меньшимъ правомъ онъ можетъ сказать какъ Эдипъ:

*Ἀπόλλων ἰάδ' ἦν, Ἀπόλλων, φίλοι,  
ὁ κακὰ γελῶν ἰάδ' ἐμὰ λάθρα <sup>1)</sup>.*

А потому его ошибки и нравственныя страданія за нихъ яснѣе оправдываютъ заключительную сентенцію трилогіи. Кромѣ того, мы не можемъ не придавать важности полному согласію нашихъ трагедій въ изображеніи главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Къ сказанному объ Эдипѣ мы можемъ прибавить еще слѣдующее выраженіе изъ «Антигоны»: хоръ, видя твердость и неуступчивость эдиповой дочери, говорить:

*δηλοῖ τὸ γέννημ' ὦμον ἐξ ὦμου πατρός  
τῆς παιδός· εἶχειν δ' οὐκ ἐπίσταται κακοῖς; <sup>2)</sup>.*

Креонта уже въ первой трагедіи Эдинъ называетъ «мастеромъ говорить». За тѣмъ изъ челоѣва довольнаго своимъ положеніемъ, осторожно преслѣдующаго личныя интересы, какимъ по преимуществу является Креонтъ въ *Эдинъ Царь* <sup>3)</sup>, онъ дѣлается по достиженіи власти крутымъ правителемъ; прибѣгаетъ къ обману, хитрости и насилію для достиженія личныхъ цѣлей. Во второй трагедіи Эдипъ замѣчаетъ ему:

*γλώσση σὺ δεινός· ἄνδρα δ' οὐδέν' οἶδ' ἐγὼ  
δίκαιον, ὅσις ἐξ ἄπαντος εὖ λέγει <sup>4)</sup>.*

Видя, что хитросплетенія его <sup>5)</sup> (*λόγου δικαίου μηχανήμα ποιήλον*) не дѣйствуютъ на Эдипа, онъ тотчасъ переходитъ къ насилію:

<sup>1)</sup> *Οἶδ. Τύρανν.* Ст. 1329 и сл.

<sup>2)</sup> Ст. 471 и сл.

<sup>3)</sup> Ст. 546 и сл.

<sup>4)</sup> Ст. 583—615.

<sup>5)</sup> Ст. 806 и сл.

похищаетъ единовѣхъ дочерей. По словамъ Эдипа, Креонтъ прикрываетъ свою жестокость мягкостью рѣчи <sup>1)</sup>. Точно съ тѣми же свойствами резонирующаго деспота является Креонтъ въ *Антигонѣ*. Въ обращеніи съ Антигоной онъ начинаетъ тѣмъ, что старается убѣдить и обвиняемую, и присутствующихъ здѣсь въ видѣ хора представителей народа въ ея виновности: «она обязана была повиноваться царскимъ постановленіямъ, когда повинуются имъ остальные граждане <sup>2)</sup>; «она, оказывая Полинику равныя почести съ Этеокломъ, оскорбляетъ тѣмъ послѣдняго. « Но когда Антигона отвѣчаетъ, что «она рождена для любви, а не для вражды,» Креонтъ съ грубой ироніей обрекаетъ ее на смерть: «такъ ступай въ адъ, люби тамъ, если тебѣ необходимо любить тамошнихъ обитателей; а пока я живу, женщина не будетъ управлять мною <sup>4)</sup>. Такой же исходъ имѣлъ разговоръ его съ Гемономъ, какъ мы показали выше. Словомъ, въ обѣихъ трагедіяхъ это— жесткій деспотъ, пробующій оправдывать свои незаконныя дѣйствія мало убѣдительными доводами: въ *Эдипѣ Колонскомъ* Эдипъ уличаетъ его въ наглої лжи, Тезей не желаетъ слушать его дальнѣйшихъ объясненій, въ «Антигонѣ» онъ не убѣждаетъ себя самого: лишь только Тирезій ушелъ, и хоръ выражаетъ вѣру въ жреца, какъ Креонтъ восклицаетъ:

*ἔφυγα καὶ τὸς καὶ τὰ ἄσποια φρένας* <sup>5)</sup>.

Разсматривая наши трагедіи въ трилогической ихъ связи, мы раскрыли общую мысль, въ нихъ господствующую, міросозерцаніе поэта, возстановили главные характеры по чертамъ, разбросаннымъ въ цѣлой трилогіи. Показать эти внутреннія свойства и связь произведеній было необходимо, такъ какъ главнымъ, почти исключительнымъ образомъ на нихъ должны основываться тѣ или другія заключенія; ибо сами противники еванской трилогіи придаютъ слишкомъ мало значенія свѣдѣ-

1) Ст. 728—760 и др.

2) *σκληρὰ καὶ θαλῶς λέγων* (774).

3) Что Антигона совершенно справедливо отвѣчаетъ ему:

*Ὅρῳσι χοῖδε σοὶ δὲ πῖλλουσι στόμα* (509)

показываютъ выше приведенныя слова Гемона (ст. 693—700).

4) *Ἀντιγ.* ст. 504—525.

5) Ст. 1092—95.

нiямъ, которыя заимствуются изъ *аргументовъ*. Такъ В. Диндорфъ, говоря о времени сочиненiя и постановки нашихъ трагедiй, прибавляетъ каждый разъ, «какъ вается», «если вѣрно передаваемое извѣстiе»<sup>1)</sup>, такъ характеризуя при этомъ грамматиковъ вообще: *quod mendacissimum fuit genus hominum, quos satis constat narratunculæ plurimas prope de nihilo finxisse*»<sup>2)</sup>. Но съ этимъ никакъ не согласуется слѣдующее уже категорическое выраженiе того же автора: «И такъ, *Эдипъ Колонскiй* занимаетъ середину между *Эдипомъ Царемъ* и *Антионой*, если мы будемъ судить по содержанiю (*genus gestarum ordinem*), а не по времени, въ которое они были написаны»<sup>3)</sup>. Самое же время Диндорфъ опредѣляетъ только по *аргументамъ*, которымъ самъ даетъ мало вѣры. Очевидно, главная сторона вопроса — внутренняя связь трагедiй и единство общей идеи — оставлена безъ вниманiя. Разумѣется, трагедiи Софокла сравнительно съ эсхилowymi представляють значительную самостоятельность и отдѣлку; тѣмъ не менѣе народныя сказанiя онъ обработывалъ въ духѣ современномъ, оставляя за ними ихъ религiозный смыслъ и полную. Софокль — поэтъ, а не философъ; онъ не разбивалъ тѣхъ рамокъ, въ которыя исторiя поставила драма-

1) Praefat. ad sing. tragoed. voll. II, стр. 8; III, стр. XX.

2) Vol. III, стр. XX.

3) Vol. II, стр. 8. Приведемъ здѣсь мнѣнiе Диндорфа о метрахъ трехъ трагедiй; оно говоритъ въ пользу одновременности ихъ постановки. «Должно считать вѣроятнымъ, что эта трагедiя (*Эдипъ Царь*) написана до 89 ол., *quod ex severioribus quibus utitur metrorum formis colligi potest* (vol. I, стр. 12). Далѣе (vol. II, 9) объ *Эдипѣ Колонскомъ* онъ говоритъ, что *ergo numeri versuum nihil fere differunt ab antiquiorum temporum tragoediis*. Тоже самое, какъ мы видѣли выше (см. стр. 11—12) говоритъ объ этой трагедiи Бернгарди. Относительно *Антигоны* Диндорфъ замѣчаетъ: *tanta (enim) ejus perfectio est, sive linguam, sive metrorum formas carminumque melicorum copiam et compositionem spectamus, ut non videatur scribi ab Sophocle potuisse nisi matura aetate et postquam scriptis aliis tabulis non paucis paulatim ad eum pervenisset artis consummatae gradum, quem nulla certe earum fabularum quae hodie supersunt superavit.* «*Ἔποδες*; въ *Эдипу Царю* свидѣтельствуетъ о побѣдѣ Филокла надъ Софокломъ; свидѣтельство это подтверждается словами Аристида: *Σ. Φιλοκλέους ἠτῆται ἐν Ἀθηναίοις τὸν Οἰδίπου*» (vol. II, 256). Такъ какъ большинство ученыхъ: Вицшель (Heidelb. Jahrbücher), Бернгарди, Николаи, Шёлль, Диндорфъ, за годъ постановки *Эдипа* принимаютъ г. 2—3 ол. 87, въ это же время поставлена была тетралогiя Филокла *Пандiонида*, то съ большою вѣроятностью постановку евванской трилогiи или тетралогiи мы можемъ отнести именно къ этому году.

тическое искусство; прогрессъ, сдѣланный при немъ драмой, возможенъ былъ и при сохраненіи традиціонной формы композиціи и постановки пьесъ. Самъ Диндорфъ не отрицаетъ связи въ нашихъ трагедіяхъ, и только заранѣе составленное убѣжденіе въ ихъ отдѣльности помѣшало извѣстному эллинисту смотрѣть на нихъ какъ на части единого цѣлага, и во времени явившіяся въ томъ же порядкѣ, въ какомъ слѣдуютъ по содержанию. Онъ говоритъ, что «проклятіе, которое изречаетъ Эдипъ надъ сыновьями Полиникомъ и Этеокломъ въ двухъ мѣстахъ этой трагедіи (Эдип. Колонск. ст. 421, 1375), должно осуществиться у Софокла только послѣ смерти Эдипа»<sup>1)</sup>. Слѣдовательно, *Антигона* является необходимымъ продолженіемъ *Эдипа Колонскаго*, въ которомъ и положено ея начало. Мы показали, что *Антигона* дѣйствительно имѣетъ такое значеніе. Между тѣмъ Диндорфъ только на основаніи *υλοθεσις* замѣчаетъ: «Антигона, послѣдняя трагедія въ трилогіи по содержанию, была первою по времени, будучи написана, какъ кажется, въ концѣ 84 о.л. За нею слѣдоваль Эдипъ Царь, какъ можно предполагать, въ 87 или 88 о.л.; наконецъ, Эдипъ Царь Колонскій въ о.л. 94, 3»<sup>2)</sup>. Оказывается, что Софокль, единомышленникъ Эсхила по мировоззрѣнію, пренебрегъ той формой композиціи, которая давала ему случай развить народное воззрѣніе, сокрытое въ египетскомъ преданіи. Самый успѣхъ поэтической дѣятельности нашего поэта объясняется частью тѣмъ, что онъ не порвалъ связи съ народомъ. Прованоль по отношенію къ мифическимъ связямъ и народнымъ воззрѣніямъ въ нихъ выраженнымъ возможенъ былъ у Еврипида, но за то этотъ послѣдній пользовался только незначительною долей славы своихъ предшественниковъ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Vol. II, 8. Dirae vero, quibus Oedipus duobus in locis hujus fabulae (v. 421, 1375) Polynicum et Eteoclem filios propter neglecta pietatis erga patrem officia deovet; apud Sophoclem post mortem dentum Oedipi eventum habere cogitandae sunt.

<sup>2)</sup> 8—9. . . . Quae argumento postrema est Antigona tempore prima fecit, scripta, ut videtur, olympiade 84 exeunte. Hanc secutus est Oedipus Rex, olymp. ut coniectere licet, 87 vel 88; Oedipum Regem Coloneum olymp., ut infra dicitur, 94, 3.

<sup>3)</sup> Мы останавливаемся на Диндорфѣ и обстоятельно разбираемъ его мнѣнія, потому что въ нашей вопросъ выводы его принимаютъ такое ученіе, какъ Шнейдевинъ, Наукъ, Турнье.

Какъ мало основательны выводы нашихъ противниковъ, когда они обращаются къ самымъ трагедіямъ, мы видимъ изъ слѣдующихъ словъ того же ученаго, не имѣющихъ для себя оправданія въ нашей трилогіи: «Еслибы Софокль соединилъ эти три трагедіи по примѣру Эсхила въ одну трилогию, то многое въ нихъ было-бы иначе; онѣ были-бы тѣсно связаны между собою по содержанію, и въ отдѣльныхъ трагедіяхъ мы не нашли-бы тѣхъ многихъ противорѣчій въ лицахъ и событіяхъ, которыя оказываются въ нихъ теперь; а это послѣднее можетъ объясняться только тѣмъ, что Софокль ставилъ на сцену эти трагедіи отдѣльно, не соображаясь съ какой-либо предъидущей, или съ той, которая появлялась въ послѣдствіи, обрабатывая сюжетъ каждой трагедіи такъ, такъ ему казалось наилучше въ данномъ отдѣльномъ случаѣ»<sup>1)</sup>. Въ настоящемъ «Разсужденіи» мы надѣемся, показали, что трилогию нашу достаточно связываетъ двоякая внутренняя связь: во-1-хъ, религиозное народное воззрѣніе, перенесенное на сцену изъ ѳивской басни; только подъ его вліяніемъ поэтъ создалъ такую драму, какъ *Эдипъ Колонскій*; во-2-хъ, та общая идея, съ помощью которой намъ удалось раскрыть настоящій смыслъ *Антигоны*, и которая выразилась въ нашей трилогіи,—помимо сознанія поэта—какъ въ произведеніяхъ творческаго духа, освобождавшагося отъ традиціонной религіи. При этомъ, возстановленіе главныхъ дѣйствующихъ лицъ во всѣхъ трагедіяхъ нашей трилогіи не позволяетъ согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ Диндорфа, будто *plura in singulis fabulis, sive res gestas sive mores personarum spectamus fingere inter se discrepantia*. Что касается самыхъ противорѣчій въ нашихъ трагедіяхъ, то ихъ указываютъ въ своихъ изданіяхъ Софокла Шнейдевинъ, Наукъ, а за ними г. Пѣховскій въ статьѣ, о которой намъ не разъ приходилось упоминать. «Въ *Эдипъ Царь*, говорить г. Пѣховскій, Эдипъ постъ смерти

1) Quas tres fabulas si Sophocles Aeschylī more una conjunctas exhibuisset trilogia, multa aliter instituenda fuisse patet, ut singularum argumenta apte nexa essent, neque, ut nunc factum esse videmus, plura in singulis fabulis, sive res gestas sive mores personarum spectamus, fingerentur nonnihil inter se discrepantia, quae eo tantum explicari possunt quod Sophocles singulas in scenam fabulas produxit, nulla fabula aut praegressae aut alio tempore secuturae ratione habita, sed singularum argumentis ita conformatis ut quod denique per se spectatae aptissimum esse videretur eligeret. Vol. II, 9.

Иокасты остается въ живыхъ, а въ *Эдипъ Колонскомъ* онъ послѣ долгаго пребыванія въ Фивахъ находится въ изгнаніи. Но въ *Антигонѣ* онъ умеръ послѣ ослѣпленія себя въ одно время съ Иокастою (ст. 94 и сл., 900 и сл.).<sup>1)</sup> Существуетъ-ли на самомъ дѣлѣ такое несогласіе, которое одно уже сильно свидѣтельствовало-бы въ пользу нашихъ противниковъ? Исмена въ своей рѣчи къ Антигонѣ (ст. 49—68), желая отклонить сестру отъ исполненія задуманнаго дѣла, говоритъ ей прежде всего о смерти отца: какъ онъ «умеръ, преслѣдуемый враждою и безславіемъ, будучи наказанъ за преступленія, которыя самъ призналъ за собою, вырвавши себѣ глаза собственными руками<sup>1)</sup>. Далѣе, мать и вмѣстѣ жена его, окончила жизнь и пр.; наконецъ, два брата, въ одинъ день утервивши другъ друга и пр.» И въ томъ случаѣ, если за глаг. *ἀπόλλυμι* мы оставимъ значеніе смерти, сопоставленіе событій и порядковъ ихъ въ устахъ Исмены можетъ совсѣмъ не имѣть смысла одновременности ихъ и дѣйствительной послѣдовательности; на первомъ мѣстѣ Исмена ставитъ смерть отца, только какъ наибольшее и быть можетъ самое свѣжее семейное несчастіе. Но кромѣ того, глаг. *ἀπόλλυμι* можетъ употребляться въ значеніи не смерти, а крайняго уничтоженія, какъ показываетъ выраженіе той же Исмены въ *Эдипъ Колонскомъ*: «теперь боги возстановляютъ тебя, а прежде уничтожили (*ᾠλλυσαν*)<sup>2)</sup>; Исмена такимъ образомъ можетъ говорить здѣсь не о смерти отца, а о томъ истязаніи, которому онъ подвергъ себя въ концѣ первой трагедіи. Весьма естественно при этомъ, что поэтъ въ двухъ произведеніяхъ употребилъ одно и то же слово для обозначенія того же событія. Далѣе, въ ст. 900 и сл. Антигона угѣшаетъ себя надеждою, что она сойдетъ въ адъ угодная отцу, матери, брату, «потому что я собственноручно омыла васъ послѣ смерти, одѣла и совершила надгробныя возліанія.» Этому мѣсту также даютъ значеніе

1) Ж. М. Н. Пр. стр. 248 и сл.

ὡς γὰρ ἀπεχθὴς δυσκλεῆς τ' ἀπόλετο,  
 πρὸς αὐτοφώρων ἀμπλακημάτων διπλάς  
 ὄφεις ἀράξας αὐτὸς αὐτοφωγῶ χερσὶ.

Исмена съ цѣлью изображаетъ это событіе по возможности ужаснымъ.

2) См. 394.

одновременности похоронъ Эдипа и Иокасты, и обращаютъ вниманіе кромѣ того на то обстоятельство, что Антигона говоритъ о себѣ:

ἐπεὶ θανόντας αὐτόχειρ ὑμᾶς ἐγὼ  
 ἔλουσα καὶ ὀσμύησα καλλιτυμβίους  
 χοῶ; ἔδωκα,—

тогда какъ въ Эдипѣ Царѣ, гдѣ отецъ ея поручаетъ Креонту похоронить Иокасту, она является безгласнымъ ребенкомъ. Во-1-хъ, указанія на одновременность здѣсь нѣтъ; идущая на смерть Антигона говоритъ вообще объ исполненной ею обязанности по отношенію къ умершимъ родителямъ; во-2-хъ, въ Эдипѣ Колонскомъ дочери обмыли и одѣвали отца (1598 и сл.), потомъ сама Антигона совершаетъ возліаніе на трупъ Полиника. Наконецъ, что касается погребенія Иокасты, то, не смотря на свой дѣтскій возрастъ, Антигона непременно въ немъ участвовала и совершала нѣкоторые дѣйствія, предписывавшіяся pietatis erga parentes officіis. Подобный примѣръ даетъ намъ трагедія Софокла *Аіасъ*: Теверь желаетъ, чтобы Еврисакъ, котораго няня за руку приводила къ Аяксу, принялъ участіе въ похоронахъ отца. Въ одномъ мѣстѣ <sup>1)</sup> Теверь, собираясь хоронить Аякса, замѣчаетъ, что «кстати находятся при немъ жена и сынъ покойнаго»; въ концѣ трагедіи <sup>2)</sup> онъ съ слѣдующими словами обращается къ Еврисаку: «ты, дитя, изъ любви къ отцу прикоснись къ праху его и, сколько можешь, вмѣстѣ со мною поднимай его.» Очевидно, слова Антигоны могутъ означать активное участіе ея въ погребеніи отца и брата, и только пассивное въ похоронахъ матери; но поэту не было необходимости заставляя свою героиню дѣлать такія тонкія различія. И такъ, самое важное противорѣчіе въ нашей трилогіи теряетъ свою силу. Гораздо слабѣе уже слѣдующее: «въ *Антигонѣ* сыновья Эдипа получаютъ наследство послѣ его смерти (ст. 164 и сл.), а въ *Эдипѣ Колонскомъ* они получаютъ его еще при жизни отца (ст. 419 и сл.).» Въ *Антигонѣ* Креонтъ говоритъ созваннымъ старцамъ: «я послалъ за вами преимущественно передъ остальными гражданами, зная вашу вѣрность Лаю, потомъ Эдипу, когда онъ управлялъ государствомъ, нахо-

1) *Аіасъ* ст. 1168 и сл.

2) Ст. 1409 и сл.



дочь, вы остались вѣрными чиновниками его, когда онъ пошебъ (*κ'ἀπελ  
διώλετο*). Что слово *διώλετο* не имѣетъ здѣсь значенія смерти, оче-  
видно изъ того, что въ *Эдипъ Колонскомъ* отецъ молитъ боговъ не  
тушить роковой распри между его сыновьями (ст. 421 и сл.), между  
тѣмъ Исмена нѣсколько раньше говорить объ этомъ же Эдипѣ, что  
боги его погубимъ (*ἄλλωσαν*). Ясно, что въ томъ и другомъ мѣстѣ  
глаголь означать только крайне-уничужденное положеніе Эдипа; и  
разумѣется состояніе человѣка, нѣкогда перваго счастливца между  
людьми, сибѣнѣйшаго мужа <sup>1)</sup>, потомъ самаго жалкаго смертнаго, ко-  
торого постигли страшныя несчастія и тягости жизни <sup>2)</sup>, — подобное  
состояніе равнялось совершенному уничтоженію человѣка и съ полнымъ  
основаніемъ оно могло обозначаться словами: *ἄλλωσι*, *διῶλλωσι*,  
Слѣдовательно какъ въ *Эдипъ Колонскомъ*, такъ и въ *Антимонъ*  
сыновья Эдипа получаютъ наслѣдство при жизни отца, по достиженіи  
совершеннолѣтія, послѣ регентства Креонта. Далѣе, г. Пѣховскій усма-  
триваетъ противорѣчіе въ томъ обстоятельствѣ, что «въ *Эдипъ Колон-  
скомъ* хоръ спрашиваетъ Эдипа о его несчастіяхъ (ст. 510 и сл.), и  
Эдипъ очень неохотно рѣшается говорить о столь щекотливыхъ дѣлахъ.»  
Мы полагаемъ, что это было-бы «лишнее» въ томъ только случаѣ, если-  
бы хоръ въ *Эдипъ Колонскомъ* состоялъ изъ тѣхъ же аѳенскихъ гражд-  
данъ, среди которыхъ совершилось паденіе Эдипа; но странникъ яв-  
ляется въ Колонѣ, куда доходили только слухи объ Эдипѣ, и потому  
вполнѣ естественно было мѣстнымъ жителямъ спрашивать самого  
страдальца о его прошлой судьбѣ. Не только во второй трагедіи умѣст-  
ны эти вопросы и нерѣзительность отвѣтовъ Эдипа, — они были-бы не  
лишни и въ первой, еслибы здѣсь изображалось положеніе Эдипа въ  
изгнаніи, среди чужаго народа. Противъ трилогической связи Эдипа  
Царя съ Эдипомъ Колонскимъ выставляютъ также слѣдующее сообра-  
женіе: въ первой трагедіи Эдипъ проситъ Креонта изгнать его, на  
что послѣдній отвѣчаетъ, что необходимо спросить объ этомъ Апол-  
лона <sup>3)</sup>. Между тѣмъ въ слѣдующей трагедіи ничего нѣтъ объ отвѣтѣ  
оракула; Эдипъ говоритъ, что онъ изгнанъ Креонтомъ насильно, съ

1) *Οἰδ. Τύρ.* ст. 1189 и сл.

2) Ст. 1215 и сл.

3) Ст. 1518: τοῦ θεοῦ μ'ἀπειὸς δόσι.

согласія Полиника и Этеокла, когда ему пріятно уже было остаться дома (ст. 437 и сл., 705 и сл.). Слѣдующія слова Эдипа въ Колодѣ

ὄς (Φοῖβος) τὰ πόλλ' ἐκεῖν' οἱ ἐξέχρη κακά,  
ταύτην ἔλεξεν παῦλαν ἐν χρόνῳ μακρῷ,

ясно указываютъ на близкую связь сюжета обѣихъ трагедій; именно, во второй изъ нихъ развивается вторая половина того же изреченія оракула, первая часть котораго приводится въ исполненіе въ Эдипѣ Царѣ. Въ словахъ оракула ἐν χρόνῳ μακρῷ находится достаточное объясненіе, почему поэтъ не соединилъ двухъ трагедій указаніемъ во второй на волю боговъ, о которой говоритъ Креонтъ. Навязывать Софоклу тѣ способы композиціи, какія съ нашей субъективной точки зрѣнія кажутся наиболѣе удобными, мы не въ правѣ. Достаточно, если связь между произведеніями существуетъ, а отрицать ее послѣ всего предъидущаго, намъ кажется, не возможно. Самыя противорѣчія, даже еслибы таковыя были на самомъ дѣлѣ, могутъ быть слѣдствіемъ во-1-хъ того, что Софокль на отдѣлку частей трилогіи обращалъ гораздо больше вниманія, чѣмъ прежніе драматич. писатели, во-2-хъ трагедія его могли со временемъ подвергаться измѣненіямъ и интерполяціямъ. Во всякомъ случаѣ несогласія между нашими трагедіями слишкомъ слабы, чтобы поколебать убѣжденіе, основанное на анализѣ идей и характеровъ дѣлой трилогіи; общую связь въ ней и строгую послѣдовательность мы въ состояніи объяснить только единствомъ плана, въ которомъ творческій духъ поэта создалъ отдѣльныя ея части.

Софокль по міросозерцанію и моральной связи съ народомъ стоялъ не выше Эсхила, для него, какъ и для его предшественника, важно было выражать въ драмѣ религіозныя національныя воззрѣнія въ ихъ цѣлости, а потому онъ долженъ былъ держаться традиціонной композиціи въ обработкѣ такого сюжета, какъ египетская басня. Съ другой стороны, если — кромѣ сказаннаго — мы не можемъ, даже приблизительно, соединить наши трагедіи въ иную трилогію, хотя имѣемъ сто пятнадцать названій и фрагменты ста одной софокловой піесы, то ничто не даетъ намъ права разбивать внутренне-связанную трилогію на три отдѣльныя трагедіи, вышедшія будто-бы въ разные времена, независимо одна отъ другой.



# ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКІЙ ВЫТЪ РУССКАГО КРЕСТЬЯНСТВА.

(Диссертация, представленная на степень магистра Русской истории  
Н. Тумасовымъ).

(Продолженіе).

## Крестьяне XII в. и первой половины XIII в.

Это время известно въ исторіи подъ именемъ удѣльно-вѣчаваго. Оно начинается со смерти Ярослава, послѣдовавшей въ 1054 году. Умирая, великій князь оставилъ завѣщаніе, въ которомъ значится слѣдующее: «Се азъ отхожу свѣта сего, сынове мои; имѣйте въ себѣ любовь, понеже вы есте братія единого отца и матери. Да аще будете въ любви межи собою, Богъ будетъ въ васъ, и доворитъ вамъ противныя, и будете мирно живущи; аще же, будете ненавистно живущи въ расприхъ которающися, то погубите сами и потеряете землю оцъ своихъ и дѣдъ своихъ, иже налѣзоша трудомъ своимъ великимъ. Но пребывайте мирно живущи, послушайте братья брата. Се же поручаю въ себе мѣсто столь свой старѣйшему сыну своему, а брату вашему Изяславу Кіевъ, сего же послушайте, якоже послушасте мене, да тогъ вы будете въ мое мѣсто; Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Переяславль, а Игореву Володимерь, а Вячеславу Смоленскъ. И тако раздѣли имъ грады и заповѣдавъ имъ не преступати предѣла брата, ни изгнати, рече къ Изяславу: аще кто хочеть обидѣти брата своего, то ты помогай по немъ, его же обидати»<sup>1)</sup>. Въ этихъ предсмертныхъ словахъ Ярославъ передалъ потомству свой взглядъ на Русскую землю и свои *desideria* относительно будущаго государственнаго устройства страны. Въ силу этого завѣщанія Русская земля должна состав-

<sup>1)</sup> П. С. Л. т. V, стр. 138—139.

лять принадлежность потомков Ярослава, которые могут дѣлить ее между собою на княжества, но не на основаніи частнаго права, а на правѣ государственномъ, ибо она не была ихъ завоеваніемъ. Важнѣйшимъ княжествомъ должно считаться княжество Кіевское и главнымъ, старшимъ княземъ долженъ быть князь Кіевскій. Кіевское княжество должно принадлежать князю, старшему по лѣтамъ. Князю этому предоставлена роль посредника и миротворца прочихъ князей, которые поэтому обязаны обращаться къ нему для разбора всѣхъ недоразумѣній, споровъ и несогласій, готовыхъ возникнуть изъ ихъ взаимныхъ отношеній другъ къ другу. Но этотъ князь не получилъ права вторгаться въ образъ дѣятельности удѣльнаго князя въ предѣлахъ его собственнаго княжества. Въ своемъ княжествѣ удѣльный князь — полный хозяинъ. И такъ, въ основаніи Ярославова завѣщанія лежитъ идея федераціи. Въ этой идеѣ заключается стремленіе Ярослава вызвать къ жизни такой государственный порядокъ, по которому Россія представляла-бы какъ въ территориальномъ, такъ и въ политическомъ отношеніяхъ вполне разчлененный организмъ, котораго-бы члены находились однакожъ въ известной степени подчиненія головѣ. Независимыя другъ отъ друга княжества должны были получить, по мысли завѣщателя, общій центръ тяготѣнія въ Кіевѣ и Кіевскомъ княжествѣ. Независимыя другъ отъ друга князья должны были обращаться къ князю Кіева, какъ къ своему гегемону. Но такая правильность организаціи не осуществилась и не могла осуществиться, потому что для нея не существовало точныхъ опредѣленій. Завѣщатель ни однимъ словомъ не даетъ разумѣть, каковы должны быть гарантіи того порядка, который онъ считалъ единственно возможнымъ и спасительнымъ для блага потомства. Какъ движеніемъ планетнаго міра управляютъ двѣ радикально противоположныя силы — центробѣжная и центростремительная, такъ и здѣсь, въ федеративной организаціи, была пробуждена дѣятельность тѣхъ же двухъ силъ — централизованной и децентрализованной. Но въ мірѣ физическомъ эти двѣ силы равны и равновѣсіемъ своимъ обуславливаютъ круговое движеніе планетъ; въ мірѣ же политическомъ удѣльно-вѣчевой Руси равновѣсіе этихъ силъ продолжалось не долго. Во второй половинѣ XII в. (1169 г.) взяла перевѣсъ сила центробѣжная и порвала федеративную связь. Правда, что и до 1169 года обнаруживались попытки достигнуть обособленія, но дѣло дальше не шло; попытки такъ и остались попытками. Когда же на Владиміро-

Суздальскій престоль вступилъ энергическій Андрей Боголюбскій, тогда, благодаря одному событію, сила, противоположная централизаци, получила сильную поддержку и положила основаніе рѣшительному разьединенію княжествъ, сдѣлавшемуся между прочимъ одною изъ могущественнѣйшихъ причинъ порабощенія Россіи татарами. Произведенный Боголюбскимъ разгромъ Кіева, гдѣ находился тогдашній объединяющій центръ Россіи, прекратилъ связи, которою соединялся югъ съ сѣверомъ. Кіевъ пересталъ привлекать къ себѣ вниманіе князей и, потерявши вмѣстѣ съ значеніемъ первопрестольнаго города свою притягательную силу, былъ притянутъ съ своею периферією къ новому, возраставшему тогда на западѣ центру. Составляя свое завѣщаніе, Ярослав не предвидѣлъ тѣхъ послѣдствій, которыя обнаружились съ возникновеніемъ удѣльно-вѣчеваго порядка. Кіевскимъ княжествомъ, по смыслу завѣщанія, долженъ владѣть старшій по лѣтамъ. Пока перевѣсъ лѣтъ былъ на сторонѣ только одного князя, до тѣхъ поръ споры могли и не возникать; но что должно было произойти, когда въ силу размноженія людей однолѣтнихъ появлялось нѣсколько? Каждый изъ нихъ могъ объявить и дѣйствительно объявлялъ притязанія на Кіевскій престоль, а отсюда вытекали безконечный рядъ споровъ и междоусобій, наполнившихъ собою все время удѣловъ. Точно такъ же мало были опредѣлены и отношенія князей другъ къ другу; а это повело къ ожесточенной борьбѣ идеи федераціи съ идеею обособленія,—борьбѣ, окропившей страницы русской исторіи XI, XII и XIII вѣковъ крупными кровавыми брызгами. Въ теченіе всего этого времени съ трудомъ наберется нѣсколько десятковъ годовъ, протекшихъ мирно, безъ княжескихъ междоусобій.

Самые обыкновенные атрибуты войны суть: убійство, разореніе и опустошеніе, а почти безотлучные ея спутники — моръ и голодъ. Частое посѣщеніе страны такими гостями не обходится для нея безъ сильныхъ потрясеній. Серьезное значеніе этого обстоятельства станеть еще очевиднѣе, если къ княжескимъ междоусобіямъ присоедиимъ нападенія Половцевъ, Литовцевъ, Чуди и наконецъ въ XIII стол. нашествіе татаръ, окончившееся для Россіи извѣстною катастрофою. До перваго нашествія татаръ Соловьевъ насчитываетъ 80 княжескихъ междоусобій, что на каждые два года составляетъ по одному междоусобию (1055—1228 г.); иногда они продолжались по 12 и по 17 лѣтъ сряду<sup>1)</sup>. Дѣятельное участіе въ этихъ междоусобіяхъ принимали По-

1) Ист. Россіи, т. III, стр. 41.

леды, участки или дороги обходилось народу, ибо это (время, война) говоря словами Соловьева, «всегда воевали другъ съ друиномъ, дабы или, следовательно, преимущественно изъ Половцевъ, воевало православнаго народа, потому что другого образа ведения войны не имало». Въ 1160 г. Половцы, приведенные Изяславомъ Давидовичемъ въ Смоленскую область, вывели оттуда болѣе 10,000 плѣнныхъ, (не считая убитыхъ; походъ Изяслава Мстиславича на Ростовскую область (1149 г.) стоилъ послѣдней 7,000 жителей). Самое большое число княжескихъ междоусобій безъ участія Половцевъ и при участіи ихъ приходится въ теченіе вышеозначеннаго времени на Кіевское княжество, а менѣе всего на Туровское; на первое приходится 23, а на послѣднее 4. Средину составляютъ княжества: Черниговское (20), Полоцкое (18), Волынское (15), Новгородское (12), Суздальское (11), Рязанское (7), Галицкое до смерти Романовой и Смоленское (6)<sup>1)</sup>. Кроме постоянного участія въ усобицахъ княжескихъ, Половцы и сами по себѣ неоднократно опустошали Русскія волости; летопись указываетъ 37 значительнѣйшихъ половецкихъ нападений, но видно были другія, не записанныя подробно по порядку. Черниговское и Переяславское княжества страшно страдали. Святославъ Ольговичъ Черниговскій говоритъ, что города у него пусты, живутъ въ нихъ только исаири да Половцы; Владиміръ Глѣбовичъ Переяславскій говоритъ, что его волость пуста отъ Половцевъ; Кіевскому князю также много доставалось отъ нихъ, а Волынскому, Туровскому, Полоцкому и Новгородскому доставалось много отъ Литвы и Чуди; особенно въ послѣднее время; въ первые 28 лѣтъ XII вѣка упоминается 8 разъ о литовскихъ нашествіяхъ<sup>2)</sup>. И такъ, если къ 80 годамъ княжескихъ междоусобій прибавимъ 46 важнѣйшихъ литовскихъ и половецкихъ нашествій, то, по справедливому замѣчанію Соловьева, не много останется времени, въ которое казань-нибудь область не погерибла бы отъ опустошеній. Что же касается шера и голода, то имѣвшаяся извѣстія объ нихъ свидѣлы потому, что Лѣтописцы говорили объ этомъ обыкновенно мимоходомъ. Не смотря однакожь на ихъ свѣдѣствъ, мы узнаемъ, что въ теченіе 160 лѣтъ было 8 случаевъ страшнаго голода и дороговизны и нѣсколько случаевъ моровой язвы<sup>3)</sup>. Въ 1231 году былъ таковой страшный голодъ;

1) Тамъ же стр. 42—43.

2) Тамъ же стр. 43.

3) Тамъ же стр. 44 и П. С. Р. Л. т. II, стр. 92, 142; т. XV, стр. 195, 205, 234—317.

то люди, но словаги литовца, люди живыя ядаку, а иніи мерзавы миса и трупіе обрѣзающе ядаку, а друзіи конину и пельну и конину, иніи же мохъ ядаку, а иніи соснову бору, и липновъ ласть... и даду отди и матери дѣти своя одеревъ ись хлѣба гостемъ.<sup>1)</sup> (то-есть предавала въ рабство). Не основательно было-бы, конечно, утверждать, что бѣдствія, причиняемыя голодомъ, были постоянными результатами однихъ только войнъ; нѣтъ обыкновенное физическое явленіе—неурожай, обусловленный характеромъ почвы, климата и географическою широтою мѣста, также что—нибудъ да значить; но тѣмъ не менѣе и войны остаются при своемъ вліаніи. Физическія бѣдствія, и въ особенности войны, должны были повлечь за собою переработку если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ жизненныхъ процессовъ вѣкъ цѣлаго народа вообще, такъ и крестьянства въ частности.

Россия не была тѣмъ листомъ чистой бумаги, на которомъ Половцы въ коннахъ съ Литовцами и кызяи могли свободно чертить какіе угодно круги и дуги, не затронувъ ничьей личности. Войны, производимыя ими, увлекали обыкновенно и народъ на кровавую сцену, отрывал его такимъ образомъ отъ полевыхъ работъ и вообще отъ всякаго производительныхъ занятій, и, развивая въ немъ воинственные инстинкты, приучали его такимъ образомъ къ бродячей, беспокойной жизни. Изъ тому же, по окончаніи войны вернувшись къ родному очагу и къ роднымъ полямъ, что у себя дома заставлялъ крестьянина?—Взгляну его глазами представлялось пепелище сожженного дома, истоптанная человѣческими ногами и конскими копытами нива, разоренное и запустѣлое хозяйство.

Что предпринять?—Выборъ могъ быть двойной: 1) или слѣзновѣ начинать хозяйство, или 2) поискать счастья на сторонѣ. Но возобновленіе хозяйства на прежнемъ мѣстѣ и на прежнихъ основаніяхъ ни всегда удобоисполнимо, ибо для этого нужна продолжительная работа труда и капитала, а равно и необходимыя рабочія орудія, которыя достаются не легко. Искать счастья на сторонѣ представлялось дѣломъ болѣе легкимъ. Надо предположить, что нужда заставляла избрать два легчайшихъ пути,—или путь воюнаго бездомнаго кавалерства, нищущаго приключеній, въ которыхъ можно вдоволь потѣшиться и развести—размыкать свое горе, или путь наемнаго труда на чужой землѣ. Нѣтъ столько выше мы привели тотъ фактъ, что въ некоторыя войны продо-

1) П. С. Р. Л. т. XV, стр. 357—358.



жизнь по 12-ти и по 17-ти лѣтъ. Въ чему годился человекъ, затратившій столько времени на военные занятія?—Могъ-ли онъ предаться съ ирешнимъ искусствомъ мирному земледѣльческому труду?—Продолжительное занятіе войною отбучало его отъ прежнихъ занятій;—не сохою, а оружіемъ научался онъ владѣть. Вотъ гдѣ заключается настоящій источникъ зарожденія, образованія и развитія казачества вмѣстѣ съ крайнимъ его проявленіемъ—разбойничествомъ; сюда же относится развитіе батрачества. Ступивши на путь казачества, крестьянинъ превращался въ вѣчнаго волна, бродягу, ни днемъ, ни ночью не знающего покоя;—какъ батракъ онъ переходилъ въ личное услуженіе, а какъ разбойникъ онъ предавался занятію воровствомъ, грабежомъ и разбоемъ. Положеніе батрака, какъ слуги, вызывало бѣгство и превращало его въ того же разбойника. Чтобы ускользнуть отъ справедливаго преслѣдованія и возмездія, они должны были бѣгать попеременно съ одного мѣста на другое. Обиліе княжествъ давало имъ полную возможность скрыться. Мы думаемъ, что эти явленія повторялись очень часто, ибо постояннымъ и непремѣннымъ условіемъ договора князей было: «а тата и разбойника выдать по исправѣ.» Кромѣ козачества представлялъ еще одинъ путь для выхода изъ затруднительнаго положенія: кто чувствовалъ въ себѣ достаточно силъ и способности вновь принятая за полевныя работы, тотъ, повинувъ родное запустѣлое поле, шелъ въ князю, боярину или иному и на извѣстныхъ условіяхъ садился на его землѣ. На вышеуказанныхъ основаніяхъ землевладѣльцы давали ему земледѣльческія орудія, денежную ссуду и, кромѣ того, нѣкоторыя льготы относительно отправления общественныхъ повинностей. Этотъ исходъ могъ быть привлекателемъ для новожильцовъ, особенно, если они поселялись на княжеской или на боярской землѣ. Исторія между княжескихъ усобицъ представляетъ намъ множество случаевъ перехода князей вмѣстѣ съ своими боярами и дружиною изъ одного княжества въ другое. Эти переходы не оставались безъ послѣдствій для новожильцовъ. Земля, на которыхъ они осѣлись, будучи вынута своими хозяевами на произволъ судьбы, легко могла превратиться въ полную собственность осѣвшихъ на ней. Это явленіе повторялось, безъ сомнѣнія, во многихъ мѣстностяхъ. Приученные жизненнымъ опытомъ, крестьяне привыкали, заглядывая въ панораму будущаго, видѣть въ этихъ новыхъ мѣстахъ поселенія свою полную собственность и легко поэтому переходили въ состояніе владѣльческихъ

крестьянъ. Поля княжескія передвиженія проходили часто, они не обманивались въ своихъ ожиданіяхъ; но когда они прекратились и князь осѣлся на своихъ мѣстахъ, тогда надежда крестьянъ замѣнилась реальною дѣйствительностью полусвободнаго состоянія. Конечно, смѣло было-бы утверждать, что княжескія и боярскія передвиженія съ указанными послѣдствіями составляли непремѣнныя и повсюдныя явленія; но и доказывать, что оно было смѣлкомъ частнымъ явленіемъ, значило-бы связать весьма мало; ибо войны велись часто, а тамъ, гдѣ проходила нога воюющаго, тамъ часто должны были возникать явленія, подобныя тѣмъ, на которыя мы сейчасъ указали.

Разсматривая эту сторону медали, мы увидимъ на ней изображение, отпечатѣнное временемъ удѣловъ, съ слѣдующею надписью: «всеобщій переходъ, изъ котораго не изъяты ни князья, ни бояре, ни крестьяне, и постепенное превращеніе послѣднихъ изъ землевладѣльцевъ въ земледѣльцевъ, батраковъ или козаковъ». На оборотной сторонѣ этой медали поставленъ вопросъ о пахатныхъ земляхъ. Пусть мѣстность  $x$  потерпѣла разореніе и ея крестьяне разбѣжались и пусть тамъ находились земли крестьянскія и владѣльческія. Что дѣлалось съ этими землями, когда не ставало человека, обработывающаго ихъ? — Если оставалась пустою владѣльческая земля, то разореніе ея и уходъ крестьянъ, не измѣняли юридической стороны вопроса; ибо землевладѣлецъ, князь-ли онъ или бояринъ, могъ снова отдать ее кому-нибудь изъ крестьянъ на прежнихъ условіяхъ. Но если оставалась пустою земля крестьянина, который былъ членомъ известной крестьянской общины и владѣлъ землею на правѣ полной личной собственности, то новымъ владѣльцемъ ея становилось, безъ сомнѣнія, то общество, въ территоріи котораго находилась она. Общество превращало ее въ свою собственность на вполне законномъ и справедливомъ основаніи, потому что на каждой пахатной землѣ лежали опредѣленныя общественныя повинности, которыя раскладывались обществомъ на каждаго землевладѣльца, сообразно величинѣ его состоянія. Когда одного изъ такихъ землевладѣльцевъ не ставало, то повинности не слагались: земля, признанная разъ пахатною, оставалась таковою навсегда и общество обязывалось принять на себя всю отвѣтственность за нее и платить лежащую на ней подать и тогда, когда она оставалась безхозяйною. На гдѣ обязанность, тамъ и право. По этой формулѣ безхозяйная земля переходила въ полную собственность общины и стала называться

общинною не только въ территориальномъ смыслѣ; какъ было прежде, но и въ смыслѣ владѣльческомъ. Отдѣлившись собственникомъ этой земли, община должна была озаботиться прислуженіемъ чловѣка, который согласился-бы воздѣлывать ее и платить приходящуюся по раскладкѣ подать, ибо въ противномъ случаѣ пришлось-бы платить самой общинѣ и платить за землю, не приносящую никакихъ доходовъ. Прислуживъ работника была по этому требованіемъ необходимости; въ немъ заключалась шѣра, устранявшая раскладку подати съ безхозяной земли на наличныхъ членовъ общества. Переселеніе же на эти земли новыхъ крестьянъ также вызывалось необходимостью, на которую указано выше. И такъ, первымъ послѣдствіемъ господства удѣльной системы появилось постепенное превращеніе земель лично-крестьянскихъ въ крестьянскія общинныя и владѣльческія, а крестьянъ землевладѣльцевъ въ крестьянъ земледѣльцевъ. Доводательствомъ этого могутъ служить юридическіе документы XIII и послѣдующихъ вѣковъ, показывающіе, что послѣдній типъ крестьянъ сталъ появляться все чаще и чаще. Поелику бѣлая часть междоусобныхъ войнъ выпала на долю западно-русскихъ областей, то народъ по инстинкту самосохраненія долженъ былъ устремить свои взоры на востокъ и тамъ искать безопасности, отчего население восточныхъ областей должно было едѣваться гуще, нежели въ западныхъ областяхъ. Стремленіе народа въ сѣверо-восточныя княжества есть второе слѣдствіе удѣльно-вѣчеваго порядка.

Господство удѣльной системы и княжескихъ междоусобій повліяло на тогдашнее крестьянское общество и въ другомъ отношеніи. Переходя часто съ мѣста на мѣсто, изъ одного княжества въ другое, князья оставляли свои прежніе столы безхозянными, подобно тому, какъ это дѣлали съ своими землями крестьяне. Периодъ междоусобій давалъ возможность народнымъ представителямъ и вѣчу столнаго города усилиться на счетъ княжеской власти. И по мѣрѣ того, какъ шло это усиленіе, княжеская власть должна была падать все ниже и ниже, особенно въ тѣхъ городахъ, которые занимали счастливое въ торговомъ смыслѣ мѣстоположеніе, каковы напр. Новгородъ, Псковъ, Кіевъ, Рязань, Смоленскъ и другіе. Въ лѣтописяхъ записаны факты, показывающіе, что эти города вѣдали нерѣдко на ходъ княжескихъ междоусобій и, принимая сторону того или другаго князя, имѣли и даже уничтожали значеніе ихъ родовыхъ счетовъ. Такъ напр. въ 1067 г. Псковляне потребовали отъ своего князя Изяслава, чтобы онъ вторично вы-

ступили въ походъ противъ Половцевъ, и когда онъ отказался, они освободили изъ тюрьмы плѣнника его Всеслава, Полоцкаго князя, и посадили его у себя на столѣ, а Изяславъ долженъ былъ бѣжать <sup>1)</sup>. Въ 1147 г. великій князь Изяславъ Мстиславичъ хотѣлъ идти войною на Суздальскаго князя Юрія Долгорукаго, но Кіевляне отказались помогать ему, говоря, что они не поднимутъ руки на Владимірово племя <sup>2)</sup>, а когда потомъ Юрій подошелъ къ Кіеву, то Кіевляне сказали своему князю: »миришь ты насъ, а мы не идемъ« <sup>3)</sup>. Въ 1175 году, по убіеніи Андрея Боголюбскаго, Владимірцы на Клязьмѣ избираютъ себѣ княземъ не старшаго, а меньшаго изъ князей, Михаила, но потомъ, не будучи въ состояніи удержать его у себя, говорятъ ему: »миришь ты насъ, а мы не идемъ« <sup>4)</sup>. Когда въ 1177 году Владиміро-Суздальскій князь Всеволодъ сталъ переговариваться о мирѣ съ Мстиславомъ Ростиславичемъ, призваннымъ старыми городами, тогда Ростовскіе бояре и народъ не согласились на миръ и »величавы будущи« сказали князю: »еще ты миръ даси ему, то мы ему не дамы« <sup>5)</sup>. Такихъ указаній въ нашихъ лѣтописяхъ очень много <sup>6)</sup>. Города сообщали не только ходъ

1) Тамъ же т. I, стр. 73—74. »Люде Кіевстыи прибѣгоша Кіеву, и створиша вѣче на торговщии, и рѣша пославшеся ко князю: се Половцы росулися по земли; дай, княже, оружье и кони, и еще бьемся съ ними. Изяславъ же сего не послуша. Люде же вкличуша и идоша къ порубу Всеславу; Изяславъ же се видѣвъ, со Всеволодомъ побѣгоша съ двора, люде же высѣкоша Всеслава изъ поруба и поставиша в средѣ двора княжа; дворъ же князь разграбиха, безчисленное множество злата и сребра, кунами и бѣлю. Изяславъ же бѣжа въ Ляхы.«

2) Тамъ же т. II, стр. 30—31. »Изяславъ же Мстиславичъ сдума съ Давыдовичемъ и съ Всеволодичемъ Святославомъ поити на Дюргя и на Святослава.... Изяславъ же созва бояры своя и всю дружину свою, Кіяне, и рече имъ: се есмь съ братьею своею сгадалъ.... хотимъ поити на Дюргя, на стрія своего, и на Святослава къ Суждалю, зане же приахъ ворога моего Святослава Олговича.... Кіевляне же слышавше рече княже, не ходи съ Ростиславомъ на стрія своего, лѣплѣя съ нимъ улады, Олговичемъ вѣры не имъ, ни съ ними ходи въ путь. Изяславъ же рече имъ: цѣловали ко мнѣ хрестъ, а думу есмь съ ними думалъ, а всяко сего пути не хочу отложить; а вы доспѣвайте. Кіяне же рече: Княже! ты ся на насъ не гнѣвай, не можемъ на Володиміре племя руны взяти.«

3) Тамъ же стр. 43.

4) Тамъ же т. I, стр. 158.

5) Тамъ же стр. 161.

6) См. т. I, стр. 98, 133; т. VII, стр. 100 и друг.

и направленіе княжескимъ междуособіямъ, но даже ирибѣтали къ мѣрамъ для ихъ ограниченія. Такъ напр. жители Полоцка, видя, что приходится вести постоянныя войны съ Кіевскими князьями, приходятъ къ убѣжденію, что имъ необходимо взять себѣ князя изъ руки великаго князя Кіевскаго, чтобы такимъ образомъ прекратить на будущее время опустошенія своей земли. И тако Полочане сътѣснунушеся въ гнана Давыда съ сынѣми, поемъше Рогволода идоша ко Мьстиславу, просяче его собѣ княземъ и створи волю ихъ Мьстиславъ, поемъше Рогволода, ведоша и къ Полотьску<sup>1)</sup>. Та же мысль ограничить княжескія междуособія проглядывасть и въ отвѣтъ Кіевлянъ Изяславу II «не можемъ на Володиміре племя руки възпяти». Продолжительное отсутствіе князя давало городамъ право избирать себѣ князей и вступать съ ними въ договоры, для которыхъ въ то время было весьма употребительно названіе ряда или порядка. Случаи призваній встрѣчаются не только въ Новгородѣ великомъ, но и въ Кіевѣ, Галичѣ (южномъ), Полоцкѣ, Владимірѣ на Клязьмѣ, Друцкѣ, Рязани и т. д.<sup>2)</sup> Договоры съ избранными встрѣчаются также весьма часто. Такъ Мьстиславъ Изяславичъ заключаетъ въ 1169 г. съ Кіевлянами договоръ<sup>3)</sup>, Владимірцы (Суздальскіе) посадили у себя на столѣ князя Ярополка «въ святой Богородицѣ весь рядъ положивше», въ 1154 году Кіевляне призываютъ къ себѣ Ростислава и избираютъ его княземъ до живота, но съ условіемъ, чтобы онъ честилъ Вячеслава также, какъ и его братъ Изяславъ честилъ<sup>4)</sup>. Договоры вели къ ограниченію княжеской власти и къ расширенію власти вѣча. При правильномъ устройствѣ, вѣча легко могли превратиться въ періодическія законодательныя собранія, а князю могла быть предоставлена одна исполнительная власть, располагая которою, онъ подлежалъ-бы отвѣтственности предъ вѣчемъ. Примѣры такой отвѣтственности дѣйствительно встрѣчаются въ лѣтописи («а безъ посадника ти, княже, волостей не давати, людей не судити, не казнити»), и если князь не исполнялъ этихъ требованій, то

1) Тамъ же т. II, стр. 11.

2) Тамъ же стр. 23, 82—83; т. I, стр. 73, 160.

3) Тамъ же т. II, стр. 96. «Възма рядъ съ братьею и съ дружиною и съ Кіяны.»

4) Тамъ же т. I, стр. 147. Всѣ, встрѣчающіяся въ лѣтописи, крестныя цѣлованія съ горожанами также служатъ указаніемъ на призваніе, или на призваніе и договоры, или, наконецъ, на одни договоры.

обыкновенно ему, по выраженію того времени, указывали путь, куда ему любо. Явленія, подобныя указаннымъ, сначала, когда междуусобія и передвиженія князей были не столь часты, происходили рѣдко, но потомъ, по мѣрѣ размноженія князей и междуусобій, и эти явленія стали повторяться чаще, ибо по мѣрѣ возрастанія числа междуусобій, понижался уровеньъ княжеской власти, а на счетъ ея умножалось число городовъ съ вѣчевымъ устройствомъ. Изъ лѣтописей мы узнаемъ, что въ XI ст. (и то во второй половинѣ его, считая отъ кончины Ярослава Мудраго) только девять городовъ имѣли вѣчевое устройство: 1) Владиміръ - Волинскій, 2) Кіевъ, 3) Новгородъ - Великій, 4) Смоленскъ, 5) Рязань, 6) Муромъ, 7) Луцкъ, 8) Минскъ и 9) Переяславль - Полтавскій. Въ XII в. число вѣчевыхъ городовъ возрасло до 29; въ XIII ст. ихъ стало еще больше. Въ XII ст. кромѣ упомянутыхъ слѣдующіе города получили вѣчевое устройство: Галичь (южный), Червень, Вырь, Корческъ, Изяславъ, Дорогобужъ, Друцкъ, Полоцкъ, Ладога, Звенигородъ, Путивль, Курскъ, Черниговъ, Стародубъ, Пронскъ, Ростовъ, Суздаль, Владиміръ на Клязьмѣ, Туровъ и Римовъ<sup>1)</sup>. Нѣкоторые изъ этихъ новыхъ городовъ стремились занять первенствующее мѣсто въ области и вступали такимъ образомъ въ состязаніе съ старыми городами, которые не хотѣли уступить имъ своей роли, и если имъ удавалось достигнуть преобладанія, то они становились средоточіями окружающаго ихъ сельскаго населенія. Что было закономъ для города, то становилось закономъ и для тянувшихъ къ нему селъ. Преобладаніе же городовъ надъ селами находятъ себѣ объясненіе въ

<sup>1)</sup> Тамъ же т. I, стр. 113. Въ 1097 году Володаръ и Василько, подступивши къ Владиміру - Волинскому, обратились къ Владимірцамъ съ такою рѣчью: «вѣ не придоховѣ на градъ вашъ, ни на вастъ, ни на враги своя. Туряка, и на Лазаря и на Василя, ти бо суть намолви и Давыда и тѣхъ естъ послушалъ Давыдъ и створилъ се зло; да аще хочете за сихъ битися, да се мы готовы, а любо дайте враги паша. Гражане же се слышавъ, созваше вѣче и рѣша Давыдови людье: выдай мужи сія, не бьемъся за сихъ, а за тя битися можемъ; аще ли ви, то отворимъ врата граду, а самъ промышляй о собѣ; и невола бысть выдати я.» Т. II, стр. 132. «Смолняне же почаша вѣче дѣяти, рекуще... Тамъ же стр. 22, «а вѣторый день створиша вѣче Звѣнигородчя, хочачо ся передати....» Указаніе на вѣча въ другихъ городахъ см. въ П. С. Р. Л. т. I, годы: 1096, 1138, 1177, 1185; т. II, годы: 1146, 1154, 1158, 1159, 1167, 1175, 1176, 1185 и друг.

тожъ важномъ обстоятельстве, что города были защищены вѣстовыми сооружениями (чего села не имѣли), и могли слѣдовательно противупоставить князьямъ болѣе или менѣе прочную оппозицію и своею стойкостью вынудить договоръ и условия, однимъ словомъ -- приобрести высое государственное значеніе. Умноженіе вѣчевыхъ городовъ и постепенное усиленіе вѣча составляетъ третье важное послѣдствіе удѣльнаго порядка.»

Наконецъ, поелику князья всецѣло были поглощены междуусобными войнами, то имъ не хватало ни времени, ни средствъ на то, чтобы обратить должное вниманіе на внутреннее устройство Россіи и они по необходимости выпустили изъ виду крестьянъ. Между тѣмъ жизнь крестьянъ, въ силу сообщенной ей Русскою Правдою инерціи, двигалась безостановочно впередъ и воздвигала здание, развалины и обломки котораго видѣлись на западѣ Россіи еще въ XVI стол. Мы желаемъ сказать, что до раздѣленія Россіи на удѣлы крестьянскія общины находились подъ верховнымъ управленіемъ или самихъ князей, или органовъ ихъ власти, и та доля самоуправленія, которою онѣ располагали, не выходила изъ сферы чисто крестьянскихъ дѣлъ. Во время же господства княжескихъ междуусобій, связь крестьянскихъ общинъ съ верховною властью князей свращалась до простыхъ экономическихъ отношеній и ими одними опредѣлялась. Поставленная въ правительственныхъ регламентацій и ограниченій, крестьянская община расширила горизонтъ своей дѣятельности, включивъ въ него всё сословія.

Крестьянское общество пріобрѣло тогда всё качества, характеризующія собою автономію; оно овладѣло судомъ относительно всѣхъ вопросовъ и всѣхъ сословій. Приговоръ и рѣшенія его сдѣлались окончательными, равно обязательными и для крестьянина, и боярина и духовнаго лица. Таковою по крайней мѣрѣ была община въ западной Россіи въ XVI вѣкѣ, чему служитъ подтвержденіемъ нѣсколько десятковъ актовъ, относящихся къ этому краю и упомянутая выше статья профессора Иваншинева о сельской общинѣ. Другаго времени, болѣе благоприятнаго, какъ удѣльно - вѣчевое, для такого громаднаго ея развитія, исторія Россіи не представляетъ. Одно удѣльно - вѣчевое время заключало въ себѣ всё данное, способствующія этому развитію. Но тутъ слѣдуетъ замѣтить, что вслѣдъ за удѣльными порядками случилось событіе, подѣйствовавшее на развитіе общинной автономіи отри-

пательный образъ и на-долго затормозившее его. Это — татарское нашествіе.

Источники, имѣющіе непосредственное отношеніе къ исторіи крестьянства отъ XI вѣка до нашествія татаръ, столь бѣдны содержаніемъ и долги до насъ въ столь ограниченномъ количествѣ, что безъ догадокъ, основанныхъ на чисто логическихъ построеніяхъ, было-бы въ высшей степени затруднительно реставрировать по нимъ жизнь нашихъ крестьянъ. Вотъ почему мы по неволѣ должны были дать широкій просторъ гипотезамъ и на основаніи гипотезъ же строить свои выводы.

Опредѣляя историческое значеніе XII и первой половины XIII ст., мы старались показать, въ какой мѣрѣ жизнь народа стала въ зависимость отъ княжескихъ междоусобій и пришли къ результатамъ, изъ которыхъ первый тотъ, что княжескія усобицы произвели въ русскомъ народонаселеніи необычайную подвижность.

По отношенію къ крестьянамъ подвижность эта выразилась въ двойной формѣ: во-1-хъ, въ стремленіи крестьянъ въ сѣверо-восточныя княжества, гдѣ междоусобія повторялись не такъ часто, какъ въ западныхъ областяхъ и гдѣ сосѣднія племена не представляли колющаго имъ столько противудѣйствія, какъ съ западной стороны; во-2-хъ, въ переходѣ съ запусѣвшихъ собственныхъ земель на земли чужія, владѣльческія, или же на земли общинныя, крестьянскія. Явленія закупничества должны были случаться очень часто. Ставши закупомъ, крестьянинъ не легко освобождался изъ своего положенія, ибо по закону онъ до тѣхъ поръ находился въ распоряженіи своего господина, пока совершенно не очистился отъ принятыхъ обязательствъ. Съ другой стороны, землевладѣлецъ могъ свободно распоряжаться своею землею, могъ ее продать, заложить и т. п., а такъ какъ на этой землѣ слѣдили крестьяне, то онъ, какъ кредиторъ ихъ, могъ вмѣстѣ съ землею продать и свое право на ихъ долги. По крайней мѣрѣ ничѣмъ инымъ нельзя объяснить такихъ показаній нашихъ источниковъ, какъ напр. слѣдующія: «Вда (Ярополкъ) всю жизнь свою Небьскую волость и Деревскую и Лучьскую и около Кісва. . . , а по своемъ животѣ вда выагилн 5 сель и со челядью»<sup>1)</sup>. Въ этомъ извѣстіи крестьяне являются подъ названіемъ челяди. Это значить, что трудность положенія

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. т. II, стр. 82.



была такъ велика, что заставила крестьянина впасть въ неплатные долги и превратиться въ челядинца или батрака (видь холопскаго состоянія). Андрей Боголюбскій далъ построенной имъ Успенской Владимірской церкви много имѣнія и свободы купленна и съ дапми и села лучшая 1). Въ грамотѣ, данной преподобнымъ Варлаамомъ Хутынскому монастырю, говорится о земляхъ, заселенныхъ челядью, или рабами, которые перечисляются по именамъ («отрокъ съ женою, Вълесь, дѣвка Февронья, Недачь») 2). Не суть-ли эти люди обращенные въ холоповъ ролейные закупы? Третья грамота дана въ 1150 г. Смоленскимъ княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ Смоленской епископѣ. Въ числѣ различныхъ даней, какъ-то: мыта, перевоза, корчемнаго, гостиннаго и др. въ ней упоминаются два села съ землею, сѣножатью, нивами и изгоямъ, огородъ съ капустникомъ и съ женою и съ дѣтьми и тетеревникъ съ женою и дѣтьми 3). Трудно рѣшить, каково было положеніе капустника и тетеревника; быть можетъ, они принадлежали къ разряду дворовыхъ людей князя, находившихся въ личномъ услуженіи и составлявшихъ его челядь, подобно тому, какъ Велесь, Февронья и Недачь составляли челядь преподобнаго Варлаама; а можетъ быть, это были закупы и князь дарилъ епископѣ собственно не людей, а право на ихъ трудъ, который продолжался до тѣхъ поръ, пока закупы не очистились отъ долга 4). Что же касается изгоевъ князя

1) П. С. Р. Л. т. VII, стр. 67.

2) Д. къ Ак. Ис. т. I, № 5.

3) Тамъ же № 4.

4) Изъ этихъ грамотъ видно, что въ XII в. вмѣстѣ съ землею отчуждались люди—и какъ притомъ? поодиночкѣ и поименно. Отсюда заключаютъ, что отчуждаемые считались рабами. Въ большей части случаевъ это очень вѣрно; вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрно и то, что крестьянско-собственниковъ никто не имѣлъ права отчуждать вмѣстѣ съ землею. Исходя изъ этого вѣрнаго положенія, нѣкоторые приходятъ однакожь къ ошибочному выводу, что если въ грамотѣ перечислены люди поименно, то ихъ слѣдуетъ считать не крестьянами, а непременно холопами. Такъ думаетъ напр. Бѣляевъ (стр. 35, кр. на Руси) и потому negliжируетъ всеми актами, въ которыхъ говорится о передачѣ поселянъ въ чужія руки, считая ихъ холопами. Но поименное перечисленіе само по себѣ ничего не выражаетъ. Мы имѣемъ нѣсколько документовъ, въ которыхъ и крестьяне, и холопы одинаково перечисляются по именамъ (см. напр. Новгород. Писцов. кн., или Арх. Сбор. т. I, № 67; т. III, № 26; т. IV, № 66 и др.).

Ростислава, то мы должны воздержаться от окончательнаго сужденія объ нихъ, хотя и имѣемъ нѣкоторое основаніе думать, что это были крестьяне и, вѣроятно, тѣ, кои недавно поселились въ княжескомъ имѣніи, ибо во-1-хъ они ясно отличаются отъ дворни и во-2-хъ живутъ въ селахъ на пашняхъ и сѣножатяхъ; но каково было отношеніе ихъ къ владѣльцу, а также каковы были права ихъ, изъ грамоты мы не можемъ узнать. Владиміро-Волынскій князь Владиміръ-Васильковичъ даетъ супругѣ своей Ольгѣ Романовнѣ городъ Кобринъ и съ людьми, и съ данью. «А село есмь купилъ Березовичѣ у Ръевича у Давыдовича Фодорка, а далъ есмь на немъ 50 гривенъ кунъ и 5 лотъ скорлата, да броне досчатые, а то далъ есмь ко Апостоломъ»<sup>1)</sup>.

Умноженіе вѣчевыхъ городовъ и ускользаніе отъ вліянія княжеской власти общества крестьянъ-землевладѣльцевъ есть второе слѣдствіе княжескихъ междоусобій. О возрастаніи вѣчевыхъ городовъ мы уже говорили въ своемъ мѣстѣ. Что же касается второй половины этого вывода—объ обществахъ крестьянъ-землевладѣльцевъ и объ ихъ значеніи, то здѣсь мы встрѣчаемъ страшное затрудненіе, проистекающее отъ недостатка фактическихъ и неопровержимыхъ данныхъ. Отъ XII вѣка мы получили всего—на—всего четыре грамоты. Древнѣйшая изъ нихъ относится къ началу столѣтія, а именно къ 1128—1132 гг.<sup>2)</sup> Въ ней записано пожалованіе княжескихъ доходовъ, данное князьями Мстиславомъ и Всеволодомъ Юрьеву монастырю. Изъ нея мы узнаемъ, что доходы князей были самые разнообразны: они состояли изъ дани (т. е. подати натурою), виры (т. е. судебной пошлыны съ уголовныхъ дѣлъ), продажи (ликвидационной пошлыны?) и вѣна съ Вотской пятны (т. е. брачныхъ пошлынь). О крестьянахъ, пашнѣ, даже о пустошахъ въ нихъ нѣтъ ни малѣйшаго намѣка. Судя однакожь по доходамъ князя, которые ничѣмъ не отличаются отъ доходовъ предъидущаго столѣтія, можно думать, что бытъ крестьянъ, уплачивавшихъ подати и доставлявшихъ эти доходы, не измѣнился противъ прежняго и вліяніе князей на ихъ внутреннюю жизнь осталось тоже прежнее. Вторая и третья суть грамоты преподобнаго Варлаама и Смоленскаго князя Ростислава, содержаніе которыхъ намъ уже извѣстно. Наконецъ,

<sup>1)</sup> С. Г. гр. и дог. т. II, № 5; П. С. Р. Л. т. II, стр. 215.

<sup>2)</sup> Доп. къ Ав. Ист. т. I, № 2.

четвертая грамота, написанная около 1134 г. и самая важная, принадлежит князю Всеволоду Мстиславичу, который предоставляет ею церкви Иоанна Предтечи на Одоках доходъ съ торговли воскомъ<sup>1)</sup>. Изъ всѣхъ четырехъ грамотъ для настоящаго вопроса это самая важная. Она показываетъ, что церковнымъ строеніемъ завѣдвали не одни купцы, но и крестьяне, которыхъ грамота называетъ черными людьми. «И азъ, князь Всеволодъ поставилъ есмь святому Инану три старосты отъ житыхъ людей и отъ черныхъ тысяцкаго, а отъ купцовъ два старосты управиваты имъ всякіе дѣла. Иванская . . . и посадникамъ и боярамъ въ то не вступаться.» Этими словами грамота указываетъ на существованіе въ Новгородѣ четырехъ слоевъ свободнаго населенія: боярство, купечество, житыи люди (т. е. зажиточные; не мелкіе-ли торговцы?)<sup>2)</sup> и черные люди. Каждый изъ нихъ имѣлъ свое независимое управленіе; во главѣ купечества и житыхъ людей стоялъ староста, а во главѣ черныхъ людей—тысяцкій. Различіе въ названіи представителей показываетъ, что представляемые ими принадлежали къ двумъ классамъ населенія и что второй классъ былъ самый многочисленный. Название *тысяцкій* не могло явиться ни въ средѣ житыхъ людей, ни въ средѣ купеческой, ибо и купцы, и житые люди составляли относительно чернорабочей массы населенія незначительное меньшинство. Вся же чернорабочая масса, называвшаяся какъ видно, черными людьми, состояла изъ земледѣльцевъ, рыболововъ, охотниковъ и всякихъ ремесленниковъ, какъ-то: гончаровъ, плотниковъ и др., жившихъ по Новгородскимъ концамъ. Слѣд. тысяцкій, будучи представителемъ чернорабочихъ, свидѣтельствуетъ собою о крестьянахъ. Приставленіе ея къ церкви на ряду съ другими классами для надзора за ея благосостояніемъ, черные люди, и по нашему крестьяне, разсматриваются княземъ и общественнымъ мнѣніемъ, какъ свободные и независимые члены русскаго общества, имѣющіе свой самостоятельный голосъ и право устраивать общественныя дѣла. Указаніе на существованіе тысяцкаго, есть очень важное указаніе; оно обличаетъ существованіе и другихъ властей,—сотскаго, десятскаго, отърываетъ присутствіе выборнаго на-

1) Доп. къ Ав. Ист. т. I, № 2.

2) Любопытно было-бы знать, въ какомъ отношеніи находятся они съ упоминаемыми довольно нарѣдко въ лѣтописяхъ горожанами и гражданами?

ца, безъ котораго, какъ и во времена Владиміра Св., не мыслимы были и самыя власти. Выборное начало въ свою очередь ведетъ къ признанію самоуправленія и самосуда, существовавшихъ и въ предшествовавшее время, а изъ всего сказаннаго можно вывести заключеніе, что в теченіе XII в. крестьянскія общины и отдѣльно взятая личность крестьянина землевладѣльца сохранили тотъ же характеръ свободныхъ и независимыхъ людей, что и въ Русской Правдѣ. Обращаясь за тѣмъ къ грамотамъ XIII вѣка, мы должны выразить сожалѣніе, что не имѣемъ въ своемъ распоряженіи грамотъ, которыя-бы показывали, какой порядокъ существовалъ въ разныхъ частяхъ тогдашней Россіи, и которыя дали-бы право дѣлать положительные выводы. Намъ извѣстна только одна грамота, относящаяся къ Смоленскому княжеству: это договорная грамота Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригю и Готскимъ берегомъ (1229 г.)<sup>1)</sup>. Въ ней заслуживаетъ вниманія указаніе на два древнѣйшихъ историческихъ факта. Первый есть фактъ признанія свободы крестьянской личности, другой фактъ круговая порука. («Аже будетъ свободныйъ человекъ убитъ, 10 гривенъ серебра за голову; аже будетъ холопъ убитъ, 1 гривна серебра заплатити»). Договариваясь съ иностранцами, Русскій князь не заботился о подробномъ вычисленіи классовъ населенія въ его княжествѣ; онъ довольствовался однимъ: показать иностранцамъ, что въ Смоленскомъ княжествѣ есть юридическая разница между холопами и свободными людьми; различать же, кто былъ этотъ свободный, купецъ, бояринъ или землепашецъ, въ то время, когда за нихъ была положена одинаковая вира, не было никакой нужды. Если же съ юридической точки зрѣнія крестьяне были относимы къ одной категоріи съ боярами и купцами, то это доказываетъ, что какъ правительство, такъ и общество оставались при прежнемъ взглядѣ, т. е. что крестьянинъ есть свободная и самостоятельная личность. «Аже извинитъя Русинъ у Ризе, сказано далѣе, или на Готскомъ берегѣ, у дыбу его не сажати; аже извинитъя Латининъ у Смоленскѣ, не метати его у погребѣ; аже не будете поруки, то у жельза усадитъ.» Здѣсь заключается два драгоцѣнныхъ указанія: во-1-хъ на существованіе тюремъ, а во-2-хъ на поруку. Изучая Русскую Правду, мы видѣли, что законодатель интересуется лицомъ преступ-

1) С. г. гр. и дог. т. II, № 1.

нива только въ одномъ случаѣ; во всѣхъ же другихъ онъ вообще предоставляетъ его въ полное распоряженіе крестьянскаго общества и рѣшительно не мѣшается въ судопроизводство: онъ стремится только къ огражденію своихъ финансовыхъ интересовъ, связанныхъ съ судомъ. Здѣсь мы видимъ другое: лицо преступника, каковъ-бы ни былъ характеръ его преступленія, для него уже не индеферентно; онъ хочетъ, чтобы преступникъ не ушелъ отъ заслуженнаго наказанія и потому постановляетъ держать его подъ надзоромъ и даже въ извѣстныхъ случаяхъ въ оковахъ. Слѣд. князь является здѣсь болѣе могущественнымъ представителемъ принципа общественной нравственности, чѣмъ въ XI в., а въ этомъ заключается зародышъ государственнаго воззрѣнія на права княжеской власти. (Это воззрѣніе развилось, кажется, подъ вліяніемъ духовенства). Съ другой стороны фактъ поручительства говорить въ пользу общественной автономіи. Какъ средство, ручающееся за отвѣтственность обвиняемаго или обвиненнаго, поручительство о такой гарантіи личной свободы, которою человѣкъ пользуется отчасти даже и тогда, когда на немъ лежитъ вина. Какъ въ тюрьмѣ и оковахъ мы видимъ присутствіе государственнаго элемента, такъ въ поружѣ полное господство начала общиннаго, возникающаго изъ характера общины, признанной юридическою единицею. Отсюда же слѣдуетъ, что въ XIII стол. крестьянская община признавалась такимъ организмомъ, котораго члены свободны и пользуются защитой закона.

Нельзя однакожь утаить того, что XIII вѣкъ, подобно XII-му, отразился въ жизни крестьянства разными патологическими измѣненіями и въ этомъ смыслѣ представляетъ собою дальнейшее развитіе предшествовавшихъ явленій. Такъ, въ некоторые источники свидѣлствуютъ о покупкѣ, продажѣ и дареніи сель, заселенныхъ крестьянами, о переходѣ ихъ на чужія земли и о непостоянствѣ ихъ осѣлости<sup>1)</sup>. Наконецъ, что касается доказательствъ на образованіе общинныхъ земель въ смыслѣ владѣльческомъ, то они выступаютъ изъ послѣдующихъ фактовъ XIV, XV и XVI вѣвовъ.

<sup>1)</sup> С. г. гр. и дог. т. II, № 1, 5 и 6. Ав. Юж. и Зап. Рос. Т. II, № 60.

## Крестьяне съ половины XIII до конца XIV вѣка.

Время, къ которому мы подходимъ, есть время полного господства татаръ. Если бытъ крестьянъ XII и первой половины XIII стол. нельзя уразумѣть безъ отношенія къ вопросу о княжескихъ междоусобіяхъ, то еще менѣе можно изучать крестьянъ второй половины XIII и XIV столѣтій, не взвѣсивъ на вѣсахъ исторія важности нашествія и господства татаръ. Вступленіе ихъ въ предѣлы Россіи и шествіе ихъ по Русской землѣ сопровождалось страшными опустошеніями. Все пространство отъ Карпатскихъ горъ до Волги и отъ Урало - Балтійской возвышенности до южныхъ степей было какъ косой скошено; люди частью перебиты, частью уведены въ рабство, частью разбѣжались и попрятались по лѣсамъ и болотамъ<sup>1)</sup>. Нѣкоторые изъ нашихъ ученыхъ утверждаютъ, что послѣ погрома 1237 года татары ушли на нижнее теченіе Волги, расположились тамъ кочевьемъ и стали довольствоваться одною данью, не касаясь нисколько общественнаго строя Русскихъ и не внося въ ихъ жизнь никакихъ новыхъ началъ; но это ошибочно. Хотя они не остались въ Россіи и не подѣлили между собою завоеванныхъ земель, тѣмъ не менѣе вліяніе ихъ нашествія и господства на общественный и политическій строй жизни русскаго народа весьма разнообразно и многозначительно. Его можно открыть во многихъ явленіяхъ тогдашняго времени, — и въ явленіяхъ политической жизни, и въ явленіяхъ экономическихъ, и въ администраціи, и даже въ новомъ, особенномъ взглядѣ правительства на русскую землю.

а) Исходивши вдоль и поперекъ русскую землю и присмотрѣвшись къ ней, татары пришли къ убѣжденію, что это — страна земледѣльческая и потому для нихъ, для кочевниковъ, не представляетъ никакихъ удобствъ для поселенія. Вслѣдствіе этого они размѣстились за предѣлами ея на привольныхъ луговыхъ пространствахъ Волги и тамъ уст-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. т. I, стр. 198. Кромѣ Суздаля и Москвы (стр. 196 и 197) татары поплѣнили Володимерь, и поидоша на великаго князя Георгія и ови поидоша Ростову, а пни къ Ярославлю, а ини на Волгу на городецъ, и ти плѣниша все по Волзѣ, даже и до Галича Мерскаго; а ини поидоша на Переяславль и тѣ взяша, и оттодѣ всю ту страну и грады многи все то плѣниша, и до Торжку, и нѣсть мѣста ни вси, ни сель тацѣхъ рѣдко идѣже не воеваша по Суждальской землѣ; и взяша городовъ 14, опрочъ свободъ и погостовъ.

роили свое стаповище. Но этимъ дѣло не могло окончиться. Татары понимали, что русская земля была ихъ завоеваніе и что это завоеваніе было куплено ими цѣною оружія и крови. Это—мое завоеваніе, слѣд. это моя собственность, вотъ взглядъ, который легъ въ основаніе отношеній татарскаго хана къ русской землѣ и къ русскому народу и принялъ во всѣ первы тогдашняго общества. Такъ какъ русская земля сдѣлалась улусомъ, т. е. имѣніемъ татарскаго хана, то послѣдній, какъ истинный помѣщикъ, хотѣлъ прежде всего, чтобы его имѣніе доставляло ему доходъ. Для этой цѣли онъ обложилъ русскій народъ данью.

б) Количество и способъ собранія дани были необыкновенно разорительны для побѣжденныхъ. Не-сытые на деньги татары обложили данью все: людей, животныхъ, земли, мосты, плугъ, рѣки, озера, мельницы, словомъ все, что только могло доставлять какой-нибудь доходъ<sup>1)</sup>. Поелику на первыхъ порахъ татары не могли довѣриться побѣжденнымъ, то сборъ дани они оставили при себѣ. Татарскіе чиновники (баскаки), сопровождаемые цѣлыми полчищами, безпощадно обирали народъ, силою принуждая его отдать свои богатства. Вскорѣ однакожь этотъ дикій способъ собранія дани былъ отмѣненъ. Дань отдана на откупъ татарскимъ же откупщикамъ<sup>2)</sup>, которые стали брать опредѣленную дань и для этого подвергли весь народъ поголовной переписи. Какъ переписчики переписывали народъ, намъ не извѣстно; мы знаемъ только, что перепись сопряжена была съ насиліемъ и народъ посматрѣлъ на нее враждебно. Новгородцы наприм. открыто возстали, но должны были смириться<sup>3)</sup>. Сосчитанные люди стали назы-

1) С. г. гр. и дог. т. II, № 2; П. С. Р. Л. т. I, стр. 221. Въ 1237 г. татары взяли въ Рязанской землѣ десятину «во князехъ и въ людехъ и въ конехъ, десятое въ бѣлыхъ, десятое въ воронныхъ, десятое въ бурыхъ, десятое въ рыжихъ, десятое въ шѣгихъ.»

2) Тамъ же. «Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго люда Ростовскія земля... и вложи ярость христіаномъ въ сердце, не можаху уже трѣпѣти насилія поганыхъ, и созволивше вѣче, а выгнаша ихъ изъ градовъ: изъ Ростова, изъ Володимеря, изъ Суждая, изъ Ярославля, изъ Переяславля; окупаху бо ти окаянїи бесермена дани у татаръ и отъ того пагубу велику творяху людемъ, работающе люди христіанскія въ рѣзѣхъ, и многи души разведени быша.»

3) Тамъ же стр. 169. Пришедши въ Новгородскую область, «ревоша татарове: дайте намъ число, или да ѣдемъ прочь; чернь же (т. е. крестьяне) не хотѣша дати числа... И тогда раздвоишася люди и створиша суиоръ; болїиши веляху меньшимъ ятися по число, а они не

ваться численными; нечисленными же были тѣ, коимъ удавалось уйти отъ переписи и потомъ сдѣлаться козаками или же укрыться подъ покровомъ духовенства, котораго татарскіе чиновники не смѣли трогать, ибо оно находилось подъ особымъ покровительствомъ хановъ Золотой Орды. Отъ высокаго престола ея исходили такъ - называемые ярлыки, которыми гарантировались не только цѣлость и неприкосновенность поземельной собственности духовенства, но и неприкосновенность тѣхъ лицъ, которыя жили на ихъ земляхъ, какъ это ясно выражено въ одномъ изъ ярлыковъ хана Менгу - Темура <sup>1)</sup>. Понятно теперь, почему привилегированное положеніе духовенства способствовало переходу крестьянъ - собственниковъ въ его распоряженіе.

в) Окончивъ завоеваніе, татары не прекратили своихъ набѣговъ. Послѣ погрома 1237 года до начала XIV столѣтія Россія испытала два страшныхъ нашествія ихъ; одно въ 1281 г., а другое въ 1293 <sup>2)</sup>

хотѣху. Во утрии же съѣха князь великій Александръ съ Городища, и окаиннѣ татарове съ нимъ, и тако яшася съ Новгородци по числу, гворяху бо себѣ бояре легко, а меньшимъ бѣ зю; и почя окаиннѣи, ѣдѣще по улицамъ, писати дома христіанскія.... И вземше окаиннѣи число, отъѣдоша прочь. См. еще т. I, стр. 221. О десятинѣ, наложенной татарами на Русскихъ. Т. VII, стр. 161 о томъ, что духовенство не было сосчитано; о томъ же т. XV, стр. 401.

<sup>1)</sup> С. г. гр. и дог. т. II, № 2 (годъ 1270). «И не надобѣ имъ дѣль в тамга и поплужное, ни ямъ, ни подводы, ни война, ни кормъ, ни котора царева пошлина, ни царицына, ни князей, ни рядцевъ, ни дороги, ни посла, ни которыхъ пошлинниковъ, ни которые доходы, или что церковные земли, воды, огороды, винограды, мельницы, зимовища, лѣтовища, да не замають ихъ.... А что церковные люди, мастера, соколицы, пардусницы, или которые слуги и работницы и хто ни будетъ ихъ людей, тѣхъ да не замають ни на что, ни на работу, ни на сторожу.»

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л. т. VII, стр. 175. «Князь Андрей Александровичъ испроси себѣ княженіе великое подѣ братомъ своимъ старѣйшимъ Дмитріемъ, и приведе съ собою рать татарскую Кавадыя и Алчедая, и приѣде съ ними къ Мурому.... А татарове разсыпашася во всей земли, Муромъ пусть сотвориша, около Володимера, около Юрьева, около Переяславля все пусто сотвориша и пограбиша, и въ пололъ ведоша мужа, и жены и дѣти; а князь великій бѣжа изъ Переяславля въ маѣ дружинѣ; а татарове испустошиша грады и волости, села и погосты, монастыри и церкви пограбиша, иконы и кресты и сосуды церковныя, и пелены, и книги и всякое узорчье пограбиша; также и около Ростова, и около Торжку и около Твери пусто сотвориша по самой Торжокъ, многихъ же людей избивша, а нѣи отъ мраза изомроша.» Тамъ



или 1294 году. Кромѣ этихъ двухъ было еще нѣсколько меньшихъ. Вообще пужно замѣтить, что, начиная со второй половины XIII ст. до второй половины XIV ст. вторженія татаръ имѣли почти періодическій характеръ <sup>1)</sup>. Не прекратились они и въ XV ст. Весьма часто приводили ихъ съ собою князья и также очень часто они появлялись и сами, никѣмъ не званые; когда, по словамъ летописца, Тохтамышъ сдѣлалъ нападеніе на Россію, онъ такъ разорилъ ее, что «аще бы мощно было ти вси убытки и напасты и проторы исчитати, мню, яко не тысяща тысячъ рублевъ не иметь числа» <sup>2)</sup>. Само собою разумѣется, что подобныя вторженія не добромъ отзывались на экономическомъ бытѣ народа.

же стр. 180: «Князь Андрей Александровичъ иде въ Орду и съ инѣми князи Рускими и жаловася царю на брата своего на великаго князя Дмитрія Александровича; царь же отпусти брата своего Дедюю со множествомъ рати на великаго князя Дмитрія Александровича. Они же пришедше много пакости учиниша христіаномъ и много градовъ поимаша: Володимеръ, Муромъ, Суздаль, Юрьевъ, Переяславль, Коломну, Москву, Можайскъ, Волокъ, Дмитровъ, Угличе поле, а всѣхъ градовъ взяша 14, и всю землю пусту сотвориша; а князь великій Дмитрій Александровичъ бѣже въ Псковъ. Татары же... восхотѣша ити на Тверь; бысть же печаль велика Тверичемъ, не бѣше бо у нихъ князя, тогда бо князь Михайль въ Ордѣ бысть; они же цѣловаша межи себѣ крестъ и сѣдоша въ осадѣ, укрѣпившася на томъ, яко битися съ татарами, а не предатися; бѣ бо множество людій сбѣглося въ Тверь изъ иныхъ княженей предъ ратью. Въ то же время и князь ихъ приде изъ Орды, и срѣтоша его съ кресты, и бысть радость велика тверичемъ. Татарове же слышавше пришедша князя Михаила, и не поидоша къ Твери, но шедше Волокъ взяша. А Новгородци прислаша Семена Климовича къ царевичу Дюденю на Волокъ со многими дары, Дюдень же возвратися съ Волока, много зла сотворивъ христіаномъ.» См. еще т. I, стр. 228.

<sup>1)</sup> Тамъ же т. V, стр. 206. Въ 1316 г. «приде изъ Орды князь Василей Константиновичъ, а съ нимъ татарскіе послы Сабанчей и Казанчій, и много зла сотвориша Ростову.» Т. VII, стр. 188: «приде на Русь посоль лють, именемъ Кочка и уби у Костромы 100 и 20 чловѣкъ, и отголъ шедъ пограбили городъ Ростовъ... и села и люди плѣци (1318 г.). Тамъ же стр. 198: «Быша въ Ростовѣ зли татарове; люди же Ростовскіе собравшеся изгониша ихъ.» (1320 г.). Тамъ же стр. 199: «приде изъ Орды князь Александръ Михайловичъ, а съ нимъ татарове должници и тяготы много бысть земли тверской отъ татаръ.» (1325 г.). См. еще тамъ же стр. 200 подъ годомъ 1327, 209 подъ годомъ 1342, 153-ю годъ 1246, 159-ю годъ 1252, 172-ю годъ 1275-й.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л. т. IV, стр. 90.

г) Западно - русскія области, вслѣдствіе княжескихъ междоусобій опустѣвшія въ теченіе XII в., стали вознаграждаться XIII и XIV вѣками<sup>1)</sup>. Въ лѣтописи подь 1293 годомъ сказано, что при извѣстіи о татарской рати, въ Тверь сбѣжалось изъ разныхъ мѣстъ множество народа<sup>2)</sup>. Въ этомъ извѣстіи заключается подтвержденіе той мысли, что населеніе передвигалось съ востока на западъ. Передвиженію его старались помѣшать тѣ князья, изъ чьихъ княжествъ отплывали люди. Мы увѣрены, что еслибы до насъ дошли договорныя грамоты всѣхъ князей тогдашней Россіи, то мы нашли-бы въ нихъ политѣйшее подтвержденіе нашей мысли; но, къ сожалѣнію, мы ихъ не имѣемъ; поэтому по необходимости должны ограничиться тѣмъ, что есть, т. е. договорными грамотами Новгородцевъ съ Тверскими князьями. Изъ этихъ грамотъ видно, что Тверскіе князья всѣми мѣрами перезывали къ себѣ изъ Новгородскихъ волостей крестьянъ; то посредствомъ слободъ, то посредствомъ уплаты ихъ долговъ и т. д.; поэтому Новгородцы договаривались: »а изъ Бѣжицы, княже, людей не выводити въ свою землю ни изъ которой волости Новгородской; ни грамотъ имъ даяти, ни закладниковъ прѣимати, ни княгини твоей, ни боярѣмъ твоимъ, ни дворьянѣмъ твоимъ, ни смерда, ни купцыны.... А холопы и должники выдавати по несправѣ, или, какъ сказано въ другой грамотѣ: »кому не будетъ суда, тѣхъ выдаваю безъ суда, а кто речеть судъ, а тому судъ«<sup>3)</sup>. Изучая наши договорныя грамоты, не трудно замѣтить въ нихъ общій характеръ, выражающійся въ обоюдности условій; чего требуетъ одна изъ договаривающихся сторонъ, того обыкновенно требуетъ и другая сторона. Если же случается противное, то значить что положеніе договаривающихся сторонъ различно. Такъ какъ въ приведенныхъ выше грамотахъ не видно этой тождественности условій, то слѣдуетъ заключить, что Тверское княжество находилось въ особенномъ положеніи относительно Новгородскаго. Почему въ самомъ дѣлѣ Новгородъ требуетъ, чтобы его людей не выводили,

<sup>1)</sup> Въ актахъ, относящихся къ областямъ западной Россіи можно видѣть нѣсколько грамотъ на пустоши съ правомъ постройки на нихъ городовъ и заселенія ихъ людьми. Отсутствие же городовъ свидѣтельствуетъ о необыкновенно рѣдкомъ населеніи.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л. т. VII, стр. 180.

<sup>3)</sup> Сл. гр. и дог. т. I, № 4 и 5.

грамотъ имъ не давать, закладниковъ не принимать и проч., а Тверской князь не говорить объ этомъ ни полслова? Молчаніе показываеъ, что онъ не препятствуетъ Новгородцамъ ни закладниковъ принимать ни людей выводить и т. д. Очевидно, положеніе договаривающихся сторонъ различно. Что для одной изъ нихъ составляло интересъ, то для другой не имѣло никакого значенія. Разницу эту можно объяснить только отношеніемъ разстояній той и другой волости отъ Сарая Золотой Орды. Тверская область находилась ближе къ татарамъ, нежели Новгородская, Смоленская, Черниговская и другія, къ западу отъ нея лежащія, поэтому чаще подвергались ихъ набѣгамъ и давленію баскаковъ, чѣмъ послѣднія, а слѣдовательно, населеніе ея чаще гибло, чаще разбѣгалось и, рѣдѣя, ставило правительство въ необходимость позаботиться о колонизаціи края. И дѣйствительно, правительство, судя по этимъ грамотамъ, не пренебрегало никакими средствами, если только они привлекали колонистовъ; за однихъ уплачивало долги, для другихъ учреждало свободы (или слободы), нѣкоторымъ предоставляло разныя другія преимущества. Заманчивость привилегій была сильнымъ агентомъ, двигавшихъ народъ изъ сосѣднихъ областей въ Тверское княжество. Чтобы остановить отплывъ населенія, Новгородъ и, по всей вѣроятности, другія сосѣднія (съ западной, болѣе безопасной стороны) области требовали отъ тверскаго правительства прекратить дѣйствіе предпринятыхъ имъ мѣръ, какъ вредныхъ для ихъ существованія. Нѣтъ сомнѣній, что по отношенію къ своимъ сосѣдямъ съ восточной стороны Тверское княжество занимало такую же роль, какъ Новгородъ и другія западныя княжества по отношенію къ нему. Всѣ эти соображенія приводятъ насъ къ непосредственному заключенію, что, вслѣдствіе татарскаго давленія, русское населеніе русской земли двигалось вмѣстѣ съ видимымъ движеніемъ солнца и массивовалось по преимуществу въ ея западныхъ областяхъ: гнали его туда несчастія, а выводили его оттуда привилегіи. Въ этомъ отношеніи татарское господство отличается отъ господства удѣльновѣчевыхъ порядковъ, ибо во время княжескихъ междоусобій колонизація шла по направленію къ востоку, такъ какъ на востокѣ тогда было меньше войнъ, чѣмъ въ западныхъ областяхъ; со второй половины XIII вѣка произошло явленіе обратное.

д) Исходя изъ точки зрѣнія азіатскихъ деспотовъ, татарскіе ханы относились къ русскому народу, какъ къ своимъ холопамъ, которыхъ они въ правѣ карать и миловать. О законѣ, о правахъ, и помину не было;

же зависѣло отъ личнаго усмотрѣнія хана. Малѣйшее сопротивленіе его волѣ влекло за собою его немилость, и такую немилость, которая не стѣснялась никакими различіями въ званіи и происхожденіи чловека; отъ холопа до князя всѣ предъ его свѣтлыми очами были одинаковы, ибо всѣ были его холопы. Какъ холоповъ, онъ могъ ихъ карать, могъ и миловать, и жаловать, выдавая имъ ярлыки, соединенные съ извѣстными привилегіями. Оскорбляя и унижая челоувѣческое достоинство Русскихъ, татаре развили въ нихъ апатію и равнодушіе къ своимъ общественнымъ интересамъ, а раздражая ихъ, приготовили себѣ смертельный ударъ.

е) Съ перемѣщеніемъ русскаго политическаго центра за предѣлы Россіи, въ Орду, прекратилось политическое развитіе русскаго народа. Князья нисходятъ на степень ханскихъ подручниковъ, для которыхъ исполненіе воли хана составляетъ безусловную обязанность; значеніе ихъ поэтому среди народа падаетъ; объ управленіи и организаціи имъ нѣкогда и думать; они заняты одною мыслію — въ перегонку другъ передъ другомъ добиваться милости ханской. Повидимому, политическое значеніе вѣча должно было возвыситься еще болѣе противу прежняго; но нѣтъ,—вышло обратное. Вѣча, подобно князьямъ, стали падать. Частыя опустошенія, которымъ подвергались наши вѣчевые города, произвели то, что имъ не до того было, чтобы разсуждать объ общественныхъ дѣлахъ. Хотя право сходиться на вѣче существовало не прежнему, но къ нему или вовсе не приходилось обращаться, или, если и обращались, то въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ, вѣчевыя собранія съ XIV в. начинаютъ выходить изъ употребленія, хотя объ отмиѣ ихъ нѣкто еще и не думалъ. Если въ XIV и даже XV стол. мы встрѣчаемъ еще кое-гдѣ вѣча, какъ напр. въ Костромѣ, Брянскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Москвѣ, Устюгѣ, Двинской землѣ, Вяткѣ<sup>1)</sup> и др., то эти примѣры служатъ указаніемъ не на правило, а на исключеніе. Бывово должно было вліять на народъ то обстоятельство, что татаринъ—глава, что онъ въ правѣ дѣлать въ его странѣ, чтѣ-бы ему не вадумалось? Между тѣмъ на западѣ зачинался новый центръ, свободный отъ вліянія татаръ. Пока Русскіе не подпали подъ татарское иго, Литовцы и Поляки боялись Русскихъ и рѣдко осмѣливались тревожить ихъ владѣнія своими набѣгами. Русскіе отра-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. т. VII, стр. 184 (годъ 1305), 185 (годъ 1310).

жали ихъ обыкновенно съ успѣхомъ и даже проникали въ ихъ собственную землю и брали съ нихъ дань. Но когда Русь покорили татары, западные сосѣди наши усилились и стали серьезно угрожать независимости западно-русскихъ областей. Въ первой половинѣ XIV столѣтія совершилось дѣло необходимости: западно-русскія области завоеваны Литвою, а потомъ вмѣстѣ съ нею примѣнулись къ Польшѣ. Когда наступило раздвоеніе, восточная часть Руси стала жить жизнью, отличною отъ жизни ея западныхъ братьевъ.

ж) Тѣ же самые татары, кои въ началѣ своего владычества убивали политическую жизнь Россіи, указали потомъ Русскимъ путь къ выходу изъ политической немощи къ могуществу и преодолѣли средство къ уничтоженію ненавистнаго ига. Этотъ путь—территориальная централизація, это средство—централизація административно-самодержавная. Стать во главѣ новаго движенія и сдѣлаться проводниками общихъ видовъ централизаціи выпало на долю Московскихъ князей. Въ первое время они дѣйствуютъ слабо, что отражается на всѣхъ источникахъ, которыми мы располагаемъ: вездѣ на сцену выступаетъ боре-ніе частнаго начала съ началомъ государственнымъ; но послѣ паденія татарскаго владычества, они начинаютъ дѣйствовать смѣло и рѣшительно.

Если мы посмотримъ теперь на источники, объясняющіе бытъ крестьянъ этой эпохи, то наше вниманіе прежде всего поглощается тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ 30-ти документовъ юридическаго характера, изъ 30-ти такъ-называемыхъ жалованныхъ, данныхъ, духовныхъ, отводныхъ и т. п. грамотъ, заключающихъ въ себѣ извѣстія о крестьянахъ разсматриваемой эпохи, только въ двухъ говорится о крестьянахъ-собственникахъ; остальные изображаютъ бытъ владѣльческихъ крестьянъ. Это явленіе не можетъ быть объяснено простою случайностью, возникшею напр. отъ того, что многое множество нашихъ древнихъ актовъ погибло отъ пожара, отъ войнъ и отъ другихъ несчастныхъ обстоятельствъ. Причина—богѣ глубокая; она скрывается въ томъ событіи, которое указано нами выше, а именно въ татарскомъ господствѣ. Татары уничтожили независимость русскаго государства; покоренная страна сдѣлалась собственностью татарскаго хана. Государственная начала чужды номадамъ; въ своихъ завоевательныхъ стремленіяхъ они не идутъ дальше дани, и страна, завоеванная ими, съ ихъ точки зрѣнія, есть не что иное, какъ помѣстье, долженствующее

не доставать известий, определеннй доходъ. Такой взглядъ на свои владенія имѣли и татары; русская земля была въ ихъ глазахъ не государство, а имѣнне, русскій народъ — не народъ, а ихъ крѣпостные, русскіе князья — не государи, а ихъ сподручники, а самъ ханъ татарскій — помѣщикъ. Какъ всякому помѣщику, татарскому хану его имѣнне должно доставать доходъ и только; что дѣлаютъ его крѣпостные, каково отношеніе, ихъ другъ къ другу, до этого ему нѣтъ никакого дѣла. Какъ всякому богатому помѣщику, хану нужны управляющіе, т. е. сборщики дани и кассиры. Эти люди должны имѣть довѣріе своего господина; но въ кому же, какъ не въ татарамъ, ханъ могъ питать наибольшее довѣріе? Первоначальными сборщиками податей были дѣйствительно татарскіе чиновники; но это продолжалось не долго. Съ теченіемъ времени въ довѣріе къ хану вошли нѣкоторые князья, между которыми преимущественно чаще другихъ отдавалось князьямъ московскимъ; тогда — то сборъ дани перешелъ въ руки князей, а это повело въ важнымъ результатамъ, состоящимъ въ усиленіи государственной централизаціи. Впрочемъ это произошло не вдругъ, а постепенно. Господствовавшій первоначально татарскій взглядъ былъ пропущенъ не государственнымъ, а владѣльческимъ элементомъ. Будучи господствующимъ въ сферѣ княжеской, онъ долженъ былъ отсюда проникнуть въ народныя массы и обнаружить вліяніе на внутренней строй жизни русскаго народа; онъ могъ измѣнить всѣ отношенія членовъ русскаго общества и дѣйствительно измѣнилъ. Могъ-ли Русскій видѣть въ себѣ что-нибудь другое, а не подданнаго (въ помѣщичьемъ пониманіи этого слова), когда князь, и тотъ превратился въ татарскаго слугу? Какъ слуга, русскій князь ѣздитъ въ Орду, кланяется не только самому хану, но и его приближеннымъ, заискиваетъ ихъ милостивое расположеніе и вымаливаетъ у нихъ ярлыкъ или право на то или другое княжество. Доставши желанный ярлыкъ, князь становится съ ханской руки помѣщикомъ и никто, кромѣ хана, не вправе вторгаться въ его имѣнне и кромѣ хана никто не могъ лишить его права распоряжаться въ этомъ имѣнни по своему произволу. Полномощный хозяинъ своего имѣнни, помѣщикъ въ своемъ княжествѣ, князь могъ раздавать земли своего княжества боярамъ, духовенству и кому-бы то ни было, на началахъ того же частнаго, владѣльческаго права, на какихъ и самъ получилъ княжество. Бояре и духовенство поступали такимъ же образомъ. Даетъ мало — по — малу проникло въ

жизнь и въ сознаниѣ народа частное право, такъ мало-по-малу земли и крестьяне стали считаться собственностью помѣщика, какими были въ предѣлахъ каждаго княжества князь, бояринъ, церковь и монастырь. Въ доказательство этой мысли мы можемъ сослаться чуть-ли не на всѣ грамоты того времени. Въ самомъ дѣлѣ, какую-бы мы грамоту не взяли, жалованную-ли, договорную, или духовную, вездѣ найдемъ господство частнаго, владѣльческаго права. Но такъ какъ разборъ этихъ грамотъ отвлекъ-бы насъ въ совершенно противоположную сторону отъ нашей прямой цѣли, то мы довольствуемся простымъ замѣчаніемъ, что послѣ замѣчательнаго разбора духовныхъ и договорныхъ грамотъ великихъ и удѣльныхъ князей, сдѣланнаго Чичеринымъ, положеніе это не можетъ подлежать оспариванію. Изъ этого сочиненія всякій желающій можетъ увидѣть, что русская земля разсматривалась князьями не какъ государство, а какъ огромное имущество, раздѣленное, подобно миліону денегъ, на нѣсколько частей между нѣсколькими капиталистами. Одна часть его составляла княжество Рязанское, другая — княжество Муромское, третья — княжество Смоленское, четвертая — владѣніе Троицко-Сергіева монастыря, пятая — часть Ивана Сюзина и т. д. Изъ этого сочиненія можно узнать, что князья завѣщали свои княжества совершенно такимъ же образомъ, какъ можетъ завѣщать частный владѣлецъ свое имѣніе; они распредѣляютъ между своими дѣтьми не только города и села, но и части одного и того же города, — треть его напр. одному сыну, треть — другому, треть — третьему, и даже съ цѣлымъ княжествомъ поступаютъ точно такимъ же образомъ, какъ съ домашнею рухлядью (сосудами, шапкою, платьемъ и т. п.). Отъ себя мы можемъ прибавить, что есть фактическое указаніе на то, что князья мѣнялись своими княжествами на основаніи чисто владѣльческаго (помѣстнаго) права, а не государственнаго, и даже цѣнность его переводили на деньги: «а мнѣ любо иную волость въ тое мѣсто даси, любо кунами даси за нее, во что будетъ была»<sup>1)</sup>. Достоинно замѣчанія, что такой взглядъ господствовалъ въ то время у князей только по отношенію къ территоріи княжества и къ тѣмъ жителямъ его, которые посредствомъ добровольныхъ сдѣлокъ и договора сами себя поставили въ зависимое положеніе. Такихъ людей они и сами покупали и другимъ не запрещали покупать, также про-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. т. II, стр. 195.

давали, давали и дарили. Этимъ объясняется происхождение такихъ названій, какъ люди данные, купленные, окупленные, князіе<sup>1)</sup>.

Господство владѣльческаго начала продолжалось впрочемъ не долго; вскорѣ оно уступило свое мѣсто принципу государственности, проводниками котораго вслѣдъ за ослабленіемъ татарскаго ига сдѣлались московскіе великіе князья. Такъ какъ подобные факты смѣняютъ другъ друга не внезапно, а съ извѣстною постепенностью, послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго боренія, то очевидно, что и владѣльческіе интересы, прійдя въ соприкосновеніе съ интересами государственными, должны были вступить во взаимную борьбу. Такъ и на самомъ дѣлѣ было. Все время отъ начала XIV столѣтія до конца XVI представляетъ эпоху боренія этихъ двухъ силъ на всѣхъ пунктахъ тогдашней общественной жизни, о чемъ свидѣлствуютъ всѣ юридическіе документы того времени. Перевѣсъ былъ сперва на сторонѣ владѣльческаго элемента, а со второй половины XV стол. видимо склонился на сторону идеи государственности.

Обращаясь теперь къ своему вопросу, рассмотримъ сначала вопросъ о землѣ. Земля каждаго княжества дѣлилась на волости. Подъ волостью разумѣли въ то время извѣстной величины территоріальный и административный округъ, вмѣщавшій въ себѣ нѣсколько селъ, починковъ и деревень. Слѣд. волость XIV в. соотвѣтствуетъ верви XI в. Вообще говоря, волости дѣлились главнымъ образомъ на два разряда: черныя<sup>2)</sup> и бѣлыя<sup>3)</sup>. Основаніе такого дѣленія раскрывается изъ слѣдующихъ подлинныхъ выраженій нашихъ грамотъ: «а которыи слуги потягли къ дворскому, а черныи люди къ сотникамъ<sup>4)</sup>. . . . А хто будетъ покунилъ земли данныѣ, служни и черныхъ людей, . . . а тѣ хто възможеть выкупити, инѣ выкупятъ, а не възмогутъ выкупити, инѣ потянутъ къ чернымъ людемъ<sup>5)</sup>».

«Пожаловали есмы тѣхъ сиротъ, не надобѣ имъ некоторая дань, ни ямъ, ни подвода, ни тамга. . . ., ни иньи которыи пошлины къ го-

1) Доп. къ Ак. Ист. т. I, № 193; Ак. Ист. т. I, № 28; С. г. гр. и дог. т. I, № 21, 25.

2) Доп. къ Ак. Ист. т. I, № 57.

3) Тамъ же № 78.

4) С. г. гр. и дог. т. I, № 27.

5) Тамъ же № 33.



роду, ни въ волости . . . а смѣщаются судомъ монастырскіе люди съ волостными людьми<sup>1)</sup> . . .

И вы-бъ дѣлки наши, про тѣ деревни и починки сыскали, будетъ тѣ деревни и починки, по писаннымъ книгамъ написаны въ соиномъ и въ четвертномъ писмѣ въ ихъ волости, подъ одинъ верхъ, и танули будетъ напередъ сего всякимъ тягломъ съ черными деревнями, и вы-бъ съ тѣхъ деревень и починковъ велѣли всякое тягло танути<sup>2)</sup>.

Се азъ князь Великій съ своимъ отцомъ митрополитомъ Киевскимъ уравили есмь о домѣхъ о церковныхъ и о волостехъ . . . а бояршѣ и слугамъ князя великого и митрополитымъ земли Луховскихъ не вкупити, а которые будутъ покупали, а тѣмъ дѣсти вонъ, а серебро свое взяти. А имати мнѣ князю великому дани съ Духу въ выходъ по своей грамотѣ по оброчной, а лише того оброка не имати<sup>3)</sup>. Церковно-служители двухъ цервей жалуются, что они живутъ на лярныхъ мѣстѣхъ, а не на поповскихъ на бѣлыхъ, и съ нихъ емдотъ Улиціе старосты во всякіе розметы передъ черными людьми вдвое, поэтому царь приказалъ дать имъ мѣста бѣлые подъ дворы<sup>4)</sup>.

Самое важное въ этихъ постановленіяхъ—указаніе на тягло, которымъ очень ясно обозначается различіе между черными и бѣлыми волостями. Что же такое тягло? Тягломъ назывались разныя государственныя повинности, наложенныя на жителей княжества. Тѣ крестьяне, которые отправляли государственныя повинности, жили въ волостяхъ, называвшихся черными, а тѣ, которые были свободны отъ казенныхъ платежей, составляли населеніе бѣлыхъ волостей. Слова: бѣлый, обѣдять употреблялись всегда въ смыслѣ освобожденія отъ властей или отъ обязанности. Выраженія: продать челоуѣка обѣдъ, обѣдять землю, весьма не рѣдки въ нашихъ грамотахъ. Слѣд. черныя волости отличались отъ бѣлыхъ государственнымъ тягломъ. Высшими правительственными лицами въ черныхъ волостяхъ были намѣстники и волостели; имъ были подчинены пристава, доводчики, заказники и другіе органы власти. Бѣлыя же волости находились подъ верховнымъ управленіемъ своего владѣльца. Если волости принадлежали монастырю, то верховнымъ правителемъ ихъ былъ игуменъ или архимандритъ, а если онѣ были боярскія, то главное лицо у нихъ былъ бояринъ.

1) Ав. Ар. Эк. т. I, № 5.

2) Доп. въ Ав. Ист. т. I, № 57.

3) Ав. Ар. Эк. т. I, № 9.

4) Доп. въ Ав. Ист. т. I, № 77.

Кромѣ двухъ главныхъ разрядовъ существовали еще средній видъ волостей, которые могутъ быть названы смѣшанными или же полубылыми. Случалось, что князь, жалуй кому-нибудь въ помѣстье черную волость, выговаривалъ часть повинностей въ свою пользу, или же поступалъ всѣми доходами, а себя оставлялъ судъ. Такия волости находились въ смѣшанномъ вѣдѣніи и княжескихъ и владѣльческихъ властей. Образцомъ подобнаго рода волостей можетъ служить Духовная волость. Смѣшанное управление ее видно изъ самой формы грамоты; она издана отъ имени двухъ лицъ: великаго князя и митрополита. Основаніе свое впамяте сперва на тѣхъ крестьянахъ, которые жили на черныхъ земляхъ и назывались тяглыми.

*Тяглые люди.* Самое раннее извѣстіе о тяглыхъ людяхъ находится въ жалованной грамотѣ вел. кн. Московскаго Ивана Даниловича, данной Новгородскому Юрью монастырю около 1340 г. <sup>1)</sup> Въ ней говорится, что архимандритъ имѣеть право перезывать въ себя на житье людей изъ равныхъ мѣстъ; исключается только отчина великаго князя. Москва, откуда онъ не имѣеть права перезывать къ себѣ тяглыхъ людей. Если князь дорожить тяглыми людьми, живущими въ его отчинѣ, и не согласенъ на ихъ выселеніе къ другому мѣсто, то значить, что они представляютъ для него интересъ высокой важности. Въ чемъ же состоятъ этотъ интересъ? Извѣстно, что въ рассматриваемое время никто не считалъ государственною измѣною и побѣдомъ переселеніе людей съ мѣста на мѣсто, изъ одного княжества въ другое; князья, договариваясь другъ съ другомъ, въ числѣ условій обыкновенно ставили свободу перехода: «а людямъ между нами вольнымъ воля». Олѣдѣвшее удерманъ тяглыхъ людей на мѣстѣ вытекало не изъ политическихъ или государственныхъ соображеній, а изъ какихъ-то другихъ; но такъ какъ тягло состояло въ отправленіи государственныхъ повинностей, то, значить, что въ запрещеніи перехода тяглыхъ людей заключался финансовый интересъ, который господствовалъ надъ всею тогдашнею системою управления. Такъ онъ побуждалъ князей, заключившихъ договоры съ другими князьями, ставить неизмѣннымъ условіемъ: «а людей тебѣ изъ волости не выводить», или: «а которые люди потягли въ дворьскому, а черныи люди въ сотникамъ, тыхъ ны въ

1) Ак. Ар. Эв. т. I, № 4.

службу не принимать, но блюсти их нынѣ съ одного»<sup>1)</sup>. Онъ же входилъ во всякую жалованную грамоту и нѣтъ грамоты, въ которой не было-бы поставлено условіемъ: »а тяглыхъ людей не принимать, таже и изъ очины внязя великаго, изъ Москвы, людей не принимать»<sup>2)</sup>. Это ограниченіе землевладѣльцевъ относительно переизва крестьянъ съ черныхъ земель на владѣльческія весьма важно по своимъ послѣдствіямъ. Оно дало князьямъ, во-1-хъ, возможность удовлетворять свои личныя потребности, которыя, какъ мы увидимъ ниже, были весьма разнообразны; во-2-хъ, оно дало имъ (и въ особенности князьямъ Московскимъ) средства скупить земли въ сосѣднихъ княжествахъ и такимъ образомъ увеличить свое собственное; оно же наконецъ, въ-3-хъ, открыло князьямъ источникъ военной силы, которая такъ пригодилась впоследствии для сверженія татарскаго ига.

Отъ XIV вѣка сохранилась одна грамота, которая заключаетъ въ себѣ драгоценное указаніе на бытъ тогдашнихъ крестьянъ-землевладѣльцевъ. Это — уставная грамота вел. князя Василя 1-го, данная Двинянамъ въ 1398 году<sup>3)</sup>. Въ ней достойно вниманія прежде всего обращеніе великаго князя: »Се язъ, князь великии Василю Дмитріевичу Всеа Руси, пожаловалъ есмь бояръ своихъ Двинскихъ, таже сотского и всѣхъ своихъ черныхъ людей Двинскіе земли».

Обращеніе великаго князя въ боярамъ, сотскому и ко всѣмъ чернымъ людямъ не есть какой-нибудь исключительный, единичный случай. Жалованная грамота Дмитрія Донскаго, данная Фрязину, показываетъ, что князья имѣли прямое, непосредственное сношеніе съ тяглыми крестьянами. Правда, что сношенія эти происходили въ довольно рѣдкихъ случаяхъ, а именно: при назначеніи намѣстниковъ и при апелляціи на несправедный судъ ихъ; но тѣмъ не менѣе они происходили. Назначая кого-либо намѣстникомъ, князья имѣли обыкновеніе послать къ крестьянамъ такъ-называемыя уставныя и послушныя грамоты, въ которыхъ опредѣлялись права назначаемаго намѣстника и обязанности крестьянъ. Такъ Дмитрій Донской, послѣ указанія на права Фрязина, обращается къ жителямъ Печорскаго края съ слѣд. словами: »а вы печеряне слушайте его и чтите, а онъ васъ блюдетъ,

<sup>1)</sup> Тамъ же № 5.

<sup>2)</sup> Тамъ же № 4.

<sup>3)</sup> Ав. Ар. Эв. т. I, № 13.

а ходить по пошлнѣ. 1). На такомъ же основаніи Василій Дмитріевичъ пишетъ къ Двинскимъ крестьянамъ: «а мои намѣстники ходять по сей по моей грамотѣ». Въ свою очередь крестьяне, будучи недовольны присланнымъ намѣстникомъ, слали къ князю посланія, въ которыхъ выражали свое неудовольствіе, и князь принималъ въ уваженіе ихъ просьбы: «а надѣ кѣмъ учинять (намѣстники) продажу силою, а ударятъ ли на нихъ челомъ, и шѣ князю великому велѣти намѣстнику стати предѣ собою на срокъ».

Во-вторыхъ, въ грамотѣ важенъ вопросъ о душегубствѣ: «Оже учинится вира: гдѣ кого утепуть и нѣ душегубца изыщуть; а не найдутъ душегубца, и нѣ дадутъ намѣстникомъ 10 рублей, а за кровавую рану тридцать бѣль, а за синюю рану пятнадцать бѣль, а вина противу того. А кто кого изиаетъ боярина, или до крови ударить, или на немъ сивевы будутъ, и намѣстники судять ему по его отечеству безщестіе, такожь и служѣ».

Въ-третьихъ, постановленіе о татѣбѣ: «а кто у кого что познаеть татебное, и онъ съ себя сведеть до десяти изводовъ, полны до чеклаго тата, и отъ того намѣстникомъ и дворяномъ не взяти ничего; а татя впервые продати противу поличного, а въ другіе уличать, продадутъ его не жалюа, а уличать въ третьие, ино повѣсити, а татя всякого пятнати».

Въ-четвертыхъ, разъясненіе самосуда: «а самосуда четыре рубли; а самосудъ то, кто изымавъ татя съ поличнымъ да отпустить, а собѣ посуль возметь, а намѣстники довѣдаются по заповѣди, ино то самосудъ, а опрочъ того самосуда нѣтъ. А кого утяжутъ въ рубль, и намѣстникомъ вины полтина; а того болѣ или менши, ино потомужь».

Въ-пятыхъ, вопросъ о землѣ и отношеніяхъ къ ней крестьянъ: «а другъ у друга межу переореть или перекоситъ на одномъ полѣ, вины боранъ, а межи (т. е. между) сель межа тридцать бѣль, а вязьбы въ томъ нѣтъ».

Въ-шестыхъ, о порукѣ и правахъ намѣстника: «А желѣзного четыре бѣлки, только чловѣка скуютъ; а не будетъ по немъ поруки, а болѣ того дворянину не взяти ничего; а черезъ поруку не ковати, а посула въ желѣзѣхъ не просити, а что на желѣзѣхъ посуль, то не въ

1) Тамъ же № 6.

посулъ. А кто на кого челомъ бьетъ, дворяне и подвойскіе позовутъ къ суду, а онъ не станетъ у суда, и на того намѣстники дадутъ грамоту правую безсудную; а кто будетъ не тутошней человекъ, и нѣ его дадутъ на поруцѣ.

Въ-седмыхъ, — объ апелляціи: »А приставомъ моимъ великаго князя въ Двинскую землю не въздати, всему управу чинати мои намѣстники: а надъ кѣмъ учинати продажу силно, а ударати ми на нихъ челомъ, и мнѣ князю великому велѣти намѣстнику стати предъ собою на сровъ; а не станетъ, ино на того грамота безсудная и приставъ мой доправитъ«.

Древнія уставныя грамоты, въ томъ числѣ и Двинская, запечатлѣны тѣмъ отличительнымъ характеромъ, который состоитъ въ стремленіи опредѣлительности отношеній княжескихъ властей къ вѣстиянскимъ обществамъ. Ради сознанный необходимости дать это опредѣленіе, князья посылали уставныя грамоты, и въ нихъ, подобно вел. князю Василю Дмитриевичу, говорили: »Кодъ кого пожалую своихъ бояръ, пошлю намѣстникомъ къ нимъ... или кого пожалую намѣстничествомъ изъ ихъ бояръ, и мои намѣстники ходятъ по сей по моей грамотѣ«.

Какая же роль предоставлена была намѣстнику по отношенію къ волости? Изъ вышеприведенныхъ постановленій грамоты видно, что намѣстникъ былъ верховнымъ судьей въ волости. Онъ производилъ судъ въ нѣсколькихъ случаяхъ: а) тогда когда случится душегубство («оже учинится вира, гдѣ кого утепутъ»); б) когда кто-нибудь словами или дѣйствіемъ оскорбитъ честь боярина или слуги княжескаго, («излаетъ боярина, или до крови ударитъ..., таже и служѣ»); в) когда кто-либо переоретъ или перекоситъ межу; когда г) наконецъ совершится воровство. Для ближайшаго ознакомленія съ предѣлами судебной власти намѣстника мы должны рассмотреть порядокъ тогдашняго судопроизводства, придерживаясь точнаго смысла уставной грамоты. Изъ постановленій о душегубствѣ видно, что въ уголовныхъ дѣлахъ судопроизводство шло слѣд. порядкомъ: прійдя на мѣсто нахождения трупа и опредѣливъ, что смерть произошла отъ насилія, крестьяне обязаны были приступить къ отыскиванію душегубца и, отыскавши его, дать знать намѣстнику о случившемся, а преступника между тѣмъ отдать на поруки, если поручители найдутся, а если не найдутся, то закопать въ цѣпи и представить княжескому чиновнику, который назы-

желея приставомъ. Приставъ обязанъ былъ держать его въ оковахъ до тѣхъ поръ, пока намѣстникъ производилъ судъ. Судъ намѣстника былъ гласный; на немъ присутствовали выборные изъ крестьянъ въ качествѣ свидѣтелей, обвинителей и, можетъ быть, засѣдателей суда. Изъ грамоты не видно, что дѣлали съ человѣкомъ, котораго судъ призналъ виновнымъ; можно однакоже думать, что его предавали смертной казни, и вотъ почему. Сообразно съ постановленіями Двинской грамоты, воръ, попавшійся въ воровствѣ, беспощадно былъ наказываемъ даже тогда, когда преступленіе это было первымъ его преступленіемъ («а тата своего вятннн»). Что же сказать о душегубцѣ? Безъ сомнѣнія его казнили смертью, а имущество его продавали съ публичнаго торга и дѣлили между судьями и родственниками убитаго, что называлось *чичемъ и родичи*. Но могъ быть и такой случай, что душегубецъ скрылся. Какъ тогда поступали? Относительно этого случая грамота дѣлаетъ такое постановленіе: «а не найдутъ душегубца, и нѣ дадутъ намѣстникоу десять рублевъ», что для того времени составляло весьма значительную сумму, ибо за десять рублей и за десять воловъ можно было купить тогда цѣлое село<sup>1)</sup>. Такой же порядокъ былъ принять относительно душегубца, которому не удалось убить, а только ранить. Если крестьянское общество отыскивало его, то оно отдавало его на судъ намѣстника, который опредѣлялъ ему соответственное преступленію наказаніе, а если онъ успѣлъ скрыться, то оно платило вышъ обиженному, такъ и намѣстнику виру, въ размѣрѣ указанномъ закономъ: первому за кровавую рану 30 бѣлъ, а за синюю рану 15 бѣлъ, а второму виру «противу того».

Въ личныхъ оскорбленіяхъ и обидахъ, когда истцомъ былъ бояринъ или княжескій слуга, дѣло происходило нѣсколько иначе: самъ обиженный жаловался намѣстнику. Тогда намѣстникъ приказывалъ двойному и дворьянамъ позвать отвѣтчика къ суду. Если отвѣтчикъ не хотѣлъ явиться, то намѣстникъ выдавалъ такъ-называемую безсудную грамоту, которая предоставляла приставу право подвергнуть несправедливо добровольно на судъ наказанію безъ производства слѣдствія. Намѣстнику предоставляло было также право вмѣшиваться въ судъ надъ татемъ, если онъ не успѣлъ скрыться отъ преслѣдованія закона. Если же онъ скрылся и, не смотря на своды, его не могли найти, то

1) Тамъ же № 68.

судебное преслѣдованіе прекращалось и обвиненный оставался безъ удовлетворенія.

Наконецъ, какъ судья, намѣстникъ имѣлъ право вмѣшиваться въ дѣла о нарушеніи правъ на поземельную собственность, особенно тогда, когда споръ возникалъ между двумя сосѣдними селами, изъ которыхъ одно принадлежало крестьянамъ, а другое—князю.

Отсюда слѣдуетъ, что намѣстнику судъ принадлежалъ въ полномъ его объемѣ. Его вѣдѣнію подлежали всѣ дѣла, какъ уголовного, такъ и гражданскаго характера. Но въ идеѣ тогдашняго суда господствовалъ не государственный элементъ, и частный, именно: доходность, сообщавшая направленіе самому судопроизводству. Намѣстникъ, которому пожаловано намѣстничество, смотрѣлъ на подчиненную ему волю, какъ на источникъ пропитанія; онъ состоялъ на иждивеніи крестьянъ, которые, по старинному выраженію, кормили его судомъ и данью. Торговья пошлины были болѣе или менѣе опредѣленныя; но что касается судебныхъ, то они были подвержены случайностямъ, зависѣвшимъ отъ уровня общественной нравственности. Чѣмъ болѣе возникало уголовныхъ и татевныхъ дѣлъ, тѣмъ выгоднѣе было для намѣстника и на оборотъ. Поэтому намѣстники относились совершенно равнодушно къ преступленію и старались только о томъ, чтобы извлечь побольше выгодъ изъ него. На этотъ образъ дѣйствій намекаетъ между прочимъ и Двинская грамота; въ ней сказано, что если намѣстники «надъ кѣмъ учинять продажу силно, а ударятъ ми на нихъ челомъ, и мнѣ князю великому велѣти намѣстнику стати предъ собою на сровъ». Изъ тѣхъ же самыхъ, т. е. изъ финансовыхъ же соображеній вытекало между прочимъ и введеніе въ употребленіе цѣпей и тюремъ. Само общество содѣйствовало, по всей вѣроятности, появленію ихъ, чтобы только не платить за преступника, а такое содѣйствіе должно было привести къ развитію и усиленію правительственнаго надзора за крестьянами.

Предоставляя намѣстникамъ власть въ такихъ размѣрахъ, какими взглядомъ были принижены князья по отношенію къ крестьянамъ? На основаніи фактовъ, заключающихся въ Двинской грамотѣ и въ другихъ памятникахъ, принадлежащихъ тому времени, изобразимъ сначала юридическое значеніе каждой крестьянской личности, а потомъ такое же значеніе цѣлаго крестьянскаго общества.

Какъ личность, таглыи крестьянинъ XIV столѣтія признавался

могъ свободнымъ и самостоятельнымъ членомъ русскаго общества, имѣющимъ право свободно избирать себѣ тотъ или другой родъ промышленныхъ занятій, не испрашивая для того ничьего позволенія. Какъ свободный гражданинъ русской земли, онъ могъ селиться, гдѣ ему угодно: онъ могъ жить въ городѣ и селѣ, въ Тверскомъ княжествѣ и въ Новгородскомъ.....

Живя гдѣ угодно, онъ имѣлъ свое независимое хозяйство, состоявшее въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ. Этимъ имуществомъ онъ владѣлъ и распоряжался на правахъ полнаго хозяина; онъ могъ его приобрѣтать, отчуждать и защищать судебнымъ порядкомъ отъ похитителей. Пока онъ владѣлъ ею, никто не смѣлъ вторгаться въ область его владѣнія, а еслибы это случилось, то онъ имѣлъ право вчинать искъ самъ отъ своего имени и требовалъ защиты суда, который немедленно являлся на помощь: «А другъ у друга между переоретъ или перекоситъ, вины боранъ», или: «а кто у кого что познаеть татейное... и отъ того намѣстникомъ... и проч. Какъ самостоятельный, хотя и младшій членъ общества (ибо на верху его стояли бояре и духовенство), русскій крестьянинъ имѣлъ полное право на свою личность; онъ могъ заключить съ кѣмъ-угодно и какою-угодно сдѣлку, даже могъ завабаливать себя и никто не вправѣ былъ запретить ему.

Извѣстная сумма такихъ личностей составляла крестьянское общество. Общество это уставная Двинская грамота представляетъ такую же юридическую личность, какою Русская Правда представляетъ вервь. По точному смыслу ея, крестьянскіе союзы занимаютъ опредѣленные участки земли, которые отдѣлены другъ отъ друга межевыми знаками. Эти участки находятся въ полномъ распоряженіи общества и по закону принадлежатъ оному вполне «а межы (между) сель межы 30 бѣль».

Мы видѣли, какова была власть намѣстника въ волости. Ограниченная судомъ и данью, она дальше не простиралась, и тамъ, гдѣ она прекращалась, начиналось право крестьянъ. Оно обхватывало собою волостную администрацію, полицію и отчасти суль. Полицейская власть общества состояла въ отыскиваніи и поимкѣ душегубца и татя, въ наблюденіи за спокойствіемъ и порядкомъ во время крестьянскихъ цировъ <sup>1)</sup> и вообще за общественною безопасностью. Въ этомъ отноше-

<sup>1)</sup> Въ старину существовалъ обычай устривать общественные



ни крестьянское общество ни вперед не подвинулось, ни назад не отступило отъ устройства, господствовавшего въ XI вѣкѣ, въ чемъ легко убѣдиться изъ сравненія Русской Правды съ Двинскою грамотою. Какъ тамъ, такъ и здѣсь на общество наложена вира, если оно не нашло виновнаго; наконецъ, какъ тамъ, такъ и здѣсь преслѣдованіе татя совершалось по сводамъ до чеклага (т. е. до скрывшагося) <sup>1)</sup> татя. Отношеніе крестьянъ другъ къ другу должно было оставаться по-прежнему. Постановленіе же о переоранной и перекошенной межѣ и о самосудѣ заставляетъ предполагать существованіе волостныхъ старцевъ—судей, которыхъ дѣятельность простиралась не только на членовъ одного села, но и на крестьянъ цѣлой волости. Въ грамотѣ самосудомъ, т. е. незаконнымъ дѣйствіемъ, названо отпущеніе на волю татя, давшего взятку, а всякое правильное производство слѣдствія и судъ исключены изъ понятія о самосудѣ: «а опрочъ того самосуда нѣтъ». Кто же производилъ судъ надъ татемъ? Изъ словъ грамоты: «а кого утяжутъ въ рублѣ» можно полагать, что судьями были сами же крестьяне: они отыскивали вора, они оцѣнивали стоимость украденнаго, они же присуждали уплату, они же, вѣроятно, и пятнили его. Совершались-ли постановленія приговоромъ цѣлаго общества (волости), или предоставлялись благоусмотрѣнію старцевъ, трудно рѣшить, потому что не достаетъ необходимыхъ указаній; но, кажется, вѣрнѣе предположить послѣднее, ибо въ разрѣшеніи спора о земляхъ показанія старцевъ имѣли вѣсь и принимались за основаніе судебного приговора <sup>2)</sup>.

Наконецъ, что касается органовъ волостнаго управленія тяглыхъ крестьянъ, то существованіе ихъ обусловлено было выборнымъ началомъ и вѣрною порукою. Представителемъ сельской администраціи былъ сотскій, котораго дѣятельность внутри волости ограничивалась, кажется, только разрубамъ и розметами, т. е. раскладкою падатей и повинностей между крестьянами. Свойство этого рода занятій таково, что не дозволяютъ сотскому произвести розметовъ безъ участія самихъ

---

крестьянскіе праздники, на которые приглашались люди изъ сосѣднихъ мѣстностей. (См. очеркъ жизни великорусскаго народа, Костомарова).

<sup>1)</sup> Чеклый=сіеклу, усіеклу (т. е. бѣжавшій); быть на чеку=быть на сторожѣ, (въ этомъ случаѣ для того, чтобы скрыться).

<sup>2)</sup> Аж. Юр. 1857 г. т. I, № 53; аж. З. Р. т. I, № 30, 31.

же крестьянъ. Сотскій долженъ былъ охранять интересы каждаго крестьянина въ отдѣльности, поэтому избраніе его должно было производиться всѣми крестьянами сообща. Въ помощь ему избираемы были еще пятидесятскій и десятскій. Лица, выбранныя въ должность крестьянами, получали санкцію въ фактическомъ признаніи со стороны князей, которые даже непосредственно сносились съ ними.

Круговая порука имѣла мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне приходили въ соприкосновеніе съ княжескими правами: они ручались, что преступникъ, отданный на поруки, явится по требованію суда во всякое время, что княжескій доходъ будетъ собранъ исправно, что наконецъ каждый крестьянинъ въ точности выполнитъ всѣ лежащія на немъ обязанности.

Обозрѣвши такимъ образомъ Двинскую грамоту, мы можемъ извлечь изъ нея слѣд. выводы относительно тяглыхъ крестьянъ второй половины XIII и всего XIV ст.

1. Тяглые крестьяне признавались лично свободными.
2. Они признавались полноправными гражданами и самостоятельными членами русскаго общества, имѣющими право обжаловать самого намѣстника, если онъ злоупотребляетъ своею властью.
3. Какъ свободные и самостоятельные члены русскаго общества, они составляли юридическіе союзы, члены которыхъ связаны были между собою круговою порукою и управлялись выборными властями.
4. Княжеское право на крестьянскія общества опредѣлялось дачами и судомъ и въ такой формѣ переходило на намѣстниковъ, получившихъ въ свое управленіе какую-нибудь волость.

Наконецъ, 5-й выводъ, вытекающій изъ соображеній, изложенныхъ раньше, есть тотъ, что силою историческихъ обстоятельствъ, происшедшихъ изъ удѣльныхъ усобицъ и изъ татарскаго ига, тяглые крестьяне стремились въ крѣпостному состоянію, но отъ этого удерживали ихъ въ некоторой мѣрѣ сами же князья.

Съ перваго взгляда мысль эта можетъ показаться парадоксальною; но на самомъ дѣлѣ она вѣрна. На тяглыхъ волостяхъ, кромѣ податей, лежали разныя государственныя повинности, отъ которыхъ владѣческія волости (приобрѣтеныя посредствомъ купли, вли, вода и пожалованія, но вслѣдствіе давности получившія значеніе вотчинъ, т. е. наслѣдственной собственности) были свободны. Подати и повинности, лежавшія на тяглыхъ земляхъ, были весьма тяжелы и обременительны,

особенно для нѣкоторыхъ волостей. Крестьяне этихъ волостей, кромѣ обязанности содержать намѣстника и его подчиненныхъ, обязаны были платить разныя судебныя и торговыя пошлины, слывшія подъ самыми разнообразными названіями, какъ-то: мыто, тамга, костки, подводная повинность, (обязанность доставлять подводы и лошадей какъ на проѣздъ княжескихъ чиновниковъ, такъ и самого князя во время поѣздовъ его по княжеству), паханіе княжескихъ полей, осьба сѣна на его лугахъ, ловля бобровъ въ его гонахъ, ловля рыбы въ его прудахъ, собираніе меда въ его бортей, сторожа и кормленіе его охотничьихъ собакъ и соколовъ, починка мостовъ и гатей въ княжескихъ имѣніяхъ, постройка городскихъ сооруженій, отправленіе сторожевой повинности въ городѣ, вбиваніе ѣзовъ <sup>1)</sup> въ княжескихъ рѣкахъ, постройка его дворца <sup>2)</sup> и др. Понятно поэтому съ одной стороны стремленіе крестьянъ освободиться отъ тяготѣвшаго на нихъ бремени, а съ другой стороны — стремленіе князей удержатъ крестьянъ на тяглыхъ земляхъ. Выходъ изъ труднаго положенія представлялся крестьянамъ въ селитьбѣ на владѣльческой землѣ и притомъ вотчинной

<sup>1)</sup> Вопросъ о ѣзѣ (язѣ) находится въ тѣсной связи въ вопросѣ о рыбной ловлѣ. Что же это такое? Даль (см. Толковый Словарь) объясняетъ это слово словомъ плетень; но такое объясненіе не удовлетворительно. Въ Малороссіи бить *язы*, *язики* значить дѣлать заграду въ мѣстѣ паденія рѣки, оставляя по срединѣ свободное пространство. Это пространство заставляется рыболовною сѣтью, куда падаетъ рыба. Такая ловля рыбы производится въ малыхъ рѣкахъ. Дѣлалось-ли то же самое на широкихъ рѣкахъ, достовѣрно не извѣстно, но можно думать, что во время половодія и на этихъ рѣкахъ строились ѣзы, но не поперекъ рѣки, а въ длину ея для того, чтобы задержать рыбу, стремящуюся при спадѣ воды обратно въ рѣку. Изъ грамотъ видно, что ѣзы вбивали на рѣкахъ, иногда на весьма значительномъ протяженіи (напр. на протяженіи 3½ версты; Ак. Юр. 1838 г. № 230); для сооруженія его требовалось множество толстыхъ и длинныхъ деревьевъ (•а въ томъ ѣзу 28 возловъ, на которые нужны 80 семисаженныхъ деревъ да на переклады въ навалу 120 деревъ двѣнадцатисаженныхъ, да на грузила и суковатики 90 деревъ семисаженныхъ, а въ кльтки 70 бревенъ двусаженныхъ, а мелкаго лѣсу на засовы 1450 жердей); на ѣзахъ сидѣли цѣловальники и три сторожа. Въ уставной грамотѣ Переясловскимъ рыболовамъ сказано, что они должны ловить рыбу двѣ ночи на намѣстника, а одну ночь на волостеля (Ак. Ар. Эв. т. I, № 143). Такой способъ ловли возможенъ былъ только при существованіи ѣзовъ. Что такое навалы, грузила, суковатики, переклады и кльтки? <sup>2)</sup> Ак. Ар. Эв. т. I, № 1, 5, 9; Сб. Мух. № 116 и др.

потому, что эта земля свободна была отъ всѣхъ податей и повинностей и еще потому, что землевладельцы давали переселенцамъ на довольно продолжительное время разные льготы. По всей вѣроятности переселенія эти совершались весьма часто, ибо князья постоянно ограничивали право собственности переселять къ себѣ тяглыхъ людей и приобрѣтать тяглыя земли: «а кто будетъ покупилъ земли данныя или служби или черныя людей... а тѣ кто возможетъ выкупити, инѣ вкупити, а не дамогутъ вкупити, инѣ потянуть къ чернымъ людямъ, а кто не вскочетъ тянути, инѣ ся земля съступитъ, а земли чернымъ людямъ даромъ»<sup>1)</sup>, или: «а бояромъ и слугамъ великаго князя и митрополитамъ земля Луковскихъ не вкупити, а которые будутъ покупали, а тѣмъ лѣте вонъ, а серебро свое взяти»<sup>2)</sup>, или: «изъ очины князя Великаго князь Москвы людей не вкупити... и тяглыхъ людей

1) С. г. гр. и дог. т. I, № 33. Когда мы рассуждали объ отношеніи крестьянъ къ землѣ, то мы старались провести ту мысль, что сначала земля составляла предметъ частнаго, личнаго владѣнія, но что въ слѣдствіе княжескихъ междоусобій и нашествія татаръ она незамѣтно стала переходить частію въ руки князей, бояръ и духовенства, а частію въ собственность крестьянскихъ общинъ. Въ силу этого поворота, безхозяйная земля нашла себѣ хозяина въ коллективной единицѣ — общинѣ. Начиная съ XIV ст. мы почти нигдѣ не встрѣчаемся съ отдельными крестьянскими хозяйствами, а обыкновенно находимъ хозяйство въ общинѣ, въ которой сконцентрированы всѣ права хозяина и землевладельца, а членамъ ея предоставленъ характеръ арендатора. На такую форму землевладѣнія указываетъ между прочимъ и то правило, которое внесено нами въ текстъ, правило — тянуть къ чернымъ людямъ, а въ противномъ случаѣ «земли чернымъ людямъ даромъ», и въ этомъ смыслѣ Бѣлевъ (стр. 37) совершенно правъ, когда говоритъ, что «если крестьяне сидѣли на общинной или черной землѣ, то они пользовались ею только какъ члены общины, получая въ надѣль извѣстные участки или выти земли въ безсрочное пользованіе, такъ что на одномъ и томъ же участкѣ крестьянинъ могъ сидѣть цѣлую жизнь и передавалъ его своимъ наследникамъ, но, разумѣется, съ неизмѣннымъ условіемъ быть членомъ общины и тянуть во всѣ общинныя разубы и разметы. Этотъ участокъ земли до нѣкоторой степени представлялъ какъ-бы собственность крестьянина; онъ могъ даже отдавать его въ закладъ и продавать только съ условіемъ, чтобы тотъ, кто приметъ отъ него этотъ участокъ, тянулъ въ общинныя разубы и разметы, или купилъ всѣ общинныя пощлицы, лежація на этомъ участкѣ, или, какъ тогда говорилось, обзавѣлъ его, а въ противномъ случаѣ лишился своей покупки».

<sup>2)</sup> Ак. Ар. Эк. т. I, № 9.

Волоцкихъ» 1)... Хотя тяглымъ людямъ и не дѣлалось прямого запрещенія переходить на другія земли, но могли-ли они свободно переходить, когда существовало косвенное запрещеніе, — обязывавшее землевладѣльцевъ не принимать переселяющихся? Закрытие доступа къ помѣщичьимъ землямъ служило областью, удобною для переселенія, ибо мѣста непочатыя, распахиваніе которыхъ требуетъ значительныхъ затратъ, не слишкомъ благоприятствуютъ уходу съ тяглой земли. Въ послѣдствіи явились и другіе роды ограниченій, съ которыми мы познакомились при описаніи слѣдующаго столѣтія.

*Владѣльческіе крестьяне.* Хотя князья и обнаруживали стремленіе прикрѣпить тяглыхъ крестьянъ къ государственной землѣ и создавали препятствія къ ихъ переселенію на владѣльческія земли, но такой образъ дѣйствій не былъ плодомъ на строгихъ началахъ построенной системы; ибо въ дѣятельности самихъ же князей мы находимъ начала, находящіяся въ совершенной противоположности съ запретительной системой. Случалось иногда, что князья, уступая просьбамъ землевладѣльца, или награждая его за службу, давали ему жалованную грамоту на ту или другую тяглую волость, и, уменьшая число тяглыхъ крестьянъ, дѣйствовали такимъ образомъ вопреки своимъ собственнымъ интересамъ. Еслибы князья соображались съ требованіями строгой системы, то, разъ задавшись извѣстною цѣлью, они неуклонно стремились-бы къ ея осуществленію; но они поступали иначе: то иногда запрещали перезывать тяглыхъ людей для того, чтобы число ихъ не уменьшалось, то опять раздавали жалованныя грамоты на тяглыя земли, т. е. сами уменьшали ихъ число и вступали такимъ образомъ въ явное противурѣчіе сами съ собою 2). Нужно замѣтить, что пожалованія разсматриваемой эпохи рѣзко отличаются отъ пожалованій, дававшихся въ прежнее время. Прежде князья жаловали обыкновенно пустоши и владѣлецъ самъ заботился о населеніи ихъ крестьянами. Новожильцы вступали съ хозяиномъ въ добровольныя сдѣлки, которыя то и служили опредѣленіемъ ихъ взаимныхъ отношеній. Правитель-

1) Ак. Ар. Эк. т. I, № 4.

2) Изъ грамотъ, находящихся у насъ подъ руками, видно, что въ XIV ст. уже весьма много селъ крестьянскихъ принадлежало помѣщикамъ и церкви. См. напр. А. З и Ю. Р. т. II, № 60, 61, 62, 64; тамъ же т. I, № 1, 3, 5, 6; Ав. Ис. т. I, № 2 и др.

специальная роль князей была чисто наблюдательная; они сохраняли за собою право надзора за полным исполнением принятых условий Грамоты XIV ст. жалуются не только пустоши, но и заселенные тагачные модли волости; пожалованные люди занимают пассивную роль; вместо них самъ князь договаривается съ владѣльцемъ и можетъ передать ему всё свои права на нихъ, или только часть своихъ правъ. И действительно бывали случаи, когда князья поступались только нѣкоторою частью съ своихъ доходовъ отъ суда и отъ разныхъ промысловъ, и случаи, когда они жаловали всё доходы и судъ по гражданскимъ искамъ, и наконецъ случаи, когда они переносили на владѣльца всё княжескія права, въ томъ числѣ и уголовный судъ. Внося въ свои пожалованные грамоты такое разнообразіе уступокъ, князья создали различныя положенія владѣльческихъ крестьянъ, которыхъ было тогда, присоединяя сюда и прежнее, четыре: 1) свободные переселенцы, 2) крестьяне, тянувшіе къ владѣльцу частью дани и суда, 3) крестьяне, тянувшіе къ владѣльцу всею данью и судомъ, но безъ душегубства, и наконецъ 4) крестьяне, находящіеся въ полномъ распоряженіи землевладѣльца.

Каково было положеніе крестьянъ первой категоріи можно видѣть изъ одного документа, который извѣстенъ подъ именемъ Псковской судной грамоты. Судная грамота есть извлеченіе изъ нѣсколькихъ узаконеній, господствовавшихъ въ Псковѣ съ конца XIII вѣка до конца XV. Главное вниманіе ея обращено на мастеровыхъ, паймитовъ, изорниковъ и вочетниковъ. Цѣль ея — по возможности точнѣе опредѣлить отношенія этихъ людей къ землевладѣльцу и дать гарантію обѣимъ договаривающимся сторонамъ. Изученіе этихъ гарантій даетъ возможность почерпнуть изъ нихъ весьма важныя указанія. Прежде всего мы открываемъ, что всё названные крестьяне признавались лично свободными и доказательствомъ этому служатъ каждое слово грамоты. Какъ лично свободный, крестьянинъ имѣлъ право избрать себѣ по своему личному усмотрѣнію тотъ или другой родъ занятій: онъ могъ быть земледѣльцемъ, рыболовомъ, наймитомъ, плотникомъ, охотникомъ и не испрашивать на это ничего согласія. Источники ни одною буквою не намекаютъ на существованіе какихъ-либо ограниченій въ этомъ отношеніи. Правительство довольствовалось обложеніемъ пошлиною предметовъ производства и дальше не шло. Какъ лично свободный, крестьянинъ пользовался правомъ заключать всякія сдѣлки, вступать въ условія

и договоры. Онъ имѣлъ право приобретать недвижимую собственность, онъ могъ также завѣщать свое имущество. По слѣдствію той же личной свободы, онъ пользовался покровительствомъ закона и защитой суда<sup>1)</sup>, наконецъ, онъ пользовался правомъ перехода съ одного мѣста на другое.

Такой взглядъ на личность крестьянина сдѣлался принятымъ дого, что законодательство подробно опредѣляетъ отношенія его къ тому лицу, которое въ немъ нуждается. Эти опредѣленія состоятъ въ сѣдующемъ: приступая къ сдѣлкѣ, крестьянинъ и хозяинъ обыкновенно заключить между собою словесный или, еще лучше, письменный контрактъ. Контрактъ долженъ быть заключенъ въ себѣ (иногда не всегда) срокъ и обязательства обихъ договаривающихся сторонъ. Характеръ контракта зависѣлъ отъ обязательствъ, принимаемыхъ на себя крестьяниномъ, и измѣнялся, смотря по роду дѣла. Если это былъ мастеръ, то въ контрактѣ значилось, что онъ обавиль исполнить такую-то работу, а хозяинъ обязанъ заплатить ему, что слѣдуетъ по условію; при этомъ срокъ не принимался въ расчетъ. Законъ требовалъ только одного: если мастеръ отретитъ свой урокъ и отдѣляетъ свое дѣло, то чтобы хозяинъ тотчасъ заплатилъ ему за произведенную работу<sup>2)</sup>. Чтобы мастеръ могъ потребовать расчета, не окончивъ своей работы, тогда, какъ видно, не предполагалось; не допускалось, напр., чтобы начавши строить домъ, мастеръ отказался отъ окончанія его и потребовалъ уплаты за часть работы, на которую подрядился, или чтобы онъ потребовалъ расчета и уплаты за неоконченную работу топоръ и т. п. Если это былъ наймитъ, т. е. человекъ, поступающій въ чинное услу-

<sup>1)</sup> Пск. суд. гр. Одесса, 1847 г.

<sup>2)</sup> Тамъ же. «А которой мастеръ, плотникъ, или наймитъ отстоять свой урокъ, и плотникъ или наймитъ, свое дѣло отдѣлаетъ... на государехъ, и въ закличъ сочить своего найма.» Точками обозначенъ пропускъ, который надо возстановить, сообразуясь со смысломъ предъидущаго, потому что иначе выходитъ безсмыслица. Очевидно, что здѣсь пропущены слова: а государь не заплатитъ ему, то онъ можетъ жаловаться суду и исказъ... Въ закличъ здѣсь значить прямогласно, т. е. публично, на площади, какъ это водилось и прежде. Въ Русской Правдѣ сказано, что тотъ, у кого пропала вещь, долженъ объявить объ ея пропажѣ на торгу. Въ Псковской судной грамотѣ также проглядываетъ этотъ обычай: «а кто по волости ходитъ закупень, или окотивъ... Чего же онъ ходитъ? А вотъ чего: «а иметъ искази тако же соблюденіи или верши»....

женіе, то въ контрактѣ должны быть обозначены еще и сроки. Есть основаніе думать, что крайній срокъ найма былъ годичный; но нѣтъ сомнѣнія, что контрактъ не включалъ в, если случилось отступленіе, то законъ признавалъ таковой контрактъ недействительнымъ и наймитъ терялъ право вѣка на неуплату жалованья за время сверхъ года. Что за причина возникновенія такого постановленія—не извѣстно. Быть можетъ, въ немъ слѣдуетъ видѣть борьбу законодательства съ фактическими заблужденіемъ людей, весьма возможнымъ при продолжительности службы. Впрочемъ такъ, ибо въ грамотѣ сказано: «А которой наймитъ дворянъ поидеть прочь отъ своего государя... а сочить ему найма своего за годъ, чтобы пять годовъ или десять годъ стоявши; и всѣхъ тыхъ ему годъ найма сочить, какъ стиде, за годъ сочить, только будетъ, найма не имать у государя; а толко поидеть болши года, ино имъ не сочти на государяхъ». Это неясное постановленіе мы читаемъ такъ: если наймитъ уходитъ отъ своего господина, то онъ можетъ разсчитываться съ нимъ только за годичную работу, все равно, прослужитъ ли онъ у него годъ, два, пять или десять лѣтъ, и можетъ жаловаться на своего господина только тогда, когда онъ не заплатитъ ему того, что слѣдуетъ за годъ.

Если же это былъ пахарь или рыболовъ, то собственникъ контрактомъ обязывался дать ему вромѣ опредѣленной платы (деньгами или натурою) еще небольшую ссуду (покруту). Ссуда выдавалась обыкновенно тотчасъ же по заключеніи контракта, а окончательный расчетъ наступалъ не прежде, какъ по истеченіи срока контракту. *Минимумъ* для срока было положено годичное время. «А которой государь захочетъ отрокъ дати своему изорнику, или огородникъ, или кочетнику, ино отрокъ быти о Филипове заговѣине; такожь захочетъ изорникъ отречиса съ села, или огороднику, или четникъ, ино тому жъ отрокъ быти, а иному отрокъ не быти ни отъ государя, ни отъ изорника, ни отъ кочетника, ни отъ огородника». Опредѣленіе срока Филиповымъ заговѣнемъ сообразовалось, какъ видно, съ интересами той и другой стороны, ибо Филипово заговѣние бываетъ въ ноябрѣ, когда кончаются всѣ полевые занятія, въ зависимости отъ которыхъ находился расчетъ. Изъ грамоты видно, что пахари и рыболовы обыкновенно договаривались работать за извѣстную долю матвѣннаго сбора и за часть рыбнаго улова: «А заиретса изорникъ, или огородникъ или кочетникъ,



дворца государева, ино ему правду дать, а государь не доискался чет-верти, или огородной части, или съ высады рыбной части. 1). Но заключеніи контракта, хозяинъ и это рабочій, обязаны были соблюдать условія и законъ также слѣдиль за вѣщью, предлагая каждыи разъ, когда того требовали обстоятельства, свое посредничество и не дѣлая притомъ никакой разницы между обидою хозяина и обидою работника. Но такъ какъ слабому защита нужна скорѣе, нежели сильному, то Псковская прамота больше заботится о гарантіяхъ работника, нежели о гарантіи хозяина. Хозяинъ могъ не заплатить работнику; тогда работникъ, кто-бы онъ ни былъ; пастухъ-ли, наймитъ-ли; могъ смѣло отправляться въ судьямъ и требовать ихъ защиты или, на тогдашнемъ языкѣ, правды. Хозяинъ могъ притѣснить работника до такой степени, что онъ не былъ въ состояніи дожить у него до срока, тогда, если онъ наймитъ (о махарѣ и рыболовѣ ничего не сказано), можетъ уйти отъ своего господина даже въ томъ случаѣ, когда не отстоялъ урока, и потребовать у него за совершенную работу платы судебнымъ порядкомъ: «а которой наймитъ дворной прочь пойдетъ отъ государя, не дотоявъ своего урока, ино ему вайму: взять по счету.» Хозяинъ могъ прогнать крестьянина до Филипова заговѣнья, въ началѣ осени напр., когда ему трудно отыскать работу и пропитаніе; тогда крестьянинъ опять-таки могъ прибѣгнуть къ защитѣ закона, который для этого случая постановилъ: «а которой государь захочетъ отрѣкъ дати своему взорнику, или огородневу, или кочетнику, ино отрѣкъ быти о Филипове заговейне.... а иному отроку не быти ни отъ государя.... У крестьянъ было имущество, которымъ они могли распорядиться по своему усмотрѣнію и, между прочимъ, завѣщать. Собственникъ помѣщикъ, на землѣ котораго жилъ крестьянинъ наследодатель, могъ послѣ его смерти захватить въ свои руки его имущество. Законъ и здѣсь выступалъ въ роли защитника слабыхъ; онъ предоставляетъ наследникамъ право вступить во владѣніе наследствомъ, если только покойникъ не остался должнымъ хозяину. Въ противномъ случаѣ послѣдній можетъ взыскать свое съ его наследства и приступить къ его описи и продажѣ съ публичнаго торга, но не иначе, какъ съ помощью княжескаго чиновника,

1) Что значить *высады*, мы не можемъ сказать вѣрно. Не пропущено-ли въ немъ предыханіе *о* и не слѣдуетъ ли читать *высады*, т. е. высаженную или вытащенную на берегъ рыбу?

помятыхъ свидѣтелей и губныхъ старостъ. Такимъ же образомъ и  
 шались наследники крестьянина и тогда, когда онъ сбѣжалъ съ села:  
 «А которой изорникъ поумретъ у государя на сели, и не<sup>1</sup> будетъ у  
 него ни жены, ни дѣтей, ни брата ни племена; ино государю такожь  
 животь изорничъ, съ приставами и посторонними людьми попродавати;  
 да за свою покругу поимати, а потому племяни изорничъ, ни брату не  
 соизятъ живота изорничалъ. А будетъ у изорника братъ, или инаде племя,  
 и за животь поймаются, ино государю на нихъ и покругу искати!» А  
 которой изорничъ съ села сбѣжитъ, за рубежь, или индѣ гдѣ, а изор-  
 ничъ животь на сели останется; государю покруга имать на изорничъ:  
 Ино государю у внявля и у посадника взяти приставъ, да и старостъ  
 губскихъ поимати, и стороннихъ людей, да чюжь животь изорничъ,  
 предъ приставами и предъ сторонними людьми, государю попродади,  
 да поимати за свою покругу. «Защитая крестьянина работника отъ про-  
 зволя господя, законъ въ то же время требовати, чтобы крестьянчъ  
 во всей строгости исполнялъ прицты на себя обязательства, выра-  
 женныя въ грамотѣ такимъ образомъ: а) крестьянчъ долженъ довести  
 до конца свою работу; если онъ взялся напр. построить домъ, то и  
 долженъ достроить его, если взялся пахать землю, то и долженъ вса-  
 хать ее, засеять и собрать хлѣбъ; б) разставаясь съ хозяиномъ, онъ  
 долженъ возвратитъ ему покругу и все, что у него баяло. Тимъ какъ  
 во всѣхъ этихъ случаяхъ могъ страдать интересъ хозяина, то, чтобы  
 оградить его отъ потерь и убытковъ, законъ опредѣлялъ а) хозяинъ  
 можетъ требовать, чтобы пахарь и рыболовъ не смѣли оставлять его  
 иначе, какъ только въ Филиппово заговѣнье, ибо, оставивши его въ ра-  
 бочее время, когда надо напр. обсеять поле, или убрать и смолотить  
 хлѣбъ, они причиняли ему большіе убытки; такожь захочеть изорникъ  
 огречисъ съ села, или огороднику, или четникъ, ино тому-жь отроку,  
 а иному отроку не быти, ни отъ государя, ни отъ изорника, ни отъ  
 огородника; б) при расчетѣ съ работникомъ, хозяинъ имать право  
 требовать возвращенія обратно своей покруги и денегъ: а) а государю  
 на огородники, или изорники, или на кочетника, волно и въ закличъ  
 своей покруги и сочить серебро, и всякой верши<sup>1</sup>), по имени, или

1) Бѣляевъ (кр. стр. 31) предполагаетъ и, довидному, основаніе  
 но, что *вершью* называлось домошнее владеніе владѣльца, условия землетручъ по-  
 дается, върнѣе будетъ произвести это слово отъ *вершитъ*, *совершитъ*;

пирания ярой, или одной, и по отроку государеву, или юань отрече-  
 чается; в) свою покрупу онъ мочь требовать обратно в тогда, когда ра-  
 ботникъ бѣжалъ съ села, или когда онъ умираетъ. Тогда въ присутствіи  
 и при содѣйствіи судей хозяинъ описывалъ и продавалъ имущество  
 должника и бралъ себѣ изъ вырученной отъ продажи суммы свою долю.  
 Если же случалось, что наследники должника завладѣли его имуще-  
 ствомъ, то законъ обязывалъ ихъ удовлетворить хозяина — а который  
 изорникъ съ села вбегать, за рубель, или индѣ лѣдъ, а изорникъ жи-  
 воть на селѣ останется; государю покрута имать на изорники. Ино  
 государю у князя и у посадника взять приставъ, да и старость губь-  
 скихъ, дозвати, и стороннихъ людей, да тотъ животь изорникъ, предъ  
 пристава и предъ сторонними людьми, государю попродавъ, да поимати  
 за свою покруту. А него не достанеть, а по томъ времени явлетъ  
 изорникъ, ино государю добровольно (т. е. вольно) вкати остатка своей  
 покруты. А государю цену вѣтъ, а изорнику на государя живота не  
 сонить.... А которой изорникъ поумреть у государя на селѣ, а не бу-  
 деть у него ни жены, ни дѣтей, ни брата, ни племян: ино государю  
 такоже животь изорникъ, съ приставами и сторонними людьми попро-  
 дарать, да за свою покруту поимати, а потому племян изорника, или  
 брата не сонить живота изорника.... А будетъ у изорника братъ, или  
 иное племн, и за животь поймаются, ино государю на видѣ и покруты  
 вкати.... А у котораго подохъба, у государя, изорникъ умреть, съ за-  
 писи, въ покрути, а жена у него останется, и дѣти не въ записи, по-  
 ятъ одной изорникъ женѣ и дѣтемъ отлучи вѣтъ о государеву по-  
 круту, а та имѣ покрута не платитъ из той записи, с г) наконецъ, при  
 окончательномъ расчетѣ съ изорникомъ, хозяинъ получалъ половину его  
 (двѣдмаго) имущества: — а которой изорникъ отречетъ у государя  
 села, или государь его отречеть, и государю взять у него все поло-  
 вину своего изорника, а изорникъ половину.

Таково было положеніе Псковскихъ крестьянъ, жившихъ на владѣльческой землѣ, и таково было ихъ отношеніе къ землевладѣльцамъ;

и перевести словами: сдѣлка, договоръ, ибо въ Псковской же грамотѣ  
 говорится: «а кто по волости ходитъ.... а иметь искати такоже соблю-  
 деніи и верши: ино госюде обысать правда.... Здѣсь соблюденіемъ  
 поименитъ слово *верши* и значить: соблюденіе договора или совер-  
 шеннаго акта.

Если сравнить их теперь съ закупами Русской правды, то окажется, что общественное значеніе ихъ выше, чѣмъ таковое же значеніе закупа. Личность послѣдняго находилась въ большей зависимости отъ землевладѣльца, чѣмъ личность Псковскаго крестьянина XIV ст. Землевладѣлец XI в. могъ битъ своего крестьянина, могъ обратитъ его въ извѣстныхъ случаяхъ въ раба; землевладѣлец XIV в. не имѣлъ на это никакого права. Общественное положеніе обоихъ (т. е. помѣщика и крестьянина) было почти одинаково. Единственную разницу, которая можетъ быть замѣчена между ними, составляло количественное отношеніе ихъ имуществъ; одинъ былъ бѣднѣе, другой—богаче; но какъ тотъ, такъ и другой, были совершенно равны другъ другу члены одного и того же общества. Исключая всякое юридическое различіе, общество и правительство признавали ихъ обоихъ одинаково свободными и равноправными и поставили ихъ обоихъ подъ покровительство и защиту одинаковаго для обоихъ закона. Что дозволялось господину, то дозволено было и крестьянину и на оборотъ: что запрещалось крестьянину, на то не имѣлъ права и господинъ. Господинъ могъ вступать въ сдѣлки и заключать (словесныя и письменныя) контракты и крестьянинъ имѣлъ право дѣлать то же самое; господинъ не былъ стѣсненъ мѣстомъ жительства, крестьянинъ также пользовался свободой перехода; господинъ могъ завѣщать свое имущество, крестьянинъ дѣлалъ то же самое; господинъ могъ завязать процессъ съ своимъ крестьяниномъ и крестьянинъ могъ притянуть въ судъ своего господина; господинъ пользовался выгодами поручительства, крестьянинъ также; наконецъ, какъ равный съ равнымъ они выходили на судебный поединокъ («на поле съ нимъ лѣзеть»); однимъ словомъ, за крестьяниномъ признавалась такая же правоспособность и полноправность, какъ и за всякимъ другимъ членомъ русскаго общества.

Общественное положеніе владѣльческихъ крестьянъ второй категоріи почти ничѣмъ не отличалось отъ положенія тяглыхъ людей. Единственное отличіе, и притомъ отличіе чисто внѣшнее, однакъ отъ другихъ состояло въ томъ, что первые платили часть подати въязю, а часть помѣщику, но какъ тѣ, такъ и другіе находились подъ вѣдомствомъ намѣстниковъ и волостелей, которыхъ содержали на свой счетъ; какъ тѣ, такъ и другіе пользовались полною личною свободою; какъ тѣ, такъ и другіе имѣли свое внутреннее самоуправленіе. При всемъ томъ нельзя однакоже не замѣтить, что намѣстники и волостели съ

одной стороны, а помѣщики съ другой, не упустили случая присвоить себѣ власть большую той, которую получили отъ князя. Слѣдствіемъ этой узурпаціи были жалобы, за которыми слѣдовали уставныя грамоты, опредѣлявшія, не всегда впрочемъ совершенно ясно, чего именно слѣдовало требовать отъ крестьянъ. У насъ подъ руками находится два образца подобныхъ грамотъ. Одна изъ нихъ дава вел. кн. Василиемъ Луховскимъ крестьянамъ, а другая митроп. Кипріяномъ крестьянамъ Константиновскаго монастыря.

Если возможны были правонарушенія тамъ, гдѣ помѣщики получили только часть княжеской власти, то что можно сказать о положеніи тѣхъ крестьянъ, которые были отданы въ распоряженіе землевладѣльца съ судомъ, или говоря языкомъ того времени, «съ татьбою и татьбою съ душегубствомъ»? Освобожденные отъ вмѣшательства представителей княжеской власти («а намѣстники и волостели не вѣзвѣдаютъ въ нимъ ни про что»), землевладѣльцы безъ труда могли низвести крестьянъ до положенія крѣпостныхъ людей. Таково было положеніе напр. крестьянъ Константиновскаго монастыря. Отношеніе ихъ къ землевладѣльцу есть отношеніе крѣпостныхъ къ своему помѣщику. Съ точки зрѣнія помѣщичьихъ интересовъ, они были раздѣлены по имуществу (на большихъ, среднихъ и меньшихъ) и сообразно съ своими средствами отъ правили повинности на помѣщика. Повинности эти въ упомянутой выше грамотѣ выражены такимъ образомъ: «большихъ людейъ изъ монастырскихъ сельъ церковь наряжати, монастырь и дворъ тинити, хоромы ставити, игуменовъ жеребей весь роля брать въягономъ, и сѣяти и пожати и свезти, сѣно носити десятинами и въ дворъ вѣзести, въ бити и зимней и вешней, сады оплетати, на неводъ ходити, на бооры имъ въ осенній поити, а истоки имъ забивати; а на Великій день и на Петровъ день приходять къ игумену, что у кого въ рукахъ, а пѣшеходцемъ изъ сель въ празднику рожь молоти и хлѣбъ печи, солодъ молотъ, пива варити, на сѣми рожь моложить; а день дасть игумень въ села и они прядуть, сѣжи и дѣли неводные жаряють; а дають изъ сель всѣ люди на праздникъ яловницю; а въ которое село прѣдетъ игумень въ братчину и спница дають по вошѣ овса вонемъ игуменомъ»<sup>1)</sup>. Администрація и судъ были у нихъ помѣщичьи. Слова:

<sup>1)</sup> Ар. Ар. Эв. т. I, № 11. Дѣленіе крестьянъ Константиновскаго монастыря на большихъ, среднихъ и меньшихъ можетъ показаться на

«спрота игумена слушайте» показываютъ, что главою монастырскихъ крестьянъ былъ игуменъ, замѣнявшій собою намѣстника и волостеда, туглы и полутуглыхъ волостей. Подобнымъ же образомъ и въ боярскихъ вотчинахъ княжій намѣстникъ уступалъ свое мѣсто или самому землевладѣльцу или «кому онъ (т. е. бояринъ) прикажетъ». Правда, что въ распоряженіи крестьянъ находилось довольно сильное противудѣе—переселеніе; но оно допускалось только тогда, когда всѣ счеты были покончены; въ противномъ же случаѣ крестьянинъ былъ возвращаемъ на прежнее мѣсто жительства: «а должника, поручника, задатнаго выдати по исправе». Долговныя обязательства, лежащія на крестьянахъ, становились еще тяжелѣе, когда наступалъ неурожай и связанная съ нимъ дороговизна хлѣба, а между тѣмъ въ этихъ явленіяхъ не было недостатка. Псковскіе и другія лѣтописи указываютъ на нѣсколько случаевъ моровой язвы и голода<sup>1)</sup>, отъ которыхъ пустѣли поля и развизалась дороговизна, создавая такія положенія, въ силу которыхъ приходилось становиться въ болѣе стѣпенительныя противу прежняго условія. Бѣдствія эти вели къ развитію ссуды, которая въ свою очередь ставила крестьянина въ болѣшую зависимость отъ землевладѣльца. Видно, зависимость эта была не слишкомъ легкая, если вызывала побѣги, на которые указываетъ Псковское законодательство; скажемъ больше: срывъ перехода «Филиппово заговѣнье» придуманъ скорѣе въ интересахъ гдѣльца, чѣмъ въ интересахъ крестьянина, потому что первый, какъ болѣе независимый, не могъ имѣть столько поводовъ цѣлить неудовольствіемъ къ своему крестьянину и рассчитывать его, сколько

первыхъ порахъ произвольнымъ, потому что въ грамотѣ упоминаются только большіе (или конные) и пѣшеходы. Но во-1-хъ не можетъ быть, чтобы не существовало никакой разницы между имуществомъ конныхъ и пѣшихъ, не можетъ быть, чтобы и всѣ конные были совершенно равны другъ другу въ этомъ отношеніи; слѣд. между ними были большіе и меньшіе. Послѣдніе въ отношеніи къ пѣшеходамъ, т. е. такимъ бѣднякамъ, у которыхъ и одной лошади не было, составляли разрядъ среднихъ. Допустить такое дѣленіе мы имѣемъ тѣмъ болѣе право, что во-1-хъ, въ самой грамотѣ упоминаются большіе люди и, во-2-хъ, что во многихъ грамотахъ XV и XVI стол. именно такое удержано дѣленіе и нигде не видно, чтобы это было какимъ-нибудь нововведеніемъ, которое-бы принадлежало исключительно позднѣйшему времени и не принадлежало къ XIV ст. Скорѣе это признаніе прежде существовавшего.

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. т. V, ст. 13, 16, 19, 23—25, 30, 31, 41, 42, 230, 232, 263; т. II, стр. 418 и др.

последній имѣлъ поводъ бросить господина. Побѣги, видно, случались часто, если ограниченъ свободный переходъ. Явленіе, замѣченное нами во Псковѣ, какъ кажется, было повтореніемъ того, что происходило и въ Новгородѣ, во-1-хъ, потому, что исторія и организація Новгорода въ общихъ чертахъ сходна со Псковскою; во-2-хъ, потому, что и Новгородскія грамоты указываютъ на существованіе общинныхъ и владѣльческихъ крестьянъ и называютъ первыхъ черными людьми, а вторыхъ сиротами, половниками и закладниками; въ-3-хъ, потому, что, по смыслу этихъ грамотъ, половники, т. е. владѣльческіе крестьяне, судились княжескими судьями<sup>1)</sup>; наконецъ, въ-4-хъ, потому, что и въ Новгородѣ были поручители, должники и бѣглецы<sup>2)</sup>. Указаніе на эти имена свидѣтельствуеъ, очевидно, объ одинаковости положенія крестьянъ въ обоихъ княжествахъ<sup>3)</sup>.

1) С. г. гр. и дог. т. I, № 1, 3, 6, 10, 11, 12, 13.

2) Тамъ же, № 4, 5 и 18.

3) Въ высшей степени замѣчательно въ исторіи крестьянъ XIV ст. стремленіе составлять общества или союзы. Обществами жили не только крестьяне землевладѣльцы, но и крестьяне ничѣмъ не связаные съ землею, какъ-то: рыболовы, совольники, бобровники, бортники, мастеровые, плотники и т. д. Они составляли изъ себя союзы или артели и правительство признавало законность существованія такихъ союзовъ. Появленіе рабочихъ артелей объясняется естественнымъ стремленіемъ людей, близкихъ другъ къ другу по ремеслу, сплотиться въ союзъ. Этимъ же стремленіемъ можетъ быть объяснено, почему напр. въ Новгородѣ образовались цехи: гончарскій, плотничскій и др. Такие артели во главѣ съ старостами, которые назывались иногда ватаманами, отправлялись на заработки, и предлагали свои услуги богатымъ собственникамъ. Князья, въ которыхъ они также поступали въ услуженіе, нерѣдко давали имъ разныя привилегіи; такъ напр. желая поставить ихъ по отношенію къ окружающей средѣ въ независимое положеніе, они посредствомъ жалованныхъ грамотъ предоставляли имъ самоуправленіе. Въ одной грамотѣ XIV ст. совольники названы прямо людьми, полезными князю и потому не надобѣ имъ нивоторая дань, ни въ старостѣ имъ не тянути.

Не смотря на все желаніе представить полный очеркъ юридическаго быта Псковскихъ крестьянъ землевладѣльцевъ, жившихъ на своей собственной или же общинной землѣ, мы поставлены въ возможности сдѣлать это и принуждены ограничиться догадками. Если бытъ крестьянъ владѣльческихъ былъ построенъ на началахъ признанія свободы личности и самоуправления, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что эти начала по отношенію къ крестьянамъ-собственникамъ должны были получить болѣе широкое примѣненіе, ибо въ противномъ случаѣ выпла-

бы логическая непоследовательность, идущая въ разрѣзъ съ требованіями здраваго смысла. Если даже холоуъ пользовалси нѣкоторою долею правъ, позволявшихъ ему жаловаться на своего господина и находить правду (-а старостѣ ни холоуа, ни рабы безъ господаря твоимъ судимъ не судити-), то тѣмъ большая свобода должна была быть предоставлена крестьянамъ - землевладѣльцамъ. Если за тѣмъ крестьяне-собственники встрѣчаются въ княжествахъ, близкихъ по сосѣдству съ татарами, то почему же не быть имъ въ Псковской области, болѣе гарантированной отъ татарскаго вліянія, какъ разстояніемъ отъ Сарая, такъ и близостью моря, содѣйствующаго развитію торговли, богатствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и развитію личности. Наконецъ, участіе ихъ въ политическихъ дѣлахъ вѣча не мыслимо безъ самостоятельности участвующихъ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*



...

(mirrored text)

## КНЯЗЬ А. М. КУРБСКІЙ.

*(Продолженіе).*

### IV.

На первыхъ порахъ, не имѣя возможности вредить Курбскому явно, потому что онъ все еще имѣлъ довольно большое значеніе въ кругу литовской аристократіи, родственники Голшанской начали дѣйствовать противъ него разными окольными путями. Съ одной стороны они старались вооружить противъ Курбскаго общественное мнѣніе, и, такъ-сказать, подрывать его авторитетъ. Съ этою цѣлью они выдумывали на него разныя небывалыя вещи пасквильнаго характера, заносили на него ложные доносы и такимъ образомъ придавали своимъ заявленіямъ офиціальныи характеръ (Авт. врем. комм. т I, стр. 70). Съ другой стороны они всѣми мѣрами старались доводить Курбскаго до убытковъ: нападали на его помѣстья (Горск. стр. 160); среди бѣлаго дня грабили и убивали людей, преданныхъ его интересамъ (Авт. врем. комм. т II, стр. 17); подговаривали слугъ Курбскаго красть у него разныя дорогія вещи и дѣловыя бумаги. Все это было только подготовленіемъ къ той борьбѣ, которую завязали съ Курбскимъ родственники его жены Голшанской. Далѣе они начинаютъ дѣйствовать уже болѣе открыто.

Дѣло началось съ того, что Голшанская при удобномъ случаѣ украла у своего мужа «найбужнейшія привилегіи и документы» (83) и отослала ихъ своему сыну Яну Монтолту, чрезъ своего любовника (205), домашняго секретаря Мироновича (17). Послѣ домашняго обыска, Курбскій никакихъ документовъ у жены, конечно, не нашель, а отыскаль «въ сундукѣ мѣшочекъ съ пескомъ, волосемъ и другими чарамъ».

Узнавъ при этомъ, что Голшанская старалась найти какую-то старуху, дабы приобрести у нея отраву для него (Курбскаго, 98). Послѣ всѣхъ этихъ обстоятельствъ Курбскій, можетъ быть для собственной безопасности, не долго думая, заперъ свою жену въ замѣкъ ковельскомъ. Но надворъ за нею былъ не строгій, потому что Голшанская отсюда имѣла возможность переписываться съ своими сыновьями. Какой-то игуменъ Сямеонъ и ниціе-калѣки разносили ея письма (98); даже слуги Курбскаго были на ея сторонѣ (Мироновичъ, Вишняковъ (140); какая-то дѣвка Раина, которая съ братомъ своимъ, по желанію Голшанской, украла у Зубцовскаго документы на Дубровицу и Ковель (Акт. т II, стр. 97). Въ своихъ письмахъ Голшанская умоляла сыновей увезти ее изъ замка тайно или открытою силою (98) и поскорѣе освободить отъ тирана мужа (129). Неимѣя возможности достигнуть этого прямымъ путемъ, Андрей Монтольтъ рѣшился убить Курбскаго. Задавшись этою цѣлью, онъ съ толпою вооруженныхъ слугъ и единомышленниковъ постоянно шнырялъ по ковельскимъ имѣніямъ и подстерегалъ Курбскаго вездѣ по дорогамъ (84).

Однажды онъ сдѣлалъ нападеніе на землю скулинскую (имѣніе Курбскаго), надѣлалъ тутъ пропасть убійствъ; многихъ крестьянъ до полусмерти избилъ и изуродовалъ, иныхъ, связавши, увезъ съ собою жалая допросить, гдѣ находится ихъ владѣлецъ (86—88). Вѣроятно, при такихъ обстоятельствахъ, Курбскій по возможности скрывалъ свое мѣстопробываніе даже отъ своихъ людей (40—44). И если такъ, то нѣтъ никакой необходимости ставить въ вину Курбскому неизвѣстность его мѣстопробыванія, что дѣлаетъ Горскій (стр. 161).

Не довольствуясь всѣмъ этимъ, А. Монтольтъ хотѣлъ притянуть Курбскаго къ суду. Онъ вѣроятно очень хорошо понималъ, что при безсиліи исполнительной власти, официально дозволившей расправу съ ненавистнымъ сосѣдомъ собственными силами и средствами (Арх. юго-зап. Россіи ч. 2, т. I, стр. XXX), Курбскому труднѣе будетъ отстаивать свои интересы. Разсчетъ былъ вѣренъ. Монтольтъ подалъ жалобу на Курбскаго въ томъ, будто-бы по дошедшимъ до него слухамъ, онъ (Курбскій) избилъ свою жену а его мать Голшанскую, заперъ ее въ замѣкъ, гдѣ она отъ побоевъ и скончалась (Акт. врем. комм. т. I, стр. 80). По странному совпаденію обстоятельствъ, лица, назначенныя для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ, нашли Курбскаго очень больнымъ; при немъ сидѣла и его жена. Какими судьбами она была тутъ,

Вотъ ее видеть!—знаемъ только, что, по дошедшимъ до Монголта слухамъ, она должна была быть не въ Миляниновичахъ возлѣ Курбскаго, а въ козельскомъ замкѣ умершею отъ побоевъ. Подробными распресами свидователи убѣдились, что Голшанская действительно жива и не избита (80—82). Такъ какъ доносъ Монголта оказался ложнымъ, то Владимірскій урядъ прекратилъ дѣло. Тогда, братъ Андрея, Инъ Монголтъ рѣшился подать жалобу самому королю. Жаловался Монголтъ на то, что Курбскій жестоко обходился съ его матерью а своею женою; будто-бы, желая завладѣть ея имуществомъ, онъ избилъ ее, измучилъ, и занеръ въ замокъ,—такъ что и жизнь ея въ опасности (Лит. метр. № 11). Король потребовалъ было Курбскаго на судъ (1578). Но до королевскаго суда не дошло; дѣло было порѣшено третейскимъ судомъ, составленнымъ изъ «пріятелей» отъ каждой стороны. По приговору «пріятелей», Курбскій обнзвался подарить своей женѣ ея долгъ: тринадцать тысячъ конѣ грошей литовскихъ (хорошіе пріятели!). Далѣе предложены были условія по поводу различныхъ сдѣлокъ между Курбскимъ и его женою; получившія тутъ же при свидѣтеляхъ официальную извѣстность. Въ заключеніе Курбскій, по приговору тѣхъ же пріятелей, долженъ былъ согласиться на разводъ съ Голшанскою. Последнее условіе выполнить было очень легко, при существованіи обычая «разлуки» (Арх. юго-зап. Росс. ч. 4, т. I, стр. 41, 150). Курбскій и Голшанская отправились во Владимірскій урядъ, и, по выполненіи обычныхъ обрядовъ, перестали быть супругами.

Казалось Курбскій сдѣлалъ все, что могъ сдѣлать въ удовлетворенію буйной партіи своей жены: развелся съ Голшанскою, подарилъ большую сумму денегъ, которую она обезпечила нѣсколькими своими имѣніями (Акт. врем. комм. т. I, стр. 123); отпуская Голшанскую, онъ оказывалъ значительную долю внимательности (137) и даже далъ для ея поѣздки свой экипажъ. Какъ же за все это отплатила Курбскому Голшанская и вся родня ея? Когда Голшанская пріѣхала въ свое имѣніе, то Н. Сапѣга, «пріятель» Курбскаго (117), овладѣлъ его экипажемъ и четверною лошадью, перебилъ его человѣку руки и ноги, ругалъ Курбскаго, въ присутствіи его слугъ, самымъ площаднымъ образомъ, и даже похвалялся убить его (стр. 138). Далѣе. 2-го августа 1578 г. Курбскій официально заявилъ, что онъ даритъ Голшанской долгъ и возвращаетъ ей всѣ документы на заложенные ею у него имѣнія (стр. 124). Въ тотъ же день она занесла жалобу въ томъ, будто-бы Курб-

скій, разведясь съ нею, удержалъ все ея движимое имущество и всѣ документы (128—134). Жаловалась, что Курбскій обращался съ нею жестоко, побоями и заключеніемъ вынудилъ у нея нѣсколько десятковъ бляжковыхъ листовъ (Слич. стр. 30, и 73—75), на основаніи которыхъ совершалъ свои дарственные записи (125—127); жаловалась, что Курбскій удержалъ ея дѣву Райну, измучалъ ее до полусмерти, посадилъ въ темницу и приказалъ своему слугѣ изнасиловать ее (135—слич. стр. 166).

Чѣмъ ближе къ развязкѣ, тѣмъ болѣе и болѣе исторія Курбскаго принимаетъ мрачный колоритъ. Будучи обманутъ въ своихъ лучшихъ ожиданіяхъ, онъ еще разъ попытался испробовать счастья. Меѣе чѣмъ черезъ годъ послѣ развода съ Голшанскою, онъ снова женился (въ 1579 г.); но при выборѣ жены для себя онъ уже не повторилъ своей прежней ошибки. Молодая жена Курбскаго происходила не изъ знатной аристократической фамиліи, и не владела такимъ большимъ приданымъ какъ Голшанская. Это была дѣвица - сирота, дочь простаго шляхтича, старосты кременецкаго Семашка; братья ея, при которыхъ она воспитывалась и жила, были не богатые сельскіе обыватели; такъ даже что они въ крайнемъ случаѣ заложили когда-то у Курбскаго свое имѣніе. Родство съ Курбскимъ было для нихъ истиннымъ благодѣаніемъ (стр. 174). Это очень хорошо понимала Александра Семашковна (такъ называлась молодая жена Курбскаго), и конечно привязалась къ своему благодѣтелю всею своею душою. Курбскій также любилъ свою молодую жену за ея благородный характеръ и честное поведеніе (стр. 233, 234). Такимъ образомъ только уже подъ вонецъ жизни къ Курбскому заглянули проблески семейнаго счастья, котораго онъ не испыталъ даже смолоду (Сказ. Курб. стр. 153). Но это было только непродолжительное затишье предъ грозю. Дѣйствительно гроза не замедлила появиться. До сихъ поръ Курбскій терпѣлъ обиды и притѣсненія отъ частныхъ лицъ; правительство если не защищало его, то по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени все еще признавало его права. Но со времени вступленія на польскій престолъ Стефана Баторія (1575 г.), правительство въ лицѣ его начинаетъ относиться къ Курбскому уже слишкомъ безцеремонно. Всѣ его стремленія систематически направляются къ тому, чтобы унижить Курбскаго, отнять у него всѣ дарованныя ему права и привилегіи. Заслуги его не обращали на себя никакого вниманія. На этомъ я еще буду имѣть случай остановиться.

Въ началѣ апрѣля 1579 года, Курбскій отпраздновалъ свою свадьбу, а въ июль того же года онъ двинулся съ своимъ незначительнымъ отрядомъ (Авт. врем. комм. т. II, стр. 55; Ист. гос. рос. т. IX, стр. 288) подъ стѣны Полоцка. Въ то время когда Курбскій здѣсь отстаивалъ интересы своего отечества на полѣ битвы, отправляя на собственный счетъ (Авт. врем. комм. т. II, стр. 60) въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ (стр. 55) всѣ издержки воинскія, на сеймѣ варшавскомъ рѣшено было произвести наборъ, такъ-называемыхъ, гайдуковъ во всѣхъ королевскихъ имѣніяхъ на службу королевскую. Производился-ли этотъ наборъ въ другихъ королевскихъ имѣніяхъ, намъ неизвѣстно, но Курбскаго онъ не миновалъ. Когда Курбскій отправлялся на войну, то король особливимъ декретомъ объявилъ, что по существующимъ постановленіямъ, всѣ начатыя противъ него (Курбскаго) иски и судебныя дѣла должны быть пріостановлены (т. I, стр. 180). По окончаніи военныхъ дѣйствій король первый позвалъ его на судъ. Дѣло завязалось съ того, что Курбскій не дозволилъ ротмистру королевскому производить наборъ въ ковельскихъ имѣніяхъ, именно этихъ гайдуковъ (189). Хотя исходъ дѣла былъ благопріятенъ для Курбскаго, но для насъ оно важно само по себѣ, какъ фактъ. Стефанъ Баторій своимъ распоряженіемъ показалъ, что онъ не признаетъ Курбскаго ни вотчинникомъ, ни даже леннымъ владѣльцемъ, ставитъ его наравнѣ съ всею безземельною шляхтою и не признаетъ за нимъ никакихъ привилегій, данныхъ ему своимъ предшественникомъ. Вотъ почти подлинныя слова Стефана: на какихъ правахъ ты (Курбскій!) ни управлялъ-бы ковельскимъ имѣніемъ,.... во всякомъ случаѣ ты оказался нарушителемъ распоряженій верховной власти и варшавскаго сейма, и потому подлежаешь взысканію—лишскіемъ уряда и всего имущества (стр. 189). Надобно замѣтить, что подобное взысканіе опредѣлялось только для старостъ и урядниковъ (тамъ же), во ничуть не для лицъ, имѣющихъ ленныя права. Однако этотъ строгій приговоръ не былъ приведенъ въ исполненіе. Дѣло порѣшилось на томъ, что Курбскій обѣщаль, на этотъ разъ уже по своему особенному усердію, принять участіе въ предстоящемъ походѣ противъ русскихъ, и на собственный счетъ, а не на счетъ доходовъ съ ковельскихъ имѣній, содержать не малый отрядъ войска (стр. 201). Какъ великъ былъ этотъ отрядъ неизвѣстно; но стоитъ имѣть въ виду, что Зубцовскій, предводительствуя имъ, имѣлъ возможность отличиться своею храбростію; такъ что Стефанъ Баторій, вообще скупой на награды, далъ

Зубцовскому грамоту на городничество Луцкое (214) Курбский не участвовалъ въ походъ, потому что сильно заболѣлъ; такъ что его принесли домой на носилкахъ привязанныхъ между двумя лошадьми (стр. 222).

Отношеніе Стефана Ваторія въ личности Курбскаго дало конечно еще большій просторъ своеволю частныхъ лицъ. Давнишніе враги Курбскаго не замедлили возобновить съ нимъ свои искъ. Прежде другихъ на него занесла жалобу прежняя жена его Голшанская. Въ 1578 г. она официально заявила, что отъ Курбскаго она во всемъ получила удовлетвореніе и даже вознагражденіе, а потому освобождаетъ его отъ всѣхъ поданныхъ ею исковъ. Мало того, Голшанская подъ залогомъ 17 тысячъ копъ грошей литовскихъ обязалась не заводить ни съ самимъ Курбскимъ ни съ его дѣтьми никакихъ тяжбъ, а въ случаѣ неисполненія этого обязательства, говорить она въ своей записи, каждый урядъ будетъ имѣть право выскать силою съ меня самой и съ моего имѣнія вышеозначенный закладъ. Это заявленіе подписано двумя свидѣтелями, сдано на руки Курбскому и конечно получило законную силу какъ документъ (стр. 163—165). Это было въ послѣднихъ числахъ декабря 1578 г. Два года все было спокойно. Въ 1581 г. Курбскій, отправляясь на войну противъ русскихъ, написалъ духовное завѣщаніе, въ силу котораго всѣ его помѣстья переходили въ пожизненное владѣніе его женѣ и главнымъ образомъ дочери отъ послѣдняго брака (стр. 191). Враги его снова зашевелились. Голшанская въ томъ же 1581 г. подала жалобу королю, будто-бы Курбскій незаконнымъ образомъ расторгнулъ съ нею бракъ и удержалъ ея имущество (Сказ. Курб. стр. 456). Пандырный бояринъ Козьма Порыдубскій жаловался, что Курбскій въ 1574 году силою отнялъ у него имѣніе Трублю, захватилъ все его движимое имущество, а его самого съ ешеиствомъ держалъ въ жестокомъ заключеніи шесть лѣтъ (Дѣт. врем. воим. т. II, стр. 80—90). Жаловались крестьяне смединскіе на то, будто-бы Курбскій сильно ихъ притѣсняетъ, обременяетъ податями и налогами (141—151). Жаловался землевладѣлецъ Жбаба Осовецкій, что Курбскій прогналъ его изъ имѣнія и ограбилъ все его имущество (91). Слѣдуетъ помнить, что недавно передъ этимъ Курбскаго еле живаго принесли на носилкахъ въ имѣніе. Вороповедская жаловалась на то, будто-бы Курбскій приказалъ своему слугѣ убить ея мужа и самъ овладѣлъ ея имуществомъ (121—139).

Какъ ни защищать Курбскій свою правоту, однако ни одна изъ тяжбъ не рѣшена была въ его пользу.

Труднѣе всего было вести дѣло о разводѣ. Король передалъ его митрополиту, Кіевскому Онисифору Петровичу для разсмотрѣнія со стороны каноническихъ постановленій. Митрополитъ потребовалъ Курбскаго на судъ. (Т. I, стр. 24). Видя, что дѣло плохо, что дѣти его отъ Семашковны могутъ быть признаны незаконными и потому будутъ лишены наслѣдства, Курбскій отъ себя подалъ заявленіе о развратной жизни Голшанской въ ту пору, когда она была еще его женою. Заявленіе подтверждено было нѣсколькими свидѣтелями, застававшими ее на мѣстѣ преступленія (205—213). Но несмотря на всю очевидность дѣла, несмотря на всю виновность Голшанской, митрополитъ порѣшилъ, что разводъ Курбскаго съ Голшанскою не законенъ, противенъ священному писанію и правиламъ святыхъ отцовъ; потому что ни мужъ ни жена не представили никакихъ реальныхъ причинъ къ расторженію брака. Надобно замѣтить, что разводъ былъ утвержденъ Владимірскимъ епископомъ, которому должны же были быть извѣстны правила церкви. (Дел. т. I, стр. 107—114). При томъ же, хотя бы разводъ былъ дозволенъ и по законнымъ причинамъ, то Курбскій при живой женѣ не могъ вступать въ новый бракъ. При этомъ же митрополитъ жаловался, что Курбскій оказываетъ непослушаніе духовной власти и не является на судъ, не допускаетъ къ себѣ посланцевъ съ позовными листами и даже приказывалъ бить ихъ. Впрочемъ по официальной дознанію оказалось, что во время всей этой процедуры Курбскій былъ опасно боленъ и не поднимался съ постели (стр. 222). Въ концѣ-концовъ митрополитъ назначилъ еще одинъ срокъ, въ который Курбскій долженъ былъ непременно явиться на судъ, не извиняясь никакими причинами (Сказ. Курб. стр. 458).

Выполнить-ли Курбскій это предписаніе или не выполнилъ—неизвѣстно; на этомъ тяжба и обрывается. Есть основаніе думать, что и на этотъ разъ между нимъ и Голшанскою все уладилось мировою сдѣлкою. Въ своемъ второмъ духовномъ завѣщаніи, писанномъ уже въ 1583 г., Курбскій между прочимъ говоритъ: «что касается бывшей жены моея М. Ю. Голшанской, которая звала меня на судъ къ королю и митрополиту, то я заключилъ съ нею мировую сдѣлку на вѣчныя времена согласно съ рѣшеніемъ митрополита и на основаніи записей данныхъ нами другъ другу, и сей дѣтъ болѣе никакого дѣла не



до меня самого ни до моего имущества (Акт. врем. комм. т. I, стр. 238).

Здѣсь по крайней мѣрѣ было хотя какое-нибудь разслѣдованіе дѣла;—обѣ тяжущіяся стороны имѣли возможность защищаться. Не то было далѣе. На жалобу Порыдубскаго король наложилъ свое рѣшеніе безъ всякаго суда и слѣдствія. Курбскому предписывалось возвратитъ жалобщику имѣніе, удовлетворить его за всѣ убытки и за тюремное заключеніе, а на будущее время не принуждать ни къ какимъ повинностямъ (Акт. врем. комм. т. II, стр. 86). Для насъ не сохранилось отвѣта Курбскаго на подобное «ласковое рѣшеніе королевской милости» (стр. 87), а потому многое въ этой тяжбѣ остается намъ неразъясненнымъ. Надобно только замѣтить, что имѣніе Трубля принадлежало къ волости ковельской, и Курбскій имѣлъ на него права какъ ленный владѣлецъ (Акт. врем. комм. т. II, стр. 82). Еще болѣе мрачный исходъ имѣла тяжба Курбскаго съ Яцкомъ Жабою Осовецкимъ. Осовецкая слобода принадлежала къ той же ковельской области. Владѣлецъ ея, на основаніи существующихъ постановленій, долженъ былъ принимать участіе въ походахъ по востребованію своего князя. Предъ однимъ изъ своихъ походовъ Курбскій между прочими звалъ на службу и Осовецкаго. Тотъ на отрѣзъ отказалъ (91). Курбскій, какъ и слѣдовало ожидать, назначилъ ему (восьминедѣльный) срокъ для выѣзда изъ Осовца. Послѣ вторичнаго напоминанія объ этомъ, «пани Яцковая, забравъ все свое имущество, выѣхала (95). Между тѣмъ Яцко Осовецкій присвоилъ себѣ хлѣбъ, принадлежащій Курбскому, сложенный на гумнѣ въ Осовцахъ (113—114), да еще нажаловался королю, будто-бы Курбскій вооруженною силою выгналъ его изъ имѣнія, заграбилъ все имущество, измучилъ жену и дѣтей (97). Послѣ произведеннаго дознанія оказалось, что обвинительные пункты Осовецкаго ложны (105), что Курбскій въ своихъ дѣйствіяхъ былъ юридически правъ (107—112). Въ такомъ видѣ все дѣло представлено было королю на рѣшеніе. Король предписалъ Курбскому возвратитъ Осовецкому его имѣніе и удовлетворить его за всѣ убытки. Прочитавши это рѣшеніе, Курбскій не удержался; онъ вышелъ изъ терпѣнія, отъ души «обругалъ королевскаго коморника непристойными московскими словами; но все-таки «его королевской милости» не воспротивился (115, 116, 119, 120).

Такимъ образомъ Курбскій, убитый тоскою по родинѣ и обману- нутый въ своихъ лучшихъ ожиданіяхъ, испытывая на каждомъ шагѣ

идорожелательство и наивну, дожда до послѣднихъ дней. Предчувствуя свою близкую смерть, онъ написалъ второе духовное завѣщаніе, 1583 года въ концѣ апрѣля, а не болѣе какъ черезъ полмѣсяца онъ сошелъ со сцены. Тяжелыя предчувствія тѣснились въ душѣ Курбскаго въ предсмертныя минуты относительно участи его семейства. Онъ очень хорошо понималъ всю беззащитность его среди людей тяжелыхъ и злѣо негостелюбныхъ. Въ подобномъ безвыходномъ положеніи онъ поручалъ свое осиротѣлое семейство именно тому, отъ кого при жизни испытывалъ наименѣе ласкъ, — его королевской милости государю своему — Стефану Баторію. Выказывая подлѣйшую надежду на «природную доброту и милость» королевскую, которую Курбскій всегда пользовался при жизни, онъ какъ наименьшій и подножный слуга, проситъ короля обращать свое милостивое вниманіе на его семейство и защищать его отъ всякихъ обидъ (Акт. врем. комм. т. I, стр. 230—231). Еслибы Курбскій писалъ это когда-нибудь въ другое время и при другихъ условіяхъ, можно было-бы подумать, что это злая иронія обидчиваго человѣка. Но Курбскій писалъ это въ духовномъ завѣщаніи, предчувствуя близкую смерть, — когда ужь конечно не до ироній и не до козостей; потому въ его словахъ должно скорѣе видѣть хватаніе утопающаго за соломинку.

Напрасно Курбскій высказывалъ такую увѣренность въ добротѣ короля. Хотя онъ распредѣлялъ между наслѣдниками свои имѣнія на основаніи королевскихъ грамотъ, пожалованныхъ ему въ разныя времена (Тамъ же, стр. 232), хотя онъ назначилъ опекунами для своего семейства лицъ вполне добросовѣстныхъ и честныхъ (231); но притѣтельство только и ждало его смерти. Съ этихъ поръ оно систематически, не стѣсняясь, приводить въ исполненіе свою давнюю мысль о возвращеніи ковельскихъ имѣній въ казну. Уже въ 1585 г. возвращено было въ казну имѣніе смединское. Наслѣдники Курбскаго получили за него тысячу копѣй грошей литовскихъ; да и то вѣроятно только потому, что эти деньги заняты у Курбскаго покойный король Сигизмундъ II Августъ подъ росписку (стр. 272). Надо же было поддержать королевскую честь! Преемникъ Стефана Баторія король Сигизмундъ III началъ уже слишкомъ грубо относиться къ наслѣдникамъ Курбскаго. Такъ, когда въ 1588 г. нѣсколько крестьянъ-злоумышленниковъ сожгли своего пана Барановскаго, который управлялъ имѣніемъ Борки по назначенію Курбскаго, то Сигизмундъ III, не долго думая, причислилъ это

имѣніе къ своему столу (Акт. врем. комм. т. II, стр. 306), несмотря на то, что оно по всѣмъ правамъ должно было принадлежать наследникамъ Курбскаго, какъ частица ковельской волости. Скоро послѣ этого отнято было у нихъ имѣніе Туличовъ, и возвращено Красенскимъ (1590 г.).

Дошла наконецъ очередь до Ковля. Княгиня Курбская, по смерти своего мужа, приняла Ковель со всѣми его имѣніями изъ рукъ правительства, слѣдовательно была законною владѣтельницею въ немъ (стр. 246). Значитъ правительству не удобно было отнимать его у Курбской безъ всякой причины, потому что это было-бы уже похоже на грабежъ; а надобно было придаться къ случаю. За этимъ конечно дѣло не стало. Такъ какъ случая долго не представлялось; княгиня Курбская хотя и обижала своихъ подданныхъ (253—268), но опекуны не заносили жалобъ въ высшія судебныя инстанціи; то правительство само уладило все дѣло. Королевскій инстигаторъ \*) донесъ королю Сигизмунду III, что наследники Курбскаго незаконно владѣютъ ковельскимъ имѣніемъ и пользуются его доходами (Акт. врем. комм. т. II, стр. 182). Этого только и нужно было. Удовлетворивши нѣкоторымъ формальностями, Сигизмундъ предписалъ отобрать у наследниковъ Курбскихъ ковельскія имѣнія, а за пользование ими взыскать съ нихъ сто тысячъ злотыхъ.

На эти нѣкоторыя формальности я долженъ обратить вниманіе, потому что онѣ, во-первыхъ, интересны сами по себѣ; во-вторыхъ, въ высшей степени характеризуютъ отношенія польскаго верховнаго правительства къ семейству Курбскаго.

Вслѣдствіе доноса инстигатора, королевскому прокурору поручено было начать искъ съ наследниками Курбскаго формальнымъ порядкомъ. По требованію суда, княгиня Курбская съ восьмилѣтнимъ сыномъ въ сопровожденіи опекуновъ или ихъ повѣренныхъ отправилась въ Варшаву присутствовать при рѣшеніи дѣла. Адвокатъ наследниковъ Курбскихъ Бруяка очень хорошо понималъ, что жалованныя грамоты, данныя Сигизмундомъ II покойному А. М. Курбскому на ковельское имѣніе, не могутъ имѣть законной силы, потому что онѣ не были утвер-

---

\*) Такъ назывался сановникъ, подававшій доносъ о всякомъ нарушении права въ томъ случаѣ, если не было прямого истца, или обвинителя. Онъ обыкновенно являлся истцомъ отъ имени короля.

жены сеймомъ. Въслѣдствіе этого онъ началъ дѣло съ другой стороны. Ссылаясь на законы великаго княжества Литовскаго, Бруйка доказывать, что позовъ къ суду не дѣйствителенъ, потому что опекуны не означены въ этомъ позовѣ поименно; что настоящее дѣло не подлежитъ суду королевскому, но земскому, или сейму (Лит. ст. разд. 3, стр. 4); что наконецъ сынъ Курбскаго не можетъ являться на судъ, потому что не достигъ совершеннолѣтія (Лит. ст. разд. 6, арт. 7). На основаніи всего этого адвокатъ Бруйка требовалъ, чтобы, во-первыхъ, дѣло было отложено до совершеннолѣтія Дмитрія Курбскаго, и во-вторыхъ, чтобы оно было передано на разсмотрѣніе сейма. Королевскій прокуроръ отвѣчалъ, что откладывать до совершеннолѣтія наслѣдниковъ или отлагать дѣло до будущаго сейма было-бы противно законамъ и обычаямъ (значить обычаи бывали иногда по своему значенію равносильны закону?), тѣмъ болѣе что этимъ самымъ причиненъ будетъ вредъ итѣніямъ, принадлежащимъ столу королевскому (а! вотъ это другое дѣло!). Судъ приказалъ продолжать процессъ. Бруйка протестовалъ; на его протестъ не обратили вниманія. Бруйка требовалъ отсрочки рѣшенія дѣла, такъ какъ нѣкоторые нужные ему документы остались у тѣхъ опекуновъ, которые не были повваны на судъ. Ему отказали, и потребовали тѣхъ документовъ, на основаніи которыхъ подсудимые вѣдѣли ковельскимъ имѣніемъ. Послѣ этого смѣло можно было считать дѣло проиграннымъ. Бруйка не ошибся: ни письма частныхъ лицъ, приглашавшихъ А. М. Курбскаго изъ Россіи, ни жалованная грамота Сигизмунда II Августа не были признаны законными. Оставалось вложить окончательное рѣшеніе по дѣлу Курбскихъ. Но «вицнуувъ» и представленныя обѣими сторонами грамоты и листы, говорили судьи, ... и отложили рѣшеніе до другого времени, чтобъ это важное дѣло окончить благоразумно». Черезъ мѣсяць потребованы были подсудимые для выслушанія окончательнаго уже «благоразумнаго» приговора. Но ни Курбская съ сыномъ, ни опекуны на этотъ разъ въ присутствіе не явились; явилось только два повѣренныхъ съ ихъ стороны. Чѣмъ кончилось это дѣло, какое рѣшеніе получили Курбскіе по своему иску — легко догадаться. По прочтеніи приговора, явился Фирлей, зять Голшанской, бывшей Курбской, и представилъ жалованную королевскую грамоту на пожизненное вѣдѣніе ковельскимъ имѣніемъ. Спрашивается, если жалованная грамота на ковельское имѣніе дана была Фирлею еще до рѣшенія дѣла Курбскихъ, то какой смыслъ имѣли всѣ эти фор-

жизности? кого желало дурчить польское верховное правительство, «вникая въ представленны грамоты, выслушивая мнѣнія, собирая голоса сенаторовъ и отлагая дѣло до другого времени, чтобы окончить его «благозвучно» (Авт. врем. комм. т. II, стр. 200)? и неужели этому многочисленному собранію сенаторовъ, собранію, какового «въ другое время быть не можетъ» (192), не нашлось болѣе важнаго предмета для обсужденія, какъ то, какъ-бы обидѣть осиротѣлое семейство несчастнаго выходца, котораго сами вызвали и котораго при жизни то не ласкали? Голшавская восторжествовала: «благородные искренно вѣрно милые» королю Курбскіе, которымъ торжественно объявлялась «королевская ласка», вмѣстѣ съ этою ласкою получали фирманное предписаніе — въ продолженіе шести недѣль убраться по добру по адореву изъ ковельскаго имѣнія, которое уже принадлежало другому. «А буде наследники Курбскаго станутъ противиться выполненію королевскаго декрета, то имъ угрожалъ штрафъ въ сто тысячъ злотыхъ (204 — 206). Княгиня Курбская противъ этого рѣшенія протестовала, основываясь на нѣкоторыхъ постановленіяхъ Сигизмунда I, отъ 1507 года. Но этой апелляціи вовсе не дали хода (212). Тѣмъ временемъ толпа слугъ Фирлея, по его распориченію, ворвалась въ ковельскій замокъ, изуродовала и перебила сторожей, пограбима гдѣ что было, наконецъ съ руганью и угрозами прогнала семейство Курбскаго ночью изъ города (Авт. врем. ком. т. II, стр. 214 — 215). Мимоходомъ замѣчу, что это происшествіе было подробно описано и сдано въ архивъ (215). Принимая Ковель въ свое владѣніе, Фирлей увидѣлъ, что ковельскій замокъ опустошенъ, казна церковная, хранившаяся тутъ, и многія дорогія вещи были расхищены. Безъ должныхъ разсужденій онъ приказалъ крестовать Курбскую, впредь «до дальнѣйшаго приказанія королевскаго» (227).

Что было дальше, — неизвѣстно; знаемъ только, что Курбская (Семашковна) доживала вѣкъ въ бѣдности и неизвѣстности въ своемъ родовомъ имѣніи; она умерла приблизительно въ 1605 или 1606 г.

Извлечемъ вѣкоторыя общія положенія изъ всего сказаннаго о жизни Курбскаго въ Литвѣ. Во-первыхъ, отношенія къ нему литовской аристократіи и мѣстнаго правительства имѣютъ характеръ систематическаго преслѣдованія, хотя дѣли у нихъ были неодинаковы.

Во-вторыхъ, мы совершенно не въ правѣ утверждать, что король пріобрѣлъ въ Курбскомъ подданаго «строптиваго и непокорнаго». Поэтому что, при «бессиліи» королевской власти, дозволившей подданнымъ

самовольную расправу, при крайнем своеволии литовских магнатов, не признававших никакой власти, производивших постоянно разбои и грабежи и безпоощдно надвигавшихся надъ предписаніями короля, Курбскій все еще вѣрится въ авторитетъ верховной власти, не предпринимаетъ опустошительныхъ нападений на сосѣдніе села и дѣла въ виду только грабежъ и разбои, и за всякую обиду за всякое притѣсненіе прежде всего обращается къ верховной защитѣ.

Характеризуя дѣятельность Курбскаго въ Литвѣ, слѣдуетъ вѣстать дѣло тѣмъ образомъ: Курбскій прибылъ въ страну, гдѣ своеволие шло далеко не знало границъ, гдѣ граждане постоянно находились какъ будто въ осадномъ положеніи, боясь другъ друга, гдѣ верховная абсолютная власть не выработала для себя прочныхъ основъ и не въ силахъ была приводить въ исполненіе собственные приговоры;— гдѣ слѣдовательно уважалась главнымъ образомъ грубая физическая сила, не признававшая никакихъ законовъ. Понятно, что Курбскій не могъ найти защиты въ верховной власти,—и предоставленъ былъ исключительно собственнымъ силамъ. Но что главнѣе всего—характеръ его дѣятельности имѣлъ направленіе не наступательное, а оборонительное; враждебныя столкновенія его съ сосѣдями были вызваны не *дикимъ безумнымъ произволомъ, а необходимостью*.

Наконецъ, въ третьихъ, подобнаго рода дѣятельность была вовсе не въ характерѣ Курбскаго; къ нему вовсе не привилось своеволие литовскихъ магнатовъ; напротивъ Курбскій всякій разъ старается освободиться отъ враждебныхъ столкновений съ ними. Нерѣдко съ убійствомъ для себя онъ обвиняется королевскимъ декретамъ или заключать мирныя сдѣлки съ своими недругами. Припомните условія развода съ Голшанской; утѣбу съ нею предъ судомъ Киевскаго митрополита; дѣло съ Яцкомъ Осовецкимъ и др. И Горскій не опровергаетъ того факта, что Курбскій, во время пребыванія въ Литвѣ, живя между людьми глупыми и злою не гостеприимными, «искалъ утѣшенія не въ шумныхъ забавахъ а въ науцѣ», въ изученіи и переводахъ,—занятіи, которому онъ предается даже съ «напряженіемъ силъ» (стр. 24).

## V.

Но вѣдь исторіи, произносящія безпоощадный приговоръ о Курбскомъ, на чемъ-нибудь основываютъ же свое мнѣніе?

Здѣсь весьма умѣстно обратить вниманіе на тѣ положенія, которыя обыкновенно питають личность Курбскаго.

Горскій говоритъ: главной задачей Курбскаго по отношенію къ обществу было достиженіе полной безоглядной самостоятельности... основное правило его было, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ слѣдовать уваженію своихъ выгодъ, не стѣсняться законами... Законъ терялъ силу въ глазахъ Курбскаго, какъ скоро становился въ разладъ съ его расчетами. Однимъ словомъ Курбскій самъ хотѣлъ быть для себя законодателемъ (стр. 157) Раздражая короля своеволіемъ, Курбскій былъ въ отношеніи къ правнымъ себѣ самымъ безпокойнымъ сосѣдомъ... съ толпою вооруженныхъ слугъ врывался во владѣнія своего недруга, жегъ, грабилъ и убивалъ людей. Случалось, что онъ поступалъ такъ и не изъ мести, но единственно изъ желанія корысти, имѣя въ виду только грабежъ и разбой (стр. 160).

Эти общія положенія доказываются слѣдующими фактами.

Курбскій совершенно незаконно овладѣлъ Туличовымъ имѣніемъ Красенскихъ. Красенскіе подали жалобу королю, который приказалъ Курбскому немедленно возвратить имѣніе законнымъ его владѣльцамъ. Но Курбскій не взявъ королевскаго указа и произнесъ слова, которые какъ нельзя лучше характеризуютъ его: ты панъ Вольскій (королевскій коморникъ) вѣдишь ко мнѣ съ мертвыми листьями, потому что когда померъ король, то всѣ листья его померли,.... да хотя бы ты и отъ живаго короля пріѣхалъ ко мнѣ съ листьями, то я тебѣ и никому другому Туличова не уступлю (стр. 162).

Если брать во вниманіе одинъ только этотъ отвѣтъ Курбскаго помимо обстоятельствъ всего дѣла, то дѣйствительно тонъ его нѣсколько рѣзокъ. Но имѣемъ-ли мы право не обратить вниманія на обстоятельства, вызвавшія подобный отвѣтъ? Конечно нѣтъ; между тѣмъ обстоятельства эти могутъ служить сильнымъ возраженіемъ Горскому относительно его отзыва о Курбскомъ. Во-первыхъ, высказывая подобный отвѣтъ королевскому коморнику, Курбскій ссылается на привилегію покойнаго короля, въ силу которой онъ владѣлъ Туличовымъ: «Туличовъ не вашъ, а моя собственность, которой я вамъ не уступлю, и которую буду защищать, потому что она защищена за мною прочно, привилегію короля» (Акт. врем. комм. т. I, стр. 45). Во-вторыхъ, когда подобная привилегія была дана Курбскому въ слѣдствіе какихъ побужденій — неизвѣстно: никакихъ свидѣтельств объ этомъ не сохранилось;

во существованіи королевской привилегіи въ рукахъ Курбскаго отбро-  
сается всякую мысль о совершенно незаконномъ завладѣніи; на-  
противъ даетъ дѣлу *совершенно законный* характеръ. Въ третейхъ, въ  
королевскомъ декретѣ (1590 г.) объ отобраніи Туличова отъ наслед-  
никовъ Курбскаго выраженъ довольно интересный наметокъ: «когда Кра-  
сенскіе уплатили долгъ, то Курбскій уступитъ имъ Туличова не хотѣлъ»  
(Дл. врем. комм. т. I, стр. 308). Такимъ образомъ здѣсь видно, что  
имѣніе Красенскихъ перешло въ руки Курбскаго 1) за какой-то долгъ,  
2) вслѣдствіе королевскаго декрета. А если такъ, то приговоръ Гор-  
скаго относительно поведенія Курбскаго не можетъ выдержать стро-  
гой исторической критики; не можетъ потому, что тутъ недостаточно  
выяснены подробности дѣла, на которыя ссылается Горскій. Непонят-  
но, напримѣръ, какимъ образомъ Туличовъ, «незаконно» перешедшій  
въ руки Курбскаго, могъ находиться въ его владѣніи до конца его  
жизни, и даже перейти къ его наследникамъ. Известно, что Туличовъ  
отобранъ у наследниковъ Курбскаго въ 1590 году.

Доказательство звѣрской жестокости и дикаго самоуправства Курб-  
скаго Горскій видитъ въ дѣлѣ его съ Чарторійскимъ. Вотъ его слова:  
«однажды Курбскій сдѣлалъ нападеніе на Смединъ—имѣніе князя Чарто-  
рійскаго. Чарторійскій жаловался королю на такое самоуправство. Этотъ  
последній приказалъ Курбскому удовлетворить Чарторійскаго за убытки.  
Но Курбскій отвѣчалъ королевскому посланцу: я не вѣлю вступаться въ  
землю смединскую, а приказываю защищать свою землю. А если смединцы  
будутъ присвоить мою вишовскую землю, острова, которые описаны  
въ королевской (NB) грамотѣ, то я прикажу ловить ихъ и вѣшать...  
и давать не повиненъ, ибо если что урядники мои и крестьяне сдѣлали,  
то сдѣлали защищая мою землю» (Горск. стр. 160).

Я удерживаюсь отъ подробнаго анализа объясненія Курбскаго; дѣло  
здѣсь говорить само за себя. Замѣчу коротко, что подобный отвѣтъ  
я готовъ назвать вполне резоннымъ и основательнымъ. Здѣсь даже не  
видно той рѣзкости выраженій, какая замѣчается въ прежде приведен-  
номъ отвѣтѣ Курбскаго. Здѣсь напротивъ весьма рельефно обнару-  
живается неподдѣльное чувство собственной правоты, высказано сдержан-  
но, но твердо и рѣшительно. Впрочемъ и помимо всего этого, историкъ  
долженъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что самое-то напа-  
деніе Курбскаго на Смединъ было предпринято, какъ оппозиція тѣмъ  
безпорядкамъ, какіе производили смединскіе крестьяне въ имѣніи Бурб-



стаго. При томъ же жалоба подана была Чарторійскимъ не на Курбскаго собственно, а на его урядниковъ и нѣкоторыхъ крестьянъ его (Акт. врем. комм. т. I, стр. 4). Наконецъ еще и то должно замѣтить, что король не могъ рѣшить этого дѣла иначе какъ только въ пользу Чарторійскаго;—король поставленъ былъ въ сдѣшномъ обязательномъ отношеніи къ нему какъ его должникъ (Акт. врем. комм. т. I, стр. 15).

Если въ отвѣтъ Курбскаго Горскій возмущается словами: «я приказу ловить ихъ и вѣшать», то надо помнить, что это только угроза; при томъ же угроза, вызванная поведеніемъ короля. Иногда польское правительство умышленно вызвало Курбскаго «на какую-нибудь дерзость, дабы потомъ имѣть законное (?) право лишить его владѣній» (Горск. стр. 200).

Дабы убѣдиться въ томъ, что «Курбскій былъ въ отношеніи къ равнымъ себѣ самимъ безповойнымъ сосѣдомъ», Горскій предлагаетъ обратить вниманіе на количество тяжёбныхъ дѣлъ его (Курбскаго), стр. 160.

Собственно говоря, *количество* въ этомъ случаѣ ничего не доказываетъ. Если неоспоримо то, что Курбскій былъ между людьми тяжёлыми и zelo негостеприимными (Горск. стр. 154), что польское правительство умышленно вызвало его на дерзости, то *количество* тяжёб зависело не отъ него. Напрасно Горскій не обратилъ вниманія на *качество*, или, такъ сказать, на внутренній характеръ,—причины, ходъ и результаты этихъ тяжёбныхъ дѣлъ. Этимъ путемъ можно было-бы, вѣроятно, прийти къ совершенно инымъ выводамъ касательно личности Курбскаго. Дѣйствительно, мало-мальски взглянуть въ смыслъ этихъ тяжёбъ, мы увидимъ, что Курбскій всякій разъ желаетъ дѣйствовать во имя закона и во имя привилегій, данныхъ ему Сигизмундомъ II. И между тѣмъ каждое тяжёбное дѣло, заведенное Курбскимъ или касающееся его, рѣшается далеко не въ пользу его. *Количество* тяжёбныхъ дѣлъ, веденныхъ Курбскими, совершенно подтверждаетъ это мнѣніе, что уже и было показано въ своемъ мѣстѣ.

На одномъ *количествѣ* тяжёбныхъ дѣлъ Курбскаго безпристрастнымъ историкъ съ трудомъ можетъ составить цѣлостную и вполне законченную характеристику его личности. Весьма немногія дѣла дошли до насъ достаточно разъясненными. Изъ нѣкоторыхъ тяжёб сохранились одни только обвинительные акты, на которые, уже потому самому, что они обвинительные, вполне положиться нельзя. Мы не всегда безоще-

точно можем назвать преступниками тѣхъ, которые были подвержены заключенію или изгнанію, если обратимъ вниманіе на одни обвиненія ихъ (Крижанить, Максимъ Грекъ и друг.). Что касается Курбскаго, то даже тяжбы, повидимому вполне законченныя, не всегда могутъ быть признаны неоспоримымъ документомъ; потому что тогда дѣла часто рѣшались безъ предварительнаго разслѣдованія, — по одному только голому доносу обвинителей (Акт. врем. комм. т. I, стр. 44; т. II, стр. 12, 141—145, и мн. др.). При этомъ надобно имѣть въ виду, что въ ту пору система ложныхъ доносовъ была въ полной силѣ; ложные доносчики и подставные свидѣтели пользовались почтишею безнаказанностію. Да иначе и быть не могло, когда само правительство поддерживало такіе порядки и нѣкоторымъ образомъ покровительствовало имъ (тамъ же т. I, стр. 70, 82; т. II, стр. 141—151 и др.). Вслѣдствіе всего этого нерѣдко случалось, что въ показаніяхъ обвинителей, послѣ разслѣдованія дѣла, не оказывалось и на-волось правды. Иногда одна и та же личность, написавши пасквильный доносъ на Курбскаго, чрезъ нѣсколько времени положительно отказывалась отъ всѣхъ своихъ показаній. Голшанская жаловалась, что Курбскій удержалъ ее дѣвку Райну, измучилъ ее до полусмерти, заперъ въ темницѣ и приказалъ своему слугѣ изнасиловать ее (т. I, стр. 135); чрезъ годъ дѣвва Райна объявила при свидѣтеляхъ, что всѣ жалобы ея на Курбскаго ложны, что она не была ни бита, ни изнасилована (Акт. врем. комм. т. I, стр. 157). Вороновецкая жаловалась, что Курбскій убилъ ее мужа и захватилъ его имущество; чрезъ нѣсколько времени эта же Вороновецкая положительно отказалась отъ всѣхъ, вводимыхъ ею на Курбскаго обвиненій (т. II, стр. 140). Торокановъ снова выдвинулъ было это дѣло, и даже для обвиненія Курбскаго призаготовилъ кое-какія фальшивыя записи, подписанныя будтобы его рукою; выставялъ на видъ также нѣкоторыя преступленія, якобы совершенныя Курбскимъ. Не далѣе какъ черезъ мѣсяць Торокановъ былъ схваченъ и арестованъ, и при официальномъ допросѣ сознался, что изложенныя выше обвиненія онъ не прилично выдумалъ на его милость князя Курбскаго (стр. 157—177).

Оправдываетъ-ли все это Курбскаго или не оправдываетъ, — въ настоящемъ случаѣ вещь второстепенная (Горск. стр. 197); но дѣло въ томъ, что на такихъ противорѣчивыхъ показаніяхъ основывать мнѣніе о какой-нибудь личности довольно опрометчиво.

Изъ множества тяжбныхъ дѣлъ Курбскаго преимущественное

вниманіе должно обратить на тяжбу его съ крестьянами смединскими. Почему я на нее обращаю особенное вниманіе, это будетъ ясно ниже,

Въ 1582 году 21 іюля въ Владимірскій градской судѣ была занесена жалоба на Курбскаго. Жаловались крестьяне волости Смедивъ на то, что имъ житья нѣтъ отъ ихъ владѣльца, который дѣлаетъ имъ великія обиды и притѣсненія; принуждаетъ ихъ работать сверхъ повинностей, взимааетъ большія подати, отнял у нихъ земли и роздалъ своимъ приближеннымъ. За полгода передъ этимъ, передъ подачею жалобы, крестьяне, продолжается въ той же жалобѣ (отъ 21 іюля), просили короля вмѣшаться въ ихъ дѣло и понудить Курбскаго удовлетворить ихъ за обиды. Но слуги Курбскаго, по приказанію своего господина, догнали на дорогѣ смединскихъ депутатовъ, посланныхъ для подачи жалобы, отняли у нихъ жалобныя грамоты, отняли деньги и самыхъ пословъ представили Курбскому. Курбскій держалъ этихъ людей въ тюрьмѣ болѣе четырнадцати недѣль, — до тѣхъ поръ пока они не представили за себя выкупъ. Когда смединскіе крестьяне, вслѣдствіе второй своей жалобы, получили уже королевскіе листы, требовавшіе удовлетворенія со стороны Курбскаго, то его слуги снова отняли отъ нихъ королевскіе листы и всѣ документы, какіе въ ту пору находились при нихъ.

Все это было записано въ жалобѣ крестьянъ смединскихъ, поданной королю на Курбскаго 21 іюля 1582 года. Выходить, что это была уже третья ихъ жалоба.

Черезъ шесть дней послѣ ея подачи, въ Владимірскій судѣ подано было заявленіе однимъ изъ лицъ, принадлежащихъ къ свитѣ Курбскаго, что «князь Курбскій ничего объ этихъ крестьянахъ не вѣдалъ, — никакихъ листовъ». Немедленно послѣ этого военный Жданъ Цирскій донесъ, что священникъ Карпъ рассказывалъ Курбскому, будтобы крестьяне смединскіе, получивши какъ-то королевскіе листы, на возвратномъ пути зашли въ корчму, завели ссору съ арендаторомъ, и во время ссоры изорвали королевскіе листы.

Хотя эти два показанія въ высшей степени заподозрѣвали подлинность показаній смединскихъ крестьянъ и требовали самаго строгаго разслѣдованія дѣла, но король все-таки предписалъ Курбскому: «удовлетворить и вознаградить мужей смединскихъ сообразно ихъ требованію», выраженному въ реестрѣ убытковъ. На это предписаніе, какъ оно пристрастно ни было, Курбскій отвѣчалъ: «я давно готовъ воз-

вратить имъ все, что у нихъ пограблено, если они желаютъ помириться со мною; а чего я у нихъ не брать \*), чего грабить не приказывалъ, того я имъ возвращать не буду. Горскій на этомъ и заканчиваетъ анализъ тяжбы. Новое доказательство того, что Горскій, произнося свой приговоръ о Курбскомъ, дѣйствительно обращалъ вниманіе только на количество тяжбныхъ дѣлъ. Не удивительно, если этимъ путемъ онъ приходитъ къ ложному заключенію относительно поведенія Курбскаго: «Курбскій» исполнялъ королевскій декретъ, *откровенно чувствуя себя не совсѣмъ-то правымъ* (Горск. стр. 198).

Странная игра фактами: Курбскій не исполняетъ королевскихъ декретовъ, — слѣдовательно онъ «подданный въ высшей степени строптивый, неповорный и неблагодарный» (Горск. стр. 158); Курбскій исполняетъ королевскіе декреты, — слѣдовательно онъ «неправъ». Въ рассматриваемой тяжбѣ Курбскаго съ крестьянами смединскими на чемъ основано *впряміе* Горскаго относительно виновности Курбскаго? И едва-ли ошибусь, если скажу ни на чемъ. Предлагаю обратить вниманіе на дальнѣйшій ходъ этой тяжбы.

Не смотря на предписаніе короля, Курбскій отказался удовлетворить жалобщиковъ-крестьянъ. Тогда они снова подаютъ жалобу королю на новое самоуправство своего владѣльца. Видя, что обстоятельства принимаютъ дурной оборотъ, что можетъ быть придется ни съ сего ни съ того заплатить собственнымъ имуществомъ, вѣдь при такихъ настойчивыхъ жалобахъ можно было ожидать ополченія всей повѣтовой шляхты воеводства волыпскаго (Акт. врем. комм. т. II, стр. 71), Курбскій, что-называется, наконецъ хватился за разумъ. Онъ пожелалъ, чтобы жалобники подвержены были официальному допросу.

1582 года, 25-го октября, Курбскій явился въ Смединь. Собраны были представители всего населенія: старшины, присяжные, ратманы, а также и крестьяне, подписанные на жалобѣ. Слуга Курбскаго Киршапецъ, въ присутствіи цѣлаго собранія, читалъ королевскій листъ, и, по прочтеніи каждой статьи, спрашивалъ крестьянъ, въ какой мѣрѣ каждое показаніе ихъ подлинно. И что же оказалось?

---

\*) А они вѣроятно, составляя реестръ убытковъ, понаписывали ужь сколько сами знали!... Можетъ быть не похуже того какъ, нѣсколько лѣтъ назадъ, нѣкоторые помѣщики при личной оцѣнкѣ своихъ имуществъ. — Принимаю стѣль известныи въ мѣ «десятый процентъ».

Крестьянамъ смеднскимъ предложенъ былъ вопросъ: отнимать ли у нихъ князь Курбскій земли, какъ сказано въ листъ его королевской милости?

Они отвѣчали: жаловались мы... о земляхъ смеднскихъ; но эти земли были отняты у насъ волоками еще при панѣ Францискѣ Фальчевскомъ... Мы тогда были еще королевскими.

Отсюда видно, что самый фактъ жалобы, случившейся при Фальчевскомъ, долженъ быть отнесенъ къ 1544 году, и первоначально вызванъ былъ королевскимъ распоряженіемъ о волокахъ,—реформа, встрѣтившая довольно сильную оппозицію въ массахъ. Слѣдовательно вина въ данномъ случаѣ падаетъ вовсе не на Курбскаго.

Жалобщикамъ былъ предложенъ вопросъ, вѣрно-ли ихъ показаніе о заитіи прудовъ, сѣнокосовъ и полей ихъ паномъ Курбскимъ, какъ сказано въ листъ его королевской милости?

Они отвѣчали: панъ нашъ... далъ намъ взамѣнъ двориче Засядковское. За это двориче мы давали прежде поземельную плату,... а теперь владѣемъ тѣмъ дворичемъ, не исполняя за это никакихъ работъ и не давая никакой платы.

Слѣдовательно есть основаніе думать, что въ этомъ случаѣ дѣло устроилось по взаимному соглашенію между обѣими сторонами.

А что его королевская милость пишетъ о причиненныхъ намъ грабежахъ, то мы, говорятъ крестьяне смеднскіе, объявляемъ, что князь Курбскій приказалъ было намъ отвезти бортницы въ рѣкѣ Бугу, а мы не повезли.. За что... князь велѣлъ взять у насъ пятьдесятъ воловъ; но, отвезши бортницы, возвратилъ намъ воли.

А что его королевская милость пишетъ, будто князь Курбскій приказалъ поймать насъ на дорогѣ, бить, мучить, посадить въ тюрьму и отнять листы, то мы объ этомъ ничего не вѣдаемъ и не жаловались... Изъ нашего села нѣтъ ни одного крестьянина ни избитаго, ни измученнаго, ни въ тюрьмѣ (Ак. врем. комм. т. II, стр. 141—155).

Такимъ образомъ, при официальномъ допросѣ, крестьяне-жалобщики положительно отказались отъ всѣхъ обвиненій, какія отъ ихъ имени были объявлены королю на Курбскаго его врагами.

Эта тяжба Курбскаго съ крестьянами смеднскими имѣетъ то весьма важное значеніе для историка, что она сохранилась до нашего времени болѣе законченною и болѣе разъясненною. Здѣсь вы наблюдаете отношенія Курбскаго въ сосѣдямъ, между которыми онъ вовсе

не быть «базиснымъ» (Горскій стр. 160); наблюдаете его отноше-  
 нія къ своимъ крестьянамъ, которые ничего дурнаго не могли сказать  
 противъ своего владѣльца, и которые единогласнымъ официальнымъ  
 признаемъ опровергли многія обвиненія, вводимыя на него какъ  
 современниками такъ и потомками; видите его отношенія къ королев-  
 ской власти. Обращаю вниманіе на отвѣтъ Кураскаго королевскому  
 коморнику, въ которомъ отвѣтъ нѣтъ ничего ни грубаго ни дерзкаго.  
 Въ этой же тяжбѣ Курбскаго съ крестьянами смединскими вы по-  
 лучаете нѣкоторый образчикъ польскаго, или вѣрнѣе польско-литовскаго  
 судопроизводства вообще. Я обращаю вниманіе на тотъ фактъ, что послѣ  
 двухъ жалобъ, поданныхъ въ разное время, король всякій разъ рѣшалъ  
 дѣло безъ малѣйшаго разслѣдованія; наблюдаете далѣе отгнѣни отно-  
 шеній польскаго правительства къ личности Курбскаго. Я имѣю въ виду  
 то, что два показанія, одно священника Карпа, другое слуги Курбскаго,  
 получившія официальную извѣстность, не приняты въ резонъ, и дѣло  
 рѣшено было не въ пользу Курбскаго; наблюдаете наконецъ отноше-  
 нія къ Курбскому его сосѣдей, которые, вслѣдствіе непріязни къ нему,  
 подавали на него подложныя жалобы, и, не находя дѣйствительной  
 вины, придумывали разные небывалыя преступленія. Припомните по-  
 слѣ всего этого, какими чертами описываетъ поведеніе Курбскаго въ  
 Литвѣ Горскій, и вы увидите, чего заслуживаетъ Курбскій, положи-  
 тельнаго-ли обвиненія, ѣдкаго, безпощаднаго, или же онъ заслуживаетъ  
 оправданія, или по крайней мѣрѣ снисхожденія \*).

Далѣе. — Въ вину Курбскому ставятъ то обстоятельство, что онъ  
 началъ распорядиться пожалованнымъ ему имѣніемъ, какъ полною соб-

\*) Замѣчательно, что и у г. Соловьева, при полномъ повидимому  
 историческомъ безпристрастіи, при самомъ строгомъ фактическомъ от-  
 ношеніи къ дѣлу, легко подмѣчается нѣкоторая неточность во взглядѣ  
 на жизнь и дѣятельность Курбскаго въ Литвѣ. Дѣло у г. Соловьева  
 представляется въ такомъ видѣ: Курбскаго въ Литвѣ дѣйствительно  
 не любили и обижали. Мовтолты подстерегали его по дорогамъ, умыш-  
 ляя на его жизнь; Сапѣга дѣйствовалъ почти за одно съ ними; князь  
 А. Вишневецкій грабилъ его имѣнія и убивалъ его слугъ; Булыга дѣ-  
 лалъ тоже самое и т. д. (Ист. Россіи, т. VII, стр. 184—185). Но и  
 Курбскій въ свою очередь тоже поступалъ не лучше: отнималъ у своихъ  
 крестьянъ земли, грабилъ и даже убивалъ людей; слугамъ своимъ при-  
 казывалъ дѣлать то же самое, «по какому-то праву завладѣль имѣніемъ  
 пановъ Красенскихъ» и не слушался судныхъ королевскихъ предписа-  
 ній (стр. 186, 187).

ственностию, и раздавать своимъ мѣсвитынамъ села въ вѣчную и потомственную собственность (Горск. стр. 158; Акт. врем. комм. т. I, стр. VII).

Оказывается, что условія, высказанныя въ жалованныхъ грамотахъ, данныхъ Курбскому и опредѣляющихъ его имущественныя права, ввели въ заблужденіе не только самого Курбскаго, но и лицъ, разсматривающихъ жизнь его въ Литвѣ.

Если не въ оправданіе, то въ извиненіе Курбскаго необходимо замѣтить слѣдующее. Курбскій получилъ Ковель со всѣми принадлежащими къ нему селами подъ единственныи условіемъ отбыванія государственныхъ военныхъ повинностей «равнѣи съ другими князьями, панами и всѣми обывателями шляхетскаго сословія, согласно съ земскими постановленіями». Въ жалованныхъ королевскихъ грамотахъ точно обозначено, что Курбскій получалъ предоставленныя ему имѣнія въ замѣнъ тѣхъ вотчинъ, которыя оставилъ онъ на Руси (Акт. врем. комм. т. I, стр. 12, 15, 17); во-вторыхъ, получилъ «на вѣчныя времена» съ правомъ завѣщанія наследникамъ мужскаго пола (Горск. стр. 154, 157; Акт. врем. комм. т. I, стр. 12 и др.). Выхода изъ буквального толкованія смысла жалованныхъ грамотъ, Курбскій, я полагаю, имѣлъ законное право смотрѣть на пожалованныя ему имѣнія, какъ на полную собственность, и записывать ихъ въ вѣчную потомственность на тѣхъ основаніяхъ на какихъ самъ владѣлъ ими, то-есть подъ условіемъ отбыванія военной повинности. Это условіе и было весьма точно обозначено Курбскимъ въ дарственныхъ записяхъ, данныхъ имъ Каземету на Смуль и Сушки и Барановскому на Борки (Горск. стр. 158). Понятное дѣло, что въ такомъ случаѣ главная отвѣтственность предъ королемъ за исправность выполненія какаго-бы то ни было обязательства должна была падать на самого Курбскаго.

Коморникъ королевскій, дѣйствуя совершенно въ видахъ своего правительства, доказывалъ, что потомство Курбскаго не имѣетъ права собственности на Ковель и другія имѣнія. Основываясь на томъ, что въ жалованныхъ грамотахъ не сказано: «на вѣчныя времена ему (Курбскому) и потомкамъ его», онъ утверждалъ, что самое пожалованіе имѣло силу только при жизни Курбскаго. Въ этомъ случаѣ обвиненіе королевскаго чиновника совершенно сходится съ обвиненіемъ Горскаго.

Но, во-первыхъ, пожалованіе въ пожизненное владѣніе въ актахъ

отрѣчается съ болѣе точными обозначеніями. Дворянину Ивану Сигизмунду пожаловано было село Швинтицское за военные подвиги «ему самому и жонѣ его до животъ ихъ» (Акт. арх. комм. т. I, стр. 123, № 116; также № 134 и др.). Выраженіе «на вѣчныя часы» вполнѣ обозначаетъ право потомственнаго владѣнія (тамъ же №№ 117, 119 и друг.). Если въ жалованныхъ королевскихъ грамотахъ, данныхъ Сигизмундомъ Августомъ Курбскому, права Курбскаго «не были опредѣленно высказаны» (Горск. стр. 151), то это вовсе не вина Курбскаго, и это самое должно служить для него лучшимъ оправданіемъ. Для историка, дѣйствительно, должно быть весьма важно, что окончательное «опредѣленіе» и выясненіе имущественныхъ правъ Курбскаго было предпринято уже послѣ смерти Курбскаго, въ ту пору, когда польское правительство задалось рѣшительно мыслью объ отнятій записанныхъ ему имѣній.

Далѣе.—Келеметъ и Барановскій преспокойно владѣли пожалованными имъ участками во все время жизни Курбскаго; правительство не заявляло по этому поводу никакихъ притязаній. Мало того, даже и по смерти Курбскаго, Смунь, Сухки и Борки перешли въ руки правительства не путемъ законнаго отнятія съ взысканіемъ за несправедливое пользованіе, а путемъ незаконнаго убійства Келемета и Барановскаго, совершеннаго частными людьми вслѣдствіе личныхъ непріязненныхъ отношеній (Акт. врем. комм. т. II, стр. 35—37, 17; т. I, стр. 295).

За тѣмъ.—Если Курбскій не имѣлъ права раздавать пожалованныя ему имѣнія своимъ москвитячамъ, то на какихъ же основаніяхъ Яцко Осовецкій владѣлъ слободою Осовцы? Владѣльческія права на довельскія имѣнія королевы Боны, иностранки по происхожденію, уже кончились; между тѣмъ имущественныя права Яцка на Осовцы, полученныя имъ отъ Боны, не прекратились и были переданы подъ надзоръ и отвѣтственность Курбскаго (Горск. стр. 192). Права Келемета и Барановскаго, какъ видно изъ дарственныхъ записей, данныхъ Курбскимъ, ничуть не превышали правъ Яцка, признанныхъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ (Акт. врем. комм. т. II, стр. 91).

Наконецъ, если Курбскій, въ силу жалованныхъ королевскихъ грамотъ, имѣлъ право завѣщавать предоставленныя ему имѣнія наследникамъ мужескаго пола, то на какомъ основаніи правительство польское отняло Ковель у сына Курбскаго Дмитрія и ввело сюда новаго владѣльца?



Всѣ эти замѣчанія показываютъ, что Курбскій для своей дѣятельности имѣлъ хотя какія-нибудь юридическія основанія; ими собственно онъ, сколько могъ, и прикрывался дѣлюю жизнь; между тѣмъ въ отношеніяхъ польскаго правительства къ личности Курбскаго все противозаконно, начиная съ вызова его изъ Москвы, вызова обставленнаго ложными обѣщаніями, и заканчивая отнятіемъ назначенныхъ ему имѣній.

Иногда Курбскому приписываются преступленія, за которыя онъ вовсе не долженъ-бы подлежать отвѣтственности; такъ напримѣръ: «скоро (по прибытіи въ Литву) Курбскій началъ нарушать права и привилегіи своихъ ковельскихъ подданныхъ. «Какимъ образомъ, спрашиваете вы?» Вотъ какъ: «его урядникъ въ Ковлѣ, Иванъ Келеметъ, схватилъ нѣсколько жидовъ и посадилъ ихъ въ помойную яму, куда напусканы были пивки, запечаталъ ихъ лавки и пивницы» (Горск. стр. 158).

Спрашивается, кто въ этомъ случаѣ виноватъ предъ судомъ исторіи—самъ-ли Курбскій или же его урядникъ? Изъ дальнѣйшаго хода дѣла открывается, что Курбскому ничего не было извѣстно объ этихъ притѣсненіяхъ, потому что онъ въ то время присутствовалъ въ качествѣ выборнаго депутата отъ волинской земли на люблинскомъ сеймѣ (Ак. врем. комм. т. I, стр. 11, 48). Притомъ же расправу—пожалуй даже Курбскаго съ ковельскими жидами мы едвали въ правѣ назвать «нарушеніемъ правъ и привилегій», потому что права Курбскаго по отношенію къ его ковельскимъ подданнымъ «не были опредѣленно высказаны» (Горск. стр. 151); а отношенія къ жидамъ были обозначены особливимъ королевскимъ декретомъ, даннымъ только въ 1569 году, и именно въ слѣдствіе возникшаго столкновенія съ жидами. Получивши королевское предписаніе, Курбскій немедленно выпустилъ жидовъ изъ-подъ ареста (Горск. стр. 159). Наконецъ самое-то столкновеніе Курбскаго съ жидами вызвано было не стремленіемъ къ «достиженію полной безочетной самостоятельности» (157), а болѣе резоннымъ обстоятельствомъ,—вслѣдствіе того, что жиды отказывались платить Лаврину Перекрещенку долгъ, 500 копей грошей литовскихъ (158).

Наконецъ Курбскаго обвиняютъ въ томъ, что онъ «незаконно присвоилъ себѣ титулъ князя ковельскаго» (Горск. стр. 158). Мнѣ кажется, что этотъ упрекъ до нѣкоторой степени не справедливъ и мелоченъ. Конечно, если мы посмотримъ на дѣло съ современной точки зрѣнія, когда дѣйствительно существуютъ «княжескіе титулы», и когда съ этими титулами связываются нѣкоторыя важныя преимущества,

упрекъ въ незаконномъ присвоеніи княжескаго титула» будетъ совершенно справедливъ. Но вѣдь всѣ теперешніе титулы есть собственно археологическія достопамятности, какъ выражается одинъ ученый, сохраняющія только память о давнишней дѣйствительности (Забѣлина «Бытъ русск. ц.» стр. 5).

Было время когда титуловъ въ собственномъ смыслѣ вовсе не существовало, когда каждое имя заключало въ себѣ живой дѣйствующій смыслъ. Слово «князь» тогда опредѣляло истинный живой смыслъ, какой возникалъ изъ характера княжескихъ отношеній къ землѣ. «Князь» вообще былъ «стражемъ земли», защитникъ ея отъ враговъ домашнихъ и иноземныхъ. «Княжить» въ собственномъ смыслѣ значило управлять, распоряжаться. Когда посольство новгородскихъ славянъ, въ 862 году, прибыло къ Варягамъ-Руси, то оно обратилось къ нимъ съ такими словами: земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ, — идите *володеть* и *княжить* нами (Ист. гос. Росс. т. I, стр. 115). Вникните въ смыслъ фразы и вы увидите, что здѣсь два понятія *власть*, т. е. управлять, распоряжаться и *княжить* — совершенно тождественны. Никакой мысли, никакого намска о «титулѣ» вовсе не видно. Припомнимъ цѣлый рядъ личностей, которыя «княжили», напримѣръ, въ Новгородѣ до присоединенія его къ Москвѣ, и вы увидите, что «титулѣ» князя не только не пользовался особенно важнымъ значеніемъ, но даже увидите совершенно противное. Послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ, московскіе государи стали посылать сюда князей. Но это назначеніе не было вызываемо необходимостію награды за какія-нибудь заслуги, а имѣло тотъ смыслъ, что нужно же было кому-нибудь поручить ближайшій надзоръ надъ городомъ, и княжескій титулъ оставался ни при чемъ. Учрежденіе опричнины Іоанномъ IV показало, что для московскаго государя «княжескій» титулъ не имѣетъ ровно никакого значенія, что въ его глазахъ всѣ подданные равны и всѣ должны въ одинаковой степени повиноваться ему (Горск. стр. 61, 362—373). Въ награду своимъ подданнымъ, за ихъ государственныя заслуги, онъ жалуетъ не «княжескій» титулъ, потому что всѣ прежнія обязанности князя сгруппировались теперь въ особѣ *государя*, а званіе боярина и «думнаго совѣтника» (162). «Княжескій» титулъ въ этомъ случаѣ опять ни при чемъ. Этими новыми почестями онъ жалуетъ какъ людей «худородныхъ», такъ и князей (Семена Ростовскаго, А. Курбскаго и в. м. др. Горск. стр. 84, 90, 322 и 323 и др.). Всѣ эти факты съ

одной стороны свидетельствуют, что княжескій титулъ для того времени не имѣлъ никакого значенія; съ другой стороны, Курбскій, подписываясь въ своихъ письмахъ къ Иоанну Грозному «княжа на Ковлю», а не «старостуя», какъ, жаждетъ Горскій (156), вовсе не претендовалъ на «титулъ», съ которымъ связывались бы какія-нибудь почести или преимущества.

При томъ же выраженіе «княжа на Ковлю» едва ли будетъ равнозначущимъ выраженію «князь Ковельскій». Я припоминаю слѣдующій аналогическій фактъ. Когда Иоаннъ Грозный, въ своемъ первомъ письмѣ къ Курбскому, обвинялъ бояръ въ ихъ измѣнахъ, то между прочимъ упреждалъ такое выраженіе: «съ пономъ положисте советъ, дабы азъ словомъ былъ государь, а вы бы государились» (Сказ. Курб. стр. 172, 175, 184 и др.) Выраженіе Курбскаго «княжа на Ковлю» я ставлю въ рѣшительную параллель съ выраженіемъ «государити». Какъ въ первомъ случаѣ, Курбскій не присваивалъ себѣ княжескаго титула, такъ въ послѣднемъ случаѣ любимцы Иоанна, желавшіе «государить», вовсе не замышляли притязаній быть въ подлинномъ смыслѣ государями земли русской.

Наконецъ, помимо всего этого, слѣдуетъ помнить, что въ то время въ Литвѣ, да и на Руси, весьма часто извѣстной личности усваивалось прозвище, отъ имени, помѣстья, полученнаго ею во владѣніе. Такимъ именно путемъ произошли княжескія и не княжескія фамиліи: Корецкихъ, Четвертинскихъ, Острожскихъ, Зяловскихъ, Любенскихъ и др. Иногда какой-нибудь дворянинъ, вступая во владѣніе какою-нибудь слободою или селомъ, совершенно оставлялъ свою прежнюю фамилію и мало-по-малу усваивалъ новую по названію своего новаго участка. Такъ Малкевичи перешли въ Ходаковскихъ—отъ Ходаковской земли, данной В. Малкевичу за государственныя заслуги; такъ Левковскіе, Верловскіе, Геєвскіе, произошли отъ Валевскихъ (О происх. шлях. род. въ юго-запад. Рос. стр. 15, 16). Нѣкоторыя личности, вслѣдствіе подобныхъ обстоятельствъ, имѣли по двѣ фамиліи—одну родовую, полученную отъ предковъ, другую, заимствованную отъ новополученнаго или благопріобрѣтеннаго имѣнія, таковы: Святополки-Черниговскіе, Сангушки-Кошарскіе (Арх. ю-зап. Рос. ч. 2, т. I, стр. 303, 304; вромъ того стр. 49, 496); такъ Стефанъ Баторій въ одномъ изъ своихъ депешъ пишетъ: благородный князь Андрей Михайловичъ Курбскій-*Продолскій* (Горск. стр. 184). Подобныя явленія даютъ основаніе

утверждать, что, во времена Курбскаго, а тѣмъ болѣе раньше его, не слишкомъ дорожили существующими фамиліями; мѣняли ихъ очень часто и совершенно случайно, вовсе не высказывая этимъ какихъ-нибудь честолюбивыхъ стремленій. И еслибы Курбскій назвалъ себя княземъ *козельскимъ*, то это явленіе не вызвало-бы никакого протеста у кого-бы то ни было, какъ не вызвали тысячи подобныхъ случаевъ. Мы даже встрѣчамъ въ современныхъ юридическихъ памятникахъ личность именно «князя Курбскаго», который «княжилъ» въ Ковлѣ въ 1539—1553 гг. (К. Унив. Изв. 1868 г. іюнь. »Грам. вел. вн. лит. стр. 66), и котораго совершенно теряемъ изъ виду, когда въ Ковлѣ является другой владѣлецъ.

Наконецъ Курбскій могъ употребить выраженіе: «внѣжа на Ковлю» для того, чтобы избѣжать другаго выраженія «старостуя», которое было вовсе не въ ходу въ Россіи и конечно могло быть непонятно Іоанну Грозному.

3. Ошкоровъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

1. *Содержание*  
 2. *Введение*  
 3. *Глава I. Общие сведения*  
 4. *Глава II. Описание*  
 5. *Глава III. Заключение*  
 6. *Приложение*  
 7. *Список литературы*  
 8. *Индекс*  
 9. *Сведения об авторе*  
 10. *Сведения о издании*  
 11. *Сведения о тираже*  
 12. *Сведения о ценах*  
 13. *Сведения о заказах*  
 14. *Сведения о подписках*  
 15. *Сведения о рекламе*  
 16. *Сведения о распространении*  
 17. *Сведения о хранении*  
 18. *Сведения о защите*  
 19. *Сведения о правах*  
 20. *Сведения о лицензиях*  
 21. *Сведения о переводах*  
 22. *Сведения о рецензиях*  
 23. *Сведения о отзывах*  
 24. *Сведения о благодарностях*  
 25. *Сведения о наградах*  
 26. *Сведения о почтовых отправлениях*  
 27. *Сведения о телеграммах*  
 28. *Сведения о телефонах*  
 29. *Сведения о факсах*  
 30. *Сведения о компьютерах*  
 31. *Сведения о интернете*  
 32. *Сведения о социальных сетях*  
 33. *Сведения о мессенджерах*  
 34. *Сведения о приложениях*  
 35. *Сведения о играх*  
 36. *Сведения о фильмах*  
 37. *Сведения о музыке*  
 38. *Сведения о книгах*  
 39. *Сведения о журналах*  
 40. *Сведения о газетах*  
 41. *Сведения о газетах*  
 42. *Сведения о газетах*  
 43. *Сведения о газетах*  
 44. *Сведения о газетах*  
 45. *Сведения о газетах*  
 46. *Сведения о газетах*  
 47. *Сведения о газетах*  
 48. *Сведения о газетах*  
 49. *Сведения о газетах*  
 50. *Сведения о газетах*  
 51. *Сведения о газетах*  
 52. *Сведения о газетах*  
 53. *Сведения о газетах*  
 54. *Сведения о газетах*  
 55. *Сведения о газетах*  
 56. *Сведения о газетах*  
 57. *Сведения о газетах*  
 58. *Сведения о газетах*  
 59. *Сведения о газетах*  
 60. *Сведения о газетах*  
 61. *Сведения о газетах*  
 62. *Сведения о газетах*  
 63. *Сведения о газетах*  
 64. *Сведения о газетах*  
 65. *Сведения о газетах*  
 66. *Сведения о газетах*  
 67. *Сведения о газетах*  
 68. *Сведения о газетах*  
 69. *Сведения о газетах*  
 70. *Сведения о газетах*  
 71. *Сведения о газетах*  
 72. *Сведения о газетах*  
 73. *Сведения о газетах*  
 74. *Сведения о газетах*  
 75. *Сведения о газетах*  
 76. *Сведения о газетах*  
 77. *Сведения о газетах*  
 78. *Сведения о газетах*  
 79. *Сведения о газетах*  
 80. *Сведения о газетах*  
 81. *Сведения о газетах*  
 82. *Сведения о газетах*  
 83. *Сведения о газетах*  
 84. *Сведения о газетах*  
 85. *Сведения о газетах*  
 86. *Сведения о газетах*  
 87. *Сведения о газетах*  
 88. *Сведения о газетах*  
 89. *Сведения о газетах*  
 90. *Сведения о газетах*  
 91. *Сведения о газетах*  
 92. *Сведения о газетах*  
 93. *Сведения о газетах*  
 94. *Сведения о газетах*  
 95. *Сведения о газетах*  
 96. *Сведения о газетах*  
 97. *Сведения о газетах*  
 98. *Сведения о газетах*  
 99. *Сведения о газетах*  
 100. *Сведения о газетах*

(Сведения о газете)

# **СБОРНИКЪ**

**ПОСТАНОВЛЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ НАЧАЛЬСТВА**

**ПО УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМИРА**

**И ПРОЧИМЪ РУССКИМЪ УНИВЕРСИТЕТАМЪ,**

---

**СОСТАВЛЕННЫМЪ**

**СЕКРЕТАРЕМЪ СОВѢТА ВИНДИНГОМЪ.**

---

**(Продолженіе).**

СРОЧНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІИ И РАСПОРЯЖЕНІИ НАЧАЛЬСТВА

ПО УПРАВЛЕНІЮ СВ. ВОДЪННАГО

И ПРОЧИИХЪ РУССКИХЪ УПРАВЛЕНІЙ

ГОДА 1911

СВЯТАГО СЛАВНАГО ВОДЪННАГО

(1911 года)

то полезно было-бы, при самомъ назначеніи темъ, смотря по содержанию и принадлежности ихъ къ тому или другому курсу, объявлять, какихъ именно курсовъ студенты и слушатели могутъ представлять по нимъ сочиненія, при чемъ всегда слѣдуетъ наблюдать, чтобы, при допущеніи въ сему учащихъ среднихъ или низшихъ курсовъ не были исключены и слушающіе лекціи въ высшихъ.

Ст. 161. 1837 года мая 30 дня. Правила о назначеніи и разсмотрѣніи задачъ и присужденіи установленныхъ за ихъ рѣшенія медалей \*).

1) Къ соисканію награды медалями допускаются, согласно съ § 103 устава, студенты всѣхъ курсовъ, казенные и своекоштные, равно какъ и вольнослушающіе, и по задачамъ всѣхъ факультетовъ, безъ различія, неограничиваясь тѣмъ, въ которому каждый принадлежитъ.

2) Каждое отдѣленіе философскаго и юридическаго факультетовъ назначаютъ по одной задачѣ, изъ круга наукъ, по очереди, слѣдуя порядку, въ какомъ учебные предметы поименованы въ уставѣ.

3) Предлагаемыя для рѣшенія задачи объявляются въ торжественномъ Университетскомъ собраніи, бывающемъ обыкновенно по окончаніи академическаго года.

4) Срокъ представленія сочиненій на заданныя темы назначается 31 марта, для того чтобы факультеты имѣли возможность, на основаніи § 104 устава, разсмотрѣть представленныя сочиненія и внести свои окончательныя объ нихъ заключенія въ Совѣтъ 31 мая того же года.

5) Сочиненія должны быть писаны на томъ языкѣ, на которомъ преподается предметъ, изъ коего заимствована тема; почему разсужденія, касающіяся до древней филологіи должны быть писаны на латинскомъ языкѣ. Впрочемъ, допускаются къ соисканію сочиненія и по другимъ предметамъ на языкѣ латинскомъ.

6) Разсужденіе, запечатанное въ пакетъ безъ имени автора и безъ всякаго адреса, должно быть доставлено въ Правленіе Университета дежурному чиновнику; вмѣстѣ съ пакетомъ должна быть ему доставлена на особой бумагѣ слѣдующая надпись: «Разсужденіе на тему, данную отъ таковаго то факультета;» эту надпись дежурный своею ру-

\*) Тамъ 2 статья 163, Сбор. распор. по Мин. Нар. Просв.



кою пишеть на доставставленномъ ему пакетѣ, выставляетъ № по очереди получения и вноситъ его подъ этимъ № въ дежурную книгу слѣдующими словами: «Разсужденіе № 1 получено такого-то числа.» Дежурный вмѣстѣ съ прочими бумагами въ тотъ же день представляетъ его Ректору.

• 7) Въ пакетѣ должно быть вложено: 1) разсужденіе безъ подписи и имени автора, но непременно съ какимъ-нибудь девизомъ или знакомъ, который долженъ быть поставленъ и въ началѣ и въ концѣ сочиненія; 2) обыкновенный письменный пакетъ безъ всякаго адреса; въ этомъ пакетѣ должны находиться на особой бумагѣ девизъ разсужденія и имя автора.

8) Ректоръ вскрываетъ большой пакетъ, выставляетъ тотъ самый номеръ, который дежурнымъ былъ выставленъ на пакетѣ, и отсылаетъ сочиненіе къ профессору, по наукѣ котораго задана тема; на маломъ пакетѣ выставляетъ тотъ же номеръ и девизъ разсужденія и оставляетъ этотъ пакетъ у себя не распечатаннымъ.

9) Профессоръ, которому разсужденіе передано отъ Ректора, не позже какъ черезъ 10 дней по полученіи, возвращаетъ его декану съ своею надписью «читаль», но мнѣнія своего не объявляетъ до времени общаго собранія факультета.

10) Деканъ, получивъ обратно разсужденіе отъ профессора, отправляетъ его циркулярно ко всѣмъ членамъ факультета, прилагая къ разсужденію особый имъ подписанный листъ, на которомъ означена очередь, въ какой должно переходить разсужденіе отъ одного профессора къ другому, и время, въ теченіи котораго каждый профессоръ можетъ удержать разсужденіе у себя. Деканъ при этомъ расчисленія имѣеть въ виду, чтобы разсужденіе возвратилось къ нему не позже 8 мая.

11) Ко дню, назначенному деканомъ для факультетскаго собранія по сему предмету, профессоръ, по наукѣ котораго задана тема разсужденія, вноситъ въ факультетъ письменный разборъ двухъ разсужденій, которыя, по его мнѣнію, превосходятъ всѣ другія. Тѣ изъ членовъ факультета, которые читали сочиненія, даютъ свои мнѣнія въ собраніи словесно.

12) Факультетъ въ своемъ собраніи, для опредѣленія достоинства представленныхъ сочиненій, долженъ рѣшить два вопроса: а) опредѣлить относительное достоинство двухъ сочиненій предъ всѣми прочими; б) опредѣлить награду каждому изъ нихъ. Оба эти вопроса рѣшаются

большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ изъ всего числа членовъ факультета. Не бывшіе въ собраніи факультета по законной причинѣ, сообщенной письменно заранѣе декану, считаются, согласными съ мнѣніемъ большинства, если не подано къ-мъ-нибудь изъ нихъ особаго письменнаго мнѣнія.

13) Каждому изъ членовъ факультета, не исключая и отсутствовавшихъ по законной причинѣ, предоставляется, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ большинства, представить письменное свое мнѣніе, которое представляется въ подлинникѣ Совѣту.

14) Факультетъ опредѣляетъ сочиненію, превосходному какъ по мыслямъ, такъ и по способу изложенія, въ награду золотую медаль, а сочиненію всѣхъ ближе подходящему къ этому—серебряную. Само собою разумѣется, что сочиненія, которымъ та или другая награда присуждается, должны имѣть неотносительное только превосходство по сравненію съ другими, представленными въ томъ же году для соисканія разсужденіями: посему факультетъ можетъ не удостоить ни одного сочиненія положенной уставомъ награды и ограничиться представленіемъ Совѣту, что такія-то два разсужденія лучше прочихъ.

15) Факультеты должны кончить и представить свои заключенія Ректору для внесенія въ Совѣтъ не позже 20 мая.

16) Факультеты должны представить обратно Ректору всѣ разсмотрѣнныя ими разсужденія, обозначивъ тѣ №№, которые признаны неудовлетворительными. Къ представленію своему факультеты прилагать подписанный всѣми бывшими въ собраніи членами протоколъ своего засѣданія.

17) Въ день назначенный Совѣтомъ для разсужденія по сему предмету Ректоръ вноситъ въ Совѣтъ всѣ нумерованные пакеты, которые у него хранились. По окончательномъ утвержденіи первенства разсужденій, которымъ въ награду присуждаются медали, вскрываются только пакеты съ девизами сихъ разсужденій, а нескрытые сожигаются въ присутствіи Совѣта.

18) Буде при вскрытіи въ Совѣтѣ запечатаннаго пакета съ именемъ сочинителя окажется, что авторъ удостоиваемаго награды сочиненія, или по замѣчанію профессоровъ, не принадлежитъ къ числу отличныхъ, или же недовольно извѣстенъ членамъ факультета, предложившаго задачу, то Совѣтъ опредѣляетъ подвергнуть сочинителя словесному въ факультетѣ испытанію въ кругѣ идей, входящихъ въ его разсужденіе.

19) Медалей на каждое отдѣленіе философскаго факультета и на

юридическій полагается по двѣ,—одна золотая и одна серебряная, объ одинаковой величины, по Высочайше утвержденному рисунку.

20) Медали выдаются, на основаніи § 105 общаго устава, въ торжественномъ собраніи, по прочтеніи составленныхъ въ факультетахъ обзорной содержанія присланныхъ на задачи отвѣтовъ.

21) Удостоеннымъ награды медалями выдаются, для предьявленія, гдѣ слѣдуетъ, особаго рода свидѣтельства, въ коихъ означаются и темы сочиненій, и присвоенная за оныя награда.

22) Издержки на изготовленіе медалей покрываются изъ определенной уставомъ штатной суммы 900 руб., на награды за рѣшеніе задачи.

23) Сочиненіе, въ которомъ замѣченъ будетъ необыкновенный талантъ и основательное знаніе, будетъ напечатано издѣніемъ Университета по § 27 общаго устава, и за разсылкою въ другіе Университеты и высшія ученныя и учебныя заведенія, равно какъ и за раздѣлою членамъ Университета, остальные экземпляры обращаются въ пользу автора.

24) Разсужденіе, которому дана золотая медаль, коль скоро Университетъ не найдетъ-бы его столь отличнымъ, чтобы издать его отъ своего имени, можетъ быть напечатано самимъ авторомъ, съ правомъ выставить въ заглавіи: «Разсужденіе, удостоенное Совѣтомъ NN Университета награды золотою медалью».

Ст. 162. 1864 года мая 26 дня. О томъ, кто имѣетъ право представлять разсужденія для соисканія наградъ медалями \*).

Университетамъ предоставляется право удостоивать, наравнѣ съ студентами, почетными отзывами и медалями сочиненія, представляемыя также и посторонними лицами.

Ст. 163. 1858 года мая 8 дня. О храненіи въ библіотекѣ сочиненій, написанныхъ на медаль \*\*).

Всѣ сочиненія, представляемыя въ Университетъ для соисканія

\*) Предложеніе г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа, 26 мая 1864 г. за № 2369. Дѣло Совѣта 1864 г. № 123.

\*\*) Постанов. Совѣта Унив. отъ 8 мая 1858 г. Дѣло Совѣта 1858 года № 7.

награды медалями, по удостоенію или неудостоенію таковыми, должны быть препровождены въ бібліотеку Университета для хранения.

Ст. 164. 1866 года ноября 15 дня. О выдачѣ студентамъ дубликатовъ матрикулъ \*).

При выдачѣ студентамъ, на мѣсто утерянныхъ ими матрикулъ на право слушанія лекцій, дубликатовъ слѣдуетъ взимать за сѣмъ послѣдніе по одному рублю сереб. и деньги эти обращать въ пользу студентскаго отдѣла Университетской бібліотеки.

Ст. 165. 1867 года марта 13 дня. О томъ, что въ при обратномъ поступленіи студентовъ въ Университетъ не брать вторичной платы за матрикулы.

13 марта 1867 года Правленіе постановило правиломъ: студентамъ увольняемымъ или исключаемымъ изъ Университета выдавать установленнымъ порядкомъ ихъ документы, требуя обратно имѣющіяся у нихъ матрикулы; при новомъ поступленіи такихъ студентовъ въ Университетъ выдавать имъ прежній матрикулы бесплатно.

Ст. 166. 1867 года сентября 22 дня. О занятіяхъ студентовъ на метеорологической обсерваторіи.

22 сентября 1867 года Совѣтъ Университета постановилъ:

Производство наблюденій по Метеорологической обсерваторіи поручить 3-мъ студентамъ физико-математическаго факультета, которымъ назначать ежегодно за ихъ занятія въ вознагражденіе по 50 руб. каждому.

Подробныя правила о занятіяхъ студентовъ на обсерваторіи изложены въ дѣлѣ Правленія 1867 года № 181.

\*) Предл. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 15 ноября 1866 г. № 6765. Дѣло Совѣта 1866 года № 244.

Ст. 167. 1867 года сентября 5 дня. О томъ что по кафедрѣ чистой математики разрѣшено имѣть двухъ профессоровъ \*).

По кафедрѣ чистой математики въ Университетѣ Св. Владиміра, разрѣшено имѣть, сверхъ положеннаго по штату одного профессора, еще другаго профессора, съ отнесеніемъ нужнаго на содержаніе сего послѣдняго расхода на счетъ остатка отъ суммы назначенной на содержаніе личнаго состава Университета.

Ст. 168. 1865 года іюня 18 дня. Правила объ обязанностяхъ Университетскаго механика \*\*).

1) Механикъ, или вмѣсто его опытный подмастерій, обязанъ въ кабинеты: физическій, механическій, въ астрономическую обсерваторію, въ анатомическій театръ и въ другіе кабинеты и лабораторіи Университета Св. Владиміра являться по первому требованію завѣдывающихъ сими заведеніями.

2) При полученіи изъ-за границы инструментовъ и аппаратовъ механикъ долженъ присутствовать при вскрытіи и содѣйствовать къ ихъ сбору и постановкѣ.

3) Всѣ поправки, которыя могли-бы быть произведены на мѣстѣ, съ помощію ручныхъ инструментовъ, которые механикъ обязанъ имѣть при себѣ, должны быть производимы механикомъ безденежно.

4) Всѣ остальные работы механикъ производить за умѣренную плату по договору съ завѣдывающимъ кабинетомъ или лабораторіею.

Ст. 169. 1865 года февраля 23 дня. О недозволеніи студентамъ участвовать въ драматическихъ представленіяхъ \*\*\*)

Студентамъ Университетовъ запрещается играть драматическія представленія въ пользу недостаточныхъ ихъ товарищей.

---

\*) Предл. Управл. Кіев. Учеб. Округомъ 5 сентября 1867 № 4350. Дѣло Совѣта 1867 года № 141.

\*\*) Книг. общ. постановл. по Правлен. Универ. Св. Владим. № 1. Предлож. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 18 іюня 1865 г. за № 3373. Дѣло Совѣта 1865 г. № 139.

\*\*\*) Предлож. г. Попечит. Кіев. Учеб. Округа отъ 23 февраля 1865 г. № 1034. Дѣло Совѣта 1865 года.

Ст. 170. 1867 года іюля 11 дня. Правила о надзорѣ за студентами внѣ стѣнъ Университета и воспитанниками высшихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ \*).

Одобрены Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1867 года положеніемъ Комитета Министровъ.

1) Оставя въ прежней силѣ существующее постановленіе о томъ, что внѣ зданій и учрежденій Университета студенты подлежатъ полицейскимъ установленіямъ на общемъ основаніи,—постановить: а) что водчиненіе учащихъ надзору общей полиціи, не избавляетъ ихъ отъ повинновенія учебному начальству по принадлежности и внѣ зданій учебныхъ заведеній; б) что полиція, принимая всѣ по закону зависящія отъ нея по надзору за студентами внѣ заведеній мѣры, обязана извѣщать непосредственное начальство учебныхъ заведеній о проступкахъ учащихъ, совершаемыхъ ими внѣ заведеній и вообще о всѣхъ дѣйствіяхъ, навлекающихъ сомнѣніе въ ихъ нравственной и политической благонадежности, и в) что начальства учебныхъ заведеній обязаны исполнять то же самое и въ отношеніи полиціи по мѣрѣ доходящихъ до нихъ свѣдѣній.

2) Свѣдѣнія о всѣхъ учащихъ, исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній за предосудительное поведеніе или направленіе, независимо отъ сообщенія ихъ мѣстному гражданскому начальству, съ изложеніемъ причинъ исключенія или удаленія, должны быть въ то же время представляемы учебными заведеніями, по начальству, въ центральныя управленія своего вѣдомства и тѣмъ уже отъ сихъ послѣднихъ передаваемы въ подвѣдомственныя имъ мѣста и центральныя управленія другихъ вѣдомствъ.

Ст. 171. 1869 года іюня 18 дня. О точномъ исполненіи дисциплинарныхъ правилъ, установленныхъ для учащихъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ \*\*).

По случаю происходившихъ въ мартѣ 1869 года безпорядковъ въ

\*) Предлож. г. Попеч. Киев. Учеб. Округа отъ 11 іюля 1867 года № 3380. Дѣло Совѣта 1867 года № 55.

\*\*\*) Копія предложенія г. Управляющаго Мин. Нар. Просв. отъ 18 іюня 1869 года № 5351. Дѣло Совѣта 1868 г. № 149.

С.-петербургскомъ университетѣ, Медико-Хирургической Академіи, и Технологическомъ Институтѣ и дошедшихъ до Государя Императора свѣдѣній, что дисциплинарныя правила, установленныя для учащихся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ не исполняются одинаковымъ образомъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть Министрамъ, Военному, Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія, Шефу Жандармовъ и С.-петербургскому Оберъ-полицеймейстеру обсудить мѣры къ отвращенію сего разнообразія на будущее время.

Для исполненія сей Высочайшей воли, означенные начальники отдѣльныхъ частей признали необходимымъ объединить правила для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ разныхъ вѣдомствъ, возложить сей трудъ на особую Коммисію, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія изъ членовъ отъ разныхъ вѣдомствъ.

Представленныя Коммисіею предложенія были рассмотрѣны въ особомъ составленномъ изъ вышеозначенныхъ Министровъ, а также Шефа Жандармовъ и исправляющаго должность Министра Путей Сообщенія, Комитетъ, который вполнѣ согласился съ Коммисіею, что главныя начала нынѣ дѣйствующихъ дисциплинарныхъ правилъ вообще соответствуютъ своей дѣламъ и что слѣдуетъ только привести ихъ въ большее единообразіе, а равно и принять нѣкоторыя мѣры, какъ для устраненія наплыва въ высшія учебныя заведенія людей, подающихъ мало надежды на успѣшное занятіе науками, такъ и для предупрежденія по возможности нарушенія порядка со стороны тѣхъ, кои уже приняты въ высшія учебныя заведенія. За тѣмъ, сдѣлавъ въ правилахъ, предначертанныхъ Коммисіею, нѣкоторыя измѣненія, Комитетъ положилъ:

I. Такъ какъ въ высшія учебныя заведенія принимаются нерѣдко молодые люди заявившіе еще въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дурныя склонности, что происходитъ, между прочимъ, отъ того, что начальства разныхъ учебныхъ заведеній по неосмотрительности или по слабости показываютъ иногда въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ, то подтвердить начальствамъ среднихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они въ свидѣтельствахъ выдаваемыхъ окончившимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его дѣлали отиѣтку о поведе-

лія, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ для того предписанныхъ дѣйствующими востановленіями.

II Предложить чрезъ Попечителей Учебныхъ Округовъ Совѣтамъ Университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя на основаніи § 85 устава Университетовъ, разрѣшено Совѣтамъ устанавливать для поступающихъ въ Университеты, производились по возможности изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для того предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человѣкъ желаетъ поступить, и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія на письменные отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего, предоставить Попечителямъ предлагать Совѣтамъ Университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступающимъ въ студенты, когда они, Попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ Совѣтовъ Университетовъ самыхъ подробныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній, съ тѣмъ чтобы Попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ имъ подвѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдуетъ будетъ, Попечителямъ другихъ Округовъ или доносить Министру Народнаго Просвѣщенія о сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Начальства, не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего Министерства высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обяваны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при повѣркѣ знаній поступающихъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя съ своей стороны должны сообщать эти замѣчанія центральному управленію по принадлежности. Приемъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ оныхъ испытаній.

III. Установить опредѣленные сроки какъ для приема въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ, при семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое,



не довольствоваться одними свидетельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведениями, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV. При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и при приѣмѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведения по какому бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V. Вмѣнять въ обязанность начальствамъ Университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобы они изыскали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены, учрежденной въ сихъ заведенияхъ инспекціи, по возможности, знали въ-лицо всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI. Обратитъ особенное вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производится испытанія переводныя и окончателныя, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленныя для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII. Предложить чрезъ Попечителей Учебныхъ Округовъ Совѣтамъ Университетовъ войти въ обсужденіе мѣръ, какія слѣдовало-бы принять для привлеченія студентовъ къ работамъ подъ руководствомъ преподавателей надъ различными предметами науки. При чемъ Совѣтамъ Университетовъ надлежитъ обсудитъ связаннныя съ симъ второстепенныя вопросы, которныя Министерство Народнаго Просвѣщенія признаетъ нужными предложить.

VIII. Оставлять на одномъ курсѣ не болѣе двухъ лѣтъ и при томъ такъ, чтобы двухлѣтнее пребываніе на одномъ курсѣ повторялось въ продолженіи всего ученія не болѣе двухъ разъ; на семъ основаніи дозволяется оставаться въ учебномъ заведеніи сверхъ времени, положеннаго для полнаго курса, не болѣе двухъ лѣтъ. По выходѣ студента изъ заведенія и вступленіи его вновь въ то или другое заведеніе по тому же факультету, зачитать въ срокъ, опредѣленный для полнаго курса и положенныхъ двухъ льготныхъ лѣтъ, время проведенное имъ прежде въ томъ же факультетѣ. Отмѣтки, полученныя до выштія изъ Университета или Медицинской Академіи на курсовыхъ испытаніяхъ; зачислять лишь въ тѣхъ случаяхъ, если, со времени выхода изъ Университета или Академіи, прошло не болѣе одного года. Правило о зачисленіи отмѣтокъ принимается и въ вышедшимъ изъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ установлены курсовыя испытанія.

IX. Литографированіе лекцій и конспектовъ въ Университетахъ и

Медицинской Академіи дозволитъ только самимъ преподавателямъ и притомъ съ тѣмъ, чтобы эти литографированныя записки поступали въ продажу наравнѣ съ печатными книгами. Предоставить начальствамъ разныхъ специальныхъ учебныхъ заведеній войти въ сношеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

X. Дабы учащіеся не теряли времени, избѣгать, по возможности, въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи распредѣленія лекцій. Предоставить ежемѣсячно Совѣтамъ и Конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а тамъ, гдѣ они не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты, представляемые центральнымъ правленіемъ.

XI. Предоставить ближайшимъ начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній обсудить вопросъ: не слѣдуетъ-ли большую часть суммъ, назначенныхъ на пособія и стипендіи, обратить на стипендіи и преміи учащимся, достойнымъ того по поведенію и успѣхамъ, отдѣливъ лишь вторую часть на единовременныя пособія въ случаѣ исключительныхъ болѣзней, нежданнаго бѣдствія и т. п.

XII. Подтвердить кому слѣдуетъ, чтобы при освобожденіи отъ платы, отсрочкѣ оной, назначеніи единовременныхъ пособій и стипендій, обращено было самое тщательное вниманіе на успѣхи учащихся и ихъ поведеніе, и чтобы инспекція старалась самымъ точнымъ образомъ узнавать, дѣйствительно-ли просящій нуждается въ льготѣ или пособіи. При томъ строго наблюдать, чтобы замѣчанія, выговоры и другія взысканія со стороны инспекціи заносились въ особую книгу и чтобы отъѣтъ эти имѣли вліяніе при предоставленіи учащимся разныхъ льготъ.

XIII. Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ заведенія. Правило это не относится къ кратковременнымъ, въ продолженіи учебнаго курса, отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

*Примѣчаніе.* Правила, означенныя въ пунктахъ III, VIII и XIII, не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особыя постановленія.

**XIV.** Пояснить п. 2 Высочайше утвержденных 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означены причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ, кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или исключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся сообразно съ правилами означенными въ п. XV.

**XV.** Оставляя въ своей силѣ низнія мѣры взыскапія, опредѣленныя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній, установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взыскапія:

1) Увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить немедленно въ другое высшее учебное заведеніе внѣ того города, гдѣ находится учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ.

2) Удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое-либо другое.

3) Удаленіе на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ, не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое-либо другое.

4) Исключеніе изъ высшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и при томъ иначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго, и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, кому учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ служить мѣрою взыскапія самостоятельнаго или назначаемаго совокупно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендій, пособій и льготъ.

**XVI.** Оставить въ своей силѣ всѣ дѣйствующія правила объ учащихся, не отмѣненныя или неизмѣненныя вышеозначенными, а постановленія Высочайше одобренныя 26 мая 1867 года, о надзорѣ за учащимися, предоставить начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній внести, будѣ они признаютъ нужнымъ, въ правила, выдаваемые учащимся для руководства, за исключеніемъ пунктовъ 3-го и 6-го помянутыхъ правилъ 1867 года.

**XVII.** Вышеозначенныя постановленія сообщить для свѣдѣнія на-

частьствамъ в тѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя не имѣли въ Комисіи своихъ представителей.

Въ заключеніе Комитетъ положилъ всеподданнѣйше испросить, на приведеніе предначертанныхъ мѣръ въ исполненіе, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Государю Императору, на представленномъ Его Величеству, Министромъ Народнаго Просвѣщенія, журналъ Комитета, благоугодно было, въ 8 день сего іюня, собственноручно начертать *исполнить*.

Ст. 172. 1870 года октября 15 дня. Относительно обсуждения въ Правленіи или Совѣтѣ Университета проступковъ студентовъ совершенныхъ внѣ зданій Университета \*).

Относительно обсуждения въ Правленіи или Совѣтѣ Университета проступковъ студентовъ совершенныхъ внѣ зданій Университета постановлено: 1) въ случаѣ полученія Университетскимъ начальствомъ свѣдѣній о студентахъ подвергшихся взысканіямъ по приговору общихъ судебныхъ учреждений за проступки или преступленія, совершенныя ими внѣ зданій Университета, вменяется Ректору въ обязанность предлагать каждый разъ на обсужденіе Совѣта вопросъ о томъ, можетъ ли быть оставленъ виновный въ числѣ студентовъ, или же онъ долженъ подлежать удаленію или исключенію изъ Университета, и 2) равнымъ образомъ, въ случаѣ полученія Университетскимъ начальствомъ свѣдѣній о такихъ совершенныхъ студентами внѣ стѣпъ Университета проступкахъ, которые хотя и не подверглись приговору судебныхъ учреждений, но имѣютъ предосудительный характеръ, Ректоръ также вносить на обсужденіе Совѣта свѣдѣнія о таковыхъ проступкахъ для постановленія надлежащаго рѣшенія.

Ст. 173. 1814 года марта 4 дня. Относительно награжденія лицъ, служащихъ кромѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и по другимъ вѣдомствамъ\*\*).

*Отношеніе Министра Народнаго Просвѣщенія къ прочимъ Министрамъ.* Нѣкоторые чиновники, проходя главную службу по Мини-

\*) Предложеніе г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 24 декабря 1870 г. № 11282, и при немъ жур. засѣд. Сов. Мин. Нар. Просв. отъ 15 октября 1870 г. № 46. Дѣло Совѣта 1870 г. № 67.

\*\*) Т. I, статья 108, Сбор. расп. Мин. Нар. Просв.

стерству Просвѣщенія, состоятъ и при мѣстахъ другихъ вѣдомствъ. Какъ стороннія мѣста занимаютъ они иногда съ упущеніемъ настоящей своей обязанности, между тѣмъ по представленіямъ начальствъ такихъ мѣстъ получаютъ разныя награды, что для товарищей ихъ, по одному только Министерству Просвѣщенія служащихъ и съ большею похвалою, нежели они, службу продолжающихъ, не можетъ не быть обидно: то, для уравниенія съ ними, а особливо для того, что рекомендація принявшихъ на себя стороннія должности должна-бы зависѣть отъ того начальства, въ вѣдѣніи коего проходятъ они главную службу, покорнѣйше прошу N N; буде бы случилось, что чиновники моего вѣдомства, занимающіе мѣста и по Министерству N, рекомендуемы были къ награжденію чинами или знаками отличія, дѣлать о нихъ представленія не прежде, какъ удостоивъ меня предварительно о томъ отзывомъ своимъ, дабы могъ я сообщить свѣдѣніе, какъ проходятъ они должность свою по главному мѣсту служенія ихъ.

Ст. 174. 1871 года апрѣля 12 дня. Объ увеличеніи числа наградъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія и о порядкѣ представленія къ онымъ \*).

Государь Императоръ, вслѣдствіе ходатайства г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ увеличеніи числа почетныхъ наградъ для Министерства Народнаго Просвѣщенія Высочайше соизволивъ въ 22-й день января 1871 года, согласно положенію Комитета гг. Министровъ, разрѣшить Министру Народнаго Просвѣщенія, въ отмѣну установленной въ 1859 и 1867 годахъ, для его вѣдомства постоянной нормы ежегодныхъ наградъ чинами и орденами, представлять ежегодно къ наградамъ по правиламъ число лицъ пропорціональное дѣйствительному за каждый годъ наличному составу служащихъ по расчету не свыше 1 награды на 5 лицъ, служащихъ по ученой и воспитательной части въ ученыхъ учрежденіяхъ и высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и 1-й награды на 20 лицъ, служащихъ въ тѣхъ же должностяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ должностяхъ по административной и прочимъ частямъ, сохранивъ при семъ за Министромъ

\*) Пред. г. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 12 апрѣля 1871 г. за № 3205. Дѣло Совѣта 1871 г. № 51.

Народнаго Просвѣщенія прежне: право представленія 4-хъ лицъ внѣ правилъ и выдачи денежныхъ наградъ въ нынѣ существующемъ размѣрѣ какъ изъ суммъ, вносимыхъ ежегодно въ финансовую смѣту Министерства, такъ и изъ другихъ состоящихъ въ распоряженіи онаго источниковъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 27 минувшаго февраля за № 2195 сообщая мнѣ о такомъ Высочайшемъ повелѣніи къ исполненію, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вычеты по производству въ чины за отличіе и взысканіе денегъ по пожалованію орденами производились непремѣнно въ установленный закономъ четырехъ-мѣсячный срокъ. При этомъ г. Министръ присовокупилъ, что за такимъ увеличеніемъ по Монаршей милости, числа наградъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, которыхъ до сего на Киевскій Учебный Округъ полагалось только 15, не можетъ уже быть допускаемо рѣшительно никакого превышенія нынѣ назначенной пропорціи; что его сіятельство надѣется, что настоящее количество наградъ по Округу не даетъ повода получать награды не вполне достойнымъ лицамъ; что число наградъ чинами и орденами по Киевскому Учебному Округу за отличіе по службѣ, какъ по пропорціи одной награды на пять лицъ, такъ и одной награды на 20 лицъ, должно исчислять не по отдѣльнымъ учрежденіямъ, а по всѣмъ вмѣстѣ учрежденіямъ Округа, не включая въ это число законоучителей и вообще лицъ духовнаго званія, награды которымъ испрашиваются чрезъ Святѣйшій Синодъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и что изъ количества наградъ по Округу, какъ по первой категоріи лицъ (1 къ 5), такъ и по второй (1 къ 20), оставлять незамѣченными двѣ награды по каждой категоріи, а всего четыре, для распоряженія о нихъ Центральнаго Управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

О прописанномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщая вашему преемственности въ надлежащему исполненію и руководству, покорнѣйше прошу на будущее время представленія къ наградамъ за отличіе по службѣ доставлять въ Управленіе Округа не позже 1-го августа, прилагая при ономъ: 1-е, общій наградной списокъ по формѣ А (приложенной Св. Зак. (изд. 1857 г.) т. 3 уст. о служб. въ ст. 1147 по продолж. 1863 г.) 2-е, формулярные списки о службѣ представляемыхъ только къ почетнымъ наградамъ, и 3-е, именные списки всѣхъ лицъ состоящихъ на службѣ въ вашемъ вѣдѣніи, съ показаніемъ должно-

стей, чиповъ, именъ, отчествъ и фамилій, отдѣльно чиновниковъ собственно учебныхъ и отдѣльно административныхъ. Эти списки необходимы какъ для контроля въ Центральномъ Управленіи Министерства, такъ и на случай запросовъ по Комитету Министровъ. Если представляемый къ почетной наградѣ кромѣ настоящей должности состоитъ еще на службѣ и въ другомъ вѣдомствѣ, то прилагать отзывы сего послѣдняго нѣтъ-ли съ его стороны препятствій въ исходатайствованію награды.

Ст. 175. 1871 года февраля 13 дня. Объ испрошеніи предварительнаго согласія Попечителя Учебнаго Округа при доставленіи отзывовъ о немъ-ли и препятствій въ награжденію лицъ по другимъ вѣдомствамъ \*).

Не смотря на циркулярное предложеніе Попечителямъ Учебныхъ Округовъ, отъ 9 марта 1868 года за № 2243, въ Центральное Управленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія, до настоящаго времени, при запросахъ стороннихъ вѣдомствъ: не встрѣчается-ли препятствій къ награжденію лицъ, служащихъ въ вѣдомствѣ сего Министерства, занимающихъ въ то же время должности по означеннымъ вѣдомствамъ, — препровождаются отзывы начальствъ учреждений, находящихся въ вѣдѣніи Попечителей Учебныхъ Округовъ, что къ такому награжденію нѣтъ препятствій со стороны сихъ учреждений, и въ этихъ отзывахъ, по прежнему, не заключаются свѣдѣнія: изъяснено-ли Попечителемъ Учебнаго Округа согласіе на предлагаемое награжденіе.

Въ отстраненіе на будущее время совершенно излишней переписки по запросамъ Центральнаго Управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія Попечителямъ Учебныхъ Округовъ, по вышеозначенному предмету, Министерство должно считать покорнѣе просить гг. Попечителей Округовъ подтвердить подвѣдомственнымъ имъ начальствамъ, чтобы отзывы о немъ-ли и препятствій къ награжденію подчиненныхъ этимъ начальствамъ лицъ, служащихъ въ то же время по другимъ вѣдомствамъ, давались непременно съ предварительнаго согласія

\*) Циркул. по управ. Киев. Учеб. Округа за апрѣль 1871 года № 4. Дѣло Совѣта 1871 года № 77.

Попечителя Округа и о такомъ согласіи прописывалось-бы въ отъѣздахъ подлежащимъ вѣдомствамъ.

О вышеизложенномъ сообщается по Округу для исполненія.

Ст. 176. 1864 года іюля 3 дня. О срокѣ для представленія профессоровъ и чиновниковъ къ наградамъ \*).

Срокъ для представленій профессоровъ и чиновниковъ къ наградамъ за отличіе по службѣ назначается не позже 1-го августа, поступившія же послѣ этого срока представленія должны быть оставляемы безъ послѣдствій.

Ст. 177. 1869 года февраля 15 дня. Циркулярное предложеніе начальникамъ учебныхъ округовъ о своевременномъ представленіи учебными заведеніями денежныхъ отчетовъ на ревизію мѣстныхъ контрольныхъ палатъ \*\*).

Принимая во вниманіе, что по поводу непредставленія одною изъ губернскихъ гимназій на ревизію въ мѣстную контрольную палату денежной отчетности за многіе мѣсяцы минувшаго 1868 года, нынѣ обнаружена растрата гимназическихъ суммъ, допущенная письмоводителемъ гимназій, Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ видахъ устраненія на будущее время подобныхъ злоупотребленій, сносился съ г. Государственнымъ Контролеромъ о томъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ предложить контрольнымъ палатамъ, чтобъ онѣ при всякой неисправности въ доставленіи на ревизію отчетности по учебнымъ заведеніямъ сего Министерства немедленно и непосредственно обращались о томъ къ начальникамъ учебныхъ округовъ.

Въ отвѣтъ на это г. Государственный Контролеръ увѣдомилъ, что онъ съ своей стороны, раздѣляя вполне мнѣніе Министра Народнаго Просвѣщенія о мѣрахъ, которыя могли-бы предупредить подобныя злоупотребленія, сдѣлалъ по контрольнымъ палатамъ распоряженія о томъ, чтобы съ требованіями о побужденіи неисправныхъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія къ скорѣйшему

\*) Пред. Попеч. Киев. Учеб. Округа 3 іюля 1864 г. № 3000.

\*\*) Циркул. Киев. Учеб. Округа 1869 г. № 4.



доставленію на ревизію не поданной ими отчетности, контрольная палата обращалась не къ директорамъ училищъ, а непосредственно къ попечителямъ мѣстныхъ учебныхъ округовъ.

О вышеизложенномъ Министръ Народнаго Просвѣщенія постановляетъ въ извѣстность начальства учебныхъ округовъ на тотъ конецъ, чтобы при поступленіи заявленія отъ контрольной палаты о недоставленіи какимъ-либо изъ учебныхъ заведеній Министерства на ревизію срочной отчетности немедленно принимаемы были окружнымъ начальствомъ надлежащія мѣры для понужденія неисправнаго учебнаго заведенія къ скорѣйшему представленію сей отчетности.

Ст. 178. 1863 года ноября 23 дня. Планъ годоваго отчета по Университетамъ, утвержденный журналомъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 23 ноября 1863 года \*).

## I. Составъ Университета.

### A) Составъ по факультетамъ и отдѣленіямъ.

Изъ какихъ факультетовъ Университетъ состоитъ и на какія отдѣленія раздѣляется каждый факультетъ, съ наименованіемъ какія кафедры и предметы входятъ въ составъ факультетовъ.

### B) Личный составъ.

#### I. Преподаватели.

1) Положенное по штату, отдѣльно по каждому факультету, число преподавателей каждаго разряда, а именно: профессоровъ ординарныхъ и экстраординарныхъ, доцентовъ, лекторовъ, прозекторовъ и ихъ помощниковъ и лаборантовъ.

2) Наличное число каждаго разряда штатныхъ преподавателей, отдѣльно по факультетамъ.

3) Общее число наличныхъ штатныхъ преподавателей по всѣмъ факультетамъ вмѣстѣ, но отдѣльно каждаго разряда

\*) Дѣло Совѣта 1864 года № 23.

4) Число сверхштатныхъ преподавателей, съ обозначеніемъ разрядовъ и кафедръ или предметовъ.

5) Число приватъ-доцентовъ, съ обозначеніемъ кафедръ или предметовъ.

6) Общее число наличныхъ преподавателей всѣхъ разрядовъ и категорій.

7) Число преподавательскихъ вакансій по каждому факультету отдѣльно, съ обозначеніемъ разрядовъ, кафедръ или предметовъ и времени, съ котораго вакансіи остаются незамѣщенными.

8) Общее число преподавательскихъ вакансій.

## II. Чиновники по учебно-административной и другимъ частямъ.

1) Ректоръ, проректоръ или инспекторъ.

2) Общее число чиновниковъ: а) положенныхъ по штату и б) состоящихъ на-лицо.

3) Общее число вакантныхъ должностей.

4) Перечень вакансій.

(Прилагается вѣдомость по формѣ № 1, смотри подлинное дѣло).

## III. О занятіяхъ факультетовъ.

1) Сколько каждый факультетъ имѣть засѣданій.

2) Какія, съ разрѣшенія Совѣта, сдѣланы измѣненія въ отношеніи распредѣленія предметовъ и порядка преподаванія.

3) Какія употреблены мѣры для замѣщенія вакантныхъ кафедръ.

4) Какія приняты мѣры къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ и какіе установлены способы контроля надъ занятіями ихъ.

5) Кому изъ студентовъ и за какія сочиненія, съ утверженія Совѣта, присуждены медали.

6) Если были одобрены сочиненія для изданія отъ имени Университета, то чья и какія именно.

7) Кто изъ наличныхъ преподавателей, не имѣвшихъ установленныхъ ученыхъ степеней, приобрѣлъ оныя и кто за тѣмъ изъ нихъ исправляетъ должности, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени.

8) Къмъ изъ преподавателей изданы отдѣльные сочиненія или помѣщены статьи въ повременныхъ изданіяхъ и какія именно.

9) Кто изъ преподавателей читаль публичныя лекціи и по какимъ предметамъ.

10) Сколько лицъ подвергалось испытанію на степень магистра, чьи диссертациі pro venia legendi и на степень магистра и доктора разсмотрѣны и одобрены или нѣтъ и какія именно изъ низъ подвергнуты были публичному защищенію и съ какимъ усиліемъ.

### III. О занятіяхъ Совѣта.

1) Сколько Совѣтъ имѣлъ засѣданій.

2) Какія послѣдовали измѣненія или сдѣланы представленія въ отношеніи раздѣленія факультетовъ на отдѣленія, соединенія и раздѣленія кафедръ и замѣны однихъ изъ нихъ другими.

3) Какія, съ разрѣшенія Попечителя, сдѣланы измѣненія въ утвержденныя имъ правилахъ, означенныхъ въ п. 8 л. Б § 42 Устава.

4) Кто и на какія кафедры или предметы избранъ, оставленъ въ званіи преподавателя по выслугѣ срока, уволенъ или удаленъ и по какимъ причинамъ, и кто умеръ.

5) Кто избранъ, уволенъ или удаленъ, и по какимъ причинамъ, и кто умеръ изъ прочихъ служащихъ.

6) Кто и по какимъ кафедрамъ или предметамъ допущенъ къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцента.

7) Какія присуждены преміи и за какіе ученые труды.

8) Издавалъ-ли Совѣтъ какое-либо повременное изданіе, и если издавалъ, то какое именно, подъ чьимъ главнымъ наблюденіемъ, и протоколы Совѣта печатались-ли въ повременномъ изданіи или отдѣльно.

(Прилагается въ отчету полный экземпляръ протоколовъ).

9) Кто утвержденъ въ ученыхъ степеняхъ магистра и доктора или возведенъ въ оныя на основаніи примѣчанія къ § 113 Устава и сколько удостоено званія дѣйствительнаго студента, степени кандидата и установленныхъ медицинскихъ степеней и званій.

(Прилагается вѣдомость по формѣ № 2, смотри подлинное дѣло).

10) Кто оставленъ при Университетѣ стипендіатами и кто отправленъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію и по какимъ предметамъ.

11) Кто исполнялъ особыя порученія начальства или Университета и какія именно, и кто посланъ былъ въ командировку и съ какою цѣлью.

12) Послѣдствіе разсмотрѣнія смѣтъ: а) финансовой и б) доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ, съ обозначеніемъ главнѣйшихъ предметовъ расходовъ по части учебной и хозяйственной и съ показаніемъ цифръ итоговъ означенныхъ смѣтъ.

13) Сколько разсмотрѣно постановленій Университетскаго суда и сколько изъ нихъ утверждено.

14) Какіе обсуждались вопросы и предложенія, поступавшія по усмотрѣнію Попечителя и по распоряженію Министерства.

#### IV. О занятіяхъ Правленія.

1) На какія суммы и предметы заключены были подряды и поставки съ утвержденія: а) Правленія, б) Попечителя и в) Министра.

2) На какія суммы и предметы произведены расходы изъ специальныхъ средствъ съ разрѣшенія: а) Попечителя и б) Министра.

3) На какую сумму произведены были сверхсмѣтные расходы.

4) Сколько было случаевъ преданія виновныхъ студентовъ Университетскому суду, съ обозначеніемъ наиболѣе важныхъ случаевъ, и сколько было разбирательствъ по жалобамъ постороннихъ слушателей, на основаніи § 101 Устава.

5) Сколько студентамъ и на какія суммы назначены были стипендіи и пособія, съ обозначеніемъ высшихъ и низшихъ размѣровъ тѣхъ и другихъ.

6) Сколько поступило прошеній о предоставленіи льготъ въ отношеніи платы за слушаніе лекцій и вслѣдствіе сихъ прошеній: а) сколько студентовъ освобождено отъ платы совершенно, б) сколько она разсрочена и в) сколько уменьшена до половины, и въ послѣднемъ отношеніи всего на какую именно сумму.

7) Сколько за тѣмъ поступило суммъ за слушаніе лекцій: а) отъ студентовъ и б) отъ постороннихъ слушателей, сколько изъ первой употреблено на предметы, указанные въ § 109 Устава, и сколько за сямъ было въ остаткѣ.

(Прилагается вѣдомость о суммахъ по формѣ № 3, смотри подлинное дѣло).

8) Какія приняты были мѣры къ улучшенію хозяйственной части.

9) Какія произведены были постройки и ремонтныя исправленія и на какія суммы.

10) Какіе поступили пожертвованія деньгами или имуществомъ.

11) Какіе были заслуживающіе особеннаго вниманія случаи или происшествія; подлежащія вѣдѣнію Правленія, и какія послѣдствіе ихъ сдѣланы были распоряженія.

12) Общее заключеніе объ исполненіи студентами и посторонними слушателями обязанностей ихъ въ отношеніи Университета на основаніи установленныхъ правилъ.

## V. О занятіяхъ суда.

1) Кто состоитъ судьями и кандидатами ихъ.

2) Сколько было случаевъ разбирательства по дѣламъ означеннымъ въ §§ 58 и 102 Устава, и сколько какихъ опредѣлено взыскацій и постановлено рѣшеній.

## VI. Обь учащихся.

1) Сколько студентовъ по каждому факультету отдѣльно: а) состояло на-лицо къ 1 января отчетнаго года; б) выбыло по окончаніи курса, и до окончанія онаго, съ обозначеніемъ по какимъ причинамъ; в) вновь поступило, съ обозначеніемъ сколько изъ нихъ поступило по аттестатамъ и свидѣтельствамъ: а) гимназій, б) духовныхъ семинарій и другихъ учебныхъ заведеній и в) сколько изъ нихъ было подвергнуто вторичному или дополнительному испытанію, на основаніи §§ 85 и 86 Устава, и 2) сколько состоитъ на-лицо къ 1-му января слѣдующаго года.

2) Сколько постороннихъ слушателей: а) состояло къ 1-му январю отчетнаго года; б) выбыло по окончаніи курса и до окончанія онаго, съ обозначеніемъ числа случаевъ, указанныхъ въ § 101 Устава, и в) сколько состоитъ на-лицо къ 1-му январю слѣдующаго года.

3) Изъ состоящихъ на-лицо студентовъ сколько вообще слушаютъ лекціи: а) бесплатно и б) за уменьшенную плату; съ обозначеніемъ какая сумма поступила отъ нихъ въ доходъ Университета и какая затѣмъ остается въ недоимкѣ.

4) Изъ состоящихъ на-лицо студентовъ сколько было стипендіатовъ, на какую сумму и изъ какихъ источниковъ.

## VII. Объ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ.

При изложеніи состоянія учебно-вспомогательныхъ учреждений, въ томъ же порядкѣ, въ какомъ они поименованы въ Уставѣ (§ 121), надлежитъ обозначать число книгъ (пазваній и томовъ), инструментовъ, аппаратовъ и проч.: а) состоящихъ къ 1-му января отчетнаго года; б) вновь прибрѣтенныхъ—на какую сумму, съ поименованіемъ наиболѣе важныхъ и цѣнныхъ; в) изъятыхъ изъ употребленія по негодности, и г) состоящихъ на-лицо \*). Въ отношеніи обсерваторій и лабораторій надлежитъ представлять отчетъ о томъ: а) въ какой мѣрѣ пользовались этими учрежденіями студенты и слушатели для практическихъ занятій и б) какія въ сихъ учрежденіяхъ производимы были постоянныя или временныя наблюденія, опыты и изслѣдованія, наиболѣе замѣчательныя и полезныя въ научномъ отношеніи. При обзорѣ дѣяствій и состоянія клиникъ и другихъ учреждений по медицинскому факультету, надлежитъ исчислить: сколько въ каждой изъ клиникъ было больныхъ, сколько изъ нихъ выздоровѣло и умерло, сколько произведено операций, съ обозначеніемъ болѣе важныхъ, сколько сдѣлано анатомическихъ и судебно-медицинскихъ вскрытій и проч. При изложеніи занятій въ клиникѣ надлежитъ также особенно имѣть въ виду научныя цѣли клиникъ.

## VIII. О типографіи.

Состояніе типографіи, съ обозначеніемъ находится-ли она въ арендномъ содержаніи или въ распоряженіи Университета, и въ первомъ случаѣ—какая поступаетъ въ доходъ Университета сумма, а въ послѣднемъ надлежитъ изложить состояніе типографіи въ отношеніи ея матеріальныхъ средствъ, число состоящихъ при ней чиновниковъ и рабочихъ, перечень произведенныхъ въ ней главныхъ работъ, количество употребленной на содержаніе типографіи суммы и полученной чистой прибыли.

### Примѣчаніе.

Лицен и Ветеринарныя Училища представляютъ свои отчеты при-

\*) *Примѣчаніе.* Если при Университетѣ имѣется особая библиотека для какаго-либо другого учрежденія, то въ отчетѣ надлежитъ упоминать о цѣли и состояніи сихъ учреждений.

мѣнительно въ формѣ отчетовъ по Университетамъ, въ той мѣрѣ, въ какой эта форма соотвѣтствуетъ устройству упомянутыхъ заведеній.

На основаніи журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 27 марта 1871 года, для большей наглядности въ упомянутомъ планѣ отчета сдѣланы слѣдующія измѣненія:

1) Въ отдѣлѣ В) личный составъ, свѣдѣнія заключающіяся въ статьяхъ 6, 7 и 8, на будущее время излагать въ формѣ двухъ таблицъ, за таблицами должно слѣдовать показаніе, по какимъ именно предметамъ въ каждомъ факультетѣ есть преподавательскія вакансіи и съ какого времени.

2) Точно также въ отдѣлѣ VI—объ учащихъ—свѣдѣнія, требуемая въ статьяхъ 1, 2 и 3, на будущее время излагать въ формѣ трехъ таблицъ. Упомянутыя таблицы помѣщены въ означенномъ журналѣ Совѣта Министра.

3) Для приданія отчетамъ бѣльшей полноты, въ отдѣлѣ III—о занятіяхъ Совѣта—необходимо прибавить 15 статью: »15. Какія мѣры послѣдовали относительно Университета по Высочайшему повелѣнію, по распоряженіямъ Министра и Попечителя Учебнаго Округа, какія изъ нихъ приведены въ исполненіе и какія не исполнены, и почему.

Ст. 179. 1859 года декабря 8 дня. О помѣщеніи въ годовыхъ отчетахъ свѣдѣній объ операціяхъ производимыхъ въ клиникахъ \*).

Въ представляемые Университетомъ Св. Владимира Министерству Народнаго Просвѣщенія годовые отчеты должно быть включено: съ какимъ успѣхомъ производились въ Университетскихъ клиникахъ операціи и какіе имѣли они результаты.

Ст. 180. 1864 года іюня 19 дня. Объ именныхъ спискахъ прилагаемыхъ къ отчетамъ годовымъ \*\*).

Къ годовому отчету по Учебныхъ Округамъ и Университетамъ.

\*) Предлож. г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 8 декабря 1859 года № 5007. Дѣло Совѣта 1859 года № 14.

\*\*) Предложеніе Попеч. Кіев. Учеб. Округа 19 іюня 1864 года № 2680. Дѣло Совѣта 1864 г. № 152.

вмѣсто общаго списка всѣхъ служащихъ должно прилагать именные списки лишь тѣхъ лицъ по управленію округами и по учебнымъ заведеніямъ, опредѣленіе и увольненіе которыхъ принадлежитъ Министерству; за тѣмъ и въ самыхъ отчетахъ помѣщать свѣдѣнія объ опредѣленіи только лицъ, утверждаемыхъ Министерствомъ.

Ст. 181. 1829 года марта 2 дня. Циркулярное предложеніе Господина Министра Народнаго Просвѣщенія относительно увольненія въ отпускъ преподавателей въ вакаціонное время \*).

По случаю состоявшагося въ 13 день сентября минувшаго года Указа Правительствующаго Сената о прибавленіи къ формѣ послужныхъ списковъ для гражданскихъ чиновниковъ графы: «не былъ-ли въ отпускахъ, и если былъ, то когда именно, на сколько времени и являлся-ли на срокъ къ должности, встрѣтился вопросъ: какъ считать отпуска преподавателей въ вакаціонное время?

Разсмотря сіе обстоятельство, я нахожу, что отлучки преподавателей въ вакаціонное время съ позволенія начальства не могутъ считаться отпусками, поелику они въ сіе время не обязаны никакой должностью,—но въ такомъ случаѣ, если они явятся къ должности до истеченія вакаціи, отлучки же тѣхъ, кои не явятся въ надлежащее время, должны уже считаться отпускомъ. Но что касается до Ректора Университета, то онъ и во время вакаціи, безъ особаго позволенія Попечителя и назначенія на время его отлучки проректора, отлучаться не долженъ, равно какъ и тѣ изъ профессоровъ, кои избраны въ какія-либо особыя должности по Университету, исполненіе которыхъ не прерывается временемъ вакаціи. Всѣ же отпуска, случающіеся по необходимости въ продолженіи лекцій, въ послужныхъ спискахъ должны быть показываемы. Нужнымъ считая, чтобы сіе правило принято было въ наблюденію во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ; имѣю честь уведомить о томъ.

\*) Т. I статья 34, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.



Ст. 182. 1831 года ноября 5 дни. Объявлении въ хозяйственныя учебныя заведенія суммы вычетовъ изъ жалованья ихъ чиновниковъ за просрочки отпусковъ\*).

Въ Комитетѣ: Министровъ слушана записка Министра Народнаго Просвѣщенія о предположеніи обращать въ хозяйственныя суммы учебныя заведенія вычеты изъ жалованья ихъ чиновниковъ за просрочки отпусковъ. Комитетъ, имѣя въ виду, что существующими узаконеніями вычеты изъ жалованья чиновниковъ за отпуски и просрочки въ оныхъ отнесены безусловно къ суммамъ, принадлежащимъ Государственному Казначейству, не находитъ основанія къ отступленію отъ сего правила въ пользу учебныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что до нынѣ оныя содержались и безъ таковаго пожертвованія отъ казны. На сіе положеніе Комитета послѣдовало собственноручное Его Величества повелѣніе: «предоставить учебнымъ заведеніямъ».

Уставами Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденными 5 ноября 1804 года, предписано: остатки отъ положенныхъ по штату суммъ, за дѣйствительнымъ удовлетвореніемъ годовыхъ потребностей, обращать въ хозяйственныя суммы, употребляя сія послѣднія на разныя заведенія, къ пользѣ Университетовъ относящіяся. На семъ основаніи въ Россійскихъ Университетахъ всѣ вообще остатки отъ штатныхъ суммъ отчисляются въ хозяйственныя ихъ суммы. Нынѣ, по представленію о семъ Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, возникъ вопросъ: слѣдуетъ-ли къ остаткамъ отъ штатныхъ суммъ отнести вычитаемыя изъ жалованья чиновниковъ за просрочки отпусковъ деньги и обращать оныя также въ хозяйственныя суммы?

Высочайше утвержденными правилами отчетности по Министерству Народнаго Просвѣщенія, объявленными при указѣ Правительствующаго Сената отъ 2 марта сего года (Гл. 1 § 1, ст. 6) къ суммамъ, принадлежащимъ Государственному Казначейству, отнесены: вычеты изъ жалованья на пенсіи, за повышение чинами, за употребленную вмѣсто гербовой простую бумагу, за отпуски въ дома и проч.

Уставомъ учебныхъ заведеній, Высочайше утвержденнымъ 8 декабря 1828 года, постановлено: по уѣзднымъ училищамъ (§ 90) остатки

\*) Томъ II отдѣлъ I статья 145, Сбор. пост. Мин. Нар. Просв.

суммъ, какъ опредѣленныхъ штатомъ, такъ и получаемыхъ отъ Приказовъ и Думъ, по приведенію къ окончанію всѣхъ годовыхъ счетовъ, употреблять, съ разрѣшеніи директора, на разныя хозяйственныя улучшения, на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и проч., а остающуюся и за сямъ сумму присоединять къ получасмой на расходы слѣдующаго года. А § 191 сіе постановленіе распространено и на губернскія училища въ гимназіи.

О вышеизложенномъ обстоятельстве имѣю честь представить Комитету гг. Министровъ, полагая съ моей стороны: по важной цѣли назначенія хозяйственныхъ суммъ, безъ коихъ ученыя и учебныя заведенія не могли-бы содержаться въ должномъ устройствѣ, не прибѣгая къ пособию отъ казны, а также и по смыслу Высочайше утвержденныхъ уставовъ ихъ, деньги, вычитаемыя, изъ жалованья чиновниковъ оныхъ, наравнѣ съ прочими остатками отъ штатныхъ суммъ, обращать въ хозяйственныя суммы сихъ же заведеній; отпесеніе же таковыхъ вычетовъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ отчетности, къ суммамъ Государственнаго Казначейства, должно по Министерству Народнаго Просвѣщенія касаться только Департамента Народнаго Просвѣщенія, Главнаго Управленія Цензуры и Цензурныхъ Комитетовъ, какъ не пользующихся по учрежденію своему подобнымъ изытіемъ.

Ст. 183. 1852 года іюня 28 дня. О выдачѣ отпущенныхъ билетовъ на гербовой бумагѣ \*).

Всѣмъ служащимъ чиновникамъ, какъ военнымъ, такъ и гражданскимъ, паспорта и билеты для проѣзда въ отпуски должны быть выдаваемы на гербовой бумагѣ въ девяносто коп. листъ.

Ст. 184. 1832 года августа 20 дня. Циркулярное предложеніе Господина Министра Народнаго Просвѣщенія относительно чиновниковъ, обращающихся съ просьбами объ отсрочкѣ отпусковъ \*\*).

Нерѣдко случается, что чиновники Учебныхъ Округовъ, получив-

\*) Указъ Правит. Сената 28 іюня 1852 г. № 26390. Дѣло Совѣта 1852 года № 14.

\*\*) Т. I, статья 416, Сбор. расп. по Мин. Нар. Просв.

шіе отпускъ по собственнымъ своимъ дѣламъ, прїѣзжаютъ сюда и просятъ меня объ отсрочкѣ. Какъ сіе противно порядку, ибо каждый, получившій отпускъ отъ непосредственнаго своего начальства, долженъ и объ отсрочкѣ онаго просить сіе же начальство, а не обращаться мимо онаго въ высшему: то я покорнѣйше прошу предписать о семъ по всему вѣдомству вашему въ непремѣнномъ наблюденію.

Ст. 185. 1844 года марта 16 дня. Циркулярное предположеніе о порядкѣ увольненія въ отпускъ медицинскихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ \*).

Министръ Народнаго Просвѣщенія нашелъ нужнымъ постановить правиломъ, чтобы казенные медицинскіе воспитанники, обязанные вступить въ службу по назначенію начальства, увольняемы были въ отпускъ, до сего назначенія, непосредственно по окончаніи курса ученія, только по самымъ уважительнымъ причинамъ и не долѣе какъ на время казаций, съ возложеніемъ на университетское или академическое начальство строгаго наблюденія за явкою ихъ изъ отпуска на срокъ.

Ст. 186. 1859 года апрѣля 4 дня. Циркулярное предположеніе Господина Министра Народнаго Просвѣщенія о порядкѣ увольненія студентовъ за границу \*\*).

На основаніи циркулярнаго предположенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 24 іюля 1843 года, начальства Учебныхъ Округовъ, при увольненіи студентовъ Университетовъ и Лицеевъ за границу, испрашиваютъ каждый разъ разрѣшенія Министерства на выдачу такимъ студентамъ свидѣтельствъ для исходатайствованія себѣ установленнымъ порядкомъ заграничныхъ паспортовъ. Имѣя въ виду, что выдача таковыхъ свидѣтельствъ, при необходимости студенту по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ отлучиться на нѣкоторое время за границу, служатъ только удостовѣреніемъ о неимѣніи по сему со стороны учебнаго начальства препятствія; окончательное же разрѣше-

\*) Томъ 2 статья 628, Сбор. распор. по Мин. Нар. Просв.

\*\*) Томъ 3 статья 369, Сбор. распор. по Мин. Нар. Просв.

ніе увольненія за границу и выдача заграничныхъ паспортовъ зависятъ отъ гражданскаго начальства и слѣдуютъ порядку, установленному вообще для лицъ, не состоящихъ въ службѣ, — я признаю возможнымъ, въ видахъ сокращенія переписки, предоставить непосредственному усмотрѣнію Попечителей Учебныхъ Округовъ разрѣшеніе на будущее время выдачи студентамъ установленныхъ отъ учебнаго начальства свидѣтельствъ на временныя отлучки за границу по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ. О семъ имѣю честь сообщать въ надлежащему исполненію.

Ст. 187. 1861 года августа 31 дня. О порядкѣ увольненія студентовъ въ отпускъ за границу \*\*).

Циркулярнымъ распоряженіемъ отъ 4 апрѣля 1859 года, предметникъ мой, слѣдуя Высочайшему повелѣнію объ изысканіи способовъ къ сокращенію переписки, предоставлялъ непосредственному усмотрѣнію Попечителей Учебныхъ Округовъ разрѣшеніе выдавать студентамъ установленныхъ отъ учебнаго начальства свидѣтельства на временныя отлучки за границу по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ. Изъ поступающихъ между тѣмъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія просьбъ и представленийъ я усматриваю, что нѣкоторые изъ студентовъ, не сообразясь съ достаточностью матеріальныхъ способовъ своихъ, отправляются за границу и поставляютъ себя тамъ въ крайне затруднительное и даже совершенно безвыходное положеніе, не имѣя никакихъ средствъ ни къ содержанію себя за границею, ни къ возвращенію въ отечество. Въ сихъ обстоятельствахъ они прибѣгаютъ за помощью къ нашимъ миссіямъ и посольствамъ и, не получая удовлетворенія, обращаются наконецъ съ просьбами, объ оказаніи имъ пособій или ссуды для уплаты долговъ и возвращенія на родину, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое, съ своей стороны, не имѣетъ равнымъ образомъ ни способовъ, ни законнаго основанія къ назначенію подобнаго рода вспоможеній. Въ устраненіе сего на будущее время и въ огражденіе молодыхъ людей отъ неприятныхъ послѣдствій, происходящихъ отъ увлеченія къ поѣздкамъ за границу безъ достаточныхъ къ тому способовъ, я покорнѣйше прошу принять на

---

\*\*) Томъ 3 статья 475, Сбор. распор. по Мин. Нар. Просв.

будущее время за правило, чтобы никому изъ студентовъ не было разрѣшаемо и выдаваемо установленныхъ отъ учебнаго начальства свидѣтельствъ на временныя отлучки за границу по болѣзни и другимъ уважительнымъ притинамъ иначе, какъ по предварительномъ представленіи ими отъ родителей, родственниковъ, опекуновъ или попечителей ихъ, или же тѣхъ лицъ, съ коими студенты отправляются за границу, письменныхъ удостовѣреній или реверсовъ въ томъ, что студенты, отъѣзжающіе въ отпускъ за границу, достаточно обезпечены для сего матеріальными способами и что они не будутъ утруждать начальство просьбами о пособіи на содержаніе за границею или для возвращенія въ Россію, принимая во всякомъ случаѣ удовлетвореніе сихъ издержекъ на свою полную отвѣтственность.

Ст. 188. 1867 года іюля 3 дня. Объ увольненіи въ отпускъ студентовъ польскаго происхожденія \*).

Предоставляется начальствамъ учебныхъ заведеній право увольнять студентовъ Университетовъ и воспитанниковъ гимназій и другихъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, а равно студентовъ Медико-хирургической академіи польскаго происхожденія въ отпускъ на каникулярное время въ Царство Польское и западныя губерніи съ тѣмъ: 1) чтобы въ таковыя отпуска увольнять только лицъ извѣстныхъ учебному начальству по своимъ добрымъ правиламъ и преданностью порядку; 2) чтобы увольнительные билеты такимъ лицамъ были выдаваемы только въ одну и при томъ точно опредѣленную мѣстность, т. е. городъ, мѣстечко, селеніе или деревню, дабы билетъ служилъ только видомъ для проѣзда, а не документомъ для разѣздовъ, и 3) чтобы начальства учебныхъ заведеній, выдавая увольнительные билеты, въ тоже время сообщали о дѣлаемыхъ ими увольненіяхъ начальнику той губерніи, куда отпускается студентъ или воспитанникъ.

Ст. 189. 1867 года сентября 22 дня. Объ увольненіи студентовъ польскаго происхожденія въ отпускъ въ западныя губерніи и въ царство польское \*\*).

Отъ студентовъ польскаго происхожденія, желающихъ отлучиться

\*) Высоч. повелѣніе, изложенное въ предл. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 3 іюля 1867 г. № 3226. Дѣло Совѣта 1867 года № 55.

\*\*\*) Пост. Совѣта Унив. 22 сент. 1867 г. Дѣло Совѣта 1867 года № 55.

въ Царство Польское и западных губерній предварительно выдачи имъ отпускнаго билета должно требовать удостовѣренія мѣстной полиціи о неимѣніи съ ея стороны препятствій къ выѣзду изъ г. Кіева.

Ст. 190. 1868 года сентября 10 дня. О томъ что разрѣшеніе отпусковъ стипендіатамъ, окончившимъ курсъ, зависитъ отъ Университетскаго начальства \*).

Окончившимъ курсъ въ Университетѣ Св. Владиміра по медицинскому факультету стипендіатамъ, въ ожиданіи опредѣленія ихъ на службу, если они пожелають воспользоваться отпускомъ, въ уважительныхъ случаяхъ разрѣшенія на означенныя отпуски и снабженіе ихъ установленными билетами зависитъ отъ Университетскаго начальства.

Ст. 191. 1867 года марта 27 дня. Правила о мѣрахъ для приготовленія молодыхъ ученыхъ къ профессорскому званію \*\*).

Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, по разсмотрѣніи мѣстныхъ Совѣтовъ Университетовъ съ заключеніями Попечителей Учебныхъ Округовъ о мѣрахъ для приготовленія профессоровъ, постановилъ слѣдующія по сему предмету правила:

1) Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отправляются молодые ученые за границу, съ цѣлю приготовленія къ профессорскому званію, преимущественно по тѣмъ университетскимъ кафедрамъ, которыя особенно нуждаются въ преподавателяхъ, и при томъ не иначе, какъ по избранію Совѣтовъ Университетовъ, въ точномъ основаніи Общ. Уст. Универс. § 23, л. Б, п. 6, и § 42, л. В, п. 4.

2) Для отправленія за границу съ означенною выше цѣлю могутъ быть избираемы: а) магистры, б) кандидаты, выдержавшіе уже испытаніе на степень магистра, но не защищавшіе еще диссертацию, в) кандидаты, доказавшіе свои отличныя спеціальныя познанія и пре-

\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 10 сентября 1868 года № 4320. Дѣло Совѣта 1868 года № 5.

\*\*) Копія предложенія г. Министра Нар. Просв. отъ 1 апрѣля 1867 года за № 2,403. Дѣло Совѣта 1867 г. № 117.

подавательскія способности занятіями въ Університетахъ, въ теченіе не менѣе двухъ лѣтъ, въ званіи приватъ-доцента, и г) кандидаты, пріобрѣвшіе извѣстность своими научными трудами по предмету, которому тотъ или другой изъ нихъ намѣревается посвятить себя въ званіе профессора.

3) Тѣ молодые люди, которые предназначаютъ себя къ занятію воедры по наукамъ медицинскимъ, избираются для отправленія за границу не иначе, какъ по выдержаніи испытанія на степень доктора медицины.

4) Изъ избранныхъ Університетами кандидатовъ для приготовленія въ профессору Министерство Народнаго Просвѣщенія назначаетъ къ отправленію за границу, по своему усмотрѣнію, такое число, какое можетъ быть содержимо на имѣющіяся денежные средства..

5) Совѣтъ Університета, по избранію кандидата для приготовленія къ профессорскому званію, вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ отправленіи его за границу, обязанъ опредѣлять срокъ пребыванія его за границею; не свыше однакожь двухъ-лѣтняго, и вмѣстѣ съ тѣмъ представить инструкцію для означеннаго кандидата, которая должна заключать въ себѣ указанія: а) для усовершенствованія по какимъ предметамъ избранный кандидатъ отправляется за границу; б) какіе заграничные университеты и другія учрежденія обязанъ онъ посѣтить; в) лекціями какихъ профессоровъ онъ долженъ воспользоваться преимущественно, и г) въ какіе сроки онъ долженъ посылать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія отчеты о своихъ занятіяхъ, и на что въ особенности въ этихъ отчетахъ должно быть обращено вниманіе.

6) На содержаніе за границею командированнаго для приготовленія къ профессорскому званію производится по 1500 р. сер. \*) въ годъ, по постоянному курсу, принятому для состоящихъ на службѣ за границею чиновниковъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 27 день марта 1867 года Высочайше соизволилъ одобрить упомянутыя мѣры.

О таковой Высочайшей волѣ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изволилъ сообщить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа для

---

\*) См. мнѣніе Государ. Совѣ, напечат. въ журн. Министер. Народн. Просв. октябрь 1867 г.

предложенія Совѣту Университета Св. Владиміра въ надлежащему руководству и исполненію.

**Ст. 192. 1865 года октября 8 дня. О разсмотрѣніи отчетовъ лицъ, отправляемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за границу для приготовленія въ профессорскому званію \*).**

Государь Императоръ, обративъ вниманіе на то, что Министерство Народнаго Просвѣщенія уже напечатало пять томовъ извлеченій изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ Министерствомъ за границу для приготовленія въ профессорскому званію, Высочайше повелѣтъ соизволить: поручить факультетамъ нашихъ Университетовъ разсматривать таковыя, каждому по своей части, и соображенія свои по симъ отчетамъ представлять въ Министерство.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, получивъ увѣдомленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 минувшаго сентября за № 7565, имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему съ его стороны исполненію.

**Ст. 193. 1870 года января 1 дня. Объ учрежденіи при Кіевскомъ Учебномъ Округѣ «особаго попечительства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра \*\*).**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія ходатайства Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, Высочайше соизволилъ на учрежденіе при Кіевскомъ Учебномъ Округѣ «особаго попечительства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра», на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1) Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра учреждается при Кіевскомъ Учебномъ Округѣ подъ предсѣдательствомъ Попечителя изъ Ректора и проректора Универси-

\*) Предл. г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 8 октября 1865 года № 5771. Дѣло Совѣта 1865 года № 235.

\*\*\*) Циркул. Кіев. Учеб. Округа 1870 г. № 1.



тета и по одному профессору отъ каждого факультета, съ приглаше-  
ніемъ въ члены попечительства и постороннихъ лицъ, которыя, по  
общему положенію, или по особенному сочувствію къ дѣлу, могутъ  
содѣйствовать достиженію цѣли учрежденія попечительства.

2) Попечительство имѣетъ цѣлю оказывать вспомошествованіе  
тѣмъ недостаточнымъ студентамъ, которые, не пріобрѣвъ права на по-  
лученіе стипендій и вообще денежныхъ пособій изъ суммъ, отпускае-  
мыхъ Университету, тѣмъ не менѣ заслуживаютъ участія по своему  
поведенію, усердію къ научнымъ занятіямъ и по бѣдности къ мате-  
ріальныхъ средствахъ къ жизни.

3) вспомошествованіе можетъ быть оказываемо въ видѣ взаимо-  
образной выдачи извѣстной денежной суммы въ платѣ за право уче-  
нія въ Университетѣ, въ уплатѣ квартиро-содержателямъ за столъ и  
помѣщеніе и въ выдачѣ безвозвратнаго денежнаго пособия, смотря по  
личности нуждающагося и по мѣрѣ средствъ, какими попечительство,  
въ данное время, можетъ располагать.

4) Средства къ вспомошествованію могутъ быть собираемы отъ  
пожертвованій частными лицами всѣхъ сословій въ мѣстностяхъ, вхо-  
дящихъ въ районъ Кіевского Учебнаго Округа и другими дозволенными  
средствами.

При семь Его Величеству благоугодно было предоставить Ми-  
нистерству Народнаго Просвѣщенія право утвердить правила, которыя  
будутъ составлены для руководства попечительству какъ для изысканія  
матеріальныхъ средствъ къ пособию нуждающимся студентамъ, такъ и  
для опредѣленія порядка самой выдачи пособій.

Ст. 194. 1869 года октября 23 дня. Правила попечитель-  
ства о недостаточныхъ студентахъ Императорскаго Университета Св. Владимира \*).

#### Составъ попечительства.

§ 1. Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 23 день  
октября 1869 года, при Кіевскомъ Учебномъ Округѣ учреждено «По-  
печительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра».

\*) Предлож. г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 6 ноября 1869 г.  
№ 7077. Дѣло Совѣта 1869 года № 209.

Попечительство состоитъ, подъ председательствомъ Попечителя, изъ Ректора, проректора и профессоровъ Университета, по одному отъ каждаго факультета. Сии послѣдніе избираются на три года.

§ 2. Кромѣ сего, на основаніи сказаннаго Высочайшаго повелѣнія, въ составъ попечительства приглашаются и постороннія лица, которыя, по общественному положенію, или по особенному сочувствію къ дѣлу, могутъ содѣйствовать въ достиженію цѣли учрежденія попечительства.

§ 3. Постороннія лица поступаютъ въ составъ попечительства съ званіемъ почетныхъ членовъ, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-жертвователей.

*Примчаніе.* Студенты, слушатели Университета и воспитанники разныхъ учебныхъ заведеній могутъ содѣйствовать цѣлямъ попечительства только въ качествѣ жертвователей.

§ 4. Почетные и дѣйствительные члены попечительства приглашаются по опредѣленію присутствія попечительства и, по полученіи согласія приглашенныхъ, утверждаются въ этомъ званіи въ засѣданіяхъ попечительства. Такимъ же способомъ принимаются и утверждаются въ званіи членовъ-жертвователей лица, которыя изъявятъ желаніе жертвовать ежегодно въ кассу попечительства денежный взносъ, размѣръ котораго предоставляется собственному ихъ усмотрѣнію.

#### Цѣль попечительства.

§ 5. Попечительство имѣетъ цѣлью оказывать вспоможеніе тѣмъ недостаточнымъ студентамъ, которые, не приобрѣвъ права на полученіе стипендій и вообще денежныхъ пособій изъ суммъ, отпускаемыхъ Университету, тѣмъ не менѣе заслуживаютъ участія по своему поведенію, усердію къ научнымъ занятіямъ и по бѣдности въ матеріальныхъ средствахъ въ жизни.

#### Средства попечительства.

§ 6. Средства попечительства состоятъ изъ взносовъ членовъ попечительства и изъ пожертвованій частныхъ лицъ всѣхъ сословій.

§ 7. Для усиленія этихъ средствъ попечительству предоставляется

устроить публичныя лекціи, спектакли, концерты, съ соблюденіемъ установленныхъ для этого правилъ.

#### УПРАВЛЕНІЕ ДѢЛАМИ.

§ 8. Дѣлами попечительства управляетъ присутствіе его, которое состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ показанныхъ въ § 1 настоящихъ правилъ.

§ 9. Присутствіе имѣетъ постоянныя засѣданія свои разъ въ мѣсяць, кромѣ положеннаго по университетскому уставу 1863 года капикулярнаго времени. Независимо того, попечительство, одинъ разъ въ годъ, приглашаетъ всѣхъ вообще своихъ членовъ въ общее собраніе для слушанія отчетовъ по дѣламъ попечительства.

§ 10. Почетные и дѣйствительные члены попечительства могутъ принимать участіе въ постоянныхъ засѣданіяхъ его.

§ 11. Изъ среды постоянныхъ членовъ своихъ попечительство избираетъ казначея для храненія и расходованія своихъ суммъ и веденія по нимъ отчетности.

Суммы попечительства вносятся на храненіе и для приращенія процентами въ кредитныя учрежденія по усмотрѣнію попечительства.

§ 12. Попечительство имѣетъ особаго секретаря, который избирается изъ лицъ, служащихъ въ Учебномъ Округѣ и завѣдуетъ дѣлами попечительства.

§ 13. Вся переписка по дѣламъ попечительства съ посторонними вѣдомствами и лицами, а равно и по исполненію протоколовъ попечительства, производится отъ лица предсѣдателя, г. Помечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

#### Назначеніе и выдача пособій.

§ 14. Пособія отъ попечительства состоятъ: а) въ заемобразной выдачѣ извѣстной денежной суммы; б) въ платѣ за право ученія въ Университетѣ; в) въ уплатѣ квартиро-содержателямъ за столъ, помѣщеніе и проч., и г) въ выдачѣ безвозвратно денежнаго пособія, смотря по личности нуждающагося и по мѣрѣ средствъ, какими попечительство въ данное время можетъ располагать.

§ 15. Правомъ на полученіе отъ попечительства пособій поль-

зуются только тѣ недостаточные студенты, которые, по какому-либо случайному, уважительному причинѣ, лишены были возможности выполнить условія, установленныя для получения пособій и другихъ льготъ отъ Университета, и обстоятельствами поставлены въ крайне затруднительное матеріальное положеніе.

§ 16. Въ послѣднемъ случаѣ и студенты, получающіе отъ Университета пособія, могутъ воспользоваться матеріальною поддержкою отъ попечительства заимообразно или безвозвратно, смотря по нуждѣ студента и размѣру получаемого имъ отъ Университета пособія. Стипендіаты, въ крайнихъ случаяхъ, могутъ пользоваться только заимообразной выдачей изъ суммъ попечительства. Во всякомъ случаѣ въ цѣли попечительства не входитъ выдача постоянныхъ пособій однимъ и тѣмъ же лицамъ.

§ 17. Само собою разумѣется, что пособіемъ отъ попечительства, во всѣхъ означенныхъ случаяхъ, могутъ воспользоваться только тѣ недостаточные студенты, которые не замѣчены въ нарушеніи установленныхъ правилъ, ни въ самомъ вѣданіи Университета, ни въ виду оного, и вообще въ уклоненіи отъ студентскихъ обязанностей.

§ 18. Заявленія о необходимости пособія могутъ быть дѣлаемы или самими нуждающимися, или же постоянными членами попечительства; послѣдними и въ такомъ случаѣ, если они осведомятся о действительной необходимости пособія какому-либо лицу, которое хотя о томъ не проситъ, но на самомъ дѣлѣ терпитъ крайнюю нужду и по своимъ нравственнымъ и научнымъ качествамъ заслуживаетъ вниманія и поддержки.

§ 19. Съ заявленіями о пособіи нуждающіеся студенты обращаются къ профессору — члену попечительства, по принадлежности факультета.

§ 20. Предварительно докладъ попечительству заявленія о необходимости какому-либо студенту пособія, членъ попечительства, по принадлежности факультета, забираетъ необходимыя справки для вѣрной оцѣнки нужды и права ищущаго пособія.

§ 21. Въ первое очередное засѣданіе попечительства всѣ сдѣланныя и снабженныя надлежащими справками заявленія о пособіяхъ разбираются попечительствомъ и рѣшаются по большинству голосовъ.

§ 22. Раздача пособій по опредѣленіямъ попечительства произво-

дана казначею его за роспискою получившего въ кассовой книгѣ почета.

Ст. 195. 1860 года мая 4 дня. О порядкѣ въведенія въ выдачу документовъ студентамъ \*).

Отъ всѣхъ лицъ, прѣзжающихъ въ Кіевъ для поступленія въ число студентѣвъ, или постороннихъ слушателей Университета Св. Владимира, при представленіи ими учебному начальству документовъ, должно требовать, чтобы ихъ паспорта или другіе виды были заявлены предварительно въ полицію; равнымъ образомъ при выѣздѣ означенныхъ лицъ по какому-либо случаю изъ Университета, виды ихъ должны быть отсылаемы въ полицію для выдачи оныхъ по принадлежности, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда лица эти будутъ подлежать какимъ-либо обязательству за воспитаніе, напр. службѣ, — въ каковомъ случаѣ всѣ ихъ документы могутъ быть нужны Университетскому начальству.

Ст. 196. 1867 года апрѣля 28 дня. О порядкѣ для письменныхъ и оговорчательныхъ испытаній \*\*).

Должно ежегодно своевременно доводить до всеобщаго свѣдѣнія, посредствомъ напечатанія въ газетахъ, о порядкѣ, который соблюдается въ Университетѣ Св. Владимира, какъ при приемѣ частныхъ лицъ въ студенты Университета, такъ равно и при допущеніи къ окончательному испытанію на ученые степени или званія.

Ст. 197. 1868 года сентября 27 дня. О недопущеніи въ студенты Университета лицъ моложе 17 лѣтъ \*\*\*).

Лица, недостигшія 17 лѣтъ, не могутъ быть принимаемы въ число студентовъ Университета.

\*) Дѣло Ректора Университета 1860 г. № 4

\*\*\*) Постан. Совѣта Унив. 28 апр. 1867 г. Дѣло Совѣта 1867 г. № 56.

\*\*\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Унѣв. Округа отъ 27 сентября 1868 года. № 4675. Дѣло Совѣта 1868 года, № 5.

Ст. 198. 1838 года декабря 8 дня. Про вѣдѣніе о вѣдѣніи въ Училищепрошестидѣтей иностранцевъ \*).

Предложеніе Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа. Вслѣдствіе представленія вапего превосходительства относительно принятія въ Университетъ въ число студентовъ дѣтей иностранцевъ, я сносился съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который кнѣзь уведомилъ меня, что какъ иностранцы, принятые, на основаніи прод. къ 5 ст. III т. Св. Зак. въ гражданскую службу профессорами, адъюнктами, прозекторами и учителями, пользуются на равнѣ съ таковыми же Русскими чинами всеми служебными правами и преимуществами, то, при принятіи дѣтей сихъ иностранцевъ въ учебныя заведенія, должно по мнѣнію его, слѣдовать тѣмъ же правиламъ, коими руководствуются при принятіи дѣтей Россійскихъ чиновниковъ, не требуя никакихъ особнхъ билетовъ и паспортовъ, кромѣ предъявленія формальныхъ копій съ послужныхъ списковъ ихъ родителей и свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи ихъ. Что касается дѣтей иностранцевъ, не состоящихъ на службѣ, то они, бывъ поименованы въ выдаваемыхъ отъ губернаторовъ паспортахъ родителямъ ихъ, должны, при поступленіи въ учебныя заведенія, предъявлять засвидѣтельствованныя мѣстною полиціею съ ихъ паспортовъ копіи или особыя удостовѣренія.

Ст. 199. 1865 года мая 22 дня. О приѣмѣ въ студенты воспитанниковъ Уманскаго училища садоводства \*\*).

Воспитанниковъ окончившихъ курсъ въ Уманскомъ главномъ училищѣ садоводства при поступленіи ихъ въ Университетъ Св. Владимира слѣдуетъ подвергать испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса.

Ст. 200. 1862 года января 6 дня. О вѣдѣніи о вѣдѣніи лицъ, вышедшихъ изъ спеціальныхъ классовъ кадетскихъ корпусовъ и желающихъ поступить въ Университетъ \*\*\*).

Вслѣдствіе представленія начальства Киевскаго Учебнаго Округа

\*) Томъ 2 статья 296, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

\*\*) Дирекц. по управ. Киев. Учеб. Округомъ, 1865 г. июль.

\*\*\*) Томъ 3 статья 484, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

о томъ, гдѣ должны производиться сокращенныя испытанія для поступающихъ въ Университетъ, въ гимназіяхъ, или Университетѣ, и о томъ, какому испытанію должны подвергаться лица, выпущенныя изъ спеціальныхъ классовъ Кадетскихъ корпусовъ, для поступленія въ Университетъ на всѣ факультеты, кромѣ историко-филологическаго, Управляющій Министерствомъ сообщилъ означенному начальству, что первый изъ изложенныхъ вопросовъ положительно разрѣшается 1 пунктомъ Высочайшаго повелѣнія 31 мая 1861 года; при разрѣшеніи же второго вопроса предложилъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 21 марта 1849 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на основаніи котораго знаніе латинскаго языка требуется вообще отъ поступающихъ въ Университетъ по какому бы то ни было факультету, при чемъ необходимо принимать въ соображеніе программы предметовъ, преподаваемыхъ какъ въ Кадетскихъ корпусахъ, такъ равно и въ гимназіяхъ, и если при сравненіи ихъ программъ, окажутся предметы, преподаваніе коихъ не положено въ Кадетскихъ корпусахъ, то воспитанники сихъ послѣднихъ, окончившіе курсъ въ спеціальныхъ классахъ, при поступленіи въ Университетъ Св. Владиміра, должны быть подвергаемы испытанію собственно изъ тѣхъ только предметовъ, которыми не обучались въ Кадетскихъ корпусахъ, но которые преподаются въ нашихъ гимназіяхъ.

Ст. 201. 1866 года декабря 2 дня. О приемѣ въ студенты воспитанниковъ Военныхъ гимназій \*).

Воспитанниковъ окончившихъ курсъ наукъ въ Военныхъ гимназіяхъ, при поступленіи ихъ въ Университетъ Св. Владиміра, должно подвергать испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса.

Ст. 202. 1869 года января 28 дня. О приемѣ въ студенты воспитанниковъ Николаевской Реальной гимназій \*\*).

Воспитанники Николаевской (Херсонской губерніи) Реальной гим-

\*) Предл. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 2 декабря 1866 г. № 7154. Дѣло Совѣта 1866 года № 175.

\*\*) Предлож. Попечит. Кіев. Учеб. Округа отъ 28 января 1869 года № 475. Дѣло Совѣта 1869 года № 22.

назіи, если пожелають поступить въ Университетъ Св. Владиміра должны быть подвергаемы дополнительному испытанію изъ латинскаго языка.

**Ст. 203.** 1869 года апрѣля 1 дня. О приѣмъ въ студенты воспитанниковъ Гатчинскаго Николаевскаго Сиротскаго Института \*).

Воспитанники Императорскаго Гатчинскаго Николаевскаго Сиротскаго Института должны быть принимаемы въ студенты Университетовъ, безъ предварительнаго исчитанія по предметамъ гимназическаго курса, такъ какъ курсъ упомянутаго института вполне соотвѣтствуетъ гимназическому курсу.

**Ст. 204.** 1869 года іюня 6 дня. О приѣмъ въ студенты воспитанниковъ гимназій Кавказскаго и Закавказскаго края, а также Саратовской семинаріи \*\*).

Воспитанниковъ изъ гимназій Тифлисской, Ставропольской и Кутаиской должно принимать въ Университеты не иначе, какъ при ручательствѣ за ихъ поведеніе директоровъ означенныхъ гимназій и Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, а изъ Саратовской семинаріи вовсе не должно принимать въ Университеты впредь до усмотрѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

**Ст. 205.** 1863 года сентября 6 дня. О приѣмъ въ студенты воспитанниковъ Духовныхъ семинарій \*\*\*).

Воспитанники духовныхъ семинарій, съ успѣхомъ окончившіе общій курсъ ученія въ оныхъ, должны быть принимаемы въ число студентовъ Университетовъ на точномъ основаніи § 86 общаго Устава

\*) Предложеніе Попеч. Киев. Учеб. Округа, отъ 1 апрѣля 1869 года № 1471. Дѣло Совѣта 1869 г. № 22.

\*\*\*) Предлож. Попечит. Киев. Учеб. Округа отъ 6 іюня 1869 г. № 2808. Дѣло Совѣта 1869 г. № 22.

\*\*\*) Предл. Попеч. Киев. Учеб. Округа отъ 6 сентября 1863 года № 4508. Дѣло Совѣта 1863 года № 131,



Университетомъ 1863 года, безъ экзамена, съ сохраненіемъ права Университета подвергать ихъ новому испытанію въ тѣхъ случаяхъ, когда Университетъ признаетъ это нужнымъ.

Ст. 206. 1864 года іюля 18 дня. О приѣмъ въ студенты воспитанниковъ Духовныхъ семинарій \*).

Университетъ Св. Владиміра можетъ подвергать воспитанниковъ семинарій, или одному только дополнительному испытанію изъ предметовъ, по которымъ они не подвергались испытанію въ семинаріяхъ, или даже полному испытанію изъ предметовъ гимназическаго курса, если по соображеніямъ Совѣта Университета окажется это необходимымъ.

Ст. 207. 1865 года апрѣля 9 дня. О приѣмъ въ студенты воспитанниковъ Раввинскихъ училищъ \*\*).

Окончившіе полный курсъ ученія въ Раввинскихъ училищахъ могутъ поступать въ студенты Университетовъ безъ экзамена, подвергавсь одному только дополнительному испытанію изъ латинскаго и французскаго языковъ, не преподаваемыхъ въ Раввинскихъ училищахъ.

Ст. 208. 1869 года января 14 дня. О приѣмъ въ студенты воспитанниковъ Духовныхъ семинарій и Раввинскихъ училищъ \*\*\*).

Совѣтамъ Университетовъ предоставляется право производить повѣрочныя испытанія воспитанникамъ семинарій и Раввинскихъ училищъ изъ двухъ, трехъ и даже изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, если признается это нужнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Министерства.

---

\*) Предложеніе Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 31 іюля 1864 г. № 3475 и при немъ отзывъ Министра Нар. Просв. къ Управ. Кіев. Учеб. Окр. 18 іюля 1864 г. № 6168. Дѣло Совѣта 1863 г. № 271.

\*\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 9 апрѣля 1865 г. № 1991. Дѣло Совѣта 1865 года № 159.

\*\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 14 января 1869 года № 208. Дѣло Совѣта 1869 года № 22.

Ст. 209. 1863 года июля 29 дня. О приемъ въ студенты воспитанниковъ гимназій западныхъ губерній \*)).

При поступленіи въ Университетъ воспитанниковъ изъ гимназій западныхъ губерній Совѣтъ Университета Св. Владиміра (согласно § 85 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ) долженъ обращать особенное вниманіе на знаніе сими воспитанниками русскаго языка.

Ст. 210. 1866 года августа 16 дня. О приемъ въ студенты лицъ польскаго происхожденія \*\*).

При приемѣ студентовъ въ Университетъ Св. Владиміра должно строго наблюдать, чтобы число студентовъ польскаго происхожденія не превышало въ немъ пятой части общаго числа всѣхъ студентовъ, включая въ то число и постороннихъ слушателей польскаго происхожденія.

Ст. 211. 1868 года января 16 дня. О приемъ въ студенты уроженцевъ Царства Польскаго \*\*\*).

Уроженцевъ Царства Польскаго должно принимать въ среднія и высшія учебныя заведенія Имперіи, не требуя отъ нихъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 31 іюня 1846 года свидѣтельства въ томъ, что къ обученію ихъ въ означенныхъ заведеніяхъ со стороны мѣстнаго управленія въ царствѣ не предстоитъ препятствій.

Ст. 212. 1852 года мая 1 дня. О приемъ въ студенты Финляндскихъ уроженцевъ \*\*\*\*).

При вступленіи въ учебныя заведенія Финляндскихъ уроженцевъ,

\*) Предлож. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 29 іюля 1863 года № 3698. Дѣло Совѣта 1863 г. № 143.

\*\*\*) Пред. Попечителя Кіев. Учеб. Округа отъ 10 мая 1866 года № 2600 и 16 августа 1866 г. № 4819. Дѣло Совѣта 1866 года № 132.

\*\*\*\*) Пред. Управ. Кіев. Учеб. Округа 16 января 1868 года.

\*\*\*\*\*) Цир. по Управ. Кіев. Воен., Подольск. и Волынскаго генералъ-губер. отъ 1 мая 1852 г. № 5. Дѣло Совѣта 1852 г. № 54.

не должно требовать отъ нихъ особенныхъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, предписанныхъ собственно для Россійскихъ губерній, а довольствоваться въ отношеніи къ нимъ свидѣтельствами, выдаваемыми изъ Финляндской паспортной экспедиціи за подписью Товарища Министра статсъ-секретаря.

Ст. 213. 1868 года ноября 1 дня. О прѣемъ въ студенты уроженцевъ Прибалтійскаго края \*).

Разрѣшается въ видѣ временной мѣры, (когда предложенныя и предписанныя къ исполненію мѣры для усиленія изученія русскаго языка въ прибалтійскихъ губерніяхъ принесутъ надлежащіе плоды), допускать въ отношеніи уроженцевъ Прибалтійскаго края нѣкоторое снисхожденіе на повѣрочныхъ въ Университетѣ испытаніяхъ въ требованіяхъ по Русскому языку и Русской словесности, именно надлежитъ удостовѣряться на столько-ли они усвоили себѣ Русскій языкъ, сколько нужно для пониманія лекцій, и достаточно-ли они тверды, какъ въ теоретическомъ званіи, такъ и въ примѣненіи грамматическихъ правилъ на практикѣ, хотя бы и безъ полной чистоты въ оборотахъ рѣчи, а также знакомы-ли они хотя-бы съ нѣкоторыми образцовыми произведеніями Русской словесности.

Ст. 214. 1869 года февраля 7 дня. О доставленіи г. Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа свѣдѣній о прѣемъ въ Университетъ Св. Владимира воспитанниковъ гимназій упомянутаго Учебнаго Округа \*\*).

Должно доставить Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа, ежегодно, вѣдомости о лицахъ, выбывшихъ изъ учебныхъ заведеній Виленскаго Учебнаго Округа и поступившихъ въ студенты Университета Св. Владимира, съ показаніемъ, кто по какому аттестату или свидѣтельству поступилъ въ Университетъ и изъ какаго заведенія.

\*) Предлож. г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 1 ноября 1868 г. ва № 5296. Дѣло Совѣта 1868 года № 5.

\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 7 февраля 1869 года № 637. Дѣло Совѣта 1869 года № 22.

Ст. 215. 1841 года ноября 27 дня. Относительно принятия въ студенты Университетовъ учениковъ гимназій исключаемыхъ за дурное поведеніе \*).

Предложеніе Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа. На представленіе вашего превосходительства относительно принятія въ студенты Университетовъ учениковъ, исключаемыхъ изъ высшихъ классовъ гимназій за дурное поведеніе, имѣю честь отвѣтствовать, что циркулярнымъ предложеніемъ моимъ, отъ 16 минушаго октября, предоставлено усмотрѣнію Университетскихъ Совѣтовъ принятіе въ студенты учениковъ гимназій, исключенныхъ за дурное поведеніе, соображаясь съ степенью проступка, означаемого въ выдаваемыхъ такимъ воспитанникамъ свидѣтельствахъ изъ гимназій, дабы не лишить возможности тѣхъ изъ нихъ, которые совершенно исправились, окончить курсъ и сдѣлаться полезными Государству и обществу людьми; впрочемъ дабы не могло произойти при такихъ случаяхъ неосмотрительности, я предоставляю вамъ предложить Совѣту Университета, чтобы онъ на приемъ означенныхъ воспитанниковъ испрашивалъ всякій разъ вашего утвержденія. Что же касается до предположенія вашего, чтобы исключеніе учениковъ изъ высшихъ классовъ гимназій допускать не иначе, какъ съ утвержденія вашего, то на это я согласенъ.

Ст. 216. 1841 года декабря 11 дня. По вопросу о студентахъ лицеевъ, желающихъ перейти въ Университеты \*\*).

Предложеніе Помощнику Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа. Ваше сіятельство, встрѣчая новое обстоятельство въ представленіи вамъ Совѣта Харьковскаго университета о принятіи бывшихъ студентовъ Ришельевскаго лицей юридическаго факультета 1 и 2 курсовъ, въ число студентовъ тѣхъ же курсовъ юридическаго факультета Харьковскаго университета, по неимѣнію на этотъ предметъ положительныхъ постановленій, просите разрѣшенія моего, можно-ли допустить переходъ въ Университетъ студентовъ лицесвъ Ришельевскаго и дру-

\*) Томъ 2 статья 470, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Томъ 2 статья 474, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

гихъ въ тѣ же самыя курсы, въ которыхъ они находились въ лицѣяхъ, безъ испытанія? Въ разрѣшеніе сего вопроса имѣю честь увѣдомить васъ, милостивый государь, что переходъ студентовъ лицеевъ Ришельевскаго и другихъ въ Университетъ, въ тѣ же самыя курсы, въ коихъ они находились въ лицѣяхъ, безъ испытанія, не можетъ быть допущенъ потому: 1) что ст. 94 Высочайше утвержденнаго 26 іюля 1835 года Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, подобные переходы предоставлены лишь студентамъ Университетовъ, по уваженію единообразнаго расположенія въ нихъ курсовъ; 2) что § 78 Высочайше утвержденнаго 24 апрѣля 1840 года Устава лицея князя Безбородко, однимъ лишь воспитанникамъ, окончившимъ съ успѣхомъ курсъ ученія въ семъ Лицѣѣ, дозволено поступать, для усовершенствованія познаній своихъ, безъ испытанія, въ первый университетскій курсъ, и 3) что лицейскіе курсы не могутъ быть сравнены съ университетскими, ибо въ первыхъ для окончанія полнаго курса положено три года, а въ послѣднихъ: по философскому и юридическому факультетамъ—четыре, а по медицинскому—пять лѣтъ.

Ст. 217. 1852 года іюня 11 дня. О приѣмъ въ студенты воспитанниковъ лицея князя Безбородко \*).

Студенты Лицея князя Безбородко, неокончившіе въ ономъ полнаго курса, должны быть принимаемы въ Университетъ не иначе, какъ по предварительному строгому испытанію во всѣхъ предметахъ.

Ст. 218. 1850 года марта 29 дня. О переходъ студентовъ изъ физико-математическаго факультета на медицинскій \*\*).

Студенты Университета Св. Владиміра окончившіе курсъ наукъ физико-математическаго факультета могутъ быть принимаемы на медицинскій факультетъ въ 3 семестрѣ.

\*) Предл. Кіев. воен., Подольск. и Волын. генераль-губерн. по Кіев. Учеб. Округу отъ 11 іюня 1852 г. № 2895. Дѣло Совѣта 1852 года № 54

\*\*) Предл. Ундр. Кіев. Учеб. Окр. 29 марта 1850 г. № 1481. Дѣло Совѣта 1850 года № 5.

Ст. 219. 1841 года июня 18 дня. По повелению отомъ, слѣдуетъ-ли лицъ податнаго состоянія исключать изъ онаго, если они удостоены медицинскыхъ степеней, не обучавшись въ Университетѣ \*)).

Предложеніе Управляющему Дерптскимъ Учебнымъ Округомъ. Въ разрѣшеніе вопроса, изъясненнаго въ представленіи Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, имѣю честь увѣдомить васъ, милостивый государь, что, на основаніи § 7 Высочайше утвержденныхъ 28 декабря 1838 года правилъ объ экзаменахъ медицинскихъ, ветеринарныхъ и фармацевтическихъ чиновниковъ и вообще лицъ, занимающихся врачебною практикою, и ст. 192 Св. Зак. т. V Уст. о под., лица податнаго состоянія, выслушавшія полный курсъ медицинскихъ наукъ, хотя бы только частію въ отечественномъ Университетѣ, но удостоеніи ихъ, по испытанію, ученаго медицинскаго званія, могутъ быть представляемы Правительствующему Сенату къ исключенію изъ подушнаго оклада, наравнѣ съ тѣми лицами податнаго состоянія, которыя вовсе не обучались въ отечественномъ Университетѣ, но слушали медицинскія науки за границею, и по испытанію, удостоены ученой медицинской степени.

Ст. 220. 1852 года июня 26 дня. О порядкѣ исключенія изъ податнаго состоянія лицъ, удостоенныхъ медицинскихъ степеней \*\*).

Объ исключеніи изъ оклада лицъ податнаго состоянія, окончившихъ курсъ въ Университетѣ, или удостоенныхъ по испытанію медицинскихъ и другихъ степеней и званій, надлежитъ съ приложеніемъ нужныхъ документовъ входить съ представленіемъ къ вачальнику Учебнаго Округа.

\*) Томъ 2 статьи 452, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

\*\*) Пред. Кіев. воен., Подольск. и Волын. генералъ-губерн., по Кіев. Учеб. Округу 26 июня 1852 г. № 3167, Дѣло Совѣта 1852 г. № 54.

Ст. 221. 1854 года октября 6 дня. Циркулярное пред-  
 ложеніе о порядкѣ освобожденія отъ избранія  
 рода жизни лицъ, пріобрѣтшихъ ученія степени  
 и званія или выпускаемыхъ съ правами на класный  
 чинъ \*).

Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе представленія бывшаго  
 Министра Народнаго Просвѣщенія объ освобожденіи отъ избранія рода  
 жизни одного лица, пріобрѣтшаго ветеринарную степень, дать знать  
 указомъ, что такъ какъ Высочайше утвержденнаго 28 января 1852  
 года положенія о сокращеніи дѣлопроизводства и переписки по граж-  
 данскому управленію, въ 3 статьѣ—о сокращеніи переписки по такимъ  
 предметамъ, которые, по существу своему, могутъ быть разрѣшаемы  
 подлежащими мѣстами, безъ сношенія съ другими, или безъ испроше-  
 нія разрѣшенія мѣстъ высшихъ, § 105 постановлено: объ исключеніи  
 изъ оклада лицъ податнаго состоянія, окончившихъ курсъ ученія въ  
 Университетахъ, а равно лицъ, выпускаемыхъ съ правомъ на власный  
 чинъ изъ Лицеевъ и Гимназій, предоставляется самому начальству не-  
 посредственно сноситься съ казенными палатами: то означенному выше  
 лицу, пріобрѣтшему ветеринарную степень, должно быть выдано свидѣ-  
 тельство объ освобожденіи отъ избранія рода жизни тѣмъ начальствомъ,  
 коимъ онъ удостоенъ званія ветеринара. Вслѣдствіе сего покорнѣйше  
 прошу Попечителей Учебныхъ Округовъ сдѣлать распоряженіе о при-  
 нятіи вышеизложеннаго въ руководствѣ при удостоеніи ученыхъ степе-  
 ней и званій и права на власный чинъ лицъ, по происхожденію по-  
 длежащихъ избранію рода жизни.

Ст. 222. 1869 года февраля 4 дня. Объ изъятіи отъ  
 рекрутской повинности лицъ происходящихъ изъ  
 податнаго состоянія привислянскаго края и удо-  
 стоенныхъ ученыхъ степеней \*\*).

Въ Привислянскомъ краѣ податныхъ сословіи въ томъ значеніи,

\*) Томъ 3 статья 195, Сбор. распор. по Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Пред. Попеч. Киев. Учеб. Округа 4 февраля 1869 г. № 578.  
 Дѣло Совѣта 1868 года № 121.

Fragmented text from a document, possibly a list or index, including words like "V.M.", "M.M.", "M.O.", "E. et", "L. et", "P. et".



1914

100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100



**УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** выходятъ въ 1872 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** безъ приложеній четыре рубля серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна *приложеній*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Θ. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES

ИЗВѢСТІЯ.

MAR 31 1970

*дублет*

АВГУСТЪ.

№ 8.

---

К І Е В Ъ.

1872.



# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Августъ.*

№ 8.

---

КІЕВЪ.  
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.  
1872.

ВІСНИК

Університету

Печатано по опредѣленію Совѣта Університета Св. Владимира.  
Ректоръ *Н. Буне.*

В. А. БУНЕ

1881

## СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ

### ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владимира 26-го и 31-го мая 1872 года.

### ОТДѢЛЪ II-й.

- II. О нервахъ печени.—Статья студента Колачевскаго, написанная на заданную медицинскимъ факультетомъ тему и удостоенная золотой медали (съ таблицею рисунковъ).
- III. Историко-юридическій бытъ Русскаго крестьянства.—Диссертація, представленная на степень магистра Русской исторіи кандидатомъ Тумадовымъ (окончаніе).
- IV. Бязь. А. М. Курбскій.—Сочиненіе кандидата З. Откокова (окончаніе).

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

- V. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету Св. Владимира и прочимъ Русскимъ университетамъ, составленный секретаремъ Совѣта Виндтомъ (продолженіе).
- VI. Объявленія о вакантныхъ должностяхъ земскихъ врачей.
- VII. Росписанія лекцій въ Университетѣ Св. Владимира на первое полугодіе 1872—73 учеб. года по факультетамъ.
- VIII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за июль мѣсяць 1872 г.



ОБЪ ИЗДАНИИ  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1872 году.

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллегій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
12. Рѣши, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльныя курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особаго приложения въ Университетскимъ Извѣстіямъ.

*Редакція.*

## Протоколы засѣданій Совѣта.

26-го мая 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 26 мая 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: деканы: А. И. Селинъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: А. П. Вальтеръ, А. П. Матвѣевъ, Ю. И. Мацюкъ, Ф. Ф. Эргардтъ, Н. А. Фавсровъ, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. Ф. Хандриковъ, Ф. М. Гарничъ-Гарницкій и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, Н. А. Бунге, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: Г. М. Цѣхановецкій, К. М. Теофилактовъ, В. А. Бецъ, А. Ф. Кистяковскій, А. С. Шляревскій и П. П. Суципскій—по нахожденію въ командировкѣ; В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, Г. Д. Сидоренко, К. А. Митюковъ, Ф. Ф. Мерингъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по болѣзни; М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса и П. П. Алексѣевъ—по нахожденію въ отпуску; С. М. Ходецкій и П. И. Перемежко—по неизвѣстной причинѣ.

*Примѣчаніе.* Не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, Г. Д. Сидоренко и А. В. Романовичъ-Славатинскій, передали свои шары для баллотировокъ: первый—А. В. Иванову, второй—А. И. Селянну, третій—В. А. Незабитовскому и четвертый—В. Г. Демченку.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 12 мая 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложение г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 18 мая 1872 года за № 4514, слѣдующаго содержания: „Главное Военно-медицинское Управленіе возбуждало вопросъ о законности не рѣдко допускаемыхъ освобожденій медицинскихъ стипендіатовъ университетовъ отъ обязательной выслуги установленнаго числа лѣтъ, по причинѣ возврата имъ издержекъ казны на ихъ воспитаніе.

Нынѣ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ меня, отъ 6 мая за № 4656, что подобныя освобожденія медицинскихъ стипендіатовъ признаны не правильными и на будущее время могутъ быть допускаемы только по особо уважительнымъ причинамъ, не иначе какъ съ Высочайшаго соизволенія; при чемъ возвратъ въ казну полученныхъ ими въ стипендію денегъ не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ увольненію отъ обязательной службы.

Препровождая при семъ копію означеннаго предписанія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 мая за № 4656, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета принять оное къ точному исполненію“.

Копія съ предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 6 мая 1872 года за № 4656, заключается въ слѣдующемъ: „По обсужденному Главнымъ Военно-медицинскимъ Управленіемъ въ 1869 году вопросу на основаніи какихъ законоположеній казеннокоштные медицинскіе воспитанники университетовъ, даже послѣ опредѣленія ихъ Высочайшими приказами въ военно-медицинскую службу, освобождаются университетами отъ обязательной службы, по уплатѣ полученныхъ ими стипендій, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по докладу сего дѣла г. Управляющему Министерствомъ, увѣдомилъ Главное Медицинское Управленіе, что хотя ни въ законѣ, ни въ уставѣ университетовъ, ни даже въ особыхъ постановленіяхъ Министерства, не заключается разрѣшенія освобождать казеннокоштныхъ медицинскихъ студентовъ университетовъ отъ установленной выслуги лѣтъ, съ принятіемъ отъ нихъ, употребленной университетомъ на ихъ содержаніе, суммы, но, въ уваженіе особаго ходатайства начальства учебнаго округа, допускаемы были подобныя увольненія отъ обязательной службы, и только въ крайнихъ случаяхъ, по особо уважительнымъ причинамъ; при чемъ увольненіе медицинскихъ казеннокоштныхъ

студентовъ отъ обязательной службы могло касаться только лицъ, еще не опредѣленныхъ на службу, и если нѣкоторые университеты увольняли отъ обязательной службы и лицъ, опредѣленныхъ Высочайшими приказами въ военно-медицинское вѣдомство, то такое распоряженіе могло осуществиться лишь по недоразумѣнію. Во избѣжаніе же на будущее время подобныхъ недоразумѣній, Управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія призналъ необходимымъ предложить циркулярно начальствамъ учебныхъ округовъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ университеты съ медицинскими факультетами, чтобы они входили съ представленіемъ въ Министерство объ освобожденіи отъ обязательной службы только такихъ казеннокоштныхъ медицинскихъ студентовъ, которые хотя и окончили полный курсъ наукъ, но не получили еще опредѣленнаго назначенія, и отнюдь не входили съ подобнымъ ходатайствомъ о лицахъ, уже опредѣленныхъ приказомъ по военному или гражданскому вѣдому, увольненіе которыхъ отъ обязательной службы можетъ послѣдовать не иначе, какъ по распоряженію тѣхъ начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ они, по мѣсту служенія, состоятъ.

Между тѣмъ до свѣдѣнія Военнаго Министерства дошло, что одно изъ мѣстныхъ училищныхъ начальствъ собственною властью разрѣшило принять отъ 4-хъ стипендіатовъ медицинскаго факультета университета сумму, въ возвратъ употребленной на ихъ содержаніе въ университетѣ, и, за тѣмъ, освободило ихъ отъ обязательной службы.

Такъ какъ по сдѣланному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія распоряженію, вслѣдствіе соглашенія Министерствъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ, одна половина окончившихъ курсъ въ университетахъ казенныхъ медицинскихъ стипендіатовъ должна поступать на службу по военно-медицинскому вѣдому, то г. Военный Министръ, въ виду крайняго недостатка въ этомъ вѣдомствѣ врачей (до 280 человекъ), отвесивъ ко маѣ съ ходатайствомъ о подтвержденіи циркулярно начальствамъ учебныхъ округовъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ университеты съ медицинскими факультетами, чтобы они не принимали отъ казенныхъ медицинскихъ студентовъ, окончившихъ полный курсъ, суммы, въ возвратъ употребленной на ихъ содержаніе въ университетѣ, и не освобождали

Ихъ, за тѣмъ, отъ обязательной службы, увольненіе отъ которой можетъ совершаться не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія.

Сообщая о вышесказанномъ вашему превосходительству, я имѣю въ виду, что начальства учебныхъ округовъ весьма часто входятъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ объ освобожденіи казеннокоштныхъ медицинскихъ стипендіатовъ, возвратившихъ въ казну полученныя ими въ стипендію деньги, отъ обязательной службы по назначенію правительства, безъ достаточныхъ къ тому уважительныхъ причинъ, а также принимая во вниманіе съ одной стороны, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ постоянно крайнюю надобность во врачахъ, для замѣщенія значительнаго числа лекарскихъ должностей, и съ другой, что правительство, выдавая студентамъ медицинскихъ факультетовъ казенныя стипендіи, имѣло въ виду обезпечить себя достаточнымъ числомъ врачей и при этомъ нисколько не полагало, что такія стипендіи будутъ выдаваться имъ какъ-бы въ ссуду, съ возвратомъ оныхъ въ послѣдствіи въ казну,—я полагалъ съ своей стороны справедливымъ освобождать на будущее время казенныхъ медицинскихъ стипендіатовъ отъ обязательной службы, только по особо уважительнымъ причинамъ: при чемъ возвратъ въ казну полученныхъ ими въ стипендію денегъ не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ увольненію отъ обязательной службы.

Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить Совѣту Университета Св. Владиміра, чтобы на будущее время казенные медицинскіе студенты, окончившіе полный курсъ наукъ, которые изъявляютъ желаніе возвратитъ казнѣ сполна суммы употребленныя на ихъ содержаніе въ университетѣ, отнюдь не были освобождаемы вслѣдствіе сего отъ обязательной службы, увольненіе отъ которой можетъ совершаться не иначе какъ съ Высочайшаго соизволенія. Что же касается до казеннокоштныхъ медицинскихъ стипендіатовъ университетовъ, не окончившихъ еще курса наукъ, то они хотя и могутъ быть увольняемы отъ обязательной службы съ возвратомъ въ казну полученныхъ ими въ стипендію денегъ, но не иначе однакоже какъ единственно лишь по болѣзненному состоянію, удостовѣренному какъ университетскимъ

начальствомъ, такъ и медицинскимъ актомъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

Опредѣлили: изложенное распоряженіе принять къ руководству и объявить гг. студентамъ, о чемъ донести г. Попечителю Округа и доложить, что по мнѣнію Совѣта упомянутое новое распоряженіе не должно распространяться на стипендіатовъ, отъ которыхъ прежде были иныя подписки, предоставлявшія имъ право освобожденія отъ обязательной службы, до опредѣленія въ оную, подъ условіемъ возвращенія въ государственное казначейство денегъ, затраченныхъ на ихъ содержаніе въ университетѣ.

При этомъ представить г. Попечителю записку, въ коей изложены распоряженія начальства относительно приема студентовъ въ стипендіаты медицинскаго факультета сего Университета.

3. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 15 мая 1872 года за № 4405, слѣдующаго содержанія: „Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 апрѣля за № 4369, препроводилъ ко мнѣ, для надлежащаго распоряженія, выписку изъ журнала Совѣта Министра, состоявшагося 15 марта настоящаго года за № 50, по возбужденному Совѣтомъ Харьковскаго университета вопросу о томъ, обязательно-ли для студентовъ посѣщеніе профессорскихъ лекцій. Въ означенной выпискѣ между прочимъ сказано:

„Совѣтъ Министра, по соображеніи мнѣній по означенному вопросу, высказанныхъ какъ Совѣтомъ Харьковскаго университета, такъ и Совѣтами прочихъ университетовъ, на обсужденіе которыхъ былъ предложенъ этотъ вопросъ, а также заключеній гг. Попечителей Учебныхъ Округовъ, полагалъ: Хотя правильное посѣщеніе университетскихъ лекцій не можетъ быть необязательнымъ для студентовъ и разумѣется само собою, тѣмъ не менѣе о такой обязательности посѣщать лекціи непременно слѣдуетъ упомянуть въ правилахъ объ обязанностяхъ учащихся, составляемыхъ Совѣтами университетовъ на основаніи устава оныхъ и утверждаемыхъ Попечителями Учебныхъ Округовъ. Включеніе таковой статьи въ студентскія правила, по мнѣнію Совѣта Министра, необходимо между прочимъ и съ тою цѣлью, чтобы не дать повода студентамъ, въ случаѣ предумышленнаго непосѣщенія ими лекцій того или другаго профессора,

уклоняться отъ занятій въ исполненіи этой обязанности, чему и бывали примѣры.

Сообщая о семъ Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу привести прописанное заключеніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія въ исполненіе, включивъ въ правила для студентовъ статью объ обязательности для нихъ посѣщенія профессорскихъ лекцій“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе принять къ точному исполненію и руководству, для чего внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету.

4. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 18 мая 1872 года за № 4516, слѣдующаго содержания: „Возникшій вопросъ о томъ, какого рода приемнымъ въ Университетъ испытаніямъ должны подвергаться молодые люди, окончившіе курсъ наукъ въ классическихъ гимназіяхъ Австріи и Пруссіи, г. Попечитель Округа, согласно ходатайству Совѣта отъ 8 апрѣля за № 483, представлялъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Вслѣдствіе сего г. Министръ, принимая во вниманіе, что гимназическій курсъ наукъ классическихъ гимназій въ Германіи и Австріи соответствуетъ существующимъ въ нашихъ гимназіяхъ требованіямъ, предложеніемъ отъ 6 мая за № 4665, разрѣшилъ воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ наукъ въ классическихъ гимназіяхъ Австріи и Пруссіи, а въ ихъ числѣ и бывшему студенту Львовскаго университета Юсифу Гетманчуку, поступать въ студенты Университета по одному повѣрочному испытанію, и въ томъ лишь случаѣ, если воспитанники эти, а также и Гетманчукъ, обнаружатъ на испытаніи основательное знаніе Русскаго языка.

Сообщая о семъ Совѣту Университета, имѣю честь возвратить документы Гетманчука“.

Опредѣлили: изложенное распоряженіе принять къ исполненію и руководству, и внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 мая 1872 года за № 4695, слѣдующаго содержания: „Управлявшій въ мое отсутствіе Округомъ, согласно ходатайству Совѣта отъ

12 апреля за № 540, входить съ представлѣніемъ къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ исполненіи Высочайшаго соизволенія на учрежденіе стипендіи Николая Скальскаго.

Велѣдствіе сего г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 мая за № 4897, уведомилъ, что принявъ во вниманіе, что по принятому въ Министерствѣ порядку, стипендіи присвоится имя какого-либо лица только въ такомъ случаѣ, если жертвователю уже обезпечить стипендію какою-либо извѣстнаго капитала, процентами съ котораго можно содержать стипендіата въ учебномъ заведеніи, его сятельство, за неимовомъ еше г. Скальскимъ обшпаннаго имъ къ пожертвованію капитала, затрудняется входить со всеподданнѣйшимъ докладомъ объ учрежденіи при Университетѣ Св. Владиміра стипендіи имени Скальскаго. По внесеніи же жертвователемъ обшпаннаго имъ капитала, проситъ меня войти съ новымъ по сему предмету представлѣніемъ, съ приложеніемъ проекта правилъ о предполагаемой къ учрежденію стипендіи Скальскаго.

Имѣю честь сообщить о семъ Совѣту Университета Св. Владиміра, къ надлежащему съ его стороны исполненію“.

Опредѣлили: объ изложенномъ уведомить инженеръ-коллегскаго секретаря Скальскаго.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 мая 1872 года за № 4697, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ отвѣтъ на мое представлѣніе о выдачѣ заслуженному сверхштатному профессору *Вальтеру* единовременнаго пособія, въ количествѣ 500 руб., изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по случаю командированія его въ С.-петербургъ и Москву для изданія атласа замороженныхъ частей тѣла, уведомилъ меня, отъ 13 мая за № 4840, что за всимѣніемъ въ Министерствѣ свободныхъ суммъ, изъ которыхъ могло-бы быть выдано испрашиваемое пособіе г. Вальтеру, его сятельство не признастъ, къ сожалѣнію, возможнымъ удовлетворить означенному ходатайству.

Имѣю честь сообщить о семъ Совѣту Университета Св. Владиміра, къ отвѣту на представлѣніе его отъ 27 апрѣля сего года за № 460“.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

7. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ



Одругомъ, отъ 18 мая 1872 года за № 4515, слѣдующаго содержания: „Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 мая за № 4796, увѣдомивъ меня о состоявшемся Высочайшемъ приказѣ о командированіи ординарнаго профессора *Цѣхановецкаго* за границу, съ ученою цѣлью, на одинъ годъ, относительно ходатайства о сохраненіи г. Цѣхановецкому профессорскаго содержания на время означенной командировки присовокупилъ, что на это не требуется никакого разрѣшенія, такъ какъ командируемыя лица, по самому закону, не лишаются права на полученіе присвоеннаго ихъ должности содержанія.

Имѣю честь сообщить о семъ Совѣту Университета, въ дополненіе къ предложенію моему отъ 10 мая за № 4353“.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

8. С л у ш а л и : 1) предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 10 мая 1872 года за № 4351, слѣдующаго содержания: „По распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, препровождаю при семъ письмо къ г. Министру и докладную записку ординарнаго профессора *Кистяковскаго*, о продленіи срока давной ему командировки за границу до 15 января будущаго 1873 года, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета доставить мнѣ, для сообщенія Министру, заключеніе свое по этому дѣлу“.

2) Донесеніе по сему предмету юридическаго факультета, заключающееся въ слѣдующемъ:

„Возвращая предложенныя вашимъ превосходительствомъ на разсмотрѣніе факультета бумаги по предмету продолженія командировки профессору *Кистяковскому*, юридическій факультетъ имѣетъ честь сообщить, что —

1) На продолженіе профессору *Кистяковскому* заграничной командировки по 15 января 1873 года не представляется никакихъ препятствій.

2) Въ случаѣ разрѣшенія профессору *Кистяковскому* просимаго имъ продолженія командировки, факультетъ не находитъ нужнымъ поручать кому-либо изъ другихъ преподавателей чтеніе уголовного права въ теченіи будущаго перваго полугодія 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года, потому что тѣ студенты, которые къ концу будущаго 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года окончатъ

чрезъ, уже вродѣ выслушавъ уголовное право еще до отъѣзда профессора Кистяковскаго за границу, а тѣ изъ студентовъ, которые въ будущемъ полугодіи будутъ считаться на третьемъ курсѣ, безъ всякаго затрудненія могутъ выслушать курсъ уголовного права у профессора Кистяковскаго по возвращеніи его изъ-за границы“.

Опредѣленъ: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о продолженіи г. профессору Кистяковскому заграничной командировки до 15 января 1873 года.

9. Слушали докладъ: 1) Въ настоящее время въ Кіевскомъ губернскомъ казначействѣ состоятъ суммы, собранной отъ студентовъ за слушаніе лекцій, за отчисленіемъ 2% въ пользу Ученого Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія (209 р. 70 в.), 10,580 р. 30 в.

2) Изъ этой послѣдней суммы 10,580 р. 30 в. отчисляется 560 р. поступившіе изъ Попечительства въ уплату за слушаніе лекцій недостаточными студентами и предназначенные на выпускъ книгъ для студентскаго отдѣла библиотеки, и за тѣмъ остается 10,020 р. 30 в., а за вычетомъ изъ нихъ 10% въ пользу недостаточныхъ студентовъ 1002 р. 3 в. причитается остальныхъ къ выдачѣ профессорамъ и преподавателямъ Университета, въ видѣ добавочнаго содержанія за первую половину сего 1872 года, 9018 р. 27 в.

3) Ся послѣдняя сумма 9,018 р. 27 в., на основаніи правилъ, утвержденныхъ бывшимъ Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа въ смыслѣ § 109 (пун. д) Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года Императорскихъ Россійскихъ университетовъ устава, подлежитъ раздѣлу между профессорами и преподавателями Университета, въ видѣ прибавки къ получаемому содержанію, и за вычетомъ изъ оной 2% на пенсіи, т. е. 180 р. 37 в.

4) Сумма, собираемая отъ студентовъ за слушаніе лекцій, раздѣляется между профессорами и преподавателями Университета пропорціонально получаемому ими содержанію въ количествѣ прочитанныхъ лекцій. При чемъ: а) профессора и преподаватели Университета, находящіеся въ командировкахъ и отпускахъ, за все время пребыванія ихъ въ Университетѣ, не получаютъ изъ этой суммы добавочнаго содержанія; б) профессора и преподаватели Университета, вышедшіе въ отставку или же

перемѣщенные на службу въ другія ведомства, получаютъ изъ этой суммы добавочное содержаніе по день полученія приказовъ объ ихъ увольненіи или перемѣщеніи.

Въ текущемъ полугодіи слѣдующіе профессора и преподаватели находились въ командировкахъ и отпускахъ: ординарные профессора А. Θ. Клятковскій и П. П. Алексѣевъ, экстраординарный профессоръ А. С. Шкляревскій и доцентъ Н. С. Аванасьевъ—въ теченіи всего полугодія; ординарные профессора: А. П. Матвѣевъ (съ 3 по 5 февраля и съ 5 по 7 апрѣля) въ теченіи 4 дней, К. А. Митюковъ (съ 1 по 5 апрѣля) въ теченіи 4 дней, В. А. Караваевъ (съ 7 по 9 апрѣля)—2 дня, Ф. Ф. Мерянгъ (съ 31 марта по 1 апрѣля)—1 день, Г. М. Цѣхановецкій (съ 7 по 16 января)—9 дней, М. П. Авенариусъ (съ 26 по 28 апрѣля)—2 дня, В. Т. Покровскій (съ 23 марта по 1 апрѣля)—7 дней, А. П. Вальтеръ (съ 24 по 25 февраля и съ 6 по 7 марта)—2 дня, К. М. Теофилактовъ (съ 7 января по 23 февраля)—45 дней, В. А. Бецъ (съ 23 апрѣля по 1 июня)—37 дней; экстраординарный профессоръ Ивановъ (съ 7 января по 27 марта)—68 дней; доценты: Н. Ф. Толочинновъ (съ 6 по 18 марта)—6 дней, Э. Г. Неметти (съ 23 по 24 апрѣля)—1 день, И. П. Хрущовъ (съ 7 по 14 января)—7 дней, В. В. Сокольскій (съ 7 по 27 января и съ 6 по 9 мая)—23 дня. За все указанное время поименованнымъ профессорамъ и преподавателямъ не слѣдуетъ выдавать добавочнаго содержанія въ текущемъ полугодіи изъ суммы, собранной отъ студентовъ за слушаніе лекцій.—При расчетѣ о числѣ дней нахождения въ отпускахъ и командировкахъ, время съ 25 февраля по 5 марта (масляница и первая недѣля поста) и съ 9 по 23 апрѣля (страстная и свѣтлая недѣля) не принимается въ расчетъ, такъ какъ въ это время лекцій въ Университетѣ не читаются.

5) Ординарный профессоръ М. Е. Ващенко-Захарченко ходатайствуетъ о выдачѣ ему денегъ, удержанныхъ въ прошломъ полугодіи при раздѣлѣ суммы за ученіе, за 28 дней отпуска, съ 15 августа по 13 сентября, каковымъ отпускомъ онъ не воспользовался. Правленіе Университета, находя по забраннымъ въ дѣлахъ Совѣта Университета справкамъ, что г. Ващенко-Захарченко дѣйствительно упомянутымъ отпускомъ не воспользовался, а между тѣмъ при раздѣлѣ суммы за ученіе удер-

заисъ съ него за это время 48 р. 44 к., признало ходатайство г. Ващенко-Захарченка справедливымъ и деньги 48 р. 44 к. подлежащими ему въ возврату, какъ неподлежаще удержанныя съ него.

6) На вышеизложенныхъ основаніяхъ бухгалтеромъ Университета составлена ведомость, изъ которой оказывается, что изъ показанной выше суммы 9018 р. 27 к., причитающейся къ раздѣлу, за вычетомъ 2%о за венскіи 180 р. 37 к. и за возвратомъ г. Ващенко-Захарченку 48 р. 44 к., остается 8789 р. 46 к.; изъ оной причитается въ выдачу: ординарнымъ профессорамъ: Н. А. Фаворову 208 р. 11 к. Н. Х. Бунге 208 р. 11 к. А. П. Матвѣеву (4 дня отпуска) 202 р. 91 к. В. А. Караваеву (2 дня отпуска) 205 р. 51 к. А. И. Селіву. 208 р. 11 к. К. А. Митюкову (4 дня отпуска) 202 р. 91 к. С. С. Гогоцкому 208 р. 11 к. К. М. Теофилактю (45 дней отпуска) 150 р. 11 к. Ю. И. Щодову 208 р. 11 к. С. М. Ходенцову 208 р. 11 к. Ф. Ф. Мерингу (1 день отпуска) 206 р. 81 к. В. А. Незабитовскому 208 р. 11 к. И. И. Рахманову 208 р. 11 к. Г. Д. Садоренку 208 р. 11 к. Ф. Ф. Эргардту 208 р. 11 к. Н. А. Хржоншевскому 208 р. 11 к. В. Б. Томсъ 208 р. 11 к. М. П. Авенариусу (2 дня отпуска) 205 р. 51 к. В. Т. Поаровскому (7 дней отпуска) 199 р. 1 к. Н. К. Ренненкампу и П. Э. Ромеру по 208 р. 11 к. М. В. Ващенко-Захарченку за текущее полугодіе 208 р. 11 к.; за прошлое 48 р. 44 к. Г. М. Цѣхановецкому (11 дней отпуска) 196 р. 41 к. В. И. Модестову 208 р. 11 к. И. Г. Боршову 208 р. 11 к. М. Ѳ. Хандрикову 208 р. 11 к. Ѳ. М. Гарничъ-Гарничкову 208 р. 11 к. В. А. Бецу (37 дней отпуска) 160 р. 51 к. А. В. Романовичу-Славянскому 208 р. 11 к. П. И. Перемежку 208 р. 11 к. В. С. Ивановичу 208 р. 11 к. А. Ш. Вальтеру (2 дня отпуска) 205 р. 51 к. экстраординарнымъ профессорамъ: В. Я. Яроцкому 138 р. 74 к. В. Г. Демченку 138 р. 74 к. А. В. Иванову (68 дней отпуска) 82 р. 26 к. П. П. Сушинскому 138 р. 74 к. Н. А. Бунге 138 р. 47 к. доцентамъ: А. И. Ливниченку 83 р. 24 к. Л. К. Горенцову 83 р. 24 к. Э. Г. Неметти (1 день отпуска) 82 р. 76 к. К. Г. Гейбелю 83 р. 24 к. О. М. Паульсону 83 р. 24 к. Е. И. Афанасьеву 83 р. 24 к. И. П. Хрущову (7 дней отпуска) 79 р. 60 к. В. Б. Антоновичу 83 р. 24 к. Н. Ф. Толочиннову (6 дней отпуска)

80 р. 12 к. В. А. Субботину 78 р. 24 к. А. И. Базарову 83 р. 24 к.  
 В. В. Соколовскому (23 дня отгула) 71 р. 20 к. профессору В. Ф.  
 Кистяковскому 104 р. 6 к. лейтенанту А. Ф. Савенкову 69 р. 37 к.  
 В. В. Даніелю 69 р. 37 к. Всего 8837 руб. 90 коп.

Опредѣлили: согласно ~~многозначному~~ въ настоящемъ отчетѣ:

1) Выдать гг. профессорахъ и преподавателямъ Университета, по включеніемъ 48 р. 44 к., сдѣланныхъ за прошлое полугодіе г. Ващенко-Захарченку, 8837 р. 90 к., изъ суммы поступившей отъ студентовъ за слушаніе лекцій, отчисливъ при этомъ 2% на пенсію, 180 руб. 37 к., всего 9018 р. 27 к.

2) Отчислить 209 р. 70 к. въ 2% выигрѣ въ пользу Ученого Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія.

3) Предназначеніе на выписку книгъ для студентскаго отдѣла Библиотеки, поступившіе изъ Почетнаго членства 560 р., приобщить въ сумму, являющейся уже на этотъ предметъ.

4) Отчисленные въ пользу недостаточныхъ студентовъ 1002 р. 3 к. отправить въ Кіевскую контору Государственнаго банка для обращенія изъ процентовъ.

5) Настоящее опредѣленіе передать въ Правленіе Университета, для зависящаго по сему предмету распоряженія.

10. Слушали: представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, съ przeprowadzeniem обзоренія преподаванія наукъ и респексаян лекцій на первое полугодіе 1872—73 учебнаго года.

Опредѣлили: на основаніи § 83 устава университетовъ, одобрить обзореніе преподаванія наукъ и респексаян лекцій во факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому, юридическому и медицинскому, и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

11. Слушали: мѣтніе профессора *Вальтера*, что по поводу опредѣленія Собята Императорскаго Университета Св. Владимира о вакансіи по наездру теоретической хирургіи и госпитальной клинике, заключающееся въ слѣдующемъ: „Слагая съ себя ответственность за представленіе комитета (мною не подписанное), назначеннаго для обсужденія сочиненія г. Постарова, я только докторомъ считаю ~~именити~~“

1) Что и я считаю сочинения г. Костарева недостаточными для доказательства его способности самостоятельно писать науку—и потому я предлагаю выбрать его не избравъ въ профессора, тѣмъ болѣе, что большинство факультета медицинскаго его отвергаетъ: онъ факультетомъ не избранъ.

2) Второй кандидатъ, г. Коломинъ, безспорно хуже г. Костаревъ, и рекомендуется онъ исключительно людьми не знакомыми съ хирургіею; образованъ онъ въ школѣ не пользующейся хорошею славою по хирургіи. Вопросы увѣренію некомпетентныхъ его покровителей, я долженъ являть, что, по моему мнѣнію, съ вопросами, коими занимается, онъ совершенно не знакомъ, литературы предмета, не только иностранной, но и русской (нѣкоторыхъ сочиненій Пирогова) не знаетъ, съ методами изслѣдованій (съ термометріею человеческого тѣла) плохо знакомъ, отъ важной критики и осторожности изслѣдованій до чего отдаленъ, что вводитъ сомнѣніе относительно его вниманія собственнымъ наблюденіямъ. Тѣ же хирурги хвалятъ его «глубокимъ» анатомическимъ свѣдѣніемъ, а я, какъ анатомъ, могу признать въ немъ только то minimum, безъ котораго не мыслить лекарскій дипломъ. Стало-быть я отвергаю вообще возможность избрать г. Коломина въ доцента.

3) Поручить г. Коломину, въ случаѣ его выбора, всю кафедру теоретической хирургіи съ госпитальною клинкою, я считаю невозможнымъ; а) потому, что это бремя слишкомъ велико даже для опытнаго профессора, но совершенно не выносимо для человека долженствующаго еще многому изучаться самому. б) Потому, что г. Коломину пришлось бы въ военномъ госпиталѣ, гдѣ его отдѣленіемъ заведываютъ ординаръ, военный врачъ, а онъ навѣ-бы хостить консультантомъ, встрѣтиться съ подчиненными, болѣе его опытными и знающими. Отъ такого назначенія пострадалъ-бы авторитетъ науки Унив.ерситета. Въ военный госпиталь Унив.ерситетъ долженъ посылать только людей съ именемъ и знаніемъ.

4) Порученіе г. Коломину чтенія оперативной хирургіи и хирургической анатоміи уже потому неудобно, что таковое относится, по уставу, къ обязанностямъ профессора Караваева, котораго лекція, въ этомъ отношеніи, несомнѣненно полезны. Прикладная анатомія сверхъ

того читается еще мною, а читать все это еще третьему лицу, не позволяеть недостатокъ труповъ.

5) Объявленіе конкурсовъ на замѣщеніе еще 3—4 доцентуръ по хирургіи крайне неудобно: а) потому, что эти доцентуры назначены для разныхъ специальностей, можетъ быть и нужныхъ Университету, но не могущихъ служить приготовленіемъ для кафедры хирургіи вообще.

б) Потому, что учебныя пособия, книги, госпитали, находясь въ рукахъ извѣстныхъ лицъ, не могутъ служить мѣстомъ усовершенствованію другихъ, особенно ихъ конкурентовъ; такъ что этимъ способомъ удовлетворительное и окончательное замѣщеніе кафедры профессоромъ не предвидится.

в) Потому, что за состязаніемъ г. Коломина съ будущими доцентами, неизвѣстно на что Университету нужны будутъ доценты оказавшіеся негодными для кафедры хирургіи.

д) Потому, что за множествомъ преподавателей, которые не состязаются въ чтеніи одного и того же предмета, а раздробивъ его на части, при томъ не естественно (вслѣдствіе чего тратится слишкомъ много времени на лекціи), студенты должны слушать столько обязательныхъ лекцій, что они не въ силахъ ихъ посѣщать и усвоить, а другими обстоятельствами, о которыхъ здѣсь не мѣсто говорить, семестры сокращены до того, что дѣйствительно медицинскій курсъ вѣроятно продолжается не 5 лѣтъ, а отъ 2—2½ лѣтъ, что совершенно недостаточно для полученія нужныхъ свѣдѣній.

Поэтому увеличеніе и безъ того великаго числа преподавателей можетъ только еще затруднять студентовъ и сокращать учебный годъ. Было-бы, конечно, полезно чтеніе одного и того же предмета нѣсколькими, состязавшимися профессорами, но это всего меньше возможно при клиническихъ наукахъ, когда клиническія заведенія ограничены.

Наконецъ сверхъ всего полагаю, что отверженіе Совѣтомъ обонкъ кандидатовъ способно доставить Университету дѣйствительно достойнаго профессора хирургіи, двумя способами: 1) Конкурсомъ, который привлекъ-бы къ состязанію молодыхъ русскихъ хирурговъ, научившихся хирургіи за границею въ университетахъ и во время послѣднихъ войнъ. 2) Выборомъ. Я бы въ такомъ случаѣ обратилъ вниманіе на петербургскихъ

хирурговъ Гейфельдера, Вала, московскаго Гааго, на бывшаго профессора Гиббенета, тѣмъ болѣе, что онъ занялъ-бы кафедру только на 5, а не на 25 лѣтъ. Наконецъ я могъ-бы указать на нѣсколькихъ хирурговъ изъ числа славянъ, вышедшихъ изъ лучшихъ европейскихъ хирургическихъ школъ; последнее было-бы особенно выгодно, такъ какъ у насъ самихъ нывѣ нѣтъ вполне современныхъ школъ.

Предлагать этихъ господъ я не могъ, пока шла ожесточенная борьба мнѣній въ факультетѣ.

Мнѣніе мое, въ случаѣ избранія гг. Костарева или Коломнина или назначенія конкурса по доцентурамъ хирургіи, я покорнѣйше прошу представить по начальству“.

Опредѣлили: на основаніи примѣчанія въ 45 § устава, настоящее особое мнѣніе представить, въ копіи, своевременно г. Попечителю Киевскаго Учебнаго Округа.

12. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ приватъ-доценту *Мандельштаму*, за чтеніе имъ къ текущемъ полугодію офтальмоскопін съ практическими упражненіями, для студентовъ медицинскаго факультета, вознагражденія, въ размѣрѣ 600 руб.; при чемъ оказалось шаровъ: 16 положительныхъ и 7 отрицательныхъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Мандельштаму упомянутое вознагражденіе изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

13. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета—Опредѣлили: состоявшееся постановленіе Правленія Университета, по представленію физико-математическаго факультета, о выдачѣ гг. профессорамъ *Томсъ* и *Бену* по 200 р. сер., изъ специальныхъ средствъ, въ вознагражденіе за чтеніе ими для студентовъ сказаннаго факультета особыхъ лекцій анатоміи и физиологій чловѣка, утвердить; о чемъ и увѣдомить Правленіе Университета.

14. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію докторовъ медицины *Сергѣя Костарева* и *Сергѣя Коломнина*, для избранія одного изъ нихъ преподавателемъ по кафедрѣ тео-



ретенческой хирургіи съ хирургическою госпитальною клинкою: г. Кошаревъ въ званіи экстраординарнаго профессора, а г. Коломнина въ званіи доцента.

По окончаніи баллотировки оказалось, что получили шаровъ: г. Кошаревъ 10 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ, а г. Коломнинъ 15 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Коломнина на сказанную должность.

15. Слушали: докладъ г. Ректора Университета Св. Владиміра о томъ, что имъ выданы аттестаты о саужбіи бывшему консерватору зоологическаго кабинета, коллежскому ассесору Августу *Шустеру*, такъ какъ имъ выданъ этого аттестата препятствій небыло.

Опредѣлили: дозволенный докладъ принять къ свѣдѣнію.

16. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета — Опредѣлили: вслѣдствіе отзыва Кіевскаго общества естествоиспытателей, состоящаго при Университетѣ Св. Владиміра, просить ходатайства г. Попечителя Округа объ утвержденіи вновь составленнаго проекта измѣненій въ уставѣ сказаннаго общества.

17. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 20 мая за № 240, слѣдующаго содержанія: „На основаніи правилъ испытаній врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ, дентистовъ и повивальныхъ бабокъ, Высочайше утвержденныхъ въ 16/30 день декабря 1845 года, медицинскій факультетъ, въ торжественномъ засѣданіи своемъ 19 мая сего года, удостоилъ лекаря Карла *Тритчеля* степени доктора медицины. Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета Св. Владиміра“.

Опредѣлили: выдать г. Тритчелю дипломъ на степень доктора медицины, о напечатаніи котораго дать знать типографіи Университета Св. Владиміра.

18. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 12 мая 1872 года, подвергалъ баллотированію лекаря *Ерофѣева* Феофила, для зачисленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ офтальмологіи. По окон-

чиихъ баллотировки оказалось шаровъ: избирательныхъ 21, а невѣроятныхъ 9.

Опредѣляя: 1) зачислить г. Броффева въ стипендіаты для приобщенія къ профессорскому званію по кафедрѣ офтальмологіи на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіатахъ. 2) Согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Броффева экстраординарному профессору А. В. Иванову, прилагая, по окончаніи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія медицинскаго факультета объ успѣшности занятій г. Броффева. 3) О востановленіи востановленій издольствъ г. Броффева и медицинскій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Броффева въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ. 4) О назначеніи г. Броффева въ стипендіаты сообщить Правленію и въ библиотеку Университета, а также предъять за подписью г. секретарю по студентскимъ дѣламъ. 5) Взять отъ г. Броффева подписку въ томъ, что ему вполнѣ известны правила о стипендіатахъ приготовляющихся къ профессорскому званію, а также потребовать его документы, которые хранитъ при дѣлахъ Совета.

19. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, согласно постановленію своему 12 мая 1872 года, подвергалъ баллотированію доктора Коробку Михаила, для зачисленія въ стипендіаты, въ цѣль приобщенія къ профессорскому званію по кафедрѣ хирургіи, на ваканцію стипендіата, вступившую открыться въ медицинскомъ факультетѣ 19 июня 1872 г. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: избирательныхъ 18, а невѣроятныхъ 9.

Опредѣляя: 1) зачислить г. Коробку въ стипендіаты для приобщенія къ профессорскому званію по кафедрѣ хирургіи на одинъ годъ (считая съ 19 июня 1872 г.), согласно § 8 правилъ о стипендіатахъ. 2) Согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Коробки заслуженному ординарному профессору В. А. Кирѣеву, прилагая, по окончаніи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія медицинскаго факультета объ успѣшности занятій г. Коробки. 3) О востановленіи востановленій издольствъ г. Коробку и медицинскій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Коробки въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ. 4) О назначеніи г. Ко-

робод. за стипендіями: сообщить Проложенію въ бібліотекѣ Университета, а также предъявить за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ, б) Взять отъ г. Коробки подшивку въ томъ, что ему исполнѣнъ повѣреніи, дѣла о стипендіатахъ приготовляющихся къ профессорскому званію, а также вытребовать его документы, которые хранитъ при дѣлахъ Совѣта.

20. Слушали: прошеніе помощника бібліотечнаго *Гаурленка*, объ отводѣ ему на 4-мъ этажѣ университетскаго зданія квартиры, и заключеніе объ этомъ Правленія Университета.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета распорядиться, на законномъ основаніи, объ удовлетвореніи сказанной просьбы г. Гаурленка, согласно закрѣпленію Правленія Университета.

21. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 26 мая 1872 года за № 38, слѣдующаго содержанія: „Ординарный профессоръ *Эргартъ* излагалъ въ настоящемъ полугодіи судебную медицину для студентовъ юридическаго факультета, по одному часу въ недѣлю. Поэтому факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать о назначеніи профессору Эргарту вознагражденія, въ размѣрѣ, принятомъ для случая этого рода“.

Опредѣлили: на основаніи предложенія г. Почтателя Кіевского Учебнаго Общества, отъ 4 марта 1871 года за № 2025, выдать профессору Эргарту вышеупомянутое вознагражденіе въ подлежащихъ суммъ, о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

22. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 26 мая 1872 года за № 39, слѣдующаго содержанія: „Профессоръ *Фаворовъ* преподавалъ въ теченіи текущаго полугодія первонач. законовѣдѣніе для студентовъ юридическаго факультета, по два часа въ недѣлю. Поэтому факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать о назначеніи профессору Фаворову принятаго для сихъ случаевъ вознагражденія“.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета сдѣлать распоряженіе, о выдачѣ профессору Фаворову, согласно постановленію Совѣта Университета 28 января 1872 года, 200 р. сер., за упомянутый похвальный трудъ его.

23. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета,

отъ 24 мая 1872 года за № 49, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ, въ заведеніи своемъ 22 мая, согласно предложенію Кіевскаго общества естествоиспытателей, опредѣлилъ ходатайствовать передъ Советомъ Университета о командированіи консерватора минералогическаго кабинета Л. А. Блюмля въ Полтавскую губернію, для геологическихъ изслѣдованій, съ 1 июня по 1 августа гелущаго года“.

Въ предѣлахъ: испросить разрѣшеніе г. Попечителя Округа на упомянутую командировку.

24. Слушали: прошеніе г. профессора *Гарничъ-Гарницкаго*, отъ 20 мая 1872 года, слѣдующаго содержания: „Такъ какъ профессоръ Матвѣевъ вошелъ въ Советъ Университета съ просьбою ходатайствовать передъ начальствомъ о разрѣшеніи ему, вмѣстѣ квартиры натурой, получать квартирныя деньги, и Советъ согласился на такое ходатайство; то поэтому я имѣю честь просить Советъ Университета, въ случаѣ удовлетворенія просьбы Матвѣева начальствомъ, разрѣшить мнѣ завѣсть проректорскую квартиру до тѣхъ поръ, пока она останется свободною. При этомъ считаю необходимымъ прибавить, что желаніе мое воспользоваться временно проректорскою квартирою не есть, съ моей стороны, прелесть, а единственно обусловливается необходимостію постоянного моего присутствія во время практическихъ занятій студентовъ въ лабораторіи. На этомъ же самомъ основаніи и въ другихъ университетахъ профессора хлѣба имѣютъ помѣщенія въ зданіяхъ университетовъ, и само собою разумѣется, и нашъ университетъ, въ прежнее время, руководствовался тою же идеею, давая предшественникамъ моимъ временно свободныя помѣщенія въ зданіи Университета“.

Советъ Университета, разсмотрѣвъ прошеніе профессора *Гарничъ-Гарницкаго*, и признавъ изложенныя въ немъ основанія заслуживающими уваженія, — Опредѣлилъ: въ дополненіе къ представляемому о сохраненіи 300 р. квартирныхъ денегъ избранному въ проректоры профессору Матвѣеву, который отъ квартиры натурой оказался, ходатайствовать о временномъ отводѣ проректорской квартиры профессору *Гарничъ-Гарницкому*, съ отчисленіемъ получаемыхъ послѣднимъ квартирныхъ денегъ въ суммы Государственнаго казначейства.

25. Слушали: отношеніе распорядительной комиссіи 3-го съѣзда

Русскихъ сельскихъ хозяевъ, отъ 18 мая 1872 года за № 198, адресованное Ректору Университета, следующего содержания: „Рассмотрѣвъ въ запискѣ отъ 6 мая вопросъ о помѣщеніи будущаго 3-го съезда, распорядительная комиссия постановила обратиться къ вамъ съ просьбою о томъ, чтобы отъѣзду, на время его заведеній, была бы устроена торжественная зала для общихъ собраній, которыя (предполагается) три, и аудитория Университета, для сепаратныхъ заведеній, впрочемъ только вечеромъ, такъ какъ во второй половине сентября уйдеть аудитория, будущіе занятия уже итѣнеть докторъ Селіевъ, предполагается деять; число ихъ заведеній неограничить сего числа.“

Распорядительная комиссия призываетъ себя надеяться на благосклонный отзывъ отъ вашего превосходительства, по вопросу о помѣщеніи для 3-го съезда Русскихъ сельскихъ хозяевъ въ г. Бюетъ.“

Опредѣленіе: уведомить распорядительную комиссію по усмотрѣнію 3-го съезда Русскихъ сельскихъ хозяевъ, что Советъ Университета не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію настоящаго ходатайства (комиссіи) для исполненія, котораго Советомъ Университета своею властью будетъ явлено заведеніе распоряженіе.

26. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 19 мая сего года за № 34, следующего содержания: „Дѣйствительный студентъ Коностантъ Родзевичъ, имѣющій право на степенъ кандидата по представленію установленнаго разсужденія, доставилъ выш. сочиненіе: «Сравнительный обзоръ земскаго самоуправленія Россіи и иностраннахъ государствъ». Признавая сочненіе это удовлетворительнымъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совету объ утвержденіи Родзевича въ ученой степени кандидата звановѣднія“.

Опредѣленіе: согласно удостоенію юридическаго факультета, а на основаніи 140 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Родзевича въ степенъ кандидата юридическихъ наукъ, и выдать ему на эту степень установленный дипломъ.

27. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 21 мая 1872 года за № 32, следующего содержания: „Историко-

филологическій факультетъ, въ засѣданіи 24 мая 1872 года, выслушавъ отзывъ ординарнаго профессора Иконякова объ кандидатскомъ разсужденіи «Исторія Тверскаго княжества» дѣйствительнаго студента Ивана Волкобоа, вмѣстѣ съ г. Иконяковымъ призналъ это разсужденіе весьма удовлетворительнымъ и допустилъ г. Волкобоа въ томъ же засѣданіи къ colloquium'у. Такъ какъ факультетъ и colloquium признала весьма удовлетворительнымъ, то посему честь имѣеть просить Совѣтъ объ утвержденіи Ивана Волкобоа въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

О п р е д ѣ л я е т : согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Волкобоа въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, изготовить ему установленный дипломъ на эту степень и документъ этотъ отправить въ канцелярію г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, по нахожденію г. Волкобоа на службѣ въ этомъ Округѣ.

28. С л у ж а д и : представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 24 мая 1872 годъ за № 31, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 24 мая 1872 года, выслушавъ отзывъ ординарнаго профессора Иконякова объ кандидатскомъ разсужденіи «Василій Ивановичъ Шуйскій и его время», дѣйствительнаго студента Царла Грабовскаго, вмѣстѣ съ г. Иконяковымъ призналъ это разсужденіе удовлетворительнымъ и допустилъ г. Грабовскаго въ томъ же засѣданіи къ colloquium'у. Такъ какъ факультетъ и colloquium призналъ удовлетворительнымъ, то посему честь имѣеть просить Совѣтъ объ утвержденіи Царла Грабовскаго въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

О п р е д ѣ л я е т : согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Грабовскаго въ степени кандидата по историческому отдѣлу историко-филологическаго факультета, изготовить ему установленный дипломъ на эту степень и документъ этотъ отправить въ канцелярію г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, по нахожденію г. Грабовскаго на службѣ въ этомъ Округѣ.

29. С л у ж а д и : 1) представленіе историко-филологическаго факультета,

тета, отъ 24 мая 1872 года за № 35, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи своемъ 24 мая 1872 года, историко-филологическій факультетъ слушалъ представленіе ординарнаго профессора Иконникова о замѣщеніи штатной доцентуры по кафедрѣ церковной исторіи приватъ-доцентомъ *Тернавскимъ* и мнѣніе его же объ ученыхъ трудахъ послѣдняго. Воплнѣ соглашаясь съ предложеніемъ профессора Иконникова, историко-филологическій факультетъ подвергъ г. Тернавскаго баллотировкѣ; при чемъ оказалось, что онъ получилъ семь (?) избирательныхъ шаровъ и ни одного неизбирательнаго. Представляя объ этомъ Совету Университета и прилагая при этомъ мнѣніе профессора Иконникова, историко-филологическій факультетъ проситъ подвергнуть г. Тернавскаго установленной баллотировкѣ въ Советъ“.

2) Мнѣніе профессора Иконникова заключается въ слѣдующемъ: „При существованіи въ нашемъ факультетѣ историческаго отдѣленія, весьма желательно было-бы, чтобы кафедра церковной исторіи была замѣщена отдѣльнымъ преподавателемъ. До сихъ поръ исторія Русской церкви излагалась спеціально приватъ-доцентомъ, экстраординарнымъ профессоромъ Кіевской духовной академіи *Тернавскимъ*; чтеніе же всеобщей церковной исторіи предполагалось поручить профессору *Озорову*. Но это порученіе не можетъ состояться въ такомъ видѣ, какъ предполагалъ факультетъ. Въ слѣдствіе этого я обратился къ г. Тернавскому съ предложеніемъ, не согласится-ли онъ взять на себя вообще преподаваніе церковной исторіи въ званіи штатнаго доцента. Онъ изъявилъ полную готовность на это предложеніе. Считаю необходимымъ замѣтить здѣсь также, что и профессоръ *Озоровъ* воплнѣ согласенъ съ новымъ предложеніемъ.“

Г. Тернавскій состоитъ уже три года въ званіи приватъ-доцента, и, какъ извѣстно факультету, успешно велъ свои курсы. Я не стану распространяться здѣсь о трудахъ г. Тернавскаго, такъ какъ факультету уже извѣстенъ лестный отзывъ о нихъ, сдѣланный въ 1868 году, по поводу представленія г. Тернавскаго въ приватъ-доценты. Я только ограничусь перечисленіемъ ихъ, съ присоединеніемъ тѣхъ, которые были изданы послѣ того:

1) Религіозное движеніе въ Италіи (Ирив. Обзоръ. 1860 г.)

- 2) Современныя протестантскія цартія въ Пруссіи (id.).
- 3) Булавинъ и его друды (id. 1861 г.).
- 4) Критическій разборъ соч. Фаларета «Обзоръ Русской духовной литературы» (id. 1862 г.).
- 5) Британская статья по поводу разсужденія Горскаго о монашествахъ въ отношеніи къ епископству. (id. 1862 г.).
- 6) Отрывокъ изъ сочин. о Стефанѣ Яворскомъ. (Прибав. къ Твор. Св. Отц. 1862 г.).
- 7) Обь отношеніяхъ между духовною и свѣтскою литературою (Труды Киевск. Академіи 1862 г.).
- 8) Московскіе еретикъ при Петрѣ и политическія сочиненія протѣвнѣкъ (Прав. Обзоръ 1863 г. №№ 4, 5, 6, 8, 11 и 12).
- 9) Матеріалы для исторіи мистицизма въ Россіи (Труды Киевской Академіи 1863 г.).
- 10) Стефанъ Яворскій (Труды Киевской Академіи 1864 г. № 1, 3, 7 и отдѣльно).
- 11) Критическая статья о сочиненіяхъ Кирѣевскаго (id. 1864 г.).
- 12) Русское вольнодумство при Екатеринѣ II в эпоху реакціи (id. 1868 г. № 3 и 7).
- 13) Русская проповѣдь по византійскимъ образцамъ (пять статей въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей 1869 г.).
- 14) Юмористическое проповѣдничество въ XVI и XVII вв. (пять статей тамъ же 1869 г.).
- 15) Проповѣдь при Петрѣ Великомъ (пять статей тамъ же 1870 г.).
- 16) Петръ Великій въ своихъ отношеніяхъ къ католичеству и протестантству (Труды Киевской Академіи 1869 г.). Пробная земція, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра.
- 17) Очеркъ Русской оцерковной исторіи, изъ курса, читаннаго въ Университетѣ Св. Владиміра. (Прав. Обзоръ 1870 г.).
- 18) Участіе древнихъ Русскихъ архіеросовъ въ дѣлахъ общественнаго, изъ того же курса. (Труды 1870 г.).
- 19) Сборникъ исторіи деревни Заменскаго.
- 20) Духовный и его жизнь въ Бѣствѣ (Кіевлянинъ) 1866 г. декабрь).  
Исслѣдованія г. Тернавскаго, каковы «Стефанъ Яворскій», «Москов-



скіе еретики при Петрі Великомъ», «Матеріалы для исторіи мистыцизма въ Россіи» и «Русское волноудуство при Елисаветѣ II», обнаруживаютъ близкое знакомство автора съ историческими матеріалами, не только печатнымъ, но и рукописнымъ; критическія же статьи свидѣтельствуютъ о такомъ же знакомствѣ автора съ современными церковными дѣленіями и литературою какъ въ Россіи, такъ и на западѣ. Кроме того г. Тернавскій участвовалъ въ редакціи журналовъ «Воскресное чтеніе» и «Дюкресное», изданнаго по поводу юбилея Кіевской Академіи, а въ настоящее время онъ редактируетъ изданіе «Актовъ русскаго монашескаго монастыря» на греческомъ и русскомъ языкахъ, большая часть котораго уже отпечатана. Ему же принадлежатъ переводы: свч. Кузо-Фитора «Возвѣтъ Веруламскій» (съ нѣмецкаго), Твореній св. Іеронима, т. 1-й, (съ латинскаго) и статей Амедея Тьерри о св. Іеронимѣ (съ французскаго). Пятьдвое два перевода помѣщены въ Трудахъ Кіевской Академіи.

На основаніи всего сказаннаго, я прошу факультетъ подтвердить г. Тернавскаго баллотировкѣ въ званіе штатнаго доцента по церковной исторіи и о результатахъ ея представлять въ ближайшее засѣданіе Совѣта».

Опредѣляя въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Тернавскаго въ доцента по каздрѣ церковной исторіи.

30. Слушали: 1) представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 24 мая 1872 года на № 36, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи своемъ 24 мая, историко-филологическій факультетъ слуцалъ мѣнѣе ординарнаго профессора Иконникова о возведеніи магистра Съмвербургскаго университета *Фортинского* въ званіе штатнаго доцента по каздрѣ всеобщей исторіи, на основаніи котораго и подтвердить г. Фортинскаго баллотировкѣ; при чемъ оказалось, что г. Фортинскій получилъ семь (7) избирательныхъ шаровъ и ни одного не избирательнаго.

Представляя объ этомъ Совѣту Университета, факультетъ проситъ его подтвердить г. Фортинскаго узаконенной баллотировкѣ въ ближайшемъ засѣданіи. Вместе съ тѣмъ факультетъ предлагаетъ мѣнѣе профессора Иконникова объ ученой дѣятельности г. Фортинскаго и докладную записку г. Иконникова по поводу представленія г. Фортинскаго въ званіе доцента.

2) Набавіе ординарнаго профессора Илюдинова заключается въ слѣдующемъ: „Со времени выхода изъ Университета профессора Бильбасова, кафедра всеобщей исторіи въ нашемъ факультетѣ стала свободною. Въ слѣдствіе этого я тогда же вступилъ въ сношенія съ учеными, которые могли бы занять ее, а именно гг. Трачевскимъ и Фортинскимъ. Первый изъ нихъ отказался отъ моего предложенія; второй, принявъ его, но потомъ не могъ быть представленнымъ, такъ какъ только 19 мая защитилъ свою магистерскую диссертацию.

Г. Фортинскій окончилъ курсъ въ С.-петербургскомъ университетѣ и готовился къ ученому званію при томъ же Университетѣ. Магистерская диссертация его: „Титмаръ Мерзебургскій и его хроника“, посвящена одному изъ важныхъ средневѣковыхъ памятниковъ и представляетъ всестороннее изслѣдованіе его. Въ своемъ трудѣ авторъ разсматриваетъ: рукописи и изданія хроники Титмара; біографію Титмара; образованность его; языкъ его хроники; время составленія ея; планъ хроники и ея составъ; политическія и нравственныя воззрѣнія Титмара; наконецъ особую и подробную главу авторъ посвящаетъ извѣстіямъ Титмара о славянахъ. Какъ въ дѣломъ, такъ и въ частностяхъ, авторъ разсматриваетъ избранный памятникъ строго-критически, и потому постоянно провѣряетъ его другими современными извѣстіями и актами. Приступивъ къ своему труду, онъ тщательно изучалъ не только разсматриваемый имъ источникъ, но весь цѣль дѣтисей, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ хроникѣ Титмара, каковы: хроника Видуквида и анналы Гвельдесгеймскіе, Кведлинбургскіе, Ламберта и Вейсбургскіе. Въ той же степени изучены имъ необходимыя житія. Литература предмета близка знакомъ автору, и онъ пользуется при каждомъ случаѣ, даже въ отдѣльных фактахъ, указать на существующія о нихъ мнѣнія въ наукѣ, или старается установить на нихъ болѣе правильную точку зрѣнія. Таковы, по нашему мнѣнію, его заключенія о походѣ Генриха II на Польшу въ 1005 году, гдѣ авторъ касается мнѣній Гизобрехта, Реппеля и Цейсберга; о лѣтосчисленіи Титмара въ противоположность мнѣнію Лаппенберга; о мерзебургскомъ сеймѣ и друг. Въ главѣ о славянахъ авторъ не оставляетъ въ сторонѣ и русскіе источники.

Все это достаточно убѣждаетъ въ сорѣзномъ отношеніи г. Фортин-

скаго въ научномъ званіи, и посредствомъ обращенія его съ матеріаломъ даять право заключать, что онъ можетъ принести пользу своимъ слушателямъ не только какъ преподаватель, но и какъ руководитель въ практическихъ званіяхъ, для которыхъ у насъ существуетъ историческая семинарія. Поэтому я предлагаю историко-филологическому факультету подвергнуть г. Фортняскаго баллотировкѣ въ штатные доценты по кафедрѣ всеобщей исторіи и о результатахъ ея представить на благосмотрѣніе Совета Университета.

3) Докладная записка профессора Пшонникова заключается въ слѣдующемъ: "Представляю историко-филологическому факультету г. Фортняскаго для избранія въ штатные доценты по кафедрѣ всеобщей исторіи, я считаю необходимымъ присоединить, что онъ согласился принять кафедру въ нашемъ Университетѣ уже послѣ того, когда состоялась его командировка за границу, и потому, въ случаѣ избранія его въ доценты, онъ желаетъ, чтобы при представленіи объ этомъ Министерству, было заявлено Советомъ Университета объ оставленіи за нимъ права воспользоваться означенною командировкою при первой возможности.

Съ другой стороны, имѣя въ виду, что въ слѣдъ за избраніемъ въ доценты, послѣдуетъ отчисленіе его отъ Министерства и необходимость переезда въ Кіевъ, г. Фортняскій желалъ бы, чтобы вопросъ о подъемныхъ деньгахъ былъ рѣшенъ въ возможной скорости. Заявляя объ этомъ факультету, я прошу его представить эти вопросы на разрѣшеніе Совета.

О п р е д ѣ л и л и : въ слѣдующемъ засѣданіи Совета баллотировать г. Фортняскаго въ доценты по кафедрѣ всеобщей исторіи. Что же касается назначенія г. Фортняскому подъемныхъ денегъ, то вопросъ этотъ, въ случаѣ избранія г. Фортняскаго на славянскую кафедру, решить въ то время, когда оная будетъ достаточнымъ образомъ средства.

встрѣчаючися въ мѣстахъ, гдѣ онъ бывалъ, и въ случаѣ нужды  
 представляя себѣ въ качествѣ представителя общины, а въ случаѣ  
 необходимости и въ качествѣ представителя общины, а въ случаѣ  
 необходимости и въ качествѣ представителя общины, а въ случаѣ  
 необходимости и въ качествѣ представителя общины, а въ случаѣ  
 необходимости и въ качествѣ представителя общины, а въ случаѣ

31-го мая 1872 года.

Въ составѣ Комитета Университета Свя. Владимира, 31 мая 1872  
 года, подъ председательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге,  
 присутствовали деканы: Н. Д. Рахмимовъ, В. А. Незабитовскій и  
 Н. А. Хрионцовскій; ординарные профессоры: С. С. Гогоцкій, С. М.  
 Куденскій, А. П. Матвеевъ, Ф. Ф. Эргардтъ, Н. А. Сафоровъ, Г. Д. Сидо-  
 ренко, П. Д. Ромбергъ, В. Т. Широмскій, А. В. Романовичъ-Славатицскій,  
 М. Ф. Хавриковъ, Ф. М. Гарничъ-Гарницкій, В. С. Иконниковъ и П. И.  
 Перемелко; экстраординарные профессоры: А. Ф. Ивановъ, Н. А. Бунге  
 и В. Е. Домоченовъ; не присутствовали: Г. М. Цюгановскій, А. И. Солницъ,  
 К. М. Остроушковъ, А. А. Шефферъ, М. И. Давыдовъ, В. В. Томса,  
 М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Козелевскій, Н. Н. Алехинъ, В. А.  
 Бондаревъ, И. И. Модестовъ, Н. Г. Боршковъ, А. Ф. Костяковский, А. С.  
 Щадровскій, Ш. И. Сушкисскій и В. Я. Ярошскій — по нахожденію въ  
 командировкахъ и отпускахъ; В. А. Караевъ, Ю. И. Мадонъ, Ф. Ф.  
 Мерцаль — по болѣзни; А. Ш. Вальтеръ и Н. К. Рейсбергъ — по  
 отсутствію причинъ.

Съ уваженіемъ предложено г. Почетелярству 24 мая 1872 года  
 за № 4696) о доставленіи свидѣній о томъ, что нѣкому именно фра-  
 культету Университета Свя. Владимира Кіевской губернскаго общества вза-  
 имнаго кредита желаетъ учредить, на проценты съ собраннаго имъ ка-  
 пitalia 6480 руб., ссуденію имени Н. Х. Бунге, на такое доставленіе  
 прошения вразумъ объ означенной ссудѣ свидѣній За ссыль, по прочтеніи за-  
 явленія Ректора Университета, Н. Х. Бунге, слѣдующаго содержанія:  
 „Вслѣдствіе предложенія г. Почетелярства отъ 24 мая 1872 года за №  
 4696) уважая честь предложить, что Общество взаимнаго кредита, по дерт-

вовавъ для основанія стипендіи 6180 руб., ходатайствовало о предоставленіи мнѣ права назначать стипендіатовъ.

Полагая, что назначеніе стипендіатовъ можетъ быть болѣе правильнымъ, если оно будетъ подчинено общимъ правиламъ, я имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ принять на себя трудъ назначенія стипендіатовъ, руководствуясь § 173 правилъ Университета“.

Опредѣляли: довести г. Попечителю, что такъ какъ Н. Х. Бунге проситъ о назначеніи стипендіатовъ Совѣтомъ и такимъ образомъ предоставляетъ свое право послѣднему, то вопросъ о томъ, въ какомъ именно факультетѣ имѣеть быти учреждена стипендія, рѣшается самъ Соборомъ, т. е. въ томъ смыслѣ, что стипендіатами Н. Х. Бунге могутъ быть студенты всѣхъ факультетовъ, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ: 1) стипендіаты Н. Х. Бунге назначаются Совѣтомъ Университета по представленіямъ факультетовъ, которые руководствуются въ своихъ представленіяхъ условіями, установленными для выдачи пособій (§ 173 правилъ).

2) Въ теченіи университетскаго курса, стипендіаты Н. Х. Бунге могутъ быть лишены стипендіи за неодобрительное поведеніе, за неисполненіе правилъ о стипендіяхъ и о контролѣ надъ занятіями студентовъ и вообще за неудовлетворительныя усѣхи въ наукахъ (§ 175).

3) Относительно платы за ученіе стипендіаты Н. Х. Бунге уравниваются въ правахъ — своихъ съ профессорскими стипендіатами (§ 137, примѣчаніе).

2. Слушавши представленія медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 31 мая 1872 года за № № 313, 314, 314, 315 и 316, тобъ: удостоеніи, въ 31 день мая того же года: аптекарскихъ помощниковъ: *Шамборскаго* Карла-Викентія, *Козельскаго* Барнабо-Фортуната и *Крицкаго* Генриха, — степени провизора, а *Сальоме* Георгія — степени провизора съ отличіемъ.

Опредѣляли: выдать дипломы гг. Шамборскому, Козельскому и Крицкому на степень провизора, а Сальоме — на степень провизора съ отличіемъ.

3. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію профессора Киевской духовной академіи *Терновскаго* въ

дочетны Университета Св. Владимира по кафедре церковной истории; при чем оказалось шаровъ: избирательныхъ 16 и неизбирательныхъ 5.

Опредѣляя: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Терновскаго на упомянутую должность, со дня избранія его, и объ ходатайствованіи ассигнованія особымъ кредитомъ суммѣ на содержаніе г. Терновскому, въ размѣръ академскаго оклада, въ основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совета 14 марта 1868 года, изложеннаго въ предложеніи г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1738, и распоряженіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія изложеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 27 декабря 1869 года за № 8607.

4. Въ настоящемъ засѣданіи былъ подвергнутъ баллотированію магистръ С.-петербургскаго университета *Фортинский* на должность доцента по кафедре всеобщей исторіи; при чемъ оказалось шаровъ: 19 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ.

Опредѣляя: по вытребованіи документовъ г. Фортинскаго, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Фортинскаго на сказанную должность, со дня избранія его въ одну.

5. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, по выслушаніи представленія физико-математическаго факультета, о предоставленіи 300 р. технической лабораторіи, 100 р. зоологическому кабинету и 100 р. астрономической обсерваторіи — въ 500 руб., остающихся свободными отъ штатной суммы музея изящныхъ искусствъ и древностей. — Опредѣляя: просить Правленію Университета сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи изложеннаго представленія факультета.

6. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 24 мая 1872 года за № 34, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 24 мая 1872 года, выслушавъ прилагаемую при семъ докладную записку ординарнаго профессора *Иконникова*, который отказывается отъ завѣдыванія мнѣць-кабинетомъ, опредѣляя просить Советъ о предоставленіи завѣдыванія мнѣць-кабинетомъ штатному доценту *Антоновичу*. О семъ факультетъ честь имѣетъ представить на благоусмотрѣніе Совета“.

Доводя сего ординарного профессора Иосифова, записка въ слѣдующемъ: „Имя въ виду предстоящую намъ въ сентябрѣ продолжительную командировку за границу, я прошу факультетъ освободить меня отъ заведыванія милиціею кабинета, а въ сентябрѣ другого лица представить въ ближайшее засѣданіе Совета, чтобы я имѣлъ возможность въ благовременно дать въ ррениое мнѣ ммулиціею кабинета. При этомъ считаю необходимымъ присодинить къ дѣлу заведываніе означеннымъ кабинетомъ, соглашаюсь взять на себя г. Антоновичъ“ (с. 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112). Спросѣли ли: заведываніе милиціею кабинетомъ поручить г. доценту Антоновичу, о чемъ сообщить Правленію Университета, прося оное сдѣлать распоряженіе о передачѣ, на законномъ основаніи, упомянутому кабинета.

Слушалъ и представленіе медицинского факультета Университета Св. Владиміра, отъ 31 мая 1872 года, за № № 306, 311, 304, 303, 305, 307, 300, 319, 302, 309, 304, 388, объ удостоеніи въ 31 день мая 1872 года аптекарскихъ учениковъ: *Циринь* Виктора-Флорентина, *Петаласа* Александра, *Тыборовскаго* Ксаверія, *Песке* Антона-Вильгельма, *Милаховскаго* Менислава, *Мушкабляга* (Фолпроз-Фашеля), *Шустеруса* Казимира-Владислава, *Шумскаго* Эдуарда, *Дергемазова* Болеслава-Мамарія, *Мая* Рихардо-Виктора, *Шараховича* Станислава, *Ястржембскаго* Серафима-Михаила, *Жулянскаго* Петра, *Пинеса* Давид-Лейбы и *Гейне* Николая-Северина.

Опредѣлили: 1) выдать дипломы на сторону аптекранополицейскаго г. Циринь, Поталасу, Тыборовскому, Песке, Милаховскому, Мушкаблягу, Шустерусу, Шумскому, Дергемазову, Мая (2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи изъ подушного овладанія г. Шараховича, Ястржембскаго, Жулянскаго, Пинеса и Гейне.

Слушалъ и въ настоящемъ засѣданіи доложено Совету Университета Св. Владиміра представленіе юридического факультета, отъ 31 мая за № 40, о результатахъ окончательнаго испытанія воспитанниковъ сего факультета за май 1872 года, по приложенному къ приложенію дѣлу Совету Университета, но разсмотрѣніи сего представленія, приложенной къ нему въдомости и документовъ упомянутыхъ воспитанниковъ,

удостоенных факультетомъ ученой степени и названій. — О п р е д ѣ л я л ь: 1) согласно достоинству юридического факультета и на основании 110 § общего устава Университетомъ, утвердить въ степени кандидата юридическихъ наукъ: Модвига Слонимскаго и Наума Колывацкаго; въ званіи действительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі: Петра Дмитревскаго, Филиппа Зяблалю, Митрофана Трублаевича, Василия Соколова; и въ званіи действительнаго студента: Евгенія Добровольскаго и Федора Каневского. Первому изъ числа этихъ лицъ выдать установленный дипломъ, а остальнымъ — аттестаты. 2) Просить распоряженія г. Почетателя Киевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи изъ подушнаго оклада слѣдующихъ воспитанниковъ, удостоенныхъ юридическимъ факультетомъ ученой степени и названій: Николая Германа, Ильи Покрасова и Ивана Ловченка.

9. С л у ш а л и: въ настоящемъ засѣданіи доложено Совѣту Университета Св. Владиміра представленіе историко-филологическаго факультета, о результатахъ окончательныхъ испытаній воспитанниковъ, допущенныхъ къ сему испытанію въ маѣ 1872 года.

Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи сего представленія, предложивъ къ нему вѣдомости съ отмѣтками объ испытаніяхъ, а равно и доуниверситетскихъ лицъ. — О п р е д ѣ л я л ь: 1) согласно достоинству историко-филологическаго факультета и на основании 110 § общего устава университетомъ, утвердить: а) въ степени кандидата по историческому отдѣлу — Василия Туркевича; б) въ званіи действительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі — по славяно-русскому отдѣлу: Григорія Морочевского и Ивана Сребницкаго; по классическому отдѣлу — Николая Антоновича; по историческому отдѣлу — Константина Лишина и Елисея Трубора; в) въ званіи действительнаго студента: по классическому отдѣлу — Ивана Хоцевича. Согласно съ сѣмъ выдать г. Туркевичу дипломъ на степень кандидата, а остальнымъ лицамъ — установленные аттестаты. 2) Просить распоряженія г. Почетателя Киевскаго Учебнаго Округа, объ исключеніи изъ подушнаго оклада Петра Пашенца, по случаю удостоенія его факультетомъ званія действительнаго студента, съ правомъ



получить степень кандидата по представлении въ срокъ удовлетворительной диссертациі.

3). Такъ какъ изъ упомянутыхъ выше воспитанниковъ гг. Морачевскій, Сребняцкій и Иващенко, будучи студентами, пользовались стипендіями и обязаны поступить на службу по назначенію отъ правительства, то довести объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, съ представленіемъ документовъ этихъ воспитанниковъ, и просить распоряженія объ опредѣленіи ихъ на службу; о чемъ сообщить Правленію Университета.

4) Объявить Ивану Преображенскому и Виктору Хоняковичу, подвергавшимся испытанію на степень кандидата на правахъ частныхъ лицъ, что они будутъ утврждены въ этой степени, по представлении въ установленный срокъ удовлетворительной диссертациі.

10. С л у ш а л и: въ настоящемъ засѣданіи доложено Совѣту Университета Св. Владиміра представленіе физико-математическаго факультета о результатахъ окончательныхъ испытаній воспитанниковъ, допущенныхъ къ сему испытанію въ мѣсѣ 1872 года.

Совѣтъ Университета, по рассмотрѣніи сего представленія, приложенной къ нему вѣдомости съ отмітками объ испытаніяхъ, а равно и документовъ упомянутыхъ лицъ,—О п р е д ѣ л и л ь: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: а) въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, по отдѣлу математическихъ наукъ—Александра Пальшау, и по отдѣлу естественныхъ наукъ—Цезарія Мошинскаго; и б) въ званіи дѣйствительнаго студента: по отдѣлу математическихъ наукъ—Владиміра Карсунскаго и по отдѣлу естественныхъ наукъ—Теодосія Гвоздика; 2) просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи изъ подушнаго оклада Николая Задченна, по случаю удостоенія его факультетомъ степени кандидата математическихъ наукъ.

11. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались, въ концѣ втораго полугодія 1871—72 учебнаго года, слѣдующіе сту-

дети 4-го семестра сего факультета: *Бовдановичъ Порфирій, Билденскій Третьякъ, Захарченко Михаилъ, Користелюкъ Нинафоръ, Лещинскій Орестъ, Милославскій Антонъ, Молодцовъ Дмитрій, Патажченко Иванъ, Павловскій Иванъ, Пащенко Василий, Татарисовскій Алевскій, Чарториски Ермакъ, Юрченко Степанъ, Ружичкаскій Михаилъ*, а равно студенты 6 семестра *Добровольскій Каллистратъ*.

Изъ приложенной къ сему представленію ведомости видно, что все вышеозначенные студенты выдержали полукурсовое испытаніе, за исключеніемъ г. *Ружичкаско*, который, по болѣзни, не кончилъ такового.

О проделали: 1) всехъ сказанныхъ студентовъ, выдержавшихъ удовлетворительно полукурсовое испытаніе, считать съ начала будущаго полугодія на 5 семестръ, за исключеніемъ г. *Ружичкаско*, которому дозволить держать полукурсовое испытаніе съ начала будущаго полугодія, съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ 36 § правилъ Университета Св. Владиміра. 2) О настоящемъ постановленіи сообщить историко-филологическому факультету для свѣдѣнія и руководства и просить по окончаніи полукурсовыхъ испытаній въ августѣ сего года студентами не выдержавшими еще сего испытанія сообщить Совѣту подробную ведомость о результатахъ такового. Независимо отъ сего сообщить факультету, что Совѣтъ Университета не дѣлаетъ никакого постановленія о студентѣ 6 семестра *Каллистратѣ Добровольскомъ*, который въ установленный срокъ, именно въ прошломъ году, держалъ уже полукурсовое испытаніе, признанное факультетомъ удовлетворительнымъ.

12. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 31 мая 1872 года, слѣдующаго содержания: „Окончившій курсъ въ прошломъ году по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета, съ правомъ получить степень кандидата, *Владиміръ Курбановъ*, подалъ факультету диссертацию подъ заглавіемъ: „О спиртовомъ броженіи“. Такъ какъ эта диссертация членами факультета признана удовлетворительною, то физико-математическій факультетъ, на засѣданіи своемъ 30 мая, опредѣляетъ податисовѣтъ переработать Совѣту объ удостоеніи г. *Курбанова Владиміра* степени кандидата“.

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Курбанова Владиміра въ степени кандидата естественныхъ наукъ и выдать ему установленный дипломъ на эту степень.

13. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 31 мая 1872 года, слѣдующаго содержания: „Бывшій студентъ математическаго отдѣленія физико-математическаго факультета Николай *Завистовскій* выдержалъ экзаменъ на правахъ частнаго лица и получилъ отбитыи, которыя давали ему право получить степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи диссертациі. Представленная г. Завистовскимъ диссертациа, подъ заглавіемъ: >Рѣшеніе основнаго вопроса геодезіи«, признана всѣми членами факультета удовлетворительною, и физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 30-го мая, опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ удостоеніи г. Завистовскаго Николая степени кандидата математическихъ наукъ“.

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Завистовскаго Николая въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему установленный на эту степень дипломъ.

14. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались, въ концѣ втораго полугодія 1871—72 учебнаго года, слѣдующіе студенты 4 семестра сего факультета: 1) разряда математическихъ наукъ: *Павищенко* Степанъ, *Изотковъ* Дмитрій, *Мацонъ* Федоръ, *Мацонъ* Николай, *Мише* Карлъ-Густавъ и *Павловичъ* Петръ, и 2) разряда естественныхъ наукъ: *Вакуловскій* Александръ, *Каменскій* Владиміръ, *Крыжичскій* Николай и *Рыдовскій* Федоръ.

Изъ приложенной къ сему представленію вѣдомости видно, что всѣ поименованные студенты выдержали полукурсовое испытаніе.

Опредѣляли: 1) всѣхъ сказанныхъ студентовъ, выдержавшихъ удовлетворительно полукурсовое испытаніе, считать съ начала будущаго полугодія на 5 семестръ. 2) О настоящемъ постановленіи сообщать

медицинскаго факультета: для свидѣнія въ руководства и про-  
ста въ окончаніи полукурсовыхъ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ сего  
года студентамъ, не выдержавшимъ сего испытанія въ маѣ мѣсяцѣ, сооб-  
щить Совѣту подробную вѣдомость о результатахъ таковаго.

15. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 24 мая  
1872 года за № 246, объ удостоеніи въ 19 день мая, бывшаго мос-  
ковского студента Михаила-Святоблыва *Коробкина*, степени лекаря, съ  
правомъ получить степень доктора медицины, по представленіи въ срокъ  
диссертациі.

О п р е д ѣ л и л и: выдать Михаилу-Святоблыву Коробкину дипломъ  
и степень лекаря, съ правомъ получить степень доктора медицины, по  
представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі.

16. Слушали: въ настоящемъ засѣданіи доложено Совѣту Уни-  
верситета Св. Владиміра представленіе медицинскаго факультета, отъ 31  
мая сего года, объ удостоеніи, въ 31 день мая, званія повивальной  
бабки: 1) съ отліченіемъ: *Амалицкую* Марію, *Барканъ* Анну, *Вольфъ*  
*Апелю*, *Вераксу* Викторину, *Вербицкую* Елизавету, *Данилову* Анну,  
*Даминскую* Александру, *Демитровскую* Каролину, *Круковскую* Анну,  
*Лажесъ* Клару, *Львову* Марію, *Левензонъ* Розалію, *Липецкую* Терезію,  
*Михайлову* Олимпіаду, *Оксъ* Розу, *Окуновичъ* Ядвигу, *Розенфельдъ* Эиду,  
*Хоминскую* Сняклату и *Чумакову* Неонилу, и 2) безъ отлічія: *Воя-*  
*ковскую* Екаторину, *Чеховскую* Анастасію, *Ганелину* Фани, *Горницкую*  
*Маргариту*, *Гутштейнъ* Эмилию, *Даріенко* Магдалину, *Исаевичъ* Вар-  
*вару*, *Касперовичъ* Теофілю-Юзефу, *Каретникову* Марію, *Левинъ* Эстеръ,  
*Мартосъ* Ольгу, *Натанзонъ* Надежду, *Натанзонъ* Ессыру, *Осенецкую*  
*Надежду*, *Прошевскую* Рафаелю, *Рембертовичъ* Ирину, *Свишувльскую*  
*Апелю*, *Сухову* Марьяну, *Стасюкъ* Елену, *Сушкевичъ* Северину-Емилию,  
*Хометовскую* Іоанну, *Шмидтъ* Іоанну-Іуліанну, *Шванке* (Ольгу-Виль-  
*гельмину*, *Оксъ* Марію, *Ельчинъ* Александру, *Соколову* Ольгу и *Германъ*  
*Аграфинну*.

Совѣтъ Университета, по рассмотрѣніи сихъ представленій и доку-  
ментовъ упомянутыхъ лицъ, — О п р е д ѣ л и л ѣ: выдать имъ установленныя  
свидѣтельства на званіе повивальной бабки, за исключеніемъ: *Вольфъ*

Анны, «Давидовой» Анны, Михайловой Олимпиады, Гутшвейн-Эмилиа и Евзизин Александры, которые обязались через нотариуса г. проректора того же университета на записку попавшей бабки будут или выдадут в Советом Университета, но представлении или необходимости на сей предмет документов.

— а за отсутствием таковых документов, то и в том случае, если бы и были таковые, то они не могли бы служить доказательством в пользу бабки, так как они не являются официальными документами, а только лишь частными бумагами, которые не имеют юридической силы.

— а за отсутствием таковых документов, то и в том случае, если бы и были таковые, то они не могли бы служить доказательством в пользу бабки, так как они не являются официальными документами, а только лишь частными бумагами, которые не имеют юридической силы.

— а за отсутствием таковых документов, то и в том случае, если бы и были таковые, то они не могли бы служить доказательством в пользу бабки, так как они не являются официальными документами, а только лишь частными бумагами, которые не имеют юридической силы.

— а за отсутствием таковых документов, то и в том случае, если бы и были таковые, то они не могли бы служить доказательством в пользу бабки, так как они не являются официальными документами, а только лишь частными бумагами, которые не имеют юридической силы.

— а за отсутствием таковых документов, то и в том случае, если бы и были таковые, то они не могли бы служить доказательством в пользу бабки, так как они не являются официальными документами, а только лишь частными бумагами, которые не имеют юридической силы.

— а за отсутствием таковых документов, то и в том случае, если бы и были таковые, то они не могли бы служить доказательством в пользу бабки, так как они не являются официальными документами, а только лишь частными бумагами, которые не имеют юридической силы.

— а за отсутствием таковых документов, то и в том случае, если бы и были таковые, то они не могли бы служить доказательством в пользу бабки, так как они не являются официальными документами, а только лишь частными бумагами, которые не имеют юридической силы.

## О НЕРВАХЪ ПЕЧЕНИ.

*(Сочиненіе студента Колочевскаго, написанное на заданную отъ медицинскаго факультета тему и удостоенное золотой медалію).*

Занимаясь изслѣдованіемъ нервовъ печени, я получилъ нѣкоторые результаты, касающіеся, какъ мнѣ кажется, оболочанія желчныхъ ходовъ. Прежде, чѣмъ изложить главную часть моей работы, я скажу нѣсколько словъ о желчныхъ ходахъ вообще, и за тѣмъ мои изслѣдованія по этому предмету.

### I.

Главную часть ткани печени—клетки относятъ, на основаніи ихъ развитія изъ нижняго зародышеваго листка, къ эпителиальнымъ элементамъ. О нихъ упоминаетъ еще Кирландъ <sup>1)</sup>. Онъ, принимая желчные ходы за трубки, выполняющія петли сосудовъ, полагаетъ, что стѣны этихъ ходовъ состоятъ какъ-бы изъ клетокъ. По описанію Пуриньне <sup>2)</sup> и Генде <sup>3)</sup>, печеночныя клетки суть многогранныя, круглыя или продолговатыя элементы, съ однимъ, иногда нѣсколькими ядрами внутри, которыя въ свою очередь заключаютъ нѣсколько ядерныхъ тѣлъ. Тѣло клетки состоитъ изъ протоплазмы, въ которой разсыпаны капли жира и пигментныя зернышки. Объ оболочкѣ печеночныхъ клетокъ поманутые изслѣдователи не упоминаютъ — существуетъ-ли она или нѣтъ.

<sup>1)</sup> Theile, R. Wagner's Handwörterb. d. Physiol. 1844, Bd. 2.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Heubl, Allgem. Anat.

Послѣ Генле и Пуркише, многіе изслѣдователи описывали печеночныя клѣтки, варьируя эти описанія различнымъ образомъ. Не говоря уже о величинѣ клѣтки, которая, у разныхъ изслѣдователей, имѣеть отъ  $\frac{1}{60}$  до  $\frac{1}{170}$  линій, форма, положеніе и другія особенности клѣтокъ описаны различно. Гушке <sup>1)</sup>, при описаніи печеночныхъ клѣтокъ, прибавляетъ, что онъ видѣлъ идущіе отъ нихъ различной величины отростки; но также не упоминаетъ объ оболочкѣ. Впрочемъ, въ то время оболочка считалась существенной и необходимой составною частью клѣтки. Тейле <sup>2)</sup> подтверждаетъ изслѣдованіе Гушке относительно отростковъ, идущихъ изъ клѣтокъ. Новѣйшіе изслѣдователи, какъ напр. Кёлликеръ, Герингъ <sup>3)</sup> и др. не прибавили ничего существеннаго къ описанію клѣтокъ. Кёлликеръ говоритъ утвердительно, что печеночная клѣтка имѣеть тонкую оболочку, что подтверждаетъ Фрей <sup>4)</sup> и др.

По Пфлюгеру <sup>5)</sup>, печеночная клѣтка, въ смыслѣ другихъ авторовъ (при большихъ увеличеніяхъ), состоитъ изъ нѣсколькихъ небольшихъ клѣтокъ, окруженныхъ одною оболочкою. Оболочка эта, удлинняясь, образуетъ тоненькую трубку, которая составляетъ такимъ образомъ тѣ отростки, которые описывалъ Гушке. Малыя клѣтки, наполняющія полость помянутой оболочки, отдѣлены другъ отъ друга тонкими каналцами, не имѣющими собственныхъ стѣнокъ. Тонкая трубочка, отходящая отъ клѣтки, выстлана внутри плоскимъ эпителиемъ. Пфлюгеръ прибавляетъ, что ему часто случалось встрѣчать, что нѣсколько отростковъ разныхъ клѣтокъ сходились въ одинъ общій каналецъ.

Въ тѣсной связи съ клѣтками печени должна, разумѣется, находиться система каналовъ, выводящихъ въ полость кишечнаго канала продукты дѣятельности печеночныхъ клѣтокъ, — т. е. система, такъ называемыхъ, желчныхъ ходовъ. Мнѣнія изслѣдователей объ ихъ началѣ также разнорѣчны, какъ и относительно клѣтокъ. Карманъ,

<sup>1)</sup> Theile, R. Wagner's Handw. d. Physiol. 1844, Bd. 2.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Кёлликеръ, Гистологія, 1865.

<sup>4)</sup> Hering, Stricker's Gewebelehre, 1870.

<sup>5)</sup> Фрей, Гистологія, 1865.

<sup>6)</sup> Archiv f. Physiologie v. E. Pflüger, 1869, 9 и 10 Heft.

описывая начало желчных ходовъ, говорить о сѣтчатомъ распредѣленіи ихъ; при этомъ онъ прибавляетъ, что сѣтки печеночныхъ клѣтокъ, плотно выполняють собою петли сосудовъ, такъ что онъ, кажется, не раздѣляетъ печеночныхъ клѣтокъ отъ системы желчныхъ ходовъ. Изъ дальнѣйшихъ изслѣдователей, можно упомянуть о Крукенбергѣ <sup>1)</sup> и Веберѣ <sup>2)</sup>, которые даютъ слѣдующее описаніе строенія печени: Печень состоитъ изъ сѣти волосныхъ кровеносныхъ сосудовъ, петли которыхъ плотно выполнены сѣтками желчныхъ ходовъ. Эта выполняющая другъ друга система сѣтокъ составляетъ всю ткань печени, исключая мѣста, гдѣ проходятъ толстые кровеносные сосуды, также желчные ходы и нервы. Сѣти желчныхъ ходовъ, по Веберу, имѣютъ стѣнками своими ряды печеночныхъ клѣтокъ. Сюда же можно отнести и мнѣніе Ламброна <sup>3)</sup>, который говоритъ, что ряды клѣтокъ, выполняющихъ петли сосудовъ, срастаются другъ съ другомъ и терян раздѣляющія ихъ стѣнки, составляютъ, такимъ образомъ, систему желчныхъ ходовъ, которая переходитъ въ вѣтви между-дольчатыхъ желчныхъ ходовъ.

Другіе — I. Мюллеръ <sup>4)</sup> и Краузе <sup>5)</sup> — принимаютъ, что желчные ходы начинаются въ дольгѣ слѣпными мѣшечками, окруженными группами печеночныхъ клѣтокъ и соединяющимися въ между-дольчатомъ пространствѣ съ желчными ходами. Краузе говоритъ, что ему удавалось наливать эти мѣшотчатая начала желчныхъ ходовъ ртутью. Герлахъ <sup>6)</sup>, съ небольшими измѣненіями, придерживается мнѣнія Краузе. Онъ говоритъ, что желчные ходы, начинаясь около центра долики листовыми стѣнками пространства между клѣтками — межъ-клеточными ходами, какъ онъ ихъ называетъ, переходятъ въ тонкіе каналы, которые идутъ до междудольнаго пространства и соединяются въ желчные ходы.

Мнѣніе Гушке <sup>7)</sup> стоитъ отдѣльно отъ мнѣній помянутыхъ изслѣдователей. По его описанію, желчные ходы начинаются тонкими

1) Müller's Archiv, 1843, стр. 318.

2) Тамъ же, стр. 303.

3) Schmidt's, Jahrbücher, Bd. 33, S. 146.

4) Müller's Archiv, 1843, S. 338.

5) Тамъ же 1845, S. 524.

6) Gerlach, Gewebelehre, 1843.

7) Theile, R. Wagner's Handw. d. Physiol. 1844, Bd. 2.



отростками, идущими непосредственно отъ клетокъ печени, но о дальнѣйшемъ ходѣ желчныхъ капилляровъ онъ ничего не упоминаетъ. Теиле <sup>1)</sup>, подтверждая это наблюдение относительно начала желчныхъ ходовъ, прибавляетъ, что, инъекцируя желчные ходы печени, онъ замѣчалъ тонкія полоски инъекціи, раздѣлявшія клетки.

Въ 1859 г. появилась работа Била <sup>2)</sup> о печени. На основаніи инъекцій чрезъ желчный протокъ, онъ даетъ слѣдующее описаніе отношенія желчныхъ ходовъ къ клеткамъ. Желчные ходы, подходя къ долькѣ печени, при входѣ въ нее, сразу расширяются и образуютъ яды, толщиной равныя петлямъ капилляровъ, которыя (петли) они плотно выстилаютъ. Долька печени состоитъ, слѣдовательно, изъ двухъ стѣнокъ, изъ которыхъ петли одной выполняютъ промежутки въ петляхъ другой. Печеночныя клетки помещаются внутри стѣны желчныхъ ходовъ, но не плотно выстилаютъ ее, а лежатъ такъ, что между ними и стѣнкой ходовъ находятся пространства, по которымъ проходитъ желчь.

Эта стѣнка желчныхъ ходовъ, составляющая непосредственное продолженіе стѣнокъ междудольчатыхъ желчныхъ сосудовъ — basement membrane, какъ ее называетъ Билъ, — рѣдко встрѣчается, по его словамъ, ясно видимою и отдѣленною отъ стѣнокъ кровеносныхъ капилляровъ; въ большей части случаевъ, она такъ плотно соединена со стѣнкою кровеносныхъ сосудовъ, что весьма трудно доказать ея присутствіе. Такимъ образомъ, по Билю, печень есть настоящая железа, которая состоитъ изъ секреторныхъ элементовъ и, находящихся съ ними въ прямой связи, выводящихъ протоковъ.

Келликеръ <sup>3)</sup>, раздѣляющій мнѣніе Била объ отношеніи желчныхъ ходовъ къ клеткамъ, не согласенъ съ нимъ относительно существованія basement membrane. Онъ также опровергаетъ мнѣніе Била, что между клетками и стѣнками трубокъ, въ которыхъ они заключены, существуютъ пространства, по которымъ проходитъ желчь; по Келликеру, желчь, выделяемая клетками изъ крови, сочится изъ клетки въ клетку до выхода своего въ желчные ходы междудольчатого пространства.

<sup>1)</sup> Theile, R. Wagner's Handw. d. Physiol. 1844, Bd. 2.

<sup>2)</sup> Келликеръ, Гистологія, 1865.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

Первые исследователи, как-то: Будге <sup>1)</sup>, Андреевич <sup>2)</sup>, Макъ-Гиллари <sup>3)</sup>, Хржонщевскій <sup>4)</sup> и др., другаго мнѣнія объ отношеніи желчныхъ ходовъ къ клѣткамъ. Они полагаютъ, что желчные ходы суть тонкіе канальцы, оплетающіе печеночныя клѣтки и составляющіе вслѣдствіи замкнутую сѣть. Но результаты исследованийъ упомянутыхъ исследователей, сходныя въ общемъ, разнятся въ частности. Будге, Андреевичъ, Хржонщевскій и Макъ-Гиллари принимаютъ, что желчные канальцы, образующіе петли вокругъ клѣтокъ, имѣютъ собственныя стѣнки. Будге и Андреевичъ, исследования которыхъ весьма сходны, вѣщаву желчный протокъ печени, пришли къ слѣдующему результату: желчные ходы, войдя въ дольку, идутъ между клѣтками и окружаютъ ихъ своими петлями; ходы эти состоятъ изъ тонкихъ трубочекъ, лежащихъ всегда у реберъ клѣтокъ и сливающихся вмѣстѣ на главнѣйшій (Андреевичъ). Эти канальцы круглы, вслѣдствіи одинаковой толщины и, хотя въ нихъ нельзя доказать присутствія собственныхъ стѣнокъ, но Андреевичъ считаетъ весьма вѣроятнымъ ихъ существованіе; прочіе же считаютъ существованіе этихъ стѣнокъ положительно нѣтъ, а Будге, кромѣ того, видѣлъ на нихъ ядра.

Фрей <sup>5)</sup>, Ирмингеръ <sup>6)</sup> и Макъ-Гиллари пришли къ тѣмъ же результатамъ относительно желчныхъ ходовъ, какъ Будге и Андреевичъ. По ихъ исследованиямъ, желчные ходы образуютъ внутри дольки замкнутую сѣть тонкихъ канальцевъ, оплетающихъ собой клѣтки; канальцы проходятъ не только у реберъ клѣтокъ, но и по поверхности ихъ.

Макъ-Гиллари и др., для доказательства своего мнѣнія, дѣлали инъекціи въ желчный протокъ частью посредствомъ различныхъ аппаратовъ, частью же обыкновеннымъ способомъ — посредствомъ сифона. Поэтому, хотя немного занимавшемуся инъекціями, известно, какъ трудно инъектировать выводящіе протоки канальцевъ-бы то ни было желчь. Присутствіе въ выводящихъ протокахъ отдѣляемаго железа, которое

1) Archiv f. Physiologie. Reichart и D. B. Reymond. 1859 г. 5 Heft.

2) Sitzungsab. d. Wiener. Akad. Bd. LXIII, S. 379, 1861.

3) Тамъ же, Bd. I, S. 207, 1864.

4) Virchow Archiv, 1866, Bd. 35, S. 153.

5) Zeitschr. f. Wissenschaft. Zool. Bd. XVI, 1 Heft, 1866.

6) Тамъ же.

подъ давленіемъ впрыскиваемой жидкости, растягиваетъ самый протокъ и наконецъ дѣлаетъ разрывы, есть, по большей части, причина неудачной инъекціи. Поэтому, описанные желчные капилляры до тѣхъ поръ можно было подозрѣвать въ искусственности, пока Хржонцевскій не открылъ новаго способа инъекціи желчныхъ ходовъ. Я говорю о его физиологическихъ инъекціяхъ, которыми доказывается несомнѣнно существованіе внутри дольки печени системы желчныхъ канальцевъ съ собственными стѣнками. Впрочемъ не всѣ согласны съ только-что приведенными воззрѣніями. Результаты изслѣдованій Геринга <sup>1)</sup> значительно отличаются отъ описаній предыдущихъ изслѣдователей; онъ, хотя и принимаетъ, что желчные ходы начинаются тонкими канальцами, обвивающими кѣтки печени, но не признаетъ въ нихъ существованія собственныхъ стѣнокъ. На тонкихъ разрѣзахъ печени, отвердѣвшей въ хромовой кислотѣ, говоритъ Герингъ, можно замѣтить, что кѣтки печени на своихъ поверхностяхъ имѣютъ неглубокія бороздки, и если двѣ кѣтки лежатъ плотно одна около другой, то изъ двухъ бороздокъ образуется тонкій каналецъ, стѣнками которому служатъ печеночныя кѣтки. Инъектируя желчный протокъ кролика воднымъ растворомъ берлинской лазури при давленія отъ 20 до 30 шт. ртути, онъ наполнял эти промежутки между кѣтками, инъекціонной массой. Мнѣніе Геринга раздѣляетъ и Эбертъ <sup>2)</sup>.

Наконѣцъ, Пфлюгеръ <sup>3)</sup> въ своемъ архивѣ помѣстилъ статью, въ которой вполне придерживается мнѣнія Хржонцевскаго относительно распредѣленія желчныхъ капилляровъ внутри дольки; но у него свой особенный взглядъ на отношеніе ихъ къ кѣткамъ, сходный со взглядомъ Билля въ томъ отношеніи, что секреторные элементы лежатъ, по Пфлюгеру, внутри выводящихъ протоковъ; я сказалъ выше, что онъ считаетъ каждую печеночную кѣтку за цѣлую группу небольшихъ кѣтокъ, заключенныхъ въ одну общую оболочку, которая продолжается въ полый отростокъ выстланный эпителиемъ. Такимъ образомъ каждая печеночная кѣтка, по Пфлюгеру, представляетъ какъ-бы конечную дольку (acinus) какой-нибудь гроздеобразной железы, а цѣлый органъ

1) Hering, Stricker's Gewebelehre, 1870 и Sitzungsber. d. Wiener. Akad. Bd. LIV, IV und V Heft, S. 496.

2) Eberth, Archiv v. Max Schultze, 1867, Bd. III, 423.

3) Archiv f. Physiologie v. E. Pflüger, 1869, 9 и 10 Heft.

(вечень) есть огромная аденозная железа. На препаратах интенированных чрезъ желчный протокъ воднымъ растворомъ берлинской лазури, Пфлюгеръ замѣчалъ, что тонкіе каналцы, которые, какъ онъ полагаетъ, идутъ внутри конечной дольки и отдѣляютъ одну ея кѣтку отъ другой, были наполнены инъекціонной массой. Изъ этого онъ выводилъ слѣдующее заключеніе: желчные сосуды начинаются очень тонкими ходами, не имѣющими собственныхъ стѣнокъ и проходящими между кѣтками дольки (по Пфлюгеру). Эти ходы открываются въ одинъ общій протокъ—отростокъ, идущій отъ кѣтки (печеночной) и соединяющійся съ подобными же отростками другихъ кѣтокъ. Эти отростки, продолжаясь далѣе, идутъ между печеночными кѣтками (дольками) и, оплетая ихъ, образуютъ сѣтку, описанную Хржонцевскимъ и др. Занимаясь изслѣдованіемъ нервовъ печени, я получалъ микроскопическія картины, которыя, какъ мнѣ кажется, указываютъ въ начало желчныхъ ходовъ. Методъ изслѣдованія состоялъ въ слѣдующемъ: небольшіе куски совершенно свѣжей печени какого-либо животнаго, преимущественно собаки, мацерировались въ Jodserum въ продолженіи 3 или 4 дней. Потомъ эти куски клались въ  $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{15}$  0/0 растворъ двухромовокислаго амміака. Дня черезъ четыре ткань печени дѣлается чрезвычайно мягкой, такъ что кѣтки очень легко изолируются разщипываніемъ. Подъ микроскопомъ онѣ имѣютъ очень рѣзкій, ясный контуръ, ядра видны тоже чрезвычайно ясно. Не рѣдко встрѣчаются такія кѣтки, отъ которыхъ идутъ тонкіе отростки (фиг. I, b). Отростки эти, въ чемъ можно убѣдиться заставляя кѣтку съ отросткомъ перемѣнять положеніе, круглой формы и различной длины; у самой кѣтки они состоятъ, повидимому, изъ такой же веревчатой массы, какъ и тѣло кѣтки, но въ нѣкоторомъ разстояніи отъ нея, видимо представляются полыми каналцами. Эти каналцы иногда кѣстами суживаются, потомъ опять расширяются, и отходятъ отъ кѣтки подъ различными углами. Мнѣ случалось видѣть, что каналцы двухъ кѣтокъ, иногда вблизи тѣла ея, иногда же на нѣкоторомъ разстояніи отъ него, соединялись въ одинъ общій протокъ, который въ свою очередь немного далѣе дѣлился на двѣ вѣтви (фиг. I, c). Иногда одна кѣтка была соединена съ другой толстой перемычкой, такъ что образовалась двойная кѣтка и отъ одной изъ нихъ шелъ каналецъ. Печень зародыша особенно удобна для приготовленія такихъ препаратовъ: ткань ея весьма рыхлая, вслѣдствіе чего всѣ мацерирующія жидкости дѣйствуютъ на нее гораздо скорѣе.

Такия же картины я видѣлъ на препаратахъ нѣк. печени, раздавленной въ спиртѣ съ соляной кислотой по способу Людвига и Томсы (фиг. I, а и д). Но этотъ способъ въ данномъ случаѣ имѣеть тотъ недостатокъ, что клѣтки дѣлаются очень блѣдными, но изолируются чрезвычайно легко, отчего зависить, вѣроятно, и то, что идущіе отъ нихъ каналцы сохраняются очень часто. Кроме того клѣтки измельчавшія этимъ способомъ легко раздавливаются покрывательнымъ стеклышкомъ, поэтому нужно употреблять при изслѣдованіи подкладку подъ нею изъ бумаги или ствольца. Вообще двухромовокислый амміакъ гораздо удобнѣе при этихъ изслѣдованіяхъ; онъ дѣлаетъ элементы тѣней довольно резистентными и въ то же время очень прозрачными; изолируются они, какъ я сказалъ, чрезвычайно легко. Кроме того послѣ употребленія этого реагента клѣтки печени очень хорошо окрашиваются карминомъ, что весьма облегчаетъ изслѣдованіе. Употреблять двухромовокислый амміакъ, какъ я сказалъ выше, всегда нужно въ очень слабыхъ растворахъ и притомъ послѣ дѣйствія на тѣнь Jodserum.

Если отъ печеночныхъ клѣтокъ идутъ тонкіе каналцы съ собственными стѣнками, то спрашивается, гдѣ и какъ начинаются эти стѣнки?

Бѣликеръ, Фрей и др. допускаютъ существованіе оболочки въ печеночной клѣткѣ. Если это справедливо, то упомянутыя стѣнки каналцевъ будутъ продолженіе оболочки клѣтки; но на свѣжихъ препаратахъ рѣшить довольно трудно, имѣеть-ли клѣтка оболочку или нѣтъ; послѣ же дѣйствія двухромовокислаго амміака, хотя и замѣтенъ темный рѣзкій контуръ вокругъ клѣтки, но тутъ всегда имѣеть мѣсто сомнѣніе, — не есть-ли это слѣдствіе дѣйствія реагента?

Такимъ образомъ вопросъ о ближайшемъ отношеніи описываемыхъ каналцевъ къ тѣлу клѣтки остается пока не рѣшеннымъ. Описанные мною каналцы, идущіе отъ клѣтокъ, несомнѣнно тѣ же отростки, вторые описывали Гущевъ и Пфлюгеръ; но я не видѣлъ, даже при очень большихъ увеличеніяхъ (9 и 10 иммерзионныя системы Гартнака), чтобы эти каналцы были высланы эпителиемъ (Пфлюгеръ). Я не могу также согласиться съ Пфлюгеромъ, чтобы печеночная клѣтка состояла изъ нѣсколькихъ клѣтокъ, то-есть, чтобы она соответствовала первичной долькѣ гроздеобразной железы. Инъецируя печень черезъ желчный протокъ, мнѣ случалось иногда видѣть, что

масса попадала въ вѣтки, но никогда не образывала тамъ правильныхъ ходовъ; тоже замѣчалось и при физиологическихъ инъекціяхъ. Теперь остается рѣшить вопросъ, какое значеніе имѣютъ канальцы, идущіе отъ вѣтокъ? По мнѣнію Пфлюгера и Гушке, это, какъ я уже сказалъ, суть начала желчныхъ ходовъ. Я тоже не могу иначе объяснить описанныхъ картинъ (таб. I), какъ только тѣмъ, что мельчайшіе выводящіе протоки печени — желчные ходы начинаются непосредственно отъ вѣтокъ печени. Правда, мнѣ не удалось доказать связь описанныхъ мною канальцевъ съ желчными ходами путемъ инъекцій; однако то обстоятельство, что канальцы, идущіе отъ вѣтокъ, какъ я сказалъ, не рѣдко соединяются въ одинъ общій протокъ, дало мнѣ право сдѣлать сказанное заключеніе. Пфлюгеръ полагаетъ, какъ извѣстно, что печеночныя вѣтки находятся въ прямой анатомической связи съ нервными волокнами; но принять описываемые канальцы за нервныя волокна, нѣтъ никакого основанія, потому что они не имѣютъ никакихъ свойствъ этихъ волоконъ. И такъ, на основаніи приведенныхъ данныхъ, я прихожу къ тому заключенію, что желчные сосуды начинаются тонкими канальцами, идущими непосредственно отъ вѣтки; продолжаясь далѣе, они сливаются по нѣскольку въ одинъ и составляютъ стѣву желчныхъ капилляровъ, описанныхъ Хронцевскимъ и др. Результаты моихъ изслѣдованій совершенно сходны съ результатами изслѣдованій Гушке и Тейле, которые, какъ сказано выше, тоже принимаютъ непосредственную анатомическую связь выводящихъ протоковъ печени съ ея вѣтками. Пфлюгеръ считаетъ всякую печеночную вѣтку тождественною съ окончательною долькою (acinus) гроздеобразныхъ железъ, — оболочка вѣтки будетъ соответствовать мембранѣ роговой дольки. Но существованіе мембранѣ роговой и въ гроздеобразныхъ железахъ (слюнныхъ) сдѣлалось очень сомнительнымъ, какъ показали изслѣдованія Гіануцци <sup>1)</sup>, Савіотти <sup>2)</sup>, Боля <sup>3)</sup> и др. Окончательная долька слюнной железы, по описанію этихъ изслѣдователей, есть, такъ-сказать, кучка вѣтокъ, прорѣзанная по всѣмъ направленіямъ тончайшими канальцами, имѣющими собственныя стѣнки. Неизвѣстно только начало этихъ каналь-

1) Giannuzzi, Comptes rendus, LXVIII, S. 1280.

2) Saviotti, Archiv v. Max Schultze, Bd. V, S. 407, 1869.

3) F. Boll, Archiv v. Max Schultze, Bd IV, S. 146, 1868.

цевъ—составляютъ-ли они заменутую систему, или же начинаются отъ клѣтокъ. Мнѣ кажется, что тѣ же самыя отношенія имѣютъ мѣсто и въ печени. Печеночная долька (не въ смыслѣ Пфлюгера) есть тоже кучка клѣтокъ, сгруппированныхъ извѣстнымъ образомъ, прорѣзанная по всѣмъ направленіямъ безчисленнымъ множествомъ тонкихъ канальцевъ, начинающихся непосредственно отъ клѣтокъ. На сколько справедливы эти выводы покажутъ дальнѣйшія изслѣдованія.

## II.

Всѣ описывавшіе строеніе печени, вѣроятно, задавали себѣ вопросъ: какое распредѣленіе и окончаніе имѣютъ въ этомъ органѣ нервы, входящіе въ весьма большомъ количествѣ? Однако о нихъ упоминаютъ не многіе.

По Кирнану нервы, сопровождая систему воротной вены, доходятъ до междудольчатыхъ пространствъ; но, что съ ними происходитъ далѣе, онъ умалчиваетъ. У Кёлликера, Геринга и др. встрѣчаемъ относительно нервовъ печени не болѣе сказаннаго Кирнаномъ. У многихъ, вѣроятно, являлось желаніе пополнить этотъ существенный пробѣлъ въ гистологіи печени, но, какъ видно, неудачно, потому что только въ 1869 г. Пфлюгеръ<sup>1)</sup> въ своемъ архивѣ помѣстилъ статью, въ которой онъ описываетъ окончаніе нервовъ печени. Онъ употребляетъ при этихъ изслѣдованіяхъ методъ окрашиванія нервовъ осміевою кислотой; но не говоритъ о подробностяхъ этого метода. Подъ микроскопомъ разщипанные кусочки печени, обработанной осміевою кислотой, представляютъ, по словамъ Пфлюгера, слѣдующую картину: къ клѣткамъ печени идутъ нервныя волокна различной толщины, окрашенныя темнымъ цвѣтомъ; подойдя къ клѣткѣ, они проходятъ чрезъ ея оболочку и здѣсь между оболочкой и тѣломъ клѣтки мозговое влагалище нерва обанчивается воронкообразнымъ расширеніемъ, а иногда же и безъ него, а осевой цилиндръ, проходя дальше, распадается на тонкія первичныя волоконца, которыя теряются въ протоплазмѣ клѣтки; оболочка клѣтки прямо переходитъ на оболочку, одѣвающую нервное волокно. Нервы, идущіе къ клѣткамъ, по Пфлюгеру,

<sup>1)</sup> Archiv f. Physiologie R. v. E. Pflüger, 1869, 9 и 10 Heft.

большую частью, темноконтурированные, хотя встречаются и голые осевые цилиндры. Очень часто, по его словам, тонкія волокна сразу расширяются въ весьма широкія какъ-бы разлитыя волокна; на рисункахъ его видно, что иногда волокна, подходящія къ клеткамъ, имѣютъ діаметръ равный діаметру этихъ послѣднихъ. Онъ описываетъ также цѣлыя группы клетокъ, къ которымъ подходит пучекъ волоконъ, распадающійся на множество мелкихъ волоконцевъ, идущихъ къ клеткамъ. По словамъ Пфлюгера иногда встречаются блестящіе полусегменты, лежащіе между оболочкой клетки и ея протоплазмой, вѣроятно, говоритъ онъ, образованія аналогичныя луночкамъ, которыя Гіануцци описывалъ въ слюнныхъ желѣзахъ и принималъ за первыя окончанія. Пфлюгеръ, только въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ своего архива, указалъ подробно на способъ изслѣдованія, при которомъ получалъ описываемыя картины.

До появленія этой статьи, я, желая повторить изслѣдованія Пфлюгера, бралъ растворы осмиевой кислоты различной концентраціи ( $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{10}$  %) и окрашивалъ въ нихъ тонкіе разрѣзы свѣжей печени, сдѣланные посредствомъ ричардсоновскаго аппарата. Но постоянно получались однѣ и тѣ же картины, именно: вся ткань печени, какъ-то: клетки, сосуды, междудольчатая соединительная ткань, была окрашена сплошь темно-бурымъ цвѣтомъ, такъ что даже на тонкихъ разрѣзахъ, я былъ лишенъ возможности различать какія-либо подробности. Такъ какъ клетки печени окрашивались интенсивнымъ бурнымъ цвѣтомъ и затемняли препараты, я пробовалъ, сдѣлавши тонкіе разрѣзы печени посредствомъ ричардсоновскаго аппарата, вычищать ихъ кисточкой, или осторожно вымывать въ пробирномъ стаканчикѣ и потомъ красить ихъ тѣмъ же растворомъ осмиевой кислоты, съ цѣлью, не удастся-ли видѣть нервовъ, входящихъ внутрь печеночныхъ долекъ. Результаты получились тѣ же самые: петли сосудовъ и междудольчатая соединительная ткань были окрашены темнымъ цвѣтомъ; немногія, оставшіяся клетки также были темнаго цвѣта съ совершенно черными каплями жира внутри. Нервовъ же нигдѣ не встрѣчалось. Полагая, что жиръ, встрѣчающійся въ значительномъ количествѣ въ печеночныхъ клеткахъ, окрашивался въ черный цвѣтъ и затемняя препараты, мѣшаетъ моему изслѣдованію, я пробовалъ приготовить препараты изъ печени собаки умершей отъ голода. Дѣйствительно, препараты, приготовленные какъ и прежде вымываніемъ и окрашенные осмиевой кислотой, были



образо блѣднѣе. Количество окрашеннаго жира было весьма незначительно, но нервовъ все-таки не было. Мнѣ пришло на мысль, что, дѣлая разрѣзы посредствомъ ричардсоновскаго аппарата, я, дѣйствуя эфиромъ на нервы, лишаю ихъ возможности реагировать на осмиевую кислоту; я пробовалъ острой бритвой дѣлать разрѣзы черезъ свѣжую печень безъ замораживанія. Мнѣ удалось сдѣлать нѣсколько весьма тонкихъ разрѣзовъ. Препараты были вычищены и окрашены осмиевой кислотой, но существенной разницы съ прежними препаратами я въ нихъ не замѣтилъ — нервовъ не было. Такъ какъ Пфлюгеръ видѣлъ связь нервныхъ волоконъ съ клѣтками на изолированныхъ клѣткахъ, то и я пробовалъ разщипывать отрѣзки, окрашенные осмиевою кислотой; но разщипываніе удавалось весьма плохо: куски печени, полежавшіе въ осмиевой кислотѣ, дѣлались ломкими, клѣтки легко разрывались, такъ что хорошихъ препаратовъ получить не было возможности. Мѣсяца чрезъ четыре послѣ того какъ я началъ мою работу, получилась книжка архива Пфлюгера<sup>1)</sup>, въ которой онъ помѣстилъ подробное описаніе своего метода окрашиванія осмиевой кислотой, жалуюсь, что многіе относятся сомнительно къ справедливости его результатовъ относительно окончанія нервовъ въ печени. Одни того мнѣнія, что Пфлюгеръ пріялъ капилляры за нервныя волокна, другіе — что это былъ жиръ. Способъ Пфлюгера состоитъ въ слѣдующемъ: по возможности тонкіе ломтики совершенно свѣжей печени кладутся въ растворъ кармина Биля; по прошествіи около шести недѣль, ткань печени дѣлается весьма рыхлою; за тѣмъ Пфлюгеръ приготовлялъ растворъ осмиевой кислоты 1,003 спец. вѣса, и опускалъ въ него пластинки печени, лежавшія въ билевскомъ карминѣ въ продолженіи сказаннаго времени. При этомъ нервы, по его словамъ, мгновенно окрашивались въ интензивный черный цвѣтъ, переходившій иногда въ голубовато-сѣрый. Выгода этого способа, по Пфлюгеру, состоитъ въ томъ, что окрашиваются только нервныя волокна, прочія же части остаются совершенно неокрашенными.

Приготовивши со всевозможнымъ тщаніемъ, какъ билевскій растворъ кармина, такъ и растворъ осмиевой кислоты, я обрабатывалъ тонкіе отрѣзки печени и по этому методу, но тоже безъ успѣха: на препаратахъ я видѣлъ клѣтки, окрашенныя дѣйствительно слабѣе чѣмъ

<sup>1)</sup> Archiv f. Physiologie v. E. Pflüger, 1871 г. 1 Heft.

прежде, но черныхъ волоконъ, идущихъ къ нимъ (т. е. нервныхъ), я не забывалъ. Отчего зависѣлъ мой неуспѣхъ и успѣхъ Пфлюгера, я рѣшить не могъ.

Перепробовавши безъ успѣха еще нѣсколько средствъ—хромовую кислоту, двухромовокислое кали, Мюллерову жидкость, я обратился наконецъ къ реагенту весьма чувствительному для нервныхъ волоконъ и дивному въ послѣднее время такъ много результатовъ, относительно окончанія нервныхъ волоконъ въ различныхъ органахъ — къ хлористому золоту. Я употреблялъ растворы различной концентрации, преимущественно слабѣе—отъ  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{6}$  ‰; подкислялъ уксусной кислотой и оставлялъ въ нихъ тонкіе разрѣзы печени, сдѣланные посредствомъ Рвардсонскаго аппарата, отъ 10—20 минутъ. За тѣмъ разрѣзы вышывались въ дистиллированной водѣ и оставались подъ влияніемъ свѣта отъ 1—2 недѣль. Получались препараты болѣе или менѣе интенсивно окрашенные, смотря по крѣпости раствора и по времени, которое они въ немъ лежали. Подъ микроскопомъ все поле зрѣнія было покрыто ярко окрашенными печеночными клѣтками, мѣшавшими изслѣдованію. Я пробовалъ поэтому тонкіе разрѣзы печени собаки, умершей отъ голода, окрасить хлористымъ золотомъ, предварительно вычистивши ихъ кисточкой. На полученныхъ такимъ образомъ препаратахъ, изслѣдуемыхъ въ глицеринѣ или въ дамарлакѣ, видно было слѣдующее: мѣстами петли сосудовъ, совершенно вычищенные отъ наполнявшихъ ихъ клѣтокъ, были окрашены въ слабый лиловый цвѣтъ; мѣстами въ междудольчатыхъ пространствахъ, а иногда и въ самихъ доляхъ около сосудовъ, проходили тонкія волокна, окрашенные темнѣе чѣмъ окружающая ткань, но вообще не такъ интенсивно, какъ обыкновенно представляются нервы, окрашенные хлористымъ золотомъ. Волокна эти, иногда извивающіяся, иногда прямыя, дѣлились (особенно толстыя) на цѣлыя пучки тончайшихъ волоконцевъ, обвивавшихъ капиллярные сосуды; нѣкоторые изъ этихъ вѣточекъ шли къ ядрамъ капилляровъ (фиг. 2); иногда эти волокна перетягивались черезъ петли сосудовъ, а иногда образовали въ просвѣтѣ петель цѣлыя сплетенія (фиг. 5 и 3).

Я неудовольствовался полученными результатами. У Герлаха я нашелъ описаніе способа, который онъ предлагаетъ для изслѣдованія нервныхъ волоконъ, именно: онъ клалъ куски ткани въ 1—2 ‰ растворъ двухромовокислаго амміака и оставлялъ отъ 3—6 недѣль, смо-

тря по величинѣ куска, пока онъ достаточно отвердѣетъ. Тонкіе разрѣзы, отвердѣвшей такимъ образомъ ткани, онъ клалъ въ растворъ двойной хлористой соли золота и кали (Gold chlorid kalium), 0,0001 0/0, подкисливши его уксусной или лучше соляной кислотой; черезъ 10 или 12 часовъ появляется лиловое окрашиваніе; разрѣзы вымывались въ слабомъ растворѣ соляной кислоты, переносились въ спиртъ, потомъ въ алкоголь и заключались въ дамаракъ. Я примѣнилъ описываемый методъ къ изслѣдованію нервовъ печени съ тою лишь разницею, что употреблялъ двойную соль золота и натрія, такъ какъ не могъ достать той, которую рекомендовалъ Герлахъ. Я нашелъ этотъ способъ неудобнымъ, потому что разрѣзы изъ отвердѣвшихъ кусковъ нельзя вычистить кисточкой, а на невычищенныхъ разрѣзахъ печеночныя клѣтки, окрашивающіяся довольно сильно, мѣшаютъ ясности препарата. Поэтому я измѣнилъ этотъ способъ, бралъ растворъ двухромовокислаго амміака  $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{15}$  0/0, клалъ въ него небольшіе куски печени и, по прошествіи 4—6 дней, дѣлалъ острой бритвою по возможности тонкіе разрѣзы, вычищалъ ихъ кисточкой и клалъ въ растворъ двойной хлористой соли золота и натрія (Argentum nitratum natronatum) такой же концентраціи, какую совѣтуетъ Герлахъ для золота и калия.

На полученныхъ этимъ способомъ препаратахъ, приготовленныхъ изъ печени собаки, умершей отъ голода, петли сосудовъ были окрашены въ слабый сѣрый цвѣтъ, попадавшіяся же изрѣдка печеночныя клѣтки — слабый фіолетовый. Въ междудольчатыхъ пространствахъ проходили цѣлыя пучки такихъ же волоконъ, какія я описалъ выше; но теперь волокна были окрашены чрезвычайно интензивно, такъ что представлялись почти черными. Волокна эти вѣтвились, шли внутрь долекъ и тамъ, идя большею частію рядомъ съ сосудами, образовали чрезвычайно густыя сѣтки, оплетавшія капилляры; вокругъ большихъ междудольчатыхъ сосудовъ, эти волокна образуютъ менѣе густыя сѣтки; подобныя же сѣтки оплетали и стѣнки центральныхъ венъ. Въ междудольчатомъ пространствѣ на продолженіе болѣе толстыхъ волоконъ находятся иногда небольшія утолщенія, изъ которыхъ идутъ цѣлыя пучки тонкихъ волоконъ, входящихъ въ дольки и разсыпавшихся тамъ, въ свою очередь, на болѣе тонкія волокна, образующія сѣтку, которая оплетаетъ капилляры.

Спрашивается, какого рода эти волокна? Судя по дѣйствию на нихъ хлористаго золота, по характеру развѣтвленія и образованія сѣ-

токъ (см. рис.), ихъ нужно отнести къ нервнымъ; сосуды не трудно отличать отъ этихъ волоконъ, потому что они и гораздо толще, и развѣтвленіе ихъ имѣетъ другой характеръ, и, кромѣ того, они окрашиваются только слегка фіолетовымъ цвѣтомъ; такимъ же цвѣтомъ окрашиваются и волокна соединительной ткани.

Я считаю поэтому описанныя мною волокна нервными, хотя долженъ сознаться, что мнѣ недостаетъ главнаго критериума для опредѣленія нервной природы этихъ волоконъ: мнѣ ни разу не удавалось видѣть соединенія ихъ ни съ болѣе толстыми темно-контурированными нервными волокнами, ни съ нервными клѣтками. Последнихъ я вовсе не встрѣчалъ въ печени. Если это нервныя волокна, то рождается вопросъ, къ какому роду нервныхъ волоконъ они относятся — къ темно-контурованнымъ или къ такъ-называемымъ ремазовымъ? И на этотъ вопросъ отвѣчать трудно: на свѣжихъ препаратахъ, несмотря на всѣ усилія, мнѣ не удалось видѣть этихъ волоконъ; на препаратахъ же, приготовленныхъ описаннымъ способомъ, волокна представляются сплошь окрашенными темнымъ цвѣтомъ, такъ что невозможно опредѣлить ихъ строенія.

На разрѣзахъ, приготовленныхъ описаннымъ способомъ<sup>1)</sup>, я не видалъ никакой связи этихъ волоконъ съ клѣтками печени, какъ описываетъ Пфлюгеръ. Недовѣряя впрочемъ вычищеннымъ и вымытымъ разрѣзамъ, я разщипывалъ кусочки печени, окрашенные какъ хлористымъ золотомъ, такъ и двойной солью его, но также безъ успѣха. Мнѣ кажется, что Пфлюгеръ, описавши окончаніе нервовъ въ слюнныхъ железахъ, по аналогіи сдѣлалъ описаніе ихъ окончанія и въ печени, потому что его рисунки весьма похожи, и въ томъ, и другомъ случаяхъ. По крайней мѣрѣ изслѣдованія его, какъ извѣстно, еще нѣмъ не подтверждены.

Я тоже, несмотря на всѣ усилія, несмотря на огромное количество пересмотрѣнныхъ препаратовъ, не могъ убѣдиться въ томъ, что нервное волокно находится въ прямой анатомической связи съ клѣткою, какъ утверждаетъ Пфлюгеръ.

По моимъ изслѣдованіямъ нервы, вступающіе въ печень, дѣлятся на болѣе и болѣе тонкія вѣтви, потомъ наконецъ развѣтвляются на

<sup>1)</sup> Несмотря на вычищеніе кисточкой или вымываніе въ пробирномъ стаканѣ, въ петляхъ сосудовъ мѣстами остаются клѣтки.

тончайшія нити, образующія густыя сѣти вокругъ капилляровъ, быть можетъ на подобіе тѣхъ стѣнокъ, которыя описаны Томсою <sup>1)</sup>, вокругъ капиллярныхъ сосудовъ въ сосочкахъ кожи.

Въ заключеніе упомяну еще объ одномъ, сдѣланномъ мною наблюденіи, которое однако не считаю вполне доказаннымъ. На многихъ разрѣзахъ, преимущественно изъ печени человѣка, окрашенныхъ хлористымъ золотомъ или карминомъ, мнѣ случалось встрѣчать элементы весьма похожіе на гладкія мышечныя волокна. Они встрѣчались въ видѣ веретенообразныхъ кѣтокъ съ характеристическими продолговатыми ядрами и лежали одиночно, какъ въ междольчатомъ пространствѣ, такъ и въ самихъ доляхъ между кѣтками. Я не имѣлъ достаточно времени заняться рѣшеніемъ этого вопроса и не могу утвердительно сказать, — дѣйствительно-ли это волокна мышечныя, или же веретенообразныя кѣтки соединительной ткани; известно, что не всегда легко отличать одни отъ другихъ. Ближайшее изслѣдованіе этихъ волоконъ затрудняетъ то обстоятельство, что они встрѣчаются, какъ сказано, постоянно одиночными и никогда въ группахъ, что облегчило-бы ихъ отличіе отъ веретенообразныхъ кѣтокъ соединительной ткани.

---

<sup>1)</sup> Томса, Сth. 1869 г. № 36.

## ОБЪЯСНЕНІЕ РИСУНКОВЪ.

Fig. 1. Печеночныя кѣтки съ идущими отъ нихъ канальцами. Изъ различныхъ животныхъ.

- a) Изъ печени кошки, разваренной въ спиртѣ и соляной кислотѣ по способу Людвигъ и Томсъ. Ув. 8—3 Гартнака.
- b) Изъ печени крысы послѣ обработки *iodægetum* и двухромово-кислымъ амміакомъ. Ув. 8—3 Гартнака.
- c) Изъ печени собаки; препаратъ приготовленъ какъ и предыдущій. Ув. 8—3 Гартнака.
- d) Изъ печени свиного зародыша, разваренной по способу Людвигъ и Томсъ. Ув. 8—3 Гартнака.

Fig. 2. Часть разрѣза печени собаки, умершей отъ голода. Препаратъ вычищенъ висточкой и окрашенъ хлористымъ золотомъ. Видны петли капилляровъ (a) съ ихъ ядрами и группы печеночныхъ кѣтокъ (c), оставшіяся въ петляхъ сосудовъ. Нервные волокна (b), идущія около капилляровъ, даютъ тонкія вѣтки къ ядрамъ ихъ (d). Ув. 7—3 Гартнака.

Fig. 3. Часть разрѣзовъ изъ печени собаки умершей отъ голода. Препаратъ вымытъ и окрашенъ хлористымъ золотомъ. Междудольчатый сосудъ (a), отъ него идутъ капилляры (b). На поверхности его проходитъ пучекъ нервовъ (d), вѣтви которыхъ образуютъ въ просвѣтѣ петли капилляровъ сплетеніе, а частью оплетаетъ и самый капилляръ. Въ верху также идетъ нервное волокно, дающее вѣтки къ капиллярамъ. Мѣстами встрѣчаются не вычищенные кѣтки (c). Ув. 7—3 Гартнака.

**Fig. 4.** Часть разреза из печени собаки умершей отъ голода, изъ двухромовокислаго амміака. Препаратъ вычищенъ кистью и окрашенъ двойной хлористой солью золота и натрія (а). Междудольчатое пространство съ дѣльнымъ пучкомъ нервныхъ волоконъ; (b) капилляры. Волокна проходятъ къ капиллярамъ и оплетаютъ ихъ густою сѣтью; съ правой стороны видны утолщенія на одномъ изъ волоконъ, отъ которыхъ отходятъ дѣльце пучки тонкихъ волоконъ къ капиллярамъ. Ув. 7—3 Гартнака.

**Fig. 5.** Часть разреза изъ печени собаки умершей отъ голода; препаратъ вычищенъ и окрашенъ хлористымъ золотомъ (а). Петли капилляровъ; (b) нервы отходящіе отъ нихъ и образующіе сѣтку въ промежуткахъ петли капилляровъ; (c) не вычищенные печеночныя кѣтки. Ув. 7—3 Гартнака.



Fig. 1.

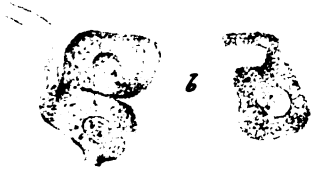


Fig. 2.



Fig. 5.

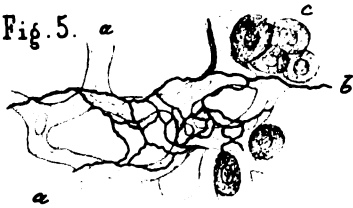


Fig. 4.

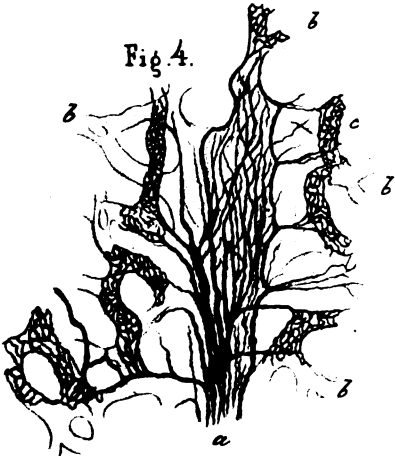
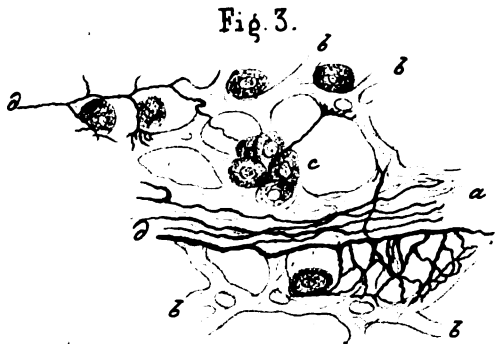


Fig. 3.







# ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢТЪ РУССКАГО КРЕСТЬЯНСТВА.

(Диссертація, представленная на степень магистра Русской исторіи  
Н. Тумасовымъ).

(Окончаніе).

## Крестьяне XV столѣтія.

Въ теченіе трехъ предшествовавшихъ столѣтій крестьянское населеніе Россіи пережило двѣ эпохи: эпоху княжескихъ междоусобій и эпоху татарскаго владычества. Оцѣпывая значеніе этихъ фактовъ и отводя каждому изъ нихъ подобающее мѣсто въ исторіи Россіи, мы пришли къ нѣсколькимъ выводамъ, изъ которыхъ по отношенію къ крестьянамъ особенную важность имѣютъ:

- 1) Передвиженіе людей съ одного мѣста на другое, окончившееся вспоможеніемъ крестьянъ на владѣльческихъ и общинныхъ земляхъ, о которыхъ зародилось и постепенно развилось понятіе, что
- 2) онѣ принадлежатъ не народу, а власти, высшимъ представителемъ которой былъ ханъ, а за нимъ князь и наконецъ бояринъ, духовенство и община (идеальная личность);
- 3) повсюдное образованіе въ поземельныхъ отношеніяхъ феодальнаго порядка, проистекавшаго изъ помѣщичьихъ возврѣній на русскую землю.

Въ XV и XVI ст. созрѣваетъ и усиливается новая сила,—сила государственной централизаціи, занявшая мѣсто удѣльной разчлененности и разьединенности. Здѣсь не мѣсто разсуждать о томъ, какъ она развилась и какъ овладѣла общественными силами Россіи, ибо это не входитъ въ сферу настоящихъ изысканій. Довольно ограничиться замѣчаніемъ, что, благодаря ей, въ XV ст. совершилось два факта, оба

громадной важности: сверженіе татарскаго владычества и великое дѣло собиранія русской земли. Дѣйствуя во имя государственной централизаціи, Московскіе князья съ одной стороны и Литовскіе съ другой съ равною настойчивостью стремились къ достиженію одной цѣли: къ уничтоженію самостоятельности удѣловъ и созданію изъ нихъ цѣльнаго государства. Столкновеніе на пути общаго стремленія привело къ образованію двухъ могущественныхъ политическихъ центровъ: московскаго и литовскаго.

Какъ же отразились эти важныя событія на крестьянскомъ населеніи? Съ перваго взгляда можетъ показаться, что они не произвели никакихъ перемѣнъ въ его бытѣ. Развѣ для крестьянина Рязанской волости не все равно, кому платить дань, князю-ли, который живетъ въ Рязани, или князю, живущему въ Москвѣ? Не все-ли равно также подчиняться намѣстникамъ, назначеннымъ изъ Москвы, или изъ Рязани? Крестьянинъ отъ этого ни теряетъ, ни выигрываетъ ничего, разумѣется только тогда, когда новый князь не заводитъ новыхъ порядковъ.

Между тѣмъ новые порядки должны были водвориться, потому что Московскій, равно какъ и Литовскіе князья ставили на мѣсто старыхъ владѣльческихъ воззрѣній, господствовавшихъ въ XIV ст., новыя, государственныя. Какъ птица, разсѣивающая своимъ полетомъ воздухъ, производитъ въ немъ сотрясеніе и передвиженіе частицъ его, такъ и правительственный центръ, передвинувшись на другое мѣсто, производитъ сначала колебаніе, а потомъ и самую перестановку общественныхъ атомовъ. Чтобы представить себѣ въ надлежащей ясности ту метаморфозу, которая произведена государственнымъ началомъ въ жизни крестьянскаго населенія, надобно прослѣдить исторію воплощенія удѣловъ въ государство. Мы знаемъ уже, что въ каждомъ удѣльномъ княжествѣ крестьянское сословіе распадалось на два разряда: крестьянъ-собственникововъ и крестьянъ владѣльческихъ. Въ моментъ присоединенія, судьба крестьянъ даннаго удѣла не измѣнялась; но такъ какъ кромѣ крестьянъ въ каждомъ удѣлѣ были еще помѣщики, интересы которыхъ сталкивались съ интересами крестьянъ, то слѣдовало ожидать скорого измѣненія участи ихъ. На первыхъ порахъ бояре присоединенныхъ княжествъ, а вслѣдъ за ними и духовенство, довольствовались однимъ: чтобы новый государь подтвердилъ тѣ ихъ права и привилегіи, которыми они пользовались при прежнихъ князьяхъ. Московскіе, равно какъ и Литовскіе великіе князья охотно исполняли ихъ просьбу, потому что нуж-

дальше въ ихъ службѣ, но въ замѣнъ этого требовали отъ нихъ усердія и постоянного служенія. Бояре должны были согласиться на то и другое, потому что просторъ для ухода стужился: вмѣсто безчисленнаго множества княжествъ стало всего только два. При прежнемъ обиліи княжествъ, недовольный легко могъ покинуть своего князя и перейти къ другому; теперь же осталось одно: усердно служить. Видя усердіе, князь сыпалъ на такого слугу свои милости, которыя состояли или въ томъ, что князь надѣлялъ его пустошами и помѣстьями, населенными тяглыми людьми<sup>1)</sup>, или въ превращеніи помѣстій въ вотчины, т. е. въ наследственное имущество. Такъ какъ православное духовенство оказывало весьма сильное содѣйствіе Московскимъ и Литовскимъ князьямъ въ борьбѣ ихъ съ удѣлами, то, въ благодарность за услугу, оно получило очень много тяглыхъ волостей. Если ко всему сказанному прибавимъ благочестивое настроеніе, овладѣвавшее дупею князей, приближавшихся къ смерти, и желавшихъ искупить свои грѣхи дареніемъ монастырю сель и людей, то станетъ понятно, почему въ XV ст. такъ много крестьянъ и ихъ земель очутилось въ распоряженіи бояръ и духовенства<sup>2)</sup>. Особеннымъ богатствомъ въ этомъ отношеніи отличались двѣ лавры: Троицко-Сергіевская<sup>3)</sup> и Кіево-печерская.

Благодаря обширнымъ помѣстьямъ и вотчинамъ, бояре стали усиливаться на счетъ самодержавной власти съ одной стороны и на счетъ крестьянъ съ другой. Стремленіе захватить въ свои руки верховную власть поставило бояръ въ оппозицію съ самодержцами. Намъ извѣстно, что въ восточной половинѣ Россіи центральная власть одержала побѣду надъ боярами; она привела ихъ къ безусловной покорности. Въ Литовско-русскихъ земляхъ произошло явленіе обратное. Вмѣстѣ съ соединеніемъ Литвы съ Польшею въ первую стало проникать польское магнатство и польское право. Опираясь на немъ и стараясь сдѣлаться совершенно похожими на поляковъ, бояре Литовско-русскіе, а по ихъ примѣру Московскіе, заботились о приобрѣтеніи возможно-большаго зна-

1) А. И. т. I, № 13, 25, 28, 39, 80, 81; Д. въ А. И. т. I, № 10, 14, 15, 17, 193 и др. А. А. Эк. т. I, № 20, 168.

2) А. З. и Ю. Р. т. I, № 7 до 20-го, 24, 25, 28—31, 33, 225, 231, 234, 235; т. II, № 68, 70—75, 77, 78; Д. въ А. И. т. I, № 10, 14, 15, 18, 20, 21; Ав. Юр. 1857 г. № 63; Ар. Сб. № I, и др.

3) Свольво имѣній принадлежало этой Лаврѣ въ XV ст. см. А. И. т. I, № 163.

ченія, и что не удалось ихъ московскимъ братьямъ, въ томъ они совершенно успѣли: верховная власть перешла въ ихъ руки. Въ эпоху этой борьбы незамѣтно рѣшалась участь крестьянъ: число свободныхъ землевладѣльцевъ уменьшалось, а по мѣрѣ уменьшенія ихъ, возрастало число владѣльческихъ крестьянъ и въ такой же мѣрѣ убавлялась сумма правъ ихъ. Мы осмѣливаемся утверждать это, не взирая на массу актовъ, свидѣтельствующихъ о господствѣ въ быту крестьянскаго населенія XV в. того же порядка, который мы находили и раньше. Эти акты показываютъ, что въ XV в. волости также подраздѣлялись на тяглыя и нетяглыя, а крестьяне—на тяглыхъ и нетяглыхъ; общественное положеніе, въ особенности первыхъ, оставалось также прежнее; однимъ словомъ, не произошло никакой перемены. И въ самомъ дѣлѣ, взявъ въ основаніе эти акты, мы имѣемъ право сказать, что тяглые крестьяне, гдѣ бы они ни жили, въ городѣ или селѣ, составляли низшій классъ народонаселенія, пользующійся такою же личною свободою, какъ и высшіе классы, и составлявшій изъ себя городскія и сельскія общества, соединенныя въ волости. Волостныя власти, поставляемыя крестьянами, входили въ непосредственныя сношенія съ княземъ. Такъ въ грамотѣ вел. кн. Ивана Васильевича (1462 г.) мы читаемъ: «на Бѣлоозеро сотнику городскому и всѣмъ христіаномъ и на городокъ Оедосынъ и на Вьгнему и на Волочокъ на Словенскій, и на Ирѣдму... и въ Кистьнему старостамъ. Били ми челомъ здѣся Причистыя Кирилова монастыря старци..., а сказываютъ, что у нихъ отказываете ихъ людей монастырскихъ серебрянниковъ, съ дворца и съ деревень...<sup>1)</sup>. Тяглые волости состояли изъ крестьянъ, жившихъ на волостной землѣ на двоякомъ основаніи: 1) или крестьянинъ сидѣлъ на своей собственной землѣ, имъ самимъ расчищенной или купленной у другаго землевладѣльца; 2) или онъ жилъ на общинной землѣ, образованіе которыхъ показано выше. Если земля была его купля, то онъ владѣлъ ею на правѣ полного, независимаго собственника, имѣющаго право распорядиться ею, какъ ему угодно. Въ подтвержденіе этого можно привести духовную крестьянина Бородвина, помѣщенную въ актахъ, относящихся до юридическаго быта Россіи: «се азъ Прокофей Марковъ, сынъ Бородвинъ, Луской Пермцы Лоемской волости крестьянинъ, пишу по себѣ сію изустную память... А что есть у меня Прокофея деревни и дворы, и дворовыя хоромы, и

<sup>1)</sup> А. Ар. Эк. т. I, № 73. Подобная же въ А. И. т. I, № 195.

внѣ двора, и сѣнные покосы, пожни и рыбныя ловли, и всякіе деревенскія угоды, чѣмъ прежь отецъ мой Марко и послѣ его азъ Проконей владѣлъ по купчимъ и по завладнымъ и по всякимъ письменнымъ крѣпостямъ, и что есть у меня хлѣба всякаго сухаго въ анбарахъ, и скота и коней и коровъ и всякаго житейскаго заводу, и тѣми вышеписанными деревнями и дворовыми хоромами, сѣнными покосы, и рыбными ловлями, и всякими деревенскими угоды, по купчимъ и по завладнымъ и по всякимъ письменнымъ крѣпостямъ, и скотомъ и животомъ, и всякимъ житейскимъ заводамъ..... и по кабаламъ на комъ взятъ и тѣмъ вышеписаннымъ всѣмъ язъ Проконей при смертномъ своемъ часу благословилъ и надѣлилъ сына своего Феодора Проконьева съ женою своею Мариною<sup>1)</sup>. Если же крестьянинъ селился на землѣ общинной, то вмѣсто его хозяиномъ становилось само общество крестьянское, а крестьянинъ только пользовался ею. Въ одной судной грамотѣ, относящейся къ 1462 г. (или 1464-му) право это община выражаетъ слѣдующими словами: »та господине земля наша Воиславская а мы господине ту землю орали и косили: а за Савкою господине земля наша была за нашимъ крестьяниномъ въ выти<sup>2)</sup>; а Харя господине у насъ жилъ въ селѣ Воиславскомъ девять лѣтъ, а ту господине землю дѣлалъ, а какъ господине у насъ Харя вышелъ изъ села, уже тому 20 лѣтъ; а мы господине отъ тѣхъ мѣсть, ту землю оремъ и сѣемъ и въ наемъ отдаемъ, а изъ старины та земля звенигородская<sup>3)</sup>. Какъ истинный землевладѣлецъ, крестьянское общество имѣло право пріобрѣтать земли посредствомъ обмѣна, выкупа и покупки, какъ это значится въ грамотѣ Бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича (1448—1468): »что заложилъ во Кирилловъ монастырь пожню Бренко, да другую пожню Семень Поповъ за Марьевою рѣчкою, а Бренко заложилъ островъ пожню ниже Городска, и азъ пожаловалъ старосту Городскаго и всѣхъ крестьянъ, велѣлъ есми имъ тѣ пожни выкупити, что будетъ въ кабалахъ написано въ Бренковой и Семеновой и они имъ

1) Стр. 66.

2) Изъ словаря Даля можно узнать, что выть была различной величины. Такъ напр. въ Новгородской губ. она равнялась 19 дес. и 2010 саж., или участку земли на 8 душъ. Въ Рязанской губ. выть= участку земли на 30—50 душъ. Тамъ же можно найти и другія значенія этого слова.

3) Ак. Юр. 1857 г. № 103.

(т. е. монастырю) тѣ деньги дадутъ, а пашню возьмутъ къ волости; да владеютъ тѣми пашнями крестьяне<sup>1)</sup>.

Какъ полный хозяинъ, крестьянская волость могла сама заселять свои земли пришлыми людьми, раздавать имъ участки и т. д., чему очевиднымъ доказательствомъ служитъ грамота вел. князя Ивана III, на которую мы уже разъ ссылались. Въ ней вел. князь пишетъ: «ска-зываютъ старцы Кириллова монастыря, что дей у нихъ отказываете ихъ людей, монастырскихъ серебрянниковъ съ дворца и съ деревень И который крестьянинъ скажется въ ихъ серебрѣ виноватъ, и вы бы ихъ серебро заплатили монастырское, да ихъ крестьянина вывезите вонъ, а кто ся скажетъ монастырю серебромъ не виноватъ, и вы бы ихъ по-томъ монастырю въ ихъ серебрѣ давали поруку, по ихъ воли, кого они знаютъ, а тѣхъ бы есте ставили передо мною великимъ княземъ на срокъ, на великое заговенье мясное<sup>2)</sup>».

Владѣя и распоряжаясь землею на правѣ полного собственника, крестьянская община могла отдавать ее и своему поселенцу на извѣстный срокъ или въ безсрочное пользованіе. Такъ напр. въ правой грамотѣ Кириллову монастырю сказано: «мнѣ господине лѣсъ тотъ дала волость староста съ крестьяны, и я избу поставилъ<sup>3)</sup>»; или въ одномъ судебномъ спискѣ крестьяне говорятъ: «А даль намъ господине селище Драчково Аргуновскія волости староста Митька Бердай и всѣ крестьяне<sup>4)</sup>».

Тяглыя волости, подобно каждому отдѣльному крестьянину, имѣли также право всчинать отъ своего лица искъ о землѣ, чему доказатель-ствомъ служатъ многія правыя грамоты того времени. Въ одной изъ нихъ такъ сказано: «тягался Андрейко, староста Залѣсской и всѣ кре-стьяне, такъ рекъ Андрейко: тѣ господине наволови тянуть къ нашей землѣ къ Овсянниковской, къ тяглоу, къ черной изъ старины<sup>5)</sup>».

Будучи признаваемы свободными членами русскаго общества, тяглыя крестьяне пользовались правомъ чрезъ посредство людей, выбранныхъ изъ ихъ же среды, устраивать свои общественныя дѣла. Вслѣдствіе этого, у нихъ было свое собственное устройство, они имѣли своихъ выборныхъ—

1) Тамъ же № 35.

2) Ак. А. Эв. т. I, № 73.

3) Ак. Юр. 1838 г. № 6.

4) Бѣляевъ (крест. на Руси) стр. 46.

5) Ак. Юр. 1838 г. № 4.

старосту, сотскаго, десятскаго, дворскаго и старцевъ 1). Значеніе ихъ было очень важное и вліяніе на дѣла очень сильное. Во-первыхъ, они присутствовали на судѣ намѣстниковъ и волостелей по всемъ дѣламъ, касающимся крестьянъ: «а намѣстникомъ вашимъ и ихъ плуномъ безъ сотскихъ и безъ добрыхъ людей не судити судъ» 2). Во-вторыхъ, они наблюдали за общественною безопасностью волости и производили раскладку податей, или такъ-называемыя розрубы и розметы, наконецъ, они принимали мѣры къ развитію благосостоянія своей волости. Въ числѣ этихъ мѣръ очень видное мѣсто занимаетъ перезывъ и селитьба крестьянъ.

Такое значеніе сохраняли за собою не только крестьяне восточной Россіи, но и ихъ западные братья. Относительно западно-русскихъ крестьянъ мы имѣемъ важныя свидѣтельства современныхъ документовъ, которые показываютъ, что они а) составляли изъ себя общины, какъ напр. община Торопецкая 3), б) что ихъ выборные приставлялись къ охраненію княжеской казны 4), в) что когда нужно было привести въ извѣстность княжескіе доходы или указать границы и предѣлы чьего-бы то ни было имѣнья, королевскаго-ли, или боярскаго, то правительство обращалось къ выразителямъ компетентности крестьянскаго общества, т. е. къ старцамъ 5), что, наконецъ, г) крестьянскія общества имѣли прямой доступъ къ королю и обращались къ нему съ жалобами на своихъ начальниковъ 6). Тутъ повтореніе того же самаго, что совершалось въ восточной Россіи 7).

Сохраняя за собою полное право свободнаго устройства своихъ дѣлъ, тѣмъе крестьяне не были изъяты однакожь изъ подъ зависимости органовъ великокняжеской власти. Напротивъ, зависимость эта съ теченіемъ времени становилась все тѣснѣе и крѣпче. Если прежде многое ускользало отъ вниманія князей, потому что тогда они были заняты другими дѣлами, то теперь, дѣлаясь день ото дня независимѣе отъ постороннихъ обстоятельствъ, они стали обращать на крестьянъ

1) Ав. Ис. т. I, № 74. Доп. къ Ав. Ис. т. I, № 17, 208 и проч.

2) Ав. Ар. Эк. т. I, № 123.

3) Ав. З. Р. т. I, № 146.

4) Тамъ же № 60.

5) Тамъ же № 55, 71, 87.

6) Тамъ же № 127.

7) Ав. Юрид. 1857 г. № 30 грамота II, № 53.



большее вниманіе. Подтвердивъ старую обязанность отправлять разныя повинности на князя (состоявшія по прежнему изъ рѣзани, шестидесяти, дани, яма, подводы, мыта, тамги, писчей бѣлки, кормленія княжихъ коней, гостиннаго, зѣорнаго и т. п.)<sup>1)</sup>, они вмѣнили крестьянамъ въ непремѣнную обязанность принимать и содержать на свой счетъ намѣстниковъ и волостелей и подчиняться тѣмъ ихъ постановленіямъ, которыя изданы были ими на законныхъ основаніяхъ. Назначеніе этихъ лицъ зависѣло отъ князя. Отъ князя же зависѣло опредѣленіе ихъ взаимныхъ отношеній съ крестьянами. Видно, что не всѣ намѣстники и волостели имѣли одинаковый объемъ власти. Одни изъ нихъ получали отъ великаго князя право верховнаго суда по вопросамъ о татѣбѣ и душегубствѣ, т. е. во всѣхъ дѣлахъ, относящихся къ области гражданскаго и уголовнаго права, иногда имъ предоставлялись только татѣбныя дѣла, а душегубство князь оставлялъ при себѣ<sup>2)</sup>; въ послѣднемъ случаѣ онъ обязывалъ намѣстниковъ ставить душегубца прямо предъ его лицомъ<sup>3)</sup>. Что же касается содержанія этихъ чиновниковъ и размѣра ихъ власти, то это подвергалось случайности, протекавшей отъ личной воли великаго князя. Впрочемъ личная воля великаго князя руководилась гарантіями крестьянъ; доказательствомъ чему служатъ уставныя грамоты. До утвержденія государственнаго порядка, уставныя грамоты появлялись рѣдко потому, что онѣ имѣли тогда характеръ привилегій и давались цѣлымъ областямъ тотчасъ послѣ ихъ завоеванія; со второй половины XV вѣка они входятъ во всеобщее употребленіе и даются каждой крестьянской волости при назначеніи намѣстника уже не какъ привилегія, а какъ общее право, укрѣпленное и утвержденное наконецъ изданіемъ въ 1497 году Судебника<sup>4)</sup>.

Составленіе Судебника показываетъ, во-первыхъ, что государственная власть вел. князей Московскихъ достаточно окрѣпла, и во-вторыхъ, что въ обществѣ возникло сознаніе дать обычному праву, примѣняв-

1) Ак. Ис. т. I, № 15. Татарскій проѣздъ также упоминается въ числѣ повинностей (Ак. И. т. I, № 25 28; портное см. тамъ же № 74; постройка намѣстничья и волостелева двора тамъ же № 74 и Д. въ А. И. т. I, № 17.

2) Ак. Ист. т. I, № 29.

3) Доп. въ Ак. Ис. т. I, стр. 189.

4) Въ уставныхъ грамотахъ съ половины XV ст. весьма подробно обозначаются на ряду съ обязанностями разныхъ органовъ власти и обязан-

щелуся дотолѣ къ извѣстнымъ явленіямъ общественной жизни частнымъ образомъ и подверженному вслѣдствіе этого различнымъ случайностямъ, слѣду обязательнаго для всѣхъ закона. Составителю его необходимо было съ одной стороны скрѣпить закономъ то, что существо-

ности крестьянъ. Образцомъ грамотъ этого рода можетъ служить уставная Бѣлозерская грамота 1488 года, помѣщенная въ Ак. Ар. Эк. т. I, № 123. Въ ней говорится прежде всего о томъ, сколько корму должны давать крестьяне намѣстнику и его помощникамъ при объѣздѣ ими волости, далѣе о томъ, сколько помощниковъ долженъ держать при себѣ намѣстникъ, потому о несмѣняемости послѣднихъ раньше истеченія года, о томъ, кто и когда собираетъ кормъ, наконецъ о торговыхъ поплинахъ, о татьбѣ, душегубствѣ, судебнымъ искамъ и о судѣ. Для наглядности выпишемъ изъ нея нѣкоторые мѣста, опуская тѣ пункты, которые напоминаютъ собою приведенную выше грамоту Василя Дмитріевича. «Се язъ князь велики Иванъ Васильевичъ всея Руси пожаловалъ есми своихъ людей Бѣлозерцовъ, горожанъ и становыхъ людей и волостныхъ всѣхъ Бѣлозерцовъ: кто нашихъ намѣстниковъ у нихъ ни будетъ, и они ходятъ по сеі по нашей грамотѣ. Взоѣжжого корму горожане и становые люди намѣстникомъ нашимъ на взоѣздъ что кто принесетъ, то имъ взяти; на Рожество Христово намѣстникомъ нашимъ дадутъ кормъ со всѣхъ сохъ, со вняжихъ, и съ боярскихъ и съ монастырскихъ, и съ черныхъ и съ грамотниковъ, и со всѣхъ безъ омѣни, съ сохи за полоть мяса два алтына, за десятеро хлѣбовъ десять денегъ, за бочку овса десять денегъ, за возъ сѣна два алтына; а на Петровъ день дадутъ кормъ намѣстникомъ нашимъ, со всѣхъ же сохъ, съ сохи за боранъ восемь денегъ, за десятеро хлѣбовъ десять денегъ. А тиунамъ кормъ Рожественской и Петровской вполы намѣстнича корму. А доводчикомъ поборъ, со всѣхъ же сохъ съ сохи на Рожество Христово за ковригу денга, за часть мяса денга, за зобню овса двѣ денги; а на Петровъ день доводчикомъ поборъ, со всѣхъ же сохъ, за ковригу денга, за сыръ денга. А намѣстникомъ нашимъ въ городѣ держати и во станѣхъ два тиуна да десять доводчиковъ, во станѣхъ восемь доводчиковъ, а два въ городѣ; а станы и деревни своимъ доводчикамъ подѣлять. А доводчику ѣздити во стану безъ паробка и безъ простые лошади, своего дѣла прибитка; а побора имъ въ стану и не брати, иматъ имъ свой поборъ у соцкого въ городѣ; а доводчику изъ своего роздѣлу въ другой роздѣлъ не ѣздити; а гдѣ доводчикъ ночуетъ, тутъ ему не обѣдати, а гдѣ обѣдать, тутъ ему не ночевати. А намѣстники тиуновъ и доводчиковъ до году не перемѣняютъ. А кормы намѣстничи и тиуновы и доводчиковы поборы берутъ въ станѣхъ соцкіе и платятъ намѣстникомъ и тиуномъ и доводчикомъ въ городѣ: о Рожествѣ Христовѣ Рожественской кормъ платятъ и намѣстникомъ и тиуномъ и доводчиковы поборы, а о Петровѣ дни Петровской кормъ платятъ въ городѣ и намѣстникомъ и тиуномъ и доводчиковы поборы...»

вало въ жизни русскаго народа и годилось для дальнѣйшаго его существованія, съ другой стороны видоизмѣнить и уничтожить то, что не гармонировало съ началами государственнаго порядка. Судебникъ коснулся въ одинаковой мѣрѣ какъ сословія, тогда существовавшихъ, такъ и органовъ великокняжеской власти; ибо онъ составленъ съ двоякою цѣлью: 1) дать Россіи общій законъ, который оградило-бы народъ отъ произвола органовъ правительства, защитило-бы слабого отъ притѣсненій сильнаго, и 2) опредѣлять взаимныя отношенія членовъ русскаго общества. Есть-ли въ Судебникѣ указаніе на тяглыхъ крестьянъ и если есть, то каково ихъ положеніе? Мы знаемъ, что задолго до изданія Судебника правительство признавало тяглыхъ крестьянъ отдѣльнымъ, самостоятельнымъ классомъ населенія. Судебникъ констатируетъ этотъ взглядъ и, принимая его въ смыслъ факта крестьянской свободы, освящаетъ его силою верховной власти и возводитъ изъ сферы общаго на степень закона. Разсматривая положеніе этихъ крестьянъ до изданія Судебника, мы имѣли случай увидѣть, что они составляли изъ себя общество, организованнаго на началахъ круговой поруки членовъ общества. Ту же самую поруку узаконяетъ и Судебникъ: «тяглымъ рѣчамъ не вѣрится (если не будетъ достаточныхъ доказательствъ его вины), дати его на поруку до обыску.» Мы видѣли также, что крестьяне имѣли волостныхъ и сельскихъ властей, которыя, будучи выбраны самими же крестьянами, присутствовали отъ ихъ лица на судѣ намѣстниковъ и волостелей въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей. Въ Судебникѣ находимъ то же самое: «А бояромъ или дѣтемъ боярскимъ, за которыми кормленія съ судомъ боярскимъ, и имъ судити, а на судѣ у нихъ быти дворьскому и старостѣ и лучшимъ людямъ, а безъ дворскаго и безъ старосты и безъ лутчихъ людей суда намѣстникомъ и волостелемъ не судити.» Судебникъ допускаетъ также привилегію у крестьянина, употребляя для обозначенія его слово *статокъ*; онъ освящаетъ право его свидѣтельствовать на судѣ («а на кого взмолвять на судѣ черныхъ человекъ пять-шесть добрыхъ христіанъ цѣловальниковъ...»), свободно избирать себѣ мѣсто жительства («а христіаномъ отказыватися изъ волости, изъ села въ село...»), вѣдать паравнѣ съ другими поземельные споры («а христіане промежу себя въ одной волости или въ селѣ, кто у кого между переореть, или перекопать, ино дасть по *разсужденію*»), имѣть свою частную, поземельную собственность («а взыщеть чорной на чорномъ земли...»); однимъ словомъ, законодатель

оставили положение тяглых людей нетронутымъ. Всѣ видоизмѣненія и дополненія касаются владѣльческихъ крестьянъ, къ которымъ мы въ настоящее время и обращаемся.

*Владѣльческіе крестьяне.* Въ XV в. этотъ разрядъ крестьянъ не только не пересталъ существовать, но еще даже сталъ увеличиваться, и съ особенною поспѣшностью въ западно-русскихъ областяхъ. Причина увеличенія его заключалась въ томъ же самомъ источникѣ, что и прежде. Тяжесть государственныхъ повинностей, не облегченная никакимъ постановленіемъ, продолжала обременять экономическія силы тяглыхъ людей. Весьма естественное стремленіе сбросить съ себя тяжелое бремя заставляло крестьянъ XV в. идти по слѣдамъ своихъ предковъ и подобно имъ изыскивать пути къ переходу въ лучшее состояніе. Это лучшее состояніе мерещилось имъ въ туманѣ, напускаемомъ землевлдѣльцами. Бояре и монастыри, а за ними и нѣкоторыя волости съ дѣлю увеличенія доходности своихъ имѣній, которыя состояли не изъ однихъ воздѣляемыхъ земель, но и изъ пустырей, приглашали къ себѣ на жительство тяглыхъ людей съ обѣщаніемъ предоставить имъ льготы относительно государственныхъ обязанностей. Часто льготы эта простирались на далекіе годы (на два, три, пять, десять и даже двадцать лѣтъ<sup>1)</sup>). Надежда поправить свои дѣла была весьма соблазнительна при такихъ обстоятельствахъ и потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что крестьяне охотно поддавались обѣщаніямъ землевлдѣльцевъ и становились жильцами ихъ имѣній. Кромѣ того, князья сами, какъ мы уже знаемъ, содѣйствовали умноженію числа владѣльческихъ крестьянъ тѣмъ, что отдавали землевлдѣльцамъ въ помѣстье тяглыя земли. Такимъ образомъ сила исторической необходимости вела крестьянъ къ постепенному переходу ихъ изъ состоянія вполне свободнаго въ подзависимое, а въ тоже время обратный выходъ затруднился все больше и больше, ибо землевлдѣльцы испрашивали себѣ у великихъ князей грамоты, ограничивавшія право ухода крестьянъ съ ихъ земли на чужую. Каковы были роды этихъ ограниченій и были-ли они повсемѣстно, навѣрное сказать не можемъ, но нѣтъ сомнѣній, что опредѣленіе срока перехода Юрьевымъ днемъ (весеннимъ и осеннимъ), появившееся въ

<sup>1)</sup> А. И. т. I, № 13, 25, 28, 36, 81 и др.; Д. къ Ав. Ис. т. I, № 208 193; А. Ар. Экл. т. I, № 19, 44, 51, 56, 88, 39, 17, 18, 21, 74 и пр. Сб. Мух. 1866 г. № 119 и др.

восточной Руси, справедливо причисляется къ самымъ важнымъ ограниченіямъ. Къ этому сроку должны были сводиться всё расчеты между помѣщикомъ и его крестьянами; если же по чему-либо они въ этотъ срокъ не были приведены къ нулю, то выходъ становился невозможнымъ, развѣ кто-нибудь принималъ на себя уплату долга крестьянина.

Отношенія этого разряда крестьянъ къ помѣщикамъ опредѣлялись тѣмъ же, какъ и въ XIV вѣкѣ, т. е. во-первыхъ условіями, которыми крестьянинъ заключалъ съ своимъ хозяиномъ, и во-вторыхъ характеромъ жалованныхъ грамотъ.

Смотря по тому, каковы были условія, видоизмѣнялись и самыя отношенія крестьянъ къ землевладѣльцу.

а) Если крестьянинъ садился на его пустыряхъ и распахивалъ ихъ собственными орудіями и на собственный капиталъ безъ всякой съ его стороны помощи, то онъ пріобрѣталъ значеніе настоящаго арендатора и полнаго хозяина, обязаннаго своему хозяину только однимъ: уплатою условенной аренды. Юрьевъ срокъ его не касался.

б) Если же крестьянинъ, поселившійся на землѣ помѣщика, получалъ отъ него въ пользованіе кромѣ земли еще земледѣльческія орудія и ссуду, то зависимость его отъ хозяина становилась гораздо значительнѣе, чѣмъ въ первомъ случаѣ, потому что онъ принималъ тогда на себя болѣе тяжелыя условія, а мы уже знаемъ, что только строгое и точное исполненіе условій могло развязать ему руки и возвратитъ свободу. Къ такимъ-то и относилось постановленіе о Юрьевѣ днѣ.

в) Чтò же касается тѣхъ крестьянъ, которыхъ великій князь жаловалъ на помѣстномъ правѣ, то положеніе ихъ находилось въ прямомъ отношеніи къ жалованнымъ грамотамъ. Какъ въ XIV ст., такъ и теперь право на тяглыя земли князья жаловали помѣщикамъ полное и неполное. Полное княжеское право выражалось обыкновенно тѣмъ, что крестьяне освобождались отъ всѣхъ повинностей въ пользу князя и его чиновниковъ («а волостели, намѣстники и ихъ тиуны, праветчики и доводчики не вѣзжаютъ къ нимъ ни прочто.... и не надобѣ имъ ни ямъ, ни подвода, ни мыть, ни тамга.....») <sup>1)</sup>, и крестьянскимъ властямъ предписывалось не производить между ними раскладки податей («а къ десятскому и сотскому не тянуть ни въ какіе проторы и разметы») <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Д. въ Ав. Ис. т. I, № 17, 200, Ав. Ис. т. I, № 74.

<sup>2)</sup> Ав. Ис. т. I, № 58, 28 и др.

Всѣ эти повинности вел. князь отдавалъ въ даръ землевладѣльцу, вступающему по силѣ жалованной грамоты во всѣ княжескія права. На этомъ основаніи его личность замѣнила собою намѣстника и волостеля. Онъ дѣялся верховнымъ судьей и миротворцемъ («а вѣдаетъ и судить и гужемъ съ братьею свои люди, самъ во всемъ, и въ разбоѣ, и въ татѣбѣ съ поличнымъ, и въ душегубствѣ, или ихъ приказчичь») <sup>1)</sup>. Впрочемъ, въ случаѣ вопиющей несправедливости крестьянинъ имѣлъ право жаловаться на монастырскихъ судей самому князю <sup>2)</sup>. Если князь передавалъ кому-нибудь неполное право, то въ чемъ оно состояло, обыкновенно пояснялось въ самой грамотѣ. Изъ этихъ грамотъ намъ извѣстны болѣею частью только такія, которыя предоставляли землевладѣльцу право только на доходъ съ крестьянъ, а судопроизводство оставлялось при князѣ, который вручалъ его своему намѣстнику <sup>3)</sup>. Но и тутъ бывали разные случаи: иногда князь поручалъ намѣстнику душегубство съ разбоемъ и татьбу съ поличнымъ, иногда только татьбу и душегубство безъ разбоя, а иногда только одну татьбу <sup>4)</sup>.

Передача землевладѣльцамъ полнаго княжескаго права содѣйствовала образованію крѣпостничества. Есть свидѣтельства <sup>5)</sup> на то, что помѣщики, которымъ не давалось никакого права надъ крестьянами, старались однакожь поступать съ ними, какъ полновластные помѣщики и стѣсняли ихъ всякими средствами, желая вынудить у нихъ добровольное холопство и, какъ видно изъ актовъ, достигали своей цѣли <sup>6)</sup>. Между разными средствами они употребляли между прочимъ слѣдующія: а) когда бѣ узаконенный срокъ крестьянинъ собирался уйти жить на другое мѣсто, то помѣщикъ требовалъ отъ него непоимѣрной суммы денегъ въ вознагражденіе за пожилое (больше рубля), а если онъ не уплачивалъ, то б) онъ обращалъ его въ рабство. Правда, что законодательство

<sup>1)</sup> Тамъ же № 25, 58; Д. къ А. И. т. I, № 17, 207, А. Юр. 1857 г. т. I, № 30.

<sup>2)</sup> А. Ю. 1857 г. т. I, № 30.

<sup>3)</sup> Не рѣдки впрочемъ и такіе примѣры, что кромѣ податей землевладѣлецъ получалъ еще право суда. См. Ак. А. Эк. т. I, № 17, 31, 37, 44, 51 и др.

<sup>4)</sup> А. И. т. I, № 25, 108, 29, 74; Д. къ Ак. Ис. т. I, № 17, 189, 193, 200 и др.

<sup>5)</sup> См. Суд. Ивана III.

<sup>6)</sup> См. актъ добровольнаго холопства въ Ак. Ар. Эк. т. I, № 237.

полагало границы произволу. Судебникъ, въ видахъ гарантіи крестьянъ отъ эксплуатаціи помѣщиковъ, постановилъ: 1) дворые пожилые платятъ въ полѣхъ за дворъ рубль, а въ лѣсахъ полтина. А которой христіанинъ поживетъ за кѣмъ годъ, да пойдетъ прочь, и онъ платитъ четверть двора; а два года поживетъ, да пойдетъ прочь, и онъ полдвора платитъ; а три года поживетъ, а пойдетъ прочь, и онъ платитъ три четверти двора; а четвере года поживетъ, и онъ весь дворъ платитъ. Также опредѣлено, когда и въ какихъ случаяхъ крестьянинъ могъ превратиться въ раба: по полной грамотѣ холопъ, по тиунству и по ключу селскому холопъ, съ докладомъ и безъ доклада, и съ женою и съ дѣтми, которые у одного государя; а которые его дѣти у иного, или себѣ учнутъ жити, то не холопи; а по городцкому ключу не холопъ; по робѣ холопъ, по холопѣ роба, приданой холопъ, по духовной холопъ. Правда также и то, что крестьяне и сами представляли довольно сильную оппозицію: они или разбѣгались не будучи въ состояніи перенести обидъ<sup>1)</sup>, или открыто возмущались<sup>2)</sup>, или поджигали господское имущество и т. д. Тѣмъ не менѣе однакожь шансы оставались на сторонѣ помѣщиковъ; крестьянамъ грозило повсемѣстное закрѣпощеніе. Все зависѣло отъ того, какой оборотъ приметъ борьба, шедшая въ то время между боярскимъ элементомъ и монархическимъ. Въ Западной Россіи монархическая власть королей уступила свои права аристократіи, а вмѣстѣ съ этимъ рѣшилась участь крестьянъ: они очутились въ полномъ распоряженіи помѣщиковъ, которые успѣли отнять у нихъ покровительство закона, поставивъ на мѣсто его волю господина. На юридическомъ языкѣ того времени не существуетъ даже слова крестьянинъ; вмѣсто его стоитъ *холопъ* т. е. холопъ—ясное свидѣтельство порабощенія крестьянъ. Въ восточной Россіи монархическая власть одержала верхъ надъ боярами и вѣдствіе этого, участь крестьянъ была иная. Въ теченіе XVI ст. и въ особенности въ царствованіе Ивана Грознаго правительствомъ Московскаго государства былъ принятъ цѣлый рядъ мѣръ (не имѣвшихъ впрочемъ характера повсемѣстности) для того, чтобы улучшить бытъ крестьянъ до послѣдней возможности, въ чемъ надѣмся, можно легко убѣдиться изъ слѣдующей главы.

1) Д. къ Ак. Ис. т. I, № 228.

2) А. Ар. Эв. т. I, № 64.

## Крестьяне XVI столѣтія.

Юридическіе памятники, изображающіе бытъ русскихъ крестьянъ XVI столѣтія, могутъ быть раздѣлены на двѣ группы. Документы первой группы рисуютъ точно такую же картину, какую мы видѣли, изучая крестьянскій бытъ XV столѣтія. Во второй группѣ актовъ изображеніе нарисовано другое и иными красками. И въ самомъ дѣлѣ, что мы видимъ, разсматривая акты первой категоріи? Мы видимъ прежде всего, что крестьяне дѣлятся на тяглыхъ, вспомянутыхъ на общинныхъ или на своихъ собственныхъ земляхъ, и на владѣльческихъ, живущихъ въ имѣніи князей, бояръ и духовенства <sup>1)</sup>. Тяглые крестьяне съ вѣшной стороны дѣлились на городскихъ и сельскихъ и составляли низшій классъ народонаселенія <sup>2)</sup>. Они жили обществами, представителями которыхъ предъ органами великокняжеской власти и предъ другими классами населенія были старцы, сотскіе, пятидесятые и десятскіе <sup>3)</sup>. Эти лица имѣли непосредственное сношеніе не только съ намѣстниками, но и съ самимъ государемъ <sup>4)</sup>. Лица эти избирались въ должности самими крестьянами; обязанность ихъ состояла въ расчлѣненіи податей, сообразно имуществу каждаго крестьянина или, какъ тогда говорилось, по сошному письму, участвовать въ приговорахъ общества и на судѣ намѣстника, имѣть полицейскій надзоръ въ волости и приводить въ исполненіе судебныя рѣшенія, а также заселять волостныя земли, оставшіяся безъ хозяина, новыми людьми <sup>5)</sup>. Тотъ же старый порядокъ удержался и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ какъ-то: въ отношеніяхъ членовъ волости другъ къ другу, въ отношеніяхъ ихъ къ цѣлому обществу и наконецъ въ отношеніяхъ къ землѣ. Владѣльческіе крестьяне по документамъ разсматриваемой категоріи также не измѣнились относительно владѣльческихъ крестьянъ предъидущаго столѣтія. Но еслибы мы ограничили только этими докумен-

<sup>1)</sup> Доп. къ Ав. Ист. т. I, № 117; Ав. Ар. Эв. т. I, № 208, 385 и др. А. З. Р. т. I, № 127, 133.

<sup>2)</sup> Ав. Ист. т. I, № 137, 134, 165, 141, 143, 148 и др.

<sup>3)</sup> Ав. Ар. Эв. т. I, № 192, 208 и др., о Старцахъ Ар. Сб. т. I, № 59; А. З. Р. т. II, № 183 и др.

<sup>4)</sup> Ав. Ист. т. I, № 138, 202, 246; Ав. Ар. Эв. т. I, № 160, 187, 281, 364 и др.

<sup>5)</sup> Доп. въ Ав. Ис. т. I, № 56.



тами, то мы впали-бы съ грубую ошибку, которая закрыла-бы предъ нами оборотную сторону вѣка. У насъ есть грамоты, изъ которыхъ можно видѣть, что крестьяне XVI ст. вступали въ новую эпоху существованія, эпоху самую блестящую.

Прежніе великіе князья Московскіе оставляли крестьянъ и тяглыхъ, и владѣльческихъ большею частью на произволь намѣстниковъ и помѣщиковъ и мало заботились о ихъ судьбѣ. Слѣдствіемъ этого были страшныя притѣсненія, обиды и насилія, причиняемыя крестьянамъ намѣстниками и помѣщиками, которые не только обременяли ихъ незаконными поборами, но прямо наѣзжали на ихъ земли и грабили. Тамъ напр. въ одномъ актѣ, относящемся къ концу XV ст. <sup>1)</sup> говорится: «какъ князь великій Московскій взялъ Новгородъ и вѣщо имъ сказалъ (т. е. испортилъ), ино взѣхалъ на Ржову князь Иванъ Лыко, и ѣхалъ черезъ Влицы, и судилъ и грабилъ люди, што хотѣлъ, то на нихъ бралъ, и оставилъ слугъ своихъ Тимофея и Бурца; и тые его люди судили и грабили люди, што хотѣли, то брали: на Климку два рубля взяли, на Дениску Голубькиничу рубль взяли, да на Ондровѣ полтора рубля взяли, на Панкратѣ полтора рубля взяли, и на иныхъ людяхъ много побрали, на комъ рубль, на комъ два, на комъ три, на комъ пять, того и не счесть; и многіи люди съ тыхъ грабежовъ разбѣглися по заграничью, кое ко Пскову, кое индѣ гдѣ; а того всего слуги Лыковы взяли рублей на тридцать, ино по влѣтѣмъ ходечи грабили, што было въ влѣтѣхъ, то выграбили у людей. А потомъ князь Костянтинъ взѣхалъ на всю волость Ржевскую... люди судилъ и грабилъ, што хотѣлъ, то бралъ... всего взялъ на пятьдесятъ рублей на людей... а слуги его лежали зиму во Влицахъ и грабили по влѣтемъ, ѣздючи по волостямъ, што хотѣли, и того всего пограбили у людей на двадцать рублей влѣтнѣ рухляди, кое платья, портищѣ...» И такъ до конца акта <sup>2)</sup>. Частныя жалобы крестьянъ должны были обратить на себя вниманіе правительства. Польскіе короли не могли помочь дѣлу, потому что они были безсильны и потому крестьяне западно-русскихъ областей были вынуждены обратиться къ собственнымъ домашнимъ средствамъ, между которыми ношъ занималъ самое видное мѣсто. Крестьяне же восточно-русскихъ обла-

<sup>1)</sup> Ак. З. Р. т. I, № 71. Запись о Ржевской дани.

<sup>2)</sup> Смотря еще П. С. Р. Л. т. IV, стр. 309. А. т. I, № 141.

стей нашли поддержку въ Московскихъ царяхъ, которые, увидѣвъ, что старыи обычаи поиснотались на Руси и виновниками этого были бояре, рѣшились поднять упадавшее крестьянство и возвысить его до сословія, т. е. до такой корпораціи, которая зависѣла-бы только отъ центральной власти и сознательно относилась-бы къ своимъ сословнымъ интересамъ.

Еще Иванъ III постановилъ, чтобы на судѣ намѣстниковъ непременно присутствовали дворскій, старосты и лучшіе люди отъ волостей, заселенныхъ тяглыми крестьянами, а въ 1518 году встрѣчаемъ такое же постановленіе относительно владѣльческихъ крестьянъ, а именно: относительно крестьянъ Чухломскаго Покровскаго монастыря <sup>1)</sup>. Вообще, со времени перваго Судебника, Московское правительство стало систематически преслѣдовать ту цѣль, чтобы каждая крестьянская волость имѣла своихъ выборныхъ представителей и чтобы безъ нихъ намѣстники и волостели не смѣли производить судъ надъ крестьянами. Въ такомъ смыслѣ написаны грамоты къ крестьянамъ Артемоновскаго стана, Марининской трети <sup>2)</sup>, (1506 г.) бобровникамъ Каменскаго стана (1509 г.) <sup>3)</sup> крестьянамъ Моревской слободы (1530 г.) <sup>4)</sup> и т. д. Но всѣ эти грамоты до изданія втораго Судебника (1550 г.) имѣли характеръ частныхъ узаконеній, касающихся не цѣлой Россіи, а только нѣкоторыхъ ея мѣстностей. Когда же появился второй Судебникъ, который дополнилъ узаконеніе перваго судебника постановленіемъ, чтобы лучшіе люди, избранные для присутствія на судѣ намѣстниковъ, были приводимы къ присягѣ и чтобы старосты и цѣловальники были непременно во всѣхъ волостяхъ <sup>5)</sup>, съ тѣхъ поръ правительство стало энергически настаивать на томъ, чтобы крестьянскія общества были обществами на самомъ дѣлѣ, а не по формѣ только. Съ этою цѣлью оно

1) А. И. т. I, № 125 »А коли изъ Галича намѣстники недѣлциви прїдутъ убитые головы осматривати, и они осматриваютъ съ старостою волостнымъ, да съ нимъ лутчихъ людей чelовѣкъ десять....»

2) А. А. Эк. т. I, № 144. »А безъ старосты и безъ лутчихъ людей волостелю и его тіуну суда не судити....»

3) Тамъ же № 150.

4) Д. къ А. И. т. I, № 26.

5) »А въ которыхъ волостяхъ напередъ сего старость и цѣловальниковъ не было, и нынѣ въ тѣхъ во всѣхъ волостяхъ быти старостамъ и цѣловальникамъ.... »а судные дѣла писати земскому дьяку....« (ст. 68).

учреждало вездѣ, гдѣ до того времени не было, волостныя крестьянскія должности <sup>1)</sup>, а туда, гдѣ онѣ существовали, но гдѣ ихъ игнорировали намѣстники, посылали указы, подобные приведеннымъ выше. Намѣстникамъ и въ особенности помѣщикамъ крайне не правился этотъ законъ и они старались обходить его при всякомъ удобномъ случаѣ. Но и крестьяне въ свою очередь не легко уступали, свидѣтельствомъ чему можетъ служить жалоба Керотчанъ и Ковдянь царю Ивану Грозному: «данщина и слободщина волостныхъ людей Керотчанъ и Ковдянь судятъ не по суду, а земскимъ людямъ лутчимъ и середнимъ на судѣ... быти у себя не велятъ, да въ томъ земскимъ людямъ... чинятъ продажи великія» <sup>2)</sup>. Въ отвѣтъ на такія жалобы обыкновенно слѣдовали благоприятныя для крестьянъ грамоты. Благодаря энергическимъ мѣрамъ, вскорѣ появились выборные люди не только въ тяглыхъ волостяхъ, но и во владѣльческихъ, т. е. такихъ, въ коихъ судъ находился въ силу извѣстныхъ привилегій, въ рукахъ землевладѣльца. И на его судѣ должны были присутствовать выборные отъ крестьянъ. «А взыщеть крестьянинъ на крестьянинѣ передъ игуменомъ и передъ соборными старцы, или передъ приващикомъ, городские и сельские; и у игумена и у соборныхъ старцевъ сидѣти въ судѣ сельскомъ лутчимъ людямъ тремъ или четыремъ челоувкомъ, кого селчане излюбятъ...» <sup>3)</sup> или: «судити приващнику, а съ нимъ быти на судѣ священнику да крестьяномъ пятьма или шестма добрымъ и среднимъ,» сказано въ уставной грамотѣ крестьянамъ села Пузырева, принадлежавшаго Соловецкому монастырю (1561 г.) <sup>4)</sup>. Не ограничиваясь этимъ, правительство пошло еще дальше: оно хотѣло рѣшительно отстранить намѣстниковъ отъ какого-бы то ни

<sup>1)</sup> А. Ар. Эк. т. I, № 194. «И какъ къ вамъ (пишетъ царь къ крестьянамъ Троицко-Сергіева монастыря) ся наша грамота придетъ и вы-бъ... часа того въ тѣхъ селѣхъ и деревняхъ учинили межъ себя у десяти дворовъ десятского, у пятидесяти дворовъ пятидесятского, у ста дворовъ сотского; которые люди торговые или дѣти боярские проѣзжіе учнутъ у васъ ставитися почевати, или въ которыхъ селѣхъ торговати, и вы-бъ межъ себя тѣхъ людей являли десятскимъ, а десятские являли пятидесятскимъ, а пятидесятские являли сотскимъ; а сотские съ пятидесятскими и съ десятскими осматривали и записывали, какіе люди въ которомъ дворѣ ставятся....»

<sup>2)</sup> Тамъ же № 196.

<sup>3)</sup> Вр. Имп. Общ. № 2.

<sup>4)</sup> А. Ар. Эк. т. I, № 258.

было вмешательства въ дѣла крестьянъ. Этимъ объясняется происхожденіе такого рода грамотъ, какъ напр. слѣдующая: «мы, жалючи крестьянство,... намѣстниковъ и волостелей и праветчиковъ отъ городовъ и отъ волостей отставили; а за намѣстники и за волостелины и за праветчиковы доходы и за присудъ, и за ихъ помѣстныхъ людей вошанинъ, велѣли есмя посадскихъ и волостныхъ крестьянъ поброчити денгами...; и велѣли есмя во всѣхъ городахъ и въ станѣхъ и въ волостяхъ учинити старость излюбленныхъ, кому межъ крестьянъ управа чинити и намѣстники и волостелины и праветчиковы доходы собирать и въ намъ на срокъ привозити...»<sup>1)</sup> Точно также оно хотѣло освободить владѣльческихъ крестьянъ отъ суда ихъ помѣщиковъ и охотно соглашалось на просьбу крестьянъ, просившихъ объ этомъ, не взирая на то, согласны ли помѣщики, или нѣтъ. Для доказательства, можемъ сослаться на губной наказъ Ивана IV селамъ Кириллоскаго монастыря (1549 г.), въ которомъ значится слѣдующее: «пожаловалъ есми Кириллова монастыря села: село Романовское, село Товское.... старость и сотскихъ и десятскихъ и всѣхъ крестьянъ Кириллова монастыря сель, по ихъ челобитью велѣлъ есми у нихъ быть въ разбойныхъ дѣлѣхъ въ губныхъ старостахъ въ выборныхъ головахъ дѣтемъ боярскимъ Терентию Матвѣеву сыну Монастырева да Давыду Григорьеву сыну Сапогова, да съ ними цѣловальникамъ тѣхъ же сель крестьянамъ, Митѣ Иванову сыну Толстоухову.... и имъ свѣстися за одинъ обыскивати про лихихъ людей, и обыскавъ разбойниковъ казнить смертию»<sup>2)</sup>. Изъ этой грамоты и изъ другихъ видно<sup>3)</sup>, что крестьянамъ было предоставлено даже верховное право надъ жизнью и смертью преступника. Изъ этихъ фактовъ мы въ правѣ вывести заключеніе, что стремленіемъ московскихъ царей было уравнять тяглыя крестьянскія волости съ владѣльческими и предоставить какъ тѣмъ, такъ и другимъ независимую общинную организацію; но ихъ планъ не былъ приведенъ въ исполненіе повсемѣстно; причиною тому была кончина Ивана Грознаго, послѣ которой болре значительно усилились и затормозили дѣло, для нихъ неприятое. Такимъ образомъ въ продолженіе XVI столѣтія образовалось и существовало двѣ категоріи крестьянъ: старая, завѣщанная XV-мъ столѣтіемъ, и новая—продуктъ

1) Тамъ же № 243. Подобная тамъ же № 242.

2) Тамъ же № 294. Подобная тамъ же № 330.

3) Тамъ же № 187, 192, 194, 224 и др. П. С. Р. Д. т. IV, стр. 305.

XVI столѣтія. Разница между ними такая, какъ между классомъ и сословіемъ.

Ознакомившись поближе съ юридическими матеріалами разсматриваемой эпохи, мы приобретаемъ возможность дать болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ на слѣд. вопросы: 1) каковъ былъ составъ крестьянскихъ общинъ въ XVI вѣкѣ, 2) каковъ взглядъ былъ у правительства и общества на личность крестьянина, 3) каково было отношеніе каждаго крестьянина къ членамъ своего общества, и 4) къ землѣ, и наконецъ, 5) какова была внутренняя организація крестьянскихъ общинъ? Что же касается отношеній крестьянъ къ намѣстникамъ и къ землевладѣльцамъ въ тѣхъ владѣльческихъ городахъ и селахъ, къ которымъ не относились уставныя и жалованныя грамоты новаго образца, то мы оставляемъ ихъ въ сторонѣ, потому что въ противномъ случаѣ намъ пришлось-бы повторить исторію XV столѣтія. И такъ: каковъ былъ составъ крестьянскихъ общинъ XVI столѣтія?

Крестьяне, принадлежавшіе къ данной общинѣ, состояли изъ старожиловъ и новожильцевъ, переселившихся изъ другихъ волостей. Они дѣлились на три разряда: большихъ или лучшихъ людей (самыхъ зажиточныхъ), среднихъ и младшихъ<sup>1)</sup>. Членомъ общины могъ быть только совершеннолѣтній; но какою годъ принимался за выраженіе совершеннолѣтія, намъ не извѣстно; можно думать вмѣстѣ съ Бѣляевымъ, что 15-ти-лѣтній<sup>2)</sup>. Достигнувъ этого возраста, молодые парни, сообразно своимъ способностямъ, отправляли въ общество извѣстную долю работы, и платили подати, какъ значится въ уставной грамотѣ крестьянамъ Сумской волости: «а у которыхъ земскихъ людей дѣти или племянники, а будутъ поспѣли промысляти звѣрь, и птицу и рыбу ловити, и ягоды и губы брати; и вы-бъ на тѣхъ клали противъ козаковъ, по разсуженью, что чего достоинъ»<sup>3)</sup>. Новожильцы являлись въ данную волость или сами, или по вызову сотскихъ и старостъ

<sup>1)</sup> А. И. т. I, № 165; Д. къ А. И. т. I, № 149.

<sup>2)</sup> Кр. на Руси, стр. 84. Есть одна грамота, въ которой сказано, что подать платять крестьяне не раньше 15-ти-лѣтняго возраста: «а старостѣ Сумскому всѣ волощане Сумскіе волости... давали-бы есте со всякіе головы по Московѣ, а кому меньше пятнадцати лѣтъ, и тѣ-бы старостѣ не давали ничего.» А. Ар. Эк. т. I, № 269.

<sup>3)</sup> А. Ар. Эк. т. I, № 269.

и становились членами ея по взаимному соглашенію съ крестьянами и съ порукою старожильцевъ въ томъ, что они будутъ исправно нести всѣ повинности: -а на пустыя выти (говорится въ уставной грамотѣ патріарха Іова Новинскому монастырю) крестьянъ призывати, а приказщикамъ порука по нихъ имати съ записми, чтобъ были люди добрые. 1). Изъ уставной грамоты, данной Соловецкимъ монастыремъ его крестьянамъ, видно, что въ волости находились такъ - называемые бобыли: -а съ бобылей, которые живутъ о себѣ дворцами, съ тѣхъ имати приказщику по двѣ денги по Московскую. 2) и такъ какъ, по словамъ той же грамоты, они платили половинную подать (-давати съ тяглыхъ по четыре денги Московскую.), то значить, что они сидѣли на половинномъ тяглѣ и принадлежали къ разряду младнихъ членовъ волости. Къ этому же разряду принадлежали козаки, которые подобно бобылямъ находились не во всякой волости. Такъ же, какъ и бобыль, козаки платятъ подати, только, кажется, въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ первый. Такъ, по уставной грамотѣ Соловецкаго монастыря, онѣ платятъ полуденгу (-а келарю имати по полудензѣ съ Виремскихъ козаковъ.) 3), а во другой грамотѣ деньгу 4). Кто же таковы были козаки? Это были рабочіе, которые, подобно теперешнимъ бурлакамъ, занимались на известное время въ работу къ помѣщикамъ и крестьянамъ, и играли роль захребетниковъ и задворныхъ людей, за которыхъ отвѣчали тѣ, у кого они жили. Такъ, въ грамотѣ, данной въ 1543 г. Иваномъ IV Троицко-Сергіеву монастырю, мы читаемъ: -а которые козаки приходцы, а порядятся за монастырь жити въ варницы, и въ повары и въ подолывы, или дровъ сѣчь и возити и всякое дѣло дѣлати, и имъ ся явити нашимъ намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ тиуномъ, а имати явки съ козака по денгѣ... 5) Въ уставной же грамотѣ Соловецкаго монастыря сказано: -а прилучится коему чловѣку... быти въ Вирмѣ... у коего козаки вновь живутъ и имъ являти приказщику самимъ да и пошлины ихъ дати; а прилучився какову козаку вопъ итти изъ нашихъ мѣсть

1) Вреш. № 2; Бѣл. стр. 84; Ав. Юр. 1838 г. № 291. Поручительство по крестьянамъ, принимавшимъ на себя подриды см. въ А. Юр. 1838 г. № 292; подобная тамъ же № 290.

2) А. Ар. Эв т. I, № 221.

3) Тамъ же.

4) Тамъ же № 200.

5) Тамъ же.

изъ волостей и у коего челоуѣка живетъ и ему съ нимъ идти въ приказщю да къ доводчику да его объявити, а не дають ничего, разве цошляны монастырскіе и приказщювы и доводчювы по расчету, сколько жиль, аже будетъ впередъ не заплатилъ; а которой козакъ соидеть не отъявлясь и тотъ челоуѣкъ, у кого онъ жиль, не объявить же, и приказщюку взяти на немъ пошлина монастырская и своя<sup>1)</sup>. Не смотря однакожь на ничтожное положеніе въ волости, козаки участвовали въ выборахъ и чрезъ своихъ выборныхъ завѣдывали дѣлами общества. «Какъ лучится у васъ разрубъ въ волости, и вы бѣ выбрали въ Сумѣ изъ большихъ изъ лутчихъ людей два челоуѣка, и изъ среднихъ людей два челоуѣка, а изъ меньшихъ людей два челоуѣка, а изъ козаковъ два челоуѣка; да тѣ бы восемь челоуѣкъ сидѣли у васъ въ окладѣ и окладывали бы земскихъ людей и козаковъ въ Божью правду; кого чѣмъ пригоже, кто чего достоинъ<sup>2)</sup>».

Чтобы отвѣтить на второй вопросъ и имѣть надлежащее понятіе объ общественномъ положеніи крестьянъ XVI в., нужно обратить прежде всего вниманіе на оцѣнку ихъ личности. По Судебнику безчестіе гостямъ большимъ 50 рублей, а торговымъ людямъ и посадскимъ людямъ, всѣмъ среднимъ безчестія 5 рублей, а боярскому челоуѣку доброму безчестія 5 рублей (женамъ ихъ вдвое). А крестьянину пашенному безчестія рубль, а женѣ его безчестія два рубля. А бояровому челоуѣку молодчому, или черному городскому челоуѣку молодчому безчестія вдвое. А за увечіе указывати крестьянину, посмотра по увѣчю и по безчестію, и всѣмъ указывати за увѣчіе, посмотра по челоуѣку и по безчестію<sup>3)</sup>. При поверхностномъ чтеніи этой статьи можно, пожалуй, подумать, что личность крестьянина считалась ничтожною, по сравненію съ личностью купца или боярина. Выраженіе документа: *посмотра по челоуѣку* показываетъ, повидимому, что законодатель рассматриваетъ народъ въ юридическомъ отношеніи; но на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Конечно, крестьяне составляли низшій слой русскаго общества; они были бѣднѣ прочихъ, но предъ закономъ они равнялись имъ и если законодатель полагаетъ за ихъ безчестіе меньшую плату, то это не потому, что онъ считаетъ ихъ неравноправными дру-

1) Тамъ же № 221.

2) Тамъ же № 269.

3) Ст. 26.

гнать, а потому что въ основаніе онъ принялъ доходность: «безчестіе... указывать противъ доходу»<sup>1)</sup> доказательствомъ равноправности крестьянъ съ другими сословіями служить: во-первыхъ, то, что они наравнѣ съ боярами, кунцами, боярскими дѣтьми и духовенствомъ состояли подъ защитою и покровительствомъ общаго закона, каковымъ въ XVI стол. былъ Судебникъ, сначала Ивана III, а съ 1550 г. Ивана IV; во-вторыхъ, они имѣли право всчинать иски по всѣмъ дѣламъ не только на крестьянина, но и на купца, и на священника, и на боярина, хотя-бы онъ занималъ самое высшее общественное положеніе; равнымъ образомъ купецъ или бояринъ могли всчинать псковъ на крестьянина; довазательства чему можно найти во многихъ юридическихъ памятникахъ того времени<sup>2)</sup>. Форма, въ которую оба судебныхъ облекли статью о судѣ, показываетъ, что судъ для всѣхъ сословій былъ одинаковъ. Въ Судебникѣ 1497 г. сказано: «а каковъ жалобникъ (кто-бы онъ ни былъ, бояринъ-ли, купецъ, или крестьянинъ) къ боярину прійдетъ, и ему жалобниковъ отъ себя не отсылати, а давати всѣмъ жалобникамъ управа во всемъ, которымъ пригоже,» а въ Судебникѣ Ивана IV говорится: «а кто къ второму боярину, или къ дворецкому, или къ казначею, или къ дьяку, прійдетъ жалобникъ его приказу, и ему жалобниковъ своего приказу отъ себя не отсылать; а давати ему жалобникамъ своего приказу всѣмъ управа... А который бояринъ, или дворецкой, или казначей, или дьякъ жалобника своего приказу отошлетъ и управы не учинитъ... и тому быть отъ гесударя въ опатѣ»<sup>3)</sup>. Правда, бывали случаи, что крестьяне нѣкоторыхъ волостей подчинялись суду не княжескихъ органовъ, а помѣщичьихъ, но на это нужно смѣрять, какъ на помѣщичью привилегію, т. е. какъ на исключеніе; далѣе—на помѣщичьемъ судѣ присутствовали выборные изъ крестьянъ, наконецъ—такія же привилегіи, какія получали бояре, получали и сами же крестьяне, какъ это видно изъ нѣсколькихъ жалованныхъ грамотъ. Такъ, въ одной изъ нихъ написано: «а наместники наши Ярославскіе и волостели Едомьскіе и ихъ тѣуны тѣмъ мосты и рыболовей и оброчниковъ не судятъ ни въ чемъ, оспринъ одного

1) Тамъ же.

2) А. Юр. 1838 г. № 176—179, 180, 182—184, 186, 187, 189, 188, 181. Доп. къ А. И. т. I, № 51 (I, V). Еще: А. Юр. 1838 г. № 2, 3, 6, 11. А. И. т. I, № 248.

3) Ст. 7.



душегубства; а кому будетъ до тѣхъ моихъ рыболовей и оброчниковъ каково дѣло; ино по нихъ въ томъ ѣздятъ мои недѣльщики дворцовые, а сужу ихъ язъ царь и великій князь и мой дворецкій<sup>1)</sup>. А въ другой грамотѣ такъ сказано: «язъ князь великій своихъ дворцоваго села Андреевскаго, крестьянъ, сельчанъ и деревенчиковъ пожаловалъ, далъ имъ свою грамоту жалованную несудимую, намѣстницы наши Звенигородскіе и ихъ тиуны тѣхъ моихъ крестьянъ не судятъ ни въ чемъ, опричь душегубства, разбоя и татьбы съ поличнымъ<sup>2)</sup>. Доказательствомъ равноправности крестьянъ съ другими сословіями служитъ еще и то, что въ смѣсномъ судѣ, когда искъ завязывался между лицами равныхъ вѣдомствъ, крестьяне имѣли право посылать своихъ судей такъ точно, какъ и бояре. Такимъ судьей посланъ былъ въ 1546 г. крестьянинъ Гнѣвановъ. «Били намъ челомъ (такіе - то на такихъ-то, что они ихъ обижаютъ) и мы, въ тѣхъ земляхъ и въ починкѣхъ и въ деревняхъ, Оерапоптова монастыря игумену Гурью съ братьею дали судью тябя Третьяка Гнѣванова, а Словенскаго деи Волочка крестьяне... ввали судью Михалка Лукина сына Волошенинова: и ты-бъ съ тѣмъ судьей свѣстися, взявъ съ собою старостъ и дѣловальниковъ и тутошникъ старожилцовъ, съ обѣ стороны обомъ испомъ срокъ учинивъ, да въ нимъ-бы есте на тѣ ихъ спорные земли ѣхали, и тѣхъ-бы есте земель досмотрѣли и обыскомъ обыскали, чья то земля и лѣсъ, и пожни, и починки, и деревни, изстари? да по обыску бы есте имъ въ тѣхъ земляхъ, и въ лѣсу и въ починкѣхъ и въ деревняхъ межи учинили, и ямы повопали и грани поклали, и розѣвзжіе имъ подавали...<sup>3)</sup> Какъ вполне самостоятельная личность, крестьянинъ имѣлъ право явиться въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, какъ объ этомъ ясно выражено въ правыхъ грамотахъ. Въ одной изъ нихъ напр. сказано: «сказываетъ, государь, князь Андрей, что ему съ братомъ, съ княземъ Васильемъ, дѣлъ не бывалъ; и язъ, государь, шлюсь около того села Гравороновъ вероги по двѣ и по три и больши на всѣ стороны, на дѣти болгарскіе, на игумены, и на поповы, и на дьяковы, и на сотецкіе, и на десяткіе и на всѣ крестьяне, на людей добрыхъ, въ слухъ и обыскъ, что язъ ихъ дѣлалъ<sup>4)</sup>. Землевладѣльцы, — и тѣ въ своихъ спорахъ о землѣ при-

<sup>1)</sup> А. Ар. Эж. т. I, № 324.

<sup>2)</sup> Тамъ же № 201.

<sup>3)</sup> Тамъ же № 209.

<sup>4)</sup> Ав. Юр. 1857 г. стр. 211.

бѣгалъ къ свидѣтельству своихъ крестьянъ и судъ никогда не отвергалъ этого свидѣтельства. Къ такому посредничеству крестьянъ обратился въ 1507 году священникъ Архангельскаго собора и игуменъ Чудова монастыря: «И мы, господине,» говорятъ они судѣ, «обои исци положили о тѣхъ земляхъ на старожилцовъ великаго князя крестьянъ, на Архангельскихъ крестьянъ, на Плотницкихъ, да на Чудовскихъ крестьянъ на Уваровскихъ, на Плотницкихъ крестьянъ на Труфаника на Иванова сына, да на Родивона на Павлова, да на Клима на Матвѣева сына Сворикова...»<sup>1)</sup> Нечего и говорить о томъ, что крестьяне имѣли право отъ своего имени владѣть землею, арендовать чужія имѣнія<sup>2)</sup>, заключать подряды, торговать, заниматься разными промыслами, быть назначаемыми въ разныя должности и избирать себѣ по своему усмотрѣнiю мѣсто жительства. Въ одномъ только они были стѣснены: имъ не дозволялось переходить съ мѣста на мѣсто раньше, чѣмъ за недѣлю до Юрьева дня осенняго и позже, чѣмъ недѣлю спустя послѣ этого дня. «А крестьяномъ отъезжаться изъ волости въ волость и изъ села въ село одинъ срокъ въ году, за недѣлю Юрьева дни осенняго, и недѣля послѣ Юрьева дни осенняго»<sup>3)</sup> Это постановленiе Судебника касается въ одинаковой мѣрѣ какъ общинныхъ крестьянъ, такъ и владѣльческихъ. Но поелику послѣднiе могли быть легко эксплуатируемы своими помѣщиками, то въ Судебникѣ добавлена статья о томъ, чего могъ требовать помѣщикъ отъ уходящаго. Онъ могъ требовать цѣны за пожилое. Въ первомъ Судебникѣ эта цѣна выражена такъ: «Дворы пожилые платятъ въ полѣхъ рубль, а въ лѣсѣхъ полтина,» а въ Судебникѣ 1550 года нѣсколько иначе, «а дворы пожилые платятъ въ полѣхъ за дворъ рубль два алтына, а въ лѣсѣхъ, гдѣ десять верстъ до хоромнаго лѣсу, за дворъ полтина да два алтына; а опричь того на немъ пошлинь нѣтъ. А пожилое имати съ воротъ, а за повозъ имати съ двора по два алтына.» Постановленiе заплатить только пожилое и повозъ, «а опричь того пошлинь нѣтъ,» есть очень важное постановленiе втораго Судебника и сравнительно съ прежнимъ порядкомъ представляетъ значительный шагъ впередъ. Прежде, крестьянинъ не имѣлъ права повинуть своего помѣщика, если кромѣ пожилаго и повоза не

1) Тамъ же стр. 246.

2) Тамъ же отъ № 176 до 189.

3) Судебникъ.

возвратить займѣннхъ у него денегъ. Судебникъ отдѣляетъ расчеты, связанныя съ землею, отъ чисто-денежныхъ расчетовъ и указываетъ для денежныхъ ссудъ такъ-называемыя кабалныя записи, которыя и должны были служить основаніемъ для денежнаго иска<sup>1)</sup>.

Перейдемъ теперь къ вопросу объ отношеніяхъ крестьянъ XVI ст. къ землѣ и другъ къ другу.

Каждая волость, какъ юридически опредѣленный округъ, состояла изъ большаго или меньшаго пространства земли, которая, судя по памятникамъ того времени, находилась въ распоряженіи крестьянъ на тройномъ основаніи. Одна часть ея составляла частную собственность крестьянъ; другая принадлежала общинѣ, третья — помещикамъ.

Крестьяне, купившіе землю, считались ея полными хозяевами и имѣли право дѣлать по отношенію къ ней всякія угодно распоряженія<sup>2)</sup>. Отношенія крестьянъ къ общинной землѣ были двоякаго рода и зависѣли отъ условій, которыя община заключала съ новожильцемъ. Если новый жилецъ давалъ такъ-называемую рядную запись, то онъ обыкновенно обязывался по истеченіи условленныхъ льготныхъ лѣтъ отправлять всѣ государственныя повинности, а за то ему предоставлялось право воздѣлывать и застраивать общинную землю и владѣть ею на правѣ полного собственника; иногда даже дозволялось продать общинную землю. По крайней мѣрѣ въ одной грамотѣ есть указаніе на это право продажи: «пожаловалъ есми Злобу Васильева сына, ослободитъ ему на Вологдѣ купить земли на соху боярскихъ, и олужалныхъ и черныхъ тяглыхъ земель, кто ему продастъ»<sup>3)</sup>. Въ рядной записи иногда ставилось условіе, чтобы крестьянинъ, оставляющій общинную землю, поставилъ на свое мѣсто другаго жителя: «Се язь Григорей Филиппова сынъ далъ есми на себя запись Тайревова ставу Вахромею Трофимову сыну Воронину и вошь крестьянамъ, что ваязъ

1) А. И. т. I, № 165. «А кто займетъ сколько денегъ въ ростъ, и тѣмъ людемъ у нихъ не служить ни у кого, жити имъ себе, а на деньги ростъ давати. А кто дастъ денегъ взаймы въ ростъ, да того человека станеть у себя держати, и сбѣжитъ отъ него тотъ человекъ покрадчи, и что снесетъ, то у него пропало, а по кабалѣ денегъ лищенъ.»

2) Ав. Юр. 1838 г. стр. 133, 161; Бѣл. стр. 86. Д. въ А. И. т. I, № 83.

3) Тамъ же стр. 18.

у шихъ на дѣготу 12 долю обжа <sup>1)</sup> пустаго на годъ; а хоромъ дави подъизбы, да подъприрубъ, да половина сѣдника и подкльта, да полмажиницы и со всѣмъ угодеиъ, буды годоръ и коса и соха ходила. И того мѣ дребля въпустъ не покинуть и дворъ вново починивать, а дави оброку въ тотъ дѣготный годъ не давати ни конхъ розрубать. А какъ отидеть льготный годъ, и мѣ всякая подати платити со крестяныи вмѣстѣ. А покину азъ въпустъ землю въ той Прилучной дреблѣ, не насѣю и жильца не посажу, и на мѣ Григорѣ по сей записи взяти старостѣ въ мѣрь рубль денегъ <sup>2)</sup>. Крестянинъ, не выходявшій условій, выраженныхъ въ рядной записи, и ушедшій, считался бѣглымъ и возвращаеи на старое мѣсто жительства <sup>3)</sup>. Кромѣ рядной записи, существовала еще такъ называемая оброчная записи. Крестянинъ, поселившійся на общинной землѣ по оброчной записи, не зналъ никакихъ обязанностей по отношеию къ общинамъ; онъ платилъ одинъ оброкъ и только <sup>4)</sup>. Какъ видно, крестяне предпочитали этотъ родъ отношеиъ, ибо часто просили правительство замѣнить повинности оброкомъ <sup>5)</sup>. Такъ или иначе владѣя общинною землею, крестянинъ считалъ ее своею собственностью и какъ собственность защищалъ ее предъ судомъ.

Число владѣческихъ крестяныи продолжало увеличиваться по прежнему. Главный источникъ этого увеличенія заключался въ военныхъ потребностяхъ страны, которой пришлось выдержати въ продолженіе XVI вѣка нѣсколько продолжительныхъ войнъ, требовавшихъ и людей много и денегъ много. Чтобы имѣти войско, готовое по первому зову выступати въ походъ, правительство не находило другихъ средствъ, какъ испомощати бояръ и дѣтей боярскихъ помѣстьями и обязывати ихъ представляти известное число войска. Какъ велико было число розданныхъ помѣстей, можно заключати изъ того, что по царскому приговору 1550 г. въ одномъ Московскомъ уѣздѣ испомощено 1050 бояръ и дѣтей боярскихъ на пространствѣ 110,000 чети земли <sup>6)</sup>. Крестянамъ

<sup>1)</sup> Обжа = куску земли, для обжана которой нужна одна лошадь. Три обжи = сохѣ, двѣ обжи = луку. Обжа имѣла 125 саж. длины и 32 ширины, а въ Новгородской губ. = 5 десят. (см. Словарь Дала).

<sup>2)</sup> А. Юр. 1838 г. № 187.

<sup>3)</sup> Тамъ же № 234.

<sup>4)</sup> Тамъ же № 172.

<sup>5)</sup> А. Юр. Эб. т. I, № 234, 250, 258 и др.; Бѣл. стр. 73 примѣч.

<sup>6)</sup> Тамъ же № 225.

казалась тяжелою военная повинность, вследствие чего они разбѣгались. Частью отъ побѣговъ, частью отъ погибели ихъ на войнѣ, во время голода и язвы многія волости опустѣли <sup>1)</sup>). Нѣтъ ничего удивительнаго поэтому, что помѣщики старались заселить свои земли. Иногда они прибѣгали къ насильственнымъ мѣрамъ, а именно: нападали на сосѣднія волости и уводили крестьянъ. Слѣдуя ихъ примѣру, и крестьянскія общины не брезгали этимъ средствомъ. Такъ напр. въ 1579 году прикащикъ Дуниловскихъ деревень попалъ на монастырское село Хренилево и увезъ съ собою двухъ крестьянъ <sup>2)</sup>). Но чаще всего случалось, что помѣщики во время составленія писцовыхъ книгъ, въ которыя заносились пустыя, никѣмъ не занятая, и заселенныя земли, старались показать какъ можно больше пустыхъ земель для того, чтобы избавиться отъ податей; ибо подати платились за жилыя земли, а не за пустыя <sup>3)</sup> и слѣд. чѣмъ больше было послѣднихъ, тѣмъ выгоднѣе было для помѣщика. Съ этою цѣлью они удаляли на время своихъ крестьянъ и даже скрывали ихъ по лѣсамъ, а, по окончаніи сошного письма, выводили изъ убѣжища скрытыхъ и переманивали новыхъ обшчаніемъ болѣе или менѣе продолжительныхъ привилегій. Когда въ 1554 году составлялась опись Новгородскимъ пятнамамъ, то много жилыхъ земель было показано пустыми, и только два года спустя при ревизіи оказалось, что многіе обжи за дѣтьми боярскими паханы и кошены, а въ первыхъ обыскѣхъ писаны пусты непашаны и некошены; и тѣ дѣти боярскіе бьютъ челомъ намъ ложно... И вы-бѣ дѣяки наши, пишеть царь, того сыскавъ допрама, да на тѣхъ людѣхъ, кто тѣ пустыя обжи пашеть и косить и на тѣхъ кто въ обыску зимѣ сказывать, что тѣ обжи пусты, а послѣ того есте сыскали, что тѣ обжи не пусты, наши всякіе подати и на прошлые лѣта доправили вдвое, да и впередъ бы есте съ тѣхъ съ паханыхъ обожъ наши всякіе подати ямали наполнѣ...

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. т. IV стр. 312; Ак. Юр. 1838 г. № 23. «Се азъ Елизарей Θεодоровъ сынъ, да язъ Павелъ Акиндиновъ сынъ отступился есми Тимофею да Гаврилу Барсану Сильвестровымъ дѣтемъ великаго князя земли... а неизмогли есмя... службы служить и данн давати... См. еще Новгород. Писцовую книгу 1582 г. Тамъ во многыхъ мѣстахъ указаны причины запустѣнія земель. Ак. Ар. Эв. т. I, № 234.

<sup>2)</sup> Ак. Юр. № 46.

<sup>3)</sup> Доп. къ Ак. Ист. т. I, № 93. «Чтобъ вы того сыскивали, что будетъ пусто: и вы-бы съ того нашихъ податей не имали, да обыскавъ на пустыя мѣста и льготы дали, посмотри по обыску....»

на томъ, кто ихъ пашеть и косить... а сыскивали бы есте того наврѣ-  
пко, чтобъ у васъ живущего въпустѣ не писали, и съ живущего бы есте  
за пустое не имали. 1).

Призвавши на свою землю крестьянина, помѣщика, подобно об-  
щнѣ, заключать съ нимъ договоръ или рядную запись. Въ владѣль-  
ческихъ помѣстьяхъ, также какъ и въ общинныхъ земляхъ, входили  
въ болѣе частое употребленіе оброки. Рядными, равно какъ и оброчныя  
записи въ разныхъ мѣстностяхъ были различны. Въ одномъ напр. мѣ-  
стѣ крестьянинъ получать отъ помѣщика землю, дворъ и подмогу и  
за это обязывался нести всѣ повинности на помѣщика и государя;  
въ другомъ мѣстѣ вмѣсто подмоги онъ пользовался льготными годами.  
Величина оброка также была неодинакова. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ  
крестьянамъ предоставлялось право мѣнять и продавать свои участки.  
Для доказательства возьмемъ на выдержку нѣсколько грамотъ. Въ по-  
рядной 1586 г. сказано: «Се язъ Никифоръ да язъ Софонтей Ва-  
сильевы вкрестьяне Басланова, изъ деревни Замощья, дали есмя на себя  
запись въ томъ, что порядилися есми за Николу Чудотворца въ За-  
вержьи на деревню на Липовець, на штину (т. е. шестую часть)  
обки, а взяли есмя подмогѣ два рубля Московскую, да льготы на два  
года въ монастырь дани не давати и не ходити на дѣло. А живучи  
намъ на той деревнѣ тягло государское всякое тягнута съ волюстью  
вмѣстѣ, какъ соху поставимъ; а за ту подмогу намъ и за льготу де-  
ревня разпахати, и поля огородити, и старые хоромы починити, и но-  
вые поставити два хлѣва да мылня. И какъ пройдутъ тѣ льготные два  
года; и намъ давати въ монастырь Николѣ Чудотворцу оброкъ по  
рублю по Московскому на годъ и на дѣло монастырское ходити, какъ  
иные вкрестьяне ходять. А не отживемъ мы тыхъ льготныхъ дву го-  
довъ, и деревни не росчистивъ и поль неогородивъ, и хоромъ старыхъ  
не починивъ и новыхъ не поставивъ, да поидемъ вонъ; и намъ та под-  
мога монастырская, два рубля Московская, по сей записи, отдать слугѣ  
Тимофею Павлову» 2). По другой порядной (1582 г.) условія вкрестьянъ  
были слѣдующія: «се язъ Яковъ Романовъ сынъ, да язъ Богданъ Ма-  
всиновъ сынъ, есмя изъ Богородицкаго села Снасскаго Прилуцкаго  
монастыря въ монастырское село въ Богородицкое, помыти на жилию,

1) Тамъ же № 93. Подобная № 57.

2) Ак. Юр. 1838 г. № 178.

да въ сѣно, въ земли да въ четвертой да денегъ есмнъ ваяди на службу  
 чюлства; дацна да въ нахадн, земли не переделожити и въ ново хн-  
 стити, и во дворѣ намъ поставити изба новая полудрети сажени и  
 ставне доромы мочивати, а дади царскіе и оброки и всякіе подати  
 государскіе давати, а въ монастырь всякой оброкъ хлѣбной платити  
 снода, и издѣліе монастырское намъ дѣлати, какъ и врое кресть-  
 яне<sup>1)</sup>. Въ порядной крестьянъ Вадидкаго монастыря условия еще  
 доужіе: «порядились въ крестьяне на деревню на Высокое, на обжу  
 на льготу на четыре лѣта; иициняго 998 года поставити намъ на  
 той Николины деревни на Высокомъ два двора крестьянскіе, мѣъ  
 Ждану поставити изба трехъ сажень наземная, да противу, клѣтъ, да  
 два хлѣва, да межи хлѣвовъ два пристѣна; а мѣъ Барилан на другомъ  
 дворѣ поставити изба трехъ сажень наземная, да противу, клѣтъ, да  
 два хлѣва, да межи хлѣвовъ два пристѣна. А пріити намъ жити на  
 ту деревню въ 99 году на Николинъ день на вѣшней, и прішедъ  
 намъ на ту деревню на Высокое въ тѣ свои поставленныя двора,  
 дацна распозать, и поля расчисити, и городьба оволо, поль городити  
 и дуги расчисити. А дади да въ льготѣ на той деревни съ Нико-  
 лица два вѣшного впередъ четыре года, а въ тѣ льготные годы мона-  
 стырскіе хлѣбные дани и денежныхъ оброзовъ ничего не давати в го-  
 сударевыхъ намъ податей въ тѣ во льготные лѣта своей пажни со обжи  
 да кажихъ не платити, и монастырскаго видотораго дѣла не дѣлали.  
 Да намъ же пожаловалъ игуменъ съ братьею на распашку, на тѣ льгот-  
 ные лѣта, къ пажни другую обжу пустую, а въ тѣ намъ во льготные  
 лѣта на тѣ обжи въ монастырскую казну хлѣбные дани и денежныхъ  
 оброзовъ не давати ничего; а кады тѣ льготные годы отоидутъ, и намъ  
 въ монастырь давати послѣ льготныхъ лѣтъ своей пажни со обжи пятой  
 своей нчо, всякаго хлѣба, а та намъ распашная пажня послѣ льгот-  
 ныхъ лѣтъ, которую намъ игуменъ пожаловалъ, въ монастырь игумену  
 съ братьею отказати. А послѣ льготныхъ лѣтъ, своей намъ съ пажни  
 обжи платити, воедіе государевы подати ель, во вѣстью вмѣстѣ. (А не по-  
 ставимъ мы на той пустоши по воему договору и по записи двора  
 ровъ крестьянскихъ или не поидемъ жити на Николину деревню на  
 Высокое; и игумену съ братьею взяти на насъ за дворовое поставленіе  
 и за нероспашку десять рублевъ Московская по сей рядной записи<sup>2)</sup>.

1) Тамъ же № 182.

2) Тамъ же № 186.

О мѣнѣ и продажѣ крестьянскихъ уластвоѣ мы находимъ свѣдѣнiе въ уставной грамотѣ крестьянамъ села Пуршева: «волно, вамъ мѣня себя, дворы и землями, мѣнати и продавать, должа призащита; а кто продасть свой жребий или промѣнати, и призащиду имать на мѣнѣ или на новогѣ съ обѣихъ половинъ на монастырь холцотины»<sup>1)</sup>. Генералъ О. крестьянахъ общинникахъ, мы указали на тотъ фактъ, что отъ него жильцевъ требовалась иногда порука; то же самое применялось иногда по отношенiю къ помещальцамъ владѣльческихъ имѣнiй. За проводящихъ цевъ ручалось или въ томъ, что они будутъ исправно выдѣлять притязанiя на себя обязательства: «поручился, есмь на Иванѣ по Минцевѣ снѣ, въ томъ, что онъ порядился у Прилуцкаго монастыря у зачатца у старца Сергiя въ монастырской вотчинѣ въ селѣ Богородицкомъ жатиръ въ крестьянѣхъ на пашенной землѣ на полушлугѣ выжшннго 93 подовъ марта въ 25 день. А живучи мнѣ Ивану въ томъ селѣ въ Богородицкомъ, земля пахати и огороды городити, и дворъ починивати, владѣти монастырское дѣлати, и поводи дѣлати, и монастырснiй оброкъ мнѣ платити..... А не унну ятъ Иванко за Прилуцкими монастырями, въ томъ селѣ Богородицкомъ жити и пашни пахати..... и за мнѣ на Иванѣ и на моихъ порукииѣхъ врати старцу Сергiю въ казу, даги рубливъ денегъ, а на то послуги Аврамей Опофрiевъ, да Иванъ Архимовъ»<sup>2)</sup>.... или въ томъ, что они не станутъ заниматься разбоемъ, воровствомъ и т. п. просивузаконными дѣлами, примѣры которыхъ можно видѣти въ нѣсколькихъ грамотахъ<sup>3)</sup>. Въ имѣнiяхъ крупныхъ землевладѣльцевъ существовали особыя уставныя грамоты, которыми землевладѣлецъ опредѣлялъ отношенiя своихъ крестьянъ и въ своей личности, и къ землѣ. Образцомъ грамотъ этого рода послужила грамота, которая царя давала царскимъ крестьянамъ и даже черноризцамъ, нѣмъ крестьянамъ. До насъ дошло нѣсколько такихъ грамотъ, но духу

1) А. Ар. Эк. т. I, № 258.

2) А. Юр. 1838 г. № 290. Подобная тамъ же № 292.

3) Тамъ въ одномъ мѣстѣ крестьяне насильно отняли у владѣльца дворъ и землю (тамъ же № 23, еще № 20; А. Ю. 1857 г. № 85—II); въ другомъ мѣстѣ совершили наездъ и грабѣжъ (А. Юр. 1838 г. № 17, 46; Д. въ А. И. т. I, № 51—XV); тамъ крестьянинъ Шестунъ дѣластъ угрозы (А. Ю. 1838 г. № 47), а тамъ крестьянинъ Жукъ сожигаетъ деревню (тамъ же № 10); тамъ оветы крестьянина отсадѣль льготные годы и не хочеть нести повинностей (А. И. т. I, № 134) и проч.



совершенно похожихъ одна на другую, хотя содержаніе ихъ не вездѣ одинаково. Древнѣйшая изъ уставныхъ грамотъ XVI в. относится къ 1506 году; она дана в. к. Василюмъ III Переяславскимъ рыболовамъ <sup>1)</sup>. Позднѣйшая относится къ 1593 году и составлена для крестьянъ Клярилло-Вѣлозерскаго монастыря <sup>2)</sup>. Въ промежутокъ времени отъ 1506 до 1593 года входитъ около двадцати такихъ грамотъ, не считая губныхъ, во многомъ имѣющихъ сходство съ ними, и, вѣроятно, ихъ издано было гораздо больше, но онѣ или не дошли до насъ, или до поры до времени сокрыты въ нашихъ архивахъ. Во всѣхъ этихъ грамотахъ говорится почти объ одномъ и томъ же, а именно: о томъ, какой вормъ можетъ требовать отъ крестьянъ намѣстникъ, волостель, ловчій, доводчикъ, тиунъ и праветчикъ, кому принадлежитъ судъ надъ крестьянами и какъ онъ долженъ производиться, о государственной повинности, о царскихъ гонцахъ, о пирахъ и братчинахъ и о торговлѣ; въ нѣкоторыхъ же прибавлено: «а безъ старость и лучшихъ людей не судити», или о томъ, что крестьяне совершенно освобождаются отъ суда намѣстниковъ и волостелей. Вотъ подлинныя слова нѣкоторыхъ изъ нихъ: «на вѣвѣздѣ волостелю со всѣхъ дворовъ рыболовнихъ дадутъ полтину;.... а судити ихъ во всемъ волостель стольнича пути, или его тиунъ; а праветчики и доводчики поборовъ у нихъ не берутъ; а съ черными людьми съ городскими не тянутъ ни въ какіе проторы ни въ разметы. А кто иметь рыбу ловити на моемъ озерѣ... и тѣ всѣ потянутъ въ мою поварню... А даютъ мнѣ великому князю оброкъ, на мой дворецъ, съ году на годъ, по книгамъ, по новому письму...; а на поледной ловлѣ ловятъ на дву намѣстниковъ, по ночи на намѣстника, а на волостеля ловятъ (ночь на поледной же ловлѣ» <sup>3)</sup>. «Имати у васъ (т. е. у крестьянъ села Пузырева) оброкъ хлѣбной съ 33 вытей, на годъ съ выти по четыре четверти ржи, да четыре четверти овса въ новую въ городскую мѣру; да съ тѣхъ же вытей на годъ съ выти, на господинъ день, по сыру по сухому, а не любъ сыръ, и за сыръ двѣ денга, да въ осень на Покровъ св. Богородицы 50 яицъ, да по хлѣбу и по кашчу. А пашню вахать на монастырь въ селѣ Нивольскомъ, а сѣяти сѣмены монастырскими, съ выти по четверти ржи,

<sup>1)</sup> А. Ар. Эв. т. I, № 143.

<sup>2)</sup> Тамъ же № 357.

<sup>3)</sup> Тамъ же № 143.

да по двѣ четверти овса. А похощетъ приказщикъ сѣяти жито, или пшеницу, или горохъ, или гречю или ленъ; и крестьяномъ то пахати, на которыхъ десятинахъ приказщикъ излюбитъ. Также волостью на приказщика и на слугу и на доводчика крестьянамъ рожь на хлѣбы и солодъ на квась молоти. Да съ тѣхъ же вытей съ выти привозити на монастырской дворъ по два возы дровъ да поленныхъ, по третьему возу сосновыхъ дровъ на квасы, да по 10 полень лучины. А повозъ везти къ Вологдѣ съ выти по лошади, а на лошади везти по четыре четверти ржи, а овса по 6 четвертей... а везти на тѣхъ же конѣхъ на выть по полутретьдцати пудовъ соли; а пшеница, и горохъ и сѣмя, и крупа запарная и толокно, класти противъ ржи, а солодъ и грѣчневая крупа класти на лошади по пяти четвертей;... а не лучится крестьяномъ котораго году повозъ везти, ино на нихъ выти за подводу по четыре гривны Московскую. Такожъ и доводчику имати своя пощина... съ тридцати вытей и съ трехъ вытей, съ выти празничныхъ кормовъ: на Великъ день двѣ денги Московская, а на Петровъ день также двѣ денги Московская, а на Рождество Христова четыре денги Московская... А дворъ монастырской и гумна крестьяномъ подѣловати, и которне хоромины пристарѣють и въ тѣхъ хоромъ мѣсто новыя хоромы ставити. И приказщика слушати во всемъ, и на монастырское дѣло ходити на солнечномъ всходѣ, какъ десятской вѣсть подасть. А кто не придетъ, на томъ заповѣди приказщику двѣ денги. А коли приказщикъ позоветъ на монастырское дѣло крестьянъ въ честь, сверхъ урочнаго дѣла, и кто придетъ и приказщику тѣхъ людей кормити монастырскимъ хлѣбомъ. А у которыхъ крестьянъ въ поляхъ рощица, и имъ тѣхъ рощицъ беречи...!) — «кто будетъ нашъ приказщикъ въ селѣ Харитоновѣ и ему имати на три праздника (см. выше) съ выти по двѣ денги, а выводные куницы имати по полутретья алтына да новоженной алтынь. А вѣду на крестьянахъ не имати... А сторожей крестьяномъ на монастырской дворъ наймовати отъ Юрьева дня осеняго до Юрьева дня вешняго...»<sup>2)</sup> «Къ нимъ дворцовымъ старцомъ не вѣзжати, оброчовъ на нихъ монастырскихъ денежныхъ, и дымного, и масленого, и овчинъ, и холстовъ не имати, и каменн и извести въ монастырь не возити и дровъ въ монастырь не сѣчи,

1) Тамъ же № 258.

2) Тамъ же № 348.

ни возити, опричью государева дѣла; а пашни есмь велѣли вамъ пахати на монастырь на выть по пяти десятинь...<sup>1)</sup>—А платити имъ государева оброку, сказано въ уставной грамотѣ крестьянамъ Умбской волости, что мы даемъ съ тое Умбскіе чети волости съ своихъ угодей полтредьцать рублевъ..., да двороваго оброку давати имъ съ двора по двѣ гривны...<sup>2)</sup>—Давати старостамъ и крестьяномъ на три праздники, на Великъ день, да на Петровъ день, да на Рождество Христово... съ выти по двѣ денги, да на Великъ же день... съ выти по 10 яицъ; да на Петровъ день по сыру, да по 10 яицъ съ выти, да на Успеневъ день по томужь...<sup>3)</sup>—И кто въ монастырскихъ селѣхъ учнутъ жити слугъ и крестьянъ, сказано въ уставной грамотѣ Новинскому монастырю, и крестьянамъ пахати на монастырь подь рожь по полуторѣ десятины и навозъ возити на монастырскую пашню, сколько въ которомъ селѣ будетъ, сѣно косити, сколько въ которомъ селѣ будетъ, и на монастырь и на монастырской дворъ возити... Да имъ же молоть ржи монастырской по двѣ четверти на выть; да имъ же на монастырь возити по три возы дровъ, да по берну трехсаженного лѣсу на кельи.... А который крестьянинъ ослушается въ каковѣ монастырскомъ дѣлѣ; и игумену на ослушникѣ велѣти приващиву взяти гривну въ монастырскую казну, а ослушника послати на монастырское дѣло. А который крестьянинъ овинъ пожжетъ съ монастырскимъ хлѣбомъ безхитростно; и на томъ крестьянинѣ хлѣбъ не взяти, а овинъ ставити волостью... Да во всѣхъ селахъ и деревняхъ монастырскимъ крестьянамъ межъ себя дворовъ, а хоромы имъ въ тѣхъ мѣсто, которые обветшаютъ новыя хоромы и городьбы городити...<sup>4)</sup>—Оброкъ есмь за волостединны доходы и за присудъ и за всѣхъ волостеливыхъ пошлинныхъ людей пошланны... велѣли положити на годъ денгами по триста по осминнадцати рублевъ и по четыре алтына съ денгою, да пошланы съ того оброку съ рубля по два алтына...<sup>5)</sup> Въ другой грамотѣ оброкъ назначенъ въ полторы тысячи рублей, а сверхъ намѣстнича оброка платити за бѣлку и за горносталя, и ямскіе пищальные и полоняничные денги, и иные оброки по писцовымъ книгамъ, и по сохамъ давати, и городовое дѣло

1) Тамъ же.

2) Тамъ же № 351.

3) Тамъ же № 357.

4) Времен. № 2.

5) А. Ар. Эв. т. I, № 243.

дѣлать, и всякіе тягла тянути и подати давати по старинѣ<sup>1)</sup>. Болѣе точнымъ и подробнымъ образомъ опредѣлялась величина оброка по сошному письму, гдѣ были записаны каждый хозяинъ, что можно видѣть изъ писцовыхъ книгъ<sup>2)</sup>.

Вопросъ о землѣ въ русской исторіи сталъ въ такую тѣсную связь съ вопросомъ о государственныхъ финансахъ, что говоря о первомъ, нельзя пройти молчаніемъ второго.

Крестьяне, въ какой бы волости ни жили, въ общинной или во владѣльческой, несли на себѣ равныя натуральныя повинности и платили подати. При раскладкѣ и взносовъ податей сообразовались съ писцовыми книгами, въ которыя заносилось каждое отдѣльное хозяйство, имя хозяина и количество слѣдуемой платы. За пустыя дворы и за пустыя земли подать не взималась, какъ уже было замѣчено выше. Писцовыя книги составлялись писцами, которые состояли на государственной службѣ и которыхъ обязанностью было ѣздить въ указанные сроки по вѣрннымъ ихъ надвору волостямъ и ревизовать крестьянскія хозяйства и земли; тѣ земли, которыя найдены пустыми, записывались въ разрядъ пустыхъ, а тѣ, которыя въ періодъ времени отъ одной ревизіи до другой заселились, были заносимы въ разрядъ жилыхъ. Такъ въ Новгородской писцовой книгѣ, составленной въ 1495 г. не разъ сказано: «въ такомъ-то погостѣ такой-то деревни по старому письму деревень столько-то, а дворовъ въ нихъ столько-то, а людей столько-то, а обжа столько-то; а старого дохода денгами столько-то; а убыло деревень, или дворовъ, людей и обжа столько-то; а по повому письму столько-то деревень, дворовъ, людей, обжа и сохъ и дохода столько-то».

Всѣ переписанныя волости платили почти одинаковую подать; разница была незначительна. Такъ, по словамъ Бѣляева<sup>3)</sup>, въ Новгородской переписной окладной книгѣ 1500 года изъ пятнадцати одинаковыхъ крестьянскихъ хозяйствъ, три хозяйства платили каждое по барану, по пяти горстей льну и по трети изъ хлѣба; два хозяйства каждое по барану, по полти мяса, по девяти горстей льну, по четверти изъ хлѣба, по вурницѣ, по коробѣ жъ хмѣлю; два хозяйства, каждое по гривнѣ деньгами, по бочкѣ нива, по пяти горстей льну, и по четверти

1) Тамъ же № 234. Еще: № 150, 181, 183, 268 и др.

2) Напр. Новгород. писцовая кн. изд. 1859 г. Слб.

3) Крест. на Руси, стр. 95.

изъ хлѣба, три хозяйства, каждое по барану; по пяти горстей льну и по половинѣ изъ хлѣба; одно хозяйство по 6 денегъ, по 2 коровѣ овса; одно хозяйство по 3 гривны деньгами и по 3 коровѣ хлѣбовъ; одно хозяйство по барану, по 10 горстей льну и треть изъ хлѣба; одно хозяйство по семи денегъ, по овчинѣ, по 3 сыра, по пять горстей льну и треть изъ хлѣба и одно хозяйство по 7 денегъ, полбочки пива, блюдо масла, сыр и четверть изъ хлѣба.

Что же касается другихъ повинностей, то во-1-хъ, они различались по волостямъ; въ тяглыхъ были большею частью не такія, какъ во владѣльческихъ, и во-2-хъ, во владѣльческихъ волостяхъ они отправлялись частью на помѣщика, частью на государство и его представителя; въ тяглыхъ же волостяхъ только на государство и рѣдко - рѣдко на личныя царскія потребности. Государственныя и царскія повинности состояли въ слѣдующемъ: а) крестьяне должны были идти на войну или, по выраженію того времени, на царскую службу, б) составлять крѣпостной гарнизонъ, в) отправлять городовую стражу, г) содержать почтовыхъ лошадей, д) исправлять казенные тракты, е) ловить и содержать для царя бобровъ, соколовъ. Что же касается владѣльческихъ повинностей, то мы уже знакомы съ ними изъ уставныхъ грамотъ <sup>1)</sup>. Такъ какъ при свободномъ переходѣ крестьянъ государство могло терять, поэтому Судебникъ опредѣлялъ, что «по кои мѣста была рожь въ его земли, и онъ подать цареву и великаго князя платити со ржи; если же крестьянинъ отдавалъ себя въ холопство, то и тогда на немъ не пропадали казенныя подати. А который крестьянинъ съ пашней продастся кому въ полную въ холопи, а который хлѣбъ его останется

1) Въ половинѣ XVI стол. были предприняты важныя мѣры для того, чтобъ ограничить переходъ тяглыхъ земель во владѣльскія. Эти мѣры касались главнымъ образомъ духовенства, такъ какъ земля имѣла сильную тенденцію перейти въ его руки. Сначала появилось запрещеніе пріобрѣтать села и деревни безъ царскаго доклада, а потомъ составленъ соборный приговоръ, по которому духовенству не только запрещено вновь пріобрѣтать земли («а митрополиту и князьямъ или монастыремъ земель не покупати, и въ закладѣ не держати; а кто послѣ сего уложенья купитъ землю или закладную учеть за собою держати, и тѣ земли имати на государя»), но даже опредѣлено отвѣзаться въ пользу казны отъ тѣхъ, которыхъ были пожалованы ему служилыми князьями, и отъ тѣхъ, которыхъ находились у него въ залогѣ. См. А. Ар. Эк. т. I, № 227 и 308.

въ земли, и онъ съ того хлѣба подать цареву и великого князя платить, а не похочеть подати платити и онъ своего хлѣба землената лишень<sup>1)</sup>.

Намъ известно изъ предъидущаго, что правительство XVI в. стремилось къ уравненію положенія крестьянъ владѣльческихъ съ тяглыми и рядомъ законодательныхъ мѣръ, приведенныхъ выше, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ достигло своей цѣли. Крестьяне этихъ мѣстностей, подобно крестьянамъ тяглыхъ волостей, въ юридическомъ отношеніи, считались совершенно равными другъ другу, не взирая на имущественную разницу, которая произвела дѣленіе на большихъ, среднихъ и меньшихъ. Всѣ они, не исключая и козаковъ, принимали одинаковое участіе въ управленіи, всѣ одинаково участвовали въ выборахъ на общественныя должности, всѣ имѣли въ нихъ право голоса и всѣ были избираемы въ должности, что можно видѣть въ нѣсколькихъ грамотахъ. Въ одной изъ нихъ напр. выразительно сказано: «какъ лучится у васъ разрубъ въ волости, и вы-бъ выбрали въ Сумѣ изъ большихъ изъ лучшихъ людей два человѣка и изъ среднихъ людей два человѣка, а изъ меньшихъ людей два человѣка, а изъ козаковъ два человѣка; да тѣ бы восемь человѣкъ сидѣли у васъ въ окладѣ и окладывали бы земскіе люди...» Имущественное различіе не мѣшало имъ заключать между собою разныя сдѣлки и судиться на началахъ полного равенства. Это вело къ упроченію связи между ними тѣмъ болѣе, что каждый крестьянинъ находился въ зависимости отъ своей общины, т. е. отъ другихъ крестьянъ: крестьянское общество давало землю и защиту каждому изъ своихъ членовъ.

Обращаясь теперь къ вопросу о внутреннемъ устройствѣ крестьянскихъ обществъ XVI в., припомнимъ, что постановлено въ Судебникѣ Ивана III. Тамъ постановлено, чтобы на судѣ намѣстниковъ непременно присутствовали старосты, дворскіе и лучшие люди отъ волостей; но такъ какъ намѣстники и волостели обходились въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ представителей крестьянства, то царскій Судебникъ опредѣлялъ, чтобы непременно вездѣ, по всей русской землѣ, были старосты и цимовальники. Съ тѣхъ поръ присутствіе ихъ въ волости и участіе въ намѣстничьемъ судѣ сдѣлалось явленіемъ обыкновеннымъ. Мало того: послѣ 1550 года вездѣ, гдѣ только крестьяне изъявляли желаніе, намѣстники были отстраняемы и ихъ права передавались представителямъ

1) От. 88.

крестьянскихъ обществъ, губнымъ старостамъ, избюбленнымъ головамъ и дѣловальникамъ. Такимъ образомъ утверждалась автономія крестьянъ. Въ чемъ же она состояла? Она состояла во 1-хъ въ томъ, что крестьянское общество получало право заботиться объ увеличеніи общинныхъ земель посредствомъ равныхъ мѣръ, какъ-то: расчистки пустырей, купли и мѣны однихъ земель на другія, какъ это видно изъ розъѣжей 1555 года: «отдали деревню Карпову волостные крестьяне на промѣнъ Кириллову монастырю противъ монастырскихъ земель»<sup>1)</sup>. За дѣмъ при каждой попыткѣ нарушать ихъ право на землю, крестьяне могли обращаться въ суду царя и посредствомъ его защищать свое имущество, какъ это видно изъ многихъ правыхъ и судныхъ грамотъ, «билъ намъ челомъ... Чюнейко Левонтьевъ во всѣхъ крестьянъ мѣсто..., а сказываетъ, что де въ тѣхъ станѣхъ деревни черные пусты... и писцы де отдали тѣ деревни въ придачу дѣтямъ боярскимъ, а отъ черныхъ деревень сотнымъ письмомъ не росписали»<sup>2)</sup>. Общество крестьянское заботилось также о заселеніи своихъ земель новожильцами, для чего оно высылало въ волости такъ-называемыхъ отказчиковъ, которые отъ имени общества вербовали желающихъ. Зазванные обязаны были безъ сопротивленія исполнять всѣ распоряженія своего новаго общества, а въ противномъ случаѣ подвергались отвѣтственности. «А кого чѣмъ окладчики обложить земскихъ людей и козаковъ, сказано въ уставной грамотѣ Соловецкаго монастыря (1564 г.), и тѣбъ люди платили одноконно безъ всякаго перевода и смущенья. А кто упрямится не учеть платити; и вы бы у тиуна просили доводчика и велѣли на тѣхъ людей на ослушникѣхъ одноконно безъ всякаго переводу, доправлявати безсрочно, кого чѣмъ обложить»<sup>3)</sup>. Обществу принадлежало право раскладки государственныхъ податей и повинностей. Для этой цѣли оно получило право выбирать изъ среды своей старостъ, сотскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ. Послѣ избранія въ должность, эти лица приводились на присягѣ и за тѣмъ вступали въ отправленіе своей обязанности, которая состояла въ томъ, чтобы составить списокъ лицъ, принадлежащихъ обществу, и ихъ имущество, и сообразно съ имуществомъ каждаго (по выраженію того времени «по животомъ и про-

1) А. Юр. 1838 г. стр. 168.

2) Доп. къ А. И. т. I, № 59.

3) А. Ар. Эр. т. I, № 268.

мыслью.) производить волостные разruby и розметы. Они же условлялись съ другими волостями, которыя по сбору податей танули съ ними, какъ разложить эти подати. Примѣромъ подобныхъ условій можетъ служить слѣдующая грамота: «Се азъ Иванъ Герасимовъ сынъ, да азъ Цервой Ивановъ сынъ Шебановъ... и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Воскресенскаго приходу и Покровскаго и Ширыхаловы слободы помярился есма полюбовно съ старостою Климомъ Ивановымъ сыномъ Частиковымъ, да съ Яковомъ Ивановымъ сыномъ Ивашевымъ и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Тавренской волости Ильинскаго приходу въ томъ, что клали мы предъ выборного судью на Таврежанъ въ новой пустотѣ челобитную, съ котореидеть въ государеву дань и оброкъ восьмьдесятъ рублевъ съ полтиною; и мы счетчи съ Таврежаны приняли на свой Воскресенской и Покровской приходу изъ Тавренскіе пустоты къ своей нижней пустотѣ Бережную деревню со всѣми угодыми... а въ ней обжа. А что осталось въ нашей волости въ Тавренской, въ Ильинскомъ приходѣ пуста семь обожъ; и намъ къ себѣ въ ту пустоту впредъ Воскресенскаго и Покровскаго приходу не притягивати ни въ когорые разruby. А намъ Воскресенскому и Покровскому приходу Таврежанъ Ильинскаго приходу въ свою нижнюю пустоту и въ Бережную обжу, что приняли у Таврежанъ, не притягивати ни въ которые разruby, а изъ ихъ изъ осми обожъ намъ у нихъ не принимать»<sup>1)</sup>. Они же по вопросамъ о землѣ и податихъ входили во всякія сношенія съ верховною властью. Такъ напр. въ жалованной грамотѣ Вятчанамъ Шестаковскаго городка сказано: «мнѣ били челомъ, Якушъ Антоновъ, да Васюкъ Игнатьевъ сынъ Дурневъ, а сказывали, что... грамота у нихъ деи жалованная слободская и льготная была... съ Слобожаны было имъ не тянути ни въ которые протори ни въ розметы... а Слобожаны деи на нихъ свои протори и розметы емлютъ... и мнѣ-бъ Вятчанъ Шостаковскаго городка пожаловати, дати бы имъ своя грамота жалованная...»<sup>2)</sup> или: «се азъ царь пожаловалъ есми Глотовы слободки крестьянъ Нестерка Антонова и всѣхъ крестьянъ Глотовы слободки. Что намъ били челомъ тотъ Нестерко Антоновъ и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Глотовы слободки, а сказали: напередъ сего платили они съ Глотовы слободки... всего по двадцати

<sup>1)</sup> А. Юр. 1838 г. № 272.

<sup>2)</sup> А. Ар. Эк. т. I, № 210.



по пяти рублей съ подливою; и нишѣ имъ Вычегжане и Вымичи и Сысоличи велѣтъ всякіе подати платити съ собою вибѣстѣ, сбавя съ себя... И азъ царь Глотовы слободки крестьянъ... пожаловать... а съ Вымичи и съ Сысоличи и съ Вычегжаны имъ ни въ какіе подати не танути ничѣмъ...<sup>1)</sup> Эти выборные, совмѣстно съ губными старостами, въ вѣдѣніи которыхъ находились собственно уголовныя дѣла, считались состоящими на государственной службѣ и посылались для утвержденія въ разбойный приказъ: «и тѣхъ крестьянъ и дьяковъ и крестьянъ для крестного цѣлованія прислати къ Москвѣ въ разбойной приказъ»<sup>2)</sup>. Хотя утвержденіе ихъ зависѣло отъ центрального правительства, но ответственны они были предъ избравшими ихъ крестьянами до того, что крестьяне даже могли казнить ихъ смертною казнью за неправедный судъ: «а учнутъ излюбленные судьи судити не прямо по посуломъ, а доведутъ на нихъ то, и излюбленныхъ судей въ томъ казнить смертною казнью»<sup>3)</sup> или: «А учнутъ тѣ выборные старосты и цѣловальники судити не прямо и другу въ судѣ учнутъ норовити, а недругу мстити, и посулы и поминки имать, и нашего царьского и земского дѣла по нашему крестному цѣлованью не учнутъ беречи и правити по нашему уложению, и учинится каково лихо ихъ хитростью или небереженьемъ, а доведутъ на нихъ и уличать ихъ въ томъ, тѣхъ судей и цѣловальниковъ казнить смертною казнью безъ отпросу, а животы ихъ и сstatки взяти да роздати встцемъ, а достать тѣмъ людемъ, кто на нихъ доведеть»<sup>4)</sup>. При такомъ широкомъ объемѣ власти, крестьянская община, конечно, не стѣснялась, когда представлялась надобность изложить выборныхъ и замѣнить ихъ новыми лицами. «И будетъ Колмогорцы посадскіе люди и волостные крестьяне похотятъ выборныхъ своихъ судей переимѣнити, и Колмогорцомъ посадскимъ людемъ и волостнымъ крестьяномъ всѣмъ выбирать лутшихъ людей, кому ихъ судити и управа межъ ими чинити»<sup>5)</sup>.

Кромѣ чисто экономическихъ вопросовъ, въ рукахъ общинъ находилась еще полицейская власть, которую отправляли тѣ же выбор-

1) Тамъ же № 850.

2) Тамъ же № 330.

3) Тамъ же № 257.

4) Тамъ же № 242 и 243.

5) Тамъ же № 251.

ые. Они обязаны были знать всѣхъ крестьянъ, живущихъ въ волости какъ постоянно, такъ и временно, имѣть свѣдѣнія о прїѣзжихъ, наблюдать, чтобы все было тихо и спокойно, чтобы не было татей разбойниковъ, игроковъ (скомороховъ и костарей), и если замѣтить подозрительнаго человѣка, то должны или представить его намѣстнику, или просто удалить изъ волости (а которые торговые прїѣзжіе люди въ изъ селѣхъ и деревняхъ учнутъ ставить для торговли, или прѣзжіе люди для ночлеговъ; и крестьяномъ тѣхъ людей, къ кому кто прїѣдетъ, или пришлый человѣкъ, кто у кого учнетъ жить въ наймитѣхъ для пашни, и тѣмъ всѣмъ людямъ по прїѣзжихъ людей и по прихожихъ являть приказщикамъ, и старостамъ, и цѣловальникамъ, и сотскимъ и пятидесятскимъ. А сотскимъ, пятидесятскимъ и десятскимъ тѣхъ людей осматривати, кто къ кому и для чего прїѣдетъ. А будутъ которые люди въ села и въ деревни учнутъ къ кому прїѣзжать недобрыми дѣлами, и у которыхъ крестьянъ прихожіе люди живучи учнутъ воровати, красть, разбивать; и приказщикамъ и старостамъ, и цѣловальникамъ, и сотскимъ, и пятидесятскимъ и всѣмъ крестьяномъ, тѣхъ людей имати, и прочихъ сыскивати, и указъ чинити<sup>1)</sup>. Они наблюдали также, чтобы никто не занимался корчемствомъ и чтобы народъ соблюдалъ праздничные дни; вообще, имъ принадлежалъ верховный надзоръ за общественною нравственностью<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Тамъ же № 330. Тоже самое можно найти почти во всякой губной грамотѣ.

<sup>2)</sup> Такъ напр. въ Тавренской волости было постановлено: «Се азъ староста Тавренскіе волости Антонъ Ивановъ сынъ, да Яковъ Ивановъ сынъ Ивашевъ, да Василій Юрьевъ сынъ, кузнецъ... и всѣ крестьяне Тавренскіе волости Ильинскаго приходу, обговорились сами межъ собою, по благословенію отца своего духовнаго Ильинскаго священника Ефрема Иванова сына, и учинили заповѣдь на три годы, отъ рождества Николы Чудотворца Августа въ 23 день, до того-жь рождества Николы Чудотворца Августа въ 23 день, что намъ въ праздникъ Воскресенія Христова (обыкновенное воскресеніе) дѣла не дѣлати никакого чернаго, ни угоды въ воскресеніе Христово не угодовать, ни паснаго, ни силоваго, ни бѣлки не лѣсовати... а въ пятницу ни толчи, ни молотити, ни каменія не жечи, проводить съ чистотою и любовію; ни женамъ въ воскресеніе Христово ни шити, ни брати. И кто въ нашей Тавренской волости сію заповѣдь порушаетъ, станетъ въ воскресеніе Христово дѣло дѣлати, каково ни есть, что въ сей грамотѣ писано, и доведутъ его людьми добрыми, и на томъ заповѣди

Независимо отъ администраціи и полиціи, крестьяне пользовались правомъ собственнаго суда. Судопроизводствомъ занимались тѣ же выборные люди, причемъ наблюдалось, чтобы судья, хотя-бы это былъ намѣстникъ или помѣщикъ, не прежде приступилъ къ суду надъ крестьяниномъ, какъ послѣ извѣщенія объ этомъ крестьянскаго общества. На сколько былъ распространенъ этотъ обычай, мы не рѣшаемся утверждать, по крайней мѣрѣ есть свѣдѣнія о томъ, что онъ существовалъ въ нѣкоторыхъ общинахъ. Такъ напр. онъ встрѣчается въ Сумской волости, принадлежавшей Соловецкому монастырю. «А послати вѣсть биричу Сумскому къ десятскимъ, а кого пошлетъ, и тому велѣти явитися прикащику, да священнику, да волощанину, спору для, да десятскому дѣло свое сказати, по что пришелъ, а по деревнямъ биричу Сумскому вѣсти не послати»<sup>1)</sup>. Открывши судъ, выборные люди обращались обыкновенно словесно къ истцу и отвѣтчику и, выслушавши показанія какъ ихъ, такъ и ихъ свидѣтелей, по достаточнымъ уликамъ присуждали то или другое наказаніе, смотря по винѣ («кто чего достоинъ») и за тѣмъ отдавали обвиненнаго обществу для исполненія надъ нимъ приговора. Приговоръ этотъ, какъ мы видѣли, могъ простираться даже на жизнь преступника.

Таковъ былъ характеръ власти, предоставленный крестьянскимъ обществамъ Московскими царями въ теченіе XVI столѣтія.

Въ областяхъ Западной Россіи мы встрѣчаемъ явленіе обратное тому, которое имѣло мѣсто въ восточной Руси. Противуположность явленій особенно рѣзко выступаетъ при сопоставленіи законодательствъ обоихъ государствъ. Законодательства Московскихъ царей стремились къ облегченію участи крестьянъ и, взявши ихъ подъ свое покровительство, препятствовали землевладѣльцамъ эксплуатировать ихъ. Въ законодательствѣ польско-литовскаго государства мы этого не находимъ. Защитою и покровительствомъ его пользуются преимущественно дворяне. Низшій же классъ народонаселенія, называемый на тогдашнемъ языкѣ посполитымъ (посполитыми людьми) и кметами, былъ, собственно говоря, безправнымъ. Такъ смотрѣли на него короли-забо-

---

доправить сотцкому, по мірскому уложенью, кто будетъ сотцкой въ Тавренской волости, восемь алтынъ денегъ на церковное строенье, а двѣ деньги сотцкому, кой станетъ правити.» Ак. Юр. 1838 г. № 358.

<sup>1)</sup> А. Ар. Эк. т. I, № 269.

податели, такъ смотрѣло на него высшее сословіе; сами же крестьяне смотрѣли на себя, какъ на людей, которые должны пользоваться правомъ свободы и потому стремились добиться признанія своихъ правъ. Жители городовъ и мѣстечекъ раньше жителей сель достигли нѣкоторыхъ правъ и это потому, что они развили въ себѣ торговый и вообще промышленный духъ и, благодаря духу предпріимчивости, успѣли выхлопотать у правительства право на нѣкоторую долю самоуправленія, которая выразилась въ такъ-называемомъ Магдебургскомъ правѣ. Въ силу этого права часть крестьянъ отдѣлилась отъ общей массы и составила сословіе горожанъ или, вѣрнѣе, мѣщанъ; съ тѣхъ поръ крестьянское сословіе ограничилось сельчанами - земледѣльцами. Давая привилегіи городамъ и мѣстечкамъ, польско-литовское правительство въ то же время стѣсняло сельчанъ. Еще во второй половинѣ XV в. король Казимиръ IV рѣшительно запретилъ крестьянамъ переходить съ одной земли на другую и даже назначилъ жестокое наказаніе тому, кто рѣшился-бы вызвать ихъ въ свое имѣніе. «А который будетъ люди выводити, а любо челядь неволную, а ухватать съ лицомъ, того на либѣвицю» (т. е. на висѣлицу) <sup>1)</sup>. По смыслу этого закона каждый крестьянинъ, перешедшій жить на другое мѣсто, считался бѣглымъ и мѣстныя власти обязаны были представлять его на прежнее мѣсто жительства. Такая разница въ понятіи о крестьянскомъ переходѣ въ двухъ половинахъ Русской земли произошла отъ того, что польско-литовское правительство отрицало крестьянъ-общинниковъ и крестьянскія общинныя земли. Всѣ земли, населенныя крестьянами, оно раздѣляло на два разряда: 1) королевскія земли и 2) помѣщичьи. Въ слѣдствіе этого и крестьяне раздѣлились на крестьянъ королевскихъ волостей и крестьянъ волостей помѣщичьихъ. Какъ тѣ, такъ и другіе считались крѣпостными. Выраженіемъ этого крѣпостничества служатъ:

а) Изданіе самими помѣщиками инвентарныхъ правилъ, по которымъ опредѣлялось, сколько дней въ недѣлю крестьяне должны были работать на помѣщика, сколько копъ равнаго хлѣба, сколько масла, куръ, яицъ и т. п. и сколько денегъ должны были вносить въ экономію. Такъ какъ инвентари зависѣли совершенно отъ помѣщика, а не отъ центральной власти, то поэтому они не имѣютъ общей нормы

<sup>1)</sup> Судебникъ Казимира 1468 г. въ А. З. Р. т. I, № 67.

и разнообразятся, смотря по мѣстности. Такъ напр. изъ описи имѣній Берестовицкаго и Роскаго и замка Зубовскаго, принадлежавшихъ въ 1569 г. Ходкевичамъ <sup>1)</sup>, мы узнаемъ, что у селѣ Красномъ всихъ волокъ осѣлыхъ 31, въ томъ селѣ на службѣ тяглою волокъ 22; съ тыхъ повинность: на каждой недѣли повинни робити по 2 дни, цыншу платять съ волоки по грошей 42, по бочцѣ жита, по бочцѣ овса, по гуси, по курицы, по 10 яецъ зъ волоки. Конныхъ волокъ 4 и полѣ, съ которыхъ платять по грошей 92, по бочцѣ жита, по бочцѣ овса, и тые всѣ подачки повинни полнити яко иныше, одно службы тяглое служити не повинни, кромѣ на годъ толокъ 4, а бочку жита на земли панской посѣять, самому узоравши. Въ томъ же селѣ телешъ, войгъ тавунъ, рыбаекъ на службахъ дворовыхъ ничего платить не повинни. Подъ тымъ же селомъ морегу платять по грошей 3, а сѣножатныхъ мореговъ 7 и полѣ, съ тыхъ платять по грошей 4, пенезей 5. <sup>2)</sup> Въ дворцѣ Зубовскомъ всихъ волокъ осѣлыхъ 26 и полѣ волоки, на службѣ тяглою волокъ 25 и полѣ, волока копная 1, а пустыхъ волокъ 5. Съ тыхъ волокъ повинность: на каждой недѣли робить винни по 3 дни, цыншу зъ волоки по грошей 22, по бочцѣ жита, по бочцѣ овса, по гуси, по курицы по 10 яецъ, а съ копное волоки дасть грошей 92. Огородниковъ 11, повинность ихъ въ каждой недѣли два дни служити, цыншу съ каждого по грошей 8. <sup>3)</sup> Въ инвентарѣ села Попельникъ Оршанскаго повѣту было постановлено: повинность тыхъ всѣхъ подданныхъ, на службахъ мѣшчаючихъ; при отдавнью цыншу маютьъ давать вепровщины грошей дванадцать, вепра одного, овса краковку, жита краковку, сѣна возъ, гусь одну, курыцу одну, яецъ десять, ильну тертаго десятокъ одинъ; а на работу въ каждой недѣли по три дни ходить маютьъ <sup>4)</sup>. Бытнскіе крестьяне, принадлежавшіе Яну Хоткевичу, платили съ каждое волоки по грошей 25, по бочцѣ овса, по возу сѣна, по гуси, по двою куровъ, по десети яицъ, по десятку ильну. Дань тежъ медовую давать повинни <sup>5)</sup>. Крестьяне села Гнойно обязаны были: «на каждую недѣлю робить по три дни съ тымъ, съ чимъ бы имъ на работу ити указано. Къ тому толокъ осемъ: чотыре толоки

1) Ар. Сб. Вильно, 1867 г. т. IV, № 66.

2) Тамъ же стр. 232. Копна = 60 грощ.; грощъ = 10 пеняз.

3) Тамъ же стр. 233.

4) Тамъ же стр. 302.

5) Тамъ же т. III, стр. 282.

орать п чотыры жать винни. Плату грошового въ каждый годъ съ кожде волоки по грошей 25, по бочцѣ овса, по возу сѣна, по гуси и по двою куровъ, по десети яецъ, по десятку ильну. Дань тежь медовую давать повинни<sup>1)</sup>. Въ королевскихъ имѣнїяхъ и въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ крестьяне переведены были на оброкъ, размѣръ котораго такъ же былъ не одинаковъ.

б) Раздѣленіе земли на волоки не въ государственномъ интересѣ, какъ сохи московскаго государства, а въ помѣщичьемъ. Однѣ изъ волокъ были пашенныя, другія—выгоны, а третія—пустыя<sup>2)</sup>.

в) Продажа людей съ землею «Билъ намъ челомъ князь Иванъ Борисовичъ Глнскій... штожь король его милость далъ ему чотыри человекъ, въ Стародубскомъ повѣти, на имя Внучковичовъ, а Холѣвича а Кондратовича, которые-жь люди первѣи того держалъ Васко Брыкъ...»<sup>3)</sup>

г) Помѣщичій судъ съ правомъ наказывать крестьянина плетью<sup>4)</sup>: «Говорилъ намъ намѣстникъ Путивльскій князь Богданъ Федоровичъ, штожь тамъ слуги и люди его въ Черкасѣхъ живутъ, и ты деи тые слуги и люди его судишь и радишь, и вини и пересуды на нихъ берешъ; ино вѣдь мы на то вамъ право нашо дали, всей землѣ Кіевской<sup>5)</sup>, што вранїиъ нашъ не маеть слугъ и людей днмъскихъ, паньскихъ и боярскихъ ни судити, ни радити, а ни винъ и пересудовъ на нихъ брати...»<sup>6)</sup> Чиновникамъ королевскимъ потому было запрещено судить владѣльческихъ крестьянъ, что по статуту Казимира судили ихъ сами землевладѣльцы.

Какъ извѣстно, Судебникъ Казимира IV былъ замѣненъ Литовскимъ статутомъ, имѣвшимъ въ продолженіе XVI в. три редакціи. Ни одна изъ нихъ ни одною статьею не выговорила ничего въ пользу крестьянъ. Но сама жизнь указывала, что безъ ихъ содѣйствія не могутъ обойтись тѣ, кто искалъ ихъ порабощенія. Слабость исполнительной власти и недостатки твердаго правительства были причиною частыхъ и опустошительныхъ

1) Тамъ же стр. 282.

2) Тамъ же т. I, № 46, т. IV, № 66, 76 и др.

3) А. З. Р. т. I, № 133.

4) А. З. Р. т. II, № 159.

5) И не только Кіевской, но и Полоцкой, Витебской, Волинской и др. Подъ землею здѣсь разумѣется дворянство и мѣщане.

6) Тамъ же № 130.

наказывъ одного землевладѣльца на имѣніи другого и захватъ его на-  
самъственнымъ образомъ. Послѣдствіемъ этого были жалобы въ град-  
ский, или земелій судъ, или въ сеймъ. Органы суда прѣзжали на мѣсто  
и возобновляли границы. Для доказательства правоты своего иска,  
истцы обыкновенно ссылались на старыхъ крестьянъ, или такъ-назы-  
ваемыхъ волостныхъ старцевъ, и по ихъ словамъ судьи составляли свои  
опредѣленія «такъ стари мужи повѣдаютъ, издавна бывало и до сихъ  
мѣствъ»<sup>1)</sup>. То же самое дѣлалось и при мирной передачѣ имѣніи изъ  
однихъ рукъ въ другія. Кромѣ старцевъ, имѣвшихъ юридическое знаніе,  
въ нѣкоторыхъ волостяхъ существовалъ общинный самосудъ и  
самуправленіе, не взирая на то, что правительство и дворянство взи-  
рало на него враждебно и считало противузаконнымъ явленіемъ<sup>2)</sup>.  
Собраніе крестьянъ и ихъ дѣйствія на мірской сходкѣ назывались ко-  
пою, или купою, т. е. своищемъ. При всемъ томъ, копы принимали  
дѣятельное участіе въ равныхъ юридическихъ вопросахъ, возникнув-  
шихъ изъ правонарушеній. Крестьянская копа вызывала на свой судъ  
верьдъко и самаго помѣщика и, въ случаѣ его неявки, постановляла  
приговоръ заочно<sup>3)</sup>. При всемъ томъ однакожь эти факты свидѣтель-  
ствуютъ не объ общемъ правилѣ, а объ исключеніи<sup>4)</sup>.

Таковъ бытъ русскихъ крестьянъ до начала XVII столѣтія.

1) А. З. Р. т. I, № 71, 30; А. З. и Ю. Р. т. II, № 183; Ар. Сб. т. I, № 59 и др.

2) Указаніе на враждебность можно найти во множествѣ актовъ  
Кіевскаго центрального архива. По этимъ актамъ такіе крестьяне на-  
зываются свавольными (своевольными).

3) См. о копахъ А. З. и Ю. Р. т. II, № 153; Ар. Сб. т. I, № 35,  
58, 72 и др.

4) Иваницева: «Сельская община въ югозап. Руси въ XVI стол.»

## КНЯЗЬ А. М. КУРБСКІЙ.

(Окончаніе).

### VI.

Я представилъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ случаевъ изъ жизни Курбскаго на Волыни, въ которыхъ обыкновенно старались находить черты его дикой необузданной природы, стремленія въ самовластію, своекорыстію и т. под., но въ которыхъ, при внимательномъ изслѣдованіи дѣла, подобныхъ мрачныхъ чертъ вовсе невидно. Но указанные случаи все еще можно было толковать такъ или иначе, въ хорошую или дурную сторону, во-первыхъ, потому что приходилось основываться на историческихъ документахъ, въ которыхъ многое то не досказано, то вовсе не сказано, то не высказано опредѣленно, и которые такимъ образомъ даютъ наибольшій просторъ личнымъ соображеніямъ; во-вторыхъ, потому что приходилось разбирать взаимныя столкновенія двухъ разнородныхъ элементовъ. Каждая сторона конечно придерживалась какихъ-нибудь оснований, въ силу которыхъ она дѣйствовала, и въ силу которыхъ конечно не считала себя виноватою. При разборѣ подобныхъ столкновеній довольно трудно бываетъ сохранить полное безпристрастіе. Между тѣмъ присутствіе симпатій или антипатій уже до нѣкоторой степени срываетъ объективную сторону дѣла.

Но помимо такихъ болѣе или менѣе спорныхъ явленій, жизнь Курбскаго на Волыни представляетъ цѣлый рядъ явленій, въ которыхъ кажется трудно подѣлать какія-нибудь темныя стороны, надъ которыми невольно успокоивается утомленное вниманіе историка, и въ которыхъ, кажется, слѣдовало-бы отнестись съ глубочайшимъ уваженіемъ.

Въ 1569 году на Люблинскомъ сеймѣ юго-западная Россія, заключавшая въ себѣ Волынское и Брацлавское воеводства, а также кня-



жество Киевское, отдѣлена была отъ Литвы и включена въ составъ Польскаго королевства. Съ этого времени здѣсь быстро начинается распространяться іезуитская пропаганда. Поддерживаемые высшею аристократіею, захватившею правленіе въ свои руки (Предисл. къ Вилен. акт. стр. XLVI), іезуиты стали употреблять всѣ мѣры, чтобы обратить мѣстное русское населеніе въ католичество. Они (съ 1566 г.) завели коллегіи для образованія юношества польскаго и русскаго вмѣстѣ (Ист. Россіи Сол. т. VII, стр. 202), учреждали типографіи для изданія на славянскомъ языкѣ сочиненій въ пользу католицизма и всенародно проповѣдывали соединеніе церквей и подчиненіе верховному владычеству папы. Ревнители православія не могли конечно на все это смотрѣть равнодушно. Они также возвысили свой голосъ въ защиту православія и русской народности. Въ числѣ самыхъ ревностныхъ защитниковъ чистоты православной вѣры является именно князь Курбскій. Онъ писалъ въ православнымъ письма, въ которыхъ предостерегалъ ихъ отъ «сѣтей іезуитскихъ» (Сказ. Курб. стр. 236), убѣждалъ вѣрно держать вѣру отцовъ своихъ, совѣтовалъ не вступать въ споры съ іезуитами. Письма его имѣли конечно многихъ читателей. Курбскій самъ иногда совѣтовалъ прочитывать ихъ предъ цѣлымъ собраніемъ гражданъ (262). Мало того, — самъ иногда заводилъ религіозные споры «при многихъ свидѣлахъ» (270). Помимо всего этого онъ во всю жизнь обнаруживалъ удивительную любовь въ дѣлу книжному. Онъ не падалъ изъержекъ для покупки книгъ (Авт. врем. комм. т. II, стр. 302, 310 и др.); занимался науками «съ напряженіемъ силъ» (Горск. стр. 24); вмѣстѣ съ съ Константиномъ Острожскимъ хотѣлъ посылать способныхъ юношей учиться за границу. Скорбѣлъ о своихъ соотечественникахъ, которые «глядомъ духовнымъ гибнуть», — и вслѣдствіе этого переводилъ великихъ учителей церкви, наконецъ писалъ отдѣльныя сочиненія.

Все это, кажется, предостаточно говорить само за себя. Слѣдуетъ еще только то прибавить, что Курбскій чрезъ подобнаго рода дѣятельность сталъ въ оппозиціонное отношеніе къ мѣстному дворянству, которое «всеми возможными способами старалось оскорблять его» (Горск. стр. 407, 171 и др.); разорвалъ всякую связь съ правительствомъ, такъ что если когда, то именно теперь онъ являлся «подданнымъ въ высшей степени строптивымъ, непокорнымъ и неблагодарнымъ» (158), (я имѣю полное право сказать это, потому что сынъ Курбскаго призналъ католичество, и наследовалъ большую половину отцовскихъ имѣній. Авт.

прес. кнѣж. т. II, стр. 216; Горск. стр. 210); Горскій при всѣмъ томъ и на эту дѣятельность Курбскаго набрасываетъ тѣнь подозрѣнія. Вотъ его слова: «Курбскій въказывалъ неутомимую ревность въ дѣлѣ поддержанія православія, угрожаемаго странными опасностями. Не предположить, что въ этомъ случаѣ онъ дѣйствовалъ изъ чистыхъ побужденій, кажется, нельзя» (Горск. стр. 177). Отчего же нельзя? гдѣ для этого основанія?

«Президавъ внимательное, говоритъ Горскій, сочиненія Курбскаго, мы увидимъ» и т. д. (тамъ же). Этотъ аргументъ Горскаго самымъ естественнымъ образомъ ведетъ къ тому, чтобы восстутся общія соображенія, съ которыми онъ подходитъ къ обзору жизни и дѣятельности Курбскаго, чтобы, такъ сказать, опредѣлить и осмыслить его теченіе зрѣнія на предметъ.

Но для того чтобы уже не возвращаться къ частностямъ въ жизни Курбскаго, мы обратимъ вниманіе на тѣ, которыя указаны въ началѣ этой главы. Стараясь доказать, что Курбскій, ратоборствуя противъ іезуитовъ, дѣйствовалъ не изъ чистыхъ побужденій, Горскій между прочимъ говоритъ: «вездѣ священное писаніе служило у него (Курбскаго) средствомъ къ достиженію какой-нибудь отнюдь не высокой цѣли» (178). Это общее положеніе развивается у него слѣдующимъ образомъ: «неуваженіе Курбскаго къ религіи часто доходило до явной насмѣшки и презрѣнія. Такъ, бывавъ изъ Россіи по расвету, онъ говоритъ, что со слезами будетъ жаловаться Владычцѣ Богородицѣ... за то, что Іоаннъ принудилъ его бѣжать изъ отечества. Мы знаемъ, что этого принужденія не было со стороны Іоанна, слѣдовательно на него было жаловаться не за что» (178). Такимъ образомъ, по мнѣнію Горскаго, «презрѣніе» и «неуваженіе» къ религіи здѣсь не въ самомъ обращеніи къ суду Богородицы, но въ томъ, что она внаравнѣ не своимъ чистымъ побужденіемъ. Дѣйствительно Іоаннъ Грозный не «принуждалъ» Курбскаго къ бѣгству изъ Россіи; напротивъ, послѣ его бѣгства, Іоаннъ принималъ мѣры къ тому, чтобы какимъ-нибудь образомъ захватить его въ свои руки (Ист. рос. Росс. т. IX, стр. 114). Но если обратить вниманіе на тѣ побудительныя обстоятельства, какія заставили Курбскаго бѣжать изъ Россіи, то мы увидимъ, что онъ былъ болѣе или менѣе правъ, грозя Іоанну судомъ Богородицы.

Далѣе Горскій говоритъ: «часто Курбскій доходитъ въ своихъ сочиненіяхъ до явнаго кощунства. Такъ, оправдываясь въ томъ, что дѣлѣ»

ствовалъ противъ отечества, онъ говорить, что Давидъ, принужденный Сауломъ оставить землю израильскую, также воевалъ свое отечество да еще въ союзѣ съ поганскимъ царемъ» (Горск. стр. 179).

Надобно слишкомъ предубѣжденно относиться къ личности Курбскаго, чтобы видѣть въ этихъ словахъ явное кощунство. Надобно было бы прежде доказать, что эти слова были сказаны саркастически, съ явною умышленною насмѣшкою; потому что если они связаны по убѣжденію, то какое же здѣсь можетъ быть кощунство? Въ подобныхъ случаяхъ гораздо основательнѣе было-бы обличать Курбскаго въ невѣрномъ толкованіи библейскаго факта; а между этими двумя понятіями, между непониманіемъ и кощунствомъ—въ точномъ смыслѣ слова разница во всякомъ случаѣ есть. Да наконецъ, если въ этихъ словахъ видѣть явное кощунство, то какъ мы должны будемъ относиться къ тѣмъ казусамъ, которые сплошь да рядомъ попадаются въ исторіи царствованія Іоанна Грознаго? (Сказ. Курб. стр. 358, прим. 150; стр. 368, прим. 195; Горск. стр. 310, 340; Ист. Россіи Сол. т. VI, стр. 70, 308; Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 18, 96, 102, 148 и мн. др.). Напримѣръ, воевода Козариновъ-Голохвастовъ, ожидая насильственной смерти, посхимился въ какомъ-то монастырѣ. Узнавъ, что царь прислалъ за нимъ опричникъ, онъ вышелъ въ нимъ, и сказалъ: »я тотъ, кого вы ищете! Царь велѣлъ взорвать его на воздухъ въ бочѣхъ пороха, говоря въ шутку, что схимники—ангелы, и должны летѣть на небо (Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 160).

Горскій видитъ кощунство въ томъ, что Курбскій въ одномъ письмѣ къ Іоанну, извѣщая его о побѣдахъ поляковъ надъ русскими, высказался между прочимъ, что животворящіе кресты, о которыхъ упоминаетъ Іоаннъ, поломаны отъ нѣзвѣрнаго жабки (лягушки)» (стр. 179).

Избѣгая подробностей, я замѣчу коротко, что между имѣніями Курбскаго была между прочимъ и слобода Осовцы. Владѣлецъ этой слободы былъ Яцко Жабка-Осовецкій. По существующимъ постановленіямъ, онъ долженъ былъ принимать участіе въ походахъ Курбскаго противъ враговъ, въ противномъ случаѣ онъ лишился права на свою слободу. Въ 1581 году Жабка-Осовецкій заупрямился было, и не захотѣлъ идти на войну по требованію Курбскаго. Стефанъ Баторій, при всей своей немилости къ Курбскому, предоставилъ ему право жаловаться на Жабку-Осовецкаго. Если эта исторія произошла только въ 1581 году, значить до этой поры Осовецкій всегда аккуратно выпол-

нять государственную военную повинность. Если Курбскій пишетъ къ Иоанну Грозному, что животворящіе кресты поломаны отъ нѣкоего Жабки-, то намъ послѣ этого должно быть вполне понятно, что это за «Жабка», нѣкій. «Лягушкою» его никто никогда не называлъ.

Уже однихъ этихъ фактовъ достаточно для того, чтобы видѣть, что симпатіи Горскаго рѣшительно не на сторонѣ Курбскаго.

Но это у него не случайное явленіе,—это вызвано не настоящимъ положеніемъ дѣла, а обусловливалось извѣстною предвзятою цѣлью, извѣстнымъ своеобразнымъ взглядомъ, съ которымъ онъ приступаетъ къ образу жизни и дѣятельности Курбскаго.

Дѣйствительно, уже на первыхъ страницахъ своего сочиненія, прежде чѣмъ приступилъ Горскій къ изложенію самаго предмета, онъ совершенно достаточно опредѣляетъ этотъ взглядъ и эту цѣль. Идея «государственного начала», говоритъ онъ, прошла въ сознаніи русскаго народа нѣсколько фазъ развитія. Въ первое время, по идеѣ родового быта, каждый членъ владѣтельнаго рода имѣлъ право на обладаніе извѣстнымъ участкомъ земли, на которую смотрѣли какъ на собственность цѣлаго княжескаго рода. Вслѣдствіе этого и произошло дробленіе Руси на множество мелкихъ независимыхъ одно отъ другаго княжествъ. Каждый князь въ своемъ родовомъ участкѣ былъ полновластнымъ распорядителемъ. Но при этомъ была и сила, нѣкоторымъ образомъ объединявшая эти разрозненные части,—это власть великокняжеская. Великокняжеское достоинство не было наследственнымъ отъ отца къ сыну, а поддерживалось старшинствомъ дядей надъ племянниками. Съ теченіемъ времени племянники начали домогаться старѣйшинства надъ дядьями. (Ивяславъ II Мстиславичъ представитель новой идеи в Юрій Долгорукій, ратовавшій за прежній порядокъ). Торжество новой идеи было шагомъ къ самодержавію и единой державѣ. Осуществить за тѣмъ эту послѣднюю идею суждено было князьямъ московскимъ. Завершеніе этой идеи состояло въ утвержденіи порядка престолонаслѣдія по нисходящей линіи. Но и эта новая идея должна была пережить кровавую и ожесточенную борьбу за свои права.

До сихъ поръ Горскій стоялъ на чисто исторической почвѣ; личное мнѣніе его еще не затемняло исторической истины. Но далѣе онъ уже замѣтно отрывается отъ чисто историческихъ основъ и обнаружива-

ваетъ собственныя симпатіи и антипатіи. »Всѣ попытки Юрія во времена Василия Темнаго, дядей Грознаго во время его малолѣтства восстановить старину остались безуспѣшны, окончились уничтоженіемъ самихъ *злоумышленниковъ*» (стр. 8—10). Спрашивается, почему жь эти послѣдніе—Юрій и дядя Грознаго, названы *злоумышленниками*? Вѣдь они обнаруживали въ сущности совершенно тѣ же стремленія, что и московскіе князья. Василий Темный старался утвердиться на московскомъ престолѣ; Юрій домогается рѣшительно тогоже. Идея престолонаслѣдія по нисходящей линіи конечно имѣла-бы себѣ ревностную поддержку, кто бы ни утвердился на московскомъ престолѣ. Василий Дмитриевичъ или Юрій Дмитриевичъ,—ибо извѣстно, что, по смерти Юрія, московскій престолъ занялъ его сынъ, Василий Косой. Что же касается блага русской земли (Горск. стр. 21), то можно съ увѣренностію сказать, что оно было далеко не на первомъ планѣ какъ у московскихъ, такъ и не-московскихъ князей. Была-ли возможность думать о наилучшемъ благѣ для русской земли, когда собственное положеніе было до крайности неустойчиво? и могла-ли существовать оригинальная увѣренность въ московскихъ князьяхъ, что только подъ ихъ правленіемъ будетъ житье на Руси? Однимъ словомъ, я не могу себѣ объяснить почему личности, домогавшіяся московскаго престола, должны быть признаны *злоумышленниками*. Онѣ были *злоумышленниками* только по отношенію къ московскимъ князьямъ; но въ свою очередь онѣ еще съ большимъ правомъ могутъ обозвать этимъ именемъ московскихъ князей, потому что эти послѣдніе, овладѣвая довѣріемъ хановъ, подъ ихъ покровительствомъ вѣдшавшіеся въ дѣла своихъ же родичей князей удѣльничь, отнимали у нихъ удѣлы, и ужъ навѣстно какъ отдѣлывались отъ своихъ ованыхъ соперниковъ (Ист. Росс. Сол. т. VI, стр. 165). Для историка же должно быть рѣшительно все равно, кто бы ни владѣлъ Москвою—Василій-ли Васильевичъ Темный или Василій Юрьевичъ Косой, Дмитрій-ли Иоанновичъ, сынъ Іоанна Грознаго, или Владиміръ Андреевичъ Старицкій.

Не находя свѣта на всѣ эти вопросы, я по неволѣ прихожу къ тому заключенію, что Горскій на этомъ пунктѣ сворачиваетъ съ прямой дороги историка и становится сторонникомъ Москвы; то-есть, перестаетъ быть историкомъ и дѣлается моралистомъ. И дѣйствительно, разъ высказавши свои симпатіи къ Москвѣ, онъ затѣмъ ни на іоту не намѣняетъ себѣ. Въ своемъ сочиненіи онъ является адвокатомъ московскихъ князей, раздѣляетъ ихъ симпатіи и антипатіи;

нѣхъ права на престолѣ прикрываетъ божественнымъ авторитетомъ (стр. 14), забывая высказанное прежде, — что имъ помогли случайныя обстоятельства (9); всѣ ихъ начинанія онъ признаетъ безусловно благодѣтельными для Россіи (21), и всякій протестъ, всякая оппозиція этимъ начинаніямъ должны быть непремѣнно зло, зависть, ненависть и т. п. Всѣ дѣйствія московскихъ князей, каковы бы ни были они, по своимъ проявленіямъ и по своему характеру, непремѣнно вытекаютъ изъ самыхъ чистыхъ побужденій — желанія блага русскому народу (14, 307, 357, 391 и др.); всякое начинаніе, предпринятое въ Москвѣ или независимо отъ нея, хотя бы отличалось тѣми же проявленіями, имѣетъ въ основѣ своей непремѣнно корыстную цѣль и есть предательство, кнѣзна (312, 357, 414 и др.).

Эти, напередъ составленныя, убѣжденія Горскій цѣликомъ переноситъ на всю дѣятельность Курбскаго и на его отношенія къ Іоанну Грозному. Въ лицѣ Курбскаго заговорила вся старая Русь «съ ея родовымъ бытомъ» (Горск. стр. 214), въ немъ самымъ рельефнымъ образомъ обнаружилась она свои идеалы и свои стремленія; Іоаннъ Грозный явился представителемъ новыхъ началъ, онъ преслѣдуетъ новыя цѣли, для него существуютъ совершенно другіе идеалы, не имѣющіе ничего общаго съ прежними. Понятно въ какомъ видѣ должна представиться намъ личность Курбскаго, по описанію Горскаго, понятно, какъ будетъ смотрѣть Горскій на всѣ его протесты и укоры.

И только подобнымъ одностороннимъ отношеніямъ къ дѣлу можно объяснить тѣ противорѣчія, которыми переполнено сочиненіе Курбскаго, и тѣ натяжки, которыми онъ старается унизить и очернить Курбскаго, чтобы на его счетъ возвысить Іоанна Грознаго. Вотъ для образца нѣкоторыя изъ нихъ.

«Дѣятельность и понятія Курбскаго были совершенно противоположны той идеѣ, осуществленіе которой положилъ Іоаннъ въ возманиіе своей дѣятельности. Эта идея поставила Іоанна выше понятій вѣка; она вознесла его на высоту недосызаемую недоступную для современниковъ.... Потому благодѣтельная реформа, которми онъ хотѣлъ возвеличить Россію, не привились къ современному обществу, — оно съ пачъ пріяньно отомкнуло нѣтъ» (Горск. стр. 412). Немного спустя читатель увидитъ, что дѣятельность Курбскаго была дѣятельностію западалою;... западала она потому что государственная идея сдѣлалась уже насущною потребою

ностью русскаго общества, потребностью, которая все болѣе и болѣе должна была приходиться къ ясному сознанию» (114).

Еще.—Горскій утверждаетъ, что Курбскій твердо вѣровалъ въ истину своихъ убѣжденій (15, 64, 95, 349), что старина съ ея правами мѣстничества, отъѣзда, боярскаго совѣта (12, 49) была для него второю природою, въ ней (старинѣ) сосредоточились всѣ его идеалы (258, 413). Въ другомъ мѣстѣ онъ высказывается совершенно иначе: «Курбскій могъ понимать несвоевременность возстановленія права отъѣзда, несвоевременность притязаній на обычай совѣта, не своевременность быта родового, а все-таки хлопоталъ объ этомъ (78).

Въ письмѣ своемъ къ Иоанну Грозному Курбскій, между прочимъ, ставитъ ему въ вину то, что онъ (Иоаннъ), по завоеваніи Казани въ 1552 году осенью, не остался здѣсь зимовать, чтобы довершить завоеваніе всего казанскаго царства, гдѣ обитало еще до пяти различныхъ народовъ, по большей части еще непризнававшихъ власти Россіи. Въ оправданіе Иоанна Грознаго Горскій говоритъ: «Иоаннъ имѣлъ основательныя причины не послушать этого совѣта (Горск. стр. 68); онъ имѣлъ собственный разумъ и могъ понять, что ему вовсе не нужно оставаться въ покоренномъ городѣ: онъ совершилъ главное, и полное право имѣлъ предоставить довершеніе остальнаго своимъ воеводамъ» (стр. 251). Черезъ нѣсколько страницъ читаемъ: «Какая польза была бы для Россіи, еслибы Иоаннъ остался зимовать въ Казани? Царство казанское было обширно. Его населяли народы разноплеменные, и татары быя только народомъ господствующимъ. Всѣ эти народы были дикарями.... Татары не забывали еще время Батыевыхъ Узбековыхъ, когда они сами были обладателями Руси.... Покореніе страны, бывшей прежде независимою, никогда не можетъ совершиться быстро. Для этого требуется не годъ, а десятки лѣтъ.... Самая мѣстность благоприятствовала дикарямъ» (263—264). Спрашивается, по какимъ причинамъ Иоаннъ Грозный не остался зимовать въ Казани, и что онъ предоставлялъ довершить своимъ боярамъ?

Надобно замѣтить, что въ этомъ пунктѣ у г. Соловьева допущена тоже нѣкоторый недосмотръ. Вотъ его подлинныя слова: «Курбскій пишетъ, что въ думѣ, составленной для разсужденія объ устройствѣ новозавоеванной земли, нѣкоторые бояре совѣтовали царю остаться въ Казани до весны со всею войскою для окончательнаго искорененія бусурманскаго воинства... но царь не принялъ этого совѣта, а при-

являть совѣтъ шурьевъ своихъ... и рѣшился возвратиться въ Москву. Мы не знаемъ, что именно представляли ему тѣ и другіе совѣтники въ пользу своихъ мнѣній: вѣроятно люди, совѣтовавшіе возвратиться, представляли, что странно держать цѣлое войско подъ Казанью изъ одного только опасенія возстанія Луговыхъ или Горныхъ людей, что войска, оставленнаго съ казанскими намѣстниками, достаточно для защиты города, и что въ случаѣ опасности можно двинуть другіе полки; что неблагоприятно обнаруживать враждебныя намѣренія и такимъ образомъ вооружить противъ себя людей, присылающихъ съ челобитьемъ и т. д. (Ист. Росс. т. VI, стр. 101). Дѣйствительно, очень странно было-бы держать цѣлое войско изъ-за одного только опасенія возстанія; выжиданія все равно ни въ чему не повели-бы, потому что Луговые и Горные люди не отважились-бы на возстаніе, зная, что царское войско вовсе не уходило изъ Казани. Но дѣло въ томъ, что бояре, совѣтовавшіе остаться съ войскомъ до весны, имѣли въ виду вовсе не случайныя возстанія, могущія случиться въ продолженіе зимы; они предлагали окончательное истребленіе бусурманскаго воинства, то есть предлагали наступательный образъ военныхъ дѣйствій, не обусловленный никакими выжиданіями или опасеніями. Довѣриться на слово челобитчикамъ, изъявившимъ готовность платить ясака, не было ни малѣйшаго основанія, потому что царю Іоанну вѣдомо было ихъ упорство, вѣдомо было какимъ злымъ ухищреніемъ они много лѣтъ лгали (стр. 95). Наконецъ опасенія бояръ, совѣтовавшихъ остаться въ Казани совершенно оправдались. Непрошло двухъ мѣсяцевъ, по возвращенія царя въ Москву, какъ до него начали доноситься вѣсти о возмущеніяхъ, происшедшихъ въ областяхъ бывшаго Казанскаго царства. Противъ нихъ конечно были приняты мѣры казанскими намѣстниками. Но горсти войска, оставленнаго при нихъ, оказалось весьма недостаточно для возстановленія порядка, потому что возмущенія поднимались въ разныхъ мѣстахъ. Явилась необходимость двинуть изъ Москвы другіе полки. И двигались полки московскіе въ Казань, Вятку и другіе мѣста, и снова возвращались, и снова неслись вѣсти въ Москву о новыхъ возмущеніяхъ... Такимъ образомъ послѣ взятія Казани нужно было еще пять лѣтъ опустошительной войны, чтобъ усмирить всѣ народы отъ нея прежде зависѣвшіе (Ист. Россія Сол. т. VI, стр. 105). Незвѣстно, къ какимъ результатамъ привела-бы другая мѣра, предложенная на боярской думѣ, за которую стоятъ Курбскій, но кажется,



въ виду указанныхъ обстоятельствъ, было-бы не особенно странно, по завоеваніи Казани, остаться здѣсь до весны, для довершенія начатаго дѣла.

Я не могу не высказать нѣкоторыхъ замѣчаній по поводу известной боярской «брамолы», обнаружившейся присягою вѣрности Владимиру Андреевичу старецкому. Горскій вооружается прогивъ нея всѣми силами своей беспощадной критики (51—57, 69—70); между тѣмъ въ ней мы не только не видимъ никакого государственнаго преступленія, никакой сознательной измѣны, но даже напротивъ подмѣчаемъ стремленіе къ той идеѣ, осуществленіе которой Іоаннъ положилъ въ возглавіе своей дѣятельности, изъ-за которой онъ враждебно разошелся съ своимъ вѣкомъ. Вникаемъ по-глубже въ смыслъ простыхъ, но ясныхъ словъ, высказанныхъ этими боярами-брамольниками у постели больного царя: «Тебѣ государю и сыну твоему царевичу князю Дмитрію крестъ цѣлуемъ, а Захарыинимъ-Юрьевымъ, Данилъ съ братьею намъ не служить; сынъ твой еще въ пленкахъ, а владѣть нами будутъ Захарыины, Данила съ братьею; а мы ужъ отъ бояръ въ твое малолѣтство бѣды видали многія» (Ист. Россіи Сол. т. VI. стр. 162. Горск. стр. 69). Я не знаю, есть-ли, можетъ-ли быть какое-нибудь основаніе подозрѣвать искренность и правдивость этихъ словъ? Была-ли возможность въ ту тяжелую и рѣшительную минуту маскироваться, прикрывать какіе-нибудь преступные честолюбивые замыслы, когда внѣшніе враги болѣе и болѣе усиливались, и вызывали на самыя энергическія мѣры, когда, по глубокой увѣренности бояръ, готовы были подняться и усилиться, еще болѣе опасные, внутренніе враги, отъ которыхъ они уже испытали бѣды многія, во время малолѣтства больного царя.

Но «чего хотѣли сіи дерзкіе сановники, можетъ быть дѣйствительно одушевленные любовью къ общему благу, дѣйствительно устрашенные мыслию о гибельныхъ для отечества смутахъ боярскихъ, которые снова могли водвориться въ Правительственной Думѣ въ ужасу Россіи въ малолѣтство Дмитрія?» (Ист. Гос. Росс. т. VIII, стр. 199).-- Бояре-брамольники, добровольно отдавая государственную власть одному лицу, чтобы она прямо или косвенно не перешла въ руки честолюбцевъ, явно и, пожалуй, сознательно заявили желаніе единоподержавія. Тутъ не боролось нѣсколько партій, выставляющихъ своихъ претендентовъ на престоль; не было заговора, интригъ, подкуповъ, убійствъ и тому подобныхъ явленій, дѣйствительно преступныхъ. Вся сущность дѣла со-

стояла въ томъ, какимъ-бы образомъ соединить вопросъ государствен-  
ный съ вопросомъ о личности. И если масса бояръ, окружавшихъ царя,  
последній вопросъ отодвинула на второй планъ, то она имѣла для этого  
достаточныя основанія, которыя и высказала совершенно откровенно.  
Спрашивается, въ чемъ же измѣна? не ужели въ томъ, что «междо-  
усобіе будетъ неминуемымъ слѣдствіемъ возведенія на престолъ Вла-  
димира Андреевича мимо сына Іоаннова (Горск. стр. 71)? Едвали это  
можно утверждать, вѣдь бояре добровольно отдавали Владиміру Андре-  
евичу верховную власть; другихъ искателей, заявлявшихъ притязанія  
на престолъ, вовсе не было. Притомъ же кто можетъ поручиться, что  
избраніе Дмитрія не повело-бы еще къ большимъ междоусобіямъ?  
Говорятъ: «крамолы, ссоры... нежеланіе подчиняться сыну Іоанна,  
желаніе отдать престолъ совершенно другому роду... случилось среди  
самыхъ блистательныхъ побѣдъ его (Іоанна), когда, казалось, онъ обру-  
женъ былъ людьми, которымъ вполне довѣрялся» \*).

Совершенно справедливо, но, повторяю, это случилось послѣ тѣхъ  
и подъ вліяніемъ тѣхъ тяжелыхъ испытаній, какія вынесли бояре,  
окружавшіе царя Іоанна, при его малолѣтствѣ. Мнѣ кажется, что въ  
данномъ случаѣ обѣ стороны въ одинаковой степени виноваты. Іоаннъ  
Грозный виноватъ въ томъ, что онъ стремился подчинить интересъ  
цѣлаго государства интересамъ своего рода, между тѣмъ бояре, окру-  
жавшіе царя, переживавшіе смутную эпоху его малолѣтства, стреми-  
лись, напротивъ, интересъ и благосостояніе царскаго семейства под-  
чинить интересамъ государства и своимъ собственнымъ. Желаніе Іоанна  
вполнѣ естественно; оно вытекало изъ того понятія о царской власти,  
какое онъ успѣлъ себѣ составить. Понятіе о себѣ, какъ о человѣкѣ,  
онъ не отдѣлялъ отъ понятія о царѣ по идеалу, имъ созданному; въ  
себѣ онъ видѣлъ живое воплощеніе этого идеала. Однако и стремленіе  
бояръ, основанное на весьма понятномъ чувствѣ самосохранія, тоже  
не заключаетъ въ себѣ ничего противозаконнаго. Побѣды Іоанна дѣй-  
ствительно блистательны, — онѣ обезсмертили его имя; но изъ-за этого  
подвергать отечество если не опасности, то весьма тяжелой неизвѣст-  
ности, подвергать въ ту пору, когда оно едва только освободилось отъ

---

\* ) «Заря» 1871 г. № 3. «Нѣсколько словъ по поводу поэтиче-  
скихъ воспроизведеній характера Іоанна Грознаго» Бестужева-Рюмина  
(стр. 83—90).

постыднаго бусурманскаго ига, когда нѣсколько попритихли внутренніи враги,—я не знаю, было-ли-бы послѣдовательно. Дабы видѣть насколько благопріятно было для Россіи имѣть въ это время на московскомъ престолѣ малолѣтку сына Іоаннова, я предлагаю обратить вниманіе на слѣдующій аналогическій фактъ, замѣченный Соловьевымъ: «Смерть Сафа-Гирея, ... усиливая внутреннія волненія въ Казани, была какъ нельзя болѣе выгодна для предпріятія Московскаго царя. Крымцы и Казанцы ихъ приверженцы успѣли провозгласить ханомъ двухлѣтнаго сына Сафа-Гиреева, Утемиша; но этимъ самимъ Казань теперь мѣнялась своимъ положеніемъ съ Москвою: долгое время она могла поддерживать свою независимость, благодаря малолѣтству Іоаннову; теперь когда Іоаннъ возмужалъ и обнаружилъ намѣреніе рѣшительно дѣйствовать противъ Казани, въ послѣдней явился царь младенецъ. Казанцы понимали невыгоду своего положенія и потому отправили пословъ въ Крымъ просить помощи у взрослого царя» (Ист. Россіи т. VI, стр. 74). Не въ такомъ-ли положеніи относительно Казани находилась Москва во время болѣзни Іоанна Грознаго?

Этотъ эпизодъ изъ исторіи царствованія Іоанна IV разсматривается болѣе или менѣе одинаково во всей почти исторической литературѣ, (вслѣдствіе чего и пришлось сдѣлать маленькое отступленіе отъ главнаго предмета); въ другихъ же случаяхъ, особенно когда касается дѣло личности Курбскаго, Горскій вполне оригиналенъ. Обвиненіе Курбскаго въ стремленіи къ мѣстничанью, какъ сознается Горскій, не имѣетъ за собою никакихъ историческихъ основаній, «но мы, говорить, должны предположить въ немъ это стремленіе» (стр. 145). Въ то же время неудовольствія Іоанна изъ-за титула, не допускающія никакихъ возраженій, у Горскаго враспорѣчиво обойдены молчаніемъ, не смотря на то что изъ-за этого замедлялись государственныя дѣла, уѣзжали ни съ чѣмъ иностранные послы (Ист. Россіи Сол. т. VI, стр. 148).

Разводъ Курбскаго съ Годшанскою, разрѣшенный мѣстными обычаями и законоположеніями Литовскаго княжества (Лит. ст. разд. V, арт. 18), дозволенный и каноническими постановленіями (епископомъ Феодосіемъ Горск. стр. 174), Горскій считаетъ незаконнымъ (368); а разводъ Василя III съ Соломонидой, разрѣшенный митрополитомъ, по его мнѣнію, совершенно законенъ (231).

Курбскій вступилъ въ супружество съ Семашковною при существованіи въ живыхъ прежней своей жены, и этимъ самымъ нарушилъ

уставы церкви (368); Иоаннъ Грозный, который былъ женатъ пять разъ, прославленъ истиннымъ сыномъ православной церкви, хранителемъ ея обрядовъ, блюстителемъ ея святыхъ догматовъ (351).

Не менѣе обращаютъ на себя вниманіе и тѣ натяжки, которыми Горскій старается заподозрить дѣйствительность показаній Курбскаго, чтобы этимъ возвысить Іоанна Грознаго.

Общія положенія его критики суть слѣдующія.—Имѣеть-ли право историкъ довѣрять Курбскому?

Нѣтъ! 1., Курбскій писалъ свою «Исторію князя великаго московскаго» подъ вліяніемъ страсти,—будучи пронивнутъ ненавистью къ Іоанну;

2., онъ писалъ ее, будучи сторонникомъ извѣстной партіи;

3., вслѣдствіе этого онъ искажалъ факты;

4., онъ писалъ многое по наслышкѣ.

5., Курбскій не заслуживаетъ довѣрія какъ измѣнникъ, ожесточенный врагъ Россіи и ея царя;

6., въ его показаніяхъ находимъ противорѣчія.

Имѣеть-ли право историкъ довѣрять Іоанну Грозному?—Имѣеть; за подлинность Іоанновыхъ показаній ручаются:

1., его высокое понятіе о царскомъ достоинствѣ какъ источникъ истины и правды;

2., откровенное признаніе самого Іоанна въ своихъ проступкахъ;

3., нежеланіе Курбскаго оправдываться;

4., непрерываемыя свидѣтельства лѣтописей (Горск. стр. 215, 410).

Бросимъ бѣглый взглядъ на эти приемы критики Горскаго.

1) Никто не оспариваетъ того, что Курбскій писалъ свою «исторію» подъ вліяніемъ страсти. Совершенно вѣрно, что эта страсть до извѣстной степени вліяла на выборъ предмета (Сказ. Курб. стр. 88), и сообщила мрачный колоритъ всему его произведенію. Въ его «исторіи» вездѣ проглядываетъ оскорбленное чувство самолюбія, глубоко чувствующее свою обиду и требующее удовлетворенія. Но есть-ли какое нибудь основаніе утверждать, что Іоаннъ Грозный былъ свободенъ отъ вліянія страсти? Могъ-ли онъ хладнокровно отцестись къ бѣгству, или, пожалуй, къ «измѣнѣ» человѣка, котораго онъ, по свидѣтельству Горскаго, никогда не переставалъ возвышать и чествовать (стр. 123)? Но обратимся лучше къ авторитету Г. Соловьева: «читая эту знаменитую переписку (между Іоанномъ и Курбскимъ), мы не должны забывать,

что оба, какъ Іоаннъ, такъ и Курбскій, пишутъ подъ вліяніемъ страсти, и потому оба преувеличиваютъ, впадаютъ въ противорѣчія; вслѣдствіе этого мы должны знать, съ какаго рода памятниками мы имѣемъ дѣло, и какъ мы ими должны пользоваться (Ист. Россіи т. VI, стр. 386, 388).

2) Едва-ли можетъ быть сильнымъ обвиненіемъ Курбскому то, что онъ былъ сторонникомъ партіи Курбскій во всякомъ случаѣ высказывалъ свои убѣжденія, и былъ представителемъ не партіи, но «старого начала» (Горск. стр. 17, 414); къ партіи же Сильвестра и Адашева онъ примыкалъ настолько, насколько она подходила подъ его убѣжденія. Мы имѣемъ полное основаніе думать, что Курбскій не всегда раздѣлялъ ея требованія. Это даетъ намъ понять какъ самъ Іоаннъ, такъ и Курбскій. Іоаннъ Грозный, обвиняя бояръ въ желаніи возвести на престолъ Владиміра Андреевича старикаго, весьма замѣтно выдѣляетъ Курбскаго изъ числа ихъ. Вотъ его подлинные слова: «малу времени минувшу.... намъ немощію одержиму быти и зѣльнѣ изнемогу: тогда отъ тебе нарицаемые доброты възшататася, яко пьяніи, съ попомъ Сильвестромъ и съ начальникомъ вашимъ Алексѣемъ, ... забывше... еже отцу нашему цѣловали крестъ и намъ, еже кромѣ нашихъ дѣтей, иного себѣ государя искали: *они* же хотѣша воцарити еже отъ насъ разстоящася въ колѣнѣ, князя Владиміра; младенца жъ нашего, еже отъ Бога даннаго намъ, хотѣша подобно Ироду погубити «воцаривъ князя Владиміра» (Сказ. Курб. стр. 190). Въ параллель съ этимъ мѣстомъ слѣдуетъ поставить другое, гдѣ Іоаннъ, говоря объ измѣнахъ боярскихъ, не выдѣляетъ Курбскаго: «п тако убо оттолѣ всѣмъ измѣниваемъ благо время улучися; намъ же убо оттолѣ въ большемъ утѣшеніи пребывающимъ; отъ нихъ *во единомъ и ты былъ еси*: явлено, еже съ Курлятевымъ насъ хотѣсте судити про Сицкаго» (Сказ. Курб. стр. 191). Различіе въ выраженіяхъ: «отъ тебе нарицаемые доброты... хотѣша воцарити» и «*воединомъ и ты былъ еси*» должны казаться имѣть существенную важность. И если въ самомъ дѣлѣ это не была простая случайность, то мы совершенно въ правѣ до нѣкоторой степени выдѣлять Курбскаго изъ партіи Сильвестра и Адашева. Не могутъ также пройти не замѣченными и слова Курбскаго: «о Володимірѣ братѣ воспоминаешь, аки бы есть мы его хотѣли на царство: во истину о семъ не мысляхъ: поуже и недостойнѣ былъ того». Они были высказаны въ ту пору, когда Курбскому не было необходимости маскироваться,

когда, напротив, ему всѣми мѣрами слѣдовало-бы защищать свою партію, а слѣдовательно и царскія достоинства Владиміра Андреевича.

3) Курбскій искажалъ факты.—Насколько это вѣрно, я не знаю; для этого требуется самая строгая провѣрка фактовъ, записанныхъ въ «исторіи» Курбскаго, съ нашими государственными актами, свазаніями лѣтописцевъ, современными и позднѣйшими иностранными писателями (Горск. стр. 16). Это одно, помимо всѣхъ остальныхъ критическихъ приѣмовъ Горскаго, въ состояніи раскрыть степень достовѣрности «исторіи великаго князя московскаго...», написанной Курбскимъ. Но подобный трудъ годится для цѣлаго отдѣльнаго изслѣдованія.

Если по увѣренію Горскаго, Курбскій искажалъ факты, то не интереснѣе ли ознакомиться съ тѣмъ, какъ Горскій восстанавливаетъ историческую истину?

Курбскій, напримѣръ, перечисляя лицъ, убитыхъ Іоанномъ Грознымъ, въ иныхъ случаяхъ не выставляетъ причинъ, по которымъ они были казнены. Горскій остроумно замѣчаетъ: «по всей вѣроятности эти лица подверглись наказанію за преступленія» (стр. 311; 316, 327—329 и др.). Курбскій ставитъ въ упрекъ Іоанну то, что онъ избилъ родъ Колычевыхъ изъ-за ненависти къ митрополиту Филиппу. Горскій возражаетъ: «родъ Колычевыхъ не былъ истребленъ Іоанномъ, многие изъ нихъ умерли своею смертію, напримѣръ Михайло Ѳеодоровичъ Колычевъ, который при Ѳеодорѣ Іоанновичѣ былъ окольничимъ» (Горск. стр. 325). Замѣтите, что Курбскій упоминаетъ о десяти членахъ изъ фамиліи Колычевыхъ, убитыхъ Іоанномъ Грознымъ, и Горскій не отвергаетъ дѣйствительности этого факта. Мнѣ кажется, что если Горскій только и могъ указать на одного Махаила Ѳеодоровича, который умеръ своею смертію, то этимъ своимъ опроверженіемъ онъ только подтверждалъ подлинность факта, записаннаго Курбскимъ. Самое выраженіе *родъ Колычевыхъ*, противъ котораго собственно и вооружается Горскій, я ставлю въ рѣшительную параллель съ обыкновенными выраженіями: *сто разъ* было говорено, на это можно представить *тысячу показанствъ*. Обвиненіе Горскаго только въ томъ случаѣ было бы основательно, еслибы Михайлъ Ѳеодоровичъ Колычевъ былъ поставленъ Курбскимъ въ числѣ погибшихъ насильственною смертію.

Курбскій свидѣтельствуетъ, что Іоаннъ Грозный казнилъ многихъ родственниковъ Адашева. Горскій отвѣчаетъ: «если они дѣйствительно

казнены, то, какъ близкіе родственники Адашева, они разумѣется были и самыми ревностными его поборниками. (стр. 307). — Даже самъ Іоаннъ не отвергаетъ казней, послѣдовавшихъ за открытіемъ движенія совѣтниковъ Сильвестра и Адашева въ пользу послѣднихъ (Ист. Россіи Сол. т. VI, стр. 179), а Горскій сомнѣвается въ нихъ!... Родство еще не можетъ ручаться за одинаковость убѣждений. На это можно представить тысячу доказательствъ. Іоаннъ Грозный всю свою жизнь и дѣятельность направлялъ къ тому, чтобы отнять у бояръ и вязыей ихъ власть, и сосредоточить ее въ собственной особѣ самодержца; между тѣмъ сынъ его Феодоръ цѣликомъ передалъ всю государственную власть въ руки Борису Годунову. Петръ Великій былъ реформаторъ, а сынъ его, Алексѣй, ревностно стоялъ за старину. Курбскій былъ *ближній сродникъ* царицѣ Анастасіи, однако Горскій высказываетъ полную увѣренность въ томъ, что Курбскій хотѣлъ видѣть на престолѣ не Дмитрія, но Владиміра Андреевича. При этомъ не мѣшаетъ имѣть въ виду, что между казненными родственниками Адашева были и малолѣтнія дѣти (Горск. стр. 307). Я вовсе не имѣю въ виду оправдывать Адашевыхъ; я только желаю показать, что общее положеніе Горскаго, притомъ выраженное условно, въ данномъ случаѣ вовсе не подрываетъ заявленія Курбскаго, основаннаго на фактѣ.

Курбскій упрекаетъ Іоанна въ томъ, что онъ побилъ сильныхъ въ Израили, и воеводъ, данныхъ отъ Бога, различнымъ смертемъ предалъ, и далѣе прибавляетъ: «не прегордыя ли царства разорили и подручныхъ во всемъ тобѣ сотворили мужествомъ храбрости ихъ» (Сказ. Курб. стр. 230). Здѣсь конечно по преимуществу разумѣется завоеваніе казанскаго царства въ 1552 году, когда «Курбскіе цѣною крови купили себѣ имя героевъ» (Горск. стр. 42). Горскій замѣчаетъ, что «это совершенно не справедливо, — покореніе Казани было дѣломъ Іоанна, и совершилось по его мысли» (стр. 354). Я не знаю, гдѣ больше искаженія фактовъ, у Курбскаго-ли, который писалъ по наслышкѣ, писалъ подъ вліяніемъ страсти, или же у Горскаго, который претендуетъ на историческое значеніе.

4) Курбскій писалъ многое по наслышкѣ. — Совершенно вѣрно, но, во-первыхъ, Курбскій самъ этого не отвергаетъ, во-вторыхъ, послѣ провѣрки повѣствованія Курбскаго съ государственными актами и нерерѣвасными свидѣтельствами лѣтописей, подобное опасеніе, кажется, теряетъ свою силу.

5) Курбскій не заслуживаетъ довѣрія какъ измѣнникъ, государственннй преступникъ и т. д. Рассмотримъ это замѣчаніе съ двухъ сторонъ, и 1) узнаемъ, есть-ли основанія утверждать, что во времена Іоанна Грознаго право отъѣзда считалось государственннмъ преступленіемъ? »Съ паденіемъ Новгорода, говоритъ Горскій, и удѣловъ при Іоаннѣ III-мъ право отъѣзда совершенно уничтожилось: внѣтри Россіи отъѣзжать было некуда, а отъѣздъ въ другія земли стали считать измѣною, слѣдовательно государственннмъ преступленіемъ« (Горск. стр. 13). Спрашивается, кто же именно »стали считать« право отъѣзда государственннмъ преступленіемъ? Очевидное дѣло, бояре, окружавшіе московскій престолъ,—потомки древннхъ удѣльныхъ князей, не считали, да и не могли считать, право отъѣзда государственннмъ преступленіемъ; они его отстаивали, старались задержать за нимъ законную силу. Духовенство тоже никогда не возставало противъ этого обычая, нѣрѣдко даже замѣтно поддерживало его («Служилые люди» Бѣляева. См. Врем. Имп. Моск. общ. ист. и древн. Росс. 1849, кн. 3, стр. 28—51). Самъ Іоаннъ IV жаловался на духовенство, что оно покрывало виновныхъ бояръ и князей (Ист. Россіи т. VI, стр. 169): Народъ, по свидѣтельству Бѣляева, питалъ исконную довѣренность въ боярству; при томъ же народъ русскій всегда стоялъ въ сторонѣ отъ всакихъ государственннхъ переворотовъ. Остается допустить, что право отъѣзда считали государственннмъ преступленіемъ одни лишь московскіе князья, да развѣ еще фамиліи, находящіяся съ ними въ родствѣ. Я тѣмъ болѣе имѣю право остановиться на этомъ рѣшеніи предложеннаго вопроса, что самъ Горскій въ другомъ мѣствѣ высказываетъ ту же мысль: »для совершеннаго уничтоженія этого права Россія еще не созрѣла. Идея государства въ полномъ и сознательномъ видѣ начала развиваться при Іоаннѣ IV, и много еще времени нужно было пережить народу, чтобы проникнуться этою идеею, сознать ее, а вмѣствѣ понять и тѣ требованія, какія налагала она на каждого члена общества« (Горск. стр. 120). И дѣйствительно, касаясь все-таки начатаго нами вопроса, мы видимъ, что еще при Борисѣ Годуновѣ бояре, каждый въ отдѣльности, подъ присягою должны были отказываться отъ старинныхъ правъ свободнаго отъѣзда («Служилые люди» стр. 57). Лучшимъ доказательствомъ того, что право отъѣзда во времена Іоанна Грознаго и Курбскаго вовсе не считалось государственннмъ преступленіемъ служить многочисленность княжескихъ записей, которыми московскіе князья нн



тались не допускать въ отъѣзду недовольныхъ бояръ. Записи эти были не что иное, какъ личныя сдѣлки между тѣми и другими, притомъ сдѣлки, имѣвшія чисто случайный, частный характеръ. Если было много князей и бояръ, связавшихъ себя этимъ условіемъ клятвенныхъ записей, то еще больше было такихъ, которые никакихъ записей никому не давали.

Курбскій разошелся съ Іоанномъ, будучи глубоко убѣжденъ въ собственной правотѣ. Руководясь весьма понятнымъ желаніемъ обвинить своего противника, онъ естественно выставлялъ на видъ такія поступки его, которые болѣе или менѣе должны были вызывать на осужденіе. Въ такихъ же точно отношеніяхъ къ Курбскому находился Іоаннъ Грозный. И хотя онъ не былъ измѣнникомъ и государственнымъ преступникомъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ Горскій представляетъ себя Курбскаго, тѣмъ не менѣе и онъ поставленъ былъ въ необходимость затрогивать лишь темныя стороны въ своемъ противникѣ. Историкъ, понятное дѣло, допустилъ-бы непростительную ошибку, еслибы рѣшился принять заявленія той или другой стороны безусловно на вѣру. Если когда, то именно въ подобныхъ случаяхъ, необходимо по возможности строже свѣряться съ государственными актами и непрерываемыми свидѣтельствами лѣтописей. При этомъ могутъ весьма резонно замѣтить, что у Курбскаго не рѣдко встрѣчаются факты, какихъ не находимъ въ другихъ, болѣе достовѣрныхъ источникахъ. Какъ быть въ подобномъ случаѣ? принимать-ли эти факты на вѣру, или отвергнуть ихъ?

Карамзинъ далъ много вѣры историческимъ свидѣтельствамъ Курбскаго. Соловьевъ если приводитъ ихъ, то или для опроверженія (Ист. Россіи т. VI, стр. 170—174), или, по большей части, съ какою нибудь оговоркою: «мы не ручаемся за извѣстія Курбскаго во всей ихъ полнотѣ», «Курбскій превозноситъ», Курбскій пишетъ» и др. (стр. 179, 101, 165 и мн. др.); то-есть обнаруживаетъ полное недовѣріе въ заявленіямъ Курбскаго. То и другое отношеніе въ историческому памятнику невольно вызываетъ на возраженіе. Карамзинъ отнялъ у Іоанна всѣ человѣческія черты, и изобразилъ въ немъ тирана, жаждащаго пытки и врови, рубящаго безъ разбора на-право и на-лѣво. Соловьевъ, замѣтно щадя Іоанна, старается оправдать всѣ его жестокости поведеніемъ бояръ и отъѣздомъ Курбскаго (Ист. Россіи т. VI, стр. 191). Касаясь жестокостей Іоанна, онъ иногда ограничивается намеками или ссылками, гдѣ

ужестиве было-бы представить характерныя подробности. Вслѣдствіе этого, его свидѣтельство о глубокой нравственной порчѣ Іоанна, его вполне вѣрное замѣчаніе, что »Іоаннъ остался одинъ со страстями, требовавшими немедленнаго удовлетворенія... съ быстрыми переходами отъ добра ко злу (стр. 180)«, не подтверждено надлежащимъ образомъ фактами. Передавая обстоятельства, случившіяся при обѣдѣ въ столовой залѣ новгородскаго архіепископа Пимена, онъ говоритъ: »сѣлъ (Іоаннъ) за столъ, началъ ѣсть, и вдругъ далъ знакъ своимъ князьямъ и боярамъ, по обычаю, страшнымъ крикомъ: по этому знаку, начали грабить казну архіепископа и весь дворъ его«... (стр. 203).

Слова: »по обычаю, страшнымъ крикомъ«, какъ-то неожиданно являются здѣсь; они не вполне гармонируютъ со всѣмъ предшествующимъ изложеніемъ. Истребленіе новгородцевъ, допустимъ, вызвано было ихъ собственнымъ поведеніемъ, но этотъ обычный страшный крикъ принадлежитъ исключительно натурѣ царя.

Соловьевъ обстоятельно знакомитъ насъ въ общихъ положеніяхъ съ тѣми условіями, которые способствовали испорченности натуры Іоанна (170); за тѣмъ не забываетъ выставить на видъ, чего стоилъ ему отъѣздъ Курбскаго и переписка съ нимъ (165); мы узнаемъ что Іоаннъ изъ-за язвительныхъ писемъ Курбскаго заподозрилъ въ измѣнахъ и подвергъ безпощадной опалѣ всѣхъ бояръ. Согласны; но если »страшный огонь жегъ внутренность Іоанна«, и если »для этого огня не было недостатка въ пищѣ« (202), то отчего мы нигдѣ не встрѣчали болѣе или менѣе рѣзкихъ проявленій этого внутренняго огня. До сихъ поръ если упоминалось о казняхъ Іоанна, какъ слѣдствіяхъ его нравственной порчи, то какъ-то вскользь, глухо; и тутъ же нерѣдко заинтересованный читатель встрѣчаетъ не подробное фактическое подтвержденіе мысли, но желаніе замѣть приведенный фактъ, бросить на него нѣкоторую тѣнь. »Какъ слѣдствія нравственной порчи Іоанна, говоритъ Соловьевъ, выставляютъ двѣ казни: казнь князя Михайлы Репнина и князя Дмитрія Овчинина. Іоаннъ по словамъ Курбскаго, призвалъ Репнина на пиръ, желая привязать его къ себѣ; когда все общество развеселилось, надѣло маски, и начало плясать, Репнинъ сталъ со слезами говорить Іоанну, что царю христіанскому не прилично это дѣлать; Іоаннъ въ отвѣтъ надѣлъ на него маску, говоря: »веселись, играй съ нами«! Репнинъ сорвалъ маску, растопталъ ее и сказалъ: »Чтобъ я, бояринъ, сталъ такъ безумствовать и безчинствовать«! Іоаннъ разсердился и прогналъ

его, а чрезъ нѣсколько дней велѣлъ убить его въ церкви подлѣ алтара, во время чтенія евангельскаго; въ ту же ночь велѣлъ убить князя Юрія Кашина, когда тотъ шелъ въ церковь къ заутрени: убилъ его на самой паперти церковной. Казнь сама по себѣ не являеть еще свидѣтельствомъ о нравственной порчѣ Іоанна. Казни Репнина и Кашина могли быть вызваны тою же подозрительностію, якою Соловьевъ объясняетъ другія его казни: А. Б. Горбатаго-Шуйскаго съ родственниками, Ховринныхъ, Шевырева, Сухаго-Кашина и т. д. (Ист. Россіи т. VI, стр. 195); могли быть также объяснены и другими причинами, потому что намъ неизвѣстно, кто «выставляютъ» и на какомъ основаніи выставляютъ. Степень нравственной испорченности преимущественно обнаруживается въ обстоятельствахъ, сопровождающихъ казни. Эти обстоятельства по необходимости бываютъ столько же разнообразны, какъ разнообразна нравственная порча. Но въ данномъ случаѣ Соловьевымъ представлены нѣкоторыя характерныя подробности, предшествовавшія казнямъ, и, можетъ быть, имѣвшія съ ними непосредственную связь. Читаемъ далѣе, и видимъ, что Соловьевъ выдѣляетъ себя изъ числа тѣхъ, которые «выставляютъ». Мало того, узнаемъ, что указанныя подробности приведены вовсе не для подтвержденія факта, но для опроверженія его. «Мы сочли себя въ правѣ, говорить Соловьевъ, упомянуть здѣсь объ этихъ казняхъ потому, что Курбскій въ первомъ посланіи своемъ къ царю уже говоритъ: «Зачѣмъ ты святую кровь воеводъ своихъ въ церквахъ божіихъ пролилъ, зачѣмъ мученическою ихъ кровью пороги церковныя обагрилъ?» Іоаннъ, въ отвѣтъ, не отрицая казней, говоритъ: «Крови въ церквахъ никакой мы не проливали и пороговъ церковныхъ кровью не обагрили» (Ист. Россіи т. VI, стр. 180). Не понятно, для чего здѣсь это оправданіе. Если приведенныя Курбскимъ свидѣтельства вѣрны, то подобное оправданіе едва-ли можетъ быть умѣстно; если же они не вѣрны или сомнительны, то зачѣмъ было приводить ихъ? отчего было не указать фактовъ болѣе достовѣрныхъ, именно тѣхъ, на которыхъ основано убѣжденіе въ нравственной испорченности натуры, о движеніи страстей, требующихъ немедленнаго удовлетворенія? Шалости незрѣлаго возраста едва-ли могутъ имѣть здѣсь мѣсто.

Не оспаривая того, что Курбскій враждовалъ съ Іоанномъ, что онъ въ своей «исторіи» насаждалъ много фактовъ, какихъ не находимъ въ другихъ историческихъ памятникахъ, мы однако не въ правѣ не

принять этихъ фактовъ. Они весьма естественно могли быть преувеличенны, дежардо объяснены, но едвали они могли быть положительно выдуманы. Курбскому для своей цѣли вполне достаточно было ограничиться и фактами дѣйствительными, — въ нихъ тоже не было недостатка. Что же касается преувеличеній, то они весьма часто отдѣляются сами собою. Если, напримеръ, въ разсматриваемыхъ случаяхъ Иоаннъ, не отвергая казней, отвергаетъ подробности, о которыхъ упоминаетъ Курбскій, то это разногласіе, кажется, легко объяснять. Иоаннъ могъ дать приказаніе объ убійствѣ Редина и Кашина; но онъ, понятное дѣло, не могъ требовать, чтобы убійство было совершено непременно въ церкви во время чтенія евангельскаго, или на порогѣ церковномъ, когда человекъ шелъ къ заутрени. Всѣ эти посредствующія обстоятельства допущены ужь конечно самими исполнителями воли царской, торговавшими боярскими головами, не разбиравшими ни времени ни мѣста. То и другое, приказаніе и выполненіе, Курбскій могъ отнестъ въ одному лицу, увеличивая такимъ образомъ его вину. Это же самое умышленно или неумышленно, — особенно гдѣ дѣло рассказывалось по слуху, Курбскій могъ дѣлать и во многихъ другихъ случаяхъ, вовсе не подозревая того, что этимъ онъ скорѣе вредитъ своей цѣли, что чрезъ это заявленія его не увеличиваютъ своего историческаго значенія, но въ значительной степени теряютъ его. Если Курбскимъ записана масса фактовъ, составляющихъ исключительную собственность его «исторіи» и писемъ, если за безусловную подлинность ихъ ручаться нельзя, потому что они записывались для известной лишь цѣли обвиненія, то необходимо опредѣлять по дражайшей мѣрѣ ту степень достовѣрности и историческаго значенія сочиненій Курбскаго, въ которыхъ мы не можемъ отказать имъ, — имѣя все-таки дѣло съ историческимъ памятникомъ. А такъ какъ въ данномъ случаѣ строго-историческая критика не даетъ никакихъ положительныхъ результатовъ, — фактовъ, записанныхъ Курбскимъ, нѣтъ возможности проверить съ показаніями лѣтописей и государственныхъ актовъ, то достаточно-ли ограничиться однимъ, такъ сказать, психологическимъ выясненіемъ дѣла? — выясненіемъ, насколько тотъ или другой фактъ, записанный Курбскимъ, подходит или не подходитъ подъ характеръ Иоанна Грознаго; открываетъ-ли онъ новые оттѣнки въ его характерѣ, или подтверждаетъ давно извѣстные; отбросивши какой-нибудь фактъ, перемѣняемъ-ли мы выработанное мнѣніе о Грозномъ и т. д. Если подобный приемъ не можетъ имѣть всеобщаго значенія, потому что

мы не всегда имѣемъ точныя свѣдѣнія о жизни и характерѣ историческихъ дѣятелей, то, смѣю думать, онъ является во всей своей силѣ, когда коснемся личности Іоанна и Курбскаго. Если Іоаннъ Грозный долго былъ загадочнымъ лицомъ въ нашей исторіи, то въ высшей степени обстоятельныя изслѣдованія Соловьева, кажется, значительно разрѣшили эту загадку,—въ настоящее время царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный является предъ нами живымъ дѣйствительнымъ лицомъ, дѣятелемъ извѣстной эпохи и при извѣстныхъ условіяхъ. И въ своихъ поступкахъ и въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ онъ высказывался вполне, такъ что для оцѣнки его дѣятельности мы смѣло можемъ прилагать и частныя критическія приемы. Общія же положенія, или, предложенныя Горскимъ, справки съ послужнымъ спискомъ историческаго дѣятеля, не всегда могутъ привести къ желаемой цѣли.

6) «У Курбскаго мы часто встрѣчаемъ противорѣчіе самому себѣ». — Прибавивши, что въ письмахъ Іоанна Грознаго къ Курбскому тоже встрѣчаются противорѣчія, я могъ-бы этимъ и ограничиться. Положеніе Горскаго вполне резонно, но развитіе этого положенія невольно обращаетъ на себя вниманіе. Въ этомъ пунктѣ Горскій, кажется, наиболее рельефно обнаруживаетъ свои симпатіи и антипатіи. Вотъ, напримѣръ, его подлинныя слова съ выписками изъ Курбскаго: «Тогда (то-есть по удаленіи Максима Грека и Васиана) зачался нынѣшній Іоаннъ нашъ, и родилася въ законопреступленію и въ сладострастію лютость». Такимъ образомъ (заключаетъ Горскій изъ приведенныхъ имъ словъ Курбскаго) Грозному было врождено сѣмя зла. «Но и сіе къ тому злему еще началу возмогло, говоритъ Курбскій, понеже остался отъ отца своего зѣло младъ, аки двухъ лѣтъ; по не многихъ же лѣтѣхъ мати ему умре». Но и здѣсь Курбскій (я продолжаю выписку изъ Горскаго) впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Доказывая, что виною жестокостей Іоанна было рожденіе отъ Василя и Елены, Курбскій вдругъ говоритъ, что дурныя качества Іоаннова характера развились отъ того, что отецъ и мать его рано умерли, а его «начаша воспитывать великіе и гордые паны, а по ихъ языку боярове». Здѣсь очевидное противорѣчіе предыдущему» (Горск. стр. 231, 232).

У Курбскаго мы дѣйствительно встрѣчаемъ противорѣчія, преувеличенія, излишнія похвалы и рѣзкія выраженія, но нигдѣ у него не встрѣчаемъ такой опрометчивой мысли, какую только-что высказалъ

Горскій. Есть-ли возможность, при самомъ пристрастномъ, но толковомъ отношеніи въ дѣлу, видѣть малѣйшее противорѣчіе въ словахъ Курбскаго: «Зачался нынѣшній Іоаннъ нашъ, и родилася... лютость; но и сіе въ тому злему началу возмогло еще, понеже (по смерти родителей) начаша воспитывать его великіе и гордые паны». Здѣсь одно положеніе непосредственно вытекаетъ изъ другаго, одно пополняется другимъ; здѣсь видна самая строгая логическая послѣдовательность, а не «очевидное противорѣчіе». Подобное обвиненіе всю свою тяжесть въ состояніи обрушиться на самаго обвинителя.

Другое противорѣчіе, замѣченное Горскимъ.—Курбскій въ своей «Исторіи князя великаго Московскаго» говоритъ, что онъ писалъ ее, будучи «часто спрашиваемый многими благородными и свѣтлыми мужами о причинѣ переменъ къ худшему, совершившейся въ Іоаннѣ». Въ началѣ пятой главы онъ пишетъ: «не хотѣхъ бы малая сея части престои своей изрещи; но преодолѣнъ быхъ и принужденъ любовію Христа моего и ревностію любви, распаяся по мученицѣхъ отъ тебе избѣженныхъ неповиннѣ братіяхъ нашихъ». Изъ этого «противорѣчія» Горскій выводитъ то заключеніе, что Курбскій писалъ свою исторію не по просьбѣ многихъ и не по чувству любви къ избѣненнымъ, а по собственному желанію, съ цѣлью—обвинить Грознаго (Горск. стр. 288). Въ этихъ словахъ Курбскаго тоже не видно никакого противорѣчія; оба объясненія въ данномъ случаѣ стоятъ одно подлѣ другаго, вовсе не исключая другъ друга взаимно. Курбскій могъ начать свою «исторію» по просьбѣ другихъ, но могъ также при этомъ помянуть съ любовью и невинно убитыхъ.

Еще.—Курбскій, рассказывая въ своей «исторіи» о свиданіи Іоанна съ старцемъ Вассіаномъ, во-время путешествія царя въ Кирилловъ-Блужерскій монастырь, передаетъ между прочимъ разговоръ, бывшій во время этого свиданія. Горскій замѣчаетъ: «въ рассказѣ Курбскаго есть противорѣчіе, котораго онъ не позаботился устранить. Вассіанъ, пишетъ онъ, *шепталъ* царю свой совѣтъ *на ухо*; шептаніе естественно предполагаетъ отсутствіе свидѣтелей,... слѣдовательно Курбскій не слышалъ подобнаго разговора, а сочинилъ его». Такое заключеніе Горскаго, кажется, слишкомъ поспѣшно.—Тутъ не взяты во вниманіе нѣкоторыя обстоятельства; во-первыхъ, на шептаніе Вассіана Іоаннъ отвѣчалъ громко, такъ что другіе могли слышать, и «догадка Курбскаго дѣйствительно могла быть справедлива» (Ист. Россіи т. VI, стр. 170);

во-вторыхъ, шептаніе не всегда известнаго рода такая рѣчь, шептаніе, насколько я могъ прислушаться, весьма часто означаетъ неушничество, а бездичество вообще; наконецъ, что за неволя была Курбскому сочинять подобный разговоръ? Горскій говоритъ, что Курбскій это сдѣлать «въ видахъ своей партіи... онъ имѣлъ одну цѣль, — именно показать, что у Іоанна былъ большой недостатокъ въ собственномъ умѣ» (стр. 263). Какимъ образомъ Горскій пришелъ къ этому совершенно неожиданному заключенію, я не знаю; чего хотѣлъ достигнуть Курбскій, выдумывая разговоръ Іоанна съ Вассіаномъ, объ этомъ онъ никому даже и «въ уши не шепталъ».

Заговоривши объ антипатіяхъ и симпатіяхъ Горскаго, я нахожу умѣстнымъ представить здѣсь и образцы послѣднихъ. Встаетъ это даетъ намъ понятіе о томъ, какъ Горскій прилагаетъ къ дѣлу, выработанные имъ же самимъ, критическіе приемы.

Курбскій говоритъ о князѣ Дмитріѣ Овчининѣ, что онъ былъ «заключенъ отъ руки самаго Іоанна»; но Гваньини свидѣтельствуетъ, что Д. Овчининъ былъ удушенъ. Горскаго это «разногласіе наводитъ на сомнѣніе въ самой казни Овчинина» (308). Курбскій свидѣтельствуетъ, что и Пронскій былъ утопленъ; Таубе и Крузе говорятъ, что онъ застрѣленъ. Горскій: «разногласіе свидѣтельствъ объ образѣ его смерти не есть-ли явное доказательство, что онъ никогда не былъ казненъ, и что эта казнь, какъ и другія, изобрѣтены врагами Іоанна» (317). О Владимірѣ Андреевичѣ старицкомъ новгородская лѣтопись говоритъ, что онъ былъ убитъ отъ руки Іоанна; Таубе и Крузе говорятъ, что Іоаннъ изъ собственныхъ рукъ отравилъ его; Гваньини свидѣтельствуетъ, что Владиміру Андреевичу отсѣкли голову; но Одерборну, онъ былъ зарѣзанъ; Курбскій говоритъ согласно Таубе и Крузе; то же подтверждаетъ и Ульфельдъ, датскій посолъ, бывшій въ Россіи въ 1578 году. Горскій говоритъ: «всѣ эти свидѣтельства, ставшія Іоанна какимъ-то извергомъ, не заслуживаютъ никакого довѣрія, во-первыхъ потому, что они оставлены заключеными врагами царя, а во-вторыхъ самое разногласіе ихъ очевидно говоритъ въ пользу Іоанна» (319). Надобно впрочемъ замѣтить, что ни одинъ изъ современныхъ писателей не говоритъ о томъ, чтобы Владиміръ Андреевичъ умеръ своею смертію!

Но иногда нѣтъ возможности опровергнуть свидѣтельство Курбскаго, потому что они подтверждаются современными сказаніями лѣтописцевъ. Но эти свидѣтельства нисколько, по мнѣнію Горскаго, не

пятнають личности Іоанна Грознаго. «Правда, что Іоаннъ иногда поступать жестоко, но эта жестокость не была слѣдствіемъ его личныхъ страстей, а слѣдствіемъ его желанія добра для Россіи» (Горск. стр. 297). Курбскій упрекаетъ Іоанна въ томъ, что онъ удалилъ отъ двора и за тѣмъ осудилъ на изгнаніе Спльвестра и Адашева безъ всякаго разслѣдованія ихъ вины, не обратилъ даже вниманія на то, что они оба просили очныхъ ставокъ съ своими обвинителями. Горскій замѣчаетъ: «все равно они не оправдались-бы» (стр. 291). Истребленіе новгородцевъ Горскій оправдываетъ тѣмъ, что Іоаннъ не видѣлъ, кромѣ казни, никакого другаго средства для устрашенія крамольниковъ (340). Леонидъ, епископъ новгородскій, былъ запитъ въ медвѣжью шкуру и заглавленъ собаками, потому что «былъ достоинъ этого» (340). Курбскій въ упрекъ Іоанну Грозному ставитъ его частые пиры и тотъ разгулъ, которому онъ предавался. Горскій говоритъ: «нельзя отрицать, что Іоаннъ часто увлекался разгуломъ; но кто же былъ виною этого? За что бы ни брался Іоаннъ, ... вездѣ встрѣчалъ или сопротивленіе или низкій корыстный расчетъ со стороны окружающихъ его. Всѣ, кого бы онъ ни приблизилъ къ себѣ, платили ему за это неблагодарностью... Подобныя обстоятельства въ натурѣ пылкой могли произвести то мрачное состояніе души, которое Іоаннъ старался заглушить шумными пирами» (стр. 292). Представьте же послѣ всего этого положеніе Курбскаго, живущаго вдаль отъ «любимаго отечества, среди людей тяжкихъ и зело негостеприимныхъ, обманутаго и нагло обиженнаго правительствомъ, оскорбляемаго сосѣдями? Каково должно быть состояніе души его, когда его семейныя отношенія представляли непрерывный рядъ самыхъ тяжкихъ оскорбленій, грабежа и измѣны, когда къ нему доходили убійственныя вѣсти о докинутой семьѣ и о родичахъ, когда онъ въ концѣ концовъ, вмѣсто утѣшенія, получалъ отъ Іоанна письма, наполненныя самими явительными упреками и укоризнами!... «Вся сія, пишетъ Курбскій, предреченныя бѣды, яко моль, съѣдали сердце мое, ... и быхъ объять жалостію» (Акѣ. врем. комм. т. II, стр. 306). Подобныя явленія, по сознанію Горскаго, въ состояніи убить могучую силу воли, подавить энергію и дѣятельность и поселить бездѣятельность, робость, равнодушіе ко всему» (Горск. стр. 204). Чѣмъ же занимается Курбскій, дабы не потребиться въ конецъ уныніемъ? чѣмъ онъ старается заглушить мрачное настроеніе своей души? «Отрадно, говоритъ Горскій, въ XVI вѣкѣ, не отличавшемся цивилизаціею, встрѣтить че-



ловѣка—дѣло идетъ о Курбскомъ,—искавшаго утѣшенія не въ шумныхъ забавахъ, а въ наукѣ» (Горск. стр. 24). Припомните же встать и взгляды Горскаго на литературную дѣятельность Курбскаго вообще и частіе на его систематическую борьбу съ іезуитами: «стремленіе Курбскаго къ поддержанію православія происходило не изъ религіозныхъ побужденій.... Затѣняемый сильными магнатами, опъ не могъ играть значительной роли; а склонившись на сторону оппозиціи, могъ, при своемъ образованіи, рассчитывать, что сдѣлается однимъ изъ главнѣйшихъ членовъ ея, и, при удачномъ ходѣ дѣла, можетъ вынудить у короля и у магнатовъ утвержденіе за нимъ, въ качествѣ родовой полной собственности, пожалованныхъ ему имѣній... Курбскій никогда не дѣйствовалъ безкорыстно: дѣйствія его всегда имѣли на заднемъ планѣ эгоистическіе расчеты» (Горск. стр. 180, 407).

Я не могу ничего возразить противъ приведенныхъ словъ Горскаго. Возражать или опровергать можно лишь въ томъ случаѣ, когда намъ предлагаются мнѣнія, подкрѣпленные какими-нибудь основаніями; но что вы станете дѣлать съ тѣми летучими общими положеніями, которыя лишены всякихъ основаній, которыя находятъ свое начало въ личномъ вкусѣ, въ личныхъ симпатіяхъ? исторической критикѣ до нихъ нѣтъ никакого дѣла. Что касается приведенныхъ словъ Горскаго, то я не нашелъ для нихъ лучшаго опроверженія, какъ выписать ихъ цѣликомъ:—пусть всякій относится къ нимъ, какъ Богъ на сердце положитъ.

Обращаюсь къ остальнымъ критическимъ приѣмамъ Горскаго. Что ручается за подлинность Іоанновыхъ показаній?—1) его высокое понятіе о царскомъ достоинствѣ, какъ источникѣ истины и правды.

Нѣтъ сомнѣнія, что Іоаннъ имѣлъ самое высокое понятіе о царской власти. Зная то, что онъ «родился на царствѣ», онъ считалъ себя далеко выше всѣхъ остальныхъ смертныхъ; «истина и свѣтъ для народа, по мнѣнію его,—въ познаніи Бога и отъ Бога даннаго ему государя». Но служило-ли подобное убѣжденіе источникомъ истины и правды, могъ-ли Іоаннъ быть свободнымъ отъ увлеченій, будучи все-таки человѣкомъ, я не знаю. Намъ извѣстно, что Іоаннъ Грозный, для «устрашенія» крамольниковъ-новгородцевъ, почти истребилъ ихъ,—его визитъ въ Новгородъ, не шута, сравниваютъ съ Батыевымъ нашествіемъ (Ист. Россіи т. VI, стр. 205); архіепископа новгородскаго, Леонида обшилъ въ медвѣжьё шкуру и затравилъ собаками;

страшнымъ образомъ заставлялъ своихъ князей и бояръ грабить, кого попадо; избить родъ Кольчовыхъ, можетъ быть, изъ-за ненависти къ одному члену этой фамилии; убилъ митрополита Филиппа, котораго церковь прича къ лику святыхъ. Спрашивается, неужели всѣ эти поступки Иоанна Грознаго тоже обуславливались его высшимъ понятіемъ о царской власти, какъ источникѣ истины и правды (Горск. стр. 411)?

2) Откровенное сознание самого Иоанна въ своихъ проступкахъ. Заявленіе совершенно вѣрное, и имѣетъ неоспоримую силу, но лишь само по себѣ. У Горскаго же оно невольно вызываетъ на нѣкоторыя замѣчанія; во-первыхъ, оно вовсе не гармонируетъ съ первымъ заявленіемъ, представляющимъ Иоанна идеальнымъ государемъ, застрахованнымъ отъ всѣхъ неправдъ; во-вторыхъ, оно не гармонируетъ съ желаніемъ Горскаго оправдать всѣ дурныя поступки Иоанна, въ которыхъ самъ Иоаннъ откровенно сознается, или же обвинить въ этихъ поступкахъ кого-нибудь другаго: «въ жестокости виновенъ не самъ Иоаннъ, а окружающіе его» (Горск. стр. 297), «длинный рядъ измѣнъ и крамоль привелъ Иоанна въ изнеможеніе» (293).

3) Нежеланіе Курбскаго оправдываться если имѣетъ нѣкоторое значеніе само по себѣ, то этого значенія вовсе не признаетъ за нимъ Горскій. Вотъ какъ онъ относится къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ Курбскій желаетъ оправдаться. На основаніи подлинныхъ словъ Иоанна, на основаніи откровеннаго сознанія Курбскаго, я желалъ показать, что Курбскій не принималъ участія въ извѣстной боярской «крамолѣ», бывшей во время болѣзни царя. Горскій же рѣшительно не выдѣляетъ отсюда и Курбскаго (стр. 75, 85). Курбскій пишетъ, что онъ бѣжалъ въ Литву изъ страха смерти, пользуясь стариннымъ правомъ отъѣзда. Горскій отвѣчаетъ: «мы можемъ признать его слова клеветою» (стр. 123). Далѣе; «принужденъ быхъ, пишетъ Курбскій, отъ короля Сигизмунда Августа Луцкія волости воевати, и тамо zelo стерегши есмы, ... иже бы невѣрные церквей Божіихъ не жгли и не разоряли; и воистину не возмогохъ, множества ради воинства, устреци; понеже пятнадцать тысящей тогда было войска, между которыми не мало было ово варваровъ измашьтескихъ, ово другихъ ережниковъ, ... и безъ нашего вѣдома, по исхожденію нашему, забрадшеса нечестивые, сожгли едну церкву и съ монастыремъ». Возможность подобнаго факта Горскій совершенно допускаетъ, потому что «Курбскаго не слушали» (Горск. стр. 152); между тѣмъ изъ этого объясненія онъ выводитъ заключеніе:

что «всѣ подвиги Курбскаго во время этого похода состояли въ разграбленіи церквей и опустошеніи сель» (стр. 154).

4) За истинность Іоанновыхъ показаній ругаются непрерываемыя свидѣтельства лѣтописей и государственныхъ актовъ.

## VII.

На основаніи тѣхъ и другихъ и на основаніи откровеннаго сознанія самаго царя Іоанна, я приступаю къ разсмотрѣнію тѣхъ явленій въ жизни Курбскаго, на которыхъ по преимуществу останавливается вниманіе историка, и которыя съ перваго разу дѣйствительно до нѣкоторой степени пятнаютъ личность Курбскаго.

1) Поселившись въ Литвѣ, Курбскій долженъ былъ оказать услуги своему новому отечеству и государю. Въ то время Россія была въ войнѣ съ Польшею... Пылая, говоритъ Горскій, ненавистью къ Іоанну, Курбскій не только не устыдился самъ поднять мечъ противъ отечества, но что еще ужаснѣе, вооружилъ на свой счетъ 200 человекъ конницы (Горск. стр. 152). «Бѣгство не всегда измѣна, говоритъ Карамзинъ, гражданскіе законы не могутъ быть сильнѣе естественнаго: *спасаться отъ мучителя*; но горе гражданину, который за тирана мститъ отечеству» (Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 55).

Есть обстоятельства, которыя значительно смягчаютъ ужасъ поступка Курбскаго. Припомните содержаніе тѣхъ жалованныхъ грамотъ, какія получилъ Курбскій отъ Сигизмунда Августа на Жовель и другія имѣнія. Въ нихъ весьма ясно обозначено одно единственное условіе подобнаго пожалованія, именно: отбываніе военныхъ повинностей «наравнѣ съ другими князьями, панами и всѣми обывателями шляхетскаго сословія, согласно съ земскими постановленіями» (Акт. врем. комм. т. I, стр. 12, 15, 17; Лит. Метр. № 4; Горск. стр. 182). Война съ внѣшними врагами, нарушавшими покой и благосостояніе отечества, являлась такимъ образомъ священною обязанностію каждаго гражданина; нарушеніе или невыполненіе ея безусловно считалось государственнымъ преступленіемъ, весьма отчетливо предусмотреннымъ государственными законами: «а кто бы, маючи имѣнье, земское войны не служилъ, ... той имѣнье свое все тратить» (Лит. ст. разд. 2, арт. 1). Понятное дѣло, Курбскій, въ виду указанныхъ условій, не могъ не

принимать участіи въ войскахъ своихъ новикъ соотечественниковъ съ вѣшними врагами, кто бы ни были эти враги — русскіе-ли, татары-ли (Горск. стр. 176), другіе-ли сосѣди; въ противномъ случаѣ онъ являлся-бы государственныи преступникомъ, къ которому «привалось споволие польскихъ магнатовъ». Самъ Герокій сознается, что этии войска-ми Курбскій оцѣнивалъ услуги своему новому отечеству и государю. Привѣшивалось-ли къ этому чувство ненависти къ Іоанну, биле-ли у Курбскаго желаніе за тирана мстить отечеству, и судить не берусь. Знаю только, что ему весьма не легко чувствовалось послѣ перваго его похода въ рядахъ литовскихъ войскъ на Русскія области. Припомните его откровенное сознаніе, высказанное по этому поводу въ одномъ изъ его писемъ къ Іоанну: «приужденъ быхъ отъ короля Сигизмунда Августа Лудкія волости зовати... Мнѣ кажется, елибы Курбскій захотѣлъ мстить за тирана отечеству, то онъ весьма могъ пойти по слѣдамъ Корецкихъ, Замоискихъ и друг., провадившихъ набѣги на сосѣднія государства, и конечно подававшихъ соблазнительный примѣръ другимъ; вѣдь имѣлъ же Курбскій въ распоряженіи вѣсколко тысячъ войскъ; хватало же у него дерзости, по увѣренію Горскаго, предводительствуя отрядами слугъ, врваться во владѣнія своихъ недруговъ, жечь, грабить и т. д.

Обращая вниманіе на это обстоятельство въ жизни Курбскаго: на поднятіе руки противъ Россіи, мы, кажется, не вправѣ опускать изъ виду тѣхъ заявленій Курбскаго, въ которыхъ невольно высказывается его душа, столько выстрадавшая между людьми тяжкими и зело негостеприимными, его болѣзненные стоны по «миломъ отечествѣ», съ которыми были связаны его лучшія воспоминанія, въ которомъ онъ похоронилъ свое счастье (Авт. врем. ком. т. II, стр. 306; Ист. Россіи т. VII, стр. 198). Онъ все еще продолжаетъ называть Россію своимъ *миломъ отечествомъ*; болитъ душою о томъ, что его соотечественники — опять-таки не литовцы, а русскіе — голодомъ духовнымъ гибнутъ; для нихъ онъ беретъ за науку, имъ посвящаетъ свою литературную дѣятельность. Эти заявленія и эта дѣятельность могутъ служить лучшимъ доказательствомъ того, что Курбскій, поднимая руку противъ Россіи, дѣйствовалъ не въ силу ненависти къ отечеству и не по чувству мести къ тирану, но въ силу гнетущей необходимости.

2) Есть обстоятельства, если не оправдывающія совершенно, то въ

значительной степени смягчающія и другую вину Курбскаго—самое бѣгство его изъ Россіи.

Существующія въ исторической литературѣ мнѣнія представляютъ бѣгство Курбскаго какъ измѣну, которую оскорбленъ принципъ царской власти, данной отъ Бога, оскорблено національное патріотическое чувство русскаго человѣка, которая неминуемо вызываетъ божественный авторитетъ на справедливое отмщеніе (Сказ. Курб. стр. XVII, Авт. врем. комм. т. I, стр. III, XLI; Горск. стр. 128, 183; Ист. гос. Росс. т. I, стр. 114, 259). У Горскаго самый фактъ бѣгства обставленъ такими подробностями, которыя подрываютъ чисто человѣческія достоинства Курбскаго, низводятъ его на степень преступника по профессіи, жертвующаго чужими интересами и собственною совѣстію, даже святостью религіи изъ-за личныхъ расчетовъ,—причемъ конечно не можетъ быть и рѣчи ни о добромъ имени, ни о заслугахъ его.

Подобное выясненіе дѣла не выдерживаетъ исторической критики; оно основано на многихъ теоретическихъ соображеніяхъ, не имѣющихъ ничего общаго съ современною дѣйствительностью. Если Устряловъ говорить, что *«Курбскій измѣною отечеству и Государю, столь несредною русскому сердцу, запятналъ доброе свое имя, омрачилъ свою славу»* (Сказ. Курб. стр. XVII), то въ этомъ я готовъ видѣть чисто историческую ошибку. Во времена Іоанна Грознаго право свободнаго отъѣзда не считалось еще ни измѣною, ни государственнымъ преступленіемъ; по крайней мѣрѣ въ государственныхъ законоположеніяхъ мы не находимъ основаній думать иначе (Ист. Россіи т. VII, стр. 139—156). Что касается московскихъ князей, то они въ свое время сами поддерживали и практиковали право отъѣзда, когда считали для себя это необходимымъ. Если Горскій утверждаетъ, что Курбскій бѣжалъ вовсе не опасаясь за свою жизнь, а изъ-за корыстолюбивыхъ расчетовъ, то подобное замѣчаніе, какъ увидимъ, противорѣчитъ самымъ яснымъ историческимъ, не говорю намекамъ, но прямымъ свидѣтельствамъ. И только безпристрастное слово г. Соловьева почти наводитъ насъ на истину; оно доводитъ насъ до того пункта, съ котораго намъ въ пору начать наше изслѣдованіе. Сопоставивши подлинныя слова Іоанна Грознаго, отнесенныя къ Курбскому: *«побоялся смерти по ложному слову своихъ друзей... за одно слово мое гнѣвное душу свою погубилъ»* съ другимъ его откровеннымъ признаніемъ: *«зла и гоненій безъ причины отъ меня ты не принялъ, бѣдъ и напастей на тебя я не воздвигалъ; а какое*

наказаніе малое и бывало на тебѣ, такъ это за твое преступленіе: потому что ты согласился съ нашими ивѣнниками;... которые ты прости дѣлалъ, мы по тѣмъ твоимъ винамъ и наказаніе чнили, — сопоставивши эти два мѣста, г. Соловьевъ выводитъ весьма основательное заключеніе, что дѣло между Іоанномъ и Курбскимъ «пошло не изъ за одного слова гнѣвнаго, что Курбскій дѣйствительно подвергся опалѣ, претерпѣвъ наказаніе за свою связь съ Сильвестромъ и Адашевымъ» (Ист. Россіи т. VI, стр. 188). Останавливаясь на этомъ окончательномъ рѣшеніи, я въ моемъ очеркѣ считаю умѣстнымъ дать ему историческую окраску, прослѣдить моментъ зарожденія и за тѣмъ развитіе непріязненныхъ отношеній между Іоанномъ Грознымъ и Курбскимъ, — насколько это способствовало бѣгству Курбскаго \*).

Для этой цѣли намъ необходимо возвратиться нѣсколько назадъ. Вспомнимъ то время, когда Курбскій наравнѣ съ другими принималъ самое дѣятельное участіе въ священномъ подвигѣ русскихъ, напрягавшихъ свои послѣднія силы для защиты христіанства отъ бусурманства. Знакомясь съ его военными подвигами въ борьбѣ съ Казанцами въ 1552 году, мы не можемъ не признать за нимъ нѣкоторыхъ заслугъ Русской землѣ. Нельзя, напримѣръ, не удивляться той смѣлости и отвагѣ, съ какою Курбскій, имѣя подъ начальствомъ не болѣе полутора ста ратниковъ, вступалъ въ рѣшительное сраженіе съ нѣсколькими тысячами храбрыхъ татарскихъ наѣздниковъ (Горск. стр. 40); не можемъ не отдать должной справедливости тому политическому, пожалуй, такту, какъ онъ отличался въ наиболѣе критическія минуты (тамъ же). Въ продолжительной борьбѣ Іоанна Грознаго съ Казанцами успѣхъ дѣла не разъ обуславливался личною храбростію Курбскаго, потому что «не привыкъ онъ считать враговъ и численное превосходство непріятеля никогда не пугало его». Интересы отечества были для него постоянно на первомъ планѣ; для нихъ онъ безропотно жертвовалъ всѣми другими. Это подтверждаетъ вся его общественная дѣятельность на Руси, начавшаяся его трудными передвиженіями съ войскомъ по непроходимымъ лѣсамъ Мордовскимъ, по незнакомымъ землямъ Рязанскимъ и Мещер-

\*) Подобный трудъ, по моему мнѣнію, можетъ быть нѣсколько умѣстенъ, потому что вопросъ о бѣгствѣ Курбскаго до сихъ поръ объясняется не разъясненнымъ даже съ университетской кафедры (Кіевскій Универ. Изв. 1872 г. іюнь).

скимъ (Сказ. Курб. стр. 153, 388; Акт. врем. коми. т. II, стр. 311; Горск. стр. 249). Если кто, то именно Курбскій можетъ сказать о себѣ, что онъ купилъ себѣ славу и признательность отечества цѣною крови и жизни,—его дѣйствительно не разъ уносили съ поля битвы полумертвыми; именно онъ можетъ сказать о себѣ: «никогда полковъ твоихъ (обращеніе къ Іоанну) хребтомъ къ чуждимъ обратишь... и всегда отечества моего отстояшь... мало родшія мя зрѣшь и жены моя не похваляшь, но всегда въ дальноконечныхъ градѣхъ противъ враговъ твоихъ ополчаешься... и совершенно явами уже все тѣло мое» (Сказ. Курб. стр. 153). Пользуясь особеннымъ вниманіемъ царскимъ, онъ имѣлъ полное право считать это вниманіе не милостью для себя, но благодарностью за труды и подвиги, совершенные можетъ быть въ глазахъ всего христіанскаго войска (тамъ же стр. 35). Царь Іоаннъ Васильевичъ, вполне признавая за Курбскимъ всю важность его заслугъ (Ист. Россіи т. VI, стр. 387), удостоивъ его высшихъ государственныхъ почестей. Но не долге Курбскій пользовался своимъ выгоднымъ положеніемъ. Скоро одно обстоятельство сдвинуло его съ того пьедестала, на которомъ онъ былъ поставленъ.

Еще не остыли тѣ тревожныя впечатлѣнія, какия попововно испытывали всѣ русскіе люди, бывшіе свидѣтелями тяжелой и продолжительной борьбы Іоанна съ Казанью; еще были на-лицо тѣ военачальники, которые на своихъ плечахъ вынесли всѣ трудности похода, всѣ опасности неравной борьбы съ татарскими храбрыми наѣздниками; между тѣмъ въ Москву снова стали доноситься одна за другою вѣсти о сильныхъ возмущеніяхъ, поднявшихся въ разныхъ областяхъ бывшаго Казанскаго царства. Для восстановленія порядка посланы были отряды русскія войска, но они потерпѣли рѣшительное пораженіе. Опасность такимъ образомъ становилась слишкомъ серьезною: готовы были можетъ быть пойти проломъ всѣ завоеванія на востокъ, которыя стоили русскимъ столь цѣнновѣрныхъ трудовъ и усилій. Многіе бояре, близкіе къ царю, совѣтовали вывести русское войско изъ Казани навсегда. Въ эту критическую минуту, въ минуту всеобщаго унынія, въ Москвѣ а потомъ по всей Россіи пронеслась вѣсть, что царь сильно занемогъ, и что даже нѣтъ надежды на его выздоровленіе. Какъ громомъ былъ пораженъ русскій народъ отъ этой вѣсти. Всѣ считали болѣзнь царя справедливою карою небесною за свои прѣхи (Ист. гос. Росс. т. VIII, стр. 197). Такъ или иначе, но надо же было подумать о судьбѣ царства

и о наследникѣ престола. Имѣть необходимости повторять того, какъ рѣшался вопросъ о наследникѣ Московскаго престола; достаточно напомнить только, что бояре въ значительномъ большинствѣ, слишкомъ запуганные смутами и интригами, сопровождавшими малолѣтство заблѣвшаго царя, желали возвестъ на престолъ не его сына младенца Дмитрія, но его двоюроднаго брата, и лишь небольшая часть, да и то родственниковъ царя, была на сторонѣ Дмитрія. Види такое разномысліе, Іоаннъ напомнилъ недовольнымъ про крестное цѣлованіе, которое они давали — не одинъ разъ, что нѣмно насъ другихъ государей не имѣть; отвѣтомъ было рѣшительное упорство. Іоаннъ былъ свидѣтелемъ того, какъ спорящіе шумѣли и бранились, защищая каждый свою сторону, но ничего не могъ предпринять для защиты своего оспариваемаго семейства; призывалъ виновника интриги Владимира Андреевича и требовалъ отъ него присяги въ вѣрности царевичу Дмитрію. Владимиръ Андреевичъ рѣшительно отказался цѣловать крестъ. Все это кровавыми чертами врѣзывалось въ памяти больнаго царя. Онъ вполне постигалъ, какаю участь ожидаетъ его сына при воцареніи Владимира; и для насъ совершенно понятно, какъ Іоаннъ долженъ былъ смотрѣть на людей, ведшихъ его семейство прямо къ гибели. Онъ можетъ быть ожидать услобительнаго слова отъ тѣхъ лицъ, которыя были постоянными его содѣйствителями и лучшими друзьями, которымъ безгранично довѣрялся, и ужъ навѣрное можно сказать, что за поведеніемъ ихъ слѣдилъ гораздо больше, чѣмъ за поведеніемъ другихъ, между тѣмъ Сильвестръ и Адашевъ ни разу не подали голоса въ пользу Дмитрія; какъ быть? — упорное молчаніе иногда подозрительнѣе открытаго сопротивленія... Иванецъ Феодоръ Адашевъ, отецъ любимца Іоаннова, прямо и рѣшительно высказался въ пользу Владимира. Подобнымъ поведеніемъ своимъ въ глазахъ царя бояре, оружаніе его, сами себя подписали смертнѣйшій приговоръ.

Іоаннъ выздоровѣлъ. Онъ зналъ, что это уже не первая вина бояръ; подобная «штаталія» онъ помнилъ съ тѣхъ поръ какъ началъ помнить себя. Для большей безопасности и для духовнаго содѣянія онъ приближалъ къ себѣ двухъ лицъ, не имѣвшихъ никакихъ преданій о своихъ предкахъ, не имѣвшихъ ничего общаго съ стариннымъ боярствомъ, облагодѣтельствовалъ ихъ, и кажется, вполне могъ рассчитывать на ихъ благодарности; а эти лица въ самую тяжелую рѣшительную минуту его не поддержали; они ему «изгѣнили». По необходимости пришлось за-



подозрѣть въ измѣнѣ всѣхъ безъ исключенія; прежнія отношенія къ боярамъ должны были переиѣняться сами собою, — они и переиѣнились. На первыхъ порахъ однако Іоаннъ ничѣмъ не заявилъ своего неудовольствія; наказать всѣхъ за разъ не было возможности, — по необходимости пришлось выжидать частныхъ случаевъ для единичныхъ нападеній; за то ужъ отдѣльнымъ единицамъ, попавшимъ подъ случай, не было пощады. Лишеніе сана, постриженіе въ монашество, пытки и казни всевозможныхъ родовъ — давленіе, повѣшеніе, сажаніе на колья и т. п. сдѣлались весьма обыкновенными наказаніями для лицъ, попавшихъ подъ случай. Я имѣю полное основаніе такъ выразиться, потому что самья-то вѣны попадавшихся опредѣлялись не положеніями государственныхъ законовъ, не понятіями о чести и справедливости, господствовавшими въ современномъ обществѣ; мѣрою виновности служила исключительно подозрительная и испорченная натура царя, еще въ молодости привыкшаго не уважать ни жизни ни чести ближняго, способнаго вездѣ и во всемъ видѣть измѣну. Вслѣдствіе этого, наравнѣ съ поступками безусловно предосудительными, каковы: тайныя сношенія съ иностранными державами, бѣгство въ Литву и др. одинаково преслѣдовались и весьма изрядныя мелочи, какъ напримѣръ, вырвется ли у кого правдивое, но рѣзкое слово (внѣзь Михаилъ Репнинъ; Сказ. Курб. стр. 344; Ист. Росс. Сол. т. VI, стр. 180); не выпьетъ-ли кто «великой чаши меду» за царскимъ столомъ; не понравится-ли чье нибудь лицо государю (внѣзь Юрій Кашинъ, Овчининъ-Оболенскій; Сказ. Курб. стр. 343—345); во всемъ раздражительный, дававшій полную волю страстямъ, государь видѣлъ неблагомысліе и измѣну. Нашлись люди, которые постарались поддержать и усилить подобное отношеніе царя къ боярамъ. Вся вообще боярская аристократія, гордившаяся своими предками и своими заслугами отечеству, стала болѣе и болѣе отодвигаться на второй планъ; на смѣну ея явились люди незнатнаго происхожденія. Обружили они царя, овладѣли его довѣріемъ и, понятное дѣло, стали во враждебныя отношенія къ боярамъ. Желая съ одной стороны упрочить за собою выгоды своего новаго положенія, а съ другой желая избавиться отъ неприятныхъ соперниковъ, они стали, что называется, выѣзжать на счетъ этихъ послѣднихъ. И это имъ удавалось до безконечности легко. Въ этомъ случаѣ ихъ желаніе совершенно сходилось съ желаніемъ Іоанна Грознаго: лишить привилегированное сословіе его преимуществъ, подѣлать всѣхъ холопами своими. Сословіе

лицъ, приближенныхъ ко двору, успѣшило воспользоваться недоверіемъ царя къ боярамъ; Іоаннъ Грозный, въ видахъ своихъ интересовъ, поддерживалъ его до послѣдней степени. Жертвами этихъ обоюдныхъ желаній должны были сдѣлаться всѣ древнія аристократическія фамиліи. Достаточно было шепнуть одно словечко не въ пользу какого-нибудь боярина или перетолковать въ дурную сторону самое невинное намѣреніе его, и — кончено! — обвиненному угрожала или ссылка или смерть. Если недоставало дѣйствительной вины, за которую можно было бы придраться, то за деньги можно было найти цѣлую толпу подставныхъ свидѣтелей, которые ввозили на опального боярина самыя сильныя преступленія: чародѣйство, желаніе извести царя, сношенія съ Владиміромъ Андреевичемъ и др. У современныхъ писателей не рѣдко слышатся жамбы на то, что новые любимцы царя, «вышедшіе отъ поповичевъ или отъ простаго всенародства», овладѣваютъ его доверіемъ, не оказавши никакихъ услугъ своему отечеству, и, что главнѣе всего, эти люди стали «торговать головами» боярѣ и воеводѣ, «прегордыя царства-покорившихъ» (Сказ. Курб. стр. 46). Въ особенности все это должны были чувствовать тѣ лица, которыя издавна ближе стояли къ царю, были участниками его совѣтовъ, свидѣтелями его домашнихъ отношеній, именно Сильвестръ и Адашевъ. Натянутыя отношенія къ нимъ царя по преимуществу усиливались нашептываніями «поповичевъ»; по крайней мѣрѣ въ свидѣтельствѣ Курбскаго относительно этого не находится ничего невѣроятнаго. Эти два лица все еще были сильны при дворѣ своимъ нравственнымъ вліяніемъ на царя, сильны можетъ быть и своимъ значеніемъ въ народѣ. Въ концѣ концовъ дѣло дошло до того, что Сильвестръ понялъ всю неумѣстность своего пребыванія при дворѣ, удалился въ монастырь; Адашевъ же очутился «въ почетной ссылкѣ». Удаленіе ихъ нанесло окончательный ударъ всему боярству; лишившись ихъ, оно лишилось своего центра и по необходимости стало дѣйствовать въ разсыпную. Между тѣмъ «простое всенародство» упорно преслѣдовало свои цѣли.

Мы имѣемъ основаніе думать, что Курбскій не былъ сторонникомъ партіи Владиміра Андреевича и не хлопоталъ о возведеніи его на Московскій престолъ; по крайней мѣрѣ Іоаннъ спустя шесть лѣтъ еще выказываетъ полное свое доверіе къ Курбскому. Но Курбскій не могъ не замѣтить рѣзкой черемѣны въ отношеніяхъ царя ко всему вообще боярству, не могъ также не относить нѣкоторой доли этой черемѣны

въ самому себѣ, принадлежа къ тому же боярству. Иоаннъ былъ гордъ своимъ происхожденіемъ: «самодержавства нашего, говоритъ онъ, начало отъ св. Владиміра: мы родились на царствѣ, а не чужое похитили»; вѣдѣніе этого онъ хотѣлъ поставить себя выше всѣхъ, потому что всѣхъ считалъ неизмѣримо ниже себя. Курбскій тоже считалъ себя потомкомъ «Владиміра Великаго» (Ист. Россіи Сол. т. VI, стр. 187, 188), онъ также княземъ родился и выросъ. Гордясь происхожденіемъ, Курбскій гордился, и полное право имѣлъ гордиться своими заслугами отечеству; за службой царской онъ мало жилъ съ женою, большею же частію пребывалъ въ дальновочныхъ странахъ въ борьбѣ съ врагами «по призыванію цареву»; могъ-ли онъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ того, какъ царь равнялъ его съ «простымъ всенародствомъ», которое ничѣмъ не заявило себя, которое начало «торговать головами» людей равныхъ ему по происхожденію; могъ-ли онъ равнодушно смотрѣть на то, что царская немилость постигала не только виновныхъ, но и лицъ, не запятнавшихъ себя ничемъ?

Вотъ, царь сыскалъ измѣны собаки Адашева и удалилъ его отъ двора; вслѣдъ затѣмъ удалился и Сильвестеръ. Опала немедленно начала преслѣдовать тѣхъ, кто находился съ ними въ пріязненныхъ или родственныхъ отношеніяхъ. Тутъ ужъ не было пощады ни полу, ни возрасту, ни личнымъ заслугамъ. Данила Адашевъ, отличившійся весьма удачными свѣтами съ крымскими татарами (Ист. Россіи т. VI, стр. 123—125), былъ казненъ какъ родственникъ и, значить, единомысленикъ «собаки Адашева» Алексѣя; съ нимъ же былъ казненъ его тесть Турочъ и малолѣтній сынъ; въ скоромъ времени погибли насильственною смертію трое братьевъ Сатинныхъ, сестра которыхъ была за Алексѣемъ Адашевымъ, Иванъ Шишкинъ съ женою и дѣтьми; казнена за связь съ Адашевымъ какая-то вдова Марія съ пятью сиротами.

Все это происходило ранѣе 1564 года, слѣдовательно ранѣе бѣгства Курбскаго изъ Россіи; значить Курбскій всему влому былъ свидѣтелемъ. Если уже въ ту пору вся «Москва цѣпенѣла въ страхѣ» (Ист. гое. Росс. т. IX, стр. 19); то неужели Курбскій, принадлежа къ сословию систематически преслѣдуемому, могъ не опасаться за собственную жизнь? Мы почитаемъ справедливымъ и съ исторической и съ чело-вѣческой точки зрѣнія оправдывать жестокости Иоанна тою подозрительностью, каковую невольню поселяло въ немъ поведеніе бояръ (Горск. стр. 232); неужели послѣ этого и Курбскаго нельзя оправдывать той

подозрительностью, какая въ немъ вызвана была рѣшительною дѣятельностью Іоанна Грознаго? Намъ очень хорошо извѣстно, что Курбскій находился въ пріязненныхъ отношеніяхъ съ Адашевыми, зналъ это и самъ Іоаннъ; могъ-ли тѣмъ болѣе Курбскій оставаться повоиннымъ отношеніемъ собственной жизни?

За тѣмъ на долю Курбскаго выпадаютъ новыя обстоятельства, еще болѣе отдаляющія его отъ двора, усиливающія его подозрѣнія и опасенія. Курбскій назначенъ былъ воеводою въ отдаленный отъ Москвы городъ Юрьевъ. Іоаннъ дѣйствительно могъ не считать службы опалю; не тутъ дѣла могли дѣлаться сами собою, независимо отъ верховной воли. Курбскій въ своихъ сочиненіяхъ не разъ упрекаетъ своего государя въ то, что онъ слишкомъ довѣряетъ своимъ новымъ приближеннымъ, и по ихъ доносамъ, не свѣряясь съ дѣломъ, преслѣдуетъ и казнитъ старинныхъ бояръ (Акт. врем. комм. т. II, стр. 306). Заочно абендичать на кого бы то ни было всегда безопаснѣе, потому что обвиняемому въ такомъ случаѣ меньше возможности оправдаться. Это очень хорошо понималъ Курбскій (Связ. стр. 78), а потому могъ вполне сознавать всю безотвѣтность свою, въ случаѣ бы на него кто-нибудь нашепталъ предъ царемъ (Связ. стр. XVI). Объясниться письменно тоже не было возможности, потому что «презлые эпистолий недопускають» до царя (Связ. стр. 79). Такимъ образомъ удаленіе Курбскаго отъ двора и назначеніе воеводою рѣшительно не было для него благодѣаніемъ, какъ думаетъ Горскій (стр. 124).

Положимъ, что назначеніе Курбскаго въ Юрьевъ было необходимо для Іоанна Грознаго по причинѣ непріязненныхъ отношеній между Россією и Польшею. Но есть несомнѣнныя историческія свидѣтельства, заставляющія думать, что Курбскій далеко не пользовался уже прежнею расположенностію царя. Въ обоихъ своихъ письмахъ Іоаннъ ставящій на видъ Курбскому многія вины его, относящіяся именно къ этому времени: «съ попомъ полещисте сорѣать, говорить онъ, дабы азъ словомъ былъ государь, а вы бы государили (Связ. Курб. стр. 172, 173, 175, 178, 190 и др.); съ этою цѣлью «измѣннымъ обычаемъ хотѣсте во царствіи царей» и лицъ мнѣ преданныхъ истребити (177, 190, 211, 224 и друг.), а единомышленникомъ своимъ роздалъ города и волости, сажали, кого хотѣли, въ думу, заняли всѣ мѣста своими угодниками (188).... измѣнивъ вѣрѣ и забывъ крестное цѣлованіе, спиваете на меня утѣшенія, доношенія и удорнаны (158, 189, 200,

224)... яко сперва начали есте, тако и понынь не престаеи умышляюще злые совѣты (164, 190) и свою злодукавую измѣну бѣсовскихъ умышленийъ и лестию языка покрити хотяще (168)... Азь, продолжаетъ Іоаннъ Грозный, давно сыскахъ ваши измѣны,... за такія ваши послуги достойны были многихъ опаль и казней, но мы еще съ милостию къ вамъ онаду чинили (207). Итакъ, Іоаннъ Грозный, подвергая виновныхъ бояръ ссылкѣ, насильному постриженію въ монашество и друг., наконецъ смертной казни, называлъ еще эти мѣры милостивыми; чего же долженъ былъ ожидать Курбскій, котораго Іоаннъ считалъ виновнымъ больше другихъ: и дѣдъ твой измѣнникъ, говоритъ онъ, и дѣдъ твоей матери измѣнникъ, и отецъ твой измѣнникъ и, понеже еси рожденіе исчадія ехиднаго, посему тако и ядъ отрыгаеши (Сказ. Курб. стр. 178)... Се явственно есть измѣнное умышленіе ваше отъ начала до нынѣ (159)... явственно, что ты всячески дыхалъ на пагубу нашу,... понеже согласился еси съ измѣнниками нашими (212); при всемъ томъ «видящи ты о главѣ нашей злая совѣтующа», не только «достойныхъ мукъ не воздохомъ тебѣ,... но въ ближней чести держакомъ ты выше отецъ твоихъ» (212, 213). Хотя Іоаннъ, сыскавъ измѣны Курбскаго, и продолжалъ держать его въ ближней чести, но Курбскій не могъ конечно не замѣчать нѣкоторой патанутости въ оказываніи этой чести. Курбскому въ этомъ случаѣ могли пособлять измѣнившіяся отношенія Іоанна къ боярству вообще, «укоры на устахъ и во взорахъ» въ новыхъ людяхъ, окружавшихъ царя, овладѣвавшихъ его довѣріемъ, наконецъ Курбскому пособляла самая натура царя, весьма легко поддающаяся мгновеннымъ вспышкамъ гнѣва. Все это болѣе и болѣе усиливало подозрѣнія Курбскаго.

Спрашиваютъ: «могъ-ли бы Курбскій бѣжать изъ Россіи, еслибы Іоаннъ дѣйствительно хотѣлъ казнить его? неужели въ случаѣ гнѣва на Курбскаго Іоаннъ не могъ-бы поступить съ нимъ такъ же точно, какъ поступилъ съ Сильвестромъ (?) и Адашевымъ? (Госк. стр. 124). Подобное возраженіе, по моему мнѣнію, довольно научно. Пусть кто-нибудь потрудится объяснить, почему же Іоаннъ Грозный съ Сильвестромъ и Адашевымъ поступилъ такъ, а не иначе, и почему съ Курбскимъ онъ долженъ былъ поступить именно такъ, какъ поступилъ съ Сильвестромъ и Адашевымъ, а не какъ, напримѣръ, съ Владиміромъ Андреевичемъ, или какъ съ массою другихъ опальныхъ бояръ? Почему за приверженность къ Владиміру Андреевичу погибли многіе бояре,

тогда какъ самъ Владиміръ Андреевичъ, главный виновникъ интриги и крахъ боярскихъ, продолжаетъ жить и пользоваться удѣломъ? Почему, разгромивши Новгородъ, истребивши его жителей, Иоаннъ въ оставшіеся въ живыхъ обращается съ кроткимъ взоромъ и милостивою рѣчью (Ист. Россіи т. VI, стр. 204)?

Въ подобныхъ явленіяхъ мы едва-ли можемъ находить какую-нибудь послѣдовательность; Иоаннъ весьма часто дѣйствовалъ въ порывахъ гнѣва, когда конечно нѣтъ мѣста строгому анализу; во-вторыхъ, въ этомъ случаѣ каждое почти отдѣльное явленіе обуславливалось въ значительной степени самою натурою Иоанна и, пожалуй, степенью его нравственной испорченности. Что касается природныхъ свойствъ характера Иоанна, то, не вдаваясь въ подробности изслѣдованія, необходимо выставить на видъ слѣдующія замѣчанія. Иоаннъ Грозный принадлежитъ къ числу тѣхъ личностей, которыхъ сразу не всегда можно понять. Отношенія и поступки Иоанна во многихъ случаяхъ таковы, что могутъ ввести въ заблужденіе самый строгій анализъ. Наложивши на кого-нибудь опалу, онъ не сразу обнаруживаетъ свое негодованіе (конечно если дѣйствуетъ не въ пылу гнѣва), но на непредѣленное время затѣиваетъ его въ глубинѣ души. Мало того; онъ довольно искусно прикрываетъ свое негодованіе личиною расположенности, но лишь для того чтобы оно сильнѣе разразилось послѣ. Онъ какъ будто нарочно возводитъ преслѣдуемаго на возможно большую высоту, дабы за тѣмъ поразительнѣе и ужаснѣе было его паденіе; онъ наноситъ смертельные удары тамъ, гдѣ преслѣдуемый ихъ вовсе не ожидаетъ, и приласкаетъ, номулуется, когда онъ ожидаетъ вѣрной смерти. Какъ на примѣръ таковой шаловливости, или химерности натуры, ставящей въ тупикъ, можно указать на фактъ избранія игумена Соловецкаго монастыря Филиппа въ митрополита земли Русской, равно и на сверженіе его изъ сана, на казнь Оболенскаго - Серебряннаго, Козаринова - Голохвастова, жителей великаго Новгорода, оставшихся въ живыхъ и мн. др. (Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 91, 97, 104, 153, 154, 159, 160 и др. Ист. Россіи т. VI, стр. 204, 381 и друг.; Сказ. Курб. стр. 223, 228). Если Иоаннъ вздумалъ возвестъ Филиппа на митрополию въ ту пору, когда объ этомъ никто и не думалъ, когда самъ Филиппъ вовсе не ожидалъ и не желалъ такой чести, когда въ самой Москвѣ были заслуженные искатели митрополичей казедры, имѣвшіе своихъ приверженцевъ при дворѣ, ожеть быть лично извѣстные Иоанну, то подобный фактъ совершенно

ль характеръ Иоанна, вообще любимаго поражить всякаго рода индифферентно; желавшаго заставить въ расположъ (Ист. Рос. Росс. т. IX, стр. 91, 95). Если Иоаннъ рѣшился низвергнуть святителя съ сана въ ту пору, когда личность эта казалась святою и неприменовненною, то и это явленіе совершенно въ натурѣ Иоанна, хотя оно и весьма оригинально само по себѣ. Если царь Иванъ Васильевичъ произволялъ и посаждалъ царемъ на Москвѣ Симеона Бекбулатовича и царскими вѣнцами его вѣнчалъ;... весь свой чинъ царскій отдалъ ему, а самъ, гнѣвно къ нему, садился поодаль отъ царскаго мѣста вмѣстѣ съ боярами; если тотъ же Иванецъ Васильевичъ черезъ два года велико князя Симеона овла Руси удалилъ отъ престола и отъ дѣлъ правленія и сослалъ въ Торжокъ (Ист. Россіи Сол. т. VI, стр. 210, X), то пусть кто-нибудь осмыслить историческую умѣстность подобнаго факта! Послѣ всѣхъ этихъ замѣчаній и въ правѣ думать, что до сихъ поръ въ отношеніяхъ Иоанна Грознаго къ Курбскому еще не было ничего вызывающаго на возраженія.

Курбскій жилъ въ Россіи до тѣхъ поръ, пока, что-называется, шло. Если и видѣлъ онъ переѣму въ отношеніяхъ царя къ боярству вообще, если зналъ, что Иоаннъ во всякой мелочи способенъ былъ видѣть предательство и измѣну и за все готовъ былъ предавать казни, все еще до поры до времени могъ быть хотя нѣсколько покойнымъ. Мало того; когда онъ былъ назначенъ воеводою въ Юрьевъ и началъ весьма успѣшно защищать предѣлы отечества отъ вѣншихъ враговъ, (Курбскій) вполне понималъ, что онъ былъ нуженъ Иоанну какъ опытный полководецъ. Не трудно понять, что подобное положеніе весьма неустойчиво; оно обуславливается слишкомъ вѣншими причинами. Если оно поддерживалось слѣбно случайностью воинской удачи, то эта же слѣбная случайность могла дать и иной ходъ дѣлу. Такъ дѣйствительно и случилось. Несчастный исходъ битвы Курбскаго съ поляками подъ Невлемъ окончательно испортилъ все дѣло. Случай измѣнилъ Курбскому, и миролюбивыя отношенія къ нему Иоанна должны были сами собою прекратиться. Иоаннъ увѣренъ былъ, что Курбскій «согласился съ измѣнниками его, что онъ всячески дышалъ на пагубу» царя, что онъ уже давно достоинъ «многихъ опалъ и казней»; и вотъ наконецъ новое неопровержимое доказательство его измѣннаго умышленія: Курбскій съ 16-ти тысячнымъ отрядомъ войска не смогъ побѣдить 4-хъ тысячъ поляковъ (Сказ. Курб. стр. 214).

Удовольствія Курбскаго относительно собственной безопасности успелись; страхъ овладѣлъ имъ. Въ эту пору пріятели Курбскаго дали ему знать о гнѣвѣ царя, и дали знать въ томъ смыслѣ, что ему грозитъ смерть (Ист. Россіи Сол. т. VI, стр. 183). Эти обстоятельства, которыми Курбскій былъ напуганъ до послѣдней степенн, рѣшили его дальнѣйшую судьбу. Такъ смотритъ на это событіе и Грозный; скажемъ подлинными словами Горскаго (стр. 115; Ист. Россіи т. VI, стр. 280).

### VIII.

Но готовилась-ли Курбскому въ самомъ дѣлѣ та участь, которой онъ ожидалъ? Не было-ли все это только иллюзія трусливой натурѣ? Есть-ли какія-нибудь историческія основанія предполагать, будто-бы Іоаннъ Грозный хотѣлъ наказать Курбскаго послѣ неудачнаго исхода битвы его подъ Невлемъ?

Да,—историческія основанія для этого есть. Въ этомъ случаѣ слѣдующія два обстоятельства невольно обращаютъ на себя вниманіе. Въ одной рукописи, хранящейся въ московскомъ архивѣ, записаны нѣкоторыя подробности, касающіяся бѣгства Курбскаго: «князь Андрей, увѣдавъ на себя гнѣвъ царскій, и не дождався присылки по себѣ, убояся ярости царицы. Помянувъ же прежнія свои службы и ожесточися, рече супружницѣ своей сице: чесо ты, жено, хочещи: предъ собою-ли мертвымъ ми видѣти, или за очи жива ми слышати? Она же рече, яко не тобою ты мертва, но ниже слышати о твоей смерти желаю». Голосъ жены рѣшилъ судьбу Курбскаго: «князь Андрей, продолжаетъ та же лѣтопись, прослѣзися, цѣлова ю и сына своего десятилѣтна супа, и прощеніе сотворивъ съ ними, и чрезъ стѣну града Юрьева предъзвѣючи же вратъ градныхъ поверевъ въ владызъ» и укавалъ съ вѣрными своимъ слугою Шабановымъ въ ближайшій литовскій городъ Вольмаръ (Горск. стр. 123, 122).

Горскій старается доказать, что «измѣна Курбскаго не носитъ на себѣ характера мгновенной рѣшимости и неизбѣжной необходимости», что Курбскій «дѣлалъ свое дѣло не торопясь, даже слишкомъ не торопясь, потому что, для окончанія всѣхъ переговоровъ, какіе онъ велъ съ Сигизмундомъ Августомъ, требовалось много времени. Эта медлен-



ность есть лучшее доказательство, что на счет своей жизни Курбский был совершенно покоенъ (Горск. стр. 128). Но если Курбский давно рѣшился измѣнить своему государю, если онъ съ убійственною холодностью обдумываетъ свою измѣну, то спрашивается, какой смысл имѣеть это его совѣщаніе съ женою? Оно происходило въ домашнемъ кругу роднаго семейства, предъ которымъ ему конечно не было никакой необходимости маскироваться; между тѣмъ въ немъ замѣтна полная увѣренность въ предстоящей смерти. Въ этомъ совѣщаніи, напротивъ, слышенъ голосъ человѣка если не отчаяннаго, то находящагося въ самомъ затруднительномъ, безвыходномъ положеніи; въ немъ проявляется хватаніе утопающаго за соломину. Далѣе. Если Курбский велъ переговоры съ польскимъ королемъ, на что требовалось много времени, то чѣмъ объяснить ту поспѣшность и скрытность отъѣзда, которая не позволяетъ ему взять съ собою семью? Подобныя обстоятельства хотя еще не выясняютъ сущности дѣла, но набрасываютъ сильную тѣнь подозрѣнія на отношенія Іоанна Грознаго къ Курбскому.

Но какова подлинная причина бѣгства Курбскаго изъ Россіи? Та, что «государь, увѣдавъ измѣны Курбскаго, хотѣлъ было его помирить (а онъ побѣждалъ)». Это были подлинныя слова Іоанна Грознаго, сказанныя русскимъ гонцомъ Колючовымъ королю Сигизмунду (Сказ. Курб. стр. XVII); а неудачный исходъ битвы подъ Невлемъ могъ быть, да и былъ только поводомъ ко взрыву нависпѣвшей желчи. За подлинность словъ Іоанна ручаются: во-первыхъ, его высокое понятіе о царскомъ достоинствѣ какъ источникъ истины и правды; во-вторыхъ, откровенное сознаніе самаго Іоанна въ своихъ проступкахъ и намѣреніяхъ (Горск. стр. 414; Ист. Росс. Сол. т. VI, стр. 174). Въ рѣчи Іоанна къ польскому посланнику, въ которой онъ оправдываетъ свой образъ дѣйствій, находится слѣдующее откровенное сознаніе его: «въ отечествѣ вашемъ ославили меня злобымъ, гнѣвливымъ;... но кто меня злословить въ вашемъ отечествѣ?—Мои ненавистники, предатели, Курбскій и подобные ему.... Курбскій... сей человѣкъ отнял у меня супругу милую (Замѣчательно впрочемъ, что о неудачной битвѣ его подъ Невлемъ нѣтъ и помину; значить причины преслѣдованія были другія, а не проигрышъ побѣды подъ Невлемъ), а я, свидѣтельствуюсь Богомъ, не думалъ его казнить, хотѣлъ только «помирить»: пославить у него чиновъ, уряды отобрать, и потомъ помиловать (Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 212. Ист. Росс. т. VI, стр. 229, 280). Что значить цар-

ское желаніе «посмирить», понятно всякому сколько-нибудь знакомому съ характеромъ Іоанна Грознаго. Если онъ, будучи въ игривомъ настроеніи духа, шутилъ такимъ образомъ, что отъ его шутокъ волосы становились дыбомъ, замирало дыханіе, если онъ совершенно хладнокровно отрѣзывалъ боярамъ уши, обливалъ ихъ вкляпьемъ, а подчасъ даже умерщвлялъ ихъ во время пира собственными руками, и, какъ ни въ чемъ не бывало, продолжалъ веселиться (Ист. го. Росс. т. IX, стр. 162, 163); то чего же можно было ожидать въ томъ случаѣ, когда онъ являлся въ роли грознаго судьи и караѣ преступленіе? Положимъ, что Іоаннъ не имѣлъ въ виду казнить Курбскаго, а только на время хотѣлъ лишить его боярскаго сана и жалованнаго имѣнія; но отсюда это могло быть извѣстно Курбскому? Курбскій зналъ, что царь «различными муками... побилъ сильныхъ во израили вождей давнихъ отъ Бога, которыми разорены были Батыевы царства и твердыни Германскія; которые пылали усердіемъ къ царю и отечеству»... Курбскому извѣстно было, что царь побѣдоносную кровь ихъ проливалъ въ храмахъ Божіихъ; что, вымышляя клевету, онъ вѣрныхъ называетъ измѣнниками, христіанъ чародѣями, ... и всѣхъ различнымъ смертемъ предаѣ... (Сказ. Курб. стр. 152). Послѣ всего этого Курбскій былъ совершенно въ правѣ считать царское желаніе «посмирить», сообщенное ему изъ Москвы, смертнымъ приговоромъ для себя. Да и самъ Іоаннъ едва-ли могъ ручаться за иной исходъ своего гнѣва, потому что въ минуты гнѣва онъ совершенно не владѣлъ собою; въ эту пору его вовсе не удерживало ни «высокое понятіе о царскомъ достоинствѣ» (Горск. стр. 441), ни естественное чувство семейныхъ привязанностей (смерть убитаго имъ сына. Ист. Россіи Сол. т. VI, стр. 380).

Выходя изъ этой точки зрѣнія, и только подъ этимъ именно условіемъ, мы составляемъ нѣсколько иной, можетъ быть болѣе вѣрный взглядъ на «переговоры» Курбскаго съ польскимъ королемъ. Если бы Курбскій подвергся царскому гнѣву за проигранное сраженіе, то переговоры его съ Сигизмундомъ-Августомъ, начатыя гораздо раньше бѣгства, набрасывали бы сильную тѣнь подозрѣнія на его внутренній качества. Еслибы, дажѣ, Курбскій до послѣднихъ дней своего пребыванія на Руси пользовался даже искреннею расположенностью Іоанна Грознаго, какъ думаетъ Горскій, то переговоры и бѣгство его мы были-бы въ правѣ считать «измѣною» человѣка нравственно испорченнаго, для котораго не существуетъ ничего священнаго. Но эти

строками имѣлось въ виду показать, что и бѣгство Курбскаго и переговоры его обусловливались не особенностями его характера, но главнымъ образомъ тѣми случайными обстоятельствами, какими онъ былъ оставленъ и какихъ не въ силахъ былъ предотвратить. Мы не имѣемъ основаній предполагать, чтобы Курбскій «ведь переговоры» (Акт. врем. комм. т. I, стр. III) съ польскимъ королемъ относительно условий своего бѣгства; тѣмъ болѣе не имѣемъ никакихъ основаній утверждать, будто-бы Курбскій «тянулъ время, желая получить отъ короля выгодныя и опредѣленныя условия,—требовалъ, чтобы король подтвердилъ свое обѣщаніе—дать ему выгодныя помѣстья въ Литвѣ» (Горск. стр. 127). Изъ историческихъ документовъ видно только, что Сигизмундъ Августъ два раза писалъ къ Курбскому и, подъ разными заманчивыми условіями, приглашалъ его подъ свое подданство (Акт. врем. комм. т. II, стр. 193); но *получить приглашеніе и завести переговоры*, кажется, не одно и то же. Намъ извѣстно, что и другіе вельможи получали подобныя приглашенія отъ Сигизмунда Августа, какъ-бы: Бѣльскій, Мстиславскій, Воротынскій и др. (Ист. Россіи Сол. т. VI, стр. 198); однако мы не думаемъ утверждать, что они вели переговоры. Не та же-ли исторія повторилась и съ Курбскимъ? Подождемъ, что названныя вельможи дали, или другіе за нихъ дослѣдшили дать рѣшительный отказъ на королевское приглашеніе (Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 96); что же сказать о Курбскомъ?—То, что онъ не могъ положительне отказать отъ предложеній Сигизмунда; его прошедшее было такъ низко оценено, что онъ невольно ожесточался «вспоминаая свои прежнія послуги»; его настоящее было такъ шатко, что вызывало на самыя грустныя предчувствія; его будущее было такъ неопредѣленно и мрачно, что онъ не постигалъ, какъ его встрѣтить, какъ пережить! Курбскій могъ колебаться, и, заглядывая въ душу его, можно чувствовать, что колебанія были самыя тяжелыя и мучительныя. Курбскій видѣлъ предъ собою два пути, равно стоящихъ одинъ другому; или бѣжать и спасти жизнь, но навсегда разлучиться съ «мирымъ отечествомъ» (Акт. врем. комм. т. II, стр. 306), быть можетъ явиться врагомъ его, врагомъ своихъ безграничныхъ симпатій, или остаться въ Россіи, но съ часу на часъ ждать ужасной участи всѣхъ бояръ, достойныхъ многихъ опалъ и казней. Онъ можетъ быть чувствовалъ, что найдутся люди, которые не смогутъ войти въ его положеніе, разлеймятъ его позорнымъ именемъ измѣнника и клятвенно-

ступниши и съ презрѣніемъ отворотятся отъ него (Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 114); но мужество самоохраненія, страхъ умереть не на полѣ битвы со славою и честью пероя, а погибнуть беззащитною жертвою чужой подозрительности и неумолимого каприза — дѣлалъ свое дѣло. Вотъ тутъ-то и зародилась въ душѣ Курбскаго та внутренняя, истинно трагическая борьба нравственнаго долга съ могучимъ чувствомъ самоохраненія, которая (борьба) такъ ярко обрисовалась въ его откровенной бесѣдѣ съ женою! Вотъ эти-то вопросы, вопросы жизни и смерти словали, помutilи умъ и волю Курбскаго! При подобныхъ обстоятельствахъ человекъ радъ бываетъ ухватиться за самый ничтожный случайный признакъ и въ немъ видѣть свою путеводительную звѣзду, — будетъ-ли то дѣтскій лепетъ, будутъ-ли то слова на удачу раскрытой книги. Такъ случилось и съ Курбскимъ. Гордый бояринъ, не терявшій присутствія духа на полѣ битвы въ самыя трудныя минуты, встрѣчавшій смерть съ удивительнымъ героизмомъ и неустрашимостью, — теперь не могъ совладать съ самимъ собою, и прибѣгаетъ за совѣтомъ къ простой «бабѣ» (Сказ. Курб. стр. 67). Голосъ жены, повторяю, послужилъ Курбскому путеводительною звѣздою.

Такимъ образомъ на бѣгство Курбскаго мы имѣемъ, кажется, полное основаніе смотрѣть какъ на естественное слѣдствіе гнетущей необходимости, къ которой впрочемъ примѣшивалась доля участія его характера.

Въ какой же мѣрѣ это послѣднее заявленіе оправдываетъ личность Курбскаго?

Надобно замѣтить, что Курбскій представляетъ собою личность совершенно особаго закала. Онъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ людей, которые мало руководятся чужимъ вліяніемъ и чуждаются духа партій; но если имъ представится необходимость постоять за свои убѣжденія, то они постоятъ ужъ за себя ступаютъ. Борьба ихъ съ препятствіями обыкновенно бываетъ упорная и рѣшительная, и оканчивается непременно однимъ изъ двухъ: или они падаютъ сраженными наповалъ, или же непріятель ихъ бываетъ подорванъ окончательно. Дѣйствовать вполонину или полумѣрами они не станутъ, да и не могутъ. Такова отличительная черта русскаго нрава; таковъ былъ и Курбскій. Нравственная порча современнаго общества его не зашла; она отразилась на немъ гораздо менѣе, чѣмъ на комъ другомъ, и Курбскій остался вѣрнѣе своей натурѣ во всю свою жизнь. Знаком-

ство наше съ Курбскимъ начинается съ того, что онъ въ раннихъ лѣтахъ, не имѣя опытныхъ руководителей, не имѣя можетъ быть подобнаго примѣра предъ глазами, беретъ за книгу и съ нею проводить свою юность (Авт. врем. комм. т. II, стр. 311). Когда является на полѣ битвы, то, въ виду грозящей опасности, онъ уже не пятится назадъ, но идетъ напроломъ, не взирая ни на какія опасности. Когда беретъ за науку, то и тутъ ни на іоту не измѣняетъ своей натурѣ, — въ преклонныхъ лѣтахъ беретъ за латинскую грамматику и изучаетъ всѣ тонкости языка, имѣя въ виду овладѣть предметомъ не на половину но вполне. Наклонности природы Курбскаго весьма замѣтно обозначаются уже въ довольно раннихъ лѣтахъ его (Авт. врем. комм. т. II, стр. 310), и высшія обстоятельства вовсе не своротили его съ прямого пути, — какъ это весьма часто бываетъ съ людьми болѣе или менѣе слабыми, легко поддающимися. Эти обстоятельства только на время могли приостановить и дѣйствительно приостановили его любимыя занятія книжнымъ дѣломъ (тамъ же стр. 311).

Судьба довольно рано свела Курбскаго съ Іоанномъ Грознымъ. Оба они замѣтили другъ въ другѣ вадатки высшей силы, сразу отличили другъ друга и сошлись скоро до дружбы; но оба сначала не поняли другъ друга. При постепенномъ сближеніи, они болѣе и болѣе должны были подмѣчать разность въ своихъ убѣжденіяхъ. Пока дѣло касалось мелочей, до тѣхъ поръ примиреніе и даже дружба между ними были возможны; но когда дѣло коснулось вопросовъ болѣе серьезныхъ и существенныхъ, тогда по-неволю должна была между ними завязаться борьба. Она и завязалась. Зная отличительныя особенности характеровъ Іоанна Грознаго и Курбскаго, можно было предугадывать, что одному изъ нихъ не сдобровать. Высшаго авторитета, на который въ рѣшительную минуту имъ можно было-бы положиться, для нихъ не существовало; примирить ихъ было некому. Оставалось рѣшить дѣло одними собственными силами. Но дѣло въ томъ, что средства для борьбы слишкомъ неравны. На сторонѣ Іоанна Грознаго была сила правственная и главнымъ образомъ сила физическая; на сторонѣ Курбскаго была исключительно сила нравственная, т. е. сила сознательно выработанныхъ убѣжденій. При такихъ условіяхъ побѣда должна остаться конечно не на сторонѣ послѣдняго.

По характеру дѣятельности Курбскій далеко не былъ похожъ на остальныхъ бояръ своего времени. Тѣ, по крайней мѣрѣ въ значитель-

номъ большинствѣ, преслѣдовали свои цѣли разными окольными путями, хитростію, пронырствомъ, занаскиваніемъ. О Курбскомъ этого сказать нельзя. Въ его дѣйствіяхъ мы должны предположить обдуманность плана, сдержанность и аккуратность при его выполненіи и, пожалуй, гуманность въ средствахъ. Оттого первые весьма часто достигаютъ блестящихъ результатовъ; но не менѣе часто и проигрываютъ все до тла; благо дѣло если еще не упадутъ въ ту яму, которую готовили для другаго. Курбскаго же, который вообще чуждъ всякаго риска и увлеченія, мы не можемъ обвинить въ какихъ-нибудь слишкомъ грубыхъ ошибкахъ, вызывавшихъ на раскаяніе. Онъ дѣйствовалъ прямо и рѣшительно, не скрывая своихъ убѣжденій, гдѣ это нужно. Но этимъ самымъ,—своимъ неумѣніемъ хитрить, маскироваться и принаравливаться къ обстоятельствамъ, онъ повредилъ самъ себя. Чѣмъ болѣе онъ обнаруживалъ свои убѣжденія предъ Іоанномъ, тѣмъ менѣе могъ рассчитывать на довѣріе съ его стороны; общаго между ними по крайней мѣрѣ въ существенныхъ чертахъ ничего не было. И хотя въ этомъ не было, также ничего и вреднаго или опаснаго для Іоанна, но—таково ужъ убѣжденіе подозрительнаго человѣка: все, что не у ногъ его, то противъ него! Что же за тѣмъ?

Іоанну слѣдовало-бы обстоятельно объясниться съ Курбскимъ,—вѣдь считалъ же онъ его своимъ другомъ. Вмѣсто этого мы вотъ что узнаемъ изъ откровеннаго сознанія самаго Іоанна: «людей и неумѣнъ, ихъ же еси не сотворилъ, на тебя не взвѣживали есмь; а которые еси свои проступки дѣлалъ, и мы по тѣмъ твоимъ винамъ по тому и наказаніе чинили.... Кое наказаніе мало бывало на тебѣ, и то за твои преступленія (Сказ. Курб. стр. 212).

Пусть кто угодно обвиняетъ Курбскаго въ отсталости убѣжденій, въ узости идеаловъ и стремленій, но Іоаннъ Грозный въ указанномъ случаѣ дѣйствовалъ не въ примѣръ опрометчивѣе, дабы не сказать болѣе. Наказанія должны имѣть вообще характеръ исправительный. Это весьма отчетливо понималъ и Грозный, по крайней мѣрѣ, ссылаясь на приведенныя слова его, мы имѣемъ полное основаніе такъ думать. Чего же ожидалъ Іоаннъ Грозный, чего желалъ достигнуть, «чина наказанія» Курбскому? могъ-ли онъ рассчитывать на то, что ему этимъ путемъ удастся исправить или, вѣрнѣе, передѣлать его на свой ладъ? Наказанія могутъ дѣйствовать болѣе или менѣе исправительно только на людей недоразвитыхъ и на людей слабыхъ характеромъ, робкихъ,

не вращать въ собственныхъ силахъ, легко поддающихся чужому влиянію. Что касается людей совершенно развитыхъ, вѣрившихъ въ свои же убѣжденія, чувствующихъ свое нравственное превосходство или по-жалуй равенство, то на нихъ наказанія обыкновенно оказываютъ совершенно обратное дѣйствіе. Въ первомъ случаѣ является гнетущій деспотизмъ съ одной стороны и всецѣлое, безотчетное, рабское подчиненіе гнѣно авторитета съ другой; въ послѣднемъ случаѣ, при столкновеніи лицъ равносильныхъ по убѣжденіямъ, гордыхъ своими наличными достоинствами, мы замѣчаемъ упорное стремленіе къ преобладанію съ одной стороны и не менѣе упорную реакцію съ другой. При этомъ самая реакція можетъ быть весьма разнообразна по своимъ проявленіямъ, какъ разнообразны характеры дѣйствующихъ лицъ, какъ разнообразны ихъ наличныя средства. Въ этомъ случаѣ реакція обнаруживается или хитростью, обманомъ, вѣншиимъ подчиненіемъ, тайнымъ преслѣдованіемъ своихъ цѣлей; или же открытымъ заявленіемъ своего неудовольствія, которое невольно доводитъ до окончательнаго разрыва и подчасъ до трагической развязки. Въ характерахъ этого послѣдняго рода я отношу Сильвестра, митрополита Филиппа, Максима Грека, патриарха Никона и мн. др.; сюда же необходимо отнести и Курбскаго. Курбскій былъ весьма увѣренъ въ основательности своихъ убѣжденій и чистоты своего образа дѣйствій<sup>1)</sup>; но видя, какъ пре-

1). Если эту увѣренность желаютъ заподозрить въ самомъ корнѣ ея (Горск. стр. 177), то это, мнѣ кажется, ошибка историческая. Если Курбскій упрекаетъ Вассіана въ томъ, что этотъ не доказывалъ Іоанну правъ боярскаго совѣта священнымъ писаніемъ; если самъ Курбскій держится того же правила (Горск. стр. 257—260 и др.); если Сильвестръ поучаетъ Іоанна священнымъ писаніемъ (281), то въ этомъ нѣтъ никакого злоупотребленія религіею или кощунства. Іоаннъ Грозный въ своемъ письмѣ къ Курбскому дѣлаетъ то же самое. Высказывая, что для него существуетъ одинъ только Божественный авторитетъ, приравнивая свои поступки именно этимъ авторитетомъ, Иванъ тѣмъ самымъ ставитъ и Курбскаго въ необходимость обращаться именно къ этому авторитету. Но и помимо всего этого историкъ не долженъ опускать изъ виду, что подобное явленіе, то-есть обращеніе къ Божественному авторитету во всѣхъ сферахъ жизни, вытекаетъ изъ того взгляда на религію, которымъ русскій человекъ вообще отличается. Раскройте проповѣди и посланія Θεодосія Печерскаго, Кирилла II, Серапіона и всѣхъ обличительныхъ проповѣдниковъ включительно до послѣднихъ дней; читайте Нестора, Даниила Паломника и др.; и вы увидите, что все они въ большей или меньшей мѣрѣ придерживаются

зрительно Иоаннъ относился къ этой основательности и этой честности, онъ не могъ равнодушно переносить этого: его нравственныя достоинства были унижены, его самолюбіе было оскорблено до послѣдней степени. Иоанну вовсе не наказаніями слѣдовало дѣйствовать на Курбскаго. Ему нужно было заявить собственный складъ убѣжденій, доказать ихъ основательность или умѣстность въ данное время, и за тѣмъ показать всю нелѣпность или несвоевременность убѣжденій Курбскаго; и не въ ту пору, когда Курбскій бѣжалъ, когда слѣдовательно сближеніе съ Иоанномъ сдѣлалось невозможнымъ, но гораздо раньше этого; вѣдь имѣлъ же онъ случаи публично предъ народомъ произносить свою исповѣдь. Еслибы и послѣ этого Курбскій сталъ упорствовать, тогда онъ былъ-бы кругомъ виноватъ; тогда «не благодарности отъ потомства онъ могъ ожидать въ награду»,.... потому что «не хотѣлъ-бы понять переворота, совершившагося въ его время на Руси»,.... потому что являлся-бы можетъ быть «врагомъ развитія челоуѣчества» (Горск. стр. 53, 414); и Иоаннъ, не боясь отвѣтственности предъ судомъ исторіи, имѣлъ-бы право не только чиновъ посбавить и уряды отобрать у Курбскаго, но даже, для *устрашенія* вранольника, казнить его (340). При томъ же порядкѣ дѣлъ, какой былъ въ дѣйствительности, если Иоаннъ Грозный и могъ сказать въ свое оправданіе только: «како и самодержецъ паречется, аще не самъ править» (Горск. стр. 368); если онъ «достигъ до самаго высокаго понятія о царской власти» (Ист. Россіи Сол. т. VI, стр. 188), но не заявилъ своихъ понятій во время, — при этихъ обстоятельствахъ личность Курбскаго должна быть свободна отъ всякихъ обвиненій и укоровъ; мало того, она скорѣе вызываетъ на искреннее участіе, а не на осужденіе, потому что навалила на себя бѣду вслѣдствіе простой случайности.

того же метода. Всякое необыкновенное явленіе въ мірѣ физическомъ, комета, солнечное затменіе, землетрясеніе; всякая неурядица въ мірѣ политическомъ: война, грозное правительство, тяжелыя испытанія въ житейскомъ быту: голодь, морь, пожары и т. п. все признается или дурнымъ предзнаменованіемъ, посылаемымъ свыше, или заслуженнымъ наказаніемъ Божиимъ. Такимъ образомъ если Сильвестръ истолковалъ наказаніемъ Божиимъ Московскій пожаръ, возмущеніе черни и еще какіи-то «дѣтскія страшила» (Горск. стр. 301, 303), если онъ, пеняя на умѣстность своего пребыванія при дворѣ, удался въ монастырь (282), то въ этомъ рѣшительно нѣтъ ничего выходящаго изъ ряда самыхъ обыкновенныхъ явленій; самъ Иоаннъ за нѣсколько мгновеній до смерти постригся въ монахи. Подобныя явленія совершенно въ натурѣ людей, воспитанныхъ на строгихъ религіозно-нравственныхъ основаніяхъ.



Говорить: «Деятельность и понятия Курбского были совершенно противоположны той идее, осуществление которой положил Иоаннъ въ возгласіе своей деятельности. Идея эта вознесла Иоанна выше понятій вѣка, она вознесла его на высоту недостижимую, недоступную для современниковъ» (Горск. стр. 412). Курбскій «вовсе не понималъ или не хотѣлъ понять (ужь одно бы что-нибудь, въ противномъ случаѣ читатель ставится въ недоуміе, за что обвинять Курбского: за непониманіе или за нежеланіе понять) переворота, совершившагося въ его время на Руси» (стр. 53).

Въ нашей отечественной исторіи двѣ личности обращаютъ на себя особенное вниманіе по своимъ слишкомъ крутымъ отношеніямъ къ поданнымъ—Иоаннъ Грозный и Петръ Великій. Оба они враждовали съ своимъ вѣкомъ; оба прибѣгали къ пыткамъ и казнямъ, не обращая особеннаго вниманія на вѣнность рода, на личныя или служебныя преймущества; «неадекватные» батоги, ссылка, лишеніе имущества въ болѣе или менѣе случаяхъ рвали недоумія между ними и поданными. Но есть-ли между этими двумя личностями что-нибудь общаго? Ръшительнo нѣтъ. Петръ Великій ясно и точно обозначилъ свои идеалы, подъявъ Россію до той степени совершенства, какую онъ видѣлъ на западѣ. Хороши-ли, дурны-ли идеалы это уже другое дѣло; но онъ заявилъ свои стремленія. Общество, современное Иоанну Грозному, знало ли, къ чему стремится и изъ-за чего ратуютъ его правитель? Идеи поставилъ Иоанна выше понятій вѣка, высказалъ-ли онъ хотя однимъ словомъ, хотя однимъ намекомъ эти идеи? Каковы были эти идеи? Иоаннъ хлопоталъ о томъ, чтобы идея государственной дати торжество надъ началами ей противоположными,.... потому что видѣлъ въ ней поруку славы и благоденствія отечества. Откуда же намъ известно, что онъ хлопоталъ именно изъ-за государственной идеи? Если онъ, идя въ ней поруку славы и благоденствія отечества, то когда, вслѣдъ за нѣмъ, онъ высказалъ своей волѣ? Или откликнулось современное общество на заявленіе своего государя? Далѣе: чѣмъ гарантировалъ Иоаннъ благодѣтельные результаты торжества государственной идеи? Чѣмъ прокоталъ въ деятельности своихъ подданныхъ, которыхъ онъ долженъ былъ послышать своего имени и деятельности? и не это-ли торжество государственной идеи и благоденствіе отечества выразили бодрѣ, выправивше на престолѣ Владимира Андреевича Старицкаго? Допустимъ, что Курбскій ратовалъ за старину.

видѣлъ свой идеалъ въ прошедшемъ (Горск. стр. 414); чѣмъ же Іоаннъ Грозный доказавъ нелѣзность или несвоевременность его идеаловъ и стремлений? Іоаннъ хлопоталъ о томъ, чтобы идея государственной торжественности надъ началами ей противоположными; чѣмъ же виновато было современное общество, если эта идея не восторжествовала надъ началами противоположными? Не самъ-ли

Іоаннъ поколебалъ торжество этой идеи? не онъ-ли собственноручнымъ убійствомъ сына приостановилъ ея дальнѣйшее развитие почти на двѣ

столѣтія? «Когда царь Иванъ Васильевичъ Грозный говорилъ: «я хочу завоевать Лифляндію, хочу утвердиться на берегу Балтійскаго моря; — ему отвѣчали на это самые близкіе совѣтники, которыхъ мы до сихъ поръ не отвѣкли называть лучшими его внушителями, отнести къ лучшимъ людямъ того времени, Сильвестръ и Адашевъ; за чѣмъ идти туда, не лучше-ли завоевать Крымъ, идти по старому пути». Такимъ образомъ, онъ находилъ на самыхъ первыхъ порахъ нерасположеніе, неохоту служить ему, онъ не встрѣчалъ никакого сочувствія къ себѣ и своимъ планамъ» («Заря» 1871 г., мартъ, стр. 86).

Делавъ «идти по старому пути» для насъ совершенно понятно; борьба съ бусурманами, безпрестанно тревожившими Русскія области, удивившими въ плѣнъ христіанъ, считалась священнымъ подвигомъ въ глазахъ каждаго русскаго человѣка. Стремленіе къ завоеванію прибалтійскихъ областей было действительно великимъ стремленіемъ, предъ которымъ онъ не могъ быть понятенъ ни для современниковъ Петра, ни для насъ; но оно было не только понятенъ, но и оправданно. Что же Іоаннъ Грозный заявилъ въ оправданіе своего желанія утвердиться на берегу Балтійскаго моря? не известно; Іоаннъ можетъ быть понимать всю невозможность завоеванія Крыма и удержанія его подъ своею властью (Ист. Россіи стр. 125), и его вполне оправдываетъ исторія: блестящіе походы Голицына въ концѣ XVII в. и не менѣе блестящіе хотя блестящіе

походы фельдмаршала Миниха въ XVIII в. Ничего подобнаго въ свое оправданіе не могъ сказать Іоаннъ Сильвестру и Адашеву, предлагавшимъ идти по старому пути; мало того, современная действительность говоритъ скорѣе въ пользу этихъ послѣднихъ. Борьба съ бусурманами была бы, по мнѣнію современниковъ Іоанна, продолженіемъ его цѣли и дѣла, которое такъ блестяще начато завоеваніемъ Казан-

скаго царства; чтожь удивительнаго, если они не могли сочувствовать планамъ Іоанна, которыхъ не понимали? Если политическій идеаль Грознаго былъ выше понятій вѣка (Заря... стр. 89), въ такомъ случаѣ исторія не оправдываетъ Іоанна, который придерживался убѣжденія: «до сихъ поръ Русскіе владѣтели не давали отчета никому.... (Ист. Россіи т. VI, стр. 188 \*)».

Наконецъ осмыслилъ-ли Іоаннъ характеръ и направленіе своей дѣятельности?

Петръ Великій казнить всякаго, кто идетъ противъ его реформы; но щадить лицъ, раздѣляющихъ его убѣжденія, дорожить людьми умными, хотя бы на нихъ и лежала нѣкоторая тѣнь измѣны (П. А. Толстой, участвовавшій въ замыслахъ Софьи, Стефанъ Яворскій и др.); Іоаннъ Грозный казнить безъ разбора праваго и виноватаго. Петръ Великій обрѣзываетъ своимъ боярамъ бороды, (пощадивши съдую бороду старика Черкаскаго), надѣваетъ на нихъ нѣмецкое платье; Іоаннъ Грозный обрѣзываетъ имъ уши, обливаетъ ихъ кипяткомъ, обшиваетъ въ медвѣжью шкуру для травли собаками; монаховъ наказываетъ лишеніемъ сана, мірянъ постриженіемъ въ монашество. Петръ Великій безпощадно караетъ всякую измѣну, но, какъ человѣкъ холодной разсудительности, онъ всякимъ казнямъ предпосылалъ самыя строгіе розыски; вслѣдствіе этого насильственная смерть близкихъ ему людей никогда не доводила его до раскаянія. Іоаннъ Грозный, человѣкъ по преимуществу чувства, весьма часто предастъ смерти подъ вліяніемъ страсти, въ порывахъ гнѣва; оттого въ немъ весьма не рѣдко проявляются слѣды самаго горькаго раскаянія. Петръ Великій и въ удовольствіяхъ умѣлъ преслѣдовать свои преобразовательныя цѣли (ассамблеи); Іоаннъ Грозный минуты отдохновенія проводилъ то въ разгульныхъ пирахъ, то въ монашеской схимѣ. Что же все это значить? То, что Петръ дѣйствовалъ для блага общества; онъ не зналъ иной славы, кромѣ славы Россіи (Русская Ист. Устрялова, ч. 2, стр. 20); всѣ его учрежденія и

---

\*) Умѣстно-ли слѣдующее заявленіе? Если исторія оправдываетъ политическіе идеалы Іоанна Грознаго, то мы имѣемъ полное основаніе утверждать, что исторія оправдываетъ и бояръ-кромольниковъ, «не желавшихъ подчиниться сыну Іоанна, желавшихъ отдать престолъ совершенно другому роду, роду его двоюроднаго брата» (Заря... стр. 89); дѣло въ томъ, что царевичъ Дмитрій, котораго Іоаннъ назначилъ наследникомъ престола, умеръ чрезъ нѣсколько недѣль послѣ «кромоль».

мѣры имѣють исключительно этотъ характеръ; между тѣмъ Іоаннъ Грозный, вслѣдствіе-ли своей подозрительной натуры, вслѣдствіе-ли другихъ обстоятельствъ, интересы общества и государства хотѣлъ подчинить своимъ собственнымъ; оттого онъ и практикуеть мѣры, негодность или тяжесть которыхъ онъ вполне сознаеть (Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 118; Ист. Россіи т. VI, стр. 392). Дѣйствительно, Петръ, во время своихъ заграничныхъ путешествій получивъ извѣстіе о сильныхъ беспорядкахъ въ родномъ отечествѣ, о заговорахъ и возмущеніяхъ, спѣшитъ въ Россію, чтобы наказать нарушителей порядка, водворить миръ и спокойствіе; Іоаннъ Грозный, только воображая на каждомъ шагу измѣну, хотеть бѣжать въ Англію. Петръ Великій безстрашно являлся среди скопища злодѣевъ, посягавшихъ на его жизнь, вполне оправдывая свои слова: «Петру жизнь не дорога; только-бы жила Россія въ блаженствѣ и славѣ» (Устр. ч. 2, стр. 21, 20). Іоаннъ Грозный, заподозривъ всѣхъ бояръ своихъ, спѣшитъ удалиться отъ нихъ, чтобы съ ними не имѣть никакихъ сообщеній, набираеть новый штатъ бояръ, окольничихъ и т. д. и покидаеть Москву, хотя и ничего не имѣлъ противъ массы гостей и простыхъ горожанъ Московскихъ (Ист. Россіи т. VI, стр. 196). Оттого «одинъ имѣлъ подъ руками вѣрныхъ и готовыхъ служить ему сотрудниковъ, у другаго же такихъ сотрудниковъ не оказалось» (Заря, 1871 г. мартъ, стр. 86); оттого у Петра Великаго дѣятельными помощниками являются: Лефортъ, Шейнъ, Шереметевъ, Остерманъ, Брюсъ, Ѳ. Провоповичъ и мн. др., отчетливо понимавшіе стремленія реформатора, высказывавшіе народу и проводившіе въ жизнь его идеи; между тѣмъ Іоаннъ Грозный, который «имѣлъ собственный разумъ» (Горск. стр. 251), которому нечего слушать «непрощенаго боярскаго совѣта» (13), мало-по-малу то побилъ, то поразогналъ своихъ помощниковъ и въ концѣ-концовъ остался съ однимъ ревностнѣйшимъ приверженцемъ и исполнителемъ своихъ плановъ — Малюкою Скуратовымъ. (Оттого Петръ за свои благодѣтельные реформы, которыя проводилъ онъ съ такою немумолимою жестокостью, въ памяти народа и въ наукѣ остался *Великимъ*; между тѣмъ «колоссальная личность» (Горск. стр. 293) его предшественника, желавшая «своими благодѣтельными реформами возвеличить Россію» (412), названа Іоанномъ *Грознымъ*).

Чѣмъ же послѣ этого объяснить странное противорѣчіе въ исторіи, который всецѣло оправдываетъ Іоанна Грознаго и безусловно

обвиняет Курбского, не обращая внимания на то, что оба они обвиняют друг друга в сущности одни и те же стремления: в самом деле, кому не мила жизнь, кому не страшна смерть, а тем более смерть медленная, мучительная?... Но кто более виноват пред судом истории, — тот ли, который для охранения собственной жизни, казнил десятки тысяч людей, не разбирая правого и виноватого, который только подорывая везд и во всем измену, жертвует целыми селениями и городами, который наконец вполне сознает, что его поступки и отношения запугивают влостью и гневностью (Ист. России т. VI, стр. 279); или же более виноват тот, который, спасая собственную жизнь, обзавел от греха, с глубокою убежденностью прилагаемая к себе слова Спасителя: еще гонять вас в одном граде, обзавел в другом?

«Как ты не постыдишься раба твоего Василья Шабанова (который подал Иоанну письмо от своего господина)? онъ благочестие свое соблюдет: предъ царемъ и предъ всемъ народомъ, при смертныхъ вратахъ стоя, ради крестнаго пълванія тебя не отвергнетъ, но хвалитъ тебя и былъ готовъ за тебя умереть. А ты такому благочестию не повержишься и не отступишь отъ меня» (Ист. России т. VI, стр. 191), упрекает Иоанн Грозный Курбского, а за ним повторяют этот упрек и другие.

Жертвовать жизнью за выработанныя убеждения, за благополучие государя и отечества конечно похвально, и честь Курбскому, если онъ успевалъ заводить себя съ этой стороны, если онъ цѣною жизни и крови купилъ себя имя героя! (Горск. стр. 42). Но жертвовать жизнью для того только, чтобы в личности какънибудь не оскорбить принципъ, — это не такъ ужъ удивительно, какъ кажется, и влостью и гневностью какъ хотите, есть нѣкоторой признакъ фанатизма. Если допустимъ, что Курбскій своимъ бѣствомъ в личности Иоанна Грознаго оскорбилъ принципъ царской власти, данной отъ Бога, если онъ приписывалъ Иоанну всѣ преступления, какія только можетъ выдумать члвкъ, — то и этимъ самымъ еще больше усиливалъ тяжесть своей вины» (Горск. стр. 216); то какъ мы должны смотреть на тѣ случаи, когда примѣры русскіе патриоты, не запятнавшие себя никакою изменою, неимущие ни въ какихъ крамолахъ, съ мужествомъ принимаютъ смерть отъ Иоанна какъ отъ цара, но въ ту же пору неистово проклинаятъ его какъ члвка (Ист. рос. Росс. т. IX, стр. 139; Сказ. Курб. стр.

364). Не есть ли это также оскорбленіе принципа в личности, только нѣсколько в иной формѣ? А митрополитъ Филаретъ что говорить? онъ же обвиняетъ Курбскаго, не обращая внимания на то, что оба они обвиняют друг друга в сущности одни и те же стремления: в самом деле, кому не мила жизнь, кому не страшна смерть, а тем более смерть медленная, мучительная...

«Не узнаю царя православного въ дѣлахъ царства!... отколѣ сѣяетъ солнце на небѣ не видано не слыхано, чтобы цари благочестивые своего народа въ дѣлахъ своихъ такъ жестоко и такъ беззастѣдливо возмущали собственную державу столь ужасно! Въ самыхъ невѣрныхъ и еретическихъ царствахъ есть законъ и правда, есть милосердіе къ людемъ, — а въ Россіи нѣтъ ихъ! Достояніе и жизнь гражданъ не имѣютъ защиты. Вездѣ грабежи и убійства совершаются именемъ царскимъ, вездѣ льется кровь невинная христіанская» (Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 100)? Не есть ли это также оскорбленіе принципа въ его проявленіи? Сознавалъ ли интриганъ тяжесть вины своей, когда онъ такъ безпощадно осуждалъ царя и притомъ всенародно? И святитель, во имя своего званія, какъ «пастырь стада Христова», торжественно, въ церкви проповѣдуетъ: «наше молчаніе грѣхъ на душу твою налагаетъ и смерть наноситъ!» (Ист. Россіи т. VI, стр. 200).

На обвиненіе Курбскаго въ нарушеніи клятвы я нахожу умѣреннымъ отвѣтъ (если это важно) весьма резонными заявленіями самого же Курбскаго: «Ты (о царю!) называешь насъ изменниками, потому что мы принуждены были отъ тебя по неволѣ грѣхъ цѣловать, какъ *тамъ есть у васъ обычай*, а если кто не присягнетъ, тотъ умираетъ горькою смертію: на это тебѣ мой отвѣтъ: всѣ мудрецы согласны въ томъ, что если кто присягнетъ по неволѣ, то не на томъ грѣхъ, кто этого цѣлуетъ, но преимущественно на томъ, кто принуждаетъ, еслибъ даже и гоненія не было» (Ист. Россіи т. VI, стр. 186). Какихъ здѣсь мудрецовъ разуметь Курбскій, неизвестно; но я невольно припоминаю, что говорить по этому поводу одинъ изъ известнѣйшихъ церковныхъ учителей конца XV вѣка Бассіанъ въ известной рчи своей къ Иоанну III: «Если ты, (Боголюбивый царь!) сважешь: мы подѣ клятвою отъ прародителей — не поднимать руки противъ царя — послужай! — когда клятва дана по нуждѣ, прощай и разрѣшай отъ нея повелѣно намъ... Лучше *словами жити* получить, нежели *инстинствомъ* погибнуть» (Ист. Р. Слов. Шев. ч. 4, стр. 52).

Наконецъ, что сказать о такихъ заявленіяхъ, какъ «Гнѣвъ Божій таточенъ надъ несчастными овцѣнами» (Акт. врем. комм. т. I, стр. XL), «своимъ примѣромъ Курбскій доказалъ, что для изменниковъ не существуетъ пречаго счастья» (Горск. стр. 183)? Эти и подобные имъ выраженія, по моему крайнему разумію, едва ли могутъ имѣть мѣсто въ историческомъ исследованіи. Они могутъ быть интересны, даже нравственно-поучительны въ спорѣ въ догматическихъ трактатахъ; но и

тамъ рядомъ съ ними должно казаться имѣть мѣсто и то, что видимое бѣдствіе не всегда наказаніе. Дѣйствительность историческая вполне подтверждаетъ это положеніе. Стоитъ припомнить тѣ страданія, которыя вытерпѣла вся югозападная Русь подъ деспотическимъ владычествомъ Польши, дабы видѣть, что не одни *измѣнники*, или *отълецы* не имѣютъ прочнаго счастья; не имѣютъ, даже можетъ быть не знаютъ его и люди, которыхъ никто не думаетъ подозрѣвать въ какой-бы то ни было измѣнѣ. Мало того, есть возможность наблюдать и совершенно противоположныя явленія. Извѣстно, что въ періодъ того же гнетащаго владычества Польши многія аристократическія фамиліи югозападной Россіи, принадлежащія къ православной церкви, подвергались самымъ беспощаднымъ преслѣдованіямъ, какія только могла придумать хитрая іезуитская тактика. Извѣстно также, что единственнымъ спасеніемъ отъ этихъ преслѣдованій, весьма упорчивающимъ «счастье», служило именно то, что мы привыкли называть *измѣною*. Какъ на болѣе рѣзкій примѣръ подобнаго явленія, притомъ примѣръ ближайшій ко временамъ Курбскаго, я могу указать на судьбу епископа Луцкаго и Острожскаго Кирилла Терлецкаго. Этотъ пастырь, скажемъ коротко, занявши епископскую кафедру, заявилъ горячую ревность въ дѣлѣ поддержанія угнетаемаго православія; принялъ мѣры для благоустройства Луцкой епархіи; вывелъ на сцену злоупотребленія своихъ предшественниковъ, грабившихъ церковныя имущества и имущества бѣднаго простаго населенія; отстаивалъ права духовенства ихлопоталъ ему полную независимость отъ гражданской власти въ дѣлахъ церковныхъ. Константинопольскій патріархъ Іеремія, во вниманіе къ этой дѣятельности, возвелъ Кирилла въ санъ экзарха и особливою грамотою далъ ему неограниченную власть на дѣла церкви и духовенства. Подобная дѣятельность и подобное вниманіе, очевидное дѣло, усилили его могучее вліяніе на дѣла православной церкви. Вслѣдствіе этого, ревностные католики не замедлили принять и съ своей стороны энергическія мѣры съ дѣлью подорвать вліяніе Кирилла Терлецкаго и склонить этого епископа на свою сторону. Исполнительную роль въ этомъ дѣлѣ принялъ на себя главнымъ образомъ староста Луцкій А. Семашко. Онъ началъ преслѣдовать Кирилла со всею ревностію ренегата: не позволялъ ему священнодѣйствовать, запиралъ его въ церкви и морилъ по нѣскольку дней голодомъ, заводилъ въ церковныхъ притворахъ музыку и пляски захватывалъ церковныя имущества, нагло

оскорблялъ церковнослужителей, вмѣшивался въ духовную юрисдикцію епископа, принималъ жалобы отъ священниковъ, подвергнутыхъ Кирилломъ Терлецкимъ наказанію за порочную жизнь, и брать ихъ подъ свою защиту; требуя епископа на судъ къ себѣ, Семашко обходился съ нимъ грубо, называлъ его адвоката презрѣннымъ песомъ Русиномъ и публично въ судѣ уличалъ его въ развратной жизни. Подражая главному мѣстному начальнику и пользуясь непаказанностію другіе, королевскіе сановники также притѣсняли епископа Кирилла и дѣлали нападенія на монастыри. Домогательства іезуитовъ завершились полнымъ успѣхомъ; епископъ Кириллъ Терлецкій, воспитанный въ роскоши и любившій земныя блага, не перенесъ оскорбленій, выпавшихъ на его долю, и признавалъ себя побѣжденнымъ. Съ этихъ поръ преслѣдованія прекращаются; Кириллу возвращается прежній почетъ, но самъ епископъ дѣлается ревностнымъ поборникомъ уніи и покорнымъ орудіемъ іезуитской политики (Арх. югозап. Р. ч. I, т. I, стр. XXIX—XLVII).

За тѣмъ мы имѣемъ возможность наблюдать дѣльный рядъ аристократическихъ фамилій югозападнаго края, которыя, издавна принадлежавъ къ православной церкви, *измѣнили* вѣрѣ отцовъ своихъ, приняли католичество и только этимъ избавились отъ тѣхъ вопіющихъ гоненій, какія воздвигли на нихъ вѣрные сыны римско-католической церкви. Эти гоненія начались со времени введенія уніи въ югозападномъ краѣ Россіи, захватили въ живыхъ Курбскаго, но не надорвали его; со всею же силою разразились въ 17 и 18 вв.

Что касается Курбскаго, то дѣйствительно, спасаясь въ Литвѣ отъ грозившей опасности, онъ попалъ изъ огня въ полымя. Жизнь его въ Литвѣ переполнена такими мрачными и безотрадными явленіями, отъ которыхъ невольно «слабѣетъ могучая сила воли, умираетъ энергія и дѣятельность» (Горск. стр. 204). Но, произнося нравственно-поучительный приговоръ надъ подобнымъ положеніемъ, не слѣдуетъ опускать изъ виду того, что оставилъ Курбскій на Руси, что могло ожидать его въ оставленномъ отечествѣ, гдѣ горѣлъ лютой огонь мучительства, гдѣ невинно гибли дѣлныя тысячи жертвъ отъ руки помазанника, гдѣ ни безграничная покорность, ни заслуги отечеству (Ист. гос. Росс. т. IX, стр. 95—99, 262), ни сила семейныхъ привязанностей (139, 263, 349, 352) не смягчали ужаса пытокъ и казней; гдѣ нельзя было найти убѣжденія предъ святилищемъ алтари (18, 102, 104); гдѣ помазанникъ со спокойною совѣстію поднималъ смертный при-



говоръ такому же помазаннику (143),—если мы все это будемъ имѣть въ виду, то убѣдимся, что участь Курбскаго была, конечно относительно, все-таки нѣсколько сноснѣе. Онъ по крайней мѣрѣ умеръ не насильственной смертію, не жертвою ложнаго доноса палачей; его не мучили, не пытали, не поджаривали на угольяхъ; послѣ смерти тѣло его не было брошено на съѣденіе собакамъ (97, 99). Хотя онъ жилъ между людьми тяжкими и zelo не гостеприимными, хотя, повторяю, жизнь его была переполнена самыхъ безотрадныхъ явленій, тѣмъ не менѣе онъ не безъ причины предпочиталъ оставаться въ Литвѣ, не смотря на то, что ему ничто не препятствовало возвратиться въ Россію. Дѣйствительно, живя въ Литвѣ, онъ имѣлъ возможность безопасно находить успокоеніе въ тѣхъ занятіяхъ, которымъ отъ природы былъ преданъ всею душою (Ак. врем. комм. т. II, стр. 308—310), которыя можетъ быть вполнѣ смыкаютъ его вины, сдѣланныя сознательно или по забывчивости (Ист. Россіи т. VI, стл. 191), которыми обезсмертилъ свое имя и за которыя въ правѣ рассчитывать на признательность и даже благодарность отъ потомства.

3. Опинокъ.

О П Е Ч А Т К А.

На стр. 27 іюльской книжки въ ст. «Бнязь А. М. Курбскій» въ строк. 8 снизу напечатано «вн. Курбскаго»; слѣдуетъ. «вн. Ковельскаго».

# СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ НАЧАЛЬСТВА

ПО УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМИРА

и прочимъ Русскимъ Университетамъ,

---

СОСТАВЛЕННЫЙ

СЕКРЕТАРЕМЪ СОВѢТА ВИНДИНГОМЪ.

---

(Продолженіе).

# 1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

въ какомъ они считаются въ другихъ частяхъ Имперіи не полагается, а потому городскіе и сельскіе обыватели этого края получающіе ученныя степени пользуются лично только изъятіемъ отъ рекрутской повинности, для чего по достиженіи ими возраста должны они представить документы на ученую степень.

**Ст. 223. 1867 года мая 26 дня. О допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію въ Университетахъ лекцій \*).**

Дополнительныя правила о допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію въ Университетахъ лекцій съ начала 1867<sup>7/8</sup> академическаго года.

(Одобрены Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1867 года положеніемъ Комитета Министровъ).

Допуская по прежнему къ слушанію лекцій въ Университетахъ, сверхъ студентовъ, и постороннихъ лицъ по правиламъ составленнымъ Совѣтомъ каждаго Университета и утвержденнымъ Попечителемъ, постановить, въ дополненіе къ симъ правиламъ слѣдующее:

1) Допускать безпрепятственно къ посѣщенію Университетскихъ лекцій служащихъ и отставныхъ чиновниковъ и вообще лицъ всѣхъ состояній, имѣющихъ уже опредѣленное общественное положеніе или занятіе, — предоставивъ Ректорамъ о такихъ изъ сихъ лицъ, кои неизвѣстны Университетамъ, требовать и собирать о ихъ поведеніи свѣдѣнія, какія признаютъ нужными, не стѣсняясь никакими форменными свидѣтельствами.

2) Принимать въ посторонніе слушатели всѣхъ окончившихъ курсы въ гимназіяхъ и другихъ сравненныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по курсу съ гимназіями среднихъ учебныхъ заведеній (§ 86 Устава Университетовъ) не иначе, какъ при безусловномъ требованіи удовлетворительныхъ отмѣтокъ: 1) въ законѣ Божіемъ, 2) въ русскомъ языкѣ и 3) въ математикѣ или въ латинскомъ языкѣ, т. е. въ одномъ изъ сихъ двухъ предметовъ.

3) Тѣ изъ поименованныхъ въ ст. 2 лицъ, кои по истеченіи одного года со времени приема въ посторонніе слушатели, удовлетворяютъ

---

\*) Предлож. Попеч. Киев. Учеб. Округа отъ 7 іюля 1867 г. № 55. Дѣло Совѣта 1867 г. № 55.

всѣмъ условіямъ, опредѣленнымъ для поступления въ студенты Университета, могутъ быть зачислены въ студенты, если же сверхъ того они выдержатъ и курсовое испытаніе и достигли 18 лѣтъ отъ роду, то могутъ быть зачислены и во 2-й курсъ.

4) Воспитанники реальныхъ гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ успѣхомъ окончившіе въ нихъ курсъ ученія, если сей послѣдній признанъ будетъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія соответствующимъ курсу гимназическому (§ 86 Устава Универ.) могутъ равнымъ образомъ поступать въ посторонніе слушатели, но не иначе какъ съ обязательствомъ выдержать по истеченіи года испытаніе изъ латинскаго языка, если оному не обучались, и поступить въ студенты.

5) Тѣ изъ поименованныхъ въ статьяхъ 3 и 4 лицъ, кои въ теченіи года не удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ, опредѣленнымъ для поступления въ студенты Университета, не допускаются къ дальнѣйшему посѣщенію университетскихъ лекцій, въ качествѣ постороннихъ слушателей, о чемъ сообщается другимъ Университетамъ.

6) Переходъ студентамъ въ посторонніе слушатели воспрещается.

*Примѣчаніе 1.* Правила сіи ввести въ дѣйствіе съ начала 1867/8 академическаго года.

*Примѣчаніе 2.* Правила сіи не распространяются: а) на фармацевтовъ, которые подлежатъ дѣйствию прежнихъ постановленій, и б) на тѣхъ постороннихъ или вольныхъ слушателей, которые будутъ уже находиться въ Университетахъ, при введеніи въ дѣйствіе дополнительныхъ правилъ.

**Ст. 224. 1870 года ноября 3 дня. О зачисленіи постороннихъ слушателей въ студенты Университета \*).**

Относительно приѣма постороннихъ лицъ въ Университеты, постановлено, что лица, которые по неудовлетворительности ихъ аттестатовъ, могли-бы быть приняты только въ посторонніе слушатели, для зачисленія въ студенты по истеченіи одного года со времени приѣма въ слу-

\*) Предлож. Попеч. Киев. Учеб. Округа, отъ 3 ноября 1870 года № 9069. Дѣло Совѣта 1867 года № 55.

шатели, должны быть подвергаемы въ гимназіяхъ испытаніямъ изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса наравнѣ съ тѣми лицами, которые никакому экзамену еще не подвергались, и только въ случаѣ удостоенія гимназіею аттестата, дающаго по § 86 Устава Университетовъ права на поступленіе въ Университетъ, могутъ быть зачислены въ студенты.

Ст. 225. 1839 года іюля 14 дня. По предмету недозволенія неокончившимъ курса студентамъ медицины производить практику \*).

На представленіе Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, о воспрещеніи студентамъ медицины, неимѣющимъ права на вольную практику, производить оную, Министръ Народнаго Просвѣщенія отвѣтствовалъ, что таковымъ студентамъ, неудовлетворившимъ всѣмъ условіямъ, требуемымъ для полученія ученой степени, слѣдуетъ выдавать свидѣтельства, съ обозначеніемъ именно, что они только обучались въ Университетѣ, но не получили права на степень, ни на вольную практику.

Ст. 226. 1862 года марта 21 дня. Объ упражненіи студентовъ Университета Св. Владимира въ юридической практикѣ \*\*).

По ходатайству начальства Кіевскаго Учебнаго Округа, Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, впредь до утвержденія проектируемаго новаго устава Университетовъ, поручить, по избранію Совѣта Университета Св. Владимира, постороннему лицу, практически знакомому съ административнымъ, слѣдственнымъ и судебнымъ порядкомъ производства дѣлъ, упражнять студентовъ въ юридической практикѣ по дѣламъ административнымъ и уголовнымъ.

\*) Томъ II, статья 345, Сбор. распор. Министерства Народнаго Просв.

\*\*\*) Томъ III, статья 507, Сбор. распор. Министер. Народнаго Просв.

Ст. 227. 1844 года декабря 21 дня. Положеніе объ учрежденіи при Университетѣ Св. Владиміра курса повивальнаго искусства для женщинъ \*).

1) При медицинскомъ факультетѣ Университета Св. Владиміра учреждается курсъ повивальнаго искусства для женщинъ, съ тѣмъ, чтобы въ немъ получали образованіе вольноприходящія ученицы, содержащіяся на собственномъ издвигеніи, и съ тою единственною цѣлю: дабы чрезъ то умножить число свѣдущихъ вольнопрактикующихъ бабокъ, въ коихъ отечество наше чувствуетъ повсемѣстно крайній недостатокъ.

2) Ученицы курса повивальнаго искусства при Университетѣ Св. Владиміра принимаются медицинскимъ факультетомъ сего Университета, не моложе 18 и не старѣе 30 лѣтъ, изъ всѣхъ состояній.

3) Желающія поступить въ число ученицъ, къ прошенію, представляемому въ медицинскій факультетъ, прилагаютъ: а) письменный видъ, по которому онѣ проживаютъ, или другой документъ о своемъ званіи, и б) свидѣтельство о честномъ и благомъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи коего находились въ послѣднее время.

4) На основаніи упомянутыхъ документовъ, комитетъ, составленный изъ членовъ медицинскаго факультета и профессора или адъюнкта по теоретическому и практическому акушерству, удостовѣряется въ способностяхъ каждой изъ просительницъ къ изученію повивальнаго искусства, обращая вниманіе главнымъ образомъ на то, чтобы поступающія на курсъ повивальнаго искусства знали по крайней мѣрѣ читать, писать и ясно понимать по-русски, а сверхъ того, дабы имѣли умъ сколько-нибудь образованный, суевѣріемъ и предрасудками не зараженный, память хорошую, представленіе живое и сложеніе тѣла, ответственное будущему ихъ званію. Удовлетворившія связаннымъ условіямъ вносятся въ списки ученицъ повивальнаго курса; тѣ же изъ нихъ, которыя не удовлетворяютъ вышеннеложеннымъ условіямъ, или по умственнымъ, физическимъ и нравственнымъ недостаткамъ окажутся неспособными къ своему призванію, къ слушанію лекцій не допускаются.

---

\*) Томъ I, статья 689, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

5) Полный курсъ ученія какъ теоретическаго, такъ и практическаго, назначается два года.

6) Теорію акушерскаго искусства, примѣненнаго къ надобностямъ повивальныхъ бабокъ, особо отъ студентовъ и слушателей медицинскаго факультета, на русскомъ языкѣ, онѣ слушаютъ у одного только преподавателя, коимъ можетъ быть профессоръ или адъюнктъ по кафедрѣ теоретическаго и практическаго акушерства, въ теченіе одного полугодія учебнаго года, т. е. съ 22-го іюля по 20-е число декабря. Подробно изложенную программу теоретическаго ученія, равно какъ и руководства, избранныя въ помощь, рассматриваетъ и одобряетъ медицинскій факультетъ Университета.

7) По выслушаніи 1-го полугодичнаго курса теоріи повивальнаго искусства, ученицы въ теченіе 3 слѣдующихъ полугодій упражняются практически въ акушерскій клиникѣ, подъ руководствомъ клинической повивальной бабки и подъ надзоромъ профессора или адъюнкта, заведывающаго клинкою. Имъ вмѣняется въ обязанность выполнять, по очереди, всю относящуюся къ своему предмету службу въ упомянутой клиникѣ, какъ около роженицъ, такъ и около новорожденныхъ, безъ малѣйшей отговорки. Директоръ клиники отмѣчаетъ съ точностью какъ готовность и усердіе въ исполненіи ученицами клинической службы, такъ и упущенія, кои могли-бы быть вредны въ будущемъ ихъ званіи.

8) Сверхъ сего, въ первомъ полугодіи втораго учебнаго года, всякая изъ ученицъ, для большаго усовершенствованія, обязана повторить теоретическій курсъ ученія.

9) Въ концѣ учебнаго года, равно какъ и при окончаніи полнаго курса ученія, университетское начальство собираетъ свѣдѣнія о поведеніи ученицъ, посредствомъ письменныхъ сношеній съ кѣмъ слѣдуетъ.

10) По полученіи удовлетворительныхъ свѣдѣній объ ученицахъ, выслушавшихъ курсъ ученія въ одномъ лишь году, производится имъ испытаніе, въ присутствіи двухъ профессоровъ медицинскаго факультета, и отмѣчается въ спискѣ сдѣланной каждою успѣхъ какъ по теоретической, такъ и по практической части повивальнаго искусства.

11) Окончившія полный двухлѣтній курсъ ученія и притомъ одобряемыя въ поведеніи, по § 9 сего Положенія, допускаются къ испытанію во всѣхъ частяхъ теоретическаго и практическаго повивальнаго искусства, производимому въ засѣданіи медицинскаго факультета, на основаніи Св. Зак. (изд. 1842 г.) т. XIII Уст. врач. ст. 430 — 441.



Доказавшія свои успѣхи на испытаніи удостоиваются званія повивальныхъ бабокъ, на что и получаютъ аттестаты отъ Совѣта Университета.

12) Не успѣвшія въ своемъ предметѣ оставляются еще на одинъ годъ теоретическаго и практическаго ученья, по прошествіи коего вторично подвергаются испытанію, на основаніи § 11.

13) Не получившія званія повивальной бабки на вторичномъ испытаніи исключаются изъ списка ученицъ повивальнаго искусства, съ запрещеніемъ производства повивальной практики.

14) Отличнѣйшія изъ ученицъ какъ по поведенію такъ и по сдѣланнымъ успѣхамъ, при удостоеніи званія повивальной бабки, получаютъ безвозвратно необходимые для своего занятія инструменты.

*Примѣчаніе.* По опредѣленіи количества требующейся на сей предметъ издержки и источника для оной, испрашивается на производство ея рѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія.

15) Удостоенныя званія повивальной бабки и имѣющія на сіе званіе аттестаты, могутъ поступить и на вакантныя мѣста повивальныхъ бабокъ, коихъ замѣщеніе зависитъ отъ правительства.

Ст. 228. 1844 года декабря 22 дня. Объ опредѣленіи повивальной бабки при акушерской клиникѣ Университета Св. Владиміра \*).

По представленію Понечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ имѣть при акушерской клиникѣ Университета Св. Владиміра повивальную бабку, съ предоставленіемъ ей казенной квартиры при клиникѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и съ производствомъ ей жалованья по 300 руб. сереб. въ годъ изъ ассигнуемой по штату на содержаніе клиникъ суммы. Бабка сія, исполняя общія всѣмъ повивальнымъ бабкамъ обязанности, изложенныя въ XIII т. Св. Зап. (изд. 1842 г.) Уст. врач. ст. 163—179, должна, сверхъ того, состоять въ непосредственномъ вѣдѣніи директора клиники и безъ его согласія не отлучаться изъ заведенія, развѣ только въ вакаціонное время. Она наблюдаетъ за поведеніемъ роженицъ, воспитанницъ и прислуги и за чистотою и опрятностью въ повивальномъ заведеніи. Безъ вѣдома и разрѣшенія директора клиники она не должна сама распоряжаться при родахъ.

\*) Томъ I, статья 690, сбор. Распор. Мин. Нар. Просв.

Ст. 229. 1852 года мая 9 дня. Объ исключеніи изъ податнаго состоянія лицъ, удостоенныхъ званія повивальной бабки\*).

Лицъ женскаго пола, удостоенныхъ званія повивальной бабки, когда представлять надлежащій на сіе званіе аттестатъ, исключать немедленно лично изъ податнаго состоянія, въ коемъ онѣ числятся.

Ст. 230. 1853 года юля 8 дня. О похвальныхъ листахъ, выдаваемыхъ повивальнымъ бабкамъ\*\*).

Отличнѣйшимъ ученицамъ существующаго при Университетѣ Св. Владимира курса повивальнаго искусства, при удостоеніи ихъ званія повивальной бабки, должны быть выдаваемы похвальные листы, а не приборы акушерскихъ инструментовъ.

Ст. 231. 1864 года мая 1 дня. О порядкѣ избранія проректора Университета\*\*\*).

Въ проректоры Университетовъ должны быть избираемы только ординарные профессоры.

Ст. 232. 1863 г. ноября 1 дня. О порядкѣ исправленія должности проректора\*\*\*\*).

Исправленіе должности проректора въ Университетѣ, въ случаѣ его болѣзни или отлучки, должно быть поручаемо Ректору Университета.

\*) Распор. Правит. Сената, изложенное въ С.-петер. Сенатскихъ вѣдомостяхъ 9 мая 1852. № 38. Дѣло Совѣта 1852 года № 54.

\*\*\*) Пред. Кіев. воен. Под. и Волын. генер. губер. по Кіевск. Учебн. Округу отъ 8 юля 1853 г. № 3829. Дѣло Совѣта 1853 г. № 51.

\*\*\*\*) Опредѣленіе Совѣта Министра 1 мая 1864 года № 12, изложенное въ предлож. Попеч. Кіев. Учеб. Округа. отъ 12 юня 1864 года № 2556. Дѣло Совѣта 1864 года № 152.

\*\*\*\*\*) Предлож. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 1-го ноября 1863 г. № 5536 и постанов. Совѣта Унвер. отъ 18 октября 1863 г. Дѣло Совѣта 1863 г. № 159.

Ст. 233. 1847 года октября 30 дня. По вопросу о вознагражденіи профессоровъ за чтеніе особыхъ лекцій \*).

Предложеніе Попечителю Московскаго Учебнаго Округа. Въ разрѣшеніе представленія вашего сіятельства, имѣю честь васъ, милостивый государь, увѣдомить, что допускаемое § 7 Высочайше утвержденнаго 7 декабря 1845 года дополнительнаго постановленія о медицинскомъ факультетѣ Московскаго университета вознагражденіе штатныхъ университетскихъ преподавателей за отдѣльное чтеніе въ семь факультетѣ минералогіи, ботаники, химіи, физики съ физическою географіею и климатологіею, а равно Россійскихъ законовъ и учреждений, должно быть назначаемо только тѣмъ изъ помянутыхъ преподавателей, которые употребляютъ на чтеніе порученныхъ имъ предметовъ въ обоихъ факультетахъ время, превышающее число часовъ, назначенныхъ ст. 86 общаго Устава университетовъ. Что касается до мѣры такого вознагражденія, то, сообразно съ ст. 89 того же Устава, по которой вознагражденіе профессоровъ за преподаваніе по другой каедрѣ не можетъ превосходить полугодичнаго оклада, надлежитъ, по § 7 дополнительнаго постановленія о медицинскомъ факультетѣ, по мѣрѣ успѣховъ преподаванія въ семь факультетѣ, назначать вознагражденіе по расчету числа часовъ, употребленныхъ на оное изъ полугодоваго оклада преподавателя, но съ тѣмъ, чтобы въ сложности оно не превосходило полугодоваго. Такъ, напримѣръ, если профессоръ преподаетъ предметъ въ своемъ факультетѣ 7 часовъ въ недѣлю, а въ медицинскомъ факультетѣ 4 часа, то за преподаваніе въ послѣднемъ ему слѣдуетъ назначить вознагражденіе, при соблюденіи условія, въ § 7 дополнительнаго постановленія означеннаго, только за 3 часа, т. е.  $\frac{3}{8}$  изъ полугодоваго оклада его жалованья.

---

\*) Томъ 2, статья 842, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

Ст. 234. 1864 года октября 16 дня. О вознагражденіи профессоровъ и преподавателейъ Университета за чтеніе постороннихъ предметовъ \*).

Въ засѣданіи Совѣта 16 октября 1864 года постановлено: Назначать профессорамъ ординарнымъ и экстраординарнымъ, доцентамъ и вообще преподавателямъ Университета, за чтеніе ими постороннихъ предметовъ, по 200 руб. за часъ въ годъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы годичное вознагражденіе за чтеніе посторонняго предмета, на основаніи 84 § университетскаго устава, ни въ какомъ случаѣ не превышало полугодичнаго жалованья получаемаго преподавателями.

Ст. 235. 1871 года февраля 17 дня. О размѣрѣ вознагражденія за чтеніе лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ.

На основаніи разъясненія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изложеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 17 февраля 1871 года за № 1514, размѣръ вознагражденія за чтеніе лекцій по вакантной каѳедрѣ не долженъ превышать половины оклада жалованья, получаемаго преподавателемъ по прямой его должности, что впрочемъ не исключаетъ возможности назначенія такому временному преподавателю, на основаніи 109 § университетскаго устава, вознагражденія изъ специальныхъ средствъ Университета по усмотрѣнію Совѣта Университета.

Ст. 236. 1863 года декабря 16 дня. О преподаваніи педагогикъ \*\*).

На обязанности преподавателя психологій въ Университетѣ должно лежать и чтеніе педагогикъ.

\*) Постанов. Совѣта Универ. 16 октября 1864 г. Дѣло Совѣта 1864 года № 86.

\*\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. 7 янв. 1864 г. № 156 и копія предл. Министра Народ. Просвѣщ., послѣдовав. въ Попеч. Кіевскаго Учебнаго Округа 16 декабря 1863 года № 11855. Дѣло Совѣта 1864 года № 1.

Ст. 237. 1831 года апреля 17 дня. Циркулярное предложение относительно представлений о назначении пенсий \*).

Изъ течения дѣлъ Департамента Народнаго Просвѣщенія я вижу, что при назначеніи пенсій училищнымъ чиновникамъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 7 день сентября 1805 года доклада Главнаго Управленія Училищъ, происходитъ продолжительная переписка о мѣстѣ, въ которомъ пенсіонеры желаютъ получать деньги. Для отвращенія сего, я покорнѣйше прошу сдѣлать распоряженіе, чтобы въ представленіяхъ о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій училищнымъ чиновникамъ, вдовамъ и дѣтямъ ихъ, было непремѣнно объясняемо то мѣсто, гдѣ пенсіонеры желаютъ получать свои пенсіи.

Ст. 238. 1845 года ноября 22 дня. Циркулярное предложеніе о своевременномъ представленіи къ пенсіямъ оставляемыхъ на службѣ по выслугѣ сроковъ \*\*).

Отъ 30 декабря 1843 года я предложилъ къ наблюденію, чтобы объ училищныхъ чиновникахъ, выслужившихъ узаконенный срокъ для полученія полной пенсіи и признаваемыхъ способными къ продолженію службъ, представляемо было немедленно по выслугѣ ими такого срока. Усатривая изъ дѣлъ, что утверждаемые, на основаніи ст. 504 св. зак. (изд. 1842 г.) т. III Уст. о служ. по опред. отъ прав., вновь на службѣ на извѣстные сроки не представляются иногда заблаговременно до истеченія сихъ сроковъ къ увольненію вовсе отъ службъ или ко вторичному на оной утвержденію, я нахожу нужнымъ покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать по вѣренному вамъ управленію распоряженіе объ устраненіи такого отступленія отъ установленнаго порядка; ибо, въ противномъ случаѣ, служба сверхъ срока, на который вновь было утверждено Министерствомъ лицо, выслужившее оный, не будетъ считаться дѣйствительною.

\* ) Томъ I статья 391, Сбор. распор. по Мин. Нар. Просв.

\*\* ) Томъ 2 статья 748, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

Ст. 239. 1855 года июня 14 дня. О порядке назначенія семействамъ умершихъ чиновниковъ пенсій по сокращенному сроку \*).

Въ разрѣшеніе встрѣченныхъ затрудненій въ назначеніи пенсій по сокращенному сроку семействамъ чиновниковъ, не успѣвшихъ воспользоваться оными при жизни, постановлено правиломъ: въ основаніе пенсій семействамъ чиновниковъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, кои, предъявивъ просьбу свою объ отставкѣ и о назначеніи пенсіи по сокращенному сроку съ представленіемъ медицинскаго о болѣзни свидѣтельства въ установленномъ законѣ порядкѣ (ст. 154 и 155), умрутъ до увольненія ихъ отъ службы или до назначенія слѣдующихъ имъ пенсій по сокращенному сроку, принимать тѣ самыя пенсіи, кои слѣдовали-бы имъ самимъ по сокращенному сроку, если только представленныя ими доказательства о болѣзни признаны будутъ удовлетворяющими требованіямъ закона, т. е. предоставлявшими имъ самимъ право на пенсію по сокращенному сроку. Изъ сего общаго правила предъявленія при жизни прошеній объ увольненіи въ отставку по болѣзни и доказательствъ на пенсію по сокращенному сроку, изъять чиновниковъ, подвергшихся на службѣ сумасшествію, такъ какъ они, по роду болѣзни, не могутъ подлежать исполненію сихъ требованій, притомъ же и самое увольненіе ихъ отъ службы подлежитъ въ этомъ случаѣ особому условію, въ ст. 1168 Уст. о сл. по опред. отъ Прав. означенному; а посему для назначенія семействамъ такихъ чиновниковъ пенсій по сокращенному сроку, еслибы они сами не воспользовались оными при жизни, признавать достаточнымъ представленіе семействами сихъ чиновниковъ, или истребованіе начальствами ихъ надлежащихъ отъ мѣстныхъ гражданскихъ и медицинскихъ начальствъ удостовѣреній, что чиновникъ, подвергшійся на службѣ сумасшествію, умеръ находясь въ сей болѣзни, предоставлявшей ему право на полученіе пенсіи по сокращенному сроку.

\*) Статья 326 Дополненія къ Сбор. пост. по Министер. Народ. Просв.

Ст. 240. 1860 года марта 23 дня. О назначеніи пенсіи по послѣдней должности \*).

Ограниченіе, установленное въ 86 ст. пенсіоннаго Устава о назначеніи пенсіи по послѣдней должности только чиновникамъ, занимающимъ ее не менѣе пяти лѣтъ, не должно распространяться на лицъ, оставляющихъ службу по неизлѣчимымъ болѣзнямъ, какъ-то: по разбитію параличемъ, лишенію разсудка и потерѣ зрѣнія и на семейства лицъ, умершихъ на службѣ.

Ст. 241. 1864 года августа 11 дня. О размѣрѣ пенсіи, назначаемой доцентамъ \*\*).

Доцентамъ всѣхъ университетовъ (кромѣ Дерптскаго) назначать пенсіи и единовременныя пособія по окладамъ жалованья бывшихъ адъюнктовъ, замѣненныхъ по общему Уставу университетовъ (18 іюня 1863 г.) доцентами, принимая въ основаніе адъюнктскіе оклады послѣднихъ штатовъ тѣхъ самыхъ университетовъ, гдѣ доценты оставляютъ службу.

Ст. 242. 1866 года декабря 5 дня. О прекращеніи пенсіи при поступленіи вновь на службу \*\*\*).

Лицамъ, получающимъ пенсіи по сокращенному сроку за болѣзною, по поступленіи ихъ вновь на службу, должны таковыя быть прекращаемы.

Ст. 243. 1864 года января 28 дня. О назначеніи пенсій лицамъ, выходящимъ въ отставку по тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ \*\*\*\*).

Измѣненія статей пенсіоннаго Устава о правѣ на пенсію чиновниковъ, выходящихъ въ отставку по тяжкимъ неизлечимымъ болѣз-

\*) Указъ Правит. Сената 23 марта 1860 г. № 2476. Дѣло Совѣта 1860 года № 20.

\*\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. 11 августа 1864 г. № 3588. Дѣло Совѣта 1864 г. № 152.

\*\*\*\*) Указъ Правит. Сената отъ 5 дек. 1866 г. № 76714. Дѣло Совѣта 1866 года № 175.

\*\*\*\*\*) Дѣло Совѣта 1864 г. № 152.

нимъ, вложено подробно въ Указъ Правительствующаго Сената 28-го января 1864 года № 8613 и собранія узаконеній и распоряженій правительства 28 сентября 1864 г. № 85.

*Указъ Правительствующаго Сената 28 января 1864 г. № 8613.*

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8-го января 1864 года за № 3, съ препровожденіемъ списка съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ измѣненія статей Пенсіоннаго Устава о правѣ на пенсію чиновниковъ, выходящихъ въ отставку по тяжкимъ неизлечимымъ болѣзнямъ, *мнѣніемъ положилъ*: I) Статьи 5, 6, 91, 161, 162, 443, 506, 553, 594, 622, 640, 694, 912, 975 и 978 Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Св. Зак. 1857 г. Т. III) вложить такъ: Ст. 5. Единовременныя пособія опредѣляются чиновникамъ, оставляющимъ службу: а) по тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ (согласно ст. 91 сего Устава) за выслугу отъ одного года до пяти лѣтъ; б) по совершенно разстроенному на службѣ здоровью и по приключившейся на службѣ неизлечимой болѣзни, дающимъ право на пенсію по 90 ст. сего Устава, за выслугу отъ пяти до десяти лѣтъ. Но чиновники сіи, если, получивъ облегченіе отъ болѣзней, вновь поступятъ на службу,—при вторичномъ оставленіи оной не пользуются таковымъ пособіемъ. Ст. 6. Такіе чиновники, кои отъ какого-либо увѣчья, полученнаго во время дѣйствительнаго отправленія своихъ должностей, или по причинѣ внутреннихъ тяжкихъ и неизлечимыхъ болѣзней (по статьямъ 90 и 91), произшедшихъ отъ усиленныхъ трудовъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, сдѣлаются неспособными продолжать службу, не только пользуются единовременнымъ пособіемъ или пенсію, но имѣютъ еще право просить о выщемъ ихъ призрѣніи особый Комитетъ, именно для сего учрежденный (см. ниже разд. III). Ст. 91. Чиновники, одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишаящими ихъ не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постояннаго посторонняго ухода (случай эти объяснены въ изданной отъ Медицинскаго Совѣта для врачей инструкціи), получаютъ при от-



ставдѣ, въ пенсію: прослужившіе отъ пяти до десяти лѣтъ — одну третью оклада, слѣдующаго имъ до росписанію; прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ — двѣ трети, а прослужившіе двадцать лѣтъ — полный окладъ. Ст. 161. Медицинскія свидѣтельства о болѣзни лицъ, испрашивающихъ пенсію, имѣютъ законную силу, въ такомъ лицъ случаѣ, когда освидѣтельствованіе произведено по требованію надлежащаго присутственнаго мѣста или начальства, при особо командированномъ отъ сего мѣста или начальства лицъ (депутатѣ) и по удостовѣреніи мѣстной полиціею въ тождествѣ больнаго, если свидѣтельствующіе врачъ и депутатъ не знаютъ его лично. Въ губернскихъ городахъ освидѣтельствованіе сказанныхъ лицъ, на основаніи данной отъ Медицинскаго Совѣта врачамъ инструкціи, должно быть производимо въ присутствіи Губернскаго Медицинскаго Управленія, или, если болѣзненное состояніе свидѣтельствуемаго не дозволяетъ ему туда явиться, чрезъ членовъ онаго; въ уѣздахъ же освидѣтельствованіе производитъ уѣзднымъ, а въ городахъ — городовымъ врачомъ; при чемъ выдаванія ими свидѣтельства утверждаются Губернскимъ Медицинскимъ Управленіемъ окончательно. Въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, свидѣтельства сіи передаются на разсмотрѣніе и утвержденіе высшихъ медицинскихъ инстанцій: Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ дѣлъ и Медицинскаго Совѣта, а именно: а) когда Губернское Медицинское Управленіе встрѣтитъ затрудненіе дать положительное заключеніе о правѣ больнаго на пенсію, на основаніи подлежащихъ статей Пенсіоннаго Устава; б) когда между членами Губернскаго Медицинскаго Управленія возникнетъ разногласіе въ признаніи правъ больнаго на пенсію; в) когда Губернское Медицинское Управленіе не согласится съ заключеніемъ врачей, выдавшихъ свидѣтельство; г) когда сами больные будутъ жаловаться по начальству на рѣшеніе Губернскихъ Медицинскихъ Управленій, и наконецъ д) когда подлежащее начальство затруднится принять заключеніе Губернскаго Медицинскаго Управленія, или по сомнѣнію въ правильности свидѣтельства, или по какому-либо другому особенному прищину, о чемъ и должно быть подробно сообщено при передачѣ свидѣтельства въ Медицинскій Департаментъ для внесенія его, съ цѣлію разрѣшенія сомнѣній и недоразумѣній, на заключеніе Медицинскаго Совѣта. Ст. 162. Если служащій одержимъ болѣзнію, то въ свидѣтельствѣ его прописываются: 1) поводъ къ освидѣтельствуванію; 2) объективныя и субъективныя признаки болѣзни, съ точнымъ ее опре-

дѣленіемъ; 3) причины, ее производія; 4) время ея приключенія; 5) чѣмъ угрожаютъ настоящіе припадки въ будущемъ, — излечима болѣзнь или нѣтъ; 6) причины, по которымъ болѣзнь эта лишаетъ не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода. Ст. 448. Если кто изъ наставниковъ въ ученихъ должностяхъ менѣе двадцати лѣтъ, окажется неспособнымъ къ дальнѣйшей службѣ, по болѣзни тяжелой и очевидно неизлечимой, относящейся къ 91-й ст. и достоверно засвидѣтельствованной Старшіимъ, Училищнымъ и Медицинскимъ начальствами, то такому производится по смерти пенсія, соразмѣрная заслугамъ и лѣтамъ его службы. Ограниченіе, установленное въ дополненіи къ ст. 534 не относится: 1) къ тѣмъ изъ чиновниковъ, пребывавшихъ менѣе пяти лѣтъ въ послѣдней должности, кои вообще, въ теченіе ихъ службы, занимали мѣста, равныя съ сею должностью, или высшія, если при томъ вся ихъ служба въ сихъ высшихъ или равныхъ съ послѣднимъ мѣстахъ, считая и время, проведенное ими по назначеніи къ послѣдней должности, будетъ не менѣе пяти лѣтъ; 2) къ тѣмъ, кои, до поступленія въ послѣднюю должность, занимали такія мѣста, которымъ вовсе не присвоено пенсіонныхъ разрядовъ; 3) къ лицамъ, оставляющимъ службу по тяжелымъ неизлечимымъ болѣзнямъ, лишающимъ ихъ не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода (случаи эти объяснены въ изданной отъ Медицинскаго Собора для врачей инструкціи); и 4) къ семействамъ лицъ, умершихъ на службѣ. Такимъ чиновникамъ и семействамъ ихъ слѣдуетъ назначать пенсію по той должности, которую они занимали въ послѣднее время ихъ службы. Ст. 506. Одержавшимъ тяжелыми, неизлечимыми болѣзнями, лишающими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, сроки къ полученію пенсій сокращаются десятию годами. Точно такимъ же образомъ вносятся статьи 558 Устава о Пенсіяхъ и пособіяхъ по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія, статью 622 Уст. о Пенс. и пособ. по Императорскому Александровскому Лицею и Училищу Правовѣдствія и статью 694 Уст. о Пенс. и пособ. по Военно-Учебнымъ Заведеніямъ. Ст. 594. Подвергшимся во время военнаго юности тяжелымъ и неизлечимымъ болѣзнямъ, лишающимъ не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, сроки къ полученію пенсій сокращаются десятию го-

дами. Ст. 640. Одержимымъ тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишающими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода,—сроки къ полученію пенсій сокращаются пятью годами, если прослужили въ Лицеѣ или Училищѣ Правовѣдѣнія не менѣе пяти лѣтъ. Ст. 912. Призрѣніемъ Комитета могутъ пользоваться всѣ отставные гражданскіе чиновники, въ какомъ бы вѣдомствѣ они ни служили, о которыхъ Комитету представлены удостовѣренія (прил. къ сей ст.), что они, служа съ усердіемъ, отъ трудовъ, понесенныхъ въ продолженіи должностей ихъ, подвергались тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ, относящимся къ 90 и 91 ст., и по этой причинѣ не могутъ продолжать службы и не имѣютъ средствъ къ приличному ихъ содержанию. Ст. 975. Но увѣчные и одержимые тяжкими и неизлечимыми болѣзнями, препятствующими имъ снискивать себѣ пропитаніе собственными трудами, пользуются опредѣленными имъ пенсіями по смерти, если по ходатайству Комитета, не будутъ помѣщены въ благотворительныя заведенія. Ст. 978. Увѣчныя или тяжкими и неизлечимыми болѣзнями одержимыя сироты, составляющія одно семейство, оставшіяся послѣ чиновниковъ, занимавшихъ не классныя должности, получаютъ всѣ вмѣстѣ, а не порознь, три четверти той пенсіи, которая слѣдовала отцу ихъ (ст. 941) въ тѣхъ только случаяхъ, кои изъяснены въ ст. 966. II), Ст. 915, 951 и 976 Устава о Пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Св. Зак. 1857 г. Т. III) отмѣнить, и III) Предоставить Военному Министру сдѣлать надлежащее распоряженіе объ измѣненіи въ установленномъ порядкѣ подлежащихъ статей Свода Военныхъ постановленій, относящихся до настоящаго предмета Пенсіоннаго Устава. На семъ мѣстѣ написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта касательно измѣненія статей Пенсіоннаго Устава о правѣ на пенсію чиновниковъ, выходящихъ въ отставку по тяжкимъ неизлечимымъ болѣзнямъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *графъ Д. Блудовъ*. 6-го января 1864 года. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться можетъ, исполненія, дать знать указамъ: всѣмъ Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ, а также Начальникамъ, Главнымъ Начальникамъ губерній, Министрамъ и Главноуправляющимъ

отдѣльными частями, въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія; для увѣдомленія Главноуправляющихъ II и IV Отдѣленіями, Главнаго Начальника III Отдѣленія, Управляющаго I Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, Министровъ, Статсъ-Секретарей Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, Государственнаго Секретаря и Статсъ-Секретаря у принятія прршеній, а равно и Департамента Министерства Юстиціи, передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената копіи съ сего опредѣленія; а Канторъ Сенатской Типографіи для припечатанія въ установленномъ порядкѣ дать извѣстіе. Января 28 дня 1864 года.

*Собрание узаконеній и распоряженій Правительства 28 сентября 1864 года № 85.*

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ предложеніе Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, Товарища Министра, за № 1711-мъ, при которомъ предлагаетъ Правительствующему Сенату сообщенную Министерству Юстиціи исправляющимъ должность Главноуправляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи копію съ Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта по вопросу о распространеніи на лицъ учебной службы, выходящихъ въ отставку по болѣзни, преимуществъ, которыми пользуются гражданскіе чиновники относительно сокращенія пенсійныхъ сроковъ. Въ означенной копіи съ мнѣнія Государственнаго Совѣта изяснено: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Его Императорскаго Высочества Главноуправляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по вопросу о распространеніи на лицъ учебной службы, выходящихъ въ отставку по болѣзни преимуществъ, которыми пользуются гражданскіе чиновники относительно сокращенія пенсійныхъ сроковъ, *мнѣніемъ положили* постановить: 1) Въ замѣну статьи 505-й Устава о пенсіяхъ (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. III): выходящіе въ отставку по разстроенному совершенно на службѣ здоровью

получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ 10 до 15 лѣтъ  $\frac{1}{3}$  оклада, отъ 15-ти до 20 лѣтъ  $\frac{2}{3}$  оклада, прослужившіе 20 лѣтъ и болѣе полный окладъ причитающейся имъ пенсіи. 2) Въ замѣну статьи 506-й того же Устава: одержимымъ тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишающими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, при отставкѣ назначается въ пенсію: прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ  $\frac{1}{3}$  оклада, отъ 10 до 15 лѣтъ  $\frac{2}{3}$  оклада, а прослужившимъ 15 лѣтъ и болѣе полный окладъ причитающейся пенсіи. 3) Согласно сему изложить также слѣдующія статьи: а) 552 и 553 о пенсіяхъ и пособіяхъ учителямъ начальныхъ учебныхъ заведеній; б) статьи 593 и 594 о пенсіяхъ и пособіяхъ домашнимъ наставникамъ и учителямъ; в) статьи 621 и 622 о пенсіяхъ и пособіяхъ по Императорскимъ Александровскому Лицею и Училищу Правовѣдѣнія, и г) статьи 693 и 694 о пенсіяхъ и пособіяхъ по Военно-Учебнымъ заведеніямъ. Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдательствующими и Членами. На сей копіи съ мнѣнія написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по вопросу о распространеніи на лицъ учебной службы, выходящихъ въ отставку по болѣзни, преимуществъ, коими пользуются гражданскіе чиновники относительно сокращенія пенсіонныхъ сровокъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ *Князь Павелъ Гагаринъ*. 11-го іюля 1864 года. П р и к а з а л и : О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться можетъ, исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ указами, а другихъ чрезъ передачу къ Оберъ-Прокурорскимъ дѣламъ копій съ опредѣленія Сената, и дать знать указами Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ, всѣмъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ и Губернаторамъ и прочимъ подвѣдомственнымъ Правительствующему Сенату присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ; въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить свѣдѣнія, а въ Контору Сенатской Типографіи, для припечатанія въ установленномъ порядкѣ, извѣстіе.

С т. 244. 1830 года декабря 27 дня. О распределеніи завѣдыванія учебно-вспомогательными учрежденіями \*).

Предложеніе Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа. Представленіемъ ваше превосходительство изъяснили, что по § 141 устава Казанскаго университета, смотрѣніе за домомъ возложено на эвеккутора, который однакоже не имѣетъ къ сему возможности потому, что различныя университетскія заведенія помѣщаются въ особенныхъ отъ главнаго корпуса зданіяхъ и нѣкоторыя въ большемъ отъ онаго разстояніи; что завѣдываніе вещами и учебными пособиями въ сихъ заведеніяхъ поручается профессорамъ; что посему Правленіе Университета, находя, что завѣдываніе зданіями оныхъ для эвеккутора затруднительно, полагаетъ поручить оное тѣмъ же лицамъ, кои завѣдываютъ учебными пособиями, или состоящимъ подъ ихъ начальствомъ, кои находятся всегда сами или имѣютъ жительство въ самыхъ заведеніяхъ, и потому могутъ съ удобностью заниматься и хозяйственною частью. На семъ основаніи оно полагаетъ возложить присмотръ за зданіями: 1) анатомическаго театра — прозектору; 2) университетской клиники и повивальнаго института — надзирателямъ при сихъ больницахъ; 3) типографіи — фактору оной; 4) ботаническаго сада — садовнику. Всѣ сіи лица должны содержать въ исправности описи зданій и мѣсту, ввѣренныхъ имъ надзору, подъ наблюденіемъ начальниковъ, надъ ними поставленныхъ, и отдавая во всемъ отчеты Правленію, которое всѣ перемѣны въ зданіи, исправленія и расходы должно знать, повѣрять и утверждать. На сіе ваше превосходительство испрашиваетъ моего утвержденія, присовокупляя, что какъ о минць-кабинетѣ въ Уставѣ ничего не сказано, то вы полагаете поручить оный профессору или преподавателю, избранному для сего Совѣтомъ Университетскимъ по большинству голосовъ.

На сіе имѣю честь отвѣтствовать, что я весьма согласенъ, чтобы присмотръ за зданіями различныхъ университетскихъ заведеній былъ возложенъ на тѣхъ профессоровъ, кои по Уставу должны завѣдывать сими заведеніями, какъ то: анатомическій театр — профессору анатоміи, клиника — профессору терапіи и клиники, повивальный институтъ — про-

\*) Томъ I, статья 380. Сборн. распор. Мин. Нар. Просв.

профессору повивальнаго искусства, ботаническій садъ — профессору ботаники, типографія — управляющему оною. Поелику же профессоры не могутъ быть безотлучно въ сихъ зданіяхъ, то ближайшій надзоръ за оными могутъ возложить на того, кого они найдутъ для сего способными, надежными, и сіи самыя профессоры, а не ими избранныя, должны давать отчетъ Правленію Университета во всемъ, до зданій относящемся. При семъ нужнымъ нахожу сказать, что какъ сіи профессоры, такъ ихъ подчиненные и экзекуторъ, должны имѣть надзоръ только за опрятностью зданій и охрапениемъ оныхъ отъ огня, но починки въ оныхъ и поддержаніе въ сохранности должны производиться не иначе, какъ по осмотру архитектора и по смѣтамъ, отъ него составленнымъ и Правленіемъ рассмотрѣннымъ.

Что касается до минцъ-кабинета, о которомъ въ Уставѣ Университета ничего не сказано подъ чьимъ надзоромъ оный долженъ находиться, то завѣдываніе онымъ надлежитъ поручить профессору древностей.

Ст. 245. 1860 года января 20 дня. Циркулярное предположеніе о порядкѣ пропуска чрезъ таможи книгъ для учебныхъ заведеній \*).

Вслѣдствіе возстановленія права высшихъ ученыхъ и учебныхъ заведеній выписывать изъ-за границы книги безъ цензурнаго разсмотрѣнія, я сносился съ Министромъ Финансовъ объ облегченіи порядка пропуска чрезъ таможи такихъ книгъ. Нынѣ дѣйствительный тайный совѣтникъ Княжевичъ сообщилъ мнѣ о сдѣланномъ имъ распоряженіи, чтобы для пропуска привозимыхъ изъ-за границы книгъ для Университетовъ и прочихъ казенныхъ учебныхъ заведеній, посылокъ и тюковъ съ книгами и разными учебными и художественными предметами, таможи не дожидались на сіе каждый разъ разрѣшенія Департамента Внѣшней Торговли, а выдавали-бы таковыя мѣста, по надлежащемъ запломбированіи, немедленно, для отправки къ мѣсту назначенія, гдѣ долженъ быть производимъ установленный онымъ досмотръ. Для наблюденія же за правильностью подобныхъ пропусковъ, Министръ Финансовъ находитъ необходимымъ, чтобы Университеты и другія учебныя

\*) Томъ 3, статья 392, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

заведенія въ каждый разъ увѣдомляли Департаментъ Внѣшней Торговли о полученіи, выписанныхъ ими предметовъ. Объ учиненіи подобнаго же распоряженія по таможеннымъ Царства Польскаго, если къ сему не встрѣтятся препятствія, сдѣлано сношеніе съ Намѣстникомъ Царства. Имѣю честь увѣдомить объ этомъ для предложенія Совѣту Н. . . . . Университета.

Ст. 246. 1860 года марта 30 дня. Циркулярное предложеніе о порядкѣ пропуска чрезъ таможи Царства Польскаго книгъ для учебныхъ заведеній \*).

Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 20 января сего года, имѣю честь увѣдомить, что, согласно отзыву Намѣстника Царства Польскаго, сдѣлано Министерствомъ Финансовъ распоряженіе о принятіи по таможеннымъ Царства новаго порядка пропуска книгъ и художественныхъ произведеній, выписываемыхъ изъ-за границы для Университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній Имперіи.

Ст. 247. 1860 года мая 3 дня. О предоставленіи Императорской Академіи наукъ, Пулковской обсерваторіи и Университетамъ пользоваться правомъ полученія по почтѣ изъ-за границы книгъ и ученаго содержанія періодическихъ изданій подъ бандеролью \*\*).

Въ Комитетъ Министровъ, слушана записка Предсѣдателя Главнаго Управленія цензуры о предоставленіи Императорской Академіи наукъ, Пулковской обсерваторіи и Университетамъ пользоваться правомъ полученія по почтѣ изъ-за границы книгъ и ученаго содержанія періодическихъ изданій подъ бандеролью. Раздѣляя заключеніе по настоящему предмету Главнаго Управленія цензуры, Комитетъ полагалъ: на приведеніе заключенія сего въ исполненіе испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе Его Императорскаго Величества. Государь Императоръ на сіе Всемилостивѣйше соизволилъ.

\*) Томъ 3, статья 399, Сбор. распор. Мин. Нар. Пров.

\*\*) Томъ 3, статья 242, Сбор. постан. Мин. Нар. Пров.



*Замиска.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему, во 2 день сентября 1859 года, Высочайше соизволивъ на восстановление права нашихъ высшихъ ученыхъ и учебныхъ заведеній выписывать изъ-за границы книги и ученаго содержанія періодическія изданія безъ цензурнаго разсмотрѣнія.

Главноначальствующій надъ Почтовымъ Департаментомъ, по получении о семъ указа Правительствующаго Сената, поставилъ меня въ извѣстность, что получение по почтѣ изъ-за границы книгъ и періодическихъ изданій подъ бандеролями, Высочайшимъ повелѣніемъ 15 декабря 1858 года, вовсе запрещено, и что, на семъ основаніи, почтовые мѣста обязаны при получении изъ-за границы подъ бандеролями чего-бы то ни было, кромѣ каталоговъ, прейскурантовъ и торговыхъ циркуляровъ, всѣ таковыя присылки немедленно направлять обратно туда, откуда онѣ получены. О семъ предложено было къ свѣдѣнію по вѣренному мнѣ Министерству.

Нынѣ Президентъ Императорской Академіи Наукъ графъ Блудовъ изясняетъ, что примѣненіе этого распоряженія по почтовому вѣдомству къ Академіи Наукъ и ея членамъ будетъ сопряжено съ чувствительными для сего ученаго сословія неудобствами. При недостаточности суммы, ежегодно отпускаемой по штату Академіи на ея бібліотеку, весьма важнымъ средствомъ пополненія оной вновь выходящими иностранными сочиненіями была доселѣ даровая присылка сочиненій самими авторами и издателями, которые пользуются для сего существующею за границую дешевою пересылкою подъ бандеролью (unter Kreuzband). Если ученые, принадлежащіе вездѣ къ сословіямъ небогатымъ, должны будутъ посылать свои книги въ заклеенныхъ наглухо конвертахъ и при этомъ платить высокую для сего рода отправленій почтовую таксу, то они или откажутся отъ доставленія своихъ изданій нашей Академіи, или же будутъ присылать ихъ неофранкированными, и Академія найдется вынужденною не принимать ихъ: ибо почтовая плата за доставку книги въ заклеенномъ наглухо конвертѣ, въ большинствѣ случаевъ, значительно превышаетъ цѣну самой книги. По сему Президентъ Академіи Наукъ полагаетъ, что приведеніе въ дѣйствіе обратной отсылки присылаемыхъ изъ-за границы подъ бандеролью книгъ и періодическихъ изданій имѣло-бы послѣдствіемъ совершенное лишеніе Академіи значительнаго средства дароваго пополненія ея бібліотеки и

за тѣмъ увеличеніе ея расходовъ на покупку иностранныхъ книгъ. Къ сему графъ Блудовъ присовокупилъ, что, независимо отъ экономическихъ соображеній, для Академіи произойдетъ и другое, еще болѣе важное, неудобство, именно въ отношеніи ученыхъ. Для сбереженія расходовъ, она получаетъ выписываемыя ею на свой счетъ новыя произведенія по части наукъ лишь съ навигаціею, слѣдовательно только въ теченіе шести мѣсяцевъ въ году; а въ остальные, зимніе, шесть мѣсяцевъ, общеніе ея съ ученымъ свѣтомъ поддерживалось доселѣ присылкою книгъ подъ бандеролью самими авторами. Если пограничныя почтовые конторы будутъ таковыя посылки направлять обратно туда, откуда онѣ получены, то черезъ это Академія лишится возможности своевременно получать иногда весьма важныя для нея новости наукъ и не будетъ въ состояніи держаться въ уровень съ движеніемъ современной ученой литературы. Такое обстоятельство будетъ имѣть особую важность, по крайней мѣрѣ до того времени, пока не откроется сообщенія Петербурга съ западною Европою посредствомъ желѣзныхъ дорогъ, которыя облегчатъ и удешевятъ пересылку книгъ. Вслѣдствіе сего статсъ-секретарь графъ Блудовъ проситъ объ исходатайствованіи распоряженія, чтобы правило обратнаго отправления книгъ, посылаемыхъ подъ бандеролью, не было примѣняемо къ Академіи Наукъ и членамъ оной, а равно и къ Пулковской обсерваторіи. Попечитель С.-петербургскаго Учебнаго Округа и исправляющій должность Попечителя Московскаго Учебнаго Округа того же испрашиваютъ для С.-петербургскаго и Московскаго университетовъ.

Главное Управленіе цензуры, по разсмотрѣніи сихъ ходатайствъ, признало ихъ уважительными, тѣмъ болѣе, что распоряженіе почтоваго вѣдомства объ обратной отсылкѣ доставляемыхъ книгъ и періодическихъ изданій подъ бандеролью можетъ внушить иностраннымъ ученымъ мысль, что съ ними прекращены всякія сношенія нашихъ ученыхъ. Находя при томъ справедливымъ и всѣ наши Университеты не лишать права бандерольнаго полученія сочиненій, Главное Управленіе цензуры постановило испросить Высочайше Его Императорскаго Величества соизволеніе на предоставленіе Академіи Наукъ, Пулковской обсерваторіи и Университетамъ права получать по почтѣ изъ-за границы книги и ученаго содержанія періодическія изданія подъ бандеролью, не распространяя сего права на членовъ Академіи и Университетовъ. Вслѣдствіе сего я входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Импе-

ратору о Высочайшемъ соизволеніи на приведеніе, испрашиваемого Главнымъ Управленіемъ, цензуры распоряженія въ исполненіе, и Его Императорское Величество, въ 24 день истекшаго марта, Высочайше повелѣть соизволилъ внести настоящее дѣло въ Комитетъ Министровъ. Въ исполненіе сей Монаршей воли, я имѣю честь, покорнѣйше просить Комитетъ Министровъ объ исходатайствованіи Высочайшаго Государя Императора повелѣнія;

Академіи Наукъ, Пулковской обсерваторіи и Университетамъ предоставлять пользоваться правомъ получения, по почтѣ изъ-за границы книгъ и учебнаго содержанія періодическихъ изданій подъ бандеролью, не распространяя сего права на членовъ Академіи и Университетовъ,

Ст. 248. 1866 года октября 6 дня. О превращеніи на будущее время правительственныхъ заказовъ за границу \*).

Государь Императоръ, съ цѣлю сокращенія перевода денегъ за границу, 6 октября сего 1866 года Высочайше повелѣть соизволилъ: прекратить на будущее время правительственные заказы за границую, подобно тому, какъ это приведено уже въ исполненіе по морскому вѣдомству, и за тѣмъ всѣ заказы, какъ военнаго министерства и министерства путей сообщенія, такъ и другихъ вѣдомствъ, исполнять внутри Государства, не смотря ни на какія затрудненія или неудобства, которыя это могло-бы представить на первыхъ порахъ.

О Высочайшей волѣ этой, объявленной Попечителю Округа предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 22 октября за № 8206, сообщается гг. начальникамъ учебныхъ заведеній Округа въ надлежащему исполненію.

Ст. 249. 1866 года декабря 23 дня. О дозволеніи учебнаго изданія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія выписывать изъ-за границы неовкодимыя учебныя и учебныя пособія въ случаяхъ, когда пріобрѣтеніе сихъ пособій невозможно въ предѣлахъ Россіи \*\*).

Государь Императоръ, въ 23 день декабря 1866 года Высочайше

\* ) Циркуляръ Кіев. Учеб. Округа за 1866 годъ № 12.

\*\* ) Предлож. г. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 31 янв. 1867 года за № 120. Дѣло Правленія Универ. 1866 г. № 189.

повелѣть дозволять: дозволить учрежденіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія выписывать изъ-за границы необходимыя ученныя и учебныя пособія въ случаяхъ, когда пріобрѣтеніе сихъ пособій не возможно въ предѣлахъ Россіи.

Ст. 250. 1841 года сентября 18. дня. **ИЗЪЯЗЪИТЕЛЬНОЕ ПРИБЛЖЕНІЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИБЛЖЕНІЯ ИЗЪ-ЗА ГРАНИЦЫ ПРИБЛЖАТЕЛЯМИ ПОШЕТНОВЪ И ДРУДІДЖЪ (ВШЕИ \*);**

По своду уставовъ таможенныхъ, ст. 1037, 1044, 1046 и опредѣленію того же свода 2 примѣчаніе въ ст. 1034, профессеры и нѣкоторые другіе ученые пользуются правомъ безцолпннаго при вѣздѣ въ Россію права на выписки изъ за-границы пошетоовъ и вещей на опредѣленную сумму. Товарище Министра Финансовъ, для соблюденія надлежащаго въ подобныхъ случаяхъ порядка, проситъ меня сдѣлать распоряженіе, чтобы возвращающіеся въ отечество русскіе профессеры, адъюнты и вообще путешествующіе въ чужихъ краяхъ на счетъ правительства воспитанники Университетовъ и Главнаго Педагогическаго Института, представляли своимъ начальствамъ реестры вещамъ, пріобрѣтеннымъ ими во время пребыванія ихъ за границею, для собственнаго и домашняго ихъ употребленія, которыя имѣютъ быть привезены не при нихъ, а отдѣльно, съ увѣдомленіемъ въ то же время, чрезъ какую таможенную таковныя вещи будутъ высланы, дабы начальство ихъ могло сообщить о томъ вывотѣ съ реестромъ поминутыхъ вещей Департаменту Вѣдѣній Торговли, для зависящихъ отъ него распоряженій. Находя и съ своей стороны предполагаемую Министерствомъ Финансовъ мѣру основательною и съ существомъ дѣла сообразною, я прошу покорнѣйше приказать кому слѣдуетъ принять оную въ руководство на будущее время.

\*) Томъ 2, статья 461, Сбор. распоряж. Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 251. 1816 года мая 6 дня. О дозволеніи по учебной части употреблять на похороны вѣднѣйшихъ чиновниковъ и служителей отъ 25 руб. до 100 ассигнаціями \*).

Комитетъ Министровъ, по выслушаніи записки Министра Просвѣщенія объ употребленіи экономическихъ суммъ на похороны чиновниковъ по вѣдомству Министерства Просвѣщенія, положили: дозволить по учебной части употреблять на похороны вѣднѣйшихъ чиновниковъ и служителей изъ хозяйственныхъ суммъ отъ 25 до 100 руб., какъ Министръ Просвѣщенія предполагаетъ.

Ст. 252. 1864 года декабря 23 дня. О приводѣ къ приѣзду казеннокоштныхъ лекарей римско-католическаго исповѣданія при опредѣленіи на службу \*\*).

Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 декабря 1864 года за № 6047, вторымъ его превосходительство уведомляетъ г. Ректора Университета, что онъ разрѣшилъ директору 1-й Кіевской гимназіи распорядиться, чтобы законоучитель той гимназіи римско-католическаго исповѣданія приводилъ къ приѣзду казеннокоштныхъ медицинскихъ воспитанниковъ Университета Св. Владиміра, того же исповѣданія, опредѣляемыхъ на службу.

Ст. 253. 1811 года іюля 2 дня. О строеніи училищныхъ домовъ по утвержденнымъ фасадамъ \*\*\*).

Государь Императоръ, выслушавъ всеподданнѣйшій докладъ Министра Народнаго Просвѣщенія касательно испрашиваемаго Харьковскимъ Университетомъ дозволенія строить училищные дома не на улицу,

\*) Томъ I, статья 242, Сбор. постан. по Мин. Нар. Просв.

\*\*) Предложеніе г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 23 декабря 1864 года. См. книгу об. пост. по Правленію Университета Св. Владиміра, № 1.

\*\*\*) Томъ I, статья 168, Сбор. пос. по Мин. Нар. Просв.

а во дворъ, Высочайше указать изволить: училищные дома строить непременно по утвержденнымъ фасадамъ; но на улицу или во дворъ, сіе зависитъ отъ мѣстнаго положенія по приличію.

Ст. 254. 1829 года іюня 10 дня. Объ отправленіи губернаторами свѣдущихъ чиновниковъ для свидѣтельствванія построекъ и починокъ, произведенныхъ въ училищныхъ зданіяхъ \*).

Правительствующій Сенатъ слушалъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія, что директоръ училищъ Екатеринославской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Мизко, получивъ отъ училищнаго комитета Харьковскаго Университета, по поводу отношенія Государственной экспедиціи для ревизіи счетовъ, предписаніе, чтобы впредь всѣ могущія производиться въ подвѣдомой ему дирекціи постройки и исправленія, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства, такъ и училищнаго комитета, всегда были свидѣтельствованы, по сношенію его, мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ на законномъ основаніи, и таковое свидѣтельство представляемо было училищному комитету, съ отчетомъ производимыхъ починокъ или построекъ, относился къ бывшему Екатеринославскому гражданскому губернатору Свѣчину объ освидѣтельствванія на семь основанія починокъ, сдѣланныхъ въ домѣ, занимаемомъ Екатеринославскимъ уѣзднымъ училищемъ, на 128 руб. 20 в. изъ суммъ того училища. Губернаторъ, сообразивъ требованіе директора съ указомъ Правительствующаго Сената 7 февраля 1812 года, требовалъ отъ него доставленія смѣты на тѣ исправленія и шнуровой книги, въ коей записанъ приходъ и расходъ денегъ на оныя, дабы можно было приступить къ надлежащему освидѣтельствванію. Но директоръ, не удовлетворяя требованія губернатора, представилъ Харьковскому Университету, что онъ не имѣетъ въ виду закона, дабы при подобныхъ случаяхъ отправлять смѣту и приходо-расходныя книги на предварительное разсмотрѣніе, и что, по отправленіи таковыхъ, можетъ произойти несвоевременная записка прихода суммъ. Университетъ, основываясь на такомъ заключеніи директора, относился къ губернатору объ учиненіи

\*) Томъ 2, отд. I, ст. 90, Сборн. постан. Мин. Нар. Просв.

распоряженія для освидѣтельствованія построекъ и починокъ училищныхъ зданій въ губернскомъ городѣ, по сношенію директора, а въ уѣздныхъ городахъ—по требованіямъ смотрителей, производимо было по однѣмъ смѣтамъ, составленнымъ на оныя починки и утвержденнымъ училищнымъ начальствомъ; рассмотрѣніе же отчета о суммахъ, на оныя употребленныхъ, принадлежитъ Университету, а по окончаніи года—казенной палатѣ. Поелику же директоръ училищъ, и за таковымъ распоряженіемъ своего начальства, требовалъ о предписаніи, кому слѣдуетъ, объ освидѣтельствованіи построекъ и починокъ училищныхъ зданій въ Екатеринославѣ, не доставляя между тѣмъ никакой смѣты: то губернаторъ, увѣдомивъ предмѣстника его, Министра Народнаго Просвѣщенія, о всемъ вышеписанномъ, просилъ на сіе разрѣшенія. Отношеніе губернатора по сему предмету и полученное особо представленіе о томъ же директора Мизко, препровождены были на заключеніе Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Перовскаго, который представилъ, что дѣло сіе и ему извѣстно изъ донесеній директора и училищнаго комитета Харьковскаго Университета; рассмотрѣвъ оное, находитъ онъ требованіе губернатора, касательно доставленія къ нему смѣты и шнуровыхъ книгъ по произведеннымъ постройкамъ и починкамъ училищныхъ зданій, дѣйствительно излишнимъ и для мѣстнаго учебнаго начальства неудобноисполнительнымъ. Чиновникъ съ гражданской стороны, назначаемый для освидѣльствованія связанныхъ построекъ и починокъ, по мнѣнію Попечителя, можетъ потребовать смѣту онымъ, по прибытіи на мѣсто отъ директора или штатнаго смотрителя и по оной произвести надлежащее освидѣльствованіе; рассмотрѣніе же отчета о суммахъ, на оныя употребленныхъ, принадлежитъ собственно Университету и казеннымъ палатамъ, а не губернатору. По сему Попечитель совершенно согласенъ съ мнѣніемъ училищнаго комитета Харьковскаго Университета, чтобы освидѣльствованіе построекъ, подѣлокъ и починокъ училищныхъ зданій производимо было въ губернскихъ городахъ по требованію директоровъ, а въ уѣздныхъ и повѣтовыхъ—по требованію смотрителей училищъ на основаніи законовъ, по однѣмъ смѣтамъ, составленнымъ на таковыя подѣлки и починки, и утвержденнымъ училищнымъ начальствомъ. Предмѣстникъ его, Министра Народнаго Просвѣщенія, согласившись съ сямъ мнѣніемъ Попечителя, относился къ Управлявшему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, объ учиненіи согласно таковому мнѣнію Попечителя.

томъ, гдѣлѣющаго предписанія Екатеринославскому гражданскому губернатору. На сіе управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отвѣчалъ, что обстоятельство сіе есть таковаго рода, которое относится на будущее время и можетъ распространиться на другія губерніи, а потому должно быть рассмотрѣно и разрѣшено какъ общее: существующее же общее узаконеніе о свидѣтельствovanіи построекъ и починовъ казенныхъ зданій послѣдовало по Высочайшей волѣ, въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 7 февраля 1812 года изображенной. По сему оному Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что и разрѣшеніе встрѣтившагося между училищнымъ и губернскимъ начальствомъ затрудненія подлежитъ тому мѣсту, отъ кого послѣдовало общее узаконеніе о свидѣтельствovanіи казенныхъ строеній; а какъ наступающій случай возникъ по училищному вѣдомству, то и предоставляеть ему, Министру, обо всемъ, что найдетъ нужнымъ по сему предмету, войти по принадлежности съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ. Оному же, Министру Народнаго Просвѣщенія, соглашавшюся съ мнѣніемъ Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, чтобы освидѣтельствованіе построекъ, подѣлокъ и починовъ училищныхъ зданій производимо было въ губернскихъ городахъ по требованію смотрителей училищъ, на основаніи законовъ, по однихъ смѣтамъ, составленнымъ на таковыя подѣлки и почипки и утвержденнымъ училищнымъ начальствомъ, представилъ о семъ обстоятельстве на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, присовокупя въ тому, что для свидѣтельства произведенныхъ строеній нельзя посылать приходо-расходныхъ книгъ, кои безпрестанно нужны въ училищахъ, а сверхъ того при таковой пересылкѣ легко могутъ оныя и затеряться. Приказали: какъ сила указа Правительствующаго Сената, по Высочайшему повелѣнію 7 февраля 1812 года послѣдовавшаго, состоятъ въ томъ только, чтобы произведенныя хозяйственнымъ образомъ казенныя постройки, почипки и работы свидѣствованы были со смѣтами не самими производителями работъ, но лицами, нарочно для сего отраженными и потребными въ тому свѣдѣнія имѣющими; изъ представленія же Министра Народнаго Просвѣщенія видно, что Екатеринославскій гражданскій губернаторъ требуетъ отъ директора училищъ тамошней губерніи о доставленіи къ нему, для освидѣтельствovanія произведенныхъ въ домѣ Екатеринославскаго уѣднаго училища исправленій на 128 руб. 20 коп., смѣты симъ исправленіямъ и шнуровой книги, по коей записаны приходъ и расходъ



денегъ на оныя: то, принимая въ уваженіе приведенныя Министромъ Народнаго Просвѣщенія причины, по воимъ доставленіе въ губернаторамъ подлинныхъ шнуровыхъ книгъ для освидѣтельствованія произведенныхъ работъ или исправленій по училищнымъ зданіямъ представляется неудобнымъ, и затѣмъ считая, что, по силѣ указа 7 февраля 1812 года, обязанность губернаторовъ состоитъ только въ томъ, чтобы для освидѣтельствованія назначать свѣдущихъ людей, кои прибывъ на мѣсто, могутъ отъ производителей работъ требовать всѣ нужные для нихъ документы, кои предписаны указомъ отъ 21 августа 1828 года,— Правительствующій Сенатъ полагаетъ: дать знать о семъ какъ Екашеринославскому, такъ и прочимъ гражданскимъ губернаторамъ, съ тѣмъ, чтобы, согласно мнѣнію Министра Народнаго Просвѣщенія, для освидѣтельствованія построекъ, подѣлокъ и починокъ училищныхъ зданій, по требованію въ губернскихъ городахъ директоровъ, а въ уѣздныхъ и повѣтовыхъ смотрителей училищъ, немедленно отряжаемы были люди, потребныя къ тому свѣдѣнія имѣющіе, кои на мѣстѣ и будутъ представлены производителями работъ документы, для свѣдѣтельства нужные; о чемъ и послать указы, каковыми дать знать военнымъ генералъ-губернаторамъ, генералъ-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частью, а также и Министру Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 255. 1833 года іюля 3 дня. Циркулярное предложеніе о производствѣ построекъ посредствомъ губернскихъ строительныхъ комиссій \*).

Высочайше утвержденнаго проекта положенія о новомъ образованіи строительной части гражданскаго губернскаго вѣдомства, въ главѣ V представлено Главному Правленію Путей сообщенія и публичныхъ зданій оказывать содѣйствіе по сооруженію зданій и для другихъ вѣдомствъ, не токмо въ отношеніи къ рассмотрѣнію составленныхъ на сей конецъ проектовъ, плановъ и смѣтъ, но и въ исполненіи оныхъ.

Имѣя въ виду, что производство встрѣчающихся построекъ и починокъ училищныхъ домовъ, находящихся въ губерніяхъ, сопряжено нынѣ съ большими затрудненіями и неудобствами, я нахожу, что ис-

\*) Томъ I, статья 435, Сборн. расп. Мин. Нар. Просв.

полненіе сего чрезъ вновь учреждаемыя строительныя комиссіи могло бы принести вообще для казны важную пользу: ибо, съ одной стороны, строенія производились-бы подѣ наблюдениемъ опытныхъ и свѣдущихъ въ семъ дѣлѣ чиновниковъ, безъ сомнѣнія, гораздо лучше, исправнѣе и успѣшнѣе, нежели подѣ надзоромъ чиновниковъ учебнаго вѣдомства, не всегда имѣющихъ достаточныя къ тому свѣдѣнія и способы; а съ другой стороны, и отчетность въ оныхъ была-бы гораздо основательнѣе: ибо въ настоящемъ устройствѣ отчетности по учебному вѣдомству не имѣется никакихъ средствъ производить ревизію строительныхъ отчетовъ въ отношеніи къ технической части, безъ чего она не можетъ быть признаваема удовлетворительною; сверхъ же того, училищныя чиновники не были-бы тогда въ необходимости отвлекаться отъ настоящихъ своихъ обязанностей къ занятіямъ, для нихъ вовсе чуждымъ.

Вслѣдствіе сего я входилъ въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ путей сообщенія и публичныхъ зданій, которое увѣдомило меня, что оно обязано каждый разъ, когда Министерство Народнаго Просвѣщенія обратится къ нему о разсмотрѣніи составленныхъ проектовъ, плановъ и смѣтъ, для строеній по вѣдомству онаго Министерства производящихся, разсматривать оныя проекты и смѣты и потомъ возвращать по принадлежности съ тѣми замѣчаніями, какія по онымъ сдѣланы будутъ; если же Министерство Народнаго Просвѣщенія найдетъ нужнымъ, чтобы исполненіе по нѣкоторымъ изъ проектовъ произведено было чрезъ Губернскія строительныя комиссіи, то Главное Управленіе путей сообщенія, по отношеніямъ сего Министерства, будетъ предпринимать Комиссіямъ и начальникамъ Округовъ о произведеніи ими постройки подѣ ихъ наблюдениемъ и руководствомъ съ тѣми, чтобы, по окончаніи оной, зданіе немедленно поступало въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Сообщая о таковыхъ послѣдствіяхъ сношеній моихъ съ Главнымъ Управленіемъ путей сообщенія и публичныхъ зданій, покорнѣйше прошу имѣть сіе въ виду при вновь предполагаемыхъ постройкахъ или передѣлкахъ зданій учебнаго вѣдомства по вѣренному вамъ Округу, и если, по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ, окажется возможнымъ и удобнымъ производить постройки чрезъ Губернскія Строительныя Комиссіи, то стараться пользоваться симъ пособіемъ и каждый разъ представлять о томъ мнѣ, для дальнѣйшаго; съ вѣмъ слѣдуетъ, сношенія.

Ст. 256. 1887 года декабря 2 дня. О принятии въ руководство по Министерству Народнаго Просвѣщенія изданныхъ для Министерства Внутреннихъ Дѣлъ правилъ объ отчетности въ казенныхъ постройкахъ и заготовленіяхъ, производимыхъ хозяйственнымъ образомъ \*).

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совета повелѣно: принять въ руководство по Министерству Народнаго Просвѣщенія Высочайше утвержденныя въ 10-й день сентября 1881 года по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ правила объ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, которыя изложены Свода законовъ, тома XII, Уставовъ Государственнаго благоустройства, книги 2-й въ уставахъ строительныхъ.

Ст. 257. 1888 года января 14 дня. Правила объ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ хозяйственнымъ образомъ \*\*).

I. Всякое мѣсто или лицо, подвѣдомственное Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, при порученіи какому-либо чиновнику производства строенія, починки, работы или другого какаго заготовленія хозяйственнымъ образомъ, въ то же время обязано снабдить его:

Во-первыхъ: для записки притока и расхода денежныхъ суммъ, вещей и матеріаловъ, шнуровыми книжками; во-вторыхъ и другой предметъ поворота. Книжки эти, на силѣ инструкціи Ревизіоннаго Коллегоріа 1782 года декабря 4, статьи 2; Наказа Губернаторамъ и Воеводамъ 1728 (сен-

\*) Томъ 2, отд. I, ст. 518, Сбор. пост. Мин. Нар. Просв.

\*\*) Правила эти примѣнены къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, утвержденнаго во 2-й день декабря 1887 года (см. предложеніе Попечит. Кіевскаго Учебнаго Округа 14 января 1888 года, № 120. Дѣло Правленія № 16-й 1888 года). При этомъ нужно имѣть въ виду: Счетный уставъ Мин. Нар. Просв., прилож. къ 18-ст. §§ 288—310. Общія правила о назначеніи денежныхъ выдачъ § 125 и 126 и Строительный уставъ 1842 ст. 142 и друг.

тября 12) статьи 21 и 22, должны быть прежде изъ бѣлыхъ листовъ переплетены, прошнурованы, концы шнура на послѣдней страницѣ припечатаны прочнымъ сургучемъ, печатью того мѣста или лица, которое выдаетъ книги, потомъ всѣ листы перенумерованы, скрѣплены рукою секретаря, а гдѣ онаго нѣтъ, то самимъ лицомъ, отряжающимъ чиновника, и на послѣдней страницѣ написано было-бы складовъ количество всѣхъ нумерованныхъ листовъ, въ книгѣ заключающихся, а надпись сія подписана предсѣдательствующимъ того мѣста, или тѣмъ лицомъ, отъ котораго зависить таковое распоряженіе.

Во-вторыхъ: На основаніи указа 1814 года октября 19, снабдить сего чиновника:

а) Кошію со смѣты предполагаемому строенію, работѣ или заготовленію.

*Примѣчаніе.* Поеліку при производствѣ построекъ, равно и при повѣркѣ строительныхъ отчетовъ, смѣта составляетъ главнѣйшій документъ, на которомъ всѣ дѣйствія основываются; то необходимо нужно, чтобы смѣты составляемы были на точномъ основаніи положенія 15-го января 1825 года и подвергаемы предварительной повѣркѣ, по силѣ указа 26 марта 1829 года.

б) Свѣдѣніями о справочныхъ или утвержденныхъ цѣнахъ матеріаламъ и работамъ въ тѣхъ мѣстахъ и того времени, гдѣ и когда предполагаемая операція производима будетъ или откуда и когда приобрѣтать оныя слѣдуетъ.

Но еслибы начальство, въ доставленіи таковыхъ свѣдѣній, встрѣтило какія-либо затрудненія, то надлежитъ уполномочить требовать оныя, откуда слѣдуетъ, самаго отражаемаго чиновника, и сверхъ того, поеліку въ ховайственныхъ постройкахъ, особенно значительныхъ, по нѣкоторымъ предметамъ строитель не можетъ обойтись безъ того, чтобы не заключать надлежащихъ условій или договоровъ съ рабочими и поставщиками или продавцами матеріаловъ; то начальство, по соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, обязано разрѣшить его: можетъ-ли онъ самъ заключить таковыя условія и договоры, или долженъ представлять ихъ на чье-либо утвержденіе.

Сверхъ сего наблюдать, чтобы ассигнованныя на постройку суммы отпускаемы были по мѣрѣ дѣйствительной надобности; наличныя же деньги хранились въ Уѣздныхъ Казначействахъ за замкомъ и печатью

строителя, согласно правиламъ, въ указѣ 11 іюня 1827 года предписаннымъ.

И, въ-третьихъ: Слѣдуетъ наставленіемъ или инструкціею, въ коемъ сверхъ внушенія о всеобщемъ и тщательномъ наблюдѣнн пользы казнач при исполненіи порученія, подтвердить, дабы оны, на основаніи Регламента о управленіи Адмиральтействомъ 1722 § 36 и 37 и инструкціи Ревизіонъ-Коллегіи 1733, мая 7, статьи 1, приходныя книги велъ въ надлежащемъ порядкѣ и чистотѣ, такъ, чтобы всегда и каждыи день можно было видѣть, сколько чего въ приходѣ и въ расходѣ, зависывая тотъ и другой со всею подробностію: когда, по какому поводу, и на какой предметъ денежная сумма поступила или выдана; а подѣ каждою въ расходѣ записанною статьею, была-бы росписка пріемщика денегъ или вещей; ибо безъ соблюденія сего, по указу 1824 года января 23, никакая выдача утверждена быть не можетъ. Подѣ сею же роспискою чиновникъ сей самъ долженъ подписывать, что деньги или вещи выданы, а подѣ каждою статьею прихода получены. Присемъ наблюдать, чтобы суммы прихода и расхода писаны были складомъ, выноса тоже самое цифрами въ графы, сообразно формамъ, при упомянутомъ Адмиральтейскомъ Регламентѣ приложеннымъ, и отнюдь не допускать чищенія и приправовъ, особенно въ денежныхъ суммахъ. По окончаніи же строеній, работы или какого-либо заготовленія, чиновникъ, занимающийся сею операціею, занончивъ книги надлежащимъ счетомъ, обязанъ велъ оныя, таждъ и все полученныя съ ними свѣдѣнія, то-есть смѣту, справочныя цѣны и проч. и поступившіе въ нему во время производимой операціи документы, относящіеся до прихода и расхода денегъ или вещей, равно и остатка денегъ, представить при краткомъ отчетѣ и описи въ то мѣсто или тому лицу, отъ коего быль оны употребленъ къ выполненному имъ порученію.

II. По совершенномъ окончаніи постройки или работы, мѣсто или лицо, отъ коего слѣдано было о семъ порученіе, немедленно, по силѣ указа 1812 года февраля 7, должно распорядиться освѣдѣтельствомъ оныхъ, чрезъ особыхъ лицъ, участвовавшихъ въ произведеніи строеній или работъ и имѣющихъ потребныя въ тому свѣдѣнія, которыя должны удостовѣриться, все-ли то выполнено, что по смѣтѣ, плану и фасаду строенія предполагалось, столько-ли употреблено матеріаловъ, сколько въ отчетѣ показано, надлежащаго-ли качества и прочно-ли произведены работы, дѣйствительно-ли сумма, на тотъ предметъ, по смѣтѣ

однушенная, употреблена согласно съ положеніи, въ смѣтѣ означенными и съ выгодою для казны; относительно матеріаловъ и вещей, которыя могутъ остаться по совершеніи строительной операціи, начальство наблюдаетъ, чтобы оныя не были проданы безъ надлежащаго распоряженія и безъ соблюденія узаконеннаго порядка, чего не должно упускать изъ вида и мѣсто ревизующее отчеты.

Наконецъ, начальство обязано строго смотрѣть, дабы книги и отчеты отъ производителей таковыхъ построекъ непременно представляемы были въ срокъ, предписанный указомъ 1820 марта 11 (26 янв.) т. е. въ два, и не болѣе трехъ мѣсяцевъ; по самымъ же важнымъ операціямъ, продолжающимся иногда годъ и болѣе, отъ трехъ до шести мѣсяцевъ; но прихода-расходныя книги и остатки денегъ должны быть представлены непременно въ теченіе одного мѣсяца.

III. По узнаніи вышеупомянутаго свидѣтельства оконченію строенію или работъ, и по представленіи отчетовъ, сіи послѣдніе, въ мѣсто или лицо, отъ коего зависѣло распоряженіе коимъ-либо постройки или работы, должно потвѣрить съ книгами и документами по правиламъ, предписаннымъ въ инструкціи Ревизіонъ-Бюро 1792 года декабря 4, статей 4 и 5 наказа губернаторамъ и воеводамъ 1799 статьи 23, инструкціи Ревизіонъ-Коллегіи 1733, мая 7, статей 6, 9 и 12; инструкціи Генеральной комиссіи 1733 мая 7, статьи 11 и манифеста 1811 января 28, § 2, то-есть: 1) книги приходныя и расходныя; ведены-ли по узаконенному порядку; 2) документы, относящіяся до прихода и расхода, согласны-ли съ книгами; 3) то ли самое количество денегъ поступило въ приходъ, какое ассигновано было на произведенію постройки или работу и въ свое-ли время ассигнованныя деньги въ приходъ зачислены; 4) при употребленіи денегъ въ расходъ, не превышаетъ-ли оный среднихъ оправочныхъ или утвержденныхъ цѣнъ на матеріалы и работы; 5) заготовленіе и употребленіе матеріаловъ и число рабочихъ, не превышаетъ-ли смѣтнаго исчисленія, и если была по какой-либо необходимой надобности закупка матеріаловъ или вещей, не входящихъ въ смѣту, то уважительны-ли сіи надобности или причины; также въ свое-ли время и съ выгодою-ли для казны сдѣланы закупки и наемъ работниковъ и все-ли закупленное употреблено по назначенію; 6) вѣренъ-ли расходъ платежа; 7) вѣренъ-ли приходъ съ расходныхъ; 8) вѣренъ-ли показанные остатки суммъ, отпущенныхъ на операціи; въ томъ-ли количествѣ оныя представлены отъ исполнителя операціи?

IV. Когда по освидѣтельствуванію такимъ образомъ отчета, окажется оный во всѣхъ отношеніяхъ правильнымъ, то согласно 4-статьи инструкции Ревизіонъ-Конторы, мѣсто или лицо, свидѣтельствовавшее отчетъ, должно выдать чиновнику или комиссіонеру квитанцію въ исправномъ выполненіи возложеннаго на него порученія и обязано къ самому отчету, на основаніи указа 1814 года октября 29, присовокупить: а) свѣдѣніе, съ чьего дозволенія произведена таковая постройка или работа; б) копию со смѣты постройки или работы; в) свѣдѣніе о справочныхъ или утвержденныхъ цѣнахъ на матеріалы и работы; г) копій съ условій или договоровъ, если производителю строенія разрѣшено будетъ на заключеніе оныхъ; е) свидѣтельство постройкѣ или работѣ, учиненное по силѣ указа 1812 февраля 7.

Затѣмъ означенные отчеты съ книгами и подлинными документами, съ означеніемъ, по указу 1824 года іюля 31, чина, имени, фамилии и каковаго вѣдомства тотъ чиновникъ, коимъ произведена операція, препроводить на ревизію въ Казенную палату, или въ Государственную экспедицію для ревизіи счетовъ, судя по тому, куда изъ сихъ мѣстъ, на основаніи Высочайшаго указа 1779 года декабря 31, манифеста 1811 года января 28 и указа 1814 года октября 29, таковой отчетъ подлежать будетъ, то-есть о постройкахъ, подъ вѣдѣніемъ Губернскаго начальства произведенныхъ, въ Казенныя палаты; о постройкахъ отъ непосредственнаго распоряженія Департаментовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ зависѣвшихъ, въ Государственную экспедицію для ревизіи счетовъ. Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи циркулярнаго предписанія отъ 8 іюня 1817 года, донести въ то же время обо всемъ томъ краткимъ перечнемъ.

V. Всѣ мѣста и лица, отъ коихъ зависѣли распоряженія по хозяйственнымъ постройкамъ и работамъ, имѣютъ строго наблюдать и выполнять побудительныя мѣры къ представленію производителями таковыхъ построекъ, починовъ или заготовленій, отчетовъ въ свое время.

VI. Если чиновники въ назначенные сроки не представляютъ отчетовъ, то подвергаются взысканію, по установленнымъ на сіе правиламъ.

VII. Если при освидѣтельствovanіи счетовъ откроются утраты казенныхъ денегъ, незаконные и не позволенные расходы или какое другое увущеніе, въ ущербъ казны служащее, то на основаніи инструкции Ревизіонъ-Коллегіи 1783 мая 7, статьи 7 и 8, и указа 1838

марта 25, подвергать всё таковыя поступки законному изслѣдованію и сужденію.

VIII. Причемъ самымъ мѣстамъ и лицамъ, по распоряженіямъ воихъ производятся постройки, работы и проч. хозяйственнымъ образомъ, поставить на видъ, что всё упущенія и утраты казны, при таковыхъ операціяхъ, отъ послабленія и нерадѣнія ихъ послѣдовать могутъ, равнымъ образомъ подвергнуть и ихъ такой-же отвѣтственности послѣ Регламента Ревизіонъ-Коллегіи статьи 12 и другихъ, на предметъ сей существующихъ узаконеній.

Ст. 258. 1840 года марта 20 дня. О повѣркѣ смѣтъ на постройки и исправленія зданій учебнаго вѣдомства \*).

Правительствующій Сенатъ, слушавъ дѣло по представленію Министра Народнаго Просвѣщенія о повѣрѣ смѣтъ на постройки и исправленія зданій учебнаго вѣдомства, приказали: Министръ Народнаго Просвѣщенія представляетъ, что Свод. Зак. Т. 12 Уст. Строит. ст. 570 вѣвняется начальствамъ въ обязанность обращать на составленіе смѣтъ по постройкамъ казенныхъ зданій особенное вниманіе, и не полагаясь на одностороннія смѣты составлявшаго оныя архитектора, поручать дѣлать повѣрку оныхъ постороннимъ архитекторамъ. Таковая повѣрка смѣтъ, по ст. 575 того же тома, основанной на Высочайше утвержденномъ 17 сентября 1831 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, поручалась архитекторамъ Казенныхъ Палатъ, а также губернскимъ и уѣзднымъ землемѣрамъ; но съ новымъ образованіемъ строительной части гражданскаго губернскаго вѣдомства, Главное Управление путей сообщенія и публичныхъ зданій не нашло возможнымъ возложить повѣрки смѣтъ, составляемыхъ на исправленіе зданій учебнаго вѣдомства, на Губернскія строительныя комиссіи или губернскихъ архитекторовъ. Какъ же означенная 575 статья, принятая въ руководство по учебному вѣдомству, должна сохранить для онаго силу свою и по изданію того образованія, то Министръ испрашиваетъ распоряженія, дабы архитекторы Казенныхъ палатъ, губернскіе и уѣздные землемѣры, на основаніи той

\*) Томъ 2, отд. 2, ст. 675, Сборн. постанов. Мин. Нар. Просв.



статьи, повѣряли на мѣстѣ присылаемыя имъ отъ мѣстныхъ училищныхъ начальствъ смѣты на починки и исправленія зданій суммою ниже 1000 руб., ибо на высшую сумму, по силѣ означеннаго мѣрнн Государственнаго Совѣта, должны быть повѣряемы въ Главномъ Управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій, и удостовѣряли-бы, что онѣ составлены согласно съ состояніемъ самаго строенія. Министръ Финансовъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по порученію Правительствующаго Сената, полагаетъ: 1) Смѣты по учебному вѣдомству, превышающія сумму 1000 руб., согласно отзыву Главноуправляющаго путями сообщенія, передавать на будущее время на разсмотрѣніе Главнаго Управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій, и 2) Смѣты не свыше 1000 р. представлять, по точному смыслу 575 ст. 12 Т. Свод. Зак. Уст. строит., Гражданскимъ губернаторамъ, для дальнѣйшаго съ ихъ стороны распоряженія о повѣркѣ оныхъ на мѣстѣ чрезъ архитекторовъ ли Казенныхъ Палатъ, если не будутъ они имѣть по своему вѣдомству особенныхъ не терпящихъ отлагательствъ порученій, или же посредствомъ губернскихъ и уѣздныхъ землемѣровъ. Правительствующій Сенатъ, находя и съ своей стороны, что, по новому образованію въ 1832 году строительной части, прод. Свод. Зак. Уст. строит. ст. 510 и 513, учреждены въ каждой губерніи строительныя комиссіи, подчиненныя Главноуправляющему путями сообщенія, для ближайшаго завѣдыванія распорядительною и хозяйственною частію гражданскихъ сооружений, собственно отъ Губернскаго Управленія зависящихъ: слѣдовательно 575 статья Свод. Зак., основанная на Высочайшмъ утвержденномъ мѣрнн Государственнаго Совѣта 17 сентября 1831 года, должна сохранить силу свою для учебнаго вѣдомства и по изданіи помянутаго образованія, опредѣляетъ: означенное заключеніе его, Министра Финансовъ, утвердить и объ исполненіи по оному предписать всѣмъ Гражданскимъ губернаторамъ и прочимъ начальникамъ губерній и казеннымъ палатамъ увазами, каковыми увѣдомить министровъ: Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 259 1843 года октября 20 дня. О приложеніи общихъ цѣдновъ мѣстности при представленіи въ утвержденію провѣтовъ на возведеніи новыхъ зданій и капитальныя перестройки\*).

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: при пред-

\*) Томъ 2, отд. 2, ст. 863. Сборн. постанов. Мин. Нар. Просв.

ставленъ къ утвержденію проектовъ на возведеніе новыхъ зданій и капитальныхъ перестроекъ существующихъ, прилагать всегда общіе планы мѣстности, на которой строеніе существуетъ или возвести предполагается.

Ст. 260. 1860 года декабря 7 дня. О срокахъ для представленій о постройкахъ и передѣлахъ зданій учебныхъ заведеній\*).

По случаю передачи въ Государственное казначейство многихъ капиталовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, потребовалась крайняя осмотрительность въ распредѣленіи строительныхъ суммъ и оказалась необходимость въ совокупномъ обсужденіи представленій окружныхъ начальствъ по сему предмету и строгомъ опредѣленіи, сравнительно, степени важности и неотложности каждой постройки и передѣлки. Съ этою цѣлью Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложивъ Департаменту, для руководства, правила (см. ниже) относительно порядка разсмотрѣнія представленій окружныхъ начальствъ о постройкахъ и передѣлахъ и времени представленія, на утвержденіе Министерства общихъ соображеній Департамента по этимъ дѣламъ, сообщилъ Попечителямъ Учебныхъ Округовъ для свѣдѣнія и руководства слѣдующее:

- 1) Окончательнымъ срокомъ для представленій о постройкахъ и передѣлахъ зданій учебныхъ заведеній на счетъ строительныхъ суммъ Министерства назначается 15 ноября каждаго года, т. е. къ этому числу всѣ представленія окружныхъ начальствъ должны быть получены въ Министерствѣ.
- 2) Представленія, въ которыхъ, или въ приложеніяхъ въ коимъ, окажутся неполноты, неясности или нецѣлостности, немедленно отсылаются обратно, для возобновленія оныхъ съ соблюденіемъ въ точности установленныхъ правилъ.
- 3) Представленія, имѣющія поступать въ Министерство послѣ 15 ноября, но по 1-е декабря, получать ходъ въ такомъ лишь случаѣ, если несвоевременность доставленія ихъ въ Министерство оправдывается вполнѣ уважительными причинами.
- 4) О разрѣшеніяхъ Министерства по представленіямъ о постройкахъ на счетъ строительныхъ суммъ Министерства будетъ сообщено окружнымъ начальствамъ въ декабрѣ мѣсяцѣ.
- 5) Не разрѣшенныя представ-

\*) Тоже 3, статья 441, Сборн. расп. Мин. Нар. Просв.

ленія, если они остались неудовлетворительными, по несвоевременности их поступления, или по недостатку денежных средств, присоединяются къ тѣмъ представленіямъ, которыя будутъ поступать уже въ слѣдующемъ году. 6) Сказанное выше не относится къ постройкамъ, передѣлкамъ и ремонтнымъ исправленіямъ на счетъ собственныхъ средствъ учебныхъ заведеній. Представленія эти будутъ разсматриваемы во всякое время года.

Къ сему Министръ присовокупилъ, что, за сдѣланнымъ и утвержденнымъ распредѣленіемъ строительныхъ суммъ, назначеніе ассигнуемыхъ на основаніи онаго денегъ не можетъ быть измѣняемо, т. е. опредѣленная на извѣстную постройку или передѣлку сумма должна быть употреблена именно на этотъ предметъ, а не на другой.

## П Р А В И Л А

*о порядкѣ разсмотрѣнія и доклада Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія представленій о постройкахъ и передѣлкахъ.*

1) Окончательнымъ срокомъ для представленій о постройкахъ и передѣлкахъ на счетъ строительныхъ суммъ Министерства назначается 15 ноября, т. е. въ этому числу всѣ представленія окружныхъ начальствъ должны быть получены въ Министерствѣ.

2) Представленіямъ, поступающимъ послѣ 15 ноября, но по 1-е декабря, давать ходъ въ такомъ лишь случаѣ, если несвоевременность доставленія ихъ въ Министерство оправдывается вполнѣ уважительными причинами. За тѣмъ всѣ прочія представленія отлагаются до будущаго года.

3) Представленія, въ которыхъ, или въ приложеніяхъ къ нимъ, окажутся неполноты, неясности или неправильности, немедленно отсылаются обратно, для возобновленія оныхъ, съ соблюденіемъ въ точности установленныхъ правилъ.

4) По всѣмъ представленіямъ, по мѣрѣ ихъ поступления, должны быть составлены краткія записки съ показаніемъ: а) гдѣ и какая постройка предполагается; б) чѣмъ доказывается необходимость ея и можетъ-ли она, безъ большихъ неудобствъ или опасности, быть отложена до слѣдующаго года; в) сумма, какая на постройку требуется; г) способы производства постройки; д) въ теченіе каковаго времени предположено окончить ее; е) имѣются-ли планы и смѣты и вѣмъ они утверждены.

5) Къ 1 декабря и не позже 8 декабря всѣ записки по предмету построекъ должны быть внесены съ заключеніемъ начальниковъ отдѣленій, въ общее присутствіе Департамента.

6) Каждый начальникъ отдѣленія докладываетъ присутствію свои записки, а заготовленіе общаго журнала присутствія поручается Директоромъ одному изъ нихъ.

7) Общее присутствіе, на основаніи сравнительнаго опредѣленія степенъ необходимости каждой постройки и количества суммы, опредѣляемой на строительныя надобности въ предстоящемъ году, дѣлаетъ, сообразно тому, свое заключеніе относительно распредѣленія строительныхъ суммъ, съ тѣмъ однако, чтобы нѣкоторая часть оныхъ, приблизительно  $\frac{1}{10}$  или  $\frac{1}{12}$  осталась въ запасъ, на случай новыхъ экстренныхъ построекъ, не терпящихъ никакой отсрочки. Предоставляется также общему присутствію въ заключеніи своемъ касаться и того, не окажется-ли нужнымъ, въ случаѣ крайней необходимости въ поспѣшномъ заготовленіи матеріаловъ по той или другой постройкѣ, отпустить потребное количество денегъ, заимообразно изъ суммъ Департамента или разрѣшить такой заимообразный отпускъ изъ мѣстныхъ источниковъ.

8) Всѣ дѣла по постройкамъ, внесенныя симъ порядкомъ въ общее присутствіе, должны быть окончательно рассмотрѣны имъ и журналъ представленъ на утвержденіе Министра не позже 20 декабря.

9) По утвержденіи журнала, Отдѣленія поочередно дѣлаютъ выписки изъ него и по этимъ выпискамъ исполненія не позже 7 дней. По такимъ постройкамъ, которыя предполагается производить съ торговъ, подлежащихъ утвержденію Министерства или Правительствующаго Сената, для выигрыша времени, разрѣшенія на производство торговъ могутъ быть сообщаемы посредствомъ телеграфа.

10) Не разрѣшенныя представленія о постройкахъ, если они остались неудовлетворенными по несвоевременности ихъ поступления, или по недостатку денежныхъ средствъ, присоединяются къ тѣмъ представленіямъ, которыя будутъ поступать уже въ слѣдующемъ году, и опять обшриваются вышеизложеннымъ порядкомъ.

Ст. 261. 1860 года декабря 17 дня. О доставлении въ Министерство Народнаго Просвѣщенія копій съ плановъ и фасадовъ зданій, принадлежащихъ **учивеннымъ заведеніямъ** \*).

Въ Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія, при производствѣ дѣлъ, въ особенности строительныхъ, нерѣдко встрѣчается надобность имѣть свидѣнія о помѣщеніяхъ училищъ болѣе опредѣленна и полна нежели тѣ, которыя заключаются въ отчетахъ; посему полезно было бы имѣть, въ дополненіе къ послѣднимъ, засвидѣтельствованныя копія съ фасадовъ и плановъ казенныхъ училищныхъ зданій. Къ составленію таковыхъ копій не можетъ встрѣтиться затрудненій: въ каждомъ учебномъ училищѣ учитель рисованія и черченія въ состояніи исполнить этотъ простой и механическій трудъ. Вслѣдствіе сего Министръ Народнаго Просвѣщенія предложилъ циркулярно Попечителямъ Учебныхъ Округовъ: 1) предписать начальствамъ учебныхъ заведеній о доставленіи въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія по одной копіи съ плановъ и фасадовъ всѣхъ принадлежащихъ этимъ заведеніямъ зданій, и 2) принять за тѣмъ за правило, чтобы, въ случаѣ новыхъ капитальныхъ перестроекъ или передѣловъ въ училищныхъ домахъ, которыя измѣняютъ или наружный ихъ видъ или внутреннее расположеніе, Окружное начальство доставляло въ Министерство копія съ измѣненныхъ фасадовъ и плановъ.

Ст. 262. 1863 года января 31 дня. Циркулярное предположеніе о порядкѣ представленія проветовъ и смѣтъ на исправленіе училищныхъ зданій въ **губернскія строительныя коммиссіи** \*\*).

Главное Управленіе путями сообщенія и публичными зданіями, усмотрѣвъ, что въ одной изъ губернскихъ строительныхъ коммиссій разсмотрѣны и повѣрены были смѣта и проектъ на перестройку училищнаго зданія въ городѣ, въ той губерніи не принадлежащемъ, въ изобъ-

\*) Томъ 3, статья 443, Сбор. расп. Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Томъ 3, статья 553, Сбор. расп. Мин. Нар. Просв.

жаніе могутцахъ быть отъ сего угущеній, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній препровождали проекты и сметы на предполагаемыя въ зданіяхъ этихъ заведеній передѣлки или исправленія въ ту губернскую Строительную комиссію, въ вѣдомствѣ коей состоитъ мѣстность, въ которой предположено передѣлать или исправить училищное зданіе. Имѣю честь увѣдомить объ этомъ, для предложенія въ исполненію по N... Учебному Округу.

Ст. 263. 1864 года іюля 1 дня. О вѣ устройствѣ наружныхъ дверей въ зданіяхъ \*).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія препроводилъ копію съ отношенія къ нему г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 іюня за № 2719, слѣдующаго содержанія: Съ 18 на 19 число минувшаго апрѣля, въ первомъ часу по-полуночи, въ Рижской Благовещенской церкви, во время заутренней службы, вдругъ раздался крикъ: «горитъ». Этотъ крикъ поднять былъ вслѣдствіе того, что будто-бы у одной женщины загорѣлся платокъ на головѣ. Народъ, предполагая, что въ церкви пожаръ, бросился ко всѣмъ дверямъ, изъ коихъ боковыя, ближайшія къ алтарю, удалось отворить и многія изъ присутствовавшихъ вышли изъ церкви; у главнаго же входа, коего дверь была притворена и отворялась во внутрь, народъ стѣснился до того, что никто не могъ выдти изъ церкви, и такъ какъ съ находящейся близъ этой двери лѣсницы, ведущей на хоры, люди опростелью спускались внизъ и даже бросались съ перилъ, то давка еще болѣе увеличилась и въ скоромъ времени составила куча людей, лежавшихъ другъ на другѣ. Когда же присутствовавшимъ при богослуженіи полицейскимъ чиновникамъ удалось успокоить народъ, то при разбираи лежавшей кучи людей, оказалось 12 мертвыхъ задавленныхъ лицъ.

Имѣя въ виду, что настоящій несчастный случай произошелъ единственно отъ того, что двери главнаго выхода Благовещенской церкви отворялись внутрь церкви, и что такое неправильное устройство въ церкви дверей было уже неоднократно причиною многихъ несчастій, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по состоянію строительной части въ вѣдѣніи Главнаго Управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій,

\* ) Циркуляръ Кіевскаго Учебнаго Округа 1864 г. № 7.

сносился съ генералъ-лейтенантомъ Мельниковымъ, не признаеть-ли онъ необходимымъ, для предотвращения на будущее время подобныхъ несчастныхъ случаевъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ вновь возводимыхъ зданіяхъ, гдѣ предполагается стеченіе народа, двери непременно отворялись наружу; въ существующихъ же нынѣ зданіяхъ всѣ двери, отворяющіяся во внутрь, были немедленно передѣланы.

Ст. 264. 1868 года іюля 1 дня. Циркулярное предложеніе начальствамъ учебныхъ округовъ о доставленіи смѣтъ по ремонту зданій на основаніи урочнаго положенія съ надлежащими данными \*).

По поводу встрѣченнаго въ Министерствѣ Путей Сообщенія затрудненія при разсмотрѣннн смѣты на исправленіе зданій одного изъ учебныхъ заведеній, въ которой стоимость была опредѣлена только о томъ безъ разчисленія рабочихъ силъ и матеріаловъ по урочному положенію, на основаніи котораго, согласно дѣйствующимъ наставленіямъ, должно быть составлено всякое смѣтное исчисленіе, г. Министръ Путей Сообщенія просить сдѣлать распоряженіе, чтобы доставляемія въ Министерство Путей Сообщенія на разсмотрѣніе смѣты были составляемы по урочному положенію и сопровождаемы всѣми необходимыми данными, какъ-то: пояснительными записками, журналами, свидѣтельствами о необходимости работъ, современными справочными цѣнами и чертежами, безъ чего повѣрка смѣты не можетъ считаться правильною.

Поставляя объ этомъ въ извѣстность начальствамъ Учебныхъ Округовъ, Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія просить принять вышеизложенное къ руководству и исполненію по учебнымъ заведеніямъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Сообщается объ этомъ по Округу, для надлежащаго исполненія и руководства.

Ст. 265. 1868 года сентября 6 дня. О порядкѣ разсмотрѣннн смѣтъ и освидѣтельствванія работъ \*\*)

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 7 августа 1868 года разрѣ-

\*) Циркуляръ Кіевскаго Учебнаго Округа 1868 г. № 9.

\*\*\*) Предложеніе Попечителя Кіевск. Учебн. Округа отъ 6 сентября 1868 г. за № 4239. (Дѣло Правлен. Унив. 1868 г. № 247)

пено Строительнымъ отдѣленіямъ губернскихъ правленій разсматривать проекты и сметы по зданіямъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, а Правленіемъ Университета Св. Владиміра 9 сентября того же года, опредѣлено: освидѣтельствованіе ремонтныхъ работъ, производимыхъ въ зданіяхъ Университета, примѣняясь къ 148 ст. XII т. Ч. 1 Устав. стр., поручать каждый разъ одному или 2 членамъ Правленія Университета.

Ст. 266. 1842 года декабря 28 дня. О паспортахъ для нижнихъ служителей \*).

Правленіе Университета Св. Владиміра, отъ 16 декабря сего года за № 3083, испрашиваетъ моего разрѣшенія, слѣдуетъ - ли требовать узаконенные паспорта для нижнихъ служителей, принятыхъ на службу въ Университетъ и освобожденныхъ отъ платежа податей и записки въ ревизію.

Сообразивъ сіе представленіе Правленія съ существующими постановленіями, я нахожу: 1) въ продолженіи Свод. Зак. Т. III, примѣчанія 1, къ ст. 4, связано: въ должности сторожей, вахтеровъ и прочихъ нижнихъ служителей, вездѣ припимать по найму отставныхъ военно-служителей или людей податнаго званія.

Время нахождения ихъ въ служительской должности призывается въ отношеніи къ исполненію обязанностей и къ порядку подчиненія и взыскапія, а равно по правиламъ и преимуществамъ, кромѣ выслуги классныхъ званій, за дѣйствительную службу; 2) 2 статью 14 Т. Св. Зак. Устав. о пасп. и бѣг. постановлено: постояннымъ мѣстомъ жительства считается то мѣсто, гдѣ кто обязанъ службою, или состоитъ въ вѣдомствѣ оной, и 3) 1-ю статью того-же 14 Т. Св. Зак. Устав. о паспор. постановлено: что никто не можетъ отлучиться отъ мѣста своего постоянного жительства безъ узаконеннаго вида или паспорта.

Вслѣдствіе сего увѣдомляю Правленіе Университета Св. Владиміра, что на основаніи вышеизложенныхъ постановленій не слѣдуетъ требовать отъ служителей, принимаемыхъ въ Университетъ съ освобожденіемъ ихъ отъ платежа податей, видовъ или паспортовъ и предлагаю



нѣжности, чтобы соблюдалось въ точности предписанное продолж. Св. Зап., Т. 3 примѣч. 2, къ ст. 4, постановленіе, чтобы о принимаемыхъ на службу служащихъ даваемо было знать городской полиціи.

Ст. 267. 1868 года октября 11 дня. О правахъ Ректора, какъ Предсѣдателя Совѣта\*).

Въ отношеніи правъ и обязанностей Ректора Университета, какъ Предсѣдателя Совѣта, должно руководствоваться изложенными ниже Высочайше утвержденными 20 сентября 1868 г. правилами, при семъ прилагаемыми.

*Правила Высочайше одобренныя о правахъ и обязанностяхъ Ректора Университета какъ Предсѣдателя Совѣта.*

1) Права и обязанности Ректора Университета, какъ Предсѣдателя Совѣта, по отношенію къ дѣлаемымъ въ Совѣтъ заявленіямъ, различаются смотря по тому: дѣлаются-ли эти заявленія по дѣламъ, разсматриваемымъ или уже разсмотрѣннымъ въ Совѣтъ, или ими возбуждаются новыя дѣла, при чемъ въ первомъ случаѣ они именуется мнѣніями, а во второмъ—предложеніями; за тѣмъ дѣлаются-ли они письменно или устно, и наконецъ исходить-ли они отъ кого-либо изъ членовъ или отъ самого Ректора.

2) По дѣламъ, разсматриваемымъ или разсмотрѣннымъ въ Совѣтъ и рѣшаемымъ большинствомъ голосовъ (согласно §§ 42 и 43 Общ. Уст. Рос. Унив.), меньшинство членовъ или отдѣльные члены, заявившіе, во время сужденій объ нихъ, свои особыя устные мнѣнія, имѣютъ право (на основаніи примѣч. къ § 45 того же устава) представить въ Совѣтъ и письменное ихъ изложеніе, за исключеніемъ, впрочемъ, дѣлъ, рѣшаемыхъ (согласно § 46 Уст.) баллотированіемъ или закрытою подачею голосовъ, по которымъ *пастъ* состоявшаго баллотированія или закрытой подачи голосовъ, представленіе особыхъ мнѣній уже не допускается. Представленныя въ Совѣтъ особыя мнѣнія заслушиваются въ слѣдующемъ засѣданіи при чтеніи протокола предшествующаго засѣда-

---

\* ) Предложеніе Понеч. Кіевск. Учебнаго Округа, отъ 11 октября 1868 г. № 4904. (Дѣло Совѣта 1867 г. № 62).

на, въ слѣдъ за соотвѣтствующими статьями и до поднесенія предложения. Если послѣ заслушанія представленныхъ мнѣній, Совѣтъ останется при прежнемъ рѣшеніи, — мнѣнія сіи прилагаются къ протоколу. Не дѣламы, восходящиму на утвержденіе высшаго начальства, особия мнѣнія, не исключая и тѣхъ, кои продъявлены до рѣшенія дѣла баллотировкою или закрытою подачею голосовъ, сообщаются начальству.

3) При устномъ изложеніи въ Совѣтъ мнѣн-либо изъ членовъ своего мнѣнія, по разсматриваемому предмету, Ректоръ Университета обязанъ остановить члена, уклоняющагося отъ предмета сужденій: или дозволяющаго себѣ выраженія неумѣличныя или оскорбительныя. Если же, послѣ двукратнаго наеминанія со стороны Ректора, членъ будетъ продолжать свою рѣчь въ томъ же духѣ и тонѣ, — Ректоръ имѣетъ право окончателно лишить его слова по обсуждаемому вопросу. Въ случаѣ важныхъ безпорядковъ, онъ закрываетъ самое засѣданіе и доноситъ о томъ Попечителю Учебнаго Овруга.

4) Членъ Совѣта, намѣревающійся войти въ Совѣтъ съ ирредоменистѣ по предмету новому, не назначенному въ слушанію въ предварительной повѣсткѣ Ректора, (согласно § 38 Общ. Уст. Унив.), обязанъ представить таковое Ректору письменно и по крайней мѣрѣ за три дня предъ засѣданіемъ Совѣта. Устное же возбужденіе въ Совѣтѣ новыхъ дѣлъ не допускается.

5) Если письменное предложеніе члена Совѣта, представленное Ректору, будетъ симъ послѣднимъ, почему либо, сочтено неудобнымъ для обсужденія въ Совѣтѣ, то Ректоръ, хотя и продъявляетъ объ немъ Совѣту, но, не приступая къ прочтенію онаго, прежде устно объясняетъ Совѣту встрѣченныя имъ неудобства, а потомъ предлагаетъ Совѣту рѣшить — заняться-ли его обсужденіемъ или отклонить таковое, и, смотря по рѣшенію Совѣта, дѣлаетъ дальнѣйшія зависящія отъ него распоряженія.

6) Если же письменное предложеніе члена Совѣта, представленное Ректору, будетъ признано симъ послѣднимъ, по самому существу своему, вовсе не подлежащимъ разсмотрѣнію Совѣта или и прямо противорѣчающимъ законамъ, и если, послѣ личныхъ объясненій Ректора съ членомъ, представившимъ это предложеніе, членъ не согласится взять оно обратно, то Ректоръ имѣетъ право своею властью оставить предложеніе безъ дальнѣйшаго движенія, сообщивъ, однакожь о томъ члену, съ указаніемъ статей закона и другихъ основаній, почему онъ

при семъ руководствовался. За тѣмъ, члену Совѣта предоставляется, если пожелаетъ, представить свое предложеніе Попечителю Учебнаго Округа, отъ котораго будетъ уже зависѣть подтвердить-ли рѣшеніе Ректора или предложить Совѣту рассмотреть означенное предложеніе члена.

7) Ректоръ Университета, по дѣламъ, должнствующимъ восходить на утвержденіе высшаго начальства, но подлежащимъ предварительному обсужденію Совѣта, не имѣетъ права, до такового обсужденія и помимо Совѣта, входить въ Попечителю Округа ни съ письменными мнѣніями, ни съ письменными предложеніями. Послѣ же обсужденія дѣлъ въ Совѣтѣ и устныхъ заявленій Ректора, сему послѣднему предоставляется, какъ и всякому члену Совѣта, на общемъ основаніи, изложить Совѣту свои заявленія и письменно, для приложенія ихъ къ протоколу и для представленія Попечителю Учебнаго Округа.

8) Только въ вакаціонное время, когда не представляется возможнымъ созвать въ засѣданіе Совѣта необходимое число членовъ, а между тѣмъ дѣло не терпитъ отлагательства, Ректоръ можетъ, минуя Совѣтъ Университета, представлять Попечителю Округа свои письменныя заявленія; но и въ такомъ случаѣ онъ, о каждомъ сдѣланномъ имъ представленіи, доводитъ до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи.

*Примѣчаніе.* Сверхъ сего Ректоръ Университета имѣетъ не только право, но и обязанность представлять Попечителю Округа, помимо Совѣта, свои особыя письменныя заявленія еще по такимъ, касающимся Университета, дѣламъ, которыя вызываютъ соображенія конфиденціальнаго свойства и потому неудобны для обсужденія въ Совѣтѣ.

Ст. 268. 1866 года ноября 18 дня. Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о томъ, что обязательныя стипендіи для студентовъ Университета должны быть выдаваемы желающимъ только до такихъ наукъ, по которымъ предвидится потребность въ преподавателяхъ гимназій \*).

Въ послѣднее время въ Министерство Народнаго Просвѣщенія неоднократно стали поступать ходатайства начальствъ Учебныхъ Округовъ

\*) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 18 ноября 1866 г. № 6844. Дѣло Совѣта 1866 г. № 175.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## I.

Въ Бердянскомъ уѣздѣ имѣются вакансіи земскихъ участковыхъ врачей, съ жалованьемъ на первое время тысячу рублей въ годъ и съ безпрогоновымъ отпускомъ лошадей для разъѣздовъ по уѣзду.

Увѣдомляя о семъ Совѣтъ Университета, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить не оставить оказать съ своей стороны содѣйствіе въ объявленіи студентамъ, оканчивающимъ курсъ по медицинскому факультету, не пожелаетъ-ли кто-либо изъ нихъ занять мѣсто участковаго врача по Бердянскому уѣзду, на изложенныхъ выше условіяхъ, съ тѣмъ, что если кто пожелаетъ, то благоволитъ увѣдомить о томъ Управу, съ приложеніемъ копій надлежащихъ документовъ.

## II.

Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Правленіе Императорскаго Кіевскаго Университета Св. Владиміра, предложить гг. студентамъ, окончившимъ курсъ Университета по медицинскому факультету, не угодно-ли кому изъ нихъ занять должность земскаго врача въ Миргородскомъ уѣздѣ, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Санитарный участокъ врача состоитъ изъ 5-ти волостей, составляющихъ почти третью часть уѣзда, съ населеніемъ въ участкѣ обоого пола около 30 тысячъ душъ.

2) При врачѣ состоятъ отъ 3 до 4 земскихъ фельдшеровъ.

3) Для пользованія больныхъ людей врачъ и фельдшера имѣютъ медикаменты, отпускаемые земствомъ.

4) Земскій врачъ получаетъ отъ земства жалованья по 750 р. въ годъ, съ правомъ разъѣзда по дѣламъ службы на земскихъ лошадяхъ безъ прогоновъ.

5) Земскій врачъ, если пожелаетъ, можетъ пользоваться правами государственной службы по представленію о томъ земской управы.

Гг. студенты, желающіе занять должность врача на объясненныхъ условіяхъ, не оставаятъ заявить о томъ Земской Управѣ, которая о результатѣ своемъ не замедлитъ увѣдомить желающаго.

# THE HISTORY OF

THE HISTORY OF THE UNITED STATES OF AMERICA FROM 1776 TO 1876. BY JOHN P. BRADLEY, LL.D., OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA. VOL. I. THE FOUNDING OF THE NATION. NEW YORK: G. P. PUTNAM'S SONS, 1876.

The history of the United States of America is a story of the struggle for freedom and self-government. It begins with the Pilgrims who came to America in 1620 to seek a better life. They established the Plymouth Colony and the Massachusetts Bay Colony. These colonies grew and became more independent of England. In 1776, the colonies declared their independence from Great Britain and formed the United States of America.

The early years of the United States were a time of growth and expansion. The country was a vast wilderness with many frontiers. The people of the United States were determined to build a new nation based on the principles of liberty and justice for all. They fought the Revolutionary War to win their independence from Great Britain. The Constitution was written in 1787 to provide a framework for the new government. The United States continued to grow and expand westward, and the people of the United States continued to build a better life for themselves.









**УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** Выходятъ въ 1872 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** *безъ приложеній* четыре рубля серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніе годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ф. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES

ИЗВѢСТІЯ.

STACKS  
MAR 31 1970

СЕНТЯБРЬ.

№ 9.

---

К І Е В Ъ.

1872.



# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Сентябрь.*

№ 9.

---

КІЕВЪ.  
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.  
1872.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.  
Ректоръ *Н. Буте.*

# СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

---

## ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Проговъль засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 22-го августа 1872 года.
- II. Уставъ Кіевскаго общества естествоиспытателей.

## ОТДѢЛЪ II-й.

- III. Разборы диссертаций, представленныхъ на ученія степени гг. Вислоцкимъ, Губомъ, Сиворскимъ и Тумасовымъ.
- IV. Очерки Русской исторіографіи. — Сочиненіе бывшаго доцента Университета Св. Владиміра *Лашнюкова* (продолженіе).
- V. Практическое руководство къ изученію англійскаго языка, составленное *лекторомъ Даніелемъ*.
- VI. Холерныя эпидеміи въ Индіи. — Сочиненіе Петтенюфера, переводъ *проф. Субботина*.

## ПРИБАВЛЕНІЯ.

- II. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету Св. Владиміра и прочимъ Русскимъ университетамъ, составленный *секретаремъ Совѣта Виндигомъ* (окончаніе).
  - III. Объявленіе о первомъ выпускѣ IV-го тома Философскаго Лексикона проф. Гогоцкаго.
  - X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за августъ мѣсяць 1872 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1872 году.

---

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлю, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаци.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляются средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений въ Университетскимъ Извѣстіямъ.

*Редакція.*

---

## Протоколы засѣданій Совѣта.

22-го августа 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 22 августа 1872 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣевъ; деканы: А. И. Селинъ, И. И. Рахманиновъ и В. А. Незабитовскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, С. М. Ходецкій, К. М. Теофилактовъ, Ф. Ф. Мерицъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, П. П. Алексѣевъ, И. Г. Борцовъ, П. И. Перемежко и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, Н. А. Бунге, В. А. Субботинъ, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: Н. А. Фаворовъ—по случаю другихъ служебныхъ занятій; Г. М. Цѣхановецкій, В. А. Бецъ и А. О. Кистяковскій—по нахожденію въ командировкѣ; К. А. Митюковъ, А. О. Ковалевскій, В. И. Модестовъ, О. М. Гарничъ-Гарницкій и П. П. Сушинскій—по нахожденію въ отпуску; Ю. И. Мапонъ, О. О. Эргардтъ, Г. Д. Сидоренко и М. О. Хандриковъ—по болѣзни; Н. А. Хржонцевскій, А. П. Вальтеръ, Н. К. Ренненкампфъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и А. С. Шкляревскій—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протоколовъ предшествовавшихъ засѣданій Совѣта Университета, 26 и 31 мая 1872 года.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣлили: представить ихъ г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 13 іюля 1872 года за № 6067, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народ-



наго Просвѣщенія, отъ 1-го сего іюля за № 7094, имѣю честь проводить къ вашему превосходительству копию съ утвержденныхъ имъ правилъ объ учрежденіи двухъ стипендій Имени Его Императорскаго Величества въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, для предложенія Совѣту Университета Св. Владиміра къ свѣдѣнію и руководству“.

Упомянутыя выше правила заключаются въ слѣдующемъ:

§ 1. Симбирская городская дума, въ память высокаго посѣщенія города Симбирска Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ съ Августѣйшими дѣтьми, въ засѣданіи своемъ 23 августа 1871 года постановила: учредить на вѣчныя времена двѣ стипендіи Имени Его Величества, на содержаніе двоихъ, изъ бѣднѣйшихъ жителей г. Симбирска, воспитанниковъ, хорошо окончившихъ курсъ въ Симбирской гимназій и желающихъ продолжать свое образованіе въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

§ 2. Въ виду того, что средства жителей г. Симбирска ближе всего должны быть извѣстны городскому общественному управленію, то назначеніе стипендіатовъ предоставляется городской управѣ, съ тѣмъ, чтобы она, по полученіи надлежащаго удостовѣренія въ томъ, что воспитанники, коимъ предоставлено право на стипендію, приняты въ одно изъ высшихъ заведеній, отсылала начальству того заведенія по двѣсти сорока руб. на каждого, а на двоихъ четыреста восемьдесятъ руб. въ годъ, для выдачи стипендіатамъ по мѣсячно.

§ 3. Деньги эти высылать по принадлежности по полугодно, за каждое полугодіе впередъ.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію и записать объ изложенномъ въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 іюля 1872 года за № 5864, слѣдующаго содержанія: „Г. Военный Министръ сообщилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, что по донесенію военнаго агента въ Соединенныхъ Штатахъ, свиты Его Величества генераль-маіора Горлова, военно-сухопутное медицинское вѣдомство Сѣверо-Американскихъ Штатовъ выражаетъ желаніе войти въ самыя тѣсныя ученыя сношенія съ нашимъ военно-медицинскимъ вѣдомствомъ, равно и съ учеными учрежденіями и прибрѣвшими извѣстность

въ ученѣмъ мѣрѣ отдѣльными лицами въ Россіи, для чего имѣеть въ виду высылать имъ свои работы, публикаціи, инструменты, образцы различныхъ санитарныхъ предметовъ и т. п., съ тѣмъ, чтобы получать въ замѣтъ труды нашихъ ученыхъ по различнымъ отраслямъ врачебной наукъ и.

Генералъ-адъютантъ Милютинъ, принимая во вниманіе, что заявленное генераломъ Горловымъ желаніе Сѣверо-Американскаго военно-медицинскаго управленія касается не одного нашего военно-медицинскаго вѣдомства, со стороны котораго уже въ прошломъ году отправлены были въ Вашингтонъ, въ замѣтъ полученныхъ книгъ и инструментовъ, различные изданія Главнаго Военно-медицинскаго управленія и наши наборы хирургическихъ инструментовъ, но и вообще всѣхъ врачебныхъ учреждений въ Россіи, проситъ увѣдомить его, не признано-ли будетъ полезнымъ поставить врачебныя учрежденія Министерства Народнаго Просвѣщенія въ постоянныя сношенія съ военно-медицинскимъ вѣдомствомъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, равно и о томъ, какимъ образомъ предполагалось-бы эту мѣру привести въ исполненіе?

Сообщая о вышеизложенномъ вашему превосходительству для предложенія на обсужденіе Совѣту Университета Св. Владиміра, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 24 прошлаго іюня за № 6724, имѣю честь покорнѣйше просить о мнѣніи Совѣта Университета по настоящему предмету меня увѣдомить“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе сообщить на заключеніе медицинскому факультету.

4. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 20 іюля 1872 года за № 6257, слѣдующаго содержанія: „Изъ предложенія отъ 9 марта сего года за № 2674, извѣстно Совѣту Университета, что галицкій уроженецъ, хирургъ и акушеръ Львовскаго университета Василій *Литвинъ* ходатайствовалъ о принятіи его въ медицинскій факультетъ, дабы пройти въ немъ полный курсъ наукъ и получить ученую степень. Нынѣ г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по докладу ему моего отношенія по сему дѣлу въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія и по разсмотрѣніи доставленныхъ Литвиномъ документовъ, изъ коихъ видно, что хотя онъ и

обучался въ Львовскомъ университетѣ, но прошелъ пять классовъ гимназій, увѣдомилъ отъ 8 сего іюля за № 7361, что Литвинъ не можетъ быть допущенъ въ число студентовъ Университета Св. Владиміра, безъ выдержанія экзамена изъ полнаго гимназическаго курса нашихъ гимназій. Принимая однакоже во вниманіе, что Литвинъ, какъ лицо, по званію хирурга и акушера, имѣющее свое положеніе, можетъ воспользоваться, при поступленіи въ университетъ, правами вольнослушателя, статсъ-секретарь Деляновъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ дозволенію Литвину поступить въ число постороннихъ слушателей университета, но съ тѣмъ, чтобы онъ держалъ вислѣдствіи экзаменъ по званію лекаря, съ соблюденіемъ общихъ условій, существующихъ для вольнослушателей.

Сообщая о семъ Совѣту Университета, для зависящаго распоряженія, имѣю честь препроводить документы Литвина на 33 листахъ“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ объявить г. Литвину, чрезъ канцелярію проректора, и сообщить медицинскому факультету.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 8 іюля 1872 года за № 5915, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе моего представленія отъ 24 истекшаго іюня за № 6704, разрѣшилъ, по необходимости, не распространять послѣдняго циркулярнаго предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 6 мая сего года за № 4657,—относительно прекращенія на будущее время увольненія отъ обязательной службы лекарей,—на тѣхъ казенныхъ медицинскихъ стипендіатовъ Университета Св. Владиміра, которые дали уже, до конца августа 1870 года, условныя подписки отслужить по распоряженію правительства извѣстное число лѣтъ за казенную стипендію, или же возвратитъ въ казну полученныя ими въ стипендію деньги.

Увѣдомляю о семъ Совѣту Университета для надлежащаго руководства, вслѣдствіе представленія его отъ 3 истекшаго іюня за № 789“.

О п р е д ѣ л и л и: предложеніе это принять къ исполненію и руководству, для чего внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго

Округа, отъ 16 іюня 1872 года за № 5365, слѣдующаго содержанія: „По поводу возбужденнаго начальствомъ одного учебнаго округа вопроса относительно испытанія вольнослушателей университетовъ изъ бывшихъ воспитанниковъ Раввинскихъ училищъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ меня, отъ 3 сего іюня за № 5854, для надлежащаго исполненія, что отъ состоящихъ уже вольнослушателями университетовъ изъ означенныхъ воспитанниковъ, въ этомъ году слѣдуетъ требовать испытанія только въ латинскомъ языкѣ, но что впредь эти воспитанники должны подвергаться дополнительному испытанію или въ обояхъ древнихъ языкахъ, или въ латинскомъ и французскомъ; безъ знанія же латинскаго языка они не должны быть принимаемы въ вольнослушатели университетовъ.

Имѣю честь сообщить о семъ Совѣту Университета Св. Владимира, для надлежащаго исполненія и руководства“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе принять къ руководству и внести въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владимира.

7. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 20 іюня 1872 года за № 6256, съ присовожденіемъ г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія новаго устава состоящаго при Университетѣ Св. Владимира Кіевского общества естествоиспытателей.

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія увѣдомить Кіевское общество естествоиспытателей, а упомянутый уставъ Общества отпечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, въ количествѣ 200 экземпляровъ, и за тѣмъ сообщать таковой Обществу естествоиспытателей, а также пять экземпляровъ устава представить г. Попечителю Округа.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 5 августа 1872 года за № 6716, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 іюля за № 7855, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета, въ дополненіе къ представленію своему отъ 9 іюня за № 809, относительно устройства въ Кіевѣ третьяго археологическаго съѣзда въ 1874 году, сообщить мнѣ необходимыя, для представленія настоящаго дѣла Комитету гг. Министровъ, главныя основанія, на которыхъ пред-

полагается устроить названный съездъ, а именно: о времени года, которое предназначается для съезда, о продолжительности засѣданій съезда и о кругѣ его занятій“.

О п р е д ѣ л я л и: для разрѣшенія настоящаго предложенія назначить комитетъ изъ гг. профессоровъ: А. И. Селива, В. С. Иконникова, В. Я. Яроцкаго и доцентовъ В. Б. Антоновича и И. П. Хрущова; при чемъ просить отъ имени Совѣта Университета Св. Владиміра почетнаго члена сего Университета, заслуженнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. Д. Иванішева, ученыя изслѣдованія котораго по части археологіи юго-западнаго края пріобрѣли почетную извѣстность, принять на себя трудъ быть предсѣдателемъ въ упомянутомъ комитетѣ.

9. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 іюня 1872 года за № 5361, слѣдующаго содержанія: „Херсонская казенная палата увѣдомила меня, отъ 6 іюня за № 3403, что объ исключеніи изъ общества мѣщанъ г. Одессы, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника, бывшаго одесскаго мѣщанина Иполита *Гаврилова*, сдѣлано ею надлежащее распоряженіе. При семъ палата проситъ о взысканіи съ Гаврилова гербовыхъ пошлинъ (за 5 листовъ) всего 2 руб. и отсылкѣ таковыхъ въ мѣстное казначейство“.

О п р е д ѣ л я л и: выдать Иполиту Гаврилову дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отліченіемъ, по взносу имъ въ мѣстное казначейство причитающихся гербовыхъ пошлинъ двухъ рублей.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 іюня 1872 года за № 5505, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 20 мая за № 10, проректоръ и ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Цыхановскій* уволенъ отъ должности проректора, съ 2-го мая 1872 года, согласно прошенію; на его же мѣсто утвержденъ проректоромъ, заслуженный ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій Совѣтникъ *Матвѣевъ*, на три года, съ 2 мая 1872 года.

Имѣю честь увѣдомить о семъ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, вслѣдствіе его представленія отъ 3 мая сего года за № 618“.

С п р а в к а: предложеніе это уже приведено въ исполненіе,

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 іюня 1872 года за № 5177, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 мая за № 9, заслуженный ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Матѣевъ* оставленъ на службѣ на пять лѣтъ, съ втораго мая настоящаго 1872 года.

Имѣю честь увѣдомить о семъ Совѣтъ Университета, вполнѣдствіе представленія отъ 8 апрѣля сего года за № 463“.

Опредѣлили: объ этомъ увѣдомить медицинскій факультетъ и г. Матѣева, а также отиѣгитъ въ его послужномъ спискѣ.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 іюня 1872 года за № 5641, слѣдующаго содержанія: „По представленію моему, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 17 сего іюня за № 6454, разрѣшилъ проректору Университета Св. Владиміра, заслуженному ординарному профессору *Матѣеву* жить на вольной квартирѣ, съ производствомъ квартирныхъ денегъ, положенныхъ ему по званію ординарнаго профессора, а квартиру проректора отвести ординарному профессору Гарничъ-Гарничкому, съ обращеніемъ причитающихся ему по штату квартирныхъ денегъ въ доходъ казны.

О чемъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленія отъ 17 истекшаго мая за № 707 и 2 сего іюня за № 778“.

Справка: предложеніе это уже исполнено.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 іюля 1872 года за № 5892, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 3 іюня за № 12, сверхштатный ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Селивъ*, утверждень вновь деканомъ историко-филологическаго факультета сего Университета, на три года, съ 12 мая 1872 года.

Имѣю честь сообщить о семъ Совѣту Университета къ исполненію, вслѣдствіе представленія его отъ 17 мая за № 706“.

Справка: предложеніе это уже исполнено.

Опредѣлили: объ этомъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 іюня 1872 года за № 7178, о томъ, что приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 мая за № 9, профессоръ *Селинъ* утверждень въ званіи заслуженнаго профессора.

Опредѣлили: объ этомъ увѣдомить историко-филологическій факультетъ и г. профессора Селина.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 іюня 1872 года за № 5,690, о томъ, что приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 17 іюня сего года, доцентъ Университета Св. Владиміра, докторъ медицины *Субботинъ* утверждень экстраординарнымъ профессоромъ сего Университета по кафедрѣ гигиены, медицинской географіи и статистики, съ 7 апрѣля 1872 года.

Справка: предложеніе это уже исполнено.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

16. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 іюня 1872 года за № 5277, слѣдующаго содержанія: „Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе моего представленія и согласно полученному имъ отзыву г. Министра Финансовъ, увѣдомилъ меня отъ 2 сего іюня за № 5782, что Кіевской казенной палатѣ предложено открыть, по § 5-му ст. 1 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія текущаго года, сверхсметный дооплатительный кредитъ въ 586 руб. 66 к., для отпуска сихъ денегъ въ вѣдѣніе Правленія Университета Св. Владиміра, на производство содержанія экстраординарному профессору по вновь учрежденной кафедрѣ гигиены, медицинской географіи и статистики, доктору медицины Виктору *Субботину*, въ добавокъ къ получаемому имъ окладу по званію дсента сего Университета 1200 р. сереб., еще 800 р. въ годъ, за время съ 7 апрѣля сего года по 1873 годъ. Къ сему статсъ-секретарь Деляновъ



присвокупилъ: 1) что объ утвержденіи доктора медицины Субботина экстраординарнымъ профессоромъ по упомянутой каедрѣ будетъ внесено въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, и 2) о внесеніи съ 1873 года въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія полнаго оклада экстраординарнаго профессора по этой каедрѣ, Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано будетъ въ свое время надлежащее распоряженіе.

Имѣю честь сообщить о семъ Совѣту Университета къ надлежащему исполненію, вполсѣдствіе представленія его отъ 8 апрѣля сего года за № 478“1

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета.

17. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 іюля 1872 года за № 6588, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 21 сего іюля за № 927, утверждаю экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академіи Филиппа *Терновскаго* доцентомъ по каедрѣ церковной исторіи, согласно избранію Совѣта, съ 31 мая сего года. Объ всходатайствованіи же особаго кредита на содержаніе г. Терновскаго иною будетъ сдѣлано распоряженіе“.

Справка: предложеніе это уже исполнено.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

18. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 іюня 1872 года за № 5558, объ опредѣленіи магистра С.-петербургскаго университета Федора *Фортинскаго* по вакантной каедрѣ всеобщей исторіи, съ 31 мая сего года.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, историко-филологическому факультету и г. Фортинскому, а также привести его къ присягѣ на вѣрность службы.

19. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 іюня 1872 года за № 5173, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ меня, отъ 37 мая за № 4329, что въ виду ходатайства Совѣта Университета



Св. Владиміра, объ опредѣленіи стипендіата сего Университета, лекаря Степана *Радецкаго* на должность помощника прозектора патологической анатоміи, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ изъявилъ согласіе на увольненіе Радецкаго отъ должности Сары-Суйскаго уѣзднаго врача, со дня опредѣленія въ оную, 6 апрѣля сего года, и что о возвращеніи документовъ Радецкаго будетъ вслѣдъ за тѣмъ сообщено г. военному губернатору Акмолинской области.

Увѣдомляя о семъ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, я опредѣляю лекаря Радецкаго, согласно представленію Совѣта отъ 5 апрѣля сего года за № 479, помощникомъ прозектора патологической анатоміи“.

Справка: предложеніе это уже исполнено.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

20. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 іюня 1872 года за № 5573, слѣдующаго содержанія: „По дѣлу объ увольненіи клиническихъ ординаторовъ *Сотническаго* и *Функе*, и объ опредѣленіи на ихъ мѣста лекарей *Чекалова* и *Жука*, я представлялъ на разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, какъ содержаніе отвѣта, даннаго Совѣту управлявшимъ, за мовимъ отсутствіемъ, Учебнымъ Округомъ, помощникомъ Попечителя, отъ 11 мая за № 4372, такъ и ходатайство Совѣта Университета, изложенное въ представленіи его отъ 17 мая за № 708.

Вслѣдствіе сего г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 іюня за № 6235, увѣдомилъ меня, что такъ какъ вопросъ объ измѣненіи срока службы ординаторовъ при университетскихъ клиникахъ, внесенный его сіятельствомъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, еще не получилъ окончательнаго утвержденія, то г. Министръ находитъ, что при утвержденіи лекарей въ должности ординаторовъ университетскихъ клиникъ, слѣдуетъ въ точности руководствоваться статьею 261 Св. Зак. (изд. 1857 г.) т. III. уст. о служ. по опред. отъ правит., т. е. по истеченіи двухлѣтняго нахождения ординаторовъ при университетскихъ клиникахъ, тѣ изъ нихъ, которые содержались при Университетѣ на счетъ казны, должны поступать на службу по назначенію начальства для дослуженія опредѣленныхъ для казенныхъ воспитанниковъ шести лѣтъ.

Имѣю честь увѣдомить о семъ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, для надлежащаго исполненія“.

Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что выше приведенною 261 ст. III т. уст. о служ. не отмѣняется состоявшееся 12 мая 1872 года постановленіе Совѣта Университета, изложенное въ представленіи къ г. Попечителю Округа отъ 17 мая за № 708, объ увольненіи отъ службы гг. Сотничевскаго и Функе, и объ опредѣленіи на ихъ мѣста гг. Чекалова и Жука,—Опредѣлили: вновъ просить г. Попечителя Округа о разрѣшеніи сказаннаго представленія Совѣта за № 708, присовокупивъ при томъ, что гг. Сотничевскій и Функе выслужили въ должностяхъ ординаторовъ клиникъ не по два года, какъ это требуется ст. 261 III т. уст. о служ., а болѣе трехъ двухлѣтій.

21. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 іюня 1872 года за № 4963, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 27 минувшаго мая за № 740, и согласно опредѣленію оваго, состоявшемуся 26 того же мая, я, на основаніи 51 и 74 §§ общаго устава университетовъ 1863 года, разрѣшаю выдать приватъ-доценту *Мандельштаму*, за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи лекцій о болѣзняхъ рефракціи и аккомодациіи и офталмоскопій, съ практическими упражненіями для студентовъ медицинскаго факультета, вознагражденіе въ размѣрѣ шестисотъ рублей, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ“.

С п р а в к а: предложеніе это уже исполнено.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

22. С л у ш а л и: предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, за №№ 5689, 5702, 5182, 5922, 5688 и 5172, объ увольненіи въ отпуски и командировки за границу съ ученою пѣлюю: гг. Ректора Университета Н. Х. *Бунге*, профессоровъ: С. С. *Гогоцкаго*, А. П. *Вальтера*, Ю. И. *Мацона*, В. И. *Модестова*, П. П. *Суцинскаго* и А. С. *Шкляревскаго* и ординатора клиники Эмилія *Функе*.

Изъ лицъ этихъ гг. Гогоцкій, Вальтеръ и Мацонъ отпусками не воспользовались, а все остальные лица отправились за границу своевременно.

О п р е д ъ л и л и: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта, а также отмѣтить въ послужныхъ свѣдѣніяхъ упомянутыхъ лицъ.

23. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 14 іюля 1872 года за № 6135, слѣдующаго содержания: „Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 10 іюня сего года за № 7, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра *Иконниковъ* командированъ за границу съ ученою цѣлью, на годъ, съ 1-го сентября 1872 года.

Увѣдомля объ этомъ Совѣтъ, долгомъ считаю присовокупить, что мною вмѣстѣ съ тѣмъ сообщено о томъ г. Кіевскому, Подольскому и Волинскому генераль-губернатору, для выдачи г. Иконникову паспорта. Свѣдѣтельство же полиціи и квитанція о взносе въ казначейство причитающихся денегъ за паспортный бланкъ, должны быть представлены въ канцелярію г. генераль-губернатора самимъ г. Иконниковымъ“.

С п р а в к а: объ этомъ предложеніи уже сообщено г. профессору Иконникову.

О п р е д ъ л и л и: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта и отмѣтить въ послужномъ свѣдѣніи г. Иконникова.

24. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 27 іюня 1872 года за № 5643, слѣдующаго содержания: „Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 10 сего іюня за № 7, приватъ-доценту Университета Св. Владиміра, магистру *Драгоманову* продолженъ срокъ командированія съ ученою цѣлью за границу по 1-е января 1873 года.

Имѣю честь увѣдомить о семъ Совѣтъ Университета въ надлежашему исполненію, въ разрѣшеніе представленія его отъ 17 мая за № 705“.

С п р а в к а: предложеніе это уже приведено въ исполненіе.

О п р е д ъ л и л и: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

25. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 27 іюня 1872 года за № 5645, слѣдующаго содержания: „Волынская казенная палата увѣдомила меня отъ 15 іюня за № 4150,

что она исключила удостоеннаго степени лекаря, мѣщанина-еврея *Горнфельда* изъ оклада мѣщанъ-евреевъ означеннаго общества, съ начала 1872 года, присовокупляя при томъ, что по сказкамъ Х-И переписи оныхъ, Горнфельдъ, наименованъ Янкель-Лейбою и въ 1858 году показано ему 20 лѣтъ.

Опредѣлили: по изготовленіи диплома на степень лекаря г. Лейбъ Горнфельду, таковой отправить въ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ дополненіе къ представленію Совѣта, отъ 15 марта сего года за № 342, для опредѣленія Горнфельда на службу по назначенію правительства, за полученное имъ казенное содержаніе.

26. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 іюля 1872 года за № 5825, слѣдующаго содержанія: «Кіевская казенная палата увѣдомила меня, отъ 20 истекшаго іюня за № 6321, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ степени лекаря, купеческій сынъ Хаввъ Говшій Фаликовъ *Волкенштейнъ*, исключень ею съ 1872 года изъ купеческихъ членовъ по г. Бердичеву».

Опредѣляли: выдать г. Хаиму Волкенштейну дипломъ на степень лекаря.

27. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 іюня 1872 года за № 5281, слѣдующаго содержанія: „Подольская казенная палата увѣдомила меня, отъ 31 мая за № 4236, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника Романъ Войцѣховъ *Васицкій* исключень, въ одной душѣ мужскаго пола, изъ казенныхъ крестьянъ дор. Новой-Гуты, съ податями и повинностями съ начала 1872 года“.

Опредѣляли: выдать Роману Васицкому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

28. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 іюля 1872 года за № 5174, слѣдующаго содержанія: „Гродненская казенная палата увѣдомила меня, отъ 29 мая за № 4575, что аптекарскій помощникъ Еля Бениаминовичъ *Шухатовичъ* исключень палатою изъ записи и подушнаго оклада съ начала 1872 года; при семъ палата проситъ сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ Шухатовича гербовыхъ пошлинъ одного руб. шестидесяти коп.“

Опредѣлили: выдать Елю Шухотовичу дипломъ на степень аптекарскаго помощника, по взносѣ имъ въ мѣстное казначейство причитающихся гербовыхъ пошлинъ одного руб. шестидесяти коп.

29. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 іюня 1872 года за № 5369, слѣдующаго содержанія: „Волынская казенная палата увѣдомила меня, отъ 9 іюня за № 4027, что она исключила, удостоеннаго степени аптекарскаго помощника, вольнаго человека, поселеннаго на казенной землѣ Владимірскаго уѣзда м. Любомля, Франца *Рейцена*, въ одной мужескаго пола душѣ, изъ оклада вольныхъ людей означеннаго общества, съ начала 1872 года“.

Опредѣлили: выдать Францу Рейцену дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

30. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 іюля 1872 года за № 5907, слѣдующаго содержанія: „Таврическая казенная палата увѣдомила меня, отъ 14 іюня за № 4152, что александровскій купеческій сынъ Іосифъ *Тарле*, въ одной мужескаго пола душѣ, исключенъ съ начала 1872 года изъ Александровскихъ 2-й гильдіи купеческихъ сыновей-евреевъ безъ капитала, за полученіемъ имъ степени аптекарскаго помощника. При семъ палата проситъ взыскать съ Тарле одинъ руб. шестидесяти коп., за употребленные 4 листа простой вмѣсто гербовой бумаги“.

Опредѣлили: выдать Іосифу Тарле дипломъ на степень аптекарскаго помощника, по взносѣ имъ въ мѣстное казначейство причитающихся гербовыхъ пошлинъ одного руб. шестидесяти коп.

31. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 21 іюля 1872 года за № 6331, слѣдующаго содержанія: „Минская казенная палата, отъ 10 сего іюля за № 6440, увѣдомила меня, что ею сдѣлано распоряженіе объ исключеніи изъ оклада минскихъ мѣщанъ-евреевъ, удостоеннаго степени аптекарскаго помощника Ильи *Пинеса*“.

Опредѣлили: выдать Ильѣ Пинесу дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

32. С л у ш а л и: докладъ по вопросу объ учрежденіи въ Университетѣ Св. Владиміра стипендіи имени Николая Михайловича *Скальскаго*.

Опредѣлили: въ исполненіе предложенія, отъ 24 мая за № 4695, донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа: 1) что въ началѣ минувшаго іюля мѣсяца уже внесена въ Правленіе Университета сполна вся сумма, предназначенная жертвователемъ на учрежденіе сказанной стипендіи, и 2) что Совѣтъ Университета полагаетъ по отношенію къ учреждаемой стипендіи руководствоваться слѣдующими правилами:

а) Стипендія Николая Михайловича Скальскаго назначается для студентовъ Университета Св. Владиміра всѣхъ факультетовъ, изъ уроженцевъ Могилевской губерніи.

б) Стипендія назначается Совѣтомъ Университета бѣднѣйшему изъ достойнѣйшихъ студентовъ; при чемъ Совѣтъ Университета руководствуется свѣдѣніями дирекціи Могилевскихъ гимназій.

в) Стипендіатъ Николая Михайловича Скальскаго подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ Совѣтомъ Университета Св. Владиміра для частныхъ стипендіатовъ.

33. С л у ш а л и: отношеніе Кіевскаго губернскаго предводителя дворянства, отъ 19 іюня 1872 года за № 172, слѣдующаго содержания: „Подъ предсѣдательствомъ моимъ учреждень въ Кіевѣ вспомогательный комитетъ по участию Россіи въ Вѣнской всемірной выставкѣ 1873 года, и къ раіову этого комитета причислены губерніи: Волынская, Екатеринославская, Подольская, Полтавская, Харьковская, Черниговская, Ставропольская и Земля Войска Донскаго.

Препровождая при семъ по два экземпляра положеній о выставкѣ съ бланками объявленій по отдѣленіямъ художественному и промышленному и фактуръ, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета оказать просвѣщенное содѣйствіе Кіевскому комитету по предмету доставленія въ Вѣву мѣстныхъ произведеній; срокъ на заявленіе о представленіи желающихъ своихъ произведеній на выставку назначень Кіевскимъ комитетомъ 15 ноября настоящаго года, а крайній срокъ для приѣма самыхъ произведеній въ Кіевѣ 1-е февраля будущаго 1873 года“.

О п р е д ѣ л и л и: просить физико-математическій и медицинскій факультеты оказать содѣйствіе учрежденному въ Кіевѣ, по изложенному дѣлу, комитету; о чемъ заключенія свои сообщить Совѣту Университета.

34. С л у ш а л и докладъ: Тульская губернская земская управа об-

ратизась въ Медицинскій Департаментъ Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о допущеніи въ университетахъ, имѣющихъ медицинскіе факультеты, къ экзаменамъ на званіе повивальной бабки лицъ, окончившихъ курсъ во всѣхъ родовспомогательныхъ заведеніяхъ.

Медицинскій Совѣтъ, рассмотрѣвъ это ходатайство и принявъ на видъ, что въ Императорской Медико-хирургической академіи уже допускаются къ экзамену на званіе повивальной бабки лица, окончившія курсъ въ разныхъ земскихъ родовспомогательныхъ учрежденіяхъ, не нашелъ основанія къ отказу въ этомъ со стороны медицинскихъ факультетовъ нашихъ университетовъ, и потому призналъ ходатайство Тульской губернской земской управы заслуживающимъ полного уваженія; почему сдѣлано было сношеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о допущеніи въ университетахъ къ экзаменамъ на званіе повивальной бабки лицъ, окончившихъ курсъ въ родовспомогательныхъ заведеніяхъ вообще. На основаніи распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, г. Почетный Кіевскаго Учебнаго Округа предложилъ, 25 апрѣля за № 3802, о вышеизложенномъ на обсужденіе медицинскаго факультета и Совѣта Университета.

При обсужденіи настоящаго дѣла въ медицинскомъ факультетѣ были выражены слѣдующія мнѣнія:

1) Заслуженный ординарный профессоръ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней Матвѣевъ полагалъ, что лица, окончившія курсъ во всѣхъ родовспомогательныхъ учрежденіяхъ, могутъ быть допущены въ Университетѣ къ испытанію на званіе повивальной бабки; и 2) заслуженный ординарный профессоръ Вальтеръ высказалъ слѣдующее:

»§ 88 правилъ объ испытаніи медицинскихъ чиновниковъ уже разрѣшаетъ предложенный вопросъ въ томъ же смыслѣ, какъ его разрѣшаетъ профессоръ А. П. Матвѣевъ. Я же думаю, что при этомъ случаѣ факультетъ можетъ ходатайствовать объ уравненіи повивальныхъ бабокъ, по полученію званія, съ фельдшерами, или чтобы по крайней мѣрѣ всѣ повивальныя училища имѣли право давать свидѣтельства на званіе повивальной бабки. Путешествіе въ университетъ, пребываніе тамъ, для полученія диплома повивальной бабки, слишкомъ тягостно для бѣдныхъ женщннъ и мужчинъ этого званія, а мудрость ихъ не такъ велика, что-

бы единственнымъ судьей ея могъ быть университетскій профессоръ и университетская клиника. Прошу покорнѣйше это мнѣніе мое присоеди- нить къ представленію факультета».

О п р е д ѣ л и л и: донести г. Попечителю Округа, что по мнѣнію Совѣта Университета, лица окончившія курсъ во всехъ родовспомога- тельныхъ заведеніяхъ могутъ быть допущены въ университетахъ къ ис- пытанію на званіе повивальной бабки.

35. С л у щ а л и: докладъ Правленія Университета, слѣдующаго со- держанія: 1) 23 іюня сего года г. профессоръ по кафедрѣ анатоміи В. А. Бецъ ходатайствовалъ о приспособленіи южнаго флигеля въ зданіи анатомическаго театра, занимаемаго служителями, въ комнату для его занятій.

Прежде доклада этого представленія Правленію, г. Ректоръ Уни- верситета, отъ 26 іюня за № 1700, просилъ архитектора Университета представить Правленію сметы: а) на устройство въ южномъ флигалѣ комнаты для г. Бецъ съ химическою печью; б) на приспособленіе будки надъ колодцемъ для старшаго служителя анатомическаго театра, и в) на приспособленіе подвального этажа служительскаго флигеля, для по- мѣщенія въ немъ служителей.

2) Въ настоящее время г. архитекторъ Университета представилъ эти сметы, по которымъ исчислено, на первую работу 316 р. 38 к., на вторую 239 р. 17 к., на третью 261 р. 72 к.; всего 817 р. 27 к.

3) Для удовлетворенія этого расхода средства Университета пред- ставляются въ слѣдующемъ видѣ: на строительныя надобности въ 1872 году назначено изъ специальныхъ средствъ 10,422, руб., на счетъ ко- торыхъ производится уже работъ на 9627 руб. 96 коп.; за тѣмъ имѣется 794 руб. 4 к., на счетъ каковыхъ предположено отнести слѣдующія работы: въ физиологической лабораторіи по сметѣ на 145 руб. 19 к., исправленіе теплицы въ оранжереяхъ на неопредѣленную еще сумму и другія мелочныя работы, заявленныя эжекуторомъ Университета.

Такъ какъ другихъ свободныхъ источниковъ пока не имѣется въ виду, то въ настоящее время можетъ быть назначена къ производству одна только первая изъ упомянутыхъ выше трехъ работъ въ анатомическомъ театрѣ на сумму 316 руб. 38 к.



Опредѣлили: увѣдомить Правленіе Университета, что Совѣтъ Университета согласенъ на устройство въ южномъ флигелѣ анатомическаго театра комнаты съ химическою печью для научныхъ занятій профессора Беца; съ тѣмъ чтобы расходъ по этой передѣлкѣ въ количествѣ 316 р. 30 коп. былъ отнесенъ на счетъ остатковъ отъ суммы, назначенной въ текущемъ году на ремонтровку зданій Университета.

36. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 31 іюля 1872 года за № 1923, слѣдующаго содержанія: „Правленіе Университета, уплатить вмѣстѣ съ сямъ Кіевской городской управѣ изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ денегъ, назначенныхъ на непредвидѣнные расходы въ текущемъ году, 175 р., назначенные Городскою думою въ налогъ на 1872 годъ, за помѣщенія, занятія въ Университетѣ подъ квартиры чиновниками и другими лицами, служащими при Университетѣ, — имѣть честь сообщить объ этомъ на утвержденіе Совѣта.

При этомъ Правленіе имѣть честь присовокупить, что, имѣя въ виду 131 § устава университетовъ, въ которомъ между прочимъ сказано, что зданія университета свободны отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ, Правленіе представляло по упомянутому вопросу на разрѣшеніе г. Попечителя Округа, который, 13 сего іюля за № 6000, сообщалъ Правленію, что вопросъ этотъ разсматривался въ Государственномъ Совѣтѣ, при чемъ постановлено разъяснить, что принадлежація гимназіямъ и прогимназіямъ и другимъ учебнымъ заведеніямъ зданія или части оныхъ, занятія квартирами должностныхъ лицъ, подлежатъ отѣночному въ доходъ городабору, на общемъ основаніи“.

Опредѣлили: упомянутый расходъ утвердить.

37. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 19 августа сего года за № 2, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 19 августа, разсмотрѣлъ прилагаемое при семъ представленіе штатнаго доцента *Терновскаго*, и находя что согласно съ его желаніемъ можетъ быть сдѣлано измѣненіе въ росписаніи лекцій на настоящее полугодіе, честь имѣть просить Совѣтъ о разрѣшеніи своемъ по этому предмету“.

Упомянутое представленіе г. Терновскаго слѣдующаго содержанія:

„Получивъ увѣдомленіе г. исправляющаго должность Ректора Университета Св. Владиміра, отъ 10 августа сего года за № 963, объ утвержденіи меня въ званіи додента по кафедрѣ церковной исторіи, имѣю честь покорнѣйше просить историко-филологическій факультетъ сдѣлать измѣненіе въ росписаніи лекцій по моему предмету, именно: въ наступающемъ учебномъ году я желалъ-бы имѣть, вмѣсто 2-хъ лекцій по русской церковной исторіи, три лекціи по общей церковной исторіи (въ понедѣльникъ 10-й часъ, въ пятницу 10-й часъ и въ субботу 12-й часъ утра“.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое въ настоящемъ представленіи измѣненіе въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

38. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 31 мая 1872 года за № 302, объ удостоеніи, въ 31 день мая, аптекарскаго ученика Бронислава *Тушинскаго* степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать Брониславу Тушинскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

39. Слушали: рапортъ профессора Университета Св. Владиміра *Иконникова*, отъ 25 января 1872 года, слѣдующаго содержанія: „По порученію Совѣта Университета Св. Владиміра я осмотрѣлъ библіотеку, принадлежащую наследникамъ г. Попова, находящуюся въ мѣстечкѣ Рѣшетилевкѣ, и о результатахъ моего осмотра честь имѣю сообщить Совѣту слѣдующее: Въ Рѣшетилевской библіотекѣ числится до 10,000 томовъ книгъ и до 1150 рукописей, за которыя владѣльцы библіотеки желали-бы получить 30,000 руб., предоставляя Университету назначить какъ срокъ уплаты, такъ и время разсрочки. Осмотрѣвъ библіотеку, я нашелъ, что какъ книги, такъ и рукописи сохранились хорошо и только двѣ или три тетради рукописей нѣсколько подгнили, но и въ нихъ испорченныя мѣста легко могутъ быть восстановлены; книги же находятся въ переплетахъ. Въ случаѣ пріобрѣтенія Университетомъ книгъ и рукописей Рѣшетилевской библіотеки, онѣ, какъ мнѣ было заявлено, будутъ доставлены на мѣсто; но рукописи отдѣльно отъ книгъ не могутъ быть проданы.

Само собою разумѣется, что важнѣйшую часть названной библіотеки

составляютъ рукописи, какъ по интересу времени и лицъ, которыхъ онѣ касаются, такъ и потому, что онѣ главнымъ образомъ представляютъ подлинныя бумаги. Прежде всего здѣсь остававливаетъ на себѣ вниманіе весьма обширная коллекція писемъ важнѣйшихъ дѣятелей эпохи Екатерины II и отчасти Александра I, изъковы: Потемкинъ, Зубовъ, Решнитъ, Орловы, Дашковы, Суворовъ, Поповъ, Троицкскій, Румянцовы, Каменскіе, Милорадовичъ, Воронцовы, Цанины, Долгоруковы, Бибииковъ, Мордвиновъ, Лѣпухинъ, де-Рибасъ, Чернышевы и многіе другіе. При томъ это собраніе писемъ представляетъ не отрывочный подборъ ихъ, но довольно полную коллекцію по тому или другому вопросу или систематическую переписку отдѣльныхъ лицъ. Въ числѣ ихъ есть автографы Екатерины II, Павла I и Александра I. За тѣмъ, заслуживаютъ вниманія: коллекціи бумагъ объ отношеніяхъ къ Польшѣ при Екатерины II, по греческому вопросу, о Крымѣ, о Кавказѣ за царствованія Екатерины II и Александра I, по исторіи Новороссійскаго края и черноморскаго флота, касательно турецкихъ войнъ и др. Къ этому же отдѣлу относятся рукописныя книги, въ числѣ которыхъ есть нѣсколько замѣчательныхъ: наприм. переводъ нѣмецкой энциклопедіи времени Василія Шуйскаго, описаніе дѣлъ Петра Великаго, въ нѣсколькихъ книгахъ, трактаты по дѣламъ съ Польшею за 1781 г.

Что касается печатныхъ книгъ, то, при своей многочисленности онѣ не представляютъ такого интереса для нашего Университета. Это собраніе книгъ на разныхъ языкахъ, а часто и переводовъ, по разнымъ отраслямъ наукъ, и потому большая часть изъ нихъ теперь устарѣла. Далѣе, въ числѣ ихъ находится большое количество романовъ прежняго времени, или имѣющихся въ нашей библіотекѣ, или потерявшихъ уже значеніе. Изданія классическихъ писателей новаго времени не всегда лучшія и потому не могутъ идти въ параллель съ изданіями, имѣющимися въ нашей библіотекѣ. Наконецъ, по справкамъ съ лучшими каталогами и описаніями библіотекъ, оказывается, что описаніе Рѣшетилловской библіотеки печатныхъ книгъ представляетъ иногда дефектныя изданія. Эти соображенія сообщены мнѣ г. библіотекаремъ Университета, которому были переданы каталоги Рѣшетилловской библіотеки, для опредѣленія стоимости печатныхъ изданій и важности ихъ для нашей библіотеки.

Тѣмъ же же рукописи Рѣшетилонской библіотеки на столько замѣчательны, что меньшая важность печатнаго отдѣла ея не должна бы, по моему мнѣнію, остановить Совѣтъ Университета въ ея приобрѣтеніи. Принимая же во вниманію все связанное, я полагаю, что означенная библіотека могла бы быть приобрѣтена Университетомъ за 10,000 р. сереб., о чемъ я представляю на благоусмотрѣніе Совѣта“.

За тѣмъ должно было письмо г-жи Поповой, о согласіи ея уступить всю упомянутую библіотеку за десять тысячъ, исключая только фамильныхъ рукописей Поповыхъ, съ которыхъ однако могутъ быть сняты копія.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, находя съ своей стороны, что Рѣшетилонская библіотека, а равно ея рукописи, составляютъ богатый научный матеріалъ въ историческомъ отношеніи, но не имѣя въ то-же время собственныхъ денежныхъ средствъ для приобрѣтенія таковой,—Опредѣлилъ: просить г. Цепчателя Кіевского Учебнаго Округа представить о вышеизложенномъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ тою цѣлью, не признается ли возможнымъ приобрѣсти сказанную библіотеку, для Университета Св. Владимира или же какого-либо другаго учебнаго заведенія, на суммы того Министерства.

При этомъ доложить, что Совѣтъ не имѣетъ свѣдѣній, какія именно рукописи г-жа Попова причисляетъ къ фамильнымъ.

40. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 21 августа 1872 года за № 45, слѣдующаго содержанія: „Студентъ юридическаго факультета Флѣпъ *Забѣлло*, на основаніи испытаній, производившихся въ прошломъ маѣ, удостоенъ званія дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи диссертациі. Но такъ какъ студентъ сей представлялъ уже свою работу для соисканія медали, подъ заглавіемъ: »Ноложенія Русской Правды по гражданскому праву«, и трудъ его удостоенъ почетнаго отзыва: то, на основаніи 94 § общаго устава университетовъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить объ утвержденіи Забѣлло въ степени кандидата законовѣднія“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. За-

бѣло въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

41. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 18 августа 1872 года за № 7004, слѣдующаго содержанія: „На представленіе Совѣта отъ 21 іюля за № 926, имѣю честь уведомить, что удостоенный историко-филологическимъ факультетомъ Университета званія дѣйствительнаго студента Петръ *Иващенко*, исключенъ изъ оклада казаковъ Гадячскаго уѣзда, Барковской волости, села Барокъ, еще въ прошломъ 1870 году, какъ объ этомъ сообщила мнѣ Полтавская казенная палата отъ 10 августа за № 7321с.

О п р е д ѣ л я л и: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Иващенко* въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, по славяно-русскому отдѣлу, и изготовить ему установленный на это званіе аттестатъ. Такъ какъ г. *Иващенко*, будучи студентомъ, пользовался стипендіею и обязавъ поступить на службу по назначенію отъ правительства, о чемъ донесено уже г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа отъ 15 августа за № 1450, то въ дополненіе къ сему представить его превосходительству аттестатъ г. *Иващенко* на упомянутое званіе.

42. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 19 сего августа за № 4, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 19 августа 1872 года, слушавъ отзывъ профессора *Иконникова* объ разсужденіи: >Дворянство, крестьянство, города и купечество, по даннымъ Екатерининской комиссіи о составленіи проекта новаго уложенія«, которое издалъ для полученія степени кандидата дѣйствительный студентъ *Иванъ Сребницкій*. Такъ какъ отзывъ г. *Иконникова* объ разсужденіи былъ одобрителный, то факультетъ въ томъ же засѣданіи допустилъ г. *Сребницкаго* къ colloquium'у, каковой тоже былъ признавъ удовлетворительнымъ. На вышеизложенномъ основаніи факультетъ честь имѣеть представить Совѣту объ утвержденіи дѣйствительнаго студента *Ивана Сребницкаго* въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію историко - филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Сребницкаго въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по славяно-русскому отдѣлу, и по изготовленіи ему установленнаго диплома, представить этотъ документъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ дополненіе къ представленію за № 1450.

43. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 19 августа сего года за № 3, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 19 августа 1872 года, слушалъ отзывъ профессора Яроцкаго объ разсужденіи: „Исслѣдованіе о глагольскомъ шрифтѣ“, которое подалъ для полученія степени кандидата дѣйствительный студентъ Григорій *Морачевскій*. Такъ какъ отзывъ г. Яроцкаго объ разсужденіи былъ одобрительный, то факультетъ въ томъ же засѣданіи допустилъ г. Морачевскаго къ colloquium'у, каковой также былъ признанъ удовлетворительнымъ. На вышеизложенномъ основаніи факультетъ честь имѣетъ представить Совѣту объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Григорія Морачевскаго въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета.“

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію историко - филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Морачевскаго въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по славяно-русскому отдѣлу, и по изготовленіи ему диплома на степень кандидата, документъ этотъ представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ дополненіе къ допесенію за № 1298.

44. С л у ш а л и: докладъ Ректора Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: Къ прошеніямъ поданнымъ окончившими курсъ гимназій и семинарій приложены аттестаты, представляющіе большое разнообразіе въ отмѣткахъ. Нѣкоторые изъ гимназическихъ аттестатовъ содержать отмѣтки >удовлетворительно< и >весьма удовлетворительно< безъ прославки цифръ; за тѣмъ аттестаты же и свидѣтельства, выданные воспитанникамъ семинарій, содержатъ нѣрѣдко отмѣтку >посредственно< и >хорошо< по предметамъ, изъ коихъ требуется отъ гимназистовъ по циркуляру его сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 апрѣля 1872 года, отмѣтки 4<sup>1/2</sup> и 4; наконецъ, въ аттестатахъ и сви-

дѣтельстввахъ, выданныхъ воспитанникамъ семинарій, нѣтъ отмѣтокъ по географіи.

Принимая во вниманіе, что Университетъ не имѣетъ права отвергать аттестаты, выданные учебными заведениями, и что на испрошеніе разрѣшенія, по возникшимъ вопросамъ, недостаетъ времени, такъ какъ пріемныя испытанія должны быть окончены къ 1-му сентября, — Опредѣлили: предоставить Ректору допустить къ пріемному испытанію лицъ, желающихъ поступить въ Университетъ, если нѣтъ достаточныхъ основаній къ признанію ихъ аттестатовъ не действительными съ формальной стороны, съ тѣмъ однакожь, чтобы о зачисленіи выдержавшихъ испытанія въ студенты, если въ аттестатахъ сихъ лицъ встрѣтятся отмѣтки несогласныя съ правилами, установленными Министерствомъ, представить чрезъ Совѣтъ на усмотрѣніе г. Попечителя. Сверхъ того поручить общему засѣданію испытательныхъ комитетовъ представить Совѣту доклады какъ о результатахъ испытаній, такъ и объ уклоненіяхъ аттестатовъ отъ правилъ, изданныхъ г. Министромъ. Наконецъ, воспитанниковъ семинарій, неимѣющихъ въ аттестатахъ отмѣтокъ по географіи, подвергнуть испытанію изъ сего предмета.

*Прибавленіє къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владиміра о перемѣнахъ въ составъ студентовъ съ 15 августа по 1-е сентября 1872 года.*

Приняты въ студенты Университета Св. Владиміра бывшіе студенты сего Университета, по историко-филологическому факультету: *Домовъ* Николай въ 1-й семестръ; по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: *Шадекъ* Іосифъ и *Гречаникъ* Прохоръ, первый въ 1-й семестръ, а послѣдній оставленъ сверхъ курса на 1872—73 учебный годъ; по юридическому факультету: *Неймъ* Цеславъ и *Абрамовичъ* Цезарій, первый въ 1-й семестръ, а послѣдній въ 3 семестръ; по медицинскому факультету: *Евдокимовъ* Александръ, *Тысетаузъ* Александръ, оба въ 1-й семестръ, *Сухорскій* Николай въ 3 семестръ, *Брониковскій* Иванъ въ 4-й семестръ, *Новицкій* Лукьявъ-Иванъ въ 5-й семестръ, *Блохъ* Гиршъ и *Оболяниновъ* Владиміръ, оба въ 7-й семестръ.

Исключены изъ студентскаго списка: 1) уволенные по прошеніямъ студенты физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ: *Крушинскій* Станиславъ, юридическаго факультета: *Балабуха* Александръ, *Гетманенко* Яковъ, *Гордѣевъ* Николай, *Корчинскій* Степанъ, *Меланченко* Виталій, *Проценко* Григорій, *Яновскій* Никодимъ, и медицинскаго факультета: *Кнѣра* Августъ, *Колтановскій* Михайль, *Михневичъ* Афанасій и *Франковскій* Станиславъ-Герардъ; 2) за смертію—студентъ медицинскаго факультета *Кошляковъ* Николай.

Перечислены, по прошеніямъ, слѣдующіе студенты на вновь избранные ими факультеты, именно: *Козієль* Григорій и *Рахманновъ* Иванъ — на историко-филологическій факультетъ въ 1-й семестръ и *Дехтяревъ* Евстафій на медицинскій факультетъ въ 3-й семестръ, т. е. съ зачетомъ двухъ семестровъ, проведенныхъ на естественномъ отдѣлѣ физико-математическаго факультета.





# У С Т А В Ъ

## КІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ.

### I. Цѣль и права Общества.

§ 1. При Университетѣ Св. Владиміра состоитъ Общество естествоиспытателей, имѣющее цѣлью :

а) Исслѣдовать органическую и неорганическую природу, въ связи съ вліяющими на нее внѣшними условіями, преимущественно въ полосѣ Россіи, занимаемой губерніями Кіевского учебнаго округа.

б) Способствовать развитію естественныхъ наукъ вообще, какъ чистыхъ такъ и прикладныхъ.

в) Распространять естественно - историческія знанія въ Россіи.

§ 2. Для достиженія предположенной цѣли, Общество имѣетъ право :

а) Снаряжать экспедиціи и экскурсіи для ученыхъ изслѣдованій и собранія естественно - историческихъ предметовъ, не ограничиваясь при этомъ предѣлами Кіевского учебнаго округа (см. § 30).

б) Учреждать собранія для научныхъ сообщеній.

в) Печатать свои труды въ видѣ отдѣльныхъ и періодическихъ изданій.

г) Открывать публичныя лекціи по программамъ, утвержденнымъ собраніемъ, съ разрѣшенія подлежащаго начальства, въ установленномъ Высочайшимъ повелѣніемъ 25 іюня 1863 г. порядкѣ.

д) Выдавать пособия специалистамъ на предпріятыя ими изслѣдованія, находящіяся въ прямой связи съ цѣлями Общества, и на изданіе ихъ сочиненій, имѣющихъ тотъ же характеръ.

е) Предлагать задачи и, за удовлетворительное рѣшеніе ихъ, выдавать преміи.

ж) Составлять при Обществѣ комитеты, съ цѣлью содѣйствовать развитію нѣкоторыхъ отдѣльныхъ отраслей естествознанія (пчеловодство, шелководство и т. п.).

з) Отправлять бесплатно по почтѣ пакеты и тюби (послѣдніе не болѣе пуда вѣсомъ) за печатью Общества. (См. Уставъ Универ. § 126).

**§ 3. Обществу имѣеть печать съ надписью «Печать Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.»**

**§ 4.** Общество выдаетъ членамъ дипломы, за подписью предсѣдателя и секретаря, съ приложеніемъ печати Общества.

**§ 5.** Обществу предоставляется составлять лишь частныя правила, касающіяся примѣненія устава; объ измѣненіи же какъ цѣлаго устава, такъ и отдѣльныхъ его частей, а равно о дополненіи устава, Общество ходатайствуетъ у Министра Народнаго Просвѣщенія, въ установленномъ порядкѣ, чрезъ посредство Совѣта Университета, но не иначе, какъ по постановленію, утвержденному абсолютнымъ большинствомъ голосовъ въ созванномъ для сего экстренномъ собраніи Общества.

**§ 6.** Всѣ ходатайства Общества объ его нуждахъ, представляются, чрезъ Совѣтъ Университета, на разсмотрѣніе Министра Народнаго Просвѣщенія, въ установленномъ порядкѣ.

## II. Составъ Общества, права и обязанности членовъ.

**§ 7.** Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ, действительныхъ и членовъ - сотрудниковъ. Число членовъ не ограничено.

*Примчаніе.* Учредителями Общества считаются лица, принявшія участіе въ обсужденіи первоначальнаго Устава Общества, утвержденного г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 15 февраля 1869 г.

§ 8. Въ почетные члены избираются: а) знаменитые русские и иностранные ученые, б) лица, содѣйствовавшія развитію естественныхъ наукъ въ Россіи, или оказавшія важныя услуги Обществу.

§ 9. Въ дѣйствительные члены избираются русские и иностранные ученые, вообще лица, занимающіяся какою-либо отраслью естественныхъ наукъ.

§ 10. Въ члены-сотрудники избираются лица, могущія содѣйствовать цѣлямъ Общества доставленіемъ свѣдѣній, полезныхъ для Общества, собираніемъ коллекцій или инымъ какимъ-либо способомъ.

§ 11. Кандидаты въ почетные и дѣйствительные члены и члены-сотрудники предлагаются письменно, въ очередныхъ собраніяхъ, однимъ или нѣсколькими почетными или дѣйствительными членами и избираются закрытою баллотировкою въ слѣдующемъ собраніи.

*Примчаніе.* Каждый изъ учредителей Общества есть дѣйствительный его членъ, если на принятіе этого званія изъявить себе согласіе.

§ 12. Каждый дѣйствительный членъ вноситъ въ кассу Общества при вступленіи пять руб. (три руб. годичной платы и два руб. за дипломъ), а затѣмъ по три руб. ежегодно. Единновременный взносъ тридцати руб. освобождаетъ члена отъ ежегодной платы и отъ платы за дипломъ.

*Примчаніе.* Почетные и заграничные члены не вносятъ ни членской платы, ни платы за дипломы. Члены-сотрудники членской платы не вносятъ и дипломовъ не получаютъ.

§ 13. Дѣйствительный членъ Общества, не внесшій платы (§ 12) въ теченіи двухъ лѣтъ, считается добровольно сложившимъ съ себя званіе члена. Срокъ уплаты считается съ перваго января того года, въ которомъ членъ избранъ.

§ 14. Почетные и дѣйствительные члены и члены-сотрудники участвуютъ во всѣхъ собраніяхъ Общества; но въ рѣшеніяхъ Общества правомъ голоса пользуются только почетные и дѣйствительные члены.

§ 15. Всѣ члены Общества имѣютъ право пользоваться естественно-историческими коллекціями кабинетовъ Университета и находящимися при нихъ бібліотеками, на основаніи правилъ, утвержденныхъ Совѣтомъ Университета. Почетные и дѣйствительные члены пе-

ріодическія изданія Общества получаютъ бесплатно; члены-сотрудники — съ уступкою 50 %.

§ 16. Всѣ члены имѣютъ право приводить въ засѣданія Общества постороннихъ лицъ, заявивъ о томъ секретарю Общества.

### III. Совѣтъ Общества.

§ 17. Совѣтъ Общества состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: председателя Общества, товарища председателя, секретаря, казначея Общества и непремѣннаго члена совѣта.

§ 18. Председатель, его товарищъ, секретарь, казначей и непремѣнный членъ избираются на одинъ годъ изъ почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ нихъ ранѣе годичнаго срока, новое лицо избирается, порядкомъ означеннымъ въ § 18, лишь на время до перваго январскаго собранія.

§ 19. Председатель, его товарищъ, секретарь, казначей и непремѣнный членъ совѣта избираются въ первомъ годичномъ, очередномъ собраніи Общества (см. § 24), закрытыми записками и баллотированіемъ. При этомъ соблюдается слѣдующій порядокъ: всѣ присутствующіе въ засѣданіи почетные и дѣйствительные члены предлагаютъ, закрытыми записками, по одному кандидату, сначала на должность председателя, который и избирается тотчасъ же баллотированіемъ; за тѣмъ, такимъ же порядкомъ, поочередно, производятся выборы остальныхъ членовъ совѣта. При этомъ баллотированію подвергаются на каждую должность не болѣе трехъ кандидатовъ, получившихъ по запискамъ наибольшее число голосовъ. Для выбора требуется абсолютное большинство. Если баллотированіе въ означенномъ выше собраніи почему-нибудь не состоится, то выборы начинаются въ слѣдующемъ собраніи вновь съ предложенія кандидатовъ закрытыми записками.

§ 20. Совѣту принадлежитъ завѣдываніе и управленіе дѣлами Общества.

На его обязанности лежитъ ;

а) Рассмотрѣніе представляемыхъ комитетами и членами на утвержденіе собраній Общества предложеній и проектовъ.

б) Веденіе отъ имени Общества вѣстныхъ сношеній.

в) Составленіе ежегодной смѣты, которая представляется на утвержденіе Общества въ первомъ очередномъ годичномъ его собраніи. (См. § 24).

г) Разрѣшеніе смѣтныхъ расходовъ, утвержденныхъ уже Обществомъ, и единовременныхъ, сверхъ-смѣтныхъ не превышающихъ пятидесяти руб., причемъ о каждомъ подобномъ расходѣ докладывается Обществу въ ближайшемъ очередномъ собраніи.

д) Распоряженіе о денежныхъ выдачахъ, разрѣшенныхъ собраніемъ, и вообще наблюденіе за правильнымъ и цѣлесообразнымъ расходованіемъ суммъ Общества.

е) Выдача шнуровыхъ книгъ казначею, скрѣпленныхъ подписью секретаря, веденіе входящихъ и исходящихъ книгъ и списка голосовъ Общества.

ж) Завѣдываніе изданіями Общества и его пріобрѣтеніями.

з) Назначеніе собраній Общества.

и) Рассмотрѣніе составленнаго секретаремъ годичнаго отчета о дѣятельности Общества.

*Примѣчаніе.* Годичный отчетъ читается въ первомъ очередномъ годичномъ собраніи Общества (см. § 24), а за тѣмъ препровождается къ Ректору Университета, для пріобщенія его къ отчету по Университету.

§ 21. Совѣтъ имѣеть засѣданія отдѣльныя отъ собраній Общества. Они созываются предсѣдателемъ Общества (онъ же и предсѣдатель Совѣта), по собственному его усмотрѣнію или по предложенію двухъ членовъ совѣта; въ случаѣ отсутствія или болѣзни предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ товарищъ предсѣдателя. Рѣшенія совѣта имѣють законную силу, если въ засѣданіи его присутствовало не менѣе трехъ членовъ.

#### IV. О собраніяхъ Общества.

§ 22. Общество имѣеть не менѣе шести очередныхъ годичныхъ собраній. Дни очередныхъ собраній назначаются совѣтомъ предъ началомъ каждаго года. Въ случаяхъ нетерпящихъ отлагательства на-

значились совѣтомъ или, по требованію не менѣе 10-ти членовъ Общества, председательствъ экстренныя собранія. Въ исключительное время (съ 1 іюня по 15 августа) Общество не имѣетъ собраній.

§ 23. Въ собраніяхъ, въ случаѣ отсутствія или болѣзни председателя, мѣсто его заступаетъ товарищъ председателя; въ случаѣ же отсутствія или болѣзни председателя и его товарища, председательствуетъ одинъ изъ присутствующихъ почетныхъ или действительныхъ членовъ, избранный закрытымъ запискамъ въ томъ же засѣданіи.

§ 24. Въ первомъ годичномъ, очередномъ собраніи, которое должно быть назначено въ январѣ мѣсяцѣ каждого года: а) читается отчетъ о дѣятельности Общества за истекшій годъ; б) докладывается отчетъ ревизіонной комиссіи (см. § 32); в) утверждается годичная смѣта, и г) избираются члены совѣта.

§ 25. Всѣ вопросы рѣшаются въ собраніяхъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, при открытомъ голосованіи, голосъ председателя даетъ перевѣсъ. Всякій вопросъ рѣшается закрытой баллотировкой, если того потребуютъ не менѣе  $\frac{1}{3}$  присутствующихъ въ собраніи членовъ. Всѣ денежные выдачи рѣшаются непременно закрытою баллотировкою, за исключеніемъ расходовъ на періодическія изданія, не превышающихъ смѣты.

§ 26. Число присутствующихъ членовъ, необходимое для того, чтобы рѣшеніе собранія считалось законнымъ, опредѣляется въ частныхъ правилахъ ежегодно, въ 1-мъ январьскомъ очередномъ собраніи, смотря по числу въ г. Кіевѣ проживающихъ членовъ Общества.

§ 27. Собранія Общества имѣютъ мѣсто въ зданіи Университета.

## В. Средства Общества.

§ 28. На покрытие расходовъ Общество имѣетъ слѣдующія средства:

- а) Ежегодное пособіе отъ правительства.
- б) Единовременные и годичные членскіе взносы.
- в) Вырученныя отъ продажи изданій Общества деньги и доставляемыя его другими научными предпріятіями.
- г) Денежныя пожертвованія.

§ 29. Пособіе отъ правительства получается изъ государственнаго казначейства, по распоряженію совѣта Общества, ежегодно, сразу полною суммою, и расходуется, подъ контролемъ Общества, которое представляетъ ежегодно отчетъ Ректору Университета, для общенія его въ отчету по Университету (см. § 20, примѣчаніе).

§ 30. Всѣ единовременные членскіе взносы, всѣ денежныя пожертвованія, если таковыя не предпозначены жертвователями для опредѣленной цѣли, всѣ остатки отъ годовыхъ расходовъ, отчисляются въ запасныя суммы, предпозначаемыя на покрытие издержекъ при большихъ предпріятіяхъ, какъ-то: снаряженіи отдаленныхъ экспедицій, даже за предѣлы нашего отечества (если только онѣ будутъ имѣть высокій научный интересъ), печатаніи дорогихъ изданій, и проч.

§ 31. Коллекціи и библіотека Общества составляютъ собственность Университета, но до приведенія ихъ въ порядокъ находятся въ завѣдываніи Общества и передаются за тѣмъ, по постановленію собранія Общества, въ распоряженіе Университета.

§ 32. Для повѣрки суммъ прихода-расходныхъ книгъ Общества и дѣйствій совѣта назначается въ концѣ каждаго года ревизіонная коммисія, изъ трехъ дѣйствительныхъ членовъ, по выбору. Отчетъ ревизіонной коммисіи читается въ январьскомъ очередномъ собраніи (§ 24).

*Примѣчаніе.* Въ составъ ревизіонной коммисіи члены совѣта избираемы быть не могутъ.





# РАЗБОРЫ ПРЕДСТАВЛЕННЫХЪ НА УЧЕНІЯ СТЕПЕНИ ДИССЕРТАЦІЙ.

## I.

Разборъ сочиненія доктора **Ө. Вислоцкаго** „О достоинствѣ судебно-медицинской экспертизы въ уголовномъ судопроизводствѣ“.

Варшава. 1872.

Какъ извѣстно, отношеніе судебно-медицинской экспертизы въ уголовномъ судопроизводствѣ до настоящаго времени еще не вполне установилось. На этотъ предметъ различествуютъ не только взгляды юристовъ и врачей, но и тѣхъ и другихъ между собою. Взгляды различествуютъ не только на значеніе медицинской экспертизы, но и на территоріальное такъ-сказать разграниченіе юридической и врачебной дѣятельности.

Поэтому нельзя не сочувствовать труду г. Вислоцкаго, вносящему правильное воззрѣніе на отношенія такого важнаго дѣла, какъ судебно-медицинская экспертиза.

По мнѣнію автора недоразумѣніе по этому вопросу главнымъ образомъ обуславливается тѣмъ, что до сихъ поръ процессуальная сторона судебно-медицинской экспертизы основывалась не на присущихъ ей качествахъ, а на юридическихъ воззрѣніяхъ, имѣвшихъ цѣлю предохранить правосудіе отъ вредныхъ для него и общества послѣдствій ошибокъ научной экспертизы. Пріемъ, конечно, не достигавшій цѣли и очень часто дѣлавшій экспертизу неудовлетворительною. Авторъ стоитъ за самостоятельность судебно-медицинской экспертизы и доказываетъ 1) что процессуальное устройство судебно-медицинской экспертизы не должно быть основано исключительно на юридическихъ воззрѣніяхъ, предположеніяхъ и формальныхъ процессуальныхъ требованіяхъ, а, главнымъ образомъ, на основаніяхъ, истскающихъ непосредственно изъ существа медицинской экспертизы; 2) что медицинская экспертиза за-

виситъ существенно отъ судебного дѣла, а не отъ судьи, которому подчиняется только по формальной своей сторонѣ; 3) что судебное ея достоинство, т. е. должна-ли она считаться доказательствомъ, уликою, сужденіемъ и т. п., не зависитъ отъ опредѣленія этого на юридическихъ основаніяхъ, но, что оно (судебное достоинство медицинской экспертизы) есть непосредственное и естественное послѣдствіе ея существенныхъ свойствъ и ея силы въ разъясненіи подлежащихъ обстоятельствъ и вопросовъ по данному судебному дѣлу.

Уяснивъ первоначально различные виды медицинской экспертизы соотвѣтственно требованіямъ правъ, авторъ для доказательства вышеупомянутыхъ своихъ положеній разбираетъ медицинскую экспертизу по отношенію 1) къ предмету изслѣдованія, 2) къ методу изслѣдованія и 3) къ акту объ изслѣдованіи, и въ тѣхъ разсматриваетъ еще экспертизу по отношенію ея къ судебнымъ цѣлямъ, къ свидѣтельскимъ показаніямъ и къ процессуальному устройству.

При этомъ разборѣ авторъ показываетъ, что доказательность—достоинство, какъ выражается авторъ—экспертизы условливается какъ состояніемъ изслѣдуемаго организма, такъ и научными судебно-медицинскими данными вообще. Чѣмъ рѣзче, чѣмъ яснѣе измѣненія, произведенныя въ организмѣ тѣмъ или другими дѣйствіемъ (преступнымъ), чѣмъ обработаннѣе наукою извѣстный судебно-медицинскій вопросъ, относящійся къ состоянію изслѣдуемаго организма въ данномъ случаѣ, тѣмъ доказательнѣе становится экспертиза.

Вполнѣ доказательна экспертиза въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ она основывается на собственномъ наблюденіи врача: на анализѣ явлений, по извѣстному научному методу, съ логическимъ выводомъ (заключеніемъ, по автору) изъ этого анализа. Экспертиза въ этихъ случаяхъ есть судебное доказательство потому, что имѣетъ характеръ доказательствъ вообще: анализъ, оцѣнку воспринятыхъ впечатлѣній и выводъ. Къ этой категоріи авторъ относитъ главнымъ образомъ медицинскую экспертизу на трупахъ и на живыхъ экспертизу психіатрическую.

Доказательность экспертизы на основаніи не собственныхъ наблюденій, а на основаніи юридическихъ данныхъ, авторъ считаетъ условно доказательною и ставитъ въ зависимость отъ достовѣрности, полноты и другихъ качествъ юридическихъ данныхъ, представленныхъ судомъ, и такую экспертизу называетъ экспертизою научно-медицинскою (научное медицинское истолкованіе извѣстнаго факта) въ отличіе отъ экспертизы

съ наблюдениемъ врачевнымъ, экспертизы судебно-медицинской— различіе весьма важное для юридической практики.

Далѣ авторъ устанавливаетъ положеніе экспертизы въ отношеніи судебныхъ дѣлей, устанавливаетъ разницу между свидѣтельскимъ показаніямъ и судебно-медицинскою экспертизою, и указываетъ на существующіе процессуальные порядки медицинской экспертизы на судѣ въ различныхъ государствахъ и на предложенія сдѣланныя въ этомъ отношеніи. Наконецъ авторъ обращаетъ еще вниманіе на нѣкоторыя вытекающія изъ метода экспертизы условія неудовлетворительности ея и указываетъ нѣкоторыя мѣры къ устраненію этихъ условій.

При этомъ авторъ постоянно имѣетъ въ виду границу дѣятельности медицинской экспертизы и строго отличаетъ объективный и субъективный элементы, входящіе въ медицинскую экспертизу по самому существу ея.

Выводы свои авторъ подкрѣпляетъ судебно-медицинскими фактическими данными, а цитаты научныхъ юридическихъ выводовъ, приводимыя авторомъ, доказываютъ, что его воззрѣнія нисколько не противрѣчатъ юридическимъ научнымъ воззрѣніямъ.

Если къ изложенному прибавить еще, что книжка г. Вислоцкаго написана языкомъ удобопонятнымъ, что трудъ этотъ несомнѣнно доказываетъ хорошее знакомство не только съ медицинской стороною дѣла, но и съ относящеюся сюда юридическою частью вообще и съ отечественными законоположеніями въ особенности, то нельзя не признать что книжка г. Вислоцкаго представляетъ весьма солидный трудъ: трудъ самостоятельный, критическій, имѣющій не только научное достоинство, но и непосредственное практическое значеніе.

А потому и полагаемъ, что сочиненіе г. Вислоцкаго вполне удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть поставлены сочиненіямъ, представляемымъ для полученія степени доктора медицины.

Проф. *Ө. Эрардтъ.*

Проф. *В. Томса.*

Проф. *Ю. Мацонъ.*

## II.

**Мнѣніе о диссертациі: „О воспаленіи хряща“, представленной на степень доктора медицины лекаремъ Л. Гутобъ. Харьковъ. 1872.**

Авторъ поставилъ собѣ задачею разработку одного изъ спорныхъ вопросовъ экспериментальной патологіи: прослѣдить развитіе воспалительнаго процесса въ хрящѣ. Изложивъ литературу этого вопроса и описавъ избранныя имъ разнообразныя механическіе и химическіе способы раздраженія хряща, онъ приводитъ довольно многочисленный рядъ экспериментовъ, сдѣланныхъ имъ въ лабораторіи проф. Штриккера на различныхъ животныхъ, и при томъ на разнообразныхъ хрящахъ. Въ большинствѣ опытовъ пролифераціи хрящевыхъ клѣтокъ не послѣдовало, но за то на отдѣльныхъ случаяхъ ему удалось получить, и у лягушекъ, и у кролика, размноженіе хрящевыхъ клѣтокъ путемъ дѣленія; при чемъ основное вещество хряща исчезаетъ по мѣрѣ накопленія клѣтокъ. Такой-же ходъ воспаленія авторъ наблюдалъ и въ человѣческомъ сочленовномъ хрящѣ колѣннаго состава въ случаѣ, предоставленномъ ему проф. Лумрейхеромъ; такъ что результатъ выведенъ авторомъ не изъ однихъ только наблюденій надъ лягушками и кроликами, но и изъ изслѣдованія также и человѣческаго хряща.

Авторъ произвелъ еще и контрольныя опыты съ киноварью для опредѣленія участія въ процессѣ эмигрирующихъ бѣлыхъ шариковъ; но они ни разу не встрѣтились въ раздраженныхъ хрящахъ; такъ что, слѣдовательно, они не могли и принять участія въ воспалительномъ размноженіи хрящевыхъ клѣтокъ.

Къ работѣ приложены отчетливыя рисунки съ доказательныхъ микроскопическихъ препаратовъ.

По нашему мнѣнію, такая работа представляетъ вполне удовлетворительную диссертацию на степень доктора медицины.

Проф. *Н. Хржонщевскій.*

Проф. *Ю. Мационъ.*

Проф. *П. Перемежко.*

„О лимфатическихъ сосудахъ легкихъ“. И. Сикорскаго.  
Кіевъ. 1872.

Въ началѣ труда авторъ указываетъ на недостаточность нашихъ свѣдѣній о строеніи и отношеніи въ тканямъ периферическихъ развѣтвленій лимфатическихъ сосудовъ вообще, приводя въ доказательство противорѣчащія мнѣнія объ этомъ предметѣ лучшихъ современныхъ изслѣдователей; описываетъ и разбираетъ критически всѣ извѣстные методы изслѣдованія, и приходитъ къ заключенію, что лучшіе изъ нихъ—искусственная инъекція чрезъ стволъ сосуда слабымъ растворомъ азотнокислаго серебра и фізіологическая инъекція.

Какъ результаты изслѣдованій авторъ описываетъ периферическую и глубокую сѣтки лимфатическихъ сосудовъ легкихъ, соединенныя анатомическими вѣтвями. Глубокая (паренхиматозная) сѣтка состоитъ, по автору, изъ тонкихъ сосудцевъ съ собственною эпителиальною стѣнкою, оканчивающихся нерѣдко глухими окончаніями. Кромѣ того онъ находитъ въ существѣ легкихъ, въ наружной оболочкѣ (*adventitia*) кровеносныхъ и болѣе толстыхъ лимфатическихъ сосудовъ, сѣтки тонкихъ (вапил.) лимфатическихъ сосудцевъ, которыя принимаетъ за *vasa lymphatica vasorum*.

Существованіе отверстій въ стѣнкахъ лимфатическихъ сосудовъ и вообще прямую связь ихъ съ промежутками между элементами органовъ и тканей, авторъ отвергаетъ и приходитъ къ заключенію, что лимфатическая система составляетъ такое-же анатомическое цѣлое, какъ и кровеносная.

Для объясненія перехода вещества изъ кровеносной системѣ въ лимфатическую онъ допускаетъ возможность существованія особой промежуточной системы—надо полагать—въ видѣ промежутовъ между элементами органовъ и тканей или-же въ видѣ отростковъ вѣтвотъ соединительной ткани.

Приведенные результаты, отчасти подтверждающіе результаты изслѣдованій другихъ, отчасти же принадлежащіе самому автору, критическое отношеніе его къ методамъ изслѣдованія и выводамъ другихъ,

точное и ясное описание микроскопических картинъ, дѣлають представленный трудъ удовлетворительнымъ.

Проф. П. Перемежко.

Проф. В. Томса.

Проф. Н. Хржанцевскій.

#### IV.

**„Историко-юридическій бытъ русскаго крестьянства. Часть 1. Крестьянство до конца XVI вѣка“. Тумасова. Кіевъ. 1872.**

Честь имѣемъ довести историко-филологическому факультету, что мы рассмотрѣли предложенную намъ магистерскую диссертацию г. Тумасова: „Историко-юридическій бытъ русскаго крестьянства. Часть 1. Крестьянство до конца XVI вѣка“.

Сочиненіе г. Тумасова распадается на нѣсколько главъ. Въ введеніи онъ устанавливаетъ общую точку зрѣнія на крестьянство въ древней Руси и занимается изслѣдованіемъ вопроса, подъ какимъ именемъ и съ какими атрибутами встрѣчается оно въ разныхъ памятникахъ. Въ главѣ „доисторическое время“ авторъ разсматриваетъ географическія и физическія условія мѣстности, приведшія Восточную Европу къ извѣстному соціальному порядку. За тѣмъ авторъ разсматриваетъ свой вопросъ въ хронологическомъ порядкѣ; такъ у него идутъ главы: „Крестьяне отъ половины IX до конца XI вѣка“; „Крестьяне XII вѣка и первой половины XIII вѣка“; „Крестьяне съ половины XIII до конца XIV вѣка“; „Крестьяне XV и XVI столѣтій“.

Нельзя согласиться съ авторомъ въ его хронологическомъ, такъ сказать, чисто-внѣшнемъ дѣленіи представленнаго изслѣдованія; съ другой стороны, автора можно упрекнуть за частое послѣдованіе выводовъ и даже фактамъ, заимствованнымъ изъ трудовъ гг. Бѣллова и Лешкова, за смѣшеніе мѣстныхъ отличій въ бытѣ крестьянъ древней Руси. Но сочиненіе г. Тумасова представляетъ первый опытъ систематическаго труда въ области нашей исторіи по означенному вопросу; оно отличается строго-фактическимъ изложеніемъ; авторъ значительно дополняетъ указаные нами труды и обнаруживаетъ близкое знаком-

ство съ матеріаломъ, которымъ онъ пользовался. Все это даетъ ему право на приобретіе степени магистра за означенный трудъ. Представляя наше мнѣніе на обсужденіе факультета, мы просимъ его сдѣлать дальнѣйшее распоряженіе по этому вопросу.

Проф. *В. Иконниковъ.*

Доцентъ *В. Антоновичъ.*



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and accountability in the financial reporting process.

2. The second part outlines the procedures for handling discrepancies. If there is a difference between the recorded amount and the actual amount received or paid, it is crucial to investigate the cause immediately. This could be due to a clerical error, a missing receipt, or a fraudulent transaction.

3. The third part details the process of reconciling the accounts. This involves comparing the internal records with the bank statements and other external sources. Any differences should be identified and explained.

4. The fourth part discusses the importance of regular audits. Regular audits help to detect errors and prevent fraud. They also provide an opportunity to review the internal controls and make necessary adjustments.

5. The fifth part covers the requirements for the financial statements. These statements should be prepared in accordance with the relevant accounting standards and regulations. They should be reviewed and approved by the appropriate authorities.

## ОЧЕРКИ РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.

---

### 7) Характеръ и ходъ русской исторіографіи въ XVIII и XIX в.

Наука русской исторіи возникаетъ въ XVIII вѣкѣ въ трудахъ академиковъ-нѣмцевъ. Труды эти посвящены изслѣдованіямъ важнѣйшихъ вопросовъ начальной нашей исторіи и критической разработкѣ историческихъ памятниковъ. Труды русскихъ историковъ XVIII вѣка не болѣе, какъ сводъ перифразисъ неразработаннаго матеріала, съ очень слабымъ осмысленіемъ отдѣльных фактовъ и явленій русской исторіи. Труды эти не представляютъ науки въ настоящемъ смыслѣ этого слова; лучшіе люди XVIII вѣка, побуждаемые патріотическимъ чувствомъ, удѣляли свободное отъ службы время занятіямъ отечественною исторіею, и занимались ею какъ дилетанты, безъ предварительной подготовки; другіе занимались русскою исторіею потому, что правительство поощряло эти занятія и общество заявляло потребность въ отечественной исторіи. При этихъ условіяхъ исторіографія наша въ XVIII вѣкѣ сдѣлала, по видимому, большіе успѣхи; въ короткое время вышло въ свѣтъ много трудовъ по русской исторіи. Для характеристики исторіографіи XVIII вѣка особенно важны труды Татищева и Ломоносова, такъ какъ въ нихъ болѣе замѣчается научныхъ тенденцій и яснѣе высказался современный взглядъ на русскую исторію, чѣмъ у другихъ русскихъ историковъ XVIII вѣка.

*Татищевъ* родился въ концѣ XVII столѣтія, воспитывался въ домѣ родителей, потомъ поступилъ въ военную службу. Петръ В., замѣтивъ способности Татищева, послалъ его за границу для изученія горнаго дѣла. Татищевъ самъ рассказываетъ, что побудило его заняться рус-

скою исторією? Онъ служилъ подъ начальствомъ графа Брюсса, который занимался составленіемъ русской географіи; сперва Татищевъ помогаль Брюссу въ его занятіяхъ, а потомъ Брюссъ передалъ совсѣмъ Татищеву свои географическіе труды. Татищевъ замѣтилъ, что безъ полной и вѣрной исторіи нельзя успѣть въ составленіи географіи, и вотъ онъ начинаетъ заниматься русскою исторією; собираетъ лѣтописи, дѣлаетъ извлеченія изъ иностранныхъ историческихъ сочиненій, сводитъ собранный матеріаль и дополняетъ его примѣчаніями этнографическими, географическими и историческими. Тридцать лѣтъ Татищевъ трудился надъ составленіемъ своего свода. Окончивъ свой трудъ, онъ не рѣшался печатать его въ Россіи и хотѣлъ отправить для напечатанія въ Лондонъ. Только въ 1769, при Екатеринѣ II, было приступлено къ изданію исторіи Татищева. Изданіе это было поручено Миллеру, который и напечаталъ три книги, четвертая была издана въ 1784 году, пятая же напечатана въ чтеніяхъ общества любителей исторіи и древностей россійскихъ въ недавнее время. Трудъ Татищева носить не вполне соотвѣтствующее ему заглавіе «Исторіи россійской» и заключаетъ въ себѣ матеріалы для отечественной исторіи до времени царствованія Михаила Ѳедоровича.

Татищевъ смотритъ на исторію, какъ на науку опыта, необходимую для руководства въ жизни, какъ на знаніе, безъ котораго, по его словамъ, нельзя быть совершеннымъ мудрымъ, и полезнымъ. Исторія необходима для правительства и отдѣльныхъ лицъ во всѣхъ сферахъ дѣятельности. Исторія излагаетъ дѣянія. Подъ дѣяніями Татищевъ разумѣетъ не одни дѣла, совершенныя людьми, но и всѣ приключенія и явленія естественныя и сверхъестественныя, такъ какъ ничто само собою безъ причины или внѣшняго дѣйствія приключиться не можетъ. Причины приключенія бывають различны: происходятъ отъ Бога, или отъ людей. Такое понятіе объ историческихъ дѣяніяхъ Татищевъ построилъ на началахъ философіи Вольфа. Потомъ Татищевъ предлагаетъ раздѣленіе исторіи на: священную, церковную, политическую и учепую. Принявъ на себя обязанность исторіографа, Татищевъ не выпустилъ изъ виду ни одного вопроса, касавшагося исторіи и не оставилъ безъ обсужденія требованій современнаго ему общества отъ исторіографа. Современники Татищева одни требовали отъ исторіографа начитанности, твердой памяти и ясности въ разсказѣ; другіе полагали, что нельзя писать исторіи безъ основательнаго изученія философіи. Было и такое

мнѣніе, что писать древнюю исторію бесполезно, такъ какъ болѣе и лучше того, что написано, написать нельзя, а только можно, пожалуй, что-нибудь выдумать, присочинить. Татищевъ не отвергалъ необходимости для историка философскаго образованія, но хорошо понималъ неосновательность подобныхъ требованій отъ русскаго исторіографа въ его время. Цѣлью своего труда Татищевъ поставилъ: собрать историческій матеріалъ и привести его въ порядокъ. Для этой первоначальной, основной работы, по его словамъ, потребенъ прежде всего свободный смыслъ, чему много помогаетъ наука логики; не менѣе важна для писателя исторіи, по словамъ Татищева, наука—критика. Критическая разработка собраннаго матеріала, по взгляду Татищева, состоитъ въ томъ, чтобы не принимать басни за истину, умѣть отличить матеріалы годные отъ негодныхъ и особенно не питать излишняго довѣрія даже къ лучшему древнему писателю. Говоря о пользѣ исторіи и значеніи своего труда, Татищевъ приводитъ множество аргументовъ и примѣровъ изъ жизни въ подтвержденіе того мнѣнія, что безъ науки нельзя быть ни мудрымъ, ни полезнымъ. На науку онъ смотритъ, какъ на искусство ума; мудрость и совершенство приобрѣтаются ученіемъ, упражненіемъ въ наукахъ. Въ воззрѣніи Татищева на науку высказалось современное ей пониманіе; наука и особенно исторія прежде всего необходимы для ближайшихъ практическихъ цѣлей, для руководства въ жизни. Образовательнаго значенія исторіи, ея безотносительной цѣли—какъ науки народнаго самопознанія—ни Татищевъ, ни его современники не понимали.

Написавъ свою исторію, Татищевъ показывалъ ее многимъ лицамъ и давалъ для прочтенія, но кромѣ неосновательныхъ требованій и оскорбительныхъ порицаній, ничего не могъ добиться отъ знатоковъ и любителей отечественной исторіи. Одни сочли его вольнодумцемъ за то, что онъ въ своей исторіи порицалъ православную вѣру и законы, другіе нашли въ его трудѣ недостатокъ философіи и краснорѣчія. На такіе неосновательныя требованія и порицанія Татищевъ отвѣчаетъ: «Я не новое и не для увеселенія читателей краснорѣчивое сложеніе сочиняю, но отъ старыхъ писателей самымъ ихъ порядкомъ и нарѣчіемъ собралъ; о сладкорѣчии и критикѣ не прилѣжалъ». Татищевъ выполнялъ добросовѣстно свою скромную задачу; въ его время нельзя было болѣе требовать: начавъ именно съ того, съ чего слѣдовало начать, онъ собралъ подробныя извѣстія о древнѣйшихъ временахъ изъ

иностранныхъ источниковъ, свелъ лѣтописныя извѣстія, по его выраженію, въ томъ порядкѣ и тѣмъ нарѣчіемъ, какъ они изложены у старыхъ писателей. Въ этомъ и состоитъ существенное достоинство труда Татищева; онъ не позволилъ себѣ перерабатывать историческій матеріалъ по своему воззрѣнію и перифразировать лѣтописныя извѣстія, какъ дѣлали историки XVIII и отчасти XIX столѣтій. Въ трудѣ Татищева видна попытка подвергнуть критикѣ источники и отдѣльныя извѣстія; за это стремленіе современники обвинили Татищева въ вольнодумствѣ. Исторія Татищева не дошла до насъ въ первоначальномъ своемъ видѣ. Многое онъ принужденъ былъ выбросить, напр. извѣстія объ апостолахъ Андреѣ, о Владимірскомъ образѣ Пресвятыя Богородицы, о дѣлахъ и судѣ митрополита Константина, объ училищахъ и монастыряхъ.

Исторія Татищева имѣетъ важное значеніе въ наше время: многіе пробѣлы и темныя мѣста въ лѣтописяхъ пополняются сводомъ Татищева. Современная историческая наука не отрицаетъ важности и достовѣрности извѣстій Татищева. Современники Татищева нашли его трудъ не удовлетворительнымъ, нашли въ немъ недостатокъ философіи и краснорѣчія. Въ этомъ приговорѣ о трудѣ Татищева высказалась потребность современнаго ему общества имѣть систематическую русскую исторію, написанную краснорѣчивымъ языкомъ. Выполненіе этой задачи принялъ на себя Ломоносовъ.

Взглядъ *Ломоносова* на задачу историка ниже взгляда Татищева; для Татищева первое дѣло историографа—передать вѣрно сказаніе—извѣстіе въ томъ порядкѣ и тѣмъ нарѣчіемъ, какъ передано оно въ источникахъ. Ломоносовъ смотрѣлъ на исторію чисто съ литературной точки зрѣнія. По словамъ Ломоносова «въ російскихъ преданіяхъ можно видѣть разныя дѣла и героевъ, греческимъ и римскимъ подобныхъ; если они представляются не въ такомъ видѣ, то это произошло отъ недостатка нашего въ искусствѣ, съ какимъ греческіе и римскіе писатели своихъ героевъ въ полной славѣ передали вѣчности. Очевидно, что для Ломоносова служили образцомъ римскіе историки, поставившіе главною задачею историка прославленіе подвиговъ предковъ въ краснорѣчивомъ разсказѣ, для назиданія потомства, цѣлью исторіи—поддерживать въ современномъ обществѣ упадавшее патріотическое чувство. Ломоносовъ видитъ въ ходѣ событій русской исторіи сходство съ исторіею Рима: такъ, правленіе римскихъ царей, по его словамъ, соотвѣтствуетъ числомъ лѣтъ и государей самодержавному правленію

первыхъ великихъ князей російскихъ; республика римская соотвѣтствуетъ удѣльной системѣ; единовластіе кесарей—самодержавію государей московскихъ и т. д.

Въ Россійской исторіи Ломоносова важно введеніе. Исслѣдованія Ломоносова о происхожденіи славянъ, ихъ первоначальныхъ жилищахъ и судьбѣ въ первые вѣка христіанской эры, свидѣтельствуютъ объ основательномъ знакомствѣ автора съ историками, которыми онъ пользовался. Нѣкоторыя заключенія Ломоносова и въ наше время не потеряли научнаго значенія. Самое изложеніе событій русской исторіи доведено Ломоносовымъ до смерти Ярослава I—оно значительно ниже введенія и представляетъ сухой риторическій перифразисъ лѣтописи, иногда сильно искаженной. Вообще трудъ Ломоносова имѣетъ важное значеніе, какъ попытка написать русскую систематическую исторію въ патріотическомъ духѣ, и какъ протестъ русскаго ученаго противъ нелѣпаго мнѣнія, что только пѣмцы могутъ разработать русскую исторію.

Вообще исторія XVIII вѣка имѣетъ важный интересъ, какъ выраженіе современнаго взгляда на исторію вообще и русскую въ особенности. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательнъ трудъ *Болтина*: «Примѣчанія на исторію древнія и нынѣшнія Россіи Леклерка». Въ 1784 году вышло въ Парижѣ сочиненіе подъ названіемъ: «Исторія естественная, нравственная, гражданская и политическая, древнія и нынѣшнія Россіи, француза Леклерка, члена многихъ академій». Болтинъ нашелъ въ книгѣ Леклерка ложь и клевету на Россію, пристрастіе, съ какимъ авторъ переиначивалъ факты самые извѣстныя, наглость, съ какою говоритъ о вещахъ совершенно ему неизвѣстныхъ, нелѣпость разсужденій и пустоту доводовъ, безчисленныя и грубыя во всѣхъ родахъ ошибки, и написалъ опроверженіе. Въ примѣчаніяхъ Болтина находимъ рѣшеніе важнѣйшихъ вопросовъ и объясненіе характеристическихъ явленій русской исторіи. Во взглядѣ Болтина на ходъ русской исторіи вполне выразилось возрѣніе лучшихъ людей Екатерининскаго вѣка на отечественную исторію и на современное состояніе Россіи. Чтобы понять значеніе историческихъ трудовъ Болтина, необходимо обратить вниманіе на ту перемѣну въ мнѣніи о наукѣ и просвѣщеніи, которая обозначилась со вступленія на престолъ Екатерины. Начиная съ эпохи преобразования до этого времени на науку смотрѣли съ матеріальной точки зрѣнія; науку считали полезною для удобствъ житейскихъ, для практическихъ цѣлей; о нравственномъ вліяніи науки на

человѣка, о воспитаніи молодого поколѣнія не заботились, или заботились очень мало, полагая главное въ ученіи, а не въ воспитаніи. При Екатеринѣ обнаруживается стремленіе дать наукѣ нравственное значеніе въ воспитаніи просвѣщенныхъ гражданъ. Поэты, историки и государственные люди въ царствованіе Екатерины, идя по слѣдамъ Императрицы, заботятся о проведеніи въ жизнь современныхъ идей и понятій, направленныхъ къ воспитанію человѣка и къ смягченію нравовъ. Лучшие люди екатерининскаго времени сознавали, что внѣшняя европейская цивилизація не облагораживаетъ русскаго человѣка, что съ распространеніемъ науки и внѣшняго образованія нравственность не улучшилась, что иностранцы, пріѣзжавшіе въ Россію со всѣхъ сторонъ, не приносили пользы русскимъ въ этомъ отношеніи. Нужно было собственными силами и средствами позаботиться о воспитаніи полезныхъ гражданъ и вмѣстѣ съ тѣмъ пробудить въ русскомъ обществѣ сознаніе своего національнаго достоинства; однимъ изъ лучшихъ средствъ для достиженія этой цѣли служила литература.

Недовольство направленіемъ, господствовавшимъ въ первой половинѣ XVIII столѣтія, когда стремленіе усвоить себѣ внѣшнее, формальное образованіе и пристрастіе ко всему инопоземному доходило въ русскомъ обществѣ до крайности—побудило лучшихъ людей обратиться къ старинѣ, къ изученію древней русской исторіи для того, чтобы противопоставить свое родное инопоземному, чтобы доказать, что порча нравовъ современнаго общества коренится не въ старинѣ, а въ дурно понятomъ европейскомъ образованіи. При существованіи такого направленія понятно негодованіе Болтина, съ какимъ онъ опровергаетъ Леклерка, и то патріотическое чувство, съ которымъ онъ отстаиваетъ честь русскаго народа и его исторію. Болтинъ вооружается на Леклерка за представленіе нашихъ предковъ IX и X в. дикарями; говоритъ, что въ тогдашнее время русскіе имѣли правленіе, «на коренныхъ законахъ и на непремѣнныхъ правилахъ основанное», что они успѣли въ торговлѣ внутренней и внѣпней, мореплаваніи, художествахъ, ремеслахъ; Болтинъ заступаетъ за русскій языкъ. Леклеркъ говоритъ: «почти для всего, что не имѣетъ тѣла и образа, для выраженія вещей, не подлежащихъ чувствамъ, не достаетъ въ русскомъ языкѣ реченій». Болтинъ возражаетъ: «Если бы сіе была правда, то бы не могли быть переведены съ греческаго языка на славянскій столько твореній знаменитѣйшихъ отцевъ Восточныхъ церкви. Всѣ, знающіе языкъ русскій хорошо, согласятся со

мною, что въ реченіяхъ сказанныхъ недостатку мы не имѣемъ. Въ царствованіе императрицы Елисаветы введено было въ языкъ русскій множество словъ французскихъ не по нуждѣ, *»а по буйственному при- страстію* ко всему, что называютъ французскимъ. Нѣкоторыя замѣчанія Болтина интересны, какъ выраженіе современныхъ понятій о явленіяхъ русской исторіи. Леклеркъ говоритъ: *»Монахи греческіе, такъ какъ и русскіе, суть мужики безъ воспитанія и слѣдовательно безъ началъ. Они умѣютъ читать худо или хорошо, въ томъ состоятъ вся ихъ наука. Такіе монахи, возражаетъ Болтинъ, были въ Россіи, когда монастыри были пристанищемъ для всѣхъ бродягъ. Не хотѣвшіе трудами рукъ своихъ снискивать себѣ пропитаніе, постригались въ монахи и оставались на цѣлый вѣкъ тунеядцами на счетъ суевѣрія и ханжества. Нынѣ вывелась сія трутня: обязана тѣмъ Россія В. Екатеринѣ*«. Леклеркъ такъ изображаетъ нравы русскаго народа: *»сей народъ грубъ, суевѣренъ, покоренъ, невѣренъ, лживъ, коваренъ, проворенъ по нуждѣ, хищенъ, пьянъ, лѣнивъ по склонности*«. Болтинъ соглашается съ Леклеркомъ, что народъ русскій имѣетъ сказанные пороки, но не весь вообще, и не больше, какъ и другіе народы. *»Пьянство въ Россіи, говоритъ Болтинъ, полвѣка назадъ было во всеобщемъ употребленіи, и не прежде, пока съ половины настоящаго столѣтія стали признавать его за стыдъ, а не болѣе какъ лѣтъ 20 истребилось въ обществѣ людей благородныхъ. Касательно грубости и суевѣрія вопрошу: какая чернь не есть суевѣрна, не есть робка или нагла, по стеченію обстоятельствъ и къ грабежу не склонна*«. Болтинъ основательно изучилъ русскую исторію, на сколько это было возможно въ его время; въ его трудѣ видно сознательное пониманіе фактовъ и явленій русской исторіи. Научныя же мнѣнія Болтина, за исключеніемъ мнѣнія о русскихъ лѣтописцахъ, не имѣютъ значенія въ наше время.

Попытка Татищева уяснить важность исторіи для самообразованія и для практической дѣятельности, краснорѣчивыя тирады Ломоносова о великой роли славяно-русскаго народа, критическое обзорѣніе русской исторіи параллельно съ исторіею западно-европейскихъ народовъ, написанное Болтинымъ въ опроверженіе неосновательныхъ оскорбительныхъ нападокъ иностранцевъ на русскую жизнь и исторію—свидѣтельствуютъ о стремленіяхъ лучшихъ людей XVIII в. пробудить въ современномъ обществѣ національное самопознаніе посредствомъ ознакомленія его съ отечественною исторіею. Стремленія эти не имѣли,



впрочемъ, полнаго успѣха; общество не сочувствовало трудамъ почтенныхъ историковъ, такъ какъ труды эти ни по содержанію, ни по изложенію, не могли удовлетворить требованіямъ читающей публики. Требовалась болѣе полная, систематическая исторія, а главное—изящество изложенія. Историки XVIII в. не могли выполнить этой задачи. Задача эта блистательно была выполнена въ XIX столѣтіи Карамзинымъ.

*Карамзинъ* понималъ исторію какъ художественное изображеніе прошедшей жизни народа (съ его точки зрѣнія) по памятникамъ старины, въ связной, стройной системѣ, и въ возможно полной картинѣ. «Не позволяя себѣ, говоритъ Карамзинъ, никакого изобрѣтенія, я искалъ выраженій въ умѣ своемъ, а мыслей единственно въ памятникахъ; искалъ духа и жизни въ тлѣющихъ хартіяхъ, желалъ переданное намъ вѣвами, соединить въ систему ясную стройнымъ сближеніемъ частей, изобразя не только бѣдствія и славу войны, но все, что входитъ въ составъ гражданскаго бытія людей». Взглядъ Карамзина на исторію несравненно выше взгляда его предшественниковъ, для которыхъ исторія была только поучительною, полезною книгою, предназначенною для назиданія современниковъ и потомства, для прославленія великихъ подвиговъ. Научныя требованія исторіи—разъясненіе причинъ, внутренней связи событій, очень слабо высказываются у Щербатова. Карамзинъ ясно сознавалъ эти требованія, и выполнялъ ихъ, на сколько это было возможно въ его время. Но главное, чего требовать Карамзинъ отъ историка—это художественность изложенія. По словамъ Карамзина «знаніе всѣхъ правъ на свѣтъ, ученость нѣмецкая, остроуміе Вольтерова, ни самое глубокомысліе Макіавелево въ историкѣ не замѣняютъ таланта изображать дѣйствія». Предъявивъ такія требованія отъ историка, Карамзинъ находилъ невозможнымъ для себя выполненіе ихъ въ изложеніи событій древней русской исторіи. Удѣльный періодъ представлялся Карамзину печальною эпохою, въ которой, по его словамъ, нѣтъ мыслей для прагматика и красокъ для живописца. Карамзинъ не понималъ древней исторіи, что ясно высказалось въ его выводахъ о началѣ Русскаго государства и о государственномъ строѣ древней Руси; онъ допускаетъ призваніе князей и вмѣстѣ съ тѣмъ феодализмъ; въ Рюрикѣ и Ярославѣ видитъ монарховъ; удѣльный періодъ представлялся ему разрушеніемъ государства. Древняя Россія, по словамъ исторіографа, погребла съ Ярославомъ свое могущество и благоденствіе. Основанная, возвышенная единовластіемъ, она утратила силу, блескъ, гражданское счастье,

будучи снова раздроблена на многія области. Государство, шагнувъ, такъ сказать, отъ колыбели своей до величія, слабѣло и разрушалось болѣе 300 лѣтъ. Для Карамзина русская исторія получаетъ интересъ со времени Іоанна III, когда, по его словамъ, совершилось одно изъ величайшихъ государственныхъ твореній въ свѣтѣ. Приступая къ изображенію княженія Іоанна III, Карамзинъ говоритъ: «отселѣ исторія наша пріемлетъ достоинства истинно государственной, описывая уже не бессмысленныя драки князей, но гбнѣнія царства, пріобрѣтшаго независимость и величіе; *народъ еще коснется въ неспѣшность, въ грубости, но правительство дѣйствуетъ по законамъ ума просвѣщеннаго*». Исторія государства—главный предметъ труда Карамзина. Государство это создано умомъ московскихъ князей и въ особенности Іоанна III. Для Карамзина главный дѣятель въ исторіи—мудрость правительства. «Государства, говоритъ онъ, созидаются не механическимъ сцѣпленіемъ частей, какъ тѣла минеральныя, а великимъ умомъ Державныхъ». Приписывая творческую силу мудрости правительства, Карамзинъ не могъ незамѣтить въ русской исторіи печальныхъ явленій, вызванныхъ крутыми мѣрами правительства, отсюда требованіе отъ государей и правителей добродѣтели, оцѣнка ихъ дѣяній съ нравственной стороны. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что исторіографъ не всегда былъ строгимъ судьей поступковъ царствовавшихъ лицъ, дѣлалъ уступки, оправдывалъ жестокости то требованіями времени, то пользою государственною и вообще доходилъ въ своихъ приговорахъ до крайнихъ выводовъ. Впрочемъ, заявляя болѣе широкое пониманіе исторіи, Карамзинъ, подобно Татищеву, не отрицаетъ и практической ея пользы какъ науки опыта: «правители и законодатели дѣйствуютъ по ея указаніямъ; изъ исторіи узнаемъ, какъ искони мятежныя страсти волновали гражданское общество, и какими способностями благотворная власть ума обуздывала ихъ бурное стремленіе, чтобы учредить порядки, согласить выгоды людей и даровать имъ возможное на землѣ счастье». Такой взглядъ на исторію сложился у Карамзина подъ вліяніемъ современныхъ событій. Французская революція произвела глубокое впечатлѣніе на воспримчивую душу исторіографа; онъ видѣлъ въ ней возвращеніе человѣчества ко временамъ варварства, разрушеніе государственнаго порядка и цивилизаціи; отсюда сильное нерасположеніе исторіографа къ народному республиканскому самоуправленію и къ конституціонной формѣ правленія; единственный лучший образъ правленія, по взгляду исторіографа,

—монархическій, неограниченный. Исторія государства російскаго представляет оправданіе этого взгляда.

«Начало Россійской исторіи, говоритъ Карамзинъ, представляет удивительный и едва-ли не безпримѣрный въ лѣтописяхъ случай: славяне добровольно уничтожаютъ свое древнее народное правленіе и требуютъ государей отъ Варяговъ, которые были ихъ притѣснителями. Вездѣ мечь сильныхъ или хитрость честолюбивыхъ вводили самовластіе (ибо народы хотѣли законотъ, но боялись неволи): въ Россіи оно утвердилось съ общаго согласія гражданъ». Самовластія, какъ понималъ его исторіографъ, не было и не могло быть въ начальной нашей исторіи; подлѣ призванныхъ князей видимъ вольную дружину и народное вѣче. Карамзинъ не могъ не замѣтить этихъ явленій, и дѣйствительно онъ ихъ замѣтилъ, но не хотѣлъ отказаться отъ принятаго напередъ взгляда на ходъ русской исторіи. «Князья, говоритъ онъ, привели съ собою многихъ независимыхъ Варяговъ, которые считали ихъ болѣе своими товарищами; нежели государями, и шли въ Россію властвовать, а не повиноваться. Самый народъ славянскій сохранилъ нѣкоторыя обыкновенія вольности, и въ дѣлахъ важныхъ, или въ опасностяхъ государственныхъ, сходился на общій совѣтъ. Сии народныя собранія были древнимъ обыкновеніемъ въ городахъ російскихъ, доказывали участіе гражданъ въ правленіи».

Таковъ въ общихъ чертахъ взглядъ Карамзина на исторію вообще и на русскую въ особенности.

Исторія государства російскаго, по богатству матеріала, искусству въ группировкѣ фактовъ и художественности изложенія не уступаетъ современнымъ историческимъ трудамъ, не смотря на то, что взглядъ исторіографа устарѣлъ. Карамзинъ собралъ всѣ извѣстные въ его время письменные памятники, извлекъ изъ нихъ все, что находилъ нужнымъ для изображенія прошедшей жизни Россіи, въ тѣхъ широкихъ размѣрахъ, которые онъ предначерталъ себѣ.

Что не могло войти въ текстъ его исторіи, помѣчено въ примѣчаніяхъ, которыя составляютъ едва-ли не половину его труда.

При этихъ достоинствахъ «Исторія Государства Россійскаго» представляетъ недостатки общіе исторіографіи XVIII и начала XIX в.—недостатокъ критики, прагматизма въ цѣломъ и отсутствіе общихъ началъ.

Исторія Русскаго народа *Полеваго*, явившаяся въ 30-хъ годахъ, была вызвана какъ бы отсутствіемъ критики и общихъ началъ въ Исторіи

Государства Россійскаго. Полевой хотѣлъ написать критическую и вмѣстѣ съ тѣмъ резонированную русскую исторію, и назвалъ ее исторіею народа на томъ основаніи, что Русскаго государства, какъ понималъ его Карамзинъ, съ древнѣйшихъ временъ до Іоанна III не существовало.

Воззрѣніе Полеваго на исторію представляетъ совершенный контрастъ воззрѣнію Карамзина. По словамъ Карамзина: «исторія изображаетъ прошедшую жизнь народовъ, она зеркало бытія и дѣятельности народовъ, изъясненіе настоящаго, примѣръ будущаго». Карамзинъ не признаетъ въ исторіи фатализма, напередъ опредѣленнаго хода событій. Для Карамзина главный дѣятель въ исторіи умъ правителей государствъ; противудѣйствующія силы: невѣжество, страсти народовъ. «Благотворная сила ума обуздываетъ дурное стремленіе страстей, водворяя миръ и порядокъ въ обществѣ, даруетъ людямъ возможное счастье на землѣ». По воззрѣнію Полеваго, событія опредѣляются напередъ, они суть средства въ рукахъ Провидѣнія для блага и счастья человѣчества. Великіе люди—посланники провидѣнія, которыми знаменуются эпохи, которыми дѣлится исторія человѣчества. По словамъ Полеваго: «таинственная мудрость Провидѣнія, въ судьбахъ народовъ видимая, состоитъ въ томъ, что именно въ свое время, въ своемъ мѣстѣ является народъ для совершенія дѣла своего въ общей жизни человѣчества». Мировоззрѣніе Полеваго, добытое современною ему германскою философіею, выше субъективнаго мировоззрѣнія Карамзина. Взглядъ Карамзина на русскую исторію сложился подъ вліяніемъ обстоятельствъ его жизни и современныхъ событій, и потому нельзя видѣть въ немъ выраженія научнаго взгляда на исторію. Современники Карамзина — лучшіе люди—замѣтили несостоятельность взгляда исторіографа и совершенно справедливо порицали его за этотъ взглядъ.

Въ общихъ взглядахъ Полеваго, представляющихъ критику взглядовъ Карамзина, въ его требованіяхъ болѣе историческаго и критическаго обсужденія событій и явленій русской исторіи, состоитъ достоинство труда Полеваго. Попытка Полеваго приложить требованія современной исторической науки къ русской исторіи осталась невыполнимою собственно потому, что авторъ исторіи русскаго народа плохо понималъ эти требованія. Полевой былъ нѣсколько знакомъ съ современными историческими воззрѣніями, преимущественно французскихъ историковъ: Гизо и Тъери. Воззрѣнія эти онъ прилагаетъ къ общему ходу

и въ отдѣльныхъ явленіяхъ и событіяхъ русской исторіи. Непониманіе трудовъ западныхъ историковъ высказывается у Полеваго въ безсознательномъ употребленіи научныхъ терминовъ, бывшихъ въ ходу въ современной исторической наукѣ, и въ неудачномъ формулированіи общихъ положеній. Обвиняя Карамзина въ томъ, что онъ не составилъ себѣ понятія о государственномъ составѣ древней Руси, находилъ, что первые русскіе князья были единовластны, Полевой видитъ въ древней Руси феодализмъ; въ общественномъ строѣ—три сословія: аристократовъ, духовенство и народъ. Полевой, какъ видно, не понималъ феодализма; по его словамъ, «аристократизмъ существовалъ у насъ собственно только въ отношеніи къ народу; предъ лицомъ же князя все сливалось въ одно званіе рабовъ. Князь повелитель дружины, судья народа, лучившій отъ него присягу въ вѣрности и повиновеніи, былъ выше всякаго суда народнаго!»

Трудъ Полеваго представляетъ неудачную попытку осмыслить русскую исторію, поставивъ ее въ параллель съ исторіею западно-европейскихъ народовъ. «Сообразите, говоритъ Полевой, исторію феодализма и вы изумитесь сходству ея съ исторіею удѣловъ русскихъ; феодальные споры суть поясненія нашей русской исторіи». Полевой отвергъ общія разсужденія Карамзина, показавъ ихъ неприменимость къ первой эпохѣ нашей исторіи, и на каждой страницѣ указываетъ на необходимость болѣе историческаго и критическаго обсужденія событій. Въ этомъ состоитъ достоинство первыхъ томовъ исторіи русскаго народа и не маловажная заслуга Полеваго.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ трудахъ *Погодина* и *Эверса* наука русской исторіи сдѣлала большіе успѣхи: Погодинъ подвергнувъ строгому анализу лѣтописи, и по нимъ изслѣдовалъ важнѣйшія вѣдншія явленія русской исторіи. Эверсъ первый обратилъ вниманіе на юридическій бытъ древней Руси, на явленія внутренней жизни, и пришелъ къ выводу, что родовое начало—исходное начало древней русской исторіи. Трудъ Эверса нашелъ послѣдователей въ *Кавелинѣ* и *Соловьевѣ*. Начала, указанная Эверсомъ, легли въ основаніе исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ Соловьева. Эверсъ, Кавелинъ и Соловьевъ—представители такъ-называемой историко-юридической школы, къ которой примкнули своими трудами многіе изслѣдователи русской исторіи (Калачовъ, Чичеринъ, Павловъ и др.).

Одновременно съ этою школою трудились надъ разработкой рус-

своей исторіи такъ-называемые славянофилы (издатели и сотрудники журнала «Русская Бесѣда»). Представителемъ славянофиловъ, по части русской, исторіи, былъ *К. Аксаковъ*. Славянофилы противопоставляютъ западнымъ историческимъ теоріямъ, прилагаемымъ къ русской исторіи, національное воззрѣніе на отечественную исторію, видятъ, въ началѣ исторической жизни русскаго народа, не родъ, а общину, противопоставляютъ государству землю, какъ самостоятельную силу, и потому въ своихъ изслѣдованіяхъ преимущественно останавливаются на явленіяхъ русской исторіи, въ которыхъ наиболѣе осязательно высказываются начала и строй народной исторической жизни. Съ воззрѣніемъ славянофиловъ, въ сущности, сходно воззрѣніе *Костомарова*. Костомаровъ также не признаетъ ученія о родовомъ бытѣ и тѣхъ выводовъ, къ которымъ пришли послѣдователи этого ученія, подчиняетъ принципъ государственности идеѣ народности, поставляетъ предметомъ исторіи народа—изслѣдованіе развитія народной духовной жизни.

---

1907年11月14日。此日。在東京。日本。皇宮。內。舉行。大。會。議。由。皇。后。親。臨。主。持。會。中。由。皇。后。宣。讀。一。封。由。皇。帝。所。發。之。勅。令。其。大。意。謂。皇。帝。自。願。將。其。所。有。之。領。土。及。所。有。之。權。力。一。概。讓。與。皇。后。皇。后。接。受。後。即。宣。布。皇。帝。已。於。前。日。辭。世。皇。后。繼。位。此。日。皇。后。即。宣。布。皇。帝。已。於。前。日。辭。世。皇。后。繼。位。此。日。皇。后。即。宣。布。皇。帝。已。於。前。日。辭。世。皇。后。繼。位。

1907年11月14日。此日。在東京。日本。皇宮。內。舉行。大。會。議。由。皇。后。親。臨。主。持。會。中。由。皇。后。宣。讀。一。封。由。皇。帝。所。發。之。勅。令。其。大。意。謂。皇。帝。自。願。將。其。所。有。之。領。土。及。所。有。之。權。力。一。概。讓。與。皇。后。皇。后。接。受。後。即。宣。布。皇。帝。已。於。前。日。辭。世。皇。后。繼。位。此。日。皇。后。即。宣。布。皇。帝。已。於。前。日。辭。世。皇。后。繼。位。此。日。皇。后。即。宣。布。皇。帝。已。於。前。日。辭。世。皇。后。繼。位。

**ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО**

**КЪ ИЗУЧЕНІЮ**

**АНГЛІЙСКАГО ЯЗЫКА.**

---

**СОСТАВИЛЪ**

**В. В. ДАНИЕЛЬ,**

Лекторъ англійскаго языка при Императорскомъ Университетѣ Св.  
Владимира и Кіевской духовной академіи.

---



[Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page]

CHAPTER 10

CHAPTER 11

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Большая часть существующихъ руководствъ англійскаго языка или вовсе не заключаютъ правилъ для произношенія, или излагаютъ ихъ поверхностно. Въ этомъ руководствѣ, составленномъ преимущественно для студентовъ Университета Св. Владиміра и студентовъ Кіевской духовной академіи, я старался пополнить этотъ недостатокъ: правила для произношенія составлены мною по методѣ Вокера (Walker) и, я надѣюсь, много облегчатъ изученіе правильнаго выговора англійскихъ словъ. Если я хоть не много успѣлъ въ этомъ, то буду считать свой трудъ полезнымъ.

**В. В. Даніель.**



## INDEX

1. The first part of the book is devoted to a general survey of the history of the subject, and to a discussion of the various methods which have been employed in the study of it. It is here that the reader will find the most valuable information regarding the progress of the science, and the names of the men who have done the most for it. The second part of the book is devoted to a detailed account of the various methods which have been employed in the study of the subject. It is here that the reader will find the most valuable information regarding the progress of the science, and the names of the men who have done the most for it. The third part of the book is devoted to a detailed account of the various methods which have been employed in the study of the subject. It is here that the reader will find the most valuable information regarding the progress of the science, and the names of the men who have done the most for it.

## APPENDIX

1. The first part of the appendix is devoted to a general survey of the history of the subject, and to a discussion of the various methods which have been employed in the study of it. It is here that the reader will find the most valuable information regarding the progress of the science, and the names of the men who have done the most for it.

Англійская азбука состоитъ изъ 26 буквъ, а именно:

A a = ай

B b = би

C c = си

D d = ди

E e = и

F f = ф

G g = джи

H h = ейчъ (хи)

I i = ай

J j = джей

K k = кей

L l = л

M m = емъ

N n = енъ

O o = о

P p = пи

Q q = кью

R r = аръ

S s = есъ

T t = ти

U u = ю

V v = ви

W w = добблзъ-ю (ви)

X x = ексъ

Y y = уай

Z z = зедъ.

Изъ этихъ 26 буквъ, 7 суть гласныя, а именно: а, е, і, о, u, w, y; послѣднія двѣ w и y суть гласныя только въ концѣ слога, начиная же слово или слогъ они суть согласныя.

Всѣ англійскія гласныя имѣютъ нѣсколько звуковъ, а именно:

	1 звукъ.	2 звукъ.	3 звукъ.	4 звукъ.
а	ай	я русское	а русское	о русское
е	и русское	э русское	ѳ нѣмецкое	— —
і	ай	и русское	ѳ нѣмецкое	— —
о	ѳ нѣмецкое	о русское	ѳ нѣмецкое	у русское
u	ю	ѳ нѣмецкое	у русское	— —
у	уай	и русское	— —	— —

Правила для употребленія сихъ звуковъ, которыя я теперь даю, хотя и не устраняють совершенно трудность правильнаго чтенія англійскихъ словъ, однакожь весьма облегчаютъ оное.

**Правило 1.** Гласная буква *a* выговаривается своимъ 1-мъ звукомъ (ей). а) Передъ согласной, послѣ которой есть гласная буква *e*, невыговариваемая въ словахъ односложныхъ, напр. *face, name, care, safe, tale, hate, date.* б) Передъ *ste, the, nge*; напр. *taste, bathe, change.* в) Когда оканчивается слогъ съ удареніемъ; напр. *pa-per, ta-per, spec-ta-tor.* Единственныя исключенія суть слова *are*=аръ, *have*=хявъ, *badе*=бядъ; *father, master*=мастеръ, *water*=уотерь.

**Правило 2.** Гласная *a* выговаривается своимъ 2-мъ звукомъ (я русское). Передъ согласной, послѣ которой нѣтъ буквы *e*; напр. *hat, man, car, bad, land, hand, band, sand, stand, lad.*

**Правило 3.** Гласная *a* выговаривается своимъ третьимъ звукомъ (а русское). а) Передъ *r* если послѣ него нѣтъ буквы *e* въ словахъ односложныхъ; напр. *car, far, bar, star, spar, tar.* Исключенія суть: *carry*=кяри, *marry*=мяри, *tarry*=тяри. б) Передъ *lm*; напр. *balm, calm.* в) Передъ *lf, lve* и иногда передъ *th*; напр. *half, salve, path, bath, father.*

**Правило 4.** Гласная *a* выговаривается своимъ четвертымъ звукомъ (о русское). а) Передъ *ll*; напр. *ball, fall, hall, call, stall, small.* Исключенія суть: *shall*=шяль, *rall-mall*=пяль-мяль. б) Передъ однимъ *l* въ слогѣ ударенномъ, напр. *also, already, almost, always.* в) Между *w—г* и *w—п*, и между *w* и какой бы ни было согласной, кромѣ *k, g, x, ng, nk, f*, напр. *war, wan, want, warm, was, what, wash, wasp*, и иногда передъ *w*; напр. *draw, law, saw, straw.*

**Правило 5.** Гласная *e* выговаривается своимъ первымъ звукомъ (и русское). а) Передъ согласной, послѣ которой есть гласная буква *e*; напр. *here, eve, mere, scene, theme, scheme, sphere.* Исключенія суть: *ere*=эръ, *were*=уэръ, *there, where.* б) Оканчивая слогъ съ удареніемъ, напр. *he, she, we, me, before, begin, prefer.*

**Правило 6.** Гласная *e* выговаривается своимъ вторымъ звукомъ (э русское). Передъ согласной, послѣ которой нѣтъ гласной *e*; напр. bed, nest, hen, pen, tell, sell, men, end. Исключенія суть: слова England=ингляндъ, english=инглишъ.

**Правило 7.** Гласная буква *e* выговаривается своимъ третьимъ звукомъ (ö нѣмецкое). Передъ буквой *r*, когда послѣ него нѣтъ гласной *e*, напр. her, deter, letter, gardener. Исключенія суть слова: clerk=кларкъ, serjeant=сарджентъ, pretty=прити.

**Правило 8.** Гласная буква *i* выговаривается своимъ первымъ звукомъ (ай). а) Передъ согласной, послѣ которой есть гласная буква *e*, напр. time, life, size, wife, strife, ice, rice, mile, vine, wine. Исключенія суть: give=гивъ, live=ливъ, shire=ширъ. б) Оканчивая слогъ съ удареніемъ, напр. title, rifle, friar, idle, iron. в) Въ односложныхъ словахъ передъ *nd*, *ld*, *gh*, *ght*, *gn*, напр. kind, child, high, night, sign и въ словѣ pint. Исключенія суть: children=чилдрэнъ, wilderness=уилдернесъ, wind=уиндъ.

**Правило 9.** Гласная буква *i* выговаривается своимъ вторымъ звукомъ (и русское). Передъ согласной, послѣ которой нѣтъ гласной буквы *e*, напр. pin, sin, tin, ink, kill, will, sing.

**Правило 10.** Гласная буква *i* выговаривается своимъ третьимъ звукомъ (ö нѣмецкое) передъ согласной буквой *r* когда послѣ него нѣтъ *e*; напр. sir, fir, girl, bird, shirt, girl.

**Правило 11.** Гласная *o* выговаривается своимъ первымъ звукомъ (о нѣмецк.) а) Передъ согласной, послѣ которой есть буква *e*, напр. tone, bone, stone, ode, nose, stroke, gore, pole. б) Въ словахъ: go, lo, no, so, tho. в) Оканчивая слогъ съ удареніемъ, напр. ocean, omen, over, only, noble, poet, holy, rosy. Исключенія суть: слова body=боди, sory=копи. д) Въ односложныхъ словахъ передъ *ld*, *lt*, *lk*; напр. old, cold, bold, bolt, colt, folk, yolk.

**Правило 12.** Гласная буква *o* выговаривается своимъ вторымъ звукомъ (о русское) передъ согласной, послѣ которой нѣтъ гласной буквы *e*; напр. hot, got, lot, cot, form, storm, nor, for, lord, organ, border, morning, fork.

**Правило 13.** Гласная буква *o* выговаривается своимъ третьимъ

звукѣмъ (ö нѣмецкое) въ словахъ one, once, won, some, come, none, done, love, dove, glove, shove, son, dozen, word, work, world, wonder, money, honey, monk, month, tongue, brother, mother, worse, worship, worry, cover, front, colour, sponge, other, stomach, comfort, Monday и проч.

*Правило 14.* Гласная буква о выговаривается своимъ четвертымъ звукомъ (у русское) въ словахъ: do, ado, to, two, who, whose, whom, lose, wolf, prove, move, tomb, woman, worsted, bosom.

*Правило 15.* Гласная буква и выговаривается своимъ первымъ звукомъ (ю) а) Передъ согласной, послѣ которой есть гласная e; напр. brute, rude, tube, use, cure, tune, duke. б) Оканчивая слогъ съ удареніемъ, напр. tulip, human, duty, future, music, superb.

*Правило 16.* Гласная буква и выговаривается своимъ вторымъ звукомъ (ö нѣмецкое) передъ согласной, послѣ которой нѣтъ буквы e; напр. tub, cup, but, hut, nut, plum, gun, fan, san, lamp, summer, shutter, butt. Исключенія суть слова: busy=бизи, bury=бери, business=бизнесъ.

*Правило 17.* Гласная буква и выговаривается своимъ третьимъ звукомъ (у русское) въ словахъ bull, full и pull, put, beautiful, wonderful, dreadful, bullock, bully, bullet, bulwark, fuller, falling—mill, pulley, pullet, bush, push, basket, pulpit, puss, bullion, butcher, cushion, cuckoo, sugar, pudding, hussar, huzza.

*Правило 18.* Гласная буква у выговаривается своимъ первымъ звукомъ (уай) а) Передъ согласной, послѣ которой есть буква e, въ словахъ односложныхъ, напр. lure, type, style. б) Оканчивая односложное слово, напр. by, my, thy, cry, fly, ply, sky, sty и въ словѣ rue. в) Оканчивая слогъ съ удареніемъ, напр. cedar, cypress, tyrant, deny, comply, occupy, glorify, multiply.

*Правило 19.* Гласная буква у выговаривается своимъ вторымъ звукомъ (и русское). Оканчивая слогъ безъ ударенія, напр. city, truly, family, company, story, physic и въ словахъ humn, myrrh, myrtle, system, syrtis.

## Дву́гласныя (*Diphthongs*).

*Аі* выговаривается какъ *ей* почти всегда. Исключенія, которыхъ очень немного, суть слова: *plaid* = плядъ, *railery* = рялери, *aisle* = айль, *plaister* = плястеръ, *plait* = плять. Въ окончательномъ слогѣ безъ ударенія, эта двугласная выговаривается какъ русское *и*, напр. *fountain* = фаунтинъ, *mountain* = маунтинъ.

*Ау* = *ей*. Почти всегда. Исключенія суть слова *quay* = ки, *Monday*, *Tuesday*, *Wednesday*, *Thursday*, *Friday*, *Saturday*; во всѣхъ этихъ словахъ *ау* выговариваются какъ *и* русское.

*Аw* = *о* русское всегда безъ исключенія, напр. *bawl*, *crawl*, *awl*.

*Еа* = русское *и*. Въ словахъ: *appeal*, *appear*, *appease*, *arear*, *beacon*, *beadle*, *beads*, *beak*, *beam*, *bean*, *beard*, *beast*, *beat*, *beaten*, *beaver*, *beneath*, *bequeath*, *bereave*, *besmear*, *bespeak*, *bleach*, *bleat*, *blar*, *bleak*, *bohea*, *breach*, *breathe*, *cease*, *cheap*, *cheat*, *clean*, *cleanly* (нарѣчiе), *clear*, *clearance*, *cleave*, *cochineal*, *colleague*, *conceal*, *congeal*, *cream*, *creak*, *crease*, *creature*, *deal*, *deacon*, *dean*, *deanery*, *dear*, *decease*, *defeasible*, *defeat*, *demean*, *demeanor*, *decrease*, *dream*, *dreary*, *each*, *eager*, *eagle*, *ear*, *east*, *Easter*, *easy*, *eat*, *easier*, *easiest*, *easily*, *eater*, *eaten*, *eating*, *eaves*, *entreat*, *endear*, *fear*, *fearful*, *feasible*, *feasibility*, *feast*, *feat*, *feature*, *flea*, *freak*, *gear*, *glean*, *gleam*, *grease*, *to grease*, *greaves*, *heat*, *heap*, *heal*, *hear*, *heath*, *heathen*, *heave*, *impeach*, *increase*, *interleave*, *knead*, *lead*, *leaf*, *league*, *leak*, *lean*, *lease*, *leash*, *leasing*, *least*, *leave*, *leaves*, *to lead*, *leader*, *mead*, *meagre*, *meat*, *meal*, *mean*, *measles*, *near*, *neat*, *pea*, *pease*, *peak*, *peal*, *peace*, *peat*, *plea*, *plead*, *please*, *reach*, *to read*, *reader*, *ream*, *reap*, *rear*, *reason*, *rearward*, *release*, *repeat*, *retreat*, *reveal*, *seal*, *scream*, *sea*, *seam*, *sear*, *season*, *seat*, *shear*, *shears*, *sheath*, *sheathe*, *sheaf*, *sneak*, *sneaker*, *speak*, *spear*, *steal*, *steam*, *streak*, *steamer*, *streamer*, *stream*, *tea*, *teach*, *teacher*, *team*, *tear*, *tease*, *treacle*, *treason*, *treat*, *treatise*, *treatment*, *treaty*, *veal*, *underneath*, *uneasy*, *reared*, *weak*, *weaken*, *weary*, *weariness*,



wearisome, weasel, weasand, weave, weaver, wheat, wheaten, wreak, wreath, wreathe, year, yearly, yearling, zeal, teat; peach, preach, preacher и другихъ.

*Еа=э русское.* Въ словахъ: abreast, ahead, already, ready, bedstead, behead, head, bear, bearer, breast, bespread, bestead, bread, breadth, breakfast, breath, cleanse, cleanly (прилагательное), cleanlyly, break, dead, deadly, deaf, deafen, death, dearth, great, endeavour, feather, health, heaven, heavy, forbear, jealous, instead, lead, leaden, leather, leaven, meadow, meant, measure, pear, peasant, pleasant, pleasantry, pleasure, pheasant, read (прошед. несовер. время), readily, readiness, realm, seamstress, spread, stead, steadfast, steady, stealth, stealthy, sweat, swear, tear, thread, threat, threaten, treachery, tread, treadle, treasure, uncleanly, wear, wealth, wealthy, weapon, weather, zealot, zealous, zealously, leant (прошед. несовер. время).

*Еа=ö немецкое.* Въ словахъ: earl, earldom, early, earn, earnest, earth, earthly, earthen, heard, hearse, learn, learning, learner, pearl, rehearsal, search, research, yearn.

*Еа=а русское.* Въ словахъ: heart, hearty, heartily, hearten, hearth, hearken.

*Ей=ей* въ немногихъ словахъ, напр. delgn, vein, rein, reign, feign, feint, veil, heinous, inveigh, weigh, neigh, their, theirs, eight, eighteen, eighty, freight, weight, neighbour, neighbourhood, heir, heiress, skein, obeisance.

*Ей=и русское.* Въ словахъ: cell, ceiling, conceit, deceit, receive, concealve, perceive, decelve, selze, either, neither, receipt и въ слогъ неударенномъ, какъ-то: foreign, foreigner, forfeit, surfeit, forfeiture, counterfelt, sovereign, sovereignty.

*Ей=ай.* Въ словахъ: Height, sleight.

*Ей=э русское.* Въ словахъ: leisure, heifer.

*Ее=и русское.* Почти всегда, какъ-то: feet, geese, cheek, knee, deer, beer, sweet, teeth, street.

*Ео=ö немецкое.* Въ словахъ: surgeon, sturgeon, dudgeon, gudgeon,

dungeon, luncheon, punchon, truncheon; исключенія суть: reople=пипель, leopard=лепардъ, jeopardy=джепарди, feod=Фьюдъ, yeoman=иомянъ, galleon=галунъ.

*Eu*=ю русское. Почти всегда, напр. deuse, feud, Europe.

*Ew*=ю русское. Почти всегда. Единственныя исключенія суть слова to sew=со, strew=стро.

*Ey*=ей. Въ словахъ, имѣющихъ удареніе на *ey*, этотъ дивтонгъ, съ немногими исключеніями, всегда выговаривается какъ *ей*: напр. bey, dey, grey, prey, they, trey, whey, obey, convey, purvey, survey, hey, euge, eугу. Исключенія суть *key*=ки, *ley*=ли. Но въ слогъ неакцентованномъ *ey* произносится какъ русское *и*, напр. alley, valley, galley.

*Ia*=и русское. Въ словахъ carriage, marriage, parliament, miniature.

*Замѣчаніе.* Въ окончаніяхъ *ian, ial, iard, iate*, этотъ дивтонгъ перемѣняетъ звукъ гласной *i* на нѣмецкій *j*; напр. christian=christ-jan, filial=fil-jal, poniard=pon-jard, conciliate=concil-jate.

*Ie*=и русское. Это его обыкновенный звукъ, напр. grief, thief, chief, brief, grieve, field, shield, wield, yield, cashier, fierce, niece, fiend, mien, believe, handkerchief и другіе. Исключенія суть *die*=дай, *fie*=фай, *hie*=хай, *tie*=тай, *lie*=лай, *vie*=вай, *pie*=пай, *friend*=френдъ, *tierce*=терсъ.

*Ieu*=ю русское. Въ словахъ adieu, lieu, parlieu. Единственное исключеніе есть слово lieutenant=лефтенянтъ.

*Iew*=ю русское. Встрѣчается только въ словѣ view=вью.

*Oa*=о нѣмецкое. Почти всегда. Boat, coat, oat, coal, loaf. Единственныя исключенія суть слова broad, abroad, board, въ которыхъ *oa* произносится какъ *о* русское.

*Oe*=о нѣмецкое. Въ словахъ doe, foe, hoe, toe, goes. Исключенія суть: canoe=кяну, shoe=шу, does=дѣзъ.

*Oi*=ой. Въ словахъ: oil, void, boil, coil, soil, spoil, toil, join, point, choice, voice, noise, moist, hoist, coin, loin, broil, joint, poison. Единственное исключеніе есть слово choir=квейръ.

*Ow*=о нѣмецкое. Въ словахъ: blow, crow, bow (лукъ), know,

tow, mow, row (грестъ), sow, flow, glow, snow, owe, own, known, sown, grow, grown, strow, strown, trow, flown, thrown, below, bestow, lower, low, arrow, barrow, marrow, narrow, shadow, tallow, gallows, swallow, wallow, meadow, widow, window, fellow, mellow, yellow, pillow, willow, follow, hollow, borrow, morrow, sorrow. Слово *knowledge* = поведѣе естъ исключеніе.

*Ow* = *ay* русское. Bow (поклонъ), bow (блантася), cow, how, now, sow (свинья), vow, brow, grow, prow, howl, cowl, scowl, clown, down, gown, town, brown, crown, drown, frown, browse, drowse, bower, flower, power, shower, tower, rowel, row (шумъ, споръ), towel, vowel, bowels, powder, allow, endow.

*Ou* = *ay* русское. Thou, couch, crouch, pouch, slouch, vouch, bough, plough, slough, cloud, loud, proud, shroud, doubt, foul, noun, found, hound, mound, pound, wound, round, ground, bounce, ounce, sound, pounce, lounge, count, fount, mount, our, hour, sour, scour, house, rouse, spouse, grouse, clout, bout, gout, out, pout, rout, shout, spout, stout, trout, mouth, south, mouse, devout, about, deflour, flour, devour, flounder, louse, scoundrel  
и другія.

*Ou* = *ö* немецкое. Въ словахъ rough, tough, enough, touch, mouch, scourge, young, younker, adjourn, journey, journal, country, cousin, courage, couple, double trouble, flourish, nourish, southern, southernly, favour, odour, famous, humour, honour, labour, neighbour, succour, valour, splendour, vigour.

*Ou* = *y* русское. Въ словахъ: croup, route, soup, tour, you, your, yours, youth, through, wound (рана), uncouth, contour, routine, tourney, tournament, could, should, would, accoutre.

*Ou* = *o* русское. Въ словахъ: bought, ought, brought, fought, nought, sought, thought, wrought, four, court, source.

*Ou* = *o* немецкое. Въ словахъ: dough, though, soul, mould, mourn, bourn, discourse, recourse, shoulder, smoulder, poultry, poultice, borough, thorough, furlough.

*Oo* = *y* русское. Въ словахъ: Too, food, mood, hoof, roof, proof,

cool, fool, stool, tool, pool, school, bloom, broom, doom, gleam, groom, room, moon, noon, soon, spoon, hoop, stoop, moor, poor, goose, loose, root, shoot, tooth, sooth, smooth, soot, wool, wood, good, hood, stood, foot, book, nook, cook, look, shook, took, brook. Единственныя исключенія суть: blood, flood, door, floor, broach; въ первыхъ двухъ словахъ oo произносится какъ ъ нѣмецкое, въ послѣднихъ трехъ какъ ъ русское.

*Oy*==*oi*. Въ словахъ boy, soy, joy, cloy, enjoy, alloy, royal, employ, destroy, enjoyment.

*Ua*==*в* русское. Когда гласная буква *a* въ этомъ дивтонгѣ произносится, то *u* выговаривается какъ *ye* русское; напр. Quake = квайкъ, persuade, assuage, antique, antiquary, equal, language (лянгвиджъ). Въ словахъ guard, guardian, guarantee, riquant, *u* вовсе не произносится. Слова victuals = вительсъ, victualler = витлеръ, victualling = витлингъ, суть исключенія.

*Ue*==*уэ* русское. Quell, quench, quest, conquest, request, question; слово conquer = конкертъ, есть исключеніе.

*Ue*==*ю* русское. Оканчивая слоть, дивтонгъ *ue* упускаетъ букву *e*; напр. Due = дю, hue, sue, clue, blue, glue, flue, imbue, endue, subdue, ensue, rescue, pursue, argue, statue, valde, issue, tissue, virtue, continue, residue, revenue, avenue, rue, true, ague, retinue, construe, congrue, accrue, imbue, perdue, Tuesday.

*Ue*==*не произносится*. Въ словахъ antique, oblique, plague, vague, league, colleague, intrigue, fatigue, tongue, rogue, prorogue, pedagogue, dialogue, synagogue, harangue; guess, guest, guerdon упускаютъ гласную букву *u*.

*Ui*==*ви* русское. Въ словахъ languid, anguish, languish, extinguish, distinguish, vanquish, relinquish, linguist, sanguine, cuirass, quiver, antiquity.

*Ui*==*ai*. Въ словахъ Guide, guile, beguile, guise, disguise.

*Ui*==*и* русское. Въ словахъ Guilt, guild, build, guinea, guitar, building, bisquit, circuit, conduit.

*Ui*==*ю* русское. Въ словахъ Juice, sluice, suit, pursuit, nuisance.

*Ui*==*у* русское. Въ словахъ Fruit, bruise, cruise, recruit.

*Uy*==и русское. Въ словахъ Plaguay, roquy.

*Uy*==vi русское. Въ словахъ Colloquy, obloquy, soliloquy, ventriloquy; слово *Виу* есть исключеніе, *buy*==бай.

*Произношеніе согласныхъ буквъ.*

**B.** Передъ *t* въ одномъ и томъ-же слогѣ *b* не выговаривается; напр. *doubt*=дауть, *debt*, *subtle*, *redoubt*; тоже послѣ *m* въ одномъ и томъ-же слогѣ; напр. *lamb*=лямъ, *limb*, *comb*, *dumb*, *thumb*, *tomb*.

**C.** Буква *c* передъ *a*, *o*, *u*, *r*, *l*, *t* и когда оканчивается слогъ, выговаривется какъ *k*; напр. *cat*=кять, *cab*, *sock*, *cup*, *cru*, *clean*, *act*, *music*, *fascid* и въ словѣ *sceptic*, въ которомъ оба *c* выговариваются какъ *k*; *sceptic*=скептикъ.

**Ch**=ч русское. Это его обыкновенный звукъ, напр. *child*=чайлдъ, *chair*, *rich*, *church*, *much*, *which* и проч.

**Ch**=ш русское. Въ словахъ послѣ *l* или *n*; напр. *belch*, *bench*, *filch* и въ словахъ, взятыхъ изъ французскаго языка, какъ-то: *chaise*, *chagrin*, *champagne*, *champignon*, *chandelier*, *chaperon*, *chevalier*, *capuchin*, *cartouch*, *machine*, *chicane*, *chartalan*, *machinist*, *marchioness* и другія.

**Ch**=к русское. Въ словахъ, взятыхъ изъ древнихъ языковъ, напр. *chemist*, *chaos*, *chart*, *chasm*, *anchor*, *character*, *mechanic*, *chaleography*, *chalybeate*, *chamomile*, *catechism*, *echo*, *epoch*, *orchestre*, *anarchy*, *eunuch*, *monarch*, *technical*, *distich*, *hierarch*, *pentateuch*, *stomach*, *scheme*, *school*, *scholar*, *seneschal*, *chimera* и во всѣхъ словахъ передъ *l* или *r*, какъ-то: *chlorosis*, *Christ*, *christian*, *chronology*, *chronical* и въ кельтескомъ словѣ *loch* (озеро). Исключенія суть слова *charity*=чарити, *archer*=арчъръ, *archery*=арчери.

**K.** Буква *k* не выговаривается передъ *n*; напр. *knife* = найфъ, *know*=но, *knowledge*=ноледжь.

**G**=g нѣмецкое. Передъ *a*, *o*, *u*, *l*, *r*, напр. *game*, *go*, *gull*, *glory*, *grandeur*. Обыкновенно этотъ звукъ встрѣчается въ словахъ

изъ саксонскаго передъ гласными *e* и *i*; напр. geld, get, geese, dogged, finger, longer, anger, giver, girl, giggle, begin, forgive, gimlet, girdle и проч.

*G* = *джи*. Въ словахъ, взятыхъ изъ греческаго, латинскаго и французскаго языковъ, передъ *e* и *i*, какъ-то: genius, generous, gin, page, region.

*Gh*. Въ началѣ слова *gh* всегда опускаетъ *h*; напр. ghost = гость. Въ окончаніи *ght*, *gh* всегда не выговаривается, напр. night = найтъ, fight = файтъ.

*H*. Въ словахъ heir, heires, honest, honesty, honour, honourable, herb, herbage, hospital, hostler, hour, humble, humour, humorous, humoursome, *h* не произносится. Тоже послѣ *r* и на концѣ слова послѣ гласной, напр. rhetoric, rhinoceros, rheumatic, rhapsody, rheum, rheumatism, rhomb, rhubarb, myrrh, catarrh; ah, oh, sithah, hallelujah, Messiah.

*Ph*. Обыкновенно *ph* произносится какъ *f*; напр. philosophy = философи, philology, phantom, но въ словѣ *nephew* оно имѣетъ звукъ русскаго *в*, напр. nephew = невью.

*Q*. Буква *q* всегда имѣетъ звукъ *k* и всегда имѣетъ гласную букву *и* послѣ себя, которая произносится какъ *ь*, напр. queen = квинъ, quantity = квонтити, quake = квайкъ; но въ словахъ изъ французскаго, мы придерживаемся французскаго произношенія; напр. etiquette = этикетъ, antique = янтикъ, oblique = обликъ.

*Sh*. Обыкновенно *sh* произносится какъ русское *ш*, напр. shine = шайнъ, shoot = шуть, sheet, shut, shall, should.

*Sch*. Эти три буквы обыкновенно выговариваются какъ *ск*, напр. school = скуль, scheme = скимъ.

*W*. Передъ *r* *w* не выговаривается, напр. write = райтъ, wretch = речъ, wrong = ронгъ.

### Удареніе англійскихъ словъ.

Въ словахъ двусложныхъ удареніе обыкновенно бываетъ на первомъ словѣ, напр. bróther, móther, sófa, kíndess, síster, máster, músic ármu.

Двусложныя слова, имѣющія прибавленіе къ коренному слову, ударяютъ послѣдній слогъ, напр. *to beseech, bestow, return, enjoy*.

Двусложныя слова, имѣющія двугласную въ послѣднемъ слогѣ, ударяютъ послѣдній слогъ, напр. *conceal, relieve, reveal, appease*; тоже двусложныя, которыя оканчиваются на двѣ согласныя, напр. *attend, accept, consent*. Исключенія суть: двусложныя, которыя оканчиваются на *ain*; напр. *villain, curtain, mountain, bargain, cartain, certain*. Таковыя ударяютъ первый слогъ.

Двусложныя, которыя въ одно и то же время существительныя и глаголы, ударяютъ первый слогъ когда они существительныя, и второй слогъ когда они глаголы, напр. *a cement, to cement, a présent, to présent, the compound, to compound, an exile, to exile, the escort to escort*'.

*Замѣчаніе.* Въ этомъ правилѣ есть много исключеній. Хотя глаголы рѣдко ударяютъ первый слогъ, однакожь существительныя часто ударяютъ второй слогъ; а именно тѣ, которыя оканчиваются согласной буквой, послѣ которой есть гласная *e*, напр. *escapé, surprisé*.

*Трехсложныя* слова, оканчивающіяся на *ce, ent, ate, re, le, y, ide* или которыя имѣютъ приставку или образовательное окончаніе, ударяютъ первый слогъ или коренное слово, напр. *countenance, argument, propagate, liberty, victory, subsidy, legible, theatre, plenitude, loveliness, tenderness*. Также тѣ, которыя оканчиваются на *ous, al, ion*, напр. *ardous, capital, mention*.

*Трехсложныя*, оканчивающіяся на *ator*, имѣютъ удареніе на среднемъ слогѣ, напр. *spectator, creator*; слова *orator, senator, legator, barrator*, суть исключенія.

*Трехсложныя*, имѣющія ударенія на послѣднемъ слогѣ, суть обыкновенно взятыя изъ французскаго языка: *acquiesce, magazine, repartée*.

*Трехсложныя*, имѣющія диттонгъ въ среднемъ слогѣ или гласную между двумя согласными, ударяютъ средній слогъ, напр. *endéavour, domestic*.

*Многосложныя* слова обыкновенно удерживаютъ удареніе тѣхъ словъ, отъ которыхъ они происходятъ; напр. *arrogating, continency, comméndable.*

*Многоложныя*, оканчивающіяся на *ator*, обыкновенно имѣютъ удареніе на предпоследнемъ слогѣ, напр. *gladiátor, pregaricátor.*

*Многосложныя*, которыя оканчиваются на *ion, om, ty*, имѣютъ удареніе на третьемъ отъ конца слогѣ, напр. *victórious, actívity, salvatió.*

### *Exercises on the vowel sounds.*

*A = eü.*

I Звукъ.	Ace	Fate	Name	Vase
	Ale	Fade	Pace	Vane
	Babe	Gale	Pane	Wake
	Bake	Game	Pale	Wage
	Bale	Gave	Page	Ache
	Base	Gage	Pate	Bathe
	Bate	Gaze	Pave	Chaste
	Bane	Glade	Rate	Change
	Cake	Grate	Rape	Haste
	Cane	Hale	Race	Lathe
	Cage	Hate	Rave	Paste
	Cape	Haze	Rase	Place
	Case	Lace	Sake	Plague
	Cave	Lade	Sale	Range
	Dame	Lame	Same	Strange
	Dane	Lane	Sane	Stake
	Dale	Mace	Save	Waste
	Date	Made	Safe	Vague
	Fame	Make	Tale	Stave
	Fane	Male	Take	Shade
	Flake	Mane	Tame	Shave
	Flame	Mate	Tape	Shape



	Shame	Had	Hand	Cast
Исключ.	Are=аръ	Ham	Hang	Calm
	Have=хявѣ	Lad	Hash	Calf
	Bade=бядѣ	Lass	Band	Chance
	Any=эни	Lap	Sang	Dark
	Many=мэни	Mad	Slang	Dart
	—	Man	Sash	Darn
	Ba-ker	Map	Gang	Dance
	Ca-per	Mat	Gash	Farm
	Pa-per	Mass	Rang	Father
	Ta-per	Nag	Rash	France
	Ma-ker	Nap	Mast	Glance
	Wa-fer	Pan	Mash	Grant
	Ba-by	Pad	Pang	Hard
	Ba-con	Ran	Pant	Harm
	Ba-sin	Ram	Prance	Half
	Fa-cing	Rat	Flat	Lard
	Ra-cing	Sad	—	Lark
	Pa-cing	Sat		Large
	Cha-fer	Sap	III звукѣ. Ark	Last
	—	Tap	Arch	Lance
II звукѣ.	Bad	Tan	Arm	Lath
	Bag	Vat	Bar	Mar
	Bat	Am	Bard	Mask
	Ban	And	Bark	Mark
	Cat	Land	Barn	Park
	Can	Lamp	Barb	Part
	Cap	Stand	Car	Past
	Dam	Sand	Card	Rather
	Fan	Camp	Cart	Path
	Fat	Cash	Carve	Palm
	Glad	Clad	Charge	Psalm *
	Hat	Clang	Charm	Star
		Damp	Cask	Starve

Spar	Bald	Straw	De-pend
Snarl	Balk	Also	De-teet
Spark	Bawl	Altar	De-ter
Shark	Salt	Almost	Re-cal
Sharp	Malt	Always	Re-gard
Salve	Halt	Already	Re-place
Tart	Scald	Although	Re-ject
Task	Talk	————	Re-gret
Vast	Awl		Re-store
Yarn	Walk	<i>E.</i>	Re-turn
Alms	Chalk	I звукъ. Be	Re-late
Balm	Stalk	He	Re-flect.
Bath	Law	She	Re-pulse
Tar	Crawl	We	Re-peat.
ИСКЛЮЧ. Car-ry	Draw	Me	ИСКЛЮЧ. Ere=эръ
Tar-ry	Law	Eve	Were=уръ
Mar-ry	Saw	Here	Where=уръ
Scarce	Straw	Mere	There.
————	Flaw	Theme	————
IV звукъ. All	Gnaw	Scene	
Ball	Thaw	Scheme	II зв. Pen
Call	Paw	Sphere	Men
Hall	War	Be-fore	Hen
Gall	Warm	Be-hold	Bed
Fall	Ward	Be-ware	Wed
Tall	Swarm	Be-wail	Fed
Small	Was	Be-gin	Red
Wall	Want	Be-tray	Met
Thrall	Wan	Be-hind	Let
Stall	Wand	De-fend	Get
Squall	Watch	De-cay	Set
Исключенія суть:	Wash	De-lay	Mend
Shall	What	De-cline	Send
Pall-Mall.	Wasp	De-prive	Sell
————			

<b>Eld</b>	<b>Garden-er</b>	<b>Pride</b>
<b>Bend</b>	<b>Let-ter</b>	<b>Site</b>
<b>Felt</b>	<b>Suf-fer</b>	<b>Life</b>
<b>Less</b>	<b>Ten-der</b>	<b>Side</b>
<b>Mess</b>	<b>Mat-ter</b>	<b>Wife</b>
<b>Nest</b>	<b>Sel-ler</b>	<b>Like</b>
<b>Best</b>	<b>De-fer</b>	<b>Pike</b>
<b>Tell</b>	<b>De-ter</b>	<b>Dine</b>
<b>Cell</b>	—	<b>Nine</b>
<b>Best</b>		<b>Mile</b>
<b>Small</b> Исключ. Clerk=кларкъ		<b>Pile</b>
<b>Well</b>	Serjeant=сарджентъ	<b>Mine</b>
<b>Melt</b>	—	<b>Thine</b>
<b>Help</b>		<b>Pine</b>
<b>Belt</b>	England=Ингландъ	<b>Shine</b>
<b>Tent</b>	English=инглицъ	<b>Time</b>
<b>Rent</b>	Pretty=прити.	<b>Fine</b>
<b>Spend</b>	—	<b>Scribe</b>
<b>West</b>		<b>Strike</b>
<b>Spell</b>	I=ай.	<b>Wine</b>
<b>Hell</b> I звукъ. Ice		<b>Vine</b>
<b>Yell</b>	<b>Nice</b>	<b>Hire</b>
<b>Dredge</b>	<b>Mice</b>	<b>Fire</b>
<b>Wedge</b>	<b>Rice</b>	<b>Spire</b>
<b>Sledge</b>	<b>Bide</b>	<b>Wise</b>
—	<b>Tide</b>	<b>Rise</b>
	<b>Bride</b>	<b>Bite</b>
<b>III звукъ. Her</b>	<b>Bide</b>	<b>Slide</b>
<b>A-cre</b>	<b>Slice</b>	<b>Prize</b>
<b>Lat-cre</b>	<b>Splice</b>	<b>Kite</b>
<b>Mo-tre</b>	<b>Price</b>	<b>Quite</b>
<b>Pre-fer</b>	<b>Bribe</b>	<b>Sprite</b>
<b>Giv-er</b>	<b>Hide</b>	<b>Size</b>
<b>Gar-ter</b>	<b>Chide</b>	<b>Strife</b>

	Smile	Ri-ot	Night
	Stile	Bri-dle.	Might
	While	_____	Tight
	Whine		Plight
	Whipe	Child	Sign
	Stripe	Wild	De-sign
	Strive	Mild.	Assign
	Stride	Исключ. Children=чидрѣяъ	Be-nign.
	Swine	Widerness=уиль-	_____
	Wide.	дернесъ.	
	_____	_____	II зв. Mill
ИСКЛЮЧ.	Give	High	Kill
	Live	Nigh	Till
	Shire	Sigh	Fill
	_____	Mind	Spill
		Find	Sill
	Qui-et	Grind	Skill
	I-dol	Bind	Still
	I-dle	Kind	Chill
	I-ron	Hind	Bill
	I-tem	Wind=уайндъ	Will
	I-dea	Climb	Drill
	I-ci-cle	Искл. Wind=уиндъ.	Frill
	Bi-ble	_____	Gilt
	Li-on		Hilt
	Gi-ant	Light	Silk
	Li-ar	Slight	Rill
	Tri-al	Sight	Brink
	Tri-fe	Bright	Bring
	Ti-tle	Right	Cling
	Fri-ar	Fight	Clip
	Ri-fe	Flight	Drink
	Ri-val	Fright	Dip
			Ditch

Dim	Prick	Dirge	Dome
Drip	Ring	Dirty	Ode
Fin	Rich	Flirt	Both
Fit	Rib	Birth	Clothe
Fling	Rip	Girl	Ghost
Flit	Rid	Firm	Hole
Fist	Rim	Fir	Whole
Fitch	Sing	Girdle	Home
Hint	Sting	Mirth	Hope
Hip	Sink	Third	Host
Hiss	Sit	Thirst	Hostess
Hit	Spit	Thirsty	Joke
Him	Split	Thirty	Lone
His	Stich	Stirrup	Mole
Is	Stick	Virgin	More
It	Spring	Virtue	Note
Jilt	Swing	Whirl.	Nose
Kid	Slip		Poke
Kin	Swim		Pole
Kiss	Tip		Pope
Knit	Tin		Post
Link	Wit I звыръ.	Bode	Ore
Lid	Whip	Bone	Sole
Lip	Wink	Bore	Sore
Limb	Witch	Cope	Stone
Lint		Cone	Scope
List		Cove	Snore
Mint III звыръ.	Sir	Code	Store
Milk	Stir	Comb	Stroke
Miss	Skirt	Close	Shore
Pink	Shirt	Dole	Stole
Pin	Bird	Dose	Throne
Pitch	Birch	Drove	Rope
Pick	Dirt	Doze	Rode

Rove	Smo-ky	Stork	Dog
Rose	Old	Droll	Log
Wore	Cold	Stroll	Hog
Most	Hold	Toll	Drop
Go	Gold	Roll	Stop
Lo	Sold	Born	Hop
No	Told	Shorn	Cross
So	Bold	Torn	Moss
Though	Fold	Hord	Dross
O-dour	Scold	Pork	Strong
O-cean	Bolt	Cork	Wrong
O-men	Colt	Cord	Or-gan
O-val	Sol-dier	Corn	Bor-der
O-ver	Bol-ster	Horn	Re-port
No-ble	Folk	Sport	Sup-port
No-tion	Yolk.	Sword	Por-tion
Mo-tion.	_____	Scroll	Morn-ing
No-tice		Port	Ho-nour
Clo-ver II 3B.	Hot	Or	Hommage
Po-em	Got	Horse	Mod-est
Po-et	Lot	Mob	Col-lar
Po-tion	Cot	Rob	Clo-set
Po-lar	Form	Sob	Nov-el
Po-tent	Storm	Block	Pol-ish
Ro-ver	Nor	Clock	Pro-per
To-ken	For	Odd	Content
Bro-ken	Ford	Shod	Commerce
Glo-ry	Fort	Trod	Correct
Glo-ri-ous	Forge	Of	Conduct
Ho-ly	Fortune	Off	College.
Spo-ken	Frog	Not	
Fro-zen	Frock	Pot	_____
Bo-ny	Froth	Rot	
Ro-sy	Lord	Shot	

III звукъ. One	Company	Worsted	Obtuse
Once	Compass	Wolsey	Resume
Come	Monday	Move	Presume
Son	Money	Prove	Commune
Done	Other	Lose.	Compute
Doth	Oven	—	Minute
Dove	Shovel		Gratitude
Love	Sloven	U=ю.	Refute
Glove	Stomach		Superb
Front	Sovereign I зв.	Use	Purity
Month	Thorough	Muse	Numerous
Monk	Onion	Cure	Tumult
None	Conjure	Pure	Populate
Shove	Plover	Fume	Singular
Sponge	Among	Tune	Populous
Word	Above	Mute	Particular
Work	Borough	Dupe	Regulate
World	Affront	Duke	ИСКЛЮЧ. Busy=
Wese	Fishmonger	Tube	бизи
Tongue	Cheesemonger	Cube	Business=
Mother	—	Mule	бизнесъ.
Brother		Impure	Bury=
Worship IV звукъ. Do		Imbue	бэри.
Wonder	Ado	Music	—
Worry	To	Tulip	
Colour	Two	Duty II звукъ. Us	
Cover	Who	Fury	Ut-ter
Covet	Whose	Future	Ut-most
Covey	Whom	Human	Ug-ly
Cozen	Tomb	Humour	Under
Dozen	Womb	Duel	Un-cord
Honey	Wolf	Lucid	Up
Govern	Woman	Diffuse	Upper
Comfort	Bosom	Refuse	Tub

# ХОЛЕРНЫЯ ЭПИДЕМІИ ВЪ ИНДІИ.

---

ПРОФ. Ф.-ЛЕТТЕНКОФЕРА.

---

ПЕРЕВОДЪ

Профессора В. А. Субботина.

---





## ВВЕДЕНИЕ

Если сравнить число и научное значеніе различныхъ сочиненій о холерѣ, явившихся въ различное время, отчасти на ея родинѣ—въ Остѣ-Индіи, отчасти въ Европѣ, то не трудно замѣтить между ними, въ томъ и другомъ отношеніи, весьма замѣтную разницу. Не смотря на то, что болѣзнь эта съ давнихъ временъ была мѣстною болѣзью въ извѣстныхъ областяхъ Индіи, и отъ времени до времени распространялась эпидемически и за предѣлы этихъ областей; не смотря на то, что холерныя эпидеміи съ давнихъ временъ появлялись между европейскими и туземными войсками,—никогда прежде наука и медицинская литература не оказывали холерѣ столько вниманія, какъ послѣ 1817 г., когда болѣзнь эта проявила опустошительную свою силу между англійскими войсками, находившимися въ Индіи подъ начальствомъ маркиза *Гастинса*. Отчетъ д-ра *Джемсона* <sup>1)</sup> (*Jameson*) послужилъ собственно первымъ источникомъ для ближайшаго ознакомленія Европы съ холерою.

Послѣ отчетовъ *Джемсона* не было обнаружено ничего такого, что обратило-бы на себя особенное вниманіе, хотя нѣкоторыя изъ работъ, напечатанныя въ Калькутѣ, Мадрасѣ и Бомбейѣ, содержатъ въ себѣ драгоцѣнный матеріалъ для исторіи холеры <sup>2)</sup>.

1) Report on the Epidemic Cholera Morbus, as it visited the territories subject to the Presidency of Bengal. By *James Jameson*. Calcutta, 1820.

2) 1) A concise narrative of facts connected with the disease which occurred in the districts of Jessore. By *R. Tytler*. Calcutta, 1817.

2) *Scott's*—Report on Cholera. Madras, 1822 и 1824.

3) A treatise on the Epidemic Cholera. By *F. Corbyn*. Calcutta, 1832.

4) Proceedings of the Bengal Medical Board.

5) Essays on the origin and progress of Cholera. By *T. Bankier*. Madras, 1832.

Когда холера въ первый разъ проникла въ Европу (1830), можно было думать, что на первый планъ выдвинется прежде всего вопросъ о томъ,—какія свойства и особенности представляетъ и представляла эта болѣзнь на мѣстѣ ея родины; можно было думать, что тотчасъ займутся тщательнымъ изученіемъ этой новой болѣзни;—ничуть не бывало! Появленіе холеры въ Европѣ скорѣе отвлекло, чѣмъ направило научный интересъ на изученіе холеры въ Индіи. Правда, Европа наводнилась вскорѣ цѣлымъ потокомъ различныхъ сочиненій о холерѣ, по авторы этихъ сочиненій полагали, что нѣтъ никакой надобности въ изученіи холеры на ея родинѣ: хорошо, говорили они, что холера попала, наконецъ, въ руки образованныхъ врачей, тутъ будетъ спята съ нею таинственная маска, и, разоблаченная, она будетъ постыдно изгнана снова въ ея прежніе предѣлы. Въ то время мало было у насъ охоты записаться изученіемъ этиологии болѣзни; занимались больше отысканіемъ средствъ или для вѣрнаго, скорого и безвреднаго излеченія ея, или же для пріостановленія ея опустошительнаго распространенія различными другими путями. Медицинское самообольщеніе дошло до безграпичнаго высокомерія, и только просвѣтленіе медицины идеями все болѣе и болѣе строгаго естественно-историческаго знанія снова превратило ее въ ту скромную науку, какою она есть теперь въ наше время.

Съ 1865 г. снова начали заниматься холерой въ Индіи, и въ послѣдніе два года даже весьма серьезно. Научный интересъ, руководившій этими изысканіями оставался, конечно, постоянно одинъ и тотъ же; поэтому такое неравномѣрное распредѣленіе научной дѣятельности, посвящавшейся изученію холеры, должно было находиться въ зависимости отъ различныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, изъ которыхъ два, въ особенности, можно считать главными руководящими моментами,—именно, во-первыхъ, существованіе въ извѣстный періодъ времени даровитыхъ научныхъ дѣятелей, готовыхъ работать въ этомъ направленіи, и, во-вторыхъ, степень интереса въ правительственныхъ органахъ къ подобнаго рода изысканіямъ. Спросъ и предложеніе и здѣсь находятся въ самомъ живомъ взаимодействіи и опредѣляютъ, какъ и вездѣ, оживленность научнаго рынка. Мнѣ кажется, поэтому, что

6) Transactions of the Medical and Physical Society of Bombay.

7) Bombay Medical Journal.

8) Dr. John Murray's Reports on Cholera.

въ 1817 г. маркизь *Гастингсъ* былъ столько же необходимъ, какъ и д-ръ *Джемсонъ* (Jameson), для того, чтобы послѣдній написалъ свои превосходные отчеты; равно какъ и то, что безъ холерной конференціи въ Константинополь, въ которой принимали участіе всѣ европейскія морскія державы, никогда-бы, вѣроятно, не состоялась холерная конференція въ Веймарѣ (1867), не представляющая ни малѣйшаго officialнаго характера. Благодаря тому же вліянію, англійское правительство принуждено было въ 1862 г., по представленію вѣдательныхъ лицъ, въ первый разъ постановить рѣшеніе объ отсылкѣ въ Индію двухъ молодыхъ врачей съ специальною цѣлью изученія причинъ холеры, чтобы и тамъ придать разработкѣ вопросовъ, касающихся этиологии холеры, новую и столь плодотворную жизнь. Кто владѣетъ политической силой, тотъ всегда можетъ сдѣлать много хорошаго и дурнаго. Въ Индіи со времени константинопольской конференціи обнародовано много весьма замѣчательныхъ сочиненій о холерѣ. Я съ радостью привѣтствовалъ небольшую книжку д-ра *Джона Макферсона* (Macpherson) <sup>1)</sup>, бывшаго генераль-инспектора госпиталей бенгальской арміи, которая появилась въ свѣтъ въ 1866 г. и дала мнѣ первый статистическій матеріалъ относительно частоты смертныхъ случаевъ отъ холеры въ Калькутѣ, по мѣсяцамъ, въ теченіе 26 лѣтъ. Уже одлѣ эти данныя произвели на меня громадное впечатлѣніе; я живо почувствовалъ, что законы распространенія холеры въ Индіи не могутъ быть иными, чѣмъ вѣдъ ея предѣловъ, и у насъ въ Европѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ я не могъ не прійти къ убѣжденію, что успешныя этиологическія изысканія могутъ быть произведены въ Индіи гораздо легче, чѣмъ у насъ.

Подпѣ *Макферсонъ* собралъ статистику холерныхъ случаевъ по мѣсяцамъ въ Бомбей и *Корнишъ* (Cornish) въ Мадрасъ, о чемъ я уже говорилъ въ свое время прежде.

1) Cholera in its home. By Dr. John Macpherson. London, 1866.

2) Zeitschr. f. Biol., Bd. IV, p. 164.

3) On the seasonal praevalence of Cholera in Madras. By W. R. Cornish; Med. Times 1868, Vol. I, p. 312.

4) Report on the Treatment of Epidemic cholera. By John Murray. Calcutta June, 1869.

5) Epidemic cholera in Bengal Presidency. By James Bryden. Calcutta, 1869.

Въ 1869 г. появился отчетъ д-ра *Муррея* (Dr. Murray) о леченіи холеры въ Индіи, въ которомъ авторъ разбираетъ, между прочимъ, и нѣкоторые вопросы, касающіеся этиологіи холеры. Въ томъ же году, наконецъ, появился въ свѣтъ и объемистый отчетъ д-ра *Джемса Брайдена*, посвященный преимущественно изученію путей распространенія холеры въ Индіи и представляющій, можно сказать, богатую россыпь весьма важныхъ, положительныхъ и многочисленныхъ фактовъ относительно этиологіи холеры. Отчетъ этотъ есть первоклассный трудъ, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обойденъ при всякой будущей попыткѣ основанія рациональной этиологіи холеры.

Въ теченіе 1870 г. появилось еще пять изслѣдованій, заслуживающихъ вниманія: сочиненіе д-ра *Макнамары* <sup>1)</sup>, — обширная монографія азіатской холеры, и далѣе Шестой Ежегодникъ Санитарнаго Коммиссара (Sanitary Commissioner) д-ра *Комитамы* <sup>2)</sup>, при англійскомъ правительствѣ въ Индіи, который посвященъ по преимуществу холерной эпидеміи 1869 и содержитъ много весьма важныхъ и интересныхъ фактовъ. Къ отчету этому приложено описаніе результатовъ микроскопическаго изслѣдованія холерныхъ испражнений, произведеннаго д-ромъ *Т. Р. Люисомъ* (Lewis) <sup>3)</sup>, однимъ изъ врачей посланныхъ англійскимъ правительствомъ въ Индію въ 1868 г. Изслѣдованія эти появились также и въ видѣ отдѣльной брошюры. Шестой отчетъ санитарнаго коммиссара (Sanitary Commissioner) содержитъ, кромѣ того, общій обзоръ холерной эпидеміи въ 1869 г. д-ра *Дж. Брайдена*, составляющій какъ-бы дополненіе къ изданному имъ прежде обширному сочиненію и содержащій, подобно послѣднему, много весьма важныхъ фактовъ и соображеній. Наконецъ, второй томъ административнаго отчета о тюрьмахъ въ провинціяхъ Нижняго Бенгала за 1869, составленный д-ромъ *Монаи* <sup>4)</sup>, также содержитъ весьма много указаний относительно холеры и этиологическихъ условій ея развитія. Въ отчетѣ этомъ находится нѣсколько наблюденій надъ колебаніемъ подпочвенной воды (Grundwasser) и надъ частотою холеры въ центральной

1) A treatise on Asiatic Cholera, by Dr. C. Macnamara. London, 1870.

2) Sixth annual (1869) Report of the Sanitary Commis. with the Government of India. Calcutta, 1870.

3) Sixth Report, стр. 125.

4) Administration Report of the jails of the lower Provinces, 1869; vol. II by Dr. Monai.

тюрѣ въ Алипорѣ, произведенныя д-ромъ *Фавкусъ* (Favcus), и одинъ въ высшей степени замѣчательный фактъ относительно вліянія качества почвы на развитіе эпидеміи въ Раджмагалѣ (Rajmahal), замѣченный д-ромъ *D. Cuningham*'омъ, вторымъ изъ врачей посланныхъ въ Индію англійскимъ правительствомъ. Врача этого не слѣдуетъ смѣшивать съ однофамильцемъ его д-ромъ *J. M. Cuningham*, санитарнымъ комиссаромъ.

Въ настоящемъ очеркѣ я попытаюсь представить читателямъ краткое изложеніе главнѣйшихъ результатовъ новѣйшихъ изслѣдованій по этому предмету, имѣющихъ, какъ мнѣ кажется, большое значеніе не только въ будущемъ, относительно будущихъ работъ о холерѣ, но и теперь уже, по отношенію къ вытекающимъ изъ нихъ практическимъ выводамъ.

---

## ГЛАВА I.

### Древность холеры въ Индіи.

Вопросъ о древности холеры въ Индіи представляетъ не только историческій и общій научный интересъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ непосредственное, даже основное значеніе для этиологии и для дальнѣйшаго изученія самой болѣзни. Ученый изслѣдователь невольно долженъ будетъ прійти къ совершенно инымъ представленіямъ, чѣмъ тѣ, которыя господствовали до сихъ поръ, и долженъ будетъ совершенно иначе направить свою пытливость, когда онъ узнаетъ, что холера съ давнихъ временъ составляетъ эпидемическую болѣзнь въ Индіи, что она до сихъ поръ сохранила свой прежній характеръ и только въ недавнее время начала распространяться чаще и дальше своей эндемической области, а не является новою эпидемическою болѣзью, которая въ самой Индіи возникла незадолго до перваго ея перенесенія въ Европу.

Еще и теперъ довольно распространено мнѣніе, что въ самой Индіи холера стала извѣстной, какъ эпидемическая болѣзнь, лишь съ 1817 г. *Гиллиз* <sup>1)</sup>, доказаль уже, однако, невѣрность этого мнѣнія. *Макферсонъ* <sup>2)</sup> въ своей превосходной рѣчи, сказанной 1-го апрѣля 1867 г. въ Лондонскомъ эпидемиологическомъ обществѣ, весьма наглядно показаль, что еще португальцы, первые изъ европейцевъ по-

---

1) *Hirsch*, Dr. Aug. Handb. d. historisch-geograph. Pathologie, Bd. I, стр. 112.

2) *Cholera in the east, from the commencement of european connection with it, by John Macpherson*, M. S. Author of cholera in its Home. London, 1869. J. Richards.

сѣтислкахъ Индію, застали тамъ холеру какъ мѣстную болѣзнь, которая отъ времени до времени проявлялась эпидемически. Въ прибавленіяхъ къ своей рѣчи *Макферсонъ* приводитъ не менѣе 42 хронологическихъ замѣтокъ, съ 1503 по 1817 годъ, въ которыхъ упоминается о появленіи холеры въ различныхъ мѣстностяхъ Индіи подъ различными названіями,—отчасти какъ Cholera, или Cholera Morbus, отчасти же какъ Morschi, Morgeshin, или же какъ Mort de Сіен — названіе, происшедшее отъ Morgeshin, исковерканнаго французами. Первое извѣстіе о сильной холерной эпидеміи, которой подверглись португальцы вмѣстѣ съ туземцами, относятся въ 1543 году.

Данныя относительно древности холеры въ Индіи, собранныя *Макнамарой* (Macnamara), вполне согласны съ данными *Макферсона*; онъ прибавляетъ только, что холера была извѣстна въ Индіи еще задолго до христіанскаго лѣтосчисления. Индійскій Эскулапъ—*Харарка*, который по вѣрованіямъ индусовъ былъ обученъ самимъ божествомъ Давантари (Dhawantri), и ученикъ его *Сусрута*, жившіе за нѣсколько сотъ лѣтъ до Р. Хр. въ сѣверозападной части Индіи, оставили намъ описаніе болѣзни, несомнѣнно холеры, со всѣми ея признаками, начиная отъ начала болѣзни рвотой и поносомъ, до посипенія губъ, погтей, и vox cholericæ въ алгидномъ ея періодѣ.

Относительно названій холеры на санскритскомъ и другихъ индійскихъ языкахъ, извѣстный германскій лингвистъ и знатокъ санскритской филологіи проф. Мартинъ *Гаухъ* (M. Haug) сообщилъ слѣдующія вполне опредѣленные данныя. Санскритскія письмена древнеиндійскихъ врачей называютъ холеру главнымъ образомъ тремя именами, которыя означаютъ три главнѣйшіе періоды болѣзни <sup>2)</sup>:

а) *vishājīh.*, т. е. рвота съ поносомъ,—названіе вполне соответствующее нѣмецкому слову »Brechruhr«.

б) *alāsikā* — означаетъ судороги, вызывающія расслабленіе, изнеможеніе.

<sup>1)</sup> См. *Macnamara*, l. c. стр. 2.

<sup>2)</sup> Въ правописаніи индійскихъ словъ авторъ сообразовался съ указаніями и объясненіями, приведенными Герм. *Шлагинтвейтамъ* (Dr. Hermann v. Schlagintweit-Sakunlinsky) въ его Описаніи путешествія въ Индію, т. 1-й, стр. XXIII—XXVIII: ch=tsch (русское=ч), j=dach (русское=дж), sh=sch (русское=ш), z=мягкое s (русское=с); остальные гласныя и согласныя имѣютъ тоже произношеніе, что и въ нѣмецкомъ языкѣ. Каждое сложное слово имѣетъ удареніе (accent).



с) *vilambika*—означает состояніе, извѣстное въ медицинскоѣ терминологіи подъ именемъ—*collapsus*. Наконецъ, въ санскритскомъ языкѣ существуетъ еще одно выраженіе: *dandalasikā*<sup>1)</sup>, этимологія котораго не вполне ясна.

Относительно давно извѣстнаго въ Индіи названія холеры: *modshi*, *mordshi*, *mordeshin*, передѣланнаго французами въ *mort de chien*, проф. *М. Гаухъ* сообщилъ мнѣ, что слово это должно быть марратскаго происхожденія и также должно означать *collapsus*. По-марратски слово это пишется — *mōdashī* и *mōdashī* и происходитъ отъ *mōdashē*,—разбивать, разламывать, равно какъ и разбиваться, разламываться. Буква *ḍ* съ точкой означаетъ звукъ совершенно несвойственный нашему языку, являющийся чѣмъ-то среднимъ между *d* и *g*. Проф. *Гаухъ*, который въ бытность свою въ Индіи научился довольно бѣгло говорить по-марратски, думаетъ, что употребленіе европейскими писателями о холерѣ преимущественно марратскихъ названій этой болѣзни происходитъ отъ того, что въ первый разъ европейцы (португальцы) познакомились съ холерой въ Гоа, гдѣ и до сихъ поръ еще преобладающій языкъ—марратскій.

Изъ 17-го и 18-го столѣтій до насъ дошли довольно многочисленныя указанія относительно развивавшихся по временамъ болѣе сильныхъ эпидемій, преимущественно между войсками. Первый отчетъ одного изъ англійскихъ врачей о холерѣ въ Индіи, относящійся къ февралю 1774 года, былъ напечатанъ въ Мадрасѣ д-ромъ *Песли* (*Dr. Paisly*). Авторъ этого отчета говоритъ о холерѣ, какъ о мѣстной, свойственной Индіи, эпидемической болѣзни.

По мнѣнію *Макнамары* причина, почему со времени появленія отчета *Джемсона* (*Dr. Jameson*) въ 1817 г. въ Европѣ распространилось мнѣніе, что дѣло идетъ о совершенно новой эпидемической болѣзни, которая лишь въ 1817 году внезапно возникла на берегахъ Ганга,—заключается отчасти въ томъ, что въ то время (до появленія

---

<sup>1)</sup> *dandā*—значить *палка*. Если слово *alāsikā* означаетъ состояніе неподвижности, наступающее послѣ судорогъ, то очень можетъ быть, что *dandalāsikā* есть выраженіе, обозначающее высшую степень того же состоянія, подобно тому какъ въ нѣмецкомъ языкѣ существуютъ выраженія: *stocksteif* (прямой, какъ палка), *stocktaub* (глухой, какъ палка и др.). Въ патологической терминологіи выраженіе это подходитъ всего болѣе въ состоянію, наз. асфитическимъ.

обширнаго отчета Джемсона) вообще мало интересовались подобнаго рода вопросами, отчасти же въ томъ, что медицинская школа того времени называла холеру совершенно другими именами. Рядомъ съ марратскимъ названіемъ — *mōrdshī*, котораго придерживались нѣкоторые врачи, болѣзнь называли также просто *судорогами* (*Spasmus*, 1782. Мадрасъ, Dr. Girdlstone <sup>1)</sup>), или *Causis*, (1794, въ Веллоре); часто упоминали о холерѣ просто какъ объ «эпидемической болѣзни сезона» (1817, Dr. Tytler, въ Jessore). Въ настоящее время, однако, мы смѣло можемъ допустить, что начало холерныхъ эпидемій въ Индіи кроется въ столь же отдаленной древности, какъ и начало тамошняго населенія или вообще начало индійской культуры, и что въ прежнѣе время холера только рѣже и въ предѣлахъ гораздо болѣе ограниченныхъ распространялась за предѣлы Индіи.

---

<sup>1)</sup> Въ 1787 г. д-ръ Girdlstone обнаружилъ въ Лондонѣ сочиненіе, въ которомъ онъ описываетъ холеру, въ числѣ другихъ «*Spasmodic Affections of India.*» *Masnamara*, l. c. стр. 6.

## Г Л А В А II.

### Мѣстное распредѣленіе холеры въ Индіи.

Съ давнихъ поръ было уже извѣстно, что нѣкоторыя страны и мѣстности Индіи пользуются какъ-бы особеннымъ вниманіемъ холеры, тогда какъ другія, напротивъ, какъ-бы избѣгаются ею; было извѣстно также, что въ однихъ мѣстностяхъ она является ежегодно, тогда какъ въ другихъ чрезъ большіе только промежутки времени, продолжающіеся иногда по-нѣскольку лѣтъ. Я давно уже постоянно думалъ о томъ, какъ поучительно было-бы имѣть передъ собою вѣрное изображеніе картины распредѣленія холерныхъ эпидемій въ различные годы и въ различныхъ мѣстностяхъ Индіи. Убѣдившись, какъ много поучительнаго почерпнулъ я изъ одного точнаго описанія хода эпидеміи въ Баваріи, въ 1854 году, я заранѣе могъ предвидѣть, какое громадное значеніе должно имѣть подобное же описаніе холеры въ Индіи, при обширности территоріи этой страны и при ежегодномъ появленіи въ ней холерныхъ эпидемій. Этой научной потребности отвѣтилъ д-ръ *Брайденъ* (Dr. Bryden) своимъ мастерскимъ изложеніемъ распредѣленія холерныхъ эпидемій въ Бенгалѣ, въ періодъ времени съ 1855—1869 годъ. Я приведу здѣсь буквально мнѣніе д-ра *Кэпитана* (Dr. Kuningham), санитарнаго комиссара правительства въ Индіи, высказанное имъ относительно труда *Брайдена* въ его 6-мъ ежегодномъ Отчетѣ (стр. 74): «Можно держаться какихъ угодно взглядовъ относительно болѣзни, — говоритъ онъ, но важность заслугъ, оказанныхъ изслѣдованіями *Брайдена*, должна быть признана каждымъ мыслящимъ наблюдателемъ. Одни фактическія данныя, которыми такъ богатъ этотъ трудъ, имѣютъ огромное значеніе, и будутъ-ли признаны во-

нечные выводы Брайдена справедливы, или нет, все равно, — неумолимое прилежание, с которым собирались имъ факты и оригинальность мысли, которую запечатлѣна критическая ихъ разработка, должна поразить каждого, кто только возьмется за тщательное изученіе отчета.

Посмотримъ теперь, на какихъ фактическихъ данныхъ основывается картина періодическаго распространенія холеры въ различныхъ мѣстностяхъ Индіи, начертанная Брайденомъ. Чтобы опредѣлить мѣстности, гдѣ появляется холера и гдѣ она развивается эпидемически, необходимо обладать вполне достоверными свѣдѣніями относительно отдельныхъ случаевъ заболѣваній. Статистика смертности и заболѣванія гражданской части населенія въ Индіи, вслѣдствіе громаднаго притяженія ея территоріи, до сихъ поръ еще находится, говоря вообще, въ такомъ неудовлетворительномъ состояніи, что, ограничившись только этой частью статистическаго матеріала, исследователь немалю пришлося-бы внести въ цѣлый рядъ грубыхъ ошибокъ. Поэтому *Брайденъ*, вполне вѣрно оцѣнивъ это обстоятельство, избралъ необходимымъ пунктомъ для своихъ соображеній другаго рода статистическій матеріалъ, правда менѣе богатый, но представляющій за то несравненно болѣе ручательствъ въ его достоверности. На пространствѣ всей территоріи группируется, болѣе или менѣе равномерно, двойнаго рода классъ людей, относительно которыхъ правительство страны можетъ получить, и въ теченіе цѣлаго ряда послѣднихъ лѣтъ дѣйствительно получало, точныя статистическія свѣдѣнія и отчеты; это — солдаты и арестанты. Гарнизоны и тюрьмы Бенгала послужили *Брайдену* главными исходными пунктами для опредѣленія времени и мѣста эпидемическаго проявленія холеры. Гражданское населеніе страны отволнѣтся авторомъ на второй планъ, и относящимся къ нему статистическими свѣдѣніями онъ пополняетъ свой главный статистическій матеріалъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда свѣдѣнія эти отличаются полнотою и достоверностью.

Въ распоряженіи Брайдена находились только статистическія данныя, относящіяся къ провинціямъ — Бенгалу и Пенджабу; свѣдѣнія его относительно Мадраса и Бомбей были неполны; однако все-таки настолько достоверны и опредѣленны, что позволяли ему опредѣлять ближайшіе къ Бенгалу предѣлы распространенія холерныхъ эпидемій. Очень можетъ быть, что относительно того, что происходило въ мѣст-

ностях не принадлежащих къ Бенгалу, напр. на Кормандельскомъ и Малабарскомъ берегахъ, авторъ получалъ не вполне достовѣрныя и недостаточно полныя свѣдѣнія, однако тотъ статистическій матеріалъ, которымъ располагалъ онъ относительно Бенгала и Пенджаба, совершенно достаточенъ для начертанія картины періодическаго появленія и распространенія холерныхъ эпидемій въ предѣлахъ индійской территоріи.

Число гарнизоновъ и тюремъ, находящихся въ Бенгалѣ, весьма значительно. Чтобы дать читателю нѣкоторое понятіе относительно числовыхъ данныхъ, на которыхъ основаны наблюденія Брайдена, я приведу для примѣра численность гарнизона и арестантовъ въ Бенгалѣ и Пенджабѣ, въ 1858 и 1868 годахъ.

Въ 1858 году находилось:

Европейскихъ войскъ въ 46 гарнизонахъ . . . .	43771	челов.
Сипаевъ (туземцевъ) » 32 » . . . . .	95247	»
Арестантовъ » » 128 тюрьмахъ . . . . .	48681	»

Въ 1868 году находилось:

Европейскихъ войскъ въ 58 гарнизонахъ . . . .	31560	челов.
Сипаевъ » » 80 » . . . . .	55125	»
Арестантовъ » » 158 тюрьмахъ . . . . .	55287	»

Я привелъ для примѣра именно эти два года, потому что каждый изъ нихъ представляетъ довольно рѣзкія отличительныя условія. Въ 1858 году продолжалась еще серьезная война съ возставшими областями, а потому въ меньшемъ числѣ гарнизоновъ мы и встрѣчаемся съ большимъ числомъ войскъ и преимущественно изъ туземцевъ. Впрочемъ, каждый годъ доставлялъ *Брайдену* числовыя данныя вполне достаточныя для того, чтобы изъ нихъ вывести и заключить то, что авторъ желалъ доказать.

Взявши карту той части индійскаго полуострова, въ которой находятся Бенгалъ и Пенджабъ съ прилегающими къ нимъ областями, *Брайденъ* отмѣчалъ каждый годъ на экземплярѣ такой карты всѣ мѣстности, которыя поражались эпидемической холерой, на сколько это было, конечно, возможно прослѣдить на основаніи имѣвшагося у него подъ рубой статистическаго матеріала. Прилагаемая ниже карты, представляющія эпидемическое распространеніе холеры въ Индіи, въ не-

рiодъ времени съ 1855—1869, воспроизведены по оригиналу въ томъ же самомъ масштабѣ. Области съ находящимися въ нихъ гарнизонами и тюрьмы, въ которыхъ обнаруживалась въ теченiи года эпидемическая холера, покрыты вездѣ сплошною однородною красвою. Изъ этого обстоятельства не слѣдуетъ, однако, выводить заключенiе, что холерныя эпидемiи распространялись равномерно на всемъ пространствѣ означенныхъ областей; этимъ показывается только одно, — появлялись-ли холерныя эпидемiи, или нѣтъ, въ теченiи извѣстнаго года въ предѣлахъ данной территорiи. Этотъ способъ обозначенiя воспроизводитъ неполную, конечно, картину всего хода и распредѣленiя холерныхъ эпидемiй; въ извѣстномъ отношенiи, однако, картина эта остается все-таки вѣрнымъ, а потому, слѣдовательно, и драгоценнымъ для наблюдателя воспроизведенiемъ дѣйствительности.

Можетъ случиться, конечно, что въ извѣстной мѣстности холерная эпидемiя можетъ быть и безъ того, чтобы были заболѣвающiе и въ находящихся въ этой мѣстности гарнизонахъ или тюрьмахъ, или, наоборотъ, можетъ случиться и совершенно противоположное; случаи такого рода могутъ встрѣчаться, однако, только въ видѣ рѣдкаго исключенiя и едва-ли могутъ, въ замѣтной степени измѣнить границы эпидемической области. Кромѣ того, въ такого рода мѣстностяхъ не трудно всегда, чрезъ посредство мѣстныхъ гарнизонныхъ и тюремныхъ врачей, собрать на столько удовлетворительныя свѣдѣнiя относительно гражданской части населенiя въ прилежащихъ мѣстностяхъ, что всегда можно съ полпой достовѣрностью рѣшить вопросъ, — была-ли въ извѣстномъ году въ данной мѣстности эпидемическая холера, или нѣтъ. На 15 картахъ, приложенныхъ къ сочиненiю, изображена одна и та же часть Индiи, каждый разъ покрытая красвою въ предѣлахъ эпидемическаго распространенiя холеры. Мѣстность, прилегающая непосредственно къ устьямъ Ганга и Брахмапутры, окрашенная и пунктированная, означаетъ область индiйской территорiи ежегодно посѣщаемую холерными эпидемiями и которую *Брайденъ*, поэтому, называетъ *эндемической областью* холеры.

Относительно крайней предѣльной границы, принимаемой *Брайденомъ* для эндемической холерной области, можно, конечно, спорить, — она можетъ быть или обширнѣе, или тѣснѣе; можно возразить также, что, быть можетъ, и въ другихъ мѣстностяхъ Индiи холеру слѣдуетъ разсматривать какъ эндемическую болѣзнь, — такъ, напримѣръ, *Мак-*

*Ферсонъ* указываетъ какъ на эндемическія области, кромѣ Нижняго Бенгала, также на *Малабарскій берегъ* и на *Мальва*, однако въ данномъ случаѣ всѣ эти обстоятельства не имѣютъ ровно никакого значенія, такъ какъ во всякомъ случаѣ для Бенгала и Пенджаба, — для областей, къ которымъ относится статистическій матеріалъ *Брайдена*, — эндемическая область находится именно въ той мѣстности, которая на приложенныхъ картахъ пунктирована и изъ года въ годъ окрашена одною и тою же краскою.

*Брайденъ* <sup>1)</sup> слѣдующимъ образомъ описываетъ эту мѣстность: «Эта провинція, говоритъ онъ, обладаетъ особеннымъ ей собственнымъ климатомъ и народонаселеніемъ, организмъ котораго приваровленъ повидимому къ этому климату, и болѣзнь котораго, сообразно съ этимъ, носятъ на себѣ совершенно особенный отпечатокъ. Вся страна находится подъ непосредственнымъ вліяніемъ моря; это страна вѣчной влажности, вслѣдствіе дренажа по направленію къ ней всѣхъ окружающихъ горъ, вслѣдствіе выступленія огромныхъ массъ воды изъ Ганга и Брахманутры, которыя несутъ воды Индіи отъ водораздѣловъ между Ямной и Сатлехомъ, изъ большей части центр. Индіи, изъ сѣверныхъ и южныхъ склоновъ Гималайскихъ горъ и изъ гористой области между Ассамомъ и долиной Ирравади. Кромѣ того она воспринимаетъ всю силу *муссоновъ*, — дождевыхъ вѣтровъ; количество выпадающаго въ ней дождя вдвое превосходитъ количество дождя, выпадающаго въ любой другой провинціи Бенгала (около 70 англ. дюймовъ въ году), а въ возвышенныхъ мѣстностяхъ — въ Хера (Cherra) и въ Дарджилингъ (Darjiling) выпадаетъ ежегодно почти невѣроятное количество дождя.

Подпочвенная вода (Grundwasser) находится всюду на глубинѣ нѣсколькихъ футовъ или даже дюймовъ отъ поверхности земли, и достаточно бываетъ потоковъ воды, образующихся въ горахъ отъ падающихъ на нихъ муссоновъ, чтобы затопить необозримыя пространства, которыя ежегодно остаются подъ водою, до тѣхъ поръ, пока не затихнутъ и не прекратятся муссоны, и пока разлившіяся рѣки не войдутъ снова въ свои берега. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію тотъ фактъ, что холера прекращается въ этихъ мѣстностяхъ одновременно съ наводненіемъ и появляется снова, вмѣстѣ съ прекраще-

<sup>1)</sup> *Bryden*, I. с. стр. 61.

ніемъ разлива, на всемъ пространствѣ, находившемся подъ водою, и во всѣхъ пограничныхъ мѣстностяхъ, подверженныхъ ея нашествію: Это есть страна, имѣющая свою особенную растительность, и т. д.

• *Мекхитонъ* (Макинсон) слѣдующимъ образомъ описываетъ климатическое различіе верхнихъ и нижнихъ провинцій Индіи: «Вѣтры, преобладающіе въ нижнихъ провинціяхъ, и дующіе съ Бенгальскаго залива, несутъ съ собою весьма значительное количество влаги; дожди выпадаютъ въ изобиліи, около 70 дюймовъ въ году; почва повсюду пропитана водою, неизменна, прорѣзывается въ большей своей части различнаго рода водовмѣстилищами и покрыта сильной и богатой растительностью; лучи солнца, падая почти вертикально, весьма сильно пагубляютъ землю. Жаръ умѣряется нѣскольکو близостью моря. Далѣе къ С.З., напротивъ, напр. въ Пенджабѣ, все представляетъ полный контрастъ только-что описанному. Вѣтры сухи и згучи, количество дождя не велико и менѣе постоянно; на берегахъ Сатлея выпадаетъ едва 20 дюймовъ въ году. Почва менѣе пропитана влажностью и отличается болѣе сухимъ и каменистымъ характеромъ; солнечные лучи падаютъ больше подъ угломъ, но это обстоятельство уравнивается отдаленностью отъ моря и скудною растительностью въ знойные мѣсяцы года.»

Между этими двумя крайностями существуютъ, естественно, постепенные переходы. *Брайденъ* раздѣляетъ область своихъ наблюденій на нѣскольکو естественныхъ холерныхъ провинцій. Онъ различаетъ прежде всего области эндемическую и эпидемическую. Эпидемическую область, лежащую внѣ предѣловъ эндемической, онъ разбиваетъ въ свою очередь на нѣскольکو провинцій, которыя существенно разнятся другъ отъ друга по ихъ метеорологическому характеру, за мѣрило котораго *Брайденъ* беретъ, главнымъ образомъ, большее или меньшее вліяніе муссоновъ, т. е. большее или меньшее количество выпадающаго дождя. Эпидемическую область по теченію Ганга *Брайденъ* раздѣляетъ на два главныхъ отдѣла: на *восточный*, достигающій, начиная отъ предѣловъ эндемической области, 80° восточной долготы, и на *западный*, лежащій къ западу отъ 80°, до Пенджаба. Самый Пенджабъ авторъ считаетъ весьма сходнымъ съ западнымъ эндемическимъ отдѣломъ, и отличается отъ послѣдняго только слабѣйшимъ на него вліяніемъ муссоновъ; лишь только, однако, вліяніе это достигаетъ известной силы, въ такомъ случаѣ



Пенджабъ относится къ эпидемической холерѣ такимъ же точно образомъ, какъ и восточный и западный эпидемическіе отдѣлы.

Періодъ времени или тѣ годы, когда холерныя эпидеміи господствуютъ главнымъ образомъ въ эндемическомъ и восточномъ эпидемическомъ отдѣлахъ, оставляя остальную часть Индіи въ извѣстной мѣрѣ свободною отъ холерныхъ эпидемій, какъ напр. въ 1855 году, — *Брайденъ* рассматриваетъ какъ начало или какъ точку исхода обширнаго эпидемическаго движенія; періодъ же времени, когда холерныя эпидеміи оставляютъ въ покоѣ восточный эпидемическій отдѣлъ и проявляются лишь въ остальныхъ частяхъ Индіи, какъ напр. въ 1858 году, — этотъ періодъ времени *Брайденъ* рассматриваетъ какъ конецъ такого обширнаго эпидемическаго движенія. Въ самомъ дѣлѣ, подобный ритмическій ходъ холерныхъ эпидемій повторяется три раза въ теченіи рассматриваемыхъ авторомъ 15 лѣтъ. Картины распредѣленія эпидемической холеры въ 1855, 1859 и въ 1863 годахъ весьма сходны между собою, повторяясь правильно чрезъ каждые четыре года; явленіе это, въ самомъ крайнемъ случаѣ, можетъ быть, однако, только правиломъ, но отнюдь не закономъ: это доказываетъ неправильность 1867 г., въ которомъ должна была-бы повториться картина 1855 года. См. карты, приложенныя въ концѣ сочиненія.

Чтобы объяснить себѣ этотъ періодическій ходъ холерныхъ эпидемій, *Брайденъ* представляетъ себѣ эндемическую котловину какъ-бы переполняющеюся отъ времени до времени холерными волнами (*Cholera waves*), которыя, переходя чрезъ край ея, разливаются по всей остальной Индіи. Эти разливы могутъ оставаться, мѣстами, и внѣ эндемической области, въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, могутъ такъ-сказать, укореняться тамъ, подобно тому, какъ и въ мѣстностяхъ эндемическихъ; они могутъ въ извѣстные періоды времени обнаруживаться холерными эпидеміями, чрезъ нѣсколько лѣтъ исчезая, чтобы потомъ снова вернуться: для этого необходимо, однако, чтобы эпидемическая область снова была покрыта холерною волною, исходящею изъ эндемической котловины.

Въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія <sup>1)</sup>, *Брайденъ* уподобляетъ картину распредѣленія холерныхъ эпидемій полету саранчи. При такомъ взглядѣ на ходъ холерныхъ эпидемій, которому я ни мало не

<sup>1)</sup> I. с. стр. 199.

могу сочувствовать, авторъ различаетъ, кромѣ того, во всѣхъ эпидемическихкихъ мѣстностяхъ холеру наносную (invaded) отъ холеры возрожденной (revitalised). Въ 1855, 1859 и въ 1863 годахъ холера въ восточномъ эпидемическомъ отдѣлѣ была холерою наносною, вновь занесенною съ востока. Въ томъ же эпидемическомъ отдѣлѣ обнаруживались холерныя эпидеміи и въ 1856, 1857 и т. д. годахъ, но по *Брайдену* это были только временныя возрожденія наносной холеры 1855 года. Только въ 1858 г. вымираетъ въ этомъ эпидемическомъ отдѣлѣ наносная холера 1855 года, куда она вновь заносится въ 1859 году. Наносная холера появляется въ эпидемическихкихъ мѣстностяхъ только одновременно съ муссонами, возрожденіе ея можетъ совершаться и внѣ этого періода времени.

Сообразно этимъ теоретическимъ воззрѣніямъ, Брайденъ раздѣлялъ холерныя эпидеміи въ періодъ времени съ 1855—69 гг. на четыре группы :

- |      |             |              |
|------|-------------|--------------|
| I.   | Эпидемія съ | 1855—1858.   |
| II.  | »           | » 1859—1862. |
| III. | »           | » 1863—1866. |
| IV.  | »           | » 1867—1869. |

Независимо отъ всякой теоріи, *Брайденъ* неопровержимо доказалъ, что характеръ мѣстности является существеннымъ факторомъ въ дѣлѣ частоты появленія холерныхъ эпидемій; онъ доказалъ, что частота холерныхъ эпидемій непременно должна находиться въ известной зависимости отъ мѣстныхъ условій, которыя существуютъ только въ известные годы, дѣйствуя постоянно только въ эндемическихкихъ областяхъ; въ эпидемическихкихъ же областяхъ они воспроизводятся только отъ времени до времени, и только въ это время эпидемическая холера можетъ быть занесена въ эти мѣстности, въ другое же время—нѣтъ.

## ГЛАВА III.

### Время появления холерных эпидемій въ Индіи.

Въ изложенномъ выше описаніи географическихъ и климатическихъ особенностей эндемической холерной области, начертанномъ *Брайденомъ*, было уже упомянуто, что даже въ предѣлахъ этой области холерныя эпидеміи появляются только въ извѣстное время года. Показаніе это вполнѣ согласно съ тѣми данными, которыя сообщаетъ *Макферсонъ* <sup>1)</sup> относительно частоты холерныхъ эпидемій въ Калькуттѣ, въ теченіи послѣднихъ 26 лѣтъ, о чемъ я неоднократно упоминалъ уже въ моихъ работахъ <sup>2)</sup>. Въ эндемической области холера достигаетъ наибольшаго своего развитія въ періодъ засухи и зноя (въ апрѣлѣ) и наименьшаго—въ знойное, но сырое время года (августъ). Въ С.-З. части Индіи, гдѣ эндемическая холера появляется только отъ времени до времени и гдѣ, по описаніямъ *Брайдена* и *Мексона*, преобладаютъ мѣстные условія, болѣе или менѣе противоположныя господствующимъ въ Нижн. Бенгалѣ, тахішимъ развитія холерныхъ эпидемій приходится *вань-разъ* въ противоположный періодъ времени, т. е. въ періодъ преобладанія влаги,—въ періодъ дождей. *Брайденъ*, различающій *весеннюю холеру* (февраль—апрѣль) отъ *холеры муссонной* (отъ половины іюня до конца сентября), обращаетъ при этомъ вниманіе на то обстоятельство, что иногда холера обнаруживается также и въ холодное время года, въ концѣ октября и до начала января. Въ однихъ мѣстностяхъ преобладаетъ по преимуществу весенняя холера, въ другихъ—муссонная холера; но есть также мѣстности, въ которыхъ холерныя

<sup>1)</sup> l. c. стр. 4.

<sup>2)</sup> Zeitschr. f. Biol. Bd. IV, стр. 469.

<sup>3)</sup> *Bryden*, стр. 34.

эпидемія господствуютъ съ постоянною правильностію въ теченіи обоихъ периодовъ времени. Калькутта можетъ служить типомъ мѣстностей съ весенней холерой, Лагоръ и вообще Пенджабъ—съ муссонной холерой, и, наконецъ, Мадрасъ является типическою мѣстностью съ двукратнымъ появленіемъ холеры. *Корнишъ*<sup>1)</sup>, собравшій статистическія свѣдѣнія относительно частоты случаевъ заболѣванія холерой въ Мадрасъ, по мѣсяцамъ—въ теченіи 10 лѣтъ, пришелъ къ заключенію, что первый и наибольшій максимумъ приходится на февраль мѣсяць, второй, меньшій—на сентябрь. Въ главѣ XIV-й я снова возвращусь къ этому предмету.

Въ различные годы, однако, въ одной и той же мѣстности, какъ въ эндемической, такъ и въ эпидемической областяхъ, время наибольшаго развитія холерныхъ эпидемій измѣняется въ болѣе или менѣе значительной степени. *Брайденъ* сравниваетъ, напр., холерные случаи между тюремнымъ населеніемъ Нижняго Бенгала въ 1865 (эпидемическій годъ съ слабымъ развитіемъ болѣзни) и въ 1866 годахъ (сильное развитіе эпидеміи) и приходитъ къ слѣдующему результату:

Годъ!	Число заключенныхъ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
1865	14,598	5	7	26	106	34	27	9	16	10	69	37	8
1866	16,794	6	42	136	82	85	183	221	164	58	18	11	38

Изъ таблицы явствуетъ, что средній ритмъ распределенія числа заболѣвающихъ по мѣсяцамъ значительно измѣняется въ некоторые годы, такъ, что мѣстности Бенгала могутъ дѣлаться похожими въ этомъ отношеніи на мѣстности Пенджаба, и наоборотъ.

Въ 1858 и 1867 годахъ, когда эпидемическая холера господствовала въ Пенджабѣ, распределеніе холерныхъ случаевъ по мѣсяцамъ между населеніемъ тамошнихъ тюремъ отличалось слѣдующимъ ритмомъ :

1) On the seasonale prevalence of Cholera in Madras; Medical Times, 1868, vol. I, стр. 312.

2) *Bryden*, стр. 59.

Годъ.	Число заключенныхъ.												
		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
1858	10,486	1	—	—	1	3	1	13	20	12	—	7	—
1867	10,506	—	—	—	—	22	21	17	11	5	—	—	—

Въ 1858 г., слѣдовательно, холерныя эпидеміи между туремнымъ населеніемъ Пенджаба имѣли нормальный ритмъ, характеристическій для этой провинціи, приблизительно такъ же какъ въ предшествовавшемъ ему 1865 годъ холерныя эпидеміи въ Нижнемъ Бенгалѣ имѣли, въ свою очередь, обычный для этой провинціи ходъ; въ 1866 и 1867 годахъ обнаруживается уклоненіе отъ нормальнаго хода холерныхъ эпидемій, какъ въ той, такъ и въ другой провинціи.

На вопросъ, — вліяніе какихъ условій вызываетъ періодическое появленіе и ритмическій ходъ холерныхъ эпидемій, какъ въ эндемическихъ, такъ и въ эпидемическихъ холерныхъ областяхъ, *Брайденъ* отвѣчаетъ вполне опредѣленно и положительно, — *вліяніе муссоновъ*. На сколько въ этомъ отношеніи твердо убѣжденіе Брайдена, это всего лучше доказываютъ его собственныя слова (стр. 89): «Мнѣ нѣтъ необходимости останавливаться дольше на приведеніи доказательствъ въ пользу того, что развитіе холерныхъ эпидемій идетъ рука объ руку съ вліяніемъ муссоновъ, и что холера, — ставшая въ извѣстной мѣстности на якорь» (т. е. прекратившаяся), вслѣдствіе сухаго состоянія атмосферы, снова начинаетъ свой путь лишь только снарядится новый корабль (т. е. влажное состояніе атмосферы) для его дальнѣйшаго движенія.» На стр. 51 онъ говоритъ: «На протяженіи всей линіи отъ Яганната (Jagannath-Parie) до Лагора, время появленія холерныхъ эпидемій съ 20-го іюня по 7-е августа, какъ возрожденной такъ и наносной холеры, вполне соотвѣтствуетъ поступательному движенію муссона, простирающаго свое вліяніе на весь западный отдѣлъ Бенгальскаго президентства; идя постепенно, эпидеміи начинаются, тѣмъ позже, чѣмъ ближе лежатъ мѣстности, въ которыхъ она появляется, къ сѣверозападному предѣлу вліянія муссоновъ. Для одной провинціи наираньшее время появленія холерныхъ эпидемій есть конецъ іюня мѣсяца, для другихъ — начало іюля, для третьихъ, наконецъ, — августъ.

Гдѣ прекращается муссонъ, въ той же мѣстности въ этомъ году заканчивается и дальнѣйшее поступательное движеніе холерныхъ эпидемій: въ 1856 и въ 1861 гг. холера остановилась въ Лагорѣ, въ 1865 году въ Фироцпурскомъ Округѣ (Firózpur).•

Какъ на явленіе въ высшей степени важное и отъ времени до времени появляющееся періодически, *Брайденъ* указываетъ на тотъ фактъ, что голоднымъ годамъ въ Пенджабѣ (1860—1861) предшествуетъ обыкновенно свободное отъ холеры, но почти бездождное время; тогда какъ въ Нижнемъ Бенгалѣ голоднымъ годамъ (1866 г.)<sup>1)</sup> предшествуютъ обыкновенно сильныя холерныя эпидеміи и бѣдное дождями время, т. е. ненормальное для этой провинціи распредѣленіе дождей. На картѣ, представляющей распредѣленіе холерныхъ эпидемій въ Индіи въ 1860 г., легко видѣть, какъ рѣзко обрывается распространеніе холеры, начиная съ 28° широты. Въ этомъ году муссоновъ почти не было въ этой области, и слѣдующій за ними 1862 г. былъ страшнымъ голоднымъ годомъ. Лишь лѣтомъ 1861 г. снова начались дожди и вмѣстѣ съ ними возвратилась въ Пенджабъ и холера.

Тоже самое повторилось и въ 1868 году.

Направленіе и предѣлы распространенія югозападныхъ муссоновъ, идущихъ въ періодъ времени съ іюня по сентябрь, *Брайденъ* изобразилъ на картѣ, приложенной въ концѣ этого сочиненія.

Цифрой 1 обозначена провинція, находящаяся подъ исключительнымъ вліяніемъ юго-западнаго муссона.

- 2 означаетъ провинцію, лежащую къ В. отъ Бенгальскаго залива, по которой муссонъ проходитъ также въ направленіи отъ Ю.-З. къ С.-В.
- 3 провинцію, находящуюся подъ непосредственнымъ вліяніемъ Бенгальскаго залива—и пересѣкаемую муссономъ съ В. и Ю.-З.; она обнимаетъ область эндемической холеры и восточную часть эпидемическихъ областей.
- 4 обозначаетъ западный отдѣлъ эпидемической области, которымъ заканчиваются территоріи, находящіяся подъ непосредственнымъ вліяніемъ муссоновъ, идущихъ съ В. чрезъ долины Ганга и чрезъ Аудъ (Audh).

<sup>1)</sup> *Bryden* (Orissa), стр. 124.

Отдѣлъ этотъ, въ свою очередь, распадается на слѣдующія три части :

- a) Часть западнаго, отдѣла эндемической области, которая, напр. во время эпидеміи 1856 и 1861 года, была поражена эпидеміями въ Сѣв. направленіи;
- b) часть пораженную эпидеміями, въ С.-З. направленіи;
- c) часть пораженную эпидеміями въ З. направленіи.

Цифра 5 обозначает провинцію, лежащую внѣ первичнаго, или непосредственнаго вліянія муссоновъ и обнимающую какъ лежація въ С.-З. пустынные мѣстности, такъ и всѣ мѣстности, лежація по ту (западную) сторону Инда, которыя по *Брайдену* никогда не поражаются первичными холерными эпидеміями.

Доказательства, приведенныя *Брайденомъ* въ пользу существованія опредѣленныхъ сроковъ періодическаго появленія холеры въ Индіи, притомъ различныхъ для различныхъ мѣстностей, — являются такими фундаментальными фактами, которые должны быть признаваемы совершенно независимо отъ всякой теоріи.

Значеніе муссоновъ, т. е. приносимаго ими дождя и условливаемаго выпаденіемъ дождей измѣненія влажности верхнихъ слоевъ почвы, какъ главнаго момента, завѣдующаго періодическимъ появленіемъ и распространеніемъ холеры въ различныхъ областяхъ Индіи, — не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Заслуга Брайдена и состоитъ именно въ томъ, что онъ первый привелъ фактическія доказательства въ пользу существованія въ самой Индіи, какъ *временнаго*, такъ и *мѣстнаго расположенія* къ холерѣ, повторяющагося періодически чрезъ болѣе или менѣе правильныя промежутки времени; существованіе этого періодическаго расположенія стало вѣроятнымъ уже на основаніи показаній *Макферсона*, — изслѣдованія Брайдена поставили существованіе его, независимо отъ вліянія путей сообщенія, внѣ всякаго сомнѣнія. Весьма жаль, что *Брайденъ* не сдѣлалъ предметомъ своихъ изслѣдованій также и количество дождя, выпадающаго помѣсячно въ различныхъ мѣстностяхъ Индіи, въ періодъ времени съ 1855—1869 гг., какъ это сдѣлалъ *Макферсонъ*.

На основаніи своихъ изслѣдованій, превосходящихъ по своей точности и обширности всѣ существовавшія до сихъ поръ изслѣдованія

относительно распространения холеры в Индіи, *Брайденъ* приходитъ къ заключеніямъ, которыя во многомъ противорѣчатъ воззрѣніямъ, установившимся въ Европѣ въ теченіи цѣлаго ряда послѣднихъ лѣтъ. Читая ихъ, приходится снова перенестись въ эпоху тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія, когда ученые слишкомъ поспѣшно сочли себя въ правѣ заключить, что распространеніе холеры не слѣдуетъ путямъ сообщеній, на томъ основаніи, что во многихъ мѣстностяхъ, не смотря на существованіе постоянныхъ сношеній съ зараженными мѣстностями, холера не пускаетъ корней, — и что болѣзнь эта, гдѣ только она является, возникаетъ какъ болѣзнь мiasmатическая, потому что она отличается свойствами, ставящими ее ближе къ болотной лихорадкѣ, чѣмъ, напримѣръ, къ оспѣ или въ сифилису. Опираясь на свои многочисленные, обширные и продолжительныя изслѣдованія относительно распространения холеры въ Индіи, *Брайденъ* въ такой сильной степени сталъ мiasmатикомъ стараго направленія, что онъ думаетъ, что если распространеніе болѣзни людьми (*Verkehr*) и возможно въ отдѣльныхъ случаяхъ, то въ общемъ этотъ способъ распространения заразы не имѣетъ никакого значенія. Такъ, на стр. 207, онъ говоритъ: «Если всѣ ученія, изложенныя въ первой части моего сочиненія, я прииму за дѣйствительныя истины, то все-таки, съ моей точки зрѣнія, я расположёнъ усомниться въ дѣйствительности существованія предполагаемаго зараженія. Легко можетъ быть, что, возставая противъ мнѣнія, разсматривающаго самихъ людей ередой воспроизводящей и распространяющей заразу, — я впадаю въ противоположную крайность; но въ этой странѣ (въ Индіи) мы давно уже подчинили всѣ наши мѣропріятія этому воззрѣнію, всѣ мѣры предосторожности, предписываемыя ими, давно уже достигли возможнаго совершенства, а между тѣмъ, — нужно сознаться въ этой печальной истинѣ, — наши гарнизоны, наши войска гибнуть, отъ холеры, проявляющейся между ними въ самой сильной формѣ, какъ гибли прежде, и абсолютная смертность между ними постоянно возрастаетъ.»



## Г Л А В А IV.

### Вліяніє перенесенія заразы людьми (Verkehr) на распространеніє холерныхъ эпидемій въ Индіи.

Взгляды *Брайдена* раздѣляются многими врачами въ Индіи, которые считаютъ передачу заразы чрезъ атмосферу гораздо болѣе вѣроятной, чѣмъ передачу ея людьми. И это понятно, потому что въ тѣхъ мѣстностяхъ появленіе и распространеніе холерныхъ эпидемій представляется въ болѣе явственномъ отношеніи съ климатическими условіями и съ чередованіемъ временъ года, чѣмъ съ перенесеніемъ заразы людьми. Однако, рядомъ съ этимъ возрѣніемъ, большинство врачей, — несмотря на убѣдительные и неопровержимые доводы *Брайдена*, касательно необходимости мѣстнаго и временнаго расположенія мѣстностей къ холернымъ эпидеміямъ, — все-таки думаетъ, что при извѣстныхъ обстоятельствахъ перенесеніе заразы людьми (Verkehr) является весьма дѣятельнымъ и даже необходимымъ факторомъ, способствующимъ распространенію холерныхъ эпидемій. Весьма немногіе изъ нихъ впадаютъ въ такую крайность, какъ *Брайденъ*, полагающій, что все можетъ быть объяснено принятіемъ одного дѣйствующаго фактора. Въ Индіи миазматиче и контагіонисты ведутъ въ настоящее время полемическую борьбу другъ съ другомъ, что, конечно, лучше, чѣмъ какъ было у насъ въ Европѣ, когда въ началѣ тридцатыхъ годовъ полемъ битвы овладѣли, было, сначала миазматиче, а потомъ, въ пятидесятыхъ годахъ, контагіонисты; исключительное преобладаніе того или другаго направленія неудержимо влекло ученыхъ и врачей къ ложному направленію въ ихъ изслѣдованіяхъ, въ которыхъ исчезала, наконецъ, всякій проблескъ мысли. Въ этихъ бесплодныхъ переходахъ отъ одной крайности къ другой, — отъ контагіа къ миазмѣ, протекло

вотъ ужъ скоро будетъ, цѣлое столѣтіе, и потому не должно болѣе казаться чѣмъ-нибудь несвоевременнымъ желаніе перейти къ другимъ руководящимъ научнымъ воззрѣніямъ, которыя болѣе-бы соответствовали нынѣ извѣстнымъ фактамъ, чѣмъ устарѣлыя воззрѣнія прежней школы.

Со стороны контагіонистовъ д-ръ *Макнамара* выступилъ въ минувшемъ (1871) году съ обширнымъ сочиненіемъ о холерѣ, съ ясно высказаннымъ при этомъ намѣреніемъ—противодѣйствовать взглядамъ, проводимымъ *Брайденомъ*. Кромѣ того, многіе другіе врачи въ отчетахъ *Муррея* (Murray, 1869) и санитарнаго комиссара *Кунингема* (Cunningham, 1870), также высказались въ пользу передачи холерной заразы людямъ. *Муррей* приводитъ даже статистическія данныя, выражающія цифрами мнѣнія врачей въ Индіи относительно передачи холерной заразы <sup>1)</sup>. Изъ этихъ данныхъ ясно выступаетъ поразительный фактъ той неопредѣленности, которая господствуетъ вообще въ воззрѣніяхъ тамошнихъ врачей относительно этого вопроса, такъ какъ почти каждый вопросъ относительно передачи заразы тѣмъ или другимъ путемъ получилъ громадное большинство утвердительныхъ отвѣтовъ.

По вопросу относительно передачи заразы собраны мнѣнія 481 врача. Отвѣты ихъ группируются слѣдующимъ образомъ: на вопросъ—

1. Передается-ли зараза вообще? Получено отвѣтовъ  
456 утвердительныхъ,  
5 отрицательныхъ,  
20 нерѣшенныхъ.
2. Передается-ли зараза отъ одного лица къ другому?  
363 утвердительныхъ,  
33 отрицательныхъ,  
35 ?
3. Изъ одного мѣста въ другое?  
415 утвердительныхъ,  
95 отрицательныхъ,  
51 ?
4. Передается-ли чрезъ воздухъ?  
391 утвердительныхъ,  
12 отрицательныхъ,  
78 ?

<sup>1)</sup> I. с. таб. VII.

5. Передается-ли водою ?  
 414 утвердительныхъ,  
 11 отрицательныхъ,  
 56 ?
6. Передается-ли испражнениями ?  
 442 утвердительныхъ,  
 5 отрицательныхъ,  
 34 ?

Изъ всѣхъ этихъ отвѣтовъ нельзя сдѣлать никакого положительнаго заключенія, кромѣ развѣ того, что врачи допускаютъ возможность передачи заразы самыми различными способами, не рѣшаясь положительно отвергнуть ни одного изъ нихъ. Чтобы составить, однако, хотя нѣкоторое понятіе о томъ, какія воззрѣнія преобладаютъ между тамошними врачами, было-бы, быть можетъ, правильнѣе сосчитать отрицательные отвѣты, такъ какъ въ отрицательныхъ отвѣтахъ заключаются все-таки болѣе опредѣленные взгляды, чѣмъ въ отвѣтахъ положительныхъ. Передача людьми, отъ одного другому, отрицалась чаще (38), чѣмъ передача чрезъ воздухъ (12); рѣже отвергалась возможность зараженія посредствомъ кишечныхъ изверженій, всего 5 разъ изъ 481 отвѣта; всего рѣже отвергалась вообще вѣроятность зараженія. Отсюда можно было-бы заключить, что огромное большинство врачей въ Индіи считаетъ изверженія холерныхъ больныхъ главнымъ средствомъ распространенія холерной заразы, но заключеніе это было-бы ложно; потому что всѣ врачи, считавшіе возможнымъ перенесеніе заразы испражнениями, въ томъ числѣ и самъ *Брайденъ*, полагаютъ въ то же время, что передача заразы посредствомъ холерныхъ испраженій не есть необходимое условіе распространенія болѣзни, которая можетъ распространяться и совершенно независимо отъ этого способа распространенія, — посредствомъ міазмы, развивающейся въ почвѣ и разносимой воздухомъ. Этотъ послѣдній способъ перенесенія заразы они считаютъ даже главнымъ и единственнымъ факторомъ, за вѣдующимъ, говоря вообще, распредѣленіемъ заразы въ мѣстностяхъ, находящихся подъ вліяніемъ муссоновъ. *Брайденъ* думаетъ только, что, кромѣ воздуха, міазма можетъ переноситься изъ одного мѣста въ другое и другими еще путями, напр. веществами извергаемыми рвотой и пр. и пр.

Отнесясь безпристрастно къ дѣлу, не трудно видѣть, что факты наблюдаемые въ Индіи, относительно появленія и распространенія холерныхъ эпидемій, гораздо лучше согласуются съ теоріей мiasmатическаго характера болѣзни, чѣмъ контагіознаго; правда и то, что мiasmатическая доктрина о сущности холерной заразы представляетъ собственно оригинальный взглядъ индійскихъ врачей на сущность этой болѣзни, выработанный изученіемъ ея на родинѣ, — контагіозная же доктрина занесена въ Индію изъ Европы, и господство свое удерживаетъ только въ борьбѣ за существованіе, подобно тому какъ и вообще англичане сохраняютъ свое вліяніе въ Индіи только благодаря постояннымъ новымъ подкрѣпленіямъ, получаемымъ ими изъ Европы. Всѣ привычки населенія и всѣ мѣропріятія должностныхъ лицъ, въ случаѣ появленія эпидеміи, носятъ на себѣ прежде всего ясный отпечатокъ вѣры въ мiasmатическій характеръ болѣзни, но не въ контагіозный. Туземцы никогда не бѣгутъ отъ больныхъ холерою, они избѣгаютъ только холерныхъ мѣстностей, даже больше, — убѣгая изъ мѣстностей пораженныхъ эпидеміей, что дѣлается ими весьма нерѣдко, они забираютъ съ собою всѣхъ своихъ больныхъ и умирающихъ, насколько не боясь унести съ собою и самую заразу. Тоже самое дѣлается и тогда, когда отрядъ войска, находящійся въ извѣстной мѣстности и подвергшійся эпидеміи, оставляетъ эту мѣстность и переходитъ въ другую. Замѣчательно, что д-ръ *Макмамар*, — контагіонистъ и приверженецъ исключительнаго распространенія холеры путемъ перенесенія (*Verkehr*) заразы, основываетъ свои доводы не на мѣстныхъ фактахъ, наблюденныхъ въ Индіи, но почти исключительно на наблюденіяхъ, сдѣланныхъ въ Европѣ, и на примѣрахъ и положеніяхъ, обсуждавшихся на холерной конференціи въ Константинополь. Хотя многіе врачи и въ самой Индіи принимаютъ возможность передачи заразы, но несомнѣнныхъ фактовъ, могущихъ служить подтвержденіемъ такой передачи, приводится ими очень немного. Просматривая отчеты *Муррея* и *Коммисса*, я не нашелъ въ нихъ ничего, что заслуживало-бы вниманія въ этомъ отношеніи. Я укажу, однако, на нѣкоторые изъ приводимыхъ ими примѣровъ.

Изъ эпидеміи 1869 г. въ Сагорѣ (*Malwa*) разсказывается слѣдующій случай <sup>1)</sup>:

1) Sixth Report Sanitary Commissioner, стр. 26—27,

»Мать, отправляясь взглянуть на трупъ своей сестры, умершей отъ холеры, взяла съ собою совершенно здороваго ребенка; дитя вслѣдъ за тѣмъ заболѣло и чрезъ нѣсколько часовъ умерло.«

Другой примѣръ: »Врачъ, туземецъ по происхожденію, посланный въ Белпутаръ (недалеко отъ Яблпура), по случаю весьма сильной эпидеміи, обнаружившейся между кули, работавшими на одной изъ желѣзныхъ дорогъ,— заболѣлъ и умеръ отъ холеры.«

Въ Индіи врачи заболѣваютъ холерой, при исполненіи своихъ обязанностей, не чаще, чѣмъ въ Европѣ; однако *Континетъ* <sup>1)</sup> замѣчаетъ, что офицеры заболѣваютъ холерой относительно рѣже, чѣмъ военные врачи, прибавляя, что »обстоятельство это сильно говоритъ въ пользу тѣхъ, которые видятъ въ зараженіи главный способъ распространенія болѣзни.« Во время эпидеміи 1869 г., въ гарнизонахъ Морара, Пешаура, Лузнау и Аллагабада, было 3 офицера и 3 врача больныхъ холерою.

Случаи эти ничего, однако, не доказываютъ: ребенокъ, умершій въ Сагорѣ, врачъ-туземецъ въ Яблпурѣ и полковые врачи могли быть поражены холерой и вслѣдствіе того, что они подвергались тѣмъ же самымъ вліяніямъ, которымъ подвергаются всѣ лица, находящіеся въ зараженной мѣстности, — послѣдніе (полковые врачи) въ нѣсколько большей, однако, степени, такъ какъ по роду своихъ обязанностей имъ приходится подвергаться этимъ вліяніямъ чаще, чѣмъ офицерамъ.

Въ пользу безпристрастія *Брайдена* много говоритъ то обстоятельство, что именно имъ самимъ рассказываются случаи всего менѣе допускающіе сомнѣнія относительно вѣроятности, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, дѣйствительно, можетъ переноситься изъ одного мѣста въ другое такое количество заразы, которое въ состояніи производить непосредственныя зараженія холерой <sup>2)</sup>: »Весьма отраднo встрѣтить въ темной и запутанной массѣ фактовъ, такіа данныя, какъ приводимыя Dr. *Verchere* въ Ялгандарѣ, которыя доказываютъ, что, караванъ пилигримовъ зараженный холерою, способенъ передавать болѣзнь эту лицамъ, приходящимъ съ нимъ въ прикосновеніе. Городъ Ялгандаръ остался свободнымъ отъ эпидеміи (1867), между тѣмъ какъ нѣкоторые изъ его жителей, вышедшіе на встрѣчу каравану за двѣ мили отъ го-

<sup>1)</sup> Ib., стр. 64.

<sup>2)</sup> l. c. стр. 237.

рода, съ цѣлью предупредить вступленіе каравана въ городъ и вмѣстѣ съ тѣмъ снабдить его необходимымъ, подверглись заболѣванію въ весьма значительной степени. • Dr. Verchere пишетъ: »25-го апрѣля заболѣли два сипая, принадлежавшіе въ караулу, состоявшему изъ 21 человѣка 13-го туземнаго полка; 26-го заболѣлъ одинъ рассыльный, два торговца и больничный служитель; изъ заболѣвшихъ остался въ живыхъ только одинъ изъ двухъ сипаевъ. • Далѣе онъ продолжаетъ: »Всѣ сипая были здоровы, прежде чѣмъ они оставили свои линіи. Изъ всего населенія города только одинъ этотъ небольшой отрядъ приходилъ въ привокосновеніе съ пилиграмами. Мнѣ кажется, поэтому, что случай этотъ можетъ служить наилучшимъ примѣромъ заразительности холеры. Весь полкъ былъ расположенъ всего въ двухъ миляхъ разстоянія отъ того мѣста, гдѣ разбитъ былъ лагерь для холерныхъ больныхъ, и, между тѣмъ, ни одинъ изъ солдатъ не былъ боленъ холерою, не было даже за все это время ни одного случая зловачественнаго поноса. •

Не менѣе интересный случай приводитъ *Брайденъ* <sup>1)</sup> изъ исторіи эпидеміи 1863 года: »Во время господства наносной холеры 1863 года, партія арестантовъ, шедшая изъ Нагпура, была поражена холерой прежде чѣмъ достигла центральной тюрьмы въ Аллагабадѣ. Прибывшая въ городъ партія была подвергнута строгому карантину, а продовольствіе ея было поручено повару, состоявшему въ числѣ мѣстныхъ арестантовъ,—этотъ поваръ и былъ единственный человѣкъ изъ всего населенія тюрьмы, заболѣвшій холерой. • Онъ заболѣлъ чрезъ два дня по вступленіи въ свою должность.

Не такъ трудно привести доказательства отрицательнаго свойства въ пользу заразительности холеры и противъ устарѣлаго мнѣнія миазматики, — доказательства убѣдительно говоряція, что принятіе одной миазмы также мало способно разъяснить распространеніе холеры, какъ и исключительная теорія контагія. *Макнамари* <sup>2)</sup>, возражая Брайдену, говоритъ слѣдующее: »Съ мнѣніемъ, по которому муссонамъ приписывается роль распредѣленія эпидемій по континенту Индіи, я не могу согласиться по слѣдующимъ причинамъ:

1. Люди, живущіе на горахъ и на возвышенныхъ мѣстностяхъ Нижняго Бенгала и находящіеся, слѣдовательно, подъ вліяніемъ вѣт-

1) I. с. стр. 278.

2) I. с. стр. 229.

ровъ, дующихъ въ эндемической холерной области, — остаются, между тѣмъ, свободными отъ болѣзни.

2. Вѣтры никогда не заносили болѣзни съ Индійскаго или Бирманскаго побережья на Андаманскіе острова.

3. Мы имѣемъ прямыя показанія безпристрастныхъ наблюдателей, что въ страшную эпидемію 1818 года эпидемія распространялась по побережью *внизъ и вверхъ* отъ Мадраса до Бомбея, въ направленіи противоположномъ господствующимъ муссонамъ. Далѣе, въ эпидемію 1849 г. д-ръ *Лейтс* (Leith) наблюдалъ поступательное движеніе холеры съ Востока въ упоръ Ю.-З. муссону, вѣявшему тогда со скоростью 25 англ. миль въ часъ.

4. Если предположить, что Ю.-З. муссонъ несетъ съ собою сразу, производящую болѣзнь въ мѣстностяхъ лежащихъ къ В. и С.-З. до Банпура (Банпур), то отчего же болѣзнь не переходитъ за этотъ предѣлъ? Болѣзнь должна-бы распространяться въ такомъ случаѣ равномерно по всей странѣ каждый годъ, со включеніемъ всѣхъ С.-З. областей и Пенджаба.

5. Трудно объяснить переходъ холеры изъ Александріи въ Индію, въ 1865 г., и постоянный переходъ ея отъ З. къ В. изъ Европы въ Америку, наблюдавшійся при прежнихъ эпидеміяхъ, если допустить теорію, по которой вѣтры являются главнымъ моментомъ завѣдующимъ распространеніемъ холеры.

6. Еще труднѣе будетъ объяснить появленіе холерныхъ эпидемій въ такихъ изолированныхъ мѣстностяхъ, каковы О-въ св. Маврикія, Фога, Гваделупа и многія другія мѣстности, если допустить теорію муссоновъ.

Нѣтъ спору, что всѣ эти доводы сплошь и рядомъ говорятъ противъ теоріи *Брайдена*, но столь же мало они могутъ служить и подтвержденіемъ теоріи, которую защищаетъ *Макнамара*. Какъ на положительныя доказательства въ пользу заразительности холеры, *Макнамара* указываетъ еще на успѣхъ карантинныхъ мѣръ въ Петергофѣ въ 1831 г. и въ Палермо въ 1865 г.; но эти послѣдніе его доводы не имѣютъ значенія, такъ какъ извѣстно нѣсколько примѣровъ полнѣйшаго безсилія самихъ строгихъ карантинныхъ <sup>1)</sup>, и, наоборотъ, существуетъ гораздо болѣе примѣровъ такихъ мѣстностей, которыя оставались сво-

1) Въ Англіи въ 1831, въ Испаніи въ 1833 году.

бодными отъ холеры, не смотря на полное отсутствіе всякихъ карантинныхъ ограниченій и на полнѣйшую свободу сношеній однихъ мѣстностей съ другими.

Мы возвратимся еще въ разбору успѣшности карантинновъ въ Индіи, равно какъ и вообще въ возраженіямъ *Брайдена* противъ нападовъ контагіонистовъ.

Замѣчательно, что даже холерная эпидемія между гардварскими пилигримами, въ 1867 году, и послѣдствія ея не могутъ служить вполнѣ убѣдительнымъ доводомъ въ пользу перенесенія заразы путемъ передачи ея людьми изъ однихъ мѣстностей въ другія. Относительно этой эпидеміи существуютъ весьма обстоятельныя изслѣдованія д-ра *Джона Муррея* <sup>1)</sup>, генераль-инспектора въ Бенгалѣ, и очевидца *Г. К. Котклифа*, занимавшаго должность санитарнаго чиновника при Гардварскомъ празднествѣ. *Макнамара* также весьма подробно говоритъ <sup>2)</sup> объ этомъ замѣчательномъ случаѣ, который дѣйствительно представляетъ такъ много интереса, что и я считаю не лишнимъ сказать о немъ нѣсколько словъ.

*Гардваръ* (Hardwar) лежитъ въ сѣверозападной части Индіи, не выше 1000 ф. надъ поверхностью моря, въ томъ мѣстѣ, гдѣ Гангъ выходитъ изъ Гималайскихъ горъ, и принадлежитъ къ числу наиболѣе чтимыхъ индусами святыхъ мѣстъ, куда они стекаются ежегодно со всѣхъ концовъ Индіи, чтобы въ день 12-го апрѣля, между восходомъ и закатомъ солнца, пить воду и купаться въ священныхъ струяхъ Ганга. Между стекающимися въ этому мѣсту пилигримами холера развивается не каждагодно, но временами. Еще въ прошломъ столѣтіи, въ 1783 г., между гардварскими пилигримами свирѣпствовала весьма опустошительная эпидемія. До 1867 г. въ теченіи цѣлыхъ 9 лѣтъ гардварскія собранія не сопровождались холерными эпидеміями, хотя ежегодно стекались на поклоненіе громадныя массы пилигримовъ со всѣхъ странъ Индіи, какъ изъ эндемической, такъ и эпидемической областей. Уже въ 1866 году, однако, холера приближалась къ Гардвару изъ Агры, гдѣ генераль-губернаторъ Индіи созывалъ тогда *дарбаръ*—индійскій парламентъ (*Darbâr*—означаетъ собственно приемную при Дворѣ—Drawing room). Оттуда замѣчено было распространене-

1) *J. Murray, Report on the Hardwar-Cholera 1867.*

2) *l. c. стр. 64—67.*



ніе холеры на сѣверо-западѣ Индіи и въ Пенджабѣ. Съ 1го апрѣля 1867 г. начали собираться пилигримы и купцы со всѣхъ концовъ Индіи, въ томъ числѣ и изъ такъ - называемой *Таран*—мѣстности, пользующейся весьма дурной репутаціей, какъ страна холеры и лихорадокъ, лежащей вдоль одного изъ отроговъ Гиммалаевъ и гдѣ холера зимовала въ теченіи зимы 1866/67 годовъ. Многіе пришли изъ Аллахабада и Бенареса, гдѣ холера обнаружилась еще въ мартѣ. На праздникъ явился и раджа (король) изъ Ротпура, съ многочисленной и блестящей свитой. Относительно расположенія лагеря богомольцевъ *Макнамара* и *Брайденз* сообщаютъ слѣдующее. Мѣстность, занимаемая пилигримами, находится въ той части долины Ганга, гдѣ этотъ послѣдній прорѣзываетъ широкимъ ущельемъ хребетъ Севаливскихъ горъ, предгорьевъ Гиммалаевъ, направляясь въ дальній путь для впаденія въ море, съ общимъ паденіемъ на всемъ этомъ громадномъ протяженіи (приблизительно какъ отъ Пиренеевъ, чрезъ Францію и Германію въ Гамбургъ) не болѣе 1000 ф.; самый лагерь тянулся по обѣимъ сторонамъ Ганга, занимая въ длину около 9 англійскихъ миль, а въ ширину отъ 2—6 миль, справа и слѣва по теченію, въ разстояніи 15 миль отъ того собственно мѣста, гдѣ рѣка оставляетъ горы. На этомъ небольшомъ клочкѣ земли, не болѣе 22 квадр. англійскихъ миль,—болотистомъ и подверженномъ частымъ вѣтрамъ, вслѣдствіе близости горъ,—собралось съ 1-го по 12-е апрѣля 1867 года около 3 милліоновъ людей. Со стороны санитарныхъ властей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были приняты самыя энергическія мѣры предосторожности, и всѣ думали, что и на этотъ разъ, какъ прежде, посчастливится предотвратить холеру. Относительно соблюденія чистоты д-ръ *Котклифъ* распорядился слѣдующимъ образомъ.

1. Повсюду строго былъ проведенъ принципъ земляныхъ клозетовъ (dry earth closet).
2. Всѣ нечистоты, какого происхожденія онѣ-бы не были, немедленно удалялись,—зарывались или сожигались въ печахъ.
3. Во всѣхъ мѣстахъ, соотвѣтственно потребностямъ собравшихся людей, были устроены приличнымъ образомъ закрытыя отхожія мѣста.
4. Ни одна яма для закапыванія нечистотъ, или для другихъ какихъ цѣлей, и ни одно отхожее мѣсто не могло быть устроено на

# **СБОРНИКЪ**

**ПОСТАНОВЛЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ НАЧАЛЬСТВА**

**ПО УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМИРА**

**И ПРОЧИМЪ РУССКИМЪ УНИВЕРСИТЕТАМЪ,**

**СОСТАВЛЕННЫЙ**

**СЕКРЕТАРЕМЪ СОВѢТА ВИНДИНГОМЪ.**



**(Окончаніе).**

1917

AGREEMENT OF THE UNITED STATES OF AMERICA

AND THE UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN

AND THE KINGDOM OF ITALY

AND THE KINGDOM OF GREECE

AND THE KINGDOM OF SERBIA

(1917)

объ освобожденія студентовъ Университетовъ, стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, кандидатовъ педагоговъ и стипендіатовъ другихъ наименованій, обязанныхъ по окончаніи университетскаго курса прослужить по Министерству узаконенное число лѣтъ за полученную ими въ Университетѣ стипендію, отъ обязательной службы по разнымъ уважительнымъ причинамъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что освобожденіе казенныхъ стипендіатовъ отъ обязательной службы по Министерству за полученное ими на счетъ казны воспитаніе происходитъ по большей части за неимѣніемъ въ гимназіяхъ учительскихъ вакансій, соответствующихъ ихъ специальности, отъ 5-го сего ноября за № 8743, просить меня предложить Попечительскому Совѣту и Совѣту Университета Св. Владиміра, чтобы на будущее время обязательная стипендія выдавалась желающимъ только по такимъ наукамъ, по которымъ предвидится потребность въ преподавателяхъ гимназій.

Ст. 269. 1862 года сентября 6 дня. Объ учрежденіи стипендій имени Святыхъ Кирилла и Меодія при Университетахъ: Московскомъ, С.-петербургскомъ, Казанскомъ, Кіевскомъ и Харьковскомъ \*).

1. Празднованіе годовщины тысячелѣтія Россіи связано съ воспоминаніемъ объ одномъ изъ замѣчательнѣйшихъ и драгоцѣннѣйшихъ событій въ исторіи Славянскаго міра вообще и въ исторіи Руси въ особенности. Къ той же эпохѣ относится начало славянской письменности, созданіе Святыхъ Кирилла и Меодія, просвѣтителей Славянскихъ, которымъ мы одолжены познаніемъ на родномъ языкѣ Божественныхъ книгъ священнаго писанія.

Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: отдавая въ этотъ же день дань благодарности памяти Святыхъ просвѣтителей славянскихъ народовъ, и признавъ ихъ имя и благословеніе въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, для котораго они такъ много трудились, учредить на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по четыре стипендіи имени Св. Кирилла и Меодія въ каждомъ

\*) Продолженіе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 23 октября 1862 г. № 5110. Дѣло Совѣта 1862 г. № 250.

изъ Университетовъ: Московскомъ, С.-петербургскомъ, Казанскомъ, Киевскомъ и Харьковскомъ, съ тѣмъ, чтобы эти стипендіи были назначаемы по выбору Университетовъ преимущественно въ пользу такихъ молодыхъ людей, которые желаютъ заниматься специально Славянскою филологіею.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 сего октября за № 7920, сообщая мнѣ къ надлежащему распоряженію по Киевскому Университету, присовокупилъ:

1) что размѣръ сказанныхъ стипендій назначенъ по 240 руб. с. на каждую, и что на семь основаніи Университету Св. Владиміра будетъ ежегодно отпускаться по 960 руб. сереб. въ годъ;

2) что вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано имъ сношеніе съ г. Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ объ ассигнованіи Университету Св. Владиміра, по требованію Правленія онаго, изъ Киевскаго уѣзднаго казначейства причитающихся на выдачу стипендій изъ 960 руб. на сентябрьскую треть текущаго года, всего *трехсотъ двадцати* руб. сер.

3) что вышеозначенная сумма 960 руб. сер. включена въ смѣту расходовъ Университета Св. Владиміра на 1863 годъ, и что на будущее время сумма эта должна значиться въ смѣтѣ сего Университета установленнымъ порядкомъ, и

4) что избраніе стипендіатовъ на стипендіи Кирилла и Меѳодія изъ студентовъ, специально занимающихся Славянскою филологіею, его превосходительство предоставляетъ Совѣту Университета, съ утвержденія Попечителя Учебнаго Округа.

Сообщая о вышепроеписанномъ Совѣту Университета Св. Владиміра въ надлежащему исполненію, прошу нынѣ же приступить къ избранію стипендіатовъ изъ студентовъ, специально занимающихся славянскою филологіею.

1868 года 16 марта \*).

2. Г. Попечитель Казанскаго Учебнаго Округа, согласно ходатайству Совѣта Казанскаго Университета, вошелъ къ г. Министру Народ-

\*) Копія предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 16 марта 1868 г. № 2519. Дѣло Совѣта 1867 года № 160.

наго Просвѣщенія съ представленіемъ о томъ, чтобы учреждены въ 1862 году при связанномъ Университетѣ четыре необязательныя стипендіи Святыхъ Кирилла и Меодія, по 240 руб. каждая, для выдачи тѣмъ молодымъ людямъ, которые пожелаютъ заниматься спеціально Славянскою филологіею, причислены были, наравнѣ съ прочими стипендіями, къ числу обязательныхъ, съ тѣмъ, чтобы пользовавшіея оными молодые люди, по окончаніи курса, прослужили соотвѣтствующее число лѣтъ учителями Русскаго языка и словесности.

Представленіе это, вмѣстѣ съ мнѣніями Совѣта Университетовъ: С.-петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго и Св. Владиміра, при которыхъ также учреждены стипендіи Св. Кирилла и Меодія и на обсужденіе которыхъ предложено было ходатайство Совѣта Казанскаго Университета, съ тѣмъ, чтобы мѣру эту примѣнить и къ означеннымъ Университетамъ,—г. Министръ призналъ необходимымъ, по особымъ обстоятельствамъ сего дѣла, внести на разсмотрѣніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія.

Совѣтъ Министра, имѣя въ виду недостатки въ гимназическихъ учителяхъ Русскаго языка и словесности и принимая во вниманіе спеціальную цѣль учрежденія при означенныхъ Университетахъ стипендій Св. Кирилла и Меодія, согласно съ мнѣніемъ большинства Совѣтовъ Университетовъ, съ своей стороны полагалъ полезнымъ обратить сказанныя стипендіи въ обязательныя на нижеслѣдующихъ условіяхъ, предложенныхъ Совѣтомъ С.-петербургскаго Университета: 1) чтобы стипендіаты Св. Кирилла и Меодія, посвящая себя спеціально изученію Славянскою филологіи, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли въ виду, что они обязаны будутъ прослужить опредѣленное число лѣтъ въ гимназіяхъ учителями Русскаго языка и словесности, и потому готовились-бы въ надлежащему исполненію этой обязанности; 2) чтобы размѣръ стипендій Св. Кирилла и Меодія уравнилъ былъ съ другими обязательными стипендіями, съ дополненіемъ недостающей части изъ общихъ спеціальныхъ суммъ Университетовъ; 3) чтобы правила, установленныя для всѣхъ вообще обязательныхъ стипендіатовъ, были распространены и на стипендіатовъ Св. Кирилла и Меодія, и 4) чтобы тѣ изъ сихъ стипендіатовъ, которые окончатъ университетскій курсъ съ особымъ отличіемъ, могли быть оставляемы, по ходатайству историко-филологическаго факультета, при Университетѣ, для приготовленія въ званію профессора.

Славянской филології и Русской словесности, съ получениемъ стипендіи на общихъ для профессорскихъ кандидатовъ основаніяхъ.

Вполнѣ соглашаясь съ своей стороны съ таковымъ заключеніемъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія имѣлъ счастье означенное заключеніе Совѣта Министра объ обращеніи стипендій Св. Кирилла и Меодія въ обязательныя, на изложенныхъ выше условіяхъ, всеподданнѣйше повергать на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества возвращеніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра, въ 13 день марта 1868 года Высочайше на сіе соизволилъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, сообщая о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 16 марта 1868 года за № 1449, просилъ предложить вышеизложенное заключеніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія Совѣту Университета Св. Владиміра въ надлежащему исполненію и руководству.

Ст. 270. 1870 года января 2 дня. Объ увеличеніи размѣра содержанія стипендіатамъ Св. Кирилла и Меодія до 300 руб. сер. въ годъ \*).

Представленіе Совѣта Университета объ оставленіи размѣра стипендій Св. Кирилла и Меодія по прежнему въ 240 рублей на томъ основаніи, что Высочайшее повелѣніе объ уравнианіи стипендій Св. Кирилла и Меодія съ другими обязательными стипендіями вослѣдую въ то время, когда эти стипендіи были самыя высшія стипендіи, и что распоряженіе объ учрежденіи при Университетѣ 10 учительскихъ стипендій, въ 300 руб. каждая, послѣдовало гораздо позже Высочайшаго повелѣнія объ обращеніи стипендій Св. Кирилла и Меодія въ обязательныя, и наконецъ, что въ случаѣ уравнианія этихъ стипендій съ учительскими, изъ общей стипендіальной суммы осталась-бы весьма незначительная часть оной на выдачу единовременныхъ пособій бѣднымъ студентамъ, — я представлялъ на усмотрѣніе г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

---

\*) Пред. г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 2 января 1870 года за № 2. Дѣло Совѣта 1867 года № 160.

Принимая во вниманіе: 1) что правила для выдачи обязательныхъ учительскихъ стипендій и опредѣленіе размѣра, было только выполненіемъ Высочайшаго повелѣнія 27 марта 1867 года о выдачѣ стипендій тѣмъ студентамъ, которые изъявляютъ желаніе готовиться къ занятію учительскихъ вакансій въ гимназіяхъ, и почти цѣлымъ годомъ предшествовало другому Высочайшему повелѣнію объ обращеніи не обязательныхъ стипендій Св. Кирилла и Меодія въ обязательныя, и что это послѣднее Высочайшее повелѣніе есть только дополненіе къ общей мѣрѣ усиленія средствъ для замѣщенія учительскихъ вакансій въ гимназіяхъ, на которую указываетъ и постановленіе о томъ, чтобы размѣръ Кирилло-Меодіевскихъ стипендіатовъ былъ уравниенъ съ другими обязательными стипендіями, съ дополненіемъ недостающей части изъ общихъ стипендіальныхъ суммъ Университета, и чтобы правила, установленныя для всѣхъ вообще обязательныхъ стипендіатовъ, были распространены и на стипендіатовъ Св. Кирилла и Меодія, и имѣла въ виду, 2) что какъ учительскіе стипендіаты, такъ и стипендіаты Св. Кирилла и Меодія предназначаются для одной цѣли—замѣщенія учительскихъ вакансій, въ чемъ гимназіи постоянно терпятъ крайнюю нужду, особенно по предметамъ историко-филологическаго факультета, и что при израсходованіи 24 т. рублей, назначенныхъ на стипендіи и пособія студентамъ, прежде всего нужно имѣть въ виду достиженіе цѣлей Правительственныхъ, а за тѣмъ уже удовлетворять, по возможности, и цѣли благотворительныя, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по всѣмъ симъ соображеніямъ и согласно съ мнѣніемъ моимъ, нашелъ не только справедливымъ, но даже совершенно необходимымъ возвысить размѣръ Кирилло-Меодіевскихъ стипендій до 300 руб. наравнѣ съ прочими учительскими стипендіями. Что же касается за тѣмъ источника, на который бы могъ быть отнесенъ расходъ на увеличеніе Кирилло-Меодіевскихъ стипендій, составляющій въ годъ всего 240 р., то, усматривая изъ распредѣленія стипендіальной суммы по Университету Св. Владиміра, что на непредвидимые расходы назначено 800 р., онъ, г. Министръ, находитъ всего удобнѣе отнести расходъ въ 240 р. на Кирилло-Меодіевскихъ стипендіатовъ на эту сумму, тѣмъ болѣе, что расходъ изъ помянутой суммы не послужилъ-бы въ ущербъ бѣднымъ студентамъ на пособія, такъ какъ на это по тому же распредѣленію назначено 4000 руб., а потому его сіятельство, отъ 20 сего декабря за № 11959, сообщая мнѣ о вышесказанномъ, проситъ пред-



ложить Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію о возвышеніи размѣра Кирилло-Меѳодіевскихъ стипендій, наравнѣ съ прочими учительскими стипендіями, до 300 рублей на счетъ указаннаго его сіятельствомъ источника.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщая Совѣту Университета къ надлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 11 минувшаго ноября за № 1448, я покорнѣйше прошу распорядиться о возвышеніи размѣра Кирилло-Меѳодіевскихъ стипендій, наравнѣ съ прочими учительскими стипендіями до 300 рублей сер. на счетъ указаннаго г. Министромъ источника.

Ст. 271. 1868 года августа 16 дня. Правила для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій \*).

§ 1. Студенты историко-филологическаго факультета, желающіе, по окончаніи университетскаго курса, посвятить себя педагогическому поприщу, могутъ пользоваться казенными обязательными стипендіями, начиная съ 1-го курса, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. Таковыхъ стипендій полагается въ Университетахъ: С.-петербургскомъ — 15, Харьковскомъ и Св. Владиміра по 10. На производство сихъ стипендій ежегодно отчисляется изъ суммъ, назначенныхъ по штатамъ Университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ, въ Университетахъ: С.-петербургскомъ—4500 р. и въ Харьковскомъ и Св. Владиміра—по 3,000 рублей.

§ 2. Студентъ, желающій воспользоваться стипендіею, подаетъ о семъ прошеніе въ историко-филологическій факультетъ, который, обсудивъ права просителя на полученіе стипендіи, представляетъ свое заключеніе въ одно изъ первыхъ за тѣмъ засѣданій Совѣта.

§ 3. Получившіе на окончательныхъ испытаніяхъ въ гимназій или на повѣрочномъ испытаніи въ Университетѣ въ русскомъ и латинскомъ языкахъ отлѣтки менѣе 4, не могутъ быть принимаемы въ число казенныхъ стипендіатовъ.

---

\* Дѣло Совѣта 1867 года № 201.

§ 4. Если число желающих получить стипендію будетъ превышать число оныхъ, то преимущество отдается имѣющимъ высшія отмѣтки въ гимназическомъ аттестатѣ; причеиъ обучающимся обоимъ древнимъ языкамъ дается предпочтеніе предъ обучающимися одному латинскому.

§ 5. За каждый годъ пользованія стипендіею, получающій оную обязанъ прослужить полтора года, по назначенію Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ одномъ изъ подвѣдомственныхъ ему среднихъ учебныхъ заведеній, такъ что 4-хъ лѣтній курсъ стипендіата обязываетъ его прослужить шесть лѣтъ.

§ 6. Студентъ лишается стипендіи, если при переводныхъ или повѣрочныхъ испытаніяхъ въ какомъ-либо курсѣ получить среднимъ числомъ менѣе 4-хъ балловъ, или изъ какого-либо предмета — отмѣтву неудовлетворительную, т. е. менѣе 3-хъ.

§ 7. По переходѣ въ 3-й курсъ, стипендіатъ долженъ заявить факультету предметы, которые онъ избираетъ для будущаго своего гимназическаго преподаванія.

§ 8. Стипендіаты 3-го и 4-го курсовъ обязаны принимать участіе въ специальныхъ занятіяхъ съ профессорами по избраннымъ стипендіатами предметамъ.

§ 9. Стипендіатъ, не выдержавшій переводнаго испытанія, лишается стипендіи, не освобождаясь чрезъ это за полученную уже стипендію отъ обязательной службы, по окончаніи курса; стипендіатъ же, оставляющій Университетъ до окончанія курса, для освобожденія себя отъ обязательной службы, обязанъ внести сумму, равную полученной имъ стипендіи. Если же стипендіатъ, окончившій полный курсъ, пожелаетъ быть освобожденнымъ отъ обязательной службы до поступленія на оную или до выслуги установленныхъ лѣтъ, въ такомъ случаѣ онъ обязанъ возратить сумму за всѣ четыре стипендіальные годы, или же за недослуженное время по разсчету.

§ 10. По окончаніи каждаго учебнаго года, историко-филологическій факультетъ представляетъ въ Совѣтъ Университета особое донесеніе о результатахъ испытаній, произведенныхъ стипендіатами, а въ концѣ 4-го года — именной списокъ готовящихся въ окончательному испытанію, съ обозначеніемъ: кто изъ нихъ предполагаетъ и признается достойнымъ продолжать научныя занятія съ полученіемъ усиленной

стипендіи, для приготовленія къ экзамену на степень магистра, и кто желаетъ занять должность учителя гимназій и по какому предмету:

§ 11. Если стипендіать, по окончаніи полного университетскаго курса, со времени выдержанія спеціальнаго испытанія на званіе учителя гимназій, въ теченіе одного года не получатъ учительскаго мѣста, по причинамъ отъ него не зависящимъ, то онъ освобождается отъ обязательной службы за пользованіе стипендіею. До полученія же мѣста въ теченіи года, стипендіать продолжаетъ пользоваться студенческою стипендіею.

*Правила* для годичныхъ или повѣрочныхъ испытаній студентовъ историко-филологическаго факультета, пользующихся стипендіями съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій. (Утверждены г. Попечителемъ въ 1869 году).

§ 12. Учительскіе стипендіаты въ теченіи маіа каждаго года обязаны подвергаться повѣрочному испытанію изъ всѣхъ предметовъ, назначенныхъ имъ по расписаніямъ для обязательнаго прослушанія въ продолженіи истекшаго академическаго года. Только окончательныя испытанія тѣхъ стипендіатовъ освобождаютъ ихъ отъ повѣрочныхъ испытаній, но отнюдь не полукурсовыя, рядомъ съ коими тѣ стипендіаты должны тоже подвергаться и повѣрочнымъ испытаніямъ, а сямъ послѣднимъ именно въ маіѣ мѣсяцѣ.

§ 13. Отмѣтки успѣховъ, оказываемыхъ учительскими стипендіатами на повѣрочныхъ испытаніяхъ, обозначаются, сообразно § 113, баллами, изъ коихъ самый высшій есть 5; отмѣтка «неудовлетворительно», полученная учительскимъ стипендіатомъ на полукурсовомъ испытаніи, лишаетъ его стипендіи.

Ст. 272. 1868 года августа 16 дня. Положеніе о стипендіяхъ для окончившихъ курсы молодыхъ людей, оставляемыхъ при Университетѣ съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію \*).

§ 1. Для приготовленія окончившихъ курсы наукъ въ Университетѣ къ степени кандидата молодыхъ людей къ ученому поприщу и

въ занятію преподавательскихъ должностей, какъ въ университетахъ, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, учреждаются въ Университетахъ: С.-петербургскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ и Св. Владимира, стипендіи въ размѣрѣ 600 р. въ годъ. На производство сихъ стипендіи ежегодно отчисляется отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтамъ университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ, въ Университетахъ: С.-Петербургскомъ, Харьковскомъ и Св. Владимира — по 6.000 р. и въ Казанскомъ — 2.400 рублей. Суммы сіи раздѣляются между факультетами такимъ образомъ: а) въ С.-петербургскомъ университетѣ — по 1.800 руб. на факультеты: историко-филологическій и физико-математическій и по 1.200 р. на факультеты: юридическій и восточныхъ языковъ; б) въ Университетахъ: Харьковскомъ и Св. Владимира — по 1800 руб. на факультеты: историко-филологическіе и физико-математическіе и по 1200 руб. на факультеты юридическіе и медицинскіе, и в) въ Казанскомъ университетѣ — по 600 руб. на каждый изъ четырехъ факультетовъ. Еслибы который изъ факультетовъ не имѣлъ въ виду лицъ, способныхъ занять предоставленныя въ его распоряженіе стипендіи, или не находилъ нужнымъ замѣщать ихъ, то свободныя стипендіи, съ согласія того факультета, могутъ быть переданы, по опредѣленію Совѣта, для замѣщенія другому факультету.

§ 2. Стипендіаты предварительно избираются факультетами изъ числа молодыхъ людей, окончившихъ университетскій курсъ съ отличнымъ успѣхомъ и изъявившихъ желаніе оставаться при Университетѣ для дальнѣйшаго усовершенствованія съ означенною цѣлью. Избраніе стипендіатовъ факультетами утверждаетъ Совѣтъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

§ 3. Стипендіаты поручаются руководству одного изъ факультетскихъ преподавателей. Въ теченіи каждаго полугодія они обязаны представить письменную работу, избираемую съ одобренія руководящаго преподавателя, который доводитъ до свѣдѣнія факультета какъ о достоинствѣ означенной работы, такъ и вообще объ успѣшности занятій стипендіата.

§ 4. Стипендіаты могутъ бесплатно посѣщать лекціи профессоровъ и пользоваться всѣми научными пособиями.

§ 5. Если по засвидѣтельствованію руководящаго преподавателя, утвержденному факультетомъ, занятія стипендіата въ теченіи года бу-

дуть признаны успѣшными, то стипендія, по опредѣленію Совѣта, продолжается и на второй годъ, въ теченіи котораго стипендіатъ долженъ или выдержать испытаніе на степень магистра, или представить диссертацию на эту степень; послѣ чего стипендія, по ходатайству факультета, съ разрѣшенія Совѣта, можетъ быть продолжена еще на полгода или даже и на годъ.

§ 6. Стипендіаты, по приобрѣтеніи степени магистра, могутъ пользоваться стипендіею, но не иначе, какъ вслѣдствіе особеннаго ходатайства факультета, и притомъ въ такомъ только случаѣ, если имъ будетъ предстоить въ непродолжительномъ времени командировка съ ученою цѣлью за границу на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или же опредѣленіе на преподавательскую должность, согласно 131 §; но во всякомъ случаѣ магистръ можетъ пользоваться стипендіею не долѣе, какъ въ теченіи года.

§ 7. Если факультетъ найдетъ нужнымъ отправить стипендіата на нѣкоторое время въ другой изъ Русскихъ университетовъ для занятій въ такомъ случаѣ, по сношенію Ректора, стипендіатъ поручается наблюденію соответственнаго факультета того университета.

Ст. 273. 1871 года марта 22 дня. О томъ что стипендіаты учительскіе и Кирилло-Меѳодіевскіе могутъ быть освобождаемы отъ спеціальнаго испытанія на званіе учителя и воспитателя гимназій и прогимназій \*).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего отъ 6 сего марта за № 2521, увѣдомилъ меня, что стипендіаты историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра, а равно и Кирилло-Меѳодіевскіе стипендіаты того же Университета, во вниманіе къ ихъ особому педагогическому приготовленію, могутъ быть освобождаемы отъ спеціальнаго испытанія на званіе учителя и воспитателя гимназій и прогимназій, примѣнительно ко 2-му примѣч. 3 ст. сихъ правилъ.

---

\*) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 22 марта 1871 г. за № 2593. Дѣло Совѣта 1870 г. № 211.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра для свѣдѣнія.

Ст. 274. 1853 года мая 17 дня. Правила о стипендіяхъ генерала-отъ-инфантеріи Бибикова въ Университетѣ Св. Владиміра \*).

1) Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 1 день мая 1853 года, учреждена при Университетѣ Св. Владиміра стипендія подъ названіемъ *генерала-отъ-инфантеріи Бибикова*, на счетъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго по добровольной подпискѣ чиновниками и преподавателями Императорскаго Университета Св. Владиміра и Кіевскаго Учебнаго Округа.

2) Сумму, какая слѣдуетъ по подпискѣ, обративъ въ неприкосновенный капиталъ, внести для обращенія изъ процентовъ въ одно изъ кредитныхъ установленій подъ наименованіемъ капитала генерала-отъ-инфантеріи Бибикова, и билетъ хранить въ казначействѣ Университета Св. Владиміра, ведя сему капиталу отдѣльный счетъ.

3) На счетъ процентовъ отъ сего капитала содержать въ Институтѣ казенноопштныхъ студентовъ Университета Св. Владиміра двухъ воспитанниковъ, съ наименованіемъ ихъ стипендіатами генерала-отъ-инфантеріи Бибикова.

4) На содержаніе каждаго стипендіата употреблять сумму, полагаемую по штату Университета на казенноопштлаго студента, именно 143 р. с. въ годъ. Для сего весь капиталъ раздѣлить на три билета, въ коихъ два въ 3,575 р. с. каждый, назначить собственно на содержаніе двухъ стипендіатовъ; а третій, на остальную сумму какая слѣдуетъ по подпискѣ, — на выдачу пособій стипендіатамъ при выпускѣ ихъ изъ Университета, на основаніи ст. 11.

5) Правленію Университета Св. Владиміра предоставляется требованіе процентовъ на содержаніе стипендіатовъ и выдачу имъ по назначенію начальства пособій по окончаніи университетскаго курса, отчисленіе изъ нихъ по расчету денегъ въ сумму содержанія студентовъ,

---

\*) Утверждены г. Товарищемъ Министра Народ. Просв. 17 мая 1853 года. Журн. Мин. Нар. Просв., августъ, 1853 года.

обращеніе остатковъ въ кредитное установленіе и вообще содержаніе капиталовъ въ соответствующемъ правилѣ видѣ.

6) Еслибы случилось, что мѣста стипендіатовъ, за неизбѣннѣе кандидатовъ или по другимъ причинамъ, оставались вакантными, то проценты, со всего вообще капитала получаемые, равно какъ и могущіе быть остатки изъ процентовъ отъ части капитала, назначенной на пособіе стипендіатамъ, и остатки процентовъ за время неупотребленія оныхъ отъ увольненія однихъ до опредѣленія другихъ стипендіатовъ, вносить въ кредитное установленіе, для составленія, въ теченіи времени, вспомогательнаго капитала, предназначаемаго: а) на увеличеніе платы за содержаніе стипендіатовъ, если измѣнится плата за содержаніе казенныхъ студентовъ; б) на умноженіе, если окажется возможнымъ, числа стипендіатовъ; в) на выдачу пособій стипендіатамъ, въ случаѣ недостатка для сего процентовъ отъ части капитала, собственно для сего назначаемой, и г) на другіе непредвидимые, но необходимые расходы, — во всѣхъ однакожъ случаяхъ, по разрѣшеніямъ Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

7) Стипендіатами генерала-отъ-инфантеріи Бибикова помѣщаются исключительно дѣти преподавателей и чиновниковъ Университета Св. Владиміра и Кіевскаго Учебнаго Округа. Изъ кандидатовъ въ стипендіаты, дѣтямъ лицъ, участвовавшихъ въ подпискѣ, отдается преимущество предъ тѣми, родители коихъ въ подпискѣ не участвовали. Чиновники и преподаватели, участвовавшіе въ сей подпискѣ, сохраняютъ и по выйдѣ изъ службы въ Университетъ Св. Владиміра или въ Кіевскомъ Учебномъ Округѣ право на принятіе дѣтей ихъ въ стипендіаты.

8) Искатели стипендіи, если до того обучались въ какихъ-либо заведеніяхъ, должны быть свободны отъ всякихъ обязанностей за первоначальное воспитаніе.

9) Въ стипендіаты могутъ быть приписаны какъ молодые люди, вновь поступающіе въ Университетъ Св. Владиміра, такъ и студенты, продолжающіе ученіе въ семъ Университетѣ. Пріемъ въ стипендіаты изъ вновь поступающихъ въ Университетъ производится на основаніи балловъ, полученныхъ ими на приемныхъ при поступленіи въ Университетъ испытаніяхъ; студенты же втораго и слѣдующихъ семестровъ принимаются въ стипендіаты по успѣшномъ выдержаніи семестрального испытанія. При равенствѣ правъ кандидатовъ на поступленіе въ стипендіаты, предпочтеніе отдается тому, кто получилъ лучшіе баллы. Въ

случаѣ совершеннаго равенства балловъ, выборъ рѣшается по жребію, вынутаго самими кандидатами, получившими равныя баллы. Кандидаты, получившіе на испытаніи въ общемъ выводѣ менѣе трехъ балловъ, приеми въ стипендіаты на тотъ разъ не удостоиваются.

10) Стипендіаты Бибицова обязаны подвергаться полугодовымъ испытаніямъ, въ теченіи всего времени бытности своей въ Университетѣ, за исключеніемъ однакожъ тѣхъ полугодій, когда они держатъ испытаніе окончательное. Не выдержавшіе удовлетворительно испытанія два полугодія сряду, т. е. не получившіе на этихъ испытаніяхъ въ среднемъ выводѣ отмѣтки 3 (хорошо), равно какъ и неодобрительно аттестованные въ поведеніи два полугодія сряду, хотя бы и хорошо выдержали испытаніе, исключаются изъ стипендіатовъ и обращаются на собственное свое содержаніе.

11) Каждый стипендіатъ, окончившій удовлетворительно полный курсъ университетскихъ наукъ, по избранному имъ факультету, получаетъ при выпускѣ единовременное денежное пособіе, въ количествѣ, опредѣляемомъ Попечителемъ Округа, по соображенію съ имѣющимися для того средствами, но не болѣе однакожъ суммы, каковая употреблялась ежегодно на содержаніе стипендіата, т. е. 143 р. с.

12) Стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибицова не обязываются никакою выслугою за свое воспитаніе и могутъ избирать родъ службы по желанію.

Ст. 275. 1866 года марта 11 дня. Высочайшее повелѣніе, предложенное Правительствующему Сенату Министромъ Юстиціи 6-го іюня, объ измѣненіи и дополненіи въ Высочайше утвержденномъ 28 февраля 1841 года положеніи о стипендіи баронета Вилліе \*).

Военный Министръ сообщилъ Министру Юстиціи, что Государь Императоръ, въ 11-й день марта сего года, Высочайше утвердить со-

---

\*) Собраніе узаконеній и распоряженій начальства, издаваемое при Правительствующемъ Сенатѣ. 28 іюня 1866 г., № 57.



изволил одобренныя Комитетомъ Министровъ измѣненія и дополненія въ Высочайше утвержденномъ 28 февраля 1841 года положеніи о стипендіи баронета Вилліе.

На подлинномъ написано: »Высочайши утверждено, 11-го марта 1866 года«.

Подписалъ: Военный Министръ, Генераль-Адъютантъ *Милютинъ*.

### Сущестующее положеніе.

*Высочайше утвержденное Положеніе о стипендіи баронета Вилліе 28 февраля 1841 года.*

§ 1. Учреждаемая Главнымъ Инспекторомъ медицинской части по арміи, тайнымъ совѣтникомъ баронетомъ Вилліе стипендія имѣетъ цѣлю образованіе на службу въ военное вѣдомство искусныхъ врачей-наставниковъ, которые-бы, въ свою очередь, могли образовать хорошихъ старшихъ врачей для полковъ и военныхъ госпиталей.

§ 2. Баронетъ Вилліе жертвуетъ для сего 100,000 руб. ассигнаціями, которые, по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія, вносятся нынѣ же на вѣчныя времена въ одно изъ Государственныхъ кредитныхъ установленій.

§ 3. Билетъ на означенную сумму хранится неприкосновенно въ Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія.

§ 4. Проценты этого капитала составляютъ стипендію, которая навсегда носить имя учредителя.

§ 5. На счетъ стипендіи содержать постоянно въ медицинскомъ факультетѣ Университета одного воспитанника, подъ названіемъ пансіонера баронета Вилліе.

§ 6. Назначеніе въ пансіонеры дѣлается съ утвержденія Министра Народнаго Просвѣщенія, по представленію Совѣта Университета.

### Предполагаемое измѣненіе и дополненіе.

§ 1. Остается безъ измѣненія.

§ 2. Баронетъ Вилліе пожертвовалъ для сего 100,000 руб. ассигнаціями (33,333 р. 33<sup>1</sup>/<sub>3</sub> коп. сер.), которые, по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія, внесены на вѣчныя времена въ Государственное Казначейство

§ 3. Билетъ на означенную сумму хранится неприкосновенно въ Военномъ Министерствѣ.

§ 4. Остается безъ измѣненія.

§ 5. Остается безъ измѣненія.

§ 6. Назначеніе въ пансіонеры дѣлается съ утвержденія Военнаго Министра, по представленію Совѣта Университета.

§ 7. Объ избраніи пансіонера всякій разъ сообщается, для свѣдѣнія, баронету Вилліе, или его наслѣдникамъ, если они будутъ въ Россіи; впрочемъ никто изъ нихъ не имѣетъ права ни предлагать пансіонера, ни вмѣшиваться въ порядокъ избранія его, такъ какъ это исключительно предоставляется Совѣту Университета на правилахъ, въ настоящемъ положеніи изложенныхъ.

§ 8. При открывающейся вакансіи пансіонера, Министерство Народнаго Просвѣщенія даетъ знать о томъ Университетамъ, на тотъ конецъ, чтобы сообщено было студентамъ, окончившимъ курсъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить на эту вакансію. При чемъ объяснить имъ будущее назначеніе пансіонера и выгоды, предоставляемая ему со вступленіемъ въ военно-медицинскую службу.

§ 9. Желающій поступить пансіонеромъ долженъ: а) быть непременно Русскій подданный; б) не старѣе 24 лѣтъ отъ роду, и с) окончить съ успѣхомъ, въ какомъ-либо Россійскомъ Университетѣ, полный курсъ такъ-называемыхъ свободныхъ наукъ (Humaniora). Отъ него требуются основательныя свѣдѣнія въ Закопъ Божіемъ, Логикѣ, Русской Словесности, Исторіи, Географіи, Математикѣ, Физикѣ, Нравственной Философіи, Латинскомъ и Греческомъ языкахъ. Сверхъ того онъ долженъ знать Англійскій, Нѣмецкій и Французскій языки по крайней мѣрѣ въ такой степени, чтобы могъ свободно читать и переводить на русскій языкъ сочиненія, на этихъ языкахъ написанныя.

§ 10. Если будетъ нѣсколько желающихъ, то Совѣтъ Университета

§ 7. Остается безъ измѣненія.

§ 8. При открывающейся вакансіи пансіонера, Военное Министерство даетъ знать о томъ Университетамъ, на тотъ конецъ, чтобы сообщено было студентамъ, окончившимъ курсъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить на эту вакансію. При чемъ объяснить имъ будущее назначеніе пансіонера и выгоды, предоставляемая ему со вступленіемъ въ военно-медицинскую службу.

§ 9. Остается безъ измѣненія.

§ 10. Остается безъ измѣненія.

назначаетъ между ними конкурсъ и удостоиваетъ того, кто по нравственности, способностямъ и познаніямъ будетъ имѣть преимущество предъ другими.

§ 11. Если въ одно и то же время въ разныхъ Университетахъ будутъ желающіе воспользоваться стипендіею, то порядокъ назначенія между ними конкурса и окончательный выборъ пансіонера будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 12. Назначеніе, гдѣ пансіонеръ долженъ обучаться медицинѣ, зависить также отъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 13. Каждый пансіонеръ, по окончаніи академическаго курса врачебныхъ наукъ, долженъ еще въ продолженіе трехъ лѣтъ пребыть за границу, для усовершенствованія своихъ познаній въ извѣстнѣйшихъ университетахъ Англіи (въ Единбургскомъ непремѣнно), Германіи и Франціи.

§ 14. Главнымъ занятіемъ его во время пребыванія въ чужихъ краяхъ должны быть предметы практической медицины; для этого необходимо, чтобы онъ прилежно посѣщать клиники и госпитали.

§ 11. Если въ одно и то же время въ разныхъ Университетахъ будутъ желающіе воспользоваться стипендіею, то порядокъ назначенія между ними конкурса и окончательный выборъ пансіонера будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія Военнаго Министра.

§ 12. Назначеніе, гдѣ пансіонеръ долженъ обучаться медицинѣ, зависить также отъ Военнаго Министра.

§ 13. Каждый пансіонеръ, по окончаніи академическаго курса врачебныхъ наукъ, обязанъ выдержать экзамень по крайней мѣрѣ на степень доктора медицины и за тѣмъ долженъ еще въ продолженіе трехъ лѣтъ пребыть за границу для усовершенствованія своихъ познаній въ извѣстнѣйшихъ университетахъ Англіи (въ Единбургскомъ непремѣнно), Германіи и Франціи.

§ 14. Главнымъ занятіемъ его во время пребыванія въ чужихъ краяхъ должна быть практическая медицина; для этого ему вмѣняется въ обязанность посѣщать заграничныя клиники и госпитали; но какъ нельзя требовать отъ стипендіата, чтобы онъ равно усовершенствовался до всѣмъ предметамъ практической медицины, то слѣдя за общимъ состояніемъ практической медицины, ему предоставляется, сообразно его наклонностямъ и призванію, избрать для своего усовершенствованія одну изъ спеціальныхъ отраслей врачебной науки, какъ на примѣръ болѣзни грудныхъ, брюшныхъ и мочевыхъ органовъ, болѣзни венерическія и сыпныя, патологическую анатомію

§ 15. По возвращеніи въ Россію, онъ обязанъ: а) выдержать экзаменъ на степень доктора медицины или доктора медицины и хирургіи, какъ пожелаетъ; б) по назначенію Министра Народнаго Просвѣщенія, прочесть публично пробную лекцію на заданную тему, преимущественно о какомъ-либо предметѣ практической медицины, и в) непременно поступить въ военное вѣдомство и прослужить не менѣ десяти лѣтъ въ какомъ-либо госпиталѣ, въ качествѣ наставника молодыхъ врачей. Для выполнения этой цѣли, назначается ему, въ непосредственное завѣдываніе, особое отдѣленіе въ госпиталѣ, въ которомъ больныхъ будутъ пользоваться молодые ординаторы, подъ его руководствомъ, и гдѣ онъ, при кроватяхъ больныхъ долженъ преподавать свои клиническія наставленія на латинскомъ языкѣ.

*Примѣчаніе.* Желаніе учредителя, чтобы первый пансіонеръ его былъ опредѣленъ въ первый Военно-супрутенный С. - петербургскій госпиталь. Прочіе же будутъ распредѣляться по усмотрѣнію Военно-медицинскаго начальства.

§ 16. Со вступленіемъ на службу присвоиваются ему всѣ права и преимущества, профессорамъ Университетовъ предоставленныя относительно жалованья, производства въ чины, назначенія пенсіи за выслугу опредѣленныхъ лѣтъ и проч., по тому уваженію, что онъ будетъ вести

съ микрографіей и животной химіей, офтальміатрію, хирургію, нервныя и душевныя болѣзни и т. д.

§ 15. По возвращеніи изъ-за границы онъ подвергается: а) въ присутствіи профессоровъ Императорской С.-петербургской медико-хирургической академіи демонстративному испытанію при кровати больного изъ предметовъ практической медицины вообще съ преимущественнымъ вниманіемъ на ту спеціальность, которою онъ занимался за границею и намѣренъ заниматься въ госпиталѣ съ молодыми врачами; сверхъ того, въ присутствіи профессоровъ онъ долженъ произвести анатомопатологическое изслѣдованіе надъ трупомъ съ подробнымъ описаніемъ и объясненіемъ найденныхъ при этомъ болѣзненныхъ измѣненій въ органахъ и тканяхъ; б) по выдержаніи демонстративнаго экзамена онъ обязанъ, по назначенію Военнаго Министра, прочесть публично пробную лекцію на заданную тему, по предмету его спеціальности, и в) непременно поступить въ военное вѣдомство и прослужить не менѣ десяти лѣтъ въ одномъ изъ большихъ госпиталей, по усмотрѣнію Военно - медицинскаго начальства, въ качествѣ клиническаго профессора.

*Примѣчаніе.* Обязанности и отношенія клиническаго профессора къ госпитальному начальству и прочимъ чинамъ госпиталя опредѣляются особою инструкціею.

§ 16. Остается безъ измѣненія.

одинаковую съ ними обязанность по званію клиническаго профессора въ военномъ госпиталѣ.

*Примѣчаніе.* Сверхъ жалованья, которое производится ему изъ олада, каковой получаютъ профессора въ Университетахъ, назначаются ему прочія довольствія, какъ-то: столовые деньги, квартира, или квартирныя деньги, деньщизы и провіантъ, наравнѣ съ помощниками главныхъ докторовъ тѣхъ военныхъ госпиталей, гдѣ онъ будетъ состоять на службѣ; онъ носитъ и одинаковый съ ними мундиръ.

§ 17. Такъ какъ проценты съ внесеннаго учредителемъ капитала составляютъ ббольшую сумму, нежели какая потребна на содержаніе одного пансіонера, то остатокъ отъ нея обращается къ приращенію неприкосновеннаго капитала, дабы со временемъ представилась возможность увеличить число пансіонеровъ.

§ 17. Остается безъ измѣненія.

Ст. 276. 1865 года декабря 6 дня. О стипендіяхъ генераль-адъютанта графа Евдокимова \*).

Въ собраніи узавоненій и распоряженій Правительства, 31 минувшаго декабря за № 116, помѣщено Высочайше утвержденное въ 6 день декабря 1865 года положеніе о стипендіяхъ генераль-адъютанта графа Евдокимова.

Имѣя въ виду, что §§ 6 и 7 сего положенія касаются приѣма стипендіатовъ въ Русскіе университеты, г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 5 сего января за № 83, просилъ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ предложеніи отъ 18 января 1866 года за № 217, принять означенное выше положеніе въ потребномъ случаѣ къ надлежащему исполненію.

---

\*) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 18 января 1866 года, № 217. Дѣло Совѣта 1866 г. № 45.

Государь Императоръ, по представленію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго и согласно положенію Кавказскаго Комитета, Высочайше соизволилъ утвердить, въ 6-й день декабря сего года, положеніе о стипендіяхъ графа Евдокимова.

На подлинномъ написано: »Государь Императоръ изволилъ утвердить это положеніе, въ Царскомъ Селѣ, 6-го декабря 1865 года«.

Подписалъ: Управляющій дѣлами Кавказскаго Комитета *Н. Гульневичъ*.

## П О Л О Ж Е Н І Е

### О СТИПЕНДІЯХЪ ГЕНЕРАЛЬ-АДЪЮТАНТА ГРАФА ЕВДОКИМОВА.

§ 1. Капиталь въ 8,360 руб., составившійся изъ денегъ, собранныхъ по подпискѣ генераловъ, штабъ и оберъ - офицеровъ войскъ Кубанской области, въ ознаменованіе заслугъ генераль - адъютанта графа, Николая Ивановича Евдокимова, опредѣляется на учрежденіе, на вѣчныя времена, двухъ стипендій, подъ названіемъ »стипендій графа Евдокимова«—одной въ Ставропольской губернской гимназій, а другой—въ Ставропольскомъ женскомъ училищѣ Св. Александры.

§ 2. Изъ этого капитала 8,000 руб. вносятся навсегда въ Государственный Банкъ, для приращенія изъ 5-ти процентовъ, съ выдачею Банкомъ двухъ билетовъ: одного на сумму 5,000 руб. на имя Ставропольской губернской гимназій, а другаго на сумму 3,000 руб. на имя Ставропольскаго женскаго училища Св. Александры; билеты эти хранятся въ сихъ заведеніяхъ неприкосновенными. За тѣмъ изъ остающихся свободными 360 руб. передаются: 230 руб. въ Совѣтъ Ставропольской гимназій и 130 руб. въ Совѣтъ училища Св. Александры. Эти деньги и проценты, причитающіеся съ вносимой въ Банкъ суммы, поступаютъ на содержаніе въ упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ одного стипендіата и одной стипендіатки имени графа Евдокимова.

§ 3. На содержаніе стипендіата, по сравненію съ пенсіонерами гимназій, и стипендіатки, по сравненію съ воспитанницами женскаго училища Св. Александры, назначается въ первый годъ поступления: для стипендіата 230 руб. и для стипендіатки 130 руб., а въ послѣдующія 6 учебныхъ лѣтъ до полнаго окончанія курса для перваго по 200 р. и для второй по 100 руб. ежегодно.

§ 4. Стипендіатъ и стипендіатка избираются изъ круглыхъ сиротъ

или лишившихся одного из родителей дѣтей бѣднѣйшихъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ, русскихъ подданныхъ, служащихъ или служившихъ въ войскахъ Кавказской арміи; за неимѣніемъ же такихъ сиротъ, могутъ быть помѣщены и не сироты, но преимущественно дѣти бѣднѣйшихъ родителей.

§ 5. Выборъ стипендіата и стипендіатки предоставляется генералъ-адъютанту графу Евдокимову; но онъ можетъ право этого выбора передать другому лицу, по своему усмотрѣнію, духовнымъ завѣщаніемъ, которое должно быть сообщено графомъ Евдокимовымъ начальству учебной части на Кавказѣ; если же по сему предмету духовнаго завѣщанія не состоится, или оно не будетъ завѣщателемъ еще при жизни его сообщено учебному начальству на Кавказѣ, то выборъ стипендіата или стипендіатки предоставляется, на все послѣдующее время, означенному начальству или тому учрежденію, которое впоследствии можетъ замѣнить его.

§ 6. Если стипендіатъ, по окончаніи гимназическаго курса, во вниманіе въ его отличными успѣхамъ въ наукахъ, способностямъ и поведенію, будетъ назначенъ начальствомъ гимназіи въ слушанію университетскаго курса и будетъ принятъ въ число студентовъ одного изъ Русскихъ университетовъ, то деньги, опредѣляемыя на содержаніе его въ гимназіи, поступаютъ на содержаніе его же въ университетѣ въ теченіе полного тамъ курса, и только по окончаніи имъ этого курса, избирается новый стипендіатъ гимназіи.

§ 7. Въ случаѣ если стипендіатъ, воспитывающійся въ гимназіи или слушающій университетскій курсъ, не окажетъ достаточныхъ успѣховъ въ наукахъ и чрезъ то долженъ будетъ оставаться въ гимназіи въ одномъ классѣ болѣе двухъ лѣтъ и въ университетѣ въ томъ же курсѣ болѣе года (исключая болѣзни), то онъ, по опредѣленію Совѣта гимназіи или университета, лишается права на стипендію, и она предоставляется другому лицу на вышеобъясненныхъ основаніяхъ.

§ 8. Если стипендіатка, при похвальномъ поведеніи, окажетъ удовлетворительные успѣхи въ наукахъ, то ей, при выпускѣ изъ женскаго училища Св. Александры, выдается пособіе въ 100 руб., изъ остатковъ имѣющихъ образоваться отъ содержанія ея въ теченіе 7-ми лѣтъ, составляющихъ полный учебный курсъ въ Училищѣ.

§ 9. Въ аттестаты, выдаваемые: стипендіаткѣ отъ училища и стипендіату отъ гимназіи и отъ университета, а при поступленіи послѣд-

нѣго на службу, и въ послужномъ спискѣ его должна быть объяснена бытность ихъ въ заведеніяхъ стипендіатами графа Евдокимова.

§ 10. За покрытіемъ изъ процентовъ съ капитала опредѣляемой суммы расхода на содержаніе стипендіата и стипендіатки и за выдачею послѣдней, при выпускѣ ея изъ училища, въ пособіе 100 руб., остальные проценты присоединяются къ основному капиталу, для приращенія его съ тою цѣлю, чтобы современемъ, сверхъ настоящихъ стипендій, можно было учредить, въ тѣхъ же заведеніяхъ подъ тѣмъ же названіемъ новыя стипендіи, на изложенныхъ выше основаніяхъ, или же чтобы можно было усилить плату за содержаніе въ этихъ заведеніяхъ воспитанника и воспитанницы въ случаѣ, еслибы вообще плата на этотъ предметъ была, по обстоятельствамъ, увеличена.

§ 11. Измѣненія и дополненія настоящаго положенія, если впрочемъ они не касаются сущности его, предоставляется дѣлать начальству учебной части на Кавказѣ, по представленію Совѣтовъ упомянутыхъ учебныхъ заведеній и, при жизни генералъ - адъютанта графа Евдокимова, непремѣнно съ его согласія; во всякомъ случаѣ перемѣны эти не иначе могутъ быть приведены въ дѣйствіе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства.

§ 12. Въ случаѣ преобразованія Ставропольской губернской гимназій или женскаго училища Св. Александры, съ перемѣною прѣвоенныхъ имъ въ настоящее время названій, билеты Государственнаго Банка на внесенный въ оный на имя этихъ учебныхъ заведеній капиталъ поступаютъ, по прямому ихъ назначенію, въ принадлежность тѣхъ учебныхъ заведеній, которыя будутъ образованы изъ упомянутыхъ гимназій и училища.

Подписаль: Предсѣдатель Кавказскаго Комитета *Князь Павелъ Гагаринъ*.

Ст. 277. 1869 года сентября 1 дня. О въ учрежденіи въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіи *Маринаки* \*).

Керчь-Еникольская городская дума донесла тамошнему градоначальнику о пожертвованіи губернскимъ секретаремъ Аванасіемъ Маринаки (нынѣ умершимъ) капитала 23650 рублей съ тѣмъ, чтобы на

\*) Циркуляръ Кіевскаго Учеб. Окр. 1869 г. № 9.



проценты съ онаго учредить въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіи для продолженія курса наукъ сиротами и дѣтьми родственниковъ завѣщателя и другихъ бѣднѣйшихъ родителей торговаго сословія исключительно изъ жителей городовъ Керчи и Еникале.

Вице-адмиралъ Спицынъ, имѣя въ виду, что въ городскую думу поступили прошенія объ опредѣленіи въ высшія учебныя заведенія, и что по 5-му пункту завѣщанія предоставлено ему, градоначальнику, окончательное назначеніе стипендіатовъ, признавъ возможнымъ отправить въ Университетъ Св. Владиміра, Новороссійскій и Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ по одному человѣку, согласно ихъ просьбамъ, съ назначеніемъ стипендій по 300 р. въ годъ каждому.

Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ, сообщая таковое донесеніе къ нему Керчь-Еникальскаго градоначальника и желая за симъ содѣйствовать къ скорѣйшему осуществленію воли завѣщателя о томъ, чтобы воспитанники, удостоенные поступленія въ высшія учебныя заведенія для продолженія курса наукъ на счетъ пожертвованнаго имъ капитала, согласно тому же 5-му пункту завѣщанія, именовались стипендіатами Аѳанасія Маринаки, вошелъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ объ испрошеніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія на дозволеніе симъ стипендіатамъ именоваться стипендіатами имени благотворителя.

Усматривая изъ духовнаго завѣщанія Маринаки, что, по 5-му пункту онаго, завѣщатель, выразивъ свою волю, чтобы на пожертвованный имъ капиталъ стипендіи были учреждены при университетахъ Кіевскомъ и Новороссійскомъ, въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ, коммерческомъ училищѣ, и если окажется возможнымъ, въ земледѣльческомъ институтѣ, ввѣрилъ главное попечительство надъ этимъ капиталомъ Керчь-Еникальскому градоначальнику, которому предоставилъ и окончательное назначеніе стипендіатовъ, постановилъ условія для пользованія этими стипендіями и указалъ размѣръ ихъ, равно и единовременныхъ пособій при отправленіи стипендіатовъ въ учебныя заведенія самымъ опредѣлительнымъ образомъ, и принимая во вниманіе, что двое молодыхъ людей уже воспитываются на пожертвованіе Маринаки въ Университетахъ Св. Владиміра въ Кіевѣ, и Новороссійскомъ въ Одессѣ, а также не встрѣчая съ своей стороны препятствія къ приведенію воли завѣщателя въ исполненіе, Министръ Народнаго Просвѣщенія всеподданнѣйше испрашивалъ Высочайше Его Императорскаго

Величества соизволеніе на дозволеніе наименовать стипендіи стипендіатовъ въ Университетахъ Св. Владимира въ Кіевѣ и Новороссійскомъ въ Одессѣ, именовъ Маринаки, съ предоставленіемъ Новороссійскому и Бессарабскому генераль-губернатору права входить въ сношеніе объ учрежденіи остальныхъ стипендій въ коммерческомъ училищѣ, земледѣльческомъ институтѣ и Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ съ главными начальствами сихъ учебныхъ заведеній тогда, когда проценты съ пожертвованнаго Маринаки капитала дадутъ возможность содержать въ сихъ заведеніяхъ воспитанниковъ. Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

Ст. 278. 1864 года ноября 23 дня. О стипендіатахъ Сибири \*).

Государь Императоръ, по положенію Сибирскаго Комитета и согласно заключенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: оставивъ для Сибири то же число казенныхъ стипендіатовъ, какое назначено и нынѣ содержать въ Казанскомъ университетѣ, а именно 28, съ отпускомъ въ оный на важдого изъ нихъ въ стипендію по 200 р. сер. въ годъ, дозволить симъ стипендіатамъ, по желанію или по назначенію Сибирскихъ генераль-губернаторовъ, поступать, сверхъ Казанскаго и во всѣ другіе Университеты, преимущественно же въ столичные, съ производствомъ положенной стипендіи и съ подчиненіемъ ихъ въ столицахъ тому особому попечительству и наблюденію, коему подчинены казенные студенты изъ Кавказскихъ уроченцевъ, а во всѣхъ прочихъ Университетахъ, — общимъ правиламъ, существующимъ для всѣхъ студентовъ Университетовъ.

Высочайшее повелѣніе это сообщено г. Министру Народнаго Просвѣщенія выпискою изъ журнала Сибирскаго Комитета 23 ноября 1864 года.

Въ исполненіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 минувшаго декабря за № 10,753, сообщая объ этомъ Совѣту Университета въ исполненію, имѣю честь присовокупить, что деньги

---

\*) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 15 января 1865 года № 191. Дѣло Совѣта 1865 г. № 23.

на содержаніе Сибирскихъ стипендіатовъ въ столичныхъ и другихъ Университетахъ должны быть переводимы изъ Казанскаго университета по взаимному соглашенію Университетовъ.

Ст. 279. 1868 года марта 2 дня. О стипендіатахъ Астраханскаго казачьяго войска. \*).

Правительствующій Сенатъ, отъ 23 минувшаго апрѣля за № 33769, далъ знать г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что Военный Совѣтъ, по представленію Главнаго Управленія иррегулярныхъ войскъ, положилъ: 1) на счетъ войсковыхъ суммъ Астраханскаго казачьяго войска имѣть пять постоянныхъ стипендій въ Россійскихъ университетахъ, для уроженцевъ этого войска, окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ безъ различія происхожденія, но преимущественно бѣднѣйшаго состоянія. Условіемъ поступленія на эти стипендіи должна служить степень успѣховъ при окончаніи курса въ гимназіяхъ, при равныхъ же успѣхахъ, право на поступленіе въ число стипендіатовъ опредѣлять жребіемъ. 2) Всѣмъ стипендіатамъ Астраханскаго казачьяго войска, слушающимъ лекціи въ университетахъ, производить по 350 руб. въ годъ каждому, съ тѣмъ, чтобы стипендіаты эти вносили изъ этихъ денегъ и подлежащую за слушаніе лекцій въ университетахъ плату, и 3) при первоначальномъ отправленіи стипендіатовъ въ Университеты, снабжать ихъ, одновременно, деньгами на путевныя издержки, сообразно платѣ за 2 - й классъ пароходовъ и желѣзныхъ дорогъ.

Положеніе это, 2 марта сего 1868 г. Высочайше утверждено.

О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Военнаго Совѣта, получивъ увѣдомленіе г. Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 4 сего мая за № 3622, г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, въ предложеніи отъ 17 мая 1868 года за № 2206, сообщилъ Совѣту Университета Св. Владиміра, для руководства.

---

\*) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа 17-го мая 1868 года № 2206. Дѣло Совѣта 1868 года № 118.

Ст. 280. 1847 года мая 23 дня. Правила объ употребленіи процентовъ отъ капитала, пожертвованнаго корнетомъ Стефаномъ Лашкевичемъ на воспитаніе дѣтей вѣдныхъ дворянъ.

1) Пожертвованная покойнымъ корнетомъ Стефаномъ Артеміевичемъ Лашкевичемъ сумма, двѣсти тысячъ рублей ассигнаціями (57,142 р. 85 коп. сереб.) находится въ Черниговскомъ Приказѣ Общественнаго Прязрѣнія и составляетъ, согласно волѣ завѣщателя, неприкосновенный капиталъ, отъ коего проценты назначаются на воспитаніе дѣтей дворянъ бѣднаго состоянія.

2) Образование на счетъ сего пожертвованія получаютъ дѣти потомственныхъ дворянъ Мглинскаго, Стародубскаго и Городницкаго уѣздовъ Черниговской губерніи. Правомъ воспитанія на счетъ пожертвованія Лашкевича не могутъ пользоваться дѣти, принадлежація къ потомству лицъ, поименованныхъ завѣщателемъ въ дополнительномъ духовномъ завѣщаніи.

3) Желающіе воспользоваться воспитаніемъ на счетъ сего пожертвованія, поступаютъ преимущественно въ Черниговскій благородный пансіонъ; тѣ же изъ нихъ, которыя окончатъ курсъ наукъ въ пансіонѣ Черниговской гимназіи, могутъ поступать, если пожелаютъ, для продолженія наукъ пансіонерами въ институтъ казеннокоштныхъ студентовъ Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ, или въ пансіонѣ Лицея князя Безбородко въ Нѣжинѣ. Впрочемъ имъ не воспрещается поступать и въ другія высшія учебныя заведенія.

4) Лица, желающія опредѣлить своихъ дѣтей въ число пансіонеровъ Лашкевича, должны подавать прошенія Черниговскому гражданскому губернатору, приложивъ свидѣтельство уѣзднаго предводителя дворянства о совершенно бѣдномъ состояніи, медицинское свидѣтельство о привитіи оспы, а также доказательства, что проситель происходитъ изъ дворянъ, показанныхъ въ ст. 2-й уѣздовъ, и не принадлежитъ къ потомкамъ лицъ, устраненныхъ завѣщателемъ отъ права пользоваться его пожертвованіемъ. Отъ каждаго представляемаго къ принятію для воспитанія на счетъ пожертвованія Лашкевича, требуется, чтобы онъ имѣлъ предварительныя свѣдѣнія въ наукахъ, необходимыя для поступленія въ гимназію.

5) Гражданскій губернаторъ, по разсмотрѣніи документовъ про-

сителей, и по соображеніи оныхъ съ сими правилами, рѣшаеть окончательно выборъ воспитанниковъ и дѣлаеть распоряженіе какъ о помѣщеніи удостоенныхъ въ означенныя въ ст. 3-й заведенія, такъ и объ отпускѣ на ихъ содержаніе денегъ.

6) Ежели воспитанникъ, окончивъ на счетъ пожертвованія Лашкевича курсъ гимназическихъ наукъ, пожелаетъ продолжать ученіе въ Университетѣ Св. Владиміра, Лицеѣ князя Безбородко, или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи и по надлежащемъ испытаніи будетъ принятъ въ число студентовъ сихъ заведеній, то начальство заведенія отпосится къ Черниговскому гражданскому губернатору о продолженіи отпуска суммы на его воспитаніе.

7) Ежели воспитанникъ, обучающійся въ Черниговской гимназій, пробывъ три года въ одномъ классѣ, не получитъ перевода въ слѣдующій, то исключается изъ числа пансіонеровъ Лашкевича. Равнымъ образомъ, ежели воспитанникъ въ Университетѣ не выдержитъ удовлетворительно двухъ полугодичныхъ испытаній, а въ Лицеѣ князя Безбородко годичнаго, то въ обоихъ случаяхъ воспитанники исключаются изъ числа пансіонеровъ Лашкевича.

8) Въ случаѣ выbytія пансіонера Лашкевича, по какимъ бы причинамъ ни было, изъ того заведенія, въ которомъ онъ воспитывался, начальства таковыхъ заведеній обязаны увѣдомлять о томъ Черниговскаго гражданскаго губернатора; объ окончившихъ курсъ ученія присовокупляется свѣдѣніе: удостоены-ли они одобрительныхъ аттестатовъ, дающихъ имъ право на полученіе пособій, по ст. 11 симъ правилъ.

9) Число воспитанниковъ, содержимыхъ на счетъ сего пожертвованія, должно соотвѣтствовать суммѣ процентовъ отъ капитала, отнюдь не превышая оной.

10) На содержаніе каждаго воспитанника Лашкевича, въ какомъ бы онъ заведеніи ни находился, употребляется столько, сколько въ тѣхъ заведеніяхъ назначено употреблять по штатамъ на каждаго казеннаго питомца. Эта плата, на основаніи училищныхъ постановленій, вносится въ учебныя заведенія всегда сполна, по полугодно впередъ, безъ всякихъ расчетовъ по времени дѣйствительнаго поступленія или выbytія воспитанника изъ заведенія. Остающіеся въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія ежегодныя свободныя остатки отъ процентовъ приобщаются въ капиталу.

11) Каждый воспитанникъ, по совершенномъ окончаніи съ хоро-

шимъ успѣхомъ курса ученія и предъявленія аттестата, получаетъ одновременно на обмундированіе сумму, равную годовому содержанию, какое употреблялось на него въ учебномъ заведеніи. Окончившими курсъ ученія считаются какъ прошедшія полный курсъ наукъ въ одномъ изъ университетовъ или лицеевъ, такъ и выпущенные изъ гимназій съ одобрительнымъ аттестатомъ, если сіи послѣдніе не изъявятъ желанія продолжать ученіе въ означенныхъ выше заведеніяхъ.

12) Воспитанники, хотя окончившіе курсъ наукъ, но не оказавшіе удовлетворительныхъ успѣховъ, лишаются права на полученіе пособія на обмундированіе. Сохраняютъ однакожь право на это пособіе тѣ воспитанники, которые, получивъ одобрительные аттестаты изъ гимназій, поступили въ Университетъ или Лицей, но не могли кончить курса наукъ въ сихъ заведеніяхъ по болѣзни или по другимъ, особенно уважительнымъ причинамъ.

13) Такъ какъ, на основаніи ст. 11 сихъ правилъ, воспитанники получаютъ на обмундированіе нѣкоторую сумму, то отрывшаяся вакансія послѣ воспитанника, получившаго таковое пособіе, замѣщается не прежде, какъ по накопленіи процентовъ, нужныхъ на содержаніе новаго воспитанника.

Ст. 281. 1870 года августа 31 дня. Положеніе о стипендіяхъ надворнаго совѣт. Евграфа Стаховскаго \*).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ 31 день августа 1870 года, Всемилостивѣйше соизволилъ какъ на учрежденіе на счетъ процентовъ съ капитала, назначеннаго надворнымъ совѣтникомъ Евграфомъ Платоновымъ Стаховскимъ, по духовному завѣщанію, засвидѣтельствованному Кіевскою палатою гражданскаго суда (заключающагося въ принадлежащихъ Стаховскому билетахъ Государственнаго банка за № 16752 въ 5000 р. и за № 169802 въ 1.000 р.), двухъ стипендій въ Кіевской гимназій для образованія двухъ молодыхъ людей, происходящихъ по прямой линіи отъ отца завѣщателя Платона Стахов-

---

\*) Предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 17 декабря 1870 года за № 10,909. Дѣло Правленія Университета 1870 года № 131.

скаго, или одной въ Университетѣ Св. Владиміра въ Кіевѣ, съ наименованіемъ ихъ стипендіями надворнаго совѣтника Евграфа Платоновича Стаховскаго, съ тѣмъ, чтобы учрежденіе таковыхъ стипендій, согласно желанію завѣщателя, послѣдовало не прежде какъ по кончинѣ родной его сестры Ольги Стаховской, которой онъ предоставляетъ право пользоваться процентами съ сего капитала пожизненно, такъ и на предоставленіе Министерству Народнаго Просвѣщенія права утвердить положеніе для этихъ стипендій.

На основаніи упомянутаго Высочайшаго повелѣнія 31 августа 1870 года утверждено г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 1871 года марта 6-го дня положеніе о стипендіяхъ надворнаго совѣтника Евграфа Стаховскаго: 1) на проценты съ двухъ именныхъ билетовъ Государственнаго банка, за № 16752 въ 5000 р. и за № 169802 въ 1000 руб., по завѣщанію надворнаго совѣтника Евграфа Стаховскаго, учреждаются при 2 - й Кіевской гимназіи двѣ стипендіи, по 150 руб. или одна при Университетѣ Св. Владиміра по 300 руб. въ годъ, съ наименованіемъ ихъ «стипендіями надворнаго совѣтника Евграфа Платоновича Стаховскаго». 2) Стипендіи эти предоставляются только молодымъ людямъ, происходящимъ по прямой линіи отъ отца завѣщателя Платона Стаховскаго. 3) Лица, имѣющія по своему происхожденію право на означенныя стипендіи не прежде могутъ получить ихъ, какъ по выполненіи всѣхъ условій, требуемыхъ для поступленія въ гимназію или въ Университетъ. Въ равной мѣрѣ они подчиняются всѣмъ правиламъ, дѣйствующимъ въ этихъ заведеніяхъ, и по выbytіи изъ оныхъ по какому-либо причинамъ лишаются стипендіи. 4) При соискательствѣ нѣсколькихъ лицъ, имѣющихъ одинаковое право на означенныя стипендіи, выборъ стипендіатовъ зависитъ въ гимназіи — отъ педагогическаго Совѣта, въ Университетѣ — отъ Совѣта онаго. 5) При соискательствѣ нѣсколькихъ лицъ, изъ коихъ одни желаютъ поступить въ гимназію или находятся въ оной, а другіе въ Университетѣ, предпочтеніе отдается маловозрастнымъ, т. е. желающихъ поступить, или находящимся въ гимназіи. 6) Зачисленный на стипендію получаетъ ее во все продолженіе курса какъ въ гимназіи, такъ затѣмъ и въ Университетѣ, до выbytіи изъ этихъ заведеній, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій. Если въ гимназіи будетъ воспитываться еще одинъ стипендіатъ въ то время, когда другой уже поступитъ въ Университетъ, то сей послѣдній продолжаетъ получать въ Университетѣ стипендію въ такомъ

же размѣрѣ, въ какомъ получалъ оную въ гимназiи, т. е. въ половинномъ, по 150 р. въ годъ, до тѣхъ поръ, пока стипендіатъ гимназистъ не окончитъ гимназiи. Но въ послѣднемъ случаѣ стипендіату, находящемуся въ Университетѣ, выдается полная стипендія, т. е. 300 р. въ годъ. 7) По окончанiи такимъ стипендіатомъ курса въ Университетѣ, возстанавливается полная стипендія для лишившагося оной по окончанiи гимназiи, если онъ поступилъ въ Университетъ, или возстанавлиются двѣ стипендіи во 2-й Кіевской гимназiи, если лица, бывшаго зачисленнымъ на стипендію въ Университетѣ, не будетъ. 8) Стипендіи состоятъ при Кіевской 2-й гимназiи, но проценты съ капитала, по мѣрѣ надобности, переводятся въ распоряженіе Ректора Университета Св. Владимира или директора другой Кіевской гимназiи, если стипендіатъ будетъ обучаться въ означенныхъ заведенiяхъ. 9) Стипендіи выдаются по ассигновкамъ по полугодно впередъ, въ Университетѣ лично стипендіату, въ гимназiи — родителямъ или лицамъ, на попеченiи коихъ стипендіатъ находится. 10) Въ случаѣ неявки кандидатовъ для поступленiя на сіи стипендіи, процентныя деньги, оставшіяся по этимъ стипендіямъ, вносятся въ Комтору Государственнаго банка для приращенiя процентами и оныя причисляются къ основному капиталу для учрежденiя третьей стипендіи или для увеличенiя содержанiя по двумъ симъ стипендіямъ, если современемъ окажется, что стипендія въ 150 руб. будетъ недостаточна для содержанiя стипендіата. 11) Изъ означенныхъ стипендій, какъ въ гимназiи такъ и въ Университетѣ, удерживается въ пользу этихъ заведенiй и плата за право ученiя стипендіата.

Ст. 282. 1872 года іюля 10 дня. Высочайшее повелѣніе, объявленное Правительствующему Сенату Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя 16 іюля объ учрежденiи стипендіи при Университетѣ Св. Владимира, съ наименованiемъ оной стипендіей Николая Христіановича Бунге \*).

Начальство Кіевского Учебнаго Округа донесло Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя, что общее собраніе Кіевского городского общества взаимнаго кредита, признавая пользу, принесенную

\*) Дѣло Совѣта 1872 года № 81.



интересамъ г. Кіева, учрежденіемъ этого общества, и принимая во вниманіе, что оно самымъ учрежденіемъ своимъ и успѣшнымъ ходомъ дѣль обязано инициативѣ бывшаго управляющаго симъ обществомъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Бунге, который безвозмездно посвятилъ ему труды свои, и подъ руководствомъ котораго общество получило первоначальное устройство и достигло процвѣтанія, отчислило изъ своихъ прибылей 6.180 р. и опредѣлило ходатайствовать объ учрежденіи въ Университетѣ Св. Владиміра стипендіи имени Бунге, съ предоставленіемъ ему назначать стипендіатовъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ этомъ докладу, въ 10-й день іюля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ какъ на принатіе жертвуемаго Кіевскимъ городскимъ обществомъ взаимнаго кредита капитала *шесть тысячъ сто восемьдесятъ* руб. сер., такъ и на учрежденіе изъ процентовъ оного при Университетѣ Св. Владиміра *одной* стипендіи, съ наименованіемъ оной «стипендією Николая Христіановича Бунге», съ тѣмъ: 1) чтобы замѣщеніе оной дѣлалось съ разрѣшенія Совѣта Университета по переданному оному Бунге праву, и 2) чтобы стипендіаты подчинялись общимъ правиламъ, установленнымъ для частныхъ стипендіатовъ означеннаго Университета.

Ст. 283. 1866 года ноября 15 дня. Объ обязательной службѣ медицинскихъ стипендіатовъ, неокончившихъ полного курса наукъ \*).

Относительно студентовъ медицинскаго факультета, которые пользовались стипендіями, но полного курса медицинскихъ наукъ не окончили, Совѣтомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія постановлены слѣдующія правила: 1) студенты медицинскаго факультета, пользовавшіеся стипендіями изъ суммъ Университета, но полного курса медицинскихъ наукъ не окончившіе, освобождаются отъ обязательной службы по назначенію начальства, если представятъ въ Правленіе Университета всю сумму, полученную ими въ видѣ стипендіи. 2) Тѣ же изъ

\*) Предложеніе Попечителя Кіевского Учебнаго Обрука отъ 23 декабря 1866 года № 7631 и при ономъ Журналъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 15 ноября 1866 г. № 20. Дѣло Совѣта 1866 года № 198.

сихъ студентовъ, которые не въ состояніи возвратить полученной ими въ видѣ стипендіи суммы, обязываются прослужить по назначенію начальства столько лѣтъ, сколько пользовались стипендіею: а) выдержавшіе установленное испытаніе на званіе учителя уѣзднаго училища—въ семь званій и б) не выдержавшіе такового испытанія—въ должности фельдшера, и 3) пользовавшіеся означенными стипендіями студенты медицинскаго факультета, но перешедшіе въ другой факультетъ и окончившіе полный университетскій курсъ, отслуживаютъ обязательный срокъ въ должности учителей гимназій или прогимназій.

Ст. 284. 1871 года мая 7 дня. О размѣрѣ содержанія медицинскимъ стипендіатамъ \*).

7 мая 1871 года Совѣтъ Университета постановилъ: производить стипендіатамъ медицинскаго факультета на содержаніе по 250 руб. въ годъ, уменьшивъ число ихъ до 32 человекъ.

Ст. 285. 1822 года іюня 6 дня. О невзысканіи 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ пользу инвалидовъ съ выдаваемыхъ отъ казны суммъ на изданіе книгъ \*\*).

Въ Комитетѣ Министровъ слушана записка Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія о не взысканіи 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ пользу инвалидовъ съ выдаваемыхъ отъ казны суммъ на изданіе книгъ.

Комитетъ, находя съ своей стороны, что вычетъ на инвалидовъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ суммъ, на напечатаніе книгъ жалуемыхъ, не можетъ служить препятствіемъ къ напечатанію книги, для коей сумма пожалована: ибо издатель, напечатавъ меньшее число экземпляровъ, нежели по расчету назначено, легко можетъ собрать издержки на сумму, для инвалидовъ вычтенную, и за тѣмъ все напечатанное количество экземпляровъ получить уже единственно въ свою пользу, полагалъ: вычетъ на инвалидовъ производить на прежнемъ основаніи, о чемъ довести и до Высочайшаго свѣдѣнія.\* Министръ же Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія остался при мнѣніи, въ представленіи его изложенномъ, съ коимъ со-

\*) Дѣло Правленія 1870 года № 163.

\*\*\*) Томъ I, статья 433, сборн. постанов. Мин. Нар. Провѣ.

гласился и вице-адмиралъ Шинковъ. Въ засѣданіи 6 іюня объявлено Комитету, что Государь Императоръ изволить находить, что инвалидный капиталъ увеличился до столь значительной степени, что вычетъ съ жалюемыхъ на напечатаніе книгъ суммъ, поставляющій издателей въ нѣкоторое затрудненіе, дѣлается уже не нужнымъ, и потому Его Величество соглашается съ мнѣніемъ Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 286. 1850 года февраля 20 дня. О доставленіи въ Императорскую Публичную Библиотечку разныхъ сочиненій и изданій, выходящихъ въ Россіи \*).

Все въ Россіи печатаемое, гравированное и литографируемое должно быть доставляемо въ Публичную Библиотечку въ 2-хъ экземплярахъ.

Ст. 287. 1851 года января 10 дня. О томъ, какое количество экземпляровъ должно быть удерживаемо изъ сочиненій, печатаемыхъ на счетъ казны \*\*).

Изъ печатаемыхъ авторомъ на счетъ казны ученыхъ сочиненій не дѣлать никакихъ мимо воли автора удержаній, кромѣ только числа экземпляровъ, нужныхъ для библиотекъ Университета, а равно и для библиотекъ тѣхъ ученыхъ заведеній, съ которыми Университетъ находится въ ученыхъ сношеніяхъ.

Ст. 288. 1862 года іюня 19 дня. О высылкѣ въ Гельсингфорскій университетъ всѣхъ издаваемыхъ Университетомъ Св. Владимира сочиненій \*\*\*).

Должно высылать въ Гельсингфорскій университетъ всѣ изда-

\*) Пункт. г, ст. 2-й, Высочайше утверж. 20 февр. 1850 г. Положенія объ Императорской Публичной Библиотекѣ и Румянцевскомъ музеумѣ.

\*\*) Предл. Кіевск. воен. Подольск. и Волынск. генераль-губернатора по Кіевскому Учебному Округу 10 января 1851 г. № 69. Дѣло Совѣта 1850 года № 2.

\*\*\*) Предлож. Попеч. Кіевского Учебнаго Округа отъ 19 іюня 1862 г. за № 2966.

ваемыхъ Университетомъ Св. Владиміра сочиненія и періодическія изданія въ полномъ ихъ видѣ, т. е. съ принадлежащими къ нимъ чертежами, рисунками и т. п.

Ст. 289. 1862 года ноября 6 дня. О высылкѣ издаваемыхъ Университетомъ Св. Владиміра сочиненій въ Московскій публичный музей \*).

Всѣ произведенія тисненія, печатаемыя Университетомъ, должны быть препровождаемы въ одномъ экземплярѣ въ Московскій публичный музей.

Ст. 290. 1866 года апрѣля 5 дня. О высылкѣ разныхъ сочиненій и изданій въ С.-петербургскую Медико-хирургическую академию \*\*).

Должно доставлять въ конференцію Императорской Медико-хирургической академіи слѣдующія изданія: а) въ замѣнъ получаемыхъ отъ нея диссертаций, всѣ диссертации, какъ по части естественныхъ, такъ и по части медицинскихъ наукъ, издаваемыя и защищаемыя при Университетѣ; б) ученныя записки, если таковыя издаются при Университетѣ; в) сочиненія Университетскихъ преподавателей по естественнымъ и медицинскимъ предметамъ, съ обозначеніемъ стоимости ихъ.

Ст. 291. 1850 года іюня 15 дня. О доставленіи разныхъ сочиненій и изданій въ библіотеку генеральнаго штаба \*\*\*).

Слѣдуетъ доставлять въ библіотеку генеральнаго штаба по два экземпляра книгъ, относящихся до географіи физической, математи-

\*) Предлож. Попеч. Кіевскаго Учеб. Окр. 6 ноября 1862 г. № 5295. Дѣло Совѣта 1862 г. № 2.

\*\*) Отзывъ конференціи Императорской С.-петербургской Медико-хирургической академіи 5 апрѣля 1866 г. № 569. Дѣло Совѣта 1866 г. № 136.

\*\*\*) Указъ Правительствующаго Сената отъ 15 іюня 1850 года. Сенат. вѣд. 1850 г. № 52.

ческой, политической и военной, топографіи, путешествій, статистики, орографіи, исторіи политической, естественной и военной, физики, химіи, математики чистой и прикладной, астрономіи, фортификаціи, артиллеріи и вообще сочиненій, входящихъ въ кругъ военныхъ познаній, исключая стихотвореній, повѣстей и романовъ.

Ст. 292. 1867 года января 13 дня. О секретаряхъ факультетовъ \*).

Секретари факультетовъ Университета Св. Владиміра должны быть избираемы на трехлѣтній срокъ и утверждаемы Попечителемъ Округа.

Ст. 293. 1853 года декабря 30 дня. Циркулярное предложеніе о томъ, чтобы при представленіяхъ объ опредѣленіи на службу лицъ, допускаемыхъ въ учебныя должности, и лекарей, писанные не на русскомъ языкѣ документы, были доставляемы съ переводомъ \*\*).

При представленіяхъ начальствъ Учебныхъ Округовъ объ опредѣленіи на службу лицъ, допускаемыхъ въ учебныя должности, а также выпускаемыхъ изъ Университетовъ лекарей, прилагаются иногда безъ перевода на русскій языкъ документы, писанные на польскомъ или иностранныхъ языкахъ, отъ чего возникаетъ вполнѣдствіи переписка о переводѣ таковыхъ документовъ и замедляется самое опредѣленіе тѣхъ лицъ на службу. Для устраниенія сего неудобства, считаю долгомъ повторнѣйше просить окружныхъ начальниковъ сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь въ означенныхъ случаяхъ писанные не на русскомъ языкѣ документы доставляемы были въ Министерство съ засвидѣтельствованнымъ переводомъ ихъ.

---

\*) Предложеніе Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 13 января 1867 г. № 168. Дѣло Совѣта 1866 г. № 38.

\*\*\*) Томъ 3, статья 173, Сборн. распор. Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 294. 1854 года іюня 1 дня. О порядке опредѣленія на службу иностранцевъ, не принявшихъ присяги на подданство Россіи \*).

Въ случаѣ надобности въ опредѣленіи на службу по Кіевскому Учебному Округу иностранцевъ, не принявшихъ присяги на подданство Россіи, слѣдуетъ входить предварительно по сему предмету съ отношеніями къ Министру Народнаго Просвѣщенія, съ приложеніемъ документовъ, избранныхъ для того изъ иностранцевъ лицъ, какъ о происхожденіи и воспитаніи, такъ и о нравственныхъ ихъ качествахъ.

Ст. 295. 1853 года апрѣля 1 дня. О подпискахъ, отбираемыхъ отъ лицъ, поступающихъ на государственную службу \*\*).

Отъ опредѣляемыхъ къ должностямъ лицъ должна быть отбираема подписка о непринадлежности ихъ ни къ какому масонскому ложамъ и другимъ тайнымъ обществамъ.

Ст. 296. 1871 года іюля 17 дня. Въ условіяхъ приема на службу воспитанниковъ духовныхъ академій и обязанности отслужить по духовному вѣдомству за полученное казенное содержаніе \*\*\*).

Вѣдомство православнаго исповѣданія сообщило Министру Народнаго Просвѣщенія, для зависающаго распоряженія, слѣдующее циркулярное отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ гг. Министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями отъ 17 истекшаго іюня за № 2282: «Воспитанники православныхъ духовныхъ академій, на основаніи §§ 166 — 168 Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 года устава сихъ заведеній, по окончаніи академическаго курса,

---

\*) Циркул. по управл. Кіевск. Учеб. Окр. отъ 1 іюня 1854 года № 6. Дѣло Совѣта 1864 г. № № 20 и 56.

\*\*\*) Цирк. по управ. Кіевск. Учеб. Окр. отъ 1 апр. 1853 г. № 4. Дѣло Совѣта 1853 г. № 57.

\*\*\*) Цирк. по управ. Кіевск. Учеб. Окр. за августъ 1871 г. № 8. Дѣло Правленія 1871 года № 77.

обязываются за каждый годъ содержанія въ академіи прослужить полтора года по духовно-учебному вѣдомству, куда бы они ни были подлежащими начальствами избраны и назначены; въ случаѣ же своего выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи.

Не смотря на то нерѣдко встрѣчаются случаи уклоненія пѣвотныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству; вслѣдствіе чего возникаютъ затрудненія въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Для предотвращенія таковыхъ затрудненій на будущее время, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ предписать къ непремѣнному исполненію по духовному вѣдомству особая въ семъ отношеніи правила и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ оберъ-прокурору войти въ сношеніе съ Министрами и главноуправляющими отдѣльными частями и просить ихъ распоряженія, чтобы въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстахъ тѣ лица, которые воспитывались въ духовныхъ академіяхъ на казенномъ содержаніи и должны, вслѣдствіе сего, выполнить предписываемыя въ §§ 166—168 уст. дух. акад. обязанности въ отношеніи духовно-учебнаго вѣдомства, къ какому бы званію они ни принадлежали по своему происхожденію, согласно св. зак. 1857 г. т. III уст. служб. по опред. отъ Прав. ст. 377 и 1230, не иначе были принимаемы или опредѣляемы на службу, какъ по полученіи отъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомленія, что со ссоры духовнаго вѣдомства не имѣется препачствій къ поступленію или перемѣщенію сказанныхъ лицъ на службу по гражданскому или военному вѣдомству.

Объ этомъ сообщается для надлежащаго руководства по Кіевскому Учебному Округу.

Ст. 297. 1872 года іюля 7 дня. О томъ, на какой срокъ можетъ быть утвержденъ профессоръ, уже прослужившій 25 лѣтъ въ одномъ Университетѣ и опредѣляемый вновь на должность профессора въ другомъ Университетѣ \*).

Хотя въ уставѣ Университетовъ нѣтъ прямого указанія на то,

\*) Жур. Сов. Мин. Нар. Пресв. 1872 года № 51. Дѣло Совѣта Университета № 110—1872 года.

на какой срок может быть утверждаемъ профессоръ, уже прослужившій 25 лѣтъ въ одномъ Университетѣ и опредѣляемый вновь на должность профессора въ другомъ Университетѣ; однакожь, по мнѣнію Совѣта Министра, вторичное опредѣленіе такого профессора на службу должно признавать продолженіемъ, а никакъ не началомъ профессорской службы, и потому, принимаясь къ § 78 общаго устава Университетовъ, профессора, прослужившаго уже въ одномъ Университетѣ 25 лѣтъ и опредѣленнаго на службу въ другой Университетъ, надлежитъ считать опредѣленнымъ на пять лѣтъ, по истеченіи которыхъ, на основаніи означенной статьи Устава, для дальнѣйшаго продолженія службы, онъ долженъ быть подвергнутъ баллотированію въ Совѣтъ Университета.

Ст. 298. 1862 года ноября 20 дня. О порядкѣ увольненія чиновниковъ гражданскаго вѣдомства отъ службы \*).

Чиновникамъ гражданскаго вѣдомства предоставляется просить увольненія отъ службы по домашнимъ или другимъ обстоятельствамъ во всякое время года, не стѣняясь въ томъ никакимъ срокомъ.

Ст. 299. 1872 года іюля 10 дня. О допущеніи, съ Высочайшаго соизволенія, молодыхъ людей изъ-за границы, преимущественно славянскаго происхожденія, прямо къ экзамену на степень магистра а затѣмъ къ приобрѣтенію степени доктора греческой или римской словесности безъ предварительнаго испытанія на степень кандидата \*\*).

Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ предложеніи отъ 16 сего іюля за № 7666, изъясняетъ:

Въ нашихъ Университетахъ, за исключеніемъ С.-петербургскаго и Московскаго, съ нѣкотораго времени ощущается крайній недостатокъ

\*) Указъ Правит. Сената 20 ноября 1862 года № 55,197. Дѣло Совѣта 1862 года № 2.

\*\*\*) Пред. г. Попеч. Кіев. Учебнаго Округа отъ 31 іюля 1872 г. № 6542. Дѣло Совѣта 1872 года № 110.



въ профессорахъ и доцентахъ по кафедамъ греческой и римской словесности. Хотя университетскій уставъ и предоставляетъ Министру Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ не замѣщенія въ теченіи года кафедры того или другаго предмета путемъ избранія Совѣтами Университетовъ, право назначать на сіи кафедры преподавателей по своему усмотрѣнію, однакожь право это въ настоящее время весьма часто не можетъ быть осуществляемо въ отношеніи къ кафедрамъ греческой и римской словесности, по той причинѣ, что не имѣется кандидатовъ, которые удовлетворили-бы всѣмъ условіямъ для занятія сихъ кафедръ. Вслѣдствіе такого положенія этого дѣла должно опасаться, что наши Университеты окажутся несостоятельными въ дѣлѣ снабженія гимназій преподавателями древнихъ языковъ, а потому необходимо изыскать безотлагательно мѣры для предупрежденія недостатка въ таковыхъ преподавателяхъ.

Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, на обсужденіе котораго предложено было настоящее дѣло, обратилъ вниманіе на приглашаемыхъ, съ Высочайшаго соизволенія, молодыхъ людей изъ-за границы, преимущественно славянскаго происхожденія. Имѣя въ виду, что эти молодые люди вообще обладаютъ основательными познаніями въ древней классической филологіи, что нѣкоторые изъ нихъ пріѣзжаютъ въ Россію по выдержаніи уже весьма труднаго учительскаго испытанія по древнимъ языкамъ и что всѣ они вообще прослушали полный историко-филологическій университетскій курсъ, — Совѣтъ Министра полагаетъ, что нѣкоторые изъ нихъ могли-бы быть полезными дѣятелями въ нашихъ Университетахъ, по званію преподавателей греческой и римской словесности. Но какъ для занятія преподавательскихъ должностей въ Университетахъ требуется, по уставу оныхъ, предварительное приобрѣтеніе высшихъ ученыхъ степеней, то по мнѣнію Совѣта Министра было бы полезно предоставить право подвергаться установленному испытанію прямо на степень магистра, а за тѣмъ искать и степени доктора, всѣмъ вообще прибывшимъ изъ-за границы лицамъ, которыя будутъ определены на должности учителей древнихъ языковъ въ гимназіи. Право это Совѣтъ Министра предполагалъ предоставить, въ видѣ мѣры временной, впредь до замѣщенія въ нашихъ Университетахъ вакантныхъ преподавательскихъ должностей по кафедрамъ греческой и римской словесности.

Вышеизложенное предположеніе свое Совѣтъ Министра полагалъ выразить слѣдующимъ образомъ.

Лица изъ иностранцевъ, получившія образованіе въ заграничныхъ гимназіяхъ и за тѣмъ пробывшія положенное число семестровъ студентами одного изъ заграничныхъ Университетовъ, изучая въ немъ историко-филологическіе предметы, буде выдержали установленное на званіе гимназическаго учителя древнихъ языковъ испытаніе за границей или въ Россіи, и на основаніи свидѣтельствъ о семъ были опредѣлены учителями древнихъ языковъ въ гимназіяхъ Имперіи, допускаются прямо къ испытанію на степени магистра, а за тѣмъ и къ пріобрѣтенію степени доктора греческой или римской словесности, или же и той и другой, безъ предварительнаго испытанія на степень кандидата, но съ означенными степенями магистра и доктора не соединяется для нихъ никакихъ особыхъ правъ или преимуществъ внѣ учебной или ученой службы\*. Означенное правило допускается въ видѣ временной мѣры по усмотрѣнію Министра Народнаго Просвѣщенія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, такое предположеніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 10 день сего іюля, Высочайше утвердить соизволилъ.

Сообщая вышеизложенное Высочайше повелѣніе Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу принять оное къ исполненію и руководству.

Ст. 300. 1872 года іюля 7 дня. О допущеніи нѣкоторыхъ льготъ при испытаніи студентовъ на степень кандидата \*).

Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія призналъ полезнымъ допустить вторичное испытаніе на степень кандидата лишь изъ одного факультетскаго предмета, съ распространеніемъ этой льготы на всѣ вообще Университеты, за исключеніемъ Варшавскаго, и потому постановилъ: отмѣтки, полученныя какъ на переводныхъ, такъ и на окончательныхъ испытаніяхъ, не подлежатъ никакой перемѣнѣ; но, при

\*) Жур. Мин. Нар. Просв. № 51—1872 г. Дѣло Совѣта Универ. № 110—1872 г.

окончательныхъ испытаніяхъ на степень кандидата, факультетъ можетъ дозволить тѣмъ изъ студентовъ, которые окажутъ отличныя познанія на экзаменѣ изъ всѣхъ вообще предметовъ, но получили не кандидатскую отиѣтку въ одномъ изъ факультетскихъ предметовъ, пройденныхъ въ прежнихъ курсахъ, переэкзаменоваться изъ этого предмета.

Ст. 301. 1828 года декабря 8 дня. О писаніи контрактовъ, заключаемыхъ учебными заведеніями, на гербовой бумагѣ \*).

Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Министра Финансовъ, что Лифляндская казенная палата отъ 30 сентября минувшаго года представила ему, что по требованію учебной комисіи Императорскаго Дерптскаго университета, произведены въ сей палатѣ торги на покупку разныхъ въ Лифляндской губерніи состоящихъ учебныхъ зданій, всего на сумму 4255 руб., а по окончаніи оныхъ торговъ палата, основываясь на указѣ Правительствующаго Сената 15 октября 1823 года, коимъ предписано: всѣ бумаги, составляющія производство дѣлъ по заключеннымъ частными лицами съ казною контрактамъ, должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ, — сообщила исправляющему должность Рижскаго губернскаго директора училищъ заключить съ подрядчикомъ, мурничныхъ дѣлъ мастеромъ Готфридомъ, на означенную починку контрактъ на узаконенной гербовой бумагѣ. На сіе директоръ училищъ отозвался, что указами Правительствующаго Сената отъ 6 марта 1822 и 21 марта 1823 годовъ, позволено учебнымъ заведеніямъ употреблять по своимъ дѣламъ простую бумагу, и что, вслѣдствіе даннаго ему отъ куратора Дерптскаго Учебнаго Округа отъ 7 числа апрѣля прошлаго же года предписанія, употребляется имъ такая бумага на контракты, свидѣтельства и проч. казенная жъ палата, не находя въ упомянутомъ указѣ 15 октября 1823 года, что частныя лица, заключающія контракты съ учебными мѣстами, изъяты изъ общаго привилѣи и за тѣмъ освобождены, на основаніи указа отъ 6 марта 1822 года, отъ употребленія гербовой бумаги, а напротивъ того полагая, что освобожденіе Университетовъ съ ихъ Округами отъ употребленія гербовой бумаги относится только до внутренняго дѣлопроизводства

\*) Т. 2 отд. 1 ст. 68 Сбор. пост. Мин. Нар. Просв.

онихъ, а не распространяется на дѣла по заключеннымъ частными лицами контрактамъ, просила на сей предметъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего отъ 22 октября онъ, Министръ Финансовъ, относился къ бывшему Министру Народнаго Просвѣщенія о сообщеніи ему заключенія его по содержанию означеннаго представленія Лифляндской наведенной палаты. На сіе Министръ Народнаго Просвѣщенія, князь Ливень, отношеніемъ отъ 4 августа сего года, отвѣтствовалъ, что вышеизъясненное обстоятельство предлагалъ онъ на разсужденіе Главнаго Правленія училищъ, которое, привявъ въ соображеніе, что въ преимуществахъ, Высочайше дарованныхъ Университетамъ, сказано, что дѣлопроизводство въ оныхъ освобождено отъ употребленія гербовой бумаги, безъ всякаго ограниченія, что подтверждено и послѣдовавшими по сему предмету Высочайшими повелѣніями 7 октября (9 сентября) 1815 и 6 марта 1822 годовъ, положено: что и контракты, заключаемые въ Университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ съ подрядчиками и поставщиками, должны быть писаны на простой, а не на гербовой бумагѣ, ибо въ противномъ случаѣ сіе не согласовалось-бы съ преимуществами, Высочайше дарованными учебнымъ заведеніямъ. Имѣя въ виду указъ Правительствующаго Сената, чтобъ, при совершеніи актовъ на пріобрѣтенныя учебными заведеніями недвижимыя имѣнія, никакихъ пошлинъ взымается не было, но самыя акты были-бы писаны на гербовой бумагѣ: ибо указомъ 13 января 1806 года, учебныя заведенія освобождены только отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, а указомъ 6 марта 1822 года, всѣ Университеты съ ихъ Округами освобождены отъ употребленія гербовой бумаги собственно во внутреннемъ дѣлопроизводствѣ; онъ, Министръ Финансовъ, полагаетъ, что и контракты, заключаемые частными лицами съ Университетами, академіями и прочими учебными заведеніями, должны быть писаны на гербовой крѣпостной бумагѣ, соотвѣтственной заключающимся въ нихъ условнымъ суммамъ. О чемъ и представляетъ на благоразсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Приказали: поелику указомъ 6 марта 1822 года всѣ Университеты съ ихъ Округами освобождены отъ употребленія гербовой бумаги собственно во внутреннемъ дѣлопроизводствѣ, что подтверждено и указомъ 25 апрѣля 1828 года; заключаемые же учебными заведеніями по разнымъ поставкамъ и подрядамъ контракты есть уже производство внѣшнее, по участію въ ономъ постороннихъ людей: то посему контракты сіи и должны быть писаны, согласно мнѣнію Министра Финансовъ, на гер-

бовой крѣпостной бумагѣ, соотвѣтственной заключающимся въ нихъ условнымъ суммамъ. Вслѣдствіе чего и поручить Министру Народнаго Просвѣщенія сдѣлать, сообразно сему по вѣдомству его распоряженіе и о томъ послать указъ, каковыми увѣдомить Министра Финансовъ и г. исправляющаго должность Государственнаго Контролера.

Ст. 302. 1844 года марта 30 дня. О прини́маніи просьбъ на простой бумагѣ отъ желающихъ участвовать въ торгахъ по казеннымъ учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія \*).

Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по вопросу о томъ: на какой бумагѣ должны быть подаваемы просьбы отъ желающихъ торговаться по подрядамъ и поставкамъ въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Приказали: основываясь на 1 пунктѣ 94 ст. устава о пошлинахъ, т. 5 Свода Зак. (изд. 1842 года), по коему просительскія дѣла всякаго рода освобождены отъ употребленія гербовой бумаги во всѣхъ вообще казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго, военнаго, морскаго, горнаго и другихъ вѣдомствъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Министровъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ, опредѣляетъ увѣдомить перваго, въ разрѣшеніе представленія его, что, при производствѣ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія торговъ по подрядамъ и поставкамъ, а также и по покупкамъ училищныхъ имуществъ, просьбы отъ желающихъ участвовать въ сихъ торгахъ должны быть принимаемы на простой бумагѣ. И о томъ Министру Народнаго Просвѣщенія послать указъ, каковымъ увѣдомить о семъ и Товарища Министра Финансовъ.

Ст. 303. 1865 года іюня 1 дня. О допущеніи къ торгамъ купцовъ низшихъ гильдій \*\*).

По пункту а ст. 4 положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Высочайше утвержденного 9 февраля сего года, землевладѣльцы могутъ принимать на себя поставку произведеній соб-

\*) Т. 2 отд. 2 ст. 881, Сборн. постанов. Мин. Нар. Провс.

\*\*) Цир. Кіев. Учеб. Округа 1865 г. № 2.

ственного хозяйства, въ означенномъ пунктѣ поименованныхъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ.

Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ полученнымъ Министерствомъ Финансовъ, нѣкоторые лица поставляютъ означенные въ пун. а ст. 4 положенія предметы, купленные ими у другихъ, выдавая ихъ за сельскія произведенія собственнаго хозяйства, и тѣмъ избѣгаютъ платежа торговыхъ пошлинъ по суммѣ поставкѣ ст. 32, 33 и 40 положенія.

Для предупрежденія подобныхъ неправильностей и происходящаго отъ того ущерба казенному доходу, г. Министръ Финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы учрежденія и лица вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, принимающія отъ частныхъ лицъ обязательства на поставку для сего вѣдомства разныхъ предметовъ, поименованныхъ въ пунктѣ а ст. 4 положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, не иначе увольняли тѣхъ лицъ отъ обязательства взять надлежащія торговыя свидѣтельства, какъ по отобранію отъ нихъ подписки въ томъ, что поставляемые произведенія суть собственнаго ихъ сельскаго хозяйства, и что въ случаѣ, если таковое показаніе окажется неправильнымъ, они подвергаются взысканію по ст. 113 положенія 9 февраля 1865 года.

О таковомъ требованіи Министерства Финансовъ, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 мая сего года за № 4026, сообщилъ г. Попечителю для принятія вышеизложеннаго, на будущее время, въ руководству по Кіевскому Учебному Округу.

По ст. 85 т. XI уст. торг. (по продолж. 1863 г.) купцы низшей гильдіи могутъ быть допущены въ торгамъ при казенныхъ подрядахъ на высшія суммы не иначе какъ съ подпискою, что если подрядъ за ними останется, то они предъ заключеніемъ контракта внесутъ въ казну дополнительный окладъ, по сравненію съ вышею гильдіею.

Между тѣмъ изъ дѣлъ Министерства Финансовъ видно, что отъ подрядчиковъ не всегда отбираются подобныя подписки, вслѣдствіе чего слѣдующія съ нихъ пошлины поступаютъ въ казну не своевременно, или же могутъ и вовсе не поступать.

Для предупрежденія могущаго происходить отъ того ущерба казенному доходу, Министръ Финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы мѣста и лица Министерства Народнаго Просвѣщенія, заключающія съ частными лицами контракты по подрядамъ и поставкамъ своего вѣдомства: во 1-хъ, непременно отбирали отъ подрядчиковъ, передъ

торгами, подписку въ томъ, что передъ заключеніемъ контракта ими будутъ взяты надлежащія свидѣтельства съ уплатою пошлинъ, соответственно суммѣ подряда или поставки, согласно §§ 32, 33 и 40 положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 года; при чемъ пояснить въ подпискѣ, что въ случаѣ не выполненія сего подрядчикомъ, онъ подвергается ответственности, на основаніи ст. 113 и 116 положенія, и во 2-хъ, за тѣмъ самый контрактъ заключали не прежде, какъ по истребованіи отъ подрядчика удостовѣренія въ уплатѣ слѣдующихъ по суммѣ подряда гильдейскихъ пошлинъ; въ случаѣ же если онъ такового не представитъ, а между тѣмъ заключеніе контракта отложено не будетъ, то одновременно съ заключеніемъ контракта сообщали мѣстной казенной палатѣ, съ препровожденіемъ подписки подрядчика для надлежащаго распоряженія о зачисленіи въ недоимку какъ гильдейскихъ пошлинъ такъ и штрафа.

О такомъ требованіи Министерства Финансовъ, сообщенномъ Почетителю Округа г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 20 минувшаго апрѣля за № 5516, сообщается по Киевскому Учебному Округу для принятія вышензложеннаго, на будущее время, въ руководство.

Ст. 304. 1866 года сентября 1 дня. Указъ Правительствующаго Сената г. Министру Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 июня 1866 года за № 38280, касательно требованія съ подрядчиковъ подписки о взносѣ дополнительныхъ пошлинъ предъ заключеніемъ контракта \*).

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: рапортъ товарища Министра Финансовъ, тайнаго совѣтника Гирса, за № 4362, въ коемъ изъяснено: по ст. 85 тома XI уст. торг. (по продолженію 1863 г.) купцы низшей гильдіи могутъ быть допущены къ торгамъ при казенныхъ подрядахъ на высшія суммы не иначе, какъ съ подпискою, что если подрядъ за ними останется, то они, предъ заключеніемъ контракта, внесутъ въ казну дополнитель-

\*) Цир. Киев. Учеб. Окр. 1866 г. № 9.

ный окладъ по сравненію съ вышею гильдією. Между тѣмъ въ дѣлѣ Министерства Финансовъ видно, что отъ подрядчиковъ не всегда отбираются подобныя подписки, вслѣдствіе чего слѣдующія съ нихъ пошлины воступаютъ въ казну не своевременно, или же могутъ и вовсе не поступать. Для предупрежденія могущаго происходить отъ того ущерба казенному доходу, Министромъ Финансовъ признано необходимымъ, чтобы вообще мѣста и лица, заключающія съ частными лицами контракты по подрядамъ и поставкамъ своего вѣдомства, во 1) непременно отбирали отъ подрядчиковъ, предъ торгами, подписку въ томъ, что предъ заключеніемъ контракта ими будутъ ваяты надлежащія свидѣтельства, съ уплатою пошлины соответственно суммѣ подряда или поставки, согласно ст. 32, 33 и 40 положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Высочайше утвержденного 9 февраля 1865 года, при чемъ пояснить въ подпискѣ, что въ случаѣ невыполненія сего подрядчикомъ, онъ подвергается отвѣтственности на основаніи ст. 113 и 116 положенія, и во 2) за тѣмъ самый контрактъ заключали не прежде, какъ по истребованію отъ подрядчика удостовѣренія въ уплатѣ слѣдующихъ по суммѣ подряда гильдейскихъ пошлинъ, въ случаѣ же, если онъ такового не представитъ, а между тѣмъ заключеніе контракта отложено не будетъ, то одновременно съ заключеніемъ контракта сообщали мѣстной казенной палатѣ, съ иреспубликаніемъ подписки подрядчика, для надлежащаго распорядженія о заключеніи въ недоимку, какъ гильдейскихъ пошлинъ, такъ и штрафа. Приказали: рассмотрѣвъ настоящее представленіе товарища Министра Финансовъ, Правительствующій Сенатъ находить, что по закону (т. X ч. 1 ст. 1881 законъ гражд. по продолженію 1863 года) лица, имѣющія свидѣтельства на торговлю, когда сумма обязательства предвидится выше той, какава имъ присвоена по свидѣтельству, должны давать подписки, что, при утвержденіи за ними торга, они внесутъ дополнителныя повинности соответственно суммѣ обязательства. Если исполненіе подряда или другаго какого-либо обязательства имѣетъ продолжиться нѣсколько лѣтъ и причитающаяся сумма подряда будетъ превышать размѣръ, установленный по разряду свидѣтельства, контракта, то надлежитъ обязывать ихъ слѣдующія по закону повинности вносить до истеченія срока контракта. Въ случаѣ утвержденія подряда за такими лицами, надлежитъ означать въ контрактахъ, выскано-ли съ нихъ и сколько именно денегъ и куда деньги отосланы. Принимаю во вни-



маніе, что при существованіи такого узаконенія, невнесеніе дополнительныхъ гильдейскихъ пошлинъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ только по упущенію присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, отъ которыхъ зависитъ заключеніе договоровъ, Правительствующій Сенатъ съ своей стороны признаетъ, что въ настоящее время, для огражденія отъ указываемаго Министерствомъ Финансовъ казеннаго ущерба, слѣдуетъ лишь подтвердить, кому слѣдуетъ, о точномъ и непремѣнномъ исполненіи вышеприведенной статьи закона, съ тѣмъ, что въ случаѣ нарушенія оной, лица, принявшія подрядъ, будутъ подвергнуты отвѣтственности на основаніи 116 статьи Высочайше утвержденнаго положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, могущей отъ того произойти для казны ущербъ будетъ отнесенъ на счетъ виновныхъ. При чемъ вмѣнять въ обязанность присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, дабы они въ томъ случаѣ, когда сумма подряда можетъ опредѣлиться не прежде, какъ при окончаніи онаго, слѣдующія дополнительные пошлины удерживали при окончательномъ разчетѣ.

Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, для надлежащаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ указами, а другихъ чрезъ передачу въ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ копій съ опредѣленія Сената, всѣмъ губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ, генераль-губернаторамъ и губернаторамъ дать знать указами, въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщать свѣдѣнія. Юня 16 дня 1866 года.

Ст. 305. 1869 года октября 1 дня. Циркулярное предложеніе о способѣ разрѣшенія построекъ, поставокъ и платежей по онымъ при подрядномъ способѣ до 5000 руб. и хозяйственнымъ образомъ до 1000 \*).

По ст. 1872 зак. гражд., Попечителямъ Учебныхъ Округовъ пре-

\*) Цир. Кіев. Учеб. Округа 1869 г. № 10.

доставлено право утверждать публичные торги по подрядамъ и поставкамъ на сумму до 5000 руб.

Между тѣмъ, въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія (изд. 1866 года) сказано въ ст. 145, что работы по постройкамъ и починкамъ производятся съ разрѣшенія Попечителя, если сумма не превышаетъ 1000 руб., и въ ст. 146, что контрактъ на сумму до 5000 руб. утверждается Попечителемъ Округа, а на высшую Министромъ Народнаго Просвѣщенія, при чемъ сдѣлана ссылка на ст. 1872 зак. гражд.

Руководствуясь этими двумя статьями упомянутыхъ правилъ, нѣкоторыя контрольныя палаты требуютъ, въ числѣ другихъ отчетныхъ документовъ, разрѣшенія Министерства на всѣ произведенныя по распоряженію Попечителей Учебныхъ Округовъ строительныя работы на сумму свыше 1000 руб

Имѣя въ виду, что редакція 145 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія не исполнѣ согласна съ сущностью ст. 1872 зак. гражд., Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія находилъ необходимымъ пояснить, что при утвержденіи публичныхъ торговъ по постройкамъ и поставкамъ до 5000 руб. Попечители Учебныхъ Округовъ сохраняютъ право разрѣшать на таковую же сумму и расходъ по этимъ предметамъ, если только требующіяся издержки подлежатъ отнесенію или на штатную сумму, или же на сумму, внесенную въ смѣту именно на предметъ постройки или поставки, и сообразно съ симъ, измѣнить редакцію 145 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Вслѣдствіе сего, по соглашенію Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ государственнымъ контролеромъ, въ редакціи 145 ст. упомянутыхъ правилъ будетъ сдѣлано опредѣлительное указаніе относительно предоставленія Попечителямъ Учебныхъ Округовъ права разрѣшать производство построекъ, поставокъ и платежей по онимъ при подрядномъ способѣ до 5000 руб. и хозяйственнымъ образомъ, въ случаѣ неуспѣшности торговъ или экстренной надобности, не оставляющей времени для производства торговъ, до 1000 рублей.

О принятіи на будущее время изложеннаго порядка въ руководство, г. статсъ-секретаремъ Татариновымъ сдѣлано распоряженіе по контрольному вѣдомству.

Сообщая объ этомъ начальствамъ учебныхъ округовъ, къ надлежащему руководству по вѣреннѣмъ имъ учебнымъ заведеніямъ, Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія просить имѣть въ виду, что въ отношеніи къ Университетамъ слѣдуетъ какъ въ разрѣшеніи расходовъ, такъ и повсѣмъ другимъ предметамъ, руководствоваться въ точности общимъ уставомъ университетовъ, какъ это разъяснено уже въ циркулярномъ предложеніи Министерства отъ 9 марта 1864 года.

Ст. 306. 1844 года декабря 14 дня. Циркулярное предложеніе относительно порядка вскрытія труповъ, препровождаемыхъ въ Университеты для судебно-медицинскихъ изслѣдованій и составленія о томъ свидѣтельствъ \*).

Казанская врачебная управа донесла Медицинскому Департаменту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что Казанскій уѣздный судъ, при разсмотрѣніи поступающихъ въ оный дѣлъ, не приступаетъ къ разрѣшенію тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ судебно-медицинскія свидѣтельства, бывъ составлены профессоромъ судебной медицины, не утверждены врачебною управою. За сими управа испрашивала разрѣшенія Медицинскаго Департамента: должна - ли она утверждать свидѣтельства и увѣдомлять слѣдователей и присутственныхъ мѣста о правильности заключенія въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ профессоромъ судебной медицины, и если должна, то вслѣдствіи ли разъ или только тогда того потребуетъ присутственное мѣсто?

Вопросъ этотъ быдъ вносимъ на разсмотрѣніе Медицинскаго Совѣта, который, припавъ въ соображеніе, что для соблюденія законнаго порядка въ теченіи судебно-медицинскихъ дѣлъ, разсмотрѣніе всѣхъ судебно-медицинскихъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ какимъ - бы то ни было лицомъ, должно подлежать врачебной управѣ, какъ первой правительственной медицинской инстанціи, согласно заключенію Медицинскаго Департамента, находилъ, что и свидѣтельства, выдаваемые профессорами судебной медицины, должны подлежать разсмотрѣнію вра-

\*) Сборн. распор. Мин. Нар. Просв. ст. 687, т. 2.

чебной управы. Но какъ въ настоящее время трупы препровождаются въ Университеты для судебныхъ вскрытій не по недостатку во врачахъ, обязанныхъ къ тому службою, а для доставленія обучающимся судебной медицинѣ случаевъ къ практическому усовершенствованію, то, для избѣжанія всякихъ могущихъ встрѣтиться затрудненій, Медицинскій Совѣтъ полагалъ въ этомъ отношеніи постановить слѣдующее правило:

Трупы, препровождаемые для судебно-медицинскихъ изслѣдованій въ Университеты, вскрываются при бытности профессора судебной медицины не иначе, какъ въ присутствіи необходимыхъ официальныхъ лицъ и того врача, которому по обязанностямъ службы слѣдовало-бы производить вскрытіе. Послѣдній составляетъ, независимо отъ профессора судебной медицины, свидѣтельство, и съ своимъ заключеніемъ препровождаетъ его по принадлежности.

Состоявшійся по сему журналъ Медицинскаго Совѣта, утвержденъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

На основаніи сего заключенія Медицинскаго Совѣта, Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ сказанное представленіе Казанской врачебной управы.

Согласно съ отношеніемъ сего Департамента, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію Министра, увѣдомилъ объ ономъ Попечителей Учебныхъ Округовъ, для зависящихъ по сему предмету распоряженій по Университетамъ.

Ст. 307. 1871 года октября 23. О порядкѣ утвержденія въ званіи учителя и воспитателя гимназій и прогимназій лицъ, подвергавшихся, для полученія этихъ званій, спеціальнымъ испытаніямъ \*).

Г. Управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, разсмотрѣвъ возбужденные въ представленіи управлявшаго въ отсутствіи моемъ округомъ вопросы о порядкѣ утвержденія въ званіи учителя и воспитателя гимназій и прогимназій лицъ, подвергавшихся, для полученія этихъ званій, спеціальнымъ испытаніямъ, отъ 28 минувшаго сентября за № 9311, увѣдомилъ меня, что на основаніи утвержден-

---

\*) Предлож. г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 23 октября 1871 года за № 9454. Дѣло Совѣта 1870 г. № 211.

ныхъ Министерствомъ 15 мая 1870 года правилъ (I, § 25 и примѣч. къ оному) протоколы испытаній на означенныя званія должны быть представляемы подлежащимъ Университетскимъ факультетомъ, съ заключеніемъ оваго, помимо Совѣта Университета, чрезъ Ректора, Попечителя Учебнаго Округа. За тѣмъ право утвержденія въ томъ и другомъ званіи принадлежитъ Попечителю, такъ какъ отъ него, по разсмотрѣніи протокола произведеннаго испытанія, зависить выдать, согласно удостоенію факультета, свидѣтельства на искомое званіе, или же отказать въ этомъ, если, напримѣръ, удостоеніе факультета оное признаеть по чему-либо неправильнымъ. Такимъ образомъ выдача свидѣтельства на званіе учителя и воспитателя признаеться равнозначущею съ утвержденіемъ въ этомъ званіи, и потому упоминаніе въ свидѣтельствѣ объ утвержденіи въ званіи со стороны Попечителя Округа признаемо излишнимъ.

О прописанномъ увѣдомленіи г. статсъ-секретаря Делянова имѣю честь сообщить вашему превосходительству къ надлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе предвѣстника вашего отъ 6 мая сего года за № 775.

Ст. 308. 1866 года марта 22 дня. О выдачѣ денегъ изъ суммъ Университета на погребеніе умершихъ студентовъ, не свыше 30 рублей \*).

Вслѣдствіе представленія отъ 16 сего марта за № 573, утверждая дѣйствительнымъ расходомъ выданныя изъ авансовыхъ на расходы по Университету денегъ, согласно состоявшемуся 14 сего марта опредѣленію Правленія Университета, на погребеніе умершаго своекоштнаго студента Сульовскаго *тридцать* руб. сереб., съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ суммы, положенной по финансовой смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1866 года, на стипендіи и пособія студентамъ, сообщая о томъ Правленію Университета къ исполненію.

Что же касается просимаго Правленіемъ Университета дозволенія на будущее время употреблять до 30 р. на погребеніе умершихъ студентовъ каждый разъ непосредственно, ограничиваясь однимъ только

---

\*) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 22 марта 1866 года за № 1690. Дѣло Правленія 1866 г. № 96.

сообщеніемъ мнѣ о производствѣ такового расхода, то не считая себя въ правѣ дать подобнаго разрѣшенія, а дозволяю Правленію Университета, въ подобныхъ изъясненныхъ выше случаяхъ, производить выдачу на погребеніе умершихъ студентовъ, каждый разъ, въ количествѣ не свыше тридцати руб. сер., изъ суммы, назначенной на стипендіи и пособія студентамъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы подобныя денежныя выдачи каждый разъ предоставляемы были на мое утвержденіе.

Ст. 309. 1864 года февраля 2 дня. О точномъ ввѣдѣніи формулярныхъ списковъ \*).

Въ формулярныхъ спискахъ чиновниковъ должны быть точно соблюдаемы правила, какъ-то: 1) обозначеніе всѣхъ должностей занимаемыхъ лицами, 2) показаніе получаемого ими содержанія и 3) указаніе времени возвращенія изъ отпусковъ, съ обозначеніемъ свѣдѣній о томъ признаны-ли уважительными просрочки.

Ст. 310. 1853 года декабря 9 дня. О порядкѣ внесенія въ формулярные списки Высочайшихъ благоволеній \*\*).

Высочайшія благоволенія, объявленныя всему присутствующему мѣсту, вносятся въ формулярные списки.

Ст. 311. 1867 года августа 22 дня. О томъ, какую ученую степень должны имѣть преподаватели технической химіи \*\*\*).

Отъ лица, желающаго быть преподавателемъ технической химіи, должно требовать, чтобы оно имѣло степень магистра или доктора химіи.

\*) Цир. по Управ. Кіев. Учеб. Округомъ февр. 1864 г. № 2.

\*\*\*) Указъ Прав. Сената 9 дек. 1853 г. № 53,836.

\*\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. 22 августа 1867 г. № 4144 и при немъ журналъ Министра Народ. Просвѣщенія № 26.

Ст. 312. 1852 года октября 31 дня. Копія съ предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 5 ноября 1852 года за № 1860 къ г. помѣщику Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, о срокахъ, въ теченіи которыхъ дѣйствительны дозволенія, данныя цензурою для напечатанія рукописей \*).

Главное управленіе цензуры, разсмотрѣвъ возникшій по цензурному вѣдомству вопросъ: удобно - ли и сообразно - ли съ цѣлію Правительства, чтобы книги издавались чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ одобренія ихъ цензурою, когда и цензурныя правила могли въ нѣкоторыхъ статьяхъ измѣниться и самый цензоръ могъ уже выбыть изъ службы и освободиться отъ отвѣтственности, полагало нужнымъ постановить за правило:

1) Чтобы данное цензоромъ дозволеніе на напечатаніе одобренной рукописи оставялось дѣйствительнымъ въ теченіи слѣдующихъ сроковъ: для сочиненій однотомныхъ—одного года; для сочиненій, заключающихъ въ себѣ отъ двухъ до трехъ томовъ—два года, и, наконецъ, для сочиненій болѣе объемистыхъ—трехъ лѣтъ.

2) Чтобы во всѣхъ сихъ случаяхъ, отпечатанное сочиненіе, прежде выдачи билета на выпускъ онаго въ свѣтъ, соображаемо было съ требованіями цензуры, послѣдовавшими послѣ дозволенія напечатать рукопись.

3) Для огражденія же правъ частнаго лица, могущаго понести убытки отъ перепечатанія, по вторичномъ просмотрѣ книги, нѣкоторыхъ листовъ оной, потребныя на сіе издержки, примѣняясь къ ст. 65 и 151 Устава о цензурѣ (св. зак. т. XIV), отнести на счетъ остаточной суммы цензурныхъ комитетовъ.

На приведеніе въ исполненіе этой мѣры по всеподданнѣйшему докладу моему, въ 31 день минувшаго октября, воспослѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе.

---

\*) Предлож. г. Попечит. Кіев. Учебнаго Округа отъ 2 декабря 1852 года № 355. Дѣло Совѣта 1852 г. № 54.

О таковой Высочайшей воли имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для предложенія оной къ надлежащему исполненію Императорскому Университету Св. Владимира и Кіевскому цензурному комитету.

Ст. 313. 1868 года апрѣля 9 дни. О томъ, можетъ-ли право цензуры, предоставляемое Университетамъ § 128 Университетскаго Устава, распространяться на разнаго рода ученія сочиненія членовъ Университетовъ, издаваемыя ими на собственные средства, но одобренныя Университетами; или же это право относится только къ тезисамъ и ученымъ сочиненіямъ, издаваемымъ собственно на счетъ Университетовъ \*).

Копія предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 27 марта 1868 года за № 2908 къ г. Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа, сообщенная для руководства Совѣту Университета Св. Владимира.

Возникшій въ Совѣтъ Харьковскаго университета вопросъ о томъ: какъ слѣдуетъ примѣнять дѣйствіе § 128 общаго университетскаго устава, Высочайше утвержденного 18 іюня 1863 года, т. е. можетъ-ли право цензуры предоставляемое Университетамъ означеннымъ 128 параграфомъ устава, распространяться на разнаго рода ученія сочиненія членовъ Университета, издаваемыя ими на собственные средства, но одобренныя Университетомъ, или же это право относится только къ тезисамъ и ученымъ сочиненіямъ, издаваемымъ собственно на счетъ Университетовъ, переданъ былъ на заключеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе сего бывший Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, статсъ-секретарь Валуевъ, увѣдомилъ, что совѣтъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, на обсужденіе коего были предложены имъ означенные цензурные вопросы, находилъ:

1) Что подъ именемъ «тезисовъ» и разсужденій, о которыхъ го-

---

\*) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 9 апрѣля 1868 года за № 1516. Дѣло Совѣта 1868 г. № 271.



говорить § 128 Общаго Устава Университетовъ, должно понимать лишь тѣ ученныя положенія, изслѣдованія или разсужденія, которыя должны быть или могутъ быть печатаемы съ единственною цѣлю защиты ихъ публично въ стѣнахъ самаго Университета и въ томъ лишь количествѣ экземпляровъ, которое соотвѣтствуетъ сей специальной цѣли, но одну не для обращенія въ публикѣ и продажи.

2) Что подъ именемъ изъятыхъ отъ цензуры сочиненій и сборниковъ учено-литературнаго содержанія, издаваемыхъ Университетами, должно разумѣть лишь тѣ сочиненія и сборники, которые Университеты надають на собственный счетъ, т. е. относительно которыхъ Университеты являются, по смыслу ст. 1 п. 8. 2 Высочайшаго указа 6-го апрѣля 1865 года, издателями, и

3) Что за сими прочія ученныя сочиненія, издаваемыя, хотя съ одобренія Университетовъ, но не отъ имени ихъ, а отъ имени и на счетъ авторовъ, членовъ Университетовъ, не могутъ быть изъяты отъ дѣйствія правилъ общей цензуры.

Такое заключеніе Совѣта Главнаго Управленія по дѣламъ печати утверждено было г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, усмотрѣвъ изъ вышеозначеннаго заключенія Совѣта Главнаго Управленія по дѣламъ печати, что на обязанность Университетовъ возлагается печатать тезисы и разсужденія, о которыхъ говоритъ § 128 Университетскаго Устава, въ томъ лишь количествѣ экземпляровъ, которое соотвѣтствуетъ ихъ специальной цѣли, но отнюдь не для обращенія въ публикѣ и продажи, гофмейстеръ графъ Толстой не могъ не признать этой мѣры слишкомъ стѣснительною, тѣмъ болѣе, что § 128 Университетскаго Устава не постановляетъ никакого ограниченія относительно подлежащаго печатанія числа экземпляровъ и нѣтъ новода предполагать, что разсужденія ученаго содержанія, разсмотрѣнныя и одобренныя факультетомъ Университета и публично защищаемыя, заключали въ себѣ что-либо противное цензурнымъ правиламъ, а потому вновь отнесся къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ объ взмѣненіи постановленія Совѣта Главнаго Управленія по дѣламъ печати, съ дозволеніемъ Университетамъ печатать тезисы и разсужденія упоминаемыя въ § 128 Университетскаго Устава въ числѣ экземпляровъ по усмотрѣнію Университетовъ и авторовъ, съ обращеніемъ ихъ въ продажу.

Нынѣ товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, что по

поводу выраженного г. Министромъ несогласія съ заключеніемъ совѣта Главнаго Управленія по дѣламъ печати и по обсужденіи вновь сего вопроса, усматривается, что въ настоящемъ случаѣ недоразумѣніе возникло отъ не совсѣмъ точной редакціи § 128 Университетскаго Устава. Въ немъ сказано: «Университеты имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературныхъ сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ».

Такимъ образомъ, по смыслу этого параграфа, собственная цензура Университетовъ распространяется на тѣ только тезисы и разсужденія, которые издаются самими Университетами. Между тѣмъ, сколько извѣстно, разсужденія на ученые степени и *pro venia legendi* въ большей части случаевъ издаются не Университетами, а самими диспутантами и соискателями; потому означенный параграфъ Университетскаго Устава, въ его настоящей редакціи, оказывается непримѣнимымъ къ этого рода разсужденіямъ.

Тайный совѣтникъ князь Лобановъ-Ростовскій, вопреки однако раздѣляя убѣжденіе гофмейстера графа Толстаго, что Университетскіе Совѣты и факультеты представляютъ достаточныя ручательства въ томъ, что ученые разсужденія ими одобряемыя и публично защищаемыя въ Университетахъ не могутъ заключать въ себѣ ничего противнаго правиламъ цензуры, увѣдомилъ, что цензурное вѣдомство съ своей стороны не встрѣчаетъ никакого препятствія къ тому, чтобы въ вредъ до болѣе точнаго редактированія означеннаго параграфа Университетскаго Устава, тезисы и разсужденія, хотя-бы издаваемые и не самими Университетами, разрѣшились ими къ печатанію, въ числѣ экземпляровъ, по усмотрѣнію Университетовъ и авторовъ, съ обращеніемъ ихъ въ продажу.

Ст. 314. 1868 года декабря 2 дня. Объ утвержденіи профессоровъ и преподавателей Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ въ чинахъ, соответственныхъ классамъ, присвоеннымъ ихъ должностямъ \*).

По поводу представленія въ 1865 году начальства С.-петербург-

\*) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 25 апрѣля 1869 года за № 1988. Дѣло Совѣта 1869 года № 180.

скаго Учебнаго Округа объ утвержденіи между прочимъ нѣкоторыхъ преподавателей С.-петербургскаго Университета въ чинахъ соотвѣствующихъ ихъ должностямъ, Правительствующій Сенатъ, затруднившись утвердить означенныхъ преподавателей въ силѣ чинахъ, возбудилъ общій вопросъ о правѣ утвержденія профессоровъ и преподавателей Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ въ чинахъ соотвѣстныхъ классамъ, присвоеннымъ ихъ должностямъ. По разъясненіи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія возникшаго въ Правительствующемъ Сенатѣ, а также и во II отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, сомнѣнія по сему предмету, воспослѣдовало въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по означенному дѣлу, удостоенное во 2-й день декабря 1868 года Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, и за тѣмъ уже послѣдовала на имя г. Министра Народнаго Просвѣщенія указъ Правительствующаго Сената.

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, получивъ объ этомъ увѣдомленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 апрѣля 1869 года за № 3369, и сообщая объ ономъ Совѣту Университета Св. Владимира съ препровожденіемъ копій послѣдовавшаго по сему дѣлу на имя г. Министра Народнаго Просвѣщенія указа Правительствующаго Сената, просилъ Совѣтъ Университета принять оный къ исполненію и руководству на будущее время.

*Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца  
Всероссійскаго изъ Правительствующаго Сената господину Министру  
Народнаго Просвѣщенія.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: во первыхъ вѣдѣніе Общаго Собранія первыхъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, отъ 24 января 1869 года за № 47, коимъ сообщено въ Департаментъ Герольдіи, для надлежащаго исполненія, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта по вопросу объ утвержденіи профессоровъ и преподавателей Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ въ чинахъ, соотвѣстныхъ классамъ, присвоеннымъ ихъ должностямъ, слѣдующаго содержанія: »Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ опредѣленіе Правитель-

ствующаго Сената, по вопросу объ утвержденіи профессоровъ и преподавателей Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ въ чинахъ, соотвѣтственныхъ классамъ, присвоеннымъ ихъ должностямъ, обратился къ обсужденію вопроса о томъ: необходимо-ли разъяснить въ законодательномъ порядкѣ § 136 Общаго Университетскаго Устава 18 іюня 1863 года и есть-ли достаточный поводъ къ сомнѣнію въ правѣ профессоровъ и преподавателей на непосредственное утвержденіе въ чинахъ, присвоенныхъ ихъ должностямъ новыми штатами. Въ этомъ отношеніи Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе: 1) что съ самаго учрежденія нашихъ Университетовъ, профессора и другіе преподаватели пользовались правомъ на непосредственное утвержденіе въ чинахъ, соотвѣтственныхъ классамъ ихъ должностей; 2) что эта коренная привилегія Университетовъ не подвергалась, какъ отозвался Министръ Народнаго Просвѣщенія, никакому измѣненію или ограниченію ни при изданіи Университетскаго Устава 1835 года, ни при проектированіи всѣхъ послѣдовавшихъ затѣмъ законодательныхъ постановленій, основною мыслію которыхъ всегда было не стѣсненіе правъ профессоровъ и преподавателей, а напротивъ того возвышеніе ученой службы вообще и привлеченіе къ ней разными преимуществами, и 3) что въ уставѣ Дерптскаго университета 9 января 1865 года, соглашенномъ съ уставами другихъ Университетовъ и удостоенномъ Высочайго утвержденія въ соотвѣтственность, какъ сіе выражено въ Высочайшемъ Указѣ Правительствующему Сенату 9 января 1865 года, Общему Университетскому Уставу, прямо и безусловно подтверждено (§ 82) право профессоровъ и преподавателей на непосредственное утвержденіе въ чинахъ, присвоенныхъ ихъ должностямъ новыми штатами. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Государственный Совѣтъ призналъ, что § 136 Общаго Университетскаго Устава, въ коемъ сказано, что служащіе въ Университетахъ пользуются вообще преимуществами въ Сводѣ Законовъ (Ш. т. Уст. о служ. Прав.) не можетъ быть понимаемъ иначе, какъ въ смыслѣ права профессоровъ и преподавателей на общія, заключающіяся въ Сводѣ, коренныя ихъ привилегіи (ст. 726 и 754), и что § этотъ, въ коемъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, весьма положительно опредѣлено, что служащіе при Университетахъ, доколѣ состоятъ въ своихъ должностяхъ, считаются въ присвоенныхъ имъ по штатамъ классахъ, не можетъ, вслѣдствіе одного того обстоятельства, что классы сіи по новымъ штатамъ возвышены, давать основательнаго повода сомнѣваться въ правѣ пре-

профессоръ и преподавателей на непосредственно утверждение въ чинахъ, присвоенныхъ ихъ должностямъ, ибо право это, истекая изъ самаго существа предъидущихъ и послѣдующихъ постановлений, не требуетъ особаго въ законодательномъ порядкѣ разрѣшенія. Вслѣдствіе чего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: предоставить Правительствующему Сенату, состоявшееся въ ономъ опредѣленіе по частному случаю о доцентѣ Люгебилѣ и лекторѣ Анжъ-Пинто, привести въ исполненіе собственною властію. На означенномъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество вослѣдовавшее мнѣніе въ обществѣ собранія Государственнаго Совѣта, по вопросу объ утвержденіи профессоръ и преподавателей Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ въ чинахъ, соответственныхъ классамъ, присвоеннымъ ихъ должностямъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинъ» 2-го декабря 1868 года. Во вторникъ, справку съ дѣлами Департамента Герольдіи, по которой оказалось, что по поводу представленія Управляющаго С.-петербургскимъ Учебнымъ Округомъ къ утвержденію доцента С.-петербургскаго университета Карла Люгебиля и лектора сего же Университета Мишеля Анжъ-Пинто въ классныхъ чинахъ, по занимаемымъ должностямъ Департаментъ Герольдіи, по истребованіи мнѣнія г. Министра Народнаго Провѣщенія и согласно съ предложеніемъ г. Герольдмейстера, основаннаго на предписаніи г. Товарища Министра Юстиціи, передавалъ, въ 1867 году, возбужденный по этому предмету вопросъ въ первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената для разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ, въ поясненіе § 136 Высочайше утвержденного 18 іюня 1863 года Общаго Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ и въ измѣненіе ст. 760 III т. Уст. о служ. Прав. изд. 1857 года, полагая: а) представленныхъ Управляющимъ С.-петербургскимъ Учебнымъ Округомъ утвердить—доцента Люгебиля въ чинѣ надворнаго совѣтника, а лектора Анжъ-Пинто въ чинѣ коллежскаго ассесора, согласно съ ходатайствомъ, и б) на будущее время профессоровъ, преподавателей и другихъ лицъ, собственно по ученой части служащихъ при Университетахъ, также утверждать въ чинахъ, соответственныхъ классамъ, присвоеннымъ ихъ должностямъ штатами 1863 и 1864 годовъ; вслѣдствіе чего и состоялось въ Государственномъ Совѣтѣ, сообщенное при вѣдѣніи Общаго Собранія за № 47, прочисанное выше мнѣніе, Высочайше утвержденное 2-го декабря

1868 года. Приказали: вышеназванное Высочайше утвержденное 2-го декабря 1868 года мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно утвержденія въ чинахъ университетскихъ профессоровъ и преподавателей принять къ руководству, о чемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, для зависящихъ отъ него по настоящему предмету распоряженій, и увѣдомить указомъ. Марта 26 дня 1869 года.

Ст. 315. 1855 года ноября 1 дня. О невозобновленіи представленій о производствѣ въ чины \*).

Не должно возобновлять представленій о награжденіи тѣхъ чиновниковъ чинами за выслугу лѣтъ, которые уже представлены къ производству, но находатайство по сему предмету неслѣдовало отвѣта.

Ст. 316. 1844 года сентября 9 дня. Относительно взыскапія пошлинъ за чины съ семействъ умершихъ лицъ \*\*).

Предложеніе: Управляющему С.-петербургскимъ Учебнымъ Округомъ. По представленію вашего превосходительства, коимъ вы испрашиваете разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, какъ поступать въ такомъ случаѣ, когда семейство умершаго чиновника не желаетъ или не будетъ въ состояніи внести пошлинъ по чину, въ который произведенъ умершій чиновникъ, сдѣлано было сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, отъ коего и получены нынѣ отзывъ, что въ ономъ разсматривалось, подобное же изъясненному въ представленіи вашемъ, обстоятельство о канцелярскомъ служителѣ Томской духовной консисторіи, произведенномъ въ чинъ коллежскаго регистратора, и что общее присутствіе Департамента разныхъ податей и сборовъ полагало не взыскивать съ семейства его причятавшихся за производство въ чинъ денегъ, каковое мнѣніе Департамента утверждено Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ. На сему основаніи, и при выдачѣ семейству лица учебнаго вѣдомства, умершаго до производства въ чинъ удостоенія объ утвержденіи его въ этомъ чинѣ, не слѣдуетъ требовать уплаты за оный пошлинъ. О сему имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для руководства.

\*) Цир. начальника Кіев. Учеб. Округа отъ 1 ноября 1855 года № 11. Дѣло Совѣта 1855 года № 64.

\*\*\*) Томъ 2 статья 667, Сборн. распор. Мин. Нар. Просв.

Ст. 317. 1842 года ноября 19 дня. По вопросу о вычетахъ изъ жалованья за производство въ чины \*).

Предложеніе исправляющему должность Попечителя С.-петербургскаго Учебнаго Округа. Ваша свѣтлость испрашиваете разрѣшенія: слѣдуетъ-ли вычитать пошлыны за чинъ съ прибавочнаго жалованья и вообще изъ окладовъ, когда училищный чиновникъ: 1) получаетъ прибавочное жалованье по одной и той же должности не по особому Высочайшему повелѣнію и не по штату; 2) занимаетъ разныя должности, получая по каждой особенное денежное содержаніе, и 3) исправляетъ должность до присканія постоянного чиновника, пользуясь присвоеннымъ ей окладомъ. На сіе имѣю честь отвѣтствовать, что, на основаніи 580 ст. Св. Зак. т. V и 581 ст. прод. сего же тома, слѣдуетъ дѣлать вычетъ съ произведенныхъ въ чины какъ изъ прибавочнаго по одной и той же должности жалованья, назначеннаго по штату или по распоряженію начальства, такъ и изъ жалованья по нѣсколькимъ должностямъ, если чиновникъ занимаетъ ихъ въ одномъ мѣстѣ, исключая только прибавочное жалованье по особому Высочайшему назначенію. Сообразно съ симъ разрѣшается и вопросъ о вычетахъ у исправляющихъ должность, ибо исправленіе, сверхъ своей, другой должности есть то же, что занятіе двухъ должностей. Въ семъ послѣднемъ случаѣ не должно быть дѣлаемо вычета по временно-порученной должности только тогда, когда чиновникъ исправляетъ ее изъ платы, не считаясь по ней въ службѣ.

Ст. 318. 1852 года іюля 5 дня. Циркулярное предложеніе о порядкѣ исполненія по Высочайшимъ приказамъ о производствѣ чиновниковъ въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ \*\*).

На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 28 день декабря 1851 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и ст. 51 Учрежд. Минист., забываясь объ изысканіи средствъ къ сокращенію переписки по ввѣренному мнѣ Министерству и упрощенію канцелярскаго производства, я

\*) Томъ 2 статья 538, Сборн. распор. по Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Томъ 3 статья 113, Сбор. расп. Мин. Нар. Просв.

предоставляю начальствамъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ мѣстамъ и лицамъ: Высочайше приказъ о производствѣ чиновниковъ, за выслугу лѣтъ, въ слѣдующіе чины приводить въ исполненіе вслѣдъ за полученіемъ приказовъ при Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, не ожидая отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія особыхъ предложеній, которыя съ сего времени будутъ прекращены.

Ст. 319. 1868 года ноября 1 дня. О вычетѣ пошлинъ за чины \*).

Въ Свод. Зак. изд. 1857 г. т. V уст. о пошлинахъ постановлено ст. 651, вычетъ пошлинъ за чины производится изъ получаемаго произведенными лицами жалованья непременно при первомъ полученіи онаго и долженъ быть оконченъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 654 вычетъ за чины у служащихъ гражданскихъ чиновниковъ принадлежитъ непосредственному попеченію самыхъ тѣхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ они находятся, посему коль скоро со стороны тѣхъ мѣстъ въ опредѣленной ст. 651 срокъ не произведено установленнаго вычета, то сіе остается на собственномъ уже ихъ отчетѣ, и они, какъ упустившіе свою обязанность, отвѣтствуютъ сами платежомъ того, что съ произведенныхъ въ чины взыскать слѣдовало.

Не смотря на это, мѣста и лица, въ вѣдомствѣ которыхъ состоятъ чиновники, съ которыхъ слѣдуетъ произвести вычетъ за чины, не только не исполняютъ прямой своей обязанности въ предписанный закономъ срокъ, но даже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, какъ это видно изъ получаемыхъ въ управленіи Округа отношеній казенныхъ палатъ и казначействъ, и чрезъ это вовлекаютъ начальство въ излишнюю переписку.

Для отклоненія сего на будущее время подтверждается гг. начальникамъ учебныхъ заведеній о своевременномъ и точномъ исполненіи означенныхъ выше ст. закона, не ожидая отъ казенныхъ палатъ или казначействъ требованій объ этомъ, и что если и за сямъ будетъ замѣчено несвоевременное распоряженіе во взысканію за чины пошлинъ, то сіе останется на личной ихъ отвѣтственности.

\*) Цир. Кіев. Учеб. Обруга 1868 г. № 11.



Ст. 320. 1869 года августа 1 дня. Циркулярное предложение Министерства Народнаго Просвѣщенія начальникамъ подвѣдомственныхъ Министерству учреждений о приложеніи распорядительными управленіями къ требовательнымъ вѣдомостямъ особаго списка съ подробнымъ указаніемъ вычетовъ сдѣланныхъ за чины \*).

На основаніи 67, 70 и 82 ст. правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, управленія эти въ ассигновкахъ на отпускъ жалованья чиновникамъ показываютъ удержаніе на пополненіе третнаго содержанія за чины и проч. общюю цифрою; въ требовательныхъ же вѣдомостяхъ хотя и поясняется, съ кого именно деньги удерживаются и въ какія суммы онѣ должны быть записаны, но эти вѣдомости, при отпускѣ денегъ, передаются обратно управленіямъ для росписоѣ чиновниковъ въ полученіи ими жалованья и возвращаются оными въ казначейства къ 14 числу слѣдующаго мѣсяца уже очищенными росписками. Такимъ образомъ казначейства, въ теченіи почти цѣлаго мѣсяца, не имѣютъ возможности разносить вычеты и удержанія по расчетнымъ книгамъ, по неимѣнію свѣдѣній, съ какихъ именно лицъ эти деньги удерживаются; сверхъ того и при возвращеніи вѣдомостей съ росписками, казначейства, обязанныя прилагать эти вѣдомости въ отчетности ревизіоннымъ учрежденіямъ, не имѣютъ времени для разноски вычетовъ и удержаній по расчетнымъ книгамъ, а потому должны по необходимости останавливаться представленіемъ срочной отчетности.

Въ видахъ устраненія означенныхъ затрудненій Министръ Финансовъ, по сношенію съ Государственнымъ Контролеромъ, отнесся къ Министру Народнаго Просвѣщенія, не будетъ-ли признано возможнымъ установить правиломъ, чтобы распорядительныя управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ, съ подробнымъ указаніемъ въ нихъ, съ кого именно сколько и на какой предметъ удерживается; эти вѣдомости будутъ оставаться въ казначействахъ для своевременнаго запесенія означенныхъ вычетовъ въ ихъ расчетныя книги.

---

\*) Цир. Кіев. Учеб. Округа 1869 г. № 8.

Соглашаясь, по изложеннымъ выше соображеніямъ, на предлагаемую г. Министромъ Финансовъ мѣру, Министерство Народнаго Просвѣщенія поставяетъ объ этомъ въ извѣстность начальства Учебныхъ Округовъ и другихъ учреждений вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, къ надлежащему исполненію.

Ст. 321. 1869 года апрѣля 9 дня. О выдаваемыхъ студентамъ юридическаго факультета Университета Св. Владимира удостовѣреніяхъ по окончаніи ими курса наукъ для опредѣленія ихъ на службу по Министерству Юстиціи \*).

Г. Министръ Юстиціи сообщилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, что по установившемуся порядку значительная часть лицъ, слушавшихъ юридическій курсъ въ Университетахъ, поступаетъ на службу въ вѣдомство Министерства Юстиціи и, по преимуществу, получаетъ назначеніе на должности судебныхъ слѣдователей.

Имѣя въ виду тѣ безпорядки, какіе обнаружались за послѣднее время въ нѣкоторыхъ Университетахъ, и озабочиваясь охраненіемъ судебного вѣдомства отъ вторженія въ него такихъ лицъ, которыя не сознаютъ должнаго уваженія къ закону, составляющаго непремѣнное условіе въ особенности для каждаго судебного дѣятеля, — графъ Паленъ признаетъ необходимымъ, во вниманіе къ важности значенія, сопряженнаго съ дѣятельностью по слѣдственной части, составляющей основаніе къ дальнѣйшему въ каждомъ данномъ случаѣ движенію правосудія, принять соотвѣтственную къ достиженію сего мѣру.

Такою мѣрою, по мнѣнію статсъ-секретаря графа Палена, представляется удостовѣреніе, выданное лицу, желающему поступить на службу по судебному вѣдомству, отъ университетскаго начальства въ томъ, что предъявитель подобнаго удостовѣренія, въ бытность свою въ Университетѣ, не принималъ никакого участія въ противузаконныхъ проявленіяхъ, обнаруживающихъ неуваженіе къ закону или къ установленнымъ властямъ и правиламъ. Подобное удостовѣреніе должно быть приложено при просьбѣ лица, желающаго поступить въ судебное

---

\*) Предложеніе г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 29 апрѣля 1869 г. № 2079. Дѣло Совѣта 1869 г. № 22.

вѣдомство, независимо представляемаго диплома или аттестата объ окончаніи имъ курса наукъ, при чемъ не представленіе такого удостовѣренія будетъ служить причиною отказа въ принятія его на службу по судебной части. Сообщая о вышеизложенномъ, г. Министръ Юстиціи просилъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія сдѣлать распоряженіе относительно объявленія объ означенной мѣрѣ по всѣмъ Университетамъ, для надлежащаго свѣдѣнія студентовъ оныхъ, съ тѣмъ, чтобы университетскія начальства, при выдачѣ окончившимъ курсъ юридическихъ наукъ лицамъ дипломовъ или аттестатовъ, снабжали дѣйствительно достойныхъ изъ нихъ указаннымъ выше удостовѣреніемъ по прилагаемой формѣ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вполнѣ сочувствуя предполагаемой г. Министромъ Юстиціи мѣрѣ, вносящейся къ предостереженію молодыхъ людей отъ гибельныхъ для нихъ самихъ послѣдствій и къ огражденію Университетовъ отъ вредныхъ для нихъ безпорядковъ, отъ 9 сего апрѣля за № 3489, просилъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа предложить эту мѣру Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему, по прилагаемой при семъ формѣ, исполненію, съ объявленіемъ о томъ студентамъ юридическаго факультета, какъ нынѣ находящимся въ Университетѣ, такъ и впредь имѣющимъ поступить въ оный.

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, сообщая о прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, просилъ объявить объ этомъ студентамъ Университета Св. Владиміра какъ нынѣ находящимся въ ономъ, такъ и впредь имѣющимъ поступить въ оный.

*Форма удостовѣренія.* Настоящее удостовѣреніе выдано кандидату юридическихъ наукъ, или дѣйствительному студенту, такого-то Университета такому-то, въ томъ, что онъ въ бытность свою студентомъ Университета не принималъ никогда и никакого участія въ какихъ бы то ни было противузаконныхъ проявленіяхъ, обнаруживающихъ неуваженіе къ закону или къ установленнымъ властямъ и правиламъ. Въ чемъ подписомъ своимъ, съ приложеніемъ казенной печати, свидѣтельствуетъ. Годъ, мѣсяцъ и число выдачи.

Подписали: Ректоръ Университета

Деканъ факультета

Инспекторъ студентовъ

## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

къ Сборнику постановлений и распоряжений начальства по Университету  
Св. Владиміра и прочимъ Русскимъ университетамъ.

### А.

Объ учрежденіи въ Кіевѣ, Витебскѣ и Вильно Центральныхъ архивовъ для актовыхъ книгъ западныхъ губерній. Ст. 1 стр. 1; ст. 2 стр. 4; ст. 3 стр. 5.

О порядкѣ произнесенія рѣчи на Университетскомъ актѣ. Ст. 4 стр. 6.

О порядкѣ выдачи студентамъ аттестатовъ объ окончаніи ими курса наукъ. Ст. 5 стр. 6; ст. 6 стр. 7; ст. 7 стр. 8; ст. 8 стр. 8; ст. 10 стр. 9; ст. 13 стр. 11.

О допущеніи аптекарскихъ помощниковъ къ слушанію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра. Ст. 17 стр. 12; ст. 18 стр. 12; ст. 19 стр. 14; ст. 20 стр. 14; ст. 109 стр. 87.

Объ изданіи адрессъ-календаря. Ст. 21 стр. 14.

О добавочномъ содержаніи Университетскому архитектору. Ст. 22 стр. 14.

Анатомическій театр и о порядкѣ завѣдыванія таковымъ. Ст. 23 стр. 15.

### Б.

О предварительной баллотировкѣ въ факультетѣ лицъ, оста-

вляемыхъ на службѣ при Университетѣ по выслугѣ ими срока на пенсію. Ст. 25 стр. 16.

О баллотировкѣ профессоръ по выслугѣ ими узаконеннаго срока и о приглашеніи невыбаллотированныхъ профессоръ къ временному преподаванію. Ст. 26 стр. 16.

О приглашеніи доцентовъ въ факультетскія собранія для баллотированія профессоръ. Ст. 29 стр. 19.

О рѣшеніи баллотировкою вопросовъ о допущеніи къ преподаванію въ Университетѣ лицъ, не состоящихъ на службѣ при Университетѣ. Ст. 31 стр. 19.

О сочиненіяхъ и разныхъ изданіяхъ жертвуемыхъ для библиотеки Университета и о книгахъ утерянныхъ изъ библиотеки. Ст. 32 стр. 20; ст. 33 стр. 20; ст. 34 стр. 21.

О срокѣ для доклада бумагъ въ Совѣтѣ. Ст. 55 стр. 36.

Циркулярное предложеніе о введеніи печатныхъ бланковъ для однообразной переписки. Ст. 57 стр. 37.

О доставленіи во врачебныя управы и въ губернскія статистическія отдѣленія свѣдѣній о пользует-

мыхъ въ вѣдомствѣ Университетовъ  
больныхъ. Ст. 117 стр. 97.

О доставленіи въ Императорскую  
публичную библиотечку раз-  
ныхъ сочиненій и изданій, выхо-  
дящихъ въ Россіи. Ст. 286 стр. 272.

О принятіи просьбъ на про-  
стой бумагѣ отъ желающихъ  
участвовать въ торгахъ по казен-  
нымъ учебнымъ заведеніямъ Ми-  
нистерства Народнаго Просвѣщенія.  
Ст. 302 стр. 282.

### В.

О наблюденіи за занятіями вра-  
чей, допущенныхъ къ слушанію  
университетскихъ лекцій въ меди-  
цинскомъ факультетѣ. Ст. 39 стр. 25.

О служебныхъ правахъ врачей  
состоящихъ при Университетахъ.  
Ст. 42 стр. 27.

О доставленіи срочныхъ вѣдо-  
мостей о службѣ чиновъ пер-  
выхъ четырехъ классовъ. Ст. 61  
стр. 39.

О формѣ вѣдомостей о ли-  
цахъ, удостоиваемыхъ медицин-  
скихъ званій. Ст. 63 стр. 40.

Относительно опредѣленія въ пос-  
тороннія вѣдомства лицъ слу-  
жащихъ въ Университетѣ Св. Вла-  
димира. Ст. 68 стр. 42.

О доставленіи г. Почетелю  
Вилнскаго Учебнаго Овруга  
свѣдѣній о приѣмѣ въ Универси-  
тетѣ Св. Владимира воспитанниковъ  
гимназій упомянутаго Учебнаго Ок-  
руга. Ст. 214 стр. 188.

### Г.

Объ употребленія Рейхлиноваго  
произношенія при преподаваніи  
греческаго языка. Ст. 44  
стр. 31.

О выпискѣ газетъ и жур-  
наловъ. Ст. 35 стр. 21.

О губернской вла-  
сти. Ст. 43 стр. 28.

Циркулярное предложеніе о со-  
ставленіи геогностическихъ  
картъ. Ст. 45 стр. 31.

### Д.

О деньгахъ взимаемыхъ за  
выдаваемые Университетами и Ме-  
дико-хирургическими академіями  
свидѣтельства на званія: штабъ-ле-  
каря, старшаго ветеринарнаго лека-  
ря и денгиста. Ст. 9 стр. 8

О взысканіи платы за свидѣ-  
тельства и дипломы, выдавае-  
мые на вновь учрежденные меди-  
цинскія, фармацевтическія и вете-  
ринарныя званія. Ст. 11 стр. 9.

О занесеніи въ смѣту доходовъ  
Министерства Народнаго Просвѣ-  
щенія пошлннъ, взысканныхъ за  
дипломы и свидѣтельства на  
ученныя степени и званія. Ст. 12  
стр. 10.

Циркулярное предложеніе о до-  
зволеніи возвращать иностраннымъ  
медикамъ, представляемые ими до-  
кументы объ ученюмъ ихъ зва-  
ніи. Ст. 14 стр. 11.

Циркулярное предложеніе о по-  
рядкѣ высылки депетъ взыска-  
ваемыхъ въ пользу инвалидовъ Ст.  
38 стр. 24.

О выдачѣ экипировочныхъ де-  
негъ своекоштнымъ врачамъ,  
опредѣляемымъ на службу. Ст. 40  
стр. 26 и ст. 146 стр. 131.

Относительно выдачи дровъ и  
свѣчъ училищнымъ чиновникамъ.  
Ст. 46 стр. 32.

О порядкѣ высылки денегъ  
за напечатаніе публикацій въ се-  
натскихъ объявленіяхъ. Ст. 49  
стр. 33.

Объ извѣстительныхъ донесеніяхъ г. Попечителю Округа. Ст. 54 стр. 36.

О порядкѣ рѣшенія дѣлъ въ Правленіи Университета. Ст. 56 стр. 37.

О возвышеніи доцентскаго содержанія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ до оклада содержанія экстраординарнаго профессора. Ст. 69 стр. 42.

О порядкѣ испрошенія для доцентоваъ, особымъ кредитомъ, содержанія. Ст. 70 стр. 43.

Рѣшеніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія: 1) относительно примѣненія разрядовъ ученыхъ степеней магистра и доктора къ университетскимъ кафедамъ, 2) числа ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ въ каждомъ изъ факультетовъ, и 3) объ отношеніи доцентоваъ къ кафедрамъ и новышенія штатныхъ преподавателей, занимающихъ доцентуры, въ званіе профессора. Ст. 71 стр. 43.

Циркулярное предложеніе относительно диссертации на ученые степени. Ст. 72 стр. 46.

О допущеніи частныхъ лицъ къ возраженіямъ на публичныхъ диспутахъ. Ст. 73 стр. 47.

О смыслѣ учебныхъ диссертаций и Университетскихъ отчетовъ г. Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа. Ст. 77 стр. 48.

О точномъ исполненіи дисциплинарныхъ правилъ установленныхъ для учащихся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Ст. 171 стр. 151.

Объ устройствѣ наружныхъ дверей въ зданіяхъ. Ст. 263 стр. 235.

Циркулярное предложеніе о томъ, чтобы при представленіяхъ объ опредѣленіи на службу лицъ, допускаемыхъ въ учебныя должности и лекарей, писанные не на рус-

скомъ языкѣ документы, были доставляемы съ переводомъ. Ст. 293 стр. 274.

## Е.

О распредѣленіи преподаванія въ отдѣленіи естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета. Ст. 79 стр. 49.

## Ж.

Объ освобожденіи чиновъ духовнаго званія грекороссійскаго исповѣданія отъ вычетовъ изъ жалованья на составленіе пенсіоннаго капитала. Ст. 36 стр. 22.

О циркулярныхъ распоряженіяхъ, печатаемыхъ въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Ст. 48 стр. 33.

Циркулярное предложеніе относительно производства жалованья чиновникамъ, исправляющимъ должности по убылымъ мѣстамъ. Ст. 80 стр. 49.

Циркулярное предложеніе о невыдачѣ жалованья за временное исправленіе постороннихъ должностей. Ст. 81 стр. 50.

О распространеніи на лицъ, занимающихъ гражданскія должности по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія въ юго-западныхъ губерніяхъ, права на полученіе добавочнаго въ размѣрѣ 50% жалованья. Ст. 82 стр. 50.

О допущеніи женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія. Ст. 83 стр. 57.

Циркулярное предложеніе о допущеніи женщинъ къ экзамену на званіе зубнаго врача. Ст. 94 стр. 66.

## 3.

О прекращеніи на будущее время правительственных заказовъ за границую. Ст. 248 стр. 216.

О дозволеніи учрежденіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія выписывать изъ-за границы необходимыя ученыя и учебныя пособия въ случаяхъ, когда приобрѣтеніе сихъ пособій невозможно въ предѣлахъ Россіи. Ст. 249 стр. 216.

## И.

Объ изданіи Университетскихъ Извѣстій. Ст. 84 стр. 58.

Объ увеличеніи объема Университетскихъ Извѣстій, издаваемыхъ Университетомъ Св. Владиміра. Ст. 85 стр. 59.

Правила о печатаніи Извѣстій и о порядкѣ выдачи отдѣльныхъ оттисковъ авторамъ, помѣщающимъ свои статьи въ Извѣстіяхъ. Ст. 86 стр. 60.

О порядкѣ пересылки Извѣстій иногороднымъ лицамъ за плату и бесплатно. Ст. 87 стр. 62.

О порядкѣ продажи Извѣстій за прошлые года. Ст. 88 стр. 62.

Относительно печатанія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ возвращеній на рецензіи и мнѣнія объ ученыхъ трудахъ, помѣщаемыхъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Ст. 89 стр. 63.

О невзысканіи пошлинъ съ актовъ, совершаемыхъ на приобрѣтаемыя учебными заведеніями имѣнія. Ст. 90 стр. 63.

О правилахъ, кои должны руководствоваться при продажѣ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ. Ст. 91 стр. 64.

Относительно порядка предста-

вленій по продажѣ и постройкѣ казеннаго имущества. Ст. 92 стр. 64.

О храненіи книгъ, библиотекъ и вообще казеннаго имущества учебныхъ заведеній Кіевскаго Учебнаго Округа. Ст. 93 стр. 65.

Относительно переводныхъ и испытаній студентовъ изъ курса въ курсъ. Ст. 95 стр. 67.

О зачетѣ при переходѣ изъ одного Университета въ другой выдержанныхъ и испытаній. Ст. 96 стр. 67.

О томъ, что одно и то же лицо можетъ подвергаться испытанію на степень лекаря только 3 раза. Ст. 97 стр. 67.

Правила порядка испытанія медицинскихъ студентовъ на степень доктора. Ст. 98 стр. 67.

Правила о срокахъ и порядкѣ производства испытаній въ Университетѣ Св. Владиміра на званіе дѣйствительнаго студента и на ученые степени. Ст. 100 стр. 69.

Положеніе объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученые степени. Ст. 101 стр. 71.

Объ обязательномъ знаніи новейшихъ языковъ при испытаніи на ученую степень. Ст. 102 стр. 85.

Объ испытаніи дѣйствительныхъ студентовъ на степень кандидата. Ст. 103 стр. 85.

Объ обязательности подлежащихъ факультетовъ производить испытаніе на степень магистра и въ томъ случаѣ, когда налицо нѣтъ преподавателя того предмета, по которому должно быть производимо испытаніе. Ст. 104 стр. 85.

О допущеніи докторовъ медицины къ испытанію на степень магистра по разряду зоологій,

ботаники и минералогии. Ст. 105 стр. 86.

О томъ что ищущіе высшихъ ученыхъ степеней могутъ испытываться въ одномъ Университетѣ, а защищать диссертацию въ другомъ. Ст. 106 стр. 86.

Объ испытаніи воспитанниковъ Университета на степень доктора медицины. Ст. 107 стр. 86.

Объ испытаніи на степень доктора медицины. Ст. 108 стр. 87.

О передачѣ изъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ вѣдомство Министерства Финансовъ всѣхъ по іезуитскихъ и мѣній и капиталовъ, эдукаціонный фундушъ составляющихъ. Ст. 124 стр. 108.

О назначеніи Министерству Народнаго Просвѣщенія денежнаго производства въ замѣнъ и мѣній, принадлежавшихъ Университету Св. Владиміра. Ст. 125 стр. 109.

О снабженіи Университетскихъ казенныхъ воспитанниковъ, удостоиваемыхъ званія лекарей, хирургическими инструментами безденежно. Ст. 145 стр. 131.

Циркулярное предложеніе о выдачѣ экипировочныхъ денегъ и хирургическихъ инструментовъ лекарямъ, оставляемымъ при Университетахъ. Ст. 146 стр. 131.

О предоставленіи начальствамъ Университетовъ приобрѣтать покупкою карманные хирургическіе инструменты для медицинскіхъ воспитанниковъ. Ст. 148 стр. 133.

О порядкѣ для пріемныхъ и окончательныхъ испытаній. Ст. 196 стр. 182.

По вопросу о принятіи въ Университеты дѣтей иностранцевъ. Ст. 198 стр. 183.

Объ испытаніи лицъ вышед-

шихъ изъ спеціальныхъ классовъ кадетскихъ корпусовъ и желающихъ поступить въ Университетъ. Ст. 200 стр. 183.

О порядкѣ опредѣленія на службу и иностранцевъ, не принявшихъ присяги на подданство Россіи. Ст. 294 стр. 275.

О допущеніи нѣкоторыхъ льготъ при испытаніи студентовъ на степень кандидата. Ст. 300 стр. 279.

## К.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, представленное Правительствующему Сенату Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія объ уставѣ Коллегіи Павла Галагана въ Кіевѣ. Ст. 110 стр. 87.

Объ открытіи новыхъ каѳедръ на счетъ суммъ образуемыхъ изъ остатковъ отъ личнаго состава. Ст. 111 стр. 95.

О замѣщеніи каѳедры фармаціи. Ст. 112 стр. 95.

О замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ по конкурсу. Ст. 113 стр. 96.

О срокѣ къ которому должны быть сдѣланы факультетскія представленія о заграничныхъ командировкахъ. Ст. 114 стр. 96.

О сообщеніи Медико-хирургической академіи свѣдѣній о дѣйствіяхъ Университетскихъ клиникъ. Ст. 115 стр. 96.

Объ умершихъ въ клиникахъ. Ст. 116 стр. 96.

О расширеніи Университетскихъ клиникъ. Ст. 118 стр. 97.

Объ отдѣленіи въ Университетскихъ клиникахъ 10 кроватей для офталмологической клиники. Ст. 119 стр. 99.

Объ обращеніи праздныхъ фун-



душовыхъ капиталовъ на приобрѣтеніе билетовъ комисіи погашенія долговъ. Ст. 123 стр. 107.

По вопросу о распредѣленіи квартиръ въ Университетскихъ зданіяхъ. Ст. 128 стр. 114.

О разрѣшеніи отдавать въ наемъ квартиры въ домахъ, принадлежащихъ училищному вѣдомству, безъ публичныхъ торговъ. Ст. 129 стр. 116

Объ именныхъ спискахъ кредиторовъ казны. Ст. 130 стр. 117.

Циркулярное предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія начальникамъ подвѣдомственныхъ Министерству учреждений о порядкѣ представленія списка кредиторовъ казны. Ст. 131 стр. 118.

О соблюденіи существующихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ при составленіи списковъ кредиторовъ казны. Ст. 132 стр. 119.

Объ условіяхъ пріема казенными печатами именныхъ списковъ кредиторовъ казны, невыполвившихъ заказовъ ко времени заключенія смѣты. Ст. 134 стр. 124.

О размѣрѣ вознагражденія за чтеніе лекцій по вакантнымъ кафедрамъ. Ст. 235 стр. 201.

О предоставленіи Императорской академіи наукъ, Пулковской обсерваторіи и Университетамъ пользоваться правомъ полученія по почтѣ изъ-за границы книгъ и ученаго содержанія періодическихъ изданій подъ бандеролью. Ст. 247 стр. 213.

О писаніи контрактовъ, заключаемыхъ учебными заведеніями, на гербовой бумагѣ. Ст. 301 стр. 280.

## Л.

О сообщеніи врачебному отдѣленію списка лекарей. Ст. 64 стр. 41.

О разрѣшеніи литографировать лекціи профессоровъ. Ст. 151 стр. 135

О воспрещеніи студентамъ Университетовъ извѣщать знаки одобренія или порицанія профессорскихъ лекцій. Ст. 152 стр. 135.

О новомъ порядкѣ литографирования лекцій и конспектовъ въ Университетѣ и Медико-хирургической академіи. Ст. 153 стр. 136.

Объ учрежденіи профессорской лекторіи. Ст. 154 стр. 137.

Объ учрежденіи при Университетахъ публичныхъ лекцій техническихъ наукъ. Ст. 155 стр. 140.

О порядкѣ разрѣшенія чтенія публичныхъ лекцій. Ст. 156 стр. 142.

О допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію въ Университетахъ лекцій. Ст. 221 стр. 193.

## М.

О рисунокѣ медали для награжденія студентовъ Университетовъ. Ст. 157 стр. 142.

Объ утвержденіи рисунка медали для награжденія студентовъ Университетовъ. Ст. 158 стр. 143.

Циркулярное предложеніе о порядкѣ сношенія по предмету заготовленія медалей для награжденія студентовъ и учениковъ гимназій. Ст. 159 стр. 144.

Правила о назначеніи и разсмотрѣніи задачъ и присужденіи установленныхъ за ихъ рѣшенія медалей. Ст. 161 стр. 145.

О томъ кто имѣетъ право пред-

ставлять разсужденія для соисканія наградъ медалями. Ст. 162 стр. 148.

О храненіи въ библіотекѣ сочиненій, написанныхъ на медаль. Ст. 163 стр. 148.

О выдачѣ студентамъ дубликатовъ матрикулъ. Ст. 164 стр. 149.

О томъ, чтобы при обратномъ поступленіи студентовъ въ Университетъ, не брать вторичной платы за матрикулы. Ст. 165 стр. 149.

О занятіяхъ студентовъ на метеорологической обсерваторіи. Ст. 166 стр. 149.

О томъ что по кафедрѣ чистой математики разрѣшено имѣть двухъ профессоровъ. Ст. 167 стр. 150.

Правила объ обязанностяхъ университетскаго механика. Ст. 168 стр. 150.

## Н.

Относительно награжденія лицъ, служащихъ кромѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и по другимъ вѣдомствамъ. Ст. 173 стр. 157.

Объ увеличеніи числа наградъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія и о порядкѣ представленія къ онымъ. Ст. 174 стр. 158.

Объ вопрошеніи предварительнаго согласія Попечителя Учебнаго Округа при доставленіи отзывовъ отъ Университета о неизмѣни препятствій къ награжденію лицъ служащихъ вромѣ Университета и по другимъ вѣдомствамъ. Ст. 175 стр. 160.

О срокѣ для представленія профессоровъ и чиновниковъ къ наградамъ. Ст. 176 стр. 161.

О невзысканіи 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ пользу инвалидовъ съ выдаваемыхъ отъ казны суммъ на изданіе книгъ. Ст. 285 стр. 271.

## О.

О введеніи въ Университетѣ Св. Владиміра обязательнаго преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ по разрядамъ наукъ математическихъ и естественныхъ. Ст. 78 стр. 48.

Циркулярное предложеніе начальникамъ Учебныхъ Округовъ о свосвременномъ представленіи учебными заведениями денежныхъ отчетовъ на ревизію мѣстныхъ контрольныхъ палатъ. Ст. 177 стр. 161.

Планъ годоваго отчета по Университетамъ, утвержденный журналомъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, 23 ноября 1863 года. Ст. 178 стр. 162.

О помѣщеніи въ годовыхъ отчетахъ свѣдѣній объ операціяхъ производимыхъ въ клиникахъ. Ст. 179 стр. 168.

Объ именныхъ спискахъ прилагаемыхъ къ отчетамъ годовымъ. Ст. 180 стр. 168.

Циркулярное предложеніе господина Министра Народнаго Просвѣщенія относительно увольненія въ отпускъ преподавателей на вакаціонное время. Ст. 181 стр. 169.

Объ обращеніи въ хозяйственныя учебныхъ заведеній суммы вычетовъ изъ жалованья ихъ чиновниковъ за просрочки отпусковъ. Ст. 182 стр. 170.

О выдачѣ отпускныхъ билетовъ на гербовой бумагѣ. Ст. 183 стр. 171.

Циркулярное предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія от-

носителю чиновниковъ, обращающихся съ просьбами объ отсрочкѣ отпусковъ. Ст. 184 стр. 171.

Циркулярное предложеніе о порядкѣ увольненія въ отпускъ медицинскихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Ст. 185 стр. 172.

О порядкѣ увольненія студентовъ въ отпускъ за границу. Ст. 187 стр. 173.

Объ увольненіи въ отпуски студентовъ польскаго происхожденія. Ст. 188 стр. 174.

Объ увольненіи студентовъ польскаго происхожденія въ отпускъ въ западныя губерніи и царство польское. Ст. 189 стр. 174.

О принятіи въ руководство по Министерству Народнаго Просвѣщенія изданныхъ для Министерства Внутреннихъ Дѣлъ правилъ объ отчетности въ казенныхъ постройкахъ и заготовленіяхъ, производимыхъ хозяйственнымъ образомъ. Ст. 256 стр. 224.

Правила объ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ хозяйственнымъ образомъ. Ст. 257 стр. 224.

## П.

О порядкѣ оставленія профессоровъ и преподавателей на службѣ, по выслугѣ ими срока на пенсію. Ст. 24 стр. 15.

О порядкѣ оставленія на службѣ и назначеніи прибавочной пенсіи сверхштатнымъ профессорамъ. Ст. 28 стр. 18.

О способѣ замѣщенія отрывающихся вакансій на должности ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ. Ст. 30 стр. 19.

О соблюденіи порядка производства пенсіонныхъ вычетовъ. Ст. 37 стр. 22.

О введенномъ, съ Высочайшаго

разрѣшенія, новомъ порядкѣ печатанія приказовъ по Министерствамъ. Ст. 47 стр. 32.

Циркулярное предложеніе о томъ, чтобы подлежащіи начальста не входили съ представленіями, неимѣющими достаточнаго основанія и противными узаконеніямъ. Ст. 50 стр. 34.

Объ обязанности начальниковъ училищныхъ заведеній увѣдомлять полицію о случающихся происшествіяхъ. Ст. 60 стр. 39.

Циркулярное предложеніе о томъ, чтобы профессоры и прочіе преподаватели не принимали никакихъ должностей по другимъ вѣдомствамъ безъ разрѣшенія начальства. Ст. 66 стр. 41.

Циркулярное предложеніе о порядкѣ перемѣщенія чиновниковъ и преподавателей вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ другія вѣдомства. Ст. 67 стр. 42.

Рѣшеніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія: 1) относительно примѣненія разрядовъ ученыхъ степеней магистра и доктора въ Университетскимъ кафедамъ, 2) числа ординарныхъ, экстраординарныхъ профессоровъ въ каждомъ изъ факультетовъ, и 3) объ отношеніи доцентовъ въ кафедрамъ и повышеніи штатныхъ преподавателей, занимающихъ доцентуры, въ званіе профессора. Ст. 71 стр. 43.

О томъ что разсужденія *pro venia legendi* должны быть представляемы въ факультетъ печатныя. Ст. 74 стр. 47.

О дозволеніи студентамъ медицины держать экзаменъ у выбывающихъ профессоровъ прежде окончательнаго общаго экзамена. Ст. 99 стр. 69.

О бесплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россіи всякаго рода статистическихъ изданій. Ст. 120 стр. 100.

О примѣненіи къ великому князю Финляндскому Высочайше утвержденныхъ 9 августа 1865 г. правилъ о бесплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россіи статистическихъ изданій, пересылаемыхъ изъ за границы въ наши ученые учрежденія, Университеты и Общества, и обратно. Ст. 121 стр. 101.

О правѣ казенныхъ учебныхъ заведеній получать чрезъ три мѣсяца отъ взноса ими капиталовъ проценты по билетамъ всѣхъ кредитныхъ установленій, кромѣ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія. Ст. 126 стр. 111.

По вопросу о томъ, какимъ способомъ обезпечивать пожертвованія, по волю неопредѣлено капиталовъ, а назначены ежегодные взносы. Ст. 127 стр. 111.

Правила о мѣрахъ для приготовленія молодыхъ ученыхъ къ профессорскому званію. Ст. 191 стр. 175.

О рассмотрѣніи отчетовъ лицъ, отправляемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за границу для приготовленія къ профессорскому званію. Ст. 192 стр. 177.

Объ учрежденіи при Киевскомъ Учебномъ Окружѣ особаго попечительства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владимира. Ст. 193 стр. 177.

Правила попечительства о недостаточныхъ студентахъ Императорскаго Университета Св. Владимира. Ст. 194 стр. 178.

Положеніе объ учрежденіи при Университетѣ Св. Владимира курса повивальнаго искусства для женщинъ. Ст. 227 стр. 196.

Объ опредѣленіи повивальной бабки при акушерской клиникѣ Университета Св. Владимира. Ст. 228 стр. 198.

Объ исключеніи изъ податнаго состоянія лицъ, удостоенныхъ званія повивальной бабки. Ст. 229 стр. 199.

О похвальныхъ листахъ выдаваемыхъ повивальнымъ бабкамъ. Ст. 230 стр. 199.

О порядкѣ избранія проректора Университета. Ст. 231 стр. 199.

О порядкѣ исправленія должности проректора. Ст. 232 стр. 199.

По вопросу о вознагражденіи профессоровъ за чтеніе особыхъ лекцій. Ст. 233 стр. 200.

О вознагражденіи профессоровъ и преподавателей Университета за чтеніе постороннихъ предметовъ. Ст. 234 стр. 201.

О преподаваніи педагогическаго предмета. Ст. 236 стр. 201.

Циркулярное предложеніе относительно представленій о назначеніи пенсій. Ст. 237 стр. 202.

Циркулярное предложеніе о своевременномъ представленіи къ пенсіямъ оставляемыхъ на службѣ по выслугѣ сроковъ. Ст. 238 стр. 202.

О порядкѣ назначенія семейства умершихъ чиновниковъ пенсій, по сокращенному сроку. Ст. 239 стр. 203.

О назначеніи пенсіи по послѣдней должности. Ст. 240 стр. 204.

О размѣрѣ пенсіи назначаемой доцентамъ. Ст. 241 стр. 204.

О превращеніи пенсій при поступленіи вновь на службу. Ст. 242 стр. 204.

О назначеніи пенсій лицамъ

выходящимъ въ отставку по тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ. Ст. 243 стр. 204.

Циркулярное предложеніе относительно привоза изъ-за границы преподавателями позитивной и другихъ вещей. Ст. 260 стр. 217.

О дозволенія по учебной части употребить на похороны обдѣльшихъ чиновниковъ и служителей отъ 25 руб. до 100 руб. ассигнаціями. Ст. 251 стр. 218.

О приводѣ къ присягѣ казеннопошлинныхъ лекарей римско-католическаго исповѣданія при опредѣленіи на службу. Ст. 252 стр. 218.

Циркулярное предложеніе о производствѣ построекъ посредствомъ губернскихъ строительныхъ комиссій. Ст. 255 стр. 222.

О приложеніи общихъ плановъ мѣстности при представленіи къ утвержденію проектовъ на возведеніе новыхъ зданій и капитальныхъ перестройки. Ст. 259 стр. 230.

О доставленіи въ Министерство Народнаго Просвѣщенія копій съ плановъ и фасадовъ зданій, принадлежащихъ учебнымъ заведениямъ. Ст. 261 стр. 234.

О наспертахъ для члѣнскихъ служителей. Ст. 266 стр. 237.

О томъ на каковъ срокъ можетъ быть утвержденъ профессоръ уже проважившій 25 лѣтъ въ одномъ Университетѣ и опредѣленный вновь на должность профессора въ другомъ Университетѣ. Ст. 297 стр. 276.

Указъ Правительствующаго Сената г. Министру Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 Іюля 1866 г. за № 88280, касательно требованія съ подрядчиковъ подписки въ видѣ депозитныхъ пошлага предъ

заключеніемъ контракта. Ст. 304 стр. 284.

Циркулярное предложеніе о способѣ разрѣшенія построекъ, поставокъ и платежей по опыту при подрядномъ способѣ до 5000 руб., и количественнымъ образомъ до 1000 руб. Ст. 305 стр. 286.

Р.

О дѣлахъ, рѣшеніе которыхъ представлено Ректору. Ст. 58 стр. 39.

О правахъ Ректора, какъ председателя Совѣта. Ст. 267 стр. 238.

С.

Циркулярное предложеніе относительно студентовъ, исключенныхъ изъ Университетовъ. Ст. 16 стр. 11.

Циркулярное предложеніе относительно поступленія своихъотныхъ студентовъ медицинскія факультеты въ военно-медицинскую службу. Ст. 44 стр. 26.

Циркулярное предложеніе по поводу недосыщенія членами уставовъ военныя Совѣтовъ, конференцій и другихъ сословій. Ст. 62 стр. 36.

Относительно означенныхъ членовъ Совѣта Университета по назначаемыхъ завѣданіяхъ оного. Ст. 53 стр. 36.

Срочныя донесенія о прѣимствѣхъ въ службѣ медицинскимъ чиновъ, а также о лицахъ въ высшій удостаиваемыхъ степеней чина. Ст. 62 стр. 40.

О порядкѣ доставленія срочныхъ донесеній. Ст. 65 стр. 41.

Копія съ предложенія

истра Народнаго Просвѣщенія отъ 28 декабря 1869 г. за № 12299, о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія с.м.ѣтн.д.х. періодовъ. Ст. 133 стр. 121.

Циркулярное предложеніе о приложеніи надлежащихъ документовъ при представленіи объ опредѣленіи на службу казеннокоштныхъ медицинскихъ воспитанниковъ. Ст. 135 стр. 125.

О срокахъ производства содержанія стипендіантами лекарями. Ст. 136 стр. 125.

Объ опредѣленіи казеннокоштныхъ лекарей на службу. Ст. 137 стр. 125.

О предоставленіи Почетителямъ Учебныхъ Округовъ опредѣленія казеннокоштныхъ лекарей и ветеринаровъ на службу. Ст. 138 стр. 125.

О томъ, что казеннокоштнымъ медицинскимъ студентамъ, предназначеннымъ къ опредѣленію на службу, въ какое-либо ведомство, не должно въ тоже время давать другаго назначенія. Ст. 139 стр. 126.

О томъ, чтобы при представленіяхъ объ опредѣленіи казеннокоштныхъ лекарей на службу были доставляемы начальству и свидѣтельства о состояніи здоровья сихъ лекарей. Ст. 140 стр. 127.

О томъ, чтобы при назначеніи студентамъ обязательныхъ стипендій, избираемы были отъ нихъ не условныя, а положительныя подписки объ томъ, что они, за получаемую отъ Университета стипендію, обязаны прослужить, по назначенію правительства, установленный для сего срокъ. Ст. 141 стр. 128.

О томъ, чтобы Совѣтъ Университета Св. Владиміра не ходатай-

ствовалъ объ увольненіи отъ обязательной службы казенныхъ медицинскихъ студентовъ послѣ опредѣленія ихъ врачами по вѣдомствамъ гражданскому или военному. Ст. 142 стр. 129.

О выдачѣ денегъ на обмундированіе медицинскимъ воспитанникамъ, выпускаемымъ изъ Университетовъ на службу. Ст. 143 стр. 130.

О распространеніи на Университетъ Св. Владиміра правила относительно выдачи книгъ окончившимъ курсъ медицинскимъ студентамъ. Ст. 149 стр. 133.

Постановленія Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 15 ноября 1866 г. о томъ, какого рода обязательной службы надлежитъ требовать отъ тѣхъ студентовъ медицинскаго факультета, которые пользовались стипендіями, но полного курса медицинскихъ наукъ не окончили. Ст. 150 стр. 134.

О недозволеніи студентамъ участвовать въ драматическихъ представленіяхъ. Ст. 169 стр. 150.

Правила о надзорѣ за студентами и воспитанниками высшихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ. Ст. 170 стр. 151.

Относительно обсужденія въ Правленіи или Совѣтѣ Университета проступковъ студентовъ, совершенныхъ ими зданій Университета. Ст. 172 стр. 157.

О томъ, что разрѣшеніе отпущенія стипендіатамъ, окончившимъ курсъ, зависитъ отъ Университетскаго начальства. Ст. 190 стр. 175.

О порядкѣ приема и выдачи документовъ студентамъ. Ст. 195 стр. 182.

О недопущеніи въ студенты

Университета лицъ моложе 17-ти лѣтъ. Ст. 197 стр. 182.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ Уманскаго училища садоводства. Ст. 199 стр. 183.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ Военныхъ гимназій. Ст. 201 стр. 184.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ Николаевской реальной гимназій. Ст. 202 стр. 184.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ Гатчинскаго Николаевскаго Сиротскаго Института. Ст. 203 стр. 185.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ гимназій Кавказскаго и Закавказскаго края, а также Саратовской семинаріи. Ст. 204 стр. 185.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Ст. 205 стр. 185 и ст. 206 стр. 186.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ Раввинскихъ училищъ. Ст. 207 стр. 186.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ духовныхъ семинарій и Раввинскихъ училищъ. Ст. 208 стр. 186.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ гимназій западныхъ губерній. Ст. 209 стр. 187.

О приемѣ въ студенты лицъ польскаго происхожденія. Ст. 210 стр. 187.

О приемѣ въ студенты уроженцевъ царства польскаго. Ст. 211 стр. 187.

О приемѣ въ студенты Финляндскихъ уроженцевъ. Ст. 212 стр. 187.

О приемѣ въ студенты уро-

женцевъ Прибалтійскаго края. Ст. 218 стр. 188.

Относительно принатія въ студенты Университетовъ учениковъ гимназій исключаемыхъ за дурное поведеніе. Ст. 215 стр. 189.

По вопросу о студентахъ лицеевъ, желающихъ перейти въ Университеты. Ст. 216 стр. 189.

О приемѣ въ студенты воспитанниковъ лицей князя Безбодрко. Ст. 217 стр. 190.

О переходѣ студентовъ изъ физико-математическаго факультета на медицинскій. Ст. 218 стр. 190.

По вопросу о томъ, сбываетъ ли лицъ податнаго состоянія исключать изъ онаго, если они удостоены медицинскихъ степеней, не обучившись въ Университетѣ. Ст. 219 стр. 191.

О порядкѣ исключенія изъ податнаго состоянія лицъ, удостоенныхъ медицинскихъ степеней. Ст. 220 стр. 191.

Циркулярное предложеніе о порядкѣ освобожденія отъ избранія рода жизни лицъ, приобрьтшихъ ученныя степени и званія или выпускаемыхъ съ правами на классный чинъ. Ст. 221 стр. 192.

Объ изытаніи рекрутской повинности лицъ происходящихъ изъ податнаго состоянія привелианскаго края и удостоенныхъ ученыхъ степеней. Ст. 222 стр. 192.

О зачисленіи постороннихъ слушателей въ студенты Университета. Ст. 224 стр. 194.

О недовольствіи неокончившимъ курса студентамъ медицины производить практику. Ст. 225 стр. 195.

Объ отпращиваніи губернаторами свидущихъ чиновниковъ для свидѣтельствъ въ вѣданіи построень

и починкомъ, произведенныхъ въ училищныхъ зданіяхъ. Ст. 254 стр. 219.

О повѣрѣ с м ѣ т ь на постройку и исправленія зданій учебнаго вѣдомства. Ст. 258 стр. 229.

О срокѣ для представленій о постройкахъ и передѣлкахъ зданій учебныхъ заведеній. Ст. 260 стр. 281.

Циркулярное предложеніе о порядкѣ представленія проектовъ и с м ѣ т ь на исправленіе училищныхъ зданій въ губернскаѣ строительныя комиссіи. Ст. 262 стр. 234.

Циркулярное предложеніе начальствамъ Учебныхъ Округовъ о доставленіи с м ѣ т ь по ремонту зданій на основаніи урочнаго положенія съ надлежащими данными. Ст. 264 стр. 236.

О порядкѣ разсмотрѣнія с м ѣ т ь и свидѣтельствванія работъ. Ст. 265 стр. 236.

Предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о томъ, что обязательныя стипендіи для студентовъ Университета должны быть выдаваемы желающимъ только по такимъ наукамъ, по которыми предвидится потребность въ преподавателяхъ гимназій. Ст. 268 стр. 240.

Объ учрежденіи стипендіи имени Святыхъ Кирилла и Меодія при Университетахъ: Московскомъ, С-петербургскомъ, Казанскомъ, Кіевскомъ и Харьковскомъ. Ст. 269 стр. 241.

Объ увеличеніи размѣра содержанія стипендіатамъ. Свв. Кирилла и Меодія до 300 руб. вѣр. въ годъ. Ст. 270 стр. 244.

О томъ что стипендіаты учительскіе и Кирилло-Меодіевскіе могутъ быть освобождены отъ

спеціальнаго испытанія на званіе учителя и воспитателя гимназій и прогимназій. Ст. 273 стр. 250.

Правила для выдачи стипендіи студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій. Ст. 271 стр. 246.

Положеніе о стипендіяхъ для окончившихъ курсы молодыхъ людей, оставляемыхъ при Университетѣ съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію. Ст. 272 стр. 248.

Правила о стипендіяхъ генерала-отъ-инфантерій Бибикова въ Университетѣ Св. Владимира. Ст. 274 стр. 251.

Высочайшее повелѣніе, предложенное Правительствующему Сенату Министромъ Юстиціи 6 июня, объ измѣненіи и дополненіи въ Высочайше утвержденномъ 28 февраля 1841 года положеніи о стипендіи баронета Виліе. Ст. 275 стр. 253.

О стипендіяхъ генераль-адъютанта графа Евдокимова. Ст. 276 стр. 258.

Положеніе о стипендіяхъ генераль-адъютанта графа Евдокимова. Стр. 259.

Объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіи Маринаки. Ст. 277 стр. 261.

О стипендіяхъ Сибирскаго края. Ст. 278 стр. 263.

О стипендіяхъ Астраханскаго казачьяго войска. Ст. 279 стр. 264.

Правила объ употребленіи процентовъ отъ капитала, пожертвованнаго корнетомъ Стефаномъ Лашкевичемъ на воспитаніе дѣтей бѣдныхъ дворянъ. Ст. 280 стр. 265.

Положеніе о стипендіяхъ



надворяго совѣту: Евграфа Ста-  
ловскаго. Ст. 281 стр. 267.

Высочайшее повелѣніе, объявлен-  
ное Правительствующему Сенату  
Управляющимъ Министерствомъ  
Народнаго Просвѣщенія 16 июля  
объ учрежденіи стипендіи при  
Университетѣ Св. Владиміра, съ  
наименованіемъ оной стипендіей  
Николая Христіановича Бунге. Ст.  
282 стр. 269.

Объ обязательной службѣ меди-  
цинскихъ стипендіатовъ, ко-  
нчившихъ полного курса ста-  
ть. Ст. 283 стр. 270.

О разнорѣчьи содержанія медицин-  
скихъ стипендіатовъ. Ст.  
284 стр. 271.

О томъ, какое количество экземп-  
ляровъ должно быть удерживаемо  
изъ сочиненій, печатаемыхъ  
на счетъ казны. Ст. 287 стр. 272.

О высылкѣ въ Польшинуферскій  
университетъ всѣхъ издаваемыхъ  
Университетомъ Св. Владиміра  
сочиненій. Ст. 288 стр. 272.

О высылкѣ издаваемыхъ Уни-  
верситетомъ Св. Владиміра сочи-  
неній въ Московскій Публичный  
музеумъ. Ст. 289 стр. 273.

О высылкѣ разныхъ сочинен-  
ній и изданій въ Санктпетербур-  
скую Медико-хирургическую ака-  
демію. Ст. 290 стр. 273.

О доставленіи равныхъ сочи-  
неній и изданій въ библіотеку  
генеральнаго штаба. Ст. 291 стр.  
273.

О секретаряхъ факульте-  
товъ. Ст. 292 стр. 274.

О подпискахъ, отбираемыхъ отъ  
лицъ, поступающихъ на государ-  
ственную службу. Ст. 295 стр.  
275.

Объ условіяхъ приема на олу-  
бу воспитанниковъ духовныхъ ака-  
деміи, и обязанности ослуживаю-

духовному ведомству за получен-  
ное казенное содержаніе. Ст. 296  
стр. 275.

О порядкѣ увольненія инновни-  
цовъ гражданскаго ведомства отъ  
окулачбы. Ст. 298 стр. 277.

О телеграфной корреспонден-  
ціи. Ст. 122 стр. 102.

Циркулярное предложеніе о по-  
рядкѣ пропуска чрезъ таможен-  
ныя для учебныхъ заведеній. Ст.  
245 стр. 212.

Циркулярное предложеніе о по-  
рядкѣ пропуска чрезъ таможенныя  
царства польскаго книгъ для учеб-  
ныхъ заведеній. Ст. 246 стр. 212.

О допущеніи въ торгъ амбулан-  
цовъ низшихъ классовъ. Ст. 303  
стр. 282.

Циркулярное предложеніе отно-  
сительно порядка вскрытія гру-  
повъ, препровождаемыхъ отъ Уни-  
верситета для судебномедицин-  
скихъ изслѣдованій, и составленія  
о томъ свидѣтельствъ. Ст. 306  
стр. 288.

Циркулярное предложеніе о до-  
ставленіи въ домъ лейб-медика  
каждой въ всякомъ необыкновенномъ случаѣ. Ст.  
319 стр. 38.

Циркулярное предложеніе г. Ми-  
нистра Народнаго Просвѣщенія о  
порядкѣ увольненія студентовъ  
за границу. Ст. 186 стр. 173.

О распредѣленіи заведенія  
учебно-вспомогательными  
учрежденіями. Ст. 244 стр. 211.

О порядкѣ утвержденія въ званіи  
учителя и воспитателя гимназій,  
и прогимназій, подвергавшихся для  
полученія этихъ званій, специаль-  
нымъ экзаменамъ. Ст. 307 стр. 289.

О выдачѣ денегъ на сумму Университета на погребеніе умершихъ студентовъ, не свыше 30 руб. Ст. 298 стр. 290.

О строеніи училищныхъ домовъ по утвержденнымъ фасадамъ. Ст. 253 стр. 218.

О доставленіи въ Министерство Народнаго Просвѣщенія копій съ плановъ для фасадовъ зданій, принадлежащихъ учебнымъ заведениямъ. Ст. 261 стр. 234.

О точномъ веденіи формулярныхъ списковъ. Ст. 309 стр. 291.

О порядкѣ внесенія въ формулярные списки Высочайшихъ благоволеній. Ст. 310 стр. 291.

## Х.

Циркулярное предложеніе о снабженіи выпускаемыхъ изъ Университетовъ лекарей карманными хирургическими наборами. Ст. 144 стр. 130.

О томъ, какую ученую степень долженъ имѣть преподаватель технической химіи. Ст. 311. стр. 291.

## Ц.

Копія съ предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 5 ноября 1852 года за № 1860 въ г. Помощнику Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, о срокахъ въ теченіи которыхъ дѣйствительны дозволенія, данныя цензурою для напечатанія рукописей. Ст. 312 стр. 292.

О томъ можетъ-ли право цензуры представляемое Университетамъ § 128 Университетскаго

Устава распространятся на такого рода ученія соинженіи чиновъ. Университетовъ, издаваемыхъ ими на собственныя средства, по одобреннымъ Университетами; и иже это право относится только къ темъ изъ учащихъ соинженіемъ, издаваемыхъ собственно на счетъ Университетовъ. Ст. 313 стр. 293.

## Ч.

Объ утвержденіи профессоровъ и преподавателей Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ въ чинахъ, соответственныхъ классамъ, присвоеннымъ ихъ должностямъ. Ст. 314 стр. 295.

О невозобновленіи представленій о производствѣ въ чины. Ст. 315 стр. 299.

Относительно взысканія пошлинъ за чины съ семействъ умершихъ лицъ. Ст. 316 стр. 299.

По вопросу о вычетѣ изъ жалованья за производство въ чины. Ст. 317. стр. 300.

Циркулярное предложеніе о порядкѣ исполненія по Высочайшимъ приказамъ о производствѣ чиновниковъ въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ. Ст. 318. стр. 300.

О вычетѣ пошлинъ за чины. Ст. 319 стр. 301.

Циркулярное предложеніе Министра Народнаго Просвѣщенія начальникамъ подвѣдомственныхъ Министерству учреждений о приложеніи распорядительными управленіями въ требовательнымъ вѣдомствамъ особаго списка съ подробнымъ указаніемъ вычетовъ сдѣланныхъ за чины. Ст. 320 стр. 302.

## Э.

О допущеніи съ Высочайшаго

соизволенія, молодыхъ людей изъ-за границы, преимущественно славянскаго происхожденія, прямо къ экзамену на степень магистра, а затѣмъ къ приобрѣтенію степени доктора греческой или римской словесности безъ предварительнаго испытанія на степень кандидата. Ст. 299 стр. 277.

### Ю.

Объ упражненіи студентовъ Университета Св. Владиміра въ юридической практикѣ. Ст. 226 стр. 195.

О выдаваемыхъ студентамъ юридического факультета Университета Св. Владиміра удостовѣреніяхъ по окончаніи ими курса наукъ для опредѣленія ихъ на службу по Министерству Юстиціи. Ст. 321 стр. 303.

### Я.

Объ обязательномъ знаніи вѣдѣвшихъ языковъ при вступленіи на ученую степень. Ст. 102 стр. 85.

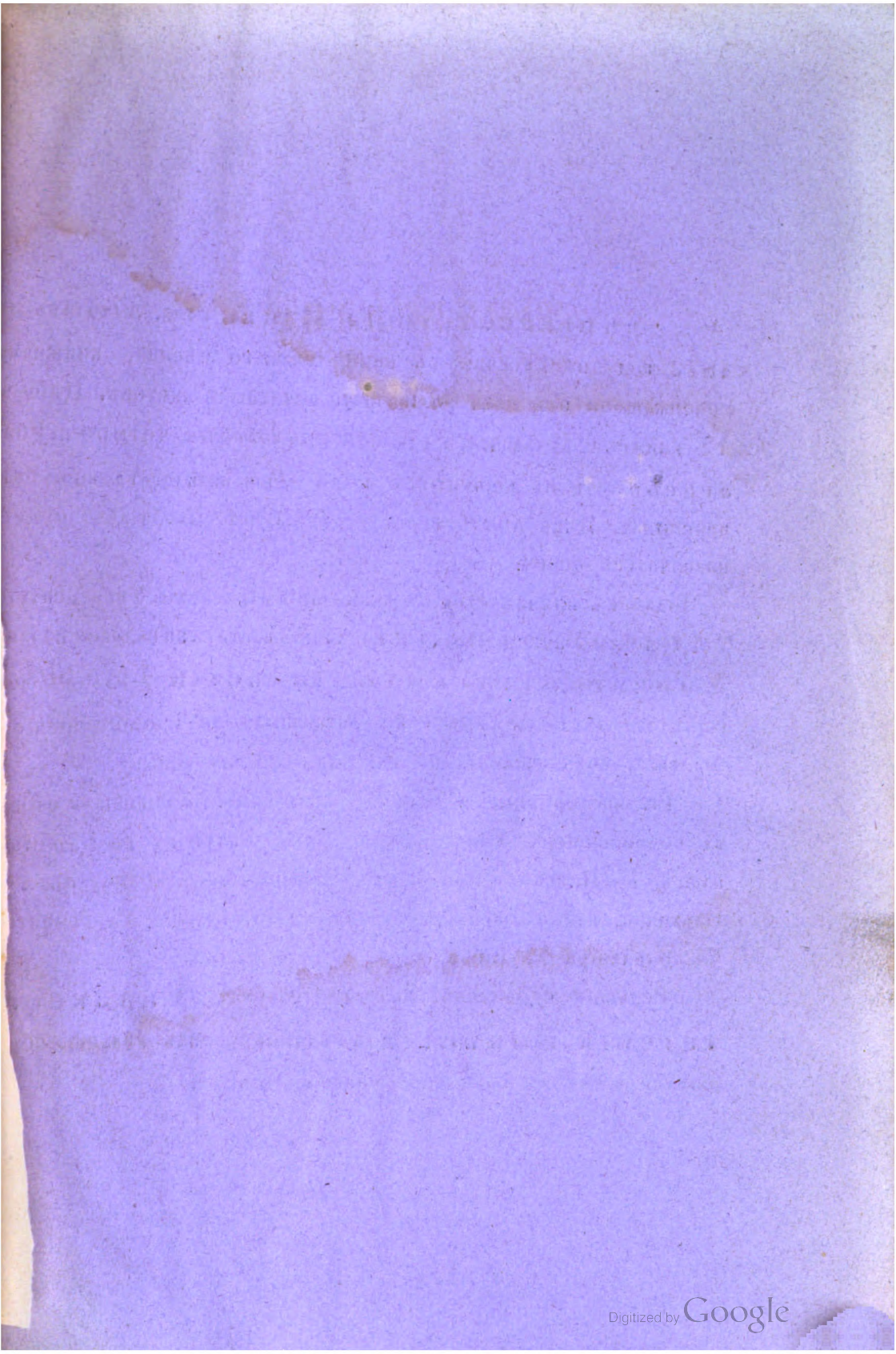
## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

Въ сентябрѣ вышелъ въ свѣтъ *первый выпускъ* (на буквы: П, Р, С) IV-го тома *Философскаго Лексикона*. Второй выпускъ того же IV тома (на остальныя буквы алфавита Т.....Ѳ) уже печатается. Прилагаемъ перечень *нѣкоторыхъ* статей перваго выпуска: *Память, Пантеизмъ, Представленіе, Побужденіе, Припоминаніе, Право, Практическая философія, Пространство и время, Платонъ, Понятіе, Персидскій, Причинная связь, Прогрессъ, Просвѣщеніе, Психологія, Разсудокъ, Разумъ, Реализмъ, Религія, Римъ, Сабейзмъ, Сирійская философія, Скептицизмъ, Слово, Сознаніе, Сомнѣніе, Софисты, Соціализмъ, Символъ, Сенсуализмъ, Страсть, Счастіе*. Страницъ въ первомъ выпускѣ 432. Адрес. на имя профессора Университета С. Гогоцкаго, Кіевъ. Цѣна 2 руб.

---





**УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** выходятъ въ 1872 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** безъ приложенийъ четыре рубля съ серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна *приложеній* мѣ, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES  
STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES  
STACKS  
MAR 31 1970

ОКТАБРЬ.

№ 10.

---

К І Е В Ъ.

1872.





# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Октябрь.*

№ 10.

---

КІЕВЪ.  
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.  
1872.

Печатано по опредѣленію Совѣта Університета Св. Владимира.  
Ректоръ *Н. Буте.*

## СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

---

### ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 7-го и 15-го сентября 1872 года.

### ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Историко-литературное значеніе комедіи Аристофана «Облака».— Пробная лекція, читанная для полученія званія приватъ-доцента кандидатомъ *Мицеткомъ*.
- III. Лекціи по полицейскому праву. — 1. О кредитѣ и банкахъ.— *Проф. Н. Х. Бунге*.
- IV. Холенія эпидеміи въ Индіи.— Сочиненіе Петтенкофера, переводъ *проф. Субботина* (продолженіе и шесть раскрашенныхъ картъ).
- V. Практическое руководство въ изученію англійскаго языка, составленное *лекторомъ Даніелемъ* (продолженіе).

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VI. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1871 году.
- VII. Объявленіе о продолженіи срока конкурса на должность доцента патологической анатоміи.
- VIII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за сентябрь мѣсяць 1872 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1872 году.

---

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
  2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
  3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
  4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
  5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
  6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
  7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
  8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
  9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
  10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
  11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаци.
  12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ автѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
  13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
  14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

*Редакція.*

## Протоколи засіданій Совѣта.

7-го сентября 1872 года.

Въ засіданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 7 сентября 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣевъ; деканы: А. И. Селинъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенаріусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. И. Модестовъ, И. Г. Борцовъ, М. О. Хандриковъ, О. М. Гарничъ-Гарницкій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: А. С. Шкляревскій, П. П. Суцивскій, Н. А. Бунге, В. А. Субботинъ, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: С. С. Гогоцкій, С. М. Ходецкій, К. М. Теофилактовъ, Ф. Ф. Мерингъ, Г. Д. Сидоренко, А. В. Ивановъ,—по болѣзни; Г. М. Цѣхановецкій, В. А. Бець, А. О. Кистяковскій и В. С. Иконниковъ—по нахожденію въ командировкѣ; К. А. Митюковъ—по нахожденію въ отпуску; Н. А. Озоровъ—по причинѣ другихъ служебныхъ занятій; А. П. Вальтеръ, Ю. И. Мацинъ, О. О. Эргардтъ,—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засіданія Совѣта Университета, 22 августа 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—О и р е д ѣ я л и: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 іюля 1872 года за № 6542, слѣдующаго содержанія: „Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ предложеніи отъ

16 сего іюля за № 7666, изъясняетъ: »Въ нашихъ университетахъ, за исключеніемъ С.-петербургскаго и Московскаго, съ нѣкотораго времени ощущается крайній недостатокъ въ профессорахъ и доцентахъ по кафедамъ греческой и римской словесности. Хотя университетскій уставъ и предоставляетъ Министру Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ незамѣщенія въ теченіе года кафедры того или другаго предмета путемъ избранія совѣтами университетовъ, право назначать на сіи кафедры преподавателей по своему усмотрѣнію, однакожь право это въ настоящее время весьма часто не можетъ быть осуществляемо въ отношеніи къ кафедрамъ греческой и римской словесности, по той причинѣ, что не имѣется кандидатовъ, которые удовлетворяли-бы всѣмъ условіямъ для занятія сихъ кафедръ. Вслѣдствіе такого положенія этого дѣла должно опасаться, что наши университеты окажутся несостоятельными въ дѣлѣ снабженія гимназій преподавателями древнихъ языковъ, а потому необходимо изыскать безотлагательно мѣры для предупрежденія недостатка въ таковыхъ преподавателяхъ. Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, на обсужденіе котораго предложено было настоящее дѣло, обратилъ вниманіе на приглашаемыхъ съ Высочайшаго соизволенія, молодыхъ людей изъ-за границы, преимущественно славянскаго происхожденія. Имѣя въ виду, что эти молодые люди вообще обладаютъ основательными познаніями въ древней классической филологіи, что нѣкоторые изъ нихъ пріѣзжаютъ въ Россію по выдержаніи уже весьма труднаго учительскаго испытанія по древнимъ языкамъ и что всѣ они вообще прослушали полный историко-филологическій университетскій курсъ, Совѣтъ Министра полагаетъ, что нѣкоторые изъ нихъ могли-бы быть полезными дѣятелями въ нашихъ университетахъ по званію преподавателей греческой и римской словесности.

Но какъ для занятія преподавательскихъ должностей въ Университетахъ требуется, по уставу оныхъ, предварительное пріобрѣтеніе высшихъ ученыхъ степеней, то по мнѣнію Совѣта Министра было-бы полезно предоставить право подвергаться установленному испытанію прямо на степенъ магистра, а затѣмъ искать и степени доктора, всѣмъ вообще прибывшимъ изъ-за границы лицамъ, которыя будутъ опредѣлены на должности учителей древнихъ языковъ въ гимназіи. Право это Совѣтъ

Министра предполагалъ предоставить, въ видѣ мѣры временной, впредь до замѣненія въ нашихъ университетахъ вакантныхъ преподавательскихъ должностей по кафедрамъ греческой и римской словесности.

Вышеизложенное предположеніе свое Совѣтъ Министра полагалъ выразить слѣдующимъ образомъ:

«Лица изъ иностранцевъ, получившія образованіе въ заграничныхъ гимназіяхъ и затѣмъ пробывшіе положенное число семестровъ студентами одного изъ заграничныхъ университетовъ, изучая въ немъ историко-филологическіе предметы, буде выдержали установленное на званіе гимназическаго учителя древнихъ языковъ испытаніе за границей или въ Россіи, и на основаніи свидѣтельствъ о семъ были опредѣлены учителями древнихъ языковъ въ гимназіяхъ Имперіи, допускаются прямо къ испытанію на степень магистра, а затѣмъ и къ пріобрѣтенію степени доктора греческой или римской словесности, или же и той и другой, безъ предварительнаго испытанія на степень кандидата, но съ означенными степенями магистра и доктора не соединяется для нихъ никакихъ особыхъ правъ или преимуществъ внѣ учебной или ученой службы». Означенное правило допускается въ видѣ временной мѣры, по усмотрѣнію Министра Народнаго Просвѣщенія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, такое предположеніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 10-й день сего іюля Высочайше утвердить соизволилъ.

Сообщая вышеизложенное Высочайшее повелѣніе Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу принять оное къ исполненію и руководству“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе принять къ руководству и исполненію, для чего внести такое въ книгу общихъ постановленій по Университету и сообщить историко-филологическому факультету.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 августа 1872 года за № 7304, слѣдующаго содержания: „Отъ 30 мая текущаго года за № 4848, я представлялъ г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на разрѣшеніе вопросъ, возбужденный Совѣтомъ Университета, по поводу выдачи иностранному



провизору Густаву *Шульцу* диплома русскаго университета на степень провизора. Нынѣ г. Управляющій Министерствомъ, отъ 12 апрѣля за № 8559, сообщаетъ мнѣ, что по разсмотрѣніи представленія моего въ Медицинскомъ Совѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Совѣтъ нашелъ слѣдующее: постановленіе Медицинскаго Совѣта (отъ 21 августа 1869 г. № 296), относительно недопущенія въ Россію къ испытанію на степень лекаря или доктора медицины лицъ, получившихъ за границею только званіе хирурга и акушера (*Wundarzt* и *Geburtshelfer*) было основано на томъ, что упомянутыя званія, получаемыя за границею, вовсе не соотвѣтствуютъ, въ отношеніи научныхъ требованій для достиженія оныхъ, степенямъ лекаря или доктора медицины въ Россіи. Относительно же фармацевтическихъ степеней такой разницы въ требованіяхъ отъ лицъ, испытываемыхъ не существуетъ, ибо степень провизора за границею по научному подготовленію совершенно соотвѣтствуетъ нашей такой же степеню.

Имѣя затѣмъ въ виду ст. 438, 439, 441 и 442 учр. врач. Т. III Св. Зак. (изд. 1857 г.), въ коихъ рѣчь идетъ не объ однихъ медицинскихъ, но и о фармацевтическихъ степеняхъ, и пунктъ *д* послѣдней статьи, опредѣляющій только, чтобы иностранецъ, подвергающійся испытанію для полученія ученой степени, кромѣ требуемыхъ отъ всѣхъ испытываемыхъ свидѣтельствъ, представилъ еще законный видъ на право пребыванія въ Россіи, что и исполнено г. Шульцомъ, — Медицинскій Совѣтъ нашелъ, что медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира поступилъ совершенно на законномъ основаніи, удостоивая по предварительномъ испытаніи степени провизора г. Шульца, представившаго дипломъ иностраннаго университета на соотвѣтствующую ученую степень.

О вышеизложенномъ имѣю честь уведомить Совѣтъ Университета, въ разрѣшеніе представленія оного отъ 7 апрѣля сего года за № 456, съ возвращеніемъ двухъ документовъ г. Шульца“.

О п р е д ѣ л и л и : выдать г. Шульцу Густаву-Фридриху-Адольфу дипломъ на степень провизора, со дня удостоенія его этой степени медицинскимъ факультетомъ, т. е. 1-го февраля 1872 года, и настоящее распоряженіе Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ внести въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владимира и сообщить въ копіи медицинскому факультету.

4. С л у ш а л и : предложіе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 августа 1872 года за № 7316, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 августа за № 8555, препровожда прѣ семь печатный экземпляръ журнала Совѣта Министерства, состоявшагося 7-го истекшаго іюля № 51, предлагаю принять къ свѣдѣнію IV ст. онаго, въ которой изложено заключеніе Совѣта по вопросу на какой срокъ подлежитъ считать опредѣленнымъ вторично на службу ординарнымъ профессоромъ Харьковскаго университета по греческой словесности бывшаго профессора Московскаго университета Пѣховскаго, уже выслужившаго 25-лѣтній срокъ“.

Въ помянутомъ заключеніи Совѣта Министра изображено слѣдующее: „Хотя въ уставѣ университетовъ нѣтъ прямого указанія на то, на какой срокъ можетъ быть утверждаемъ профессоръ, уже прослужившій 25 лѣтъ въ одномъ университетѣ и опредѣляемый вновь на должность профессора въ другомъ университетѣ; однакожъ, по мнѣнію Совѣта Министра, вторичное опредѣленіе такого профессора на службу должно признать продолженіемъ, а никакъ не началомъ профессорской службы, и потому, примѣняясь къ § 78 общаго устава университетовъ, профессора Пѣховскаго надлежитъ считать опредѣленнымъ на пять лѣтъ, по истеченіи которыхъ, на основаніи означенной статьи устава, для дальнѣйшаго продолженія службы, онъ долженъ быть подвергнутъ баллотированію въ Совѣтъ Университета“.

О п р е д ѣ л и л и : заключеніе это принять къ руководству, для чего внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету.

5. С л у ш а л и : предложіе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 августа 1872 года за № 7329, слѣдующаго содержания: „Управлявшій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, 30 апрѣля 1871 г. за № 3916, представлялъ на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія донесеніе университетскаго Совѣта отъ 24 апрѣля того же года за № 696, по дѣлу о допущеніи въкоторыя льготы при всытаніи студентовъ.“

Нынѣ г. Управляющій Министерствомъ, препровожда ко мнѣ, прѣ предложеніи отъ 12 августа за № 8547, печатный экземпляръ журнала

Совѣта Министерства, состоявшагося 7 іюля сего года за № 51, въ статьѣ II котораго изложены правила о срокахъ и порядкѣ производства испытаній въ С.-петербургскомъ университетѣ на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата,—просить меня предложить § 6 этихъ правилъ Совѣту Университета къ свѣдѣнію и руководству.

О каковомъ предложеніи г. Управляющаго Министерствомъ имѣю честь сообщить, для надлежащаго исполненія, Совѣту Университета, препровождая при семъ и печатный экземпляръ вышеупомянутаго журнала за № 51“.

Въ сказанномъ § 6 правилъ изложено слѣдующее: „Отмѣтки, полученныя какъ на переводныхъ, такъ и на окончательныхъ испытаніяхъ, не подлежатъ никакой перемѣнѣ; но, при окончательныхъ испытаніяхъ на степень кандидата, факультетъ можетъ дозволить тѣмъ изъ студентовъ, которые окажутъ отличныя познанія на экзаменѣ изъ всѣхъ вообще предметовъ, во получили не кандидатскую отмѣтку въ одномъ изъ факультетскихъ предметовъ, пройденныхъ въ прежнихъ курсахъ, переэкзаменоваться изъ этого предмета“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, принимая во вниманіе, что въ Университетѣ Св. Владиміра нѣтъ переводныхъ испытаній, а есть только два рода окончательныхъ испытаній, а именно: такъ-называемыя полукурсовыя и окончательныя испытанія,—Опредѣлили: означенное постановленіе Совѣта Министра примѣнить къ полукурсовымъ и окончательнымъ испытаніямъ въ Университетѣ Св. Владиміра, о чемъ и довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа. Независимо отъ сего, изложенное предложеніе внести въ кѣгу общихъ постановленій по Университету, сообщивъ факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому и юридическому.

6. Сл у ш а л и: докладъ объ отдѣленіи изъ суммы агрономическаго кабинета для нуждъ астрономической обсерваторіи 400 р., съ тѣмъ чтобы сумма эта была возвращена агрономическому кабинету въ началѣ будущаго года.

Опредѣлили: на основаніи § 42 устава университетовъ 1863 года, отдѣлить изъ суммы агрономическаго кабинета 1872 года на надоб-

ности астрономической обсерваторіи 400 р. Настоящій журналъ передать въ Правленіе для исполненія.

7. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Въ исполненіе предложенія г. Ректора Университета отъ 19 августа за № 987, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 2 сентября, подвергалъ баллотированію заслуженнаго ординарнаго профессора С. М. *Ходецкого*, для оставленія его на службѣ еще на пять лѣтъ по занимаемой имъ нынѣ кафедрѣ сельскаго хозяйства, и избралъ его большинствомъ 8 голосовъ противъ 2, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ баллотировочнаго листа.

Во время своей службы при Университетѣ Св. Владиміра, С. М. Ходецкий исполнялъ съ полною добросовѣстностію и успѣхомъ обязанности профессора сельскаго хозяйства и лѣсоводства; съ такою же добросовѣстностію г. Ходецкий исполнялъ и другія обязанности, возлагаемыя на него Совѣтомъ Университета. С. М. Ходецкий написалъ нѣсколько руководствъ по предметамъ сельскаго хозяйства, именно по полеводству, по уходу за рогатымъ скотомъ, по изученію качествъ мериносовой шерсти и проч. С. М. Ходецкий обыкновенно завѣдывалъ устройствомъ выставокъ сельскаго хозяйства въ Кіевѣ и составилъ по всемъ имъ обстоятельныя описанія.

Распространяться болѣе объ ученой и педагогической дѣятельности профессора С. М. Ходецкого было бы излишне, такъ какъ полезная дѣятельность профессора Ходецкого, прослужившаго при Университетѣ Св. Владиміра болѣе 20 лѣтъ, разумѣется, не можетъ быть не извѣстна членамъ Совѣта“.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. профессора Ходецкого, для оставленія его на службѣ на второе пятилѣтіе.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 августа 1872 года за № 7245, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 25 августа за № 1024, я увольняю отъ службы, за выслугою сроковъ, ординаторовъ университетскихъ клявннкъ гг. *Сотническаго* и *Функе*, и, согласно ходатайству университетскаго Совѣта, опредѣляю на эти должности лекарей Чекалова и Жука“.

Справка: предложеніе это уже исполнено.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколѣ настоящаго засѣданія Совѣта.

9. Служали: предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа: „Въ продолженіе 6-лѣтняго управленія моего Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, я имѣлъ возможность неоднократно убѣждаться на практикѣ въ неудобствахъ нѣкоторыхъ параграфовъ университетскаго устава 1863 года и необходимость замѣны оныхъ новыми постановленіями, съ цѣлю вполне и достойно замѣщать своевременно всѣ вакантныя кафедры и усилить занятія студентовъ.

Желая привлечь къ этому важному дѣлу Совѣты Университетовъ, которые, въ продолженіе девятилѣтняго дѣйствія означеннаго устава, ознакомились съ нимъ вполне на опытѣ, покорнѣйше прошу васъ предложить Совѣту Университета представить мнѣ свои по сему предмету соображенія, съ приложеніемъ и отдѣльныхъ мнѣній тѣхъ гг. профессоровъ, которые могутъ не согласиться съ заключеніемъ большинства Совѣта.

При предстоящемъ пересмотрѣ университетскаго устава, я буду руководствоваться единственно соображеніями возможно большаго развитія науки во всѣхъ ея отрасляхъ и пользою многочисленныхъ университетскихъ слушателей, которые должны приобрѣтать въ университетахъ дѣйствительное высшее научное образованіе. Я вполне увѣренъ, что, при предстоящемъ трудѣ, Совѣтъ Университета проникнется тѣми же убѣжденіями и тѣми же стремленіемъ возвышенія русской науки и уровня научнаго развитія студентовъ, и предложитъ соотвѣтствующія сему мѣры.

Независимо отъ сего, покорнѣйше прошу васъ доставить мнѣ и собственныя ваши по сему предмету соображенія“.

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, препроводя при предложеніи за № 7271 копію изложеннаго предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, проситъ Совѣтъ Университета представить его превосходительству соображенія по предмету пересмотра университетскаго устава 1863 года, съ приложеніемъ и отдѣльныхъ мнѣній гг. профессоровъ, которые могутъ не согласиться съ заключеніемъ Совѣта.

Опредѣлили: 1) для обсужденія изложеннаго предложенія назва-

читать предварительно комитетъ, подъ председательствомъ Ректора Университета Н. Х. Бунге, изъ гг. профессоровъ: С. С. Гогоцкаго, В. Я. Яроцкаго, И. И. Рахманинова, П. Э. Ромера, В. А. Незабитовскаго, Ю. Д. Сидоренка, А. А. Шеффера и В. Т. Покровскаго, и 2) просить факультеты обсудить вопросъ объ усиленіи занятій студентовъ для возвышенія уровня научнаго ихъ развитія и заключенія эти доставить Ректору Университета для обсужденія ихъ въ упомянутомъ комитетѣ, а затѣмъ уже въ Совѣтъ Университета.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 іюля 1872 года за № 6532, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 іюля за № 7671, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 10 день сего іюля, Высочайше соизволилъ, какъ на принятіе жертвуемаго Кіевскимъ городскимъ обществомъ взаимнаго кредита капитала въ *шесть тысячъ сто восемьдесятъ* руб. сереб., такъ и на учрежденіе изъ процентовъ оного при Университетѣ Св. Владиміра одной стипендіи, съ именованіемъ оной *стипендією Николая Христіановича Бунге*, съ тѣмъ, чтобы 1) замѣщеніе оной дѣлалось съ разрѣшенія Совѣта Университета, по переданному ему г. Бунге праву, и 2) чтобы стипендіаты подчинялись общимъ правиламъ, установленнымъ для частныхъ стипендіатовъ Университета“.

О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи, доведенномъ г. Управляющимъ Министерствомъ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, сообщая въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ послѣдствіе представленія отъ 19 апрѣля сего года за № 549“.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и исполненію, и увѣдомить совѣтъ Кіевскаго общества взаимнаго кредита о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи.

11. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 5 севтѣбря 1872 г. за № 65, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ профессора Хавдрикова, при семъ прилагаемымъ, избралъ кандидата физико-математическаго факультета Николая *Радченка* въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію, по предмету астрономіи. При

баллотированіи г. Радченко получалъ 9 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный, какъ видно изъ прилагаемаго баллотировочнаго листа“.

Предложеніе профессора Хандрикова заключается въ слѣдующемъ: „Г. Радченко, окончившій въ настоящемъ году курсъ со степенью кандидата математическихъ наукъ, уже въ теченіи двухъ лѣтъ занимался практической астрономіей на университетской обсерваторіи и, сколько позволяли средства этой послѣдней, ознакомился съ главными приемами рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ практической астрономіи. При своихъ занятіяхъ г. Радченко показалъ несомнѣнныя способности къ астрономическимъ работамъ. Имѣя это въ виду, я имѣю честь предложить факультету оставить г. Радченка при Университетѣ въ качествѣ профессорскаго стипендіата по каедрѣ астрономіи. Если факультету будетъ угодно принять мое предложеніе, то едвали можно сомнѣваться, что г. Радченко, продолжая свои занятія астрономіей съ такимъ усердіемъ, какое замѣчалось въ немъ до сихъ поръ, образуетъ изъ себя астронома, способнаго принести пользу и наукѣ и университету“.

Справка: На физико-математическомъ факультетѣ положено имѣть 3-хъ стипендіатовъ, съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ каждому. Одному изъ стипендіатовъ, именно Николаю Тимофѣеву, окончился 29 мая 1872 года двухлѣтній срокъ стипендіатства; почему одна стипендія вакантна.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи баллотировать г. Радченка, для избранія его профессорскимъ стипендіатомъ, на мѣсто г. Тимофѣева, срокомъ на одинъ годъ.

12. Слушали: отношеніе коллежскаго ассесора Ивана Автоновича Скитскаго, отъ 1 мая сего года, слѣдующаго содержанія: „Въ теченіи жизни моей, я приобрѣлъ нѣсколько десятковъ книгъ различнаго содержанія; думая-же, что эти книги принесутъ гораздо большую пользу человечеству, если они будутъ находиться въ такой библіотекѣ, какъ библіотека Университета Св. Владиміра, я рѣшился пожертвовать нѣсколько книгъ на нѣмецкомъ языкѣ для библіотеки Университета Св. Владиміра, именно: 1) Des Elementarwerks 3 тома, 2) Anfangsgründe der Wundarzneykunst, 3) Art das Quecksilber zu geben, 4) Handbuch der praktischen Heilkunde 2 тома, 5) Abhandlung der auserlesensten

Arzneymittel, 6) Allgemeine Abhandlung von den Nahrungsmitteln, 7) Neue practische Untersuchungen und Erfahrungen über die verschiedenen Arten die Lustseuche zu helfen, 8) Semiotik oder Lehre von den Zeichen der Krankheiten, 9) Chirurgische Werke, Zweiter Band, 10) Diätetisches Lexicon, Zweiter Band, 11) Diätetisches Taschenbuch für Gelehrte, 12) Die Kuhpokken, 13) Die Ausführbarkeit der allgemeinen Einimpfung mit englischen oder so genannten Kuhpocken, 14) Observationes aliquot anatomico-practicae rariores, 15) Ophthalmologische Beobachtungen, Untersuchungen, 16) Versuch über die Kunst Scheintodte zu beleben, 17) Catharina die Zweite, 18) Practische Bemerkunden über die Zähne, 19) Handbuch zur Vertreibung der schädlichen vierfüszigen und geflügelten Thiere. Каковыя книги вмѣстѣ съ самъ препровождаю въ особой посылкѣ въ Правленіе Унивѣрситета Св. Владимира, покорнѣйше прошу ваше превосходительство о распоряженіи, касательно пріянія оныхъ и включенія въ число книгъ, принадлежащихъ библіотекѣ Унивѣрситета. Кроме того, вмѣстѣ съ книгами я жертвую для минцъ-кабинета Унивѣрситета: серебряныхъ мелкихъ русскихъ древнихъ монетъ, время Іоанна Великаго и Михаила Ѳедоровича, *девять* штукъ и монетъ польскихъ серебряныхъ время Сигизмунда *шесть* штукъ и *одинъ* крайцеръ гессенскій, также мѣдныхъ монетъ русскихъ и явостранныхъ 24 штуки; а для кабинета древностей жертвую *два* мѣдные наконечника стрѣлъ татарскихъ, изъ коихъ меньшій наконечникъ найденъ близъ мѣстечка Лютевки на Гадячской дорогѣ, а большій—близъ Лютевки на сѣвочосной лукѣ Келембетовой, невдала отъ дороги, идущей изъ мѣстечка Лютевки на мѣстечко Сорочянцы. Которыя вещи также прошу покорно пріянуть и включить въ число вещей принадлежащихъ университетскимъ кабинетамъ“.

Опредѣлили: благодарить г. Скятскаго за сдѣланное пожертвованіе; книги препроводить для храненія въ библіотеку, монеты къ г. завѣдывающему университетскимъ минцъ-кабинетомъ и два мѣдные наконечника стрѣлъ татарскихъ въ кабинетъ древностей, для приобщенія къ принадлежностямъ сихъ учреждений.

13. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 6-го текущаго сентября за № 6, слѣдующаго содержания:



„Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 6-го сентября 1872 года, признавъ нужнымъ сдѣлать измѣненіе въ распisanіи лекцій на текущее полугодіе, перенеся лекцію по исторіи славянскѣй литературы, которая по распisanію должна читаться въ среду отъ 11 до 12 часовъ, на *среду* же, но отъ 9 до 10 часовъ. Такое измѣненіе факультетъ считаетъ нужнымъ сдѣлать для того, чтобы доставить студентамъ 7 семестра возможность и послушать курсъ исторіи славянскѣй литературы“.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое въ настоящемъ представленіи измѣненіе въ распisanіи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

14. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 5-го текущаго сентября за № 69, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ распisanію лекцій, представленному физико-математическимъ факультетамъ въ концѣ прошлаго академическаго года, факультетъ имѣетъ честь довести, что профессоръ Алексѣевъ будетъ читать органическую химию для студентовъ 2 курса по понедѣльникамъ, четвергамъ и субботамъ, отъ 12 до 1 часа; профессоръ Томса будетъ читать физиологію для студентовъ 2 курса по понедѣльникамъ и середамъ, отъ 9 до 10 часовъ; лекціи алгебраическаго анализа профессоромъ Ващенко-Захарченко, для студентовъ 1 курса, будутъ читаны по понедѣльникамъ отъ 10 часовъ до 12, вмѣсто времени отъ 11 до 1 часа, какъ назначено въ распisanіи“.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое въ настоящемъ представленіи измѣненіе въ распisanіи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

15. Слушали: докладъ г. Ректора Университета о томъ, что ординарный профессоръ *Ковалевскій*, экстраординарный профессоръ *Шкляревскій*, доцентъ *Хрущовъ* и ординаторъ клиники *Туитшель*, просрочили разрѣшенные имъ отпуски.

Опредѣлили: прічiny просрочки сказанныхъ отпусковъ признавать уважительными, о чемъ и отмѣтить въ послужныхъ спискахъ поименованныхъ лицъ.

16. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Ок-

руга, отъ 31 іюля 1872 года за № 6539, о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 сего іюля за № 10, ординарному профессору Университета Св. Владимира *Кистяковскому* продолжень срокъ командировки его, съ ученою цѣлью, по 15 января 1873 года.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить юридическому факультету и Правленію Университета. а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Кистяковского.

17. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета — О п р е д ѣ л и л ѣ: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ, изъ специальныхъ средствъ Университета, 50 р. сероб. лаборанту химической лабораторіи *Богданову*, для побѣдки въ Курскъ, за полученіемъ вещей, доставленныхъ изъ-за границы для химической лабораторіи сего Университета.

18. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 5 сентября 1872 года за № 68, слѣдующаго содержания: „Такъ какъ въ настоящемъ году вступило въ Университетъ весьма малое число студентовъ, то физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 2 сентября, согласно предложенію профессора Авенаріуса, опредѣлилъ чтеніе физической географіи (метеорологіи) отложить до будущаго академическаго года, а въ будущемъ году читать этотъ предметъ тремя соединеннымъ курсамъ“.

Совѣтъ Университета, соглашаясь съ изложеннымъ постановленіемъ физико-математическаго факультета, — О п р е д ѣ л и л ѣ: увѣдомить объ этомъ факультетъ.

19. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 5-го сентября 1872 года за № 67, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ, рассмотрѣвъ предложеніе Совѣта отъ 24 августа за № 1018, и предложеніе председателя комисіи по участию Россіи въ Вѣнской всемірной выставкѣ, пригласилъ всѣхъ тѣхъ членовъ факультета, которые пожелали-бы принять участіе въ выставкѣ, сдѣлать свои заявленія къ сроку, указанному въ предложеніи г. председателю комисіи.“

Вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ имѣетъ честь предложить, г. профессора П. П. Алексѣева, какъ председателя Кіевского отдѣленія техниче-

скаго общества, въ члены комисіи. Г. Алексѣевъ, состоя, по своему положенію предѣдателя Кіевскаго отдѣленія технического общества, въ ближайшихъ отношеніяхъ къ дѣятелямъ по свекло-сахарной промышленности юго-западнаго края, могъ-бы быть полезнымъ комисіи въ достиженіи возложенной на нее обязанности“.

Опредѣляли: о настоящемъ донесеніи факультета сообщить кіевскому вспомогательному комитету по участію Россіи въ Вѣнской всемірной выставкѣ.

20. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 7 сентября сего года, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, разсмотрѣвъ результаты испытанія Александра *Зотова*, подвергавшагося испытанію въ маѣ текушаго года на правахъ частнаго лица, признавъ его достойнымъ степени кандидата естественныхъ наукъ, если только онъ представитъ удовлетворительную диссертацию“.

Опредѣлили: объявить Александру Зотову, державшему испытаніе на правахъ частнаго лица, что вопросъ о выдачѣ ему диплома на степень кандидата будетъ рѣшенъ по представленіи г. Зотовымъ въ срокъ удовлетворительной диссертации и по пополненія документовъ.

21. С л у ш а л и докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира, въ 31 день мая 1872 года, удостоилъ званія повивальной бабки Эмилию *Гутштейнъ* и, отъ тогоже 31 мая за № 299, просилъ распоряженія Совѣта о выдачѣ г. Гутштейнъ свидѣтельства на это званіе; но такъ какъ при разсмотрѣніи документовъ г. Гутштейнъ окззалось, что она не имѣла паспорта на свободное проживаніе или документа о происхожденіи, то Совѣтъ Университета, по опредѣленію своему, 31 мая сего года состоявшемуся, объявилъ г. Гутштейнъ, что свидѣтельство ей будетъ выдано по доставленіи упомянутыхъ выше документовъ. Нынѣ г. Гутштейнъ представила паспортъ на свободное проживаніе, который выдаютъ ей Пинскою городской думою 11 августа 1872 года за № 824.

Опредѣлили: выдать г-жѣ Гутштейнъ свидѣтельство на званіе повивальной бабки.

22. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 25 августа 1872 года за № 5, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 25 августа 1872 года, слу-

шалъ отзывъ профессора Иконникова о разсмотрѣнной имъ диссертациі дѣйствительнаго студента *Ивана Маркова*, «о древнихъ договорахъ *Олега, Игоря и Святослава*», и, такъ какъ отзывъ былъ одобрительный, допустилъ г. Маркова въ томъ засѣданіи къ colloquium'у Сей послѣдній былъ также признанъ удовлетворительнымъ, и посему факультетъ, почитая г. Маркова достойнымъ ученой степени кандидата, честь имѣеть просить Совѣтъ объ утвержденіи его въ этой степени по историко-филологическому факультету».

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Маркова въ степени кандидата и выдать ему дипломъ на эту степень.

23. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 іюля 1872 года за № 6523, слѣдующаго содержанія: „Полтавская казенная палата, отъ 17 іюля сего года за № 13678, увѣдомляетъ меня, что окончившій курсъ наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра и удостоенный званія дѣйствительнаго студента *Иванъ Петровъ Левченко*, въ одной муж. пола душѣ, исключенъ палатою изъ числа и овлада временно-обязанныхъ крестьянъ *Ивахвинской* волости, *Лохвицкаго* уѣзда, *Полтавской губерніи*, со второй половины 1872 года.

О такомъ увѣдомленіи казенной палаты сообщая Совѣту Университета, въ послѣдствіе представленія отъ 26 іюня за № 868».

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Левченка* въ званіи дѣйствительнаго студента юридическихъ наукъ и выдать ему на это званіе установленный аттестатъ.

24. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 августа 1872 года за № 7315, слѣдующаго содержанія: „Таврическая казенная палата, отъ 10 августа за № 5754, увѣдомила меня, что окончившій курсъ ученія по юридическому факультету съ званіемъ дѣйствительнаго студента *Мойсей Кагановъ* исключенъ ею, въ одной душѣ, со второй половины 1872 года, изъ общества Евна-торійскихъ мѣщанъ-свреевъ; при чемъ палата присовокупляетъ, что по

этому дѣлу употреблено ею четыре листа, вмѣсто гербовой, простой бумаги, на сумму 1 р. 60 к.

Увѣдомляя объ этомъ Совѣтъ Университета, въ послѣдствіе представленія отъ 26 іюня за № 868, покорнѣйше прошу взыскать съ г. Каганова 1 р. 60 к. гербовыхъ пошлинъ и, отославъ таковыя въ казначейство, увѣдомить объ этомъ прямо отъ себя Таврическую палату<sup>4</sup>.

Опредѣляли: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Каганова въ степени кандидата юридическихъ наукъ и, по взносу имъ въ мѣстное казначейство причитающихся гербовыхъ пошлинъ, *одного руб. шестидесяти коп.*, выдать ему установленный дипломъ.

25. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 31 іюля 1872 года за № 6538, слѣдующаго содержанія: „Подольская казенная палата, отъ 14 сего іюля за № 5604, увѣдомила меня, что удостоенные степени аптекарскихъ помощниковъ, исключены изъ оклада: Петръ *Жулинскій*—изъ Проскуровскихъ, Станиславъ *Шараховичъ*—Брацлавскихъ мѣщанъ и Николай-Северинъ *Гейна* изъ казенныхъ крестьянъ м. Грудва, со 2-й половины сего года.

О семъ сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра, въ послѣдствіе представленія отъ 25 минувшаго іюня за № 856<sup>4</sup>.

Опредѣлили: выдать гг. Петру Жулинскому, Станиславу Шараховичу и Николаю-Северину Гейну дипломы на степень аптекарскаго помощника.

лишь право окончивших курсъ прогимназій; а равно могутъ-ли быть приняты вольнослушатели и воспитанники, имѣющіе аттестаты объ окончаніи курса бывшихъ реальныхъ гимназій.

По мнѣнію Совѣта, если въ аттестатахъ отмѣтка ›хорошо‹ изъ одного изъ древнихъ языковъ, или изъ математики, не даетъ права гимназисту на поступленіе въ посторонніе слушатели, то и семинарскій аттестатъ съ такими же отмѣтками не долженъ также давать означеннаго права.

3) Ходатайствовать о томъ, чтобы независимо отъ уравненія значенія отмѣтокъ, семинарскій курсъ былъ приравнованъ къ гимназическому. и чтобы въ аттестатахъ семинарій помѣщалась отмѣтка изъ географіи, Въ противномъ случаѣ можно ожидать, что воспитанники гимназій будутъ переходить въ семинаріи, въ которыхъ по математикѣ требованія менѣе строги и успѣхи менѣе удовлетворительны.

4) Въ виду малаго числа испытывавшихся и поступившихъ въ настоящемъ году въ Университетъ, ходатайствовать объ увеличеніи числа учебныхъ заведеній, приготовляющихъ къ высшему образованію. Въ настоящемъ году поступили на историко-филологическій факультетъ 3 студента, на физико-математическій по естественному отдѣленію 2 студента, по математическому отдѣленію 6, на юридическій факультетъ 7, на медицинскій 30, всего 48; въ томъ числѣ 26 воспитанниковъ, окончившихъ среднія учебныя заведенія въ 1872 году. Едвали можно допустить, чтобы въ слѣдующіе годы пріемъ значительно увеличился, потому что реальныя гимназіи преобразуются въ реальныя училища; но если даже цифра поступающихъ удвоится, то и въ такомъ случаѣ недостатокъ въ учителяхъ гимназій и медикахъ, безъ того весьма ошутительный, дойдетъ до крайности.

Въ настоящемъ году, изъ числа 3 человекъ, принятыхъ въ студенты историко-филологическаго факультета, можно рассчитывать только на одного стипендіата. Изъ числа 30 человекъ, поступившихъ на медицинскій факультетъ, судя по бывшимъ примѣрамъ, черезъ 5 лѣтъ едвали 24 человека окончатъ курсъ; но если теперь командируются студенты медицинскаго факультета старшихъ курсовъ для оказанія помощи во время эпидемій за недостаткомъ врачей, то что будетъ тогда, когда цифре

медиковъ-студентовъ уменьшится на половину? Можно опасаться, что даже не всѣ стипендіи, назначенныя для приготоуленія медиковъ къ службѣ по военному вѣдомству, будутъ замѣнены.

7. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира, отъ 31 мая сего года за № 292, просилъ распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ г-жѣ Александрѣ Эльцинѣ свидетельства на званіе повивальной бабки съ отлічіемъ, каковаго званія она удостоена медицинскимъ факультетомъ въ 31 день мая того-же года. Но такъ какъ при разсмотрѣніи документовъ г-жи Эльцинѣ оказалось, что она не представила документовъ: метрическаго свидетельства о ея рожденіи и паспорта о ея происхожденіи, то Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 21 мая того-же года состоявшемся, постановилъ объявить г-жѣ Эльцинѣ, что свидетельство на званіе повивальной бабки будетъ ей выдано по представленіи сказанныхъ документовъ. Въ настоящее время г-жа Эльцинѣ представила метрическое свидетельство за № 367 и паспортъ матери ея за № 263.

Опредѣлили: выдать г-жѣ Александрѣ Эльцинѣ свидетельство на званіе повивальной бабки съ отлічіемъ.

8. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 6 текущаго сентября за № 7, слѣдующаго содержания: „Кандидатъ историко-филологическаго факультета, учитель 2-й Киевской гим. Никифоръ Тумасовъ, въ 1865—1866 годахъ держалъ устное изытаніе для полученія степени магистра Русской исторіи изъ Русской и всеобщей исторіи и изъ политической экономіи, и по всѣмъ этимъ предметамъ получилъ отмітку >удовлетворительно<; письменные ответы г. Тумасова по Русской и всеобщей исторіи были также признаны удовлетворительными. Въ настоящемъ 1872 году г. Тумасовъ представилъ и магистерское свое разсужденіе, подъ заглавіемъ: >Историко-юридическій бытъ русскаго крестьянства—Крестьянство до конца XVI столѣтія<, которое по порученію факультета разсмотрѣли и дали о немъ одобрителный отзывъ ординарный профессоръ Иконниковъ и штатный доцентъ Антоновичъ. На основаніи вышеизложеннаго, 1 сентября сего года состоялось публичное защищеніе разсужденія г. Тумасовымъ; оппонентами его были: ординарный профессоръ Иконниковъ и штатный доцентъ Анто-

вичь; защищеніе было факультетомъ признано удовлетворительнымъ. Такъ какъ г. Тумасовъ исполнилъ такимъ образомъ все требованія, установленныя положеніемъ объ испытаніяхъ на ученія степени, то факультетъ, признавая г. Тумасова достойнымъ степени магистра Русской исторіи, въ силу своего опредѣленія, состоявшагося въ засѣданіи 1-го сентября, честь имѣеть представить о томъ на утвержденіе Совѣта“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Никифора *Тумасова* въ степени магистра Русской исторіи и выдать ему дипломъ на эту степень.

9. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 6 текущаго сентября за № 11, слѣдующаго содержанія: „Дѣйствительный студентъ историко-филологическаго факультета, съ правомъ быть кандидатомъ по представленіи узаконеннаго разсужденія, Михаилъ *Фирсовъ*, представилъ кандидатское разсужденіе, подъ заглавіемъ: „Плавтъ въ изданіи Ричля“. Такъ какъ разсма- тривавшій оное, ординарный профессоръ Модестовъ, далъ объ немъ одоб- рительный отзывъ, въ засѣданіи факультета 6 сентября 1872 года, и въ томъ же засѣданіи colloquiumъ съ г. Фирсовымъ былъ признанъ отъ факультета также удовлетворительнымъ, то факультетъ честь имѣеть просить Совѣтъ объ утвержденіи г. Фирсова въ степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго фа- культета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвер- дить г. Фирсова въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по классическому отдѣлу, и по изготовленіи ему диплома на эту степень, документъ этотъ представить г. Попечителю Киевскаго Учебнаго Округа, въ дополненіе къ донесенію за № 1302.

10. Совѣтъ Университета, на основаніи опредѣленія 7 сентября 1872 года, въ настоящемъ засѣданіи подвергалъ баллотированію заслу- женнаго ординарнаго профессора С. М. *Ходещкаго*, для оставленія его на службѣ при Университетѣ Св. Владиміра, сверхъ выслуги 30, еще на пять лѣтъ; при чемъ оказалось шаровъ: избирательныхъ 19 и не- избирательныхъ 13.



Опредѣлили: о результатѣ баллотировки г. Ходецкаго довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Обрука и просить ходатайства его превосходительства объ оставленіи профессора Ходецкаго, съ 1-го сентября 1872 года, на службѣ при Университетѣ Св. Владиміра на второе пятилѣтіе, и о назначеніи ему, съ того же срока, за выслугу по учебному вѣдомству, 30-ти лѣтъ, въ добавокъ къ получаемой имъ полной пенсіи по 1200 руб. сер., еще одной пятой доля это пенсіи, т. е. 240 р. въ годъ.

11. С л у ш а л и: отзывъ заслуженнаго профессора *Иванничева* о томъ, что онъ не можетъ принять на себя предложенное ему Совѣтомъ Университета предѣдательство въ комитетѣ для обсуждения мѣръ къ устройству археологическаго сѣзда въ Кіевѣ.

Опредѣлили: просить члена сказаннаго комитета, заслуженнаго ординарнаго профессора Ал. Ив. Селина, пригласить въ общее собраніе комитета прочихъ гг. членовъ сего комитета, для избранія изъ среды ихъ предѣдателя комитета.

12. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно постановленію свосиу 7 сентября 1872 года, подвергалъ баллотированію кандидата физико-математическаго факультета Николая *Радченка*, для зачисленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ астрономіи. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: избирательныхъ 28, а неизбирательныхъ 4.

О п р е д ѣ л и л и: 1) зачислять г. Радченка въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ астрономіи на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіатахъ. 2) Согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Радченка г. ординарному профессору М. Ѡ. Хандрикову, пригласивъ его, по окончаніи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія физико-математическаго факультета объ успѣшности занятій г. Радченка. 3) О настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Радченка и физико-математическій факультетъ, предложивъ ему послѣднему исполнить относительно г. Радченка въ точности §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ. 4) О зачисленіи г. Радченка въ стипендіаты сообщить Правленію и въ бібліотеку Университета, а также предъявить за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ. 5) Взять отъ г.

Радченка подписку въ томъ, что ему вполне извѣстны правила о стипендіатахъ, приготовляющихся къ профессорскому званію, а также вытребовать его документы, которые хранятъ при дѣлахъ Совѣта.

13. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 6 сентября 1872 года за № 9, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи факультета 6 сентября 1872 года, срднварный профессоръ Иконниковъ предложилъ предоставить вакантную стипендію для приготовленія къ профессорскому званію, окончившему курсъ въ нынѣшнемъ году по историко-филологическому факультету, кандидату Ивану *Сребницкому*, такъ какъ сей послѣдній вообще отячно кончилъ курсъ наукъ и особенно занимался Русскою исторіей. Этимъ послѣднимъ предметомъ изъявилъ готовность заниматься г. Сребницкій и въ качествѣ стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію. На этомъ основаніи, согласившись съ предложеніемъ г. Иконникова, факультетъ честь имѣетъ представить Совѣту г. Сребницкаго въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по предмету Русской исторіи“.

О п р е д ѣ л я л и: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи г. Сребницкаго, для оставленія его стипендіатомъ при Университетѣ Св. Владиміра, срокомъ на одинъ годъ.

*Прибавленіє къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владимира о  
перемѣнахъ въ составъ студентовъ въ теченіи сентября 1872 года.*

---

Принаты въ студенты Университета Св. Владимира:

1) Воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, выдержавшіе въ Университетѣ контрольное испытаніе и зачисленные въ первый семестръ, по историко-филологическому факультету: *Виноградскій* Александръ, *Емецъ* Александръ, *Шидловскій* Александръ; по естественному отдѣлу физико-математическаго факультета: *Гамрихъ* Эдуардъ; по математическому отдѣлу того-же факультета: *Бьлогрицъ-Котляревскій* Леонидъ, *Бяловескій* Адамъ, *Жуковъ* Иванъ, *Карповичъ* Ефимъ, *Коцкіовскій* Леопольтъ, *Чернушевичъ* Петръ; по юридическому факультету: *Жеребцовъ* Николай, *Захарчикъ* Адрианъ, *Иллюченко* Евгеній, *Кончевскій* Эразмъ-Анастасій, *Куницкій* Владиміръ, *Новицкій* Михаилъ, *Тарабановъ* Иванъ; по медицинскому факультету: *Алексѣевъ* Павелъ, *Боровскій* Иванъ, *Георіевскій* Сергій, *Герцманъ* Симонъ, *Давидзонъ* Александръ-Зусъ, *Дрейцеръ* Ефимъ-Хавмъ, *Мухинъ* Иванъ, *Зубковскій* Иванъ, *Исковъ* Иванъ, *Капланъ* Мееръ-Вульфъ, *Казиміръ* Александръ, *Квицинскій* Марьянъ, *Корженевскій* Онісифоръ, *Кобылянскій* Лукьянъ-Валентинъ, *Коссовскій* Николай, *Кржижановскій* Александръ, *Крыжановскій* Иванъ, *Олесницкій* Онісифоръ, *Пршесмыцкій* Сильвестръ, *Розенфельдъ* Беръ, *Симановъ* Александръ, *Соколовъ* Антонъ, *Тржцинскій* Павелъ, *Флорковскій* Юсифъ, *Ходжашъ* Самуиль, *Шнейеръ* Сергій и *Шалита* Семень.

2) Бывшіе студенты здѣшняго Университета: по физико-математическому факультету, отдѣлу естественныхъ наукъ: *Завистовскій* Степанъ,

*Коржинскій* Михайль и *Сукачевъ* Владиміръ, всѣ сверхъ курса на 1872—73 учебный годъ; по отдѣлу математическихъ наукъ: *Кошляковъ* Дмитрій въ 3 семестрѣ; по юридическому факультету: *Броскій* Александръ, *Скитскій* Николай, *Яковъ* Николай, всѣ въ 1 семестрѣ; *Андріевскій* Левъ, *Подгурскій* Эрастъ, *Рудскій* Андрей, всѣ во 2 семестрѣ; *Бережниковъ* Леонидъ, *Гаевскій* Александръ, *Шаблювскій* Николай, всѣ въ 3 семестрѣ; *Тиховскій* Петръ—сверхъ курса на 1872—73 учебный годъ, и по медицинскому факультету: *Федотовъ-Чеховскій* Владиміръ, *Чернышевъ* Антонъ, оба въ 1 семестрѣ; *Малыревскій* Иканъ, *Подгурскій* Станиславъ-Явтарій, оба въ 3 семестрѣ; *Штеинъ* Александръ въ 4 семестрѣ, *Голденбергъ* Ханмъ, *Хинкесъ* Яковъ, оба въ 5 семестрѣ, и *Прокоповичъ* Николай—сверхъ курса на 1872—73 учебный годъ.

3) Бывшіе студенты другихъ университетовъ и С.-петербургской медико-хирургической академіи: по физико-математическому факультету отдѣлу математическихъ наукъ: *Ювенальевъ* Иванъ въ 3 семестрѣ; по юридическому факультету: *Ропъ* Лотарій въ 3 семестрѣ; по медицинскому факультету: *Бернатовичъ* Александръ, *Верилесовъ* Владиміръ, *Демченко-Поляковъ* Василій, *Опенховскій* Федоръ, всѣ въ 1 семестрѣ; *Зильберманъ* Лейба въ 3 семестрѣ; *Адамскій* Игнатій, *Бымутъ* Юліанъ, *Гринцевичъ* Юліанъ, всѣ въ 5 семестрѣ; *Клименко* Діонисій, *Стефановичъ* Альбертъ-Сильвестръ, *Симоновичъ* Михайль, всѣ въ 7 семестрѣ.

Исключены изъ студентскаго списка, уволенные по прошеніямъ, слѣдующіе студенты: по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Крыжицкій* Николай, *Тихановъ* Николай, разряду математическихъ наукъ: *Алалыкинъ* Валеріанъ, *Кольбъ-Селецкій* Эмилій; по юридическому факультету: *Берестовскій* Аркадій, *Кубаніевъ* Іеремія, *Левинзонъ* Соломонъ, *Рапопортъ* Алексій, *Шатовъ* Николай, *Штейнъ* Владиміръ; по медицинскому факультету: *Морозовъ* Антонъ, *Соболевскій* Иванъ и *Токаршевскій-Карышевичъ* Степанъ.

Перечислены по прошеніямъ слѣдующіе студенты на вновь избранные ими факультеты, съ зачисленіемъ въ 1 семестрѣ: историко-филологическій—*Ясинскій* Августъ; на юридическій—*Даниловъ* Владиміръ, *Сторожевскій* Борисъ, и на медицинскій: *Вобль* Нилъ, *Девель* Николай, *Сытникъ* Михайль, *Тучапскій* Анастасій, *Юшневичъ* Стефанъ, *Варнаховскій*

Александръ и *Карвовскій* Николай. Кроме того перечислены: а) по прошениямъ, студенты медицинскаго факультета: *Подлаецкій* Александръ съ 3 на 1 сем., *Смѣльскій* Павелъ съ 5 на 3 сем., *Голембѣевскій* Иванъ, *Пласковичкій* Болеславъ, оба на 5 сем. и *Мелевскій* Викентій съ 8 на 7 семестръ, и б) по представленію юридическаго факультета, на основаніи контрольныхъ испытаний, студентъ сказаннаго факультета *Дюшато* Фаддей съ 3 на 1-й семестръ.

---

## ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНОЕ ЗНАЧЕНИЕ КОМЕДИИ АРИСТОФАНА „ОБЛАКА“.

(Пробная лекція, читанная для полученія званія приватъ-доцента кандидатомъ  
Θ. Мищенко).

Мм. гг.!

Такъ какъ большинству изъ васъ, а быть можетъ и всѣмъ, извѣстно содержаніе комедіи, которую я избралъ предметомъ настоящей лекціи, то я ограничусь общимъ ея изложеніемъ, тѣмъ болѣе, что при разборѣ главныхъ характеровъ и оцѣнкѣ комедіи, необходимо будетъ приводить изъ нея значительныя выдержки. Содержаніе «Облаковъ» состоитъ въ слѣдующемъ: старикъ Стрепсиадъ, благодаря расточительности и мотовству жены, а особенно любимаго сына Фидиппида, впалъ въ неоплатныя долги; онъ мучится, изыскиваетъ всѣ средства какъ выйти изъ нихъ, платить ему не хочется, да и нечѣмъ,—и вотъ наконецъ онъ вспомнилъ, что неподалеку отъ него живутъ мудрецы, которые за плату могутъ научить, между прочимъ, искусству выигрывать всякій процессъ—правый и неправый (*λέυοντα νικᾶν καὶ δίκαια κ'ἀδίκᾳ*). Сынъ ни за что не соглашается идти въ школу этихъ философовъ, и потому Стрепсиадъ отправляется самъ. Оттуда послѣ неудачныхъ продолжительныхъ испытаній Сократъ выгоняетъ старика за неспособность къ наукѣ. Но теперь частью увѣщаніями, частью угрозами отцу удается склонить сына отправиться на выучку, и успѣхъ на этотъ разъ оказывается полный. Фидиппидъ съ легкостью усваиваетъ новую науку, а по выходѣ изъ школы даетъ отцу убѣдительныя доказательства успѣшности своихъ занятій. Стрепсиадъ торжествуетъ; онъ грубо прогоняетъ кредиторовъ и грозить на нихъ еще подать иски. Радость старика не была, однако,

продолжительна. Едва онъ усѣлся съ сыномъ за столъ, какъ выбѣгаетъ съ воплями на сцену и жалуется, что сынъ избилъ его. Между тѣмъ для своего оправданія Фидиппидъ пользуется тѣми же орудіями софистики, съ помощью которыхъ старикъ отдѣлался отъ кредиторовъ. Стрепсиадъ раскаивается теперь въ своемъ увлеченіи Сократомъ, взваливаетъ на него всю вину и поджигаетъ его школу.

Уже въ этомъ краткомъ изложеніи Сократъ является учителемъ лжи и наглого обмана, искусствомъ его пользуются люди для уничтоженія законныхъ долговыхъ обязательствъ, для оправданія самыхъ несправедливыхъ поступковъ. Крімъ того, Сократъ въ комедіи занимается пустѣйшими словопреніями о предметахъ физики, грамматики и отрицаетъ существованіе народныхъ боговъ. Всѣ эти черты аристофановскаго философа не находятъ себѣ подтвержденія въ тѣхъ литературныхъ памятникахъ, по которымъ наука возстановила личность дѣйствительнаго Сократа. Поэтому ученые обыкновенно спрашиваютъ: какимъ образомъ этотъ человѣкъ, котораго Платонъ назвала мудрѣйшимъ изъ людей— *Ἀνδρῶν ἀλατῶν Σωκράτης σοφώτατος*, — который отождествлялъ знаніе съ добродѣтью и донинѣ признается гениальною и высоко нравственною личностью, какимъ образомъ Сократъ могъ подвергнуться со стороны Аристофана такой безпощадной и совсѣмъ несправедливой насмѣшкѣ? Какъ могъ Аристофанъ, представляя популярнаго философа въ такомъ жалкомъ видѣ, рассчитывать на сочувствіе публики, которая нѣсколько лѣтъ спустя въ лицѣ судей готова была оправдать Сократа, среди обстоятельствъ, менѣе благопріятствовавшихъ свободѣ его ученія? Именно: олигархія тридцати была свергнута, возстановлена прежняя демократія, нерасположеніе къ которой Сократа хорошо было извѣстно афинскому обществу, оно знало также и его предубѣжденіе въ пользу спартанской конституціи. Крімъ того, къ судьямъ онъ относился презрительно, пренебрегъ обыкновенными средствами защиты, и не смотря на все это, былъ осужденъ большинствомъ 3—6 голосовъ; послѣ смерти Сократа, обвинители его подверглись преслѣдованію со стороны народа. Популярность философа такимъ образомъ несомнѣнна.

На вопросъ, поставленный выше, даны были многочисленные и разнообразные отвѣты, но онъ и доселѣ остается открытымъ. Я намѣренъ сгруппировать взгляды на комедію иностранныхъ и русскихъ ученыхъ, а затѣмъ самому по возможности содѣйствовать правильной постановкѣ и разрѣшенію вопроса.

Чтобы дать вамъ, мм. гг., возможность повѣрять мои сравненія и выводы, я нарисую личность настоящаго Сократа по тѣмъ произведеніямъ классической древности, по которымъ онъ обыкновенно возстановляется разными учеными <sup>1)</sup>. И Ксенофонтъ и Платонъ изображаютъ его человѣкомъ бѣднымъ, строго-умѣреннымъ: всегда носилъ онъ бѣдную одежду, ходилъ босой. Рано утромъ можно было видѣть его на публичныхъ гуляньяхъ, въ гимназіяхъ и школахъ, гдѣ обучали юношей *музыкѣ* или гимнастикѣ; его видѣли на рынкѣ, среди лавокъ въ ту пору дня, когда стекалось туда наибольше народа; цѣлый день такимъ образомъ онъ обращался въ обществѣ, бесѣдуя съ каждымъ: съ юношею и старикомъ, съ бѣднякомъ и богатымъ, не дѣлая никакого различія между своими слушателями. Цѣлью его бесѣды было—не блеснуть знаніемъ или показать умственное превосходство, но вызвать въ собесѣдникѣ сомнѣніе въ прочности своихъ знаній и привести его къ серьезному самоиспытанію. Онъ не только не имѣлъ школы, какъ другіе учителя, но самъ посѣщалъ нерѣдко людей, пользовавшихся вліяніемъ въ городѣ; такъ онъ бывалъ часто у Перикла, бесѣдовалъ съ Аспазіей и говорилъ, что многому отъ нея научился. Платы онъ не бралъ никогда, считая ученіе за плату позорнымъ <sup>2)</sup>. Никогда не называлъ онъ себя учителемъ: у Платона онъ говоритъ о себѣ: *Ἐγὼ δὲ διδάσκαλος μὲν οὐδενὸς; πάποτε ἐυερόμην* <sup>3)</sup>; слушатели его назывались не учениками (*μαθηταί*), а просто товарищами: *οἱ συνόντες αὐτῷ, οἱ συνουστάσται* и т. п. <sup>4)</sup>. Рѣчь его была въ высшей степени проста и безыскусственна, всегда онъ начиналъ разговоръ съ предмета самаго близкаго собесѣднику, бралъ доказательства и примѣры изъ обыденной жизни, такъ что его даже упрекали въ томъ, что онъ всегда говоритъ о кузнецахъ, сапожникахъ, व्यючныхъ ослахъ и пр. Но въ то же время это былъ человѣкъ съ самымъ утонченнымъ общественнымъ образованіемъ, свободный отъ мрачнаго аскетизма позднѣйшихъ мыслителей,

<sup>1)</sup> Ксеноф. *Ἀπομνημονεύματα*. Діалоги Платона, особенно Сократова трилогія: Аполлогія Сократа, Критонъ и Федонъ.

<sup>2)</sup> Ксеноф. *Ἀπομνημον.* I, 6, 13. Сократъ сравниваетъ получающихъ вознагражденіе учителей съ публичными женщинами, торгующими красотою.

<sup>3)</sup> Плат. Аполлогія 21, 33 А.

<sup>4)</sup> *Ἀπομνημον.* I, 6, 1 IV, 8, 12 и др.



храбрый на полѣ битвы, веселый на пирушкѣ. Такова внѣшность дѣйствительнаго Сократа, рѣзко отличавшая его отъ софистовъ: модныхъ, изящныхъ профессоровъ, блиставшихъ свѣтскостью, собиравшихъ преподаваніемъ большія деньги.

Изученіе явленій внѣшней природы Сократъ совсѣмъ исключалъ изъ области человѣческаго вѣдѣнія, относя эти предметы въ не познаваемымъ или лишнимъ; въ Федрѣ Платона онъ говоритъ, что не ходитъ на прогулку потому, что ничему не можетъ научиться отъ полей и деревьевъ. Астрономію онъ считалъ одною изъ божественныхъ тайнъ, познать которыя не возможно, а потому изслѣдовать безумно; геометрію принималъ въ буквальный смыслъ слова, въ ея приложеніяхъ къ случаямъ обыденной жизни. »Неужели люди думаютъ, что они въ состояніи возбудить или усюкоить вѣтры по своему произволу, вызвать дождь, или они желаютъ только удовлетворить своему праздному любопытству? Они должны признать, что эти предметы выходятъ за предѣлы человѣческаго изслѣдованія <sup>1)</sup>«. Такъ мало придавалъ Сократъ значенія знанію внѣшняго міра. Единственнымъ предметомъ изученія былъ для него человѣкъ: »онъ всегда разсуждалъ о вещахъ человѣческихъ (*περὶ τῶν ἀνθρώπων*)«, говорится о Сократѣ у Ксенофонта <sup>2)</sup>. Принципы и цѣль его ученія было истинное *самопознаніе*, дельфійское *γνώθι σεαυτόν*. Знаніе это онъ считалъ не только доступнымъ для каждаго, но и обязательнымъ, такъ какъ оно должно было лечь въ основу добродѣтели: возможность нравственнаго дѣйствія, по его мнѣнію, обуславливалась разумнымъ пониманіемъ цѣлей и средствъ и этимъ пониманіемъ ограничивалась. Извѣстно положеніе софистовъ: *πάντων χρημάτων μέτρον ἀνθρώπου* — человѣкъ мѣра всѣхъ вещей, т. е. ощущенія, получаемыя отъ какого-либо предмета, имѣютъ силу неоспоримой истины для каждаго ощущающаго субъекта, какъ бы эти ощущенія различны ни были. Протагоръ шелъ дальше, утверждая, что все дѣйствительное и познаваемое не только различно для разныхъ субъектовъ, но не остается постояннымъ для одного и того же субъекта, потому что все въ мірѣ течетъ (*πάντα ῥεῖ*). Это положеніе, отрицавшее объективную истину и общеобязательный нравственный законъ, встрѣчало со стороны Сократа самое безпощадное разоблаченіе, при

<sup>1)</sup> Ibid. I, 1, 12—15.

<sup>2)</sup> Ibid. I, 1, 16.

чем истинное знаніе опредѣлялось какъ продуктъ разума, а не ощущенія, знаніе, имѣющее объективное значеніе. Мудрость Софистовъ Аристотель называетъ призрачною мудростью, а учителей ея лихоимцами <sup>1)</sup>). Сократу онъ приписываетъ введеніе въ науку индуктивнаго метода и логическаго опредѣленія понятій. Сократическій методъ состоялъ въ томъ, что, предлагая собесѣднику непрерывные вопросы и разлагая этими вопросами его представленія, онъ содѣйствовалъ образованію истиннаго понятія, за что и сравнивалъ себя съ повивальной бабкой. «Мое искусство во всемъ сходно съ искусствомъ тѣхъ женщинъ (повивальныхъ бабокъ), разница та, что я имѣю дѣло съ мужчинами, а не съ женщинами, наблюдаю рождающую душу ихъ, а не тѣло <sup>2)</sup>». Очевидно, и ученіе, и методъ Сократа представляли нѣчто совершенно отличное отъ поверхностнаго, хвастливаго скептицизма софистовъ, для которыхъ добродѣтель и правственность—дѣло людскаго произвола, которые отрицали разницу между добромъ и зломъ, между истиной и ложью.

Каковъ же Сократъ по Аристофану? Что комикъ имѣлъ въ виду показать публикѣ дѣйствительнаго Сократа, это не можетъ подлежать никакому сомнѣнію: прежде всего публика узнавала своего наставника въ маскѣ актера, а потомъ и въ нѣкоторыхъ характерныхъ чертахъ, воспроизведенныхъ художникомъ. Когда Стреспіадъ проситъ сына пойти въ школу, Фидиппидъ не желаетъ ни за какія блага учиться у этихъ «хвастуновъ, блѣднотлицыхъ, босоногихъ <sup>3)</sup>». Здѣсь только хвастливость—черта не сократовская. Когда Стреспіадъ постучалъ въ дверь школы, ученикъ бранить его за то, что стучкомъ своимъ онъ былъ виною «преждевременныхъ родовъ мысли <sup>4)</sup>». Явный намекъ на повивальное искусство Сократа. Пришедши въ школу, Стреспіадъ удивился при видѣ учениковъ, неподвижно стоящихъ и тупо уставившихъ глаза въ землю. Известно, что Сократъ принималъ иногда странныя позы: останавливался, долго безъ движенія стоялъ на одномъ мѣстѣ, при чемъ глаза

1) *Περὶ τῶν σοφιστικῶν ἐλέγχ.* 1.

2) Плат. Тест. 150 В.

3) *τοὺς ἀλαζόνας,  
τοὺς ὠχρῶντας, τοὺς ἀνυλοδήτους λέγεις·  
ὧν ὁ καχοδαίμων Σωκράτης καὶ Χαιρέφων* (102—104. Динд.).

4) *Καὶ φρόνιδ' ἐξ ἡμβλωχας ἐξηρησμένην* (137).

его блуждали <sup>1)</sup>. Объясняя Стрепсиаду явления грома, который по его мнѣнію происходитъ отъ столкновенія наполненныхъ водою тучъ, Сократъ беретъ примѣръ изъ повседневной жизни: «случалось-ли тебѣ найдаться похлебки на Папаѳеняхъ до такой степени, что у тебя разстраивался желудокъ и въ немъ слышалось бурчаніе <sup>2)</sup>»? Совѣтуя Стрепсиаду думать поусерднѣе, онъ говоритъ между прочимъ: «ты пусти свою мысль въ воздухъ, какъ пускаютъ жука, привязавши его за ножку <sup>3)</sup>». Все это: привычка ходить босымъ, блуждающіе глаза, лысая голова, воздержная жизнь, приемы обученія—посредствомъ вопросовъ и близкихъ сравненій и пр. — подлинные черты историческаго Сократа. Но идя далѣе, мы должны будемъ сознаться, что имѣемъ дѣло совсѣмъ съ другимъ лицомъ. У Сократа есть школа, для которой Аристофанъ изобрѣлъ специальный терминъ (*φρονιστήριον*), онъ называется учителемъ (*διδάσκαλος*), имѣетъ своихъ учениковъ (*μαθηταί*). Къ Стрепсиаду онъ обращается высокоумно, называя его «тварью ничтожною <sup>4)</sup>». Объяснивши новому ученику нѣкоторыя явленія природы, Сократъ гордо спрашиваетъ: «чему же ты прежде всего желаешь учиться изъ того, чего ты не слышалъ никогда <sup>5)</sup>»? Ученіе Сократа держится въ тайнѣ, и Стрепсиадъ тогда только посвящается въ школьную мудрость, когда объявляетъ себя ученикомъ его. Каковы же тѣ мысли, нормальному народженію которыхъ помѣшалъ Стрепсиадъ? Это—измѣненіе свачка блохи, прыгнувшей съ брови Херефонта на лысый лобъ Сократа. Далѣе ученикъ рассказываетъ, съ какимъ знаніемъ дѣла, съ какою точностью учитель рѣшилъ вопросъ своего товарища: «какою частью тѣла комаръ издастъ звуки <sup>6)</sup>»? Вошедши въ школу, старикъ видитъ астрономическіе, геометрическіе инструменты, карты и пр., ученики погружены въ такого рода занятія; самъ Сократъ, висающій въ корзинахъ, объявляетъ, что онъ «паритъ въ воздухѣ и размышляетъ о солнцѣ <sup>7)</sup>». Затѣмъ

1) ... *καὶ ἰὸφθαλμῶ παραβάλλεις* (362).

2) 386—7.

3) 763—4.

4) *τί με καλεῖς ὠφήμερε;*

5) *ἄγε δὴ, τί βούλει πρῶτα νυνὶ μανθάνειν,  
ὧν οὐκ ἐδιδάχθη; πῶποι' οὐδέν; εἰπέ μοι* (366—7).

6) ... *κατὰ τὸ σιόμα ἢ κατὰ τοῦ ῥόλονύγιον;*

7) 225.

Сократъ излагаетъ ученику свою науку, не путемъ вопросовъ, а догматически: онъ отрицаетъ народныхъ боговъ, на мѣсто ихъ ставитъ облака, а на мѣсто Зевса *вихрь* (*δῖνος*). Отъ облаковъ онъ получаетъ разумъ, краснорѣчіе, мысль, лживость и изворотливость въ рѣчахъ и пр. <sup>1)</sup> Обстоятельно объясняетъ Стрепсиоду явленія грома, молніи, дождя, а за тѣмъ приступаетъ къ грамматическимъ и риторическимъ экзерциціямъ. Для образца я приведу разсужденіе о квашниѣ (667—680). За то, что Сократъ научилъ его употребленію двухъ словъ вмѣсто одного для пѣтуха и курицы (*ὁ ἀλέκτωρ, ἡ ἀλεκτριύαινα*), за одно это Стрепсиадъ обѣщаетъ принести полный квашниѣ муки:

*διαφθίσω σου κύκλω τὴν κάρδολον* (668).

— Вотъ новая ошибка, говоритъ Сократъ: ты полагаешь квашники въ мужескомъ родѣ, а не въ женскомъ.

— Какимъ же образомъ я полагаю квашникъ (*κάρδολον*; безъ члена) въ мужескомъ родѣ?

— Конечно, такъ; подобно тому какъ Клеонимъ (*Κλεώνυμος*; съ тѣмъ же окончаніемъ).

— Да какъ же это такъ?

— У тебя квашникъ и Клеонимъ одинаково оканчиваются.

*ταῦτὸν δύναται σοι κάρδολος Κλεώνυμω.*

— Но другъ мой! Вѣдь у Клеонима даже квашника не было. Онъ мѣсилъ тѣсто въ круглой кадѣ... Однако какъ же нужно назвать?

— Какъ? Квашнею (*τὴν καρδόλην*), какъ ты говоришь Сострата (*Σωστράτην*).

— И такъ ты полагаешь, что *квашня* вѣрнѣе. Слѣдовательно квашня, Клеонима? Разумѣется, Стрепсиадъ не понялъ сравненія и воображаетъ, что и Клеонимъ долженъ называться женскимъ именемъ.

Послѣ такихъ предварительныхъ упражненій, учитель приступаетъ къ тому, что составляло для Стрепсиада главный предметъ изученія; именно Сократъ старается вопросами навести ученика на мысль о вѣрнѣйшихъ средствахъ избавиться отъ долговъ. Между прочимъ онъ спрашиваетъ Стрепсиада какъ ты выиграешь тяжбу при недостаткѣ въ твою пользу свидѣтелей?

«Ничего нѣтъ легче», отвѣчаетъ тотъ. «Такъ какъ до моей тяжбы будутъ разбираться другія дѣла, то прежде чѣмъ дойдетъ очередь до

1) 317—19.

меня, я убѣгу и повѣшусь. Послѣ такого отвѣта Сократъ отказывается учить старика, а облака совѣтуютъ привести въ школу на свое мѣсто сына.

Для характеристика Сократа ученые обыкновенно приводятъ состязаніе между справедливой и несправедливой рѣчью (*δίκαιος καὶ ἄδικος λόγος* 889—1104), въ то же время считая эту сцену лучшей частью нашей комедіи. Дѣло въ томъ, что въ началѣ пьесы Стрепсиадъ сообщаетъ сыну слухи, будто у философвъ, у которыхъ сынъ долженъ поучиться, есть двѣ рѣчи: правая и неправая, или сильнѣйшая и слабѣйшая (*κρείττων καὶ ἥττων*)<sup>1)</sup>; слабѣйшая въ состояніи выиграть самое несправедливое дѣло «Если и ты выучишься, говоритъ онъ Фидиппиду, этой неправой рѣчи, то за все долги, которыми я обязанъ тебѣ, мнѣ не придется платить ни оболы». Потомъ, приведши сына въ школу, онъ проситъ Сократа научить его обѣимъ рѣчамъ и только въ томъ случаѣ одной—неправой,—если сынъ окажется къ наукѣ неспособнымъ. На просьбу Стрепсиада Сократъ предлагаетъ Фидиппиду учиться у самихъ учителей<sup>2)</sup>, при чемъ вызываются на сцену *δίκαιος* и *ἄδικος*. Послѣ всего сказаннаго, мы въ правѣ ожидать одного изъ тѣхъ софистическихъ состязаній, образцы которыхъ находимъ въ діалогахъ Платона, при чемъ ученикъ долженъ принять участіе въ дебатахъ. У Аристофана въ началѣ сцены мы дѣйствительно видимъ нѣчто въ родѣ примѣрнаго сраженія: правосудъ и кривосудъ—какъ ихъ называютъ—не уступаютъ другъ другу въ брани. Послѣдній утверждаетъ, что правды нѣтъ вовсе на свѣтѣ, и на отвѣтъ правосуда, что правда у боговъ, кривосудъ возражаетъ: «Гдѣ же тамъ правда, когда Зевсъ, закованный въ цѣпи отца роднаго, не погибъ<sup>3)</sup>»? Но на серединѣ состязанія *ἄδικος* и *δίκαιος* являются совсѣмъ въ иныхъ роляхъ: представителями двухъ системъ образованія старой и новой, при чемъ *δίκαιος* никакъ не можетъ уже принадлежать къ школѣ Сократа, отстаивая порядокъ вещей, чуждый новому времени; а въ концѣ сцены онъ признаетъ себя побѣжденнымъ и исчезаетъ. И такъ, вмѣсто обѣщаннаго Сократомъ обученія Фидиппида двумя рѣчами: *κρείττων καὶ ἥττων*, мы видимъ состязаніе лицъ, близко напоминающихъ тѣ вопло-

1) 112—117.

2) *Αὐτός μαθήσεται παρ' αὐτοῖν τοῖν λόγοιιν.*

3) 903—4.

щениа порока и добродѣтели, которыя въ видѣ двухъ женщинъ фигурируютъ въ баснѣ Продика—Юность Геракла (*Ἡρακλέους ἄνοιξις*). *Ἀδικός* остался побѣдителемъ, и у него одного будетъ учиться Фидиппидъ; между тѣмъ въ концѣ пьесы онъ обнаруживаетъ знаніе обѣихъ рѣчей (*ἄμφοι λόγῳ*); потому что предлагаетъ отцу защититься какой угодно рѣчью: правой или неправой (*τὸν κρείττον' ἢ τὸν ἥτιονα*). Принимая все это во вниманіе, послѣднюю половину сцены можно считать позднѣйшею вставкой, сочиненной по образцу популярной проδικовой басни. Но, кромѣ того, состязаніе это находится въ противорѣчій съ началомъ пьесы. Кривосудъ, возражая правосуду, обращается къ Фидиппиду съ такою рѣчью: «разбери, юноша, все, что происходитъ отъ воздержанія; какіхъ наслажденій ты лишаешься: мальчиковъ, женщинъ, игру, лакомыхъ блюдъ, наитковъ, веселья, а лишившись всего этого, стоить ли жить тебѣ?.. Слѣдуя жнѣ, спокойно пользуйся дарами природы: пляши, веселись, ничего не считай позорнымъ<sup>1)</sup>». Между тѣмъ Сократъ и ученики его живутъ въ бѣдности; «вчера не было чего ужинать», говоритъ ученикъ Стреспіаду. Вернувшись изъ школы, отецъ рассказываетъ сыну, что философы живутъ въ строгомъ воздержаніи: не стригутъ волосъ, не намазываются масломъ, не ходятъ въ баню обмыться, тогда какъ *ἄδικος λόγος* рекомендуетъ теплыя бани, ссылаясь на призывъ Геракла, сильнѣйшаго изъ Зевсовыхъ сыновей. Но противорѣчіе болѣе замѣтно, когда съ этою рѣчью Кривосуда мы сравнимъ слова Облаковъ, обращенныя къ Стреспіаду: «Счастливы ты будешь между афинянами и всѣми эллинами, если постоянно размышлять и внося въ душѣ своей твердость, ты не будешь поддаваться усталости, ни жоя, ни стоя, не будешь страдать отъ холода, не станешь испытывать лакомага обѣда, будешь воздерживаться отъ вина, гимназіи и прочихъ пустяковъ (*τῶν ἄλλων ἀνοήτων*)<sup>2)</sup>. Стреспіадъ на это отвѣчаетъ: «что касается суровости жизни, безсонныхъ ночей, тощаго желудка, спуднаго обѣда, то объ этомъ не заботься: я готовъ обратиться въ лаковаяльни<sup>3)</sup>». *Ἀδικός* могъ-бы сказать на это: *τί σοι ζῆν' ἄξιον*; И такъ, чему же учатъ въ школѣ Сократа: воздержанію или разгульной жизни, не пренебрегающей никакими средствами для достиженія

1) 1670 и сл.

2) 414—18.

3) 420—22.

минутныхъ наслажденій? Въ первой части комедіи школа учить одному, въ послѣдней—совершенно иному. Это противорѣчіе, равно какъ и нѣкоторыя другія въ піесѣ, вынуждаютъ ученыхъ принимать или двѣ редакціи одной и той же комедіи, или даже (Бреанто) существованіе двухъ комедій, изъ которыхъ каждая называлась «Облака»; а во время послѣ-александрійское обѣ онѣ соединены были неискusstнымъ составителемъ въ одну піесу (contaminatio). Во всякомъ случаѣ сцена состязанія стоитъ особнякомъ и для характеристики главныхъ лицъ имѣетъ значенія весьма мало.

Важная черта аристофановскаго Сократа—преподаваніе за плату. *Ἀγούριον ἦν τις διδῶν*, говорятъ Стрепсиадъ<sup>1)</sup>. Старикъ вернулся изъ школы безъ плаща и обуви; плащъ онъ продумалъ (*καταλεφρόντιχα*), а «про обувь не спрашивай»? (*εἰς τὸ δέον ἀπώλωσα*), говоритъ онъ Фидиппиду. По окончаніи сыномъ курса наукъ, отецъ приноситъ въ школу мѣшокъ муки: «учителя нужно чтить подарками». Облака рисуютъ Стрепсиаду картину его блаженной жизни, когда онъ, научившись мудрости, будетъ получать за совѣты и наставленія не мало талантовъ (469—75).

Я полагаю, мм. гг., для васъ теперь ясно различіе между аристофановымъ и историческимъ Сократомъ. Но съ кого же вьзаты всѣ эти искажающія его черты? Обыкновенно говорятъ—съ софистовъ. Дѣйствительно, грамматикою, реторикою софисты занимались весьма усердно, особенно Протагоръ и Продикъ. Такъ Темистій<sup>2)</sup> говоритъ: *ἐλεῖ καὶ Πρόδικος καὶ Πρωταγόρας; ὁ Ἀβδηρίτης, ὁ μὲν ὀρθοπέλειαν τε καὶ ὀρθορρήμοσύνην μισθοῦ ἐχιδδάσχων, ὁ δὲ τὰ Σιμωνίδου τε καὶ ἄλλων ποιήματα* и пр. Въ *Федръ* Платона: «Развѣ не Протагорово было изслѣдованіе о правильномъ употребленіи словъ<sup>3)</sup>»? Сократъ говоритъ, что Стрепсиаду нужно еще научиться различать названія (*περὶ τῶν ὀνομάτων*), которыя изъ нихъ мужскаго и которыя женскаго рода. Между тѣмъ Аристотель ясно приписываетъ Протагору изслѣдованіе о родахъ именъ: «Протагоръ различалъ роды

<sup>1)</sup> 97.

<sup>2)</sup> *Θεμιστίος*—писатель IV в., отъ него сохранилось: *Παραφράσεις καὶ λόγοι*.

<sup>3)</sup> 267 С.

именъ на мужескій, женскій и средній <sup>1)</sup>». Извѣстно также, что Продикъ занимался *περὶ ὀνομάτων ὀρθότητος*; Тогъ высокоумный тонъ, съ какимъ Сократъ обращается къ Стрепсиаду, былъ отличительною чертою софистовъ и особенно Протагора <sup>2)</sup>. Мы не говоримъ уже о состязаніи рѣчей, подобныя которому не трудно указать въ діалогахъ Платона. Но въ комедію въ значительной степени вошелъ и другой элементъ, не софистическій; это—натур-философія. Въ настоящее время общепризнано, что софисты, какъ и Сократъ, не занимались явленіями внѣшней природы; задачи ихъ были часго практическія: подготовить людей къ государственному поприщу. Міръ внѣшній составлялъ главный предметъ занятій философовъ до Сократовскаго періода; во время Сократа занятія эти вышли изъ моды, усиленная политическая жизнь требовала иного рода учителей, и прежнія ученія должны были укрыться въ незначительныя школы; преподаватели ихъ, хотя не брезгали вознагражденіемъ за уроки, но получали мало и жили въ бѣдности. По всей вѣроятности, этихъ-то устарѣвшихъ учителей и имѣлъ въ виду Аристофанъ въ первой части комедіи, а не софистовъ или Сократа, учившаго безъ школы.

Такое соединеніе въ личности Сократа чертъ подлинныхъ, ему одному свойственныхъ, съ чуждыми, взятыми извнѣ, нѣкоторое время думали объяснить повидимому весьма просто: личною враждою комика къ философу и нечестностью перваго. Во II *аргументѣ* къ «Облакамъ», у Эліана и др. писателей позднѣйшей древности находится извѣстіе о подкупѣ нашего поэта обвинителями Сократа, Мелитомъ и Анитомъ; въ тому же первое впечатлѣніе, производимое комедіей на читателя, это впечатлѣніе злонамѣреннаго насквиля, сознательной клеветы на философа. Но мнѣніе это не выдержало перваго прикосновенія критики. Только черезъ 23 или 24 года послѣ представленія «Облаковъ» <sup>3)</sup> осужденъ былъ Сократъ; одинъ изъ тѣхъ же обвинителей,—Мелитъ былъ въ то время очень молодымъ человѣкомъ, молодымъ онъ и умеръ, а потому, когда Аристофанъ писалъ и ставилъ комедію, Мелита не было на свѣтѣ или онъ былъ совсѣмъ маленькимъ ребенкомъ. Кромѣ того,

<sup>1)</sup> *Τέχν. ῥήτορ.* III, 5.

<sup>2)</sup> Плат. Протаг. 318 E.

<sup>3)</sup> «Облака» (*Νεφέλαι*) поставлены на большихъ Діонисіяхъ о 89,1=423 до Р. X.; *διδάσκαλος* получилъ третью награду.



известно, что комик находился въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ съ Сократомъ 1). Такимъ образомъ, видѣть въ нашей комедіи продуктъ личнаго нерасположенія не возможно. Мы должны только уснать себѣ, имѣлъ-ли право комическій писатель того времени выставить на сцену дѣйствительную личность, воионѣ почтенную, въ сибъшивать видѣ и перенести на нее чужія свойства? При рѣшенія этого вопроса мы встрѣчаемся съ обширною литературою, но въ настоящемъ случаѣ ограничимся разборомъ важнѣйшихъ мнѣній, которыя опредѣляются взглядомъ ученыхъ на софистовъ, Сократа и на самаго Аристофана.

Гегель 2) и его послѣдователи видятъ въ Аристофанѣ совершеннаго художника, глубокаго философа, нравственнаго политика. Но мнѣнію ихъ, онъ понималъ софистовъ и Сократа, постигалъ снества ихъ ученій и въ «Облакахъ» изобразилъ отрицательную сторону Сократовской философіи. Поэтому между драматическимъ и историческимъ Сократомъ противорѣчія нѣтъ вовсе: если съ одной стороны Сократъ былъ достойная почтенія личность, то съ другой—онъ былъ такой же софистъ, какъ и прочіе; противорѣчіе слѣдовательно онъ носилъ въ самомъ себѣ. «Жалко то остроуміе, говорить Гегель, которое безсодержательно (nicht substantiell), не опирается на противорѣчія, лежація въ самомъ предметѣ. Не возможно вышннми образомъ привязать къ чему-либо насмѣшку, что не несетъ насмѣшки, иронія надъ собою въ самомъ себѣ. Если предметъ въ самомъ себѣ не есть противорѣчіе, тогда комическое поверхностно, безосновательно. Аристофанъ по отношенію къ Сократу былъ совершенно правъ; надо удивляться той глубинѣ, съ которою онъ постигъ діалектическую сторону ученія Сократа какъ отрицательную и изобразилъ ее столь вѣрными красками». Такое мнѣніе—только частное расиространеніе общаго взгляда на софистовъ и Сократа, по которому и тотъ и другіе были представителями новаго принципа въ философіи—принципа субъективности. Разница между Сократомъ и софистами состояла *только* въ томъ, по мнѣнію Шлеглера, что вмѣсто эмпирической субъективности (личныхъ оцнущеній каждаго лица) Сократъ выставилъ *субъективность абсолютную*—

1) Συμβόλιον Плат., гдѣ Сократъ, Агафонъ и Аристофанъ бесѣдуютъ дружески до утра. Известно искреннее уваженіе къ комикѣ со стороны Платона.

2) Vorlesung. über die Gesch. d. Philosophie. 1833. Стр. 86, 89.

разумъ, а такъ какъ рѣшенія разума имѣютъ объективное значеніе, то, по словамъ того же Шлегера, Сократъ «начинаетъ собою философію объективно мышленія». Но субъективность и объективность—два различныя начала, принципиальное тождество между которыми не существуетъ. Нѣкоторыхъ пунктовъ сопоставленія Сократа съ софистами отринуть нельзя: какъ тотъ, такъ и другіе занимались вопросами нравственности и добродѣтели, считали только тѣ постановленія обязательными для каждаго, которыя сама личность признаетъ таковыми, и тотъ и другіе пользовались діалектикою и обращались часто въ обществѣ. Этими объясняется, почему, 50 лѣтъ спустя по смерти Сократа, Эскинъ въ своей рѣчи противъ Тимарха (стр. 74) называетъ его софистомъ<sup>1)</sup>. Тамъ не менѣе, между нимъ и софистами существовало различіе въ принципѣ, показанное такими учеными, какъ Брандисъ, Герлахъ, Шлейермахеръ и др. Кромѣ сказаннаго выше по этому предмету, я обращаю ваше вниманіе на противоположныя практическія послѣдствія того и другаго ученія. Софисты опредѣляли знаніе, какъ омуценіе, добродѣтель называли вдумкою и произволомъ людскимъ, и тѣмъ должны были ослабить въ обществѣ широкія симпатіи, выходящія за предѣлы собственнаго ощущенія пріятнаго или непріятнаго, подрывали начала общественности: немыслимо общезитіе людей, изъ коихъ каждый во всякое время въ правѣ поставить дилемтное омуценіе выше какиихъ бы то ни было требованій и интересовъ другихъ. Ученіе Сократа представляло діаметральную противоположность; по смыслу его философія человѣческое общество должно было построиться на добытой разумомъ истинѣ, и на высшемъ нравственномъ принципѣ, коренищемъ въ нашей природѣ. Мы понимаемъ связь, въ какой находились съ учителемъ Платонъ и Аристотель, считавшіе жизнь въ государствѣ не только высшею, но и необходимою для достиженія вѣчнаго счастья на землѣ. Глубокомысленные ученики Сократа не знали того тождества между своимъ учителемъ и софистами, которое будто-бы постигъ одинъ Аристофанъ, далеко не философъ, какъ показываютъ многія его комедіи! Видѣть въ «Облакахъ» правдивое изображеніе софистической стороны Сократа и потому нельзя, что въ комедіи онъ занимается такими предметами, которые не имѣютъ ничего общаго съ софистикою (физика), или такими, которые у софистовъ не были общи съ Сократомъ (грам-

1) *Σωκράτην μὲν τὸν σοφιστὴν.*

матива, реторика). Какъ мы показали выше, въ лицѣ Сократа осмѣяны не одни софисты, но и натур-философы, а въ *dikaioс* и *adikos* быть можетъ другаго рода учителя. Вотъ почему даже тѣ позднѣйшіе ученые, которые удерживаютъ взглядъ Гегеля на софистовъ, далеко не согласны съ нимъ въ рѣшеніи нашего вопроса. Гротъ въ своей «Исторіи Греціи» называетъ Сократа «положительнымъ и практическимъ<sup>1)</sup>», полагаетъ, что и Аристофанъ понималъ разницу между нимъ и софистами, и потому только выставилъ философа въ такомъ видѣ, что у этого послѣдняго было «много личныхъ враговъ». «Это было причиною, говоритъ Гротъ, почему Аристофанъ и другіе комическіе писатели избирали его для комедій, какъ общаго представителя философіи и реторики; тѣмъ болѣе, что его отвратительную наружность (*physiognomie herousante*) удобно было изобразить маскою, которую надѣвалъ актеръ. Театральная публика могла скорѣе узнать эту оригинальную фигуру, потому что привыкла видѣть ее каждый день на рынкѣ, нежели Продавца или Протагора, которыхъ большинство гражданъ видѣло только нѣсколько разъ. Притомъ же и для публики, и для Аристофана было не важно (?), учить-ли Сократъ на сценѣ тому, чему онъ училъ въ дѣйствительной жизни, или чему-либо совершенно иному<sup>2)</sup>». Эти слова Грота обличаютъ недостатокъ единства во взглядѣ автора на дѣло. Близокъ къ нему, но гораздо послѣдовательнѣе г. Стасюлевичъ<sup>3)</sup>. То мнѣніе, которое Дройзенъ называетъ общепринятымъ, нашъ ученый находитъ вполне справедливымъ; у Дройзена<sup>4)</sup> читаемъ: «man liebt es in Aristophanes nicht bloss d. Dichter, sondern fast noch mehr d. Patrioten, d. Mann der richtigsten politischen Einsicht, d. Vertheidiger alles Rechten u. Schönen, d. unversöhnlichen Feind des Schlechten u. der Entartung zu sehen». Г. Стасюлевичъ полагаетъ, что Аристофанъ принадлежалъ къ такъ-называемой «средней партіи» (*τὰ μέσα γῶν πολιτῶν*), нейтральной между двумя сильнѣйшими: партіей старины и новизны. Самая слабая, нейтральная партія подвергалась преслѣдованіямъ съ двухъ сторонъ, и неуспѣхъ комедіи нашъ ученый приписываетъ, именно этому обстоятельству. Что комикъ безпристрастно относился къ

1) Hist. de la Grèce. T. 12. Стр. 345.

2) Ibid. 243.

3) Москвитан. 1851, № № 22—23.

4) Aristoph. Wolken Стр. 3.

современности, показываютъ, по мнѣнію г. Стасюлевича, слѣдующія слова хора къ Стрепсиаду:

Самъ ты виновать въ этомъ  
На злая дѣла покусившись <sup>1)</sup>.

Эти слова рѣшаютъ судьбу цѣлой комедіи. Облака не обвиняютъ ни Сократа, ни его ученіе, они говорятъ, что виновать самъ Стрепсиадъ, т. е. виновно само общество. Почему? Потому что оно вздумало достигать низкихъ цѣлей <sup>2)</sup>. Но что же такое Сократъ у комика? Аристофанъ представилъ Сократа такимъ, какимъ онъ казался *своимъ врагамъ*, со всѣми слухами, которые они могли распускать о немъ, не отличая его отъ другихъ софистовъ. Резюмируя свои мнѣнія, г. Стасюлевичъ въ концѣ статьи говоритъ: если Аристофанъ представилъ Сократа въ своей комедіи «Облака» мятежникомъ (?), безбожникомъ, то онъ былъ совершенно правъ потому, что Сократъ дѣйствительно такимъ казался *большой части своихъ согражданъ*. И такъ оказывается, что художникъ, глубоко понимавшій порочность современнаго общества, страдавшій за свое несогласіе съ господствующими направленіями, стоявшій въ сторонѣ отъ борьбы всякихъ партій, «другъ всего справедливаго и прекраснаго, непримиримый врагъ зла и порчи», — такой человекъ изображаетъ на радость врагамъ достойнѣйшую личность своего времени въ самомъ извращенномъ видѣ! Мы знаемъ, что комедіи этой принадлежитъ нѣкоторая доля въ печальномъ концѣ великаго человека. Кромѣ того, никакъ нельзя утверждать, какъ мы показали выше, будто «большая часть» аѳинскихъ гражданъ смотрѣла враждебно на Сократа. Аѳинская публика была образованнѣйшая изъ всѣхъ, какія извѣстны въ исторіи, и она не могла такъ низко стоять сравнительно съ Аристофаномъ, чтобы вынудить его оклеветать почтенную личность. А если большинство было дѣйствительно необразованно, тогда вѣрно будетъ замѣчаніе Брентано: «неужели большинство, которое судить по вышнему впечатлѣнію, по вѣрному естественному чутью, могло смѣшать народнаго философа (Popularphilosoph), простаго, босоногаго съ надменными софистами, увѣренными въ себя профессорами <sup>3)</sup>»? Наконецъ, какъ возможно было распространеніе въ большинствѣ общества

1) 1453.

2) Москит. № 23. Стр. 457.

3) Untersuch. üb. d. Griech. Dramat. 1871. I. 22.

слуховъ въ родѣ тѣхъ, будто Сократъ въ качествѣ школьнаго учителя преподаеть за деньги, будто онъ способенъ даже украсть, какъ разсказываетъ про него ученикъ Стрепсиаду (176—8)? Вотъ почему Дройзенъ, высказавшись объ Аристофанѣ въ самомъ лучшемъ (смыслѣ, вынужденъ объяснять дѣло недоразумѣніемъ, тѣмъ, что Аристофанъ, по своей точкѣ зрѣнія, и не могъ иначе глядѣть на Сократа.

Дожностью исходной точки объясняетъ личность комическаго Сократа и Тейффель <sup>1)</sup>, представляющей значительный прогрессъ къ удовлетворительному разрѣшенію вопроса. Его заключенія въ большой степени основываются на данныхъ самой комедіи и окончательному разрѣшенію задачи помѣшало, какъ намъ кажется, то обстоятельство, что Тейффель не совсѣмъ еще освободился отъ гегелевскаго воззрѣнія, а потому и выводы его не связаны между собою единствомъ общей мысли. »По своему содержанию, пьеса, говоритъ онъ, направлена противъ новаго софистическаго образованія, представителемъ котораго изображается Сократъ. Въ первомъ отношеніи онъ (Аристофанъ) предпринималъ напрасную борьбу, потому что то образованіе, *какъ продуктъ данныхъ факторовъ, находило право въ самомъ себѣ* <sup>2)</sup>, а отождествленіе Сократа съ софистами, хотя имѣло за себя сходство двойственнаго принципа (d. beiderseitigen Princip) и нѣкоторое наружное подобіе, кромѣ того было обще поэту съ другими, тѣмъ не менѣе оно было недоразумѣніемъ и несправедливостью, потому что между ними были существенныя различія <sup>3)</sup>. Между тѣмъ въ другомъ мѣстѣ онъ почти повторяетъ слова Гегеля: »нельзя однако сказать, что такое изображеніе по отношенію къ Сократу было несправедливостью (Unrecht)«. Во всякомъ случаѣ Тейффель признаетъ разницу въ *принципѣ* между Сократомъ и софистами, и желаетъ оправдать Аристофана тѣмъ, что признаетъ за нимъ право художника воплотить всѣ особенности софистовъ въ лицѣ Сократа, который имѣлъ нѣкоторыя черты, общія ему съ софистами. Онъ даже допускаетъ, что комикъ изображалъ Сократа въ то время, когда мало зналъ его <sup>4)</sup>; но въ позднѣйшихъ произведеніяхъ Аристофана, въ »Птицахъ« и »Лягушкахъ« философъ является намъ съ тѣми же особенностями. Во всякомъ случаѣ

<sup>1)</sup> Die Wolken. d. Aristoph. 1867. Стр. 38.

<sup>2)</sup> Нельзя не видѣть здѣсь отраженія мысли Гегеля: »Was ist, ist vernünftig«.

<sup>3)</sup> Стр. 8.

<sup>4)</sup> Стр. 37—38.

своимъ критическимъ изданіемъ комедіи и предварительными объясненіями въ ней<sup>1)</sup> Тейффель много сдѣлалъ для окончательнаго разъясненія «Облаковъ».

Мы не станемъ подробно разбирать другаго ряда мѣтій, выразителемъ которыхъ въ русской литературѣ былъ покойный Ордынскій<sup>2)</sup>. Аристофанъ, по взгляду этихъ ученыхъ, выступилъ въ нашей комедіи борцомъ за старое противъ новаго. Въ поворотѣ къ прошлому онъ видѣлъ излеченіе родины отъ всѣхъ золъ; и съ точки зрѣнія стародума онъ оказывался неспособнымъ понимать новыхъ современныхъ дѣятелей, какъ Периклъ, Клеонъ, Еврипидъ и др., въ новомъ видѣлъ одно дурное, и потому съ беспощадностью напалъ на Сократа, что видѣлъ въ немъ представителя понятій и стремленій новаго поколѣнія. Съ мѣтіемъ этимъ нельзя согласиться уже потому, что представитель старины, Стрепсиадъ не менѣе Сократа жалокъ и смѣшонъ. Это тупой, безпамятный старикъ (*γέρων καὶ ἐπιλήθμιος καὶ βροδύς* 129), какъ показали вамъ разсужденія его о квашникѣ и Клеонимѣ. Безтолковые отвѣты Стрепсиада вывели Сократа изъ терпѣнія, и этотъ послѣдній требуетъ повторить все выученное; ученикъ—оказывается—забылъ все. «Ну! чему же я прежде всего учился? Съ самаго-то начала? Въ чемъ это мы мѣсили муку? Ну! чтожъ это было такое?»—«Убирайся къ воронамъ, отвѣчаетъ Сократъ, безпамятнѣйшій, глупѣйшій старикашка!» Стрепсиадъ не честенъ до обученія въ *фронтистеріи*: онъ не хочетъ платить долговъ и торжествуетъ при мысли, что можетъ наконецъ раздѣлаться съ кредиторами, не давши ни обоба<sup>3)</sup>. На вопросъ Сократа, имѣеть-ли онъ память, Стрепсиадъ отвѣчаетъ: «если мнѣ кто долженъ, я помню прекрасно, ежели же я долженъ, то непременно забуду». «А красно говорить отъ природы способенъ?»—«Говорить нѣтъ, а есть способность обманывать». Благодаря сыну, который ничему у него не выучился, онъ впалъ въ долги, а чтобы выйти изъ нихъ, посылаетъ того же сына въ шлолу плутней и надувательства. Понятно, такой характеръ не могъ быть созданъ художникомъ съ цѣлью противопоставить деморализованному современному обществу прекрасную старину. Приверженца старины мы не усматриваемъ въ Аристофанѣ потому, что онъ съ одинаковою беспощадностью осмѣиваетъ старое и новое,

1) Excuse zu d. Wolken. 21—42.

2) Отеч. Записки. 1849—50 г.

3) 79 и сл.

самые боги являются въ его комедіяхъ каррикатурами на народныя божества, возбуждающими смѣхъ и даже отвращеніе; нашъ комикъ — сынъ новаго времени, но онъ не мыслитель, а художникъ, и отишь объясняются всѣ слабости и высокія достоинства его піесъ.

Разобранныя доселѣ мнѣнія страдаютъ однимъ общимъ недостаткомъ: всѣ они отправляются отъ какой-либо заранѣе предвзятой идеи, для оправданія которой и подыскиваются въ нашей комедіи тѣ или другія мѣста. Былъ-ли художникъ вмѣстѣ и философомъ, или онъ былъ только великимъ художникомъ, комедія напередъ признана совершеннымъ произведеніемъ древне-аттическаго театра, чему противорѣчатъ указанныя вами несогласія въ піесѣ и другія слабыя ея стороны, о которыхъ подробно говорятъ Тейффель, Brentano и др.; личность Сократа разсматривается или какъ вѣрный снимокъ съ историческаго лица, или же какъ вымыселъ комика, который не понялъ представителя новой мысли и смѣшалъ его съ вредными современными учителями. Между тѣмъ для удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса, необходимо прежде всего помнить условія и требованія древне-аттической комедіи, приближавшія ее къ нашей сатирѣ: они дозволяли комическому писателю или скорѣе обязывали его — выводить на сцену не вымышленныхъ героевъ, а дѣйствительныя личности, при чемъ разумѣется черты, достойныя осмѣянія изображались самыми яркими красками. Съ другой стороны, если художникъ, въ силу требованія творческой натуры своей, не довольствовался копированіемъ дѣйствительной личности, а создавалъ типъ изъ чертъ, разбросанныхъ въ разныхъ областяхъ современной жизни, онъ вынужденъ былъ подчиниться условіямъ театра, давая по крайней мѣрѣ тому типу, который представилъ продуктъ его фантазій дѣйствительное имя. Современная намъ комедія не стѣсняетъ художника такимъ образомъ; вотъ почему въ комедіяхъ Грибоѣдова, Фонъ-Вивина, Гоголя мы видимъ только типы, а не тѣ или инныя дѣйствительныя личности, подавшія поводъ писателямъ къ созданію такихъ комическихкихъ характеровъ. Поэтому никогда не могло возникать вопроса въ наименѣе обществѣ или литературѣ о правѣ, какое имѣлъ который-либо изъ этихъ художниковъ вводить на сцену или другое дѣйствительное лицо. Между тѣмъ, еслибы сцена наша существовала въ условіяхъ древне-аттической комедіи, мы непременно были-бы свидѣтелями тѣхъ же безконечныхъ споровъ о правѣ хотя бы Гоголя приписать всѣ черты Хлестакова лицу, которое обладало только нѣкоторыми изъ нихъ; тѣмъ

извѣстнѣе было-бы такое лицо, чѣмъ большая роль досталась-бы ему въ исторіи, тѣмъ оживленнѣе, продолжительнѣе и разнорѣчивѣе были бы подобныя толки. Только такимъ образомъ мы объясняемъ себѣ характеры Сократа, Стрепсиада и др. въ комедіи Аристофана. Разумѣется, время Перикла было временемъ усиленнаго движенія во всѣхъ сферахъ современнаго общества, временемъ борьбы старыхъ и новыхъ понятій, возникновенія и распространенія самыхъ разнообразныхъ ученій. И въ старомъ, и въ новомъ было не мало дурнаго, достойнаго отрицанія,— и вотъ художникъ—комикъ бичуетъ безпощадною насмѣшкою отрицательныя явленія отжившаго и молодаго поколѣнія; типомъ перваго является у него Стрепсиадъ, также, по всей вѣроятности, лицо дѣйствительное, только измѣненное согласно цѣли художника и безъ споровъ принимаемое учеными за типъ потому, что ему не выпала на долю даже небольшая часть той славы, которая навсегда останется за Сократомъ. Этимъ послѣднимъ именемъ Аристофанъ отмѣтилъ типъ, воплощающій въ себѣ частью смѣшныя, частью вредныя явленія господствовавшихъ системъ воспитанія и обученія. Достаточно было Сократу быть представителемъ нараждавшагося порядка идей, достаточно было имѣть ему смѣшную наружность, странныя манеры и пр., чтобы сдѣлаться какъ у Аристофана, такъ и у другихъ комиковъ, комическимъ героемъ *по преимуществу*. При этомъ, разумѣется, мы не можемъ не признать того неудобнаго положенія, въ какое ставили писателя эти требованія комической сцены, съ прогрессомъ драматическаго искусства они должны были уступить свое мѣсто инымъ. Но во всякомъ случаѣ при нашемъ объясненіи, вопросъ о правѣ или неправѣ художника представить Сократа въ самомъ жалкомъ видѣ рѣшается самъ собою, и наша комедія получаетъ важное историко-литературное значеніе только въ томъ смыслѣ, что отдѣльные характеры, въ ней выведенные, суть типы, въ которыхъ выразились преобладавшія въ то время направленія, отразились какъ въ зеркалѣ существенныя черты современнаго Аристофану общества.

Быть можетъ, мм. гг., я буду имѣть когда-либо удовольствіе развить передъ вами полнѣе этотъ взглядъ на комедію «Облака», на основаніи данныхъ всего Аристофанова театра.





# ЛЕКЦИИ ПО ПОЛИЦЕНСКОМУ ПРАВУ.

## I. О кредитѣ и банкахъ.

### Источники:

- 1) Сводъ законовъ. Т. XI. Кредитные уставы.—Т. XIII Учрежденія и уставы приказовъ общественнаго призрѣнія. 2) Продолженія Полнаго собранія законовъ съ 1857 года. 3) Собраніе узаконеній и распоряженій правительства съ 1864 года. 4) Ламанскій, Е. И. О денежномъ обращеніи въ Россіи. 5) Его-же Статистическій обзоръ операций государственныхъ кредитныхъ установленій. См. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Кн. II. 1853. 6) Безобразовъ В. П. О нѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія въ Россіи. 1863. 7) Его-же—Поземельный кредитъ. 1860. 8) Труды комиссіи, Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ. 1861—1862. 9) Гагемейстеръ. О кредитѣ 1859. 10) Бунге. Теорія кредита. 1852. 10) Его-же. Экономическій кризисъ. 1857. Отечеств. Записки. 1858.—12) Ежегодникъ Министерства Финансовъ 1869, и слѣд. 13) Coquelin. Du crédit et des banques. 14) Courcelle Seneuil. Traité théorique et pratique des opérations de banque. 4-m éd. Есть въ русскомъ переводѣ В. П. Безобразова съ значительными дополненіями, подъ заглавіемъ: Банки, ихъ устройство, операціи и управленіе. 1862. 15) Horn. La liberté des banques. 1866.—16) Cieszkowsky. Du crédit et de la circulation. 1847. 17) Wolowsky. La question des banques. 1864. 18) Bonnet. Le crédit et les finances. 1865. 19) Sudre. Etudes sur la circulation et les banques. 1865. 20) Laveleye. Le marché monétaire et ses crises. 1865.—21) Couillet et Juglar. Extrait des enquêtes parlementaires anglaises. 22) Goschen. G. J. Théorie des changes étrangers. Traduit par Leon Say. 1863. 23) Wolowsky. La banque d'Angleterre et les banques d'Ecosse. 1867. 24) Josseau. Traité du crédit foncier. 1853. Нов. изд. 1872. 25) Royer. Des institutions du crédit foncier. 1853.—26) Hübner. Die Banken. 1854. 27) Hecker. Sammlung der Statuten aller Aktienbanken Deutschlands. 1858. 28) Wagner. A. Beiträge zur Lehre von den Banken. 1857. 29) Его-же—Die Darstellung des Nationalbank. 1862. 20) Его-же—Die Ordnung des oesterreichischen Staatshaushalts. 1863. 31) Его-же—Die russische Papierwährung. 1868—въ русскомъ переводѣ Н. Бунге: Русскія бумажныя деньги. 32) Его-же—System der deutschen Zettelbankgesetzgebung 1872. 33) Gilbart. Practical treatise on ban-

king. 1865. 34) Tooke and Newmarch. History of prices. Переводъ Ашера—Ascher. Geschichte und Bestimmung der Preise. 1858.—35) Lawson. History of banking. 1850. 36) Macleod. Theory and practice of banking. 1865.—37) Carey. The credit system (изъ его Principles of polit. economy).—Сверхъ того, См: Базунова Каталогъ 1868, Dictionnaire de l'économie politique, Dictionnaire du commerce, MacCulloch-Dictionary, Macleod-Dictionary, Bluntschli und Brater—Staatswörterbuch-Oesterreich и статьи о кредитѣ, а также статистическіе и банковыя альманахи и руководства.

### *Отдѣленіе I. Общія понятія о кредитѣ.*

Мѣна бываетъ или непосредственная, или купля-продажа. Та и другая или заканчивается, при самомъ совершеніи ея, или заключается на срокъ.

Въ мѣнѣ непосредственной, заканчивающейся при самомъ совершеніи ея, произведенія или услуги уступаются за другія произведенія или услуги, въ которыхъ мѣняющіяся стороны нуждаются или для потребленія, или для производства. Такія сдѣлки представляютъ большія неудобства, а при болѣе развитомъ хозяйствѣ и разнообразномъ потребленіи, онѣ невозможны. Для того, чтобы непосредственная мѣна могла состояться, необходимо, чтобы обѣ мѣняющіяся стороны нуждались другъ о другѣ, чтобы обмѣниваемые предметы были равноцѣнны, или по крайней мѣрѣ, по дѣлимости своей, могли уравниваться относительно цѣнности. Этимъ не устраняются, однакоже, всѣ трудности—непосредственная мѣна предполагаетъ установленіе отношеній между количествами обмѣниваемыхъ произведеній по ихъ цѣнности, что, при разнообразіи предметовъ, почти невозможно, безъ помощи извѣстной единицы, — конкретной цѣнности, принятой за мѣрило цѣнности. Вотъ причины, которыя объясняютъ раннее появленіе денегъ — товара-посредника, который поставяетъ въ распоряженіе мѣняющихся и единицу для измѣренія цѣнности, и равноцѣнность уступленному произведенію, а слѣдовательно и залогъ для приобрѣтенія равноцѣнныхъ произведеній въ будущемъ.

Съ появленіемъ денегъ, мѣна принимаетъ форму купли-продажи и прежняя сдѣлка распадается на двѣ части. Лицо, которое имѣетъ товаръ, уступаетъ его за деньги и приобрѣтаетъ за нихъ впоследствии то, что ему нужно. Мѣна, повидимому, усложняется, но въ сущности

деньги упрощают оцѣнку и объѣмъ произведеній и облегчаютъ капитализацію.

Мѣновныя сдѣлки, которыя заканчиваются въ моментъ ихъ совершенія, доступны лишь для лицъ, располагающихъ готовою равноцѣвною. Отсюда возникаетъ потребность въ кредитѣ—въ сдѣлкѣ на срокъ, въ таковой мѣнѣ, въ которой одна сторона передаетъ другой цѣнность, подъ условіемъ возврата равноцѣнности въ будущемъ.

Кредитъ, какъ сдѣлка срочная, предполагаетъ:

во 1-хъ) передачу одной сторонѣ цѣнности—денегъ, товаровъ или работы, подъ условіемъ возврата равноцѣнности въ будущемъ;

во 2-хъ) выдачу другою стороною кредитнаго обязательства, представляющаго первой право на полученіе равноцѣнности, или по востребованію, или въ близкой срокъ (вексель, банковый билетъ, чекъ), или же въ срокъ болѣе отдаленный (облигація, билетъ на срочный вкладъ);

въ 3-хъ) довѣріе кредитора къ исполненію обязательства. Это довѣріе должно имѣть основанія: экономическія — вещественный залогъ, ручательство, точныя свѣдѣнія о производительности должника; нравственныя—убѣжденіе въ честности и готовности уплатить долгъ; юридическія—увѣренность въ надежности порядка, обеспечивающаго быстрое и успѣшное взысканіе долговъ съ неисправныхъ плательщиковъ;

въ 4-хъ) возвратъ равноцѣнности, т. е. капитала, отданнаго на кредитъ и причитающихся на капиталъ процентовъ до срока уплаты.

Изъ представленной характеристики явствуетъ, что кредитъ дѣлаетъ доступными капиталы и хозяйственную дѣятельность для такихъ лицъ, которыя, за недостаткомъ собственныхъ матеріальныхъ средствъ, не могутъ приобрѣсти ихъ за наличную равноцѣнность, и что покупною силою является кредитное обязательство, которое выдается обыкновенно на извѣстную сумму денегъ, и, подобно деньгамъ, служитъ орудіемъ обращенія и капитализаціи. Составляя покупную силу, кредитъ дѣйствуетъ или вредно, или благотворно, смотря потому какой цѣли онъ служитъ. Съ одной стороны, кредитъ можетъ способствовать растратѣ капиталовъ, довѣріе можетъ быть обмануто, кредитное обязательство можетъ обратиться въ лоскутъ бумаги, неимѣющей нивакого значенія, и самый возвратъ равноцѣнности можетъ сдѣлаться невозможнымъ. Съ другой стороны, покупная сила, заключающаяся въ кредитномъ обязательствѣ, позволяетъ располагать, по преимуществу свободными, не-

рѣдво праздными капиталами, и привлекая ихъ въ прибыльныя затраты, увеличиваетъ заработки населенія, накопленіе капиталовъ вообще, а въ частности сбереженій въ рукахъ мѣнѣе достаточныхъ классовъ, что ведетъ къ упроченію самостоятельности рабочаго сословія. Наконецъ, кредитъ позволяетъ усовершенствовать механизмъ мѣны—онъ даетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ возможность обходиться при покупкѣ безъ наличной монеты, и вообще уменьшаетъ существующую въ ней потребность. Товары переходятъ по кредитнымъ обязательствамъ изъ рукъ въ руки, и окончательная уплата монетою можетъ оказаться или вовсе ненужною, если одно кредитное обязательство погашается другимъ, или же ограничиться одною лишь разностию, оказавшеюся по сквитованіи долговъ другъ другу. Уважая на благотворные результаты кредита, не слѣдуетъ, однакоже, забывать, что сущность кредита заключается не въ обязательствѣ, а въ томъ, что имъ пріобрѣтается и на что оно даетъ право. Обязательство цѣнно; но оно цѣнно не потому, что представляетъ товаръ или извѣстную сумму монеты, или имѣетъ самостоятельную цѣнность, зависящую отъ своей годности служить орудіемъ обращенія: оно цѣнно потому, что имъ пріобрѣтаются деньги, товары или работы на извѣстную цѣнность, и что за него можетъ быть получена извѣстная цѣнность, опредѣленная монетою; — *оно цѣнно какъ право, которое можетъ быть осуществлено.*

Изъ предъидущаго можно извлечь три положенія:

во 1-хъ) кредитныя обязательства не представляютъ собою капитала, который передается на кредитъ;

во 2-хъ) кредитныя обязательства, какъ вообще, такъ и въ частности банковые билеты и бумажныя деньги, не представляютъ монеты; исключеніе составляютъ такія кредитныя обязательства, которыя выпущены взаимнѣ монеты, поступившей на храненіе и на сумму ей соответствующую;

въ 3-хъ) кредитныя обязательства не имѣютъ самостоятельной цѣнности, зависящей отъ годности ихъ служить орудіемъ обращенія.

Эти истины становятся наглядными, при разсмотрѣніи частнаго случая. Купецъ, торгующій сукномъ, покупаетъ у мануфактуриста 100 штукъ сукна за 10,000 руб. и выдаетъ ему вексель на 6 мѣсяцевъ; мануфактуристъ покупаетъ на этотъ вексель шерсть у оптоваго купца; послѣдній, въ свою очередь, уплачиваетъ векселемъ свой долгъ помѣщику-овцеводу, а помѣщикъ-овцеводъ покупаетъ за тотъ же вексель

жатвенныя, молотильныя и др. машины на механическомъ заводѣ. Вотъ цѣлый рядъ сдѣлокъ, которыя совершены однимъ и тѣмъ же вѣвселемъ; можно-ли связать, что вексель представляетъ собою вѣ капиталы, которые переходили, при его помощи, изъ рукъ въ руни, или одинъ изъ нихъ въ частности? Но бываютъ случаи совершенно иного рода: товаръ можетъ быть перепроданъ на кредитъ два, три, четыре раза, съ выдачею каждый разъ новаго векселя. Выхода изъ предположенія, что кредитное обязательство представляетъ товаръ, переуступаемый на кредитъ, слѣдовало-бы заключить—или что товаръ можетъ имѣть нѣсколькихъ представителей, или что сдѣлки неправильны; но допущеніе перваго измѣняетъ смыслъ понятія о представительствѣ, а допущеніе послѣдняго произвольно, если векселя возникали изъ дѣйствительныхъ сдѣлокъ, экономически выгодныхъ и для заинтересованныхъ сторонъ, и для самаго общества.

Переходя къ остальнымъ двумъ положеніямъ, должно замѣтить, что векселя, точно также какъ и замѣняющіе ихъ въ обращеніи банковые билеты, выданные при учетѣ векселей, не представляютъ собою монеты. Между *обязательствомъ* произвести уплату известной суммы монетою, и *представителемъ* монеты на эту сумму, существуетъ большая разница.

Векселя, или выданные подъ учетъ ихъ банковые билеты, принимаются по нарицательной дѣйности, не потому что этимъ векселямъ, соответствуетъ гдѣ-либо находящаяся на рынкѣ сумма монеты, или что плательщикъ по банковымъ билетамъ держитъ запасъ монеты на сумму, равную выпущеннымъ имъ билетамъ. Вексель можетъ перейти черезъ нѣсколько рукъ и поступить наконецъ къ векселедателю, въ уплату слѣдующаго ему платежа; равнымъ образомъ банковые билеты, которые были выпущены подъ учетъ, могутъ быть представлены въ уплату по тому же самому векселю. Банкъ, безъ сомнѣнія, долженъ имѣть на готовѣ звонкую монету, для размѣна тѣхъ билетовъ, по нѣтъ необходимости, чтобы запасъ этотъ былъ равенъ суммѣ, на которую билеты выпущены. Достаточно, если банкъ держитъ въ своемъ распоряженіи металлическій фондъ, обеспечивающій исполненіе принятаго имъ обязательства относительно размѣна. Поэтому, если законъ обязываетъ банки имѣть металлическую наличность, равную по суммѣ выпущеннымъ билетамъ, и такимъ образомъ дѣлаетъ билеты дѣйствительными представителями монеты, то онъ ограничиваетъ лишь право поль-

зованія кредитомъ и замѣняетъ коммерческій расчетъ и соображеніе лицъ, управляющихъ банками, правиломъ, которое примѣняется совершенно механически. Въ послѣдствіи представится случай объяснить подробнѣе, что этою мѣрою ни сколько не достигается обезпеченіе кредитныхъ обязательствъ и состоятельность банковъ.

Еще болѣе ошибаются тѣ экономисты, которые полагаютъ, что кредитныя обязательства, въ особенности же банковые билеты, суть такія же орудія обращенія какъ монета, и что цѣнность ихъ зависитъ или отъ ихъ годности, или отъ усвоенія имъ надлежащаго обезпеченія. Оба эти соображенія неправильны. Годность, какъ монеты, такъ и кредитныхъ орудій обращенія, дѣйствительно зависитъ отъ ихъ цѣнности. Утративъ свою цѣнность, они утратили-бы и годность—въ этомъ состоитъ отличіе орудій обращенія отъ прочихъ произведеній, служащихъ для удовлетворенія нашимъ потребностямъ. Еслибы хлѣбъ утратилъ на  $\frac{999}{1000}$  своей цѣнности, то онъ по прежнему служилъ-бы для питанія, но еслибы золото и серебро или кредитныя обязательства утратили въ такой же мѣрѣ свою цѣнность, то очевидно, что они перестали-бы служить покупною силою. Годность монеты зависитъ отъ цѣнности, установленной спросомъ на металлы и предложеніемъ ихъ. Годность кредитныхъ обязательствъ, очень удобныхъ для обращенія, можетъ быть повидимому обезпечена ограниченіемъ ихъ предложенія. Такова, говорятъ, годность всѣхъ бумажныхъ денегъ, выпущенныхъ въ ограниченномъ количествѣ. Но и въ этомъ случаѣ цѣнность ихъ будетъ цѣнностію права предоставленнаго *на ничто*. Такимъ *ничто* всегда бываетъ монета, и самое право будетъ имѣть цѣнность лишь тогда, когда можно будетъ его осуществить, или имъ воспользоваться тѣмъ или другимъ путемъ.

Экономисты, которые хотѣли основать цѣнность кредитныхъ орудій обращенія на землѣ, хлѣбѣ и пр., не считали, однакоже, возможнымъ обойтись безъ обозначенія монетою цѣнности, на которую даютъ право эти обязательства. Они впадгли, такимъ образомъ, въ явное противорѣчіе: они пытались основать цѣнность послѣднихъ на цѣнности произведеній или имуществъ, подверженной большимъ колебаніямъ, и придавали обязательствамъ такое наименованіе, которое указывало на право получить монету—предметъ съ цѣнностію наименѣе измѣняемою; сверхъ того они не объясняли какимъ образомъ предметъ, обезпечивающій кредитныя

орудія обращенія, можетъ служить къ осуществленію права предоставляемаго послѣдними<sup>1)</sup>). Кредитныя обязательства—векселя, банковые билеты, облигации—даютъ право на извѣстную сумму монеты, право, которое ничѣмъ инымъ выражено быть не можетъ, пока золото и серебро составляютъ лучший матеріалъ для приготовления денегъ, пока монета служитъ наиболѣе точнымъ мѣриломъ цѣнности, самымъ удобнымъ орудіемъ для оборотовъ и лучшимъ средствомъ для капитализаціи. — Высокая цѣнность золота и серебра, ихъ прочность, долговѣчность, однородность, ковкость, плавкость и двоякое ихъ употребленіе для чеканки денегъ и для подѣлокъ—сообщаютъ вычеканенной изъ нихъ монетѣ такую постоянную цѣнность, которою не обладаютъ другія произведенія. — Это постоянство цѣнности обуславливается распределеніемъ предложенія благородныхъ металловъ на всемірномъ рынкѣ, незначительнымъ процентомъ, на который ежегодно возрастаетъ на всемірномъ рынкѣ существующій запасъ или существующее приложеніе металлическихъ денегъ, и ослабленіемъ вліянія такого приращенія, какъ разнообразнымъ употребленіемъ золота и серебра, такъ и усиленіемъ производства, которое слѣдуетъ за возрастаніемъ предложенія покупной силы.

При тѣсной связи между кредитными орудіями обращенія и металлическими деньгами, тѣ и другія<sup>1)</sup> имѣютъ много общаго; но тѣмъ не менѣе они отличаются другъ отъ друга существенными чертами.

Кредитныя орудія обращенія, въ особенности же банковые билеты, уплачиваемые монетою по предъявленію, и наиболѣе приближающіеся по своей природѣ къ деньгамъ, оказываютъ услуги даже большія, чѣмъ монета, способствуя перемѣщенію капиталовъ, усиленію производства, накопленію сбереженій, уменьшенію власти капитала надъ трудомъ и достиженію послѣднимъ хозяйственной самостоятельности. Если лордъ Лодердэль могъ съ полнымъ правомъ сказать о деньгахъ, что нѣтъ машины, которая сберегала-бы такъ много труда, то еще скорѣе слѣдуетъ сказать это о кредитныхъ орудіяхъ обращенія, которыя позволяютъ замѣнить дорого стоящую машину другою, лучшею и болѣе дешевою.

1) Само собою разумѣется, что здѣсь идетъ рѣчь не объ обезпеченіи кредитныхъ обязательствъ залогами, а о чемъ-то иномъ. — Если придавать обезпеченіямъ значеніе залоговъ, то очевидно, что послѣдніе, обезпечивая лишь право на полученіе извѣстной цѣнности въ монетѣ, должны служить для осуществленія этого права и сообразоваться съ возможностью пользованія ими.



Но монета и кредитныя обязательства далеко не одно и тоже; различіе между ними состоитъ не въ томъ, что монета подмываетъ болѣе широкимъ акцентомъ, чѣмъ банковый билетъ, вексель и пр., какъ полагаетъ Маклеодъ, а въ совершенно иныхъ свойствахъ. — Монета есть равноцѣнность произведеній или услугъ, которыя приобрѣтены ею, для отдаются за нее. Мѣна на наличныя деньги есть сдѣлка совершенно олонченная. Монета, находящаяся въ рукахъ одной изъ мѣняющихся сторонъ, по совершеніи купли-продажи, не даетъ права на приобрѣтеніе равноцѣнности, какъ не точно выражается Маклеодъ, — она сама составляетъ равноцѣнность. Мѣна кредитная предполагаетъ, что сдѣлка должна быть еще завершена. Кредитное обязательство, находящееся въ рукахъ лица, которое уступило за него свой товаръ, даетъ право на полученіе равноцѣнности. Конечно, продавецъ товара, отъ котораго приняты въ уплату банковые билеты, ничего не долженъ; но обязательство существуетъ для того, кто долженъ уплатить по билетамъ монетою, и этому обязательству соотвѣтствуетъ право новаго обладателя билетовъ.

Бумажныя деньги, выпускаемыя правительствомъ, какъ размѣнивающіяся, такъ и не размѣнивающіяся на монету, — не составляютъ исключенія изъ общаго правила. Ихъ цѣнность зависитъ не отъ наименованія, съ которымъ всегда соединяютъ представленіе объ извѣстномъ количествѣ золота и серебра, а отъ возможности получить это количество металла — осуществить предоставляемое ими право.

Изъ предыдущаго явствуетъ, что цѣнность кредитныхъ обязательствъ есть цѣнность права, (право это взвѣшивается на рынкѣ не съ одной юридической, формальной стороны, но и со стороны своей фактической осуществимости), есть цѣнность покупной силы, которая не принадлежитъ въ числу средствъ для удовлетворенія личнымъ потребностямъ, но способствуетъ производству и составляетъ источникъ народнаго богатства и дохода. — Потеря, которую терпитъ народное ховайство отъ утраты кредитными обязательствами цѣнности, быть можетъ, въ данный моментъ времени, не уменьшаетъ итога предметовъ потребления въ странѣ и свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что кредитъ нѣкогда былъ употребленъ во зло, что онъ въ прошедшемъ способствовалъ не усиленію производства, а растратѣ существующихъ капиталовъ, что обязательства превышали средства плательщиковъ, и что уплата монетою по кредитнымъ обязательствамъ сдѣлалась невозможною, въ слѣдствіе или

слабой производительности, или истощенія металлическаго рынка.—Во всякомъ случаѣ, утрата кредитными обязательствами ихъ покупной силы есть не только потеря для кредиторовъ, уравнивающаяся выигрышемъ должниковъ; но утрата силы, которая давала возможность увеличивать въ нѣсколько кратъ и производство, и доходы.—Утрата кредитными орудіями обращенія ихъ покупной силы можетъ произойти отъ двухъ причинъ: или отъ разстройства производства и неправильнаго пользованія капиталами, которые перемѣщаются кредитомъ, или отъ истощенія металлическаго рынка и сомнѣнія въ возможности получить уплату монетою по кредитнымъ обязательствамъ. Промышленныя неудачи, застой въ сбытѣ, внезапная дороговизна суровья и хлѣба, политическія тревоги, отражающіяся на народномъ хозяйствѣ,—однимъ словомъ все что уменьшаетъ вѣроятность исполненія данныхъ обязательствъ, если и не роветъ цѣнности послѣднихъ, то ограничиваетъ ихъ употребленіе и влечетъ за собою замѣнъ ихъ монетою. Равнымъ образомъ, каждый значительный отливъ монеты на иностранныя рынки для закупокъ, или по кадой-либо другой причинѣ, а также и появленіе на рынокъ огромнаго количества кредитныхъ обязательствъ, вызывающее сомнѣніе въ возможности обратить ихъ въ металлическія деньги, усиливаютъ спросъ на монету и предложеніе кредитныхъ орудій обращенія, которыя при этомъ нерѣдко утрачиваютъ свою цѣнность. Такимъ образомъ, прочность всѣхъ экономическихъ отношеній, основанныхъ на кредитѣ, предполагаетъ здоровое состояніе народнаго и государственнаго хозяйства, довѣріе, упроченное выгоднымъ производствомъ, исправностію и самостоятельностью плательщиковъ, отсутствіе неразумной спекуляціи и причинъ, истощающихъ металлическіе запасы страны, а наконецъ и цвѣтущее состояніе финансовъ. При такихъ условіяхъ, кредитныя сдѣлки берутъ рѣшительный перевѣсъ надъ денежными; одни долги квитируются другими, безъ помощи монеты, и количество послѣдней, потребное для оборотовъ, ограничивается наименьшимъ размѣромъ. Въмѣстѣ съ этимъ система обращенія пріобрѣтаетъ крайнюю чувствительность: все что можетъ поколебать силу и дѣйствительность права, предоставляемаго кредитными обязательствами, ослабляетъ ихъ покупную силу—силу, которая приводитъ въ движеніе производство.

Свойства кредита и создаваемыхъ имъ орудій обращенія, цѣли, которыми онъ служитъ, быстрое развитіе производства и спекуляціи, при его содѣйствіи, наконецъ катастрофы, которыми сопровождаются злоупо-

требленія кредитомъ, объясняютъ различія въ воззрѣніяхъ экономистовъ на этотъ предметъ.

Одни являются восторженными поклонниками кредита и видятъ въ немъ волшебную силу, творящую богатства. Ло видѣлъ въ кредитѣ средство для увеличенія количества денегъ, для ускоренія обращенія и для пониженія процентовъ по займамъ. Пинто, голландскій еврей, видѣлъ въ фондахъ дѣйствительное богатство, губку, которая вбираетъ излишнія деньги, и въ случаѣ надобности позволяетъ выжимать ихъ, для снабженія ими рынка. Англичанинъ Прайсъ, въ концѣ XVIII вѣка, рассчитывалъ, что 1 пенни, къ которому съ Рождества Христова причислялись-бы приносимые имъ проценты, а на эти проценты начислялись бы новые проценты, составитъ цѣнность массы золота въ нѣсколько разъ превышающей объемъ земнаго шара, и на этомъ исчисленіи основывалъ систему погашенія государственныхъ долговъ. Послѣдователь Прайса, графъ Мордвиновъ, на причисленіи сложныхъ процентовъ, построилъ цѣлую финансовую систему, рассчитанную на отѣмъ налоговъ. Графъ Цѣшковскій, въ сороковыхъ годахъ, доказывалъ, что кредитъ раздвояетъ капиталы и позволяетъ имъ дѣйствовать вдвойнѣ, и какъ капиталамъ постояннымъ, и какъ капиталамъ оборотнымъ. Наконецъ, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ современныхъ англійскихъ писателей—Маклеодъ развивалъ мысль, что кредитныя обязательства составляютъ дѣйствительное богатство, такую-же покупную силу какъ монета. Напротивъ писатели, въ памяти которыхъ свѣжо было воспоминаніе о потрясеніяхъ, сопровождавшихъ упадокъ или разстройство кредита, относились къ послѣднему съ крайнимъ недоумѣніемъ. Физіократы и Смитъ видѣли въ кредитѣ одну сторону--заемъ капитала, а въ банковыхъ билетахъ средство замѣнить лишь часть монеты, долженствующей служить для уплаты крупныхъ суммъ, обыкновенно хранимыхъ торговыми людьми въ ихъ кассахъ безъ употребленія. Лотцъ доказывалъ, что кредитъ перемѣщаетъ капиталы съ большими трудностями и издержками, чѣмъ деньги. Сисмонди видѣлъ въ кредитѣ истребленіе капиталовъ, въ вредитныхъ обязательствахъ—отрицательную величину народнаго богатства, въ банкахъ—виновниковъ чрезмѣрной спекуляціи, въ государственныхъ займахъ—отчужденіе труда будущихъ поколѣній. Наконецъ современные писатели—Гюбнеръ и Чернуски возставали противъ выпуска банковыхъ билетовъ, какъ противъ выпуска денегъ, но мнѣнію послѣдняго, *фальшивыхъ*.

## Отдѣленіе II. Общія понятія о банкахъ.

### I. Введеніе.

Кредитныя сдѣлки даютъ бытіе особой отрасли промышленности—торговлѣ кредитными обязательствами, которая производится въ банкахъ, гдѣ покупается и продается сила, движущая промышленностью и капиталами.

Банки, сосредоточивая спросъ и предложеніе по кредитнымъ сдѣлкамъ, уравниваютъ цѣну этой движущей силы промышленности, распределяютъ рискъ на совокупность сдѣлокъ, сообщаютъ кредитнымъ обязательствамъ болѣе совершенную форму и обеспечиваютъ исполненіе всей совокупности такихъ обязательствъ. Согласно съ предъидущимъ, банки суть лавки, въ которыхъ производится торговля орудіями обращенія, какъ силою, приводящею въ движеніе промышленность и капиталы (Кэри). Какъ всякое торговое предпріятіе, банкъ, съ одной стороны, собираетъ средства для своихъ операцій, съ другой—ищетъ для нихъ помѣщенія.

А) Средства, которыми располагаетъ банкъ, состоятъ:

а) въ собственномъ капиталѣ (если капиталъ составленъ на акціяхъ, то въ капиталѣ складочномъ),

б) въ займахъ, сдѣланныхъ банкомъ посредствомъ—

аа) пріема вкладовъ,

бб) выпуска банковыхъ оборотныхъ билетовъ, уплачиваемыхъ монетою по предъявленію,

вв) выпуска облигацій на извѣстный, болѣе или менѣе отдаленный срокъ, съ опредѣленіемъ порядка ихъ погашенія и платежа по нимъ процентовъ, до изытія ихъ изъ обращенія.

Совокупность всѣхъ этихъ средствъ образуетъ *домъ банка* и входитъ въ составъ *его пассива*.

Банкъ долженъ: акціонерамъ—внесенный ими складочный капиталъ, вкладчикамъ—внесенные ими вклады, владѣльцамъ банковыхъ оборотныхъ билетовъ—уплату по билетамъ монетою изъ наличности, находящейся въ его кассѣ, владѣльцамъ выданныхъ имъ облигацій—уплату капитала и процентовъ въ назначенные сроки.

Б) Помѣщеніе этихъ средствъ, какъ видно отчасти изъ предъидущаго, состоятъ:

а) въ содержаніи металлическаго фонда въ частности и вообще, средствъ для удовлетворенія кредиторовъ банка,

б) въ покупкѣ векселей (*учетъ*);

в) въ краткосрочныхъ ссудахъ подъ залогъ облигацій государственныхъ займовъ, акцій торговыхъ и другихъ компаній, товаровъ и цѣнныхъ вещей,

гг) въ долгосрочныхъ ссудахъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ,

Всѣ перечисленныя статьи составляютъ *активъ* банковаго баланса т. е. то, что банкъ *имѣетъ и что ему слѣдуетъ получить*.

Самое поверхностное разсмотрѣніе банковаго пассива и актива приводитъ къ убѣжденію, что банкъ только тогда можетъ исполнять свои обязательства, когда въ сроки предстоящихъ ему платежей онъ можетъ вступить въ обладаніе необходимыми средствами для расплаты.

Отсюда слѣдуетъ, что банкъ, приобрѣтая средства на короткіе сроки или до востребованія, посредствомъ выпуска банковыхъ билетовъ, приѣма вкладовъ и пр. — долженъ помѣщать ихъ тоже на короткіе сроки, и притомъ, въ руки состоятельныхъ плательщиковъ.

Банкъ, который общается съ одной стороны производить платежи по своимъ обязательствамъ въ короткіе сроки, или по предъявленію, а съ другой стороны раздаетъ вѣренныя ему средства на долгіе сроки, легко можетъ сдѣлаться неисправнымъ или даже несостоятельнымъ. Поэтому банки, занимающіеся краткосрочными коммерческими операціями, отдѣляются отъ занимающихся операціями долгосрочными, гипотечными.

Первыми по времени были банки депозитные, или переводные (трансфертные), — въ Венеціи въ XII, въ Генуѣ въ XV, въ Амстердамѣ и Гамбургѣ, въ началѣ XVII в. Они были вызваны необходимостію установить постоянную, неизмѣняемую счетную денежную единицу — *монету банковую* — въ противоположность правительственной, которая въ теченіи среднихъ вѣковъ, подвергалась частымъ измѣненіямъ въ пробѣ и вѣсѣ, при сохраненіи прежняго наименованія. Купцы держали свои деньги въ банкахъ и производили платежи банковыми квитанціями, по которымъ производилась уплата по предъявленію, и пеиначе какъ банковую монетою, т. е. содержавшею въ себѣ опредѣленное количество золота и серебра. Отъ выдачи этихъ квитанцій оставался одинъ только шагъ къ выпуску банковыхъ оборотныхъ билетовъ, для производства банковыхъ операцій, учета и ссудъ. Выпускъ такихъ билетовъ, уплачив-

важныхъ Монетою по предъявленію, простирался уже не на суммѣ, внесенную въ банкъ золотомъ и серебромъ, а перѣдко за предѣлы, при коихъ размѣнъ на монету былъ еще возможенъ. Въ такомъ случаѣ неразмѣнные банковые билеты становились бумажными деньгами, съ цѣнностію, зависящею отъ спроса и предложенія, отъ фактическаго ихъ размѣна на рынкѣ въ настоящемъ, и отъ вѣроятности уплаты по нимъ въ будущемъ.

Ограниченіе права выпуска банковыхъ оборотныхъ билетовъ повело къ учрежденію учетныхъ банковъ, которые занимаются учетомъ векселей и др. бумагъ, употребляя для этого или свой капиталъ, или также и ввѣренные имъ вклады.

Банки оборотные, пользовавшіеся правомъ выпуска банковыхъ билетовъ и учетныя распространились съ конца XVII въ Западной Европѣ. Банки ипотечарныя возникли въ Сѣверо-восточной Европѣ, во второй половинѣ XVIII вѣка, и сначала раздавали вклады въ долгосрочныя ссуды, подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, а потомъ установили систему правильнаго постепеннаго погашенія займовъ (штокгольмскій банкъ въ 1754 г.) и стали выпускать облигаціи, погашаемыя по жребію и приносящія опредѣленный процентъ. (Земельныя банки въ Пруссіи въ 1770 г. и въ др. мѣстахъ Германіи).

Наконецъ, во второй половинѣ XIX вѣка, появились Общества движимаго кредита, которыя занимаютъ средину между банками коммерческими и ипотечарными. Операціи, производимыя ими, относятся въ числу краткосрочныхъ, но основу этихъ операцій составляютъ обязательства, возникшія изъ долгосрочнаго кредита—акціи и облигаціи компаній желѣзныхъ дорогъ, горныхъ промысловъ и др. промышленныхъ предпріятій.

Таковы три главные гѣда банковъ, существующіе въ настоящее время.

Банки могутъ быть учреждены или правительствомъ, или привилегированными компаніями, или товариществами, не пользующимися исключительными правами. Банки, устроенныя частными лицами, извѣстны подъ названіемъ банкирскихъ домовъ. Изъ опредѣленія банковъ слѣдуетъ само собою, что государство, которое не можетъ въ торговлѣ соперничать съ частными лицами, не можетъ соперничать и въ той отрасли ея, которая имѣетъ своимъ предметомъ кредитъ.

Къ невыгодамъ государственныхъ банковъ относятся обыкновенно слѣдующія:

1) Банки въ рукахъ правительства легко обращаются въ финансовое орудіе, въ средство для заключенія государственныхъ займовъ посредствомъ или выпуска банковыхъ билетовъ, или употребленія накопляющихся вкладовъ для государственныхъ цѣлей. Отъ этого происходитъ двоякій вредъ: во-первыхъ, правительство становится неразсчитливымъ и долги его возрастаютъ съ необыкновенною быстротою; во-вторыхъ, вмѣсто того чтобы оживлять народную дѣятельность, банки служатъ лишь къ истощенію матеріальныхъ средствъ страны.

2) Правительствоныя банки, по необходимости, должны подчиняться извѣстнымъ правиламъ и не могутъ дѣйствовать такъ свободно, какъ частныя учрежденія. Лица, завѣдывающія ими, стѣснены формальностями, иногда бесполезными для огражденія банка отъ потерь, но необходимыми для контроля. Въ правительственныхъ банкахъ скорѣе устанавливаются бюрократическія отношенія къ публикѣ, на которую администрація смотритъ какъ на просителей, а не какъ на кліентовъ, отъ числа коихъ зависитъ банковая прибыль.

Признавая эти доводы противъ государственныхъ банковъ очень вѣскими, нельзя не замѣтить, что государственный банкъ можетъ оказывать существенныя услуги системѣ частнаго кредита, и что, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, эта система можетъ развиться при содѣйствіи банка государственнаго (см. ниже Русскія кредитныя учрежденія).

Привилегированныя банки, въ дѣйствіяхъ своихъ, конечно свободнѣе банковъ государственныхъ, а въ коммерческомъ отношеніи имѣютъ несомнѣнное преимущество предъ послѣдними; но исключительныя предоставленныя имъ права создаютъ также и для нихъ финансовую зависимость, а привилегированное положеніе ведетъ къ стѣсненію частнаго кредита. Привилегія относится, главнымъ образомъ, къ праву выпуска банковыхъ билетовъ, къ запрещенію открывать другія соперничающія учрежденія, къ ограниченію круга и пространства дѣятельности послѣднихъ. Предоставляя банку эти преимущества, правительство обыкновенно выговариваетъ себѣ не только право контроля, но также и ссуды на опредѣленный срокъ, или даже безсрочно. Услуги, которыя оказываетъ банкъ финансамъ, даются не даромъ: онѣ пріобрѣтаются цѣною обращенія свободныхъ средствъ страны на служеніе не промышленности, а казначейству, цѣною стѣсненія частныхъ кредитныхъ оборотовъ, ради обезпеченія банку возможно большихъ при-

былей; дѣною нарушенія частныхъ правъ, какъ это бывастъ при освобожденіи банка отъ точнаго исполненія принятыхъ имъ обязательствъ, въ случаѣ коммерческаго кризиса. Поэтому можно не безъ нѣкотораго основанія сказать, что государственно-экономическое устройство кредита гораздо менѣе препятствуетъ учрежденію частныхъ банковъ, чѣмъ банки привилегированные.

Что касается системы свободныхъ частныхъ банковъ, то признавая ихъ преимущества въ коммерческомъ отношеніи, имъ обыкновенно приписываютъ слѣдующіе недостатки:

1. Банки частныя, соперничая другъ съ другомъ, способствуютъ развитію чрезмѣрной спекуляціи, которая приводитъ ихъ къ несостоятельности и влечетъ за собою разореніе большого числа лицъ.—Эти пагубныя послѣдствія наиболѣе ощутительны, когда банкамъ предоставляется право выпускать банковые билеты, которые дѣйствуютъ на возвышеніе цѣнъ произведеній и развиваютъ биржевой ажіотажъ.

2) Выпускъ банковыхъ оборотныхъ билетовъ, предоставленный частнымъ товариществамъ, составляетъ право, равное чеканкѣ монеты и ведетъ къ устанавленію самой беспорядочной денежной системы, потому что на рынкѣ является множество разнообразныхъ орудій обращенія, которыя не пользуются одинаковымъ довѣріемъ и затрудняютъ расчеты.

3) Система частныхъ банковъ не мѣшаетъ правительству воспользоваться ими какъ орудіемъ для своихъ финансовыхъ цѣлей.

Нельзя, однакоже, не замѣтить, что эти неудобства не такъ велики, какъ ихъ представляютъ, и нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть, въ известной степени, устранены.

Чрезмѣрное промышленное возбужденіе, безразсудныя спекуляціи и биржевая игра возможны и безъ участія частныхъ банковъ—послѣдніе иногда служатъ только средствомъ для поддержанія искусственнаго, напряженнаго состоянія денежнаго рынка, а иногда лишь барометромъ положенія торговыхъ дѣлъ,—денежныя и торговые кризисы не всегда происходили по винѣ однихъ банковъ.—Затѣмъ, если послѣдніе впадали въ несостоятельность, то острый кризисъ, сопровождающій ихъ паденіе, гораздо легче переносится обществомъ и менѣе вредитъ народному хозяйству, чѣмъ кризисъ хроническій, свойственный банкамъ привилегированнымъ, которые, благодаря могущественному покровительству государства, продолжаютъ дѣйствовать, не исполняя своихъ обязательствъ и вступая въ новыя.



Что касается выпуска кредитных орудій обращенія, то во-первыхъ, банковые билеты не могутъ быть призваны деньгами въ собственномъ смыслѣ слова, и правительство, предоставляя право выпуска, остается по прежнему властію, устанавлиющею денежную металлическую единицу. — Разнообразіе банковыхъ билетовъ есть зло, но примѣръ Соединенныхъ Штатовъ (Суффокская система) показываетъ, что зло можетъ быть устранено, даже безъ посредства государства. Этого мало, единство системы государственныхъ кредитныхъ учреждений, въ известной степени, можетъ быть установлено и между частными банками.

Наконецъ, хотя частные банки служатъ также иногда финансовымъ орудіемъ, но они никогда не могутъ впадать въ такую зависимость, въ какой оказываются банки государственные или привилегированные.

Не слѣдуетъ впрочемъ полагать, что система свободныхъ частныхъ банковъ исключаетъ подчиненіе ихъ законамъ и состоитъ въ предоставленіи имъ неограниченнаго произвола. Если законъ требуетъ отъ купца веденія торговыхъ книгъ и предписываетъ нѣкоторыя правила для производства торговыхъ операцій, то тѣмъ болѣе необходимо чтобы устройство и дѣйствія частныхъ банковъ подчинялись закону, ограждающему интересы какъ участниковъ въ кредитномъ предпріятіи, такъ и постороннихъ лицъ.

Законами о банкахъ опредѣляются: во 1-хъ, условія для учрежденія банка, т. е. утвержденіе или заявка устава, участіе известнаго числа лицъ, размѣръ складочнаго капитала и пр.; во 2-хъ, кругъ дѣятельности, виды и предѣлы операцій — уставы банковъ ограничиваютъ иногда размѣры вкладовъ, выпуски банковыхъ билетовъ, облигацій и т. п.; въ 3-хъ, отчетность — частные банки суть учрежденія публичныя, которые обязаны давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, не только своимъ членамъ, но и обществу, заинтересованному въ ихъ положеніи; для повѣрки такихъ отчетовъ назначаются особыя коммиссіи изъ среды участниковъ, не принадлежащихъ къ банковской администраціи; въ 4-хъ, отвѣтственность за операціи и порядокъ ликвидаціи.

Каковы бы ни были недостатки многихъ уставовъ частныхъ банковъ, какъ бы стѣснительна и неразумна ни была регламентація, которая лишаетъ иногда эти учрежденія свободы дѣйствій, необходимой для ихъ усиха; но нельзя отрицать, что эти юридическія нормы устанавливаются вслѣдствіе дѣйствительныхъ потребностей, хотя и не всегда вѣр-

но понятыхъ, и надлежащимъ образомъ приравненныхъ къ дѣйствительной жизни <sup>1)</sup>.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи предстоитъ подробнѣе охарактеризовать предметы и образъ дѣятельности банковъ коммерческихъ, гипотекарныхъ и обществъ движимаго кредита.

## II. Коммерческіе банки.

Къ главнымъ предметамъ занятій коммерческихъ банковъ относятся:

- А) приѣмъ вкладовъ,
- Б) выпускъ банковыхъ билетовъ <sup>2)</sup>,
- В) приѣмъ векселей и др. срочныхъ обязательствъ,
- Г) выдача краткосрочныхъ ссудъ подъ процентныя бумаги, товары и даже недвижимыя имущества,
- Д) завѣдываніе кассами частныхъ лицъ, приѣмъ и выдача денегъ за счетъ послѣднихъ, переводъ суммъ и пр.,

<sup>1)</sup> Въ концѣ XVIII вѣка появилась новая форма частныхъ банковъ—общества взаимнаго кредита. Первыми банками этого рода были учрежденія поземельнаго долгосрочнаго кредита—прусскія земскія кредитныя общества.—Въ 1848 г. возникли общества взаимнаго кредита, сначала—для выдачи краткосрочныхъ ссудъ ремесленникамъ и мелкимъ торговцамъ въ Бельгіи; а за тѣмъ, нѣсколько позднѣе, народныя или ссудныя банки въ Германіи (Шульце-Делича).—Первое примѣненіе началъ, на которыхъ устроены общества взаимнаго кредита къ обширнымъ банковымъ операціямъ, представляетъ С.-петербургское общество взаимнаго кредита. Банки эти принадлежатъ къ товариществамъ, состоящимъ изъ неопредѣленнаго числа участниковъ. Главная задача ихъ состоитъ въ томъ, чтобы обратить банковую прибыль въ пользу самихъ заемщиковъ, а капиталъ, которымъ они производятъ операціи, образуется различно, смотря потому, предназначены-ли банки для долгосрочнаго или для краткосрочнаго кредита.

Существенный недостатокъ этого устройства состоитъ въ томъ, что большинство членовъ, особенно если составъ участниковъ многолюденъ, не въ состояніи принимать правильнаго участія въ контролѣ за дѣйствіями товарищества.—Но этотъ недостатокъ, въ банкахъ для долгосрочнаго кредита, уже устраненъ, а въ банкахъ взаимнаго коммерческаго кредита не представляетъ непреодолимыхъ затрудненій.—Стоять только дать правильное устройство выборамъ, въ видахъ привлеченія наиболѣе способныхъ лицъ къ управленію, и обезпечить контроль по произвождающимся операціямъ.

<sup>2)</sup> Само собою разумѣется, что банковые билеты выпускаются одними оборотными, а не учетными банками.

Е). Покупка золота, серебра и процентных бумаг за свой счет, или по комиссії частных лицъ.

А). Приемъ вкладовъ. Вклады принимаются банками или на храненіе, или для оборотовъ.

Вклады на храненіе не могутъ быть употреблены для операцій, а потому банки взимаютъ за сбереженіе капиталовъ небольшую плату.

Вклады, вносимые для оборотовъ, могутъ быть раздѣлены на два рода: *одни* изъ нихъ составляютъ свободныя кассовыя средства вкладчика—они по преимуществу называются вкладами на текущій счетъ, и банкъ по нимъ иногда не платитъ процентовъ <sup>1)</sup>; *другіе* относятся къ числу помѣщенныхъ капиталистовъ; банкъ рассматриваетъ такіе вклады какъ средство для производства своихъ операцій, и всегда платитъ по нимъ проценты. Вклады перваго рода всегда бывають до востребованія; вклады втораго рода, которые ввѣряются банку для затратъ, бывають не только до востребованія, но и срочные (въ Гос. банкѣ на 5 и на 10 лѣтъ), по которымъ платятся болѣе высокіе проценты. Это разграниченіе проводится строго только тамъ, гдѣ сумма свободныхъ кассовыхъ средствъ велика и гдѣ нѣтъ необходимости въ платежѣ процентовъ по текущему счету для привлеченія вкладовъ. Если ввѣряемые банку капиталы состоятъ не изъ однихъ свободныхъ кассовыхъ средствъ, но также изъ сбереженій и др. суммъ, то проценты, платимые по нимъ банками, соразмѣряются съ возможностью дать вкладамъ производительное назначеніе. Принимая вклады, банкъ предоставляетъ вкладчику право, относительно переуступки вкладовъ другимъ лицамъ, болѣе или менѣе широкія права, находящіяся въ тѣсной связи съ свойствомъ документовъ, выдаваемыхъ на вклады.

Эти документы бывають: во 1-хъ) на предъявителя; во 2-хъ) *именные, безъ права непосредственной передачи* другимъ лицамъ, т. е. съ передачею лишь при посредствѣ банка и съ переписаніемъ вклада съ одного счета на другой, по обоюднымъ заявленіямъ какъ уступающаго, такъ и приобретающаго вкладъ; въ 3-хъ) *именные, съ правомъ передачи* по передаточной или по бланковой надписи на самомъ дову-

---

1) Таковы текущіе счета въ банкахъ Англіи и Франціи, текущій счетъ Государственнаго казначейства, въ Государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ. По текущимъ счетамъ частныхъ лицъ наши банки, всѣ безъ исключенія, платятъ болѣе или менѣе значительные проценты.

жентѣ—бланковая надпись сообщает послѣднему свойства документа на предъявителя. Именные документы выдаются въ видѣ расчетныхъ книжекъ, билетовъ, свидѣтельствъ; документы на предъявителя всегда въ формѣ свидѣтельствъ и билетовъ. На текущіе счета выдаются именные расчетныя книжки; для свободного распоряженія стоящими на счету суммами, вкладчику вручается еще книжка *чековъ*, которые, въ свою очередь, могутъ выдаваться или на имя извѣстнаго лица, или на предъявителя. Очевидно, что изъ всѣхъ документовъ на вклады отличаются наибольшою степенью обращаемости, а слѣдовательно и наиболѣе удобствъ представляютъ билеты на предъявителя; но они не могутъ такъ легко обращаться, какъ банковые билеты оборотнаго банка.

Хотя нѣкоторые изъ вкладовъ ввѣряются банку какъ свободныя кассовыя средства, другіе же собственно для производительныхъ затратъ, но обѣ категоріи смѣшиваются; между тѣмъ банку необходимо знать въ какой мѣрѣ онъ можетъ свободно располагать ввѣренными ему вкладами, на какой срокъ онъ можетъ ихъ затратить, накопить, когда и при какихъ обстоятельствахъ, вклады могутъ быть потребованы обратно.

Вопросы эти разъясняются отчасти статистикою, которая предполагаетъ правильную разгруппировку вкладовъ на нѣсколько разрядовъ.

Такихъ разрядовъ насчитываютъ до шести, именно:

- 1) сбереженія, помѣщаемыя на проценты;
- 2) капиталы, вносимые въ банкъ, въ ожиданіи прибыльнаго для нихъ помѣщенія въ предпріятіяхъ;
- 3) деньги, необходимыя для текущихъ расходовъ частныхъ лицъ (хранящихъ свою кассу въ банкѣ) по удовлетворенію потребностямъ;
- 4) суммы, предназначенныя для текущихъ расходовъ по торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ частныхъ лицъ;
- 5) резервныя (запасныя) суммы промышленниковъ и купцовъ на всякій случай;
- 6) суммы, отданныя на храненіе—hoards (Wagner. Die Banken. p. 64 и слѣд.).

Очевидно, что не всѣ эти составныя части вкладовъ извлекаются изъ банковъ подъ вліяніемъ однихъ и тѣхъ же побужденій. Сбереженія требуются обратно, когда платимый банкомъ процентъ слишкомъ низокъ; капиталы, ожидающіе помѣщеній, быстро извлекаются въ пору сильнаго промышленнаго возбужденія; деньги, предназначенныя на текущіе расходы по производству и потребленію, прибываютъ во время

возбужденія промышленности и, вмѣстѣ съ резервами, выбираются въ эпоху кризиса. Hoards, въ эпоху кризиса, могутъ прибывать, если банкъ пользуется довѣріемъ, и убывать, если банкъ теряетъ довѣріе. Приливъ этого рода вкладовъ въ Банкѣ Англіи ознаменовалъ собою кризисъ 1847 года.

Законодательство, въ видахъ огражденія интересовъ вкладчиковъ и удержанія операцій банковъ въ извѣстныхъ предѣлахъ, начало съ недавняго времени ограничивать право принимать вклады опредѣленною суммою, которая опредѣляется по отношенію къ складочному капиталу въ  $1\frac{1}{2}$  раза (Comptoir d'escompte)—у насъ въ 5 и въ 10 разъ. Впрочемъ, нашими банковыми уставами ограничивается вообще сумма обязательствъ, которыя банкъ можетъ принимать на себя. Эти постановленія имѣютъ благую цѣль, но не придаютъ банкамъ большей солидности. Послѣдняя всегда зависитъ не отъ размѣра операцій, а отъ свойства послѣднихъ и умѣнья вести дѣла.

Б) Банковые оборотные билеты составляютъ главнѣйшее средство для веденія операцій оборотными банками. Хотя право выпуска банковыхъ билетовъ нельзя смѣшивать съ правомъ чеканки монеты и выпуска денегъ; но, по огромному вліянію банковыхъ билетовъ на систему денежнаго обращенія, законодательство и опытъ предписываютъ извѣстныя правила, опредѣляющія или предѣлы для выпуска банковыхъ билетовъ, или извѣстныя начала, съ которыми банкъ обязанъ сообразоваться. Къ такимъ правиламъ относятся:

1) правило, по которому выпускъ банковыхъ билетовъ не долженъ превышать хранящійся въ кассѣ металлическій фондъ болѣе, какъ извѣстное число разъ. Многіе банки принимаютъ отношеніе 3 : 1 (прусскій банкъ);

2) правило, по которому выпускъ не долженъ превышать извѣстной суммы, опредѣленной по величинѣ складочнаго капитала (прежній массачузетскій законъ);

3) правило, по которому банковые билеты, выпущенные на извѣстную сумму, должны быть, сверхъ того, еще обезпечены складочнымъ капиталомъ (вполнѣ или отчасти), превращеннымъ въ кредитныя процентныя бумаги (ньюйоркская система);

4) правило, по которому банковое обращеніе не должно измѣнять обращенія металлическаго (surgency principle), въ видахъ устраненія колебанія цѣнъ товаровъ и неразмѣнности билетовъ. На этомъ началѣ

основанъ актъ Пилля, 1844 г., которымъ постановлено, что Банкъ Англіи можетъ выпускать билеты (сверхъ 14 мил. ф. стерл., должныхъ Банку государствомъ), только на сумму, равную находящемуся въ его кассѣ металлическому фонду. Право выпуска билетовъ акціонерными и частными банками Англіи, по этому же акту, ограничено фактическимъ выпускомъ, существовавшимъ около того времени, когда актъ былъ изданъ. Для Шотландіи и Ирландіи принята система, сходная съ предыдущею;

б) правило, по которому банковое обращеніе должно сообразоваться съ предстоящими требованіями на монету для размѣна билетовъ, при чемъ главнымъ руководителемъ долженъ служить вексельный курсъ, указывающій на вывозъ металловъ за границу, а главнымъ орудіемъ сокращенія или расширенія выпусковъ—возвышеніе или пониженіе учетнаго процента (*bullion-theory*). Само собою разумѣется, что это послѣднее правило не можетъ быть облечено въ юридическую форму.

Относительно приведенныхъ основаній для выпуска банковыхъ билетовъ должно замѣтить: а) что необходимой пропорціи между металлическимъ фондомъ въ кассѣ банка и выпущенными имъ билетами не существуетъ, а потому для размѣна выпущенныхъ билетовъ иногда достаточно металлическій фондъ равный  $\frac{1}{8}$ , а иногда недостаточно равнаго  $\frac{1}{2}$  всей суммы находящихся въ обращеніи банковыхъ билетовъ; б) что ограниченіе выпуска билетовъ извѣстною долею складочнаго капитала, или обращеніе послѣдняго въ процентныя бумаги, для обезпеченія уплаты по банковымъ билетамъ, не составляетъ удовлетворительной нормы для выпуска и не всегда обезпечиваетъ размѣнъ, превращая долгосрочныя обязательства въ краткосрочныя, уплачиваемыя по востребованію—впрочемъ, это правило нельзя отвергать безусловно и при всѣхъ обстоятельствахъ; в) что *simplicity principle*, принимая за основаніе обращеніе металлическое, въ видахъ устраненія вліянія оборотныхъ банковъ на колебаніе цѣнъ, не достигаетъ этой цѣли и только стѣсняетъ кредитъ; г) что *bullion report theory*, единственно рациональная, примѣнима лишь при банковской коммерческой системѣ, а не при системѣ бумажныхъ денегъ, потому что въ послѣднемъ случаѣ, возвышеніе учета не можетъ сократить количества орудій обращенія<sup>1)</sup>.

1) Есть еще ограниченіе относительно мелкихъ билетовъ. Оно имѣетъ цѣлью устранить ихъ отъ участія въ мелкихъ расплатахъ; но

Кромѣ этого, банки прибѣгаютъ иногда къ выпуску краткосрочныхъ облигацій, которые немнѣгимъ отличаются отъ срочныхъ вкладовъ, и къ займамъ другъ у друга, подъ залогъ процентныхъ бумагъ или по переучету векселей.—Главными средствами остаются вклады и банковые оборотные билеты. Тѣ и другіе представляютъ, повидимому, большое различіе—вклады состоятъ изъ свободныхъ денежныхъ капиталовъ, которые притекаютъ въ банки, банковые билеты не имѣютъ этого характера; но на дѣлѣ оба средства составляютъ одно—покупную силу, которой банкъ можетъ лишиться, или вслѣдствіе востребованія вкладовъ, или представленія на большую сумму банковыхъ билетовъ для размѣна. Каковы-бы ни были начала, положенныя въ основаніе банковаго обращенія, но металлическая наличность и выпускъ билетовъ находятся въ полнѣйшей зависимости отъ прилива и отлива вкладовъ: при востребованіи вкладовъ приходится или выпускать новые билеты, или выдавать монету изъ кассы до тѣхъ поръ, пока не уменьшатся сдѣланныя затраты.

Законодательство ограничивало по преимуществу размѣры вкладовъ не оборотныхъ, а учетныхъ банковъ, не имѣющихъ права выпуска билетовъ, имѣя въ виду, что учетные банки, при сильномъ востребованіи вкладовъ встрѣтятъ затрудненіе при исполненіи принятыхъ ими обязательствъ относительно удовлетворенія вкладчиковъ.

Послѣдующія за симъ операціи—учетъ и ссуды составляютъ двѣ главныя формы банковыхъ затратъ.

В) Учетъ векселей и др. краткосрочныхъ обязательствъ есть, въ строгомъ смыслѣ слова, покупка торговыхъ документовъ; впрочемъ уставы банковъ не содержатъ въ себѣ правилъ, уполномочивающихъ ихъ свободно располагать своимъ вексельнымъ портфелемъ и дозволяютъ лишь переучеть въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, съ обязательствомъ выкупа и возврата векселя тому, кому онъ былъ учтенъ. Къ важнѣйшимъ правиламъ объ учетѣ векселей относятся: число подписей на векселяхъ (Банкъ Франціи требуетъ три, нашъ Государственный банкъ двѣ подписи); срокъ платежа не далѣе трехъ, у насъ 6-ти и 9-ти мѣсяцевъ отъ времени учета векселя.—Сроки сіи сокращаются въ эпоху кризи-

---

желкіе билеты иногда спасали банки отъ несостоятельности, а при большихъ выпускахъ кредитныхъ орудій обращенія, когда монета вытѣснена послѣдними, билеты эти необходимы.

са, для доставленія банку возможности скорѣе вступить въ распоряженіе средствами, употребленными для учета. Независимо отъ учета векселей, банки выплачиваютъ, удерживая въ свою пользу учетные проценты, купоны разныхъ процентныхъ бумагъ до срока назначеннаго по нимъ платежа, облигаціи и акціи, выпедшія въ тиражъ, съ назначеніемъ уплаты, по истеченіи извѣстнаго времени. Кромѣ упомянутыхъ операцій, банки учитываютъ варранты — залоговыя обязательства на словенные товары, — причѣмъ для соблюденія закона о числѣ подписей требуется, чтобы на варрантѣ была не только подпись перваго лица, которому документъ этотъ былъ выданъ, но еще и другая подпись. — (Во Франціи для учета варранта въ Банкѣ Франціи дѣлались надписи въ *Sous-Comptoirs* и въ *Comptoir d'escompte*.)

Г) Краткосрочныя ссуды подъ залогъ товаровъ, процентныхъ бумагъ, недвижимыхъ имуществъ, а иногда даже и подъ благонадежное поручительство. Ссуды сіи выдаются или въ видѣ опредѣленной суммы до извѣстнаго срока, за проценты, взятыя впередъ, или въ видѣ открытаго кредита. (спеціального текущаго счета), которымъ клиентъ банка пользуется въ установленномъ размѣрѣ по мѣрѣ нужды, то забравъ суммы, коими онъ можетъ располагать, то возвращая часть своего долга, или даже внося болѣе, и становясь, въ такомъ случаѣ, кредиторомъ (вкладчикомъ) банка. При этомъ проценты насчитываются по днямъ, какъ на тѣ суммы, которыя клиентъ банка былъ дѣйствительно долженъ въ эти дни, такъ и на тѣ, которыя банкъ былъ долженъ своему клиенту (*cash-credit* шотландскихъ банковъ). — При выдачѣ сихъ ссудъ опредѣляется размѣръ ихъ, по роду обезпеченій, (по процентнымъ бумагамъ — у насъ до 90<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, во Франціи до <sup>2</sup>/<sub>3</sub> биржевой цѣны).

Кромѣ того, для открытія спеціальныхъ текущихъ счетовъ могутъ служить также благонадежные векселя, находящіеся въ рукахъ кредитующагося лица, или его собственные, съ обезпеченіемъ или безъ обезпеченія. Такая операція имѣетъ большое сходство съ учетомъ, но отличается тѣмъ, что при учетѣ векселей выдаются деньги; между тѣмъ какъ здѣсь дается только право на пользованіе кредитомъ въ извѣстномъ размѣрѣ, и притомъ право брать ссуду, и погашать ее съ расчетомъ процентовъ по днямъ.

Д) Съ предшествующими операціями тѣсно связано завѣдываніе кассами частныхъ лицъ, имѣющихъ свой счетъ въ банкѣ, какъ въ томъ случаѣ, когда эти лица бываютъ вкладчиками (кредиторами), такъ и въ томъ, когда они бываютъ заемщиками (дебиторами) банка. Послѣдній



принимаетъ и производитъ за нихъ платежи, дѣлаетъ переводы суммъ съ имени одного лица на имя другаго, или изъ одного города въ другой городъ.

Е) Наконецъ, банкъ производитъ покупку золота, серебра и процентныхъ бумагъ — послѣднихъ или за свой счетъ, или по порученію частныхъ лицъ — по комиссіи. Покупка золота и серебра составляетъ совершенно нормальную и естественную операцію оборотныхъ банковъ, которые нуждаются часто въ монетѣ для размѣна своихъ билетовъ; но она бываетъ часто слѣдствіемъ неразумнаго пользованія кредитомъ, несоразмѣрности между средствами и обязательствами банка, а потому оказывается иногда безуспѣшною, до тѣхъ поръ, пока коренная причина не будетъ устранена. Такимъ образомъ, покупка золота и серебра на банковые билеты, выпускаемые въ обращеніе, при неразмѣнности послѣднихъ, можетъ сопровождаться увеличеніемъ кредитнаго обращенія и всѣми послѣдствіями выпусковъ бумажныхъ денегъ. Покупка банкомъ процентныхъ бумагъ на наличныя средства составляетъ операцію рисковую, покупка на срокъ вовлекаетъ банки въ биржевыя спекуляціи фондами и въ игру. Не будучи, въ сущности, ни предосудительною, ни вредною, покупка бумагъ на наличныя средства требуетъ большой осторожности, сдержанности и не должна составлять главнаго занятія банка. — Покупка и продажа бумагъ по комиссіи частныхъ лицъ не представляетъ никакой опасности — банкъ, при этой операціи, ни чѣмъ не рискуетъ и взимаетъ лишь въ свою пользу небольшую комиссіонную плату за оказанную услугу.

Оканчивая этимъ обзоръ операцій коммерческихъ банковъ, должно замѣтить, что прочность банка зависитъ какъ отъ осторожнаго помѣщенія тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ кредитное учрежденіе, подъ вѣрныя обезпеченія, т. е. отъ учета торговыхъ и надежныхъ векселей — такихъ, которые составляютъ результатъ дѣйствительныхъ, не фиктивныхъ сдѣлокъ, не дутыхъ векселей (*Reiterwechsel*, *lettres de complaisance*); а равно отъ ссудъ въ умѣренномъ размѣрѣ и подъ надежныя залоги; такъ и отъ соразмѣрности операцій банка съ положеніемъ и средствами народнаго хозяйства, наконецъ отъ соотвѣтствія между сроками, на которые банкъ получаетъ и на которые онъ помѣщаетъ свои средства. — Отдавая вклады до востребованія въ заемъ государству и частнымъ лицамъ на долгіе сроки, или даже затрачивая свои средства на короткіе сроки, но затрачивая въ тавія операціи, изъ коихъ средства

эти не легко могутъ быть извлечены, банкъ ставитъ себя въ положеніе, которое легко можетъ привести его въ несостоятельность, отъ которой спасаетъ лишь привилегія, обезпечивающая банку могущественное покровительство, изъемяющее его отъ общегражданской обязанности исполнять принятыя имъ на себя обязательства.

*Примѣчаніе.* Коммерческіе банки составляютъ предпріятія—или государства, или привилегированныхъ компаній, или частныхъ акціонерныхъ товариществъ, не пользующихся никакими исключительными правами.—Во второй половинѣ настоящаго столѣтія начали размножаться общества взаимнаго кредита, т. е. товарищества съ неопредѣленнымъ числомъ участниковъ и съ неопредѣленнымъ размѣромъ капитала. Въ такихъ товариществахъ каждый участникъ, или членъ, принятый въ общество, пользуется предоставленнымъ ему размѣромъ кредита или по благонадежности, или по поручительству, или подъ обезпеченіе.—Десятую часть суммы открытаго кредита членъ вноситъ въ оборотный капиталъ общества, наличными деньгами. Какъ этимъ оборотнымъ капиталомъ, такъ и вкладами, поступающими отъ членовъ, или даже отъ постороннихъ лицъ, общество производитъ учетъ векселей, выдачу ссудъ и пр. коммерческія операціи, ограничивая кругъ своей дѣятельности членами общества или же распространяя ее и на постороннихъ лицъ. Прибыль, которая выручается обществомъ, распределяется между участниками на различныхъ основаніяхъ—или пропорціонально оборотному капиталу, или пропорціонально кредитнымъ операціямъ членовъ, или соразмѣрно съ представленными вещественными обезпеченіями, или по другимъ началамъ.

Собственно говоря, общества взаимнаго кредита отличаются однимъ лишь устройствомъ, а не операціями, отъ обыкновенныхъ коммерческихъ банковъ.

Къ этой же категоріи кредитныхъ учрежденій относятся въмѣствѣ народныя банки (Spar- und Vorschuss-Vereine, Volksbanken), предназначенныя для поддержанія сельской, ремесленной и мелкой торговой промышленности. Къ коммерческимъ банкамъ слѣдуетъ причислить также и нѣкоторыя другія предпріятія (Comptoir Central de V. Bonnard et C<sup>ie</sup> въ Парижѣ, Banque d'échange въ Марселѣ и Waarencreditgesellschaft въ Берлинѣ), относящіяся къ числу попытокъ, несовѣмъ удачныхъ, устранить необходимость въ металлическомъ обращеніи, а съ тѣмъ вмѣстѣ создать кредитъ, не только усиливающій производство, но и не-

знающій потрясеній, вызываемыхъ размѣномъ кредитныхъ орудій обращенія на монету. Цѣль промѣнныхъ банковъ состояла въ размѣнѣ ассигновокъ, именовавшихся билетами товарными, промѣнными, кредитными, по которымъ производители или торговцы обязывались поставить или по предъявленію, или на срокъ, извѣстные товары на опредѣленную сумму по рыночной цѣнѣ. Промѣнные билеты поступали отъ разныхъ лицъ въ банкъ, который въ замѣнъ принимаемыхъ билетовъ, выдавалъ приносителямъ билеты на такіе товары, въ которыхъ они нуждались. Промѣнявшій свои билеты на чужіе (напр. портной, промѣнявшій свои билеты на билеты хлѣбника), могъ отправиться къ тѣмъ лицамъ, которыя ихъ выдали и получать по нимъ товары. Возвращеніемъ промѣннаго билета въ руки лица, которое ихъ выдало, завершалась операція. Такимъ образомъ, обмѣнъ произведеній происходилъ безъ помощи денегъ съ платою банку процента за комиссію. Обмѣнъ товаровъ былъ связанъ и съ другими кредитными операціями, напр.— съ ссудами, когда банкъ покупалъ на наличныя деньги извѣстное количество билетовъ; съ ипотекарными сдѣлками—когда банкъ, принимая промѣнные билеты на всю сумму или на часть займа, по мѣрѣ сбыта этихъ билетовъ, постепенно погашалъ долгъ, лежащій на имуществѣ должника.

Промѣнный банкъ Боннара имѣлъ лишь временный успѣхъ, которымъ онъ былъ обязанъ не столько промѣнной, сколько ссудной операціи и учету векселей, обезпеченныхъ недвижимыми имуществами. Основная мысль промѣннаго кредита, при всей своей заманчивости, представляетъ много слабыхъ сторонъ. Для того, чтобы такой банкъ могъ дѣйствовать съ успѣхомъ, необходимо, чтобы между всѣми его участниками существовала тѣсная солидарность, чтобы они желали пріобрѣтать товары другъ у друга, а не у постороннихъ лицъ, и чтобы спросъ на товары всегдаго былъ пропорціоналенъ производству. Если билеты одного или нѣсколькихъ участниковъ, по какой бы то ни было причинѣ, не будутъ требоваться (потому-ли что предлагаемые товары или дороги, или не такъ хороши, или менѣе соотвѣтствуютъ вкусу покупателей), то положеніе такихъ лицъ ни сколько не улучшится при системѣ промѣннаго кредита. Кризисъ и здѣсь возможенъ, не вслѣдствіе того, что по кредитнымъ обязательствамъ не будетъ произведена уплата монетою, а вслѣдствіе того, что кредитныя ассигновки на поставку товара не найдутъ покупателей.

Не отрицая нисколько пользы и возможности существованія промѣнныхъ банковъ, можно, кажется, съ полнымъ правомъ замѣтить, что дѣятельность ихъ предполагаетъ предварительное образованіе товарищества между производителями, условившимися между собою относительно снабженія другъ друга произведеніями въ извѣстномъ количествѣ и опредѣленнаго качества.

### III. Гипотекарные банки.

Банки эти имѣютъ цѣлью открытіе долгосрочнаго кредита, подъ обезпеченіе недвижимыхъ имуществъ, съ постепеннымъ погашеніемъ долговъ и раздѣляются по свойству обезпеченій на городскіе (городскія кредитныя общества и проч.) и земельные (банки земельные, земскіе, поземельные и проч.) Впрочемъ, нѣкоторые земельные банки даютъ также кредитъ подъ фабричныя и даже подъ городскія постройки. Гипотекарные банки употребляютъ для своихъ операцій не столько собственные капиталы, сколько средства, поставляемые въ ихъ распоряженіе пріемомъ вкладовъ и выпускомъ облигацій.—Первые по времени ипотекарные банки, въ Швеціи и въ Россіи, въ концѣ прошлаго столѣтія, были владные. Уплата займовъ, не подчинялась сначала правилу обязательнаго и постепеннаго погашенія.—Свойство поземельныхъ затратъ, не допускающее быстрой выручки занятаго капитала, привело однакоже—съ одной стороны къ убѣжденію, что вклады до востребованія, или принимаемые съ обязательствомъ возвратить ихъ въ короткій срокъ, не могутъ служить для долгосрочныхъ операцій, (ипотекарный банкъ, при значительныхъ востребованіяхъ не имѣетъ возможности возвратить тотчасъ вклады, затраченные на долго); а съ другой стороны—къ требованію отъ заемщиковъ ежегодныхъ платежей опредѣленнаго размѣра—какъ процентовъ, такъ и части занятаго капитала, при чемъ по мѣрѣ уплаты ссуды, уменьшаются проценты, причитающіеся на долгъ неуплаченный, но въ то же время увеличивается погашеніе послѣдняго.

Такимъ образомъ, необходимость согласить сроки возврата капитала, помѣщеннаго на кредитъ, съ сроками, въ которые капиталъ выручается заемщиками изъ предпріятія, вызвала замѣнъ вкладовъ—облигаціями, т. е. бумагами на опредѣленныя суммы, которыя выпускаются соразмѣрно съ требованіями заемщиковъ, приносятъ опредѣленные проценты и уплачиваются въ теченіи извѣстнаго періода времени, по жребію (тиражу) изъ суммъ, ежегодно поступающихъ отъ заемщиковъ для

погашенія долговъ <sup>1)</sup> При этомъ банкъ, или выдаетъ заемщикамъ облигаціи, или же выручаемыя за нихъ деньги.—Но, собирая средства, посредствомъ выпуска облигацій, ипотечарные банки нуждаются также и въ собственномъ капиталѣ, для обезпеченія исправнаго платежа процентовъ по облигаціямъ и постепеннаго, правильнаго ихъ погашенія.—Такой капиталъ необходимъ, будутъ-ли банки устроены заемщиками, или капиталистами-предпринимателями.—Банки заемщиковъ—взаимнаго поземельнаго кредита—могутъ получить основной фондъ для указанной выше цѣли отъ правительства, отъ земства, отъ городскихъ и сельскихъ обществъ и отъ сословій (дворянскихъ банковъ)—иногда въ пользованіе, а иногда и въ распоряженіе—изъ государственныхъ, земскихъ, общественныхъ и сословныхъ суммъ. Кромѣ того, заемщики могутъ образовать свой основной капиталъ изъ членскихъ взносовъ, соразмѣрныхъ съ займами, при самомъ заключеніи послѣднихъ.—Въ случаѣ потерь, убытки, хотя и покрываются изъ основнаго капитала, но раскладываются на заемщиковъ, обязанныхъ круговою другъ за друга порукою.

<sup>1)</sup> Для примѣра можно привести слѣдующій расчетъ платежа процентовъ и погашенія въ теченіи 15-ти лѣтъ.

Расчетъ на 10,000 рублей съ платежомъ ежегодно по 5% интереса и 5% погашенія.									
				Капиталь.		Интересы.		Итого.	
				Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
За	1	годъ.	—	500	—	500	—	1000	
—	2	—	—	525	—	375	—	1000	
—	3	—	—	551	25	448	75	1000	
—	4	—	—	578	81	421	19	1000	
—	5	—	—	607	75	392	25	1000	
—	6	—	—	638	14	361	86	1000	
—	7	—	—	670	4	329	96	1000	
—	8	—	—	703	54	296	46	1000	
—	9	—	—	738	72	261	28	1000	
—	10	—	—	775	66	224	34	1000	
—	11	—	—	814	44	185	56	1000	
—	12	—	—	855	16	144	84	1000	
—	13	—	—	897	92	102	8	1000	
—	14	—	—	942	82	57	18	1000	
—	15	—	—	200	75	10	4	210	79
Итого . . . . .				10000	—	4210	79	14210	79

Въ ипотекарныхъ акціонерныхъ банкахъ складочный капиталъ, обезпечивая исправную уплату по облигаціямъ долговой суммы и процентовъ, имѣеть сверхъ того еще другое назначеніе: онъ можетъ служить для выдачи ссудъ (если не долгосрочныхъ, то краткосрочныхъ), для болѣе успѣшной реализаціи облигацій и наконецъ для покрытія потерь; въ этомъ послѣднемъ случаѣ основной капиталъ замѣняетъ отвѣтственность заемщиковъ другъ за друга.

Къ ипотекарнымъ банкамъ взаимнаго кредита относятся: многіе германскіе банки, прусскіе *Landschaftliche Creditanstalten*, Херсонскій земскій банкъ, русскія городскія кредитныя общества и пр. Къ акціонернымъ ипотекарнымъ банкамъ слѣдуетъ причислить: французскій *Crédit foncier*, нѣкоторые изъ германскихъ банковъ, земельные банки въ Россіи—харьковскій, московскій и пр. Банки, основанные какъ на началѣ взаимности, такъ и акціонерные, представляютъ коренныя различія, которыя отражаются на устройствѣ и на характерѣ дѣятельности того и другаго рода кредитныхъ учрежденій.—Въ банкахъ взаимнаго кредита управленіе состоитъ отчасти изъ заемщиковъ, отчасти изъ владѣльцевъ облигацій (закладныхъ листовъ). Участіе первыхъ необходимо для контролированія кредита, предоставляемаго едичнымъ заемщикамъ, въ видахъ устраненія убытковъ, неизбежныхъ при выдачѣ тѣмъ или другимъ заемщикамъ ссуды въ размѣрѣ, превышающемъ цѣнность заложеннаго имущества,—убытковъ, падающихъ при круговой порукѣ на всѣхъ заемщиковъ. Участіе владѣльцевъ облигацій имѣеть цѣлью контролировать правильность выпуска и погашенія облигацій, но оно бесполезно для наблюденія за размѣромъ всѣхъ вообще кредитовъ и оцѣнокъ.

Банки взаимнаго кредита рассчитываютъ не на извлеченіе прибыли, а на удешевленіе займовъ—они учреждаются въ интересѣ заемщиковъ; банки акціонерные суть предпріятія, поставляющія своею задачею прибыльное помѣщеніе капитала.—Эта прибыль образуется изъ платежей, взимаемыхъ (сверхъ того, что необходимо для выдачи процентовъ по облигаціямъ и погашенія послѣднихъ) въ видѣ процентовъ на расходы по управленію, или даже прямо на составленіе запаснаго капитала и въ пользу акціонеровъ.

Если ссуды выдаются не облигаціями, а деньгами, то прибыль составляетъ также изъ разности между цѣною, по которой банкъ продаетъ свои облигаціи банкирамъ, и цѣною, по которой, вмѣсто облига-

дій, выдаются заемщикамъ депьги — Понятно, что при такихъ условіяхъ банки акціонерныя легко могутъ обратиться въ спекулятивныя учрежденія, которыя снабжаютъ заемщиковъ капиталомъ за болѣе высокіе проценты.

Рациональное устройство и успѣшная дѣятельность ипотечарныхъ банковъ условливаются:

1) Хорошимъ закладнымъ (ипотечарнымъ) правомъ. — Закладываемое имущество, при полученіи ссуды, должно считаться свободнымъ отъ всякихъ долговъ, исковъ, споровъ, казенныхъ взысканій и запрещеній; а если бы на имуществѣ числялись какія-либо претензіи и долги, то при выдачѣ ссуды, долги должны быть очищены и претензіи устранены. Затѣмъ, въ случаѣ взысканія, предъявленнаго со стороны банка, послѣдній не только долженъ имѣть преимущество предъ другими кредиторами, относительно уплаты долга, но и самое взысканіе должно быть окончено въ наименѣе продолжительный срокъ, какъ требованіе безспорное.

2) Вторая принадлежность хорошаго ипотечарнаго банка состоятъ въ правильной и осторожной оцѣнкѣ принимаемыхъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, и въ исключеніи изъ оцѣнки такихъ частей имущества, которыя имѣютъ цѣнность избыточную, или же подверженную разнымъ случайностямъ (напр. не должны быть включаемы въ оцѣнку лѣса, которые могутъ пострадать отъ самовольныхъ порубокъ и пожаровъ).

3) Размѣръ выдачи ссудъ не долженъ превышать извѣстной нормы — половины, много  $\frac{2}{3}$  сдѣланной оцѣнки. Хотя цѣны на землю, въ теченіи времени, возрастаютъ, но слѣдуетъ принимать въ расчетъ колебанія цѣнъ и возможность временнаго ихъ паденія.

4) Строгий контроль за операціями, въ особенности за выпускомъ и погашеніемъ облигацій. Публикація подробной обривизованной отчетности необходима, какъ для огражденія заинтересованныхъ сторонъ, такъ и для упроченія довѣрія къ самимъ банкамъ и къ выпускаемымъ ими облигаціямъ.

#### *IV. Общества движимаго кредита.*

Общества движимаго кредита или банки промышленныхъ предпріятій возникли подъ разными названіями, начиная съ 1852, т. е. со времени возникновенія въ Парижѣ извѣстной Société du crédit mobilier.

Къ операціямъ этихъ банковъ относятся слѣдующія: 1) открытіе подписокъ на акціи и облигаціи разныхъ промышленныхъ и кредитныхъ предпріятій и пріобрѣтеніе этихъ бумагъ; 2) выдача ссудъ подъ залогъ акцій и облигацій, причемъ по неоплаченнымъ акціямъ и облигаціямъ банкъ принимаетъ на себя уплату взносовъ за счетъ подписчиковъ; 3) завѣдываніе кассами промышленныхъ предпріятій; 4) выпускъ краткосрочныхъ, а также и долгосрочныхъ облигацій,—последнихъ для замѣна на рынкѣ акцій разныхъ компаній. Выпускъ долгосрочныхъ облигацій, съ указанною выше цѣлю, предполагало сдѣлать французское общество движимаго кредита, которое имѣло на то право по уставу, но не получило разрѣшенія отъ правительства. Такимъ образомъ, движимый кредитъ имѣетъ цѣлю вызывать основаніе акціонерныхъ компаній, способствуя подпискѣ, оплатѣ и размѣщенію акцій<sup>1)</sup>.

Мысль, которою оправдывали появленіе новыхъ банковъ, исполнѣ заслуживаетъ вниманіе. Предпріятія горнозаводскія, желѣзно-дорожныя и др., требующія собранія огромныхъ капиталовъ, посредствомъ выпуска акцій, могутъ быть ведены надлежащимъ образомъ только тогда, когда во главѣ ихъ находятся люди, способные оцѣнить задуманный планъ, собрать необходимыя средства для его осуществленія, прислать хорошихъ исполнителей и организовать администрацію предпріятія. Такія свойства скорѣе всего можно найти въ товариществѣ—*consortium*—людей специально посвящающихъ себя устройству промышленныхъ предпріятій. Дѣйствительность, однакоже, далеко не соответствуетъ этому идеалу. Парижскій *Crédit Mobilier*, а равно и появившіяся съ него копія въ Германіи, Англіи, Испаніи, Австріи и пр., занимались въ значительной степени биржевою игрою. Парижскій *Crédit Mobilier* былъ скорѣе игорнымъ домомъ, устроеннымъ для обогащенія своихъ руководителей, чѣмъ учрежденіемъ, рассчитаннымъ на правильные и солидные обороты. Игрою—повыскою разныхъ процентныхъ бумагъ на срокъ, даже не на наличныя деньги, а съ правомъ уплатить равность въ видѣ отступнаго, общества движимаго кредита искусственнымъ образомъ поднимали курсъ биржевыхъ цѣнностей, и болѣе заботились о томъ, чтобы пу-

<sup>1)</sup> Замѣнъ акцій облигаціями имѣетъ въ виду какъ бы застрахованіе акціонерамъ средняго дохода по акціямъ. Общество, выпуская облигаціи вмѣсто акцій, могло въ однихъ случаяхъ имѣть выгоду, въ другихъ—убытокъ. Эта операція осталась внѣ круга дѣятельности банковъ промышленныхъ предпріятій.



стивъ въ ходъ промышленную затѣю, захватить акціи въ свои руки и перепродать ихъ съ прибылью, чѣмъ о прочности и выгодахъ учреждаемыхъ компаній.

Въ новѣйшее время операціи движимаго кредита начали входить въ кругъ занятій коммерческихъ банковъ и лицъ, состоящихъ во главѣ этихъ учреждений. Игра, которую вело общество движимаго кредита во Франціи, усваивается съ успѣхомъ многими изъ учредителей частныхъ банковъ, которые находятъ въ легковѣрїи и невѣжествѣ публики вѣрный источникъ для своего обогащенія.

*Приложеніе къ стр. 12.*

Къ поясненію сказаннаго о составленіи баланса на стр. 12 можетъ служить слѣдующій:

Балансъ С.-петербургскаго частнаго коммерческаго банка, на 1-е октября 1872 г.

*Активъ.*

Касса . . . . .	845,963 24
Суммы на процентномъ текущемъ счету въ Государственномъ банкѣ . . . . .	954,330 96
Суммы на процентн. текущ. счету въ друг. банкахъ . . . . .	3.661,023 09
Процентныя бумаги и различныя цѣнности, принадлежащія банку . . . . .	3.766,028 42
Учтенныя векселя и другія срочныя бумаги . . . . .	4.408,564 90
Счетъ иностранныхъ траттъ . . . . .	38,898 75
» по векселямъ, подлежащимъ уплатѣ . . . . .	13,472 62
Ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ . . . . .	2.074,978 59
Текущіе счета съ корреспондентами банка . . . . .	2.074,957 41
Счетъ разныхъ лицъ . . . . .	448,448 32
Расходы, подлежащіе возврату . . . . .	4,138 32
Расходы по управленію банка и прочіе . . . . .	116,394 08
» по обзаведенію и устройству банка . . . . .	12,600 —
<b>Итого . . . . .</b>	<b>18.419,789 31</b>

*Пассивъ.*

Складочный капиталъ банка . . . . .	5.000,000 —
Запасный капиталъ банка . . . . .	433,808 80
Вклады на текущіе процентные счета . . . . .	12.257,845 36
» на опредѣленные сроки . . . . .	1,310 30
Счетъ акцептованныхъ векселей и траттъ . . . . .	175,207 04
Невыплаченный дивидендъ . . . . .	9,252 80
Счетъ прибылей и убытковъ . . . . .	542,372 01
<b>Итого . . . . .</b>	<b>18.419,789 31</b>

# ХОЛЕРНЫЯ ЭПИДЕМИИ ВЪ ИНДИИ.

---

ПРОФ. Ф.-ЛЕТТЕНКОФЕРА.

---

ПЕРЕВОДЪ

Профессора В. А. Субботина.

---

(Продолженіе).

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHILOSOPHY

1910

PHILOSOPHY

1910

мѣстѣ, которое въ какую-бы то ни было пору года можетъ покрываться текучею водою.

5. Трупы животныхъ немедленно зарывались въ ямахъ въ 6 ф. глуб., съ соблюденіемъ правилъ § 4.

Пилигримы начали собираться 1-го апрѣля. Съ 3-го апрѣля началась ярмарка, и толпа вновь прибывавшихъ постоянно возрастала вплоть до главнаго дня праздника 12-го апрѣля. Въ ночь съ 11-го на 12-е надъ незащищеннымъ собраніемъ разразилась страшная гроза, пошелъ проливной дождь, продолжавшійся всю ночь и весь почти слѣдующій день. Только тѣ, кому приходилось подвергаться въ тропическихъ странахъ этимъ горнымъ бурямъ, могутъ представить себѣ — говорить *Махнамара* — такую бѣдственную ночь должны были перенести эти три милліона людей, собравшихся въ Гардварской долинѣ, продорожные и промокшіе до костей, поливаемые холоднымъ дождемъ, струившимся съ ихъ полуобнаженнаго тѣла и цѣлыми потоками устремлявшимся въ рѣку. И какія-бы мѣры не были приняты тогда для соблюденія чистоты, не можетъ подлежать сомнѣнію, что въ эту ночь масса выпавшаго дождя неизбежно должна была увлечь съ собою въ рѣку содержимое отхожихъ мѣстъ и нечистоты, находившіяся на поверхности земли. ◀

12-го числа, съ восхода до заката солнца, богомольцы индусы купались въ «священномъ бродѣ» — въ неглубокой части рѣки, въ 650 ф. длины и 30 ф. шир., отгороженной рѣшеткою, чтобы никто изъ купавшихся не утонулъ или не выплылъ-бы на болѣе глубокія мѣста священнаго Ганга. Цѣлый день движутся здѣсь густыми массами постоянно смѣняющіяся толпы людей. Вода въ этомъ мѣстѣ рѣки сдѣлалась густою и нечистою, отчасти вслѣдствіе бросанія въ нее пепла умершихъ индусовъ, который приносится родственниками умершаго, отчасти же вслѣдствіе мытья одежды и омовеній самихъ пилигримовъ. Каждый изъ нихъ, лишь только вступить въ священный бродъ, три раза, и больше, окунается съ головой и отхлебываетъ священной воды, приговаривая молитвы. Послѣдній обычай выполняется непременно каждымъ, и если два или болѣе члена одной семьи купаются вмѣстѣ, тогда каждый даетъ напитокъ другому, зачерпнувъ воды руками.

Еще 9-го апрѣля д-ръ *Киндаль* (Kindall) узналъ объ одномъ случаѣ холеры между пилигримами, а 13-го числа въ гардварскихъ больницахъ было принято 8 холерныхъ больныхъ. Въ 15-му апрѣля глав-

ная масса пилигримовъ снова разошлась въ разные стороны. Д-ръ *Муррей* внимательно слѣдилъ за ними по всѣмъ главнымъ направле- ниямъ, и во всѣхъ направле- нияхъ уже 13-го числа были констатиро- ваны имъ холерные случаи между возвращавшимися богомольцами. На основаніи добытыхъ такимъ образомъ данныхъ, д-ръ *Муррей* со- ставилъ таблицу распростра- ненія холеры въ различныхъ направле- нияхъ, въ которой обозначены отдѣльныя станціи, разстояніе отъ Гардвара и день начала и конца холерныхъ случаевъ, какъ между пилигримами, такъ и между мѣстными жителями, или же была обозначена продол- жительность эпидеміи. На основаніи этой таблицы *Муррей* составилъ также карту, на которую нанесены какъ главные пути распро- страненія холеры, такъ и главнѣйшія мѣстности, а также обозначено было число дня, въ который наблюдалось первое заболѣваніе, и былъ-ли за- болѣвшій—пилигримъ, или нѣтъ.

Оказалось тогда, что во всѣхъ мѣстахъ отъ Алигара въ Добѣ (Aligarh) до Раулдинда въ Пенджабѣ первые больные холерой были преимущественно можно сказать даже исключительно, пилигримы, возвращавшіеся изъ Гардвара. Это былъ дѣйствительно случай, когда три милліона зараженныхъ холерой лицъ разлилось по всему простран- ству Индіи изъ одного центрального пункта.

*Муррей* говоритъ слѣдующее: «Пилигримы возвращались домой въ хорошую пору года, по совершенно здоровымъ мѣстностямъ; съѣст- ные припасы были у нихъ въ изобиліи и приняты были обширныя мѣры для доставленія имъ всевозможныхъ удобствъ. Шли они главнымъ образомъ пѣшкомъ и спали подъ открытымъ небомъ или подъ деревь- ями. Нѣкоторые имѣли верблюдовъ для поклажи, и кромѣ того много было воловьихъ подводъ, нагруженныхъ семействами и хозяйственными принадлежностями. Ежедневный переходъ равнялся обыкновенно 15— 20 англ. милямъ. Весьма немногіе ѣхали въ почтовыхъ экипажахъ и, напротивъ, многіе, достигнувъ Газьябада и Амратсура, продолжали свое путешествіе по желѣзной дорогѣ. Въ теченіи почти цѣлой не- дѣли непрерывно тянувшіяся толпы покрывали дорогу въ Мирату (Mi- rath), гдѣ я остановился, чтобъ имѣть возможность слѣдить за ними. Эти толпы несли съ собою заразу, которая намѣчала свой путь много- численными жертвами; поля, прилегающія въ дорогѣ, были уставлены кострами для сожиганія умершихъ, бросались трупы и въ каналъ, или, брошенные въ подѣ, подбирались и сожигались мѣстной полиціей. Бо-

лѣзнь сообщалась сосѣднимъ городамъ и деревнямъ, и пилигримы разносили ее, каждый на свою родину, по всему Индостану.

Не трудно согласиться съ возможностью распространенія пилигримами заразительныхъ болѣзней, если вспомнить въ какомъ состояніи находится большинство изъ нихъ. Вотъ что говоритъ д-ръ *Стюартъ* (Stewart) о тѣхъ пилигримахъ, которые идутъ на поклоненіе въ Пури (Jagannath): «Пилигримы составляютъ для мѣстныхъ жителей предметъ ужаса; каждый, кто ихъ знаетъ и видѣлъ, старается избѣгнуть всякаго общенія съ ними. Мѣстные жители твердо убѣждены, что странники эти служатъ источникомъ заразы,—они узнаютъ ихъ по запаху.»

Не лучший видъ имѣютъ и пилигримы - магометане, отправляющіеся на поклоненіе въ Мекку и въ Медину. *Маттамара* говоритъ о нихъ слѣдующее: «Я не удивляюсь, если холера или другая какая прилипчивая болѣзнь распространяется изъ Индіи этими пилигримами. Никто не можетъ представить себѣ тѣхъ крайнихъ предѣловъ нищеты и неопрятности, образцомъ которыхъ можетъ служить большинство изъ нихъ, если онъ самъ не былъ свидѣтелемъ и не видѣлъ ихъ на палубѣ нагруженнаго ими парохода. Нищія и дряхлые старики, стоящіе на краю гроба, въ ломотьяхъ покрытыхъ насѣкомыми, которыя висятъ въ волосахъ, на головѣ и бородѣ,—вотъ какую картину представляютъ эти пилигримы. Трудно избрать болѣе подходящихъ, чѣмъ они, субъектовъ, еслибы кто-нибудь вздумалъ избрать извѣстное число лицъ изъ эндемической холерной области съ цѣлью распространить болѣзнь по другимъ странамъ,—все равно, будутъ-ли они сбиты въ густую толпу, или нѣтъ, и какъ-бы хорошо не были устроены помѣщенія на пароходѣ для ихъ перѣзда.»

Однако, даже вполне проникнувшись мыслью, что въ апрѣлѣ 1867 г. разлился изъ Гардвара по всей Индіи потокъ зараженныхъ, грязныхъ и смрадныхъ человѣческихъ существъ,—все-таки нельзя не предложить вопроса—*какъ далеко* распространялось вліяніе этой зараженной толпы. При первомъ же взглядѣ на карту *Брайдена*, изображающую географическое распредѣленіе холеры въ 1867 г., не трудно видѣть, что географическіе предѣлы эпидеміи этого года заходятъ далеко за предѣлы тѣхъ мѣстностей, куда шли пилигримы. Далѣе, весьма замѣчательно то обстоятельство, что центральная Индія, куда также возвращались гардварскіе пилигримы, осталась свободною отъ эпидеміи.

Относительно этиологическаго значенія холеры въ Гардварѣ *Брайденъ* высказывается слѣдующимъ образомъ: »Первое впечатлѣнiе, производимое всѣми описанiями холеры, бывшей въ Гардварѣ, состоитъ въ томъ, что общiй характеръ эпидемiи отличался, повидимому, отъ характера, свойственнаго типическому появленiю холеры. Однако, впечатлѣнiе это остается вѣрнымъ въ томъ лишь только случаѣ, когда относящiеся сюда факты разсматриваются съ предвзятою мыслью, что холера, развившаяся между пилигримами, была вмѣстѣ съ тѣмъ вообще эпидемiей того (1867) года. Каждому, кто разсмотритъ тѣ же самые факты статистически, будетъ ясно, что собственно характеръ или типъ появленiя и дальнѣйшаго хода эпидемiи ни мало не измѣняется отъ того обстоятельства—будетъ-ли число заболѣвшихъ велико, или нѣтъ. Постепенное ослабленiе гардварской холеры по направленiю къ Востоку и Югу, и наоборотъ усиленiе ея въ направленiи къ Западу и къ С.-Западу, является фактомъ несомнѣннымъ. Явленiе это не трудно объяснить, если оставить въ сторонѣ всякую предвзятую теорiю. Если смотрѣть на Гардваръ, какъ на центральный пунктъ, какъ на мѣстность, въ которой, какъ это всѣми принимается, въ день 12-го апрѣля были отравлены холернымъ ядомъ всѣ пилигримы, то окажется, что пилигримы умирали въ тѣхъ только мѣстностяхъ, которыя достигались ими ранѣе извѣстнаго срока. Наибольшее число умершихъ приходится не на мѣстности ближайшiя къ Гардвару, но на тѣ города и мѣста, которыхъ достигали пилигримы въ первые дни послѣ выхода изъ Гардвара. Бижпуръ, сѣверная часть Мурадабада, переправа чрезъ Ямну въ Маратскомъ округѣ, Моцафернагаръ, Сагарнапуръ, Каналь, Амбала и Лудянагъ отличаются наибольшею смертною между возвращавшимся изъ Гардвара; напротивъ, на долю Барели, Шацаганпура, Будiона, нижней части Мурадабада и Алигарскаго округа приходилось такое незначительное число пилигримовъ умершихъ въ апрѣлѣ, что о нихъ можно даже вовсе не упоминать. Тоже самое можно сказать и относительно мѣстностей, лежащихъ къ З. отъ Ямны. Цифры, приведенныя на стр. 137 (I. с.) ясно показываютъ исчезанiе гардварской холеры еще до конца апрѣля, какъ въ Пенджабѣ, такъ и въ мѣстностяхъ къ В. отъ Гардвара. Смертность между пилигримами была большая, по все-таки далеко не такая, какъ это говорили защитники теорiи распространенiя холеры пилигримами. На мой взглядъ конецъ гардварской холеры ничѣмъ не отличается отъ вымиранiя всякой дру-

гой мѣстной эпидеміи, и я не вижу рѣшительно никакой связи между майской холерой въ Пенджабѣ и возвращеніемъ пилигримовъ. «Направление постуательнаго движенія холеры, принятое ею еще осенью 1866 года, привело Брайдена къ слѣдующему вполнѣ опредѣленному заключенію: «Я думаю, говорить онъ, что географическое распредѣленіе холеры 1867 года не измѣнилось-бы, еслибы и не было никакого собранія пилигримовъ въ Гардварѣ.»

Я тоже думаю, что холера между пилигримами, доказываетъ только то, что лица, оставляющія зараженную мѣстность, могутъ заболѣвать дорогою, вслѣдствіе зараженія, происшедшаго еще въ первоначально зараженномъ мѣстѣ, и такимъ образомъ могутъ переносить заразу въ мѣстности, благоприятныя для развитія эпидеміи,—другія же мѣстности, не представляющія въ данное время благоприятныхъ къ тому условій, могутъ оставаться свободными отъ болѣзни.

Въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія *Брайденъ* (I. с. стр. 240) говоритъ слѣдующее: «Никакое скопище пилигримовъ не можетъ вызвать холеру или получить ее, развѣ только если холера существуетъ уже и мѣстность подготовлена къ эпидемическому распространенію ея.» Это послѣднее положеніе *Брайденъ* подтверждаетъ въ высшей степени убѣдительными фактами, заимствованными изъ списковъ пріема больныхъ въ одномъ изъ госпиталей для пилигримовъ въ Пури,—въ мѣстности, лежащей у юго-западнаго предѣла эндемической холерной области, между Калькуттой и Мадрасомъ, вблизи святаго для индусовъ Джаганнаты.

Приводимая ниже таблица показываетъ число заболѣваній холерою между пилигримами въ теченіи 25 лѣтъ, съ обозначеніемъ числа больныхъ въ каждомъ году и по мѣсяцамъ для cadaго года. Цифры, находящіяся въ этой таблицѣ, не могутъ служить, конечно, *полнымъ* воспроизведеніемъ дѣйствительности, но они служатъ, во всякомъ случаѣ, *дѣйствительнымъ* воспроизведеніемъ ея. Такъ, сравнивая общую цифру заболѣваній по мѣсяцамъ, въ теченіи всего 25-ти-лѣтняго періода времени, не трудно замѣтить, что, не смотря на постоянный приливъ и отливъ богомольцевъ въ теченіи круглаго года, въ половинѣ марта число заболѣваній достигаетъ всегда весьма значительнаго, хотя и скоропреходящаго максимума, что холера между пилигримами



также слѣдуетъ временамъ года, совершенно такъ, какъ еслибы пилигримы составляли мѣстное населеніе въ Пури. Пури представляетъ, повидимому, мѣстность съ двойнымъ холернымъ ритмомъ, подобно Мадрасу, но только съ слабѣшею весеннею холерою и съ болѣе сильною холерою въ періодъ муссоновъ, которая отражается на постоянно сабянящейся толпѣ людей, странствующей по холерной мѣстности, съ такою же правильностью изъ года въ годъ, какъ и холера въ Мадрасѣ на мѣстномъ гражданскомъ его населеніи. Для сравненія я привожу число заболѣваній по мѣсяцамъ въ Мадрасѣ, въ теченіи 10-ти-лѣтняго періода времени (по Корнишу), и въ Пури, въ теченіи 25-ти-лѣтняго періода времени.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
Мадрасъ.	2226	2541	1580	854	886	712	1774	1802	1986	1675	1220	1183
Пури.	56	127	313	28	15	1255	538	13	5	15	53	13

Въ той и въ другой мѣстности, дважды въ году, происходитъ значительное приращеніе смертности отъ холеры, въ видѣ двухъ слѣдующихъ одна за другою холерныхъ эпидемій, съ тою только разницею, что между пилигримами въ Пури преобладаетъ холера въ періодъ муссоновъ, а въ Мадрасѣ—преимущественно весенняя холера.

По словамъ проф. Гауха (Haug) и д-ра Г. Шлагинтвейта (Dr. Herm. Schlagintweit-Sakünlünsky) главный праздникъ въ Джаганнатѣ приходится въ мартѣ мѣсяцѣ, когда огромныя массы пилигримовъ стекаются туда со всѣхъ сторонъ; въ теченіи всѣхъ остальныхъ мѣсяцевъ число пилигримовъ бываетъ относительно не велико. Однако, не смотря на это, приливъ холерныхъ больныхъ въ мартѣ, во время наибольшаго сборища, составляетъ лишь четвертую часть больныхъ, приходящихъ на мѣсяцъ іюль.

Число холерныхъ больныхъ въ больницы для холерныхъ больныхъ  
въ Пури, помѣсячно, въ теченіе 25-ти лѣтъ съ 1842—1866 г.

Годъ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1842	36	5	47	1	—	1	7	1	—	—	6	2	106
1843	7	—	35	—	—	164	25	—	—	—	2	1	234
1844	—	3	—	—	2	200	—	—	—	1	—	—	206
1845	1	2	3	1	—	2	57	2	—	1	—	—	69
1846	2	—	14	1	—	72	1	—	1	3	4	1	99
1847	—	1	14	—	1	4	29	1	—	—	1	—	51
1848	1	5	3	3	—	2	47	—	—	—	—	—	61
1849	—	—	—	—	1	107	4	1	—	—	1	—	114
1850	1	37	11	1	—	—	2	—	—	—	5	1	58
1851	—	—	1	—	2	39	28	—	—	—	—	—	70
1852	—	5	4	—	—	104	2	1	—	1	3	3	123
1853	2	2	10	1	1	6	26	2	1	—	—	—	51
1854	—	6	48	—	—	129	18	—	—	1	7	1	210
1855	—	2	1	—	2	—	156	3	—	—	2	1	167
1856	1	3	2	—	—	—	—	—	1	2	1	—	10
1857	—	8	43	11	1	66	2	—	—	—	4	—	135
1858	—	1	3	1	1	1	9	—	—	—	—	—	17
1859	—	7	8	—	—	—	47	—	—	—	9	—	71
1860	1	8	19	1	2	96	4	—	—	1	—	—	132
1861	—	—	12	3	—	3	27	—	—	4	—	1	50
1862	2	5	6	—	—	91	20	—	—	1	3	—	128
1863	—	—	1	—	1	93	2	—	—	—	—	2	99
1864	1	3	—	1	—	1	12	1	—	—	4	—	23
1865	—	1	2	2	1	74	13	—	2	—	—	—	95
1866	1	22	26	1	—	—	—	1	—	—	1	—	52
=	56	127	313	28	15	1255	538	13	5	15	53	13	2431

Что пути сообщенія и перенесеніе заразы людьми (Verkehr) сами по себѣ не имѣютъ существеннаго вліянія на распространеніе холеры въ Индіи, въ пользу этого существуетъ гораздо больше положительныхъ и несомнѣнныхъ доказательствъ, чѣмъ въ пользу противоположнаго мнѣнія. Въ этомъ отношеніи весьма поучительнымъ примѣромъ могутъ служить многочисленныя партіи рабочихъ (кули), направляющіяся изъ Калькутты на чайныя плантаціи въ Анамъ. Д-ръ Вайтъ (White) въ Анамѣ<sup>1)</sup> говоритъ въ своемъ отчетѣ, что въ теченіи 11 лѣтъ онъ наблюдалъ только одинъ случай, который можетъ быть истолкованъ въ пользу перевесенія холеры рабочими изъ Калькутты въ обширную чайную факторію Майдшанъ. Но даже и въ этомъ случаѣ, допустивъ прямое перенесеніе заразы, вліяніе этого послѣдняго могло обнаружиться лишь только ускореніемъ появленія холеры въ данной мѣстности, такъ какъ вскорѣ послѣ того (въ іюль 1870) холера распространилась дальше по всей долинѣ Бенгала, не взирая на полное отсутствіе всякаго сообщенія этихъ мѣстностей съ Майдшаномъ. »Въ 1864 году, когда торговля чаемъ достигла наибольшаго своего развитія, болѣе 500 рабочихъ прибывало ежемѣсячно въ Дибругаръ (Dibrugarh), изъ Калькутты, для работъ на чайныхъ плантаціяхъ, и почти на каждомъ кораблѣ были случаи заболѣванія холерою. Я наблюдалъ тогда, что, не смотря на то, что многіе больные, дѣйствительно страдавшіе холерой, были развозимы по всѣмъ почти сосѣднимъ факторіямъ,—ни разу не было замѣчено, чтобы болѣзнь эта сообщалась рабочимъ уже прежде бывшихъ на плантаціи. Отсутствіе всякой восприимчивости послѣднихъ къ заболѣванію холерой было такъ велико, что въ 1866 и въ 1867 годахъ, занимая должность чиновника для надзора за выгрузкой рабочихъ, я не разу не воспретилъ отправки на чайныя плантаціи таковыхъ рабочихъ, которые несомнѣнно были больны холерою. Отвѣтственность, которую я бралъ на себя, была весьма значительна, и потому я весьма внимательно слѣдилъ за послѣдствіями моихъ распоряженій; однако, мнѣ ни разу не пришлось слышать, чтобы вновь прибывавшіе рабочіе сообщали холеру другимъ рабочимъ, уже находившимся на плантаціяхъ. Отъ времени до времени случалось, что нѣкоторые изъ вновь прибывавшихъ партій, высадившись здоро-

1) Sixth Report of the Sanitary Commissioner, 1869, p. 7.

выми, заболѣвали холерою по прибытіи на плантаціи, но ни разу не было замѣчено, чтобы болѣзнь сообщалась прежнимъ рабочимъ.»

Подобныя же наблюденія и съ тѣмъ же самымъ результатомъ были сдѣланы и на двухъ другихъ пунктахъ выгрузки рабочихъ (кули),— въ Циннамарѣ и въ Назирахѣ.

Фактъ, что уходъ за больными холерой не служитъ источникомъ зараженія, не подлежитъ въ Индіи ни малѣйшему сомнѣнію. Есть госпитали, именно въ мѣстностяхъ, лежащихъ въ эпидемической области сѣверозападной части Индіи, въ которыхъ отъ времени до времени подвергается заболѣванію и больничная прислуга, но рядомъ съ ними существуетъ несравненно большее число такихъ госпиталей, въ которыхъ ничего подобнаго ни разу не было замѣчено. Госпитали, наполненные холерными больными, относятся въ этомъ отношеніи къ зараженію подобно другимъ здаціямъ, напримѣръ, подобно казармамъ, изъ которыхъ однѣ воспріимчивы къ зараженію, а другія нѣтъ. Если въ холерной больницѣ начинаетъ заболѣвать прислуга, то обстоятельство это должно служить признакомъ, что мѣсто, на которомъ находится больница, или же самое зданіе, подверглись зараженію, но ни въ какомъ случаѣ на заболѣваніе больничной прислуги не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на непосредственную передачу болѣзни холерными больными. Вотъ нѣкоторые изъ болѣе замѣчательныхъ примѣровъ.

Въ 1867 году въ Сикандрѣ <sup>1)</sup> (Sikāndra),—въ мѣстности, лежащей на пути изъ Агры въ Матру, весьма сильному вліянію эпидеміи подверглось женское отдѣленіе пріюта для сиротъ. Въ теченіе восьми дней, изъ 168 дѣвочекъ, заболѣло 46. Въ теченіе первыхъ дней, однако, лишь только появились первые случаи заболѣванія, все отдѣленіе пріюта было переведено въ другое мѣсто, и въ самомъ скоромъ времени стало очевиднымъ, что новая мѣстность осталась свободною отъ заразы. День и ночь 40 человекъ были заняты уходомъ за больными. Никто изъ прислуживавшихъ не заразился, однако, не смотря на то, что многія изъ нихъ, утомленные напряженнымъ бодрствованіемъ, не разъ находимы были спящими у изголовья больныхъ.

*Брайденъ* <sup>2)</sup> приводитъ въ своемъ сочиненіи отчетъ главнаго госпиталя въ Калькуттѣ, изъ котораго также явствуетъ, что и тамъ хо-

<sup>1)</sup> *Bryden, I, стр. 202.*

<sup>2)</sup> *Иб., I. с. стр. 238.*

лерные госпитали не служили источниками зараженія холерой. Въ отчетѣ говорится слѣдующее: »Я очень радъ, что я теперь же могу опровергнуть сдѣланныя мнѣ замѣчанія, имѣвнія цѣлью вызвать опасеніе, что главный госпиталь въ Калькуттѣ можетъ сдѣлаться центромъ зараженія холерою, и что находящіеся въ немъ больные подвергаются серьезной опасности заразиться этою въ высшей степени опасною болѣзью. Безъ всякаго сомнѣнія, случалось не разъ, что лица, находившіяся въ госпиталѣ ради другихъ болѣзней, заболѣвали холерою. На основаніи госпитальныхъ отчетовъ я могу доказать, что въ теченіе послѣднихъ тринадцати лѣтъ 8 человекъ заболѣло подобнымъ образомъ послѣ поступленія ихъ въ госпиталь. Всего восемь подобныхъ случаевъ приходится, слѣдовательно, на 24,000 европейцевъ, которые перебивали въ это время въ госпиталѣ для излеченія отъ разныхъ болѣзней, причемъ на долю одной холеры приходится 1100 случаевъ. Такъ какъ, при томъ, относительно семи изъ названныхъ восьми случаевъ значитъ въ спискахъ, что больные поступили въ госпиталь съ поносомъ или вообще съ явленіями расстройства пищеварительныхъ органовъ (Bowels complaint), то является сомнѣніе, — не слѣдуетъ-ли вѣрнѣе разсматривать и эти случаи, какъ случаи холеры въ первомъ періодѣ.»

»По заведенному издавна обычаю холерные больные принимались въ госпиталѣ исключительно въ помѣщеніи, назначенномъ для больныхъ холерою; оттуда больные переводились въ отдѣленіе, предназначенное исключительно для холерныхъ, и гдѣ они оставались безвыходно впредь до излеченія. По несчастью, вслѣдствіе постоянно возрастающаго числа больныхъ, мы не были въ состояніи сохранять обширное помѣщеніе лишь для одного класса больныхъ, и по необходимости должны были лечить больныхъ другими болѣзнями рядомъ съ больными холерой. Но что же?—Изъ числа названныхъ выше восьми случаевъ заболѣванія холерою въ госпиталѣ, семь случаевъ относятся въ числу больныхъ, находившихся въ центральномъ зданіи госпиталя, куда не попадалъ никогда ни одинъ холерный больной, и лишь одинъ случай приходится дѣйствительно на долю холернаго отдѣленія. Очевидно, что опасенія, высказанныя относительно распространенія холеры въ госпиталѣ, лишены всякаго основанія и что предполагаемое зло, до сихъ поръ по крайней мѣрѣ, не наступило въ дѣйствительности.»

*Брайденз* 1) полагаетъ, что каждый холерный госпиталь, въ которомъ повторяются случаи заболѣванія прислуги, не долженъ назначаться для холерныхъ больныхъ, и больные сколь возможно скорѣе должны оставлять такое помѣщеніе, подобно тому, какъ это дѣлается обыкновенно съ зараженными казармами.

*Брайденз* подробно описываетъ нѣсколько такихъ случаевъ, относящихся къ мѣстностямъ Верхней Индіи. Онъ не отрицаетъ, что больной холерою, приходящій въ госпиталь изъ холерной мѣстности, можетъ принести съ собою, тѣмъ или инымъ образомъ, такое количество заразы, которое можетъ быть совершенно достаточно, чтобы иногда заразить приставленнаго къ нему прислужника; онъ не признаетъ только, чтобы человекъ, т. е. больной организмъ самъ производилъ вещество способное передавать заразу другимъ лицамъ, которыя въ свою очередь могутъ воспроизводить въ себѣ заразу для передачи ее другимъ. Онъ рѣшительно и настойчиво проводитъ свое убѣжденіе, что зараженіе исходитъ всегда отъ зараженной мѣстности, и что зараженіе извѣстной мѣстности сопровождается всегда такими явленіями, которыя дѣлаютъ возможнымъ зараженіе больничной прислуги 2), помимо всякаго предположенія, что зараженные лица получили заразу непосредственно отъ самихъ больныхъ.

*Брайденз* обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что болѣзнь, запесенная въ сферу извѣстнаго числа людей и передающаяся зараженіемъ отъ одного лица другому, протекаетъ совершенно иначе, чѣмъ эпидемическая холера. Въ Индіи, какъ страшный бичъ заключенныхъ въ тюрьмахъ, господствуетъ возвратная горячка, извѣстная тамъ подъ именемъ *Relapsing typhus* и отличающаяся своею заразительностью, жертвою которой весьма часто бываютъ врачи и тюремная прислуга. Если только возвратная горячка зайдетъ въ одну изъ тюремъ, то она продержится тамъ непремѣнно въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, между тѣмъ какъ эпидемическая холера никогда не продолжается долѣе нѣсколькихъ недѣль. При появленіи эпидеміи тюремнаго тифа число заболѣваній увеличивается при началѣ эпидеміи и за тѣмъ уменьшается въ концѣ эпидеміи весьма медленно и постепенно; однимъ словомъ, ходъ эпидеміи имѣетъ, подобно всякой другой заразительной бо-

1) *Bryden*, стр. 205.

2) *Ib.*, l. c. стр. 206.

лѣзни, по выраженію *Брайдена*, веретенообразное теченіе; при появленіи холерной эпидеміи, напротивъ, число заболѣваній достигаетъ своего maximum уже въ теченіи первыхъ дней эпидеміи, и за тѣмъ начинаетъ уменьшаться, однако гораздо медленнѣе, чѣмъ происходило приращеніе числа заболѣваній при началѣ эпидеміи. Этотъ ходъ эпидемическихъ болѣзней *Брайденъ* называетъ *келлообразнымъ*

Онъ собралъ статистическіи свѣдѣнія относительно тифозныхъ эпидемій, бывшихъ въ городахъ (тюрьмахъ) — Агрѣ, Миратѣ, Алагабадѣ, Лудіанатѣ, Фатигарѣ и Амритсарѣ <sup>1)</sup>, въ 1860—1864 гг., и пришелъ въ слѣдующимъ общимъ результатамъ:

Число заключенныхъ.	Число смертныхъ случаевъ отъ тифа въ теченіи				
	1-го мѣсяца.	2-го мѣсяца.	3-го мѣсяца.	4-го мѣсяца.	5-го мѣсяца.
8532	56	157	135	357	140

Для сравненія *Брайденъ* <sup>2)</sup> приводитъ также числовыя данныя относительно хода холерныхъ эпидемій въ тюрьмахъ Нижняго Бенгала и провинціи Багаръ (Bahar), въ 1859—1867 годахъ:

Число смертныхъ случаевъ отъ холеры.			
1-я недѣля.	2-я недѣля.	3-я недѣля.	4-я недѣля.
661	377	95	17

*Брайденъ* обращаетъ вниманіе также и на то, что обширное распространеніе холеры во время войны, вызванной возстаніемъ въ Индіи, въ 1857—1859 гг., ни мало не говоритъ въ пользу распространенія болѣзни путемъ личной передачи. Одного взгляда на карты

<sup>1)</sup> l. c. стр. 200.

<sup>2)</sup> l. c. стр. 187.

Брайдена совершенно достаточно, чтобы видѣть, что въ 1858—59 гг. холера имѣла весьма ограниченное распространеніе въ Бенгалѣ и въ Пенджабѣ, и что, слѣдовательно, одновременное совпаденіе войны и холерной эпидеміи было явленіемъ совершенно случайнымъ. Тутъ, очевидно, случилось тоже самое, на что указывали во время нѣмецкой войны 1866 года, *Рейтардтъ* (Reinhardt) и *Гюнтеръ* (Günther), относительно Саксоніи и Баваріи.

Послѣ всего, что было наблюдаемо въ Индіи относительно непосредственнаго вліянія личнаго соприкосновенія на распространеніе холеры, нечего удивляться, если и въ новѣйшемъ отчетѣ о холерной эпидеміи 1869 г., представленномъ санитарнымъ комиссаромъ *Кунингмомъ*<sup>1)</sup> (Cunningham), говорится слѣдующее:

«Свѣдѣнія, отличающіяся замѣчательнымъ между собою согласіемъ, доказываютъ, что ни въ одномъ почти гарнизонѣ, ни въ одномъ полку и ни въ одной почти тюрьмѣ нельзя было найти непосредственной или посредственной связи между первымъ холернымъ больнымъ и слѣдующимъ за нимъ ближайшимъ заболѣвающимъ.»

*Кунингмъ* предостерегаетъ, впрочемъ, чтобы это отсутствіе доказательствъ въ пользу вліянія личной передачи заразы, отъ одного лица другому, никоимъ образомъ не рассматривалось бы какъ доказательство, говорящее противъ распространенія болѣзни вообще путемъ перенесенія заразы людьми по путямъ сообщеній.

<sup>1)</sup> l. с. стр. 53.



## ГЛАВА V.

### К а р а н т и н ы .

При такихъ обстоятельствахъ трудно ожидать, чтобы карантинныя мѣры оказались въ Индіи болѣе успѣшными, чѣмъ они были въ Авіи, Африкѣ, Европѣ или въ Америкѣ. Относительно предупредительныхъ мѣръ этого рода *Коммиссъ* отзывается далеко не поощрительно; онъ говоритъ слѣдующее <sup>1)</sup>: «...Было упомянуто, что въ одномъ или въ двухъ гарнизонахъ пытались примѣнить карантинъ. И что же? — Міанъ Миръ, гдѣ мѣра эта проводилась лишь номинально, былъ пораженъ холерой, а Когамъ и Банну, гдѣ мѣстныя власти находились въ возможности выполнить свои мѣропріятія со всею строгостью, напротивъ, оба были поражены холерой. Факты эти не говорятъ, конечно, въ пользу дѣйствительности указанной мѣры. Говоря вообще, нѣтъ до сихъ поръ такихъ фактовъ, которые указывали-бы хоть на какую-нибудь долю пользы, приносимой какъ изолированіемъ, такъ и повсюду введеннымъ въ употребленіе тщательнымъ удаленіемъ и дезинфекціей холерныхъ изверженій.»

Совершенно тоже говорятъ и отчетъ д-ра *Муатъ* (*Mouat*), генераль-инспектора тюремъ <sup>2)</sup>: «Что касается карантинныхъ, то въ единственномъ мѣстѣ, въ Дигахъ (*Digah*), гдѣ мѣра эта соблюдалась со всею строгостью и предусмотрительностью, необходимыми для опредѣленія ея значенія, послѣдствія показали полную и абсолютную ея несостоятельность. Въ тюрьмахъ Алипура, Каттака и Раджагая, вслѣдствіе

<sup>1)</sup> Sanit. Commiss., стр. 59.

<sup>2)</sup> Administration Report of the jails of the lower Provinces, Vol. II, стр. 135.

неустрашимыхъ мѣстныхъ условий, карантинныя мѣры не могли быть проведены съ надлежащею тщательностью, но не смотря на то во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ карантинныя показали полную ихъ бесполезность. Въ Таргутъ и въ Пурнеъ плѣнные, приходившіе изъ зараженныхъ мѣстностей, содержались во все время эпидеміи совершенно отдѣльно отъ другихъ, но между ними не было замѣчено ни одного случая холеры.

»Если окажется дѣйствительно справедливымъ, на что указываютъ теперь изысканія новѣйшаго времени, что холерный ядъ, вызывающій, разсѣваясь въ пространствѣ, холерныя эпидеміи, — развивается въ почвѣ, подъ влияніемъ неизвѣстныхъ еще условий, — въ такомъ случаѣ станетъ легко понятнымъ и то, почему карантинныя оказывались повсюду вполне бесполезной мѣрой, даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они примѣнялись со всею строгостью и послѣдовательностью. Видоизмѣненные карантинныя, находящіе защитниковъ въ Индіи, не могутъ рассчитывать на успѣхъ, если они будутъ лишены системы самаго строгаго изолированія. Я вполне убѣжденъ, что при настоящемъ положеніи этого вопроса не можетъ быть болѣе желательно расточать попрежнему значительныя денежныя средства на такую мѣру, которая была бесполезна до сихъ поръ и ничего не обѣщаетъ и въ будущемъ.»

Уже на основаніи однихъ своихъ теоретическихъ воззрѣній *Брайденъ* высказывается, естественно, противъ карантинныхъ; въ алфавитномъ указателѣ къ своему отчету онъ говоритъ <sup>1)</sup>: »Данныя, почерпнутыя изъ изученія естественной исторіи холеры въ Индіи, говорятъ противъ общепринятаго мнѣнія относительно дѣйствительности карантинныхъ«, и за тѣмъ въ другомъ мѣстѣ <sup>2)</sup>: »Холера не переходитъ за предѣлы ея естественныхъ областей, все равно, — будутъ-ли или не будутъ поставлены карантинны.«

Въ послѣднее время въ Индіи пытаются, повидимому, снова исполнить всѣ тѣ мѣры, которыя давно уже оказались безуспѣшными въ Европѣ. Изъ исторіи эпидеміи 1867 г. *Брайденъ* приводитъ <sup>3)</sup> одинъ интересный примѣръ дѣйствительной пользы военнаго кардона. Въ Кашемирѣ умерло въ 1867 году около 6000 человекъ отъ холеры. Зане-

1) *Bryden*, I, стр. 2 и 214.

2) l. c. стр. 91.

3) l. c. стр. 140.

сеніе заразы приписывается войскамъ магараджи, сопровождавшимъ его въ Гардваръ. Случай этотъ слѣдующій:

Въ г. Дхамму (Jammu) холера продолжалась три мѣсяца, и въ первое время умирало среднимъ числомъ по шестидесяти человекъ ежедневно. Дхамму лежить всего въ 25-ти миляхъ отъ Сіалкота (Sialkot), гдѣ былъ устроенъ противъ него самый строгій карантинъ изъ двойнаго ряда караульныхъ. Выборный комиссаръ (Deputy Commissioner) писалъ слѣдующее объ этомъ карантинѣ: »Кордонная линія охранялась такъ строго, что, я думаю, ни одна душа не могла пробраться изъ Дхамму въ Сіалкотъ, развѣ только по дорогѣ изъ Зафервала (Zafferwal), да и то съ паспортомъ, выданнымъ лично мною. Окружное управленіе утверждаетъ, что принятія имъ мѣры увѣнчались полнымъ успѣхомъ, и выразило мнѣніе, что послѣдствія могли-бы быть весьма печальныя, еслибы мѣры эти не были приняты. Однако, подобный же случай былъ и въ 1862 году: въ Дхамму была сильная холерная эпидемія, а Сіалкотъ и безъ кордона оказался вполне невосприимчивымъ. Тогданный выборный комиссаръ (г. Макнабъ) писалъ слѣдующее объ этой эпидеміи:

»Въ маѣ и въ іюнѣ 1862 г. холера съ такою силою свирѣпствовала въ Дхамму, что магараджа отложилъ свою поѣздку въ Кашмиръ, въ ожиданіи ослабленія эпидеміи. Сіалкотъ и другіе сосѣдніе города и села были переполнены людьми, искавшими спасенія въ бѣгствѣ; не смотря на это, во всемъ округѣ былъ замѣченъ всего одинъ изолированный случай холеры, изъ чего слѣдуетъ заключить, что зараза не была принесена бѣглецами въ эту мѣстность.»

Въ другое время, однако, Сіалкотъ тоже бываетъ восприимчивъ къ холерѣ; поэтому локализованіе холеры въ однихъ и тѣхъ же областяхъ въ 1862 и въ 1867 гг. является фактомъ въ высшей степени характеристическимъ.

При всемъ этомъ, вопросъ о предохранительномъ дѣйствіи карантиновъ противъ холеры я не считаю еще окончательно рѣшеннымъ; одно лишь кажется мнѣ вполне несомнѣннымъ,—это то, что карантинныя будутъ оставаться бесполезными до тѣхъ поръ, пока мы не выработаемъ другихъ основаній для ихъ примѣненія.

## ГЛАВА VI.

### Дезинфекція.

Какое вообще значеніе придается въ Индіи дезинфекціи экскрементовъ, объ этомъ можно судить на основаніи того, что связано о карантинѣхъ. *Макнамара* говоритъ, конечно, совершенно иное о дезинфекціи и карантинѣхъ, чѣмъ *Брайденъ*. *Макнамара* <sup>1)</sup> является рѣшительнымъ сторонникомъ кислой реакціи при дезинфекціи: »Въ настоящее время не подлежитъ сомнѣнію, говоритъ онъ, что всякое вещество, вызывающее кислую реакцію въ холерныхъ изверженіяхъ, разрушаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ специфическую силу.« Для этой цѣли, какъ наиболѣе дѣйствительныя средства, *Макнамара* предлагаетъ желѣзный купоросъ и карболевую кислоту. Если спросить, однако, на чемъ собственно основывается его мнѣніе, то окажется тоже самое, что и относительно вліянія личнаго сообщенія (*Verkehr*) на передачу заразы, т. е. что мнѣніе его основывается не на собственныхъ его наблюденіяхъ, сдѣланныхъ въ Индіи, но на основаніи наблюденій, сдѣланныхъ другими въ Европѣ. Такъ, вмѣстѣ съ д-ромъ *Буддомъ* (*Budd*), онъ приписываетъ желѣзному купоросу и карболевой кислотѣ то обстоятельство, что въ 1866 г. холера въ Бристолѣ (въ Англіи) не приняла эпидемическаго характера. *Макнамара* указываетъ на цѣлый рядъ мѣръ для предупрежденія холеры, въ основаніе которыхъ положено предположеніе, что холера распространяется посредствомъ изверженій холерныхъ больныхъ и что зараза разрушается всѣми веществами,

---

<sup>1)</sup> *Macnamara*, l. c. стр. 400 и 477.

вызывающими кислую реакцію въ экскрементахъ. Цѣлая глава <sup>1)</sup> посвящена также изложенію профилактическихъ мѣръ противъ холеры, между которыми на первомъ планѣ выступаютъ — охраненіе чистоты воды отъ поступленія въ нее холерныхъ изверженій, процѣживаніе и выпяченіе воды и, наконецъ, подкисленіе и поддержаніе кислой реакціи во всѣхъ экскрементахъ.

---

---

<sup>1)</sup> I. с. стр. 463.

## ГЛАВА VII.

### Отхожія мѣста.

Положеніе, что нечистота содѣйствуетъ вообще увеличенію числа холерныхъ случаевъ, допускается всѣми и въ Индіи; однако далеко не въ томъ смыслѣ, что наиболѣе нечистыя отхожія мѣста являются по преимуществу главными пунктами, изъ которыхъ исходитъ зараза. Относительно этого вопроса, насколько онъ касался обширной эпидеміи 1869 г., *Брайденъ* <sup>1)</sup> выражается слѣдующимъ образомъ: »Ни одинъ изъ военныхъ врачей не думаетъ, чтобы отхожія мѣста, находившіяся при полкахъ, служили источникомъ холеры, или же по крайней мѣрѣ содѣйствовали распространенію заразы между войсками. Во всякомъ случаѣ наблюденія, сдѣланныя въ Индіи, не дали ни одного прямого доказательства въ пользу распространенія холеры отхожими мѣстами; даже болѣе, они доказываютъ противное, т. е. что отхожія мѣста не были центрами распространенія холерной заразы, о чемъ мы будемъ говорить позднѣе въ главѣ «Объ индивидуальномъ расположеніи.»

---

1) Sixth Report of the Sanitary Commissioner, стр. 236.

## Г Л А В А VII.

### В о д а.

Число наблюдений, которыя хотя-бы сколько-нибудь говорили въ пользу вліянія воды, употребляемой для питья, и которыя даже при первомъ на нихъ взглядѣ не могли-бы быть истолкованы въ совершенно противоположномъ смыслѣ, весьма немногочисленно. Я собою здѣсь нѣсколько изъ такихъ случаевъ, описанныхъ въ новѣйшихъ отчетахъ <sup>1)</sup>.

«Въ одномъ изъ батальоновъ 93-го полка, квартировавшихъ въ Сепри (Seri), обнаружались пять случаевъ холеры, окончившіеся всѣ пять смертельно. Первый случай былъ замѣченъ 29 іюля 1869 года. Болѣзнь господствовала уже и до этого случая между окружающимъ туземнымъ населеніемъ, однако занесеніе заразы въ гарнизонъ не могло быть доказано. Полковой врачъ д-ръ *Муррей* поясняетъ, однако, что рѣка, протекавшая чрезъ мѣстность, гдѣ расположенъ былъ батальонъ, въ сосѣдній прудъ, составляла водостокъ мѣстности, въ которой расположены двѣ деревни, гдѣ передъ тѣмъ господствовала весьма злокачественная форма холеры. Изверженія холерныхъ больныхъ, равно какъ и разлагавшіеся трупы рогатаго скота, погибшаго отъ голода, оставались не зарытыми на поверхности земли и смывались водою, и этой - то причинѣ и думали приписать появленіе болѣзни между войсками гарнизона. Не менѣе 80% всего скота погибло въ этой мѣстности отъ голода. Между туземными войсками, находившимися въ Сепри, былъ замѣченъ всего одинъ случай холеры въ теченіи цѣлаго года.»

<sup>1)</sup> *Bryden*, l. c. стр. 35.

Второй случай: «Въ домѣ умалишенныхъ въ Лагорѣ умерло въ 1869 г., въ періодъ времени съ 5-го по 29-е сентября, 33 человѣка, изъ числа 200, находившихся въ то время въ заведеніи. До эпидеміи заведеніе пользовалось всегда водою изъ колодцевъ; во время эпидеміи, однако, начали брать воду изъ канала, такъ какъ считали ее чище. Д-ръ *Нейлъ* (Neil) и д-ръ *Смитъ* (Smith) смотрятъ на эту перемѣну воды, какъ на причину эпидеміи. Д-ръ *де Ренци* (Renzi), санитарный комиссаръ провинціи, напротивъ, смотритъ на дѣло совершенно иначе, указывая на то обстоятельство, что одно изъ зданій, принадлежавшее, также въ дому умалишенныхъ и получавшее одну съ нѣмъ воду, не имѣло ни одного случая холеры. Вся разница состояла въ томъ, что въ домѣ умалишенныхъ употребляли воду не процеженную, въ принадлежавшемъ же къ нему зданію вода фильтровалась. Такъ какъ песокъ въ фильтрахъ казался подозрительнымъ, то его перемѣнили за день до начала эпидеміи. Изъ числа 33 случаевъ 23 приходится на время съ 5-го по 9-е сентября, что позволяетъ допускать одновременное дѣйствіе заразы.»

Эти и подобныя имъ случаи могутъ быть разсматриваемы только лишь какъ случаи, которые не исключаютъ возможности участія воды, употребляемой для питья, въ числѣ другихъ причинъ, вызывающихъ холеру; ни въ какомъ случаѣ, однако, они не доказываютъ, чтобы помимо воды ничто другое не могло быть причиною холеры. *Макнамара* дополняетъ, поэтому, эти наблюденія еще однимъ случаемъ, наблюденымъ въ Индіи, который по его мнѣнію не можетъ быть иначе истолкованъ, какъ только тѣмъ, что испражненія холернаго больного, попавшія въ воду, были причиною появленія холеры.

«Въ связи съ этими обстоятельствами,» говоритъ онъ <sup>1)</sup>, «я могу привести описаніе еще одного случая, бывшаго въ другой части страны, въ которомъ существуютъ несомнѣнные данныя, доказывающія, что свѣжія холерныя испражненія попали въ сосудъ съ водою и что смѣсь эта подвергалась вліянію солнечнаго тепла въ теченіе цѣлаго дня. На слѣдующій день рано утромъ небольшое количество этой воды было выпито 19-ю лицами, [при чемъ вода ничѣмъ не отличалась отъ обыкновенной воды, ни своимъ видомъ, ни вкусомъ, ни запахомъ]. Въ теченіе цѣлаго дня люди оставались здоровыми, ѣли и пили, какъ всегда,

1) I. с. стр. 196.



а потомъ легли спать. На другой день рано поутру у одного изъ нихъ появилась холера; остальные оставались здоровыми до слѣдующаго дня, когда снова заболѣли двое изъ нихъ; на третій день заболѣло еще два человѣка. Эти два случая были послѣдними, остальные 14 человѣкъ отдѣлались совершенно благополучно не заболѣвъ ни холерою, ни поносомъ и не почувствовавъ даже малѣйшаго нездоровья.\*

Случай этотъ такого рода, что трудно даже придумать лучший для всѣхъ тѣхъ, кто заранѣе вѣрить въ зараженіе воды экскрементами; многіе поставятъ этотъ случай рядомъ съ извѣстнымъ случаемъ *Сноу* (Snow), въ Broadstreet'ѣ въ Лондонѣ, и пожалуй, даже предпочтутъ его этому послѣднему. Торжество такихъ мнѣній можетъ, однако, продолжаться лишь до тѣхъ поръ, пока кто-нибудь не спроситъ, — какія доказательства могутъ быть приведены въ пользу того, что въ данномъ случаѣ заболѣванія были вызваны допущенною выше причиною, а не какими-нибудь другими причинами, дѣйствовавшими одновременно. Противъ такого сомнѣнія *Макнамара* не привелъ никакихъ доказательствъ, и потому для тѣхъ, кто не вѣритъ въ влиянію воды, описанный имъ случай не имѣетъ ровно никакой доказательной силы.

Если такія единичныя и совершенно изолированныя совпаденія разсматривать какъ доказательства заранѣе сдѣланнаго предположенія, въ такомъ случаѣ не трудно доказать, что все, что происходитъ, имѣетъ влияніе на зараженіе. Въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія *Макнамара* приводитъ одинъ эпизодъ <sup>1)</sup>, изъ обстоятельствъ котораго можно вывести любое заключеніе, хоть напр., что ничто такъ вѣрно не вызываетъ холеры, какъ пирушка, даваемая по случаю крестинъ, или извѣстный сортъ рома. Какъ на примѣръ того, съ какою силою проявляется иногда холера въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Индіи, *Макнамара* указываетъ на слѣдующій случай: »По разсказамъ сержанта, жена одного изъ его товарищей родила въ это время ребенка; по прошествіи шести дней ребенка крестили и по случаю крестинъ устроена была небольшая пирушка, для чего у маркитантки взято было, какъ водится, около 5 птофовъ (1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> галлона) рому. Всѣхъ участвовавшихъ, считая мужа и жену, было 12 человѣкъ, и на другой день всѣ они, за исключеніемъ ребенка, были въ гробу.« Что же мѣшаетъ заключить, что въ этомъ случаѣ холерный идъ попалъ или въ супъ, или въ воду, или

1) I. с. стр. 106.

въ ромъ. Только маленькій ребенокъ, не принимавшій участія въ праздничномъ ужинѣ, избѣжалъ холеры и смерти.

Что при многихъ холерныхъ эпидеміяхъ въ Индіи вода, употребляемая для питья, не играла никакой роли, на это обстоятельство ссылаются гораздо чаще и считаютъ его болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ явленіе обратное <sup>1)</sup>. Санитарный комиссаръ д-ръ *Копингемъ* (Cunningham) изложилъ недавно въ своемъ отчетѣ о холерѣ (1869 г., стр. 55) свой взглядъ на этотъ предметъ въ томъ смыслѣ, что вполне признавая важное гигиеническое значеніе хорошей воды, при томъ не только въ отношеніи одной холеры,—онъ въ тоже время не могъ найти ни одного доказательства въ пользу вліянія воды на распространеніе холеры въ различныхъ мѣстностяхъ.

Въ *Амритсарѣ* (Amritsar), въ тюрьмѣ, употреблялась только переваренная и процеженная вода, а между тѣмъ число умершихъ отъ холеры арестантовъ доходило до 13 на 1000 чел. Смертность отъ холеры въ самомъ городѣ составляла 22 на 1000; обстоятельство это не можетъ быть, однако, истолковано въ пользу употребленія переваренной воды, такъ какъ въ Индіи каждому извѣстно, что смертность отъ холеры въ тюрьмахъ всегда, говоря относительно, меньше, чѣмъ среди свободнаго населенія, принадлежащаго къ низшимъ классамъ. Объ этомъ фактѣ говоритъ и *Копингемъ* <sup>2)</sup> въ своемъ отчетѣ, объясняя его лучшимъ содержаніемъ арестантовъ, сравнительно съ бѣднѣйшими классами населенія, а также и различіемъ въ степени индивидуальнаго расположенія. Нѣтъ ни одного фактическаго доказательства,—говоритъ онъ въ заключеніе,—въ пользу того, чтобы заболѣванію холерой подвергались по преимуществу обитатели какой-нибудь отдѣльной части города или жильцы одного какого-нибудь дома, бравшіе воду изъ какого-нибудь особеннаго колодца; напротивъ, специальный комитетъ, назначенный съ этою цѣлью въ Амритсарѣ, указываетъ, какъ на результатъ произведенныхъ имъ разслѣдованій, что въ юнѣ мѣсяцѣ холера не сосредоточивалась въ какой-нибудь части города, но что отдѣльные случаи холеры были разбросаны въ различныхъ направленіяхъ по всему пространству города.

1) Sixth Report of the Sanitary Commissioner, стр. 25—29.

2) l. c. стр. 67.

По всему видно, что теорія недоброкачественной воды находитъ въ Индіи весьма неблагопріятную почву для своего развитія, и что вліяніе недоброкачественной воды на развитіе холерныхъ эпидемій подтверждается тамъ столь же мало, какъ и во время тифозной эпидеміи въ казармахъ Нейттифта въ Баваріи<sup>1)</sup>. Пятнадцать картъ, приложенныхъ къ сочиненію *Брайдена*, всего лучше доказываютъ, что холерныя эпидеміи въ различныхъ областяхъ Индіи возникали не вслѣдствіе того, что изверженія холерныхъ больныхъ попадали въ воду, употребляемую для питья въ различныхъ мѣстностяхъ, и что изверженія холерныхъ больныхъ и вода для питья не составляли еще сами по себѣ специфическаго заразнаго начала и не обуславливали еще сами собою временнаго и мѣстнаго расположенія мѣстностей къ развитію эпидемической холеры. Не подлежитъ сомнѣнію, что личныя сношенія различныхъ областей Индіи съ областью эндемической холеры происходятъ каждый годъ въ болѣе или менѣе равномерной степени, — почему же изверженія холерныхъ больныхъ попадаютъ въ воду для питья такъ неравномѣрно, а въ эндемической области, хотя и ежегодно, по почему же только въ извѣстное время года? Почему внѣ этой области процессъ зараженія воды происходитъ рѣже, да и то лишь въ извѣстное время года? — Всякій, кто только взглянетъ на карты *Брайдена* и сравнитъ ихъ между собою, едвали въ состояніи будетъ сдѣлать серьезную попытку — объяснить распространеніе холеры въ Индіи и въ Пенджабѣ, въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, однимъ предположеніемъ, что зараженіе происходило при помощи холерныхъ изверженій, попавшихъ въ воду.

Однако, даже и въ томъ случаѣ, еслибы дѣйствительные факты несомнѣнно доказывали, что распространеніе холерныхъ эпидемій неравнрвно связано съ употребленіемъ въ питье извѣстной воды, — гипотеза *Сноу* (Snow) оказалась-бы все-таки недостаточною для объясненія хода холерныхъ эпидемій въ Индіи, такъ какъ она не въ состояніи разъяснить, почему вода, употребляемая для питья, получаетъ эту способность распространять холерныя эпидеміи только въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и въ опредѣленное время.

---

<sup>1)</sup> См. *Medical - Times and Gazette* 1870, № 1041—1043; а также *Zeitschr. f. Biologie*, Bd. VI, стр. 513, или Отчетъ д-ра В. *Субботина* (Универс. Извѣстія; Киевъ, 1871 г., № 4-й).

Сочувствію, которое теорія *Сноу* встрѣтила въ Англіи и въ другихъ странахъ, весьма много содѣйствовало то значеніе, которое было придано въ Лондонѣ, во время эпидеміи 1854 г., одному колодцу на Бродстритѣ <sup>1)</sup>. Эпидемія эта началась въ мѣстности ближайшей къ колодцу, который снабжалъ водою все окрестное населеніе, и прекратилась въ тотъ самый день, въ который колодецъ этотъ былъ закрытъ по распоряженію полиціи. Смертные случаи отъ холеры, послѣдовавшіе въ сосѣдствѣ этого колодца, имѣли слѣдующее теченіе по днямъ:

3-го августа	число умершихъ	31.
1-го сент.	»	»
2-го	»	»
3-го	»	»
4-го	»	»
5-го	»	»
6-го	»	»
7-го	»	»
8-го	»	»

Колодецъ былъ закрытъ 8-го числа.

Теперь, однако, заручившись богатымъ запасомъ опытности относительно внезапныхъ и сильныхъ мѣстныхъ эпидемій въ Индіи, *Брайделъ* снова обращаетъ вниманіе на этотъ знаменитый случай и представляетъ его въ совершенно новомъ свѣтѣ. Въ самомъ дѣлѣ, совершенно такой же ходъ представляютъ эпидеміи холеры, поражающія англійскіе полки во время переходовъ, когда солдатамъ приходится почевать въ зараженныхъ холерою мѣстностяхъ. Прекращеніе холеры одновременно съ закрытіемъ колодца на Бродстритѣ служить, по *Брайдену* <sup>2)</sup>, наилучшимъ доказательствомъ именно того, что въ упомянутомъ случаѣ зараженіе холерою не могло исходить отъ воды обвиненнаго въ этомъ колодца, потому что въ такомъ случаѣ холера должна была-бы продолжаться еще и въ теченіи нѣсколькихъ дней послѣ закрытія колодца, до 17-го или 18-го сентября. Весь ходъ эпидеміи и быстрое уменьшеніе числа умиравшихъ ясно говорятъ, что холера

<sup>1)</sup> Одна изъ улицъ въ Лондонѣ (Broadstreet).

<sup>2)</sup> л. с. стр. 4.

прекратилась-бы одинаково и въ томъ случаѣ, еслибы колодець и не былъ закрытъ полиціей 8-го сентября.

Здѣсь, кстати, я снова напомню о томъ въ высшей степени замѣчательномъ случаѣ, который сообщилъ мнѣ въ 1868 г. сэръ Патрикъ Грантъ, губернаторъ Мальты, изъ своихъ наблюденій въ Индіи, и который подробно рассказанъ мною въ моемъ трактатѣ: »Ueber die Immunität von Lyon«<sup>1)</sup>. Въ этомъ случаѣ вліяніе воды было исключено съ

1) Zeitschr. f. Biol., Bd. IV, p. 441.—Случай этотъ дѣйствительно такъ поучителенъ, что я считаю весьма умѣстнымъ передать его здѣсь во всей подробности.

...»Съ давнихъ поръ было извѣстно, что въ извѣстное время года войска не могутъ останавливаться даже на самое короткое время въ одной долинѣ, лежащей на пути между Бангалоре и Мадрасомъ, такъ какъ послѣ каждой такой стоянки они подвергались обыкновенно весьма сильной холерной эпидеміи. До проведенія желѣзныхъ дорогъ каждое передвиженіе военныхъ отрядовъ между Бенгалоре и Мадрасомъ неизбѣжно влекло за собою, послѣ спуска съ плоской возвышенности, небольшую остановку въ этой долинѣ, не болѣе нѣсколькихъ часовъ. За этимъ неизбѣжнымъ роздыхомъ слѣдовала обыкновенно, столь же неизбѣжно, сильная холера въ тѣхъ именно отрядахъ, которые дѣлали приваль, при томъ даже и въ томъ случаѣ, если перемѣщаемые гарнизоны взяты были изъ мѣстностей свободныхъ отъ холеры, и если не было даже и слѣдовъ болѣзни при вступленіи въ долину. Перехода этого всѣ избѣгали, на сколько это было возможно. Случилось, однако, что сэръ Патрикъ Грантъ принужденъ былъ послать отрядъ въ 400 человѣкъ именно этою дорогою; случилось же это какъ-разъ, въ то время, когда въ Индію достигли вѣсти о сдѣланныхъ въ Лондонѣ наблюденіяхъ относительно распространенія холеры посредствомъ воды, употребляемой для питья. Мысль эта показалась Гранту столь вѣроятною, что подъ вліяніемъ ея онъ считалъ возможнымъ, на этотъ разъ, переслать отрядъ чрезъ опасную долину безъ всякихъ для него потерь. Онъ отдалъ строгій приказъ, чтобы во время стоянки никто не смѣлъ входить въ хижины туземцевъ и чтобы никто не бралъ ни одной капли воды изъ колодецевъ и источниковъ, находившихся въ той мѣстности, но позаботился, чтобы отрядъ при выступленіи взялъ съ собою, изъ здоровыхъ мѣстностей, все необходимое для него количество воды. Однако, не смотря на всѣ эти предосторожности, переходъ чрезъ долину все-таки обошелся весьма дорого для отряда, такъ какъ изъ 400 человѣкъ 80 должны были заплатить за него своею жизнью.»

*Примѣч. перев.*

заранѣе обдуманнѣмъ намѣреніемъ, со всею тщательностію приведеннымъ въ исполненіе, такъ что единственнымъ этиологическимъ моментомъ является кратковременное пребываніе солдатъ въ одной долинѣ по теченію рѣки, въ мѣстности, въ которой въ это время года постоянно господствуетъ холера. Въ послѣдующихъ главахъ мы успѣемъ познакомиться съ нѣсколькими подобнаго рода случаями.

---

## Г Л А В А IX.

### Продолжительность инкубационнаго періода.

Вопросъ относительно продолжительности времени, въ теченіи котораго необходимо подвергаться вліянію заражающаго начала для того, чтобы заболѣть, или же вопросъ о томъ, какъ скоро послѣ зараженія обнаруживается заболѣваніе и какъ долго послѣ него заболѣванія могутъ обнаруживаться,—другими словами, вопросъ о продолжительности инкубационнаго времени—имѣетъ весьма важное значеніе въ этиологій холеры, такъ какъ точное рѣшеніе одного этого вопроса можетъ исправить, подтвердить или отвергнуть многія неясныя представленія, господствующія въ наукѣ относительно этиологій этой болѣзни. *Брайденъ* <sup>1)</sup> знакомитъ насъ съ нѣсколькими весьма типическими случаями, относящимися къ этому вопросу.

Въ мартѣ 1857 г. двѣ колонны одного и того же 66-го полка гуркасовъ выступили, почти одновременно, отдѣленные другъ отъ друга разстояніемъ около 70-ти миль, изъ долинъ по направленію къ Гималаямъ для гарнизонной службы въ горахъ; одинъ отрядъ, положимъ А, шель въ Альморахъ, а другой В — въ Лохугатъ. Въ дорогѣ оба отряда были заражены холерою. Отрядъ А, въ числѣ 611 человекъ, съ главною при немъ квартирою, совершенно свободный отъ холеры, достигъ Тараи, — мѣстности, о которой было говорено уже выше, узкой, но длинной полосы земли, лежащей между равниной Ганга и Найни - Талемъ, предгорьями Гималаевъ. Мѣстность эта пользуется весьма дурною славою, по причинѣ господствующихъ въ ней холеры

---

<sup>1)</sup> l. c. стр. 180.

и лихорадою, тогда какъ Найни - Таль, напротивъ, известенъ своею здоровостью и, главнымъ образомъ, невосприимчивостью къ холернымъ эпидеміямъ. Въ Тараи, во время описываемаго движенія отрядовъ, холера господствовала съ обыкновенною своею силою. Отрядъ А приблизилъ въ Тараи 13-го марта и на слѣдующій же день утромъ, 14-го числа, выступилъ дальше на Альмомахъ, въ направленіи къ Найни - Талию, въ которомъ не было холеры, какъ въ то время, такъ и послѣ.

Первый легкій случай холеры обнаружился еще по прибытіи отряда въ Найни - Таль, слѣдовательно спустя 24 часа послѣ зараженія; первый тяжелый случай, окончившійся смертью, пришелся на 16-е марта. За тѣмъ, 17-го числа умерло 2, 18-го—10, 19-го—9 и 22-го марта 1, который и былъ послѣднимъ случаемъ, окончившимся смертью; нѣсколько болѣе слабыхъ случаевъ были наблюдаемы и послѣ. Такимъ образомъ въ теченіе 10 дней умерло 23 человекъ; всѣхъ случаевъ, легкихъ и тяжелыхъ вмѣстѣ, было около 60, что при численности отряда въ 611 человекъ, составляетъ около 10%. Три дня спустя послѣ зараженія обнаружился, слѣдовательно, первый смертный случай; чрезъ шесть дней число смертныхъ случаевъ достигло своего наивысшаго предѣла, на десятый день появился послѣдній тяжелый случай, окончившійся смертью.

Второй отрядъ В, въ числѣ 361 человекъ, выступилъ въ походъ на Дохугатъ,—вторая изъ горныхъ станцій, одновременно съ первымъ отрядомъ и прибылъ въ ту же самую мѣстность Тараи спустя недѣлю послѣ него (въ отчетѣ *Брайдема* не обозначенъ въ точности день прибытія отряда въ Тараи). Отрядъ этотъ оставался въ Тараи также въ теченіи нѣсколькихъ только часовъ и, подобно первому отряду, на слѣдующій же день выступилъ дальше къ мѣсту своего назначенія, котораго и достигнулъ 23-го марта. 26-го марта умеръ 1 больной, 23-го—2, 24-го—18, 25-го—8, 26-го—1, 27-го тоже 1, который и былъ вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднимъ случаемъ, окончившимся смертью.

При сравненіи оказывается, что смертность отъ холеры была весьма различна въ обоихъ отрядахъ (37 и 90 про милло). Причина, почему отрядъ В потерялъ гораздо сильнѣе, чѣмъ А, конечно, не извѣстна; подвергался-ли отрядъ В вліянію большаго количества заразы или, какъ это обыкновенно думаютъ, вліянію болѣе сильной заразы, или же, быть можетъ, подъ вліяніемъ какихъ-нибудь причинъ, дѣйствовавшихъ во время похода, увеличилось въ столь значительной



степени индивидуальное расположение, — вопрос этот долженъ, конечно, остаться пока нерѣшеннымъ.

Наглядности ради не лишено интереса слѣдующее сопоставленіе хода холерныхъ эпидемій въ обонхъ отрядахъ.

Отрядъ А.	Отрядъ В.
Изъ 611 челов. заболѣло и умерло	Изъ 361 челов. заболѣло и умерло
16-го марта 1,	21-го марта 1,
17-го » 2,	22-го » 2,
18-го » 10,	23-го » 2,
19-го » 9,	24-го » 18,
22-го » 1.	25-го » 8,
	26-го » 1,
	27-го » 1.

Такимъ образомъ примѣръ этотъ наглядно доказываетъ, что цѣлый отрядъ можетъ стать жертвою холерной заразы, вслѣдствіе самого кратковременнаго, можно сказать, почти мимолетнаго пребыванія въ зараженной мѣстности. Зараза, принятая въ одномъ мѣстѣ, уносится отрядомъ дальше и достигаетъ полной зрѣлости уже въ другомъ мѣстѣ, совершенно подобно тому, что случилось 12-го апрѣля 1867 г., когда пилигримы, зараженные холерою въ Гардварѣ, заболѣли лишь на обратномъ пути оттуда. Такъ и здѣсь, большая часть заболѣваній обнаружилась въ отрядахъ лишь по достиженіи ими невосприимчивыхъ къ холерѣ горныхъ стоянокъ. Замѣчательно при этомъ то, что войска эти, привешіе съ собою холеру изъ Тараи, не распространили ее ни въ Найни-Талѣ, ни въ Альморахѣ, ни въ Лохугатѣ.

Наблюденія эти, сдѣланныя въ Индіи, вполне согласны съ тѣми наблюденіями относительно продолжительности инкубационнаго періода, которыя сдѣланы въ Баваріи во время эпидеміи 1854 года <sup>1)</sup>. Материаломъ для этихъ наблюденій послужили тѣ случаи, въ которыхъ отдѣльныя лица прибывали изъ мѣстностей совершенно свободныхъ отъ холеры въ такія мѣста, гдѣ эпидемія была въ самомъ сильномъ раз-

<sup>1)</sup> Hauptbericht üb. die Cholera Epidemie des Jahres 1854 in Bayern, стр. 30 и 36.

гарѣ, — опредѣлялся, именно, кратчайшій періодъ времени, послѣ котораго, въ случаѣ зараженія, появлялся у такихъ лицъ ясно выраженный припадокъ холеры. Наименьшіе промежутки времени, которые наблюдались при этомъ, длились обыкновенно отъ  $2\frac{1}{2}$ —5 дней, или, среднимъ числомъ, 3 дня.

Въ слѣдующихъ главахъ намъ встрѣтится еще нѣсколько примѣровъ такого типическаго хода холерныхъ эпидемій, какъ на сушѣ, такъ и на морѣ, въ случаяхъ одновременнаго зараженія цѣлыми массами.

## Г Л А В А X.

### Перемѣщеніе, какъ предохранительная мѣра противъ холерныхъ эпидемій.

Природное населеніе Индіи съ давнихъ поръ уже считаетъ самымъ лучшимъ средствомъ противъ холеры—избѣгать тѣхъ мѣстъ, которыя подвергаются вліянію холерныхъ эпидемій, и эта мѣра оказывается на столько дѣйствительною, что въ настоящее время, какъ между европейскими, такъ и между туземными войсками, вошло въ постоянный обычай оставлять какъ можно скорѣе казармы, лагерь, линіи, лишь только появятся въ нихъ первые случаи заболѣванія холерою.

Въ шестомъ отчетѣ д-ра *Конштема* за 1869 годъ, а также и въ отчетѣ *Брайдена*, собрано весьма много фактовъ, иногда въ высшей степени поучительныхъ, относящихся къ этому вопросу. Вообще же д-ръ *Конштемъ* высказывается слѣдующимъ образомъ относительно этой мѣры <sup>1)</sup>: «Въ первой части этого отчета, говоритъ онъ, разскажутъ цѣлый рядъ примѣровъ, которые доказываютъ всю пользу непосредственнаго выступленія въ лагерь изъ зараженныхъ холерою строеній, при томъ не только въ отношеніи европейскихъ войскъ, но также и относительно туземцевъ. Правда, въ отчетѣ упоминается о нѣсколькихъ такихъ случаяхъ, въ которыхъ болѣзнь, послѣ нѣсколькихъ заболѣваній, прекратилась сама собою, не смотря на то, что никакиихъ перемѣщеній не было предпринято; правда и то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, хотя и былъ замѣченъ благоприятный результатъ дислокаціи, (movement), однако, не при такихъ условіяхъ, которыя позволяли-бы

---

<sup>1)</sup> I. с. стр. 59.























**ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО**

**КЪ ИЗУЧЕНІЮ**

**АНГЛІЙСКАГО ЯЗЫКА.**

---

**СОСТАВИЛЪ**

**В. В. ДАНИЕЛЬ,**

*Лекторъ англійскаго языка при Императорскомъ Университетѣ Св.  
Владимира и Кіевской духовной академіи.*

---

**(Продолженіе).**

Pol: 1

Pol: 2

Pol: 3

Pol: 4

Pol: 5

Pol: 6

Pol: 7

Pol: 8

Pol: 9

Pol: 10

Pol: 11

Pol: 12

Pol: 13

Pol: 14

Pol: 15

Pol: 16

Pol: 17

Pol: 18

Pol: 19

Pol: 20

Pol: 21

Pol: 22

Pol: 23

Pol: 24

Pol: 25

Pol: 26

Pol: 27

Pol: 28

Pol: 29

Pol: 30

Pol: 31

Pol: 32

Pol: 33

Pol: 34

Pol: 35

Bud	Curse	<b>Pulpit</b>	Fly
But	Curls	Bushel	Try
Mud	Grumble	Butcher	Cry
Nut	Tumble	Sugar	By
Cut	Tumbler	Huzza	Dry
Hut	Puddle	Hussar	Ply
Dug	Crumble	Cushion	Sly
Hug	Slumber	Cuckoo	Sky
Rug	Drum	Pudding	Stye
Mug	Drummer	Shameful	Rye
Tug	Dumb	Wonderful	Type
Hum	Lumber	Beautiful	Style
Plum	Number	Plentiful	Lyre
Glut	Rush	Grateful	A-sy-lum
Glum	Much	Brute	Apply
Fun	Such	Rude	Supply
Gun	Hush	Prude	Terrify
Gum	Vulgar	Cruel	Testify
Run	_____	Gruel	Occupy
Sun		Rural	Comply
Pun III звукъ.	Puss	Spruce	Deny
Tun	Put	Fruit	Multiply
Lump	Bull	Frugal	Glorify
Jump	Pull	Prudent	Sanctify
Lungs	Full	Rumour	Cy-press
Murder	Bush	Imprudent	Tyrant
Murmur	Push	Ruminate	Rectify
Mutter	Bullock	Construe	Purify.
Shutter	Bully		
Summer	Bullet		
Plumber	Bulwark		
Turner	Pulley	<i>Y=yau.</i>	II зв. Hymn
Purse	Pullet I звукъ.	My	Myrrh
Nurse	Fuller	Thy	Myrtle



Syrtis  
City

Privy  
Truly

System  
Family.

Упражняясь въ произношеніи словъ, которыя или начинаются или оканчиваются на *th*, языкъ надобно прижать между зубами и освободить его лишь только въ минуту произношенія слѣдующей гласной, съ которой *th* должно сливаться.

The	Thin	Feather	Birth
Thee	Thirst	Heathen	Months
This	Thirsty	——	Froth
These	Thirty	Both	With
That	Three	Broth	Smooth
Those	Throw	Breath	Sooth
Their	Throne	Breathe	Mouth
They	Throat	Health	Seeth
Them	Through	Wealth	Wreath
Thence	Thought	Wrath	Cloth
There	Thatch	Heath	Loath
Then	Thief	Path	Beneath
Thou	Theme	Bath	Booth
Thine	Thorn	Smith	Brethren
Thy	Throb	Truth	Farthing
Thus	Throng	Faith	Farther
Though	Thread	Tooth	Worthy
Thither	Thrust	Teeth	Panther
Than	Thwart	North	Orthodox
Hither	Thunder	South	Orthography
Wither	Thong	Moth	Athwart
Father	Threaten	Month	Northern
Mother	Either	Worth	Apathy
Brother	Neither	Depth	Sympathy
Thank	Weather	Death	Antipathy
Thing	Whither	Dearth	Atheist
Think	Whether	Earth	Author
Third	Gather	Hearth	Method
Thick	Together	Forth	Theatre.

*Примѣчаніе.* Въ слѣдующихъ четырехъ словахъ *th* произносится какъ *t*.

Thomas                  Thàmes                  Thyme                  Asthma.

---

### Упражненія въ удареніи словъ = Accent.

*Двухсложная ударяющая 1-й слогъ.*

Bróther	Blánket	Gárter	Óbject
Móther	Búcher	Giánt	Páncake
Fáther	Cáptive	Grámmar	Pásture
Sófa	Cábin	Hámlet	Párcel
Síster	Cárpét	Hárvest	Rámpart
Máster	Chámber	Hélmét	Rázor
Músic	Chápter	Hómage	Sálmon
Ármy	Cástle	Húnter	Sáddle
Ármed	Dámsel	Ińcome	Sátin
Ámbush	Dístance	Ińsult	Cément
Áńchor	Díńner	Ińroad	Présent
Ár'row	Drágon	Kíńgdom	Ex'ile
Ásthma	Eágle	Ki'tchen	Éscort
Báker	Em'blem	Láncet	Villain
Al'mond	Em'pire	Lárder	Cáptain
Ap'ple	En'voy	Láńdlord	Bárgain
Ar'cher	Er'ror	Laúghter	Cúrtain
Bácon	Fáble	Máńtle	Móuntain
Báńker	Fálcón	Márrow	Cértain
Bárley	Fámine	Mi'xture	Fóuntain
Bárber	Fármer	Néphew	Cońtract
Beáuty	Fáncy	Nim'ble	Várnish
Báskét	Flówer	Númbér	Sorrow
Bérry	Fúrnace	Nóvice	Sérmon
Bíshop	Gárdén	Ómen	Vérdict.

*Двухсложная ударяющая 2-й слогъ.*

Beseém                  Bestów                  Betráy                  Retur'ń

Enjoy	Enlarge	Obeý	Reward
Account	Enrich	Oblige	Salute
Advice	Escape	Obtain	Severe
Allure	Expect	Occur	Secure
Avenge	Explain	Oppress	Submit
Amuse	Foresee	Parade	Suppose
Appear	Foretell	Partake	Surround
Caress	Forgive	Perfume	Therewith
Caprice	Forsake	Perhaps	Torment
Cascade	Fulfil	Prepare	Translate
Combine	Imbue	Produce	Transact
Conceive	Immence	Protect	Transfer
Compose	Impair	Rebuild	Undress
Compare	Implore	Recall	Unfit
Connect	Instruct	Receive	Unbar
Deceive	Indulge	Refine	Unload
Declare	Insist	Regret	Uphold
Defeat	Intrust	Repay	Untie
Delight	Invade	Reply	Untrue
Depend	Invite	Reproach	Without
Depart	Lament	Restore	Withstand
Disturb	Machine	Remark	Withdraw
Embark	Marine	Remove	Within
Embrace	Mistake	Repeat	Withhold
Employ	Molest	Repeat	Yourself.

*Трёхсложная ударяющая 1-й слог.*

Absolute	Bachelor	Charity	Desperate
Accident	Barbarous	Colony	Destiny
Admiral	Banishment	Company	Document
Advocate	Beautiful	Countenance	Elegant
Animal	Benefit	Complement	Elephant
Ancestor	Cabinet	Cowardice	Emperor
Argument	Capital	Creditor	Enemy
Armament	Carpenter	Destitute	Exercise
Arduous	Century	Desolate	Faculty

<b>Festival</b>	<b>Justify</b>	<b>Paradise</b>	<b>Testament</b>
<b>Flattery</b>	<b>Knavishly</b>	<b>Patriarch</b>	<b>Usual</b>
<b>Fortify</b>	<b>Legacy</b>	<b>Plenitude</b>	<b>Usury</b>
<b>Furniture</b>	<b>Legible</b>	<b>Legator</b>	<b>Utterly</b>
<b>Funeral</b>	<b>Loveliness</b>	<b>Barrator</b>	<b>Vehement</b>
<b>Garison</b>	<b>Lunacy</b>	<b>Punctual</b>	<b>Victory</b>
<b>Gallantry</b>	<b>Luxury</b>	<b>Practical</b>	<b>Vacancy</b>
<b>Generous</b>	<b>Majesty</b>	<b>Possible</b>	<b>Veteran</b>
<b>Genuine</b>	<b>Manuscript</b>	<b>President</b>	<b>Votary</b>
<b>Graduate</b>	<b>Melody</b>	<b>Pyramid</b>	<b>Wilderness</b>
<b>Gratify</b>	<b>Multitude</b>	<b>Secrecy</b>	<b>Wickedness</b>
<b>Harmony</b>	<b>Mystery</b>	<b>Stratagem</b>	<b>Wonderful</b>
<b>Heraldry</b>	<b>Natural</b>	<b>Senator</b>	<b>Worthiness</b>
<b>Heretic</b>	<b>Nursery</b>	<b>Strawberry</b>	<b>Wrongfully</b>
<b>Hideous</b>	<b>Nightingale</b>	<b>Subsequent</b>	<b>Turbulent</b>
<b>Hospital</b>	<b>Nutriment</b>	<b>Syllogism</b>	<b>Yesterday</b>
<b>Holiness</b>	<b>Ominous</b>	<b>Stigmatise</b>	<b>Zealously</b>
<b>Hypocrite</b>	<b>Orator</b>	<b>Sinister</b>	<b>Mention</b>
<b>Infamy</b>	<b>Opulent</b>	<b>Tenderness</b>	<b>Liberty</b>
<b>Indolent</b>	<b>Ornament</b>	<b>Theatre</b>	<b>Subsidy</b>
<b>Interview</b>	<b>Perjury</b>	<b>Turpentine</b>	<b>Tolerate.</b>

*Трёхсложная ударяющая средний слогъ.*

<b>Abetment</b>	<b>Appointment</b>	<b>Contingent</b>	<b>Endeavour</b>
<b>Abortive</b>	<b>Athletic</b>	<b>Decanter</b>	<b>Domestic</b>
<b>Abusive</b>	<b>Attentive</b>	<b>Deceitful</b>	<b>Dishonour</b>
<b>Accomplish</b>	<b>Beholden</b>	<b>Decorum</b>	<b>Disquiet</b>
<b>Accustom</b>	<b>Believer</b>	<b>Decipher</b>	<b>Disrelish</b>
<b>Acquaintance</b>	<b>Betrayer</b>	<b>Delightful</b>	<b>Dramatic</b>
<b>Admonish</b>	<b>Blasphemer</b>	<b>Delusive</b>	<b>Eleven</b>
<b>Adventure</b>	<b>Cathedral</b>	<b>Dictator</b>	<b>Elusive</b>
<b>Alarming</b>	<b>Collector</b>	<b>Disfigure</b>	<b>Embargo</b>
<b>Angelic</b>	<b>Creator</b>	<b>Destructive</b>	<b>Embroider</b>
<b>Agreement</b>	<b>Consider</b>	<b>Destroyer</b>	<b>Enable</b>

Encounter	Nocturnal	Sarcastic	Untimely
Envelop	Obliging	Submissive	Unworthy
Exalted	Offender	Sincerely	Vindictive
Eternal	Organic	Serenely	Diviner
Fantastic	Opponent	Testator	Disorder
Forbearance	Politely	Tobacco	Dishearten
Gigantic	Pomatum	Tribunal	Embellish
Hermetic	Pacific	Together	Confiscate
Heroic	Pathetic	Triumphant	Consistent
Idea	Proceeding	Uncover	Cosmetic
Imagine	Prophetic	Undaunted	Astonish
Impostor	Pursuance	Unequal	Arrival
Imprudent	Remainder	Unfruitful	Assemble
Indulgence	Relinquish	Ungodly	Asylum
Inhabit	Reproachful	Unholy	Bewilder
Inhuman	Reviewer	Unlearned	Bravado
Maternal	Resemble	Unruly	Deposit
Mechanic	Seducer	Unskilful	Deserter
Monastic	Spectator	Unstable	Disdainful.

*Трёхсложная ударяющая последний слог.*

Acquiesce	Coincide	Disbelieve	Overlook
Ambuscade	Complaisance	Entertain	Overthrow
Afternoon	Contradict	Gazetteer	Overturn
Appertain	Correspond	Engineer	Overtake
Apprehend	Countermince	Incommodc	Overspread
Barricade	Disabuse	Incorrect	Persevere
Balustrade	Disagree	Indiscreet	Premature
Buccaneer	Disappear	Intermix	Recollect
Brigadier	Disappoint	Interlope	Recommend
Cavalcade	Disapprove	Interfere	Reinforce
Circumscribe	Disobey	Magazine	Refugee
Caravan	Disenchant	Misbehave	Repartee
Circumvent	Disengage	Overflow	Represent

Reprimand	Supersede	Unbelief	Undertake
Reprehend	Serenade	Undergo	Underwork
Reconvene	Thereupon	Undermine	Volunteer
Superscribe	Unaware	Understand	Violin.

*Многосложная ударяющая 1-й слог.*

Absolutely	Brilliancy	Eminently	Literally
Accuracy	Barbarously	Eligible	Literature
Acrimony	Bountifully	Exorable	Luminary
Admirable	Ceremony	February	Matrimony
Adversary	Comfortable	Formidable	Military
Alienate	Commentary	Frivolously	Necessary
Amiable	Comparable	Generously	Ordinary
Animated	Copiously	Governable	Patrimony
Antiquary	Delicacy	Habitable	Reasonable
Arbitrary	Diligently	Imitator	Solitary
Arrogantly	Disputable	Intimacy	Testimony.

*Многосложная ударяющая разные слог.*

Commendable	Exaction	Promotion
Capacious	Extraction	Provincial
Auspicious	Fallacious	Activity
Conversion	Foundation	Salvation
Conviction	Impartial	Substraction
Compassion	Invention	Substantial
Defection	Irruption	Succession
Delicious	Impression	Suspicion
Deficient	Logician	Temptation
Devotion	Instruction	Translation
Division	Licentious	Victorious
Election	Musician	Vacation
Essential	Optician	Vexation
Expulsion	Obstruction	Sacrilegious

Surreptitious	Miraculous	Incorruptibility.
Advantageous	Notorious	Indivisibility.
Irreligion	Obedient	Incredibility
Defensible	Particular	Naturalization
Arithmetic	Precarious	Heterogeneous
Behaviour	Prosperity	Familiarity
Deformity	Vivacity	Qualification
Erroneous	Gladiator	Signification
Extremity	Prevaricator	Testification
Frugality	Equivocator	Justification
Felicity	Mediator	Mathematician
Futurity	Adulator	Glorification
Geometry	Circumnavigation	Alleviation
Humanity	Communicability	Anticipation
Impiety	Immateriality	Interrogation
Infatuate	Impenetrability	Negotiation.

### First lesson. Первый урокъ.

Въ англійскомъ языкѣ есть два члена (Articles): опредѣлительный (definite) *the* и неопредѣлительный (indefinite) *a*. Членъ *the*, соотвѣтствующій нѣмецкому *der, die, das*, не измѣняется ни въ родѣ, ни въ числѣ, ни въ падежѣ. Членъ *a*, соотвѣтствующій нѣмецкому *ein, eine*, перемѣняется, на *an* передъ словомъ, начинающимся гласной буквой или нѣмымъ *h*, напр. *an ox*—быкъ, *an heir*—наслѣдникъ, *an apple*—яблоко.

**Примѣчаніе.** Но передъ словомъ, начинающимся первымъ звукомъ гласной *u*, членъ *a* не измѣняется, напр. *a university*, *a ewe-lamb*.

**Правило I.** Множественное число англійскихъ существительныхъ (Substantives, Nouns) образуется прибавленіемъ къ единственному числу буквы *s*, напр. *the father, fathers*; *the parent, parents*; *the porter, porters*; *the burden, burdens*.

Англійскіе глаголы (verbs) бываютъ или правильные (regular),

или неправильные (*irregular*). Правильные глаголы отличаются от неправильных тѣмъ, что образуютъ свое прошедшее несовершенное время (*imperfect tense*) и свое прошедшее причастіе (*past participle*) прибавленіемъ къ неопредѣленному наклоненію (*infinitive mood*) частицы *ed* или только *d*, если глаголъ оканчивается на *e*, напр. *to live*==жить, *lived*==жилъ, *lived* (причастіе).

*Примѣчаніе.* Хотя правильные глаголы берутъ *ed* для образованія своего прошедшаго несовершеннаго времени и прошедшаго причастія, однакожь буква *e* въ этомъ окончаніи произносится только въ глаголахъ, которые оканчиваются на *t* или *d*, въ другихъ случаяхъ *e* не произносится, напр. *I lived*==ливдъ, *I called*==колдъ.

*Правило II.* Третье лице настоящаго времени единственнаго числа всегда беретъ *s*, напр. *I live*==я живу, *he lives*==онъ живеть; *I call*==я зову, *he calls*==онъ зоветъ.

*Примѣчаніе.* Второе лице единственнаго числа, *thou*==ты, только употребляется въ св. писаніи и поэзій; а въ слогѣ обыкновенномъ всегда замѣняется вторымъ лицомъ множественнаго числа, *you*.

To Be==быть.

*Indicative Mood. Изъявительное наклоненіе.*

Present tense. Настоящее время.

*I am*==я есмь

*He is*==онъ есть

*She is*==она есть

*It is*==оно есть

*We are*==мы есмы

*You are*==вы есте

*They are*==они, онѣ суть.

Imperfect tense. Прошедшее несовершенное.

*I was*==я былъ

*He was*==онъ былъ

*She was*==она была

*It was*==оно было

*We were*==мы были

*You were*==вы были

*They were*==они, онѣ были.



## Regular verbs. Правильные глаголы.

Настоящее время.	Прошед. несовер. время.	Причастие прошед.
I carry=я несу	I carried=я несъ	carried
I live=я живу	I lived=я жилъ	lived
I call=я зову	I called=я звалъ	called
I employ=я употребляю	I employed=я употреблялъ	employed

The reign=царствование

„ caliph=калифъ

„ porter=носильщикъ

„ day=день

„ weather=погода

„ burden=бремя, грузъ

„ end=конецъ

„ town=городъ

Bagdad=Багдадъ

Haroon-al-Rashid=Гарунъ-аль-

Hindbad=Гиндбадъ Рашидъ

poor=бѣдный

hot=горячій

heavy=тяжелый

kind=добрый

rich=богатый

excessively=чрезмѣрно

The man=человѣкъ, мужчина

„ woman=женщина

„ son=сынъ

„ daughter=дочь

„ father=отецъ

„ mother=мать

„ parent=родитель

„ aunt=тетя

„ uncle=дядя

The brother=братъ

„ sister=сестра

„ girl=дѣвочка

„ boy=мальчикъ

„ child=дитя

„ animal=животное

„ ass=осель

„ wine=вино

„ beer=пиво

„ ink=чернила

„ apple=яблоко

„ pen=перо

„ paper=бумага

„ street=улица

„ cup=чашка

„ knife=ножъ

„ fork=вилка

„ plate=тарелка

„ spoon=ложка

„ hour=часъ

white=бѣлый

black=черный

old=старый

young=молодой

new=новый

good=хорошій

bad=худой  
 sweet=сладкій  
 sour=кислый  
 bitter=горькій  
 naughty=шалунъ  
 sharp=острый  
 blunt=тупой  
 clean=чистый  
 dirty=грязный  
 ill=болень, дурно  
 well=здоровъ, хорошо  
 and=и  
 but=но, только  
 now=теперь  
 not=не  
 in=въ

from=отъ, изъ  
 there=тамъ  
 when=когда  
 how=какъ  
 here=здѣсь  
 one=одинъ  
 other=другой  
 at=у, при, въ  
 of=знакъ родительнаго падежа  
 to=къ, въ, знакъ неопред. накл.  
 Where=гдѣ  
 What=что, какой  
 Why=зачѣмъ  
 Who=кто, который  
 Which=который  
 Because=потому что.

### Sinbad the Sailor. Морякъ Синбадъ.

In the reign of the caliph Haroon-Al-Rashid, there lived at Bagdad a poor porter called Hindbad. One day, when the weather was excessively hot, he was employed to carry a heavy burden from one end of the town to the other.

Who lived at Bagdad?  
 How was he called?  
 When did he live there?  
 Where did he live?  
 Who was Hindbad?  
 How was he?  
 What was he employed to carry?  
 How was the burden?  
 Where was he to carry the burden?  
 What was hot?  
 How hot was the weather?

A poor porter.  
 He was called Hindbad.  
 In the reign of Haroon Al Rashid.  
 At Bagdad.  
 He was a porter.  
 He was poor.  
 A burden.  
 It was heavy.  
 From one end of the town to  
 the other.  
 The weather.  
 Excessively hot.

How was the weather?	It was hot.
When was the weather hot?	One day.
Who was poor?	The porter.
In which town did he live?	Bagdad.
Who reigned at Bagdad?	Haroon Al Rashid.
Where did Haroon Al Rashid reign?	He reigned at Bagdad.
Who was Haroon Al Rashid?	He was a caliph
Who lived at Bagdad?	Hindbad the poor porter.
Why did he carry heavy burdens?	Because he was poor.

The father of the caliph is old, but his mother is young. The wine is good and sweet, but the beer is sour and not good. The porter is poor, but he is well. You are a good girl, but he is a naughty boy. The old man is the father, and the young woman is the daughter. The knife and fork are now clean but they were dirty. Is the knife sharp? No it is blunt. Is the paper dirty? The paper is white and clean, but the pens are not good. Are the apples sour? No they are sweet. Are the boys and girls brothers and sisters? Are the parents rich? They are not rich. Is the town old? It is not old. The plates and cups were dirty, but now they are clean. The knife was blunt, but now it is sharp. The ink is not black. Is the child ill? The streets in the town are not dirty, they are clean. The weather is hot. The porter lives at the end of the street. Where are the books? Here they are. The aunt is kind, but the uncle is cross.

### Second lesson. Второй урокъ.

*Правило III.* Прилагательныя (adjectives) не измѣняются ни въ родѣ, ни по числу, и всегда ставятся передъ существительнымъ. Единственная перемѣна встрѣчается въ степеняхъ сравненія (degrees of comparison), а именно: прилагательныя односложныя, а также и двухсложныя, которыя оканчиваются на *y* послѣ согласной и на *le*, образуютъ сравнительную степень (comparative) посредствомъ *er*, а превосходную (superlative) посредствомъ *est*, напр.

Положительная.	Сравнительная.	Превосходная.
large=большой	larger	largest
big=большой	bigger	biggest
great=большой, великій	greater	greatest
pretty=красивый	prettier	prettiest
small=малый	smaller	smallest
ugly=некрасивый	uglier	ugliest
round=круглый	rounder	roundest
tall=высокій	taller	tallest
short=короткій	shorter	shortest
long=длинный	longer	longest

*Примѣчаніе.* Если прилагательное оканчивается на *e*, то сравнительная степень беретъ только *r*, а превосходная *st*, напр. wise=умный, wiser=умнѣе, wisest=умнѣйшій; noble=благородный, nobler=благороднѣе, noblest=благороднѣйшій.

*Правило IV.* Прилагательныя многосложныя сравниваются посредствомъ *more* для сравнительной и *most* для превосходной степени, напр.

Положительная.	Сравнительная.	Превосходная.
beautiful=прекрасный	more beautiful	most beautiful
handsome=прекрасный	more handsome	most handsome
useful=полезный	more useful	most useful.

Слѣдующія прилагательныя сравниваются какъ ниже показано:

Положительная.	Сравнительная.	Превосходная.
good=хорошій	better	best
bad=худой	worse	worst
little=маленькій	less	least
much=много	more	most
many=многіе		
far=далеко	farther, further	farthest, furthest

*Правило V.* Притяжательныя мѣстоимѣнія (personal poss. pronouns) my=мой, thy=твой, his=его, her=ея, its=его (сред-

няго рода); our=нашъ, your=вашъ, their=ихъ, но измѣняются ни по роду, ни по числу, и всегда берутъ существительное послѣ себя.

**Правило VI.** Существительныя, которыя оканчиваются въ единственномъ числѣ на *ch, sh, ss, s, x* и нѣкоторыя на *o*, принимаютъ для множественнаго числа *es*, напр. church=церковь, churches; wish=желаніе, wishes; glass=стекло, glasses; box=ящикъ, boxes; hero=герой, heroes.

### To Have. = Имѣть.

#### Present tense.

I have=я имѣю  
He has=онъ имѣетъ  
She has=она имѣетъ  
It has=оно имѣетъ

#### Настоящее время.

We have=мы имѣемъ  
You have=вы имѣете  
They have=они, онѣ имѣютъ.

#### Imperfect tense.

I had=я имѣлъ  
He had=онъ имѣлъ  
She had=она имѣла  
It had=оно имѣло

#### Прошедшее несовершенное время.

We had=мы имѣли  
You had=вы имѣли  
They had=они, онѣ имѣли.

**Примѣчаніе.** Дѣенричаііе воѣхъ англійскихъ глаголовъ образуется окончаніемъ *ing*, напр. being = будучи, having = имѣя, living = живя.

### Irregular verbs. = Неправильные глаголы.

Настоящее время.	Прошед. несовершен.	Причаіііе прошед.
To go=идти	I went	gone
To come=приходить	I came	come
I take=я беру	I took	taken
I sit=я сижу	I sat	sat
I blow=я дую	I blew	blown
I give=я даю	I gave	given
I can=я могу	I could	

The way=дорога  
 ,, breeze=вѣтерокъ  
 ,, face=лице  
 ,, place=мѣсто  
 ,, friend=другъ  
 ,, pavement=мостовая  
 ,, load грузъ  
 ,, rose=роза, розовый  
 ,, water=вода  
 ,, mansion=домъ  
 ,, house=домъ  
 ,, merchant=купецъ  
 ,, neighbour=сосѣдъ  
 ,, servant=слуга  
 ,, garden=садъ  
 ,, book=книга  
 ,, dog=собака  
 ,, cat=кошка  
 ,, horse=лошадь  
 ,, bonnet=шляпка  
 ,, cap=шапка  
 ,, hat=шляпа  
 ,, dress=платье  
 ,, glove=перчатка  
 ,, boot=сапогъ  
 ,, shoe=башмакъ  
 ,, flower=цвѣтокъ  
 ,, pear=груша  
 ,, picture=картина  
 ,, door=дверь  
 ,, room=комната  
 ,, oven=печка  
 ,, table=столъ

The dish=блюдо  
 ,, fox=лисица  
 ,, brush=щетка  
 ,, genius=геній  
 refreshing=освѣжительный  
 diligent=прилѣжный  
 lazy=лѣнивый  
 strong=сильный, крѣпкій  
 weak=слабый  
 cold=холодный, холодно  
 dark=темный, темно  
 unwell=нездоровъ  
 with=съ  
 on=на  
 upon=на  
 near=близъ  
 into=въ  
 still=еще, все еще  
 yet=еще, однакожъ  
 as=такъ, какъ  
 yes=да  
 no=нѣтъ  
 fatigued=усталый  
 sprinkled=сниснуты  
 himself=самъ себя  
 than=нежели, чѣмъ  
 The lady=дама  
 ,, gentleman=господинъ  
 two=два  
 three=три  
 four=четыре  
 five=пять  
 six=шесть.

Правильные глаголы.= Regular verbs.

To desire=желать

„ rest=отдыхать

„ fatigue=утомлять

To recruit=подкрѣплять

„ sprinkle=сприскивать, орошать

„ refresh=освѣжать.

Being much fatigued, and having still a great way to go, he came into a street where a refreshing breeze blew on his face and the pavement was sprinkled with rose water. As he could not desire a better place to rest and recruit himself, he took off his load, and sat upon it, near a large mansion.

Who was much fatigued?

What had he still to do?

How was the porter?

Where did he come to?

What blew on his face?

How was the breeze?

What was refreshing?

Where did the breeze blow?

On what did it blow?

What was sprinkled?

How was the pavement?

With what was it sprinkled?

What could he not desire?

What did he desire to do?

As the place was good, what did he do?

What did he take off?

How was the load?

Why was he fatigued?

Where did he sit?

How was the mansion?

Hindbad the porter.

A great way to go.

He was fatigued.

Into a street.

A refreshing breeze, wind.

It was refreshing.

The breeze.

In the street.

On his face.

The pavement.

It was sprinkled.

With rose water.

A better place.

To rest himself.

He took off his load, and sat upon it.

His load.

It was heavy.

Because the day was hot and the load heavy.

Near a large mansion.

It was large.

Is the father of the caliph an old man? Yes he is old now

Is your burden heavy? No not very heavy, but the day is hot and I am fatigued. Where do his parents live? They live near our house. How are the streets in your town? They are large and clean. How are you called? I am called Hindbad. Your friend is a genius. Has the gentleman many horses and dogs? The gentleman has four horses, and six dogs, but the lady has three cats, and one fox. Have you a useful book? I had useful and beautiful books and pictures. My neighbour has a large house and a little garden. Foxes are not ugly animals. Are these churches and houses old? Is the street long? The merchant has a beautiful daughter, and a handsome son. Our servant is a tall man but he is not a great man. The man has new brushes. They have new black bonnets and white gloves, but their boots and shoes are old. The flowers in his garden are beautiful. Where is the rose? It is in my room, on the table. This room is large but the door is small. Where is the dish? It is on the table. Are the pears sweet? Yes they are sweet and the apples are sweet to. The horse is a fine animal. His neighbour has horses, asses, dogs, cats and foxes. This beer is not strong it is weak. Her little brother is still unwell. My sister is more beautiful than her sister. The boy is lazier than the girl. Wine is stronger than beer. The day is cold and dark.

### Third lesson. Третій урокъ.

*Правило VII.* Въ вопросительныхъ и отрицательныхъ предложеніяхъ употребляется глаголь вспомогательный *do* для настоящаго времени и *did* для прошедшаго несовершеннаго времени. При вопросѣ вспомогательный глаголь *do* или *did* ставится передъ подлежащимъ, а при отрицаніи послѣ него, напр. Do you live here?—живете-ли вы здѣсь? I do not live here—я не живу здѣсь.

*Примчаніе.* Въ отрицательномъ предложеніи слово *not* ставится между вспомогательнымъ глаголомъ и главнымъ.

Глаголы *To Be* и *Have*, а равно и всѣ прочіе вспомогательные глаголы, не требуютъ глагола *do* для вопроса или отрицанія.



**Правило VIII.** Нарѣчія, подобно многосложнымъ прилагательнымъ, также сравниваются посредствомъ *more* и *most*.

**Примѣчаніе.** Нѣкоторыя нарѣчія сравниваются чрезъ *er* и *est*, напр. *soon*=скоро, *sooner*=скорѣе, *soonest*=скорѣйшій.

Нарѣчія чаще образуются изъ прилагательныхъ и дѣпричастія, прибавленіемъ частицы *ly* или *y*, напр. *greatly*, *wisely*, *nobly*, *lovingly*.

*Elder* и *eldest* употребляются только для сравненія лицъ одного и того-же семейства, напр. *an elder brother*, *the eldest sister*.

### Правильные глаголы.

To please=радовать  
 „ stop=останавливать  
 „ mix=смѣшивать  
 „ perfume=благоухать, кадить  
 „ embalm=бальзамировать

pleased=доволенъ  
 that=что  
 this=этотъ, эта  
 for=для, ибо  
 agreeable=пріятный  
 instrumental=инструментальный  
 peculiar=свойственный  
 harmonious=гармоническій  
 within=внутри  
 besides=кромѣ того  
 completely=совершенно  
 that=который, ая, ое  
 The smell=запахъ  
 „ wood=дерево, дрова  
 „ pastil=лепешка  
 „ scent=духи  
 „ aloe=алоэ

To accompany=сопровождать  
 „ learn=изучать  
 „ play=играть  
 „ like=любить  
 „ love=любить

The air=воздухъ  
 „ concert=концертъ  
 „ music=музыка  
 „ note=тонъ, звукъ  
 „ bird=птица  
 „ nightingale=соловей  
 „ climate=климатъ  
 „ bread=хлѣбъ  
 „ meat=говядина  
 „ tea=чай  
 „ coffee=кофе  
 „ cream=сливки  
 „ evening=вечеръ  
 „ morning=утро  
 stale=черствый  
 fresh=свѣжій  
 dear=дорогой, дорого

cheap=дешево, дешовый  
 as=as=такъ какъ

so=as=такъ какъ  
 too=тоже, слишкомъ.

Irregular verbs. Неправильные глаголы.

Настоящее время.	Прошед. несовершен.	Прошед. причастіе.
I sell=я продаю	I sold	sold
I drink=я пью	I drank	drunk
I eat=я ѣмъ	I ate или eat	eaten
I give=я даю	I gave	given
I hear=я слышу	I heard	heard

He was much pleased that he stopped in this place, for the agreeable smell of wood of aloes, and of pastils that came from the house, mixing with the scent of the rose water, completely perfumed and embalmed the air. Besides, he heard from within a concert of instrumental music, accompanied with the harmonious notes of nightingales, and other birds, peculiar to the climate.

Why was Hindbad pleased?

What was there in this place?

Where did the smell come from?

What came from the house?

How was the smell?

With what did the smell mix?

Which rose water?

What did the smell of the wood  
 of aloes and pastils do?

What did this mixture do?

How did it do this?

What was perfumed and embal-  
 med?

What did Hindbad hear?

What concert did he hear?

That he stopped in this place.

An agreeable smell of wood of  
 aloes & pastils.

From the house.

An agreeable smell.

It was agreeable.

With the scent of the rose water.

Which was sprinkled on the  
 pavement.

It mixed with the scent of the  
 rose water.

It perfumed and embalmed the air.

Completely.

The air.

He heard a concert.

A concert of instrumental music.

With what was the music accompanied?

What other birds?

Where was the concert?

How were the notes of nightingales?

What were peculiar to the climate?

To what climate?

With the harmonious notes of nightingales and other birds.

Birds peculiar to the climate.

In the house.

They were harmonious.

The birds.

To the climate of Bagdad.

Does the girl love her brother? She loves her brother very much. Who has sweet apples? Our old neighbour, the merchant, has sweet apples and pears. My old uncle likes cold meat. The mother gave the boy and girl an apple. Where do his parents live? They live in a large and beautiful house in this street. What does the lady drink in the morning? In the morning she drinks tea, and in the evening she drinks coffee. Does she eat much bread? No she does not like bread. What did you hear? He heard a good concert. Was his young friend pleased with the music? Yes he was. What does the woman sell? She sells scents. The climate is not good there. The air is fresh and cold here. Is this bird peculiar to your climate? Yes it is. What do you like to drink? I like wine and water. The air was perfumed with the smell of flowers. Are the mornings cold in this place? Yes they are very cold. What does the boy learn? He learns his lesson. Was the bread which the servant brought you stale? Yes it was stale. Has your aunt good horses. Yes her horses are good. What did the mother give her daughter? She gave her a new white bonnet and a new dress. What does he like? He likes his horses and dogs.

#### Fourth lesson. Четвертый урокъ.

*Правило IX.* Множественное число именъ существительныхъ, которыя оканчиваются на *y* послѣ согласной, образуется измѣненіемъ *y* на *ies*, напр. lady, ladies; city=городъ, cities=города;

енему=непріятель, enemies=непріятели. Но у послѣ гласной неизмѣняется для множественнаго числа, напр. day, days; boy, boys.

Much=много — употребляется говоря о количествѣ; many=много, многие, говоря о числѣ, напр. much wine=много вина, many books=много книгъ.

### Неправильные глаголы.

Настоящее время.	Прошед. несовершен.	Прошедшее причастіе.
I make=я дѣлаю	I made	made
I lead=я вожу	I led	led
I know=я знаю	I knew	known
I see=я вижу	I saw=я видѣлъ	seen
I stand=я стою	I stood	stood.

### Правильные глаголы.

To conclude=заключать	To ask=просить
„ belong=принадлежать	„ promise=обѣщать
„ satisfy=удовлетворять	„ walk=ходить, гулять.
The melody=мелодія	The gardener=садовникъ
„ feast=пиръ	„ coat=сюртукъ
„ business=занятіе	„ waistcoat=жилетъ
„ rejoicing=радость	„ trousers=брюки
„ sort=сортъ	„ shirt=рубашка
„ gate=ворота	„ lining=подкладка
„ name=имя	„ button=пуговица
„ apparel=одежда	„ cravat=галстукъ
„ curiosity=любопытство	charming=очаровательный
„ proprietor=владѣтель	savoury=вкусный
„ tradesman=ремесленникъ	magnificent=великолѣпный
„ cousin=двоюродный братъ	red=красный
„ bookseller=книгопродавецъ	blue=синій
„ tailor=портной	brown=коричневый

green=зеленый  
 high=высокий  
 warm=теплый  
 thick=толстый, густой  
 broad=широкий  
 tight=тугой  
 thin=тонкий, жидкий  
 narrow=узкий

whom=кого, кому  
 several=несколько  
 seldom=редко  
 him=его, ему  
 some=несколько  
 any=несколько  
 the negro=негръ  
 ,, cargo=грузъ.

This charming melody, and the smell of several sorts of savoury dishes, made the porter conclude there was a feast, with great rejoicings within. His business seldom leading him that way, he knew not to whom the mansion belonged; but to satisfy his curiosity, he went to some of the servants, whom he saw standing at the gate in magnificent apparel, and asked the name of the proprietor.

What lesson is this?  
 What made the porter conclude there was a feast in the mansion?  
 What did he conclude?  
 Who concluded this?  
 How was the melody?  
 What was charming?  
 How were the dishes?  
 What were savoury?  
 What was there with the feast?  
 What did his business seldom do?  
 What seldom led him that way?  
 What did he consequently not know?  
 What did he do to satisfy his curiosity?

The fourth.  
 The charming melody and the smell of savoury dishes.  
 That there was a feast within.  
 Hindbad, the porter.  
 It was charming.  
 The melody.  
 They were savoury.  
 The dishes.  
 There was great rejoicing.  
 His business seldom led him that way.  
 His business.  
 To whom the mansion belonged.  
 He went to some of the servants.

<p>What did he do when he came to the servants?</p> <p>Whom did he see standing?</p> <p>Where were they standing?</p> <p>How were they dressed?</p> <p>What was magnificent?</p> <p>How was the apparel?</p> <p>Did his business often lead him that way?</p> <p>Why did he ask the name of the proprietor?</p>	<p>He asked the name of the proprietor.</p> <p>Some servants.</p> <p>At the gate of the mansion.</p> <p>In magnificent apparel.</p> <p>The apparel.</p> <p>It was magnificent.</p> <p>No, very seldom.</p> <p>In order to satisfy his curiosity.</p>
---	--

To whom did the house belong? It belonged to Sinbad the voyager. Whither did the servants lead the negro? They led him to the beautiful house, in which the lady lived. Who is standing at the gate? The bookseller and the gardener. The tradesman has a warm coat, which is blue. My trousers are thick and warm. He has large buttons on his coat. Has the tailor brought my new waistcoat? No, not yet. Jane give me a clean shirt, and my new cravat? There are several charming pictures in my room. Business often leads my uncle here. Is there any water here. There is much water in this place. What did the gentleman come to see? He came to see the beautiful church in our town. The coat is too narrow, and the sleeves are tight. What is your negro servant doing? He is mixing some wine and water. What did the woman buy? She bought some magnificent apparel for her servants. My cousin has a flower, but it is not beautiful, it is ugly. She has new boots and shoes but they are not strong. Did their aunt see the tailor? She did not see him. I have a kind father and mother, a lazy brother and a diligent sister. Her curiosity is great. The houses in this town are small, and the streets are short. There is only one fine church in this town.

## Fifth lesson: Пятый урокъ.

Неопредѣленные мѣстоименія *some* и *any*.

*Some* употребляется въ утвердительномъ предложеніи, *any*— въ вопросительномъ, напр. *have you any money?*—есть-ли у васъ деньги? *Yes I have some*—да, у меня есть. Они обозначаютъ неопредѣленное количество или число чего-нибудь.

Въ англійскомъ языкѣ три падежа: *Nominative* (именительный), *Possessive* (родительный), *Objective*, который замѣняетъ всѣ прочіе русскіе падежи. Именительный и винительный падежи англійскихъ существительныхъ всегда одинаковы, напр. *Nominative the father*, *Objective the father*.

Родительный падежъ англійскихъ существительныхъ образуется двоякимъ образомъ, а именно: посредствомъ предлога *of*, напр. *the son of the merchant* и посредствомъ *'s*, напр. *the merchant's son*. Этотъ послѣдній способъ образованія родительнаго падежа можетъ быть употребляемъ только когда владѣтельное лице одушевленное, напр. *the boy's book*; но передъ именами народовъ и передъ прилагательными, употребляемыми какъ существительное, онъ не употребляется, напр. *the indolence of the Turks*—лѣньность турокъ; *the extravagance of the rich*—расточительность богатыхъ.

## Глаголы неправильные.

Настоящее время.	Прошед. несовершен.	Прошед. причастіе.
I tell—я сказываю	I told—я сказалъ	told
I say—я сказываю	I said—я сказалъ	said
I think—я думаю	I thought—я думалъ	thought
I buy—я покупаю	I bought—я купилъ	bought.

*Примѣчаніе.* *To tell* отличается отъ *to say* тѣмъ, что почти всегда имѣетъ дательный падежъ безъ предлога *to*, напр. *he told me he would come*—онъ сказалъ мнѣ, что онъ придетъ. *To say* въ связи съ дательнымъ падежомъ, требуетъ предлога *to*, напр. *he said to her that he would come*—онъ сказалъ ей, что придетъ.

## Правильные глаголы.= Regular verbs.

To reply=отвѣчать

,, envy=завидовать

,, consider=размышлять

,, fill=наполнять

A sailor=матросъ

,, voyager=путешественникъ

,, coachman=гучеръ

,, footman=лакѣй

,, maidservant=служанка

,, physician=лекаръ

,, carpenter=столяръ

,, watchmaker=часовщикъ

,, shoemaker=башмачникъ

,, washerwoman=прачка

The Creator=Создатель

,, Almighty=Всемогущій

,, riches=богатство

,, condition=положеніе

,, reflections=размышленія

,, difference=разница, различіе

,, things=вещи, предметы

famous=славный

happy=счастливый

deplorable=плачевный

disagreeable=непріятный

attentive=внимательный

own=собственный

enough=достаточно, довольно

that=тотъ, та, то

To sail=идти на парусахъ

,, lift=подымать

,, fret=огорчать

,, open=отпирать, открывать.

The family=семейство

,, estate=имѣніе

,, village=деревня

,, farm=ферма

,, head=голова

,, mouth=ротъ

,, eye=ай=глазъ

,, leg=нога

,, hair=волоса

,, world=свѣтъ, міръ

,, heaven=небо

,, mind=умъ, разумъ

,, silk=шелкъ

,, potatoe=картофель

,, handle=ручка, рукоятка

,, needle=иголка

,, pin=булавка

amiable=любезный

tender=нѣжный

cross=сердитый

loud=громкій

wooden=деревянный

between=между

all=всѣ, все

up=на верхъ, вверхъ.

Now, replied one of them, do you live in Bagdad, and do not



know that this is the house of Sinbad, the sailor, that famous voyager, who has sailed round the world? The porter, who had heard of this Sinbad's riches, could not but envy a man whose condition he thought to be as happy as his own was deplorable; and his mind being fretted with these reflections, he lifted up his eyes to heaven, and said loud enough to be heard, Almighty Creator of all things, consider the difference between Sinbad and me.

What did one of the servants reply?

What did the porter not know?  
Why ought he to have known this?  
Who lived in Bagdad?  
Who was Sinbad?  
Why was he famous?

What belonged to Sinbad?  
What had the porter heard of?  
Who had heard of Sinbad's riches?  
What could he not but do?  
What did he think of Sinbad's condition.

What was deplorable?  
How was the porter's mind?  
What was fretted?  
Being fretted with these reflections, what did the porter do?  
What did he say?

How did he say this?  
What did he ask the Almighty Creator to consider?  
To what did he lift up his eyes?

How, do you live in Bagdad, and do not know that this house is Sinbad's.

That the house belonged to Sinbad.  
Because he lived in Bagdad.  
Hindbad, the porter.  
A famous voyager.  
Because he had sailed round the world.

The fine large mansion.  
He had heard of Sinbad's riches.  
The porter.  
Envy Sinbad.  
He thought it as happy as his own was deplorable.  
The porter's condition.

It was fretted.  
Hindbad's mind.  
He lifted up his eyes to heaven.

Almighty Creator of all things, consider the difference between Sinbad and me.

Loud enough to be heard.  
The difference between Sinbad and him.

To heaven.

The gentleman and the young lady are now in the garden. Our rich neighbour has a very good coachman, but his footman is lazy. Is there any difference between the sisters? Yes there is, the elder sister has fine blue eyes, and the younger has black eyes. They cannot but love the porter's sister, for she is not only beautiful, but kind and good. The condition of the poor in our village is deplorable. This amiable lady lives in a small house at the end of the street. The merchant's physician is a happy man, his sons and daughters are good and diligent. The estate of his uncle, the merchant, is not very large, but it is very beautiful. Is the lady's sister ill? Yes, she is very ill. The girl's dresses are thin. The tradesman's brother is the gentleman's servant. My cousin's wine is not good, it is weak and sour. The carpenter's daughter has five new white dresses, and two black bonnets. His bookseller's paper is not good, it is thin. The needles and pins are not sharp. Is the collar of your new coat narrow? No it is not, but the sleeves are tight and the buttons are too small. Has he any new shirts? Yes he has. The merchant who lives in that street, has two cargoes of potatoes. The handles of the knives and forks are not strong. The girl's uncle is a tall and strong man. Who has the gentleman's hair brush? The servant has it. The tradesman is the merchant's son. My cousin's sister was and is now pretty. Our coachman's son is a tailor. My friend's sons are heroes. The tops of the houses are high. Her uncle's son has two or three blue trowsers. The bookseller's cousin is a young and pretty girl. The rooms of this house are not large. The horse's head is pretty. Who has the head of the fox? My cousin has it. The gardener's potatoes are not good. Our merchant has a cargo of good wine. You had the black gloves of the gentleman, but now you have the white gloves of the lady.

### Sixth lesson. Шестой урокъ.

*Правило X.* Сравнительная степень равенства въ утвердительныхъ и въ вопросительно-отрицательныхъ предложенияхъ выра-

жается чрезъ *as—as*, напр. *We are as rich as they*—мы такъ богаты, какъ они. *Is he not as strong as I?* Не такъ-ли онъ силенъ, какъ я? Но въ предложениі только отрицательномъ, сравнительная степень равенства выражается чрезъ *so—as*, напр. *He is not so kind as his brother*—онъ не такъ добръ какъ его братъ.

**Правило XI.** Имена существительныя, которыя оканчиваются на *f* и *fe*, образуютъ множественное число, перемѣняя это окончаніе на *ves*, напр. *Wife*—жена, *wives*—жены, *thief*—воръ, *thieves*—воры. Исключеніемъ къ сему правилу служатъ, по большей части, слова, которыя оканчиваются на *oof*, *ief*, *ff* и *rf*, напр. *Hoof*—копыто, *hoofs*—копыта, *roofs*—кровли, *handkerchiefs*—платки, *muffs*—муфты, *wharfs*—карабельныя верфи.

**Примѣчаніе.** Нѣкоторыя существительныя образуютъ свое множественное число неправильнымъ образомъ, напр. *child*—дитя, *children*—дѣти, *foot*—нога, *feet*—ноги, *tooth*—зубъ, *teeth*—зубы, *goose*—гусь, *geese*—гуси, *mouse*—мышь, *mice*—мыши, *man*—человѣкъ, *men*—люди, *ox*—быкъ, *oxen*—быки.

Въ англійскомъ языкѣ животныя и предметы неодушевленные суть средняго рода.

### Неправильные глаголы.

Настоящее время.	Прошед. несовершен.	Причастіе прошед.
I get—я достаю	I got—я досталъ	got
I do—я дѣлаю	I did—я дѣлалъ	done
I strike—я ударяю	I struck—я ударилъ	struck.

### Правильные глаголы. Regular verbs.

To expend—издерживать	To deserve—заслуживать
„ obtain—доставать	„ finish—оканчивать.

### To expose—подвергать.

The fatigue—усталость	The riches—богатство
„ calamity—бѣдствие	„ expostulation—увѣщаніе
„ pleasure—удовольствіе	„ lot—часть, участь



finished his expostulation, he struck his foot against the ground, like a man absorbed in grief and despair.

Who was exposed to fatigues and calamities?

When was he so exposed?

To what was he exposed?

What could he scarcely get?

How could he get bread?

For whom could he scarcely get bread?

What bread could he scarcely get?

How was the bread?

Who expended immense riches?

What did Sinbad expend?

How did he spend his riches?

What did he spend profusely?

How was Sinbad?

What did Sinbad lead?

What was agreeable?

How was Sinbad's lot?

From whom had he obtained a lot so agreeable?

What did the porter wish to know?

What was wretched?

How was the porter's lot?

Having finished his expostulation, what did the porter do?

What did he strike against the ground?

How did he strike his foot?

The porter Hindbad.

Every day.

To fatigues and calamities

Coarse barley bread.

Scarcely.

For himself and family.

Coarse barley bread.

It was coarse.

Sinbad the voyager.

Immense riches.

Profusely.

His immense riches.

He was happy. He was immensely rich.

A life of continual pleasure.

The lot of Sinbad.

It was agreeable.

From the Almighty Creator of all things.

What he had done to deserve his wretched lot.

The porter's lot.

It was wretched.

He struck his foot against the ground.

His foot.

Like a man absorbed in grief and despair.

The uncle of my brother's friend, is the richest man in our city. Is he as rich as your aunt? No, he is not so rich as my aunt. The merchant expostulated with his nephew. Is not your sister as kind as my sister? Yes I think she is. Has your cousin finished his lesson? No, not yet. Which of your neighbours sailed round the world? Our friend and neighbour M-r Smith did so. He is famous, and deserves to be so. Has the washerwoman brought my shirts? Yes, they are in your room. Who is that lady? Which lady? She, who appears to be absorbed in grief. I cannot tell you who she is; I do not know her. A refreshing breeze was blowing when we sailed up the river. The charming young ladies in the garden, are excessively curious. What a beautiful bonnet the young lady has. He asked the name of the proprietor of the estate, and seemed very pleased, when I satisfied his curiosity. Why does the merchant in your street sell bad wine? I do not think he sells bad wine. Where is your father now? He is in our village; he has very much to do there. Are there any wooden houses in this town? Yes, most of the houses here are wooden ones. Are not sailors exposed to all kinds of weather? Yes they are, and to many dangers too. Has your uncle much silver and gold? Yes, he has, and much copper too. Has the merchant any good leather? Yes he has. Your cousin John is a very troublesome boy. There are numerous foxes in this country. My mother gave the old woman a warm cloth cloak. His silk umbrella is new, but my cotton umbrella is old. Her niece has her silk stockings in her pocket. The young ladies have beautiful white silk parasols. Her gold watch and my steel chain are beautiful. Where are my cotton handkerchiefs? Your sister has them. The flies are very troublesome in my room. My aunt's silver tea-pot, and coffee-pot are not clean. The footman's strong wooden box has an iron handle. Your bookseller's steel pens are not good. His friends are my enemies. The sailor's stories are long, but they are good. Her beautiful woollen shawl is in her sister's room. Her little child has an ugly dog. Are her children diligent? Yes they are. I have some good lead-pencils in my room. The poor families in our cities are

numerous. Are not thieves numerous in London? Yes they are. His troublesome neighbour's have enemies in our street. The young ladies had enemies in their father's house. I have beautiful cherries in my garden. Are his leather boots and shoes new? My sister has cloth boots. The brothers of my cousin's friend are heroes.

### Seventh lesson. Седьмой урокъ.

**Правило XII.** Притяжательныя мѣстоименія *mine*=мое, *thine*=твой, *his*=его, *hers*=ея, *its*=его (средняго рода), *ours*=нашъ, *yours*=вашъ, *theirs*=ихъ, не требуютъ за собой имени существительнаго и всегда находятся въ концѣ предложеній, напр. *whose book is this?* чья книга эта? *It is mine*=она моя.

Относительныя мѣстоименія (relative pronouns) суть: *who*, *which*, *that* и *what*. *Who* относится къ лицамъ, какъ-то: *the boy, who was there*=мальчикъ, который былъ тамъ. *Which* — къ животнымъ и неодушевленнымъ предметамъ, какъ-то: *the wine which the merchant sells*=вино, которое купецъ продаетъ; *the dog which I have*=собака, которую я имѣю. *That* относится къ лицамъ и вещамъ и употребляется вмѣсто *who* или *which*, напр. *All that we said was of no avail*=все, что мы сказали, было напрасно; *this is the best pen that I have*=это самое лучшее перо, которое я имѣю.

### Склоненіе относительныхъ мѣстоименій.

Nominative	who,	which
Possessive	whose,	of which
Objective	whom,	which.

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Настоящее время.	Прошед. несовер. время.	Причастіе прошед.
I begin=я начинаю	I began=я началъ	begun
I break=я ломаю	I broke=я ломалъ	broken
I bring=я приношу	I brought=я принесъ	brought
I build=я строю	I built=я строилъ	built
I fall=я падаю	I fell=я упалъ	fallen
I find=я нахожу	I found=я нашелъ	found.

## Правильные глаголы. Regular verbs.

To laugh=смѣяться  
 „ dance=танцовать  
 „ look=смотреть, глядѣть  
  
 The king=король  
 „ queen=королева  
 „ nobleman=вельможа  
 „ peasant=мужикъ  
 „ teacher=учитель  
 „ governor=губернеръ, губер-  
   наторъ  
 „ governess=губернантка  
 „ ship=корабль  
 „ captain=капитанъ  
 „ officer=офицеръ  
 „ soldier=солдатъ  
 „ master=хозяинъ  
 „ personage=особа  
 „ domestics=прислуга  
 „ people=народъ, люди  
 „ company=общество, собраніе  
 „ reward=награда  
 „ punishment=наказаніе  
 „ melancholy=меланхолія  
 „ arm=рука  
 „ number=число, номеръ  
 „ hall=зала  
 „ ignorance=незнаніе  
 „ boat=лодка  
 „ wisdom=мудрость  
 „ beard=борода  
 „ fear=боязнь

To play=играть  
 „ punish=наказывать  
 „ praise=хвалить.  
  
 The sight=зрѣніе, видъ  
 „ banquet=пиръ, угощеніе  
 „ sheep=овца, овцы  
 „ cow=корова  
 „ calf=теленочъ  
 „ rabbit=кроликъ  
 „ duck=утка  
 „ field=поле  
 „ flesh=мясо  
 „ meat=говядина  
 „ vegetables=овощи  
 „ key=ключъ  
 comely=благовидный  
 venerable=почтенный  
 sumptuous=великолѣпный  
 unhappy=несчастливый  
 tough=жесткій  
 hot=горячій  
 roast=жареный  
 boiled=вареный  
 fine=прекрасный  
 behind=позади  
 ready=готовый, готовъ  
 upper=верхній  
 by=съ, чрезъ, посредствомъ  
 out=изъ  
 thus=такъ, такимъ образомъ  
 The toy=игрушка



The turkey=индюшка	} also } тоже, также
„ alley=аллея	
very=очень	
roast-hare=жареный заяц	
	} too }
	} the sparrow=воробей.

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Настоящее время.	Прошедшее несовершен.	Причастіе прошед.
I bid=я приказываю	I bid, bade=я приказалъ	bid
I speak=я говорю	I spoke=я говорилъ	spoken.

### Правильные глаголы. Verbs regular.

To indulge=баловать	} To attend=внимать, прислуживать
„ follow=следовать	
„ want=хотѣть, нуждать	
„ cover=покрывать	
	} „ salute=привѣтствовать
	} „ tremble=дрожать
	} „ increase=увеличивать.

*Примѣчаніе.* Слово *too*, когда оно означаетъ *также*, ставится въ концѣ предложія, напр. *the sisters are kind too* = сестры также добры.

Whilst the porter was thus indulging his melancholy, a servant came out of the house, and taking him by the arm, bade him follow him, for Sinbad, his master, wanted to speak to him. The servants brought him into a great hall, where a number of people sat round a table, covered with all sorts of savoury dishes. At the upper end sat a comely venerable gentleman, with a long beard, and behind him stood a number of domestics, all of whom were ready to attend his pleasure. This personage was Sinbad. The porter, whose fear was increased at the sight of so many people, and of a banquet so sumptuous, saluted the company, trembling.

What lesson is this?	The seventh.
What was the porter doing?	He was indulging his melancholy?
Who was indulging his melancholy?	The porter.
Who came out of the house?	A servant.

When did the servant come out of the house?

Out of whose house did he come?

What did the servant do when he came to the porter?

Why did he bid him follow him?

Where did the servants bring him to?

What was there in the hall?

What were the people doing in the hall?

How was the hall?

With what was the table covered?

How were the dishes?

Who sat at the upper end of the table?

How was the gentleman?

How was his beard?

Who stood behind him?

What were they prepared to do?

Who was this personage?

What did the porter do on entering the hall?

How did he salute the company?

What was increased?

By what was his fear increased?

By what else?

How was the banquet?

Whilst the porter was indulging his melancholy.

Out of Sinbad's house.

He took the porter by the arm, and bade him follow him.

Because his master Sinbad, wanted to speak to the porter.

They brought him into a great hall.

A great number of people.

They were sitting round a table.

It was great.

With all sorts of savoury dishes.

They were savoury.

A comely venerable gentleman, with a long white beard.

He was comely and venerable.

It was white and long.

A number of domestics.

To attend to his pleasure.

Sinbad, the famous voyager.

He saluted the company.

Trembling with fear.

The porter's fear.

By the sight of so many people.

By so sumptuous a banquet.

It was sumptuous.

Where are the children now? They are playing in the field. Who is playing with them? Our neighbour's sons are with them. Have you any rich tradesmen in your neighbourhood? Yes we have, the carpenter, tailor, shoemaker and the watchmaker are rich men.

To whom does this beautiful estate belong? It belongs to a very rich nobleman, who lives in our town. Our king is a venerable man, but the queen is still young and beautiful. Who is the governor of this city. My uncle is governor of our town. Are the peasants on the estate of this nobleman poor? They are poor, for they are lazy? What did the teacher give your cousin? He gave him a reward.

Who is that officer. He is my cousin, and the captain of that beautiful ship. Sparrows are numerous in that field. The fear of the soldier at the sight of your father, was very great. Is your sister ready to follow me? Yes she is I suppose those ladies lead a pleasant life, in this charming place? Do you want to see my father? Yes, I do, where is he? He is in his room. The upper rooms in this house, are not so pretty as the lower ones. The rabbits are very troublesome in our garden. When was this church built? It was built last year. The gate of that handsome mansion is not large. What difference is there between my servants and yours? There is very little difference between them. When did your cousin speak to the merchant? He spoke to him lastnight. Which of the young ladies dances best? The one in the white dress. Where did he find the poor sparrow. He found it on the ground in the yard. My poor teacher fell from his horse, and broke his leg. Why do you laugh so loud? You must not laugh, when the teacher is here.

Этотъ ключъ его, и та игрушка его тоже. Тотъ быкъ, тѣ коровы и овцы не ваши, они мои. Утки, которыя моя мать купила, были не дороги; но индюшки, которыя моя тетка купила, были не дешевы. Иванъ былъ боленъ, и былъ въ своей комнатѣ болѣе чѣмъ шесть дней, но теперь онъ здоровъ. Ея сестра тоже была больная, и была въ своей комнатѣ четыре дня. Игрушка этой дѣвочки также дешева, какъ игрушка моего сына. Лошадь моего дяди не такъ хороша, какъ лошадь моей тетки. Это жаркое очень нѣжно. Слуги нашего учителя негры. Эти блюда ихъ, а тѣ въ большой комнатѣ ваши. Эта дѣвочка имѣетъ свой ключъ, а мальчикъ имѣетъ ключъ и часы своего брата. Тѣ солдаты суть

наши непріатели, а эти моряки суть наши друзья. Въ томъ городѣ улицы узки и грязны. Этотъ домъ, этотъ садъ и то поле теперь мои. Эти дамы имѣютъ прекрасныя бѣлыя шляпки. Овощи нашего садовника хороши, но овощи его садовника не хороши. Мой дорогой отецъ былъ очень боленъ, но теперь онъ здоровъ. Я былъ очень радъ слышать, что ваша сестра ведетъ теперь счастливую жизнь. Они несчастливы и бѣдны, потому что они лѣнивы.

### Eighth lesson. Осьмой урокъ.

*Правило XIII.* Относительное мѣстоименіе *that* употребляется вмѣсто *who* или *which*: 1) послѣ прилагательнаго въ превосходной степени, напр. I gave him the best that I had—я далъ ему самое лучшее, которое я имѣлъ. 2) Послѣ вопросительныхъ мѣстоименій, неопредѣленныхъ мѣстоименій *some, any* и послѣ прилагательнаго *same*—тотъ-же. 3) Когда оно относится къ двумъ подлежащимъ, изъ которыхъ одно требовало—бы *who*, а другое *which*, напр. All that he knows—все, что онъ знаетъ. Some people that were there—нѣкоторые люди, которые были тамъ. This is the same book that I gave him—это та самая книга, которую я далъ ему. It was my mother that said so—это была моя мать, которая сказала это. The man and the horse that I saw—человѣкъ и лошадь, которыхъ я видѣлъ.

Относительное мѣстоименіе *what* значить *that which*—то которое, напр. Give the boy what he wants—дайте мальчику то, что ему нужно.

Вопросительныя мѣстоименія *who, which, what* употребляются слѣдующимъ образомъ: *who* употребляется, говоря о лицахъ; *what* для вещей и лицъ, и передъ существительнымъ значить: что-за, какой; *which* употребляется для предметовъ и лицъ, чтобы опредѣлить одно лицо изъ нѣсколькихъ, напр. Who replied?—кто отвѣтилъ? What house do you live in?—въ какомъ домѣ вы живете? What man is this?—какой это человѣкъ? Which of the servants?—который изъ слугъ? Which book is yours?—какая книга ваша?



**The University**—университетъ  
 ,, **country**—страна  
 ,, **employment**—занятіе  
**generous**—великодушный  
**lovely**—прелестна, мила  
**familiar**—знакомый, фамилярный  
**excellent**—превосходный  
**entertaining**—занимательный  
**heavy**—тяжелый } на вѣсь  
**light**—легкій }  
**difficult**—трудный  
**easy**—легкій  
**useful**—полезный  
**busy**—занятый  
**gray**—сѣрый

**yellow**—желтый  
**lately**—недавно  
**right**—правый, право  
**according**—согласно  
**over**—надъ  
**through**—чрезъ  
**on behalf**—за, для, ради  
**himself**—онъ самъ  
**Sir**—сударь  
**Madam**—судариня  
**I am glad**—я радъ  
**I am sorry**—мнѣ жаль  
**I am hungry**—я голоденъ  
**I am thirsty**—я жажду.

Sinbad bade him draw near, and seating him at his right hand, served him himself, and gave him excellent wine, of which there was abundance on the sideboard. When the repast was over, Sinbad addressed his conversation to Hindbad, and calling him brother, according to the manner of the Arabians, when they are familiar one with another, inquired his name and employment. My lord, answered he, my name is Hindbad. I am very glad to see you, replied Sinbad, and I dare say the same on behalf of all the company; but I wish to hear from your own mouth, what it was you lately said in the street Sinbad had himself heard the porter complain through the window, and this it was that induced him to have him brought in.

What did Sinbad bid Hindbad?  
 What did Sinbad then do?  
 Where did he seat him?  
 What did he do besides?  
 How was the wine?  
 Of what was there an abundance?

He bade Hindbad draw near.  
 He seated him.  
 At his right hand.  
 He served him and gave him wine.  
 It was excellent.  
 Of excellent wine.

When did Sinbad address his conversation to Hindbad?

How did he call him?

Why did he call him brother?

When do the Arabians call each other brother?

What did he inquire of Hindbad?

What was Sinbad glad to do?

What did he dare do in behalf of the others?

What did Sinbad wish to know?

What had Sinbad himself heard?

Through what did he hear him complain?

What induced Sinbad to have the porter brought in?

When the repast was over (concluded).

He called him brother.

Because it was the manner of the Arabians to do so.

When they are familiar with one another.

His name and employment.

He was very glad to see Hindbad.

He dared say the same on their behalf.

What he lately said in the street.

He had heard the porter complain.

Through the window.

It was the hearing him complain that induced Sinbad to do so.

The clergyman of our church is an excellent man, and an old friend of my grandfather. Are there any fine cathedrals, theatres and other large buildings in this large town? Yes sir, there is a beautiful cathedral, three fine churches, a large and handsome theatre, and many other fine stone buildings. Who is the patron of the large school in this street? Our neighbour, the Duke, is the patron of this school, and the duchess, his wife, is the patroness of the school in our village. Are there many students in the University in your town? Not very many. The Duke's palace is the most beautiful building in the town. The grandmother of the duke is a generous old lady, she is the patroness of all the actors and actresses of our theatre. The chairs and tables in my sitting-room are not new, they are old. The man and woman who are in that room are his grandfather and grandmother. The gray carpet which is in my parlour is not pretty. Are not the windows and doors of our new church too small? Her large trunk is too heavy. The leaves of the trees in our garden are

now brown and yellow. The books which you gave these little girls are too difficult. Books which are too easy or too difficult are not useful. His grandmother whose hair is now gray, is a very amiable old lady. The alleys, the trees of which are very tall, are very beautiful. The lady whose husband is my cousin is a very entertaining and agreeable companion. The two gentlemen, whose wives are my sister's friends, are very rich men. Have you any clean shirts in your chest of drawers? Yes I have several clean shirts. Entertaining books are not always the books which are useful. Whose carriage is that? It is my aunt's.

Печь, которую я имѣю въ моей комнатѣ, не очень красива. Шелковыя перчатки, которыя въ маленькомъ выдвижномъ ящикѣ, не мои, а моей сестры. Листья деревьевъ въ нашемъ саду были зелены, а теперь они желты. Молодой господинъ и прекрасная дама, которые теперь въ вашемъ домѣ, суть мои друзья. Книгопродавецъ, у котораго я купилъ эти полезныя и занимательныя книги, теперь здѣсь. Дома, окна которыхъ слишкомъ малы, суть неприятны. Телята того человѣка были очень малы. Воры, которые были въ вашемъ домѣ, имѣли большіе острые ножи. Ковверъ, который мой племянникъ имѣетъ въ его комнатѣ, слишкомъ малъ. Уроки, которые слишкомъ трудны, не очень полезны. Разказы, которые въ этой книгѣ, длинны, но не слишкомъ длинны. Ея мужъ, который теперь не молодъ, былъ высокій, красивый мужчина. Я имѣю новый сюртукъ, сукно котораго очень тонкое. Нашъ сосѣдъ, сынъ котораго имѣетъ прекрасную молодую жену, теперь въ моей комнатѣ. Вотъ книга, листы которой не чисты. Въ буфетѣ моей богатой тетки есть изобиліе отличнаго вина.

### Ninth lesson: Десятый урокъ.

*Правило XIV.* Когда два глагола слѣдуютъ одинъ за другимъ, то второй глаголъ ставится въ неопредѣленномъ наклоненіи (Infinitive) съ предлогомъ *to* передъ нимъ, напр. I like to drink tea = я люблю пить чай, he desires to go = онъ желаетъ идти.



*Примѣчаніе.* Вспомогательные глаголы (за исключеніемъ глагола ought), а также и глаголы bid, dare, need, make, see, hear, feel, let, не позволяютъ употребленіе предлога to передъ вторымъ глаголомъ, наприм. I can write, he will sing, you must learn, we may give. Однакожъ глаголь to be часто удерживаетъ предлогъ to даже послѣ этихъ глаголовъ, напр. he dares to be singular=онъ смѣетъ быть страннымъ.

*Ever* въ соединеніи съ *who*, *which* и *what* образуетъ неопредѣленное мѣстоименіе, напр. Whoever expects this, will be disappointed. Whichever road you take, will lead you there.

Раздѣлительныя мѣстоименія (Distributive Pronouns) суть *each*, *every*, *either*, *neither*. Each=каждый. Each of them received a reward=каждый изъ нихъ получилъ награду. *Every* всегда употребляется съ существительнымъ и съ неопредѣленнымъ мѣстоименіемъ *one* и значить всякій, все, или всѣ, въ общемъ смыслѣ: Every boy can tell you that=всякій мальчикъ можетъ сказать вамъ это. Every one says so=всѣ говорятъ такъ. Every thing was in its place=все было на своемъ мѣстѣ. *Either*=тотъ или другой, относится только къ двумъ лицамъ или предметамъ отдѣльно, give it to either of them=дайте это тому или другому изъ нихъ. *Neither*=ни тотъ ни другой, neither of my brothers was there=ни одинъ изъ моихъ братьевъ не былъ тамъ, neither you nor I saw it=ни вы, ни я не видали это.

### Неправильные глаголы.

Настоящее время.	Прошед. несовершен.	Причастіе.
I hang=я вѣшаю *)	I hung=я повѣсилъ	hung
I put=я кладу	I put=я положилъ	put
I mistake=я ошибаюсь	I mistook=я ошибся	mistaken.

\*) *Примѣчаніе.* Глаголь to hang употребляется какъ глаголь правильный когда относится къ лицамъ, напр. the thief was hanged =воръ былъ повѣшенъ, въ отношеніи-же къ предметамъ онъ всегда неправильный.

**To** confess=сознаваться  
 „ occasion=причинять  
 „ utter=произносить  
 „ beg=просить, умолять  
 „ pardon=прощать  
 „ resume=снова начинать  
 „ resent=отмщать  
 „ endure=терпеть  
**The** request=просьба  
 „ confusion=смущение  
 „ humour=юморъ, нравъ  
 „ word=слово  
 „ complaint=жалоба  
 „ error=ошибка  
 „ doubt=сомнѣніе  
 „ labour=трудъ, работа  
 „ trouble=безпокойствіе  
 „ ease=легкость, покой  
 „ indulgence=снисхождение  
 „ year=годъ  
 „ body=тѣло, туловище  
 „ portrait=портретъ  
 „ goose=гусь  
 „ toothache=зубная боль  
 „ headache=головная боль  
 unjust=несправедливый  
 down=внизъ, внизу  
 such=такой, подобный

**To** upbraid=упрекать  
 „ commiserate=сожалѣть  
 „ rectify=поправлять, поправлять  
 „ acquire=приобрѣтать  
 „ enjoy=наслаждаться  
 „ attain=достигать  
 „ imagine=воображать  
 „ induce=понуждать, внушать  
**The** likeness=сходство  
 „ picture=картина  
 „ butcher=мясникъ  
 „ cellar=погребъ  
 „ money=деньги  
 „ pound=фунтъ  
 „ shilling=шиллингъ  
 „ veal=телятина  
 „ mutton=баранина  
 „ beef=говядина  
 „ ox=быкъ  
 „ mouse=мышь  
 „ tooth=зубъ  
 „ foot=нога  
 indiscreet=нескромный  
 concerning=касательно, относит.  
 instead=вмѣсто  
 without=безъ  
 must=долженъ  
 can=могу.

At this request, Hindbad hung down his head in confusion, and replied, „My lord, I confess that my fatigues put me out of humour, and occasioned me to utter some indiscreet words, which I beg you to pardon“. „Do not think I am so unjust,“ resumed Sinbad, „as to resent such a complaint. I consider your condition,

and instead of upbraiding, I commiserate you. But I must rectify your error concerning my self. You think, no doubt, that I have acquired, without labour and trouble, the ease and indulgence which I now enjoy. But do not mistake; I did not attain to this happy condition, without enduring for several years more trouble of body and mind than can well be imagined“.

What did Hindbad do at this request?

What did he confess?

What did he utter?

What put him out of humour?

What did he beg Sinbad do?

What did Sinbad reply?

What did Sinbad consider?

What did Sinbad do?

Instead of what did he commiserate the porter?

What did he wish to rectify?

What did he suppose Hindbad thought of him?

What did Sinbad beg him not to do?

What did he assure Hindbad the porter, of?

How long did he endure trouble?

What did he endure for years?

Who endured much trouble of body and mind?

What was his reward for enduring this trouble?

He hung down his head in confusion.

That his fatigue had put him out of humour.

Some indiscreet words.

His great fatigue.

To pardon him.

Do not think I am so unjust as to resent such a complaint.

Hindbad's condition.

He commiserated him.

He commiserated instead of upbraiding him.

Hindbad's error concerning him.

That he had acquired his riches without labour and trouble.

He begged him not to mistake.

That he had not acquired his riches without trouble of body and mind.

For several years.

Great trouble of body and mind.

Sinbad the famous voyager and traveller.

The ease and indulgence which he now enjoyed.

What did Sinbad the famous seaman try to rectify? He tried

to rectify the error which he supposed Hindbad made concerning him. The soldiers mistook the way, and came too late to join in the battle. The governess upbraided the girls with their indolence. What did the pupils do when the tutor upbraided them? They begged him to pardon them, and promised to be more diligent. The peasants began to break down the walls of the house. What did the landlord bid the manservant do? He bade him bring some bread and butter, some cheese, and a bottle of good wine. Are there many thieves in this town? There are some, but not very many. When did your friend come? He came this morning. Where was the sailor when you saw him? He was in the water, swimming for his life. How is M<sup>r</sup> Brown to day. The clergyman, his brother, says he is not so well to day as he was yesterday. I am sorry to hear it. Did he send for the physician? No, he hopes to get well without a physician. What a beautiful building your cathedral is! Do you know who that man is? Yes I do, he is our teacher's cousin. How many theatres are there in your city? There are two fine theatres here. Where are your sisters? My eldest sister is at home and my youngest sister is with my aunt in the country. My dear boy, tell the servant to give me a cup of coffee. Will you not have a glass of wine? No, thank you, I prefer a glass of water. When did you see the patroness of your hospital? I saw her yesterday at the physician's house. The nobleman has lately rebuilt the cottages on his estate. He was very glad to see you, I dare say. Are your friends kind to your neighbour's little girl? They are, they are always kind to every one. The sailor often goes to see his captain. Does the officer often go to church? He never goes to church, but he very often goes to the theatre. Who is the lady, who is dressed in such magnificent clothes? She is the wife of the governor of our town. Here is a woman, who has some beautiful geese. Has your butcher any veal or mutton? He has some veal and pork, but no mutton. Have you your sister's pocket-handkerchief? No I have not, but I have her new gloves. Are there any mice in your aunt's cellar? Yes there are, and they are very disagreeable and troublesome. Who

has my silver watch? Your brother has your watch and your sister has your chain. Who has a headache? My poor cousin has a bad headache, and my uncle has the toothache. Has your friend much money now? No not now, but he had very much lately. Are not your nephews ill? Yes, they are. Who has my entertaining books? John has them. Are there any entertaining stories in this book? Yes sir, there are. Has not that lady a very pretty and amiable daughter? No, madam, she has not, but her brother has. Have you not the umbrella of his wife? No, but I have his cousin's umbrella. Are there many soldiers and sailors in this town? There are many sailors, but not many soldiers in this town. Has not your bookseller any books which are easy and entertaining? No sir not now, but he hopes to have some soon.

Имѣть-ли вашъ отецъ быковъ? Да, сударь, онъ имѣть много быковъ и коровъ, но онъ не имѣть овецъ. Большіе-ли ящиги въ вашемъ комодѣ? Нѣкоторые большіе и нѣкоторые малы. Имѣть-ли вашъ братъ хорошій, острый ножъ? Да, сударь, онъ имѣть. Которая изъ этихъ старыхъ женщинъ имѣть утокъ и гусей? Эти женщины не имѣютъ гусей и утокъ, но купецъ, который живетъ на той улицѣ, имѣть ихъ много. Имѣть-ли ваша гувернантка братьевъ? Да, сударыня, она имѣть брата и сестру. Простилъ-ли его отецъ своему слугѣ? Да, онъ ему простилъ. Призналась-ли ваша сестра въ своей ошибкѣ? Нѣтъ, она еще не призналась. Были-ли воры повѣшены? Да, ихъ повѣсили вчера. Исправилъ-ли ея дядя свою ошибку? Да, онъ ее исправилъ. Мы наслаждаемся нашимъ богатствомъ, которое нашъ отецъ приобрѣлъ съ такимъ большимъ трудомъ. Сколько вы заплатили за вашъ портретъ? Я заплатилъ довольно дорого: болѣе нежели девять фунтовъ. Семейство нашего садовника очень бѣдное; я его очень сожалею. Сходство между братомъ и сестрой очень велико. Которая изъ вашихъ сестеръ имѣть маленькія ноги и руки? Моя старшая сестра; а моя младшая имѣть прекрасные бѣлые зубы. Я не зналъ, что ваша подруга такъ несправедлива.

Всегда-ли она такъ несправедлива? Нѣтъ, не всегда. Кто говорить это? Всѣ говорятъ это. Войдя въ мою комнату, я нашель все на своемъ мѣстѣ. Вашъ братъ или голодень, или имѣть жажду. Ни то, ни другое, но онъ усталъ.

### Tenth lesson. Десятый урокъ.

*Правило XV.* Существительныя, выражающія вѣсь или мѣру чего-нибудь, требуютъ предлога *of* послѣ себя, напр. *A glass of water* = стаканъ воды, *a bottle of beer* = бутылка пива, *a pound of sugar* = фунтъ сахару.

Неопредѣленные мѣстоименія *Not any, no, none* употребляются въ отрицательныхъ и въ вопросительно-отрицательныхъ предложенияхъ, напр. *Have you any beer?* = имѣете-ли вы пиво? *No I have not any* = нѣтъ, у меня нѣтъ пива. *Has he no money?* = неимѣетъ-ли онъ денегъ? *No, he has none* = нѣтъ, онъ неимѣетъ. *None* употребляется безъ существительнаго, *no* всегда требуетъ существительнаго постѣ себя.

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Настоящее время.	Прошед. несовершен.	Причастіе.
I undertake = я пред- принимаю.	I undertook	undertaken
I cut = я рѣжу.	I cut	cut.

### Правильные глаголы.

To add = добавлять	The enemy = врагъ, непріятель
„ assure = увѣрять	„ danger = опасность
„ discourage = неодобрять, не- поощрять	„ opportunity = случай
„ encounter = встрѣчать	„ destination = мѣсто назначенія
„ calculate = вычислять	„ place = мѣсто
The voyage = путешествіе	„ account = счетъ, рассказъ, отчетъ

The adventure = приключеніе  
 „ heir = наследникъ  
 „ heiress = наследница  
 „ mistress = хозяйка  
 industrious = трудолюбивый  
 comfortable = спокойный  
 To doubt = сомнѣваться  
 „ relate = рассказывать  
 „ order = приказывать, заказывать  
 „ proceed = продолжать  
 „ arrive = прибывать, прибыть  
 The journey = путешествіе  
 „ valley = долина  
 „ hill = гора, горка  
 „ mountain = гора  
 „ lawyer = адвокатъ  
 „ attorney = маклеръ  
 „ monkey = обезьяна  
 covetous = жадный; завистливый  
 distinct = ясный, точный  
 acceptable = благопріятный  
 intelligent = умный  
 active = проворный

stupid = глупый  
 The shop = лавка  
 „ kitchen = кухня  
 extraordinary = необыкновенный  
 fertile = плодородный  
 sleepy = сонный  
 tired = усталый  
 angry = сердитый  
 idle = ленивый  
 alive = живой  
 dead = мертвый  
 whole = цѣлый  
 chiefly = преимущественно  
 perhaps = можетъ быть  
 since = такъ какъ, съ тѣхъ поръ  
 either — or = или — или  
 neither — nor = ни — ни  
 any body }  
 any one } кто-нибудь, кто-то  
 somebody }  
 some one }  
 nobody } никто  
 no one }

*Примѣчаніе.* *Any body, any one* обыкновенно употребляются при вопросѣ, *somebody, some one* употребляются при отвѣтѣ.

Yes gentlemen, he added, speaking to the whole company, I can assure you; my troubles were so extraordinary, that they were calculated to discourage the most covetous from undertaking such voyages as I did, to acquire riches. Perhaps you have never heard a distinct account of my wonderful adventures, and the dangers I encountered in my seven voyages; and since I have this opportunity,

# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

## КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛИОТЕКУ ИМПЕРАТОРСКАГО УНИ-  
ВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

въ 1871 году.

1. **Abhandlungen** der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Aus dem Jahre 1869. I—II; aus d. J. 1870. Berlin. 1870—71. in-4.  
Verzeichniss der Abhandlungen der Königlich-Preussischen Akademie der Wissenschaften von 1710—1870, in alphabetischer Folge der Verfasser. Berlin. 1871. in-8.  
Коп. К. Misc. 85<sup>a</sup>.
2. **Abhandlungen** der königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. XV Bd. Von Jahre 1870. Mit 1 Taf. Göttingen. 1871. in-4. Коп. К. Misc. 85<sup>b</sup>.
3. **Abhandlungen**, hrg. von der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft. VII Bd. Mit XLVI Taf. 3—4 Hft. Mit XXVII Taf. Frankfurt a. M. 1869—1870. in-4.  
1866—264.
4. **Académie de législation de Toulouse** 1866. Т. XV. Toulouse. 1866. in-8.  
Такъ подъ заръ: [Recueil de l'Académie de législation de Toulouse. 1866. Т. XV].  
1865—407.
5. **Acta (Nova) regiae societatis scientiarum Upsalensis. Seriei tertiae vol. VII. Fasciculus posterior.** Upsaliae. 1870. in-4. Коп. К. Misc. 34.
6. **Administration générale des hospices et secours de la ville de Bruxelles. Hôpital Saint-Jean. Façade principale, plan et inscriptions.** Bruxelles. 1848. in-8. 1871—694.
7. **Адресъ-Календарь.** Общая роспись начальствующихъ и прочихъ должностныхъ лицъ по всѣмъ управленіямъ въ Россійской Имперіи на 1871 г. Ч. I—II. Спб. in-8.  
1854—336.
8. **Aeby, Chr.,—Der Bau des menschlichen Körpers mit besonderer Rücksicht auf seine morphologische und physiologische Bedeutung. Ein Lehrbuch der Anatomie für Ärzte und Studirende. Mit 891 Holzschnitten im Text. [8 Lfg.].** Lpz. 1871. in-8.  
1869—1541.
- Aegidi, L. K., u. A. Klaushold.—См. Frei Schiff unter Feindes Flagge.**
9. **Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссіею. Архивъ главнаго управленія намістника кавказскаго. Т. IV. Издавъ подъ редакціею предсѣдателя комиссіи Ад. Бергес.** Тифлисъ. 1870. in-fol.  
1867—477.



10. [Альбомъ рисунковъ, изображающихъ модели лазаретныхъ предметовъ. Изд. Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ. Спб. 1870]. in-4. 1870—367.
11. *Almanach de Gotha. Annuaire généalogique, diplomatique et statistique. 1871. Cent-huitième année. Gotha. Justus Perthes. in-24.* 1871—795.
12. *Almanach der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. XX Jahrg. 1870. Wien. 1870. in-8.* 1861—554.
- Almanach royal officiel, publié par H. Tartier.—См. Royaume de Belgique.*
13. *Alquié, A.,—Traité élémentaire de pathologie médicale d'après la doctrine de l'école de Montpellier. T. [I]—II. Montpellier. Paris. 1850—1856. in-8.* 1871—674.
- Altmann, F.—См. Handtabellen (Photographische).*
- Amelung, A., u. O. Jänicke,—Ortmit u. die Wolfdietriche.—См. Heldenbuch (Deutsches).*
- Andreo,—Geographie des Welthandels.—См. Bibliothek d. gesam. Handelswissenschaften.*
14. *Андреевскій, И.,—Полемическое право. Т. I. Спб. 1871. in-8.* 1871—260.
- Anecdota Helvetica.—См. Grammatici latini.*
15. *ANEKΛΟΤΑ. Т. I—[III]. Lipsiae. in-4.*  
 Содерж: Т. I—Athanasi scholastici Emiseni de novellis constitutionibus imperatorum Justiniani Justinique commentarium anonymique scriptoris *Περὶ διαφορῶν ἀναγνωσμάτων*; item fragmenta commentariorum a Theodoro Hermopolitano, Philoxeno, Symbario, anonymo scriptore de novellis constitutionibus imperatoris Justiniani conscriptorum, ex codicibus manuscriptis qui Bononiae, Florentiae, Lutetiae Parisiorum, Mediolani, Oxonii, Romae, Vindobonae reperiuntur; edidit, in latinum sermonem transtulit, prolegomenis, adnotatione critica, indicibus instruxit *Gst. E. Heimbach, Lipsiae. 1838.*
- Т. II: Justiniani codicis summam perusinam anonymique scriptoris collectionem viginti quinque capitulorum, item Joannis Scholastici patriarchae Constantinopolitani collectionem octoginta septem capitulorum et *Ἐπιτομὴν διαίρεσιν τῶν νεωρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ*, novellarumque constitutionum indicem Reginae, denique anonymi scriptoris de peculiaribus tractatum ex codicibus manuscriptis, qui Bononiae, Lutetiae Parisiorum, Monachii, Perusiae, Venetiis reperiuntur, edidit, graeca in latinum sermonem transtulit, prolegomenis, adnotatione critica, indice instruxit *Gst. E. Heimbach.* Accedunt novellas constitutiones imperatorum Byzantinorum a *C. Witte* editae. Lps. 1840.
- Т. III: Theodori Scholastici breviarium novellarum, collectio regularum juris ex institutionibus, fragmenta breviiarum codicis a Stephano antecessore compositi, appendix eclogae, fragmenta epitomae novellarum graecae ab anonymo sive Juliano confectae, fragmenta novellarum ex variorum commentariis, edicta praefactorum praetorio. Ex bibliothecis montis Atho, nec non Bieneriana, Bodleiana, Laurentiana, Marciana, Parisiensi regia, Vaticana et Caesarea Vindibonensi edidit, prolegomenis, versione latina et adnotationibus illustravit, indicibus instruxit *C. Ed. Zachariae.* Lps. 1843. 1871—478.
- Angelucci, Angelo.—См. Documenti inediti per la storia delle armi da fuoco italiane.*
16. *Annales de la société anatomo-pathologique de Bruxelles. Bulletin № I, avec 2 planches colorées, et № II. Bruxelles. 1859. in-8.* 1871—606.
17. *Annales de philosophie chrétienne. Recueil périodique destiné à faire connaître tout ce que les sciences humaines renferment de preuves et de découvertes en faveur du christianisme, par une société de littérateurs et de savants, français et étrangers, sous la direction de A. Bonnetty, XXXIX année. 5-me série. T. XIX—XX. 78—79 vol. de la collection. [№ 109—120]. Paris. 1869. in-8.* 1869—1732 и період.
18. *Annales d'hygiène publique et de médecine legale par Andral, E. Bergeron, Brierre de Boismont, Chevalier и др.; avec une revue des travaux français et étrangers par Beaugrand et Strohl. 2-me série. T. XXIX—XXX. Paris. 1868. in-8.* 1868—1567 и період.
19. *Annuaire de l'économie politique et de la statistique par Guillaumin, Jos. Garnier et Mr. Block. 1870 par Mr. Block et J. de Boisjoslin, P. Boiteau, Alp. Courtois, A. Legoyt, Jul. Pautet, etc. XXVII année. Paris. 1870. in-18.* 1866—734.
20. *Annuaire des deux mondes. Histoire générale des divers états. XIV. 1866—1867. Paris. 1868. in-8.* 1856—22.

**Антоновичъ, М. А.**,—Литературное объясненіе съ Н. А. Некрасовымъ.—См. Материалы для характеристикъ современной русской литературы.

21. **Anzeigen** (Göttingische gelehrte). Unter der Aufsicht der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften. 1869. I—II Bd. Göttingen. 1869. in-8.  
Nachrichten von der K. Gesellschaft der Wissenschaften und der Georg-Augusts-Universität aus dem Jahre 1869. Göttingen. 1869. in-8. Период.
- Apocalypsis** et Actus apostolorum cum quarti Maccabaeorum libri fragmento item quattuor Evangeliorum reliquiae.—См. Monumenta sacra inedita. Vol. VI.
22. **Арановъ, Цименъ**,—Лѣтопись Русскаго театра. Сиб. 1861. in-8. 1871—782.
23. **Arbeiten** aus dem Kieler physiologischen Institut 1868. Hrg. von V. Hensen. Mit 5 Tafeln. Kiel. 1869. in-8. 1871—554.
24. **Arbeiten** aus der physiologischen Anstalt zu Leipzig. Fünfter Jahrgang: 1870. Mitgetheilt durch C. Ludwig. Mit 6 Tafeln. Lpz. 1871. in-8. 1869—86.
25. **Architecture** de bullet, ou le nouveau bullet de la ville et des campagnes, comprenant: 1-о, une méthode simple et facile pour lever les plans; 2-о, la conversion des mesures anciennes en mesures nouvelles; 3-о, toutes les notions relatives aux constructions et decorations en tous genres, et aux toisés de ces constructions; и проч. Ouvrage indispensable aux architectes, maître maçons, entrepreneurs, appareilleurs, и проч. Troisième édition, revue et augmentée. Paris. 1881. in-12. 1871—867.
26. **Archiv** des Zollvereins. Jahrbuch für Gesetzgebung und Verwaltung des Zollvereins. Nach amtlichen Aktenstücken bearbeitet von A. Schneider. Jahrgang 1869. Berlin. 1870. in-8. 1871—369.
27. **Archiv** für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen. Hrg. von L. Herrig. XXI, XXIII Jahrg. 39, 42—43 Bd. Braunschweig. 1866. in-8. Период.
28. **[Archives parlementaires]**. in-8.  
Cahiers des états généraux (clergé, noblesse, thiers état), classés par lettres alphabétiques de bailliage ou sénéchaussée, imprimés par ordre du corps législatif sous la direction de J. Mavidal et E. Laurent. (Extrait des Archives parlementaires). T. VI. Suite des cahiers des sénéchaussées et bailliages. Fin. Paris. 1870.  
Archives parlementaires. 2 série. Tables chronologique et alphabétique des t. I à XIV. Précédées d'une concordance des calendriers républicain et grégorien. Annexe au tome XIV. [Paris. 1870].  
Archives parlementaires de 1787 à 1860. Recueil complet des débats des chambres françaises, imprimé par ordre du corps législatif sous la direction de J. Mavidal et E. Laurent. 2 série (1800 à 1860). T. XIX du 18 Févr. au 15 Déc. 1817; t. XX du 16 Déc. 1817 au 18 Fév. 1818. Paris. 1870. 1869—875.
29. **Архивъ князя Воронцова**. Книга 2-я и 3-я. Бумаги графа *Михаила Ларионовича Воронцова*. Москва. 1871. in-8. 1870—910.  
**Arheidt, E.**,—Hilfstabellen nach dem Decimalsystem zu Prämien u. verschiedenartigen anderen Berechnungen in Rechnungsmünzen aller Länder. Zur Berechnung d. Zinzen.—См. Bibliothek der gesammten Handelswissenschaften.
30. **Aristoteles**.—Aristotelis opera. Edidit Academia regia Borussia. Vol. I—V. Berolini. 1831—1870. in-4.  
Содерж.: vol. I—II—Aristoteles graece ex recensione Im. Bekkeri. Vol. I—II. Berol. 1831. Vol. III—Aristoteles latine interpretibus aliis, Berol. 1881.  
Vol. IV—Scholia in Aristotelem. Collegit Ch. A. Brandis. Ber. 1886.  
Vol. V—Aristoteles qui ferebantur librorum fragmenta. Scholiorum in Aristotelem supplementum, Index Aristotelicus. 1871—512.  
**Арштовъ, П. Я.**—Христоматія по русской исторіи, для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка. (Одобрена Ученнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія). Составилъ П. Я. Арштовъ. Варшава. 1870. in-8. 1871—166.
32. **Armengaud aîné**,—Publication industrielle des machines, outils et appareils les plus

perfectionnés et les plus récents, employés dans les différentes branches de l'industrie française et étrangère. Texte. [Vol. XIX. Livr. 1—8, стр. 1—416]. Paris. in-8.

Atlas [T. XIX. Livr. 1—8, таб. 1—32]. Paris. in-fol.

1844—466.

**Арменонуль, Конст.**—См. Переводъ ручной книги законовъ.

**Arndts, K. L.**,—Die Lehre von den Vermächtnissen.—См. *Glueck, Ch. F.*,—Ausf. Erläuterung d. Pandecten.

33. **Арсеньевъ, Е. К.**,—Судебное слѣдствіе. Сборникъ практическихъ замѣтокъ. Сиб. 1871. in-8. 1871—158.

34. **Assollant, Alfr.**,—Le droit des femmes. Paris. 1868. in-18. 1871—462.

35. **Atlas (Názorný) k slovníku naučnému.** Redaktorové: D-r *Frant. Lad. Rieger* a *Václav Zelený*. Sés. XLIII—XLVI. V Praze. 1871. in-8 и in-fol. 1865—824.

36. **Audigane, A.**,—L'industrie contemporaine, ses caractères et ses progrès chez les différents peuples du monde. Paris. 1856. in-8. 1871—868.

37. **Aus Schollings Leben.** In Briefen. [Von *C. L. Plitt*]. III Bd. 1821—1854. Lpz. 1870. in-8. 1869—1304.

38. **Ayon, Le duc d'**,—De la représentation des minorités. Paris. 1870. in-8. 1871—574.

39. **Bachofen, J. J.**,—Die Sage von Tanaquil. Eine Untersuchung über den Orientalismus in Rom und Italien. Heidelberg. 1870. in-8.

Приложение: Thdr. Mommsen's Kritik der Erzählung von Cn. Marcus Coriolanus, vorgelesen in der Gesamtsitzung der Königl. preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin am 25 Februar 1869. Heidelberg. 1870. in-8. 1871—585.

40. **Bally**,—Histoire de l'astronomie ancienne, depuis son origine jusqu' à l'établissement de l'école d'Alexandrie. 2-de édition. Paris. 1871. in-4. 1871—869.

41. **Bamberger, H.**,—Lehrbuch der Krankheiten des Herzens. Wien. 1857. in-8. 1871—731.

**Banks (Savings).** 1869.—См. Savings banks.

42. **Бантышъ-Каменскій.**—Словарь достопамятныхъ людей Русской земли, составленный Бантышъ-Каменскимъ. Ч. I—III. Съ изображеніемъ Св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, князя Меншикова и графа Ростовчина. Сиб. 1847. in-8. 1871—659.

43. **Barkow, Hans C. Lp.**,—Die Verkrümmungen der Gefässe. Mit 12 in den Text eingedruckten Holzschnitten und XIX Tafeln in lithographischen Farbendruck. Breslau. 1869. in-fol.

Erläuterungen zur Lehre von den Erweiterungen und Verkrümmungen der Gefässe. Von Hans C. Lp. Barkow. Mit 19 lithographirten zum Theil colorirten Tafeln und 13 dem Texte eingedruckten Holzschnitten. Breslau. 1871. in-fol. 1866—2079.

44. **Baron, J.**,—Pandekten. 1—2 Lfg. Lpz. 1871. in-8. 1871—566.

45. **Barrande, Jo.**,—Défense des colonies. IV. 1, Description de la colonie d'Archiac. 2, Paix aux colonies. Déclarations de M. M. Krejčí et Lipold. 3, Caractères généraux des colonies, dans le bassin silurien de la Bohême. Une carte et des profils. Prage. Paris. 1870. in-8. 1871—456.

46. **Barre, Ch. (comte de La Garde).**—De l'organisation sociale et théorie sur les passions et les institutions humaines, l'économie politique, les récompenses, les délits et les peines. Paris. 1868. in-8. 1871—814.

**Бартошевъ, Пемпс.**—См. Вѣкъ (Девятнадцатый).

47. **Barthélemy, Éd. de.**—Mesdames de France, filles de Louis XV. 2-me édit. Paris. 1870. in-16. 1871—279.

**Bartholdy, K. Mendelssohn.**—Geschichte Griechenlands von der Eroberung Konstantinopels durch die Türken im J. 1453 bis auf unsere Tage.—См. Staatsgeschichte d. neuesten Zeit.

48. **Bastian, Adf.**,—Die Voelker des Oestlichen Asien. Studien und Reisen. VI Bd. Jena. 1871. in-8.  
 Так. подъ загл: Reisen in China von Peking zur Mongolischen Grenze und Rueckkehr nach Europa. Von Adf. Bastian. Jena. 1871. 1868—641.
49. **Baumann, J. Jul.**,—Die Lehren zur Raum, Zeit und Mathematik in der neueren Philosophie nach ihrem ganzen Einfluss dargestellt und bearbeitet. II Bd. Berlin. 1869. in-8. 1869—812.
50. **Baumé**,—Chymie expérimentale et raisonnée. T. I—III. Paris. 1773. in-8. 1871—872.
- Baur, C. F.**—См. *Bromme, T.*,—Neueste Karte d. Erde.
51. **Bayle, A. L. J.**,—Éléments de-pathologie médicale ou précis de médecine théoretique et pratique écrit dans l'esprit du vitalisme hippocratique. T. I—II. Paris. 1856—57. in-8. 1871—672.
52. **Баженовъ, А. Н.**,—Сочиненія и переводы. Т. I—II. Москва. 1869—1870. in-8. 1871—147.
53. **Beaulieu, Art. Léon Mch.**,—Faculté de droit de Paris. De la complicité en droit romain et en droit français. Thèse pour le doctorat soutenue par A. L. M. Beaulieu. Paris. 1868. in-8. 1871—791.
- Becker, K. Fd.**—См. *Becker, Thdr.*,—Handb. d. deutschen Sprache.
54. **Becker, Thdr.**,—Handbuch der deutschen Sprache von K. Fd. Becker. Neunte Auflage der deutschen Schulgrammatik. Neu bearbeitet von Thdr. Becker. Prag. 1870. in-8. 1871—586.
55. **Beer, Adf.**, und **Fr. Hoehegger**,—Die Fortschritte des Unterrichtswesens in der Culturataaten Europa. II Bd. 1—2 Abth. Wien. 1868. in-8.  
 Так. подъ загл: II Bd. 1 Abth.—Das Unterrichtswesen Russlands und Belgiens. Von Adf. Beer und Fr. Hoehegger. Wien. 1868.  
 II Bd, 2 Abth.—Das Unterrichtswesen der Schweiz. Von Adf. Beer. Wien. 1868. 1870—501.
56. **Bégin, L. J.**,—Études sur le service de santé militaire en France, son passé, son présent, son avenir. Paris. 1849. in-8. 1871—668.
- Behm, E.**—См. Jahrbuch (Geographisches).
- Behrend, Fr. J.**, u. **A. Hildebrand**.—См. Journal f. Kinderkrankheiten.
57. **Beitraege** (Klinische) zur Gynaekologie. I—II Hft. Hrg. von *Jul. W. Betschler, Wilh. Alex. Freund* und *Max. Bh. Freund*.—III Hft. Unter Redaktion von *Wilh. Alex. Freund* und Hrg. von *J. W. Betschler, W. A. Freund* u. *M. B. Freund*. Mit Holzschn. u. Taf. Breslau. 1862—1863. in-8. 1871—70.
58. **Beiträge** zur Anatomie und Physiologie. Von *C. Eckhard*. VI Bd. 1-es Hft. Giessen. 1870. in-4. 1858—352.
59. **Beiträge** zur Begründung einer rationellen Fütterung der Wiederkäuer. Von *W. Henneberg* u. *F. Stohmann*. Braunschweig. in-8.  
 Neue Beiträge zur Begründung einer rationellen Fütterung der Wiederkäuer. Physiologisch-chemische Untersuchungen mit besonderer Berücksichtigung der Bedürfnisse der Landwirtschaft, ausgeführt auf der Versuchstation Weende-Göttingen. Hrg. von *W. Henneberg*. 1-es Hft. Untersuchungen über die Respiration des Rindes und Schafs, nebst einer methodologischen Einleitung. Mit 3 lith. Tafeln. Göttingen. 1870. in-8. 1866—966 и 1871—308.
60. **Beiträge** zur Geburtshülfe und Gynäkologie. Hrg. von der Gesellschaft für Geburtshülfe in Berlin. I Bd. 1 Hft. Berlin. 1870. in-8. 1871—5.
61. **Beiträge** zur Geburtskunde und Gynaekologie, hrg. von *F. W. von Scanzoni*. VII Bd. 1 Hft. Würzburg. 1870. in-8. 1855—286.
62. **Beiträge** zur Statistik des Königreichs Bayern. Hrg. von *K. Statistischen Bureau*. XXIII Hft in-8.

**Coхеръ:** Statistische Nachweisungen über das Immobilien-Brandversicherungswesen im Gebiete des Königreichs Bayern dießseits des Rheins. Bearbeitet von *G. Mayr*. München. 1870. in-fol. 1856—564.

**Bekker, Im.**—См. *Aristoteles*,—(Opera. Vol. I—II.

63. **Belgique (La).** Guide pittoresque, monumental, artistique, historique, géographique, politique et commercial; précédé de l'itinéraire de tous les chemins de fer belges et de la route de Paris à Cologne par Bruxelles; suivi des renseignements indispensables au voyageur. Édition illustrée de vignettes représentant les principaux sites et monuments du royaume, et d'une carte, coloriée, dressée par *H. Dufour*, géographe. Bruxelles, *Ph. Hen*, éditeur. 1856. in-18. 1871—870.
64. **Beltrani-Scalia, Martino**,—Sul governo e sulla riforma delle carceri in Italia. Saggio storico e teorico. Torino. 1867. in-8. 1871—48.
65. **Bennett, J. Hughes**,—Clinical lectures on the principles and practice of medicine. Second edition. With four hundred and sixty-eight illustrations on wood. Edinburgh. 1858. in-8. 1871—729.
- Bergh, Rud.**,—Malacologische Untersuchungen.—См. *Semper, C.*,—Reisen im Archipel d. Philippinen. II.
66. **Bericht** (Aerztlicher) aus dem K. K. allgemeinen Krankhause zu Wien, vom Civil-Jahre 1857. Mit 6 Tabellen und lithograph. Tafeln. Im hohen Auftrage des Ministeriums des Innern veröffentlicht durch die Direction des allgemeinen Krankenhauses. Wien. 1858. in-8. 1871—709.
67. **Berlepsch, A. Baron von**,—Die Biene und die Bienenzucht in honigarmen Gegenden nach dem gegenwärtigen Standpunct der Theorie und Praxis. Mühlhausen in Thüringen. [1866]. in-8. 1871—808.
68. **Berlioux, Et. Fél.**,—La traite orientale. Histoire des chasses à l'homme organisées en Afrique depuis quinze ans pour les marchés de l'Orient. Avec une carte des pays parcourus par les traitants. Paris. 1870. in-8. 1871—392.
69. **Bernard, Claude**,—Leçon d'ouverture du cours au collège de France. (Publication de l'Union médicale, Août et Septembre. 1857). in-8. 1871—692.
70. **Bernard, Montague**,—A historical account of the neutrality of great Britain during the American civil war. London. 1870. in-8. 1871—54.
71. **Berner, Alb. Fr.**,—Учебникъ уголовного права. Части общая и особенная. Съ приложеніями, приложениями и дополненіями по исторіи русскаго права и законодательству положительному *H. Неклюдова*. Т. I—[II]. Спб. 1865—[67]. in-8. 1871—224.
72. **Bernhardy, G.**,—Grundriss der römischen Litteratur. 5-е Bearbeitung. I—II Abth. Braunschweig. 1869—1871. in-8. 1871—415.
73. **Bernutz, Gst.**, et *E. Goupil*,—Clinique médicale sur les maladies de femmes, T. I—II. Paris. 1860—1862. in-8. 1871—71.
74. **Berriat Saint Prix**,—La justice révolutionnaire. Août 1792—Prairial an III. D'après des documents originaux la plupart inédits. 2-me édit. T. I. Paris. 1870. in-8. 1871—276.
75. **Bertrand, J.**,—Traité de calcul différentiel et de calcul intégral. Calcul intégral. Intégrales définies et indéfinies. Paris. 1870. in-4. 1871—59.
- Берже, Ад.**—См. Акты, собранные Кавказск. археогр. комиссіею.
76. **Бесѣды** въ Обществѣ любителей русской словесности при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Вып. 1—2. [Подъ ред. *H. В. Галахова*].—Вып. 3. Подъ ред. *A. А. Майкова, H. С. Тихомирова и H. К. Шебальскаго*. Москва. 1867—1871. in-8. 1871—263.
- Besobrasof, W.**,—Études sur les revenus publics. Revenus des mines. I partie.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XV. 4.
- Betschler, J. W., W. A. Freund u. M. B. Freund.**—См. Beiträge (Klinische) zur Gynaekologie.

77. **Bibliotheca (Русская историческая).** Годъ 7-й. 1861. Сиб. 1870. in-8.  
1862—347.
78. **Bibliothek der Deutschen Nationalliteratur des achtzehnten und neunzehnten Jahrhunderts.** [XXX—XXXIII Bd.]. Lpz. F. A. Brockhaus. in-8.  
Содерж: XXX Bd.—Fabeln und Erzählungen. Geistliche Oden und Lieder. Von Ch. Fehtg. Gellert. Mit Einleitung hrsg. von K. Biedermann. Lpz. 1871.  
XXXI Bd.—Reden an die deutsche Nation. Von J. G. Fichte. Mit Einleitung hrsg. von Em. Hm. Fichte. Leipz. 1871.  
XXXII—XXXIII Bd.—Patriotische Phantasien. Von Justus Möser. Mit Einleitung und Anmerkungen hrsg. von Rhd. Zöllner. In zwei Theilen. I—II Th. Lpz. 1871.  
1869—364.
79. **Bibliothek der gesammten Handelswissenschaften.** Von Andree, Bleibtrew, Borel, Bos, Brasch, Brutser, Buono, Hahn, v. Mangoldt, Schmidt, Schumacher, K. Seubert, Sommeville, M. Seubert, Wächter. 87—90 Lfg. u. Supplement. Stuttg. [Безъ означ. вр.] in-8.  
Содерж: 87 и 90 Lfg.—Andree, Geographie des Welthandels. II. Strp. 401—560.  
88—89 Lfg.—Das Handelsrecht nach dem allgemeinen deutschen Handelsgesetzbuch, nebst Anhang über das französische Recht und das Seerecht. Von O. Hahn. [Стр. 401—548. Schluss.]. Stuttg.  
Supplement: Hilfstabellen nach dem Decimalsystem zu Prämien- und verschiedenartigen anderen Berechnungen in den Rechnungsmünzen aller Länder. Für Directionen, Inspectoren, Generalagenten und Agenten von Versicherungsgesellschaften, Fabrikanten, Kaufleute, Landwirthe und Geschäftsleute jeder Branche. Zur Berechnung der Zinsen zu über 100 verschiedenen Zinsfüßen aus den Kapitalien von 1 bis 100,000 in allen Rechnungsmünzen. Für Staats-Gemeinde- und Kirchenbehörden, Rechnungsbeamte, Vermögensverwalter, Bankiers und Kapitalisten. Von E. Arheidt. Stuttgart. in-8.  
1863—1138.
80. **Bibliothèque Ouvraroif. Catalogue spécimen. Sciences secrètes.** [Red. par A. Ladraque]. Moscou. 1870. in-4.  
1871—822.
- Biedermann, K.—Fabeln u. Erzählungen. Geistliche Oden u. Lieder. Von C. F. Gellert. Hrsg. v. K. Biedermann.—См. Bibliothek der Deutschen Nationalliteratur. XXX.
81. **Бллавинъ, Теофилъ.**—Возрожденіе ребра послѣ релекціи. Гистологическое изслѣдованіе. Диссерт. на степ. докт. медицины. Сиб. 1871. in-8. 1871—782.
82. **Бллявскій, А.**—Значеніе мяснаго экстракта Либиха, какъ питательнаго средства. Диссерт. на степ. доктора медицины. Сиб. 1870. in-8. 1871—738.
93. **Bienen-Zeitung.** Organ des Vereins der deutschen Bienenwirthe. Redigirt von And. Schmidt in Eichstädt. XXV Bd. Jahrg. 1869. [№ 1—24]. Nördlingen. in-4. 1869—1576.
84. **Бильбасовъ, Вас. Алексеев.**—Кириль и Меодій. Ч. II. in-8.  
Такъ подъ загл: Кириль и Меодій по западнымъ легендамъ. Критика легенды. Легендарный образъ Кирилла и Меодія. Codex legendarum. Сиб. 1871.  
1871—170.
85. **Biffroth, Th.**—Chirurgische Klinik. Wien. 1868. Erfahrungen auf dem Gebiete der praktischen Chirurgie. Mit 10 Holzschnitten und 1 lithographirten Tafel. Berlin. 1870. in-8.  
1871—61.
86. **Биршенкоръ, Ад.**—Разстройство сочетательныхъ движений при писью (mogigraphia). (Материалы къ изученію этой болѣзни). Диссер. на степ. докт. медиц. Сиб. 1871. in-8.  
1871—552.
87. **Bivort, I. B.**—Commentaire de la loi provinciale de la Belgique, du 30 Avril 1836, modifiée par celles de 1848 et de 1860. 4-me édition, revue, corrigée et augmentée. Bruxelles. 1860. in-8.  
1871—28.
88. **Blanchard, Émile.**—L'organisation du règne animal. [Livr. 1—98]: Arachnidos. Livr 1—13; Mollusques—Acéphales. Livr. 1—3; Mammifères. Livr. 1—3; Oiseaux. Livr. 1—4 Reptiles. Livr. 1—10. Paris. [1851—64]. in-4. 1871—357.
89. **Blätter für Gefängnißkunde.** Organ des Vereins der deutschen Strafanstaltsbeamten, hrsg. von dessen Ausschuss. I Bd. [1—5 Hft.]. Heidelberg. [1864]—65.—Unter Mitwirkung des engeren Vereins-Ausschuss redigirt von G. Ekert. II Bd. [1—6 Hft. n Separathft.]; III Bd. [1—5 Hft. n Separathft.]; IV Bd. [1—6 Hft., Separathft n Extrahft.]. V Bd. 1 Hft. Heidelb. [1866] 1867—1871. in-8.  
1871—406.

90. **Blätter für Genossenschaftswesen.** (Innung der Zukunft, XVI Jahrgang). Organ des Allgemeinen Verbandes deutscher Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften. Hrg. von *Schulze-Delitzsch*, unter Mitwirkung von *Parisius-Gardeleben* und *Fr. Schneider*. 1869. Lpz. in-4. 1869—1784 в период.
91. **Blätter für litterarische Unterhaltung.** Jahrg. 1869. I—II Bd. [№ 1—52]. Lpz. 1869. in-4. 1869—1785 в период.
92. **Blass, F.**—Ueber die Aussprache des Griechischen. (Erweiterter und verbesserter Wiederabdruck aus dem Programm des Naumburger Domgymnasiums von Ostern 1869). Berlin. 1870. in-8. 1871—37.
- Block, Mr.**—См. *Annuaire de l'économie politique et statistique.*
93. **Blum, Hs.**—Das Strafgesetzbuch für den Norddeutschen Bund nebst dem Einführungsgesetz. Ein zuverlässiger und leichtfasslicher Rathgeber für practische Criminalisten, Richter, Vertheidiger, Staatsanwälte und besonders für Geschworne und Schöffen. Unter Mittheilung der wichtigsten Amendemens, Motive und Reden, sowie der ursprünglichen Regierungsvorlage erläutert durch *H. Blum*. 1870. Zürich. Lpz. in-8. 1871—455.
94. **Blum, K. L.**—Ein russischer Staatsmann. Des Grafen Jakob Johann Sievers Denkwürdigkeiten zur Geschichte Russlands. I—IV Bd. Mit Bildnissen. Lpz. u. Heidelberg. 1857—1858. in-8. 1871—408.
95. **Blum, K. L.**—Graf Jakob Johann v. Sievers und Russland zu dessen Zeit. Mit 4 Kupferst. Lpz. und Heidelberg. 1864. in-8. 1871—409.
- Bluntschli, J. C.**, u. **K. Brater.**—См. *Staats-Wörterbuch (Deutsches).*
96. **Board (General) of health.** Papers relating to the sanitary state of the people of England: being the results of an inquiry into the different proportions of death produced by certain diseases in different districts in England; communicated to the general board of health by *Edward Headlam Greenhow*; with an introductory report, by the medical officer of the board, on the preventability of certain kinds of premature death. Presented to both Houses of Parliament by command of Her Majesty. London. 1858. in-8. 1871—725.
97. **Boehm, Rdf.**—Studien über Herzgifte. Mit einer lithogr. Tafel. Würzburg. 1871. in-8. 1871—543.
98. **Böhtlingk, O.**—Indische Sprüche. Sanskrit und Deutsch hrg. v. O. Böhtlingk. 2-te vermehrte und verbesserte Auflage. I Th. St.-Petersburg. 1870. in-8. 1871—316.
99. **Boettcher, Art.**—Ueber Entwicklung und Bau des Gehörlabyrinths, nach Untersuchungen an Säugethieren. I Th. Mit XII Kupfertafeln. Eingegangen bei der Akademie im September 1868. Dresden. 1869. in-4. 1871—251.
- Богдановичъ, М.**—См. *Исторія царствованія Имп. Александра I в Россіи въ его время.*
100. **Богомеловъ, Тимофей.**—Объ отношеніи хромогеновъ желчныхъ кислотъ къ мочевому пигменту и пигменту испражнений. (Материалъ къ ученію о желтухѣ). Диссерт. написанная для полученія степ. докт. медицины. Сиб. 1871. in-8. 1871—734.
- Volley's Technologie.**—См. *Handb. d. chem. Technologie.*
101. **Болотовъ, А. Т.**—Записки Андрея Тимофеевича Болотова, 1738—1791. Т. I. Ч. I—VII. 1738—1760. (600 отписковъ назъ «Русской Старины» 1870 г.). [Изд. *М. Селевскаго*]. Сиб. 1871. in-8.
- Таб. подъ загл.: Жизнь и приключенія Андрея Болотова, описанныя самимъ имъ для своихъ потомковъ. 1738—1793. 1871—269.
- Bonnetty, A.**—См. *Annales de philosophie chrétienne.*
- Bonnin, Th.**—См. *Cartulaire de Louviers.*
102. **Boole, G.**—Treatise on differential equations. Supplementary volume. Cambridge and London. 1865. in-8. 1868—1011.
103. **Бородулинъ, Константинъ.**—О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ органовъ животныхъ при свинцовомъ отравленіи. Диссертация на степень магистра ветеринарныхъ наукъ Сиб. 1871. in-8. 1871—735.

104. **Борзенковъ, Я.**—Образованіе личинка у курды и развитіе его въ первое время его существованія. Москва. 1870. in-8. 1871—786.
105. **Botany (English); or, coloured figures of british plants.** Third edition enlarged, re-arranged according to the natural orders, and entirely revised. Edited by *John T. Boswell Syme*. The popular portion by *Lankester*. The figures by *J. Sowerby, J. De C. Sowerby, J. W. Salter and John Edward Sowerby*. Vol XI. N. 78—81. London. [Безъ означ. вѣ.] in-8. 1864—197.
106. **Bothe, Fd.**—Physikalisches Repertorium oder die wichtigsten Sätze der elementaren Physik. Zum Zwecke erleichteter Wiederholung übersichtlich zusammengestellt. Zweite, umgearbeitete und vervollständigte Auflage. Braunschweig. 1871. in-8. 1871—716.
107. **Boudin, J. Ch. M.**—Traité de géographie et de statistique médicales et des maladies endémiques, comprenant la météorologie et la géologie médicales, les lois statistiques de la population et de la mortalité, la distribution géographique des maladies et la pathologie comparée des races humaines. Avec 9 cartes et tableaux. T. I—II. Paris. 1857. in-8. 1871—707.
- Bouquet, Dom. M.**—См. Recueil d. historiens des Gaules et de la France.
108. **Bourgeois, Jul. et Justinien.**—Guide théorique et pratique des sociétés commerciales actuelles. Commerce—Économie politique—Droit—Jurisprudence—Doctrines. Paris. 1864. in-8.  
Приложение: Annexe au Guide théorique et pratique des sociétés commerciales actuelles. Commentaires des modifications législatives. Loi du 24 Juillet 1867. Par Jules et Justinien Bourgeois. Paris. 1867. in-8. 1871—898.
109. **Bourne, Wm. Oland.**—History of the public school society of the city of New York With portraits of the presidents of the society. New York 1870. in-8. 1871—786.
- Boutlerow, M. A.**—Sur la structure chimique de quelques hydrocarbures non-saturés.—См. Mémoires de l'Académie Imp. d. sciences de St.-Petersb. XV. 7.
110. **Brandis, Bh.**—Grundsätze bei Behandlung der Syphilis. Berlin. 1870. in-8. 1871—62.
- Brandis, Ch. A.**—См. *Aristoteles*,—Opera. Vol. IV. Scholia in Aristotelem.
- Brandt, Alx.**—Anatomisch-histologische Untersuchungen über den Sipunculus Nudus L. См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XVI. 8.
- Brandt, Alx.**—Ueber Rhizostoma Cuvieri LMK. Ein Beitrag zur Morphologie der vielmündigen Medusen.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XVI. 6.
- Brandt, J. F.**—Beiträge zur Naturgeschichte des Elens in Bezug auf seine morphologischen und paläontologischen Verhältnisse, so wie seine geographische Verbreitung, nebst Bemerkungen über die Miocene Flora und Insectenfauna des Hochnordens.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XVI. 5.
- Brauer, F., u. A. Gerstaecker.**—Bericht üb. die wissenschaftl. Leistungen im Gebiete d. Entomologie.—См. *Gerstaecker, A.*
- Бредихинъ, Ѡ.**—Падающія звѣзды.—См. Рѣчи и отчетъ, произнесен. въ торжественномъ собраніи Импер. Московскаго университета.
111. **Brentano, Lupo.**—On the history and development of guilds, and the origin of trade-unions. London 1870. in-8. 1871—417.
112. **Brescius.** Consistorialrath, und Dr. **Spleker** zu Frankf. a. d. O.,—Beiträge zu einer Charakteristik der Frau Baronesse von Krüdener. Berlin. 1818. in-16. 1871—404.
113. **Бренорнъ, Е.**—Объ отягчѣннѣхъ за долги задержанія по иностраннымъ законодательствамъ 1867, 1868 и 1869 годовъ. Спб. 1870. in-8. 1871—221.
114. **Brinz, Alo.**—Lehrbuch der Pandekten. II Abth II Hälfte. 3-e. Lieferung (Schluss des Werkes). (Die Handlungen). Erlangen. 1871. in-8. 1868—769.
115. **Briot, Charles.**—Lehrbuch der mechanischen Wärmetheorie. Deutsch hrg. von *H. Weber*. Vom Verfasser autorisirte Ausgabe. Lpz. 1871. in-8. 1871—717.



116. **Briz, Alz.**,—Organisation der Advokatur in Preussen, Oesterreich, Sachsen, Oldenburg, Braunschweig, Baden, Württemberg, Mecklenburg-Schwerin und Strelitz, Schweiz, Frankreich und England, nebst einer Einleitung, quellenmässig dargestellt. Wien. 1868. in-8. 1871—386.
117. **Brocher, C.**,—Étude historique et philosophique de la légitime et les réserves en matière du succession héréditaire. Mémoire couronné par l'Institut de France, Académie des sciences morales et politiques. Paris-Géneve. 1868. in-8. 1871—52.
118. **Brodhurst, Bernard, E.**,—On the nature and treatment of club-foot and analogous distortions involving the tibio-tarsal articulation. London. 1856. in-8. 1871—722.
119. **Bromme, Traugott.**—Neueste Karte der Erde. Mit Rücksicht auf das Bedürfnisse des Handelstandes sowie für den Unterricht an Lehr-Anstalten entworfen von Traugott Bromme, gezeichnet u. gänzlich neu bearbeitet von C. F. Baur. Stuttgart. Verlag v. Jul. Maier. [Безъ означ. вр.]. in-fol. 4 л. 1871—438.
120. **Bronn, H. G.**—H. G. Bronn's Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs, wissenschaftlich dargestellt in Wort und Bild. Fortgesetzt von Emil Selenka. Mit auf Stein gezeichneten Abbildungen. VI Bd. IV Abth. Vögel: Aves. 5 u. 6 Lfg. Lpz. und Heidelberg. 1870. in-8. Abbildungen. V. Bd. Gliederfüssler: Arthropoda. 14 u. 15 Lfg. Lpz. u. Heidelberg. 1871. in-8. Fortges. v. A. Gerstaecker. Mit auf Stein gezeichneten Abbildungen. V. Bd. Gliederfüssler: Arthropoda. 14 u. 15 Lfg. Lpz. u. Heidelberg. 1871. in-8. 1861—527.
121. **Brown, I. Baker.**—On ovarian dropsy: its nature, diagnosis et treatment. Second edition. London. 1868. in-8. 1871—420.
122. **Brown, I. Baker.**—On surgical diseases of women. With numerous illustrations by Isaac Baker Brown, Jun. Third edition, revised and enlarged. London. 1866. in-8. 1871—421.
123. **Bruck, Jul. jun.**,—Die angeborenen und erworbenen Defekte des Gesichtes, der Kiefer des harten und weichen Gaumens auf künstlich plastischem Wege geschlossen und für Aerzte, Chirurgen und Zahn-Aerzte dargestellt. Mit 12 Tafeln photolithographischer Abbildungen. Breslau. 1870. in-4. 1871—555.
124. **Brun, Enrico.**—I rilievi delle urne etrusche, pubblicati a nome dell' instituto di corrispondenza archeologica da Enrico Brunn. Volume 1. Ciclo troico. Roma. 1870. in-fol. 1837—18.
125. **Brunner, H.**,—Wort und Form im Altfranzösischen Process. Wien. 1868. in-8. 1871—44.
126. **Bruns, Vcl. v.**,—Chirurgische Heilmittellehre für Studierende, Aerzte und Wundärzte. 2-te Haelfte. 2 Lfg. Mit zahlreichen Holzschnitten. Tübingen. 1871. in-8. 1869—393.
127. **Bruns, Vcl. v.**,—Die Galvano-Chirurgie oder die Galvanokaustik und Elektrolysis bei chirurgischen Krankheiten. Mit 44 Abbildungen. Tübingen. 1870. in-8. 1871—818.
128. **Bryce, Ch.**,—England and France before Sebastopol, looked at from a medical point of view. London. 1857. in-8. 1871—715.
- Buch, C.**,—Die Bauführung.—См. Schule (Die) d. Baukunst.
129. **Buch, Lp. von.**—Leopold von Buch's gesammelte Schriften. Hrsq. von J. Ewald, J. Roth und H. Eck. II Bd. Mit 8 Tafeln. Berlin. 1870. in-8. 1868—369.
- Buchner, E.**—См. Intelligenz-Blatt (Aerztliches).
130. **Badge, Jul.**,—Über die Bewegung der Iris. Für Physiologen und Ärzte. Mit 3 Tafeln Abbildungen und in den Text eingedruckten Holzschnitten. Braunschweig. 1855. in-8. 1871—816.
131. **Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. XV. № 1 et 3. [St.-Petersb. 1870]. in-4. Крем. кол. 6428.
- Bunge, F. G. v.**,—См. Urkundenbuch (Liv-, Esth- und Curländisches).
132. **Бунге, Николай Андреевич.**—Къ вопросу объ электролизъ химическихъ соединенийъ [Изъ Унивѣрситетскихъ Извѣстій 1870 г.]. Киевъ. 1870. in-8. 1871—869.
133. **Бунге, Николай Андреевич.**—О вятрозосодинаеніяхъ. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ Императорскаго Унивѣрситета Св. Владиміра,

- для получения ученой степени Магистра Химіи. [Изъ Университетскихъ Извѣстій 1868 г.]. Кіевъ. 1868. in-8. 1871—888.
134. **Бунге, Николай Андреевич**,—О важнѣйшихъ усовершенствованіяхъ въ винодѣліи. (Съ 12 пояснительными въ текстѣ). [Изъ Университетскихъ Извѣстій 1871 г.]. Кіевъ. 1871. in-8. 1871—890.
135. **Бунге, Николай Андреевич**,—Очерки неорганической химіи. Опытъ болѣе тѣснаго соединенія неорганической химіи съ органическою. [Вып. 1. Изъ Университетскихъ Извѣстій 1867 г.]. Кіевъ. 1867. in-8. 1871—887.
136. **Bursian, Cr.**,—Geographie von Griechenland. II Bd. 3 Abth. Mit 3 lithogr. Tafeln. Lpz. 1871. in-8. 1868—786.
- Бушець, А. В.**—См. Ежегодникъ Мин. Финансовъ.
- Бычковъ, А. Ѳ.**—См. Матеріалы военно-ученаго архива главнаго штаба.
- Burne, Oliver.**—См. *Spon's dictionary*.
- Cahiers des états généraux.**—См. *Archives parlementaires*.
138. **Calendar** (The university college, London,) for the session 1858—1859. London. in-8. 1871—713.
139. **Canina, Luigi**,—Esposizione storica e topografica del foro romano e sue adiacenze. Edizione seconda amplata e corredata di XIV grandi tavole. Roma. 1845. in-4.  
Tavole per servire alla dimostrazione di quanto fu dichiarato nella esposizione storica e topografica del foro romano e sue adiacenze del L. Canina. Edizione seconda. Roma. 1845. in-fol. 1871—568
140. **Carriere, Mr.**,—Die Kunst im Zusammenhang der Culturentwicklung und die Ideale der Menschheit. IV Bd. Lpz. 1871. in-8.  
Содерж: Renaissance und Reformation in Bildung, Kunst und Literatur. Ein Beitrag zur Geschichte des menschlichen Geistes. Von Mr. Carriere. Lpz. 1871. 1867—388.
141. **Cartulaire de Louviers**, Documents historiques originaux du X au XVIII siècle, la plupart inédits, extraits de chroniques et de manuscrits des bibliothèques et des archives publiques de la France et de l'Angleterre; recueillis et publiés sous les auspices de la ville de Louviers et à ses frais par *Th. Bonnin*. Documents. T. I. Évreux. 1870. in-4. 1871—302.
142. **Carus, C. Gsl.**—Vergleichende Psychologie oder Geschichte der Seele in der Reichenfolge der Thierwelt. Mit mehreren eingedruckt. Illustrationen. Wien. 1866. in-8. 1871—7.
- Casselmann, A.**—См. Zeitschrift (Pharmaceutische) f. Russland.
143. **Catalogue** (The english) of books for 1870, containing a complete list of all the books, published in Great Britain and Ireland in the year 1870, wit their sizes, prices, and publishers' names; also, of the principal books published in the United States of America, with the addition of an index to subjects. A continuation of the London and British catalogues. London. *Sampson Low, son, and Marston Publishers' Circular Office*, 188, Fleet street. 1871. in-8. 1869—790.
- Celleachair, Moelmuiri Mac.**—См. Leabhar na h-uidhri.
144. **Central-Blatt** (Chemisches) für 1869. Neue Folge. XIV Jahrgang. I—II Bd. № 1—65. Leipzig. in-8. Період.
145. **Centralblatt** (Polytechnisches). Unter Mitwirkung von I. A. Hüllse und W. Stein, hrg. von G. H. E. Schnedermann und E. Th. Böttcher. XXXV Jahrg., für das Jahr 1869. Neuer Folge XXIII Jahrg. Mit 46 Tafeln Abbildungen und 39 Holzschnitten. Lpz. in-4. Період.
- Charmoy, F. B.**—См. Chèref-nâmeh ou fastes de la nation Kourde.
- Charpentier, Toussaint von.**—См. *Esper, E. J. C.*,—Die Schmetterlinge.
- Charles.**—Rapport sur les progrès de la géometrie.—См. Recueil de rapports sur l'état des lettres et les progrès des sciences en France.

146. **Chenu, I. C.**,—De la mortalité dans l'armée et des moyens d'économiser la vie humaine. Extraits des statistiques médico-chirurgicales des campagnes de Crimée en 1854—1856 et d'Italie en 1859. Paris. 1870. in-16. 1871—536.  
**Chéref-nâmeh.**—См. Chéref-ou'ddine.
147. **Chéref-ou'ddine.**—Chéref-nâmeh ou fastes de la nation Kourde, par Chéref-ou'ddine, prince de Bidlis, dans l'Iflâlet d'Arzerodine. Traduit du persan et commentés par *François Bernard Charmoy*. T. I, seconde partie. St.-Petersb. 1870. in-8. 1868—1227.
148. **Ходневъ, А. И.**—Исторія Импер. Вольнаго Экономическаго Общества съ 1765 до 1865 г. Составленная по порученію Общества секретаремъ его А. И. Ходневымъ. Спб. 1865 in-8. 1871—665.
149. **Choiseul-Gouffier, M-me la C-esse de.**—Mémoires historiques sur l'Empereur Alexandre et le cour de Russie, publiés par M-me la C-esse de Choiseul-Gouffier. Paris. 1829. in-8. 1871—812.
150. **Хомяковъ, Алексѣй Степановичъ.**—Полное собраніе сочиненій. Томъ II, изданный подъ редакцію *Ю. Самарина*. Прага. 1867. in-8.  
 Такъ подъ загл: А. С. Хомякова сочиненія богословскія. Т. II, изданный подъ редакцію *Ю. Самарина*. Прага. 1867. 1862—1216.
151. **Chroniken** (Die) der deutschen Städte vom 14 bis ins 16 Jahrhundert. IX Bd. Auf Veranlassung und mit Unterstützung seiner Majestät des Königs von Bayern *Maksimilian II* hrg. durch die historische Commission bei der Königl. Academie der Wissenschaften. Lpz. 1871. in-8. 1863—1075.  
 Содерж: Die Chroniken der oberrheinischen Städte. Strasburg. II Bd Lpz. 1871.  
**Codex juris bohemicus.**—См. *Jireček, H.*
- Codex** Laudianus sive Actus apostolorum.—См. Monumenta sacra inedita. IX.
152. **Codice** diplomatico del regno di Carlo I-o e II-o d'Angiò ossia collezione di leggi, statuti, e privilegi, mandati, lettere regie e pontificie, instrumenti, placiti, ed altri documenti, la maggior parte inediti, concernenti la storia ed il diritto politico, civile, finanziario, giudiziario, militare, ed ecclesiastico delle provincie meridionali d'Italia dal 1265 al 1309, raccolti, annotati e pubblicati per *Giuseppe del Giudice*. Vol. I; II, par. 1. Napoli. 1863—1869. in-4. 1871—579.
153. **Cohnstein, J.**—Lehrbuch der Geburtshilfe für Studierende und Aerzte. Mit 20 in den Text gedruckten Holzschnitten. Berlin. 1871. in-8. 1871—834.
154. **Collection** d'historiens contemporains. in-8.  
 Содерж: La constitution communale de l'Angleterre, son histoire, son état actuel ou le Self-Government Par le D-r *Rdph. Gneist*. Ouvrage traduit sous la direction de l'auteur par *Thdr. Hippert*. T. II—V. Paris. 1868—1870. in-8. 1862—182.
155. **Commission** on the employment of children, young persons, and women in agriculture (1867). First report of the commissioners, with appendix part I—II; second report with appendix p. I—II; third report with appendix p. I—II; fourth report with appendix p. I—II. Presented to both Houses of Parliament by Command of Her Majesty. London. 1868—1870. in-fol. 1871—444.
156. **Commune** (La) et le canton. Pétition au sénat sur les moyens d'améliorer la situation des communes rurales. Paris. 1870. in-8. 1871—575.
157. **Consumverein** (Der). III. Jahrgang Organ des Verbandes deutscher Consumvereine. Hrg. für den Vorort Stuttgart von *Ed. Pfeiffer*. № 1—24. Stuttgart. in-8. 1871—405.
158. **Cormak, H. M<sup>c</sup>.**—Ueber die Natur, Behandlung und Verhütung der Lungenschwindsucht, beiläufig auch der Scrofeln, nebst Demonstration der Krankheitsursache. Aus dem englischen übersetzt von *Dr. E. Hoffmann*. Erlangen. 1858. in-8. 1871—711.
159. **Corpus** inscriptionum latinarum, consilio et autoritate Academiae litterarum regiae Borussiae editum. Vol. IV. Berolini. 1871. in-fol.  
 Такъ подъ загл: Inscriptiones parietariae Pompeianae, Herculenses, Stabianae. Consilio et autoritate Academiae litterarum regiae Borussiae edidit *C. Zangemeister*. Accedunt vasorum fictilium ex eisdem oppidis erutorum inscriptiones, editae a *Rich. Schoens*. Adiectae sunt tabulae lithographicae 57. Berolini. 1871. 1865—772.
160. **Corssen, W.**—Über Aussprache, Vokalismus und Betonung der lateinischen Sprache. Von

- der königlichen Academie der Wissenschaften zu Berlin gekrönte Preisschrift, 2-te umgearbeitete Ausgabe. II Bd. Lpz. 1870. in-8. 1870—20.
161. **Corydalis, P. N.**,—De la péritonite. Thèse présentée et publiquement soutenue à la faculté de médecine de Montpellier, le 30 Décembre 1851. Montpellier. 1851. in-8. 1871—683.
162. **Carchod, H.**,—Essai théorique et pratique sur la cure de raisins étudiée plus spécialement à Vevey, suivi de quelques remarques sur les conditions hygiéniques de cette ville et de plusieurs tableaux météorologiques. Vevey. Berlin. 1860. in-8. 1871—680.
163. **Carling, T. B.**,—Observations of the diseases of the rectum. Second edition, revised and enlarged. London. 1855. in-8. 1871—714.
- Чебышевъ, П. А.**,—О центробъжномъ регуляторѣ.—См. Отчетъ и рѣчи, произнесенные въ торжеств. собраніи Импер. Московск. Технич. Училища.
164. 14 декабря 1825 и Императоръ Николай. Издано редакціей Полярной Звѣзды. По поводу книги Барона Корфа. London. 1858. in-16. 1871—262.
- Чистяковъ, И.**,—Николай Николаев. Кауфманъ.—См. Рѣчи и отчетъ, произнесен. въ торж. собраніи Импер. Москов. Университета.
165. **Darwin, Charl.**,—Die Abstammung des Menschen und die geschlechtliche Zuchtwahl. Aus dem Englischen übersetzt von J. Vet. Carus. In zwei Bänden. I—II Bd. Mit Holzschnitten. Stuttgart. 1871. in-8. 1871—544.
166. **Darwin, Charles.**—Ueber die Entstehung der Arten durch natürliche Zuchtwahl oder die Erhaltung der begünstigten Rassen im Kampfe um's Dasein. Aus dem Englischen übersetzt von H. G. Bronn. Nach der fünften englischen sehr vermehrten Auflage durchgesehen und berichtigt von J. Vet. Carus. 4 Auflage. Mit dem Porträt des Verfassers. [2—3 Lig.] Stuttgart. 1870. in-8. 1870—287.
167. **Datbe, G.**,—Lehrbuch der Bienenzucht, ein vorzugsweise die praktische Richtung verfolgender Leitfaden, als Vereinswerk für die Hessischen Bienenzüchter-Vereine. Mit 75 Holzschnitt-Abbildungen. Bensheim. 1870. in-8. 1871—805.
168. **Debout.**—Esquisse de la phrénologie et de ses applications, exposées aux gens du monde. Deuxième édition. Paris. 1843. in-12. 1871—873.
- Decker, Meyer und Sonnenschmidt.**—См. Entscheidungen des königl. Ober-Tribunals.
169. **Deecke, W.**,—Die Deutschen Verwandtschaftsnamen. Eine sprachwissenschaftliche Untersuchung, nebst vergleichenden Anmerkungen. Weimar. 1870. in-8. 1871—587.
170. **Delannay de Fontenay, Fd.**,—Philon d'Alexandrie. Ecrits historiques, influence, luttes et persécutions des Juifs dans le monde romain. 2-me edit. Paris. 1870. in-18. 1871—290.
- Delisle, L.**—См. Recueil des historiens des Gaules et de la France.
171. **Демченко, Я.**,—О наводненіи Арало-Каспійской низменности для улучшения климата прилежащихъ странъ. (Съ картой береговъ Каспійскаго и Аральскаго морей). Кіевъ. 1871, in-8. 1871—823.
172. **Демченко, И.**,—Къ физиологіи отдѣленія и проведенія слезъ. Дисс. на степ. докт. медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—787.
173. **Demency, Le docteur.**—Observations sur l'enseignement, l'étude et l'exercice de la médecine en France. St.-Pétersb. 1844. in-8. 1871—697.
- Demosthenes.**—Philipp. Reden.—См. Freud's Schüler-Bibliothek.
174. **Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Mathematisch-naturwissenschaftliche Classe. XXX Bd.** Wien. 1870. in-4.  
Philosophisch-historische Classe. XIX—XX Bd. Wien. 1870. in-4. 1851—795.
175. **Dernburg, H.**,—Lehrbuch des preussischen Privatrechts. I Bd. 1 Abth. Halle. 1871. in-8. 1871—564.
176. **Deroubaix, L.**,—Traité des fistules uro-génitales de la femme, comprenant les fistules

- vésico-vaginales, vésicales cervico-vaginales, uréthro-vaginales, vésicales cervico-utérines, vé-  
sico-utérines, uréthro-vaginales et urétérales cervico-utérines. Bruxelles. Paris. 1870 in-8.  
1871—838.
177. Державинъ (Г. Р.), Правитель Тамбовскаго Намѣстничества [съ 15 декабря 1785  
до 18 декабря 1788 года]. Тамбовъ. 1871. in 8. 1871—851.
178. Державинъ, *Гавриилъ*,—Сочиненія съ объясненіями Я. Грома. Изданіе Император-  
ской Академіи Наукъ. Т. VI, съ портретомъ Державина. Переписка (1794—1816) и  
«Записки». Спб. 1871. in-8. 1865—694.
- Deschamps, P.*—См. Dictionnaire de géographie.
179. *Dezjardins, E.*,—Géographie de la Gaule d'après la table de Peutinger. Contenant: I, La  
reproduction des deux premiers segments de la carte originale. II. Une introduction cri-  
tique sur l'époque et l'importance de ce manuscrit pour la géographie ancienne de la  
Gaule. III. Une table de dépeuplement de tous les auteurs anciens des inscriptions et des  
médailles. IV. Une table alphabétique de renvoi au texte et aux cartes. V. Une carte de  
redressement portant à leur place les noms, les routes et autres indications reperchées  
dans la carte originale. Paris. 1869 in-8. 1871—277.
- De-Vit, Vinc.*—См. *Forcellini Aeg.*—Totius latinitatis lexicon.
180. *Dickson, Walter.*—Японія. Ея исторія, правительство и внутреннее устройство. Соч.  
В. Диксона. Переводъ съ англійскаго Н. С. Кутейникова. Спб. 1871. in-8.  
1871—162.
181. Dictionnaire de géographie ancienne et moderne à l'usage du libraire et de l'amateur  
des livres, contenant: 1-о, Les noms anciens, grecs et latins, de la décadence latine et de  
la renaissance, des principales divisions de l'Europe, provinces, villes, bourgs, abbayes,  
etc., avec leur signification actuelle en langues vulgaires; 2-о, Les recherches les plus  
étendues et les plus consciencieuses sur les origines de la typographie dans toutes les  
villes, bourgs, abbayes de l'Europe, jusqu'au XIX s. exclus.; 3-о, Un dictionnaire français-  
latif des noms de lieux, destiné à servir de table. Par un Bibliophile [*G. Deschamps*].  
[2—21 livraison]. Paris. 1870. in-8.
- Такъ подъ загл: [Supplément au Manuel du libraire et de l'amateur de livres].  
1869—606.
182. *Dietrich, D.*,—Forst-Flora oder Abbildung und Beschreibung der für den Forstmann wich-  
tigen wildwachsenden Bäume und Sträucher sowie der nützlichen und schädlichen Kräuter.  
Mit dreihundert colorirten Kupfertafeln. I Bd. Bäume und Sträucher, mit 127 illuminierten  
Kupfertafeln. [1 Lfg.]. 4-te vermehrte und verbesserte Auflage. Lpz. [Безъ означ. вр.] in-8.  
1871—308.
- Dietrich, T., H. Hellriegel, J. Fittbogen, R. Ulbricht.*—См. Jahresbericht üb. d. Fortschritte  
auf dem Gesamtgebiete d. Agrikultur-Chemie.
- Digest (A) of the law and practice of the high court of Admiralty of England.
183. *Digesta Justiniani Augusti. Recognovt adsumpto in operis societatem Paulo Kruegero Th.  
Mommser.* Fasc. VIII ultimus. Berolini. 1870. in-8. 1867—471.
- Диксонъ, В.—См. *Dickson, W.*
- Dindorfius, Gu.*—См. Lexicon Sophocleum.
184. *Dixon, W. Hepworth.*—Free Russia. With original illustrations. In two volumes. Vol I—II.  
Third edition. London. 1870. in-8. 1871—856.
185. *Дмитріевъ, М. А.*,—Мелочи изъ записокъ моеѣ памяти. Вторымъ тисненіемъ, съ  
значительными дополненіями по рукописи автора. Изданіе Русскаго Архива. Москва.  
1869. in-8. 1871—268.
186. *Documenti inediti per la storia delle armi da fuoco italiane, raccolti, annotati e pubbli-  
cati da Angelo Angelucci.* Opera dedicata a S. A. R. il Principe Eugenio di Savoia—Ca-  
rignano. Vol. I. Parte I. [Fasc. 1—14]. Torino. [1868—1869]. in-8.  
1871—578.
187. *Documents authentiques annotés. Les papiers secrets du second empire. N° 1. 4 édit.*

- Brux. 1870.—№ 2. Brux. 1870.—№ 3. 6 édit. Brux. 1871.—№ 4. 2 éd. Brux. 1871.—5. [3 éd.] Brux. 1871.—№ 6—9. Brux. 1871.—№ 10. 2 édit. Brux. 1871.—№ 11—18. Brux. 1871. in-8. 1871—391.
188. **Dölln, A. L.**—Prooemium quo scholas suas, de historia litterarum romanarum in Caesarea litterarum universitate Charcoviensis habendas aperuit A. L. Dölln. Charcoviae, 1869. in-8. 1871—31.
- Dohn, E.**—Cm. Kladderadatsch.
- Dollmann, C. F. v.**—Cm. Gesetzgebung (Die) des Königr. Bayern.
- Donner, O.**—Ueber die antiken Wandmalereien in technischer Beziehung —Cm. *Helbig, W.*—Wandgemälde der vom Vesuv verschütteten Städte Campaniens.
189. **Dressler, J. G.**—Die Grundlehren der Psychologie und Logik. Ein Leitfadens zum Unterricht in diesen Wissenschaften für höhere Lehranstalten sowie zur Selbstbelehrung. Zweite verbesserte Auflage von F. Dittes und O. Dressler. Lpz. 1870. in-8. 1871—55.
190. **Drion, Alfr.**—Les grandes femmes de France. Histoire de leur vie et de leur temps. Paris. [Евѣа омам. sp.] in-8. 1871—368.
- Držić, Gjore.**—Pjesme.—Cm. *Pisci (Stari) hrvatski.*
191. **Du Bois, Alb.**—Histoire du droit criminel de l'Espagne. Pour faire suite à l'histoire du droit criminel des peuples modernes du même auteur. Paris. 1870. in-8. 1871—468.
192. **Dubois, Ch. Fr.**—Planches coloriées des oiseaux de l'Europe et de leurs oeufs. Espèces non observées en Belgique, décrites et dessinées d'après nature. [101—108 livr. Pl. 118<sup>b</sup>, 149<sup>b</sup>, 163<sup>c</sup>, 175<sup>c</sup>, 177, 194—196; XXI]. Bruxelles. Lpz. Gand. [1870—1871]. in-8. 1865—885.
- Dubois (d' Amiens), E. F.**—Cm. Histoire des membres de l'Académie royale de médecine.
193. **Dühring, E.**—Kritische Geschichte der Nationalökonomie und des Socialismus. Berlin. 1871. in-8. 1871—580.
194. **Dümmler, E.** und **Fr. Miklosich.**—Die Legende vom Heiligen Cyrillus. (Vorgelegt in der Sitzung am 14 Juli 1869). [Separatdruck aus dem X<sup>ten</sup> Bd. der Denkschriften der philos.-histor. Classe der kais. Akademie der Wissenschaften]. Wien. 1870. in-8. 1871—588.
- Dunker, W.**, u. **K. A. Zittel.**—Cm. Palaeontographica.
- Duplay, Sim.**—Cm. *Follin, E.*
195. **Durège, H.**—Die ebenen Curven dritter Ordnung. Eine Zusammenstellung ihrer bekannteren Eigenschaften. Bearbeitet von Dr H. Durège. Mit 44 Figuren in Holzschnitt. Lpz. 1871. in-8. 1871—907.
- Duval, Jul.**—Cm. *Économiste (L') français.*
196. **Eck, E.**—Die sogenannten doppelseitigen Klagen des Römischen und gemeinen Deutschen Rechts. Berlin. 1870. in-8. 1871—304.
197. **Eckardt, Jul.**—Modern Russia. Copyright edition. Lpz. London. 1870. in-8. 1871—341.
- Eckhard, C.**—Cm. Beiträge zur Anatomie und Physiologie.
198. **Économiste (L') français.**—Libre et harmonique essor des forces. L'Économiste français. Journal de l'économie sociale. Organe spécial de la coopération et de la colonisation, fondé et dirigé par *Jul. Duval*. VIII année—1869. (№ 281 à 304). Paris. 1869. in-fol. 1869—1738 в неприя.
199. **Edwards, H. Milne.**—Leçons sur la physiologie et anatomie comparée de l'homme et des animaux, faites à la faculté des sciences de Paris. T. IX [2<sup>e</sup> partie]. Paris. 1870. in-8. 1860—302.
- Eopomov, H. A.**—Cm. *Илустрация (Рисунки) XVIII и XIX ст.*
- Eichler, A. Gu.**—Cm. *Flora brasiliensis.*
200. **Einladung** zu dem mit der öffentlichen Entlassung der Schüler verbundenen Besuche im

- Gouvernements-Gymnasium zu Riga. Enthält: Schulnschriften vom Director [*Kranhals*]. Riga. 1870. in-4. 1871—172. 2 экз.
- Kissen, Ed.**—См. Gazette médicale de Strasbourg.
- Kkert, G.**—См. Blätter f. Gefängnisskunde.
- Клагинъ, Н.**—См. Библиофика (Бѣлевская).
201. **Elsner, L.**—Die chemisch-technischen Mittheilungen der neuesten Zeit, ihrem wesentlichen Inhalte nach alphabetisch zusammengestellt XIX Hft. Die Jahre 1869—1870. Berlin. 1871. in-8.  
Таб. подъ зарл: Die chemisch-technischen Mittheilungen des Jahres 1869—1870, ihrem wesentlichen Inhalte nach alphabetisch zusammengestellt von L. Elsner. Berlin. 1871. 1851—175.
202. **Kmmert, C.**—Über chirurgische Operationen und ihre Indicationen. Rectorats-Rede, gehalten zur Stiftungsfeier der Hochschule in Bern am 15 November 1870. Lpz. 1871. in-8. 1871—819.
203. [Encyclopädie der Rechtswissenschaft in systematischer und alphabetischer Bearbeitung, hrsg. unter Mitwirkung vieler namhafter Rechtsgelehrter von *Fr. von Holtzendorff*. Zweiter Theil. 9—14 Hft. Rechtslexicon. Lpz. 1870]. in-8.  
Таб. подъ зарл: Rechtslexicon. Hrsg. unter Mitwirkung vieler namhafter Rechtsgelehrter von *Fr. von Holtzendorff*. 9—14 Hft. Lpz. 1870. 1870—804.
204. **Encyklopaedie** des gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens, bearbeitet von einer Anzahl Schulmänner und Gelehrten, hrsg. unter Mitwirkung von v. Palmer und Wildermuth, von *K. A. Schmid*. [77—82 Hft.] VIII—IX Bd. Gotha. 1870—71. in-8. 1851—815.
- Encyclopédie-Roret. Éclairage au gaz**—См. *Magnier, D.*,—Manuels-Roret.
- Erdlicher, S.**—См. Flora brasiliensis.
- Engel, E.**—См. Zeitschrift des k. preus. statist. Bureaus.
205. **Engel, F.**—Handbuch des landwirthschaftlichen Bauwesens einschliesslich der Gebäude für die landwirthschaftlichen Gewerbe. 5-e stark vermehrte und verbesserte Auflage. Mit ungefähr 500 Holzschnitten und 12 lithographirten Tafeln. 1 Lfg. Lpz. 1870. in-4. 1871—305.
206. **Engineer (The)**. Vol. XXV—XXVIII. [№ 267—781]. 1868—1869. London. in-fol. 1868—1570 и 1864—1058.
207. **Entscheidungen** des Königlichen Ober-Tribunals, hrsg. im amtlichen Auftrage von den Geheimen Ober-Tribunals-Räthen: *Decker, Voswinkel* und *Heinsius*. LXII Bd. 6-e Folge II Bd. Berlin. 1870. in-8.  
————— Von *Decker, Heinsius* u. *Sonnenschmidt*. LXIII Bd. 6 Folge III Bd. Berlin. 1870. in-8.  
————— Von *Decker, Meyer* u. *Sonnenschmidt*. LXIV Bd. 6 Folge IV Bd. Berlin. 1871. in-8. 1848—729.
- Epistulae Pauli et catholicae fere integrae.**—См. Monumenta sacra inedita. Vol. V.
- Erdmann, O. Liané, u. Gst. Werther.**—См. Journal f. prakt. Chemie.
208. **Esper, Eug. J. Cp.**—Die Schmetterlinge in Abbildungen nach der Natur mit Beschreibungen. Von E. J. C. Esper. Hrsg. mit Zusätzen von *Toussaint von Charpentier*. Europäische Gattungen: I—III Th.; IV Th. 1—2 Bd.; V Th. u. Supplemente. [Mit Tafeln]. Lpz. T. O. Weigel. [1829—39]. in-4. 3  
Die ausländischen Schmetterlinge in Abbildungen nach der Natur mit Beschreibungen. Von E. J. C. Esper. Hrsg. mit Zusätzen u. fortgesetzt von *Toussaint von Charpentier*. [Mit Tafeln]. Lpz. T. O. Weigel. [1830]. in-4. 1871—359.
- Эшланманъ, А.**—Теорія центробѣжнаго насоса.—См. Отчетъ и рѣчи, произнесенныя въ торжеств. собраніи Импер. Москов. Технич. училища.
- ΕΤΑΙΡΙΑ (Η εν Αθήναις αρχαιολογική).**—См. Συνοψις των πρακτικων της αρχαιολογικης εταιρειας.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра извѣщаетъ, что срокъ конкурса, объявленнаго въ маѣ 1872 года для замѣщенія въ семъ Университетѣ должности доцента при кафедрѣ патологической анатоміи, продолжается по 1-е марта 1873 года, по опубликованной первоначально программѣ.

---











**Университетскія Извѣстія** выходятъ въ 1872 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій безъ приложений** четыре рубля серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна **приложенія**мъ, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ф. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

27433

# УНІВЕРСИТЕТСКІЯ

## ИЗВѢСТІЯ

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES

STACKS  
MAR 31 1970

### НОЯБРЬ.

№ 11.

*24882*

БІБЛІОТ. 

1872.

ОСНОВНАЯ БИБЛ.  
5140.  
КИЕВСК. 2-й ГИМН.

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Н о я б р ь.*

№ 11.

---

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1872.



Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.  
Ректоръ *Н. Буте.*

## СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

### ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 6-го октября 1872 года.

### ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Расположеніе губчатого вещества въ нижнемъ концѣ бедра. — Диссертація на степень доктора медицины, представленная помощн. прозектора *Проценкомъ* (съ таблицей рисунковъ)
- III. Записки изъ заграничнаго путешествія въ 1871—72 годахъ. — Статья *профес. Алексѣева*.
- IV. Лекціи по полицейскому праву. — II. Денежная система и кредитныя учрежденія въ Россіи. — *Профес. Н. Х. Бунге* (продолженіе).
- V. Лекціи по исторіи Римской литературы, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра *профес. Модестовымъ* (продолженіе).
- VI. Практическое руководство въ изученію англійскаго языка, составленное *лекторомъ Даніелемъ* (продолженіе).

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1871 году (продолженіе).
- VIII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за октябрь мѣсяць 1872 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1872 году.

---

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

*Редакція.*

## Протоколы засѣданій Совѣта.

6-го октября 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 6 октября 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣевъ; деканы: А. И. Селивъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, К. М. Теофилактовъ, К. А. Митюковъ, Ю. И. Мацонъ, Ф. Ф. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. Ф. Хандриковъ, Ф. М. Гарничъ-Гарничскій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Суципскій, Н. А. Бунге, В. А. Субботинъ, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: С. М. Ходецкій, А. П. Вальтеръ, Н. А. Фаворовъ—по болѣзни; Г. М. Цѣхановецкій, А. Ф. Кистяковскій и В. С. Иконниковъ—по нахожденію въ командировкѣ; М. П. Авенариусъ, В. Т. Покровский и А. О. Ковалевскій—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 15 сентября 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: 1) предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 мая 1872 года за № 5394, слѣдующаго содержанія: „Тайный совѣтникъ Лавровъ увѣдомилъ меня, что по Высочайше утвержденному 30 мая 1869 года уставу православныхъ духовныхъ академій, преподаваніе физико-матема-

тическихъ наукъ исключено изъ академическаго курса. Такъ какъ вслѣдствіе сего духовныя академіи перестали доставлять преподавателей по этимъ предметамъ для духовныхъ семинарій, то въ настоящее время принято за правило, открывающіяся при сихъ заведеніяхъ преподавательскія физико-математическія кафедры замѣщать спеціалистами по сямъ наукамъ, получившими образованіе въ университетахъ. Между тѣмъ двухлѣтній опытъ показалъ, что въ пріисканіи таковыхъ лицъ правленія семинарій не рѣдко встрѣчаютъ затрудненія, особенно въ отдаленныхъ епархіяхъ.

Въ видахъ обезпеченія духовныхъ семинарій относительно замѣщенія преподавательскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, Святейшій Синодъ призналъ необходимымъ содержать при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ университетовъ стипендіатовъ на счетъ духовнаго вѣдомства, — съ тѣмъ чтобы содержащіеся на оныя стипендіаты, до окончанія университетскаго курса, обязаны были, подобно казеннокоштнымъ студентамъ духовныхъ академій, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію духовнаго начальства, на мѣсяць шесть лѣтъ и для сей цѣли назначилъ съ текущаго 1872 г., изъ духовнаго учебнаго капитала, шесть стипендій, по 250 руб. каждая, въ университетахъ: С.-петербургскомъ, Московскомъ, Казанскомъ, Харьковскомъ, Кіевскомъ и Новороссійскомъ, впродъ до замѣщенія всѣхъ вакантныхъ кафедръ физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ дванадцати кончившими курсъ въ университетахъ.

По воспослѣдованіи на сіе предположеніе, въ 12 день мѣсяца мартъ, Высочайшаго соизволенія, Святейшій Синодъ, събравъ настоящее распоряженіе по духовно-учебному вѣдомству, вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ сообщать объ учрежденіи упомянутыхъ стипендій Министерству Народнаго Просвѣщенія, для распоряженій, чтобы начальства упомянутыхъ университетовъ, при самомъ пріемѣ поступающихъ на эти стипендіи, избирали отъ нихъ подписки на счетъ обязательной выслуги не менѣе шести лѣтъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію духовнаго начальства, и о принятыхъ на сказанныя стипендіи, а также о предстоящемъ выдусѣ ихъ изъ университетовъ, сообщала своевременно канцелярія Общ. прокурора Святейшаго Синода, для должнаго со сто-

роны оной наблюденія за неуклоннымъ выполненіемъ данныхъ стипендіатами обязательства.

При семъ Святейшій Синодъ выразилъ желаніе, чтобы окончившимъ курсъ стипендіатамъ духовнаго вѣдомства университетъ выдавалъ лишь временныя, срокомъ не далѣе четырехъ мѣсяцевъ, свидѣтельства на проездъ въ ту или другую губернію (съ обозначеніемъ въ канюю именно) и пребываніе тамъ, а документы и дипломы таковыхъ стипендіатовъ, вмѣстѣ съ подвѣснати ихъ объ обязательной услугѣ, препровождали въ канцелярію Оберъ-прокурора Святейшаго Синода.

Къ сему тайшій совѣтникъ Лавровъ присовокупилъ, что по сообщеніи университетскими начальствами канцеляріи Оберъ-прокурора Святейшаго Синода свѣдѣній о принятіи въ университѣтѣ Косицкинкова на счетъ этихъ стипендій, немедленно будетъ сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ слѣдующимъ стипендіатамъ денегъ“.

Г. Почетный Кіевскаго Учебнаго Округа, въ предложеніи отъ 31 мая за № 4926, просилъ Советъ Университета означенное предложеніе г. Министра принять съ исполненіемъ и руководству.

Физико-математическій факультетъ, на заключеніе котораго было передано упомянутое предложеніе, составилъ проектъ правилъ, которыми можно было-бы руководствоваться относительно упомянутыхъ стипендіатовъ.

Советъ Университета, во обсужденіи какъ означеннаго предложенія г. Министра, такъ равно и заключенія по оному физико-математическаго факультета, одобрилъ изложенные ниже 7 параграфовъ правилъ съ тѣмъ, чтобы они были представлены на утвержденіе г. Почетнаго Кіевскаго Учебнаго Округа.

§ 1. Студенты физико-математическаго факультета, желающіе по окончаніи курса поступить на кафедры физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ, могутъ пользоваться казенными обязательными стипендіями, начиная съ 1-го курса, въ размѣрѣ 250 руб. въ годъ.

§ 2. Студентъ, желающій воспользоваться стипендіею, подаетъ о семъ прошеніе въ физико-математическій факультетъ, который, обсудивъ право просителя на полученіе стипендіи, представляетъ свое заключеніе въ одно изъ первыхъ зятѣмъ засѣданій Совета.

§ 3. При приѣмѣ въ стипендіаты студентовъ 2-го курса, недержавшихъ повѣрочнаго испытанія при переходѣ изъ 1-го курса на 2-й, факультетъ руководствуется отбѣтками по физикѣ и математикѣ, полученными на повѣрочномъ испытаніи при приѣмѣ въ студенты Университета; для студентовъ 2-го курса, не державшихъ повѣрочнаго испытанія при переходѣ изъ перваго курса на 2-й, факультетъ руководствуется этимъ повѣрочнымъ испытаніемъ; для студентовъ же высшихъ курсовъ факультетъ руководствуется отбѣтками, полученными на полукурсовыхъ испытаніяхъ.

§ 4. Если число желающихъ получать стипендію будетъ нѣсколько лицъ, то выборъ изъ нихъ предоставляется благоусмотрѣнію факультета.

§ 5. Студентъ лишается стипендіи, если при повѣрочныхъ и полукурсовыхъ испытаніяхъ не выдержитъ испытанія удовлетворительно.

§ 6. Студентъ, поступающій на эту стипендію, обязанъ дать подписку въ томъ, что онъ обязывается по окончаніи курса въ Университетѣ Св. Владиміра прослужить, за полученное имъ содержаніе, не мене шести лѣтъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію духовнаго начальства.

§ 7. По окончаніи каждаго учебнаго года физико-математическій факультетъ представляетъ особое доносеніе о результатахъ испытанія стипендіатовъ.

Опредѣлили: изложенное предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщить для руководства и исполненія физико-математическому факультету, секретарю по студентскимъ дѣламъ и объявить гг. студентамъ Университета, а также внести въ книгу общихъ постановленій по Университету. Одобренныя выше Совѣтомъ правила для выдачи упомянутыхъ стипендій представить на утвержденіе Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 сентября 1872 года за № 8225, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ копію съ предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 сентября за № 9508, и просятъ нормальныхъ условій для медицинскихъ стипендіатовъ общества попеченія о равныхъ и больныхъ воинахъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Уни-

верситета доставить мнѣ свое по этому предмету мнѣніе, для представленія онаго г. Управляющему Министерствомъ“.

Копія съ предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія заключается въ слѣдующемъ: „Некоторые изъ мѣстныхъ управленій и дамскихъ комитетовъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, озабочиваясь изысканіемъ средствъ къ сформированію личнаго врачебнаго состава на случай войны, изъявили желаніе учредить врачебныя стипендіи при С.-петербургской медико-хирургической академіи или медицинскихъ факультетахъ университетовъ. Дабы заключаемыя съ стипендіатами условія и возлагаемыя на нихъ обязательства были, по возможности, однообразны; главное управленіе общества, по соглашенію съ начальникомъ Медико-хирургической академіи, составило проектъ нормальныхъ условій, руководствуясь коими всѣ учрежденія общества могли бы заключать условія съ лицами, желающими воспользоваться учебными стипендіями.

Предварительно разсылаи этихъ нормальныхъ условій во всѣ мѣстныя управленія и комитеты общества, главное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ впрепроводило ихъ на разсмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Препровождая при семъ къ вашему превосходительству проектъ означенныхъ условій, покорнѣйше прошу васъ сообщить мнѣ по сему предмету мнѣніе Совѣта Университета Св. Владимира, съ вашимъ заключеніемъ“.

Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи упомянутаго проекта условій для медицинскихъ стипендіатовъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ и по выслушаніи замѣчаній на этотъ проектъ со стороны гг. членовъ Совѣта, и въ томъ числѣ наличныхъ членовъ медицинскаго факультета, находитъ, что учрежденіе стипендій на предположенныхъ основаніяхъ едвали достигнетъ цѣли. Трудно допустить, чтобы нашлись охотники, которые согласимся-бы принять на себя тяжелое обязательство, въ теченіи десяти лѣтъ, бросать по первому призыву, не только въ военное, но и мирное время, свои занятія и быть можетъ свою семью, для того, чтобы явиться по первому востребованію въ то мѣсто, которое будетъ назначено, и занять ту должность, которую об-



щество вочеченія о равныхъ и большыхъ вѣкахъ пожелало-бы возмѣнить на стипендіата

Еслибы нашлись тамъ охотники, то конечно они могутъ оказаться лишь между людьми, которые доведены вѣсткою до отчаянія, или между учащимися наименѣе способными и наименѣе сѣдущими, которые ничего не могутъ потерять, принимая на себя такія обязательства. Советъ Университета предполагаетъ, что гуманная цѣль общества можетъ осуществляться лишь при избраніи гуманныхъ средствъ, и что въ ихъ видахъ желательно, какъ сопряженіе обязательнаго срока службы—не боле одного года службы за годъ стипендіи, и за тѣмъ точное опредѣленіе тѣхъ обязательствъ, которыя будутъ возлагаться на стипендіата въ мирное время.

Опредѣляя: представить наложенными соображеніями г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 сентября 1872 года за № 7968, слѣдующаго содержанія: „На представленіе мое отъ 31 июля за № 6589 и согласно отзыву Министерства Физическаго, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ меня, отъ 4 сентября за № 9256, что Кіевской казенной палатѣ предложено открыть къ 5 § ст. 1 статьи Министерства Народнаго Просвѣщенія 1872 года сверхсѣбѣтныи дополнителныи предѣтъ въ 708 руб. 33 коп., для откупа оныхъ денегъ въ вѣдѣніи Университета Св. Владиміра, на производство содержанія доценту во вѣдѣніи учрежденной кафедрѣ церковной исторіи *Терновскому*, съ 31 мая сего года, по 1873 году, въ оклада 1200 руб. въ годъ.

Сообщая объ этомъ Совету Университета къ надлежному исполненію, въ послѣдствіи Представленія отъ 21 июля за № 927, признаны считая присовокупить, что въ внесеніи съ 1873 года въ свѣту Министерства Народнаго просвѣщенія, полнаго доцентскаго оклада для г. *Терновскаго* Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано уже надлежащее распоряженіе“.

Опредѣляя: копію настоящаго предложенія передать въ Превленіе Университета, для зависящаго распоряженія.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго

Одрува, отъ 2 октября 1872 года за № 8208, слѣдующаго содержания: „Вѣдѣніе представлено отъ 31 июля за № 944, я утверждаю доктора медицины, коллежскаго лекаря *Коломина*, доцентомъ Университета Св. Владимира по кафедрѣ теоретической хирургіи съ хирургическою госпитальною клинкою. При этомъ, согласно предложенію г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 23 сентября за № 9994, честь имѣю уведомить, что 9 сентября Высочайше разрѣшено освободить г. Коломина отъ обязательной службы по военно-медицинскому ведомству, для доставленія на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету и Правленію Университета, прося последнее производить за служебному профессору Вальтеру, впродѣ до прибытія г. Коломина и вступленія въ должность, получаемое нынѣ имъ содержаніе за чтеніе лекцій по означенной выше кафедрѣ.

6. Слушали докладъ: библіотечный комитетъ вошелъ въ Совѣтъ съ представленіемъ, слѣдующаго содержания: „Имѣя въ виду медленность въ доставкѣ иностранныхъ книгъ, выписываемыхъ библіотекою Университета, и недостаточность присылаемыхъ для просмотра новостей, тогда какъ съ открытіемъ жальбно-дорожной вѣтви на Волочискъ сообщеніе съ Закарпатемъ стало болѣе удобнымъ, одѣланы были сношенія съ заграниценными книгопродавцами объ условіяхъ, на которыхъ они согласны были бы доставлять книги для библіотеки и другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета.“

Исполненіе сего, библіотечаръ Университета, обратившись къ обществу Лейпцигскихъ книгопродавцевъ, получилъ отъ тамошняго книгопродавца Ф. А. Брокгауза два письма, отъ 11 января и 21 февраля послѣдняго сдѣла, представляемыя при этомъ въ подлинникѣ и рускомъ переводѣ, въ которыхъ Брокгаузъ, на предложенныя ему вопросы, подробно излагаетъ условія доставки имъ книгъ для Университета. Условія эти въ существенныхъ чертахъ слѣдующія:

Пересылка падаетъ на счетъ Университета, но со всѣхъ нѣмецкихъ книгъ и журналовъ дѣлается уступка  $4\frac{2}{3}\%$  съ продажной цѣны, а съ антикварныхъ книгъ  $10\%$  съ цѣны, объявленной въ антикварныхъ

каталогѣхъ. На французскихъ и англійскихъ изданіяхъ уступки нѣтъ, но франкъ считается за 8, а шиллингъ за 10 зальбергрошей. На французскихъ журналахъ считаются издержки пересылки до Лейпцига.

Брокгаузъ обязывается доставлять новости ежемѣсячно, исключая трехъ лѣтнихъ календарныхъ мѣсяцевъ. Присланныя новости могутъ быть просматриваемы полгода.

Книги будутъ присылаемы не мѣнѣе 2-хъ разъ въ мѣсяць, а журналы еженедѣльно; въ экстренныхъ случаяхъ книги вышлются немедленно, не ожидая очередной посылки. Положительнаго срока для доставки книгъ Брокгаузъ не назначаетъ, но обѣщаетъ доставку самую быструю.

Библіотечный комитетъ, принимая во вниманіе, что кіевскій книжный магазинъ Н. Киммеля, теперешняго комисіонера Университета, уступаетъ на нѣмецкихъ изданіяхъ только 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub>; на періодическихъ изданіяхъ прибавляетъ 10<sup>0</sup>/<sub>10</sub> за доставку каждые двѣ недѣли; считаетъ франкъ по 33 коп. а шиллингу назначаетъ цѣну по произволу; на антикварныхъ книгахъ не только не дѣлаетъ уступки, но помогаетъ за пересылку 10 и 15 коп. съ фунта и 10<sup>0</sup>/<sub>10</sub> въ вознагражденіе своихъ расходовъ на комисію и проч.—находить, что условія, предлагаемыя Брокгаузомъ, выгодны для Университета. Ибо хотя, по имѣющимся даннымъ относительно расходовъ на пересылку, и нельзя опредѣлить сколько именно получится выигрыша отъ большой уступки, дѣлаемой Брокгаузомъ противъ Киммеля; но во всякомъ случаѣ Университетъ пріобрѣтаетъ удобство самаго скорого полученія книгъ и журналовъ и богатый выборъ новостей для просмотра, имѣя дѣло съ старой, вполне благонадежной фирмой, ведущей обширные торговые обороты и находящейся въ центрѣ книжной торговли.

Библіотечный комитетъ не могъ также не обратить вниманія на то, что установленіе сношеній съ нѣсколькими книгопродавцами, по отдѣльнымъ спеціальностямъ книжной торговли, хотя, можетъ быть, и доставило-бы нѣкоторыя, сомнительныя впрочемъ, удобства относительно полученія новостей; но за то, съ другой стороны, далеко уменьшило-бы матеріальную выгоду Университета отъ уступки извѣстныхъ процентовъ; ибо одинъ книгопродавецъ, доставляющій книги на всю сумму,

уступает гораздо больше каждого специалиста в частности. Сверхъ того, увеличатся расходы на заграничную переписку и на пересылку большого числа титковъ, а въ некоторыхъ случаяхъ и доставка книгъ будетъ медленнѣе, если книгопродавцу-специалисту самому нужно будетъ предварительно обратиться за книгой въ Лейпцигъ, какъ главный пунктъ торговли. Можно наконецъ надѣяться, что такая богатая фирма, какъ Брокгауза, располагаетъ достаточными образовательными силами, чтобы присылать только дучшія сочиненія въ числѣ новостей для выбора.

Поэтому библиотечный комитетъ предлагалъ-бы: 1) дѣйствіе контракта, заключеннаго 2 мая 1867 года съ повѣреннымъ рижскаго книгопродавца Николая Киммеля, Лехеллинымъ, прекратить, на основаніи 13 пункта этого контракта. 2) Выписывать книги для библиотеки и другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета отъ лейпцигскаго книгопродавца Ф. А. Брокгауза на условіяхъ, имъ предложенныхъ, а кievскому книжному магазину Киммеля предоставить право, буде онъ пожелаетъ, дослать тѣ продолженія къ сочиненіямъ, ему заказаннымъ, относительно которыхъ онъ вошелъ въ обязательства съ издателями, подписавшись впередъ на полное изданіе. 3) Такъ какъ одно заключеніе формальнаго контракта не представляетъ дѣйствительныхъ гарантій, тѣмъ болѣе, что Университетъ производитъ уплату денегъ только по полученіи книгъ, и книгопродавецъ Брокгаузъ не требуетъ заключенія формальнаго договора, то, не заключая такового, считать обязательными для обѣихъ сторонъ условія, означенныя въ прилагаемыхъ при этомъ письмахъ Брокгауза, о чемъ и уведомить его.

Объ изложенномъ сообщено было, на предварительное заключеніе, факультетамъ; историко-филологическому, физико-математическому, юридическому и медицинскому.

Въ полученныхъ нынѣ представленіяхъ, всѣ упомянутые факультеты, признавая выгодными вышеприведенныя условія г. Брокгауза, вмѣстѣ съ тѣмъ первые три изъ нихъ заявляя:

а) Историко-филологическій: чтобы было предоставлено профессорамъ право обращаться съ заказомъ книгъ и къ другимъ книгопродавцамъ, еслибъ это признано было необходимымъ для скорѣйшаго и вѣрнѣйшаго полученія книгъ; б) физико-математическій: предложеніе г. Брокгауза о томъ, что издержки на обратную пересылку книгъ должны быть на счетъ

Университета, мало гарантирует Университетъ—что будутъ высылаемы всегда книги серьёзнаго содержанія, годныя для оставленія въ университетской бібліотекѣ. Кромѣ сего факультетъ, предполагая, что г. Брокгаузъ будетъ высылатъ для просмотра преимущественно только нѣмецкія книги, полагаль-бы войти въ сношенія еще съ какимъ-нибудь значительнымъ французскимъ книгопродавцемъ, для выписки книгъ французскихъ и англійскихъ, такъ какъ французкіе книгопродавцы вообще имѣютъ большія сношенія съ англійскими, нежели книгопродавцы нѣмецкіе. На этомъ основаніи факультетъ полагаетъ войти въ прямыя сношенія съ Брокгаузомъ на годъ въ видѣ опыта. При чемъ факультетъ ходатайствуетъ о дозволеніи г. Брокгаузу въ общіе тюки, высылаемые на имя Университета, вкладывать тюки книгъ, выписываемыхъ профессорами для кабинетовъ, лабораторій и адресованныхъ на имя завѣдывающихъ кабинетами и лабораторіями.

в) Юридическій: чтобы сношенія съ Брокгаузомъ не препятствовали бібліотекѣ, въ случаѣ надобности, при выпискѣ книгъ обращаться къ посредству другихъ книгопродавцевъ-спеціалистовъ. Съ этою цѣлью факультетъ полагаль-бы: 1) производить выписку книгъ чрезъ Брокгауза, не заключая съ нимъ формальнаго контракта, такъ какъ и самъ Брокгаузъ такого контракта не требуетъ, и 2) не прекращать силы существующаго нынѣ контракта съ повѣреннымъ Киммеля Лехелинымъ, такъ какъ контрактъ этотъ нисколько не препятствуетъ бібліотекѣ выписывать книги помимо Лехелина отъ другихъ книгопродавцевъ.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, принимая во вниманіе, что всѣ факультеты заявили согласіе въ пользу выписки изъ-за границы книгъ чрезъ комисіонера Брокгауза,—О п р е д ѣ л я л ѣ: прекращая существующихъ нынѣ сношеній съ повѣреннымъ Киммеля Лехелинымъ о поставкѣ имъ для университетской бібліотеки книгъ, войти въ сношенія по этому же предмету и съ Брокгаузомъ на выше приведенныхъ условіяхъ. Копію настоящаго журнала передать въ Правленіе Университета для исполненія и о содержаніи настоящаго опредѣленія уведомить бібліотечный комитетъ.

7. С л у ш а л и докладъ: медицинскій факультетъ, 27 января 1871 года, рекомендуя нѣкоторыхъ лицъ, а въ числѣ ихъ и секретаря би-

бліотеки Эразма *Свѣцкинскаго*, на должность смотрителя университетскихъ клиникъ, ходатайствовалъ предъ Совѣтомъ, чтобы избранное лицо не было сразу утверждено въ сказанной должности, а для полного убѣжденія факультета и Совѣта въ его способностяхъ, было-бы допущено предварительно, въ видѣ испытанія, къ исполненію обязанностей по должности смотрителя клиникъ, и чтобы срокъ упомянутого испытанія продолжался полтора года. Согласно сему и по представленію Совѣта, г. Попечитель Округа опредѣлялъ г. Свѣцкинскаго исправляющимъ должность смотрителя клиникъ 8 марта 1871 года. Слѣдовательно полтора-годичный срокъ испытанія г. Свѣцкинскаго, по занимаемой имъ должности, истекъ 8 сентября 1872 года.

Опредѣляли: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Свѣцкинскаго въ занимаемой имъ должности смотрителя клиникъ.

8. Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи доклада о томъ, что 2 октября 1872 года окончился годичный срокъ, на который былъ избранъ редакторомъ Университетскихъ Извѣстій заслуженный ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ С. М. *Ходецкій*, единогласно — Опредѣлялъ: просить г. Ходецкаго исполнять обязанность главнаго редактора Университетскихъ Извѣстій и въ текущемъ учебномъ году.

9. Слушали докладъ: провизоръ Аронъ *Зильбербергъ*, присланнымъ по почтѣ изъ г. Ровно прошеніемъ, заявилъ, что выданный ему Университетомъ Св. Владиміра на упомянутую степень дипломъ, вмѣстѣ съ другими его вещами, уворованъ, а потому проситъ выслать ему копию этого документа; для каковой цѣли онъ представилъ *шесть* рублей, првчитающіеся по сему предмету въ типографію Правительствующаго Сивата на публикацію и здѣшняго Университета для отпечатанія копій диплома. Равнымъ образомъ г. Зильбербергъ прислалъ удостовѣреніе Ровенскаго полицейскаго управленія о покражѣ сказаннаго документа.

Изъ дѣлъ Университета Св. Владиміра видно, что фармацевтъ этотъ, по выдержаніи въ медицинскомъ факультетѣ установленнаго испытанія, удостоенъ 9 іюня 1861 года степени провизора (представленіе медицинскаго факультета 9 того-же іюня № 164), на каковую степень вы-

дать ему Совѣтомъ Университета дипломъ отъ 4 октября 1861 года за № 2273.

Совѣтъ Университета, руководствуясь 42 ст. XIV т. Свод. зак. 1857 года, а также 472 ст. и продолженія къ ней (12 п.) I тома тѣхъ законовъ,—Опредѣлилъ: 1) выдать г. Зильбербергу просящую имѣ копію диплома на степень провизора, о чемъ публиковать въ Сенатскихъ объявленіяхъ, заявивъ, что копія эта замѣняетъ подлинный дипломъ, который съ выдачею копій теряетъ значеніе документа; 2) просить Правленіе Университета сдѣлать распоряженіе о перечисленіи упомянутыхъ выше 3 руб. въ Сенатскую типографію за публикацію и 3 руб. въ типографію Университета за изготовленіе копій сказаннаго диплома.

10. С л у ш а л и: факультеты историко-филологическій, физико-математическій и юридическій представили Совѣту слѣдующія, избранныя ими, темы для соисканія студентами въ 1872—73 учебномъ году наградъ медалями: историко-филологическій факультетъ избралъ одну тему, подъ заглавіемъ: »Слово о полку Игоревѣ«. Требуется: 1) подробное сравненіе поэтическаго разсказа съ описаніями похода по лѣтописямъ; 2) критическій разборъ толкованій текста; 3) пояснительныя замѣчанія объ историческихъ и мифическихъ лицахъ, о событіяхъ и мѣстностяхъ, упоминаемыхъ въ поэмѣ. Физико-математическій факультетъ избралъ двѣ темы: 1) по химіи: »Сдѣлать качественный и количественный анализъ водѣ обѣихъ сторонъ Двѣпра на различныхъ глубинахъ и въ разныя времена года, равно какъ и подобный-же анализъ источниковъ въ различныхъ частяхъ города, и показать связь состава этихъ источниковъ съ геологическимъ строеніемъ мѣстности«, и 2) по астрономіи: »Опредѣленіе орбиты кометы Энке на основаніи наблюденій, произведенныхъ въ 1871 году, и вычисленіе эфемериды этой кометы для ея ближайшаго будущаго появленія«. Юридическій факультетъ избралъ двѣ темы: 1) »О мѣрахъ гражданскихъ взысканій по Русскому праву въ историческомъ развитіи«, и 2) »Объ общей подоходной подати«.

О п р е д ѣ л и л и: одобрить назначенныя упомянутыми факультетами темы для соисканія студентами наградъ медалями въ текущемъ 1872—73 учебномъ году и темы эти объявить учащимся.

14. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 5 сентября сего года за № 64, о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались студенты сего факультета въ минувшемъ августѣ.

По разсмотрѣніи этого представленія оказалось:

1) Выдержали удовлетворительно полукурсовое испытаніе слѣдующіе студенты сазаннаго факультета: по разряду естественныхъ наукъ.— *Луидъ Левъ, Плискій Александръ и Сосинскій Василій*; по разряду математическихъ наукъ—*Валлоскій Станиславъ и Ковальскій Альбинъ*.

2) Держали испытаніе неудовлетворительно, или во окончили его, яв' вовсе не явились на испытаніе, слѣдующіе студенты: по разряду естественныхъ наукъ—*Домонтовичъ Андрей, Нейманъ Іосифъ-Игнатій и Детьяровъ Евстафій*; по разряду математическихъ наукъ—*Ващенко-Захарченко Михаилъ, Винникъ Николай, Кончевскій Николай, Мочульскій Степанъ, Шереметинскій Николай, Ячевскій Семеновъ, Ясикскій Августинъ, Алашкинъ Валеріанъ, Даниловъ Владиміръ, Крушинскій Станиславъ, Свѣшниковъ Михаилъ и Чайковскій Андрей*.

3) Изъ числа поименованныхъ въ 2-мъ пунктѣ доклада студентовъ, вышли изъ Университета по прошеніямъ: по разряду математическихъ наукъ—*Алашкинъ Валеріанъ и Крушинскій Станиславъ*. Кромѣ того слѣдующіе студенты избрали другіе факультеты и въ настоящее время не числятся уже на физико-математическомъ факультетѣ, а именито: по разряду естественныхъ наукъ—*Детьяровъ Евстафій*, и по разряду математическихъ наукъ—*Даниловъ Владиміръ, Свѣшниковъ Михаилъ и Чайковскій Андрей*.

4) Всѣ поименованные во 2-мъ пунктѣ настоящаго доклада студенты, за исключеніемъ тѣхъ, которые показаны въ 3-мъ пунктѣ сего доклада, пребыли въ Университетѣ на физико-математическомъ факультетѣ только одинъ годъ.

Опредѣлили: а) студентамъ, поименованнымъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго протокола, засчитатъ выдержанное ими полукурсовое испытаніе (35 § правилъ Университета Св. Владиміра) и считатъ ихъ съ настоящаго полугодія на 5 семестрѣ; б) валичнымъ студентамъ физико-математическаго факультета, поименованнымъ въ 2-мъ пунктѣ сего про-



токола, не считать (на основаніи 37 § правилъ Университета Св. Владимира) въ число обязательныхъ лѣтъ бытности въ Университетѣ цѣлый 1871—72 учебный годъ, и потому перечислить ихъ въ 3-й семестръ, предоставивъ этимъ лицамъ вновь держать полукурсовое испытаніе въ 1873 году, въ установленный срокъ. О студентахъ, поименованныхъ въ 3-мъ пунктѣ этого протокола, которые были изъ Университета, или избрали другіе факультеты, не дѣлать никакого распоряженія. в) О настоящемъ постановленіи уведомить физико-математическій факультетъ и объявить для сдѣланія надлежащихъ отмітокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ.

12 С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 22 сентября 1872 года за № 15, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи факультета 22 сентября 1872 года, былъ заслушанъ одобрителный отзывъ доцента Автоновича о кандидатскомъ разсужденіи, поданномъ окончившимъ кандидатское испытаніе Викторомъ *Хонякевичемъ*, подъ заглавіемъ: >Объ отношеніяхъ княжеской власти къ важнѣйшимъ элементамъ общества до Іоанна Грознаго, и о двухъ первыхъ земскихъ соборахъ«. Факультетъ, соглашаясь съ такимъ отзывомъ г. Автоновича, допустилъ г. Хонякевича въ томъ же засѣданіи къ colloquium'у и призналъ сей послѣдній, подобно диссертациі, весьма удовлетворительнымъ. Посему, признавая г. Хонякевича достойнымъ степени кандидата историко-филологическаго факультета, факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержденіи г. Хонякевича въ упомянутой степени“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Хонякевича въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, и выдать ему дипломъ на эту степень.

13. С л у ш а л и: прошеніе окончившаго курсъ наукъ Павла *Ходикова*, отъ 4 октября 1872 года, слѣдующаго содержанія: „На третьемъ и четвертомъ курсѣ я состоялъ стипендіатомъ генерала Бибикова, а теперь, по окончаніи мною экзаменовъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство распорядиться о выдачѣ мнѣ, согласно существующимъ правиламъ, единовременнаго денежнаго вспоможенія, такъ какъ я имѣю долги, съ которыми долженъ расплатиться“.

Опредѣляли: въ настоящей просьбѣ отказать Ходикову, по взаимному недостаточныхъ средствъ и основаній для ея удовлетворенія.

14. Слушали: представленіе юридическаго факультета, за № 57, о томъ, что имъ избраны два кандидата, для замѣщенія однимъ изъ нихъ вакантной нынѣ стипендіи генерала Бибикова, студенты: 5 полугодіе Дмитрій *Тальбергъ* и 3 полугодіа Николай *Чепига*.

Опредѣляли: подвергнуть упомянутыхъ лицъ баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для избранія одного изъ нихъ на упомянутую стипендію.

15. Слушали: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владимира, отъ 19 сентября 1872 года за № 471, слѣдующаго содержания: „Съ сентября мѣсяца издается при Главномъ управленіи по дѣламъ печати, по два раза въ мѣсяць: „Указатель по дѣламъ печати“, цѣна коего съ пересылкою и доставкою за четыре мѣсяца (съ 1 сентября до конца сего года) 1 руб. сер. Такъ какъ это есть единственное періодическое изданіе, посвященное русской бібліографіи, то, представляя о семъ на благоусмотрѣніе Совѣта, имѣю честь покорнѣйше просить о разрѣшеніи выписать оное для бібліотеки Университета“.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выпискѣ для бібліотеки „Указателя по дѣламъ печати“; о чемъ увѣдомить г. бібліотекаря.

16. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ, отъ 13 сентября 1872 года за № 333, представляя подлинный рапортъ доцента Е. И. *Афанасьева*, просить распоряженія Совѣта Университета объ удовлетвореніи изложеннаго въ томъ рапортѣ ходатайства г. доцента Афанасьева, которое заключается въ слѣдующемъ:

„При всемъ богатствѣ больничнаго матеріала, которымъ я располагаю для чтенія діагностики въ завѣдуемой мною больницѣ на Рейтарской улицѣ, я вмѣстѣ съ тѣмъ терплю крайнее стѣсненіе въ пользованіи необходимыми аппаратами, инструментами и химическими реактивами, такъ какъ научно-вспомогательныя средства больницы вообще очень ограничены и не разсчитаны на массу учащихся, посѣщающихъ въ настоящее время больницу; а потому, въ видахъ успѣшнаго преподаванія діагностики, честь имѣю покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать объ

отпускъ мнѣ ежегодно по сто руб. для пріобрѣтенія необходимыхъ научно-вспомогательныхъ средствъ, безъ которыхъ, какъ извѣстно факультету, невозможно обстоятельное ознакомленіе слушателей съ современными методами исследования“.

Правленіе Университета находитъ возможнымъ ассигновать 100 руб. сереб. въ текущемъ году, изъ предвидимыхъ остатковъ по сметѣ специальныхъ средствъ 1872 года, г. Афанасьеву для объясненной надобности.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета распорядиться объ отпускѣ въ текущемъ учебномъ году доценту Афанасьеву 100 руб. сер. на расходы при чтеніи въ завѣдываемой имъ больницѣ лекцій. Что же касается производства этого расхода на будущее время, то просить Правленіе войти въ соображенія о томъ, не признается-ли возможнымъ, чтобы расходъ этотъ былъ производимъ въ предстоящіе годы изъ специальныхъ средствъ и вносимъ въ смету этихъ суммъ какъ расходъ постоянный.

17. Слушала докладъ, слѣдующаго содержанія: „Въ правилахъ для учащихся сроки для выдачи содержанія стипендіатамъ опредѣлены различныя, по третямъ и по-мѣсячно. Такъ какъ это представляетъ неудобство, какъ въ отношеніи самихъ стипендіатовъ, такъ и въ отношеніи дѣлопроизводства, то не угодно-ли будетъ Совѣту согласиться измѣнить 172 § правилъ для учащихся слѣдующимъ образомъ:

§ 172. Стипендія состоитъ въ годичной суммѣ, выдаваемой до окончанія студентомъ университетскаго курса въ слѣдующіе сроки: а) всѣмъ стипендіатамъ выдаются приняющіеся имъ деньги на содержаніе непосредственно казначействѣ Университета, по третямъ года впередъ, за исключеніемъ той трети, въ теченіи которой стипендіаты обязаны держать установленныя для нихъ испытанія; въ семъ случаѣ стипендія выдается только по-мѣсячно впередъ до окончанія испытаній, и б) вновь принятые на всѣ вообще стипендіи получаютъ слѣдующія имъ въ стипендію деньги за всю треть, въ которой они удостоятся пріема, если вакантная стипендія, на которую они поступили, была свободна въ теченіи цѣлой трети; въ противномъ же случаѣ содержаніе выдается со времени назначенія до конца трети.

18. С л у ш а л и : представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 сентября 1872 года за № 367, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію 27 текущаго сентября, имѣеть честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о продолженіи объявленнаго Совѣтомъ конкурса для замѣщенія должности доцента при кафедрѣ патологической анатоміи, срокомъ по 1-е марта 1873 года. При этомъ факультетъ имѣеть честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта о разсылкѣ возможно большаго числа экземпляровъ объявленій конкурса“.

Опредѣлили: срокъ конкурса для замѣщенія должности доцента при кафедрѣ патологической анатоміи продолжить по 1-е марта 1873 года; о чемъ и сдѣлать надежащее распоряженіе.

19. С л у щ а л и : представленіе физико-математическаго факультета, отъ 25 сентября 1872 года за № 79, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 22 сентября, согласно предложенію профессора Ковалевскаго, опредѣлялъ ходатайствовать о продолженіи командировки консерватора зоологическаго кабинета *Кричагина* до 30 октября сего года.

Г. Кричагинъ былъ командированъ Совѣтомъ Университета и Кіевскимъ обществомъ естествоиспытателей на восточный берегъ Чернаго моря для фаунистическихъ изслѣдованій, во время производящихся тамъ промѣровъ морскаго дна. Проведя все лѣто надъ изслѣдованіемъ береговой фауны и занимавшись при томъ изслѣдованіемъ кавказской пещерной фауны, г. Кричагинъ, находящійся теперь въ Новороссійскѣ, въ виду богатства матеріала, жаелетъ посвятить около полутора мѣсяца изслѣдованію фауны Новороссійской бухты и тѣхъ животныхъ, которыя только теперь, т. е. съ наступленія осени, начинаютъ появляться“.

Опредѣляли: просить г. Попечителя о продолженіи командировки г. Кричагина, для объясненной цѣли, до 30 октября 1872 года.

20. С л у ш а л и : представленіе профессора Ковалевскаго, отъ 25 сентября 1872 года, слѣдующаго содержанія: „Кіевское общество естествоиспытателей, начиная въ нынѣшнемъ году новый курсъ публичныхъ лекцій по естественнымъ наукамъ и математикѣ, честь имѣеть покорнѣйше просить Совѣтъ Университета Св. Владиміра разрѣшать пользо-

ваться для чтенія лекцій 4-й аудиторіи Университета, въ будніе дни по вечерамъ отъ 5 до 7 часовъ, а въ воскресенье отъ 11 до 2 часовъ для“.

**О п р е д ѣ л я л и:** разрѣшить гг. членамъ общества естествоиспытателей чтеніе лекцій въ аудиторіи № 4, въ указаные выше часы; о чемъ сообщить президенту общества естествоиспытателей и экзекутору Университета.

**21. С л у ш а л и:** представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 25 сентября 1872 года за № 18, слѣдующаго содержания: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 25 сентября 1872 года, принимая въ соображеніе, что въ настоящемъ семестрѣ не преподается греческій языкъ студентамъ, а между тѣмъ весьма желательво и необходимо было-бы восполнить этотъ пробѣлъ въ преподаваніи въ возможно скоромъ времени, честь имѣеть покорнѣйше просить Совѣтъ о препорученіи г. *Мищенко*, непосредственно вслѣдъ за утвержденіемъ его въ званіи привать-доцента по кафедрѣ греческой словесности, чтенія обязательныхъ лекцій для студентовъ по предмету греческаго языка. При чемъ факультетъ не лишнимъ считаетъ довести до свѣдѣнія Совѣта, что г. *Мищенко*, еще будучи студентомъ, обращалъ на себя вниманіе факультета своими занятіями классической филологіею, за тѣмъ, по окончаніи курса наукъ, г. *Мищенко* два года состоитъ уже стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію и съ успѣхомъ кончилъ устное и письменное испытаніе для полученія степени магистра греческой словесности.“

Такъ какъ факультетъ полагаетъ, что г. *Мищенко* надо будетъ читать въ настоящемъ семестрѣ не менѣе шести часовъ въ недѣлю, и принимая во вниманіе, какъ подобный трудъ вознаграждался въ Университетѣ до сихъ поръ, факультетъ честь имѣеть просить Совѣтъ о назначеніи г. *Мищенко* за чтеніе обязательныхъ для студентовъ по греческому языку лекцій вознагражденія въ размѣрѣ 1200 р. сер. содержанія въ годъ“.

**О п р е д ѣ л я л и:** изложенное ходатайство историко-филологическаго факультета рѣшить закрытой подачей голосовъ, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, и по утвержденіи г. *Мищенко* въ званіи привать-доцента.

22. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 25 сентября 1872 года за № 17, слѣдующаго содержанія: „Въ слѣдствіе предложенія г. исправлявшаго должность Ректора, отъ 19 августа 1872 года № 991, кандидатъ историко-филологическаго факультета Ѳеодоръ *Мищенко* былъ допущенъ факультетомъ къ испытанію на званіе приватъ-доцента по каедрѣ греческой словесности.

Г. Мищенко представилъ диссердацію pro venia legendi, подъ заглавіемъ: »Софоклова Ѳиванская Трилогія«. По предварительномъ ея разсмотрѣніи и одобреніи ординарнымъ профессоромъ Модестовымъ, факультетъ, въ засѣданіи 6 сентября 1872 года, призналъ ее удовлетворительною, равно какъ и самое ея публичное защищеніе, состоявшееся 15 сентября 1872 года, и на которомъ официальными оппонентами были профессора: Модестовъ и Яроцкій. За тѣмъ были прочтаны г. Мищенкомъ двѣ пробныя лекціи, одна, 21 сентября, на тему по собственному избранію: »Историко-литературное значеніе комедіи Аристофана—Облака«, и другая, 25 сентября 1872 года, на тему, предложенную факультетомъ: »Филологическое объясненіе даннаго мѣста изъ Еврипидовой трагедіи—Ифигенія въ Авлидѣ«. Обѣ были признаны факультетомъ весьма удовлетворительными. Такъ какъ г. Мищенко исполнялъ такимъ образомъ, съ успѣхомъ, всѣ условія, назначенныя уставомъ для полученія званія приватъ-доцента по каедрѣ греческой словесности, то посему факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержденіи г. Мищенко въ искомомъ имъ званіи. Такое опредѣленіе факультета состоялось 25 сентября 1872 года.

При семъ представляется письменный отзывъ ординарнаго профессора Модестова о вышеупомянутой диссертаціи г. Мищенко.

По выслушаніи какъ изложеннаго, такъ и отзыва г. профессора Модестова о диссертаціи г. Мищенко, Совѣтъ Университета—О п р е д ѣ л и л ѣ: согласно § 73 устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Мищенко въ званіи приватъ-доцента по предмету греческой словесности.

23. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 сентября 1872 года за № 364, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія отъ 24 августа за № 1019, медицинскій факультетъ

имѣть честь донести вашему превосходительству, что со стороны медицинскаго факультета, ординарный профессор *Безъ* назначенъ депутатомъ въ комитетъ по участию Россіи въ вѣнской всемірной выставкѣ (учрежденный въ Кіевѣ)“.

**О п р е д ъ л и л и:** объ этомъ сообщить Кіевскому вспомогательному комитету по участию Россіи въ вѣнской всемірной выставкѣ.

24. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 15 сентября 1872 года, подвергъ баллотированію кандидата историко-филологическихъ наукъ *Ивана Сребницкаго*, для зачисленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ Русской исторіи. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ избирательныхъ 22, а неизбирательныхъ 10.

**О п р е д ъ л и л и:** 1) зачислить г. Сребницкаго въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ Русской исторіи на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіатахъ. 2) Согласно § 6 тѣхъ же правилъ поручить руководство въ занятіяхъ г. Сребницкаго г. доценту Антоновичу, пригласивъ его, по окончаніи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія историко-филологическаго факультета объ успѣшности занятій г. Сребницкаго. 3) О настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Сребницкаго и историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Сребницкаго въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ. 4) О зачисленіи г. Сребницкаго въ стипендіаты сообщить Правленію и въ бібліотеку Университета, а также предъявить за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ. 5) Взять отъ г. Сребницкаго подписку въ томъ, что ему вполне извѣстны правила о стипендіатахъ, приготовляющихся къ профессорскому званію, а также вытребовать его документы, которые хранитъ при дѣлахъ Совѣта.

25. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 6 октября, согласно представленію г. ординарнаго профессора *Ө. Ө. Мериуга*, подвергнулъ гг. лекарей *Иванова*, *Липскаго* и *Пастернацкаго*, баллотированію на должность ординатора терапевтической факультетской клиникъ; лекарь *Ал. Ивановъ* получилъ 3 избират. и 7 неизбир., *Липскій* 8 избир. и 2 неизбир., *Пастернацкій* 4 избир. и 6 неизбир.

Довося о семь Совѣту, факультетъ имѣеть честь ходатайствовать объ утвержденіи избраннаго г. лекаря Липскаго въ должности ординатора“.

О п р е д ѣ л и л и : въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Липскаго въ должность ординатора терапевтической факультетской клиники.

26. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, вслѣдствіе отзыва Кіевского окружнаго военно-медицинскаго управленія и согласно представленію медицинскаго факультета,—О п р е д ѣ л и л и : сообщить упомянутому военно-медицинскому управленію, что со стороны Университета Св. Владимира нѣтъ препятствій къ допущенію помощника прозектора анатоміи *Радецкого* къ преподаванію въ Кіевской военно-фельдшерской школѣ спеціальныхъ предметовъ, за плату по условію.

27. С л у ш а л и : отзывъ начальника артиллеріи Кіевского военнаго округа, отъ 30 сентября за № 6994, о томъ, не встрѣчается-ли препятствій къ переводу на службу въ артиллерійское вѣдомство исправляющаго должность помощника секретаря Правленія *Тышевича*.

Совѣтъ Университета, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ перемѣщенію г. Тышевича на службу въ артиллерійское вѣдомство,—О п р е д ѣ л и л и : представить объ этомъ на разрѣшеніе г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа.

28. С л у ш а л и : представленіе ординарнаго профессора *Ө. Меринга*, отъ 16 сентября 1872 года за № 204, слѣдующаго содержанія: „По случаю увеличившагося числа студентовъ 4-го курса медицинскаго факультета, встрѣтилась настоятельная необходимость увеличить число дежурныхъ студентовъ по клиникамъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ на долю даждаго студента пришлось-бы дежурить только одинъ разъ въ полтора мѣсяца.

Распорядившись, въ виду этого, чтобы ежедневно дежурило въ клиникахъ по очереди, вмѣсто двухъ, три студента, и предложивъ смотрителю клиникъ отпускать съ 13 текущаго сентября для третьяго дежурнаго студента, по положенію, продовольствіе и освѣщеніе, я покорнѣйше прошу Правленіе Университета объ утвержденіи настоящаго моего распоряженія“.

О п р е д ѣ л и л и : изложенное распоряженіе утвердить и просить



г. профессора Миринга о включеніи расхода на продовольствіе и освѣщеніе для третьяго клиническаго дежурнаго студента въ клиническую смѣту, на основаніи правилъ для университетскихъ клиникъ.

29. С л у ш а л и : представленіе юридическаго факультета, отъ 4 октября 1872 года за № 56, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить, что предоставленную въ его распоряженіе стипендію Н. Х. Бунге, опредѣлялъ онъ назначить студенту 7-го полугодія Дмитрію *Пихно*“.

О п р е д ѣ л я л и : зачислить студента Дмитрія Пихно въ стипендіаты Н. Х. Бунге. О чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію, предъявить секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, а также увѣдомить юридическій факультетъ.

30. С л у ш а л и докладъ: стипендіатъ Университета Св. Владимира, студентъ 9 семестра медицинскаго факультета Леонидъ *Шебалдаевъ*, вошелъ съ прошеніемъ о дозволеніи ему внести въ кассу Университета деньги, употребленныя на его содержаніе, и за тѣмъ объ увольненіи его изъ числа стипендіатовъ Университета.

О п р е д ѣ л я л и : просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ освобожденіи г. Шебалдаева, на основаніи примѣчанія къ 195 § правилъ Университета Св. Владимира, отъ обязательной службы по назначенію правительства, такъ какъ онъ былъ принять въ стипендіаты съ января 1870 года и уплатилъ уже сполна, слѣдующее съ него, 566 р. 64 к. серебромъ, употребленные на его содержаніе во время бытности стипендіатомъ Университета, и внесъ таковыя въ Кіевское губернское казначейство, въ чемъ представилъ квитанцію за № 15,807.

31. С л у ш а л и : представленіе физико-математическаго факультета, отъ 30 сентября 1872 г. за № 84, адресованное къ Ректору Университета, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія вашего превосходительства, отъ 31 августа за № 1042, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 28 сентября, опредѣлялъ ходатайствовать о выдачѣ стипендіи въ 170 руб. студенту 3 курса естественнаго отдѣленія факультета Льву *Лунду*, а стипендію въ 80 руб. студенту 3 курса математическаго отдѣленія факультета Дмитрію *Извъхову*“.

Опредѣлили: вышепоименованныхъ студентовъ зачислить, а именно: Дмитрія Извъхова—на стипендію профессорскую въ количествѣ 80 р. и образовавшуюся изъ суммы, пожертвованной гг. профессорами и преподавателями Университета, а Льва Лунда на степендію въ 170 р. сереб. и образовавшуюся изъ денегъ, отдѣляемыхъ отъ суммы за ученіе.

Копію настоящаго журнала передать въ Правленіе Университета, а также о настоящемъ постановленіи предъявить секретарю по студентскимъ дѣламъ и сообщить физико-математическому факультету.

32 Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, 30 сентября 1872 года за № 20, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 30 сентября сего года, принимая во вниманіе, что въ настоящее время вакантны двѣ стипендіи, одна—учительская, и другая—Кирилло-Меодіевская, третья же стипендія, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Фонъ-Брадке, тоже предоставлена Совѣтомъ, факультету для замѣщенія, опредѣлялъ предоставить первую стипендію студенту Оресту *Левицкому*, вторую—студенту Порфирію *Богдановичу*, и третью—студенту Владиміру *Круковскому*. Первые два студента на 5 семестрѣ, оба держали полукурсовое испытаніе, второй держалъ и добровольное кромѣ того, оба представили сочиненія, одобренныя разсматривавшими ихъ профессорами: доцентъ Антоновичъ именно далъ весьма лестный отзывъ о сочиненіи г. Левицкаго, занимавшагося подъ его руководствомъ въ Архивѣ, доцентъ же Хрущовъ весьма одобрительно отозвался объ сочиненіи г. Богдановича. Что касается студента 3 семестра Владиміра Круковскаго, то онъ держалъ съ успѣхомъ добровольное испытаніе и представилъ сочиненіе, одобренное доцентомъ Терновскимъ. Факультетъ представилъ-бы Круковскаго въ Библиковскіе стипендіаты, какъ имѣющаго все права на это, еслибы была вакансія, а такъ какъ ея нѣтъ, то факультетъ считаетъ справедливымъ представить г. Круковскаго къ стипендіи фонъ-Брадке.

По вышеизложеннымъ основаніямъ историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержденіи за вышепоименованными студентами вышеозначенныхъ стипендій“.

Опредѣлили: 1) зачислить вышепоименованныхъ студентовъ: Ореста Левицкаго на учительскую стипендію, по опредѣленіи на службу

учительскаго стипендіата, окончившаго курсъ наукъ Петра Иващенко; Порфирія Богдановича на стипендію Свв. Кирилла и Меодія, а Владимира Круковского на стипендію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадле; о чемъ сообщить, для надлежащаго распоряженія, Правленію Унивверситета, предъявить секретарю по студентскимъ дѣламъ, а также увѣдомить историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно первыхъ двухъ воспитанниковъ въ точности руководствоваться §§ 7, 8, 9, 10 и 11 правилъ объ учительскихъ стипендіатахъ. 2) Пригласить гг. Левицкаго и Богдановича въ канцелярію Совѣта, для отобранія отъ нихъ подписокъ въ томъ, что на основаніи § 6 сказанныхъ правилъ, они обязываются, за каждый годъ пользованія стипендіей, прослужить полтора года по назначенію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

33. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 9 сентября сего года за № 47, о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались въ настоящемъ году студенты юридическаго факультета.

По разсмотрѣніи этого представленія оказалось:

1) Выдержали удовлетворительно полукурсовое испытаніе слѣдующіе студенты 4 семестра сказаннаго факультета: *Барскій* Александръ, *Багриновскій* Юстинъ-Эразмъ, *Берестовскій* Аркадій, *Богровъ* Исаакъ-Гершъ, *Бохановскій* Иванъ, *Бриллиантъ* Михаилъ, *Бляшевскій* Игнатій, *Бьлоусовъ* Викторъ, *Булацель* Григорій, *Василевскій* Исидоръ, *Верташевъ* Владиміръ, *Вышинскій* Иванъ, *Вуичъ* Александръ, *Бытзаскій* Михаилъ, *Вильчинскій* Филиппъ, *Громеко* Евгений, *Граболинъ* Петръ, *Грицаевъ* Василій, *Давидовскій* Семенъ, *Данилевскій* Антонъ, *Дондуковъ-Корсаковъ* Михаилъ, *Долженковъ* Владиміръ, *Драгомирецкій* Яковъ, *Еремеевъ* Михаилъ, *Жадкевичъ* Павелъ, *Ждановъ* Иванъ, *Захарьяновъ* Авдрей, *Ильницькій* Владиміръ, *Гоцхель* Моисей, *Карпинскій* Николай, *Казинъ* Яковъ, *Курчинскій* Веніаминъ, *Ковалевъ* Михаилъ, *Левшинъ* Федоръ, *Лисовскій* Іосифъ, *Малецкій* Павелъ, *Мержинскій* Владиміръ, *Михневичъ* Владиміръ, *Михайловъ* Александръ, *Максимовъ* Василій, *Назимовъ* Александръ, *Нестеровскій* Георгій, *Новицкій* Аполлонъ, *Павловичъ* Емельянъ, *Пицно* Дмитрій, *Прясловъ* Михаилъ, *Речвольскій-Шкарабиновскій* Владиміръ,

*Свистуновъ* Владиміръ, *Славуцинскій* Николай, *Соравскій* Николай, *Тарасевичъ* Константинъ, *Тальбергъ* Дмитрій, *Тамбергъ* Владиміръ, *Терлецкій* Тимошей, *Трофименко* Александръ, *Трейеровъ* Николай, *Ходько* Иванъ, *Цыцуричъ* Владиміръ, *Черенковъ* Вонифатій, *Чиринцовъ* Александръ, *Шмитъ* Петръ, *Шрамковъ* Александръ, *Штилицъ* Борясъ, *Шуварскій* Тривфілій и *Якубовскій* Андрей.

2) Держала испытаніе не удовлетворительно, или не окончили его, или вовсе не явились на испытаніе, слѣдующіе студенты 4 семестра: *Бекъ-Бузаровъ* Иналъ, *Безбородько* Иванъ, *Бородинъ* Дмитрій, *Бугаевъ* Георгій, *Бытунскій* Иванъ, *Балабуха* Александръ, *Варнаховскій* Александръ, *Варшавскій* Маркусъ, *Гетманенко* Яковъ, *Голоцкій* Николай, *Голыцинскій* Николай, *Гудвилъ* Валеріанъ, *Губаревъ* Александръ, *Длускій* Алоязій - Константинъ - Николай, *Дыновскій* Евстафій - Иванъ, *Зеньковскій* Сергій, *Годковскій* Станиславъ, *Клебановскій* Исаакъ, *Колачевскій* Петръ, *Кубаніевъ* Іеремія, *Клепчиновъ* Григорій, *Карвовскій* Николай, *Козіель* Григорій-Павель, *Левинзонъ* Соломонъ, *Меланченко* Виталій, *Михневъ* Иванъ, *Невлинскій* Викентій-Іосифъ, *Оглоблинъ* Константинъ, *Петрусевичъ* Степанъ, *Пеньковъ* Петръ, *Пушнюкъ* Павель, *Соболевскій* Игнатій, *Терновскій* Николай, *Трусевичъ* Иванъ, *Тарановичъ* Дмитрій, *Фурсовъ* Сергій, *Феодоровичъ* Алимпій, *Шатовъ* Николай, *Шперль* Алексѣй-Алоязій и *Яцута* Васвлій.

3) Изъ числа поименованныхъ во 2-мъ пунктѣ доклада студентовъ, выбыли изъ Университета по прошеніямъ: *Балабуха* Александръ, *Гетманенко* Яковъ, *Кубаніевъ* Іеремія, *Левинзонъ* Соломонъ, *Меланченко* Виталій, *Соболевскій* Игнатій, *Тарановичъ* Дмитрій и *Шатовъ* Николай. Кромѣ того слѣдующіе студенты избрали другіе факультеты и въ настоящее время не считаются на юридическомъ факультетѣ, именно: *Варнаховскій* Александръ, *Козіель* Григорій-Павель и *Карвовскій* Николай.

4) Всѣ поименованные въ 2 пунктѣ настоящаго доклада студенты, за исключеніемъ тѣхъ, которые показаны въ 3-мъ пунктѣ сего доклада, пробыли въ Университетѣ на юридическомъ факультетѣ только одинъ годъ.

О п р е д ѣ л и л и: а) студентамъ, поименованнымъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго протокола, защитатъ выдержанное ими полукурсовое испытаніе.

ніе (35 § правилъ Университета Св. Владиміра) и считать ихъ съ настоящимъ полугодіа на 5 семестрѣ; б) наличнымъ студентамъ юридическаго факультета, поименованнымъ во 2-мъ пунктѣ сего доклада, не считать (на основаніи 37 § правилъ Университета Св. Владиміра) въ число обязательныхъ лѣтъ бытности ихъ въ Университетѣ цѣлый 1871—72 учебный годъ и потому перечислить ихъ въ 3 семестрѣ, предоставивъ этимъ лицамъ вновь держать подкурсовое испытаніе въ 1873 году въ установленный срокъ. О студентахъ, поименованныхъ въ 3-мъ пунктѣ настоящаго доклада, которые или выбили изъ Университета, или избрали другіе факультеты, не дѣлать никакого распоряженія, и в) о настоящемъ постановленіи увѣдомить юридическій факультетъ и объявить для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ.

34. Слушали докладъ: для соисканія наградъ медалями въ 1871—72 учебномъ году, предложены были студентамъ Университета Св. Владиміра слѣдующія темы:

1) Отъ физико-математическаго факультета: »Сдѣлать качественный и количественный анализъ водъ обѣихъ сторонъ Днѣпра на различныхъ глубинахъ и въ разныя времена года, равно какъ и подобный же анализъ источниковъ въ различныхъ частяхъ города, и показать связь состава этихъ источниковъ съ геологическимъ строеніемъ мѣстности«.

2) Отъ юридическаго факультета двѣ темы: а) »О правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности полиціи, охраняющей безопасность общественную и частную«; б) »О консульствахъ«.

3) Отъ медицинскаго факультета двѣ темы: а) »Объ изслѣдованіи функціи переднихъ корешковъ спинно-мозговыхъ нервовъ«, и б) »О физиологическомъ и терапевтическомъ дѣйствиіи атропина на органъ зрѣнія«.

На тему, заданную физико-математическимъ факультетомъ, сочиненій для соисканія наградъ медалями подано не было.

На вторую тему, заданную юридическимъ факультетомъ, представлено сочиненіе студентомъ сего факультета Александромъ *Яковниковымъ*

На темы, заданныя медицинскимъ факультетомъ, представлены два сочиненія, студентами сего факультета, именно: Михайломъ *Полупаенко*, на *первую* тему, и Владиміромъ *Яновскимъ*, на *вторую* тему.

Авторы означенныхъ сочиненій, гг. *Иконниковъ, Полушаенко и Яновскій*, факультетами награждены *золотыми* медалями.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніемъ факультетовъ, юридическаго и медицинскаго, основанными на реченіяхъ гг. профессоровъ: Незабитовскаго, Томсы, Иванова и Сушинскаго, признавъ авторовъ сочиненій заслуживающими присужденныхъ имъ наградъ,—Опредѣлилъ: 1) на основаніи 96 § университетскаго устава, наградить за упомянутыя разсужденія гг. студентовъ Иконникова, Полушаенка и Яновскаго—*золотыми* медалями, о чемъ и выдать имъ свидѣтельства, и 2) по вытребованіи изъ факультетовъ разсужденій означенныхъ лицъ, препроводить таковыя г. бібліотекарю Университета для храненія.

35. С л у ш а л и : рапортъ доцента Базарова, отъ 30 октября 1872 года, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести вашему превосходительству, что я возвратился изъ отпуска 30 сентября. Явиться къ сроку я не могъ по причинѣ болѣзни. въ удостовѣреніе чего представляю при семь, кромѣ отпускнаго билета за № 721, медицинское свидѣтельство отъ ятвскаго уѣзднаго врача за № 34“.

О п р е д ѣ л и л и : причину просрочки г. Базаровымъ даннаго ему отпуска признать уважительною; о чемъ показать въ послужномъ спискѣ этого преподавателя.

36. Слушали докладъ: 49 § университетскаго устава Совѣту Университета предоставлено право, по своему усмотрѣнію, назначать ежегодно днемъ для торжественнаго акта Университета. Въ послѣдніе три года днемъ для акта Совѣтъ Университета Св. Владимира избралъ 9 ноября; но оставленіе этого числа и на будущее время представляетъ нѣкоторыя неудобства, именно: 1) Въ изготовляемомъ краткомъ отчетѣ къ 9 ноября, т. е. до истеченія гражданскаго года, могутъ быть помѣщаемы далеко не всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя входятъ въ годовоѣ отчетѣ. Поэтому, печатаемое въ Университетскихъ Извѣстіяхъ извлеченіе изъ отчета, прочитанное на актѣ, оказывается несогласнымъ съ тѣмъ извлеченіемъ, которое помѣщается въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и содержитъ свѣдѣнія и цифры къ 1-му января. 2) При назначеніи торжественнаго акта въ началѣ, или серединѣ учебнаго года, какъ

это было до нынѣ, Университету приходится дважды собирать свѣдѣнія, какъ отъ личнаго состава Университета, такъ равно и изъ разныхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій его: одинъ разъ для краткаго отчета, а другой для отчета, представляемаго въ Министерство за гражданскій годъ. При такомъ порядкѣ члены университетскаго сословія и канцелярія Университета обременяются бесполезно излишнею перепискою.

По выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлили: назначить торжественный актъ Университета Св. Владиміра, вмѣсто 9 ноября текущаго года, на 9 января 1873 года, на которомъ раздать присужденныя студентамъ медали, за написанныя ими сочиненія, и прочесть какъ записку о дѣятельности Университета за 1872 годъ, такъ равно и рѣчь, составленіе которой уже поручено ординарному профессору Романовичу-Сладатинскому.

37. Въ настоящемъ засѣданіи, по докладу г. Ректора,—Опредѣлили: назначить гг. профессоровъ *Ромера* и *Сущинскаго* въ составъ комитета о пополненіи студентскаго отдѣла бібліотеки.

38. Слушали: докладъ о выпискѣ на 1873 годъ, согласно представленіямъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, общихъ и спеціальныхъ періодическихъ изданій для университетской бібліотеки.

Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ на будущій 1873 годъ, избранныхъ Совѣтомъ и сказанными тремя факультетами, тѣхъ-же изданій, которыя были выписаны на 1872 годъ, а именно: 67 общихъ періодическихъ изданій на сумму 800 р. 69<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., и 150 спеціальныхъ періодическихъ изданій на сумму 1338 р. 32 коп., а всего 217 изданій на сумму 2139 р. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., съ отнесеніемъ сего расхода: частию на сумму, назначенную по смѣтѣ текущаго года на выписку газетъ и журналовъ, и частию на сумму, какая будетъ назначена для той-же цѣли по финансовой смѣтѣ 1870 года.

Сверхъ того:

1) Выписать, согласно избранію Совѣта Университета, одно общее періодическое изданіе, подъ заглавіемъ: „Всемирная Иллюстрація“, вмѣсто исключеннаго имъ же: >Ueber Land u. Meer, Stuttg.

2) Выписать, согласно избранію историко-филологическаго факультета, два періодическихъ изданія:

а) »Biblioteka naukowego zakładu imienia Ossolińskich« (по предложенію доцента Антоновича).

б) *La Slavie*, газета, издающаяся въ Женевѣ (по предложенію профессора Селина).

3) Выписать, согласно избранію физико-математическаго факультета, девять ниже поименованныхъ періодическихъ изданій:

а) Kerpely, *Berichtung über die Fortschritte der Eisenhütten-Technik.*

б) Türschmidt, *Notiz des deutschen Vereins für Fabrication von Ziegeln, Tohnwaaren, Kalk und Cemente.*

в) *Zeitschrift des Vereins für Rübenzucker-Industrie, herausgegeben von Kohlrausch.*

г) *Annalen der Oenologie.*

д) *Reiman's Faerber-Zeitung.*

е) *Gerber-Zeitung. Günther.*

ж) *Archive de zoologie, experimentale et générale. Paris.*

з) *Journal de zoologie, comprenant les différentes branches de cette science. Par Paul Gervais.*

и) *Journal of botany British and foreign, ed. by Trimen.*

И кромѣ того пополнить дефекты (по предложенію профессора Н. А. Бунге) слѣдующихъ трехъ журналовъ.

а) *Kohlrausch, Zeitschrift des Vereins für Rübenzuckerindustrie, за 1872 годъ.*

б) *Chandles, Lecture on waters, за 1871 годъ.*

в) *Bulletin de la société de l'encouragement pour l'industrie nationale.*

4) Выписать, согласно избранію юридическаго факультета, одно изданіе »*The American Law Review. Boston.*«, и кромѣ того, выписываемое нынѣ изданіе: »*Law Magazin und Law Review.*«, пополнить за прежнее время, когда журналъ сей не выписывался факультетомъ.

При этомъ, согласно ходатайству сего же факультета, исключить три нижепоименованныя періодическія изданія и не выписывать въ будущее время:

а) Русское потребительное общество.

б) *Welthandel (Der) Stuttgart.*

в) *Вѣстникъ благотворительности.*



*Приложенія къ протоколу засѣданія Совѣта 6-го октября  
1872 года.*

Къ статьѣ 2-й.

Составленный физико-математическимъ факультетомъ проектъ правилъ для выдачи стипендій духовнаго вѣдомства студентамъ физико-математическаго факультета, съ цѣлю приготовленія учителей математики и физики для семинарій.

§ 1. Студенты физико-математическаго факультета, желающіе по окончаніи курса поступить на кафедры физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ, могутъ пользоваться казенными обязательными стипендіями, начиная съ 1-го курса, въ размѣръ 250 руб. въ годъ.

§ 2. Студентъ, желающій воспользоваться стипендіею, подаетъ о семъ прошеніе въ физико-математическій факультетъ, который, обсудивъ права просителя на полученіе стипендіи, представляетъ свое заключеніе въ одно изъ первыхъ за тѣмъ засѣданій Совѣта.

§ 3. При приѣмѣ въ стипендіаты студентовъ 1-го курса и студентовъ 2-го курса, не державшихъ повѣрочнаго испытанія при переходѣ изъ перваго курса на 2-й, факультетъ руководствуется отбѣтками по физикѣ и математикѣ, полученными на повѣрочномъ испытаніи при приѣмѣ въ студенты Унѣверситета; для студентовъ 2-го курса, державшихъ повѣрочное испытаніе при переходѣ изъ 1-го курса на 2-й, факультетъ руководствуется этимъ повѣрочнымъ испытаніемъ; для студентовъ же высшихъ курсовъ факультетъ руководствуется отбѣтками, полученными на полукурсовыхъ испытаніяхъ.

§ 4. Если число желающихъ получить стипендію будетъ нѣсколько

лицъ, то выборъ изъ нихъ предоставляется благоусмотрѣнію факультета.

§ 5. Студентъ лишается стипендіи, если при повѣрочныхъ и полукурсовыхъ испытаніяхъ не выдержитъ испытанія удовлетворительно.

§ 6. По окончаніи каждаго учебнаго года физико-математическій факультетъ представляетъ особое донесеніе о результатахъ испытанія стипендіатовъ.

§ 7. За каждый годъ пользованія стипендіею, получающій оную обязанъ прослужить  $1\frac{1}{2}$  года, по назначенію духовнаго вѣдомства, въ одномъ изъ подвѣдомственныхъ ему среднихъ учебныхъ заведеній, такъ что 4-хъ лѣтній курсъ стипендіата обязываетъ его прослужить 6 лѣтъ, 3-хъ лѣтній курсъ  $4\frac{1}{2}$  года и т. далѣе.

§ 8. Если стипендіатъ, по окончаніи полного университетскаго курса, въ теченіи одного года не получитъ учительскаго мѣста по причинамъ отъ него независящимъ, то онъ освобождается отъ обязательной службы за пользованіе стипендіею. До полученія же мѣста, въ теченіи года отъ удостоенія званія дѣйствительнаго студента, стипендіатъ продолжаетъ пользоваться студентскою стипендіею.

Донесеніе физико-математическаго факультета, при которомъ были представлены въ Совѣтъ Университета изложенныя выше правила:

„Физико-математическій факультетъ, вслѣдствіе предложенія г. Ректора Университета отъ 23 августа, рассмотрѣвъ предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 мая 1872 года за № 5394, относительно стипендіатовъ духовнаго вѣдомства, почелъ своимъ долгомъ составить проектъ правилъ, которыми можно было-бы руководствоваться, относительно упомянутыхъ стипендіатовъ, прежде объявленія студентамъ факультета приглашенія къ пользованію сими стипендіями. Безъ точно опредѣленныхъ правилъ могутъ выдти недоразумѣнія. Проектъ правилъ, предлагаемыхъ факультетомъ, составленъ примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ правиламъ для выдачи стипендій стипендіатамъ историко-филологическаго факультета, съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій.

Параграфъ 7 проекта правилъ находится въ противорѣчій съ предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, но введеніе этого па-

раграфа факультетъ полагаетъ необходимымъ для привлеченія достойныхъ студентовъ къ пользованію стипендіями духовнаго вѣдомства“.

Къ статьѣ 23-й.

Рецензія ординарнаго профессора В. И. Модестова на сочиненіе магистранта Мищенко »Фивавская трилогія Софокла«.

»Разсмотрѣвши сочиненіе г. Мищенко, представленное имъ pro venia legendi и носящее заглавіе »Фивавская трилогія Софокла«, честь имѣю донести факультету слѣдующее:

Предметъ этого сочиненія составляетъ изслѣдованіе интереснаго, но еще не вполне разъясненнаго въ наукѣ вопроса о томъ, были-ли трагедіи Софокла трилогіями, на подобіе Эсхилловыхъ, или онѣ были отдѣльными трагедіями.

До сихъ поръ большинство ученыхъ—и между ними мы можемъ указать на такія имена въ наукѣ, какъ Бёкка, О. Миллера, Велькеръ, Бернгарди—не находило возможнымъ признать за трагедіями Софокла такія же трилогическія композиціи, какія намъ извѣстны относительно Эсхилловыхъ трагедій. Существованію такихъ трилогій у Софокла противорѣчатъ, въ глазахъ этихъ ученыхъ, и свидѣтельства древности, и самый характеръ дошедшихъ до насъ Софокловыхъ трагедій, изъ которыхъ каждая сама по себѣ представляетъ вполне законченное цѣлое. Въ нашей литературѣ вопросъ этотъ еще недавно былъ подвергнутъ изслѣдованію профессоромъ Пѣховскимъ (Журналъ Минис. Народ. Просвѣщ. 1870 года), который также приходитъ къ заключенію, что трилогическая композиція трагедій Софокла, ни по внѣшнимъ, ни по внутреннимъ основаніямъ, не можетъ быть допущена.

Противъ взглядовъ этихъ ученыхъ и выступаетъ г. Мищенко въ представленной имъ факультету диссертациі, стараясь, на основаніи много объясненій словъ Свида о томъ, что Софоклъ отвергнулъ состязаніе трилогіями (объясненіе это впрочемъ имъ заимствовано у Диндорфа и Швейдевина) посредствомъ ослабленія значенія или на основаніи иного объясненія такъ-называемыхъ *Содержаній* (*ὑποθέσεις argumenta*) трагедій, равно какъ и замѣтокъ разныхъ писателей, относящихся къ произведеніямъ Софокла и подрывающихъ вѣроятность трилогическихъ композицій его трагедій, основанныхъ на фивскомъ сказаніи, наконецъ, на

основанія предполагаемой имъ внутренней связи между этими тремя трагедіями, доказать, что трагедіи—Эдипъ царь, Эдипъ Колонскій и Антигона представляютъ такую же трилогію, какую составляли Эсхиловы трагедіи—Лай, Эдипъ и Семь противъ Оивъ.

Преслѣдуя свою задачу, г. Мищенко обнаружилъ близкое знакомство съ Софокломъ, особенно замѣтное въ той части диссертациі, гдѣ онъ усиливается выяснить, вопреки мнѣнію другихъ ученыхъ, логическую связь между дѣйствіемъ трагедіи оивскаго сказанія, въ силу которой трагическое дѣйствіе, получившее начало въ Эдипъ царь, могло закончиться только въ Антигонѣ. Равнымъ образомъ авторъ обнаруживаетъ и значительное знакомство съ ученой литературой, показывающее въ свою очередь, что онъ стремился изучить вопросъ по мѣрѣ силъ тщательнымъ образомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ его сочиненіе не чуждо недостатковъ, воишь извинительныхъ для перваго ученаго труда, но тѣмъ не менѣе на столько замѣтныхъ, что они невольнo бросаются въ глаза даже при первомъ взглядѣ на представленную диссертацию. Такого отсутствіе вполне строгаго плана въ сочиненіи, недостатокъ полной отчетливости (а въ одномъ случаѣ встрѣчается даже неточность) въ приведеніи мнѣній ученыхъ, встрѣчающаяся по мѣстамъ темнота и некоторая небрежность изложенія.

Говоря вообще, мое мнѣніе о представленной диссертациі таково, что авторъ ея несомнѣнно обнаруживаетъ не только яркое дарованіе, но и значительную эрудицію, и все заставляетъ надѣяться, что факультетъ пріобрѣтетъ къ немъ дѣятельнаго и воишь полезнаго члена. Поэтому прошу допустить г. Мищенка къ публичному защищенію представленной имъ *pro venia legendi* диссертациі.

*Прибавленіє къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владимира о перемѣнахъ въ составъ студентовъ въ теченіи октября 1872 года.*

Пріяты въ студенты Университета Св. Владимира:

1) Воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, выдержавшіе въ началѣ текущаго полугодія контрольное испытаніе и нынѣ пополнившіе свои документы: *Бородзичъ* Паулинъ и *Лурій* Симонъ, оба въ первый семестръ медицинскаго факультета.

2) Бывшіе студенты здѣшняго Университета: по математическому отдѣлу физико-математическаго факультета: *Рышави* Болеславъ—сверхъ курса на 1872—73 учебный годъ; по юридическому факультету: *Зубовскій* Владиміръ въ 1-й семестръ, *Карташевъ* Евгеній и *Ткачукъ* Пегръ, оба въ 3-й семестръ, *Радзевскій* Валерій въ 7-й семестръ; по медицинскому факультету: *Шеболдаевъ* Василий въ 3-й семестръ, *Колтоновскій* Михаилъ и *Ткачукъ* Николай, оба въ 5 семестръ, *Репнинскій* Сергій въ 7 семестръ и *Рейнгольдъ-Гувениусъ* Николай въ 8 семестръ.

3) Бывшіе студенты другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, по историко-филологическому факультету: *Коломійцевъ* Николай и *Лободовскій* Николай, оба въ 1-й семестръ; по юридическому факультету: *Антоненко* Иванъ, *Василевскій* Флавіанъ, *Гвоздевъ* Александръ, *Литвиновъ* Иванъ, *Нахимовъ* Сергій, *Соловьевъ* Михаилъ, *Туницкій* Александръ и *Ураловъ* Павелъ—все въ 1 семестръ, *Давидовичъ* Степанъ въ 3 сем., *Евтюшинъ* Иванъ и *Тихоцкій* Пегръ, оба въ 5 сем.; по медицинскому факультету: *Безбидовичъ* Ксенофонъ, *Жлботинскій* Владиміръ, *Карузо* Георгій, *Педьковъ* Владиміръ, *Ригана* Антошъ, *Трояно* Деонисій, *Тома-*

*шевскій* Павелъ, *Шостаковскій* Игнатій и *Яницкій* Федоръ, всѣ въ 1 семестрѣ, *Винниченко* Николай, *Мобетъ* Иванъ, *Скворцовъ* Филиппъ, *Торопыжно* Константинъ и *Тарловскій* Владиміръ, всѣ въ 3 сем., *Смолянскій* Николай въ 5 сем. и *Розенштейнъ* Израиль въ 7 семестрѣ.

*Исключены* изъ студентскаго списка: а) уволенные по прошеніямъ: по историко-филологическому факультету: *Виноградскій* Александръ; по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Казанскій* Василій; разряду математическихъ наукъ: *Кончевскій* Николай; по юридическому факультету: *Захарьяновъ* Андрей, *Тарановичъ* Дмитрій и *Тробищенко* Александръ; по медицинскому факультету: *Долинскій* Иванъ, *Мирковъ* Савва, *Мухинъ* Иванъ, *Мавроганъ* Константинъ, *Мищенко* Александръ, *Подгаецкій* Александръ, *Рабиновичъ* Моисей, *Симани* Берахъ, *Фолетти* Александръ, *Штенъко* Василій, *Шеболдаевъ* Данилъ и *Шацкій* Самуиль, и б) уволенные за неявку въ срокъ изъ отпуска: по юридическому факультету: *Бекъ-Бузаровъ* Иналъ; по медицинскому факультету: *Ашкенази* Моисей, *Моргенштернъ* Месеръ-Давидъ, *Монвижъ-Монтвидъ* Энегрианъ и *Орловъ* Федоръ.

Перечислены, по прошеніямъ, слѣдующіе студенты на вновь избранныя ими факультеты, съ зачисленіемъ въ первый семестрѣ, на историко-филологическій факультетъ: *Ермаковъ* Михаилъ; на естественный отдѣлъ физико-математическаго факультета: *Чайковскій* Андрей; на медицинскій факультетъ: *Корольковъ* Николай, *Имшенецкій* Михаилъ и *Андреевскій* Левъ. Кромѣ того перечислены студенты медицинскаго факультета: *Алексѣевъ* Павелъ, *Боровскій* Иванъ и *Ковцинскій* Марьянъ съ 1-го на 3 семестрѣ (имѣ зачетъ 1871—72 учебный годъ, проведенный на медицинскомъ факультетѣ въ качествѣ постороннихъ слушателей) и *Заграйскій* Михаилъ съ 10 на 9-й семестрѣ.

Кромѣ того попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 5 октября 1872 года, рассмотрѣло 45 прошеній студентовъ, именно: по историко-филологическому факультету 4, по физико-математическому 6, по юридическому 14 и по медицинскому 21, и назначило пособія: студентамъ а) по историко-филологическому факультету *Павловскому* Ивану и *Бѣльницкому* Николаю, по 20 руб. каждому безвозвратно; *Гриневичу* Василію 35 руб. и *Стрѣльчев-*

скому Владиміру 25 руб. заимообразно; б) по физико-математическому факультету: *Осадчему* Павлу, *Козловскому* Александрѣ, *Караваяву* Сергію, *Катранову* Сергію и *Яржембовскому* Станиславу, по 20 руб. каждому безвозвратно; в) по юридическому факультету: *Вилимскому* Ивану и *Радзевскому* Валерію по 20 руб., *Лозинскому* Арсавію 15 руб. и *Шабловскому* Николаю 10 руб., всѣмъ безвозвратно, и *Бекъ-Бузарову* Ивану 35 руб., *Тхоревскому* Мееведію 20 руб. и *Тераецкому* Тимофею 18 руб. заимообразно; г) по медицинскому: *Онуфріевскому* Василію, *Полупаенку* Андрею и *Слоневскому* Константину, по 20 руб. каждому безвозвратно, и *Шадеку* Карлу 40 руб., *Яворскому* Поликарпу 25 руб., *Броському* Никанору и *Равъ* Александрѣ по 30 руб., *Мокржицкому* Николаю и *Рейтольду-Гувеніусу* Николаю по 25 руб., *Савицкому* Цезарію 21 руб. 25 к., *Адамскому* Игнатію и *Пархамину* Манусу по 20 руб., *Румшевичу* Кондрату 15 руб., *Подръзану* Николаю 10 руб., *Салатко-Петрище* Владиславу, *Сукачеву* Евсею и *Яновскому* Владиміру по 5 р. 25 к. Дельги, выданныя гг. *Осадчему*, *Караваяву*, *Катранову*, *Радзевскому*, *Адамскому* и *Слоневскому*, по 20 руб. каждому, зачтены въ плату за право слушанія лекцій въ Университетѣ въ текущемъ полугодіи; а *Бекъ-Бузаровъ*, *Яворскій* и *Савицкій* воспользовались заимообразными выдачами еще до засѣданія.

## РАСПОЛОЖЕНІЕ ГУБЧАТАГО ВЕЩЕСТВА ВЪ НИЖНЕМЪ КОНЦѢ БЕДРА.



Предлагаемая статья посвящена, главнымъ образомъ, изложенію полученныхъ мною данныхъ относительно расположенія губчатого вещества въ нижнемъ концѣ бедренной кости, переизслѣдованіе котораго служило предметомъ предпринятой мною въ первой половинѣ этого года работы.

Избирая предметомъ своей работы расположеніе губчатого вещества костей, я руководился съ одной стороны почти совершенною необработанностію этого отдѣла анатоміи и съ другой стороны тѣмъ научнымъ интересомъ, который могутъ имѣть добытые результаты и для анатома и для физиолога. Пока мы имѣемъ лишь одну болѣе или менѣе законченную работу—работу Вольфа относительно архитектуры губчатого вещества въ верхнемъ концѣ бедра (Archiv für patholog. Anatomie und Physiologie und für klinische Medicin von R. Virchow. Bd. L. Heft 3. 1870. Ueber die innere Architectur der Knochen und ihre Bedeutung für die Frage vom Knochenwachstum. Dr. Julius Wolff, p. 389—450) и за тѣмъ, говоря словами Вольфа: es bleibt hier für die weitere Forschung ein grosses und sicherlich sehr lohnendes Feld (ibid. p. 420).

Строго опредѣленное расположеніе перекладиновъ и пластиновъ губчатой массы костей было повидимому мало извѣстнымъ, хотя и давно констатированнымъ научнымъ фактомъ. Въ 1867 году появилась небольшая замѣтка извѣстнаго анатома проф. Г. Мейера (Reichert's und du Bois Reymond's Archiv für Anatomie und Physiologie. 1867 г. стр. 615—628. Die Architectur der Spongiosa von Prof. G. Hermann Meyer in Zürich), которая какъ-бы впервые, по мнѣнію Вольфа (стр. 389), указывала на то, что губчатая масса костей имѣетъ строго опредѣленное расположеніе и что это послѣднее стоитъ въ тѣсной связи



съ механическою ролью, выполняемою тѣми или другими частями скелета. Работа Мейера не представляет собою полного и законченнаго, какъ и самъ онъ говорить (стр. 625), труда, а даетъ лишь эскизы распределенія губчатого вещества въ костяхъ нижнихъ конечностей. Мейеръ однако поставилъ при этомъ открытыми вопросы, рѣшеніе которыхъ было бы интересно для опредѣленія отношеній между расположеніемъ губчатого вещества и статическою ролью костей, и вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ, что интересно также было бы изучить, насколько губчатое вещество въ различныхъ стадіяхъ развитія костей бываетъ приспособлено для своей механической роли.

Нельзя думать однако, чтобы анатомы до Мейера смотрѣли на губчатое вещество костей какъ на совершенно беспорядочную массу. Еще въ 1831 г., насколько мнѣ извѣстна литература этого предмета, французскій анатомъ Bourguery, въ своемъ громадномъ трудѣ «*Traité complet de l'anatomie de l'homme comprenant la médecine opératoire*», указывалъ на то, что распределеніе губчатого вещества въ костяхъ подчинено строго опредѣленному плану и вмѣстѣ съ тѣмъ непремѣнно рассчитано на то, чтобы служить извѣстнымъ механическимъ цѣлямъ. «*Dans l'arrangement des tissus animaux, говорить Bourguery, la concordance entre la structure et les fonctions est tellement exacte qu'on peut dire que toute organisation est combinée de la manière la plus heureuse pour le but qu'elle doit remplir; c'est surtout pour le tissu osseux dont les usages sont purement mecaniques et dont la texture est la plus grossiere, qu'il est plus facile de verifier cette observation, à tel point que les conditions de l'un des elements étant connues on peut toujours deviner celles de l'autre*» (р. 40. Т. I). Въ общей части своей остеологіи онъ старается подвести расположеніе и устройство губчатого вещества подъ нѣсколько болѣе упрощенныхъ формъ и, указывая на характеристическія отличія каждаго изъ этихъ видовъ губчатого вещества, приписываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ каждому изъ нихъ извѣстное мѣсто и опредѣленную механическую роль. Затѣмъ, въ спеціальной части, въ грубо анатомическому описанію наружныхъ формъ костей онъ присоединяетъ и описанія расположенія губчатого вещества въ каждой изъ нихъ.— Въ анатомическомъ музеѣ при К. К. *medicinisch-chirurgische Josephs-Akademie* въ Вѣнѣ я видѣлъ препараты тонкихъ распиловъ губчатого вещества костей, и притомъ распили послѣдовательные, приготовленные еще въ началѣ этого столѣтія Іг'омъ.— Въ нашемъ Киевскомъ ава-

томическомъ музеѣ есть препараты губчатого вещества костей, приготовленные профессоромъ бывшей Виленской академіи Билькевичемъ; препараты эти сдѣланы такъ, что компактный листокъ осторожно удаленъ соскабливаніемъ со всего сочленовнаго конца и выступаетъ правильно расположенная губчатая масса.

Во всей указанной нами выше литературѣ мы находимъ слѣдующія данныя относительно нашего предмета. Описание Bourgey не представляетъ собою описанія расположенія губчатой массы въ нижнемъ концѣ бедра, а лишь описаніе фронтальнаго распила проведеннаго ближе къ заднему компактному листку кости. Вотъ что говоритъ Bourgey, описывая фронтальный распилъ кости: «на верхней трети мышечковъ замѣчаются слѣды эпифизной спайки въ видѣ волнистой поперекъ идущей черты. Отъ компактнаго вещества съ каждой стороны отходятъ два пучка вертикальныхъ столбиковъ, причемъ наружный начинается выше внутренняго. Конвергируя въ направленіи къ средней части эпифиза, они разъединены между собою вверху трехугольникомъ, выполненнымъ очень нѣжною сѣтчатой тканью; ниже эпифизной спайки они снова появляются, но не въ видѣ непрерывныхъ волоконъ, и доходятъ до самой сочленовной поверхности мышечковъ. На вершинѣ разрѣзки между этими послѣдними находится узелъ закрѣпленія (un nouau de renforcement), сформированный изъ очень плотной компактной массы. Волокна, отходящія отъ этого узла лучеобразно во всѣ стороны, связываютъ между собою оба мышечка. Губчатая ткань тотчасъ надъ сочленовною поверхностію на высотѣ 2—3 линій и оба надмышечковые бугры сформированы изъ кругловатыхъ клѣтокъ» (Т. I. p. 119).

Въ появившейся много лѣтъ спустя послѣ этого работѣ Мейера приводится лишь краткій очеркъ расположенія губчатой массы въ нижнемъ концѣ бедра. Вотъ описаніе Мейера: «нижній конецъ бедра представляетъ то же расположеніе губчатой массы, какъ и оба конца голени \*), впрочемъ безъ перекрещиванія внутреннихъ системъ плас-

\*) Относительно же обоихъ концовъ большого берца Мейеръ говоритъ слѣдующее. «На нижнемъ концѣ большого берца мы замѣчаемъ послѣдовательное разслоеніе компактнаго вещества въ систему пластинокъ, которая, направляясь слегка косвенно къ оси кости, сходится наконечъ со всѣхъ сторонъ, такъ что вся нижняя сочленовная поверхность большого берца лежитъ на поперечномъ разрѣзѣ ея. Нужно думать, что противудавленіе таранной кости, свободно распределенное (räumlich getheilt) въ каждой плоскости поперечнаго разрѣза нижняго конца большого берца

тинокъ, потому что сочленовныя поверхности обѣихъ мышцелковъ вмѣстѣ представляютъ нѣкоторымъ образомъ одну выдолбленную сочленовную поверхность и отхожденіе пластинокъ отъ сочленовныхъ поверхностей происходитъ въ возможно перпендикулярномъ къ нимъ направленіи.— Соотвѣтственно этому здѣсь замѣчается также очень прочная система связывающихъ волоконъ. Надмышцеловые бугорки или выполнены круглопетлистою и притомъ мелкопетлистою губчатою массою или же участвуютъ въ образованіи мышцелковъ, при чемъ растягиваемыя пластинки (составлющія собою сказанную систему связывающихъ волоконъ) доходятъ до ихъ поверхностей и перпендикулярныя пластинки или встрѣчаются разъединенными вблизи ихъ поверхности или, примыкая къ главному пучку, продолжаютъ чрезъ весь надмышцеловый бугоръ (стр. 624).

Затѣмъ въ работѣ Вольфа,—работѣ поставившей впрочемъ главною задачею изучить архитектуру губчатой массы верхняго конца бедра, — мы не находимъ никакихъ даже краткихъ указаній на планъ распредѣленія губчатого вещества въ нижнемъ концѣ бедра.

Наконецъ въ 1871 г. появилась еще одна работа относительно

передается по обѣ стороны въ Diga средней части, которая постепенно, по мѣрѣ наслоенія пластинокъ, становится толще. Съ другой стороны, если давленіе дѣйствуетъ сверху внизъ, то, передаваясь трубчатою Diga въ нижній конецъ, оно, благодаря описанному положенію, распредѣляется равномерно на всей сочленовной поверхности. Впрочемъ, разрѣзъ идущій въ направленіи спереди къзади (сагиттальный) представляетъ отличіе относительно поперечнаго (фронтальнаго) разрѣза. Это отличіе состоитъ въ томъ, что въ первомъ, на которомъ, какъ извѣстно, сочленовная поверхность представляется выдолбленною, ясно выражена поперечно идущая система пластинокъ, представляющая противодѣйствіе горизонтальному распыру (она проходитъ вблизи сочленовнаго хряща и параллельно съ нимъ), между тѣмъ какъ во второмъ, гдѣ сочленовная поверхность представляетъ приблизительно прямую линію, этой поперечно-идущей системы пластинокъ не замѣчается (стр. 622). »Въ верхнемъ же концѣ большого бедра, кромѣ системъ пластинокъ каждой стороны, которыя переносятъ давленіе отъ соотвѣтственной суставной поверхности на Diga своей стороны, отъ каждой суставной поверхности (и притомъ отъ частей ея лежащихъ ближе всего къ Eminentia intermedia) отходятъ еще особенныя системы пластинокъ, изъ которыхъ каждая, перекрещивая собою такую же систему перекладинъ другой стороны, заканчивается въ Diga противоположной стороны» (стр. 623).

архитектуры губчатого вещества на голландскомъ языкѣ: »De architectur der Beenderen T. Zaaijer'a (Nederlandsch. Tijdschr. voor Geneeskunde). Но въ сожалѣнію мы не имѣли возможности достать и познакомиться съ этою работою и знаемъ о ней лишь по реферату, приводимому Генле въ *Berichte über die Fortschritte der Anatomie und Physiologie im Jahre 1871*. Весь же рефератъ заключается въ слѣдующихъ немногихъ строкахъ: »Zaaijer liefert, indem er sich den Ansichten von H. Meyer und Wolff über die mechanische Bedeutung der spongiösen Knochensubstanz anschliesst, einige Beiträge zur Architectur derselben in den Wirbelkörpern und den Knochen der unteren Extremität. Er macht auf individuelle Verschiedenheiten der spongiösen Substanz aufmerksam; zu der Stärke der Bälkchen steht ihre Zahl und die Grösse der Maschen in umgekehrtem Verhältniss (1872 г. Heft I, стр. 37)\*).

При изученіи расположенія переключинокъ губчатого вещества я пользовался собственно тѣмъ же методомъ, какой былъ указанъ Вольфомъ. Я распиливалъ кости, по большей части кости свѣжихъ труповъ, на довольно тонкія пластинки, удалялъ костный мозгъ и за тѣмъ на цѣломъ рядѣ послѣдовательныхъ распиловъ слѣдилъ за ходомъ отдѣльныхъ группъ переключинокъ. Большая часть распиловъ была приготовлена въ фронтальной, сагиттальной и горизонтальной

---

\*) Не задолго до печатанія этой работы въ № 37 *Centralblatt für die medicinisch. Wissenschaften* (1872 г.) мы прочли предварительное сообщеніе д-ра E. Martini (прозектора при Гамбургской больницѣ) »Ueber die Architectur pathologisch veränderter Knochen und Gelenke«. Въ указанной работѣ авторъ поставилъ себѣ задачу опредѣлить, оказываютъ ли механическая роль кости свое неизбежное вліяніе на внутреннее строеніе ся и при патологическихъ условіяхъ, также какъ это доказано для нормальныхъ костей. На основаніи своихъ изслѣдованій надъ анкилозами, надъ сочленовными концами костей при *Genu valgum*, *varum*, надъ кривосросшимися переломами, ампутаціонными штумпфами и т. д. авторъ приходитъ въ тому положительному результату, что въ костяхъ еще не сформировавшихся происходитъ образованіе губчатой массы съ своими особенностями въ расположеніи принаровленными къ новымъ механическимъ условіямъ; въ костяхъ же уже сформировавшихся или уплотняются уже существующія костныя балки или развивается прежде всего временный *osteosclerosis*, вслѣдъ за которымъ, для возстановленія окончательной архитектуры кости, наступаетъ *osteoporosis* (*rareficirender Process*), причемъ не функционирующія части костныхъ балокъ всасываются.

плоскостяхъ и въ плоскости, которую я желалъ-бы назвать сагиттальною мышцелковою. Эта послѣдняя плоскость, будучи перпендикулярна къ горизонтальной, стоитъ подь острымъ угломъ въ  $20-25^{\circ}$  къ сагиттальной. На чертежѣ 3-мъ направленіе ея показано штрихованною линіею. Въ послѣдующемъ изложеніи, поэтому, я буду указывать на фронтальные распилы, поперечные, сагиттальные для трубчатой части кости и сагиттальные мышцелковые. Кромѣ того въ видахъ контролированія я приготовилъ распилы и во многихъ другихъ плоскостяхъ, пересѣвавшихъ указанныя выше подь очень различными углами. Изъ цѣлой кости я получалъ цѣлый рядъ распиловъ послѣдовательныхъ и большею частію параллельныхъ другъ другу, причемъ каждый распилъ по всей своей длинѣ имѣлъ толщину 1—2—3 см.

Костный мозгъ, выполнявшій промежутки между перекладинками, я удалялъ кипяченіемъ распиловъ сначала въ водѣ и за тѣмъ въ растворѣ поташа. Оставшіяся послѣ такой обработки нѣкоторые составныя части костнаго мозга все-таки не растворенными я вычищалъ изъ промежутковъ висточкою. Лучше всего мнѣ удавалось удалять костный мозгъ, подвергая распилы продолжительному гніенію. При этомъ отъ костнаго мозга очищались самыя мелкія клѣтки, тогда какъ даже при весьма продолжительномъ кипяченіи распиловъ въ растворѣ поташа костный мозгъ иногда все-таки не выпадалъ изъ мелкихъ петель, а пластинки между тѣмъ дѣлались рассыпчатыми. Мацерированные распилы отличались кромѣ того большею бѣлизною. Наконецъ нѣкоторые распилы были освобождены отъ костнаго мозга посредствомъ кипяченія въ эфирѣ. Но эфиръ конечно могъ растворить только лишь жиръ костнаго мозга, такъ что остальные составныя части костнаго мозга мнѣ все-таки нужно было удалять вычищая висточкою.

На приготовленныхъ такимъ образомъ распилахъ, какъ при падающемъ (отраженномъ), такъ и при проходящемъ свѣтѣ перекладинки и пластинки губчатого вещества выступаютъ очень рѣзко, особенно если костный мозгъ совершенно удаленъ. Еще рѣзче выступаютъ перекладинки и пластинки, если препаратъ, по совѣту Вольфа, въ видахъ болѣе рѣзкаго контраста, разсматривать на черномъ фонѣ, положивши его напр. на кусокъ чернаго бархата или сукна.

Рука объ руку съ выясненіемъ въ нашемъ представленіи расположенія той или другой группы перекладинокъ мы старались представить это расположеніе en gros на проволочной модели, что давало воз-

возможность и контролировать подмѣченное и вмѣстѣ съ тѣмъ сразу обнять предметъ во всѣхъ его отдѣлахъ.

Переходя теперь къ изложенію полученныхъ мною данныхъ относительно расположенія губчатого вещества, я считаю нужнымъ предпослать грубо анатомическое описаніе нижняго конца бедра, такъ какъ описанія приводимыя въ учебникахъ анатоміи не настолько обстоятельны, чтобы имѣть возможность ориентироваться на различныхъ отдѣлахъ сочленовнаго конца кости. Я воспользуюсь для этого описаніемъ нижняго конца бедра, даннымъ Генле.\* Уже начиная отъ границы между среднею и нижнею третью тѣла кости двѣ губы *cristae femoris* расходятся въ направленіи къ нижнему концу бедра и обхватываютъ между собою плоскую, у нижняго края слегка углубленную поверхность—*Planum popliteum*. Отъ присоединенія этой новой поверхности и отъ расширения передней поверхности, которая къ нижнему концу точно также уплощается и съ одной стороны къ другой выдолблена, нижній конецъ тѣла принимаетъ четырехсторонне-призматическую форму.\* Въ послѣдующемъ описаніи мы принимаемъ, поэтому, переднюю, заднюю, наружную и срединную (*mediale*) поверхности нижняго конца кости, причемъ ребра на мѣстахъ соприкосновенія этихъ поверхностей будутъ: передненаружное и задненаружное, передневнутреннее и задневнутреннее.\* Въ сагиттальномъ поперечникѣ нижній конецъ бедра сдвѣленъ; передняя и задняя поверхности его почти параллельны одна другой; передняя однако вмѣстѣ съ боковымъ наружнымъ краемъ (передненаружнымъ ребромъ) выступаетъ нѣсколько далѣе впередъ; боковыя поверхности его расходятся къзади и изъ нихъ особенно срединная (*mediale*) обращена косо впередъ. Такимъ образомъ нижній конецъ бедра быстро значительно увеличивается въ ширину; ширина его немного уступаетъ ширинѣ верхняго конца бедра, взятой отъ края большаго вертѣла до самой высшей выпуклости сочленовной головки, и увеличивается еще вслѣдствіе того, что на каждой боковой поверхности, тотчасъ надъ краемъ, отдѣляющимъ эти поверхности отъ сочленовной, выдаются плоскіе тупые бугры—*Epicondylus lateralis* и *E. medialis*, служащіе для прикрѣпленія связокъ и мышцъ. Въ сагиттальномъ направленіи нижній конецъ бедра утолщается при посредствѣ двухъ отростковъ, отходящихъ отъ задней поверхности кости—*Condylus medialis* и *C. lateralis*. Это—толстые (28 mm.) полукруглыя кружки (*halbkreisförmige Scheiben*), прямымъ своимъ краемъ

сросшіся въ вертикальномъ направленіи съ заднею поверхностію бедра, выпуклымъ же краемъ обращенные къзади, причемъ полуэрозивныя поверхности стоятъ почти въ сагиттальной плоскости. Своими отклоненными одна отъ другой боковыми поверхностями мышелки непрерывно продолжаются въ боковыя поверхности тѣла. Поверхности, которыми мышелки обращены другъ къ другу, выдолблены и ограничиваютъ съ боковъ глубокую вырѣзку—*Fossa intercondyloidea*. Передняя же стѣнка *Fossae intercondyloideae* (черт. IV, *P. int.*) образуется частію задней поверхности бедра, остающейся свободно между мышелковыми отростками, и ширина ея почти равняется толщинѣ мышелковъ (въ поперечномъ діаметрѣ). Эта поверхность, посредствомъ рѣзко обозначеннаго поперечнаго ребра (черт. IV, *L. i*) — *Linea intercondyloidea*, отдѣляется вверху отъ *Planum popliteum* и спускается отъ этого ребра косо впередъ и внизъ. Задніе выпуклые края мышелковъ, которые впрочемъ настолько широки, что заслуживаютъ названіе поверхностей, покрыты хрящомъ, выпуклы также и въ поперечномъ діаметрѣ и притомъ болѣе обращены къ *Fossa intercondyloidea*, чѣмъ къ боковымъ поверхностямъ нижняго конца бедра. Хрящевой покровъ мышелковъ вверху или закругляется или же подрѣзывается поперечно или косвенно на высотѣ *Lineae intercondyloideae*. Внизу покрытая хрящомъ поверхности обонхъ мышелковъ сливаются въ общую сочленовную поверхность, которая обхватываетъ нижнюю концевую поверхность тѣла и на небольшомъ пространствѣ (25 mm.) тянется вверхъ даже по передней поверхности его. Часть этой сочленовной поверхности, лежащая впереди, назначена для воспріятія надколенника и оканчивается вверху слегка вогнутымъ и къ срединѣ немного покатымъ краемъ, причемъ этотъ послѣдній особенно выступаетъ на боковой наружной половинѣ. Посредствомъ вертикальнаго углубленія она дѣлится на два отдѣла, изъ которыхъ медиальный суживается, и, оставаясь выпуклою, отдѣляется посредствомъ едва замѣтнаго канта отъ нижней части сочленовной поверхности, находящейся въ соприкосновеніи съ *Tibia*. Часть сочленовной поверхности, лежащая между этимъ кантомъ и собственно мышелками, точно также выпукла, но въ болѣе слабой степени, чѣмъ покрытая хрящомъ поверхность мышелковъ, такъ что нижній конецъ бедра, рассматриваемый въ профиль (черт. V, VI и VII), представляетъ дугу, передняя часть которой принадлежитъ большому радіусу, чѣмъ задняя (Handbuch der Anatomie. Henle. Bd. I, Lief. 1, стр. 256—58). Въ

послѣдующемъ изложеніи мы отличаемъ, кромѣ того, стержневую часть нижняго конца кости отъ мышцеловыхъ отдѣловъ ея, понимая подъ первую средній отдѣлъ ея, составляющій прямое продолженіе костяной трубки, причеиъ относимъ къ нему лишь среднюю часть сочленовиной поверхности *fossae patellaris*, по ширинѣ не превосходящую ширины *fossae intercondyloideae* и впереди даже суживающуюся. Мыщелковые отдѣлы кости, облегающіе какъ съ наружной, такъ и съ медиальной стороны стержневую часть, увеличиваются внизу по мѣрѣ утолщенія кости въ фронтальной плоскости и въ направленіи кзади посредствомъ мышцелковыхъ кружковъ; къ нимъ относится почти вся сочленовиная поверхность нижняго конца кости, за исключеніемъ только-что указаннаго средняго отдѣла сочленовиной поверхности *fossae patellaris*.

На огромномъ большинствѣ распиловъ губчатая костная масса представляется состоящею то изъ тонкихъ костныхъ переключинокъ въ видѣ волоконца, неравномѣрной впрочемъ толщины, то изъ тонкихъ костныхъ пластинокъ. Послѣднія, смотря по распилу, то видны въ видѣ небольшихъ отрѣзковъ, — тамъ гдѣ разрѣзъ проведенъ косвенно или перпендикулярно къ ихъ плоскости, — то на болѣе или менѣе значительномъ протяженіи *en face*, если разрѣзъ былъ проведенъ параллельно ихъ плоскости. Разсматривая однако такія пластинки *en face*, почти всегда можно видѣть, что это не сплошныя пластинки, а пластинки продырявленныя, и на нѣкоторыхъ костяхъ, гдѣ пластинки представляются совершенно рѣшетчатыми, нельзя не предположить, что онѣ образовались отъ сплоченія переключинокъ въ какой-либо плоскости. Особенно поучительны въ этомъ отношеніи нѣкоторые распилы изъ стержневой части кости, гдѣ губчатая ткань цѣликомъ состояла изъ рѣшетчатыхъ пластинокъ съ угловатыми, хотя и нѣсколько закругленными петлями. Наконецъ, въ справедливости такого воззрѣнія еще болѣе заставляють убѣдиться распилы такихъ костей, гдѣ сплоченія переключинокъ въ пластинки почти не замѣчалось, по крайней мѣрѣ въ стержневой части кости, и губчатая масса главнымъ образомъ состояла изъ переключинокъ, имѣвшихъ видъ различной толщины волоконца. Обращая кромѣ того вниманіе на мѣста отщепленія губчатого вещества отъ компактныхъ листковъ, мы тоже замѣчаемъ, что отщепляются отъ нихъ по большей части не пластинки, а костныя переключинокки. За тѣмъ, эти послѣднія, направляясь съ разныхъ сторонъ на встрѣчу другъ другу, перекрещиваютъ другъ друга и на мѣстахъ пере-



вредившія сплавиваются; причем петлевые промежутки болѣе или менѣе выполняются костнымъ веществомъ, и получается либо рѣшетчатая, либо болѣе или менѣе сплошная пластинка. Мы можемъ такимъ образомъ принять, что каждая пластинка сформирована изъ извѣстныхъ единиц—волоконныхъ перекладинокъ и что въ основѣ губчатой массы лежитъ постройка ея изъ перекладинъ. И мы можемъ сказать, слѣдовательно, что задача анатомическаго изслѣдованія должна состоять въ данномъ случаѣ въ томъ, чтобы опредѣлить направленіе и взаимное отношеніе различныхъ группъ костныхъ перекладинъ и отношеніе ихъ къ костяной трубкѣ и къ сочленовой поверхности кости.

Наиболѣе интруктивными для только-что указанной цѣли были распилы изъ такихъ костей, въ которыхъ самыя тонкія перекладинки узурировались, причемъ однако во всей его цѣлости остался основной скелетъ губчатой постройки, очевидно болѣе существенно необходимый для выполненія физиологической роли кости, чѣмъ вся остальная масса болѣе тонкихъ волоконцевъ.

Фронтальные и сагиттальные распилы указываютъ намъ прежде всего на то, что главная масса перекладинъ губчатого вещества направляется сверху внизъ отъ компактныхъ листовъ къ сочленовой поверхности нижняго конца бедра, прочно связываясь на этомъ пути другими поперечно къ нимъ расположенными перекладинками. На фронтальныхъ распилахъ губчатая костная масса главнымъ образомъ представляется въ видѣ то поперечно, то болѣе или менѣе косвенно перерѣзанныхъ пластинокъ, и на нихъ слѣдовательно трудно опредѣлить направленіе перекладинокъ, которыя свсимъ сплоченіемъ образуютъ указанные пластинки. На сагиттальныхъ распилахъ мы видимъ губчатую массу въ видѣ перекладинокъ, которыя съ различныхъ сторонъ направляются внизъ и въ то же время на встрѣчу другъ другу, перекрещиваются другъ друга и мѣстами сплавиваясь образуютъ рѣшетчатыя пластинки. На поперечныхъ распилахъ, точно также какъ и на распилахъ фронтальныхъ, губчатое вещество главнымъ образомъ представляется въ видѣ поперегъ перерѣзанныхъ пластинокъ. Но тутъ мы видимъ, что пластинки эти располагаются концентрически то съ одною, то съ другою поверхностію костяной трубки, и начинаясь на одной какой-либо сторонѣ компактной трубки, оканчиваются на другой сторонѣ ея. слѣдовательно, поперечные распилы, хотя и не даютъ возможности опредѣлить направленіе перекладинокъ къ сочленовой по-

верхности кости, но за то они указывают на мѣста отщепленія ихъ отъ различныхъ внутреннихъ поверхностей костяной трубки, а также на плоскости, въ которыхъ они направляются къ сочленовой поверхности, и въ которыхъ слѣдовательно должны быть проведены распилы для того, чтобы, насколько это возможно, видѣть перекладки не въ видѣ небольшихъ отрѣзковъ только, а даже на значительномъ протяженіи ихъ отъ компактныхъ листковъ въ сочленовой поверхности. Мы думаемъ поэтому, что какъ изученіе расположенія губчатого вещества въ нижнемъ концѣ бедра возможно на распилахъ поперечныхъ и сагиттальныхъ, такъ и ознакомленіе съ этимъ расположеніемъ возможно будетъ изъ описаній этихъ распиловъ. Всякіе другіе распилы, однако, при этомъ нисколько не теряютъ своего значенія, особенно въ видахъ провѣрки того, на что указываютъ поперечные и сагиттальные распилы.

Отщепленіе перекладокъ губчатого вещества начинается обыкновенно на той же высотѣ, гдѣ *linea aspera femoris* расщепляется на двѣ губы для образованія между ними *Planum porphyeum*. Въ наружномъ отдѣлѣ стержневой части кости отщепленіе ихъ начинается нѣсколько выше, чѣмъ во внутреннемъ. На самыхъ верхнихъ поперечныхъ распилахъ, захватывающихъ собою губчатое вещество, мы видимъ, что впервые появляющіяся перекладки располагаются (черт. I) параллельно, или, лучше сказать, концентрически съ наружнымъ компактнымъ листкомъ. Они захватываютъ собою при этомъ часть передняго и часть задняго компактныхъ листковъ, откуда они повидимому главнымъ образомъ и начинаются. Перекладки располагаются тутъ въ нѣсколько слоевъ, число которыхъ, по мѣрѣ опусканія съ распилами книзу, становится болѣе и болѣе, причемъ они располагаются уже не только у наружнаго компактнаго листка, но и подвигаются болѣе къ срединѣ. За тѣмъ еще ниже, и именно уже на высотѣ 4—6 см. надъ срединною выемкою сочленовой поверхности, перекладки представляются переходящими отъ всей наружной половины передняго компактнаго листка къ наружной же половинѣ задняго (черт. II), и тутъ уже весь просвѣтъ кости выполненъ губчатого костною массою.

На сторонѣ внутренней половины костяной трубки бедра на болѣе верхнихъ поперечныхъ распилахъ прежде всего замѣчается довольно изолированная группа весьма тонкихъ перекладокъ *c* (черт. I). Перекладки этой группы начинаются отъ задняго компактнаго листка

по длинѣ внутренней губы *lineae asperae*, нѣсколько ввнутри отъ нея, и тянутся за тѣмъ, не изгибаясь ни къ внутреннему, ни къ наружному компактнѣмъ листкамъ, прямо къ срединной линіи передняго компактнаго листка. Слѣдя за ними на болѣе нижнихъ распилахъ, еще на значительномъ прятяженіи внизъ мы отличаемъ ихъ все-таки въ видѣ довольно изолированной группы переключинокъ, и за тѣмъ на высотѣ около 3 см. надъ *linea intercondyloidea*, тамъ, гдѣ весь просвѣтъ кости выполненъ губчатою массою, переключинки ея теряются въ общей массѣ. Пока она замѣтна въ видѣ отдѣльной группы переключинокъ, она представляется довольно изолированной отъ системъ переключинъ внутренняго и наружнаго отдѣловъ, и отъ переключинъ послѣдняго (наружнаго отдѣла) вверху ее отдѣляетъ даже просвѣтъ кости.

Но на сторонѣ внутренняго отдѣла костяной трубки бедра главнымъ образомъ помѣщается другая группа болѣе прочныхъ переключинокъ. Переключинки этой группы, начинаясь нѣсколько ниже, чѣмъ переключинки наружнаго отдѣла, сперва замѣчаются только лишь у медиальнаго компактнаго листка, причемъ захватываютъ собою и часть задняго компактнаго листка (черт. I). Отщепленіе ихъ начинается обыкновенно тамъ, гдѣ болѣе или менѣе ясно начинается обрисовываться четырехсторонне-призматическая форма нижняго конца бедра. Въ верхнихъ частяхъ переключинки этой системы идутъ концентрически съ заднемедиальнымъ ребромъ (соотвѣтствующимъ внутренней губѣ *lineae asperae*) (черт. I). За тѣмъ ниже присоединяются переключинки, берущія начало отъ внутренней половины передняго компактнаго листка, такъ что тутъ они уже располагаются концентрически съ медиальнымъ компактнѣмъ листкомъ, причемъ число слоевъ постепенно увеличивается (черт. II).

Разсматривая поперечные распилы, проведенные ниже и ниже, мы видимъ весь просвѣтъ кости выполненнымъ переключинками губчатою массы, которая располагается главнымъ образомъ концентрически съ наружнымъ и медиальнымъ компактными листками и направляются при этомъ спереди кзади (черт. III). Кромѣ того на распилахъ проведенныхъ начиная отъ *linea intercondyloidea* болѣе и болѣе книзу (черт. III), мы замѣчаемъ еще въ а) систему переключинъ, располагающихся параллельно съ сочленовною поверхностью *fossae patellaris*, и б) другую систему, переключинки которой расходятся повидимому отъ передней и боковыхъ стѣнокъ *fossae intercondyloideae* лучеобразно къ заднимъ

отдѣламъ и наружнаго и медіальнаго компактныхъ листковъ. Они перекрещиваютъ собою перекладинки прежде описанныхъ группъ и на мѣстахъ перекрещиванія сплавиваются съ ними. Мы отличаемъ впрочемъ перекладинки второй только - что указанной группы и на распилахъ проведенныхъ нѣсколько выше *lineae intercondyloideae* (черт. II). Здѣсь тоже мы видимъ ихъ въ видѣ перекладинъ, однако слабо выраженныхъ, лучеобразно отходящихъ въ стороны отъ средней части задняго компактнаго листа. Впрочемъ, нужно замѣтить, перекладинки обѣихъ этихъ группъ на рассматриваемыхъ поперечныхъ распилахъ видны большею частію въ видѣ то поперегъ, то восвено перерѣзанныхъ пластинокъ.

Поперечными распилами, какъ мы сказали уже и выше, мы можемъ, главнымъ образомъ, пользоваться для опредѣленія областей распространенія отдѣльныхъ группъ перекладинокъ и теперь переходимъ къ распиламъ сагиттальнымъ, на которыхъ намъ можетъ выясниться направленіе и взаимное отношеніе различныхъ системъ перекладинокъ.

На сагиттальныхъ распилахъ прежде всего относительно компактнаго вещества мы замѣчаемъ, что компактные листья постепенно, по мѣрѣ отщепленія перекладинокъ, становятся книзу тоньше и тоньше. При этомъ передній компактный листокъ, еще не доходя до сочленованной поверхности, утончается до того, что представляется даже тоньше нѣкоторыхъ пластинокъ губчататаго вещества и едва имѣетъ толщину 0,2—0,3 mm. Между тѣмъ, задній компактный листокъ, направляющійся сперва кзади къ *linea intercondyloidea*, еще въ значительной степени сохраняетъ свою первоначальную толщину, не смотря на то, что и отъ него отщепляются губчататыя перекладинки (черт. IV). Поворачивая за тѣмъ отъ *lineae intercondyloideae* впередъ и внизъ для образованія передней стѣнки *fossae intercondyloideae*, онъ опять становится толще и притомъ особенно утолщается въ самомъ низу у мѣста перехода въ сочленовную поверхность.

Группа перекладинъ, представлявшаяся намъ на поперечныхъ распилахъ болѣе или менѣе изолированную отъ перекладинокъ расположенныхъ во внутреннемъ и наружномъ отдѣлахъ стержневой части кости (стр. 11), удобнѣе всего можетъ быть изучаема на костяхъ, которыя были перенесены только лишь въ направленіи срединной сагиттальной плоскости, потому что большею частію только въ этомъ случаѣ она могла быть сохранена во всей ея цѣлости. Перекладинки этой

группы, представляясь чрезвычайно тонкими волокнами, въ верхнихъ отдѣлахъ дѣйствительно начинаются отъ задняго компактнаго листа въ направленіи внутренней губы *lineae asperae*; но тамъ, гдѣ эта губа сильно поворачиваетъ внутрь, къ средней линіи тѣла, онѣ начинаются ближе къ срединной линіи кости отъ задняго компактнаго листа. Они идутъ косвенно книзу и въ то же время направляются къ переднему компактному листку. Какъ на мѣстѣ отщепленія отъ задняго компактнаго листа, такъ и на мѣстѣ прикрѣпленія къ переднему компактному листку, онѣ образуютъ съ ними углы около  $60-70^{\circ}$ . У передняго компактнаго листа онѣ оканчиваются по средней линіи его, причемъ большая часть ихъ сростается тутъ съ заднею стѣнкою, лежащаго въ томъ же направленіи и идущаго сверху внизъ, сосудистаго каналаца. (Каналець этотъ представляетъ здѣсь тонкую и новидимому вполне замкнутую сосудистую трубочку). Выше мы опредѣлили уголъ отщепленія перекладинокъ этой группы въ  $60-70^{\circ}$ ; но, строго говоря, большая часть ихъ идетъ лишь въ указанныхъ предѣлахъ, спускаясь внизъ то болѣе то менѣе косвенно. Перекладины эти перекрещиваются другими еще болѣе тонкими волокнами, направленіе которыхъ нисколько не выражено. За тѣмъ на нижнихъ частяхъ распила, и именно на 2—4 см. выше *lineae intercondyloideae*, мы замѣчаемъ, что перекладины этой группы примѣшиваются къ массѣ другихъ перекладинъ.

Уже на тѣхъ же срединныхъ сагиттальныхъ распилахъ, гдѣ кость была перепилена лишь пополамъ, можно видѣть направленіе и путь перекладинокъ, расположенныхъ во внутреннемъ отдѣлѣ стержневой части кости. Мы замѣчаемъ (черт. IV), что перекладины идутъ здѣсь съ двухъ противоположныхъ сторонъ книзу и въ то же время на встрѣчу другъ другу; при этомъ верхнія—одни отщепляются отъ задняго компактнаго листа возлѣ внутренней губы *lineae asperae*, другія же отъ передняго компактнаго листа возлѣ переднемедиальнаго ребра; болѣе же нижнія изъ этихъ перекладинокъ отходятъ отъ внутреннихъ поверхностей передняго и задняго компактнаго листа ближе къ средней линіи кости. Какъ перекладины, идущія сзади впереди, такъ и перекладины, идущія спереди сзади, отщепившись отъ компактныхъ листовъ подъ угломъ въ  $20-25^{\circ}$ , спускаются косвенно книзу. На пути своемъ онѣ не остаются постоянно въ одной и той же сагиттальной плоскости, но какъ идущія спереди, такъ и идущія сзади, направляясь внизъ, искривляются въ то же самое время кнаружи и за тѣмъ пер-

выя, подходя къ заднему, и послѣднія, подходя къ переднему компактному листку, снова загибаются внутрь къ средней линіи кости. Перекладинки представляютъ собою, такимъ образомъ, кривыя выпуклою стороною обращенныя книзу и въ то же время кнаружи къ компактному листку соответственной стороны. При этомъ болѣе нижнія изъ перекладинокъ, отходящихъ отъ задняго компактнаго листка, и именно тѣ, которыя подходятъ къ сочленовой поверхности *fossae patellaris*, до того сильно заворачиваются снова внутрь, что повидному заходятъ даже за среднюю линію кости на противоположную сторону и перекрещиваютъ тутъ собою перекладинки наружнаго отдѣла стержневой части кости.

Проволя послойные сагиттальные распилы чрезъ внутренній отдѣлъ стержневой части кости и подвигаясь при этомъ отъ срединной сагиттальной плоскости болѣе и болѣе кнаружи къ компактному листку, мы замѣчаемъ новые и новые ряды, или лучше сказать, слои перекладинокъ, отходящихъ отъ компактныхъ листковъ подъ тѣми же углами. Впрочемъ уголъ отщепленія болѣе нижнихъ перекладинокъ увеличивается до 35—40°. Мѣстомъ отщепленія всѣхъ этихъ перекладинъ служатъ внутреннія поверхности медиальнаго компактнаго листка и внутреннихъ половиць передняго и задняго компактныхъ листковъ. Всѣ перекладинки направляются точно также книзу къ срединному отдѣлу сочленовой поверхности *fossae patellaris* и точно также на этомъ пути искривляются, причемъ выпуклая сторона изгиба обращена къ компактному листку и въ то же время книзу. Перекладинки противоположныхъ направлений, встрѣчаясь другъ съ другомъ, перекрещиваются между собою (обыкновенно почти подъ прямымъ угломъ), на мѣстахъ перекрещиванія спланиваются и по большей части образуютъ такимъ образомъ рѣшетчатую пластинку, петли которой то совершенно четырехугольны то закруглены. Различный видъ, въ которомъ представляется намъ губчатое вещество стержневой части кости на распилахъ различныхъ костей, и обуславливается именно неодинаково полнымъ сплоченіемъ отдѣльныхъ перекладинокъ. На нѣкоторыхъ костяхъ губчатое вещество стержневой части представляется состоящимъ только изъ тонкихъ перекладинокъ гдѣ сплоченіе хотя и существуетъ, но вовсе не производитъ впечатлѣнія пластинокъ. Попадаются кости, гдѣ прекрасно видны бывають рѣшетчатая пластинка съ четвероугольными, мѣстами съ закругленными петлями. На большей же части ко-

стей замѣчается, что нѣкоторыя петли совершенно выполняются костною массою, такъ что то островками, то на значительномъ протяженіи попадаются костныя пластинки, мѣстами однако продыравленные. Въ цѣломъ такимъ образомъ получается впечатлѣніе, что губчатая масса стержневой части нѣкоторыхъ костей состоитъ изъ слоевъ пластинокъ мѣстами продыравленныхъ, причемъ пластинки представляются жолобоватыми, обращены выпуклою стороною къ компактному листку, внизу наклонены къ средней линіи кости и у сочленовой поверхности fossae patellaris теряются въ губчатой массѣ срединныхъ отдѣловъ. Такимъ сплоченіемъ объясняется конечно и то, почему на поперечныхъ распилахъ губчатая костная масса представляется то болѣе то менѣе слоистою, причемъ слои располагаются концентрически съ компактнымъ листкомъ.

Губчатое вещество наружнаго отдѣла стержневой части кости во всѣхъ существеннѣйшихъ чертахъ представляетъ тоже, что мы замѣтили во внутреннемъ отдѣлѣ. Верхнія изъ перекладинъ этого отдѣла, какъ это мы видѣли и на поперечныхъ распилахъ (черт. I и II), отходятъ одни отъ внутренней поверхности задняго компактнаго листка возлѣ наружной губы lineae asperae, другія же отъ передняго компактнаго листка возлѣ передненаружнаго ребра кости. За тѣмъ ниже, мѣстомъ отщепленія перекладинокъ наружнаго отдѣла служатъ наружный компактный листокъ и наружныя половины передняго и задняго компактныхъ листковъ. Отщепившись отъ послѣднихъ точно также подъ углами въ 20—25°, они идутъ внизъ и на встрѣчу другъ другу, причемъ образуютъ кривыя обращенныя выпуклостію внизъ и внаружи. Перекрещиваніе ихъ другъ съ другомъ происходитъ почти подъ прямыми углами. На мѣстахъ перекрещиванія на нѣкоторыхъ костяхъ они точно также то болѣе то менѣе полно сплачиваются и образуютъ то рѣшетчатыя то продыравленные пластинки, выпуклыя къ наружному компактному листку и направленные вмѣстѣ съ тѣмъ внизъ къ средней части сочленовой поверхности fossae patellaris, гдѣ болѣе срединныя изъ нихъ тоже повидимому переходятъ на противоположную сторону.

Кромѣ указанныхъ группъ перекладинокъ въ стержневомъ отдѣлѣ кости замѣчаются еще двѣ группы, изъ которыхъ каждая представляетъ совершенно особенную систему перекладинокъ. Такъ именно, группа перекладинъ замѣчаемая нами на самыхъ нижнихъ частяхъ

срединныхъ распиловъ (черт. IV), — перекадннхъ, идущихъ концентрически съ срединною вырѣзкою сочленовнои поверхности, — съ полнымъ правомъ можетъ быть разсматриваема какъ самостоятельная система перекадннхъ. Перекаднники этой группы образуютъ собою кривыя, обращенныя выпуклостію книзу и кпереди, къ сочленовнои поверхности, и, какъ это видно на срединныхъ сагиттальныхъ распилахъ (черт. IV), отходить отъ нижней части передней стѣнки fossae intercondyloideae и за тѣмъ направляются впередъ и вверхъ концентрически съ сочленовнои поверхностью къ переднему компактному листку. По направлению эти перекаднники можно бы разсматривать какъ продолженіе, т. е. какъ самыя нижнія перекаднники, берущія начало отъ нижнихъ частей передняго компактнаго листка. Но а) они представляются наиболее прочными въ задней своей части, тамъ гдѣ они отходятъ отъ нижней части передней стѣнки fossae intercondyloideae, — той именно части стѣнки, которая, какъ мы знаемъ (стр. 13), представляется особенно утолщеною въ видѣ узла; во б) перекаднники этой группы, сплавиваясь другъ съ другомъ, образуютъ пластинки концентрическія съ сочленовнои поверхностью fossae patellaris и потому, по ннатию, стоятъ перпендикулярно къ вышеописаннымъ перекаднникамъ стержневой части кости. Проводя послойныя сагиттальныя мышцелковыя распилы (черт. V), мы замѣчаемъ, что перекаднники этой группы начинаются не только отъ нижней части передней стѣнки fossae intercondyloideae, но и отъ болѣе глубокихъ частей боковыхъ стѣнокъ этой ямки и собственно тѣхъ частей, которыя прилежатъ къ передней стѣнкѣ. Особенно ясно отхожденіе ихъ отсюда видно на такомъ сагиттальномъ мышцелковомъ распилѣ, который проведенъ былъ непосредственно у боковой стѣнки fossae intercondyloideae (черт. V). Тутъ они тоже болѣею частью представляются въ видѣ пластинокъ, идущихъ впередъ и вверхъ концентрически съ сочленовнои поверхностью. Наконецъ, будучи расположены въ плоскости перпендикулярной къ сагиттальной, перекаднники этой группы перекаднниваются собою перекаднники, подходящія къ сочленовнои поверхности отъ наружнаго и внутренняго отдѣловъ стержневой части кости, причемъ на мѣстахъ перекаднниванія сплавиваются съ ними.

Зная направление перекадннокъ этой группы и ихъ сплоченіе въ пластинки, мы не можемъ не узнать ихъ и на поперечныхъ распилахъ въ видѣ болѣе или менѣе косвенно сръзанныхъ то пластинокъ,



то перекладниковъ (черт. III), располагающихся тутъ параллельно сочленовой поверхности fossae patellaris (стр. 12). Впрочемъ, болѣе или менѣе отчетливо ихъ можно видѣть конечно лишь на такихъ поперечныхъ распилахъ, которые захватываютъ еще собою и сочленовную поверхность fossae patellaris.

Самыя видныя перекладки, отщепляющіяся отъ задняго компактнаго листа, не слѣдуютъ направленію всѣхъ другихъ, описанныхъ нами перекладиковъ — кривыхъ, тоже отходящихъ отъ задняго компактнаго листа, но направляются почти вертикально книзу (черт. IV). На распилахъ же вѣскольکو удаленныхъ отъ срединнаго сагиттальнаго, мы замѣчаемъ даже, что они направляются, лучеобразно расходясь, впередъ и назадъ (черт. V и VI). Мы смотримъ поэтому на всю указанную группу перекладикъ какъ на совершенно самостоятельную систему перекладикъ. И такъ какъ райономъ распредѣленія ея служатъ собственно мышечковыя утолщенія кости, то мы рассмотримъ ее позже.

Разсматривая теперь сагиттальные распилы, проведенные болѣе и болѣе внаружи отъ стержневой части кости, следовательно такіе распилы, которые захватываютъ собою уже не срединный отдѣлъ сочленовой поверхности (въ продольномъ направленіи), а то наружный то медиальный отдѣлъ ея, причемъ конечно захватываютъ собою и сочленовныя поверхности мышечковъ, мы замѣчаемъ, что губчатая масса мышечковыхъ отдѣловъ кости состоитъ изъ такихъ же точно перекладикъ, какія мы видѣли и въ стержневомъ отдѣлѣ. Перекладки точно также направляются какъ спереди, такъ и сзади и своимъ соединеніемъ на мѣстахъ перекрещиванія образуютъ болѣе или менѣе ясно выраженыя пластинки. Отщепленіе перекладиковъ отъ компактныхъ листовъ происходитъ непрерывно какъ на наружной, такъ и на медиальной половинѣ костяной трубки, и на сагиттальныхъ распилахъ мы не можемъ точно опредѣлять границы, которая отдѣляла-бы перекладники стержневой части отъ перекладиковъ мышечковыхъ отдѣловъ, тѣмъ болѣе, что и здѣсь перекладки или пластинки образуютъ такія же искривленія, выпуклыя къ компактному листу, вслѣдствіе чего непрерывными слоями ложатся другъ за другомъ.

Но поперечные распилы захватывающіе собою мышечки прежде всего заставляютъ насъ убедиться въ томъ, что мы должны отдѣлять въ губчатомъ веществѣ стержневой отдѣлъ отъ мышечковыхъ. На по-

перекладывъ распилъ (черт. III) мы замечаемъ, что концентрическое расположение перекладывокъ мышечковыхъ отъѣловъ съ перекладывками стержневого отъѣла имѣетъ мѣсто лишь въ переднемъ отъѣлѣ кости; въ заднемъ же отъѣлѣ перекладывки болѣе наружныя (мышечковыя) отходятъ отъ средней линии кости и отъ перекладывки стержневого отъѣла, расходятся взадъ и входятъ въ оба мышечковые бугра.

На поперечныхъ распилахъ (черт. III) мы видимъ, что перекладывки мышечковыхъ отъѣловъ располагаются не въ сагиттальной плоскости въ строгомъ смыслѣ, а въ сагиттальной мышечковой плоскости, и потому понятно, что какъ для опредѣленія пунктовъ отщепленія перекладывокъ отъ компактныхъ листовъ, такъ и ихъ направленія, удобнее изучать ихъ на распилахъ проведенныхъ въ послѣдней плоскости.

На такихъ распилахъ мы видимъ, что перекладывки мышечковыхъ отъѣловъ отщепляются отъ наружнаго (на другой же половинѣ кости отъ медиальнаго) компактнаго листка, а главнымъ образомъ отъ передняго и задняго компактныхъ листовъ; при этомъ заднія идутъ внизъ и впередъ, переднія же внизъ и взадъ и направляются какъ къ наружному, такъ и въ медиальному отъѣламъ сочленованной поверхности. Они представляютъ собою такіе же кривыя, какія мы видѣли и въ стержневомъ отъѣлѣ кости, и точно также своимъ сплоченіемъ на мѣстахъ перекрещиванія образуютъ то рѣшетчатыя, то дырчатая пластинки. Важное отличие ихъ отъ системъ перекладывокъ, видѣнныхъ нами въ стержневой части кости, — отличие рѣзко бросающееся въ глаза, — это то, что на мѣстахъ перекрещиванія они до того плотно сплочиваются, петлевые промежутки ихъ въ такой степени выполняются костною массой, что далеко не на всѣхъ костяхъ губчатая масса представляется здѣсь рѣшетчатой; на большей же части костей она представляется въ видѣ неправильно дырчатыхъ почти сплошныхъ пластинокъ. Но во всякомъ случаѣ то, что мы замечаемъ на распилахъ въ которыхъ костей, позволяетъ сказать, что пластинки образуются отъ сплоченія перекладывокъ, изъ которыхъ однѣ, въ видѣ кривыхъ обращенныхъ выпуклою стороною впередъ внизъ и внаружъ (черт. VII), отщепляются отъ передняго компактнаго листка; другія же, въ видѣ кривыхъ обращенныхъ выпуклою стороною взадъ внизъ и внаружъ, отщепляются отъ задняго компактнаго листка, и за тѣмъ какъ тѣ, такъ и другія направляются въ наружной и медиальной частяхъ сочленов-

ной поверхности. Образовавшіяся такимъ образомъ пластинки ложатся слоями, заворачиваются какъ впереди, такъ и взади къ средней линіи кости, а вмѣстѣ съ тѣмъ подворачиваются къ сочленовой поверхности внутрь и внизъ и представляются поэтому въ видѣ скорлупы или створокъ раковинъ, вложенныхъ одна въ другую и concentричныхъ въ то же время съ компактнымъ листкомъ, облегающимъ боковыя стороны мышечковыхъ отдѣловъ кости. Спускаясь внизъ они заканчиваются на указанныхъ уже отдѣлахъ сочленовой поверхности, упираясь въ послѣднюю почти перпендикулярно. Мы должны здѣсь еще сказать, что какъ слой перекладинокъ стержневой части кости, такъ и слой перекладинокъ мышечковыхъ отдѣловъ значительно сближаются другъ съ другомъ у сочленовой поверхности, вслѣдствіе чего кажутся здѣсь тѣснѣе расположенными; на это указываютъ поперечные (черт. III) и особенно фронтальные распилы.

Еще на сагиттальныхъ распилахъ изъ стержневого отдѣла кости мы замѣчали, что перекладинки начинающіяся отъ нижней части задняго компактнаго листка не направляются подобно верхнимъ въ видѣ дугъ впередъ и внизъ, а идутъ почти вертикально книзу (стр. 18). На распилахъ близкихъ къ срединному мы видѣли, что они начинаютъ отщепляться отъ задняго компактнаго листка приблизительно на 1,5—2 см. выше *lineae intercondyloideae* и спускаются почти вертикально книзу къ передней стѣнкѣ *fossae intercondyloideae*.

Разсматривая за тѣмъ такой распилъ, проведенный болѣе внаружи, и собственно сагиттальный мышечковый распилъ, проведенный непосредственно у боковой стѣнки *fossae intercondyloideae* (черт. V), мы замѣчаемъ эти же перекладинки, отщепляющіяся отъ задняго компактнаго листка то въ видѣ очень прочныхъ перекладинокъ, то въ видѣ поперегъ перерѣзанныхъ пластинокъ. Но они не идутъ уже здѣсь прямо книзу, а, распускаясь вѣерообразно, направляются внизъ и взади, причемъ, подойдя къ компактнымъ листкамъ, образующимъ собою боковыя стѣнки *fossae intercondyloideae*, прикрѣпляются къ нимъ и тутъ же заканчиваются.

Слѣдя за перекладинками описываемой группы въ еще большемъ удаленіи отъ стержневой части кости, мы находимъ ихъ и на распилѣ, проведенномъ въ некоторомъ разстояніи отъ боковой стѣнки *fossae intercondyloideae*. Тутъ (черт. VI), тоже распускаясь вѣерообразно внизъ и взади, они направляются къ задней выпукливѣ мышеч-

ковыхъ кружковъ, гдѣ и заканчиваются у сочленовой поверхности. При этомъ должно замѣтить, что сагиттальные распилы изъ медиальной половины кости представляютъ болѣе удобствъ для изученія направленія перекладинъ этой группы внизу и взади, чѣмъ распилы изъ наружной половины: въ наружной половинѣ кости на указанныхъ мѣстахъ перекладинки губчатой массы расположены гораздо гуще, и вслѣдствіе этого труднѣе отличать здѣсь перекладинки этой группы отъ перекладинокъ другихъ группъ.

Наконцѣ, на распилахъ проведенныхъ еще болѣе кнаружи, т. е. уже вблизи отъ боковыхъ компактныхъ листовъ, перекладинки описываемой группы не представляются болѣе въ видѣ кривыхъ, направленныхъ къ сочленовой поверхности мышечковъ, но въ видѣ поперегъ перерѣзанныхъ перекладинъ, направляющихся изнутри кнаружи къ боковымъ компактнымъ листкамъ. Впрочемъ, за ходомъ перекладинъ этой группы кнаружи мы собственно лучше можемъ слѣдить на поперечныхъ распилахъ, чѣмъ на сагиттальныхъ. На распилахъ проведенныхъ нѣсколько выше *lineae intercondyloideae* (черт. II) мы видимъ, что перекладинки этой группы начинаются отъ среднихъ отдѣловъ задняго компактнаго листка. На болѣе же нижнихъ распилахъ (черт. III) эта группа представляется въ видѣ очень прочныхъ перекладинъ, лучеобразно расходящихся отъ передней и боковыхъ стѣнокъ *fossae intercondyloideae*. Расходясь кнаружи какъ на одной, такъ и на другой сторонѣ, они направляются къ заднимъ отдѣламъ наружнаго и медиальнаго компактныхъ листовъ, такъ что областью распространенія ихъ въ губчатой массѣ служить лишь задняя половина болѣе нижнихъ частей кости. На своемъ пути они конечно переkreщиваютъ собою створкообразныя пластинки, образующія собою мышечковые отдѣлы кости, и на мѣстахъ переkreщиванія, которое происходитъ обыкновенно почти подъ прямымъ угломъ, очень прочно сдвигаются съ этими пластинками. По толщинѣ своей перекладинки описываемой группы превосходятъ собою всѣ другія перекладинки, видѣнныя нами на всевозможныхъ другихъ распилахъ. Но, впрочемъ однако, по мѣрѣ приближенія къ боковымъ компактнымъ листкамъ становятся тоньше. Притомъ же перекладинки этой группы представляются наиболѣе прочными въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ они тянутся отъ *fossae intercondyloideae* къ надмышечковымъ отросткамъ.

Если мы обратим теперь внимание на те места поперечного распила, где мышечковые пластинки отходят от стержневых перекадинок, с которыми они были концентричны в передних отделеях (черт. III *abc*); то в углу образуемом расхождением, мы замечаем небольшой промежуток в губчатой массе *abc*, выполненный редкою сетью тонких перекадинок, не представляющую ничего определенного в своем расположении. Промежуток этот особенно хорошо виден на всех сагиттальных распилах закрывающих указанные области (черт. V *abc*) и представляет собою пространство, стенки которого образуются так: наружная—самыми внутренними створкообразными пластинками мышечковых отделеях, внутренняя—самыми наружными перекадинками стержневой части кости, задняя же стенка образуется теми перекадинками, которые, как мы знаем, от заднего компактного листка спускаются вниз и назад в мышелки и в то же время направляются к задним отделеям боковых компактных листков кости.

Как перекадинки стержневого отделеа кости, так и створкообразные пластинки мышечковых отделеях ее, помимо указанных нами двух групп перекадинок, из которых одна в виде пластинок идущих концентрически с сочленовною поверхностью *fovea radiaris* связывает собою перекадинки—кривые замыкающиеся у этой поверхности, другая же в виде перекадинок лучеобразно расходящихся от заднего компактного листка по средней линии к боковым компактным листкам связывает створкообразные пластинки,—связываются еще на всем своем пути массою других сравнительно очень тонких перекадинок, которые стоят по отношению к ним большею частью поперечно и не представляют ничего определенного в своем расположении.

Наконец, мы должны прибавить еще кое-что относительно особенностей, замеченных нами в расположении губчатой массы в самых наружных частях мышечковых отделеях и именно в области обоих надмышечковых отростков и лежащих возлѣ них ямок. Особенности эти впрочем удавалось нам замечать только на поперечных распилах. На поперечных распилах проведенных чрез надмышечковые бугорки (черт. III) мы видим, что дельные створкообразные мышечковые пластинки не доходят до компактных листков как на одной, так и на другой сторонѣ на 4—6 mm., и про-

страиство, остающееся между компактными листками и самими наружными створкообразными пластинками, выполняется передними группирющимися около надмыщелковых бугорков и расположенных возлѣ нихъ ямокъ. Отъ каждаго надмыщелковаго бугорка отходятъ здѣсь не только такія переднижки, которыя направляются впереди къ сочленовой поверхности (осае *patella* (параллельно створкообразнымъ пластинкамъ), а сзади къ сочленовой поверхности мыщелковыхъ бугровъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и такія, которыя идутъ косвенно впередъ и внутрь, къ средней линіи кости, и прикрѣпляются прямо къ самымъ наружнымъ створкообразнымъ пластинкамъ мыщелковыхъ отдѣловъ.

Мы позволимъ себѣ теперь разовнать нѣкое нѣкоторыя общія соображенія относительно значенія различныаъ описанныхъ нами системъ переднижекъ въ статическомъ отношеніи. Соображенія эти мы основываемъ на аналогіи, которую, какъ намъ кажется, можно провести между расположеніемъ губчатой массы въ нижнемъ концѣ бедра съ расположеніемъ ея въ верхнемъ концѣ бедра, и, слѣдовательно, настолько же они справедливы, насколько можетъ быть допущена такая аналогія. Вродѣ же точное и обстоятельное выясненіе статической роли всѣхъ указанныхъ системъ переднижекъ принадлежатъ, разумѣется, механикамъ-спеціалистамъ.

Вся масса губчатого вещества состоитъ изъ переднижекъ—прямыхъ, которыя, перекрещивая другъ друга подъ прямыми углами, главнымъ образомъ направляются къ сочленовой поверхности, и какъ намъ кажется, что, какъ и на верхнемъ концѣ бедра, одни изъ нихъ могутъ быть рассматриваемы какъ кривыя давленія, другія же какъ прямыя вытяженія. При этомъ сила давленія туловища дѣйствующая на бедренную кость, передаваясь губчатому веществу, сообщается лишь тѣмъ переднижкамъ—кривымъ, которыя заканчиваются въ известной части сочленовой поверхности, соединяющейся въ данный моментъ съ сочленовою поверхностію большого берца, и притомъ тѣмъ изъ нихъ, которыя упираются въ нее перпендикулярно или же близко къ перпендикулярно. Какъ прямыя же вытяженія нужно рассматривать въ такомъ случаѣ тѣ переднижки, которыя будутъ перекрещивать собою переднижки дгравшія въ данный моментъ роль кривыхъ давленія. Понятно вмѣстѣ съ тѣмъ поэтому, что для опредѣленія того, какія переднижки могутъ быть рассматриваемы какъ кривыя давленія и

какія въ нихъ имѣють значеніе кривыхъ вытяженія, нужно прежде знать тѣ участки сочленовнои поверхности, которые подвержены силѣ давленія.

На сочленовнои поверхности нижняго конца бедра давленіе испытывается собственно въ трехъ пунктахъ, и именно: а) и б) на мѣстахъ упора известныхъ отдѣловъ суставнои поверхности въ суставные ямки большеберцовой кости, и с) въ сочленовнои поверхности fossae patellaris со стороны упирающейся сюда надколѣпной кости. Два первыхъ пункта для различныхъ положеній колѣна не постоянны и вслѣдствіе этого не постоянно одни и тѣ же перекладинки—кривыя будутъ выдерживать на себѣ давленіе туловища.

У сочленовнои поверхности fossae patellaris заканчиваются главнымъ образомъ, какъ мы знаемъ, перекладинки стержневого отдѣла кости, и такъ какъ тутъ давленіе дѣйствуетъ со стороны patellae, то кривыми давленія будутъ служить перекладинки, идущія отъ задняго компактнаго листка сзади къпереди; перекрепляющія же ихъ перекладинки, идущія отъ передняго компактнаго листка спереди къзади, могутъ быть разсматриваемы какъ кривыя вытяженія.

Говоря о перекладинкахъ стержневого отдѣла кости, мы можемъ прибавить, что тѣмъ перекладинкамъ—кривымъ, которыя не заканчиваются у сочленовнои поверхности, а, перейдя на противоположную сторону, прикрѣпляются къ компактнымъ же листкамъ,—слѣдовательно, болѣе верхнимъ перекладинкамъ,—помимо передачи давленія на болѣе нижніе отдѣлы кости, можно еще дать значеніе перекладинъ связывающихъ между собою компактные листки, расходящіеся книзу для образованія утолщеннаго нижняго конца кости.

Въ тѣхъ участкахъ сочленовнои поверхности, которые упираются въ суставныя ямки большеберцовой кости, заканчиваются створкообразныя пластинки мышечковыхъ отдѣловъ кости. Но пластинки эти образовались изъ сплоченія перекладинокъ—кривыхъ; а слѣдовательно и тутъ между ними бывають подвержены давленію перекладинки—кривыя заканчивающіяся то въ среднихъ, то въ болѣе и болѣе заднихъ отдѣлахъ суставнои поверхности нижняго конца и собственно мышечковъ, смотря по степени сгибанія колѣна. Не вполне ясно выраженное направленіе перекладинокъ, образующихъ своимъ сплоченіемъ створкообразныя мышечковыя пластинки, лишаетъ возможности выразиться съ опредѣленностію относительно того, въ какомъ случаѣ пере-

кладинки—кривыя, идущія сюда кпереди, служат кривыми давленія (и собственно какія изъ нихъ), а перекладинки—кривыя, идущія спереди—здесь, служат кривыми вытяженія. Можно думать однако, все-таки, что при обыкновенныхъ условіяхъ стоянія, а также при нѣсколько согнутомъ положеніи колѣна, давленію подвержены исключительно перекладинки, берущія начало отъ задняго компактнаго листка и заднихъ частей боковыхъ компактныхъ листковъ, а перекладинки начинающіяся отъ передняго компактнаго листка подвержены вытяженію. Кроме того нельзя не предположить, что при согнутомъ положеніи колѣна подвержены давленію также и тѣ перекладинки—кривыя, которыя, тоже начинаясь отъ задняго компактнаго листка, идутъ вѣерообразно назадъ и внизъ и заканчиваются въ сочленовой поверхности мышечковыхъ кружковъ (черт. VI, стр. 20).

Допускаемая нами аналогія кажется особенно близкою, если разсматривать сагиттальный мышечковый распилъ, проведенный по срединѣ мышечковыхъ кружковъ въ обратномъ видѣ (черт. VII). Перекладинки—кривыя, отходящія отъ задняго компактнаго листка и заканчивающіяся въ сочленовой поверхности мышечковыхъ отдѣловъ, можно принять соответствующими тѣмъ кривымъ давленія на верхнемъ концѣ кости, которыя отходятъ отъ внутренняго компактнаго листка (на сторонѣ приводящихъ мышцъ) и нижней стѣнки бедренной шейки и заканчиваются въ самыхъ высшихъ точкахъ бедренной головки. За эту аналогію говоритъ также и то, что оба боковые отдѣлы задняго компактнаго листка переходящіе на мышечки (черт. V, VI и VII) сохраняютъ точно также очень значительную толщину, какъ и компактный листокъ въ верхнемъ концѣ бедра на сторонѣ приводящихъ мышцъ и выше, тамъ гдѣ онъ образуетъ собою нижнюю компактную стѣнку бедренной шейки. Кривымъ же вытяженія начинающимся на наружной (вертѣльной) сторонѣ верхняго конца бедра будутъ соответствовать перекладинки, отходящія отъ передняго компактнаго листка и въ видѣ дугъ направляющіяся за тѣмъ въ мышечки. Принимая аналогію въ расположеніи губчатой массы на верхнемъ и нижнемъ концѣ бедра, мы можемъ вмѣстѣ съ тѣмъ принять, что мышечки нижняго конца кости соответствуютъ головкѣ верхняго конца ея, за что говоритъ еще и ихъ положеніе относительно костяной трубки бедра, сходное въ нѣкоторомъ отношеніи съ положеніемъ бедренной головки.



Нельзя при этомъ не думать, что какъ перекладинки видѣнныя нами на поперечныхъ распилахъ въ видѣ пластинокъ параллельныхъ сочленовой поверхности *fossae patellaris*, такъ и перекладинки расходящіяся лучеобразно отъ передней и боковыхъ компактныхъ стѣнокъ *fossae intercondyloideae*—подвержены вытяженію со стороны всѣхъ тѣхъ группъ перекладинокъ и пластинокъ, которыя ими перекрещиваются и на мѣстахъ перекрещиванія сплачиваются. Нельзя особенно не смотрѣть какъ на ein sehr starkes Streckbandsystem, какъ говоритъ проф. Г. Мейеръ, на группу тѣхъ перекладинъ, которыя лучеобразно отходятъ отъ *fossae intercondyloideae* къ боковымъ компактнымъ листкамъ, такъ какъ они подвержены вытяженію и со стороны выпуклыхъ концами створкообразныхъ мышцелковыхъ пластинокъ и со стороны боковыхъ связокъ колѣннаго сочлененія отходящихъ отъ надмышцелковыхъ бугровъ.

Наконецъ, кромѣ силы давленія туловища, на нѣкоторыя изъ указанныхъ системъ перекладинокъ дѣйствуютъ еще силы вытяженія усложняемая связочными аппаратами и мышцами. Такъ можно думать, что какъ тѣ перекладинки, которыя, начинаясь отъ нижней части передней и боковыхъ стѣнокъ *fossae intercondyloideae*, идутъ за тѣмъ къ переднему компактному листку концентрически съ сочленовою поверхностью *fossae patellaris* (черт. IV и V), такъ и тѣ, которыя, отойдя отъ задняго компактнаго листка, направляются вѣрообразно расходясь внизъ и кзади, къ боковой стѣнкѣ *fossae intercondyloideae* (черт. V), — подвержены вытяженію со стороны крестовидныхъ связокъ, прикрѣпляющихся въ томъ же мѣстѣ, гдѣ заканчиваются и указанные группы перекладинокъ. Точно также особенности въ расположеніи губчатой массы, замѣченныя нами въ области надмышцелковыхъ бугорковъ и лежащихъ возлѣ нихъ ямокъ, нельзя не поставить въ связь съ вытяженіемъ, производимымъ на эти пункты прикрѣпляющимися тутъ связками и мышцами.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ выразить свою благодарность профессору В. Б. Томсѣ за совѣты и вниманіе, которыми мы пользовались при своей работѣ.

В. Проценно.

1879 г. августа 9 дня.

## ОБЪЯСНЕНІЕ РИСУНКОВЪ.

Всѣ рисунки сдѣланы по препаратамъ въ естественную величину. Въ высокой степени трудно было представить всѣ перекладинки, замѣчаемыя на распилахъ, и прежде всего потому, что они расположены въ различныхъ плоскостяхъ. При дѣланіи рисунковъ поэтому, главное вниманіе было обращено на то, чтобы представить болѣе выдающіяся группы перекладинокъ и пластинокъ, но впрочемъ лишь съ тою отчетливостію и ясностію, съ какою они представляются и на распилахъ. На всѣхъ рисункахъ *s.a.* обозначаетъ переднюю поверхность кости, *s.m.*—медіальную поверхность ея, *s.l.*—наружную боковую, *s.p.*—заднюю и *s. ar.*—сочленовную поверхности.

Рисунокъ I сдѣланъ съ поперечнаго распила проведеннаго нѣсколько ниже расщепленія *lineae asperae*. *P.p.* обозначаетъ *Platum proplectum*, *L.e.*—наружную и *L.i.* внутреннюю губы *lineae asperae*, *a* группу перекладинъ внутренняго отдѣла стержневой части кости, *b*—наружнаго отдѣла и *c* изолированную группу перекладинъ, идущую отъ внутренней губы къ средней части передняго компактнаго листка.

Рис. II снятъ съ поперечнаго распила проведеннаго нѣсколько выше *lineae intercondyloideae*. На распилѣ видны перекладинки, располагающіяся—одни параллельно наружному, другія параллельно медіальному компактнымъ листкамъ. Отъ средней части задней поверхности *s.p.* отходятъ и къ наружному и къ медіальному компактнымъ листкамъ (въ направленіи *s.p. s.l.* и *s.p. s.m.*) еще группы перекладинокъ перекрещивающихъ прежде указанныхъ.

Рис. III снятъ съ распила проведеннаго ниже *lineae intercondyloideae*. Распилъ захватываетъ сочленовную поверхность надколенной

ямки *s. a. f. p.* и междумышцелковую ямку (*F. intc.*). *S. a. c.* обозначает сочленовныя поверхности мышцелковъ, *E. l.*—*Epicondylus lateralis* и *E. m.*—*E. medialis*. Спереди штрихованными линиями показано направлѣніе плоскостей сагиттальной стержневой и сагиттальныхъ мышцелковыхъ; *abc* обозначаетъ промежутокъ замѣчаемый въ задней части между перекладинками стержневого и мышцелковыхъ отдѣловъ.

Рис. IV изображаетъ направлѣніе перекладинокъ въ паружномъ и медіальномъ отдѣлахъ стержневой части кости, какъ это видно на срединныхъ сагиттальныхъ распилахъ. Отъ нижней части передней стѣнки междумышцелковой ямки *F. intc.* идетъ рядъ перекладинокъ концентрическихъ съ сочленовною поверхностію *fossae patellaris s. ar. f. p.* У *l. i* замѣчается выступъ взади образуемый *linea intercondyloidea*.

Рис. V снятъ съ сагиттальнаго мышцелковаго распила проведеннаго непосредственно у боковой стѣнки междумышцелковой ямки. У *abc* замѣчается тотъ же промежутокъ, который виденъ и на чертежѣ III.

Рис. VI проведенъ въ небольшомъ удаленіи отъ предыдущаго. Тутъ представлены створкообразныя пластинки, лежащіяся слоями и подворачивающіяся внизу къ средней части кости, и за тѣмъ группа перекладинъ, которая, начинаясь отъ нижней части задняго компактнаго листка, направляется вѣерообразно внизъ и взади къ сочленовной поверхности мышцелковъ. На верхнихъ пластинкахъ показано направлѣніе перекладинъ, которыя своимъ сплоченіемъ образовали видимыя пластинки.

На рис. VII представлены створкообразныя пластинки мышцелковыхъ отдѣловъ, начинающіяся отъ передняго и задняго компактныхъ листковъ. Направлѣніе перекладинокъ, которыя образовали эти пластинки, почти такое же, какое представляють намъ линіи разрѣза этихъ пластинокъ.

*sa*



## ЗАМѢТКИ ИЗЪ ЗАГРАНИЧНАГО ПУТЕШЕСТВІЯ ВЪ 1871—72 ГОДАХЪ.

### I.

**Нѣсколько словъ объ итальянскихъ университетахъ вообще.—Химическія лабораторіи въ нихъ.**

Итальянскіе университеты находятся далеко не въ цвѣтущемъ состояніи. Съ годъ тому назадъ, по поводу преобразованія и уравненія Римскаго и Падуанскаго университетовъ, болѣе выяснилась вообще неудовлетворительность ихъ настоящаго положенія. Между прочимъ профессоры Thommasi-Crudeli и Blaserna обращали при этомъ вниманіе на преобладаніе теоретическаго преподаванія надъ практическимъ, обусловливающееся съ одной стороны недостаткомъ времени у студентовъ, а съ другой—тѣмъ обстоятельствомъ, что, по ихъ выраженію, въ Италіи научная карьера профессора оканчивается съ момента «полученія ординатуры, такъ какъ послѣ этого ему нечего ни терять, ни выигрывать. Онъ знаетъ, что будетъ-ли онъ читать только по 3 лекціи въ недѣлю, или же по цѣлымъ днямъ будетъ проводить въ лабораторіи, онъ получитъ все тѣ же 5000 лиръ (а чрезъ 30 лѣтъ 8000) и не болѣе». Вышеупомянутые профессоры полагали, что слѣдовало-бы, начавъ съ Римскаго университета, стремиться къ

- 1) ограниченію теоретическаго преподаванія;
- 2) большому развитію учебно - вспомогательныхъ учрежденій, каковы лабораторіи и т. п.;
- 3) предоставленію студентамъ большей свободы въ распредѣленіи

ихъ занятій. Слѣдуетъ узаконить только *minimum* числа лѣтъ, которые студентъ долженъ пробыть въ университетѣ, и *minimum* числа лекцій, на которыя онъ долженъ записаться;

4) устройству института привать-доцентовъ, и такимъ образомъ вызвать конкуренцію;

5) въ тому, чтобы плата вносимая студентами шла въ пользу тѣхъ профессоровъ и доцентовъ, которыхъ они слушаютъ.

Проф. Tommasi-Crudeli замѣчаетъ далѣе, что «предлагаемая имъ и проф. Blaserna университетская реформа, собственно говоря, должна была-бы привести ихъ въ то положеніе, въ которомъ они находились во время цвѣтущаго состоянія итальянскихъ университетовъ, положеніе, которое, будучи измѣнено сообразно требованіямъ національности и требованіямъ науки текущаго столѣтія, унаслѣдовано германскими университетами.

Предлагаемой реформой, по его мнѣнію, удовлетворяются три необходимыя условія: 1) обязательное обученіе для посредственныхъ студентовъ; 2) свобода дѣйствій для студентовъ, могущихъ и желающихъ посвятить себя научнымъ занятіямъ; 3) конкуренція способная поддерживать дѣятельность ординарныхъ профессоровъ.

Въ германскихъ университетахъ, продолжаетъ проф. Tommasi-Crudeli, «профессиональное и научное преподаваніе идутъ наравнѣ, и всѣмъ извѣстны блестящіе результаты, принесенные имъ въ особенности въ послѣднюю  $\frac{1}{4}$  столѣтія. Во французскихъ университетахъ первое преобладаетъ, чрезъ что научное движеніе замедляется и уровень самаго профессиональнаго преподаванія понижается<sup>1)</sup>. Италия сильно подражаетъ французскимъ учрежденіямъ въ своихъ 19 университетахъ—фабрикахъ (къ которымъ теперь присоединились еще 2—Римъ и Падуа). Профессоры Tommasi-Crudeli и Blaserna предлагали, вмѣсто того, чтобы къ 19 фабрикамъ—университетамъ присоединять еще 20-ю, съ самаго начала поставленную въ невозможность давать лучшій продуктъ чѣмъ существующія,—устроить институтъ, могущій образовать хорошихъ ремесленниковъ (esercenti) и

---

1) Я думаю, что вообще можно смѣло сказать это, насколько не отрицая значенія Франціи въ томъ, что ею сдѣлано, и не умаляя заслугъ извѣстныхъ, существующихъ теперь французскихъ ученыхъ.

»въ то же время дополнить образованіе человѣка науки, которому чрезъ то не будетъ нужды отправляться за границу.«

Не смотря однако на очевидную разумность вышеприведенныхъ указаній на неудовлетворительность состоянія университетовъ, вопросъ объ уравниеніи съ другими Римскаго и Падуанскаго (въ которомъ между прочимъ существовала нѣмецкая система гонорара) университетовъ прошелъ не только въ Палатѣ, но и въ Сенатѣ.

Вопросъ объ неудовлетворительномъ состояніи итальянскихъ университетовъ ясно находится также въ связи съ матеріальной обстановкой ихъ. При дробленіи средствъ между болѣе нежели 20-ю университетами, въ небольшомъ государствѣ нельзя достигнуть того, чего можно было-бы достигнуть при меньшемъ числѣ университетовъ. Съ этой точки зрѣнія, состоявшееся уже постановленіе объ уничтоженіи въ университетахъ богословскихъ факультетовъ, можно разсматривать прогрессивной мѣрой.

При ограниченности матеріальныхъ средствъ область преподаванія въ итальянскихъ университетахъ весьма широка. Въ Пизанскомъ напр. университетѣ (гдѣ число студентовъ въ послѣдніе 5 лѣтъ колебалось около 580) распредѣленіе преподаванія слѣдующее. Въ немъ находятся факультеты: 1) теологическій, 2) юридическій съ двухгодичнымъ курсомъ для нотаріусовъ, 3) филологическій съ 2 отдѣленіями, 4) медицинскій (курсъ 4-хъ годичный) и 5) физико-математическій съ отдѣленіями: а) чисто-математическимъ, б) физико-химическимъ<sup>1)</sup>, в) физико-математическимъ<sup>2)</sup>, д) естественно-историческимъ, е) практиче-

---

1) Отдѣленіе *физико-химическое*. *Годъ 1-й*.—Физика.—Аналитич. геометрія.—Ботаника.—Практическія занятія по физикѣ.—*Годъ 2-й*.—Неорганическая химія.—Физика.—Минералогія и геологія.—Практическія занятія по химіи и кристаллографіи.—*Годъ 3-й*.—Органическая химія.—Зоологія и сравнительная анатомія.—Физиологія.—Практическія занятія по химіи.—*Годъ 4-й*.—Органическая и неорганическая химія.—Лабораторныя занятія.

2) Отдѣленіе *физико-математическое*. *Годъ 1-й*.—Алгебра.—Аналитическая геометрія.—Физика.—Неорганическая химія.—Практическія занятія по химіи.—*Годъ 2-й*.—Дифференціальное и интегральное исчисленіе.—Физика.—Органическая химія.—Практическія занятія по химіи.—*Годъ 3-й*.—Раціональная механика.—Высшій анализъ и геометрія.—Минералогія и геологія.—Практическія занятія по физикѣ.—*Годъ 4-й*.—Астрономія и небесная механика.—Математическая физика.—Практическія занятія по физикѣ.



скими курсомъ для гражданскихъ инженеровъ и архитекторовъ (для окончившихъ по отдѣленію а), f) фармацевтическимъ, g) земледѣльческимъ и h) ветеринарнымъ.

И если при этомъ напр. одинъ и тотъ же профессоръ читаетъ органическую, и неорганическую химию (1-й триместръ, съ ноября до карнавала, по 4 часа одной, а другой триместръ, съ перваго марта по конецъ мая, по 4 часа другой химіи) и онъ же руководитъ практическими занятіями въ лабораторіи, отъ 12 до 6 часовъ, имѣя собственно только 2-хъ ассистентовъ (обязанность третьяго ассистента исполнять одинъ изъ студентовъ), изъ которыхъ на одного возложено еще чтеніе аналитической химіи, то слѣдуетъ-ли удивляться элементарности преподаванія въ итальянскихъ университетахъ 1)?

Еще Пизанскій университетъ (гдѣ прежде профессорствовалъ Бертабини) имѣетъ то преимущество, что въ немъ для химической лабораторіи и физическаго кабинета и лабораторіи существуетъ отдѣльное специально-выстроенное зданіе, въ которомъ находятся также и квартиры завѣдывающихъ лабораторіями. Пизанская лабораторія удобно помѣщаетъ въ себѣ до 30 человекъ занимающихся. Но и она далеко не можетъ приносить всей пользы, имѣя въ своемъ распоряженіи весьма ограниченныя какъ матеріальныя, такъ и преподавательскія средства 2).

---

1) На сколько элементарно преподаваніе, можно видѣть напр. изъ того, что въ Генуэзскомъ университетѣ, какъ пособія при изученіи химіи, рекомендуются: учебники Вюрца, Накэ, введеніе къ изученію химіи Гофмана (въ переводѣ Z. Gabba), Пирія: *Lezioni elementari di chimica organica* и т. д.

2) Это единственная лабораторія, въ которой практиканты платятъ, именно по 20 лиръ за семестръ, и кромѣ того вносятъ по 20 лиръ въ родѣ залога, который возвращается имъ при оставленіи лабораторіи. Этимъ залогомъ обезпечивается возвращеніе въ цѣлости предметовъ, выдаваемыхъ практикантамъ. Выдаются реактивы и нѣкоторые приборы. Каучуковая же трубка для газовой горѣлки, напильяки, препараты серебра, золота, платины, спиртъ и т. п. должны быть собственныя у практикантовъ. Практиканты, посѣщавшіе лабораторію не менѣе 4-хъ триместровъ, могутъ конкурировать на премію, заключающуюся въ возвратѣ, уплаченныхъ ими за практическія занятія денегъ. Подобными условіями, какъ мнѣ кажется, достигается то, что занятія смотрятъ серьезнѣе и болѣе пріучаются къ порядку и аккуратности.

Изъ всѣхъ видѣнныхъ мною лабораторій, только одна пизанская лабораторія носила на себѣ отпечатокъ занятій <sup>1)</sup>, другія же болѣе находились въ состояніи покоя. Такъ, при осмотрѣ мною неаполитанской лабораторіи, сторожъ весьма наивно замѣтилъ, что директоръ лабораторіи г. де-Лука не любитъ пускаться заниматься въ лабораторію, а потому, не смотря на то, что лабораторія занимаетъ довольно хорошее помѣщеніе, въ ней съ грѣхомъ пополамъ занимается только человекъ 10; при томъ практикантамъ отведена одна, столь плохо вентилируемая комната, что я не могъ пребыть въ ней и одной минуты. При лабораторіи удобная аудиторія на 900 человекъ и—что весьма цѣлесообразно—небольшой садикъ <sup>2)</sup>. Лабораторія пользуется довольно хорошими средствами, получая 12,000 ф., и потому нельзя не пожалѣть какъ мало она приноситъ результатовъ для науки, находясь въ условіяхъ вообще на столько благоприятныхъ какъ рѣдкая изъ лабораторій.

Двѣ еще другія университетскія лабораторіи, которыя мнѣ удалось увидѣть въ Итани, занимаютъ помѣщенія пригодныя пожалуй для всего другаго, но только не для лабораторій. Даже наша старая лабораторія представляетъ болѣе сравнительно съ ними удобства. Лабораторіи эти—генуэзская и туринская. Лабораторія въ Генуѣ для химика связана съ именемъ Канниццаро, который въ бытность свою тамъ профессоромъ читалъ курсъ, программа котораго составляетъ замѣчательную статью его <sup>3)</sup>, напечатанную въ *Nuovo Cimento* (издав. С. Matteucci и R. Piria), Т. VII, май, 1858 г.

Лабораторія въ Генуѣ (профессоромъ которой въ настоящее время

---

1) Въ этой лабораторіи, между прочимъ, обращаютъ на себя вниманіе: глиняныя газовыя печи мѣстнаго изготовленія, имѣющія то преимущество предъ извѣстными Виснеговскими печами (въ 5 разъ болѣе дорогими), что отверстія въ нихъ не ржавѣютъ; большой приборъ для сѣрнистаго водорода; особый резервуаръ, въ которомъ собирается перепонная вода. Въ коллекціи интересны образцы мѣстнаго (Livorno: Saelano Torgieri) производства изразцовъ, составляющихъ подражаніе различнымъ камнямъ, мрамору и т. п. Изразцы эти весьма прочны и пригодны для половъ и т. п.

2) Въ немъ мнѣ показывали *rane porcino* (*Cyclonema Europea*, по виду сходный съ плоскимъ картофелемъ), въ которомъ де-Лука нашелъ глюкозидъ-цикламинъ, дѣйствующій на организмъ подобно кураре.

3) Статья эта озаглавлена *Letera del Prof. Stan. Cannizzaro al Prof. de Luca: Sunto di un corso di filosofia chimica fatto netta R. Università di Genova* (45 стр.).

нѣкто Finollo, читающій органическую и неорганическую химию) помѣщается правда въ великолѣпномъ университетскомъ зданіи (во дворцѣ принадлежавшемъ семейству Balbi), по за то на высотѣ едва достигаемой. До лабораторіи 220 ступенекъ; угѣшаться приходится только лишь тѣмъ, что половину дороги приходится подыматься по роскошной мраморной лѣстницѣ.

Лабораторія въ Туринѣ, гдѣ прежде профессоромъ былъ Пиріа, устроена въ бывшемъ монастырѣ, еще тогда, когда Туринъ былъ столицею небольшого государства. Замѣчательность ея та, что въ ней находится водопроводъ безъ отводныхъ трубъ (!). Въ лабораторіи занимается человекъ 8 физико-химиковъ и около 12 человекъ фармацевтовъ.

Столица Италіи—Римъ пока не представляетъ для химика другаго интереса какъ тотъ, что въ ней предположена постройка отдѣльнаго новаго зданія, въ которомъ будутъ соединены лабораторіи химіи, физики и физиологіи. Что римская лабораторія будетъ одною изъ замѣчательныхъ, въ этомъ нельзя сомнѣваться, такъ какъ устраивать ее будетъ проф. Канниццаро, пока числящійся еще профессоромъ въ Палермо (гдѣ у него также хорошая лабораторія и гдѣ съ прошлаго года онъ издаетъ химическій журналъ: *Gazzeta Chimica*), хотя по званію сенатора онъ и проводитъ большую часть времени въ Римѣ.

## II.

**Флоренція: Istituto superiore.—Техническая школа.—Институтъ Барди.**

При неудовлетворительности итальянскихъ университетовъ и черезъ-чуръ профессиональномъ ихъ направленіи, весьма важное значеніе приобрѣтаетъ существующій во Флоренціи—*Instituto Superiore*, въ которомъ 34 каѳедры, распределенныя по наукамъ юридическимъ, филологическимъ, физико-математическимъ и медицинскимъ. Этотъ институтъ учрежденъ королевскимъ декретомъ 22 декабря 1859 г. За исключеніемъ медицинскаго факультета, институтъ не даетъ никакихъ правъ слушателямъ, предоставляя имъ за то всѣ средства для занятій. Двери его открыты для всѣхъ желающихъ заниматься. Этой цѣли институтъ въ настоящее время будетъ удовлетворять еще лучше вслѣдствіе того, что средства его увеличились. Именно, такъ какъ былъ

поднять вопрос о необходимости этого института, находящегося бокъ-о-бокъ съ Пизанскимъ университетомъ, то городъ и провинція Флоренція весьма горячо высказались за свой институтъ и рѣшили даже увеличить его матеріальныя средства ежегодно на 200,000 фр. Со средствами, отпускаемыми правительствомъ, это составляетъ ежегодно 540,000 ф. Кроме того провинція и городъ назначаютъ еще 360,000 (уплачиваемыхъ въ 6 лѣтъ) на пополненіе коллекцій, устройство лабораторіи и т. д.<sup>1)</sup> Не могу не привести отрывка изъ рѣчи флорентинскаго синдика Перуцци, сказанной имъ 22 мая 1872 года въ предварительной парламентской комисіи, обсуждавшей проектъ закона преобразованія *Instituto di studi superiori in Firenze*. Сказавъ, что «Флоренція готова пожертвовать Италіи все» (при этомъ онъ между прочимъ намекалъ на перенесеніе столицы и на обстоятельства сопровождавшія перенесеніе столицы изъ Турина), «но не можетъ сдѣлаться центромъ нравственной невѣжества (obscurità) теперь, когда свѣтъ науки распространяется по всему міру, между тѣмъ какъ было время когда первые лучи науки исходили изъ нея на далекое пространство», онъ продолжаетъ: «Во Флоренціи есть институтъ, на который правительство тратитъ значительную, но все-таки недостаточную сумму. Флоренція говоритъ правительству: оставьте эту сумму, но позвольте мнѣ присоединить новую, значительную сумму для того, чтобы имѣть образцовый и полезный институтъ. Позвольте мнѣ тратить мои средства такъ, чтобы и ваши были-бы плодотворны. Можетъ-ли государство отказать такой просьбѣ? Дѣйствительно, не смотря на предсказаніе лицъ, враждебно относящихся къ флорентинскому институту, проектъ закона былъ принятъ парламентомъ, и довадчикъ комисіи Ugduleua въ тавихъ выраженіяхъ заключилъ свой докладъ: «принимая этотъ законъ какъ выраженіе истиннаго прогресса въ устройствѣ учебныхъ заведеній и въ дѣль свободы и автономіи преподаванія, высказываемъ желаніе, чтобы и другіе города Италіи послѣдовали-бы примѣру Флоренціи, которая, идя впереди другихъ, возбудила возрожденіе наукъ и искусствъ въ

---

1) Такъ какъ провинція и городъ даютъ средства на содержаніе института, то и правленіе института состоитъ не только изъ 3 членовъ назначаемыхъ правительствомъ, но и 3 членовъ избираемыхъ провинціей и коммунной Флоренціи.

*«Вероятъ, хочетъ и теперь быть достойнойъ самой себя и славы, уча- ствованной ею отъ предковъ.»*

И на самомъ дѣлѣ едва ли какой другой городъ болѣе пригоденъ для устройства высшаго научнаго института, по своему положенію, по своимъ средствамъ и преданіямъ. Такъ, относящійся къ институту Museo di Fisica и di Storia Naturale принадлежатъ къ числу богатѣйшихъ музеевъ. Устроенный Леопольдомъ I, онъ и заключаетъ въ себѣ немало слѣдовъ, указывающихъ на то, съ какимъ интересомъ относился къ наукѣ <sup>1)</sup> этотъ великій герцогъ, намѣревавшійся возродить академію del Cimento, успѣвшую, какъ извѣстно, и въ кратковременное (1657—1667) свое существованіе достигнуть весьма важныхъ результатовъ, строго слѣдуя принятому ею девизу: *provando e riprovando*, и приобрести большую извѣстность. Хотя академія, устроенная Леопольдомъ I, и существовала весьма не долго—первое и послѣднее торжественное собраніе ея было 16 марта 1801—за то музей доселѣ не перестаетъ расширяться и обогащаться <sup>2)</sup>. Въ музеѣ, кромѣ ботанической, минералогической и зоологической коллекцій, помѣщаются еще астрономическая обсерваторія и пока физическій кабинетъ (болѣе интересный въ историческомъ отношеніи), фізіологическая и химическая лабораторія <sup>3)</sup>, для которыхъ проектирована уже постройка отдѣльнаго

1) Такъ до сихъ поръ напр. сохранилась терраса, на которой онъ работалъ съ Бергманномъ, весьма много вещей, какъ напр. шкафовъ съ гербами и вензелями в. герцога.

2) Между прочимъ минералогическій кабинетъ въ нынѣшнемъ году получилъ большую коллекцію въ подарокъ отъ П. П. Демидова.

3) Теперешняя лабораторія почти исключительно состоитъ изъ одной комнаты, и потому въ ней и можетъ заниматься не болѣе чело- вѣкъ 4-хъ спеціальными изслѣдованіями. Въ лабораторіи находится весьма много вещей интересныхъ для исторіи химіи, какъ: таблица сродства, написанная самимъ Бергманномъ, рабочій столъ, на которомъ послѣдній занимался вмѣстѣ съ великимъ герцогомъ Петромъ-Леопольдомъ. На столѣ этомъ, сдѣланномъ по указанію Бергманна, справа и слѣва находятся возвышающіяся ступеньки, а по срединѣ можетъ быть установлена лампа, мѣхъ къ которой находится въ столѣ. Далѣе въ столѣ со всѣхъ сторонъ большое множество шкафовъ и ящичковъ, въ которыхъ хранится весьма много приборовъ тогдашняго времени, такъ: довольно высокія ступки, сдѣланныя изъ одного куска слоновой кости, какой-то нигдѣ не описанный приборъ, по всей вѣроятности евидеометръ: реторта съ двумя тубусами, въ которые вставляются пришлифованные, закрытые съ одного конца цилиндрики; отшлифован-

зданія, и предположено ассигновать вромѣ того на снабженіе вѣсьмъ нужнымъ химической и физиологической лабораторіи по 25 тысячъ и физическаго кабинета 50 тысячъ. Наконецъ въ музей находится также въ высшей степени замѣчательный—какъ по изяществу исполненія, такъ и по мысли—памятникъ Галилею, такъ.-наз. трибуна его. Это полуовальная, сводчатая, довольно большая комната, въ которой на первомъ планѣ стоитъ бюстъ Галилея и по бокамъ его находятся по три ниши; въ двухъ ближайшихъ къ бюсту находятся различные инструменты и приборы, оставшіеся послѣ Галилея, а въ четырехъ другихъ бюсты наиболее извѣстныхъ учениковъ Галилея: Кастелли, Кавальери, Торричелли и Вивіани. Надъ статуею въ трехъ отдѣленіяхъ фрески изображаютъ три различные эпохи изъ жизни Галилея: 1) мы видимъ молодого ученаго, наблюдающаго за движеніемъ лампы, висящей въ сводѣ пизанскаго собора, 2)—уже возмужалаго, представляющаго свой телескопъ венеціанскому сенату, 3)—старога и слѣпаго, диктующаго своимъ ученикамъ Торричелли и Вивіани геометрическое доказательство закона паденія тѣлъ. Въ самомъ сводѣ и на мраморныхъ пилястрахъ барельефы изображаютъ различные отысканія Галилея. Далѣе въ нѣсколькихъ швафахъ сгруппированы различные приборы, оставшіеся изъ академіи del Cimento, по стѣнамъ мраморные медальоны, портреты академиковъ, а фрески изображаютъ различные обстоятельства изъ научной дѣятельности Леонарда-да-Винчи, Галилея, Вольта и наконецъ академіи del Cimento (опытъ со льдомъ). Этотъ замѣчательный памятникъ воздвигнутъ великимъ герцогомъ Леопольдомъ II <sup>1)</sup>

ный узкій конецъ реторты вставляется съ боку въ шарообразное утолщеніе трубки, съ другаго конца закрытой шлифованной пробкой.

Въ настоящее время Флоренція (благодаря Шиффу, профессору института) вмѣстѣ съ Палермо представляютъ почти единственные города Италіи, изъ которыхъ появляются химическія работы. До Шиффа же химія во Флоренціи не процвѣтала. Такъ въ числѣ академиковъ 1801 г. химикомъ былъ нѣкто Pietro Giunti, а послѣ него въ музей былъ назначенъ Giuseppe Gazzera, состоявшій за тѣмъ профессоромъ при госпиталѣ; есть плохой курсъ его, анализъ воды, нѣсколько брошюръ, напр. *Due lezioni* 1841, Firenze, составляющія начало его публичнаго курса. Впрочемъ, какъ профессоръ, онъ былъ извѣстенъ ясностью и элегантностью изложенія и его гербъдо называли тосканскимъ Fourgeoy.

<sup>1)</sup> Мысль о такомъ памятникѣ родилась на третьемъ собраніи итальянскихъ ученыхъ во Флоренціи (въ сентябрѣ 1841). Между про-

и оконченъ уже въ 1861 году при королѣ Викторѣ-Емануилѣ; обошелся онъ около милліона лиръ.

Городъ и провинція Флоренціи, такъ сочувственно относящіяся къ своему Istituto Superiore, съ неменьшимъ интересомъ слѣдятъ и за техническимъ образованіемъ. Они назначаютъ стипендіи для поѣздокъ за границу, для осмотра фабрикъ и заводовъ и т. д. Согласно заявленному въ 1869 г. провинціальнымъ совѣтомъ желанію, въ его вѣдѣніе передана была техническая школа, на которую онъ тратитъ 111,000 лиръ. Далѣе въ 1861 г. провинціальнымъ совѣтомъ устроена агрономическая станція <sup>1)</sup>, долженствующая также служить пособіемъ при преподаваніи агрономіи въ технической школѣ. Наконецъ этому же совѣту принадлежитъ инициатива преобразованія существующей технической школы и основанія высшаго технического института. Спеціальная коммисія, разсматривавшая этотъ вопросъ, полагаетъ раздѣлить техническое образованіе между:

1) Технической школой съ отдѣленіями:

- a) земледѣрія и земледѣлія,
- b) коммерціи и администраціи,
- c) подготовительнымъ для высшаго института.

Курсу каждаго изъ этихъ отдѣленій предшествуетъ общій курсъ, продолжающійся одинъ годъ. Спеціальныя курсы по отдѣленіямъ а и b трехгодичныя, а по отдѣленію с двухгодичныя.

2) Высшимъ техническимъ институтомъ съ отдѣленіями:

- a) инженеръ-технологовъ, курсъ 4-лѣтній,
- b) гражданскихъ архитекторовъ, курсъ 3-лѣтній, съ 1-годиннымъ курсомъ при академіи художествъ для дополненія эстетическаго образованія,
- c) промышленныхъ химиковъ, курсъ 3-лѣтній.

Первый годъ общій для воспитанниковъ всѣхъ 3-хъ отдѣленій.

---

чимъ въ даръ собравшимся ученымъ предназначено было изданное по распоряженію великаго герцога сочиненіе: *Saggi di Naturali esperienze fatte nell' Accademia del Cimento*, 3-a Ed. Fiorentina, preceduta da *Notizia storiche dell' Accademia stessa e seguuta da alcune aggiunte*. Firenze, 1841.

<sup>1)</sup> Ежегодный расходъ 12,000, единовременный 27,000. Правительственная ежегодная субсидія 6 лиръ.

Належація измѣненія въ преподаваніи въ существующей школъ должны быть введены съ наступающаго учебнаго года. Относительно же устройства высшаго института, предварительно должно еще состояться соглашеніе съ городомъ и правительствомъ, относительно распредѣленія между ними издержекъ по содержанию (по предположенію комисіи 200,000 лиръ ежегодно).

Упомянувъ объ Istituto Superiore и технической школъ, я не могу умолчать объ существующемъ еще во Флоренціи институтѣ, наз. институтомъ Барди. *Girolamo Bardi* въ 1829 завѣщаль средства на устройство на лѣвомъ берегу Арно элементарной школы для рабочихъ, также публичныхъ лекцій геологіи и минералогіи въ примѣненіи къ земледѣлію и искусствамъ, и физики и химіи, направленныхъ къ споспѣшествованію и развитію различныхъ отраслей мануфактурной промышленности. Профессора должны назначать извѣстные дни каждаго мѣсяца для консультацій. *G. Bardi*, кромѣ денежныхъ средствъ, пожертвовалъ бібліотеку и научныя коллекціи. По непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, желаніе завѣщателя могло быть приведено въ исполненіе только въ 1867 году. Публика съ интересомъ слѣдитъ какъ за читаемыми тутъ лекціями, такъ и вообще за всѣми публичными курсами.

### III.

#### Химическія лабораторіи въ Парижѣ, Цюрихѣ, Грацѣ и Вѣнѣ.

Въ бытность мою за границей въ нынѣшнемъ году, мнѣ, кромѣ итальянскихъ лабораторій, удалось посѣтить еще лабораторіи и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ. Начну съ лабораторій Парижа.

Объ французскихъ лабораторіяхъ вообще, имѣющихъ свой особенный характеръ, мнѣ приходилось говорить уже прежде, и въ настоящее время Парижъ представляетъ весьма мало новаго. Предполагавшаяся постройка новой лабораторіи въ *Ecole de Medecine*, вслѣдствіе происшедшихъ политическихъ событій, не состоялась, и такимъ образомъ путешествіе Вюрца (профессора и декана медицинской школы), для осмотра нѣмецкихъ лабораторій въ 1868 году, пока результатомъ своимъ имѣетъ только одинъ великолѣпно изданный и весьма интере-



снѣй отчетъ , представленный бывшему министру Дюрюю <sup>1)</sup>. Шваго въ Парижѣ—двѣ лабораторіи, одна въ Сорбонѣ, другая въ Jardin des Plantes. Вновь устроенная въ Сорбонѣ лабораторіа Шютценбургера состоитъ почти только изъ одной, сверху освѣщенной комнаты. Единственная замѣчательность ея та , что для произведенія тяги устроена большая заводская труба <sup>2)</sup>; химическія печи, по системѣ Девилля, нагреваются тяжелымъ каменноугольнымъ дегтемъ.

Но что представляетъ теперь Сорбона особенно замѣчательнаго, то это физическая лабораторіа Жамена. Дѣйствительно это прекрасная лабораторіа—устройство ея обошлось въ 50,000 франковъ. При ней находится мастерская для того, чтобы практиканты сами могли-бы приготовить такіа части физическихъ инструментовъ, которыя только увеличиваютъ цѣнность ихъ и между тѣмъ изготовленіе которыхъ не особенно трудно. Двигателемъ въ лабораторіи служитъ машина Hugon'a въ 3 силы (165 Rue Vaugirard; машина въ 2 силы стоитъ 2600 фр.), представляющая видоизмѣненіе машины Ленуара. Въ ней находится непосредственный зажигатель, а не электрическій, какъ въ послѣдней. Этотъ же двигатель приводитъ въ вращеніе и электромагнитную машину, благодаря которой можно тотчасъ же безъ хлопотъ и съ чрезвычайно малыми издержками получить электрическое освѣщеніе. Лабораторіа, собственно, представляетъ довольно обширную комнату съ освѣщеніемъ сверху. Тутъ же во многихъ мѣстахъ проводы для произведенія давленія или разряженія (для чего служатъ весьма распространенные и въ химическихъ лабораторіяхъ приборы); даже электрическая машина приводится въ движеніе также помощью небольшой машины Hugon'a.

Въ Jardin des Plantes, гдѣ прежде была небольшая лабораторіа, состоящая изъ трехъ комнатъ, такъ-наз. публичная лабораторіа, теперь только-что выстроена, подъ руководствомъ Фреми, новая большая

---

1) Les hautes etudes pratiques dans les Universités Allemandes. Rapport présenté. à son Exc. M. le Ministre de l'Instruction publique par M. Adolphe Wurtz. Paris, 1870.

2) Устраивать таковыя французы вообще любятъ. Ихъ можно найти и въ старыхъ лабораторіяхъ. Таковая находится напр. при (совершенно одинаково устроенныхъ) лабораторіяхъ Пелиго и бывш. Пайена въ Conservatoire des Arts et Metiers. Тутъ впрочемъ заводская труба почти исключительно служитъ для вентилярованія аудиторіи.

лабораторія<sup>1)</sup>. Она представляеть трехъ-этажное зданіе въ видѣ буквы П. Въ подвальномъ этажѣ — кладовня, въ двухъ верхнихъ этажахъ — лабораторія Фреми, а въ верхнемъ — лабораторія Десаисне'а (ботанической физиологія въ примѣненіи къ культурѣ). Посади лабораторіи находится садъ для культурныхъ изслѣдованій. Въ нижнемъ этажѣ, кромѣ лабораторіи практикантовъ, находятся еще частная лабораторія и кабинетъ Фреми и комнаты для ассистентовъ. Въ лабораторіи собственнѣ три отдѣленія: 1) для начинающихъ, 2) для занимающихся анализомъ и 3) для занимающихся изслѣдованіями. Для первыхъ столы находятся на открытомъ воздухѣ, подъ стекляннымъ навѣсомъ, который однако не можетъ защитить отъ дождя. Въ лабораторіи для изслѣдованій, по одну стѣну тянутся кафельные столы съ тягами и освѣщеніе, какъ и во всемъ зданіи, только съ одной стороны. Мѣста для практикантовъ достаточно удобныя (въ 1 $\frac{1}{2}$  арш. шириною). Вся мебель въ лабораторіи дубовая и рабочіе столы покрыты свинцомъ (это нельзя впрочемъ отнести къ удобствамъ). На дворѣ находятся большіе резервуары для дождевой воды. Въ верхнемъ этажѣ помѣщается аудиторія, а посади ея комната для профессора<sup>2)</sup>; за тѣмъ темная комната, комната для органическаго анализа и библіотека. Устройство лабораторіи обошлось до 280,000 фр. (такъ по крайней мѣрѣ мнѣ сообщилъ Терейль, ассистентъ Фреми; самого Фреми тогда не было въ Парижѣ). Практиканты ничего не платятъ за занятія. Лабораторія на содержаніе получаетъ 12,800 франковъ.

Цюрихская лабораторія, сравнительно уже не новая, все-таки принадлежитъ къ лучшимъ европейскимъ лабораторіямъ. Правда, въ ней вода не проведена къ каждому отдѣльному столу, какъ это дѣлается въ новыхъ лабораторіяхъ, но тѣмъ не менѣе водопроводы распределены весьма удобно. Между прочимъ въ аудиторіи водяныя ванны, приборы для перегонки и т. д. находятся въ непосредственномъ сообщеніи съ проводомъ и отводомъ воды. За отсутствіемъ сильной тяги

1) Не могу не замѣтить, что въ Jardin des Plantes въ послѣднее время весьма дѣятельно идетъ постройка различныхъ спеціальныхъ институтовъ.

2) Весьма неудобно, такъ какъ пройти въ нее можно только чрезъ аудиторію.

на столѣ, для отвода какихъ-либо воспочихъ газовъ, служатъ желѣзные штативы съ полыми внутри стержнями и съ боковыми трубками, при посредствѣ которыхъ газы и проводятъ подъ тягу. Одно изъ большихъ удобствъ представляетъ находящійся въ лабораторіи большой желѣзный газометръ для сѣрнистаго водорода <sup>1)</sup>).

Въ одномъ же зданіи съ химической лабораторіей находится и техническая лабораторія и занимаетъ совершенно одинаковое съ первой помѣщеніе. Въ ней, къ числу удобствъ, относится паровикъ: сгущающаяся въ газопроводныхъ трубахъ вода собирается въ особый резервуаръ, изъ котораго она обратно накачивается въ паровикъ. Для дистиллированной воды, существуетъ особое приспособленіе. Примѣненіе пара въ лабораторіи весьма разнообразно.

Въ прошломъ году на моемъ пути въ Италію лежалъ одинъ изъ красивѣйшихъ европейскихъ университетскихъ городовъ—Грацъ. Такъ какъ я зналъ, что тамъ уже нѣсколько времени какъ предполагена была постройка новой лабораторіи, то понятно, что я стѣлъ не лишнимъ ознакомиться съ нею. Оказалось же однако, что къ постройкѣ новой лабораторіи будетъ приступлено только еще чрезъ нѣсколько лѣтъ. Объявленъ конкурсъ на составленіе плана и предполагено къ ассигновкѣ до 80,000 гульденовъ. Старая же лабораторія, въ которой работаютъ до 25 человекъ, не особенно привлекательна <sup>2)</sup>).

Перехожу наконецъ къ Вѣнѣ. На сколько Вѣна, или вѣрнѣе сказать австрійское правительство, не жалѣетъ средствъ на высшее образование, можно видѣть изъ того, что въ Polytechnicum, гдѣ имѣются три очень недурныя лабораторіи (Bauer'a, Hlasiwetz'a и Pohl'a), предполагается постройка новыхъ лабораторій. Доканчиваемая же университетская лабораторія можетъ быть смѣло отнесена къ числу самыхъ большихъ лабораторій и, быть можетъ, ее можно назвать одной изъ красивѣйшихъ и роскошнѣйшихъ въ архитектурномъ отношеніи <sup>3)</sup>).

1) Жидкостью закрывающей газъ, служитъ вода, залитая слоемъ масла, чрезъ это и въ помѣщеніи, гдѣ находится газометръ, не разить сѣрнистымъ водородомъ.

2) Не смотря на то, что Грацъ—небольшой городокъ, въ немъ довольно много высшихъ учебныхъ заведеній; такъ, кромѣ университета, въ немъ находятся: Akad. f. Handel und Industrie, Technische Hochschule.

3) По моему мнѣнію, она превосходить въ этомъ отношеніи и берлинскую лабораторію.

Она находится въ прекрасной мѣстности, Schotten-ring (противъ Viviv's Kirche), около парламента, въ мѣстности, гдѣ предполагается выстроить и другія учебно-вспомогательныя учрежденія. Новая лабораторія, судя по словамъ проф. Рохледера, обойдется вѣроятно немного менѣе милліона гульденовъ. Жаль только, что средства больше потрачены на архитектурную отдѣлку, нежели на удобства, что впрочемъ и естественно, такъ какъ ее строить одинъ изъ первыхъ вѣнскихъ архитекторовъ, который будетъ также строить и главное университетское зданіе; поэтому на лабораторіи онъ и старался показать все свое искусство. Въ бытность мою въ Вѣнѣ, лабораторія была еще не окончена, и надлежащимъ образомъ ее можно будетъ видѣть только во время вѣнской выставки. Первоначально лабораторія строилась для одного профессора и только впоследствии уже раздѣлена между двумя: профессоромъ Шнейдеромъ, которому принадлежитъ нижній этажъ, и профессоромъ Рохледеромъ, которому принадлежитъ верхній этажъ. Вслѣдствіе такого раздѣленія пристекаетъ весьма много неудобствъ.

У каждаго изъ профессоровъ отдѣльная аудиторія. Въ отдѣленіи проф. Шнейдера можетъ заниматься до 50 человѣкъ, а въ отдѣленіи Рохледера до 80 человѣкъ. Отопленіе производится нѣсколькими калориферами. Паръ доставляется двумя паровиками. На содержаніе лабораторіи каждый профессоръ получаетъ около 1800 гульденовъ (кромѣ платы за занятія). Къ лабораторіи позади непосредственно примыкають квартиры для обонхъ профессоровъ.

Какъ мнѣ кажется, вѣнская лабораторія представляетъ еще тотъ недостатокъ, что въ ней число предполагаемыхъ практикантовъ вовсе не соразмѣрено съ числомъ профессоровъ—130 человѣкъ на 2. По моему мнѣнію нельзя не согласиться съ Эрленмейеромъ, что для того, чтобы практическія занятія могли-бы быть тѣмъ, чѣмъ они должны быть, одинъ преподаватель не можетъ взять на себя болѣе 12 практикантовъ; иначе угрожаетъ та опасность, что практиканты будутъ работать безъ мысли, по рецепту, такъ какъ по справедливому выраженію Эрленмейера:<sup>1)</sup> *sie lesen nur, aber sie studiren nicht, sie manipuliren nur, aber sie experimentiren nicht, sie sehen nur, aber sie beo-*

<sup>1)</sup> Die Aufgabe des chemischen Unterrichts gegenüber den Anforderungen der Wissenschaft und Technik, von Erlenmeyer. München, 1871.

bachten nicht, wenn sich der Lehrer nicht beständig mit ihnen beschäftigt und durch fortwährendes Examiniren über ihre Thätigkeit ihr Bewusstsein wach erhält und sie zum Nachdenken animirt oder geradezu zwingt.

**П. Алексѣевъ.**

Kiew, 24 okt. 1872.

---

## ЛЕКЦІИ ПО ПОЛИЦЕЙСКОМУ ПРАВУ.

### II. Денежная система и кредитныя учрежденія въ Россіи.

#### Источники:

- 1) Сводъ законовъ изд. 1857 г. т. XI и XIII.—2) Полное собраніе законовъ.—3) Собраніе узаконеній и распоряженій правительствва.—4) Указатель министерства финансовъ съ 1865 г.—5) Ежегодникъ министерства финансовъ т. I и III., 1869—1872.—6) Отчеты государственныхъ кредитныхъ установленій.—7) Правительственный Вѣстникъ (ежегодно помѣщается отчетъ о городскихъ общественныхъ банкахъ).—8) Гейлеръ. Сборникъ свѣдѣній о процентныхъ бумагахъ въ Россіи, С.-пб. 1871.—9) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Статьи Е. И. Ламанскаго о денежномъ обращеніи въ Россіи и статистическій обзоръ государственныхъ кредитныхъ установленій.—10) И. Патлаевскій. Денежный рынокъ въ Россіи съ 1700—1762. Одесса. 1868.—11) Вагнеръ. Русскія бумажныя деньги, переводъ Н. Х. Бунге.—12) Брикнеръ. Мѣдныя деньги въ Россіи съ 1656—1663. С.-пб. 1864.—13) П. Шторхъ. Матеріалы для исторіи государственныхъ денежныхъ знаковъ въ Россіи. 1868. С.-пб.—14) Гольдманъ. Русскія бумажныя деньги. С. П. Б. 1867.—15) В. П. Бевобразовъ. См. источники въ I. главѣ. 17) Труды комиссій Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ.—18) Добролюбовъ. Банковая бухгалтерія. С.-пб. 1865. 19) Яковлевъ. Очеркъ народнаго кредита. С. П. Б. 1869.—20) Колупановъ. Практическое руководство къ учрежденію сельскихъ и ремесленныхъ банковъ.—21) В. О. Лугининъ и Яковлевъ. Сельскія ссудныя товарищества С. П. Б. 1870.—22) А. Куломзинъ. Ассигнаціи въ царствованіе Екатерины II. Русскій Вѣстникъ LXXXI.—23) Егоровъ. Государственные доходы въ царствованіе Екатерины II; тамъ же, LXXXII.—24) Егоровъ. Изслѣдованія въ Сборникѣ русскаго историческаго общества. С.-пб. 1867 и слѣд. годы.—25) Егоровъ. Финансовое управленіе Екатерины II. Юридич. Вѣстникъ № 2. 1869 г.—26) Слюдовичъ. Д. П. Бумажныя деньги въ Россіи съ 1852 по 1863 г. Унив. Извѣстія 1871 г. мартъ и слѣд. книжки.—27) Отчеты частныхъ кредитныхъ учрежденій.

*Примѣч.* Нѣкоторые изъ поименованныхъ источниковъ указаны въ главѣ I-й—они приведены здѣсь вновь ради полноты.

## Отдѣленіе I. Кредитная денежная система.

Исторія банковъ въ Россіи такъ связана съ кредитною денежною системою, что необходимо начать изложеніе съ послѣдней.

Въ исторіи русскаго кредитнаго денежнаго обращенія можно отличать 3 періода: а) мѣдныхъ денегъ, б) ассигнацій и в) кредитныхъ билетовъ.

Мѣдные деньги, выпущенныя по высокой нарицательной цѣнѣ, были первымъ чрезвычайнымъ финансовымъ средствомъ, къ которому обращалось русское правительство еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Исторія этой попытки рассказана Кошихинымъ.

Затѣмъ, начиная съ Петра Великаго и до первыхъ лѣтъ царствованія Имп. Екатерины II, правительство каждый разъ прибѣгало къ выпуску мѣдныхъ денегъ по высокой нарицательной цѣнѣ (до 40 руб. изъ пуда), въ тѣхъ случаяхъ, когда обыкновенныя средства оказывались недостаточными для покрытія государственныхъ расходовъ.

Послѣдствія этой мѣры были постоянно одни и тѣже: серебро исчезало, мѣдъ загромождала обращеніе, начиналась поддѣлка. Правительство, при первой возможности, извлекало изъ обращенія мѣдную монету, выпущенную по высокой нарицательной цѣнѣ, и выпускало новую монету, по цѣнѣ болѣе соответствующей цѣнѣ металла (8—10 руб. изъ пуда), но только для того, чтобы возвратиться снова къ прежнему ресурсу. Много разсуждали объ этомъ въ Коммерцъ-коллегіи; предлагали, для избѣжанія перевозки громоздкой мѣди, ввести вексельные обороты, наконецъ остановились на ассигнаціяхъ. Ассигнаціи впервые появились въ 1769 году. Для выпуска ихъ были учреждены два ассигнаціонныхъ банка, слившіеся потомъ въ одинъ. Правительство обѣщало размѣнивать ассигнаціи на *подлячую монету* (?), въ сущности на мѣдныя деньги; но бумажныя деньги, по удобствамъ, которыя онѣ представляли, были хорошо приняты, и даже вначалѣ пользовались небольшимъ лажемъ. Въ 1774 г. ихъ было уже выпущено на 20 милліоновъ. Правительство, издержавая ихъ на государственные расходы, сознавало однакоже опасность этого средства, и указомъ Императрицы 1774 г. повелѣно было не выпускать болѣе 20 милл. Но вѣнныя войны, учрежденіе банковъ и финансовыя расходы того времени довели вскорѣ выпуски ассигнацій до 100 милл. руб. (Е. И. Ламанскій, стр. 138—139). Импе-

ратрица торжественно объявила манифестомъ 1786 г., за себя и за своихъ преемниковъ, что сумма эта не будетъ увеличена; но къ концу царствованія итогъ выпусковъ простирался до 157 милл. Ассигнаціи ходили уже въ это время по 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за рубль.

Въ царствованіе Императоровъ Павла и Александра I, выпуски продолжались, несмотря на объявленіе, данное манифестомъ 1810 г. прекратить таковыя, а цѣнность ассигнацій падала, несмотря на призваніе ихъ дѣйствительнымъ государственнымъ долгомъ, обеспеченнымъ всѣми богатствами Имперіи (жизнь графа Сперанскаго. Т. I, стр. 199).

Ассигнацій было:	Рубль ассигнаціями стоилъ на серебро.
Въ 1802 г. . . . . 230 милл. . . . . —	
— 1810 г. . . . . 577 — . . . . . 33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> коп.	
— 1817 г. . . . . 836 — . . . . . 24--25 в.	

Графъ Гурьевъ вступилъ въ 1811 г. въ управленіе министерствомъ только съ условіемъ, что новыхъ выпусковъ бумажныхъ денегъ не будетъ; но отечественная война сдѣлала это условіе неудобно-исполнимымъ. По наступленіи мира, правительство приняло энергическія мѣры для извлеченія ассигнацій; къ 1824 году займами было погашено 247 милл. руб., въ обращеніи осталось 595 милл. руб.

Въ это время новый министръ финансовъ, графъ Канкринъ, принялъ другой способъ дѣйствій, который имѣлъ цѣлью не возстановленіе цѣнности и не изыятіе ассигнацій, а фиксацію ихъ курса. Согласно съ этимъ, правительство старалось съ одной стороны извлекать какъ можно менѣе металлическихъ денегъ изъ рукъ народа, а съ другой способствовать распространенію ассигнацій тамъ, гдѣ онѣ не обращались. — Обстоятельства этому благоприятствовали: около 1823 г. наступила сильная реакція противъ возвышенія цѣнъ, которымъ ознаменовался конецъ XVIII вѣка и начало XIX. За пониженіемъ цѣнъ послѣдовалъ приливъ металлическихъ денегъ и колеблющійся курсъ ассигнацій получилъ большее постоянство. Въ 30-хъ годахъ было уже довольно много монеты въ обращеніи; но въ эту пору обнаружилось новое слѣдствіе бумажной денежной системы и упадка ассигнаціоннаго курса — *лажъ*.

Когда денежною счетною единицею сдѣлался рубль ассигнаціонный, утратившій опредѣленное отношеніе къ монетѣ, тогда денежная



единица сдѣлалась цѣнностью неопредѣленной величины, т. е. такою, которой можетъ соответствовать, смотря по условію, большее или меньшее количество металла. Эта возможность условій о приѣмѣ монеты и бумажныхъ денегъ, по той или по другой цѣнѣ, производила то, что ассигнаціонный рубль, стоившій около 27 коп., принимался съ лажемъ, точно также какъ и рубль серебряный. Пять рубл. ассигнаціями принимались мѣстами часто за 5 р. 60 к., рубль серебра—за 4 р. 12 к. и выше.

Для превращенія этого колебанія цѣвности денежной единицы, для фиксаціи курса, манифестомъ 1-го іюля 1839 г. опредѣлено было принимать 3 р. 50 коп. ассигн. за 1 рубль серебромъ (за 4 зол. 21 долю чистаго серебра), который и объявленъ былъ неизмѣнною денежною единицею.

Вслѣдъ за тѣмъ, 1-го января 1840 г., открыта была при Коммерческомъ банкѣ Депозитная касса, которая принимала золото и серебро и выдавала въ замѣнъ ихъ депозитные билеты (рубль за рубль) и безостановочно размѣнивала ихъ на монету.—Обиліе находившейся въ то время въ народномъ обращеніи монеты обезпечило усилье этой мѣры: въ теченіи одного 1840 года въ Депозитной кассѣ накопился металлическій фондъ въ 24 м. р. с. Въ 1842 г. находилось уже въ кассѣ 43 милл. Этотъ блестящій результатъ вызвалъ новую мѣру правительства. Манифестомъ 1-го іюля 1843 г. объявленъ былъ замѣнъ какъ депозитныхъ билетовъ, такъ и прежнихъ ассигнацій новыми, *кредитными билетами*, по которымъ обѣщанъ былъ размѣнъ на монету по предъявленію—на всякую сумму въ Экспедиціи государственныхъ кредитныхъ билетовъ (замѣнявшую Ассигнаціонный банкъ) и до 100 р. въ уѣздныхъ казначействахъ.

Выпускъ кредитныхъ билетовъ установленъ былъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Ассигнаціи на 597 м. р., стоявшія на серебро 170 м. р. замѣнены были кредитными билетами, съ обезпеченіемъ  $\frac{1}{8}$  доли монетомъ.

2) Депозитные билеты замѣнены кредитными, съ обезпеченіемъ рубль за рубль металлическимъ фондомъ.

3) Новые выпуски кредитныхъ билетовъ должны были происходить ненначе, какъ съ обезпеченіемъ рубль за рубль металломъ.

Размѣнъ бытъ восстановленъ. Металлическій фондъ быстро возрасталъ. Изъ прилагаемой таблицы 1) видно, что въ 1847 г., когда старыя бумажныя деньги еще не были вполне замѣнены новыми — 289 м. р. кредитныхъ билетовъ обезпечивались металлическимъ фондомъ въ 147 милл. р. Правительство не могло не замѣтить, что оно накапливаетъ въ Экспедиціи госуд. кредитныхъ билетовъ *мертвый* капиталъ и употребило 29 милл. на покупку заграничныхъ фондовъ. Мѣра ошибочная, потому что фонды не всегда легко реализуются, и лучше было-бы основать правильно организованный коммерческій банкъ. Въ 1848 г. сдѣланъ былъ первый выпускъ кредитныхъ билетовъ, безъ обезпеченія (негласный) на 17 милл. р., за нимъ слѣдовали другіе.

Въ 1854 г., по случаю предстоявшей восточной войны, размѣнъ былъ приостановленъ, и правительство, не находя лучшихъ средствъ для покрытія издержекъ войны, объявило, что оно будетъ выпускать кредитные билеты, безъ соотвѣтствующаго обезпеченія, съ тѣмъ, что вновь выпущенныя бумажныя деньги, по истеченіи 3-хъ лѣтъ отъ заключенія мира, будутъ извлечены изъ обращенія. Огромный выпускъ кредитныхъ билетовъ, который довелъ ихъ цифру въ 1858 г. до 735 милл. р. (400 милл. болѣе противъ 1854), обогащали поставщиковъ арміи и разныхъ другихъ лицъ.

1)	Къ 1 янв.	Фондъ.	Кред. билет.	Къ 1 янв.	Фондъ.	Кред. билет.			
1848	— м. р.	147	— м. р.	289,5	1861	— м. р.	92,8	— м. р.	713
— 49	—	146	—	306,5	— 62	—	97,9	—	713
— 50	—	146	—	300	— 63	—	92,8	—	691
— 51	—	137,2	—	301	— 64	—	68,5 <sup>1)</sup>	—	634
— 52	—	139,7	—	303	— 65	—	83 <sup>2)</sup>	—	651
— 53	—	146,7	—	311	— 66	—	85 <sup>3)</sup>	—	650
— 54	—	161,3	—	333	— 67	—	81,7	—	649
— 55	—	152,5	—	356	— 68	—	88,9	—	657
— 56	—	138	—	509	— 69	—	156,4	—	724
— 57	—	146,5	—	689	— 70	—	153,8	—	721
— 58	—	141	—	735	— 71	—	155,7	—	715
— 59	—	110	—	644	— 72	—	158,1	—	724 <sup>4)</sup>
— 60	—	96,2	—	673	— 72къ 1 ок.	—	185,8 <sup>5)</sup>	—	751

1) Въ томъ числѣ 56,5 мил. руб. металломъ 2) 24 милл. обяз. госуд. казнач. 3,7—4 0/0 бил. 3) 24,8 мил. руб. фондами. 4) Кромѣ того выпущено въ подкрѣпленіе банковыхъ кассъ 48,7 мил. руб. 5) 1,8 мил. руб. фондами.

По заключеніи мира, денегъ было много и въ банкахъ, и въ рукахъ частныхъ лицъ, цѣны возрастали, потребление иностранныхъ произведеній и предметовъ роскоши усилилось, между тѣмъ какъ въ сущности Россія была истощена войною. Монега начала постепенно исчезать; она имѣла у насъ искусственно низкій курсъ, потому что принималась паравнѣ съ болѣе дешевыми кредитными билетами и пошла на заграничные платежи.

При общемъ возвышеніи всѣхъ цѣнъ<sup>1)</sup> и при пониженіи банковаго  $\frac{0}{0}$  по вкладамъ, иностранцы начали продавать облигаціи русскихъ займовъ въ Петербургѣ, съ выгодною для себя, и вырученную сумму вывозили изъ Россіи; наконецъ, отливу монеты способствовали и путешествія русскихъ за границу.—Когда монета исчезла изъ обращенія, тогда явился на нее лажъ, отъ 11 до 14  $\frac{0}{0}$ , выразившійся въ весельномъ курсѣ и тѣсно связанный съ послѣднимъ. Это новое обстоятельство сопровождалось, съ одной стороны, переводомъ капиталовъ изъ Россіи за границу и, наоборотъ, переходомъ облигацій русскихъ государственныхъ займовъ изъ-за границы въ Россію.

Такимъ образомъ обстоятельства, которыя имѣли вліяніе на исчезновеніе монеты, были чрезвычайно разнообразны.

По заключеніи мира, правительство собрало въ кассахъ 60 милл. руб. кредитными билетами и сожгло ихъ. Около 30 милл. были выданы монетою въ 1858 г., такъ что къ 1-му января 1859 оставалось кредитныхъ билетовъ на 644 мил. руб. Но въ это время нельзя было думать объ общаппомъ изыятіи бумажныхъ денегъ. Пониженіе банковаго  $\frac{0}{0}$  съ 4-хъ на 3, послѣдовавшее въ 1857 году, усилило до того востребованіе вкладовъ изъ банковъ, что правительство принуждено было сдѣлать новый выпускъ кредитныхъ билетовъ на 70 мил. руб. (разрѣшено было выпустить на 100 мил.).

Преслѣдуя однако ту же цѣль—возстановленіе курса кредитныхъ билетовъ, правительство, въ концѣ 1860 г., прибѣгло къ новой мѣрѣ—къ изыятію кредитныхъ билетовъ посредствомъ выпуска новыхъ  $\frac{40}{0}$ -хъ банковыхъ металлическихъ билетовъ (300 рублеваго достоинства) и предположило выпустить ихъ на 100 мил. руб. (до настоящаго времени выпущено 5 серій, по 12 мил. каждая). Металлическіе билеты,

<sup>1)</sup> Возвышенію этому способствовали и неурожай. Въ 1863 г. наступило сильное временное паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, вслѣдствіе различныхъ причинъ, въ томъ числѣ и вслѣдствіе урожая.

впрочемъ, не были употреблены, согласно предположенію, и пошли на покрытіе государственныхъ доходовъ и на удовлетвореніе вкладчиковъ Банка. Въ существующимъ бумажнымъ деньгамъ они прибавили новый видъ бумажныхъ денегъ, размѣнныхъ на монету по тиражу, приносящихъ 0% и обязательныхъ при приѣмѣ въ платежахъ не для частныхъ лицъ, а для государства. По мнѣнію нѣкоторыхъ торговцовъ, входя въ составъ кассъ банкировъ и купцовъ, они отвлекали отъ торговли тѣ средства, которыя нѣкогда употреблялись на учетъ векселей частными лицами.

Еще въ 1861 г. Е. И. Ламанскій составилъ проектъ фондируванія и обезпеченія размѣна кредитныхъ билетовъ. Правительство склонилось также къ мысли, что возобновеніе размѣна упрочитъ нашу денежную систему, устранить разстройство торговли и возстановитъ какъ общественный, такъ и частный кредитъ. Успѣшное заключеніе седьмого 5% займа (1862 г. въ 15 мил. фунт. стерл.) ускорило осуществленіе этихъ предположеній. Размѣнъ началъ быть по 5 р. 70 к. за полуимперіаль и по 1 р. 11 к. за рубль сер., съ постепеннымъ пониженіемъ лажа на монету. Размѣнъ былъ свободенъ только въ Петербургѣ, въ Банкѣ. Въ конторахъ Банка была допущена *едиственно* покупка золота и серебра по курсу. Цѣна монеты и вексельный курсъ слѣдили за банковымъ курсомъ на золото и серебро. Но въ половинѣ 1863 г. востребованія сдѣлались очень значительны и металлическій фондъ быстро истощался. Сначала думали приостановить размѣнъ тѣмъ, что давали серебро вмѣсто золота, потомъ замѣнили выдачу металла трассировкою, т. е. приѣмомъ кредитныхъ билетовъ въ Петербургѣ и выдачею векселей на Ротшильда. Наконецъ, когда трассировка встрѣтила затрудненія, размѣнъ былъ прекращенъ 1-го ноября 1863 г. Лажъ на кредитные билеты явился снова. Главныя причины неуспѣха размѣнной операціи—огромное количество кредитныхъ платежныхъ орудій обращенія и отсутствіе монеты во внутреннемъ обращеніи, при обязательномъ курсѣ кредитнаго рубля,—сохраняють свою силу. Съ 1-го іюля 1867 г., Государственный банкъ началъ выдавать за золото по 5 р. 98 к. за полуимперіаль, за рубль серебра по 117½ к. а за иностранную монету кредитными билетами по курсу. Эта операція доставила Банку значительное приращеніе металлическаго фонда, но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличила и количество кредитныхъ билетовъ въ обращеніи. Съ 1869 г., при упадкѣ вексельнаго курса, приобрѣтеніе Банкомъ золота и серебра прекратилось; оно возобновилось въ 1872 г. и оба раза сопровождалось биржевою игрою и ажіотажомъ.

## Отдѣленіе II. Кредитныя учрежденія въ Россіи.

Первыя банковыя операціи въ Россіи бы и производимы въ 1729—33 годахъ Монетною конторою. Первые банки учреждены при Елисаветѣ Петровнѣ въ 1754 г. для дворянства (въ С.-петербургѣ и Москвѣ) и для купечества С.-петербургскаго порта. Это были только начатки. Банковое устройство Россіи сложилось въ царствованіе Императрицы Екатерины II, и съ тѣмъ развитіемъ, которое было ему дано въ 1817 году, существовало до 1859 г., когда банковая система подверглась коренному преобразованію. Кромѣ Ассигнаціоннаго банка, открытаго въ 1769 году, Императрица Екатерина II основала въ 1773 году кредитныя учрежденія въѣдомства опекунскихъ совѣтовъ: казны вдовьи, ссудныя и сохранныя въ С.-петербургѣ и въ Москвѣ, затѣмъ приказы общественнаго призрѣнія въ губернскихъ городахъ. Позднѣе, въ 1786 г., основанъ былъ Засный банкъ. При Императорѣ Александрѣ I, эта система была завершена устройствомъ на новыхъ основаніяхъ Коммиссія погашенія государственныхъ долговъ (Е. И. Ламанскій, стр. 173 и слѣд.), учрежденіемъ Коммерческаго банка и Совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій въ 1817 г. Совѣтъ государственныхъ кредитныхъ установленій долженъ былъ сообщить единство всей кредитной системѣ. Рѣчи министра финансовъ въ Совѣтѣ госуд. кредитныхъ установленій доселѣ содержатъ изложеніе хода кредитныхъ операцій въ теченіи года.

I. *Кредитныя учрежденія и ихъ операціи до 1859 года.* Ассигнаціонный банкъ, завѣдывавшій выпускомъ и обмѣномъ бумажныхъ денегъ, былъ замѣненъ съ 1843 г. Экспедиціею государственныхъ кредитныхъ билетовъ.

Казны вдовьи служили для застрахованія жизни, а потомъ превратились въ учрежденія для пріема вкладовъ за высшій 0/0; кассы ссудныя и доселѣ выдаютъ ссуды подъ ручныя залоги.

Всѣ прочія кредитныя учрежденія—сохранныя казны, приказы, банки—Засный и Коммерческій, производили операціи, частью собственными капиталами, предоставленными имъ правительствомъ, а главнымъ образомъ вкладами, по которымъ они платили до 1-го января 1830 года 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, затѣмъ до 20-го іюля 1857 г. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а послѣ того 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Вклады раздѣлялись на именныя и безыменныя (на предъявителя). Билеты на именныя вклады, по правиламъ нѣкоторыхъ учрежденій, передавались

по бланковой надписи. Почти всѣ вклады, кромѣ внесенныхъ на извѣстныхъ условіяхъ, были до востребованія. Для возврата значительныхъ суммъ назначался срокъ, по большей части, очень короткій; на дѣлѣ, вклады возвращались по востребованію. Проценты, не взятые вкладчикомъ, по истеченіи года, причислялись къ капиталу, и на нихъ въ слѣдующемъ году насчитывались также проценты (система сложныхъ процентовъ). Средства, собранныя банками, употреблялись:

1) Коммерческимъ банкомъ и его конторами—для учета векселей и для краткосрочныхъ ссудъ <sup>1)</sup>).

2) Прочими банками—для ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на долгіе сроки до 37 лѣтъ, съ постепеннымъ погашеніемъ <sup>2)</sup>).

Накопившіеся капиталы, ненаходившіе помѣщенія въ упомянутыхъ операціяхъ, употреблялись на ссуды по Высочайшимъ повелѣніямъ—на общественные и государственные расходы. Это употребленіе вкладовъ развилося, въ особенности, при графѣ Канкрина и при его преемникахъ. Въ 1859 г. долгъ казначейства возросъ до 443 милл. рублей! Такое положеніе дѣлъ было въ высшей степени аномальнымъ. Неговоря о томъ, что кредитныя учрежденія были подчинены различнымъ вѣдомствамъ и имѣли слабое вліяніе на развитіе торговли, нельзя не замѣтить, что операціи ихъ представляли большую опасность. Вклады до востребованія были или розданы въ ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на долгіе сроки, или составляли государственный долгъ—выручить ихъ въ короткій срокъ, для удовлетворенія вкладчиковъ, было невозможно. Нуженъ былъ только одинъ сильный толчокъ для того, чтобы подвергнуть крайней опасности все зданіе государственнаго кредита. Этотъ толчокъ данъ былъ выпускомъ кредитныхъ билетовъ и пониженіемъ банковаго 0/0 по вкладамъ съ 4<sup>0</sup>/0 на 3 въ 1857 году. Изъ прилагаемой таблицы вкладовъ явствуется, что вклады, подъ вліяніемъ выпуска кредитныхъ билетовъ, начали быстро возрастать: въ іюль 1857 года въ кассахъ банковъ накопилось свободныхъ суммъ до 150 милл. руб. Вслѣдствіе этого, чтобы воспользоваться этимъ и сдѣлать большой внутренней заемъ для извлеченія кредитныхъ билетовъ, выпущенныхъ во время

---

1) Помѣщенный въ эти операціи капиталъ до 1859 г. никогда не превышалъ 32 милл. руб.

2) Къ 1854 году роздано 482 милл. руб.

войны, правительство понизило проценты по вкладамъ съ 4 на 3% и уменьшило проценты по ссудамъ.

Къ 1854 году было	848	милліон. руб. вкладовъ.
— 1855 — —	872	— — —
— 1856 — —	924	— — —
— 1857 — —	1002	— — —
— 1858 — —	1012	— — —
— 1859 — —	970	— — —
— 1860 — —	801	— — —

Вкладчики начали брать свои капиталы изъ банковъ обратно, для поощренія въ акціонерныя и другія, повидимому, болѣе прибыльныя предпріятія, изъ коихъ многія вполнѣ ринулись. Съ августа 1857 года, въ теченіи 22-хъ мѣсяцевъ, востребованія превышали новыя вклады на 143 мил. рублей. Кассы банковъ были истощены.

II. *Преобразованія 1859 года.* Правительство, вначалѣ 1859 года (15 марта), предложило вкладчикамъ 4% непрерывно-доходные билеты, но обѣщаніе черезъ 20 лѣтъ опредѣлить способъ и порядокъ выкупа этихъ билетовъ, а также и малый процентъ — сдѣлалъ эту мѣру недѣйствительною. Тогда, въ виду настоятельной необходимости, въ 1859 году, предложены были вкладчикамъ 5% государственные банковые билеты; проценты по вкладамъ, для содѣйствія этой консолидаціи, были понижены съ 3 на 2. Ссуды были прекращены, а также отмѣнено и причисленіе процентовъ къ капиталу (начисленіе сложныхъ % по вкладамъ).

Изъ бывшихъ въ то время 725 мил. руб. частныхъ вкладовъ — 274 миліона обратились въ 5% билеты, около 153 мил. (преимущественно сословныхъ и общественныхъ вкладовъ), обратились въ 4% непрерывно-доходные билеты. Опасность, угрожавшая банкамъ, была отвращена. За сѣмъ, существовавшія кредитныя учрежденія подчинены были вѣдѣнію министерства финансовъ, и приступлено было къ преобразованію банковской системы.

III. *Государственный банкъ.* Въ 1860 г. 1-го іюля учрежденъ Государственный банкъ. Въ вѣдѣніе его поступили всѣ операціи и всѣ дѣла, которыми занимались Государственный коммерческій банкъ и Экспедиція государственныхъ кредитныхъ билетовъ. За тѣмъ, на Государственный банкъ возложена была ликвидація прежнихъ кредитныхъ установленій. Согласно съ сѣмъ Заемный банкъ былъ закрытъ, всѣ дѣла

приказовъ общественнаго призрѣнія по вкладамъ и по займамъ были переданы въ Государственный банкъ и счета сохранныхъ казенъ слиты съ счетами Государственнаго Банка, на который возложено удовлетвореніе вкладчиковъ и веденіе общаго счета по ссудамъ, расчетъ же съ заемщиками оставленъ, по прежнему, на обязанности сохранныхъ казенъ. Ссудныя казны (ломбарды для залога вещей) преобразованы въ 1867 г. Сберегательныя кассы получили новое устройство.

Государственному банку предполагалось предоставить болѣе обширный кругъ занятій и разширить его операціи. По уставу Государственному банку предоставлены слѣдующія операціи:

а) Учетъ векселей и другихъ срочныхъ правительственныхъ и общественныхъ процентныхъ бумагъ и иностранныхъ траттъ.

Векселя допускаются къ учету 6-ти мѣсячные (въ видѣ исключенія 9-ти мѣсячные), обеспеченные не менѣе, какъ двумя подписями и назначенные къ платежу въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится Банкъ или его конторы и отдѣленія. Прочія процентныя бумаги, какъ-то: вышедшія въ тиражъ, билеты на срочныя вклады, купоны и т. п. учитываются Банкомъ до срока платежа, не далѣе какъ за 6 мѣсяцевъ..

б) Покупка и продажа золота и серебра.

в) Полученіе платежа по векседамъ и другимъ срочнымъ денежнымъ документамъ за счетъ довѣрителей.

г) Приѣмъ вкладовъ—

аа) на храненіе за назначенную плату;

бб) на текущій счетъ съ платежемъ или безъ платежа процентовъ по двамъ;

вв) для обращенія изъ процентовъ—или до востребованія,—или на срокъ. По вкладамъ перваго рода Банкъ платитъ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, безъ начисленія процентовъ на проценты (если только вкладчикомъ не будетъ объявлено, что онъ проситъ о причисленіи накопившихся процентовъ въ капиталъ на сроки къ 1 января)—такіе вклады могутъ быть только именныя, безъ означенія условій,—на нихъ выдаются расчетныя книжки.—Вклады срочныя принимаются на 5 лѣтъ съ платежемъ 4-хъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub>; и на 10 лѣтъ съ платежемъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> <sup>0</sup>/<sub>0</sub> на такіе вклады выдаются свидѣтельства или именныя, или на предъявителя; именныя свидѣтельства могутъ быть передаваемы по засвидѣтельствованнымъ подписямъ, удостоверяющимъ передачу.

д) Производство ссудъ—



- aa) подъ залогъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій;
- bb) подъ залогъ золота и серебра;
- vv) подъ залогъ товаровъ.

Ссуды выдаются въ установленномъ законномъ размѣрѣ, за удержаніемъ процентовъ.

е) Переводы суммъ.

ж) Продажа и покупка государственныхъ процентныхъ бумагъ.

з) Размѣнъ кредитныхъ билетовъ крупныхъ на мелкіе и на-оборотъ, а также ветхихъ на новыя.

и) Размѣнъ кредитныхъ билетовъ на мелкое серебро.

Государственный банкъ состоитъ въ ближайшемъ вѣдѣніи министра финансовъ и подъ наблюдениемъ Совѣта госуд. кред. установлений. Управление всѣми операціями и дѣлами Банка и наблюдение за производствомъ ихъ возлагается на правленіе Банка.

Правленіе состоитъ изъ управляющаго Банкомъ, его товарища, 6-ти директоровъ и 3-хъ депутатовъ отъ Совѣта госуд. кред. установлений (отъ Спб. дворянства, купечества и отъ Госуд. контроля).

При правленіи Банка состоитъ учетный и ссудный комитетъ изъ управляющаго, товарища его, 2-хъ директоровъ и 4-хъ членовъ отъ купечества, избираемыхъ отъ купечества 2-хъ гильдій, въ числѣ 8-ми лицъ на 2 года.

Дѣлопроизводство банковое по операціямъ сосредоточивается въ кассѣ, бухгалтеріи и контролѣ. По обязательному правилу, всякій пріемъ и всякая выдача денегъ по кассѣ, должны быть предварительно заявлены въ бухгалтерію и повѣрены контролемъ. Такимъ образомъ приходъ и расходъ по кассѣ повѣряются сличениемъ книгъ кассы съ книгами бухгалтеріи и контроля. Это необходимо, какъ для предупрежденія утайки, обмана и пр., такъ и для избѣжанія погрѣшностей и для ежедневной вывѣрки счетовъ.

Къ учрежденіямъ, подвѣдомымъ Банку, относились въ началѣ 1872 года 8 конторъ и 40 отдѣленій, открытыхъ съ 1864 г. въ разныхъ городахъ имперіи. Конторы занимаютъ тѣми же операціями, какъ и Гос. банкъ. Онѣ имѣютъ составъ управленія, сходный съ установленнымъ для Государственнаго банка.

Кругъ операцій въ отдѣленіяхъ болѣе ограниченъ: только немногія изъ нихъ занимаютъ учетомъ векселей; въ администраціи не полагается директоровъ.

Свѣдѣнія объ операціяхъ Государственнаго банка показываютъ, что въ теченіи 12 лѣтъ, со времени основанія этого учрежденія, положеніе его значительно упрочилось. Вклады и равныя суммы до востребованія уменьшились въ 4 раза, и между ними только около 100 мил. руб. составляютъ такой пассивъ, которому было-бы полезно придать болѣе обезпеченіе въ активѣ, въ видахъ быстраго удовлетворенія вкладчиковъ. Операціи по учету и по ссудамъ возрасли почти въ три раза. Наконецъ Банкъ оказываетъ существенныя услуги по переводу суммъ между городами, гдѣ находятся его конторы и отдѣленія. Тѣмъ не менѣе соединеніе ликвидационныхъ операцій по оборотамъ прежнихъ кредитныхъ установленій и по крестьянскому выкупу, съ операціями чисто коммерческими, представляетъ много невыгодныхъ сторонъ. Ограниченіе задачи Государственнаго банка—кредитомъ краткосрочнымъ и разнѣломъ кредитныхъ билетовъ еще ожидаетъ реформу въ будущемъ.

Операціи Государственнаго банка, со времени его основанія, представляются въ слѣдующемъ видѣ. Основной капиталъ Банка былъ опредѣленъ въ 15 мил., нынѣ онъ увеличенъ до 20 мил., не считая резервнаго въ 3 мил. рублей.

Вклады Банка, составлявшіе въ 1 янв. 1859 г. 970 мил. руб., если причислить къ нимъ вклады консолидированные, т. е. обращенные въ 4 % непрерывно-доходные билеты, 5 % и 4 % (металлическіе) банковые билеты, составляли:

Годы.	Общій итогъ вкладовъ и суммъ до востребованія.	Въ томъ числѣ суммъ до востребованія.
Нѣ 1 Янв. 1860 г.	— 801 мил. руб.	— — —
— — 1861 г.	— — —	— — —
— — 1862 г.	— 797 — —	— 301 мил. руб.
— — 1863 г.	— 772 — —	— 237 — —
— — 1864 г.	— 765 — —	— 239 — —
— — 1865 г.	— 724 — —	— 187 — —
— — 1866 г.	— 717 — —	— 183 — —
— — 1867 г.	— 701 — —	— 184 — —
— — 1868 г.	— 725 — —	— 212 — —
— — 1869 г.	— 739 — —	— 235 — —
— — 1870 г.	— 759 — —	— 263 — —
— — 1871 г.	— 724 — —	— 237 — —
— — 1872 г.	— 721 — —	— 244 — —

Общій итогъ консолидированныхъ вкладовъ и суммъ до востребованія въ 1872 слагался изъ слѣдующихъ цифръ:

1) Консолидированные вклады:	
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билеты Государственного банка	236,2 милл. руб.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> непрерывно-доходные билеты	153,1 — —
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> банковые (металлическіе билеты)	53,1 — —
Срочные вклады Государственного банка на 3 и на 10 лѣтъ . . . . .	33,8 — —
	Итого 477 милл. руб.
2) Суммы до востребованія:	
Безсрочные вклады . . . . .	73,2 милл. руб.
Вклады прежнихъ кред. установленій	21,3 — —
Процентные текущіе счета . . . . .	54,2 — —
Проценты слѣдующіе вкладчикамъ . . . . .	12,1 — —
Проценты по купонамъ . . . . .	16,1 — —
Переводные билеты . . . . .	30,6 — —
Переходящія суммы . . . . .	6,4 — —
Долгъ Банка по счету съ Казначейст.	30,2 — —
	Итого 244,2 милл. руб.
	Всего 721 милл. руб.

Такимъ образомъ, сумма неконсолидированныхъ вкладовъ съ 1859 года уменьшилась слишкомъ въ 4 раза. Положеніе Государственного банка значительно упрочилось какъ этимъ, такъ и тѣмъ, что безсрочные вклады и вклады прежнихъ кредитныхъ установленій относятся къ помѣщеніямъ, по большей части долгосрочнымъ, по крайней мѣрѣ нельзя ожидать, чтобы они могли быть потребованы внезапно. За тѣмъ можно разсчитывать, что вклады для переводовъ (переводные билеты) составятъ цифру, уменьшеніе которой неможетъ быть внезапнымъ. При всемъ томъ, въ пассивѣ Банка находится все-таки около 100 мил., возвратъ которыхъ можетъ представлять затрудненія, потому что затраты Банка по коммерческимъ операціямъ довольно ограничены:

Затраты эти составляли:

Съ 1828 по 1858 г. не свыше	26 милл. руб.	Въ томъ числѣ
Къ 1 Января 1859 г. состояло	32 — —	подъ учетъ по ссудамъ
— — 1860 г. —	48,8 — —	векселей подъ % бум.
— — 1861 г. —	50 — —	32 мил. р. 10,8 мил. р.
— — 1862 г. —	68,9 — —	39,2 — 23,8 —

—	—	1863 г.	—	35,5	—	—	30,3	—	11,1	—
—	—	1864 г.	—	32,2	—	—	23,7	—	14	—
—	—	1865 г.	—	44,4	—	—	23,7	—	19,6	—
—	—	1866 г.	—	89,4	—	—	26,2	—	24,4	—
—	—	1867 г.	—	122,5	—	—	39,8	—	57,8	—
—	—	1868 г.	—	66,5	—	—	34,9	—	27,4	—
—	—	1899 г.	—	65	—	—	30,6	—	29,6	—
—	—	1870 г.	—	100	—	—	52,8	—	44,7	—
—	—	1871 г.	—	96,4	—	—	57,6	—	32,8	—
—	—	1872 г.	—	96,2	—	—	54	—	32,8	—

Для уясненія развитія операцій Государственнаго банка, его конторы и отдѣленій, необходимо принять въ разсчетъ, что при открытіи своемъ Банкъ имѣлъ 8 постоянныхъ и три временныхъ конторы на ярмаркахъ—нижегородской, полтавской и въ Рыбнскѣ въ лѣтніе мѣсяцы. Съ 1864 начала открываться отдѣленія:

Къ 1 янв.	1865	было открыто	15	отдѣленій	
—	—	1866	—	27	—
—	—	1867	—	30	—
—	—	1868	—	33	—
—	—	1869	—	39	—
—	—	1870	—	39	—
—	—	1871	—	40	—
—	—	1872	—	40	—

(въ томъ числѣ два временныхъ).

Возрастаніе учета и ссудъ въ 1860—61 г. объясняется широкою раздачею кредита и выдачею ссудъ подь 5% банковые билеты только-что появившіеся на рынкѣ. Потери, понесенныя по учетной операціи съ Кіевѣ, Одессѣ и Харьковѣ, заставили ограничить кредитъ въ 1862—1863 годахъ. Возрастаніе ссудъ въ 1865 и 1866 годахъ объясняется появленіемъ двухъ внутреннихъ займовъ съ выигрышами, изъ которыхъ второй былъ главнымъ образомъ поддержанъ Государственнымъ банкомъ. Затѣмъ открытіе значительнаго числа отдѣленій Банка въ 1864 и 1865 г. и предоставленіе имъ, по истеченіи нѣкотораго времени, права учитывать векселя повліяло на увеличеніе вексельнаго оборота.

Для обзорнія операцій Государственнаго банка можетъ служить балансъ Государственнаго банка въ 2-му октября 1872 года.

БАЛАНСЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО БАНКА, КЪ 2-МУ ОКТЯБРЯ  
1872 ГОДА.

*Активъ.*

I. СЧЕТЪ ФОНДА И КРЕДИТНЫХЪ БИЛЕТОВЪ.

1. Размѣнный фондъ:		
Золотомъ . . . . .	178,923,553 09	} 185,837,616 77
Серебромъ. . . . .	5,085,350 74	
Билетами 2-го 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % вѣщ. займа 1860 г. . . . .	1,828,712 94	
2. Безпроцентный долгъ Госуд. казначейства за кредитные билеты . . . . .	566,086,395 23	
		<u>Р. С. 751,924,012</u>

II. СЧЕТЪ КОММЕРЧЕСКИХЪ ОПЕРАЦІЙ.

1. Касса.		
Золотомъ и серебромъ въ русской и иностран- ной монет. и слит. . . . .	2,827,044 91	} 16,966,611 51
Кредит. билетами, метал. 4% б. б. 14,139,566 60		
2. Ученные векселя и другія срочныя бумаги . . . . .	14,878,211 14	
3. Ссуды подъ залогъ товаровъ . . . . .	59,117 32	
4. " " " государственныхъ бумагъ. . . . .	3,978,178 74	
5. " " " акцій и облигацій частныхъ компаній . . . . .	866,692 —	
6. Протестованные векселя . . . . .	30,927 83	
7. Просроченныя обязательства по ссудамъ . . . . .	71,329 30	
8. Процентныя бумаги, принадлежащія Банку . . . . .	5,720,249 64	
9. Вклады на храненіе (золото и серебро) <sup>1)</sup> . . . . .	3,358,699 56	
10. Капиталь конторъ и отдѣленій . . . . .	9,950,000 —	
11. Расходы Банка, конторъ и отдѣленій . . . . .	969,042 33	
12. Разныя выдачи. . . . .	868,984 38	
13. Долгъ Государственнаго казначейства по теку- щимъ расходамъ за его счетъ . . . . .	11,271,372 33	
14. Суммы, отпущенныя въ С.-петербургскую ссуд- ную казну для выд. ссудъ подъ залоги . . . . .	5,693,617 05	
15. Суммы, отпущенныя въ Московскую ссудную ка- зну для выдачи ссудъ подъ залоги . . . . .	2,537,900 —	
16. Долгъ Государственнаго казначейства по ликвид. старымъ кредитнымъ установленіямъ . . . . .	159,178,310 69	
		<u>Р. С. 236,399,343 82</u>

<sup>1)</sup> Сверхъ того разныхъ документовъ на храненіи 302,667,326.

### III. СЧЕТЪ ЛИКВИДАЦІИ БЫВШИХЪ КРЕДИТНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

1. Долгъ Государственнаго казначейства по займамъ изъ бывшихъ кредитныхъ установленій . . . . .	2,871,332 43
2. Долгъ частныхъ лицъ и обществъ по займамъ изъ бывшихъ кредитныхъ установленій . . . . .	121,435,581 06
3. Долгъ крестьянъ по выкупной операціи . . . . .	293,488,759 28
4. Бумаги, поступившія въ платежъ по долгосрочнымъ займамъ . . . . .	9,603,355 24
	<hr/>
	Р. С. 427.399,028 01

### Пассивъ.

#### I. СЧЕТЪ ФОНДА И КРЕДИТНЫХЪ БИЛЕТОВЪ.

1. Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе . . . . .	751.924,012 —
	<hr/>
	Р. С. 751,924,012 —

#### II. СЧЕТЪ КОММЕРЧЕСКИХЪ ОПЕРАЦІЙ.

1. Основной капиталъ Государственнаго банка . . . . .	20,000,000 —
2. Резервный . . . . .	3,000,000 —
3. Процентные текущіе счета . . . . .	33,595,833 21
4. Безпроцентные текущіе счета . . . . .	24,625,257 13
5. Процентные вклады Государственнаго банка . . . . .	
изъ 3 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> . . . . .	24,699,304 67
" 4 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> . . . . .	3,946,429 60
" 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>10</sub> . . . . .	7,104,152 68
	35,749,886 95
6. Проценты, причитающіеся по вкладамъ . . . . .	10,711,076 04
7. Суммы, отчисленныя на платежъ купон. и билетовъ, вышедшихъ въ тиражъ . . . . .	6,643,726 38
8. Переводные билеты и телеграммы . . . . .	46,051,579 57
9. Переходныя суммы . . . . .	15,712,096 77
10. Счетъ съ конторами . . . . .	28.155,686 85
11. Проценты по операціямъ . . . . .	4,290,661 03
12. Проценты, отчисленные отъ 1871 года . . . . .	
13. Вклады на храненіе (золото и серебро) . . . . .	3,358,699 56
14. Прибыли и убытки по коммерческимъ операціямъ прошлаго года . . . . .	4,504,840 33
	<hr/>
	Р. С. 236,399,343 84

#### III. СЧЕТЪ ЛИКВИДАЦІИ БЫВШИХЪ КРЕДИТНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

1. Вклады изъ изъ процентовъ, оставшіеся отъ бывшихъ кредитныхъ установленій . . . . .	19,657,783 37
--	---------------

2. 5% билеты Государственного банка . . . . .	231,467,750 —
3. Платежи по займамъ изъ сохранныхъ казенъ . . . . .	3,094,834 17
4. Процентныя суммы Государствен. казначейства . . . . .	5,043,107 82
5. Прибыли и убытки по ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ устан. за прежніе годы . . . . .	6.810,285 66
6. Счетъ съ приказами обществ. призрѣнія и другими кредит. установленіями . . . . .	2.137,956 32
7. Счетъ съ Государственнымъ банкомъ по ликвид. стар. кредит. установленій . . . . .	159.178,310 69
	Руб. сер. <u>427.399,028 01</u>

Балансъ этотъ, какъ въ активѣ, такъ и въ пассивѣ, подраздѣляется на три отдѣла: 1) счетъ размѣннаго фонда и кредитныхъ билетовъ; 2) счетъ коммерческихъ операций и 3) счетъ ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій.

Первый счетъ совершенно независимъ отъ остальныхъ двухъ, которые тѣсно связаны между собою. Такъ, по счету ликвидаціи, Банкъ обязанъ выплатить 159 мил. руб., которые ему слѣдуетъ получить отъ Казначейства, состоящаго у него въ долгу по счету коммерческихъ операций. Въ этомъ заключается одна изъ слабыхъ сторонъ въ положеніи Государственного банка. Хотя эти 159 мил. не могутъ потребоваться отъ него сразу, но онъ вынуждаетъ ихъ постепенно, путемъ медленнаго погашенія ссудъ, взятыхъ изъ прежнихъ кредитныхъ установленій и обращенныхъ отчасти къ ссудѣ по выкупной операціи, что затягиваетъ ликвидаціонную операцію на многіе годы, и лишаетъ Банкъ свободы дѣйствій. 1)

IV. *Общественные и частные банки.* Ликвидація прежнихъ кредитныхъ установленій оставила большой пробѣлъ въ русской кредитной системѣ. Правительство отказалось отъ учрежденія казенныхъ банковъ для гипотечнаго долгосрочнаго кредита; частныхъ банковъ не было. Сверхъ того, при основаніи Государственного банка, ясно и определенно была высказана мысль, что учрежденіе этого банка не можетъ замѣнить частныхъ банковъ 2) и для краткосрочныхъ операций.

1) Подробное объясненіе счетовъ Государственного банка, помещенныхъ въ балансѣ, можно найти въ переводѣ сочиненія Вэгнера «Русскія бумажныя деньги» Н. Х. Бунге, на стр. 241—253.

2) Въ пору преобразованія государственныхъ кредитныхъ установленій, общественные и частные банки не имѣли въ Россіи почти ни-

Къ банкамъ общественнымъ и частнымъ, возникшимъ послѣ преобразованія кредитныхъ учрежденій относятся :

А) Банки общественныя—городскіе и земскіе.

Б) Банки частныя: для краткосрочнаго кредита—акціонерныя коммерческіе банки, общества взаимнаго кредита и сельскія ссудо-сберегательныя товарищества; банки для долгосрочнаго кредита—подъ залогъ поземельныхъ имѣній и подъ залогъ городскихъ имуществъ.

#### А. Общественныя банки.

1) *Городскіе общественныя банки* учреждаются на основаніи нормальнаго устава (Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862, дополненаго въ 1866 и 1870 г. Собр. Узак. № 390 и № 958). Существенныя правила, содержащіяся въ положеніи о городскихъ общественныхъ банкахъ, и въ вышедшихъ къ нему дополненіяхъ, состоятъ въ слѣдующемъ:

какого значенія. Такихъ банковъ было около 16-ти съ капиталомъ до полумилліона, именно: въ Архангельскѣ, Устюгѣ, Слободскѣ, Иркутскѣ, Казани, Либавѣ, Коломнѣ, Пензѣ, Верхотурьѣ, Ирбити, Порховѣ, Зарайскѣ, Осташковѣ, Томскѣ, Тулѣ и Ростовѣ. Всѣ они не были промышленными предпріятіями въ собственномъ смыслѣ слова, а скорѣе мѣстными благотворительными учрежденіями, которыя свои собственные и вѣренныя имъ капиталы помѣщали на проценты. Первыми по времени новыми частными банками, учрежденными послѣ преобразованія кредитныхъ установленій въ 1859 и 1860 годахъ, были городскія (ипотекарныя) кредитныя общества въ столицахъ. Изданіе нормальнаго закона для общественныхъ банковъ въ городахъ (въ 1862 г.) способствовало возникновенію множества банковъ этого рода. Въ 1863 году основаны были первые коммерческіе банки: Рижскій биржевой банкъ и С.-петербургское общество взаимнаго кредита; въ 1864 г. С.-петербургскій частный коммерческій банкъ. Быстрое распространеніе первоклассныхъ учрежденій для коммерческаго кредита въ двухъ формахъ—въ видѣ акціонерныхъ предпріятій и обществъ взаимнаго кредита—начинается съ 1869 г. Первый банкъ для землевладѣльцевъ былъ учрежденъ въ Херсонѣ въ 1864—Земскій банкъ Херсонской губер.; въ 1866 г. возникло Общество взаимнаго поземельнаго кредита; по до 1871 г., до времени учрежденія Харьковскаго земельного банка (по образцу котораго начали возникать и въ другихъ мѣстахъ Россіи подобныя предпріятія), дѣло подвигалось очень медленно. Наконецъ, распространеніе сельскихъ банковъ началось съ Рождественскаго ссуднаго товарищества (Лугвинина), основаннаго на началахъ взаимнаго кредита. Вѣрно своему заявленію, правительство способствовало распространенію какъ общественныхъ, городскихъ и земскихъ, такъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій.



а) Городскіе общественные банки учреждаются по соглашенію министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, при городской думѣ, подъ отвѣтственностію и наблюденіемъ городского общества, предъ коимъ они исключительно и обязаны отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ (ст. 2). Такимъ образомъ городскіе банки совершенно изъяты изъ вѣдѣнія администраціи и отчеты ихъ только для свѣдѣнія представляются министрамъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ (ст. 21).

б) Основной капиталъ банка не долженъ быть менѣе 10,000 рублей. Капиталъ этотъ или отчисляется изъ городскихъ суммъ, или состоитъ изъ частныхъ пожертвованій.

в) Управление банкомъ поручается лицамъ, избраннымъ отъ городского общества—директору и его товарищамъ. Директоромъ не можетъ быть городской голова.

г) Къ занятіямъ банка относятся : а) пріемъ вкладовъ.—до востребованія, срочныхъ до 12 лѣтъ и вѣчныхъ; б) учетъ векселей, в) выдача ссудъ—подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, движимостей, процентныхъ бумагъ и товаровъ; г) продажа и покупка процентныхъ бумагъ (ст. 23—119 и указъ 7 июня 1866 г.).

д) Обязательства банка не могутъ превышать его основной и запасный капиталы болѣе какъ въ 10 разъ (указъ 23 декабря 1870 г.)

*Примѣч.* Если обязательства банка превышаютъ эту норму, то онъ обязанъ ежегодно причислять къ основному капиталу половину своихъ прибылей.

е) Прибыли банка, за покрытіемъ расходовъ на содержаніе и за отчисленіемъ въ резервный капиталъ, въ размѣрѣ отъ 10 до 50 %, употребляется на городскія надобности и на благотворительныя цѣли; остатки причисляются къ основному капиталу.

Къ существеннымъ недостаткамъ городскихъ банковъ относятся: 1) недостатокъ контроля со стороны городского общества; 2) малое знакомство съ дѣломъ значительнаго числа лицъ, завѣдывающихъ этими учрежденіями, что доказывается тѣмъ, что около третьей части банковъ или не представляютъ вовсе требуемыхъ отъ нихъ отчетовъ, или же представляютъ отчеты, свидѣтельствующіе о недостаточномъ знакомствѣ съ бухгалтеріею; 3) неопредѣленность отвѣтственности передъ лицами, ввѣряющими банкамъ свои вклады. Независимо отъ этихъ соображеній, нельзя не замѣтить, что лица, стоящія во главѣ городскихъ банковъ, получая вознагражденіе за свои труды въ видѣ исключенія, могутъ

быть заинтересованы въ ихъ уснѣхъ только тогда, когда они одушевлены сильнымъ чувствомъ общественной пользы, или когда пользуются банкомъ для развитія и устройства собственныхъ торговыхъ дѣлъ <sup>1)</sup>).

2) *Земскія кредитныя учрежденія.* Для учрежденія банковъ земствами, 17 мая 1871 г. Высочайше утверждены слѣдующія главные основанія:

Ст. 1) Въ видахъ воспособленія мѣстному землевладѣнiю и сопряженнымъ съ нимъ отраслямъ промышленности, предоставляется какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, учреждать кредитныя установленія: а) для выдачи долгосрочныхъ ссудъ подъ залогъ недвижимаго собственности той губерніи или уѣзда, посредствомъ выпуска процентныхъ закладныхъ листовъ, погашаемыхъ ежегодно по тиражу и обеспеченныхъ, сверхъ залоговъ, подъ кои выданы ссуды, круговымъ ручательствомъ заемщиковъ, либо основнымъ банковымъ капиталомъ; въ семъ послѣднемъ случаѣ — сумма выпущенныхъ листовъ, обеспеченныхъ основнымъ капиталомъ, безъ круговаго ручательства заемщиковъ, не должна превышать сей капиталъ, болѣе чѣмъ въ десять разъ; б) для пріема вкладовъ и выдачи краткосрочныхъ ссудъ подъ учетъ векселей и подъ залогъ движимыхъ цѣнностей, съ тѣмъ, чтобы операціи сіи или были обеспечены основнымъ банковымъ капиталомъ на сумму не менѣе одной десятой принимаемыхъ на себя банкомъ обязательствъ, или были производимы на началахъ взаимнаго кредита.

Ст. 2) Операціи, означенныя въ пунктахъ а и б ст. 1-й, не могутъ быть соединяемы въ одномъ и томъ же кредитномъ установленіи.

Ст. 3) Чистыя прибыли отъ операцій земскихъ кредитныхъ учреждений, основные капиталы коихъ образованы будутъ изъ остатковъ отъ земскихъ сборовъ, должны быть, за отчисленіемъ процентовъ въ запасъ

<sup>1)</sup> Предыдущимъ объясняется отчасти слабое развитіе операцій большей части городскихъ общественныхъ банковъ. Изъ 225 учрежденій этого рода, основанныхъ до 1872 г. съ капиталомъ въ 4,783 руб. въ 1871 г. только 17 банковъ имѣли капиталъ отъ 100 тыс. руб. и выше. Къ 1872 г. основной и запасный капиталы возрасли до 9,67 м. р. Изъ 185 банковъ, представившихъ отчеты, только 19 банковъ имѣли въ своемъ портфель векселей болѣе чѣмъ полмилліона руб., и только два банка Скопинскій и Казанскій имѣли векселей 3,7 и 2,7 мил. руб. Капиталъ Скопинскаго банка составлялъ въ 1871 г. всего 343 тыс. р., но обороты его были громадны. Развитіемъ своихъ операцій онъ обязавъ директору Рыкову.

ные капиталы и покрытиемъ расходовъ по управленію, обращаемы, по усмотрѣнію земскихъ собраній, на усиленіе основныхъ капиталовъ этихъ учреждений, или на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ земства и особенно на усиленіе кредита, потребнаго крестьянскому населенію, учрежденіемъ ссудо-сберегательныхъ кассъ.

Ст. 4) При составленіи и утвержденіи уставовъ земскихъ кредитныхъ учреждений принимаются къ руководству: а) по земскимъ банкамъ, учреждаемымъ для долгосрочнаго кредита, Высочайше утвержденные уставы: Херсонскаго земскаго банка, Общества взаимнаго поземельнаго кредита и Харьковскаго земельного банка; б) по земскимъ банкамъ, учрежденнымъ для приѣма вкладовъ и краткосрочныхъ ссудъ, повѣнныя Высочайше утвержденные уставы акціонерныхъ банковъ и предпочтительно обществъ взаимнаго кредита.

Ст. 5) Предварительно открытія дѣйствій земскаго кредитнаго установленія, составленный для оного земскимъ собраніемъ уставъ долженъ быть разсмотрѣнъ и утвержденъ министромъ финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, и опубликованъ Правительствующимъ сенатомъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства.

Ст. 6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ проектированныхъ уставахъ земскихъ кредитныхъ учреждений введены будутъ такія отступленія отъ вышеуказанныхъ Высочайше утвержденныхъ банковыхъ уставовъ, которыя министръ финансовъ признаетъ существенными и заслуживающими уваженія, онъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, входитъ о семъ съ представленіемъ, въ установленномъ закономъ порядке.

Общество взаимнаго кредита С.-петербургскаго уѣзднаго земства первое учрежденіе этого рода, которое открыло свои операціи до изданія нормальнаго закона, остается доселѣ едва ли не единственнымъ банкомъ земства. Оно производитъ операціи краткосрочныя.

## Б. Частные банки.

1) *Коммерческіе — акціонерные* <sup>1)</sup>. Въ настоящее время они могутъ быть раздѣлены по роду своихъ операцій:

<sup>1)</sup> Всѣхъ акціонерныхъ банковъ въ октябрѣ 1872 г. состояло 35, къ основнымъ капиталамъ въ 126,1 мил. руб., изъ котораго вне-

а) На коммерческіе въ обширномъ смыслѣ этого слова <sup>1)</sup>.

б) На коммерческіе для заграничной вексельной операціи — Русскій для вышней торговли банкъ — онъ не принимаетъ вовсе вкладовъ.

в) На коммерческіе, занимающіеся такъ-наз. haute banque — Московское общество коммерческаго кредита. Оно занимается исключительно акцентомъ векселей, т. е. даетъ по нимъ ручательство въ платежѣ. Это общество учреждено въ настоящемъ году.

2) *Общества взаимнаго кредита*. Первое общество взаимнаго кредита учреждено въ Петербургѣ, по инициативѣ Е. И. Ламанскаго въ 1863 г. (образцомъ для него послужили подобныя учрежденія, существующія въ Бельгій) для вспоможенія мелкой торговлѣ и промышленности. Вскорѣ, однакоже, общество dorocло до значенія перво-класснаго кредитнаго учрежденія и начало заниматься всѣми операціями по краткосрочному кредиту, даже операціями движимаго кредита — открываемъ подписку на акціи и облигаціи, оплатою акцій и облигацій, приобретеныя его членами и пр.

Но примѣру Петербургскаго общества, возникло значительное число подобныхъ учрежденій <sup>2)</sup>, которыя распространили у насъ операцію учета соло-векселей съ обезпеченіями (операція эта особенно развилась въ губерніяхъ, но была также усвоена и нѣкоторыми изъ коммерческихъ банковъ).

3) *Сельскіе банки* — появились сначала въ прибалтійскихъ губерніяхъ, потомъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ и военныхъ поселеніяхъ, а наконецъ въ казенныхъ имѣніяхъ, подъ названіемъ сберегательныхъ крестьянскихъ кассъ и крестьянскихъ вспомогательныхъ кассъ, подъ вѣдѣніемъ министерства государственныя имуществъ. Банки, основан-

сено 74,7 мил. руб. Восемь банковъ къ октябрю еще не успѣли собрать своего капитала.

<sup>1)</sup> Сюда относятся: С.-Петербургскій частный коммерческій банкъ (1864 г. 28 іюля), съ капиталомъ въ 5 мил.; Московскій купеческій съ капиталомъ въ 5 мил., Международныя съ капиталомъ въ 13 мил. (въ Петербургѣ), Волжско-Камскій съ капиталомъ въ 5 мил. руб. и др. основанныя по ихъ образцу, въ томъ числѣ Киевскій частный коммерческій съ капиталомъ въ 1 мил. р., Промышленный съ капиталомъ въ 1,500 тыс. руб. и пр.

<sup>2)</sup> Всѣхъ обществъ въ началѣ 1872 г. числилось 28, съ оборотнымъ капиталомъ свыше 16 мил. руб.

ные вѣдомствами государственныхъ пмуществъ и военныхъ поселеній (мірскіе капиталы), существуютъ и въ настоящее время, но они лишены всякой жизненности. Добровольныхъ вкладчиковъ почти вовсе нѣтъ, суммы имъ принадлежащія, розданныя въ ссуду, обратились въ долгосрочный кредитъ.

Примѣненіе начала взаимности къ сельскому кредиту составляетъ заслугу помѣщика Костромской губерніи Лугинина, основавшаго Рождественское ссудное товарищество. По примѣру послѣдняго, которое перенесло въ Россію учрежденія, имѣвшія блестящій успѣхъ въ Германіи, подъ названіемъ Шульде-деличевскихъ народныхъ банковъ, начали возникать съ разрѣшенія министра финансовъ ссудо-сберегательныя товарищества, основанныя частными лицами и земствами<sup>1)</sup>. По отчету князя А. И. Васильчикова, сельскіе банки въ этой новой формѣ даютъ вполне удовлетворительные результаты. Распространеніе ихъ, освобождая крестьянъ изъ рукъ ростовщиковъ, можетъ открыть крестьянамъ новыя средства для сбереженія и оплодотворенія собранныхъ капиталовъ. Къ сожалѣнію ссудо-сберегательныя товарищества еще не въ состояніи возникать безъ посторонней поддержки, и крестьяне не досрости до того, чтобы сдѣлаться двигателями, а тѣмъ болѣе начинателями этихъ полезныхъ учрежденій.

4) *Банки для долгосрочнаго кредита*: Частныя банки для долгосрочнаго кредита подъ обезпеченіе недвижимою собственностію опередили появленіе коммерческихъ учрежденій. Первыми по времени были городскія кредитныя общества С.-петербургское (1861 г.) и Московское (1862 г.). Общества эти основаны на началѣ взаимности, т. е. на круговомъ другъ за друга ручательствѣ. По образцу ихъ возникли общества Рижское, Ревельское и Одесское. Тѣ же самыя начала положены въ основаніе земскаго банка Херсонской губерніи (1864 г.), учрежденнаго для Новороссійскаго края, и Общества взаимнаго поземельнаго кредита, съ основнымъ капиталомъ (акціонернымъ) въ миллионъ рублей и съ вспомогательнымъ капиталомъ въ 5 мил. руб., предоставленнымъ обществу правительствомъ, для дополнительнаго обезпеченія вѣрности уплатъ по закладнымъ листамъ. Кругъ дѣятельности общества простирается на всю Россію, за исключеніемъ Западнаго края, въ которомъ ссуды выдаются доселѣ только лицамъ русскаго

<sup>1)</sup> Такихъ банковъ въ 1-му мая 1872 г. состояло 72.

происхожденія. Въ 1871 году разрѣшенъ Харьковскій земельный банкъ, въ которомъ круговая порука замѣнена отвѣтственностію акціонернаго капитала передъ владѣльцами облигацій. Вслѣдъ за тѣмъ возникли подобныя же учрежденія въ Москвѣ, Тулѣ, Полтавѣ и проектировано нѣскольکو другихъ земельныхъ банковъ въ разныхъ частяхъ Имперіи. Банки эти выдають ссуды и подѣ городскія имущества. Распространеніе ипотечарныхъ банковъ въ Россіи, въ особенности поземельныхъ, было задержано отчасти выкупною операціею при освобожденіи крестьянъ, отчасти же опасеніями, что колебанія цѣнности кредитнаго рубля воспрепятствуютъ выпуску облигацій на бумажныя деньги. Успѣхъ городскихъ кредитныхъ обществъ, Херсонскаго земскаго банка, и въ новѣйшее время земельныхъ банковъ, выпускающихъ облигаціи на кредитные рубли, а равнымъ образомъ и опытъ Общества взаимнаго поземельнаго кредита, усвоившаго своимъ облигаціямъ металлическую единицу, доказали, что наше денежное обращеніе не можетъ препятствовать развитію долгосрочнаго кредита.

Выше было замѣчено, что правительство, послѣ 1859 года, содѣйствовало учрежденію частныхъ банковъ. Первый акціонерный банкъ — С.-петербургскій частный коммерческій былъ основанъ при содѣйствіи Государственнаго, который взялъ  $\frac{1}{5}$  часть акцій (на одинъ мил. рублей) на условіяхъ весьма льготныхъ для частнаго банка. Тѣмъ не менѣе учрежденіе банковъ до 1862 г. требовало законодательнаго разрѣшенія. Съ изданіемъ положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, открытіе послѣднихъ, на основаніи этого нормальнаго устава, предоставлено было министру финансовъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. На таковыхъ же основаніяхъ разрѣшено учрежденіе банковъ земства. Въ новѣйшее время, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 31-го мая 1872 г., дозволено министру финансовъ утверждать уставы обществъ взаимнаго кредита, коммерческихъ и земельныхъ банковъ, городскихъ кредитныхъ обществъ и обществъ заклада движимостей, по образцамъ уже утвержденнымъ банковъ, но только тамъ, гдѣ нѣтъ еще кредитныхъ учреждений, могущихъ съ ними соперничать <sup>1)</sup>.

1) Въ упомянутомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта постановлено нижеслѣдующее:

1) Учрежденіе вновь акціонерныхъ коммерческихъ банковъ въ слободахъ и тѣхъ городахъ, въ коихъ существуетъ хотя одинъ изъ та-

Относительно операций, производимых банками, мало-по-малу установилось правило, что обязательства банковъ, т. е. ихъ долги по вкладамъ, переучету векселей и пр. не должны превышать болѣе какъ вѣхъ акціонерныхъ банковъ, приостанавливается, впредь до особаго разрѣшенія.

2) Учрежденіе акціонерныхъ банковъ, съ основнымъ капиталомъ въ размѣрѣ не свыше пяти милліоновъ, а также кредитныхъ учреждений, на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ основываемыхъ, допускается, за изъятіемъ указаннымъ въ пун. 1, на нижеслѣдующихъ основанійхъ (пунк. 3—12).

Уставы упомянутыхъ въ п. 2 учреждений, равно измѣненія въ уставахъ существующихъ кредитныхъ установленій, утверждаются собственною властію министра финансовъ, по слѣдующимъ образцамъ:

а) Для акціонерныхъ коммерческихъ банковъ:

Уставы коммерческихъ банковъ: Тифлискаго и Варшавскаго учетнаго (21 мая 1871 г.) Азовско-Донскаго (12 іюня 1871 г.), Кшиневскаго (18 октября 1871 г.) и Ростовскаго на Дону (7 декабря 1871 г.).

б) Для обществъ взаимнаго кредита:

Уставы обществъ: Пензенскаго, Новочеркаскаго, Втораго Харьковскаго (21 мая 1871 г.) и Варшавскаго (10 ноября 1871 г.).

в) Для городскихъ кредитныхъ обществъ, съ круговою отвѣтственностію заемщиковъ:

Уставы обществъ: С.-петербургскаго (4 іюля 1861 г.), Московскаго (30 октября 1863 г.), Варшавскаго (31 декабря 1869 г.) и Одесскаго (20 апрѣля 1871 г.).

г) Для поземельныхъ банковъ, на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ основываемыхъ:

Уставъ Земскаго банка Херсонской губерніи (20 мая 1864 г.).

д) Для акціонерныхъ поземельныхъ банковъ:

Уставы земельныхъ банковъ: Харьковскаго (4 мая 1871 г.), Тульскаго и Полтавскаго (8 апрѣля 1872 г.).

е) Для обществъ заклада движимостей:

Уставы обществъ: С.-петербургскаго (6 іюня 1870 г.), и Московскаго (21 мая 1871 г.) и частныхъ ломбардовъ С.-петербургскаго (13 іюня 1870 г.) и Одесскаго (21 іюня 1871 г.).

4) Руководствуясь означенными образцами (пунк. 3), министр финансовъ вводитъ въ уставы вновь учреждаемыхъ установленій указанныя ниже ограниченія (пунк. 5—12), поскольку оныя могутъ касаться того или другаго вида сихъ установленій.

5) Разрѣшаемые коммерческимъ банкамъ для ихъ кліентовъ, такъ называемые, бланковые кредиты (т. е. платежи за счетъ сихъ лицъ, превышающіе наличность текущаго ихъ счета, или сумму за юговой стоимости представленныхъ ими обезпеченій) не должны превосходить въ совокупности, одной десятой доли основнаго (дѣйствительно введеннаго) и запаснаго капиталовъ банка, и не могутъ простираться сро-

въ 10 разъ собственно капитала банковъ—основной и резервный. Для нѣкоторыхъ банковъ принималась и болѣе низкая норма (для Кіевскаго городского общества взаимнаго кредита—не болѣе какъ въ 5 разъ).

комъ долѣе 30 дней, по истеченіи коихъ, если произведенныя банкомъ платежи не будутъ пополнены наличными деньгами, или обезпечены установленными залогомъ, банковое управленіе должно приступить ко взысканію, подъ отвѣтственностію своихъ членовъ.

6) Учетъ векселей съ одною подписью (соло векселей), безъ обезпеченія, или съ обезпеченіемъ недвижимымъ имуществомъ, не допускается вовсе.

7) Приобрѣтеніе кредитными установленіями недвижимыхъ имущества, кромѣ такихъ, которыя необходимы для ихъ собственнаго помѣщенія или для помѣщенія ихъ конторъ и устройства складовъ, не допускается.

8) Отчисленіе особыхъ премій изъ прибылей банка на учредительскіе пай и акція не допускается.

9) Основной, дѣйствительно внесенный акціонерный капиталъ банка долженъ составлять не менѣе пятьсотъ тысячъ руб., акціи же не должны быть выпускаемы паже суммы 250 р.

10) При опредѣленіи высшей и низшей нормъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносовъ, дѣлаемыхъ членами обществъ взаимнаго кредита (съ каковыми нормами соразмѣряется и кредитъ, открываемый обществомъ каждому члену), слѣдуетъ наблюдать, чтобы опредѣляемый уставомъ высшій размѣръ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса не превышалъ болѣе, чѣмъ въ 50 разъ, назначенныя по тому же Уставу низшій размѣръ взноса, и чтобы сообразно съ симъ, высшій размѣръ кредита, открываемаго членамъ, не превышалъ болѣе чѣмъ въ 50 разъ, низшій размѣръ кредита, коимъ могутъ пользоваться члены, сдѣлавшіе взносы.

11) Лица, состоявшія членами одного общества взаимнаго кредита, не должны въ то же время быть членами другаго такого же общества.

12) При учрежденіи вновь земельныхъ банковъ, акціонерныхъ или на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ основываемыхъ, соблюдается условіе, чтобы въ одной и той же губерніи не допускалось совмѣстное дѣйствіе болѣе двухъ изъ такихъ банковъ, кромѣ Общества взаимнаго поземельнаго кредита (1 іюля 1866 г.).

II. Порядокъ учрежденія земскихъ кредитныхъ установлекіи оставить прежній (Восочайше утвержден. 17 мая 1871 года мѣтніе Государственнаго Совѣта), съ примѣненіемъ, впрочемъ, ко вновь учреждаемымъ сего рода установленіямъ значащихся выше ограниченій (ст. 1 пункт. 5--12), на сколько послѣднія могутъ касаться сихъ установленій.

III. Предоставить министру финансовъ:

1) Устанавливать для публикуемыхъ кредитными учрежденіями балансовъ обязательную форму, съ показаніемъ отдѣльными итогами каж-



Наконецъ, въ повѣйшее время, ограничено было право коммерческихъ банковъ учитывать соло-векселя — въ Кіевскомъ промышленномъ банкѣ не свыше половины основнаго капитала.

Всѣ эти ограниченія устанавлены въ видахъ предупрежденія чрезмѣрнаго развитія операцій, несоотвѣтственно съ средствами банковъ, и для устраненія долгосрочныхъ затратъ отъ коммерческаго кредита. Признавая такія цѣли вполне рациональными, нельзя сказать, чтобы устанавленные ограниченія ограждали банки и ихъ кліентовъ отъ потерь. Безопасность кредита зависитъ не отъ размѣра производимыхъ банками операцій, а отъ надежности залоговъ и обязательствъ, которые приняты ими при выдачѣ ссудъ, и отъ учета солидныхъ векселей. Кроме того банки, учрежденные для краткосрочнаго кредита, должны строго наблюдать за тѣмъ, чтобы ссуды не были только по названію краткосрочными. Сроки по удовлетворенію вкладчиковъ и по полученіи суммъ отъ заемщиковъ должны быть по возможности соизмѣнены. Если огромныя суммы вкладовъ до востребованія и не представляютъ опасности въ спокойное время, то самый солидный банкъ, затратившій такіе вклады на долгіе сроки, не выдержитъ шалора требованій въ эпоху опасеній и тревогъ и можетъ быть вынужденъ произвести разорительную и для него и для его кліентовъ ликвидацію.

---

даго рода производимыхъ операцій, согласно ихъ уставамъ, и, въ нужныхъ случаяхъ, требовать отъ управленій сихъ учреждений надлежащихъ объясненій.

2) Въ случаѣ, если будетъ признано полезнымъ допустить, какъ для существующихъ уже, такъ и для вновь учреждаемыхъ кредитныхъ установленій, частныхъ или земскихъ, какія-либо существенныя отъ постановляемыхъ нынѣ правилъ отступленія, входитъ о семъ съ представленіями въ Государственный совѣтъ.

3) По ближайшемъ соображеніи вопроса о распространеніи заключающагося въ ст. 1, пун. 5 постановленія, относительно ограниченія бланковаго кредита, и на существующіе уже банки, войти въ Государственный совѣтъ съ особымъ о семъ представленіемъ.

4) По собраніи надлежащихъ свѣдѣній о современномъ положеніи и дѣятельности частныхъ и земскихъ кредитныхъ установленій въ Россіи, составить и представить Государственному совѣту соображенія объ основаніяхъ и порядкѣ учрежденія, на будущее время сихъ установленій въ видѣ главныхъ началъ ихъ устройства, или же въ видѣ нормальныхъ для каждаго рода сихъ банковъ положеній. (Собр. узак. и распоряженій правительства № 451).

# ЛЕКЦІИ

ПО

## ИСТОРИИ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ,

ЧИТАННЫЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ

В. И. МОДЕСТОВЫМЪ.



КУРСЪ ПЕРВЫЙ.

Отъ начала римской литературы до эпохи Августа.



(Продолженіе).



## Л Е К Ц І Я 23-я.

---

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: ФИЛОСОФСКИЯ ЗАНЯТІЯ ЦИЦЕРОНА ВЪ ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ ЖИЗНИ И ИХЪ МОТИВЪ.—Потерянное сочиненіе—*Гортензіѣ*. Сочиненіе о вѣ *академіи*, его судьба и содержаніе дошедшихъ до насъ книгъ.—*О высшемъ блазѣ и злѣ*. Значеніе этого сочиненія. — Рядъ сочиненій нравственно-практическаго характера: *Тускуланскія разсужденія*, *Катонъ Старшій* и пр.—Философскія сочиненія, относящіяся къ религии: *О природѣ боговъ* и пр.—Философскія сочиненія риторическаго характера. Не дошедшія до насъ философскія сочиненія Цицерона разнаго рода. — Заключеніе о философскихъ сочиненіяхъ Цицерона. — Изданія.

---

Наибольшая часть философскихъ сочиненій Цицерона принадлежатъ тремъ послѣднимъ годамъ его жизни и вызвана была прямо съ одной стороны невольнымъ удаленіемъ его съ политической арены во время диктатуры Ю. Кесаря и явившеюся отсюда потребностью служить государству по крайней мѣрѣ перомъ, когда нельзя было служить словомъ, а съ другой—стремленіемъ доставить какъ себѣ такъ и обществу утѣшеніе въ столь бѣдственную для отечества эпоху, каково было время диктатуры Кесаря и послѣдовавшихъ за смертью этого послѣдняго междуусобій. Побужденія эти онъ самъ ясно указываетъ въ своемъ предисловіи во 2-й книгѣ сочиненія *De divinatione* (гл. 1 и 2) и во многихъ другихъ мѣстахъ (*Tusc. V, 2 и 41 и др.*).

Предисловіе это имѣетъ для насъ еще то значеніе, что въ немъ Цицеронъ дѣлаетъ перечень большей части своихъ философскихъ сочиненій и обозначаетъ время происхожденія нѣкоторыхъ изъ нихъ, порядокъ, въ какомъ слѣдовали одно за другимъ тѣ или другія изъ этихъ сочиненій, а иногда цѣль ихъ и значеніе. Прежде всего заявляетъ онъ о томъ философскомъ діалогѣ, которымъ онъ призывалъ римскую

публику къ занятію философіей и который носилъ заглавіе *Гортензій*. Діалогъ этотъ долженъ былъ служить какъ-бы введеніемъ къ цѣлому ряду его философскихъ сочиненій, которыми Цицеронъ старался ввести публику во всѣ вопросы греческой философіи и приучить се къ размышленію о важнѣйшихъ задачахъ человѣческой жизни. Сочиненіе *Гортензій* или *О философіи* (*Hortensius sive de philosophia*) не дошло до насъ, не смотря на то, что въ древности оно пользовалось большимъ почетомъ, какъ это показываютъ многочисленныя ссылки на него и то обстоятельство, что бл. Августинъ знакомству съ нимъ былъ обязанъ занятіемъ философіей (*Conf.* III, 7). Потерялось оно, какъ слѣдуетъ думать, не раньше XII столѣтія (*Orelli*, IV, 980 2-го изд.). Заглавіе его *Гортензій* объясняется тѣмъ, что главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ этомъ философскомъ діалогѣ былъ выставленъ извѣстный ораторъ Гортензій, который не придавалъ значенія философіи въ образованіи человѣка и взгляды котораго Цицеронъ старался опровергнуть рѣчами другихъ дѣйствующихъ лицъ діалога.

Доказавши такимъ образомъ всю важность запятія философіей, Цицеронъ считалъ нужнымъ прежде всего изложить начала той философской школы, въ которой онъ имѣлъ наибольшую склонность и ученіе которой ему казалось «наименѣе высокоумнымъ, наиболее твердымъ и привлекательнымъ», школы *академической*. Его сочиненіе объ академіи, *Academica*, было написано имъ первоначально въ двухъ книгахъ или двухъ діалогахъ—*Катуллъ и Лукуллъ* и уже пущено было Аттикомъ въ продажу, какъ, вслѣдствіе письма Аттика, высказавшаго сожалѣніе о томъ, что въ числѣ собесѣдниковъ философскаго разговора не было авторомъ дано мѣста Варрону, Цицеронъ рѣшился немедленно передѣлать это сочиненіе и выпустилъ въ свѣтъ въ іюль 709 (45) г. новое изданіе его въ *четырехъ книгахъ*, посвятивши ихъ Варрону. Обстоятельства эти намъ хорошо извѣстны изъ писемъ самого Цицерона къ Аттику (XIII, 12, 13, 16, 19) и къ Варрону (*ad Fam.* IX, 8). И это сочиненіе до насъ не дошло вполне. То, что печатается въ изданіяхъ Цицерона подъ именемъ *Academica*, есть первая книга второго изданія и вторая книга перваго изданія, посвящая заглавіе *Лукуллъ*. Въ донедней до насъ первой книгѣ излагается исторія старой и новой академіи. Сначала рѣчь ведетъ Варронъ, который начинаетъ съ Сократа, переходитъ къ Платону, основателю такъ-называемой *старой* академіи и доводитъ ея исторію до Аркесилая, основателя новой академіи.

Исторію новой академіи беретъ изложить защитникъ ея Цицеронъ. Онъ говоритъ объ Аркесилаѣ, переходитъ къ Карнеаду, но въ дошедшихъ до насъ спискахъ этого сочиненія рѣчь его обрывается въ самомъ началѣ. Во 2-й книгѣ, которая, какъ я сказалъ, дошла до насъ въ первомъ изданіи, Лукуллъ излагаетъ ученіе Антіоха, оставившаго скептическое направленіе академической школы и доказывавшаго возможность положительнаго знанія: Лукуллу отвѣчаетъ Цицеронъ, возражая противъ Антіоховой теоріи и высказываясь въ пользу того умѣреннаго скептицизма, котораго еще держался его учитель, бывшій вмѣстѣ съ тѣмъ и учителемъ Антіоха, академикъ Филонъ.

Полагая въ сочиненіи объ академіи основаніе теоритической философіи въ томъ, что касается самаго важнаго ея пункта, ученія о *познаніи*, Цицеронъ въ то же время старался ознакомить римскую публику съ ученіями важнѣйшихъ греческихъ школъ о нравственной философіи (этика) и издалъ почти одновременно (709=45) съ трактатомъ объ академіи сочиненіе въ 5 книгахъ *De finibus bonorum et malorum*, т. е. о томъ, что составляетъ крайній предѣлъ человѣческаго блага и зла, другими словами о *высшемъ благе и злѣ*<sup>1)</sup>. Вопросы нравственной философіи уже давно сдѣлались въ Греціи, лишившейся политической и національной независимости, основными вопросами философскаго мышленія, господствующей задачей всѣхъ школъ и приобрѣтали тѣмъ больше значенія, чѣмъ больше внутренней несостоятельности обнаруживалъ религіозный и общественный бытъ тогдашняго человѣчества. Вотъ почему Цицеронъ, дѣлая обзоръ своимъ философскимъ сочиненіямъ (Div. II, 1), заявляетъ, что въ этомъ сочиненіи имъ положено основаніе философіи, *fundamentum philosophiae*. Чтобы посвятить своихъ соотечественниковъ въ эти важнѣйшіе вопросы человѣческой жизни, онъ считъ за лучшее изложить, въ формѣ бесѣды съ друзьями, ученіе о нравственной философіи всѣхъ важнѣйшихъ въ его время философскихъ школъ (*quid a quoque, et quid contra quemque philosophum diceretur*), не отказываясь впрочемъ, какъ онъ заявилъ объ этомъ въ началѣ сочиненія, посвящаемаго Бруту (Fin. I, 4), и отъ собственнаго

<sup>1)</sup> De finib. I, 4: His libris quaeritur, quid sit finis, quid extremum, quid ultimum, quo sint omnia bene vivendi recteque faciendi consilia referenda, quid sequatur natura ut summum ex rebus expetendis, quid fugiat ut extremum malorum.

сужденія (quid nobis probaretur). — Въ первой книгѣ излагается въ лицѣ Л. Манлія Торквата ученіе о высшемъ благѣ и влѣ эпикурейской школы, которое Цицеронъ отъ своего лица опровергаетъ во второй; затѣмъ въ третьей книгѣ излагается отъ лица Катона ученіе стоиковъ, противъ котораго въ слѣдующей книгѣ Цицеронъ возражаетъ отъ своего лица съ точки зрѣнія перипатетиковъ и академиковъ. Въ пятой книгѣ М. Пизонъ излагаетъ нравственное ученіе перипатетиковъ и академиковъ, которое въ сущности мало разнилось отъ ученія стоиковъ.

За сочиненіемъ *De finibus* слѣдуетъ у Цицерона рядъ сочиненій, въ которыхъ вопросы нравственной философіи сводятся имъ на практическую почву и которыя прямо стремились къ удовлетворенію современной потребности общества, такъ сильно нуждавшагося въ нравственной опорѣ среди необыкновенныхъ государственныхъ и общественныхъ потрясеній. Прежде всего появились въ свѣтъ въ 5 книгѣхъ *Тускуланскія разсужденія* (Tusculanae disputationes, или прямо Tusculanae), такъ - названныя по имени лежащаго близъ Тускула (нин. Фраскати) имѣнія, въ которомъ, какъ сообщаетъ намъ Цицеронъ, происходили у него передаваемые въ этомъ сочиненіи философскія бесѣды съ друзьями. Въ упомянутомъ нами нѣсколько разъ перечнѣ своихъ философскихъ сочиненій, Цицеронъ указываетъ и цѣль изданія *Тускуланскихъ разсужденій* и самое ихъ содержаніе. Цѣль этого сочиненія была показать, что всего болѣе необходимо для счастливой жизни (res ad beate vivendum maxime necessariae). А содержаніе его онъ передаетъ слѣдующимъ образомъ: »Первая книга говоритъ о презрѣннн смерти; вторая о перенесеніи боли; третья объ утишеніи печали; четвертая объ остальныхъ душевныхъ разстройствахъ; пятая обнимаетъ собой пунктъ, наиболѣе освѣщающій всю философію, ибо онъ учитъ, что для счастливой жизни добродѣтель довольствуется сама собою» (Div. II, 1). Въ изложеніи предмета Цицеронъ слѣдовалъ сократовскому методу. Все содержаніе передано въ видѣ обыкновеннаго разговора; вслѣдствіе чего изложеніе имѣетъ форму въ высшей степени популярную и необыкновенно привлекательную для чтенія. Эта привлекательность формы при богатствѣ мыслей, отличающихся возвышенностью, служитъ причиною, почему *Тускуланскія разсужденія* издавна были въ Европѣ любимымъ предметомъ чтенія какъ въ школахъ, такъ и внѣ ея; а это съ своей стороны объясняетъ существованіе множества отдѣльныхъ изданій этого сочиненія, между которыми я укажу, какъ наиболѣе подходящія къ

вамъ, изданія *Зорова* (Berl. 5 - е изд. 1868) и *Зейфферта* (Leipz. 1864). Изданіе въ свѣтъ Цицерономъ *Тускуланскихъ разсужденій* относится или къ концу 709 (45) или къ началу 710 (44) г. Вѣрно то, что онѣ съ одной стороны вышли послѣ только-что рассмотрѣнныхъ нами философскихъ сочиненій, на которыя даже есть въ нихъ и указанія (II, 2; V, 11), и что съ другой стороны изданіе ихъ предшествовало смерти Ю. Кесаря (Ad Att. XV, 2 и 4; de fat. 2). Посвящено это сочиненіе, какъ и многія другія, М. Юнію Бруту.

Ближайшее къ *Тускуланскимъ разсужденіямъ* по времени сочиненіе нравственно - философскаго характера есть посвященный Аттику діалогъ: *Катонъ Старшій* или *О старости* (Cato major s. de senectute). Въ этомъ сочиненіи вступившій на поприще практической философіи Цицеронъ предпринялъ доказать въ утѣшеніе другу своему Аттику и себѣ самому, что приближающаяся къ нимъ старость не есть возрастъ, лишенный всякихъ пріятностей и что обыкновенно дѣлаемые старости упреки или несправедливы, или не имѣютъ основанія. Эту защиту старости онъ влагаетъ въ уста Катону Старшему, который, за годъ до своей смерти (Lael. 3), въ бесѣдѣ съ Сципіономъ Африканскимъ Младшимъ и Г. Делиемъ, опровергаетъ четыре обвинительныхъ пункта противъ старости, именно: что она будто-бы удаляетъ человѣка отъ общественной дѣятельности, что она причиняетъ тѣлесную слабость, что она будто-бы лишаетъ почти всѣхъ удовольствій, что она, наконецъ, недалеко отъ смерти (гл. 5). Рѣчь свою оканчиваетъ Катонъ проповѣдью о загробной жизни и заявленіемъ, что вѣра въ безсмертіе души отраднa даже и въ томъ случаѣ, еслибъ она была и ошибочна. Образцомъ для Цицерона въ этомъ отношеніи служилъ, по видимому, упоминаемый имъ въ 1-й главѣ философъ *Аристонъ Кеосскій*, у котораго роль защитника старости играла мифологическая личность Тисеона. Сочиненіе *О старости* пользовалось особенно любовію самого Цицерона. Онъ заявляетъ удовольствіе по поводу написанія его уже въ самомъ предисловіи къ нему и за тѣмъ это удовольствіе у него проявляется не разъ при обращеніи къ Аттику (Ep. ad Att. XIV, 21; Lael. 1, 5). Написано оно не задолго до сочиненія *De divinatione* (II, 1), въ которомъ оно упоминается, какъ недавно вышедшее, и которое появилось уже по умерщвленіи Ю. Кесаря. — Въ новое время оно много читалось и имѣло не мало отдѣльныхъ изданій. Нельзя осо-



бенпо не рекомендовать вамъ изданія *Зоммербротта*, принадлежащаго въ Вейдманповской коллекціи (Berl. 1866, 5-е изд.)<sup>1)</sup>.

Написавши сочиненіе *О старости*, Цицеронъ вслѣдъ за нимъ и совершенно въ такомъ же родѣ написалъ сочиненіе *О дружбѣ*. Какъ то озаглавивается у него именемъ главнаго лица разговора, Катона, такъ это озаглавлено именемъ *Лелія*, отъ лица котораго ведется разсужденіе о дружбѣ (*Laelius de amicitia*). И здѣсь, какъ и тамъ, образцомъ служило Цицерону сочиненіе греческаго философа о томъ же предметѣ. Какъ на такой образецъ, Геллій (I, 3) именно указываетъ на сочиненіе о дружбѣ перипатетика *Теофраста*. Сочиненіе *О дружбѣ* также, какъ и сочиненіе *О старости*, посвящено Аттику, котораго долговременная и неизмѣнная дружба къ автору какъ нельзя болѣе оправдывала такое посвященіе. Къ тому же, сочиненіе это и написано по просьбѣ Аттика, какъ объ этомъ заявляетъ Цицеронъ въ предисловіи къ нему (гл. 1). Почему главнымъ лицомъ этого діалога избранъ Лелій, на это даетъ, по словамъ Цицерона (гл. 1), объясненіе знаменитая дружба Г. Лелія съ Сципіономъ Африканскимъ Младшимъ, преданіе о которой еще живо сохранялось въ вѣкъ Цицерона. Сдѣлавши такимъ образомъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ діалогѣ Лелія, авторъ исходнымъ его пунктомъ избралъ тотъ моментъ, когда Лелій, опечаленный недавнею смертію своего друга, въ разговорѣ съ своими зятьями, Фавніемъ и Сцеволой, изъ которыхъ одинъ былъ довольно виднымъ анналистомъ<sup>2)</sup>, а другой (Кв. Муцій Сцевола Авгуръ) былъ извѣстнымъ юристомъ и учителемъ Цицерона<sup>3)</sup>, вспоминаетъ о томъ, какою тѣсною дружбою онъ связанъ былъ съ усопшимъ. По просьбѣ зятьевъ, Г. Лелій, приверженецъ греческой философіи, другъ стоика Панетія и прозванный *мудрымъ*, высказываетъ свое мнѣніе о дружбѣ, о ея достоинствѣ, важности въ человѣческой жизни, равно какъ объ ея основѣ и источникѣ. Онъ говоритъ, что кромѣ мудрости, онъ не знаетъ лучшаго блага, ниспосланнаго богами на землю, какъ дружба; но не можетъ быть дружбы безъ добродѣтели. Дружбу рождаетъ и сохраняетъ добродѣтель. Такая дружба истинна. Она не требуетъ себѣ въ жертву ничего порочнаго или преступнаго; но и не отказывается ни отъ ка-

<sup>1)</sup> Неславно вышло шестое изданіе.

<sup>2)</sup> См. выше стр. 200.

<sup>3)</sup> См. стр. 280.

кихъ хлопотъ и безпокойства, если отъ нихъ зависить благополучіе добраго друга. Нѣтъ ничего пріятнѣе этихъ взаимныхъ услугъ и вниманія, какими обмѣниваются друзья. Иокидать друга, коль скоро дѣло идетъ о его гражданскихъ правахъ и чести, не слѣдуетъ даже и тогда, когда его претензіи на нашу поддержку и не совсѣмъ справедливы. Опора дружбы — вѣрность. Поэтому должны быть особенно цѣнными старые друзья и справедлива поговорка, что «много мѣръ соли надобно вмѣстѣ съѣсть» (гл. 19), чтобы можно было положиться на дружбу человѣка. Между друзьями должно быть по возможности соблюдаемо равенство, отсутствіе чувства превосходства съ одной стороны, и зависти — съ другой. При разрывѣ дружбы — что бываетъ при дружественныхъ отношеніяхъ между обыкновенными смертными (не философами), къ которымъ переходитъ теперь Лелій — надобно быть осторожнымъ, чтобы, прервавши дружескія отношенія съ человѣкомъ, не вступить съ нимъ во враждебныя. Во избѣжаніе этого разрыва, нужно избѣгать дружескихъ связей, основанныхъ на корысти и не имѣющихъ твердой нравственной опоры. Только такая дружба допускаетъ полную открытость, можетъ выслушивать суровую истину и справедливую укору и не нуждается въ лестіи. Въ заключеніе Лелій еще разъ напоминаетъ, что основа дружбы есть добродѣтель, которая вмѣстѣ съ тѣмъ есть и самая вѣрная ея хранительница.

Я останоился нѣсколько долѣе обыкновеннаго на содержаніи этого сочиненія. Я сдѣлалъ это въ томъ соображеніи, что мы здѣсь вмѣемъ дѣло съ однимъ изъ самыхъ важныхъ предметовъ, какіе только были затронуты и освѣщены практической философіей Цицерона и что было бы не позволительно съ моей стороны не попытаться возбудить въ своихъ слушателей охоту къ ближайшему ознакомленію съ сочиненіемъ, которое такъ внимательно было изучаемо въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій въ Западной Европѣ не только въ школахъ, но и вообще въ средѣ образованныхъ людей.

Между отдѣльными изданіями этого діалога уважу на изданіе *Наука*, принадлежащее Вейдманновской фирмѣ (5-е изд. 1867) и на изданіе *Ламэйера*, вышедшее у Тейбнера въ Лейпцигѣ въ 1861 г. <sup>1)</sup> Въ критическомъ отношеніи важно изданіе *Мадвина* (Nauniae, 1835), гдѣ однако *Laelius* напечатанъ не отдѣльно, а вмѣстѣ съ *Calo*.

<sup>1)</sup> Новыя изданія той и другой фирмы вышли въ 1870 г.

Въ это же время, т. е. лѣтомъ 710 (44) Цицеронъ издалъ двѣ книги *О славѣ* (*De gloria*), — сочиненіе, о которомъ онъ упоминаетъ не разъ (*De off.* II, 9; *ad Att.* XV, 27; XVI, 2 и 6 *Ср. Gell.* XV, 6), но которое погибло безвозвратно, хотя, по видимому, оно существовало еще въ 14-мъ столѣтіи и было извѣстно Петраркѣ, который однако лишился его прежде, чѣмъ успѣлъ обстоятельно съ нимъ познакомиться<sup>1)</sup>. Нѣсколько ничтожныхъ отрывковъ изъ этого сочиненія помѣщены у *Орелли*, IV р. 989 (2-го изд.).

Однимъ изъ важнѣйшихъ сочиненій Цицерона по нравственной философіи является намъ его сочиненіе *Объ обязанностяхъ* (*De officiis*), которое онъ окончилъ поздней осенью 710 (44) и посвятилъ сыну своему Марку, жившему въ то время для довершенія образованія въ Аѳинахъ. Составленіе этого сочиненія принадлежать тому времени, когда Цицеронъ, избѣгая козней Антонія, захватившаго власть въ Римѣ по смерти Ю. Кесаря, переходилъ изъ одной своей виллы въ другую, пока наконецъ не рѣшился выступить противникомъ его не на жизнь, а на смерть. Отдѣлывая въ ноябрѣ 710 (44) это сочиненіе и сообщая объ этомъ Аттіку (*ad Att.* XV, 11), онъ говоритъ, что уже окончилъ рѣчь о томъ, что Панетій изложилъ въ своемъ сочиненіи *Τὰ περὶ τοῦ καθήκοντος*. То, что Панетій разумѣлъ подъ *καθήκον*, т. е. *приличное, подобающее*, онъ, какъ пишетъ въ томъ же письмѣ, считалъ за лучшее передать слово *officium* (обязанность): отсюда заглавіе *De officiis*. Посвящая это сочиненіе сыну, который слушалъ въ это время перипатетика Кратиппа въ Аѳинахъ, онъ проситъ его не забывать и латинской литературы и внимательно читать какъ рѣчи, такъ и философскія сочиненія отца. При этомъ напоминаетъ читателю, что даже и между Греками нѣтъ человѣка, который бы, какъ онъ, одинаково отличился и въ краснорѣчій и въ философіи (I, 1). Въ изложеніи ученія *Объ обязанностяхъ*, онъ, какъ заявляетъ въ началѣ сочиненія (I, 2), слѣдовалъ ученію стоиковъ, разумѣя подъ этимъ по преимуществу вышеупомянутое сочиненіе Панетія; но онъ не былъ, по его словамъ, простымъ переводчикомъ, но, *по обыкновенію*, дѣлалъ, на сколько ему казалось нужнымъ, выборъ между греческими источниками. — Сочиненіе *De officiis* написано въ трехъ книгахъ, изъ которыхъ въ первой идетъ

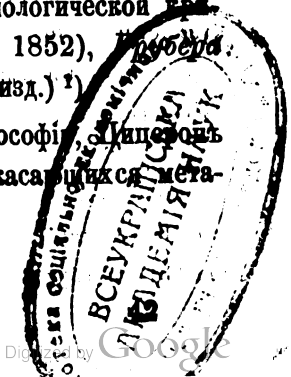
<sup>1)</sup> См. объ этомъ у *Voigt'a* въ «*Wiederbelebung des classischen Alterthums*» (Berlin, 1859), p. 25.

рѣчь о томъ, что *честно*, т. е. что *нравственно-прекрасно* (*honestum, καλόν*), во второй о томъ, что *полезно* (*utile*) и въ третьей о борьбѣ полезнаго съ нравственно-прекраснымъ. Въ то время, какъ въ двухъ первыхъ книгахъ Цицеронъ слѣдовалъ стоеккамъ и именно сочиненію Панетія, третья книга, говорящая о предметѣ, не тронутомъ Панетіемъ, разработана имъ съ большою самостоятельностью, какъ это доказываетъ уже множество примѣровъ, взятыхъ имъ изъ римской жизни. Не слѣдуетъ однако принимать вполне за чистую монету слова Цицерона, что онъ эту часть обрабатывалъ *безъ всякой поддержки* со стороны (*nullis adminiculis, sed, ut dicitur, Marte nostro*. III, 7): онъ самъ указываетъ на известное ему сочиненіе объ этомъ предметѣ ученика Панетія—Посидонія (III, 2; ad Att. XV, 11). Надъ всѣмъ сочиненіемъ господствуетъ стоическая мысль, что благо есть только то, что нравственно-прекрасно, что есть добродѣтель. Поэтому и при рѣшеніи вопроса о полезномъ имѣетъ силу тотъ принципъ, что честное есть вмѣстѣ съ тѣмъ и полезное. Поэтому и въ практической жизни не слѣдуетъ признавать полезнымъ ничто, что противорѣчитъ честному или нравственно-прекрасному.

Это сочиненіе пользовалось постоянно уваженіемъ въ кругу людей, искавшихъ выспаго образованія. О немъ написано въ ученой литературѣ не мало отдѣльныхъ трактатовъ, между которыми заслуженною известностью пользуется книга *Гарве* (*Garve*): *Anmerkungen und Abhandlungen zu Cicero's Büchern von den Pflichten*. Breslau, 1806. Книга эта имѣла нѣсколько изданій. Въ послѣднее время вышло два сочиненія, изъ которыхъ одно принадлежитъ скандинавскому ученому *Дальбэку* (*Dahlbäck*, *De officiis Ciceronis commentatio*. Upsala, 1866), а другое французу—*Дежардену* (*Desjardins*, *Les devoirs. Essai sur la morale de Cicéron*. Paris, 1865).—Изданій было множество. Первое изданіе (editio princeps) относится еще къ 1465 г., когда это сочиненіе появилось вмѣстѣ съ *Paradoxa*. Изъ изданій въ духъ новой филологической критики отмѣчу: *Лунда* (Копенг. 1849), *Умера* (Leipz. 1852), *Удверъ* (Leipz. 1866, 2-е изд.) и *О. Гейне* (Berl. 1866, 3-е изд.)<sup>1)</sup>

Рядомъ съ сочиненіями по нравственной философіи Цицеронъ представилъ своимъ согражданамъ рядъ сочиненій, касающихся

<sup>1)</sup> Въ 1874 г. вышло 4-е изданіе.



физической философіи и именно тѣхъ ея вопросовъ, которыхъ не можетъ никогда обходить мыслящій умъ, вопросовъ о религіи, т. е. о божествѣ и объ отношеніи къ нему человѣка. Забота Цицерона освѣтитъ мыслію и вопросы религіи, наравнѣ съ вопросами нравственности и политической жизни, находитъ для себя достаточное объясненіе въ томъ обстоятельстве, что къ его времени римская положительная религія находилась въ томъ состояніи разложенія, при которомъ необразованная масса живетъ предрасудками и суевѣріями, выходящими далеко за предѣлы религіозныхъ предписаній, а образованное общество обнаруживаетъ полнѣйшій скептицизмъ по отношенію къ религіознымъ учрежденіямъ государства и въ то же время относится съ презрѣніемъ къ народному суевѣрію. Нѣтъ ничего опаснѣе для существованія общества, какъ тотъ грубый цинизмъ, съ какимъ въ эпохи упадка масса такъ-называемыхъ образованныхъ людей относится къ высшимъ вопросамъ человѣческаго сознанія, каковы вопросы религіи и нравственности. Противодѣйствовать такому состоянію умовъ есть долгъ каждого гражданина, возвышающагося надъ общимъ уровнемъ солидностью своего образованія. Наилучшее средство этого противодѣйствія представляется въ введеніи въ общественное сознаніе философской мысли по отношенію къ тѣмъ вопросамъ, которые такъ не заслуженно обходятся образованной толпой съ полнымъ равнодушіемъ или же подвергаются грубому осмѣянію. Направить своихъ согражданъ къ этому философскому отношенію къ дѣлу для Цицерона было тѣмъ легче, что греческая литература представляла достаточную разработку такого рода метафизическихъ задачъ и при томъ въ самыхъ разнообразныхъ философскихъ системахъ.

Начало своимъ философскимъ сочиненіямъ по вопросамъ религіи Цицеронъ положилъ изданіемъ въ 3 книгахъ сочиненія *О природѣ боговъ* (De natura deorum). Сочиненіе это онъ посвятилъ Бруту, и выпустилъ въ свѣтъ, по всей вѣроятности, въ началѣ 710 (44), хотя составленіемъ его занимался еще лѣтомъ предыдущаго года, какъ это видно изъ письма его къ Аттику (XIII, 39), писаннаго въ іюнѣ 709 (45). Во всякомъ случаѣ написано оно раньше убіенія Ю. Кесаря (15 марта 710), такъ какъ на это послѣднее или на послѣдствія его нѣтъ въ сочиненіи ни малѣйшаго намека: напротивъ заявленіе о необходимости для римскаго государства единодержавнаго правленія (I, 4) прямо свидѣтельствуетъ, что трактатъ *О природѣ боговъ* написанъ во время

диктатуры Ю. Кесаря. — *Первая* книга этого сочинения, написаннаго въ диалогической формѣ, излагаетъ ученіе эпикурейцевъ и возраженіе на него съ точки зрѣнія академической философіи; во *второй* книгѣ развивается ученіе о богахъ и ихъ отношеніи къ человѣку, представленное стоической школой; въ *третьей* книгѣ представляются возраженія и противъ этой школы съ академической точки зрѣнія. Разговоръ идетъ въ домѣ приверженца академіи, Г. Аврелія Котты, въ присутствіи Цицерона. Представителемъ эпикурейскаго воззрѣнія на боговъ является здѣсь Г. Веллей, а стоическаго Кв. Луцилій Бальбъ. Имъ обоимъ возражаетъ Котта, которому, какъ это понятно съ перваго раза, Цицеронъ влагаетъ въ уста собственные мысли. — Изложеніе ученій этихъ философскихъ школъ о божествѣ тѣмъ для насъ драгоценнѣе, что сочиненія, которыми пользовался Цицеронъ, не дошли до насъ. Таково сочиненіе *О богахъ* (*de deor. nat.*) эпикурейца Федра, о присылкѣ котораго Цицеронъ просилъ Аттика (ad Att. XIII, 39), и стоика Посидонія, на котораго Цицеронъ ссылается въ одномъ мѣстѣ именно какъ на автора сочиненія *de natura deorum* (I, 44). Сочиненія Федра и Посидонія были, безъ сомнѣнія, главными источниками, изъ которыхъ Цицеронъ почерпнулъ изложеніе религіозной теоріи эпикурейской и стоической секты. Что касается до теоріи академиковъ, то въ этомъ случаѣ ему служили сочиненія Клитобаха, передавшаго письменную философію своего учителя Карнеада, на котораго опирается Котта въ своихъ возраженіяхъ противъ стоиковъ. Но эти сочиненія потеряны. — Къ тремъ книгамъ сочиненія Цицерона одинъ нѣмецъ (нѣкто *Cudius*), подъ псевдонимомъ *Seraphinus*, прибавилъ въ 1811 г. въ Боннѣ будто-бы открытую имъ *четвертую* книгу; но этотъ подлогъ не удался. Хотя текстъ этого сочиненія до сихъ поръ еще не приведенъ въ надлежащій видъ, но изданій его было не мало. Наибольше удобное для чтенія изданіе принадлежитъ *Шаманну* (3-е изд. Berl. 1865). Оно снабжено пространнымъ введеніемъ и хорошими примѣчаніями, которыя при чтеніи столь темнаго по мѣстамъ сочиненія могутъ быть полезны для всякаго.

Въ непосредственно за тѣмъ слѣдовавшемъ сочиненіи *О предугадываніи воли боговъ* (*De divinatione*), Цицеронъ обсуждаетъ съ философской точки зрѣнія этотъ важный въ глазахъ всей древности предметъ религіозной практики. Сочиненіе написано въ двухъ книгахъ, изъ которыхъ въ первой братъ автора Квинтъ приводитъ въ защиту важ-

ности и действительности искусства предугадывания божественной воли все то, что по этому вопросу приводилось въ сочиненіяхъ стоиковъ, а во второй самъ Цицеронъ пытается опровергнуть стоическое ученіе объ этомъ предметѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ замѣчательною смѣлостью доказываетъ всю несостоятельность искусства авгуровъ и гаруспиковъ. Самъ Цицеронъ считалъ это сочиненіе продолженіемъ предыдущаго и высказалъ это какъ прямо въ предисловіи ко второй его книгѣ (II, 1), такъ и косвенно въ томъ, что за исходную точку сочиненія взялъ разсужденіе Котты въ третьей книгѣ діалога *О природѣ боговъ*, которое и дало поводъ брату его высказаться въ защиту стоическаго ученія о предугадываніи, т. е. о томъ, что Греки называли *μαυτική*, а Римляне *divinatio*.—Сочиненіе написано яснымъ и бойкимъ языкомъ и имѣетъ для насъ большое значеніе уже и потому, что представляетъ намъ много интересныхъ свидѣній по предмету, которому оно посвящено. Источниками служили греческіе философы стоической (по преимуществу Хрисиппъ) и академической секты (Карнеадъ); но при этомъ Цицеронъ обнаружилъ не мало самостоятельныхъ познаній въ римской исторіи и религіи. Издано въ свѣтъ сочиненіе въ 716 (44) уже по смерти Ю. Кесаря, когда общественныя дѣла опять сдѣлались важнѣйшимъ предметомъ вниманія Цицерона, о чемъ онъ и замѣчаетъ въ предисловіи ко второй книгѣ (II, 2).

Между отдѣльными изданіями (или вмѣстѣ съ книгой *De fato*) слѣдуетъ указать на изданія Дэвиса (Кембриджъ, 1721, 3-е изд. 1847), Готтшера (Lips. 1793) и Алана (Lond. 1839).

Издавая въ свѣтъ сочиненіе *De divinatione*, Цицеронъ замѣчалъ, что если ему придется присоединять ко всему тому, что онъ написалъ о религіи, еще сочиненіе *О судьбѣ* (*De fato*), то вопросъ будетъ достаточно исчерпанъ (Div. II, 1). Сочиненіе это не замедлило появиться въ свѣтъ и дѣйствительно заключало собой отдѣльнѣе сочиненіи о религіи. Сочиненіе это въ томъ видѣ, какъ оно дошло до насъ, не имѣетъ ни начала, ни конца: это не очень большой отрывокъ, состоящій изъ 20 главъ, какъ принято раздѣлять сочиненія древнихъ въ новое время. Цицеронъ старался опровергнуть въ этомъ сочиненіи ученіе стоиковъ о судьбѣ (*fatum*, *εἰμαρμένη*), которому онъ не сочувствовалъ. Форма сочиненія діалогическая, гдѣ разговоръ идетъ между самимъ Цицерономъ и Гирціемъ, извѣстнымъ по своему несчастію консуломъ 711 (43), который здѣсь впрочемъ обозначается (гл. 1) еще какъ *consul designatus*,

т. е. выбранный, но еще не вступивший въ должность. Изложение дошедшаго до насъ отрывка не отличается отдѣлкой и даже пѣстоюко страдаетъ риторикой.

Сочиненіе *De fato* обыкновенно издается вмѣстѣ съ сочиненіемъ *De divinatione*. Отдѣльное изданіе его сдѣлано *Бремъ* (Лейпц. 1795). Дополнительные отрывки къ нему, изданныя въ *Моденѣ* въ 1853 *Ферруччи*, признаны *Ричлемъ* поддѣльными (Rhein. Museum IX p. 473 слѣд., XII p. 163 слѣд.).

Между философскими сочиненіями Цицерона были и такія, которыя носили скорѣе риторическій, чѣмъ дѣйствительно философскій характеръ. Одно изъ таковыхъ сочиненій дошло до насъ подъ именемъ *Paradoxa stoicorum* (Стоическія парадоксы) или просто *Paradoxa*. Это сочиненіе, посвященное Бруту и написанное въ началѣ 708 (46), есть не что иное, какъ риторическое рассужденіе на слѣдующія шесть положеній стоиковъ: 1) что благо есть только то, что нравственно-прекрасно (*kalon*, *honestum*); 2) что добродѣтель сама по себѣ достаточна для блаженства; 3) что все дурная дѣла, равно какъ и все добрыя, одинаковы; 4) что всякій глупецъ есть сумасшедшій; 5) что одинъ мудрецъ свободенъ и что всякій глупецъ есть рабъ; 6) что одинъ мудрецъ богатъ. Эти положенія Цицеронъ вмѣстѣ съ стоиками называетъ парадоксами потому, что они, какъ онъ выражается въ предисловіи, странны и противорѣчатъ общему мнѣнію (*quia sunt admirabilia contraque opinione opinium*). Они выставлены у Цицерона по-гречески и по-латыни, хотя латинскій ихъ переводъ нѣкоторые (Орелли) считаютъ не принадлежащимъ Цицерону. Сочиненію этому Цицеронъ очевидно не придавалъ большого значенія: при перечнѣ своихъ философскихъ трудовъ, сдѣланномъ имъ въ началѣ 2-й книги *De divinatione*, онъ совсѣмъ не упоминаетъ о *Парадоксахъ*. Но въ новое время ими занимались не мало: переводили на греческій языкъ, объясняли, издавали и вмѣстѣ съ другими философскими сочиненіями Цицерона и отдѣльно. Отдѣльныя изданія принадлежатъ *Бортеру* (Лейд. 1826) и *Мазеру* (Голл. 1846).

Къ риторическо-философскимъ сочиненіямъ надобно отнести и недошедшее до насъ сочиненіе Цицерона *Позвала Катону* (*Laus* или *laudatio Catonis*), которое онъ написалъ по смерти этого представителя римскаго стоицизма, послѣдовавшей въ апрѣлѣ 708 (46). Оно, какъ извѣстно, возбудило большое неудовольствіе въ Ю. Кесарѣ, который



немедленно собрался отвѣчать на него (ad Att. XII, 40 и 41) и вскорѣ выпустилъ въ свѣтъ своего *Анти-Катона* (Anticato), о чемъ у насъ будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ. Изъ письма Цицерона къ Аттику (XII, 4) мы знаемъ, что главной темой *Похвалы Катону* былъ его возвышенный нравственный характеръ, его gravitas и constantia; къ этому присоединялась его политическая дѣятельность и философскія изреченія. Отъ этого сочиненія намъ остались самые ничтожные отрывки (Orelli IV, p. 987 2-е изд.). Недавно писалъ по этому поводу *Гейтлингъ*: De M. T. Ciceronis laudatione Catonis et de C. Julii Caesaris Anticationibus. Jenae, 1865.

Относительно *Похвалы Порции* (сестрѣ Катона), не дошедшаго до насъ сочиненія, о которомъ Цицеронъ упоминаетъ въ письмахъ къ Аттику (XXX, 37 и 48), мы не можемъ сказать ничего положительнаго. Едва-ли мы имѣемъ и право относить его къ философскому отдѣлу сочиненій Цицерона.

Къ несомнѣнно философскимъ сочиненіямъ, которыя не дошли до насъ и о которыхъ мы еще не имѣли случая упоминать, принадлежатъ слѣдующія:

*Consolatio s. de luctu minuendo* (Утѣшеніе или объ уменьшеніи скорби) — сочиненіе, которое Цицеронъ написалъ по случаю смерти своей дочери Туліи въ 708 (45) съ цѣлю именно облегчить свою скорбь по любимой дочери и вмѣстѣ доставить другимъ утѣшеніе въ подобныхъ обстоятельствахъ, какъ онъ это не разъ заявляетъ въ своихъ сочиненіяхъ (ad Att. XII, 14; Div. II, 1; Tusc. III, 31, IV, 29). Сочиненіе это пользовалось большою извѣстностью въ древнемъ Римѣ и читалось съ удовольствіемъ отцами церкви, какъ напр. Августиномъ, Лактанціемъ и Иеронимомъ. Руководствовался Цицеронъ при составленіи его сочиненіемъ академическаго философа Крантора *О печали* (περὶ πένθους), какъ объ этомъ свидѣтельствуеетъ и Плиній Старшій (предисл. къ Nat. hist. 22) и Иеронимъ (Erit. Nep. I p. 335 ed Vallars.). *Consolatio* рано потерялось, хотя еще существовало въ началѣ 7-го столѣтія и было извѣстно севильскому епископу *Исидору*. Въ 16 стол. вмѣсто подлиннаго сочиненія Цицерона появилось въ Венеціи (1583) подложное, приписываемое всего чаще извѣстному *К. Стонию*. Отрывки подлиннаго *Утѣшенія* см. у *Орелли*, 2-го изд. IV, p. 989 слѣд.

Сочиненіе *De virtutibus*, которое Цицеронъ написалъ въ дополненіе къ трактату *De officiis* и которое указывается не только грамма-

тикомъ *Харизіемъ* (II р. 208 ed Keil), но и отцами церкви— Августинъ и Иеронимомъ (см. мѣста въ изд. Орелли), намъ извѣстно только по имени. Отрывки у *Орелли*, IV, р. 992, 2-го изд.

Тѣже самое можно сказать и о сочиненіи *De auguriis*, цитуемомъ также Харизіемъ (р. 122 и 139 ed K).

Наконецъ не дошли до насъ два переводныхъ сочиненія Цицерона философскаго содержанія: *Oeconomicus* и *Protagoras*. Первое было переводомъ извѣстнаго сочиненія Ксенофонта, а другое составляло переводъ не менѣе извѣстнаго Платонова діалога того же имени. Та и другая работа принадлежитъ юношескимъ годамъ Цицерона. Отрывки у *Орелли*, IV, р. 974—980, 2-го изд.

Въ послѣдніе годы жизни Цицеронъ взялся за переводъ или свободное изложеніе Платонова діалога *Тимей*, очевидно, съ цѣлью ввести римскую публику въ вопросы о мірозданіи, которыхъ онъ до тѣхъ поръ не касался въ своихъ сочиненіяхъ; но едва-ли онъ окончилъ эту работу. До насъ дошелъ отъ этого сочиненія значительный отрывокъ, который и помѣщенъ у *Орелли*, IV р. 995, 2-го изд.

Философскія сочиненія Цицерона, какъ вы видите, представляютъ собой не плодъ многолѣтнихъ усилій ума, стремившагося овладѣть пониманіемъ высшихъ задачъ человѣческаго существованія и глубже проникнуть въ тайны природы, а плодъ литературныхъ занятій, на которыя обрекли Цицерона современные политическія обстоятельства, лишившія его возможности принимать дѣятельное участіе въ дѣлахъ государственныхъ. Уже одна быстрота, съ какою появлялись эти сочиненія одно за другимъ, достаточно указываетъ на то, что здѣсь не могло быть и рѣчи о систематическомъ изученіи философіи и самостоятельныхъ изслѣдованій, всегда требующихъ затраты нѣсколькихъ лѣтъ даже для того, чтобы результатомъ ихъ вышло не большое сочиненіе. Разсмотрѣнные нами сочиненія Цицерона суть не что иное, какъ умныя компиляціи и вольные переводы нѣкоторыхъ произведеній греческой философской литературы, которая послѣ своего пятисотлѣтняго существованія представляла ко времени Цицерона столь богатую сокровищницу мысли, что въ виду ея невольно останавливалась всякая попытка самостоятельнаго изслѣдованія. Поэтому все, о чемъ считалъ нужнымъ заботиться Цицеронъ, заключалось въ стремленіи его передать результаты греческой философіи въ такой формѣ, которая наиболѣе соотвѣтствовала-бы римскому пониманію, при которой сухія положенія и

подъ-часъ запутанныя разсужденія греческихъ философскихъ школъ получили-бы свою занимательность и ясность. Творчество Цицерона состояло въ созданіи для Римлянъ философскаго языка и способа выражать по-латыни отвѣченныя мысли съ достаточною ясностью и опредѣленностью, что ему, конечно, не всегда удавалось, но чѣмъ Римляне во всякомъ случаѣ обязаны Цицерону болѣе, чѣмъ кому-бы то ни было другому. Для насъ философія сочиненія Цицерона имѣютъ ту особенную важность (какой они не имѣли для его современниковъ), что въ нихъ сохранилось намъ изъ сочиненій греческихъ философовъ многое, чего нельзя найти ни у какого другого древняго автора. Свидѣній, сообщенныхъ намъ Цицерономъ о греческой философіи въ сохранившихся сочиненіяхъ, такъ много, что по нимъ можно составить цѣлую исторію греческой философіи, что и сдѣлалъ еще въ прошломъ столѣтіи *Фр. Гедике*, написавши сочиненіе подъ заглавіемъ: *M. Tullii Ciceronis historia philosophiæ antiquæ*. Berol. 1815 (3-е изд.).

Въ изданіи *Орелли* философскія сочиненія Цицерона вмѣстѣ съ фрагментами помѣщены въ 4-и томы. Что касается до изданій, предпринятыхъ для собранія въ одно цѣлое исключительно философскихъ сочиненій Цицерона, каково напр. изданіе *Дювеса* (Кембриджъ, 1736) или *Герста* (Лейпц. 1809—13), то они значительно устарѣли, не говоря о болѣе старинныхъ—*Стури* и *Матуція*; да сверхъ того они и не полны. Замѣчательныя отдѣльныя изданія того или другаго сочиненія указаны равнѣе.

Что касается до списковъ философскихъ сочиненій Цицерона, то указаніе ихъ вы можете найти въ изданіи *Орелли* наредѣ текстовъ каждаго изъ этихъ сочиненій.

## ЛЕКЦІЯ 24-я.

Содержаніе лекціи: Письма Цицерона. Утрата большей части этих писемъ. Время обнаруженія этих писемъ въ древности. Дошедшіе до насъ сборники Цицероновыхъ писемъ. Ихъ интересъ и значеніе для исторіи послѣдняго вѣка Римской Имперіи. Новыя сочиненія о писемѣ Цицерона. Историческія сочиненія Цицерона. Постыческія его выраженія и ихъ значеніе. — Комментарій Цицерона. Изданіе.

Важную часть дошедшихъ до насъ сочиненій Цицерона составляютъ *письма*. До насъ дошло собраніе писемъ Цицерона, составляющее томъ большого формата in-8<sup>o</sup> въ 783 страницы изданія Орелли. Всѣхъ писемъ, помѣщенныхъ въ этомъ собраніи, 864, изъ которыхъ 90 принадлежатъ корреспондентамъ Цицерона. Но это, какъ все заставляетъ думать, есть только малая часть всей корреспонденціи Цицерона, между тѣмъ какъ большая часть ихъ погибла безвозвратно. Въ пользу такого предположенія говорятъ не только цитаты (см. у Орелли IV р. 968 слѣд. 2-го изд.) древнихъ писателей (въ особенности Понія), свидѣтельствующія намъ о такихъ сборникахъ писемъ Цицерона къ разнымъ лицамъ, въ нѣсколько книгъ каждый, отъ которыхъ намъ не осталось подчасъ даже и слѣдовъ, но и простое соображеніе при видѣ сборниковъ писемъ замѣчательныхъ людей новаго времени, какъ напр. Наполеона I, корреспонденція котораго не могла умѣститься даже въ 23 томахъ in-4<sup>o</sup> 1). Если мы вспомнимъ при этомъ, какое значеніе, при

1) Соображеніе это высказываетъ въ своей «Исторіи римской литературы» II, р. 598 (4-го изд.) Хр. Бьрзъ, который, указавши для сравненія на корреспонденцію Лютера, превышавшую 2,000 писемъ и корреспонденцію М-ше Sevigné, написавшей болѣе 1000 писемъ, въ особенности обращаетъ вниманіе на многотомную корреспонденцію такихъ людей, какъ Франклинъ, Вашингтонъ, Веллингтонъ и Наполеонъ I.

отсутствіи политическихъ газетъ въ нашемъ смыслѣ, играла переписка между государственными людьми конца республики, какую роль среди современниковъ игралъ Цицеронъ и обратимъ вниманіе на его живой характеръ и неутомимую дѣятельность, то указаніе сравненія-ради на корреспонденцію Наполеона I не должно казаться черезъ-чуръ смѣлымъ.

Издать сборникъ своихъ писемъ приходило на мысль еще самому Цицерону. Въ одномъ письмѣ къ Аттику (XVI, 5) въ 710 (44) онъ пишетъ: «Нѣтъ никакого собранія моихъ писемъ; но у Тирона ихъ находится около семидесяти, да у тебя нужнѣ взять нѣкоторыя. Необходимо ихъ будетъ просмотрѣть, исправить; за тѣмъ они могутъ быть изданы». Далѣе видно изъ письма къ Тирону (ad fam. XVI, 17), что этотъ послѣдній думалъ объ этомъ еще въ 808 (46); но при жизни Цицерона этому намѣренію не пришлось осуществиться. Да и въ первые годы послѣ смерти Цицерона изданіе его писемъ не могло подвинуться впередъ, такъ какъ время междуусобныхъ войнъ было всего менѣе удобно для собранія этихъ писемъ, равно какъ и для обнародованія ихъ. Впрочемъ на этотъ счетъ мало можно сказать положительнаго. Извѣстно однако, что дошедшія до насъ письма къ Аттику не были изданы еще въ то время, когда Корнелій Непотъ (около 720=34) писалъ его біографію: на это мы имѣемъ свидѣтельство самого Корнелія Непота (Att. 16), который сообщаетъ публикѣ о существованіи еще не издавнаго, но весьма интереснаго сборника въ 16 книгъ писемъ Цицерона къ Аттику. Все заставляетъ думать, что письма къ Аттику были изданы уже послѣ его смерти, послѣдовавшей въ 722 (32) г., да и то по всей вѣроятности не сразу, а спустя еще нѣсколько лѣтъ, когда междуусобныя войны превратились и Римъ зажилъ широкою литературною жизнью. Очень можетъ быть, что именно изданіе въ свѣтъ писемъ къ Аттику подало сигналъ къ изданію и другихъ сборниковъ писемъ Цицерона, которыхъ было не мало, каковы сборники писемъ—къ Бруту, 9-ю книгу котораго цитуетъ Ноній (р. 491 ed. Q., 421 M.), къ Гирцію, о 9-й книгѣ котораго мы знаемъ также изъ Нонія (р. 521 Q., 450 M.), къ Помпею, къ Кесарю, къ Пансѣ, къ Корнелію Непоту, къ Титинію, къ Аксію и др. (см. у *Орелли IV* р. 968 слѣд. 2-го изд.). Всѣ эти сборники, на которые ссылаются древніе писатели, вышли въ свѣтъ по всей вѣроятности въ Августово время и во всякомъ случаѣ въ продолженіе перваго вѣка нашей эры, такъ какъ дошедшія до насъ ссылки на разныя письма Цицерона начинаются уже писателями 1-го

вѣка, начиная съ философа Сенеки, которому известны были письма къ Аттику (Ер. 97 и 118; de brev. vit. 5).

До насъ дошли четыре слѣдующихъ сборника писемъ Цицерона:

1.) Сборникъ въ 16 книгъ писемъ къ разнымъ лицамъ, обыкновенно въсящій названіе: *Epistolarum ad familiares libri XVI*. Письма въ этомъ сборникѣ расположены главнымъ образомъ по лицамъ, хотя и эта система не выдержана, не говоря уже о хронологическомъ порядкѣ, который очевидно также имѣлся въ виду, но представляетъ еще менѣе выдержанности. Въ некоторыхъ книгахъ помѣщены письма только къ известнымъ лицамъ. Такъ въ третьей книгѣ собраны лишь письма (числомъ 13) къ Аппію Клавдію Пульхеру, известному своею стропостью цензору; въ восьмой книгѣ мы находимъ лишь письма (числомъ 17) М. Цели Руфа къ Цицерону; десятая представляетъ намъ исключительно письма Цицерона (числомъ 24) къ женѣ своей Теренціи и дѣтямъ; въ двенадцатой собраны письма Цицерона къ его знаменитому вольноотпущеннику Тирону (числомъ 27). Въ остальныхъ книгахъ помѣщены дѣляя собою писемъ къ разнымъ частнымъ и государственнымъ лицамъ, а въ началѣ пятнадцатой книги помѣщено два письма Цицерона къ Сенату изъ Киликіи. Интересъ писемъ, помѣщенныхъ въ этомъ сборникѣ, необыкновенно великъ и понятенъ для всякаго, кто имѣетъ какое-либо понятіе о значеніи такого рода историческихъ документовъ, каковы письма историческихъ дѣятелей. Сборникъ этотъ имѣетъ для насъ еще то особенное значеніе, что въ немъ сохранилась хотя отчасти переписка Цицерона (отъ 691 до 711 г.) съ множествомъ лицъ, письма къ которымъ были собраны въ отдѣльные сборники, но не дошли до насъ. Вопросъ о томъ, составляютъ-ли письма разсматриваемаго нами сборника выборку изъ этихъ специальныхъ сборниковъ, или онъ возникъ раньше этихъ сборниковъ и поэтому независимо отъ нихъ, еще не рѣшенъ. Въ новѣйшее время то и другое мнѣніе защищалось съ одинаковымъ усердіемъ: первое *Накэ* (*Historia critica M. T. Ciceronis epistularum*, Bonn, 1861), а второе *Ф. Гофманомъ* въ его введеніи къ изданію *Избранныхъ писемъ Цицерона* (Berl. 1865 2-е изд.). Отъ рѣшенія вопроса о способѣ происхожденія этого сборника зависятъ въ значительной степени и рѣшеніе вопроса о времени его происхожденія. Независимое отъ другихъ сборниковъ его происхожденіе указывало-бы на то, что онъ возникъ раньше другихъ сборниковъ и составленъ на скорую руку изъ писемъ, какія у составителя (быть мо-

лету (Тарона) находились под руками восторго по смерти Цицерона. Въ противномъ случаѣ онъ произошелъ между отдѣльныхъ сборниковъ. Тенершій составъ его (можетъ говорить одинаково въ пользу того и другого мнѣнія). Съ одной стороны было бы странно въ сборникъ, составляющій выборку писемъ изъ готовыхъ уже сборниковъ писемъ къ отдѣльнымъ лицамъ, видѣть оупущеніе неогоро особенно важнаго, какова переписка Цицерона съ Помпеемъ и Кесаремъ, изъ которой мы имѣемъ здѣсь всего по одному письму Цицерона къ этимъ лицамъ (*ad fam.* V, 7; VII, 5); тогда какъ собраніи писемъ въ нѣмъ Цицерона составили каждый изъ нѣсколькихъ книгъ (у Нонія цитуются 4-я кн. писемъ къ Помпею и 3-я къ Кесарю). Но съ другой стороны расположеніе писемъ по лицамъ и то обстоятельство, что нѣкоторые книги цѣлкомъ представляютъ намъ письма къ однимъ лицамъ (какъ 3-я, 9-я и 16-я), свидѣтельствуютъ повидимому въ пользу выборки образцовъ Цицеронской переписки изъ отдѣльныхъ сборниковъ, хотѣ свидѣтельство это и ослабляется тѣмъ, что нѣкоторыя письма къ одному или двумъ лицамъ находятся въ разныхъ книгахъ этого сборника, и тѣмъ, что тринадцатая книга исключительно состоитъ изъ рекомендательныхъ писемъ, къ кому бы они ни были писаны. Во всякомъ случаѣ вопросъ о происхожденіи сборника писемъ *ad familiares* не ясенъ.

2) Сборникъ писемъ также въ 16 книгъ къ *Аттику* (*Epistolatum ad Atticum libri XVI*). Этотъ сборникъ, какъ мы видѣли, составленъ былъ самимъ Атиккомъ и изданъ уже послѣ смерти этого послѣдняго. Онъ обнимаетъ собой періодъ переписки отъ 686 (68) до 710 (44) включительно. Если мы обратимъ вниманіе на слова Корнелія Непота, который (*Att.* 16) говоритъ, что въ извѣстномъ ему сборникѣ заключаются письма, писанныя къ Атику отъ времени консульства Цицерона до послѣдняго времени (*usque ad extremum tempus*), то мы найдемъ, что находящійся въ нашихъ рукахъ сборникъ писемъ къ Атику не вполне соответствуетъ видѣмому Корнеліемъ Непотомъ. Во-первыхъ, въ нашемъ сборникѣ находятся *одинадцать* писемъ, предшествующихъ времени консульства Цицерона (691—63), и нѣтъ ни одного, относящагося къ году консульства; во-вторыхъ, письма эти оканчиваются почти за годъ до смерти Цицерона, слѣдовательно не доходятъ *usque ad extremum tempus*. Можно, конечно, не придавать словамъ Корнелія Непота строгаго смысла, но не можетъ подлежать сомнѣнію, что сборникъ этотъ дошелъ до насъ не совсѣмъ въ томъ видѣ, въ какомъ зналъ

его Корнелий Пеллотъ. Ужъ то одно, что мы на находимъ въ немъ письма, изъ котораго Сивера (Schwob. cit. 5) приводитъ нѣсколько любопытныхъ словъ, относящихся ко времени борьбы Юсари съ Помпеемъ, не допускаетъ идею о полнотѣ дошедшаго до насъ сборника; не вѣрнѣ время, какъ потеря этого письма мы еще можемъ не безъ основанія признать повдѣйшимъ, переплетеннаго, отсутствіе писемъ, относящихся къ послѣднему году жизни Цицерона, писемъ, гдѣ должна была идти рѣчь не только о беззаконіи Антонія, но и о изрожденіи Октавіана, не можетъ быть объяснено такимъ легкимъ способомъ; иногда гораздо болѣе основательное объясненіе можетъ намъ дать на этотъ счетъ осторожный характеръ Аттика, наскоро нарисованный въ известномъ вамъ сочиненіи *Пастона Буассе* (Cicéron et ses amis. Par. 1865). Письма дошедшаго до насъ сборника расположены въ хронологическомъ, хотя и не вполне строгомъ, порядкѣ. Въ концѣ приложено шесть писемъ къ другимъ лицамъ, именно къ Планку, Катингону и Купидиану.

3) Три книги писемъ къ брату *Квинту* (Epistolarum ad Quintum fratrem libri III). Этотъ сборникъ начинается двиннымъ письмомъ отъ 694 (60), посланнымъ Цицерономъ брату своему въ малую Азію, гдѣ этотъ послѣдній исполнялъ въ это время должность префектора, и содержащимъ въ себѣ разныя наставленія на счетъ управленія провинціей. Рядъ этихъ писемъ оканчивается 700 (54) годомъ. Весь сборникъ состоитъ изъ 29 писемъ, и дошелъ до насъ отъ древности, по видимому не подвергшись никакой уtratѣ противъ своей первоначальной редакціи. По крайней мѣрѣ письма, цитуемыя Светоніемъ (Aug. 3) и Діомедомъ (р. 381 К.) наводятся и въ существующемъ сборникѣ (I, 1; I, 2; II 1). Прилагаемый часто въ сборнику писемъ къ брату *Квинту* трактатъ *De petitione consulatus* (Объ исканіи консульской должности), дающій намъ не мало свѣдѣній относительно выборовъ въ высшія римскія должности, никто не считаетъ принадлежащимъ перу Цицерона.

4) Двѣ книги писемъ къ *Врусу* (Epistolarum ad Brutum libri II). Обѣ эти двѣ книги, изъ которыхъ одна состоитъ изъ 18, а другая изъ 7 писемъ, прежде всего нужно замѣтить, что онѣ дошли до насъ не въ одной рукописи: первая дошла въ той самой рукописи, въ которой сохранились намъ письма въ Аттіку, равно какъ и къ брату *Квинту*, въ которой мы обязаны Петраркѣ, вторая же издавна была въ



первый раз въ Базелѣ въ 1528 Кратандеромъ по неизвестной намъ рукописи. Я завелъ рѣчь прежде всего о томъ, каковы образомъ дошли до насъ письма къ Бруту, не безъ намеренія. Дѣло въ томъ, что еще въ прошломъ столѣтіи одинъ англійскій ученый, по фамилии *Tunstall*, въ *Письмѣ* (Кембр. 1741) къ *Миддлетону*, известному біографу Цицерона, высказалъ мысль, что письма къ Бруту подложны. Не смотря на защиту Миддлетона, издаваемаго эти письма, какъ подлинныя, въ 1743, мысль о подложности ихъ быстро облетѣла филологическій міръ, нашедши для себя, какъ водится, особенно благоприятную почву въ Германіи. Здѣсь ее поддерживали и Вольфъ, и Шютцъ, и Набуръ, такъ что—въ особенности послѣ появленія въ свѣтъ изданія *Орелли*—мысль эта сдѣлалась въ Германіи общепринятою. Но по мѣрѣ того, какъ мода на скептицизмъ 18-го столѣтія стала проходить, и для писемъ къ Бруту приближалась лучшая пора. Еще въ сороковыхъ годахъ нашего столѣтія энергически защищала подлинность этихъ писемъ гёттингенскій профессоръ *К. Ф. Германъ*, отрывши свою полемику сочиненіемъ: *Vindicia latinitatis epistolarum Ciceronis ad M. Brutum et Bruti ad Ciceronem* (Göt. 1844). Хотя защита Германомъ подлинности сборника писемъ къ Бруту встрѣтила сильное противодѣйствіе въ лицѣ *А. В. Цумма*, который немедленно отвѣчалъ Герману сочиненіемъ: *De M. Tullii Ciceronis ad M. Brutum et Bruti ad Ciceronem epistolis, quae vulgo feruntur* (Berl. 1845) и за тѣмъ большою статью въ *Berl. Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik* (Novemb. 1845), по чѣмъ ближе къ нашему времени, тѣмъ больше число ученыхъ, которымъ скептической взглядъ Тюнстала, Мэркленда (см. стр. 295) и Орелли кажется лишеннымъ основательности. Теперь уже трудно найти людей, которые бы сомнѣвались въ подлинности 18 писемъ, составляющихъ первую книгу сборника. Подлинность этихъ писемъ гарантируется уже тѣмъ, что на одно изъ нихъ есть прямая ссылка у Нонія, который (р. 421 М. 491 Q.) дословно приводитъ начало 1-го письма (относя впрочемъ это письмо къ 9-й книгѣ), а изъ другаго письма (именно изъ 2-го) приводится фраза у Аммиана Марцеллина (XXIX, 5, 24). Есть также основаніе думать, что 3-е, 16-е и 17-е письма имѣлись въ виду Плутархомъ, когда онъ писалъ біографіи Брута (гл. 21 и 26) и Цицерона (45). Наконецъ важно и то, что письма этой книги дошли до насъ въ веронскомъ спискѣ, найденномъ и переписанномъ Петраркой, гдѣ во главѣ списка стоятъ именно эти 18 писемъ, заключающія въ себѣ переписку Брута съ Цицерономъ.

Что же касается до того обстоятельства, что мѣстоимъ первого письма находящагося у насъ подъ руками сборника цитуются Ноніемъ, какъ принадлежащее къ 9-й книгѣ, то это указываетъ только на то, что до насъ дошла лишь самая незначительная часть писемъ къ Бруту, тогда какъ ихъ въ древности существовало не менѣе девяти книгъ (въ другихъ мѣстахъ Ноній ссылается на 7-ю и 8-ю книги). По всей вѣроятности, какъ это доказывалъ еще К. Ф. Германъ, сохранившіеся 18 писемъ относились въ древнѣйшемъ сборникѣ къ 9-й книгѣ, и такъ какъ въ списекъ, заключавшемъ въ себѣ письма къ Бруту, Кв. Цицерону и Аттику, письма къ Бруту находились въ началѣ рукописи, то они и потерялись, оставшись лишь въ количествѣ 18, находящихся по соседству съ письмами къ Кв. Цицерону. Совсѣмъ другое положеніе дѣла относительно 7 писемъ, изданныхъ Кратандеромъ и составляющихъ вторую книгу сборника. Рукопись, по которой напечатать ихъ Кратандеръ, болѣе не существуетъ, указаній у древнихъ писателей на какое-либо изъ этихъ семи писемъ мы не находимъ. Но и здѣсь слѣдуетъ быть очень осторожнымъ всякому, объявляющему эти письма подложными. Внутреннихъ оснований въ пользу этой подложности нѣтъ. Письма написаны прекраснымъ, чуждымъ риторической неопредѣленности, языкомъ. По своему содержанію они предшествуютъ письмамъ первой книги нашего сборника, но это можетъ говорить лишь въ ихъ пользу, такъ какъ только въ такомъ случаѣ они и могутъ составить часть потерянной рукописи. — Въ числѣ 25 сохранившихся писемъ, 16 принадлежатъ Цицерону и 9 Бруту; изъ которыхъ одно адресовано къ Аттику. Всѣ они относятся ко времени, послѣдовавшему за убійствомъ Кесаря, и тогда какъ 7 писемъ второй книги предшествуютъ сраженію при Мутинѣ, 18 писемъ 1-й книги относятся ко времени, слѣдовавшему за этимъ событіемъ.

Сверхъ именованныхъ сборниковъ писемъ Цицерона до насъ дошло съ его именемъ письмо къ *Октавиану* (*Epistola ad Octavianum*), подложность котораго уже при первомъ взглядѣ на него представляется не подлежащею сомнѣнію, не смотря на то, что оно передано намъ тою же рукописью, въ которой дошли до насъ несомнѣнно подлинныя письма къ Аттику, къ Квинту Цицерону и къ Бруту.

Высокое значеніе писемъ Цицерона, какъ историческаго памятника, съ разу понято было еще въ древности. На это намъ указываетъ не только ревность, съ какою эти письма собирались въ отдѣльные

сборники, но и прямая заявленія римскихъ писателей. Такъ *Корнелій Непотъ*, лишь только ему удалось ознакомиться съ еще не изданными сборникомъ писемъ къ Атику, заявляетъ, что чтеніе этихъ писемъ увеличиваетъ знакомство съ *свѣдѣній* исторіей того времени. Ибо въ этихъ письмахъ, говоритъ онъ, такъ изображены стремленія главныхъ лицъ, ошибки полководцевъ, перевороты въ республикѣ, что все здѣсь становится яснѣе и легко приходишь къ убѣжденію, что познание вещей есть въ некоторомъ образѣ предвидѣніе ихъ. Цицеронъ не только заранее предсказалъ то, что случилось при его жизни, но даже и то, что происходить въ наши дни, онъ предвозвѣстилъ, какъ Арапронъ (Att. 16). Въ виду ихъ особенной важности для римской литературы, письма эти заняли въ ней необыкновенно почетное мѣсто и были предметомъ постояннаго удивленія: *Литвій Младшій*, которому инебѣ эти служили образцомъ при составленіи его собственной корреспонденціи; не смѣя и сравнивать своихъ писемъ съ Цицероновыми. На это ему не давали права, по его словамъ (Ер. IX, 2), ни мѣра таланта, ни степень равнообразія и важности содержанія въ письмахъ Цицерона съ одной стороны и въ его собственныхъ—съ другой. Другой представитель римской эпистолографіи, *Фронтонъ*, рекомендуя въ письмѣ къ императору Антонину Пію (II, 5) чтеніе писемъ Цицерона, замѣчаетъ, что нѣтъ ничего совершеннѣе писемъ Цицерона. Уваженіе къ этимъ письмамъ, сохраняясь въ продолженіе всего существованія римской имперіи, перешло и въ средніе вѣка, гдѣ продолжали ихъ читать и переписывать, что продолжалось до 12-го столѣтія, когда свидѣтельства о существованіи этихъ писемъ прекращаются. Новая эра начинается для нихъ съ того времени, когда родоначальнику Возрожденія, *Петраркѣ*, удалось открыть двѣ рукописи, изъ которыхъ одна заключаетъ въ себя 16 книгъ писемъ ad familiares и хранится въ медичейской библіотекѣ во Флоренціи, а другая содержала въ себѣ остальные сборники писемъ и, будучи описана рукою Петрарки, потерялась. За подробностями касательно судьбы писемъ Цицерона въ средніе вѣка и исторіи обрѣтенія ихъ Петраркою я отсылаю васъ къ 3-му тому изданія *Орелли*, гдѣ этимъ вопросамъ посвящены двѣ статьи подъ заглавіемъ: *Historia critica epistolarum Ciceronis ad familiares* и *Historia critica epistolarum ad Atticum, ad Q. Fratrem et ad Bratum*.

Въ глазахъ людей, занимающихся изученіемъ римской исторіи, письма Цицерона являются однимъ изъ самыхъ важныхъ памятниковъ,

какіе намъ оставила римская письменность. Относясь къ важнѣйшей эпохѣ римской исторіи, принадлежа человѣку, сосредоточивавшему на себѣ въ продолженіе долгаго времени вниманіе современниковъ и бывшему однимъ изъ самыхъ главныхъ лицъ той міровой драмы, которая разыгрывалась въ Римѣ въ послѣднее столѣтіе до пачала христіанскаго лѣтосчисленія, и будучи достояніемъ писателя, которому принадлежитъ первое мѣсто въ прозаической литературѣ Рима, письма Цицерона имѣютъ для насъ дѣйствительно необыкновенный интересъ. При помощи ихъ мы входимъ въ самое близкое, въ самое, такъ сказать, интимное соприкосновеніе съ тѣми колоссальными событіями, которыми ознаменовалось паденіе самой величественной въ мірѣ республики. Письма эти вводятъ насъ въ кабинеты государственныхъ людей того времени и открываютъ намъ ихъ замыслы, опасенія, надежды, интриги и все это въ самомъ неподдѣльномъ, не прикрытомъ никакою мантиею видѣ; они вводятъ насъ равнымъ образомъ въ кругъ обыденной дѣятельности высшаго римскаго общества, открываютъ намъ обычный образъ жизни, манеры, тонъ, господствовавшій въ обществѣ, обнаруживаютъ семейныя отношенія, показываютъ тотъ интимный языкъ, какимъ говорилъ тогда мужъ съ женой, отецъ съ дочерью, братъ съ братомъ и какимъ они говорили между собою другъ о другѣ; изъ нихъ мы узнаемъ о литературныхъ отношеніяхъ и связяхъ того времени, о способахъ распространенія книгъ, объ изданіи книгъ и торговлѣ ими, о живости литературныхъ интересовъ въ публикѣ, о сношеніяхъ римскаго литературнаго міра съ греческимъ, словомъ, по нимъ мы можемъ составить себѣ полное понятіе о той культурной жизни, до какой достигъ образованный міръ за нѣсколько десятковъ лѣтъ до христіанской эры, изучить до подробностей римскіе общественные и семейные нравы и въ то же время слѣдить шагъ за шагомъ за развитіемъ событій, сопровождавшихъ переходы римской республики въ имперію. Какъ великъ интересъ этихъ писемъ, могутъ дать понятіе объ этомъ даже и непосвященному человѣку составленныя по нимъ книга—*Абенена* (Cicero in seinen Briefen. Hann. 1835) и *Гастона Буассе* (Cicéron et ses amis. Par. 1865).

Начало печатныхъ изданій писемъ Цицерона относится еще къ 15-му столѣтію. *Epistolae ad familiares* были изданы въ Римѣ еще въ 1467, въ Венеціи въ 1469, а съ толкованіями *Мануція* въ 1575. *Epistolae ad Atticum* вмѣстѣ съ письмами къ Кв. Цицерону и Вруту

вышли еще въ 1470 въ Римѣ, а въ 1547 они вышли съ комментаріями Мануція въ Венеціи. Отдѣльно вышли *Epistolae ad Quintum fratrem et ad M. Brutum* и при томъ съ комментаріями Мануція въ 1580 во Франкфуртѣ. Въ 1809 издать въ Галле всѣ письма (за исключеніемъ писемъ къ Бруту) въ хронологическомъ порядкѣ *Шютцъ* (Schütz) въ 6 книгахъ. Въ изданіи *Орелли* всѣ письма со включеніемъ *Epistola ad Octavianum* (въ рукописи и у Орелли ad Octavianum) собраны въ 3-мъ томѣ. Отрывки потерянныхъ находятся въ 4-мъ томѣ р. 968 слѣд. 2-го изд. Рекомендую вамъ обратить также вниманіе на изданія избранныхъ писемъ, принадлежащія *Гобману* (2-е изд. Berl. 1865 у Вейдмана) и *Фрешю* (Leipzig. 1864 у Тэйбпера).

Какъ ни много для общаго курса исторіи римской литературы мы говорили о литературной дѣятельности Цицерона, но она еще далеко нами не исчерпана. Цицерону принадлежить цѣлый рядъ еще такихъ прозаическихъ сочиненій, о которыхъ мы до сихъ поръ не сказали ни слова; равно какъ мы еще ни однимъ словомъ не затронули его поэтическихъ произведеній, которыхъ было также не мало. Но въ томъ и другомъ случаѣ дѣло идетъ о сочиненіяхъ потерянныхъ и при томъ такихъ, которыя никогда не пользовались особеннымъ значеніемъ и скорѣе составляли слабую сторону литературной дѣятельности первокласснаго римскаго писателя.

Прежде всего намъ слѣдуетъ повести рѣчь объ историческихъ сочиненіяхъ Цицерона. Извѣстно, какъ живо чувствовалъ Цицеронъ недостатокъ художественной исторіи своего отечества и какъ мало удовлетворяли его римскіе анналисты, такъ неизмѣримо низко стоявшие въ сравненіи съ великими мастерами греческой исторіографіи, каковы были Фукидидъ и Поливій. Его недовольство латинской исторической литературой доходило до того, что онъ совсѣмъ отрицалъ существованіе исторіи въ отечественной литературѣ. *Aebet historia literis nostris*, говорить онъ устами Аттика (*De leg.* I, 2; Ср. *De orat.* II, 12 слѣд.). Поэтому у него было сильное желаніе восполнить этотъ пробѣлъ въ латинской литературѣ и, какъ видно изъ разсужденія, виагаемаго имъ въ уста Аттику, онъ даже считалъ это своимъ долгомъ передъ отечествомъ, ожидающимъ отъ него такого подвига. Плутархъ въ біографіи Цицерона (*Sic.* 41) прямо говоритъ о немъ, что онъ думалъ о составленіи отечественной исторіи въ связи съ греческою, а Корнелій Непотъ

(Fragm. p. 362 ed. Monginot) не колеблясь заявляетъ, что только одинъ Цицеронъ и могъ бы написать ее достойнымъ образомъ (*digna voce pronuntiare*), какъ онъ усовершенствовалъ латинское краснорѣчье и содалъ латинскую философію. Но исполнить своего желанія ему было не суждено. Не подлежитъ сомнѣнію, что Цицеронъ обладалъ обширными свѣдѣніями въ исторіи — онъ оставилъ доказательство этому во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ — и быть можетъ, еслибы онъ посвятилъ себя этому дѣлу, его исторія, при его большомъ знакомствѣ съ старинной римской литературой, не была бы ниже Ливіевой, хотя навѣрное отличалась бы гораздо большимъ риторическимъ характеромъ; но такая работа была для него не возможна по недостатку времени, и то, что удалось ему написать по исторіи, было ничтожно и не прибавило ничего къ его литературной славѣ.

Изъ историческихъ сочиненій Цицерона намъ извѣстна — впрочемъ только по имени — его записка (*diplomata, commentarius*) на греческомъ языкѣ о своемъ консульствѣ (*ad Att. I, 19; II, 1*), написанная въ 694 (60). Цицеронъ особенно заботился о распространеніи этой книги между Греками. Онъ посылалъ ее Посидонію родосскому и просилъ Аттика распространить ее не только въ Афинахъ, но и въ другихъ греческихъ городахъ, полагая, что она въ состояніи пролить нѣсколько свѣта между Греками на римскія дѣла (*ad Att. II, 1*). Объ латинскомъ сочиненіи въ стихахъ на эту тему мы будемъ говорить ниже.

Остальныя прозаическія сочиненія Цицерона, относящіяся въ исторіи, какъ *Liber de suis consiliis* или *Expositio consiliorum suorum*, *Chorographia*, *Admiranda* намъ совсѣмъ не извѣстны. См. относящееся къ нимъ у *Орелли*, IV, 991—4 2-го изд.

Поэтическія произведенія занимаютъ не маловажное мѣсто въ литературной дѣятельности Цицерона. Еслибы они дошли до насъ цѣлкомъ, то составили бы безъ сомнѣнія такой же томъ въ современныхъ изданіяхъ Цицерона, какой приходится на долю сохранившихся философскихъ или риторическихъ его сочиненій. Цицеронъ писалъ стихи и для упражненія въ стилѣ, и для прославленія своихъ гражданскихъ подвиговъ, и для пріятнаго препровожденія времени, и для обогащенія литературы своего народа переводами съ греческаго, писалъ, наконецъ, какъ ихъ писали въ его время всѣ литературно-образованные люди, т. е. по модѣ. Многія изъ его поэтическихъ произведеній не дошли до насъ совсѣмъ; изъ нѣкоторыхъ сохранились отрывки, то значительные,

то ничтожны, но во всякомъ случаѣ въ совокупности своей достаточны для того, чтобы мы могли лично убѣдиться въ томъ, что Цицеронъ не былъ созданъ поэтомъ. Такое мнѣніе о немъ впрочемъ было составлено еще въ древности и колебанія на этотъ счетъ не было. Приговоръ древности относительно поэтическихъ дарованій Цицерона всего лучше выразилъ риторъ Сенека, когда сказалъ, что краснорѣчіе побиную Цицерона въ его стихотвореніяхъ, *Ciceronem eloquentia sua in carminibus destituit* (Exc. Contr. III praef. 8). Ювеналь (X, 124), Марціалъ (II, 89, 3), Тацитъ (Dial. 21), философъ Сенека (De ira, 37) отзываются объ его стихахъ одинаково въ ироническомъ тонѣ, не находя возможности говорить въ другомъ. Только Квинтиліанъ (XI, 1, 24) высказываетъ по этому поводу сожалѣніе. Не входя въ подробный разборъ сохранившихся отрывковъ, мы постараемся хоть нѣсколько ознакомиться съ стихотворною дѣятельностью Цицерона.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что стихотворенія Цицерона раздѣляются на оригинальныя и переводныя. Гораздо большая часть сохранившихся отрывковъ принадлежитъ къ переводнымъ. Между ними есть переводы изъ Гомера, изъ трагиковъ и въ особенности изъ александрійскаго поэта Арата. Что касается переводовъ изъ Гомера и трагиковъ, то Цицеронъ дѣлалъ ихъ обыкновенно по случаю, желая привести въ своихъ философскихъ сочиненіяхъ, какъ подтвержденіе той или другой мысли, мѣсто изъ греческаго поэта. Относящіеся сюда отрывки принадлежатъ времени полной литературной зрѣлости Цицерона. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что переводы эти ему значительно удавались. Языкъ чистъ, стихъ правиленъ, не достаетъ лишь полнаго выраженія поэтическаго духа оригинала, хотя и въ этомъ отношеніи большихъ недостатковъ нельзя найти. Вотъ напр. какъ онъ въ своемъ сочиненіи *De divinatione* (II, 30) передаетъ мѣсто изъ рѣчи Одиссею 2-й кн. *Илиады* ст. 299 слѣд.:

Ferte, viri, et duros animo tolerate labores,  
 Auguris ut nostri Calchantis fata queamus  
 Scire ratosne habeant an vanos pectoris orsus.  
 Namque omnes memori portentum mente retentant,  
 Qui non funestis liquerunt lumina fati<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ переводѣ *Гильдича* оно читается такъ:

Нѣтъ, потерпите, о други, помедлимъ еще, да узнаемъ,

Или немного далѣе слѣдующее мѣсто (ст. 322):

Tum Calchas haec est fidenti voce locutus:  
 Quidnam torpentes subito obstupuistis Achivi?  
 Nobis haec portenta denm dedit ipse creator  
 Tarda et sera nimis, sed fama ac laude perenni.  
 Nam quot avis taetro mactatas dente videtis,  
 Tot nos ad Trojam belli exanclabimus annos,  
 Quae decumo cadet et poena satiabit Achivos.  
 Edidit haec Calchas, quae jam matura videtis<sup>1)</sup>.

Переводъ этихъ стиховъ между прочимъ показываетъ, что Цицеронъ даже передавал на отечественный языкъ Гомера, не стараясь выразить мысль оригинала съ буквальной точностью, а позволялъ себѣ дѣлать значительныя отступленія, которыя, конечно, не могутъ быть причислены къ достоинствамъ перевода. Само собою разумѣется, что объ этой точной передачѣ подлинника Цицеронъ еще менѣе заботился при переводѣ мѣсть изъ трагиковъ, отрывками изъ которыхъ онъ усѣялъ свои философскія произведенія, приводя ихъ какъ въ готовыхъ переводахъ, которыми уже обладала римская драматическая литература, такъ и въ своемъ собственномъ, когда готовыхъ переводовъ не было<sup>2)</sup>.

Но особенно важную часть Цицероновыхъ стихотворныхъ переводовъ составляли переводы или передѣлки поэтовъ александрийской школы, которые въ то время стали входить въ необыкновенную моду въ Римѣ. Изъ этого рода произведеній Цицерона до насъ дошли по большей части одни имена ихъ, какъ *Alcyones*, *Uxorius*, *Nilus*, *Limon*, *Tame-lastis*, *Pontius Glaucus*—заглавія стихотвореній, относящихся по времени

Вѣрить-ли намъ пророчеству Калхаса, или не вѣрить?  
 Твердо мы оное помнимъ: свидѣтели всѣ Аргивяне,  
 Коихъ еще не постигнули смерть наносяща Парки.

<sup>1)</sup> Въ переводѣ Глѣдича:

Калхасъ исполнился духа и такъ благовѣщій пророчилъ:  
 Что вы умолкнули всѣ кудреватыя чада Геллады?  
 Звѣшнемъ сямъ проявилъ намъ событіе Зевсъ промыслитель,  
 Поздное, позднѣй конецъ, но котораго слава безсмертна!  
 Сколько пернатыхъ итенцовъ поглотилъ драконъ сей кровавый,  
 Столько Ахейцы годовъ воевать мы подлѣ Троею будемъ;  
 Но въ десятый разрушимъ обширную стогнами Троею.  
 Такъ намъ предсказывалъ Калхасъ, и все совершается нынѣ.

<sup>2)</sup> См. объ этомъ у *Патена* въ *Études sur la poésie latine II*, p. 442 слѣд.



юношества Цицерона. Значительные отрывки остались лишь от его перевода Аратовых *Phaenomena* — сочинения астрономического содержания. Здесь перевод отличается большою точностью, нарушения которой не допускало самое содержание сочинения. От перевода другой дидактической поэмы Арата *Prognostica* (Предзнаменования) намъ осталось лишь нѣсколько стиховъ. Та и другая работа относится ко времени юности Цицерона, хотя оба перевода подверглись пересмотру въ позднѣйшее время, когда Цицеронъ помѣщалъ отрывки изъ этихъ переводовъ въ своихъ философскихъ сочиненіяхъ, но преимуществу въ сочиненіяхъ *О природѣ боговъ* и *О предугадываніи воли боговъ*. Въ изданіи *Орелли* переводы Аратовыхъ дидактическихъ произведеній напечатаны съ стихотворными дополненіями *Г. Гроція*.

Отъ оригинальныхъ поэтическихъ произведеній Цицерона осталось намъ въ общей сложности значительно меньше отрывковъ въ сравненіи съ переводными. Самое раннее произведеніе въ этомъ родѣ есть *Мари* (*Marius*), — эпическая поэма, содержаниемъ которой служилъ знаменитый представитель демократической партіи, землякъ Цицерона, *Марій* (*ad Att. XII, 49; de leg. I, 1*). Отъ этой поэмы дошелъ до насъ въ сочиненіи *De divinatione* (I, 47) отрывокъ въ 13 стиховъ, содержащій въ себѣ описаніе видѣнной Маріемъ борьбы орла съ вѣсомъ, въ которой онъ усмотрѣлъ предзнаменованіе поворота въ его несчастной судьбѣ. Отрывокъ этотъ въ сущности есть подражаніе одному мѣсту *Иліады* (XII, 200).

Больше осталось намъ отъ той поэмы, въ которой Цицеронъ воспѣлъ свое знаменитое консульство и которая извѣстна намъ подъ заглавіемъ: *De consulatu suo*. Составленіе этой поэмы относится къ 694 (*ad Att. I, 4, II, 3*). Она состояла изъ трехъ книгъ, изъ коихъ каждая носила, по примѣру Геродота, названіе музы. Имя музы, которымъ была озаглавлена первая книга, намъ не извѣстно, а двѣ остальные назывались: *Уранія* и *Калліона*. Изъ 2-й книги Цицеронъ приводитъ въ сочиненіи *De divinatione* (I, 11, слѣд.) большой отрывокъ въ 78 стиховъ, гдѣ муза повѣствуетъ о томъ, какъ боги предуготовляли Риму спасеніе черезъ Цицерона. Изъ 3-й книги осталось всего три стиха, процитованные Цицерономъ въ письмѣ къ *Аттику* (II, 3) и содержащіе также похвалу дѣятельному консулу, которая идетъ на этотъ разъ изъ устъ *Калліоны*. Не смотря на такой характеръ поэмы, авторъ ея воображалъ, что пишетъ исторію: *исторіа, quae scribimus*, писалъ онъ *Аттику* (I, 19), оканчивалъ поэму.

Не довольствуясь прославленіемъ своихъ подвиговъ въ этой поэмѣ, Цицеронъ написалъ въ 699—70 г. (Ad Fam. I, 9) новую, гдѣ, прославляя себя и благодаря своихъ друзей, онъ жаловался на неблагодарность отечества, заставившаго его удалиться въ изгнаніе. Къ этой поэмѣ обыкновенно приурочиваются тѣ два несчастныхъ стиха, которые были поводомъ къ постояннымъ насмѣшкамъ надъ Цицерономъ со стороны его враговъ и существованіе которыхъ оплакиваетъ Квинтиліанъ (XI, 1, 24):

Cedant arma togae, concedat laurea laudi!

О fortunatam natam me consule Romam!

Въ это же время Цицеронъ сталъ было заниматься вмѣстѣ съ своимъ братомъ Квинтомъ, служившимъ въ войскахъ Ю. Цезаря въ Галліи, составленіемъ этической поэмы *ad Caesarem* (ad Qu. Frat. III, 19). Но отъ этой работы мы ничего не имѣемъ.

О поэтическихъ сочиненіяхъ Цицерона я рекомендую вамъ прочесть статью *Натема*, помѣщенную во 2-й книгѣ его интересныхъ *Études sur la poésie latine*. Въ основаніе его статьи положены двѣ учебныя работы, съ которыми ятѣ еще не удалось познакомиться; но которыя, какъ повсему видно, заслуживаютъ вниманія: *De poetica M. Tullii Ciceronis facultate*, par *Victor Faguel*, Paris, 1856 и *De M. Tullii Ciceronis Graecorum interprete*, par *Vict. Clavel*, Paris, 1868. Отрывки собраны у *Орелли* IV, p. 1012 слѣд. 2-го изд. и у *Галла* *Beiträge zur Beschäftigung und Ergänzung der Ciceronischen Fragmente*. München, 1862.

О томъ, что сочиненія Цицерона еще въ древности служили предметомъ внимательнаго изученія и объясненія, мы говорили еще по поводу рѣчей знаменитаго римскаго оратора (стр. 303). Въ изданіи Орелли (т. V) собрано все, что осталось намъ отъ древности изъ объяснительныхъ сочиненій къ Цицерону. Но эти комментаріи почти исключительно касаются рѣчей и нѣкоторыхъ риторическихъ сочиненій Цицерона. Они принадлежатъ Г. Марію Викторину, Руфию, Г. Юлію Виктору, Ботію, Фавонію Эвлогію, Асконію Педіану и неизвѣстнымъ авторамъ схолій, найденныхъ въ ватиканской и амброзіанской бібліотекахъ. Что же касается до объяснительныхъ сочиненій, принадлежащихъ новому времени, то наиболѣе полный перечень ихъ вы найдете въ 6-мъ томѣ изданія Орелли, p. 383 слѣд. Также точно еще по поводу рѣчей

мы указывали сочиненія, могущія служить намъ руководствомъ по вопросу о спискахъ дошедшихъ до насъ сочиненій Цицерона и печатныхъ его изданійхъ. Къ указаннымъ тамъ сочиненіямъ слѣдуетъ прибавить одно, которое мнѣ было въ то время неизвѣстно, именно: *Deschamps, Essai bibliographique sur Cicéron. Paris, 1863.* Мы укажемъ здѣсь лишь на главнѣйшія общія изданія сочиненій Цицерона, начиная со времени открытія книгопечатанія.

Первое изданіе (editio princeps) всѣхъ сочиненій Цицерона вышло въ Миланѣ въ 1498 въ четырехъ фоліантныхъ томахъ. Въ 1540—6 появилось въ Венеціи изданіе *Мануція*; въ 1566 вышло въ Парижѣ изданіе *Ламбуса*; къ 1618 относится изданіе *Грутера*, вышедшее въ Гамбургѣ; съ 1648 стало выходить въ Амстердамѣ изданіе *Гресса*; къ 1737 относится лейпцигское изданіе *Эрнеста*, снабженное интереснымъ *Ключемъ* или указателемъ къ сочиненіямъ Цицерона; къ 1780 относится *Бипонтинское* изданіе; въ 1814 сталъ издавать Цицерона въ Лейпцигѣ *Шютцъ*; къ 1826 г. относится первое изданіе *Орелли* въ Цюрихѣ; 2-е изданіе предпринято имъ при помощи Байтера и Гальма въ 1844; въ 1851 сталъ издавать Цицерона въ Лейпцигѣ *Клаузъ*; наконецъ самое послѣднее изданіе сочиненій Цицерона, наиболѣе критическое, принадлежитъ *Байтеру и Кайзеру* (Leipzig, 1860—9). Изъ изданій, сдѣланныхъ во Франціи въ импѣриальномъ столѣтіи, замѣчательны изданія: *Lemaire* (Парижъ, 1827) и *Le Clerc'a* съ французскимъ переводомъ (Парижъ, 1821 слѣд.). Изданіе *Панжука*, съ переводомъ, состоящее изъ 36 книгъ, къ сожалѣнію, извѣстно у насъ болѣе этихъ изданій.

**ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО**

**КЪ ИЗУЧЕНІЮ**

**АНГЛІЙСКАГО ЯЗЫКА.**

---

**СОСТАВИЛЪ**

**В. В. ДАНИЕЛЬ,**

Лекторъ англійскаго языка при Императорскомъ Университетѣ Св.  
Владимира и Кіевской духовной академіи.

---

**(Продолженіе).**

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT

PHYSICS 551

LECTURE 1

1.1. THE CLASSICAL LIMIT

1.2. QUANTUM MECHANICS

1.3. THE SCHRÖDINGER EQUATION

1.4. THE HEISENBERG PICTURE

1.5. SUMMARY

I will give you a faithful account of them, not doubting that it will be acceptable.

As Sinbad wished to relate his adventures chiefly on the porter's account, he ordered his burden to be carried to the place of its destination, and then proceeded.

Who added „Yes gentlemen“?

To whom did Sinbad speak?

Of what did he assure the company?

What were they calculated to do?

Why did he undertake such voyages?

What had the company perhaps never heard?

How were his adventures?

How were his troubles?

What did he encounter in his seven voyages?

What induced him to give an account of them?

What did he not doubt?

On whose account did he chiefly wish to relate his adventures?

What did he order to be carried to its destination?

Where did he order it to be carried?

Having given this order what did he do?

Sinbad, the sailor.

To the whole company.

That his troubles were very extraordinary.

To discourage the most covetous from undertaking such voyages.

To acquire riches.

A distinct account of his wonderful adventures.

They were wonderful.

They were extraordinary.

Many very wonderful adventures and dangers.

The opportunity he now had of doing so.

That it would be acceptable.

He wished to do so chiefly on the porter's account.

Hindbad the porter's burden.

To the place of its destination.

He related his adventures.

Who is the proprietor of the large house which we saw near the cathedral? The owner of that fine house, is the lawyer whom you saw at our house. Where is the companion of your niece? She is now in the country with her brother, the attorney. Whose monkey is that? That monkey is my cousin's. Has your neighbour the noble-

man, many houses in this town? Yes, he has five or six houses in this town, and two fine estates not far from our village. How was the journey of your father? It was very long. Are there any mountains on the road to your aunt's? Yes there is a very high mountain on the road, and several valleys. Has M<sup>r</sup> Brown the rich merchant any good tea and coffee? Yes, he has excellent tea and coffee, and very good sugar too. When did you arrive in town? I arrived yesterday morning, and am still very tired. I think your coachman drinks, does he not? I dare say he drinks a little, but, certainly not too much, he is a very good coachman. The estate of your niece is large, but that of your nephew is larger and better. You mistake sir, the estate of my nephew though larger than that of my niece, is not so good, for it is not half so pretty. He assures me that his first voyage to that country, was not so dangerous as the second, in which he encountered many dangers. Have you heard a distinct account of their adventures? No, I have not. At the request of the whole company, my uncle proceeded to give us an account of his numerous and extraordinary adventures. Who is in the parlour? Nobody is there. Has any one called the servant? Yes, your cousin Jane called him. Somebody is at the streetdoor, go and see who it is. Whose Arab servant is that. He is my grandfather's servant. Since my brother came home, we have all been very happy. When you have an opportunity, tell him not to doubt my words. The enemy of my brother is a covetous man. The bread and wine which the servant brought us, was very acceptable for we were both hungry and thirsty. Are you comfortable in your new house? Yes, we are quite comfortable now. Your sister is a great heiress is she not? Yes, she is.

Ваша прекрасная обезьяна еще жива? Нѣтъ, судариня, она теперь мертвая. Ваша сестра теперь голодна? Нѣтъ, сударь, она не голодна, но она имѣетъ жажду. Рады-ли вы, что вашъ другъ пріѣхалъ домой? Да, я очень радъ. Есть-ли здѣсь кто-нибудь, кто имѣетъ много денегъ? Да, вотъ г. Вильямсъ имѣетъ много денегъ. Ваши слуги лѣнны и вы часто сердиты. Устали-ли вы

Иванъ? Нѣтъ, я не усталъ и мой братъ Яковъ также, но мы голодны и хотимъ спать. Живъ-ли вашъ другъ еще? Да онъ еще живъ, но онъ очень боленъ. Есть-ли очень богатые купцы въ вашемъ прекрасномъ городѣ? Да, сударь, въ нашемъ городѣ есть много очень богатыхъ купцовъ, но есть тоже много бѣдныхъ купцовъ. Ни Иванъ, ни Марія не были тамъ. Были-ли наши солдаты въ этой прекрасной долинѣ? Да они были тамъ нѣсколько дней. Кто теперь въ нашей лавкѣ? Мой двоюродный братъ теперь тамъ. Мнѣ жаль, что у васъ нѣтъ хорошихъ друзей въ этомъ городѣ. Жаль, что ваша племянница такъ лѣнива, потому что она очень умна. Ни мой, ни моей сестры дѣти не были тамъ. Слуга былъ лѣнивъ и глупъ, и его хозяйка и хозяинъ были очень сердиты.

### Eleventh lesson. Одиннадцатый урокъ.

**Правило XVI.** Нарѣчія времени *always, never, often, seldom, rarely*, и проч. обыкновенно ставятся предъ глаголомъ, за исключеніемъ глагола *to be*, который всегда стоитъ передъ ними, напр. *I always write my letters in the morning*—я всегда пишу мои письма утромъ, *he never works more than an hour*—онъ никогда не работаетъ болѣе часа, *they rarely sing together*—онѣ рѣдко поютъ вмѣстѣ. *I am always kind to her*—я всегда добръ къ ней, *she is seldom at home*—она рѣдко бываетъ дома.

**Примѣчаніе.** При употребленіи вспомогательнаго глагола въ предложеніи, эти нарѣчія ставятся между вспомогательнымъ и главнымъ глаголомъ, напр. *Do you often see your cousin*—часто-ли вы видите вашу двоюродную сестру.

### Неправильные глаголы.

Настоящее время.	Прошед. несовер. время.	Причастіе прошед.
I spend—я трачу	I spent—я тратилъ	spent
I sell—я продаю	I sold—я продалъ	sold
I beat—я бью	I beat—я билъ	beaten
I lose—я теряю	I lost—я потерялъ	lost



I grow=я расту	I grew=я росъ	grown
I shut=я затворяю	I shut=я заперъ	shut
I write=я пишу	I wrote=я писалъ	written

Правильные глаголы.= Regular verbs.

To inherit=наслѣдовать	To enter=входить
„ squander=тратить	„ trade=торговать
„ perceive=замѣчать	„ assist=помогать
„ reflect=размышлять, думать	„ resolve=намѣряться
„ consume=истреблять	„ improve=улучшать
„ remember=помнить	„ embark=садиться на корабль
„ collect=собирать	„ fit=снаряжать
The property=имѣніе, состояніе	The fortune=состояніе
„ dissipation=расточительность	„ thing=вещь
„ saying=поговорка	„ sea=море
„ death=смерть	„ advice=совѣтъ
„ poverty=бѣдность	„ manager=экономъ, управля-
„ remains=остатки	„ ющій
„ effects=вещи, послѣдствія	„ public=публика
„ auction=аукционъ	„ relation=родственникъ
„ contract=контрактъ	„ Curate=священникъ
„ Schoolmaster=учитель школы	„ pupil, scholar=ученикъ
„ locksmith=слесарь	„ postman=почтальонъ
„ baker=булочникъ	„ nurse=нянька
„ grocer=мелочной торговецъ	„ cook=поварь, кухарка
„ steward=управляющій	„ lake=озеро
„ fountain=фонтанъ	„ river=рѣка
„ waterfall=водопадъ	„ fireplace=каминъ
„ kingdom=государство	„ penknife=перочинный ножъ
„ park=паркъ	„ lock=замокъ
„ orchard=фруктовый садъ	„ oak=дубъ
„ branch=сукъ, вѣтвь	„ birch=береза
„ peas=горохъ	„ beans=бобы
„ cucumbers=огурцы	„ fat=жиръ

The ball=мячикъ, балъ

„ piece=кусокъ

„ breakfast=завтракъ

„ dinner=обѣдъ

„ supper=ужинъ

„ virtue=добродѣтель

„ vice=порокъ

„ knowledge=познаніе

„ power=власть

„ count=графъ

ambitious=честолюбивый

avaricious=скупой

virtuous=добродѣтельный

tolerable=сносный, порядочный

frequently=часто

jointly=совокупно

farther=сверхъ того

on board ship=на корабль

pretty=красивый

modest=скромный

polite=учтивый

clever=ловкій

noisy=шумный

deep=глубокій

awkward=неуклюжій

proud=гордый

soft=мягкій

hard=крѣпкій

wise=умный

powerful=могущественный

valuable=цѣнный, дорогой

capable=способный

quickly=быстро

wretchedly=несчастливо

Mr (мистеръ) Г<sup>н</sup>

M<sup>с</sup> (миссезъ) Г<sup>н</sup>

Miss=дѣвица

### The First Voyage.

I inherited from my father considerable property, the greater part of which I squandered in my youth in dissipation, but I perceived my error, and reflected that riches were perishable, and quickly consumed by such ill managers as myself. I farther considered, that by my irregular way of living I wretchedly misspent my time, which is of all things the most valuable. I remembered the saying of the great Solomon, which I had frequently heard from my father, That death is more tolerable than poverty. Struck with these reflections, I collected the remains of my fortune, and sold all my effects by public auction. I then entered into a contract with some merchants, who traded by sea. I took the advice of such as I thought most capable of assisting me, and resolving to improve what money I had, I went to Bassorah, and embarked with several merchants on board a ship which we had jointly fitted out.

- Which voyage was this?  
 Whose first voyage was this?  
 What did he inherit from his father?  
 How was the property?  
 What did he do with it?  
 When did he squander it?  
 How did he squander it?  
 What did he perceive?  
 What did he reflect?  
 By whom were riches quickly consumed?  
 What did he farther consider?  
 By what did he misspend his time?  
 What did he think of his time?  
 Whose saying did he remember?  
 What was the saying?  
 From whom had he heard it?  
 With what was he struck?  
 What did he collect?  
 What did he do with his effects?  
 What did he then do?  
 With whom?  
 What did these merchants do?  
 Whose advice did Sinbad, the voyager, take?  
 What did he resolve upon?  
 Where did he go to?  
 What did he do there?  
 With whom did he embark?  
 What did he and the other merchants do jointly?
- The first.  
 Sinbad's first voyage.  
 He inherited considerable property.  
 It was considerable.  
 He squandered the greater part of it.  
 In his youth.  
 In dissipation.  
 His error.  
 That riches were perishable.  
 By such ill managers as he was.  
 That he misspent his time.  
 By his irregular way of living.  
 That it was of all things the most valuable.  
 The saying of the great Solomon.  
 That death was more tolerable than poverty.  
 From his father.  
 With these reflections.  
 The remains of his fortune.  
 He sold them by public auction.  
 He entered into a contract.  
 With some merchants.  
 They traded by sea.  
 Of those he thought most capable of assisting him.  
 To improve what money he had.  
 To Bassorah.  
 He embarked on board a ship.  
 With several merchants.  
 The jointly fitted out the ship.

Is the husband of your cousin a rich or a poor man? He is neither rich nor poor. He was the richest man in our country, when he married my cousin Jane, and now he is the poorest man in our town. Has your grandfather sold his beautiful estate? Yes, he has. Has the tailor brought my new trowsers and waistcoat? No, but he has brought your coat. Does your brother often write to his friend in London? No, he seldom writes to him. Did you often go to see him when he lived in the country? No I rarely went to see him, his estate is too far from our town. She never works in the evening. Is your aunt always so cross? No, she is seldom cross, and I am astonished to see her so cross to day. What did your grandmother give you? She gave me six shirts, and some money to buy a pair of new boots and a new umbrella. Where is the lock of my door? It is at the locksmith's. Why do you beat the boy? I beat him because he has lost the key of my door. Of whom do you buy your bread? Of the baker who lives near my old nurse's cottage. What will you have for your breakfast? Please give me some bread and meat, two eggs, and some cheese. Do you like peas, beans and potatoes? I like pease and potatoes, but I do not like beans. At what o' clock do you dine? We dine at five, and sup at eight. Ask the cook whether the supper is ready. What do you generally have for supper? I usually have either veal or mutton, with cucumbers & potatoes. John tell the servant to bring us some clean plates, knives, forks & spoons, for these are dirty. Why do you not eat? This meat is too fat, I do not like fat meat. The wife of our curate is a very clever woman, and her children are the politest children I know. The boys and girls are very noisy in that field. Your schoolmaster's relation has a fine large park near his house. Where are your brother and sisters? My brother is in the country with our new steward, and my sisters are in Paris with their aunt. What trees are there in your park? There are some fine oaks and birches. Your nephew's orchard is much larger and finer than mine. Is there a fire place in your sitting room? No, there is not. What an awkward man our grocer is! I believe your village schoolmaster has many pupils, has

he not? Yes, he has. This paper and ink are not good, the paper is too thin and not white, and the ink is too thick and not black. Have you a good penknife? No, but I intend to buy one. Do you remember seeing our fine lake? Yes, I do, and the fountains and waterfalls too. Our river is deep and rapid. What did the postman bring you? He brought me a letter from my parents. To whom did you write this morning? I wrote to the patroness of our school. Where are your sisters and cousins? My sisters are gone to the ball at M<sup>r</sup> Smiths, and my cousins are at the theatre. Your beer is not good, it is too bitter. Where is your nephew now? He is with my cousin in the country. His uncle is much prouder than his wife, yet his wife was the richest heiress in our town. Gold is harder than lead, silver is harder than gold, and iron is harder than either-gold or silver. This water is bad, but that water is still worse. There are fewer rich men in the world, than poor ones. His daughter is more diligent and industrious than his niece, but his niece is more amiable and intelligent. Who is the most avaricious man in this town? My friend M<sup>r</sup> John. The most ambitious and most powerful, are seldom the most contented.

Его родственникъ выше и сильнѣе, чѣмъ мой братъ, но мой братъ болѣе великодушенъ. Бѣлыя шляпы нашего сосѣда легче чѣмъ его черныя шляпы. Яблоки въ моемъ саду кислы, но эти яблоки еще кислѣе. Я имѣю мало денегъ, но много добрыхъ друзей. Имѣете-ли вы много родственниковъ въ этомъ городѣ? Да, сударь, у меня много родственниковъ. Мои родители всегда были мои лучшіе друзья. Это дерево слишкомъ крѣпкое, нѣтъ-ли у васъ по-мягче? Да, судариня, вотъ это помягче. Ножи моего брата хуже чѣмъ ваши, но ножи моего двоюроднаго брата самые худые. Кто имѣеть болѣе мудрости или менѣе пороковъ чѣмъ тотъ человѣкъ? Моя кузина великодушнѣе, чѣмъ ея сестра. Нашъ сосѣдъ, вельможа, самый могущественный человѣкъ въ нашемъ городѣ. Молодая дама очень бѣдна, но она все-таки счастлива. Человѣкъ, который не имѣеть друзей, очень несчастливъ. Онъ богаче, честолюбивѣе и могущественнѣе, чѣмъ нашъ сосѣдъ, но нашъ братъ,

великодушнѣе, добрѣе и добродѣтельнѣе его, и имѣть гораздо болѣе друзей. Нашъ сосѣдъ имѣть хорошій картофель, а нашъ садовникъ имѣть лучшій. Кто этотъ человекъ? Онъ нашъ учитель Шмитъ.

### Twelfth lesson. Двѣнадцатый урокъ.

Предлоги (за исключеніемъ предлога *to*—какъ знакъ неокончательнаго наклоненія, и предлога *of*—когда онъ есть знакъ родительнаго падежа) требуютъ дѣепричастія за собой, напр. *On hearing the noise, they went in. She ruined her health by dancing too much. They set off without waiting for him.*

*Примѣчаніе.* Предлоги *before* и *after* допускаютъ употребленіе вмѣсто дѣепричастія, то время изъявительнаго наклоненія, которое требуется смысломъ. Вообще всѣ предлоги, кромѣ *of* родительнаго падежа, и всѣ дѣйствительные глаголы управляютъ винительнымъ падежемъ (*objective*).

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

I awake=я пробуждаю	I awoke	awaked
I rise=я встаю, поднимаюсь	I rose	risen
I drive=я ѣду въэкипажѣ	I drove	driven
I ride=я ѣду верхомъ	I rode	ridden, rode
I ring=я звоню	I rang	rung
I hurt=я ушибаю	I hurt	hurt
I meet=я встрѣчаю	I met	met
I send=я посылаю	I sent	sent
I show=я показываю	I showed	shown.

### Правильные глаголы.

To steer=править рулемъ	To recover=вновь доставать, выздоравливать
„ form=дѣлать, формировать	„ touch=трогать, заѣзжать
„ trouble=безпокоить	

To exchange=мѣнять  
 „ elevate=возвышать  
 „ prefer=предпочитать  
 „ resemble=походить  
 „ order=приказывать, заказы-  
 вать  
 „ furl=убирать паруса  
 „ permit=позволять  
 „ land=выходить на берегъ  
 „ subject=подвергать  
 „ arrive=прѣзжать, прибывать  
 „ remain=оставаться  
 „ set sail=распускать паруса,  
 отплывать

The course=направление, курсъ  
 „ gulf=заливъ  
 „ coast=берегъ  
 „ opinion=мнѣніе  
 „ league=морская миля  
 „ health=здоровье  
 „ sea-sickness=морская болѣзнь  
 „ island=островъ  
 „ goods, wares=вещи, товаръ  
 „ meadow=лугъ  
 „ sun=солнце  
 „ moon=мѣсяцъ  
 „ star=звѣзда  
 „ level=уровень  
 „ sky=небо  
 „ weather=погода  
 „ cloud=туча  
 „ harbour=гавань  
 „ school=школа  
 „ warehouse=амбаръ, складъ

The parlour=гостиная, прѣсная  
 „ sofa=диванъ  
 „ shutter=ставни  
 „ bookcase=шкафъ книжный  
 „ cupboard, press=шкафъ  
 „ bell=колоколь  
 „ furniture=мебель  
 „ bedroom=спальня  
 „ table cloth=скатерть  
 „ clock=часы стѣнные  
 „ petticoat=юбка  
 „ person=лицо, особа  
 „ fruit=плоды, фрукты  
 „ cheese=сыръ  
 „ butter=масло столовое  
 „ pork=свинина  
 „ ham=ветчина, окорокъ  
 „ gravy=соусъ  
 „ egg=яйцо  
 „ salt=соль  
 „ mustard=горчица  
 „ oats=овесъ  
 „ ale=эль, пиво  
 „ rum=ромъ  
 „ face=лицо  
 „ nose=носъ  
 „ shoulder=плечо  
 „ curls=буаши, локоны  
 Left=лѣвый  
 common=простой, обыкновенный  
 wide=широкій  
 at first=сперва  
 afterwards=послѣ  
 speedily=быстро, скоро

becalmed=застыгнутой безвет-  
риемъ

inclined=наклоненъ

seventy=семьдесятъ

under=подъ

towards=къ

above=надъ, вверху, выше

Mary=Марія, Маша

Jane=Евгенія

Ellen=Елена

John=Иванъ

Smith=Шмитъ

Moscow=Москва

The wisdom=мудрость

William=Вильямъ, Василій

Brown=Браунъ

London=Лондонъ

St.-Petersburg=С.-петербургъ

The poverty=бѣдность

We set sail and steered our course towards the Indies, through the Persian Gulf, which is formed by the coasts of Arabia Felix on the right, and by those of Persia on the left, and, according to common opinion, is seventy leagues wide at the broadest place. At first I was troubled with the sea-sickness, but speedily recovered my health, and was not afterwards subject to that complaint.

In our voyage we touched at several islands, where we sold or exchanged our goods. One day, whilst under sail, we were becalmed near a small island, but little elevated above the level of the water, and resembling a green meadow. The captain ordered the sails to be furled, and permitted such persons, as were so inclined, to land; of this number I was one.

What did they do?

To what place did they steer?

Through what gulf?

By what is the Persian gulf formed?

What is the common opinion of this gulf?

What is formed by the coasts of Arabia Felix and those of Persia?

Where is the gulf seventy leagues wide?

They set sail.

Towards the Indies.

Through the Persian gulf.

By the coasts of Arabia Felix on the right, and those of Persia on the left.

That it is seventy leagues wide at the broadest place.

The gulf of Persia.

At the broadest place.



What was Sinbad troubled with?	The sea-seckness.
When was he troubled with the sea-sickness?	At first.
What did he speedily do?	He recovered his health.
How did he recover his health?	Speedily.
Was he ever after subject to that complaint?	No, he was never subject to it again.
Where did they touch in their voyage?	At several islands.
What did they do at these islands?	They sold or exchanged their goods.
What happened to them one day?	They were becalmed.
Where were they becalmed?	Near a small island.
How was the island?	Only a little elevated a-bove the level of the water.
What did the island look like?	It resembled a green meadow.
What resembled a green meadow?	The island near which they were becalmed.
What did the captain order to be done?	He ordered the sails to be furled.
Who gave this order?	The captain.
What did the captain permit?	He permitted them to land.
Whom did he permit to land?	Such persons as were inclined to do so.
Who was of the number that landed?	Sinbad was of the number.

As the weather is fine this morning, I think we shall take a drive in the park. When did your uncle and aunt arrive, John? They arrived early this morning. Has the carpenter sent the new furniture for your sister's room? Yes, he sent it last night. Where were you so long, Ellen? I was at M<sup>r</sup> Smith's. How is your patient, doctor? Well, I think he is much better to day. What did M<sup>r</sup> Brown send you from Moscow? He sent me this beautiful gold watch and chain, and some very good books. How long did you remain at

St.-Petersburg? I remained there nearly six weeks. Where did you buy this beautiful shawl, Jane? I bought it at M<sup>r</sup> Johnson's. The footman brought us some bread and butter, some cold beef and ham, and a bottle of good old portwine. Do not eat so much fruit, children, you will be sick. When did M<sup>rs</sup> Dun arrive from London, William? Jane ring the bell and ask the servant where M<sup>r</sup> and M<sup>rs</sup> Pardiner live. They live in a nicely furnished house in the next street. We had some fresh eggs for luncheon, and drank a bottle of ale, between us. Where did you go this morning? At first I went to your cousin's, but as he was not at home, and as the weather was fine, I went on to your friend, who lives near the theatre. James, go and see if the horses have enough to eat. These oats and this hay are not good. After dinner we shall ride over to the parsonage, to see Mary and Julia. You have too many books in your bookcase. Has John shut the shutters in my bedroom? Not yet, but I shall tell him to go and shut them directly. Does your cousin Jane always wear curls? Yes, she is proud of her curls. The warehouse of M<sup>r</sup> Cullen, the merchant, has been broken open by thieves, and part of the goods stolen. Where does the baron live? He lives in the street at the back of the concert-rooms, the third house on the left hand. Where are the children? Some of them are at school, some are in the park. What is the matter with your brother? He fell from his horse, and hurt his shoulder. Yesterday M<sup>r</sup> Brown bought a fine carpet for his parlour. I am afraid we shall not be able to go to the country this evening; the sky is covered with clouds, and probably we shall have rain. The ship came into the harbour about an hour ago. What cargo has she? She has a cargo of wine and rum. As the moon shines so brightly, I shall go for a walk. Do not walk much this evening, for it is very cold.

Хотя я имѣю много товарищей и знакомыхъ, однакожь я имѣю очень мало друзей. Его двоюродный братъ не имѣетъ ни много ума, ни много добродѣтели. Ея знакомые бѣдны, но они гораздо довольнѣе, чѣмъ мой дядя, который много богаче ихъ. На свѣтѣ есть болѣе бѣдныхъ людей, чѣмъ богатыхъ. Которая изъ

этихъ золотыхъ цѣвочегъ лучше. Эта гораздо лучше, но она тоже гораздо дороже. Моя тетка скупа, но вашъ сосѣдъ еще скупѣе. Хотя эта бумага лучше и бѣлѣе той, но она не такъ хороша и бѣла, какъ бумага моего купца. Вы получили самыя сладкія яблоки, а я самыя кислыя. Нѣтъ-ли у васъ бумаги и перьевъ? Да, сударь, я имѣю очень хорошую бумагу и перья. Которая изъ этихъ церквей старѣе. Та церковь старѣе. Которыя лошади ваши? Черныя лошади мои, а бѣлыя лошади моего брата. Когда вы возвратились изъ Лондона? Я пріѣхалъ сегодня утромъ въ пять часовъ.

### Thirteenth lesson. Тринадцатый урокъ.

*Правило XVII.* Родъ одушевленныхъ предметовъ обозначается въ англійскомъ языкѣ троякимъ образомъ: 1) посредствомъ особеннаго слова, напр. the man, the woman, the husband, the wife, the dog, the bitch, the bull the cow, the cock, the hen; 2) окончаніемъ *ess*, напр. the master, the mistress, the actor, the actress, the duke, the duchess, the heir, the heiress, the peer, the peeress; 3) приставкой другаго слова къ существительному, а именно для людей *man, maid*, для людей и животныхъ *male, female*, и *he, she, cock, hen*, для птицъ, напр. the man-servant, the maid servant, the male relation, the female relation, the he-fox, the she-wolf, the cock-sparrow, the hen-sparrow.

*Примѣчаніе.* Эти слова однаковъ употребляются только когда необходимо обозначить родъ. Вообще англичане рѣдко употребляютъ слова *male, female* для лицъ, а предпочитаютъ употребить собственное имя для обозначенія рода, напр. My cousin William, his cousin Jane.

Неопредѣленное мѣстоименіе *one* и *ones*, для множественнаго числа, употребляется для избѣжанія повторенія существительнаго, которое было употреблено въ предложеніи, и всегда ставится послѣ прилагательнаго, напр. I have a new book, and he has an old one—я имѣю новую книгу, а онъ имѣетъ старую, these are fine flowers, and those are ugly ones—эти цвѣты прекрасны, а тѣ некрасивы.

Когда *which* или *that* находятся въ винительномъ падежѣ, то обычай дозволяетъ ихъ пропускать, напр. Have you the things (which) you wanted? This is the girl (that) I spoke of.

*Примѣчаніе.* Хотя обычай и дозволяетъ это опущеніе, однакожь въ серьёзномъ и высокомъ стилѣ надобно избѣгать этого.

Опущеніе предлога *to* дозволяется, когда мѣстоименіе личное и даже существительное въ дательномъ падежѣ слѣдуетъ тотчасъ за глаголомъ, напр. Give (to) us a bottle of wine.

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Настоящее время.	Прошед. несовер. время.	Причастіе прошед.
I shake=я потрясаю	I shook	shaken
I lean=я упираюсь	I leaned, leant	leaned, leant
I shall=я буду	I should	—
I catch=я ловлю	I caught	caught
I hold=я держу	I held	held
I betake=я отправляюсь	I betook	betaken
I bind=я связываю	I bound	bound
I swim=я плыву	I swam	swum.

### Правильные глаголы. Regular verbs.

To perceive=замѣчать	To dive=нырять
„ prove=доказывать, испытать	„ learn=изучать, учиться
„ reward=наградить	„ advise=совѣтовать
The back=спина	The fire=огонь
„ monster=чудовище	„ peer=пэръ
„ sloop=шлюпка, лодка	„ peeress=пэресса
„ creature=животное	„ monk=монахъ
„ nun=монашенца	„ tray=подносъ
„ mistress=хозяйка	„ ring=кольцо
„ professor=профессоръ	„ brooch=брошка

The student=студентъ  
 ,, turner=токарь  
 ,, laundress=прачка  
 ,, milliner=швея, модистка  
 ,, printer=типографъ  
 ,, painter=живописецъ, маляръ  
 ,, mechanic=механикъ  
 ,, bookbinder=переплетчикъ  
 ,, author=авторъ  
 ,, poet=поэтъ  
 ,, landlord=хозяинъ  
 ,, guardian=опекунъ, сторожъ  
 ,, toymen=продавецъ игрушекъ  
 ,, vagabond=бродяга  
 ,, horseman=ѣздець  
 ,, hotel=гостиница  
 ,, inn, tavern=трактиръ  
 ,, library=библиотека  
 ,, stable=конюшня  
 ,, cards=карты  
 ,, pin=булавка  
 ,, needle=иглолка  
 ,, thread=нити  
 ,, scissors=ножницы  
 ,, thimble=наперстокъ  
 ,, tea-urn=самоваръ  
 ,, tea-pot=чайникъ  
 ,, coffee-pot=кофейникъ  
 ,, porter=портеръ, швейцаръ  
 ,, claret=красное вино, медокъ  
 ,, brandy=водка  
 ,, punch=пуншъ  
 ,, milk=молоко  
 ,, oyster=устрица

The necklace=ожерелье  
 ,, bracelet=браслетъ  
 ,, sleeve=рукавъ  
 ,, spectacles=очки  
 ,, tree=дерево  
 ,, grass=трава  
 ,, nosegay=букетъ  
 ,, beech=букъ  
 ,, elm=илемъ, вязъ  
 ,, fir=ель  
 ,, pine=сосна  
 ,, pear=груша  
 ,, peach=персикъ  
 ,, fig=винная ягода  
 ,, orange=апельсинъ  
 ,, lemon=лимонъ  
 ,, soup=супъ  
 ,, salad=саладъ  
 ,, pudding=пудингъ  
 ,, pie=пирогъ  
 ,, tart=пирожекъ  
 ,, strawberry=земляника  
 ,, gooseberry=крыжовникъ  
 ,, currants=смородина  
 ,, cabbage=капуста  
 ,, onions=лукъ  
 ,, muffin=булка  
 ,, toast=поджаренный хлѣбъ  
 ,, exercise=упражнение  
 ignorant=неучъ, неграмотный  
 nimble=ловкій, проворный  
 suddenly=вдругъ, внезапно  
 terribly=страшно  
 only=только

But while we were enjoying ourselves in eating and drinking, and recovering ourselves from the fatigue and danger of the sea, the island suddenly trembled, and shook us terribly.

The trembling of the island was perceived on board the ship, and we were called upon to reembark speedily; or we should all be lost; for what we had taken for an island, proved to be the back of a sea monster. The nimblest of us got into the sloop, others betook themselves to swimming; but for myself I was still upon the back of the creature, when it dived into the sea, and I had time only to catch hold of a piece of wood, that we had brought out of the ship to make a fire.

What happened while they were eating and drinking?

What were they doing on the green island?

From what were they recovering themselves?

What trembled and shook them?

How did it shake them?

Where was the trembling of the island perceived?

What were they called upon to do?

What would otherwise have happened?

What did they take for an island?

What did the nimblest of them do?

What did the others do?

Where was Sinbad, when the monster dived?

What had he only time to do?

The island suddenly trembled and shook them terribly.

They were eating and drinking, and resting themselves.

From the fatigues of the sea voyage.

The green island.

Terribly.

It was perceived on board the ship.

They were called to reembark immediately.

They would all have been lost.

The back of a sea monster.

The nimblest of them got into the sloop.

They betook themselves to swimming.

He was still on the back of the creature.

To catch hold of a piece of wood.

What had they brought out of the ship?

Why did they bring some wood?

Who was still on the monster, when it dived into the sea?

They had brought some wood.

In order to make a fire.

Sinbad was still on the creature's back.

Can your brother see to do his exercise without spectacles? No, not very well. Has the tailor brought my new coat? No he has not, but the milliner has brought your sister's sleeves and collars. James, go to the butcher and get some fresh veal and mutton. Tell the cook to give us some good soup for dinner. Do you like cabbage and onions? Yes, I like cabbage and onions very much, and peas and beans too. What shall we have for dinner to day? We shall have some good roast meat, potatoes and salad, and a currant pie. This boiled beef is not soft, it is rather tough. Does your cousin. Thomas like plumpudding? Not very much, but he likes goose berry tarts. Who gave your niece this beautiful nosegay? Professor Williams gave it her. Mary, where is your mother? She is in the kitchen, uncle, making some toast. How do you find these pins, needles, scissors, thimbles and thread? The pins and needles are good, and the thread, though not white, is strong, but the scissors are not sharp, and the thimbles are too small. What are uncle and aunt doing in the parlour? They are playing cards. Are there many monks in that monastery? There are no monks in that monastery, but there are a great many nuns. Where does your child sleep? In the blue room. Who is that stout gentleman? He is my little nephew's guardian. Are there many students in your University? Not very many, but enough. Who is the author of that interesting book, and where does he live? Mr Taylor is the author of that book, and he lives in London, Baker street Number 29. Has the painter finished painting our roof? Not yet, but he hopes to finish it this week. Has the landlord of this hotel many customers? Yes, madam, very many. Did your brother send his books to the bookbinder? Yes, he sent them two days ago. Is not your neighbour a poet? Yes he is, and a good one too. Where did you buy this toy? Of the toyman

in the next street. Whose rings and bracelets are these? They are my mother's, and the necklaces and brooches are my eldest sister's. Please give me a glass of wine. What wine will you have? Some claret, if you please. The mistress of that inn has many customers, for her table is good, and her cellar is well filled with excellent wine. Will you have some lemon to your tea? No, thank you, but I should like to have some cream. Are oysters good and cheap in this country? Yes, they are cheap enough, but they are not very good. Does your gardener grow any cabbage and onions in his kitchen garden? Yes, he does. Where did you buy these oranges? A ship has come into our harbour with a cargo of ripe oranges and lemons. What trees are there in this country? There are elms, beeches, firs and pines. Are there no oaks and birches? Yes, there are many. The grass on your lawn is beautiful. Your landlady is a very good musician, is she not? Yes, a very good musician. I did not think your brother was such a good horseman. How did you enjoy yourselves in the country? Oh! very well. What had you for tea? We had some excellent muffins and toast. John says that his exercises are very difficult, and he is afraid he will not be able to do them. Where are your horses, sir? They are in the stable at the inn.

Быль-ли слуга у мясника сегодня? Да, онъ былъ у него, но мясникъ не имѣеть хорошаго мяса. Что вы болѣе любите, кофе или чай? Я люблю чай, но моя сестра и мой братъ любятъ кофе. Почему это жаркое не горячо? Потому что вы пришли поздно, и оно остыло. Что ваши друзья дѣлають въ столовой? Они ужинають. Знаете-ли вы автора этой занимательной книги? Да, я его знаю очень хорошо, онъ мой близкій сосѣдъ. За чѣмъ вы оставили вашихъ черныхъ лошадей въ гостинницѣ? Я не зналъ, что у васъ есть конюшня при вашемъ домѣ. Которая изъ вашихъ сестеръ приготовляетъ пудингъ и пирожки такъ хорошо? Моя старшая сестра Луиза. Кто изъ насъ правъ, я или мой двоюродный братъ? Ни вы, ни вашъ двоюродный братъ, но ваша сестра права. Всегда-ли вы пьете чай съ лимономъ? Да, я не люблю ни сливокъ, ни



молока. Много-ли фруктовъ вы продаете въ годъ? Да, довольно много, но не такъ много, какъ мой дядя, ибо онъ продаетъ все, что у него растетъ въ саду, а мы съѣдаемъ много сами. Наши друзья богаты, но они не счастливы. Принесла-ли швея мое новое шелковое платье и мою новую шляпку? Нѣтъ, но она принесла новыя рубашки и носовые платки вашего мужа. Гдѣ ваша жена теперь, сударь? Она теперь въ С.-петербургѣ, но она скоро пріѣдетъ домой.

### Fourteenth lesson. Четырнадцатый урокъ.

Въ пятомъ урокъ сказано, что именительный (nominative) и винительный (objective) падежи одинаковы. Это справедливо только въ отношеніи именъ существительныхъ; относительное-же мѣстоименіе *who*, равно какъ и личныя мѣстоименія, кромѣ *it* и *you*, измѣняются въ винительномъ падежѣ, а именно:

Nominative	I,	thou,	he,	she,	it,	we,	you,	they.
Genitive	mine,	thine,	his,	hers,	its,	ours,	yours,	theirs.
Objective	me,	thee,	him,	her,	it,	us,	you,	them.

*Правило XVIII.* Послѣ прилагательнаго въ сравнительной степени, слово нежели, или чѣмъ всегда переводится на *than*, напр. онъ богаче, нежели его сестра—he is richer than his sister.

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Настоящее время.	Прошед. несовер. время.	Причастіе прошед.
I throw=я бросаю	I threw=бросилъ	thrown
I bite=я кусаю	I bit=укусилъ	bit
I forget=я забываю	I forgot=забылъ	forgotten
I spill=я проливаю	I spilt, spilled.	spilt, spilled.

### Правильные глаголы. Regular verbs.

To receive=получать, принимать	To resolve=рѣшаться
„ restore=возвращать	„ struggle=бороться
„ improve=улучшать	„ despair=отчаиваться

To hoist=поднимать  
 „ pursue=преслѣдовать  
 „ save=спасать, накоплять  
 The gale=штормъ  
 „ wave=волна  
 „ mercy=милость, милосердіе  
 „ rest=отдыхъ, покой, остатокъ  
 „ bank=берегъ, банкъ  
 „ safety=безопасность  
 „ building=строение  
 „ bath=баня, ванна  
 „ foundation=фундаментъ  
 „ monastery=монастырь  
 „ lamp=лампа  
 „ candlestick=подсвѣчникъ  
 „ candle=свѣчка  
 „ bed=постель  
 „ sheet=простыня  
 „ pillow-case=наволочка  
 „ pillow=подушка  
 „ avarice=скупость  
 „ delight=восторгъ  
 I am glad=я радъ  
 I am sorry=мнѣ жаль  
 I am hungry=я голоденъ  
 I am thirsty=я имѣю жажду  
 I am tired=я усталъ  
 Good bye=прощайте  
 Good morning=доброе утро  
 Good night=добрый ночи  
 Good evening=добрый вечеръ  
 to morrow=завтра  
 The night=ночь

To seem=казаться  
 „ expose=подвергать, выставлять  
 „ preserve=сохранять  
 The strength=сила  
 „ fortune=судьба, счастье, со-  
 стояніе  
 „ root=корень  
 yesterday=вчера  
 I am sleepy=я имѣю сонъ  
 I am afraid=я боюсь  
 I am ashamed=я стыжусь  
 How are you } какъ вы поживаете  
 How do you do }  
 favourable=благополучный, бла-  
 гопріятный  
 lively=веселый, живой  
 brave=храбрый  
 rude=грубый, неучтивый  
 patient=терпѣливый  
 obedient=послушный  
 impossible=невозможно  
 following=слѣдующій  
 happily=счастливо, къ счастью  
 probably=вѣроятно  
 neatly=опрятно  
 generously=великодушно  
 tenderly=нѣжно  
 sometimes=иногда  
 meanwhile=между тѣмъ  
 already=уже  
 almost=почти  
 about=около, у, при  
 far=далеко

Meanwhile the captain having received on board those who were in the sloop, and taken up some of those that swam, resolved to improve the favourable gale that had just risen, and hoisting his sails pursued his voyage, so that it was impossible for me to recover the ship.

Thus was I exposed to the mercy of the waves. I struggled for my life all the rest of the day and the following night. By this time I found my strength gone, and despaired of saving my life, when happily a wave threw me against an island. The bank was high and rugged, so that I could scarcely have got up, had it not been for some roots of trees, which fortune seemed to have preserved in this place for my safety.

What did the captain of the ship do?

Whom did he take on board?

What did he resolve to do?

How was the gale?

When had the gale arisen?

What were hoisted?

What did the captain now do?

What was impossible for Sinbad to do?

What happened to him then?

What did he now do?

When did he struggle for his life?

What was gone by this time?

What did he despair of?

What happily happened to him?

How was the bank?

He took on board those who were in the sloop, and some of those who swam.

Those in the boat and some of those who swam.

To improve the favourable gale.

It was favourable.

It had just arisen.

The sails.

He now pursued his voyage.

It was impossible for him to reach the ship.

He was exposed to the mercy of the waves.

He struggled for his life.

The rest of the day & the following night.

Sinbad's strength.

Of saving his life.

A wave threw him against an island.

It was high and rugged.

What was high and rugged?

What could he scarcely do?

What enabled him to do so?

What did fortune seem to have  
done for his safety?

Where were the roots?

On what bank?

The bank of the island.

Get up the bank.

Some roots of trees.

Fortune seemed to have preserved  
the roots there for his safety.

On the rugged bank.

On the bank of the island.

The strength of the gale was so great that we despaired of reaching the harbour. As the night is dark and windy, and unsafe on account of thieves, I shall accompany you home. Are there any fine buildings in your town? Oh yes, there are several very fine large buildings in our town. The foundations of the bank, the theatre, and of some other buildings are not safe, I have been told. Jane, put a clean sheet and pillow-case on my bed, and bring me a warm quilt. Where is William? He took his candle and went into his room. What did the old lady buy at Mr. Smith's? She bought a lamp and two candlesticks. How neatly that lady's children are dressed! Yes, they are always neatly dressed. Does the tutor often punish his pupils? I am sorry to say he punishes them rather too often. Are you hungry or thirsty, John? I am neither hungry nor thirsty, but I am tired and sleepy. How far is the theatre from your house? The theatre is almost as far from our house as the concert rooms. Do your children often go to the play? They go to the play sometimes, but seldom. The governess loves her pupils, for they are diligent and obedient, and very lively. Tom, why did your master punish you? I am afraid you were rude. Come, James, let us go home, it is already 10 o'clock, and I am very much afraid it will soon rain. How are you, sir? I am quite well to day, thank you. You are a very rude boy, and ought to be punished. Your cousin has much money, but very few friends. Who has many enemies in this city? My cousin George has. Has the young lady we saw yesterday, many rich relations? Yes, a great many, and some poor ones, too. This paper is whiter and thicker than that, but his is the whitest and thickest. Your uncle is much prouder than his wife,

but he is not so avaricious. Your mother is the kindest, most amiable and best woman I know. Your coat is thick and warm, but mine is thin and not warm. Our neighbour loves his children tenderly. He is probably the proudest man in the town. The captain generously forgave the sailor. The avarice of the tailor makes every one dislike him. Smith's beer is not so good as Brown's. The public baths in your city are excellent. The delight of the children was great. We shall probably see you to morrow? Yes, I shall come at 12 o'clock.

Когда Вильямъ воротится изъ Парижа? Я думаю, что онъ воротится на слѣдующей недѣлѣ. Кто вамъ сказалъ, что фундаментъ нашего театра въ опасномъ положеніи? Я это слышалъ отъ вашего сосѣда, доктора Брауна. Не смотря на силу вѣтра и величину волнъ, нашъ корабль благополучно вошелъ въ гавань. Довольны-ли вы вашей гувернанткой? Да, я очень доволенъ ею, она любитъ дѣтей, и дѣти любятъ ее. Часто-ли вы бываете въ театрѣ? Я рѣдко бываю въ театрѣ, но я часто хожу на концертъ. Гдѣ ваши сыновья и дочери, сударь? Мои сыновья теперь въ Лондонѣ, они студенты Лондонскаго университета, а мои дочери въ деревнѣ съ своей матерью. Что Иванъ взялъ со стола? Онъ взялъ серебряный подсвѣчникъ. Далеко-ли ваше имѣніе отъ Кіева? Нѣтъ не очень далеко, только десять верстъ, и дорога туда прекрасная. Я не люблю вашего сосѣда барона Т., онъ слишкомъ гордъ. Да, это правда, онъ дѣйствительно гордъ, но несмотря на это, онъ весьма хорошій, великодушный человекъ. Ея дядя построилъ два прекрасныхъ дома въ своемъ имѣніи, такъ что его домъ теперь одинъ изъ прекраснѣйшихъ и удобныхъ въ сосѣдствѣ. Бывали-ли вы въ нашемъ паркѣ? Да, я былъ тамъ два или три раза.

### Fifteenth lesson. Пятнадцатый урокъ.

Образованіе и употребленіе прошедшаго совершеннаго времени (Perfect Tense).

Прошедшее совершенное время образуется вспомогательнымъ глаголомъ *have* и причастіемъ спрягаемаго глагола, напр. I have

learned my lesson—я выучилъ свой урокъ, he has pardoned the servant—онъ простилъ слугу.

Прошедшее совершенное время относится не только къ прошедшему, но нѣкоторымъ образомъ и къ настоящему времени. Это время употребляется, говоря о дѣйствіи, совершившемся во время еще не истекшее, напр. I have written to day—я писалъ сегодня. He has been in Berlin this month—онъ былъ въ Берлинѣ въ этомъ мѣсяцѣ. Это время также употребляется, когда время дѣйствія необозначено, напр. He has caught a cold—онъ простудился. We have often done so—мы часто дѣлали это. Говоря о дѣйствіи умершихъ, употребляется также это время, если ихъ произведенія существуютъ, напр. Cicero has written orations, Shakspeare has written many plays.

Возвратная форма личныхъ мѣстоименій образуется прибавленіемъ *self* или *selves* къ прилагательнымъ мѣстоименіямъ въ родительномъ падежѣ 1-го и 2-го лица обоихъ чиселъ, и въ 3-му лицу обоихъ чиселъ въ винительномъ падежѣ, напр. myself, thyself, ourselves, yourselves; herself, himself, itself, themselves.

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Present Tende.	Imperfect.	Past Participle.
I lay—я ложусь	I laid—я легъ	laid
I creep—я ползу	I crept—я ползъ	crept
I feed—я кормлю	I fed—я кормилъ	fed
I read—я читаю	I read—рѣдъ—я читалъ	read
I feel—я чувствую	Ifelt—я чувствовалъ	felt
I choose—я избираю	I chose—я избралъ	chosen
I hide—я прячу	I hid—я спряталъ	hidden, hid.

### Правильные глаголы.—Regular verbs.

To reach—достигать	To contribute—способствовать
„ appear—являться, казаться	„ advance—идти впередъ
„ procure—доставать	„ return—возвращать

To discover=открывать  
 „ despise=презирать  
 „ blame=порицать, хулить  
 „ deceive=обманывать  
 The sovereign=государь  
 „ Maha-gaja=великий-раджа  
 „ groom=конюхъ  
 „ infant=ребенокъ  
 „ comrade=товарищъ  
 „ grandson=внукъ  
 „ grand daughter=внучка  
 „ godfather=крестный отецъ  
 „ godmother=крестная мать  
 „ relative=родственникъ  
 „ acquaintance=знакомый  
 „ ancestor=предокъ  
 „ barber=дирульникъ  
 „ lawyer=адвокатъ  
 „ clerk=прикащикъ  
 „ banker=банкиръ  
 „ gambler=игрокъ  
 „ land=земля, страна  
 „ want=нужда  
 „ half=половина  
 „ until=пока  
 „ though=хотя  
 „ both=оба

To present=представлять  
 „ admire=любоваться  
 „ earn=выработать, нажить  
 „ reward=наградать  
 The food=пища  
 „ herb=зелень, растение  
 „ luck=счастье  
 „ spring=ручей, источникъ  
 „ plant=растение  
 „ distance=даль, расстояние  
 „ capital=столица  
 „ adventure=приключение  
 „ dominions=владѣнія  
 „ exchange=биржа  
 „ bridge=мостъ  
 „ ruin=развалины  
 „ dairy=сырня, молочня  
 „ floor=полъ  
 „ basket=корзина  
 „ quilt=одѣяло  
 „ blanket=байка  
 „ decanter=графинъ  
 „ tumbler=стаканъ  
 along=вдоль, по  
 fit=удобный  
 likewise=также  
 at last=наконецъ.

Having reached the land, I lay down upon the ground half dead, until the sun appeared. Then, though I was very feeble, both from hard labour and want of food, I crept along to find some herbs fit to eat, and had the good luck not only to procure some, but likewise to discover a spring of excellent water, which contributed much to recover me. After this I advanced further into the island, at last reached a fine plain, where, at a great distance, I perceived

a horse feeding. (Sinbad here finds the grooms of the sovereign of the island, and returns with them to his capital). They presented me to the Maha-rajā. He asked me who I was, and by what adventure I had come into his dominions?

What did Sinbad do?

Where did he lay down?

When did he lay down?

How did he lay on the ground?

How long did he lie so?

When the sun appeared what did he do?

How was he?

What made him feeble?

Why did he creep along?

How were the herbs?

What had he the luck to procure?

What did he likewise discover?

How was the water?

What contributed to restore him?

What did he do after eating & drinking?

What did he at last reach?

What did he perceive at a distance?

What was the horse doing?

What did Sinbad here find?

Whose grooms were they?

Where did he go with the grooms?

To whom did they present him?

What did the sovereign ask him?

What else did he ask?

He lay down.

Upon the ground.

On reaching the land.

Half dead.

Till the sun appeared.

He crept along the ground.

He was very feeble.

Want of food, and hard labour.

To find some herbs.

They were fit to eat.

Some herbs.

A spring of water.

It was excellent.

The herbs and the water.

He advanced further into the island.

A fine plain.

He perceived a horse feeding.

It was feeding.

Some grooms.

They belonged to the sovereign of the island.

He went to the capital.

To the Maha-rajā, the sovereign.

Who he was.

How he had come into his dominions.



My friend's grandfather was the richest merchant in Berlin. He returned to St.-Petersburg last week. John the footman has often deceived my grandmother, and she has always pardoned him. M' James, who is a clerk, has always admired your cousin Emily. When did you see the rich banker? We have seen him this month. The groom of my lawyer despises the footman of my aunt. With what does your godmother feed her servants? She feeds them with excellent beef and bread. Have you read the new book of our relative? Yes, I have read it, and like it very well. How does your young acquaintance feel to day? He feels much better to day, but yesterday he felt very unwell. What have you seen this week? We have seen the pretty ruin, near the stone bridge, and many other fine things. Whilst they were on the island, they fed on herbs and the roots of trees. His ancestor was a gambler who had much luck. If I choose to go there, I shall do so. Where is your grandfather? He is at the exchange. He goes there every day. I have earned so much money this year, that I hope to be able to go abroad soon. When we reached the house, we were presented to M' and M<sup>rs</sup> Brown, who received us very kindly. In the dairy we procured ourselves a tumbler of milk. Who is that little boy? He is my grandson. The barber has rewarded his cook handsomely. Who are those ladies? they appear to be very sickly. They are my sister's friends, and are really ill. My uncle blames himself for the misfortune. My brother contributed much to the happiness of the company. I perceived him advancing, and hastened to meet him. Our gardener has discovered some rare plants in our garden. Why do you hide yourself, William? I often saw you when you were an infant. Where are your boys? They are with their comrades. Mary, bring us a decanter of wine and some glasses. Has the merchant sent the blankets and quilts which I bought yesterday? Yes he has. Have you a carpet on your floor? No, I have not. What has the girl in her basket? She has apples and pears. Are the apples fit to eat? Yes, they are. Give me the half of your apple.

Моя сестра порицаетъ меня, но я никогда не порицаю ее. Зачѣмъ ваша племянница прячется? Она прячется потому что

боится своего двоюроднаго брата. Кто этотъ мальчикъ и эта дѣвочка? Это мой внукъ и моя внучка. Что вы сдѣлали, когда достигли берега? Мы вышли на берегъ и легли на траву, которой было много на островѣ. Что вашъ учитель часто дѣлаеть? Онъ часто награждаетъ своихъ учениковъ. Я вамъ прислалъ новую книгу, прочитали-ли вы ее? Нѣтъ я еще не прочиталъ ее, я не имѣлъ времени читать. Гдѣ товарищи вашего брата? Они играютъ въ паркѣ. Есть-ли красивыя развалины въ вашемъ имѣннн? Да, у насъ есть двѣ развалины. Зачѣмъ ваша тетка не наказываетъ своего лакея, онъ ее всегда обманываетъ. Она слишкомъ добра, она его всегда прощаетъ. Имѣете-ли вы много знакомыхъ въ городѣ? Да, мы имѣемъ очень много знакомыхъ, но сожалѣю сказать, не много друзей. Какъ вы себя чувствуете сегодня? Благодарю васъ, сегодня я чувствую себя лучше. Много-ли прикащиковъ у нашего банкира? Да, много, у него 12 прикащиковъ. Долго-ли вашъ родственникъ спалъ? До тѣхъ поръ, пока мы не пришли домой. Гдѣ они были, когда вы ихъ замѣтили? Они были оба на мосту.

### Sixteenth lesson. Шестнадцатый урокъ.

*Правило XIX.* Прилагательныя употребляются какъ существительное только во множественномъ числѣ, напр. the poor are often more contented than the rich—бѣдные часто бываютъ болѣе довольны, нежели богатые, the avaricious are seldom happy.

*Примѣчаніе.* Многія прилагательныя однакожъ, когда они не относятся къ лицамъ, могутъ быть употребляемы какъ существительныя въ единственномъ числѣ, наприм. Burke wrote a treatise on the sublime and beautiful.

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Present.	Imperfect.	Past Participle.
I bind—я связываю, переплетаю	I bound	bound

I fight=я сражаюсь, де- русъ	I fought	fought
I fly=я летаю	I flew	flown.

Правильные глаголы. Regular verbs.

To fulfil=исполнять	To frequent=посѣщать
„ arrive=прибывать, приѣзжать	„ accept=принимать
„ act=дѣйствовать	„ work=работать
The misfortune=несчастье	The action=дѣйствіе, поступокъ
„ command=приказъ	„ assistance=помощь
„ profession=профессія	„ gratitude=благодарность
„ news=новость	„ beauty=красота, красавица
„ quarters=постой, стоянка	„ modesty=скромность
„ stranger=чужой, незнакомый	„ kindness=доброта
„ fowl=птица, куры	„ difficulty=трудность
„ chicken=цыпленокъ	„ mistake=ошибка
„ wolf=волкъ	„ opulence=богатство
„ bear=медвѣдь	„ rubbish=мусоръ
„ goat=козель	„ heap=куча
„ pig=свинья	„ month=мѣсяць
„ rat=крыса	„ week=недѣля
„ price=цѣна	„ century=столѣтіе
„ limb=членъ тѣла	„ fortnight=двѣ недѣли
„ finger=палець	„ quarter=четверть
„ cheek=щека	„ staircase=лѣстница
„ tongue=языкъ	„ balcony=балконъ
„ Eye-brows=брови	„ post-office=почта
„ soil=почва, земля	„ nursery=дѣтская
„ acre=акръ	„ honey=медъ
„ ice=ледъ	„ pepper=перець
„ view=видъ	daily=ежедневно
„ landscape=ландшафтъ	different=различный
„ sorrow=горе, печаль	concerned=озабоченный

The pity=сoжалѣніе  
 ,, shame=стыдѣ  
 ,, honour=честь  
 ,, attention=вниманіе  
 ,, surprise=удивленіе  
 careful=заботливый

particularly=особенно  
 exactly=точно  
 perchance=случайно,     МОЖЕТЬ  
   БЫТЬ  
 nothing=ничего, ничто  
 situated=расположенъ

After I had satisfied him, he told me he was much concerned for my misfortune, and, at the same time, ordered that I should want nothing, which commands his officers were so generous and careful as to see exactly fulfilled.

Being a merchant, I frequented men of my own profession, and particularly inquired for those who were strangers, that perchance I might hear news from Bagdad, or find an opportunity to return, for the Maha-rajā's capital is situated on the sea coast, and has a fine harbour, where ships arrive daily from different quarters of the world.

When did the sovereign tell Sinbad that he was concerned for his misfortune?

For what was he concerned?

What did he do at the some time?

Was this command fulfilled?

Who saw that the order was fulfilled?

How was it fulfilled?

How were the officers?

Why did Sinbad frequent merchants?

For whom did he inquire?

How did he inquire for strangers?

Why did he inquire for strangers?

After Sinbad had answered his question.

For Sinbad's misfortune.

He ordered that Sinbad should want nothing.

Yes, it was exactly fulfilled.

The officers of the Maha-rajā.

Exactly.

They were generous and careful.

Because he was a merchant himself.

For strangers.

Particularly.

That he might perchance hear news from Bagdad.

What else did he hope for?	To find an opportunity to return.
Where was the capital situated?	On the sea coast.
What had the Maha-rajā's capital?	A fine harbour.
What arrived in the harbour?	Ships.
When did ships arrive there?	Ships arrived daily.
Where did the ships come from?	From different quarters of the world.
Was there a chance of his returning?	Yes, there was.

The news of the peer's misfortunes reached my uncle early in the week, and he was very much concerned at it. Where are the strangers who arrived yesterday? they are at the village inn just now, for we have no room in the house. The horse of my cousin George is a strong limbed animal. Are there any rats in your cellar? Yes, a great many. Does your nephew fulfil his duties? I hope he does. Where is the house of your turner situated? In the next street, close to the exchange, and exactly opposite the bank. James, go and wash your face and hands, they are dirty. I have a very beautiful view from the window of my room. Tell the servant to take away the heap of rubbish which is in the yard. Where are Jane and Joseph? They are gone to the postoffice. Your niece is a very pretty girl, what beautiful eyebrows she has! His estate consists of five hundred acres of good soil, and about one hundred acres of wood and meadow. The peeress values the honour of her husband more than any thing else. There is nothing that I would not do for you. Our friend acted nobly. There are many wolves and bears in this forest, are there not? Does your sister Elisabeth pay attention to the poultry-yard? Yes she does, it is full of fowls and pigs. It is a shame that the farmer does not blame his nephew for his bad actions. When was this old ruin built? I do not know, but it must have been many centuries ago. The ice is strong, let us skate. You should be careful not to forget your daily work. I am sorry to hear, your aunt has made such a mistake. When did the governess arrive? She arrived a fortnight ago. Do you like roast chicken? Yes, I like

# **АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ.**

**ПОСТУПИВШИХЪ**

**ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ ВЛАДИМИРА**

**ВЪ 1871 ГОДУ.**

---

**(Продолженіе).**



**Ewald, J., J. Roth u. H. Eck.**—См. *Buch, L. v.*,—Gesammelte Schriften.

209. **Eylert, R. Fr.**—Charakter-Züge aus dem Leben des Königs von Preussen Friedrich Wilhelm III. Gesammelt nach eigenen Beobachtungen und selbstgemachten Erfahrungen und besg. von R. Fr. Eylert. I Bd. [1—4 Lfg.]; II Bd. [1—5 Lfg.]; III Bd. [1—5 Lfg.]. Magdeburg. 1863. in-8.  
1871—553.
210. **Ежегодник Министерства финансов.** Выпуск II на 1870 годъ. Составленъ подъ редакцію А. В. Бушена. Сиб. 1871. in-8.  
1869—1802.
211. **Falb, Rdf.**—Grundzüge zu einer Theorie der Erdbeben und Vulkanausbrüche. In gemeinschaftlicher Darstellung. 3—8. Lfg. Mit 2 Taf. Abbildungen. Graz. 1870—1871. in-8.  
1870—220.
212. **Fambri, P.**—La giurisprudenza del duello libri cinque. Firenze. 1869. in-8.  
1871—427.
213. **Fano.**—Traité élémentaire de chirurgie. Avec figures dans le texte. T. II. 1 partie. Maladies de la face et du cou. Paris. 1870. in-8.  
1869—99.
214. **Фармакопей (Россійская),** издаваемая по Высочайшему повелѣнію медицинскимъ совѣтомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Второе изданіе. Сиб. 1871. in-8.  
1871—160.
- Faucho, Hipp.**—См. *Maha-Bharata (Le)*.
- Fenzl, E.**—См. *Flora brasiliensis*.
215. **Fessler, Ign. Aur.**—Geschichte von Ungarn. 2-e, vermehrte und verbesserte Auflage, bearbeitet von E. Klein. Mit einem Vorwort von Mch. Horváth. 10—11 Lfg. Lpz. 1870—71. in-8.  
1868—334.
216. **Fétis, F. J.**—Histoire générale de la musique depuis les temps les plus anciens jusqu'à nos jours. T. II. Paris. 1869. in-8.  
1869—814.
- Fichte, Em. Hm.**—См. *Bibliothek d. deutsch. Nationalliteratur. XXXI. Reden an die deutsche Nation. V. J. Gli. Fichte.*
- Fichte, J. Gli.**—Reden an die deutsche Nation.—См. *Bibliothek der deutsch. Nationalliteratur. XXXI.*
217. **Fick, Adf.**—Die Welt als Vorstellung. Academischer Vortrag. Würzburg. 1870. in-8.  
1871—607.
218. **Fiedler, W.**—Die darstellende Geometrie. Ein Grundriss für Vorlesungen an technischen Hochschulen und zum Selbststudium. Mit 228 Holzschnitten und 12 lithografierten Tafeln. Lpz. 1871. in-8.  
1871—908.
219. **Figuler, L.**—Le savant du foyer ou notions scientifiques sur les objets usuels de la vie. Ouvrage à l'usage de la jeunesse, illustré de 244 gravures sur bois. 5 édition. Paris. 1870. in-8.  
1871—905.
220. **Figuler, L.**—Les merveilles de la science ou description populaire des inventions modernes. [T. I.—III] in-8.  
Содержа: Т. I—Machine à vapeur. Bateau à vapeur. Locomotive et chemins de fer. Locomobiles. Machine électrique. Paratonnerres. Pile de Volta. Electro-magnétisme. Paris. 1868.  
Т. II—Télégraphie aérienne, électrique et sous-marine. Cable transatlantique. Galvano-plastie. Dorure et argenture électro-chimiques. Aérostats. Éthérisation. Paris. 1868.  
Т. III—Photographie. Stéréoscope. Poudres de guerre. Artillerie ancienne et moderne. Armes à feu portatives. Batiments cuirassés. Drainage. Pisciculture. Paris. 1869.  
1870—356.
221. **Филипповъ, М. А.**—Судебная реформа въ Россіи. Популярный, историческій и теоретическій обзоръ судоустройства и судопроизводства — уголовного, гражданского, военного, морского, коммерческаго и межеваго; съ критическимъ анализомъ, по этимъ предметамъ, Свода Законовъ, Судебныхъ Уставовъ, вѣдѣвшихъ узаконеній и рѣшеній кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Т. I. Ч. 1. Сиб. 1871. in-8.  
1871—206.
- Fleckselsen, A.**—См. *Jahrbücher (Neue) f. Phil. u. Pädag.*
222. **Fleming, J. Plnt.**—Analysis of the english language. London. 1869. in-16.  
1871—581.



228. *Flora brasiliensis*. Enumeratio plantarum in Brasilia haecenus detectarum, quas suis aliorumque botanicorum studiis descriptas et methodo naturali digestas, partim icone illustratas, ediderunt C. F. Ph. de Martius, eoque defuncto, successor A. Gu. Eichler. Opus musei C. R. Pal. Vindobonensis auctore Steph. Endlicher successore Ed. Fenzl conditum sub auspiciis Ferdinandi I, Austriae Imperatoris, et Ludovici I, Bavariae regis, sublevatorum populi Brasiliensis liberalitate Petro II, Brasiliae imperatore constitutionis. Fasc. XLIX—LIV. Monachii. 1870—71. Lpz. apud. *Fridr. Fleischer* in comm. in-fol. 1848—619.
224. *Foerstemann, Th.*—Principien des preussischen Polizeirechts. Dargestellt und in ihren Grundlagen geprüft von Th. Foerstemann. Berlin. 1869. in-8. 1871—2.
225. *Förster, Fr.*—Theorie und Praxis des heutigen gemeinen preussischen Privatrechts auf der Grundlage des gemeinen deutschen Rechts. IV Bd. 1 Hälfte. Berlin. 1871. in-8. 1869—1839.
226. *Фейншицкий, Нс.*—Мошенничество по русскому праву. Сравнительное изъяснение [для получения степени магистра прав]. Сиб. 1871. in-8. 1874—206.
227. *Fol, Hm.*—Ein Beitrag zur Anatomie und Entwicklungsgeschichte einiger Rippenquallen. [Dokt. диссертация]. Mit 4 lithographischen Tafeln. Berlin. [1869]. in-4. 1871—73.
228. *Folin, E., et Sim. Duplay.*—Traité élémentaire de pathologie externe. T. III. Fasc. 2—5. Paris. 1870. in-8. 1862—901.
229. *Fontane, Th.*—Der deutsche Krieg von 1866. I. Bd. [1—2 Halbbd.]; II Bd. Berl. 1870—71. in-8.  
 Так. годъ заръ: I Bd.—Der Feldzug in Böhmen und Mähren. Von Th. Fontane. Mit 13 grossen Portraits, 11 grossen Gefechtsbildern, 234 in den Text gedruckten Abbildungen und 39 Plänen in Holzschnitt. Berlin. 1870.  
 II Bd.—Der Feldzug in West- u Mitteldeutschland. Von Th. Fontane. Mit 4 gros Portraits, 8 gros. Gefechtsbildern, 149 in d. Text gedruck. Abbildungen u. 26 Plänen in Holzschn. Berl. 1871. 1871—38.
230. *Fonteret, A. L.*—Hygiène physique et morale de l'ouvrier dans les grandes villes en général et dans la ville de Lyon en particulier, pour servir à l'extinction des préjugés et du charlatanisme. Ouvrage qui a obtenu le premier prix au concours ouvert par la Société impériale de médecine de Lyon. Paris. 1858. in-18. 1871—676.
231. *Forcellini, Aeg.*—Totius latinitatis lexicon opera et studio Aeg. Forcellini seminarii patavini alumni incubratum et in hac editione novo ordine digestum, amplissime auctum atque emendatum, adjecto insuper altera quasi parte Onomastico totius latinitatis, cura et studio Doct. *Vincentii De-Vit*, olim alumni ac professoris ejusdem seminarii. Tomi IV distributio XXXIV—XLII [cr. 193—912]; t. VIII. Prati. 1868—1871. in-4.  
 T. VIII так. годъ заръ: Totius latinitatis onomasticon, opera et studio V. De-Vit incubratum. T. II [distributio XI—XII, cr. 1—176]. Prati. 1868—[1870]. 1864—946.
232. *Forsyth, W.*—History of trial by jury. London. 1852. in-8. 1871—422.
233. *Fraas, Osc.*—Die Fauna von Steinheim. Mit Rücksicht auf die miocenen Säugethier- und Vogelreste des Steinheimer Beckens. Mit XI Tafeln. Stuttgart. 1870. in-4. 1871—457.
234. *Freeman, Ed. A.*—The history of the Norman conquest of England, its causes and its results. Vol. I. 2 edit., revised. Oxford. 1870. in-8. 1870—1015.  
*Freherus, M.*—См. *Leunclavius, J.*—Juris graeco-romani tam canonici quam civilis tomus duo.
235. *Frei Schiff* unter Feindes Flagge. Urkundliche Darstellung der Bestrebungen zur Fortbildung des Seerechts seit 1856, auf Veranlassung der Bremer Handelskammer hrsg. v. L. K. *Aegidi* u. *Alfr. Klauhold*. Beilage zum Staatsarchiv Hamburg. 1866. in-8. 1865—768.
236. *Freund, W.*—Freund's Schüler-Bibliothek. Erste Abtheilung: Präparationen zu den griechischen und römischen Schulklassikern. [126—144]. Lpz. in-16.  
 Кодеръ: 126—129—Präparation zu *Xenophon's* Hellenica. Zum Gebrauch für die Schule und den Privat-Unterricht. [Hft. 2—5]. Lpz. [Безъ означ. сп.].  
 130—132—Präparation zu *Herodot's* Geschichte. Zum Gebrauch für die Schule und den Privat-Unterricht. [Hft. 7—9]. Lpz. [Безъ означ. сп.].

- 188—186—Präparation zu *Demosthenes'* philipp. Reden. Zum Gebrauch für die Schule und den Privatunterricht. 1—3 Hft. Lpz. [Безъ означ. вр.]
- 186—144—Präparation zu *Tacitus'* Werken. Zum Gebrauch für die Schule und den Privatunterricht. 1—9 Hft. I. Germania. Agricola.—Annalen. [Стр. 1—480]. Lpz. [Безъ означ. вр.] 1869—1810.
- Freund, W. A.**—См. Beiträge (Klinische) zur Gynaekologie.
237. **Fray, H.**—Das Mikroskop und die mikroskopische Technik. Ein Handbuch für Ärzte und Studierende. Mit 342 Figuren in Holzschnitt und Preisverzeichnissen mikroskopischer Firmen. 4 verbesserte Auflage. Lpz. 1871. in-8. 1871—830.
238. **Freitag, L.**—Tiberius und Tacitus. Berlin. 1870 in-8. 1871—229.
- Frisch, Ch.**—См. *Kepler, Astr. J.*
- Fritzsche, J.**—Über einen eigenthümlichen Molecular-Zustand des Zinnes. —См. *Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.* XV, 5.
239. **Fürbringer, Max.**—Die Knochen und Muskeln der Extremitäten bei den schlangenähnlichen Sauriern. Vergleichend-anatomische Abhandlung. Mit 7 Tafeln. Lpz. 1870. in-4. 1871—65.
240. **Fürstenberg, M.**, und **O. Rohde.**—Die Rindviehzucht nach ihrem jetzigen rationalen Standpunkt. Mit 21 lithographirten Racebildern und vielen in den Text gedruckten Holzschnitten. I Bd. 7—8 Lfg.; II Bd. 8—9 Lfg. Berlin. 1870—1871. in-8. 1869—683.
- Gallet de Kulture, A.**—См. *Kulture, A. Gallet de.*
241. **Gama, J. P.**—Esquisse historique du service de santé militaire en général, et spécialement du service chirurgical depuis l'établissement des hôpitaux militaires en France. Paris. 1841. in-8. 1871—681.
242. **Garbouleau, P.**—Des finances et de l'équilibre des budgets. Des finances de l'état, des départements et des communes, du déficit de leurs budgets et des moyens d'y remédier. Paris. 1868. in-8. 1871—60.
243. **Гаттенбергеръ, К.**—Вліяніе русскаго законодательства на производительность торговаго банковаго кредита. Харьковъ. 1870. in-8. 1871—219.
244. **Гаврилко, Лексентій.**—Къ вопросу о вліяніи воды на количество и количественный составъ молока. Диссерт. на степ. доктора медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—738.
245. **Газета** (Московская медицинская), издаваемая Обществомъ русскихъ врачей. 1868. Подъ редакціею **С. И. Костарева.** Съ таблицю хронологич. рисунковъ и политипажая въ текстѣ. Москва. 1868. in-4. Период.
- Gazette des hôpitaux.**—См. *Lancette (La) française.*
246. **Gazette médicale de Paris.** Le directeur scientifique **Jul. Guérin** Le rédacteur en chef et administrateur **F. de Ranse.** XL année 1869. 3-me série. T. XXIV. Paris. in-4. Период.
247. **Gazette médicale de Strasbourg,** fondée par une société de médecins et de pharmaciens. Redacteur en chef: **Ed. Eissen.** XXIX année. 1869. Strasbourg. in-4. 1869—1740.
248. **Gefängnisse** (Die preussischen). Beschreibende Ueber-sicht der zum Ressort des Ministeriums des Innern gehörenden Straf-und Gefangen-Anstalten. Berlin. 1870. in-4. 1871—380.
- Geßken, F. H.**—См. *Martens, Le B-n C. de,*—Le guide diplomatique.
249. **Gehring, Fr.**—De aequationibus differentialibus, quibus aequilibrium et motus laminæ crystallinæ definiuntur. Dissertatio inauguralis. Berolini. 1860. in-4. 1871—296.
250. **Гейлеръ, Н. К.**—Сборникъ свѣдѣній о процентныхъ бумагахъ (фондахъ, акціяхъ и облигаціяхъ) Россіи. Руководство для помещенія капиталовъ. Спб. 1871. in-8. Таблицы о процентныхъ бумагахъ (фондахъ, акціяхъ и облигаціяхъ) Россіи. При-

- ложение къ Сборнику свѣдѣній о процентныхъ бумагахъ Россіи. И. К. Гейлеръ. Спб. 1871. in-fol. 1874—346.
- Gellert, Ch. Fchig.**—Fabeln u. Erzählungen. Geistliche Oden u. Lieder. Hrsg. v. *K. Biedermann*.—См. Bibliothek d. deuts. Nationalliteratur. XXX.
- Goppert, C. E.**—См. *Plautus, M. A.*,—Casina. — Die Gefangnen.—Epidicus.—Poenulus.—Truculentus.
251. **Gerber, C. F. v.**—System des deutschen Privatrechts. Zehnte verbess. Auflage. Jena. 1870. in-8. 1871—563.
252. **Герцъ, К.**—Археологическая топографія Таманскаго полуострова. Изслѣдованіе. Съ 15-ю политипажами, 1-ю хромолитографической и 3-мя литографированными картами. Издаііе московскаго археологическаго общества. Москва. 1870. in-4 1871—159.
253. **Герценъ, А. И.**—Oeuvres posthumes d'Alexandre Herzen. Сборникъ посмертныхъ статей Александра Ивановича Герцена. Съ портретомъ автора. Издаііе дѣтей покойнаго. Женева. Въ типографіи Л. Чернецкаго. 1870. in-8. 1871—352.
254. **Герье, Владимиръ**,—Лейбницъ и его вѣкъ. Т. II. Отношенія Лейбница къ Россіи и Петру Великому по неизданнымъ бумагамъ Лейбница въ Ганноверской библиотекѣ. Спб. 1871. in-8. 1871—275.
255. **Gerichts-Zeitung** (Deutsche). Organ des Deutschen Juristentages. Hrsg. von *E. Hiesemenzel*. Neue Folge. I Bd. [2 Semester 1866. Hft. 1—4]. Berlin. 1866. in-8. Период.
256. **Gerstaecker, A.**—Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im Gebiete der Entomologie während der Jahre 1865—1866. (2-e Hälfte). Berlin, 1869. in-8. Bericht и проч. während d. J. 1867 u. 1868, von *F. Brauer* u. *A. Gerstaecker*. 1 Hälfte. Berl. 1870. in-8. 1869—851.
- Gerstaecker, A.**—См. *Bronn, H. G.*,—Klassen u. Ordnungen des Thier-Reichs.
257. **Geschichte** der europäischen Staaten. Hrsg. von *A. H. L. Heeren* und *F. A. Ukert*. in-8. Содерж: Geschichte des russischen Staates, von *Ph. Strahl*. I—II Bd. Hamburg. 1832—1839.—Von *E. Herrmann*. III—V Bd. Hamburg. 1846—1853; VI Bd. Gotha. 1860 Кр. кол. 6206.
258. **Geschichte** der Wissenschaften in Deutschland. Neuere Zeit, IX Bd.; X Bd. 1 Abth. Auf Veranlassung und mit Unterstützung seiner Mjestat des Königs von Bayern Maximilian II hrg. durch die historische Commission bei der königl. Academie der Wissenschaften. München. 1870—71. in-8. Такъ, подъ загл: IX Bd.—Geschichte der germanischen Philologie vorzugsweise in Deutschland. Von *Rdf. von Raumer*. München. 1870. X Bd. 1 Abth.—Die Entwicklung der Chemie in der neuere Zeit. Von *Hm. Kopp*. 1 Abth. Die Entwicklung der Chemie vor und durch Lavoisier. München. 1871. 1866—1153 и 1870—524.
259. **Gesetzgebung** (Die) des Königreichs Bayern seit Maximilian II, mit Erläuterungen, In Verbindung mit *L. Arndts*, *H. von Bayer*, *J. C. Bluntschli* und Anderen, hrg. von *C. F. von Dollmann*, fortgesetzt von *J. von Pözl*. I Th. Gesetze privatrechtlichen Inhalts. IV Bd. 5 Hft; VI Bd. 10 Hft.—II Theil. Staats- und Verwaltungsrecht. VII Bd. 1—2 Hft.—III Th. Strafrecht u. Strafprocess. IV Bd. 10 Hft. Erlangen. 1870—71. in-8. 1869—880.
- Гете, Вольфгангъ**.—См. *Goethe, J. W.*
260. **Gauther, A.**—Lehrbuch der Chemie, gegründet auf die Werthigkeit der Elemente. [2-te Abth. (Schluss)]. Jena. 1870. in-16. 1370—838.
261. **Gibbs, F. Weymouth**,—Recognition: a chapter from the history of the north american and south american states. London. 1863. in-8. 1871—446.
262. **Giebel, C. G.**,—Landwirthschaftliche Zoologie. Naturgeschichte aller der Landwirthschaft nützlichen und schädlichen Thiere, für den praktischen Landwirth bearbeitet. Mit 510 in den Text gedruckten Abbildungen. Glogau. 1869. in-8. 1871—306. 2 экз.
263. **Гильфердингъ, А.**,—Собрание сочиненій. Т. I—II. Спб. 1868. in-8.

Содерж: т. I.—I) Исторія Сербовъ и Болгарь. II) Кириль и Меодій. III) Обзоръ чешской исторіи.

Т. II: Статьи по современнымъ вопросамъ славянскимъ. 1871—661.

264. Girardin, *Émile de*,—Questions de mon temps. 1836 à 1856. Questions politiques, financières et économiques. T. I—XII. Paris. 1858. in-8. 1871—461.

Giudico, *G. del*.—См. Codice diplomatico del regno di Carlo I e II d'Angiò.

265. Giuliani, *Giuseppe*,—Sulla istituzione dei giurati. Discorso. Firenze. 1869. in-8. 1871—471.

266. Гласник српског ученог друштва. Книга XI. Свезка XXVIII старога реда. 1870 in-8. 1858—449.

Гаауновъ, *Н. И.*—См. Писателя (Русскіе) XVIII и XIX ст.

267. [Glueck, *Ch. F.*,—Ausführ. Erläuterung d. Pandecten nach H Hellfeld].

Die Lehre von den Vermächtnissen in Fortsetzung von Glück's Erläuterung der Pandecten nach Hellfeld bearbeitet et von *K. L. Arnolds*. I Bd.; II Bd. 1 Abth. 1869—1871. in-8. 1871—486.

268. Gluge, —De l'influence des académies sur le progrès des sciences. Discours prononcé à la séance publique annuelle de la classe des sciences de l'Académie royale de Belgique, le 17 décembre 1857. Bruxelles. 1857. in-8. 1871—700.

269. Gluge, —La nutrition ou la vie, considérée dans ses rapports avec les aliments. Conférence de physiologie donnée à l'université de Bruxelles, le 8 Mars 1856. Bruxelles. 1856. in-8. 1871—698.

270. Gluge, *T.*, et *J. d'Udekem*,—De quelques parasites végétaux développés sur des animaux vivants. [Extrait des Bulletins de l'Académie royale de Belgique, 2-e série, t. III, № 12]. in-8. 1871—682.

271. Gluge et Thiernesse, —Note sur la coloration rouge du sang veineux. (Extrait des Bulletins de l'Académie royale de Belgique, 2-e série, t. V, № 6). in-8. 1871—702.

272. Gmelin, *Lp.*,—Handbuch der Chemie bearbeitet und hrsg. von *K. Kraut*. Register zum vierten bis achten und Supplementbände. (Organische Chemie. I—V und Supplementband). 4-te Auflage. Heidelberg. 1870. in-8.

—————VII Bd. 3 Abtheilung. Hrsg. von *K. Kraut*. 4 ungearbeitete und vermehrte Auflage. Heidelberg. 1870 in-8.

Таб. подъ зягъ: Fortsetzung des Handbuchs der organischen Chemie von *Lp. Gmelin*. IV Bd. Dritte (Schlus-) Abtheilung. Organische Verbindungen mit 48 bis 80 Atomen Kohlenstoff; Proteinstoffe des Thierkörpers, Leimsubstanzen, Horngebilde, thierische Farbstoffe des Pflanzenreichs und verwandte Verbindungen. Register. 4 ungearbeitete und vermehrte Auflage. Bearbeitet und hrsg. von *K. Kraut*. Heidelberg. 1870.

1842—788.

Gneist, *R.*, —La constitution communale de l'Angleterre.—См. Collection d'historiens contemporains.

273. Göppert, *H.*, —Ueber die Bedeutung von Ferruminare und Adplumbare in den Pandekten. Einladungsschrift zur Habitation-rede in der kleinen Aula der Universität am 6 November d. J., 12 Uhr. Breslau. 1869. in-8. 1871—440.

Göschen, *Alex.*—См. Klinik (Deutsche).

274. Goethe, *J. Wlf.*—Сочиненія Вольфганга Гете въ русскомъ переводѣ подъ редакціею Петра Вейнберга. Т V—VI. Спб. 1870—71. in-16. 1866—893.

275. Гогоцкій, *Сильвестръ Сильвестровичъ*,—Введеніе въ исторію философіи. Кіевъ. 1871. in-8. 1871—174. 2 экз.

276. Goltz, *F.*, —Beiträge zur Lehre von den Functionen der Nervencentren des Frosches. Mit 8 Holzschnitten. Berlin. 1869. in-8. 1871—557.

Гоше, *Германъ*.—См. Календарь (Всеобщій).

277. Горчаковъ, *М.*,—О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патриарховъ и св. синода. (988—1738 гг.). Изъ опытовъ изслѣдованія въ исторіи русскаго права. Спб. 1811. in-8. 1871—218.

278. **Гораниновъ, Асманія**,—Миръ древній и новый. Человѣкъ и государство. Физіологическій очеркъ древнихъ и новыхъ народовъ, ихъ происхожденія, переселеній, образованія ихъ религій, языковъ, цивилизаціи и постепеннаго совершенствованія обществъ и государствъ организаціи, съ древнѣйшихъ временъ первобытной жизни до послѣднихъ преобразованій политическихъ (1871 г.) въ европейскихъ государствахъ. Москва. 1871. in-8. 1871—661.
279. **Gorup-Besanez, E. F. v.**,—Lehrbuch der Chemie für den Unterricht auf Universitäten, technischen Lehranstalten und für das Selbststudium bearbeitet. In drei Bänden. I Bd. 4, mit besonderer Berücksichtigung der neueren Theorien bearbeitete, verbesserte Auflage. Braunschweig. 1871. in-8.  
 Такъ подъ загл: Lehrbuch der anorganischen Chemie für den Unterricht auf Universitäten, technischen Lehranstalten und für das Selbststudium, mit besonderen Berücksichtigung der neueren Theorien und mit Einschluss der experimentellen Technik bearbeitet von E. F. v. Gorup-Besanez Mit zahlreichen in den Text eingedructen Holzstichen und einer farbigen Spectraltafel. 1 Lfg. Braunschweig. 1871. 1863—896.
- Gosche, Rich.**—См. Jahrbuch f. Literaturgeschichte.
280. **Goüyot**,—Nouvelles récréations physiques et mathématiques, contenant ce qui a été imaginé de plus curieux dans ce genre et qui se découvre journellement; auxquelles on a joint les causes, leurs effets, la manière de les construire, et l'amusement qu'on en peut tirer pour étonner et surprendre agréablement. Nouvelle édition T. II. Paris. An VII. in-8. 1871—874.
281. **Градовскій, А.**,—Политика, исторія и администрація. Критическія и политическія статьи. Сиб. Москва. 1871. in-8. 1871—527.
282. **Graefe, A. von.**—Professor A. von Graefe's klinische Vorträge über Augenheilkunde. Hrsg., erläutert und mit Zusätzen versehen von D-r J. Hirschberg. I. Berlin. 1871. in-8. 1871—820.
283. **Граевъ Аракчеевъ и военныя поселенія. 1809—1831. Разказы очевидцевъ о бунтѣ военныхъ поселенцевъ.**—Историческій обзоръ устройства военныхъ поселеній.—Переписка Гр. Аракчеева. Изданіе «Русской Старины». Сиб. 1871. in-8.  
 Такъ подъ загл: Матеріалы къ повѣстной отечественной исторіи. 1871—660.
284. **Graham, Jam. J.**,—Military ends and moral means: exemplifying the higher influences affecting military life and character; the motives to enlistment; the use of stratagems in war the necessity of standing armies; and the duties of a military force aiding the civil power London. 1864. in 8. 1871—447.
285. **Grammatici latini ex recensione Henrici Keilii.** Supplementum continens anecdota helvetica ex recensione Hermannii Hageni. Lps. 1870. in-8.  
 Такъ подъ загл: Anecdota helvetica quae ad grammaticam latinam spectant, ex bibliothecis Turicensi, Einsidleni, Bernensi collecta, edidit Hm. Hagen. Lps. 1870. 1861—1205.
- Грамота (Соборная) господаря Маврокордата.**—См. Переводъ ручной книги законовъ.
- Greenhow, Edward Headlam.**—Board (General) of health.
286. **Gregorovius, Pd.**,—Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter. Vom V bis zum XVI Jahrhundert. VI Bd. Stuttgart. 1870. in-8. 1861—475.
287. **Gröser, P. W. Th.**,—Die Ovariectomie in Deutschland. Historisch und kritisch dargestellt. Lpz. 1870. in-8. 1871—396.
288. **Grimm, Jac.**,—Kleine Schriften. V Bd. Berlin. 1871. in-8.  
 Содерж: Recensionen und vermischte Aufsätze. Von Jac. Grimm. II Th. Berlin. 1871. 1866—1539.
289. **Grimm, Jac., und W. Grimm.**—Deutsches Wörterbuch. Fortges. v. Rdf. Hildebrand u. K. Weigand. IV Bd. 2 Abth. 3—4 Lfg; V Bd 10 Lfg. Lpz. 1870—71. in-8. 1855—1215.
- Grimm, Osc v.,** - Die ungeschlechtliche Fortpflanzung einer Chironomus—Art und deren Entwicklung aus dem unfruchteten Ei.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de S.-Petersbourg. XV. 8.

290. **Grimm, P.**, — Les mystères du palais des Czars (sous l'empereur Nicolas 1). Wurzburg. 1870 in-16. 1871—849.
291. **Grob, Fr.**, — Die Elektrolyse in der Chirurgie. Klinische Studien. Wien. 1871. in-8. 1871—821.
- Гротъ, Я.** — См. *Державинъ, Я.*, — Сочиненія.
292. **Grothe, Hm.**, — Bilder und Studien zur Geschichte der Industrie und des Maschinenwesens. I Sammlung. Berlin. 1870. in-8. 1871—848.
- Gruber, Wz.**, — Über den Musculus Anconeus V. des Menschen, mit vergleichend-anatomischen Bemerkungen. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XVI. 1.
293. **Грузовъ, Василій**, — О колебаніяхъ количества хлоридовъ въ мокротѣ и мочѣ во время крупозной пневмоніи. Диссертация на степ. докт. медицины. Сиб. 1871. in-8. 1871—739.
294. **Gsch idlen, Rch.**, — Studien über den Ursprung des Harnstoffs im Thierkörper. Lpz. 1871. in-8. 1871—831.
295. **Guislain, Jos.**, — Lettres médicales sur l'Italie, avec quelques renseignements sur la Suisse; résumé d'un voyage fait en 1838, adressé à la Société de médecine de Gand. Avec 82 planches. Gand. 1840. in-8. 1871—675.
296. **Gaudermann.** — Richteramt und Advokatur in England mit Vergleichung continentaler Zustände. München. 1869. in-8. 1871—451.
297. **Гурьевъ, П. С.** — Брошюрки о земскихъ вопросахъ. Новгородскаго Гласнаго П. С. Гурьева. (Изданіе въ пользу сельской школы). Брошюрка 1 и 2. Слб. 1869—1870. in-8.  
Содерж: Брошюра № 1 й о томъ, какъ взымались повинности въ новгородской области почти за четыреста лѣтъ тому назадъ. (Обработано по новгородскимъ писцовымъ книгамъ).  
Брошюра № 2 о томъ, какъ бы можно было въ сѣверныхъ губерніяхъ, сообразно съ ихъ настоящимъ средствами, опредѣлять доходность съ недвижимыхъ имѣній для достижения возможно-правильнаго распределенія налоговъ. 1871—161.
298. **Guyno, Corentin.** — L'armée, son histoire, son avenir, son organisation et la législation à Rome, en France, en Europe et aux États-Unis, avec tables analytique et alphabétique. Paris. 1870. in-8. 1871—787a.
- Gylden, H.**, — Studien auf dem Gebiete der Störungstheorie. I. Entwicklung einiger Verbindungen elliptischer Functionen. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XV. 10.
- Гаазе, F.** — См. *Reisig, K.*, — Vorlesungen üb. latein. Sprachwissenschaft.
299. **Haberlandt, F.**, — Der Seidenspinner des Maulbeerbaumes, seine Aufzucht und seine Krankheiten. Mit zahlreichen in den Text gedruckten Holzschnitten. Wien. 1871. in-8. 1871—804.
300. **Hälschner, Hg.**, — Das preussische Strafrecht Dritter Theil, den ersten Abschnitt des besondern Theils des Systems umfassend. Bonn. 1868. in-8.  
Такъ подъ загл: System des preussischen Strafrechtes. Von Hg. Hälschner. II Th. Die Verbrechen gegen das Recht der Privatperson. Bonn. 1868. 1871—45.
301. **Hagedorn, T.**, — Ackerbau und Viehzucht nach den Gesetzen der Natur und der Praxis, für strebsame Landwirthe. Mit 25 Illustrationen. Lpz. 1869. in-8. 1871—307.
- Hagen, Hm.**, — Anecdota helvetica. — См. Grammatici latini.
302. **Hahn, K. A.** — K. A. Hahn's mittelhochdeutsche Grammatik. Neu ausgearbeitet von F. Pfeiffer. Zweite Ausg. Frankfurt A. M. 1871. in-8. 1871—900.
- Hahn, O.**, — Das Handelsrecht. — См. Bibliothek der gesammten Handelswissenschaften.
- Hallier, E.**, u F. A. Zörn. — См. Zeitschrift f. Parasitenkunde.
- Halm, C.** — См. *Quintilianus, M. F.*
303. **Handbuch** der chemischen Technologie. In Verbindung mit mehren Gelehrten und Tech-

nikern bearbeitet, und hrsg. von *P. A. Rolley*. Acht Bände, die meisten in mehre Gruppen zerfallend [18—19]. V. Bd. Chemische Verarbeitung der Pflanzen- und Thierfasern. 2 Lfg. Die künstlich erzeugten organischen Farbstoffe. Der Theer: die aus Phenol und Benzol hervorgehenden Farbstoffe. Von *P. A. Rolley*. — VI. Bandes 3-te Gruppe: Das Schiesspulver, die Zündhütchen und Zündwaaren-Fabrikation. III Abth. Mit zahlreichen in den Text eingedruckten Holzstichen. Braunschweig 1870—1871. in-8.

**Тек. подъ запъ:** Rolley's Technologie. 18—19. (Bd. V. 2; Bd. VI. 3. 8).

VI Pd. 3 Gr. III Abth. **копекъ:** Die Zündwaaren-Fabrikation in ihrer gegenwärtigen Ausbildung. Mit Berücksichtigung der wichtigsten zum Hobeln der Hölzer, zum Einlegen und Ausnehmen, zur Spanschachtel- und Salonbüchsen-Fabrikation und der Recepte zum Zusammensetzen der Zündwaaren. Von *Wladimir Zettel*. Braunschweig, 1871. 1864—1199.

304. **Handbuch** der Lehre von den Geweben des Menschen und der Thiere. Unter Mitwirkung von *J. Arnold*, *Babuchin*, *O. Becker*, *Biesiadecki*, *J. Boll*, *E. Brücke*, *Eberth* и др. hrsg. von *S. Stricker*. 4 Lfg. Mit 83 Holzsehnitten. Lpz. 1870. in-8. 1869—951.
305. **Handbuch** der speciellen Pathologie und Therapie bearbeitet von *Bamberger*, *Bierinen*, *Falck*, *N. Friedreich*, *Griesinger*, *Hasse*, *Hebra*, *Lebert*, *v. Pitha*, *Simon*, *Stübel*, *Veit*, *Virchow*, *I. Vogel*, *Wintrich*. Redigirt von *Rud. Virchow*. III Bd. Hautkrankheiten. 2 Th. 1 Lfg. Bearbeitet von *Fd. Hebra* und *Mr. Kohn*. Erlangen. 1870. in-8. 1861—762.
306. **Handbuch** für specielle Eisenbahn-Technik. Unter Mitwirkung von Fachgenossen, hrsg. von *Edm. Heusinger von Waltegg*. I Bd. [2 Hälfte]. Der Eisenbahnbau. Mit 225 Holzsehn. u. 53 Zeichnung.—II Bd. [2 Hälfte]. Der Eisenbahn-Wagenbau in seinem ganzen Umfange. Mit 205 Holzsehn. u. 47 Zeichn. Lpz. 1870. in-8. 1869—1672.
307. **Handtabellen** (Photographische) zur schnellen Uebersicht aller photographischen Verfahrensarten der geschätzten Chemiker und Photographen unserer Zeit. Zum praktischen Gebrauche für Photographen vom Fache und Liebhaber der photographischen Kunst. Hrsg. von *F. Altmann*. Lpz. 1854. in-8. 1871—875.
- Hannemann, Fd.**, — Ueb. Gräser u. Weidebau. **См. Toussaint, F. W.**, — Anleitung zum ration. Grasbau.
308. **Harmenopulus, Const.**—Const. Harmenopuli manuale legum sive hexsiblos cum appendixibus et legibus agrariis. Ad fidem antiquorum librorum mss. editionum recensuit, scholiis nondum editis locupletavit, latinam Reitzii translationem correxit, notis criticis, locis parallelis, glossario illustravit *Gst. E. Heimbach*. Lps. 1851. in-8. 1871—459.
309. **Hartsen, F. A. v.**,—Grundlegung von Aesthetik, Moral und Erziehung. vom empirischen Standpunkt. Mit Rücksicht auf *Herbart*, *R. Zimmermann*, *Lotze*, *I. H. v. Fichte*, *Fechner*, *L. Büchner* und *Trendelenburg*. Mit einem neuen Versuch, Philosophie und Religion zu versöhnen. Halle. 1869. in-8. 1871—15.
310. **Hartsen, F. A. v.**,—Untersuchungen über Logik. Mit Rücksicht auf *Apelt*, *Bolzano*, *Drbal*, *Gratry*, *Fischer (Kuno)*, *Hegel*, *Herbart*, *Kant*, *Lindner*, *Maudsley*, *Mill (J. Stuart)*, *Stümpell*, *Schuppe (W.)*, *Trendelenburg*, *Ueberweg*, *Zimmermann (R.)* u. s. w. und einem Aufsatz über die Wunderfrage und einer Kritik des »Teleologischen Beweises« für das Dasein Gottes. Lpz. 1869. in-8. 1871—8.
311. **Hartsen, F. A. v.**,—Untersuchungen über Psychologie. Anmerkungen zu *Robert Zimmerman* »Philosophische Propädeutik«. Mit Rücksicht auf *Herbart*, *I. H. v. Fichte*, *Ulrici*, *Fechner*, *Lindner*, *Drbal*, *Flügel*, *Nahlowsky*, *Lange*, *Darwin*, *C. Vogt*, *L. Büchner*, *Moleschott*, *Lotze*, *Hoppe* u. s. w. Lpz. 1869. in-8. 1871—9.
- Hasse, C**—**См.** Studien (Anatomische).
312. **Heath, Cp.**,—Practical anatomy: a manual of dissections. Second edition. London. 1869. in-16. 1871—549.

**Hebra, F.** u. **M. Kohn**,—Hautkrankheiten—**См.** Handb. d. spec. Pathologie u. Therapie. Redig. von *R. Virchow*.

**Heeren, A. H. L.**, u. **F. A. Ukert**.—**См.** Gesch. d. europäischen Staaten.

313. **Hehn, Vic.**,—Kulturpflanzen und Hausthiere in ihrem Uebergang aus Asien nach Griechenland und Italien sowie in das übrige Europa. Historisch-linguistische Skizzen. Berlin. 1870. in-8. 1874—18.
- Heimbach G. E.**—См. *АНЕКАДОТА*.—*Harmenopulus, C.*,—Manuale legum sive hexabiblos.
314. **Heinoke, W.**,—Compendium der chirurgischen Operations- und Verbandslehre. 1-te Hälfte. Mit zahlreichen Holzstichen. Erlangen. 1870. in-8. 1871—397.
315. **Heinemann, H. v.**,—Die Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz, systematisch bearbeitet. Nebst analytischen Tabellen zum Bestimmen der Schmetterlinge. II Abth. Kleinschmetterlinge. Bd. II. Die Motten und Federmotten. Hft. 1. Braunschweig. 1870. in-8. 1860—718.
316. **Heinicus, W.**,—Allgemeines Bücher-Lexikon oder vollständiges alphabetisches Verzeichniss aller von 1700 bis Ende 1867 erschienenen Bücher, welche in Deutschland und in den durch Sprache und Literatur damit verwandten Ländern gedruckt worden sind. Nebst Angabe der Druckorte, der Verleger, der Preise etc. XIV Bd., welcher die von 1862 bis Ende 1867 erschienen Bücher und die Berichtigungen früherer Erscheinungen enthält. Bearb. u. hrsg. von *K. Rb. Heumann*. 2 Abth. 13—18 Lfg. Lpz. 1870—71. in-4.  
XIV Bd. 2 Abth. так. подъ загл: Allgemeines Bücher-Lexikon od. vollständiges Verzeichniss derjenigen Schriften, welche in Deutschland und in den angrenzenden, mit deutscher Sprache und Literatur verwandten Ländern gedruckt worden sind. Mit ausführlichen Angaben der Verleger, Druckorte, Preise, Auflagen, Jahreszahlen, Formate, Seitenzahlen, etc. VII Bd. Die von 1862 bis Ende 1867 erschienen Schriften enthaltend. Bearb. u. hrsg. v. *K. R. Heumann*. 2 Abth. L—Z. Lpz. 1871. Крѣм. кол. 8078.
317. **Heltzmann, C.**,—Die descriptive und topographische Anatomie des Menschen in 600 Abbildungen [3 Lfg.]. I Bd. Mit 320 Holzschnitten. -- 4 Lfg. Wien. 1870—71. in-8. 1869—1483.
318. **Helbig, Wfg.**,—Wandgemälde der vom Vesuv verschütteten Städte Campaniens, beschrieben von Wfg. Helbig. Nebst einer Abhandlung über die antiken Wandmalereien in technischer Beziehung von *O. Donner*. Mit 3 eingefügten Tafeln und einem Atlas. Lpz. 1868. in-8.  
XXIII Tafeln zu dem Werke Wandgemälde d. vom Vesuv verschütteten Städte Campaniens, beschrieben von Wfg. Helbig. Lpz. 1868. in-fol. 1871—237.
319. **Heldenbuch** (Deutsches). I—III. Theil. Berlin. 1866—71. in-8.  
Так. подъ загл: I Th.—Biterolt und Dietleib hrsg. von *Osk. Jänicke*. Laurin und Walbran mit Benutzung der von *Fr. Roth*. gesammelten Abschriften und Vergleichen. Berlin. 1866.  
II Th.—Alpharts Tod. Dietrichs Flucht. Rabenschlacht. Hrsg. von *E. Martin*. Berlin. 1866.  
III Th.—Ortnit und die Wolfdietriche, nach *Müllenhoffs* Vorarbeiten hrsg. von *Art. Amelung* und *Osc. Jänicke*. I Bd. Berlin. 1871. 1870—797.
320. **Heilreich, F.**,—Über die Nerven der Conjunctiva und Sclera. Mit 3 Tafeln. Würzburg. 1869. in-8. 1871—194.
321. **Helwig, A.**,—Das Mikroskop in der Toxikologie. Beiträge zur mikroskopischen Diagnostik der wichtigsten Metall- und Pflanzengifte, für Gerichtsärzte, gerichtliche Chemiker und Pharmaceuten, mit einem Atlas photographirter mikroskopischer Präparate. Mainz. 1865. in-8. 1871—197.
- Hen, Ph.**—См. *Belgique* (La).
322. **Hemle, J.**,—Anatomischer Hand-Atlas zum Gebrauch im Secirsaal. 1 Heft. Braunschweig. 1871. in-8. 1874—718.
- Henneberg, W.**—См. Beiträge zur Begründung einer ration. Fütterung der Wiederkäuer.
- Henoeh, E. H.**—См. *Canstatt, C.*,—Handb. der medic. Klinik.
- Hensen, V.**—См. Arbeiten aus dem Kieler physiolog. Institut.
- Herkmannus, Elia.**—См. *Scriptores* (Rerum rossicarum) exteri.
323. **Hermann, Cr.**,—Geschichte der Philosophie in pragmatischer Behandlung. Lpz. 1867. in-8. 1871—379.
324. **Hermann, Cr.**,—Grundriss einer allgemeinen Aesthetik. Lpz. 1857. in-8. 1871—878.



- Herrmann, E.**,—Gesch. des russischen Staates.—*Cm.* Geschichte des europäischen Staaten. Von Heeren u. Ukert.
825. **Hermann, F. Bened. Wilh. v.**,—Staatwirthschaftliche Untersuchungen. Zweite nach dem Tod des Verfassers erschiene, vermehrte und verbesserte Auflage. München. 1870. in-8. 1871—441.
826. **Herodianus Technicus.**—Herodiani Technici reliquiae. Collegit, disposuit, emendavit, explicavit, praefatus est *A. Lentz*. T. II fasc. posterior. Scripta de nominibus, verbis, pronomibus, adverbis et librum monadicorum continens. Accedunt indices ab *Arthurio Ludwich* confecti. Lipsiae. 1870. in-8. 1868—654.
- Herodotus.**—Geschichte.—*Cm.* *Freund's* Schüler-Bibliothek.
827. **Herpin (de Metz), J. Ch.**,—Études sur la réforme et les systèmes pénitentiaires, considérés au point de vue moral, social et médical. Paris. 1865. in-12. 1871—464.
828. **Herrich-Schäffer, G. A. W.**,—Systematische Bearbeitung der Schmetterlinge von Europa, zugleich als Text, Revision und Supplement zu *Jac. Hübner's* Sammlung europäischer Schmetterlinge. I—VI Bd. Regensburg, in Commission bei *G. J. Manz*. 1843—1856. in-4. 1871—358.
- Herrig, L.**—*Cm.* Archiv f. das Studium d. neueren Sprachen u. Literaturen.
829. **Hesiodae quae supersunt omnia.** Ediderunt *Arm. Koechly* et *Gf. Kinkel*. Pars. I. Lipsiae. 1870. in-8.  
*Такъ назъ зана: Hesiodae quae feruntur carmina. Ad codicum manuscriptorum et antiquorum testium fidem, recensuit, criticorum conjecturas adjecit Arm. Koechly, lectionis varietatem subscripsit Gf. Kinkel. Lipsiae. 1870. 1871—39.*
- Hesiodus.**—*Cm.* Hesiodae, quae supersunt omnia.
830. **Hettner, Hm.**,—Literaturgeschichte des achtzehnten Jahrhunderts. In drei Theilen. III Theil. Braunschweig. 1870. in-8.  
*Подъ назъ: Geschichte der deutschen Literatur im achtzehnten Jahrhundert. Von Hm. Hettner. 3 Buch. Das klassische Zeitalter der deutschen Literatur. 2 Abtheilung Das Ideal der Humanität. Braunschweig. 1870. 1865—452.*
831. **Hetzl, Prediger.**—Die Todesstrafe im Lichte des Christenthums. Vortrag gehalten im Berliner Unions-Verein am 19 März 1869. Berlin. 1869. in-8. 1871—410.  
*Heumann, K. Rb.*—*Cm.* *Heinsius, W.*,—Allg. Bücher-Lexikon.
832. **Heyfelder, Osk.**—Die Kindheit des Menschen. Ein Beitrag zur Anthropologie und Psychologie. 2-te vermehrte Auflage. Erlangen. 1858. in-8. 1871—708.
- Hiersemenzel, E.**—*Cm.* Gerichts-Zeitung (Deutsche).
- Hildebrand, R.** u. **K. Wolgang.**—*Cm.* *Grimm, J.* u. *W. Grimm.*,—Deutsch. Wörterbuch.
833. **Hirn, G. A.**,—Théorie mécanique de la chaleur. Conséquences philosophiques et métaphysiques de la thermodynamique. Analyse élémentaire de l'univers. Paris. 1868. in-8. 1871—414.
834. **Hirsch, G.**—Klinische Fragmente. 1—2 Abth. Königsberg. 1857—1858. in-8. 1871—712.
835. **Hirsch, Joh. J.**,—Die Unterleibsbrüche und die neuen patentirten Bruchbandagen ohne Hüftfeder und ohne Pelotenpolster. Mit 8 Abbildungen. Lpz. 1871. in-8. 1871—922.
- Hirschberg, J.**—*Cm.* *Graefe, A. v.*,—Klin. Vorträge üb. Augenheilkunde.
- Hirzel, H.** u. **H. Gretschel.**—*Cm.* Jahrb. d. Erfindungen.
836. **Histoire des membres de l'Académie royale de médecine, ou recueil des éloges lus dans les séances publiques par E. Pariset, secrétaire perpétuel de l'Académie royale de médecine, membre de l'Institut, etc. Édition complète, précédée de l'éloge de Pariset, publiée sous les auspices de l'Académie, par E. F. Dubois (d'Amiens). T. I-re. Paris. 1850. in-16 1871—678.**
837. **Hörnes, Mr.**—Die fossilen Mollusken des Tertiär-Beckens von Wien. Von *Mr. Hörnes*. Nach dessen Tode beendigt von *A. Em. Reuss*. Hrsg. von der k. k. geologischen Reichs-

- anstalt. II Bd. Bivalven. Mit 85 lithographirten Tafeln. [№ 19. 20. (Bd. II. 9. 10. Crp. 431—479). Ostrea, Anomia. Mit 18 lit. Taf. 68—85. Abhandlungen der k. k. geolog. Reichsausst. IV. 9. 10]. Wien. 1870. in-4. 1859—454.
338. **Hofmann, Fr.**,—Beiträge zur Geschichte des griechischen und römischen Rechts. Wien. 1870. in-8. 1871—479.
339. **Hoffman, K. A. Jul.**,—Abriss der Logik. Für den Gymnasialunterricht entworfen. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage. Clausthal. 1868. in-8. 1871—56.
340. **Hoffmann, Rb.**—Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Agrikultur-Chemie. Begründet von Rb. Hoffmann. Fortgesetzt von *Ed. Peters*. Weiter fortgeführt von *Th. Dietrich, H. Hellriegel, J. Fittbogen, R. Ulbricht*. XI—XII Jahrg. Die Jahre 1868 u. 1869. Mit einem vollständigen Sach- und Namen-Register. Berlin. 1871. in-8. 1860—961.
341. **Hollenberg, W.**,—Logik, Psychologie und Ethik, als philosophische Propädeutik für höhere Schulen. Elberfeld. 1869. in-8. 1871—10.
- Holtzendorff, Fr. von.**—Cm. Encyclopädie der Rechtswissenschaft.
- Hôpital Saint-Jean.**—Cm. Administration générale des hospices et secours de la ville de Bruxelles.
342. **Hoppe, J.**,—Die gesammte Logik. Ein Lehr- und Handbuch, aus den Quellen bearbeitet, vom Standpunkte der Naturwissenschaften, und gleichzeitig als Kritik der bisherigen Logik; in allgemein verständlicher Darstellung. Paderborn. 1868. in-8. 1871—66.
343. **Hoppe, J.**,—Die kleine Logik. Paderborn. 1869. in-16. 1871—67.
- Hoppe-Seyler, Fel.**—Cm. Untersuchungen (Medicinische).
344. **Horae societatis entomologicae rossicae.** T. VII. № 2—3. (September 1870). Petropoli. 1870. in-8. 1867—128.
345. **Horatius Flaccus Quintus.**—Q. Horatii Flacci opera. Recensuerunt *O. Keller* et *A. Holder*. Vol II, fasc 2. Epistularum libri II. Liber de arte poetica. Lipsiae. 1870. in-8. 1866—376.
346. **Horwicz, Adf.**,—Das Gesetz der Kunst die Freiheit des Künstlers. Grundlinien eines Systems der Aesthetik. Eine von der Academie zu Strassbourg am 18 November 1867 gekrönte Preisschrift. Lpz. 1869. in-8. 1871—11.
347. **Huber, J.**,—Kleine Schriften. Lpz. 1871. in-8. 1871—347.
348. **Husemann, Aug.**, und **Theod. Husemann**,—Die Pflanzenstoffe in chemischer, physiologischer, pharmakologischer und toxikologischer Hinsicht. Für Aerzte, Apotheker, Chemiker und Pharmakologen. 2—4 Lfg. Berlin. 1870—71. in-8. 1870—360.
349. **Hyrli, Jos.**,—Vergangenheit und Gegenwart des Museums für menschliche Anatomie an der Wiener Universität. Wien. 1869. in-8. 1871—598.
350. **Jacobi, Mz.**,—Naturleben und Geistesleben. Der Sinnenorganismus in seinen Beziehungen zur Weltstellung des Menschen: La divina Commedia. Lpz. 1851. in-8. 1871—605.
351. **Jacobovits.**—Die Consulate als Gerichtsbarkeiten im Osmanischen Reiche. Ihr Wirkungskreis, innere Justizgebarung, Aufhebung eventuell Organisirung derselben Dargestellt v. Jacobovits. Wien. 1865. in-8. 1871—445.
- Jagić, Vatroslav.**—Pjesme Šiška Menčetića Vlahovića i Gjore Držića.—Cm. Pisci (Stari) hrvatski.
- Jahn, M. J. C.**—Cm. Jahrbücher (Neue) f. Philologie u. Pädagogik.
352. **Jahrbuch** der Erfindungen und Fortschritte auf den Gebieten der Physik und Chemie, der Technologie und Mechanik, des Astronomie und Meteorologie. Hrg. von *H. Hirzel* und *H. Gretschel*. VI Jahrgang. Mit 50 in den Text gedruckten Abbildungen. Lpz. 1870. in-16. 1866—1983.
353. **Jahrbuch** der Landwirtschaft. Unter Mitwirkung von *H. Anaoker*, *Rinhold Biber*, *H. Loew*, *Emil Perels*, *P. Sorauer*, *H. Weiland* u. *Wilckens*, hrg. von *Dr. W. Schumacher* in Berlin. III Jahrg. Lpz. 1870. in-8. 1868—687.

354. **Jahrbuch** für Literaturgeschichte, hrsg. von *Reh. Gosche*. I Bd. Berlin. 1865. in-8.  
1871—203.
355. **Jahrbuch** (Geographisches). III Bd., 1870. Unter Mitwirkung von A. Auwers, J. J. Baeyr, A. Fabricius, A. Grisebach, Friedr. Müller, Fr. X. Neumann, L. K. Schmarra, F. R. Seligmann, J. Spörer, Herm. Wagner, hrsg. von *E. Behm*. Gotha. 1870. in-8.  
1866—1984.
356. **Jahrbücher** der Deutschen Geschichte. Auf Veranlassung und mit Unterstützung seiner Majestät des Königs von Bayern Maximilian II hrsg. durch die Historische Commission bei der königl. Academie der Wissenschaften. Lpz. 1871. in-8.  
**Так. подъ загл:** Jahrbücher des fränkischen Reiches unter König Peppin. Von *L. Oelsner*. Lpz. 1871. 1871—909.
357. **Jahrbücher** für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts. Hrsg. von *R. Jhering*. VIII Bd. [1—3 Hft.]. Jena. [1865]—1866. in-8. **Период.**
358. **Jahrbücher** (Heidelberger) der Literatur. LXI Jahrgang. 1—2 Hefte. Heidelberg. 1868 in-8. **Период.**
359. **Jahrbücher** (Neue) für Philologie und Paedagogik. Begründet von *M. J. Ch. Jahn*. Gegenwärtig hrsg. von *Alfr. Fleckeisen* und *Hm. Masius*, 39 Jahrg. XCIX—C Bd. Lpz. 1869. in-8.  
**Так. подъ загл:** Jahrbücher f. classische Philologie, hrsg. von A. Fleckeisen. XV Jahrg. 1869, od. der Jahnschen Jahrbücher f. Philologie u. Paedagogik XCIX Bd. Lpz.  
Jahrbücher f. Philologie u. Paedagogik. 2 Abth. Hrsg. H. Masius. XV Jahrg. 1869, od. der Jahnschen Jahrbücher f. Phil. u. Paedag. C. Bd. Lpz. **Период.**
360. **Jahrbücher** (Preussische). Hrsg. von *H. v. Treitschke* und *W. Wehrenpennig*. XXI Bd. Berlin. 1868. in-8. **Период.**
361. **Jahresbericht** am 29 Mai 1870 dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte, abgestattet vom Director der Sternwarte. (Aus dem Russischen übersetzt). St.-Peterburg. 1870. in-8.  
1871—325. 2 экз.
362. **Jahresbericht** der Klinik für Laryngoskopie an der Wiener Universität. 1870. Hrsg. von Docenten D-r *L. Schrötter*. Wien. 1871. in-8. 1871—823.
363. **Jahresbericht** (Pädagogischer) für die Volksschullehrer Deutschlands und der Schweiz. Im Verein mit Bartholomäi, Dittes, Hentschel, Oberländer, Petsch, Pfalz, Schlogel und Schulze, bearbeitet und hrsg. von *A. Lüben*. XXII Bd. Lpz. 1871. in-8. 1857—282.  
**Jahresbericht** über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Agrikultur-Chemie.—*Ch. Hoffmann, Rb.*
364. **Jahresbericht** über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Unter Mitwirkung von A. Laubenheimer, Al. Naumann, F. Nies, F. Rose, hrsg. von *Adph. Strecker*. Für 1869. 1-es Hft. Giessen. 1871. in-8. 1861—26.
365. **Jahresbericht** über die Fortschritte der Pharmacognosie und Toxicologie, hrsg. von *Wiggers* und *A. Husemann*. Neue Folge des mit Ende 1865 abgeschlossenen Canstatt'schen pharmac. Jahresberichts. 4 Jahrgang. 1869. (Der ganzen Reihe XXIX Jahrgang). Göttingen. 1870. in-8. 1870—527.
366. **Jahresbericht** über die Fortschritte der reinen, pharmac. u. technisch. Chemie, Physik, Mineralogie u. Geologie. Bericht üb. d. Fortschritte d. Chemie u. verwandter Theile anderer Wissenschaften. F. 1868. [3 Hft.]. Giessen. 1870. in-8.  
**Так. подъ загл:** Jahresbericht üb. d. Fortschritte d. Chemie u. verwandter Theile and. Wissenschaften. Unter Mitwirkung v. Th. Engelbach, Al. Naumann, W. Städcl, hrsg. v. *Adph. Strecker*. F. 1868. Giessen. 1870. 1861—21.
367. **Jahres-Bericht** über die Leistungen der chemischen Technologie in 1870 Hrsg. von *J. Rdf. Wagner*. XVI oder neue Folge I Jahrgang. Mit 122 Holzschnitten. Lpz. 1871. in-8. 1867—164.
368. **Яисонъ, Ю.**—Цвъ путевыхъ замѣтокъ о сѣверо-восточномъ хозяйствѣ Малороссійскихъ и Югозападныхъ губерній (1867—1868). Спб. 1869. in-8. 1871—36.  
**Яисонъ, Ю.**—Крымъ. Спб. 1870.—См. Труды экспедиціи, снаряженной Имп. Вольн-Экон. и Русск. Георг. обществами. II. 1.

369. Янсонъ, Ю.,—Направленія въ научной обработкѣ нравственной статистики. Введеніе въ сравнительную нравственную статистику. Вып. 1-й. Кеттлэ-Вагнеръ, Дюфо-Герри. Сиб. 1871. in-8. 1871—339.
- Янсонъ, Ю.,—Пинскъ и его районъ. Сиб. 1869.—См. Труды экспедиціи, снаряженной Имп. Вол. Экон. и Русск. Геогр. Обществами. 3.
- Янсонъ, Ю.,—Статистич. изслѣдованія о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ. Сиб. 1870.—См. Труды экспедиціи, снаряженной Имп. Вольными Эконом. и Русск. Геогр. Обществами. II. 2.
370. Язвинскій, П.—Гражданскій судъ и гражданскіе законы. Руководство къ веденію и защитѣ гражданскихъ исковъ и тяжбъ и къ производству взысканій по долговымъ обязательствамъ у мировыхъ судей, на мировыхъ сѣздахъ, въ окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ. Законоположенія, заключающія въ себѣ: I) Уставъ гражданск. судопроизводства; II) Гражд. законы; III) Законы торговые; IV) Законы для сельскаго населенія; V) Статьи устава о пошлинахъ; VI) Статьи прочіихъ томовъ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное по продолженію Св. зак. 1868 г., новѣйшими по 1870 г. узаконеніями и рѣшеніями кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Составл. П. Язвинскимъ. Москва 1870. in-8. 1871—207.
371. Jenner, —De la non-identité du typhus et de la fièvre typhoïde, ou recherches sur le typhus, la fièvre typhoïde, la fièvre à rechute (Relapsing fever) et la fièvre simple continue (Fébricula); traduit de l'anglais par L. Verhaeghe. [I partie]. Bruxelles, 1852.—II p. Bruges. 1858. in-8. 1871—677.
- Jettel, W.,—Die Zündwaaren-Fabrikation in ihrer gegenwärtigen Ausbildung.—См. Handbuch der chemischen Technologie.
372. Ihering, Rdf.—Civilrechtsfälle ohne Entscheidungen. Zum akademischen Gebrauch bearbeitet und hrsg. von Dr. R. Ihering. Zweite wesentlich veränderte Auflage. Jena. 1870. in-8. 1871—481.
373. Ihering, Rdf.,—Ueber den Grund des Besitzesschutzes. Eine Revision der Lehre vom Besitz. Zweite, verbesserte und vermehrte Auflage. Jena. 1869. in-8. 1871—373.
- Ihering, Rdf.—См. Jahrbücher f. d. Dogmatik des heut. romisch. u. deutsch. Privatrechts.
374. Jireček, Hermenegillus,—Codex juris bohemicus, T. I, aetatem Přemyslidarum continens. Pragae. 1867. in-8. 1871—407.
375. Ильенковъ.—Изслѣдованіе о возможности употребить молочную кислоту для извлеченія углекислой извести изъ костянаго угля. Представлено въ физико-математическій факультетъ Петербургскаго Университета магистромъ технологіи Ильенковымъ для приобрѣтенія ученой степеніи доктора технологіи. Сиб. 1865. in-8. 1871—327.
- Inscriptiones parietariae Pompeianae, Herculaneenses, Stabianae. Ed. C. Zangemeister.—См. Corpus inscriptionum latinarum. IV.
- Инструкція ревизорамъ, повѣряющимъ документальную по расходамъ отчетность.—См. Правила о поступленіи государств. доходовъ и проч.
376. Instruction publique. Loi sur les jurys d'examen du 1-er mai 1857, pour la collation des grades académiques, accompagnée du règlement organique pour l'exécution de cette loi, et suivie des discours prononcés dans discussion sur l'enseignement supérieur, précédés d'une préface par Jean Vandelme. Bruxelles. 1857. in-8. 1871—688.
377. Intelligenz—Blatt (Aerztliches). Hrsg. vom staendigen Ausschusse bayerischer Aerzte: von Graf, E. Buchner, v. Schleiss, Seitz, v. Rothmund sen., Jacubetzky. Redigirt v. E. Buchner. XVI Jahrgang. München. 1869. in-8. Прилож: Literarische Beilagen zum Aerztlichen Intelligenz-Blatt. Jahrg. 1869. Серіод.
378. Jonas, M.,—Studien aus dem Gebiete des französischen Civilrechts und Civilprozessrechts. Berlin. 1870. in-8. 1871—245.
- Юнсонъ, Яковъ.—Руководство къ винокуренію и приготовленію сладкихъ и горькихъ ароматныхъ водокъ и проч. Сиб. 1859.—См. Руководства (Хозяйственныя и техническія), издав. отъ Имп. Вол. Экон. Общества.

379. **Jordan, Alexis, et Ju'. Fourreau.**—Icones ad floram Europae novo fundamento instaurandam spectantes. [Fasc. 41—56. Ст. 1—24; таб. CLXXXIII—CXCI, CCI—CCLXIII]. Parisiis. [1869—1870]. in-fol. 1868—1077.
380. **Jordan, Cam.**—Traité des substitutions et des équations algébriques. 1 partie. Paris. 1870. in-4. 1871—32.
381. **Journal für Kinderkrankheiten.** Hrsg. von *Fr. J. Behrend* und *A. Hildebrand*. Bd L—LIII. (1868—69). Mit lithogr. Taf. Erlangen. 1868—69. in-8. Период.
382. **Journal für praktische Chemie,** hrsg. von *O. Linné Erdmann* und *Gst. Werther*. Jahrg. 1869. I—III Bd. Lpz. 1869. in-8.  
Так. подъ загл: *Journal f. prakt. Chemie, u проч.* CVI—CVII Bd. Lpz. 1869. Период. и 1858—855.
383. **Journal of the statistical society in London.** (Founded 1834). Vol. XXX. [Part I—IV. March-Dec.]. Year 1867. Lond. 1867. in-8. Период.
384. **Исторія царствованія Импер. Александра I и Россіи въ его время.** Сочиненіе автора Исторіи отечеств. войны 1812 г. [*М. Богданова*]. Т. V—VI. [Сиб.]. 1871. in-8. 1869—304.
385. **Jus graeco-romanum.** Pars VI. Prochiron auctum. Edidit *C. E. Zachariae a Lingenthal*. Lipsiae. 1870. in-8.  
Так. подъ загл: *Prochiron auctum.* Edidit *C. E. Zachariae a Lingenthal.* Lipsiae. 1870. 1858—295.
- Jus graeco-romanum.**—См. *Leunclavius, J.*
386. **Ивановскій, Н.**—Матеріалы къ учению о висцеральномъ сифилисѣ. Паренхиматозныя измѣненія желѣзистыхъ органовъ у сифилитиковъ. Дисс. на степ. доктора медиц. Сиб. 1871. in-8. 1871—740.
387. **Изложеніе (Практическое) церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ.** [*Алексѣя Парсова*]. Изд. 4. Сиб. 1870. in-8. 1871—213.
388. **Извѣстія (Университетскія).** Январь—Декабрь. № 1—12. Кіевъ. 1871. in-8. 1861—1272. 2 экз.
389. **Kaiser, St.**—De justa caussa traditionis. Dissertatio inauguralis. Berolini. [1870]. in-8. 1871—452.
390. **Калачовъ, Николай.**—Артели въ древней и нынѣшней Россіи. Сиб. 1864. in-8. 1871—217.  
**Калачовъ, Н. В.**—См. Бесѣды въ Обществѣ любителей рос. слов. при И. Моск. унив. 1—2.
391. **Календарь (Всеобщій) на 1872 годъ.** Съ приложеніемъ: 1) портрета Императора Петра I, гравированнаго на стали съ вѣрнѣйшаго портрета, писаннаго Карломъ Мооромъ, въ Гагѣ, 1717 г., по гравюрѣ Якова Хубраена 2, Историческаго эскиза, подъ названіемъ: Царь Петръ I Алексѣевичъ, первый Императоръ Россійскій. 3) Стѣннаго календаря на 1872 г., печатаннаго двумя красками и съ украшеніями въ русскомъ стилѣ, и 4) Плановъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ театровъ. Сиб. Изданіе *Германа Гопле*, на Большой Садовой ул., д. Коровина, (былш. Ильина), № 16. in-8. 1870—1.
392. **Kalender (Illustrirter) für 1871.** Jahrbuch der Ereignisse, Bestrebungen und Fortschritte im Völkerleben und im Gebiete der Wissenschaften, Künste und Gewerbe. XXVI Jahrgang. Lpz. Verlagshuchhandlung von *J. J. Weber*. 1870. in-4. 1868—1347.
393. **Kaltenborn, C. von.**—Zur Geschichte des Natur- und Völkerrechts sowie der Politik. I Bd. Das Reformationszeitalter vor Hugo Grotius. Lpz. 1848. in-8.  
Так. подъ загл: *Die Vorläufer des Hugo Grotius aus dem Gebiete des Jus naturae et gentium sowie der Politik im Reformationszeitalter.* Von *C. von Kaltenborn*. Abth. I: Literarhistorische Forschungen; Abth. II: Kritische Ausgabe der Autoren. Lpz. 1848. 1871—434.

- Кантемиръ**, Кн. А. Д.,—Сочиненія, письма и избранные переводы.—См. Писателя (Русские) XVIII и XIX ст.
- Карль-Лудовикъ-Наполеонъ Бонапартъ**, его жизнь и сочиненія.—См. Конституція (Французскія).
- 394 **Karsten, H. T.**—De P. C. Taciti fide in sex prioribus Annalium libris disputavit H. T. Karsten, Traiecti ad Rhenum. 1868. in-8. 1871—228.
- Karte** (Neueste) d. Erde.—См. *Bromme, T.*
395. [**Каталогъ** (Систематическій) русскимъ книгамъ, продающимся въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Балунова].  
Второе прибавленіе (за 1870 годъ) къ Систематическому Каталогу русскихъ книгъ, продающихся въ книжномъ магазинѣ Александра Федоровича Балунова, съ указаніемъ переводовъ, критическихъ статей, рецензій и библиографическихъ замѣтокъ, касающихся книгъ, какъ помѣщенныхъ въ Систематическомъ Каталогу, и его 1-мъ Прибавленіи, такъ и вышедшихъ въ свѣтъ со времени его появленія въ 1870 году. Составилъ В. И. Мезювъ. Спб. 1871. in-8. 1869—129.
396. **Kantich, W.**—Handbuch der Logik. Prag. 1869. in-8. 1871—204.
397. **Keesbacher, C.**—Oesterreichs Postwesen. Eine Zusammenstellung aller noch giltigen Verordnungen aus den 33 bisher erschienenen Verordnungs-Bänden. Klagenfurt. 1870. in-4. 1871—485.
- Kell, H.**—См. *Grammatici latini.—Plinius C. Sec., C.*—Epistularum libri.
- Keller, O.**, et A. Holder. —См. *Horatius Flaccus Quintus.*
398. **Kepler Astron, J.**—Opera omnia. Edidit Ch. Frisch. Vol VI [1—2]; Vol. VII; Vol. VIII. 1. Francofurti a. M. et Erlangae. 1866—1870. in-8. 1859—110.
- Kerl, Br.**—См. *Musprall's theor., prakt. u. anal. Chemie.*—Repertorium d. technisch. Literatur.
399. **Kiepert, H.**—Neuer Hand-Atlas über alle Theile der Erde, entworfen und bearbeitet von Dr. H. Kiepert. Zweite vollständig berichtigte u. vermehrte Auflage. 10—11 Lfg. Berlin. [1870]—71. in-fol. 1867—69½
- Kinkel, Gf.**—См. *Hesioda, quae supersunt omnia.*
- Киселевъ, H.**, и Ю. Самаринъ —См. *Шушковъ, А. С.*, —Записки.
400. **Киттары**.—Публичный курсъ винокуренія, читанный, по приглашенію министерства финансовъ. Москва. 1868. in-8. 1871—543.
401. **Kladderadatsch.** Humoristisch-satyrisches Wochenblatt. [Verantwortlicher Redacteur E. Dohm]. 1867. XX Jahrg. № 1—60. Berlin. in-4. Период.
402. **Klaunig, F. M. H.**—Compendium der Augenheilkunde. Zum Gebrauche für klinische Praktikanten und junge Aerzte. Lpz. [1872]. in-16. 1871—824.
403. **Klein, Hm. J.**—Entwicklungsgeschichte des Kosmos nach dem gegenwärtigen Standpunkte der gesammten Naturwissenschaften. Mit wissenschaftlichen Anmerkungen. Braunschweig. 1870. in-8. 1871—459.
404. **Klein, J. L.**—Geschichte des Drama's. VIII. Lpz. 1871. in-8.  
Подъ загг: Geschichte der spanischen Drama's. Von J. L. Klein. I Bd. Lpz. 1871. 1866—415.
405. **Kleino, G.**—Die Bienenzucht nach der Dzierzon'schen Methode. 2-te, umgearbeitete Auflage. Mit 41 Abbildungen. Berlin. [Безъ означ. вр.] in-8. 1871—807.
406. **Kleinwächter, L.**—Die Lehre von den Zwillingen. Prag. 1871. in-8. 1871—838.
407. **Kletke, G. M.**—Das Strafgesetzbuch für den Norddeutschen Bund mit ausführlichen Kommentar aus den amtlichen Vorlagen, den Motiven, Commissions-Berichten und Berathungs-Protokollen, nebst einem Anhang, enthaltend alle neben dem Strafgesetzbuch in Kraft bestehenden Bundesstrafgesetze, ein Straftableau und vollständigstes Sachregister. Bearbeitet und hrsg. von Dr. G. M. Kletke, I Auflage. Berlin. 1871. in-8. 1871—480.

408. **Klinik** (Deutsche). Zeitung für Beobachtungen aus deutschen Kliniken u. Krankenhäusern. Hrsg. von *Alc. Göschen*. Jahrg. 1869. Bd. XXI. Berlin. in-4.  
Прилож: Monatsblatt für medicinische Statistik und öffentliche Gesundheitspflege. № 1—12. 1869. in-4. Период.
409. **Klepp, K. F. Fl.**,—Die Mora des Schuldners, nach Römischem und heutigem Recht. 1 Bd. Rostock. 1871. in-8. 1871—796.  
**Книга** (Ручная) законовъ К. Арменулуа.—См. Переводъ ручной книги законовъ.
410. **Книжка** (Памятная) Императорскаго Училища Правовѣдѣнія за учебный 1870—1871 годъ. Спб. 1870. in-16. 1871—177.
411. **Книжка** (Памятная) морскаго вѣдомства на 1871 годъ. Издается подъ наблюдениемъ директора инспекторскаго департамента. Исправлено по 15 июля. Спб. 1871. in-16. 1867—850, 2 экз.
412. **Koch, C. F.**,—Formularbuch und Kommentar zum Notariats-Gesetz, für instrumentirende Gerichts-Personen und Notarien, mit kurzen Angaben über die Erfordernisse der einzelnen Urkunden und mehreren als Anhang beigefügten Tax-Instrumenten. Achte neu überarbeitete und vermehrte Ausgabe. Berlin. 1870. in-8. 1871—432.
413. **Koch, G. A.**,—Vollständiges Wörterbuch zu den Gedichten des P. Virgilius Maro. Mit besonderer Berücksichtigung des dichterischen Sprachgebrauchs und der für die Erklärung schwierigeren Stellen. 4-te Auflage in neuer Bearbeitung. Hannover. 1870. in-8. 1870—281.
- Koehly, Arm.**—См. Hesiodes, quae supersunt omnia.
414. **Körner, F.**,—Das Werden und Wachsen des menschlichen Geistes. Versuch zur Begründung einer naturwissenschaftlichen Seelenkunde und Erziehungskunst. Für Lehrer, Eltern und Freunde der Naturwissenschaft. [I]—II Bd. Jena. 1869. in-8. 1871—51.
415. **Körner, F.**,—Der Menschengestirbt in seiner persönlichen und weltgeschichtlichen Entwicklung. Eine naturwissenschaftliche Seelenkunde und darauf begründete Weltanschauung. [1—2 Abtheilung]. Lpz. 1870. in-8. 1871—293.  
**Кокшаровъ, N. v.**,—Ueber den Olivin aus dem Pallas-Eisen.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St-Petersbourg. XV. 6.
416. **Комаровъ, Матильда**,—О химическомъ дѣйствии соляной кислоты и воды на главоновый хрящъ. Диссертация на степ. доктора медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—741. 2 экз.
417. **Конституція** (Французская) XIX столѣтія и Наполеонъ III. Ч. I. История конституціоннаго движенія въ XIX стол. II. *Ж. Црудона*. (По жертному сочиненію).—Ч. II. Карль-Лудовикъ Наполеонъ Бонапартъ, его жизнь и сочиненія. (Составлено по английскимъ, женеvскимъ, брусельскимъ и французскимъ источникамъ, съ извлеченіемъ изъ брошюры де-ла-Героньера L'Homme de Sedan). Спб. 1871. in-8. 1871—272.  
**Корр, Нм.**,—Die Entwicklung d. Chemie in den neueren Zeit.—См. Geschichte d. Wissenschaften in Deutschland. Neuere Zeit, X Bd.
418. **Космосъ**. Ежемѣсячное популярно-научное обозрѣніе. 2-е полугодіе. № 1—3. Спб. 1869. in-8.  
Приложение № 1. Спб. 1869. in-8. Период.
419. **Космовскій, Юліанъ**,—О заживленіи ранъ послѣ трепанации. Гистологическое изслѣдованіе. Диссер. на степ. докт. медиц. Спб. 1871. in-8. 1871—748.  
**Костаровъ, С И**—См. Газета (Москов. медицинская).  
**Koster u. Tigges**,—Gesch. u. Statistik d. westfälischen Provinzial-Irrenanstalt Marsberg mit Rücksicht auf d. Statist. anderer Anstalten.—См. Zeitschrift (Allg.) f. Psychiatrie.  
**Костомаровъ, Н.**—См. Памятники старинной русской литературы.  
**Kraut, K.**—См. *Gmelin, Lp.*,—Handb. d. Chemie.
420. **Крейтцеръ, P.**,—Изслѣдованіе о расположеніи мышечныхъ волоконъ въ матрѣ небеременномъ ея состояніи. Съ десятью рисунками. Диссерт. на степ. докт. ме. Спб. 1871. in-8. 1871—744.

1878. Jahr.

Verrechnung der  
Baukosten

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10



Монета: ОКТАВРА  
 Махсуд: ОКТАВРА

Таблица		Термометр		Термометр		Термометр	
Номер	Среднее	Максимум	Минимум	Номер	Среднее	Максимум	Минимум
1	10.0	10.0	10.0	1	10.0	10.0	10.0
2	10.0	10.0	10.0	2	10.0	10.0	10.0
3	10.0	10.0	10.0	3	10.0	10.0	10.0
4	10.0	10.0	10.0	4	10.0	10.0	10.0
5	10.0	10.0	10.0	5	10.0	10.0	10.0
6	10.0	10.0	10.0	6	10.0	10.0	10.0
7	10.0	10.0	10.0	7	10.0	10.0	10.0
8	10.0	10.0	10.0	8	10.0	10.0	10.0
9	10.0	10.0	10.0	9	10.0	10.0	10.0
10	10.0	10.0	10.0	10	10.0	10.0	10.0
11	10.0	10.0	10.0	11	10.0	10.0	10.0
12	10.0	10.0	10.0	12	10.0	10.0	10.0
13	10.0	10.0	10.0	13	10.0	10.0	10.0
14	10.0	10.0	10.0	14	10.0	10.0	10.0
15	10.0	10.0	10.0	15	10.0	10.0	10.0
16	10.0	10.0	10.0	16	10.0	10.0	10.0
17	10.0	10.0	10.0	17	10.0	10.0	10.0
18	10.0	10.0	10.0	18	10.0	10.0	10.0
19	10.0	10.0	10.0	19	10.0	10.0	10.0
20	10.0	10.0	10.0	20	10.0	10.0	10.0
21	10.0	10.0	10.0	21	10.0	10.0	10.0
22	10.0	10.0	10.0	22	10.0	10.0	10.0



**УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** выходятъ въ 1872 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** безъ приложений четыре рубля серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна *приложеній*мз, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ф. Баумову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

27433

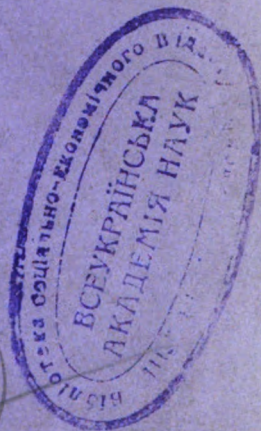
# УНІВЕРСИТЕТСКІЯ

## ІЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES  
STACKS  
MAR 31 1970

### ДЕКАБРЬ.

№ 12.



Handwritten number 345 and a signature.

БІБЛІОТ. 1872.

5141.  
КІЕВСК. 2-Й ГИМН.

1872

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Д е к а б р ь .*

№ 12.

---

К І Е В Ъ .  
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.  
1872.

**Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.  
Ректоръ *Н. Буме.***

# СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

---

## ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта 20-го октября и 3-го ноября 1872 г.
- II. Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ втораго полугодія 1872 года.
- III. Обзорніе преподаванія въ Университетѣ во второмъ полугодіи 1872—73 учебнаго года.

## ОТДѢЛЪ II-й.

- IV. Причины распаденія монархіи Карла Великаго.—Вступительная лекція, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра *доцентомъ Фортинскимъ*.
- V. Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію.—Сочиненіе *профес. Демченка*.
- VI. Лекціи по исторіи Римской литературы, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра *профес. Модестовымъ* (продолженіе).
- VII. Холерныя эпидеміи въ Индіи.—Сочиненіе Петтенкофера, переводъ *профес. Субботина* (продолженіе).
- VIII. Практическое руководство къ изученію англійскаго языка, составленное *лекторомъ Даніелемъ* (продолженіе).

## ПРИБАВЛЕНІЯ.

- IX. Delectus seminum anno 1872 collectorum, quae mutuae commutationi offert hortus botanicus Universitatis Caesariae St. Vladimiri.
- X. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1871 году (продолженіе).
- XI. Объявленія: отъ Бендерской земской управы и Редакцій Вечерней газаты и Православнаго собесѣдника.
- XII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за ноябрь мѣсяць 1872 г.



ОБЪ ИЗДАНИИ  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1873 году.

---

Университетскія Извѣстія въ 1873 году будутъ издаваться по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1873 года будутъ печататься:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
  2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
  3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
  4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
  5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
  6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
  7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
  8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
  9. Годичные отчеты по Университету.
  10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
  11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаци.
  12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
  13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
  14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

*Редакція.*

---

## Протоколы засѣданій Совѣта.

20-го октября 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 20 октября 1872 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣевъ; деканы: А. И. Селивъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонцевскій; ординарные профессеры: С. М. Ходецкій, А. П. Вальтеръ, К. М. Теофилактовъ, Ю. И. Мацюнъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарничскій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Сушинскій, Н. А. Бунге, В. А. Субботинъ, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: С. С. Гогоцкій, К. А. Мятюковъ — по болѣзни; Г. М. Цѣхановецкій, А. Ѳ. Кистяковскій и В. С. Иконниковъ — по нахожденію въ командировкѣ; В. А. Караваевъ и М. П. Авенаріусъ — по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 6 октября 1872 года. — Подписавъ этотъ протоколъ, — О предѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа

га, отъ 5 октября 1872 года за № 8439, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 сентября за № 9939, увѣдомилъ меня, что по случаю встрѣчаемыхъ посольствомъ и генеральнымъ консульствомъ вашими въ Парижѣ затрудненій съ лицами, командированными въ чужіе края, посоль въ Парижѣ ходатайствуетъ, чтобы лица, посылаемая за границу отъ разныхъ вѣдомствъ и въ особенности отъ учебнаго, были снабжаемы открытыми листами, съ прописаніемъ пѣ нихъ, что именно сіи лица должны осматривать и какая специальная цѣль ихъ побѣдки; чрезъ что таковыя лица, снабженныя сими документами, при обращеніи ихъ съ заявленіями и просьбами, будутъ получать всевозможныя облегченія для исполненія возложенныхъ на нихъ порученій, а число лицъ, не предъавляющихъ свидѣтельствъ о прямыхъ порученіяхъ и приходящихъ въ посольство съ неосновательными требованіями, немедленно сократится.

Вслѣдствіе отношенія по этому предмету Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, г. статсъ-секретарь Деляновъ проситъ меня сдѣлать распоряженіе по ввѣренному мнѣ Учебному Округу, чтобы лицамъ, командируемымъ вообще за границу, были выдаваемы отъ непосредственныхъ ихъ начальствъ открытыя листы, съ прописаніемъ специальной цѣли командировки. О такомъ предложеніи г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, для надлежащаго руководства и въ чемъ слѣдуетъ исполненія“.

Опредѣлили: принять къ исполненію и руководству; для чего и ввести это предложеніе въ книгу общихъ постановленій по Университету.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 октября 1872 года за № 8440, слѣдующаго содержанія: „На представленіе отъ 20 сентября за № 1284, которымъ Совѣтъ Университета спрашиваетъ моего распоряженія: могутъ-ли быть приняты въ сторонніе слушатели Университета, какъ воспитанники реальныхъ училищъ, такъ равно и воспитанники семинарій, которые имѣютъ по русскому и древнимъ языкамъ отмѣтки только >хорошо< вмѣсто >очень хорошо< и >отлично<, имѣю честь увѣдомить, что возбужденный Совѣ-

томъ вопросъ, по моему мнѣнію, разрѣшается вполне циркулярами г. Министра Народнаго Просвѣщенія 27 іюня 1871 года и 12 апрѣля 1872 года. На основаніи этихъ циркуляровъ, только тѣ ученики гимназій имѣютъ право на поступленіе въ университеты, которые, при окончательномъ испытаніи, получаютъ по древнимъ языкамъ и математикѣ въ среднемъ выводѣ  $4\frac{1}{2}$  бала, и въ общемъ результатѣ по всѣмъ предметамъ не менѣе 4. Въ 4-мъ пунктѣ циркуляра 12 апрѣля 1872 года сказано, что тѣмъ же требованіямъ должны удовлетворять какъ ученики гимназій, такъ и постороннія лица, которыя, согласно Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1867 года дополнительнымъ правиламъ о допущеніи къ слушанію лекцій въ университетахъ, пожелали - бы поступить въ вольнослушатели университетовъ. И наконецъ въ 3-мъ пунктѣ того же циркуляра пояснено, что ученики гимназій, не получившіе при окончательномъ испытаніи требуемыхъ выше отбѣтокъ, пользуются только правами, которыя предоставлены лицамъ, окончившимъ курсъ въ прогимназіяхъ. На этомъ основаніи аттестаты семинарій, съ отбѣтками по древнимъ языкамъ и математикѣ только >хорошо<, не могутъ уже давать воспитанникамъ этихъ заведеній равныхъ правъ съ лицами, окончившими успѣшно, согласно новымъ требованіямъ, гимназическій курсъ, и я съ своей стороны полагаю, что Совѣтъ Университета, при разрѣшеніи просьбъ, какъ этихъ воспитанниковъ, такъ и другихъ лицъ, о дозволеніи имъ поступить въ посторонніе слушатели, долженъ руководствоваться буквально приведеннымъ распоряженіемъ г. Министра (пункт. 4 циркуляра 12 апрѣля 1872 года), которое, разъясняя какъ должно нынѣ понимать Высочайшее повелѣніе 26 мая 1867 года, при измѣненномъ гимназическомъ уставѣ, не допускаетъ ни для кого никакихъ исключеній“.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію и руководству.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Печечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 октября 1872 года за № 8765, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія Совѣта отъ 11 октября за № 1390, я разрѣшаю §§ 172, 177, 190, 202, 209 и 210 нынѣ дѣйствующихъ правилъ Университета Св. Владиміра измѣнять согласно новой ихъ редакціи, изложенной въ поименованномъ выше представленіи Совѣта“.

О п р е д ѣ л и л и: объ упомянутомъ измѣненіи означенныхъ §§ увѣ-

домить Правленіе Университета, объявить гг. студентамъ, а также пополнить сими измѣненіями, въ свое время, правила Университета Св. Владимира.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 14 октября 1872 года за № 8749, объ утвержденіи кандидата историко-филологическаго факультета Федора *Мищенко* приватъ-доцентомъ по предмету греческой словесности.

*Справка:* предложеніе это уже исполнено.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 14 октября за № 8748, объ утвержденіи коллежскаго секретаря Эразма *Свѣцинскаго* въ должности смотрителя университетскихъ клиникъ.

*Справка:* предложеніе это уже исполнено.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 16 октября за № 8767, о неимѣніи съ его стороны препятствій къ перемѣщенію на службу въ артиллерійское вѣдомство н. д. помощника секретаря Правленія *Тышевича*.

*Справка:* объ этомъ уже сообщено начальнику артиллеріи Кіевского военнаго округа.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 18 октября 1872 года за № 8866, о продолженіи, до 30 октября текущаго года, срока командировки, съ ученою цѣлью, хранителю зоологическаго кабинета *Кричагину*.

О п р е д ѣ л и л и: объ этомъ сообщить физико-математическому факультету и отнѣяться въ послужномъ спискѣ г. Кричагина.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 18 текущаго октября за № 8890, слѣдующаго содержанія: „На представленіе отъ 14 октября за № 1432, и согласно ходатайству

Совѣта Университета, я освобождаю студента *Шебалдаева*, на основаніи примѣчанія къ § 195 правилъ Университета Св. Владимира, отъ обязательной службы по назначенію Правительства, такъ какъ онъ былъ принятъ въ стипендіаты до распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 21 августа 1870 года за № 6941, и уплатилъ уже сполна слѣдующіе съ него 566 руб. 64 коп., употребленные на его содержаніе во время бытности стипендіатомъ Университета“.

Опредѣлили: копию настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета, для зависающаго распоряженія.

10. С л у ш а л и: докладъ о выпискѣ на 1873 годъ, согласно представленію медицинскаго факультета, отъ 19 сего октября за № 407, для университетской бібліотеки, специальныхъ періодическихъ изданій по медицинскому факультету.

Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ на будущій 1873 годъ избранныхъ Совѣтомъ Университета и медицинскимъ факультетомъ тѣхъ же изданій, которыя были выписаны на 1872 годъ, а именно: 70 специальныхъ періодическихъ изданій на сумму 584 руб. 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., съ отнесеніемъ сего расхода частью на сумму, назначенную по смѣтѣ текущаго года на выписку газетъ и журналовъ, и частью на сумму, какаа будетъ назначена для той же цѣли по финансовой смѣтѣ 1873 года.

Сверхъ того, на означенную выше сумму, выписать, согласно избранію медицинскаго факультета, семь нижепоименованныхъ періодическихъ изданій:

- 1) Deutsche Zeitschrift für Chirurgie.
- 2) Труды по анатоміи, фізіологіи и клинической медицинѣ, издаваемые Эйхвальдомъ, Ланддертотъ и Шмулевичемъ.
- 3) Архивъ ветеринарныхъ наукъ, ред. Шмулевичемъ.
- 4) Zeitschrift der Epidemiologie.
- 5) The American Journal of Syphilography and Dermatology by Dr. Henry, New-Jorks, 1872 и впередъ 1873 г.
- 6) Zeitschrift für Parasitenkunde, Jena.
- 7) Zeitschrift für Chirurgie, Hueter.

11. С л у ш а л и: представленіе декана историко-филологическаго факультета, слѣдующаго содержания: „Честь имѣю довести вашему прево-

сходительству, что комитетъ, во исполненіе предложенія Совѣта отъ 19 сентября за № 1273, въ общемъ собраніи членовъ (Селина, Яроцкаго, Ливниченка, Антоновича, Хруцова и Терновскаго), 11 сего октября, избралъ единогласно (закрытымъ баллотированіемъ) г. доцента Антоновича председателемъ комитета по устройству археологическаго съѣзда. При этомъ комитетъ покорнѣйше проситъ уполномочить г. председателя пригласить въ общее собраніе, какъ тѣхъ, которые участвовали въ начинаніи дѣла, такъ и тѣ лица, которыя извѣстны спеціальными свѣдѣніями въ археологію“.

**О п р е д ѣ л и л и :** просить г. Антоновича, какъ председателя комитета, внести въ сказанный комитетъ для обсужденія предложенные г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія слѣдующіе вопросы: о времени года, которое предназначается для археологическаго съѣзда, о продолжительности засѣданій и о кругѣ его занятій, и за тѣмъ заключеніе комитета представить Совѣту Университета; при чемъ увѣдомить г. Антоновича, что Совѣтъ Университета не встрѣчаетъ препятствій относительно своей комитетъ съ упомянутыми лицами.

12. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, выслушавъ докладъ Правленія Университета о назначенныхъ на настоящій учебный годъ студентамъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, денежныхъ пособіяхъ за экзамены и сочиненія,—**О п р е д ѣ л и л ѣ :** просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ своевременно пособій студентамъ, поименованнымъ въ особомъ спискѣ, приложенномъ къ докладу Правленія.

13. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по выслушаніи доклада г. Ректора объ окончаніи докторомъ медицины *Тритцелемъ* срока службы въ должности ординатора терапевтической факультетской клиники, и согласно ходатайству медицинскаго факультета, подвергалъ баллотированію Кіевскаго уѣзднаго врача, лекаря В. В. *Литскаго*, на сказанную должность; при чемъ оказалось шаровъ: избирательныхъ 30 и неизбирательныхъ 5.

**О п р е д ѣ л и л и :** просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи г. Тритчеля отъ занимаемой имъ должности ординатора клиники, за выслугою срока, и объ опредѣленіи на эту должность г.

Липскаго, буде не встрѣтится къ тому препятствіи со стороны Кіевскаго губернскаго начальства.

14. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра представилъ Совѣту слѣдующія, избранныя факультетомъ *четыре* темы, для соисканія студентами сего факультета въ 1872—73 учебномъ году наградъ медалями: 1) *По кафедрѣ общей патологій:* а) >Исслѣдованіе микроскопическихъ измѣненій печени при экспериментальномъ травматическомъ воспаленіи сѣя; б) >Экспериментальное исслѣдованіе происхожденія геморрагическихъ инфарктовъ и абсцесовъ, вызываемыхъ эмболиею. 2) *По кафедрѣ нормальной гистологій и эмбриологій:* >Исслѣдованіе развитія слюнныхъ железъ у млекопитающихъ животныхъ. 3) *По кафедрѣ фармакологій:* >Физиологическое дѣйствіе апоморфина и сравненіе его съ дѣйствіемъ другихъ рвотныхъ средствъ.

О п р е д ѣ л и л и: одобрить назначенныя упомянутымъ факультетомъ темы для соисканія студентами наградъ медалями въ текущемъ 1872—73 учебномъ году и темы эти объявить учащимся.

15. С л у ш а л и: 1) отзывъ директора Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи о томъ, нѣтъ-ли препятствій къ опредѣленію въ тотъ Институтъ на должность доцента по политической экономіи, статистикѣ и законовѣднію, кандидата законовѣднія Николая Яснопольскаго, и 2) представленіе юридическаго факультета о неимѣніи съ его стороны къ тому препятствій.

*Справка:* Николай Яснопольскій, согласно ходатайству Совѣта Университета, зачисленъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія при Университетѣ Св. Владиміра стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію, на счетъ суммъ того Министерства.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить г. директора Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства, что къ опредѣленію кандидата законовѣднія Николая Яснопольскаго доцентомъ въ томъ Институтѣ нѣтъ препятствій со стороны юридическаго факультета и Совѣта Университета Св. Владиміра; при чемъ присовокупить, что такъ какъ г. Яснопольскій зачисленъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія при Университетѣ Св. Владиміра стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію, на счетъ суммъ Министерства, то на опредѣленіе г. Яснопольскаго въ Институтъ



необходимо, по мнѣнію Совѣта, согласіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, и такъ какъ для этого можетъ понадобится довольно продолжительное время, то не признаеть-ли г. директоръ Института возможнымъ, въ виду выигрыша времени, сдѣлать чрезъ свое начальство представленіе г. Министру по сазанному обстоятельству.

16. С л у ш а л и : представленіе юридическаго факультета, отъ 19 октября сего года за № 65, слѣдующаго содержанія: „Дѣйствительный студентъ *Дмитревскій* Петръ, имѣющій право на степень кандидата по представленію удовлетворительнаго разсужденія, представилъ вынѣ таковое подъ заглавіемъ: »Основныя начала организаціи сельскаго и волостнаго крестьянскаго управленія«. Находя разсужденіе сіе удовлетворительнымъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ объ утвержденіи *Дмитревскаго* въ степени кандидата законовѣдѣнія“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Дмитревскаго* въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

17. С л у ш а л и : предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 октября 1872 года за № 8894, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 7 октября за № 10418, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его высокопревосходительства, въ 27 день истекшаго сентября, въ Ливадіи, Высочайше соизволилъ, какъ на принятіе жертвуемаго инженеръ-коллежскимъ секретаремъ *Скальскимъ* капитала въ шесть тысячъ руб., такъ и на учрежденіе изъ процентовъ онаго при Университетѣ Св. Владиміра одной стипендіи, съ наименованіемъ оной стипендіею *Николая Михайловича Скальскаго*, съ тѣмъ, чтобы 1) означенная стипендія предоставлялась Совѣтомъ Университета бѣднѣйшимъ и достойнѣйшимъ студентамъ всехъ факультетовъ, изъ уроженцевъ Могилевской губерніи, при чемъ Совѣтъ Университета долженъ руководствоваться свѣдѣніями дирекціи училищъ Могилевской губерніи, и 2) чтобы стипендіаты подчинялись общимъ правиламъ, установленнымъ для частныхъ стипендіатовъ означеннаго Университета.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, доведенномъ г. статсъ-секретаремъ Деляновымъ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, въ разрѣшеніе представленій онаго отъ 12 апрѣля и 24 августа за № № 540 и 1011, для надлежащаго исполненія и руководства<sup>4</sup>.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи, въ засѣданіи 20 октября 1872 года, изложеннаго преложенія, и принимая во вниманіе, что на учрежденіе стипендіи Николая Михайловича Скальскаго предоставлено: 1) 5% билетамъ Государственнаго банка 3750 руб., отъ которыхъ будетъ слѣдовать къ полученію въ годъ процентовъ 187 руб. 50 коп., и 2) 5½% рента въ 1500 р., отъ которой будетъ слѣдовать процентовъ въ годъ 82 р. 50 к., а всего 270 руб. въ годъ, — Опредѣлилъ: на основаніяхъ, изложенныхъ въ упомянутомъ предложеніи г. Попечителя, открыть въ Университетѣ стипендію Николая Михайловича Скальскаго, въ размѣрѣ 270 руб. сер. въ годъ, и пригласить факультеты избрать изъ числа студентовъ сихъ факультетовъ кандидатовъ на упомянутую стипендію, которые бы удовлетворяли ея условіямъ, и за тѣмъ довести объ этомъ Совѣту Университета, для дальнѣйшаго съ его стороны распоряженія. 2) Копію съ настоящаго журнала сообщить факультетамъ, Правленію Университета, а также передать въ канцелярію проректора. 3) Объ учрежденіи настоящей стипендіи объявить гг. студентамъ.

18. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета — Опредѣлилъ: поручить г. сверхштатному заслуженному профессору *Вальтеру* чтеніе въ текущемъ полугодіи исторіи медицины для студентовъ-медиковъ, по два часа въ недѣлю, съ выдачею ему за этотъ трудъ, на основаніи § 109 (п. ж) устава университетовъ, вознагражденія въ размѣрѣ 200 руб., съ отнесеніемъ сего расхода на спеціальныя средства Университета.

19. С л у ш а л и докладъ: согласно опредѣленію Совѣта 6 текущаго октября, въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ подвергалъ баллотированію студентовъ юридическаго факультета: *Тальберга* Дмитрія и *Чепиу* Николая, для избранія одного изъ нихъ въ стипендіаты генерала Бибикова.

По окончаніи баллотировки оказалось, что получили шары: Тальбергъ 21 избир. и 14 неизб., Чепига 27 избир. и 8 неизб.

О п р е д ѣ л и л и: зачислить г. Чепигу въ стипендіаты генерала Бибикова, о чемъ сообщить Правленію Университета и увѣдомить юридическій факультетъ, а также предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

20. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о порученіи привать-доценту Федору *Мищенко* чтенія обязательныхъ лекцій по вакантной кафедрѣ греческой словесности, съ производствомъ ему за этотъ трудъ вознагражденія въ размѣрѣ 1200 руб. сер., изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ. При чемъ оказалось шаровъ: 26 положительныхъ и 9 отрицательныхъ.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о разрѣшеніи поручить привать-доценту *Мищенко* чтеніе обязательныхъ лекцій по вакантной кафедрѣ греческой словесности, съ производствомъ ему за этотъ трудъ по 1200 р. сер. въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

21. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, въ виду окончанія 7 декабря 1872 года трехлѣтія, на которое г. ординарный профессоръ Н. А. *Хржонцевскій* утвержденъ въ должности декана медицинскаго факультета,—Опредѣлилъ: на основаніи примѣчанія къ § 8 устава университетовъ, просить медицинскій факультетъ произвести, въ присутствіи Совѣта, въ слѣдующемъ его засѣданіи, выборъ декана медицинскаго факультета.

22. Слушали: представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и медицинскаго, отъ 16, 19 и 20 сего октября за № № 47, 91, 92 и 406, о слѣдующихъ измѣненіяхъ въ росписаніи лекцій на текущее учебное полугодіе.

1) По историко-филологическому факультету:

а) Доцентъ *Фортинскій* въ текущемъ полугодіи будетъ читать исторію среднихъ вѣковъ, отъ паденія западной Римской имперіи до прекращенія Саксонской династіи, студентамъ 5—8 семестровъ, по два

часа въ недѣлю (по понедѣльникамъ и четвергамъ, отъ 11 до 12 часовъ дня).

б) Приватъ-доцентъ, магистратъ классической словесности *Мищенко* въ текущемъ полугодіи будетъ читать: греческую грамматику студентамъ 1—8 семестровъ, по средамъ отъ 1 часу до 2 пополудни, и будетъ объяснять: 1) трагедію Софокла: »Эдипъ царь«, по понедѣльникамъ отъ 1 часу до 2 пополудни, по вторникамъ отъ 10 до 11 часовъ утра и по четвергамъ отъ 12 до 1 часу по полудни, студентамъ 5—8 семестровъ; 2) »Геродота«, студентамъ 1—4 семестровъ, по четвергамъ отъ 1 часу до 2 по полудни и по субботамъ отъ 11 до 12 часовъ дня.

2) По физико-математическому факультету.

а) Профессоръ *Рахманиновъ* будетъ читать механику, вмѣсто четверга, по вторникамъ отъ 12 до 2 часовъ по полудни.

б) Профессоръ *Тарничъ-Гарницкій* будетъ читать неорганическую химию по пятницамъ отъ 11 до 12 часовъ дня, вмѣсто 1 до 2 часовъ по полудни.

в) Профессоръ *Феофилактовъ* будетъ читать минералогію отъ 12 до 2 часовъ по полудни, вмѣсто 11 до 1 часа по полудни.

г) Доцентъ *Базаровъ* въ текущемъ полугодіи будетъ читать лекціи аналитической химіи, для студентовъ 2 и 3 курсовъ разряда естественныхъ наукъ, по вторникамъ и четвергамъ отъ 9 до 10 часовъ утра.

3) По медицинскому факультету:

а) Доцентъ *Гейбель* будетъ читать свои лекціи: по вторникамъ отъ 2 до 3 часовъ по полудни—общую терапію, и отъ 2 до 3 часовъ по полудни по четвергамъ—рецептуру.

б) Доцентъ *Неметти* будетъ читать фармакогнозію по понедѣльникамъ, вторникамъ и средамъ въ часы, назначенные росписаніемъ лекцій на текущее полугодіе.

О п р е д ѣ л и л и : согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутыя въ настоящихъ представленіяхъ измѣненія въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

• 23. Слушали: письмо вдовы доктора медицины *Вѣры Денъковской*,

отъ 21 сентября 1872 года, адресованное къ Ректору Университета, слѣдующаго содержания: „Послѣ смерти моего мужа, доктора медицины Григорія Даниловича Девьяковскаго, главнаго доктора Симферопольскаго военнаго госпиталя, бывшаго воспитанника Кіевскаго университета, осталось небольшое собраніе специальныхъ медицинскихъ сочиненій, и я не могу дать этимъ книгамъ иного лучшаго назначенія, какъ передать ихъ въ студентскій отдѣлъ бібліотеки Университета Св. Владиміра, въ увѣренности, что вы не откажете мнѣ исполнить мое желаніе“.

Опредѣлили: благодарить г-жу Девьяковскую за сдѣланное ею пожертвованіе, а книги препроводить въ студентскій отдѣлъ бібліотеки, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

24. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 9 сего октября за № 61, слѣдующаго содержания: „Дѣйствительный студентъ Левъ *Покрасовъ*, имѣющій право на степень кандидата по представленіи разсужденія, представилъ таковое, подъ заглавіемъ: >Мошенничество по Русскому праву<. Находя означенное разсужденіе удовлетворительнымъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ объ утвержденіи Покрасова въ степени кандидата законовѣднія“.

О п р е д ѣ л и л и: объявить г. Покрасову, что онъ Совѣтомъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата не прежде, какъ по исключеніи его подлежащею казенною палатою изъ податнаго оклада, о чемъ и сдѣлано уже Совѣтомъ представленіе г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 іюня 1872 года за № 868.

25. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19 октября за № 405, о командированіи доцента Д. К. *Горецкаго* за границу, съ ученою цѣлью, срокомъ съ 1-го іюня по 1-е сентября 1873 года, и о выдачѣ ему на эту поѣздку 600 р. сер.

О п р е д ѣ л и л и: изложенное ходатайство подвергнуть обсужденію въ началѣ 1873 года, одновременно съ представленіями другихъ факультетовъ о подобныхъ-же командировкахъ.

3-го ноября 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 3 ноября 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: деканы: А. И. Селинь, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, А. П. Вальтеръ, Ю. И. Мацонъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Суницинскій, Н. А. Бунге, В. А. Субботинъ и В. Я. Яроцкій. Не присутствовали: А. П. Матвѣевъ, С. С. Гогоцкій, П. П. Алексѣевъ, К. М. Теофилактовъ, К. А. Митюковъ и В. Г. Демченко—по болѣзни; Г. М. Цѣхановецкій, А. Ѳ. Кистяковскій и В. С. Иконниковъ—по нахожденію въ командировкѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 20 октября 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколь,—опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 октября 1872 года за № 9141, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта отъ 23 октября за № 1490, я разрѣшаю поручить привать-доценту историко-филологическаго факультета

Федору *Мищенко* чтеніе обязательныхъ лекцій по вакантной кафедрѣ греческой словесности. Относительно же производства г. Мищенко за этотъ трудъ по 1200 руб. въ годъ изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, я вмѣстѣ съ симъ прошу разрѣшенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія“.

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго увѣдомить историко-филологическій факультетъ, а также Правленіе Университета.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 3 сего октября за № 8334, слѣдующаго содержанія: „На представленіе Совѣта отъ 26 іюня за № 868, имѣю честь увѣдомить, что окончившій курсъ наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра и удостоенный юридическимъ факультетомъ степени дѣйствительнаго студента, Николай Стефановъ *Германъ*, изъ общества мѣщанъ г. Кіева исключень со второй половины 1872 года, какъ это видно изъ отношенія ко мнѣ Кіевской казенной палаты отъ 25 сентября за № 9489. При этомъ прошу Совѣтъ взыскать съ г. Германа 1 руб. 20 коп. гербовыхъ пошлинъ, за употребленную казенною палатою по сему дѣлу, вмѣсто гербовой, простую бумагу, и деньги эти отослать, прямо отъ себя, въ Кіевское казначейство“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Германа въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата законовѣдѣнія по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, и выдать ему аттестатъ на это званіе, по уплатѣ имъ въ казначейство гербовыхъ пошлинъ 1 руб. 20 коп. сер.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 18 октября сего года за № 8898, слѣдующаго содержанія: „На представленіе Совѣта отъ 26 іюня за № 865, имѣю честь увѣдомить, что окончившій курсъ наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра по юридическому факультету и удостоенный степени кандидата, Левъ Зельмаповичъ *Покрасовъ*, исключень уже изъ числа купцовъ города Николаева, какъ видно изъ отношенія ко мнѣ Херсонской казенной палаты отъ 7 октября за № 6874. При этомъ покорнѣйше прошу Совѣтъ Уни-

верситета взыскать съ г. Покрасова и отослать въ Кіевское губернское казначейство 1 руб. 20 коп. гербовыхъ пошлинь, за употребленную въ казенной палатѣ по этому дѣлу, вмѣсто гербовой, простую бумагу“,

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Покрасова въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему на эту степень дипломъ, по взносу имъ требуемыхъ съ него гербовыхъ пошлинь, по случаю исключенія изъ податнаго оклада.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 21 сентября 1872 года за № 7982, слѣдующаго содержанія: „На представленіе отъ 21 іюля за № 925, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, что, какъ видно изъ отношенія ко мнѣ Черниговской казенной палаты отъ 7 сентября за № 23013, Николай Леоушевъ *Радченко*, окончившій курсъ наукъ въ Университетѣ Св. Владимира и удостоенный степени кандидата математическихъ наукъ, исключенъ казенною палатою изъ числа купцовъ 2-й гильдіи г. Ковотопа“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Радченка въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

6. С л у ш а л и: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 21 октября 1872 года за № 8950, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 7 октября за № 10427, имѣю честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Университета, для свѣдѣнія и руководства, копію съ утвержденныхъ его высокопревосходительствомъ 7 октября правилъ объ учрежденіи Астраханскою городскою думою, въ Россійскихъ университетахъ, двухъ стипендій имени Императора Александра II“.

2) Правила о двухъ стипендіяхъ Императора Александра II, учреждаемыхъ Астраханскою городскою думою при Императорскихъ университетахъ.

§ 1. Астраханская городская дума, желая сохранить на вѣчныя времена память о посѣщеніи въ 1871 году города Астрахани Его Императорскимъ Величествомъ и Ихъ Императорскими Высочествами



Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Александромъ Александровичемъ и Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ, постановила отчислять ежегодно изъ городскихъ средствъ, между прочимъ, сумму на учрежденіе въ Россійскихъ университетахъ двухъ стипендій.

§ 2. На стипендіи эти назначается по триста рублей въ годъ на каждую.

§ 3. Стипендіи эти, на основаніи всеподданѣйшаго доклада Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29 октября 1871 года, именуется стипендіями Императора Александра II.

§ 4. Стипендіи эти предоставляются преимущественно бѣднѣйшимъ жителямъ г. Астрахани, съ успѣхомъ окончившимъ курсъ въ мѣстной гимназіи, а также и другимъ лицамъ по усмотрѣнію Астраханской городской думы.

§ 5. Избранные стипендіаты сохраняютъ право на стипендію во все продолженіе своего ученія въ университетѣ, и лишаются этого права только въ случаѣ, если, по нерадѣнію, или неспособности, или же по другимъ причинамъ, не будутъ признаны достойными перевода въ слѣдующій курсъ; однакоже не иначе, какъ по формальному о томъ опредѣленію Совѣта Университета.

§ 6. Деньги по триста руб., назначенныя на ежегодное содержаніе каждаго изъ двухъ стипендіатовъ, должны отсылаться Астраханскою городскою думою въ Совѣтъ того университета, гдѣ будутъ находиться студента, избранные въ стипендіаты, на каждое полугодіе впередъ.

§ 7. Лицо, желающее воспользоваться стипендіею Императора Александра II, обращается по сему предмету съ заявленіемъ въ Астраханскую городскую думу, которая, при извѣщеніи предварительнаго своего согласія на предоставленіе стипендіи, сообщаетъ Совѣту того университета, въ которомъ избранный въ стипендіаты желаетъ учиться.

§ 8. Стипендіаты Императора Александра II, по окончаніи курса наукъ въ университетѣ, никакой обязательной службѣ не подлежатъ.

Опредѣлили: изложенное предложеніе, а также правила, принять къ свѣдѣнію и руководству; о чемъ внести въ книгу общихъ постановленій по Университету.

7. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта Университета, медицинскимъ

факультетомъ былъ производимъ выборъ декана этого факультета; при чемъ оказалось, что ни одинъ изъ гг. членовъ факультета, подвергавшихся баллотированію, не получилъ большинства избирательныхъ голосовъ.

Опредѣлили: на основаніи примѣчанія 1-го къ § 8 устава университетовъ, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать всѣхъ ординарныхъ профессоровъ медицинскаго факультета, для избранія одного изъ нихъ въ должность декана этого факультета.

8. С л у ш а л и: докладъ Правленія Университета, по представленіямъ медицинскаго факультета отъ 19 и 24 октября за № № 402—425, о выдачѣ студентамъ этого факультета денежныхъ пособій за экзамены и сочиненія.

Опредѣлили: согласно съ заключеніемъ Правленія Университета, выдать, своевременно, денежные пособія студентамъ-медикамъ, поименованнымъ въ докладѣ Правленія, о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

9. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 26 октября 1872 года за № 69, слѣдующаго содержанія: „Студенту юридическаго факультета *Чепигъ* Николаю назначено пособіе въ 60 руб. Но такъ какъ, по опредѣленію Совѣта, студенту сему предоставлена Бибиковская стипендія и за тѣмъ назначенное ему пособіе остается свободнымъ, то факультетъ имѣетъ честь представить о выдачѣ сего пособія студенту Тальбергу Дмитрію“.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета о выдачѣ студенту Дмитрію Тальбергу пособія въ размѣръ 60 руб., которое назначено было студенту Чепигъ, до зачисленія его въ стипендіаты генерала Бибикова.

10. С л у ш а л и: прошеніе, адресованное на имя Ректора Университета, посторонняго слушателя Университета, заштатнаго священника Николая *Буковскаго*, слѣдующаго содержанія: „Желая слушать лекціи по математическому отдѣлу физико-математическаго факультета въ продолженіи всего университетскаго курса и находя для себя болѣе выгоднымъ быть студентомъ Университета нежели постороннимъ слушателемъ, я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство увѣдомить

меня, можетъ-ли Совѣтъ Университета принять меня въ студенты Университета и засчитать мнѣ этотъ годъ, по удовлетворенію мною особеннымъ для этого правиламъ, въ число лѣтъ, назначенныхъ для выслушанія полного университетскаго курса“.

Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что священникъ Буковскій не можетъ поступить въ студенты по сложеніи съ себя священническаго сана, а на пріемъ его въ студенты съ сохраненіемъ сего сана разрѣшенія не имѣется, — О п р е д ѣ л я л ѣ: ходатайствовать предъ г. Попечителемъ о предоставленіи г. Буковскому права пользоваться относительно испытанія и освобожденія отъ платы за слушаніе лекцій правами студентовъ, если г. Буковскій исполнитъ все требованія, постановленныя для студентовъ относительно поступления въ Университетъ и прохожденія въ немъ курса.

11. С л у ш а л и: прошеніе посторонняго слушателя Юсіфа *Гетманчука*, о разрѣшеніи ему слушать лекцій медицинскаго факультета.

О п р е д ѣ л и л и: разрѣшить.

12. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 октября за № 9020, слѣдующаго содержанія: „Присемъ имѣю честь препроводить въ Совѣтъ Университета, на его заключеніе, присланное ко мнѣ г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 7 октября за № 10419, прошеніе посторонняго слушателя Университета Св. Владиміра Юсіфа *Гетманчука*, о зачисленіи его, не смотря на неудовлетворительную отмѣтку изъ русскаго языка, полученную имъ на повѣрочномъ испытаніи, студентомъ означеннаго Университета, и о послѣдующемъ покорнѣйше прошу объявить г. Гетманчуку“.

Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что г. Гетманчукъ выдержалъ испытаніе изъ всѣхъ предметовъ, кромѣ русскаго языка, практическое знакомство съ которымъ, какъ уроженцемъ Галиціи, не могло быть имъ пріобрѣтено, — О п р е д ѣ л я л ѣ: довести г. Попечителю, что со стороны Университета нѣтъ препятствій въ удовлетворенію просьбы г. Гетманчука, если г. Попечитель полагаетъ возможнымъ оказать ему свисхожденіе.

13. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факуль-

тета, о назначеніи вновь опредѣленному доценту *Фортинскому* подъемныхъ денегъ, въ размѣрѣ трехсотъ рублей сер.

Опредѣлили: ходатайство это подвергнуть обсужденію въ началѣ 1873 года, одновременно съ рѣшеніемъ общаго доклада о командировкахъ за границу и о выдачѣ пособій и подъемныхъ денегъ.

14. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 30 сентября 1872 года за № 23, слѣдующаго содержанія: „Выдержавшій окончательное испытаніе въ сентябрѣ текущаго 1872 года съ правомъ на полученіе степени кандидата, студентъ *Людвигъ Радлинскій* представилъ факультету въ прошломъ 1871 году сочиненіе подъ заглавіемъ: >Плавть въ изданіи Ричля«, которое было удостоено золотой медали. Сочиненіе это факультетъ, въ засѣданіи 30 сентября 1872 года, по предложенію ординарнаго профессора *Модестова*, принялъ за кандидатское разсужденіе; состоявшійся въ томъ же засѣданіи colloquium г. *Радлинскаго* былъ признавъ также удовлетворительнымъ; посему факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержденіи студента *Людвигъ Радлинскаго* въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Радлинскаго* въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

15. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 16 октября 1872 года за № 28, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 16 октября 1872 года, слушалъ одобрительный отзывъ доцента *Антоновича* объ кандидатскомъ разсужденіи: >Вѣчевой бытъ Новгорода«, которое подалъ дѣйствительный студентъ *Елисей Трегубовъ*. Такъ какъ г. *Трегубовъ* въ томъ же засѣданіи былъ допущенъ къ colloquium'у и сей послѣдній былъ признавъ удовлетворительнымъ, то факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержденіи г. *Трегубова* въ степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвер-

дять г. Трегубова въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

16. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 27 октября 1872 года за № 31, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 27 октября 1872 года, слушалъ одобрителный отзывъ о кандидатскомъ разсужденіи ›Дарій, царь персовъ, Ахеменидъ,‹ которое подалъ дѣйствительный студентъ Константинъ *Лышинъ*, доцента Фортисскаго; на этомъ основаніи въ томъ же засѣданіи г. Лышинъ допущенъ былъ къ colloquium'у, каковой подобно диссертациі былъ признанъ весьма удовлетворительнымъ. Посему факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Константина Лышина въ степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Лышина въ степени кандидата и выдать ему дипломъ на эту степень.

17. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 3 октября 1872 года за № 25, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 3 октября 1872 года, слушалъ отзывъ доцента Антоновича о разсмотрѣнномъ имъ кандидатскомъ разсужденіи дѣйствительнаго студента Владиміра *Истомина* подъ заглавіемъ: ›Народныя реакціи противъ Польши въ юго-западной Россіи въ XVIII вѣкѣ‹. Такъ какъ отзывъ былъ одобрителный, то факультетъ въ томъ же засѣданіи допустилъ г. Истомина къ colloquium'у, который также былъ признанъ удовлетворительнымъ. Посему факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Владиміра Истомина въ исковой имъ степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Истомина въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

18. С л у ш а л и: представленіе декана юридическаго факультета, отъ

1-го ноябра сего года за № 74, адресованное г. Ректору, слѣдующаго содержания: „Имѣю честь просить распоряженія вашего превосходительства, о внесеніи въ росписаніе лекцій, привать-доцента *Базинера*, который будетъ читать „о правѣ войны“, по субботамъ отъ 12 до 2 часовъ по полудни“.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое въ настоящемъ представленіи росписаніе лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

19. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 9 сего октября за № 62, слѣдующаго содержания: „Дѣйствительный студентъ *Булдескулъ* Максимъ, имѣющій право на степень кандидата по представленіи разсужденія, представилъ таковое подъ заглавіемъ: „О наследствѣ по Русской правдѣ“. Находя означенное разсужденіе удовлетворительнымъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ объ утверженіи Булдескула въ степени кандидата законовѣдѣнія“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Булдескула въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

20. С л у ш а л и: представленіе декана юридическаго факультета, отъ 31 октября 1872 года за № 72, адресованное г. Ректору, слѣдующаго содержания: „Имѣю честь просить ваше превосходительство о сдѣланіи зависящихъ отъ васъ распоряженій для перенесенія лекцій: 1) во вторникъ—исторію положительныхъ законодательствъ, вмѣсто отъ 10 до 11 часовъ, на время отъ 11 до 12 часовъ дня, и 2) въ четвергъ—Римское право, вмѣсто отъ 10 до 11 часовъ, на время отъ 9 до 10 часовъ утра; потому что нынѣ означенныя лекціи сходятся съ лекціями по богословію“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутыя въ настоящемъ представленіи измѣненія въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

21. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 26 октября сего года за № 70, слѣдующаго содержания: „Юридическій факультетъ, предполагая съ будущаго года возобновить выписку „*Journal des Eco-*

nomistes«, прекратившуюся по случаю германско-французской войны, имѣть честь просить Совѣтъ въ настоящее время о разрѣшеніи пополнить сіе изданіе недостающими нынѣ въ бібліотекѣ университетской номерами“.

Опредѣлили: согласно представленію факультета, возобновить выписку для университетской бібліотеки »Journal des Economistes«, и въ настоящее время пополнить сіе изданіе недостающими номерами; о чемъ увѣдомить Правленіе Университета для зависящаго распоряженія и г. бібліотекаря для надлежащаго исполненія.

22. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 22 сентября сего года за № № 355, 356, 357, 358 и 359, объ удостоеніи, въ 12 день сентября 1872 года, аптекарскихъ учениковъ: *Ячевскаго* Исидора-Владислава-Августа, *Бондини* Маріана-Людомира, *Непорожняго* Дмитрія, *Хомицкаго* Автова-Климентія и *Земьянскаго* Каликта, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать гг. Ячевскому, Бондини, Непорожнему, Хомицкому и Земьянскому дипломы на степень аптекарскаго помощника.

23. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 12 октября сего года за № № 388, 387, 389 и 399, объ удостоеніи, въ засѣданіи 27 сентября, аптекарскихъ учениковъ: *Охмановича* Викентія-Мартина-Крыштофа, *Волошинова* Ефима, *Бронштейна* Самсова и *Науменка* Трофима, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать г. Охмановичу дипломъ на степень аптекарскаго помощника, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, объ исключеніи изъ податнаго состоянія гг. Волошинова, Бронштейна и Науменка.

24. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 12 октября сего года за № 391, объ удостоеніи, въ засѣданіи 10 октября, иностранной акушерки Розины *Шмидтъ* званія повивальной бабки.

Опредѣлили: выдать г-жѣ Розинѣ Шмидтъ свидѣтельство на званіе повивальной бабки.

25. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 31 октября сего года за № № 443, 444 и 445, объ удостоеніи, въ 17 день октября, аптекарскихъ помощниковъ: *Мартемса* Исаака-Максима

степени провизора съ отличіемъ, а равно *Мрозовскаго* Василя и *Давидовскаго* Неріуша степени провизора.

Опредѣлили: выдать всѣмъ поименованнымъ фармацевтамъ дипломы на указанныя степени.

26. С л у ш а л и: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра удостоилъ, въ 30 день марта 1872 года, аптекарскаго ученика Гевриха Ивана *Подгородецкаго*, степени аптекарскаго помощника и доносъ объ этомъ Совѣту Университета, отъ 7 апрѣля 1872 года за № 193, ходатайствуя о выдачѣ сему фармацевту установленнаго диплома на упомянутую степень. Но такъ какъ изъ документовъ о наукахъ г. Подгородецкаго не видно, окончилъ-ли онъ три класса гимназіи (согласно 485 ст. XIII т. Свод. зак. изд. 1857 г.), то для уясненія этого сдѣлано сношеніе съ г. директоромъ Кіевской 2-й гимназіи, который отъ 31 минувшаго августа за № 878 увѣдомилъ, что представленное Подгородецкимъ свидѣтельство удовлетворяетъ требованіямъ приведеннаго закона.

Опредѣлили: выдать г. Подгородецкому Гевриху-Ивану дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

27. С л у ш а л и: дентистъ Абрамъ *Штейнбергъ*, присланнымъ по почтѣ изъ Москвы прошеніемъ, заявилъ, что выданное ему Университетомъ Св. Владиміра на упомянутое званіе свидѣтельство, въ числѣ прочихъ его вещей уворовано, а потому проситъ выслать ему копию этого документа, для каковой цѣли онъ представилъ шесть руб., причитающіеся по сему предмету въ типографіи: Правительствующаго Сенага на публикацію и здѣшняго Университета для отпечатанія копии упомянутого свидѣтельства. Равнымъ образомъ г. Штейнбергъ прислалъ копию свидѣтельства Смоленскаго городского полицейскаго управленія, съ объявленіемъ о покражѣ сказаннаго документа.

Изъ дѣлъ Университета Св. Владиміра видно, что г. Штейнбергъ, по выдержаніи въ медицинскомъ факультетѣ установленнаго испытанія, удостоенъ 3 февраля 1867 года званія дентиста (представленіе медицинскаго факультета 7 того-же февраля № 45), на каковое званіе, по исключеніи его изъ податнаго оклада (предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа 8 ноября 1860 года № 7128), выдано ему Совѣтомъ Университета свидѣтельство отъ 10 января 1870 года за № 48.



Совѣтъ Университета, руководствуясь 42 ст. XIV т. Свод. зав. изд. 1857 года, а также 472 ст. и приложеніемъ къ ней (12 п.) I тома тѣхъ законовъ,—О п р е д ѣ л и л ѣ: 1) выдать г. Штейнбергу просимую имъ копію свидѣтельства на званіе дентиста, о чемъ публиковать въ Сенатскихъ объявленіяхъ, заявивъ, что копія эта замѣняетъ подлинное свидѣтельство, которое съ выдачею копіи теряетъ значеніе документа, и 2) просить Правленіе Университета сдѣлать распоряженіе о перечисленіи упомянутыхъ выше 3 руб. въ сенатскую типографію за публикацію, и 3 руб. въ типографію Университета Св. Владиміра за изготовленіе копіи сказаннаго свидѣтельства.

28. С л у ш а л и: докладъ г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: „Въ настоящемъ году на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета поступили по повѣрочному испытанію два студента, и одинъ—Чайковскій Андрей—перешелъ съ математическаго отдѣленія на отдѣленіе естественныхъ наукъ. Первые два перешли на медицинскій факультетъ. За тѣмъ на естественномъ отдѣленіи остается Чайковскій, который прослушалъ уже первый курсъ въ Медико-хирургической академіи. Поэтому возникаетъ вопросъ: слѣдуетъ-ли читать для Чайковскаго особые спеціальныя курсы и тѣ предметы естественнаго отдѣленія, которые преподають студентамъ первыхъ двухъ семестровъ“.

О п р е д ѣ л и л и: просить физико-математическій факультетъ сообщить по сему предмету свои соображенія Совѣту.

29. С л у ш а л и: представленіе г. проректора Университета Св. Владиміра, отъ 28 октября сего года за № 2067, адресованное на имя г. Ректора, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь при семъ представить вашему превосходительству вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ гг. профессорами и преподавателями Университета въ сентябрь 1872 года. Находившіеся въ командировкѣ или отпуску не внесены въ вѣдомость“.

О п р е д ѣ л и л и: упомянутую вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

30. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 31 октября сего года за № 450, адресованное на имя г. Ректора, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ вмѣстѣ честь довести вашему превосходительству, что въ росписаніи лек-

цій на первое полугодіе 1872—73 учебнаго года произведены слѣдующія перемѣны.

1) Заслуженный ординарный профессор *Матъсовъ* будетъ читать: а) теоретическое акушерство по понедѣльникамъ отъ 1—3 и средамъ отъ 10 до 12 часовъ дня; б) повивальное искусство для бабокъ по вторникамъ и субботамъ отъ 2 до 3 часовъ по полудни и въ среду отъ 1 до 2 часовъ по полудни; в) держать акушерскую клинику по средамъ отъ 12 до 1 час. по полудни и субботамъ отъ 1 до 2 часовъ по полудни.

2) Доцентъ *Паульсонъ* будетъ читать зоологію по понедѣльникамъ 10 до 12 часовъ дня и производить демонстраціи отъ 12 до 1 часу по полудни.

3) Ординарный профессоръ *Бенъ* будетъ читать анатомію по понедѣльникамъ, вторникамъ и средамъ отъ 1 до 9 часовъ по полудни.

4) Ординарный профессоръ *Гарничъ-Гарницкій* будетъ читать: неорганическую химію по вторникамъ отъ 12 до 2 часовъ по полудни, по средамъ отъ 11 до 12 часовъ дня, по четвергамъ отъ 1 до 2 часовъ по полудни и по пятницамъ отъ 11 до 1 часу по полудни.

5) Ординарный профессоръ *Алексѣевъ* будетъ читать: органическую химію по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 11 до 1 часу по полудни.

6) Экстраординарный профессоръ *Шкляревскій* будетъ читать медицинскую физіку по субботамъ отъ 10 до 12 часовъ дня.

7) Ординарный профессоръ *Перемежко* будетъ читать гистологію по субботамъ отъ 9 до 10 часовъ утра.

8) Ординарный профессоръ *Томса* будетъ читать физиологію по понедѣльникамъ отъ 11 до 12 часовъ дня, по четвергамъ отъ 1 до 2 часовъ по полудни.

9) Ординарный профессоръ *Шефферъ* будетъ читать медицинскую химію по вторникамъ отъ 12 до 2 часовъ по полудни“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутыя въ настоящемъ представленіи измѣненія въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

31. С л у ш а л и: 1) представленіе историко-филологическаго фа-

культета о продолженіи срока командировки магистру *Драгоманову*, слѣдующаго содержания: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 27 октября 1872 года, выслушавъ препровождаемое при семъ прошеніе пріавать-доцента Драгоманова изъ Рима, опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о продленіи г. Драгоманову командировки за границей до конца текущаго академическаго года и на вакаціонное время, т. е. до 15 августа 1873 года. О семъ факультетъ честь имѣетъ сообщать Совѣту“. 2) Просьба Драгоманова, въ которой онъ заявляетъ: „Занятія мои по вопросу о распространеніи въ Римской имперіи религіозныхъ культовъ азіатскихъ народовъ дѣлаютъ для меня необходимымъ болѣе долговременное пребываніе въ Италіи, заключающей въ себѣ множество археологическаго матерьялу, не замѣнаемаго не только описаніями, но даже и изданіями графическими, которыя, въ добавокъ, я далеко не могу имѣть подъ рукою въ Кіевѣ. Поэтому я позволяю себѣ просить факультетъ ходатайствовать, у кого слѣдуетъ, о продленіи мнѣ командировки за границей еще до конца текущаго академическаго года и на вакаціонное время, т. е. до 15 августа 1873 года“.

Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что командировка г. Драгоманова длится два года и 3 мѣсяца, и что она имѣла въ виду приготовленіе г. Драгоманова къ занятію должности преподавателя исторіи въ Университетѣ Св. Владимира, нашелъ неудобнымъ разрѣшить г. Драгоманову продолженіе просимой изъ командировки для его ученыхъ занятій и опредѣлилъ предоставить ему ходатайствовать о томъ, буде онъ пожелаетъ, непосредственно въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

32. Слушали: въ настоящемъ засѣданіи доложено Совѣту Университета Св. Владимира представленіе историко-филологическаго факультета о результатахъ оковчательныхъ испытаній воспитанниковъ, допущенныхъ къ сему испытанію въ сентябрѣ 1872 года.

Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи сего представленія, приложенной къ нему вѣдомости съ отмѣтками объ испытаніяхъ, а равно и документовъ упомянутыхъ лицъ, — Опредѣлилъ:

1) Согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: а) въ

степени кандидата: по славяно-русскому отдѣлу *Василія Гриневича* и по историческому отдѣлу *Ивана Каманина*, *Николая Мазюкевича* и *Василія Петрова*; б) въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі: по историческому отдѣлу *Алексѣя Антоновича*, *Ивана Тищенко*, *Владимира Щербину* и *Владимира Колодько*; б) въ званіи дѣйствительнаго студента: по славяно-русскому отдѣлу *Алексѣя Роменскаго*. Согласно съ симъ выдать: гг. Гриневичу, Каманину, Мазюкевичу и Петрову, дипломы на степень кандидата, а остальнымъ лицамъ установленные аттестаты.

2) Такъ какъ изъ упомянутыхъ выше воспитанниковъ, г. Роменскій, будучи студентомъ, пользовался стипендією, и обязанъ поступить на службу по назначенію отъ правительства, то донести объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, съ представленіемъ документовъ этого воспитанника, и просить распоряженія его превосходительства объ опредѣленіи его на службу, о чемъ сообщить Правленію Унивверситета. Равнымъ образомъ просить г. Попечителя, въ дополненіе къ донесенію отъ 18 октября 1872 года за № 1965, объ исключеніи изъ подушнаго оклада Юсифа *Кузьменка*, по случаю удостоенія его званія дѣйствительнаго студента съ правомъ получить степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі.

3) Объявить *Павлу Боденюку*, подвергавшемуся испытанію на степень кандидата на правахъ частнаго лица, что онъ будетъ утвержденъ въ этой степени по представленіи въ установленный срокъ удовлетворительной диссертациі и по исключеніи за тѣмъ изъ подушнаго оклада.

33. Слушали докладъ: въ настоящемъ засѣданіи доложено Совѣту Унивверситета Св. Владиміра представленіе физико-математическаго факультета о результатахъ окончательныхъ испытаній воспитанниковъ, допущенныхъ къ сему испытанію въ сентябрѣ 1872 года.

Совѣтъ Унивверситета, по разсмотрѣніи сего представленія, приложенной къ нему вѣдомости съ отмѣтками объ испытаніяхъ, а равно и документовъ упомянутыхъ лицъ,—Опредѣлилъ: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго

устава университетовъ, утвердить: а) въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, Степана *Сикорскаго*, и б) въ званіи дѣйствительнаго студента математическихъ наукъ: *Михавла Ельчукова*, Павла *Ходикова*, Николая *Байдака* и *Ивана-Фесоріана Мошинскаго*. Согласно съ симъ выдать имъ установленные аттестаты.

2) Объявить Демьяну-Эразму *Шпачинскому*, подвергавшемуся испытанію на степень кандидата математическихъ наукъ на правахъ частнаго лица, что онъ будетъ утвержденъ въ этой степени по представленіи въ установленный срокъ удовлетворительной диссертациі.

34. С л у ш а л и докладъ: въ настоящемъ засѣданіи доложено Совѣту Университета Св. Владиміра представленіе юридическаго факультета, отъ 24 октября сего года за № 67, о результатахъ окончательнаго испытанія воспитанниковъ сего факультета въ сентябрѣ 1872 года.

Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи сего представленія, приложенной ко нему вѣдомости и документовъ упомянутыхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ факультетомъ ученой степени или званія,—О п р е д ѣ л я л ѣ: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: 1) въ степени кандидата юридическихъ наукъ Владиміра *Носу*, который кромѣ удовлетворительно выдержаннаго испытанія удостоенъ серебряной медали за сочиненіе: «*Положеніе Русской правды по гражданскому праву*», и потому освобожденъ отъ представленія диссертациі; 2) въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі: *Михаила Красовскаго*, *Бориса Краевскаго*, *Поликаarpa Молчановскаго*, *Михавла Мудрова*, *Николая Рогозина*, *Виктора Сахновскаго*, *Алексѣя Филоненко-Бородича* и *Александра Старновскаго*, и 3) въ званіи дѣйствительнаго студента: *Андрея Борейскаго*, *Петра-Юсіфа Дыновскаго*, *Аполлона Жолткевича*, *Петра Крамаренка*, *Григорія Шевандина*, *Павла Сопоцинскаго*, *Николая Троицкаго*, *Александра Дороганевскаго*, *Александра Весъжевича*, *Александра Карейшу* и *Ипполита Отпокова*. Первому изъ числа этихъ лицъ выдать установленный дипломъ, а остальнымъ аттестаты.

*Прибавленіє къ протоколамъ Совета Университета Св. Влад-  
димира о переменахъ въ составъ студентовъ въ теченіи  
ноября 1872 года.*

---

Пріяты въ студенты Университета Св. Владимира:

1) Воспитанники ореднихъ учебныхъ заведовій, выдержавшіє въ Университетѣ въ началѣ текущаго полугодія контрольное испытаніє и нынѣ пополнявшіє свои документы: Гладышевскій Францъ, Дзвнціоловскій Антонъ и Югахесъ Александръ, всѣ въ 1-й семестръ медицинскаго факультета.

2) Бывшіє студенты здѣшняго Университета: Циборовскій Николай, въ 3 сем. математическаго отдѣла физико-математическаго факультета; Денисевичъ Петръ и Неезе Іоганъ-Эрнестъ-Даніель, оба по медицинско-му факультету, первый въ 1 сем., а послѣдній сверхъ курса на 1872—73 учебный годъ.

3) Бывшіє студенты другихъ университетовъ: по историко-филологическому факультету: Плиссъ Иванъ въ 1 сем.; по юридическому факультету: Маковецкій Петръ въ 3 сем. и Дятоловичъ Климентій въ 7 сем.; по медицинскому факультету: Апостоловъ Владиміръ, Синицкій Петръ, оба въ 1 сем. и Сыромятниковъ Иванъ въ 3 сем.

Исключены изъ студентскаго списка уволенные по прошеніямъ: по естественному отдѣлу физико-математическаго факультета Вирбицкій-Антиховъ Альвіанъ; по юридическому факультету Тышкевичъ Владиславъ-Осипъ-Марьянъ; по медицинскому Кульгесъ Александръ и Рейнгольдъ-Гувеніусъ Николай.

Перечислены, по прошеніямъ, слѣдующіє студенты на вновь из-

бравные ими факультеты, съ зачисленіемъ въ первый семестръ, на историко-филологическій факультетъ: Жуковъ Иванъ, Новицкій Лукьянъ-Иванъ, Соколовъ Антонъ, Соловьевъ Михайлъ; на математическій отдѣлъ физико-математическаго факультета: Казимиръ Александръ, и на естественный отдѣлъ сего факультета: Шевченко Захарій; на юридическій факультетъ: Гамрихъ Эдуардъ-Людвигъ, Бѣлогриць-Котляревскій Леовидъ, Шадекъ Іосифъ, Кришжановскій Александръ, Коссовскій Николай, Тронцинскій Павелъ, Флѣорковскій Іосифъ; на медицинскій факультетъ: Коломидевъ Николай, Шидловскій Александръ, Антоненко Иванъ, Кончевскій Эразмъ-Анастасій, Туцинскій Александръ и Ураловъ Павелъ.—Кромѣ того перечислены студенты: юридическаго факультета Куницкій Владиміръ съ 1 на 3 семестръ (т. е. ему зачтенъ въ число курса 1871—82 учебный годъ, проведенный имъ въ качествѣ посторонняго слушателя), и медицинскаго факультета Кириakovъ Степанъ съ 7 на 5 семестръ.

Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Сл. Владиміра, въ засѣданіи 14 ноября 1872 года, рассмотрѣвъ 107 прошеній, назначило пособія слѣдующимъ студентамъ.

По историко-филологическому факультету: Плиссу Ивану, Рахманькову Ивану и Симонову Петру по 20 руб. каждому; Беху Степану, Діаконенку Енграфу, Стрибульскому Сергію и Сульжинову Виктору по 15 руб. каждому, безвозвратно; Чарторійскому Эрму 20 руб. и Захарченку Михайлу 15 руб. заимообразно.

По физико-математическому факультету: Мочульскому Степану, Рабцевичу Зенону-Виталию, Савченку Ѳедору и Циборовскому Николаю по 20 руб. каждому и Сикорскому Павлу 10 руб., всѣмъ безвозвратно.

По юридическому факультету: Бугаревичу Евстафію, Гризодубу Ѳедору, Еречневу Владиміру, Зѣньковскому Сергію, Масюку Павлу и Саченку-Сакуву Михайлу по 20 руб. каждому, Якубенку Василю 15 руб. Андреевскому Ѳедору, Слѣвачевскому Ѳеофилу, Тарновскому Всеволоду и Шереметинскому Аванію по 10 руб. каждому, всѣмъ безвозвратно.

По медицинскому факультету: Апостолу Владиміру, Буковскому Титу, Бучинскому Петру, Игнатъеву Дмитрію, Коломинскому Василю, Писаренку Семену, Пальчевскому Филиппу и Раецкому Осипу по 20

руб. каждому, и Ярошевичу Кипріану 15 руб., всѣмъ безвозвратно; Бу-  
яльскому Осипу, Бѣлому Якову и Кишковскому Виктору по 25 руб.  
каждому, Кудрѣ-Масцевому Якову, Степанову Александру и Шубовичу  
Николаю по 20 руб. каждому, и Сень-Лорону Петру 15 руб., всѣмъ  
заимообразно. Пособія, выданныя Плиссу, Рахманькову. Мочульскому,  
Рабцевичу, Савченку, Цяборовскому, Бугаревичу, Грызодубу, Еречневу,  
Зеньковскому, Мальку, Саченку-Сакуну, Апостолу, Пальчевскому, Роец-  
кому, Степанову и Шубовичу, по 20 руб. каждому, зачтены въ плату  
за право слушанія университетскихъ лекцій въ текущемъ полугодіи.

---





## Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ второго полу- годія 1872 гражданскаго года.

Ректоръ Университета Св. Владиміра, ординарный профессоръ по кафедрѣ полицейскаго права, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Христіановичъ *Бунъ*.

Проректоръ Университета, заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Павловичъ *Матѣевъ*.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, настоятель православной университетской церкви, докторъ богословскихъ наукъ, протоіерей Назарій Антоновичъ *Фаворовъ*.

### *Историко-филологическій факультетъ.*

Деканъ, заслуженный сверхштатный ординарный профессоръ русской словесности, докторъ славяно-русской филологіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Селингъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ философіи, докторъ философіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Сильвестръ Сильвестровичъ *Голоцкий*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ римской словесности, докторъ римской словесности, статскій совѣтникъ, Василій Ивановичъ *Модестовъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, коллежскій совѣтникъ, Владиміръ Степановичъ *Иконниковъ*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ славянскихъ нарѣчій, секретарь историко-филологическаго факультета, магистръ греческой словесности, статскій совѣтникъ, Василій Яковлевичъ *Яроцкий*.

Доцентъ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, магистръ русской словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Андрей Ивановичъ *Линиченко*.

Доцентъ по кафедрѣ русской исторіи, магистръ русской исторіи, надворный совѣтникъ, Владиміръ Бонифатіевичъ *Антоновичъ*.

Доцентъ по кафедрѣ русской словесности, магистръ русской словесности, надворный совѣтникъ, Иванъ Петровичъ *Хрущовъ*.

Доцентъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, магистръ Ѳеодоръ Яковлевичъ *Фортинскій*.

Доцентъ по кафедрѣ церковной исторіи, экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, Филиппъ Алексѣевичъ *Терновскій*.

Лекторъ нѣмецкаго языка, пасторъ Александръ Эрнестовичъ *Свенсонъ*.

Лекторъ англійскаго языка, надворный совѣтникъ, Вильямъ Вильямовичъ *Даніель*.

Привать-доцентъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, магистръ всеобщей исторіи, Михаилъ Петровичъ *Драгомановъ*.

Привать-доцентъ по предмету греческой словесности, кандидатъ историко-филологическаго факультета, Ѳеодоръ Герасимовичъ *Мищенко*.

### *Физико-математическій факультетъ.*

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ механики, докторъ математическихъ наукъ и астрономіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ *Рахманиновъ*.

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ агрономіи, главный редакторъ Университетскихъ Извѣстій, магистръ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Старіонъ Мартиніановичъ *Ходецкий*.

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ естественныхъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Константинъ Матвѣевичъ *Ѳеофилактовъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физики, докторъ физики, статскій совѣтникъ, Михаилъ Петровичъ *Авенаріусъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ химіи, докторъ химіи, статскій совѣтникъ, Петръ Петровичъ *Алексѣевъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, севере-

тарь физико-математическаго факультета, докторъ математическихъ наукъ, статскій совѣтникъ, Павелъ Эмилиевичъ *Ромеръ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, статскій совѣтникъ, Михайлъ Егоровичъ *Ващенко-Захарченко*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, статскій совѣтникъ, Александръ Онуфріевичъ *Ковалевскій*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, статскій совѣтникъ, Илья Григорьевичъ *Борцовъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ астрономіи, докторъ астрономіи, статскій совѣтникъ, Митрофанъ Ѳedorовичъ *Хандриковъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ химіи, докторъ химіи, статскій совѣтникъ, Ѳedorъ Миничъ *Гарничъ-Гарницкій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ технической химіи, докторъ химіи, Николай Андреевичъ *Бунге*.

Доцентъ по кафедрѣ зоологіи, магистръ зоологіи, надворный совѣтникъ, Отто Михайловичъ *Паульсонъ*.

Доцентъ по кафедрѣ технической химіи, магистръ химіи, титулярный совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Базировъ*.

### *Юридическій факультетъ.*

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ общенароднаго права, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Василій Андреевичъ *Незабитовскій*.

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Калшникъ Андреевичъ *Митюковъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ законовъ о финансахъ, докторъ политической экономіи, статскій совѣтникъ, Георгій Дмитриевичъ *Сидоренко*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, докторъ государственнаго права, статскій совѣтникъ, Николай Карловичъ *Ренненкампфъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ политической экономіи, статскій совѣтникъ, Григорій Матвѣевичъ *Цьхановскій*.

Ординарный профессор по кафедрѣ уголовного права, докторъ уголовного права, статскій совѣтникъ, Александръ Ѳеодоровичъ *Кистляковскій*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ государственныхъ законовъ, докторъ государственнаго права, статскій совѣтникъ, Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій*

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гражданскаго права, надворный совѣтникъ, Василій Григорьевичъ *Демченко*.

Доцентъ по кафедрѣ русскаго права, магистръ уголовного права, Владиміръ Викторовичъ *Сокольскій*.

Приватъ-доцентъ по предмету международнаго права, коллежскій секретарь, Романъ Ивановичъ *Багнеръ*.

#### *Медицинскій факультетъ.*

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ общей патологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Ниваноръ Адамовичъ *Хржоничевскій*.

Заслуженный ординарный профессоръ оперативной хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Владиміръ Аванасьевичъ *Караваевъ*.

Заслуженный сверхштатный ординарный профессоръ по кафедрѣ фізіологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Александръ Петровичъ *Вальтеръ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Юліи Ивановичъ *Мацонъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Фридрихъ Фридриховичъ *Меринъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ государственнаго врачебно-вѣдѣнія, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Ѳсдоръ Ѳеодоровичъ *Эриардтъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ медицинскои химіи и физики, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Александръ Александровичъ *Шефферъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ фізіологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Владиміръ Богумиловичъ *Томса*.

Ординарный профессор по кафедрѣ специальной патологии и терапіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Василій Тимофѣевичъ *Покровский*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Петръ Ивановичъ *Перемежко*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ офтальмологіи, докторъ медицины, Александръ Владиміровичъ *Ивановъ*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ медицинской физики, секретарь медицинскаго факультета, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Алексѣй Сергѣевичъ *Шкляревскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ фармакологіи и общей терапіи, надворный совѣтникъ, Пётръ Петровичъ *Суцинскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гигиены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, докторъ медицины, Викторъ Андреевичъ *Субботинъ*.

Доцентъ по кафедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Людвигъ Казиміровичъ *Горецкій*.

Доцентъ по кафедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, коллежскій совѣтникъ, Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти*.

Доцентъ по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи, докторъ медицины, надворный совѣтникъ, Карль Георгіевичъ *Гейбель*.

Доцентъ при кафедрахъ клинической и теоретической патологии и терапіи, докторъ медицины, надворный совѣтникъ, Евгеній Ивановичъ *Афанасьевъ*.

Доцентъ при кафедрахъ клинической и терапевтической патологии и терапіи для преподаванія женскихъ болѣзней, докторъ медицины, Николай Филипповичъ *Толочиловъ*.

Доцентъ при кафедрѣ общей патологии, докторъ медицины, надворный совѣтникъ, Николай Сергѣевичъ *Афанасьевъ*.

Исправляющій должность прозектора при кафедрѣ медицинской химіи, лекаръ съ отличіемъ, Василій Фёдоровичъ *Кистляковскій*.

Помощникъ прозектора анатоміи, лекаръ Василій Николаевичъ *Проценко*.

Помощникъ прозектора по кафедрѣ патологической анатоміи, лекаръ Степанъ Антоновичъ *Рудецкій*.

Исправляющій должность помощника прозектора по кафедрѣ судебной медицины, лекарь Николай Николаевичъ *Щербина*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь Висилій Васильевичъ *Липскій*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Николай Ивановичъ *Жукъ*.

Ординаторъ при хирургической факультетской клиникѣ, лекарь Ѳедоръ Тимофѣевичъ *Штангевъ*.

Ординаторъ хирургической факультетской клиники, лекарь Викторъ Ивановичъ *Баковецкій*.

Ординаторъ хирургической госпитальной клиники, лекарь съ отличіемъ, Адольфъ Карловичъ *Флейшеръ*.

Ординаторъ терапевтической госпитальной клиники, лекарь, надворный совѣтникъ, Александръ Сергѣевичъ *Косухинъ*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Михаилъ Ираповичъ *Чекаловъ*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Петръ Андреевичъ *Ракуза*.

Приватъ-доцентъ по предмету офтальмологіи, докторъ медицины, Емануэль Хаскелевичъ *Мандельштамъ*.

Повивальная бабка при акушерской клиникѣ Прасковья Семеновна *Развороничъ*.

#### *Совѣтъ Университета.*

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ, всѣ деканы, ординарные и экстраординарные профессора (см. выше).

Секретарь Совѣта, кандидатъ законовѣдѣнія, надворный совѣтникъ, Валеріанъ Викторовичъ *Виндинъ*.

#### *Правленіе Университета.*

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ и всѣ деканы (см. выше).

Секретарь Правленія, титулярный совѣтникъ, Иванъ Ѳедоровичъ *Тупица*.

Исправляющій должность помощника секретаря Правленія, титулярный совѣтникъ, Константинъ Яковлевичъ *Тышесвичъ*.

*При разныхъ должностяхъ.*

Діаконъ православної университетской церкви Елисей Корнилевичъ *Шумановскій*.

Врачъ при студентской больницѣ, штабъ-лекаръ 1-го отдѣленія, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Трофимовичъ *Щербина*.

Казначей Университета, коллежскій ассесоръ, Балтазаръ Викторовичъ *Княжинскій*.

Секретаръ по студентскимъ дѣламъ, коллежскій ассесоръ, Константинъ Капитоновичъ *Божовскій*.

Бухгалтеръ, коллежскій ассесоръ, Николай Григорьевичъ *Стрижевскій*.

Помощникъ бухгалтера, титулярный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Пасхаловъ*.

Архивариусъ Университета, титулярный совѣтникъ, Иванъ Андреевичъ *Иванченко*.

Экзекуторъ, штабъ-капитанъ, Василій Николасевичъ *Ракитинъ*.

Библіотекаръ и архивариусъ центрального архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Волинской и Подольской, статскій совѣтникъ, Кириллъ Алексѣевичъ *Царевскій*.

Помощникъ библіотекаря, коллежскій совѣтникъ, Іосифъ Ѳомиичъ *Сомлаевскій*.

Помощникъ библіотекаря, коллежскій ассесоръ, Владиславъ Онуфріевичъ *Вольскій*.

Помощникъ библіотекаря, титулярный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Савенко*.

Помощникъ библіотекаря, коллежскій секретаръ, Іосифъ Сидоровичъ *Гавриленко*.

Исправляющій должность секретаря библіотеки, коллежскій секретаръ, Владиміръ Романовичъ *Станиславскій*.

Хранитель физическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Заіончевскій*.

Лаборантъ при технологической лабораторіи, магистръ фармаціи, надворный совѣтникъ, Тимофѣй Ивановичъ *Лоначевскій-Петруняка*.

Лаборантъ химіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, коллежскій секретаръ, Алексѣй Никаноровичъ *Богдановъ*.



Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ,  
Яковъ Николаевичъ *Барацловскій*.

Лаборантъ фармаціи, провизоръ, надворный совѣтникъ, Хрисанфъ  
Ивановичъ *Зоммеръ*.

Исправляющій должность лаборанта при зоотомической лабораторіи,  
титулярный совѣтникъ, Николай Васильевичъ *Бобрецкій*.

Лаборантъ физиологической лабораторіи, лекарь Петръ Ѳедоровичъ  
*Сухановъ*.

Хранитель минералогическаго кабинета, кандидатъ естественныхъ  
наукъ, коллежскій секретарь, Леонидъ Лаврентіевичъ *Блюмель*.

Хранитель зоологическаго кабинета, кандидатъ естественныхъ на-  
укъ, Николай Александровичъ *Кричагинъ*.

Исправляющій должность смотрителя клиникъ, коллежскій секре-  
тарь, Эразмъ Роховичъ *Същинскій*.

Помощникъ проректора, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Павловичъ  
*Сорока*.

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Владиміръ Ива-  
новичъ *Курдюмовъ*.

Помощникъ проректора, титулярный совѣтникъ, Александръ Ива-  
новичъ *Сасько*.

Письмоводитель медицинскаго факультета, губернской секретарь,  
Мавсимъ Ивановичъ *Протасовъ*.

*Состоящій при Университетъ центральный архивъ для древнихъ  
актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской.*

Завѣдывающій центральнымъ архивомъ—библіотекаръ Универси-  
тета (см. выше).

Постоянный помощникъ завѣдывающаго центральнымъ архивомъ,  
коллежскій регистраторъ, Лука Васильевичъ *Ильницькій*.

Исправляющій должность временнаго помощника завѣдывающаго  
центральнымъ архивомъ, коллежскій регистраторъ, Василій Василь-  
евичъ *Семенцовъ*.

## Обозрѣніе преподаванія въ Университетѣ Св. Владиміра во второмъ полугодіи 1872—73 учебнаго года.

### I. Лекціи богословія.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, протоіерей Назарій Антоновичъ *Таворовъ*, читаетъ догматическое богословіе; по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ православнаго исповѣданія всѣхъ факультетовъ.

### II. Лекціи историко-филологическаго факультета.

1. Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Александръ Ивановичъ *Селингъ* читаетъ исторію русской словесности новой, студентамъ 4—7 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

2. Ординарный профессоръ Сильвестръ Сильвестровичъ *Гогоцкій* читаетъ: а) логику, студентамъ 4—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) педагогію, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

3. Ординарный профессоръ Василій Ивановичъ *Модестовъ* читаетъ: а) Горациа, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) Плавта, студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; в) римскія древности, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; г) занимается практическими упражненіями со студентами, по 1 часу въ недѣлю.

4. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Василій Яковлевичъ *Яроцкій* читаетъ: а) славянскую грамматику, студентамъ 4—7 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) славянскія древности, студентамъ 3—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; в) исторію славянскихъ литературъ, студентамъ 2—7 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

5. Доцентъ Андрей Ивановичъ *Линиченко* читаетъ исторію древне-восточныхъ литературъ, студентамъ 1—7 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю

6. Доцентъ Владиміръ Бопифатіевичъ *Антонович* читаетъ: а) исторію литовской Руси, студентамъ 2—5 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) исторію Россіи по смерти Петра Великаго, студентамъ 6—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; с) занимается съ студентами практическими упражненіями въ архивѣ, по 2 часа въ недѣлю.

7. Доцентъ Филиппъ Алексѣевичъ *Терновскій* читаетъ исторію церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ съ краткимъ очеркомъ исторіи католичества и протестанства, студентамъ 1—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

8. Доцентъ Ѳеодоръ Яковлевичъ *Фортинскій* читаетъ среднюю исторію, студентамъ 6—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

9. Приватъ-доцентъ Ѳеодоръ Герасимовичъ *Мищенко* читаетъ: а) Геродота, студентамъ 2—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) Софокла, студентамъ 2—8 семестровъ классическаго отдѣла, по 2 часа въ недѣлю; с) исторію греческой литературы, студентамъ 3—8 семестровъ классическаго отдѣла, по 1 часу въ недѣлю.

10. Лекторъ Александръ Эрнестовичъ *Свенсонъ* занимается: а) переводомъ съ нѣмецкаго языка на русскій, съ студентами 1—4 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; б) съ русскаго на нѣмецкій, съ студентами 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; с) читаетъ для желающихъ исторію нѣмецкой литературы, по 1 часу въ недѣлю.

11. Лекторъ Вильямъ Вильямовичъ *Даниель* читаетъ: а) англійскую грамматику, студентамъ 1—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) занимается переводомъ съ англійскаго языка на русскій, со студентами 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

### III. Лекціи физико-математическаго факультета.

1. Ординарный профессоръ Иванъ Ивановичъ *Разманновъ* читаетъ динамику, студентамъ 5—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

2. Заслуженный ординарный профессоръ Старіонъ Мартиніановичъ *Ходещкій* читаетъ: а) специальную часть земледѣлія и зоотехнію, студентамъ 5—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) лѣсоводство, студентамъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

3. Заслуженный ординарный профессор Константинъ Матвѣевичъ *Феофилактовъ* читаетъ: а) минералогію, студентамъ 1—4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) отдѣльный курсъ минералогіи, студентамъ медицинскаго факультета, по 1 часу въ недѣлю.

4. Ординарный профессоръ Михаилъ Петровичъ *Авенариусъ* читаетъ: а) общую физику, студентамъ 1—3 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) теоретическую физику, студентамъ 5—3 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

5. Ординарный профессоръ Павелъ Эмилиевичъ *Ромеръ* читаетъ: а) теорію определенныхъ интеграловъ, студентамъ 3—6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) теорію интегрированія дифференціальныхъ уравненій, студентамъ 3—6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; в) приложенія дифференціального и интегрального исчисленій въ геометріи, студентамъ 3—6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

6. Ординарный профессоръ Михаилъ Юрьевичъ *Ващенко-Заварченко* читаетъ: а) алгебраическій анализъ, студентамъ 1—2 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) аналитическую геометрію, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; в) разностное вычисленіе, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; г) теорію вѣроятностей, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

7. Ординарный профессоръ Петръ Петровичъ *Алекстезъ* читаетъ органическую химію, студентамъ 3—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

8. Ординарный профессоръ Федоръ Миничъ *Гарничъ-Гарницкій* читаетъ неорганическую химію, студентамъ 1—2 семестровъ математическаго и медицинскаго факультетовъ, по 5 часовъ въ недѣлю, и ежедневно занимаетъ практически студентовъ 3—8 семестровъ въ лабораторіи.

9. Ординарный профессоръ Илья Григорьевичъ *Борцовъ* читаетъ: а) общую морфологію растений, студентамъ 3—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) систематику, студентамъ 5—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; в) отдѣльный курсъ общей ботаники, студентамъ медицинскаго факультета и фармацевтамъ, по 2 часа въ недѣлю.

10. Ординарный профессоръ Митрофанъ Федоровичъ *Хандриковъ* читаетъ: а) небесную механику, студентамъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) теоретическую астрономію, студентамъ 5—6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; в) сферическую астрономію, студен-

тамъ 3—4 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; d) практическую астрономію, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю, и руководить практическими занятіями студентовъ на обсерваторіи, по 3 часа въ недѣлю.

11. Ординарный профессоръ Александръ Онуфріевичъ *Ковалевскій* читаетъ общую зоологію, студентамъ 3—6 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю, и занимается практически съ студентами 3—6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

12. Экстраординарный профессоръ Николай Андреевичъ *Бунге* читаетъ техническую химію, студентамъ 5—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

13. Доцентъ Отто Михайловичъ *Плунсонъ* читаетъ: а) сравнительную анатомію, студентамъ 6—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; с) отдѣльный курсъ зоологій, студентамъ медицинскаго факультета, по 4 часа въ недѣлю, изъ которыхъ 2 часа назначены на чтеніе, а 2 часа для практическихъ занятій.

14. Доцентъ Александръ Ивановичъ *Базаровъ* читаетъ аналитическую химію, студентамъ 3—6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

Кромѣ того студенты физико-математическаго факультета разряда естественныхъ наукъ слушаютъ анатомію и физиологію у профессоровъ медицинскаго факультета.

#### IV. Лекціи юридическаго факультета.

1. Ординарный профессоръ Николай Христіановичъ *Бунге* читаетъ полицейское право, студентамъ 5—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

2. Ординарный профессоръ Василій Андреевичъ *Незабытовскій* читаетъ международное право, студентамъ 5—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

3. Заслуженный ординарный профессоръ Калиникъ Андреевичъ *Митюковъ* читаетъ Римское право (обязательствъ и семейственное право), студентамъ 2—4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

3. Ординарный профессоръ Юрій Дмитріевичъ *Сидоренко* читаетъ Русское финансовое право (законы о финансахъ и повинностяхъ), студентамъ 4—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

5. Ординарный профессоръ Николай Карловичъ *Ренненкампфъ*

читаетъ юридическую энциклопедію, студентамъ 2 семестра, по 4 часа въ недѣлю.

6. Ординарный профессоръ Александръ Васильевичъ *Романовичъ Славатинскій* читаетъ иностранное государственное право, студентамъ 2—7 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

7. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Василій Григорьевичъ *Демченко* читаетъ гражданское судопроизводство, студентамъ 2—4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

8. Штатный доцентъ Владиміръ Викторовичъ *Сколькоскій* читаетъ: а) исторію русскаго права, студентамъ 5—6 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) занимается практическими упражненіями по исторіи русскаго права, со студентами 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

9. Ординарный профессоръ Федоръ Федоровичъ *Эриардтъ* читаетъ судебную медицину, студентамъ 5—6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

Сверхъ того студенты юридическаго факультета 2—4 семестровъ слушаютъ догматическое богословіе.

О лекціяхъ уголовного права будетъ объявлено впоследствии.

#### V. Лекціи медицинскаго факультета.

1. Деканъ медицинскаго факультета, ординарный профессоръ Никаноръ Адамовичъ *Хржонщевскій*, читаетъ общую патологію, студентамъ 5—6 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

2. Заслуженный ординарный профессоръ Владиміръ Аванасьевичъ *Карасаевъ*: а) держитъ хирургическую факультетскую клинику, для студентовъ 6—7 семестровъ, по 6 часовъ въ недѣлю; б) читаетъ оперативную хирургію, студентамъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

3. Заслуженный ординарный профессоръ Александръ Павловичъ *Матвеевъ* читаетъ: а) ученіе о дѣтскихъ и женскихъ болѣзняхъ, студентамъ 5—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) повивальное искусство, для женщинъ, по 3 часа въ недѣлю; в) держитъ акушерскую клинику, для студентовъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

4. Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Александръ Петровичъ *Вальтеръ* читаетъ: а) исторію медицины, студентамъ 7—8

семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и б) прикладную анатомію, по 2 часа въ недѣлю.

5. Ординарный профессор Юлій Ивановичъ *Мацонъ* читаетъ: а) патологическую анатомію съ тѣловскрытіями, студентамъ 9—10 семестровъ, по 6 часовъ въ недѣлю; б) патологическую анатомію, студентамъ 5—6 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

6. Ординарный профессоръ Фридрихъ Фридриховичъ *Меринъ*: а) держитъ терапевтическую факультетскую клинику, студентамъ 7—8 семестровъ, по 9 часовъ въ недѣлю, и б) читаетъ частную патологию и терапію, студентамъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

7. Ординарный профессоръ Ѳедоръ Ѳедоровичъ *Эргардтъ* читаетъ: а) судебную медицину, студентамъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) судебно-медицинскую казуистику живаго человѣка, студентамъ 9—10 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю, и с) судебно-медицинскую казуистику мертваго человѣка, по мѣрѣ доставленія труповъ подлежащихъ судебно-медицинскому изслѣдованію, студентамъ 9—10 семестровъ.

8. Ординарный профессоръ Александръ Александровичъ *Шефферъ* читаетъ медицинскую химію, студентамъ 3—4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

9. Ординарный профессоръ Владиміръ Богумиловичъ *Томса* читаетъ фивіологію здороваго человѣка, студентамъ 3—4 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

10. Ординарный профессоръ Василій Тимофѣевичъ *Покровскій* держитъ терапевтическую клинику, для студентовъ 9—10 семестровъ, по 8 часовъ въ недѣлю.

11. Ординарный профессоръ Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ* читаетъ: а) анатомію человѣка, студентамъ 1—2 семестровъ, по 5 $\frac{1}{2}$  часовъ въ недѣлю, б) студентамъ разряда естественныхъ наукъ, по 2 часа въ недѣлю, и с) анатомію конечностей, по 1 часу въ недѣлю, не обязательно.

12. Ординарный профессоръ Петръ Ивановичъ *Перемежко* читаетъ: а) гистологію, студентамъ 3—4 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю, и б) эмбриологію, по 2 часа въ недѣлю, необязательно.

13. Экстраординарный профессоръ Александръ Владиміровичъ

*Ивановъ*: а) держитъ факультетскую клинику глазныхъ болѣзней, для студентовъ 7—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю, и б) госпитальную клинику, студентамъ 9—10 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

14. Экстраординарный профессоръ *Алексѣй Сергѣевичъ Шкляревскій* читаетъ общую и медицинскую физику, студентамъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

15. Экстраординарный профессоръ *Петръ Петровичъ Суцмискій* читаетъ фармакологию, студентамъ 5—6 семестровъ и фармацевтамъ, по 3 часа въ недѣлю.

16. Экстраординарный профессоръ *Викторъ Андреевичъ Субботинъ* читаетъ общую гигиену, студентамъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

17. Доцентъ *Людвигъ Казимировичъ Горецкій* читаетъ кожные болѣзни съ кликою, студентамъ 9—10 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

18. Доцентъ *Эдуардъ Григорьевичъ Неметти* читаетъ фармакогнозію, студентамъ 3—4 семестровъ и фармацевтамъ, по 3 часа въ недѣлю.

19. Доцентъ *Карль Георгіевичъ Гейбель* читаетъ: а) общую терапію, студентамъ 5—6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю, и б) ученіе о минеральныхъ водахъ, студентамъ 5—6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

20. Доцентъ *Евгеній Ивановичъ Афанасьевъ* читаетъ діагностику внутреннихъ болѣзней, студентамъ 5—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

21. Доцентъ *Николай Сергѣевичъ Афанасьевъ* читаетъ общую патологию, студентамъ 5—6 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

22. Доцентъ *Сергѣй Петровичъ Коломнинъ*: а) читаетъ теоретическую хирургию, студентамъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и б) держитъ хирургическую госпитальную клинику, для студентовъ 9—10 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

23. Доцентъ *Николай Филипповичъ Толочинъ*: а) читаетъ гинекологию, студентамъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю, и б) держитъ госпитальную клинику женскихъ болѣзней, для студентовъ 9—10 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

Сверхъ того студенты медицинскаго факультета, подъ руководствомъ профессоровъ, занимаются въ анатомическомъ театрѣ и лабора-



торіяхъ: нормальной гистологій, химической, фізіологической, медицинской химіи, фармацевтической, фармакологической, общей патологій и патологической анатоміи, а также въ факультетскихъ и госпитальныхъ клиникахъ, минералогической лабораторіи и университетскомъ гербаріи; студенты же первыхъ двухъ семестровъ слушаютъ: богословіе, и у профессоровъ физико-математическаго факультета: физику, химию, ботанику, зоологию и минералогию.

## ПРИЧИНЫ РАСПАДЕНИЯ МОНАРХИИ КАРЛА В.

*(Вступительная лекція, читанная доцентомъ Ѳ. Фортинскимъ въ Университетъ Св. Владиміра 19-го октября 1872 года).*

28 января 814 г. умеръ Карлъ В.; единственный оставшійся въ живыхъ сынъ его, Людовикъ, коронованный отцомъ не задолго до смерти, безпрекословно занялъ престолъ его. Людовику Бл. досталась, увѣряютъ историки, благоустроенная монархія, съ хорошо организованною администраціею, съ послушною церковію, съ покорными подданными, съ безопасными отъ вѣнскихъ нападений границами и пр. И что же? Не проходитъ и 25 л., какъ эта благоустроенная монархія распадается на три независимыя государства. Быстрое вымирание каролонговъ въ 880—884 г. соединило было на время распавшуюся монархію, но лишь за тѣмъ, чтобы чрезъ 4 г., она снова распалась и уже не на 3, а на 7 частей. Къ началу Х в. въ одной Франціи было 29 независимыхъ областей, а къ концу этого вѣка—до 60.

Такое быстрое разложеніе монархіи Карла В. естественно возбуждаетъ желаніе выяснить себѣ его причины. Историки, занимавшіеся этимъ вопросомъ, указывали, какъ на причину разложенія монархіи Карла, то на неопредѣленность порядка престолонаслѣдія и обычая дѣленія государства между наслѣдниками: эта неопредѣленность, говорили они, произвела борьбу между сыновьями Людовика Бл., кончившуюся разложеніемъ монархіи; то указываютъ историки на жадность и эгоизмъ бароновъ, которые, пользуясь борьбою каролинговъ, успѣли захватить себѣ коронныя земли и приобрѣсть право наслѣд-

ственности бенефицій; то — на различіе племенъ, входившихъ въ составъ монархіи Карла и стремившихся къ національной независимости; то на постоянныя нападеныя норманновъ и сарацинъ на прибрежныя области монархіи, поведшія къ сосредоточенію военной власти въ рукахъ пограничныхъ графовъ до степени независимыхъ герцоговъ. Во всѣхъ этихъ объясненіяхъ несомнѣнно есть доля правды, но указываемыя историками причины разложенія сворѣе могутъ быть названы поводами къ разложенію, чѣмъ дѣйствительными причинами. Неопредѣленность престолонаслѣдія существовала и при меровингахъ и первыхъ каролингахъ, и тогда бывали усобицы и раздѣлъ областей, но всегда за раздѣломъ снова слѣдовало соединеніе, всегда короли были изъ одного рода, а не всякій баронъ предъявлялъ притязанія на независимость. Жадностію бароны тоже отличались и при меровингахъ, захватъ ими коронныхъ земель и тогда былъ не рѣдкостію, но это не мѣшало баронамъ постоянно избирать себѣ короля и майордома и повиноваться имъ. Болѣе, по видимому, основательно указаніе <sup>1)</sup> на племенную ровнь въ монархіи Карла, какъ на причину разложенія. Въ самомъ дѣлѣ, еще при меровингахъ замѣтно стремленіе къ обособленію франковъ салійскихъ и рипуарскихъ и бургундцевъ, съ своими королями и майордомами во главѣ; по Верденскому договору тоже сложились три національныя государства — Германія, Франція и Италия; но присматриваясь ближе къ ходу борьбы между сыновьями Людовика Бл., замѣчаемъ, что племена соединялись съ тѣмъ или другимъ претендентомъ вовсе не на основаніи своего племеннаго происхожденія: къ Лотарю пристають и итальянцы, и галлы, и франки; но главное — на основаніи стремленія къ національной независимости никакъ нельзя объяснить образованія множества независимыхъ герцогствъ и графствъ во Франціи, среди жителей одной національности. Что касается до нападеныя норманновъ и сарацинъ, то само собою понятно, что они имѣли успѣхъ и содѣйствовали ослабленію власти каролинговъ только потому, что франкская монархія внутри себя представляла мало данныхъ для успѣшнаго отраженія грабителей и много задатковъ къ разложенію. И такъ, истинную причину разложенія монархіи Карла В. остается еще искать, и искать внутри ея самой, въ ея учрежденіяхъ.

---

<sup>1)</sup> Aug. Thierry. *Lettres sur l'histoire de France*. Paris, 1859, p. 107 и сл.

Что же такое монархія Карла В., какъ она сложилась, какъ была организована, и представляла-ли эта организація задатки прочнаго существованія государства? — вотъ вопросы, подлежащіе нашему разсмотрѣнію.

Монархія Карла В. была результатомъ усилій первыхъ каролинговъ. Усобицы меровинговъ VII в. сильно, ослабили франкское государство, созданное Хлодвигомъ и его первыми преемниками. Сосѣднія нѣмецкія племена, прежде покорныя, платившія дань и поставлявшія вспомогательныя войска, успѣли воротить тогда свою независимость; маю того, они начали рядъ нападеній на области самихъ франковъ. Внутри самаго государства замѣтно было стремленіе къ обособленію областей, имѣвшихъ свое національное населеніе: франки салийскіе въ Нейстріи, рипуарскіе въ Австразіи и бургундцы стремились имѣть своихъ собственныхъ королей и майордомовъ. Такимъ образомъ на долю каролинговъ выпало: 1) возстановить единство стараго франкскаго государства; 2) отразить нападенія враждебныхъ сосѣдей; 3) возстановить вліяніе франковъ на сосѣднія нѣмецкія племена. Единство областей возстановилъ Пипинъ Геристальскій, нападенія сосѣдей прекратилъ Карлъ Мартель, а новое подчиненіе ихъ началъ Пипинъ Кор. и закончилъ Карлъ В. Послѣдній однако не довольствовался уже однимъ требованіемъ дани и вспомогательнаго войска у покоренныхъ нѣмецкихъ племенъ, а стремился къ сліянію ихъ въ одно обширное государство. Чтобы правильнѣе оцѣнить организаторскую дѣятельность Карла В. необходимо отдѣлить то, что Карлъ нашелъ уже готовымъ у франковъ, отъ того, что собственно имъ самимъ сдѣлано для укрѣпленія государства.

Столѣтняя война, веденная франками при первыхъ каролингахъ съ сосѣдями, должна была тяжело отозваться на экономическомъ положеніи государства. По исконному германскому обычаю въ походѣ отправлялся всякій взрослый свободный франкъ. Онъ самъ долженъ былъ снарядить себя оружіемъ и конемъ, самъ долженъ былъ запасаться припасами на извѣстный срокъ. Пока война ограничивалась драками съ сосѣдями, пока въ государствѣ франковъ были три арміи въ Австразіи, Нейстріи и Бургундіи, и каждая заботилась о безопасности своихъ собственныхъ границъ, долговременныхъ и отдаленныхъ походовъ не было, и франкъ успѣвалъ по возвращеніи изъ похода скоро поправить тѣ упущенія, какія случались въ хозяйствѣ въ его отсут-

ствіе. При Пипинѣ К. и особенно при Карлѣ В. характеръ войнъ измѣнился, изъ оборонительныхъ онѣ стали наступательными. Предпринимались отдаленные походы во всѣ стороны: войска франковъ то появлялись далеко на сѣверѣ, у устья Рейна, Везера и Эльбы, то далеко на в. по среднему теченію Эльбы и Дуная до самаго впаденія въ послѣдній Тиссы и Савы, то на югѣ у Тибра въ Италію и Эбро въ Испанію, то на западѣ въ предѣлахъ неукротимыхъ бретонцевъ. Конечно, эти далекіе походы, надолго отрывавшіе хозяевъ отъ ихъ помѣстій, подрывали экономическое благосостояніе франковъ. Бесплатная служба стала такимъ же тяжкимъ бременемъ для франковъ, каковыми были огромные поголовные и поземельные налоги для подданныхъ послѣднихъ римскихъ императоровъ. Началось движеніе къ освобожденію отъ этого почетнаго права свободныхъ франковъ. Такъ какъ крѣпостныхъ не брали въ армию, то мелкіе землевладѣльцы предпочитали отдавать свою землю богатому сосѣду и получать ее назадъ, но уже какъ оброчную. Для богачей подобный оборотъ дѣла былъ конечно весьма выгоденъ, и они съ своей стороны старались всѣми мѣрами принудить мелкихъ землевладѣльцевъ къ поступленію къ нимъ въ кабалу. Уменьшеніе количества свободныхъ вело къ уменьшенію числа воиновъ, тогда какъ въ нихъ была большая нужда. Слѣдовательно, нужно было изыскать какія-нибудь мѣры, которыя мѣшали-бы уменьшенію количества свободныхъ, какія-нибудь средства, которыя дали-бы возможность мелкимъ собственникамъ, не разоряясь въ конецъ, принимать участіе въ походахъ. Гдѣ же взять эти средства?

Самымъ богатымъ и вмѣстѣ наиболее бесполезнымъ для государства собственникомъ была тогда церковь. Богатства ея, издавна скопляемыя, не подвергались растратѣ, переходу въ инныя руки въ слѣдствіе унаслѣдованнаго отъ послѣднихъ временъ римской имперіи закона о неотчуждаемости церковныхъ земель. Уже при переселеніи франковъ за Галлію церковь владѣла значительною поземельною собственностію, но быстрое возрастаніе церковныхъ богатствъ началось собственно со времени крещенія франковъ. Какъ всѣ новообращенные, короли франкскіе отличались большою щедростію къ клиру. Щедрою рукою сыпали они всякаго рода подарки церкви «ради спасенія своей души». Вельможи и простые франки отличались не меньшею готовностію при всякомъ удобномъ случаѣ удѣлять часть своихъ сокровищъ въ пользу клира. Но клиръ не довольствовался добровольными

пожертвованіями, онъ умѣлъ увеличивать щедрость своихъ благодѣтелей искусственными мѣрами, въ родѣ угрозъ адомъ и вѣчными муками и разсказовъ о чудесахъ отъ мощей. Изъ Италіи тогда постоянно привозили реликвіи, добытыя тамъ нерѣдко хитростію, воровствомъ. Приобрѣтеніе реликвій быстро обогащало церкви и монастыри, и чтобы поддержать приливъ богомольцевъ и пожертвовавіи, клиръ старался постоянно добывать новыя реликвіи. Все это были еще законныя средства, хотя и не безъ хитрости; но клиръ не останавливался и предъ незаконными: поддѣлкою документовъ, присвоеніемъ имѣній, пожертвованныхъ собственно епископамъ и аббатамъ или принадлежавшихъ имъ еще до поступленія въ клиръ, принужденіемъ мелкихъ землевладѣльцевъ отдаваться подъ защиту церкви, т. е. передавать ей свои земли въ собственность съ удержаніемъ права пользоваться ими пожизненно. Всѣми этими путями церковь успѣла захватить огромную массу земель, не менѣе  $\frac{1}{3}$  всей Галліи <sup>1)</sup>. Вотъ къ этимъ-то землямъ и рѣшились протянуть свои руки каролинги. Въ 751 г. церковныя имущества были описаны и раздѣлены <sup>2)</sup>, говоритъ одинъ современный анналистъ. Цѣлый рядъ документовъ подтверждаетъ, что секуляризація производилась въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ: епархіи и монастыри теряли половину или треть своихъ владѣній.

Какъ же распорядиться съ добытыми средствами? Вѣдь и меровинги, унаслѣдовавъ имперскія земли въ Галліи, были когда-то богатыми собственниками землевладѣльцами, но потомъ, нуждаясь во время усобицъ въ помощи вельможъ, роздали имъ почти всѣ свои земли. Пожалованіе тогда дѣлаюсь не иначе, какъ въ собственность, пожалованный могъ продать полученную имъ землю, отдать ее въ приданое за дочь, даже продать въ казну <sup>3)</sup>. Чѣмъ сильнѣе были усобицы, тѣмъ быстрѣ переходили коронныя земли въ руки частныхъ лицъ, и послѣдніе меровинги сдѣлались такими бѣдняками, что у нихъ, по словамъ Ейнгарда, оставалась всего одна деревня, приносящая

1) Такъ опредѣляетъ количество поземельной собственности франкского духовенства P. Roth въ *Geschichte des Beneficialwesens von den ältesten Zeiten bis ins zehnte Jahrhundert*. Erlangen, 1850, въ главѣ vom Kirchengut.

2) Pertz, *Mon. Germ.* I, p. 26.

3) Roth, *Feudalität und Unterthanverband*. Weimar, 1863, p. 50 и сл.

ничтожный доходъ. Если теперь каролинги, по ихъ примѣру, стали бы раздавать секуляризованныя земли въ собственность своимъ соратникамъ, то и они скоро сдѣлались-бы бѣдняками не лучше меровинговъ. Этого мало, земли были отобраны у церкви, что было прямымъ нарушеніемъ каноновъ. Пипинъ сознается въ этомъ; въ предисловіи къ капитулярію 755 года, онъ прямо говоритъ, что земли отобраны по настоятельной нуждѣ, вопреки канонамъ, что когда настанутъ лучшія времена, онъ обѣщаетъ все возвратитъ церкви, даже съ избыткомъ. И такъ, съ секуляризованными землями нужно было распорядиться такимъ образомъ, чтобы онѣ не перешли въ собственность частныхъ лицъ, чтобы церковь сохранила надежду возвратитъ нѣкогда свою собственность, чтобы получавшіе ихъ свободные люди не могли уклоняться отъ обязанности нести военную службу, и чтобы власть надъ ними короля не только не уменьшилась, по, если можно, увеличилась. Всѣхъ этихъ цѣлей думали достигнуть раздачею земель въ пожизненное владѣніе съ обязательствомъ являться по первому слову короля, и исполнять для него всякаго рода службу, преимущественно же военную. Если вассалъ, такъ назывался получавшій бенефицію, не выполнялъ своихъ обязательствъ, онъ могъ лишиться бенефиціи. Такимъ образомъ король въ вассалахъ пріобрѣталъ воиновъ, готовыхъ двинуться по его первому слову; церковь чрезъ отдачу въ пожизненное пользованіе секуляризованныхъ у нея земель не лишилась права заявить при случаѣ требованіе о возвращеніи ей собственности. Уже при Пипинѣ бывали случаи подобной реставраціи, чаще они повторялись въ послѣдніе годы Карла В. и особенно при Людовикѣ Бл. и его преемникахъ. Свободные, получивъ бенефицію, не могли уже теперь уклоняться отъ службы, подъ опасеніемъ лишенія бенефиціи.

Система бенефициальнаго вознагражденія быстро привилась къ французскому государству; бенефиціи стали получать не только графы, различные чиновники и простые вассалы, но и управляющіе королевскими помѣстьями, конюхи и пр. Частныя лица тоже быстро усвоили систему раздачи своей собственности въ бенефициальное пользованіе. Вассалы частныхъ лицъ давали собственникамъ (сеніорамъ) точно такую же клятву въ вѣрности и обязательство къ услугамъ, какъ королевскіе королю. Церковь, не желая подвергнуться новой секуляризаціи, тоже стала раздавать свои земли въ бенефиціи; епископы и аббаты стали такими же сеніорами, какими были и свѣтскіе вельможи. На ряду съ ними они стали въ VIII

в. принимать участие въ походахъ и не рѣдко замѣняли свой посохъ и шавтїю мечомъ и бронею.

Переимѣна въ системѣ землевладѣнія имѣла вліяніе на военное и судебное устройство франковъ. Въ древности франки, какъ и другіе германцы, рѣшали всѣ важнѣйшіе вопросы на общихъ собраніяхъ всѣхъ свободныхъ членовъ племени, а судебные на частныхъ собраніяхъ по сотнямъ подъ предсѣдательствомъ *rimoires*, избираемыхъ общимъ собраніемъ <sup>1)</sup>. Общія собранія бывали каждую недѣлю, или черезъ двѣ недѣли, или разъ въ мѣсяцъ. Такія частыя собранія, слѣды которыхъ замѣтны еще въ *Lex Saxonica*, показываютъ, что племя занимало небольшую территорію, иначе такія частыя собранія были-бы обременительны. Король, если онъ былъ, пользовался преимущественно нравственнымъ значеніемъ, какъ потомокъ славныхъ предковъ, какъ членъ болѣе богатаго рода, но собственно верховной власти ни военной, ни судебной, ни законодательной, ни административной онъ не имѣлъ. Послѣ завоеванія франками Галліи положеніе вещей измѣнилось, расселеніе на обширной территоріи мѣшало частымъ собраніямъ, пришлось назначать штрафъ за неявку на нихъ; болѣе сохранили свой прежній характеръ судебныя собранія *тѣла*, но и тутъ скоро началась переимѣна. Во время переселенія и завоеванія власть короля значительно усилилась. Постоянное предводительство осталось за нимъ, необходимость наблюдать порядокъ и дисциплину во время походовъ передали въ руки короля власть судить и наказывать нарушителей внутреннего спокойствія. Когда франки усѣлись въ Галлію, первое время необходимо было постоянно быть на сторожѣ, необходимо было имѣть готовыхъ предводителей, которые по первому слову короля собирали-бы подвѣдомыхъ имъ воиновъ и вели ихъ къ королю. Эти чиновники короля, графы, кромѣ военной власти надъ управляемымъ ими округомъ, скоро получили и судебную. На ихъ обязанности лежало сперва только исполненіе приговоровъ, постановленныхъ на *тѣла*; взысканіе штрафа въ пользу короля съ нарушителей спокойствія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи съ точки зрѣнія королевскаго права иногда считался наказуемымъ такой поступокъ, который съ точки зрѣнія народнаго обычнаго права наказанію не подлежалъ <sup>2)</sup>. Такими

<sup>1)</sup> Sohm. Die altdeutsche Reichs und Gerichtsverfassung. Weimar, 1871, p. 5.

<sup>2)</sup> Sohm. p. 105.



образомъ графъ рядомъ съ исполнительною властію началъ мало-помалу пріобрѣтать и судебную. Ко времени каролинговъ графы были уже и предводителями на войнѣ, и предсѣдателями на общихъ окружныхъ и на судебныхъ собраніяхъ, которыя они же созывали. Расширеніе власти графа, возможность злоупотребленій съ его стороны повели къ обычаю назначать въ графы округа кого-нибудь изъ крупныхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, чтобы въ случаѣ открытія злоупотребленія, было изъ чего вознаградить пострадавшихъ. Когда теперь возникъ обычай награждать всякую службу пожалованіемъ бенефиціи, то значительная часть ихъ конечно досталась графамъ. По отношенію къ своимъ подчиненнымъ графъ дѣлался теперь и правительственнымъ чиновникомъ и сеніоромъ, которому вассалы давали клятву въ вѣрности. Это смѣшеніе отношеній повело и къ смѣшенію власти сеніора съ графскою. Въ VIII в. мало-помалу сталъ выработываться обычай, чтобы сеніоръ самъ предводительствовалъ своими вассалами во время войны, самъ созывалъ ихъ, самъ слѣдилъ за дисциплиной. Тогда же начинаютъ появляться извѣстія о наказаніяхъ сеніорами вассаловъ, а право наказанія, само собою разумѣется, предполагаетъ и право суда. Но это смѣшеніе власти сеніора съ графскою было еще въ зародышѣ, еще часто бывало, что вассалы предводятся графомъ и судятся у него или короля, хотя уже тогда въ судѣ предстательствуетъ за вассала его сеніоръ.

И такъ, Карль V. нашелъ государство въ переходномъ состояніи: не исчезли еще народныя собранія, хотя и не собирались съ прежнею правильностію; не исчезъ еще народный судъ, хотя графу приходится нерѣдко угрозами поддерживать мала; не развился еще сеніоратъ съ его верховною военною и судебною властію сеніора надъ своими вассалами, хотя задатки его уже были замѣтны. Какимъ же образомъ Карль V. организовалъ свою монархію изъ этихъ остатковъ старыхъ германскихъ учрежденій и задатковъ новыхъ, феодальныхъ?

Слѣдя за дѣятельностію Карла по замѣткамъ современныхъ аналистовъ и по его собственнымъ капитуляріямъ, видимъ прежде всего то общее явленіе, что Карль ничего не уничтожаетъ изъ найденнаго имъ у франковъ, а напротивъ старается распространить ихъ учрежденіе и среди покоренныхъ имъ племенъ. Шокоривъ Италію, Саксонію, Аквитанію, Баварію, онъ дѣлитъ ихъ на графства и поручаетъ управленіе ими или франкамъ, или богатымъ и знатымъ туземцамъ. Ни-

сколько не мѣшаетъ Карль и развитію сеніората; въ Автаніи онъ даже самъ раздаетъ множество земель своимъ вассаламъ. Напротивъ, если Карль находилъ у покоряемыхъ племенъ что - нибудь такое, чего не было у франковъ, то онъ отмѣнялъ. Онъ не позволялъ оставаться у нихъ особымъ племеннымъ королямъ и герцогамъ, какъ не позволяли его предки имѣть ихъ нейстрійцамъ и бургундцамъ. Покоривъ Лонгобардію, онъ объявилъ себя королемъ Италиі; то же самое онъ сдѣлалъ позже въ Баваріи, поручивъ управленіе ею графамъ, а не герцогу, какъ выразительно отмѣчаетъ Ейнгардъ. Въ Саксоніи не развилась еще ни королевская, ни герцогская власть, тамъ все рѣшалось на народномъ собраніи, сходившемся въ опредѣленный обычаемъ срокъ. Карль отмѣнилъ эти обычные собранія и замѣнилъ ихъ другими, по приказанію графа. Есть извѣстіе, что Карль желалъ дать всему государству и общее франкское право, но не успѣлъ выполнить этой обширной задачи и ограничился тѣмъ, что прибавилъ нѣсколько параграфовъ къ законамъ тѣхъ народовъ, у которыхъ они были, и написалъ для тѣхъ, у кого ихъ еще не было. Онъ старался также сдѣлать свои капитуляріи обязательными для всѣхъ. Наконецъ, всѣ племена должны были принять участіе въ тѣхъ общихъ собраніяхъ франковъ (*placita*), которыя ежегодно созывались въ какомъ - нибудь указанномъ мѣстѣ. И такъ, перенесеніе власти племенныхъ герцоговъ и королей на особу императора и распространеніе по всей имперіи франкскихъ государственныхъ учреждений—вотъ первыя основы, на которыхъ Карль В. думалъ устроить свою монархію.

Рядомъ съ государственными учрежденіями Карль заводилъ и церковныя тамъ, гдѣ до тѣхъ поръ господствовало язычество. И тутъ Карль шелъ по дорогѣ, проложенной еще его отцомъ; но онъ уже не довольствовался титуломъ патриція и защитника церкви, а явно стремился къ пріобрѣтенію правъ императора временъ Константина и Θεодосія В. Тогда императоры принимали дѣятельное участіе во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ: созывали соборы, наказывали еретиковъ, поддерживали миссіонеровъ и преслѣдовали язычниковъ. Всѣ дѣйствія Карла по отношенію къ церкви проникнуты тѣмъ же самымъ характеромъ. Война съ саксами отличалась по преимуществу религіознымъ характеромъ <sup>1)</sup>: при войскѣ были миссіонеры, въ бой шли съ рели-

<sup>1)</sup> W. Giesebrecht. Geschichte der deutschen Kaiserzeit. Braunschweig, 1863, I, p. 111.

віями, непрем'янимъ условіемъ мира ставилося обращеніе въ христіанство; въ слѣдъ за заключеніемъ мира языческіе обряды запрещались подъ страхомъ смерти; учреждались епархіи, поручаемыя конечно франкскому духовенству; оскорбленіе клирика разсматривалось какъ оскорбленіе величества. Поддерживая клиръ въ его миссіонерской дѣятельности, Карлъ старался однако поставить въ извѣстную зависимость отъ себя весь ходъ церковныхъ дѣлъ: отъ его утвержденія зависѣлъ выборъ аббатовъ, епископовъ и даже папъ; онъ созывалъ синоды и утверждалъ ихъ постановленія; онъ вмѣшивался въ рѣшеніе даже чисто догматическихъ вопросовъ, напр. объ иконопочитаіи. Дѣйствуя въ духѣ христіанскихъ императоровъ, Карлъ стремился получить и самый титулъ и послѣ долгихъ переговоровъ съ папой, при первой удобной минутѣ, достигъ своей цѣли. Что принимая титулъ императора, Карлъ именно думалъ объ имперіи временъ Константина, видно изъ того, что папа, коронуя его, повергся къ его ногамъ, какъ папы дѣлали, присягая византійскимъ императорамъ; въ своемъ домашнемъ кружкѣ Карлъ любилъ называть себя Давидомъ или Константиномъ. Тѣсный союзъ съ церковію былъ весьма выгоденъ для объединенія монархіи; Гизебрехтъ даже придаетъ ему первенствующее значеніе. «Что прежде всего скрѣпляло имперію, говоритъ онъ, такъ это римскокатолическая церковъ; она распространяла одну вѣру, одинъ нравственный законъ, одинаковые обряды на всѣ націи, различныя по языку, нравамъ, праву; своею искусною, тѣсно сплоченною іерархіею она обхватывала ихъ, точно частою сѣтью<sup>1)</sup>. Самъ Карлъ не разъ заявляетъ въ своихъ капитуляріяхъ, что всѣ должны соединиться въ одной вѣрѣ, подчиниться одному закону, проникнуться одною любовью, что законы церкви должны быть столько же для всѣхъ обязательны, сколько и государственные. Онъ даже постоянно приводитъ въ своихъ капитуляріяхъ выдержки изъ соборныхъ постановленій. По словамъ Гизо<sup>2)</sup> большинство распоряженій Карла въ капитуляріяхъ должно быть отнесено къ каноническому праву. И это не безъ причины; усиливая значеніе каноническаго права, Карлъ тѣмъ самымъ содѣйствовалъ укрѣпленію въ клирѣ старыхъ римскихъ преданій о единомъ царствѣ божіемъ на землѣ, съ однимъ главою, императоромъ,

<sup>1)</sup> Ibid. p. 128.

<sup>2)</sup> Guizot. Histoire de la civilisation en France. Paris, 1868, p. 173.

что конечно было весьма важно для его организаторских цѣлей. И такъ, единство церкви въ одномъ государствѣ и тѣсный союзъ ихъ между собою—новое основаніе, на которомъ Карлъ V. думалъ упрочить свою монархію.

Если Карлъ заботился о распространеніи на всю имперію франкскихъ государственныхъ и церковныхъ учрежденій, изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы онъ ихъ считалъ совершенными и вполне достаточными для скрѣпленія государства. Въ капиуляріяхъ мы постоянно видимъ желаніе Карла узнавать слабыя стороны своей правительственной системы и стремленіе его по возможности исправлять ее. Онъ понималъ опасность для короля въ сосредоточеніи большой власти у графовъ и старался не поручать управленія нѣсколькими графствами одному лицу. Тѣсныя отношенія сеніора къ вассаламъ тоже обращали на себя его вниманіе, и онъ настаиваетъ, чтобы вассалы давали клятву въ вѣрности не только своему сеніору, но и королю. Всего опаснѣе для королевской власти и для единства имперіи было излишнее усиленіе аристократіи и возможность союза ея противъ короля; Карлъ старался предотвратить эту опасность, противопоставленіемъ свѣтской аристократіи аристократіи духовной, болѣе отъ него зависимой и болѣе расположенной къ поддержанію единства имперіи; такъ какъ она не могла сдѣлаться наслѣдственной и была воспитана на римскихъ преданіяхъ. Епископы и аббаты при немъ ничѣмъ не уступали въ могуществовъ и вліяніи на ходъ дѣлъ въ государствѣ свѣтскимъ баронамъ: такіе же они были богатые землевладѣльцы и сеніоры, столько же, если не болѣе, принимали участія въ вѣнскихъ и внутреннихъ государственныхъ дѣлахъ. Они бывали послами къ иностраннымъ государямъ, принимали участіе въ походахъ въ сопровожденіи своихъ вассаловъ; на ряду съ баронами засѣдали на майскихъ поляхъ и принимали участіе въ обсужденіи поднимавшихся тамъ вопросовъ, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ; самые синоды совпадали болѣею частію въ одно время съ народными собраніями.

Уравновѣшивая значеніе свѣтской аристократіи противопоставленіемъ ей духовной, Карлъ заботился и о томъ, чтобы ни та, ни другая не усиливалась на счетъ низшихъ классовъ и не подавляла ихъ. Съ этою цѣлію онъ старался точнѣе опредѣлять отношенія графовъ къ подчиненнымъ имъ жителямъ округовъ, сеніоровъ къ вассаламъ, епископовъ къ подвѣдомому имъ черному и бѣлому духовенству. Ус-

тановлены были въ капитуляріяхъ правила, когда сеніоръ могъ требовать на службу вассала, когда и кого графъ могъ звать на шалла, на сколько епископы могли свободно распоряжаться церковными землями. Для повѣрки дѣйствій свѣтской и духовной аристократіи преобразованъ былъ институтъ *missi dominici*. Прежде это были, если такъ можно выразиться, чиновники особыхъ порученій, которымъ короли поручали исполненіе самыхъ разнообразныхъ дѣлъ<sup>1)</sup>; теперь *missi dominici* назначены были слѣдить главнымъ образомъ за соблюденіемъ правосудія въ провинціяхъ. 4 раза въ годъ они объѣзжали государство, и при этомъ каждый могъ имъ жаловаться на причиненную ему несправедливость, и если жалоба оказывалась справедлива, они удовлетворяли ей. На майскихъ собраніяхъ *missi dominici* давали отчетъ въ своемъ объѣздѣ. Карлъ не удовлетворялся и этимъ: во время *placita* онъ самъ вмѣшивался въ толпу, самъ старался разузнать о положеніи дѣлъ въ провинціи и тоже самое препоручалъ дѣлать своимъ приближеннымъ, чтобы такимъ образомъ хотя нѣсколько провѣрить донесеніе *missi dominici* и пополнить сообщаемыя ими данныя.

Посмотримъ теперь, прочны-ли были тѣ основанія, на которыхъ была построена монархія Карла V., и дѣйствительны-ли были тѣ мѣры, которыми онъ думалъ поддержать существующій порядокъ.

1) Вся монархія подчинялась одному императору, замѣнившему собою племенныхъ герцоговъ и королей. Королевская власть въ Германіи основывалась на личномъ довѣрїи подданныхъ королю<sup>2)</sup>; они судились по своему обычному праву, рѣшали дѣла на народныхъ собраніяхъ; не они платили подати королю, а онъ награждалъ ихъ землями за службу. Если король чѣмъ пріобрѣталъ власть надъ ними, такъ это личною своею храбростію, благоразуміемъ, энергіею, безпристрастіемъ. Власть такой личности, какою былъ Карлъ V., могла быть близка къ деспотической, и ч. личное довѣріе къ нему было безусловное. Личное довѣріе возрастаетъ посредствомъ убѣжденія на опытъ въ превосходствѣ короля надъ подданными. Самыя удобныя средства для этого — личное предводительство короля на войнѣ и личное участіе его въ отправленіи суда. Ни то, ни другое средство не было воз-

<sup>1)</sup> Sohm. p. 480 и сл.

<sup>2)</sup> Waitz. Deutsche Verfassungsgeschichte. Kiel, 1861, p. 536 и сл.

можно для императора, стоявшаго во главѣ такого обширнаго государства. Даже Карль В. при всей своей неутомимой энергіи, не могъ являться самъ во всѣхъ концахъ имперіи для борьбы съ врагомъ, а долженъ былъ поручать это своимъ сыновьямъ или чиновникамъ. Еще менѣе могли пользоваться его судомъ жители отдаленныхъ провинцій. Пока на престолѣ былъ самъ Карль, личное довѣріе не могло ослабѣть въ слѣдствіе пріобрѣтенной имъ славы, но будь на престолѣ личность менѣе энергичная, и связь провинцій съ центромъ ослабѣетъ; провинціалы будутъ естественно болѣе льнуть къ своимъ ближайшимъ правителямъ, какими явились сыновья Людовика Бл., чѣмъ къ отдаленному, мало извѣстному имъ императору

2) Единство имперіи поддерживалось однообразіемъ администраціи и ея зависимоію отъ короля. Отношенія графовъ къ королю были двоякія: какъ къ государю и какъ къ сеніору. Въ первомъ случаѣ это были отношенія личнаго довѣрія, во второмъ они основывались на извѣстныхъ взаимныхъ обязательствахъ. Пока существовало личное довѣріе между графомъ и королемъ; вассальныя отношенія только усиливали ихъ взаимную связь; но какъ скоро это личное довѣріе ослабѣвало, двойственность отношеній только увеличивала количество случаевъ, возбуждавшихъ взаимное неудовольствіе. При сосредоточеніи въ рукахъ графа власти военной, судебной и гражданской неудовольствіе легко могло перейти въ открытое сопротивленіе. Чѣмъ отдаленнѣе отъ центра провинція, управляемая графомъ, тѣмъ болѣе вѣроятности, что въ случаѣ открытаго сопротивленія графа королю, провинціалы примутъ сторону перваго. Многіе изъ нихъ были вассалами графа и обязывались по своей присягѣ сеніору являться къ нему немедленно съ оружіемъ въ рукахъ. Присяга въ вѣрности къ королю тутъ ничего не значила: графъ былъ ближайшій начальникъ, который часто имѣлъ случай помочь вассаламъ и привязать ихъ къ себѣ. Изъ донесеній *missi dominici* узнаемъ, что уже при Карлѣ В. постоянно бывали случаи, что графъ оставлялъ многихъ вассаловъ дома и не велъ ихъ въ походъ подъ разными предлогами, что вассалы не хотѣли выступить, если ихъ сеніоръ оставался дома; слѣдовательно, связь вассаловъ съ сеніоромъ была крѣпче, чѣмъ съ королемъ, а еще сильнѣе она была, если сеніоромъ былъ графъ. Мало этого, бенефиціи давались пожизненно, но, съ согласія сеніора, онѣ могли переходить и къ наслѣдникамъ вассала, если онъ ничѣмъ не возбудилъ противъ себя его

несудовольствія; бенефиція такимъ образомъ стремились сдѣлаться наследственными, что скоро и было признано закономъ. Соединеніе владѣнія бенефиціями съ саномъ графа вело къ наследственности должностей, а это вело къ возникновенію наследственныхъ крѣпкихъ отношеній между сеніоромъ-графомъ и его вассалами, которыя были конечно несравненно тѣснѣе, чѣмъ отношенія второстепенныхъ вассаловъ къ королю. Желаніе Карла ослабить власть графовъ чрезъ ограниченіе ея возможно меньшимъ округомъ мало помогало; даже самъ онъ принужденъ былъ нерѣдко въ пограничныхъ областяхъ поручать нѣсколько графствъ одному маркграфу, чтобы соединеніемъ силъ ихъ легче отражать нападенія враговъ. При его преемникахъ, когда нападенія норманновъ, сарациновъ, славянъ стали повторяться безостановочно, и власть маркграфовъ стала постоянною, и на границахъ имперіи дѣйствительно прежде всего возпикають независимыя области. Не болѣе приносила пользы и другая мѣра, ведшая повидимому къ ограниченію власти графовъ: институтъ *missi dominici*. Съ прибытіемъ ихъ власть графа прекращалась и переходила къ нимъ, чрезъ это значеніе ея дѣлалось еще неопредѣленнѣе. Но главное, *missi dominici*, судя по указаніямъ позднѣйшихъ распоряженій, служили не столько къ облегченію народа отъ притѣсненій графа, сколько къ обремененію его. Содержаніе *missi dominici* сопряжено было съ большими расходами, распоряженія ихъ отличались далеко не всегда добросовѣстностію, и потому не удивительно, что посылка ихъ скоро превращается.

3) Для поддержанія единства монархіи всѣ племена ея привлечены были къ участию въ *placita*. Цѣль этихъ собраній была самая разнообразная: тутъ производился императоромъ смотръ войску, тутъ онъ получалъ подарки, принималъ иностранныхъ пословъ, выслушивалъ донесенія *missi dominici*, предлагалъ на обсужденіе собранія разные вопросы, касающіеся внутреннихъ или внѣшнихъ дѣлъ государства, тутъ обнаружались капитуляріи и пр. Уже это одно разнообразіе цѣлей *placita* свидѣтельствуетъ, что они не имѣли строго опредѣленной формы и круга дѣйствій, что конечно мѣшало ихъ прочности. Поѣздка на нихъ сопровождалась значительными издержками и конечно возбуждала желаніе у несостоятельныхъ людей всячески отдѣлаться отъ ней. Самое значеніе *placita* было довольно неопредѣленное, предложенія на обсужденіе вносили король, отъ него же зависѣло и окончательное рѣшеніе, которому всѣ подчинялись. *Placita* были не столько

правительственнымъ органамъ, сколько средствомъ короля узнать о состояніи провинцій. До какой степени они были обременительны и казались не нужными, видно изъ того, что самъ Карлъ заботился показать собранію, что оно сѣозвано не безъ причины. Поэтому не удивительно, что съ смертію его они совершенно теряютъ значеніе и превращаются въ собранія для поднесенія королю обычныхъ даровъ и для переговоровъ короля съ возмущившимися противъ него вассалами.

4) Наконецъ, единство монархіи поддерживалось единствомъ церкви и ея тѣснымъ союзомъ съ государствомъ. Представленіе о единствѣ царства божія на землѣ, выработанное христіанствомъ, не было доступно для пониманія простому народу, привыкшему проводить рѣзкую черту между правомъ свободнаго человѣка и раба, франка и чужеземца. Клеръ, болѣе способный къ усвоенію этой идеи, привлеченный Карломъ къ участию въ свѣтскихъ дѣлахъ, сталъ болѣе заниматься ими, чѣмъ своими духовными дѣлами. Уже при Карлѣ V. мы встрѣчаемъ препирательства между духовными и свѣтскими лицами, мѣшавшія плавному ходу дѣлъ; уже тогда поднимаются споры о томъ, какія дѣла подлежатъ духовному суду и какія свѣтскому. Прибавьте къ этому старую вражду клира съ баронами изъ-за секуляризованныхъ земель, которыя онъ требуетъ при всякомъ удобномъ случаѣ, прибавьте къ этому корыстолюбіе духовенства, на которое такъ жалуется самъ Карлъ на *placita*, и вы поймете, что сеоекорыстные расчеты брали у клира верхъ надъ государственными. Лучше всего это видно изъ отношенія клира къ первымъ преемникамъ Карла V. Людовикъ Бл. былъ вполне подъ вліяніемъ клира; о дѣлахъ церкви онъ заботился гораздо больше, чѣмъ о дѣлахъ государства. При немъ клиръ успѣлъ воротить значительную часть секуляризованныхъ помѣстій. Пова Людовикъ вполне подчинялся клиру, и тотъ стоялъ за него и разсуждалъ на синодахъ о единствѣ царства божія; но какъ только клиръ замѣтилъ, что Людовикъ пытается освободиться изъ - подъ его вліянія и приближаетъ къ себѣ друзей второй своей жены, духовенство забываетъ о своихъ постановленіяхъ и соединяется съ сыновьями противъ отца. Тоже было и по смерти Людовика Бл.: сперва клиръ помогалъ Лотарю, стремившемуся къ единодержавію, но какъ скоро перевѣсъ оказался на сторонѣ Людовика Нѣм. и Карла Лысаго, немедленно перешелъ на ихъ сторону и первый настаивалъ на необходимости раздѣла имперіи.



И такъ, ни сосредоточеніе власти племенныхъ королей и герцоговъ въ рукахъ императора, ни однообразіе администраціи и распространеніе франкскихъ порядковъ на все государство, ни тѣсный союзъ съ церковію не были столь крѣпкими основаніями, чтобы монархія Карла В. могла прочно держаться на нихъ, не смотря на то, кто-бы ни сидѣлъ на престолѣ. Едва умеръ Карлъ В., едва племена почувствовали, что надъ ними уже не тяготѣеть болѣе его могучая рука, едва стала раздаваться голосъ ихъ ближайшихъ правителей, требовавшій у нихъ защиты противъ дѣйствительной или мнимой несправедливости императора, едва графы почувствовали, что правители въ нихъ нуждаются, едва клиръ подмѣтилъ, что императоръ думаетъ не объ однихъ его интересахъ, какъ все пошло врозь: племена пристають къ своимъ правителямъ, графы добиваются наслѣдственности бенефицій и захватываютъ власть надъ нѣсколькими округами, чрезъ что дѣлаются столь же сильными какъ и короли, церковь поднимаетъ вопросъ о возстановленіи ея правъ на секуляризованныя земли; словомъ, каждый думалъ только о себѣ, и никто объ единствѣ монархіи. Присоедините къ этому непрерывный рядъ набѣговъ норманновъ, сарацинъ и славянъ, требовавшій сосредоточенія власти у пограничныхъ начальниковъ, и вы поймете, что разложеніе должно было совершиться съ тою быстротою, которая такъ поражаетъ насъ при первомъ взглядѣ на ходъ событій въ IX и X в.

---

# СУЩЕСТВО НАСЛѢДСТВА И ПРИЗВАНІЕ КЪ НАСЛѢДОВАНІЮ.

## I.

### Существо наследства.

#### 1. Основаніе и понятіе наследства.

Со смертію лица имущественныя отношенія его, по общему правилу, не ликвидируются и не прекращаются, но *сохраняются* и послѣ него. Сохраненіе ихъ совершается посредствомъ *особаго перехода* ихъ къ другимъ лицамъ, называемаго *наслѣдствомъ*.

На чемъ же основывается этотъ переходъ и что это за переходъ?

Ближайшее, непосредственное *основаніе* этого перехода заключается въ *силѣ частной принадлежности имущества*, именно — въ той высшей степени ея, которая называется *наслѣдственностію, принадлежностію наслѣдственной, принадлежностію вѣчною и потомственной* <sup>1)</sup>. Сила эта состоитъ въ такомъ частномъ усвоеніи имущества,

---

<sup>1)</sup> Вопросъ объ основаніи наслѣдства составлялъ и составляетъ предметъ самыхъ горячихъ споровъ. Радоначальникъ школы естественнаго права, *Гуго Гроціи*, выводилъ наслѣдство изъ одного права собственности, считая завѣщательное наслѣдство *естественнымъ послѣдствіемъ* собственности и возводя законное наслѣдство къ предполагаемой волѣ на то собственника. Юристы и экономисты усвоили эту мысль и сохранили ее даже до позднѣйшаго времени. Мысль эта проникла и въ самые гражданскіе кодексы — прусскій, австрійскій (Unger—System des oesterreich. allgem. Privatrechts, V. VI, § 4 n. 1). Напротивъ того писатели школы естественнаго права скоро отвергли эту мысль, находя невозможнымъ сохраненіе въ силѣ правъ человѣка далѣе существованія самаго человѣка. Одни изъ нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ отвергли и самое на-

которое не ограничивается предѣлами жизни настоящихъ владѣльцевъ ихъ, но продолжается и дѣйствуетъ и за этими предѣлами.

Какъ высшая степень частнаго усвоенія имущества, наследствен- ность появляется и развивается въ исторіи только влѣдъ за этимъ усвоеніемъ. Подобно ему она является въ однихъ имуществахъ ранѣе, въ другихъ позже, въ однихъ въ меньшемъ объемѣ, въ другихъ въ большемъ, и переходитъ постепенно отъ первоначальной ограниченности къ большей полнотѣ и свободѣ, отъ начального разнообразія по различію лицъ и имущества къ большому однообразію. Такъ—вообще ранѣе появляется наследственность имущества движимыхъ, нежели недвижимыхъ, скорѣе развивается свобода ея въ первыхъ, нежели въ послѣднихъ, а изъ послѣднихъ скорѣе въ благопріобрѣтенныхъ, нежели

---

слѣдство; другіе обратились къ оправданію его только лишь соображеніями пользы—въ особенности порядка общественнаго, который пострадалъ-бы, еслибы со смертію владѣльцевъ имущества ихъ дѣлались свободными, доступными захвату каждаго. Такое оправданіе наследства находитъ отголоски и въ наше время. Но легко видѣть, что съ этой точки зрѣнія можно выводить только произвольную раздачу оставшихся имущества, лишь-бы она вела къ цѣли, а не прочное основаніе наследства, переносящаго ихъ къ извѣстнымъ только лицамъ и въ извѣстномъ только видѣ. Со времени *Гегеля* выступаетъ мысль объ основаніи наследства въ силѣ союза семейственнаго и соединенныхъ съ нимъ правъ и обязанностей. Съ этой точки зрѣнія *Гегель* неблагопріятно относится къ завѣщательному наследству, а *Шталь* объясняетъ какъ завѣщаніе, такъ и наследство дальнѣйшихъ родственниковъ развитіемъ и аналогією семейнаго наследства. *Савиньи* видитъ необходимость наследства въ сохраненіи созданнаго имущественнаго порядка отъ разрушительнаго вліянія смерти и находитъ возможнымъ объяснить наследство не изъ преходящей личности человѣка, а изъ непреходящаго государства. Намъ кажется, что высшее основаніе наследства все-таки заключается не въ союзѣ семейственномъ или государственномъ, но въ индивидуальной личности человѣка. Мы считаемъ болѣе близкими къ истинѣ тѣхъ писателей (*Цицеронъ*, *Лейбницъ*, *Аренсъ*), которые указываютъ на присущую индивидуальному человеку идею будущаго, какъ на высшее оправданіе наследства. Человѣкъ въ силу этой идеи не есть существо индифферентное для будущаго; не есть дѣйтель только настоящаго, но и творецъ будущаго. Это одно vindцируетъ ему необходимые способы воздѣйствія на будущее. (См. *Schul* — *Philosophie des Rechts*, B. II, S. 507 f. 3-te Aufl., *Unger*—*System d. oesterreich. allgemeinen Privatrechts*, B. VI. S. 2 f. Anm. 1 u 2; *Ahrens*—*Naturrecht*, B. II S. 246 ff. n. 1, 6-te Aufl.).

въ родовыхъ, и только съ установленіемъ одинаковой полноты и свободы собственности относительно всѣхъ родовъ имуществъ устанавливается сообразно съ нею и одинаковая наслѣдственность ихъ.

Эта-то наслѣдственность имущественныхъ отношеній, въ разныхъ ея видахъ на разныхъ ступеняхъ развитія, и является тою силою, которая не допускаетъ разрушенія этихъ отношеній со смертію лица, но требуетъ сохраненія ихъ—и притомъ не только самихъ по себѣ, но и самой частной принадлежности ихъ.

Такое сохраненіе имущественныхъ отношеній послѣ смерти лица возможно только *посредствомъ перехода* ихъ къ другимъ лицамъ, который *соотѣтствовалъ-бы этой цѣли сохраненія*. Каковъ же этотъ переходъ? Очевидно, *такимъ сохраняющимъ переходомъ* можетъ быть только переходъ, обнимающій оставшіяся имущественныя отношенія въ томъ ихъ видѣ, въ какомъ они принадлежали прежнему владѣльцу, и опирающійся на силу наслѣдственной принадлежности ихъ этому владѣльцу, другими словами—только *переходъ чисто преемственный* отъ прежняго владѣльца. Этотъ-то *преемственный переходъ оставшіяся имущественныхъ отношеній къ другимъ лицамъ за смертію прежняго владѣльца ихъ, совершающійся въ силу ихъ наслѣдственной принадлежности и служащій потому къ сохраненію ихъ, и называется наслѣдствомъ, или наслѣдованіемъ*. Онъ образуетъ особый юридическій институтъ, заключающій въ себѣ цѣлый особый классъ отношеній. Определенія права, дающія имъ обязательную форму, составляютъ особую часть гражданскаго права—*право наслѣдственное* <sup>1)</sup>. Имущества, со-

---

<sup>1)</sup> Хотя наслѣдство есть особое самостоятельное имущественное право, подобно правамъ на вещи, правамъ изъ обязательствъ, и потому должно занимать въ системѣ гражданскаго права особое мѣсто *наряду съ этими правами*, но въ то же время оно служитъ къ приобрѣтенію каждаго изъ этихъ правъ. Разсматриваемое съ этой послѣдней точки зрѣнія, оно нерѣдко опредѣляется въ кодексахъ въ числѣ способовъ приобрѣтенія другихъ правъ, а не какъ самостоятельное право. Такъ въ институціяхъ Юстиніана по примѣру институцій Гая, такъ во французскомъ гражданскомъ кодексѣ, такъ и въ нашемъ Сводѣ гражданскихъ законовъ. При этомъ виды наслѣдства нерѣдко разъединяются и относятся къ разнымъ категоріямъ способовъ приобрѣтенія. Такъ, по примѣру кодекса французскаго, и у насъ наслѣдство по духовному завѣщанію опредѣляется въ ряду дарственныхъ способовъ приобрѣтенія отдѣльно отъ наслѣдства по закону. Новѣйшіе граждан. кодексы—сак-

ставляющія предметъ этого перехода, или преемства, называются то же *наслѣдствомъ*. Владѣлецъ, послѣ котораго они остались, называется *наслѣдодателемъ, оставителемъ наслѣдства*, или просто *умершимъ*. Посмертные преемники его называются *наслѣдниками*. Право же ихъ на преемство послѣ него называется *правомъ наслѣдства*, или *наслѣдованіемъ* <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ наслѣдство не есть безразличный переходъ имущества за смертію владѣльца ихъ, раздающій ихъ, кому угодно, и

сонскій и въ своемъ родѣ уже австрійскій даютъ мѣсто наслѣдственному праву какъ особой самостоятельной части права гражданскаго. То же у насъ въ Сводѣ мѣстныхъ гражд. законовъ Остзейск. губерній.

<sup>1)</sup> Название наслѣдства употребляется у насъ для означенія не только *института*, но и *предмета* и *права наслѣдства*, точно такъ же какъ названія собственности, залога, выкупа и многія другія употребляются для означенія не только институтовъ, но и предметовъ, и правъ собственности, залога, выкупа и пр. Подобное словоупотребленіе свойственно и другимъ языкамъ. Съ другой стороны названіе наслѣдства съ производными отъ него употребляется у насъ одинаково при всѣхъ видахъ посмертнаго преемства, какъ общаго (универсальнаго), такъ и частнаго (сингулярнаго), какъ по закону, такъ и по завѣщанію. Это названіе не приобрѣло у насъ спеціальнаго, техническаго значенія, какое имѣютъ въ Римскомъ правѣ названія *hereditas* и *heres* (и соответствующія имъ названія въ новѣйшихъ кодексахъ), относящіяся къ непосредственному универсальному посмертному преемству въ противоположность преемству посредственному и сингулярному,—или же какое имѣютъ во французскомъ и средневѣковомъ германскомъ правахъ названія *héritier*, *der Erbe*, относящіяся къ природнымъ преемникамъ по закону въ противоположность преемникамъ по завѣщанію (*solus Deus heredem facere potest, non homo*). Впрочемъ и у насъ составители свода законовъ, повидимому, хотѣли присвоить названіе наслѣдства въ особенности общему посмертному преемству по закону въ противоположность преемству частному и по завѣщанію. Относительно преемства по завѣщанію эта мысль особенно проглядываетъ въ извѣстной классификаціи способовъ приобретенія правъ на имущество въ 1 примѣчаніи къ ст. 699, гдѣ духовное завѣщаніе отнесено къ числу дарственныхъ способовъ приобретенія и отдѣлено отъ наслѣдства, обнимающаго одно наслѣдство по закону, а съ другой стороны—въ сообразномъ съ этой классификаціей разобщеніи самыхъ постановленій о духовномъ завѣщаніи и о наслѣдствѣ по закону въ системѣ свода. Но эта мысль не выдержана въ терминологіи свода—и названіе наслѣдства съ производными отъ него названіями сплошь и рядомъ употребляется въ немъ относительно преемства по завѣщанію, какъ и относительно преемства по закону. И это понятно: гдѣ нѣтъ

распредѣляющій ихъ, какъ угодно. Напротивъ, какъ переходъ, требующій силою наслѣдственности, силою существующей наслѣдственной принадлежности ихъ, оно есть:

во 1-хъ, не только переходъ, наступающій единственно за *смертію лица* (*hereditas est pecunia, quae morte alicujus ad quempiam pervenit jure*), требующій самою смертію его, а не зависящій отъ произвола, и только обусловленный смертію, (слѣдовательно—переходъ *неизбѣжный*, какъ самая смерть, вызывающая его, и потому протѣкающій даже туда, гдѣ при жизни передача имущества, вообще или покрайней мѣрѣ односторонняя, не допускается);

по во 2-хъ, оно есть переходъ *къ известнымъ только лицамъ*, на которыхъ простирается сила наслѣдственного усвоенія оставшихся имущества, и въ 3-хъ, оно есть переходъ, *обнимающій эти имущества только известнымъ образомъ*, именно съ сохраненіемъ той связи собственности ихъ между собою, какую даетъ имъ ихъ наслѣдственное усвоеніе.

Только такой посмертный переходъ имущества, соединяющій въ себѣ всѣ указанныя условія, есть наслѣдство, только при этихъ условіяхъ онъ служитъ дѣйствительно *къ сохраненію* оставшихся имущества, не смотря на смерть владѣльцевъ ихъ, и притомъ—къ сохраненію ихъ не только самихъ по себѣ, но и самой частной принадлежности ихъ. Всякій иной посмертный переходъ ихъ не будетъ наслѣдствомъ и поведетъ не къ сохраненію, а къ разрушенію имущественныхъ отношеній *прежнего владѣльца*, хотя бы при этомъ отношенія эти и не измѣнились въ своемъ содержаніи, матеріально остались тѣми же <sup>1)</sup>.

---

различія въ самыхъ понятіяхъ, тамъ не можетъ быть различія и въ названіяхъ. Другое дѣло мысль о противоположности между общимъ и частнымъ посмертнымъ преемствомъ и о названіи наслѣдствомъ одного перваго.

1) Общій недостатокъ *понятія* о наслѣдствѣ, какъ оно обыкновенно выражается авторами, заключается въ томъ, что въ немъ не указывается на основаніе наслѣдственного перехода и направленіе его только къ известнымъ лицамъ. Подумаешь, что для авторовъ, опредѣляющихъ наслѣдство только какъ общій или частный переходъ имущества, оставшихся за смертію лица, совершенно безразлично, къ кому бы ни совершался этотъ переходъ,—что куда-бы онъ ни направился, для нихъ онъ всегда будетъ наслѣдствомъ. Съ наслѣдствомъ въ такомъ смыслѣ, конечно, примирились-бы и противники его, вовсе не требующіе, чтобы имущества за смертію владѣльцевъ ихъ уничтожались, въ

## 2. Наслѣдство — какъ посмертное преемство известныхъ только лицъ.

Къ какимъ же именно лицамъ совершается наслѣдственный переходъ имущества за смертію владѣльцевъ ихъ? Это, какъ мы уже сказали, суть тѣ лица, на которыхъ простирается сила наслѣдственнаго усвоенія оставшихся имущества.

Путь историческаго развитія сила наслѣдственнаго усвоенія имущества въ частную принадлежность распространяется за предѣлы жизни владѣльцевъ ихъ въ двухъ направленіяхъ. Съ одной стороны она распространяется на лица, связанные съ ними узами естественнаго преемства послѣ нихъ, узами семейственными и родственными,—въ силу самыхъ этихъ связей и сопряженныхъ съ ними правъ и обязанностей, а съ другой стороны она распространяется на лица, которыхъ сами владѣльцы по своей волѣ назначать себѣ преемниками,—въ силу и въ мѣрѣ присвоенной имъ свободы распоряженія своими имуществами на случай смерти. Поэтому тамъ, гдѣ сила наслѣдственнаго усвоенія имущества въ частную принадлежность простирается только на лица перваго рода и гдѣ въ слѣдствіе того свобода распоряженія имущества на случай смерти не допускается, какъ это бываетъ въ первую пору развитія наслѣдственности, тамъ наслѣдственный переходъ обращается только въ лицамъ этого рода, призываемымъ къ наслѣдованію независимо отъ воли на то владѣльцевъ самимъ закономъ—въ силу указанной связи ихъ съ владѣльцами. Напротивъ тамъ, гдѣ сила наслѣдственнаго усвоенія имущества перестаетъ ограничиваться одними указанными выше лицами, а распространяется также и на лица, которыхъ сами владѣльцы по своей волѣ назначать себѣ преемниками, тамъ наслѣдственный переходъ обращается уже не только къ первымъ, но и къ этимъ послѣднимъ лицамъ. Такимъ образомъ въ первомъ случаѣ наслѣдственный переходъ имѣетъ мѣсто только къ лицамъ одного рода и по одному основанію—по связи естественнаго преемства ихъ съ владѣльцами и закону; другими словами въ этомъ случаѣ господствуетъ исключительно *наслѣдство по закону*. Напротивъ, во второмъ случаѣ наслѣдственный переходъ имѣетъ мѣсто къ лицамъ двоякаго рода и

родѣ того, напр., какъ сожигались имущества умершихъ Руссовъ, о которыхъ говорятъ арабскіе писатели (см. *Исвольки*—Ист. Росс. гражд. зак. т. 3. § 506).

по двоякому основанію, т. е. какъ по указанной выше связи естественнаго преемства съ владѣльцами и закону, такъ и по праву распоряженія имуществомъ на случай смерти и волѣ владѣльцевъ; другими словами—въ этомъ случаѣ рядомъ съ наследствомъ, по закону является и *наследство по волѣ владѣльцевъ*, въ такомъ или иномъ отношеніи къ первому и въ такой или другой мѣрѣ, смотря по мѣрѣ свободы распоряженія имуществомъ на случай смерти, присвоенной владѣльцамъ въ данное время <sup>1)</sup>.

### 3. Наследство — какъ преемство, овнивающее оставшіяся имущества только известнымъ образомъ.

Къ понятію наследства необходимо принадлежитъ и то, что оно обнимаетъ оставшіяся имущества лишь известнымъ образомъ, именно, какъ мы сказали выше, только съ сохраненіемъ той связи соподлежности ихъ между собою, какую сообщило имъ ихъ наследственное усвоеніе владѣльцамъ.

Въ самомъ дѣлѣ, совершаясь только въ силу наследственности имущества, наследственный переходъ ихъ, въ 1-ю, необходимо распространяется *на всю массу имущества*, какія только составляютъ наследственную принадлежность владѣльцевъ, все равно будутъ-ли они активъ, или пассивъ, права или обязанности и долги,—такъ какъ всё они одинаково увлекаются къ этому переходу своею наследственностію.

Но, во 2-ю, наследственная принадлежность имущества владѣльцамъ бываетъ различна. Она можетъ быть или *однородная*, для всѣхъ родовъ и частей оставшихся имущества одинаковая и потому связывающая ихъ въ одну однообразную наследственную массу, и требующая обращенія ихъ всѣхъ вмѣстѣ въ одинъ и тѣмъ же наследникамъ, — или же *разнородная*, для разныхъ родовъ и частей оставшихся иму-

---

1) Наследство по закону и наследство по волѣ владѣльца приводятся такимъ образомъ къ одному и тому же общему источнику—къ силѣ частной принадлежности имущества, на различномъ направленіи которой основывается затѣмъ различіе обихъ этихъ видовъ наследства. Господствующее объясненіе одного изъ нихъ изъ силы союза семейственнаго, а другого изъ силы права собственности, очевидно, страдаетъ недостаткомъ единства принципа. (См. *Unger—eod.* § 4. Anm. 1. и приведенные тамъ авторы).



щество различная и потому раздѣляющая ихъ на большее или меньшее число разнородныхъ наслѣдственныхъ массъ и требующая обращенія ихъ порознь къ разнымъ наслѣдникамъ. Поэтому хотя наслѣдственный переходъ и распространяется вообще на всѣ оставшіяся имущества, но въ то же время онъ можетъ обнимать ихъ *или всю вмѣстѣ, какъ одно цѣлое, или же разрозненно, по отдѣльнымъ родамъ и частямъ изъ*, составляющимъ различную наслѣдственную принадлежность владѣльца. Въ первомъ случаѣ наслѣдственный переходъ является *какъ переходъ общій, универсальный, одинъ для всѣхъ оставшихся имуществъ*. Во второмъ случаѣ онъ является *какъ переходъ частный, партикулярный, 1) раздробленный на нѣсколько отдѣльныхъ переходовъ*, соответственно отдѣльнымъ родамъ и частямъ оставшихся имуществъ, имѣющимъ каждый свою особую наслѣдственность.

*a) Наслѣдство—какъ преемство общее (универсальное).*

Такимъ образомъ, *какъ переходъ общій, универсальный*, наслѣдство имѣетъ мѣсто тогда, когда всѣ оставшіяся имущества составляютъ *одинаковую* наслѣдственную принадлежность владѣльца, связывающую ихъ въ однородное цѣлое и требующую обращенія ихъ всѣхъ вмѣстѣ къ однимъ и тѣмъ же наслѣдникамъ. Въ этомъ случаѣ мы видимъ, что къ кому обращается силою своей наслѣдственности одно изъ оставшихся имуществъ, къ тому же обращаются силою той же наслѣдственности и всѣ другія,—это пріобрѣтаетъ на этомъ основаніи одно изъ нихъ, тотъ пріобрѣтаетъ по тому-же основанію и всѣ другія. Другими словами—здѣсь какъ призваніе кого-либо къ наслѣдованію, такъ и пріобрѣтеніе имъ наслѣдства обнимаетъ *все наслѣдство въ цѣлости*. И это не только тогда, когда призывается къ наслѣдованію и пріобрѣтаетъ наслѣдство только одинъ наслѣдникъ, но и тогда, когда наслѣдниковъ будетъ нѣсколько. Ибо и въ этомъ послѣднемъ случаѣ та же сила наслѣдственности, которая обращаетъ одно, другое, третье

---

1) Употребляя это не утвердившееся въ наукѣ названіе, мы именно хотимъ отличить имъ настоящій переходъ и отдѣлить его отъ такъ-называемаго *сингулярнаго* перехода, подъ которымъ настоящій *наслѣдственный* переходъ обыкновенно соединяется съ другимъ частнымъ же по-смертнымъ переходомъ, но противоположнымъ собственно наслѣдственному переходу, какъ это увидимъ ниже.

изъ оставшихся имуществъ, однимъ словомъ все наслѣдство, къ одному изъ наслѣдниковъ, та же самая сила обращаетъ тѣ же самыя имущества, т. е. все наслѣдство, и ко всѣмъ другимъ наслѣдникамъ. И здѣсь, слѣдовательно, *къ каждому* изъ наслѣдниковъ, сколько-бы ихъ ни было, обращается *все наслѣдство въ цѣлости*. Но само собою разумѣется, что здѣсь все наслѣдство въ цѣлости обращается къ каждому изъ наслѣдниковъ *не самому по себѣ, а вмѣстѣ съ другими, слѣдовательно съ обязанностію раздѣла съ ними, коль скоро права ихъ на одно и то же наслѣдство встрѣтятся между собою*. По такому раздѣлу каждому изъ многихъ наслѣдниковъ достанется, конечно, уже не все наслѣдство въ цѣлости, но только большая или меньшая часть его. Но это ограниченіе сонаслѣдниковъ лишь частями цѣлаго наслѣдства вовсе не есть въ настоящемъ случаѣ слѣдствіе ограниченія самаго призванія ихъ въ наслѣдованію одними этими частями, а является *единственно въ слѣдствіе встрѣчи, столкновенія между собою одинаковыхъ правъ многихъ наслѣдниковъ на одно и то же наслѣдство — по призванію каждого изъ нихъ ко всему наслѣдству въ цѣлости: tota hereditas singulis data, partes autem concursu sunt* <sup>1)</sup>.

1) Нельзя сказать, чтобы въ наукѣ господствовало ясное представленіе объ отношеніи многихъ наслѣдниковъ при универсальномъ наслѣдствѣ. Вмѣсто права каждаго изъ сонаслѣдниковъ на все наслѣдство въ цѣлости, права въ самомъ себѣ неограниченнаго никакою частію наслѣдства, вполне универсальнаго, ученые скорѣе склонны видѣть здѣсь право ограниченное лишь извѣстными дробными (идеальными) частями наслѣдства. Такъ Arndts (Lehrbuch der Pandekten, 3-te Aufl. § 464 n. 8), учитъ: *Jeder Theilerbe ist Successor in universum jus, aber jeder nur pro parte*. Точно также учитъ и Унгеръ (В. I. VI, § 2 n. 17): *Der Theilerbe succedit in das Vermögen als Ganzes (universum jus), nicht aber in das ganze Vermögen (totum jus), sondern nur in einen Theil (pro parte)*. Такое преемство не во все оставшееся имущество, но въ имущество какъ цѣлое, въ часть его какъ цѣлаго, авторы принимаютъ, въ добавокъ, не только в случаѣ универсальнаго призванія многихъ наслѣдниковъ ко всему наслѣдству въ цѣлости, но и въ случаѣ призванія, *ограниченно* одними дробными долями цѣлаго наслѣдства (но не тѣми или другими опредѣленными имуществами изъ состава наслѣдства), и усматриваютъ въ послѣднемъ призваніи тоже призваніе *универсальное*. Отсюда споры о возможности дѣленія наслѣдства универсальнаго и напрасныя усилія объяснить эту возможность, несмотря на единство универсальнаго наслѣдства. Отсюда же и мысль объ аналогіи отношенія многихъ сонаслѣдниковъ между собою при универсальномъ наслѣдствѣ съ отношеніемъ многихъ собственниковъ въ общей собственности — съ тою

Изъ призванія каждаго изъ многихъ наслѣдниковъ ко всему наслѣдству въ цѣлости и ограниченія ихъ частями только въ слѣдствіе конкурса вытекають слѣдующія *замѣчательныя особенности дѣленія наслѣдства при универсальномъ переходѣ его*:

Во 1-хъ, такъ какъ это дѣленіе не заключается уже въ самомъ призваніи къ наслѣдованію, а вызывается только конкурсомъ, то оно можетъ наступить не прежде, какъ съ наступленіемъ конкурса, т. е. въ моментъ приобрѣтенія наслѣдства не однимъ только, но нѣсколькими изъ призываемыхъ наслѣдниковъ. Ибо до тѣхъ поръ, пока изъ числа призываемыхъ наслѣдниковъ приступаетъ къ наслѣдству не болѣе одного, на самомъ дѣлѣ нѣтъ конкурса между ними, нѣтъ столкловенія правъ ихъ на одно и то же наслѣдство, а потому нѣтъ надобности и въ раздѣлѣ наслѣдства,—и все оно нераздѣльно приобрѣтается однимъ въ силу призванія его ко всему наслѣдству въ цѣлости, несмотря на такое же призваніе и другихъ.

Во 2-хъ, основываясь на одномъ конкурсѣ, это дѣленіе не только наступаетъ лишь съ наступленіемъ конкурса, но и ограничивается одними наслѣдниками, вступающими въ конкурсъ, дѣйствительно приступающими къ наслѣдству, оставляя совершенно въ сторонѣ другихъ наслѣдниковъ, не приступающихъ къ наслѣдству, какъ бы ихъ вовсе не было. При этомъ однакожь оно *необходимо обнимаетъ всегда все наслѣдство*, такъ какъ призваніе каждаго изъ вступающихъ въ конкурсъ наслѣдниковъ простирается на все наслѣдство и потому не допускаетъ дѣлаться вакантными, остающимися безъ наслѣдниковъ тѣхъ частей его, какія достались-бы другимъ наслѣдникамъ, еслибы и они

---

только разницею, что въ одномъ случаѣ общую принадлежность составляетъ *res incorporalis* (наслѣдство), а въ другомъ *res corporalis* (*Windscheid, Lehrbuch des Pandektenrechts, V. III § 528 n. 5*). Но аналогія здѣсь нѣтъ никакой: въ общей собственности соучастникамъ принадлежать только части общей вещи, хотя и идеальныя, но не каждому вся вещь въ цѣлости; здѣсь же право каждаго изъ сонаслѣдниковъ простирается на все наслѣдство въ цѣлости; конечно это право каждаго изъ нихъ ограничивается *при встрѣчѣ* съ другими сонаслѣдниками, такъ что *вмѣстѣ* они получаютъ наслѣдство только по идеальнымъ частямъ, но безъ такой встрѣчи все наслѣдство достается одному; между тѣмъ оставленіе своей части однимъ изъ участниковъ общей собственности не можетъ сдѣлать ее принадлежностію другихъ соучастниковъ.

приступили къ наслѣдству. Отсюда такъ называемое *право приращенія* (*jus accrescendi*), какъ *необходимая* принадлежность универсальныхъ наслѣдниковъ, приступающихъ къ наслѣдству, относительно ихъ сонаслѣдниковъ, не вступающихъ въ конкурсъ. Съ отпаденіемъ послѣднихъ на долю первыхъ въ этомъ случаѣ *необходимо* достается *больше*, въ слѣдствіе раздѣла всего наслѣдства между одними ими,— и тѣмъ больше, чѣмъ болѣе сонаслѣдниковъ отпадаетъ отъ участія въ наслѣдствѣ. Отъ этого большая величина частей, достаемыхся наслѣдникамъ, приступающимъ къ наслѣдству, естественно представляется здѣсь, какъ увеличеніе частей, слѣдующихъ имъ сначала, на счетъ частей наслѣдниковъ, не приступающихъ къ наслѣдству. Отъ этого же сами наслѣдники, приступающіе къ наслѣдству, представляются какъ-бы имѣющими *особое право* на присоединеніе къ частямъ, слѣдующимъ имъ сначала, частей наслѣдниковъ отпадающихъ. Это-то и есть такъ называемое право приращенія. Строго однакожь говоря, здѣсь не происходитъ никакого приращенія, никакого соединенія частей, слѣдующихъ тѣмъ и другимъ наслѣдникамъ сначала. Ибо до вступленія наслѣдниковъ въ конкурсъ между собою посредствомъ дѣйствительнаго принятія участія въ наслѣдствѣ имъ не слѣдуетъ въ настоящемъ случаѣ никакихъ опредѣленныхъ частей наслѣдства, а напротивъ каждому изъ нихъ принадлежитъ право на все наслѣдство въ силу призванія каждаго ко всему наслѣдству. Большая величина частей здѣсь происходитъ не отъ приращенія частей къ частямъ, а прямо и непосредственно отъ раздѣла всего наслѣдства между меньшимъ числомъ наслѣдниковъ. Кромѣ того—части эти представляются большими не сравнительно съ тѣмъ, *что слѣдуетъ сначала* наслѣдникамъ, получающимъ ихъ, а сравнительно съ тѣмъ, *что они получили-бы*, если бы и другіе наслѣдники, призываемые къ наслѣдству, приняли въ немъ участіе. Сравнительно съ тѣмъ, *что слѣдуетъ сначала* каждому изъ наслѣдниковъ въ настоящемъ случаѣ, части эти всегда будутъ меньше. Съ этой точки зрѣнія никакое отпаденіе сонаслѣдниковъ отъ участія въ наслѣдствѣ не можетъ увеличить того, *что слѣдуетъ* остальнымъ наслѣдникамъ, приступающимъ къ наслѣдству, а можетъ только болѣе или менѣе *приблизить* этихъ послѣднихъ къ полученію всего имъ слѣдующаго, т. е. всего наслѣдства. Потому въ этомъ случаѣ точнѣе слѣдуетъ говорить не о правѣ приращенія, а о *правѣ несокращенія* того, что слѣдуетъ этимъ наслѣдникамъ,—не о *jus accrescendi*, а о *jus non decrescendi*.

Въ 3-хъ, части, образующіяся отъ этого дѣленія, не суть части напередъ неизмѣнно опредѣленныя, но опредѣляемая только въ моментъ наступленія самаго дѣленія, смотря по конкурсу наслѣдниковъ, т. е. по числу наслѣдниковъ, дѣйствительно приступающихъ къ наслѣдству, и по назначенной имъ мѣрѣ участія въ конкурсѣ между собою, когда таковая будетъ опредѣлена. Чѣмъ болѣе изъ числа призываемыхъ наслѣдниковъ дѣйствительнаго приступить къ наслѣдству, тѣмъ на болѣе число частей будетъ дѣлиться все наслѣдство и тѣмъ меньше будутъ эти части или нѣкоторыя изъ нихъ, и наоборотъ. При этомъ части эти могутъ быть равны и неравны между собою, смотря по равной или неравной мѣрѣ участія въ конкурсѣ, опредѣленной между наслѣдниками. Онѣ будутъ равны между собою, когда назначенная наслѣдникамъ мѣра участія въ конкурсѣ будетъ одинакова, т. е. когда каждому изъ нихъ при другихъ будетъ опредѣлено такое же участіе въ наслѣдствѣ, какъ и другимъ. Онѣ будутъ неравны между собою, когда мѣра участія въ конкурсѣ, назначенная наслѣдникамъ, будетъ неодинакова, т. е. когда однимъ изъ нихъ при другихъ будетъ опредѣлено въ два, три, четыре и т. д. раза болѣе или меньшее участіе въ наслѣдствѣ, нежели другимъ. Такое опредѣленіе мѣры участія въ конкурсѣ между наслѣдниками не есть уже опредѣленіе самихъ ихъ частей въ наслѣдствѣ. Оно можетъ обратиться въ опредѣленіе самихъ этихъ частей, только когда наслѣдники дѣйствительно вступаютъ въ конкурсъ между собою посредствомъ принятія участія въ наслѣдствѣ <sup>1)</sup>

---

1) Съ перваго раза можетъ показаться, что назначеніе универсальнымъ наслѣдникамъ опредѣленныхъ долей наслѣдства, напр. одному  $\frac{2}{3}$ , а другому  $\frac{1}{3}$  его, есть уже опредѣленіе самихъ ихъ наслѣдственныхъ частей. Но это не такъ. По существу универсальнаго призванія ихъ къ наслѣдству это есть только опредѣленіе отношенія ихъ въ конкурсѣ между собою, опредѣленіе мѣры участія ихъ въ этомъ конкурсѣ. Потому только въ случаѣ осуществленія конкурса оно можетъ обратиться въ опредѣленіе самихъ наслѣдственныхъ частей ихъ; если же конкурсъ не осуществится за отпаденіемъ одного изъ нихъ, то другой получить все наслѣдство, а не одну назначенную ему долю. Ограничить универсальныхъ наслѣдниковъ навсегда одними назначенными имъ долями наслѣдства, значитъ отвергнуть ихъ универсальность, признать простыми легатарями. — Но если назначеніе долей наслѣдства универсальнымъ наслѣдникамъ есть только опредѣленіе отношенія ихъ въ

Въ 4-хъ, получая свое опредѣленіе отъ одного конкурса наслѣдниковъ и основаннаго на немъ дѣленія наслѣдства единственно по числу равныхъ или неравныхъ между собою наслѣдниковъ, части, образующіяся отъ такого дѣленія, очевидно не могутъ быть непосредственно частями *вещественно опредѣленными*, т. е. состоящими въ тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ имуществахъ, входящихъ въ составъ наслѣдства, но только лишь частями *численно опредѣленными*, т. е. состоящими въ тѣхъ или другихъ *численныхъ*, или *дробныхъ доляхъ* цѣлаго наслѣдства, получающихся отъ дѣленія всего наслѣдства, принимаемаго за единицу, на такое или другое число, каковы: половины, трети, четверти и т. д. цѣлаго наслѣдства (*partes quatae, Quotentheile, Bruchtheile*). *Вещественно опредѣленными* могутъ сдѣлаться эти части только посредствомъ дальнѣйшаго реального раздѣла наслѣдства на основаніи настоящаго лишь идеальнаго, или умственнаго дѣленія его.

Таково наслѣдство, какъ преемство общее, универсальное.

Какъ преемство, необходимо обнимающее всѣ оставшіяся имущества въ цѣлости, оно требуетъ и универсальнаго призванія къ наслѣдованію, и универсальнаго пріобрѣтенія наслѣдства. Оно не можетъ совершаться на основаніи призванія наслѣдниковъ *только къ частямъ* оставшихся имуществъ и пріобрѣтенія только этихъ частей,—все равно, будутъ ли эти части *вещественно опредѣленными* (*res certae*), или же только *численно опредѣленными* относительно цѣлаго наслѣдства, *дробными* (*partes certae*), и съ другой стороны—все равно, какъ бы эти части велики ни были, хотя бы даже онѣ составляли въ сложности и цѣлое наслѣдство. Отсюда однакожъ не слѣдуетъ, что съ универсальнымъ преемствомъ совершенно несовмѣстимо призваніе кого-либо къ

---

конкурсъ между собою, а не ограниченіе ихъ однѣми этими долями, то понятно, что хотя бы эти доли въ суммѣ и не составляли цѣлаго наслѣдства, а только часть его и даже незначительную, тѣмъ не менѣе наслѣдники такіе должны получить не только назначенную часть наслѣдства, но и остальное, и раздѣлить его между собою *пропорціонально* назначеннымъ имъ долямъ. Впрочемъ и съ универсальнымъ призваніемъ наслѣдниковъ можетъ быть соединено не только назначеніе имъ опредѣленныхъ долей наслѣдства, какъ опредѣленіе мѣры участія ихъ въ конкурсъ между собою, но также и назначеніе имъ опредѣленныхъ наслѣдственныхъ имуществъ (*heres ex re certa*). Такое назначеніе есть *особое* предоставленіе имъ этихъ имуществъ внѣ конкурса съ другими наслѣдниками; а не опредѣленіе мѣры участія ихъ въ этотъ конкурсъ.

такимъ или другимъ частямъ наслѣдства. Это значитъ только, что такое призваніе къ частямъ само не есть то призваніе, каковаго требуетъ универсальное преемство. Такое ограниченное призваніе не можетъ ни устранить, ни замѣнить призванія универсальнаго, неотложно требуемаго одинаковою наслѣдственностію оставшихся имуществъ. Оно только соединяется съ послѣднимъ, когда имѣется въ виду ограничить какихъ-либо лицъ, въ противоположность наслѣдникамъ, лишь неполнымъ участіемъ въ наслѣдствѣ, и потому является при послѣднемъ не какъ призваніе *наслѣдственное*, призваніе къ наслѣдству въ собственномъ смыслѣ, а какъ *назначеніе особыхъ выдачъ изъ наслѣдства*. Лица, такъ призываемыя, являются не наслѣдниками въ собственномъ смыслѣ, а такъ-называемыми *легатарями* (*legatarius* въ обширномъ смыслѣ слова). Несмотря на назначеніе такихъ особыхъ выдачъ, универсальное призваніе, необходимо требуемое одинаковою наслѣдственностію всѣхъ оставшихся имуществъ, все-таки остается въ силѣ, все-таки продолжаетъ обнимать всѣ оставшіяся имущества въ цѣлости, въ томъ числѣ и самыя части ихъ, подлежащія особымъ выдачамъ, и обнаруживаетъ свое дѣйствіе въ обращеніи и этихъ частей къ наслѣдникамъ, призываемымъ универсально, коль скоро отпадутъ лица, въ пользу которыхъ онѣ назначены.

Съ другой стороны изъ существа универсальнаго наслѣдства, какъ преемства, необходимо обнимающаго всѣ оставшіяся имущества въ цѣлости, вытекаетъ, что оно не можетъ основываться на призваніи къ одному и тому-же наслѣдству разныхъ наслѣдниковъ *по различнымъ основаніямъ*, т. е. однихъ напримѣръ по назначенію ихъ прежнею волею наслѣдодателя, другихъ по назначенію ихъ позднѣйшею волею его, третьихъ по закону. Такое призваніе разныхъ наслѣдниковъ къ одному и тому же наслѣдству можно представить себѣ только въ двухъ видахъ. Во 1-хъ, оно возможно въ видѣ призванія однихъ наслѣдниковъ къ одной части наслѣдства по одному основанію, другихъ къ другой части по другому основанію, третьихъ къ третьей части по третьему основанію. Но такого раздѣльнаго призванія наслѣдниковъ только къ частямъ наслѣдства универсальное наслѣдство, какъ мы показали выше, не допускаетъ. Оно требуетъ универсальнаго призванія и универсальнаго приобрѣтенія. Во 2-хъ, призваніе разныхъ наслѣдниковъ къ одному и тому-же наслѣдству *по различнымъ основаніямъ* можно себѣ представить въ видѣ призванія ихъ не къ отдѣльнымъ частямъ его, но

всѣхъ вмѣстѣ ко всему наслѣдству въ цѣлости. По своему объему такое призваніе будетъ вполне соответствовать универсальному наслѣдству. Но оно предполагаетъ *совмѣстное*, а не исключительное дѣйствіе различныхъ основаній призванія къ наслѣдованію, т. е. воли наслѣдодателя и закона вмѣстѣ. Между тѣмъ эти основанія предназначены дѣйствовать именно не совмѣстно, но исключительно относительно другъ друга, т. е. каждое только тамъ и настолько, гдѣ и насколько нѣтъ другаго. Этого требуетъ самое существо ихъ: гдѣ законъ беретъ опредѣленіе чего-либо на себя, тамъ нѣтъ мѣста для опредѣленій воли, и наоборотъ—гдѣ уступлено мѣсто для опредѣлений воли, тамъ законъ устраняетъ самъ себя. Но если таково отношеніе различныхъ основаній призванія къ наслѣдованію между собою по самому существу ихъ, то очевидно пока есть универсальные наслѣдники, призываемые по одному основанію, до тѣхъ поръ съ ними не могутъ конкурировать универсальные же наслѣдники, призываемые по другому основанію, т. е. пока есть такіе наслѣдники по волѣ наслѣдодателя, до тѣхъ поръ съ ними не могутъ конкурировать такіе же наслѣдники по закону,—если есть позднѣйшая воля наслѣдодателя, назначающая универсальныхъ наслѣдниковъ, то она, какъ позднѣйшая, исключаетъ назначеніе универсальныхъ же наслѣдниковъ къ тому же наслѣдству прежнею волею его. Эту мысль выражаетъ въ формѣ римскихъ юридическихъ понятій знаменитое положеніе римскаго права: *neto pro parte testatus, pro parte intestatus decedere potest* 1). Освобожденное отъ своей римской оболочки, это положеніе именно означаетъ: невозможно призваніе универсальныхъ наслѣдниковъ къ одному и тому же наслѣдству одновременно и по волѣ наслѣдодателя, и по закону—ни въ видѣ раздѣльнаго призванія однихъ изъ нихъ къ однимъ частямъ наслѣдства по волѣ, а другихъ къ другимъ частямъ его по закону, ибо тогда они перестанутъ быть универсальными наслѣдниками,—ни въ видѣ совмѣстнаго приз-

1) Известно, что римское завѣщаніе не можетъ обойтись безъ назначенія одного или нѣсколькихъ *наслѣдниковъ универсальныхъ*, не можетъ ограничиться назначеніемъ однихъ особыхъ выдачъ изъ наслѣдства. Попятно, что коь скоро есть наслѣдники, назначенные *въ такомъ* завѣщаніи, не можетъ быть рѣчи о конкуренціи съ ними универсальныхъ наслѣдниковъ, призываемыхъ по закону; точно также—коь скоро есть наслѣдники, назначенные въ позднѣйшемъ *такомъ* завѣщаніи, не можетъ быть рѣчи о конкуренціи съ ними наслѣдниковъ, назначенныхъ въ прежнемъ завѣщаніи.—Вопросъ о причинѣ такой *обязательной* универсальности римскихъ завѣщаній рѣшается учеными раз-



ванія всѣхъ ихъ во всему наслѣдству въ цѣлости, ибо призваніе по волѣ и по закону, по самому существу, по самой природѣ ихъ, взаимно исключаютъ другъ друга, или, какъ выражается римскій юристъ Помпоній, естественно находятся въ борьбѣ между собою: *jus nostrum non patitur, eundem in paganis et testato et intestato decessisse: earumque rerum naturaliter inter se pugna est, testatus et intestatus* <sup>1)</sup>). Въ этомъ своемъ внутречпемъ смыслѣ, хотя не въ своей внѣшней римской формѣ, положеніе *nemo pro parte etc.* имѣетъ силу вездѣ, гдѣ только есть универсальное наслѣдство, имѣетъ ее, слѣдовательно, и у новыхъ народовъ при томъ же условіи, не смотря на отрицаніе ея учеными и на мнимую отмѣну ея новыми кодексами <sup>2)</sup>). Правильно понятое, это положеніе есть необходимое и неизбѣжное требованіе универсальнаго наслѣдства, которое въ свою очередь необходимо и неизбѣжно требуетъ одинаковою наслѣдственностію всѣхъ оставшихся имуществъ—вездѣ, гдѣ таковая существуетъ. Но опять—отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы универсальное призваніе къ наслѣдству по одному основанію не могло терпѣть рядомъ съ собою призванія, ограниченнаго назначеніемъ только особыхъ выдачъ изъ того же наслѣдства, по другому основанію. Такой возможности начало *nemo pro parte etc.* вовсе не отвер-

лично (см. *Windscheid*—eod. § 537 n. 2, *Schirmer*—*Handbuch d. römisch. Erbrechts*, Th. I. § 5 n. 19, *Цитовичъ*—Исходные моменты наслѣдованія, стр. 60—61).

<sup>1)</sup> По исключенію можетъ быть допущено отступленіе отъ начала *nemo pro parte etc.*, какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ видѣ. Такъ римское право допускало отступленіе отъ этого начала въ первомъ видѣ въ пользу *testamentum militis*, которое могло ограничиться одною частию наслѣдства и въ такомъ случаѣ давать мѣсто рядомъ съ собою и наслѣдству по закону въ другой части,—а въ послѣднемъ видѣ въ случаѣ *praeteritio suorum heredum* въ завѣщаніи, когда *sub praeteritio* не дѣлали завѣщаніе ничтожнымъ, но наслѣдовали по закону совмѣстно съ наслѣдниками, назначенными по завѣщанію, а также въ случаѣ успѣха *querelae inofficiosi testamenti* противъ нѣкоторыхъ только завѣщательныхъ наслѣдниковъ, когда выигравшіе этотъ искъ наслѣдники наслѣдовали по закону *совмѣстно* съ остальными завѣщательными наслѣдниками. Но очевидно, что только отступленіе послѣдняго рода представляетъ дѣйствительную *конкуренцію универсальныхъ* наслѣдниковъ и по закону, и по завѣщанію; что же касается отступленія въ пользу *testamentum militis*, то въ этомъ случаѣ представляется только конкуренція съ универсальнымъ наслѣдникамъ по закону простаго легатаря по завѣщанію, которой начало *nemo pro parte etc.* собственно и не воспрещаетъ.

<sup>2)</sup> Необходимую силу и значеніе этого положенія не только у

гаеть, и само римское право, сознавал вполне несовмѣстимость универсальнаго призванія по волѣ наследодателя и по закону, нисколько не затрудняется допускать рядомъ съ универсальнымъ призваніемъ по закону дѣйствіе ограниченнаго призванія по волѣ наследодателя и наоборотъ.

Иное дѣло вопросъ о силѣ положенія *nemo pro parte etc.* въ самой его римской формѣ. Въ этой формѣ сила его предполагаетъ не только необходимость универсальнаго призванія вообще, но и обязательность универсальнаго завѣщанія въ частности. Потому вездѣ, гдѣ отъ завѣщанія не требуется непременно универсальности, а допускается какъ завѣщаніе универсальное, такъ и ограниченное только частями оставшихся имуществъ, не можетъ быть рѣчи о силѣ этого положенія въ римской его формѣ.

Къ новымъ народамъ это положеніе принесено римскимъ правомъ въ римской его формѣ. Въ этой формѣ оно проникло даже въ ихъ мѣстныя законодательства. Заклучая въ себѣ требованіе непремѣнной универсальности завѣщанія, оно стало въ разрѣзъ съ исконнымъ здѣсь понятіемъ о завѣщаніи, какъ о назначеніи только особыхъ выдачъ изъ наследства, но никакъ не наследниковъ. Ибо *solus Deus heredem facere potest, non homo*. Такое понятіе о завѣщаніи не изгладилось и тогда, когда явилась возможность назначенія въ немъ полныхъ преемниковъ, наследниковъ въ строгомъ смыслѣ. Отсюда понятна та реакція, которая поднялась противъ положенія *nemo pro parte etc.* у новыхъ народовъ. Его признали лишь римскою тонкостію, несообразною съ новыми понятіями о призваніи къ наследству и даже вообще лишенною разумаго основанія. Новые кодексы прямо отмѣнили его, уничтоживши навѣянное римскимъ правомъ различіе между завѣщаніемъ, предназначеннымъ только для универсальнаго призванія къ наследству, и кодициломъ, ограниченнымъ назначеніемъ лишь особыхъ выдачъ изъ наследства, и допустивши *завѣщаніе* не только всѣхъ оставшихся имуществъ въ цѣлости, но и по частямъ<sup>1)</sup>.

Римлянъ, но и у новыхъ народовъ защищаетъ Тулузскій профессоръ *М. Massol* въ своей монографіи: *De la règle nemo pro parte testatus et pro parte intestatus decedere potest en droit romain et en droit français*, 1867.

<sup>1)</sup> См. источники и авторы, приведенные у *Gruchot*—*Preussisches Erbrecht*, В. I. S. 373 ff.

Но одной отрицательной силой положенія *petro pro parte etc.* въ его римской формѣ не ограничились. Отвергая ее, стали въ то же время въ противорѣчїе съ самымъ внутреннимъ смысломъ этого положенія, указывать выте.

Допустивши, въ отрицанїи обязательной универсальности завѣщанія, возможность призванія по волѣ, ограниченнаго только частями наследства, присвоили этому ограниченному призванію въ извѣстныхъ случаяхъ не значеніе особыхъ выдачъ, противоположныхъ универсальному призванію по закону или по той же волѣ, необходимо сопровождающему всякое ограниченное призваніе, но *значеніе призванія къ наследству* въ строгомъ смыслѣ и притомъ призванія тоже *универсальнаго*. Это, именно, въ тѣхъ случаяхъ, когда ограниченное призваніе относится не къ тѣмъ или другимъ отдѣльнымъ имуществамъ изъ состава наследства, опредѣленнымъ сами по себѣ (*res certae*), но къ умственнымъ, или дробнымъ долямъ всего наследства, опредѣленнымъ относительно его цѣлости (*partes certae*—половины, трети, четверти наследства). За такимъ ограниченнымъ призваніемъ признали значеніе призванія къ наследству и притомъ универсальнаго—на томъ основаніи, что оно, какъ относящееся къ идеальнымъ частямъ всего наследства, во 1-хъ, проникаетъ весь составъ его, охватываетъ всѣ частицы его, хотя и не въ цѣлости, а только въ извѣстной долѣ, и во 2-хъ, обнимаетъ видѣствѣ съ тѣмъ и наследственные долги.

Въ слѣдствіе такого значенія, признаннаго за ограниченнымъ призваніемъ и въ науцѣ<sup>1)</sup>, и въ законодательствахъ<sup>2)</sup>, явилась кажу-

1) *Unger*—eod. B. VI § 8; *Gruchot*—eod. B. I. S. 311 ff. и указанныя тамъ авторы.

2) Именно въ уложеніяхъ австрійскомъ, саксонскомъ, въ проектѣ гессенскомъ (см. указанія у *Gruchot*—eod.), у насъ въ Сводѣ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ губерній Остзейскихъ ст. 1701—2, ср. ст. 2135. Что касается уложенія прусскаго, то, по мнѣнію Коха, оно признаетъ призваніе къ дробнымъ долямъ наследства не за призваніе къ наследству, но за назначеніе особыхъ выдачъ; напротивъ господствующее мнѣніе видитъ въ такомъ призваніи не назначеніе выдачъ, но наследство и по прусскому праву (*Koch*—*Das preuss. Erbrecht*, § 2. III, *Gruchot*—eod.). Впрочемъ и Кохъ считаетъ возможнымъ совмѣщеніе универсальныхъ наследниковъ, призываемыхъ къ одному и тому же наследству по различнымъ основаніямъ, именно—въ видѣ призванія ихъ къ дробнымъ частямъ наследства; но при этомъ онъ поясняетъ, что такихъ наследниковъ должно связывать непременно взаимное право приращенія, простирающееся до объема всего наследства (eod. § 3, S. 28—29). Но вѣдь это равносильно уже призванію ко всему наследству въ цѣлости, а не къ одной только части его.

иная возможность совмѣщенія въ одномъ и томъ-же наслѣдствѣ универсальнаго призванія разныхъ наслѣдниковъ по различнымъ основаніямъ, явилась мнимая отмѣна самого внутренняго смысла положенія *per pro parte etc.* Но только кажущаяся, только мнимая. Ибо въ сущности призваніе только къ частямъ наслѣдства, хотя и идеальнымъ, всегда останется приравнаніемъ ограниченнымъ, совершенно противоположнымъ призванію универсальному, призванію къ *universum jus defuncti*, — всегда слѣдовательно будетъ имѣть значеніе просто особыхъ выдать изъ наслѣдства, выдать конечно своего рода (*legs à titre universel* по французскому гражданскому кодексу), но никогда — наслѣдства въ строгомъ смыслѣ. Что же касается до распространенія этого призванія въ извѣстной долѣ на весь составъ наслѣдства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на наслѣдственные долги, то это не можетъ измѣнить ограниченнаго значенія его, какъ назначенія только особыхъ выдать, и придать ему объемъ универсальный: ибо съ существомъ особыхъ выдать вполне соединимо какъ опредѣленіе ихъ идеальными долями (*legalum partitionis*), такъ и переходъ долговъ; универсальный же объемъ призванія зависитъ отъ отношенія къ наслѣдству *ex цѣлости*, а не отъ идеальнаго пронивновенія во всѣ частицы его въ извѣстной только долѣ. Такой универсальный характеръ принадлежитъ только тѣмъ, кто призывается, по волѣ или по закону, ко всему наслѣдству въ цѣлости, но не тѣмъ, кто призывается только къ частямъ, хотя-бы и идеальнымъ. Потому только одни первые получаютъ все наслѣдство по праву приращенія въ случаѣ отпаденія ограниченныхъ преемниковъ, но не наоборотъ.

*b) Наслѣдство—какъ преемство частное (партикулярное).*

Въ противоположность наслѣдству, какъ преемству общему, универсальному, наслѣдство, какъ преемство частное, партикулярное, является тогда, когда имущества, оставшіяся за смертію владѣльца, составляютъ не однородную, но *разнородную наслѣдственную принадлежность его* и потому распадаются на большее или меньшее число различныхъ по своей наслѣдственности частей, наиримѣръ—когда различную наслѣдственную принадлежность владѣльца составляютъ его имущества благопріобрѣтенныя и родовыя, отцовскія и материнскія, доставшіяся отъ предковъ одного и другаго рода и т. п. Въ этомъ случаѣ каждая изъ такихъ частей оставшихся имуществъ, какъ имѣю-

чая свою особую наслѣдственность, требуетъ и обращенія ея по наслѣдству къ своимъ особымъ наслѣдникамъ. Потому какъ призваніе къ наслѣдованію, такъ и пріобрѣтеніе наслѣдства здѣсь не можетъ уже обнимать всѣ оставшіяся имущества вмѣстѣ, какъ одно цѣлое, по должно совершаться особо по каждой ихъ части, имѣющей свою особую наслѣдственность. Въ слѣдствіе этого и наслѣдственный переходъ въ этомъ случаѣ не можетъ быть общимъ, универсальнымъ, однимъ для всѣхъ оставшихся имуществъ, но распадается на столько *отдѣльныхъ переходовъ*, на сколько различныхъ по своей наслѣдственности частей распадаются оставшіяся имущества, т. е. становится *переходомъ частнымъ, партикулярнымъ*, обнимающимъ эти имущества только *по отдѣльнымъ частямъ*.

Такимъ образомъ здѣсь представляется намъ въ одномъ наслѣдствѣ послѣ одного лица какъ-бы нѣсколько наслѣдствъ послѣ нѣсколькихъ лицъ (*quasi plerum hominum plures hereditates*). Этимъ опредѣляется не только отлїчіе настоящаго наслѣдственнаго перехода отъ перехода универсальнаго, но и сходство его съ послѣднимъ. Именно—здѣсь *отдѣльный переходъ каждой изъ частей* наслѣдства, имѣющей свою особую наслѣдственность, представляетъ *самъ по себѣ* воплѣтъ единство перехода универсальнаго по причинѣ единства наслѣдственности каждой изъ этихъ частей самой по себѣ. Онъ обнимаетъ свою часть въ цѣлости и обращаетъ ее къ своимъ наслѣдникамъ въ цѣлости и притомъ, если этихъ наслѣдниковъ будетъ нѣсколько, то—въ цѣлости къ каждому изъ нихъ, только съ обязанностию раздѣла, который и здѣсь вызывается только конкурсомъ между наслѣдниками, опредѣляется однимъ этимъ конкурсомъ и сопровождается правомъ приращенія—такъ же точно, какъ и при переходѣ универсальномъ. За то переходъ *всѣхъ оставшихся имуществъ*, взятыхъ вмѣстѣ, какъ раздробленныхъ различною наслѣдственностію на различныя части, представляетъ полную разрозненность, совокупность лишь отдѣльныхъ переходовъ, изъ коихъ каждый ограничивается исключительно одною своею частию и обращаетъ ее къ однимъ своимъ наслѣдникамъ, нисколько не распространяясь на другія части и на другихъ наслѣдниковъ. Отсюда, если кака-либо изъ этихъ частей не найдетъ своихъ наслѣдниковъ, то она не можетъ присоединиться къ другимъ частямъ и перейти съ ними къ ихъ наслѣдникамъ на основаніи права приращенія. Въ этомъ случаѣ она дѣлается выморочною, остающеюся безъ наслѣдниковъ, несмотря

на то, что въ то же время другія части того же наслѣдства могутъ имѣть своихъ наслѣдниковъ.

с) *Необходимость и равноправность обоихъ видовъ наслѣдственнаго перехода.*

Предшествующее изложеніе показываетъ, что оба вида наслѣдственнаго перехода, какъ универсальный, такъ и партикулярный, вполне зависятъ отъ существующаго наслѣдственнаго усвоенія имущества въ данное время у даннаго народа. Первый есть необходимое послѣдствіе одинаковаго наслѣдственнаго усвоенія имущества, а второй—различнаго наслѣдственнаго усвоенія ихъ по различію тѣхъ или другихъ родовъ ихъ. Тотъ и другой даны вмѣстѣ съ самымъ этимъ усвоеніемъ и даны *съ необходимостію*: они не могутъ быть или не быть въ томъ или другомъ законодательствѣ, смотря по волѣ законодателя, по расчетамъ нравственной цѣлесообразности ихъ, по такому или иному сознанію сущности наслѣдства. Поэтому не можетъ быть спора о преимуществѣ одного изъ нихъ предъ другимъ, не можетъ быть рѣчи о большемъ соответствіи съ существомъ наслѣдства одного изъ нихъ, нежели другаго. Какъ универсальный переходъ является не только лучшимъ, но и неизбѣжнымъ при одинаковой наслѣдственности всѣхъ оставшихся имуществомъ, такъ и партикулярный переходъ—въ противномъ случаѣ, и наоборотъ, какъ первый представляется не только неумѣстнымъ, но и невозможнымъ по самой силѣ вещей при разнородной наслѣдственности оставшихся имуществомъ, такъ и послѣдній въ противномъ случаѣ.

Въ наукѣ, однакожъ, привыкли смотрѣть на универсальное наслѣдство, какъ на изобрѣтеніе римскаго юридическаго генія, какъ на продуктъ болѣе совершеннаго сознанія имъ существа наслѣдства, и вмѣстѣ съ тѣмъ считать его *необходимой* принадлежностію одного римскаго наслѣдства <sup>1)</sup>. Напротивъ того партикулярное наслѣдство признается характеристическою особенностію наслѣдства новыхъ наро-

1) См. Windscheid—cod. § 528 п. 2. При этомъ въ объясненіи основанія этого вида наслѣдства доходятъ до мистицизма, возводя его къ переходу личности умершаго—вообще, или только имуществомной, или же одной волн его. Въ новѣйшее время основаніе этого перехода усматривается въ *практической* необходимости, т. е. *въ домахъ*. Какъ будто при партикулярномъ наслѣдствѣ долги пропадаютъ?

довъ, у которыхъ универсальное наслѣдство будто-бы водворилось уже при посредствѣ римскаго права, притомъ все-таки не съ тѣмъ характеромъ необходимости, какой оно имѣло у Римлянъ <sup>1)</sup>. Конечно, нигдѣ необходимость универсальнаго наслѣдства не была такъ сознана, какъ у Римлянъ, и такъ выражена и послѣдовательно проведена, какъ въ римскомъ правѣ, съ другой стороны—нигдѣ партикулярность наслѣдства не заходила такъ далеко, какъ у новыхъ германскихъ народовъ. Но причина самого бытія тамъ универсальнаго, а здѣсь партикулярнаго наслѣдства кроется тамъ въ одинаковости, а здѣсь въ разнообразіи существовавшаго наслѣдственнаго усвоенія имуществъ. Съ устраненіемъ этого разнообразія и здѣсь наслѣдственный переходъ долженъ былъ сдѣлаться необходимо универсальнымъ, независимо отъ римскаго права. Но и до этого времени, и при существованіи разнообразнаго наслѣдственнаго усвоенія имуществъ универсальный переходъ наслѣдства не былъ чуждъ новымъ народамъ <sup>2)</sup>. Ибо и при разнообразномъ усвоеніи не всякое открывающееся наслѣдство можетъ представлять разнородный составъ; равнымъ образомъ при переходѣ не ко всякимъ наслѣдникамъ можетъ обнаружиться его разнородность (такъ наприм. разнородность имуществъ по происхожденію ихъ изъ разныхъ родовъ обнаруживается только при переходѣ къ боковымъ, но не къ нисходящимъ наслѣдникамъ, соединяющимъ въ себѣ всѣ роды своихъ восходящихъ). Существующая разнородность наслѣдственнаго усвоенія имуществъ еще не доказываетъ отсутствія универсальнаго наслѣдства и исключительнаго господства наслѣдства партикулярнаго. Смотря по

<sup>1)</sup> См. напр. новѣйшую характеристику Римскаго и Германскаго наслѣдства въ статьѣ *Брунса* въ *Encyclopedie der Rechtswissenschaft v. Holtzendorff*, V. I. S. 364—5. У насъ это возрѣніе проводитъ *Николюскій* въ своей диссертациі: *Объ основныхъ моментахъ наслѣдованія*, стр. 60 и слѣд. 1871 г. Указывая на необязательный характеръ универсальности наслѣдства у новыхъ народовъ, имѣютъ въ виду ту мнимую отгѣну начала *nemo pro parte*, о которой была рѣчь выше. Брунсъ даже полагаетъ, что по новому праву возможна раздача наслѣдства однимъ только легатарямъ безъ всякихъ наслѣдниковъ въ собственномъ смыслѣ.

<sup>2)</sup> Присутствіе универсальнаго наслѣдства исторія открываетъ уже въ самыя раннія эпохи развитія наслѣдства, какъ у другихъ народовъ, такъ и у насъ (*Lewis—Die Succession d. Erben in die Obligationen d. Erblassers nach deutsch. Recht* 1864, *Цитовичъ—Исходные моменты въ исторіи Русскаго права наслѣдованія*, стр. 55 и слѣд.).

конкретному составу наследства, оно может требовать универсального перехода, несмотря на существование в то же время различного наследственного усвоения имущества вообще. Тамъ и у насъ существующее различие наследственности разныхъ родовъ имущества, вызывая раздробление наследственного перехода тамъ, гдѣ это различие встрѣтится въ конкретномъ случаѣ, нисколько не мѣшаетъ универсальному переходу тѣхъ наследствъ, въ составѣ которыхъ этого различія не представляется, и притомъ не только при переходѣ ихъ по закону, но и по завѣщанію, если только завѣщаніе не ограничивается назначеніемъ однихъ особыхъ выдачъ, а содержитъ назначеніе полныхъ вѣнчиковъ.

*d) Противуположность между наслѣдствомъ въ собственномъ смыслѣ и назначеніемъ особыхъ посмертныхъ выдачъ.*

Двумя объявленными нами видами наследственного преемства истериваются всѣ различія въ образѣ собственно наследственного перехода имущества, какъ перехода, служащаго спеціально въ сохраненію оставшихся имущественныхъ отношеній, какъ того требуетъ ихъ наследственность. Каждый изъ этихъ видовъ обнимаетъ всѣ оставшіяся имущества; только одинъ изъ нихъ обнимаетъ ихъ всѣ въ цѣлости, другой же—по частямъ. Потому оба эти вида не могутъ соединяться въ одномъ и томъ-же наслѣдствѣ; они исключаютъ другъ друга. Но каждый изъ нихъ, не переставая обнимать все наслѣдство въ цѣлости или по частямъ, можетъ соединяться съ назначеніемъ особыхъ посмертныхъ выдачъ; налагаемыхъ на то же наслѣдство въ пользу тѣхъ или другихъ лицъ, не исключая и самыхъ наслѣдниковъ. Возможность такого совмѣщенія особыхъ посмертныхъ выдачъ съ наследственнымъ переходомъ въ собственномъ смыслѣ безъ нарушенія всеобъемлющаго характера послѣдняго, основывается на томъ, что цѣль института особыхъ посмертныхъ выдачъ совсѣмъ иная, чѣмъ цѣль наслѣдства. Имено, предназначеніе института особыхъ выдачъ заключается не въ сохраненіи имущественныхъ отношеній, какія существовали въ лицѣ оставившаго ихъ владѣльца, не въ простомъ преемствѣ этихъ отношеній, но въ установленіи на ихъ основаніи новыхъ отношеній, не существовавшихъ съ лицемъ умершаго владѣльца, въ созданіи новыхъ правъ, налагаемыхъ только на его наслѣдство, но не существовавшихъ



*относительно его самого* <sup>1)</sup>. Поэтому особая посмертная выдача, какъ бы велики онѣ ни были, не могутъ ни замѣнить наслѣдства, ни уничтожить его всеобъемлющій характеръ, подобно тому какъ этого не могутъ сдѣлать лежащія на наслѣдствѣ долги, хотя бы они поглощали все наслѣдство и даже превышали его. Ложась *на наслѣдство*, назначеніе особыхъ посмертныхъ выдачъ только *принеситъ въ составъ наслѣдства* новыя отношенія, новыя тягости и обязательства, не существовавшія относительно самаго умершаго владѣльца, и такимъ образомъ если матеріально и уменьшаетъ цѣнность наслѣдства, то зато формально *расширяетъ* кругъ отношеній, изъ которыхъ слагается составъ наслѣдства. Въ этомъ смыслѣ назначеніе выдачъ само обнимается наслѣдствомъ, а не ограничиваетъ его объемъ <sup>2)</sup>.

Изъ этого существа особыхъ выдачъ вытекаетъ, что переходъ ихъ не есть непосредственный отъ самаго наслѣдодателя, какимъ всегда является переходъ собственно наслѣдственный, но только *посредственный*—изъ оставшихся послѣ него имуществъ. Отсюда же сама собою вытекаетъ и необходимость приращенія особыхъ выдачъ къ наслѣдству на случай отпаденія тѣхъ лицъ, въ чью пользу онѣ назначены. Съ отпаденіемъ этихъ лицъ наслѣдство само собою освобождается отъ наложенной на него тягости и достается наслѣдникамъ безъ нея. Право приращенія составляетъ, такимъ образомъ, необходимую принадлежность наслѣдниковъ и относительно легатарей, какъ и относительно сонаслѣдниковъ, но не наоборотъ.

Оправданіе института особыхъ выдачъ лежитъ въ *недостаточности наслѣдства* въ слѣдствіе его *исключительно консервативной* природы. Одною сохраненія оставшихся имущественныхъ отношеній часто бываетъ недостаточно. Смерть уноситъ обыкновенно не чисто лишь вла-

<sup>1)</sup> Для такого созданія *новаго* въ сферѣ имущественныхъ отношеній умершаго довольно уже одного *обособленія* тѣхъ или другихъ имуществъ отъ общаго состава наслѣдства, когда они по своей наслѣдственности вовсе не обособляются отъ этого состава, а напротивъ привязываются къ нему.

<sup>2)</sup> Только съ точки зрѣнія особой цѣли посмертныхъ выдачъ въ противоположность наслѣдству можетъ быть дано удовлетворительное *опредѣленіе* ихъ, о которомъ до сихъ поръ напрасно хлопочетъ наука. Предложенныя до сихъ поръ опредѣленія сводятся и оцѣниваются въ брошюрѣ *Hartmann'a—Ueber Begriff und Natur der Vermächtnisse im Römischen Recht, 1872.*

дѣльца имуществомъ, но лицо, съ *личнымъ* существованіемъ котораго различнымъ образомъ связывалась хозяйственная судьба многихъ остающихся лицъ, кромѣ наслѣдниковъ. Потому-то, съ одной стороны предоставляется владѣльцамъ, на ряду съ полными своими преемниками, призываемыми къ наслѣдованію ими самими или же закономъ, назначать еще особыя посмертныя выдачи въ пользу тѣхъ или другихъ лицъ, а съ другой стороны самъ законъ, не признавая тѣхъ или другихъ близкихъ лицъ полными наслѣдственными преемниками умершаго владѣльца, въ то же время считаетъ нужнымъ допустить ихъ въ такому или иному особому участию въ оставшихся имуществахъ послѣ него, т. е. соединить со смертію его возникновеніе особыхъ правъ на эти имущества въ пользу этихъ лицъ (какъ это мы видимъ у насъ, гдѣ законъ, не признавая наслѣдниками, вообще или же только въ извѣстныхъ случаяхъ, дочерей, супруговъ, родителей умершихъ владѣльцевъ, устанавливаетъ въ пользу этихъ лицъ особыя права—на указныя части, на возвратъ, на пожизненное владѣніе, въ оставшихся имуществахъ).

Такимъ образомъ назначеніе особыхъ выдачъ можетъ основываться какъ на законѣ, такъ и на волѣ владѣльца. Въ томъ и другомъ случаѣ можетъ быть установлена не только одна выдача, но и много, не только въ пользу одного лица, но и многихъ, а изъ многихъ—не только каждому отдѣльно, но и вмѣстѣ съ другими. Въ послѣднемъ случаѣ конкурсъ опредѣляетъ доли многихъ такъ же, какъ и при наслѣдствѣ, и съ тѣмъ же правомъ приращенія между соучастниками. По своему содержанию и объему особыя выдачи могутъ быть весьма разнообразны: онѣ могутъ ограничиваться установленіемъ тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ правъ вещныхъ и обязательныхъ, освобожденіемъ отъ тѣхъ или другихъ обязанностей, но могутъ обнимать и цѣлыя части всего наслѣдства и даже все наслѣдство (*legata singularia, partitio legata, fideicommissa hereditatum*), могутъ сопровождаться переходомъ не только актива, но и пассива наслѣдства, т. е. наслѣдственныхъ долговъ.

---

Въ процессѣ наслѣдственного перехода различаются два главныхъ момента: 1) призваніе къ наслѣдованію, открывающее право на наслѣдство, и 2) приобрѣтеніе наслѣдства, составляющее осуществленіе

этого права. Отсюда двѣ главныя части системы наследственнаго права, изъ коихъ первая имѣеть своимъ предметомъ *призваніе къ наследованію*, а вторая *приобрѣтеніе наследства и его послѣствія*.

**В. Демченко.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

# Л Е К Ц И И

ПО

## ИСТОРИИ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ,

ЧИТАННЫЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ СВ. ВЛАДИМИРА

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ

В. И. М о д е с т о в ы м ъ.



КУРСЪ ПЕРВЫЙ.

Отъ начала римской литературы до эпохи Августа.



(Продолженіе).

# THE HISTORY OF THE UNITED STATES OF AMERICA

BY CHARLES A. BEAUMONT

IN THREE VOLUMES

VOLUME I

1776-1789

NEW YORK: THE CENTURY CO., 1900

THE CENTURY CO. PRINTERS

## Л Е К Ц І Я 25-я.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: Ближайшіе спутники Цицерона на ораторскомъ и литературномъ поприщахъ. Гортензіи. Его ораторское значеніе и отношенія его къ Цицерону. Т. Помпоній Атикъ и его значеніе въ исторіи римской литературы. М. Туллій Тиرونъ. Его отношеніе къ Цицерону и его сочиненіямъ. Его ученыя труды. *Notae Tironianae*. Братъ Цицерона Квинтъ.

Обозрѣвая длинное поприще ораторской и литературной дѣятельности Цицерона, мы встрѣчались не разъ съ именами лицъ, игравшихъ видную роль въ краснорѣчій и литературѣ того времени и имѣвшихъ въ то же время болѣе или менѣе близкія отношенія къ главному представителю разсматриваемаго нами литературнаго періода. Передъ нами прошли между прочимъ полноувѣсныя имена Варрона, Ю. Кесаря, М. Брута, Г. Лицинія Кальва; но объ нихъ наша рѣчь впереди. Теперь же намъ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ ближайшихъ спутникахъ ораторской и литературной дѣятельности Цицерона, каковы были Гортензіи, Атикъ, Тиرونъ и братъ Квинтъ. Роль этихъ лицъ въ жизни Цицерона была не одинакова, какъ не одинаково было и ихъ литературное значеніе. Но историческое имя этихъ лицъ до того тѣсно связано съ ораторскимъ и литературнымъ поприщемъ Цицерона, что, по видимому, самое существованіе этихъ именъ въ исторіи безъ имени Цицерона было-бы немыслимо. Великія историческія имена всегда бросаютъ часть своего свѣта на окружающія ихъ личности, достаточную для того, чтобы избавить отъ забвенія людей, которыхъ судьба сама по себѣ вовсе не предназначала къ безсмертію. Такимъ именно способомъ получили значеніе въ исторіи римской литературы и тѣ четыре лица, которыхъ мы назвали ближайшими спутниками ораторской и литературной дѣятельности Цицерона.

Самое видное изъ этихъ лицъ есть безспорно извѣстный ораторъ Гортензій, полное имя котораго было *Q. Hortensius Hortalus*. Онъ былъ старше Цицерона 8-ю годами и поэтому раньше его выступилъ на ораторское поприще. Къ тому времени, когда на немъ является Цицеронъ, Гортензій успѣлъ себѣ составить весьма видное положеніе, не встрѣчая уже соперничества въ лицѣ корифеевъ трибуны предъцицероновскаго времени—Л. Красса и М. Антонія, которые къ этому времени успѣли сойти въ могилу. Дебютировалъ Гортензій въ званіи адвоката въ 659 (95), имѣя лишь 19 лѣтъ отъ роду; но это не помѣшало ему встрѣтить одобреніе со стороны такихъ компетентныхъ лицъ, какими были консулы того года—ораторъ Лициній Крассъ и извѣстный юристъ Кв. Муцій Сцевола (см. *Ср. Brut.* 64; *de or.* III, 61). Въ извѣстномъ намъ изданіи отрывковъ римскихъ ораторовъ *Мэйера* насчитывается 26 рѣчей, на которыя существуютъ ссылки у римскихъ писателей. Изъ нихъ особенно извѣстностію пользуются тѣ рѣчи, въ которыхъ Гортензій былъ противникомъ или сотоварищемъ Цицерона. Это столкновеніе двухъ ораторовъ началось, какъ извѣстно, съ перваго процесса, въ которомъ выступилъ Цицеронъ адвокатомъ, съ 673 (81), когда будущій глава римскаго краснорѣчія произнесъ свою рѣчь *pro Quintio* (см. стр. 290). Черезъ 11 лѣтъ послѣ этого событія вопросъ о первенствѣ между ними былъ рѣшенъ окончательно въ пользу Цицерона въ знаменитомъ процессѣ противъ Верреса въ 684 (70), когда Гортензій потерѣлъ рѣшительное пораженіе, отъ котораго никогда не могъ вполнѣ оправиться. Новое пораженіе, нанесенное ему Цицерономъ четыре года спустя (688=66), по поводу закона Манилія (см. выше стр. 292), противъ котораго былъ Гортензій и который съ такимъ необыкновеннымъ успѣхомъ поддержанъ былъ Цицерономъ, заключило собой актъ соперничества между двумя ораторами. Вскорѣ мы видимъ Гортензія защищающимъ однихъ и тѣхъ же лицъ совокупно съ Цицерономъ и образованіе между ними той тѣсной дружбы, которая не прекращалась до самой смерти Гортензія (704=50), искренно оплаканной Цицерономъ въ предисловіи къ знаменитому его сочиненію объ исторіи римскаго краснорѣчія, *Brutus*. Эта дружба сдѣлалась окончательно возможною съ той минуты, когда Цицеронъ, энергически поддержанный сенатомъ во время своей борьбы съ заговоромъ Катилины, явно перешелъ на сторону римской знати, составлявшей одну партію съ сенатомъ, и тѣмъ самымъ очутился въ одномъ лагерѣ съ Гортензіемъ.

Поэтому уже в самый год консульства Цицерона (691=63) мы видимъ обоихъ ораторовъ защищающими совокупными силами сначала сенатора Рабирія, обвиненнаго демократической партіей въ убіеніи тридцать шесть лѣтъ тому назадъ трибуна Сатурнина, а за тѣмъ Л. Лацинія Мурену, который былъ обвиненъ въ употребленіи незаконныхъ средствъ къ достиженію консульской должности. Въ слѣдующемъ году (692=62) Гортензіи вмѣстѣ съ Цицерономъ защищалъ П. Суллу, обвиненнаго въ участіи въ заговорѣ Катилины Л. Торватомъ (см. стр. 294). Особенно важное доказательство своей дружбы къ Цицерону Гортензіи представилъ въ тотъ день, когда онъ явился защитникомъ Цицерона противъ Клодіева закона объ изгнаніи этого послѣдняго и едва не погибъ тутъ же отъ руки рабовъ Клодія. Трогательными чертами рисуетъ Цицеронъ этотъ подвигъ друга въ рѣчи своей въ защиту Милона (гл. 14), называя Гортензію «свѣтиломъ и украшеніемъ республики», *lumen et ornamentum reipublicae*. По возвращеніи Цицерона изъ ссылки, мы видимъ Гортензію защищающимъ вмѣстѣ съ Цицерономъ П. Сестія, который, въ качествѣ народнаго трибуна, оказалъ большое содѣйствіе къ принятію закона о возвращеніи Цицерона и теперь былъ обвиненъ партіей демагоговъ въ употребленіи насилія въ народномъ собраніи во время голосованія этого закона (см. стр. 296). Въ 700 (54) Гортензіи участвуетъ въ защитѣ Цицерономъ друга его Гн. Планція, а въ 702 (52) поддерживаетъ его въ защитѣ Аннія Милона, наиболѣе содѣйствовавшаго возвращенію Цицерона изъ ссылки (стр. 297). Въ слѣдующемъ году Цицеронъ отправился въ качествѣ проконсула въ Киликію и, возвратившись въ Италію осенью 704 (50), уже не засталъ въ живыхъ своего друга, который не задолго предъ тѣмъ умеръ отъ сильнаго напряженія, съ каковымъ онъ произнесъ рѣчь въ защиту Аннія Клавдія Пульхера, бывшаго проконсуломъ Киликіи до Цицерона (*Sic. Brut.* 64 и 94).

Гортензіи былъ ораторъ не послѣдняго разбора. Его первые успѣхи на этомъ поприщѣ были блестящи и обнаруживали въ немъ несомнѣнный талантъ. Съ первыхъ же шаговъ онъ обратилъ на себя вниманіе аристократической партіи еще при жизни М. Антонія и Л. Красса. Гортензіи былъ ораторъ по призванію и имѣлъ всѣ свойства для того, чтобы сдѣлаться виднымъ представителемъ ораторской трибуны. Онъ обладалъ звучнымъ и пріятнымъ голосомъ, изысканной жестуляціей и столь обширной памятью, что никогда не имѣлъ нужды



приобрѣтать къ помощи тетрадки, чтобы сказать рѣчь именно такъ, какъ она имъ была обдуманна или написана. Къ этому присоединялась въ первый періодъ его дѣятельности любовь къ дѣлу и стараніе выработать свой талантъ постояннымъ упражненіемъ (Cic. Brut. 88). Если оратору съ такими блестящими дарованіями не удалось выдвинуться на первый планъ или по крайней мѣрѣ произвести замѣтное вліяніе на краснорѣчіе своего времени, то на это были серьезныя причины. Во-первыхъ, Гортензій былъ представителемъ того направленія въ краснорѣчіи, которое, перешедши въ Римъ изъ азійскихъ городовъ и получивши въ немъ право гражданства въ до-цицероновскій періодъ, подъ вліяніемъ Цицерона быстро стало выходить изъ моды и совершенно утратило свое обаяніе, когда образовалась въ Римѣ цѣлая школа молодыхъ ораторовъ ново-аттическаго направленія. Отличаясь напыщенностью и многословіемъ, блескомъ и стремительностью, азійское направленіе въ краснорѣчіи, могло правиться въ юношѣ и дѣйствительно проложило Гортензію дорогу къ извѣстности, но уже мало шло къ человѣку пожилыхъ лѣтъ, въ особенности въ то время, когда и между юношами стало пользоваться предпочтеніемъ трезвое направленіе новоаттическаго краснорѣчія. Цицеронъ (Brut. 95) прежде всего приписываетъ упадокъ ораторскаго значенія Гортензія этому обстоятельству. Во-вторыхъ—и въ этомъ случаѣ мы также слѣдуемъ Цицерону (ibid.) — Гортензій вмѣстѣ съ достиженіемъ высшихъ должностей въ республикѣ переставалъ обращать вниманіе на упражненія, необходимыя для усовершенствованія въ ораторскомъ искусствѣ, и потому, оставаясь при прежнемъ направленіи, не могъ въ то же время придавать своимъ рѣчамъ прежняго блеска и отдѣлки, съ которыми такъ тѣсно былъ связанъ успѣхъ его рѣчей времени юности. Цицеронъ (Brut. 93) указываетъ именно на годъ его консульства (685=69), какъ на такой, по окончаніи котораго начинается ораторскій упадокъ Гортензія, стоявшій въ тѣснѣйшей связи съ пренебреженіемъ къ упражненію въ краснорѣчіи. Этотъ упадокъ, еще мало замѣтный, по словамъ Цицерона, въ первые три года послѣ консульства, впоследствии дошелъ до того, что Гортензій «съ каждымъ днемъ, казалось, становился менѣе похожимъ на самого себя». Этотъ упадокъ — прибавимъ отъ себя — былъ тѣмъ замѣтнѣе, что именно въ это время входилъ въ полную силу Цицеронъ, нанесшій Гортензію, три года спустя послѣ его консульства, такое сильное пораженіе по поводу дѣла о законѣ Маниліи

(см. стр. 292). Да Цицеронъ и самъ не скрываетъ этого, когда непосредственно за указаніемъ на пренебреженіе Гортензія къ упражненію въ краснорѣчіи (Brut. 93) говоритъ о своихъ занятіяхъ ораторскимъ искусствомъ и успѣхахъ, которыми онъ обязанъ былъ этому послѣднему въ республикѣ. Наконецъ, въ-третьихъ, хотя Гортензіи и имѣлъ задатки сдѣлаться хорошимъ ораторомъ, но онъ не обладалъ тѣмъ могучимъ талантомъ, который прокладываетъ дорогу своему вліянію не смотря ни на какія препятствія и оставляетъ нестираемые слѣды своего могущества даже и тогда, когда силой обстоятельствъ бываетъ принужденъ уступить мѣсто другому. Еслибы судьба дала ему ораторскую роль въ другое время, быть можетъ и вліяніе его на современниковъ было-бы другое, а вмѣстѣ съ тѣмъ было-бы другое и значеніе его въ исторіи римскаго краснорѣчія; но въ тотъ вѣкъ, когда съ римской трибуны говорили Цицеронъ и Ю. Кесарь, средства Гортензія завоевать себѣ вліяніе на современниковъ и значеніе въ литературѣ были недостаточны. Да и по самой природѣ своей, склонной къ изпѣженности и сибаритству, онъ не былъ созданъ играть дѣятельную роль въ такую бурную эпоху, въ эпоху страшныхъ политическихъ и соціальныхъ потрясеній, каково было послѣднее время республики. Вотъ почему Гортензіи такъ мало имѣетъ самостоятельнаго значенія въ исторіи, какъ политическій дѣятель и какъ ораторъ. Въ послѣднемъ отношеніи онъ гораздо болѣе извѣстенъ по своимъ отношеніямъ къ Цицерону, по своимъ неудачамъ въ состязаніи съ этимъ послѣднимъ силою слова и по дружескимъ отношеніямъ къ нему въ послѣдующее время, чѣмъ какъ замѣчательный ораторъ времени процвѣтанія краснорѣчія. Нельзя не пожалѣть однако, что до насъ не дошло почти ни малѣйшаго слѣда его рѣчей, хотя Цицеронъ (Orat. 37) и Квинтиліанъ (XI, 3, 8) положительно заявляютъ, что на письмѣ рѣчи его производили худшее впечатлѣніе, чѣмъ при произнесеніи, такъ что въ вѣкъ Квинтиліана уже совсѣмъ не было охотниковъ читать ихъ.

Гортензіи также отдалъ дань модѣ своего времени и писалъ стихи, но не въ эпическомъ, какъ Цицеронъ, а въ эротическомъ родѣ, и писалъ ихъ, если вѣрить Катуллу (94), въ большомъ количествѣ; но они отличались, по свидѣтельству греческихъ ученыхъ, сохраненному Гелліемъ (XIX, 11), неблагообразнымъ характеромъ, были *invenusta*. Но такого рода стихотворенія до того были въ ходу въ это время, что на нихъ не побрезговалъ сдѣлать ссылку (впрочемъ филологическую)

самъ Варронъ (De l. l. VIII, 14). Кроме того цитуются его историческое сочиненіе *Annales* (Vell. II, 16) и риторическое объ *Общихъ мѣстахъ* (Qu. II, 1, 11, Prisc. p. 381 ed Hertz).

Для желающихъ ближе ознакомиться съ Гортензіемъ укажу на слѣдующія сочиненія: *Luzac*, De Q. Hortensio oratore, Ciceronis aemulo. Lug. Bat. 1810; *Linsen*, Dissertatio de Q. Hortensio oratore, Ciceronis aemulo. Aboae 1823; *Millaud*, Étude sur l'orateur Hortensius. Orleans, 1859. Сверхъ того см. о немъ въ извѣстныхъ уже вамъ сочиненіяхъ *Друмана* (III, p. 84 слѣд.) и *Вестермана* (p. 220)<sup>1)</sup>. Мѣста древнихъ, относящіяся къ Гортензію, вы найдете собранными, хотя и не вполне, также въ извѣстномъ вамъ трудѣ *Мэйера*: *Oratorum Romanorum fragmenta*, p. 361 слѣд.

Другое лицо, историческое имя котораго ближайшимъ образомъ связано съ именемъ и литературною дѣятельностью Цицерона, есть *Т. Помпоній Аттика* (645—722=109—32). Это—одна изъ самыхъ интересныхъ личностей въ римской исторіи, о какихъ только приходится говорить въ исторіи литературы. Собственныя литературныя заслуги Аттика ничтожны, политической роли онъ также не игралъ: не смотря на то имя его громко, и пройти его молчаніемъ не можетъ ни литературная, ни политическая исторія Рима. Этимъ Аттикъ обязанъ почти исключительно тому отношенію, въ какомъ онъ стоитъ къ личности и литературной дѣятельности Цицерона. Ему посвятилъ Цицеронъ нѣкоторыя изъ своихъ сочиненій, онъ есть одно изъ дѣйствующихъ лицъ его философскихъ діалоговъ, Аттикъ былъ издателемъ сочиненій Цицерона, онъ былъ неизмѣннымъ и самымъ близкимъ его другомъ до самой его смерти, онъ былъ, наконецъ, самымъ дѣятельнымъ его корреспондентомъ, доказательствомъ чему служатъ 16 книгъ, сохранившихся до нашего времени, писемъ къ нему Цицерона. Вотъ въ чемъ собственно заключается право Аттика на безсмертіе и на почетное мѣсто въ исторіи римской литературы.

Жизнь этого въ своемъ родѣ замѣчательнаго человѣка намъ хорошо извѣстна, и не столько по біографіи его, написанной Корнелиемъ

<sup>1)</sup> Недавно вышло новое сочиненіе по исторіи римскаго краснорѣчія, составленное по запискамъ бывшаго профессора Сорбонны, *А. Берже* (Berger) и изданное послѣ его смерти *В. Кюшевалемъ* (Cucheval) подъ заглавіемъ: *Histoire de l'éloquence latine depuis l'origine de Rome jusqu'à Cicéron*. Paris, 1872. Послѣдняя глава 2-го тома трактуетъ о Гортензіи.

Непотомъ, сколько по письмамъ Цицерона. Это былъ человѣкъ, одаренный необыкновеннымъ практическимъ смысломъ, умѣвшій составить себѣ посредствомъ занятія сельскимъ хозяйствомъ, торговлей и въ особенности банкирскими операціями весьма значительное состояніе; но это былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и человѣкъ, обладавшій большими свѣдѣніями въ наукахъ и значительно развитымъ вкусомъ. Больше же всего онъ отличался умѣньемъ жить въ свѣтѣ, нравиться и быть полезнымъ людямъ всевозможныхъ партій и положеній, умѣньемъ держаться среди бурныхъ волнъ и постоянно переменныхъ вѣтровъ послѣдняго времени республики, и этому счастливому дарованію былъ обязанъ тѣмъ, что не только уцѣлѣлъ среди всѣхъ переворотовъ, сопровождавшихъ въ могилу республику, но и сохранилъ до конца дней своихъ уваженіе со стороны всѣхъ тѣхъ, кому судьба предоставляла въ продолженіе его многолѣтней жизни видную роль въ государствѣ. Его любилъ Сулла, онъ былъ въ тѣсной дружбѣ съ Гортензіемъ, Цицерономъ и Брутомъ, былъ уважаемъ Помпеемъ и Ю. Кесаремъ, Антоніемъ и Октавіаномъ. Кто изъ васъ хочетъ видѣть хорошій портретъ этого интереснаго человѣка, того я отсылаю къ извѣстному сочиненію *Гастона Буассье* (Cicéron et ses amis). Мнѣ же долѣе останавливаться на немъ нельзя.

Аттивъ происходилъ изъ весьма древней римской фамиліи всадническаго сословія и получилъ это прозваніе въ память многолѣтняго пребыванія въ Аѳинахъ, куда онъ удалился еще во время междуусобной войны Марія и Суллы. Здѣсь онъ развилъ въ себѣ вкусъ въ литературѣ и искусству, овладѣлъ въ совершенствѣ греческимъ языкомъ и обнаружилъ столько благоговѣйной признательности къ великому городу мыслителей, поэтовъ и художниковъ, что былъ почтенъ со стороны Аѳинянъ предложеніемъ аѳинскаго гражданства, отъ котораго онъ впрочемъ отказался, не желая перестать быть римскимъ гражданиномъ (Нер. Атт. 3). Не вмѣшиваясь въ политическія дѣла своей страны и не ища государственныхъ должностей, онъ, какъ мы сказали, поддерживалъ дѣятельныя сношенія съ важнѣйшими людьми своего отечества, занималъ ихъ своею пріятною бесѣдою, велъ переписку и оказывалъ разныя услуги, какъ дѣловой и богатый человѣкъ. Первое мѣсто между его друзьями занималъ Цицеронъ, которому онъ былъ самымъ вѣрнымъ и самымъ преданнымъ человѣкомъ. Въ свою очередь въ письмахъ Цицерона можно найти множество заявленій самыхъ дружескихъ чувствъ къ Аттиву. »Хотя ихъ много—пишетъ ему однажды Цицеронъ о сво-

ихъ ожидаемыхъ гостяхъ (XII, 51) — но я больше съ ними буду одинокъ, чѣмъ какъ еслибы ты одинъ былъ со мною». — Знай, что я теперь ни въ чемъ такъ не нуждаюсь, какъ въ такомъ человѣкѣ — пишеть въ 694 (60) г. Цицеронъ (I, 18), — которому бы я могъ сообщить все, что меня беспокоитъ, который бы меня любилъ, который бы понималъ, съ которымъ бы я могъ говорить, ничего не выдумывая, нисколько не приговорясь, ничего не скрывая... Гдѣ же ты, который всего чаще облегчалъ своею рѣчью и совѣтомъ мнѣ заботу и мученіе души моей, который обыкновенно служилъ мнѣ товарищемъ въ дѣлахъ общественныхъ, повѣреннымъ во всѣхъ моихъ домашнихъ дѣлахъ и участникомъ во всѣхъ моихъ рѣчахъ и намѣреніяхъ?... Мы (Цицеронъ съ семействомъ) ждемъ тебя, чувствуемъ нужду въ тебѣ, зовемъ тебя: много есть такого, что меня беспокоитъ и огорчаетъ и что я, кажется, овладѣвши твоими ушами, могъ-бы исчерпать разговоромъ съ тобой въ одной прогулкѣ». Изъ этихъ мѣстъ, подобныхъ которымъ разсѣяно въ письмахъ Цицерона многое множество, вы можете видѣть всю близость отношеній, какія связывали Цицерона съ Аттикомъ. Упомянувъ объ этихъ отношеніяхъ, исторія римской литературы не можетъ пропустить безъ вниманія въ особенности того факта, что Аттикъ былъ издателемъ и распространителемъ сочиненій знаменитаго римскаго писателя. Переписываніе руками своихъ рабовъ сочиненій греческихъ и римскихъ писателей было одною изъ профессій Аттика. Корнелій Непотъ (Att. 13), хваля хозяйственный смыслъ Аттика, упоминаетъ въ числѣ его доходныхъ статей и *многочисленныхъ* переписчиковъ (*plurimi librarii*), между которыми намъ извѣстны упоминаемая Цицерономъ имена Фарнака, Анѳея, Сальвія. Этпмъ лицамъ проситъ Цицеронъ (*ad Att. XIII, 44*) Аттика поручить выскоблить изъ всѣхъ, поступившихъ въ продажу, экземпляровъ его рѣчи въ защиту Лигарія неправильно употребленное имя Корфидія. Цицеронъ особенно дорожилъ изданіями Аттика, обладавшаго наиболѣе обученными переписчиками (*ad Att. XIII, 22; XII, 40*), и не хорошо отзывается о другихъ издателяхъ (*ad Quint. III, 5*). Это, конечно, важнѣйшая заслуга<sup>1)</sup> Аттика передъ римской лите-

<sup>1)</sup> Желающимъ ближе познакомиться съ издательскою дѣятельностью Аттика я рекомендую прочесть небольшую статью *Гастона Буассе* подъ заглавіемъ — «*Atticus éditeur de Cicéron*», помѣщенную въ *Revue archéologique* 1863 г. 93.

ратурой, и о ней намъ приходится говорить прежде, чѣмъ о собственныхъ литературныхъ произведеніяхъ Цицеронова друга, отъ которыхъ намъ впрочемъ не осталось ничего.

Свою принадлежность къ литературному міру Аттікъ, кромѣ знакомства съ греческой литературой и исповѣданія эпикурейскаго ученія, доказалъ нѣсколькими историческими трудами. Между ними первое мѣсто занимала одна книга *Лѣтописи* (*Annalis*), которую выхваляетъ Корнелій Непотъ (*Att.* 18), какъ такую книгу, гдѣ съ большой тщательностью указано время изданія каждаго закона, заключенія каждаго мира, объявленія каждой войны и т. п. и гдѣ сверхъ того можно было узнать родословную каждой знатной римской фамилии. Цицеронъ хвалитъ это сочиненіе именно за то, что оно въ сжатомъ видѣ представляетъ ясно всю римскую исторію (*Brut.* 3, 4, 5 и др.) на пространствѣ 700 лѣтъ времени (*Orat.* 34). Независимо отъ этого сочиненія Аттікъ посвятилъ, по словамъ Корнелія Непота (*Att.* 18), генеалогіи и жизнеописаніямъ римскихъ родовъ нѣсколько специальныхъ сочиненій, составивши родословную для М. Юлія Брута, для рода Марцелловъ, Фабіевъ и Эмилиевъ. Для любителей знатности родовъ, по словамъ того же Корнелія Непота (*ibid.*), ничего не могло быть пріятнѣе этихъ сочиненій (*quibus libris nihil potest esse dulcius*). Любя такую работу, Аттікъ посвящалъ ей не только прозу, но и стихи, при чемъ обнаруживалъ способность въ четырехъ или въ пяти стихахъ изобразить дѣянія знатнаго человѣка подъ его изображеніемъ. Способность эта также приводитъ въ восторгъ Корнелія Непота, который не можетъ надивиться возможности столь великія дѣла выразить въ такой краткой формѣ, *tantas res tam breviter potuisse declarari* (*ibid.*). Изъ этой стихотворной работы, по словамъ Плинія (*N. N.* XXXV, 2, 11), у Аттіка составила дѣлая книга. Наконецъ Аттікомъ было написано по-гречески сочиненіе о консульствѣ Цицерона (*Nep. ibid.*; *Cic. ad Att.* II, 1). Отъ всѣхъ этихъ сочиненій неумолимое время не сохранило намъ ровно ничего. Оно сохранило-бы, какъ можно думать, его письма къ Цицерону, еслибы ему угодно было не ограничиться приготовленіемъ къ изданію однихъ цицероновскихъ писемъ, а приложить къ нимъ и свои собственные. Но такой шагъ стоялъ-бы въ разрѣзъ съ той осторожностью, которая была главнымъ правиломъ общественной жизни Аттіка и которая всегда считалась высшею добродѣтелью у людей, не имѣющихъ ни твердыхъ убѣжденій, ни прочнаго нравственнаго характера.

Кромѣ указанныхъ сочиненій *Буассэ*, объ Атикѣ есть монографія голландскаго ученаго *Гуллемана*: *Diatribе in T. Pomponium Atticum. Traject. ad Rhenum, 1838.*

Еще ближе съ литературной дѣятельностью Цицерона связано имя его вольноотпущенника *М. Туллія Тирона*. Если Атикъ былъ издателемъ сочиненій великаго римскаго писателя, то Тиронъ былъ, можно сказать, участникомъ въ ихъ составленіи и орудіемъ ихъ появленія въ свѣтъ. Это намъ извѣстно не только изъ Геллія (VI, 3), но и положительно заявляется самимъ Цицерономъ, который въ письмѣ къ Тирону (ad fam. XVI, 4) между другими его услугами прямо признаетъ услуги по отношенію къ своимъ ученымъ занятіямъ и литературнымъ произведеніямъ, in studiis, in litteris. Въ одномъ письмѣ къ Атику (VII, 5) Цицеронъ, безпокоясь о здоровьѣ Тирона, также заявляетъ о необыкновенной подвѣзѣ, какую онъ почерпаетъ отъ него «во всякомъ родѣ дѣлъ и ученыхъ занятій». Въ 17-мъ письмѣ шестнадцатой книги писемъ къ друзьямъ онъ называетъ Тирона *канономъ* своихъ сочиненій. Тиронъ былъ тщательно воспитанъ Цицерономъ и былъ въ состояніи оказывать ему при литературныхъ занятіяхъ большія услуги. Такъ между прочимъ, когда Цицеронъ диктовалъ свое сочиненіе, Тиронъ былъ въ состояніи удерживать въ памяти цѣлые періоды (ad Att. XIII, 25) и могъ превосходно писать стенографическимъ способомъ (notae Tironianae); тотъ-же Тиронъ наблюдалъ за перепиской сочиненій Цицерона и былъ всегда въ состояніи прочесть нечетко написанное авторомъ мѣсто (ad fam. XVI, 22). Онъ былъ въ молодыхъ лѣтахъ отпущенъ на волю и пользовался вполне дружескимъ обращеніемъ со стороны своего патрона, чему служатъ блистательнымъ свидѣтельствомъ письма къ нему, составляющія 16-ю книгу сборника Цицероновыхъ писемъ къ друзьямъ. Нужно видѣть, какъ Цицеронъ чуть не въ каждомъ письмѣ заботливо напоминаетъ ему о вниманіи къ здоровью, состояніе котораго внушало ему живѣйшія опасенія. За то Тиронъ сохранилъ до конца дней своихъ самую благодарную память о своемъ патронѣ. Онъ составилъ его біографію (Ascon. in Milon. p. 49 Or.; Gell. IV, 10), издалъ вновь его рѣчи (Gell. I, 7; XIII, 20), вѣроятно и письма къ друзьямъ, собраніе которыхъ онъ готовилъ еще при жизни Цицерона (стр. 338); а быть можетъ онъ же собралъ и остроумныя изреченія (joci) своего патрона (Macrob. Sat. II, 1, 12; Quint. VI, 3, 5). Жилъ Тиронъ, не смотря на болѣзненное состояніе въ юности, очень долго, — по свидѣтельству

Иеронима (ad Eus. Chr. ol. 194), до ста лѣтъ, оставивши по себѣ нѣсколько сочиненій грамматическаго содержанія, между которыми особенно видное мѣсто занимало сочиненіе съ греческимъ заглавіемъ *Πανδέκται* (Geß. XIII, 9; Char. p. 207 ed K.). Извѣстно было Геллію (VII, 3) также его письмо къ Аксію, гдѣ онъ разбиралъ рѣчь Катона въ защиту Родосцевъ (стр. 191). Но наиболѣе имя его пользовалось извѣстностью по употребленію имъ въ скорописи знаковъ сокращенія, извѣстныхъ подъ именемъ *notae Tironianae*.

По свидѣтельству *Иеронима* (ad Eus. Chr. ol. 193), заимствованному изъ Светонія (см. ed. Reiffers p. 135), Тиронъ былъ изобрѣтателемъ римской стенографіи, т. е. первый ввелъ въ Римѣ въ употребленіе тѣ условные знаки (*notae*) сокращенія словъ и слоговъ, которые, будучи усовершенствованы и дополнены въ послѣдующее время, скоро вошли въ большое употребленіе между латинскими скорописцами (*notarii*) и получили названіе *notae Tironianae*. До насъ дошло собраніе такого рода значковъ разнаго времени подъ именемъ *Notae Tironis et Senecae*. Если Тиронъ считается изобрѣтателемъ латинской стенографіи, то Сенека, по свидѣтельству грамматика *Исидора* (Orig. I, 21), привелъ въ систему то, что сдѣлано было до его времени въ этомъ отношеніи и, умноживши количество этихъ знаковъ, довелъ ихъ до пяти тысячъ. Этимъ и объясняется вышесказанное заглавіе сборника. Объ этихъ *notae* писано было много. Любопытствующимъ укажу на *Коппа* (Корр), *Palaeographia critica*, II, Mannheim, 1817; *Шмица* (Schmitz) въ *Symbola philologorum Bonnensium in honorem Friderici Ritschelii collecta* Leipz. 1864—7, p. 531—50; см. также *Tardif* въ *Mémoires présentés, à l'acad. des Inscr.* III (2-е série), p. 104 и въ *Bibliothèque de l'école des chartres* I (3-е ser.), p. 540 и IV, p. 402; наконецъ, *Leibig*, *Geschichte und Literatur der Geschwindschreibekunst*. Dresden, 1863.

Имени М. Туллія Цицерона обязанъ своею извѣстностью въ исторіи римской литературы и младшій братъ его *Квинтъ*. Ему Цицеронъ посвятилъ свое сочиненіе *Объ ораторѣ*, его онъ выводитъ въ числѣ дѣйствующихъ лицъ діалогическихъ философскихъ сочиненій *De legibus* и *De divinatione*, къ нему, наконецъ, сохранилось три книги писемъ Цицерона. Этого было вполне достаточно, чтобы увѣковѣчить въ исторіи имя Квинта Туллія Цицерона, который впрочемъ за честь считаться братомъ великаго человѣка заплатилъ своею смертію, причиненною ему вмѣстѣ съ сыномъ рукою убійцы своего брата. Но и самъ по себѣ Кв.



Цицеронъ былъ человѣкъ не безъ значенія. Онъ получилъ вмѣстѣ съ братомъ одинаково хорошее воспитаніе въ Римѣ и ѣздилъ въ Аѳины доканчивать философское образованіе, важность котораго въ образованномъ мірѣ никогда не отвергалась, хотя и не сознается, къ сожалѣнію, въ достаточной степени въ нашемъ отечествѣ. На государственной службѣ Кв. Цицеронъ былъ счастливъ менѣе брата и не достигъ консульскаго званія. Однако ему удалось быть преторомъ въ 692 (62) и вслѣдъ за тѣмъ ему досталось управленіе Азіей, гдѣ онъ пробылъ въ качествѣ пропретора три года. Возвратившись въ Римъ въ 696 (58), онъ покидалъ его для военной службы, будучи легатомъ у Помпея въ Сардиніи, у Ю. Кесаря въ Галліи и Британіи, у брата въ Киликіи. Въ послѣдовавшей за тѣмъ междуусобной войнѣ онъ принялъ сторону Помпея и удалился къ нему въ лагерь, но прощенный Кесаремъ возвратился въ Римъ и погибъ, какъ я сказалъ, отъ руки убійцы во время проскрипцій второго триумвирата въ 711 (43).

Кв. Цицеронъ былъ ревностный литераторъ. Онъ писалъ въ прозѣ и стихахъ. Какъ поэтъ, онъ писалъ въ эпическомъ и трагическомъ родѣ, на что есть не мало указаній въ письмахъ къ нему брата, равно какъ есть указаніе и въ схоліяхъ къ Цицерону (Sch. Bob. pro Arch. p. 354 ed. Or.). Извѣстно также, что онъ занимался и исторіей (Cic. ad Att. II, 16). До насъ дошли три письма его къ Тирону (Cic. ad fam. XVI, 8, 26 и 27), одно къ брату (XVI, 16) и сверхъ того трактатъ *De petitione consulatus*, печатаемый обыкновенно въ изданіи писемъ или философскихъ сочиненій Цицерона. Въ изданіи *Орелли* онъ помѣщенъ вслѣдъ за письмами ad Quintum fratrem. Приписываемыя ему (безъ большаго основанія) стихи о 12 знакахъ зодіака и двѣ эниграммы на жемчужинѣ помѣщены въ изданіи Орелли отрывкомъ Цицерона, p. 1053—4 (2-е изд.).

## Л Е К Ц І Я 26-я.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: Г. Юлій Кесарь. Принадлежность его біографіи къ политической исторіи. Источники и пособия къ ней. Кесарь поэтъ, ораторъ, ученый и политическій писатель. Историческіе труды Кесаря: *Записки о Галльской и Междуусобной войнѣ*. Ихъ литературное значеніе. Продолжатели его историческихъ записокъ: Гирцій и Опцій. Учебная литература новаго времени, относящаяся къ подвигамъ и литературнымъ трудамъ Ю. Кесаря. Списки и изданія его сочиненій.

Важнѣйшій послѣ Цицерона представитель прозаической литературы и ораторской трибуны въ послѣднее время республики есть безъ сомнѣнія *Г. Юлій Кесарь*. Имя этой колоссальнѣйшей личности древняго Рима гораздо болѣе принадлежит политической, чѣмъ литературной исторіи. Кесарь былъ прежде всего политическій дѣятель и геніальный полководецъ. Литература не была для него занятіемъ, въ которомъ бы онъ находилъ цѣль своей жизни: онъ занимался ею среди кратковременнаго отдыха отъ заботъ государственныхъ и военныхъ подвиговъ. Поэтому, хотя имя его въ исторіи римской литературы громко и принадлежит къ первостепеннымъ ея представителямъ, біографія его гораздо болѣе относится къ исторіи политической, чѣмъ къ исторіи литературы и, вообще говоря, хорошо извѣстна. Съ нею мы знакомимся съ дѣтскихъ лѣтъ и посвящены въ нее, конечно, болѣе, чѣмъ въ біографіи своихъ государственныхъ людей и полководцевъ. И не мудрено: Ю. Кесарь — личность міровая, стоявшая во главѣ событій, которыя произвели переворотъ въ исторіи человѣчества и до сихъ поръ поражаютъ воображеніе грандіозностью своихъ размѣровъ; народъ, среди котораго онъ жилъ и дѣйствовалъ, давно уже всецѣло принадлежитъ исторіи; моментъ, когда является на сценѣ римской республики личность Кесаря,

есть моментъ высшаго напряженія политической жизни великаго народа; наконецъ, самъ Кесарь челоѣкъ необыкновенный въ исторіи, натура величественная, дѣйствующая на насъ всѣмъ обаяніемъ, какое принадлежитъ геніальности и могучести характера. Наша же отечественная исторія еще не переживала подобной эпохи, на которую бы были устремлены глаза всего міра, какова была въ Римѣ эпоха перехода республики въ имперію, и наша народная жизнь еще далеко не достигла того высшаго напряженія силъ, какимъ кипѣлъ Римъ въ эпоху Ю. Кесаря. Поэтому даже безспорно великій челоѣкъ, созданный нашей исторіей, Петръ I, личность изумляющая геніальностью и несокрушимую мощью натуры, даже и онъ едва-ли столь близко стоитъ къ нашему пониманію и въ такой степени владѣетъ нашимъ воображеніемъ, какъ колоссальная фигура Ю. Кесаря, близко родственная, въ силу своего истинно - мірового значенія, уму и воображенію людей всѣхъ странъ, доступныхъ европейской образованности. Кто хочетъ изучать жизнь этого замѣчательнаго челоѣка по источникамъ, тотъ, кромѣ его біографій, написанныхъ Светоніемъ и Плутархомъ и кромѣ собственныхъ его записокъ (commentarii), долженъ обратить особенное вниманіе на письма Цицерона, не упуская впрочемъ изъ виду и вообще современной ему литературы (Салустія, Катутла). Что касается новой литературы, то здѣсь можно указать на цѣлый рядъ сочиненій, гдѣ жизнь и дѣятельность Кесаря изложена съ большою подробностью. Прежде всего въ этомъ случаѣ выступаютъ на видъ невѣстныя вамъ историческія сочиненія *Друмана* (т. III) и *Моммзена* (т. III), за тѣмъ труды *Меривэля* (см. выше стр. 279) и *Амэра* (см. *ibid.*), далѣе, спеціальныя сочиненія о Ю. Кесарѣ, какъ: *Наполеона III*, *Histoire de Jules César*. Paris, 1865—6 (не окончено) и переводъ его на русскій языкъ, сдѣланный *М. М. Стасюлевичемъ* и изданный Вольфомъ въ С.-Петербурѣ; *Делоржа* (Delorme), *César et ses contemporains*. Paris, 1869; наконецъ, предисловія къ изданіямъ сочиненій Кесаря, въ особенности же *Кэли* и *Рюстова* Введеніе къ *Запискамъ о Галльской войнѣ*.

Наша рѣчь о біографіи Кесаря будетъ коротка. Ю. Кесарь родился въ 654 г. отъ основанія Рима, т. е. за 100 лѣтъ до Р. Х. Онъ происходилъ изъ древнѣйшаго и притомъ чисто латинскаго рода Юліевъ, члены котораго упоминаются еще въ царскій періодъ. Но это не мѣшало его фамиліи быть въ связи съ представителями демократической партіи и самому Кесарю сдѣлаться вождемъ ея. Родная тетка

его, Юлія, была за-мужемъ за знаменитымъ демократомъ Маріемъ, а вторая жена его, Корнелія, была дочерью не менѣе знаменитаго представителя той же партіи Цинны. Этого было достаточно, чтобы возбудить противъ себя опалу со стороны Суллы и быть принужденнымъ бѣжать изъ Рима въ Азію (674=80), гдѣ онъ поступилъ въ военную службу сначала подъ команду претора М. Ферна въ М. Азію, а затѣмъ Сервілія Изаврика въ Киликію. Возвратившись въ Римъ по смерти Суллы (676=78), онъ не замедлилъ выступить на ораторскую трибуну, стараясь заявить свои демократическія убѣжденія и заводя процессы противъ важныхъ представителей олигархической партіи (Долабеллы и Г. Антонія). Но вскорѣ удалился (679=75) на Родосъ, чтобы довершить свое ораторское образованіе подъ руководствомъ знаменитаго въ то время ритора Молона, бывшаго также учителемъ Цицерона. Почетная служба его началась съ 686 (67), когда онъ, уже хорошо извѣстный народу своими демократическими убѣжденіями, былъ избранъ въ должность квестора. Слѣдующія за тѣмъ степени государственной власти — эдилство (689=65), претура (692=62), наконецъ консульство (695=59) слѣдовали одна за другою съ возможною быстротою и ознаменовались прямою или косвенною борьбою съ олигархическою партіей, щедростью въ издержкахъ на увеселеніе народа, поддержкой демагоговъ и стремленіями, явно клонившимися къ ослабленію власти сената. Извѣстно, какъ еще въ 964 (60) заключенный между нимъ, Помпеемъ и Крассомъ триумвиратъ потрясъ основы республики и какъ Кесарь, отправившись въ 696 (58) проконсуломъ въ Галлію, умѣлъ не только подчинить страну римскому владычеству, но и образовать тамъ преданное себѣ войско, съ которымъ онъ объявилъ въ 705 (49) открытую войну республикѣ, побѣдилъ ее, объявилъ себя въ 708 (46) диктаторомъ на десять лѣтъ, а въ 709 (45) и безсмѣннымъ диктаторомъ. Но едва успѣлъ онъ заложить гигантскою рукою зданіе единовластія, какъ долженъ былъ пасть отъ руки убійцы 15 марта 710 (44), подвергнувши тѣмъ самымъ римскій міръ новымъ междуусобіямъ, среди которыхъ погибла окончательно республиканская свобода и прочно водворилась основанная на принципѣ единовластія имперія.

Я не стану разбирать здѣсь ни политической дѣятельности, ни политической системы, соединенной съ именемъ Кесаря. Все это обсуждено съ разныхъ точекъ зрѣнія въ тѣхъ сочиненіяхъ, на которыя я только-что указалъ вамъ, и не имѣетъ большого значенія по отношенію

къ разсматривасмому нами литературному періоду. Литература этого періода подверглась вліянію новой политической системы лишь въ послѣдніе годы жизни Кесаря, а вообще она представляетъ вполнѣ республиканскій характеръ и сохраняетъ отпечатокъ бурнаго времени, которому она служитъ представительницей. Кесарь играетъ въ этой литературѣ, конечно, очень видную роль, но главою ея и истиннымъ представителемъ тѣмъ не менѣе остается Цицеронъ. Политическая дѣятельность Кесаря для насъ имѣетъ здѣсь значеніе лишь на столько, на сколько ею обуславливался характеръ его краснорѣчія и литературныхъ произведеній.

Литературная дѣятельность Кесаря также разнообразна, какъ были разнообразны вообще его способности, дававшія ему возможность быть и искуснымъ агитаторомъ, и превосходнымъ администраторомъ, и великимъ полководцемъ, и первостепеннымъ ораторомъ, и виднымъ ученымъ, и даровитымъ публицистомъ, и замѣчательнымъ историкомъ. Менѣе всего мы можемъ говорить о поэтическихъ произведеніяхъ Кесаря, въ которыхъ онъ также упражнялся, какъ и всѣ его образованные современники. Светоній (Caes. 56) сообщаетъ, что онъ въ дѣтствѣ и юности писалъ *Похвалу Геркулесу* (Laudes Herculis), трагедію *Эдипъ*, составилъ *Собраніе изреченій* (Dicta Collectanea) и даже пожелалъ помѣстить всѣ эти вещи впоследствии въ публичныя бібліотеки (Ср. Tac. Dial. 21). Въ позднѣйшее время своей жизни онъ, по словамъ того же Светонія (ibid.), описалъ свой походъ въ Испанію въ 708 (46) въ поэмѣ *Путь* (Iter). Намъ извѣстны кромѣ того шесть стиховъ его о Теренціѣ, сохранныхъ Светоніемъ (Ter. Vit. 5), которые я приводилъ вамъ въ своемъ мѣстѣ (стр. 162). Упоминаются также его стихи въ александрійскомъ вкусѣ обоими Плиніями (N. H. XXX, 8, 144; Ep. V, 3). Но все это въ литературной дѣятельности Кесаря также мало имѣетъ значенія, какъ ничтожны поэтическія упражненія Цицерона въ сравненіи съ прозаическими его сочиненіями.

Въ исторіи римской литературы Кесарь прежде всего выдвигается между своими современниками, какъ первоклассный ораторъ. Всѣ свидѣтельства древности и между ними свидѣтельства компетентнѣйшихъ въ дѣлѣ краснорѣчія людей, какъ Цицерона, Квинтиліана и Тацита—сводятся къ тому, что Кесарь обладалъ высшимъ даромъ краснорѣчія и не уступалъ никому ни въ силѣ, ни въ изяществѣ рѣчи. Вотъ какъ отзывается о немъ Квинтиліанъ (X, 1, 114): »Еслибы Г. Кесарь отда-

вать свое время только форуму, то нельзя было-бы никого другого из отечественных ораторов поименовать против Цицерона\*. Сказавши далее о томъ, что сила и огонь его рѣчей показываютъ, что его краснорѣчіе есть плодъ того же великаго духа, которымъ Кесарь прославился въ битвахъ, онъ прибавляетъ, что ко всѣмъ прекраснымъ свойствамъ его рѣчей присоединяется еще «удивительное изящество рѣчи». Тацитъ (Ann. XIII, 3) называетъ его соперникомъ первостепенныхъ ораторовъ, *summis oratoribus aemulus*, и видитъ особенную черту его краснорѣчія въ *блескъ* (Dial. de orat. 25), подобно тому, какъ Квинтиліанъ (XII, 10, 11) въ *свт.* Светоній (Caes. 55), опираясь, повидимому, на авторитетъ Цицерона, прямо заявляетъ, что «въ краснорѣчій, равно какъ и въ военномъ искусствѣ, Кесарь или сталъ на ряду съ самыми лучшими представителями, или превзошелъ ихъ». Веллей Патергуль (II, 36) ставитъ въ Цицерону ближе всѣхъ ораторовъ Кесаря. Но вотъ что говорить о немъ самъ Цицеронъ устами Аттика (Brut. 72): «О Кесарѣ я имѣю такое мнѣніе, что онъ говоритъ по-латыни изящнѣе почти всѣхъ ораторовъ, и это досталось ему не только въ силу семейной привычки, какъ мы это давно слышали о семействахъ Леліевъ и Муціевъ, но, хотя я допускаю и то, онъ достигъ таковаго совершенства въ краснорѣчій посредствомъ обширнаго и притомъ глубокаго и тщательнаго изученія литературы и посредствомъ величайшей ревности и прилежанія\*. Продолжая свою рѣчь о Кесарѣ, Цицеронъ указываетъ мимоходомъ на высказанное этимъ послѣднимъ въ своемъ филологическомъ трудѣ (De analogia), посвященномъ Цицерону, положеніе, что «выборъ выраженій есть начало краснорѣчія» и въ заключеніе (гл. 75) обращаетъ вниманіе на его блестящую манеру говорить, при хорошемъ голосѣ, благородномъ жестѣ и величественномъ видѣ, на что онъ еще раньше указалъ словами Брута (гл. 71), по мнѣнію котораго у Кесаря есть всѣ качества, чтобы быть хорошимъ ораторомъ.

Ораторскую карьеру Кесарь началъ на 23 году жизни (по Тациту, Dial. 34, на 21-мѣ), выступивши обвинителемъ Гн. Корнелія Долабеллы въ нечестномъ управленіи Македоніей. Это было въ 677 (77) г. Долабелла, защищаемый Г. Авреліемъ Коттой и Гортензіемъ и поддерживаемый олигархической партіей, былъ оправданъ, но Кесарю удалось обратить на себя общее вниманіе, чего онъ собственно и домогался. Въ слѣдующемъ году Кесарь выступаетъ, по просьбѣ Грековъ, обвинителемъ Г. Антонія, ограбившаго Грецію во время войны съ Митри-

датомъ. Рѣчь его имѣла на этотъ разъ больше усилѣна, хотя его противникъ и избѣгнулъ наложеннаго преторомъ наказанія и былъ лишь изгнанъ цензорами на шесть лѣтъ изъ сената за ограбленіе союзниковъ. Въ 684 Кесарь поддерживалъ, въ званіи военнаго трибуна, предложеніе народнаго трибуна Плавція о дозволеніи воротиться изъ Испаніи въ отечество войску М. Эмилиа Лепида, при помощи котораго было сдѣлано возмущеніе противъ конституціи Суллы, лишь только этотъ послѣдній скончался. Въ 686 (68) относится знаменитая надгробная рѣчь Кесаря въ честь тетки своей Юліи, жены Маріа. Здѣсь ему представился случай не только съ блескомъ развернуть свое демократическое знамя, но и блеснуть передъ публикой знатностью своего происхожденія, къ которому толпа никогда не бываетъ волюнѣ равнодушна. «Родъ текти моей, Юліи, говорилъ Кесарь народу, съ матерней стороны происходитъ отъ царей, а съ отцовской связанъ съ безсмертными богами. Ибо отъ Анка Марціа произошелъ родъ Марціевъ Царей (Marcii Reges), изъ котораго была моя мать, а отъ Венеры произошелъ родъ Юліевъ, къ которому принадлежитъ наша фамилія. Такимъ образомъ въ нашемъ родѣ есть и неприкосновенность царей, которые преемобилуютъ могуществомъ между людьми, и святость боговъ, во власти которыхъ находятся самые цари» (Suet. Caes. 6). Эти слова были произнесены въ виду трофеевъ и воскового изображенія Маріа, которое Кесарь осмѣлился выставить на показъ къ великой радости римской демократіи (Plut. Caes. 5). Въ томъ же году Кесарь, нарушая древній обычай, не позволявшій говорить надгробныя рѣчи въ честь молодыхъ женщинъ, сказалъ похвальное слово надъ гробомъ своей жены Корнеліи, дочери Цинны, и, вызвавши передъ римскимъ народомъ образъ другого бойца демократіи, онъ въ то же время умѣлъ заслужить похвалу и своимъ нѣжнымъ семейнымъ чувствамъ (Plut. ibid.). Въ 691 (63) Кесарь произнесъ свою достопримѣчательную рѣчь въ сенатѣ при разсужденіи объ участникахъ заговора Катилины, требуя смягченія смертнаго приговора на конфискацію ихъ имущества и заключеніе въ тюрьмы по муниципіямъ. Рѣчь эта произвела столь сильное впечатлѣніе на сенаторовъ, что мнѣніе Кесаря едва не одержало перевѣса, и только благодаря энергіи Катона смертный приговоръ не былъ отмѣненъ (Suet. Caes. 14). Рѣчь Кесаря передана вмѣстѣ съ Катоновой Саллустіемъ въ его *Катилинѣ* (гл. 51 — 2); но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ дѣйствительными рѣчами этихъ лицъ,

а съ риторическимъ провъведеніемъ историка, подражавшаго Оувидиу. Извѣстны за тѣмъ двѣ рѣчи, относящіяся къ году преторства Кесаря (692=62), изъ коихъ одна была сказана въ защиту предложенія трибуна Кв. Цецилія Метелла, клонившагося къ тому, чтобы Помпей могъ быть избранъ консуломъ не смотря на его отсутствіе и чтобы онъ былъ призванъ въ Италію для ея защиты отъ оружія Катилины, а другая въ защиту Массиниссы противъ Юбы. Упоминаются далѣе три его рѣчи, сказанныя въ сенатѣ въ 696 (58) по поводу обвиненія его преторами этого года Л. Домиціемъ Агенобарбомъ и Г. Мемміемъ въ нарушеніи законовъ во время отправленія консульской должности. Извѣстенъ отрывокъ изъ его рѣчи къ солдатамъ, сказанной въ Африкѣ въ 708 (46) во время похода противъ Юбы, отрывокъ, сохраненный Светоніемъ (Caes. 66), какъ образецъ того, какъ Кесарь воодушевлялъ своихъ воиновъ преувеличеніемъ непріятельскихъ силъ. Упоминается, наконецъ, еще нѣсколько рѣчей не важнаго значенія и частію сомнительной принадлежности. Сохранившіеся отрывки и мѣста древнихъ писателей, относящіяся къ рѣчамъ Кесаря, вы найдете въ собраніи отрывковъ римскихъ ораторовъ *Мэiera*, р. 404 слѣд.

Какъ ученый, Кесарь заявилъ себя по преимуществу своимъ трудомъ по латинской грамматикѣ, который носилъ заглавіе *De analogia* и былъ посвященъ Цицерону (Brut. 72). Сочиненіе это состояло изъ двухъ книгъ (Suet. 56) и содержало въ себѣ ученіе de ratione latine loquendi (Cic. Brut. 72). Оно было написано съ большою тщательностью, хотя, по словамъ Фронтонна (р. 221 N.), и писалось среди «летающихъ стрѣлъ, среди звуковъ трубъ и барабановъ». Светоній (ibid.) замѣчаетъ, что сочиненіе *De analogia* было написано Кесаремъ во время его перехода чрезъ Альпы въ Галлію. Нѣкоторыя интересныя подробности изъ этого сочиненія представляетъ Геллій (XIX, 8). Такъ напр. Кесарь доказывалъ, что имена собирательныя, какъ *harena* (песокъ), *triticum* (пшеница), не могутъ быть поставлены во множественномъ числѣ. Къ категоріи не употребляемыхъ во множественномъ числѣ словъ онъ относилъ и *caelum* (небо); напротивъ слово *quadriga* (колесница), по словамъ Геллія, Кесарь считалъ нужнымъ употреблять во множественномъ числѣ, какъ *arma* (оружіе), *moenia* (стѣны) и т. п. См. по этому поводу *Schlitte*, De C. Julio Caesare grammatico. Halle, 1865. Здѣсь же собраны и сохранившіеся отрывки.

Кесарь занимался и астрономіей (Pl. N. H. I Ind. auct. lib. XVIII; Macr.



Sat. I, 16, 39). Доказательствомъ этого служить его календарь, который онъ въ званіи главнаго понтифика исправилъ при помощи перипатетика Созигена (708=46). Сочиненіе объ астрономіи (de astris) служило повидимому введеніемъ къ этому календарю (Pl. N. H. XVIII, 25 слѣд.).

Далѣе намъ извѣстны двѣ книги полемики Кесаря противъ Цицерона панегиріева Катону, такъ-называемые *Anticatores* (Suet. Caes. 56). Сочиненіе это относится къ 709 (45). Изъ одного письма Цицерона къ Аттику (XII, 40) видно, что Гирцій принималъ дѣятельное участіе въ доставленіи Кесарю матеріала (*colligit vitia Catonis*). Какъ Цицеронъ смотрѣлъ на этотъ памфлетъ Кесаря, видно изъ его *Topica*, 25 (*nimis impudenter Caesar contra Catonem meum*).

Въ древности были извѣстны сборники писемъ Кесаря къ сенату, Цицерону и къ друзьямъ (Suet. Caes. 56; *Gell. XVII, 9*). Въ политической литературѣ Рима письма къ сенату и его представителямъ, еслибы они сохранились, должны были-бы занимать важное мѣсто. Светоній (*ibid.*) замѣчаетъ, что Кесарь первый сталъ посылать сенату донесенія въ формѣ книгъ, отмѣчая страницы. Это показываетъ, какъ пространны были эти посланія. Интересно также замѣчаніе Светонія и Геллія (*ibid.*) о томъ, что, когда было нужно, Кесарь прибѣгалъ въ дружескихъ письмахъ къ тайному письму, измѣняя порядокъ буквъ, какъ это было условлено между корреспондентами.

Какъ ни интересно для насъ все, что ни вышло изъ-подъ пера Кесаря, но мы не можемъ долѣе останавливаться на томъ, отъ чего намъ не осталось ничего кромѣ нѣсколькихъ указаній древнихъ писателей и изрѣдка какихъ-либо, впрочемъ самыхъ старыхъ, отрывковъ. Памятниками литературной дѣятельности Кесаря сохранились до нашего времени лишь два его сочиненія: *Записки о галльской войнѣ* въ 7 книгахъ и *Записки о междуусобной войнѣ* въ 3 книгахъ. За то римская прозаическая литература не знаетъ ничего выше этихъ сочиненій.

То и другое сочиненіе, *Commentarii de bello gallico* и *Commentarii de bello civili*, содержитъ въ себѣ описаніе дѣяній, совершенныхъ самимъ Кесаремъ, и обнимаетъ собой періодъ событій отъ 696 (58) до 706 (48) включительно, событій, въ высшей степени важныхъ въ исторію послѣдняго времени республики. Такъ какъ рассказъ здѣсь принадлежитъ не только человѣку, который былъ главнымъ участникомъ описываемыхъ событій, но и вмѣстѣ съ тѣмъ человѣку необыкновеннаго ума и огромнаго литературнаго таланта, то эти мемуары еще въ древ-

ности производили сильное впечатлѣніе на читателей, засвидѣтельство-  
ванное даже такими компетентными судьями, какъ Цицеронъ и Тацитъ.  
Вотъ что писалъ Цицеронъ въ своемъ *Brutus* (гл. 15) по поводу *За-  
писокъ* Кесаря *о галльской войнѣ*: «Кесарь написалъ также записки о  
своихъ дѣяніяхъ, заслуживающія большой похвалы. Онъ простъ (*nudi*),  
прямодушны (*resci*) и прелестны, не смотря на то, что лишены, какъ  
бы одесды, всякаго риторическаго украшенія. Но желая доставить ими  
матеріаль тѣмъ, которые бы вздумали писать исторію, Кесарь бытъ  
можетъ и сдѣлалъ удовольствіе глупцамъ, у которыхъ явится распо-  
ложеніе приложить къ нимъ свои парикмахерскіе щипцы, но у здравомы-  
слящихъ людей онъ всячески отнял смѣлость писать послѣ него  
(о томъ же предметѣ); ибо въ повѣствованіи нѣтъ ничего пріятнѣе  
безукрашенной (*riga*) и ясной краткости». Это классическое мѣсто о  
мемуарахъ Кесаря приводитъ и Светоній (*Caes.* 56), который вълѣдъ  
за тѣмъ выписываетъ и слѣдующую замѣтку о томъ же предметѣ про-  
должателя Кесаря Гирція изъ его предисловія къ 8-й книгѣ *Записокъ*  
*о галльской войнѣ*. Вотъ слова Гирція объ этихъ *Запискахъ*: «Извѣстно  
(я беру нѣсколько выше того мѣста, съ котораго приводитъ ихъ Све-  
тоній) всѣмъ, что нѣтъ ничего написаннаго другими съ большимъ тру-  
домъ, чего бы не превзошли эти *Записки* своимъ изяществомъ. Онѣ  
изданы съ тою цѣлю, чтобы писателямъ были извѣстны столь великія  
дѣянія, и въ то же время, по мнѣнію всѣхъ, такъ хороши, что, по  
видимому, скорѣе предвосхитили у историковъ, чѣмъ доставили имъ  
возможность писать объ этомъ. Но я еще больше другихъ удивляюсь  
этому обстоятельству; ибо другіе знаютъ только то, какъ прекрасно и  
безукоризненно написаны эти *Записки*, а мнѣ извѣстно, какъ легко и  
быстро писать ихъ Кесарь». Какъ велика была авторская слава соста-  
вителя *Записокъ о галльской войнѣ*, видно и изъ того, что Тацитъ,  
встрѣтившись съ ними при своемъ повѣствованіи о столкновеніяхъ  
Галловъ съ Германцами (*German.* 28), называетъ Кесаря *summus*  
*auctorum*. Нѣкоторый диссонансъ въ свидѣтельствахъ древнихъ пред-  
ставляетъ лишь сообщаемое Светоніемъ (*ibid.*) мнѣніе о нихъ Азинія  
Полліона, человѣка, извѣстнаго своими пессимистическими сужденіями  
о римскихъ писателяхъ (о Цицеронѣ, Ливіѣ). Азиній Полліонъ  
упрекаетъ мемуары Кесаря и въ недостаткѣ тщательности, и въ недо-  
статкѣ историческаго безпристрастія. Оставляя повуда въ сторонѣ это  
последнее мнѣніе, мы не можемъ не сказать съ полнымъ убѣжденіемъ,

что человечество никогда не перестанет удивляться этой простой, ясной, отчетливой и сильной рѣчи, этому умѣнью вездѣ и всегда усмотрѣть настоящую точку зрѣнія на предметъ, представить его именно съ тѣхъ сторонъ, съ которыхъ открывается его сущность, никогда не перестанетъ удивляться этой зрѣлости сужденія, спокойствію, самообладанію, при которомъ Кесарь никогда не выходитъ за границы пужнаго, наконецъ—этому языку въ полномъ смыслѣ слова классическому. Всѣмъ вамъ болѣе или менѣе извѣстна Кесарева рѣчь. Вы знаете, какъ онъ въ немногихъ словахъ всегда умѣетъ высказать о предметѣ то, что требуется для его пониманія, будетъ-ли то характеръ народа, лица или мѣстности. На этихъ мемуарахъ лежитъ именно та печать здороваго, крѣпкаго и въ высшей степени римскаго духа, того самаго мощнаго духа, которымъ отмѣчены и воинскіе подвиги Кесаря.

Содержаніе мемуаровъ Кесаря вамъ извѣстно: оно принадлежитъ политической исторіи Рима. Въ *Запискахъ о галльской войнѣ* Кесарь описываетъ свои военные подвиги въ Галліи, а частію въ Британіи и Германіи, посвящая каждому году войны отдѣльную книгу. Такимъ образомъ мы имѣемъ здѣсь въ семи книгахъ собственноручную исторію подвиговъ Кесаря въ Галліи отъ 696 (58) до 703 (51) г., дальнѣйшее описаніе которыхъ, составляющее 8-ю книгу, принадлежитъ одному изъ ближайшихъ его сподвижниковъ, Авлу Гирцію (Suet. Caes. 56). Эти записки составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ классическую книгу по отношенію къ первоначальной исторіи страны, составляющей нынѣшнюю Францію и Бельгію, книгу, которая имѣетъ такую же важность для изслѣдователя кельтскихъ древностей, какую *Германія* Тацита для изслѣдователя древностей германскихъ. Обиліе матеріала въ этой книгѣ необыкновенное. Авторъ не вдается въ разсужденія, какъ напр. Саллустій, а разсказываетъ и описываетъ. Многолѣтнее пребываніе въ странѣ, личное знакомство съ ея особенностями, съ нравами населенія и съ устройствомъ общественной жизни туземцевъ, необыкновенное умѣнье наблюдать и ясно схватывать впечатлѣнія,—все придаетъ этому матеріалу громадную цѣну. Не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ матеріалъ составлялся мало-помалу самимъ Кесаремъ и нельзя допустить, чтобы онъ былъ заимствованъ лишь изъ официальныхъ бумагъ квесторовъ и префектовъ, изъ рапортовъ командовавшихъ отдѣльными отрядами, изъ донесеній сенату и писемъ къ друзьямъ, какъ думаютъ нѣкоторые нѣмецкіе ученые. Ни быстрота, съ какою Кесарь, по словамъ Гирція (VIII praef.), при-

готовилъ свои записки къ изданію, ни способъ повѣствованія и описанія не позволяютъ думать о возможности работы исключительно по архивнымъ документамъ. Очевидно, что Кесарь составлялъ про себя постоянныя замѣтки обо всемъ, обращавшемъ на себя его вниманіе, которыя и легли въ основаніе изданныхъ записокъ, названныхъ имъ *Commentarii*, что значитъ именно *замѣтки для памяти*. Но эти предварительныя замѣтки, какъ само собою разумѣется, носили частный характеръ и ихъ нѣтъ основанія смѣшивать съ тѣмъ, что нѣкоторые древніе писатели (Plut. Caes. 22; App. 1, 90; Symm. Ep. IV, 8) называютъ *Ἐφημερίδες*, разумѣя подъ этимъ, очевидно, изданные Кесаремъ *Commentarii*. Эти *Записки* изданы были имъ съ цѣлю представить публикѣ отчетъ о своей дѣятельности въ Галліи, чтобы тѣмъ самымъ отразить нападеныя враждебной партіи, не желавшей продолженія его проконсульской власти въ этой странѣ. Необходимость въ такомъ сочиненіи, которое бы могло расположить общественное мнѣніе въ Римѣ въ пользу его военныхъ предпріятій въ Галліи, чувствовалось Кесаремъ до такой степени, что онъ издастъ свою книгу, еще не окончивши описанія своихъ походовъ и заключая ее событіями 702 (52) г., когда было подавлено общее возстаніе галльскихъ народовъ, поднявшихся противъ римскаго владычества подъ предводительствомъ Верцингеторига. Издано было сочиненіе, какъ обыкновенно думаютъ, весною 703 (51), еще до разрыва дружескихъ отношеній съ Помпеемъ, какъ можно судить по тону, съ каковымъ онъ говоритъ (VII, 6) о провозглашеніи Помпея единымъ консуломъ (*sine collega*) 25-го февраля 702 (52).

Содержаніемъ *Записокъ о междуусобной войнѣ* служатъ событія 705 (49) и 706 (48) до начала александрійской войны, на которомъ эти записки и обрываются. *Haec initia belli Alexandrini fuerunt*: этими словами заключается въ высшей степени интересное сочиненіе, состоящее лишь изъ трехъ книгъ. Насильственная смерть не позволила Кесарю окончить его мемуары о междуусобной войнѣ и даже придать послѣднюю отдѣлку написанному.

Если сравнивать между собой два, дошедшія до насъ, сочиненія Кесаря, то преимущество въ литературномъ отношеніи окажется, какъ понятно само собою, на сторонѣ перваго труда, изданнаго самимъ авторомъ. Но нужно взять во вниманіе и то, что *Записки о галльской войнѣ* Кесарь писалъ въ дни отдыха отъ трудовъ войны и во всякомъ случаѣ въ болѣе спокойное время. *Записки же о между-*

*усобной войнѣ* онъ писалъ, поглощенный заботами государственными, тяжесть которыхъ онъ съ такою смѣлостью припаялъ на себя. Съ этимъ стоитъ въ связи и то обстоятельство, что въ *Запискахъ о междуусобной войнѣ* мы уже не чувствуемъ того бодрого, самоувѣреннаго духа, который разлитъ по мемуарамъ, изданнымъ въ дни надежды автора на блестящую будущность и гордой вѣры въ свою личную силу (ср. Моммзена, III, р. 600). Но вообще манера изложенія въ томъ и другомъ случаѣ одинакова. Какъ тамъ такъ и здѣсь рассказъ идетъ съ величайшимъ спокойствіемъ и самообладаніемъ, какъ тамъ, такъ и здѣсь авторъ поставилъ себѣ задачей соблюсти полную объективность повѣствованія, внѣшнимъ выраженіемъ которой служить употребленіе имени Кесаря вездѣ въ 3-мъ лицѣ. Вездѣ та же манера говорить ясно, просто и отчетливо, говорить языкомъ, простое изящество и сила котораго, еще какъ это было замѣчено въ древности (стр. 373), не допускаютъ состязанія. Наконецъ въ обоихъ мемуарахъ рассказъ носитъ характеръ военнаго рапорта и представляетъ съ этой точки зрѣнія величайшій интересъ для всякаго, кто интересуется исторіей военнаго дѣла. Чтò касается до историческаго безпристрастія, въ недостаткѣ котораго упрекалъ Кесаря Азиній Полліонъ, то, не смотря на очевидную цѣль автора представить дѣло свое въ глазахъ публики въ благопріятномъ свѣтѣ, нельзя усмотрѣть стремленія чернить противника и извращать истину къ его невыгодѣ. То и другое сочиненіе, безспорно, есть апологія дѣяній автора; но эта апологія носитъ такой объективный характеръ, что мы забываемъ о задней мысли автора *Записокъ* и охотно видимъ въ нихъ историческую истину.

Кесарю, какъ мы знаемъ уже, не удалось окончить своихъ мемуаровъ ни о гальской, ни о междуусобной войнѣ. Первые доведены были имъ лишь до 703 (51): они были окончены послѣ его смерти Гирціемъ, какъ это положительно заявлено Светоніемъ (Caes. 56). Гирцій прибавилъ къ семи книгамъ Кесаря *восемью*, въ которой изложилъ событія 703 (51) и 704 (50) и довелъ рассказъ до того момента, съ котораго начинаются *Записки о междуусобной войнѣ*. Предисловіемъ къ своему труду Гирцій помѣстилъ письмо къ Бальбу, одному изъ горячихъ приверженцевъ бывшаго диктатора, извѣстному намъ между прочимъ по защитительной рѣчи Цицерона (стр. 297). Письмо это исполнено духа благоговѣнія къ памяти великаго человѣка, котораго Гирцій былъ долгое время вѣрнымъ сподвижникомъ. Авторъ всячески старается удалить отъ чита-

теля подозрѣніе въ высокоумномъ желаніи соперничать перомъ съ Кесаремъ и сознается, что онъ принялъ на себя очень трудную задачу, *rem difficillimam*. Въ литературныхъ приемахъ онъ старается, по мѣрѣ возможности, подражать Кесарю, но это ему плохо удается. Языкъ его, правда, чистъ и правиленъ, но онъ далеко не имѣетъ той свободы движенія, той живости и свѣжести, которыя придаютъ языку Кесаря не только своеобразную фязіономію, но и особую пріятность. Конецъ Гирціева дополненія *Записокъ о галльской войнѣ* потерянъ.

Но дополненія записокъ Кесаря не ограничиваются 8-й книгой *de bello gallico*. Сподвижники великаго полководца сочли своею обязанностью передать потомству и другіе его военные подвиги и выпустили въ свѣтъ рядъ сочиненій, обнимающихъ собой все продолженіе междуусобной войны, начиная съ того времени, гдѣ воцараются *Записки* Кесаря *о междуусобной войнѣ*, до полнаго пораженія партіи Помпея, т. е. отъ 707 (47) до 709 (45) включительно. Такимъ образомъ до насъ дошли и обыкновенно помѣщаются въ изданіяхъ сочиненій Кесаря слѣдующія сочиненія: *Александрійская война* (*Bellum Alexandrinum*), *Африканская война* (*Bellum africanum*) и *Испанская война* (*Bellum Hispaniense*). Вопросъ объ авторахъ этихъ сочиненій — вопросъ спорный. Уже во времена Светонія (въ первой четверти 2-го столѣтія нашей эры) на счетъ принадлежности ихъ тому или другому лицу были въ недоумѣніи. Вотъ что говоритъ Светоній (*Caes.* 56): «Кесарь оставилъ записки о своихъ дѣяніяхъ, о галльской войнѣ и междуусобной съ Помпеемъ. Авторъ же сочиненій объ александрійской, африканской и испанской войнахъ неизвѣстенъ. Одни считаютъ имъ Опція, а другіе Гирція». Среди новыхъ ученыхъ существуетъ очень согласное предположеніе, что сочиненіе объ александрійской войнѣ принадлежитъ Гирцію. Основаніемъ для этого предположенія служатъ какъ собственное завлеченіе автора предисловія къ 8-й книгѣ записокъ о галльской войнѣ, что онъ *составилъ* (*confecit*) исторію междуусобной войны, начиная съ александрійской войны до конца жизни Кесаря, такъ въ особенности сходство въ слогѣ автора *Александрійской войны* съ слогомъ 8-й книги записокъ о галльской войнѣ, которая положительно приписывается Гирцію не только Светоніемъ, но и традиціей манускриптовъ, которые, какъ Bongarsianus I, Parisinus II и Parisinus III, содержатъ въ концѣ подпись имени А. Гирція. Это сходство слога въ томъ и другомъ сочиненіи до того велико, что въ глазахъ Ниппердеа, который

внимательно разсматривать особенности языка этихъ сочиненій (пред. къ изд. Leipzig. 1847 р. 13), тожество автора представляется даже не подлежащимъ сомнѣнію. Языкъ *Александрійской войны* отличается лишь болѣею живостью и разнообразіемъ въ сравненіи съ языкомъ 8-й книги, что объясняется и болѣею привлекательностью сюжета въ *Александрійской войнѣ* и большимъ навыкомъ со стороны писателя. Но если можно безъ всякой натяжки признать Гирцію авторомъ этого послѣдняго сочиненія, то ничто не уполномочиваетъ признать его же авторомъ *Африканской* и *Испанской войны*. Правда, авторъ предисловія къ 8-й книгѣ de bello gallico заявляетъ, что онъ составилъ мемуары подвиговъ Кесаря отъ Александрійской войны до конца его жизни, по мы тѣмъ меньше можемъ принять слова эти въ ихъ буквальномъ значеніи, что Гирцій жилъ всего одинъ годъ послѣ Кесаря, въ продолженіе котораго — въ особенности, если взять во вниманіе при этомъ нѣсколько мѣсяцевъ его консульства — онъ, не записной литераторъ, конечно, не былъ въ состояніи написать такъ много. Поэтому мысль Ниппердея (р. 32), что Гирціи дѣйствительно имѣлъ въ виду написать обѣщанное и составилъ заранѣе въ такомъ духѣ предисловіе, но не исполнилъ этого лишь вслѣдствіе преждевременной смерти, представляется мнѣ весьма правдоподобною. О принадлежности сочиненій объ африканской и испанской войнахъ Гирцію нельзя говорить потому, что между слогомъ признанныхъ его сочиненій и языкомъ мемуаровъ о войнахъ африканской и испанской нѣтъ никакого сходства. Въ замѣнъ трезваго изложенія въ первыхъ мы видимъ въ мемуарахъ объ африканской войнѣ стремленіе къ многословію, къ напускной важности рѣчи, къ употребленію словъ и оборотовъ, чуждыхъ языку изящнаго общества (бросается въ глаза употребленіе postquam и ubi съ plusquamperf. conjunct.), или просто чуждыхъ языку мемуаровъ, признаваемыхъ принадлежащими Гирцію (какъ напр. употребленіе infin. hist.). Еще ниже снускается повѣствовательная манера и языкъ сочиненія объ испанской войнѣ. Его рѣчь уже явно клонится къ sermo plebejus по своимъ оборотамъ и страдаетъ грубѣйшими неправильностями противъ литературнаго языка. Изъ этого прежде всего открывается то, что авторомъ трехъ мемуаровъ, прибавляемыхъ къ сочиненіямъ Кесаря, никакъ не могло быть одно лицо, и что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ тремя лицами. Если всѣ согласны признать авторомъ *Александрійской войны* Гирцію, то на счетъ двухъ другихъ лицъ мы находимся въ полномъ невѣдѣніи.

Трудно думать, чтобы однимъ изъ нихъ былъ Оппій, другой знаменитый сподвижникъ Кесаря. Оппій былъ литераторъ извѣстный и былъ даже въ хорошихъ отношеніяхъ съ Цицерономъ. Между прочимъ онъ писалъ біографію Кесаря и цитируется Плутархомъ (Рошр. 10), Старшимъ Плиніемъ (N. H. XI, 45, 104), Светоніемъ (Caes. 52—53), грамматикомъ Харизіемъ (р. 147 ed. K.). Поэтому останавливаться на Оппіѣ, какъ на авторѣ записокъ хотя бы только объ африканской войнѣ, было бы крайне рискованнымъ шагомъ, тѣмъ болѣе, что онъ не былъ участникомъ этой войны, а оставался въ Римѣ вмѣстѣ съ извѣстнымъ намъ Бальбомъ, защищая дѣю Кесаря въ столицѣ. Въ виду такихъ трудностей рѣшенія вопроса объ авторахъ записокъ объ африканской и испанской войнахъ получаетъ особую цѣну предположеніе Нишпердеа (ibid.) о томъ, что авторами этихъ мемуаровъ были низшіе офицеры, которые принимали участіе въ этихъ походахъ и записками которыхъ думалъ воспользоваться, какъ матеріаломъ, Гирцій, желавшій, какъ мы видѣли, составить полную исторію междуусобной войны отъ того момента, гдѣ прерываются мемуары Кесаря, до смерти этого послѣдняго.

Ученая литература новаго времени, относящаяся къ разсмотрѣнію подвиговъ сочиненій Юлія Кесаря, огромна. Особенно же она стала увеличиваться съ того времени, когда сдѣлалось извѣстнымъ, что Наполеонъ III занимается Кесаремъ. Считаю нужнымъ указать вамъ на слѣдующія сочиненія: *Napoléon 1-er, Précis des guerres de César*. Paris, 1836; *W. Rüstow, Heerwesen und Kriegführung C. Julius Caesar's*. Gotha, 1855 (3-е изд. Nordhausen, 1868) и вмѣстѣ съ *Köchly, Einleitung zu Cäsar's Commentarien über den Gallischen Krieg*. Gotha, 1857; *Göler, Cäsar's gallischer Krieg in den Jahren 58 — 53 v. Chr.* Stuttgart, 1858; его же, *Die Kämpfe bei Dyrrhachium und Pharsalus*. Karlsruhe, 1854; его же, *Der Bürgerkrieg zwischen Cäsar und Pompejus*, Heidelb. 1861; *Sauley, Les campagnes de Jules César dans les Gaules*. Paris, 1862; *Fallue, Conquête des Gaules*. Paris, 1862; *Crely, Carte de la Gaule sous le proconsulat de César*. Paris, 1864 (издана по порученію императора Наполеона III). Подробный перечень относящейся сюда литературы вы найдете въ годовыхъ обзорѣніяхъ журнала *Philologus*, 1858, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1867.

Списковъ, въ которыхъ дошли до насъ сочиненія Кесаря, много. Для *Bellum Gallicum* сохранилось нѣсколько древнѣйшихъ, какъ *Vaticanus* или *Romanus*, *Parisinus I*, *Bongarsianus I* и *II* и *Vossianus*. Про-



исхожденіе ихъ относится къ 9—12 ст. См. изданіе Ниппердеа (Leipzig, 1847). *Commentarii de bello civili* и дополненія къ нимъ дошли въ позднѣйшихъ, значительно попорченыхъ рукописяхъ. См. о нихъ, кромѣ Ниппердеа, *Форхгаммера* (Forchhammer), *Quaestiones criticae de veterum commentariis de bellis civilibus, Alexandrino, Africano, Hispaniensi emendandi ratione*. Паулизе, 1852.

Изданій также множество. Editio princeps вышла въ Римѣ въ 1469. Изъ массы другихъ старинныхъ изданій отмѣчу: *Урсина* (Орсини), Антв. 1570; *Липсія*, Антв. 1575; *Ю. Скалтера*, Лейденъ, 1606; *Дэвиса* (Davisius), Кембр. 1706. Критическія изданія въ духъ нашего столѣтія: *Шнейдера*, Галле, 1840—55; особенно же *Ниппердеа*, Лейпцигъ, 1847; *Дюбнера*, Парижъ, 1867. Изданія съ комментаріями, для васъ очень пригодными: *Кранера*, *Commentarii de bello gallico*, Берл. 1865 (5-е изд.), *de bello civili*, Берл. 1860 (2-е изд.); *Гофмана* *de bello civili*, Берл. 1868 (4-е); *Доберенца* *De bello gallico*, Лейпц., 1867 (4-е изд.), *de bello civili*, Лейпц., 1863 (2-е изд.).

# ХОЛЕРНЫЯ ЭПИДЕМІИ ВЪ ИНДІИ.

---

ПРОФ. Ф.-ЛЕТТЕНКОФЕРА.

---

ПЕРЕВОДЪ

Профессора В. А. Субботина.

---

(Продолженіе).



думать, что полученный результат относится къ произведенному перемѣщенію, дѣйствительно, какъ причина къ слѣдствію. Тѣмъ не менѣе, говоря вообще, все-таки не можетъ подлежать сомнѣнію, что мнѣнія наблюдателей, слѣдившихъ за ходомъ послѣдней эпидеміи (1869 г.), высказываются рѣшительно въ пользу дизлокаціи. Подобнымъ же образомъ приводятся въ отчетѣ случаи другаго рода, въ которыхъ, напротивъ, переходъ изъ одного мѣста въ другое сопровождался весьма дурными послѣдствіями.

Такимъ образомъ всѣ эти факты ясно говорятъ, что на самомъ дѣлѣ не каждое перемѣщеніе влечетъ за собою хорошія послѣдствія, но что сущность дѣла заключается, во-1-хъ, въ томъ, какимъ образомъ то мѣсто, которое собираются оставить, относится въ моментъ появленія эпидеміи къ тѣмъ процессамъ, которые условливаютъ развитіе холерной заразы; во-2-хъ, на сколько своевременно оставляется это мѣсто, и, наконецъ, въ-3-хъ, на сколько восприимчива къ холерной заразѣ та мѣстность, куда предполагается произвести перемѣщеніе. Въ противномъ случаѣ, войди въ воду не спросившись броду, можно попасть при такихъ перемѣщеніяхъ, какъ говорится, изъ огня да въ полымя.

Благопріятное дѣйствіе такихъ перемѣщеній цѣлыми массами, при чемъ не принимается обыкновенно никакихъ мѣръ для отдѣленія больныхъ отъ здоровыхъ, зараженныхъ отъ незараженныхъ, составляетъ фактъ, въ вѣрности котораго никто не сомнѣвается въ Индіи; вопреки укоренившемуся въ Европѣ мнѣнію относительно личной передачи заразы отъ одного лица другому, фактъ этотъ ясно говоритъ, что зараженіе холерою происходитъ именно подъ вліяніемъ заражающаго вліянія мѣстности.

Вотъ нѣсколько примѣровъ этого рода, взятыхъ изъ отчетовъ *Брайдена* и *Коминема*.

Холерныя эпидеміи, появляющіяся въ базармахъ, оканчиваются въ Индіи, какъ и у насъ, обыкновенно въ теченіе 2—3 недѣль, представляя въ общемъ итогѣ характеръ, сходный съ характеромъ эпидеміи въ тѣхъ частяхъ города, въ которыхъ расположены базармы; иногда, однако, ходъ такихъ эпидемій затягивается на цѣлые мѣсяцы. Въ этомъ отношеніи *Брайденъ*<sup>1)</sup> обращаетъ особенное вниманіе на гарнизонъ, расположенный въ Морарѣ, гдѣ каждый годъ измѣнялась продолжительность холеры

1) I. с. стр. 174.

въ 1860	холера продолжалась съ 22-го іюля по 16-е сент., и умерло отъ холеры	71
> 1861	> > > 25-го > > 27-е > > > >	148
> 1862	> > > 10-го > > 20-е > > > >	36
> 1865	> > > 23-го > > 18-е > > > >	10
> 1867	> > > 10-го > > 11-е > > > >	14

или гдѣ, какъ выражается *Брайденъ*, холера продолжалась ежегодно въ теченіе всего времени, пока продолжались муссоны. Вообще ходъ эпидемій зависитъ гораздо больше отъ мѣстной и временной воспримчивости даннаго мѣста къ заразѣ, чѣмъ отъ сношеній съ холерными больными, или отъ другихъ какихъ-нибудь болѣе случайныхъ причинъ.

Въ богатомъ матеріалѣ, который собранъ въ Индіи, не трудно найти самыя убѣдительныя доказательства въ пользу того, что продолжительность холерной эпидеміи, если она появляется въ гарнизонахъ, зависитъ исключительно отъ характера мѣстности, а не отъ лицъ, составляющихъ гарнизонъ.

Въ Пешаурѣ,—въ городѣ, лежащемъ въ одной изъ боковыхъ долинъ по теченію Инда, расположенъ былъ по квартирамъ, въ 1867 году, 42-й полкъ горцевъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими отрядами европейскихъ войскъ. 20-го мая началась холера.

Какъ только стало очевиднымъ, что холера принимаетъ эпидемическій характеръ, какъ тотчасъ же сдѣлано было распоряженіе, чтобы полкъ горцевъ, въ числѣ 765, немедленно выступилъ въ Хируть, въ мѣстность, лежащую въ горахъ, на высотѣ 5000 ф.; остальная часть европейскихъ войскъ осталась на прежнемъ мѣстѣ.

Изъ солдатъ 42-го полка заболѣло холерою въ Пешаурѣ, во время перехода и въ Хируть (въ теченіе 12 дней) 129 человекъ, изъ коихъ 67 умерло. Но за то въ этомъ полку вся холерная эпидемія совершенно окончилась въ этотъ короткій періодъ времени, тогда какъ между войсками, оставшимися въ Пешаурѣ, она продолжалась съ 20-го мая по 4-е іюля и свела въ могилу еще 93 человека.

Никто, конечно, не скажетъ, что 42-й полкъ потому такъ скоро раздѣлался съ холерою, что онъ не захватилъ съ собою заразы изъ Пешаура, такъ какъ по ученію контагіонистовъ достаточное количество холерной заразы должно было развиться само собою въ испражненіяхъ тѣхъ больныхъ, которые заболѣли холерою въ до-рогѣ и по прибытіи въ Хируть; дѣйствительная же причина столь

быстраго окончанія эпидеміи заключается въ томъ, что выступленіемъ изъ Пешаура полкъ уредохранилъ себя отъ губительнаго вліянія мѣстности, которое въ противномъ случаѣ повлекло-бы за собою дальнѣйшія многочисленныя зараженія холерою.

Разсмотрѣвъ внимательно этотъ случай, невольно спросишь себя, — не ограничилась-ли-бы эта эпидемія гораздо меньшимъ числомъ жертвъ, еслибы 42-й полкъ выступилъ въ Хирутъ нѣсколькими днями раньше, т. е. еслибы онъ до своего выступленія въ походъ подвергался вліянію тамонней мѣстности въ теченіе болѣе короткаго времени? Два года спустя, дѣйствительно, данъ былъ, благодаря почти чудесной случайности, и фактическій отвѣтъ на этотъ вопросъ <sup>1)</sup>.

Въ 1869 году, 11-го сентября, холера появилась въ 104-мъ полку, который квартировалъ тогда въ Пешаурѣ. 13-го сентября, когда было уже 5 случаевъ холеры, лѣвое крыло этого полка, къ которому принадлежали и тѣ роты, въ которыхъ прежде всего появилась холера, въ числѣ 197 рядовыхъ и 9 офицеровъ, выступило изъ Пешаура въ Хирутъ и въ тотъ же день достигло Хамкани; 14-го числа отрядъ прибылъ въ Амаръ, 15-го въ Джулезай, гдѣ и оставался до 27-го числа, и, наконецъ, 30-го сентября прибылъ въ Хирутъ. Во время пребыванія въ Джулезай весьма многіе изъ отряда заболѣли поносомъ и 3 холерою, изъ которыхъ 2 умерло; по этимъ все и кончилось.

Въ оставшемся въ Пешаурѣ правомъ крылѣ 104-го полка, изъ числѣ 278 рядовыхъ и 17 офицеровъ, первый холерный случай показался 13-го сентября, спустя нѣсколько часовъ послѣ выступленія лѣваго крыла; 14-го сентября обнаружился еще 1 случай, 15-го 2, и, наконецъ, 16-го еще 1. Утромъ 17-го числа правое крыло также выступило въ походъ, по дорогѣ въ Хирутъ. Въ тотъ же самый день, по прибытіи въ лагерь Хамкани, 3 изъ отряда заболѣли холерою. Такъ какъ было уже поздно, то рѣшено было на слѣдующій день дать отряду отдохнуть. 18-го числа прибавилось еще 15 больныхъ холерою; въ тотъ же день, послѣ полудня, поднялась сильная буря, нагнавшая массу пыли и дождя. Тогда рѣшено было разбить лагерь нѣсколько миль дальше на болѣе возвышенномъ мѣстѣ, гдѣ отрядъ и оставался 19-го и 20-го числа. 19-го числа заболѣло холерою 27 человекъ, 20-го

<sup>1)</sup> Sixth Report, стр. 40.

еще 7, послѣ чего началось быстрое ослабленіе эпидеміи. 7-го октября правое крыло прибыло, наконецъ, также въ Хирать, потерявши въ дорогѣ 42 человѣка умершими, изъ числа 68 холерныхъ больныхъ. Въ ноябрѣ того же года д-ръ *Комитемъ* (Sanitary Commissioner) ревизовалъ этотъ полкъ и нашелъ его въ самомъ удовлетворительномъ состояніи здоровья.

Мнѣ кажется уместнымъ привести здѣсь подробный ходъ заболѣваній холерою во время неудачнаго перехода праваго крыла 104-го полка.

Число мѣсяца.	Мѣста стоянокъ.	Заболѣло.	Умерло.
17-го сентября.	Хамкани.	3	—
18-го »	»	15	6
19-го »	2 англ. мили дальше	27	5
20-го »	»	7	9
21-го »	Амаръ.	2	4
22-го »	Амарпеанъ.	2	3
23-го »	»	3	3
24-го »	»	—	2
25-го »	Джулезай.	—	—
26-го »	»	5	2
27-го »	»	1	1
28-го »	»	1	2
29-го »	Халвотъ.	2	1
30-го »	»	—	2
3-го октября.	»	—	1
5-го »	»	—	1
Всего.		68	42

Контрастъ въ ходѣ эпидеміи, дѣйствительно, поразительный. Лѣвое крыло, выступившее 13-го сентября, отдѣлалось отъ эпидеміи въ теченіе двухъ дней 3-ми больными и 2-ми умершими. Правое же крыло, выступившее 17-го числа, слѣдовательно всего четырьмя днями позже, и слѣдовавшее по той же самой дорогѣ, потеряло 42 человѣка, изъ числа 68 заболѣвшихъ холерою.

Кромѣ двухъ отрядовъ, 132 человѣка того же полка остались въ Пешаурѣ при складахъ, вмѣстѣ съ своими женами (43) и дѣтьми (55).

Изъ этого числа вслѣдъ за отрядами выступило, однако, впоследствии еще 36 человекъ, но не смотря на столь незначительное число оставшихся, въ Пешаурѣ было, по уходѣ отрядовъ, еще 38 холерныхъ больныхъ. При этомъ *Комитетъ* указываетъ еще на то обстоятельство, что въ дѣйствительности численность гарнизона въ Пешаурѣ была еще меньшая, такъ какъ часть гарнизона несла службу на фортѣ, гдѣ не было холеры.

Факты эти не требуютъ никакихъ разъясненій, они говорятъ сами за себя и наводятъ читателя на серьезное размышленіе. Какъ чувствителенъ иногда вредъ, причиняемый несвоевременнымъ оставленіемъ мѣстности пораженной холерою, это наглядно доказываютъ только-что рассказанные случаи относительно Пешаура, какъ въ 1867, такъ и въ 1869 годахъ. *Брайденъ* сопоставляетъ потери, понесенныя войсками въ 1867 г. въ Пешаурѣ, за исключеніемъ 42-го полка, съ тѣми потерями, которыя понесъ въ 1853 году 70-й полкъ, квартировавшій въ Канпурѣ. Сопоставленіе это интересно въ томъ отношеніи, что въ обѣихъ мѣстностяхъ, какъ въ томъ такъ и въ другомъ году, холера началась въ одно и то же время, именно 20-го мая. Оно ясно доказываетъ, что даже среди однихъ и тѣхъ же лицъ, принадлежащихъ къ одному и тому же отряду, холерная эпидемія можетъ продолжаться долго, въ теченіе всего времени, пока мѣстность остается зараженною холерою, — обстоятельство весьма мало говорящее въ пользу нашихъ обыкновенныхъ, господствующихъ въ Европѣ, представлений относительно такъ-называемаго *отбыванія эпидеміи* (*Durchseuchtwerden*), послѣ котораго оставшіяся въ живыхъ лица при дальнѣйшемъ ходѣ эпидеміи дѣлаются не воспримчивыми къ заразѣ. Холерная эпидемія, которой подвергся 70-й полкъ, квартировавшій въ Канпурѣ, представляетъ нѣсколько весьма явственныхъ ожесточеній, которыя позволяютъ думать, что дѣйствовавшая въ той мѣстности заражающая причина также, отъ времени до времени, то усиливалась, то ослабѣвала. Полкъ гуркасовъ, шедшій (изъ Тараи) въ Альморахъ черезъ Найниталь отбылъ эпидемію въ теченіе 9 дней; 70-й полкъ, оставшійся въ Канпурѣ, въ теченіе 90 дней. Первый, однако, пробылъ въ зараженной мѣстности въ теченіе 24-хъ часовъ, тогда какъ послѣдній оставался подъ вліяніемъ заразы въ теченіе всего пребыванія въ Канпурѣ.



Европейскія войска въ Пешауръ (1867 г.) за исключеніемъ 42-го полка. На 889 чел. 96 умершихъ.				70-й полкъ, квартировавшій въ Канпуръ. На 911 чел. 261 больн. и 183 умерш.			
Число мѣсяца.	Смерт- ные случаи.	Число мѣсяца.	Смерт- ные случаи.	Число мѣсяца.	Смерт- ные случаи.	Число мѣсяца.	Смерт- ные случаи
20-го мая	1	12-го іюня	5	20-го мая	1	26-го іюля	7
21 »	2	13 »	5	21 »	2	27 »	13
22 »	3	14 »	1	24 »	1	28 »	4
23 »	1	15 »	9	—	—	29 »	8
24 »	4	16 »	3	4-го іюня	5	30 »	8
25 »	4	17 »	2	5 »	5	31 »	6
26 »	5	18 »	2	6 »	1	1-го авг.	13
27 »	2	19 »	3	7 »	6	2 »	4
28 »	1	20 »	1	8 »	4	3 »	8
29 »	2	21 »	1	9 »	2	4 »	5
30 »	1	22 »	3	11 »	1	5 »	4
31 »	2	23 »	1	15 »	1	6 »	7
1-го іюня	—	24 »	1	19 »	2	7 »	11
2 »	1	25 »	1	26 »	2	8 »	8
3 »	2	26 »	—	27 »	1	9 »	6
4 »	3	27 »	—	—	—	10 »	3
5 »	1	28 »	1	19-го іюля	2	11 »	1
6 »	3	29 »	—	21 »	2	14 »	1
7 »	1	30 »	—	23 »	4	16 »	1
8 »	7	1-го іюля	—	24 »	8	17 »	1
9 »	1	2 »	—	25 »	13	24 »	1
10 »	5	3 »	—				
11 »	4	4 »	1				
Всего   94				Всего   183			
97 pro Mille.				200 pro Mille.			

Чтобы пополнить эти данныя, я приведу изъ исторіи эпидеміи 1867 г. еще нѣсколько примѣровъ безполезнаго, а иногда даже вреднаго по своимъ послѣдствіямъ перемѣщенія. Особенно не посчастливилось тогда 58-му полку, стоявшему въ Аллагабадъ <sup>1)</sup>. Первый хо-

<sup>1)</sup> Sixth Report, стр. 59.

лерный случай обнаружился 22-го февраля, а мѣсяць спустя началась настоящая эпидемія, которая, за исключеніемъ небольшого свободнаго отъ нея промежутка времени (конецъ іюня и начало іюля), продолжалась до половины августа. Въ теченіе всего этого времени солдаты 58-го полка постоянно заболѣвали холерою, то въ бѣльшемъ, то въ меньшемъ числѣ, хотя каждый разъ съ началомъ заболѣваній они выходили изъ казармы. Къ концу эпидеміи полкъ, состоявшій изъ 661 чел. потерялъ отъ холеры 81 чел. Полковой врачъ утверждалъ, что хотя перемѣщеніе (movement) каждый разъ сопровождалось хорошими послѣдствіями, по причина столь продолжительной эпидеміи заключалась въ томъ, что солдаты снова заболѣвали каждый разъ, лишь только они возвращались въ казармы. Къ этому случаю я возвращусь еще впоследствии, въ главѣ объ индивидуальномъ предрасположеніи, такъ какъ два батальона, составлявшіе полкъ, подвергались заболѣванію не въ одинакой степени.

Одна часть 52-го полка, расположеннаго въ Лукнау, также пострадала весьма сильно отъ эпидеміи. 1-го августа музыканты и рота Е выступили въ Алумбахъ, находящійся въ четырехъ миляхъ разстоянія отъ Лукнау. 4-го августа выступила туда же рота В и жившіе въ квартирѣ № 6 (для женатыхъ). Въ день прибытія въ лагерь заболѣваній не было. На слѣдующій день послѣ прихода первой роты (Е), 2-го августа, заболѣлъ одинъ солдатъ, а 3-го авг. девять, изъ которыхъ семеро умерли. 4-го августа заболѣло восемь и умерло пять; 5-го заболѣло три и умерло два; 6-го трое заболѣло и столько же умерло; 7-го авг. заболѣли три и два умерло. 9-го августа перенесли лагерь, на слонахъ и носилкахъ (doolies), въ Шапуръ, отстоящій на восемь миль дальше; въ этотъ день заболѣлъ одинъ и одинъ умеръ. 11-го авг. заболѣло трое; 28-го заболѣлъ одинъ, который и умеръ. — Д-ръ *Конингемъ* указываетъ на слѣдующія три обстоятельства, оказавшія по его мнѣнію неблагопріятное вліяніе на ходъ заболѣванія. Во 1-хъ, недавнее пребываніе солдатъ въ Индіи, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ прибыли въ маѣ, а другіе пятью мѣсяцами раньше; во 2-хъ, преобладаніе молодыхъ и слабыхъ новобранцевъ, и въ 3-хъ, отсутствіе надлежащей рѣшительности для своевременной дивлокаціи. Во многихъ случаяхъ постройки, служившія казармами, оставались уже послѣ того, какъ заболѣвали въ нихъ 2, 3, 4, а иногда и пять человѣкъ.

Другія перемѣщенія въ Лукнау оказались болѣе удовлетворительными, потому что производились болѣе своевременно.

Часть перваго батальона 7-го полка въ Сагорѣ (Мальва), въ числѣ 120 чел., переселилась въ лагерь послѣ втораго случая заболѣванія холерою; но результатъ этого перемѣщенія былъ неудовлетворительный. *Комингемъ* думаетъ, что въ этомъ случаѣ причиною неудачи было что-нибудь одно изъ двухъ, или солдаты оставили казармы уже зараженные холерою, или, что они, вмѣсто того чтобы избѣгнуть того вліянія, которое преслѣдовало ихъ въ казармѣ, разбили лагерь въ такой мѣстности, гдѣ вліяніе это дѣйствовало на нихъ столь же разрушительно, или быть можетъ даже разрушительнѣе, чѣмъ на прежнемъ мѣстѣ.

Столь же неудачны были перемѣщенія, произведенныя въ Пешаурѣ, за исключеніемъ лѣваго крыла 104-го полка, который потерялъ всего двухъ умершими отъ холеры, заблаговременно переселившись въ Хирутъ. Правое же крыло 104-го полка, а также и 36-й полкъ, потерпѣли весьма сильно, не смотря на то, что они перемѣнили нѣсколько стоянокъ въ долинѣ Пешаура; артилерія подверглась той же участи. При этомъ д-ръ *Комингемъ* обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что эпидемія, господствовавшая, какъ въ различныхъ отрядахъ, расположенныхъ въ казармахъ и въ другихъ мѣстахъ Пешаура, такъ и среди гражданскаго населенія города, достигла всюду наибольшаго своего развитія въ одинъ и тотъ же день, именно 19-го сентября. По его мнѣнію обстоятельство это не могло имѣть мѣста, еслибы распространеніе холеры совершалось по тѣмъ же законамъ, по которымъ происходитъ распространеніе контагіозныхъ болѣзней, или, еслибы зараженіе холерою зависѣло отъ употребленія въ питье какой-нибудь особенной воды; напротивъ, подобный случай вполне возможенъ, если допустить содѣйствіе климатическихъ вліяній и качества почвы, вліяніе которыхъ отражается гораздо равномѣрнѣе.

Среднюю продолжительность холерныхъ эпидемій во время переходовъ (походовъ) туземныхъ войскъ *Брайденъ*<sup>1)</sup> представилъ въ таблицѣ которая составлена была уже прежде *Доримеромъ* относительно болѣзней, сопровождающихъ передвиженія войскъ въ Мадраскомъ президентствѣ, и которой *Брайденъ* придалъ только другое расположеніе. Въ этой таблицѣ перечислены всѣ переходы туземныхъ полковъ съ

<sup>1)</sup> *Bryden*, l. c. стр. 180.

1829 года по 1844 г. Изъ нея видно, какъ продолжителенъ былъ періодъ времени, въ теченіе котораго, считая отъ перваго смертнаго случая, продолжались въ походѣ случаи заболѣванія, оканчивавшіеся смертью. Наименьшая продолжительность этого періода была 9 дней, наибольшая 22 дня или, среднимъ числомъ, 13 дней; т. е. такая же точно продолжительность, какая была найдена и у насъ относительно періода времени, въ теченіе котораго повторяются случаи заболѣванія холеры въ отдѣльныхъ домахъ, въ мѣстностяхъ пораженныхъ эпидеміей, при такъ-называемыхъ домовыхъ эпидеміяхъ. Считая отъ перваго холернаго случая, окончившагося смертью, число заболѣваній во время переходовъ туземныхъ полковъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ, по порядку дней заболѣванія:

60%	общаго числа заболѣвшихъ	приходится на первые 4 дня.
72%	> > > > > >	5 >
98%	> > > > > >	12 >

---

## ГЛАВА XI.

### Холерныя эпидеміи на корабляхъ.

Корабли, подобно способамъ передвиженія на сушѣ, представляютъ тѣ же самыя условія для перенесенія заразы, какъ и эти послѣдніе, съ тѣмъ только постояннымъ различіемъ, что на корабли слѣдуетъ смотрѣть всегда какъ на мѣста не воспріимчивыя (immune) къ холерной заразы. На нихъ могутъ находиться зараженныя холерою лица, даже болѣе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть занесено съ суши, во время нагрузки, нѣкоторое количество самой заразы, въ зрѣломъ или въ незрѣломъ ея состояніи; но никогда ни одинъ корабль, а также и экипажъ его, не могутъ принять на себя или, вѣрнѣе, замѣнить собою ту роль, которую играетъ въ холерномъ процессѣ почва на сушѣ,—холера на корабляхъ всегда происходитъ и зависитъ отъ тѣхъ же самыхъ условій и процессовъ, которые совершались предварительно на сушѣ. Я давно уже защищаю это положеніе, и въ моемъ сочиненіи: »Die Immunität von Lyon und das Vorkommen der Cholera auf Seeschiffen«<sup>1)</sup> я сгруппировалъ нѣсколько замѣчательныхъ въ этомъ отношеніи случаевъ, которые я считалъ до сихъ поръ случаями рѣдкими. Къ немалому моему изумленію, наблюденія, сдѣланныя въ Индіи, показываютъ мнѣ теперь, что такого рода поучительные примѣры могутъ быть наблюдаемы тамъ довольно часто. Свои наблюденія относительно появленія холеры на корабляхъ, *Брайдензъ*<sup>2)</sup> формулируетъ слѣдующимъ образомъ: »Было наблюдаемо, говорить онъ, что экипажъ, набранный въ

<sup>1)</sup> Zeitschr. f. Biol. Bd. IV, Heft. 4.

<sup>2)</sup> l. c. стр. 23, 8.

различныхъ мѣстностяхъ и вступившій на бортъ судна непосредственно передъ отплытiемъ, не представляетъ относительно заболѣванiя ничего общаго,—заболѣваютъ лишь тѣ, которые взяты изъ одного какого-нибудь опредѣленнаго мѣста. Обстоятельство это не исключаетъ, конечно, возможности зараженiя отдѣльныхъ лицъ на кораблѣ, въ той мѣрѣ, на сколько занесено на корабль готовой заразы, образовавшейся на сушѣ; случаи такого рода составляютъ, однако, исключенiе изъ общаго правила, по которому холера на корабляхъ развивается только у тѣхъ лицъ, которыя находились предварительно на сушѣ и уже зараженные вступили на корабль. Лица, плывущiя на кораблѣ, относятся въ этомъ отношенiи къ заболѣванiю холерою такимъ же точно образомъ, какъ и солдаты на сушѣ, которые приходятъ изъ зараженныхъ мѣстностей въ мѣстности не воспримчивыя къ холерѣ. (См. выше стр. 60, переходъ полка гуркасовъ изъ Тараи чрезъ Найни-Таль въ Альморахъ и Лохугатъ; а также стр. 67, переходъ лѣваго крыла 104-го полка изъ Пешаура въ Хируть 13-го сентября и праваго крыла 17-го сентября 1869 года).

Для сравненiя *Брайденз* указываетъ при этомъ на одинъ изъ эпизодовъ эпидемiи 1865 года въ Гибралтарѣ, который подробно разсказанъ мною въ сочиненiи: »Ueber die Immunität von Lyon und das Vorkommen der Cholera auf Seeschiffen«<sup>1)</sup>, и который *Брайденз* разсматриваетъ, какъ случай совершенно параллельный эпидемiи 104-го полка въ Пешаурѣ (1869 года).

Въ 1865 году первый холерный случай въ Гибралтарѣ обнаружился въ городѣ, 19-го августа. Въ тотъ же день лѣвое крыло 9-го полка было отправлено на «Виндзоръ-Кестлѣ» (Windsor-Castle) на Мысь Доброй Надежды, куда и прибыло совершенно благополучно, не имѣвъ ни одного холернаго больного во все время переѣзда.

21-го августа отправилось тудаже, на пароходѣ «Риноунъ» (Ripoun), и правое крыло того же полка. Такъ какъ 22-го августа у одного изъ работавшихъ при нагрузкѣ появились признаки холеры, то капитанъ судна нашелъ умѣстнымъ простоять на якорѣ еще въ теченiи 30 часовъ, въ ожиданiи исхода болѣзни,—новыхъ заболѣванiй не послѣдовало, и 23-го августа «Риноунъ» снялся съ явора и отправился на мысь Доброй Надежды. 5-го сентября, вдали отъ суши, на этомъ

1) Zeitschr. f. Biol. Bd. IV, стр. 435.

суднѣ, отплывшемъ изъ Гибралтара четырьмя днями позже «Виндзоръ-Кестля», совершенно неожиданно разыгралась холерная эпидемія. Эпидемія эта не была, однако, эпидеміей самостоятельно развившеюся на «Риноунѣ», но имѣла характеръ болѣзни, занесенной на корабль изъ Гибралтара и находившейся уже на «Риноунѣ» при отлитіи его изъ гавани. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить совершенно одинавій ходъ эпидеміи, какъ на кораблѣ, который въ это время находился уже далеко въ открытомъ морѣ, такъ и въ самомъ Гибралтарѣ. Въ періодъ времени съ 5-го по 19-е сентября жертвами эпидеміи были,—врачъ судна, девять другихъ мужчинъ, одна женщина и нѣсколько дѣтей; въ Гибралтарѣ эпидемія достигла наибольшаго развитія также въ періодъ времени съ 5-го по 19-е сентября. До 5-го сент. встрѣчались только отдѣльные случаи холеры <sup>1)</sup>; съ 5-го на 6-е сент. число заболѣваній внезапно возрасло съ 7 на 13 и быстро достигло, начиная съ 13-го сентября, наибольшей цифры ежедневныхъ заболѣваній, доходившей до 49, какъ-разъ въ то время, когда наступилъ максимумъ эпидеміи и на кораблѣ «Риноунѣ».

Интересно послушать мнѣніе *Брайдена* <sup>2)</sup> относительно этого случая.

«Случай этотъ, говоритъ онъ, я считаю рѣдкимъ и весьма важнымъ. Онъ представляетъ наглядную картину холерной эпидеміи нормальной продолжительности (14 дней), развившейся подъ вліяніемъ мiasmы, которая такъ-сказать дремала въ періодъ времени съ 19-го августа по 5-е сентября. Для полноты картины ходъ этой эпидеміи слѣдуетъ сравнить съ ходомъ эпидеміи въ Пешаурѣ въ 1867 году <sup>3)</sup>. Не подлежитъ сомнѣнію, что Пешауръ получилъ заразу 19-го мая, совершенно вѣрно также и то, что въ Гибралтарѣ холерная зараза была уже 19-го августа. Я считаю положительно доказаннымъ, что холера въ долину Пешаура снова появилась въ теченіе первой недѣли іюня мѣсяца, и въ то время я смотрѣлъ на эту холеру, какъ на всходъ того, что было посѣяно 19-го мая. Здѣсь на «Риноунѣ» происходитъ подобный же всходъ 5-го сентября, *при томъ спустя такой же точно*

<sup>1)</sup> Report on the Sanitary Condition of Gibraltar. The epidemic cholera in the year 1865, by Dr. Sutherland, p. 40. Tab. IV.

<sup>2)</sup> *Bryden*, стр. 182.

<sup>3)</sup> См. выше, стр. 70.

*промежутка времени*, не смотря на то, что въ теченіе 14 дней корабль находится въ открытомъ морѣ. Это проявленіе скрытой холеры было началомъ 14-ти дневной эпидеміи (съ 5—19-го сент.)—совершенное подобіе тому, что было наблюдаемо въ Пешаурѣ, гдѣ холерная эпидемія разыгралась въ періодъ времени, съ 5-го по 19-е іюня. Холера на «Риноунъ» совпадала съ періодомъ наивысшаго развитія эпидеміи въ самомъ Гибралтарѣ; поэтому, очевидно, что холерная зараза была занесена на корабль съ берега во время нагрузки. Очень можетъ быть, что зараза была занесена вмѣстѣ съ одеждою солдатъ, которая мылась передъ выступленіемъ въ плаваніе, или вмѣстѣ съ багажемъ, открыто лежавшимъ передъ нагрузкой, или какимъ-нибудь другимъ путемъ,—во всякомъ случаѣ, вопросъ о той формѣ, въ которой зараза была занесена на бортъ судна, составляетъ предметъ болѣе или менѣе гадательныхъ предположеній, и одно лишь остается несомнѣннымъ, что зараженіе или самихъ лицъ, или ихъ багажа должно было произойти на сушѣ. Случай этотъ я считаю типическимъ почти для всѣхъ холерныхъ эпидемій, которыя обнаруживаются на корабляхъ безъ особенныхъ осложнений, и нельзя не сознаться, что возможность уясненія этого случая путемъ сравненія съ параллельнымъ случаемъ на сушѣ, — эпидемія 1867 г. въ Пешаурѣ, слѣдуетъ разсматривать, какъ особенно счастливую случайность.»

Въ отчетѣ санитарнаго комиссара, д-ра *Кокингема*, этому вопросу посвящена цѣлая глава подъ заглавіемъ: «Статистика холеры на корабляхъ, перевозящихъ переселенцевъ.» Онъ говоритъ: «Статистика холеры на транспортныхъ судахъ съ переселенцами, отплывающими изъ Индіи, знакомитъ насъ съ цѣлымъ рядомъ фактовъ, которые разсматривались до сихъ поръ далеко не съ тѣмъ вниманіемъ, какого они заслуживаютъ. Факты эти получены путемъ тщательнаго наблюденія транспортныхъ судовъ, выходившихъ изъ главныхъ гаваней, и хотя, быть можетъ, факты эти недостаточно полны и въ нѣкоторой степени страдаютъ неточностью, тѣмъ не менѣе, по важности тѣхъ соображеній, на которыя они наводятъ, они заслуживаютъ полнаго вниманія.

»Въ періодъ времени съ 1843—1869 гг. холера появлялась только на 9-ти судахъ, отплывшихъ съ переселенцами изъ Мадраса. Наибольшее число заболѣваній доходило до 26, на суднѣ, имѣвшемъ 338 пассажировъ. На пяти изъ числа этихъ судовъ число заболѣваній не



превышало 1—5 случаевъ. Болѣзнь не ограничивалась первымъ днемъ отплытія.

•Въ теченіе многихъ лѣтъ весьма оживленное движеніе переселенцевъ направлялось изъ Бенгала на О-въ Св. Маврікія. Съ 1850 по 1868 годъ отплыло изъ Калькутты 431 транспортъ, доставившихъ въ Портъ-Луи не менѣе 138,036 переселенцевъ. Холера появлялась на 75 корабляхъ, составляющихъ 17% всего числа транспортныхъ судовъ. Заболѣванія ограничивались преимущественно первыми днями послѣ выхода изъ гавани. На 57 корабляхъ число заболѣваній не превышало 10; только на 3 изъ нихъ число больныхъ превышало 20, доходя до 21, 23 и 33 больныхъ.

•Съ 1861—1869 годъ 126 транспортъ перевезли изъ Калькутты въ Вестъ-Индію 50,604 туземцевъ-индусовъ. На 20 изъ нихъ ( $\equiv 16\%$  всего числа) появлялась холера, но только на двухъ число холерныхъ больныхъ было больше пяти. На каждое судно приходилось среднимъ числомъ 400 переселенцевъ, перѣздъ совершался обыкновенно въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

Въ послѣднее время *Брайденъ*<sup>1)</sup> также занимался этимъ вопросомъ и въ своихъ изслѣдованіяхъ пользовался главнымъ образомъ тѣмъ же матеріаломъ, относящимся только къ другимъ годамъ; результаты, къ которымъ онъ пришелъ, не разнятся существенно отъ результатовъ *Конингема*. Составленная имъ таблица основана на данныхъ, относящихся къ линіи сообщенія «Калькутта—О-въ Св. Маврікія» (съ 1850—1865-гг., съ 105.382 пересел.) и «Калькутта—Америка» (1861—1869 гг., съ 72681 переселенцевъ). Онъ также не скрываетъ неполноты статистическихъ свѣдѣній, относящихся къ транспорту переселенцевъ, думаетъ, однако, что собранныя имъ числовыя данныя представляютъ, въ общемъ итогѣ, довольно вѣрное воспроизведеніе дѣйствительности. Изъ числа всѣхъ транспортъ, отплывшихъ изъ Калькутты въ Америку и на О-въ Св. Маврікія, холерные случаи были на 82 изъ нихъ. Всѣ эти 82 транспорта перевезли въ общей сложности 30361 переселенцевъ; изъ числа этихъ послѣднихъ

на О-въ Св. Маврікія направлялись 22077 перес.,—264 смертн. случ.

отъ холеры,				
въ Америку	»	»	8284	»
				81

<sup>1)</sup> Sixth Report Appendix, B. стр. 238.

Слѣдовательно между переселенцами, направлявшимися на О-въ Маврикія, число холерныхъ случаевъ было нѣсколько больше, а между тѣми, которые направлялись въ Америку, нѣсколько меньше 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Такимъ образомъ, въ общемъ итогѣ оказывается очевидное соотвѣтствіе въ томъ и въ другомъ случаѣ, какъ относительно числа транспортныхъ судовъ, на которыхъ появлялась холера (17<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и 16<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа), такъ и относительнаго числа самыхъ заболѣваній (1,19<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 0,97<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). На каждый транспортъ приходилось среднимъ числомъ 370 пассажировъ и 4 случая холеры.

Какія въ сущности благоприятныя отношенія представляютъ эти такъ-называемыя зараженныя транспортныя суда сравнительно съ зараженными казармами, напримѣръ, на сушѣ! Еслибы холера появилась въ 82 казармахъ, вмѣсто 82 транспортныхъ судовъ, то число смертныхъ случаевъ отъ холеры едва-ли бы ограничились 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Такія потери понесло въ 1869 г. даже и лѣвое крыло 104-го полка въ Пешаурѣ, заблаговременно выступившее въ Хируть, которое считали тогда чудесно спасшимся отъ грозившей ему опасности, такъ какъ правое крыло того же полка потеряло въ теченіе одной недѣли болѣе 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> своего наличнаго состава. Общее число переселенцевъ, отправлявшихся изъ холерной области на О-въ Св. Маврикія и въ Америку, равнялось =178.063,—число умершихъ отъ холеры—345. Какимъ бы счастьемъ для себя считало англійское правительство, еслибы потери арміи въ Остъ-Индіи отъ холеры не превышали 2 ро mille. Едвали кто-нибудь рѣшится сказать, что столь незначительный процентъ смертности на корабляхъ можетъ зависѣть отъ лучшаго содержанія на транспортныхъ судахъ переселенцевъ—рабочихъ (вѣули), чѣмъ англійскихъ солдатъ на сушѣ.

Можно надѣяться, что, въ виду этихъ многочисленныхъ фактовъ, появленіе холеры на корабляхъ перестанетъ скоро и въ самой Европѣ приводиться какъ доказательство противъ необходимости участія почвы въ ходѣ развитія холернаго процесса. На будущее время никто не повѣритъ болѣе, ни въ Европѣ, ни въ Америкѣ, что корабль, нагруженный переселенцами, какъ напр. извѣстный «Лейбницъ», вышедшій изъ Гамбурга и на 71-й день прибывшій въ Нью-Йоркъ со множествомъ больныхъ и считавшій значительное число умершихъ во время переезда,—могъ страдать холерою; такія ложныя показанія тотчасъ же будутъ опровергнуты, какъ положительно невозможныя, или же окажутся не болѣе, какъ подозрительнымъ выгораживаніемъ отъ бо-

лѣе тяжкаго обвиненія. Относительно «Лейбница» эксперты *Канц* и *Биссигеръ* (*Erste Beilage zur Berliner Börsenzeitung*, 1868, № 74) положительно доказали, наведя справки въ бюро эмиграціонной комиссіи въ Нью-Йоркѣ, что болѣзнь, свирѣпствовавшая на «Лейбницѣ», была не холера, а голодный тифъ, развившійся вслѣдствіе самаго бѣдственнаго содержанія переселенцевъ во время переѣзда.

---

**ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО**  
**КЪ ИЗУЧЕНІЮ**  
**АНГЛІЙСКАГО ЯЗЫКА.**

---

**СОСТАВИЛЪ**

**В. В. ДАНИЕЛЬ,**

Лекторъ англійскаго языка при Императорскомъ Университетѣ Св.  
Владимира и Кіевской духовной академіи.

---

**(Продолженіе).**



chicken very much. Do the servants work long? They work about seven hours a day. Do strangers frequent the public gardens? No. Who accepted M' Brown's present? My niece accepted it. Let us go to the ball; perchance we may meet with John. In his difficulty he accepted the assistance of your uncle, and thanked him for his kindness. Do you often sit on the balcony? Not very often. What is the price of this horse? About thirty £. Your daughter is a noble creature, her modesty is as great as her beauty. Whose goat is that? It is my mother's? Are the soldiers satisfied with their country quarters? Yes, they are. Has the merchant any honey and pepper in his storehouse? He has much pepper, but no honey. Has the bookbinder bound your cousin's new books? Not yet, but he has promised to bind them this week. Where is your pretty bird? It has flown away. How did our soldiers fight in the last action? They fought bravely, and soon beat the enemy. What has the cook bought? He has bought half a pound of tea and ten pounds of sugar. The iron staircase in my cousin John's house is very handsome, especially the balustrade. Your sister is particularly fond of children, she is almost always in the nursery. What is there in that large box? There are different things in it. Was the command of the officer obeyed by the soldiers? Yes, punctually.

Ея двоюродный братъ самый великодушный и любезный молодой человекъ въ нашемъ городѣ, однакожъ онъ имѣетъ болѣе пороковъ, нежели добродѣтелей. Родственники вашего друга богаче и болѣе корыстолюбивы нежели наши, но наши болѣе великодушны и добры. Сколько ваша бабушка заплатила за свою корову? Она не дорого заплатила за нее. Щеки этихъ маленькихъ дѣвочекъ красны и мягки. Его благодарность и скромность велики. Богатство нашего сосѣда не такъ велико, какъ вы полагаете. Что это за прекрасный ландшафтъ? Когда вашъ дѣдушка и ваша бабушка прибыли изъ Парижа? Онѣ прибыли вчера, въ пять часовъ вечера. Какъ ваши родители поживаютъ? Слава Богу, они теперь здоровы. Въ этомъ году мы намѣреваемся ѣхать въ Вѣну. Долго-ли ваша племянница оставалась въ С.-петербургѣ? Она прибыла тамъ

около восьми мѣсяцевъ, а потомъ поѣхала въ Дрезденъ и Лондонъ. Ея удивленіе было велико при видѣ нашего новаго лебаря. Кто вашъ домашній врачъ? Г. Петерсъ, онъ очень внимателенъ и любезенъ. Гдѣ стоянка нашихъ храбрыхъ солдатъ? Недалеко отъ города, близъ имѣнія нашего дѣдушки.

### Seventeenth lesson. Семнадцатый урокъ.

**Правило XX.** Родительный падежъ съ предлогомъ *of* употребляется также послѣ прилагательныхъ, употребляемыхъ какъ существительныя, и передъ именами народовъ, напр. *The miseries of the poor*—бѣдствіе бѣдныхъ, *The indolence of the Irish*—лѣньность ирландцевъ.

Когда два родительныхъ падежа слѣдуютъ одинъ за другимъ, то не употребляютъ одну форму два раза съ рядомъ; неговорятъ, *the son of the sister of my friend*, или *his friend's sister's son*, но употребляютъ обѣ формы родительнаго падежа, напр. *the son of my sister's friend*.

Часто обѣ формы употребляются при одномъ и томъ же родительномъ падежѣ, но тогда смыслъ измѣняется немного, напр. *a horse of my uncle's*, т. е. одна изъ лошадей моего дяди, *a servant of the Queen's*—одинъ изъ слугъ королевы, *An acquaintance of mine*—одинъ изъ моихъ знакомыхъ.

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Настоящее время.	Прошед. несовер. время.	Прошед. причастіе.
I teach—я учу	I taught—училъ	taught
I tear—я рву	I tore—я рвалъ	torn
I strive—я стараюсь	I strove—я старался	striven
I steal—я краду, ворую	I stole—я кралъ	stolen

### Правильные глаголы. Verbs regular.

To inform—увѣдомлять	To accuse—обвинять
„ converse—разговаривать	„ repair—исправлять, чинить
„ hunt—охотиться	„ suspect—подозрѣвать

To invent=изобрѣтать  
 „ paint=красить  
 „ gain=наживать, приобретать  
 The society=общество  
 „ court=дворъ  
 „ law=законъ  
 „ worth=цѣнность, достоинство  
 „ custom=привычка, обычай  
 „ expectation=ожиданіе  
 „ fall=паденіе  
 „ desire=желаніе  
 „ nerve=нервъ  
 „ memory=память  
 „ tower=башня  
 „ club=клубъ  
 „ Indian=индеецъ  
 „ tributary=подчиненный, данникъ  
 „ governor=губернаторъ, гувернеръ  
 „ partner=товарищъ  
 „ member=членъ  
 „ agent=агентъ  
 learned=ученый  
 petty=маловажный, мелкій  
 wet=мокрый  
 dry=сухой  
 lame=хромой  
 blind=слѣпой  
 deaf=глухой  
 dumb=нѣмой  
 dull=скучный  
 fast=скоро

To believe=вѣрить  
 „ enter=входить  
 „ prepare=приготовлять  
 The haste=поспѣшность  
 „ capacity=способность  
 „ element=элементъ  
 „ harm=ущербъ  
 „ favour=милость, услуга  
 „ violence=насиліе  
 „ shade=тѣнь  
 „ sore=боль, рана  
 „ wall=стѣна  
 „ square=квадратъ, площадь  
 „ prison=тюрьма  
 „ crowd=толпа  
 „ magistrate=магистратъ  
 „ architect=архитекторъ  
 „ policeman=полицейскій солдатъ  
 „ shepherd=пастухъ  
 „ labourer=работникъ  
 „ shepherdess=пастушка  
 lucrative=выгодный  
 early=рано, ранній  
 empty=пустой  
 cruel=жестокій  
 pale=блѣдный  
 sensible=умный  
 dangerous=опасный, опасно  
 fortunate=счастливый  
 regularly=правильно  
 withal=также, вмѣстѣ  
 everything=все, всякая вещь



windy=вѣтряный

keen=острый

The question=вопросъ

in order to=чтобы, дабы

respecting=относительно.

I frequented also the society of the learned Indians, and took delight to hear them converse, but withal, I took care to make my court regularly to the Maha-*raja*, and conversed with the governors and petty kings, his tributaries, that were about him. They put a thousand questions respecting my country, and wishing to inform myself as to their laws and customs, I asked them concerning everything which I thought worth knowing.

What did Sinbad also frequent?

In what did he take delight?

What did he also take care to do?

How did he make his court?

With whom did he converse?

What were these kings?

Where were they usually?

What did they put to him?

About what did they question him?

What did Sinbad wish?

Whose laws and customs did he wish to know?

What did he ask them?

How were the Indians?

The society of the learned Indians.

In hearing them converse.

To make his court to the Maha-*raja*.

Regularly.

With the governors and petty king's.

They were the Maha-*raja*'s tributaries.

They were about him.

A thousand questions.

Respecting his country.

To inform himself as to their laws.

He wished to know the laws and customs of the Indians.

He asked them concerning everything.

They were learned.

Have you already seen our new village schoolmaster? Not yet, has he many pupils? Yes, he has; he teaches very well. Who taught your cousins to ride? My friend the curate taught my cousins and

me to ride, he is an excellent horseman. Is this gentleman the architect who built the theatre in this town? Yes, he also built my uncle's new house. The policeman took the thief to the magistrate, who sent him to prison. I am sorry to hear that your eldest sister's nerves are so weak; she ought to have change of air. Is there a club in your town? Yes, and we are all members of it. The laws and customs of this people are very simple. Who is that, sitting under the shade of that tree? It is our shepherd. Whom do you accuse of stealing the gold spoon? I accuse no one, but I very much suspect our labourer. He was sorry for his insolence, and begged her to forgive him. You have torn your dress, Mary. I fell down, and so tore it. Is your boy a good lad? He tries to be good, so I am satisfied. The sun shines very brightly, let us sit down in the shade. Julia was so tired with her walk, that she fell asleep in the parlour, and slept above three hours. Why does your nurse weep? She weeps for the death of her son. My little sister is lame and blind; I pity her very much.

The printer in our street is a cruel fellow. You are a sensible little girl, Jane, and I shall take you to the play. Why does William wear his black coat so often? He wears it because it is warmer and more comfortable than his blue one. I like to converse with her relative, for he is a clever man. Do not let your daughter go out late in the evening, it is dangerous. Do you believe that your acquaintance has invented this article? No, I do not. Do they like to hunt? Yes, they do, especially my guardian. Do you know that the count, the countess, and professor Brown have gone abroad? Yes, your aunt informed me of it. What was the barber doing when you entered the shop? He was shaving a gentleman.

Въ моей прогулкѣ по городу, я замѣтилъ нѣсколько очень красивыхъ площадей. Въ нашемъ городѣ есть много площадей. Онъ прибылъ въ этотъ городъ съ великимъ ожиданіемъ. Механикъ едва могъ достигнуть театра, толпа была такъ велика. Меня увѣдомили, что товарищъ вашего адвоката теперь членъ нашего клуба. Ваша внучка прекрасно красить. Рано утромъ мы пошли гулять

въ паркѣ, хотя было очень вѣтрино, и дорога была мокра. Что въ этомъ стаканѣ? Въ немъ нѣтъ ничего, онъ пустой, развѣ вы этого не видите? Нѣтъ, я плохо вижу. Кто эта блѣдная дама? Это г-жа Стронгъ, моя племянница. Вашъ другъ, авторъ, имѣетъ хорошую память. Который изъ его братьевъ игрокъ? Его братъ Иванъ. Стѣны этой круглой башни не очень толсты. Къ сожалѣнію я долженъ сказать, что его сестра нѣма и глуха. Ущербъ, сдѣланный этому семейству, великъ. Его сыновья учатся хорошо, что неудивительно, ибо они прилежны и имѣютъ хорошія способности. Сынъ друга моего дяди поэтъ. Одна изъ лошадей моего племянника убѣжала.

### Eighteenth lesson. Восемнадцатый урокъ.

*Правило ХХІ.* При настоящемъ и прошедшемъ несовершенномъ времени глаголовъ, нарѣчія образа дѣйствія ставятся послѣ глагола, когда послѣ него нѣтъ мѣстоименій въ винительномъ падежѣ, напр. she plays beautifully—она играетъ прекрасно, he walked slowly—онъ шелъ медленно, но если послѣ глагола слѣдуетъ существительное или мѣстоименіе, то нарѣчіе ставится или передъ глаголомъ, или послѣ существительнаго, или мѣстоименія, напр. I thanked him heartily—я благодарилъ его сердечно, she putted the horse tenderly—она погладила лошадь нѣжно.

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Настоящее время.	Прошед. несовер. время.	Причастіе прошед.
I win—я вшигрываю	I won	won
I sweep—я мету	I swept	swept
I cast—я бросаю	I cast	cast.

### Правильные глаголы. Regular verbs.

To name—называть	To rattle—бренчать, гремѣть
„ fancy—воображать, мечтать	„ unload—выгружать

To determine=опредѣлять. на-  
мѣриваться  
„ visit=посѣщать  
„ profit=пользоваться. имѣть  
выгоду

The residence=жилище  
„ port=гавань  
„ customhouse=таможня  
„ anchor=якорь  
„ drum=барабанъ  
„ cubit=локоть (мѣра)  
„ bale=тюкъ, кипа  
„ name=имя  
„ owl=сова  
„ victuals=пища  
„ heat=жарь, зной  
„ profit=выгода

among=между

whence=откуда

timorous=боязливый

immediately=тотчасъ

nicely=опратно

To persuade=увѣрять, убѣждать  
„ drown=тонуть. топить, за-  
глушать  
„ embrace=обнимать, цало-  
вать

The mariner=морякъ  
„ passenger=пассажиръ  
„ person=персона, лицо  
„ stick=палка  
„ board=доска  
„ hurt=вредъ  
„ fear=боязнь  
„ fish=рыба  
„ surface=поверхность  
„ goods=товарь  
„ sleep=сонъ

slowly=медленно

unfortunate=несчастливый

heartily=сердечно

generally=обыкновенно

beautifully=прекрасно

Dezial=демонъ зла.

There belongs to this king an island named Cassel. They assured me that every night a noise of drums was heard there, whence the mariners fancied that it was the residence of Dezial. I determined to visit this wonderful place, and in my way thither saw fishes of 100 and 200 cubits long, that occasion more fear than hurt, for they are so timorous, that they will fly upon the rattling of two sticks or boards. I saw likewise other fish, about a cubit in length, that had heads like owls.

As I was one day at the port after my return, a ship arrived, and as soon as she cast anchor, they began to unload her, and the merchants on board ordered their goods to be carried into the custom-house.

What belonged to this king?  
 How was the island named?  
 What was heard on this island?  
 When was this noise heard?  
 Who assured him of this?  
 What did the mariners fancy?

Who fancied this?  
 Who is Degial?

What did Sinbad determine to do?  
 What did he see on his way?  
 How long were the fishes?  
 What do these fishes occasion?  
 Why so?  
 When do they fly?  
 What did he see besides?  
 What had these fishes?

An island.

It was named Cassel.

A noise of drums.

Every night.

The governors and petty kings.

That it was the residence of  
 Degial.

The mariners.

A demon of evil, who rebelled  
 against Allah.

To visit this wonderful place.

He saw large fishes.

About 100 and 200 cubits long.

More fear than hurt.

Because they are very timorous.

At the rattling of two sticks.

He saw fishes about a cubit long.

They had heads like owls.

The laundress of my neighbour the count, has won an excellent picture. Did the student win anything? No, nothing Tell the maid-servant to sweep my bedroom. She has already swept it. The noise of the policeman's rattle awakened me out of my sleep. The mariners, fearing to be cast upon the rocks, cast their anchor. As the weather was warm and the way dry, the architect and his young wife determined to visit our poor sick shepherdess; and bring her some good wine. The manager of our theatre, has persuaded my grandfather and my grandmother to take a box for this season. The magistrate ordered the mechanic to drown the dog. What has the landlord of the inn hurt? He has hurt his leg very much, and the physician thinks, it must be cut off. Poor man, I am sorry for him. What frightened your governess so much? She fancied she saw a wolf in the park, but she was mistaken, it was our dog Hector. The young countess sings and plays admirably. What are you looking at, James? I am looking at the crowd of people, standing in the street. Do the

labourers on your farm gain much in the week? They gain about 18 shillings a week; do you not think it enough? Were there many passengers on board the ship? Not very many, about fifteen. The surface of the sea was as smooth as glass. When will the merchant begin to unload the ship? This evening. The captain ordered the bales and other goods to be carried to the warehouse. Do not laugh at the poor woman, she is an unfortunate creature. Where is your patron, M' Thompson? He is in his town residence, where he generally spends the Easter-holidays. On our arrival at the port, our goods were immediately taken to the custom house. Is there any fish in your river? Yes, though not much. Whose stick is that? It is my brother's. The barber's niece always dresses nicely. He gets hardly any profit by his business. The girl embraced the nurse and promised to be good.

Я видѣлъ много хромыхъ и слѣпыхъ моряковъ между ними. Внуку любить свою бабушку нѣжно, и его бабушка и дѣдушка любятъ его также нѣжно. Учитель часто порицаетъ не только его, но и его сестру также. Она всегда ходитъ медленно. Мой мужъ любить меня очень, но онъ не любитъ мою сестру, онъ презираетъ ее. Швея любовалась платьями этихъ дамъ. Любите-ли вы родителей этого мальчика? Хотя мой негръ часто обманываетъ меня, я его обыкновенно прощаю. Лошадь слуги моего друга лучше, нежели лошадь его хозяина. Сынъ товарища моего банкира наживаетъ много денегъ продажей пива и вина. Очаровательная погода побудила насъ погулять въ саду. Дѣти моего товарища были такъ прилежны и внимательны, что я наградилъ ихъ хорошо. Ея мужъ такъ любезенъ и занимателенъ, что всѣ его друзья любятъ его. Онъ часто ходитъ въ деревню съ сыномъ конторщика, но послѣдній ходитъ гораздо скорѣе нежели онъ. Компанюнка моихъ сестеръ танцуетъ очень хорошо, но кузина моего друга танцуетъ лучше. Гдѣ ваша подруга? Она въ своей комнатѣ, пишетъ письмо къ родителямъ. Гдѣ пассажиры, которые прибыли сегодня утромъ? Они теперь въ гостинницѣ. Чей это тюкъ? Это тюкъ нашего купца.

## Nineteenth lesson. Деятнадцатый урокъ.

Образованіе и употребленіе давно прошедшаго времени (Prior Perfect Tense).

Давно прошедшее время образуется изъ прошедшаго несовершеннаго времени вспомогательнаго глагола *have* и причастія прошедшаго спрягаемаго глагола, напр. I had called, he had seen.

Давно прошедшее время употребляется для дѣйствія, не только прошедшаго и оконченнаго, но и оконченнаго до другаго времени, обозначеннаго въ предложениі, напр. I had finished my exercise before he came home—я кончилъ мое упражненіе, прежде чѣмъ онъ пришелъ домой.

To kindle=зажигать

„ dress=одѣвать, стряпать

„ offer=предлагать

The pastor=пасторъ, священникъ

„ abbess=игуменья

„ saint=святой

„ candidate=кандидатъ

„ director=директоръ

„ general=генералъ

„ colonel=полковникъ

„ lieutenant=поручикъ

„ tinker=мѣдникъ

„ valet=камердинеръ

„ path=тропинка, дорожка

„ forest=лѣсъ

„ frost=морозъ

„ station=станція

„ smithy=кузница

„ screen=ширмы

„ towel=полотенце

„ table cloth=скатерть

To move=двигать

„ perish=погибать, гднуть

„ express=выражать

The miller=мельникъ

„ smith=кузнецъ

„ apothecary=аптекарь

„ dentist=зубной врачъ

„ fisherman=рыбакъ, рыболловъ

„ shopman=лавочникъ

„ pilot=лоцманъ

„ smuggler=контрабандистъ

„ coward=трусъ

„ mason, bricklayer = камен-  
щикъ

„ rock=скала

„ snow=снѣгъ

„ statue=статуя

„ lighthouse=маякъ

„ parsonage=пасторатъ

„ curtain=занавѣсъ

„ milk-pot=молочникъ





Whom did he also know?

What was he persuaded the captain believed?

What did he ask the captain?

What did the captain reply?

How was the merchant called?

What did Sinbad do with the captain?

What did Sinbad do one day?

With whom did he go on shore?

Was it a real island?

What was the fish doing?

What did it soon feel?

What did it do on feeling the heat?

Where did they kindle a fire?

Why did they kindle a fire?

Who kindled a fire?

What did the fish do on moving?

What did Sinbad and the others do when the fish dived?

The captain.

That the captain believed Sinbad to be drowned.

Whose bales these were.

That they belonged to a merchant at Bagdad.

He was called Sinbad.

He came to sea with him.

He went ashore on an island.

With several other passengers.

No, it was a monstrous fish.

It lay asleep on the water.

The heat of the fire.

He began to move.

On the back of the fish.

To dress some victuals.

Sinbad and the other passengers.

It dived under water.

Some of them got into the boat, the others began to swim.

The bricklayer had finished his work in the lighthouse, before the mechanic began his work. The apothecary and his friend the dentist embarked in a boat, and perished in a storm, that arose soon after they had gone. How did you and your cousin the pastor come? We came part of the way by post and then by the railroad. How does the pastor like the new parsonage? He likes it very much, the view from his study window is beautiful. Who is the director of the new museum? M' Saint John and cousin William is his assistant. Have you received your journals and news papers. Yes, but my father had not received his, when I left. Is the Railway station far from here? No not very far. Jane says that her brother

Peter is one of the candidates for the situation. Tell the servant to lay the tablecloth, and serve up the dinner. It is a very long way from the church to the parsonage. No, not if you go by the path through the forest. The man began to work early this morning, and has nearly finished his work, as I am told. The tinker's brother the smith works steadily in the smithy, and gains money by his diligence. These napkins are not clean, give us some others. The shopman offered me a beautiful screen, but I did not buy it, for my pocket book was empty. Did your sisters go to see M<sup>r</sup> T. the miller? Yes they went there and found his daughter very unwell. The pilot conducted the ship safely into the harbour. Where did you get this handsome flowerstand? At M<sup>r</sup> P. the carpenter. The general ordered the army to advance. The soldiers kindled a fire and began to cook their breakfast. The ship struck on a rock and all on board perished. My new valet has stolen my gold watch, and I intend to have him punished. There is a curtain across the hall and we are not permitted to lift it. The fisherman has brought some excellent fish for your mother. What a coward you are William. Take your towel and let us go to the bath. I think it will rain and it will be better for us to remain at home.

Чья эта статуя? Эта статуя генерала Бекера. Кто этот человекъ? Это известный контрабандистъ. Новый маякъ у нашего залива очень красивъ. Сегодня ночью былъ морозъ. Долго-ли снѣгъ остается на улицѣ въ этой странѣ? Нѣтъ, не долго. Я люблю дѣтей вашего друга болѣе, нежели дѣтей вашего брата. Она не хвалить ни моего дома, ни дома моей племянницы. Ея сынъ не очень уменъ, но ея дочь умна и прилежна. Мой родственникъ простилъ одного изъ его слугъ, который обманулъ его. Одинъ изъ моихъ друзей нажилъ такъ много денегъ, что онъ теперь богатый человекъ и намѣревается купить имѣніе. Была-ли это одна изъ моихъ книгъ, которую она такъ хвалила? Нѣтъ, это была одна изъ книгъ вашей сестры. Мы часто ѣздимъ туда въ каретѣ моей тетки, и возвращаемся пѣшкомъ. Я удивляюсь ей, но ни мой другъ, ни его жена не удивляются ей. Кто ходитъ скорѣе, вы

или вашъ племянникъ? Я хожу скорѣе, мой племянникъ всегда ходитъ медленно. Имѣете-ли вы мои перчатки и мою палку? Нѣтъ, но полковникъ имѣетъ ихъ. Бѣдность ирландцевъ извѣстна. Въ нашемъ городѣ есть много богатыхъ, но и бѣдныхъ также не мало. Это весьма красивый монументъ.

### Twentieth lesson. Двадцатый урокъ.

Образованіе и употребленіе простаго будущаго времени (I Future Tense).

Будущее время англійскихъ глаголовъ образуется посредствомъ вспомогательныхъ глаголовъ shall и will, и неопредѣленнаго наклоненія спрягаемаго глагола безъ частицы to, напр. I shall write=я буду писать, he will write=онъ будетъ писать.

Shall въ первомъ лицѣ выражаетъ только будущее, но во второмъ и третьемъ лицѣ выражаетъ также и волю говорящаго, will въ первомъ лицѣ выражаетъ волю и намѣреніе говорящаго, а во второмъ и третьемъ лицѣ выражаетъ только будущее дѣйствіе, it will rain=будетъ дождь; the clock will strike=часы будутъ бить.

*Замѣчаніе.* Въ предложеніи вопросительномъ, для образованія будущаго времени употребляется во второмъ лицѣ преимущественно глаголъ shall, напр. shall you go there? пойдете-ли вы туда?

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Настоящее время.	Прошед. несовер. время.	Причастіе прошед.
I leave=я оставляю	I left=я оставилъ	left
I seek=я ищу	I sought=я искалъ	sought
I bend=я гну	I bent=я гнулъ	bent.

### Правильные глаголы.

To perish=погибать, гибнуть	To pay=платить
„ trade=торговать	„ trust=довѣрять
„ exclaim=восклицать	„ recollect=припоминать



Most of the persons who were upon him perished, and among them the unfortunate Sinbad. Those bales belonged to him, and I am resolved to trade with them until I meet with some of his family, to whom I may return the profit. I am that Sinbad, said I, whom you thought to be dead, and those bales are mine.

When the captain heard me speak thus, Heavens, he exclaimed, whom can we trust in these times? There is no faith left among men. I saw Sinbad perish with my own eyes, as did also the passengers on board, and yet you tell me you are that Sinbad. What impudence is this! To look at you, one would take you to be a man of probity, and yet you tell a horrible falsehood, in order to possess yourself of what does not belong to you. Have patience, replied I, do me the favour to hear what I have to say. Very well, said he, speak I am ready to hear you.

Who perished?

Most of those who were on the fish.

Who was among them?

The unfortunate Sinbad.

What belonged to Sinbad?

The bales.

What was the captain resolved to do?

To trade with the bales.

How long did he intend to trade?

Until he met some of Sinbad's family.

What did he then resolve to do?

To return the profit to Sinbad's family.

What did Sinbad say?

I am that Sinbad.

What did the captain think of Sinbad?

The captain thought that Sinbad was dead.

What did the captain exclaim?

Heavens, whom can we trust now?

When did he exclaim so?

After he had heard Sinbad speak so.

What was there not left among men?

No faith.

What did he see with his own eyes?

He saw Sinbad perish.

Who else saw him perish?

What else did the captain exclaim?

To look at Sinbad, what would one take him to be?

What did the captain suppose Sinbad told?

Why did Sinbad, as the captain supposed, tell a horrible falsehood?

What did Sinbad reply?

What did the captain say?

What did Sinbad then tell him?

Who brought Sinbad to the court of the Maharaja?

The passengers on board the ship.

What impudence is this!

One would take him to be a man of probity.

He supposed that Sinbad told a horrible falsehood.

In order to possess himself of what did not belong to him.

Have patience, and hear what I have to say?

Very well, I am ready to hear you.

How he had escaped.

The Maharaja's grooms whom he met on the plain.

When did your mother's guest arrive? She arrived yesterday at half past eleven. Who is that old gentleman in the long blue coat? He is a goldsmith, and the uncle of this little girl. How much money has the old miser left his orphan daughter? He has left her a good fortune, for he had a very lucrative situation, and was pretty rich. When will your physician's son begin to trade? I cannot tell you exactly, but I trust soon, for it is time for him to be doing something. Do not trust that fellow, he is a cheat. When shall you write to your ward? Well, I think I shall write to her to morrow. The country man left the village, and came to town to seek for employment. Tell the lad not to eat so many lampreys, they are not very wholesome. How is your invalid client? She is much better at present, thank you. I shall buy a new telescope for my brother, and a microscope for my cousin James. Who plays the flute in this house? My uncle plays the flute, and my sister plays the pianoforte. I always thought that your cousin played the organ? So he does, and the pianoforte too. Is not the pond in your park very shallow? Yes it is. What shall you pay for the

education of the lass. About twenty pounds a year. Has the joiner finished the balustrade? Not yet, but he will soon finish it. Do you know the bridegroom of my sister? No I do not, be so kind as to present me to him. What did the bridegroom give his bride. He made her a present of some beautiful things, a pianoforte, flowers, and some silver and gold articles. When will the marriage of your nephew take place? On the 25-th of next month. What have you bought, John? I declare I never saw such impudence. The joy of the family at her escape was very great. The tradesman of whom I bought the snuffbox, the pipe, the cigars and tobacco, is honest and may be trusted. My housekeeper is the wife of your gamekeeper. Give my compliments to your mother, and tell her I shall come to see her to morrow morning. Waiter, bring us some ripe fruit and some slices of bread and butter.

Будеть-ли вашъ садовникъ имѣть новые прекрасные цвѣты? Да, онъ надѣется имѣть много цвѣтовъ въ этомъ саду. Моя сестра велѣла ключницѣ купить лососину для полдника. Эти фрукты неспѣлы, ихъ нельзя ѣсть. Чей этотъ пудель? Моего брата. Молочникъ имѣетъ большое довѣріе къ своему племяннику. Много-ли нищихъ въ этомъ городѣ, Да, очень много, но мы надѣемся, что скоро число ихъ уменьшится. Какъ жаль, котенокъ сломалъ прекрасную камелію въ нашемъ саду. Я очень люблю геранію. Do you recollect my telling you the story? No I do not. What a fierce dog your poodle is. Это очень странный разсказъ, и глупенькая дѣвочка испугалась. Онъ гнулъ палку, пока ее не сломалъ. Будутъ-ли ваши братья и сестры на балѣ у г-жи Шмитъ? Да, они будутъ. Если моя тетка прибѣдетъ сегодня изъ Лондона, то мы не будемъ на концертѣ. Свадьба будетъ богатая, ибо родители невѣсты и жениха богаты. На комъ женится вашъ сосѣдъ? Онъ женится на дѣвицѣ Вильямсѣ, богатой наслѣдницѣ. Гдѣ они будутъ жить послѣ брака? Въ своемъ имѣніи, которое недалеко отъ нашей деревни, такъ что мы будемъ близкіе сосѣди. Очень радъ это слышать, вамъ не будетъ такъ скучно.





The poetry=поэзія, стихотвореніе  
 ,, composition=сочиненіе  
 ,, native=туземець  
 ,, navy=флотъ  
 ,, fleet=флотъ  
 ,, harvest=жатва, урожай  
 ,, steamer=пароходъ  
 ,, slave=рабъ  
 sincere=откровенный  
 celebrated=знаменитый  
 prudent=благоразумный  
 The sex=поль

The foreigner=иностранецъ  
 ,, admiral=адмиралъ  
 ,, army=армія  
 ,, cavalry=кавалерія  
 ,, pasturage=пастбище  
 ,, gnat=комарь  
 ,, spy=шпіонъ  
 ,, helm=руль  
 ,, cabin=каюта  
 to take leave=прощаться  
 both=оба

I then told him how I had escaped, and by what adventure I met with the grooms of the Maharaja, who had brought me to his court.

His confidence began to abate upon this declaration, and he was at length persuaded that I was not a cheat; for there came people from his ship who knew me, paid me great compliments, and expressed much joy at seeing me alive. At last he recollected me himself, and embraced me. Heaven be praised! said he, for your happy escape. I cannot express the joy it affords me; there are your goods, take and do with them as you please. I thanked him, acknowledged his honesty, and, in requital, offered him part of my goods as a present, which he generously refused.

What did Sinbad tell the captain?

What began to abate?

When did his confidence abate?

Of what was he persuaded?

When was he persuaded?

Who came from the ship?

Whom did these people know?

What did they pay him?

How he had escaped, and how he met the Maharaja's grooms.

The captain's confidence.

Upon this declaration.

That Sinbad was not a cheat.

At last.

Some people.

They knew Sinbad.

Great compliments.

What did they express?

At what?

What did the captain at last do?

What did he say?

What could he not express?

What did he tell Sinbad to take?

What did he tell him to do with them?

What did Sinbad do then?

Whose probity did Sinbad acknowledge?

What did he in requital offer him?

Did the captain accept it?

How did he refuse it?

They expressed much joy.

At seeing Sinbad alive.

He recollected Sinbad & embraced him.

Heaven be praised, for your happy escape.

The joy it afforded him.

To take his goods.

He told Sinbad to do with them as he pleased.

He thanked him, and acknowledged his probity.

The captain's.

A part of his goods as a present.

No he refused to accept it.

Generously.

Where do you intend to pass this summer, in town or in the country? I think we shall pass the summer in the country. At what inn shall you stop in Berlin? I cannot tell you just now, it will depend on my mother's choice. Shall you and your husband have many guests to morrow? I think we shall. Shall you visit the Museum this week? Of course I shall. When you go abroad you will see many beautiful buildings. When shall you depart? Three days hence. The captain was my best friend, I fear I shall never have such another. She is such an idle girl, she will never learn much. Shall I have to wait long? No, in less than an hour I shall be with you. Shall you travel by land or by water? I do not know. John will have finished his pipe by the time you return. I shall have built my house, before you begin yours. My language is easier to learn than yours. Do you suppose he will refuse to buy these bricks? Yes, I do. Are these flannel shirts cheap? Not very, they are much cheaper in

our country. Whose ivory stick is this? It is mine. Give me that brass candlestick. What was the cargo of your ship? The cargo consisted of camphor, cloves, ginger, nutmegs, sandal wood and other things of value. When will your brother finish his composition? He will have finished it before we return. Who is that gentleman? He is a native of this country. The general will have stopped the enemy at the pass, long before you reach him. The cavalry beat the enemy's infantry. The admiral refused to retire. Our navy is not so strong as theirs. Shall we have a good harvest this year? I hope so. The foreigner was received with kindness. The ship will have arrived by the time we reach the harbour. Will you lend me your microscope? I shall lend it you when I get it back from my brother. How did your aunt come? She came in the steamer. The gnats are very troublesome this summer. When did your friend, the young clerk depart? He took leave of us last night, intending to go on board early this morning, as the steamer goes at 9 o'clock. Where is your cousin the captain? He is in his cabin, giving orders to the lieutenant about the work. There are many slaves, I hear, in this country? Yes a great many. Have you any books of poetry? No, but my uncle will buy me some? Shall you learn the literature this month? Yes I shall. The helm of the ship was broken, and she could not proceed to her destination, so the cargo was landed. How much money have you in your purse? Three shillings and two crowns. Her affection for her schoolmaster is very great. The soldiers brought the spy before the general, who ordered him to be hanged immediately. Is there any good pasturage in your estate? Yes, there is. Why do you refuse his request? Because I do not possess horses enough for the purpose. The book afforded me great pleasure.

Чей корабль прибылъ сегодня утромъ? Корабль нашего сосѣда, богатаго купца. Когда ваша тетка прїѣдетъ? Она прїѣдетъ завтра на пароходѣ. Г-жа Т. прїѣдетъ съ нею. Будетъ-ли ваша книга окончена къ будущему году? Она будетъ окончена до вашего возвращенія изъ деревни. Непрїятель будетъ разбить до нашего при-

бытія. Которое сочиненіе труднѣе, Вильяма или Якова? Они оба трудны, но я полагаю, что сочиненіе Якова нѣсколько труднѣе. Мы отобѣдаемъ въ шестомъ часу. Когда кузнецъ окончитъ свою работу? Я думаю, что его работа будетъ покончена до понедѣльника. Вы меня позабудете до того времени. Не хотите-ли вы поужинать? Нѣтъ, благодарю васъ, я не голоденъ. Будете-ли вы путешествовать днемъ или ночью? Я буду путешествовать днемъ, а ночью буду оставаться въ гостинницѣ. Сегодня тамъ будетъ много людей. Г-нъ Вильямъ уже уѣдетъ, когда вы придете въ С.-петербургъ. Не оставляйте насъ такъ скоро, намъ очень скучно безъ васъ. Сегодня или завтра я надѣюсь быть въ Москвѣ, увижу-ли я васъ тамъ? Да, я буду тамъ въ началѣ недѣли. Всегда-ли комары такъ докучливы въ этой странѣ? Да, у насъ ихъ лѣтомъ очень много. Будетъ-ли обѣдъ готовъ въ четыремъ часамъ? Онъ не только будетъ готовъ, но будетъ съѣденъ до четырехъ часовъ. Я долженъ васъ теперь оставить, уже 11 часовъ.

### Twenty Lesson lesson. Двадцать второй урокъ.

При отвѣтѣ англичане имѣютъ обычай повторять предъидущій вспомогательный глаголъ; напр. Are you well? Yes, I am. Is he rich? Богатъ-ли онъ? Yes, he is—Да. Have you read this book? Yes, I have. Do they sleep well? Спать-ли онъ хорошо? Yes, they do—Да.

Прилагательныя *English, Irish, Scotch, French, Dutch*, употребляются безъ перемѣны для обозначенія всей націи, имѣя предъ собою членъ *the*, напримѣръ *the literature of the English is richer than that of the French*—литература англичанъ богаче, нежели литература французовъ.

Если говорится объ одномъ, или нѣсколькихъ лицахъ націи, то надо прибавить къ этимъ прилагательнымъ слово *man* для единственнаго числа, а *men* для множественнаго числа, напр. *the Englishman, the Scotchman, the Irishmen, the Dutchmen, the Frenchman* = англичанинъ, шотландецъ, ирландцы, голландцы, французъ.

American = американскій, Austrian = австрійскій, Prussian = прусскій, Italian = итальянскій, German = нѣмецкій, Greek = греческій, Norman = норманскій, Roman = римскій, употребляются безъ перемѣны для обозначенія одного или нѣсколькихъ лицъ націи, принимая только *s* для множественнаго числа, напр. The novelist Cooper was an American = романистъ Куперъ былъ американецъ, he is a rich Roman = онъ богатый римлянинъ.

Слѣдующія пять прилагательныхъ употребляются только какъ прилагательныя, напр. a turkish house, a danish ship = датскій корабль, a spanish lady = испанская дама, swedish iron = шведское желѣзо, the polish language.

Всѣ вышеозначенныя прилагательныя употребляются также безъ перемѣны для обозначенія языка. Напр. My sisters learn English, German and Spanish.

### Правильные глаголы. Verbs Regular.

To conquer = побѣждать	To acquaint = ознакомить
„ import = ввозить, привозить	„ continue = продолжать
„ export = вывозить	„ acknowledge = признавать
„ thank = благодарить	„ consent = соглашаться
The Turk = турокъ	The Dane = датчанинъ
„ Swede = шведъ	„ Spaniard = испанецъ
„ Pole = полякъ	„ doctor = докторъ
„ glazier = стекольщикъ	„ surgeon = лекарь
„ brewer = пивоваръ	„ publisher = издатель
„ upholsterer = обойщикъ	„ artist = артистъ
„ wetnurse мамка, кормилица	„ executor = душеприкащикъ
„ dressmaker = швея	„ secretary = секретарь
„ traveller = путешественникъ	„ citizen = городской житель
„ boarder = нахлѣбникъ, пансіонеръ	„ pirate = морской разбойникъ
„ frigate = фрегатъ	„ gipsy = цыганъ
„ consul = консулъ	„ ambassador = посланникъ
	„ fabric = фабрика

The museum=музей  
 ,, dock =ДОКЪ  
 ,, soap=МЫЛО  
 ,, pomatum=ПОМАДА  
 ancient=древній  
 pleasant=пріятный  
 admirable=превосходный

The armchair=кресло  
 ,, razor=бритва  
 ,, inkstand=чернильница  
 ,, modern =новый  
 wild=дикий, рѣзвый  
 stormy=бурный

I took out what was most valuable in my bales, and presented them to the Maha-rajah, who, knowing my misfortune, asked me how I came by such rarities. I acquainted him with the circumstance of their recovery. He was pleased at my good luck, accepted my present, and in return gave me one much more considerable. Upon this, I took leave of him, and went on board the same ship, after I had exchanged my goods for the commodities of that country. I carried with me wood of aloes, sandal, camphor, nutmegs, cloves, pepper and ginger. We passed by several islands, and at last arrived at Bussorah, from whence I came to this city, with the value of 100,000 sequins. My family received me with all the transports of sincere affection. I bought slaves of both sexes, and a landed estate, and built a magnificent house.

What did Sinbad take out?

He took out what was most valuable.

Out of what did he take the things?

Out of his bales.

What did he do with these valuable articles?

He presented these valuable articles to the Maharaja.

What did the Maharaja know?

He knew Sinbad's misfortunes.

What did he ask Sinbad?

How he had come by such rarities.

Why did he ask this?

Because he knew Sinbad had lost his goods.

What did Sinbad acquaint him with?

The circumstance of their recovery.

How was the Maharaja?

He was pleased.

At what was he pleased?  
 What did he do?  
 What did he give him in return?  
 What did Sinbad then do?  
 Where did Sinbad go?  
 When did he go on board?  
 For what did he exchange his  
 goods?  
 What articles did Sinbad carry  
 with him?  
  
 What did they pass?  
 Where did they at last arrive?  
 Where did he go to from Bus-  
 sorah?  
 How much money had he with  
 him?  
 How was he received at home?  
  
 By whom was he so received?  
 What did he buy?  
 What else did he buy?  
 What did he build?  
 What was magnificent?

At Sinbad's good luck.  
 He accepted Sinbad's present.  
 A present of greater value.  
 He took leave of the Maharaja.  
 He went on board.  
 After exchanging his goods.  
 For the commodities of that coun-  
 try.  
 He carried with him wood of  
 aloes, cloves, sandal, pepper,  
 camphor, nutmegs & ginger.  
 Several islands.  
 At Bussorah.  
 To Bagdad, his native city.  
  
 A 100,000 sequins.  
  
 With all the transports of affec-  
 tion.  
 By his family.  
 He bought slaves of both sexes.  
 An estate.  
 A magnificent house.  
 The house which he built.

Has the brewer sent the beer which I ordered? Yes, he has.  
 Does your friend's wife always employ this dressmaker? Yes, she  
 does, for she works very well. Did the ambassador's daughter accept  
 your present? She did, and was very much pleased with it. Has the  
 secretary of the consul acknowledged the receipt of my note? He  
 has, and thanks you very much for it. Have your parents consented  
 to the marriage of your sister? They have, and it will now take place  
 immediately. Do the gipsies continue to frequent your park? They  
 do, and I really do not know how to prevent it. Who is the executor

of your grandfather's will? My uncle Thomas. Is not the surgeon a citizen of your town? He is, and one of the richest, too. Has not your publisher a house in this street? He has, and a very handsome one, too. Was not the father of your friend the artist a great traveller? He was; he has travelled in many countries, and has seen almost every thing worth seeing. Were not the sons of the upholsterer rather wild in their youth? They were, but now they are active and diligent fellows. Has your sister found a wet nurse? She has. Has your cousin many boarders? She has, but not so many as last year. Do the children of the colonel learn English and French? They do, and German and Italian, too. Do you speak Russian and Dutch? I do not, Madam, but I speak Spanish and Polish. Do the Germans speak many languages? Yes, sir, they do, most of them speak English, French and Italian. Does your wife speak English well? Yes Madam, she does, and her sisters speak French and Russian admirably. Does your brother teach the modern languages? He does, and the ancient ones, too. What works do you chiefly read? I read the works of the best English, German and Russian authors. I find it improves the mind. Do you think the German a difficult language? Yes, I do. It is much more difficult than the English. Do not the Swedes export much iron? They do, and chiefly to England. They also export much wood. Does your glazier speak Danish? No, hé does not, but he speaks Swedish; he is a Swede. Has the Pole been here? He has. Was the Turk a pleasant man? He was. Are not the Spaniards a haughty people? They are. Did not the English frigate pursue and catch the pirate? She did, Where is the frigate now? She is in the dock, being repaired. Does not the barber complain of his razors being blunt? He does. Has not that Dane a very soft arm chair in his room. He has, and a very valuable one too. Has not your uncle seen the museum in our town? Oh yes, he has. Did not the German consul build a large fabric not far from town? He did, and commenced working last week. Shall you buy that silver inkstand? I shall, and the box of gold pens too. Who bought this soap and the pomatum? My niece did. I fear you will have a stormy voyage? Well, I hope not.



Какихъ авторовъ любите вы болѣе, англійскихъ или французскихъ? Я болѣе люблю французскихъ и моя сестра также. Ни я, ни моя сестра, не любимъ гулять. Нормандцы завоевали Англию, и датчане также. Знаете-ли вы этого шведа? Да я его знаю, онъ двоюродный братъ нашей кормилицы. Поѣдете-ли вы въ Швецію лѣтомъ? Да, я поѣду туда и въ Данію также. Кто изъ васъ писалъ англійское письмо сегодня утромъ? Я писалъ его. Въ чьей каретѣ вы возвратились съ бала? Я возвратился въ каретѣ моего пріятели, а моя мать и сестра возвратились въ своей собственной каретѣ. Успѣваетъ-ли ваша племянница въ Русскомъ языкѣ? Нѣтъ, не очень, она слишкомъ мало читаетъ. Знакомы-ли вы съ сочиненіемъ знаменитаго писателя Бульвера? Да, я прочиталъ почти всѣ его сочиненія. Охотно-ли ваши сестры ѣдятъ яблоки и груши? Да онѣ очень любятъ ихъ. Не удивляетесь-ли вы англійской литературѣ? Да, очень. Много-ли иностранцевъ въ нашемъ городѣ? Да, очень много: въ нашемъ домѣ живутъ пять англичанъ, два француза и шесть испанцевъ. Которая изъ вашихъ кузинъ говоритъ лучше по-Русски? Моя старшая кузина говоритъ лучше. Который фрегатъ плыветъ скорѣе, французскій или испанскій? Испанскій плыветъ скорѣе. Пришелъ-ли мой цырюльникъ? Да, онъ пришелъ, но онъ забылъ принести свои бритвы. Повѣсилъ-ли обойщикъ новые занавѣси въ нашей гостиной? Нѣтъ еще, но онъ повѣситъ ихъ завтра. Нашъ посланникъ говоритъ и пишетъ почти на всѣхъ новыхъ языкахъ

### Twenty Third lesson. Двадцать третій урокъ.

Образованіе и употребленіе перваго условнаго времени и втораго условнаго времени.

Первое условное время образуется посредствомъ прошедшаго времени глаголовъ shall и will и неопредѣленнаго наклоненія безъ to. Should употребляется для перваго лица, а would для втораго и третьяго лица. Но при вопросѣ, should употребляется и для втораго лица, напр. I should write if I could=я бы писалъ еслибы могъ, he would read if he could=онъ бы читалъ, еслибы могъ,

Should you go if you had money=поѣхали-бы вы, еслибы имѣли деньги?

Второе условное время образуется изъ прошедшаго времени глаголовъ shall и will и давнопрошедшаго времени спрагаемаго глагола, напр. I should have educated my son myself if I had time =я бы образовалъ своего сына самъ, еслибы имѣлъ время. He would have written to me if he had known my adress. Should you have called on her, if you had known of her illness?

### Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Present Tense.	Imperfect Tense.	Past Participle.
I send=я посылаю	I sent=я послалъ	sent
I shoot=я стрѣляю	I shot=я стрѣлялъ	shot.

### Правильные глаголы.=Regular verbs.

To kiss=цаловать	To allow=позволять
„ encourage=ободрять, поощрять	„ attack=нападать на
„ fetch=приносить	„ owe=быть должнымъ
The hatter=шляпошникъ	The debtor=должникъ
„ woollen-drapery=сукнопрода- вещь	„ creditor=кредиторъ
„ messenger=посолъ	„ volunteer=волонтеръ
„ speculator=спекуляторъ	„ recruit=рекрутъ
„ widow=вдова	„ sentinel=часовой
„ widower=вдовецъ	„ robber=разбойникъ
„ nation=нація	„ passage=проѣздъ, коридоръ, проходъ
„ empire=имперія	„ dew=роса
„ republic=республика	„ fog=туманъ
„ parish=приходъ	„ hospital=больница
„ county=графство	„ mint=монетный дворъ
„ pantry=кладовая	„ shed, barn=сарай
„ dining room=столовая	„ pump=насосъ, помпа
„ observatory=обсерваторія	„ bed=постель

The menagerie = звѣринецъ  
 ,, telegraph office = телеграфъ  
 ,, match = сѣрная спичка  
 ,, barrel = бочка  
 ,, wheat = пшеница  
 ,, rye = рожь  
 ,, grapes = виноградъ  
 ,, lion = левъ  
 tame = ручной

The comb = гребень  
 ,, kettle = чайникъ, котель  
 ,, bucket = ведро  
 ,, raisins = изюмъ  
 ,, bush = кустъ  
 ,, elephant = слонъ  
 ,, tiger = тигръ  
 ,, bedstead = кровать  
 savage = дикій, лютой

Thus I settled myself, resolving to forget the miseries I had suffered, and to enjoy the pleasures of life.

Sinbad stopped here, and ordered the musicians to proceed with their concert, which the story had interrupted. The company continued enjoying themselves till the evening, and it was time to retire, when Sinbad sent for a purse of 100 sequins, and giving it to the porter, said, Take this, Sindbad, return to your home, and come back to morrow to hear more of my adventures.

Being settled at home what did he do?

What did Sinbad resolve to enjoy?

What did Sinbad do now?

What orders did he give?

With what were they to proceed?

What had the story done?

What did the company do?

How long did they do so?

What was it time to do?

What did Sinbad then do?

To whom did he give the purse?

He resolved to forget the miseries he had suffered.

The pleasures of life.

He stopped, and gave orders to the musicians.

That the musicians should proceed.

With their concert.

It had interrupted the concert.

They continued to enjoy themselves.

Till the evening.

It was time to retire.

He sent for a purse of 100 sequins.

He gave it to the porter.

When he gave him the purse what did he say?	Take this, Sinbad, return to your home.
When did he tell him to come back?	To morrow.
Why did he tell him to return?	To hear more of his adventures.
Who was to return on the morrow?	Hindbad, the porter.
What had been interrupted?	The concert.
By what was the concert interrupted?	By the story of Sinbad's adventures.

Shall you send a messenger to fetch the children? Yes, I shall. We should attack the enemy, if we knew where he is. Do you owe the woollendrapcr any thing? Yes, I do; I owe him nearly twenty Roubles. Is not the latter one of your uncle's debtors? Yes, he is, for a very large some. Shall you allow your son and your daughter to visit the woman? No, I shall not; I should not have allowed them to visit her before, if I had known these facts. Would he learn to shoot if he had a gun? It think he would. I hope you do not encourage him in his laziness? Of course I do not. How long has your sister been a widow? About three months. The German empire is very powerful. Was your passage to America stormy? Yes, it was. Was the dew on the ground, when you went out this morning? Yes, it was. Where is the robber who was caught last week? He is in the hospital. Our parish has sent meny recruits to the Army this year. Has your nephew many creditors? Yes, he has; he could not succeed in business, for he was a rash speculator. Will your father soon return home from the mint? Yes, very soon, for it is almost dinner time, and he always returns in time for dinner. Is not your dining room too small for your family? Yes, it is. Is not your friend's brother a widower? Yes, he is; his wife died some months ago. Have you any wheat and rye in your barns? I have much wheat, but very little rye. Would your cousin go to the telegraph office if he had time? Yes, he would. Should you have bought the matches if you had had money enough? Of course I should. Would the volunteer have acted so, if he had known the consequences? I suppose he would

not. Would they go to the menagerie, if they could? Yes they would. I should have gone with you to the observatory, if my father had permitted me. I should buy this barrel of wine, if it were for sale. I should have visited the republic, if I had gone abroad. The frigate would not have struck upon a rock, if the fog had not been so thick. Are there many robbers in this county? I believe there are. Would the sentinel have left his place, if he had not been drunk? No, he would not. The lion, the tiger, and the elephant in the menagerie are very tame, but the bear, and the wolf are savage animals. Where are my hat and gloves? They are on the bed in my room. The pump in our yard is broken. Have you a comb in your pocket? No, I have left it on my table. The bucket has fallen into the well, we must try to get it up again. Are you fond of grapes and raisins? Yes, I am. Are there many bushes in your garden? No, not many.

Пойдете-ли вы въ театръ сегодня вечеромъ, если погода будетъ хороша? Да, я пойду въ театръ сегодня, но мой братъ пойдетъ на балъ. Хотя его сестра весьма богата, однако я не любилъ бы ее, еслибъ она не была любезна. Хотя дочь вашего сосѣда англичанина была любезна, однакожъ мой другъ не женился-бы на ней, еслибы она была бѣдна. Не устали-бы вы, еслибы путешествовали всю ночь и весь день? Да я думаю, что я бы усталъ. Я былъ-бы вамъ очень благодаренъ, еслибы вы огазали мнѣ эту милость. Кучеръ поставилъ-бы экипажъ въ сарай, еслибы онъ былъ готовъ. Въ этомъ году будетъ хорошій урожай. Онъ вдовець, и я не думаю, что мои родители позволяютъ сестрѣ выйти замужъ за него. Одолжите мнѣ вашу гребенку, я потерялъ свою. You would go a journey this summer if you could, should you not? Probably I should. If the artist were rich, he would buy a beautiful house in this city, and an estate in this county. Although your nephew's friend is active and industrious, yet he is not fit for that situation. I should take the situation if it were lucrative. Г-жа Браунъ пѣла-бы лучше, еслибы она не такъ громко пѣла.

# DELECTUS SEMINUM

anno 1872 collectorum, quae mutuae commutationi offert hortus botanicus  
Universitatis Caesariae St. Vladimiri.

Siglae: a. planta annua; b. planta biennis; p. planta perennis herbacea;  
l. planta lignosa; fr. planta in frigidario culta; t. planta in tepidario culta;  
c. planta in caldario culta; d. sub diu culta.

## A. Gymnospermae R. Br.

### Coniferae Juss.

- Juniperus communis L. l. d.
- " virginiana L. β. macrocarpa  
        Lod. l. d.
- Larix europaea L. l. d.
- Pinus alba Ait. var. sibirica l. d.
- " balsamea L. l. d.
- " canadensis Ait l. d.
- " rubra Lam. l. d.
- " Strobilus L. l. d.
- Thuja occidentalis L. l. d.

## B. Angiospermae Brongn.

### I. Monocotyledones Juss.

#### Cyperaceae Juss.

- Carex foetida All. p. d.
- " folliculata L. β. intumescens p. d.
- " sparganioides. Mühlent. p. d.
- Kyllingia cruciformis Schrad. p. c.

#### Gramineae Juss.

- Achnodon Bellardii P. B. a. d.
- Agrostis alba L. p. d.
- " dulcis Poir. a. d.
- Alopecurus nigricans Hornem.
- " pratensis L. p. d.
- Andropogon aegyptiacus P. v. W. a. d.
- " Sorghum Brot. a. d.

- Anthoxanthum odoratum L. p. d.
- Aristida coerulescens Desf. a. d.
- Avena geminiflora Kth. a. d.
- " nuda L. a. d.
- " orientalis Schreb a. d.
- " sativa L. mutica, trisperma a. d.
- " sempervirens Vill. p. d.
- Briza maxima L. a. d.
- Bromus erectus Huds. p. d.
- " longiflorus Willd. p. d.
- Cenchrus macrocarpus Ledeb. a. d.
- " tribuloides L. a. d.
- Ceratochloa pendula Schrad. a. d.
- Chloris barbata Swartz a. d.
- " radiata Swartz a. d.
- Ciina mexicana Lk. p. d.
- Coix Lacryma L. a. d.
- Colabachne vaginata P. B. p. d.
- Cryptopyrum Richardsonii Lk. p. d.
- Cynosurus echinatus L. a. d.
- Dactylis glomerata L. p. d.
- Danthonia decumbens D. C. p. d.
- Deschampsia caespitosa P. B. p. d.
- Dineba curtispindula D. C. p. fr.
- Eleusine Caracana Gaertn. a. d.
- Elymus arenarius L. p. d.
- " canadensis L. p. d.
- " sabulosus M. B. p. d.
- Eustachys petraea Desv. a. d.
- Festuca aurata Gaud. p. d.
- " borealis Mert. Koch. p. d.
- " decolorans Mert. Koch. p. d.
- " gigantea Vill. p. d.
- " Rochelii Steud. p. d.

- Hordeum distichum* L.  $\beta$ . erectum a. d.  
 „ „ L. v. nigrum a. d.  
 „ maritimum With. a. d.  
 „ Zeocriton L. a. d.  
*Koeleria brachystachya* D. C. p. d.  
 „ cristata Pers. p. d.  
*Lappago racemosa* W. a. d.  
*Leptochloa filiformis* Knth. a. d.  
 „ gracilis Nees a. d.  
*Lepturus incurvatus* Trin. a. d.  
*Lolium arvense* With. a. d.  
 „ temulentum L. a. d.  
*Maizilla stolonifera* Schlcht. a. d.  
*Melica Magnolii* Gren. p. d.  
 „ pyramidalis Desf. p. d.  
*Molinia coerulea* Moench a. d.  
*Panicum brevifolium* Kth. a. d.  
 „ capillare Gren. a. d.  
 „ Cienkowskyi Rupr. a. d.  
 „ coloratum L. a. d.  
 „ fimbriatum Kth. a. d.  
 „ miliaceum L. a. d.  
 „ oryzinum Gmel. a. d.  
 „ proliferum Lam. a. d.  
 „ sanguinale L. a. d.  
 „ Teneriffae R. Br. p. d.  
 „ umbraticola Kth. a. d.  
 „ Weinmanni R. S. a. d.  
*Pennisetum longistylum* Hochst. a. d.  
*Phalaris canariensis* L. a. d.  
 „ nodosa Gun. a. d.  
 „ paradoxa L. p. d.  
*Phleum pratense* L. p. d.  
*Piptaterum coeruleum* Beauv. p. d.  
*Poa compressa* L. p. d.  
 „ nemoralis L. p. d.  
 „ pratensis L. p. d.  
*Podosacum gymnostylum* Nees. p. d.  
*Psamma arenaria* R. S. p. d.  
*Secale montanum* Guss. p. d.  
*Serrafalcus diffusus* Durt. a. d.  
*Setaria glauca* Beauv. a. d.  
*Sorghum halepense* Prl. a. d.  
*Spartina cynosuroides* W. p. d.  
*Stipa splendens* Trin. p. d.  
*Trachynia ciliata* Both. a. d.  
 „ distachya Lk. a. d.  
*Triticum amyleum* Sed. a. d.  
 „ caninum L. p. d.  
 „ chinense Trin. a. d.  
 „ ciliatum. D. C. a. d.  
 „ desertorum. Fisch. p. d.
- Triticum dicoccum* Schrank. a. d.  
 „ durum Desf. a. d.  
 „ elymoides Hochst. a. d.  
 „ rigidum. Schrad. p. d.  
 „ rupestre Fisch. a. d.  
 „ Spelta L. a. d.  
 „ Tamania Schrad. a. d.  
 „ tricoccum. Schüld. a. d.  
*Vulpia incrassata*. Michx. p. d.  
*Zea Mays* L. americana a. d.  
 „ „ L. caragua Molin. a. d.  
 „ „ L. hirta Bonaf. a. d.  
 „ „ L. japonica fol. varieg.  
 „ „ L. nana a. d.  
 „ „ L. virginiana a. d.
- Asteliaceae Endl.**
- Funkia ovata* Sogl. p. d.  
 „ Sieboldiana Lodd. p. d.
- Liliaceae Lindl.**
- Allium baicalense* W. p. d.  
 „ ceratophyllum Bess. p. d.  
 „ coeruleum Lamb. p. d.  
 „ fallax Schult. p. d.  
 „ fistulosum L. p. d.  
 „ glaucum Schrad. p. d.  
 „ lineare L. p. d.  
 „ moschatum L. p. d.  
 „ narcissiflorum Vill. p. d.  
 „ nutans L. p. d.  
 „ odorum L. p. d.  
 „ pallens L. p. d.  
 „ pedemontanum Willd. p. d.  
 „ Purshii G. Don. p. d.  
 „ ramosum L. p. d.  
 „ roseum L. p. d.  
 „ rotundum L. p. d.  
 „ saxatile Bbrst. p. d.  
 „ senescens L. p. d.  
 „ strictum Jacq. p. d.  
 „ tataricum L. p. d.  
 „ triquetrum L. p. d.  
*Anthericum ramosum* L. p. d.  
*Arthropodium minus* R. Br. p. fr.  
 „ cirrhatum R. Br. p. fr.  
*Asparagus caspius* Jacq. p. d.  
 „ polyphyllus p. d.  
 „ tenuifolius Lam. p. d.  
 „ trichophyllus Bunge p. d.  
*Asphodelus clavatus* Roxb. a. d.





**Oleaceae Lindl.**

- Fraxinus cinerea Bosc. l. d.  
 • excelsior L. l. d.  
 • "  $\beta$  pendula l. d.  
 • lancea Bosc. l. d.  
 Ligustrum vulgare L. l. d.  
 Syringa chinensis W.  $\beta$ . rothomagensis  
 l. d.  
 • Iosikae Jacq. l. d.  
 • vulgaris L. l. d.  
 • " fl. albo l. d.  
 • "  $\beta$ . marlyensis l. d.

**Jasminaceae Juss.**

- Jasminum affine Royle l. fr.

**Solanaceae Juss.**

- Atropa Belladonna L.  $\beta$ . minor p. d.  
 Capsicum annuum L. a. d.  
 • baccatum L. a. d.  
 Datura Stramonium L. a. d.  
 Habrothamnus elegans Schreiber l. fr.  
 Lycium chinense Mill. l. d.  
 Lycopersicum esculentum Mill. a. d.  
 • Humboldtii Don. a. d.  
 • pyriforme, flavum Don. a. d.  
 Nicandra peruviana Mill. a. d.  
 • physaloides Gaertn. a. d.  
 Nicotiana glauca Graham. l. fr.  
 • macrophylla Spr. a. d.  
 • paniculata L. a. d.  
 • Tabacum L. a. d.  
 Physalis Alkekengi L. p. d.  
 Solanum Capsicastrum Lk. l. fr.  
 • Dulcamara L. l. d.  
 • " v. fol. varieg.  
 • Gilo Raddi a. d.  
 • nigrum Lin. a. d.  
 • pyracanthum L. l. fr.  
 • Schlechtendahlia Rgl. a. d.

**Hydrophyllaceae R. Br.**

- Cosmanthus viscidus Alf. D. C. a. d.  
 Whitlavia minor Harvey a. d.

**Borraginaceae Juss.**

- Cerinthe aspera Roth. a. d.  
 Cynoglossum Dioscoridis W. b. d.

- Cynoglossum officinale L. p. d.  
 • viridiflorum Lehm. p. d.  
 Echinosperrum patulum Lehm. a. d.  
 Lithosperrum officinale L. p. d.  
 • sp. № 10, 150 hort. Petrop.  
 Omphalodes linifolia Moench. a. d.  
 Solenanthus circinatus Lindl. b. d.  
 Symphytum asperrinum Sims. p. d.  
 • orientale L. p. d.

**Bignoniaceae.**

- Catalpa Kaempferi, D. C. l. d.

**Polemoniaceae Juss.**

- Gilia liniflora Benth. a. d.  
 Navarretia heterophylla Benth. a. d.  
 Phlox Sickmanni Lehm. p. d.  
 • speciosa Pursh. p. d.  
 • suffruticosa Vent. var. Radezkii.  
 p. d.  
 Polemonium acutifolium W. p. d.  
 • coeruleum L. p. d.  
 • grandiflorum Both. p. d.

**Convolvulaceae.**

- Convolvulus Scammonia L. a. d.  
 • Soldanella L. a. d.  
 Ipomoea grandiflora R. S. a. d.  
 • hederacea L. a. d.  
 • hepaticaefolia L. a. d.  
 • leucantha Jacq. a. d.  
 Quamoclit coccinea Moench. a. d.

**Scrophulariaceae R. Br.**

- Antirrhinum angustifolium Poir. p. d.  
 Brovallia Czerwiakowskii Warsz. a. d.  
 Digitalis argyrostigma Fisch. p. d.  
 • Fontanesii Steud. p. d.  
 • gigantea Fisch. p. d.  
 • laevigata W. K. p. d.  
 • leucocephala Sieb. et Sm. p. d.  
 • Lindleyana Tausch. p. d.  
 • nervosa Steud. p. d.  
 • ochroleuca Jacq. p. d.  
 • purpurea L. v. fl. rosea.  
 • sibirica Lindl. p. d.  
 • Thapsi L. p. d.  
 Euphrasia officinalis L. a. d.  
 Hornemannia bicolor Perro.

- Linaria caesia* Poir. a. d.  
 » *genistaefolia* Steud. var. *latifolia* p. d.  
 » *italica* Trev. p. d.  
 » *origanifolia* D. C. p. d.  
*Lophospermum erubescens* Don. p. fr.  
 » *scandens* Don. p. fr.  
*Mimulus luteus* L. p. fr.  
*Pentastemum Brandbourii* Pursh p. d.  
 » *Cobae* Nutt. p. d.  
 » *Digitalis* Nutt. p. d.  
 » *glabrum* Pursh. p. d.  
 » *Murrayanum* Hook. p. d.  
 » *perfoliatum* A. Brn. p. d.  
 » *pubescens* Ait. p. d.  
 » *Scouleri* Dougl. p. d.  
 » *venustum* Dougl. p. d.  
*Schizanthus pinnatus* R. et P. a. d.  
 » *porrigens* Hook. a. d.  
*Scrophularia marylandica* L. p. d.  
 » *orientalis* L. p. d.  
 » *sambucifolia* L. p. fr.  
*Torenia crustacea* Schlicht a. d.  
*Verbascum phlomoides* L. b. d.  
 » *Thapsus* L. b. d.  
*Veronica Bachhofenii* Hauff. p. d.  
 » *Beccabunga* Lin. p. d.  
 » *gentianoides* Wahl. p. d.  
 » *grandis* Fisch. p. d.  
 » *incana* L. p. d.  
 » *oxyphylla* Stev. p. d.  
 » *spicata* L. p. d.  
 » *Waldsteiniana* Schott. p. d.

#### Selaginiae Juss.

- Hebenstreitia dentata* Thunbg. v. *integrifolia* a. d.  
 » *tenuifolia* Schrad. a. d.  
*Globularia trichosantha* Fisch. et Mey. p. fr.

#### Plantaginaceae Juss.

- Plantago adspersa* Benth. a. d.  
 » *asiatica* L. p. d.  
 » *major* L. var. *fol. purpureis* p. d.  
 » *maxima* Jacq. p. d.  
 » *stricta* Schousb. a. d.

#### Verbenaceae Juss.

- Verbena hispida* R. P. p. d.

- Verbena officinalis* L. p. d.  
 » *paniculata* Lam. p. d.  
*Vitex Agnus castus* L. l.  
 » *incisa* Lam. l. fr.

#### Labiatae Juss.

- Ballota nigra* L. p. d.  
*Betonica macrostachys* Wender. p. d.  
 » *officinalis* L. p. d.  
 » *rubicunda* Wender. p. d.  
 » *serotina* Hort. p. d.  
*Blephilia hirsuta* Benth. p. d.  
*Calamintha nepetoides* L. p. d.  
 » *officinalis* Med. p. d.  
*Clinopodium vulgare* L. p. d.  
 » » var. *albiflorum* Wndr. p. d.  
*Dracocephalum peltatum* L. a. d.  
*Elscholtzia cristata* W. a. d.  
 » *Patrini* W. a. d.  
*Faldermannia parviflora* Trautv. a. d.  
*Hedeoma nepalensis* Benth. p. d.  
*Hesiodia montana* Dumort. p. d.  
*Hyssopus angustifolius* Ebrst. p. d.  
 » *officinalis* L. p. d.  
*Lavandula angustifolia* Ehrh. b. d.  
 » *latifolia* Ehrh. l. d.  
 » *vera* D. C. l. d.  
*Lophanthus anisatus* Benth. p. d.  
 » *urticaefolius* Benth. p. d.  
*Lycopus exaltatus* L. p. d.  
*Molucella laevis* L. a. d.  
*Marrubium candidissimum* L. p. d.  
 » *Kotschyi* Boiss. et Koch. p. d.  
 » *peregrinum* L. p. d.  
 » *vulgare* Lin. p. d.  
*Melissa officinalis* L. var. *citrata* p. d.  
*Mentha piperita* L.  $\beta$ . *glabra* p. d.  
 » *sativa*  
 » *sylvestris* L. p. d.  
 » »  $\beta$ . *vulgaris* p. d.  
 » *viridis* L. p. d.  
 » *vulgaris* L.  $\beta$ . *fol. varieg.* p. d.  
*Moldavica punctata* Moench p. d.  
*Monarda didyma* L. p. d.  
*Nepeta camphorata* Boiss. a. d.  
 » *cataria* L. p. d.  
 » » var. *citriodora* p. d.  
 » *cyanea* Stev. p. d.  
 » *grandiflora* Bbrst. p. d.  
 » *longifolia* Vent. p. d.  
 » *Mussini* Henkl. p. d.



- Viburnum Lantana L. l. d.  
 • lantanoides Michx. l. d.  
 • Opulus L. l. d.

**Valerianaceae DC.**

- Betkia samolifolia D. C. a. d.  
 Valerianella Szovitziana F. et M. a. d.

**Dipsacaceae DC.**

- Dipsacus laciniatus Lk. p. d.  
 Cephalaria centauroides R. S. p. d.  
 • corpiculata R. S. p. d.  
 • tatarica R. S. p. d.  
 Ptercephalus Siebthorpianus Steudl.  
 Scabiosa alpina L. p. d.  
 • bannatica W. et K. p. d.  
 • decurrens Thunb. p. d.  
 • suecica L. p. d.

**Cucurbitaceae DC.**

- Rhynchocharpa dissecta DC. p. fr.  
 Sycios Banderoa Hook. a. d.

**Campanulaceae Juss.**

- Campanula azurea Soland. p. d.  
 • Cymbalaria Sieb. p. d.  
 • dichotoma L. a. d.  
 • eximia Wendl. p. d.  
 • Lychnitis Hornm. p. d.  
 • linearifolia p. d.  
 • Medium L. p. d.  
 • Pallasiana R. S. p. d.  
 • rotundifolia L. p. d.  
 • » L.  $\beta$ . lancifolia p. d.  
 • rupestris Sieb. et Sm. p. d.  
 • sibirica L. b. d.  
 • Tenorii Morett. p. d.  
 Phyteuma canescens Waldst. et R. p. d.  
 • Michellii All. p. d.  
 Platycodon autumnalis Decaisn. p. d.  
 » grandiflorus D. C.  $\beta$ . coeruleus fl. pl. p. d.  
 Specularia biflora F. et M. a. d.  
 » Speculum L. a. d.  
 Trachelium coeruleum L. b. fr.  
 Wahlenbergia capensis D. C. a. d.

**Lobeliaceae Juss.**

- Lobelia inflata L. a. d.

**Compositae Adans.**

- Achillea lanata W. p. d.  
 • lancaefolia p. d.  
 • magna L. p. d.  
 » Millefolium L. p. d.  
 » » fl. rubro p. d.  
 • Ptarmica L. p. d.  
 • tanacetifolia All. fl. roseo p. d.  
 » Thomasiana Hall. p. d.  
 Achilleopsis suaveolens D. C. a. d.  
 Acroclinum roseum Hook. a. d.  
 Actinomeris alternifolia D. C. p. d.  
 • helianthoides Nutt. p. d.  
 • squarrosa Nutt. p. d.  
 » tetraptera D. C. p. d.  
 Ageratum coelestinum Hort. a. d.  
 • odoratum v. Houtt. a. d.  
 Alfredia cernua Cass. p. d.  
 Amberboa moschata D. C. a. d.  
 Anacyclus officinarum Hayne. p. d.  
 Anthemis arvensis L. a. d.  
 • Cotula L. a. d.  
 • Guiciardii Boiss. Heldr. a. d.  
 • incrassata Loisl. a. d.  
 • nobilis L. p. d.  
 Apargia caucasica Brot. p. d.  
 Artemisia Abrotanum L. l. d.  
 • annua L. a. d.  
 • gracilis hort. a. d.  
 » vulgaris L. p. d.  
 Aster adulterinus W. p. d.  
 • altaicus W. p. d.  
 • concinnus.  
 • cyaneus Hoffm. p. d.  
 » fragilis W. p. d.  
 » hyssopifolius Cav. p. d.  
 » laevigatus W. p. d.  
 » longifolius Lam. p. d.  
 • luxurians Nees. p. d.  
 » mutabilis L. p. d.  
 » praecox W. p. d.  
 » squarrosus Wall. p. d.  
 • tenuifolius L. p. d.  
 • Tradescanti L. p. d.  
 • vimineus W. p. d.  
 Bacharis linearis Poepp. p. fr.  
 Bidens leucantha W. a. d.  
 • Novae Caledoniae Forst. a. d.  
 • pilosa L. a. d.  
 » sambucifolia Cav. a. d.  
 • Warszewiczii Rgl. a. d.  
 Biota macrophylla D. C. p. d.

- Blumea purpurascens* A. Rich. l. c.  
*Boltonia latesquamea* Gray. p. d.  
*Bourgia humilis* Cass. p. d.  
*Calendula chrysanthemifolia* D. C. a. d.  
 » *gracilis* D. C. a. d.  
 » *officinalis* L. a. d.  
 »   » *L. ranunculoides, isa-*  
       *bellina* a. d.  
 »   » *L. ranunculoides, ocu-*  
       *lata* a. d.  
 »   » *L. » superba* a. d.  
*Calliopsis Atkinsoniana* Hook. a. d.  
 » *cardaminaefolia* D. C. a. d.  
*Carduus tenuiflorus* Curt. a. d.  
*Catananche coerulea* L. p. d.  
*Centaurea amara* L. p. d.  
 » *atropurpurea* W. et K. p. d.  
 » *calocephala* D. C. p. d.  
 » *exarata* Boiss. p. d.  
 » *glastifolia* L. p. d.  
 » *purpurea*.  
 » *Stoebe* L. p. d.  
*Centaureidium Drumondii* Hook. a. d.  
*Chamaemelum uniglandulosum* Vis. a. d.  
*Chamaepeuce stellata* D. C. a. d.  
*Cineraria maritima* L. p. fr.  
*Cnicus Benedictus* L. a. d.  
 » *Pseudo-benedictus* A. B. a. d.  
*Conoclynum janthinum* D. C. l. c.  
*Coreopsis auriculata* L. p. d.  
 »   » *L. β. glabrata* p. d.  
 » *Tripteris* L. p. d.  
*Cota Parnasii* Boiss. et Heldr. p. d.  
*Crepis flexuosa* Bernh. p. d.  
*Cryptostemma calendulacea* R. Br. a. d.  
*Cynoseris australis* Endl. a. d.  
*Cynara Scolymus* Lin. p. fr.  
*Dimorphotheca pluvialis* Moench. a. d.  
*Diplostephium umbellatum* D. C. p. d.  
*Echinops sphaerocephalus* L. p. d.  
*Emilia sonchifolia* D. C. a. d.  
*Erigeron glabellus* Nutt. p. d.  
*Eupatorium maculatum* L. p. d.  
 » *rubricaula* P. B. p. d.  
*Filago gallica* L. a. d.  
 » *germanica* L. a. d.  
*Flaveria Contrajerva* D. C. a. d.  
 » *repanda* Lagasc. a. d.  
*Gaillardia pinnatifida* Torr. p. d.  
*Gallasia villosa* Cass. p. d.  
*Glossogyne chinensis* Cav. a. d.  
*Gymnoclyne macrophylla* Bluff. p. d.
- Helenium altissimum* Kit. p. d.  
 » *commutatum* Otto. p. d.  
 » *tenuifolium* Englm. p. d.  
*Helianthus annuus* L. californicus a. d.  
 »   » *L. v. macrocephalus* a. d.  
 » *argyrophyllus* Torr. et G. a. d.  
 » *atrorubens* L. p. d.  
 » *giganteus* L. p. d.  
 » *Maximiliani* Schrad. p. d.  
 » *texanus* H. Huber a. d.  
 » *trachelifolius* W. p. d.  
*Heliopsis bupthalmoides* Dun. p. d.  
 » *laevis* Pers. p. d.  
 » *patula* Wender p. d.  
 » *scabra* Dun. p. d.  
 » *stricta* Wendl. p. d.  
*Helipterum Sandfordii* Hook. fil. a. d.  
*Hemizonia congesta* D. C. a. d.  
*Hieracium aurantiacum* L. p. d.  
 » *carpathicum* Bess. p. d.  
 » *foliosum* W. et K. p. d.  
 » *gallicum*.  
*Inula Helenium* L. p. d.  
 » *spireaefolia* Lam. p. d.  
*Kentrophyllum leucanthum* D. C. a. d.  
 » *leucocaulon* D. C. a. d.  
*Lactuca altissima* Bbrst. a. d.  
 » *Scariola* L. a. d.  
 » *virosa* L. a. d.  
*Lappa major* L. a. d.  
 » *minor* D. C. p. d.  
 » *officinalis* All. p. d.  
 » *tomentosa* Lam. p. d.  
*Leontodon alpinus* Jacq. p. d.  
*Leptopoda brachypoda* A. Gray. p. d.  
*Leptostelma maxima* Don. p. d.  
*Leucanthemum pallens* D. C. p. d.  
*Leuzia carthameoides* D. C. b. d.  
*Liatris scariosa* W. p. d.  
*Lonas inodora* Gaertn. a. d.  
*Macrorhynchus macrocarpus* F. et M. a. d.  
 » *pterocarpus* F. et M. a. d.  
*Madia quinqueradiata* F. et M. a. d.  
 » *sativa* Molin. a. d.  
*Matricaria capensis* Thunb. p. d.  
*Obeliscaria pinnata* Cass. p. d.  
*Onopordon virens* D. C. p. d.  
 » *Acanthium* L. b. d.  
*Oporinia autumnalis* Don. p. d.  
*Ozothamnus ferrugineus* R. Br. p. fr.  
*Phacelium pulchrum* Rchb. a. d.  
*Podospermum Jacquinianum* Koch. a. d.



- Paeonia mollis* Andrs. p. d.  
 » *officinalis* Retz. p. d.  
 » *Pallasii*.  
 » *peregrina* Mill. p. d.  
 » , var. *compacta* p. d.  
 » , var. *undulata* Mill. p. d.  
 » *triternata* Pall. p. d.  
 » *villosa* Sweet. var. *minor* p. d.  
*Ranunculus americanus* Mhlbrg. p. d.  
 » *arvensis* L. a. d.  
 » *Frieseanus* Jord. p. d.  
 » *Hornemanni* Schlecht p. d.  
 » *lacerus* Bellard. p. d.  
*Thalictrum chelidonii* D. C. p. d.  
 » *concinnum* W. p. d.  
 » *contortum* D. C. p. d.  
 » *crenatum* D. C. p. d.  
 » *dahuricum* Tausch. p. d.  
 » *elatum* Jacq. p. d.  
 » , var. *acuminatum* p. d.  
 » *expansum*.  
 » *floribundum* Schrad. p. d.  
 » *foetidum* L.  $\beta$ . *glabrum* p. d.  
 » *majus* Jacq. p. d.  
 » *mediterraneum* Jord. p. d.  
 » *medium* Jacq. p. d.  
 » *minus* L. p. d.  
 » *mucronatum* K. et B. p. d.  
 » *platyphyllum* p. d.  
 » *praecox*.  
 » *prostratum* p. d.  
 » *rosmarinifolium* Palis. p. d.  
 » *sparsiflorum* F. et Mey. p. d.  
 » *speciosum* Mill. p. d.  
 » *trigynum* Fisch. p. d.  
 » *tuberosum* L. p. d.

#### Berberidaceae Juss.

- Berberis Aquifolium* Pursh. l. d.  
 » *crataegina* D. C. l. d.  
 » *emarginata* W. l. d.  
 » *fasciculata* Sims. l. d.  
 » *iberica* Stev. l. d.  
 » *laxiflora* Schrad. l. d.  
 » *lucida* Schrad. l. d.  
 » *mitis* Schrad. l. d.  
 » *sinensis* Desf. l. d.  
 » *vulgaris* L. l. d.

#### Papaveraceae Juss.

- Bocconia cordata* W. p. d.

- Chelidonium majus* L. p. d.  
 » , L. fl. pleno p. d.  
*Corydalis capnoides* Pers. var. *alba* p. d.  
 » , *lutea* D. C. p. d.  
*Cystocapnos africana* Gaertn. a. d.  
*Glaucium corniculatum* Pers. a. d.  
*Papaver Argemone* L. a. d.  
 » *bracteatum* Lindl. p. d.  
 » *caucasicum* M. B.  $\beta$ . *hispidum*  
 b. d.  
 » *croceum* Ledeb. p. d.  
 » *dubium* L. a. d.  
 » *Rhoeas* L. a. d.  
 » *sonniferum* L. a. d.  
 » , L. var. *monstrosum* a. d.  
*Roemeria refracta* D. C. a. d.

#### Datisceae.

- Datisca cannabina* L. p. d.

#### Capparidaceae Juss.

- Cleome speciosa* H. B. a. d.  
*Polanisia graveolens* Rafin. a. d.  
 » *Luteola* L. a. d.  
*Reseda sesamoides* Lin. a. d.

#### Cruciferae Adans.

- Aethionema cordifolium* D. C. p. d.  
*Anastatica senegalensis* Fisch. et Mey.  
 a. d.  
*Barbarea vulgaris* R. Br. p. d.  
*Biscutella hispida* D. C. p. d.  
 » *raphanifolia* Poir. a. d.  
 » *Eruca* L. a. d.  
*Brassica nigra* L. a. d.  
*Bunias orientalis* L. p. d.  
*Camelina foetida* Fries. a. d.  
 » *sativa* Crantz. a. d.  
*Conringia orientalis* Rchb. a. d.  
*Crambe cordifolia* Stv. p. d.  
 » *grandiflora* D. C. p. d.  
 » *juncea* Bbrst. p. d.  
 » *pinnatifida* R. B. p. d.  
*Diplotaxis auriculata* D. C. a. d.  
*Erucastrum obtusangulum* Reichb. p. d.  
*Euzonia erucoides* Spach. a. d.  
*Farsetia clypeata* R. Br. b. d.  
*Hesperis nivea* Baumg. p. d.  
*Hirschfeldia incana*. D. C. p. d.  
*Hugueninia tanacetifolia* Rchb. p. d.  
*Hymenophysa pubescens* C. A. M. p. d.

*Iberis nigricans* Fisch. a. d.  
*Kernera Boissierii* Reut. p. d.  
*Königia lybica* R. Br. a. d.  
*Leptocarpaea Loeselia* D. C. a. d.  
*Malcolmia laxa* D. C. a. d.  
*Moricandia arvensis* D. C. a. d.  
*Myagrum perfoliatum* L. a. d.  
*Neslia commutata* Bnca. a. d.  
*Odontarrhena alpestris* Ledeb. p. d.  
 » *argentea* Lob. p. d.  
 » *tortuosa* Mey. p. d.  
*Raphanus caudatus* F. a. d.  
*Sinapis arvensis* L. a. d.  
 » *brassicata* L. a. d.  
 » *dissecta* Lag. a. d.  
 » *integrifolia* W. a. d.  
 » *nankinensis* a. d.  
 » *nigra* Lin. a. d.  
 » *pekinensis* Laur. a. d.  
*Syrenia angustifolia* Rehb. b. d.

#### Violaceae DC.

*Viola canina* L. p. d.  
 » *odorata* L. p. d.  
 » *Patrini* D. C. p. d.  
 » *persicifolia* Roth. p. d.

#### Passifloraceae Juss.

*Passiflora albida* Ker. l. c.  
 » *angustifolia* Sw. l. c.  
 » *limbata* Tenor. l. c.  
 » *suberosa* L. l. c.

#### Tamariscaceae St. Hilaire.

*Tamarix gallica* L. l. d.

#### Loasaceae.

*Loasa bryonifolia* Schrad. a. d.

#### Cistaceae Dunal.

*Cistus albidus* L. l. fr.  
 » *candidissimus* Dunal. l. fr.  
 » *laxus* Ait. l. fr.  
 » *monspeliensis* L. l. fr.  
 » *purpureus* Lam. l. fr.

#### Hypericaceae DC.

*Androsaemum officinale* All. p. fr.  
*Hypericum salicifolium* H. Petrop. p. d.

#### Rhamnaceae Juss.

*Rhamnus oleoides* L. l. d.  
 » *Pallasii* F. et M. l. d.  
 » *tinctorius* Jacq. l. d.  
 » *Wicklii* Jacq. l. d.

#### Celastraceae R. Br.

*Evonymus americanus* L. l. d.  
 » *atropurpureus* Jacq. l. d.  
 » *europaeus* L. l. d.  
*Pittosporum undulatum* Vent. l. t.

#### Sapindaceae Griseb.

*Acer monspessulanum* L. l. d.  
 » *Negundo* L. l. d.  
 » *obtusatum* Kit.  $\beta$ . neapolitanum l. d.  
 » *Platanus* L. l. d.  
 » *Pseudoplatanus* L. l. d.  
 » *L. fol. variegatis* l. d.  
 » *tataricum* L. l. d.  
*Cardiospermum Halicacabum* L. a. d.

#### Terebinthaceae DC.

*Rhus Cotinus* L. l. d.  
 » *elegans* Ait. l. d.  
 » *radicans* L. l. d.  
 » *typhina* L. l. d.

#### Rutaceae Juss.

*Dictamnus davurica* Hort. p. d.  
 » *Fraxinella* Pers. p. d.  
 » *fl. albo.* p. d.  
*Ptelea trifoliata* L. l. d.  
 » *L. var. mollis.* l. d.  
*Ruta divaricata* Tenor. p. d.  
 » *graveolens* Vahl. p. d.  
 » *macrophylla* Ker. p. d.

#### Balsaminaceae Rich.

*Impatiens capensis* Thunb. a. d.  
 » *lobata* Hort. a. d.  
 » *Rhoedii* D. C. a. d.

#### Oxalideae.

*Oxalis corniculata* L. v. fol. atropurpureis a. d.



**Urticaceae DC.**

- Linum** acuminatum Moench. a. d.  
 » agreste Brot. a. d.  
 » alpinum L. a. d.  
 » altaicum Fisch. p. d.  
 » ambiguum D. C. p. d.  
 » aquilinum D. C. p. d.  
 » asiaticum Mart. p. d.  
 » austriacum L. p. d.  
 » corymbulosum Rehbch. p. d.  
 » diffusum Schrad. a. d.  
 » fasciculatum Mart. a. d.  
 » hirsutum L. p. d.  
 » humile Mill. a. d.  
 » monadelphum Mart. a. d.  
 » multiflorum L. a. d.  
 » nervosum W. a. d.  
 » perenne L. p. d.  
 » punctatum Presl. a. d.  
 » regale Hort. a. d.  
 » sibiricum D. C. p. d.  
 » squamulosum L. a. d.  
 » usitatissimum L. a. d.  
 »     » L. var. grandiflorum a. d.  
 »     » L. var. semine viridi a. d.  
 » Villarsii H. Vrat. p. d.

**Geraniaceae.**

- Erodium** Manescari Baum. a. d.  
 » melanostigma Willd. a. d.  
 » tataricum Willd. p. d.  
**Geranium** dissectum L. a. d.  
 » pratense L. p. d.

**Buettneriaceae R. Br.**

- Hermannia** alternifolia L. l. fr.  
 » denudata L. l. fr.

**Tiliaceae Juss.**

- Sparmannia** africana L. l. fr.  
**Tilia** americana L. l. d.  
 » grandifolia Ehrh. l. d.  
 » intermedia D. C. l. d.  
 » parvifolia Ehrh. l. d.

**Malvaceae Juss.**

- Abutilon** tiliaefolium Don. a. d.  
**Althaea** hirsuta L. a. d.

- Althaea** narbonensis Poir. p. d.  
 » officinalis L. p. d.  
 » rosea Car. b. d.  
 » Sieberi Hort. Berol. b. d.  
 » taurinensis D. C. p. d.

**Anoda** acerifolia D. C. a. d.

- » cristata Schlicht. a. d.  
**Hibiscus** abyssinicus Steud. a. d.  
 » Trionum L. a. d.

**Kitaibelia** vitifolia W. p. d.

- Malva** caroliniana L. a. d.  
 » Duriaei Spach. a. d.  
 » fastigiata Cav. p. d.  
 » moschata L. p. d.  
 » parviflora L. a. d.  
 » rotundifolia Lin. a. d.  
 » sylvestris Lin. a. d.  
 » verticillata L. a. d.

**Malvastrum** coromandelianum Gorck. a. d.

**Nuttallia** pedata Hook. a. d.

**Urticaceae Juss. em.**

- Humulus Lupulus** Lin. p. d.  
**Morus** alba L. l. d.  
 » nigra L. l. d.  
**Urtica** dioica L. p. d.  
 » Dodartii L. a. d.

**Cannabaceae Endl.**

- Cannabis** sativa L. a. d.  
 »     » L. v. gigantea a. d.  
 »     » L. β. Himalayensis. a. d.

**Ulmaceae Mirbel.**

- Celtis** australis L. l. d.  
 » occidentalis L. l. d.

**Euphorbiaceae Juss.**

- Euphorbia** picta Jacq. a. d.  
**Geblera** suffruticosa Fisch. et Mey. l. d.  
**Theligonum** Cynocrambe L. a. d.

**Nyctaginaceae Juss.**

- Mirabilis** ambigua Trautv. p. fr.  
 » Jalappa L. fr. p.  
 » planiflora Trautv. p. fr.  
 » Wrightiana Don. p. fr.

**Chenopodiaceae Nutt.**

- Acroglochis persicarioides* Schrad. a. d.  
*Atriplex hortensis*. v. *atropurpurea*.  
*Beta patellaris* Mey. a. d.  
 » *stricta* Koch. a. d.  
*Blitum capitatum* L. a. d.  
 » *glaucum* Koch. a. d.  
 » *rubrum* Rchbch. a. d.  
*Chenopodium Botrys* L. a. d.

**Amaranthaceae Juss.**

- Albersia livida* Kth. a. d.  
*Amaranthus retroflexus* L. a. d.  
*Gomphrena decumbens* Jacq. p. t.  
 » *globosa alba*.  
*Iresine nervosa* Jacq. p. t.  
*Scleropus amaranthoides* Schrad. a. d.

**Caryophyllaceae Juss.**

- Alsine liniflora* Hort. a. d.  
*Arenaria graminifolia* Lbrst. p. d.  
 » *longifolia* Bbrst. p. d.  
*Buffonia microsperma* Gay. b. d.  
*Dianthus giganteus* Dawis. p. d.  
 » *moschatus* Bieb. p. d.  
 » *pallidiflorus* Sering. p. d.  
 » *plumarius* L. var. *parviflorus* p. d.  
*Elisanthe ornata* Rupr. a. d.  
*Gypsophila acutifolia* Fisch. p. d.  
 » *effusa* Jacq. p. d.  
 » *glauca* Steven. p. d.  
 » *paniculata* L. p. d.  
 » *perfoliata* L.  $\beta$ . *angustifolia*.  
 p. d.  
 » *Rokejka* Delil. a. d.  
 » *scorzonerifolia* Sering. p. d.  
 » *Steveni* Fisch. p. d.  
*Lychnis chalconica* L. p. d.  
 » L. var. *mutabilis* p. d.  
 » *fulgens* Fisch. v. *Haageana* p. d.  
 » *grandiflora* Jacq. p. d.  
*Moehringia trinervia* Clairv. a. d.  
*Ortegia hispanica* L. p. d.  
*Petrocoptis pyrenaica* A. Br. a. d.  
*Saponaria depressa* Biv. p. d.  
 » *officinalis* L. p. d.  
 » *orientalis* L. p. d.  
 » L. var. *latifolia* p. d.  
 » *Vaccaria* L. p. d.

**Silene caramanica** Boiss. et Heldr.

- » *firma* Sieb. et Zucc. a. d.  
 » *fruticosa* L. p. d.  
 » *gallica* L. a. d.  
 » *lydia* Boiss. a. d.  
 » *maritima* W. p. d.  
 » *noctiflora* L. a. d.  
 » *obtusifolia* W. a. d.  
 » *Persoonii* Schott. p. d.  
 » *pteropleura* Boiss. a. d.  
*Spergula arvensis* L. var. *laricina* a. d.  
*Tunica saxifraga* Jacq. p. d.  
*Viscaria grandiflora* Rich. a. d.  
*Loefflingia hispanica* L. a. d.

**Aizoaceae A. Br.**

- Mesembryanthemum depressum* Hav. l. fr.  
 » *linearifolium*.  
 » *obliquum* W. l. p.  
*Tetragonia echinata* All. a. d.

**Crassulaceae DC.**

- Aichrysum dichotomum* Webb. et Berth.  
 v. *laxum* b. fr.  
*Sedum Aizoon* L. p. d.  
 » *albescens* Hav. p. d.  
 » *album* L. p. d.  
 » *Becherii* p. d.  
 » *Braunii* h. Turic. p. d.  
 » *glaucum* W. K. p. d.  
 » *hybridum* L. p. d.  
 » *Kamtschaticum* Fisch. p. d.  
 » *laxifolium* D. C. p. d.  
 » *leptorrhizon* Lam. p. d.  
 » *lividum* W. p. d.  
 » *Maximowiczii* Rgl. p. d.  
 » *ochroleucum* Sm. p. d.  
 » *oppositifolium* Sims. p. d.  
 » *populifolium* L. p. d.  
 » *portulacoides* W. p. d.  
 » *purpureum* Link. p. d.  
 » *roseum* Stev. p. d.  
 » *stoloniferum* Gmel. p. d.  
 » *Telephium* L. v. *maximum* p. d.  
 » *Wallichianum* Hook. p. d.  
*Sempervivum tectorum* L. p. d.

**Phytolaccaceae.**

- Phytolacca decandra* L. p. fr.

- Rivina aurantiaca* Hort. l. c.  
 • *purpurascens* Schmidt l. c.

**Saxifragaceae Vent.**

- Drummondia mitelloides* D. C. p. d.  
*Heuchera divaricata* Fisch. p. d.  
 • *himalayensis* Don. p. d.  
 • *lucida* Michx. p. d.  
 • *micrantha* Dougl. p. d.  
*Saxifraga pyramidalis* Lap. p. fr.

**Philadelphaceae Don.**

- Philadelphus coronarius* L. l. d.  
 • L. var. *nana* l. d.  
 • *floribundus* Schrad. l. d.  
 • *gardonianus* Lindl. l. d.  
 • *grandiflorus* W. l. d.  
 » *hirsutus* Nutt. l. d.  
 » *inodorus* Mill. l. d.  
 » *latifolius* Schrad. l. d.  
 » *Ledebouri*.  
 » *speciosus* Schrad. l. d.  
 » *Zeiberii* Schrad. l. d.

**Grossulariaceae DC.**

- Ribes alpinum* L. l. d.  
 • *flavum* Berl. l. d.  
 • *gracile* Michx. l. d.  
 • *intermedium* Tausch. l. d.  
 • *nigrum* L. l. d.  
 • *opulifolium* Hort. l. d.

**Betulaceae A. Br.**

- Alnus americana*.  
 • *glutinosa* W. l. d.  
 • » *W. β. intermedia* l. d.  
 • *serrulata* Willd. v. *rugosa* l. d.  
*Betula alba* L. l. d.  
 • L. v. *papyrifera* l. d.  
 • L. v. *verrucosa* Spach. l. o.  
 • *carpathica* W. Kit. l. d.  
 • *humilis* Schrank l. d.  
 • *nigra* L. l. d.

**Fagaceae A. Br.**

- Carpinus Betulus* L. l. d.

**Cornaceae DC.**

- Cornus mascula* L. l. d.  
 • *paniculata* L'Her. l. d.

**Umbelliferae Juss.**

- Aethusa Cynapium* L. a. d.  
*Agasyllis caucasica* Spr. p. d.  
*Anethum Sawa* Roxb. a. d.  
*Acanthopleurum lucratum*.  
*Angelica Archangelica* L. p. d.  
 » *microcarpa* Andr. p. d.  
*Astrantia caucasica* W. p. d.  
*Bifora flosculosa* Bbrst. a. d.  
*Bubon gummiferum* L. p. d.  
*Carum Buriaticum* Turcz. p. d.  
 • *Carvi* L. b. d.  
*Caucalis daucoides* L. a. d.  
*Chaerophyllum maculatum* W. p. d.  
 • *nitidum* Whlbg. p. d.  
*Conioselinum Fischeri* Wimm. b. d.  
*Conium maculatum* L. p. d.  
*Coriandrum Biebersteinii* Ledeb. a. d.  
 • *sativum* L. a. d.  
*Cuminum Cuminum* L. a. d.  
*Daucus pulcherrimus* Koch. b. d.  
*Eryngium angustifolium* D. C. p. d.  
 » *aquifolium* Cav. p. d.  
 » *dilatatum* Lam. p. d.  
 » *glaucum* Hoffm. p. d.  
 » *planum* L. p. d.  
 » *rigidum* Lam. p. d.  
*Ferula Ferulago* L. p. d.  
*Foeniculum dulce* D. C. a. d.  
 » *luteum* Fisch. b. d.  
 » *vulgare* Gaertn. b. d.  
*Helioscadium lateriflorum*. Hort. a. d.  
 » *leptophyllum* D. C. a. d.  
*Heracleum asperum* Bbrst. p. d.  
 • *barbatum* Ledeb. p. d.  
 • *persicum* Desf. p. d.  
 • *Wilhelmsii* F. et Mey. p. d.  
*Johrenia anatolica* Boiss. p. d.  
*Levisticum officinale* Koch. p. d.  
*Libanotis buchtarmensis* D. C. p. d.  
*Melanoselinum decipiens* Hoffm. l. fr.  
*Meum athamanticum* Jacq. p. d.  
*Oreomyrrhis andicola* Endl. p. d.  
*Pachypleurum alpinum* Ledeb. p. d.  
*Pastinaca sativa* L. b. d.  
*Petagonia saniculaefolia* Guss. p. d.  
*Peucedanum involucreatum* Koch. p. d.  
 » *venosum* Koch. p. d.  
*Physospermum cornubiense* D. C. p. d.  
*Pimpinella Anisum* L. a. d.  
*Polyophium orientale* Boiss. p. d.  
*Pritzelia didiscoides* Walp. a. d.

Scandix macrorhyncha Fisch. et Mey.  
 Selinum carvifolia L. p. d.  
 Seseli Bocconii Spr. p. d.  
 » elatum Gouan p. d.  
 » Gouanii Koch. p. d.  
 » Jacquiniiana Jord. p. d.  
 Silaus tenuifolius D. C. p. d.  
 Tamasine verticillata Bert. p. d.

#### Araliaceae.

Aralia nudicaulis L. p. d.  
 » umbraculifera Roxb. l. c.

#### Ampelideae.

Ampelopsis hederacea Mx. p. d.

#### Onagraceae Juss.

Boisduvallia Douglasii Spach a. d.  
 Epilobium sericeum Benth. p. d.  
 Godetia purpurea Sivett. p. d.  
 Kneiffia floribunda Spach. p. d.  
 » gracilis Spach. p. d.  
 Lopezia coronata Andr. a. fr.  
 Oenothera biennis L. b. d.  
 » chrysantha Mich. p. d.  
 » holosericea Tausch. a. d.  
 » mollissima L. a. d.  
 » salicifolia Desf. a. d.  
 » Sellowii Otto a. d.  
 » Simsiana Sering. b. d.  
 » tetraptera Cav. a. d.

#### Lythraceae Juss.

Cuphea speciosa Hort. a. d.  
 Lythrum decandrum L. p. d.  
 » myrtifolium Sweet. p. d.  
 » Purshianum Steud. p. d.  
 » Salicaria L. var. gracilis p. d.  
 » Salicaria L. var. tomentosa p. d.  
 » virgatum L. p. d.

#### Myrtaceae Juss.

Leptospermum australe Salisb. l. t.  
 » Preissianum Schauer l. t.

#### Elaeagnaceae R. Br.

Elaeagnus angustifolia L. l. d.  
 » » L.  $\beta$ . latifolia l. d.

#### Rosaceae Juss.

Alchemilla hybrida Hoffm. p. d.  
 Agrimonia caffra E. Mey. p. d.  
 » Eupatoria L. p. d.  
 » microcarpa Wallr. p. d.  
 » pilosa Ledeb. p. d.  
 Fragaria indica Andr. p. fr.  
 » mexicana Schld. p. d.  
 » vesca L. var. monophylla p. d.

Geum album Gmel. p. d.  
 » canadense Murr. p. d.  
 » » Murr.  $\beta$ . elatum p. d.  
 » chilense Balb. p. d.  
 » coccineum Sibth. et Gm. p. d.  
 » intermedium Ehrh. p. d.  
 » laciniatum Murr. p. d.  
 » lyratum Hort. p. d.  
 » macrophyllum W. p. d.  
 » rivale L. p. d.  
 » rugosum Desf. p. d.  
 » sibiricum Ait. p. d.  
 » strictum Ait. p. d.  
 » urbanum L. p. d.  
 » Willdenowii F. et Mey. p. d.

Potentilla arguta Pursh. p. d.  
 » Bigellowiana Wend. p. d.  
 » Bellonii v. Houtte. p. d.  
 » Brownii v. Houtte p. d.  
 » canadensis Bess. p. d.  
 » chrysantha Trev. p. d.  
 » collina Willd. p. d.  
 » confertifolia Torr. p. d.  
 » divaricata D. C. p. d.  
 » exaltata Bunge. p. d.  
 » Fragariastrum Ehrh. p. d.  
 » hirta L. p. d.  
 » intermedia L. p. d.  
 » Kotschyana Fzl. p. d.  
 » Loddigesii Spr. p. d.  
 » Mackayana Sweet. p. d.  
 » maculata Pursh. p. d.  
 » recta L. p. d.  
 » rupestris L. p. d.  
 » Salisburgensis Jacq. p. d.  
 » simplex Michx. p. d.  
 » sulphurea Lam. p. d.  
 » Tormentilla Schrank. p. d.

- Potentilla viscosa Don. p. d.  
 » Wrangeliana F. et Mey. p. d.  
 Poterium agrimonifolium Cav. p. d.  
 » dictyocarpum Spach. p. d.  
 » garganicum Ten. p. d.  
 » macrophyllum.  
 » Magnoli Spach. p. d.  
 » muricatum Spach. p. d.  
 » obscurum Jord. p. d.  
 » polygamum W. K. p. d.  
 » Sanguisorba L. p. d.  
 » stenolophum L. p. d.  
 Rosa blanda Ait. l. d.  
 » cinnamomea L. var. glandulosa l. d.  
 » Doniana Woods. l. d.  
 » lucida Ehrh. l. d.  
 » spinulifolia Whlbg. l. d.  
 » spinosissima L. l. d.  
 Sanguisorba alpina Bunge. p. d.  
 » carnea Link. p. d.  
 » officinalis L. p. d.  
 » tenuifolia Fisch. var. rosea p. d.

#### Spiraeaceae DC.

- Spiraea acutifolia W. var. sibirica l. d.  
 » Aruncus L. p. d.  
 » » L. var. americana p. d.  
 » bella Sims. l. d.  
 » betulifolia Pall. l. d.  
 » callosa Thunb. var. alba l. d.  
 » carpinifolia W. l. d.  
 » caucasica Thunb. l. d.  
 » chamaedrifolia L. l. d.  
 » confusa Rgl. l. d.  
 » » var. mollis l. d.  
 » Filipendula L. p. d.  
 » flexuosa Fisch. l. d.  
 » hypericifolia L. l. d.  
 » laevigata L. l. d.  
 » oblongifolia W. et. K. l. d.  
 » opulifolia L. l. d.  
 » picoviensis Bess. l. d.  
 » rugosa.  
 » salicifolia L. l. d.  
 » sorbifolia L. l. d.  
 » ulmifolia Scop. l. d.  
 Hoteja japonica Morr. et Decsn. p. d.

#### Pomaceae Lindl.

- Amelanchier canadensis Med. l. d.

- Amelanchier vulgaris Moench. l. d.  
 Cotoneaster lucida Schlicht. l. d.  
 » tomentosa Lindl. l. d.  
 » vulgaris Lindl. l. d.  
 » » Lindl. var. melanocarpa l. d.  
 Crataegus coccinea L. l. d.  
 » corallina Steudl. l. d.  
 » crus galli L. l. d.  
 » Douglasii Lindl. l. d.  
 » elliptica Ait. l. d.  
 » flabellata Spach. l. d.  
 » heterophylla Flügge l. d.  
 » nigra W. K. l. d.  
 » Oxyacantha L. l. d.  
 » » L. fl. rubro l. d.  
 » » L. ♂. reginae l. d.  
 » punctata Ait. l. d.  
 » pyracantha Pers. l. d.  
 » sanguinea Pall. l. d.  
 » tanacetifolia Pers. l. d.  
 » terminalis L. l. d.

- Mespilus sorbifolia Poir. l. d.

- Pyrus cerasifera Tausch. l. d.

- Sorbus alpina W. l. d.

- » americana W. l. d.  
 » aucuparia L. l. d.  
 » latifolia Lindl. l. d.  
 » pinnatifida Ehrh. l. d.

#### Amygdalaceae Juss.

- Amygdalus nana L. l. d.  
 Prunus Mahaleb. L. l. d.  
 » Padus L. l. d.  
 » virginiana L. l. d.

#### Caesalpinaceae R. Br.

- Cassia grandiflora Pers. l. d.  
 » laurifolia.  
 Gleditschia caspica Desf. l. d.  
 » chinensis Lam. l. d.  
 » triacanthos L. ♂. mucronata l. d.

#### Papilionaceae L.

- Adenocarpus intermedius D. C. l. fr.  
 Adesmia muricata D. C. a. d.  
 Amorpha caroliniana.  
 » elata Hort. l. d.  
 » glabra Desf. l. d.

- Amorpha herbacea* Wallr. l. d.  
 » *Levisii* W. l. d.  
 » *pubescens* W. l. d.  
*Astragalus baeticus* L. a. d.  
 » *bicolor* Lam. p. d.  
 » *chlorostachys* Lindl. p. d.  
 » *Cicer* L. p. d.  
 » *cylindraceus* D. C. p. d.  
 » *falcatus* Lam. p. d.  
 » *glycyphyllos* L. p. d.  
 » *Hypoglottis* L. p. d.  
 » *maximus* W. p. d.  
 » *nigrescens* Pall. p. d.  
 » *ponticus* Pall. p. d.  
 » *Poteronii* Vahl. p. d.  
 » *racemosus* Pursh. p. d.  
 » *Raddianus*.  
 » *rotundifolius* W. p. d.  
*Baptisia alba* R. Br. p. d.  
 » *australis* R. Br. p. d.  
 » *exaltata* Sweet. p. d.  
 » *leucantha* Torr. et Gray. p. d.  
 » *minor* Lehm. p. d.  
 » *perfoliata* R. Br. p. d.  
 » *tinctoria* R. Br. p. d.  
*Bonaveria Securidaca* Rchb. a. d.  
*Callistachys lanceolata* Vent. l. t.  
*Caragana arborescens* L. l. d.  
*Cicer pinnatifidum* Spach. a. d.  
*Colutea orientalis* L. l. d.  
*Coronilla iberica* M. B. p. d.  
 » *rostrata* Boiss. a. d.  
*Cytisus alpinus* Mill. l. d.  
 » *elongatus* W. K. l. d.  
 » *nigricans* L. l. d.  
 » *sessilifolius* L. l. d.  
 » *uralensis* Ledeb. l. d.  
*Desmodium canadense* D. C. p. d.  
 » *canescens* D. C. p. d.  
 » *marylandicum* D. C. p. d.  
 » *paniculatum* D. C. p. d.  
 » *viridiflorum* D. C. p. d.  
*Dolichos Catjang* L. a. d.  
 » *myodes* Ten. a. d.  
 » *ornatus* Wall. a. d.  
 » *surinamensis* Hort. a. d.  
*Ervum hirsutum* L. a. d.  
 » *Hohenackeri* F. et M. a. d.  
 » *Lens* L. var. *himalayense* A. Br. et Bouche. a. d.  
 » *monanthos* L. a. d.  
*Galega officinalis* L. p. d.  
 » *orientalis* L. p. d.  
*Genista florida* L. l. fr.  
 » *lasiocarpa* Spach. l. fr.  
 » *polygalaephylla* Brot. l. fr.  
 » *radiata* Scop. l. fr.  
 » *sibirica* L. l. d.  
 » *thyrsiflora*.  
 » *tinctoria* L. l. d.  
*Glycyrrhiza echinata* L. p. d.  
 » *foetida* Desf. p. d.  
*Halimodendron argenteum* D. C. l. d.  
*Hedysarum sibiricum* Poir. p. d.  
*Hippocrepis unisiliquosa* Lin. a. d.  
*Hymenocarpus radiatus* W. a. d.  
*Indigofera tinctoria* L. l. t.  
*Kennedyia Baumanni* Meisn. l. fr.  
 » *eximia* Lindl. l. t.  
 » *macrophylla* Lindl. l. t.  
 » *nigricans* Lindl. l. t.  
 » *apetala* Lodd. l. t.  
 » *rubicunda* Vent. l. t.  
*Lathyrus Aphaca* L. a. d.  
 » *cirrhosus* Ser. p. d.  
 » *Longii* v. Houtte p. d.  
 » *rotundifolius* W. p. d.  
 » *sativus* L. a. d.  
 » *speciosus* L. a. d.  
*Lotus glaucus* Ait. p. d.  
 » *ornithopus* L. a. d.  
*Lupinus Blackianus* F. M. p. d.  
 » *latifolius* Lindl. p. d.  
 » *lucidus* Benth. et Dougl. p. d.  
 » *pulcherrimus* Hort. p. d.  
 » *sericeus* Pursh. p. d.  
 » *succulentus* Dougl.  
*Medicago Duriaei*.  
 » *falcata* L. p. d.  
 » *glutinosa* M. B. p. d.  
 » *intermedia* Schult. p. d.  
 » *lupulina* L. p. d.  
*Ochrus pallidus* Pers. a. d.  
*Onobrychis argentea* Boiss. p. d.  
 » *caput-galli* Lam. a. d.  
 » *petraea* Spgl. p. d.  
*Ononis macrophylla* Sprgl. a. d.  
 » *spinosa* L. p. d.  
 » *viscosa* L. p. d.  
*Orobus albus* L. p. d.  
 » *latifolius* Rochel. p. d.  
*Phaseolus aureus* Hamilt. a. d.

- Phaseolus *Hernandesii* Savi. a. d.  
 » *lathyroides* L. Savi. a. d.  
 » *Mungo* L. a.  
 » *oblongus* Savi. a. d.  
 »     » Savi. var. *albus*. a. d.  
 »     » Savi. var. *carneus*. a. d.  
 » *sphaericus* Savi. a. d.  
 »     » Savi. var. *acmatocarpus* a. d.  
 » *vulgaris* L. var. *amethystinus* Savi. a. d.  
 »     » L. var. *fusco-violaceus* a. d.  
 »     » L. (*ellipticus*) v. *atropurpureus* a. d.  
 »     » L. (*ellipticus*) v. *atrovariegatus* a. d.  
 »     » L. (*ellipticus*) v. *aureus* Zucc. a. d.  
 »     » L. (*ellipticus*) v. *carneus* a. d.  
 »     » L. (*ellipticus*) v. *niger* a. d.  
 »     » L. (*ellipticus*) v. *Vilmottianus* a. d.  
 »     » L. (*gonospermus*) var. *carneus*, *pubescens* Savi. a. d.  
 » (*gonospermus*) v. *ochraceus* Haberl. a. d.  
 »     » var. *nanus* a. d.  
 »     » L. var. *niger* a. d.  
 »     » L. (*oblongus*) v. *Sagen-tonii* Savi. a. d.  
 »     » L. (*oblongus*) v. *saponaceus* Savi. Lus. sem. *anguste pictoratis* a. d.  
 »     » L. (*oblongus*) v. *turcicus* Savi. a. d.
- Phaseolus vulgaris* L. (*oblongus*) v. *zebrinus*. Lus. sem. *majoribus* a. d.  
 »     » L. (*Pardus*) Mart. v. *luteo-maculatus* a. d.  
 »     » L. var. *punctatus*. M. in litt. Ex. ins. Mauriti. a. d.  
 »     » L. var. *vitellinus*. a. d.
- Pisum sativum* L. a. d.  
 » *Zeylanicum* Hort. a. d.
- Pocockia cretica* Ser. a. d.  
 » *ovalis* Boiss. a. d.
- Psoralea palaestina* Lin. l. fr.
- Robinia Pseudacacia* L. l. d.  
 » *viscosa* Vent. l. d.
- Scorpiurus subvillosus* L. a. d.
- Soya hispida* Moench a. d.  
 » *ochroleuca* Kth. et Bouch. a. d.
- Sophora flavescens* Ait. p. d.
- Spartium junceum* L. l. fr.
- Tetragonolobus edalis* L. a. d.  
 » *purpureus* Moench. a. d.  
 » *siliquosus* L. p. d.
- Thermopsis montana* L. p. d.
- Trigonella corniculata* L. a. d.  
 » *Foenum graecum* L. a. d.
- Trifolium alpestre* L. p. d.  
 » *diffusum* Ech. p. d.  
 » *elegans* Savi. p. d.  
 » *pensylvanicum* W. p. d.  
 » *rubens* L. p. d.
- Vicia amoena* Fisch. a. d.  
 » *Michauxii* Spr. a. d.  
 » *sativa* L. var. *diploleuca* a. d.  
 »     » L. var. *erythrosperma* a. d.  
 »     » L. var. *ardea* a. d.  
 » *ucranica* Andr. a. d.
- Vigna glabra* Savi. a. d.

Kiew, m. Decembri 1872.

G. Schnee Hortulanus.

Et. Borscow, Horti Praef.,

# **АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ.**

**ПОСТУПИВШИХЪ**

**ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ ВЛАДИМИРА**

**ВЪ 1871 ГОДУ.**

---

**(Продолженіе).**





- Krempelhuber, A. v.**—Lichens.—*Cm. Reise der österreichischen Fregatte Novara.*
421. **Křížek, Václav.**—*Dějiny národů slovanských. V přehledu synchronističném se stručným obrazem jich osvěty, literatury a umění a 30 genealogickými tabulkami panovnických rodů slovanských. Sestavil V. Křížek. V Táboře. 1871. in-8. 1871—911.*
422. **Krummel von Kirchbach (Baden), Pfarrer L.**—*Dor Eid, eine kirchenrechtliche Abhandlung. Offenburg. 1869. in-8. 1871—428.*
423. **Krzyżanowski, Stanislaus Dębno de Wola Sienińska.**—*De Simonis Okolski, monachi ordinis Sancto Dominico sacro addicti, vite et scriptis historicis, præmissa notitia literaria eorum, qui in eodem argumento perpendendo versati sunt. Dissertatio inauguralis. Cracoviae. 1870. in-4. 1871—180.*
424. **Kühner, Raph.**—*Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache. Zweite Auflage in durchaus neuer Bearbeitung. I Th. 2 Abth.; II Th. 2 Abth. Hannover. 1869—70. in-8. 1869—818.*
- Kuhn, Adlb.**—*Cm. Zeitschrift f. vergleichende Sprachforschung.*
425. **Kulture, Ach. Gallet de.**—*La sainte Russie. Deuxième édition. 1857. in-16. 1871—818.*
426. **Купрессова, loc.**—*Къ физиологии жома мочевого пузыря (Sphincter vesicae urinariae). Диссерт. на степ. докт. медиц. Спб. 1870. in-8. 1871—745.*
427. **Kutorga, St.**—*Miscellanea zootomico-physiologica. Petropoli. 1854. in-4. Так. подъ загл: Scolopendrae morsitantis anatome observationibus zoologicis atque physiologicis illustrata. Auctore Dr. St. Kutorga. Cum tab. aen. III. Petropoli. 1884. 1871—876.*
428. **Laband, P.**—*Die vermögensrechtlichen Klagen nach den sächsischen Rechtsquellen des Mittelalters dargestellt. Königsberg. 1869. in-8. 1871—487.*
- Ladrague, A.**—*Cm. Bibliothèque Ouvaroff.*
- Loehr, H.**—*Cm. Zeitschrift (Allg.) f. Psychiatrie.*
429. **Lancette (La) française.** *Gazette des hôpitaux civils et militaires. [42] année 1869. Paris. 1869. in-fol. Ланкетт.*
- Lange, W.**—*Cm. Schmidt, K.,—Gesch. d. Erziehung.*
- Lankester.**—*Cm. Botany (English).*
430. **Laskowicz, Sgm.**—*De vi ac natura obligationis naturalis deque nonnullis quæstionibus ab ea pendentibus. Dissertatio inauguralis. Berolini. [1870]. in-8. 1871—453.*
431. **Lassale, Ferd.**—*Сочинения Фердинанда Лассаля. Въ двухъ томахъ. Съ портретомъ автора. Переводъ В. Зайцева. Т. I. Спб. 1870. in-8. 1871—16.*
432. **Latoar, Petit de.**—*Abolition de la peine de mort. Paris. 1869. in-18. 1871—472.*
433. **Latrelle, Jac.**—*Histoire des institutions judiciaires des Romains. Juridictions. Actions. Procédure. T. I. Droit primitif. Action de la loi. Paris. 1870. in-8. 1871—792.*
434. **Laurent, F.**—*La philosophie de l'histoire. Paris. 1870. in-8. 1871—140.*
435. **Laurent, F.**—*Principes de droit civil. T. I—III. Bruxelles. Paris. 1869—1870. in-8. 1871—815.*
436. **Law, Stephen D.**—*Copyright and patent laws of the United States, 1790 to 1870. With notes of judicial decisions thereunder and forms and indexes. New York. 1870. in-12. 1871—469.*
437. **Leabhar na h—uidhri:** a collection of pieces in prose and verse, in the Irish language, compiled and transcribed about A. D. 1100, by *Moelmuiri Mac Ceileachair*: now for the first time published from the original in the library of the royal Irish academy, with an account of the manuscript, a description of its contents, and an index. Dublin. 1870. in-4. 1871—600.
438. **Le Berquier, Jul.**—*Le barreau moderne. Paris. 1869. in-18. 1871—478.*
439. **Le Blant, Edm.**—*Inscriptions chrétiennes de la Gaule antérieures au VIII siècle, réunies*

- et annotées par Edm. Le Blant. Développement d'un mémoire couronnée par l'Institut (Académie des inscriptions et belles-lettres). T. I—II [avec un atlas de planches]. Paris. 1866—1865. in-4. 1871—234.
440. **Le Blant, Edm.**,—Manuel d'épigraphie chrétienne, d'après les marbres de la Gaule, accompagné d'une bibliographie spéciale. Paris. 1869. in-16. 1871—235.
441. **Lecky, W. Ed. Hartpole.**—W. Ed. Hartpole Lecky's Sittengeschichte Europas von Augustus bis auf Karl den Grossen. Nach der zweiten verbesserten Auflage, mit Bewilligung des Verfassers, übersetzt von Dr. H. Jolowicz. I—II Bd. Lpz. u. Heidelberg. 1870—71. in-8. 1871—482.
442. **Leconte**,—Note sur un nouveau procédé de dosage de l'urée. Extrait du t. II du Recueil des travaux de la société d'émulation pour les sciences pharmaceutiques. [Lue dans la séance du 15 Juin 1858]. in-8. 1871—703.
443. **Leconte et E. Faivre**,—Étude sur la constitution chimique des éléments et des tissus nerveux chez la sangsue médicinale. Extrait des Archives générales de médecine, numéro de décembre 1857. Paris. 1857. in-8. 1871—691.
444. **Lee, Edwin**,—The medical profession in Great Britain and Ireland. With an account of the medical organization of France, Italy, Germany, and America. [Part I—II]. London. 1857. in-8. 1871—724.
445. **Le Fort, Léon**,—Des vices de conformation de l'utérus et du vagin et des moyens d'y remédier. Thèse présentée au concours pour l'agrégation (section du chirurgie et d'accouchemens) et soutenue à la faculté de médecine de Paris. Paris. 1863. in-8. 1871—470.
446. **Legendre, A. M.**,—Éléments de géométrie, avec des notes. 8-me édition. Paris. 1809. in-8. 1871—877.
447. **Lemcke, C.**,—Populäre Aesthetik. 3 vermehrte und verbesserte Auflage. Mit 53 Illustrationen. Lpz. 1870. in-8. 1871—12.
- Loaz, R.**,—Unsere Kenntnisse über den früheren Lauf des Amu-Daria.—См. Mémoires de l'Académie d. sciences de St.-Pétersbourg. XVI. 3.
448. **Леонардъ, Александръ**,—Нѣсколько словъ о нашихъ финансовыхъ учрежденіяхъ. Спб. 1869. in-8. 1871—17.
449. **Lerch, Matthäus**,—Das Wesen der Menschenseele. Ein Vorschule für empirische Psychologie. Wien. 1871. in-8. 1871—719.
450. **Lereboullet, A.**,—Recherches d'embryologie comparée sur le développement du brochet, de la perche et de l'écrevisse. Mémoire couronné par l'Académie des sciences de l'Institut de France dans la séance publique du 30 Janvier 1854. Paris. 1862. in-4. 1871—53.
451. **Leskien, A.**,—Handbuch der altbulgarischen (altkirchenslavischen) Sprache. Grammatik. Texte. Glossar. Weimar. 1871. in-8. 1871—912.
452. **Leunclavius Amelburnus, J.**—Juris graeco-romani tam canonici quam civilis tomus duo. J. Leunclavi Amelburni studio ex variis Europae, Asiaeque bibliothecis eruti, latineque redditum nunc primum editi cura *Marquardi Freheri* cum eiusdem auctario. chronologia juris ab excessu Justiniani ad amissam Constantinopolin, et praefatione. Francofurti. 1596. in-fol. 1871—485.
453. **Leunis, J.**—Synopsis der drei Naturreiche. Ein Handbuch für höhere Lehranstalten und für Alle, welche sich wissenschaftlich mit Naturgeschichte beschäftigen und sich zugleich auf die zweckmässigste Weise das Selbstbestimmen der Naturkörper erleichtern wollen. Mit vorzüglicher Berücksichtigung aller nützlichen und schädlichen Naturkörper, besonders Deutschlands, so wie der wichtigsten vorweltlichen Thiere und Pflanzen bearbeitet von J. Leunis. 2-te, gänzlich umgearbeitete, mit mehren tausend Holzschnitten und mit der etymologischen Erklärung sämtlicher Namen vermehrte Auflage. II Theil. Botanik. 2 Hälfte. 5-s Hft. Bogen 58—65. Hannover. 1871. in-8. 1866—150.
- Levital, A.**—См. *Verdet, E.*,—Oeuvres. Leçons d'optique physique.
454. **Левановскій, Н.**,—Способъ и время образованія долины на югѣ Россіи. Харьковъ. 1869 in-8. 1871—178.

455. **Lexor, Mhi.**—Mittelhochdeutsches Handwörterbuch. Zugleich als Supplement und alphabetischer Index zum mittelhochdeutschen Wörterbuche von Benecke-Müller-Zarneke. 2—5 Lfg. Lpz. 1870—71. in-8. 1870—849.
456. **Lexicon** sophericum. Ed. *Gu. Dindorfius*. [Fas. I—III, V]. Lps. 1870—71. in-8. 1871—239.
- Lexicon** (Totius latinitatis).—См. *Forcellini, A.*
457. **Lexis, W.**—Die französischen Ausfuhrprämiën im Zusammenhänge mit der Tarifgeschichte und Handelsentwicklung Frankreichs seit der Restauration. Volkswirtschaftliche Studien. Bonn. 1870. in-8. 1871—370.
458. **Libloy, F. Shuler v.**—Siebenbürgische Rechtsgeschichte. I Bd.; II Bd. Im Anhang: Das sächsische Statutargesetzbuch v. 1588. 2, durchgehends verm. Aufl. Hermannstadt. 1867—68.—III Bd. Im Anhang: Die wichtigsten Gesetzartikel von 1848, Hermannstadt. 1868. in-8. 1871—48.
459. **Liebig, Just. von.**—Ueber Gährung, über Quelle der Muskelkraft und Ernährung. [Aus den Annalen d. Chemie u. Pharmacie besonders abgedruckt]. Lpz. u. Heidelberg. 1870. in-8. 1871—558.
460. **Lienbacher, G.**—Die österreichische Pressgesetzgebung. II Bd. Wien. 1868. in-8.  
Содерж: Practische Erläuterungen des österreichischen Pressgesetzes und des Gesetzes über das Strafverfahren in Presssachen vom 17 December 1862, sowie der Amtsinstructionen und anderen Verordnungen zu beider Gesetzen, nebst einem Anhang der Ungarischen Pressgesetzgebung. Von G. Lienbacher. Wien. 1868. 1871—46.
- Лѣтниковъ, А. В.**—О системахъ реального образования.—См. Отчетъ и рѣчи, произнесенныя въ торжеств. собраніи Императ. Москов. Технич. Училища.
461. **Лѣтопись** по пятскому списку. Изданіе Археографической коммиссіи. Спб. 1871. in-8. 1871—776.
462. **Lindner, Gst. Adph.**—Lehrbuch der formalen Logik. Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten und zum Selbstunterricht. 2-te, umgearbeitete und erweiterte Auflage. Wien. 1867. in-8. 1871—467.
463. **Любецкій, С.**—Отголоски старины. (Историческая мозаика). Москва. 1867. in-8. 1871—266.
464. **Любецкій, С. М.**—Русь и Русскіе въ 1812 году. (Книга для чтенія всѣхъ возрастовъ). Ч. I—II [въ одномъ томѣ]. Москва. 1869. in-8. 1871—267.
- Ливановъ, Ѳ. В.**—См. Уставъ духов. консисторій.
465. **Löbe, W.**—Die Getreidesorten und Hülsenfrüchte. Aus Deutschlands landwirthschaftlicher Flora. 2—7 Lfg. Mit 80 illuminirten Kupfertafeln. Lpz. [Безъ означ. вр.]. in-4. 1869—613.
466. **Löffler, K.**—Die Opfer mangelhafter Justiz. Gallerie der interessantesten Justizmorde aller Völker und Zeiten. I—II Bd. Jena. 1868. in-16. 1871—47.  
**Loi sur les jurys d'examen du 1 mai 1857.**—См. Instruction publique.
467. **Loménie, L. de.**—La comtesse de Rochefort et ses amis. Études sur les mœurs en France au XVIII siècle, avec des documents inédits. Paris. 1870. in-8. 1871—291.
468. **Lorenz, O.**—Catalogue général de la librairie française pendant 25 ans (1840—1865) rédigé par O. Lorenz, libraire. 14 livr. (2 livr. du t. IV). Paris. 1870. in-8. 1869—792.
469. **Lucas, A.**—Die Schallleitung durch die Kopfknochen und ihre Bedeutung für die Diagnostik der Ohrenkrankheiten. Eine physiologisch-klinische Studie. Würzburg. 1870. in-8. 1871—325.
470. **Лучицкій, Иванъ Васильевичъ.**—Два пробныя лекція, читанныя для получения званія приватъ-доцента по всеобщей исторіи. [Изъ Университетскихъ Извѣстій 1870 г.]. Кіевъ. 1870. in-8.  
Содерж: Мишель Лопиталь и его дѣятельность по отношенію къ французскимъ религиознымъ партиямъ 16 вѣка.  
Генераль Монкъ. 1871—179.

- Ludwig, C.—См. Arbeiten aus der Physiolog. Anstalt zu Lpz. V.
- Lüben, A.—См. Jahresbericht (Pädagogischer) von 1869.
- Lukalié, A.—См. Blätter (Slavische).
471. Lushington, *Godfrey*.—A manual of naval prize law. London. 1866 in-8.  
1871—448.
472. Lyall, *Rb. von*.—Die russischen Militärcolonien, ihre Einrichtung, Verwaltung und gegenwärtige Beschaffenheit, Aus dem Englischen. Lpz. 1824. in-8. 1871—376.
- Lyons and Aitken.—См. Report on the pathology of the diseases of the army in the east.
473. Macielowski, *Wz. Alz.*—Slavische Rechtsgeschichte. In vier Theilen. Aus dem Polnischen übersetzt von *F. J. Huss*, und von *M. Nawrocki*, mit von dem Ersteren mit Anmerkungen aus der vergleichenden Rechtswissenschaft begleitet. I—IV Th. Stuttgart und Lpz. 1865—1869. in-8. 1871—385.
474. Madvigius, *Jo. Nic.*—*Jo. Nic. Mdvigii Professoris Hauniensis, adversaria critica ad scriptores graecos et latinos. Vol. I. De arte coniecturali. Emendationes graecae. Hauniae. 1871. in-8.*  
Так. подъ назв.: *Jo. Nic. Mdvigii, Professoris Hauniensis, adversaria critica ad scriptores graecos. Praemittitur artis criticae conjecturalis adumbratio. Hauniae. 1871.*  
1871—913.
475. Magazine (The mechanic's) and journal of engineering, agricultural machinery, manufactures, and shipbuilding. Vol. XXI—XXII New series. (Whith old series, vol. XC—XCI. 1869. Jan.—June, July—Decem. London. in-4. 1856—934.
476. Magnier, *D.*—*Manuels-Roret, Nouveau manuel complet de l'éclairage au gaz, ou traité élémentaire et pratique à l'usage des ingénieurs, directeurs et contre-maitres d'usines à gaz, comprenant l'histoire de l'éclairage au gaz; les principes généraux des sciences appliquées à sa fabrication; l'étude pratique de la construction et de la marche des toutes les appareils; les procédés de fabrication et d'épuration; l'hygiène, le vocabulaire des usines à gaz, etc. Ouvrage orné de 10 planches gravées sur acier. Paris. 1849. in-24.*  
Так. подъ назв.: [Encyclopédie-Roret. Éclairage au gaz]. 1871—878.
477. Maha-Bharata (Le), poëme épique de *Krishna-Dwaipayana*, plus communément appelé *Véda-Kyasa*, c'est-à-dire le compilateur des Védas. Traduit complètement pour la première fois du sanscrit en français par *Hipp. Fauche*. X Vol. Publication posthume. Paris. 1870. in-8. 1866—1821.
478. Major, *Rdf.*—Lehrbuch der allgemeinen pathologischen Anatomie für Studierende und Aerzte. Lpz. 1871. in-8. 1871—720.
- Майковъ, А. А., Н. С. Тихоцраховъ и П. К. Щебальскій.—См. Бесѣды вл. Обществѣ любителей рос. слов. при Имц. Моск. унив. 3.
479. Мамедовскій, *П. В.*—Практическое руководство для судебныхъ слѣдователей, состоящихъ при окружныхъ судахъ, Ч. II. Сиб. 1871. in-8. 1870—200.
480. Мандельщевъ, *С.*—Сибирь в каторга. Въ трехъ частяхъ. Ч. I—III. Сиб. 1871. in-8.  
Содерж: Ч. I—Несчастные  
Ч. II—Виноватые и обвиненные  
Ч. III—Политич. и государств. преступники. 1871—22.
481. Малышевъ, *Кронидъ*.—Историческій очеркъ конкурснаго процесса. Сиб. 1871. in-8. 1871—273.
- Markbreiter, *Ph.*, u. *Joh. Schnitzler*.—См. Presse (Wiener medicinische).—Rundschau (Medicinisch-chirurgische).
482. Marquardson, *H.*—Der Treat-Fall. Zur Lehre von der Kriegscontrebände und dem Transportdienst der Neutralen. (Mit den Aktenstücken und Präcedenzfällen). Erlangen. 1862. in-8. 1871—435.
483. Martens, *Le Baron Charl. de*.—Le guide diplomatique. Précis des droits et des fonctions des agents diplomatiques et consulaires; suivi d'un traité des actes et offices divers qui sont du ressort de la diplomatie, accompagné de pièces et documents proposés comme exemples. V édition, entièrement refondue par *F. H. Geffcken*. T. I; T. II, 1 et 2 partie. Lpz. 1866. in-8. 1871—249.

- 484. Hartny, Benno.**—Die Milch, ihr Wesen und ihre Verwerthung. Mit über 150 in den Text gedruckten Holzschnitten und 2 lithogr. Tafeln. 1 Lfg. Danzig. 1871. in-8.  
1871.—314.
- Martius, C. F. Ph.**—См. Flora brasiliensis.
- Mastus, H.**—См. Jahrbücher (Neue) f. Phil. u. Pädagogik.
- 485. Маслово, Степанъ.**—Историческое обозрѣніе дѣйствій и трудовъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства со времени его основанія до 1846 года. Составилъ С. Маслово. Изданіе 2-е съ дополненіями. Москва. 1850. in-8.  
1871.—684.
- Massa, Isaacus.**—См. Scriptorum (Rerum rossicarum) exteri.
- Матчерскій, Н. Н. А. П.**—См. Рѣчи и отчеты, произнес. въ торжеств. собраніи Импер. Москов. университета.
- 486. Матеріалы для характеристики современной русской литературы.** I. Литературное объясненіе съ Н. А. Некрасовымъ. *М. А. Антоновича*. II. Post-scriptum.—Содержаніе и программа «Отечественныхъ записокъ» за прошлый годъ. *Ю. Г. Жуковскаго*. Спб. 1869. in-16.  
1871.—26.
- 487. Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи.** Изданіе Археографической Комиссіи. [Л. 1—2]. Спб. 1871. in-fol.  
1871.—859.
- Матеріалы къ новѣйшей отечественной исторіи.**—См. Графъ Аракчеевъ.
- 488. Матеріалы, собранныя для Высочайше учрежденной Комиссіи о преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ учреждений.** Отдѣлъ полицейскій. Ч. I. Матеріалы историческіе и законодательныя. Отд. 1.—Отдѣлъ административный. Ч. I. Матеріалы историческіе и законодательныя. Приложение къ 10 отдѣленію. Ч. II. Дѣйствующее законодательство. Отд. I. §§ 1 и 2, 3 и 4. Спб. 1870. in-8 пош-4  
1871.—181.
- 489. Матеріалы военно-учебнаго архива главнаго штаба.** Т. I. Изданъ подъ редакціею члена археографической комиссіи *А. Ѳ. Бычкова*. Спб. 1871. in-4.  
1871.—274.
- Mauidal, J. et E. Laurent.**—См. Archives parlementaires
- Маврокордаты, Господарь.**—Соборная грамота.—См. Переводъ ручной книги законовъ.
- 490. Mayer, Alf.**—Lehrbuch der Agrikulturchemie in vierzig Vorlesungen, zum Gebrauch an Universitäten und höheren landwirthschaftlichen Lehranstalten, sowie zum Selbststudium. I Th. Mit 4 Holzschn. und 3 lithogr. Tafeln. Heidelberg. 1871. in-8.  
1871.—278.
- 491. Mayer, O.**—Die Justa Causa bei Tradition und Usukapion. Ein Versuch auf dem Gebiete des römischen Rechts. Erlangen. 1871. in-8.  
1871.—797.
- Mayer, G.**—Statist. Nachweisungen üb. das Immobilien-Brandversicherungswesen im Gebiete des K. Bayern.—См. Beiträge zur Statistik des K. Bayern.
- Maximowicz, C. J.**—Rhododendreae Asiae Orientalis.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XVI. 9.
- 492. Meding, H.**— [Deuxième] congrès international de statistique. Compte rendu critique des travaux sur le cadre nosologique des décès, fait à la société médicale allemande de Paris par H. Meding. Paris. 1856. in-8.  
1871.—704.
- 493. Meding, H. L.**—L'Académie impériale Leopoldino-Carolina des naturalistes (Curieux de la nature), d'après les documents officiels et selon les renseignements (Bonplandia 1853 et 1854) de M. Nees von Esenbeck, de M. J. F. Heyfelder et de M. Neugebauer. Notice présentée à la société médicale allemande à Paris, le 11 mai 1854, à l'occasion du dixième anniversaire de sa fondation, et vingt-cinquième de la première réunion des médecins allemands à Paris. 2 édition, augmentée de la table des mémoires parus depuis 15 ans dans les Nova Acta Acad. L.—C. nat. cur. Paris. 1854. in-8.  
Таб. подъ загл.: [Notice historique sur l'Académie Impér. Leopoldino-Carolina des naturalistes].  
1871.—687.

494. **Meier, D. E.**,—Über künstliche Beine. Mit 24 Holzschnitten. Berlin. 1871. in-8.  
1871—826.
495. **Melsons**,—Deuxième note sur les matières albuminoïdes. [Extrait du T. XXIV, N<sup>o</sup> 2, des Bulletins de l'Académie royale de Belgique]. in-8.  
1871—690.
496. **Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St-Petersbourg.** VII série. T. XIV. N<sup>o</sup> 9 et dernier; T. XV. N<sup>o</sup> 2—8; T. XVI. N<sup>o</sup> 1—10. in-4  
Содерж: T. XIV. N<sup>o</sup> 9—Die Barsabá. Von A. v. Middendorff. (Mit 1 Karte). St.-Petersb. 1870.  
T. XV. N<sup>o</sup> 2—Flora Caucasi. Pars. 1. Auctore F. J. Ruprecht. Accedunt tabulae VI. Présenté le 19 décembre 1867. St.-Petersb. 1869.  
T. XV. N<sup>o</sup> 3—Über einige Schwämme des Nördlichen Stillen Oceans und des Eismeres, welche im zoologischen Museum der Kaiserlichen Academie der Wissenschaften in St.-Petersburg aufgestellt sind. Ein Beitrag der Morphologie und Verbreitung der Spongien. Von N. Miklucho-Maclay. Mit 2 Tafeln. (Lu le 4 novembre 1869). St.-Petersb. 1870.  
T. XV. N<sup>o</sup> 4—Étude sur les revenus publics. Revenus des mines. 1 partie. Par W. Besobrasof. (Lu le 28 octobre 1869). St.-Petersb. 1870.  
T. XV. N<sup>o</sup> 5—Über einen eigenthümlichen Molecular-Zustand des Zinnes. Von J. Fritzsche. (Lu le 10 mars 1870). St.-Petersbourg. 1870.  
T. XV. N<sup>o</sup> 6—Ueber den Olivin aus dem Pallas-Eisen. Von N. v. Kokscharow. Mit 4 Kupfertafeln. (Lu le 24 mars 1870). St.-Petersb. 1870.  
T. XV. N<sup>o</sup> 7—Sur la structure chimique de quelques hydrocarbures nonsaturés. Par M. A. Boullierow. (Lu le 21 avril 1870). St.-Petersb. 1870.  
T. XV. N<sup>o</sup> 8—Die ungeschlechtliche Fortpflanzung einer Chronomus-Art und deren Entwicklung aus dem unbefruchteten Ei. Von Osc. v. Grimm. Mit 3 Tafeln. Présenté le 13 janv. 1870. St.-Petersb. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 1—Über den Musculus Anconus V des Menschen, mit vergleichend-anatomischen Bemerkungen. Von Wz. Guber. (Mit 1 Tafel). Lu le 24 mars 1870. St.-Petersbourg. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 2—Über Achradocystites und Cystoblastus, zwei neue Crinoideen-Gattungen, eingeleitet durch kritische Betrachtungen über die Organe der Cystideen. Von A. v. Volborth. (Mit 1 lithogr. Tafel). Présenté le 19 mai 1870. St.-Petersb. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 3—Unsere Kenntnisse über den früheren Lauf des Amu-Daria. Von R. Lenz. Mit 2 Karten. (Présenté le 13 janvier 1870). St.-Petersb. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 4—Revision der Salamandriden-Gattungen nebst Beschreibung einiger neuen oder weniger bekannten Arten dieser Familie. Von Alx. Strauch. Mit 2 Kupfertafeln. (Lu le 24 mars 1870). St.-Petersb. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 5—Beiträge zur Naturgeschichte des Elens in Bezug auf seine morphologischen und paläontologischen Verhältnisse, so wie seine geographische Verbreitung, nebst Bemerkungen über die Miocäne, Flora und Insectenfauna des Hochnordens. Von J. F. Brandt. (Mit 3 Tafeln). (Lu le 24 mars 1870). St.-Petersb. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 6—Ueber Rhizostoma Cuvieri L.M.K. Ein Beitrag zur Morphologie der vielmündigen Medusen. Von Alx. Brandt. (Mit 1 Tafel). Présenté 28 novembre 1869. St.-Petersb. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 7—Physiologisch-topographische Untersuchungen am Rückenmark des Frosches. Von Dr. Spiro. (Mit 1 Tafel). Présenté le 5 mai 1870. St.-Petersb. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 8—Anatomisch-histologische Untersuchungen über den Sipunculus Nudus L. Von Alx. Brandt. (Mit 2 Tafeln). Présenté le 10 février 1870. St.-Petersb. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 9—Rhododendrene Asiae Orientalis. Scriptis tabulique 4 lapidi incisio illustravit C. J. Maximowicz. Lu le 30 juin 1870. St.-Petersb. 1870.  
T. XVI. N<sup>o</sup> 10—Studien auf dem Gebiete der Störungstheorie. I. Entwicklung einiger Verbindungen elliptischer Functionen. Von H. Gylden. Présenté le 19 mai 1870. St.-Petersb. 1871.  
1862—289.

**Mémoires de l'Institut national genevois.**—Cm. Vogt, C.,—Recherches sur les animaux inférieurs de la Méditerranée.

**Mémoires historiques sur l'Empereur Alexandre.**—Cm. Choiseul-Gouffier, M-me la C-sse de.

**Memotić Vlahović, Šiška**,—Pjesme.—Cm. Pesci (Stari) hrvatski.

497. **Menzel, A.**,—Die Biene in ihren Beziehungen zur Kulturgeschichte und ihr Leben im Kreislaufe des Jahres. Zürich. 1869. in-4. 1871—810.
498. **Merkel, Fr.**,—Die Zonula ciliaris. Habilitationsschrift. Mit 2 Tafeln. Lpz. 1870. in-8. 1871—195.
499. **Мерзляковъ, А. Ѳ.**,—Стихотверенія. Изданіе Общества любителей словесности при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Напечатаны подъ редакціей *М. П. Полу-денскаго*. Ч. I—II. Москва. 1867. in-8. 1871—150.
500. **Мержевскій, Владиславъ.**—Судебно-медицинское изслѣдованіе дѣвственной плесви. Матеріалы къ вопросу «О растлѣніи». Съ двумя хромолитографическими таблицами рисунковъ. Диссерт. на степень докт. медиц. Спб. 1871. in-8. 1871—746.
501. **Мещерскій, Кн. В. II.**,—Очерки нѣмѣтшей общественной жизни въ Россіи. Вып. 1—2. Спб. 1868—1870. in-8.  
Содерж: Вып. 1—Письма изъ среднихъ велико-россійскихъ губерній за 1867 г. 1871—157.  
Вып. 2—На юго-западѣ Россіи. 1869 г. 1871—157.
502. **Metschnikoff, El.**,—Embryologie des Scorpions. Mit 4 Tafeln. Lpz. 1870. in-8. 1871—199.
- Mettenius, C.**,—Cryptogamae vasculares.—См. Reise der österreichischen Fregatte Novara.
503. **Meyer, Hg.**,—Das Strafverfahren gegen Abwesende, geschichtlich dargestellt und vom Standpunkt des heutigen Rechts geprüft. Berlin. 1869. in-8. 1871—429.
504. **Меунне.**—Hygiène militaire. Etudes sur la construction des casernes, sur l'alimentation du soldat, et sur les fatigues de la vie militaire. Bruxelles. 1856. in-8. 1871—669.  
**Меунне, А.**—См. Réorganisation du service sanitaire de l'armée belge.
505. **Межовъ, В. II.**—Литература Русской географіи, статистики и этнографіи за 1867 и 1868 гг. Т. III. (6555 книгъ и статей). Состав. В. II. Межовъ. Спб. 1870. in-8. 1866—1692.
506. **Михайловъ, М. М.**,—Исторія Русскаго права. Общій университетскій курсъ, стенографированный. Лекція I—XXXVI. Спб. 1871. in-8. 1871—341.
507. **Mickiewicz, Adam.**—Les Slaves. Histoire et littérature des nations polonaise, bohême, serbe et russe. Cours professé au Collège de France (1840—42). T. I—III. Paris. 1866. in-8. 1871—794.
508. **Mickiewicz, Adam.**—Les Slaves. L'église officielle et le messianisme. Cours professé au Collège de France (1842—44). 1—2 partie. Paris. 1866. in-8. 1871—794.  
**Middendorff, A. von.**—Die Barabä.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XIV. 9
509. **Miklosich, Fr. v.**,—Beiträge zur Kenntniss der slavischen Volkspoesie. I. Die Volksepik der Kroaten. (Vorgelegt in der Sitzung am 30 Juli 1869). [Separatdruck aus dem XIX Bd. d. Denkschriften der philos.-histor. Classe der kaiserl. Akademie der Wissenschaften]. Wien. 1870. in-4. 1871—589.
510. **Miklosich, Fr.**,—Die slavischen Elemente im Neugriechischen. [Aus dem Decemberhefte des Jahrg. 1869 der Sitzungsberichte der phil.-histor. Cl. der kais. Akademie der Wissenschaften [LXIII Bd., S. 529] besonders abgedruckt]. Wien. 1870. in-8. 1871—590.
511. **Miklosich, Fr.**,—Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen. IV Bd. Syntax, 2 Lfg. Bog. 9—16. Wien. 1870. in-8. 1870—5.  
**Miklosich, F.**—См. *Dümmler, E.*, u. *F. Miklosich.*—Die Legende vom Heil. Cyrillus.
512. **Miklucho-Maclay, V. von.**—Beiträge zur vergleichenden Neurologie der Wirbelthiere. I. Das Gehirn der Selachier. Mit 6 lithographirten Tafeln.—II. Das Mittelhirn der Ganoiden und Teleostier. Mit einer lithographirten Tafel. Lpz. 1870. in-4. 1871—198.  
**Miklucho-Maclay, V.**,—Über einige Schwämme des Nördlichen Stillen Oceans und des Eismeeres.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XV. 3.



- Hilde, Jul.**,—Ornioglossaceae und Equisetaceae.—См. Reise der österreichischen Fregatte Novara.
518. **Mill, J. Stuart.**—О поднятiи женщины. Соч. Дж. Ст. Милля. Переводъ съ англійскаго подъ редакціею и съ предисловіемъ Г. Е. Благовскаго. Изданіе второе. Сиб. 1871. in-8. 1871—145.
514. **Митровъ, П. А.**—Историческія письма. См. 1870. in-16. 1871—25.
- Mittheilungen** (Die chemisch-technischen).—См. *Elser, L.*
- Миніе** Госуд. Совѣта, Выс. утвержд. 11 окт. 1865 г.—См. **Уставъ (Оубебые)** 20 позбра 1864 г., съ излож. разсуждевіи и проч. V.
- Möser, Justus.**—Patriotische Phantasien.—Hrsg. v. R. Zöllner. См. Bibliothek d. deutsch. Nationalliteratur.
515. **Mohr, Fr.**,—Das Ophthalmophantom und der Augenspiegel als Optometer. Würzburg. 1870. in-8. 1871—227.
516. **Molle.**—Die Plenar-Beschlüsse des Königlich-Preussischen Ober-Tribunals zum Allgemeinen Landrecht und zu den ergänzenden Gesetzen mit den Motiven systematisch zusammengestellt. Berlin. 1870. in-8. 1871—40.
- Mommsen's, Thdr.**,—Kritik der Erzählung von Cn. Marius Coriolanus.—См. *Bachofen, J. J.*,—Die Sage von Tanauquil.
- Mommsen, Th.**—См. Digesta Justiniani Augusti.
517. **Monatsberichte** der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Aus dem Jahre 1869. Mit 11 Tafeln. Berlin. 1870 in-8. **Період.**
- Monatsblatt** f. medicinische Statistik u. öffentl. Gesundheitspflege.—См. *Klinik* (deutsche).
518. **Montgomery, W. F.**,—An exposition of the signs and symptoms of pregnancy. With some other papers on subjects connected with midwifery. Second edition (reprinted). London. 1868. in-8. 1871—423.
519. **Monumenta sacra inedita.** Nova collectio. Vol IV—VI et [appendix sive vol. IX]. in-4.  
 Содерж: vol. IV—Psalterium turicense purpureum septimi fere saeculi, addito Danihelis libro, ex codice prophetarum marchaliano nunc vaticano sexti vel septimi saeculi. Ed. *Aenoth. Frid. Cst. de Tischendorf.* Lps. 1869.  
 Vol. V—Epistolae Pauli et catholicae fere integrae. Ex libro Porphyrii episcopi palimpsesto saeculi octavi vel noni nuper ex oriente allato rara textus antiquitate insigni eruit atque edidit Aenoth. Frideric. Cst. Tischendorf. Lps. 1865.  
 Vol. VI—Apocalypsis et Actus apostolorum cum quarti Maccabaeorum libri fragmento item quattuor evangeliorum reliquiis. Ex duobus codicibus palimpsestis octavi fere et sexti saeculi, altero Porphyrii episcopi, altero guelferbytano, eruit atque edidit Aenoth. Frideric. Cst. Tischendorf. Lps. 1869.  
 Appendix—Codex laudianus sive Actus apostolorum graece et latine ex codice olim laudiano jam bodleiano sexti fere saeculi. Additi sunt nonnulla ex celebri codice prophetarum marchaliano vaticano. Eruit atque edidit Aenoth. Frid. Cst. de Tischendorf. Lps. 1870. 1857—26.
520. **Moquin-Tandon, A.**,—Monographie de la famille des hirudinées. Nouvelle édition révue et augmentée, accompagnée d'un atlas. Paris, 1846. in-8.  
 Monographie de la famille des hirudinées. Par A. Moquin-Tandon. Neuv. éd. в проч. Atlas contenant 14 planches gravées et coloriées, avec leur explication. Paris. 1846. in-8. 1871—297.
521. **Morley, H.**,—Tables of english literature. Second edition, with an index. London. 1870. in-fol. 1871—582.
522. **Morse, J. T.**,—A treatise on the law relating to banks and banking; with an appendix containing the national banking act of June 3, 1864, and amendments there to. Boston. 1870. in-8. 1871—418.
523. **Mouton, Eug.**,—Les lois pénales de la France en toutes matières et devant toutes les juridictions, exposées dans leur ordre naturel, avec leurs motifs. T. I—II. Paris. 1868. in-8. 1871—474.

524. **Moynier, Gat.**—Droit des gens. Étude sur la convention de Genève pour l'amélioration du sort des militaires blessés dans les armées en campagne (1864 et 1868). Paris. 1870. in-18. 1871—784.  
**Мухановъ, Пав. Алексан.**—См. *Жолкевскій, Гетманъ*,—Записки о московской войнѣ.
525. **Mühlreiter, E.**—Anatomic des menschlichen Gebiesses. Mit besonderer Rücksicht auf die Bedürfnisse der Zahnersatzkunde. Mit 59 Figuren in Holzschneit. Lpz. 1870. in-8. 1871—850.  
**Mueller, C.**—См. *Walpers*. Annales botanices systematicae.
526. **Müller, Fr.**—Lehrbuch der Anatomie der Haussäugethiere mit besonderer Berücksichtigung des Pfortes und physiologischen Bemerkungen. 2, verbesserte Auflage. Mit 40 Holzschnitten. Wien. 1871. in-8. 1870—809.  
**Mueller, O.**—См. *Stattus, P. Papinius*,—Thebais et Achilleis.
527. **Muspratt.**—Muspratt's theoretische, praktische und analytische Chemie, in Anwendung auf Künste und Gewerbe, Frei bearbeitet von *F. Stohmann*. Fortgesetzt von *Br. Kerl*. Mit 2289 in den Text eingedruckten Holzschnitten aus dem Atelier von Mezger und Probat in Brunschweig. 2, verbesserte und vermehrte Auflage. VI Bd. [1—10 Lfg.]. Braunschweig. 1870. in-4. 1865—1080.
528. **Музей современной иностранной литературы. Отдѣленіе 1. Романы. Т. I;—Отдѣленіе 2. Повѣсти, рассказы, новеллы, анекдоты и мелкія литературныя статьи. Т. I.** Спб. 1847. in-8. 1871—778.  
**Nachrichten** von der K. Gesellschaft d. Wissenschaften und der Georg-Augusts-Universität.—См. *Anzeigen* (Göttingische gelehrte).
529. **Наказъ (Особый) С.-Петербургскаго Окружнаго Суда.** Спб. 1869. in-8. 1871—214.  
**Naumann, R.**—См. *Serapeum*.
530. **Navratil, Emerich.**—Laryngologische Beiträge. Bericht über die Abtheilung für Kehlkopf-kranke im St. Rochus-Spitale zu Pest, umfassend die Krankenbewegung vom 12. Mai 1868 bis 31 December 1870. Mit 1 litho- und 2 chromolithographischen Tafeln und mehreren Holzschnitten. Lpz. 1871. in-8. 1871—836.
531. **Навроцкіи, Ф.**—О вліянні давленія крови на центръ блуждающихъ нервовъ. Разсужденіе на степ. докт. медиц. Варшава. 1870. in-8. 1871—747.  
**Неклюдовъ, Н.**—См. *Бернеръ, А. Ф.*,—Учебникъ уголовного права.
532. **Некрасовъ, Н.**—О значеніи формъ русскаго глагола. Спб. 1865. in-8. 1871—365.
533. **Neumann, Leop.**—Handbuch des Consulatwesens, mit besonderer Berücksichtigung des Oesterreichischen, and einem Anhang von Verordnungen. Wien. 1854. in-8. 1871—436.
534. **Nicholson, H. Alcyne.**—A manual of zoology for the use of students. With a general introduction on the principles of zoology. Vol. I. Invertebrate animals. London. 1870. in-16. 1871—899.
535. **Николаевъ, Григорій.**—Къ вопросу о зарощеніи артерій послѣ перевязки. Диссерт. на степ. докт. медиц. Спб. 1871. in-8. 1871—748.
536. **Никольскій, В.**—Объ основныхъ моментахъ наследованія. Сравнительное изложеніе. Москва. 1871. in-8. 1871—848.
537. **Nitschke, Th.**—Pyrenomycetes germanici. Die Kernpilze Deutschlands. I. Bd. 2 Lfg. Breslau. 1870. in-8. 1868—877.
538. **Nördlinger, H.**—Die kleinen Feinde der Landwirthschaft oder Abhandlung der in Feld, Garten und Haus schädlichen oder lästigen Schnecken, Würmer, Gliederthierchen, insbesondere Kerfe, mit Berücksichtigung ihrer natürlichen Feinde und der gegen sie anwendbaren Schutzmittel. Mit Holzschnitten von Allsier und Siegle, nach Zeichnungen von Schnorr und Federer (†). Hrg. von H. Nördlinger. 2 Auflage. Stuttgart. 1869. in-8. 1871—299.

539. **Wolffmeyer, C. J.**,—Deutsche Rechtszustände und Grundlinien für Rechts- und Gerichtsbarkeit in Deutschland. Lpz. 1869. in-8. 1871—414.
540. **Носовъ 1-й и Носовъ 2-й.**—Описание западной части донецкаго каменно-угольнаго края. Составили Носовъ 1-й и Носовъ 2-й. Съ картою въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ, на 2-хъ большихъ листахъ. Спб. 1869. in-8.  
Карта изслѣдуемыхъ мѣстностей въ западной части донецкаго каменноугольнаго края Носовымъ 1-мъ и Носовымъ 2-мъ. Издана Стрѣльбинымъ по новой спеціальн. картѣ Европейской Россіи, издан. Военно-Топограф. Отдѣломъ Главнаго Штаба.—Uebersichtsblatt zu Flützkarthe des westlichen Theils des Donez-Steinkohlengebirges. Aufgenommen u. gezeichnet von Nosow 1 u. Nosow 2. Hrsrg. von Strelbitsky, mit Benutzung der im Topogr. Kriegskarten-Depot herausgegebenen neuen Specialkarte. Спб. 1869. in-fol. 1871—193.
541. **Notice sur les appareils de panification Rolland. Pétrin mécanique. Four à air chaud et à sole tournante. Tue-teignes, assainisseur mécanique des grains, inventé par M. Doyère.** Paris. 1856. in-8. [Дѣф.]. 1871—879.
542. **Обыденниковъ, Ефимъ.**—О вліяніи кофе на количество и количественный составъ молока. Диссерт. на степ. докт. медиц. Спб. 1871. in-8. 1871—749.  
**Oldenbor, L.**,—Jahrbücher des fränk. Reiches unter König Pippin.—См. Jahrbücher d. deutsch. Geschichte.
543. **Ostfeld, Max von.**—Preussen in staatsrechtlicher, kameralistischer und staatswirthschaftlicher Beziehung. Ein populäres Hand- und Hilfslehrbuch der inneren Staatsverfassungs- und Verwaltungskunde. Zweite, durchaus neu ungearbeitete und vermehrte Auflage. 1—10 Lfg. Breslau. 1870—71. in-8. 1871—381.
544. **Окраины Россіи. Серия 1-я: русское балтійское поморье.** Вып. 3. Изданіе 20. С.-Петербургъ. Врѣньѣ. 1871. in-8. 1869—26.  
**Onomasticon** (Totius latininitatis).—См. *Forcellini, A.*,—Totius latininitatis lexicon.
545. **Oppenheim, H. Bh.**,—Praktisches Handbuch der Consulate aller Länder. Erlangen. 1854. in-8. 1871—457.
546. **Oppert, Gzl.**,—Der Presbyter Johannes in Sage und Geschichte. Ein Beitrag zur Voelker- und Kirchenhistorie und zur Heldendichtung des Mittelalters. 2, verbesserte Auflage. Berlin. 1870. in-8. 1871—591.
547. **Oppolzer, v.**—V. Oppolzer's Vorlesungen über specielle Pathologie und Therapie, bearbeitet und hrsg. von *Emil Ritter von Staffela*. I Bd. 4 Lfg. Erlangen. 1870. in-8. 1866—1628.  
**Ordnis u. die Wolfstetische.**—См. *Heidenbuch (Deutsches)*.
548. **Отчетъ и рѣчи, произнесенные въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Техническаго Училища 8 сентября 1871 года.** Москва. 1871. in-8.  
Содерж: Краткій отчетъ о состояніи Императорскаго Московскаго Техническаго Училища за 1870—1871 учебный годъ, составленный директоромъ *В. П. Делла-Воса*.  
О системахъ реального образованія. Рѣчь профессора *В. А. Лямикова*.  
Теорія центробѣжнаго насоса. Статья *А. Эллимана*.  
О центробѣжномъ уравнителѣ. Статья *П. А. Чебышева*. 1871—895.
- Отчетъ (Краткій) о состояніи Имп. Москв. Университета за 1870 г.—См. Рѣчи и отчеты, произнесенные въ торжественномъ собраніи Имп. Москов. Университета.
549. **Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1870 годъ, читанный въ общемъ собраніи 18 марта 1871 года.** Спб. 1871. in-8. 1871—893.
550. **Отчетъ о состояніи Института инженеровъ путей сообщенія за 1869 годъ.** [Изданіе 5 кн. Журнала Мин. Пут. Сообщ. за 1870 г.]. Спб. 1870. in-8. 1871—183.
551. **Отчетъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ за 1870 годъ.** Тифлисъ. 1871. in-8. 1869—1299.

552. **Отчетъ** Одесскаго Общества исторіи и древностей, съ 14 ноября 1869 по 14 ноября 1870 г. (Чтенъ 3 февраля 1871). Одесса. 1871. in-8. 1871—328.
553. **Ozanam**, —Recreations mathématiques et physiques, qui contiennent plusieurs problèmes d'arithmétique, de géométrie, de musique, d'optique, de gnomonique, de cosmographie, de mécanique, de pyrotechnie, et de physique. Avec un traité des horloges élémentaires. Nouvelle édition, revue, corrigée et augmentée. T. II—III. Paris. 1780—1768. in-8 1871—880.
554. **Paget, Ph. A.**,—De la puissance paternelle dans le droit romain et le droit français. Faculté de droit de Paris. Thèse pour le doctorat soutenue le mercredi 21 Juillet 1869 à 8 heures  $\frac{1}{2}$ . Paris. 1869. in-8. 1871—475.
555. **Пайэнтъ, А.**,—Выгонка алкоголя и водки изъ главныхъ веществъ, которые могутъ доставить спиртъ, именно: изъ вина, зерноваго хлѣба, семянъ, крахмала, отволовъ, молодыхъ, корней, шашекъ, и проч., съ описаніемъ свойствъ и различныхъ примененій алкоголя въ хозяйственномъ и промышленномъ отношеніяхъ. Съ 86 рисунками переносныхъ аппаратовъ. Переводъ А. М-на. Москва. 1862. in-18. 1871—547.
556. **Palacký, František**,—Dějiny národu českého. Seřit 26. Kniha dvanáctá. Války husitské. 1419—1431. (Pokračování). V Praze. 1871. in-8. 1849—450.
557. **Palaeontographica**. Beiträge zur Naturgeschichte der V.rwelt. XVII Bd. 5—6 Lfg. [C. 177—266. T. XXXVIII—XLV]; XIX Bd. 4—6 Lfg. [C. 159—250. T. XVIII—XXVII]; XX Bd. 1—2 Lfg. [C. 1—59. T. 1—18. J. 1—13]. Hrsrg. von W. Dunker u. K. A. Zittel. Cassel. 1870—71. in-4.  
Palaeontographica и проч. Supplement. Die Fauna der selten Cephalopoden führenden Tithonbildungen. V. K. A. Zittel. 2 Abth. Cassel. 1870. in-8.  
[Taf. IX—XV]. Cassel. 1870. in-fol. 1861—89.
- Пальховскій, А. М.**—См. Сводъ законовъ гражданскихъ. Т. X, ч. 1.
558. **Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранцами.** По Высочайшему повелѣнію изданные П-мъ Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцелярїи. [Т. X]. Спб. 1871. in-8.  
Содерж: Памятники дипломатич. сношеній съ царскимъ дворомъ съ италяскими государствами. Т. X. (Съ 1580 по 1699 г.). 1851—818.
559. **Памятники (Древніе) русскаго письма и языка (X—XIV вѣковъ).** Общее повременное обозрѣніе съ палеографическими указаніями и выписками изъ подлинниковъ и изъ древнихъ списковъ. Трудъ И. Срезневскаго. Спб. 1863. in-4.  
Древніе памятники и проч. Прилож: Снимки съ памятниковъ, Трудъ И. Срезневскаго. Спб. 1866. in-4. 1871—227.
560. **Памятники старинной русскаго литературы, издаваемые Графомъ Григоріемъ Лутолевскимъ-Безбородко,** подъ редакціею Н. Костомарова. Сказанія, легенды, повѣсти, сказки и притчи. Вып. 1—2. Спб. 1860. in-4. 1871—228.
- Papers relating to the sanitary state of the people of England.**—См. Board (General) of health.
- Papiers (Les) secrets du second empire.**—См. Documents authentiques annotés.
561. **Parieu, E. de.**—Principes de la science politique. Paris. 1870. in-8. 1871—790.
562. **Parigot, J.**,—De la civilisation et de ses rapports avec la cause et le traitement de la folie en Europe. Bruxelles. 1857. in-8. 1871—699.
563. **Parigot, J.**,—Thérapeutique naturelle de la folie. L'air libre et la vie de famille dans la commune de Gheel. Bruxelles. 1852. in-8. 1871—706.
564. **Parville, H. de.**—Causeries scientifiques, découvertes et inventions, progrès de la science et de l'industrie. Ouvrage orné de vignettes. IX année—1869. Deuxième édition. Paris. 1870. in-16. 1871—908.
- Парвовъ, А.**—См. Изложеніе (Практическое) церковно-гражд. постановленій.
565. **Pastour, L.**,—Études sur la maladie des vers à soie, moyen pratique assuré de la combattre et d'en prévenir le retour. T. I—II. Paris. 1870. in-8. 1871—900.
566. **Пашкевичъ, Степанъ.**—Къ вопросу о строеніи твердой оболочки головного мозга. Диссерт. на степ. докт. медц. Спб. 1871. in-8. 1871—750.

567. **Пашутинъ, Викторъ**.—Нѣкоторые опыты надъ ферментами, превращающими въ глюкозу крахмалъ и тростниковый сахаръ. Диссерт. на степ. докт. медик. Спб. 1870. in-8. 1871—751.
568. **Патерсонъ, Александръ**.—Содержаніе жировъ въ мокротѣ. Диссерт. на степ. докт. медик. Спб. 1871. in-8. 1871—752.
569. **Павловъ, Е.**—Ампутация влагалищной части матки. Экспериментальное изслѣдованіе. Диссерт. на степ. докт. медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—753.
570. **Павловъ, П.**.—Сравнительная статистика Россіи. Спб. 1871. in-8. 1871—165.
571. **Пикарскій, Петръ**.—Исторія Императорской Академіи Наукъ въ Петербургѣ. Т. I. Изданіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Спб. 1870. in-8. 1871—146.
572. **Pénicaud, René**.—Étude sur la condition légale des femmes en droit romain et en droit français. T. I. Paris. 1868. in-8. 1871—465.
573. **Переврзевъ, Иванъ**.—О дифферентѣ въ кишкахъ и въ брыжеечныхъ лимфатическихъ жезлахъ въ гистологическомъ отношеніи. Диссертация на степ. докт. медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—754.
574. **Переводъ** Ручной книги законовъ или такъ называемаго Шестакпикія, собраннаго отъсуду и сокращеннаго достопочтеннымъ Номофилактомъ и Судьею въ Бессалонникѣ, *Константиномъ Арменоловомъ*. Ч. I.—Ч. II. Съ приложеніемъ Соборной Грамоты господара *Маурокодама*, состоявшейся 28 дек. 1785 г. Съ изданія, печатанаго въ Венеціи, въ 1766 году. Печатано при Севастской Типографіи въ 1831, и перепечатано въ 1854 году. in-8. 1871—222.
575. **Perint, Ch.**.—De la nomination des maires par le suffrage universel. Paris. [Безъ означ. вр.] in-8. 1871—571.
576. **Pernice, Herb.**.—Miscellanea zu Rechtsgeschichte und Texteskritik. I. Prag. 1870. in-8. 1871—42.
577. **Perrin, M.**.—Traité pratique d'ophtalmoscopie et d'optométrie. Paris. 1870. in-8.  
Atlas d'ophtalmoscopie et d'optométrie. Par M. Perrin. Composé de 24 planches en chromolithographie, comprenant 124 figures dessinées d'après nature, et d'une échelle typographique disposée en 17 tableaux. Paris. 1871—399.
578. **Перевдскій, И. К.**—Правила исполнительнаго производства по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года, примененныя для судебныхъ приставовъ при мировыхъ сѣздахъ. Состав. И. К. Перевдскій. Киевъ. 1870. in-8. 1871—212.
579. **Peter, Hm.**—См. Reliquiae (Historicorum romanorum).
579. **Petersen, Chr.**.—Das Zwölfgöttersystem der Griechen und Römer nach seiner Bedeutung, künstlerischen Darstellung und historischen Entwicklung. Berl. 1870. in 8.  
Такъ подъ загл.: [Sammlung gemeinverständiger wissenschaftlicher Vorträge, hrsg. von Rud. Virchow u. Fr. v. Holtzendorff. V Serie, Hft. 99. Berl. 1870. C. G. Lüdertiz'sche Verlagsbuchhandlung. A. Charisus]. 1871—594.
- Petit de Latour**.—См. *Latour, Petit de*.
580. **Pfaff, Emil Rich.**.—Blutarmuth und Bleichsucht. Eine Anleitung zu deren Erkennung und Heilung für Gebildete aller Stände. Mit 14 in den Text gedruckten Abbildungen. Lpz. 1870. in-16. 1871—904.
- Pfeiffer, E.**—См. Consumverein (Uer).
- Pfeiffer, F.**—См. *Hahn, K. A.*,—Mittelhochdeut. Grammatik.
581. **Philippi, Adl.**.—Beiträge zu einer Geschichte des attischen Bürgerrechtes. Berlin. 1870. in-8. 1871—41.
- Philon d'Alexandrie**.—См. *Delaunay de Fontenay, Fd*.
582. **Pisell zu Quintenbach, C. Freiherr v.**.—Einige Worte über die russischen Militär-Colonien im Vergleiche mit der k. k. österreichischen Militär-Grenze und mit allgemeinen Betrachtungen darüber. Wien. 1847. in-8. 1871—402.

583. **Пироговъ, Николай Павлович.**—Отчетъ о посѣщеніи военно-санитарными учрежденіи въ Германіи, Лотарингіи и Эльзасѣ въ 1870 году, представленный Академикомъ Н. И. Пироговымъ Обществу поченія о больныхъ и раненныхъ войнахъ, состоящему подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государнии Императрицы. Спб. 1871. in-8. 1871—330.

584. **Писатели (Русскіе) XVIII и XIX ст.** Изданіе *И. И. Глазунова*. Общая редакція всего изданія *П. А. Ефремова*. Кн. *А. Д. Кантемира*. Т. [I]—II. Спб. 1867—1868. in-8.

Такъ, подъ загл: Сочиненія, письма и избранные переводы князя Антиоха Дмитриевича Кантемира. Съ портретомъ автора, со статью о Кантемирѣ и съ примѣчаніями В. Я. Стоюнина. (Редакція изд. П. А. Ефремова). I: Сатиры, мелкія стихотворенія и переводы въ стихахъ.—II: Сочиненія и переводы въ прозѣ, политическія депеши и письма. Спб. 1867—1868. 1871—270.

585. **Pisec (Stari) hrvatski.** Na sviet izdaje jugoslavenaska akedemija znanosti i umjetnosti. Knjiga druga. U Zagrebu. 1870. in-8.

Такъ, подъ загл: *Pjesme Siska Menčetića Vlahovića i Gore Držiću*, Skupio *Vatroslav Jagić*. U Zagrebu. 1870. 1870—848.

586. **Pitaval (Der neue).** Eine Sammlung der interessantesten Criminalgeschichten aller Länder aus älterer und neuer Zeit. Begründet von J. E. Hitzig und W. Häring (Wilibald Alexis). Fortgesetzt von A. Vollert. Neue Serie. V Bd. [3—4 Hft.]; VI Bd. 1—2 Hft. Lpz. 1870—71. in-8. 1849—744.

587. **Platten (Trockene) und transparente Photographien.** Eine vergleichende Zusammenstellung der bewährtesten Methoden nach ihren neuesten Verbesserungen. Hrg. v. K. de Roth. № 1. Major Russell's Tannin-Verfahren. Lpz. 1862. in-8.

Такъ, подъ загл: Major Russell's Tannin-Verfahren. Ausführliche Anleitung, mit geringen Kosten sehr empfindliche trockene Platten und transparente Photographien von wunderbarer Tonabstufung zu erzielen. Nach Major Russell's Tannin-Process bearbeitet, und mit den neuesten Erfahrungen bereichert von K. de Roth. Mit 4 Holzschnitten. Lpz. 1862. 1871—881.

588. **Plautus, M. Accius.**—M. Acci Plauti Casina. Cum variis lectionibus codicis Ambrosiani, Paganorum et codicis Parisini in usum lectionum edidit *C. E. Geppert*. Berolini. 1866. in-8. 1871—243.

589. **Plautus, M. Accius.**—T. Macci Plauti comoediae. Recensuit, instrumento critico et prolegomenis auxit *Fr. Ritschelius*. Lpz. In aedibus *B. G. Teubneri*. 1871. in-8.

Такъ, подъ загл: T. Macci Plauti trinummus. Iterum recensuit, instrumento critico auxit *Fr. Ritschelius*. Comoediarum plauti narum tomi I fasc. 1. Lipsiae. 1871. 1871—368.

590. **Plautus, M. Accius.**—Die Gefangnen des Plautus lateinisch und deutsch. Hrg. von *C. E. Geppert*. Berlin. 1859. in-8. 1871—244.

591. **Plautus, M. Accius.**—M. Acci Plauti Epidicus. Cum variis lectionibus codicis Ambrosiani, Paganorum et codicis Parisini in usum lectionum edidit *C. E. Geppert*. Berolini. 1865. in-8. 1871—240.

592. **Plautus, M. Accius.**—M. Acci Plauti Poenulus. Cum lectionibus codicis Ambrosiani, Decurtati et Parisini in usum lectionum edidit *C. E. Geppert*. Berolini. 1864. in-8. 1871—242.

593. **Plautus, M. Accius.**—M. Acci Plauti Truculentus. Cum variis lectionibus codicis Ambrosiani, Palatinorum et codicis Parisini in usum lectionum edidit *C. E. Geppert*. Berolini. 1863. in-8. 1871—241.

594. **Plinius Caecilius Secundus, C.**—C. Plini Caecilii Secundi epistularum libri novem. Epistularum de Trajanum liber panegyricus. Ex recensione *H. Keilii*. Accedit index nominum eorum rerum enarratione auctore *Theod. Mommsen*. Lps. In aed. *B. G. Teubneri*. 1870. in-8. 1871—236.

Plitt, G. L.—См. Aus Schellings Leben.

595. **Побѣдоносцевъ, К.**—Курсъ гражданскаго права. Ч. II. Права семейственныхъ, наследственныхъ и завѣщательныхъ. Спб. 1871. in-8. 1868—372.

Pözl, J. v.—См. Gesetzgebung (Die) des Königreichs Bayern.

596. **Погожевъ, Петр.**—О дѣйстви и терапевтическомъ значеніи вдыханій углекислаго газа. Диссерт. на степ. докт. медик. Москва, 1871. in-8. 1871—755.
597. **Polen und seine Erhebung zur Freiheit im Jahre 1846.** Eine Darstellung des gegenwärtigen Freiheitskampfes des Polen. 1-s Hft. Die Ereignisse bis zum März 1846. Lpz. 1846. in-8. 1871—403.
- Pollen, François P. L.**,—Relation de voyage.—См. Recherches sur la faune de Madagascar.
- Pollen, François P. L., et D. C. Van Dam.**—См. Recherches sur la faune de Madagascar.
- Положеніе о натуральной части.**—См. Уставы (Судебные) 20 нояб. 1864 г., съ изложеніемъ разсуж. ея и проч. III. 2.
- Положеніе (Временное о мѣстныхъ контрольныхъ учрежденіяхъ.**—См. Правила о поступленіи государств. доходовъ и проч.
598. **Положеніе (Высоч. утвержденное 10 июня 1870 г. Городовое съ объясненіями. Изданіе Хозяйств. Департамента М. В. Д. Сиб. 1870. in-8. 1871—550.**
599. **Полубинскій, Порфирій.**—Сравнительное дѣйствіе на организмъ животныхъ пикротоксина и нитропикротоксина. Диссерт., написанная на степ. докт. медицины. Сиб. 1871. in-8. 1871—756.
- Полуденскій, М. П.**—См. *Мераллюев, А. Θ.*,—Стихотворенія.
- Помовъ, Нилъ.**—О значенія германскаго и византийскаго вліяній на историч. жизнь въ первые два вѣка ея развитія.—См. Рѣчи и отчетъ въ торжественномъ собраніи Московскаго университета.
600. **Pott, A. F.**—Etymologische Forschungen auf dem Gebiete der Indo-Germanischen Sprachen, unter Berücksichtigung ihrer Hauptformen, Sanskrit; Zend-Persisch; Griechisch-Lateinisch; Littauisch-Slawisch; Germanisch und Keltisch. 2 Aufl. in völlig neuer Umarbeitung. II Th. 2—4 Abth. Detmold. 1867—1870. in-8.
- Такъ, подъ загл. Wurzel-Wörterbuch der Indogermanischen Sprachen. Von A. F. Pott. I Bd: Wurzeln mit vokalischem Ausgange. 1 Abth: Wurzeln auf a und i-Laute;—II Bd: Wurzeln mit consonantischem Ausgange. 1 Abth: Wurzeln auf r-Laute und l; 2 Abth: Wurzeln auf die Nasale u. Zischlaute. Detmold. 1867—1870. 1871—602.
601. **Певзель временныхъ лѣтъ по ипатскому списку.** Изданіе Археографической Коммиссіи [фотолитографическимъ способомъ]. Спб. 1871. in-4. 1871—775.
- Правила и формы счетоводства для распорядит. учреждений.**—См. Правила о поступленіи государств. доходовъ и проч.
602. **Правила о поступленіи государственныхъ доходовъ.** Спб. 1866. in-8.
- Приложеніе къ правиламъ о воступленіи госуд. доходовъ в о производствѣ госуд. расходовъ. Спб. 1866.
- Правила о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государства. росписи и финансовъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій.** Спб. 1866.
- Правила и формы счетоводства для распорядительныхъ управленій.** На время опыта единства кассъ съ 1 янв. 1866 г. [Спб.]. 1865.
- Правила о поступленіи доходовъ, производствѣ расходовъ, счетоводствѣ и отчетности для кассъ специальныхъ сборщиковъ.** (На время опыта единства кассъ съ 1 Янв. 1866 г.) [Спб.]. 1866.
- Инструкція ревизорамъ, повѣряющимъ документальную по расходамъ отчетность.** [Спб. Безъ означ. вр.].
- Временное положеніе о мѣстныхъ контрольныхъ учрежденіяхъ.** [Спб. 1866]. 1871—265.
- Правила о поступленіи доходовъ, производствѣ расходовъ, счетоводствѣ и отчетности для кассъ специальныхъ сборщиковъ.** Спб. 1866.—См. Правила о воступленіи государства. доходовъ и проч.
- Правила о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи госуд. росписи и финансовъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій.** Спб. 1866.—См. Правила о поступленіи госуд. доходовъ и проч.

- 603. Presse** (Wiener medicinische). Wechenschrift für praktische Aerzte. Redigirt von *Ph. Markbreiter* und *Joh. Schmitaler*. X. Jahrg. 1869. Wien, 1869. in-fol.  
Прилож: Allgemeine militärärztliche Zeitung. X Jahrg. 1869. Wien. 1869. in-fol. Період.
- Прибавленіе (Второе) (за 1870 г.) къ Систем. Каталогъ русскіихъ книгъ, продающихся въ книжн. магазинѣ А. Ф. Базунова—См. Каталогъ (Систематическій).
- 604. Price, Bartholomew**,—A treatise on infinitesimal calculus; containing differential and integral calculus of variations, applications to algebra and geometry, and analytical mechanics. Vol. III. Statics, and dynamics of material particles. Second edition. Oxford. 1868. in-8.  
Такъ подъ загл: A treatise on analytical mechanics. By B. Price. Vol. I. Statics, attractions dynamics of a material particle. Oxf. 1868. 1867—857.
- 605. Pritchard, W. Tarn**,—A digest of the law and practice of the high court of admiralty of England, with notes from text writers and the scotch, irish and american reports. Second edition, omitting prize and slave cases, by *Rd. A. Pritchard* and *W. Tarn Pritchard*. With notes of cases from french maritime law by *Algernon Jones*. Vol. I—II. London. 1865. in-8. 1871—449.
- 606. Prozessordnung** in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten für das Königreich Bayern vom 29 April 1869. II Abth. 1—4 Lfg. Bog. 1—21. Separatdruck (IX Bd. 2 Abth. 1—4 Lfg.) aus dem Gesetzsammelwerke: »Bayerns Gesetze u. Gesetzbücher privatr. u. strafrechtl. Inhalts«. Bamberg. 1870. in-16. 1869—1665.
- 607. Procházka, J. J.**,—Psychologie (Seelenlehre). Leitfaden für den Unterricht in Gymnasien, Real-schulen, Militär-Akademien, Lehrerbildungs-Anstalten und höheren Töchterschulen. 6 Auflage. Wien. 1870. in-8. 1871—68.  
*Prochiron auctum*.—См. *Jus graeco-romanum*. VI.
- 608. Programm** des Polytechnicums zu Riga nebst Vorbereitungsschule für das Studienjahr 1871/72. Riga. in-8. 1871—897.
- 609. Programm** des städtischen Real-Gymnasiums zu Riga. Als Einladung zum Reden in genannter Lehranstalt. Inhalt: 1. Synopsis der Vögel der Ostseeprovinzen, v. *G. Schneider*.—2. Schulnachrichten, vom Director (*Haffner*). Riga. 1870. in-4. 1871—184.
- 610. Программы преподаванія учебникъ предметовъ въ Лодзинскомъ Высшемъ Ремесленномъ Учлищѣ**. Утверждены попечителемъ округа, въ видѣ опыта, на три года, считая съ учебнаго 1870/71 года. Варшава. 1870. in-8. 1871—186.
- 611. Proost, J. J. E.**,—Académie d'archéologie de Belgique. Recherches sur la législation des jugements de Dieu, principalement en Belgique et accessoirement dans les principaux pays de l'Europe. Bruxelles. 1868. in-8 1871—480.
- 612. Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Харьковскаго Университета и приложенія къ нимъ**. 1870 года № 1—6. Харьковъ. 1870. in-8. 1866—552.  
*Proudhon, Pierre Joseph*,—Исторія конституціоннаго движенія въ XIX с.—См. Конституція (Французскія)  
*Proudhon et Violle*.—См. *Verdet, E.*,—Oeuvres. Théorie mécanique de la chaleur.  
*Прудонъ, М. Ж.*—См. *Proudhon, P. J.*  
*Psalterium turicense purpureum septimi fere saeculi, addito Danihelis libro ex codice prophetarum marchaliano nunc vaticano sexti vel septimi saeculi*.—См. *Monumenta sarca inedita*. Vol. IV.
- 613. Puissance politique et militaire de la Russie en 1817**: attribuée à *Robert-Wilson*, général au service d'Angleterre. Orné d'une carte. Paris. 1817. in-8. 1871—468.
- 614. Пышнинъ, А. Н.**,—Историческіе очерки. Общественное движеніе при Александрѣ I. Изданіе »Вѣстника Европы«. Спб. 1871. in-8. 1871—223.
- 615. Quain's Elements of anatomy**. Seventh edition. Edited by *W. Sharpey*, *Allen Thomson* and *J. Cleland*. In two volumes, illustrated by upwards of 800 engravings on wood. Vol. I—II. London. 1867. in-8. 1871—548.
- 616. Quehl, R.**,—Das preussische und deutsche Consularwesen im Zusammenhange mit der innera und äussern Politik. Berlin. 1868. in-8. 1871—250.



617. **Quintilianus, M. Fabius.** — M. Fabi Quintiliani institutionis oratoriae libri duodecim. Recensuit *C. Halim.* Pars posterior. Lps. 1869. in-8. 1869—678.
618. **Raciborski, A.** — Traité de la menstruation, ses rapports avec l'ovulation, la fécondation, l'hygiène de la puberté et de l'âge critique, son rôle dans les différentes maladies, ses troubles et leur traitement. Avec 2 planches chromolithographiées. Paris, 1868. in-8. 1871—72.
619. **Радловъ, В. В.** — Die Sprachen der türkischen Stämme Süd-Sibiriens und der Dsungarischen Steppe. Von W. Radloff. I Abth. Proben der Volksliteratur. Übersetzung. III Th. St. Petersburg. 1870. in-8.  
Так. подъ загл: Proben der Volksliteratur der Türkischen Stämme Süd-Sibiriens, gesammelt und übersetzt von W. Radloff. III Th. Kirgisische Mundarten. St.-Petersb. 1870. 1868—1271.
620. **Радловъ, В. В.** — Нарѣчія турскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Дзунгарской степи. I Отд. Образцы народной литературы. Ч. III. — Die Sprachen der Türkischen Stämme Süd-Sibiriens und der Dsungarischen Steppe, von W. Radloff. I Abth. Proben der Volksliteratur. III Th. Sib. 1870. in-8.  
Так. подъ загл: Образцы народной литературы турскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Дзунгарской степи, собраны В. В. Радловымъ. Ч. III. Кыргызское нарѣчіе. — Proben der Volksliteratur der Türkischen Stämme Süd-Sibiriens, gesammelt von W. Radloff. III Th. Kirgisische Mundarten. Sib. 1870. 1868—1262.
621. **Рагозинъ, Евгений.** — История табака и системы налога на него въ Европѣ и Америкѣ. Исследование. Сиб. 1871. in-8. 1871—27.
- Ranke, J.** — Die Blutvertheilung und der Thätigkeitswechsel der Organe. — См. Tetanus.
- Ranke, J.** — См. Tetanus.
- Ranse, P. de.** — См. Gazette médicale de Paris.
- Rammer, P. von.** — См. Taschenduch (Historisches).
- Rammer, Rdf. von.** — Gesch. d. german. Philologie. — См. Geschichte der Wissenschaften in Deutschland.
622. **Ransch, Friedlieb.** — Geschichte der Literatur des Rtho-Romanischen Volkes mit einem Blick auf Sprache und Character desselben. Frankfurt a. M. 1870. in-8. 1871—592.
623. **Réaume, Eugène.** — Les prosateurs français du XVI siècle. Paris. 1869. in-8. 1871—294.
624. **Recherches et considérations sur l'enlèvement et l'emploi des chevaux morts, et sur la nécessité d'établir à Paris un clos central d'écarriage, tant pour les avantages de la salubrité publique, que pour ceux de l'industrie manufacturière de cette ville.** Travail demandé par M. Dulavau, conseiller d'état, préfet de police, et exécuté par une commission spéciale composée de MM. d'Arcet, Iluzard, Rohault, Damoiseau, Parton et Parent-Duchatelet. Paris. 1827. in-4. 1871—882.
625. **Recherches sur la faune de Madagascar et de ses dépendances, d'après les découvertes de François P. L. Pollen et D. C. Van Dam.** Ouvrage dédié à S. M. Guillaume III, Roi des Pays-Bas. 1 partie. Relation de voyage, par François P. L. Pollen. 4 Livr. Texte: feuilles 19—24. Planches № 29—38. Leyde. J. K. Steenhoff, éditeur. 1871. in-4. 1869—109.
- Rechtslexicon.** — См. Encyclopädie der Rechtswissenschaft.
- Recueil de l'Académie de législation de Toulouse.** — См. Académie de législation de Toulouse.
626. **Recueil de rapports sur l'état des lettres et les progrès des sciences en France.** Publication faite sous les auspices du ministère de l'instruction publique. in-8.  
Содерж: Rapport sur les progrès de la géométrie, par M. Chastles. Paris. 1870. 1868—378.
- Recueil des actes de la Société Archéologique d'Athènes des années 1837—40.** — См. Συνοψις των πρακτικων της αρχαιολογικης εταιριας των Αθηνων.
- 627 **Recueil des historiens des Gaules et de la France. T. V—VI.** Nouvelle édition, publiée sous la direction de *Lp. Delisle.* Paris. Victor Palmé. 1869—1870. in-fol.  
T. V contenant ce qui s'est passé sous les regnes de Pepin et de Charlemagne, c'est-

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

## І.

### Отъ Бендерской уѣздной земской управы.

Бендерская уѣздная земская управа приглашаетъ лицъ, желающихъ занять должности земскихъ врачей въ двухъ участкахъ Бендерскаго уѣзда, съ содержаніемъ по 1000 руб. въ годъ и съ правомъ бесплатныхъ по службѣ разъѣздовъ. Прошеніе съ документами слѣдуетъ выслать въ Бендерскую уѣздную земскую управу.

## ІІ.

### Отъ Редакціи „Вечерней газеты“.

Съ 1-го января 1873 года „Вечерняя газета“ начнетъ девятый годъ своего существованія и, не измѣняя ни въ чемъ своей прежней программы, будетъ издаваться по прежнему ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ выйдетъ 360.

Въ 1873 году „Вечерняя газета“ будетъ печататься новымъ, крупнымъ и четкимъ шрифтомъ.

Подписная цѣна, съ пересылкою: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. 75 коп., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ главной конторѣ Редакціи Вечерней газеты въ С.-петербургѣ, по Литейному проспекту, въ домѣ № 42.

Въ платежѣ подписныхъ денегъ допускается разсрочка, по соглашенію съ Редакціей, для чего слѣдуетъ обращаться въ главную контору газеты.

## ІІІ.

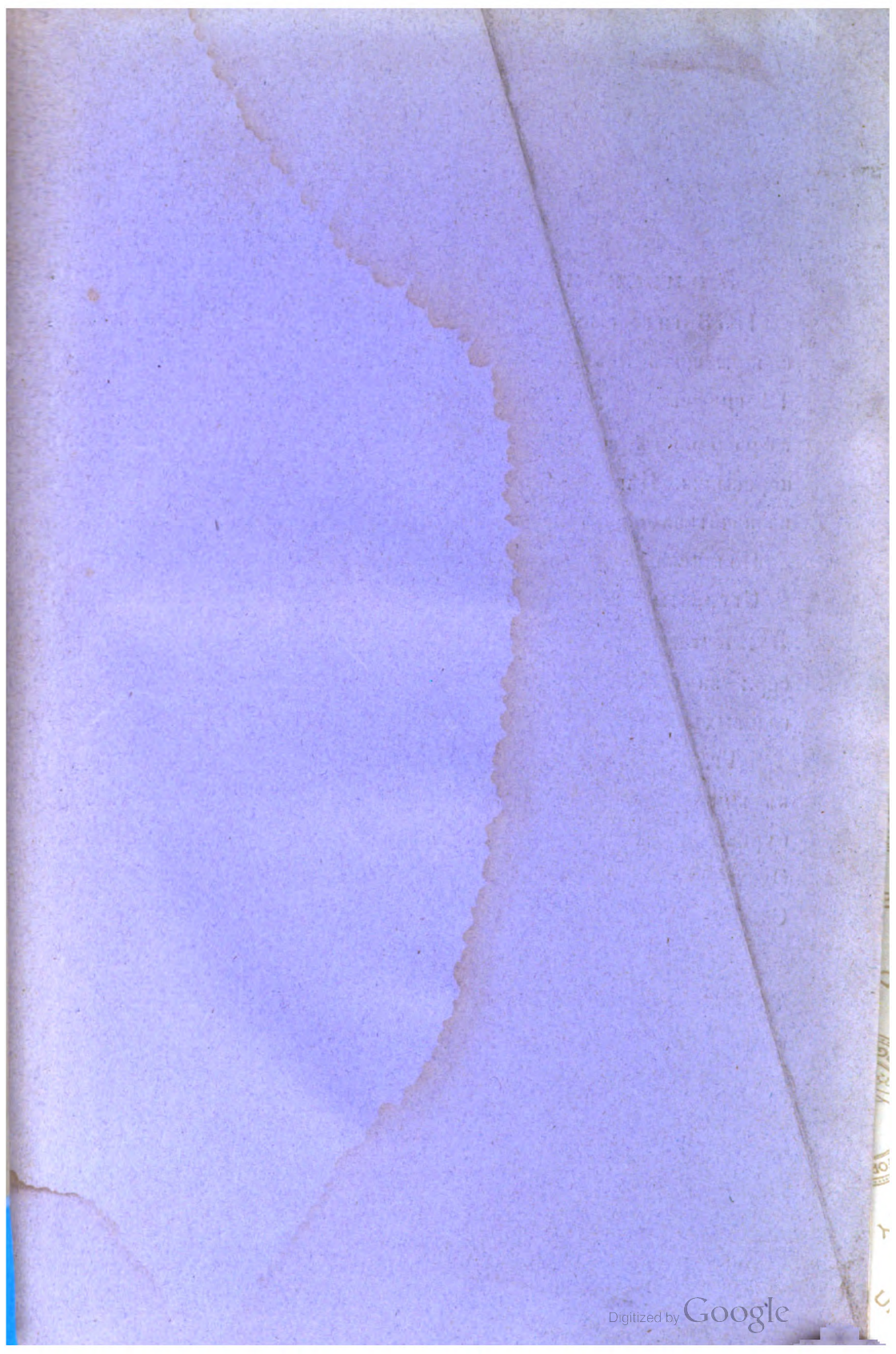
### Отъ Редакціи журнала „Православный Собесѣдникъ“.

Подписка на журналъ „Православный Собесѣдникъ“ принимается въ Казани, въ Редакціи, при Казанской духовной академіи. Цѣна за годовое изданіе, состоящее изъ 12 книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно въ объемѣ отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ каждая, семь руб. съ пересылкою.









**УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** будутъ выходитьъ въ 1873 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** безъ приложеній четыре рубля серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна *приложеній*мъ, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владимира платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. О. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владимира въ Кіевъ.

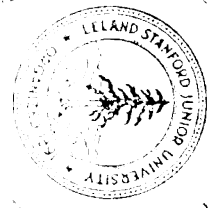
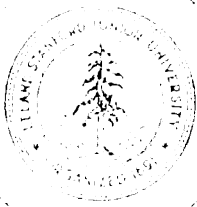
Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.











AS  
260  
K5A36  
no. 7-12  
1872

DATE DUE			
L80	JUL	15	1992

**STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES**  
**STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004**



