

2

М 82

86.372

МОСКОВСКИЕ
ЕПАРХИАЛЬНЫЕ
ВЕДОМОСТИ

СЖ.
26.

Недостаема стр. 487-488 в № 49-м.

86.372	578662
2	рр.
М 82	Московские
епископальные	
ведомости	
1871	2-00

МФ

Провез 1312
Провез 032
578662



CM
26

~~988~~
3

22999

2
M 82
86.372

МОСКОВСКІЯ

СЖ
26.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ
ПРАВОСЛАВІИ

ГОДЪ III-Й.

578662
nr 292

~~БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОГО ДУХОВНОГО
УЧЕБНАГО ЗАВѢДЕНІЯ~~

1871 ГОДЪ.

МОСКВА.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“.

ЦЕНА
РУБЛ.
КЪ

- | | |
|--|---|
| 44. Опроверженіе ложныхъ толковъ объ архіепископствахъ стр. 10. | 51. Разрѣшеніе продать дѣсь въ селѣ Марзломъ, ст. 3. |
| 45. Допущеніе женщинъ въ гражданскую службу стр. 21. | 52. — — — въ Черногрязе. погост. стр. 5. |
| 46. Измѣненіе въ уставѣ гимназій стр. 65, 69, 73. | 53. — — — домъ при Ржевской церкви стр. 97. |
| 47. Столѣтній юбилей гр. Сперанскаго стр. 117. | 54. — — — принять въ собственность церкви Троицы на Грязяхъ домъ пожертвованный стр. 3. |
| 48. Обращеніе часовни въ церковь стр. 58. | 55. Назначеніе причта къ церкви въ Комисар. школъ стр. 50. |
| 49. Учрежденіе женской общины въ Воронеж. губерніи стр. 17. | 56. Посobie иностраннымъ Славянамъ стр. 110. |
| 50. Разрѣшеніе построить церковь въ Моск. Андроньевомъ монастырѣ стр. 3. | 57. О должностяхъ для заслуженныхъ воиновъ стр. 110. |

б) РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

- | | |
|--|--|
| 1. Росписаніе штатнаго содержанія по Московской епархіи, стр. 33. | 11. Дозволеніе священникамъ вѣнчать третье-брачныхъ не испрашивая особаго разрѣшенія, стр. 104. |
| 2. Росписаніе очередныхъ проповѣдей, стр. 5, 10, 14. | 12. Особенности въ Богослуженіи страстной недѣли, стр. 22, 26. |
| 3. Прежде обнародованныя распоряженія по духовному вѣдомству (продолж.), стр. 5, 12, 15, 18, 23, 31, 42, 107, 115. | 13. Обязанность благочинныхъ наблюдать за метрич. стр. 30. |
| 4. Новое росписаніе крестныхъ ходовъ въ Москвѣ, стр. 90. | 14. Назначеніе игуменіи въ Вознесенскій монастырь, стр. 26. |
| 5. Крестные ходы 1 и 10 октября, стр. 99. | 15. Опрежденіе на свящ. и цер. служительскія мѣста стр. 20, 103, 111, 114, 118, 120. Неоффиц. 408, 432, 449, 454, 468. |
| 6. Призвательность епархіальнаго начальства, стр. 48, 98, 118, 197, Неоффиц. 431. | 16. Конкурсъ на сочиненіе: о колоніяхъ для молодыхъ арестантовъ, стр. 89. |
| 7. Форма экстракта метрич. вѣдомостей, стр. 12. | 17. Возобновленіе изданія твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ при М. Д. академіи стр. 23. |
| 8. О представленіи дѣлъ отъ попечител. о бѣдныхъ дух. званія Преосв. Игнатію, стр. 22. | 18. О складахъ книгъ при церквахъ стр. 26. |
| 9. Обязанности псаломщиковъ кончившихъ курсъ, стр. 5. | |
| 10. Правила для искомъ о церковныхъ земляхъ, стр. 31. | |

II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

I. ОТДѢЛЪ ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

- | | |
|--|--|
| 1. Поученіе на новый годъ стр. 40. | 10. Слово при освящ. храма въ Короцкой общинѣ стр. 438. |
| 2. — — — предъ исповѣдію стр. 56. | 11. — — — — — св. Параскевы на Пятницкой стр. 488. |
| 3. Слово при первомъ собраніи Миссіонерск. общест. стр. 230. | 12. — — — при празднованіи шестой годовщины Братства святит. Николая стр. 439. |
| 4. — — — при открытіи Братства св. Маріи Магд. стр. 152. | 13. — — — попомъ и діакономъ Митр. Моск. Антонія — временъ I. Грознаго стр. 259. |
| 5. — — — при погребеніи архіеп. Евгенія стр. 305. | 14. — — — замѣтка къ сему слову стр. 311. |
| 6. — — — — прот. Алекс. Нечаева стр. 224. | 15. — — — англ. пропов. Станлея при погребеніи сына Гершеля стр. 349. |
| 7. — — — — — Ѳеодора Попова стр. 323. | |
| 8. — — — — — священника стр. 32. | |
| 9. — — — — — Н. В. Сушкова стр. 277. | |

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

- | | |
|--|--|
| 16. Въ нед. Мытаря и Фарисея: преподоб. Антоній вел. Поученіе: покаянія отверзи ми двери стр. 2. | 30. Нед. Разслабл. разск. о событіи. Поученіе о пагубныхъ слѣдствіяхъ грѣха. |
| 17. Нед. о блудн. сынѣ: св. Григорій Богосл. Поучен. покаянія отверзи ми двери стр. 14. | 31. — — — Самарян. Разсказъ о бесѣдѣ. Поучен. о усвоеніи спасительныхъ истинъ вѣры стр. 139. |
| 18. — — — Мисоп. Поученіе о пьянствѣ стр. 26. | 32. — — — О слѣпомъ. Исторія. Поучен. о причинахъ невѣрія въ чудеса стр. 146. |
| 19. — — — Сыроп. Срѣтен. Госп. поучен. о постѣ стр. 38. | 33. — — — Св. Отець. Перенесеніе мощей св. Николая. Поучен. о кротости стр. 159. |
| 20. — — — 1 поста: поуч. о необходимости покаянія стр. 46. | 34. — — — Пятдесяти. Повѣствованіе о сошествіи Св. Духа. Поучен. о молитвѣ къ Св. Духу стр. 167. |
| 21. — — — 2 — — — св. Ефремъ Сир. поуч. о сокруш. стр. 54. | 35. — — — Всѣхъ Св. Св. Алексія Митр. Моск. Поуч. о исповѣдникахъ настоящ. врем. стр. 174. |
| 22. — — — 3 — — — поученіе о терпѣніи стр. 62. | 36. — — — 2 Св. Ап. Петръ. Поучен. о всемірномъ судѣ стр. 191. |
| 23. — — — 4 — — — св. Іоаннъ лѣтвчичикъ: поученіе о важности поста стр. 70. | 37. — — — 3 Св. Ап. Андрей первозв. Поуч. о вредѣ многозаботливости стр. 198. |
| 24. — — — 5 — — — св. Марія Егип. поуч. о свойствахъ поста стр. 82. | 38. — — — 4 Исцѣлен. слуги сотника. Поуч. о молитвѣ стр. 214. |
| 25. Четыре бесѣды дополнительн. къ 1870 году стр. 85. | 39. — — — 5 Исцѣл. блѣсноватаго. Поуч. о дѣтяхъ неповорныхъ родителямъ стр. 219. |
| 26. Нед. 6 Вай: исторія праздника. Поучен. объ исправленіи жизни послѣ говѣнія стр. 93. | |
| 27. Нед. Пасхи: Воскресеніе Христово. Поуч. о радости воскресенія стр. 107. | |
| 28. Нед. о Ѳомѣ. Поуч. о необходимости причащ. стр. 115. | |
| 29. — — — Мурон. поучен. Воскресеніе умертвило смерть стр. 124. | |

УКАЗАТЕЛЬ.

- | | |
|--|---|
| <p>40. Нед. 6 Св. Кирилль и Меодій. Поуч. о хуль на ближнихъ стр. 232.</p> <p>41. — 7 Препод. Сергій. Поучен. о служеніи ближнимъ стр. 243.</p> <p>42. — 8 Св. княг. Ольга. Поуч. о званіи христіанки на стр. 251.</p> <p>43. — 9 Хожденіе Госп. по водамъ. Поуч. о томъ, что все отъ Господа стр. 259.</p> <p>44. — 10 Поученіе о значеніи женщины христіанки стр. 266.</p> <p>45. — 11 Праздн. Б. М. Одигитрія. Поуч. о крестномъ ходѣ стр. 274.</p> <p>46. — 12 Св. Тихонъ Воронеж. Поученіе о семь событіи стр. 282</p> <p>47. — 13 — — — — — Поуч. о Успеніи Бож. Матери стр. 295.</p> <p>48. — 14 Св. Петръ митр. Моск. Поуч. къ поселянамъ стр. 303.</p> <p>49. — 15 Усѣвнов. гл. Предтечи. Поуч. о любви къ Богу стр. 310.</p> <p>50. — 16 Рожд. Богор. Поуч. о томъ, для чего родится человекъ стр. 318.</p> <p>51. — Предъ Воздвиж. Жертвоприношеніе Исаака. Поуч. о великой тайнѣ Искупленія стр. 331.</p> <p>52. — по Воздвиж. Воздвиженіе св. креста. Поуч. изъ покаянія разбойника на крестѣ стр. 342.</p> <p>53. — 19 Семь словъ Христовыхъ на крестѣ. Поуч. по случаю неурожая и холеры стр. 351.</p> <p>54. — 20 Покровъ Богор. Поучен. о жизни семейной стр. 359.</p> <p>55. — 21 День 11 окт. для Москвы. Поуч. изъ притчи о святель стр. 375.</p> <p>56. — 22 Св. Ап. п Ев. Лука. Поуч. изъ притчи о богатомъ и Лазарѣ стр. 383.</p> <p>57. — 23 Избавленіе Москвы отъ Поляковъ. Поуч. о дѣйствіяхъ злыхъ духовъ стр. 396.</p> | <p>58. — 24 Воскр. дочери Іаира. Поуч. о молит. стр. 410.</p> <p>59. — 25 Объ Ангелахъ. Поуч. изъ притчи о милосерд. Самарян. стр. 423.</p> <p>60. — 26 Св. Іоаннь Злат. Поуч. о нерадящихъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей стр. 435.</p> <p>61. — 27 Введеніе во храмъ Богор. Поуч. о воспитаніи дѣтей стр. 444.</p> <p>62. — 28 Поуч. изъ жизни Филарета милост. о милосердіи стр. 457.</p> <p>63. — Поучен. противъ пристрастія къ богат. стр. 464.</p> <p>64. — — — — — о благодарности стр. 464.</p> <p>65. — Св. Праотець: св. Спиридонъ Тримифунтск. Поучен. изъ притчи о званіи. на вечерю стр. 473.</p> <p>66. — предъ Рожд. Христ. Поучен. о тайнѣ воплощенія стр. 480.</p> <p>67. — по Рожд. Христ. Поучен. какъ проводить праздникъ Рожд. Христова стр. 493.</p> <p>68. — предъ Просвѣщ. Послѣдній день жизни Василія вел. Поуч. Благожеланія на новый годъ стр. 452.</p> <p>69 — по Просвѣщ. Св. Митр. Филиппъ. Поуч. о благодати и обѣтахъ св. причащенія стр. 464.</p> <p>70. Объ изданіи воскресныхъ бесѣдъ въ будущемъ 1872 г. стр. 451.</p> <p>71. Исповѣдь въ Русской церкви стр. 162.</p> <p>72. Праздникъ Сошествія Св. Духа стр. 189.</p> <p>73. О поминовеніи усопшихъ стр. 41.</p> <p>74. О постѣ и покаяніи стр. 105.</p> <p>75. О ветхозавѣтныхъ праотцахъ стр. 493.</p> <p>76. Въ защиту церковныхъ торжествъ стр. 330.</p> <p>77. О едони—по поводу пожертвованія свящ. облаченій въ Лавру прид. Сергія г. М. генераль-губернаторомъ стр. 374.</p> <p>78. О церковно-славянскомъ языкѣ стр. 165.</p> <p>79. Западно-Русскій край стр. 301.</p> <p>80. Духовная пѣснь стр. 208.</p> |
|--|---|

2. ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ.

- | | |
|--|---|
| <p>1. Учрежденіе Св. Синода стр. 61.</p> <p>2. Имена настоящихъ архіереевъ Россійской церкви стр. 41.</p> <p>3. День 1 августа былъ днемъ крещенія всей Руси при св. кн. Владимірѣ стр. 286.</p> <p>4. Древнія миссіи на сѣверѣ Руси стр. 117.</p> <p>5. О древнѣ познанія добра и зла стр. 28.</p> <p>6. Архіеп. Амвросій (убіени.), Зертись-Каменскій стр. 357.</p> <p>7. Къ біографіи Іоанна Максимовича Митр. Тобольскаго стр. 15.</p> <p>8. Біографія архіеп. Евгенія Казанцева стр. 335, 360, 377, 413, 458 466.</p> | <p>9. Изъ воспоминаній 12 года стр. 334, 338, 353, 362, 397, 445.</p> <p>10. Поездка изъ Москвы въ Валаамъ стр. 338, 405, 419.</p> <p>11. Сила молитвы стр. 306, 368.</p> <p>12. Времена кн. Пожарскаго стр. 249, 293.</p> <p>13. Часы Страсбургскаго собора стр. 169</p> <p>14. Построеніе храма при Моск. Сиротскомъ домѣ стр. 119.</p> <p>15. Гребневская иг. Вож. Мат. въ Рязанской губ. стр. 324.</p> <p>16. Вожіе посѣщеніе на село Борисово стр. 298.</p> <p>17. О Сумоновскомъ прудѣ.</p> |
|--|---|

3. ОТДѢЛЪ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ.

- | | |
|---|--|
| <p>1. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ Моск. епархіи: Офѣиц. 52. Неофѣиц. стр. 260, 266. 364. 424.</p> <p>2. Моск. Высокопетровскій мон. стр. 4, 332, 344, 352, 384, 412, 465, 496, 465.</p> <p>3. Моск. Златоустовъ мон. стр. 74, 95, 147, 233.</p> <p>4. Церковь св. Бориса и Глѣба на Арбатѣ стр. 29, 135, 170.</p> <p>5. — Св. великомучен. Георгія въ Ендовѣ стр. 48, 57, 193.</p> | <p>6. — Преображенія въ г. Дмитровѣ стр. 193.</p> <p>7. — Воскресенія, что въ Паняхъ стр. 244.</p> <p>8. — Св. Николая на Мху, у пруда стр. 267.</p> <p>9. Село Карпово стр. 160, 200, 236, 246, 252, 333, 344, 363.</p> <p>10. — Оедосино стр. 75, 97.</p> <p>11. — Спирово стр. 252.</p> |
|---|--|

4. ДУХОВЕНСТВО.

- | | |
|---|--|
| <p>1. По вопросу объ обезпеченіи духовенства стр. 154.</p> <p>2. О русскомъ современномъ духовенствѣ стр. 226.</p> <p>3. Въ защиту и объ обязанностяхъ духовенства стр. 25, 45.</p> <p>4. Разборъ газетныхъ статей о духовенствѣ стр. 157, 257.</p> <p>5. Духовно-судебная организація и реформа стр. 110. 265, 281, 309.</p> | <p>6. Объ одеждѣ духовныхъ лицъ стр. 441, 474.</p> <p>7. Изъ журналовъ присутствія по дѣламъ духовенства Офѣиц. стр. 61, 93.</p> <p>8. О порядкѣ выдачи пенсій духовнымъ Офѣ. стр. 71.</p> <p>9. О жалованьѣ духовенству Офѣиц. стр. 89.</p> |
|---|--|

10. Объ эмерит. кассѣ Моск. епарх. стр. 7, 18, 210, 345, 368, 404.
11. Права дѣтей духовенства Офф. стр. 50, 62. Неофф. 110.
12. О раздѣлѣ доходовъ между лицами причта стр. 407.
13. Можно ли служить соборомъ безъ діакона стр. 264.
14. Въ какіе дни не вѣнчать браковъ Офф. стр. 88.
15. Признательность духовенства благочинному стр. 65, 77, 90.
16. Юбилей священника заштатнаго стр. 262.
17. Назначеніе пенсіи священнику за службу по духовно-училищ. вѣдомству Офф. стр. 49.
18. Юбилей священника стр. 454.
19. По устройству духовенства западныхъ губ. стр. 194.
20. Награда благочинному стр. 262.
21. Юбилей священника въ селѣ стр. 65.

5. ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

1. Сборъ постановленій при введеніи новыхъ уставовъ въ духовно-учебн. заведеніяхъ Офф. стр. 105, 113.
2. О пенсіяхъ за духовно-училищную службу Офф. стр. 109.
3. О наградахъ и пособіяхъ за духовно-училищную службу. Офф. стр. 73.
4. О докторской степени по новому уставу Академіи стр. 54.
5. Докторскій диспутъ въ Моск. Академіи стр. 217, 461.
6. О воспитан. семинарій поступ. въ Академіи Офф. стр. 46, 53.
7. Доставка въ учебный комитетъ свѣдѣній о поступающихъ въ Академіи Офф. стр. 49.
8. О выдачѣ аттестатовъ и др. документ. поступающимъ въ Академію въ руки Офф. стр. 21.
9. Мѣры привлеченія въ академіи Офф. стр. 53, 57.
10. О размѣщеніи на должности кончившихъ академич. курсъ Офф. стр. 101.
11. Время приѣмн. испытаній въ семинар. Офф. стр. 17.
12. Дни испытаній въ училищахъ Офф. стр. 59.
13. О приѣмѣ въ семинаріи дѣтей военнаго вѣдомства Офф. стр. 17.
14. Отмѣтка въ аттестатахъ воспитанниковъ семинарій Офф. стр. 29.
15. О баллахъ воспитанн. семинарій Офф. стр. 102.
16. Общежитіи въ дух. училищахъ стр. 421.
17. Объ попытаніи неучившихся въ училищахъ Офф. стр. 86.
18. Должность надзирателей въ семинаріяхъ Офф. стр. 29.
19. Педагогическія мѣры къ успѣхамъ воспит. Офф. стр. 47, 81.
20. Спальныя принадлежности казенныхъ воспитанниковъ семинарій Офф. стр. 71.
21. Способъ взысканія съ воспитанниковъ за содержаніе Офф. стр. 72.
22. Воспрещеніе въ семинаріяхъ спектаклей, концертовъ и т. под. Офф. стр. 72.
23. Преподаваніе въ семинаріяхъ гомилетики и литургии Офф. стр. 49.
24. Уставъ общежитія при Московской семинаріи Офф. стр. 42.
25. Перемѣщеніе наставниковъ въ Московской семинар. Офф. стр. 23.
26. Праздникъ 1 окт. въ Моск. семинаріи стр. 451.
27. Ремесленныя школы для дѣтей дух. въ Москвѣ стр. 174, 179.
28. Иконописная школа стр. 180.
29. Учебники для дух. учебн. заведеній географіи, педагогики и русской церк. исторіи Офф. стр. 97.
30. Заиновоспаское училище и монастырь стр. 287, 409.
31. Дмитровское приходское училище Офф. стр. 41.
32. Педагогическіе курсы для дѣвицъ дух. званія въ заведеніи г. Ченелевской стр. 113, 452.
33. Переименованіе Херсонск. семинар. въ Одесскую Офф. стр. 1.
34. Открытіе 5 класса при Херсонск. училищѣ Офф. стр. 102.
35. Братство при Нижегородской семинаріи стр. 453.
36. Приглашеніе кончившихъ семинар. курсъ въ земскія школы стр. 432.
37. Стремленіе духовн. юношества въ свѣтскія учебныя заведенія Офф. стр. 120 Неофф. стр. 455.
38. О соединеніи дух. училищъ съ свѣтскими стр. 452.
39. Могутъ ли кончившіе семинар. курсъ учить закону Бож. въ свѣтск. учил. не священники стр. 51.

6. ОБЩЕСТВА, СОВѢТЫ БРАТСТВА И ПОД.

1. Общество Миссіонерское. Первое собраніе стр. 216.
2. Отзывы Англійскихъ газетъ о Миссіон. Обществѣ и иностранн. Мисс. общества стр. 205.
3. Отдѣленія Миссіон. Общества въ Вологдѣ стр. 64.
4. — — — въ Астрахани стр. 103.
5. — — — въ Орлѣ и Самарѣ стр. 140.
6. — — — въ Красноярскѣ стр. 154.
7. Общество любителей дух. просвѣщ. Офф. стр. 18, 52, 96.
8. Протоколы Общ. люб. дух. просвѣщ. стр. 181, 378, 471.
9. Замятки къ сей статьѣ стр. 22, 79, 402.
10. Братство св. Маріи Магдалины Офф. стр. 25, 44, 84, 107. Неофф. стр. 187, 408, 455, 468.
11. Моск. Археологическое Общество стр. 416, 429, 462, 477.
12. Журналы комит. грамотности Офф. стр. 18, 39, 59, 63, 83. Неофф. 195, 324.
13. Славянскій благотвор. комитетъ стр. 43.
14. По поводу собранія сельскихъ хозяевъ стр. 11.
15. Братство святит. Николая стр. 428.
16. Попечительство при Борисогл. ц. на Арбатѣ стр. 102.
17. — — — при Николо-Голутв. ц. Офф. стр. 88.
18. — — — при Иоанно Богосл. въ Бронной Офф. стр. 72.
19. Правосл. братство въ Прибалт. краѣ офф. стр. 79, 94. Неофф. 64, 93.
20. Братство въ Рыбинскѣ стр. 64.
21. — — — при Богород.-Рожд. ц. за Смол. вор. Офф. стр. 5.
22. О Лионской духовной миссіи Офф. стр. 72.
23. Распространеніе въ народѣ свѣдѣній о Мясс. Общ. Офф. стр. 51.
24. Воскресныя бесѣды въ Александро-Мар. училищ. стр. 90.

7. ДУХОВНЫЯ ТОРЖЕСТВА.

1. Первый годичный праздникъ Миссіон. Общества стр. 216.
2. Хиротонія арх. Никанора въ Епископа-Викарія стр. 277.
3. Октября 1 въ Моск. дух. академіи стр. 400.
4. Университетскій праздникъ 12 января стр. 35.
5. Празднованіе рожденія В. К. Георгія Александровича стр. 178.

6. Празднованіе въ Москвѣ 4 апрѣля стр. 34.
7. Торжество въ Об. любит. дух. просвѣщ. по случаю полученія отъ Г. Императрицы трехъ иконъ стр. 101.
8. Празднованіе св. Кирилла и Мефодію въ С.-П. стр. 103.
9. Перенесеніе останковъ патр. Григорія стр. 155.
10. Торжество открытія Братства св. Маріи Магдалины стр. 151, 283.
11. Освященіе дома Археолог. Общества стр. 401.
12. Торжество мурованія стр. 101.
13. Молебствіе во время холеры 1830 года стр. 376.
14. Освященіе храма въ Короцкой общинѣ стр. 417, 437.
15. — — — въ Вознесенскомъ мон. стр. 450.
16. — — — св. Параскевы на Пятницкой стр. 487.
17. — — — Рождества въ Кудринѣ стр. 451.
18. — — — на фабрику Е. Деминыхъ стр. 427, 453, 476.
19. Обновленіе храма св. Параскевы въ Охотн. ряду стр. 366.
20. — — — въ селѣ Покровскомъ стр. 256.
21. Открытіе общезитія въ Ново-голутов. мси. стр. 436.
22. Общественное молебствіе на Балчугѣ стр. 391.
23. Празднованіе десятилѣтія въ одномъ Моск. приютѣ стр. 67.
24. Праздникъ въ воспоминаніе освобожд. крестьянъ стр. 89.
25. Праздникъ храмовой въ селѣ Спасскомъ стр. 269.
26. — — — неожиданный въ селѣ Владыкинѣ стр. 278.
27. — — — храмовой въ селѣ Братовѣ стр. 305.
28. — — — Сусеона Столпа. на Новарской стр. 355.
29. Молебствіе по извѣщеніи отъ холеры въ г. Подольскѣ стр. 337.
30. Праздникъ храм. въ быв. Новинскомъ монастырѣ стр. 436.
31. Архіерейскія служенія: Офф. стр. 22, 26, 30, 34, 37, 42, 55, 59, 76, 92, 106, 110, 114, 118, 120. Неофф. 6, 31, 43, 52, 58, 67, 77, 88, 125, 154, 178, 194, 202, 239, 283, 308, 319, 336, 365, 391, 407, 420, 432, 436, 449, 454, 467.

8. НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

1. О преобразованіи учебныкъ заведеній по министерству просвѣщенія стр. 111.
2. Программа ученія закона Бож. для сельскихъ школъ Офф. стр. 40.
3. Къ вопросу о народномъ образованіи 497.
4. Мѣры Яросл. земства по народн. образованію стр. 36.
5. Элементарная школа церковнаго вѣнія стр. 64.
6. Педагогич. наставленія сельскаго священника стр. 60.
7. Народная школа въ селѣ Новлявскомъ стр. 66.
8. Открытіе училища въ селѣ Кунцовѣ стр. 455.
9. Годичное испытаніе въ Наблѣвской школѣ стр. 268.

9. РАСКОЛЬНИКИ.

1. О расколахъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ стр. 137.
2. Кремлевскія бесѣды стр. 163, 175, 221, 295, 459.
3. Статистика расколовъ въ Моск. губерніи стр. 279.
4. Гуслицкіе раскольники 164.
5. Раскольническій толкъ воздыхателей стр. 119.
6. Селезневая вѣра стр. 142.
7. Оригинальная раскольническая присяга стр. 461.
8. Диспуты профессоровъ каз. акад. съ раскольниками стр. 491.
9. Мнѣніе о. Пафутія о Донскомъ расколѣ стр. 129.
10. Суевѣріе народа въ Звенигородскомъ уездѣ стр. 67.
11. Присоединеніе раскольниковъ Федосеевц. къ православію стр. 89.

10. ИНОСТРАНЦЫ И ИНОВѢРЦЫ.

1. По вопросу о соединеніи церквей стр. 4.
2. Взглядъ англичанина на воссоединеніе стр. 108.
3. О взаимнообшеніи церквей стр. 443.
4. Папская непогрѣшимость. Соч. Овербева стр. 1, 13.
5. Чешскій церковный соборъ стр. 35.
6. Обращеніе къ православію чеховъ стр. 35.
7. — — — — — болѣе 5000 турокъ стр. 427, 470.
8. Конгрессъ старо-католиковъ. Письм. Овербева стр. 393.
9. Статистика іезуитовъ стр. 169.
10. Парижъ и Галликанская церковь стр. 317.
11. Вынужденное раскаяніе Франціи стр. 37.
12. Построеніе правосл. храма на островѣ Эзелѣ стр. 34.
13. — — — — — въ Прагѣ стр. 59, 143, 280.
14. — — — — — въ Лапландіи стр. 60.
15. Гаверли, Англичанинъ присоединившійся къ православію: Офф. стр. 120. Неофф. 59, 81, 92, 143, 402, 415, 470, 463.
16. Правосл. церковь въ Парижѣ во время войны; о рукополож. въ англик. церкви; личность папы, стр. 168.
17. Протестантская церковь въ Римѣ стр. 35.
18. Лютеранское Богослуженіе на русскомъ языкѣ стр. 65.
19. Собраніе Лондонскаго библейск. Общества стр. 479.
20. Служеніе въ епископальн. ц. въ с. Франциско стр. 228.
21. Какъ германск. протест. обращаются съ библіею стр. 169.

11. БИБЛИОГРАФІЯ.

1. Обзорніе духовныхъ журналовъ стр. 16.
2. Обзорніе иноепархіальныхъ вѣдом. оффиц. отдѣла Офф. стр. 34, 38.
3. — — — — — Неофф. отдѣла 162, 169, 247, 255, 263, 290, 315, 355, 372.
4. Новый вопросъ въ правосл. русской церкви А. Θ Лаврова стр. 425, 447, 481.
5. О раздѣленіи суда и администраціи въ дух. вѣдомствѣ стр. 466.
6. Руководство для сельскихъ пастырей стр. 42.
7. Описаніе документовъ архива минист. юстиціи стр. 1.
8. О словѣ Фларета Амфит. приписанномъ Фларету Дроздову стр. 194.
9. О преміи преосв. Макарія стр. 207.
10. Памятникъ благовѣстниковъ русскыхъ 1795 г. стр. 264.
11. Божественная литургія свящ. В. Нечаева Офф. стр. 86.
12. Руководство къ чтенію книгъ ветхаго завѣта стр. 468.
13. Доказательства истины христ. вѣры Офф. стр. 105.
14. Русско-балтійское поморье стр. 273.
15. Учебникъ греческаго языка Офф. стр. 29.
16. Географія Офф. 41.
17. Сочиненія Воротнякова Офф. стр. 74.
18. Хрестоматія по русской исторіи Офф. 82.
19. Руководство къ священной исторіи — —
20. — — — — — къ формальной логикѣ — —
21. Изданія Иванова Офф. стр. 107.
22. Публичныя лекціи проф. Н. А. Сергіевского стр. 12, 15.
23. Церковные колокола. Лондонск. газета стр. 254.
24. Значеніе библейской женщины Офф. стр. 102.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	ВѢЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязноложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сярякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 3-го января.

ВОСКРИСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ.

ПО ВОПРОСУ О СОЗДАВАНІИ ЦРКВИИ. Отвѣтное посланіе къ комитету епископальной церкви по поводу послѣдовавшаго въ 1869 году отъ членовъ означеннаго комитета заявленія о сближеніи съ православною церковію.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровскій монастырь.

БИБЛИОГРАФІЯ. Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Книга 1-я.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Архіерейскія служенія. Священныя древности, хранящіяся въ бывшей Патриаршей нынѣ Мѣрварной палатѣ. Мысли объ устройствѣ эмеритальной кассы. По поводу торжественнаго за сѣданія съѣзда сельскихъ хозяевъ 21-го декабря 1870 года. О лекціяхъ протоіерея Сергіевскаго. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Москва 3-го января.

„Вотъ, теперь время благоприятное, вотъ, теперь день спасенія!“ (II къ Коринѣянамъ VI. 2).

Эти великія слова апостола Павла ставятъ во главѣ своего „воззванія“ 1) къ клиру и къ свѣтскимъ людямъ римско-католическаго исповѣданія православный Овербекъ, докторъ богословія и философіи, членъ С.-Петербургской синодальной комиссіи, учрежденной для возстановленія православія на западѣ.

Ревностный подвижникъ восточной Церкви, авторъ брошюры обращается къ своимъ бывшимъ собратіямъ-католикамъ и въ безпристрастной, энергической рѣчи указываетъ на испорченное, обуреваемое партіями положеніе римской Церкви (*in statum corruptum factionibusque distractum ecclesiae Romanae*). Ультрамонтаны и иезуиты все отдають на волю папы, не только Церковь, но даже государство и государей. Либеральные католики отвергають произволъ папы, уничтожившаго авторитетъ епископовъ и соборовъ, и вводятъ его власть въ извѣстные предѣлы. У тѣхъ и другихъ одна мѣрка—папа, по божественному праву (*jure divino*), ставшій во главѣ Церкви. Какъ скоро папа—глава свыше (*divinitus*) ниспосланный, необходимо ему повиноваться и не искать логическихъ выводовъ къ другому исходу. Если же первое сомнительно, необ-

1) *Libellus invitatus ad clerum laicosque Romano-Catholicos, qui antiquam Occidentis Ecclesiam catholicam ad pristinam puritatem et gloriam restauratam videre cupiunt. Scripsit J. J. Overbeck, Theologiae et Philosophiae doctor, Membrium commissionis synodalis petropolitanae ad restaurandam occidentis orthodoxiam catholicam constitutae. Ad-ditum est decretum unionis Florentinum nunc primum e diptycho Musei Britannici editum. Halis Saxorum. 1871.* (Воззваніе къ клиру и къ свѣтскимъ лицамъ римско-католическаго исповѣданія, желающимъ видѣть древнюю западную католическую церковь въ первобытнотъ чистотѣ и въ возстановленной славѣ и т. д.).

ходимо разобрать предшествовавшія обстоятельства и дойти до источника заблужденія.

Ученіе о божественномъ происхожденіи папства нельзя доказать по тѣмъ мѣстамъ, которыя приводятъ его защитниками изъ священнаго писанія, такъ какъ, при объясненіи этихъ мѣстъ, приверженцы папы не слѣдуютъ толкованію св. отцевъ, по протестантскому обычаю, вводятъ новое объясненіе, чуждое древности. Авторитетъ отцевъ на столько имѣетъ вліянія у римлянъ, на сколько они могутъ обратить его въ свою пользу. Творенія св. отцевъ изучаются не съ тѣмъ, чтобы отыскать: *во что, всегда, повсюду, все вѣрили (quod semper, ubique et ab omnibus creditum est)*. Но для подкрѣпленія вымышленной теоріи мѣстами испорченными, темными, сомнительными, двухсмысленными. Только *согласіе* отцовъ составляетъ *непогрѣшимый голосъ и свидѣтельство Церкви (consensus solummodo Patrum vox et testimonium ecclesiae infallibilis est)*. Кто же изслѣдуетъ согласіе отцовъ и по немъ разъяснитъ священное писаніе, тотъ не найдетъ и тѣни папской теоріи.

Съ III-го вѣка папская теорія распространялась нѣкоторыми папами и богословами, какъ личное мнѣніе (*opinio personalis*), но пока Церковь была нераздѣльна, никогда не принималась, какъ откровенное ученіе (*quasi doctrina revelata*). Истина этого подтверждается тѣмъ, что лишь только произошло раздѣленіе между востокомъ и западомъ, первую заботою папъ было, чтобы божественное право (*jus divinum*) папства было заявлено западными соборами. Если бы это ученіе было догматомъ нераздѣльной Церкви (*ecclesiae indivisae*), зачѣмъ понадобилось обнародованіе этого догмата въ XIII вѣкѣ (1215 г.)? Папскій догматъ осуждается и отвергается историческо-церковнымъ преданіемъ, какъ ложный. Преданіе же ни во что не ставится ультрамонтанами и ихъ непогрѣшимымъ главою. Слова, приписываемыя папѣ молвою: *я—преданіе*, не доказываютъ ли обратившагося въ ребенка старца? (*Nonne senis repuerascentis est verbum, quod circumfertur. Traditio sum Ego?*) Старецъ долженъ знать, что онъ насмѣхается надъ римскою Церковію и раздражаетъ ея членовъ.

„*Quidquid delirant reges, plectuntur Achivi.*“

(за безуміе властелиновъ наказываются народы).

Западная церковь, попавъ въ ересь, уклонилась отъ православной древности. Церковь восточная, чрезвычайно твердо держась непрерывнаго и непорочнаго преданія, религіозно сохраняла его и защищала отъ враговъ. Въ это то время папы думали единственно

только объ томъ, чтобы какъ можно болѣе распространить предѣлы своей высококомѣрной власти и своихъ владѣній. Это догматическое нововведеніе (*innovatio*), эта папская теорія овладѣла, измѣнила, растлила всю связь догматовъ, до тѣхъ поръ исповѣдуемыхъ православными всего земнаго шара. Нѣтъ нужды излагать эту „систему лжи“ (*mendacitatis systema*), вѣками процвѣтающую въ римской Церкви, такъ какъ сами паписты собрали и изложили передъ глазами всѣхъ эту лживую массу свѣдѣній, основаніемъ которой служить папскій авторитетъ. Доброе дѣло не нуждается во лжи, но отвергаетъ ее во самой сущности своей природы. Папство не отвергло лжи, такъ какъ самый духъ папскій зараженъ ложью.

Авторъ далѣе приводитъ нѣкоторые примѣры искаженія папами ученія и обычаевъ западной Церкви.

Обычай креститься былъ вначалѣ общимъ, какъ символъ и знакъ между вѣрными. Предъ раздѣленіемъ Церквей одна и та же форма крестнаго знаменія была и на востокѣ и на западѣ. „До середины XV вѣка, говоритъ докторъ Рокъ, писатель римско-католическій, пользующійся большимъ авторитетомъ у католиковъ, одинъ и тотъ же греческій способъ крестнаго знаменія былъ во всей латинской Церкви, какъ доказываются разными источниками 2).

Папа Иннокентій III, около 1198 года, говоритъ такъ о крестномъ знаменіи въ своемъ сочиненіи „о святыхъ алтаря“ 3).

„Крестное знаменіе должно выражать тремя перстами, такъ какъ оно напечатлѣвается, при призваніи св. Троицы, сверху внизъ, съ правой стороны на лѣвую, поелику Спаситель сошелъ съ неба на землю и отъ иудеевъ перешолъ къ другимъ народамъ. Известно также, что когда мы знаменуемъ другихъ крестомъ, то дѣлаемъ это слѣва на право. Но внимательно размысливъ, мы совершаемъ надъ другими также знаменіе креста съ права на лѣво, потому что мы знаменуемъ ихъ, обращенныхъ къ намъ лицомъ, не спиною.“

Нѣкоторые же вводили этотъ новый обычай креститься слѣва на право, употребляющійся теперь на западѣ, даже во время Иннокентія III, не смотря на то, что онъ самъ, какъ мы выше показали, иначе училъ.

Въ ученіи и преподаваніи таинствъ римскій духъ нововведеній не оставилъ ни одного изъ семи таинствъ нетронутымъ. Авторъ подробно излагаетъ эти отступленія въ таинствахъ отъ первоначальной церкви и кончаетъ общею формулою прошенія къ святѣйшему русскому синоду о присоединеніи. Греческій текстъ этого прошенія авторъ послалъ въ январѣ 1868 г. Константинопольскому патріарху при своемъ отреченіи отъ католицизма и при переходѣ въ православіе.

Мы кратко передали все существенное изъ замѣчательной книжки Овербака, на сколько позволили страницы газеты, но надѣемся представить полный переводъ всей брошюры въ приготовленной къ печати январской книжкѣ обновленнаго журнала Общества любителей духовнаго просвѣщенія 4) „Чтенія этимъ возваніемъ къ западному католичеству авторъ

напоминаетъ незабвеннаго митрополита русскихъ церквей въ западномъ краѣ, Іосифа Симашко, имевши котораго и посвящаетъ свою брошюру. Тотъ и другой имѣли одну и ту же цѣль въ своихъ дѣйствіяхъ—возстать первобытную истину западнаго христіанства во всей ея чистотѣ и апостольской древности. Одинъ дожилъ до глубокой старости и видѣлъ на закатѣ дней плоды трудовъ своихъ. Неутомимая литературная и миссіонерская дѣятельность другаго на пользу православія и способствующія обстоятельства совершающихся предъ нашими глазами событій на Западѣ 5) доставятъ безъ сомнѣнія успѣхъ правому, святому дѣлу и возвратятъ въ лоно восточной Церкви многихъ изъ недовольныхъ признаніемъ догмата папской непогрѣшимости.

Даже всегда невозмутимая въ религіозномъ отношеніи Испанія, всегда покорная папскому престолу, возстала противъ папы и среди представителей мадридскаго университета гашлись лица, постановившія съ этимъ поръ новыя начала для ея будущности. Основаніемъ христіанскаго ученія въ Испаніи приняты книги ветхаго и новаго завета. Такимъ образомъ все зданіе папской системы готовится уничтожиться въ этой странѣ.

Истина, подавленная многими десятками вѣковъ, возстаетъ во всемъ своемъ величіи въ нашъ судный вѣкъ. Повторимъ слова апостола. *„Преждевременъ въ началѣ: „время благоприятное, день спасенія!“* В. В.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.

Евангеліе: Лук. зач. 89, гл. 18, ст. 10—15.

Апостоль: зач. 296, 1 Тим. гл. 3, ст. 10—16.

Память преподобнаго и богоноснаго отца нашего Антонія Великаго.

Евангеліе: Лук. зач. 24, гл. 6, ст. 17—24.

Апостоль: Зач. 335, Евр. 13 гл., ст. 17—22.

Преподобный Антоній Великій.

„Вся протекшая моя жизнь не что иное, какъ непрестанный плачь о грѣхахъ моихъ.“ (Слова св. Антонія).

Преподобный Антоній есть одинъ изъ великихъ избранниковъ Божіихъ: онъ отецъ пустынножителевъ, основатель монашества въ Египтѣ, по образцу котораго монашество введено и въ прочихъ странахъ христіанскихъ.

Господь въ орудія своего Провидѣнія часто избиралъ не ученыхъ и не знатныхъ міра. И св. Антоній не получилъ книжнаго образованія. Но сердце его съ малодѣтства привыкло въ простотѣ внимать словамъ священнаго Писанія: мысли его всегда съ любовью устремлялись къ предметамъ вѣры. Разъ на пути въ храмъ онъ размышлялъ, какъ апостолы оставили все, дорогое въ жизни, и пошли за Христомъ. Приходить въ церковь и слышать слова Господа богатому юношѣ: если хочешь быть совершеннымъ, пооди, продай имѣніе свое и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесѣхъ (Матѣ. 12, 24). Сердце его услышало

5) Въ томъ же журналѣ „Чтенія“ будутъ помѣщены обзоры церковныхъ событій изъ разныхъ газетъ и журналовъ, члобы освѣжать въ читателѣ все современное изъ жизни запада.

2) *Hierurgia... by D. Bock. second edition London. 1851 p. 368.*

3) *De sacro Altaris Mysterio. Lib. II cap. 45: quomodo signum crucis sit exprimentum* (какимъ образомъ должно освѣщать себя крестнымъ знаменіемъ).

4) „Чтенія“ выходятъ съ 1871 г. мѣсячными книжками при содѣйствіи многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и стоятъ безъ пересылки 4 рубль, съ доставкой и пересылкою 5 р. (см. № 48 Епарх. Вѣд).

въ этихъ словахъ голосъ Божій. Но его удерживала забота о малолѣтней сестрѣ. Оба они были сироты. Приходить въ другой разъ въ церковь и слышать евангельскія слова: „не заботьтесь о завтрашнемъ днѣ: ибо завтрашній день самъ будетъ заботиться о себѣ; довольно для каждаго дня своей заботы.“ (Матѳ. 6, 34). Призваніе совершилось: Антоній поручилъ сестру попеченію христіанскихъ дѣвъ, роздалъ имѣніе бѣднымъ и рѣшился служить Единому Богу... Въ это время ему было около двадцати лѣтъ.

Дивны пути Божіи въ жизни святыхъ: постепенно отъ мѣры въ мѣру Господь ведетъ ихъ къ духовному совершенству. Нѣсколько времени Антоній живетъ подъ руководствомъ благочестиваго старца вблизи отъ селенія, затѣмъ рѣшается уйти подалѣе, зоветъ старца съ собою и, когда тотъ отказался, поселяется одинъ въ гробовой пещерѣ; наконецъ удаляется совсѣмъ отъ обитаемыхъ мѣстъ, переходитъ рѣку Нилъ и поселяется вдали отъ людей въ одномъ оставленномъ воинскомъ укрѣпленіи.

Нельзя изобразить, сколько искушеній, сколько борьбы вынесъ этотъ великій мужъ! Голодъ, жажда, холодъ, зной; но всѣ эти внѣшнія лишенія были только началомъ подвига! Самое страшное искушеніе пустытника, по слову самаго Антонія,—въ сердцѣ: это тоска о мірѣ, оставленномъ для пустыни, это нападеніе со стороны плоти! Ко всему этому присоединяются предъщенія и ужасы отъ демоновъ. Иногда св. Антоній изнемогалъ, былъ близокъ къ унынію. Тогда или самъ Богъ являлся, или посылалъ своего Ангела для его ободренія. „Гдѣ ты былъ, благій Иисусе? Почему въ началѣ не пришелъ Ты прекратить мои страданія?“ воззвалъ Антоній когда Господь послѣ одного тяжкаго искушенія ему явился. „Я былъ здѣсь“, сказалъ ему Господь, и ждалъ, пока не увижу твой подвигъ! Разъ, среди ужасной борьбы съ помыслами, Антоній воззвалъ: „Господи, я хочу спастись, а помыслы не даютъ мнѣ!“ Вдругъ онъ видитъ: кто-то похожій на него сидитъ и работаетъ: потомъ всталъ, началъ молиться, потомъ опять сѣлъ за работу. Дѣлай такъ и спасешься, сказалъ ему Ангелъ Господень.

Среди непрестанныхъ трудовъ и молитвъ Антоній такъ укрѣпился въ своемъ великомъ подвигѣ, что могъ быть руководителемъ другихъ и—вотъ, какъ бы по нѣкому мановенію, стали стекаться къ нему изъ всѣхъ странъ Египта братія, желавшіе его наставленій. Дикая пустыня оживилась, просіяла. Въ разныхъ мѣстахъ ея появились обители иноковъ: пѣснопѣнія, молитвословія раздавались повсюду. Великій Антоній для всѣхъ былъ отцемъ и наставникомъ, нѣкоторыя поученія его инокамъ сохранились до насъ, онѣ дышутъ отеческою любовію—и показываютъ глубокую мудрость—не книжнаго Антонія

Но духъ святаго Антонія стремился къ уединенію: утвердивъ въ благочестіи своихъ братьевъ, онъ по указанію свыше удалился на одну гору въ пустынь на востокъ отъ Нила, вблизи Чермнаго моря. Отсюда, по временамъ, посѣщалъ онъ братію, для ея утѣшенія и назиданія, а самъ въ тишинѣ уединенія болѣе и болѣе возвышался въ добродѣтели. Но глубина пустыни не могла сокрыть великаго свѣтильника. Слава Антонія сіяла по всему востоку. Даръ прозрѣнія, чудотвореній, слово, исполненное мудрости и помазанія, влекли къ нему не только христіанъ, но и язычниковъ. Св.

Антоній принималъ нуждавшихся въ его совѣтѣ и помощи съ великою любовію, въ лицѣ его видимо для всѣхъ отражалась чистота души и благодать св. Духа.

Предъ концомъ жизни Господь сподобилъ его видѣть другаго великаго пустынножителя св. Павла Ѳивейскаго, который девяносто лѣтъ прожилъ въ пустынѣ, не видя людей и ничего не слыша о мірѣ. Отъ св. Антонія онъ узналъ, что гоненія на христіанъ прекратились и христіанство восторжествовало въ мірѣ. Воронъ принесъ имъ хлѣбецъ, который раздѣлили святые старцы съ молитвою и благодареніемъ. Вскорѣ Павелъ скончался. Антоній видѣлъ душу его, возносившуюся на небо среди сонма Ангеловъ, пророковъ и апостоловъ, и съ горькими слезами похоронилъ его тѣло.

Св. Антоній предузналъ время своей кончины. Въ послѣднемъ наставленіи братіямъ болѣе всего убѣждалъ ихъ—*отъ всего сердца любить Господа Иисуса Христа*... Послѣдніе дни провелъ въ совершенномъ безмолвіи. Скончался радостно, на сто пятомъ году жизни (17 генв. 355 г.). Погребенъ, согласно завѣщанію, въ горѣ безъ свидѣтелей.

II.

Пока не отверзи ми двери Жизнодавче!

Когда вчера въ первый разъ услышали мы эту пѣснь поста, у кого не тронулось сердце, не явилась слеза. Намъ грѣшникамъ, что можетъ быть нужнѣе покаанія?

Но есть препятствія къ покаанію, и первое изъ нихъ, то грѣховное самособольщеніе, отъ котораго нынѣ всѣхъ насъ предостерегаетъ Церковь примѣромъ Фарисея.

Фарисей говоритъ въ своей молитвѣ Богу: „я не такой, какъ прочіе чловѣки, хищники, неправедники, прелюбодѣи или какъ этотъ мытарь.“ Что же? Ужели у него не было грѣховъ? Были, и тяжкіе, и такіе именно, отъ которыхъ онъ отказывается. Сердцевѣдецъ Господь обличалъ фарисеевъ: *судаеае домае вдовцае*.. (Матѳ. гл. 23, 14). Разъ, когда Онъ спросилъ ихъ, кто изъ нихъ безъ грѣха, всѣ разбѣжались, въ страхъ быть обличенными. Почему же грѣхи не пришли теперь фарисею на память? Почему молчала его совѣсть? Слушатели! Совѣсть есть вѣрный судія нашъ и судія страшный. Но грѣшникъ умѣетъ на время усыплять свою совѣсть. Она долго упрекаетъ преступника закона, но когда не обращаютъ вниманія на ея упреки, замолкаетъ, доколѣ не пробудитъ ее, либо строгая кара Божія, либо близость смерти. Хорошо еще, если кто при жизни сознаетъ свои грѣхи и успѣетъ покаяться. Но можетъ случиться, что пробужденіе ея послѣдуетъ только на страшномъ судѣ Божіемъ. Посему и слово Божіе и св. отцы внушаютъ намъ какъ можно чаще искушать себя, будить свою совѣсть... Каждый день, отходя ко сну, христіанинъ долженъ испытать себя: что онъ сдѣлалъ противнаго закону Божію? Этимъ испытаніемъ пріобрѣтается вниманіе къ себѣ, навыкъ за собою наблюдать и память о своихъ грѣхахъ. Для возбужденія въ себѣ смиреннаго сознанія своей виновности предъ Богомъ, полезно вспоминать и о прежде содѣланныхъ грѣхахъ, хотя бы даже они и были очищены покааніемъ. Царь Давидъ получилъ отъ Бога прощеніе во грѣхѣхъ противъ Ури, но часто вспоминалъ о немъ, омывалъ постель свою слезами и въ псалмѣ своемъ поетъ: *беззаконіе мое азъ знаю, и грѣхъ мой предо мною есть вину*. О святомъ апостолѣ Петрѣ говоритъ преданіе, что онъ при каждомъ пѣніи полноч-

наго пѣтуха, трепетно пробуждался усердно молился и горько плакалъ о своемъ отреченіи отъ Господа. Если такіе праведники падали во грѣхи, кто изъ насъ отъ нихъ свободенъ? Чья совѣсть не помнитъ тяжкихъ грѣхопадений? А припомнивъ о нихъ, кто не воззоветъ къ небу вмѣстѣ съ мытаремъ: Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику!

Отрекшись отъ своихъ грѣховъ, Фарисей начинаетъ перечислять свои добродѣтели: я пошусь два раза въ недѣлю, даю бѣднымъ десятую долю всего, что пріобрѣтаю. Онъ говорилъ правду: по слову Спасителя, Фарисеи давали десятину съ мяты, копра, аниса, долго молились, посты соблюдали (Матѣ. 6, 1—8, 16, 17, 23, 23). Но онъ погрѣшилъ въ томъ, что сравнилъ себя съ мытаремъ. Почему онъ не сравнилъ себя съ Авраамомъ, съ Моисеемъ, Іовомъ и прочими великими праведниками, тогда онъ узналъ бы, что кромѣ постовъ и десятины есть важнѣйшее въ законѣ: *судъ и милость и вѣра* (Матѣ. 23, 23) увидѣлъ бы свою духовную бѣдность и, можетъ быть, еще болѣе горькими слезами воззвалъ бы къ Господу: милостивъ буди мнѣ грѣшнику. Братіе христіане! Не приходитъ-ли и намъ когда на сердце мысль: „я не хуже другихъ: тотъ или та не соблюдаютъ того, что я исполняю. Гоните прочь эту мысль; во первыхъ, судить другихъ грѣшно, во вторыхъ мы должны соревновать не худшимъ и не равнымъ, а лучшимъ себя, святымъ Божиимъ. Мы вѣруемъ въ Господа, но такъ ли, какъ святые мученики, которые за вѣру положили жизнь свою? Мы любимъ Бога, но такъ ли, какъ Богословъ, ап. Павелъ, Магдалина? Намъ кажется, что мы довольно милосерды, не горды. Но что наши добродѣтели въ сравненіи съ милосердіемъ св. Николая чудотворца, съ смиреніемъ пр. Сергія? Когда сравнимъ свою праведность съ праведностію святыхъ Божіихъ, невольно каждый скажетъ съ мытаремъ: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!

Но, какъ всѣ дары, и даръ слезъ о грѣхахъ, свыше есть сходяй! Будемъ просить Господа, чтобы лучемъ своего свѣта освѣтилъ предъ нами бездну нашей грѣховности и возбудилъ о ней скорбь и сокрушеніе! По казанію отверзи ми двери, Жизнодавче! П. С—въ.

ПО ВОПРОСУ О СОЕДИНЕНІИ ЦЕРКВЕЙ.

Отвѣтное посланіе къ комитету епископовъ американской епископальной церкви, по поводу послѣдовавшаго въ 1869 году отъ членовъ означеннаго комитета заявленія о сближеніи съ православною Церковію.

Возлюбленному о Христвъ, достопочтенному комитету палаты епископовъ протестантской епископской церкви Соединенныхъ Штатовъ Америки.

Предложенное Св. Правительствующему Всероссійскому Синоду г. оберъ-прокуроромъ онаго графомъ Толстымъ посланіе ваше къ его сіятельству съ приложеніемъ доклада и рѣшенія палаты епископовъ, одобреннаго палатою духовныхъ и свѣтскихъ депутатовъ, по предмету установленія, сколь возможно болѣе на истинно-каеолпческой основѣ, духовнаго братства между Церквами американскою и православною, въ особенности въ территоріи Аляски,—Св. Всероссійскій Синодъ принялъ съ живѣйшею радостію, какъ новое доказательство уваженія представителей епископской церкви и ихъ благога намѣренія о соединеніи Церквей.

Св. Синодъ и съ своей стороны не престанетъ заботитъ-

ся, чтобы отношенія членовъ православной Церкви къ членамъ протестантской епископской церкви въ Америкѣ, и въ особенности въ территоріи Аляски, пребывали и нынѣ, по правиламъ и обычаямъ нашей Церкви, проникнутыми духомъ христіанской терпимости и братской любви и уваженія. Относительно же предположенія о взаимномъ участіи въ таинствахъ, Восточная Церковь, слѣдуя постоянному правилу и убѣжденію, такъ ясно выраженному въ отвѣтной, 1723 года, грамотѣ православныхъ патріарховъ Восточнаго англиканскимъ епископамъ, считаетъ необходимымъ прежде практическаго взаимнообщенія въ таинствахъ, согласіе въ вѣрѣ, такъ какъ первое можетъ основаться только на послѣднемъ.

Для достиженія сей вожелѣнной цѣли необходимо изученіе и объясненіе разностей въ ученіи вѣры между обѣими Церквами, чему, безъ сомнѣнія, много будетъ содѣйствовать тотъ духъ мира и любви, которымъ одушевлена православная Церковь, равно какъ и американская, и тѣ молитвы о мирѣ всего міра и о соединеніи святыхъ Божіихъ Церквей, которыя возносятся къ Богу истины и любви со стороны православной Церкви и, безъ сомнѣнія, раздѣляются американскою Церковію.

О такомъ отзывѣ Св. Правительствующаго Всероссійскаго Синода, по порученію онаго, приѣмлю долгъ увѣдомить комитетъ палаты епископовъ американской епископской церкви, пребывая съ высокимъ уваженіемъ вашимъ во Христвъ Іисусѣ братомъ и сослужителемъ.

Всероссійскаго Правительствующаго Синода первоприсутствующій членъ (подп.) *Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.* (Духовн. Бесѣд. № 49 1870 г.).

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Московскій Высокопетровскій монастырь.

Московскій Высокопетровскій монастырь находится въ Москвѣ, въ Бѣломъ городѣ, отъ Кремля къ сѣверу въ 2¼ верстахъ, стоитъ на мѣстѣ довольно возвышенномъ, которое въ древнія времена именовалось Высоцкое, отъ чего, вѣроятно, и названъ монастырь Высокимъ, а по соборномъ храмѣ святителя Петра чудотворца, митрополита московскаго,—Петровскимъ. Окружается съ западной стороны Петровскою улицею, съ сѣверной большою стѣною Бѣлаго города, гдѣ нынѣ сдѣлана улица съ небольшимъ бульваромъ; съ восточной и южной Безымянными переулками и обывательскими домами; основанъ еще при великомъ князѣ Московскомъ Дмитріѣ Іоанновичѣ Донскомъ, въ XIV столѣтіи.

Въ настоящее время въ обители всѣ зданія каменные: 1) посреди монастыря *соборная* древняя церковь, одноглавая, столпообразная съ 8 кругловатыми углами на каменномъ парапетѣ, во имя св. *Петра митрополита Московскаго и чудотворца*, сооружена въ 1505 году благословеніемъ все-россійскаго митрополита Сумона. Высота оной 15 сажень, ширина внутри и длина по 5 сажень; полъ чугунный, кровля и глава обиты листовымъ желѣзомъ. Въ сѣверо-западномъ углу церкви сей погребенъ генералъ-лейтенантъ Василій Александровичъ Нащекинъ, скончавшійся 1760 года, февраля въ 27 день.

2) Прямо отъ св. воротъ находится холодная пятиглавая церковь во имя *Боголюбскія* Божія Матери, построенная около 1690 года по указу государя императора Петра Великаго, длина церкви отъ горняго мѣста до западной стѣны 10, ширина 5 сажень; съ западной къ церкви сей пристроена палата шириною 5, длиною 6 сажень. Въ ней имѣются гробницы надъ могилами погребенныхъ тутъ г: Нарышки-

ныхъ, страдальчески скончавшихся во время стрѣлецкаго бунта, и потомковъ ихъ. Отъ палаты сей къ западу же въ 1809 году пристроена паперть со входомъ длиною на 4, шириною на 5 саженьхъ. Вверху помѣщается ризница. Кровля крыта листовымъ желѣзомъ, главы обиты также желѣзомъ. Вышина сей церкви 18 сажень.

3) Отъ Петровской церкви къ югу *теплая* обширная перковь *во имя преподобнаго Сергія иумена Радонежскаго*, двоякая съ трапезою о пяти главахъ съ двумя придѣлами. Длина церкви отъ горняго мѣста до западной стѣны 7, ширина 4 сажени и два аршина, полъ въ ней чугунный, длина трапезы 10, ширина 6 сажень и 1 аршинъ, полъ каменный, стѣны и потолокъ въ церкви и трапезѣ росписаны; кровля крыта и глава обита листовымъ желѣзомъ. Съ западной стороны паперть и къ ней въ 1808 году придѣлано крыльцо съ каменною лѣстницею. Церковь же построена около 1690 года по указу государя Петра I-го. Въ 1863 году куполъ открытъ, иконостасы въ сей церкви вызолочены, стѣны росписаны вновь и устроены новые престолы—какъ въ главномъ храмѣ преподобнаго Сергія, такъ и въ двухъ придѣлахъ: святителя Митрофана Воронежскаго и св. Алексія митрополита московскаго чудотворца. (Придѣлы первоначально устроены въ 1836 году. Освященіе обновленной при архимандритѣ Газриилѣ церкви Преподобнаго Сергія чудотворца совершалъ 22-го декабря 1863 года покойный высочайшій Филаретъ, митрополитъ московскій, съ преосвященнымъ Саввою, епископомъ Можайскимъ. А возобновленные придѣлы освящены того же года 3 и 4-го ноября преосвященнымъ Саввою, который управлялъ Высокопетровскою обителию.

4. Отъ св. вратъ къ югу, примыкаетъ къ западной оградѣ церковь *одноглавая во имя Пресв. Богородицы*, иконы ея *Томскія*, построена въ 1744 году иждивеніемъ штатсъ-дамы Наталіи Кириловны Нарышкиной. Длина церкви 6, ширина 3 сажени, стѣны росписаны, полъ каменный, кровля крыта листовымъ желѣзомъ. Подъ церковію сею на юго-западномъ углу погребень маіоръ Иванъ Ивановичъ Нарышкинъ, скончавшійся 1758 года Генваря 8 дня.

6. Надъ св. вратами въ колокольнѣ помѣщается ближайшая къ архіерейскимъ келліямъ малая церковь *во имя Покрова Божіей Матери*, кругомъ оной открытые переходы. Церковь сія, упраздненная въ 1812 году, возстановлена и по устроеніи новаго иконостаса освящена полнымъ освященіемъ ноября 4 дня 1865 года преосвященнѣйшимъ епископомъ Саввою въ годовщину его хиротоніи во епископа Можайскаго.

8. Къ сѣверной сторонѣ св. воровъ прилегаютъ настоятельскія кельи двоякія, длиною на 7, шириною на 8 саженьхъ.

9. Отъ юго-западнаго угла по Петровской улицѣ братскія кельи двоякія длиною на 34, шириною на 4 саженьхъ; кельи сіи соединяются съ Пахоміевскою, упраздненною въ 1812 году, церковію крытыми сѣнями, а съ Сергіевскою переходами; съ восточной стороны оныхъ каменная на каменныхъ столпахъ галлерей безъ кровли. Близъ прежней пахоміевской церкви прежде помѣщалось Высокопетровское духовное училище до 1852 года, а спустя нѣсколько времени по переведеніи его въ Заиконоспасскій монастырь на мѣсто прежней духовной семинаріи, въ классахъ училищныхъ устроена въ Петровскомъ монастырѣ и освящена въ 1863 году епархіальная бібліотека: здѣсь бывають собранія членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, и предлагаются въ воскресные и праздничные дни назидательныя бесѣды всѣмъ желающимъ.

—Ъ.—

БИБЛІОГРАФІЯ.

Описаніе документовъ и бумагъ хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи.

Книга первая.

Московскій архивъ министерства юстиціи, (находящійся въ Кремлѣ) составился изъ нѣсколькихъ архивовъ, которые въ XVII и XVIII столѣтіяхъ были архивами разныхъ правительственныхъ и судебныхъ учреждений. Здѣсь сосредоточены документы вѣдомствъ духовнаго и дворцоваго, приказовъ разряднаго и помѣстнаго, управленій губернаторскаго и воеводскаго, разныхъ коллегій, конторъ и множество другихъ равныхъ имъ и низшихъ мѣстъ, и наконецъ правительствующаго сената.

Важное значеніе документовъ, хранящихся въ семъ архивѣ для изслѣдованій въ области русской исторіи и права, для справокъ по дѣламъ о дворянствѣ и о поземельной собственности, побудило бывшаго министра юстиціи, Д. Н. Замятнина, приступить къ составленію и изданію въ свѣтъ систематическаго ихъ описанія, съ цѣлю сдѣлать эти документы болѣе извѣстными для публики. Приведеніе сего въ исполненіе было поручено управляющему архивомъ, сенатору, тайному совѣтнику Н. В. Калачову, которому вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнено было въ обязанность избрать для составленія означеннаго описанія, подъ своимъ руководствомъ и ближайшимъ наблюденіемъ, наиболѣе опытныхъ лицъ изъ чиновниковъ, служащихъ въ архивѣ.

Въ прошломъ 1869 г. издана въ свѣтъ первая книга „Описаніе“ документовъ, а въ связи съ ними и другихъ находящихся при нихъ бумагъ архива министерства юстиціи. Она начинается указателемъ всѣхъ архивныхъ матеріаловъ. Этотъ указатель хотя весьма кратокъ, но даетъ полный отчетъ объ отдѣлахъ, по которымъ распределены означенные документы и бумаги въ архивѣ. За симъ слѣдуетъ описаніе книгъ писцовыхъ, переписныхъ, межевыхъ и другихъ съ ними однородныхъ, какъ разряда матеріаловъ въ высшей степени важнаго и для изслѣдователей отечественной исторіи и для справокъ о поземельныхъ владѣніяхъ. Въ частности писцовыя книги имѣютъ большое значеніе для тѣхъ лицъ изъ духовенства, которые бы захотѣли заняться составленіемъ исторіи или лѣтописи какого либо монастыря или приходской церкви. Распоряженіемъ духовнаго начальства отъ церковныхъ причтовъ требуется составленіе церковныхъ лѣтописей, но по отсутствію въ большей части церквей какихъ-либо о нихъ записей составленіе лѣтописей оказывается весьма затруднительнымъ. Заведенныя при церквахъ лѣтописи едвали сообщаютъ какія-либо новыя о нихъ свѣдѣнія, кромѣ тѣхъ, какія помѣщаются въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Хранящіяся въ архивѣ министерства юстиціи писцовыя книги и другія бумаги представляютъ богатый матеріалъ для исторіи монастырей и церквей.

Писцовыя книги имѣли своею цѣлю доставить правительству собранныя и повѣренныя на мѣстахъ посланными для того лицами, называвшимися *писцами*, свѣдѣнія о всѣхъ земляхъ и угодьяхъ назначеннаго къ описанію города съ его уѣздомъ, также объ ихъ населеніи и о лежащихъ на нихъ повинностяхъ. Такимъ образомъ въ эти книги должно было входить: а) все, что составляло городъ: его строенія, казенныя и частныя, церкви и монастыри, площади, ряды, лавки, промышленныя заведенія, городское населеніе, городскія земли, воды и проч. и б) все, что составляло уѣздъ, именно: слободы, села, деревни, починки и въ каждомъ изъ нихъ дворы и жители, церкви и монастыри, находившіяся въ уѣздѣ, земли съ раздѣленіемъ ихъ на пахатныя, луговые, залежи и пустопорожня, лѣса и другія угодья. Въ

частности книги эти обнимаютъ въ своемъ описаніи земли дворцовыя, помѣстные, вотчинныя (въ тѣсномъ смыслѣ земли собственниковъ свѣтскаго званія) монастырскія, церковныя, патриаршія и другихъ высшихъ духовныхъ властей, порожнія, т. е. никому не принадлежащія, и отписныя, т. е. возвращенныя по какому либо случаю въ казну изъ частнаго владѣнія.—Въ каждомъ станѣ, волости и погостѣ перечисляются поименно помѣщики, вотчинники и вообще все лица и вѣдомства, владѣющія землею, причемъ помечены являются находящіяся за каждымъ изъ нихъ села, деревни, починки, пустоши и разныхъ другихъ названій населенныя и ненаселенныя земли, съ объясненіемъ по какимъ актамъ и сколько у кого во владѣніи земли, а при описаніи земель пожалованныхъ въ вотчину съ указаніемъ и за какія заслуги они пожалованы.—Самая земля раздѣляется, по качеству на добрую, среднюю и худую; кромѣ пахатной земли перечисляются сѣнные покосы, лѣсныя угодья, усадебныя и выгонныя земли.—Независимо отъ земли въ писцовыхъ книгахъ перечисляются все крестьянскіе и бобыльскіе дворы, какъ состоящіе за помѣщиками и вотчинниками, такъ и вообще въ селахъ и деревняхъ, а въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть церкви описываются и церковныя зданія съ ихъ утварью и дворы священно-и-церковно-служителей; точно также описываются находящіяся въ уѣздахъ монастыри, пустыни, погосты и наконецъ исчисляются разные угодья, какъ-то рыбныя рѣчки и озера, бобровые гоцы, звѣриные ловы, бортыя ухотья, съ означеніемъ и самаго количества платимаго въ годъ съ каждой статьи оброка.

Особый интересъ представляютъ описанія городовъ, которыми начинается большая часть писцовыхъ книгъ. Въ этомъ отношеніи онѣ, можно сказать, воскресаютъ передъ изслѣдователемъ минувшіе строенія и видъ не только болѣе значительныхъ, но и менѣе важныхъ центровъ тогдашней администраціи: старинныя и частью вовсе несуществующіе нынѣ города возстаютъ изъ своихъ развалинъ съ ихъ острогами, стѣнами, башнями, бойницами и всеми средствами обороны противъ непріятелей, съ храмами построенными и украшенными благочестіемъ людей давно почившихъ со всемъ своимъ семействомъ и даже со многими послѣдующими поколѣніями, съ ихъ земскими, губными и разныхъ другихъ наименованій избами, гдѣ вѣдались воеводами Государевы дѣла и гдѣ производились судъ и расправа, съ посадами, слободами, улицами, домами, торговыми площадями, рядами, лавками, разнаго рода промыслами и землями. Нѣкоторые описанія поражаютъ своею подробностію, такъ что безъ затрудненія можно составить по нимъ почти безошибочно планы какъ тогдашнихъ укрѣпленій, такъ и самаго расположенія въ нихъ посадовъ, улицъ, церквей и даже мѣстностей отдѣльныхъ зданій. Въ частности въ описаніи крѣпостей можно встрѣтить измѣреніе и направленіе крѣпостныхъ стѣнъ (каменныхъ или деревянныхъ), земляныхъ насыпей или валовъ, положеніе и наименованіе башенъ и воротъ съ означеніемъ въ башняхъ числа боевыхъ или ярусныхъ для помѣщенія огнестрѣльныхъ орудій, исчисленіе нишекъ, нищадей, самопаловъ и боевыхъ снарядовъ; видъ крѣпостныхъ стѣнъ—указаніе на рвы, валы, тайники для сообщенія крѣпости съ рѣкою или колодцами, и наконецъ на искусственныя препятствія—тынъ, частоколъ, рогатки и т. п. При описаніи жителей города, посада и слободъ дворы военныхъ властей и прочихъ ратныхъ людей значатся особо, такъ что не только можно видѣть число и родъ тогдашняго войска въ данномъ городѣ или крѣпости, но и назвать по именамъ начальныхъ и ратныхъ людей. Въ городахъ съ ихъ посадами и слободами описываются,

начиная съ соборной городской церкви, все прочія церкви, находившіяся въ городѣ, на посадѣ и въ слободахъ, а также монастыри. При описаніи церквей и монастырей подробно означается: когда и кѣмъ онѣ устроены, исчисляются придѣлы, образа съ ихъ украшеніями, церковные сосуды и прочая утварь, ризницы, книги печатныя и письменныя, колокола и при этомъ упоминаются иногда и самыя имена жертвователей, наконецъ церковныя или монастырскіе дворы и мѣста. Здѣсь изслѣдователю открывается обширное поле для обогащенія себя свѣдѣніями о постройкахъ и украшеніяхъ въ древности церквей, объ иконной живописи и о разныхъ книгахъ и рукописяхъ церковныхъ. За описаніемъ городскихъ церквей и монастырей обращаютъ на себя вниманіе присутственныя мѣста того времени и вообще казенныя и общественныя зданія. Послѣ казенныхъ дворовъ начинаются дома частныхъ обывателей съ описаніемъ улицъ и переулковъ, съ исчисленіемъ торговыхъ площадей, рядовъ, лавокъ, амбаровъ и тому подобныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, наконецъ описываются прилегающія къ городу и замѣжованныя въ его черту слободы съ ихъ церквами, дворами, землями и угодьями. Такимъ образомъ писцовыя книги представляютъ богатѣйшій запасъ свѣдѣній по части государственнаго и народнаго хозяйства прежняго времени и могутъ служить неисчерпаемымъ источникомъ для разнаго рода выводовъ о древней Россіи.

Изданное въ 1869 г. описаніе документовъ и бумагъ хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи даетъ ясно видѣть относительно какихъ монастырей и церквей могутъ быть находимы въ архивѣ министерства юстиціи нужныя свѣдѣнія. Въ приложенныхъ къ описанію указателяхъ отведено особое мѣсто монастырямъ, пустынямъ и церквамъ, но не въ указателѣ географическомъ, какъ это обыкновенно дѣлается, а въ указателѣ именъ личныхъ на томъ основаніи, что въ самомъ описаніи писцовыхъ и межевыхъ книгъ значатся въ особенности названія монастырей и церквей только какъ владѣльцевъ земли, пахатной или пустопорожней, а не какъ предметъ описанія ихъ самихъ. Поэтому имѣющіе надобность въ свѣдѣніяхъ, заключающихся въ писцовыхъ книгахъ относительно самихъ монастырей и церквей, должны искать ихъ въ подлинныхъ книгахъ того города, уѣзда, стана или погоста, въ коемъ они находились или и доселѣ существуютъ.

Описаніе писцовыхъ и другихъ книгъ слѣдуетъ по городамъ и уѣздамъ, къ коимъ они относятся и расположено въ алфавитномъ порядкѣ этихъ городовъ. Всѣхъ городовъ, которыхъ касаются хранящіеся въ архивѣ документы, 190.

Книга сія стоитъ 2 р. 30 коп. и продается въ архивѣ министерства юстиціи въ Москвѣ, въ Кремлѣ.

—X—

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Архіерейскія служенія.

Декаб. 27. Неоля по Рождество Христово. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ церкви Преп. Сергія Чудотворца литургію совершалъ преосвященный Игнатій, Епископъ Можайскій. Въ священнослуженіи участвовали ректоръ Московской семинаріи и смотритель Перервинскаго училища, кромѣ назначенныхъ къ служенію изъ братіи обителей. Наканунѣ, 26 декабря преосвященнымъ возложенъ на бедренникъ на эконома Каѳедральнаго Чудова монастыря, іеромонаха Викентія.

Ивановскаго сорока, въ церкви Св. Алексія Митрополита, что въ Рогожской, литургію совершалъ преосвященный Ле-

онидъ, Епископъ Дмитровскій. По литургіи имъ же совершено молебствіе въ новооткрытомъ въ приходѣ Алексѣевской церкви Николаевскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, устроеннаго въ память рожденія Августѣйшаго внука Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича.

Священные древности, хранящіяся въ бывшей патриаршей, нынѣ муроварной палатѣ (*).

Муроварная палата, находящаяся въ Кремлѣ, вблизи Успенскаго собора, вмѣстѣ съ Синодальною 12 ти Апостоль церковію, основана была въ въ XVII вѣкѣ патриархомъ Никономъ Она называлась прежде патриаршею Крестовою палатою и служила мѣстомъ для отправления общественныхъ и церковныхъ дѣлъ. Въ ней патриархи созывали соборы по дѣламъ церкви и принимали царей; въ ней совершается торжественное дѣйствіе муроваренія, почему и называется муроварною. Но кромѣ историческихъ воспоминаній время патриаршества, муроварная палата служить хранилищемъ драгоценныхъ христіанскихъ древностей и занимаетъ самое видное мѣсто въ ряду памятниковъ Московской древности.

Это церковное сокровище, хранящееся въ муроварной палатѣ, состоитъ изъ иконъ, крестовъ, панагій, антимировъ, потировъ, дисковъ, походныхъ иконостасовъ и другихъ предметовъ.

Иконы, находящіяся здѣсь, одѣ писаны красками на деревѣ, другія металлическія, рѣзныя и шитыя шелками—всѣ болѣею частью относятся къ XVI—XVII в.в. Замѣчательныя изъ нихъ болѣею частью греческія, каковы:

1) икона (№ 407, витр. 1 я) Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ; какъ изображеніе, такъ и надписи на ней показываютъ глубокую ея древность; на ней изображенъ четвероконечный крестъ, представляющій совершенное подобіе древнихъ корсунскихъ крестовъ, находящихся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

2) икона (№ 198 витр. 3-я), или лучше сказать ковчегъ для креста; судя по изображеніямъ на немъ греческихъ святыхъ и греческимъ надписямъ, этотъ ковчегъ относится къ глубокой древности и представляетъ лучший памятникъ древней греческой работы. На немъ изображенъ таковой же четвероконечный крестъ.

Не менѣе замѣчательны нѣкоторыя иконы и русскаго происхожденія, каковы:

1) икона № 516 шкафъ 4 й) святаго великомученика Георгія, поражающаго дракона; она написана была въ XIV или началѣ XV в. кѣмъ-либо изъ русскихъ иконописцевъ.

2) двѣ иконы (№№ 496 и 512, шкафъ 5-й) Спаса Нерукотвореннаго и Смоленской Богоматери; обѣ Новгородскаго письма XVI в.

3) икона (№ 572 шкафъ 5-й) св. Василія Блаженнаго Московскаго чудотворца, написанная, какъ можно полагать, не много спустя послѣ его смерти. Святый Василій на иконѣ называется новымъ чудотворцемъ и представленъ съ подвижническимъ лицомъ, на которомъ такъ живо рисуется его святая жизнь и характеръ древнихъ подвижниковъ.

Замѣчательны также древнія панагій, складни и кресты, изъ коихъ многія относятся къ глубокой древности, каковы напр. двѣ мѣдныхъ панагій (№№ 806 и 820, витр. 4 я), изъ нихъ одна греческая, другая русская. Судя по изображеніямъ и надписямъ, онѣ относятся къ XIII или XIV в.в.

(*). Читано въ засѣданіи отдѣла иконовѣдѣнія, бывшемъ 23 декабря 1870 г.

Изъ крестовъ, хранящихся здѣсь, замѣчательны мѣдные, изъ нихъ весьма многіе греческой работы, и относятся къ глубокой древности. То же надобно сказать и о деревянныхъ рѣзныхъ крестахъ, изъ коихъ нѣкоторыя также греческой работы. Всѣ древнѣйшіе кресты болѣею частью четвероконечные.

Хранящіяся здѣсь антимирны, потиры, дисковъ, походные иконостасы, и другіе священные предметы, всѣ не восходятъ ранѣе XVI в.

Замѣчательно, что на многихъ предметахъ встрѣчаются изображенія однихъ и тѣхъ же святыхъ, напр. свят. Николая чудотворца, великомученика Георгія, князей Бориса и Глѣба и нѣкоторыхъ другихъ, которыхъ какъ видно въ особенности чтли древніе христіане.

Все это драгоценное сокровище христіанскихъ памятниковъ, привлекаетъ къ себѣ посѣтителей, однихъ для изученія ихъ, а другихъ для чествованія отечественной святыни. Особенно стали посѣщать муроварную палату старообрядцы для своихъ убѣжденій, относительно напр. крестнаго знаменія, перстосложенія креста и проч. Не рѣдко случалось, что осмотрѣвши сіи древности, они разставались съ своими убѣжденіями. Къ этому надо прибавить, что какъ для обозрѣнія, такъ и для занятій сими древностями, существуютъ полная возможность и удобства: подлѣ самаго хранилища находится особая комната, въ которой, съ разрѣшенія конторы святѣйшаго Синода, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней, всегда можно видѣть занимающихся.

Г. Юсифъ.

Декабря 26 дня 1870 года.

Мысли объ устройствѣ эмеритальной кассы, предложенныя на съѣздѣ духовенства Московскоя епархіи 14-го и 15-го декабря, 1870 г.

Комитетъ по устройству эмеритальной кассы, учрежденный Его Высокопреосвященствомъ, окончивъ свое дѣло, съ увѣренностію въ благотворныхъ послѣдствіяхъ его трудовъ исходатайствовалъ собраніе съѣзда духовенства епархіи для того, чтобы предложить ему на выборъ одинъ изъ двухъ расчетовъ эмеритальной кассы, проэктированныхъ предсѣдателемъ комитета, за тѣмъ разсмотрѣть нѣкоторыя существенныя части приготовленнаго имъ устава и избрать членовъ новаго, учредительнаго Комитета кассы. Усилія создать средства для вспоможенія лицамъ честно служащимъ церкви, и ихъ семействамъ, благородны и похвальны и конечно заслуживаютъ полной признательности духовенства. Но какъ всякое дѣло въ особенности же дѣло новое и небывалое прежде, предполагаетъ возможность усовершенія, которе обыкновенно является результатомъ разнообразныхъ мнѣній и сужденій, когда предметъ ихъ разсматривается со многихъ и различныхъ точекъ зрѣнія: то и я рѣшаюсь предложить съѣзду мои мысли объ устройствѣ эмеритальной кассы духовенства на основаніяхъ, отличныхъ отъ тѣхъ, которыя были приняты Комитетомъ въ его работахъ.

Эмеритальная касса, проэктированная Комитетомъ, подобно другимъ учрежденіямъ этого рода, поставлена въ зависимость отъ предварительнаго составленія большаго капитала изъ трехъ суммъ, между которыми значительнѣйшую составляютъ взносы отъ будущихъ участниковъ кассы. По этому плану часть ихъ взносовъ необходимо дѣлается достояніемъ кассы. Она и должна сдѣлаться имъ въ силу предъусмотрѣнныхъ по теоріи вѣроятностей, лежащихъ въ основаніи расчетовъ кассы, случаевъ, въ которыхъ пенсіонеры до пенсій своихъ не

дожить или дѣти ихъ, достигнувъ совершеннолѣтія, чрезъ то лишатся права на полученіе, въ видѣ пенсій, части, можетъ быть и весьма значительной, денежныхъ суммъ, внесенныхъ въ кассу ихъ отцами. Намъ кажется, что въ сущности это несправедливо; такъ какъ едва-ли кто, дѣлая ежегодные взносы въ кассу, имѣетъ прямое намѣреніе приносить ей жертвы, или ее обогащать, и несправедливо тѣмъ болѣе, что касса уже имѣетъ значительный капиталъ, независимый отъ взносовъ будущихъ ея участниковъ. И вотъ почему мы пришли къ мысли объ иныхъ основаніяхъ устройства эмеритальной кассы.

Каково бы ни было устройство другихъ эмеритальныхъ кассъ, по крайней мѣрѣ касса Московскаго духовенства, по нашему мнѣнію, не должна допускать и тѣни несправедливости въ своихъ основаніяхъ. Ей неприлична роль комиссіонера, имѣющаго на первомъ планѣ собственные выгоды. Она, принимая на себя святую обязанность оказывать помощь заслуженнымъ, но бѣднымъ лицамъ епархіальнаго духовенства, и только имъ и ихъ, вдовамъ и сиротамъ, пусть исполняетъ ее, не присвоивъ себѣ изъ ихъ достоянія ничего. Ей далъ условіе существованіе приснопамятный, почившій въ Бозѣ, Митрополитъ Филаретъ, извѣстный Москвѣ и епархіи благотворительностію высокочестивою: пусть и она дѣйствуетъ въ такомъ же духѣ.

И мы не колеблясь можемъ сказать, что такую эмеритальную кассу осуществить возможно, и даже прибавимъ, что для этого не потребуется никакихъ милліоновъ запаснаго капитала, какъ вообще принято предполагать по вопросу объ эмеритальныхъ кассахъ.

Нашъ планъ эмеритальной кассы чрезвычайно простъ. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: эмеритальная касса принимаетъ ежегодные денежные взносы отъ лицъ духовенства, въ продолженіи числа лѣтъ, какого имъ угодно, увеличиваетъ ихъ пропорціональными долями изъ церковныхъ взносовъ и также существующими въ банковыхъ учрежденіяхъ процентами, и возвращаетъ ихъ внесшимъ, или ихъ наслѣдникамъ опять по расчету существующихъ процентовъ, въ видѣ равныхъ ежегодныхъ выдачъ, или пенсій, сполна, до одной копѣйки.

Вотъ и весь планъ. Такъ какъ, согласно ему, эмеритальная касса выдаетъ на пенсіи всегда не болѣе того, что сама получаетъ, то она и не нуждается ни въ какомъ запасномъ капиталѣ. Достаточно, если у нея въ рукахъ будетъ сумма, процентами съ которой могли бы покрываться расходы по канцеляріи и дѣлопроизводству эмеритальной кассы. Такая сумма у московской кассы уже есть; мы говоримъ о капиталѣ пожертвованномъ Митрополитомъ Филаретомъ, который въ настоящее время простирается до 31 тысячи рублей. Если оставить этотъ капиталъ расти въ продолженіи, примѣрно, пяти лѣтъ: то онъ можетъ принести кассѣ отъ 7½ до 8 тысячъ рублей. Такая сумма можетъ послужить оборотнымъ капиталомъ при выдачахъ пенсій. Ея будетъ достаточно; потому что взносы могутъ совпадать, по времени, съ выдачами пенсій, и именно, тѣ и другія могутъ производиться въ началѣ года. Тогда можно, по приведеніи въ извѣстность суммы всѣхъ предстоящихъ къ выдачѣ пенсій, оставлять, не внося въ Банкъ, часть изъ полученныхъ ежегодныхъ взносовъ и удовлетворять ею пенсионеровъ. Дальнѣйшіе проценты съ капитала, пожертвованнаго Митр. Филаретомъ, могутъ получить уже исключительное назначеніе на расходы по канцеляріи и дѣлопроизводству эмеритальной кассы.

Взносы отъ участниковъ кассы, лицъ духовенства Московской епархіи, поступаютъ однажды въ годъ, именно, въ концѣ года, предъ началомъ новаго; къ этому же времени поступаютъ и взносы отъ церквей епархіи. Всѣ взносы, за отчисленіемъ количества, нужнаго на выдачи пенсій, помѣщаются въ какой-либо надежный банкъ на полгода, или на годъ, смотря потому, что болѣе будетъ выгодно, и по истеченіи каждаго срока *непрѣменно перекладываются*. Годовая сумма взносовъ отъ церквей епархіи распределяется вся пропорціонально по всѣмъ взносамъ участниковъ кассы, сдѣланнымъ въ томъ же году, и причисляется къ нимъ совершенно. (Это будутъ дѣлать такъ: весь годовыи взносъ отъ церквей раздѣлать на сумму частныхъ взносовъ того года, чрезъ что получать въ частномъ *церковную долю* на каждый рубль частныхъ взносовъ; придавъ къ ней единицу, составятъ множитель, на который и будутъ множить всѣ частные взносы года). Выдачи пенсій производятся ежегодно въ первыхъ числахъ января.

Величина взносовъ въ эмеритальную кассу отъ лицъ, имѣющихъ право дѣлать взносы и пользоваться ея пенсіями, можетъ быть какая угодно, но во всякомъ случаѣ *не меньшая рубля, и не большая 100 рублей*. Первое потому, что для лицъ сельскаго духовенства неудобно пересылать по почтѣ въ эмеритальную кассу количества меньшія рубля,—последнее въ предъупрежденіе того, чтобы касса не послужила поприщемъ спекуляцій для нѣкоторыхъ изъ среды духовенства, такъ какъ цѣль ея не есть обогащеніе спекулянтовъ, но необходимая помощь заслуженнымъ лицамъ на время ихъ старости, и предъупрежденіе нуждъ вдовства, или сиротства ихъ семействъ.

Для большей простоты и однообразія въ счетныхъ дѣлахъ кассы надобно, чтобы ежегодные взносы отъ тѣхъ же лицъ дѣлались въ равныхъ количествахъ, равно и величина пенсій, однажды избранная пенсионеромъ, не измѣнялась.

По прекращеніи ежегодныхъ взносовъ, со слѣдующаго же года начинается выдача пенсій внесшему, или его наслѣдникамъ. При періодѣ взносовъ, не превышающемъ 15 лѣтъ, пенсіи выдаются или *въ количествахъ самыхъ взносовъ*, или въ *полукратномъ* количествѣ, или въ *двойномъ* противу взносовъ. Сколько именно лѣтъ пенсионеръ можетъ получать отъ кассы такія пенсіи, это опредѣляется, во-первыхъ, избранною имъ величиною самыхъ пенсій, во вторыхъ величиною процентовъ, существующихъ въ Банкахъ во все время взносовъ и производства выдачъ, въ третьихъ величиною прибавки отъ церковныхъ взносовъ, или церковной доли. Но какъ послѣдняя зависитъ и отъ величины суммы всѣхъ частныхъ взносовъ, которая въ каждомъ году можетъ быть различна: то опредѣлимъ сначала производство пенсій *безъ прибавки отъ церквей*, чтобы видѣть, сколько лѣтъ могутъ надѣяться взносящіе получать тѣ или другія избранныя ими пенсіи, предполагая хотя для примѣра, десяти-лѣтній періодъ ежегодныхъ взносовъ по 100 рублей, и также, что проценты въ банкахъ во все время взносовъ и выдачъ стоятъ въ одной и той же величинѣ.

Вычисленіе показываетъ, что всякій, внесшій ежегодно, *въ продолженіи 10 лѣтъ, по 100 р.* можетъ получать отъ кассы, *безъ прибавки церковной доли*.

При процен-тахъ	простыми пенсіями, т. е. по 100 руб. ежегодно.	полуторными пенсіями, т. е. по 150 р. ежегодно.	двойными пенсіями, т. е. по 200 р. ежегодно.
4%	16 лѣтъ, и въ 17-й еще 68 руб.	9 лѣтъ, и въ 10-й еще 128 руб.	7 лѣтъ, ровно.
4½%	18 лѣтъ, и въ 19-й еще 29 руб.	10 лѣтъ и въ 11-й еще 67 р. 25 к.	7 лѣтъ, и въ 8-й годъ 70 р. 48 к.
5%	20 лѣтъ, и въ 21-й еще 35 руб.	11 лѣтъ, и въ 12-й еще 20 р. 75 к.	7 лѣтъ, и въ 8-й еще 147 р. 50 к.
5½%	23 года, ровно.	11 лѣтъ, и въ 12-й еще 139 р. 75 к.	8 лѣтъ, и въ 9-й 32 р. 60 к.
6%	26 лѣтъ, и въ 27-й еще 85 руб.	12 лѣтъ, и въ 13-й еще 128 р. 25 к.	8 лѣтъ, и въ 9-й еще 127 р. 25 к.

Мы опять таки повторимъ, для ясности, что число лѣтъ, полученія тѣхъ или другихъ пенсій, означенное въ сей таблицѣ, въ томъ только случаѣ совпадетъ съ дѣйствительнымъ расчетомъ кассы, если проценты въ банкахъ, 4 ли, 5 ли, 6 ли, во все время взносовъ и выдачъ будутъ держаться въ одной и той же своей величинѣ; но если будутъ они измѣняться, то, смотря по величинѣ ихъ измѣненія, дѣйствительное число лѣтъ полученія той, или иной пенсіи будетъ или больше, или меньше показаннаго въ таблицѣ, но во всякомъ случаѣ такое, чтобы посредствомъ выдачи этихъ пенсій всѣ взносы и съ процентами выданы были каждому внесившему до послѣдней копейки.

Теперь покажемъ, какъ могутъ производиться пенсіи съ прибавкою изъ взносовъ отъ церкви доли, принимая при томъ, что пенсіи и при этой прибавкѣ сохраняютъ при десятилѣтнихъ взносахъ опять тѣ же величины *простыхъ, полуторныхъ и двойныхъ* противу взносовъ. Слѣдовательно прибавка въ этомъ случаѣ увеличитъ не самыя пенсіи, но число лѣтъ ихъ выдачи.

На сколько же увеличится это число лѣтъ выдачи пенсій? Для приблизительнаго рѣшенія этого вопроса допустимъ нѣкоторую среднюю прибавку, или долю изъ церковныхъ взносовъ, постоянную во все продолженіе частныхъ взносовъ пенсионера. Если вывести ее изъ заявленныхъ величинъ взносовъ отъ церкви епархіи и отъ духовенства: то она равна $\frac{14455}{25225} = 0,5663$ рубл., т. е. почти 56½ коп. на каждый рубль, или точнѣе, 56 р. 63 к. на каждые 100 рублей частныхъ взносовъ. Слѣдовательно, если распределить ихъ *равномѣрно* по частнымъ взносамъ, то каждый взносъ этою прибавкою увеличится болѣе, чѣмъ въ 1½ раза. Но мы не можемъ и не должны рассчитывать на такую большую прибавку; потому что увѣренность, что ни у кого изъ взносящихъ не пропадетъ ни одной копейки ни взносовъ, ни процентовъ на нихъ, безъ сомнѣнія многихъ расположитъ дѣлать взносы гораздо значительнѣе объявленныхъ, а можетъ быть привлечетъ ко взносамъ и тѣхъ, которые прежде не пожелали участвовать въ эмеритальной кассѣ. И потому мы предполагаемъ, что количество всѣхъ частныхъ годовыхъ взносовъ увеличится по крайней мѣрѣ *вдвое*, а можетъ быть и *втрое*. Мы избираемъ послѣднюю величину, какъ менѣе выгодную для нашихъ предположеній. Легко понять, что во сколько разъ *увеличится* количество всѣхъ частныхъ взно-

совъ, при постоянной величинѣ церковнаго, во столько же разъ *уменьшится* и прибавка на нихъ. Слѣдов. если втрое увеличится сумъ а всѣхъ частныхъ взносовъ года, то прибавка выйдетъ около 19 коп. на рубль. Примемъ ее круглымъ числомъ въ 20 коп. Такова, примѣрно, пусть будетъ *церковная доля* на каждый рубль частныхъ взносовъ. Предполагая, что на примѣръ въ продолженіи 10 лѣтъ ежегодно вносились въ кассу 100 рублей, мы найдемъ слѣдующія числа лѣтъ выдачи *простыхъ полуторныхъ и двойныхъ* пенсій.

При 4%	банковой	премиа. по 100 р. въ подолженіи 21 года, и въ 22-й—95 р. 40 к.	
		по 150 р.	12 лѣтъ, и въ 13-й—58 р. 30 к.
		по 200 р.	8 лѣтъ, и въ 9-й—135 р. 44 к.
При 4½%	банковой	премиа. по 100 руб.	24 года, и въ 25-й—74 р. 70 к.
		по 250 руб.	13 лѣтъ, и въ 14-й—70 р. 30 к.
		по 200 руб.	9 лѣтъ, и въ 10-й—31 р. 17 к.
При 5%	банковой	премиа. по 100 руб.	28 лѣтъ, и въ 29-й—79 р. 45 к.
		по 150 руб.	14 лѣтъ, и въ 15-й—50 р. 17 к.
		по 200 руб.	9 лѣтъ, и въ 10-й—142 р. 2 к.
При 5½%	банковой	премиа. по 100 руб.	35 лѣтъ, и въ 36-й—46 р. 50 к.
		по 150 руб.	15 лѣтъ, и въ 16-й—91 р. 80 к.
		по 200 руб.	10 лѣтъ, и въ 11-й—66 р. 40 к.
При 6%	банковой	премиа. по 100 руб.	51 года, и въ 52-й—20 р. 50 к.
		по 150 руб.	18 лѣтъ, и въ 19-й—35 р. —
		по 200 руб.	11 лѣтъ, и въ 12-й—8 р. 26 к.

При большемъ числѣ лѣтъ взносовъ естественно и пенсіи должны выдаваться въ большихъ размѣрахъ. Такъ, за 15 лѣтъ взносовъ пенсіи могутъ выдаваться *двойныя и тройныя* противу взносовъ; за 20 лѣтъ взносовъ пенсіи—*втрое и четверо* большія противу взносовъ; за 25 лѣтъ взносовъ—пенсіи въ *четыре* и въ *пять* разъ большія противу взносовъ; за 30 лѣтъ—въ *шесть* и въ *семь* разъ большія противу взносовъ; за 35 лѣтъ въ *восемь, десять и десять* разъ большія противу взносовъ.

Чтобы имѣть понятіе о томъ, сколько лѣтъ могутъ продолжаться выдачи пенсій, при поименованныхъ *периодахъ* взносовъ и *церковной доли*, положимъ, что во все время взносовъ и выдачъ проценты въ банкахъ продолжаютъ существовать одни и тѣ же. Примемъ также величину ежегоднаго взноса въ 10 рублей, такъ какъ это число въ выводахъ непосредственно показываетъ, что придется и на 1 рубль, а слѣдовательно и на всякое другое число, и представимъ результаты вычисленія въ слѣдующей таблицѣ, въ которой къ полнымъ числамъ пенсионныхъ лѣтъ присоединимъ и дополнительный остатокъ въ рубляхъ и копейкахъ, который за тѣмъ въ слѣдующемъ году долженъ быть произведенъ.

Вносятъ ежегодно 10 рублей, и получаютъ пенсіи:

Періодъ взно-совъ.	При 4% е ж е.	При 5% г о д.	При 6% н о.
15 лѣтъ	по 20 р. 16 лѣтъ и еще 14 р. 30 к.	по 20 р. 21 годъ и еще 7 р. 36 к.	по 20 р. 31 годъ и еще 4 р. 50 к.
	или по 30 р. 9 лѣтъ и еще 25 р. 41 к.	или по 30 р. 11 лѣтъ и еще 17 р. 34 к.	или по 30 р. 14 лѣтъ и еще 1 р. 2 к.

ній, по нашему мнѣнію, имѣеть предъ первымъ.

1) Касса, проектированная Комитетомъ, основана на цѣрахъ, добытыхъ по теоріи вѣроятностей, которыя тѣмъ менѣе надежны, чѣмъ ограниченнѣе кругъ частныхъ предметовъ, или случаевъ, на который онѣ опираются, и потому она имѣеть основанія неопредѣленныя. Касса предложенная нами имѣеть основанія положительныя и ясныя, именно, величину вносимаго капитала, и величину процентовъ, существующихъ въ банковыхъ учрежденіяхъ, которыя какъ для самой кассы, такъ и для ея участниковъ однѣ и тѣ же.

2) Потому, первая, находясь въ зависимости отъ числа вносчиковъ, которое можемъ измѣняться, и отъ сравнительнаго количества высокихъ или низкихъ взносовъ, которое заранѣе опредѣлить невозможно, необходимо рискуеть а), равно какъ и каждый участникъ ея рискуеть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не получить пенсіи. Последняя ни чѣмъ не рискуеть, и ни одинъ участникъ ея, представляя ежегодный взносъ, не дѣлаеть ни малѣйшаго риска.

3) Первая изъ взносовъ отъ ея участниковъ необходимо оставляетъ у себя значительную часть, безъ чего она, по своимъ началамъ, и существовать не можетъ: послѣдняя всѣ взносы, увеличенныя церковною долею и существующими процентами, возвращаетъ вносившимъ начисто, до одной копѣйки; поэтому:

4) Последняя, почти во всѣхъ случаяхъ, будетъ выдавать пенсіи большія, нежели первая.

5) Для осуществленія первой необходимы или большой капиталъ, или большое время для его накопленія: послѣдняя, чтобы начать свои дѣйствія, нуждается только въ такомъ капиталѣ, процентами съ котораго только покрывались бы расходы по дѣлопроизводству кассы.

6) Первая, чтобы сохранить свое существованіе, прибѣгаетъ къ разнымъ ограниченіямъ, стѣснительнымъ для вносчиковъ, но выгоднымъ для нея, и находитъ нужнымъ возвести эти ограниченія въ силу закона: послѣдняя ни для кого, и никакихъ ограниченій, или исключеній отъ пользованія пенсіями не полагаетъ.

7) Первая право пользованія пенсіями призваетъ только за тѣми, которые дѣлали ежегодные взносы не менѣе 10 лѣтъ: послѣдняя производитъ пенсіи за всякое число лѣтъ взносовъ.

а) Рискъ эм. кассы, проектированной Комитетомъ, несомнѣнный. Въ расчетныхъ запискахъ, составленныхъ протоіереемъ Н. А. Сергіевскимъ, (Прав. Обзор. 1870 г. кн. 10 и 11) принято за вѣрное, что отъ вкладчиковъ ежегодно, въ теченіи 55 лѣтъ, будетъ поступать не менѣе 25225 рублей, какъ заявлено подписками духовенства, и на этомъ построено все зданіе кассы. Но когда сдѣланы были эти заявленія, тогда касса обѣщала 10-ти лѣтнія пенсіи въ 40% взноса, которые въ послѣдствіи сократились въ 30%, а потомъ уже и въ 20%. По этому навѣрное можно полагать, что и обѣщанныя высокія цифры взносовъ упадутъ если не въ большей, то по крайней мѣрѣ въ такой же пропорціи. И такъ можно съ вѣроятностію предположить, что въ первые 10 лѣтъ существованія кассы будетъ поступать ежегодно вѣсто 25 тысячъ руб. только около 12½ тысячъ рублей, что по истеченіи 10-ти первыхъ лѣтъ 4-мя процентами составитъ капиталъ, на котораго тысячь рублей менѣе ожидаемаго. Далѣе, такъ какъ по проекту кассы продолжительнѣйшіе взносы вознаграждаются сравнительно меньшими пенсіями противъ десятилѣтняго: то представимъ себѣ, какъ одинъ изъ возможныхъ случаевъ, что всѣ, пріобрѣтшіе право на пенсіи десятилѣтними взносами, прекратятъ дальнѣйшіе взносы, такъ что въ первомъ году по открытіи дѣйствій кассы взносы поступятъ только отъ 100 человекъ, которые замѣстятъ вышедшихъ въ заштѣтъ и умершихъ, принимая среднюю величину взноса 8 р. всего 800 рублей, вмѣсто ожидаемыхъ 25000 руб., въ слѣдующемъ году — также, и т. д. Ясно, что эм. касса при такихъ, вопліи возможныхъ, случайностяхъ пойдетъ быстрыми шагами къ своей несостоятельности на первыхъ же порахъ по открытіи своихъ дѣйствій.

8) Первая, въ случаѣ смерти вносчика, и его жены, производитъ пенсіи ихъ дѣтямъ до совершеннолѣтія послѣдняго изъ нихъ, и за тѣмъ выдачу пенсій прекращаетъ; а изъ послѣдней могутъ получать пенсіи и внуки вносившаго, доколѣ ввѣренное кассѣ ихъ дѣдомъ совершенно истощится.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Протоіерей Платонъ Капустинъ.

По поводу торжественнаго собранія съѣзда сельскихъ хозяевъ 21-го декабря

Мы слышали блестящую оцѣнку обществъ и комитетовъ по сельскому хозяйству въ нашей необъятной дорогой Россіи. Живое слово почтеннаго члена собранія профессора Стебута, какъ будто взято было изъ души каждаго, бывшаго въ этомъ собраніи: такъ оно вѣрно запечатлѣно полною горькою правдою. Во имя той же святой истины мы желаемъ сказать, по этому поводу, нѣсколько словъ для уясненія предложеннаго вопроса.

У насъ существуетъ разьединеніе, размашистая оцѣнка общихъ вопросовъ безъ того единственно вѣрнаго метода въ наукѣ специализировать избранный предметъ и довести его до возможнаго совершенства.

Выборъ предметовъ для научной обработки долженъ быть также сообразенъ съ мѣстностію, въ которой дѣйствуетъ Об. С. Хозяйства. Не принимать на себя всероссійскихъ задачъ и ограничиться райономъ окружающей среды и близкой мѣстности — вотъ то назначеніе, которое даетъ почтенный ораторъ обществамъ и комитетамъ!

Еще важное основаніе къ этому началу онъ полагаетъ въ капиталахъ, въ этомъ, можно сказать, единственномъ рычагѣ великихъ предпріятій.

Но ораторъ, намъ кажется, опустилъ изъ виду, что если шелкъ и хлопокъ не вездѣ рождаются и обусловливаются мѣстностями, что если не всѣ общества такъ счастливы, чтобы имѣть сотни тысячъ въ фондѣ, и не такъ вліяютъ на окружающую среду, чтобы вызвать пожертвованія, какія дѣлаются напр. Биржевымъ Комитетомъ въ пользу Комитета Грамотности, Петерб. отдѣла Имп. Вольн. Экономическ. Общества (2400 р. по подпискѣ, не смотря на огромный фондъ самаго Общества; 300 р. отъ экспертовъ 5-го отдѣла всероссійск. мануф. выставки и т. д.): то мысль и упорство въ ея преслѣдованіи одинаково принадлежатъ всѣмъ обществамъ и комитетамъ, гдѣ бы они ни образовались, какое бы названіе они ни носили. Приведу примѣръ изъ той специальности, которая намъ болѣе извѣстна.

Четыре года тому назадъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, собралось нѣсколько лицъ подъ предсѣдательствомъ І. Н. Шатилова, въ залѣ земледѣльческой школы Имп. Моск. Общ. Сел. Хозяйства, подумать о народномъ образованіи. Дѣйствительно начало этой думы имѣло тѣ же недостатки общаго свойства: широко задалась вопросами — во 1) образованіемъ учительскихъ семинарій; 2) распространеніемъ начальнаго нагляднаго образованія посредствомъ картинъ съ объяснительными текстами; 3) ознакомленіемъ съ народными учебниками и книгами для народнаго чтенія, критическимъ разборомъ ихъ и изданіемъ новыхъ книгъ, одобренныхъ Комитетомъ, 4) пріобрѣтеніемъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ педагогическаго содержанія для составленія библіотеки, 5) устройствомъ воскресныхъ школъ. Средствъ никакихъ: даже члены этого собранія, гордо названнаго Комитетомъ Грамотности при Моск. Общ. Сельск. Хозяйства, ничего не вносили. Казалось и выхода никакого

и предложенные вопросы останутся безъ результата! Вышло иначе.

Непреклонная воля членовъ, ихъ усердіе и сочувствіе председателя, взявшаго заимообразно нѣсколько сотенъ изъ суммъ Общества, сдѣлали свое дѣло.

Наглядное обученіе, стоящее въ ученой Германіи на степені отдѣльной науки, нашло у насъ прочную почву въ видѣ метода. Въ сельскія школы внесены были картины религиозныя, историческія и бытовыя изъ жизни нашего народа, выработанныя въ этомъ лишенномъ всякихъ средствъ Комитетѣ, и украсили собою стѣны классовъ.

Мало того: картины снабжены были нѣкоторыми объясненіями, руководствами. Правда, нашлись лица, даже учебныя коммиссіи, потребовавшія нѣкоторой передѣлки и измѣненій въ руководствахъ и картинахъ, но и они не могли отказать трудившемуся Комитету въ дѣльности работы, въ выборѣ цѣли. Нашлись противники, впрочемъ очень благонамѣренные, желавшіе произвести совершенный переворотъ въ дѣйствіяхъ Комитета, укротить его напрасныя стремленія, но также не отказавшіе Комитету въ одобреніи задуманныхъ имъ цѣлей для народнаго образованія. Результатомъ этихъ непреклонныхъ стремленій на поприщѣ народнаго образованія были отовсюду, изъ всѣхъ уголковъ Россіи, отъ пышной Волги до бурной Вислы, заявленныя требованія на картины Комитета Грамотности. Но лучшее было еще впереди! Семинаріи, объ которыхъ бѣдному Комитету нельзя было и мыслить, преобразились въ летучіе лѣтніе курсы. Вотъ здѣсь торжество усилій мысли и воли безденежнаго Комитета. Отовсюду появившіеся отчеты о дѣйствіяхъ лицъ, посылаемыхъ Комитетомъ, имъ, такъ сказать настроенныхъ, ясно доказали, что замѣна несуществующихъ у насъ педагогическихъ семинарій этими курсами сдѣлалась дѣйствительною. Мысль воплотилась! На все, что мною сказано, существуютъ документы. Но дѣло не въ самовосхваленіи, хотя если говорить о правдѣ, то пусть же она будетъ высказана одинаково, какъ въ дурномъ—въ нашихъ недостаткахъ, такъ и въ хорошемъ, въ нашихъ достоинствахъ. Странно броситься въ Самаркандъ за новою флорою и новыми неизвѣстными богатствами безъ разработки основательной своего роднаго, подъ рукою находящагося, но не странно ввести въ эту дикую страну наглядный способъ обученія и летучіе курсы, безъ ограниченія дѣятельности Комитета, однимъ, хоть бы превосходнымъ, Новосильскимъ уѣздомъ. Нѣтъ, по нашему мнѣнію, пусть общества и комитеты создаютъ полезное, не ограничивая себя въ области мысли. Просторъ мысли не есть еще ошибка, мысль можетъ опредѣлиться условіями времени и мѣстности; ошибка, какъ прекрасно выразился почтенный членъ, состоитъ только въ томъ насиліи и неестественности разработки, которыя позволяютъ себѣ сельскія общества, не примѣняясь въ своихъ реальныхъ потребностяхъ къ извѣстной мѣстности.

Ошибка въ бездѣйствіи и равнодушіи!

Движеніе же выработанной мысли пусть будетъ также движеніемъ, а не застоємъ, куда бы ни занесъ эту мысль случай. Зачѣмъ хоть бы бѣдному Комитету Грамотности при Имп. Моск. Общ. сел. хозяйства не разнести плодъ своихъ мыслей по всей Россіи, только потому, что онъ проявился въ скромной Москвѣ, а не въ роскошной Невской столицѣ, что онъ—плодъ усидчивости даровитыхъ и уюрныхъ дѣятелей Московскаго Комитета Грамотности, осно-

вавшагося и существовавшаго, до сихъ поръ, только на заимообразныя средства и даже не на взносы своихъ членовъ. Мы сочли этою мимолетною замѣткою хотя нѣсколько исправить грустное впечатлѣніе отъ истинно прекраснаго очерка ошибокъ обществъ и комитетовъ по сельскому хозяйству. Мы надѣемся, что представили отраднѣйшій истинный фактъ изъ дѣйствій Моск. Общ. Сел. Хозяйства, доказывающій, что не всегда огромные капиталы созидаютъ дѣло, они часто коренятся на твердой волѣ и свѣтлой мысли.

Z.

О лекціяхъ о протоіерея Н. А. Сергіевскаго.

Съ особеннымъ удовольствіемъ мы прочли въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ объявленіе о десяти публичныхъ чтеніяхъ *) по богословію профессора этой науки въ Московскомъ Университетѣ, протоіерея Николая Александровича Сергіевскаго. Сколько намъ извѣстно, наука—Богословіе едвали не въ первый разъ дѣлается предметомъ публичныхъ лекцій; обыкновенно избѣгали излагать ея основныя начала или по предположенію, что предметъ, столь необходимый для уразумѣнія каждаго, уже достаточно разработанъ въ напечатанныхъ сочиненіяхъ и можетъ быть легко изученъ, или по убѣжденію, что едвали найдутся охотники до Божественной науки среди другихъ развлеченій настоящаго общества. Не хотимъ вдаваться въ разныя предположенія, теперь уже бесполезныя, такъ какъ мысль о лекціяхъ родилась въ головѣ нашего извѣстнаго ученаго. Великолѣпное служеніе въ университетскомъ храмѣ, привлекающее лучшую и многочисленную публику, строго-научныя проповѣди, искренно согрѣтыя неподдѣльнымъ чувствомъ, даютъ намъ надежду, что и настоящія лекціи будутъ интересны и не останутся безъ живаго участія нашей публики. Долго ожидало богословіе свѣта въ университетскихъ и академическихъ лекціяхъ, теперь являются публичные диспуты, публичныя лекціи! Можно надѣяться, что публика дѣйствительно проникнется чувствомъ истинно религиознымъ. Только мысль, проповѣдуемая открыто, свободно, не возбуждаемая одною officialностью и обязанностию, можетъ возбудить къ себѣ искреннее вниманіе. Назначеніе цѣны профессоромъ доказываетъ его увѣренность, что общество сзрѣло для серьезныхъ занятій, что оно хорошо понимаетъ, что трудъ по богословской наукѣ также великъ, какъ и по всякой другой. Мы рады такому вѣрному взгляду профессора и вполнѣ убѣждены, что и общество наше, ревнующее всякому добруму начинанію, не оставитъ безъ сочувствія такое отрадное для души препровожденіе времени, не говоря уже о пользѣ знанія Богословія, какъ науки.

В. В.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ епархіальной библиотекѣ *бесѣдовать* будутъ: сего 3-го января священникъ Рождественской, въ Палашахъ, ц. Василій Е. Свѣтовидовъ; 10-го священникъ Тихвинской, въ Сущевѣ, ц. Владиміръ А. Левитскій; 17-го священникъ Василіе Кесарійской ц. Александръ А. Романовскій; 24-го священникъ Іаковлевской ц. Стефанъ В. Бѣляиновъ; 31-го священникъ Преображенской, на Глинцахъ, ц. Ілія Д. Воиновъ.

*) Десять публичныхъ чтеній по Богословію профессора протоіерея Сергіевскаго въ Московскомъ Университетѣ. Чтенія начнутся съ января 1871 г. Первое чтеніе 9-го января въ субботу, въ два часа пополудни; слѣдующія чтенія—по четвергамъ въ половинѣ третьяго часа. Билеты на всѣ десять чтеній по 10 р. можно получать въ книжныхъ магазинахъ Готье и Вольфа на Кузнецкомъ мосту, въ книжномъ магазинѣ Соловьева на Страстномъ бульварѣ, а также въ Университетѣ при входѣ на лекціи. Билеты на одну лекцію по 1 р. 50 коп. получаютъ при входѣ на лекцію.

Мы изложили въ № 1 мѣ нашей газеты знаменательное воззваніе Овербека, глубокаго ученаго, искренняго православнога. Мы уже указывали прежде на движеніе къ православію, возбужденное въ Англии, въ Америкѣ и даже протестантской Германіи.

Надѣмся на такое же торжество православія въ настоящее время въ славянскомъ племени, преимущественно въ Чехіи, какое произошло къ другому племени, другое. политическое торжество, также завѣщанное десятью вѣками назадъ.

Въ 870 году Карлъ Лысый, по смерти племянника Лотара II, подвинулся съ Людовикомъ Германскимъ владѣніями Лотара II-го, нисколько не заботясь объ императорѣ Людовикѣ II мѣ. Въ Мерзецѣ, на Маасѣ, было положено, чтобы все по лѣвую сторону Рейна между Арденнамя, Маасомъ и Вогезами было присоединено къ владѣніямъ Людовика нѣмецкаго. Такимъ образомъ Рейнъ, въ первый разъ, сдѣлался нѣмецкою рѣкою. Теперь мечемъ очертился этотъ мерзенскій договоръ и горячіе патриоты германскаго единенія видятъ въ немъ зародышъ германской имперіи съ Вильгельмомъ, императоромъ во главѣ. Такъ по крайней мѣрѣ высказался лучшій историческій журналъ въ Германіи проф. Зибеля ⁶⁾. Религіозное сближеніе Славянъ на поприщѣ духовномъ, политическое единеніе Германіи въ области территоріи, какъ бы предсказанныя 10 вѣковъ назадъ и рѣзко обозначившіяся въ наше время, указываютъ на будущій завѣтъ потомкамъ тѣхъ и другихъ.

Славянское племя будетъ твердо стоять за свое прошлое съ преданіями первобытнаго христіанства во главѣ. Германское племя, упоенное торжествомъ надъ латинскою расою, не оставитъ своего поступательнаго движенія въ силу вліянія своего элемента, разрушающаго преданія. Два племени будутъ стоять другъ противъ друга въ угрожающемъ положеніи. Преданіе съ одной стороны, безграничная свобода мышленія съ другой, историческій путь, какъ основаніе истины въ православіи и рационализмъ, какъ начало протестантизма, будутъ въ непрерывной борьбѣ. И будущее покажетъ на чьей сторонѣ будетъ торжество; но и теперь есть уже знаменія, показывающія, что безграничная свобода мысли утомляетъ человека и онъ ищетъ опоры въ преданіи, въ исторіи первобытнаго христіанства.

вѣ епископы и клирики. Латинскій текстъ былъ прочтѣнъ императорскимъ переводчикомъ Даміаномъ, а греческій—діакономъ Стефаномъ. Въ греческомъ текстѣ: *πρώτη σωτηρία ἐστὶν, τοὺς τῆς ὀρθῆς πίστεως καθόνας παραφυλάττειν καὶ ἀπὸ διατάξεων τοῦ Θεοῦ καὶ τῶν πατέρων μηδραμῶς ἐγκλίειν.* (До сихъ поръ такъ и въ латинскомъ текстѣ. Затѣмъ слѣдуютъ мысли, которыхъ нѣтъ въ греческомъ текстѣ, и очень понятно, почему). *Unum quippe horum ad fidem pertinet, alterum ad opus bonum... Et quia non potest. D. N. Iesu christi praetermitti sententia dicentis: Tu es Petrus et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam: Haec quae dicta sunt, rerum probantur effectibus, quia in sede apostolica immaculata est semper catholica reservata religio et sancta celebrata doctrina. Hergenrother Photius S. 78 n. 16.* Далѣе въ Греческомъ текстѣ исключено все, что касается только преимуществъ напы, внесенныхъ въ латинскій текстъ библіотекаремъ Анастасіемъ.

⁶⁾ Sybel. *Histor. Zeitschrift*—1871. 1 Heft.

⁷⁾ Ужъ если прибѣгать, по германскому образцу, къ знаменіямъ прошедшаго, выражающимся въ исторіи, то пріятно напомнитъ, что на этомъ 8 соборѣ участвовали болгарскіе послы и послы отъ короля Италіи, Людовика II-го. *Hergenrother T. II. S. 119.*

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Недѣля о блудномъ сынѣ.

Евангеліе: (Лук. Зач. 79, гл. 15, ст. 11—32).

Апостоль: (Зач. 135, 1 Кор. 6, ст. 12—20).

I.

Святой Григорій Богословъ,
Архіепископъ Константинопольскій.

„Радуйся отче, Богословія уме крайнѣйшій.“
(Церк. пѣснь.)

Святой Григорій архіепископъ Константинопольскій, по высотѣ своихъ твореній и великимъ заслугами церкви, именуется, наравнѣ съ любимымъ ученикомъ Спасителя, Богословомъ, вмѣстѣ съ Василиемъ великимъ и Іоанномъ Златоустомъ, вселенскимъ іерархомъ и учителемъ. Достойно примѣчанія, какъ воспитался и приготовился къ своему служенію этотъ великій святитель...

На него во-первыхъ имѣла Великое и благодѣтельное вліяніе мать его, св. Нонна. Еще до рожденія Григорія, она обѣщала посвятить его Богу, и потомъ всѣ усилія любви направила къ утвержденію его въ духѣ святой вѣры. Матери христіанки! Что можетъ быть выше вашего призванія—въ нѣжныхъ сердцахъ дѣтей напечатлѣвать святую истину Евангелія? Домашнее воспитаніе св. Григорія дополнилъ многостороннимъ образованіемъ въ лучшихъ школахъ того времени и собственнымъ ревностнымъ изученіемъ слова Божія и отеческихъ твореній. Великій святитель высоко цѣнилъ научное образованіе, и сильно обличалъ тѣхъ, кто, будучи сами невѣждами, брались учить другихъ. „Для пляски и игры музыкальной, пишетъ онъ, есть науки: а мудрость ужели такое легкое дѣло, что стоитъ только захотѣть и можно быть ученымъ?“ Какой урокъ для нашихъ самочинныхъ учителей простаго невѣдущаго народа? Наконецъ великое значеніе для своего образованія самъ Григорій придавалъ дружбѣ св. Василія Великаго. „Мнѣ и въ этомъ Богъ оказалъ благодѣаніе, что соединилъ меня узами дружбы съ человекомъ самымъ мудрымъ,“ пишетъ онъ.

Но кромѣ необыкновенныхъ дарованій, кромѣ тщательнѣйшаго образованія, требовались еще два условія къ тому, чтобы могъ возсіять міру этотъ великій свѣтильникъ церкви: первое—необычайная чистота помысловъ, второе—глубочайшее смиреніе.

Григорій отъ юности возлюбилъ дѣвственную жизнь и непрестаннымъ вниманіемъ къ себѣ достигъ такой душевной чистоты и такого богомыслія, что могъ сказать о себѣ: „О Пресвятой Троицѣ я чаще говорю, нежели дышу.“ Смиреніе Григорія изумительно: съ какою трепетомъ онъ принялъ посвященіе въ санъ пресвитера, какой ужасъ объялъ его, когда внезапно онъ поставленъ былъ въ епископа?... Только любовь къ родителямъ убѣдила его принять участіе въ управленіи Назіанзскою церковію, въ которой епископомъ былъ отецъ его Григорій. Обязанность поконить родителей святитель считалъ самой священной для себя и ради ея готовъ былъ на всѣ жертвованія. По смерти родителей, смиренный Григорій не медля удался въ одну уединенную обитель.

Пришла наконецъ пора воздвигнуть этотъ великій свѣтильникъ на свѣщникъ церкви Константинопольской. Это было время самое тяжкое для православія: въ столицѣ востока всѣ церкви были заняты аріанами. Богъ полагаетъ на сердце нѣкоторыхъ ревнителей православія убѣдить смиреннаго Григорія принять на себя пепеченіе о

Константинопольской церкви. Покорный званію Божію онъ является къ своей богодарованной паствѣ, но и храма нѣтъ для него: онъ устроитъ храмъ въ одномъ домѣ, называетъ его Анастасія (воскресеніе, въ увѣренности что здѣсь воскреснетъ православіе) и начинаетъ проповѣдывать. Аріане осыпали его насмѣшками, ругательствами, даже бросали въ него камнями; но народъ узналъ гласъ истиннаго пастыря и, какъ желѣзо къ магниту, тѣснился къ его гаедрѣ. Аріане подослали къ Григорію потаеннаго убійцу: но онъ падаетъ къ ногамъ святителя, увлеченный его словомъ: дивное торжество истины Христовой!!! Явился новый врагъ церкви: Македоній (отвергалъ божество св. Духа). При содѣйствіи Григорія учреждается второй вселенскій соборъ (381), низлагается ересь, Символь вѣры дополняется новыми 5-ю членами. И все это въ теченіи не болѣе двухъ (379—381) лѣтъ.

Устроивъ паству, св. Григорій просилъ у отцевъ собора одной милости: „дайте мнѣ пустыню, отпустите меня съ молитвами!“ Последнія семь лѣтъ жизни онъ провелъ въ глубокомъ уединеніи, среди непрестанной молитвы, трудовъ, и подвиговъ, готовясь къ смерти и пламенно желая скорѣе соединиться со Христомъ. „Я умеръ для жизни, пишетъ онъ; одинъ въ мрачной пещерѣ, безъ обуви, безъ огня; ложе мое—древесныя вѣтви, постель власыница и пыль на полу, омоченная слезами. Увы мнѣ! спѣшу я къ небу къ Божіей обители: меня держитъ эта плоть: разрѣши меня, царю мой, отъ узъ земныхъ и вчини въ небесное ликостояніе.“ 25-го января 390 года отошелъ ко Господу великій святитель, завѣщавъ все имущество свое бѣднымъ.

II.

Поученіе изъ притчи о блудномъ сынѣ.

Покаяніа отверзи ми двери, жизнедавче!

Нынѣ чтенная притча Господня изображаетъ отпаденіе грѣшнаго человѣка отъ Бога и опять возвращеніе его подъ кровъ Божественнаго милосердія. Слушатели, кто изъ насъ не уклонялся отъ Господа на путь беззаконія, кто предъ Нимъ не грѣшенъ? Внимнемъ внимательно въ поученіе притчи; въ чертахъ ея каждый изъ насъ болѣе или менѣе увидитъ и себя самого.

Человѣкъ нѣкій имѣ два сына: И рече юнѣшій ево отцу: даждь ми достойную часть имѣнія (Лук. 15, 12). Вотъ съ чего начинается наше уклоненіе отъ Бога: хочемъ быть свободны отъ закона Божія, нелюбо намъ стѣснять себя! Законъ Божій воспрещаетъ и вино, и сладострастіе, и сребролюбіе, и гордость, и мщеніе. А соблазны міра, дурныя примѣры, грѣховныя склонности влекутъ ко злу. Хочу поставить на своемъ, хочу воспользоваться своей свободой, тяжело мнѣ сдерживать себя закономъ, говоритъ себѣ человѣкъ, и вступаетъ на путь грѣха. Ни одинъ возрастъ не спасаетъ насъ отъ гибельныхъ увлеченій: но пылкой и бурной юности особенно свойственны порывы ко грѣху. Не напрасно говорится: грѣхи юности нашея не помяни, Господи! Господь старается образумить грѣшника; но не стѣсняетъ свободы, которую Самъ благоволитъ намъ даровать. И какую цѣну можетъ имѣть предъ Нимъ наша добродѣтель, если она будетъ не отъ чистаго сердца, а вынуждена и подневольна?... *И раздѣли имѣ имѣніе* (ст. 12).

Вступивъ на путь беззаконія, человѣкъ сначала все еще нѣсколько себя сдерживаетъ: совѣсть его, хотя изрѣдка, мучитъ; стыдно ему за свой грѣхъ; помнитъ онъ Бога. Но такъ не долго: вотъ ему становится въ церкви скучно,

въ обществѣ добрыхъ людей тяжело, противно все, что только напоминаетъ ему объ его долгѣ. Онъ старается забыть и совѣсть, и церковь, и Бога.. Хотѣлось бы ему увѣрить себя, что даже нѣтъ Бога, и грѣшить на всемъ просторѣ. *Отыде на страну далеце.*

Но напрасно! путь грѣха слишкомъ заманчивъ вначалѣ, а подъ конецъ бываетъ жестокъ. Силы растрочены; здоровье растроено; жизнь загублена; пробуждается грозный судія—совѣсть! Какъ ее ни подавляй, оказывается, что она помнитъ всѣ беззаконія. Ужасны эти угрызенія совѣсти, эта тоска, это отчаяніе, къ которымъ наконецъ приводитъ грѣховная жизнь! Блудный сынъ сначала жилъ весело на чужой сторонѣ; но когда растратилъ имѣніе, насталъ такой страшный голодъ, что онъ хотѣлъ пищи свиней, но и той ему не давали:—такъ бѣдственно состояніе каждой грѣшной души, отдалившейся отъ Бога! Къ чему можетъ придти человѣкъ въ такомъ положеніи? Иные совѣмъ подавивъ совѣсть, поправъ вѣру и законъ, совѣмъ предаются своей страсти: винопица начинаетъ пить горькую, распутный—вести безстыдную жизнь, сребролюбецъ становится безумнымъ и бездушнымъ скрягою... Иные, подъ вліяніемъ гнетущей тоски, теряются, впадаютъ въ страшное уныніе и нерѣдко рѣшаются даже на самоубійство... Какъ много гибнетъ такъ жизней еще молодыхъ, еще не разивѣвшихъ, какъ рано и рѣзко обначается здѣсь погибельный путь грѣха? Но есть еще выходъ, который и указанъ въ притчѣ Господней...

Въ какомъ бы бѣдственномъ положеніи на находился грѣшникъ, милосердіе небеснаго Отца всегда готово принять его подъ кровъ свой! Всемогущій и Премудрый можетъ залѣчить раны души, какъ бы она ни была изъязвлена, возвратитъ силы ея, какъ бы онѣ ни были истрачены! Какъ трогателенъ для разбитой души грѣшника этотъ образъ отца, указывающій на неизреченное милосердіе Божіе къ кающемуся! Еще издавѣка узнаетъ Онъ дорогаго сына; не дожидаясь его бѣжитъ ему на встрѣчу; падаетъ на шею и лобызаетъ его; ни упрека, ни даже внушенія; спѣшитъ одарить его лучшими своими дарами.. Когда несчастный сынъ увидѣлъ, что шея его обвита ласкающею рукою, почувствовалъ близкое дыханіе цѣлующаго отца, о! съ какою сердечною отрадою—узналъ онъ, что только эта любовь въ силахъ воскресить его растерзанную душу и ни въ чемъ другомъ онъ не долженъ былъ искать спасенія!.. Такъ и грѣшникъ въ слезахъ искренняго раскаянія чувствуетъ и узнаетъ, сколько даровъ сокрыто для насъ въ глубинѣ Божественнаго милосердія!..

Покаяніа отверзи намъ двери Жизнедавче! — Аминь.

Св. П. С—въ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Къ біографіи митрополита Тобольскаго Іоанна Максимовича (*).

Въ архивѣ московской духовной консисторіи сохранилось дѣло (протоколы 1736 года іюля 12 дня), близко касающееся личности преосвященнаго Іоанна Максимовича. Изучающимъ исторію русской церкви и читателямъ памяти преосвященнаго не лишне познакомиться съ нимъ.

Скончавшійся въ Тобольскѣ въ 1715 году, преосвященный Іоаннъ, до 1711 года былъ архіепископомъ Черниговскимъ. Дѣло, о которомъ мы хотимъ говорить, относится

1) Біографія преосвящ. Іоанна Максимовича была напечатана въ духовномъ журналѣ „Странникъ“ 1863 г. Май, стр. 71—87.

ко времени управления его Черниговскою епархією.

Въ 1734 году послѣдовалъ въ Синодальной, бывшей патриаршей, области (*) указъ, которымъ повелѣвалось у священниковъ и диаконовъ осматривать ставленія и переходящія грамоты, а будетъ у кого не явится, таковыхъ высылать за поручками въ Москву. У одного изъ священниковъ города Путивля, церкви Николая Чудотворца Великорѣцкаго, Ивана Иванова, ставленой грамоты не оказалось. Путивльское духовное правленіе донесло дикастеріи. Здѣсь опредѣлено учинить справку „оной пощъ Иванъ посвященъ былъ ли и въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ, и кѣмъ рукоположенъ, и ставленая грамота дана ли, или не дана, и будетъ ли дана, чего ради.“ Начались розыски. Въ синодальномъ казенномъ приказѣ въ ставленической книгѣ нашли записи: 706 (1706) году города Путивля церкви Николая чудотворца дьячекъ Иванъ Ивановъ къ той же церкви въ попа посланъ къ поставленію въ Черниговъ и деньги выданы, а въ томъ Черниговѣ оной благословенной дьячекъ въ попа посвященъ ли, или нѣтъ, о томъ въ той книгѣ не значится. Для допроса вызванъ въ дикастерію и самъ пощъ Иванъ. Здѣсь онъ показалъ: „что-де онъ Иванъ Ивановъ, въ попа посвященъ на мѣсто своего тестя по благословенію преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго въ прошломъ 707 году бывшимъ преосвященнымъ Іоанномъ митрополитомъ Черниговскимъ подлинно, о которомъ-де его въ попа посвященіи и листъ ему данъ. По этому листу новопосвященному слѣдовало бы въ Москвѣ получить ставленую грамоту, но оной ставленой грамотѣ онъ пощъ Иванъ не просилъ“, а когда въ 1734 году возникло дѣло, сказалъ, что листъ, полученный имъ отъ рукоположителя, переданъ имъ Борисоглѣбскому строителю Герасиму, и при допросѣ представилъ копію съ него, просилъ подлинный листъ поискать въ путивльскомъ духовномъ приказѣ. Здѣсь этотъ листъ съ особою цидулкою при немъ найденъ. Это было письмо отъ преосвященнаго Іоанна къ митрополиту Стефану. Вотъ его содержаніе: „Яси въ Богу мощы, отче митрополито рязанскій, ми въ духу святомъ милостивый отче и великій добродѣю. Пресвѣтлѣйшаго и державнѣйшаго Великаго Государя православнаго монарха нашего его царскаго величества писанною грамоту въ року 1706 году марта 17 числа нодаль нынѣшняго 1707 году марта 16-го Іоаннъ Іоанновичъ дьячекъ зграда Путивля на принятія себѣ священства до церкви святителя Христова Николая немедленно по обыкновенію чиновнѣ произведенъ въ презвитеры и отпущенъ въ царствующій градъ Москву. Благонадеженъ свѣтыни вашей отеческія любви, при низайшемъ поклоненіи дерзая: прежде мене бывшіе преосвященные архіереи Черниговскіи свободны были: Боже ми въ поспѣши своею благодатию довольнѣ своихъ удовольствовати и въ хиротоніи довольнымъ быти; молю, при усугубленіи поклоненія, отъ присылаемыхъ свободностию сотворити. Извѣстно свѣтыни вашей малоуміе мое, житіе и домъ архіерейскій.“ Дикастеріи для полноты дѣла нужно было навести справку въ домѣ Черниговскаго архіерея о посвященіи попа Ивана; въ Черниговѣ отпущенъ самъ подсудимый. И промеморія въ пакетѣ за синодальною печатью съ нимъ же попомъ послана. Въ іюнь 1736 года онъ возвратился изъ Чернигова и „за печатью подалъ вѣдѣніе“. Здѣсь значило съ: „Въ Черниговскомъ архіерейскомъ домѣ хотя въ архивѣ при

канцеляріи катедры Черниговской домовою архіерейской имѣющейся чинена обыскомъ прилежнымъ книгъ справка, въ которыхъ были покойнымъ преосвященнымъ Іоанномъ Максимовичемъ архіепископомъ Черниговскимъ за престолоправленіемъ его рукоположенія во священство, по обыску книгъ никакыхъ записаніемъ ставленниковъ не сыскалось... Однакоже по выслушаніи той промеморіи листа и цидулки въ консисторіи Черниговскаго архіерея первѣйшій консисторіестъ Троицкаго Ильинскаго Черниговскаго монастыря архимандритъ Германъ Кононовичъ объявилъ, что-де хотя показаннаго попа въ глаза онъ за давностию, старостию и слабостию глазъ припомнить не можетъ, однакоже во время его архидиаконаства бытности при его преосвященствѣ чрезъ все его бытіе на престолоправленіи присыланы были при грамотахъ къ нему Максимовичу отъ преосвященнаго Стефана Еворскаго митрополита Рязанскаго и муромскаго многіе для рукоположенія во священство изъ Брянска и Путивля, да и что-де преосвященный Максимовичъ нехотя рукополагать тѣхъ многажды скорбѣлъ и писалъ до его преосвященства Стефана Еворскаго, дабы его преосвященство Стефанъ Еворскій въ Черниговъ впредь отъ себя ставленниковъ не присылалъ; а цидулкою-де или листомъ и чрезъ сего-де попа или чрезъ иного кого за давностию неупоминать.“ Въ дикастеріи это свидѣтельство уважено и на основаніи его все дѣло окончилось въ пользу священника. „Попа Ивана, который священнослуженія былъ запрещенъ, нынѣ разрѣшить и священнослуженіе позволить и домъ его распечатать, понеже, съ бывшимъ преосвященнымъ Іоанномъ Максимовичемъ въ попа посвященъ, а не самоставъ.“

С. В. Р.—въ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обозрѣніе духовныхъ журналовъ.

Изъ статей, и ображающихъ современную религіозную жизнь западныхъ христіанъ, особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія:

„По вопросу о взаимнообщеніи англиканской церкви съ православными восточными церквами“ (*Христ. Чт. сентябрь*). Здѣсь помѣщенъ „Репортъ комитета по дѣлу о взаимно-общеніи съ православными восточными церквами вновь назначеннаго его милостию архіепископомъ Кантэбурійскимъ, въ февральское (24) засѣданіе 1869 года“. Въ этомъ же рапортѣ сначала упоминается о рѣшеніяхъ предложенныхъ Комитетомъ въ прошлую конвокацію 4-го іюля 1868 года, въ которыхъ между прочимъ говорится о принятія мѣръ къ открытію прямыхъ сношеній съ восточными патріархами и митрополитами съ цѣлью установить такія отношенія между двумя церквами, которыя давали бы возможность и мірянамъ и духовнымъ той и другой церкви взаимно участвовать въ таинствахъ и службахъ церковныхъ, не лишаясь общенія съ своею собственною церковью.“ За тѣмъ излагаются практическія соображенія послѣдней конвокаціи по дѣлу о взаимнообщеніи церквей, именно:

- а) для устранения необходимости погребать членовъ англиканской церкви живущихъ въ разныхъ странахъ Востока, въ мѣстахъ неосвященныхъ и безъ всякихъ выраженій христіанской надежды и молитвы, за неимѣніемъ возможности получить предъ смертію такое утѣшеніе отъ своихъ духовныхъ,—остается одно, а именно: искать, чтобы обрядъ христіанскаго погребенія совершаемъ былъ надъ ними мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ.
- б) Желательно, чтобы дѣти англиканскихъ родителей, рождающіяся

*) О Синодальной области, духовной дикастеріи и вообще епархіальномъ управленіи прошедшаго столѣтія смотр. въ Чтеніяхъ Общ. любителей духовнаго просвѣщенія „Исторію московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія свят. Синода.“ Сочин. Николая Рождонова.

на востокъ, по иротѣбѣ ихъ родителей могли получать таинство крещенія отъ православныхъ служителей церкви, особенно въ случаѣ „страха смертнаго“, тамъ гдѣ не имѣется или нельзя имѣть англиканскихъ капеллановъ. Но въ то же время желательно, чтобы отношенія таковыхъ дѣтей къ церкви ихъ родителей остались нисколько неизмѣнившимися отъ того, что они были тамъ крещены. в) Было бы источникомъ глубокаго утѣшенія и дѣломъ величайшаго христіанскаго братолюбія, если бы лицамъ умирающимъ или нахъ дѣющимся въ страхѣ смертномъ и лицамъ путешествующимъ и находящимся въ дальнемъ разстояніи отъ англиканской церкви, благовѣрно желающимъ приобщиться, дано было въ случаѣ нужды, право принять или принимать это благословенное таинство отъ рукъ восточныхъ духовныхъ. г) Англиканская церковь въ свою очередь охотно взяла бы на себя служить подобными службами членамъ восточной церкви. Посему Комитетъ полагаетъ, что въ настоящее время съ усиліемъ можно представить всѣ эти пункты на благоусмотрѣніе патріарховъ и правительствующихъ Синодовъ православной церкви съ просьбою осуществить эти желанія. Послѣ сего помѣщены: „рѣчи, сказанныя въ нижней палатѣ англійской конвокаціи, по случаю репорта комитета оной относительно этого взаимнообщенія 7/17 іюня 1869 года“. Въ этихъ рѣчахъ высказывается важность, единодушное желаніе и надежды осуществленія взаимнообщенія англійской церкви съ православною.

„Богословскій факультетъ королевскаго Берлинскаго университета“ (Христ. Чт. Августъ). Подъ именемъ богословскаго факультета извѣстно въ Германіи такое отдѣленіе университета, въ которомъ читаются богословскія науки. Назначеніе этого факультета состоитъ какъ вообще въ распространеніи богословскихъ знаній, такъ особенно въ приготовленіи юношей къ служенію церкви посредствомъ лекцій и другихъ упражненій. Вотъ курсъ предметовъ богословскаго факультета, раздѣляющійся у протестантовъ на 4 отдѣленія: 1) *экзегетическое*, которое составляютъ: библейская филологія, библейская археологія, библейская псагогика, библейская критика, библейская герменевтика, библейское богословіе вообще и въ частности библейская догматика, толкованіе свящ. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта, географія Палестины, еврейскій языкъ и прочіе семитическія нарѣчія; 2) *историческое*, которое составляютъ: библейская исторія, церковная исторія, исторія догматовъ, патристика, символика, церковная археологія, церковная статистика, исторія мистики; 3) *систематическое*, которое заключаетъ въ себѣ: апологетику, догматику съ полемикой, нравственное богословіе и общее философское богословіе; 4) *практическое*, къ которому принадлежатъ: практическое богословіе вообще, катехетика, литургика, гомилетика, пастырское богословіе и церковное право.—Авторъ этой статьи сообщаетъ не мало интересныхъ свѣдѣній о распредѣленіи лекцій по полугодіямъ и дневныхъ часовъ для чтенія лекцій, о руководствахъ для изученія богословскихъ наукъ, о производствѣ экзаменовъ и т. п., о числѣ ординарныхъ профессуръ, объ обязанностяхъ декана, о пособіяхъ студентамъ въ видѣ премій за сочиненія и стипендій за диспуты, объ ученыхъ степеняхъ богословскаго факультета, которыхъ двѣ: низшая лицензіата и высшая—доктора богословіе, объ условіяхъ полученія ихъ, о преподавателяхъ и требованіяхъ для занятія преподавательской должности и т. п.

Къ той же категоріи статей принадлежатъ весьма интересные статьи подъ заглавіемъ: „письма о современномъ

состояніи религіозно-церковной жизни за границей. Свящ. К. Кутодіева. (Христ. Чт. Іюль—Декабрь).

Изъ статей богословскаго содержанія въ строгомъ смыслѣ особенно нужно указать на переводныя статьи подъ заглавіемъ: „вопросъ о злѣ, публичныя чтенія Эрнеста Навиля“ (Правосл. Обзор. Іюль и Декабрь) и „последняя судьба міра“ (изъ Лютардта. Труды Кіевск. Дух. Акад. Октябрь). По литургикѣ мы укажемъ прежде всего на извлеченіе „изъ переписки Митрополита Филарета съ Андр. Никол. М. о времени преложенія св. Даровъ“ (Душеп. Чт. Сентябрь). Здѣсь рѣшается весьма важный вопросъ—о времени пресуществленія св. Даровъ въ истинное тѣло и кровь Христову на литургіи. Андр. Ник. М.—ва привело въ смущеніе одно мѣсто въ статьѣ „Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ“, помѣщенной въ „Прибавл. къ тв. св. Отц.“, гдѣ говорится, что „хлѣбъ и вино предлагаются въ тѣло и кровь Христову тогда, когда надъ приготовленными Дарами, т. е. надъ хлѣбомъ и виномъ, возглашаются слова Ис. Христа, произнесенныя имъ при установленіи таинства (Мѣ. 26, 26. 28), призывается Духъ Святой и благословляются св. Дары. „Въ этихъ словахъ А. Н. М. видѣлъ догматъ о преложеніи св. Даровъ будто бы латинскій, а не православный. По мнѣнію его, Дары освящаются единственно призваніемъ на нихъ св. Духа, а никакъ не словами Господними. За разрѣшеніемъ своего недоумѣнія, онъ обратился къ покойному Митрополиту Филарету въ письмѣ къ нему отъ 26 Дек. 1866 г. Въ отвѣтъ на это письмо Владыка разрѣшаетъ его недоумѣніе такимъ образомъ. „Западное ученіе, говоритъ онъ, виновато не въ томъ, что утверждаетъ важность и силу словъ Христовыхъ, но въ томъ, что, приписывая все таинственное дѣйствіе однимъ симъ словамъ, дѣлаетъ излишними молитву и благословеніе, вопреки ясному ученію апостола. „чаша благословенія, юже благословляемъ“ (Кор. 10. 16). Восточное ученіе, когда утверждаетъ, что пресуществленіе совершается благословеніемъ, симъ отвергаетъ усѣченность латинскаго ученія, но не отрицаетъ важности и силы словъ Христовыхъ въ таинствѣ, не отрицаетъ то, что онъ существенно нужны въ совершеніи таинства; не говоритъ что и безъ нихъ можетъ совершиться таинство“. Далѣе онъ доказываетъ согласіе такого ученія о времени пресуществленія св. Даровъ съ ученіемъ всей православной церкви, указывая на „православное исповѣданіе“ (Петра Могилы), на слова Іоанна Златоуста въ бесѣдѣ о предательствѣ Іуды. Въ другомъ письмѣ, въ доказательство той же мысли онъ приводитъ свидѣтельство Григорія Нисскаго, Симеона Солунскаго, Марка Евескаго, Димитрія Ростовскаго и другихъ.

„Кондаки кресту, съ предварительными примѣчаніями о кондакахъ и икосахъ вообще“, св. М. Б. (Душеп. Чт. Сентябрь). Въ предварительныхъ примѣчаніяхъ авторъ объясняетъ названіе кондака и икоса. Такъ называются помѣщаемыя въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ въ каждой службѣ послѣ 6-й пѣсни канона два стиха. Слово *кондакъ*, по объясненію автора, значитъ небольшой свитокъ или томикъ. Неизвѣстно съ точностію почему такъ называется краткое пѣснопѣніе, но вѣроятно потому, что каждое изъ такихъ пѣснопѣній, при своей краткости, составляетъ законченное цѣлое. Названіе же *икосъ* авторъ объясняетъ тѣмъ, что этотъ стихъ обыкновенно начинается рядъ пѣсней, построенныхъ по подобію кондака, и потому называется по гречески икосъ, т. е. подобный первому кондакъ. Затѣмъ авторъ дѣлаетъ общее замѣчаніе о содержаніи кондаковъ и о времени замѣненія ихъ канонами.

покойнаго пенсионера, безъ всякой примѣсы церковныхъ взносовъ. Такимъ образомъ касса комитета, уплачивая пенсіи даже долговѣчнымъ ея пенсионерамъ, можетъ удерживать у нихъ въ концѣ расчета съ ними въ свою пользу даже болѣе того, что они вносятъ въ 10 лѣтъ. Но проектируемая нами касса, не задаваясь общаніемъ пожизненной уплаты пенсій, тѣмъ не менѣе уплатила бы тѣмъ же пенсионерамъ не только все сполна, но и прибавила бы имъ церковную долю съ ея процентами.

Все сказанное нами относится только къ сравнительной величинѣ пенсій обѣихъ кассъ, при десятилѣтнемъ періодѣ предшествовавшихъ взносовъ. Но при 14 ти лѣтнемъ напримѣръ періодѣ взносовъ, касса нами предлагаемая можетъ выдавать такую же, какъ и касса комитета, пенсію, т. е. двойную, въ продолженіи не 10-ти, но уже 18-ти лѣтъ съ остаткомъ на 19 й; такой періодъ выдачи пенсій уже и въ большинствѣ частныхъ случаевъ можно признать пожизненнымъ. Но при большихъ періодахъ лѣтъ взносовъ, пенсіи назначаемыя по нашему плану, несравненно выше назначаемыхъ комитетомъ. Такъ за 35 лѣтъ взносовъ комитетъ назначилъ пенсію только въ 5 разъ болшую противъ ежегоднаго взноса. А по нашему плану пенсія соответствующая 35 ти лѣтнему ежегодному взносу не только въ 5, но и въ 7 разъ болшая противу взноса даже не можетъ быть и назначена. При предположеніи такихъ малыхъ пенсій мы неизбежно встрѣтились бы съ любопытнымъ въ обыкновенномъ вычисленіи случаемъ, когда количество, при увеличеніи нѣкоторыхъ составныхъ его частей, переходитъ изъ положительнаго въ отрицательное и даетъ выводъ отрицательный, или, въ смыслѣ выполнения, невозможный. Такъ, еслибы за 35 лѣтъ взносовъ, по 100 рублей ежегодно, касса стала выдавать по 700 рублей пенсіи ежегодно же, при постоянныхъ 6%, то и въ безконечные годы не уплатила бы взнощику его денегъ, потому что чѣмъ больше лѣтъ платила бы ему эти пенсіи, тѣмъ болше росла бы часть его капитала, остающаяся, въ ней; слѣд. касса не могла бы выполнить своей существенной задачи. Вотъ почему касса, предлагаемая нами, за 35 лѣтъ взносовъ полагаетъ пенсіи, которыя въ 8, 9 и 10 разъ болше ежегоднаго взноса. Вотъ почему если бы оказалось полезнымъ и нужнымъ при составленіи устава кассы, она могла бы выдавать не только пожизненные, но и *вѣчныя* пенсіи, которыя (при предположеніи, что проценты въ Банкахъ всегда будутъ колебаться между 4 и 6-ю, и что средній процентъ всегда будетъ 5%, могутъ быть назначены въ слѣдующихъ размѣрахъ: за ежегодный взносъ 10-ти рублей въ продолженіи 15-ти лѣтъ—13 р. 50 коп., за тотъ же взносъ въ продолженіи 20-ти лѣтъ—вѣчная пенсія 19 р., а въ продолженіи 28 лѣтъ—38 р. 25 к., за тотъ же взносъ въ продолженіи 30 лѣтъ—41 р. 80 к., наконецъ за 35-ти лѣтній взносъ 10 ти руб.—56 р. 90 к. б) Последнія три *вѣчныя* пенсіи уже значительно выше обѣщанныхъ кассою комитета 35, 40 и 50 рублей, и при томъ взнощика не лишаютъ возможности возвратить когда-либо, по его назначенію, и самый капиталъ, съ котораго проценты выдаются въ видѣ пенсій.

Въ декабрьской книжкѣ „Православнаго Обзорѣнія“ за 1870 годъ, въ статьѣ „Московскій епархіальный съѣздъ“

б) Въ самомъ дѣлѣ 10 руб., вносимые съ 2 руб., прибавки изъ церковныхъ взносовъ ежегодно, въ 35 лѣтъ составятъ при 5%, съ годовыхъ процентовъ сумму: 1139 р. 31½ к., съ которой пять годовыхъ процентовъ составляютъ 56 р. 95 к., которые и могутъ быть производимы вносившему въ вѣчное время, безъ уменьшенія капитала, который тоже когда-нибудь имѣетъ быть выданъ взнощику по его назначенію.

сказано между прочимъ, что нашъ проектъ кассы устраненъ по недостатку *взаимно-вспомогательнаго начала* в). По вопросу о соединеніи этого начала съ устройствомъ эмеритальной кассы можно бы было сказать многое, но предѣлы настоящей статьи позволяютъ намъ ограничиться только слѣдующимъ. 1) Мы не отрицаемъ, что взаимное вспомоществованіе другъ другу въ нуждахъ есть прекрасная черта христіанскихъ обществъ, и болше приличная духовенству, но надобно, чтобы это взаимное вспомоществованіе было свободнымъ проявленіемъ доброй воли самихъ членовъ общества, а не послѣдствіемъ внѣшнихъ принудительныхъ мѣръ. Богатый пенсионеръ можетъ самъ удѣлить часть своей пенсіи бѣдному пенсионеру, или—еще болше бѣдному не-пенсионеру. Онъ имѣетъ полную власть *во ввоихъ-си*, въ томъ, что принадлежитъ ему, какъ вознагражденіе его заслугъ. Но когда эмеритальная касса духовенства принимаетъ на себя миссію взаимно-вспомогательныхъ мѣръ: то, кажется намъ, она становится въ ложное положеніе. Это сейчасъ дѣлается очевиднымъ, какъ скоро сравнимъ ее съ другими учреждениями, также выдающими пенсіи. Что подумали бы на примѣръ, объ уѣздномъ казначействѣ, если бы оно, слѣдуя взаимно-вспомогательному началу, уменьшило пенсію какого-нибудь заслуженнаго сановника, чтобы увеличить пенсію какого-нибудь бѣднаго писца, служащаго, на примѣръ, въ его канцеляріи, и вообще если бы стало дѣлать вычеты съ большихъ пенсій въ пользу незначительныхъ? Прежде, чѣмъ усиливаться ввести такой порядокъ пенсионныхъ выдачъ, надлежало бы передѣлать понятія современнаго общества о различномъ достоинствѣ видовъ общественной службы. По современнымъ понятіямъ между средствами *вспомощенія* есть мѣсто христіанской благотворительности, и есть свое мѣсто общественному признанію заслугъ. Цѣль первой—оказаніе необходимой помощи болше бѣднымъ и безпомощнымъ; цѣль послѣдняго—поощреніе честнаго служенія на поприщѣ общественной дѣятельности. Цѣли эти не совпадаютъ, но каждая изъ нихъ имѣетъ не меньшую важность для блага общества, какъ и другая. Для цѣлей благотворительности существуютъ нынѣ приказы общественнаго призрѣнія, комитеты человѣколюбивыхъ обществъ, попечительства о бѣдныхъ различныхъ званій, строятся богадѣльни, больницы, пріюты и т. под. Для поощренія же честнаго и полезнаго служенія благу общества назначаются отъ правительства пенсіи, и учреждаются эмеритальныя кассы. 2) Изъ участниковъ кассы иные будутъ вносить не болше 3 рублей во все не потому, что болше внести не могутъ, а потому что не имѣютъ побудительныхъ причинъ вносить болше (вдовы, бездѣтныя), или, что предпочитаютъ вносить въ банкъ избытки своихъ доходовъ. Съ другой стороны, и дѣлающіе значительные взносы могутъ быть вовсе не изъ богатыхъ. Почему не допустить, что иной членъ духовенства даже и изъ послѣднихъ средствъ постарается дѣлать значительные взносы, чтобы обезпечить въ будущемъ судьбу большой своей семьи? Въ этихъ случаяхъ касса, руководствуясь взаимно-вспомогательнымъ началомъ, на дѣлѣ будетъ достигать результатовъ, совершенно про-

в) См. въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ стр. 431. Въ эту статью вкрались нѣкоторыя значительныя недомолвки. Справедливость требуетъ ихъ пополнить. Такъ сказано, что уставъ составленный нами устраненъ, но *къмъ* устраненъ не объяснено. Присутствовавшимъ на съѣздѣ, надѣюсь, памятно, что нашъ проектъ устраненъ резолюціею председателя съѣзда и нѣсколькими словами двухъ или трехъ членовъ комитета. Но равняется ли голосъ председателя и означенныхъ членовъ рѣшенію цѣлаго съѣзда, сомнительно. Сельское духовенство желало и просило, чтобы нашъ проектъ былъ обнародованъ въ *Моск. Еп. Вѣд.*, что и побудило насъ напечатать эту статью Авт.

тивоположныхъ ея намѣренію. ³⁾ Упоминаемая эм. касса предполагаетъ, что взносящіе по послѣднему разряду и суть наиболѣе бѣдные члены духовенства. Но это несправедливо. Самые бѣдные безспорно находятся между тѣми, которые не въ состояніи внести въ кассу не только трехъ, но даже и одного рубля. И если ужъ эта касса хочеть остаться послѣдовательно въ приложеніи принятаго ею начала, то ей надлежитъ идти далѣе круга ея участниковъ и отыскивать тѣхъ, которые еще гораздо болѣе безпомощны, чѣмъ они. Но невозможность этого для эм. кассы видна сама собою; слѣдов. очевидна также и неприложимость для нея начала, котораго главнѣйшаго требованія исполнить она не можетъ. По этому-то и сама она является не во всемъ слѣдующему принятому ею началу. Напримѣръ, она поставлена была въ необходимость предложить съѣзду и постановить, что увѣчные дѣти ея пенсионеровъ по смерти родителей пользуются ея пенсіями только до совершеннолѣтія, пожизненныхъ же пенсій увѣчнымъ дѣтямъ пенсионеровъ, остающимся по смерти родителей уже совершеннолѣтними, она не производитъ. Касса, нами проектированная, не лишаетъ таковыхъ пенсій, и если окажется нужнымъ, понизивъ нѣсколько цифру пенсій, можетъ сдѣлать ее и пожизненною; такимъ образомъ она даже и не въ видѣ исключенія, но дѣйствуя на общемъ основаніи, оказывается на дѣлѣ болѣе благотворительною и человеколюбивою, чѣмъ приписывающая себѣ взаимно-вспомогательное начало.

Suum—suique! Вотъ правило, въ которомъ столько же заключается справедливости, сколько и ручательства за благо и благосостояніе всѣхъ и каждаго. Нѣтъ нужды, что каждый участникъ нашей кассы будетъ совершенно отдѣльно пользоваться благодѣяніями кассы: за то ни одинъ изъ нихъ не будетъ лишенъ ея благодѣяній.

Протоіерей Платонъ Капустинъ.

Пріѣздъ Овербека въ Москву.

Въ то время какъ въ первомъ номерѣ „Епарх. Вѣдом.“ нынѣшняго года печаталось извлеченіе изъ замѣчательнаго посланія Овербека къ западнымъ католикамъ, желающимъ воротиться къ первобытной христіанской церкви, онъ самъ, европейскій ревнитель православія, посѣтилъ нашу родную Москву и видѣлся съ нѣкоторыми изъ ея извѣстныхъ гражданъ. Наши ежедневныя газеты, обыкновенно столь готовые возвѣстить о выѣздѣ и пріѣздѣ лицъ какого нибудь значенія въ административной средѣ, совершенно игнорировали эту великую современную литературную и богословскую личность. Овербекъ сдѣлалъ визиты по своему случайному выбору, но къ счастью одинъ изъ дѣйствительныхъ членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, уже извѣстный по своей православной дѣятельности, былъ въ числѣ удостоенныхъ этого визита. Мы не уполномочены ни называть лица, но высказать тѣ идеи, которыя руководятъ энергической дѣятельностію европейскаго миссіонера православія. Но мы просимъ отъ имени Общества любителей духовнаго просвѣщенія сообщить ему всѣ свѣдѣнія посѣщенія Овербекомъ Москвы.

Намъ извѣстно, что Овербекъ, принадлежащій къ англійской націи, еще не старъ, около 50-ти лѣтъ на видъ, свѣжъ, бодръ и живъ въ своихъ манерахъ. Разговоръ его также ясенъ на французскомъ, нѣмецкомъ, латинскомъ языкахъ, какъ и на его родномъ англійскомъ языкѣ. Кроме того онъ знатокъ сирійскаго языка. Въ короткое время своего пребыванія въ Москвѣ Овербекъ оставался въ гостиницѣ Дюссо.

В. В.

Января 4-го 1871 г.

Объ о. протоіерей И. М. Богословскомъ.

Какъ справедливы отзывы о высокихъ достоинствахъ покойнаго протоіерея Ипполита Михайловича, въ доказательство того не можемъ не упомянуть о поминовеніи, которое нарочито было совершено по немъ въ Московской 1-й гимназіи. Послѣ похоронъ, въ которыхъ уже принимали участіе служащіе и учащіеся въ этой гимназіи, черезъ день, т. е. въ воскресенье 20 числа, тѣ и другіе, будучи свободны отъ учебныхъ занятій, снова собрались, для выраженія своего уваженія къ усопшему и въ гимназической церкви за литургіею совершили свое какъ бы семейное молитвенное о немъ поминовеніе. Литургію совершалъ другой законоучитель этой гимназіи, священникъ Николаевской, въ Драчахъ, церкви, І. Приклонскій, и въ произнесенномъ при семъ словѣ сказалъ объ о. протоіерей, между прочимъ, слѣдующее:

„Давно ли мы видѣли почившаго еще обладающимъ всѣми необходимыми условіями къ продолжительнѣйшей и плодотворнѣйшей дѣятельности? Давно ли мы видѣли, съ какою бодростію духа и тѣла обыкновенно спѣшилъ онъ къ исполненію своего долга? Давно ли мы слышали, какое живое и сильное слово всегда возвѣщалъ онъ своимъ слушателямъ? Давно ли мы были свидѣтелями того, какъ могущественно было его вліяніе на всѣхъ его окружающихъ и какъ всюду и вездѣ, куда только проникала его дѣятельность, все имъ оживлялось и проникалось новыми надеждами? И вотъ всѣ его земныя занятія прерваны и всѣ возлагавшіяся на него надежды разрушены.“

„Чѣмъ примиримъ свои чувства съ столь неожиданной утратой? Какими размышленіями успокоимъ свою мысль, невольно смущающуюся при столь, повидимому, преждевременной кончинѣ?“

Въ отвѣтъ на это проповѣдникъ, раскрывши, что преждевременность смерти можетъ быть искупаема только дѣятельнымъ употребленіемъ времени жизни во благо, заключилъ:

„Не искупилъ ли своего времени жизни и почившій о. протоіерей Ипполитъ? Въ чемъ протекла вся его жизнь, хотя и непродолжительная, но и не кратковременная?—Въ постоянномъ и неослабномъ подвигѣ труда, достойнаго всякаго подражанія. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ своей юности посвятивши себя изученію наукъ, онъ съ такою ревностію шелъ по предлежавшему ему тогда многолѣтнему и многотрудному пути, что превзошелъ своими успѣхами всѣхъ своихъ сверстниковъ. Сколько велѣдъ за тѣмъ надлежало ему и еще потрудиться, чтобы явить себя достойнымъ преподавателемъ въ томъ самомъ высшемъ училищѣ наукъ, въ которомъ только что предъ тѣмъ себѣ самому искалъ просвѣщенія. Какая, наконецъ, неусыпная нужна была ему дѣятельность тогда, когда, принявши на себя высокую обязанность пастыря стада Христова, онъ долженъ былъ вмѣстѣ съ нею исполнять еще и множество иныхъ обязанностей, постоянно возлагавшихся на него, или распоряженіями начальства, или довѣріемъ сослуживцевъ, или вниманіемъ согражданъ, или даже собственною его любовію къ дѣлу. И какъ исполнялъ онъ всѣ подобныя обязанности? Чтобы видѣть на это самый близкій къ намъ отвѣтъ, довольно указать, что цѣлые сонмы юныхъ поколѣній, въ продолженіи двадцатипятилѣтней его наставнической дѣятельности внимавшихъ ему какъ въ семь училищъ нашемъ, такъ и во многихъ другихъ разсадникахъ знанія, съ любовію и благодарностію хранятъ о немъ память въ думахъ своихъ. Такой ли дѣятельности не довольно для того, чтобы и всѣ дни и часы его жизни признать вполне искупленными предъ Богомъ? При такой ли его дѣятельно-

сти не можетъ возникнуть въ душѣ нашей утѣшительная надежда, что и ему *Господь воздастъ вънецъ правды въ день оный, праведный Судія* (2 Тим, IV. 8)?⁴ N.

По желанію почитателей памяти покойнаго о. протоіерея И. М. Богословскаго-Платонова, помѣщаемъ свѣдѣнія о его служебной дѣятельности, заимствованныя изъ послужнаго его списка.

Протоіерей И. М. Богословскій-Платоновъ, 49 лѣтъ, по окончаніи въ 1844 году курса наукъ въ Московской духовной академіи, съ причисленіемъ къ I му разряду воспитанниковъ оной, опредѣленъ въ оную же академию бакалавромъ по классу философскихъ наукъ 1844 г., декабря 12.

Возведенъ на степень магистра 1846 г., января 30.

По истеченіи шести лѣтъ, уволенъ отъ училищной службы въ епархіальное вѣдомство 1850 г., декабря 2.

По волѣ Его Высокопреосвященства, причисленъ къ членамъ Московскаго комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія нотныхъ переложеній 1851 г., февраля 17.

Произведенъ во священника къ Успенской, что на Могильцахъ, церкви 1851 г., мая 13.

Опредѣленъ къ должности законоучителя при Московской 4 й гимназій 1851 г., октября 17.

За тщательное исполненіе порученій по академіи и въ поощреніе къ другимъ подобнымъ трудамъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, награжденъ набедренникомъ 1852 г., августа 14.

Проходилъ должность законоучителя бесплатно въ Маріинско-Ермоловскомъ учебномъ заведеніи съ 1853 г., 3 февр.

За усердное, при честномъ поведеніи, прохожденіе должности законоучителя въ 4-й Московской гимназій и по уваженію къ прежнему училищной службѣ Всемиловскійше награжденъ бархатною фиолетовою скуфьею 1854 г., апрѣля 14.

Въ память войны за 1853—1856 годы получалъ крестъ на Владимірской лентѣ 1856 г., октября 10.

За полезные труды въ должности законоучителя и честное служеніе въ священствѣ Всемиловскійше награжденъ бархатною фиолетовою камлавкою 1858 г., апрѣля 14.

За честное служеніе во священствѣ и за 9 ти лѣтнее безмездное исполненіе законоучительской должности въ учебномъ заведеніи для благородныхъ дѣвицъ Всемиловскійше награжденъ наперснымъ крестомъ 1862 г., апрѣля 21.

Переведенъ изъ 4 й гимназій въ 1-ю губернскую гимназію законоучителемъ 1863 г. января.

Во вниманіе къ честному и назидательному служенію во священствѣ произведенъ въ санъ протоіерея 1865 г., мая 13.

Отъ Успенской, на Могильцахъ, церкви переведенъ на настоящее мѣсто 1866 г. февраля 18.

По опредѣленію святѣйшаго Синода, назначенъ членомъ Высочайше утвержденного комитета для составленія учебника церковнаго пѣнія въ народныхъ школахъ и прочихъ нотныхъ переложеній 1866 г., апрѣля 8.

Назначенъ членомъ Московскаго вѣзднаго училищнаго Совѣта, согласно избранію городской Общій Думы, указомъ консисторіи за № 335-мъ отъ 1867 г., января 27.

По засвидѣтельствованію святѣйшаго Синода объ отличномъ усердномъ службѣ, Всемиловскійше сопричисленъ къ Императорскому ордену св. Анны 3-й степени 1868 г. апрѣля 16.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства:

Утвержденъ въ должности благочиннаго Пречистенскаго сорока указомъ изъ Московской Духовной Консисторіи за № 3466 мъ отъ 1868 г. сентября.

Назначенъ цензоромъ по изданію съ 1869 года „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ указомъ Московской Д. Консисторіи за № 7129 мъ отъ 1868 г., декабря 2.

Въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Въ № 1-мъ „Моск. Еп. Вѣдомостей“ за 1871 годъ, напечатана относящаяся къ Моск. Комитету Грамотности статья, подписанная буквою Z. А какъ моя фамилія начинается съ этой же буквы, то и могутъ, какъ оказалось это на опытѣ, сдѣлать предположеніе, что статья эта написана мною, приводя въ подтвержденіе такого предположенія и званіе мое секретаря комитета. Поэтому я считаю себя обязаннымъ заявить гласно, что вышеупомяну-

тая статья принадлежитъ не мнѣ, и считаю это тѣмъ болѣе необходимымъ, что не все въ ней фактически вѣрно, какъ будетъ показано мною въ свое время.

Дмитрій Завалишинъ, членъ и секретарь Московскаго Комитета Грамотности.

Москва, 1871 г. января 8.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества и состоящихъ при немъ отдѣловъ приглашаются въ обыкновенное засѣданіе Общества, имѣющее быть сего января 15-го дня въ 7 часовъ вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Члены Общества, желающіе представить членскіе взносы за 1871 годъ, а также не вносившіе за прежніе годы, могутъ доставить ихъ въ самомъ засѣданіи казначею Общества свящ. А. А. Романовскому.

Члены отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ могутъ въ этомъ же засѣданіи доставить взносы и пожертвованія казначею отдѣла В. Д. Аксенову.

Въ полученіи суммъ выдаются квитанціи изъ кассовыхъ книгъ.

Вышла и раздается подписчикамъ 12 я книжка (3-я за 1870 г.) „Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“ Содержаніе ея: 1) Галльскіе епископы въ періодъ Меровингскій. *Прот. С. Липидевскаго.* Волоколамская Левкіева пустынь и ея основатель преподобный Левкій. *А. Л-а.* Исторія Московскаго епархіальнаго управленія. *Н. Розонова.* 2) Слова (5) митрополита Филарета; его же письма къ архіепископу Рязанскому Смарагду.

Отъ редакціи Моск. Епарх. Вѣд. Оглавленіе статей, помѣщенныхъ въ „Моск. Епарх. Вѣд.“ за 1870 годъ, будетъ въ непродолжительномъ времени доставлено всѣмъ подписчикамъ.

ПОПРАВКА.

Въ 1 № Епарх. вѣд. на стран. 11-й въ концѣ перваго столба на 4-й и 3-й строкъ снизу напечатано: „также“, должно поправить: „1600 р. вѣсто 25000 р.“.

Отъ Валуйскаго городского Общественнаго банка.

Валуйскій городской Общественный банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1 января 1871 года будетъ платить на вклады слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6 ти мѣсяцевъ—по 6 % на руб., въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ—6½%, отъ 3-хъ до 12-ти—7%. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приѣмъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи коп. съ половиною на рубль въ годъ.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приѣмъ вкладовъ, 2) учетъ векселей и 3) ссуды подъ разнаго рода залоги.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ родовъ лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи; а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 9%, тѣже проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продастъ и покупаетъ процентныя бумаги.

скія и историческія описанія и изслѣдованія разныхъ мѣстностей, въ предѣлахъ западныхъ губерній.

Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: Извѣстія о всѣхъ событіяхъ и явленіяхъ по всѣмъ отраслямъ общественной и экономическѣй жизни внутреннихъ губерній; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Отдѣлъ политическій: Политическія обозрѣнія, политическія статьи и заграничныя корреспонденціи, выписки изъ иностранныхъ газетъ и политическія телеграммы, получаемыя непосредственно по телеграфу.

Фельетонъ: Оригинальныя и переводныя беллетристическія статьи; повѣсти и рассказы; статьи библиографическія, историческія и научныя.

Такое содержаніе газеты, какъ мы сказали уже, опредѣлилось естественнымъ образомъ изъ дѣйствительной потребности мѣстныхъ жителей. Въ виду необходимости для нашихъ читателей знать все, на что они имѣютъ право рассчитывать, получая газету, то есть, получать своевременно самую полную свѣдѣнія о всѣхъ явленіяхъ жизни своего русскаго отечества и всего политическаго міра, по скольку это исполняется газетами, мы должны были сдѣлать „Вид. Вѣсти къ“ газетою болѣе обще-русскою, чѣмъ мѣстною, хотя потребность въ выраженіи мѣстныхъ вопросовъ принуждаетъ иногда удѣлять имъ значительное мѣсто.

По такой же причинѣ мы придали самое широкое развитіе отдѣлу политическихъ извѣстій, въ которомъ, благодаря географическому положенію Вильны, мы сообщаемъ всѣ извѣстія на два или на три дня прежде, чѣмъ столичныя газеты. По большей части, мы успѣваемъ сообщить подробное извѣстіе въ то самое время, какъ въ столичныхъ газетахъ появляются только краткія телеграммы о данномъ событіи. Сверхъ того, „Виленскій Вѣстникъ“ получаетъ политическія телеграммы отъ разныхъ агентствъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ не получаетъ ни одна провинціальная газета. Повятно, что развитіе политическаго отдѣла вызвано современными событіями; но при перемѣнѣ обстоятельствъ первенствующее мѣсто можетъ перейти къ другимъ отдѣламъ вполнѣ согласно съ настроеніемъ и требованіемъ общества. Изъ этого обязанія читатели могутъ судить, что мы вовсе не представляемъ невозможныхъ въ исполненіи одностороннихъ программъ, не навязываемъ имъ невѣдомыхъ и несущественныхъ цѣлей, а просто общаемъ полити-

ческую газету въ общепринятомъ смыслѣ, которая усердно служитъ обществу, стараясь всѣми силами доставлять съ возможною скоростію, всякія извѣстія и свѣдѣнія и радушно открываетъ столбцы для всѣхъ законныхъ заявленій.

Думаемъ, что при такихъ условіяхъ, „Виленскій Вѣстникъ“ можетъ быть удобенъ, какъ газета, во всѣхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, ибо вездѣ извѣстія его придутъ одновременно съ извѣстіями столичныхъ газетъ.

Мы считаемъ неудобнымъ касаться здѣсь политическаго характера „Виленскаго Вѣстника“; въ теченіи настоящаго года, характеръ этотъ рѣзко опредѣлился, ибо вѣрно знаемъ, что ни разу не сблизись съ пути, указаннаго нашими убѣжденіями. Въ заключеніе скажемъ, что въ текущемъ году „Виленскій Вѣстникъ“ переживая трудный кризисъ; но усиліями редакціи положеніе его упрочилось, и „Виленскій Вѣстникъ“ вступаетъ въ новый годъ съ такими средствами, которыми позволяютъ въ полной мѣрѣ исполнить въ обязанности задача политической газеты обширнаго Сѣверо-западнаго края.

„Виленскій Вѣстникъ“ выходитъ три раза въ недѣлю, во вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	безъ пересылки и доставки,	съ пересылкою и доставкой:
На годъ	8 руб.	10 руб. 1).
— полгода	4 —	5 — 2).
— три мѣсяца	2 — 40 коп.	3 — 3).
— одинъ мѣяцъ	80 —	1 — 1).

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи „Виленскаго Вѣстника“, на углу Погулянки и Завальной улицы, въ домѣ г-жи Дмоховской; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной № 30; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ, въ провинціяхъ.
Редакторъ С. Поль.

- 1) Въ томъ числѣ за укупорку 40 к., за пересылку 1 р. 60 к.
- 2) — — — — — 20 „ — — — — 80 „
- 3) — — — — — 10 „ — — — — 50 „
- 4) — — — — — 4 „ — — — — 16 „

ПОДПИСКА „НА СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ“

ПРИНИМАЕТСЯ НА 1871 ГОДЪ ПО ПРЕЖНЕЙ ЦѢНѢ, А ИМЕННО:

Для московск. подписчиковъ	12 мѣс. 6 р. 75к.	11 мѣс. 6 р. 30к.	10 мѣс. 5 р. 70к.	9 мѣс. 5 р. 25к.	8 мѣс. 4 р. 65к.	7 мѣс. 4 р. 20к.	6 мѣс. 3 р. 60к.	5 мѣс. 3 р.	4 мѣс. 2 р. 40к.	3 мѣс. 1 р. 80к.	2 мѣс. 1 р. 35к.	1 мѣс. 75 коп.
Для иногород. подписчиковъ	8 р. 10к.	7 р. 68к.	6 р. 93к.	6 р. 33к.	5 р. 87к.	5 р. 7 к.	4 р. 32к.	3 р. 69к.	2 р. 91к.	2 р. 18к.	1 р. 85к.	50 коп.

Московскіе подписчики желающіе получать газету въ экземплярахъ запакованныхъ прилагаютъ сверхъ цѣны самаго изданія, за каждый мѣсяцъ по 5 коп. (60 коп. въ годъ, 30 коп. за полгода, и т. п. по соразмѣрности).

За перемѣну адреса платится каждый разъ по 10 к.

Пріемъ подписки въ Москвѣ: при редакціи на Завоевкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румяновскаго Музея, домъ № 9 Игватъевой, (бывш. кн. Голицына); въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, близъ Москворѣцкаго моста; у книгопродавцевъ: Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, Славяна, Озеряпонтова, Присноза, Манухина, Ключкова, Авиимова, на Николаевской; и въ магазинахъ: Руднева на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елховѣ; Живарева, на набережной, близъ дома бывш. Кокорева и въ Охотномъ ряду, д. Лухманова, Богданова на Пречистенкѣ, въ д. Власъевой, Юргенсонъ, на углу Петровки и Кузнецкаго моста, д. Солодовникова. Въ С. Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ,

на Невскомъ проспектѣ: Искрова, Базунова и Кожанчикова.

Примѣч. Гг. иногородныхъ просить покорнѣе редакціи сообщить, если не высылкою денегъ, то по крайней мѣрѣ заблаговременными заявленіями. Этимъ предупредится промедленіе, неизбежное при заготовкѣ печатныхъ листовъ заразъ въ большомъ количествѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ предотвратится случай, повторяющійся каждый годъ отъ начала существованія Современныхъ Извѣстій: редакція вынуждалась, за неимѣніемъ наличныхъ экземпляровъ, переводить мадрихъ гг. иногородныхъ подписчиковъ на слѣдующіе мѣсяцы, хотя и съ соблюденіемъ тѣхъ же сроковъ. Настоящее приглашеніе пусть будетъ вмѣстѣ и отвѣтомъ на жалобы тѣхъ изъ гг. подписчиковъ, которые получаютъ газету не съ того числа, съ котораго желали. Редакція же могла отправить экземпляровъ, которыхъ не имѣла въ день полученія требованія; оставалось только зачислить подписку на слѣдующіе мѣсяцы, что ею и сдѣлано.

При семъ прилагается полная постановленія и распоряженія правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	ВЪЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождествянскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 17-го января.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля мясупустная.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Посланіе іерусалимскаго монаха (болгарина) о древнѣ познанія добра и зла къ нѣкому болгарскому книжнику Панько, — XIV вѣка

Церковь Бориса и Глѣба, у Арбатскихъ воротъ, въ Москвѣ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Имена преосвященныхъ архіереевъ Россійской церкви и годы рукоположенія ихъ въ санъ епископскій.

ЕНАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. О смерти и погребеніи двухъ священниковъ Московской епархіи.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ „МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ“ Съ острова Эзели.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. 12-е января въ Московскомъ университетѣ. Еще обращеніе чеховъ въ православіе. Ченскій духовный соборъ. Первая протестантская церковь въ Римѣ. Открытіе школы и больницы при женскомъ монастырѣ. Мѣры Ярославскаго земства по народному образованію. Изобрѣтеніе подвижныхъ азбуки и таблицы умноженія. Объявленія.

Москва, 17-го января.

Порицаніе духовенства при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ сдѣлалось такимъ общимъ мѣстомъ въ нѣкоторыхъ органахъ свѣтской прессы и нѣкоторыхъ кружкахъ общества, что даже и не предполагается ими возможности противоположнаго мнѣнія безпристрастнаго; все же, что можетъ быть сказано не противъ духовенства считается голосомъ партіи, какъ выражаются, клерикальной, которой, встаети замѣтимъ, у насъ нѣтъ, и которую думаютъ находить по близкому знакомству съ церковію западною и незнанію своей восточной, родной церкви. Но обличеніе, пока оно вращается въ области только общей фразы, не можетъ быть признано справедливымъ; во всякомъ случаѣ ничего не доказываетъ. Нужно обличеніе доказать по пунктамъ, подтвердить фактами, отдѣлить частное отъ общаго и тогда дѣлать выводъ.

Оговариваемся напередъ, что рѣчь идетъ не объ удовлетвореніи высшему идеалу священника. Какъ въ духовенствѣ, такъ и въ прочихъ сословіяхъ не найдется ни одного человѣка вполне исполняющаго обязанности въ ихъ идеальномъ представленіи.

Обязанность священника—отправлять богослуженіе и совершать требы. Обязанность эта, за весьма рѣдкими исключеніями, исполняется неопустительно; требы такъ же совершаются безъотговорочно. Не только для исповѣди и причастія больного, но для того, чтобы дать родильницѣ молитву священникъ идетъ ночью, въ дождь, снѣгъ. Погребеніе, вѣчаніе, крестины въ назначенные

сроки совершаются по закону; малѣйшее опущеніе, или безпричинное замедленіе, обыкновенно строго нагазываются духовнымъ начальствомъ, и дѣлаются гласными, какъ нѣчто особенное, небывалое. Не было еще жалобъ, чтобы священникъ отказался исповѣдать и причастить Св. Таинъ тѣхъ, которые желаютъ поговѣть. Панихиды, молебствія, крестные ходы совершаются также неопустительно.

Но хорошо ли совершается Богослуженіе? Это зависитъ отъ многихъ внѣшнихъ обстоятельствъ, которыя не всегда во власти священника (*). Для торжественности богослуженія требуются внѣшнія качества и внѣшняя обстановка. Нуженъ служащему представительный видъ, звучный и пріятный голосъ, усвоеніе приличныхъ манеръ. Священники изъ дѣтей духовнаго званія скоро научаются безошибочно служить, но, при безголосицѣ священниковъ, особенно чтецовъ и пѣвцовъ, и при бѣдныхъ средствахъ церкви, служеніе не можетъ имѣть нужнаго благолѣпія. Но вина не столько въ священникѣ, сколько въ прихожанахъ; они могутъ составить изъ себя хоръ, изъ себя выбирать чтецовъ, украсить храмъ, и обставить богослуженіе желательнымъ благолѣпіемъ. Всякій священникъ будетъ радъ этому усердію.

Вторая обязанность священниковъ—учить народъ. Очень многіе дѣло ученія народа ограничиваютъ однимъ сказываніемъ поученій, и находя, что проповѣдь въ нашемъ богослуженіи не почитается необходимою принадлежностію, утверждаютъ, что духовенство не учить народъ. Мнѣ кажется, что католическія и протестантскія проповѣди мерещатся обвинителямъ нашего духовенства, когда они повторяютъ эти упреки. Тамъ проповѣдь есть единственная часть богослуженія, понятная для присутствующихъ. У насъ каждое дневное богослуженіе въ своихъ церковныхъ пѣсняхъ и чтеніяхъ представляетъ столько истинъ, догматическихъ и нравственныхъ, столько призывовъ къ покаянію,—что ихъ достаточно для замѣны всякаго поученія католическаго или протестантскаго, искусственнаго, растянутаго, имѣющаго въ виду славу проповѣдника, а не славу Божию и не благо ближнихъ. Впрочемъ и у насъ поученія сказываются многими священниками и часто, особенно, если они встрѣчаютъ усердныхъ слушателей въ своихъ прихожанахъ. Но наше богослуженіе такъ про-

(*) Но и при отсутствіи внѣшнихъ благопріятныхъ условий богослуженіе можетъ быть совершаемо хорошо, если будетъ отправляемо благоговѣнно, чтеніе будетъ понятное и вразумительное, пѣніе благопріичное. *Ред.*

послѣдующая недѣля въ церковныхъ пѣсняхъ называется преддверіемъ божественнаго покаянія. А у насъ что дѣлается на масленицѣ? Гулянья, ширшвы, попойки. Когда болѣе можно видѣть и въ домахъ, и на улицахъ пьяныхъ, какъ не въ эти дни—приготовленія къ посту и покаянію?!

Братіе христіане! По долгу нашему, въ предостереженіе ваше, желаемъ побесѣдовать съ вами объ этомъ ужасномъ пороѣкѣ—пьянствѣ. Кто самъ ему подверженъ, позаботься о себѣ и остерегись! Кто, благодареніе Богу, не подверженъ этой слабости, пожалѣй и предостереги другаго! Вы слышали нынѣ въ притчѣ о страшномъ судѣ, какъ Господь награждаетъ милостивыхъ, а спасти ближняго отъ губельнаго порока—пьянства, это великое дѣло милосердія!..

Пьянство само говоритъ о своемъ безобразіи. Посмотрите на пьянаго: если онъ еще на ногахъ, какія говорить глупости, какія дѣлаетъ нечестности? А между тѣмъ доволенъ собою и еще обижается, что его не слушаютъ, на забавляются его нескладными рѣчами и поступками! Хочешь его остановить: онъ сердится, начинаетъ браниться. Придирается ко всякому встрѣчному, знакомому и незнакомому: то униженно кланяется, то безъ всякой причины бранится. Какой позоръ!.. Какая жалость! А когда дойдетъ до безчувствія, тогда и совѣсть и стыдъ и даже чувство самосохраненія—все пропадаетъ въ немъ! Чисто на улицѣ, на видномъ мѣстѣ, лежитъ какъ безчувственное дерево. А вѣдь это человѣкъ, созданный по образу Божию и по подобію! Это самъ человѣкъ, по своей собственной волѣ, обращаетъ себя, можно сказать, въ скота, и даже во что-то хуже скота! И даже нравится ему такое состояніе! Спаси, Господи, всякаго отъ такого позора и такой бѣды!

Теперь представьте, что должно быть съ человѣкомъ, если онъ привыкъ быть часто пьянымъ. Съ ранняго утра онъ чувствуетъ себя какъ бы нездоровымъ: ему чего-то недостаетъ; онъ какъ будто голоденъ! Спѣшитъ скорѣе выпить и принимается за дѣло! Но ужъ какое это дѣло! Хмѣльный, съ тяжелой головой, работаетъ безъ охоты, безъ разсужденія и много портитъ. А тутъ страсть опять зоветъ его къ вину! Затѣмъ слѣдуетъ полное опьяненіе, совершенное омраченіе разсудка и неспособность къ работѣ! Хотя можетъ быть онъ и умный человѣкъ и искусный мастеръ своего дѣла: но какая польза отъ его ума и его искусства, когда вся жизнь его проходитъ въ хмѣлю, да похмѣльѣ? Гибнетъ талантъ его, зарылъ онъ его въ землю, и дастъ за то отвѣтъ Господу.

А сколько вреда дѣлаетъ своему здоровью человѣкъ, преданный пьянству! Какъ укорачиваетъ жизнь свою! Нѣтъ такого крѣпкаго здоровья, котораго не сломило бы пьянство. Одни изъ людей, пристрастныхъ къ вину, подвергаются бѣлой горячкѣ, въ которой дѣлаются подобными сумасшедшимъ, другіе оканчиваютъ жизнь свою чашоткою; иные умираютъ отъ удара, который вдругъ и неожиданно прекращаетъ жизнь ихъ! Кромѣ того, что пьянство само по себѣ сокращаетъ нашу жизнь, пьяный обыкновенно не бережетъ себя, стало быть легко подвергается разнымъ другимъ поврежденіямъ и болѣзнямъ. Если разобратъ, отъ чего у людей произошли разныя поврежденія: разбитое лицо, испорченный глазъ, изувѣ-

ченная рука, или нога, окажется, что большая часть нажили увѣче въ хмѣлю.

Вредъ отъ пьянства не останавливается на одномъ человѣкѣ, подверженномъ этому пороку. Зло пьянства чрезъ него разливается и на другихъ людей.—Прежде всего пьянство разжигаетъ въ человѣкѣ нечистую плотскую похоть. Потерявши отъ вина разсудокъ, стыдъ и страхъ Божій, пьяный не боится грѣха, объ которомъ, можетъ быть, прежде боялся и подумать. Потому и Апостоль говоритъ: *не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ* (Ефес. 5. 18).

А сколько злодѣйствъ и убійствъ совершается людьми отъ пьянства! Вотъ читаешь въ газетахъ: идетъ нѣкто по улицѣ: на него выбѣгаетъ изъ дому среди бѣлаго дня человѣкъ съ топоромъ и бьетъ его по головѣ. Его хотятъ схватить; онъ скрывается въ домѣ, и грозитъ топоромъ всякому кто подойдетъ къ нему! Оказывается, что это человѣкъ допившійся до бѣлой горячки. Еще день, два спустя, опять читаешь въ газетахъ: „пьяный крестьянинъ возвращается домой; мать начинаетъ выговаривать ему, бранить его; сынъ поднялъ руки на мать, началъ бить ее и убилъ до смерти!“ Если пьянство доводитъ до такого грѣха, какъ убійство родной матери, до чего же оно не можетъ довести человѣка? Доводитъ и до воровства, и до грабительства, и до всякаго другаго преступленія. Пьянцы нужно не мало денегъ для удовлетворенія страсти своей; а отъ дѣла онъ отвыкъ, честнымъ образомъ добывать не можетъ. Гдѣ взять денегъ? Остается одно: обмануть, украсть, ограбить. Страшно? Люди узнаютъ? Чтобы не было страшно, чтобы руки смѣлѣе совершали злодѣяніе, чтобы не бояться никого, злодѣй опять прибѣгаетъ къ тому же средству, которое и въ первый разъ толкнуло его на путь злодѣянія, т. е. къ тому же вину. Если узнать навѣрное, отъ чего злодѣи дошли до преступленій, окажется, что большая часть ихъ начали съ вина, дошли до пьянства, сдѣлались ворами, а потомъ грабителями и убійцами.

А каково хозяйство у человѣка, преданнаго пьянству! У кого нѣтъ лошади или коровы? У кого домъ или дворъ стоятъ раскрытыми? Или у беспомощной вдовы, или у пьяницы. За кѣмъ недоимки? За кого платитъ общество? Опять за того же пьяницу! Вдовы и сироты имѣютъ право на состраданіе и помощь общества: но пьяница не имѣетъ права на милость общества, хоть и пользуется ею: онъ ѣсть даромъ чужой хлѣбъ, когда бы самъ могъ кормить другихъ! Какъ раззоряетъ пьянство, это можно видѣть на цѣлыхъ селеніяхъ. Гдѣ много пьютъ, какой печальный видъ представляютъ тамъ села и деревни! Гдѣ пустота; запущенность и бездомность! Дома безъ дворовъ; кровли на половину раскрыты: ни сада, ни огорода! Какъ раззоряетъ пьянство крестьянина, такъ же точно раззоряетъ и ремесленника и всякаго другаго человѣка. Богатства и порядка пьянство никуда не приноситъ. Оно ведетъ съ собою праздность и лѣность, небреженіе въ собственнымъ выгодамъ и положительное мотовство; а за ними и въ хорошія хозяйства взойдетъ недостатокъ и нужда.

А что можетъ быть жалче семьи пьянаго человѣка? Падъ покойникомъ не прольютъ столько слезъ, сколько придется пролить ихъ женѣ и дѣтямъ пьющаго человѣка. Ни одинъ больной не надѣлаетъ столько хлопотъ и заботъ семьѣ своей, сколько надѣлаетъ ихъ пьяный человѣкъ. Да и вообще никакой врагъ не надѣлаетъ столько зла его семьѣ, сколько сдѣлаетъ онъ самъ. Жена и дѣти терпятъ

прекраснаго, проникнутаго искреннимъ и живымъ чувствомъ, поученія въ средѣ народа. Порокъ пьянства, сильно распространенный въ народѣ и особенно проявляющійся въ приготовительные къ покаянію дни сырной недѣли, требуетъ особенно усерднаго пастырскаго врачеванія.

крайнюю нужду, и голодъ, и холодъ, отъ того только, что мужу нужно вино. Жена жалуется на нужду, жалуется на раззорительное пьянство, а мужъ или безъ чувства и смысла смѣется надъ жалобами жены, или еще, какъ правый, сердится на жену, а иногда начинаетъ бить ее, какъ будто отъ его брани и побоевъ семья будетъ сыта и довольна! Повечеру жена должна ждать пьянаго мужа; иногда отыскивать его; она боится, чтобы съ пьянымъ не случилось какой бѣды; она должна бросить дѣтей своихъ, чтобы нянчиться съ пьянымъ мужемъ, который за всѣ ея заботы заплатитъ ей побоями. Господи, Господи! И такъ много горн на землѣ, и такъ много нуждъ и заботъ бѣднымъ женамъ и матерямъ: а тутъ еще мужъ дѣлаетъ новое горе и новыя заботы, мужъ, который и долженъ отстранять отъ семьи своей всѣ нужды и всякое горе, который долженъ любить и беречь жену и дѣтей, защищать и покоить ихъ. Терпите, терпите бѣдныя жены, и молитесь Богу! Ваши слезы дойдутъ до Бога: Онъ вразумитъ вашихъ мужей! Молитесь, молитесь, матери, чтобы помиловалъ Господь дѣтей вашихъ, чтобы не пошли они по грѣшнымъ слѣдамъ отцовъ своихъ, чтобы нужда и горе, какія они перенесли, научили ихъ не дѣлать другимъ того же горя и нужды, а беречь другихъ отъ горя, чтобы дурной примѣръ не заразилъ ихъ, и научилъ добру!..

Многомилостиве Господи! Церковь скорбитъ, видя, какъ гибнутъ отъ пьянства многія чада ея, цѣлыя семьи и семьи. Умилосердись надъ нами и, ими же всѣи путями, останови и прекрати это страшное зло! Аминь.

Св. Д. Кастальскій.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Посланіе Іерусалимскаго монаха (болгарина) Аѳанасія о древѣ познанія добра и зла къ нѣкоему болгарскому внижнику Панько, — XIV вѣка.

Извѣстно какъ къ концу XIV вѣка распространились у насъ въ Россіи разные апокрифы, находившіе себѣ самыя видныя мѣста въ тогдашнихъ сборникахъ (праотцы нынѣшнихъ журналовъ) на ряду съ истинными писаніями. Названія этихъ апокрифовъ извѣстны изъ современнаго же имъ индекса „отреченныхъ“ книгъ Московскаго митрополита Кипріяна, которому безъ сомнѣнія былъ коротко знакомъ этотъ родъ письменности, еще во время пребыванія его въ столицѣ Болгарскаго царства Терновѣ, при своемъ сродникѣ, блаженномъ патріархѣ Терновскомъ Евфиміѣ. Ибо большинство этихъ апокрифовъ ведетъ свое начало пменно изъ Болгаріи и происхожденіемъ своимъ обязано Богомилской ереси; извѣстенъ по имени и одинъ изъ главныхъ распространителей этихъ апокрифовъ въ болгарскомъ народѣ, — Іеремія, почему они и называются „баснями болгарскаго попа Еремѣя“; занесены къ намъ въ Россію первоначально въ сборникахъ Болгарской редакціи, по паденіи Болгарскаго царства (въ концѣ XIV столѣтія) и, по причинѣ тогдашняго упадка у насъ духовнаго просвѣщенія, быстро распространились въ народѣ черезъ переписку этихъ сборниковъ. Первый изъ архипастырей, обратившій вниманіе на проистекавшій отъ сего вредъ, былъ, по вышесказанному, митрополитъ Кипріянъ, написавшій для противудѣйствія ихъ распространенію индексъ или перечень книгъ истинныхъ и ложныхъ. Такихъ индексъ кромѣ Кипріянова (конца XIV вѣка) въ началѣ XV вѣка встрѣчается у насъ еще два: одинъ въ Паисіевомъ сборникѣ, а другой въ сборникѣ пр. Кирилла Бѣ-

лозерскаго. При пересмотрѣ этихъ апокрифовъ меня занялъ вопросъ: неужели на самой ихъ родинѣ, въ Болгаріи, — гдѣ еще въ 1360 годахъ, такъ сказать, наканунѣ самаго паденія царства, въ царствованіе, не мѣшавшаго ничему хорошему *) Царя Александра духовное просвѣщеніе еще приносило добрые плоды, а Терновскія церковныя школы, до самаго разгрома этого города (въ 1389 году) славились основательностью своего преподаванія подъ просвѣщеннымъ руководствомъ послѣдняго Терновскаго патріарха блаженнаго Евфимія (съ 1360—1389 года); замѣтимъ мимоходомъ, что въ этихъ школахъ получили свое образованіе два Русскихъ митрополита Московскіе Кипріянъ и его племянникъ митрополитъ Кіевскій Григорій Цамблакъ, достоинство словъ котораго впервые оцѣнено по надлежащему въ Исторіи русской церкви архіепископа Макарія (т. V стр. 212); но два надгробныя слова его: м. Кипріяну и блаженному патріарху Евфимію, къ сожалѣнію остаются доселѣ неизданными; неужели, говорю, не сохранилось ни одного современнаго опроверженія басенъ „Болгарскаго попа Іеремія? Вопросъ этотъ по неизмѣннѣ даннымъ такъ и оставался для меня вопросомъ, пока недавно, разсматривая *Кормиую*, писанную въ Суздальѣ игуменомъ одного изъ Суздальскихъ монастырей *Данииломъ* (въ послѣдствіи митрополитомъ всероссійскимъ (съ 1522 по 1539); въ припискахъ и къ ней (то есть прибавленіяхъ къ первоначальному списку, съ котораго она была списана), встрѣтилъ я статью, которая показываетъ, что современники и соотечественники „Болгарскаго попа Іеремія не были вовсе равнодушны къ появленію и распространенію въ народѣ его басенъ. Статья эта озаглавлена такъ: „посланіе Аѳанасія мнѣха Іерусалимскаго къ Панькови о древѣ разумнѣмъ доброу и злоу“. Славянское происхожденіе этой статьи очевидно; названіе же автора „Іерусалимскимъ мнѣхомъ“ легко объясняется, если вспомнимъ, что въ Палестинскихъ монастыряхъ, особенно же въ Лаврѣ св. Саввы Освященнаго, издревле привитали славянскіе иноки Болгарскаго и Сербскаго языковъ, изъ которыхъ послѣдніе въ XIII уже столѣтіи имѣли въ Іерусалимѣ свой особый монастырь св. Архангела Михаила, основанный Крадемъ Стефаномъ Милутинымъ, зятемъ Визант. Императора Андроника (см. о семъ мою статью въ Чтеніяхъ Общества исторіи и древностей руссійскихъ...). Іерусалимскій монахъ, писавшій въ Болгарію къ нѣкоему Панькови по поводу басенъ Болгарскаго попа Іеремія есть несомнѣнно одинъ изъ просвѣщенныхъ болгарскимъ иноковъ жившихъ постоянно или временно въ Іерусалимѣ, взявшійся за перо по тѣмъ же благимъ побужденіямъ, по которымъ въ X вѣкѣ пресвитеръ Козьма обличалъ родоначальника Богомилловъ „попа Богомила“. Статьи этой придаетъ въ нашихъ глазахъ особой интересъ и то обстоятельство, что недавно еще появилось въ печати опроверженіе подобнаго же сему ложнаго мнѣнія относительно

*) Болгарскій переводчикъ греческой Монасѣиной летописи въ 1350 году, въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ подлинникѣ повѣствуется о взятіи Рима Вандалами (Гензерикомъ) прибавилъ отъ себя „и сіа убо приключивша старому Риму, нашъ же новыи Цариградъ (разумѣется Терновъ— столица Болгарскаго царства) стоить і растить, крѣпиться и оmlаждаетсе, боуди же ему и до конца расти, сичеваго пріемшоу свѣтла, свѣтносна Цари великаго Владыку и изреднаго побѣдоносца. Прѣзлѣннаго Царе Българомъ Александра, глаголю, прекроткаго и милостиваго мнѣхолобиваго, и нищыимъ кормителя, его же дрѣжавоу солнца бесчисльнаа да сочтуть.“ Грустно становится когда вспомиша, что эта похвала, въ справедливости которой нѣтъ причины сомнѣваться, относится къ царствованію, черезъ 40 лѣтъ послѣ котораго послѣдовало окончательное паденіе царства и совершенный разгромъ его столицы.

древа познанія добра и зла, въ писмахъ покойнаго высокопреосвященнаго митрополита Филарета въ покойному А. Н. Муравьеву, любопытное и поучительное, какъ и все, что вышло изъ подъ пера знаменитаго писателя.

*Написаніе Аѳанасія мниша Іерусалимскаго Панкова о дрѣвѣ
разоумнѣмъ доброу и злоу.*

„Повѣдаша ны нѣщцы, пишетъ инокъ Аѳанасій, яко многи оучиши о дрѣвѣ разоумнѣмъ доброу и злоу, отъ негожъ Богъ Адаму вкусити възбранилъ и глаголеши впн о е с т ь б ы л о, а слышима писаніе о Евзѣ: „видѣ жена древо красно видѣннѣмъ, и добро въ снѣдъ,“ винный же гроздь кую красоту имать? Великіи Аѳанасіи سموковъ именуеть, есте правне ключается, того ради Христосъ سموковъ прокля. И паки глаголеши: не токмо ялъ Адамъ, но и пилъ; гдѣ еси чель тако? и злѣ, развращаеши истинноу. Моисей рече „въ началѣ сотвори Богъ Адаме и же ну, и введе и въ рацъ пища, и все има наслаженіе обильно подалъ есть ясти, отъ древа же разоумѣти доброу и злоу, (рече) въ онже день снѣста смертію умрета.“ Увѣждъ отъ святыхъ писаній, что древо вкушение Адамле, того ради наречено бысть древо вѣденію доброу и злоу: не древо то бѣ зло, но преступленію зло, имже Адаму отъ вкушенія, искусь бѣ пріяти, яко добро послушати Бога, зложъ ослушатися заповѣди Его; вспраа (да) вѣсть, яко подъ закономъ есть, и помнитъ законодавца. Почто си (сія) заповѣдь дана бысть? имъ же пна не бѣше тогда, что рещи Богови: не укради, ничево же дому, ни имѣнія ни оуби; прелюбы не сотвори, не оклеветай кого, всемоу бо томуоу не соуцу еще, но дасть заповѣдь отъ прележащаго насластенія. вкоусивъ не повелѣнаго емоу, и разгнѣва Бога, того ради повиненъ моуцѣ. Законъ бо тѣлесный велитъ бракоу красною быти, аще каа дѣвица предваривши годиноу вдасться на блондъ, неослабноу моукоу пріиметь отъ закона, не яко что странно есть, лишше прочихъ дѣлъ пріимши, но кромѣ закона и власти отча давшися грѣхоу, за преступленіе мучима. Нынѣ разумѣй образъ древа свлу крестноюу: древомъ побѣди діаволь Адама и въ адъ сведе; крестомъ побѣди діавола Христосъ и поведе вонъ, дѣва Евга прельщена бысть, отъ дѣвы Маріи родися Христосъ, и въ смерти мѣсто Адамовы, смерть Христова бысть. И глаголеши: виномъ бысть преступленіе Адамоу, и того ради благословилъ есть Христосъ вино; ни, не Адамова ради преступленія благословилъ вино, но Пречистѣй крови Своей образъ дая, юже изліа за наше спасеніе, Пречистое бо Тѣло Свое хлѣбомъ рекъ: пріимите и ядите, сіе есть тѣло Мое, и чашоу на вечерѣ рекъ: пійте отъ нея вси, се есть кровь Моя, цп не вѣси яко онъ (Адамъ) ядъ отъ древа сладость прелестную, каплющій плодъ въ тѣніе, въ смерть сведе, мы же отъ древа крестнаго, ядше и пивше тѣло и кровь Христовоу, не тѣніе и жизнь царствіе Христова обрѣтохомъ. А преступленія ради Адамля, писаніе глаголетъ: написа Адамъ яда смертнаго, рекше, скорби и печали и слезъ возмущенія моутна, аки піанствоу сподобися, обычаи бо писанію, тако имя нарицать вѣщемъ; отъ сего разоумѣи: патріархъ ископа кладезь, Филицымижъ осѣбиша и (т. е. закопали его), и сваришася о немъ, и нарече Исакъ кладезю имя *вражда*: не существо кладезие вражда бѣ, нъ вина о неже вражда сътворись. — И какъ глаголеши ты: на томъ дрѣвѣ Христосъ распятъ, что Моисей во Меррѣ воды у с л а д и. Ни, убо, не на томъ, ни кіа же пророкъ или писаніе глаголетъ, яко на томъ распятъ хотеть, но то

древо образъ креста бѣше: онъ горькіа воды услади, се же невѣріе въ вѣроу преложи и глубокую леств діаволу раздруши; древо же крестное не Моисеомъ освятися, ни пивѣмъ кимъ, ни само прежъ свято бѣше, но кровію Христовоу распятаго на немъ; аще бы честь Христовоу творили, домъ или церковь или престолъ, яко Богу и Царю, все быше доброе и славное и красное избрали, но яко злодѣю хулу и руганіе, то на распятіе ли его славнаго древа възшуть, имже чудо Моисей сотвори.“ Исакіа рече: „Слава Ливанова въ тебѣ пріидетъ кипарисомъ и певгомъ и кедромъ,“ се скажетъ гору въ старомъ Фикиійствѣ дуброве яже оучащена есть тацѣмъ древесю добровонными, сею горою пророкъ церковь нарече, исполнену духомъ и ученіемъ. Аще ли на томъ, аще ли на нѣмъ дрѣвѣ пригвоздися Сынъ Божій, обаче кровію Его освятися, а не родомъ то свято, никтожъ имъ (древамъ) поклоняется, но дѣлають изъ нихъ потребности, и въ огонь влагають ихъ, и згарають яко и прочая древа. Глаголеши бо, яко томуесть древу крестному явитись съ небесъ во второе прішествіе, не древо явитись съ небесъ, яко же ты мниши, но таковымъ знаменіемъ явейся, устрашитъ въ онъ невѣрующія жида, крестъ бо Христовъ не Ангеломъ данъ бысть, но намъ вѣрующимъ вонъ, на прогнаніе бѣсомъ. Слышишь Господа рекша: первое явится знаменіе Сына челоуѣча, на немъ же и распяша, наречъ, (то есть) крестное знаменіе, якоже и въ рождество явился звѣзда, не бѣше то звѣзда, но слава Божія во образъ звѣзды, претворьшеся, волхвомъ показа Владыку.

И се слышахомъ: творяши Христа поставлена попомъ, плугомъ двѣма волома оравша; и тѣмъ послушествуеши латынѣ, ихже и самъ хоулиши. Слыши Павла, глаголетъ бѣ: „Христосъ пріидетъ архіереи будущихъ благъ, храма истиннаго, иже постави Господь, а не челоуѣкъ; не кровію козлю, не тельчею, жертву принесе Богу Отцу, но Своею кровію гнѣчно избавленіе обрѣтъ, и насъ къ Отцу приведе, и къ своему хотѣнію.“ Должны бо еси *брате Панько* пытати истиннаго писанія, въ немъ же обрещеши сокровище разума сокровенное. А ижъ *почелъ еси слова Еремля презвитера*, еже о дрѣвѣ честнѣмъ, и о извѣщеніи святыхъ Троицы, Отца и Сына и святаго Духа, отъ него жъ навѣкъ звяжеша *), *то басни лживы чель еси*; аще тако въ правдоу вѣровати начнеши, то по правому писанію осудишись, прелагаа свѣтъ во тмоу, но обаче имаша слово Божіе острѣ меча, до раздѣленія духа и души (проходящее). Сообщилъ А. Л.—ъ.

Новый Іерусалимъ. 1870 года.

Церковь св. Бориса и Глѣба, у Арбатскихъ воротъ, въ Москвѣ.

Храмъ св. Бориса и Глѣба первоначально построенъ въ 1327 году при велик. князѣ Василіѣ Іоанновичѣ, отцѣ Грознаго, на собственное его иждивеніе. Потомъ, когда отъ времени храмъ сталъ ветшать и разрушаться, то его вновъ перестроилъ графъ Алексѣй Петровичъ Бестужевъ-Рюминъ, вѣроятно тотъ, который былъ канцлеромъ при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, въ 1764 году, въ царствованіе Императр. Екатерины II, на свои собственные средства. Такъ говорится о построеніи храма въ „Описаніи Москвы“ Милютина 1); въ церковныхъ же записяхъ сказанія о первоначальномъ построеніи храма вѣтъ, тамъ говорится только, что она построена тцаніемъ графа въ 1764 году. Нельзя не предполагать, что церковь сія построена первоначально по какимъ-нибудь историческимъ по-

* На которое ссылаемся.

1) Опис. Моск. и ея достопримѣч. Милют. кн. 1 стр. 185.

бужденіямъ. Къ таковому предположенію приводитъ насъ и то, что она посвящена имени святыхъ соотечественниковъ, князей Россійскихъ; быть можетъ и построена она только потому, что въ Москвѣ, столицѣ русскаго государства, въ то время, еще не было храма симъ святымъ, тогда какъ родителю ихъ, св. вел. князю Владиміру, храмъ уже былъ построенъ тѣмъ же вел. княземъ Василіемъ Іоанновичемъ въ 1504 г. 2). Очень можетъ быть, что воздавъ честь св. отцу построеніемъ храма, онъ захотѣлъ воздать такую же честь и св. дѣтямъ его.—Сказаніе о мѣстности, гдѣ стоитъ храмъ св. Бориса и Глѣба въ Москвѣ, т. е. о *Арбатѣ*, *Арбатскихъ воротахъ*, довольно замѣчательно. Арбатскія ворота до 1618 года дѣйствительно существовали въ каменной стѣнѣ, которая отдѣляла одну часть города Москвы называемую *Бѣлый*, что на языкѣ народномъ значитъ великій, важный, *городъ*, отъ другой, называемой *городомъ Китаемъ*; на мѣстѣ воротъ въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны, устроена такъ называемая Арбатская площадь, а на мѣстѣ стѣны, съ царствованія Екатерины II, раскинуты съ одной стороны Никитскій, а съ другой Пречистенскій бульвары. Въ древности Арбатомъ называлась вся мѣстность подлѣ существовавшихъ здѣсь Арбатскихъ воротъ. Слово *Арбатъ* происхожденія восточнаго—*арба*, *араба* по-татарски и турецки значитъ *телега*. Можетъ быть, говорить Рейфъ въ своемъ этимологич. лексиконѣ русскаго языка, на мѣстѣ, называемомъ Арбатъ, нѣкогда въ Москвѣ дѣлали и торговали телегами. Арбатскія ворота въ историческомъ отношеніи замѣчательны тѣмъ, что чрезъ нихъ нѣкогда вводилъ въ городъ, окропляя святою водою, отбитыхъ изъ плѣна у татаръ-казанцевъ занолоненныхъ было ими женъ, дочерей и сыновей бояръ и гражданъ Московскихъ, воевода иннокъ, строитель Крестовоздвиженскаго монастыря на Воздвиженкѣ въ 1440 г., Владиміръ Ховринъ 3). Здѣсь же въ 1618 году, въ первое время царствованія Михаила Ѳеодоровича отбитъ искавшій Русской короны и подступившій уже къ Москвѣ польскій королевичъ Владиславъ. Дорогу очищалъ королевичу Мальтійскій кавалеръ Новодворскій. Съ нашей стороны отъ Кремля ворота защищали околичнѣй Никита Годуновъ, крестомъ и молитвою, подобно Ховрину, ободрившій Москвитянъ. Поляки бѣжали,—и обрадованные граждане на колокольнѣ церкви Бориса и Глѣба ударили въ колоколъ; вошли въ храмъ, отправили благодарственный молебенъ о побѣдѣ; Годуновъ самъ пѣлъ „Тебе Бога хвалимъ“.... О Рязанскихъ думныхъ боярахъ Прокопій Ляпуновъ (временъ междуцарствія) и Григорій Ржевскомъ извѣстно, что они особенно уважали церковь сію. Отправляясь на дѣла, они обыкновенно служили въ ней молебенъ 4). Былъ ли который изъ нихъ вмѣстѣ съ Годуновымъ противъ Новодворскаго—неизвѣстно.

2) Это храмъ св. кн. Владиміра, противъ Ивановскаго монастыря; при немъ есть придѣлъ и во имя св. Бориса и Глѣба. Кромѣ сего храма есть придѣлы во имя св. Бориса и Глѣба еще при церквахъ: Николая Чудотворца, что въ Кошеляхъ, Нерукотвореннаго образа на Поварской, болѣе известной по придѣлу Бориса и Глѣба, и Николая Чудотворца, въ Куракинской богадѣльнѣ. *Авт.*

3) На Арбатской площади, или близъ ея, неизвѣстно, на какомъ собственнѣ мѣстѣ, полагаютъ, былъ дворецъ Іоанна Грознаго (Москва или Историч. Путевод. по ней, 1831 г. 3 ч. Арбат. площадь). Здѣсь же на Арбатѣ были укрѣпленія поляковъ. во времена междуцарствія, въ 1612 г. князь Пожарскій, спаситель Москвы, въ это время, взявъ сія укрѣпленія и отсюда велъ атаку на похитителей столицы русскаго царства. Здѣсь келарь Шалпынъ ободрялъ воиновъ къ мужеству, холя по рядамъ ихъ. Здѣсь лилась кровь.—Читатель—дѣлается обращеніе къ читателю—не проходи сими мѣстами безъ движенія сердцаго, не проходи его съ душою холодною,—ты попираешь кровь ближняго твоего, а можешь быть и твоего прадеда, пролитую во спасеніе отечества. (Тамъ же.)

4) Моск. Вѣд. 1837 г. № 91. Арбат. ворота.

Церковь св. Бориса и Глѣба первоначально построена съ 3 мя придѣлами: въ главномъ храмѣ во имя св. Благовѣрныхъ князей, въ придѣлахъ во имя обновленія храма Воскресенія Спасителя, во Іерусалимѣ, и Казанской иконы Пресвятыя Богородицы. Въ послѣдствіи уже къ ней пристроены еще два придѣла: во имя Положенія ризы Пресв. Богородицы и Маріи Магдалины. Въ 1812 году, при сожженіи Москвы, церковь сія осталась цѣлою. Но изъ 20 приходскихъ домовъ и домовъ священно-и-церковнослужительскихъ не сожженными остались только два. Въ 1813 г. къ церкви св. Бориса и Глѣба приписаны были 3 сосѣднія каменные церкви: Филиппо-апостольская, Тихоновская, и Іоанно-милостивская, что на Кисловкѣ; первая сохранилась послѣ 12 года цѣлѣе, была больше другихъ, изъ 22 домовъ при ней несожженнымъ остался только одинъ домъ, а 12 домовъ при Тихоновской, и 14, при Іоанно-милостивской, все сгорѣли 5). Пожарена ли французами и сохранена ли утварь сихъ церквей—неизвѣстно; были ли какія приключенія съ церковію св. Бориса и Глѣба во время пребыванія французовъ въ Москвѣ—тоже неизвѣстно. За тѣмъ, послѣ 1812 года, въ какихъ только годахъ, по причинѣ пропавшихъ клировыхъ вѣдомостей неизвѣстно, къ Борисо-Глѣбской церкви еще приписаны двѣ сосѣднія церкви, Космо-Даміанская и Ризположенская, на Кисловкѣ. Первая въ Клиров. Вѣдомостяхъ за 1814 г. показана уже не существующею; въ 1812 году—она разграблена неприятелями; вторая, по припискѣ, сломана и сумма за проданный съ дозволенія начальства матеріалъ употреблена на пристройку при Борисоглѣбской теплыхъ придѣловъ: Ризположенскаго и Маріамагдалинскаго. Въ 1817 г., съ дозволенія начальства, сломана церковь и Іоанна милостиваго, и сумма за проданный матеріалъ употреблена на росписаніе Борисо-Глѣбской церкви и на другія внутреннія исправки въ ней. Утварь внесена въ Борисо-Глѣбскую церковь, гдѣ храмовая икона св. Іоанна милостиваго, древняго письма, и до селѣ существуетъ. Церковь св. ап. Филиппа вскорѣ по припискѣ въ 1813 г., по опредѣленію начальства, отдана съ землею и лучшею частію утвари Іерусалимскому патріархату. Церковь святит. Тихона въ 1814 г. сдѣлана самостоятельною. Изъ церковной утвари и иконъ особенно замѣчательныхъ нѣтъ въ церкви, хотя и есть довольно иконъ древнихъ: такъ наприм. храмовая икона св. Благовѣрныхъ князей и страстотерлицъ Бориса и Глѣба,—большая, 2 хъ арш. и 6-ти вершковъ длиною, и 1½ арш. шириною, въ сребро-вызолоченной ризѣ, въ вѣнцахъ надъ головами святыхъ съ брилліантами;—по сторонамъ ея находятся изображенія жизни, убіенія, обрѣтенія мощей и чудесъ, совершенныхъ святыми, икона св. Іоанна Милостиваго, очень древняя; икона препод. Нила Столобенскаго съ частію мощей его, древняя и особенно чтимая. Замѣчательно также рѣзное, довольно большое, древнее изображеніе Спасителя на крестѣ, съ предстоящими тоже рѣзными изображеніями пресв. Богородицы и Іоанна Богослова и висящими на крестахъ двумя разбойниками. Изъ свящ. сосудовъ и св. крестовъ древнихъ и замѣчательныхъ нѣтъ, хотя есть довол. цѣнные. Изъ Евангелій замѣчательно довол. большое, тяжело-вѣсное, 21 фунта вѣсомъ сребро-вызолоченное, древнее, напечатанное въ 1771 году при Императрицѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ и Цесаревичѣ Алексѣѣ Петровичѣ. Замѣчательны серебряныя хоругви, вѣсомъ въ 55 фунт.; замѣчательны и два иконостаса въ придѣлахъ большой теплой церкви—позлащенные, бронзовые, массивные, съ литыми ко-

5) Жур. Вѣд. за 1813 г.

многими почетнѣйшими лицами столичнаго духовенства, на ходившимися въ болѣе или менѣе близкихъ отношеніяхъ къ покойному, при жизни его, и уважавшими его за его кроткій нравъ и честное пастырское служеніе. Настоятель университетской церкви Николай А. Сергіевскій почтилъ память усопшаго іерея, коего онъ былъ духовнымъ сыномъ, и въ дѣта дѣтства ученикомъ, надгробнымъ словомъ, въ которомъ простыми, но глубокотрогательными и выразительными чертами изобразилъ нравственные качества и служебную дѣятельность почившаго.

Слово при погребеніи свящ. К. С. Протопопова, говоренное протоіереемъ Н. А. Сергіевскимъ.

Похваленіе наше сіе есть, свидѣтельство совѣсти нашея, яко въ простотѣ и чистотѣ Божіей, а не въ мудрости плоти, но благодатію Божією жиждомъ въ мѣрѣ. (2 Кор. I, 12).

Могу сосчитать болѣе трехъ десятилѣтій, какъ знаю нынѣ преставляшагося священноіерея Константина, служившаго церкви Божіей сорокъ пять лѣтъ; и назидаясь симъ служеніемъ *въ простотѣ и чистотѣ Божіей*; можно сказать—служеніемъ непрерывнымъ, или *молитвою непрерывною* отъ начала лѣтъ первыхъ и до лѣтъ послѣднихъ.

Живо помню впечатлѣнія юности, что въ Николаевскомъ храмѣ, въ кремлѣ богоспасаемаго града Коломны, какъ и въ соборѣ, служба ежедневная; что соборному колоколу скорѣе всѣхъ ствѣчаетъ малый благовѣстникъ никольскій; что іерей идетъ въ храмъ всегда ранѣе благовѣста; что его служеніе особенно внятно и назидательно; что въ день воскресный или праздничный со всего города текутъ богомольцы къ Николѣ, къ служенію о. Константина. Но сей священноіерей не ограничивалъ обязанностей своего служенія только дѣломъ, хотя и ежедневной, службы церковной; съ ранней своей молодости, съ самаго перваго года въ священствѣ, когда у насъ почти еще никто не думалъ о важности народнаго образованія, онъ все свое время между службами посвящалъ сему святому дѣлу, конечно—вышему дѣлу пастырства въ церкви. Школою былъ собственный его домъ, отъ обѣдни и до вечерни наполненный учениками изъ всѣхъ сословій. И мнѣ Богъ указалъ получить начальное ученіе въ этой семейной, но по истинѣ церковной школѣ, куда дѣти шли съ радостію, и послѣ сами сдѣлавшись родителями вели своихъ дѣтей съ любовію и увѣренностію. *Подвигомъ добрымъ подвизался* почившій, совершивъ преданное ему служеніе благочестно, просто, *въ доброй совѣсти*.

Апостолъ Христовъ говоритъ, что пастырю церкви надлежитъ и *свой домъ добръ правити*, и быть *учителемъ* въ самой вѣншей жизни. Домъ почившаго могъ по истинѣ быть названъ образцомъ добрыхъ священническихъ домовъ: благочестивая жена, упредившая его въ исходѣ, не отставала отъ своего мужа въ ежедневномъ хожденіи въ храмъ Господень; сыны—нынѣ одинъ благоговѣйный и просвѣщенный іерей, другой усердный уже много лѣтъ учитель духовнаго юношества; дочь—супруга іерея,—добрыя отрасли добраго рода, добръ въздѣланныя и управленныя. А вѣншая жизнь почившаго: всѣ знавшіе его засвидѣтствуютъ то, что скажу о семъ. Время перваго ученія, годы ежедневнаго видѣнія лица и слышанія слова учителя обыкновенно оставляютъ памятное впечатлѣніе; я сказалъ, что былъ его ученикомъ: каково же это впечатлѣніе? Примѣчательно, что оно вполне одинаково, какое поздне постоян-

но испытывали всѣ, и я и другіе, при другіхъ, самыхъ разнообразныхъ условіяхъ знаемости съ почившимъ. И тогда и послѣ и до конца, во всѣхъ житейскихъ сношеніяхъ—та же простота и чистота нрава; ревность духа никогда не знавшая крайностей—ни гнѣва, ни послабленія,—ни обидчивости, ни оскорбленія,—ни гордости, ни униженія,—равно какъ ни унынія, ни особенной веселости; житіе всегда мирное со всѣми, простое и неизмѣнно твердое учительное слово.

Такія качества духа и жизни священноіерея Константина, конечно, и при жизни его не могли оставаться под спудомъ; и духовенство того града, гдѣ онъ служилъ, издавна имѣло его своимъ духовникомъ. И начальственное вниманіе,—скажу здѣсь только объ одномъ,—столь цѣняло его, что удерживало его на особенно-почетномъ епархіальномъ служеніи присутствующаго духовнаго правленія даже тогда, когда онъ уже оставилъ дѣйствительную приходскую службу.

Впрочемъ я не хотѣлъ говорить похвальнаго слова; я желалъ исполнить долгъ духовнаго сына и ученика; я желалъ почтить незабвенную для меня память не похваленіемъ, если смѣю такъ сказать, цѣлованіемъ слова. *Похваленіе его сіе есть, свидѣтельство его совѣсти, яко въ простотѣ и чистотѣ Божіей, а не въ мудрости плоти, но благодатію Божією жилъ онъ въ мѣрѣ*.

Но если гдѣ, то при гробѣ пастыря и достойнаго пастыря, можетъ быть мѣсто и похваленію, конечно не для него, а для назиданія живущихъ. Мало но малу среди насъ ветшаетъ плотию и сходитъ во гробъ поколѣніе простыхъ и искреннихъ пастырей, всю свою жизнь провождающихъ въ священнодѣствіи *во всякомъ образѣ*,—въ духовной простотѣ, въ довольствѣ малымъ, безъ мудрованія плоти, безъ самолюбія, нищихъ духомъ, но богатыхъ благодатію, дабы назидать въ жизни и смерти. Да назидается симъ къ доброду подражанію новое поколѣніе пастырей, да не оскудѣютъ въ насъ такіе пастыри, которые истинно пастырствуютъ *всю* своею жизнію, управляя ее въ простотѣ и чистотѣ,—такіе пастыри, которыхъ, въ свое время, самое окончаніе жительства было бы незамирающимъ словомъ, *подражать ихъ вѣрѣ*, для будущихъ по нимъ пастырей.

Много будетъ молитвенниковъ предъ Богомъ, за почившаго священноіерея Константина—въ сонѣ цѣлаго, не малаго града, который весь есть какъ бы его приходъ,—во множествѣ его учениковъ,—въ духовномъ братствѣ,—въ его домашней церкви и въ дѣтяхъ его духовныхъ.—Услыши, Господи, и нашу въ сей часъ молитву! Въ вѣрѣ и вѣдѣждѣ и любви, въ простотѣ и чистотѣ, въ священническомъ достоинствѣ пожилъ онъ въ церкви Твоей на землѣ; Ты, единый вѣчный Господи, вчини духъ его въ *церкви написанныхъ на небеси* близъ Небснаго Твоего жертвенника! Всѣи, Боже нашъ, яко во грѣсѣхъ родихомся, тѣмъ же Ты молимъ, преставляшагося отъ насъ многопотрудившагося Тебѣ, упокой,—презирая яко Благъ согрѣшенія, яже яко человекъ смертный въ житіи содѣла,—молитвами Богородицы и святителя Николая, Едине Безгрѣшне и Человѣколюбче! Аминь.

Въ концѣ минувшаго 1870 года, 26 декабря, въ 5 часовъ вечера, на 43 году отъ рожденія скончался (отъ апоплексическаго удара) священникъ Ильинской, въ Сергіевскомъ посадѣ, церкви Петръ Александровичъ Ансеровъ, служившій при ней со времени посвященія въ священника около 20 лѣтъ. Усерднымъ и почти ежедневнымъ со-

вершеніемъ Богослуженія, заботою о благолѣпіи храма Божія, точнымъ исполненіемъ церковныхъ обязанностей, честною и безукоризненною жизнію, онъ приобрѣлъ особенную любовь и уваженіе не только ильинскихъ прихожанъ, но и другихъ жителей посада. Многіе изъ почтенныхъ посадскихъ жителей имѣли его своимъ духовнымъ отцемъ, а духовенство посадское избирало его отъ себя депутатомъ по разнымъ церковно-духовнымъ дѣламъ. Такая всеобщая любовь и уваженіе къ достойному пастырю особенно поразительно обнаружилась по случаю внезапной кончины его.

26 декабря, въ субботу, на другой день праздника Рождества Христова, по совершеніи Божественной литургіи, онъ съ св. крестомъ посѣтилъ остальныхъ прихожанъ, у которыхъ не успѣлъ быть въ первый день праздника; потомъ, послѣ кратковременнаго отдыха въ своемъ домѣ, чувствуя себя совершенно здоровымъ, отправился съ крестомъ же, въ сопровожденіи дѣчкона, въ Виѳанію (въ 3 вер. отъ посада) къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, профессорамъ семинаріи гг. Делицыну и Полотебнову, искренно любившимъ и уважавшимъ его. Здѣсь, посѣтивъ г. Делицына, онъ едва только перешелъ въ квартиру г. Полотебнова, какъ почувствовалъ сильное головокруженіе и вскорѣ лишился сознанія. По совѣту врача тотчасъ же былъ перенесенъ въ семинарскую больницу, гдѣ, при всѣхъ медицинскихъ пособіяхъ, оставался въ живыхъ не болѣе двухъ часовъ. И лишь только печальная вѣсть о неожиданной смерти любимаго іерея Петра достигла посада, не только прихожане, но и многіе знакомые наперерывъ спѣшили въ Виѳанію, чтобы поклониться усопшему пастырю на мѣстѣ кончины его. Въ два—три часа все поле отъ посада до Виѳаніи, по словамъ очевидцевъ, было покрыто народомъ до 9 ти часовъ вечера.

На другой день, 27 декабря, въ воскресенье, тѣло покойнаго, при многочисленномъ стеченіи народа, было поднято изъ Виѳаніи для перенесенія въ посадъ, при чемъ ректоръ Виѳанской семинаріи архим. Сергій совершилъ литію, а инспекторъ той же семинаріи соб. іером. Кириллъ съ посадскимъ духовенствомъ провожалъ оное до самой Ильинской церкви, въ которой и было поставлено до погребенія. По всему протяженію трехверстнаго пути тѣло почившаго пастыря несено было на рукахъ духовными дѣтьми его, было встрѣчено при вратахъ Сергіевой Лавры монашествующею братією, а при Ильинской церкви профессоромъ м. д. академіи, протоіереемъ Ф. А. Сергіевскимъ.

29 декабря, во вторникъ, въ день погребенія усопшаго, въ приходской Ильинской церкви были совершены о упокоеніи души его двѣ литургіи, ранняя и поздняя: раннюю совершали 3 посадскихъ священника, а позднюю протоіерей Ф. А. Сергіевскій съ другими посадскими священниками и родственниками покойнаго. Подъ конецъ поздней литургіи для отпѣванія усопшаго присоединились къ служащимъ Виѳ. семинаріи инспекторъ С. І. Кириллъ и родные братья покойнаго: протоіерей І. А. Ансеровъ и 4 священника. Надгробное слово отъ лица мѣстнаго духовенства говорилъ священникъ Успенской, въ Серг. посадѣ, церкви Н. И. Фаворскій, а послѣ разрѣшительной молитвы, отъ лица всѣхъ прихожанъ Ильинской церкви была произнесена рѣчь профессоромъ м. д. академіи Д. Ф. Голубинскимъ, съ давняго времени духовнымъ сыномъ покойнаго. Присутствующихъ въ церкви было чрез-

вычайно много, и весьма многіе изъ духовныхъ дѣтей и знакомыхъ покойнаго такъ сильно скорбѣли о немъ, что трудно было отличить ихъ отъ самыхъ близкихъ его родныхъ, изъ коихъ были: его жена и 4 дѣтей, мать вдова, 8 родныхъ братьевъ и 2 сестры.

По окончаніи отпѣванія, тѣло усопшаго было несено также на рукахъ духовными дѣтьми его до Рождественскаго кладбища (въ 2 верстахъ отъ Ильинской церкви), гдѣ встрѣчено протоіереемъ Ф. А. Сергіевскимъ съ прочимъ духовенствомъ, и послѣ литіи, предано землѣ около кладбищенской церкви съ южной стороны.

Миръ душѣ твоей, достоуважаемый и любимый пастырь!

Для чтущихъ память усопшаго іерея Петра помѣщаемъ слово и рѣчь, сказанныя при его гробѣ.

Надгробное слово.

Придите узримъ вси чуд) паче ума, иже вчера съ нами съи, нынѣ лежитъ мертвъ...., тѣмъже, возлюбленіи мои братія, разумѣвше нашу краткую жизнь, преставленному упокоенія просимъ и душамъ нашимъ велию милость (стихир. при погребеніи свяц. ст. 2).

Поразительна и полна глубокаго назиданія внезапная кончина собрата и сослужителя нашего, а вашего, братія, пастыря и духовнаго отца! Какъ живо чувствуется при этомъ гробѣ, что и на cadaго изъ насъ можетъ внезапно настигнуть страшный часъ смерти и застать иныхъ неготовыми предстать съ добрымъ отвѣтомъ на страшный судъ Христовъ! Этотъ гробъ внушаетъ намъ постоянное памятованіе о смерти и христіанское приготовленіе къ срътенію Господа судіи нашего. Почившій собратъ нашъ въ тотъ день, какъ отошелъ отъ сего міра, крѣпкій самими, совершалъ Богослуженіе въ храмѣ, посѣщалъ съ благовѣстіемъ о Рождествѣ Христовомъ многіхъ, ожидавшихъ сего благовѣстія, и уже подъ конецъ дня, когда думалъ успокоиться на время отъ трудовъ своихъ, почилъ отъ нихъ на вѣки.

Уповаемъ, братія, что почившій переселился изъ сего міра въ обители небесныя. Господь воззвалъ его въ то время, когда онъ, по долгу пастыря, возвѣщалъ людямъ явленіе на землѣ Христа Спасителя. Вѣрный рабъ Божій, застигнутый смертію на самомъ поприщѣ своего пастырскаго служенія, явился рабомъ бдящимъ, ожидающимъ Господа своего и готовымъ къ срътенію Его. За три дня до своей кончины онъ очистилъ свою душу покаяніемъ и съ того времени ежедневно, даже въ день своей кончины, совершалъ величайшее изъ таинствъ — таинство причащенія, при которомъ, по словамъ св. Григорія Богослова, „священникъ съ Ангелами стоитъ, съ Архангелами славословитъ, къ горнему жертвеннику жертвы возноситъ, со Христомъ священнодѣйствуетъ, брненіе устрояетъ, образъ възсоставляетъ, для горняго міра зиждетъ, и что еще болѣе, обожившись обожаетъ.“ (Григ. Бог. въ 1 словѣ). Въ самыя послѣднія минуты своей жизни, когда уста его не могли уже произнести ни одного слова, онъ осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ: это показывало, что душа его была обращена къ Богу.

Но не въ послѣдніе только минуты или дни своей жизни вѣрно служилъ Господу почившій собратъ нашъ: онъ

старался поступать такимъ образомъ во всю жизнь свою. Его вѣра въ Бога была чужда всякаго сомнѣнія и колебанія; она была въ его сердцѣ и выражалась устами. Трудолюбіе и благонамѣренность были постоянными его качествами. Не только по мѣрѣ силъ своихъ, но нерѣдко и выше мѣры трудился онъ при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, работъ вѣрнымъ и усерднымъ былъ онъ у Господа Бога своего. Особъ нно любилъ онъ службу Божию и служилъ почти ежедневно, и вотъ пѣлъ Богу своему, доколѣ жилъ. Вамъ, братія храма сего, болѣе другихъ должна быть извѣстна его служебная дѣятельность. Онъ служилъ вамъ, какъ пастырь добрый, около 20 лѣтъ. И видно, что паства любила своего пастыря. Трогательно было видѣть съ какою поспѣшностію весьма многіе изъ васъ отправлялись на мѣсто кончины своего пастыря, съ какою скорбію и слезами переносили или сопровождали бездыханное тѣло его. За вашу любовь къ своему пастырю да воздастъ вамъ Христосъ Богъ нашъ, котораго онъ былъ вѣрный слуга. Не скорбите любящіе почившаго, не смущайтесь тѣмъ, что въ послѣдній день, когда онъ молился съ вами и за васъ, не сказалъ вамъ послѣдняго слова: простите. Въмѣсто слезъ и воздыханій принесите Богу усердную молитву о упокоеніи новопреставленнаго іерея Петра, и изъ любви къ нему, по мѣрѣ силъ своихъ, содѣйствуйте облегченію тягостной участи его семейства. Не плачьте и вы, супруга и дѣти почившаго, не скорбите, что не слышали его послѣдней воли, не получили его предсмертнаго благословенія. Любившій васъ постоянно и сильно, онъ, конечно, и въ послѣднія минуты своей жизни помышлялъ о васъ, испрашивая вамъ у Господа всякаго блага.

Собрать мой о Господѣ и другъ по духу, прости меня, что я, при твоёмъ гробѣ, вспоминая о тебѣ и твоей жизни, не могъ достойно выразить всѣ возвышенныя качества души твоей, которой образъ никогда не умретъ для меня. Прости и всѣхъ насъ, собратій твоихъ и всѣхъ твоихъ дѣтей духовныхъ, если когда нибудь при жизни оскорбили тебя. А мы, со всею Христовою церковію, будемъ молить Господа, да проститъ тебѣ всѣ согрѣшенія твои и упокоитъ твою душу, идѣже вси праведніи упокоются.

Надгробная грѣль.

Не суть бо совѣти Мои, якоже совѣти ваши, ниже яко же путіе ваши, путіе Мои, иже гомлетъ Господь. (Исаіи 55, 8)

Слово Господне о непостижимости судебъ Божіихъ, сказанное чрезъ святаго пророка Исаію, приведемъ себѣ на память, благочестивые христіане, при нашей скорби о внезапной кончинѣ нашего пастыря и духовнаго отца. Встрѣчая вмѣстѣ съ нимъ во храмѣ праздникъ Рождества Христова, видя его въ нашихъ жилищахъ возвѣщавшаго намъ радостное благовѣстіе о Рождествѣ Христа Спасителя, могли ли мы думать, что во дни продолженія сего праздника мы увидимъ нашего пастыря и духовнаго отца бездыханно лежащимъ во гробѣ, и соберемъ внимать погребальному пѣнію и отдать послѣдній долгъ нашему пастырю? Теперь и предъ нами открывается рыданіе, и жалость и горе (Пезек. 2, 10), и надъ нами сбывается грозное слово Господне: *превращу праздники ваша въ жалость, и вся пѣсни ваша въ плачь* (Амос. 8, 10). Да! Бывають въ жизни человѣческой событія, предъ которыми

съ ужасомъ и недоумѣніемъ останавливается всякая мудрость земная. Страшнымъ является на землѣ владычество смерти, когда она пехищаетъ отъ насъ людей во цвѣтѣ лѣтъ, крѣпкихъ силами, дорогихъ для общества и для семейства... Таково и событіе, которое мы оплакиваемъ. И какъ скоро, какъ неожиданно совершилась кончина нашего духовнаго отца! Какою глубокою скорбію поразила она его семейство! И сколь естественно человѣческому естеству скорбѣть при видѣ такихъ жертвъ смерти, это видимъ и въ примѣрѣ Господа Иисуса Христа, который, воспріявъ на себя наше естество, сострадалъ и нашимъ скорбямъ, который, при видѣ плачущихъ о смерти Лазаря, *Самъ возскорбѣлъ духомъ, и возмутися* (Іоан. 11, 33), *прослезился* (ст. 35) и скорбѣлъ внутренно (ст. 38) при гробѣ его.

Но скорбь Богочеловѣка была скорбь святая, а въ нашихъ скорбяхъ сколько приходитъ къ намъ мыслей мрачныхъ, полныхъ недовѣрія къ промыслу Божию и даже ропота! А потому и въ скорби нашей о кончинѣ нашего пастыря тѣмъ болѣе должны мы стараться искать для себя утѣшенія въ словѣ Божіемъ.

По ученію слова Божія, жизнь и смерть наши находятся во власти Господа Бога. Неожиданная кончина духовнаго отца нашего произошла по волѣ Божіей. А воля Божія направляетъ все къ нашему истинному и вѣчному благу. Но пути всеблагаго Промысла для насъ непостижимы. *Какъ небо выше земли, говоритъ намъ Господь чрезъ пророка, такъ пути Мои выше путей вашихъ, и мысли Мои выше мыслей вашихъ* (Исаіи 55, 9).

Дѣло приготовленія души человѣка къ будущей жизни и созрѣванія ея для вѣчнаго блаженства есть великая тайна, самими Богомъ совершаемая и ему одному извѣстная. Съ вѣрою во благость Божию можемъ надѣяться, что и нашъ почившій пастырь преселился въ будущую блаженную жизнь въ лучшее время для его души. Самъ Господь даровалъ подкрѣпленіе этому упованію нашему, въ томъ, что сподобилъ нашего пастыря въ самый день кончины его совершать Божественную литургію, и скончаться въ трудахъ славословія Его.

Съ благодарностію вспоминая о трудахъ нашего почившаго пастыря для славы имени Божія и для спасенія нашего, объ усердіи и благоговѣніи его и любви къ намъ, не позабудемъ братія, о нашемъ священномъ долгѣ. Во первыхъ должны мы усердно молиться о упокоеніи души нашего духовнаго отца, во вторыхъ должны позаботиться о томъ, чтобы облегчить участь его семейства, оплакивающего горестную потерю.

Почившій пастырь и духовный отецъ нашъ! Прости намъ все, чѣмъ мы огорчали тебя, прими отъ насъ искреннюю благодарность за труды твои! Да упокоитъ Господь Богъ душу твою въ селеніяхъ праведныхъ! Тамъ вспоминай и насъ предъ Богомъ въ молитвахъ твоихъ!

Корреспонденція „Москв. Епарх. Вѣдомостей.“ Съ острова Эзеля.

Благодаря содѣйствію и усердію ревнителей православія, московскихъ гражданъ въ лицѣ Ивана Ивановича Четверикова, нѣкоторые убогіе православныя храмы обновлены благолѣпными новыми иконостасами и всею необходимою церковною утварью, какъ серебряными сосудами, такъ

и до мелочей, необходимых для богослужения; иные предметы, как например мурница, даже неизвестны были в нашей окраинѣ. Одновременно почти освящены у нас храмы на островѣ Эзелѣ въ мызахъ Меннусть и Диммада. При освященіи этихъ храмовъ духовенство на торжествѣ не находило словъ для выраженія похвалы исполненію и благодарности истинному ревнителю православія Ив. Ив. Четверикову, а народъ бывшій на освященіи не только словами, но и дѣлами свидѣтельствуетъ свою благодарность. Въ прежній убогій храмъ не ходили съ такою усердіемъ какъ теперь, и въ большемъ противъ прежняго количествѣ. Отраднѣе оповѣститъ чрезъ вашу газету о благотворныхъ послѣдствіяхъ въ нашихъ приходахъ, москвичамъ, сочувствующимъ православію въ онѣмеченной окраинѣ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

12 е января въ Московскомъ университетѣ.

Празднованіе сто шестнадцатой годовщины основанія Московскаго университета началось въ 10 часовъ утра Божественною литургіей, которую совершалъ преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, въ сослуженіи ректора Московской духовной академіи, протоіерея А. В. Горскаго, профессора богословія въ университетѣ протоіерея Сергіевскаго, и двухъ священниковъ Г. П. Смирнова-Платонова и А. М. Иванцова-Платонова. Проповѣдь была произнесена въ обычное время настоятелемъ университетской церкви, протоіереемъ Сергіевскимъ.

По окончаніи молебствія посѣтители прибыли въ актовую залу, гдѣ происходило торжественное собраніе при огромномъ стеченіи публики. Рѣчь была произнесена профессоромъ Н. А. Поповымъ *О значеніи германскаго и византійскаго вліяній на русскую историческую жизнь въ первые два вѣка ея развитія*. Рѣчь профессора Бредихина *О падающихъ звездахъ* не была произнесена по болѣзни автора. Въ заключеніе секретаремъ совѣта было прочтено извлеченіе изъ отчета съ провозглашеніемъ именъ студентовъ удостоившихся получить золотыя и серебряныя медали, которыя и были поднесены для раздачи преосвященному Леониду, московскому генералъ-губернатору и другимъ почетнѣйшимъ посѣтителямъ. Актъ окончился трижды повтореннымъ народнымъ гимномъ и восторженными кликами ура!

Изъ прочтеннаго на актѣ отчета мы узнали, что къ концу 1870 года находилось въ Московскомъ университетѣ: а) студентовъ—1541, а именно: на историко-филологическомъ факультетѣ—114, физико-математическомъ—170 (по отдѣлу математическихъ наукъ 122, по отдѣлу естественныхъ наукъ 48), юридическомъ 822 и медицинскомъ 435; б) стороннихъ слушателей 83, и в) аптекарскихъ помощниковъ 159.

Съ Высочайшаго соизволенія вновь учреждено при университетѣ пять стипендій безъ обязательствъ для студентовъ, въ числѣ которыхъ одна „имени высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита московскаго и коломенскаго“—на проценты съ капитала въ 6000 р. с., пожертвованнаго Нерчинскимъ городскимъ обществомъ, въ проѣздъ его высокопреосвященства чрезъ Нерчинскъ на Московскую митрополию, въ память незабвенной его апостольской дѣятельности въ Сибирскомъ краѣ, для студентовъ всѣхъ факультетовъ, преимущественно же уроженцевъ Восточной Сибири, съ тѣмъ чтобы капиталъ хра-

нился въ кредитномъ установленіи даюшемъ не менѣе 6%, а проценты, въ количествѣ 300 р. с., были выдаваемы въ видѣ стипендіи, и, по успѣшномъ окончаніи курса, 200 руб. въ видѣ единовременнаго пособія.

Еще обращеніе чеховъ въ православіе.

Въ „Бирж. Вѣдомостяхъ“ пишутъ: Последній день истекшаго года ознаменованъ новымъ отраднымъ для насъ, русскихъ, событіемъ. Въ четвергъ 31 декабря, въ домовоі церкви С.-Петербургской духовной академіи, въ 9½ часовъ утра, предъ литургіей совершенно о. ректоромъ академіи протоіереемъ Г. Д. Янышевымъ новое присоединеніе къ православной церкви пяти чеховъ. Чехи самый цивилизованный изъ славянскихъ народовъ, а трое изъ вновь присоединяемыхъ, какъ говорили намъ, принадлежатъ къ самому образованному чешскому обществу. Это уже третья группа чеховъ изъ числа присоединившихся въ послѣдніе мѣсяцы къ православію. Такимъ образомъ рядомъ съ политическимъ единомысліемъ, уже весьма крѣпкимъ, между русскими и чехами начинается и единеніе вѣры. Дай Богъ, чтобы между ними какъ можно скорѣе образовалось полное единодушіе. За чехами въ братскій союзъ съ нами вступятъ и другія славянскія племена, и тогда въ мірѣ совершится объединеніе обширнѣйшаго племени, но совершится не посредствомъ „крови и желѣза“, какъ совершается на нашихъ глазахъ объединеніе германскаго племени, не насиліемъ, а путемъ кровныхъ симпатій и разумныхъ убѣжденій. Тогда славянскіе народы вздохнутъ свободнѣе, а цивилизованный міръ приобрѣтетъ не только новыхъ дѣятелей, но и новые принципы государственной и общественной жизни.

Чешскій духовный соборъ.

По извѣстіямъ галицко-русскаго Слова, чехи въ 1871 г. намѣрены созвать духовный соборъ, на которомъ между прочимъ предполагено обсудить вопросъ о введеніи славянскаго языка въ литургію.

Первая протестантская церковь въ Римѣ.

По извѣстіямъ изъ Рима отъ 12 января, сообщаемымъ въ австрійскихъ газетахъ, 11-го января въ Римѣ открыта первая протестантская церковь, надъ дверями которой начертана подпись: „Свободная церковь въ свободномъ государствѣ.“

Открытіе шеолы и больницы при женскомъ монастырѣ.

15-го минувшаго декабря, при Мазоловскомъ женскомъ монастырѣ (Могилевской епархіи), по ходатайству игуменьи онаго, открыты: училище для дѣвочекъ крестьянскаго и другихъ сословій и больница для проходящихъ въ монастырь богомольцевъ и другихъ лицъ. Въ училищѣ будутъ бесплатно преподаваемы воспитанницамъ: законъ Божій съ краткимъ объясненіемъ литургій, священная исторія, церковное пѣніе, чтеніе по гражданской и церковно-славянскоі печати, чистописаніе, четыре правила арифметики, рукодѣлья въ разныхъ видахъ и нужнѣйшія свѣдѣнія по огородничеству, садоводству и другимъ отраслямъ хозяйства, съ практическими упражненіями на сколько позволятъ сред-

ства. Ко дню открытія училища, поступили въ оное на первый разъ десять ученицъ. Наставницею избрана монахиня Алевтина, получившая воспитаніе въ С.-Петербургскомъ Смольномъ институтѣ.

(„Моск. Вѣд.“)

Мѣры Ярославскаго земства по народному образованію.

По словамъ „Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, учительская семинарія въ Ярославлѣ не состоится. Губернское земское собраніе признало устройство ея „хотя и полезнымъ, но слишкомъ дорогимъ“. Въмѣсто семинаріи предложено учредить, съ будущаго 1871 года, лѣтніе учительскіе съѣзды, на что уже и ассигновано 3.000 руб., кромѣ 750 руб. назначенныхъ для вознагражденія педагоговъ, которые будутъ читать уроки. Къ слушанію ихъ допускаются и постороннія лица, не принадлежащія къ учебной корпораціи. Каждый учитель будетъ получать отъ земства 25 руб. за все продолженіе лѣтняго курса, съ выдачей, сверхъ того, прогонныхъ денегъ до Ярославля и обратно. Мѣстомъ для чтенія лекцій предполагается Ярославское уѣздное училище.

Изобрѣтеніе подвижныхъ механическихъ азбуки и таблицы умноженія.

Въ настоящее время, въ Вяткѣ, какъ пишутъ въ „Бирж. Вѣд.“ находится замѣчательный изобрѣтатель. Это — крестьянинъ Котельничскаго уѣзда, Игумновской волости, Дмитрій Ларіоновичъ Сѣнниковъ. Изобрѣтенія его: подвижная механическая азбука, въ шести различныхъ видахъ, и механическая же таблица умноженія въ трехъ видахъ. Всѣ эти вещи, пишетъ корреспондентъ, сколь остроумны, столь же и просты. Геній изобрѣтателя до того силенъ, что онъ обнялъ всѣ виды азбуки подвижной, такъ что болѣе ничего дѣлать другимъ мыслителямъ по этой части. У изобрѣтателя есть даже „кабинетъ ученика“. Каждая азбука и таблица удобны какъ для каждаго ученика отдѣльно, такъ и для цѣлаго класса въ увеличенномъ размѣрѣ. Всѣ эти вещи особенно необходимы и полезны при домашнемъ обученіи дѣтей. Если дать азбуку на цѣлую деревню, то при небольшомъ руководствѣ даже едва грамотнаго человѣка, всѣ жители очень скоро научатся читать. Г. Сѣнниковъ ищетъ себѣ компаніона по распространенію азбукъ и по привилегіи.

О Б Ъ И З Д А Н І И

НАРОДНОЙ ШКОЛЫ въ 1871 году.

„Народная Школа“, будетъ издаваться въ слѣдующемъ 1871 году подъ тою же редакціей и по той же программѣ, какъ издавалась въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ.

Въ составъ ея войдутъ слѣдующіе отдѣлы: 1. Законодательство 2. Педагогика и Дидактика. 3. Исторія народныхъ школъ и народнаго образованія. 4. Статьи научнаго содержанія. 5. Критика и библиографія. и 6. Смѣсь и новости.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій

Сверхъ того, при „Народной Школѣ“ будутъ выходить постоянныя и временныя приложенія, къ первымъ относятся.

1. Лѣтопись С.-Петербургскаго педагогическаго общества.
2. Лѣтопись Комитета грамотности, состоящаго при императорскомъ вольно-экономическомъ Обществѣ.
3. Политическія извѣстія для народныхъ учителей, выдаваемые ежемѣсячно въ размѣрѣ отъ половины до одного листа.
4. Сборникъ статей по естествовѣдѣнію и техникѣ, и
5. Библиографическій листокъ.

Но кромѣ перечисленныхъ постоянныхъ и обязательныхъ для редакцій приложеній, она надѣется, по примѣру первыхъ двухъ лѣтъ, выдать еще особыя приложенія. Вообще, редакція проситъ своихъ читателей смотрѣть на „Народную Школу“ одобренную министерствомъ народнаго просвѣщенія и признанную органомъ трехъ обществъ, С.-Петербургскаго педагогическаго, Комитета грамотности и Московскаго Общества распространенія полезныхъ книгъ, какъ на изданіе, которое можетъ выполнить всю свою программу только въ нѣсколько лѣтъ, такъ какъ въ своихъ приложеніяхъ она предполагаетъ дать цѣлый рядъ книгъ и пособій необходимыхъ каждому образованному народному учителю.

„Народная Школа“ будетъ выходить, по прежнему, разъ въ мѣсяць, выпусками, безъ приложеній, отъ 2 и болѣе листовъ, въ 8 долю и въ 2 столбца; съ приложеніями объемъ ея увеличится вдвое.

Цѣна „Народной Школы“, со всѣми имѣющими быть приложеніями, которыхъ въ прошедшемъ году было до девяти, остается та же, и именно, съ пересылкой и доставкой 4 рубля.

Подписка принимается для иногородныхъ *исключительно* въ редакціи „Народной Школы“; городскихъ же жителей, кромѣ редакціи, во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель О. Мѣдниковъ.

1871 ГОДЪ.

(ГО Д Ъ В Т О Р О Й)

„РУССКАЯ ЛѢТОПИСЬ“

ГАЗЕТА

ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

52 №№ ВЪ ГОДЪ.

(Изданіе безцензурное.)

Выходитъ въ Москвѣ одинъ разъ въ недѣлю, по слѣдующей программѣ: 1. Внутреннее обозрѣніе. 2. Политическое обозрѣніе. 3. Статьи по вопросамъ внутренней жизни и внѣшней политики. 4. Отдѣлъ педагогическій. 5. Внутренняя и иностранная корреспонденція. 6. Судебная хроника. 7. Библиографія. 8. Новые законы. 9. Фельетонъ.

Каждый выпускъ газеты заключаетъ въ себѣ не менѣе 20 страницъ *in 4^o*.

Подписная цѣна съ пересылкою въ годъ — шесть рублей, а въ полгода три рубля пятьдесятъ коп.

Иногородные надписываютъ свои требованія: въ Москву, въ контору редакціи „Русской Лѣтописи“ при типографіи А. И. Мамонтова и К^o.

Редакторъ-издатель М. Щепкииъ.

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКЪ ВЪЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 24-го января.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля Сыропустная.

Поученіе на Новый годъ.

Замѣтка о поминовеніи усопшихъ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Имена Пресвященныхъ Архіереевъ Россійской церкви и годы рукоположенія ихъ въ санъ епископскій.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ. Руководство для сельскихъ пастырей.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. О порядкѣ празднованія въ настоящемъ году дней Трехъ Святителей и св. Алексія Митрополита; объ отправленіи заупокойной службы въ недѣлю Мясопустную.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О дѣятельности Славянскаго Комитета въ 1870 году. Отъ Славянскаго Комитета.

Москва, 24-го января.

Какъ есть раскаяніе частное, личное, такъ есть раскаяніе цѣлыхъ народовъ и государствъ. Последнее особенно проявляется въ годину страшныхъ бѣдствій для народа и государства, когда надъ ними видимо тяготеетъ рука Божественнаго гнѣва, и когда имъ остается только одно—ожидать себя спасенія и помощи свыше, отъ Господа силъ. Такъ именно въ настоящее время съ Франціею. Доведенная до послѣдней крайности, окруженная со всѣхъ сторонъ врагами, она приноситъ всенародное раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и преступленіяхъ и сознаетъ праведность надъ собою суда Вожія. Мы думаемъ такъ на основаніи превосходной, потрясающей душу, статьи, помѣщенной въ духовномъ французскомъ журналѣ: *L' Eglise libre* (отъ 7 окт. 1870 г.), подъ заглавіемъ: *La Confession de la France* (исповѣдь Франціи). Статья перепечатана въ англійскомъ журналѣ: *The Christian Work* (нояб. 1870 г.), со словъ котораго мы и приводимъ ее въ извлеченіи для нашихъ читателей.

„Мы, вародъ французскій, начинаетъ авторъ, на котораго Богъ излилъ богатые свои дары, и котораго безопасность и нѣрадіе Онъ терпѣлъ столь долгое время, мы, наконецъ, истожили Его терпѣніе, и теперь пали подъ ударами Его наказующаго жезла.—Господи, мы признаемъ, что судъ твой праведенъ. Наказанія, которыми Ты поражаешь насъ, совершенно заслуженны.—Мы были горды и тщеславны,—любили суетную славу, особенно воинскую, считали себя непобѣдимыми, относились съ презрѣніемъ ко всѣмъ народамъ, считали за ничто проливаемую кровь, если это не была наша собственная кровь.—И вотъ Ты, Господи, смирилъ насъ неслыханными доселѣ бѣдствіями. Армія,

которую мы такъ гордились, истаяла, какъ воскъ отъ пламени. Наши крѣпости во власти чужеземца, который немилосердно попираетъ и опустошаетъ почву нашихъ отцевъ.—Мы были самолюбивы и пристрастны къ чувственнымъ удовольствіямъ,—любили роскошь, удовольствія стола, воздавали поклоненіе деньгамъ, дурно или хорошо прибрѣтеннымъ — и вотъ расточены наши богатства, вмѣсто удовольствій, пировъ и празднествъ—повсюду ужасъ и слезы.—Наша нравственность была испорчена. Мы были распущенны, надменны и вѣроломны, считали совѣсть и правду старинными предрассудками, относились съ презрѣніемъ ко всему, что есть чистаго и святаго между людьми, сдѣлали нашъ театр и нашу литературу школою безнравственности, предметомъ осмѣянія женщину, бракъ и его святія обязанности, и вотъ Ты, въ праведномъ гнѣвѣ своемъ, излилъ огонь и сѣру на новый Содомъ и Гоморру“. Въ заключеніе авторъ говоритъ: „чтобы получить отъ Тебя, Господи, наши потерянные владѣнія, миръ и благосостояніе, мы приносимъ Тебѣ въ жертву не дымищіяся развалины (*smoking ruins*), вашихъ городовъ, не опустошенія полей, не кровь убитыхъ нашихъ сыновъ, но сердечное самоуничженіе и сокрушеніе предъ Тобою.....“. Но довольно! Намъ остается только отъ всего сердца пожелать, чтобы Франція оправдала дѣломъ эти прекрасныя изліянія сокрушеннаго сердца, вызванныя страшною для нея годиною бѣдствіемъ, и мы вполне увѣрены, что возрожденіе Франціи начнется именно съ того самаго дня, когда она рѣшится вступить на новый нравственный путь.

Вотъ и другой образецъ общественнаго покаянія, заявленнаго отъ лица могущественной морской націи въ мірѣ, именно отъ лица Англіи. Въ одной изъ своихъ передовыхъ статей подъ заглавіемъ: *England, Russia and Christianity*. (*Англія, Россія и христіанство*), англійскій духовный журналъ *Church Review* (отъ 25 нояб. 1870 г.) сознается въ заблужденіяхъ, корыстолюбіи и національномъ эгоизмѣ Англичанъ, особенно въ дѣлѣ распространенія ими христіанства въ колоніяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предрекаетъ славную будущность Россіи и Русской церкви. Статья такъ интересна, что мы позволяемъ себя остановиться на ней болѣе подробно, чѣмъ на предъидущей, хотя, какъ кажется, она и вызвана опасеніемъ со стороны Англіи за потерю своего первенства на Востокѣ.

„Въ то время какъ мы пишемъ, говоритъ авторъ, исходъ Русской деклараціи не вышелъ еще изъ сомни-

тельнаго положенія; впрочемъ, если мы возьмемъ самое худшее, т. е. намѣреніе Россіи снова начать свои попытки (?) къ осуществленію „старой мечты“ (?) относительно первенства въ Константинополь, и если эти попытки начнутся при болѣе много обѣщающихъ обстоятельствахъ, чѣмъ прежде,—то мы легко можемъ представить себѣ, что Провидѣніе, быть можетъ, устроиваетъ подобный ходъ событій для осуществленія великихъ цѣлей.

„Конечно, продолжаетъ статья, при громадной численности англійской націи, многіе думаютъ, что первенство Англичанъ должно продолжаться до послѣдней минуты страшнаго суда; но болѣе безпристрастные изъ зрителей за ходомъ политическихъ событій не могутъ замѣтить ничего особеннаго въ прошедшей исторіи этого государства и въ его настоящемъ положеніи, —никакого признака особеннаго предназначенія Англіи къ достиженію великихъ религіозныхъ цѣлей.“ Далѣе авторъ статьи задается вопросами:—не совершила ли уже Англія своего особеннаго назначенія, какая была ея задача, сдѣланное ею доселѣ не было ли слишкомъ скудно и бѣдно, и рѣшаетъ оныя слѣдующимъ образомъ: „Англія захватила множество территорій, развила торговлю, открыла безчисленные источники къ своему обогащенію, наполнила золотомъ свои сундуки (что при всемъ этомъ, конечно, было ея главною и единственною цѣлю), но насколько все это принесло пользы въ дѣлѣ распространенія религіи? Даже говоря безотносительно къ миссіонерской міровой дѣятельности, каково внутреннее состояніе дѣлѣ въ нашей отечественной странѣ, при этомъ безпримѣрномъ благосостояніи? Каково наше религіозное, нравственное, общественное состояніе, отношеніе между различными классами въ государствѣ, матеріальное и духовное состояніе нашихъ бѣдныхъ? Счастливы-ли, религіозны-ли, довольны-ли Англія сама въ себѣ чѣмъ она была 350 лѣтъ тому назадъ?...“ Далѣе авторъ обращается къ миссіонерской колоніальной дѣятельности Англіи и находитъ, что она постыднымъ образомъ злоупотребила своимъ внѣшнимъ благосостояніемъ. „Всѣ вѣрующіе въ Бога, говоритъ онъ, какъ въ Правителя вселенной, вѣрують также и въ то, что онъ возвышаетъ христіанскіе народы и распространяетъ ихъ владычество единственно съ цѣлю скорѣйшаго распространенія другаго высшаго владычества, благодатнаго царства Господа Иисуса Христа. Признавала ли когда Англія эту обязанность главнымъ для себя побужденіемъ? Присвоивъ себѣ различныя территоріи, имѣла ли она когда другое какое побужденіе, кромѣ побужденій торговли? И когда въ колоніяхъ постепенно вводились христіанскія начала національнаго прогресса, не смотрѣла ли она на это съ подозрѣніемъ, не валагала ли на нихъ свою тяжелую руку, не соразмѣряла ли развитіе оныхъ съ своими коммерческими разсчетами?...“ За симъ слѣдуютъ нѣсколько сильныхъ примѣровъ этой отрицательной, или этой, дѣйствительно, антихристіанской политики Англичанъ въ ихъ колоніяхъ. Выводъ, по мнѣнію автора, таковъ, что если назначеніемъ Англіи было распространеніе христіанства, то она не выполнила оваго, не употребила, даннаго ей Богомъ, внѣшняго благосостоянія для распространенія Его Благодатнаго Царства между людьми. „Теперь, продолжаетъ онъ, мы не видимъ никакого основанія для того, чтобы намъ занимать долѣе, по волѣ Вожей, преоблада-

ющее положеніе среди народовъ. Быть можетъ, въ свѣтѣ Божию давно положено, что мы довольно уже странствовали по свѣту, твердя всѣмъ народамъ и языкамъ, что мы чада Авраама, и, весьма вѣроятно, что, наконецъ, Господь благоволитъ воздвигнуть истинныхъ чадъ Авраама даже изъ *этихъ Русскихъ камней* (?).“ Далѣе, по мнѣнію автора, протестантизмъ не былъ и никогда не можетъ быть миссіонерскою религіею. Это родъ интеллектуальной роскоши, заимствовавшей отъ христіанства только нѣсколько религіозныхъ понятій, впрочемъ, какъ бы онъ ни льстилъ національному чувству Англичанъ, но очевидно ни какъ не примѣнимъ къ осуществленію цѣлей всемірной религіи.—Для этого нужны два условія—во-первыхъ, христіанство въ католической, а не въ національной формѣ; и, во вторыхъ, дѣятельная помощь великаго народа, быстро стремящагося къ прогрессу.

„Есть одинъ народъ, заключаетъ авторъ, и только одинъ на лицѣ земли, въ которомъ соединяются оба эти условія,—этотъ народъ Русскій. Это Греческое христіанство, которое такъ долго страдало отъ послѣдователей Магомета и оно именно должно сокрушить своего врага. Мы совершенно отчаялись бы въ судьбахъ міра, если бы не надѣялись снова видѣть христіанство возстановленнымъ въ стѣнахъ св. Софіи.... Мы употребили благодѣтельные дары цивилизаціи и торговли не для распространенія вѣры, но для своихъ собственныхъ интересовъ,—потому это дѣло должно перейти къ другому народу и Россія есть единственная держава въ мірѣ, которая въ состояніи выполнить оное. Назначеніе сокрушить Магометанство въ Европѣ весьма естественно можетъ заключать въ себѣ другое высшее назначеніе—сокрушить оное въ Азіи, и для достиженія того и другаго Россія имѣетъ всѣ данныя, какъ по своему географическому положенію, такъ и по своему нравственному вліянію на востокъ...“ и т. д. До здѣ Англійская газета.—Что сказать намъ въ заключеніе съ своей стороны? Скажемъ одно: не въ этой ли вѣрной и справедливой оцѣнкѣ восточнаго христіанства, не въ этомъ ли очевидномъ недовѣріи къ протестантизму, кроются уже давно возникшія стремленія и попытки со стороны Англиканской церкви къ соединенію съ восточными?

— С. I. Н. —

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

Бесѣда въ недѣлю сыропустную.

Ев. Матѣ. Зач. 17, гл. 6, ст. 14—21.

Апост. Зач. 112, Римл. гл. 13, ст. 12—14, гл. 14 ст. 1—6.

I.

Срътеніе Господне.

Во вторникъ на этой седмицѣ св. Церковь праздновала и доселѣ продолжаетъ воспоминать день Срътенія Господня. Праздникъ сей установленъ церковію въ память принесенія во храмъ Богомладенца Иисуса Матерію Его и праведнымъ Иосифомъ, когда Спасителю исполнилось сорокъ дней послѣ рожденія. Законъ, данный Богомъ іудеямъ чрезъ пророка Моисея, повелѣвалъ женѣ, родившей первенца, въ сороковой день по рожденіи, принести Его во храмъ для посвященія Богу. Сынъ Божій долженъ ли былъ подчиниться закону, данному людямъ? Честнѣйшая херувимовъ имѣла ли нужду въ очищеніи? Но чтобы намъ показать примѣръ,

какъ нужно соблюдать законъ, Спаситель приносится во храмъ Божій, Приснодѣва приноситъ жертву наравнѣ съ другими женами! По бѣдности, Іосифъ и Марія не могли принести ягненка, а только двухъ голубковъ, но по смиренію приносившихъ какъ эта жертва была благопріятна предъ Богомъ!

Во храмъ Іерусалимскомъ встрѣтили Господа праведные Сумеонъ и Анна.

Сумеонъ былъ благочестивый, праведный и исполненный Святаго Духа старецъ,—онъ съ вѣрою и упованіемъ ожидалъ Спасителя и ему было обѣщано Богомъ, что онъ не умретъ дотогдѣ, пока не увидитъ Утѣхи Израилевой! По внушенію Духа Божія, онъ приходитъ во храмъ, принимаетъ на свои руки Богомладенца и въ духовномъ восторгѣ восклицаетъ: нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко,—по глаголу Твоему съ миромъ! Такъ Господь награждаетъ вѣрныхъ и преданныхъ рабовъ Своихъ. Ахъ, если бы и намъ далъ Господь срѣтить часть нашей кончины съ радостною пѣснью Сумеона!

Праведная Анна была осмидесяти-четырехлѣтняя вдовица, которая не отходила отъ храма, но постомъ и молитвою служила Богу день и ночь. И она за свою Богоугодную жизнь была удостоена видѣть Богомладенца и потомъ пророчествовала о Спасителѣ всѣмъ чающимъ избавленія во Іерусалимѣ!

Поучительна, братіе, для насъ и самая исторія этого праздника. Въ первые пять вѣковъ онъ не во всѣхъ церквахъ христіанскихъ одинаково праздновался. Самъ Богъ напомнилъ о немъ христіанамъ при слѣдующемъ событіи: въ началѣ шестаго столѣтія послѣ Рождества Христова Константинополь и другіе христіанскіе города постигли тяжкія бѣдствія: отъ сильнаго землетрясенія погибло въ городахъ много людей; отъ моровой язвы въ день иногда умирало въ одномъ Константинополѣ до десяти тысячъ человѣкъ. Устрашенные этими бѣдствіями, христіане обратились къ Богу съ покаяніемъ и молитвою о помилованіи. Тогда Господь Богъ открылъ одному благочестивому мужу, что христіане для избавленія себя отъ бѣдствій должны торжественнѣе праздновать день Срѣтенія Господня. Повелѣніе Господне было исполнено и бѣдствія прекратились. Съ сихъ поръ во всей церкви, и на Востокѣ и на Западѣ, праздникъ Срѣтенія Господня былъ причисленъ къ великимъ праздникамъ.

Какой здѣсь примѣръ и для насъ братія! Во дни скорбей и напастей мы прежде всего должны прибѣгать къ Богу съ раскаяніемъ и молитвою! Онъ Самъ говоритъ въ писаніи: *призови Мя въ день скорби твоея и изму тя.*

Какое побужденіе для насъ, почитать праздники Господни! Тяжко грѣшатъ тѣ, которые праздники Божіи или совсѣмъ оставляютъ безъ уваженія, продолжая свои житейскія занятія, или употребляютъ ихъ на дѣла, недостойныя христіанина.—Они навлекаютъ на себя праведный гнѣвъ Божій: ибо *Богъ поругаемъ не бываетъ.*

Св. Ал. Рм—вскій.

II.

Поученіе о томъ, каковъ долженъ быть постъ.

Постяся братіе тѣлеснѣ постимся и духовнѣ. (Церк. пѣснь).

Завтра, братія, мы начнемъ святой и великій постъ. Каждый постящійся долженъ желать и стараться, чтобы постъ его былъ Богу угоденъ и душѣ спасителенъ. Поэтому благовременно и полезно теперь побесѣдовать о томъ, каковъ долженъ быть постъ.

Постъ долженъ состоять прежде всего въ самой строгой умѣренности. Тотъ не постится, кто ѣстъ, хотя и пост-

ное, но очень много и часто, и при томъ ѣстъ пищу изысканную, лакомую и сладкую. Не постится и тотъ, кто, хотя ѣстъ одинъ черный хлѣбъ, но пьетъ много вина и часто бываетъ пьянъ. Оба эти человѣка хотя и ѣдятъ постное, но служатъ плоти своей: одинъ сладкимъ кушаньемъ, а другой пьянствомъ.

Во вторыхъ, постъ не можетъ быть для всѣхъ одинаковъ. Святые могли поститься много; мы не можемъ столько поститься; а младенцы и совсѣмъ не могутъ поститься. Церковь не хочетъ того, чтобы мы морили себя голодомъ, а хочетъ только, чтобы для обузданія плоти, отказались отъ излишества въ пищѣ и питьѣ, отказались отъ мяса, лакомствъ, вина и другихъ вещей, безъ которыхъ мы легко прожить можемъ, но чтобы не разстроивали своего здоровья, которое намъ нужно для нашихъ занятій и работъ. Больные люди, конечно, не могутъ нести строгаго поста; имъ разрѣшается иногда и совсѣмъ не поститься. И такъ мы не должны осуждать другъ друга за то, что другой не постится такъ, какъ я. *Ядый ядущаго да не укоряетъ, и неядый ядущаго да не осуждаетъ.* (Римл. 14, 3). Всякій пусть постится по силамъ своимъ. И Господь не отвергнетъ никакого поста, лишь бы онъ былъ для Господа, и для того, чтобы приучать себя къ лишеніямъ и отучить отъ чувственныхъ удовольствій и отъ излишествъ.

А главное, должно помнить, что постъ ничего не будетъ значить передъ Богомъ, и не получимъ мы отъ Бога никакой милости за свой постъ, если не будемъ во время поста воздерживаться отъ грѣховъ, къ которымъ привыкли. Если мы не отстанемъ отъ лжи и обмана, отъ свернословія, отъ пьянства, отъ безстыдныхъ рѣчей и безстыдныхъ дѣлъ, то и постъ нашъ не принесетъ никакой пользы. Будемъ стараться нести постъ не только тѣломъ, но и душою. Къ какому грѣху привыкла душа, какъ будто къ лакомству, отъ этого грѣха и будемъ воздерживаться: это и будетъ постъ для души. Кто привыкъ, на примѣръ, произносить дурныя слова, удержи языкъ свой отъ нихъ: вотъ и будетъ постъ для души! Привыкъ ли кто обманывать ближняго и словомъ и дѣломъ, да еще и съ божбой, —начни жить правдой: и это будетъ также постъ для души! А кто будетъ поститься, а въ то же время будетъ продолжать попрежнему лгать, браниться, утаивать чужое и дѣлать другіе грѣхи, тотъ и не думай, что постомъ своимъ угодитъ Богу! Такіе посты держали фарисеи и Господь говоритъ о нихъ, что они комара оцѣживаютъ, а верблюда пожираютъ (Мѣ. 23, 24), то есть стараются исполнить маловажныя требованія закона и опускаютъ безъ вниманія самыя важныя требованія его. Если ты, положимъ, оскоромился, то это все равно, что съѣлъ комара; а если ты обидѣлъ ближняго, то это все равно, что проглотилъ верблюда. Горе вамъ, говоритъ Господь тѣмъ же фарисеямъ, что стараетесь только очищать наружность чашъ и блюдовъ, между тѣмъ какъ сердца ваши полны хищенія и неправды. *Фарисее слѣпый! очисти прежде внутреннее сткляницы и блюда, да будетъ и внѣшнее ихъ чисто* (Мѣ. 23, 26). Если и ты, православный христіанинъ, только заботишься о постѣ тѣлесномъ, и нисколько не заботишься избавиться отъ грѣховъ своихъ: то это все равно, еслибъ ты обмывалъ сосудъ только снаружи, а внутри оставилъ бы всю нечистоту. Какая польза отъ такого обмыванія? Послушаемъ еще, что говоритъ Господь людямъ, которые хотѣли угодить Ему постами и праздниками, а оставить злыхъ дѣлъ не хотѣли. *Постовъ вашихъ и праздниковъ вашихъ ненавиждитъ душа Моя. Егда прострете руки ваша,*

ко Милъ, отверащу очи Мои отъ васъ: и аще умножите моленіе, не услышу васъ: руки бо ваши исполнены кровю. Измыйтеся и чисти будете, и отымите лукавства отъ душъ вашихъ предъ очима Моима, престаните отъ лукавствъ вашихъ. Научитесь добро творити, възыщите суда, т. е. старайтесь быть справедливы, избавите обидимого, судите сирю, т. е. защищайте сироту, и оправдате вдовицу. Тогда аще будутъ грѣхи ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю, аще же будутъ яко червленое, яко волну убѣлю (Исх. 1, 14—18), т. е. хотя грѣховъ вашихъ будетъ и много и будутъ очень тяжки, но Я всё очищу, и прошу, если только вы оставите ихъ и не будете больше дѣлать ихъ!

Оставить худые навыки, отучить себя отъ лжи, отъ пересудовъ, отъ нетрезвости и прочаго, конечно дѣло трудное, но необходимо нужное. Надо же вырывать изъ себя злое. Должно помнить еще, что невозможное у человека возможно у Бога (Лук. 18, 27). Богъ помощникъ всякому доброму дѣлу, а Его сила всемогуща. Съ Богомъ и трудное дѣло будетъ легко. Намъ бы только начать, только бы рѣшиться начать: и Господь тотчасъ придетъ къ намъ съ Своимъ вседѣйствующимъ благословеніемъ и благодатною помощію! Аминь. Свящ. Д. Кастальскій.

Поученіе на новый годъ. (*)

И блягу выну въ церкви хваляще и благословяще Бога (Лук. 24, 25).

Апостолы и ученики Христовы, разлучившись видимо съ Божественнымъ своимъ учителемъ и Спасителемъ при вознесеніи Его на небо, возвращаются въ Иерусалимъ съ радостію великою о томъ, что Спаситель обѣщавъ пребыть съ ними во вся дни до скончанія вѣка. Въ чемъ же выражаютъ они свою духовную великую радость? Евангелистъ Лука свидѣтельствуетъ, что они блягу выну въ церкви хваляще и благословяще Бога.

Вотъ назидательный и доступный для насъ примѣръ первыхъ учениковъ и послѣдователей Христовыхъ, — и для насъ, говорю, доступный, для насъ, отдаленныхъ послѣдователей Христовыхъ, и можетъ быть отдаленныхъ не столько по времени, сколько по жизни.

Апостолы блягу выну въ церкви. Такъ ли мы любимъ церковь Божию, что поставляемъ для себя священною обязанностію, первымъ утѣшеніемъ — быть въ церкви, и быть не изрѣдка, не по временамъ только, но выну, т. е. всегда, когда есть возможность, когда не встрѣчаемъ препятствія въ неотложныхъ занятіяхъ, налагаемыхъ на насъ должностію, — занятіяхъ, которыхъ уже невозможно перенести на другое время. Нѣтъ ли между нами такихъ, которые не только не хотятъ быть въ церкви выну, но даже и въ воскресные, и въ праздничные дни считаютъ для себя бремя идти въ церковь, какъ требуетъ четвертая заповѣдь Господня, которые не стыдятся предпочитать церкви Господней удовольствія неумѣренныя, грѣховныя, унижающія человека, созданнаго по образу и по подобію Божию, по паденіи искупленнаго пречистою и безцѣнною кровію Пречистаго Агнца — Христа.

Апостолы блягу выну въ церкви хваляще и благословяще Бога. Подражаемъ ли мы имъ въ хваленіи и прославленіи Бога? Не встрѣчаются ли между вами такіе хрістіане, которые дубятъ хвалить болѣе себя, нежели Бога, которые приносятъ много жертвы своей гордости? Не можемъ же умолчать о непохвальномъ обычаѣ между нѣкоторыми

изъ нынѣшнихъ людей, именующихъ себя хрістіанами. При наступленіи новаго года не сообразивъ ли было бы съ значеніемъ праздника непременно сей день проводить въ церкви Божіей, чтобы восхвалить и благословить Бога, даровавшаго намъ неисчислимыя и многообразныя благодѣянія въ мимошедшемъ лѣтѣ, — благодѣянія, которыхъ можетъ быть мы не примѣтали, или не хотѣли примѣчать, (судучи чрезмѣрно заняты житейскими выгодами, но которыхъ мудрыя и благотворныя для насъ послѣдствія внимательное око вѣры не можетъ не усмотрѣть рано или поздно, — не естественнѣе ли было бы всѣмъ хрістіанамъ въ новое лѣто восхвалить и благословить Господа Бога, дарующаго еще намъ время покаянія и исправленія, ущедряющаго насъ Своими великими щедротами, Своею неизреченною благостію и премудрыми судьбами, которыхъ часто мы не понимаемъ, всегда ведущаго насъ къ тому, что едино есть на потребу? И что же, нѣкоторые послѣдователи Христовы въ новый годъ совсѣмъ забываютъ о церкви, предпочитая ей грѣховныя, неумѣренныя удовольствія. Что же удивительнаго, если благословеніе Господне удаляется отъ того, кто самъ забываетъ о немъ, и не желаетъ его, слишкомъ полагаясь на свои силы.

Возлюбимъ, бр., церковь Божию и въ церковныхъ общественныхъ молитвенныхъ собраніяхъ, преимущественно же при совершеніи Божественной литургіи, когда на Престолахъ Господнемъ приносится самое Пречистое Тѣло Христово, самая Животворящая Кровь Христова, пролитая за наши грѣхи на крестѣ, — будемъ хвалить и благословлять Бога. Если царь Давидъ имѣлъ великое благоговѣніе и усердіе ко храму Божию ветхозавѣтному, который былъ только снѣию грядущихъ благъ, въ которомъ жертвы были приносимы только прообразовательныя, то намъ, живущимъ по милости Божіей въ новозавѣтное время, какъ не имѣть усердія и благоговѣнія къ алтарю Господню, какъ не спѣшить въ церковь, гдѣ приносится дѣйствительная страшная безкровная жертва.

Самъ Іисусъ Христосъ утѣшаетъ насъ: Аминь, аминь много вамъ, много аще что просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ... Просите и примете, да радость ваша исполнена будетъ. Какъ не желать вѣдать съ порфироновскимъ пророкомъ Давидомъ приноситься ваче въ дому Божию, нежели жить въ селеніяхъ грѣшничихъ, — какъ не повторять съ Давидомъ: *Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ! Желаетъ и скончается душа моя во дворъ Господчи.*

Возлюбимъ, братіе, церковь Божию, — и церковь принесетъ намъ безчисленныя благодѣянія Божіи. Не церковь ли воспитала Гедикаго Василія, празднуемаго нынѣ, не она ли возвела его на высокую степень хрістіанскаго совершенства, такъ что онъ поистинѣ можетъ быть образцемъ не только для хрістіанъ вообще, но и для самихъ святителей послѣдующихъ? Не любовь ли къ церкви образовала въ немъ ту духовную мудрость, ту духовную опытность, которыми онъ руководился въ составленіи молитвъ, положенныхъ при совершенной нынѣ Божественной литургіи, — молитвъ исполненныхъ духовной сладости, Божественнаго утѣшенія, высочайшихъ Богословскихъ созерцаній? Самъ Господь нашъ, Верховный Законодатель Вѣхаго и Новаго Завѣта, для чего явилъ благоволивъ принять обрѣзаніе, когда уже наступило время прекращенія обрядоваго закона? Не для того ли, между прочимъ, чтобы намъ показать примѣръ уваженія и благоговѣнія къ церкви Божіей, къ премудрымъ ея постановленіямъ и учрежденіямъ.

(*) Говорено 1871 года въ гор. Серпуховѣ, въ Покровской церкви Высотскаго Богородицкаго монастыря.

Помолимся Господу, Создателю и Освятителю храмовъ своихъ, да подастъ намъ новое лѣто—благопріятное для спасенія, да содѣлаемся христіанами не по имени только, но и по жизни, да подѣ стѣнію Благочестивѣйшаго Государа Нашего, покровителя и защитника церкви, подающаго высочайшій примѣръ благоговѣнія къ святынѣ храма Божія, тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь.

Замѣтка о поминовеніи усопшихъ.

Поминовеніе усопшихъ заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, и исполненіе трехъ христіанскихъ добродѣтелей: Вѣры, Надежды и Любви.

Вѣры,—такъ какъ помнящій умершихъ несомнѣнно вѣруетъ, что послѣдуетъ воскресеніе мертвыхъ и всеобщій судъ, на которомъ будетъ воздаяніе каждому по дѣламъ.

Надежды,—такъ какъ Господь Иисусъ Христосъ обладаетъ живыми и мертвыми, то остается одна надежда освободиться имъ отъ узъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти чрезъ Его заслуги и неизреченное къ намъ милосердіе.

Любви,—такъ какъ поминовеніемъ умершихъ изъясняется къ нимъ чистая и безпристрастная любовь, которая при жизни иногда бываетъ по какимъ либо видамъ.

Наконецъ, чрезъ поминовеніе умершихъ облегчается душевное о нихъ прискорбіе: а хорошія качества покойныхъ могутъ служить въ назиданіе. Помнящіе же отъ сердечнаго сочувствія и сами вспоминаются другими по непреодолимому Божію закону: еуже мѣрою мѣрите, возмѣрятся и вамъ.

Нѣкоторые, при долгомъ поминовеніи усопшихъ во время обѣдни послѣ чтенія Евангелія и сугубой эктении, скучаютъ, — и болѣе потому, что не поставляютъ своею обязанностію молиться за постороннихъ умершихъ. А если бы въ это время поминовенное творили молитвы о всѣхъ здѣсь приснопоминаемыхъ: то не могли бы скучать, а еще находили бы въ этомъ большую душевную пользу и для себя, и для поминаемыхъ; такъ какъ всѣ поминаемыя души умершихъ, за гробомъ сей жизни, чрезъ молитвы о нихъ, получая себѣ отраду и оживленіе духа, возносятъ и свои моленія къ Небесному Отцу о благоденствіи и спасеніи молящихся за нихъ. Итакъ предстоящіе да не скучаютъ долгимъ поминовеніемъ, но да и сами творятъ въ это время слѣдующую молитву: упокой, Господи, приснопоминаемыхъ здѣсь рабовъ Твоихъ въ нѣдрахъ Авраамовыхъ и въ селе- нияхъ праведныхъ.

Да и за панихидами, если бываетъ много поминаемыхъ, не должно этимъ отягощаться, а также нужно въ подобномъ родѣ творить о нихъ молитвы.

—X.—

СТАТИ СТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Имена преосвященныхъ архіереевъ православной Россійской церкви и годы рукоположенія ихъ въ санъ епископскій.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члены:

А. Высочае преосвященнѣйшіе митрополиты:

1) *Исидоръ*, новгородскій и с.-петербургскій, рукоположенъ въ санъ епископа въ 1834 г. 2) *Арсеній*, кіевскій и галицкій, въ 1832 г. 3) *Иннокентій*, московскій и коломенскій, въ 1840 г. декабря 15 дня.

В. Преосвященнѣйшіе архіепископы:

4) *Евсей*, экзархъ Грузіи, архіепископъ карталинскій и кахетинскій, въ 1849 г. 5) *Евгеній*, архіепископъ (пребывающій въ Донскомъ монастырѣ) 92 лѣтъ отъ рожденія, святи- тельствуетъ болѣе 52 лѣтъ, въ 1818 г. 6) *Василій*, архіепископъ (прежде полоцкій) въ 1834 г.

С. Присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископы.

7) *Макарій*, архіепископъ литовскій и вилевскій—въ 1851 г. 8) *Алексій*, архіепископъ рязанскій и зарайскій—въ 1853 г.

Преосвященные архіепископы и епископы пребывающіе въ своихъ епархіяхъ.

9) *Антоній*, архіепископъ казанскій и свяжскій—въ 1838 г. 10) *Нилъ*, архіепископъ ярославскій и ростовскій—въ 1835 г. 11) *Варлаамъ*, архіепископъ тобольскій и сибирскій—въ 1843 г. 12) *Филовей*, архіепископъ тверскій и кашинскій—въ 1849 г. 13) *Димитрій*, архіепископъ херсонскій и одесскій—въ 1851 г. 14) *Іоанникій*, архіепископъ варшавскій и новогоріевскій—1854 г. 15) *Евсей*, архіепископъ могилевскій и мстиславскій—въ 1847 г. 16) *Варлаамъ*, архіепископъ черниговскій и нѣжинскій—въ 1860 г. 17) *Антоній*, архіепископъ псковскій и хотинскій—въ 1850 г. 18) *Антоній*, архіепископъ владимірскій и суздальскій—въ 1852 г. 19) *Платонъ*, архіепископъ донскій и новочеркасскій—въ 1843 г. 20) *Нектарій*, архіепископъ харьковскій и ахтырскій—въ 1859 г. 21) *Парфеній*, архіепископъ иркутскій и нерчинскій—въ 1854 г. 22) *Григорій*, архіепископъ калужскій и боровскій—въ 1851 г. 23) *Платонъ*, архіепископъ костромскій и галицкій—въ 1856 г. 24) *Агафангелъ*, архіепископъ волыньскій и житомирскій—въ 1857 г. 25) *Павелъ*, епископъ цесковскій и порховскій—въ 1866 г. 26) *Веніаминъ*, епископъ рязанскій и митавскій—въ 1866 г. 27) *Феофанъ*, епископъ астраханскій и енотаевскій—въ 1867 г. 28) *Гурій*, епископъ тавричскій и симферопольскій—въ 1866 г. 29) *Александръ*, епископъ минскій и бобруйскій—въ 1860 г. 30) *Леонтій*, епископъ подольскій и брацлавскій—въ 1860 г. 31) *Іоаннофанъ*, епископъ олонекскій и петрозаводскій—въ 1866 г. 32) *Алексій*, епископъ екатеринославскій и тагарскій—въ 1867 г. 33) *Серафимъ*, епископъ смоленскій и дорогобужскій—въ 1868 г. 34) *Филаретъ*, епископъ нижегородскій и арзамасскій—въ 1851 г. 35) *Сергій*, епископъ курскій и бѣлоградскій—въ 1861 г. 36) *Савва*, епископъ полоцкій и витебскій—въ 1862 г. 37) *Палладій*, епископъ вологодскій и устюжскій—въ 1866 г. 38) *Никандръ*, епископъ тульскій и бѣлевскій—въ 1860 г. 39) *Аполлосъ*, епископъ вятскій и слободскій—въ 1864 г. 40) *Нафанаилъ*, епископъ архангельскій и холмогорскій—въ 1845 г. 41) *Серафимъ*, епископъ воронежскій и задонскій—въ 1860 г. 42) *Феодосій*, епископъ тамбовскій и шацкій—въ 1863 г. 43) *Макарій*, епископъ орловскій и сѣвскій—въ 1866 г. 44) *Іоаннъ*, епископъ полтавскій и черкасскій—въ 1862 г. 45) *Антоній*, епископъ пермскій и верхотурскій—въ 1858 г. 46) *Платонъ*, епископъ томскій и семипалатинскій—въ 1854 г. 47) *Павелъ*, епископъ енисейскій и красноярскій—въ 1860 г. 48) *Григорій*, епископъ пензенскій и сызранскій—въ 1867 г. 49) *Іоанникій*, епископъ саратовскій и царцынскій—въ 1861 г. 50) *Петръ*, епископъ уфимскій и мезелинскій—въ 1859 г. 51) *Евгеній*, епископъ симбирскій и сызранскій—въ 1857 г. 52) *Веніаминъ*, епископъ камчатскій, курильскій и благовѣщенскій—въ 1861 г. 53) *Феофилактъ*, епископъ кавказскій и черноморскій—въ 1860 г. 54) *Герасимъ*, епископъ самарскій и ставропольскій—въ 1863 г. 55) *Митрофанъ*, епископъ оренбургскій и уральскій—въ 1862 г. 56) *Дионисій*, епископъ якутскій—въ 1868 г. 57) *Іоаннъ*, епископъ алеутскій и аляскинскій—въ 1870 г.

Преосвященные викаріи.

58) Новгородскій митрополитъ *Феофанъ*, епископъ старорусскій—въ 1869 г. 59) Кіевскій митрополитъ *Порфирій*, епископъ чигиринскій—въ 1865 г. 60) Московскій митрополитъ *Леонидъ*, епископъ дмитровскій—въ 1859 г. 61) *Инатій*, епископъ Можайскій—въ 1866 г. 62) С. петербургскій митрополитъ *Павелъ*, епископъ ладожскій—въ 1868 г. 63) *Тихонъ*, епископъ выборгскій—въ 1869 г. 64) Литовскій епархія *Іосифъ*, епископъ ковенскій—въ 1868 г. 65) *Евгеній*, епископъ гродненскій—въ 1870 г. 66) Рязанскій епарх. *Ювеналій*, епископъ михайловскій—въ 1868 г. 67) Казанскій *Викторинъ*, епископъ чебоксарскій—въ 1868 г. 68) Тверской—*Антоній*, епископъ старицкій—въ 1866 г. 69) Херсонской—*Софонія*, новочеркасскій епископъ—въ 1863 г. 70) Черниговской—*Серапионъ*, епископъ новгородъ-сѣверскій—въ 1869 г. 71) Кіишевской—*Петръ*, епископъ аккерманскій—въ 1869 г. 72) Иркутской—*Мартиніанъ*, епи-

скопъ селенгинскій—въ 1869 г. 73) Владимірской—*Іаковъ*, епископъ муромскій—въ 1870 г. 74) Харьковской—*Германъ*, епископъ сумскій—въ 1866 г. 75) Костромской—*Палладій*, епископъ кинешемскій—въ 1869 г. 76) Подольской—*Вениаминъ*, епископъ балтскій—въ 1870 г. 77) Нижегородской—*Поликарпъ*, епископъ балахнинскій—въ 1867 г. 78) Вологодской—*Павелъ*, епископъ тотемскій—въ 1869 г. 79) Вятской—*Геннадій*, епископъ сарапульскій—въ 1869 г. 80) Воронежской—*Феодосій*, епископъ острогожскій—въ 1866 г. 81) Пермской—*Вассіанъ*, епископъ екатеринбургскій—въ 1866 г. 82) Тамбовской, епископъ козловскій, вакансія. 83) Рижской, епископъ ревелскій, вакансія. Кромѣ того 5-ть епископовъ въ грузинскомъ экзархатѣ.

Итого въ Россійской церкви состоитъ 88 епископовъ, кромѣ пребывающихъ на покой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Руководство для сельскихъ пастырей (№ 8—17 1870 г.)

Особенности часовъ великопостныхъ. В. Напечатанная въ началѣ великаго поста, статья эта дѣйствительно могла имѣть значеніе, какое желалъ дать ей авторъ. Она есть ни что иное какъ размышленіе о великопостныхъ богослуженіяхъ вообще и о часахъ въ особенности. Здѣсь во-первыхъ говорится о вліяніи на душу молящагося чтенія псалтири, о важности которой авторъ свидѣтельствуетъ изрѣченіями св. отцевъ, потомъ дѣлается объясненіе другихъ молитвословій на часахъ, какъ-то тропарей, молитвы Ефрема Сирина и др.

Напрасныя опасенія. X. О. Разрѣшеніе отправлять богослуженіе на русскомъ языкѣ, данное русскимъ подданнымъ другихъ вѣроисповѣданій, дало автору поводъ къ написанію сей статьи; опроверженіе невѣрныхъ мнѣній насчетъ этого распоряженія составляетъ предметъ ея; а встрѣтившая его „брань“ въ лицѣ этихъ, къ кому относится оно, приводится какъ ручательство за успѣхи, ожидаемые отъ „православной пропаганды“ и неудачи ино-вѣрческой. „Опасенія“ искусно разсѣиваемыя авторомъ, состоятъ въ томъ, что будто бы господствующей церкви грозитъ опасность уклоненія простодушныхъ въ другія вѣроисповѣданія, или же появленія въ нихъ религіознаго индеферентизма; такъ какъ въ каждомъ иноисповѣдномъ молитвенномъ мѣстѣ внѣшняя сторона службъ, какъ чтенія евангелія и другихъ богослужебн. книгъ, проповѣдь съ тѣми же нравственными назиданіями, будетъ одинакова съ тѣмъ, что видитъ и слышитъ простолюдинъ въ православномъ храмѣ, а самое выполненіе службы своею изящностію и извѣстною отчетливостію (на что не всегда обращается вниманіе у насъ) можетъ будто бы расположить къ себѣ простолюдиновъ и вообще всѣхъ мало знакомыхъ съ теоретическою странною вѣроисповѣднаго различія. Въ противодѣйствіе сему г. X. О. совѣтуетъ обратитъ вниманіе на внятное и толговое чтеніе и пѣніе тѣмъ, отъ кого это зависитъ, а пастырямъ церковей принять на себя трудъ ознакомленія народа съ существеннымъ различіемъ вѣроисповѣданій и особенно тѣхъ, послѣдователи которыхъ живутъ вблизи извѣстныхъ мѣстностей; а для руководства, говорить: „на страницахъ нашего журнала не замедлятъ появиться образцы поученій къ простому народу въ самыхъ короткихъ, но существенныхъ чертахъ, излагающихъ отличіе православнаго ученія отъ католичества, протестантства, и затѣмъ еврейства и магометанства, а между прочимъ и отличіе православія отъ разныхъ раскольническихъ сектъ.“

Одна изъ пастырскихъ обязанностей. П. Б. Здѣсь авторъ разсуждаетъ сперва объ отношеніи прихожанъ къ своему пастырю, и потомъ, объ отношеніи пастыря къ своимъ прихожанамъ. Въ первомъ случаѣ онъ распространяется о важности церковно-общественныхъ и частныхъ домашнихъ богослуженій, что совѣтуетъ пастырямъ при каждомъ удобномъ случаѣ разъяснить народу, а самимъ быть первыми исполнителями того, что внушать обязаны другимъ; затѣмъ предлагаетъ нѣсколько правилъ благочинія церковнаго; во-второмъ—въ виду замѣчаемыхъ иногда уклоненій прихожанъ отъ своего прихода и частаго посѣщенія другихъ болѣе нравящихся почему-либо храмовъ, даетъ пастырямъ въ руководство наставленія для удержанія пасомыхъ при своихъ церквахъ.

Письма къ псаломщику. Въ прежнихъ извлеченіяхъ изъ „писемъ къ псаломщику“, какъ помнятъ, вѣроятно, читатели, была идеализирована псаломщическая должность, въ послѣднихъ же совершенно справедливо и въ высшей степени основательно авторъ письма отстаиваетъ необходимость такой идеализаціи, которая, по его словамъ, и только она одна въ состояніи поддержать и не дать ополниться молодому „богослову“ въ имѣющей предстать предъ нимъ во всей своей дѣйствительности, грустной обстановкѣ ожидающей его жизни, и не допустить его до поглощенія окружающею темною средою. „Жалкимъ, говоритъ онъ, представился бы всякому, да и самому себѣ, тотъ молодой богословъ, который потерялъ бы изъ виду идеаль своей дѣятельности, или же съузиль этотъ идеаль до такихъ размѣровъ, что осуществить его могъ бы и всякій грамотный человѣкъ, нетратившій много времени и силъ на свое воспитаніе и обученіе. Да и неудивительно нисколько, если нѣкоторымъ не нравится, что псаломщической жизни предъугазываются нѣкотораго рода идеалы. Кто привыкъ жить со дня на день, проявляя свою духовную жизнь случайными движеніями ума или сердца и совершая свой жизненный путь по покатости, намѣченной служебными или привычно-житейскими требованіями, не чувствуя никогда потребности въ себѣ возвыситься мыслию надъ дѣйствительностію, однимъ словомъ, кто мало причастенъ къ міру идеаловъ и всецѣло окунулся въ матеріальность жизни, въ суету житейскую: тотъ рѣдко безъ неудовольствія можетъ говорить о томъ, что не всѣмъ входитъ въ подержанныя и истертые рамки обыденности: и вотъ такого-то человѣка обыкновенно и называютъ пошлымъ человѣкомъ.“ Вотъ противъ чего X. О. имѣлъ въ виду предостеречь новыхъ псаломщиковъ, идеализируя ихъ должность, и вотъ тема развиваемая въ послѣднихъ двухъ письмахъ. Слѣдуя его совѣтамъ, молодой псаломщикъ дѣйствительно не скоро сольется съ новою средою своей дѣятельности и найдетъ могущественныя силы стать выше ея во всѣхъ отношеніяхъ. Не трудно замѣтить, что предметъ для своихъ разсужденій авторъ выбираетъ изъ заявляемыхъ въ печати и внѣ ея разныхъ недоразумѣній насчетъ новаго положенія псаломщиковъ. Для этого онъ чутко прислушивается ко всѣмъ возникающимъ по сему предмету толкамъ и внимательно слѣдитъ за всѣмъ имѣющимъ къ нему какое-либо отношеніе; а въ такомъ случаѣ естественно ожидать, что „письма къ псаломщику“ не скоро прекратятся, такъ какъ мѣра о псаломщическѣ пока туго прививается и входитъ въ дѣйствіе весьма медленно. Можно ожидать, что съ большимъ примѣненіемъ ея и больше явится возраженій, разрѣшить которыя, надѣемся, не откажется авторъ писемъ.

Замѣтки о впрованіяхъ некоторыхъ кавказскихъ горцевъ. Покойники, похороны и поминки. Г. Га есіевъ, какъ видно, рѣшился написать цѣлый рядъ „замѣтокъ“ изъ религиозныхъ и обрядовыхъ обычаевъ кавказскихъ народовъ и особенно уже просвѣщенныхъ христіанствомъ, но жалѣющихъ разстаться съ преданіями своихъ предковъ. Разказы автора любопытны, дышатъ простотою и натуральностію и чрезъ то привлекаютъ вниманіе читателя къ и безъ того любопытнымъ извѣстіямъ. Жалко, что слишкомъ растягиваетъ авторъ, или редакция, свои замѣтки, или что дорого, то и хорошо.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Румыніи. При предшественникѣ настоящаго князя придунійскихъ княжествъ Александрѣ Кузѣ, въ Молдавіи и Валахіи произошло невыгодное для православныхъ восточныхъ церквей движеніе въ пользу западной католической пропаганды: зависимость румынской церкви отъ константинопольскаго патріарха прервана, большіе доходы съ недвижимыхъ имуществъ принадлежащихъ еще съ XVI вѣка святымъ мѣстамъ на востокѣ прекращены, церковь румынская стала въ зависимость отъ Рима и проч. Такое бѣдственное положеніе дѣлъ продолжалось до вступленія на румынскій престолъ новаго правителя, благодаря благоразумію котораго уже дѣлаются попытки къ водворенію прежняго положенія церкви въ естественной радости всѣхъ тамошнихъ христіанъ. Такое-то состояніе церковныхъ дѣлъ въ Румыніи и вошло въ составъ статьи г. Б.

Замѣтки о бытѣ сельскаго духовенства въ юго-западномъ краѣ Россіи, сравнительно съ бытомъ его во внутренней Россіи. Бытъ духовенства внутреннихъ губерній по своему внѣшнему общественному положенію не имѣетъ никакого сходства съ бытомъ духовенства югозападныхъ губерній. Причина такого различія, по словамъ автора, главнымъ образомъ находится въ историческихъ обстоятельствахъ, положившихъ свою трудно изгладимую печать на жизнь духовенства обѣихъ мѣстностей. Великорусское духовенство, какъ происшедшее исключительно изъ крестьянъ, и образъ жизни своей ведетъ сходно съ крестьянствомъ; исключенія весьма рѣдки. Юго-западное же духовенство происшедшее преимущественно изъ дворянскаго сословія, и жизнь свою располагаетъ по образцу сего послѣдняго. Весьма любопытенъ разказъ автора о домашней жизни духовенства въ юго-западныхъ губерніяхъ, о занятіяхъ его, о воспитаніи дѣтей, обществѣ, съ которымъ имѣетъ оно сношенія внѣ пастырскихъ обязанностей и проч. Вообще не безъ удовольствія, думаемъ, прочтутъ великорусскіе читатели Руководства для сельскихъ пастырей, особенно вторую половину „замѣтокъ“ г. П. Р.

Кладбища. По поводу напечатанной въ „Совр. Лѣтописи“ замѣтки одного изъ членовъ приходскаго попечительства о неудовлетворительномъ содержаніи кладбищъ, Х. О. представляетъ отечественныя законоположенія о мѣстѣ устройства и о обратномъ содержаніи этого дорогаго для каждаго жилища мертвыхъ, что представляетъ на видъ тѣмъ, на комъ лежитъ обязанность.

Кромѣ выписанныхъ статей въ извѣстномъ отношеніи имѣетъ важность и статья того же Х. О. „Пресвитеры въ первенствующей церкви.“

І. К.—въ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Января 14-го дня, Отданіе праздника Богоявленія.

Въ Покровской домової церкви литургію совершалъ преосвященный Игнатій епископъ Можайскій. При семъ возложенъ

набедренникъ на священника Серпуховскаго уѣзда, села Савельева, Александра Спаскаго *).

16-го дня, день св. Апостола Петра. Въ Покровской церкви литургію совершалъ преосвященный Игнатій епископъ Можайскій, при семъ на священника Никольскаго, изъ Коломенскаго уѣзда, возложенъ набедренникъ, а причетникъ посвященъ въ стихарь.

17-го дня, недѣля Мытаря и Фарисея. Въ Сергѣевской церкви, что въ Высокопетровскомъ монастырѣ—литургію совершалъ Преосвященный Игнатій Можайскій, возложившій набедренникъ на казначея Высотскаго Серпуховскаго Монастыря. Въ служеніи были: Игуменъ Высотской пустыни, Протоіерей Христорожественскаго собора изъ города Верея, и другіе.

Въ Саввинской церкви на подворьѣ литургію совершалъ Преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій.

19-го. Въ той же церкви по причинѣ храмоваго праздника обрѣтенія мощей преподобнаго Саввы Звенигородскаго литургія совершена тѣмъ-же Преосвященнымъ.

Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ заупокойную литургію и панихиду совершалъ Преосвященный Митрополитъ Кирилль.

Въ настоящемъ году день Трехъ Вселенскихъ Святителей и Учителей приходится въ субботу мясопустную, въ которую положено совершать поминовеніе всѣхъ усопшихъ. Церковный уставъ требуетъ, чтобы служба праздничная въ честь Трехъ-Святителей была совершена наканунѣ—29-го января, а въ субботу—30-го числа служба заупокойная должна быть неотложна, если нѣтъ храмоваго праздника.

Праздникъ Святителя и Чудотворца Алексія Митрополита Московскаго приходится нынѣ въ пятницу первой недѣли великаго поста. По церковному уставу, не допускающему праздничнаго Богослуженія въ первые пять дней великаго поста, и даже для праздника Срѣтенія, — празднованіе въ честь Святителя Алексія должно быть перенесено на субботу первой недѣли, даже и въ тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ храмовой праздникъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О дѣятельности Славянскаго Комитета въ 1870 году.

Въ истекшемъ году Славянскій благотворительный Комитетъ имѣлъ семь общихъ засѣданій и одно по Дамскому отдѣленію. Во время лѣтнихъ мѣсяцевъ дѣлами Комитета управляло особое распорядительное собраніе. Въ прошломъ году Комитетъ располагалъ суммою въ 10720 р. 72 к., изъ коихъ израсходовано 10109 р. 80 к. Всѣхъ членовъ Комитета въ прошломъ году было 377, значительно болѣе чѣмъ въ 1869 г. Такое же явленіе замѣчено въ Петербургскомъ и Кіевскомъ отдѣленіяхъ Комитета, основаніе коихъ не только не ослабило дѣятельности Московскаго Комитета, но и послужило мѣстомъ соединенія для сосѣднихъ съ помянутыми мѣстностями губерній по заботамъ о славянствѣ. Кромѣ того въ прошломъ же году основано было въ Одессѣ Славянское Общество свв. Кирилла и Меѳодія, насчитывающее теперь болѣе 200 членовъ и дѣйствующее независимо отъ существующаго въ Одессѣ съ 1853 года Болгарскаго настоятельства.

Дѣятельность нашего Комитета обращена была главнымъ образомъ на воспитаніе Славянъ въ Московскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ началѣ 1870 года ихъ было: въ Московскомъ университетѣ 12, въ Московской духовной академіи 1, въ Московской духовной семинаріи 2, въ консерваторіи 1, въ школахъ живописи, ваянія и зодчества 3, въ школахъ юнкеровъ 2, въ Комисаровской технической

*) Въ предшествующемъ № вкрасахъ ошибка — января 9 рукоположенъ не во священника, но въ діакона въ село Нары-Оминское.

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

за напечатаніе объявленій

за каждую строку или мѣсто строки взимается.

за одинъ разъ — 10 к.

— два раза — 18 к.

— три раза — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Москва, 31-го января.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля первая великаго поста.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Георгіевская, что въ Ендовѣ, церковь.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Третья публичная лекція прот. Сергіевскаго.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ редакціи.

Москва, 31-го января.

Въ передовой статьѣ 3-го № „Моск. Епарх. Вѣд.“ настоящаго года мы сдѣлали нѣсколько легкихъ замѣчаній касательно нападокъ на наше православное духовенство. Въ настоящей статьѣ коснемся постоянно повторяемаго мнѣнія о духовенствѣ, какъ кастѣ. Каста ли русское православное духовенство?

Въ понятіе касты входятъ три признака: наследственность званія по рожденію, привилегія, соединенныя съ симъ званіемъ, исключительно ему принадлежащія и другимъ недоступныя, и неподвижность.

То справедливо, что бѣлое духовенство исключительно почти пополняется дѣтьми духовныхъ лицъ. Но ни въ церковныхъ законахъ, ни въ гражданскихъ постановленіяхъ нѣтъ распоряженія, которое преграждало бы доступъ лицамъ другихъ сословій къ духовному званію, напротивъ оно прямо объявляется доступнымъ для всѣхъ. Дѣти лицъ духовнаго званія не пользуются никакимъ преимуществомъ предъ лицами другихъ сословій относительно поступленія на службу Церкви. Не рожденіе отъ духовнаго лица, но воспитаніе въ духовныхъ заведеніяхъ, полученіе образованія, нужнаго для должностей священнослужителей, даютъ имъ возможность занимать должности духовныя сообразно ихъ успѣхамъ и достоинствамъ. Въ составѣ бѣлаго духовенства почти не встрѣчается лицъ изъ другихъ сословій, ибо нѣтъ желающихъ. Въ монашество вступаютъ лица всѣхъ сословій. Монастыри наши большею частію наполнены лицами, не происходящими изъ духовнаго званія. Религіозное чувство, пробудившееся въ комъ-либо, конечно, находитъ себѣ ближайшее удовлетвореніе въ жизни иноческой, мирной и обезпеченной въ высшемъ отношеніи, и посвященной безъ развлеченія заботами семейными и хозяйственными исключительно на служеніе Богу. Трудно даже предположить, чтобы пробудившееся въ юности благочестивое настроеніе въ лицѣ, не происходящемъ изъ духовнаго званія, могло побудить его вступить въ семинарію для достиженія званія священника. Даже въ академіи духовныя, изъ которыхъ

есть свободный путь ко всякаго рода службѣ, не много можно указать примѣровъ поступленія лицъ другихъ сословій. Именно этотъ недостатокъ въ лицахъ, желающихъ поступить во священники и способныхъ достойно проходить свое званіе и заставилъ учредить духовныя семинаріи. Сначала въ нихъ никто не хотѣлъ учиться. Высшее духовное начальство не могло принуждать лица другихъ сословій отдавать дѣтей на воспитаніе въ семинаріи, оно стало принуждать духовенство отдавать своихъ дѣтей въ школы. Но скоро духовенство сознало выгоду и пользу образованія дѣтей своихъ; изъ принудительнаго обязательнаго, оно сдѣлалось добровольно обязательнымъ.

Мудрое прообразованіе духовно-учебныхъ заведеній съ 1808 г. значительно подняло уровень образованія въ духовныхъ школахъ. Духовенству не было уже нужды отыскивать по другимъ сословіямъ лицъ, способныхъ занимать духовныя должности; оно брало ихъ изъ среды своей. Образованіе, даваемое дѣтямъ духовныхъ лицъ въ семинаріяхъ и академіяхъ, таково, что лица другихъ сословій, получившія подобное образованіе, не находятъ никакихъ выгодъ искать мѣстъ въ духовномъ званіи. То, что изъ духовныхъ школъ идутъ въ свѣтскую службу, а изъ свѣтскихъ школъ неидутъ въ духовное званіе, доказываетъ ясно, что члены духовенства въ настоящее время, выходящіе изъ духовныхъ школъ, по своему воспитанію и образованію суть лучшіе, какіе возможны при нынѣшнемъ матеріальномъ и внѣшнемъ положеніи духовенства.

Всѣ признаютъ, что духовное сословіе—самое бѣднѣе въ сравненіи съ другими сословіями. Лица духовнаго званія, не владѣющія поземельною собственностью, не занимающіяся торговлею и промышленностію, получающія жалованье въ размѣрахъ втрое меньшихъ сравнительно съ равностепенными гражданскими должностями, не могутъ быть богаты. Лице духовнаго званія не можетъ измѣнить мѣста и рода службы. Всю жизнь приходится провести многимъ въ скромномъ званіи сельскаго священника безъ всякихъ видовъ на какое-либо повышеніе, въ бѣдности; кромѣ семьи своей не имѣя общества способнаго освѣжить и поддержать полученное образованіе.

Вотъ почему никто не желаетъ кромѣ дѣтей лицъ духовныхъ идти въ семинаріи; тогда какъ воспитанники духовныхъ семинарій охотно идутъ на всѣ мѣста, куда неидутъ лица другихъ званій. Вездѣ, гдѣ нужны трудъ, способность терпѣть лишенія, гдѣ трудъ не воз-

награждается достаточно—вы встрѣтите воспитанниковъ духовныхъ. Въ присутственныхъ мѣстахъ рабочіе люди изъ духовнаго званія. Въ университетахъ, гимназіяхъ, народныхъ училищахъ каѳедры занимаютъ лицами, большею частію, происходящими изъ духовнаго званія. Понадобились люди въ Польшу и сѣверо-западный край на борьбу съ полонизмомъ,—семинаріи выслали своихъ воспитанниковъ. Въ далекихъ миссіяхъ америкаскихъ, забайкальскихъ, алтайскихъ, кавказскихъ, они же трудятся. Вездѣ ихъ трудъ не ищущій славы.

При такомъ положеніи духовенства, казалось бы, нельзя было и ждать въ немъ добраго развитія, прогресса, оно должно бы оставаться въ застоѣ. Такъ и отзываются многіе о духовенствѣ, но и этотъ третій признакъ не приложимъ къ духовенству.

Церковь недаромъ полвѣка воспитывала семинаріи. Вопреки ея желанію, вопреки прямымъ пользамъ Церкви, чуждыя вліянія вторгались въ образованіе духовенства. Но при всѣхъ невзгодахъ духовенство, среди лишений и нуждъ, съ успѣхомъ вело дѣло образованія. Духовенство постоянно возвышается и въ своемъ образованіи и въ своемъ значеніи въ обществѣ. Кто хотя за послѣднія тридцать лѣтъ слѣдилъ за положеніемъ духовенства въ Россіи, тотъ не можетъ не видѣть великаго измѣненія въ этомъ положеніи. Не рѣдки случаи, что въ важныхъ государственныхъ дѣлахъ обращались за совѣтомъ къ почившему первостоятелю Московской Церкви; не показалось унижительнымъ, что для преподаванія уроковъ и не богословскихъ приглашенъ былъ профессоръ духовной академіи. Высшія лица свѣтскаго общества не только не отвергаютъ знакомства съ представителями духовной науки, но сами ищутъ его. Даже сельское духовенство уже не безмолвный рабъ помѣщиковъ, исправниковъ и становыхъ. Оно смѣло отстаиваетъ свои права и права Церкви и честь вѣры. Нѣчего дивиться если этотъ смѣлый голосъ вызываетъ бурю нападокъ на духовенство.

Мирный исходъ крестьянскаго вопроса преимущественно совершился подъ вліяніемъ духовенства. Вліяніе духовенства есть внутреннее, невидимое, оно тайна совѣсти священника и того, на кого оно простирается. Оно не подлежитъ газетнымъ рекламамъ. Религіозное вліяніе, какъ нравственная сила, дѣйствуя убѣжденіемъ, можетъ дѣлать многое, но не можетъ управлять, не можетъ основать системы, которая бы обезпечивала обладаніе будущимъ. Но бываютъ случаи, когда это вліяніе обнаруживается и во внѣ. Такъ въ западной Россіи духовенство на своихъ плечахъ, страдая и терпя, вынесло цѣлостъ народности русской и православія. Терпѣливое несеніе злоупотребленій крѣпостнаго права, сохраненіе преданности Государю, мирное разрѣшеніе крестьянскаго вопроса въ великорусскихъ губерніяхъ—дѣло духовенства. Это его трудъ, его подвигъ.

Указываютъ на распространеніе раскола будто бы вслѣдствіе нерадѣнія и неспособности духовенства, но во 1-хъ всѣ эти извѣстія о распространеніи раскола большею частію преувеличены; во 2-хъ на расколъ должно смотрѣть болѣе какъ на политическое, социальное движеніе, нежели на чисто религіозное. Расколъ есть протестъ противъ злоупотребленій администраціи. А то, что онъ у народа принимаетъ религіозную форму, религіозный покровъ, свидѣтельствуется о присутствіи въ народѣ религіознаго начала, какъ высшаго и болѣе сильнаго начала, которымъ можно увлечь къ по-

литико-соціальному движенію. Присутствіе въ народѣ духовной жизни свидѣтельствуется о вліяніи духовенства. Сила духовенства есть чисто нравственная; если бы оно утратило вліяніе, то не было бы и духовной жизни въ народѣ. Реформація на Западѣ была возстаніемъ противъ недостатковъ духовенства католическаго. У насъ расколъ напротивъ былъ протестомъ невѣжества противъ образованія, доказавъ высшую степень развитія и образованія въ духовенствѣ, чѣмъ въ народной массѣ. Большинство духовенства осудило слѣпую приверженность къ мертвой буквѣ поврежденныхъ переписчиками книгъ, къ однимъ обрядамъ, какъ источнику спасенія. Въ расколѣ дѣло шло не о нравственномъ состояніи духовенства. Мы видѣли въ исторіи раскола и сейчасъ видимъ, каково раскольническое духовенство въ нравственномъ отношеніи, и какъ легко мирится расколъ съ самыми крупными нравственными недостатками своихъ духовныхъ лицъ. Расколъ кончился бы скоро, если бы интриги враговъ Никона не поддерживали его, крутыя мѣры Петра въ его нововведеніяхъ, поруганіе Бирона надъ православіемъ не усилили его, и очъ принялъ характеръ скорѣе политической, нежели церковной оппозиціи.

Происхожденіемъ духовныхъ лицъ въ настоящее время изъ дѣтей духовнаго сословія объясняютъ безучастіе духовенства въ дѣлахъ гражданскихъ. Гизо говоритъ: „епископы, до извѣстной степени, участвующіе въ гражданскихъ неурядицахъ, предпочтительнѣе священнослужителей совершенно чуждыхъ народу, его занятіямъ и правамъ.“

Но русское духовенство, связанное чрезъ семейство со всѣми отношеніями общественной жизни, не отзывается ли сочувственно ко всѣмъ явленіямъ жизни общественной? Наши епископы неужели стали не предпочтительнѣе отъ того, что они участвуютъ не въ неурядицахъ, а въ утвержденіи порядка? Все участіе духовенства у насъ ограничивается сферою нравственною и въ этомъ мы видимъ высокое достоинство его. Оно сознательно или безсознательно является вѣрнымъ духу Церкви православной, которая, существуя въ государствѣ, свято хранить свое призваніе служить Богу. И нѣтъ сомнѣнія, что тѣ, которые обвиняютъ духовенство за малое вліяніе его, первые возстали бы противъ всякаго вмѣшательства его въ дѣла гражданскія.

—К.—

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля первая Великаго поста *).

Вотъ уже протекла первая седмица святаго поста. Многіе успѣшили очистить свою совѣсть и примириться съ Господомъ. Какой миръ въ ихъ душѣ! Какая отрада въ сердцѣ! Что можетъ быть выше этой радости, этого счастья—принять въ себя самое Пречистое Тѣло и самую Честную Кровь Господа, Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и прискреннѣ, т. е. самымъ тѣснѣйшимъ образомъ соединиться съ Нимъ! Но есть, братіе—кто этого не знаетъ—и такіе люди, которые не только не спѣшатъ пользоваться этими пренебесными благами, но и совсѣмъ отъ нихъ отклоняются: не говѣютъ по году, по два и даже болѣе. Какъ можно дойти до такого пренебреженія къ самому себѣ! Другъ мой! ты не чувствуешь нужды въ

* По обширности слова, имѣющаго особенное отношеніе ко времени, историческій рассказъ опускается.

раскаяніи. Но вѣдь грѣхи, какъ скверны неомытыя, какъ язвы неисцѣльныя лежатъ на твоей душѣ! Какъ можешь ходить предъ Богомъ, покрытый этими язвами! Какъ посмѣешь вознести къ Нему взоръ вѣры и упованія, мольбу о помощи и заступленіи въ этой рубищной, раздранной грѣховной одеждѣ! Спѣши скорѣе очиститься отъ своихъ грѣховъ и беззаконій, и тогда Самъ Господь найдетъ тебя Своею милостію и помощію! Мирись съ Владыкою жизни и смерти, пока течетъ благопріятное время поста и покаянія! Благодари Господа за то, что доселѣ терпѣлъ твои беззаконія и не медли, спѣши пользоваться Его милосердіемъ! Не все будетъ терпѣть Господь. Кромѣ любви, у Него есть правда, которая потребуетъ, чтобы за грѣхи ты былъ наказанъ тѣмъ строже, чѣмъ менѣе чувствуешь свою предъ Нимъ виновность! Человѣка, пренебрегающаго дѣломъ покаянія и исправленія жизни, Спаситель сравниваетъ съ смоковницею въ саду, къ которой господи́нъ виноградника приходитъ разъ, и два, и три, и, не находя въ ней плодовъ, говоритъ садовнику: сруби ее, зачѣмъ она и мѣсто занимаетъ? Но садовникъ говоритъ ему: оставь ее еще на одинъ годъ, пока я окопаю вокругъ нея и обложу ее удобреніемъ; можетъ быть, она и дастъ плодъ, а если не дастъ, то и тогда можно будетъ ее срубить (Лук. 12). Кто знаетъ: можетъ быть уже изреченъ приговоръ Божій объ истребленіи насъ изъ среды живыхъ, и только въ надеждѣ раскаянія мы пока оставлены на этомъ свѣтѣ? Кто знаетъ, можетъ быть, это послѣдній дѣя насъ святой постъ? Можетъ быть, будущій годъ мы и не услышимъ уже этой трогательной церковной пѣсни: покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче! И когда тѣло будетъ тлѣть въ сырой могилѣ, душа будетъ мучиться чувствомъ виновности предъ Богомъ, которой очистить будетъ уже нельзя: какъ горько будетъ вспомнить тогда, что вотъ—сколько мнѣ было случаевъ въ раскаянію и какъ легко можно было получить милость Божию, но я всѣми этими случаями преступно пренебрегъ.

Но сходить на исповѣдь, братіе, еще не значитъ исполнить долгъ. Дѣло въ томъ, съ какимъ чувствомъ мы идемъ на исповѣдь.

Нѣкоторые христіане ходятъ на исповѣдь только какъ бы по обычаю, или по какому-то долгу предъ Богомъ, котораго ясно не сознаютъ. „Надо исповѣдаться, всѣ идутъ на исповѣдь, какъ же я одинъ не пойду? Что скажутъ обо мнѣ? Пожалуй, разгнѣвается на меня отецъ духовный? И Господь накажетъ!“ Какъ многіе не только думаютъ такъ, но даже и говорятъ! И когда поговѣютъ, радуются не очищенію души отъ грѣховъ, а тому, что совершили дѣло, представлявшееся тяжелымъ, и теперь опять свободны до слѣдующаго поста! Конечно, и такое исполненіе долга лучше, чѣмъ совершенное пренебреженіе имъ. Но, братіе, подумайте и увѣрьтесь: не много пользы для души отъ такой исповѣди! Развѣ Господь имѣетъ нужду въ нашемъ постѣ и покаяніи?—Онъ нуженъ нашей собственной душѣ, которая отягчена грѣхами и беззаконіями. Что пользы, если насъ будутъ хвалить люди за исполненіе долга, а душа наша не исцѣлится отъ своихъ ранъ? Отецъ духовный тогда только нашей исповѣди будетъ искренно радъ, когда увидитъ въ ней не холодное исполненіе долга, смутно сознаваемаго, но искреннее покаяніе. И правда Божія будетъ удовлетворена только тогда, когда благодать Божія чрезъ слезы раскаянія очиститъ беззаконія и неправды наши. Искреннее сокрушеніе о грѣхахъ, нами содѣланныхъ, печаль сердечная о томъ, что мы нашею жизнію прогнѣваемъ Бога, нашего Благодѣтеля,—вотъ чѣмъ должна быть

проникнута наша исповѣдь! Безъ этихъ чувствъ невозможно покаяніе, не дѣйствительна и исповѣдь. *Блаженіи плачущи, яко тѣи утѣшатся* (Матѣ. V, 4), сказалъ Господь. Грѣша ежедневно предъ Богомъ, мы должны были бы ежедневно и плакать о своихъ грѣхахъ. Но дѣла житейскія, удовольствія и соблазны міра, разсѣваютъ насъ, развлекаютъ до того, что мы совершенно забываемъ о своихъ грѣхахъ, грѣшимъ и не сознаемъ своей неправды предъ Богомъ. Но вотъ наступаетъ особенное время въ году: измѣняется пища, воспрещаются игры и забавы, раздается частый и заунывный призывъ къ Богослуженію. Особенности покаянныя молитвы, поклоны, колѣнопреклоненія, черныя облаченія на священнослужителяхъ, рѣдкое совершеніе торжественной литургіи,—всѣ эти особенности постнаго времени должны подѣйствовать на насъ и напомнить намъ о забытой нами душѣ нашей. Все это какъ бы говоритъ намъ: пора очнуться; „пора подумать о себѣ; пора узнать свой грѣхъ!“ Вотъ среди теченія постнаго мы избираемъ еще особенную нецѣлю говѣніи. Она не въ томъ только должна состоять, чтобы ѣсть постное, неопустительно ходить къ службѣ. Это только средство, а цѣль—познаніе своей грѣховности. Въ это время, приготовляясь къ величайшему таинству Тѣла и Крови Христовыхъ, каждый долженъ испытать себя, осмотрѣть со всѣхъ сторонъ: каковъ онъ въ отношеніи къ Богу, въ отношеніи къ церкви, какъ онъ ведетъ себя въ семьѣ своей, какъ отецъ, какъ мужъ, какъ сынъ, какъ родственникъ своихъ близкихъ, исполняетъ ли онъ свои обязанности въ обществѣ, употреблялъ ли данные ему таланты во славу Божию и во благо ближнихъ?

Какъ испытать себя, какъ узнать свое душевное состояніе? Самое лучшее средство для этого чтеніе и слышаніе слова Божія. Въ святомъ Евангеліи и другихъ священныя книгахъ Господь научаетъ насъ, какими мы должны быть, что должно намъ дѣлать и чего нельзя. Пусть каждый сравнитъ свое поведеніе съ этими требованіями закона Божія! Полезно, какъ всегда, такъ особенно въ эти дни читать или слушать сказанія о житіи святыхъ Божіихъ. „Вотъ какъ умѣли вѣровать въ Бога, любить Его люди, желавшіе спасенія своей душѣ? Такъ ли я вѣрую и люблю.“ „Вотъ какъ трудились они, какъ терпѣли обиды и оскорбленія. Умѣю ли я такъ трудиться и такъ терпѣть?“ Они не погубили даннаго имъ таланта, незарыли его въ землю, а умножили его и прославили Бога: гдѣ мой талантъ? гдѣ моя похвала? Что я скажу на судъ своему Господу?“ Такимъ или подобнымъ образомъ мы должны вникать въ свою душу и распознавать ея раны.

При этомъ испытаніи недостаточно признаніе своей грѣховности вообще. Многіе говорятъ: „я грѣшникъ, нѣтъ меня грѣшнѣе.“ Но за этими словами часто скрывается лукавое самомнѣніе и говорящій такъ иногда ждетъ, чтобы его опровергали. Часто такія слова говорятъ безъ всякой мысли и чувства, какъ какую-то обыкновенную поговорку. Сознаться въ своей грѣховности вообще не стыдно, ибо кто же не грѣшенъ? Нѣтъ! у каждаго человѣка есть свои собственные пороки и слабости: иной гордъ и тщеславенъ, другой жаждетъ до денегъ и не честенъ въ своихъ дѣлахъ, есть невѣрные мужья и жены, дѣти оскорбители родителей.. Умѣй открыть свою настоящую рану и увидѣть ее безобразіе. Плачь и воздыхай о томъ, въ чемъ съ особенною болію угрызаетъ тебя твоя совѣсть!

Сознавшій свой грѣхъ предъ Богомъ, самъ почувствуетъ нужду высказать его передъ своимъ духовнымъ отцемъ, чтобы облегчить свою душу! И приметъ отъ него слово

прощенія съ полнымъ сознаниемъ, какъ велика, какъ неизреченна эта къ нему милость Божія! И въ глубинѣ сердца получить удостовѣреніе, что дѣйствительно грѣхъ его изглаженъ, что милость Отца ему возвращена, что онъ снова сталъ на путь спасенія! Миръ совѣсти, спокойствіе сердца, чувство радости, превосходящей всѣ земныя утѣхи, будутъ ему наградою за трудъ самоиспытанія и самоосужденія.

Св. П. С.—въ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Георгіевская, что въ Ендовѣ, церковь.

За Москвой рѣкой, въ весьма близкомъ разстояніи отъ „Москворѣцкаго моста и Балчуга“, на улицѣ: „Нижнихъ Садовникахъ“, стоитъ каменная, пятиглавая, въ Византійско-Русскомъ стилѣ, трехъ-престольная церковь святаго великомученика и побѣдоносца Георгія, что въ Ендовѣ (Ендовахъ, или въ Яндовѣ-Яндовахъ).

Построена она иждивеніемъ прихожанъ, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, „въ 1653 году въ честь и память Рождества Пресвятыя Богородицы на мѣсто деревянной, бывшей во имя святаго великомученика и побѣдоносца Георгія, почему доселѣ и называется Георгіевскою“. Когда и кѣмъ построена предшествовавшая ей деревянная Георгіевская церковь—неизвѣстно.

Преданіе, хотя слишкомъ темное, но имѣющее всетаки историческое основаніе, даетъ намъ право (особенно, при соображеніи другихъ обстоятельствъ), относить построеніе ея ко временамъ царствованія Іоанна Васильевича IV-го—Грознаго, или, по крайней мѣрѣ, ко временамъ, недалекимъ отъ него. Мы основываемся на названіи церкви: „въ Ендовѣ или въ Яндовахъ“.—Исторически извѣстно, что царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ на Балчугѣ для его опричникотѣлохранителей былъ построенъ первый кабакъ, въ которомъ упояли ихъ безденежно¹⁾. Говорятъ, что въ этомъ-то кабакѣ, носившемъ названіе: „Царскаго кружала“, питія подавались въ яндовахъ и продавались постороннимъ лицамъ также яндовами: эти-то яндовы и оставили будто бы за близъ стоявшимъ храмомъ названіе: „въ Ендовѣ“,—или: „въ Яндовахъ“. Въ книгѣ: „Москва, или историческій путеводитель по знаменитой столицѣ Государства Россійскаго“—предположительно такимъ же точно образомъ изъясняется происхожденіе названія церкви: „въ Ендовѣ“.—„Ендовою“—сказано тамъ,—„называлась у насъ прежде мѣра жидкостей, а какъ именно здѣсь на Балчугѣ былъ кабакъ, то не входила ли мѣра сія въ составъ мѣры питейныхъ и потому мѣсто сіе названо народомъ яндовою (ч. 3, 1831 г. стр. 284—285)?“ Впрочемъ есть другое изъясненіе названія церкви „въ Ендовѣ“: и оно взято отъ мѣстоположенія, образовавшаго собою видъ или подобіе сосуда, называвшагося ендовою²⁾. Изъясненіе это надписанное въ главной паперти церкви на стѣнѣ, по нашему мнѣнію, вѣроятнѣе и правдоподобнѣе перваго; речательствомъ его вѣрности служатъ многія данныя: такъ во 1). „Книги строенія церковнымъ землямъ ⁷¹⁶⁵/₁₆₅₇ года“. При перепискѣ, переисчисленіи, перемѣркѣ церковной земли и повѣркѣ ея съ „писцовыми 1639 года книгами“, въ нихъ занесены слѣдующія строки: „по скаскѣ пона Семіона, что объявилось у него пона Семіона лишніе земли и тое онъ землю иривиялъ изъ рову и сдѣлалъ обрубъ и насыпалъ тотъ обрубъ вновь землю“. Во 2), за водо-отводнымъ каналомъ, „въ овчя-

¹⁾ Изъ книги С. Любецкаго: „Отголоски старины“—стр. 28. Здѣсь же узнаемъ, что слово „кабакъ“ произошло отъ Татарскаго: „жабакъ“, означющаго „постоялый дворъ“.

никахъ“ и теперь еще существуетъ проулокъ, называемый: „озерки“. Въ 3) Многіе изъ старожиловъ Москвы, вѣроятно, и теперь еще помнятъ „Роушскій каналъ“ соединявшій Москву рѣку съ водоотводнымъ каналомъ. Этотъ каналъ проходилъ чрезъ теперешній проулокъ: „Роушки“ мимо западной стороны церкви и шелъ параллельно съ улицею: „Балчугомъ“.—Домы Гг. купца Осипова подъ №№ 1 и 79, священника Соловьева, церковный сарай, строенія принадлежащія дому діакона Воинова, и, наконецъ, домъ г-жи Николевой стоятъ теперь на засыпанномъ рвѣ. Среди этого канала, на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ теперь упомянутый домъ Осипова подъ № 79, съ одной стороны на другую былъ перекинутъ черезъ каналъ деревянный мостъ, называвшійся Егорьевскимъ. На этомъ мосту существовали даже лавочки, въ которыхъ производилась торговля всякаго рода старьемъ. Извозчики, стоявшіе у моста, назывались также Егорьевскими.²⁾ Въ 4) покойный изслѣдователь Московскихъ древностей, И. М. Снегиревъ въ своей книгѣ подъ заглавіемъ: „Москва, подробное историческое и археологическое описаніе города“, изданной Г. Мартыновымъ 1865 г.—наименованіе церкви: „въ Ендовѣ“ производитъ также отъ формы мѣстности: „Урочище церкви святаго великомученика Георгія на правомъ берегу Москвы рѣки,“—говоритъ онъ,—„слыло прежде и теперь слыветъ въ Ендовѣ и въ Яндовахъ, потому что отъ разлитія рѣки образовалась ложбина или вымоина (—т. I, стр. 14).“ Слово: „ендова“ образовалось, по его изъясненію, изъ слово: „ендовина“, означающаго отлогое мѣсто между горными возвышенностями (—стр. 94). Соображая всѣ приведенныя нами данныя и принимая во вниманіе, что постройки, по засыпаніи Роушскаго канала, совершенно извратили первоначальный видъ мѣстности, мы должны согласиться, что наименованіе церкви: „въ Ендовѣ“ отъ мѣстоположенія болѣе достовѣрно, чѣмъ первое объясненіе.

Отъ этого-то мѣстоположенія церкви въ нѣкоторыхъ историческихъ памятникахъ, кромѣ наименованій: „въ яндовѣ, въ ендовахъ“, прилагается еще наименованіе: „въ роушкахъ“, какъ напримѣръ въ цитованной уже нами книгѣ г. Снегирева (—75 стр.). „Роушки или Ровушки!“—воскликаетъ Г. Снегиревъ. „Не ясно ли свидѣтельствуемъ намъ (это названіе мѣстности) о слѣдахъ, какіе оставили тамъ весенніе разливы и паводки рѣки (—стр. 94)?“ Наименованіе церкви: „въ роушкахъ“ или: „въ ровушкахъ“ часто слышится въ простонародьѣ и, какъ видно, болѣе ему извѣстно, чѣмъ наименованіе: „въ ендовѣ, въ яндовахъ“ и до нынѣ еще одинъ проулокъ здѣсь называется,—„роушкамъ“, или „ровушкамъ“.

Но что всего замѣчательнѣе, съ 1612 года церковь, какъ видно изъ той же книги г. Снегирева (—стр. 14 и 167), слыла, вмѣсто: „въ ендовѣ“—„въ острогѣхъ“ и такъ писалась долго въ приходорасходныхъ книгахъ патріаршаго Приказа. „Такому прозвищу далъ поводъ устроенный здѣсь острогъ, который былъ временное укрѣпленіе, состоящее изъ тына или палисады съ прорѣзами для пушечной и ружейной стрѣльбы: его окружалъ ровъ. Въ нашествіе поляко-литовцевъ на Москву, подобныя острожки устроены были русскими, прибывшими для защиты ея, изъ разныхъ городовъ, при многихъ церквахъ, такъ, напримѣръ, Софійской, что на Лубянкѣ, при Ново-Дѣвичьемъ монастырѣ, Великомученицы Екатерины, что на Ордынкѣ, Климента, что на Пятницкой, и Георгія, что въ Ендовахъ. На этихъ церк-

²⁾ По преданію, каналъ былъ засыпанъ и находившійся среди его деревянный мостъ былъ уничтоженъ незадолго до нашествія французовъ,—въ 1808 г. или 1809.

вахъ неоднократно русскія знамена смѣнялись литовскимъ, смотря потому, на чью сторону или въ чьи руки переходили острожки!—Что касается острожка, устроеннаго при Георгіевской церкви,—въ немъ, по преданію, первоначально стояла часть казаковъ, пришедшихъ въ Москву съ княземъ Трубецкимъ. Окопавъ себя валомъ и тѣмъ какъ бы оправдывая названіе: „въ Ядовѣ“,—они предавались всевозможнымъ удовольствіямъ, забывая о цѣли своего прібытія. Но вскорѣ были вытѣснены 660-ю гайдуками, пришедшими „съ нѣкимъ измѣнникомъ Гришкою Орловымъ, который, поставивъ ихъ у церкви Георгія, самъ присоединился къ измѣнникамъ въ городъ.“ Новопривышіе пришельцы тотчасъ выставили на церкви знамя польское³⁾. Когда келарь Троицкой обители Аврамій Палицынъ своими увѣщаніями и пророческимъ отъ имени пренедобнаго Сергія предвѣщаніемъ побѣды собралъ и одушевилъ расточенное русское войско и тѣмъ подвпгнулъ его къ побѣдѣ надъ поляками, овладѣвшими уже Кремлемъ—тогда и нашъ Георгіевскій острожекъ, очищенный отъ враговъ, былъ свидѣтелемъ ихъ пораженія и освобожденія Москвы.⁴⁾ Острожекъ сей находился именно на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ стоитъ теперь настоящая наша каменная церковь. Доказательствомъ сего служатъ 4 ре пушечныхъ ядра, вырытыя въ срединѣ ея въ 1862 году, когда были дѣлаемы духовыя печи⁴⁾. Они не могли остаться послѣ нашествія французовъ въ 1812 году. Слишкомъ двухъ-саженная глубина, откуда они вырыты, тому противорѣчитъ, притомъ въ это время церковь только горѣла, не бывъ обращена ни въ какое употребленіе, и полъ поднимаемъ не былъ.

Вышеизложенныя обстоятельства содѣлали нашу церковь историческою или, какъ выразился въ своей книгѣ (цитованной уже нами) Г. Снегиревъ,—„достопамятною (стр. 168)“, вмѣстѣ съ тѣмъ они проливаютъ нѣкоторый свѣтъ на время построенія бывшей нашей деревянной церкви. Такъ если не въ самыя времена царствованія Іоанна Васильевича Грознаго она построена, то, по крайней мѣрѣ, вскорѣ послѣ его царствованія! Въ семъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія.

Давность существованія ея подтверждаютъ и „книги строгильныя церковнымъ землямъ 1657 года“.—Въ нихъ читаемъ: „подъ церковью (то-есть настоящею—каменною (земля и кладбища вдоль двадцать четыре сажени, поперегъ осмнадцать сажень безъ чети, въ другомъ перечникѣ тринадцать сажень, и то кладбище тѣсно“. Последнее выраженіе: „и то кладбище тѣсно“ показываетъ, что мѣстность была густо и, слѣдовательно, давне населена, такъ что и послѣ прибавленныхъ къ нему нѣсколькихъ сажень въ 1639

3) Г. Снегиревъ, отъ котораго (см. въ его кн. стр. 168) мы заимствовали свой рассказъ о гайдукахъ и ихъ предводителяхъ, въ свою очередь цитуетъ книгу: „Новый Лѣтописецъ, изд. княземъ Оболенскимъ“—стр. 155: но въ книгѣ Аврамія Палицына: „сказаніе объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря отъ поляковъ и литвы и о бывшихъ потомъ въ россіи мятежахъ“ показано число гайдуковъ не 660, а ровно 600, а объ ихъ предводителяхъ не упоминается, а говорится только, что они присланы гетманомъ Хоткѣвичемъ „къ литовскимъ людямъ“ для оказанія имъ помощи. Вотъ подлинныя слова книги: „отъ гетмана придоша во градъ къ литовскимъ людямъ гайдуковъ 600 человекъ, а на утрѣ вышедше изъ града, за Москвою рѣкою, у Страстотерпца Христова Георгія острогъ взяли и знамя свое поставили на церкви (—стр. 235—236)“.—Конечно, оба разсказа о гайдукахъ въ сущности одинъ другому не противорѣчатъ.

4) Ядра сіи, величиною съ голову взрослою человека, какъ древле-историческій памятникъ, для показанія интересующимся лежатъ открыто на пьедесталѣ въ пристроенной къ настоящей церкви съ сѣверной стороны паперти, гдѣ начертана и объясняющая происхожденіе ихъ надпись.

году, оно въ 1657 г. опять стало „тѣсно“.

Церковь наша находится на улицѣ: Нижнихъ садовникахъ. Это названіе произошло, конечно, отъ лежавшихъ въ этой мѣстности садовъ и жившихъ здѣсь садовниковъ. Близость къ кремлю нисколько ему не противорѣчитъ; сторона Москвы рѣки, на которой стоитъ церковь, прежде считалась и называлась луговою, гдѣ, конечно, паслись стада. Тамъ и теперь существуютъ названія мѣстностей: „Овчпники“, „Лужники.“ Церковь Георгія, или Юрія, покровителя стадъ и пастуховъ, не потому ли и построена на луговой сторонѣ?—Послѣ пастбища отведены далѣе въ нынѣшніе Лужники, а на прежнемъ мѣстѣ разведены сады и при церкви Георгія поселились садовники. Въ „книгахъ строгильныхъ церковнымъ землямъ“ читаемъ: „Да подлѣ кладбища жъ дворъ бѣлой садовника Андришки Назарьева, сына Сиднева.“ Другой изъ садовниковъ въ тѣхъ же книгахъ названъ „старожильцемъ.“

Такъ какъ церковь наша находится неподалеку и отъ Балчуга и Балчугъ составляетъ приходъ нашей церкви: то мы считаемъ пужнымъ сказать нѣчто и объ немъ.

Балчугомъ называется небольшая, между москворѣцкимъ и чугуннымъ мостами улица, состоящая изъ лавокъ, въ которыхъ нынѣ производится торговля преимущественно рыбою и желѣзомъ, а до 1840 г., говорятъ старожилы, на Балчугѣ почти единственная была торговля мучная.

Балчугъ—слово татарское, на русскомъ языкѣ означаетъ „топь, грязь (см. въ вышеупомян. кн. Снегирева стр. 94 и 114)“—что въ извѣстныя времена года бываетъ здѣсь и до нынѣ.

Какъ татарское, слово „балчугъ“ само собою ручается за древность своего происхожденія, именно оно произошло со временъ владычества татаръ надъ Россією (1224—1462).—Подобныхъ названій татарскихъ въ Москвѣ много, таковы, напримѣръ, названія улицъ: „Ордынка, Берсеневка, Таганка, Басманная.“

Въ древне-историческомъ отношеніи Балчугъ замѣчательнъ тѣмъ, что здѣсь,—какъ было упомянуто нами выше,—царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ, былъ построенъ для опричниковъ первый кабакъ, гдѣ упояли ихъ безденежно. О дальнѣйшей судьбѣ сего кабака извѣстно слѣдующее: царь Ѳеодоръ Іоанновичъ приказалъ его уничтожить: но Борисъ Годуновъ, имѣя въ виду выгоды, получаемыя отъ продажи горячихъ напитковъ, приказалъ снова выстроить на этомъ мѣстѣ кабакъ и отдалъ его на откупъ: что послужило началомъ винныхъ откуповъ въ Россіи. Кромѣ сего Балчугъ замѣчательнъ еще тѣмъ, что въ послѣдствіи времени былъ на сей улицѣ дворецъ Императрицы Елисаветы Петровны (изъ кн. Любецкаго: „Отголоски старины“ стр. 28).

Возвращаемся къ исторіи церкви.

Деревянная, однопрестольная, во имя святаго Георгія церковь стояла нѣсколько далѣе настоящей-каменной къ сѣверовостоку. Время привело ее въ ветхость. Между тѣмъ составившійся при церкви приходъ нуждался въ своемъ храмѣ! И вотъ въ 1653 году является обширный,—по тогдашнему времени, и благолѣпный храмъ,—каменный,—въ византийско-русскомъ вкусѣ, пятиглавый съ шатровою на западной сторонѣ надъ папертію колокольнею, о двухъ престолахъ: главномъ—въ честь и память Рождества Пресвятыя Богородицы и придѣльномъ—во имя св. великомученика и Побѣдоносца Георгія.—Придѣлъ сей устроенъ былъ въ третьемъ полукругѣ адтаря, на южной сторонѣ, гдѣ въ настоящее время (съ 1812 года) находится ризница. И обширность новаго храма и вышняя отдѣлка его со множе-

ствомъ украшеній,—сохранившихся до настоящаго времени, внутреннее устройство и расположеніе частей его, устройство за иконостасомъ придѣла: все это свидѣтельствуешь, какъ о ревности, такъ и о внѣшнемъ благоденствіи тогдашнихъ прихожанъ—здателей, желавшихъ, какъ видно, въ своемъ приходскомъ храмѣ, видѣть, хотя бы малое, подобіе соборнаго.

Существовавшее до сихъ поръ вокругъ церкви кладбище оказалось, съ построеніемъ новаго,—обширнаго храма, тѣснымъ и по тому, по Государеву указу, какъ видно изъ „строительныхъ книгъ“, было расширено: но оно не было, по общеустановленному тогда порядку, обнесено загородкой,—„заборами и надолбами“,—какъ сказано въ „строительныхъ книгахъ“—„не огорожено, потому что то кладбище стало въ городѣ, пришли около того кладбища дворы и заборы“⁵⁾.

Какія перемѣны происходили съ церковію въ послѣдствіи до XVIII столѣтія—неизвѣстно. Скажемъ о состояніи ея въ XVIII и XIX столѣтіяхъ.

(Продолженіе будетъ)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

3-я лекція профессора богословія Н. А. Сергіевского, 21-го января 1871 г.

Многочисленные и блестящіе экипажи, занявшіе весь обширный дворъ новаго Университета, напомнили намъ о лекціяхъ богословія и заставили неотложно зайти въ университетскую аудиторію. Выслушавъ продолжавшееся слишкомъ часъ чтеніе почтеннаго профессора, мы вышли съ сожалѣніемъ, что не были на первыхъ двухъ лекціяхъ и такимъ образомъ не вынесли цѣлаго изъ всего прочитаннаго. Впрочемъ каждая лекція будетъ имѣть, сколько можно судить по этой лекціи, въ самой себѣ много законченнаго. Профессоръ, не полагаясь на себя, не обладая живымъ темпераментомъ, а болѣе сосредоточиваясь на глубинѣ мысли и желаніи сохранить полную связь между всѣми лекціями, составляетъ замѣтки и какъ бы въ буквальномъ смыслѣ *читаетъ* лекцію. Не смотря на нѣкоторое утомленіе, невольное чувствуемое тѣми, кто не такъ привыкъ къ монотоннымъ звукамъ однообразнаго чтенія и не слишкомъ углубляется въ содержаніе, сильная, прекрасно продуманная и вѣрно прочувствованная мысль профессора глубоко залегаетъ въ сердце. Всякій ученый слышитъ какъ бы отвѣтъ на давно таившіяся въ его сердцѣ думы. Передъ нимъ развивается интересная картина древняго міра, предшествовавшаго христіанству; вся прелесть умственной жизни, схваченная изъ фактовъ и сужденій лицъ тогдашняго времени, все теченіе идей, господствовавшихъ и плѣнявшихъ древнее человечество, изложены вѣрно, съ яснымъ выводомъ, что человекъ самъ не могъ быть выведенъ изъ заблужденій собственной, самобытно устроенной жизни, подвергшейся разложенію.

Судьба насъ бросила на эту лекцію, похожую на ту, которую въ Покровской, въ Левшинѣ, церкви, въ октябрѣ прошлаго года, удалось намъ слышать изъ устъ почтеннаго г. Озерова¹⁾. Мы еще разъ провѣрили наши прежнія впечатлѣнія и съ удовольствіемъ можемъ сказать, что Москва въ этихъ двухъ представителяхъ московскаго духовнаго просвѣщенія нашла истинныхъ приверженцевъ ученаго взгляда и со-

временной теоріи богословскаго пониманія. Но сколько сходства въ общемъ, столько же различія въ подробностяхъ? Настоятель церкви Покрова въ Левшинѣ блещетъ даромъ слова, обиліемъ идей, во время самой лекціи борется съ приливомъ нахлынувшихъ мыслей, давящихъ голову свѣдѣній, и передаетъ ихъ въ разнообразныхъ, пріятно изумляющихъ формахъ сильнаго слова. Профессоръ университета спокойно рассчитываетъ накопившіяся данныя своей обширной эрудиціи и въ сдержанной рѣчи передаетъ глубокомысленныя наблюденія различныхъ ученыхъ, провѣренныя его умомъ. Увлеченіе перваго даетъ мгновенную жизнь, но впечатлѣніе исчезаетъ быстро; неприготовленность, самонадѣянность дурно вліяютъ послѣ перваго пріятнаго впечатлѣнія; слышатся частыя повторенія и слушатель уходитъ съ сомнѣніемъ, достигнетъ ли желаннаго конца блестящая импровизація свѣжаго ума? Спокойствіе, увѣренность втораго медленно вліяютъ на аудиторію; только глубина мысли и связь идей привлекаютъ вниманіе, овладѣваютъ слушателемъ и онъ выходитъ съ отягченной головою, но со смѣлою увѣренностію, что связь будетъ сохранена и онъ навѣрное ознакомится съ полною теоріею возникновенія христіанства и его первоначальной жизни. На лекціи профессора въ Университетѣ каждый можетъ идти со смѣлою надеждою встрѣтиться съ живымъ убѣжденіемъ, хотя и не выраженнымъ въ блестящей формѣ, научиться многому, что останется надолго въ пробужденномъ чувствѣ.

Мы увлеклись нашимъ сравненіемъ, потому что были выведены изъ обыкновеннаго уровня наскучившихъ своею безцвѣтностью наставленій на новую дорогу первобытныхъ воспоминаній возникающаго христіанства и обстоятельствъ ему предшествовавшихъ. Два лица, независимо другъ отъ друга, возымѣли одну мысль и осуществили ее сообразно своимъ привычкамъ обращаться съ предметомъ своей мысли: одинъ—въ живой импровизаціи слова, блестящаго вдохновенія, другой въ силѣ мысли, выработанной послѣ долгихъ думъ, серьезныхъ занятій. И тотъ, и другой, навѣрно, достигнутъ своей цѣли.

Беремъ на себя трудъ воспроизвести въ возможно-близкихъ чертахъ третью лекцію университетскаго чтенія, чтобы оправдать высказанное нами мнѣніе и возбудить въ другихъ охоту провѣрить его²⁾. Заранѣе просимъ извиненія за упущенія очень возможныя при быстротѣ замѣтокъ, а еще болѣе за неточныя выраженія, обличающія неспеціалиста. Дѣло идетъ о религіи Римлянъ. Вѣроятно, во 2-й лекціи было говорено о религіи Грековъ.

„Безнравственнаго направленія не было въ религіи римской. Боги одиноки. Земледѣліе, государственныя силы, нравственныя понятія нашли себѣ олицетвореніе въ богахъ; отсюда невольное возникаютъ въ народѣ почтеніе, благоговѣніе предъ общимъ благомъ. Боги римлянъ возвеличили отечество. Общительность жизни образовалась между людьми и богами. Религіозная и государственная жизнь находилась въ Римѣ въ тѣсномъ союзѣ. Молитвою къ богамъ открывались и закрывались засѣданія римскаго Сепата. Такъ протекала и жизнь каждаго римлянина въ отдѣльности отъ его домашняго очага до публичнаго *forum*. Оттого и строгость римскихъ нравовъ! Замѣчательна рѣчь произнесен-

⁵⁾ Кладбище это уничтожено вмѣстѣ съ прочими приходскими въ 1771 г., по случаю появленія въ Москвѣ между людьми заразительной болѣзни „чумы“ или „моровой язвы.“

¹⁾ „Епарх. Вѣд.“ Окт.

²⁾ Намъ говорили, что число посѣтителей возрастаетъ по мѣрѣ чтеній лекцій проф. Сергіевскимъ. Мы рады такому сочувствію Москвитъ къ серьезнымъ трудамъ. Приближающійся Великій постъ, безъ всякаго сомнѣнія, еще болѣе увеличитъ число посѣтителей. Это единственное, превосходное препровожденіе времени, ни съ чѣмъ несравнимое. В.

ная консуломъ Постуміемъ, послѣ обычной молитвы, въ Сенатѣ, когда разнеслась вѣсть о развращеніи знатнаго юноши на вакханаліяхъ греческихъ: „истинны только тѣ боги, которымъ поклонялись ваши предки, а не тѣ, которые силою вторглись къ намъ“. Намекъ былъ понятенъ всѣмъ; въ позднѣйшее время сближеніе съ греками извратило прежнія дорогія римскія убѣжденія и принесло новыя понятія. Не ясно ли, что самое твердое естественное произведеніе разрушается! Въ 240-мъ году греческій вольноотпущенный (*Livius Andronicus*) написалъ первую греческую драму и познакомилъ съ нею Римъ, а въ слѣдующій годъ родился Енній³⁾, извѣстный переводчикъ Эвемера⁴⁾ съ греческаго языка на римскій. Вѣроятно переводчикъ хотѣлъ сохранить послѣднее слово науки. Философской критикѣ нечего было дѣлать; это была мораль. Система Эвемера дѣйствовала противъ боговъ вообще, отрицала все сверхъестественное. Этотъ важный фактъ въ римской умственной жизни указываетъ на бѣдность предшествовавшей литературы. Переводъ былъ сдѣланъ незадолго до паденія Корнелія въ 146-мъ г., гдѣ преимущественно былъ въ уваженіи культъ Афродиты. За греческою проповѣдью, распространившеюся къ невыгодѣ суровыхъ римскихъ боговъ, появилась эпикурейская философія. Лукреціевъ міръ есть чисто произведеніе случая, самообразование изъ атомовъ. Буквальная система матеріализма настоящаго времени! Это ученіе проникло въ массу народа. Квинтиліанъ понималъ религію въ естественномъ объясненіи вещей.

Вотъ и другое собраніе римскаго сената! Но какое различіе съ тѣмъ, на которое мы прежде указали! Какъ далеки римляне позднѣйшаго времени отъ убѣжденій Постумія! Кесарь называетъ вѣру въ безсмертіе баснею; Катонъ хвалитъ его за это; Цицеронъ подтверждаетъ слова знаменитыхъ представителей римскаго образованія. Вотъ что стало съ римскою нравственностью! Философія въ Греціи послѣ Аристотеля утратила силу. Римляне не имѣли дара для самостоятельнаго занятія ею; приходилось жить эклектизмомъ. Стоицизмъ не пользовался популярностью, да и онъ считался опаснымъ государству; люди его убѣжденій казались подозрительными правительству и платили свою жизнь за право такъ мыслить, какъ они мыслили. Не всякій стремился къ этому ученію, успіе образовать изъ него подстановку для существованія боговъ осталось безъ послѣдствій.

³⁾ *Quintus Ennius* род. въ 239 г. ум. въ 169 г. до Р. X. Онъ былъ первый римскій поэтъ и принадлежалъ къ образованнѣйшимъ людямъ своего времени, хорошо былъ знакомъ и съ греческой наукой и съ греческой литературой.

⁴⁾ Эвемеръ (*Ἐβήμερος*) родомъ изъ Сидилійскаго города Мессевы сдѣлался извѣстенъ, какъ основатель своей собственной системы въ области древней мифологіи и символикѣ, такъ называемой Эверизмомъ. Онъ жилъ при македонскомъ государѣ Кассандрѣ, въ концѣ IV-го вѣка до Р. X., совершилъ путешествіе по берегамъ Аравіи до Индіи. (Евсевій *Praepar. Evang.* II. 4) и по возвращеніи изъ путешествія написалъ сочиненіе *ἱερά αναρχαφή*—священную исторію. Цѣль этого сочиненія доказать несомнѣнными источниками и надписями, что различныя, въ Эллинскомъ народномъ культѣ боготворимыя существа—ничто иное, какъ люди возведенные въ боговъ, и самъ Зевсъ, преименія Кроноса на Критѣ, былъ великимъ завоевателемъ, покорителемъ народовъ; онъ похороненъ на Критѣ и послѣ смерти причисленъ къ богамъ. Такое популярное, противное господствующимъ убѣжденіямъ изложеніе греческой религіи дало автору прованіе итеиста. Дѣйствительно онъ потрясъ своимъ сочиненіемъ въ основаніи греческій культъ. Знаменитые ученые въ запискахъ парижской академіи надписей *Mémoires de l'Acad. des Inscript. et Belles lettres* T. VIII, XV, XXXIV, XXXV основательно рассмотрѣли его отрывки и старались доказать и въ историческое достоинство, вопреки сомнѣнію древнихъ писателей. В.

Римская религія стояла и падала вмѣстѣ съ римскою жизнью. Вмѣсто боговъ явился знаменіемъ времени физическіе элементы, страсти съ ихъ необузданностью. Соціальное разложеніе шло въ параллель съ религіознымъ паденіемъ. Отъ древней религіи остался одинъ обрядъ. Но невѣріе, какъ чистое отрицаніе, невозможно; оно превращается въ суевѣріе; здѣсь его замѣна. Чужіе культы обожались. Наслажденіе сдѣлалось религіознымъ служеніемъ. Откуда брали боговъ? Вспомнимъ о французской революціи и о богинѣ разума, поставленной на пьедесталъ обожанія. Обратимся къ первой главѣ посланія апостола Павла къ Римлянамъ и мы будемъ имѣть понятіе о тогдашнемъ положеніи римскаго общества. Это—судьба Рима.

Мы теперь знаемъ, какимъ быстрымъ процессомъ завершилась религія естественнаго происхожденія. Религія древнихъ умерла съ народомъ. Основною ея мыслью былъ *человѣкъ, какъ мѣра всего*. Греческая религія, по преимуществу, человѣческая. Религія римлянъ—государственная; мѣрою всего служить государство: ради него существуютъ и самые боги. Римляне не такъ широко понимали религію какъ греки; спасеніе у нихъ совершается чрезъ государство. Такія религіи неспособны спасти государство и возвысить его до нравственности. Народное развитіе должно было обличить ложь такихъ вѣрованій. Что такое естественное образованіе? Вѣнецъ его—культура, торжество человѣка надъ міромъ. Дѣло же религіи—возстановленіе міра, его спасеніе. Культура не могла достигнуть этого. *Искушеніе не могло совершиться чрезъ культуру*. Культура древнихъ, имѣя дѣло съ религіями естественнаго происхожденія, обличаетъ ихъ. Критика культуры вызвала въ обществѣ неудовлетворенность религіями. Въ этомъ и состоитъ подвигъ древней культуры, ея назначеніе. Она есть судъ надъ древнимъ міромъ и его образованіемъ. Что же выработала древняя культура? При разложеніи общества въ Греціи философія была послѣднимъ его завѣщаніемъ, но здѣсь и предѣлъ; далѣе идти некуда. Въ Римѣ же оставалась удѣломъ развѣ только смерть подъ открытымъ небомъ; философія самоубійства—послѣднее слово образованнаго римлянина. *Сомнѣніе*—естественный продуктъ, выросшій изъ самосознанія. Что же есть истина? На это древній міръ не далъ отвѣта. Мы довольно ознакомились съ его убѣжденіями.

Въ древней культурѣ проявилось лишь сознаніе безсилія стараго и желаніе лучшаго. Но сознаніе еще не рождаетъ само по себѣ лучшаго. Одинъ народъ могъ указать на путь къ спасенію, это Евреи. Исторія достаточно показала, что многобожіе есть затемнѣніе религіи. Если естественное развитіе искажило религію, то не служитъ ли это фактическимъ доказательствомъ, что міръ нуждался въ откровеніи? Чрезъ одинъ народъ приготовилось все человѣчество. Судьбы этого народа указываютъ, что его религія остается *высшею вразумляющею совѣстью*. Онъ носилъ въ своемъ нѣдрѣ свыше обновляемую святиню, вѣру въ Бога, въ сознаніе грѣховъ и надежду на искупленіе. Это и было подготовленіемъ христіанству.

Египетское, вавилонское, ассирійское, персидское, греческое и римское образованіе не сдѣлалось въ Еврейскомъ народѣ закваскою народнаго развитія. Усвоеніе было не принципомъ, но вишнихъ фактическихъ соблазновъ. Въ еврейскомъ народѣ было также естественное разложеніе, но вѣра хранилась. Религія ветхаго завѣта была тѣсно связана съ народомъ, но не такъ, какъ въ Римѣ. Евреи—это былъ народъ религіи. Послѣ возвращенія евреевъ изъ плѣна теократическое начало кончилось, образовалось языче-

МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.		1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗНИМАЕТСЯ:	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.	

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Коралева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 7-го февраля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля вторая великаго поста.

Поученіе предъ исповѣдію.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Георгіевская, въ Ендовѣ, церковь.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Вѣсти о г. Гаверли. Православный храмъ въ Прагѣ. Фактъ изъ педагогическо-пастырской дѣятельности сельскаго священника. Православные храмы въ Лапландіи.

Москва, 7-го февраля.

Еще недавно преобразование коснулось духовныхъ академій и дало имъ новую жизнь. По сравненію съ университетами, только имѣющій степень доктора можетъ получать званіе ординарнаго профессора въ академіяхъ; для полученія степени доктора богословскихъ наукъ необходимо, по новому уставу духовныхъ академій, представленіе диссертациі и публичное ея защищеніе. До сихъ поръ считалось особенно труднымъ приобрѣтеніе докторской степени богословія: необходимо было изложить систему какой нибудь отрасли богословской науки; эта степень давалась лишь тѣмъ знаменитымъ духовнымъ ученымъ, которые заявили себя въ цѣлой наукѣ. До новаго устава, этихъ лицъ легко можно было перечислить, потому что ихъ было очень немного. Въ настоящее время, при требованіи докторской степени отъ всѣхъ профессоровъ духовныхъ академій, неминуемо увеличится число докторовъ богословія. Знаменитостямъ и теперь дается докторская степень, какъ вознагражденіе за ихъ ученые труды, уже всѣмъ извѣстные, всѣми оцѣненные. Для лицъ еще не ознаменовавшихъ себя ученостію, публичное защищеніе представляемой диссертациі служитъ единственнымъ источникомъ для полученія докторской степени въ духовныхъ академіяхъ. Очень понятно, что публичные диспуты не могутъ быть приятны для искателей ученыхъ степеней. Это напряженное состояніе всей умственной дѣятельности, готовящейся дать отвѣтъ на всякій предлагаемый вопросъ официальныхъ и неофициальныхъ оппонентовъ, вызывается только необходимостію, лишающею въ противномъ случаѣ служебныхъ привилегій.

Экзаменъ и диспутъ на степень магистра въ университетахъ совершается еще въ пылу первыхъ самостоятельныхъ занятій; оттого стремленіе получить эту степень часто встрѣчается въ ученномъ мірѣ и предраспо-

лагаетъ даже къ послѣдующему докторскому защищенію диссертациі. Не такъ бывало въ духовныхъ академіяхъ, гдѣ степень магистра получалась лучшими академиками послѣ оконченія курса и послѣ разсмотрѣнія диссертациі конференціею академіи и Святѣйшимъ Синодомъ. Не удивительно, если докторскій диспутъ по богословію для лицъ уже зрѣлыхъ лѣтъ представился бы въ настоящее время бременемъ и нѣкоторые старались бы его избѣжать.

На эти мысли мы были наведены замѣткою о докторѣ богословія, помѣщенной въ № 9 „Голоса“. Въ ней говорится о готовящемся ходатайствѣ совѣта одной академіи причислить одного изъ ученыхъ къ докторской степени безъ защищенія диссертациі. Лицу, общившему это извѣстіе, кажется дикимъ и бурсацкимъ такое попользованіе на недавно дарованныя академіямъ права. Мы не знаемъ объ комъ идетъ рѣчь, не хотимъ и дѣлать догадокъ, но просимъ вникнуть глубже въ дѣло, какъ оно намъ представляется по другимъ примѣрамъ, на другой почвѣ.

Когда преобразование внезапно застигаетъ какое нибудь учрежденіе въ государственномъ строѣ, оно всегда найдетъ многихъ, не приготовленныхъ къ этой перемѣнѣ. Люди молодые, полные силъ, тотчасъ увлекаются движеніемъ современнымъ и становятся въ рядъ лицъ, дѣйствующихъ на новомъ поприщѣ. Другіе, привыкшіе къ прошедшему, но никакъ не противники лучшаго новаго, не могутъ, по самой природѣ вещей, встать тотчасъ въ уровень настоящаго, хотя ему и сочувствуютъ. Не столько это вѣрно при перемѣнахъ въ дѣйствіяхъ вообще администраціи, сколько при преобразованіяхъ въ сферѣ умственнаго движенія. Когда подобная перемѣна коснулась университетовъ въ 40-хъ годахъ, многіе изъ профессоровъ университета были допущены къ защищенію сочиненій, далеко не отличавшихся ученостію. Университеты чрезъ это не лишились того уваженія и почета, которыми пользовались въ средѣ публики; многіе же достойные и уже не молодые профессора были удержаны на своихъ мѣстахъ и успѣли въ послѣдствіи своимъ ученымъ трудомъ и благотельнымъ вліяніемъ на молодежь изгладить дурное впечатлѣніе отъ той спѣшной срочной работы, которая только въ этомъ исключительномъ случаѣ была признана достойною ученой степени. Намъ кажется излишнимъ страхъ автора замѣтки за будущность духовнаго образованія и за уваженіе къ правамъ, если, при началѣ дѣйствій академическаго устава, будутъ

смотря на его исполненіе съ гуманностью истиннаго законодателя, а не съ привязчивостью строгаго исполнителя, требующаго не духа, а буквы.

В. В.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля вторая великаго поста.

Еванг. Марк. зач. 7, гл. 2, 1—13. Святому Іоанн. 34. Апост. зач. 304, Евр. 1, ст. 10—14. Святому 318 Евр. 7, 26—28 8, 1—3.

I.

Святый Ефремъ Сиринъ.

Кому изъ васъ, братіе, неизвѣстно имя св. Ефрема Сиріанина, который составилъ эту трогательную молитву: *Господи и Владыко живота моего, которому принадлежатъ и другая—ежедневно употребляемая молитва Богородицъ: нескверная, неблазная, нетлѣнная, пречистая, чистая Дѣво?...*

Кромѣ сихъ и другихъ еще молитвъ, этотъ святой мужъ написалъ много душеспасительныхъ твореній, въ особенности потрудился въ изясненіи св. писанія. За высокій даръ проповѣдничества, за мудрость въ изясненіи слова Божія, еще при жизни называли его Сирскимъ пророкомъ: нѣкоторые изъ его твореній положено читать въ церкви въ святой постъ для возбужденія въ насъ чувствъ умиленнаго раскаянія предъ Богомъ. Весьма поучительна и жизнь св. Ефрема.

Родители святаго Ефрема были бѣдные земледѣльцы и жили вблизи города Низибіи, въ Месопотаміи. О будущемъ величій сына имъ было замѣчательное видѣніе, именно, что на языкѣ дитяти выросло виноградное дерево, которое такъ разрослось, что вѣтвями своими покрыло всю землю. Множество птицъ ѣли отъ плода винограднаго, и чѣмъ болѣе ѣли, тѣмъ болѣе эти плоды умножались. Не по причинѣ ли этого видѣнія онъ и названъ Ефремомъ, то есть плодоноснымъ?

Глубоко-смиранный Ефремъ говоритъ о своей юности, что онъ былъ очень раздражителенъ, легкомысленъ, а иногда даже сомнѣвался въ промыслѣ Божиемъ. Но изъ разныхъ приключеній онъ вынесъ, по вразумленію свыше, такое непоколебимое убѣжденіе, что ничего въ жизни не случается безъ воли Всевышняго, что если человекъ подвергается клеветѣ или бѣдствію, то не напрасно:—онъ самъ, быть можетъ, прежде кого-либо оскорбилъ, или обидѣлъ,—что напрасно обиженнаго Богъ всегда оправдаетъ и защититъ. Такъ онъ былъ заключенъ въ темницу по подозрѣнію въ похищеніи овецъ: Богъ оправдалъ неповиннаго, но напомнилъ ему, что нѣкогда онъ выгналъ чужую несправдливую корову изъ своего загона, и она скоро была растерзана звѣремъ. Однажды онъ былъ оклеветанъ въ тяжкомъ преступленіи и не хотѣлъ оправдываться: Самъ Богъ чудесно его оправдалъ.

Съ этихъ поръ онъ подчинилъ свой умъ и свою волю Божественному водительство; во всѣхъ приключеніяхъ искалъ путей Божіихъ—и, по своей вѣрѣ, находилъ ихъ. Разъ онъ идетъ въ ворота города Едессы, славившагося просвѣщеніемъ, и проситъ Господа послать ему на встрѣчу мужа, съ которымъ бы онъ могъ побесѣдовать на пользу души: встрѣчаетъ женщину, которая остановилась и пристально посмотрѣла на него. Св. Ефремъ огорчился, подумавъ, что Богъ не услышалъ его моленія, и началъ упрекать женщину,—зачѣмъ она смотритъ не въ землю,

какъ бы слѣдовало стыдливой женщиной. Женщина отвѣтила: я смотрю на мужа потому что отъ мужа взята, а тебѣ бы слѣдовало глядѣть не на меня, а въ землю, изъ которой взята Адамъ. Св. Ефремъ смирился мыслию и возблагодарилъ Господа, устами женщины давшаго ему такое наставленіе.

Необыкновенная слава Раиліа Великаго влекла св. Ефрема въ Кесарію. Онъ въ видѣніи видѣлъ свѣтлый столпъ, достигающій до неба: „Таковъ Василій“, сказано ему. Случилось ему войти въ храмъ въ то время, когда Василій проповѣдывалъ и онъ, восхищенный его бесѣдою, всенародно началъ его прославлять. Когда Св. Василій предложилъ ему епископскую кафедру въ своей митрополіи, то Ефремъ притворнымъ юродствомъ отклонилъ отъ себя эту почесть. Какое смиреніе духа! Смиреніе св. Ефрема простекало изъ глубокаго сокрушенія о своей грѣховности. Этимъ чувствомъ запечатлѣны и творенія его; оплакивая себя, онъ вызывалъ искреннія слезы о грѣхахъ въ слушателяхъ и читателяхъ.

Святый Григорій Нисскій говоритъ о св. Ефремѣ: непрестанно плакать для Ефрема было тоже, что для другихъ дышать воздухомъ. Кто будетъ читать его писанія, тотъ увидитъ, что онъ не тогда только плачетъ, когда говоритъ о покаяніи, но и въ похвальныхъ словахъ. гдѣ другіе обыкновенно выражаютъ радость. Ни днемъ, ни ночью не отступала отъ него мысль о грѣхахъ.

Этою мыслию о своей грѣховности проникнуто и завѣщаніе св. Ефрема: „грѣшенъ я, оскверненъ нечистотою и непотребствомъ, очерненъ грѣхами. Какой нѣтъ во мнѣ нечистоты? Какого не лежитъ на мнѣ грѣха? Все непотребное, все беззаконное и скверное есть во мнѣ. Все ничего хорошаго не сдѣлано мною во всѣ дни мои, все ничего добраго не совершено съ тѣхъ поръ, какъ произвели меня на свѣтъ родители!“ Такъ умѣли плакать и сокрушаться о своихъ грѣхахъ святые Божіи! Какъ же это мы можемъ иногда не чувствовать своей грѣховности!

Св. Ефремъ провидѣлъ свое скончаніе; мало побольвѣвъ, въ глубокой старости отошелъ ко Господу. Тѣло его погребено въ обители иноковъ въ Едесскихъ предѣлахъ, а душа его святая предстоитъ Престолу Владычню, ходатайствуя о насъ, да примемъ прощеніе грѣховъ, молитвами его, благодатію же и милосердіемъ Господа нашего Иисуса Христа, Ему же слава вѣвѣки. Аминь.

Св. Вл. Гастевъ.

II.

Поученіе о необходимости, при покаяніи, вѣры въ Господа Спасителя.

Видѣвъ же Іисусъ вѣру ихъ, глагола разслабленному: чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои (Марк. 2, 5) (Слова нынѣ чтеннаго Евангелія).

Сокрушеніе о грѣхахъ, какъ ни любезно Богу, недостаточно для заглаженія нашихъ неправдъ предъ Нимъ. Нельзя простить преступника на судѣ потому только, что онъ горькимъ слезами оплакиваетъ свое преступленіе. Жаль его судѣ; но преступникъ закона долженъ быть наказанъ: этого требуетъ законъ правды.

Строго судитъ законъ за оскорбленіе простаго человека. Еще строже караетъ онъ сына или дочь, которые осмѣлились бы оскорбить своихъ родителей. Еще ужаснѣе назначается казнь тому, кто дерзнетъ оскорбить Отцаотечества, помазанника Божія. Какая же кара должна постиг-

нуть грѣшника за оскорбленіе Высочайшаго Существа, Царя Царей? *Идутъ сіи въ муку вѣчную* (Мф. 25, 46), говоритъ непреложное Слово Божіе. За оскорбленіе вѣчнаго Бога—вѣчное и осужденіе, вѣчное и наказаніе!

Мы, слушатели, страшно сказать, оскорбляемъ Господа, Благодѣтеля и Отца нашего ежедневно, можетъ быть даже ежечасно. Кто же можетъ оправдать насъ на судъ Божіемъ? Кто отвратитъ отъ главы нашей страшную казнь, готовую насъ постигнуть?

Господь Исусъ Христосъ есть упованіе наше (1 Тим. 1, 1)! Онъ до созданія міра предвидѣлъ, какъ хитростію діавола мы будемъ увлечены на путь беззаконія и порока, какъ у насъ не будетъ ни силъ, ни средствъ загладить наши неправды,—и тогда же, движимый неизреченною къ намъ любовію, восхотѣлъ Единъ за всѣхъ претерпѣть всѣ мученія и раны, чтобы примирить насъ съ разгнѣваннымъ Божіимъ правосудіемъ. Вотъ какъ псалмопѣвецъ Давидъ и апостоль Павелъ изображаютъ этотъ предвѣчный Высочайшій совѣтъ Божій о спасеніи человѣческаго рода. Богъ Сынъ глаголетъ Богу Отцу: жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ (т. е. онѣ не могутъ удовлетворить Твоей правды за грѣхи людей), но тѣло уготовалъ Мнѣ (но хочешь, чтобы Я воплотился и пострадалъ за нихъ). Тогда Я сказалъ: се иду исполнить волю Твою Боже (пс. 39, 7, 8, 9, Евр. 10, 5, 7). И любовь Божія къ намъ, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ, явилась въ томъ, что Богъ послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрезъ Него (1 посл. 4, 9). Въ предопределенное время Сынъ Божій пришелъ на землю и добровольно принялъ на Себя Свой Крестъ и несъ его отъ минуты рожденія въ вертепѣ до того страшнаго часа, когда солнце померкло и земля затряслась при необыкновенномъ зрѣлищѣ, при видѣ Бога, страдающаго за грѣхи людей. Въ Его страданіяхъ искупленіе нашей вины, въ Его безконечной заслугѣ наше оправданіе!

Познайте отсюда, братіе хрістіане, сколь необходима при покаяніи вѣра въ Господа Спасителя! Она только можетъ оживить искренно кающагося, указуя смущенному взору его величіе заслугъ Испытателя; „Она только можетъ привлечь въ наше сердце благодать о праваніи предъ Богомъ, потому что первѣе всего искреннею, живою вѣрою мы можемъ себѣ усвоить заслуги Спасителя, такъ пріобщиться Его страданіямъ и смерти, какъ бы сами въ нихъ участвовали!

Для ободренія себя этою спасительною вѣрою, среди скорбей раскаянія полезно вспоминать, какъ Господь во время своей земной жизни миловалъ кающихся: вотъ пришла къ Нему извѣстная всѣмъ въ городѣ грѣшница, пала къ Его ногамъ, омыла ихъ горячими слезами раскаянія и тотчасъ услышала: *отпущаются тебѣ грѣси* (Лук. 7, 48). Фарисей Симонъ, зная ея жизнь, осуждалъ мысленно и ее, и Господа, приближавшаго ее къ Себѣ снисхожденіемъ и любовію. Но Господь показалъ ему, что въ нѣсколько минутъ покаянныхъ она стала несравненно выше и чище его, не смотря на всю его фарисейскую праведность.. Что же очистило грѣшницу, что оправдало явно предъ всѣми виновную? *Вѣра твоя спасе тя*, сказалъ ей Господь (ст. 50). Мытарь отъ множества грѣховъ своихъ не смѣлъ и очей возвести на небо, но за нѣсколько словъ, оживленныхъ смиренною вѣрою въ милосердіе Божіе, сталъ выше Фарисея. Горько плакалъ о своемъ отреченіи отъ Господа первоверховный апостоль Петръ: что же поддержало, ободрило, спасло его? То, что *вѣра его не оскудѣла* (Лук. 22, 32). Въ то же время терзался со-

вѣстію предатель; въ эту мрачную душу не проникалъ лучъ вѣры и Иуда погибъ отъ унынія и отчаянія. Въ нынѣшнемъ святомъ Евангеліи повѣствуется объ исцѣленіи разслабленнаго въ Капернаумѣ: Милосердый Господь хочетъ исцѣлить его отъ болѣзни душевной, потомъ отъ тѣлесной, но прежде всего ищетъ вѣры—этого необходимаго условія для принятія Божіей милости. Не находя, можетъ быть, достаточно вѣры въ самомъ разслабленномъ, изнеможенномъ отъ болѣзни, Онъ, по дивному человѣколюбію, вмѣняетъ ему вѣру принесшихъ, которая явилась въ томъ, что, не обрѣвши доступа чрезъ двери, они не усумнились снять кровлю съ дома и спустили болящаго къ ногамъ Спасителя. *Видѣвъ же Исусъ вѣру ихъ, глагола разслабленному: чадо, отпущаются тебѣ грѣхи твои*. Такъ и нынѣ церковь, молясь о болящемъ въ Таинствѣ Блосвященія, да отпустятся ему грѣхи и да воздвигнетъ его Господь, въ пособіе его вѣрѣ призываетъ вѣру присныхъ и знаемыхъ, приглашая ихъ помолиться у одра изнеможеннаго. Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ открывается, какъ много значитъ вѣра для привлеченія спасительной благодати.

Вы знаете, братіе, какъ глубоко всегда сокрушался о своей грѣховности св. Ефремъ Сиринъ, но смотрите: какъ въ то же время вѣра въ Господа Спасителя оживляетъ его скорбящее сердце! „Когда возлегу я на ложѣ моемъ, придетъ онъ, пришла мнѣ на мысль Твоя, Господи, любовь къ людямъ, и я всталъ среди ночи, чтобы благодарить Тебя. Но вспомнилъ о грѣхахъ моихъ, утрашился, весь облился слезами, готовъ былъ упасть духомъ, если бы не успѣшили укрѣпить полумертваго,—разбойникъ, мытарь, грѣшница, хананеянка, кровоточивая, самарянка. Они какъ бы говорили мнѣ: встань, проси со слезами милосердія у Милостиваго Бога и твердо держи въ сердцѣ своемъ, что Онъ немощію твоего естества подыгнется къ милосердію!“

Будемъ вѣровать, что Господь Своею неизреченною любовію и Божественною силою приходитъ и къ каждому изъ насъ, если только мы искренно каемся, что тогда, какъ іерей скажетъ: „прощаю и разрѣшаю тебѣ“, Господь сниметъ съ нашей души тяжесть нашей виновности и раздеретъ рукописаніе нашихъ прегрѣшеній. И, когда получили іерейское разрѣшеніе, не будемъ предаваться недоумѣніямъ и сомнѣніямъ, разрѣшенъ ли нашъ грѣхъ, вѣруя, что его уже нѣтъ предъ Богомъ, что онъ загладенъ рукою нашего Всесильнаго Ходатая предъ Божіей правдою, Господа Исуса Христа. Если, при всемъ нашемъ стараніи возбудить въ себѣ живую вѣру въ Спасителя и спасеніе своей души, сердце наше будетъ оставаться унылымъ и печальнымъ, воззовемъ къ Нему же, нашему Спасителю, о помощи, словами отца блѣснутаго отрока: *вѣрую Господи, помози моему невѣрью* (Марк. 9, 24). Аминь.

Св. П. С.—въ.

Отъ ред. Нѣкоторые изъ священниковъ, изъявившихъ желаніе потрудиться въ составленіи воскресныхъ бесѣдъ, стѣсняются малымъ форматомъ листка, примѣняясь къ которому они должны много урѣзывать изъ свѣжихъ поученій, въ ущербъ ихъ содержанію. Въ портфель редакціи есть нѣсколько бесѣдъ историческаго содержанія о св. Златоустѣ. Николаѣ Чудотворцѣ, благ. князѣ Владимірѣ, Тихонѣ Воронежскомъ, Филаретѣ милостивомъ, которые жаль было бы сокращать ради одного размѣра листка, чтобы дать особое мѣсто нравоучительному поученію, равно и наоборотъ. Въ виду этого неудобства, редакція имѣетъ честь

объявить сотрудникамъ, что, если бесѣды будутъ представлять назидательный разговоръ изъ священной или церковной исторіи, или коснутся дѣйствительной потребности слушателей и живаго вопроса изъ нравственно-религіозной жизни ихъ, то будутъ помѣщаемы безъ сокращенія на цѣльномъ листкѣ, безъ раздѣленія его на двѣ части. Въмѣстѣ съ симъ редакція еще разъ обращается къ пастырямъ, ревнующимъ о спасеніи душъ христіанскихъ, съ просьбою о сотрудничествѣ и содѣйствіи къ распространенію бесѣдъ. По тому значенію, какое могутъ принять эти бесѣды въ назиданіи народа, онѣ заслуживаютъ того, чтобы въ составленіи ихъ приняли участіе даже первые проповѣдники столицы.

Предъ исповѣдію *)

Возлюбленные о Христвѣ братіе! Вы намѣрены нынѣшній день исповѣдаться предъ Богомъ согрѣшенія ваши; выслушайте же со вниманіемъ предварительное наставленіе, какъ вамъ должно исповѣдываться и въ чемъ состоитъ истинное покаяніе?

Когда вы пойдете къ священнику исповѣдаться грѣхи свои и увидите предъ собою животворящій крестъ и святое евангеліе, то представьте себѣ, что вы пришли на страшный судъ дать отчетъ въ дѣлахъ своихъ, представьте себѣ тогда, что предъ вами невидимо предстоитъ Христосъ, Судія неба и земли, который знаетъ всѣ дѣла ваши и всѣ слова и всѣ тайныя помышленія! Не стыдитесь рассказать священнику все то, что вы сдѣлали, все то, что вы говорили и о чемъ даже думали,—и Господь, видя ваше откровенное признаніе, проститъ вамъ чрезъ священника всѣ ваши согрѣшенія; вспомните въ то время, что вы каетесь Богу Всевѣдущему, а священникъ только свидѣтель, который засвидѣтельствуетъ предъ Богомъ все то, въ чемъ вы каетесь и проститъ вамъ, по власти отъ Бога ему данной, тѣ грѣхи въ которыхъ признаетесь, а чего не скажете, то у васъ останется на душѣ и Богъ не проститъ того грѣха, въ которомъ не признаетесь. Ибо Господь сказалъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ пастырямъ церкви, преемникамъ Апостоловъ, *аще отпустите челоуѣкамъ согрѣшенія ихъ и Отецъ Вашъ Небесный отпуститъ имъ, аще же свяжете на земли, будутъ связаны и на небеси.* Вотъ какъ важно разрѣшеніе священника на землѣ! Не утаивайте же своихъ грѣховъ предъ нимъ, если хотите получить прощеніе отъ Бога, не стыдитесь рассказывать духовному вашему отцу грѣхи ваши. Помните, что онъ самъ челоуѣкъ грѣшный и что онъ грѣховъ вашихъ никому никогда не откроетъ и открытъ не можетъ подъ опасеніемъ смертнаго грѣха.

Всякій грѣхъ есть ничто иное, какъ душевная болѣзнь; покаяніе—врачебница, а священникъ—духовный врачъ. Теперь подумайте, ежели больной позоветъ къ себѣ врача, или самъ придетъ къ нему лѣчиться, и не скажетъ ему о своей болѣзни, какое можетъ онъ дать ему лѣкарство? Безъ сомнѣнія, никакого. Такъ и священникъ, какое дастъ наставленіе тому, кто не открываетъ своихъ душевныхъ болѣзней т. е. грѣховъ. Какъ всякая болѣзнь тѣлесная излѣчивается особеннымъ лѣкарствомъ, направленнымъ именно противъ этой болѣзни, такъ и всякій грѣхъ врачуетъ особеннымъ образомъ. Помните также, что вы готовитесь къ пріобщенію тѣла и крови Христовыхъ, готовитесь принять въ

храмину тѣла вашего Самого Господа, Царя Царствующихъ и Господа Господствующихъ. Если вы дожидаетесь къ себѣ гостей, убираете дома ваши, чтобы васъ не осудили; то ожидая къ себѣ Царя Небеснаго, во власти Котораго и жизнь и смерть и будущая участь наша, не должны ли убѣлить душу свою такъ, чтобы не оставалось ни одного грѣховнаго пятна! Ибо кто не во всѣхъ грѣхахъ раскаяется, тотъ недостоинъ причащенія, а ежели и причащается, то причащеніе послужитъ ему не въ оправданіе, а въ осужденіе. *Идыи бо и пийи судъ себѣ яствъ и питъи,* говоритъ слово Божіе. Такъ опасно скрывать свои грѣхи на исповѣди!

Многіе, подходя къ священнику и каясь въ своихъ грѣхахъ, рассказываютъ и исторію, почему они впали въ такой грѣхъ, слагаютъ вину на обстоятельства, или на другихъ людей, а себя хотятъ оправдать. Не оправдаютъ насъ случаи и обстоятельства, отъ чего бы мы ни согрѣшили, себя надобно винить, а не другихъ. Первые въ мірѣ люди, Адамъ и Ева жили первоначально въ раю и были безсмертны; имъ позволено было пользоваться всѣми плодами, произраставшими въ раю; отъ одного только дерева подъ опасеніемъ неизбѣжной смерти, не велѣно было ѣсть плодовъ. Дьяволъ, вошедши въ змія, явился Еввѣ и предъстѣилъ ее вкусить запрещеннаго плода; она сама вкусила и склонилась къ тому же своего мужа. Богъ, *не хотя смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему,* спросилъ Адама, какъ онъ осмѣлился вкусить плода, который запрещено было ему вкушать. Адамъ, вмѣсто того, чтобы сказать: „прости меня Господи, согрѣшилъ.“ началъ слагать вину свою на жену,—жена оправдывалась, слагая вину на змія, предъстѣившаго ее. И что же Богъ сдѣлалъ съ ними? Обоихъ выгналъ изъ рая, а ежели бы они не слагали вины другъ на друга, не оправдывали себя, а искренно раскаялись въ своемъ грѣхѣ, то бы Богъ, по милосердію своему, простилъ ихъ—и они бы всегда остались въ раю и не подверглись бы тѣмъ наказаніямъ, какія наложилъ Богъ за ихъ нераскаянность. Видите, братія, что одно чистосердечное раскаяніе и самообвиненіе оправдываетъ насъ предъ Богомъ!

Впрочемъ и сего недостаточно для истиннаго покаянія; надобно жалѣть, сокрушаться и плакать о томъ, что мы согрѣшили; ибо грѣхами нашими мы оскорбили Бога, Который сотворилъ насъ, далъ намъ всѣ блага для жизни и отъ Котораго зависить и настоящее наше счастье и будущее блаженство. Ежели бы вы лично оскорбили чѣмъ-нибудь царя земнаго, или даже какого-нибудь начальника и судію, какіхъ бы вы мѣръ не употребили, чтобы испросить у него прощеніе, вѣрно бы изъ боязни наказанія и къ ногамъ его падали и плакали бы предъ нимъ, и не только предъ тѣмъ, кого оскорбили, но и предъ тѣми, кои близки къ нему. Не паче ли сего мы должны сокрушаться о томъ, что грѣхами нашими прогнѣвали Царя Небеснаго, Нашего Отца и Благодѣтеля, не паче ли должны повергаться къ стопамъ Его и со слезами испрашивать у Него прощенія; не паче ли должны припадать къ Пресвятой Богородицѣ и ко всѣмъ Святымъ, чтобы они, какъ близкіе къ Царю Небесному, ходатайствовали за насъ о прощеніи нашемъ. Царь и Пророкъ Давидъ, зная сколь ужасно прогнѣвалъ Бога, когда согрѣшилъ, то желая очистить себя отъ грѣха день и ночь плакалъ о томъ и пищу даже вкушалъ со слезами. *Измыю, говоритъ онъ, на всяку ноцъ ложе мое слезами, постелю мою омочу; исше сердце мое, зане пепель, яко хлѣбъ ядохъ и питіе мое съ плачемъ растворяхъ!* Вотъ образъ истиннаго покаянія! Вотъ примѣръ, какъ надобно заботиться объ очищеніи грѣховъ нашихъ!

*) Въ виду того, что нѣкоторые изъ христіанъ недостаточно разумѣютъ важность и условія истинной, угодной Богу исповѣди, Редакція помѣщаетъ поученіе предъ исповѣдію, которое можно будетъ почитать въ отдѣльныхъ оттискахъ по цѣнѣ воскресныхъ бесѣдъ.

А у насъ? Когда напомнятъ объ исповѣди, тотчасъ отвѣтъ: „мы говѣли прошлый годъ“. Какъ будто они и правы, что говѣли прошлый годъ, какъ будто въ нынѣшній годъ они жили подобно Ангеламъ, ни въ чемъ не грѣшили предъ Богомъ! Кто не грѣшилъ, тому точно не нужно покаяніе; ибо Богъ не положилъ покаянія праведнымъ, а только однимъ грѣшникамъ. Но кто же можетъ назвать себя безгрѣшнымъ, когда и праведникъ седмижды въ день падаетъ?

Отцы и матери! Что бы вы сдѣлали съ вашими дѣтьми, если бы они, оскорбивъ васъ, стали у васъ просить прощенья? Конечно простили бы ихъ! А ежели бы, послѣ того, каждый день стали васъ оскорблять и не желали бы въ другой разъ просить вашего прощенья — и стали бы говорить еще, что мы просили уже прощенья прежде. Каково бы было для вашего родительскаго сердца! Чтобы вы заговорили, что бы вы сдѣлали съ ними? Какъ они вамъ ни жалки, а вѣрно не оставили бы ихъ безъ наказанія, да и этимъ не остались бы еще довольны, а вѣрно, за ихъ оскорбленіе, за ихъ непокорность лишили бы ихъ и наслѣдія своего.

Такъ-то и Господь наказываетъ чадъ своихъ. Отъ чего у насъ много нужды и бѣдности, отъ чего родители недовольны дѣтьми, дѣти недовольны родителями, жены жалуются на мужьевъ, мужья на женъ. Это Божіе наказаніе за то, что не исполняютъ воли Божіей, оставляютъ покаяніе, оставляютъ церковь, которая есть мать наша. Наступитъ постъ, и не думаютъ о раскаяніи. Отецъ Небесный лишаетъ ихъ своихъ богатыхъ даровъ за непокорность волѣ Его. Постарайтесь же, братія моя, для собственнаго вашего благополучія, чаще прибѣгать къ Богу, кайтесь съ сердечнымъ сокрушеніемъ о грѣхахъ вашихъ, исполняйте волю Господню, ходите неопустительно праздничные и воскресные дни въ храмъ Божій и Господь исполнитъ во благихъ желанія ваши! Аминь.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Георгіевская, что въ Ендовѣ, церковь.

(Продолженіе)

XVIII-е СТОЛѢТІЕ.

а) Построеніе при церкви богадѣльни.

Въ началѣ XVIII столѣтія была при церкви построена богадѣльня. Изъ одного дѣла, хранящагося въ дѣлахъ патріаршаго приказа, видно, что здѣсь жили престарѣлые и больные преимущественно изъ военнаго званія и находились подъ управленіемъ своего особаго старосты. Живущіе, кромѣ квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, получали на прокормъ жалованье въ количествѣ 10—20 коп. въ мѣсяць. Вѣроятно, богадѣльня эта была открыта, въ слѣдствіе указа Петра Великаго, обязывавшаго при монастыряхъ и достаточныхъ церквахъ имѣть благотворительныя учрежденія. Изъ дѣлъ Архива М. Д. Конситоріи видно, что богадѣльняное зданіе при нашей церкви было каменное и назначалось собственно для лицъ мужескаго пола и что въ 1760 г. по причинѣ ветхости, оно, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, было разобрано и на его мѣстѣ воздвигнуто новое зданіе, для тойже благотворительной цѣли, только не каменное, а, согласно желанію прихожанъ, деревянное (Арх. М. Д. К. 1760 г. Окт. 4 д. № 19). Въ настоящее время богадѣльня не существуетъ. На какомъ мѣстѣ стояла она и когда уничтожена — неизвѣстно.

б) Пристроеніе къ трапезѣ церкви придѣла.

Около половины XVIII вѣка къ трапезѣ церкви являлся пристроеннымъ придѣлъ во имя святителя и чудотворца Николая. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ читаемъ о семъ такъ: „съ сѣверной стороны пристроенъ къ трапезѣ при-

дѣлъ во имя святителя Николая: по когда и кѣмъ именно неизвѣстно. Впрочемъ надпись на камнѣ надъ гробомъ лейбъ-гвардіи коннаго Преображенскаго полка секундъ-ротмистра Петра Ивановича, скопчавшагося 1753 года 19 декабря, находящаяся въ сѣверной стѣнѣ сего придѣла, показываетъ что онъ существовалъ прежде сего времени“.

в) Покража колокола.

Въ 1780 г. Мая 29 дня на колокольнѣ оказался украденнымъ колоколъ вѣсомъ 35 фунтовъ, какъ видно изъ донесенія о семъ священника Дмитрія Красовскаго Преосвященнѣйшему Платону, Архіепископу Московскому и Калужскому. Въ донесеніи семъ вину покражи колокола священникъ Красовскій приписываетъ перадѣлю дьячка Саввы Филиппова, которому постоянно была внушаема отъ него обязанность заперть колокольню, на что отъ старосты церковнаго данъ былъ ему и замокъ, — и который между тѣмъ пренебрегалъ этою обязанностію. На этомъ донесеніи священника Юныя 2 дня послѣдовала такая резолюція Преосвященнѣйшаго: „За небреженіе съ дьячка взыскавъ велѣтъ такой-же купить колоколъ: а какъ украдены колокола у Спаса на Срѣтенѣ, у Панкратія, у Николы въ Углу на сихъ дняхъ, то сообщить въ полицію, дабы о пзловленіи воровъ приложено было стараніе.“ Въ слѣдствіе этой резолюціи, полиція приняла мѣры къ розысканію воровъ означенныхъ колоколовъ, но ни у кого ихъ не нашла, о чемъ и доносила въ Московскую Духовную Консепторію Сентября 28 дня того-же 1780 года (Арх. М. Д. Конс. 1780 г. Юныя 2 дня № 58).

г) Паденіе отъ размытія водою колокольни и поврежденіе трапезы съ несчастными для причта послѣдствіями.

Это плачевное для церкви событіе совершилось 1786 г. Августа 26 дня поутру и произошло отъ слѣдующей причины: въ показанномъ году, по случаю передѣлыванія каменнаго моста, на Москвѣ рѣкѣ устроена была плотина и пущена вода въ глубочайшій, проходившій мимо западной стороны церкви, Роушскій каналъ (тотъ самый, о которомъ мы упоминали выше). По тѣснотѣ мѣста, вода въ каналѣ, усплившись, подмыла колокольню, стоявшую надъ папертію церковною, — и она пала и разрушилась совершенно. А такъ какъ колокольня была утверждена связями вмѣстѣ съ трапезою, то отъ ея паденія и трапеза до половины повреждалась.

На донесеніи о семъ благочиннаго Замоскворѣцкаго сокола Троице Кожевнической церкви протоіерея Петра Алексѣева Преосвященнѣйшему Платону, Архіепископу Московскому и Калужскому, послѣдовала въ тотъ-же день отъ Преосвященнѣйшаго такая резолюція: какъ отъ паденія колокольни и трапеза въ опасности, да и настоящая церковь не безъ страха: то во 1) служить въ настоящей церкви не безъ опасенія и съ совѣта архитекторскаго; 2) утварь убрать въ безопасное мѣсто, куда священникъ съ прихожанами разсудятъ; 3) священнику съ прихожанами разсудить: не лучше-ли крышку желѣзную съ трапезы снять, чтобы отъ паденія еще пропасть не могла.“

Упомянутый несчастный случай привелъ въ крайнее разореніе мѣстный причтъ: протоіерея Михаила Стефанова и причетниковъ. Дома ихъ были спесены водою. Объ діаконѣ же въ сіе время не упоминается, — въ то время праздное мѣсто діаконское еще не было замѣщено.

Гдѣ размѣстились потерпѣвшіе отъ наводненія причетники — неизвѣстно. Что же касается до протоіерея, онъ, съ разрѣшенія епархіальнаго, занялъ непострадавшій почему-то отъ наводненія домъ бывшей просвирни Маріамны Ивановны, который стоялъ также на церковной землѣ. По

очень не долго пользовался спмъ домоу протоіерей: въ Іюль мѣсяцъ слѣдующаго 1787 года домоу сей сгорѣлъ (Арх. М. Д. Кон. 1786 г. Авг. 26 дня № 73).

Церковь, послѣ постигшаго ее ужаснаго событія, не скоро пришла въ прежнее свое состояніе.—Правда, до половины поврежденная трапеза была вскорѣ, по возможности, исправлена: но этимъ только и ограничилось на первый разъ улучшение церкви. потому долго представляла она собою печальный видъ: такъ до самаго XIX столѣтія она была безъ колокольни и паперти, входъ же въ нее былъ устроенъ чрезъ узенькую дверь съ сѣверной стороны: все эти отнимало у нея прежнія удобство и красоту, — не говоримъ уже о ея внутренности, которая, безъ всякаго сомнѣнія, должна была пострадать также отъ наводненія.

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1787 года двукратно пострадавшій Протоіерей подалъ отъ своего лица и отъ лица причетниковъ тому же Преосвященному Платону прошеніе о дозволеніи выдать имъ плавы, для построенія домовъ. На семъ прошеніи послѣдовала отъ 7 числа Сентября за № 1033 такая резолюція Преосвященнаго: „дозволить имъ истребовать плановъ на строеніе, въ томъ положеніи, какъ управа благочинія назначить, только требуя, чтобы не было очень близко къ церкви.“

Вскорѣ, какъ видно, по приказу Преосвященнаго, вышеупомянутый Благочинный, протоіерей Петръ Алексѣевъ велѣлъ прихожанамъ Георгіевской, въ Ендовѣ, церкви изложить на бумагѣ обстоятельства несчастія, постигшаго церковь и причтъ и дать вмѣстѣ съ тѣмъ, за подписомъ своимъ, общаніе, какъ трапезу поврежденную исправить, такъ и благосостояніе лишившихся домовъ священно церковно-служителей обезпечить. Бумага въ такомъ родѣ, подъ заглавіемъ: „объясненіе прихожанъ“ и была представлена ими Благочинному. Вотъ точная съ нея копія: „Въ прошломъ 1786 году, по причинѣ передѣлки каменнаго моста, вверху Москвы рѣки загорожена была плотина и пущена вода въ глубочайшій, вырытый по Балчугу, по близости церкви, каналъ, въ коемъ она, по тѣснотѣ мѣста усилившись, колокольню, утвержденную связями вмѣстѣ съ трапезою, до основанія сломала, отъ паденія же и разрушенія онаго помянутая трапеза до половины повредилась, которую по силѣ и возможности, мы исправить обязуемся. При оной же церкви священника съ дьячкомъ и пономаремъ, по прежнимъ нашимъ положеніямъ, содержать будемъ, а какъ священникъ съ дьячкомъ и пономаремъ къ построенію не имѣютъ мѣсть, то первый изъ нихъ можетъ занять бывшихъ просвирническаго и діаконскаго строеній землю, дьячекъ же и пономарь могутъ купно построятся на пороженемъ, находящемся при оградѣ, мѣстѣ.“

Сентября 22 дня благочинный подалъ Преосвященнѣйшему Платону съ своей стороны изложеніе положенія Георгіевской церкви и при ней причта, при чемъ было приложено и „объясненіе прихожанъ“. Отъ 7 числа октября за № 1038 послѣдовала на представленномъ благочиннымъ донесеніи такая резолюція Преосвященнаго: „По сему резолюція есть подъ № 1033 въ разсужденіи строенія (резолюцію эта приведена выше нами): но какъ земли оказывается недостаточно, то отъ прихожанъ требовать, чтобы они землю хотя одного церковника удовольствовались.“

(Изъ дѣлъ Арх. М. Дух: Конс. 1786 г. Авг. 26 д. № 75).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Января 27-го дня. День св. Іоанна Златоустаго. Въ Покровской домовоу церкви литургію совершалъ Преосвященный Игнатій и возложилъ набадренникъ на двухъ свя-

щенниковъ: Серпуховскаго уѣзда, села Темни Павла Боголѣпова и Можайскаго села Елманова Феодора Озерова.

Января 28-го, четвергъ. Въ Вознесенскомъ монастырѣ литургію и отпѣваніе игуменія Паисія совершалъ Преосвященный Леонидъ.

Января 29-го. День празднованія Трехъ вселенскихъ святителей и учителей. Въ храмѣ Преподобнаго Сергія чудотворца, что въ Высокопетровскомъ монастырѣ, литургію и отпѣваніе іеромонаха Ратаила совершалъ Преосвященный Игнатій.

Января 31-го дня, недѣля мясопустная. Въ Вознесенскомъ монастырѣ, въ храмѣ Св. Велико-мученицы Еватерины божественную литургію совершалъ Преосвященный Игнатій, рукоположившій двухъ ставленниковъ: въ священника въ городъ Дмитровъ и въ діакона въ Покровской церкви, что въ Коломнѣ,—Виктора Радугина, окончившаго курсъ въ Московской семинаріи.

Праздникъ Срьтенія Господня и царскій день. Въ Успенскомъ соборѣ совершалъ богослуженіе Преосвященнѣйшій Кириллъ, Митрополитъ Пальмирскій (изъ Антиохійской Патріаршей области). На Саввинскомъ подворьѣ совершалъ богослуженіе Преосвященнѣйшій Леонидъ. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ литургію совершалъ Преосвященный Игнатій и рукоположилъ въ діакона къ церкви на Дорогомловскомъ кладбищѣ студента Виѣанской д. семинаріи Михайла Сокольскаго.

Февраля 5-го. На Саввинскомъ подворьѣ совершалъ литургію Преосвященный Леонидъ и рукоположилъ въ діакона къ Александроневской церкви, что въ домѣ Московскаго генералъ губернатора.

Февраля 4-го. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ совершалъ литургію Преосвященный Игнатій и посвятилъ студента Виѣанской семинаріи Павла Парусникова въ діакона къ Воскресенской церкви, что въ Пльницахѣ, при Андреевской богадѣльнѣ.

На мѣсто игуменія Алексѣевскаго монастыря переведена Игуменія Страстнаго монастыря Антонія, а въ Страстный назначена изъ Бородинскаго Можайскаго монастыря монахиня Валерія, съ возведеніемъ въ санъ игуменія.

Такъ какъ праздникъ св. Алексія Митрополита Московскаго переносится съ пятницы первой недѣли на субботу: то въ пятницу должна быть отправлена обычная служба, положенная въ тотъ день св. Мелетію, архіепископу Антиохійскому.

На второй недѣль великаго поста, въ четвергъ 18 го февраля, должна быть совершена литургія Пржеосвященныхъ Даровъ и панихида о упокоеніи преставившагося въ сей день Государя Императора Николая Павловича.

Въ пятницу 19-го февраля, въ Высоторжественный день восшествія на престолъ Его Величества, литургія св. Іоанна Златоустаго съ вечернею начинается въ 10 часовъ, какъ въ праздникъ Благовѣщенія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Вѣсти о г. Гаерли.

Константинопольскій корреспондентъ газеты *Голозъ* сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о судьбѣ нашего единовѣрца, англичанина Гаерли, извѣстнаго читателямъ нашей газеты. Въ концѣ прошедшаго года онъ отправился въ Константинополь, чтобы принять хиротонію священства отъ константинопольскаго патріарха. Патріархъ назначилъ посвятить его въ день Рождества Христова. Все уже было

приготовлено для этого торжества, какъ вдругъ патріархъ потребовалъ отъ Гаерли бумагъ, попервыхъ отъ его родственниковъ и жены о согласіи ихъ на такой поступокъ супруга и родича; во-вторыхъ отъ паствы его, которая письменно обязалась содержать на свой счетъ будущаго іерея своего и церковь. Гаерли писалъ въ Бирмингамъ и не сомнѣвался въ немедленной присылкѣ требуемыхъ документовъ; но время шло, а они не получились. Оказалось, что англійскій посольствъ успѣлъ убѣдить патріарха, что православный Гаерли страдаетъ нервами, попросту сумасшедшій, что великій стыдъ будетъ церкви константинопольской, если это сумасшествіе окажется явнымъ послѣ достиженія „сумасбродныхъ“ желаній субъекта, да кстати и англійское правительство посмотритъ на это дѣйствіе патріарха не совсѣмъ равнодушно и пр. Бѣдный Гаерли, пріѣхавшій въ Константинополь именно для посвященія и принятія іерейскаго сана изъ рукъ преемника апостоловъ, проводилъ дни за днями въ ожиданіи; онъ зналъ, что англійское правительство не будетъ способствовать ему въ задуманномъ дѣлѣ, но по своей вѣротерпимости, не станетъ и препятствовать ему. Какъ же могъ онъ предполагать, что англійскій посольствъ низойдетъ до клеветы въ дѣлѣ неполитическомъ? Къ счастью будущаго православнаго англійскаго іерея, въ немъ принялъ участіе (хотя оффиціальное) русскій посольствъ и доказалъ патріарху Григорію, что, для удостовѣренія православной церкви въ разумномъ исповѣданіи вѣры, Гаерли слѣдуетъ проэкзаменовать въ правилахъ церкви, догматахъ вѣры и знаніи священнаго писанія. Собрался греческій синодъ и въ присутствіи патріарха, Гаерли выдержалъ экзаменъ по всѣмъ пунктамъ, поразивъ своихъ экзаменаторовъ правильными отвѣтами и разсужденіями логичными.

Пока, дѣло Гаерли идетъ на ладъ, и, вѣроятно, въ скоромъ времени я опишу вамъ подробно посвященіе его, долженствующее произойти въ патріархатѣ изъ рукъ самаго вселенскаго патріарха. Мы разсказывали, что въ день новаго года, за литургіей, всѣ присутствовавшіе въ церкви русскаго посольства были тронуты до глубины души не ожидаемымъ для нихъ явленіемъ. Послѣ возгласа „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, Гаерли подошелъ къ чашѣ, приготовляясь принять св. причащеніе; раскрывъ книгу, онъ прочелъ на англійскомъ языкѣ молитву предъ причащеніемъ св. тайнъ голосомъ тихимъ, до того проникнутымъ вѣрою, что всѣ присутствовавшіе невольно преклонили голову и помолились за этого новаго брата во Христѣ, исповѣдающаго Спасителя на чуждомъ православнымъ языкѣ. По достиженіи своего желанія, т. е. по полученіи іерейскаго сана, Гаерли собирается немедленно выѣхать изъ Константинополя, чрезъ Одессу, Кіевъ и Москву добратся до Петербурга, гдѣ будетъ просить о чести представиться Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, и лично поблагодарить Ихъ Величества за данное ему пособіе для сооруженія православнаго храма въ Бирмингамѣ, планъ котораго Гаерли представилъ уже святѣйшему синоду. Надняхъ мы пришло познаться съ Гаерли и бесѣдовать съ нимъ; ему лѣтъ 40; видъ его кроткій, характеръ веселый, ничего натянутого, ни малѣйшаго ханжества, это—человѣкъ искавшій и дѣтски радующійся своей находкѣ, желающій подѣлиться ею съ своими соотечественниками; всѣ его знающіе радуются скорому достиженію его стремленій и желаютъ ему успѣха въ задуманномъ и съ 1856 года обдумываемомъ предпріятіи.

Константинопольскій корреспондентъ *Московскихъ Вѣдо-*

остей сообщаетъ, что Г. Гаерли, списавшись съ своею женою и съ прихожанами своей церкви, доставилъ патріарху требуемые имъ документы и былъ 10-го января рукоположенъ въ діакона преосвященнымъ Василиемъ, митрополитомъ анхальскимъ. Января 30-го, въ день Трехъ святителей, его рукоположить въ санъ священника самъ патріархъ. До того времени отецъ Гаерли будетъ обучаться порядку священнодѣйствія. Онъ служитъ на англійскомъ языкѣ. Замѣчательно, что пасторъ капеллы здѣшняго англійскаго посольства, безуспѣшно старавшійся отклонить патріарха отъ рукоположенія г. Гаерли, вздумалъ наконецъ сдѣлать чрезъ мѣстныя газеты возраженіе на сіе рукоположеніе, представляя его несогласнымъ съ апостольскими правилами.

Православный храмъ въ Прагѣ.

Нельзя искренно не порадоваться, что идея нравственнаго единенія между всѣми славянами, такъ давно сознаваемая у насъ и такъ живо выразившаяся въ пріѣздѣ ихъ въ Россію въ 1867 г., не замерла съ отголосками тѣхъ прекрасныхъ рѣчей, которыми обмѣнялись между собою, какъ духовные такъ и свѣтскіе представители славянскихъ народностей. Изъ нашей первопрестольной столицы, гдѣ впервые въ небольшомъ, но высокообразованномъ кружкѣ возникла такая идея, гдѣ потъ уже болѣе 13 лѣтъ открыто проявляетъ свою многоплодную дѣятельность Славянскій Благотворительный Комитетъ, исходитъ другое доброе начинаніе въ интересахъ Всеславянскаго единенія. Нѣкоторые изъ членовъ Славянскаго Комитета предположили приспособить недавно уступленный Думою города Праги костель св. Николая къ устройству въ немъ православнаго храма. Труды по этому дѣлу принялъ на себя одинъ изъ почетнѣйшихъ гражданъ Москвы, гласный нашей Думы, графъ Алексѣй Евграфовичъ Комаровскій, пожертвовавшій на православный пражскій храмъ 1,000 рублей. Его примѣру послѣдовали и другіе, такъ что въ настоящее время вклады отъ общественной благотворительности на этотъ предметъ доходятъ до 11,598 р. 25 к. (Моск. Вѣд. № 19), Заявляя объ этомъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, мы увѣрены, что отрадная вѣсть о имѣющемся красоваться въ столицѣ Чехіи, конечно, достойномъ православнаго храма, въ виду великолѣпнаго Пражскаго памятника Кириллу и Меѳодію, встрѣтитъ особенное сочувствіе между лицами православнаго духовенства; оно поддержитъ доброе начинаніе и приношеніями на новый храмъ и особенно возбужденіемъ къ тому другихъ *).

При возникшемъ въ настоящее время вѣроисповѣдномъ движеніи между чехами къ переходу въ православіе не напомнитъ ли пражскій храмъ и всему чешскому народу о его православныхъ просвѣтителяхъ, св. Меѳодіѣ и Кириллѣ? Не проникнетъ ли снова въ его сознаніе ученіе Восточнаго православія, которое онъ исповѣдывалъ? Не воскреситъ ли въ его памяти величественную Славянскую литургію, которую онъ пѣлъ и Чашу Евхаристіи, за которую онъ велъ, такъ долго борьбу противъ нѣмецкаго католицизма? О, если бы новый создаваемый храмъ сталъ

* Желаніе могутъ присылать свои пожертвованія на имя председателя Московскій комиссіи по устройству русской правосл. церкви въ Прагѣ: М. П. Погодина (Дѣвичье поле, свой домъ), членовъ Комиссіи: гр. А. Е. Комаровскаго (Якиманка, свой домъ), И. И. Челверикова (Троицы въ Сыромятникахъ, свой домъ), И. А. Лямина (Ордынка, свой домъ) и И. С. Аксакова (Воздвиженка, домъ Азанчевскаго).

центромъ великаго религіознаго единенія между всѣми западными славянами, а вмѣстѣ съ тѣмъ наглядно указывалъ и всему западу Европы, что „свѣтъ на Востоку“.

С. Н.—скій.

Фактъ изъ педагогическо пастырской дѣятельности сельскаго священника.

Призваніе священно-служителя состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, чтобы руководить человѣка къ его вѣчному спасенію; но какъ земная жизнь должна служить приготовленіемъ къ вѣчной жизни, то необходимо священнослужителю развить человѣка, дать ему сознательное пониманіе своего земнаго существованія. Элементарное образованіе, христіанское воспитаніе болѣе всего содѣйствуютъ этой цѣли. Вотъ почему всегда и вездѣ, во всѣхъ христіанскихъ обществахъ, духовенство первое было поборникомъ образованія. Не удивительно, что и у насъ первыми насадителями народнаго образованія сдѣлались духовные; подъ ихъ руководствомъ образовались народныя школы.

Въ одной изъ такихъ школъ священникъ занимался обученіемъ грамотѣ по методу Главинскаго, очень употребительному въ нынѣшнихъ школахъ. Крестьяне, не понимавшіе дѣла, стали брать изъ школы мальчиковъ на томъ основаніи, что будто бы ихъ только и учатъ тамъ о волкахъ, да о лисицахъ. Желая доказать противное, священникъ въ день праздника Введенія во храмъ Пр. Богородицы, въ обычное время для сказыванія поученій, обратился къ народу съ вопросомъ: „не угодно ли выслушать значеніе настоящаго праздника?“ Всѣ безъ сомнѣнія согласились. Тогда священникъ вызвалъ ученика, мальчика 10 ти лѣтъ, и просилъ его рассказать исторію праздника. Мальчикъ рассказалъ вѣрно и ошибся только въ одномъ словѣ. Кто-то изъ дѣтей разсмѣялся, но ошибка поправлена и всѣ остались довольны, убѣдясь на опытъ, чему учатъ ихъ въ школахъ. Нѣкоторые говорили: „нынѣ дѣти знаютъ то, чего никогда не знали отцы.“

Повидимому все шло обыкновеннымъ порядкомъ и нужно было благодарить мѣстнаго священника за его заботы о дѣтяхъ и о своей паствѣ. Не такъ случилось на самомъ дѣлѣ! 16 го декабря минувшаго года послѣ обыкновеннаго обзора въ церкви, при собраніи причта, отъ благочинный дѣлаетъ выговоръ настоятелю за то, что онъ спросомъ мальчика въ церкви сдѣлалъ соблазнъ, такъ какъ произошелъ смѣхъ при ошибочномъ отвѣтѣ ученика. За тѣмъ подозрѣвая фактическое изложеніе самаго праздника, о. благочинный заставилъ приходскаго дьячка повторить то, что рассказывалъ мальчикъ. Дьячокъ исполнилъ приказаніе и повторилъ все вѣрно и даже съ текстомъ. Что было далѣе, мы не знаемъ, но ожидаемъ всего отъ такого усерднаго ревнителя народнаго образованія.

Мы передали фактъ очень недавній, не изъ пустаго празднословія, а въ видахъ того страннаго пониманія обязанностей священника, какое здѣсь выказывается. Человѣкъ, который торжественно совершаетъ св. Тайны, который блюдетъ всю строгость исполненія своихъ духовныхъ обязанностей, не можетъ въ томъ же храмѣ, предложить своимъ духовнымъ дѣтямъ образецъ пониманія ихъ дѣтьми значенія праздника изъ опасенія

что ребенокъ можетъ ошибиться и вызвать сдержанный смѣхъ предстоящихъ дѣтей

Во многихъ епархіяхъ, и особенно мы можемъ указать на храмъ св. Георгія въ Калугѣ, совершаются подобныя бесѣды съ дѣтьми. Въ Георгіевскомъ храмѣ почтенный священникъ, о. Извѣковъ постоянно, въ продолженіи уже нѣсколькихъ лѣтъ, трудится въ храмѣ надъ религіознымъ образованіемъ дѣтей своего прихода. Временемъ занятій назначено время послѣ богослуженія часъ 1-й или 2-й по полудни. Напомнимъ и другой фактъ. Высокопреосвященный Иннокентій, бывши еще приходскимъ священнослужителемъ въ Иркутскѣ, началъ свою дѣятельность обученіемъ дѣтей изъ своего прихода въ храмѣ, собирая ихъ до начала богослуженія.

Безъ всякаго сомнѣнія, каждый изъ трудившихся надъ религіознымъ образованіемъ дѣтей не разъ встрѣчалъ ошибки отъ своихъ маленькихъ слушателей, но нисколько не стѣснялся ихъ поправкою и никакъ уже не прекращалъ черезъ то своихъ благотворныхъ занятій. Храмъ служить не только мѣстомъ для молитвы, но и для обученія народа евангельскимъ истинамъ великаго Учителя.

В. В.

27-го января 1871.

Отъ ред. Обученіе истинамъ религіи дѣтей въ храмѣ весьма желательно, но не во время литургіи. Сколько мы знаемъ, такое обученіе происходитъ или до начала Божественной службы, или по окончаніи ея, или назначается извѣстный часъ, въ который дѣти собираются въ церковь, напр. въ 2 часа пополудни и друг. Священникъ, о которомъ идетъ рѣчь въ замѣткѣ, вздумалъ произвести экзаменъ ученикамъ въ то время, когда еще литургія не была окончена и о. благочинный сдѣлалъ законно, если замѣтилъ ему о неблаговременности такого экзамена. Что же касается до другаго рода замѣчаній о. благочиннаго, то мы согласны съ авторомъ замѣтки и видимъ въ такомъ родѣ дѣйствованія излишекъ усердія. Фактическую достовѣрность разсказаннаго въ замѣткѣ мы оставляемъ на отвѣтственности автора замѣтки.

Православные храмы въ Лапландіи.

— Изъ Архангельской губерніи пишутъ въ „Правит. Вѣст.“, что 17 декабря 1870 года, совершенно было освященіе построенной въ нагорной части Лапландіи, въ 60-ти верстахъ отъ г. Колы, при озерѣ Ното, церкви. Мѣсто, избранное подъ эту церковь—то самое, на которомъ преподобный Трифонъ Печерскій крестилъ лопарскихъ родителей, живущихъ на Нотѣ и р. Туломѣ. При освященіи церкви присутствовало много лопарей, прихожанъ этой церкви. По окончаніи празднованія, послѣдовавшаго за освященіемъ церкви, лопари изъявили желаніе прислать къ священнику 5 мальчиковъ для обученія грамотѣ. Въ настоящее время въ Лапландіи построены уже три церкви въ разныхъ концахъ тундры, на самыхъ сборныхъ пунктахъ лопарей. Съ открытіемъ при церквяхъ приходскихъ училищъ, съ распространеніемъ грамотности и полезныхъ знаній въ быту лопарей, можно полагать, что они сгруппируются около церквей своихъ, а со временемъ и совершенно оставятъ свое бродяжничество, за которое такъ упорно держались доселѣ.

При семъ прилагается поллистъ постановленій и распоряженій правительства.

означенномъ сборникѣ Гейгольда, не упоминая, откуда онъ ее заимствовалъ.

Бакмейстеръ въ своей исторической библіотекѣ ⁴⁾ сравниваетъ эти статьи именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о членахъ вновь созданнаго Синода. Вотъ ихъ содержаніе.

„Между всѣми членами, *говоритъ мой авторъ*, не было ни одного, который бы не заслуживалъ своего мѣста, но каждый кромѣ того имѣлъ свои замѣчательныя особенности. Одинъ былъ знаткомъ иностранныхъ языковъ; другой путешествовалъ и ознакомился съ церковнымъ устройствомъ другихъ странъ. Третій великимъ прилежаніемъ достигъ значительнаго вліянія въ управленіи своей собственной церкви. Четвертый былъ искусенъ въ политикѣ греческихъ патріарховъ. Пятый владѣлъ въ высшей степени многими изъ этихъ особенностей. Одни были остроумны, ученые, услужливы, другіе въ чрезвычайномъ уваженіи у народа, одни скромны, умны и осторожны, другіе смѣлы и предприимчивы. Но главнымъ двигателемъ всей машины была сила Петра, главною пружиной—его гений. Нельзя было бояться, чтобы эти движенія были прерваны, чтобы части распались“ ⁵⁾.

Въ этомъ описаніи мы видимъ не одни общія достоинства, но и тѣ спеціальныя качества, которыя отличали членовъ перваго собранія Синода. Сто пятидесятилѣтняя жизнь этого постоянного собора и дѣятельность его іерарховъ заслуживаетъ вниманія и изученія.

Москва была первоначальнымъ мѣстомъ пребыванія Синода. Здѣсь началась его жизнь послѣ торжественнаго молебна въ присутствіи царя, его министровъ, членовъ Синода, многочисленной публики.

Державный властелинъ, великій Петръ, самъ участвовалъ въ первомъ засѣданіи Синода и разрѣшилъ нѣсколько предложенныхъ ему дѣлъ

В. В.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля третія Великаго поста (крестопоклонная).

Еванг. Марк. 8, 34—38, 9, 1. 2.

Апост. зач. 311. Евр. 4, 14—16. 5, 1—11.

Поученіе о терпѣннѣ.

Иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возьметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ (Марк. 8, 34).

По установленію святой церкви, въ половинѣ святой Четырдесятницы съ настоящаго дня и въ продолженіи трехъ дней слѣдующей седмицы бываетъ предлагаемъ посреди церкви Честный и Животворящій Крестъ Господень для поклоненія ему и лобзанія его, чтобы такимъ чествованіемъ сколько ослабить тягость и горечь подвиговъ поста для того, кому кажутся они тягостными и

горькими, столько же и воодушевить къ большому подвижничеству того, кто не чувствуетъ ни тягости, ни горечи поста. А чтобы это намѣреніе святой церкви могло успѣшнѣе исполниться въ насъ, въ чтенномъ сегодня Евангеліи мы слышали заповѣдь Христову о взятіи нами собственнаго креста своего, назначаемаго каждому изъ насъ свыше.

Что это за крестъ?—Крестомъ, какой налагаетъ на насъ Господь, называется все то, что встрѣчается съ нами въ жизни по волѣ Господа или по попушенію Его и *въ настоящее время не мнится радость быти, но печаль* (Евр. 12, 11). Взять крестъ свой значитъ терпѣть все такого рода приключенія и огорченія.

Кто именно долженъ терпѣть?—И молодой человѣкъ, и тотъ, кто уже много прожилъ лѣтъ; и убогій, и богатый, и подчиненный, и начальникъ; и слуга, и господинъ; и женщина, и мужчина. Терпи каждый, кто только хочетъ спасенія своей души!

Что именно терпѣть?—Все терпи. Болѣзнь ли какая постигла тебя или особенно любезныхъ тебѣ; возвышенію ли твоему предъ другими, законному по твоимъ дарованіямъ и заслугамъ, препятствуютъ; имѣнію ли твоему послѣдовалъ ущербъ какой, или вовсе лишился ты его, безъ участія ли въ томъ злыхъ людей, или съ участіемъ ихъ; оскорбляютъ ли тебя словами, или даже безвинно подвергаютъ какимъ-либо страданіямъ—высшіе ли надъ тобою, или низшіе: все терпи!

Какъ терпѣть?—Никогда ни въ какомъ случаѣ и нпчѣмъ не огорчайся и не раздражайся, никогда ни въ какомъ случаѣ, и ни на что не досадуй, не сѣтуй, не ропщи!

До какихъ поръ терпѣть?—Сколь бы, повидимому, ни казались какія-либо обстоятельства для тебя тяжкими, и сколь бы, повидимому, ни безвыходнымъ представлялось тебѣ твое не легкое положеніе, не преставай быть благодушнымъ, терпи до конца! *Претерпѣвый до конца той спасенъ будетъ* (Матѣ. 10, 22).

А нельзя ли кому-либо какъ-нибудь обойтись и безъ терпѣнія, и наконецъ спастись? Нѣтъ. Непремѣнно нужно для спасенія терпѣть всякому. Ревмъ намъ, безъ исключенія, говоритъ Спаситель нашъ: *въ терпѣннѣ вашемъ спасите души ваша* (Лук. 21, 14), то есть, терпѣніемъ спасите души ваши.

Сколь ни безмѣрно кратка настоящая наша жизнь въ сравненіи съ будущею вѣчною, однако отъ состоянія настоящей нашей краткой жизни будетъ зависѣть состояніе и той нашей вѣчной жизни. Краткая настоящая наша жизнь есть подвигъ, а награда тамъ, по смерти нашей. Какъ кто станетъ здѣсь подвизаться, такова тамъ будетъ и награда. Не станешь здѣсь подвизаться, не будетъ тебѣ тамъ и награды. А что сказано объ этомъ нашемъ подвигѣ? *Терпѣніемъ да течемъ на подлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Иисуса* (Евр. 12, 1. 2).

Спаситель же нашъ уже въ самомъ первомъ своемъ младенчествѣ былъ гонимъ отъ царя Ирода. Потомъ, когда пришелъ въ совершенный возрастъ человѣка, Онъ не имѣлъ даже собственаго крова, гдѣ бы поклонить свою главу; былъ гонимъ отъ книжниковъ и фарисеевъ. Они поносили Его, клеветали на Него, считали Его обманщикомъ, рауглашали, что Онъ силою князя бѣсовскаго, а не Божественною, изгоняетъ бѣсовъ, хотѣли побить Его камнями, низвергнуть съ горы. Самые даже братія Его сначала не вѣровали въ Него. Далѣе, однимъ изъ присныхъ учениковъ Онъ былъ преданъ своимъ врагамъ, а тѣ подвергли

⁴⁾ Russische Bibliothek. Zweiten Bundes 4, 3 Stück 1774 S. 278.

⁵⁾ King. The Rites and Ceremonies p. 445. Among all these, says my author, not one was unworthy of his place, but each possessed particular abilities. One was master of several languages; another had travelled, and was well acquainted with the ecclesiastical government of other countries; a third, through great application, was well skilled in the management of his own; a fourth was acquainted with the policy of the Greek patriarchs; and a fifth possessed many of these qualifications in an eminent degree. Some were sagacious, learned and ready; others highly respected by the people; some modest, prudent and cautious, and others bold and enterprising. But the master wheel of the whole machinery was Peters power and the pendulum his spirit: so that there was no fear of its movements being interrupted, or its parts destroyed.

Его нечестивому суду снѣдріона, гдѣ Его злословили и заушали; потомъ, связанный, Онъ былъ приведенъ на окончательный судъ намѣстника кесарева, Понтія Пилата. Намѣстникъ препроводилъ Его къ Ироду, а тотъ съ воинами своими лишь только наругался надъ Христомъ, и послалъ Его обратно къ Пилату. Во второй разъ на судѣ Пилатовомъ Спаситель нашъ такъ же, какъ и на судѣ снѣдріона, былъ заушаемъ, да сверхъ того подверженъ оплеванію и бичеванію, увѣнчанъ вѣнцомъ терновымъ, съ самою злою насмѣшкою почтенъ отъ воиновъ колѣнопреклоненіемъ, изъясляемымъ только предъ царями, и тотчасъ битъ по главѣ тростью. Съ окровавленной отъ пронзенія терніемъ главою Онъ потомъ принужденъ былъ нести на окровавленныхъ отъ бичеванія раменахъ своихъ тяжелое дерево для пригвожденія на немъ собственнаго своего пречистаго тѣла. Наконецъ и въ то время, когда Онъ былъ пригвожденъ ко кресту, не преставали ругаться Ему и распинатели Его, и народъ, и даже распятый подлѣ Него разбойникъ. Видите: не вся ли жизнь нашего Спасителя, какъ чловѣка, есть тяжелый подвигъ? А, между тѣмъ, можете ли замѣтить изъ Евангелія, чтобы Онъ когда-либо былъ нетерпѣливъ, подосадовалъ, поспотовалъ, поропталъ на тяжесть своей жизни?... Знаемъ мы, что Спаситель нашъ въ продолженіе земной своей жизни и скорбѣлъ, и даже плакалъ, но объ чемъ? Только объ окамененіи, объ ожесточеніи сердецъ чловѣческихъ, о томъ, что Онъ пришелъ въ міръ спасти чловѣковъ, а они не вѣруютъ въ Него, какъ въ Спасителя, и чрезъ то лишаются вѣчнаго своего блаженства.

Можетъ быть, покажется кому-либо недостижимымъ примѣръ терпѣнія Христова, хотя то, что бываетъ предлагаемо намъ отъ Господа, какъ образецъ для нашей жизни, никому изъ насъ не должно казаться недоступнымъ, потому-что Господь и знаетъ наши немощи, какъ Всевѣдущій, и ничего не налагаетъ на насъ несоразмѣрнаго съ нашими силами, какъ Премудрый: такъ посмотрите на Христоподражательное терпѣніе Пресвятой Матери Божіей.

Мало оставили намъ евангелисты сказаній о Богоподражательной жизни Пресвятой Дѣвы Маріи, конечно, потому, что *всѣ слова* избраннѣйшей изъ всего рода чловѣческаго *внутрь* ея (Ис. 44, 14), такъ и потому, что уже само собою должно всѣмъ разумѣть, что избранная быть Матерію Божіею, какъ святыхъ свѣтѣйшая, во всемъ паке всѣхъ подражала Сыну своему и Богу. Скажемъ о терпѣніи Матери Божіей то, что дошло до насъ отъ евангелистовъ. Сбылось наконецъ предреченіе Симеона Богопріимца, сказанное имъ Пресвятой Богородицѣ: *и тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе* (Лук. 2, 25). Гвозди, которыми пронзены были и руки и ноги Божественнаго Сына Ея и прибиты ко Кресту, и наконецъ копіе, которыми прободены были ребра Его, уже и распятаго на крестѣ и умершаго, поразили, пронзили, прошли душу Пречистой Матери Дѣвы. Не могла не страдать вмѣстѣ съ страдавшимъ Божественнымъ своимъ Сыномъ пречистая Мать Его: и никто не въ состояніи взвѣсить всю тяжесть скорбей, чувствованныхъ Ею во время страданій Его, потому что Она присутствовала при страданіяхъ уничиженнаго предъ цѣлымъ міромъ, предъ землею и небомъ, единаго и единственнаго Сына своего, и притомъ была совершенно убѣждена въ совершенной невинности Его! А гдѣ скорби Ея, ропотъ, сѣтованія, слезы? Евангелисты молчатъ о томъ... Между тѣмъ, древнее священное преданіе изображаетъ пречистую Матеръ Божию предъ

распатымъ Сыномъ Ея на крестѣ, не болѣе какъ только въ глубокомъ благовѣннн къ распятому, безъ великаго наружнаго знака внутренней скорби Ея.

Можетъ быть, примѣръ и пречистой Матери Божіей, какъ честнѣйшей херувимъ и славнѣйшей безъ сравненія серафимъ, также покажется кому-либо не по его силамъ. Такъ возьмемъ себѣ для подражанія терпѣніе другихъ угодниковъ Божіихъ. Не были свободны отъ различныхъ злоключеній и святые праотцы: Авраамъ, сынъ его Исаакъ, внукъ Авраамовъ Іаковъ, вождь народа Израильскаго и боговидецъ Моисей; даже самый царь этого народа, Давидъ, былъ подвергаемъ различнымъ напастьямъ то отъ царя Саула, то, когда уже самъ сталъ царемъ, отъ подданныхъ своихъ, и даже отъ дѣтей своихъ. А что сказать о многострадальномъ Іовѣ и о пророкахъ? Пророки скитались въ милотяхъ и козыхъ кожахъ; переносили разные недостатки, скорби, озлобленія—по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и ущеліямъ земли; испытывали поруганія и побои, а также узы и темницу. Были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пыткамъ, умирали отъ меча. И все это—тогда, какъ не былъ достоинъ ихъ весь тогдашній міръ. Что сказать о предтечѣ Господнемъ и крестителѣ Іоаннѣ, объ Апостолахъ Господнихъ, объ мученикахъ, исповѣдникахъ, преподобныхъ, и обо всѣхъ праведныхъ? Кто изъ нихъ, если не былъ осужденъ на распятіе, на отсѣченіе головы, на сожженіе огнемъ, на съѣденіе звѣрями, на потопленіе, или на другія какія-либо смертныя казни, — кто изъ нихъ не бывалъ подверженъ различнымъ гоненіямъ, клеветамъ, лишеніямъ, болѣзнямъ, и кто какъ изъ ветхозавѣтныхъ, такъ и новозавѣтныхъ угодниковъ Божіихъ не переносилъ всего этого въ благодушій, безъ всякихъ видимыхъ знаковъ внутренней скорби? Они даже благодарили Господа за то, что тяжкія обстоятельства жизни ихъ способствовали имъ свидѣтельствовать свою вѣру въ Него. Всѣ они терпѣніемъ спасали свои души. *Тѣмъ же убо и мы толкъ имуще облажающъ насъ облакъ свидѣтелей, терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ.*

А чтожь это будетъ за жизнь, пожалуй скажетъ кто-нибудь неопытный въ благочестіи христіанскомъ,—чтожь это будетъ за жизнь, если такъ жить: все терпѣть да терпѣть? Но мы этому неопытному также скажемъ: чтожь это будетъ за жизнь, если мы не станемъ терпѣть здѣсь краткое время, и наконецъ за то лишимся вѣчнаго спасенія душъ нашихъ? Не будетъ ли это походить, какъ если бы кто захотѣлъ найти для себя особенное удовольствіе въ томъ, чтобы попробовать какого-либо сладкаго яда въ увѣренности между тѣмъ, что отъ этой пробы неминуемо послѣдуетъ смерть его. Притомъ чтожь и безотраднанаго въ терпѣніи? Если бы намъ было заповѣдано терпѣть здѣсь во всю жизнь, а ничего бы не было сказано о блаженствѣ будущей безконечной жизни за терпѣніе: то, конечно, мы были бы самыми несчастными изъ несчастныхъ. Но намъ сказано: *аще со Христомъ терпимъ, съ Нимъ и воцаримся.* Да что еще? Претерпѣвый до конца не только пребываетъ въ блаженномъ упованіи касательно жизни будущаго вѣка, что онъ *будетъ спасенъ*, но еще не лишается и здѣсь отъ Бога самой вѣрной помощи къ прохожденію въ подвигъ терпѣнія, и, конечно, при такой помощи не изнемогаетъ онъ ни отъ какихъ приключеній, какия въ настоящее время для плотскаго чловѣка кажутся печалію; да сказать надо по прилиію къ времени поста, нечувствительны бываютъ для него ни тягость, ни горечь поста. *Богъ намъ прибѣжище и сила, помощникъ*

въ скорбѣхъ обрѣтшихъ ны зло (Пс. 45, 2). Наконецъ, сравните-ка еще жизнь терпѣливаго съ жизнью нетерпѣливаго. Терпѣливый обладаетъ однимъ изъ самыхъ высокихъ здѣшнихъ благъ, благомъ нетлѣннымъ, некрадомымъ, благомъ души, спокойствіемъ ея. А что здѣсь драгоценнѣе, желательнѣе этого блага? Нетерпѣливый же что? Своєю нетерпѣливостію лишь только мучить себя. Досадовать, сѣтовать, роптать, раздражаться, — вотъ чѣмъ обнаруживается нетерпѣніе: развѣ это не мученіе?

Избави насъ, Господи, отъ такого мученія, и помози намъ терпѣніемъ нашимъ спасать души наши! Аминь.

Священникъ Александръ Гиляровъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Церковный греко-болгарскій вопросъ.

Въ Россіи, насколько мнѣ извѣстно, пишетъ изъ Константинополя корреспондентъ *Московскихъ Вѣдомостей*, распространились не совсѣмъ точныя извѣстія касательно требуемаго константинопольскимъ патриархомъ вселенскаго собора для рѣшенія болгарскаго вопроса. Тамъ многіе думаютъ, что Высокая Порта уже дала или предполагаетъ дать свое согласіе на созваніе такого собора, тогда какъ она отнюдь не намѣрена сдѣлать это. Вотъ истинное положеніе сего дѣла. Правительство султана, видя что патриархія настойчиво требуетъ его позволенія созвать вселенскій соборъ для разсмотрѣнія греко-болгарскаго вопроса, благоразсудило, въ началѣ прошлаго ноября, успокоить нѣсколько патриарха и синодъ его общими фразами о всегдашней готовности своей оказывать въ лицѣ ихъ покровительство православной церкви и не препятствовать имъ принимать нужныя для ея благосостоянія мѣры, въ родѣ вселенскаго собора, но чтобы не высказаться рѣшительно по сему послѣднему предмету и имѣть возможность отказать имъ въ просьбѣ, спросило ихъ въ чемъ будетъ состоять программа собора. Патриархъ поспѣшилъ дать требуемый отвѣтъ. Въ то же время болгарскій смѣшанный (то-есть духовно-свѣтскій) совѣтъ подалъ великому визирю докладную записку, въ коей объяснялъ что вопросъ, по которому патриархъ проситъ разрѣшенія созвать вселенскій соборъ, не затрагиваетъ ни одного догмата, ни одного пункта изъ ученія православной церкви, что онъ не имѣетъ никакого отношенія къ духовно-нравственнымъ интересамъ церкви, что это вопросъ, по существу дѣла, административный, въ который замѣшаны только мірскіе интересы, а еще вѣрнѣе, вопросъ національный между двумя племенами, Болгарами и Греками, въ которомъ послѣдніе лишаются извѣстныхъ выгодъ, и что патриархія требуетъ созванія вселенскаго собора по сему вопросу только въ увѣренности, что рѣшеніе такого собора будетъ по желанію ея, такъ какъ шесть изъ семи признанныхъ автокефальныхъ церквей управляются іерархами греческаго происхожденія, которые уже произнесли судъ свой противъ Болгаръ. Съ тѣхъ поръ и доселѣ Высокая Порта хранитъ глубокое молчаніе по отношенію къ бумагѣ патриарха, коею представлена была программа собора. Въмѣсто отвѣта великій визирь сталъ поговаривать въ послѣднее время, что онъ снарядилъ комиссію для пересмотра тѣхъ пунктовъ издавнаго но болгарскому вопросу фирмана, которые не принимаются его святѣйшествомъ.

Между тѣмъ Болгары, довольные этимъ фирманомъ, усердно приводятъ въ дѣйствіе утвержденное имъ положеніе объ устройствѣ болгарской экзархіи. Они оправдываютъ свой поступокъ тѣмъ, что это положеніе было разсматриваемо патриархомъ и, за исключеніемъ двухъ или трехъ статей, воплѣ имъ одобрено, и что эти статьи не удостоились одобренія патриарха только потому, что расширяютъ предѣлы и власть болгарской экзархіи болѣе нежели хотѣлось допустить это его святѣйшеству. Они говорятъ далѣе, что фирманъ султана есть ни болѣе, ни менѣе какъ заявленіе со стороны турецкаго правительства, что оно не требуетъ отъ нихъ, какъ это было доселѣ, подчиненія власти константинопольскаго патриарха, и что оно представляетъ болгарскому народу свободу учредить для себя особое церковное управленіе по началамъ православной церкви.

Необходимый для такого учрежденія уставъ уже выра-

ботанъ и напечатанъ. Теперь ожидается съѣздъ представителей отъ епархій, которые придутъ сюда къ началу февраля для обсужденія и одобренія сего устава. Засѣданія этого народнаго болгарскаго собранія предположено открыть въ недѣлю Православія, въ знакъ того что Болгары, вопреки увѣреніямъ своихъ противниковъ, не имѣютъ ни малѣйшаго намѣренія измѣнить въ чемъ-либо православію при устройствѣ своей экзархіи.

Чтобы впрочемъ виднѣе это выставить, временный смѣшанный совѣтъ болгарской экзархіи приготовилъ окружное посланіе ко всѣмъ православнымъ церквамъ, въ отвѣтъ на такое же посланіе вселенскаго патриарха отъ 30-го сентября прошлаго года, въ которомъ его святѣйшество представлялъ Болгаръ какъ людей неблагонамѣренныхъ и неуважающихъ порядка дѣлъ, установленнаго въ православной церкви.

Открытіе епархіяльнаго комитета православнаго миссіонерскаго Общества въ Вологдѣ.

„Вологодскія Епархіяльныя Вѣдомости“ сообщаютъ, что 22 го минувшаго ноября, въ Вологдѣ происходило открытіе епархіяльнаго комитета православнаго миссіонерскаго Общества. На открытіи означеннаго комитета присутствовало до полутора ста лицъ разныхъ сословій. На первый разъ въ пользу миссіонерскаго дѣла по подпискѣ, въ теченіе одного часа, собрано было болѣе 800 рублей.

Православныя братства въ Прибалтійскомъ краѣ.

Въ „Рижскомъ Вѣстникѣ“ пишутъ, что православныя братства въ прибалтійскомъ краѣ (Рижское, Петропавловское, Либавское, Туккумское, Венденское, Гольдвингенское), начавшія открываться лишь въ послѣдніе годы, болѣе и болѣе расширяютъ свою дѣятельность. Число ихъ увеличилось недавно еще однимъ. Въ концѣ декабря 1870 года преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ рижскимъ и митавскимъ, утверждёнъ уставъ новаго Іоанно-Богословскаго православнаго Кальценаускаго братства.

Церковное братство въ Рыбинскѣ.

„Ярославскія Епархіяльныя Вѣдомости“ сообщаютъ, что 10-го минувшаго декабря, преосвященнымъ архіепископомъ ярославскимъ разрѣшено учредить въ Рыбинскѣ, при церкви Покрова Божіей Матери, православное церковное братство. Цѣль братства заботиться, въ видахъ предотвращенія нищенства, о малолѣтнихъ бѣдныхъ, для чего оно открываетъ на первое время пріютъ для 20 человекъ, раздѣленный на два отдѣленія, для мальчиковъ и дѣвочекъ. Круглыя сироты и дѣти самыхъ бѣдныхъ родителей принимаются въ пріютъ на полное содержаніе братства. Кромѣ того родители или родственники, отправляясь для своихъ ежедневныхъ занятій, могутъ приводить въ пріютъ дѣтей на цѣлый день, причемъ дѣти, кромѣ надзора, получаютъ отъ братства безмездно пищу. Братство въ первое время заботится объ опредѣленіи своихъ питомцевъ въ учебныя заведенія, въ послѣдствіи же открываетъ свою школу для первоначальнаго бесплатнаго обученія какъ живущихъ въ пріютѣ, такъ и приходящихъ. Кромѣ школьнаго обученія, братство открываетъ ремесленные классы какъ для живущихъ въ пріютѣ, такъ и для приходящихъ въ оный. Братство заботится и о будущности своихъ питомцевъ. Оно опредѣляетъ дѣтей въ ремесленные заведенія, а также въ услуженіе къ частнымъ лицамъ, болѣе же способныхъ въ высшія учебныя заведенія. Поддерживая и развивая пріютъ, братство, по мѣрѣ средствъ, заботится: а) о безмездномъ снабженіи бѣдныхъ пищей, одеждой, обувью и прочими матеріальными средствами

(пища отпускается какъ въ столовой пріюта, такъ и на квартиры); б) объ опредѣленіи заболѣвающихъ бѣдныхъ въ больницы на счетъ братства, а также объ отпускѣ лѣкарствъ на домъ, в) о пособіи на погребеніе неимущихъ, г) о прирѣвнн престарѣлыхъ какъ въ пріютъ, такъ и внѣ онаго, наконецъ, д) отырываетъ библіотеку изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, коими бѣдные пользуются бесплатно на квартирахъ.

Лютеранское богослуженіе на русскомъ языкѣ.

Извѣство, что пасторъ Моазингъ въ Петербургѣ первый открылъ доступъ русскому языку въ лютеранскую церковь. Отправляемое имъ на русскомъ языкѣ богослуженіе постоянно привлекаетъ многочисленную публику русскихъ лютеранъ. За этимъ первымъ шагомъ сдѣланъ теперь второй: въ Павловскомъ училищѣ, на углу набережной Невы и кадетской линіи, какъ сообщаетъ „Голосъ“, въ послѣднее воскресенье каждаго мѣсяца, пасторъ Лешъ совершаетъ богослуженіе на русскомъ языкѣ.

Пожертвованіе на духовно-учебныя заведенія.

Въ „Вологодскихъ Епар. Вѣд.“ сообщаютъ, что въ концѣ минувшаго года преосвященнымъ Паладіемъ, епископомъ вологодскимъ и устюжскимъ, пожертвовано: 1) въ пользу семинаріи 1,000 руб., на устройство для недостаточныхъ воспитанниковъ оной, живущихъ на квартирахъ, общежитія и частію на пріобрѣтеніе для бѣднѣйшихъ, отличающихся успѣхами учениковъ учебныхъ книгъ и руководствъ; 2) 1,000 руб. въ пользу Вологодскаго духовнаго училища, для причисленія къ средствамъ на устройство для учениковъ общежитія, и 3) 1,000 руб. на остальные пять училищъ Вологодской епархіи, — по 200 руб. на каждое, главнымъ образомъ на улучшеніе больничной части. Всего 3,000 руб.

Безплатная школа элементарнаго церковнаго хороваго пѣнія для всѣхъ сословій общества.

Въ „Казанскомъ Биржевомъ Листкѣ“ мы встрѣтили слѣдующее объявленіе отъ учредителя пѣвческой школы, священника П. Миловидова. „Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, съ 10-го января 1871 года, въ залѣ духовнаго училища, открыта по воскреснымъ днямъ, отъ 1 часу до 2 по полудни, школа элементарнаго церковнаго хороваго пѣнія для всѣхъ сословій общества, бесплатно. Цѣль, побудившая учредителя открыть школу пѣнія, состоитъ въ томъ, чтобы доставить казанскому обществу возможность слышать въ нашихъ церквахъ стройное пѣніе и познакомить его съ древними церковными напѣвами и, по возможности, развить учащихъ на столько, чтобы они впоследствии самостоятельно могли продолжать свое музыкальное образованіе.

„Уроки пѣнія будутъ преподаваться по цифровому методу г. Вассъ, въ которомъ мною сдѣланы значительныя дополненія и упрощенія.

„Я избралъ методъ г. Вассъ потому, что считаю его изъ самыхъ лучшихъ изъ всѣхъ методовъ. Рядомъ съ тѣмъ, учредитель школы заявляетъ, что согласенъ давать уроки по теоріи музыки и по искусству управлять пѣвческими хорами.

„Желающіе брать уроки, могутъ записываться въ книжномъ магазинѣ Кожанчикова. Здѣсь-же могутъ узнать и объ условіяхъ преподаванія.“

Желательно, чтобы этотъ первый опытъ оказался удачнымъ и нашелъ себѣ подражателей въ знатокахъ церковнаго пѣнія изъ духовныхъ лицъ и въ другихъ городахъ.

Петербургскіе воскресные листки.

Петербургскія газеты сообщаютъ, что комитетъ Казанскаго собора, съ разрѣшенія высшаго духовнаго начальства, сталъ еженедѣльно печататъ на особыхъ листкахъ, въ русскомъ переводѣ, Евангелія, читаемыя въ воскресные дни. Листки эти продаются въ церкви вмѣстѣ со свѣчами, по 2 коп. Доходъ отъ продажи листовъ идетъ на бѣднѣйшихъ прихожанъ собора.

Празднованіе юбилея священника.

„Кіевлянинъ“ сообщаетъ, что 26 го сентября прошлаго года духовенство Ямпольскаго уѣзда, 4-го округа, праздновало въ селѣ Рознатовкѣ 50 лѣтній юбилей священника Александра Цыбульскаго, который и родился въ этомъ селѣ и уже 50 лѣтъ священствуетъ въ немъ безмѣнно. Прихожане юбиляра, въ выраженіе своей признательности къ его полулѣтней пастырской службѣ, общимъ приговоромъ постановили: отдать во владѣніе отцу Александру безмездно, въ качествѣ пожизненной пенсіи, десять десятинъ общественной земли, на которую, при поздравленіи, поднесли ему особую записку. Сверхъ того заявили желаніе ознаменовать юбилейное торжество учрежденіемъ у себя приходскаго попечительства, подъ руководствомъ своего духовнаго отца и наставника.

Пожертвованіе московскаго купечества для петербургскаго Комитета Грамотности.

„С. Петербургскія Вѣдомости“ сообщаютъ, что въ послѣднемъ очередномъ засѣданіи Комитета Грамотности, состоящаго при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, было доложено поступившее на имя предсѣдателя, Н. А. Ермакова, письмо отъ московскаго купечества, препроводившаго въ его распоряженіе пять тысячъ рублей, съ заявленіемъ „душевнаго желанія чтобы эти деньги послужили дѣйствительною помощью къ пріобрѣтенію учебныхъ пособій для такихъ, преимущественно, бѣдныхъ которые, желая просвѣщенія, лишены средствъ къ достиженію своего благаго намѣренія“. Докладъ этотъ вызвалъ со стороны всѣхъ присутствовавшихъ горячее выраженіе признательности.

Изъявленіе признательности благочинному отъ бывшихъ подчиненныхъ.

„Современныя Извѣстія“ сообщаютъ, что 6 го числа сего мѣсяца въ одной изъ Московскихъ церквей, Петро-Павловской, на Новой Басманной, совершилось едва ли не первое въ своемъ родѣ, по крайней мѣрѣ для Москвы, торжество. Настоятель этой церкви, бывший профессоръ Московскаго университета, протоіерей Петръ Матвѣевичъ Терновскій, по причинѣ болѣзни, постигшей его въ прошедшемъ году, просилъ епархіальное начальство объ увольненіи его отъ должности благочиннаго Срѣтенскаго сорока, которую исправлялъ въ теченіе двѣнадцати лѣтъ, почти все время, протекшее отъ оставленія имъ университетской службы. Начальство, дорожа служеніемъ почтеннаго старца, медлило его увольненіемъ, и только въ половинѣ января сего года послѣдовало оно, при весьма похвальномъ отзывѣ объ его полезной дѣятельности, съ преподаваніемъ ему архипастырскаго благословенія. Узнавъ объ увольненіи любимаго и уважаемаго начальника, духовенство Срѣтенскаго сорока, по благословенію преосвященнѣйшаго Леониды, епископа Дмитровскаго, положило

*) Намъ доставлено подробное описаніе торжества въ честь о. протоіерея Терновскаго съ нѣкоторыми біографическими свѣдѣніями, текстами адреса и отвѣта, но за позднимъ полученіемъ не могло войти въ этотъ №. Будетъ напечатано въ слѣдующемъ №. *Ред.*

торжественно изъяснить ему свою признательность. Означеннаго числа къ поздней литургіи собрались священники съ новоопредѣленнымъ благочиннымъ протоіереемъ Николаемъ Ивановичемъ Надеждинымъ. Къ ней прибылъ и маститый отецъ протоіерей Терновскій, накануне предувдомленный о желаніи бывшихъ своихъ подчиненныхъ. По окончаніи литургіи, протоіерей Н. И. Надединъ съ священниками своего сорока совершилъ молебенъ св. апостоламъ Петру и Павлу; на ектеніяхъ возносились прошеніе о здравіи раба Божія болящаго протоіерей Петра.

Предъ концомъ молебна, протоіерей Надединъ отъ лица духовенства всего благочинія прочелъ благодарственный адресъ, а духовникъ благочинія свящ. П. И. Косминъ подалъ отъ лица всѣхъ отцу протоіерей икону св. Апостола Петра. Послѣ этого прочтенъ былъ отвѣтъ о. прот. Терновскаго. Торжество кончилось скромнымъ завтракомъ въ домѣ о. протоіерей.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣдомостей“ изъ Бронницкаго уѣзда.

„Моск. Епарх. Вѣдом.“ помѣщено увѣдомленіе С. В. Ш—ва объ открытіи школы въ селѣ *Новлянскомъ* (Бронницк. уѣзда); въ немъ между прочимъ высказано: „многолюдное село Новлянское давно, кажется, ощущало нужду въ училищѣ“ и устроитель школы *крестьянинъ села Новлянскаго* Панфилъ Яковлевичъ Тихомировъ, движимый чувствомъ благодарности къ приходскому обществу, за поднесенный ему хлѣбъ-соль, далъ обѣщаніе содержать училище на свой счетъ“.

Приведенныя слова С. В. Ш—ва, не запасшагося вѣрными и точными свѣдѣніями о предметѣ своей статьи— „возникновеніе и содержаніе въ селѣ Новлянскомъ училища,“ даже о званіи г. устроителя *временно 2-й гильдіи Бронницкаго купца*, много уменьшаютъ важность жертвы и степень усердія П. Я. Тихомирова по устройству Новлянской школы, въ которой будто бы „общество давно ощущало нужду“—и содержаніе ея на счетъ г. устроителя выставляють не плодомъ принятаго имъ прежде рѣшенія, а просто дѣломъ случайности—выраженіемъ тронутаго чувства при поднесеніи ему отъ общества хлѣба соли; статья С. В. Ш—ва, умаляя заслуги г. Тихомирова по устройству и содержанію въ селѣ Новлянскомъ училища, неправильно рисуетъ и отношенія общества къ этому дѣлу.

Во имя справедливости я съ своей стороны долженъ сказать, что Новлянское общество крестьянъ никогда не ощущало нужды въ организованной школѣ; даже и въ томъ случаѣ, когда оно было увѣрено, что никакихъ сборовъ отъ крестьянъ на школу не потребуется; состоя подъ вѣдѣніемъ палаты государственныхъ имуществъ, оно не могло согласиться выдать отъ себя и общественнаго приговора, нужнаго по правиламъ, въ то время существовавшимъ для открытія школы въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ; этого мало,—и въ настоящее время крестьяне, сдѣлавшись собственниками, не измѣнились въ отношеніяхъ къ училищному дѣлу: они не дали (въ размѣрѣ нѣсколькихъ квадр. сажень) общественной земли подъ зданіе училища; устроителю училищнаго дома нужно было чрезъ свои средства получить право на землю подъ училищный домъ и преодолѣть многія другія препятствія тратою денегъ. Далѣе, когда начались работы по устройству училищнаго дома, и потребовалось для успѣха дѣла много рабочихъ рукъ, и здѣсь *многочисленное общество Новлянское* ничего почти не приняло на себя.

Все, что крестьяне общими силами могли бы безъ обремененія сдѣлать, хотя бы въ свободные дни отъ работы, какъ-то: навозить съ берега Москвы рѣки, на которомъ устроено училище, камень для бута, кирпичъ, известъ съ конца своего села, подготовить мѣсто для зданія и многое подобное,—все это по необходимости долженъ былъ сдѣлать купецъ Тихомировъ наймомъ; въ теченіи цѣлаго лѣта при работахъ были только его люди и лошади, и самъ онъ, будучи единственнымъ хозяиномъ въ своемъ домѣ, и имѣя коммерческія занятія не на мѣстѣ своего жительства, а во многихъ отдаленныхъ пунктахъ, все это время, въ ущербъ своей коммерціи, привязанъ былъ къ работамъ по училищному дому потому только, что изъ общества не могъ найти человѣка, который бы могъ временно замѣнить его. Слѣдовательно не прошенія общества предрасположили купца Тихомирова устроить училище и даже не преимущественный только достатокъ его предъ другими, но его одного, безъ заднихъ мыслей, желаніе пользы своему обществу создало училище.

Такимъ образомъ Новлянское общество, не сочувствовавшее школѣ, могло ли устроителю ея подавать какую надежду на содержаніе школы средствами общества, и могъ ли онъ самъ рѣшиться, построивъ училищный домъ, и въ случаѣ неподнесенія ему хлѣба соли прихожанами, оставить этотъ домъ, какъ несомнѣнно было бы, въ запускѣ? Впрочемъ это выражено было въ рѣчи, сказанной мною предъ открытіемъ школы. Вотъ что я говорилъ между прочимъ:— „По слову Спасителя: *безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. 15, 5), нынѣ мы испрашиваемъ благословеніе Божіе при открытіи сельской нашей школы. До сихъ поръ приходское общество наше не сознавало нужды въ особенно устроенной школѣ. Это убѣжденіе есть опытъ моего одиннадцатилѣтняго служенія этому обществу; да и теперь не могу вообразить съ увѣренностію, возникнута ли общество, хотя въ зародышѣ, за исключеніемъ развѣ не многихъ, сознаемъ нужды въ школѣ для ихъ дѣтей. Народная приходская школа въ нашемъ селѣ выстроена средствами благотворителя церкви нашей и общества, приготовлена къ открытію и, доколѣ не охладѣетъ его любовь къ обществу, мальчики и дѣвочки приходскіе будутъ обучаться въ этой школѣ безъ всякой платы отъ родителей ихъ и общества. Велика жертва одного благотворителя въ пользу общества! Но достойно будетъ этой жертвы, если общество перемѣнитъ свой взглядъ на грамотность, если оно будетъ охотно посылать дѣтей своихъ въ школу и ради своихъ домашнихъ нуждъ не будетъ удерживать ихъ отъ постоянного посѣщенія школы.“

По окончаніи молебствія въ училищномъ домѣ, собравшимся тутъ дѣтямъ высказано было мною благожеланіе полюбить устроенное для нихъ училище, неопустительно ходить въ оное и въ томъ случаѣ, если кто изъ нихъ будетъ сознавать себя малоуспѣшнымъ и трудно понимающимъ ученіе, и въ молитвѣ къ Богу указано имъ средство успѣвать въ ученіи; при семъ рассказано было, что и преп. Сергію не давалась первоначально грамота, и что въ этой скорби встрѣтилъ его таинственный старецъ, который, въ увѣреніе успѣховъ, далъ пренод. Сергію просфору. Примѣнительно къ этому разсказу было роздано всѣмъ дѣтямъ по части просфоры.

Искреннія общія благожеланія устроителю школы окончили истинно великое и радостное событіе для приходскаго общества села Новлянскаго, къ общимъ благожеланіямъ удостоилъ письменно присоединить свой голосъ извѣстный по заслугамъ въ московскомъ учебномъ вѣдом-

ствѣ, сосѣдъ по имению, Д. Д. Ахлестышевъ, пожертвовавшій предварительно въ Новлянскую школу семнадцать новыхъ учебныхъ книгъ.

Въ школу въ настоящее время поступило болѣе 50 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ; методъ обученія грамотѣ принять звуковой, и дѣло, благодареніе Богу, идетъ успешно. Есть надежда, что Новлянское общество сознательно „будетъ ощущать нужду въ открытомъ училищѣ.“

Благочинный, села Новлянскаго священникъ Василій Сокольскій.

Изъ Звенигородскаго уѣзда. Суевѣрный обычай.

Среди множества религиозныхъ обычаевъ нашего народа, какимъ-то чудомъ, сохранились обычаи съ характеромъ чисто языческаго происхожденія, и нѣкоторые изъ нихъ, до сихъ поръ, даже процвѣтаютъ во всей своей дикой неприкосновенности и заражаютъ цѣлыя мѣстности. Таковъ обычай опахиванія селеній и полей, которому суевѣріе приписываетъ силу отгонять отъ селенія, на цѣлый годъ, повальные болѣзни, пожары, бури, градобитія и всевозможные виды общественныхъ бѣдствій. За правляетъ имъ, обыкновенно, женское населеніе. Для этого выбираются старыя дѣвки и старыя вдовы, и весною, только что стаетъ снѣгъ и осушится земля, онѣ собираются ночью въ урочномъ пунктѣ, не вдалекѣ отъ селенія, выбираютъ изъ среды себя двухъ постарше, лѣтъ примѣрно по 70-ти, и одну изъ нихъ впрягаютъ въ оху, а другой поручаютъ управленіе ею, предварительно снявъ съ нихъ и съ себя всю одежду, и распустивъ въ беспорядкѣ волосы, чтобы казаться какъ можно страшнѣй и безобразнѣй,—и начинаютъ опахиваніе. Запряженной въ корень помогаютъ прочія, и съ дикими скаканьями и крикляньями тянутъ соху, проводя ею кругомъ селенія и полей черту, вершка въ два-три глубиною. На этотъ случай существуютъ причитанья и заклинанія, сфабрикованныя *ad hoc*, но онѣ сохраняются въ глубокой тайнѣ. Привычный глазъ замѣтитъ, весною, почти около каждаго селенія, эту ненавистную черту,—продуктъ народнаго невѣжества; она начинается не далеко отъ селенія, идетъ кругомъ его, тянется около лѣса, вотъ она потянулась къ полю, огибаетъ его и возвращается къ мѣсту, съ котораго началась. Въ селеніяхъ, гдѣ старыхъ дѣвокъ и вдовъ мало, къ ночной процессіи присоединяются молодыя дѣвицы и пожилыя замужнія женщины. При этомъ существуетъ замѣчательное повѣрье, въ силу котораго, ночныя героини имѣютъ право всякаго поповшагося при опахиваніи мужчину бить и замучить до смерти. При повсюдномъ распространеніи грамотности и просвѣщенія, описанный обычай можетъ показаться вопіющимъ анахронизмомъ; но онъ, къ сожалѣнію, вѣренъ дѣйствительности. Правда, онъ возмутителенъ; но безъ него нашъ набожный крестьянинъ не начнетъ ни пашни, ни посѣва. Намъ извѣстно, что нѣкоторые пастыри церкви, вооружаясь противъ этого туго поддающагося религиознымъ убѣжденіямъ обычая, успѣли ввести, по своимъ приходамъ, вмѣсто него, хожденіе кругомъ полей и селеній съ иконами и св. хоругвями. Игнорированіе же его можетъ казаться суевѣрнымъ крестьянамъ косвеннымъ поощреніемъ.

С. М. Соколовъ.

Изъ Коломны.

Некрологъ.

Сего 7 го февраля, въ 4 часа утра, послѣ продолжительной болѣзни скончался Коломенскаго Новоголутвина

монастыря настоятель, архимандритъ Тихонъ. Отпѣваніе совершалъ февр. 10-го дня преосвящ. Игнатій, епископъ Можайскій въ соучастіи всего градскаго духовенства. Покойный поступилъ въ означенный монастырь изъ настоятелей Дмитровскаго, Борисо-Глѣбскаго монастыря. Во все время почти тридцатилѣтняго служенія своего въ Коломнѣ онъ былъ первоприсутствующимъ членомъ Духовнаго Правленія. Вся жизнь почившаго ознаменована истинно христіанскимъ смиреніемъ, незлобіемъ и братскою любовію ко всѣмъ. Дѣла милосердія, на которыя былъ такъ щедръ почившій, не ограничивались одною Коломною. Общество люб. духов. пресвѣщенія особенно благодарно о. архимандриту за его значительныя пожертвованія довольно рѣдкихъ книгъ Моск. Епархіальной бібліотекѣ, при ея основаніи. Покойный до послѣднихъ лѣтъ интересовался вопросомъ о расколѣ. Въ лѣта силъ и цвѣтущаго здоровья онъ ничего не жалѣлъ для пріобрѣтенія книгъ и рукописей для изученія исторіи и литературы раскола. Поэтому предмету у покойнаго была хорошая коллекція, изъ которой въ послѣдніе годы онъ многое уже раздарилъ. Мы увѣрены, что знающіе ближе насъ почившаго о. архимандрита почтутъ его память подробнымъ описаніемъ его жизни и дѣятельности.

В—ъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія:

5-го дня. Празднество въ честь Пресвятыя Богородицы *Взысканіе погибшихъ*

У храмоваго праздника, при Софійской, что на Набережной церкви, литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Леонидъ.

6-го дня. Суббота сырная и отданіе праздника *Срътенія Господня*. Въ церкви Св. Великомученика Никиты, что въ Старой Басманной, священнодѣйствовалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Игнатій. Здѣсь возложены набадренники на священниковъ: Рузскаго уѣзда, села Воскресенскаго Іоанна Баркова и Серпуховскаго уѣзда, села Мышенскаго Михаила Холмогорова. Въ село Горетово, Можайскаго уѣзда, рукоположенъ діакопъ.

7-го дня. Недѣля *Сыропустная*. На Саввинскомъ подворьѣ совершалъ литургію Преосвященнѣйшій Леонидъ, Епископъ Дмитровскій. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ въ Сергіевской церкви совершалъ литургію Преосвященнѣйшій Игнатій, епископъ Можайскій. На священника Рузскаго уѣзда, села Рождествина, Новиково тожъ, Іоанна Станиславлева возложенъ былъ набадренникъ.

Празднованіе десятилѣтія одного изъ дѣтскихъ пріютовъ въ Москвѣ *).

Въ одномъ изъ дѣтскихъ пріютовъ въ Москвѣ недавно праздновалось исполнившееся со дня открытія его десятилѣтіе. Отслуженъ былъ съ водоосвященіемъ молебенъ Господу Спасителю и Святой Еленѣ, Ангелу первой учредительницы, а въ настоящее время попечительницы пріюта, въ присутствіи ея самой и другихъ начальственныхъ и благотворительныхъ лицъ, учителей, надзирательницъ и полного собранія дѣтей учениковъ и ученицъ пріюта. Молебенъ пѣли наизусть сами дѣти, въ числѣ болѣе 100 человекъ, подъ руководствомъ учителя пѣнія. Пѣніе было прекрасное: дружное, стройное, сер-

*) Пріютъ въ домѣ Торлецкаго на Моховой

дечное. Молебень заключенъ обычнымъ многолѣтіемъ Царствующему Дому, попечителямъ и благотворителямъ, учащимъ и учащимся и окропленіемъ какъ помѣщенія, такъ и всѣхъ присутствовавшихъ св. водою. Послѣ молебна дѣтямъ предложенъ былъ сытный праздничный обѣдъ; прочимъ, присутствовавшимъ на праздникъ—завтракъ. Послѣ обѣда дѣти снова были собраны въ залу, и имъ всѣмъ розданы были съ надписью „въ память десятилѣтія пріюта“ подаренныя попечительницею книжки: инымъ житія святыхъ, другимъ, сиротамъ, въ родѣ напр. такихъ— „Богъ не оставляетъ вдовъ и сиротъ“ и подобныя, поучительнаго и вмѣстѣ занимательнаго для дѣтей содержанія. Наконецъ, одаренныя еще гостинцами, спѣвъ народный гимнъ „Боже Царя Храни“, дѣти отъ души поблагодарили своихъ благодѣтелей и весело отправились домой. Нужно сказать, что въ пріютѣ подобнымъ образомъ празднуется каждый годъ день открытія его, 20 го декабря. По случаю праздника, законоучителемъ пріюта приготовлена была рѣчь, въ которой ясно изображена польза учрежденія пріютовъ.

Д. Б.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Московской Духовной Семинаріи.

Правленіе Московской Духовной Семинаріи сямъ объявляетъ, что при оной состоитъ праздно каѳедра Латинскаго языка; слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій имѣетъ быть въ педагогическомъ собраніи Правленія Московской Семинаріи; срокомъ подачи прошеній назначается 25-е февраля, а окончательнымъ срокомъ конкурса 1-е марта сего года; для замѣщенія означенной наставнической каѳедры, въ Правленіе поступили заявленія отъ шести человѣкъ конкурентовъ.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія приглашаются въ обыкновенное засѣданіе, имѣющее быть 17-го сего февраля (вмѣсто 15-го) въ 7 часовъ вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки.

ОТЪ СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА.

Духовный концертъ 14 февраля.

Ежегодно въ день памяти одного изъ славянскихъ первоучителей, св. Кирилла, *Славянской Благотворительный Комитетъ* устраиваетъ духовный концертъ при участіи синодальныхъ пѣвчихъ. Въ нынѣшнемъ году этотъ концертъ представляется болѣе разнообразнымъ и богатымъ по своему содержанію. Въ прежніе годы онъ обыкновенно состоялъ изъ двухъ отдѣленій; нынѣ же состоитъ изъ трехъ. Въ немъ будутъ исполнены произведенія одиннадцати композиторовъ: итальянцевъ Сарти и Галуппи, серба Станковича, русскихъ Бахметева, Березовскаго, Бортнянскаго, Виноградова, Давыдова, Ламакина, Львова и Турчанинова. Какъ и всегда, мѣстомъ исполненія будетъ большая зала Благороднаго Собранія. Цѣны за входъ на этотъ концертъ также различны: послѣ высокихъ цѣнъ за первые ряды, нумерованныя мѣста съ 9-го ряда стульевъ стоятъ 2 рубля, нумерованныя мѣста въ залѣ 1 р. 50 к., а на хорахъ 1 рубль. Билеты можно получать въ

музыкальномъ магазинѣ П. И. Юргенсона (на углу Кузнецкаго моста и Петровки) и у секретаря Комитета Н. А. Попова (у Большаго Каменнаго моста д. царевны Грузинской). Съ 7 часовъ вечера билеты будутъ продаваться при входѣ въ залу Собранія. Начало концерта въ 8 часовъ вечера.

Программа піесъ въ духовномъ концертѣ 14-го февраля.

1. Чертогъ Твой вижду Спасе мой (Экспостиларій, поемый въ Страстную седмицу на утрени). Музыка г. *Бортнянскаго*.

2. Въ память вѣчную будетъ праведникъ. (Причастный стихъ). Музыка священника *Виноградова*.

3. Достойно есть яко воистину, блажити тя Богородицу. пѣснь поемая на Литургіи Іоанна Златоустаго). Сербскаго распѣва, музыка *Станковича*.

4. Нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ. (Пѣснь поемая на литургіи въ Велик. постъ въ среду и пятокъ). Музыка *Сарти*.

5. Благообразный Іосифъ. (Пѣснь поемая на Страстной седмицѣ въ Великій пятокъ на вечерни). Музыка *Галуппи*.

6. Вкусите и видите яко Благъ Господь. (Пѣснь поемая въ Великій постъ въ среду и пятокъ). Музыка священника *Виноградова*.

7. Нынѣ отпускаеши раба твоего Владыко. (Пѣснь Сумеона Богопримца, читаемая на вечерни всего года). Музыка *Ламакина*.

8. Не отвержи мене во время старости. (Псаломъ 70-й). Музыка *Березовскаго*.

9. Подъ Твою милость прибѣгаемъ Богородице. (Малый Богородиченъ). Музыка *Бахметева*.

10. Предстоящи кресту неискособрачная Мати. (Кресто-богородиченъ поемый въ среду 4-й недѣли Великаго поста на утрени). Музыка *Львова*.

11. Тебе одѣющагося свѣтомъ яко ризою. (Пѣснь поемая на вечерни въ Великій пятокъ). Музыка *Турчанинова*.

12. Хвалите Господа съ небесъ. (Псаломъ 148). Музыка *Давыдова*.

Гимнъ „Боже Царя Храни.“

1871 ГОДЪ.

(ГОДЪ ВТОРОЙ)

„РУССКАЯ ЛѢТОПИСЬ“

ГАЗЕТА

ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

52 №№ ВЪ ГОДЪ.

(Изданіе безцензурное.)

Выходитъ въ Москвѣ одинъ разъ въ недѣлю, по слѣдующей программѣ: 1. Внутреннее обозрѣніе. 2. Политическое обозрѣніе. 3. Статьи по вопросамъ внутренней жизни и внѣшней политики. 4. Отдѣлъ педагогическій. 5. Внутренняя и иностранная корреспонденція. 6. Судебная хроника. 7. Библиографія. 8. Новые законы. 9. Фельетонъ.

Каждый выпускъ газеты заключаетъ въ себѣ не менѣе 20 страницъ *in 4^o*.

Подписная цѣна съ пересылкою въ годъ — шесть рублей, а въ полгода три рубля пятьдесятъ коп.

Иногда дные надписываютъ свои требованія: въ Москву, въ контору редакціи „Русской Лѣтописи“ при типографіи А. И. Мамонтова и К^o.

Редакторъ-издатель М. Щепкинъ.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	ЗА ОДИНЪ РАЗЪ
	10 к.
	— ДВА РАЗА — 18 к.
	— ТРИ РАЗА — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирикова.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Москва, 21-го февраля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля четвертая великаго поста.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московскій Златоустовскій монастырь. Село Федоскино.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА. Первая седмица св. Четырдесятницы. Недѣля православн. Выраженіе признательности духовенства Московскихъ церквей, Сретенскаго сорока, бывшему Благочинному, о Протоіерю Петру Матвѣевичу Терновскому. О Симоновскомъ прудѣ. По поводу засѣданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія 18 февр.

Москва, 21-го февраля.

Недоумѣваютъ нѣкоторые, какъ дополнить крещеніе, міряниномъ совершенное надъ умирающимъ младенцемъ въ томъ случаѣ, когда онъ остается живъ по крещеніи. По поводу сего недоумѣнія, выраженнаго однимъ священникомъ предъ Обществомъ любителей духовн. просвѣщенія, дано такое объясненіе, что слѣдуетъ дополнить крещеніе священнику молитвами и совершеніемъ дѣйствій, послѣдующихъ за троекратнымъ погруженіемъ въ воду съ произношеніемъ словъ: „во имя Отца и Сына и св. Духа.“ (См. извлеченіе изъ проток. Моск. Общ. люб. дух. просвѣщ. въ прилож. къ 33 № Моск. Еп. Вѣд. 1870 г.). Но и сей краткій отвѣтъ не всѣхъ удовлетворяетъ. Упомянутому Обществу заявлено даже сожвѣніе о дѣйствительности и правильности крещенія, совершеннаго міряниномъ надъ слаборожденнымъ и умирающимъ младенцемъ: „будетъ ли тако крещенный христіаниномъ, когда онъ погруженъ по нуждѣ смертной въ неосвященной водѣ, при чемъ не читано ни одной молитвы огласительной, не было ни отрицанія сатаны, ни обѣщанія (по древнему чтенію вм. сочетанія) Христу, ни елеопомазанія?“ Такое недоумѣніе относительно дѣйствительности міряниномъ совершеннаго крещенія хотятъ подтвердить 204 правиломъ номоканона, положеннаго въ концѣ большаго требника. Правило это читается такъ: „подобнѣ второкрещаются и елицы отъ несвященныхъ крестятся, сирѣчь мірскихъ, по 3 главѣ, в стихіа, еже въ Матѣи. Обаче не второкрещаются, иже отъ причетникъ, или простца инока, или діакона, или отца самага, или христіанина нѣкоего православнаго, по нуждѣ, не сушу священнику, крещени суть, точию аще не рука еретическая бѣше первѣе“¹⁾. Достоиню замѣчанія, что на сіе же самое правило но-

¹⁾ Въ древнихъ спискахъ номоканона это правило (по счету 208-е) читается сокращеннѣе такъ: „такоже второкрещаются паки, елицы отъ несвященныхъ крестятся, сирѣчь отъ людинъ по 3 гл. 2 стихіа, еже въ Матѣи; инѣи не второкрещаются паки, точию аще рука еретическая бѣше первѣе. Синод. рук. № 155, лист. 278 обор. и 279. № 228, лист. 363.

моканона обыкновенно ссылаются и тѣ, кои имѣли случай говорить о силѣ и дѣйствительности, а слѣдов. и неповторяемости крещенія, совершеннаго міряниномъ надъ умирающимъ младенцемъ. Подлинно въ правилѣ говорится, что *второкрещаются*, елицы отъ мірскихъ крестятся, и *не второкрещаются*, иже крещени суть отъ христіанина нѣкоего православнаго, т.-е. мірянина. Итакъ какъ надобно понимать такое обоюдное правило номоканона, на которомъ основываются два вышесказанныя противоположныя мнѣнія?

Прежде всего мы должны сказать, что приведенное 204 правило номоканона, по самой связи рѣчи, имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ предъидущимъ правиламъ, которыя поставлены подъ общюю имъ рубрикою: „*ки пакив горокрещаются?*“ Итакъ рассмотримъ эти правила:

202. Елицы незнають, яко крестятся, отъ плѣненія негли, или отъ иного нѣкоего недоумѣнія, и нѣсть никтоже, да извѣститъ ихъ опасно, да крещаются паки, по 72 правилу, иже въ Карѣагенѣ святаго собора“ (по кн. прав. 83 прав.). Поелику таинство воспріимлется вѣроу, и о таинствѣ крещенія самъ Господь сказалъ: *иже веру иметъ и крестится, спасенъ будетъ*,—то христіанинъ долженъ сознательно усвоить себѣ крещеніе, иначе сказать—вѣровать въ его спасительность. (Поэтому въ первые вѣка христіанства многіе отлагали крещеніе до совершеннаго возраста, состоя только въ числѣ оглашенныхъ). Но когда человекъ не имѣетъ даже сознанія, крещенъ ли онъ,—такимъ образомъ естественно имѣетъ сомнѣніе въ усвоеніи спасительныхъ плодовъ крещенія, то св. отцы канонически опредѣлили „крестити такового, дабы сомнѣніе не лишило его очищенія сею святынею. т.-е. крещеніемъ“. (прав. 83 Карѣ. собор. и 84 пр. VI всел. собора). Итакъ основаніе къ крещенію, можетъ быть и повторительному, здѣсь лежитъ въ сомнѣніи самага крещенія и его спасительности, а не въ сомнѣніи достоинства лица, совершившаго оное.

Въ 203 правилѣ говорится: „аще же и агарянскія дѣти крещени бывше по времени отъ нѣкоего, паки крещаются и тѣи послѣжде, аще отъ произволенія обратятся ко истинѣ“. Для яснаго уразумѣнія сего правила необходимо обратиться къ историческому объясненію, какое находимъ у Матѣя Властаря. Въ 3-й главѣ, 2-го состава (*σολυείου*) читаемъ: „и въ глубокомъ мракѣ нечестія агарянскаго приивчается свѣтъ, сильный благодатию, нескрываемый и неуничтожающійся (отъ нечестія); ибо онъ являетъ знаменія и невѣрующимъ, возводящія ихъ къ божественному познанію. У очень мно-

гихъ агарянъ есть обычай не прежде подвергать обрѣзанію своихъ дѣтей, какъ заставивъ насильно христіанскихъ священниковъ, имъ подвластныхъ, окрестить ихъ (дѣтей). Объ этомъ обстоятельстве возникъ вопросъ на соборѣ цареградскомъ при патр. Лукѣ (1156 год.): должно ли таковыхъ приходящихъ въ истинной христіанской вѣрѣ перекрещивать, или только помазывать св. мѣромъ, и безспорно было рѣшено таковыхъ перекрещивать, потому что они пользовались крещеніемъ не съ цѣлію освященія, но какъ волшебствомъ (*φαρμακεία*), и чародѣйствомъ (*ἐπαοδία*), чтобы у обрѣзанныхъ потомъ дѣтей было безболѣзненно и незловонно тѣло (*μὴ νοσώδης ἢ δυσώδης ἢ κράσις τῶν σωμάτων*)⁴.²) Итакъ перекрещиваніе дѣтей агарянскихъ по 203 прав. номоканона основывается очевидно а) на отсутствіи спасительной вѣры самихъ крещаемыхъ по ихъ малолѣтству и ихъ родителей—по ихъ нечестію (последніе ищутъ въ крещеніи совершенства тѣла, а не духа), б) на вынужденномъ, по насилію, совершеніи самаго крещенія. То и другое не должно имѣть мѣста въ благодатныхъ таинствахъ, условливаемыхъ всегда вѣрою и свободою. Священники, какъ въ словѣ и ученіи, такъ и въ совершеніи таинствъ,—все должны творить съ радостію, а не воздыхающе (Евр. XIII, 17).

Послѣ разсмотрѣнія 203 и 203 правилъ номоканона, становится болѣе понятною первая половина 204 правила, гдѣ говорится о лицахъ, принявшихъ крещеніе отъ мірянина, православіе котораго для нихъ неизвѣстно. Такое крещеніе неизбѣжно соединено съ сомнѣніями: правильно ли оно совершено, и не совершено ли по принужденію отъ лицъ неблагонамѣренныхъ,—совершилось ли оно ради страха смертнаго, не сущу священнику,—или безъ всякой благословной вины,—или даже по небреженію къ законнымъ совершителямъ таинствъ—епископамъ и пресвитерамъ? Какъ скоро крещенный отъ мірянина имѣетъ хотя одно изъ сказанныхъ сомнѣній о своемъ крещеніи: есть уже сомнѣніе о его спасительности (Лак. гл. I, ст. 6); посему, по правилу номоканона, таковой второкрещается.

Что сіе объясненіе наше первой половины 204 правила не произвольно, для сего приводимъ вполнѣ то основаніе, которое имѣлъ въ виду составитель номоканона. Онъ ссылается на третью главу второй стихіи Матѳея Властаря. Начало сей главы мы привели выше о крещеніи агарянскихъ дѣтей,—вотъ что говорится далѣе о крещенныхъ неосвященными. „Во время священствованія Мануила (*ἱερωμένου Μανουῖλ*) Ираклійскаго, былъ поднятъ вопросъ, слѣдуетъ ли принимать, какъ вѣрнаго, того, кого крестилъ несвященный (*ἀνίερος*), но сказавшійся (*πλασάμενος*) священнымъ (*τὸ ἱεράσθαι*). Что случилось тогда въ его приходѣ (*ἐνορία*). Соборъ опредѣлилъ таковыхъ перекрещивать: ибо, говорилъ, по правиламъ апостольскимъ 46 и 47 совершеніе святаго крещенія предоставлено однимъ епископамъ и священникамъ. Къ такому же заключенію приводятъ и правила 26 е и 46 е собора Лаодикійскаго: такъ какъ въ первомъ з, не дозволяется дѣлать даже заклинанія (*ἐφορξίαι*) не произведеннымъ на сіе отъ епископа, а въ

² *Matthaei monachi sive Blastaris synlogma alphabeticum. Beveregii tom. II, pag. 42. Conf. Συνταγμα Ματθ. του Βλασαρ. ὑπο Ραλλη καὶ Πουτλη ἐν Αθῆναις 1859 г.; 120.*

³ „Не произведеннымъ отъ епископа не должно заклинати, ни въ церквахъ, ни въ домахъ.“ (О заклинателяхъ см. ист. Иннок. I, III, лзд. V).

другомъ правилѣ⁴) повелѣвается готовящимся къ крещенію давать отвѣты (о вѣрѣ) епископу или пресвитеру. Кромѣ сего правилами 84-мъ собора VI вселенскаго⁵) и 83-мъ собора Карфагенскаго⁶) повелѣвается безъ всякаго сомнѣнія (*αμελήτι*) крестить тѣхъ младенцевъ, о которыхъ достовѣрно неизвѣстно, крещены они, или нѣтъ. Ибо неприлично и небезопасно, чтобы получившій крещеніе отъ неуполномоченнаго крестить и давать чрезъ крещеніе отпущеніе грѣховъ, стать въ противорѣчіе (*αντιλέγειν*) съ божественнымъ ликомъ вѣрующихъ. И не маловажна опасность, если чрезъ такое сомнѣніе онъ лишится очищенія, подаемаго въ святомъ крещеніи, и мы съ некрещенымъ лицемъ вѣрно войдемъ въ общеніе (*ἀάθωμεν κοινωνοῦντες*). Если кто объ этомъ судить иначе, т. е., что и крещеннаго несвященнымъ надобно признать истинно крещеннымъ по молитвамъ мірянина и чрезъ помазаніе святымъ мѣромъ: въ такомъ случаѣ можно сказать, что и рукоположенные лицемъ не священнымъ, а (ложно) выдающимъ только себя за епископа, должны быть признаны получившими священныя степени, даже и тогда, когда откроется обманъ. Но это не разумно и несогласно съ 4 правиломъ II Всел. собора, который о Максимѣ Киникѣ опредѣлилъ, что онъ не былъ и не есть епископъ, и поставленные имъ ничего не получили, и все, что онъ ни сдѣлалъ вопреки устава,—тщетно⁷). Подобнымъ образомъ несогласно и съ 18 правиломъ Сардикійскаго собора, которымъ совсѣмъ извергаются изъ клира и низводятся на степень мірянъ поставленные не посвященными Мусеемъ и Евтихіаномъ⁸); ибо какъ сіи не должны считаться рукоположенными, такъ и тѣ (не могутъ быть признаны) крещеными. И какъ агарянскія дѣти, крещенныя ради освобожденія отъ зловонія, не считаются христіанами: такъ и тѣ не христіане, которые помазуются мѣромъ отъ несвященныхъ; ибо таковымъ не дано никакой власти къ сообщенію другимъ освященія. Если же кто при семъ поставитъ на видъ еще въ дѣтствѣ сдѣлан-

⁴) „Крещаемымъ должно изучати вѣру, и въ шитый день седмицы давати отвѣтъ епископу, или пресвитералъ“. Объясненіе сихъ правилъ см. въ Опыт. курс. церк. законов. А. Иоанна. I, стр. 444 и 456).

⁵) „Послѣдую каноническимъ постановленіямъ Отецъ, опредѣляетъ и о младенцахъ: каждый разъ, когда не обрѣтаются достовѣрные свѣдѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дати потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таинствѣ,—должно безъ всякаго недоумѣнія крестити ихъ: да таковое надоразумѣніе не лишитъ ихъ очищенія толикою святынею.

⁶) Сіе правило сходно съ вышеприведеннымъ 84 пр. VI Всел. собора.

⁷) Максимъ, именуемый киникъ (изъ секты философовъ циниковъ) хитростію и лицемѣрнымъ благочестіемъ расположилъ къ себѣ св. Петра Александрійскаго и, по его рекомендаціи, ласково, дружески былъ принятъ св. Григоріемъ Богословомъ; облагодѣтельствованный сямъ свителемъ Константинополя, онъ тайно строилъ козни о низложеніи своего благодѣтеля, и достигъ того, что прибывшими (на всел. соборъ) изъ Египта епископами въ одномъ домѣ ночью былъ свитотатственно рукоположенъ во епископа на мѣсто св. Григорія, но народъ съ безчестіемъ выгналъ Максима (Ист. учен. объ отц. церкви А. Филарет. II, 164). О немъ то говорится въ 4 прав. II-го Всел. собора.

⁸) Соборъ изложилъ это правило (18) по поводу смятеній, произведенныхъ въ Сардикійской церкви двумя пресвитерами Мусеемъ и Евтихіаномъ, которые ложно называя себя епископами, рукополагали въ разныхъ мѣстахъ клириковъ и низвергали другихъ, поставленныхъ законными епископами. Когда это обстоятельство открылось, возникъ вопросъ: какъ поступать съ этими клириками? Нѣкоторые думали, что можно признать ихъ въ священномъ санѣ, какъ не виновныхъ въ обманѣ и незнавшихъ о немъ. Но соборъ принявъ житіе свит. Осія Кордубскаго, что не должно быть признано правильнымъ то рукоположеніе, которое произведено неправильно усвоившими себѣ права епископскія: по этому, какъ Евтихіанъ и Мусей не были сами епископами, такъ и рукоположенные ими не могли быть священнослужителями. Соборъ только положилъ не лишать ихъ церковнаго общенія, наравнѣ съ мірянами (см. Оп. курс. церк. закон. А. Иоан. I, 490, 491).

ное великимъ Аѳанасіемъ 9), тотъ пусть пойметъ силу узаконенія гражданскаго (πολιτικὸν νόμον), что сдѣланное вопреки правиламъ не обязываетъ къ подражанію (υπόδειγμα). Такъ и для церкви не становится закономъ то, что случается рѣдко. 4 И такъ здѣсь идетъ рѣчь о повтореніи крещенія надъ тѣми, которые крещены міряниномъ, —лицемъ несвященнымъ, но ложно выдающимъ себя за священника. Почему дѣлаются указанія на Максима Киника и на Мусея съ Евтихіаномъ, какъ на лжеепископовъ. Слѣдов. въ приведенныхъ словахъ 204 правила номоканона надобно разумѣть не случайно, по требованію нужды, совершаемое міряниномъ крещеніе, но такое, которое совершено лжесвященникомъ, самовольно восхитившимъ ему недарованное право.

Правильность сдѣланнаго нами объясненія первой половины 204 пр. номоканона подтверждается послѣдующими его словами: „обаче не второкрещаются, иже отъ причетникъ, или протца инока, или діакона, или отъ отца самого, или христіанина нѣкоего православнаго, по нуждѣ, не сущу священнику, крещени суть, точію аще не рука еретическая баше первѣе“. Здѣсь очевидно есть указаніе, какъ мы выше замѣтили, на крещеніе міряниномъ, подъ именемъ христіанина нѣкоего православнаго, которому выше противопоставляются причетники и діаконъ; слѣдов. онъ также лице несвященное—мірское. Но поелику несомнительнымъ полагается 1) въ совершившемъ крещеніе его *православіе*, (слѣд. рука еретическая не баше первѣе), 2) въ самомъ крещеніи—*крайняя нужда* (не сущу священнику): то правило утверждаетъ рѣшительно, что при сихъ условіяхъ крещенные міряниномъ не второкрещаются.

И такое постановленіе согласно съ неизмѣннымъ ученіемъ и постоянною практикою церкви вселенской. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется о Филиппѣ, единомъ изъ семи діаконѣвъ, что съ вѣрою слушавшіе его благовѣстіе о Христѣ Іисусѣ *крещашуся мужіе же и жены* (Дѣян. VIII, 12). Тертуллианъ, писатель II вѣка, говоритъ, что въ случаѣ крайней нужды позволительно совершать крещеніе и мірянину 10). Почти буквально повторяетъ его слова и блаж. Іеронимъ 11). Св. Никифоръ, патріархъ Константинопольскій и исповѣдникъ (+ 836 г.), отъ котораго сохранилось нѣсколько каноническихъ правилъ, въ одномъ изъ нихъ говоритъ, что если при некрещенныхъ дѣтяхъ не будетъ священника, то по нуждѣ можно крестить всякому, кто бы ни случился, даже самому отцу, или другому какому-либо человѣку, лишь бы только былъ право-

славный 12).

Что касается вышеупомянутыхъ предъявленій относительно крещенія, совершеннаго по нуждѣ смертной міряниномъ, т. е. что не освящена вода, не было отриванія сатаны и проч.: то по нашему разумѣнію опасность умереть безъ крещенія и лишиться чрезъ сіе вѣчнаго спасенія, стоитъ выше соблюденія обрядности, дополняющей *совершенство* таинства, но не увеличивающей *силы* его. Св. Ап. Филиппъ—діаконъ, на вопросъ каженика (евнуха): *се вода, что возбраняетъ ми креститися*, далъ краткій отвѣтъ, исключаяцій всякую обрядность: *аще вѣруеши отъ всего сердца твоего, мощно ти естъ* (VIII, 36, 37). Православно вѣрующій мірянинъ, крещающій младенца, при видѣ смертной опасности, своею несомнительною вѣрою въ Господа І. Христа, въ силу Его божественныхъ таинствъ, поручается въ семь случаѣ за вѣру младенца, имъ крещаемаго. Такъ образомъ здѣсь соблюдается самое необходимое условіе спасительности крещенія—вѣра, въ исполненіе словъ Господнихъ: *иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ*. По свидѣтельству блаженнаго Фирмилиана, епископа Кесарійскаго, „и одно произношеніе имени св. Троицы: Отца и Сына и Св. Духа, приноситъ пользу, когда и крещающій имѣетъ св. Духа, и самое крещеніе совершается не безъ Духа 13), иначе сказать, когда крещающій есть православный. А св. священномученикъ Кипріанъ, еп. Карфагенскій, говоритъ: „въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротамъ Божиимъ, и въ сокращеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все“ 14).

Нѣкоторые, по ревности къ строгому соблюденію обрядовъ, указываютъ, какъ на нѣчто опредѣленное въ рѣшеніи разсматриваемаго нами вопроса, на требникъ, печатанный при патр. Іосифѣ, въ которомъ, въ числѣ правилъ номоканона, предлагается вопросъ: „елико, аще крещаютъ не священіи, мужіе же и жены, или иноцы, что достойтъ творити?“ — На сіе отвѣтствуется: „аще умретъ крестивыйся прежде, нежели постигнута священнику, божественная благодать совершаеть и, аще ли живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купель, и молитва и муро по обычаю творить. Тоже и Никифор. патріарх. цареградскій глаголетъ (лист. 726). 15) На основаніи сего находятъ „законнымъ и правильнымъ“ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ, выполненіемъ всего чинопослѣдо-

12) Τα ἀβάπτισα νήπια, ὅταν δὲν ἦναι παρὼν ἱερεὺς, πρέπει να τὰ βαπτίσῃ ὁποῖος τύχη, κὰν καὶ ὁἰδῖος πατὴρ αὐτῶν, ἢ ἄλλος οἰοσθῆποτε ἀνθρώπος, μόνον νὰ ἦναι χριστιανός, καὶ δὲν ἀμαρτάνει (Πηδάλιον; ἐν Ἀθήναις 1841 ἔτει, σελ. 441. κἀνων 3).

13) Письм. къ св. Кипріану, еп. Карф. въ Труд. Кіевск. Акад. 1861 г. Апрель, стр. 329.

14) Письмо (62) къ Магну. Тамъ же стр. 320. Само собою разумѣется при семъ, что мы далеки отъ мысли, чтобы считать исполненіе всего чинопослѣдованія св. крещенія, по уставу церкви, маловажнымъ; ибо, по ученію св. отцовъ и учителей церкви, всѣ обряды, совершаемые при крещеніи, имѣютъ свое происхожденіе отъ Апостоловъ, которые не учреждали ничего лишняго, или не нужнаго. Довольно при семъ случаѣ припомнить свидѣтельство св. Василія Великаго. „Изъ сохранныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторые мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторые пріяли отъ Апостольскаго преданія, по преемству въ тайнѣ... Помазаніе елеемъ, трехкратное погруженіе человѣка и прочее бывающее при крещеніи, отриваніе сатаны и аггеловъ его, изъ какого взято писанія? Не изъ сего ли необнородываемаго и неизрекаемаго ученія, которое отцы наши сохранили въ недоступномъ любопытству и вывѣдыванію молчаніи.“ Чиг въ кн. прав. гл. къ св. Амвѣл. о свят. Духѣ прав. 91. Vid. Tertullian. de corona milit. cap. 3. Confer. de idolol. cap. 4 и 18.

15) Правила св. Никифора исповѣдника хотя помѣщены въ славянской Кормчѣй (гл. 58, лис. 596—598); но въ ней подобнаго правила,

9) Руфинъ, церковный историкъ, рассказывая объ отрочествѣ св. Аѳанасія, говоритъ и о томъ, какъ онъ, по Божію смотрѣнію, предъизбранъ во епископа Св. Александръ папа александрійскій, однажды прогуливаясь и смотря на море, увидѣлъ играющихъ, по обычаю, дѣтей, которыя въ своихъ играхъ подражали епископу и всему, что обыкновенно совершается въ церкви. Наблюдая долгое время, онъ видѣлъ, что у нихъ совершались нѣкоторыя таинства. Пораженный этимъ зрѣлищемъ, онъ призвалъ клиръ, сказалъ ему, что дѣлали дѣти и приказалъ ѣдти взятъ и привести всѣхъ ихъ къ нему. Когда дѣти были представлены къ св. Александру, онъ спрашивалъ, что за игра у нихъ была и что они дѣлали? Дѣти съ свойственною имъ откровенностію рассказали все, именно: что они крестили нѣкоторыхъ, оглашенныхъ Аѳанасіемъ, который, по ихъ согласію, представлялъ у нихъ лице епископа. Послѣ сего св. Александръ сталъ подробно разспрашивать, кого крестили и, узнавъ о крещенныхъ, онъ нашелъ, что дѣти совершили надъ ними все по уставу св. церкви. Посовѣтовавшись съ своимъ клиромъ, святитель александрійскій сдѣлалъ такое опредѣленіе: удостоенныхъ св. крещенія (сими дѣтьми) въ другой разъ не перекрещивать. (Дугъ дух. Іоан. Мос. гл. 195).

10) Alioquin etiam el laicis jus est (baptisandi); quod enim ex aequo accipitur, ex aequo dari potest. (De baptis. cap. XVII).

11) Si necessitas cogit, scimus etiam licere laicis baptisare. Ut enim accipit quis, ita et dare potest. (In dialog. contra Lucifer. cap. IV).

ванія, т. е.—читать огласительныя молитвы, освящать воду, помазывать елеемъ и „оставляя троекратное погруженіе, ставить отроча въ купель, въ воду по колѣна, омочать въ ней губу и отирать ею мѣста помазаннаго елеемъ съ призываніемъ имени св. Троицы“. Не признавая особенной важности за вышеупомянутымъ отвѣтомъ по Іосифовскому потребнику, мы ничего не видимъ, кромѣ произвола, въ сказанномъ дополненіи крещенія. А отирать омоченною, въ освященной водѣ изъ купѣли, губою мѣста помазаннаго елеемъ мы положительно называемъ нововводствомъ, чуждымъ преданію св. церкви. Ревнителямъ обряда надлежитъ обсудить, для чего поставятъ въ купѣль уже окрещеннаго? Для чего освящать воду, въ которой не будетъ троекратно погружаться окрещенный? Какое будутъ имѣть приложеніе къ нему слѣдующія слова молитвы: „явился Господи, на водѣ сей, и даждь претворится въ ней крещаемому, во еже отложить ветхаго чловѣка!“ Какое будетъ имѣть значеніе помазаніе окрещеннаго елеемъ, когда сіе должно предшествовать крещенію?... Мы уже не говоримъ, умѣство ли въ семъ случаѣ производить заклинаніе и отреченіе отъ діавола надъ тѣмъ, кто чрезъ крещеніе совлекся ветхаго чловѣка и содѣлался новою тварію о Христѣ, сыномъ и наслѣдникомъ небснаго царствія!

Итакъ остается признать правильно поступающими тѣхъ священниковъ, которые крещеніе, въ крайней нуждѣ совершенное міряниномъ, дополняютъ, если живъ будетъ младенецъ, молитвами, муропомазаніемъ и прочими обрядами за симъ *послѣдующими*.

В—ъ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля четвертая Великаго поста.

Еванг. Марк. зач. 40, гл. 9, ст. 17—32.

Апост. зач. 314, Евр. 6, ст. 13—20.

Еванг. Преп. зач. 10, Мат. гл. 4, 25, 5, 1—12.

Апост. преп. зач. 329, Ефес. 5, 9—19.

I.

Преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ.

Преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ жилъ въ 6-мъ вѣкѣ, родомъ Сиріанинъ. 16-ти лѣтъ отъ роду онъ уже подвизался въ иноческой обители на Синайской горѣ и былъ въ такомъ послушаніи у мудраго своего наставника аввы (отца) Мартирія, какъ бы душа его не имѣла ни своего разума, ни своей воли. Двадцати лѣтъ онъ удостоенъ былъ постриженія въ ангельскій образъ: въ лицѣ юнаго инока отражалась духовная опытность старца. Откуда отрокъ этотъ, и кто его постригъ? спросилъ авву Мартирія великій Синайскій подвижникъ Анастасій. „Онъ рабъ твой, отецъ, и я постригъ его,“ отвѣчалъ Мартирій. — „Чудное дѣло, сказалъ великій Анастасій, кто бы могъ сказать, что ты постригъ игумена Синайскаго.“ Другой великій старецъ Іоаннъ Савваитъ, увидѣвъ юнаго инока, всталъ, омылъ ему ноги и облобызалъ его руку. „Повѣрь мнѣ, сказалъ онъ своему ученику Стефану, не знаю кто этотъ отрокъ, а я принималъ игумена Синайскаго.“ Такъ великіе старцы предузнали и предрекли будущее величіе Іоанна.

По смерти своего руководителя, преп. Іоаннъ удалился

въ уединенное мѣсто, именуемое Ола, на подвигъ безмолвія: цѣлую недѣлю онъ проводилъ одинъ въ затворѣ, въ духовныхъ подвигахъ, сильнѣе и сильнѣе возгараясь божественною любовію. А въ дни субботніе и воскресныя утѣшался общеніемъ съ Синайскою братією, участіемъ въ Богослуженіи и причащеніемъ св. Таинъ. Онъ не отказывался отъ пищи, дозволенной уставомъ, чтобы тѣмъ сокрушить, какъ самъ говорилъ, рогъ гордыни, но принималъ ее въ крайне малой мѣрѣ: какъ бы только отвѣдывалъ, а не вкушалъ. Носилъ въ душѣ непрестанное памятованіе о смерти и имѣлъ рѣдкій даръ слезъ. „И донинѣ извѣстно,“ говоритъ писатель его жизни, „сокровенное мѣсто, гдѣ источались сіи слезы: это весьма тѣсная пещера въ уединеніи подъ горою.“ Сонъ вкушалъ онъ въ такой мѣрѣ, чтобы неусыпностію не разстроить достоинства ума. Предъ сномъ долго молился и сочинялъ книги, что служило у него спасительнымъ врачевствомъ противъ унынія. Каждому возникавшему въ душѣ страстному помыслу повелительно говорилъ: молчи, онѣмѣй! Вся жизнь преп. Іоанна была, можно сказать, непрестанною молитвою. По любви къ Богу, по чистотѣ и непорочности, онъ днемъ и ночью всегда созерцалъ Его предъ собою очами вѣры.

Памятникомъ духовныхъ подвиговъ, совершенныхъ въ безмолвіи пещеры, осталось отъ святаго Іоанна великое твореніе его, украшеніе церкви,—*Лѣствица къ небеси*. Здѣсь онъ въ тридцати ступеняхъ, во образъ тридцати лѣтъ Христова совершеннѣтія, изобразилъ постепенныя восхожденія подвижника отъ силы въ силу, какъ онъ переходитъ отъ жизни плотской, безпечной къ жизни богоугодной, съ какими пороками и страстями долженъ бороться, какихъ добродѣтелей достигать, въ какихъ чертахъ выражается его высшее преспѣваніе. Все это начертано съ изумительною духовною опытностію; и несомнѣнно, что Іоаннъ прошелъ самъ всѣ эти ступени отъ первой до послѣдней.

По смерти Синайскаго игумена, братія возвели великаго Іоанна противъ его воли въ сію должность и онъ нѣсколько лѣтъ управлялъ ими съ мудростію наставника богопросвѣщеннаго. Предъ кончиною же опять удалился въ свою уединенную пещеру и въ тишинѣ безмолвія приготовился встрѣтить Господа, которому служилъ всю жизнь свою. Скончался 80 лѣтъ въ 606 году.

Память св. Іоанна Лѣствичника св. церковь совершаетъ 30 марта и кромѣ сего въ 4-е воскресеніе Великаго поста воспоминаетъ его для подражанія подвизающимся въ постѣ и молитвѣ, какъ чловѣка, который постомъ и молитвою содѣлался и въ тѣлеси, яко Ангель (Трод. св. Іоан. Лѣствичника).

Священникъ Александръ Телегинъ.

II.

Поученіе о важности и необходимости поста.

Сей родъ ничимъ же можемъ изыти, токмо молитвою и постомъ (Марк. 9, 29).

Какія страданія терпѣлъ несчастный бѣсноватый юноша! Болѣе унижить, посрамить нашей богозданной природы не могъ нашъ псконный врагъ—дьяволъ! Какая страшная сила мучителя! Апостолы совокупною силою не могутъ изгнать его: только Господь Всемогущій сокрушилъ эту непреборимую силу.

Но, братіе, Господь Спаситель нашъ указываетъ средство, достигнутое всѣмъ Его послѣдователямъ, для освобожденія и отъ этой страшной силы дьявольской и, безъ сомнѣнія, отъ всѣхъ другихъ бѣдъ и напастей: это могущественное

какое находимъ въ Іосифовомъ потребникѣ, нѣтъ. Подлинное его правило, на которое тамъ сдѣлана ссылка, мы уже имѣли случай указать читателю.

средство—молитва, соединенная съ постомъ. *Сей родъ ни-
чимже можетъ изйти, токмо молитвою и постомъ.*

Можно подумать: молитвъ и вѣрѣ свойственно привле-
кать всемогущую Божію помощь: но въ чемъ сила поста?
Ужели Господу угодно, чтобы я лишагъ себя, Имъ же да-
рованной, пищи?

Братіе! Белка сила и высоко достоинство поста предъ
Господомъ!

Постъ есть самое настоящее, Богомъ опредѣленное для
насъ, прохождение жизни, а излишества—это уже безпо-
рядокъ жизни, извращеніе ея. Въ раю не было ни вино-
питія, ни мясостія, и, кромѣ воздержанія отъ этихъ из-
лишествъ, была даже опредѣленная заповѣдь поста—не вку-
шать отъ древа познанія добра и зла. Разсуждая объ
этомъ, св. Василій Великій восклицаетъ: *уважь сѣдину
поста; онъ современекъ челоѣчеству!* (слово 1-е о постѣ).
Переносясь мыслію къ настоящему быту людей, великій
святитель говоритъ, что и теперь прекратилось бы много
болѣзней, горькихъ обидъ, неправедныхъ хищеній, если
бы постъ сдѣлался главнымъ правителемъ нашей жизни:
„не ковали бы оружія, не собирали бы судилищъ, въ пу-
стыняхъ не было бы грабителей, въ городахъ клеветни-
ковъ, на морѣ разбойниковъ“ (слово 2-е о постѣ). „Откуда
брани и свары въ васъ? вопрошаетъ св. Ап. Іаковъ и
отвѣчаетъ: не отсюда-ли, отъ сластей вашихъ, воюющихъ
во удѣхъ вашихъ?“ Мы сами можемъ видѣть: одинъ день
всѣнароднаго поста, но какъ и онъ измѣняетъ все на
лучшее!..

Священная исторія показываетъ, что всѣ святые пра-
ведники постились и при томъ постомъ достигали своего
величія. Матері Сампсона Ангелъ не велитъ вкушать ви-
на и ѣсть нечистаго, и вотъ постъ матери производитъ
сильнаго духомъ и тѣломъ избавителя Евреевъ (Суд. 13,
3, 4). Праведная Анна посвящаетъ сына своего Самуила
Богу и говоритъ, что онъ *не будетъ пить вина и ничего
пьянственнаго* (1 Цар. 1, 11). Постомъ Данилъ и три от-
рока воспитали въ себѣ ту силу вѣры, что заградили уста
львовъ, угасили силу огненную (Евр. 11, 33). Моисей,
бесѣдуя съ Богомъ на горѣ Синаѣ, сорокъ дней не вку-
шалъ пищи. Ілія постомъ готовится къ Боговидѣнію
на горѣ Хоривской. А Іоаннъ предтеча, креститель, другъ
Христовъ? „Вся жизнь его—единный непрерываемый постъ.
Не было у него ни одра, ни стола, ни пшеницы, ни че-
ловѣка, кому приготовить хлѣбъ. Потому не воста въ рож-
денныхъ женами болій Іоанна крестителя, говоритъ св.
Василій Великій и даетъ такое значеніе посту: „постъ
раждаетъ пророковъ, укрѣпляетъ сильныхъ, умудряетъ
законодателей. Постъ добрая стража души, оружіе людей
доблественныхъ, училище подвижниковъ“ (сл. 1 о постѣ).

Спаситель Нашъ предъ великимъ своимъ подвигомъ со-
рокъ дней не вкушалъ пищи въ пустынѣ. Но, кромѣ
этого примѣра, Онъ далъ намъ и прямую заповѣдь о по-
стѣ (Матѣ. 6, 16, 17) и даже указалъ въ постѣ средство
для выраженія къ Нему нашей любви и благодарности.
*Придутъ дѣи, егда отгимется отъ нихъ женихъ, и тогда
постытсѣя* (Матѣ. 9, 15). Постъ—свидѣтель, что мы лю-
бимъ Господа и умѣемъ цѣнить Его неизреченную любовь
къ намъ: дѣтямъ не до пищи въ день смерти любезнаго
отца или матери; такъ и еще болѣе ученикъ Христовъ
скорбитъ духомъ и постится въ священные для него дни
вспоминаній о преданномъ, поруганномъ, распятомъ за
всѣхъ насъ Господѣ Спасителѣ. И святые Апостолы не
только сами часто постились, но и установили на всѣ
времена этотъ святой и великій постъ въ честь и па-

мять сорокодневнаго поста Христова и Его спаситель-
ныхъ страстей и смерти, заповѣдавъ всѣмъ соблюдать
его, подъ угрозою отлученія отъ церкви за несоблюденіе
(Пр. Апост. 69).

Скажутъ, можетъ быть, нѣкоторые: „и радъ бы постить-
ся, да болѣзнь и врачи не дозволяютъ“... Для болѣзни
настоящей въ самомъ церковномъ правилѣ дѣлается изъ-
ятіе. Но всегда ли справедливы ссылки на болѣзнь? *Не
милъ представляешь предлоги си,* говоритъ святитель ве-
ликій Василій, *но Вѣдущему!* Мудрое слово! Предъ оча-
ми Всевѣдушнаго много ли найдется такихъ, которые бы
дѣйствительно не могли поститься? Врачи, на которыхъ
ссылаются, не могутъ отрицать, что умѣренность—мать
здоровья, что перемѣна пищи служитъ къ обновленію
силъ. Почему же отъ лица врачей говорится служа-
щее только къ отрицанію постовъ, а не къ утвер-
жденію и похвалѣ ихъ? А сила Божія, которая въ немо-
щи совершается?... Данилъ и три отрока отъ поста и
лицемъ были свѣтлѣе сладкопитанныхъ вавилонскихъ юно-
шей. Анна пророчица среди поста и молитвы достигла
восьмидесяти четырехъ лѣтъ. И нынѣ на глазахъ сколько
примѣровъ постниковъ долгоденствующихъ!! А возвыше-
ніе духа, укрѣпленіе характера, воспитаніе и проявленіе
добрыхъ чувствъ, развѣ это—малозажныя блага, что ради
нихъ нельзя допустить иногда нѣкотораго изнеможенія
тѣлеснаго? Бѣдные родители! вы боитесь, чтобы отъ пост-
ной пищи не ослабѣли въ здоровьи ваши дѣти, а не
замѣчаете, какъ этимъ съ ранняго возраста заносите язву
въ ихъ душу, ту язву, что они начинаютъ пренебрегать
уставами церкви, пріучаются попираить то, что для многихъ
на ихъ же глазахъ такъ священо! „Постъ охраняетъ
младенцевъ, уцѣломудриваетъ юнаго; дѣти, какъ цвѣту-
щія растенія, да орошаются водою поста, говоритъ св.
Василій Великій. (сл. 2 о постѣ).

„Я великій постъ держу, но малыхъ постовъ не соблю-
даю“, говорятъ иные. Какіе посты вы называете малыми?
Въ среду и пятокъ? Но эти, по вашему выраженію, ма-
лые посты и запечатлѣны самыми священными и трoga-
тельными воспоминаніями: въ среду былъ преданъ Гос-
подъ Іудю, въ пятокъ страдалъ и умеръ на крестѣ.
Прочіе посты также имѣютъ важныя и досточтимыя осно-
ванія для сердца христіанскаго.

Рѣшаюсь привести еще одну отговорку не постящихся,
хотя и затрудняюсь съ этого священнаго мѣста упоминать
о ней: жалуются на дороговизну хорошей постной пищи.
Но когда говорятъ о дороговизнѣ, о хорошей постной пи-
щѣ,—здѣсь уже нѣтъ рѣчи о постѣ. Постъ не виновенъ
въ этомъ неудобствѣ. Здѣсь подъ предлогомъ поста вра-
дывается излишество и пресыщеніе. Самые бѣдные изъ
насъ никогда не пожалуются на это затрудненіе отъ поста!

Братіе, чада святыхъ православныхъ церкви! кромѣ ука-
занныхъ преимуществъ поста, для насъ есть еще одно
важное и обязательное побужденіе хранить святые посты и
пріучать къ нимъ съ малолѣтства дѣтей нашихъ: это доро-
гое наслѣдіе, перешедшее къ намъ чрезъ отцевъ и пред-
ковъ нашихъ отъ самихъ Христовыхъ Апостоловъ, отли-
чіе и преимущество нашего святаго православія. Къ на-
шей православной церкви обращены взоры со всего за-
паднаго міра съ надеждою найти въ ней свѣтъ и истину,
и въ это ли, столь важное, столь знаменательное время,
мы будемъ показывать пренебреженіе уставовъ нашей
матери. Аминь.

Св. П. С.—въ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Московскій Златоустовскій монастырь.

(Продолженіе)

Наконецъ, мы считаемъ себя обязанными представить нашимъ читателямъ возможно краткія и обстоятельныя свѣдѣнія о настоятеляхъ монастыря ф), изъ коихъ нѣкоторые призваны послѣ къ высшему служенію въ церкви — епископскому, и о нихъ-то Златоустовская смиренная обитель можетъ сказать съ дерзновеніемъ: „Вы—моя слава и доброта, украшеніе и похвала моя“!.. Съ 1812 года настоятели архимандриты были, одинъ за другимъ, въ такомъ порядкѣ:

1. Лаврентій, въ мѣрѣ Лука Николаевичъ Бакшевскій (1808—13), сынъ священника села Ивановскаго, Владимірской епархіи. По окончаніи воспитанія въ Троицкой лаврской семинаріи, опредѣленъ учителемъ низшаго грамматическаго класса въ Перервинскую сем., 1799 года сентября 6-го. Въ слѣд. году 2-го марта постриженъ въ монашество; тогоже мѣсяца 25 числа посвященъ во іеродиакона; 7 августа переведенъ учителемъ въ высшій синтаксическій классъ. Въ 1801 декабря 6 произведенъ въ іеромонахи. Черезъ два года съ половиною (т. е. въ 1804. 29 апр.) сдѣланъ префектомъ семинаріи х) и учителемъ риторки и поэзіи; потомъ вскорѣ соборнымъ іеромонахомъ. Въ 1806 января 6-го посвященъ во игумена Перервинскаго мон.; въ день св. Пятидесятницы награжденъ палицей. Въ 1808 г. 25 января ввѣрено ему и настоятельство въ Николаевскомъ Угрюмскомъ мон., впрочемъ на короткое время. Того же года 14 октября возведенъ въ санъ архимандрита Златоустовскаго, съ оставленіемъ при немъ прежнихъ должностей. Въ 1813 г. 19 марта перемѣщенъ настоятелемъ въ Богоявленскій мон., съ увольненіемъ отъ учительской должности; 1-го декабря утвержденъ присутствующимъ въ моск. консисторіи. Въ 1815 апрѣля 30 уволенъ отъ управленія Перервинскимъ мон. (до сего времени онъ настоятельствомъ въ двухъ монастыряхъ) и отъ должности префекта; зато назначенъ членомъ московскаго комитета дух. цензуры. Указомъ Св. Синода отъ 26 іюня поручено ему возобновить послѣ войны (французской) каѳедральный Архангельскій соборъ, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 40,000 р. асс. Въ 1816 іюля 13 онъ былъ переведенъ изъ Богоявленскаго въ Высокопетровскій мон. ц) и августа 30 нагр. орденомъ св. Анны 2 й ст. Въ 1817 марта 13 назначенъ благочиннымъ надъ мужскими монастырями Московской еп.; декабря 14 отправленъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія. 1819 ян-

ф) Въ дополненіе прежняго списка настоятелей (1706—1812 гг.), замѣтимъ: 1) архим. Варлаамъ, согласно его завѣщанію, погребенъ въ Новоспаскомъ мон. 1784 мая 8-го). 2) Преемникъ его арх. Евгеній изъ проповѣдниковъ Троице-Сергіевой лавры опредѣленъ въ морской шляхетный кадетскій корпусъ 1779 апрѣля 8-го, и находился при этомъ корпусѣ до назначенія своего (по рекомендаціи архіепископа московскаго Платона) настоятелемъ Златоуста мон., 1784 іюня 6. Изъ іеромонаховъ посвященъ въ архимандрита тогоже года іюля 5-го. (Дѣла архива Богоявленскаго мон.).

х) На Перервѣ префектъ имѣлъ главную власть надъ семинаріей, былъ тотъ же ректоръ.

ц) На вакансію настоятеля, открывшуюся въ Петровскомъ мон., преосв. Августинъ рекомендовалъ его преимущественно „потому напаче, что онъ долгое время находился учителемъ и префектомъ въ бывшей Перервинской семинаріи, много трудился при исправленіи зданій въ оной семинаріи какъ прежде, такъ и тогда, когда (въ 1814) открывалась вмѣсто ея (опять на Перервѣ) Московская семинарія, при Моск. семинаріи подъ его надзоромъ производимо было строеніе новаго огромнаго деревяннаго дома, предполагаемаго для помѣщенія нѣкоторыхъ профессоровъ и учениковъ; такъ же поручено ему смотрѣніе за обстройкою каменнаго корпуса въ Андроніевѣ мон. для бурсаковъ“.

варя 19 хиротопсанъ въ Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ во епископа Дмитровскаго, викарія московскаго. По смерти архіепископа Августина, послѣдовавшей того же года 3 марта, онъ три мѣсяца управлялъ Московскою епархіей до прибытія высокопр. Серафима; въ слѣд. году сопричисленъ къ ордену св. Анны 1 ст., а сентября 26 Высочайше повелѣно ему быть епископомъ Черниговскимъ. Въ 1826 августа 22, въ день коронаванія и свящ. миропомазанія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича, пожалованъ саномъ архіепископа. Въ 1831 г. 12 апрѣля, по разстроенному здоровью, отъ епархіи уволенъ, съ назначеніемъ мѣстопробыванія въ переславскомъ Даниловомъ мон., гдѣ онъ скончался въ ночь на 17 число декабря 1837 года ч).

2. Авраамъ (1813—16), до поступления въ монашество Алексѣй Θεодоровичъ Шумилинъ, сынъ священника. По окончаніи курса наукъ въ Крутицкой семинаріи ш), произведенъ, 1782 окт. 29, въ г. Болховъ щ) къ церкви св. великом. Георгія во священника; былъ благочиннымъ и присутствующимъ въ дух. правленіи. Въ 1784 г. опредѣленъ ключаремъ каѳедрального Крутицкаго собора з) и состоялъ съ 1785 по 1788 учителемъ поэзіи въ Крутицкой семинаріи. По упраздненіи Крутицкой епархіи въ 1788 г., переведенъ священникомъ къ Екатерининской церкви, при московскомъ Воспитательномъ домѣ, и въ то же время назначенъ законоучителемъ въ этомъ домѣ, каковую должность исправлялъ 22 года и 8 мѣсяцевъ. Въ 1799 ноября 20 посвященъ въ санъ протоіерея; 1803 марта 22 награжденъ камлавкой, 1809 февраля 12 наперснымъ крестомъ. Въ 1811 гир. 18 назначенъ протоіереемъ Архангельскаго собора, членомъ консисторіи и благочиннымъ соборовъ и ружныхъ церквей, находящихся въ Кремлѣ; ноября 8 (день архистр. Михаила) на него возложена палица. Въ 1812 августа 22, на образованіе московскаго ополченія, представилъ онъ отъ своего вѣдомства 80 р. асс. Не задолго до вступленія въ Москву непріятеля, отправленъ былъ съ драгоцѣнностями кремлевскихъ соборовъ въ Вологду, и возвратилъ ихъ въ цѣлости. Въ 1813 апрѣля 3 постриженъ въ монашество въ Чудовомъ каѳедральномъ мон.; 6-го числа посвященъ въ архимандрита Златоуста монастыря. Резолюціею преосв. Августина отъ 23 мая того же года предписано опредѣлить его благочиннымъ надъ мужскими монастырями Московской еп., „яко мужа отлично воздержнаго, благоговѣйнаго и просвѣщеннаго.“ Подъ его надзоромъ исправленъ и обстроенъ (1813) Николаевскій греческій мон. въ Москвѣ. Въ 1816 іюля 13 переведенъ въ Богоявленскій мон., августа 30 пожалованъ орденомъ св. Анны 2 ст. Въ 1817 февр. 17 вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія; марта 3 переименованъ настоятелемъ Андроникова мон. Въ іюлѣ 1818 хиротонисанъ въ епископа Тульскаго ж) и Бѣлевскаго. Въ 1821 окт. 21 перемѣщенъ въ Астрахань архіепископомъ, въ 1824 на Ярославскую каѳедру. Въ слѣд. году вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ. ы). Въ бытность въ Москвѣ по случаю свящ. коронаванія (1826 авг. 23) Государя Императора Николая Павловича, поже-

ч) Жизнеописаніе его см. въ „Странникѣ“ 1862, ноябрь. Къ декабр. кн. приложенъ портретъ его. См. исторію рос. іер., ч. V стр. 506. Нѣсколько свѣдѣній заимствованы изъ архива моск. консисторіи.

ш) Съ 1751 она помѣщалась въ Покровскомъ мон. на Убогихъ домахъ, въ Москвѣ.

щ) Этотъ городъ входилъ въ область Крутицкой епархіи, образовавшейся въ Москвѣ въ XV вѣкѣ.

з) Нынѣ приходская Успенская церковь, что на Крутицахъ, близъ Новоспаскаго мон.

ы) Въ мартѣ 1827 г. возвратился въ свою епархію.

далъ остановиться въ Златоустовомъ мон. ъ). Въ 1836 окт. 9-го, по собственному прошенію, уволенъ отъ управленія епархіей, съ дозволеніемъ жить въ Толгскомъ Ярославскомъ мон., на правахъ настоятеля. Сконч. 1844 г. 14 апрѣля, на 83 году отъ рожденія ъ).

3. Досиѣей Голенищевъ-Кутузовъ (1816—19), изъ дворянъ. Военная служба доставила ему чинъ секундъ-маіора. По выходѣ въ отставку, находился съ 24 декабря 1792 года въ Екатерининской пустыни. Въ монашество постриженъ 1806 ноября 21; посвященъ во іеродіакона декабря 6, въ іеромонахи 25 числа. Въ 1807 генв. 3 назначенъ строителемъ Екатер. пустыни. Отъ сей должности, согласно прошенію, уволенъ 1809 г., съ опредѣленіемъ въ число братства Троицкой лавры. 1811 авг. 20 произведенъ въ Дритровскій Борисоглѣбскій мон. въ архимандрита. Перемѣщенъ въ Златоустовъ 20 іюля 1816; э) здѣсь и скончался 1819 іюня 2-го; на 71 году отъ роду. Сохранился портретъ его, писанный на полотнѣ красками.

4. Иннокентій (1819—22), въ мѣрѣ Иванъ Васил., сынъ священника, обучался въ Троицкой сем., и потомъ былъ въ Перервинской семинаріи учителемъ латинской грамматики и синтаксиса. 1799 іюня 29 рукоположенъ во священника къ Софійской, на Лубикѣ, церкви (въ Москвѣ). Переведенъ къ Неопалимовской ц., что близъ Дѣвичьяго поля, 1806 окт. 26. Проходилъ должность увѣщателя въ 1-мъ департаментѣ надворнаго суда съ 1801 по 1807 г., и духовнаго депутата съ 1815 генваря 14. Кромѣ того, былъ съ 1818 духовникомъ Пречистенскаго сорока, и въ томъ же году (въ генварѣ) награжденъ скуфьею. Въ монашество постр. 1819 ноября 6, затѣмъ вскорѣ, именно 8 числа, посвященъ (на 47 году своей жизни) въ архимандрита Златоуста мон. Съ 15 декабря ректоръ Законодательскихъ училищъ; съ 1820 января 21 ректоръ Андрониковскаго училища. Черезъ годъ членъ консисторіи. Въ 1822 г. генваря 18 опредѣленъ ректоромъ Пензенской семинаріи и настоятелемъ Нижегородскаго Богородицкаго мон. Того же года марта 27 переведенъ въ Новгородскую сем. и получилъ въ управленіе, 24 апрѣля, монастырь прец. Антонія Римлянина, сдѣланъ и членомъ Новгородской консисторіи. Съ 1823 іюля 23 настоятель Богоявленскаго мон. въ Москвѣ, а съ 16 сент. членъ здѣшней консисторіи. Въ слѣд. году февр. 13 назначенъ законоучителемъ при Моск. университетѣ; въ концѣ 1827 г. уволенъ отъ этой должности. По указу Св. Синода отъ 15 мая 1828 переведенъ въ нижегородскій первоклассный Печерскій мон. Сконч. въ Москвѣ, въ Екатерининской больницѣ и похороненъ въ Покровскомъ мон.

А. Григорій.

(Продолженіе будетъ)

Село Ѳедоскино.

Московского уѣзда, село Ѳедоскино, въ 30 верстахъ отъ Москвы, близъ большой Дмитровской дороги, есть одно изъ старинныхъ селъ. Въ старину оно находилось въ Мона-

ѣ) Въ августѣ 1856 останавливался въ нашемъ мон. преосв. Иннокентій, архіеп. Херсонскій.

і) Дѣла архива моск. консисторіи. „Яросл. Епарх. Вѣдом.“ 1862, № 47 и 48.

э) Предвѣстникъ его отецъ Авраамъ писалъ къ нему по сему случаю: „Высокопрендобившій отецъ архимандритъ! Любезный о Христѣ братъ! Хотя мы близко и незнакомы, но обстоятельства должны насъ сблизить. Честь имѣю поздравить васъ съ перемѣненіемъ во обитель св. Златоуста, которая до селъ находилась въ моемъ управленіи. Вы, думаю, не замедлите прійхать сюда. Но какъ прямо прійхать вамъ въ вашу обитель, безъ должной отъ братіи встрѣчи, по заведенному порядку, не годится: то я долгомъ братства почитаю просить васъ прійхать прямо ко мнѣ въ Богоявленскій мон.; гдѣ остановясь и отдохнувши, можете вступить въ обитель вашу, прилично вашему сану. За сими препоручая себя молятвамъ вашимъ, честь имѣю быть вашего в—бн, любезнаго о Христѣ брата, усерднѣйшій слуга и богомолецъ, Богоявленскій архим. Авраамъ. іюля 17, 1816 года.“

тинъ Быковъ и Коровинъ стану и издавна принадлежало боярскому роду Вельяминовыхъ. Во 2-й половинѣ 16-го вѣка имъ владѣли братья Андрей, Кириллъ, Никифоръ и Ѳедоръ Ивановичи Вельяминовы, а въ началѣ 17 вѣка сынъ Андрея, стольникъ Леонтій Вельяминовъ, который называлъ Ѳедоскино родою старинною своею вотчиною. Владѣлецъ Ѳедоскина служилъ при царѣ Василю Шуйскомъ и за свою службу и Московское осадное сидѣнье получилъ вотчину въ родѣ свой во вѣки неподвижно въ Суздальскомъ уѣздѣ село Батыево съ деревнями сто сорокъ чети. Въ 1612 г. вмѣстѣ съ княземъ Семеномъ Прозоровскимъ онъ предводительствовалъ казаками, противъ Заруцкаго, а въ слѣдующемъ году въ санъ стольника подписался подъ грамотою о избраніи на царство Михаила Ѳедоровича Романова. Онъ имѣлъ въ Москвѣ, на Арбатской улицѣ, въ Туликѣ свой домъ или дворъ, который подробно описанъ въ его духовномъ завѣщаніи, въ наглядно изображающемъ домашній бытъ Московскаго боярина XVII вѣка. Онъ умеръ послѣ 1615 г. и погребенъ въ Богоявленскомъ монастырѣ, котораго настоятель игуменъ Симонъ былъ его духовнымъ отцемъ. Своимъ душеприкащикамъ онъ завѣщалъ, между прочимъ, отдать въ Богоявленскій монастырь старинную, родовую вотчину въ Московскомъ уѣздѣ, село Ѳедоскино съ деревнями, оцѣненную имъ во сто рублей, также своего бсеваго литовскаго сѣраго коня, стоившаго тридцать три рубля, а другаго коня лично игумену Симеону за его *духовность*. Въ этомъ селѣ въ то время (1615 г.) былъ храмъ Николы Чудотворца; къ вотчинѣ принадлежали тогда: деревни Заболотье, заложенная Леонтиемъ вмѣстѣ съ братомъ Михаиломъ у Василя Кувшинова въ тридцати рубляхъ, за рѣкою у сего пустошь, что была деревня Рѣшетникова, да къ ней починокъ. За Богоявленскимъ монастыремъ эта вотчина утверждена была государевою грамотою, данною изъ помѣстнаго приказа, въ 1623 г.; и написана за монастыремъ въ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры Лаврентія Кологривова, да подьячаго дружины Скирина 1623 и 1624 годовъ. По симъ книгамъ, кромѣ села Ѳедоскина вотчину сію составляли десять пустошей: Рѣшетниково, Василево, Тарасово на Учѣ, Мальцово, Романцово, Желѣзничково, Глинище, Шербининская, Поповская на Суходолѣ, и Далматково на р. Учѣ; дворовъ крестьянскихъ тогда (1623) было три, да дворъ бобыльскій, а людей въ нихъ семь человекъ; всей пашни паханья, перелогомъ и лѣсомъ поросло средніе земли двѣсти шестнадцать чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ.

3 мая 1826 г. огонь истребилъ весь Китай городъ; тогда сгорѣли многія церкви, монастыри, ряды и лавки съ дворами и подворьями. Въ это время пострадалъ отъ огня и Богоявленскій монастырь. Спустя шесть лѣтъ (въ 1633 г.) монастырь сей горѣлъ еще. Раззоренный во время польскаго нашествія, послѣ двухъ пожаровъ, монастырь не имѣлъ нужныхъ средствъ къ своему устроению, почему монастырскія власти принуждены были закладывать нѣкоторыя вотчины, чтобы получить деньги. Именно Ѳедоскино отдано было въ закладъ за сто рублей князю Ивану Козловскому. Этимъ обстоятельствомъ захотѣлъ воспользоваться дядя Леонтія Андреевича, Кириллъ, чтобы поворотить сію вотчину въ свой родъ, выкупивъ ее у князя Козловскаго. Объ этомъ онъ билъ челомъ патриарху Филарету, но по патриаршему приказу Кириллу Вельяминову въ той вотчинѣ было отказано и для выкупа Ѳедоскина отъ князя Козловскаго патриархъ Филаретъ пожаловалъ въ монастырь деньги свои, келейныя, потому что мона-

стырь былъ скуденъ и выкупить той вотчины было не чѣмъ. По уплатѣ денегъ, вотчина и на нее крѣпости были взяты у князя Козловскаго и отданы въ Богоявленскій монастырь по прежнему: съ того времени монастырь безпрепятственно владѣлъ Ѳедоскинымъ до 1643 года, когда родственники Леонтія Вельяминова—двоюродный его братъ Василій Ѳедоровъ и племянники Андрей, Иванъ и Алексѣй Алексѣевы Воронцовы-Вельяминовы начали дѣло о поворотѣ имъ этого родового ихъ имѣнія. Обратились къ царю Михаилу Ѳедоровичу съ слѣдующею жалобою и просьбою: Родствениная (родовая), Государь, наша вотчина въ Московскомъ уездѣ, селцо Ѳедоскино съ пустошми, дала вкладу въ Богоявленскій монастырь по братѣ нашемъ Левонтѣ Воронцовѣ-Вельяминовѣ и игуменъ съ братією и стряпчіе себѣ не проча тое нашу вотчину разворяютъ и крестьянъ выдаютъ и пустоши въ иной родъ отдаютъ, а та наша вотчинка раззерилась до основанія, а по твоему Государеву указу и по уложенію такія наши родственныя вотчинки въ монастырь некрѣпки, и въ родъ ихъ на выкупъ по твоему государеву указу и уложенію отдаютъ, а игуменъ съ братією намъ холопамъ твоимъ той нашей вотчинки на выкупъ не отдаютъ, а ближе ихъ холопей твоихъ къ той вотчинѣ никоимъ нѣтъ. Посему они просили Государя велѣть имъ дать въ той вотчинѣ свой царскій судъ и управу и отдать ее имъ на выкупъ по четвертямъ, чтобъ та вотчинка отъ раззоренія не запустила и отъ нихъ не отбыла. 19 мая 1643 г. въ приказѣ большаго дворца, гдѣ въ то время судили бояринъ князь Алексѣй Михайловичъ Львовъ, да дьяки Иванъ Ѳедоровъ и Максимъ Чирковъ, началось разбирательство по сему дѣлу, продолжавшееся долгое время. Со стороны Богоявленскаго монастыря вмѣсто игумена отвѣтчикомъ на судѣ явился монастырскій стряпчій Василій Дмитріевъ. Онъ доказывалъ права монастыря на владѣніе Ѳедоскинымъ духовнымъ завѣщаніемъ Леонтія Вельяминова, государевою грамотою, (1623 г.), которою Ѳедоскино утверждено за монастыремъ, объяснялъ, по какимъ обстоятельствомъ оно отдано было князю Козловскому въ закладъ и какъ было выкуплено патріархомъ Филаретомъ и самимъ патріархомъ какъ бы вновь пожертвовано монастырю. Съ своей стороны Андрей Вельяминовъ, ссылаясь на уложеніе царей Іоанна Васильевича, Ѳедора Іоанновича и на указъ самого царя Михаила, которыми воспрещалось давать въ монастыри вотчины по душамъ, просилъ о выкупѣ Ѳедоскина за означенную въ духовномъ завѣщаніи Леонтія цѣну. а) Къ этому онъ присовокуплялъ, что самъ игуменъ Богоявленскій изъявилъ согласіе на отдачу Вельяминовымъ половины вотчины и уже въ этомъ смыслѣ у нихъ была написана мировая челобитная и дѣло осталось только потому, что братія на игумена учали роптать. Приказъ Большаго дворца отнесся въ помѣстный приказъ и на патріаршій дворъ съ прошеніемъ относящимся къ семудѣлу свѣдѣній. Дѣло долго не получало рѣшенія. Уже въ 1550 г., генв. 3, спустя около шести лѣтъ отъ начала спора послѣдовало рѣшеніе его, и не въ пользу монастыря. Приказъ большаго дворца опредѣлилъ отдать Ѳедоскино Андрею Воронцову-Вельяминову съ братією и взявъ съ нихъ сто рублей отдать въ монастырь со

гласно съ духовнымъ завѣщаніемъ. 18 февраля рѣшеніе было объявлено истцу и отвѣтчику. Вельяминовъ не медля внесъ деньги въ приказъ большаго дворца, но монастырскій стряпчій отказался принять ихъ до возвращенія въ Москву игумена, который на двѣ недѣли отпущенъ былъ проводить казанскаго митрополита Корнилія возведеннаго въ санъ сей 13 января того же года изъ Богоявленскихъ игуменовъ. Между тѣмъ для приведенія своего опредѣленія въ исполненіе приказъ большаго дворца послалъ въ Ѳедоскино своего подьячаго Павла Михайлова, который долженъ былъ служекъ и служебниковъ Богоявленскаго монастыря изъ той вотчины выслать вонъ, ввести новыхъ владѣльцевъ во владѣніе и произвести, въ присутствіи понятыхъ, б) подробную опись Ѳедоскину съ показаніемъ числа крестьянскихъ дворовъ и живущихъ въ нихъ крестьянъ и ихъ имущества. Въ мартѣ подьячій прибылъ въ Ѳедоскино и нашель: „Селцо Ѳедоскино на рѣчкѣ на Учѣ, а въ немъ церковь Николы Чудотворца, древяна, клѣтка, вѣтха гораздо, кровля сгнила, а въ ней образъ деисусъ въ тѣлѣ, семь иконъ, да двери царскіе, да образъ мѣстный Пречистыя Богородицы Одигитріи въ деревянномъ кіотѣ, напрозелени ветхи гораздо и облиняли, а иного никакого строенія въ той церкви нѣтъ.“ При этомъ староста и крестьяне заявили, что былъ-де въ той церкви образъ мѣстный Николы Чудотворца, вѣнецъ и гривна серебряные басмыные позолочены, да два колокола невелики (по полупуду) и книги и ризы строенія Леонтія Воронцова-Вельяминова и тотъ-де образъ и колокола и ризы и иное строеніе изъ тое деревни Богоявленскаго монастыря игуменъ съ братією взяли все въ монастырь и нынѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ. При Ѳедоскинѣ были извѣстныя по писцовымъ книгамъ Лаврентія Кологривова десять пустошей, по вмѣсто трехъ дворовъ крестьянскихъ и одного бобыльскаго и вмѣсто семи человекъ старинныхъ крестьянъ, которые даны въ Богоявленскій монастырь по Леонтію Воронцовѣ Вельяминовѣ было уже восемь дворовъ и около 35 человекъ. Крестьяне какъ можно видѣть изъ составленной подьячимъ описи ихъ имущества, жили въ такомъ довольствѣ, какого только можно пожелать для нихъ. Напримѣръ—*во дворѣ* крестьянинъ Ивашко Аѳонасьевъ, прозвище Кибиръ, съ сыномъ Степашкомъ, а у нихъ хлѣба четь ржи, три чети овса, двѣ чети ячменя, да въ землѣ сѣяно двѣ чети ржи, у нихъ же двое лошадей, двое жеребятъ, да животины три коровы, да бычокъ, четверо овецъ, четверо свиней; *во дворѣ* крестьянинъ Мишка Захарьевъ, Ивашки Аѳонасьева Кибиря зять съ дѣтми Павлякомъ да съ Китайскомъ у Павлика два сына Васѣка да Ивашко, отдѣленъ Мишка отъ тестя своего отъ Ивашки Кибиря, у нихъ же хлѣба четь ржи, три чети овса, двѣ чети ячменя, да въ землѣ сѣяно двѣ чети ржи, у нихъ же четверо лошадей, три коровы, трое овецъ; *во дворѣ*

б) Понятыми были: патріаршаго села Троицкаго—селецъ попъ Корнилій Павловъ и нѣсколько крестьянъ, въ 1654 г. въ Троицкомъ былъ попъ Сумеонъ, вотчины боярина Никиты Ивановича Одоевского села Прусь Рождественскій попъ Иванъ Никитинъ, вотчины боярина князя Михаила Петровича Пронскаго села Новосилецъ Троицкій попъ Трофимъ Борисовъ и нѣкоторые изъ крестьянъ въ 1654 году былъ попъ Сумеонъ вотчины боярина Никиты Ивановича Романова села Филлисова крестьяне вотчины князя Матвѣя Васильевича Прозоровскаго села Никольскаго Никольскій попъ Алексѣй Ѳедоровъ онъ же въ 1654 г., вотчины вдовы Ульяны Васильевскіе жены Третьяковсела Витенева Успенскій попъ Климентъ Ѳедоровъ, въ 1654 г. Витенево принадлежало околичному князю Семену Романовичу Пожарскому, вотчины Ивана, да Василія да Петра Головиныхъ староста, вотчины Аѳонасія Нарбекова деревни Крюкова пришащикъ и староста, вотчины Данилы да Василья, да Степана да Бориса Зубовыхъ, дер. Сенелищева староста, вотчины Михаила да Никифора, да Ѳедора, да Ивана Карамышевыхъ с. Никольскаго Никольскій попъ Сумеонъ Марковъ, вотчины дьяка Ивана Свѣрова села Шолохова староста.

а) 15 генв. 1580 г. состоялось уложеніе съ согласія всего духовнаго чина о томъ, чтобы имѣющихся при архі-рейскихъ домахъ и монастырскихъ вотчинъ не отбирать и оныхъ не выкупать впередъ же никому вотчинъ своихъ по душѣ въ монастыри давать, а давать по произволу деньгами: это представленіе подтверждено 1584 года, іюня 20 при Ѳеодорѣ Іоанновичѣ.

крестьянинъ Левка Микитинъ съ дѣтми съ Ваською да съ Микиткою да Ивашкомъ, а у сына у Васьки сынъ Фролко; у нихъ же хлѣба пять чети ржи, три чети овса, четверть ячменя, да въ землѣ сѣяно три чети ржи, у нихъ же четверо лошадей, двѣ коровы, двѣ телицы, двѣ овцы; Вельяминовъ, вступивъ во владѣніе Ѳедоскинымъ, поправилъ церковь, построилъ близъ нея себѣ хоромы съ житницею и конюшнею, обнесъ свой дворъ заборомъ и разбилъ фруктовый яблонный садъ (150 корней). Но онъ владѣлъ Ѳедоскинымъ не долго.

А. Н.

(Продолженіе будетъ).

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Первая седмица Св. Четырехдесятицы. Среда, февраля 10. Литургію Преждосвященныхъ Даровъ совершали:

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ Высокопреосвященнѣйшій Кириллъ. На Саввинскомъ подворьѣ Преосвященный Леонидъ. Въ Коломенскомъ Тихвинскомъ соборѣ, по причинѣ погребенія Коломенскаго Троицкаго Архимандрита Тихона—Преосвященный Игнатій. Въ служенія литургіи участвовали: Угрѣшскій Архимандритъ Пимень, три игумена, соборный протоіерей, смотритель Коломенскаго Дух. Училища, сказавшій проповѣдь, и многіе другіе. Надгробная рѣчь произнесена Борисоглѣбскимъ священникомъ Георгіемъ Подобѣдовымъ.

Пятокъ 12 февраля. Въ Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, въ храмѣ Святителя Алексія Митрополита Московскаго, литургію совершалъ Преосвященный Игнатій. Въ храмѣ Преподобнаго Саввы Игумена Сторожевскаго литургію совершалъ Преосвященный Леонидъ.

Суббота 13 февраля. Празднество въ честь святителя Алексія. *Наканунъ* молебень съ акаѳистомъ въ Чудовѣ монастырѣ отправлялъ Преосвященный Леонидъ. Всенощное бдѣніе, въ 4 мѣ часу утра, отправлялъ Преосвященный Игнатій. Божественную литургію соверш. Преосвященный Леонидъ. Проповѣдь говорилъ Срѣтенскаго сорока Николаевской въ духовной семинаріи церкви священникъ Николай Малиновскій. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, гдѣ въ Сергіевской церкви съ 1836 года устроенъ придѣлъ Святителя и Чудотворца Алексія совершалъ литургію Преосвященный Игнатій.

Недѣля Православія, 14 февраля. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершали три Архіерея: Преосвященнѣйшій Митрополитъ Кириллъ и Преосвященные Викаріи Московскіе, Леонидъ Епископъ Дмитровскій и Игнатій Епископъ Можайскій. Предъ литургіею совершено было съ обычною торжественностію послѣдованіе Православія. Проповѣдь говорилъ Пречистенскаго сорока, Смоленской, на Смоленскомъ рынкѣ, церкви, священникъ Симеонъ Владимірскій. На литургіи рукоположенъ въ Успенскій соборъ новый діакопъ на мѣсто діакона Василія Скворцова, переведеннаго къ приходской Троицкой церкви, что въ Сыромятникахъ.

Выраженіе признательности духовенствомъ Московскихъ церквей, Срѣтенскаго сорока, бывшему Благочинному, о. Протоіерю Петру Матѣевичу Терновскому.

Достопочтенный отецъ Протоіерей Петръ Матѣевичъ Терновскій, магистръ третьяго курса (1822 г.) Московской Духовной Академіи, съ 1837 года докторъ Богословія, —нынѣ маститый старецъ, лѣта зрѣлаго мужества посвятилъ духовному образованію юношества и, какъ мужъ

высоко-просвѣщеннаго ума, съ честію проходилъ 35 лѣтъ должность профессора Богословскихъ наукъ въ Московскомъ Университетѣ, состоя вмѣстѣ и настоятелемъ Университетской церкви. При оставленіи службы при Университетѣ въ 1858-мъ году, о. протоіерей Петръ Матѣевичъ былъ уже въ такихъ лѣтахъ, кои давали ему полное право на успокоеніе послѣ многотрудной его дѣятельности на поприщѣ высшаго просвѣщенія, по великій труженикъ науки и добра, и неутомимый дѣятель на пользу общую, не искалъ покоя себѣ, а согласился послѣдніе годы своей дѣятельности посвятить скромному служенію въ должности настоятеля приходской Петро Павловской, въ Басманной, церкви,—служенію въ многолюдномъ приходѣ не легкому и не спокойному, и здѣсь онъ былъ доблестнымъ пастыремъ, который служилъ и служить всеамъ намъ, не только примѣромъ вѣрнаго, благоговѣйнаго и усерднаго служенія Христу Богу и святой Церкви Его,—что должно быть естественнымъ плодомъ высоко религіознаго образованія его ума и сердца, но и образцомъ неутомимо и не по лѣтамъ ревностнаго и исправнаго исполненія соединенныхъ съ симъ служеніемъ обязанностей къ Богу и ближнимъ. Но этого еще мало!

Въ Бозѣ почившій великій Архипастырь Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Фларетъ, по довѣрію къ о. протоіерю Петру Матѣевичу, коего высокія качества ума и сердца, правота и точная исполнительность были извѣстны Его Высокопреосвященству, въ концѣ 1858-го года предложилъ ему принять на себя должность благочиннаго надъ 28-ю церквами перваго отдѣленія Срѣтенскаго сорока, къ коему принадлежитъ Петропавловская, въ Басманной, церковь. Изъ послушанія къ Архипастырю и по готовности къ всякому благому труду на пользу общую, о. протоіерей Петръ Матѣевичъ не отказался и отъ сей, съ не легкими трудами соединенной, должности и проходилъ оную,—не говоря объ его усердіи и исполнительности, коихъ примѣръ въ лицѣ начальника былъ самымъ живымъ поученіемъ для насъ,—съ рѣдкимъ благоразуміемъ и многоплоднымъ вліаніемъ на насъ. Не лицемѣрно можемъ мы и должны засвидѣтельствовать, что о. Протоіерей Петръ Матѣевичъ во все время благочинническаго служенія своего былъ для насъ опытнымъ руководителемъ ко всему доброму, благимъ совѣтникомъ во всѣхъ случаяхъ, когда мы имѣли надобность обращаться къ нему по какому либо дѣлу, мудрымъ миротворцемъ и кроткимъ вразумителемъ; словомъ, мы видѣли въ немъ не столько начальника, сколько отца, умѣвшаго самую строгость свою срастворять любовью, чистосердечіемъ и кротостію. Подъ благотворнымъ руководствомъ о. протоіеря Петра Матѣевича мирно жили и дѣйствовали мы болѣе 11-ти лѣтъ, какъ вдругъ, въ февралѣ прошлаго 1870 года, поражены были горестною вѣстію о постигшей его тяжкой болѣзни. Когда болѣзнь его нѣсколько уступила врачеваніямъ, сопровождавшимся общею нашею молитвою о немъ, мы не теряли надежды на поправленіе его здоровья и на продолженіе его благотворной для насъ дѣятельности. Само Епархіальное Начальство, цѣнившее его усердную и полезную службу, не охотно соглашалось, не смотря на его просьбы, на совершенное увольненіе его отъ благочиннической должности; и онъ по возможности принималъ живое участие въ отправленіяхъ по сей должности своимъ совѣтомъ и благораспоряженіемъ. Но въ концѣ прошлаго года о. протоіерей Петръ Матѣевичъ, уступая дѣйствию упорной болѣзни, рѣшился испросить окончательное увольненіе отъ бла-

Съ полною любовію и трогательнымъ чувствомъ, сопро-
вождавшимся обильнымъ изліаніемъ слезъ, выслушалъ
благодарственное привѣтствіе маститый и досточтимый,
болѣзненный старецъ, о. протоіерей Петръ Матеіевичъ,
и съ благоговѣніемъ принялъ и неоднократно облобызалъ
поднесенную ему св. икону. Затѣмъ, отъ лица о. прото-
іерей Петра Матеіевича, зять его Космо-Даміанскій свя-
щенникъ П. А. Смирновъ прочиталъ отвѣтную, съ благо-
говѣніемъ и съ глубокимъ чувствомъ выслушанную все-
ми, рѣчь о. протоіерей, въ которой онъ, смиренно созна-
вая свое недостойнство и прося прощенія, благодарилъ
своихъ собратій за явленную любовь къ нему и просилъ
о продолженіи сей любви къ нему и братскихъ молитвъ
о немъ на будущее время. Отвѣтъ о. протоіерей, благо-
склонно сообщенный имъ по нашей просьбѣ, состоитъ въ
слѣдующемъ:

„Честнѣйшіе отцы и любезнѣйшіе братіе!

„Благодарю васъ сердечно, но не могу найти словъ для
выраженія моей благодарности. Вы и во время моей про-
должительной болѣзни, которая мнѣ препятствовала испол-
нить мою должность, не забыли меня, и въ настоящія ми-
нуты выразили свою любовь посѣщеніемъ меня болящег-
о. (Жидая освобожденія отъ возложенной на меня Началь-
ствомъ должности, я желалъ въ послѣдній разъ посѣтить
храмы ваши, еще разъ насладиться ихъ благолѣпіемъ и
засвидѣтельствовать вамъ мою благодарность за вашу
любовь; но болѣзнь и слабость силъ не дали мнѣ возмож-
ности имѣть сіе утѣшеніе. Послѣ сего осталось одно, бо-
лѣе возможное къ исполненію, желаніе пригласить васъ,
любезнѣйшихъ моихъ собратій, и дружески съ вами про-
ститься. Но любовь ваша ускорила и предупредила испол-
неніе моего желанія. Вы сами пришли ко мнѣ Пользуясь
этимъ случаемъ, я смиренно прошу прощенія у всехъ
васъ, если кого-либо чѣмъ неумышленно оскорбилъ при
исполненіи своей должности. Слава и благодареніе Богу,
если малый мой трудъ среди васъ въ исполненіи моихъ
обязанностей, по моимъ скуднымъ силамъ не былъ без-
полезенъ. Благодарю васъ, братіе, за то, что вы облег-
чили мои труды собственною любовію къ порядку и охот-
нымъ благоповиновеніемъ требованіямъ чина, благоустрой-
ства и благочинія церковнаго. А я, говоря по чистой со-
вѣсти по усердію и послушанію величественно готовый
на трудъ, но вначалѣ незнакомый съ дѣломъ, а потомъ и
по преклоннымъ лѣтамъ и слабымъ силамъ немощный, я
никогда и не считалъ себя заслуживающимъ похвалы и
благодарности, а въ настоящія минуты считаю себя недо-
стойнымъ тѣхъ знаковъ любви, которые вы мнѣ теперь
являете. Но мнѣ весьма отрадно видѣть добрыя чувства
и благорасположеніе тѣхъ, которыхъ я самъ сердечно лю-
блю. Благодарю Господа за это великое утѣшеніе, ниспо-
сланное мнѣ неожиданно и выше заслугъ моихъ, и молю
Его, да ниспослетъ Онъ вамъ благословеніе свыше за всю
вашу ко мнѣ недостойному, по истинѣ, братскую любовь.

„Братіе! Еще благодарю васъ за вашу любовь ко мнѣ,
которая въ настоящемъ случаѣ явилась такъ *изобильно*.
Прошу васъ, не лишите меня этой любви и впредь, во-
споминая о мнѣ въ вашихъ молитвахъ.“

Послѣ сего о. протоіерей Петръ Матеіевичъ облобызалъ
всѣхъ насъ съ любовію, благодарилъ каждого порознь, и
пригласивъ всѣхъ въ свой домъ, предложилъ намъ раздѣ-
лить съ нимъ его трапезу. Здѣсь еще нѣсколько насла-
дившись его лицедрѣніемъ и братскимъ дружественнымъ
собесѣдованіемъ съ нимъ, мы простились съ нимъ и разо-
шлись по домамъ, унося въ сердцахъ своемъ тотъ неизмѣн-

ный обѣтъ молиться о немъ, какой искренно выражены
нами въ представленномъ ему адресѣ. Такъ мы съ до-
сточтимымъ и незабвеннымъ о. протоіереемъ Петромъ
Матеіевичемъ, по истинѣ, усладились взаимною о Хри-
стѣ любовію, и надолго, надолго, памятенъ будетъ намъ
этотъ священный для насъ день....

С. М. Г.

10 февраля 1871 года.

О Симоновскомъ прудѣ.

Редакція „Современныхъ Извѣстій“ въ № 345-мъ минув-
шаго года напечатала статью: *Симоновскій прудъ*, гдѣ
сказано, что „одинъ изъ Москвичей, читая исторію церк-
ви Рождества Богородицы, узналъ, что на южной сторонѣ
этой церкви есть прудъ, который, какъ гласитъ преданіе,
ископанъ трудами преп. Сергія; въ монастырскихъ же до-
кументахъ, какъ извѣстно, прудъ этотъ издавна называется
Сергіевскимъ, но что этотъ прудъ въ настоящее время
находится въ полномъ запущеніи и повидимому на мѣстѣ
забыли о его происхожденіи, потому что позволяютъ ва-
лить въ него всякія нечистоты, мусоръ“. Далѣе г. корре-
спондентъ предлагаетъ монастырскому начальству озабо-
титься, чтобы прудъ поддерживался, и находить полез-
нымъ, чтобы была на прудѣ устроена купальня, какъ въ
(селѣ) Косинѣ (гдѣ впрочемъ она наиболѣе для женскаго
пола: благодарить ли за такой совѣтъ монастырю Симо-
нову? а мужчинамъ купаться всегда обычно было въ прудѣ
среди чистаго поля), и.... не допустить уничтоженія
пруда.

Услужливый, безъ имени „одинъ изъ Москвичей“ ка-
жется сталъ знать о существованіи пруда при Симоновомъ
Московскомъ монастырѣ лишь только по прочтеніи „исто-
ріи церкви Рождества Богородицы, что на старомъ Симо-
новѣ,“ и потомъ отъ кого нибудь какъ будто наслушался
о томъ, что сообщилъ въ редакцію „Современныхъ Извѣ-
стій.“ Но Симоновъ монастырь противъ забытія о про-
исхожденіи пруда давно имѣетъ составленное г. Пассе-
комъ, въ свое время, *историческое описаніе Симонова мона-
стыря*, напечатанное въ 1843 г. Симоновскимъ архиман-
дритомъ Мельхиседекомъ, гдѣ ясно говорится о происхо-
жденіи пруда (3-мъ уже изд. расходится подобнаго содер-
жанія брошюра: *Симоновъ монастырь*), и свято наблюдае-
мое освященіе воды на прудѣ въ день Преполювенія съ
крестнымъ ходомъ при порядочномъ стеченіи изъ Москвы
богомольцевъ, съ тою еще особенностію въ послѣднихъ
годахъ, что прочей святынѣ предносится большаго размѣ-
ра икона преп. Сергія въ сребропозлащенной ризѣ. Прудъ
этотъ такъ давно всегда чистъ, что не бывало еще на-
добности чистить его; а для мусора съ дворовъ ее на
одну сотню сажень онъ далѣе овраговъ, кои даже нужно
заваливать чѣмъ нибудь; и еще, изъ сказаннаго пруда
и монастырь и окрестные жители заимствуются чуть не
каждую недѣлю, на большія надобности, водой.... Есть у
одного берега тинистое мѣсто въ прудѣ: но это какъ бы
наречито для того, чтобы было чѣмъ питаться кара-
сямъ, потому что какъ дно пруда, такъ и берега чисто
песчаные.

Сим. арх. Евстафій.

По поводу засѣданія Общества любителей ху- дового просвѣщенія 17 февр.

17-го февраля, подъ предѣдательствомъ отца архимандрита
Даниловскаго монастыря, Амфилохія, и при временномъ се-
кретарѣ Общества, іеромонахѣ Никифорѣ, за болѣзнию секре-
таря, священника В. П. Рождественскаго, въ присутствіи 20

членовъ духовныхъ и свѣтскихъ, былъ обсужденъ вопросъ о гонорарномъ фондѣ.

Починъ этого дѣла уже положенъ былъ въ концѣ минувшаго года (90-е засѣд. Общества, октября 28, 1870) пожертвованіемъ одного изъ членовъ 150 руб. въ основаніе образованія гонорарнаго фонда, съ условіемъ, чтобы и другіе члены Общества сдѣлали отъ себя взносы на тотъ же предметъ. Сочувствіе, выраженное за это пожертвованіе всѣми членами въ то засѣданіе, оставалось до сихъ поръ безъ исполненія. Между тѣмъ отдѣльныя личности не переставали выражать не только словомъ, но и дѣломъ ту же мысль. Почтенный отецъ архимандритъ Златоустовскаго монастыря, извѣстный своими историческими статьями въ трудахъ Общества, Григорій, пожертвовалъ 50 рублей на воскресныя бесѣды, воплотивъ сознавая всю важность распространенія въ публикѣ слова Божія. Пресвященный Варшавскій Іоанникій прислалъ въ Общество 200 рублей, какъ его почетный членъ, не обозначая употребленія этой суммы. Пресвященный Владимірскій Антоній интересовался литературнымъ фондомъ Общества, очень хорошо понимая, что бѣдные труженики, хотя бы и члены Общества, должны быть вознаграждаемы за свой умственный трудъ. Пресвященный Муромскій, Іаковъ, бывший предѣвателемъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія съ самаго его основанія, болѣе другихъ сознавалъ, какъ трудны усилія Общества поддержать изданія, когда печатаемыя статьи не оплачиваются. Нѣсколько разъ онъ освѣдомлялся объ образованіи фонда, лично ходатайствовалъ предъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ о содѣйствіи трудамъ Общества и живо вспоминалъ, какъ почившій Владыка, незабвенный Филаретъ, основатель и первый попечитель Общества любителей духовнаго просвѣщенія, обѣщалъ на расходы по изданіямъ 20,000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала расходовались, а капиталъ оставался неприкосновеннымъ. Это было предъ годовщиною Общества. Не видя трудовъ отъ Общества, покойный святитель удержался отъ выдачи капитала и приказалъ Перервинскому игумену отпустить 3000 руб. на три года. Въ резолюціи мудрый Владыка упрекнулъ Общество въ недостаточной дѣятельности, но не лишилъ надежды получить въ будущемъ просимое.

Вотъ ужъ три года, какъ почилъ строгій цѣнитель дѣятельности Общества; онъ нашелъ бы теперь въ другомъ положеніи основанное имъ Общество: разрослось оно и обновило въ своей внутренней дѣятельности; сознало оно необходимость вліять на публику своими трудами, на членовъ пробужденіемъ въ нихъ живой дѣятельности. Въ основаніи лежитъ еще та лепта, которую радушно положилъ вѣчнопамятный старецъ, благословившій Общество, но и строго за нимъ слѣдившій. Этотъ невидимый взоръ почіетъ и теперь на Обществѣ! Подъ его жгучимъ, загробнымъ вліаніемъ оно напрягается въ своихъ самостоятельныхъ силахъ, чтобы устоять въ предположенномъ имъ направленіи и въ опредѣляемыхъ временяхъ цѣляхъ. Задумано же много и, распавшись на отдѣлы, Общество тѣмъ совершеннѣе достигаетъ своего назначенія.

Отдѣлъ иконовѣдѣнія, отдѣлъ распространенія духовныхъ книгъ, выросли изъ нѣдръ Общества, а исторически-религіозная мысль, выражаемая въ воскресныхъ бесѣдахъ, успѣла уже облетѣть всю Россію и возбудить вниманіе. Чтобы эта пробужденная живая дѣятельность не остыла, нуженъ фондъ гонорарный, положительный, вѣчный, процентами котораго должна питаться умственная жизнь Общества.

Письмо преосвященнаго Муромскаго, Іакова, послужило

одному изъ членовъ поводомъ снова поднять, въ настоящемъ засѣданіи Общества, вопросъ о гонорарномъ фондѣ. Начались обсуждения, не обошлось и безъ возраженій! Дѣятельный, уважаемый членъ Общества любителей Духовнаго Просвѣщенія, извѣстный ученый, юристъ историкъ, полагалъ, что члены могутъ безвозмездно трудиться во имя одной идеи духовнаго просвѣщенія. Великая идеальная мысль одушевляла постоянно Общество, но не привела его къ тѣмъ результатамъ, которые такъ строго оцѣнилъ покойный Владыка! Нѣтъ; самые члены принуждены трудиться изъ-за денегъ; затрудненные своими обычными занятіями, они не имѣютъ возможности дарить плодъ своимъ умственныхъ работъ, иногда даже пренебрегаютъ ими изъ-за мірскихъ выгодъ. Святая обязанность Общества помогать, воодушевлять своихъ членовъ въ ихъ умственной жизни. Пусть укоренится мысль, что и умственныя занятія питательны и не безплодны для внѣшней жизни! Среди горячихъ споровъ мысль о гонорарномъ фондѣ не осталась одною мыслию, а воплотилась въ ничтожную, на первый разъ, сумму 246 р. при четырнадцати членахъ, отдавшихъ искренно свои рубли на такое благодѣтельное поощреніе умственнаго труда. Но тутъ же было положено: оставить открытою подписку на гонорарный фондъ Общества для всѣхъ членовъ московскихъ и иногородныхъ, объявить во всеобщее свѣдѣніе о существованіи такого фонда, вносить въ него всѣ выгоды отъ изданій Общества, просить высокопреосвященнаго Митрополита, преемника основателя Общества, какъ нынѣшняго его попечителя, не оставить своею помощію Общества и осуществить завѣтъ покойнаго іерарха. Мы рады такой жизни Общества, мы благодарны за его приношенія въ памятный день собранія 17-го февраля и надѣемся, что это радушіе немногихъ подвигнетъ и другихъ, ревнующихъ умственной жизни нашего духовенства!

Пріятно заявить еще одинъ фактъ изъ этого засѣданія: изъ числа постороннихъ лицъ, присутствовавшихъ въ немъ, встаетъ одинъ человекъ въ простомъ нарядѣ и проситъ позволенія участвовать въ фондѣ. Онъ отдаетъ свои кровные 3 рубля, вѣроятно не легко пріобрѣтенные. Общество не могло не принять дара отъ посторонняго лица, какъ соревнователя фонда; это была лепта скромнаго дьячка.

Но такъ какъ все отрадное въ человѣческой жизни всегда смѣшивается съ грустнымъ, то мы здѣсь, къ сожалѣнію, должны упомянуть, что многіе изъ дѣйствительныхъ членовъ забываютъ, что ихъ участіе въ дѣлѣ Общества обусловливается годовымъ взносомъ 5 рублей. Забыть объ этой ничтожной годовой платѣ, значитъ забыть о существованіи Общества, такъ какъ оно содержится на эти средства, подрывать его внѣшнюю обстановку. При существованіи 200 слишкомъ дѣйствительныхъ членовъ и при правильномъ взносѣ 5 рублей, обеспечиваются отопленіе, освѣщеніе, содержаніе служителей и хранителей бібліотеки. Въ настоящее время существуетъ строгій порядокъ и каждое лицо, дѣлающее взносъ, получаетъ росписку изъ кассовой книги.

Это же засѣданіе было замѣчательно даромъ въ бібліотеку Общества сочиненій, переводовъ и изданій Н. О. Эмина, давнишняго дѣйствительнаго члена Общества, извѣстнаго ученаго въ армянской исторіи, можно, не ошибаясь сказать, единственнаго у насъ въ Россіи. Почтенный Овербекъ, желая ознакомиться съ армянскимъ духовнымъ вопросомъ, обращался въ нынѣшній пріѣздъ свой въ Москву къ этому члену Общ. люб. дух. просвѣщенія и нашелъ въ немъ представителя нашей духовной интеллигенціи по этому важному вопросу.

В.В.

При семъ прилагается поллистъ постановленій и распоряженій правительства.

Спасителя грѣшныхъ. Выйдя изъ храма, и подошла къ иконѣ Богоматери, благодарила ее за дарованную милость и просила указать мнѣ путь покаянія. „Пойди за Иорданъ; тамъ найдешь покой,“ было мнѣ отвѣтомъ. Покорная сею тайному голосу, съ надеждою на помощь Матери Божіей, я рѣшилась искать спасенія. Пришла къ берегу Иордана. Здѣсь въ храмѣ св. Предтечи причастилась св. Таинъ, переправилась чрезъ священную рѣку и достигла уединенной пустыни, въ которой вотъ уже 47 лѣтъ оплакиваю день и ночь грѣхи моей бурной юности. Какой борьбы, какихъ внутреннихъ смятеній не испытала я въ первые 17 лѣтъ моей пустынной жизни? Моему слуху предносилась сладострастные звуки, моему взору рисовались соблазнительныя картины неисчислимыя моихъ преступленій! Истаявая отъ голода и жажды, я мучилась воспоминаніями о вкусной пищѣ и винѣ. То солнце жгло меня раскаленными лучами, то стужа обхватывала меня полураздѣтую. Но милосердая Матерь Божія не оставляла меня.“ Въ бесѣдѣ съ св. Зосимою Марія обнаружила глубокое знаніе писанія, хотя никогда не училась ему, и великій даръ прозрѣнія. На молитвѣ поднималась отъ земли болѣе чѣмъ на локоть. Рассказавъ свою жизнь, преподобная умоляла св. старца въ слѣдующій годъ придти къ ней въ великій четвертокъ и причастить ее св. Христовыхъ Таинъ. Зосима исполнилъ святое желаніе отшельницы. Онъ пришелъ въ назначенный день къ Иордану, видѣлъ, какъ святая, осыпавъ крестомъ воду, перешла по ней, какъ по сушѣ; послѣ краткихъ молитвъ онъ преподдалъ ей тѣло и кровь Господа и получилъ завѣщаніе преподобной чрезъ годъ опять придти на первое мѣсто ихъ свиданія; прославляя Господа, дивнаго во святыхъ, онъ возвратился въ свою обитель. Чрезъ годъ пришелъ на назначенное мѣсто, но обрѣлъ бездыханное тѣло ея и надпись на пескѣ: „Авва Зосима! Погреби здѣсь тѣло бѣдной Маріи и молись за ту, которая отходитъ ко Господу послѣ приобщенія святой вечери.“ А это было 1-го апрѣля въ 522 году. Зосима съ псалмопѣніемъ похоронилъ бренныя останки святой въ ямѣ, выкопанной львомъ.

Святый Андрей Критскій, украсившій церковь дивнымъ псалмопѣніемъ, извѣстнымъ подъ именемъ *великаго канона покаянія*, прославилъ и подвиги преподобной, представляя въ ней образъ совершеннѣйшаго покаянія.

„Имя во плоти образъ безплотныхъ, преподобная, ты во истинѣ получила величайшую благодать отъ Бога; за почитающихъ тебя върою ты ходатайствуешь; посему молимъ тебя, избави насъ твоими молитвами отъ всякихъ испушеній.“ *Тропарь 4 пѣсни велик. кан.*

Свящ. І. В.—ъ.

II.

Поученіе о свойствахъ истиннаго поста.

Егда же поститесь не будьте яко же лицемеры ствующе (Матѣ. 17, 16).

Фарисеи нарочито принимали на себя мрачныя лица, чтобы показаться людямъ постящимися. Что же побуждало ихъ къ этому? Желаніе славы людской. И такъ было время, когда соблюденіе поста считалось необходимымъ условіемъ для того, чтобы снискать себѣ любовь и уваженіе у народа. Таково ли нынѣ время? Благодареніе Богу! и теперь много любителей и чтителей поста. Но не часто ли приходится слышать и осужденіе поста? Не въ большей ли чести и довѣрія у многихъ христіанъ враги, чѣмъ друзья поста? И въ сихъ врагахъ не выражается ли духъ общаго врага всего рода человѣческаго, явони еще въ раю, враждовавшаго противъ него? Не какъ врагъ,

а какъ другъ и благожелатель прародителей, склонялъ онъ ихъ ко вкушенію запрещеннаго плода, лукаво говорилъ имъ: *яко въ оныя же еще день съѣсте отъ него, стверзутся очи ваши и будете яко божи въдыще доброе и лукавое* (Быт. III, 5). Такъ и нынѣ враги поста, сами не храня его, стараются отвлечь и другихъ отъ поста, внушая имъ, что постъ наружный, тѣлесный, есть постъ фарисейскій, лицемерный, Богу негодный, бесполезный для души и вредный для тѣла, и что довольно соблюдать постъ духовный, т. е. удаляться отъ зла грѣха и преуспѣвать въ добродѣтели.

По истинѣ не выше фарисейскаго было бы пощеніе наше, если бы мы въ одномъ наружномъ постѣ поставляли свою святость, думая имъ однимъ загладить грѣхи свои и угодить Богу. Постъ не есть самъ по себѣ жертва и удовлетвореніе Богу за грѣхи наши, но, какъ тѣло безъ души мертво, такъ и одинъ наружный, лицемерный постъ безъ внутренняго и Богу негоденъ, и насъ не можетъ привести къ царствію Божію. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ осуждалъ Иудеевъ за то, что они соблюдали только наружный постъ безъ исправленія сердца. *Не сицеваго поста азъ избрахъ, и дне, глаголетъ Онь, еже смирити челоуку душу свою, ниже аще сълечеши яко серпъ выю твою и вретнице и пепелъ постелеши, ниже тако наречете постъ пріятенъ* (Ис. 58, 4). Какой же постъ угоденъ Богу? *Разршиши всякъ союзъ неправды, заповѣдуетъ Богъ постящемуся, разрушай одолженія насильныхъ писаній, отпусти сокрушенныя въ свободу и всякое писаніе неправедное раздери. Раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой, и нищія безкровныя введи въ домъ твой: аще видиши нага, одѣй, и отъ свойственныхъ племени твоего не презри... Тогда воззовеши, и Богъ услышитъ тя, и еще глаголющу ти речеть: се пріидохъ* (Ис. 58, 4—9). „Истинный постъ, поетъ церковь, есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія, лжи и клятвоступленія: сихъ оскудѣніе постъ истинный есть и благопріятный.“ (Посты. тріод. Веч. Понед. 1-й седми. Вел. поста). Но можно ли нести сей духовный постъ въ совершенствѣ безъ поста тѣлеснаго?

Чѣмъ начинается духовный постъ? Сознаніемъ своихъ грѣховъ и сердечнымъ сокрушеніемъ объ нихъ. Когда грѣшникъ приходитъ въ самого себя, поставяетъ себя, какъ подсудимаго, предъ своею совѣстію и предъ закономъ Божіимъ, размышляетъ о томъ, что онъ долженъ былъ сдѣлать и что онъ дѣлалъ, какую жестокою неблагодарностью воздавалъ Богу за Его благодѣянія, какъ немилостивъ былъ къ ближнимъ, сколько расточилъ даровъ Божіихъ, съ какою ниспалъ высоты и до какой глубокой бездны нищеты и униженія довелъ себя: то невольно раждается въ немъ глубокая печаль, и объ оскорбленіи Бога, и о своемъ несчастномъ положеніи. Понятна эта духовная печаль для того, кто самъ испыталъ ее. Но кто изъ насъ не испыталъ и не понимаетъ земныхъ скорбей, при потерѣ напримѣръ имущества, чести или при потерѣ лицъ дорогихъ для нашего сердца? Кто не знаетъ, что человекъ, сильно пораженный скорбію, мало заботится, а иногда и вовсе забываетъ о пищѣ? Послѣ сего что мы должны подумать о самихъ себѣ, если мы или вовсе не считаемъ нужнымъ прибѣгать къ посту тѣлесному, или воздерживаясь отъ пищи запрещенной церковію, въ то же время суетливо заботимся объ услажденіи постной пищи? Не слѣдуетъ ли усомниться въ томъ, что мы глубоко и живо сознаемъ свои грѣхи и испытываемъ болѣзненное чувство скорби объ нихъ?

Правда, мы сознаемъ себя грѣшными, виновными предъ Богомъ, сознаемъ, что грѣхи—болѣзни души, но такъ ли живо и сильно это сознание, какъ ощущеніе болѣзней тѣлесныхъ? Какъ далеки мы отъ того, чтобы каждый изъ насъ могъ искренно сказать о себѣ предъ Богомъ словами св. Пророка Давида: *нѣсть мира въ костехъ моихъ отъ лица грѣхъ моихъ. Яко беззаконія моя превзыдоша главу мою, яко бремя тяжкое отяготиша на мнѣ. Возсмердиша и созиша раны моя... и нѣсть исцѣленія въ плоти моей* (Псал. 37, 4—8)? Правда, всѣ мы здѣсь на землѣ чужой и только на время; но не погружаемся ли мы въ суеты міра, не привязываемся ли къ земному до забвенія, что у насъ есть бессмертная душа и что отечество ея не здѣсь на землѣ? Что же можетъ вывести насъ изъ нравственнаго ослѣпленія, самозабвенія и безчувствія? Если не невольное какое-либо лишеніе, страданіе и скорбь, то вѣрнѣе всего добровольный постъ. Онъ скоро можетъ вывести наружу, сдѣлать замѣтнымъ для нашего сознанія то зло грѣха, которое кроется и усиливается въ насъ, какъ внутренняя болѣзнь души, лишенія, требуемыя постомъ, могутъ живѣе напомнить намъ, что не здѣсь на землѣ, а тамъ—на небѣ можемъ найти себѣ полное утѣшеніе и успокоеніе. Такъ своевольный сынъ, упоминаемый въ евангельской притчѣ, пришелъ въ себя, созналъ свои грѣхи, недостойнство предъ отцемъ своимъ и свое несчастное положеніе не тогда, когда пресыщался и роскошествовалъ, а когда *начать литатися* (Лук. 15, 14). Правда, это лишеніе невольное: но не было бы этого невольнаго поста, если бы прежде былъ постъ добровольный; и если невольный постъ тѣлесный поставилъ заблудшаго сына на спасительный путь поста духовнаго: то не нѣ ли можетъ быть благотворенъ постъ добровольный? Или лучше для насъ, избѣгая поста добровольнаго, терпѣть лишенія и скорби невольныя? А такія лишенія и скорби неизбѣжны для насъ, какъ вообще въ жизни, такъ еще болѣе въ жизни духовной, на поприщѣ духовнаго поста.

Путь духовнаго поста есть путь воздержанія отъ страстей, удаленія отъ зла и приближенія къ Богу посредствомъ добрыхъ дѣлъ. Это есть какъ бы возвращеніе заблудшаго сына изъ далекой страны въ свой отеческій домъ. Это есть какъ бы путешествіе новыхъ Израильтянъ изъ страны рабства грѣху и діаволу въ обѣтованную землю. Успѣшно идетъ заблудшій сынъ къ отцу своему, потому что онъ отрѣшился отъ прежней страны постомъ, хотя и невольнымъ. Но какъ медленно подвигались впередъ древніе Израильтяне на пути въ землю обѣтованную? Что же было причиною сей медленности ихъ и даже погибели многихъ изъ нихъ въ пустынь? Что болѣе всего, какъ недостатокъ въ нихъ любви къ посту, какъ не ропотъ ихъ на вождя своего, возбуждаемый сожалѣніемъ о мясахъ Египетскихъ? Но, по слову св. Апостола, сіи образы написаны были въ наученіе наше (1 Кор. X, 11). Это образы того, что и мы христіане, если хотимъ приближаться къ Богу, то не должны пренебрегать и постомъ тѣлеснымъ. На пути приближенія къ Богу—на пути добродѣтели—всегда мы встрѣчаемъ препятствія въ насъ самихъ—въ той похоти, которая, подобно бурному потоку, влечетъ насъ ко грѣху (Іак. 1, 14). Но можно ли ослабить или прекратить теченіе воды, не уменьшая напора ея? Можно ли потушить огонь, не отнимая пищи у огня? Такъ, можно ли ослабить влеченіе плоти грѣховной, потушить огонь страстей, не отказывая себѣ въ удовлетвореніи чувственныхъ пожеланій? Можно ли похвалиться свободою и

силою духа, можно ли свободно заниматься и услаждаться молитвенною бесѣдою съ Богомъ, размышленіемъ о Богѣ, о вѣчности, спасеніи души, когда не находимъ въ себѣ и на столько свободы и силы духа, чтобы отказаться на время отъ пріятныхъ для насъ яствъ? Можно ли ожидать отъ насъ, чтобы мы всегда находили полное удовольствіе въ дѣлахъ самоотверженія для блага ближнихъ, если въ насъ нѣтъ и на столько самоотверженія, чтобы на время отрѣшиться отъ извѣстнаго рода пищи? Кратко сказать: можемъ ли мы свободно возноситься духомъ отъ чувственнаго къ духовному, отъ земнаго къ небесному, когда привязываетъ насъ къ землѣ что-либо, хотя бы и самое малое. И самое малое—уже не мало, если крѣпко привязываетъ къ себѣ наше сердце. И такъ трудно повѣрить тому, кто сталъ бы увѣрить другихъ, что онъ и безъ поста тѣлеснаго успѣшно идетъ по пути поста духовнаго, что онъ совершенно здоровъ духомъ, что духъ его господствуетъ надъ плотію и что онъ богатъ дѣлами самоотверженія на пользу ближнихъ,—такъ же трудно, какъ трудно повѣрить больному, что онъ здоровъ тѣломъ, когда еще не въ силахъ привести въ движеніе и малаго члена тѣла,—или что онъ несомнѣнно выздоровѣетъ, тогда какъ не хочетъ соблюдать надлежащей діеты. Самая добродѣтель нелюбашаго поститься есть скорѣе бѣдная добродѣтель тѣхъ богатыхъ, которые отъ избытка своего влагали многое въ сокровищницу храма, нежели полная добродѣтель бѣдной вдовы, вложившей въ нее все свое имѣніе.

Потому то, чѣмъ выше кто имѣлъ ревность о славѣ Божіей и благѣ ближнихъ, тѣмъ большую наблюдалъ тотъ строгость поста. Воспомянемъ о святыхъ пророкахъ—о Моисеѣ и Или: какую пламенную ревностію о славѣ Божіей и спасеніи ближнихъ горѣли сердца ихъ и въ то же время въ какомъ строгомъ и полномъ постѣ проводили они свои четырехдесятницы? А тотъ кто былъ выше пророка, Предтеча и Креститель Господень, не проводилъ ли всю свою жизнь, какъ одинъ непрерывный великій постъ? Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ не освятилъ ли для насъ четырехдесятидневнаго поста Своимъ примѣромъ? Не прямо ли заповѣдуетъ намъ соединять молитву съ постомъ для успѣшной борьбы съ діаволомъ, когда говоритъ: *сей родъ не исходитъ, токмо молитвою и постомъ* (Мѣ. 17, 21). Въ самомъ Его предостереженіи отъ поста лицемѣрнаго не содержится ли вмѣстѣ и ясной заповѣди Его о постѣ: ибо Онъ не сказалъ: не поститесь, но *егда поститесь не будите, яко лицемѣри*. Не прямо ли указываетъ Онъ на пощеніе христіанъ, когда говоритъ объ ученикахъ Своихъ: *егда отъятъ будутъ отъ нихъ женихъ, и тогда постятся* (Лук. 5, 35). Внимая слову Господа, св. Апостолы не предпринимали ни одного важнаго дѣла безъ общей молитвы, подтверждаемой постомъ, пребывали *въ пощеніихъ мнози* (2 Кор. 11, 27) и всѣмъ намъ заповѣдали и умоляютъ насъ подражать имъ, какъ они Христу (1 Кор. IV, 16). Посмѣемъ ли мы послѣ сего подумать, что мы можемъ миновать тѣснаго пути поста?

Или посмѣемъ свое нерадѣніе о постѣ извинять и оправдывать тѣмъ, что онъ невозможенъ для насъ или вреденъ для тѣлеснаго здоровья нашего? Но не осудитъ ли насъ за это собственный опытъ каждаго изъ насъ? Обходима ли мы безъ поста въ дѣлахъ житейскихъ? Добрые родители въ заботахъ и безпокойствахъ о дѣтяхъ своихъ, ревнители знанія въ своихъ ученыхъ занятіяхъ, промышленники въ своихъ заботахъ о приобрѣтеніи, не выдерживаютъ ли часто продолжительныхъ и строгихъ постовъ? Есть ли послѣ этого основаніе намъ жало-

ваться на слабость силъ своихъ для несенія поста заповѣдуемаго св. церковію, и опасаться за разстройство отъ него своего здоровья? Не справедливѣ ли изъ нашихъ жалобъ на тягость поста вывести то заключеніе, что мы, какъ сыны вѣка сего, мудрѣе и сильнѣе самихъ себя, какъ сыновъ царствія, — что у насъ недостаетъ не силы и крѣпости для поста тѣлеснаго, а усердія къ посту духовному — ко спасенію души, тѣмъ болѣе что св. церковь, опредѣляя время и образъ поста, имѣетъ снисхожденіе къ больнымъ и немощнымъ? Впрочемъ трудность всякаго дѣла облегчается не однимъ усердіемъ къ нему, а еще опытностію и привычкою къ нему. Почему же и христіанамъ не приобучать себя и не привыкать къ посту съ юныхъ лѣтъ, по примѣру благочестивыхъ отроковъ іудейскихъ въ Вавилонѣ: они строго соблюдали постъ и не только не разстроили своего здоровья, но явились здоровѣе и прекраснѣе непостившихся. Не въ томъ ли начало и корень неуваженія къ посту, выражаемаго многими изъ возрастныхъ, что они съ юныхъ лѣтъ не испытывали поста, не приобыкли къ нему, не имѣютъ надлежащаго понятія о постѣ, судятъ о немъ безъ всякаго отношенія его къ посту духовному и, сами тяготясь постомъ, осуждаютъ и постящихся, и даже правила церкви о постѣ?

Мы же, братіе, да внимаемъ слову св. Апостола: *яди не ядущаго да не укоряетъ и не ядый ядущаго да не осуждаетъ.* (Римл. 14. 3). Но, помня сіе и зная, что *не входящее въ уста сквернитъ человека* (Матѣ. 15, 11), не будемъ однакожъ безразлично относиться къ соблюденію и несоблюденію поста; а будемъ тщательно наблюдать и заботиться чтобы не возобладало что-либо надъ нами: *вся ми лѣтъ суть*, говоритъ св. Апостоль, *но не вся на пользу: вся ми лѣтъ суть, но не азъ обладаю буду отъ чего* (1 Кор. 6, 12). Какъ бы намъ не сдѣлаться рабами чего либо, какъ бы намъ приобрѣсти духу своему свободу отъ всѣхъ земныхъ привязанностей, полное господство надъ плотію, чтобы безпрепятственно служить славу Божіей и благу ближнихъ: вотъ о чемъ должна быть главная забота наша во время поста! Будетъ эта забота: тогда и безъ особенной заботы съ нашей стороны явится и постъ тѣлесный, какъ плодъ, украшеніе и укрѣпленіе поста духовнаго, тогда будемъ поститься постомъ истиннымъ, Богу приятнымъ и душеполезнымъ, а не лицемѣрнымъ и тщетнымъ, по заповѣди Спасителя: *егда поститесь, не будите якоже лицемери.*

Свящ. Ілія Каспичъ.

Дополнительныя Воскресныя бесѣды къ церковному году. 1870—71 *).

Бесѣда сорокъ седьмая.

въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ.

Недавно начался Новый годъ. Съ какими чувствами, съ какими намѣреніями, мы вступили во врата Новаго года? Съ чувствами ли радости и благодарности Богу, что Онъ —

*) Воскресныя бесѣды 1870 года начались съ недѣли мисоустной и окончились недѣлю по Рождеству Христову. Съ 1871 года начали выходить воскресныя бесѣды въ другомъ форматѣ и при составленіи ихъ предложена другая программа. Редакція, желая, чтобы изъ воскресныхъ бесѣдъ 1870 года ерставился полный церковный годъ, печатаетъ четыре дополнителныя бесѣды, которыя можно будетъ получать и въ отдѣльныхъ оттискахъ съ заглавнымъ листомъ и оглавленіемъ къ полному годовому изданію. Цѣна за четыре бесѣды съ заглавнымъ листомъ и оглавленіемъ 6 коп.; за пересылку въ Москву и запаковку прилагается 14 коп. Цѣна полнаго годоваго экземпляра воскресныхъ бесѣдъ 1870 г. съ дополнительными бесѣдами, заглавнымъ листомъ и оглавленіемъ — 60 коп. съ пересылкою.

милосердый еще далъ намъ годъ для приготовления къ будущей, вѣчной жизни; съ намѣреніемъ ли исправить нашу жизнь, если она идетъ не по заповѣдямъ Божиимъ, оставить злыя дѣла, если мы были склонны къ нимъ въ предшествующее время нашей жизни?

Съ наступленіемъ Новаго года мы обыкновенно желаемъ другъ другу счастья и долголетія на землѣ, святая же церковь, непрестанно заботящаяся о вѣчномъ спасеніи нашемъ, желаетъ намъ не счастья и благополучія временнаго и скоропреходящаго, но вѣчнаго и неизмѣнимаго, спасенія души, блаженства вѣчнаго, жизни нескончаемой въ обителяхъ Отца Небеснаго. Зная, сколько опасностей какъ всегда, такъ и въ новомъ лѣтѣ, предстоитъ человеку на пути спасенія, святая церковь въ молитвахъ своихъ въ день новолѣтія, не только проситъ Господа „благословить благодатію своего человеколюбія начатокъ и провозвѣщеніе новаго лѣта, но и укрѣпить чадъ ея въ православной вѣрѣ, отгнать отъ нихъ вся душевнныя страсти и растлѣнные обычаи и насадить свой Божественный страхъ въ сердцахъ ихъ къ исполненію заповѣдей Его.“ (Молебн. пѣн. на Нов. годъ.). И, чтобы молитва ея была плодотворна въ тѣхъ, за кого она молится, церковь и съ ихъ стороны требуетъ не только молитвеннаго участія въ ея прошепчаніяхъ, но и дѣятельнаго послѣдованія ея внушеніямъ, заповѣдуетъ имъ непрестанно и неуспынно бодрствовать на стражѣ своего спасенія. „Братіе, говоритъ она, блюдитесь, да никто же васъ будетъ прельщая философією и тщетною дестію, по преданію человеческому, по стихіямъ міра, а не по Христу.“ (Келос. II, 8).

Много пужно грудовъ, много тяжкихъ усилій, много строгой бдительности и неуспынной осторожности на пути ко спасенію, къ достиженію царствія Божія! Слово Божіе заповѣдуетъ христіанамъ подвизаться, дабы получить не тлѣнный вѣнецъ въ царствіи Отца Небеснаго, представляетъ вообще, что царствіе Божіе нудится и только усиленные искатели восхищаютъ его (Мѣ. XI. 12.), что путь въ него узокъ и тернистъ, такъ что съ большимъ трудомъ можно идти по нему, что многими скорбями подобаетъ намъ войти въ него (Дѣян. XIV. 22.), указываетъ и враговъ нашего спасенія. Это прежде всего — врагъ нашъ домашній, наша растлѣнная грѣхомъ природа, наша плоть съ ея страстями и похотями; это, далѣе, міръ съ своею тройственною похотію, — похотію плоти, похотію очесъ и гордостію житейскою; это, наконецъ, міродержитель тьмы вѣка сего, который то яко левъ ходитъ, искій кого поглотити (1 Петр. V. 8.), то преобразуется въ ангела свѣта (2 Кор. XI, 14), дабы уловить насъ въ свои сѣти. Не безъ трудовъ и тяжкихъ усилій можно успѣшно вести борьбу съ сими врагами. Особенно тяжела борьба съ древнимъ врагомъ и ненавистникомъ нашего спасенія, который, со времени паденія человека, неутомимо и неуспынно дѣйствуетъ въ мірѣ, стараясь всѣми возможными средствами совратить насъ съ пути спасенія на путь гибели. Милосердый Господь не оставилъ насъ безпомощными въ этой тяжелой борьбѣ, даровалъ намъ благодатныя средства противостоятъ безчисленнымъ и разнообразнымъ кознямъ врага нашего спасенія. Онъ самъ своею благодатію содѣйствуетъ дѣлу нашего спасенія, немощная врачуетъ и оскудѣвающая восполняетъ. При такой всеильной помощи чего не можетъ совершить и слабая по естеству воля человеческая?

При всемъ томъ, доколѣ продолжается настоящая наша жизнь, доколѣ ни на одно мгновеніе невозможно оставаться въ безопасности касательно нашего спасенія. Древній врагъ

нашъ, хотя и пораженъ, но живъ и дѣйствуетъ неусыпно и неутомимо, доселѣ не сложилъ своихъ орудій и гонитъ каждаго изъ насъ, нища кого поглотить, завлечь въ свои хитро разставленныя сѣти, старается чрезъ сыновъ противленія, людей, слѣдующихъ внушеніямъ его, прельстить хотящихъ благочестно жити.

Отъ сего-то духа тьмы и нестроенія, духа лжи и противленія Богу и отъ людей, слѣдующихъ внушеніямъ его и распространяющихъ его опасныя для нашей вѣры и нашего спасенія внушенія, предостерегаетъ святая церковь, каждагодно при наступленіи Новаго лѣта повторяя намъ апостольское наставленіе. Блюдитесь, говоритъ она, остерегайтесь всѣми возможными мѣрами внушеній, противныхъ духу вѣры, могущихъ привести къ допущенію измѣненій въ ней, или измѣнѣ ей, помрачить свѣтлый образъ ея въ умѣ и сердцѣ вашемъ, охладить къ закону Божественному и учрежденіямъ церкви!

Предостерегая отъ подобныхъ внушеній, святая церковь вмѣстѣ съ этимъ желаетъ, чтобы мы, съ наступленіемъ новаго лѣта, „обновились духомъ, оставили душегубныя страсти и растлѣнные обычаи, и укоренили въ сердцахъ своихъ Божественный страхъ къ исполненію заповѣдей Господнихъ.“ Вотъ благожеланія церкви чадамъ ея при наступленіи новаго года!

И кто изъ вѣрныхъ сыновъ церкви не послѣдуетъ ея внушеніямъ, кто не рѣшится самымъ дѣломъ осуществить ея благожеланія, собственнымъ подвигомъ усвоить плоды ея молитвенныхъ возношеній за насъ, кто откажется, по гласу церкви, въ новомъ лѣтѣ со страхомъ и трепетомъ содѣвать свое спасеніе (Фил. II. 12.).

Душа для христіанина дороже всего. Дорого для насъ богатство, дороги почести, но въ сравненіи съ душою все это ничего не значитъ. Все это пройдетъ, исчезнетъ и уничтожится смертію нашею. Останется одна душа. Что же послѣ сего, если мы богаты благами міра сего, но по душѣ будемъ и окаянны и бѣдны, и нищи и убоги? Что если душа наша будетъ такъ нечиста, какъ нива невоздѣланная, если она будетъ бѣдна и благими мыслями, и благими чувствованіями, и благими желаніями? И какъ явимся мы на судѣ Божій, гдѣ не спросятъ насъ ни о богатствѣ, ни о славѣ, ни о почестяхъ! Нѣтъ.—Не такъ дѣлаетъ истинный христіанинъ. Онъ твердо помнитъ, что нѣтъ человѣку пользы, „аще и весь міръ приобрящетъ, душу же свою отщетитъ.“ (Матѣ. XVI. 26.).

И кому, какъ не намъ, православные христіане, должно заботиться о спасеніи души своей! Мы не язычники, немощіе упованія. Въ нѣдрахъ православной церкви мы родились, выросли и теперь живемъ. Съ рожденіемъ мы приняли крещеніе, съ крещеніемъ христіанское ученіе, христіанскую вѣру. Пользуемся многоразличными дарами благодати въ церкви Христовой. Намъ ли не радѣть о спасеніи? Намъ ли жить во тьмѣ и любить тьму? Итакъ попеченіе о спасеніи души да будетъ первою и важнѣйшею обязанностію нашею; о спасеніи души будемъ заботиться прежде всего и больше всего, будемъ, по слову Спасителя: „искать прежде царствія Божія и правды его.“ (Матѣ. VI. 33.) Аминь.

Бесѣда сорокъ осьмая.

Въ недѣлю по Просвѣщеніи.

Оттоль начатъ Иисусъ проповѣдати и глаголати: *покайтесь, и приближибось Царствіе Небесное.* (Матѣ. IV, 17).

Первая проповѣдь Божественнаго Учителя была вѣрнымъ и неоспоримымъ доказательствомъ любви Его къ

человѣческому роду: *покайтесь, приближибось Царствіе Божіе!* При поверхностномъ разборѣ сихъ словъ нельзя вполне ощутить сладости и замѣтить скрываемыхъ подъ оболочкою оныхъ средствъ содѣлаться изъ чадъ гнѣва и противленія присными Богу, чадами и наследниками уготованнаго Имъ царствія; но если въ духѣ вѣры и въ простотѣ сердца внимать симъ глаголамъ живота вѣчнаго, то каждый, кто бы онъ ни былъ, ощутитъ въ сердцѣ своемъ, сколь необходимо и спасительно покаяніе, и сколь должна быть пріятна и вождѣльна проповѣдь о покаяніи! Это можно видѣть въ подобіяхъ, объясняющихъ спасительныя дѣйствія покаянія, совершающіяся внутри человѣка.

Всякій согласится, что лишенный естественнаго зрѣнія съ неизъяснимымъ чувствомъ удовольствія желаетъ видѣть, какъ величественное свѣтило міра разливаешь свѣтъ свой по лицу вселенной и гонитъ мракъ съ онаго, какъ все съ восходомъ онаго воскресаетъ и появляется въ такой блестящей одеждѣ, въ каковую не облакался никогда при всемъ своемъ великолѣвіи и пышности и самъ царь Соломонъ: грѣшникъ есть духовный слѣпецъ: такъ не пріятно-ли для него, если онъ глубоко проникнуть чувствомъ сознанія своею грѣховности, видѣть вѣчно—сіяющее духовное солнце правды—Иисуса Христа, освѣщающее животворными лучами своимъ омраченное пороками и грѣхами сердце его.

Никто не будетъ противорѣчить тому, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидаетъ дня свободы заключенный въ оковы и поверженный въ мрачную и сырую темницу! Грѣшникъ есть неключимый рабъ! Такъ не естественно ли ему съ пламеннымъ желаніемъ ожидать той счастливой минуты, когда имѣющей власть оставлять грѣхи, зрящій еще издалече обращеніе грѣшника, снимаетъ съ него оковы чувственности и объявляетъ ему свободу.

Всѣ повѣрятъ, какою и сколь неизъяснимою пріятностію наполняется сердце преступника, приговореннаго къ смерти, стоящаго уже на эшафотѣ, въ то время когда другой, пылающей единою любовію, дышущій единымъ состраданіемъ къ несчастной его участи, сводитъ его съ мѣста казни и самъ умираетъ за него? Грѣшникъ есть преступникъ, приговоренный къ смерти, и смерти не временной, но вѣчной. Такъ сколь драгоценны должны быть для него тѣ минуты, когда онъ внутренно убѣждается, что страхъ смерти различными дѣйствіями совѣсти и обстоятельствами жизни, нѣсколько разъ сотрясавшій все существо его, претворился въ ожиданіе вѣчнаго блаженства, что ходатай Бога и человѣковъ, Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ, умеръ за него и возвратилъ жизнь ему! Вотъ сколь необходимо и спасительно покаяніе, которое было началомъ проповѣди Небеснаго Посланика!

Покаяніе есть званіе Божіе человѣка изъ царства грѣха и рабства въ царство добродѣтели и свободы: ибо грѣшникъ, расточивши все богатство и дары благодати, потерявши путь правды и истины, какъ странникъ, зашедши въ непроходимыя мѣста, блуждаетъ, и безъ руководителя не можетъ обрѣсти того пути, съ котораго уклонился. Блуждаетъ странникъ во тьмѣ ночи; блуждаетъ грѣшникъ во тьмѣ грѣховной; восходитъ солнце, исчезаетъ мракъ, и странникъ обрѣтаетъ путь; появляется солнце духовное, Иисусъ Христосъ, и грѣшникъ, озаренный присутствіемъ Его и проникнутый симъ вождѣльнымъ гласомъ его, *приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы,* (Мат. XI, 28), вступаетъ на путь правды и истины. Пѣшникъ не сиденъ освободитъ себя отъ узъ рабства; его свобода зависитъ отъ воли господина его. Проданный подѣ

грѣхъ не въ состояніи освободить себя отъ гна грѣха, если не уразумѣетъ истину, и истина не освободитъ его. Къ сей-то истинѣ, къ сей-то свободѣ ведетъ одно покаяніе, одно званіе Божіе человѣка изъ царства грѣха и рабства въ царство добродѣтели и свободы.

Поворный божественному зову и сему спасительному главу: *помяни, откуда спалъ еси, и покаяйся*, грѣшникъ начинаетъ удалаться стѣ всего того, что умъ его приводитъ въ разсѣяніе, уединяется въ себя самага, искушаетъ внутренніе совѣты души своей, и по искушеніи не находитъ въ себѣ ничего, кромѣ грѣха и ничтожества. Здѣсь грѣхъ и ничтожество, представившись ему во всей наготѣ своей, приводятъ его въ ужасъ и трепетъ; взоръ на прошедшее воспоминаетъ ему о дѣлахъ его, которые суть ясныя доказательства того, что онъ жилъ для всего, а не для Бога. Объятый ужасомъ и терзаемый воспоминаніемъ прошедшаго и представленіемъ будущаго, онъ сокрушается духомъ и сердцемъ, скорбитъ и печалится по Бозѣ, и сія скорбь и печаль говоритъ ему: *Сотвори плоды, достойные покаянія.* (Лука III, 8). Потерявши соврѣнное духовное, живши въ отчужденіи отъ жизни Божіей, онъ не обрѣтаетъ въ себѣ силъ и средствъ къ возстанію, прибѣгаетъ къ единой благодати Богочеловѣка, и она восполняетъ его недостатки, и подаетъ силу, посредствомъ которой онъ начинаетъ ненавидѣть зло и любить добро. Ненависть къ злу и любовь къ добру возвращаетъ его ему самому, и онъ, будучи странникомъ и пришельцемъ въ себѣ самомъ, дѣлается владикою себя самага, идетъ по тому пути, по коему должно идти. Грѣховная кора спадаетъ съ духовнаго его зрѣнія; онъ *просвѣщается, во свѣтъ зрѣтъ свѣтъ* (Псал. XXXIII, ст. 6. XXXV, 11), и уже не называетъ *лукавое добрымъ, и доброе лукавымъ, не полагаетъ тьму свѣтъ и свѣтъ тьму, не полагаетъ горькое сладкое, и сладкое горькое.* (Исаи V, 8). Мѣсто грѣховной черноты заступаетъ въ немъ духовная чистота; ибо скорбь и болѣзнь о грѣхахъ и благодать, исцѣляющая оныя, дѣлаетъ его чистымъ и свѣтлымъ. Жесткость и твердость сердца его умигчается; ибо онъ *пріемлетъ, яже духъ Божій* (1 Кор. II, 14), и не воспящаетъ дѣйствіемъ благодати, производитъ въ немъ и *еже хотѣти, и еже дѣяти по благоволенію* (Фил. II, 13).

Такъ дѣйствуетъ покаяніе, растворенное слезами и сердечною скорбію.

Братіе! если Царствіе Божіе близко къ намъ; если благодать Божія неистощима, то будемъ сокрушаться духомъ и сердцемъ, какъ сокрушался Давидъ, раскаемся во грѣхахъ своихъ, какъ раскались Невевитяне, будемъ вмѣстѣ съ мытаремъ взывать къ *Отцу свѣтовъ, Божю милостивъ, буди намъ грѣшнымъ,* и съ блуднымъ сыномъ оставимъ страну разврата и придемъ на страну добродѣтели, и блаженная вѣчность будетъ наградою нашею, и свѣтъ лица Господня озаритъ насъ. Аминь.

Бесѣда сорокъ девятая, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ.

Рече Господь притчу сію: человека два видоста въ церковь помолитися: одинъ фарисей, а другой мытарь. (Лук. XVIII, 10).

Христосъ Спаситель ничего не говорилъ безъ цѣли, безъ изъясненія высокихъ и спасительныхъ истинъ. Почему и притчу настоящаго Евангелія Онъ предложилъ съ высокою и спасительною цѣлію. Человѣкъ какъ въ первыя минуты бытія своего въ состояніи невинности и блаженства, падъ отъ гордости: такъ и нынѣ онъ самолюбивъ и любитъ выставять напоказъ свои совершенства. Дабы вра-

зумить всѣхъ, кто только гордится предъ другими мнимыми своими совершенствами, Онъ сказалъ притчу сію: *человѣка два видоста въ церковь помолитися: одинъ фарисей, а другой мытарь.*

Фарисей, коихъ Христосъ Спаситель часто обличалъ и поучалъ притчами, будучи лицемѣрами, всякую добродѣтель выставляли напоказъ, *да видими будутъ человекѣ;* (Матѣ. XXIII, 5); отчего ихъ почитали добродѣтельными и праведными. Но мытари, какъ сборщики царскихъ податей, много при сборѣ дѣлали обидъ, неправдъ и притѣсненій, за что почитаемы были грѣшниками и неправедниками. По причинѣ таковаго народнаго объ нихъ мнѣнія Христосъ Спаситель въ притчѣ нынѣ чтеннаго Евангелія, фарисея представляетъ въ видѣ добродѣтельнаго, а мытаря въ видѣ грѣшника.

Фарисей же ставъ сице въ себѣ моляшеся: Боже, хвалу тебѣ воздаю, яко нѣсмь якоже прочи человекѣ, хищницы, неправедницы, прелюбодѣи, или якоже сей мытарь.

Такъ молился фарисей, стоя въ церкви и бесѣдуя съ Богомъ! Молитва фарисеева, повидимому, была благодарственная; ибо онъ начинаетъ ее такъ: *Боже, хвалу тебѣ воздаю;* но въ самомъ дѣлѣ она не такова. Онъ не говоритъ: Боже хвалу тебѣ воздаю за то, что я по благодати Божіей не таковъ, каковы другіе люди; но отвергая дѣйствіе благодати Божіей, и все приписывая самому себѣ, выхваляетъ самага себя, а другихъ осуждаетъ. Молитва фарисея не есть выраженіе благодарнаго сердца, чувствующаго вполнѣ обязанность облагодѣтельствованнаго. Она есть плодъ кичливаго ума, занятаго собою, а не благодѣтелемъ. Фарисей забылъ, что онъ „въ беззаконіяхъ зачатъ и во грѣхахъ родился“, и что, оставленный самъ себѣ, не только сдѣлать, но и помыслить что нибудь доброе не можетъ; онъ забылъ, что все, что онъ имѣетъ, есть даръ Божій; что онъ *силою Божіею живетъ, движется и есть* (Іоан. XV, 5), и безъ ней не можетъ творити ничегоже. Нѣтъ, не такова должна быть благодарственная молитва. Если и рабъ, облагодѣтельствованный господиномъ своимъ, не смѣетъ такъ благодарить его, то колыми наче человекъ, осыпанный благодѣніями Божіими и живущій и движущійся только Имъ. Если признательный сынъ не хвалится предъ отцемъ своимъ тѣмъ, что онъ получалъ отъ него знатное пропехожденіе, великое богатство, блистательное воспитаніе, тѣмъ менѣе долженъ хвалиться предъ Богомъ человекъ, котораго Онъ сотворилъ по образу своему и по подобію и поставилъ царемъ надъ видимою тварію, малымъ чимъ умалилъ отъ ангеловъ; падшаго возставилъ смертію Единороднаго Сына Своего и въ лицѣ Его возвратилъ ему потерянную чрезъ грѣхъ славу и утраченное блаженство. Давно сказалъ пророкъ Іеремія, поучая смиренномудрію: *да не хвалится мудрый мудростію своею, и да не хвалится крѣпкій крѣпостію своею, и да не хвалится богатый богатствомъ своимъ. но о семъ да хвалится хвалейся, еже разумѣти и знати, что Господь творитъ милость, и судъ, и правду на земли* (Іер. IX, 23). Человѣкъ долженъ смиряться предъ величествомъ Божіимъ. Ибо всякъ, по слову Спасителя, „возносяся смирится, смиряя же себе, вознесетъ“.

Мытарь же издалеча стоя и не хотѣше ни очію возвести на небо: но бѣаше перси своя, глаголя: Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику.

Молитва мытаря была *умилостивительная*. *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику.* Такъ смирялся въ молитвѣ своей мытарь предъ оскорбленнымъ грѣхами его величествомъ Божіимъ? Такъ онъ смиреніемъ своимъ умилостивлялъ Бога,

гордымъ противящагося, смиреннымъ же дающаго благодать! (Лук. IV, 6.) И чтожь? Какой успѣхъ имѣла молитва фарисея по видимому праведнаго, но гордаго, и молитва мытаря грѣшнаго, но смиренномудраго? Это разрѣшаетъ Самъ Христосъ Спаситель, заключая притчу сими словами: *глаголю вамъ, такъ онъ окончилъ ея, яко сице сей—смиренномудрый мытарь—оправданъ въ домъ свой, паче онаго—гордаго фарисея; представляя и причину тому: яко всякъ возносися. смирится: смиряяй же себе, вознесетъ.*

Итакъ, братіе, слыша, сколько гордость Богу противна и сколько любезно ему смиреніе; будемъ подражать въ молитвахъ нашихъ не гордому фарисею, но смиренномудрому мытарю.

Бесѣда пятидесятая, въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

Въ себе же пришедъ рече: воставъ иду къ отцу моему, и реку ему: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою (Лук. 15. 18).

Образъ и примѣръ покаянія предлагаетъ намъ Спаситель въ нынѣ чтенномъ Евангеліи. Блудный сынъ, расточившій часть достоянія своего, доведенный до столь унижительнаго состоянія, что принужденъ былъ *пасты свиней и питаться рожцами, приходитъ въ себе.* До сего времени онъ былъ внѣ себя; навѣкъ къ студнымъ дѣяніямъ и отчаяніе имъ владѣли; онъ страшился взойти въ свое состояніе и обозрѣть положеніе дѣлъ своихъ; кратко сказать, бѣгалъ самого себя. Наконецъ пришелъ въ себе. Сталъ сравнивать настоящее свое состояніе съ прежнимъ. Потеря отцовской любви, своей невинности, принадлежавшаго ему достоянія—его поражаетъ. Онъ приходитъ въ раскаяніе, говоря въ себѣ: *согрѣшихъ.* Вотъ какимъ образомъ челвкъ долженъ начинать свое покаяніе! Онъ долженъ взойти въ самого себя; разсудить, что онъ былъ, и что есть; что имѣлъ, и чего лишился: ибо грѣхъ содѣлалъ его изъ сына свѣта сыномъ тьмы, обнажилъ его образа и подобія Божія, и лишилъ Божіей любви и Божіей благодати. Все сіе размысливъ, долженъ соболѣзновать о согрѣшеніяхъ своихъ, и съ сокрушеннымъ сердцемъ припасть къ покаянію, говоря съ Давидомъ: „заблудихъ яко овца погибшее, взыщи раба твоего“. Но такъ ли мы начинаемъ наше покаяніе? Готовясь къ исповѣди, входимъ ли мы въ самихъ себя? Разсматриваемъ ли прилежно все нами содѣянное? Истинная исповѣдь должна начинаться внутреннимъ познаніемъ самихъ себя и сознаниемъ нашихъ прегрѣшеній.

Блудный сынъ, пришедъ въ себе, сказалъ: *воставъ иду ко отцу моему.* Что значитъ здѣсь *воставъ*? Означаетъ совершенство покаянія. Онъ рѣшился востать изъ бездны грѣховной, въ коей дотолѣ утопалъ. Такъ, готовящійся къ покаянію долженъ востать отъ несчастнаго паденія грѣховнаго, бросить пороки, отложить привычку грѣшить, перемѣнить свое поведеніе, покаяться, и съ сердечнымъ сокрушеніемъ испрашивать отъ Бога прошенія и оставленія грѣховъ. Безъ сего покаяніе не есть покаяніе, и исповѣдь—не исповѣдь. Соответствуетъ ли сему наше покаяніе? Мы приносимъ покаяніе, исповѣдуемъ грѣхи наши, но съ твердымъ ли намѣреніемъ впредь оградить сердце наше отъ всѣхъ искушеній и соблазновъ?

Блудный сынъ, рѣшившись обратиться къ отцу своему, тотчасъ обдумалъ, какъ придти къ нему, что сказать, и какимъ образомъ испросить прошеніе: *воставъ, иду къ отцу моему и реку ему: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою.* По сему примѣру и всякій челвкъ, готовящійся къ исповѣди,

долженъ напередъ разсмотрѣть всѣ грѣхи, приготовить, какимъ образомъ объяснить ихъ духовному отцу, и какъ испросить отъ него разрѣшенія. Но мы часто приступаемъ къ исповѣди ни мало не готовясь; исповѣдуясь, не обличаемъ себя во грѣхахъ, но оправдываемъ нѣкоторыми извиненіями. Не сами открываемъ раны души, но хотимъ, чтобъ исповѣдающій самъ проникъ въ глубину сердца нашего, и открылъ всѣ его недуги. Больной, жаждущій исцѣлиться, самъ открываетъ врачу болѣзнь, ни мало не прикрывая жестокости ея: грѣшникъ не только не старается открыть ранъ душевныхъ, но еще разными предлогами прикрываетъ оныя. Но *покрывая нечестіе свое, говоритъ писаніе, не успѣетъ въ блаженіи* (Прит. 28. 13).

Итакъ, братія, созерцая образъ покаянія и исповѣданія, изображенный въ нынѣ чтенномъ Евангеліи, потщимся быть въ покаяніи истинными подражателями обращенія блуднаго. Рѣшившись принять покаяніе, приготви́мъ себя заблаговременно къ исповѣди во первыхъ подробнымъ изслѣдованіемъ всѣхъ нашихъ грѣхопаденій, во вторыхъ сердечнымъ сокрушеніемъ о содѣянныхъ грѣхахъ, въ третьихъ, твердою рѣшимостію впредь избѣгать сътей, діаволомъ поставляемыхъ, и тако приготви́мъ себя, приступимъ къ духовному отцу не съ извиненіями, но сами себя обличимъ, осудимъ и признаемъ виновными, говоря: *отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою.* А такимъ образомъ удостоимся услышать и сіи слова Спасителя: *Чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои* (Лук. 7, 48). Аминь.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія:

Среди, февраля 17. Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ была совершена преосвященнымъ Леонидомъ въ Саввинской домово́й церкви; преосвященнымъ Игнатіемъ въ Покровской церкви въ *Высокопетровскомъ монастырѣ*, за которою на священниковъ: Коломенскаго уѣзда, села Старога, Матѳея Соколова, и Ружскаго уѣзда, села Порѣчья, Іакова Миролюбова, и села Теплаго А. Цвѣткова возложены набедренники и монахъ Троицкой Сергіевой Лавры Исидоръ рукоположенъ въ іеродіакона.

Четвертокъ, февраля 18. Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ панихиду о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Государа Императора Николая I го и литургію Преждеосвященныхъ Даровъ совершалъ преосвященный Игнатій. Въ село Купеницы былъ рукоположенъ діаконъ. Въ соборѣ присутствовалъ г. генераль-губернаторъ и многіе военные чины. Къ служенію литургіи были приглашены архимандриты Амфилохій—Даниловскій и Аркадій—наместникъ Донскаго монастыря.

Пятокъ, 19 февраля. День восшествія на престолъ Ею Императорскаго Величества. Въ Успенскомъ соборѣ всенощное бдѣніе въ 3 часа утра совершалъ преосвященный Кириллъ. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященный Игнатій. Литургію св. Іоанна Златоустаго въ Успенскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Леонидъ, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященный Игнатій, рукоположившій монаха Аполлоса изъ Сергіевой Лавры во іеродіакона. Торжественное молебствіе въ Успенскомъ соборѣ послѣ литургіи совершено было обоими преосвященными викариями Московской митрополіи съ 8 ю архимандритами: Новоспасскимъ—Агапитомъ, Симоновскимъ—Евстаѳіемъ, Вогоявленскимъ—Никодимомъ, Спасо-Андроніевскимъ—Модестомъ, Николаевскимъ—Афанасіемъ, Угрѣшскимъ—Пименомъ и Даниловскимъ—Амфилохіемъ и архимандритомъ

томъ Аркадіемъ, наѣстникомъ Донскаго монастыря, и соборными протоіереями. Проповѣдь говорилъ Казанскаго собора протоіерей магистръ Александръ Невоструевъ.

Феврала 21. Въ Чудовѣ монастырѣ, въ соборной церкви святителя и чудотворца Алексія, литургію совершалъ преосвященный Игнатій. Діаконъ Николаевской семинарской церкви, учитель Спасо Андроніевскаго д. училища Сергій Терновскій рукоположенъ во священника въ Покровскій Хотковъ монастырь. Проповѣдь говорилъ Срѣтенскаго сорока, Трехсвятительскій, что у Красныхъ воротъ, священникъ Николай Орловъ, а въ Успенскомъ соборѣ—Трехсвятительскій, на Кулишкахъ, священникъ Дмитрій Рождественскій. Въ Страстномъ дѣвичьемъ монастырѣ литургію совершалъ преосвященный Леонидъ. Монахиня Спасо-Бординскаго Можайскаго монастыря Валерія посвящена въ санъ игуменіи Страстнаго монастыря на мѣсто игуменіи Антоніи, переведенной въ Алексіевскій второклассный монастырь.

Вторникъ 23 февраля. Въ Шереметевской больницѣ по случаю поминовенія покойнаго графа Шереметева, основателя больницы, литургію Преждеосвященныхъ Даровъ совершалъ преосвященный Леонидъ.

Среда феврала 24. Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ литургію совершалъ преосвященный Игнатій. На священника села Ащерица, Рузскаго уѣзда, Александра Руссова возложенъ набедреникъ. Два причетника посвящены въ стихарь.

Присоединеніе въ православію.

Давно извѣстенъ храмъ св. Параскевы въ Охотномъ ряду по бесѣдамъ въ нихъ почтеннаго настоятеля храма съ раскольниками. Обычно стекаются въ него по воскресеньямъ къ вечернѣ толпы простаго народа и слушаютъ эти разъясненія православія и обличенія раскола. Результатъ важный достигается ими: укрѣпленіе присутствующихъ въ православной вѣрѣ, указаніе доводовъ, которыми ослабляется ученіе лжеучителей раскола. Не рѣдко совершаются и присоединенія изъ раскола въ православіе въ этомъ же храмѣ. О нѣкоторыхъ случаяхъ мы уже извѣщали въ епархіальной газетѣ. Въ настоящее время мы можемъ упомянуть о торжествѣ православія 14-го февраля сего года.

Крестьянинъ Калужской губ., Боровскаго уѣзда, деревни Митиной, Стратоникъ Ѳомиинъ, 41 го года, взявъ, прошлаго года, въ страстную недѣлю, сочиненія пресвитера этой церкви: „о Ѳеодоритовомъ словѣ“ и „письмо къ нѣкоему старообрядцу“ и, разумѣется, глумился надъ православіемъ. Но желаніе истины въ немъ не остывало, онъ продолжалъ посѣщать осеннія бесѣды, посвящаемыя разсмотрѣнію таинства покаянія и причащенія со стороны исторической, догматической и нравственной. При этомъ не была забыта точка зрѣнія раскольниковъ. Тронутый безъ сомнѣнія постоянно возвѣщаемою одною великою истиною, Ѳомиинъ, послѣ 30 лѣтняго блужденія въ расколѣ по разнымъ толкамъ, рѣшился возвратиться въ среду православной церкви, въ которой онъ былъ крещенъ и отъ которой еще въ дѣтствѣ былъ удаленъ пропагандою изувѣровъ. Съ сокрушеніемъ сердца теперь стоялъ этотъ хулитель православія предъ алтаремъ Всевышняго и кротко отвѣчалъ на вопросы священника. Всѣ знавшіе его прежде удаленіе отъ церкви и дерзкія злословія съ умиленіемъ благодарили Бога за ниспосланную ему милость.

Въ тотъ же день присоединилась въ этомъ храмѣ къ

православію женщина, Ксенія Васильева, 31 года, Костромск. губ. Нерехотскаго уѣзда, деревни Киселевой. Тринадцать лѣтъ принадлежала она къ безпоповскому Ѳедосѣевскому согласію съ того времени, какъ принуждена была своимъ бариномъ, противъ собственной воли, выдти замужъ за безпоповца. Рожденная отъ православныхъ родителей, она до замужества была истинно православная. Подъ вліяніемъ мужа и его родныхъ охладѣла къ церкви и перешла въ расколъ. И до нея дошелъ слухъ, что въ Охотномъ ряду родной Москвы происходятъ бесѣды съ раскольниками разныхъ толковъ! Энергія проснулась, начались разспросы у бывалыхъ на бесѣдахъ лицъ, но привязанность къ дому еще задерживала рѣшеніе проснувшейся совѣсти. Наконецъ нынѣшнею осенью и эта нерѣшительность уничтожилась. Васильева перѣехала въ Москву, поселилась по близости Параскевievской церкви, въ Охотномъ ряду, и постоянно посѣщала воскресныя бесѣды. Бесѣды не остались безъ вліянія: на первой недѣлѣ поста Васильева рѣшилась оставить безпоповское Ѳедосѣевское согласіе и соединиться съ православною церковью.

Настоятель церкви въ обычное для проповѣди время напомнилъ присутствующимъ о значеніи „торжества православія“, воспоминаемаго въ этотъ день всею церковью и пригласилъ слушателей къ благодарности къ Всевышнему за торжество православія надъ расколомъ, совершавшееся въ ихъ глазахъ въ семъ храмѣ. При этомъ онъ изложилъ и тѣ обычные приемы къ возвращенію въ расколъ, которые обыкновенно употребляютъ лжеучителями: худа и заклятія на Патріарха Никола, порицаніе священнодѣйствія въ православной церкви и указаніе на наши нравственные недостатки.

Мы тепло помолились и искренно пожелали, чтобы побольше было у насъ такихъ сильныхъ обличителей раскола и такихъ кроткихъ пастырей церкви, подъ сѣнь которыхъ могли бы обратиться блуждающія внѣ православной церкви лица съ пробудившею совѣстію.

В. В.

Благодарственное воспоминаніе десятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостнаго права въ одной изъ мѣстностей Московскихъ.

Въ день совершившагося десятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостнаго ига, 19 февраля сего года, нѣкоторыми изъ торговцевъ Таганскаго рынка были принесены иконы—чудотворныя: Спасителя (изъ Москворѣц. часовни и Иверскія Божіей Матери (изъ Иверской часовни), а также иконы изъ церквей Воскресенія, что въ Таганкѣ, и Николая Чудотворца, что на Болвановкѣ, и икона Благовѣрнаго князя Александра Невскаго изъ дома одного обывателя (написанная въ память чудеснаго спасенія драгоценной жизни Императора 4 апрѣля 1866 г.) и по просьбѣ ихъ же, торговцевъ Таганскаго рынка, о. протоіереемъ Воскресенской Таганской церкви Евѣиміемъ Михайловичемъ Алексинскимъ въ сослуженіи Николо-Болвановскаго свящ. Іоанна Невскаго и двухъ іеромонаховъ съ хоромъ пѣвчихъ совершено было на Таганской площади молебствіе о здравіи и благоденствіи Царя-Освободителя и всего Царствующаго Дома, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Александру Николаевичу и всему Царствующему Дому, св. Синоду и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Собраніе молящихся было очень большое.

Одинъ изъ бывшихъ на семъ духовномъ торжествѣ, такъ наглядно показавшемъ всю без-

предѣльную любовь и преданность въ Царю-Освободителю его добрыхъ крестьянъ...

21 Февраля 1871 г.

М.

Таганка.

Выраженіе признательности церковнослужителей бывшему благочинному, о. протоіерею Петру Матвѣвичу Терновскому.

Въ дополненіе къ извѣстію, напечатанному въ 8-мъ № „Епарх. Вѣдомостей“, о выраженіи признательности бывшему благочинному, обязаннымъ себя считаю сообщить редакціи Вѣдомостей слѣдующее:

Спусти два или три дня послѣ представленія адреса о. протоіерею Петру Матвѣвичу Терновскому настоятелями церкви нашего благочинія, является ко мнѣ оди́н причетникъ и говоритъ: „Оо. настоятели сдѣлали съ своей стороны должное для бывшаго нашего о. благочиннаго Петра Матвѣвича: а мы-то что же?“ Не безъ нѣкотораго удивленія выслушалъ я эти совершенно неожиданныя для меня слова. „Чего же вамъ хочется?“ спрашиваю. — „Мы желали бы (отвѣчаетъ) также заявить чѣмъ-нибудь нашу благодарность Петру Матвѣвичу и просимъ на это вашего позволенія, а вмѣстѣ и наставленія, что намъ сдѣлать и какъ.“ Я сказалъ, что очень радъ этому и охотно готовъ имъ содѣйствовать въ исполненіи ихъ желанія, но надобно прежде узнать: всѣ ли вы такъ чувствуете и общее ли это желаніе, или только желаніе нѣкоторыхъ и притомъ, можетъ быть, очень немногихъ и даже не его ли только одного? Поэтому предложилъ, чтобъ всѣ желающіе пришли ко мнѣ и сами высказали свое желаніе. Черезъ нѣсколько дней послѣ этого являются ко мнѣ причетники въ значительномъ уже количествѣ и говорятъ тоже, что высказано первымъ; при чемъ присовокупляютъ, что они ручаются и за всѣхъ остальныхъ, въ подтвержденіе чего показываютъ мнѣ листъ бумаги, съ подписями почти всѣхъ причетниковъ благочинія, которые не могли, по разнымъ причинамъ, при бытіи ко мнѣ вмѣстѣ съ другими, собственноручно заявили готовность участвовать во всемъ, что будетъ опредѣлено прочими. На вопросъ мой: „что вы желаете устроить?“ собравшіеся отвѣчали: „Думаемъ поднести Петру Матвѣвичу лампадку, съ тѣмъ, чтобы она неугасимо горѣла въ Петропавловскомъ храмѣ.“ „Мысль очень хорошая“, замѣтилъ я; но вмѣсто того, чтобъ горѣть лампадкѣ въ храмѣ, не лучше ли сдѣлать такъ, чтобъ она горѣла въ домѣ Петра Матвѣвича, и именно предъ иконою св. Ап. Петра, которую поднесли ему мы 6-го февраля? Такимъ образомъ будетъ видимая связь между вашимъ и нашимъ приношеніями, и Петру Матвѣвичу ближе и удобнѣе будетъ соединять въ своемъ воспоминаніи то и другое; а наконецъ, то и другое навсегда останется въ семействѣ его памятникомъ.“ Всѣ согласились со мною: вслѣдствіе чего приготовлена, очень хорошей работы, серебряная вызолоченная лампадка, сдѣлана на ней приличная надпись и въ воскресенье, 21-го сего февраля, въ 12 часовъ дни, избранными изъ числа причетниковъ депутатами представлена о. протоіерею Петру Матвѣвичу, вмѣстѣ съ задравною просфорою, при слѣдующемъ адресѣ, подписаномъ 40 причетниками:

Ваше Высокопреподобіе,

Высокоуважаемый и незабвенный нашъ начальникъ!
Оо. настоятели состоявшихъ въ Вашемъ вѣдомствѣ

церквей засвидѣтельствовали уже Вашему Высокопреподобію свое высокое уваженіе и сердечную признательность за Ваше мудрое, доброе и благопопечительное начальствованіе надъ ними, въ благочиннической должности, въ теченіи 12-ти лѣтъ. Но и мы, низшіе служители церкви, не меньше старшихъ членовъ клира, а можетъ быть даже и больше, пользовались плодами Вашего благодѣтельнаго начальствованія; не меньше другихъ поэтому чувствуемъ и мы нашу благодарность къ Вамъ за все то добро, какое Вы намъ дѣлали Вашими отеческими совѣтами, увѣщаніями, вразумленіями, обличеніями, иногда выговорами и взысканіями, которые всегда были справедливы и безпристрастны.

Мы никогда не забудемъ тѣхъ внушеній, которыми Ваше Высокопреподобіе возбуждали въ насъ усердіе къ точному исполненію устава церкви, къ возможно внятному и внимательному чтенію и пѣнію, къ благоговѣйному предстоянію во храмѣ. Не забудемъ и того, что наше поведеніе, какъ въ храмѣ, такъ и внѣ храма Божія, было предметомъ постояннаго Вашего вниманія и заботы. Вы знали каждаго изъ насъ не по лицу только и не по одному имени, но и по жизни, не только церковной и приходской, но и домашней, знали какъ отецъ знаетъ своихъ дѣтей, и потому съ каждымъ обращались такъ, что умѣли иною изъ насъ поощрить и укрѣпить въ благонравіи и благоповеденіи, другаго предохранить или отвратить отъ какаго-либо порока, а всѣмъ намъ отечески помочь. И кто изъ насъ не получалъ отъ Васъ помощи во всякомъ случаѣ, когда мы обращались къ Вамъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, по церковной ли службѣ нашей или по дѣламъ житейскимъ.

Чувствуя и сознавая все сіе, рѣшились и мы выразить, какъ умѣемъ, Вашему Высокопреподобію нашу искреннюю, нелицемѣрную благодарность. Вмѣстѣ съ симъ позволяемъ себѣ смиренно просить Ваше Высокопреподобіе: благоволите принять отъ насъ, какъ видимый знакъ нашей благодарности, лампадку для горѣнія въ ней елея предъ иконою св. Апостола Петра, которую 6-го числа сего февраля поднесли Вашему Высокопреподобію наши оо. настоятели. Мы считаемъ своимъ долгомъ молить о Вашемъ здравіи верховнаго Апостола, но и для себя имѣемъ дерзновеніе испрашивать Вашихъ молитвъ и Вашего благословенія.

Благоч. прот. Н. Надеждинъ.

Воскресныя бесѣды въ зданіи Александро-Маріинскаго училища.

3 Января 1871 года происходило открытіе воскресныхъ бесѣдъ въ зданіи Александро-Маріинскаго Земоскворѣцкаго училища, учрежденнаго Московскимъ купечествомъ и находящагося на Ордынкѣ, въ приходѣ церкви св. Великомученицы Екаторины.

Въ 10 часовъ утра, предъ совершеніемъ молебствія въ залѣ училища прочитана секретаремъ Н. П. Леденовымъ записка объ учрежденіи при Александро-Маріинскомъ училищѣ воскресныхъ бесѣдъ, въ которой, между прочимъ, сказано: „инспекторъ училища, священникъ П. А. Ансеровъ, принимая во вниманіе, что дѣти, выходящія изъ училища по окончаніи положеннаго по уставу двухгодичнаго курса, имѣютъ нужду не только въ напоминаніи преподаваннаго имъ ученія вѣры, но и въ усвоеніи онаго съ большею полнотою, съ согласія почтеннаго попечителя

училища В. Д. Аксенова, сентября 10 дня 1870 года, предложилъ совѣту училища учредить, если окажется удобнымъ, при училищѣ по воскреснымъ днямъ бесѣды объ истинахъ вѣры и христіанской нравственности съ тѣмъ, чтобы къ слушанію сихъ бесѣдъ допускаемы были по желанію не только дѣти, кончившія курсъ ученія и обучающіяся въ училищѣ, но и родители и родственники ихъ, а также и другія лица, желающія христіанскаго просвѣщенія и назиданія. При чемъ инспекторъ заявилъ совѣту, что обязанность предлагать бесѣды онъ принимаетъ на себя вмѣстѣ съ законоучителями, священниками: В. А. Смирновымъ и Л. В. Павловскимъ, безмездно, единственно по желанію пользы другимъ. Совѣтъ училища, а вслѣдствіе отношенія его и Московская купеческая управа учрежденіе воскресныхъ бесѣдъ при училищѣ нашли не только удобнымъ, но и весьма полезнымъ, а потому поручили инспектору исходатайствовать на то разрѣшеніе епархіальнаго начальства. На прошеніи инспектора и законоучителей, представленномъ, съ приложеніемъ программы бесѣдъ, преосвященнѣйшему Леониду, викарію Московскому, послѣдовала 25 Октября 1870 года резолюція его преосвященства: „по докладѣ моемъ его Высокопреосвященство на сіе согласенъ“. Вслѣдствіе сего и открываются сего дня при училищѣ воскресныя бесѣды.

По прочтеніи записки, немедленно начато было молебствіе Спасителю, Божіей Матери, св. Кириллу и Меѳодію, просвѣтителемъ земли Русской и св. великомуч. Екаторивѣ. Молебствіе совершалъ мѣстный благочинный, прот. іерей П. С. Ляпидевскій съ инспекторомъ, законоучителями и приходскимъ священникомъ. При молебствіи присутствовали: старшина Московскаго купечества, В. М. Бостанджогло, училища—предсѣдатель М. Л. Королевъ, члены В. Д. Аксеновъ, И. А. Ляминъ, К. А. Поповъ и Н. М. Аласинъ, попечительницы: Т. А. Королева, Е. С. Лямина и Г. А. Попова, учителя и дѣти кончившія курсъ ученія, нѣкоторые изъ сосѣднихъ священниковъ и діаконовъ и многіе другіе, числомъ около 200.

Въ концѣ молебствія инспекторъ П. А. Ансеровъ произнесъ рѣчь о значеніи и направленіи воскресныхъ бесѣдъ. Говоря о значеніи воскресныхъ бесѣдъ вообще, онъ, между прочимъ, сказалъ: „ученіе истинной вѣры составляетъ для человѣка основаніе всякаго знанія, необходимое условіе нравственнаго совершенства, залогъ вѣчной, блаженной жизни. Потому необходимо заботиться, чтобы свѣтъ этого ученія распространялся между людьми какъ можно болѣе и болѣе. Въ настоящее время, благодареніе Богу, часто открываются учебныя заведенія, которыя имѣютъ своею задачею преподавать учащимся какъ вообще свѣдѣнія, необходимыя въ жизни, такъ въ частности наставленія въ истинной вѣрѣ. Много издается книгъ, въ которыхъ раскрываются и объясняются истины вѣры, правила христіанской жизни, содержаніе и значеніе церковнаго богослуженія. И устное проповѣданіе слова Божія во время богослуженія въ послѣднее время, замѣтно, усиливается. Но все это, хотя очень важно и необходимо вообще для распространенія между людьми ученія вѣры, не имѣетъ однакожъ въ настоящее время прямаго и исключительнаго приложенія къ каждому человѣку. Многіе по своему позднему возрасту и другимъ причинамъ не могутъ поступать въ учебныя заведенія. Многіе даже изъ грамотныхъ не въ состояніи, безъ руководителя, достаточно понимать книги, научающія истинной вѣрѣ. Что же касается до устнаго проповѣданія слова Божія при церковномъ богослуженіи, то должно согласиться, что въ проповѣдяхъ

или потому, что имѣется въ виду большинство слушателей съ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній въ христіанской вѣрѣ, или вслѣдствіе продолжительности богослуженія, ученіе вѣры очень часто раскрывается не такъ подробно и просто, чтобы оно было понятно вполне слушателямъ, не усвоившимъ, какъ слѣдуетъ, и первоначальныхъ свѣдѣній объ истинахъ вѣры. Въ виду всего этого представляется не только полезнымъ, но и необходимымъ для многихъ и весьма многихъ учрежденіе воскресныхъ бесѣдъ объ истинахъ вѣры при училищахъ, фабрикахъ, заводахъ, вообще тамъ, гдѣ есть довольно обширное помѣщеніе, которое бываетъ не занято въ воскресные дни. Здѣсь могутъ безъ затрудненія собираться ближайшіе жители, нуждающіеся въ усвоеніи истинъ святой вѣры, и всѣ безъ исключенія, грамотные и неграмотные, поучаться онымъ изъ общедоступныхъ, живыхъ и, такъ сказать, домашнихъ бесѣдъ. Важность такихъ бесѣдъ въ настоящее время сознается многими, ревнующими о религіозно-нравственномъ образованіи народа, и можно указать нѣсколько мѣстъ, гдѣ сіи бесѣды уже предлагаются.“

Говоря о направленіи воскресныхъ бесѣдъ, открываемыхъ при Александро-Маріинскомъ училищѣ, инспекторъ отъ себя и сотрудниковъ своихъ, между прочимъ, сказалъ: „имѣя въ виду слушателей, нуждающихся болѣею частью въ начальномъ, но обстоятельномъ знаніи ученія вѣры, мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе предметовъ, знаніе которыхъ необходимо человѣку, спеціально посвятившему себя духовному образованію: наша задача—раскрывать и уяснять главнѣйшія и существенныя истины вѣры и правила христіанской жизни и знакомить съ богослуженіемъ православной церкви, чтобы можно было понимать все, что часто видимъ и слышимъ при богослуженіи. Мы не станемъ заботиться объ изысканной вѣрной отвлѣкѣ бесѣдовательной рѣчи: мы будемъ бесѣдовать такъ, какъ обыкновенно бесѣдуютъ родители съ дѣтьми, какъ уже привыкли мы бесѣдовать съ учащимися, короче сказать—такъ, чтобы наша бесѣда была понятна и дѣтямъ, которыхъ мы надѣемся всегда имѣть въ числѣ своихъ слушателей. Мы не думаемъ считать своихъ слушателей сотнями или нѣсколькими десятками: если бы даже собралось на бесѣду по три—четыре человѣка, и то будетъ для насъ не малымъ приобрѣтеніемъ. Мы не думаемъ, что послѣ каждой нашей бесѣды можно выносить полное и обстоятельное понятіе о томъ или другомъ предметѣ, приобрѣсти ревность къ тому или другому добродѣлю: если и одна свѣтлая мысль или одно доброе чувство явится въ душѣ слушателя, и это будетъ для насъ большимъ утѣшеніемъ: очень часто бываетъ, что одна свѣтлая мысль или одно доброе чувство производятъ въ душѣ человѣка большую и спасительную переменъ. Вѣрные и ревностные дѣлатели вертограда Христова или церкви Его приносятъ Господу многіе и крупныя плоды: и мы, по милости Божіей, принадлежащіе къ дѣлателямъ того же вертограда, хотя и меньшіе среди братій нашихъ, молимъ Господа, да поможетъ намъ приносить Ему хотя и не многіе плоды, но здоровые и спасительные.“

По окончаніи молебствія всѣ присутствовавшіе изъ залы перешли въ сосѣднюю обширную комнату, назначенную для бесѣдъ. Здѣсь инспекторъ, прочитавши молитву: „Царю Небесный“, предложилъ первую бесѣду. Она состояла въ объясненіи дневнаго евангелія (недѣля предъ просвѣщеніемъ (Марк. 1, 1—8) и въ раскрытіи значенія праздника Крещенія Господня, съ указаніемъ особенности въ церковномъ богослуженіи сего праздника.

Объясненію евангелія предшествовало чтеніе его сначала по славянски, потомъ по русски, объясненіе же было предложено въ такомъ видѣ: прежде всего сообщено понятіе объ евангеліи вообще и указана польза отъ ежедневнаго чтенія его; потомъ объяснены имена: Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, съ изложеніемъ нѣкоторыхъ, необходимыхъ для объясненія, событій изъ священной исторіи; далѣе, послѣ разсказа о жизни Іоанна Предтечи, объяснена проповѣдь Его о покаяніи и приближеніи царства небеснаго (какъ излагается она у Св. Матѳея и Луки), требовавшая со стороны человѣка сознанія и исповѣданія своихъ грѣховъ (Марк. 1, 4—5), совершенія добрыхъ дѣлъ, сообразныхъ званію каждаго (Лук. 3, 12—14), вообще дѣлъ милосердія (Лук. 1, 7) и вѣры въ Христа Спасителя (Марк. 1, 7), Который Одинъ можетъ очистить грѣхи; при этомъ раскрыта и обличительная рѣчь Іоанна противъ фарисеевъ и саддукеевъ, по предварительномъ сообщеніи понятія о нихъ, съ приложеніемъ этой рѣчи къ намъ самимъ; наконецъ сообщено понятіе о крещеніи христіанскомъ съ объясненіемъ обрядовъ, совершаемыхъ при крещеніи. Что же касается до праздника Крещенія Господня, то событіе онаго разсказано по евангелію, причемъ было объяснено, для чего крестился Иисусъ Христосъ? Какимъ образомъ Іоаннъ узналъ Иисуса Христа прежде сошествія на него Святаго Духа? Что значать слова: надлежитъ намъ исполнить всякую правду? Почему Духъ святой сошелъ на Иисуса Христа въ видѣ голубя? и проч. Послѣ разсказа о крещеніи Христовомъ, упомянуто о двухъ великихъ водоосвященіяхъ, совершаемыхъ въ праздникъ крещенія Господня, съ указаніемъ причинъ ихъ установленія. Бесѣда заключена молитвою: „Достойно есть“.

Бесѣда, предложенная изустно, языкомъ простымъ, для всѣхъ понятнымъ, произвела на всѣхъ присутствовавшихъ самое благопріятное впечатлѣніе. Всѣ, не только взрослые, но и дѣти слушали ее съ полнымъ вниманіемъ, хотя она продолжалась часъ съ четвертью. По окончаніи бесѣды, присутствовавшие поздравляли инспектора и его сотрудниковъ съ хорошимъ началомъ весьма полезнаго и добраго дѣла; многіе высказывали во всеуслышаніе искреннее свое намѣреніе—постоянно ходить въ училище на воскресныя бесѣды и приглашать съ собою другихъ. Отъ души желаемъ такому благодѣтельному учрежденію, какъ воскресныя бесѣды, полного успѣха.

3 января 1871 года.

Посѣтитель.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новыя извѣстія объ о. Гаерли.

Корреспондентъ „Московскихъ Вѣдомостей“ изъ Константинополя сообщаетъ слѣдующія новыя свѣдѣнія объ о. діаконѣ православной церкви Стефанѣ Георгіевичѣ Гаерли: „Въ одномъ изъ моихъ писемъ я упоминалъ, что 30 го истекшаго января, въ день Трехъ Святителей, назначено было рукоположеніе во священника православнаго Англичанина Гаерли, уже принявшаго санъ діакона. Это рукоположеніе не состоялось, потому что Гаерли, получивъ извѣстіе объ опасной болѣзни своего старшаго сына, поспѣшилъ отправиться въ Англію къ своему семейству. Вселенскій патріархъ, узнавъ, еще до отъѣзда его, о причинѣ побуждающей его поспѣшно удалиться изъ Константинополя, изъявилъ желаніе совершить его рукоположеніе ранѣе назначеннаго дня, но отецъ Гаерли, ссылаясь на скорбь смущающую его духъ, не согласился на сіе предложеніе. Онъ обѣщалъ однакоже въ скоромъ времени возвратиться сюда для принятія священническаго сана. Между тѣмъ возраженія сдѣланныя пасторомъ здѣшней евангелической церкви, г. Кертисомъ, противъ рукоположенія этого православнаго Англичанина, породили между греческими газетами и г. Кертисомъ полемику, продолжающуюся и понынѣ. Предметъ спора начатаго послѣднимъ составляетъ вопросъ, не нарушаетъ ли вселенскій патріархъ, рукополагая священника для церкви въ Англіи, апостольскихъ и соборныхъ канонѣвъ, запрещающихъ епископамъ простираť свои дѣйствія внѣ принадлежащихъ имъ епархій *).“

* Этотъ вопросъ разбирается въ передовой статьѣ этого № нашей газеты.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія приглашаетъ всѣхъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества, и состоящихъ при немъ отдѣловъ, сего 28-го февраля, въ часъ пополудни, въ епархіальную бібліотеку, на молебствіе, которое будетъ совершено Архіерейскимъ служеніемъ, предъ иконами, полученными Обществомъ въ даръ отъ Ея Величества Государыни Императрицы.

Замѣтка

Нѣкоторые изъ читателей „Моск. Епарх. Вѣдомостей“ 24 января удивлены были началомъ „воскресной бесѣды“, помѣщенной въ 4 №, вышедшемъ въ упомянутое число. Авторъ бесѣды начинаетъ ее такъ: „Во вторникъ на этой седмицѣ св. церковь праздновала и *досель продолжаетъ праздновать день* Срѣтенія Господня“. Въ разрѣшеніе удивленія мы съ своей стороны могли бы сказать, что „бесѣда“ хотя напечатана 24 января, но должна быть читана, по крайней мѣрѣ ея начало, не ранѣе 7 февраля, такъ какъ она назначалась для проповѣданія въ „недѣлю сыропустную“, предъ которою во вторникъ нынѣ празднуется (2 февраля) Срѣтеніе Господне. Но такимъ объясненіемъ цѣль достигается только на половину. Остается непонятнымъ, почему сказано, что св. церковь „досель продолжаетъ праздновать день Срѣтенія“, когда извѣстно, что въ недѣлю сыропустную св. церковь воспоминаетъ „изгнаніе Адамова“, а празднику Срѣтенія, случившемуся нынѣ на сырной недѣлѣ, полагается отданіе, иначе сказать окончаніе празднованія, въ субботу предъ недѣлею сыропустною? Раскрываемъ книгу „Уставъ“ и находимъ подъ 9 числомъ февраля слѣдующій „указъ о праздницѣ Срѣтенія Господня, аще въ кой день Срѣтеніе будетъ, или въ кой день случится отданіе его“. Изъ семъ указъ ясно говорится: „аще случится праздникъ Срѣтенія во вторникъ, или въ среду сыропустныя недѣли: (и) отдается въ субботу тояжде недѣли“.

Февраля 16 дня 1871 года.

Н.

Отъ редакціи. Указанная въ замѣткѣ ошибка была исправлена въ корректурномъ листѣ, но при печатаніи не было обращено вниманіе на исправленіе и осталось такъ, какъ было въ оригиналѣ допущено авторомъ. Къ сожалѣнію, въ № 6 въ поученіи предъ исповѣдью также при печатаніи въ текстѣ: *ябый и пий недостойнъ судъ себѣ яств и пѣтъ* пропущено слово: *недостойнъ*.

Отъ редакціи. Нѣкоторые сельскіе оо. благочинные обращаются въ редакцію съ просьбою уменьшить, и иногда довольно значительно, количество высылаемыхъ для подвѣдомственныхъ имъ церквей воскресныхъ бесѣдъ. Заявленіямъ подобнаго рода было время до начала, или въ началѣ настоящаго года, когда еще не было сдѣлано распоряженія о высылкѣ бесѣдъ и когда не были еще внесены редакцію въ почтамтъ деньги за годовую почтовую пересылку бесѣдъ. Желаніе уменьшить количество высылаемыхъ экземпляровъ, или перемѣнить адреса благоволятъ доставить въ редакцію пересылочныя деньги за каждый экз. 7½ коп., а за перемѣну адреса 10 коп. Тогда только ихъ желанія могутъ быть удовлетворены.

Иногородные подписчики требуютъ высылки имъ воскресныхъ бесѣдъ: съ недѣли мясопустной 1869 года по 1871 годъ, а другіе прямо требуютъ бесѣдъ за 1869 и 1870 годы. Но въ объявленіи объ изданіяхъ Общества ясно было сказано, что бесѣды издаются только съ недѣли мясопустной 1870 года и окончились бесѣдою по Рождеству Христовомъ. Впрочемъ въ настоящее время печатаются еще четыре бесѣды въ дополненіе къ прежнимъ, такъ что составитъ полный церковный годъ. Въ 1869 году были изданы подъ именемъ воскресныхъ бесѣдъ катихизическія бесѣды въ двухъ книжкахъ, изъ которыхъ каждая стоитъ 10 коп. съ пересылкою. Но требуя бесѣдъ 1869 года обыкновенно высылаютъ 50 коп. и просятъ годоваго изданія съ недѣли мясопустной. Такихъ въ редакціи не имѣется.

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

по

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	
за одинъ разъ	10 к.
— два раза	— 18 к.
— три раза	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 7-го марта.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. *Недѣля вай.* Входъ Спасителя во Иерусалимъ. Поученіе о необходимости исправленія жизни послѣ исповѣди и причащенія св.. Тайнъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московскій Златоустовскій монастырь. Село Фодоскино (*Окончаніе*).

Археологическое извѣстіе. Гробница Маккавеевъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОПИКА. О мурованіи. Торжественное собраніе Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Борисоглебское, на Арбатѣ, церковное попечительство. Некрологъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Открытіе Комитета православнаго миссіонерскаго Общества въ Астрахани. Празднованіе дня св. Кирилла въ Петербургѣ. Православный храмъ въ Балтійскомъ краѣ. Отъ Спасо-Андроніевскаго духовнаго училища. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Объявленія.

Москва, 7-го марта.

Вниманіе нашего общества къ бѣдственному положенію православныхъ храмовъ въ Прибалтійской окраинѣ не ограничивается одними денежными и вещественными пожертвованіями. Зная, какъ много нужно имѣть бѣднымъ Латышамъ и Эстамъ терпѣнія, твердой, ни въ чемъ не сомнѣвающейся, несокрушимой въ православіи вѣры и самообладанія среди чуждаго вліянія, православное наше общество не отказывается имъ и въ своей нравственной поддержкѣ, завязываетъ съ ними тѣсную, братскую связь. Въ Петербургѣ, пишутъ въ *Рижскомъ Вѣстникѣ*, на дняхъ, по инициативѣ частныхъ лицъ, открыто „Прибалтійское православное Спасское братство“, уставъ коего, по разсмотрѣніи въ подлежащихъ мѣстахъ, былъ встрѣченъ повсюду съ самымъ теплымъ сочувствіемъ и 15 января утвержденъ св. Синодомъ. Петербургское Прибалтійское братство, между прочими обязанностями, будетъ заботиться не только о постройкѣ, поддержаніи и возобновленіи церковей, но и будетъ устраивать школы, дѣтскіе пріюты и братства при церквяхъ Рижской епархіи. Нѣтъ сомнѣнія, что къ новому братству не съ меньшимъ сочувствіемъ, чѣмъ въ Петербургѣ, отнесется и Москва и вся Россія. Горьчее участіе Московскаго дамскаго общества помочь бѣднымъ храмамъ Лифляндіи ясно свидѣтельствуетъ о симпатіяхъ нашей столицы къ Прибалтійскому краю.

Привѣтствуя новое братство на пути его многообещающей дѣятельности для внутренняго и внѣшняго положенія Православной Прибалтійской церкви, мы не можемъ не пожелать ему, чтобы въ трудахъ его постоянно предносился и воодушевлялся его образъ и примѣръ покойнаго

Рижскаго Епископа Филарета ¹⁾, къ сожалѣнію, о дѣятельности и миссіонерскихъ трудахъ котораго въ Лифляндіи такъ мало, или почти ничего не было писано въ нашей литературѣ; тогда какъ онъ, какъ дѣятель по распространенію православія въ Лифляндіи, извѣстенъ нѣмцамъ даже по ихъ курсамъ новѣйшей церковной исторіи. Епископъ Филаретъ и былъ въ собственномъ смыслѣ апостоломъ православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Онъ съ 1845 по 1850 г. присоединилъ изъ лютеранства къ нашей церкви сто десять тысячъ Латышей и Эстовъ, организовалъ новые приходы, построилъ церкви и при нихъ учредилъ школы, заботился о переводѣ богослужбныхъ книгъ на мѣстные языки, воспиталъ подъ своимъ вліяніемъ такихъ миссіонеровъ православія, которымъ даже нѣмецкая литература находить нужнымъ посвящать монографіи. Разумѣемъ достопочтеннаго о. Баллода. Наконецъ, по инициативѣ своего ближайшаго сотрудника и друга, бывшаго въ то время о. ключаремъ собора ²⁾, Епископъ Филаретъ основалъ въ самой Ригѣ Духовное Латышско-эстское училище, ввѣривъ другу воспитывать въ немъ православныхъ пастырей для края изъ среды Латышей и Эстовъ. Училище оправдало надежды своихъ основателей; достаточно сказать, что теперешній энергическій дѣятель православія въ самой Ригѣ, ректоръ тамошней семинаріи, Ѳ. Мих. Дрекслеръ—ученикъ перваго курса этой Филаретовской школы. Упомянувъ о сотрудникахъ Еп. Филарета, мы вѣняемъ себя въ пріятную обязанность напомнить членамъ Прибалтійскаго братства, что нынѣшній епископъ Риги, преосвященный Веніаминъ, достойный преемникъ Архіепископа Филарета, при немъ началъ свое служеніе, въ санѣ священника, въ Прибалтійскомъ краѣ и, конечно, испыталъ вліяніе покойнаго святителя.

Дай Богъ, чтобы Прибалтійское братство, имѣя за себя славное прошедшее и отрадное настоящее, успѣвало болѣе и болѣе въ осуществленіи своей задачи.

Н—скій.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля шестая Великаго поста (вай).

Еванг. Іоан. зач. 41, гл. 12, ст. 1—19.

Апост. зач. 247, Фил. 4, 4—10.

I.

Входъ Спасителя во Иерусалимъ.

За пять вѣковъ до Рождества Христова пророкъ Захарія предсказалъ о торжественномъ входѣ Господа Спасителя

¹⁾ Впослѣдствіи Архіепископъ Черниговскій—нашъ знаменитый историкъ и богословъ.

²⁾ См. письмо Еп. Филарета къ Иннокентію Архіепископу Харьковскому въ Чтен. общ. Истор. и древн. 1869 г. кн. 3.

во Иерусалимъ: *радуясь зъло дщи Сиона, проповѣдуй дщи Иерусалимля: се Царь твой грядетъ тебѣ праведенъ, и спасающій, той кротокъ, и всѣдъ на полярника и жребца юна* (гл. 9, ст. 9). Уже много древнихъ предреченій исполнилось на Божественномъ Сынѣ Маріи; надлежало исполнитъ ся пророчеству Захаріи.

Но въ Иерусалимѣ уже предвѣщена была смерть этого предсказаннаго пророкомъ Царя; уста Каиафы, сами не сознавая великой истины, прорекли: уне (лучше) есть, да единъ человекъ умретъ за люди (Іоан. 11, 50); члены синедриона уже обдумывали, какъ бы удобнѣе умертвить Его (53) Народъ между тѣмъ во множествѣ стекался къ празднику Пасхи въ Иерусалимъ: всѣ говорили о новомъ великомъ чудѣ Спасителя—воскресеніи четверодневнаго мертвеца, и спрашивали другъ друга: какъ думаете, не придетъ ли Онъ на праздникъ? (ст. 56). А фарисеи обнародовали повелѣніе, что, если кто узнаетъ, гдѣ Иисусъ, взявъ бы Его и представилъ въ синедрионъ. Слышно стало, что Господь не далеко—въ Виваніи: у многихъ является желаніе пойти туда, чтобы увидѣть Господа Спасителя и вмѣстѣ посмотрѣть на Лазари. А первосвященники положили, чтобы вмѣстѣ съ Иисусомъ убить и Лазари. Среди такого волненія умовъ, вдругъ разносится молва, что Спаситель грядетъ въ Иерусалимъ. Мгновенно является въ народѣ желаніе торжественно встрѣтить и проводить Его, какъ Царя. И вотъ, все множество народа, взявъ пальмовыя вѣтви, вышли на встрѣчу Господу (Іоан. 12 12. 13).

Зная объ ожидавшей Его участи, не смотря на происки и злоухищренія враговъ, Спаситель шелъ въ Иерусалимъ: какое величіе духа, какое самоотверженіе любви! Двѣнадцать селеній Вивсагія (1/4 часа отъ Виваніи), Господь посылаетъ туда двухъ учениковъ: подите въ селеніе, которое прямо предъ вами; и тотчасъ найдете ослицу привязанную и молодого осленка съ нею; отвязавъ, приведите ко Мнѣ. И если кто скажетъ вамъ что-нибудь, отвѣчайте, что они надобны Господу; и тотчасъ пошлетъ ихъ (Мате. 21, 2. 3). Ученики исполнили повелѣніе: привели ослицу и осленка, положили одежды на осленка, Иисусъ Христосъ сѣлъ поверхъ ихъ. Кого означаетъ ослица? спрашиваетъ св. Епифаній—и отвѣчаетъ: безъ сомнѣнія, синагогу (т. е. Иудейскій народъ), которая подъ тяжкимъ бременемъ (закона) влекла жизнь, и на хребтѣ которой когда-нибудь возседеть Христосъ. Кого означаетъ осленокъ? Необузданный языческій народъ, на котораго никто не садился, т. е. ни законъ, ни страхъ, ни ангелъ, ни пророкъ, ни писаніе, но только Единъ Богъ Слово (Бес. въ нед. Ваіи). „Необученный осленокъ пошелъ спокойно и благочинно; и язычники скоро и охотно покорились Господу. Ослица идетъ позади: когда Господь усвоитъ язычниковъ, тогда и Иудеи придутъ къ Нему“ (толк. св. Златоуста)

Какое величественное зрѣлище представило, когда народъ съ ваими въ рукахъ встрѣтилъ своего Господа. Св. ев. Матеей говоритъ: „Постилали свои одежды по дорогѣ, а другіе рѣзали вѣтви съ деревъ и постилали по дорогѣ. Народъ же предшествовавшій и сопровождавшій восклицалъ: *„осанна (спасеніе) Сыну Давидову! Благословенъ грядущій во имя Господне! Осанна въ вышнихъ!*“ (Мате. 21, 8, 9)“. „А когда Онъ приблизился къ спуску съ горы Елеонской, пишетъ св. евангелистъ Лука, все множество учениковъ начало въ радости велегласно славить Бога за всѣ чудеса, какія видѣли они, говоря: *Благословенъ Царь, грядущій во имя Господне! миръ на небесахъ и слава въ вышнихъ* (Лук. 19, 37. 38)“. Радость всѣхъ о Царѣ, пре-

данность Ему казались самыми глубокими и искренними. Видите ли, что не успѣваете ничего, говорили другъ другу фарисеи: *весь міръ идетъ за Нимъ* (Іоан. 12, 19).

Но, при всеобщемъ ликованіи, грусть отражалась на лицѣ шествовавшаго Царя. Чѣмъ ближе къ городу, тѣмъ печальнѣе и печальнѣе становился Онъ. И когда наконецъ приблизился къ Иерусалиму, то, смотря на него, заплакалъ о немъ. О чемъ плакалъ Господь? Конечно, не о преддежавшихъ Ему тамъ страданіяхъ: Онъ рѣшился на нихъ прежде сложенія міра и Его сердце, жаждавшее спасенія людей, горѣло желаніемъ крестной смерти (Лук. 12, 50). Онъ плакалъ объ этомъ народѣ, который чрезъ нѣсколько дней будетъ требовать Его казни, Онъ плакалъ о врагахъ своихъ, которые, увлекаясь страстями, собирали уголья огненные на главу свою. Онъ плакалъ объ этомъ городѣ, ибо видѣлъ его уже гибнущимъ и разрушаемымъ за Христоубійство іудеевъ. „О еслибы ты, сказала Господь, взирая со слезами на Иерусалимъ, хотя въ сей день узналъ, что служить къ миру твоему. Но сіе нынѣ сокрыто отъ глазъ твоихъ: ибо придутъ на тебя дни, когда враги твои обложатъ тебя окопами, и обурютъ тебя и стѣснятъ тебя отсюду, и разорятъ тебя, и побьютъ дѣтей твоихъ въ тебѣ, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ за то, что ты не узналъ времени посѣщенія твоего!“

Изъ градскихъ вратъ Спаситель направилъ шествіе къ храму. Но какое нечистое зрѣлище нашель Господь на мѣстѣ чистаго служенія Богу: здѣсь покупали и продавали овецъ, сидѣли за столами мѣновщики, на скамьяхъ продавцы голубей. И вотъ, противъ оскорбителей имени Божія, Онъ возсталъ со всею ревностію яко Царь,—изгналъ торгующихъ, опрокинулъ столы мѣнявшихъ деньги и сказалъ: домъ Мой домомъ молитвы наречется, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ (Мате. 21, 12, 13). Въ то же время явилось и дивное человеколюбіе Царя царей: „приступили во храмъ къ Нему слѣпые и хромые, и Онъ исцѣлилъ ихъ“ (ст. 14).

Между тѣмъ фарисеи употребили всѣ усилія для того, чтобы утихъ и замолчалъ ликовавшій народъ. И народъ, утѣшившись книзей, замолчалъ: расчеты земные, страхъ предъ высшими заглушили святые чувства вѣры и любви къ Спасителю. Но зато явились иные проповѣдники величія Божія—дѣти. Присоединившись къ отцамъ на пути, они и въ стѣнахъ храма не переставали восклицать Ему: осанна сыну Давидову (15)! Безбоязненно, откровенно, отъ полноты чистыхъ сердець, они выражали свою любовь, свою хвалу Господу Спасителю! Первосвященники сознали свое безсиліе въ отношеніи дѣтей и просили Самого Спасителя заставить ихъ умолкнуть. Но Спаситель указалъ имъ здѣсь на дѣло провидѣнія Божія, издревле предвѣщенное: развѣ вы никогда не читали: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу (16). Но прибавилъ, предрекая о дняхъ Своихъ страданій: если и они умолкнутъ, то камни возопіютъ (Лук. 19, 40).

Таково трогательное и многознаменательное событіе, нынѣ воспоминаемое церковію!

II.

Поученіе о необходимости исправленія жизни послѣ исповѣди и причащенія св. Таинъ.

Народъ Иудейскій, при торжественномъ входѣ Спасителя въ Иерусалимъ, радостно Ему восклицалъ: осанна сыну Давидову! Не прошло недѣли, и этотъ самый народъ кричалъ о Спасителѣ предъ игомомъ Пилатомъ: распни, распни Его!

Братіе! Страннымъ и непонятнымъ кажется намъ, какъ могло послѣдовать такое скорое и рѣшительное измѣненіе чувствъ. Должно замѣтить, что у подножія креста Господня всѣ страсти и пороки человѣческіе, какъ зависть и злоба въ фарисеяхъ и первосвященникахъ, лицепріятіе и продажность въ Пилатѣ, легкомысліе и жестокость въ Иродѣ, сребролюбіе въ Іудѣ, такъ и это непостоянство, эта измѣчивость въ народѣ іудейскомъ, обнаружилась въ видѣ необыкновенномъ, ужасающемъ: область темная явилась во всемъ безобразіи... Но эта страшная измѣна Христу всего народа, навлекшая на него такую ужасную казнь, доселѣ явно продолжающуюся, должна внушать намъ, послѣдователямъ Распятаго, осторожность, какъ бы и намъ не измѣнить Ему и не навлечь на себя гнѣва Божія!..

Вотъ уже протекла святая Четыредесятница... Большая часть вѣрующахъ уже очистила свою совѣсть исповѣдію и св. Причащеніемъ... Скоро придутъ дни Страстной седмицы; за тѣмъ быстро пролетятъ свѣтлые пасхальные дни. Жизнь опять потечетъ обычнымъ путемъ. При видѣ этой страшной измѣчивости евреевъ, надобно подумать и о себѣ: прочны ли, долговременны ли будутъ въ насъ тѣ чувства ненависти ко грѣху, расположенія къ добродѣтели, вѣры и преданности Спасителю, которыя мы изъясняемъ при исповѣди и пріобщаясь св. Христовыхъ Таинъ.

Спаситель сказалъ грѣшницѣ: я тебя не осуждаю; но прибавилъ: иди и впредь не грѣши (Іоанн. 8, 11). Будемъ помнить, что и намъ отпущены грѣхи конечно по заслугамъ Спасителя, но при условіяхъ нашего искренняго самоосужденія и твердой рѣшимости исправиться. Если мы опять возвратимся къ тѣмъ грѣхамъ, о которыхъ сами Всевѣдущему сказали, что они преступны и оскорбительны для Него; то это послѣднее оскорбленіе не будетъ ли горше перваго? А за болѣе тяжкое оскорбленіе тяжчайшая слѣдуетъ и казнь. Вотъ ты выздоровѣлъ, впредь не грѣши, чтобы не сдѣлалось тебѣ чего либо хуже, сказалъ Господь исцѣленному разслабленному (Іоанн 5, 4) и говоритъ каждому изъ насъ. Приступая со слезами и трепетомъ къ св. Чашѣ, мы говорили Господу отъ сердца трепетавашаго предъ неизреченною Его любовью: Я не скажу Твоей тайны врагамъ и не дамъ Тебѣ цѣлованія лъстиваго и лицемернаго какъ Іуда. Будемъ же всевозможно беречься этой холодности къ вѣрѣ и церкви, этого пренебреженія къ душѣ своей, за которую Христосъ умре, этого разслабленія и распушенности въ своей жизни и поведеніи, которые такъ осудили и такъ оплакивали въ своей исповѣди,—чтобы не осудилъ насъ потомъ Господь и за лъстивость лобзанія даннаго Ему!

Скажете: какъ же не грѣшится послѣ исповѣди? И можно ли быть безгрѣшнымъ? Нельзя быть безгрѣшнымъ: Единъ Святъ—Господь Иисусъ Христосъ; но понемногу освобождаютъ отъ дурныхъ привычекъ, отъ особенно сознаваемыхъ грѣховныхъ наклонностей и должно и можно. Псалмопѣвецъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ: рѣхъ, сохранию пути моя, еже не согрѣшати ми языкомъ моимъ, положихъ устомъ моимъ хранило (Пс. 38, 1, 2). И для такого великаго праведника, какъ царь Давидъ, была минута, когда онъ созналъ, до какихъ грѣховъ можетъ довести неудерживаемый языкъ и сказалъ самъ въ себѣ: буду всячески остерегаться, чтобы не согрѣшати языкомъ. „И я былъ нѣмъ, говоритъ далѣе Давидъ, и безгласенъ, молчалъ даже о добромъ“ (ст. 3). Положимъ, мы не въ силахъ сразу оторваться отъ сознаваемыхъ нами грѣховъ; но когда будемъ вспоминать объ исповѣди, о выраженномъ Господу обѣщаніи исправиться, объ Его любви къ намъ и о томъ, что Онъ поругаемъ не

бываетъ, то сила грѣховныхъ привычекъ, при помощи Божіей, будетъ болѣе и болѣе слабѣть въ насъ... Нельзя вдругъ и соесть исправиться; но каждый годъ мы можемъ приносить Господу за Его долготерпѣніе, за Его неизреченныя милости, исправленіе хотя въ нѣкоторыхъ грѣховныхъ склонностяхъ и эту жертву нашего самоисправленія положить предъ святымъ Его гробомъ.. И жертва эта будетъ Ему пріятнѣе самаго благоуханнаго мѣра... И радость воскресенія Христова будетъ для насъ еще живѣе и полнѣе; ибо съ мыслию о Христовомъ воскресеніи мы будемъ соединять мысль о собственномъ воскресеніи изъ жизни грѣховной въ новую жизнь, будемъ каждый чувствовать въ сердцѣ своемъ: Господь сокрушилъ силу смерти, ада, діавола; и я, по благодати Его, начинаю бороться съ своими страстями и похотями, и силою Креста побѣждать ихъ. Аминь. С. П. С—въ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Московскій Златоустовскій монастырь.

(Продолженіе)

5. Теофилактъ (1822), изъ кучеческаго званія, постриженъ въ Пѣшношскомъ мон. 1801, апрѣля 1; въ томъ же году рукопол. во іеродіакона, а въ слѣдующемъ апрѣля 21 во іеромонаха. 1806 г. опредѣленъ въ Срѣтенскій мон. строителемъ. Въ іюнѣ 1813 „за усердіе къ св. церкви во время нашествія непріятеля“ награжденъ 13 числа набедренникомъ, 28-го наперснымъ крестомъ. Въ 1814 съ 1 по 24 іюня имѣлъ смотрѣніе за работами по возобновленію Ивановской колокольни; потомъ съ 13 іюля за поправкой комнатъ въ Лаврской академіи, въ особенности за постройками въ Вианской семинаріи. 1815 января 16 опредѣленъ намѣстникомъ Чудова мон.; февраля 12 посвященъ въ игумена Угрѣшскаго мон. съ оставленіемъ за нимъ и должности намѣстника. Въ 1816 августа 30 го, „за отличное усердіе оказанное имъ при возстановленіи духовной части въ Москвѣ, послѣ нашествія непріятельскаго,“ какъ написано въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя о. игумена, всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена св. Анны 2 ст. Въ слѣдующіе годы находился онъ коммиссіонеромъ: а) при наружномъ возобновленіи (1817) Покровскаго Василія блаженнаго собора; б) при золоченіи главы на Иван. колокольнѣ и перелѣвкѣ большаго Успенскаго колокола (1817—18); в) при постройкѣ домовъ въ бывшемъ Крестовоздвиженскомъ мон. для соборнаго Успенскаго собора (съ авг. 17 го 1816); г) при постройкѣ домовъ въ бывшемъ Георгіевскомъ мон. для соборнаго Благовѣщенскаго и Архангельскаго соборовъ (1818—20) и д), въ бывшемъ Ивановскомъ мон. для помѣщенія служителей дух. типографіи (18 7). Подъ его же наблюденіемъ производились постройки въ Новоіерусалимскомъ мон. (1829—20) и въ дух. консисторіи (1821). По случаю крещенія въ Чудовомъ мон. Великаго князя Александра Николаевича, нынѣ царствующаго Государя Императора, 1818 мая 5,—въ тотъ же день Высочайше пожалованъ, какъ намѣстникъ Чудова мон., наперснымъ бриллиантовымъ крестомъ, украшеннымъ аметистами. Въ іюлѣ 1819 произведенъ въ архимандрита Дмитровскаго Борисоглѣбскаго мон. Въ 1822 февраля 24 перемѣщенъ въ Златоустовъ, сент. 13 въ Даниловъ; въ томъ же году избранъ директоромъ моск. библейскаго общества. ю) 1831 апрѣля 29, по его прошенію, отъ управленія монастыремъ уволенъ, на 61 году отъ рожденія, и посланъ на жительство въ

ю) Съ 1819 онъ былъ казначеемъ Б. Общ.; эта должность оставлена за нимъ при избраніи директоромъ, такъ что онъ одновременно состоялъ директоромъ и казначеемъ.

Пѣшношскій мон., гдѣ онъ давалъ обѣты монашескіе; сконч. въ 1842 г.

6. Осія (1822—27), въ мѣрѣ Онисимъ Архангельскій, сынъ сельскаго діакона. Обучался до философіи въ Перервинской сем., а продолжалъ и окончилъ образованіе свое въ Славяно греко латинской академіи. Въ 1797 іюня 12 посвященъ во діакона къ Николаевской, въ звонаряхъ, цер. Въ слѣд. году іюня 28 переведенъ къ Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, ц. Въ февралѣ 1800 назначенъ онъ былъ экзаменаторомъ поставляемыхъ во діаконы и церковнослужителей передъ посвященіемъ въ стихарь. Эту должность проходилъ до рукоположенія своего въ санъ священника къ Георгіевской, на Лубянкѣ, церкви 1801 февр. 17. Съ 1813 года сент. 7 былъ законоучителемъ въ коммерческой практической академіи. Награжд. скуфьею въ февралѣ 1818; опредѣленъ смотрителемъ Законоспаскаго училища 1822 іюня 19. Того же года сентября 11 постр. въ монашество, а 13 числа посвященъ въ архимандрита Златоустова мон. Онъ продолжалъ посѣщать практическую ак. Ноября 7 сдѣланъ членомъ комитета по постройкѣ Законоспаскихъ училищныхъ зданій; 1825 янв. 29—членомъ консисторіи и благочиннымъ монастырей. Въ слѣд. году августа 22 (день коронованія) пожалованъ орденомъ св. Анны 2 ст. Скончался внезапно 1827 окт. 13, на 53 году своей жизни.

7. Никодимъ (1827—28), изъ духовнаго званія, обучался съ 1795 г. въ Суздальскомъ училищѣ, потомъ во Владимірской сем. Въ 1808 сент. 11 опредѣленъ въ Переславское училище низшей и высшей имформаторіи учителемъ и катихизаторомъ. Въ 1811 янв. 5 переведенъ въ Суздальское уч. наставникомъ синтаксиса и грамматики; февраля 25 назначенъ помощникомъ инспектора; октября 18 поручено ему преподаваніе греческаго языка. Въ воскресные дни ученикамъ всѣхъ классовъ онъ объяснялъ пространнѣйшій катихизисъ. Постриженъ въ монашество 1814 дек. 19; въ слѣд. году января 3 рукопол. во іеродіакона, 5 числа въ іеромонаха; того же 20 числа утвержденъ въ должности эконома Владим. семинаріи, октября 31 награжденъ набедренникомъ. Съ 1816 янв. 21 стровтель Переславскаго Николаевского мон.; сентября 1 смотритель муромскихъ училищъ и учитель катихизиса, географіи и греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи; я) ноября 20 цензоръ проповѣдей и членъ духовнаго правленія. Въ 1820 дек. 25 произведенъ въ Муромскій Благовѣщенскій мон. во игумена съ оставленіемъ въ прежнихъ должностяхъ. 1823 ноября 28 назначенъ поначителемъ о призрѣніи бѣдныхъ дух. званія. Съ 1825 марта 22 архимандритъ Боголюбова мон., мая 15 перемѣщенъ на должность смотрителя и учителя владимірскихъ училищъ; іюня 30 членъ консисторіи и благочинный монастырей. Въ 1827 г. 23 дек. переведенъ настоятелемъ въ Златоустовъ мон. За прежнюю училищную службу, одобренную ревизоромъ, объявлена ему, въ январѣ слѣдующаго года, признательность комиссіи дух. училищъ (14 числа) и преосвященнаго Владимірскаго Парвенія (24 числа). Того же (1828) года, февр. 4 членъ моск. консисторіи; 16 мая переименованъ настоятелемъ Богоявленскаго мон.; 15 іюля хиротонисанъ въ большомъ Успенскомъ соборѣ на епископію Орловскую и Сѣвскую. Преосвященный имѣлъ орденъ св. Анны 1 ст.; скончался 1839 года 30 декабря. ъ).

я) По порученію комиссіи дух. училищъ, Новгородскій митр. Авросій, отношеніемъ къ преосвященному Владимірскому Ксенофонту отъ 7 сент. 1815, предлагалъ возвратитъ о. Никодима, при удобномъ случаѣ, въ училищную службу.

б) „Нѣкоторыя черты изъ архипаст. дѣятельности его“ см. въ

8. Арсеній Нагибиль (1828), сынъ діакона, обучался сперва въ Крутицкой сем., а по упраздненіи оной—въ Славяно-гр.-латинской ак. По окончаніи курса наукъ, былъ въ ней учителемъ грамат. класса. Въ 1798 февр. 2 посвященъ во діакона къ Воскресенской, что въ Монетчикахъ, церкви; въ 1802 марта 2-го священника къ Введенской единовѣрческой ц. постриженъ на Троицкомъ подворьѣ высокопр. Филаретомъ 1825 марта 6, и опредѣленъ сундальнымъ ризничимъ, а 8 числа нагр. набедренникомъ. Въ 1826 пожалованъ, въ числѣ блага духовенства, фиолетовою скуфьею; въ 1827 золотымъ кабинетскимъ крестомъ. Того же года іюля 24 поставленъ въ архимандрита Серпуховскаго Высоцкаго мон.; 4 октября назначенъ членомъ духовнаго правленія. По указу св. Синода отъ 1828 г. 16 мая, перемѣщенъ (на 36 году отъ роду) въ Златоустовъ; съ августа 3 членъ консисторіи; 7 числа получилъ въ управленіе Богоявленскій мон. Въ 1830 сент. 23 опредѣленъ депутатомъ къ начальствующему Городской части, д. ст. сов. Самарину, для содѣйствія къ прекращенію эпидеміи, въ каковой должности находился по 27 декабря. 1832 былъ членомъ комитета, для снабженія денежною суммою причтовъ моск. епархіи, нуждавшихся въ средствахъ содержанія. Высочайше нагр. орденомъ св. Анны 2 ст., января 21, 1833 года; въ слѣд. году дек. 29 избранъ въ члены комитета по построенію Симоновской колокольни. Въ 1837 февр. 19 переведенъ настоятелемъ въ Новоіерусалимскій мон., гдѣ онъ сконч. 1843 апрѣля 27 го.

9. Иосифъ (1828—30), сынъ священника, образованіе получилъ въ Сл.-гр.-латинской ак. Въ 1792 окт. 25 посвященъ во діакона къ церкви Сорока мучениковъ, близъ Новоспасскаго мон.; 1794 апрѣля 9, во священника къ Козмодамианской, что въ старой Кузнецкой, церкви. Опредѣленъ дух. депутатомъ 1817 іюля 9-го, нагр. скуфьею 1822 февр. 3. Въ монахи постриженъ въ Златоустовомъ мон. 1827 августа 7, и опредѣленъ сундальнымъ ризничимъ. Въ слѣд. году, авг. 15 произведенъ въ архимандрита Златоустова мон.; 10 сент. членъ консисторіи. 1830 марта 18, переведенъ въ коломенскій Новогодутвинъ (второкл.) мон.; іюля 16 назначенъ членомъ дух. правленія. ъ) Сконч. 1838 г. мая 27-го, 72 лѣтъ отъ рожденія. Погребенъ на кладбищѣ Старогодутвина загороднаго монастыря.

10. Филадельфъ (1830—32), въ мѣрѣ Константинъ Ивановичъ Пузина, родомъ малороссіянинъ, изъ дворянъ, сынъ священника. Обучался до 1809 г. въ Переяславской семинаріи, а затѣмъ въ С. Петербургской дух. академіи. По окончаніи въ ней курса со степенью кандидата, опредѣленъ (1814 августа 13) въ вологодскую семинарію учителемъ еврейскаго и французскаго языковъ. Въ 1820 сент. 23 сдѣланъ бібліотекаремъ семинаріи. Постриженъ въ монашество 1822 мая 28; въ іюль 3 числа посвященъ во іеродіакона, 9-го во іеромонаха и причисленъ къ штату вологодскаго архіерейскаго дома; 13 августа нагр. набедренникомъ, а 17 сентября произведенъ во игумена. Въ томъ же году и мѣ-

„Странникъ“ 1865, дек. Мужъ великаго воздержанія, онъ употреблялъ вино не иначе, какъ растворяя его водою,—слѣдуя правилу высказанному имъ въ присутствіи многихъ, за столомъ: „Кто пьетъ вино съ водою, тотъ портитъ вино; а кто пьетъ цѣльное вино, тотъ портитъ себя!“ („Странникъ“ 1870, іюль, стр. 482).

ѳ) Приводимъ резолюцію высокопр. Филарета: „Поелику, писалъ онъ, какъ Іосифскому (волоколамскому), такъ и Новогодутвинскому архимандритамъ въ консисторіи присутствовать неудобно, то и присутствовать имъ и писаться членами въ дух. правленіяхъ (т. е. волоколамскомъ и коломенскомъ). Что это не обидно, то доказывается примѣромъ члена Синода, который сего дня присутствуетъ въ Синодѣ, а завтра въ подчиненной, сундальной конторѣ“.

сяцѣ сентябрѣ перемѣщенъ въ Черниговскую сем. инспекторомъ и учителемъ философіи и франц. языка. 1823 января 30 назначенъ смотрителемъ увѣданныхъ дух. училищъ, находившихся при самой семинаріи, въ которой онъ продолжалъ занимать прежнія должности. По указу св. Синода отъ 12 августа того же года порученъ ему въ управленіе козлецкій Георгіевскій мон. Съ 1825 сент. 20 ректоръ и наставникъ богословскихъ наукъ въ Воронежской сем.; ноября 19 членъ консисторіи. Въ 1826 іюня 22 возведенъ въ санъ архимандрита Алексѣевского Акатова мон. въ Воронежѣ; 10 сент. благочинный монастырей и цензоръ проповѣдей, писанныхъ для произношенія въ кафедр. соборѣ. Ему, какъ дѣятельному члену Воронежскаго попечительнаго о бѣдныхъ комитета (съ 1828 янв. 13), объявлено Монаршее благоволеніе въ 1829 янв. 24. Того же года февраля 5 переведенъ настоятелемъ въ перемышльскій Троицкій-Лютиковъ мон. Калужской еп. Указомъ св. Синода отъ 18 марта 1830, данъ ему въ управленіе Златоустовъ мон.; апрѣля 16 членъ моск. консисторіи. Въ слѣд. году 25 января опредѣленъ ректоромъ Кишиневской сем. и учителемъ богословскихъ наукъ; 1832 года 4 марта—присутствующимъ въ мѣстной консисторіи; 28 апрѣля настоятелемъ Курковскаго Рождество-Богородичнаго мон. Съ 25 дек. 1833 по 16 марта 1835 г. исправлялъ безмездно должность ревизора Бессарабскихъ взаимнаго обученія школъ. Въ 1837 іюня 19 переименованъ настоятелемъ Добрушскаго Николаевского мон. 1840 г. 29 апрѣля удостоенъ награжденія орденомъ св. Анны 2 ст. Въ 1846 исправлялъ въ С.-Петербургѣ чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія; 17 апрѣля пожалованъ тѣмъ же орденомъ съ Императорскою короною; 17 декабря присвоена ему лично степень первокласснаго архимандрита. Въ 1849 апрѣля 16 (на 64 г. отъ роду) уволенъ отъ семинарской службы, съ оставленіемъ настоятелемъ Добрушскаго монастыря.

А. Григорій.

Село Ѳедоскино.

(Окончаніе)

Въ 1652 г. на патриаршій Московскій престолъ возведенъ былъ Никонъ, мощный защитникъ правъ и интересовъ церкви. Къ нему обратился (1653 г. Авг. 23) Богоявленскій архимандритъ Серапіонъ (первый изъ Богоявленскихъ настоятелей въ этомъ санѣ) съ челобитьемъ, въ которомъ, изложивъ всѣ касающіяся до Ѳедоскина обстоятельства, жаловался на отнятіе у монастыря сей вотчины и просилъ, чтобы патриархъ велѣлъ это дѣло изъ монастырскаго приказа перенести въ свой святительскій духовный приказъ. Къ этому архимандритъ Серапіонъ присовокуплялъ, что Андрей Вельяминовъ построилъ свой дворъ близъ церкви, на церковной землѣ, и живетъ самъ и съ людьми своими, а попа и церковниковъ не принимаетъ для своей бездѣльной корысти. Дѣло взято въ патриаршій приказъ и съ выпискою церковныхъ правилъ, возбраняющихъ брать назадъ пожертвованное въ пользу монастыря или церкви, доложено патриарху Никону. По его указу 10 окт. 1654 г. велѣно было поповскому старостѣ Срѣтенскаго сорока Гавриловскому попу Ивану ѣхать въ Ѳедоскино и вмѣстѣ съ понятыми описать церковь, монастырскую землю и дома священно-и церковнослужителей: въ частности велѣно дознаться, на прежнемъ ли мѣстѣ стоитъ церковь, въ какомъ разстояніи отъ нея Андрей Вельяминовъ построилъ свой дворъ и не на церковной ли землѣ, а также переписать дворы крестьянскіе и бобыльскіе и въ нихъ людей по именамъ. По осмотру оказалось: цер-

ковь Николы Чудотворца ветха гораздо, кровля покрыта вновь, да къ той же церкви придѣлана трапеза, а въ церкви образовъ деисусъ да двери царскіе, да образъ мѣстной Пречистой Богородицы Одигитріи на празеленѣ въ кіотѣ деревянномъ ветхи гораздо и облиняли, да образъ мѣстной Николы Чудотворца, да книгъ житіе Николы Чудотворца, да часовникъ печатные, облаченія священническаго никакого нѣтъ, да у той же церкви два колокола маленькіе, а та церковь отъ его Андреева двора отъ трапезы до двора до конюшни девять сажень безъ четверти аршина, а отъ олтара до другаго угла двороваго, до житницы, что стоитъ на дворѣ, семь сажень, да въ томъ же селѣ Ѳедоскинѣ дворъ поповскій, а попа въ немъ нѣтъ, а дьячковскаго и пономарскаго и просвирнина дворовъ нѣтъ; крестьянскихъ дворовъ девять. Относительно того, на старомъ ли мѣстѣ стоитъ церковь и на церковной ли землѣ поставленъ дворъ Андрея Вельяминова, большая часть понятыхъ отозвались незнаемъ, но одинъ старинный крестьянинъ дворцоваго патриаршаго села Троицкаго Сельцовъ дворникъ Ивашко въ Божію правду по Евангельской заповѣди показалъ, что въ с. Ѳедоскинѣ церковь изстари стоитъ на одномъ мѣстѣ, а близъ той церкви дворовъ никакихъ не бывало, а нынѣ поставленъ боярскій дворъ вновь на церковной землѣ и на монастырѣ, на могилахъ, а изстари въ томъ селѣ близъ церкви крестьянскихъ дворовъ не бывало, oprичъ попова двора, да и тотъ дворъ отъ церкви былъ далечѣ. 30 Ноября 1654 г. патриархъ Никонъ, слушавъ сіе дѣло, указалъ отдать Ѳедоскино Богоявленскому монастырю на томъ основаніи, что оно завѣщано Леонтіемъ Вельяминовымъ сему монастырю, что за монастыремъ симъ записано во многихъ государевыхъ грамотахъ, въ писцовыхъ книгахъ, въ выписяхъ и въ переписныхъ книгахъ, что монастыремъ къ той вотчинѣ прибавлено пять дворовъ крестьянскихъ изъ иныхъ вотчинъ, что покойный патриархъ Филаретъ выкупилъ ту вотчину у князя Козловскаго и отдалъ въ Богоявленскій монастырь. Деньги сто рублей Никонъ велѣлъ возвратить Вельяминовымъ, вновь возведенныя ими строенія переписать, а переписавъ оцѣнить да заплатить, а если хоромы надобны самимъ Вельяминовымъ, то они должны вывезти ихъ къ себѣ. Для отписки сей вотчины Богоявленскому монастырю посланъ былъ 3 Декабря того же 1654 г. патриаршаго разряда подъячій Борисъ Рагозинъ, который долженъ былъ, составивъ подробную опись Ѳедоскину, ввести по владѣнію Богоявленскаго архимандрита, а Вельяминовыхъ изъ той вотчины выселить вонъ. Подъячій Рагозинъ описалъ церковь и церковное имущество, равно построенный Вельяминовымъ дворъ, дворовъ крестьянскихъ было и теперь также девять, а людей въ нихъ по именамъ тридцать семь человекъ (одного муж. п.) и десять извѣстныхъ выше пустошей.

Приводимъ опись церкви и построенныхъ Вельяминовыми хоромъ, сдѣланную подъячимъ Рагозинымъ. „Сельцо Ѳедоскино, а въ немъ церковь во имя Николы Чудотворца, древяна клѣцки, а въ ней церковнаго строенія Божіе милосердіе: образовъ деисусъ восемь образовъ ветхи, двери царскіе и сѣнь и столбцы ветхи, образъ Пречистой Богородицы Одигитріи мѣстный въ кіотѣ деревянномъ, кіотъ ветхъ; образъ Николы Чудотворца мѣстный, да въ олтарт образъ Пречистой Богородицы запрестольный, всѣ образы и двери царскіе и сѣнь и столбцы на краскахъ; у образа Пречистой Богородицы запрестольные прикладныхъ одиннадцать алтынъ двѣ деньги на нитяхъ, у того же образа пелена зеделъная красная, сосуды церковные

деревянные, покровы зеленные красные, опушка зеленная, поникадило деревянное ветхо, хоругви полотняныя, подсвѣчникъ каменной бѣлый, налож деревянный, да книгъ: служебникъ да житіе великаго Чудотворца Николы печатные въ полдестъ, ризы и подризникъ полотняные, оплечье выбойчатое, поясъ нитяной разныхъ нитей, поручи атласные бѣлые ветхи, патрахель бархатная желтая ветха; на колокольнѣ два колокола невелики по полупуду; да къ той же церкви придѣлана вновь трапеза теплая, въ ней печь кирпичная съ трубою. Да въ сельцѣ же Ѳедоскинѣ дворъ вотчиниковъ, а на дворѣ двороваго строенія хоромъ-горница на подклѣти бѣлая осиновая полчетверти сажени, крыта драицами съ скалами, въ горницѣ печь бѣлая кирпичная съ трубою; въ подклѣтѣ печь косячатая; передъ горницею сѣни досчаныя на подборѣ доски осиновыя, въ сѣняхъ чуланъ дошаной, на сѣняхъ чардакъ досчатый вдоль сѣни четырехъ сажень поперегъ, тотъ чардакъ вдоль трехъ сажень поперегъ полутретью сажени; да на переднемъ дворѣ житница осиновая дву сажень крыта соломою, конюшня четырехъ сажень крыта соломою, ворота створчатые дошаныя не покрыты; да на заднемъ дворѣ баня осиновая дву сажень, погребъ дубовый полторы сажени да погребница осиновая трехъ сажень крыта соломою, поварня осиновая четырехъ сажень безъ верху двадцать вѣнцовъ, кругъ двора городьба замѣтомъ двадцать шесть прясель, пять прасель не полны; да на конюшенномъ дворѣ изба осиновая трехъ сажень крыта соломою, ворота одношитныя, житница полторы сажени, да изба ветчаная мшена для хлѣбнаго сыпца, да въ огородѣ полтора черенковъ яблонныхъ прививковъ.⁴ Все это строеніе, включая сада, оцѣнено въ тридцать рублей.

Богоявленскій архимандритъ Серапіонъ съ братією, получивъ с. Ѳедоскино, просили патриарха дать имъ на ту вотчину святительскую свою правую грамоту, почему имъ тою вотчиною впредь владѣть и по прошенію ихъ на сельцо Ѳедоскино съ пустошми дана была великаго государя святѣйшаго Никона патриарха московскаго и всея Русіи правая грамота по его государеву патриаршему указу за его государевою патриаршею красною печатью.

Но большая часть принадлежавшихъ Ѳедоскину пустошей въ томъ же году поступила въ число вотчинъ московскаго патриарха. Патриархъ Никонъ пріемлялъ сии пустоши и принадлежавшее Богоявленскому монастырю село Вельяминовское съ пустошами на патриаршіе села Бисерово въ коломенскомъ уѣздѣ и Покровское, Пехорка тоже, въ московскомъ. Самое Ѳедоскино оставалось за Богоявленскимъ монастыремъ только до 1688 г. Въ этомъ году по прошенію Богоявленскаго архимандрита Никифора къ патриарху Іоанниму оно обмѣнено было на патриаршую деревню Марейно въ Московскомъ уѣздѣ и присоединено къ патриаршму дворцовому селу Троицкому-Сельцамъ.

По уничтоженіи въ Москвѣ Патриаршества Ѳедоскино имѣло одинаковую съ прочими патриаршими вотчинами участь.

По вѣдомости за 1867 г. въ селѣ Ѳедоскинѣ нынѣ церковь деревянная во имя свѣтителя Николая Чудотворца, на каменномъ фундаментѣ, неизвѣстно кѣмъ и когда построенная, холодная. Къ ней приписана церковь Владимирской Божіей Матери въ сельцѣ Горюшкинѣ деревянная теплая, построенная въ 1773 г. полковникомъ Плоховымъ. (Одна изъ пустошей при Ѳедоскинѣ въ 1654 г. называлась Глинице, а Горюшкино тожь). Въ Ѳедоскинѣ вѣдомства государственныхъ имуществъ крестьянскихъ дворовъ

22, душъ муж. п. 79, ж. п. 98. Священно-и-церковнослужители владѣютъ 36 десятинами земли и получаютъ отъ статс-секретаря сенатора тайнаго совѣтника Борца Павловича Мансурова, которому принадлежитъ Горюшкино 71 р. 43 к. и отъ Московскаго купца Александра Павловича Лукутина, которому принадлежитъ фабрика въ сельцѣ Даниловѣ, 57 р. 14 коп.

Прилагаемъ духовное завѣщаніе (1615 г.) бывшаго владѣльца села Ѳедоскина стольника Левонтія Андреевича Вельяминова.

„Во имя Отца и Сына и святаго Духа. Се азъ рабъ Божій Леонтій Андреевичъ Вельяминовъ пишу себѣ сію духовную своимъ цѣлымъ умомъ и разумомъ, кому что отдать и на комъ что взять. Взять мнѣ *безкабально* ¹⁾ на Иванѣ Васильевичѣ Морозовѣ пять рублей денегъ, да мнѣ же взять безкабально на Иванѣ Васильевичѣ Головинѣ пять рублей денегъ, да мнѣ жъ взять на Григорѣ Никифоровичѣ Давыдовѣ безкабально пять рублей денегъ, да мнѣ жъ взять на Ѳедорѣ Ивановичѣ Нащокинѣ безкабально десять рублей денегъ, да мнѣ же взять на Степанѣ Матвѣевичѣ Проестевѣ безкабально два рубля денегъ, да мнѣ же взять на Васильѣ Матвѣевичѣ Бутурлинѣ безкабально семь рублей денегъ, да Василей же взять у меня чарку серебряную два рубли и за тое чарку онъ мнѣ денегъ не платилъ, да взять мнѣ на Иванѣ женѣ Воейковѣ на Аннѣ безкабально пять рублей денегъ; да отдати мнѣ Ѳедору Кирилловичу Плещееву по духовной женѣ своей Парасковѣ за однорядку ²⁾, да за лѣтникъ цѣна по Ѳедоровѣ сказкѣ, что Ѳедоръ скажетъ, да мнѣ же отдать челоуѣку своему Тимоѣю Суровцеву тридцать рублей денегъ, да мнѣ же отдать челоуѣку своему Пинайку два рубли денегъ, да мнѣ же отдать челоуѣку своему Алешѣ Горбуну три рубля денегъ. Да послѣ меня остается Божія милосердія образы: образъ Пречистыя Богородицы въ кіотѣ обложенъ серебромъ въ чеканѣ съ короною, а въ вѣнцѣ и въ коронѣ яхонты и далы и бюрузы и зерна.—да образъ Спасовъ, да образъ Воскресенія Христова, да образъ Пречистыя Богородицы умиленіе, обложены серебромъ, у Пречистыя да у Николая образа вѣнцы сканные ³⁾, да образъ Ярославскихъ Чудотворцевъ, обложенъ серебромъ, да панатія рѣзана на яшмѣ въ золотѣ, да образъ Михайло Архангелъ, а на другой сторонѣ Дмитрій Селунскій, да икона невелика образъ Пречистыя Богородицы обложенъ серебромъ, да крестъ серебряный бѣлъ. Да *живота* моего послѣ меня остается платье золотое ⁴⁾, да шуба соболья нагольная, да мѣхъ соболій, да шуба лисья подъ сукномъ гвоздишнымъ, да шуба лисья подъ сукномъ темно-синимъ, да кафтанъ камчатъ ⁵⁾ червчатъ ⁶⁾ куфтеръ на куницахъ, да кафтанъ червчатъ камка куфтеръ, да кафтанъ атласъ червчатъ, да чуга ⁷⁾ бархатъ чернъ нашивка золотная съ кистями, да курта ⁸⁾ золотная на-

¹⁾ *Безкабально*—безъ кабалы, безъ письменнаго обязательства.

²⁾ *Однорядка*—верхняя длинная одежда, такая же какъ охобень, только безъ воротника; *лѣтникъ*—легкая одежда, которую носили женщины подъ верхнимъ платьемъ.

³⁾ *Сканное дѣло*—означаетъ такую работу въ металлическомъ производствѣ, когда двѣ металлическія проволоки ссучивали или свивали вмѣстѣ и изъ нихъ составили потомъ различныя узоры въ видѣ сѣтки, Вообще всякая сквозная сѣтчатая работа изъ тонкихъ пластинокъ и проволокъ хотя бы онѣ и не были ссучены вмѣстѣ, называлась сканною.

⁴⁾ *Золотый*—сдѣланный изъ золота; *золотный*—съ золотомъ.

⁵⁾ *Камчатный*—изъ камки сдѣланный; *червчатый*—багровый, красный, малиноваго цвѣта.

⁶⁾ *Куфтеръ*,—матерія родъ камки гладкой безъ узоровъ.

⁷⁾ *Чуга*—одежда.

⁸⁾ *Курта*—кафтанъ съ прорѣзами; *кызоль* съ рукавами и небольшими фалдами.

ная, да погребъ, да ледникъ, да изба поваренная, да поварня, да мыльня, да житница, да около двора сосновый мой заборъ одинъ, да ворота створчатые. Да мнѣ же дано при царѣ Васильи за мою службу и за московское осадное сидѣнье вотчина мнѣ во вѣки и въ родъ мой неподвижно въ Суздальскомъ уѣздѣ село Батыево съ деревнями сто сорокъ чети, да у меня же вотчина въ московскомъ уѣздѣ въ Монатинѣ стану село Оедоскино съ деревнями, а въ немъ храмъ Николы чудотворца, да той же вотчины моей деревня Заболотье, была у насъ съ братомъ Михаиломъ заложена у Василья Кувшинова въ тридцати рублехъ и мы ему заплатили половину денегъ пятнадцать рублевъ, а другой—пятнадцать рублевъ неплачивали, да тогожъ села за рѣкою за Учею пустошь, что была деревня Рѣшеткова, да къ ней починокъ. А будетъ Богъ сошлетъ по мою Левонтьеву душу и изъ приказываю душу свою строить и поминать отцу своему духовному Богоявленскому игумену Симеону, да князю Семену Васильевичу Прозоровскому, да Оедору Кирилловичу Плещееву, да Ондрию Богдановичу Полеву, да Степану Матвѣвичу Простеву, да дядѣ своему Оедору Семеновичу Вельяминову и прикащикомъ моимъ животомъ владѣть и дворъ мой московскій продать, а какъ Богъ по душу мою сошлетъ и тѣло мое грѣшное погresti въ Богоявленскомъ монастырѣ за ветошнымъ рядомъ, а вкладу дать по моей душѣ въ тотъ монастырь вотчина моя старинная родовая въ московскомъ уѣздѣ въ Монатинѣ стану сельцо Оедоскино съ деревнями и со крестьяны съ пустошми и со всякими угоди, цѣна вотчинъ сто рублевъ и съ хлѣбомъ землянымъ: да въ Богоявленскій же монастырь дать меринъ мой большой сѣрый литовскій, цѣна тридцать три рубли, да платно золото цѣна тридцать рублевъ, да отцу моему духовному за духовность мѣрипъ сѣрь глинисть. Да другою моею вотчиною въ Суздальскомъ уѣздѣ сельцомъ Батыевымъ съ деревнями и со всѣми угоди, что мнѣ дано за мою службу и послѣ себя тою вотчиною благословляю дядю своего Кирилла да Оедора Семеновичевъ Вельяминовыхъ. Дати брату моему Алексѣю Кирилловичу Вельяминову изъ моего живота кафтанъ атласъ червчатъ, да емужъ дати лошадь рыжа турецкая, да Гаврилу Андреевичу Дьякову дати изъ живота моего десять рублевъ денегъ да кафтанъ камчатъ червчатъ куфтеръ, да Третьяну Ондриюшкову дати по мнѣ пять рублевъ денегъ, да Прохору Сназину дати по мнѣ три рубли денегъ, да Михаилу Бороздину дати по мнѣ два рубли денегъ, дати Марьи Ивановъ, дочери Бороздина по мнѣ и по женѣ тридцать золотниковъ жемчугу или сколько его будетъ, да лѣтникъ зеленъ тафта широкая, вошвы атласъ золотой, да шубка столовая червчатая, багрець да тѣлогрѣя дороги алы на бѣлкахъ, да серги колетчатые серебряны золочены, да шапка женская участогъ золотной по червчатой землѣ, да волосникъ золотной, ошивка низана, да ошивка по каемкѣ по червчатой шита золотомъ да серебромъ, да опашка багрець пугвицы серебряны, да перстень золотъ. а въ немъ вставка искра яхонта червчатая. Да прикащикамъ моимъ по мнѣ князю Семену Васильевичу охобень бѣлъ изуфрянъ, да Оедору Кирилловичу лукъ ядринскій, а Ондрию Богдановичу шапка черкаска подъ шарлахомъ, а Степану Матвѣвичу шапка съ пухомъ, съ петлями жемчужными, а Оедору Семеновичу фериши пупчатые соболи подъ тафтою двоелишною, а отцу моему духовному игумену Симеону пять рублевъ денегъ, да дядѣ моему Кириллу Семеновичу для сибирскіе службы подаренныхъ судовъ котель мѣдный, судки столовые, пять

блюды бѣлыхъ, двѣ сковородки черныхъ, двѣ сковородки бѣлыхъ. Давать по моей и по брата моего Михайловъ душѣ въ Кашинѣ (?) на посадѣ въ Димитріевскій монастырь десять или пятнадцать рублевъ денегъ, да послѣ прикащикомъ людей моихъ вольныхъ изъ окладныхъ и кабалныхъ отпустить на волю, кто на чемъ служилъ и кто въ чемъ ходитъ съ тѣмъ со всѣмъ отпустить, а дать челоуѣку моему Грязному надѣлку меринъ воронъ, да челоуѣку моему Тимоою Суровцову жеребець игрень лысъ и съ сѣдломъ и съ уздою да самопаль винтованный съ костьюми, да Ивану Злобину конь каръ горбунъ, да меньшому Суровцову коникъ буръ нагайскій да три рубли денегъ, да второму Ульянову дати на лошадь пять рублевъ денегъ, да женѣ его Ографенѣ жены моей лѣтникъ тафтянъ лазоревъ вошвы бархатные, да что даны Юрью Смѣткову лошадей, то ему отъ меня и надѣлокъ. Давать Юрью Суровцову меринъ буръ литовскій, да Богдану Суровцову дати кобыла чала нагайская, Тимошкѣ бѣлоглазу дати меринъ воронъ, на чѣмъ онъ прежь сего ѣздилъ, Кузьмѣ Тюпову дати меринъ каръ, на чѣмъ онъ прежь сего ѣздилъ, да пожаловать прикащикомъ велѣть изъ деревень кошевые лошади согнать да одѣлать послѣднихъ людей моихъ, которымъ лошадей не досталось—Русинку Матвѣеву, да Ульяну Оедорову, да Ивану Рыжкову, да Дружинкѣ Иванову, да Олешкѣ Димитріеву, да Ошейку Иванову, да Помясу Ташлыку всѣмъ по лошади, а которымъ конюшеннымъ людямъ не достанется лошадей, то дати по два рубля челоуѣку, и что мнѣ Левонтью взати самому долгу на комъ, и тотъ долгъ въ сей духовной написанъ и прикащикомъ моимъ того долгу на тѣхъ моихъ заемщикахъ не искати, а тѣмъ должникомъ моимъ по своей добродѣтели за тѣ мои долги пожаловать написать въ свои сенодики съ своими родителями. Да мнѣ Левонтью отдати долгу Петровской женѣ Всеволоцкаго, что нынѣ за Димитріемъ Плещеевымъ полчетверти рубля денегъ, да мнѣ же отдати игумену Михаилу заемныхъ два рубли денегъ, а на выносъ и на погребеніе у меня Левонтья осталось пятнадцать рублевъ денегъ; а что останется живота моего за поминками и за раздачею и тѣ мои животы прикащикомъ моимъ раздать по монастырямъ и по церквамъ и убогимъ, какъ имъ Богъ по сердцу положитъ. По моей же Левонтьевѣ душѣ давати по мнѣ брату моему Ивану Борисовичу Вельяминову однорядку темносинюю да фериши миткалинны да пять рублевъ денегъ; да мнѣ же отдати челоуѣку моему Оедкѣ Деунольскому лошадь буру что онъ привелъ подчеркошениномъ. А у сей духовной сидѣлъ Алексѣй Кирилловичъ Вельяминовъ, да Гаврило Андреевичъ Дьяковъ, а на то послухи Оедоръ Исаевъ да смирной Потемкинъ, да Оедоръ Толмачевъ, а подлинную духовную писалъ Истомка Змеевъ лѣта 7123 году, а у подлинныя духовныя руки—рука Левонтья Одреева сына Вельяминова, да Богоявленскаго монастыря игумена Симеона, да князя Семена Васильевича Прозоровскаго, да рука Симона Прозоровскаго, да рука Ондрия Плещеева, да рука Оедора Полева, да рука Стефана Простева, да рука Оедора Вельяминова, да рука послуха Гаврила Дьякова, да рука послуха Смирнова Потемкина, да рука послуха Оедора, да рука послуха жѣ Оедора жѣ.

А. Н.

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Гробница Маккавеевъ.

Викторъ Геренъ, въ своемъ отчетѣ Академіи Наукъ, отъ 1 іюля 1870 года, извѣщаетъ изъ Іерусалима, что онъ, изслѣдовавъ мѣстности къ востоку отъ Самарія, при-

ступилъ теперь къ изслѣдованію западныхъ и между прочимъ открылъ въ Кирбитъ-ель-Медіи знаменитую гробницу семейства Маккавеевъ. Сколько извѣстно, гробница эта воздвигнута Симономъ Маккавеемъ надъ прахомъ его отца, матери и братьевъ. Предпринятая Гереномъ раскопки открыли планъ строенія и показали, что существовало семь склеповъ по числу членовъ знаменитаго семейства. Надъ каждымъ изъ склеповъ возвышаются пирамиды, которыя всѣ выстроены по прямой линіи въ рядъ. Наконецъ подъ нѣкоторыми изъ мусульманскихъ жилищъ, вблизи самой гробницы, были открыты небольшіе куски колоннъ, почти что всѣ одинаковаго размѣра (47 сантиметровъ); это остатки великолѣпной колоннады, которая нѣкогда украшала фронтонъ мавзолея. Въ открытыхъ гробницахъ полъ оказался составленнымъ изъ мозаики и нѣкоторыя частицы ея держались вмѣстѣ. Въ одномъ склепѣ найдено было пять или шесть человѣческихъ костей.

(Ива, № 1 1871 г. стр. 16).

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

О муровареніи.

Въ *Страстную седмицу* настоящей Четыредесятницы, по чиноположенію церкви, *будетъ совершено дѣйствіе муроваренія*, которое обыкновенно бываетъ въ Кремль, въ муроварной палатѣ, находящейся при синодальной 12 ти Апостоль церкви.

Во время Страстной седмицы Великаго поста, православные христіане, посѣщая кремлевскіе соборы и монастыри, для поклоненія Московской святынѣ, по обычаю заходятъ и въ муроварную палату, дабы почтить это священное дѣйствіе.

Торжественное дѣйствіе муроваренія начинается обыкновенно съ понедѣльника Страстной седмицы. Утромъ въ великій понедѣльникъ митрополитъ, или другой архіерей, съ высшимъ духовенствомъ, предъ началомъ муроваренія, совершаетъ молебствіе съ водоосвященіемъ, по окончаніи коего орошаетъ св. водою сосуды и всѣ вещества, входящія въ составъ мѹра. Послѣ этого архіерей въ облаченіи и митрѣ самъ разводитъ огонь подъ котлами, при чемъ благословляетъ вливать въ нихъ масло, виноградное вино и другія вещества. Послѣ этого архіереемъ начинается чтеніе евангелій, которое продолжаютъ послѣ него архимандриты, іеромонахи и священники. Евангеліе читается въ продолженіе всего муроваренія день и ночь, а діаконы промѣшивають варимое мѹро только днемъ.

Муроварная палата во все это время, начиная съ понедѣльника до вечера среды, бываетъ открыта для всѣхъ приходившихъ, такъ что и днемъ и ночью могутъ всѣ посѣщать палату.

Въ великій четвертокъ совершается освященіе приготовленнаго мѹра. Въ этотъ день духовенство, долженствующее участвовать въ крестномъ ходѣ и несеніи кувшиновъ въ Успенскій соборъ, и всѣ, желающіе видѣть это торжество, съ ранняго утра собираются въ соборъ и синодальную 12 ти Апостоль церковь. Крестный ходъ совершается обыкновенно предъ литургіею. Изъ собора несутъ въ муроварную палату иконы и кресты, при пѣніи тропаря спенію Божіей Матери. Во главѣ духовенства идетъ и самъ архіерей. По прибытіи въ палату, владыка, окладивши алавастръ и сосуды съ приготовленнымъ мѹромъ, вручаетъ нести первый о. протопресвитеру, а послѣдніе священникамъ и діаконамъ, за симъ начинается обратное священное шествіе въ Успенскій соборъ. По прибытіи крестнаго хода въ соборъ, сосуды съ мѹромъ (числомъ коихъ 20-ть) приносятся въ алтарь и поставляются подлѣ жертвенника. Вслѣдъ за симъ начинается божественная литургія. Послѣ херувимской пѣсни, когда придетъ время великаго выхода со святыми Дарами, сосуды съ мѹромъ предшествуютъ несенію св. Даровъ, проносятся въ царскія врата и поставляются вокругъ престола. Когда со-

вершится освященіе св. Даровъ, архіерей освящаетъ и мѹро; при этомъ читаетъ молитвы, въ которыхъ молится со всею церковію, дабы благодать Божія ниспослана была свыше на освящаемое мѹро. По окончаніи литургіи, св. мѹро переносится изъ Успенскаго собора священнослужителями въ хранилище патріаршей ризницы, откуда, по указамъ конторы св. Синода, раздается въ разные епархіи для церквей.

І. Іосифъ.

Торжественное собраніе Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Московское Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣло счастье получить Всемилостивѣйше пожалованная Ея Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей состоящему при Обществѣ отдѣлу иконовѣдѣнія три древнія иконы: 1) Божіей Матери Одигитріи, въ древнемъ золоченомъ окладѣ, украшенномъ шестью камнями; 2) Божіей Матери Тихвинской, въ древнемъ золоченомъ окладѣ, украшенномъ жемчужиной, бирюзами и другими камнями; 3) Святителя и Чудотворца Николая, въ древнемъ, весьма изящномъ эмалированномъ окладѣ, и мозаичную доску съ изображеніемъ Господа нашего Иисуса Христа, сѣдящаго на престолѣ. 28 го февраля, въ часъ пополудни, Общество собралось въ залѣ Епархіальной библиотеки, для участія въ молебствіи предъ Высочайше пожалованными иконами о здравіи и спасеніи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома. Молебствіе совершено преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ Можайскимъ, въ сослуженіи восьми дѣйствительныхъ членовъ Общества. По окончаніи молебствія открыто было засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена оного, преосвященнаго Игнатія, епископа Можайскаго. По занятіи членами мѣстъ, секретарь Общества прочиталъ: 1) Отношеніе къ высокопреосвященному митрополиту Московскому секретаря Ея Императорскаго Величества, въ которомъ были препровождены иконы; 2) отношеніе члена Общества, священника Евсея Руднева, въ которомъ онъ заявляетъ Обществу, что по поводу пожалованія Государынею Императрицею отдѣлу иконовѣдѣнія, состоящему при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, трехъ древнихъ иконъ, хранившихся въ комнатахъ Ея Величества, и мозаичной доски, потомственный почетный гражданинъ Давидъ Ивановичъ Хлудовъ, въ случаѣ осуществленія прежде заявленной мысли объ учрежденіи при отдѣлѣ иконовѣдѣнія школы иконописанія по древнимъ византійскимъ образцамъ и мастерской, будетъ жертвовать ежегодно на содержаніе въ школѣ 10 учениковъ изъ бѣдныхъ дѣтей священно и церковнослужительскихъ, или сиротъ Московской епархіи по 70 руб. на каждого; когда же будетъ упрочено существованіе школы, онъ внесетъ на вѣчное время такой капиталъ, который давалъ бы ежегодныхъ процентовъ 700 руб. на содержаніе его стипендіатовъ. 3) Затѣмъ объявлено предложеніе Данилова монастыря архимандрита Амфилохія дать школѣ помѣщеніе въ монастырскомъ корпусѣ, назначенномъ по соизволенію его высокопреосвященства для ремесленныхъ занятій бѣдныхъ, недоучившихся учениковъ духовныхъ училищъ. 4) Наконецъ на устройство школы нѣкоторыми изъ членовъ Общества пожертвовано 200 руб. Такъ совершилось празднованіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю пожалованія ему Государыней Императрицей иконъ.

діе твое къ исполненію твоего священнаго долга; твоя кротость, безкорыстіе и доброта души твоей были нелицемѣрны и достоподражаемы; ты оказывалъ ко всѣмъ и каждому истинную христіанскую любовь, и готовъ былъ всегда служить и помогать ближнему, — все это слишкомъ извѣстно, и вотъ эти-то христіанскія качества души твоей дають намъ основаніе благословлять память твою, въ надеждѣ, что за гробомъ тебя ожидаетъ Божественное помилованіе; но вмѣстѣ съ тѣмъ можемъ ли не печалиться о твоёмъ отшествіи отъ насъ, тѣмъ болѣе, когда ты столько обязалъ своею искренне христіанскою любовію всѣхъ окружающихъ тебя? Можемъ ли не сътовать, лишившись добрѣйшаго сотоварища и друга? Пріими отъ насъ эти скорбныя чувствованія какъ усердную дань нашей къ тебѣ признательности! Пусть этотъ братскій голосъ дружества и любви смѣшается съ сѣтованіями присныхъ твоихъ, соединится съ молитвенными о тебѣ пѣснями св. церкви, сольется съ благословеніями вѣрныхъ чадъ ея и взыдетъ къ небу жертвою, пріятною для твоего обновленнаго духа!

„Боже Праведный и Всесильный, Боже, владѣющій жизнью и смертію всѣхъ созданій Твоихъ, Единый Безсмертный, Нелѣнный и Присносущный! Озари небеснымъ свѣтомъ Твоимъ мрачную, отверстую предъ нами бездну безмолвнаго гробоваго покоя! Мы вѣруемъ, что прешедшій отъ насъ духъ собрата нашего живъ у тебя, Бога живыхъ, не мертвыхъ: но молимъ и просимъ вселить его въ селенія святыхъ Твоихъ, молимъ и просимъ даровать намъ оставшія христіанскую кончину, непостыдную и мирную, и предстать неосужденными предъ свѣтомъ лица Твоего!

„Міръ душъ твоей, незабвенный братъ нашъ о Господь! Прости насъ оскорбившихъ тебя чѣмъ-либо въ житіи съ тобою! Мы же всегда будемъ творить молитвенную память о тебѣ предъ Господомъ, доколѣ не воззоветъ оль и насъ изъ сего тлѣннаго міра въ страну вѣчности, гдѣ да будетъ дано намъ соединиться съ тобою помилованными и блаженствующими! Аминь.“ — Л. х. вѣ.—

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Открытие епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества въ Астрахани.

3-го января въ Астрахани, какъ сообщаютъ мѣстные „Губернскія Вѣдомости“, пресвященнымъ Θεогностомъ, епископомъ астраханскимъ и енотаевскимъ, открытъ епархіальный комитетъ православнаго Миссіонерскаго Общества. Ко дню открытія комитета въ число дѣйствительныхъ членовъ поступило 150 человекъ. Собрано пожертвованій въ пользу Миссіонерскаго Общества 1.045 р. 50 к.

Празднованіе дня св. Кирилла въ Петербургѣ.

Голосъ сообщаетъ слѣдующія подробности о празднованіи дня св. Кирилла въ Петербургѣ, 14-го февраля. Члены Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго комитета собрались, по заведенному обычаю, въ Исаакіевскій соборъ, на торжественную литургію, которою обыкновенно чествуетъ комитетъ память просвѣтителя славянства. Въ нынѣшнемъ году это чествованіе имѣло особенно торжественный и знаменательный характеръ, такъ какъ оно, во-первыхъ, совпало съ торжествомъ православія совершаемымъ нашею церковью въ первое воскресенье Великаго поста, и во-вторыхъ, въ этотъ день въ Исаакіевскомъ соборѣ происходило присоединеніе къ православію пяти Червоноруссовъ (Галичанъ), оставившихъ униатство. Священнодѣйствовали преосвященные митрополиты: С.-Петербургскій и Новгородскій Исидоръ, Кіевскій и Галицкій Арсеній, Московскій Иннокентій съ четырьмя архіе-

пископами, архимандритами и многочисленнымъ духовенствомъ. Иродный храмъ былъ переполненъ народомъ. Съ самаго начала богослуженія, присоединившіеся къ православію гг. Е. О. Павловичъ, Т. Омеланскій, К. Киселевскій, И. Коблянскій, и И. Семеновичъ стали у амвона, противъ царскихъ вратъ. Принадлежа къ греко-униатскому вѣроисповѣданію, она переходили въ православіе простымъ причащеніемъ св. Таинъ, и выканунъ уже исповѣдывались у православнаго священника. Члены Славянскаго комитета сгруппировались на клиросахъ и близъ амвона: хоругвь свв. Кирилла и Меодія была на своемъ обычномъ мѣстѣ и возлѣ нея, по обыкновенію, стоялъ извѣстный ревнитель православія, почетный членъ Славянскаго комитета слѣпецъ Ширяевъ, одарившій новообращенныхъ иконами свв. Кирилла и Меодія.

Вечеромъ въ тотъ же день, какъ намъ пишутъ, было торжественное засѣданіе Славянскаго комитета, въ которомъ между прочимъ присуждена была Кирилловская премія за сочиненіе на тему „Три важнѣйшія попытки государственнаго объединенія западно славянскихъ народовъ“. Первая премія присуждена студенту Петербургскаго университета г. Успенскому, а вторая г. Небоклонному, студенту Казанскаго университета. Кроме того, комитетъ принялъ на свой счетъ печатаніе сочиненія г. Успенскаго съ предоставленіемъ выручки отъ продажи въ пользу автора. Затѣмъ была сдѣлана подписка для составленія новой преміи и на разсылку Евангелія въ русскія сельскія школы. Изъ Праги, отъ тамошнихъ студентовъ, была получена привѣтственная телеграмма.

Православный храмъ въ Балтійскомъ краѣ.

Таккерортскій приходъ въ Перновскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи, образовавшійся въ 1858 г. изъ присоединившихся къ православію въ 1845—50 годахъ эстонцевъ, изъ имѣній Таккерортъ, Сури и Умъ, поставленъ въ необходимость совершать богослуженіе въ жалкой хижинѣ и лишать дѣтей православныхъ родителей образованія въ духѣ православно-русскомъ. Съ 1858 до 1869 годовъ сырая холодная комната одной ветхой казармы, вмѣщавшая въ себя не болѣе 50 человекъ, служила церковію для 1600 таккерортскихъ прихожанъ. Отъ необыкновенной тѣноты и духоты многіе изъ присутствовавшихъ при богослуженіи изнемогали и даже лишались чувствъ. Сторожъ, церковный староста выходили, въ слѣдствіе невозможности дойти до дверей, изъ окна. Черезъ окно же иногда вынужденъ былъ священникъ преподавать вѣрующимъ причастіе св. Таинъ. Церковь была украшена иконами весьма невзрачной живописи, священникъ облачался не въ ризы, но въ лохмотья; для отправленія богослуженія не доставало богослужебныхъ книгъ. Вся церковная утварь была не поправлена по своей ветхости. Въ октябрѣ 1869 г. церковь перемѣщена была изъ казармы въ сарай, устроенный изъ двухъ-дюймовыхъ досокъ и потому весьма похожий на балаганъ. Конечно, этотъ сарай, въ которомъ совершается богослуженіе и по настоящее время, можетъ вмѣстить около 400 человекъ молящихся, но отправленіе въ немъ богослуженія слишкомъ тягостно; зимою отъ невыносимаго холода коченѣютъ руки и ноги у молящихся, св. дары подвержены опасности замерзнуть, всякая непогода, снѣгъ, дождь имѣютъ доступъ въ тотъ домъ, который называется Таккерортскою церковію. Прихожане, большею частію люди крайне бѣдные, стали терять всякую надежду на улучшеніе положенія своего храма. Время было критическое для Таккерортскаго прихода. Но не

далѣе, какъ годъ тому назадъ, незначительное, по виду, обстоятельство оживило падавшій духъ православныхъ эстонцевъ: это—пожертвованіе изъ Москвы и Кронштадта церковныхъ вещей въ пользу Таккерортской церкви. Съ слезами радости приняли Таккерортскіе прихожане этотъ даръ христіанской любви православно-русскихъ. Нельзя было безъ религіознаго умиленія видѣть, какъ прихожане отъ мала до велика падали на колѣна предъ пожертвованными иконами и другими священными предметами и лобызали ихъ. Наконецъ, къ общей радости прихожанъ при Таккерортской церкви организовалось Успенское братство, поставившее для себя задачей воздвигнуть на собираемыя имъ средства приличный храмъ Богу на мызѣ Таккерортъ и основать приходскую школу, снабдивъ ее необходимыми для ея содержанія средствами. Уставъ братства утвержденъ въ ноябрѣ прошедшаго 1870 г. преосвященнымъ Веняминомъ, епископомъ рижскимъ и митавскимъ, и братство въ декабрѣ того же года приступило на имѣющіяся у него средства къ заготовкѣ матеріаловъ для церковной постройки, въ полной надеждѣ, что православно-русскіе люди окажутъ ему въ этомъ дѣлѣ свое содѣйствіе. Такими яркими, къ сожалѣнію вѣрными чертами характеризуетъ „Рижскій Вѣстникъ“ настоящее положеніе Таккерортскаго храма. Н.

Отъ Спасо-Андроніевскаго духовнаго училища.

Въ Московскомъ Спасо Андроніевскомъ училищѣ открыта вакансія учителя по классу греческаго языка и географіи. Желающіе занять сію вакансію приглашаются подать прошенія въ училищное правленіе до 15-го марта текущаго 1871 года.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ Епархіальной библиотекѣ бесѣдовать будутъ: сего 7-го марта священникъ Рождественской, на Бутыркахъ, церкви Алексѣй А. Ансеровъ; 14-го—священникъ Богоявленской, на Елоховѣ, ц. Петръ И. Косминъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ

КУРСКИХЪ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ

Въ 1871 году съ февраля мѣсяца будутъ издаваться Курскія Епархіальныя Вѣдомости по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ,

ПРОГРАММѢ

1. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. Высочайшіе манифесты и повелѣнія, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, по епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ.

2. Указы и распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства, подлежащіе всеобщему по епархіи свѣдѣнію, или касающіеся и частныхъ учрежденій и лицъ епархій, но могущіе подлежать печатному обнародованію.

3. По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще и въ частности по Курской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но не довольно извѣстныя частнымъ лицамъ, съ объясненіемъ поводовъ, по которымъ они перепечатываются.

4. Распоряженія по епархіальному и училищному вѣдомствамъ въ другихъ епархіяхъ, обнародованныя въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или другихъ изданій.

Б., ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣ-

домства, о наградахъ лицамъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ епархій, высочайшихъ, отъ Святѣйшаго Синода и мѣстнаго епархіальнаго начальства.

2. Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ епархій, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ и учительскихъ мѣстахъ; а также вызовы просителей въ консистерію.

3. Извлеченія изъ журналовъ и отчетовъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ семинаріи и училищъ епархій, а также приглашенія священно и церковно-служителей въ семинарскія и училищныя правленія по дѣламъ объ ихъ дѣтняхъ или родственникахъ.

В., ЧАСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1. Свѣдѣнія о дѣятельности и постановленіяхъ обще епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, а также извѣстія о дѣятельности сѣздовъ другихъ епархій.

2. Свѣдѣнія о состояніи народныхъ школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ, и о дѣятельности училищныхъ комитетовъ.

3. Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Курской епархіи и другихъ.

4. Указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно религіозной жизни, иногда замѣтки о важнѣйшихъ событіяхъ у другихъ православныхъ народовъ.

2. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. Выписки изъ твореній св. отцевъ и пастырей духовныхъ, имѣющія отношенія къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей.

2. Общепонятно изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго, толковательнаго и церковно-историческаго содержанія.

3. Слова, бесѣды и поученія особенно къ простому народу, также указаніе предметовъ, о коихъ нужно предлагать поученія народу, смотря по его мѣстнымъ нравственнымъ недугамъ и наставленія какъ благоуспѣшнѣе преподавать такія поученія.

4. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и о средствахъ къ возвышенію онаго, о мѣстныхъ расколахъ, предрасудкахъ, суевѣріяхъ, и повѣріяхъ; а также о благочестивыхъ и добрыхъ обычаяхъ и обрядахъ.

5. Описанія особенно замѣчательныхъ церковныхъ древностей и святынь епархій, какъ-то: монастырей, церквей святыхъ иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ и пр.

6. Жизнеописанія пастырей Курской епархій, также воспоминанія о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнью и общеназидательною дѣятельностію, некрологи и др.

7. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

8. Сображенія объ улучшеніи быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній епархій.

9. Педагогическія замѣтки, какъ-то: указаніе лучшихъ пріемовъ воспитанія и обученія, особенно первоначальнаго, руководствъ и книгъ для народныхъ школъ.

10. Краткія библиографическія замѣтки о болѣе замѣчательныхъ и полезныхъ книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія, особенно о книгахъ для народнаго чтенія.

„Курскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить въ Бѣлгородѣ при семинаріи дважды въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ; цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ. Адресъ: въ Бѣлгородѣ, Курской губерніи, въ редакцію „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи прот. Матвій Певскій.

Вышла 2-я, февральская, книжка „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
на годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ЛЯЖАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 14-го марта.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля Св. Пасхи.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Взглядъ англичанина на воссоединеніе. Трудности воссоединенія

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства. О новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ. О преобразованіи учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія. Некрологъ.

Москва, 14-го марта.

Болѣе, чѣмъ половина поста прошла. Чѣмъ ближе постъ къ концу своему, тѣмъ онъ незамѣтнѣе проходитъ. Скоро на Красной площади устроится верба. Будетъ большое катанье, потянутся длинною веревницей красныя кареты и коласки, изъ которыхъ будутъ выглядывать дѣтскія разряженные головки и высматривать изъ за нихъ лица сопровождающихъ. Простой народъ будетъ толпиться около палатокъ съ разными дешевыми товарами. Фабричные, покончивъ работу и рассчитавшись съ хозяевами, будутъ покупать себѣ на прощанье съ Москвою гирлянды цвѣтовъ изъ разноцвѣтныхъ бумажекъ, или кисей, чтобы принести въ деревню для украшенія своей домашней божницы. Однимъ словомъ—составится „постное гулянье“. Москва въ субботу Вайи, или въ Лазарево воскресенье, оживится. Вотъ какими соображеніями утѣшаютъ себя нѣкоторые, не довольно понимающіе, какъ благотвѣльно должно быть время поста для нашей души. Конечно это не новость. „Многіе, какъ вижу, говорилъ своимъ слушателямъ св. Іоаннъ Златоустъ,—радуются тому, что прошла половина поста: таковыхъ я прошу не радоваться, а сперва внимательно разсмотрѣть, убавились ли хотя на половину ихъ грѣхи, и потомъ уже веселиться“. (Том. II, pag. 181, 316, edit. Montf.). Не трудно сдѣлать заключеніе, что кто тяготится постомъ, и ждетъ—не дожидается его конца, тотъ вѣрно не убавилъ на половину своихъ грѣховъ. На кого постъ наводитъ скуку, кто радъ даже уличному веселью, кому пріятно взглянуть на „постное гулянье“: тотъ видно мало заботится объ очищеніи своей души сокрушеннымъ покаяніемъ. А о „постномъ гуляньѣ“ надобно сказать, что ему вовсе не слѣдовало бы быть въ такой день, когда св. церковь готовится возвѣстить намъ о началѣ великаго пути Голгоесскаго, пройденнаго за насъ Господомъ, когда св. церковь напоминаетъ намъ о Его слезахъ, пролитыхъ при видѣ Іерусалима, который не

узналъ своего Мессіи, смиренно грядущаго на жребити осли (Лук. XIX, 35—42). Не скорбитъ ли о насъ Господь, что мы мало цѣнимъ уготованную Его безконечною благодію для насъ трапезу? Не плачутъ ли о насъ наши Ангелы хранители, что мы не хотимъ, по своей невнимательности къ душевному спасенію, по своему пристрастію къ житейскимъ дѣламъ, измѣнить свою обычную жизнь хотя на недѣлю, посвятивъ ее на общественную молитву въ церкви, на чтеніе слова Божія дома, на дѣла благотворенія (посѣщеніе напр. больныхъ), на внутреннее самоиспытаніе, на тщательный и безпристрастный обзоръ пройденной жизни и совершенныхъ нами дѣлъ, чтобы съ сокрушеніемъ сердца, съ теплотою вѣры и упованія покаяться въ своихъ грѣхахъ и сподобиться благодатнаго, пріискренняго общенія съ Господомъ въ таинствѣ Евхаристіи? Если радость бываетъ на небесахъ объ одномъ грѣшникѣ вающемся: то какъ велика бываетъ тамъ радость, когда въ безчисленныхъ храмахъ необозримой нашей Руси, единовѣрной Греціи и соплеменныхъ намъ Славянъ православныхъ предстанутъ предъ чашею Новаго завѣта милліоны душъ жаждущахъ насладиться безсмертными трапезы!.. И сколько предложено благъ любовію Господа на сей трапезѣ! Она, по выраженію св. Златоуста, „укрѣпляетъ нервы души нашей, составляетъ связь для нашего сердца, даетъ дерзновеніе, есть надежда, спасеніе, свѣтъ, жизнь“. (Бесѣд. XXIV на посл. къ Кор.). И такъ вотъ на что должно быть обращено полное наше вниманіе во всѣ дни поста, отъ начала до конца, а не на то, что скоро настанетъ нѣкоторое развлеченіе и веселіе, какъ предвѣстіе скорого окончанія поста.

При ощутительномъ недостаткѣ этого вниманія становится понятнымъ и то по истинѣ странное положеніе, въ которомъ такъ нерѣдко приходится видѣть вающихся въ храмѣ Божіемъ. Мы не будемъ говорить о тѣхъ, которые приходятъ на исповѣдь съ холоднымъ сердцемъ, отвѣчая на вопросы духовника только „да“, или „нѣтъ“. Трудно убѣдить таковыхъ въ необходимости сокрушенія о своихъ грѣхахъ. Оно не плодъ сторонняго убѣжденія, ибо „сокрушеніе, въ собственномъ смыслѣ, по ученію преп. Іоанна лѣствичника, есть Господній даръ“; оно рождается огъ внутренней сосредоточенности, отъ признанія своей виновности предъ Богомъ, отъ внутренняго ощущенія пустоты, въ слѣдствіе лишенія тѣхъ благодатныхъ утѣшеній, которыми наслаждаются души, любящія Господа. О таковыхъ мы только можемъ молиться, чтобы самъ Господь далъ имъ „слезы, и память смертную, и умиленіе“. Нѣтъ, мы имѣемъ въ виду тѣхъ людей, которые, можно сказать, живутъ не убѣжденіями, а чувствомъ. Это нашъ—простой народъ,

который грѣшно было бы упрекать въ религиозной холодности, въ которомъ чувство сокрушенія бываетъ довольно сильно. Чего же однако не достаетъ нашему народу въ данномъ случаѣ? Мы хотѣли бы указать на недостатокъ въ немъ подобающаго святынѣ благоговѣнія. Посмотрите, какъ этотъ человекъ, подобно мытарю, глубоко вздыхаетъ, какъ онъ низко преклоняетъ свою голову, предварительно совершивъ на себѣ крестное знаменіе. Видите, какъ у него катятся изъ глазъ слезы сокрушенія!.. Но вотъ онъ кончилъ исповѣдь: духовный отецъ читаетъ ему разрѣшительную молитву: а онъ, или порывается уйти, или начинаетъ торопливо креститься и кланяться, совсѣмъ не внимая тому, что надъ нимъ совершается. А что происходитъ тамъ, нѣсколько поодаль отъ мѣста совершенія исповѣди? Кашель, отхаркиванье, сморканье, шопотъ, говоръ, иногда даже и смѣхъ; затѣмъ—смятеніе, толкотня, шумъ; каждому хочется подойти къ священнику впередъ другаго. То же беспорядочное движеніе, то же стремленіе одного стать впереди другаго бываетъ и въ то время, когда отверзаются царскія двери и слышится возгласъ: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите!“... И прискорбно бываетъ духовному отцу, когда онъ вынуждается поучать предстоящихъ въ храмѣ не догматическимъ истинамъ относительно установленія таинствъ покаянія и евхаристіи, когда настоятъ нужда раскрывать предъ ними не благодатную силу сихъ таинствъ, а говорить о достоудномъ внѣшнемъ благоповеденіи во храмѣ, что, казалось бы, каждому само собою должно быть понятно. Да, видно, много еще и долго придется намъ учить народъ, когда онъ сознательно проникнется благоговѣніемъ къ храму, когда онъ будетъ „благообразно и по чину“ принимать даруемое во храмѣ къ освященію. Читатель согласится съ нами, если припомнить, какое бываетъ смятеніе, шумъ, стукъ во храмѣ въ навечеріи Богоявленія Господня, при полученіи святой воды, если онъ наблюдаетъ, какъ простой народъ буквально бросается при раздаваніи антидора, въ особенности вербы за всенощнымъ бдѣніемъ въ недѣлю Вайі... Не много лучше этого бываетъ и вообще въ праздничные дни, когда, по окончаніи литургіи, молящіеся подходятъ приложиться къ св. кресту. Въ виду сейчасъ нами сказаннаго, думать не бесполезно напомнить себѣ, какимъ сильнымъ словомъ подобныя беспорядки поражали св. отцы церкви. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „постараемся нынѣ исправить то, въ чемъ всѣ явно грѣшатъ. Что же это такое? То, что приступаютъ (къ причащенію) не со страхомъ, а поднимаютъ шумъ и стукъ, сердятся, кричатъ, бранятся, толкаютъ другъ друга, все наполняютъ смятеніемъ. Это я много разъ говорилъ, и не престану говорить. Развѣ не знаете, какъ бываетъ на олимпійскихъ играхъ? Тамъ, когда проходитъ по площади председатель, съ вниманіемъ на головѣ послѣ того, какъ глашатай возгласитъ, что бы всѣ умолкли,—какой бываетъ порядокъ и благочиніе! Не нелѣпо ли это, что гдѣ торжествуетъ діаволь, тамъ такая тишина, а гдѣ Христосъ къ себѣ призываетъ, тамъ великій шумъ!.. Не каменному ли сердцу свойственно это—представлять себя въ этотъ часъ стоящимъ на землѣ, а не въ ликѣ Ангеловъ, вмѣстѣ съ коими ты возсылалъ оную пѣснь Богу?“ (Воскр. Чт. год. XIX, № 50).

В—ъ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля св. Пасхи.

I.

Воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа и первыя явленія Его.

Еванг. Іоан. зач. 1, гл. 1, ст. 1—17.

Апост. зач. 1, Дѣян. гл. 1, ст. 1—8.

Событіе воскресенія Господня такъ важно въ дѣлѣ спасенія нашего, что каждая черта его священна для сердца христіанскаго.

Когда воскресъ Господь? По предреченію Господа (Мѡ. 12, 40), и пророковъ (Пс. 16, 10; Ос. 6, 3), въ третій день, *не ранѣе первыхъ послѣ-полуночныхъ часовъ дня послѣ-субботнаго* (сл. на Пасху Выс. Пр. Филарета). „Не болѣе трехъ дней Сыну Человѣческому надлежало пребыть въ сердцѣ земли; но и сей малый срокъ сокращенъ до возможной крайности. Такъ поспѣшено торжество истины надъ лжею и клеветами, невинности надъ злобою и неправдами.“ (Инокентій въ словѣ на Пасху).

Какою силою Господь возсталъ отъ мертвыхъ? Славою Отчею (Римл. 6, 4) и собственною силою, яко Богъ (Іоан. 10, 18). „Какъ Сынъ человѣческой, Спаситель нашъ могъ быть воскрешенъ токмо всемогущею силою Божіею, а какъ Сынъ Божій, какъ предвѣчное Слово и Творецъ всего видимаго и невидимаго, Онъ воскресилъ Самъ себя (Инн. сл. на Пасху).“

Какъ совершилось и открылось воскресеніе Господа? Совершилось въ глубочайшей тайнѣ, *запечатану гробу*. Только внезапное сильное потрясеніе земли могло бы сказать умѣющему разумѣть гласъ природы, что изъ сердца ея исходитъ первенецъ умершихъ. А открылось прежде на небѣ, потомъ на землѣ: „Ангелы узнали и прославили воскресеніе Христова, говоритъ почившій святитель нашъ прежде человекъ. Небо не отверзлось видимо на земли, когда Христосъ отверзъ оное невидимо, силою Креста Своего, чѣмъ вмѣстѣ съ воскресеніемъ Своимъ, ввелъ въ оное патріарховъ, пророковъ и святыхъ ветхо-завѣтныхъ, при славословіи Ангеловъ.“ (Сл. на Пасху). По совершеніи сего *торжественнаго крестнаго хода церкви небесной* (слова его же), одинъ изъ безплотныхъ свидѣтелей воскресенія сошелъ съ неба возвѣстить его людямъ. Видѣ его былъ какъ молнія, одѣяніе бѣло какъ снѣгъ (Матѡ. 28, 3). „Отваливъ камень отъ гроба, онъ привелъ въ ужасъ и тѣмъ удалилъ стражей, чтобы открыть свободный доступъ ко гробу муроносицамъ и Апостоламъ.“ (Выс. Филар. сл. на Пасху).

Утромъ рано, еще сущей тѣмъ, спѣшили нѣсколько благочестивыхъ женъ ко гробу, чтобы помазать благовоннымъ муромъ тѣло Спасителя. Любовь къ Господу придавала слабымъ бодрость, мужество, силу. Онѣ не знали не только о совершившемся великомъ событіи, но даже и о печати архіерейской и стражѣ римской. Ихъ смущала только мысль: кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба? Бѣ бо великій зѣло!.. Одна изъ нихъ, особенно любящая и благодарная, Марія Магдалина далеко упрещаетъ прочихъ, первая приходитъ къ пещерѣ и видитъ: камень взятъ отъ гроба!.. Подавленная тяжкою мыслию: гдѣ Господь, она устремляется къ Апостоламъ Петру и Іоанну... Прочія муроносицы входятъ во гробъ и слышатъ отъ Ангела: „что вы ищите живаго между мертвыми; Его нѣтъ здѣсь; Онъ воскресъ. Вотъ мѣсто, гдѣ Онъ былъ положенъ. Идите скорѣе, скажите ученикамъ Его и Петру, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ и предвараютъ васъ въ

Галилеѣ; тамъ Его увидите. (Матѳ. 28, 1—7; Марк. 16, 1—7; Лук. 24, 1—6).

Черезъ нѣсколько времени подошла ко гробу Магдалина и горько плакала. Вотъ свѣтъ нѣкій мелькнулъ въ пещерѣ: она видитъ двухъ Ангеловъ, въ бѣломъ одѣяніи сѣдящихъ: одного у главы и другаго у ногъ, гдѣ лежало тѣло Иисуса. Они сказали ей: *Жена что плачешь?* „Унесли Господа моего и не знаю, гдѣ положили Его“, отвѣчаетъ имъ Марія. Оборачивается назадъ (по причинѣ благоговѣнія, отразившагося на лицахъ Ангеловъ), и видитъ Иисуса стоящаго, но сквозь слезы, отуманенными отъ скорби глазами, не узнаетъ Его. Господь говоритъ ей: „*жена! что плачешь, кого ищешь?*“ Думая, что это садовникъ, она говоритъ Ему: *господинъ, если ты взялъ Его, скажи мнѣ, гдѣ ты положилъ Его, и я возьму Его.* Господь сказалъ ей „Марія!“ По этому слову Марія узнала Господа, бросилась къ Его ногамъ съ словомъ: *Раввунни (учитель)! Не прикасайся ко мнѣ, сказалъ ей Господь, ибо Я еще не возшелъ ко Отцу Моему, а иди ко братіи Моей и скажи имъ: возхожду ко Отцу Моему и Отцу Вашему и Богу Моему и Богу Вашему (Іоан. 20, 1—17).* Преимущественно возвышенная и дѣятельная любовь ко Христу Спасителю доставила Магдалинѣ преимущество первой узрѣть Его по воскресеніи Его и быть провозвѣстницею воскресенія Его другимъ, говоритъ почившій святитель нашъ (В. Филар. 34 бесѣда 3 т. отд. 7).

„Жена“, замѣчаетъ по поводу сего же св. Григорій Великій, изъ устъ змія приняла первую ложь, и жена же изъ устъ самаго воскресшаго Господа услышала первую радостную истину, дабы чья рука растворила смертное питіе, та же самая подала и чашу жизни (Бес. 25).

Но что же Матерь Божія, гдѣ она была въ это радостное утро, отъ кого узнала о воскресеніи Своего Бож. Сына?... Смиреніе Богоматери такъ велико и глубоко, что Евангелисты не дерзаютъ снимать его покрова: можно гадать изъ словъ Евангелиста Матѳея (28, 1 ст: *приде Марія Магдалина и другая Марія видѣть гробъ, см. снѣнасаръ на день св. Пасхи*), что она вмѣстѣ съ Магдалиною была раньше всѣхъ у гроба, а какъ явился ей Господь и какъ она узнала о воскресеніи, изъ Евангелія не видно.—Но если такъ награждена любовь Магдалины, то могла ли остаться безъ утѣшенія, безъ особенной великой награды любовь многострадальной Матери. Хранительница тайнъ Божіихъ, Церковь увѣряетъ, что прежде всѣхъ на землѣ Господь явился матери. Она поетъ преблагословенной Дѣвѣ: *Воскресшаго видѣвши Сына Твоего и Бога, радуйся со Апостолы Богоблагодатная чистая: и еже радуйся первѣе, яко всѣхъ радости вину воспріяла еси, Богомати всенепорочная!* И вмѣстѣ съ Ангеломъ многократно зываетъ къ ней: „*Чистая Дѣво, радуйся, и паки реку—радуйся, твой Сынъ воскресе, тридневенъ отъ гроба, красуйся Богородице о возстаніи Рождества Твоего!*“

II

Поученіе о радости Христова воскресенія.

Христосъ воскрес!

Отъ чего это, братіе,—сколько ни повторяемъ этихъ священныхъ словъ, всегда находимъ въ нихъ новый и новый источникъ утѣшеній?... Въ этихъ двухъ словахъ замѣчается столько великихъ истинъ, отрадныхъ надеждъ, святыхъ побужденій, что и исчерпать нельзя источника радости, бьющаго изъ этого глубокаго кладези.

Христосъ воскрес!—здѣсь основаніе нашей святой Вѣры. Кто когда либо самъ, безъ посредства пророка, чудо творца, воскресалъ изъ мертвыхъ? Единъ Господь нашъ!

Воскресъ, какъ предсказалъ, не смотря на всѣ козни враговъ, печати не рушивъ, стражѣ стоящей и стрегущей! Могильная пещера вдругъ преобразилась въ царскій чертогъ, изъ которой вышелъ Побѣдитель ада и смерти! Кто же это, какъ не Богъ, живой, истинный, всевластный!? Посему-то, въ день св. Пасхи, и возглашаются торжественно многими голосами и на разныхъ языкахъ слова Евангелиста о божествѣ Спасителя: *въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово (Іоан. 1, 1).* А какая здѣсь отрада для вѣрующаго сердца: „я знаю, въ кого вѣрую“, (2 Тим. 1, 12) Спаситель мой Богъ всемогущій. „Если Богъ за насъ, кто противъ насъ, Тотъ Который Сына своего не пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всего? (Рим. 8, 31, 32).

Христосъ воскрес!—Совершилось величайшее торжество истины надъ ложью, добродѣтели надъ страстію и порокомъ! Гдѣ теперь, нѣкогда величавшіеся, этотъ завистливый Каіапа, этотъ суетный Пилатъ, этотъ легкомысленный и жестокій Иродъ? Какъ они теперь ничтожны, какимъ позоромъ покрыты, какой страшной казни преданы! А этотъ смиренный Иисусъ, пронзенный терніемъ, падающій подъ бременемъ креста, потомъ пригвожденный къ нему—въ какой недосягаемой славѣ! Вся вселенная, всѣ силы небесныя поклоняются Ему и торжествуютъ Его величіе: и эти преданные Распятому, сграждущіе у подножія креста, сраженные скорбію у дверей Его гроба, Матерь, Іоаннъ, Магдалина, Марія, Іосифъ, Никодимъ—какъ велики, какъ славны они теперь?! Такъ нѣкогда и коему-ждо воздастся по дѣломъ: со лжи, порока будетъ снята прикрывавшая ихъ личина, и постигнетъ ихъ позоръ и казнь, а истина и добродѣтель возвеличатся и украсятся вѣнцомъ, имъ подобающимъ.

Христосъ воскрес и сдѣлался первенцомъ изъ умершихъ, мрачная смертная область освѣтилась, отверзлись двери къ царствію небесному всѣмъ, кто вѣруетъ въ Него и идетъ путемъ отъ Него завѣщаннымъ. Вслѣдъ за пророками и праведниками, введенными въ рай Воскресшимъ, потекли въ него апостолы, мученики, преподобные, святители, исповѣдники и составили многочисленный сонмъ торжествующей церкви небесной. Придетъ время: сила Воскресшаго прострется и на тѣла, лежащія во гробахъ, и истлѣвши въ землѣ и соживитъ ихъ съ Собою! Сколько и теперь она сохраняетъ нетлѣнными (вопреки всѣмъ законамъ тлѣнія) останковъ святыхъ въ поощреніе вѣры и въ доказательство будущаго всеобщаго воскресенія.

Христосъ воскрес!—Теперь мы знаемъ, что Господь пострадалъ и умеръ вполне добровольно. Каждую минуту Онъ могъ уничтожить Своихъ враговъ; но пилъ свою горькую чашу до конца и разорвалъ узы, связывавшія Его, только тогда какъ совершилъ наше спасеніе.. Кто не преклонится предъ такою глубиною самоотверженія! Въ какомъ холодномъ сердцѣ не возгорится огонь любви, чтобы хотя нѣсколько соответствовать этой безконечной любви, распявшейся за насъ! Другъ друга обьемемъ, рцемъ: братіе, и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ, поетъ св. Церковь! Кратко скажемъ словами почившаго великаго нашего Архипастыря: надобно ли основать вѣру, сотворить надежду, воспламенить любовь, воскрилить молитву, низвести благодать, уничтожить бѣдствіе, смерть, зло, дать жизни жизненность, сдѣлать, чтобы блаженство было не мечта, но существенность, слава не призракъ, но вѣчная молнія вѣчнаго свѣта, все озаряющая и никого не поражающая! На все найдется до-

вольно силы въ чудодѣйственномъ словѣ: Христосъ воскресъ! (сл. на Пасху), Аминь.

—П.—

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Взглядъ англичанина на воссоединеніе. Трудности воссоединенія.

Не безъ страха приступаемъ мы къ изложенію этой части избраннаго нами предмета, т. е. къ обсужденію разномыслия въ вѣроученіи между восточною и англиканскою церквами; и мы страшимся тѣмъ болѣе, что авторъ означенной статьи, согласно съ многими другими членами своей церкви, думаетъ, что самое важное догматическое разномысліе между церквами,—касательно словъ: *Filioque*,—есть просто вопросъ взаимнаго недоразумѣнія, тогда какъ дѣйствительное ученіе той и другой объ ономъ есть одно и то же. Если изслѣдованія докажутъ справедливость нашего положенія,—то это можетъ послужить для насъ сильнымъ доказательствомъ, какъ необходима самая строгая точность и осторожность въ выборѣ словъ и выраженій при разсужденіи о вопросахъ вѣры, и особенно такихъ вопросахъ, которые долгое время были предметами спора. Впрочемъ какъ ни слаба, и ни смиренна съ нашей стороны попытка примирить означенное догматическое разномысліе, мы думаемъ, что все-таки гораздо лучше рѣшиться на оную. Убѣдить ли, или не убѣдить она православнаго читателя, онъ, надѣмся, согласится съ тѣмъ, что самая цѣль оной заслуживаетъ похвалу, а быть можетъ и самый трудъ смиреннѣйшаго поборника воссоединенія не совершенно пропадетъ даромъ, если окажется возможность доказать согласіе вѣроученія между восточною и англиканскою церквами въ важномъ вопросѣ онаго, или, по крайней мѣрѣ, опровергнуть обвиненіе въ ереси, въ которой доселѣ обвиняютъ англиканскую церковь.

Приступая теперь къ обсужденію означеннаго разномыслия въ вѣроученіи, такъ долго, къ сожалѣнію, разъединявшаго двѣ великія церкви, я долженъ предварительно замѣтить, что въ предѣлахъ краткой статьи, какова настоящая, невозможно вдаваться въ глубокое изслѣдованіе вопроса, не смотря на все желаніе. Мы надѣмся только коснуться самыхъ выдающихся частей спорнаго вопроса, предоставивши дальнѣйшее изслѣдованіе онаго желанію самаго читателя, съ помощію тѣхъ обширныхъ богословскихъ системъ, которыми владѣетъ англиканская литература.

На этотъ разъ, какъ и естественно, мы ограничимъ наши замѣчанія первымъ и самымъ важнымъ вопросомъ вѣроученія, именно вопросомъ о словахъ: *Filioque*. Другіе вопросы были предметомъ спора между востокомъ и западомъ и прежде, но, безъ всякаго сомнѣнія, внесеніе именно этихъ словъ въ символъ послужило главною причиною конечнаго разъединенія, разъединенія не прекратившагося даже по сіе время.—И чтобы понять сущность дѣла, мы должны изслѣдовать означенный вопросъ сначала на основаніи историческихъ, а потомъ уже догматическихъ данныхъ. Изслѣдованія въ первомъ отношеніи, должны подвергнуть критикѣ и порицанію то, что дѣйствительно заслуживаетъ оныхъ, а во вторыхъ—снять съ англиканской церкви важное обвиненіе въ ереси, въ которой, какъ мы опасаемся, если не явно, то тайно, заподозрѣваетъ насъ большинство восточныхъ христіанъ.

И такъ какимъ образомъ появилось это прибавленіе? Символъ перваго Константинопольскаго собора, созваннаго въ 381 году для опроверженія ереси Македонія, какъ

Никейскій былъ созванъ для опроверженія арианской, со-держалъ въ себѣ только слова: *который*, (т. е. св. Духъ) *исходитъ отъ Отца*.—Какъ же вкралось въ символъ, признанный совершеннымъ, прибавленіе: *и отъ Сына*? На сколько мы въ состояніи различать истину въ этотъ отдаленный періодъ времени, намъ кажется, что эти слова въ первый разъ были прибавлены въ Испаніи. „Должно думать, пишетъ Фоксъ, что первыми признали Символъ съ прибавленіемъ Риккардъ, король Вестъ Гетскій, по своемъ обращеніи изъ арианства, и его супруга Бадда, именно на третьемъ Толедскомъ соборѣ, въ 589 году“.

Образъ дѣйствій этого короля на Толедскомъ соборѣ, повидимому, отличался особенною несостоятельностью, въ противномъ случаѣ мы легко могли бы представить себѣ, что, (такъ какъ его туземный языкъ былъ ни греческій и ни латинскій), латинское четырехъ-сложное слово вкралось въ символъ, случайно, по ошибкѣ переписчика. Но мы никакъ не можемъ предполагать этого, именно на томъ основаніи, что Риккардъ, въ настоящемъ случаѣ, ясно и отчетливо выразилъ свое мнѣніе о третьемъ Лицѣ Пресвятой Троицы. Вотъ его собственныя слова: *Мы должны исповѣдать Святаго Духа одинаково съ Отцемъ и Сыномъ, и учить, что Онъ исходитъ отъ Отца и Сына*. Однако въ одномъ изъ двадцати трехъ соборныхъ постановленій, вышедшихъ послѣ того, ясно предписывается: „чтобы во всѣхъ церквахъ Испаніи и Галиціи, Символъ явры собора Константинопольскаго, т. е. 450 Отцевъ былъ читанъ „согласно съ формою восточныхъ церквей“ и народъ долженъ громогласно пѣть оный, прежде молитвы Господней.“

Теперь слѣдуетъ другой вопросъ: какимъ образомъ это чисто *мѣстное* (*local*) прибавленіе могло распространиться повсюду и быть принято всею западною церковію? Ученіе о двойственномъ исхожденіи св. Духа никогда доселѣ не признавалось ученіемъ церкви, и только позже столѣтіемъ было принято въ одной Испаніи. Представляется весьма затруднительнымъ ясно прослѣдить за исторіею распространенія внесенныхъ въ символъ словъ,—такъ тихо и незамѣтно прокралось оно на западъ. Святой Тарасій сдѣлался Константинопольскимъ патріархомъ въ 784 году. Въ исповѣданіи вѣры, посланномъ по сему случаю къ папѣ Адріану I, онъ говоритъ относительно Святаго Духа, что *Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ (дѣя) Сына*.—Папа Адріанъ съ похвалою отнесся объ его православіи. Это самое ученіе также было принято вторымъ Никейскимъ соборомъ въ 787 году, и Адріанъ препроводилъ копию съ соборныхъ дѣяній къ Карлу Великому.—Послѣдній вздумалъ подвергнуть соборные акты критикѣ, и въ своемъ сочиненіи, подъ заглавіемъ: *libri Carolini* (книги Карла) задумалъ себѣ опровергнуть оныя. Папа не замедлилъ отвѣчать ему въ строго православномъ духѣ. Карлъ Великій рѣшаетъ означенный вопросъ очень рѣшительно и самоувѣренно. *Правая вѣра и должно исповѣданіе оной*, говоритъ онъ, *не въ томъ состоитъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, но—отъ Отца и Сына*. Въ отвѣтъ папы заключается твердая защита ученія св. Тарасія и соборныхъ Дѣяній; впрочемъ этотъ отвѣтъ, повидимому, не имѣлъ особеннаго вліянія на Карла Великаго, хотя онъ и не остался безъ нѣкотораго дѣйствія для его теологовъ; такъ напримѣръ, одинъ изъ нихъ, въ 798 году, писалъ своимъ собратіямъ въ Лионѣ слѣдующее:—*Не прибавляйте ничего новаго къ Символу и не слѣдуйте никакому преданію, доселѣ несмысленному*. Спустя пять лѣтъ послѣ сего папа Левъ III, въ посланіи къ Карлу

Великому, заявилъ свое вѣрованіе, что „Святый Духъ исходитъ равно отъ Отца и Сына, и заключилъ оное словами, что святая Каѳолическая и Апостольская церковь осуждаетъ невѣрующаго сообразно съ этою вѣрою. Безъ сомнѣнія это были самыя сильныя выраженія, какія когда-либо доселѣ употреблялъ кто либо изъ папъ въ защиту ученія начинавшаго распространяться тогда на западъ, но достойно замѣчанія, что понуждаемый послами Карла Великаго, присланными въ Римъ нарочито съ особенною цѣлю, — чтобы получить официальное согласіе папы на внесеніе въ Символъ словъ: *и отъ Сына*, Левъ положительно отказался сдѣлать это. Онъ даже высказался сильно, — именно прикрѣпилъ къ гробницѣ святаго апостола Петра, въ соборѣ его имени, двѣ серебряныя доски, и на одной изъ нихъ приказалъ вырѣзать символъ вѣры по гречески, а на другой по латыни, впрочемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ, безъ внесенія словъ: *и отъ Сына*. Однако спустя пятьдесятъ лѣтъ послѣ сего, Онеасъ, Галликанскій епископъ, пишетъ такъ: *вся Галликанская церковь каждый воскресный день поетъ за литургіею символъ вѣры, съ тѣмъ прибавленіемъ, которое торжественно отказался признать папа Левъ III.*“

Изъ вышеуказаннаго свидѣтельства мы видимъ, что цѣлая часть церкви была вовлечена въ такое дѣло, которое было сколько своевольно, столько же и незаконно. Карлъ Великій предполагаетъ для общественнаго употребленія особенную форму символа, но противъ этого одинъ папа предостерегаетъ его, что этотъ символъ разяствуетъ отъ символа одобреннаго вселенскимъ соборомъ, а другой прямо отказывается дать на оный свое официальное согласіе. Поддерживаемое авторитетомъ императора, это ученіе совершенно безнаказанно распространяется исключительно въ его владѣніяхъ, и въ защиту его составлены многочисленныя сочиненія. На Константинопольскомъ соборѣ, въ 879, на которомъ Фотію было возвращено патриаршество, присутствовали легаты Иоанна VIII, и съ ихъ согласія, было составлено опредѣленіе, что должно неприкосновенно охранять символъ въ первоначальномъ его видѣ. Впрочемъ хотя этимъ споръ и былъ прерванъ на нѣкоторое время, но въ Римской церкви скоро начали обнаруживаться признаки колебанія. Черезъ два столѣтія, Левъ IX защищаетъ въ своемъ исповѣданіи вѣры ученіе о двойственномъ исхожденіи св. Духа, и въ то же время одобряетъ православіе Петра Антиохійскаго, который исповѣдалъ оное согласно съ символомъ въ первоначальномъ его видѣ. Не смотря на это, Левъ IX торжественно отлучилъ отъ церкви патриарха Константинопольскаго, Керулларія, и его послѣдователей, которые, въ свою очередь, отлучили папскихъ посланцевъ.

Дальнѣйшая исторія внесенія этихъ словъ представляетъ собою исторію противорѣчій, колебаній и несостоятельности. Трудно опредѣлить съ точностію, когда Римъ положительно и рѣшительно принялъ прибавленіе *Filioque*; но какъ бы то ни было, Римъ послѣдовалъ Карлу Великому, а не церкви Адриана I и Льва III, который *лично противостоялъ ему, потому что онъ подвергался нареканію* (Галат. 11. II). — Символъ его былъ символомъ императора, а не вселенскаго собора, — символомъ человека, а не символомъ каѳолической церкви. Нѣтъ необходимости слѣдить за дальнѣйшею исторіею этихъ словъ. И изъ того, что мы сказали, достаточно ясно, (въ чемъ съ сожалѣніемъ и печалію должна сознаться Англія), что форма символа, принятая Англіею вообще выѣстъ со всею западною церковію, не освящена голосомъ нераздѣльной церкви.

Тяжело, конечно, это признаніе но гораздо благороднѣе сознаться въ своемъ заблужденіи, чѣмъ защищать такое положеніе, въ которомъ всякій безпристрастный читатель можетъ упрекнуть насъ, что мы исторически неправы.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію означеннаго вопроса съ догматической точки зрѣнія, и, при нашей неправотѣ и заблужденіи, — доказаннымъ историческимъ путемъ, быть можетъ намъ удастся доказать, что мы не совсѣмъ виновны и неправы съ означенной точки зрѣнія. Въ объемѣ краткой статьи, какова настоящая, невозможно всецѣло изслѣдовать означенный вопросъ, но мы, крайней мѣрѣ, можемъ хотя нѣсколько разсвѣтъ предубѣжденіе, именно кратко отвѣтивши на вопросъ: „что разумѣтъ англичанинъ, признавая, что Святый Духъ исходитъ отъ Отца и Сына? Разумѣтъ ли онъ, что Святый Духъ исходитъ отъ Сына *точно такимъ же образомъ*, какъ исходитъ отъ Отца? На это мы отвѣчаемъ прямо и утвердительно: *нѣтъ*. Слова священнаго писанія (Ев. Іоан. XV. 26) должны быть совершенно и въ прямомъ значеніи принимаемы, какъ восточными христіанами, такъ и христіанами Англиканской церкви. Но самый стихъ заключаетъ въ себѣ одно только значеніе, въ которомъ каждый членъ англійской церкви исповѣдуетъ исхожденіе св. Духа отъ Отца. Онъ начинается такъ: *когда же придетъ Утѣшитель, Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца*, и изъ этихъ словъ, неоспоримо, видно, что единственное значеніе, которое мы придаемъ означенному мѣсту, есть то, что Святый Духъ получаетъ свое *посланичество* (*mission*) отъ Сына. Богъ-Сынъ посылаетъ Его, но Онъ исходитъ только отъ Единаго Отца, потому что Отецъ, по всеобщему признанію, есть единственное Начало (Архῆ) или Источникъ Божества (πηγή Θεότητος). Вкратцѣ мы можемъ выразить это такъ: „Святый Духъ, какъ Богъ, получаетъ свое предвѣчное исхожденіе отъ Бога-Отца, какъ источника Божества, и свое *посланичество*, какъ Утѣшитель, отъ Сына — съ этимъ положеніемъ, мы надѣемся, согласится каждый православно-вѣрующій. Вслѣдствіе несчастной случайности англійскаго языка одно слово *procedeth* (исходитъ) выражаетъ собою это двойное значеніе, и хотя оно достаточно понятно для англичанина, но требуетъ поясненія для восточныхъ Богослововъ, чтобы члены англійской церкви могли освободиться отъ обвиненія въ ереси.

На большомъ митингѣ друзей воссоединенія, въ Лондонѣ, зимою 1865—1866 года, настоящій епископъ Линкольна, Д. Уордтвортъ разрѣшилъ сущность этого вопроса такъ ясно и наглядно, что, мы надѣемся, это объясненіе будетъ понятно и для православныхъ читателей. Вотъ оно: „я получаю письмо съ почты. Отъ кого идетъ это письмо? Не могу ли я справедливо замѣтить, что письмо идетъ какъ отъ автора онаго, такъ и отъ почталіона? Другими словами: письмо получаетъ свое начало единственно отъ составителя онаго, однако почталіонъ служитъ посредникомъ передачи онаго отъ писателя ко мнѣ. Приложеніе этого примѣра къ нашему вопросу такъ очевидно, что кажется нѣтъ необходимости въ дальнѣйшемъ поясненіи.

И такъ въ заключеніе, какова же суть всего означеннаго вопроса? Писатель можетъ, по крайней мѣрѣ, отвѣчать за самаго себя; но этотъ отвѣтъ повторяютъ и признаютъ многіе другіе члены англійской церкви. Если слова: *Filioque* представляютъ собою великій камень преткновенія для воссоединенія съ православною восточною Церковію, то обратимся къ первоначальному символу нераздѣльнаго христіанства. — Если Англія заблуждалась, то пусть

вслѣдствіе одной простой справедливости, она откажется отъ своего заблужденія. Мы не имѣемъ нужды, говоря это, признавать себя виновными въ ереси, потому что уже выше указали, что наше дѣйствительное вѣрованіе по этому вопросу есть одно и то же самое съ православнымъ восточнымъ. Но мы можемъ сознаться въ томъ, что были неправы;—неправы въ томъ, что прибавили нѣчто къ нашему образцу вѣры (хотя, быть можетъ, и не прибавивши ничего къ самой вѣрѣ), и это прибавленіе никогда не было признано Вселенскимъ соборомъ; не правы въ томъ, что терпѣли это прибавленіе, бывшее главною причиною разъединенія между востокомъ и западомъ; неправы въ томъ, что сдѣлали это добавленіе къ тому, что, неоспоримо, было верхомъ совершенства въ первоначальномъ своемъ видѣ. Никто не можетъ отрицать того, что въ дѣлѣ дѣйствительнаго формальнаго отрицанія неправильно добавленныхъ словъ, встрѣтятся затрудненія; но должны ли страшить насъ подобныя затрудненія? Въ виду благотворныхъ послѣдствій отъ признанія своей неправоты, что значатъ временныя затрудненія? Можемъ упомянуть здѣсь объ одномъ замѣчательномъ фактѣ, относящемся къ означенному вопросу. Когда, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, извѣстный авторъ сочиненія: „Раздѣленіе Христіанства“ былъ снова принятъ въ нѣдра англійской церкви, которую онъ оставилъ было для церкви Римской,—то онъ былъ торжественно воссоединенъ съ нашею церковію и, что весьма замѣчательно, при чтеніи Символа Вѣры, отъ него не требовалось прибавленія къ оному словъ: *filioque*. Не можемъ ли мы считать это счастливымъ предзнаменованіемъ? Не есть ли это какъ бы лучъ свѣта, проникающій во тьму, мракъ схизмы и нестроенія и отчужденія? Не есть ли это счастливое предвѣстіе того времени, когда востокъ и западъ снова соединятся въ одно, не однимъ только сердцемъ и любовью, но даже и своимъ образцомъ вѣры,—вѣры, которую не человекъ изобрѣлъ, и которую никто изъ человекъ не можетъ разрушить, вѣры, за которую святой апостолъ Іуда заповѣдалъ намъ подвизаться ревностно, вѣры однажды *ἀπαξ* преданной святымъ. (Іуд. ст. 3).

Е. И. П.

Января 18 дня 1871 года.

(Пер. С. І. Н.)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства.

Недавно, въ государственномъ совѣтѣ происходило обсужденіе по вопросамъ возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26-го мая 1869 и 11-го мая 1870 года мнѣніями государственнаго совѣта о правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства. Государственный совѣтъ, принявъ во вниманіе, что самая редакция подлежащихъ согласованію съ мнѣніями государственнаго совѣта 26-го мая 1869 и 11-го мая 1870 года статей свода законовъ можетъ и должна послѣдовать въ порядкѣ кодификаціонномъ, безъ участія въ томъ государственнаго совѣта, обратился, какъ утверждаютъ, къ обсужденію лишь тѣхъ предположеній, которыя требуютъ разрѣшенія по существу. При этомъ совѣтъ остановился прежде всего на слѣдующихъ вопросахъ: во-первыхъ, представляется ли возможнымъ присвоить право на вступленіе въ гражданскую службу дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ рожденных въ бытность отцовъ ихъ въ податномъ состояніи наравнѣ съ дѣтьми прижитыми въ бытность ихъ въ духовномъ санѣ или званіи, и во-вторыхъ, должны ли быть освобождены отъ квартирной

повинности дома тѣхъ церковно-служителей (цѣвчихъ, звонарей и сторожей) кои принадлежали къ православному духовному состоянію до 26-го мая 1869 года, т. е. до изданія закона о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства. Государственный совѣтъ, по слухамъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26-го мая 1869 года и 11-го мая 1870 года мнѣній государственнаго совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданія, предположено постановить слѣдующее:

1) Сыновья священно-служителей и церковно причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ подученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, за исключеніемъ однако тѣхъ изъ нихъ, кои рождены въ городскомъ или сельскомъ податномъ состояніи.

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

3) Дома церковно-служителей принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26-го мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи статьи 270 п. 3 Устава зем. пов.

4) Принадлежавшіе до 26-го мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и сельскихъ приходскихъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

5) Не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священно-служителей православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданія принадлежать къ потомственнымъ, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей, псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій къ личному почетному гражданству, кромѣ рожденных въ городскомъ или сельскомъ податномъ состояніи.

6) Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству и исключенные изъ духовнаго званія за пороки, лишаютъ ихъ права на избраніе рода жизни, не могутъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

II. Затѣмъ, предоставить оберъ-прокурору святѣйшаго синода сообразить и, по сношенію съ главноуправляющимъ I Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, представить на разрѣшеніе государственнаго совѣта вопросъ о томъ какъ поступать на будущее время съ непринадлежащими дворянству или почетному гражданству церковными причетниками, исключаемыми изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишаютъ ихъ права на избраніе рода жизни. (Уст. о пред. крест., ст. 284 по прод. 1863 года).

(Москов. Вѣдомости)

О новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ.

С.-Петербургскія Вѣдомости сообщаютъ нѣкоторыя свѣдѣнія о новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, предполагаемой комитетомъ, учрежденнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки этого важнаго вопроса. Рѣшено, говорятъ, по примѣру гражданского вѣ-

домства, отдѣлить административную часть отъ судебной, что было, по слухамъ, предметомъ продолжительныхъ разсужденій и споровъ, такъ какъ духовныя лица не находили возможнымъ такое отдѣленіе, основываясь на древнихъ каноническихъ правилахъ, по которымъ епископъ является въ своей паствѣ не только администраторомъ, но и судьей. Въ общихъ чертахъ, предполагаемый комитетомъ планъ будущаго судоустройства и судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ сходенъ съ устройствомъ судебной части въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Вѣднію духовнаго суда будутъ подлежать дѣла исключительно духовнаго или церковнаго характера, относящіяся къ профессіи духовныхъ лицъ, какъ священно-служителей; но всѣ преступленія ихъ, гражданскія и уголовныя, будутъ разбираться въ общихъ гражданскихъ судахъ, наравнѣ со всѣми гражданами. Духовный судъ предполагается организовать на слѣдующихъ основаніяхъ. Въ каждой епархіи будетъ учрежденъ епархіальный духовный судъ, въ соотвѣтствіи съ окружнымъ судомъ; для разбора мелкихъ и незначительныхъ проступковъ духовенства противъ церковной дисциплины проектируются „духовные суды“ въ параллель къ нашимъ мировымъ судьямъ; апелляціи на рѣшенія этихъ судей будутъ переходить на разсмотрѣніе епархіальнаго духовнаго суда. При Святѣйшемъ Синодѣ предполагается учредить высшую судебную инстанцію, въ родѣ судебной палаты, гдѣ будутъ разсматриваться апелляціонныя и кассационныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ судовъ. Въ случаѣ жалобъ и на эту инстанцію Святѣйшій Синодъ будетъ разсматривать дѣло въ общемъ собраніи его. Когда указанныя общія основанія для организаціи духовнаго суда будутъ окончательно выработаны и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ, тогда поручено будетъ особой комиссіи разработать вопросъ въ частностяхъ и составить „Положеніе,“ которое будетъ представлено на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

О преобразованіи учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству народнаго просвѣщенія.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ: „Въ концѣ прошлой недѣли министерствомъ народнаго просвѣщенія внесены въ государственный совѣтъ четыре законопроекта, обнимающіе собою всю систему подвѣдомыхъ этому министерству мужскихъ училищъ, за исключеніемъ университетовъ. Эти проекты суть: 1) проектъ положенія о городскихъ училищахъ, имѣющихъ замѣнить собою училища приходскія и уѣздныя, и служить образцами для народныхъ школъ вообще; 2) проектъ положенія объ учительскихъ институтахъ, имѣющихъ готовить учителей для городскихъ училищъ и служить образцами для учительскихъ семинарій, учреждаемыхъ земствами; 3) проектъ устава реальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія; 4) проектъ измѣненій и дополненій въ уставѣ гимназій и прогимназій (классическихъ), Высочайше утвержденномъ 19 ноября 1864 года. Эти проекты суть результатъ многочисленныхъ и продолжительныхъ изученій и совѣщаній. Они имѣютъ величайшую государственную важность. Получивъ возможность подробно ознакомиться съ ними, мы можемъ сказать съ полною увѣренностію, что, ставъ закономъ, они, при благопріятныхъ условіяхъ исполненія, будутъ одною изъ плодотворнѣйшихъ реформъ въ нынѣшнемъ возрожденіи Россіи. Уставъ гимназій и уѣздныхъ училищъ 1828 года составилъ памятную навсегда эпоху въ исторіи рус-

скаго просвѣщенія. Приготавливаемая нынѣ учебная реформа распространяется на все содержаніе этого устава, и уже однимъ этимъ выдвигается надъ отдѣльными мѣрами промежуточныхъ годовъ. Сравнительно съ этимъ законодательнымъ актомъ, она есть серьезный шагъ впередъ, ибо снабжена всѣми необходимѣйшими условіями, для того, чтобы установить учебное дѣло въ Россіи на гораздо болѣе прочныхъ, чѣмъ прежде, основаніяхъ: она впервые приведетъ систему нашихъ училищъ къ стройному единству, удовлетворивъ требованіямъ всѣхъ отечественныхъ интересовъ, ожидающихъ оживленія и успѣха отъ просвѣщенной учебной реформы“

Некрологъ.

7 Марта текущаго года, въ 7 часовъ вечера, послѣ тяжелой болѣзни скончался бывшій придворный протоіакопъ, Иванъ Стефановичъ Верещагинъ, послѣдніе три года проживавшій на покой въ приходѣ Рязположенской церкви, на Донской улицѣ. Покойному было 70 лѣтъ. Сынъ священника Моск. губ., Звенигородскаго уѣзда, села Еремѣева, онъ по увольненіи изъ духов. уѣзднаго училища, началъ свое служеніе церкви съ самыхъ низшихъ степеней причетника и архіерейскаго пѣвчаго; но высокой ростъ, крѣпкій и густой голосъ, представительная наружность, регулярная и степенная жизнь, особенно безукоризненное поведеніе поставили его на довольно видное мѣсто въ церковномъ и общественномъ быту. Такъ въ сентябрѣ 1830 года онъ былъ рукоположенъ во діакона къ Архангельскому собору въ Москвѣ; въ 1834 г. произведенъ въ протодіакона; по Высочайшему повелѣнію въ 1837 г. опредѣленъ протодіакономъ къ придворному собору; въ 1843 переведенъ къ церкви собственнаго Его Величества дворца; за служеніе при бракосочетаніи Великой Княжны Екатерины Михайловны съ герцогомъ Георгіемъ Мекленбургъ-Стрѣлицкимъ въ 1851 году получилъ золотыя часы. Въ разныя времена пребыванія Императорской фамилии въ Москвѣ, неоднократно былъ сюда командированъ для служенія. За первенство при священномъ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ 1856 г., въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ знакъ особеннаго Его Величества благоволенія, сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени.

Отпѣваніе Ивана Стефановича было совершено въ Рязположенской церкви 11 марта при участіи придворнаго и столичнаго духовенства и при многочисленномъ собраніи почитателей памяти покойнаго, а погребеніе—въ Донскомъ монастырѣ, на мѣстѣ избранномъ при жизни самимъ о. протодіакономъ. Мы воздерживаемся отъ описанія тѣхъ истинно христіанскихъ качествъ, которыми отличался Иванъ Стефановичъ во все время своей замѣчательной жизни на землѣ и умолчимъ о примѣрахъ его добродѣтели и благотворительности. Лучшимъ свидѣтельствомъ этого служить надробное слово, сказанное въ обычное время литургіи приходскимъ священникомъ, В. П. Рождественскимъ, духовнымъ отцомъ покойнаго.

Въ основаніе поученія было положено одно изъ прошеній вечерней ектеніи: „Христіанскія кончины живота нашего безболѣзненны, непостыдны, мирны и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовѣ просимъ“. Сказавши о томъ, что, по естественному чувству, мы желали бы себѣ и другимъ близкимъ намъ вовсе не видѣть смерти; но что такое желаніе невозможно по непреложному Божественному закону для согрѣшившаго человѣка и что въ опредѣленіи конца земной жизни видно милосердіе Божіе,—провѣдникъ заключилъ слѣдующими словами:

„Посему-то не о томъ молиться учить насъ св. церковь, чтобы намъ вовсе не видѣть кончины, но чтобы кончина наша была христіанская, непостыдная, мирная; мы молимы чтобы смерть не застигла насъ вдругъ, нечаянно, безъ приготовления къ отвѣту на страшномъ судищи Христовомъ.

Далѣе проповѣдникъ говорилъ слѣдующее:

„Почившій собратъ нашъ молился объ этомъ... И Господь Богъ даровалъ ему кончину истинно христіанскую. Скорби объ отшествіи его отъ насъ, мы можемъ утѣшаться тѣмъ, что кончина его была истинно христіанская, мирная, тихая, безмятежная. За нѣсколько мѣсяцевъ до кончины Господь послалъ ему вѣстипка смерти—тяжкую болѣзнь. Почившій тогда же узналъ этого вѣстипка, по нялъ и принесенную имъ вѣсть—приготовляться къ отшествію отъ міра сего. Получивъ нѣкоторое облегченіе отъ тяжелой болѣзни, онъ не переставалъ готовиться къ смерти. Прежде всегда твердый и повидимому безмятежный, какъ часто плакалъ онъ во время своей болѣзни! Какими задушевными, сердечными слезами сопровождалъ онъ молитву объ отпущеніи вольныхъ и невольныхъ прегрѣшителей его! Съ какимъ глубокимъ самоосужденіемъ, съ какимъ проникновеніемъ своимъ недостойнствомъ, онъ приступалъ къ таинствамъ исповѣди и святаго причащенія; съ какою теплою вѣрою, съ какимъ сердечнымъ умиленіемъ, онъ принималъ таинство святаго елеосвященія—и все это сопровождалось обильнымъ изліяніемъ слезъ, глубокими вздохами и рыданіями. Неоднократно во время тяжелой болѣзни Господь сподобилъ его освященія святыми таинствами вѣры. Въ послѣдній разъ, за два дня до смерти, онъ съ глубокимъ чувствомъ исповѣдывался и приобщился Святыхъ Таинъ. До послѣдней минуты находясь въ полномъ сознаніи, безмятежно и мирно доживалъ онъ оставшееся ему время на землѣ, ласково встрѣчалъ посѣщавшихъ его; просилъ не забывать его... Если говорятъ, что смерть есть сонъ: то это оправдалось надъ почившимъ нашимъ собратомъ. Болѣе мирной, безмятежной, покойной кончины и пожелать, кажется, нельзя. Такая блаженная, назидательная кончина собрата нашего да послужитъ намъ утѣшеніемъ въ разлукѣ съ нимъ.

„Еще къ большому утѣшенію нашему и къ непостыдному упованію, что Господь упокоитъ духъ почившаго въ мѣстѣ свѣта, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже праведніи упокоются, можетъ служить воспоминаніе о долголѣтней, достопочтенной и безукоризненной жизни покойнаго. Получивши только малые начатки образованія, поступивши первоначально на низшую степень церковнаго служенія, онъ своею ревностію къ разумному, благоговѣйному и строго церковному служенію, своею кротостію, неукоризненною жизнію, постояннымъ стремленіемъ къ самообразованію, восполнившему съ избыткомъ то, чего онъ не успѣлъ получить въ школѣ, почившій достигъ того, что поставленъ былъ высоко, удостоенъ былъ званія перваго діакона при Высочайшемъ дворѣ. И съ высокими качествами души и съ крѣпко сложившимися честными и прямыми правилами жизни, онъ достойно проходилъ высокое свое званіе.

„Тридцать пять лѣтъ онъ стоялъ на высокомъ свѣщникѣ своего служенія и пользовался любовью и уваженіемъ двухъ вѣнценосцевъ и прочихъ особъ Августѣйшаго дома. Высшія духовныя власти постоянно относились къ нему также съ любовью и уваженіемъ. Не говоримъ уже о прочихъ членахъ общества духовнаго и свѣтскаго. Покойный своими высокими качествами и своею жизнію

заслужилъ всеобщее уваженіе. Не одинъ разъ онъ, чувствуя ослабленіе силъ и сознавая, что онъ уже не можетъ такъ исполнять свою обязанность, какъ прежде, когда силы и здоровье были крѣпки, просилъ Государя объ увольненіи его отъ должности и отпускѣ на покой въ родную Москву, и только послѣ третьяго прошенія съ сожалѣніемъ былъ отпущенъ. Около трехъ лѣтъ онъ прожилъ среди насъ и успѣлъ привлечь къ себѣ сердца всѣхъ. Не одинъ разъ онъ служилъ въ этомъ храмѣ и его благоговѣйное, достойное подражанія служеніе, невольно располагало къ благоговѣйной, сердечной, искренней молитвѣ. Навсегда сохранится между нами память о его служеніи, о его пребываніи среди насъ. Много поучительнаго, много достойнаго подражанія оставилъ онъ намъ, хотя и кратко было жителство его между нами!

„Не въ похвалу почившему—онъ не любилъ людскихъ похвалъ, но въ наше назиданіе укажемъ на нѣкоторыя свойства проявленія его чистой, полной христіанской любви, души его. Я сказалъ, что онъ не любилъ говорить о себѣ, чтобы не вызвать людской похвалы; онъ старался дѣлать по ученію евангельскому, чтобы лѣвая рука не знала, что творитъ правая. И дѣйствительно во время трехгодичнаго жителства въ нашемъ приходѣ, во время нѣрѣдкихъ, продолжительныхъ бесѣдъ съ нимъ, онъ ни разу не проговорился о своихъ истинно христіанскихъ дѣлахъ. Не отъ него я знаю, что жизнь его была для него тяжелымъ крестомъ и онъ несъ этотъ крестъ благодушно и безропотно, благословляя Бога, подобно Іову. Рано онъ лишился супруги и не изнемогъ подъ тяжестью креста, столь неудобноносимаго особенно въ нашемъ духовномъ званіи; потомъ потерялъ сына, уже взрослога. Съ нимъ потеряно было все—онъ остался одинокимъ. Но и это послѣднее лишеніе не сокрушило его; съ истинно-христіанскимъ терпѣніемъ онъ переносилъ посланный ему Господомъ тяжкій крестъ и донесъ его до конца жизни.

„Единственнымъ его утѣшеніемъ было дѣлать добро. Это была потребность его души. И кто изъ многочисленныхъ его родныхъ не испыталъ благодѣющей руки его! И предстательствомъ, и матеріальными пособіями, и словомъ утѣшенія и назиданія онъ помогалъ всякому нуждающемуся въ томъ, или другомъ. Особенною попечительностію пользовались многочисленные сироты, болѣе десяти родственныхъ дѣвицъ устроены имъ были въ замужество. Но не одни родные пользовались его щедротами и добротою его души; всякій нуждающійся находилъ въ немъ опору и утѣшеніе. И тѣмъ выше такая добродѣтель, что она не трубила предъ собою: только благодѣтель, благодѣльствованные, да Сердцевѣдецъ Господь знали его добрыя дѣла. И несомнѣнно, что Господь, Праведный Судія, воздастъ почившему по дѣломъ его. Блажени милостивіи, говоритъ Господь, яко тѣи помиловани будутъ.

Столько утѣшительна и отрадна какъ жизнь, такъ и кончина усопшаго для насъ сѣтующихъ о разлукѣ съ нимъ!

Не будемъ же скорбѣть, сказалъ въ заключеніе своего поученія проповѣдникъ, какъ неимущіе упованія; будемъ молиться о упокоеніи души его и вмѣстѣ съ тѣмъ не оставимъ воспользоваться тѣми уроками, какіе почившій подаетъ намъ какъ своею достоподрожательною жизнію, такъ и христіанскою кончиною, да и сами удостоятся христіанской кончины непостыдной, мирной и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовомъ.

1871 г. Марта 11 дня.

І. К.—въ.

При семъ прилагается полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВНИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Москвѣ*, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ *С.-Петербурѣ*, у Кораблева и Сирикова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Москва, 21-го марта.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля Фомина.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Древнія православныя миссіи на крайнемъ сѣверѣ Руси.

Историческая записка о построеніи храма при Московскомъ сиротскомъ домѣ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О прибытіи Высокопр. Митр. Иннокентія въ Москву и его будущихъ служеній. Раскольническій толкъ воздыхателей. Отъ редакціи. Опечатка.

Объявленія.

Москва 21-го марта.

Безпомощно положеніе взрослыхъ дочерей священно-церковнослужителей, не получившихъ никакого образованія и потому остающихся бременемъ для небогатой семьи своей и для самихъ себя. Не имѣя знаній, которыя могутъ обезпечить средства къ жизни, онѣ принуждены обратиться къ грубымъ работамъ, плохо вознаграждаемымъ. Прѣжнія условія быта духовенства измѣнились, и совершенно неожиданно явилось множество женщинъ духовнаго происхожденія, требующихъ занятій, но не находящихъ ихъ, за неимѣніемъ специальныхъ знаній, которыя бы обезпечивали средства къ жизни, и даже неимѣющихъ никакой возможности приготовиться къ изученію такихъ знаній, по двумъ весьма важнымъ причинамъ. Во-первыхъ, такихъ учреждений, куда *взрослыя* дѣвицы могли бы вступать съ самыми элементарными свѣдѣніями, для изученія знаній, открывающихъ дорогу къ труду, пока не существуетъ; во-вторыхъ, онѣ не имѣютъ къ тому средствъ. Все, что до сихъ поръ сдѣлано и дѣлается, сколько намъ извѣстно, по учебной части, *исключительно* имѣетъ въ виду малолѣтнихъ дѣтей всѣхъ сословій, требующихъ общаго образованія. Вотъ почему духовенство, и самъ высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Иннокентій, отнеслись съ сочувствіемъ къ мысли П. И. Чепелевской—открыть путь къ педагогической дѣятельности и вообще специальному образованію для взрослыхъ дочерей священно-церковнослужителей.

По инициативѣ основательницы училища съ педагогическими курсами, Московское земство положило предоставить назначенныя имъ 30 стипендій исключительно дочерямъ сельскихъ священно-церковнослужителей для приготовленія ихъ къ учительской должности въ сельскія земскія школы. Но, къ сожалѣнію, эта мысль не могла быть приведена въ исполненіе, какъ это и видно изъ отношенія П. И. Чепелевской

къ Его Высокопреосвященству, такъ какъ изъявившія желаніе поступить на педагогическіе курсы дочери священно-церковнослужителей по своимъ познаніямъ оказались неудовлетворяющими вступительной программѣ. Понятно, что на курсъ, продолжающійся только два года, могли поступить лица, сколько-нибудь привыкшія къ правильнымъ класснымъ занятіямъ, чего нельзя было встрѣтить ни въ одной изъ явившихся на пріемныя испытанія сельскихъ дѣвицъ духовнаго происхожденія. Это обстоятельство послужило поводомъ къ преобразованію педагогическихъ курсовъ въ женскую учительскую семинарію *) съ болѣе продолжительнымъ срокомъ обученія, а именно съ двумя двухгодичными классами, притомъ съ такой программой для вступленія, что каждая сколько-нибудь грамотная взрослая дѣвица могла бы поступить безъ всякаго затрудненія.

Но главная забота учительской семинаріи будетъ состоять въ томъ, чтобы при помощи испытанной уже и облегченной системы преподаванія сдѣлать доступнымъ прохожденіе курса для взрослыхъ дѣвицъ, мало привыкшихъ къ умственнымъ трудамъ, и закончить на столько ихъ образованіе, чтобы приготовить основательныхъ наставницъ для школъ, знакомыхъ и съ предметами общаго образованія и съ новѣйшими способами обученія въ школѣ, знаніе которыхъ нынѣ требуется отъ всякой свѣдущей учительницы. Если учительская женская семинарія достигнетъ такой подготовки своихъ воспитанницъ въ теченіе 4 лѣтъ, то это будетъ весьма важная услуга, какъ дѣлу народнаго образованія вообще, такъ равно и женскаго въ частности, особенно если принять во вниманіе *число лѣтъ*, требующееся обыкновенно во всѣхъ заведеніяхъ только для общаго образованія, причемъ дѣвицы *только по окончаніи курса* могутъ заняться подготовкою къ какому-либо специальному занятіямъ. Да иначе и быть не можетъ, гдѣ дѣло идетъ объ образованіи малолѣтнихъ; но въ данномъ случаѣ представляется элементъ взрослыхъ дѣвицъ, которымъ нельзя уже тратить много времени на ученіе, и въ особенности, если онѣ будутъ пользоваться стипендіями какихъ либо вѣдомствъ.

Когда духовенству сдѣлались извѣстными цѣль, назначеніе и условія женскихъ педагогическихъ курсовъ, то со стороны духовныхъ лицъ, имѣющихъ въ своихъ семействахъ взрослыхъ дочерей, поступили на имя

*) Она находится на Сойской набережной, близъ Каменнаго моста, въ д. Сорокина.

предсѣдательницы попечительнаго совѣта женскаго училища съ педагогическими курсами, П. И. Чепелевской, многочисленныя заявленія о зачисленіи духовныхъ дѣвицъ стипендіатками земства и другихъ учреждений. Это очевидно указываетъ на необходимость изысканія средствъ для обезпеченія большаго числа стипендій и эту заботу могло, какъ мы думаемъ, выполнить только особое учрежденіе общества или братства; эта мысль послужила основаніемъ къ открытію братства св. Равноапостольной Маріи *), о которомъ и было заявлено въ день открытія педагогическихъ курсовъ, 14 сентября прошлаго 1870 года, въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита, благоволившаго совершить молебствіе въ этотъ день и благословить это благое дѣло.

Наименованіе братства предложено было въ память особенно счастливаго для женскаго училища, основаннаго П. И. Чепелевской, событія, — посвѣщенія училища Ея Императорскимъ Высочествомъ, Государынею Цесаревною, Марією Феодоровною, 1-го мая 1866 года, во время перваго прибытія въ Москву Ея Высочества. Это событіе стало дорогимъ воспоминаніемъ для лицъ, посвятившихъ свои силы и средства на развитіе женской учительской школы въ Москвѣ, и вызвало мысль при учрежденіи братства о наименованіи его въ честь Ангела Августѣйшей посвѣтительницы училища.

Вѣсть объ учрежденіи братства, распространившаяся въ средѣ духовенства, вызвала полное сочувствіе городского и сельскаго духовенства, что и выразилось и въ личныхъ заявленіяхъ и въ письмахъ. Приводимъ слова одного изъ сельскихъ священниковъ по поводу этого извѣстія.

„Съ неизяснимымъ чувствомъ удовольствія, — писалъ онъ въ своемъ письмѣ, — я прочиталъ въ 38 № „Моск. Епарх. Вѣд.“ передовую статью объ открытіи Общества св. Равноапостольной Маріи Магдалины съ цѣлю дать дѣвицамъ духовнаго званія спеціальныя знанія, какъ средства къ ихъ жизни. Отраднo сочувствіе къ дѣлу образованія дѣвицъ дух. званія, отраднo особенно потому, что въ настоящее время дух. званіе, преимущественно наше бѣдное сельское духовенство, находится въ самыхъ стѣсненныхъ обстоятельствахъ. Матеріальныя средства наши къ жизни съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе уменьшаются, нужды умножаются, ненужное въ прежнее время теперь становится необходимостью, женскія школы по селамъ нигдѣ не устроиваются; слѣд. бѣдныя дѣвицы духовнаго званія почти лишены всякаго образованія, такъ что большая часть изъ нихъ едва-едва, чуть не по складамъ, читаютъ по-русски; о содержаніи, что онѣ читаютъ, нечего спрашивать: по деревенской застѣнчивости, неумѣнно передавать прочитанное, въ полчаса едва можно добиться нѣскольکو несвязныхъ словъ; объ искусствѣ писать и говорить нечего: въ одномъ словѣ нерѣдко двѣ ошибки, и это ошибочное писаніе ихъ производится съ большимъ для нихъ трудомъ, какъ дѣло въ ихъ рукахъ почти невозможное. Грустно, очень грустно смотрѣть на это. Положимъ, что дѣтямъ священническимъ — дѣвицамъ можно баллотироваться въ двухъ институтахъ, Елисаветинскомъ и Александровскомъ, положимъ, что изъ 200 дѣвицъ дух. званія выпадетъ на долю одной счастье попасть туда, но къ

* Уставъ братства утвержденъ и напечатанъ въ официальномъ отдѣлѣ этого №.

чему это поведетъ? Хорошо если у ея родителей есть достаточныя средства къ жизни и для ея устройства, а если нѣтъ, то что эта, получившая неподходящее къ ея средѣ воспитаніе, дѣвица должна чувствовать, возвращаясь, по окончаніи курса въ институтъ, изъ великолѣпныхъ палатъ въ деревенскую лачужку? Деревенская обстановка, обычаи, самый языкъ сельскихъ жителей, покажется ей скучнымъ, грубымъ и невыносимымъ, и она, какъ нѣжное тропическое растеніе, пересаженное изъ оранжереи въ холодный и необработанный материкъ земли, должна непременно завянуть. Хорошо, если она можетъ быть учительницей, но нерѣдко случается такъ, что достаточно ученая не можетъ быть учительницей: можно много знать, и въ то же время не умѣть подѣлиться съ другими своими знаніями, тогда и высшее для другой сферы образованіе не приноситъ никакихъ плодовъ, полезныхъ въ деревенской жизни. Но ваше общество устраивается съ цѣлю дать учительницъ для народнаго образованія, слѣдовательно онѣ такъ и будутъ приготовлены къ свободной передачѣ другимъ своихъ свѣдѣній, и изучая полезныя рукодѣлья и хозяйство будутъ приспособлены къ сельской жизни и со временемъ прольютъ свѣтъ образованія на прочихъ дѣвицъ дух. званія, не имѣвшихъ возможности поступить на ваши педагогическіе курсы, уже въ ихъ собственной сферѣ, а это очень возможно, если обоюдными средствами при каждомъ благочиніи устроить хотя одно училище для дѣвицъ дух. званія.“

Цѣль братства состоитъ не въ томъ только, чтобы приготовить взрослыхъ дѣвицъ къ полезной дѣятельности для общества, но и обучить малолѣтнихъ дѣтей сельскихъ священно-церковнослужителей и открыть для этого начальныя приходскія и благочинническія школы. Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Почетный Попечитель Братства, весьма сочувственно отнесся къ этой задачѣ, когда она была ему заявлена предсѣдательницею совѣта женскаго училища. При обсужденіи устава братства, лицами Московскаго духовенства и представителями земскихъ, общественныхъ и церковно-приходскихъ учреждений, мысль о начальныхъ приходскихъ и благочинническихъ школахъ была принята, какъ самая благотворная и удобоисполнимая. Обученіе въ сельскихъ школахъ, при благочиніяхъ и приходсахъ, потребуетъ чрезвычайно мало средствъ, такъ какъ помѣщеніе и содержаніе въ деревнѣ несравненно дешевле городского; недостаточные родители могутъ доставлять продукты своего хозяйства на содержаніе своихъ дочерей, обучающихся въ ближайшемъ училищѣ, устроенномъ братствомъ, не обременяя себя особыми издержками; одежда можетъ быть также принята самая простая, какую обыкновенно носятъ въ селлахъ. Мы думаемъ, что такое простое воспитаніе въ сельской здоровой сферѣ, при правильно распределенныхъ умственныхъ и физическихъ трудахъ, можетъ благотворно повліять на развитіе и здоровье воспитанницъ и приготовить сколько умственно развитыхъ дѣвушекъ, столько и готовыхъ къ занятіямъ сельско-хозяйственнымъ, отъ которыхъ не желательно отрывать въ раннемъ возрастѣ дочерей сельскихъ жителей, къ какому бы онѣ сословію ни принадлежали. Послѣ такой школы, гдѣ дѣвицы могли бы обучаться лѣтъ до 14—15, пока ихъ силы не окрѣпнутъ и онѣ сами не сознаютъ необходи-

мости болѣе полного или спеціальнаго образованія, онѣ могутъ, при содѣйствіи Братства, поступать въ учительскую семинарію для приготовленія къ учительской должности, или же на другіе спеціальныя курсы, напр. санитарныя или руководящія, которые, по мѣрѣ надобности, будутъ открываться при семинаріи. А наконецъ, правильная подготовка откроетъ имъ дорогу всюду, еслибы одно учрежденіе не могло принять всѣхъ желающихъ, а Братство обезпечитъ всѣхъ стипендіями. Итакъ, главная задача данной минуты—это приготовить хорошихъ учительницъ и при помощи ихъ воспитать молодое поколѣніе, безъ всякихъ исключеній, на самыя небольшія средства.

Школы для малолѣтнихъ при благочиніяхъ и приходяхъ, представляя собою совершенно новый у насъ образецъ учрежденій, могутъ быть устроены Братствомъ только тогда, когда оно приготовитъ основательныхъ и извѣстныхъ ему учительницъ изъ среды сельскихъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, а слѣдовательно главная забота его въ данную минуту—дать средства къ поступленію въ женскую учительскую семинарію возможно большому числу *взрослыхъ* дѣвицъ духовнаго званія. Что касается до мѣстъ въ школахъ, то можно сказать, что для правильно приготовленныхъ и свыкшихся съ самою скромною обстановкою учительницъ, недостатка въ этихъ мѣстахъ не будетъ, въ виду постоянного увеличенія числа школъ.

Въ отношеніи постановки учебнаго курса можетъ оказать значительную услугу при обсужденіи этого вопроса *образцовая начальная школа при учительской семинаріи*, гдѣ воспитанницы семинаріи могутъ знакомиться съ лучшими приемами обученія, подъ руководствомъ опытныхъ преподавателей и наставницъ. Да и кромѣ того, воспитанницы учительской семинаріи въ состоящихъ при ней библиотекъ и музеѣ будутъ имѣть полную возможность ознакомиться со всѣми лучшими руководствами и узнать ихъ примѣненіе.

Выясняя подробно задачи Братства, мы имѣемъ цѣлю указать на серьезное значеніе его и тѣмъ вызвать то общее сочувствіе, на которое оно имѣетъ право, и то содѣйствіе, которое ему необходимо. Вся дѣятельность Братства обращена на помощь къ образованію цѣлаго класса женщинъ, для которыхъ съ этимъ, хотя и позднимъ, обученіемъ тѣсно связанъ вопросъ о существованіи.

Приготовить эти новыя силы, пропадающія безъ пользы для родины; открыть имъ путь къ достойной дѣятельности народоучительницъ—это дѣло въ высшей степени благодѣтельное, человѣчное, скажемъ болѣе, это долгъ всѣхъ поставленныхъ въ лучшее положеніе людей—подать руку помощи въ этомъ случаѣ. Каково бы ни было пособіе частныхъ лицъ, разныхъ вѣдомствъ или приходскихъ обществъ, въ виду ли сознанія необходимости приготовить учительницъ для своихъ училищъ, или же просто во имя великаго христіанскаго чувства, завѣщаннаго намъ Божественнымъ Учителемъ Іисусомъ Христомъ, но только эта лепта упадетъ на истинно доброе дѣло и несомнѣнно принесетъ тысячу благословеній давшимъ ее отъ чистаго сердца *). Z.

Въ официальномъ отдѣлѣ этого № напечатано сообщеніе Московской духовной Консисторіи, изъ кото-

*) Открытіе Братства предполагается 11-го апрѣля, въ воскресенье же въ мурносидѣ.

раго видно, что о. протоіереемъ Николаевской церкви С. І. Зерновымъ устроены при нѣкоторыхъ церквахъ склады книгъ священнаго писанія для продажи изъ нихъ желающимъ купить. Такъ какъ отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, состоящій при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, имѣетъ задачей продажу въ складахъ при церквахъ также книгъ священнаго писанія и сверхъ того другихъ, одобренныхъ совѣтомъ Общества, духовно-нравственныхъ книгъ, то онъ вошелъ въ сношеніе съ о. протоіереемъ Зерновымъ, который и изъявилъ полное согласіе на продажу въ учрежденныхъ имъ складахъ при церквахъ духовно-нравственныхъ книгъ отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Главный складъ одобренныхъ для распространенія духовно-нравственныхъ книгъ находится въ епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ. Сверхъ того онѣ будутъ продаваться и изъ учрежденныхъ самимъ Обществомъ складовъ въ 1870 году для продажи издаваемыхъ Обществомъ воскресныхъ бесѣдъ.

Такіе склады имѣются: при церквахъ: Черниговскихъ чудотворцевъ, на Пятницкой, Рязположенской, на Донской улицѣ, Рождественской, въ Палашахъ, Іоанно Предтечевской на Лубянкѣ, Смоленской, на Смоленскомъ рынкѣ, Борисоглебской, у Арбатскихъ воротъ, Космодамианской, въ Таганкѣ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля Ѧомина.

О необходимости причащенія св. Христовыхъ Таинъ.

Еванг. Іоан. Зач. 65, гл. 20, ст. 19—31.

Апост. Зач. 14. Дѣян. 5, 12—21.

Поминай Господа Іисуса Христа оставшаго отъ мертвыхъ (2 Тим. 11, 8).

Прошелъ свѣтлый праздникъ воскресенія Христова; но, по заповѣди Апостола, мы должны всегда памятовать о воскресшемъ Господѣ. Какое дѣйствительнѣйшее средство для сердечнаго памятованія о Господѣ нашемъ? Таинственное общеніе съ Нимъ въ Таинствѣ Божественныя Евхаристіи. Обратили ли вниманіе ваше, братіе, на то, какъ св. церковь во всю свѣтлую седмицу каждодневно приглашала насъ къ таинственной трапезѣ, зывая: „Тѣло Христово примите, Источника безсмертнаго вкусите!“ Только чрезъ сіе *вкусеніе* мы можемъ *видѣть* яко *блазъ* Господь и истинно наслаждаться радостію воскресенія, *которой никто же возьметъ отъ насъ*. А безъ сего прискренняго общенія наше сердце и въ свѣтлые дни можетъ быть такимъ же холоднымъ къ Господу, какъ и въ другое время. Не озаренное свѣтомъ радости небесной, оно легко можетъ быть покрыто мракомъ радости земной, грѣховной. Вотъ почему св. церковь, заботливо охраняя присныхъ чадъ своихъ отъ суетныхъ удовольствій, постановила нарочитое правило, какъ надлежитъ памятующимъ Господа воскресшаго проводить свѣтлые дни Пасхи и настоящій день—включительно. Такъ св. Отцы VI вселенскаго собора заповѣдали вѣрнымъ: „отъ святаго дне воскресенія Христа, Бога нашего до недѣли новыя (Ѧоминой), во всю седмицу св. тайнами наслаждаться“ (Правил. 66). Въ наши дни не примѣчаются столь ревностныя люди, которые бы сохранили вполнѣ сію святоотеческую заповѣдь; но не рѣдки случаи, когда приходится видѣть наслаждающихся св. Тайнами хотя въ первый день воскресенія Христа Бога нашего; а за тѣмъ въ остальные дни мы видимъ родителей, предоставляющихъ сіе наслажденіе своимъ дѣтямъ. И мы радуемся за родите-

лей и за дѣтей освящаемыхъ Кровію Воскресшаго!

Но при семъ наша мысль, съ болѣзнію сердца, обращается къ тѣмъ многочисленнымъ христіанамъ, которые, именуя себя однихъ ревнителями древле-отеческихъ преданій и церковныхъ законоположеній, лишаются таинственного наслажденія не только въ свѣтлые дни Пасхи, но и во всю жизнь свою. Какъ не по скорбѣть о таковыхъ! Какъ не пожалѣть о ихъ крайне опасномъ самообольщеніи; ибо они мнятся спастися и получить жизнь вѣчную, удаляясь отъ Источника жизни. Бѣдные! они забываютъ, что Христосъ Спаситель есть *Свѣтъ міру* (Іоан. VIII, 12), что неизмѣющая таинственного общенія съ Нимъ, во тѣмъ грѣховной пребываетъ и *не вѣсть камо идетъ* (XII, 35). Они забываютъ, что только *Кровь Іисуса Христа Сына Божія очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 Іоан. I, 7). Слѣдовательно, не вкушая Его крови, они остаются неочищенными отъ грѣховъ и такъ обр. бесплодна ихъ радость о воскресшемъ Господѣ, ибо они, сами не примѣчая, уготовляютъ себѣ вѣрную смерть и смерть вѣчную! *Аминь, аминь глаголю вамъ, говоритъ Господь, аще не съесте плоти Сына Человѣческаго, ни пите крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI, 53, 54). Какъ для жизни тѣлесной недовольно получить чрезъ естественное рожденіе правильное устройство тѣла, но необходимо питаніе посредствомъ здоровой пищи: такъ точно не довольно только получить духовную жизнь въ благодатномъ рожденіи чрезъ крещеніе, но необходимо, по слову Господа Живодавца, получить животворную силу въ таинственномъ причащеніи тѣла и крови Его. Блаженный Григорій мнихъ говоритъ: „яко же кромѣ стихіи невозможно составятися и живо дати (дать жизнь) тѣлесемъ: тако кромѣ причастія Божественнаго невозможно инако живо дати души“ (Соборн. лист. 241 обор.). А если человѣкъ безъ таинственного единенія съ Господомъ не можетъ имѣть благодатной жизни здѣсь на землѣ: то не будетъ имѣть и блаженной жизни на небѣ, въ вѣчности. А развѣ, скажутъ, нельзя жить добрыми дѣлами, безъ причастія св. Таинъ? Можно; но что это будетъ за жизнь! Разсудите, что будетъ съ человѣкомъ, и самаго крѣпкаго тѣлосложенія, если онъ рѣшится пробыть совсѣмъ безъ пищи пять, или шесть дней? Онъ необходимо почувствуетъ вялость въ членахъ тѣла, отвращеніе или неспособность къ тяжелому и напряженному труду: не то же ли самое должно послѣдовать и съ тѣмъ, кто лишаетъ себя на нѣсколько лѣтъ и даже на всю жизнь Божественной пищи? Онъ неминуемо впадаетъ въ нравственное разслабленіе: дѣлается или холоденъ ко всему, что требуетъ христіанскаго самоотверженія и безкорыстія, или слишкомъ предается страсти гнѣва, напр., корыстолюбія, сладострастія; становится невнимательнымъ къ молитвѣ, къ поученію въ словѣ Божіемъ, къ строгому посту и воздержанію, или впадаетъ въ духовную гордость и самомнѣніе отъ своей мнимой праведности, отъ соблюденія напр. постовъ, низкихъ поклоновъ и истоваго изображенія знаменія креста и другихъ внѣшнихъ дѣлъ благочестія безъ внутренняго самоуниженія, безъ смиренномудрія и любви; словомъ, такой человѣкъ хотя и живетъ, но онъ подобенъ той красивой смоковницѣ, на которой Спаситель не обрѣлъ плодовъ, но токмо листвіе едино (Мате. XXI, 19). Какъ дикая яблоня дотолѣ будетъ безплодною или приноситъ одни горькіе нездоровые плоды, пока не будетъ привита къ благородной и плодоносной вѣтви: такъ и христіанинъ только тогда можетъ совершать истинно добрыя и спасительныя дѣла, когда вступаетъ въ союзъ съ св. церковію, когда онъ, такъ сказать, растетъ въ семъ благодатномъ вертоградѣ, сохраняя

съ Господомъ, какъ съ единою животворною Лозою, благодатное общеніе. *Азъ есмь Лоза истинная, говоритъ Господь, яко же роза не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы, аще во Мнѣ не пребудите. Иже будетъ во Мнѣ и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ* (Іоан. XV, 1—5). Что же можетъ насъ привести въ столь тѣсное, прискреннѣйшее общеніе съ Господомъ? Вѣра ли? Но нельзя жить одною холодною вѣрою въ І. Христа: надобно соблюдать Его божественныя заповѣди; а между заповѣдями Господа есть и сія: *примите, идите... пите вси. Сіе творите въ Мое воспоминаніе **). Добрыя ли дѣла? Но мы сей-часъ сказали, что истинно добрыхъ дѣлъ безъ благодатнаго общенія съ Господомъ быть не можетъ. Какъ же соединиться съ Нимъ и сохранить сіе общеніе? Причащеніемъ Тѣла и Крови Его: *ядый Мою плоть, говоритъ Господь, и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. VI, 56). Но жили же, говорятъ, многіе святые пустынники и отшельники, очень рѣдко причащавшіеся, а нѣкоторые и во всю жизнь не причащавшіеся св. Таинъ, каковы напр. были св. Марія Египетская, преподоби. Петръ Аѳонскій, Маркъ Эраческій и друг.? Дерзновенно съ нашей стороны приравнивать себя къ высокимъ подвижникамъ благочестія, и несправедливо утверждать, будто бы нѣкоторые святые во всю жизнь не причащались св. Таинъ. Если въ сказаніяхъ о подвигахъ ихъ земной жизни о семъ умолчано: то изъ этого молчанія нельзя дѣлать такіа заключенія, какія обыкновенно дѣлаютъ удаляющіеся отъ союза съ св. великороссійскою церковію глаголемые старообрядцы-безпоповцы. Древніе повѣствователи о жизни святыхъ имѣли въ виду возбудить въ читателяхъ ревность къ особенно высокимъ и рѣдкимъ подвигамъ. То, что въ жизни святыхъ было обыкновеннаго, всѣми православными исполняемаго, о томъ очевидно не настояло надобности и говорить. Впрочемъ есть ясное свидѣтельство святыхъ отцовъ, что и пустынники не лишали себя таинственной трапезы, напротивъ находили въ ней истинное наслажденіе и укрѣпленіе для духовныхъ подвиговъ. Такъ преп. Пименъ великій говоритъ: „въ писаніи сказано: *имъ же образомъ желаетъ елень на источники водные, сице желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже* (Псал. 41, 2). Олени въ пустынѣ ѣдятъ много змѣй, и потомъ, когда ядъ змѣиный начинаетъ жечь ихъ, они быстро бѣгутъ къ водѣ, и когда напьются, воспаленіе отъ яда проходитъ. Такъ и отшельниковъ, живущихъ въ пустынѣ, жжетъ ядъ злыхъ демоновъ, и они съ нетерпѣніемъ ждуть субботы и воскресенія, чтобы идти на источники водные, т. е. приступить къ Тѣлу и крови Господней, дабы очиститься отъ сквернъ лукаваго“ (Дост. сказан.). Св. Отцы всегда учили, что лишеніе себя причащенія Христовыхъ Таинъ есть самое ужаснѣйшее бѣдствіе для человѣка. Св. Кириллъ Александрійскій говоритъ: „иже церкви Божія и причастія себе святыхъ Христовыхъ Таинъ удаляюще, враги Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи“ (Соборн. лист. 118).

О, Пасха ведія и священнѣйшая, Христе! О мудросте Божія и сило, сподобляя насъ въ семъ вѣцѣ причащатися Тебе таинственнѣ, подавай намъ истѣе Тебе причащатися въ невечернемъ дни царствія Твоего! Аминь.

Священникъ І. В—ъ.

*) Въ чияхъ божеств. литургіи Златоустаго говорится: „поминающе убо спасительную сію заповѣдь“....

правился въ Новгородъ испросить у архіепископа Макарія грамоту на построеніе храма. Изъ Новгорода привелъ онъ съ собою и плотниковъ, которые болѣе изъ усердія къ Богу, нежели за деньги, рѣшились идти съ нимъ въ дальнюю и дикую сторону. При построеніи церкви, блаж. храмоздатель за три версты носилъ на плечахъ своихъ бревна и лѣсъ. Въ Колѣ, тогда еще малолюдномъ мѣстечкѣ, онъ нашелъ іеромонаха Ілію, который освятилъ храмъ, крестилъ обученныхъ вѣрѣ Лопарей и постригъ въ монашество самого проповѣдника, съ именемъ Трифона. Это было не прежде 1531 года. Блаж. Трифонъ сталъ устроить на устьѣ р. Печенги обитель св. Троицы. Теперь у него были два труда—трудъ распространенія евангелія и трудъ устроенія обители. Чтобы продолжать дѣло евангельской проповѣди, надлежало путешествовать. А что это значило въ той странѣ? Жилища лопарей разбросаны по мѣстамъ болотистымъ, пересѣченнымъ горами и скалами; ни сель, ни деревень нѣтъ, а только уединенные шалаши. Каково же было, не встрѣтивъ готовности сердецъ въ одномъ жилищѣ, идти по тундрамъ и горамъ, чтобы встрѣтить, можетъ быть, подобный же пріемъ въ другомъ отдаленномъ мѣстѣ? Но подвижникъ Божій трудился терпѣливо. Когда между обращенными имъ нашлись готовые посвятить жизнь свою служенію Господу, это облегчило труды проповѣдника вѣры. Лопари, наученные Трифономъ живому благочестію, съ живымъ одушевленіемъ передавали другимъ сѣмена благочестія, и цѣлый дикій край получилъ совсѣмъ новый видъ. Крещенные Лопари до того полюбили св. вѣру, что одни приносили въ пользу обители плоды торговли своей—деньги, другіе отдавали земли, озера и приморскія уголья. Званіе игумена въ новой обители преп. Трифонъ предоставилъ другому иноку, а самъ озаботился тѣмъ, чтобы оградить разсадникъ благочестія, насажденный въ дикой странѣ, защитою гражданской власти. Онъ отправился въ Москву и испросилъ у государя охранную грамоту. Царь Іоаннъ надѣлилъ обитель Трифона церковною утварью, угольями, рыбными ловлями, и приписалъ къ ней Лопарей, обитавшихъ при Матоккой и Печенгской губахъ.

Съ 1570 года во всемъ сѣверномъ краю былъ сильный, продолжительный голодъ. Нѣсколько лѣтъ сряду морозъ убивалъ посѣвъ хлѣба. Это вызвало блаж. Трифона на новыя тяжкіе труды для обители. Взявъ съ собою нѣсколькихъ братьевъ, онъ ходилъ по Новгородскому краю изъ одного поселенія въ другое, испрашивая у боголюбивыхъ подаянія. Все что получалъ, отсылалъ онъ на содержаніе братьевъ. Такъ кормилъ онъ духовныхъ дѣтей своихъ цѣлыя 8 лѣтъ.

Съ юныхъ лѣтъ возлюбивши Господа, перенесши столько трудовъ и скорбей для Него въ лѣтахъ зрѣлости, дивный старецъ продолжалъ подвизаться до гроба. Разъ купилъ онъ въ Колѣ ручные жернова и положилъ ихъ себѣ на плеча, чтобы нести въ свою обитель. Ученики просили его не мучить себя такою ношею. „Братія! сказалъ старецъ, тяжелое бремя лежитъ на потомкахъ Адама съ рожденія до самой смерти; лучше повѣсить камень на шею, нежели соблазнять братію праздностію.“ И 158 верстъ изъ Колы до Печенгской обители, дорогою то болотною, то гористою, несъ онъ жернова на себѣ и при такомъ трудѣ мало вкушалъ пищи.

Такими подвигами преп. Трифонъ достигъ великой крѣпости духовной. Разъ медвѣдь вошелъ въ его келдію, опрокинулъ квашню и началъ ѣсть тѣсто. Подвижникъ,

подходя къ кельѣ, сказалъ медвѣду: „Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, повелѣваетъ тебѣ выйти изъ кельи и стоять смирно.“ Медвѣдь вышелъ и сталъ у ногъ преподобнаго. Взявъ жезлъ преподобный наказалъ виновнаго медвѣда и сказавъ, чтобы впередъ не смѣлъ беспокоить обители, отпустилъ его. Съ того времени, прибавляетъ писатель житія преп. Трифона, медвѣды никогда не дѣлали вреда ни оленямъ, ни другимъ животнымъ монастырскимъ.

Въ послѣдніе годы жизни своей преподобный часто удалялся въ пустыньку, гдѣ, построивъ храмъ Успенію Богоматери, проводилъ время въ уединенной молитвѣ.

Предъ кончиною своею блаж. Трифонъ былъ тяжело боленъ. Наконецъ, близкій къ смерти, сказалъ онъ братіямъ: „заповѣдую вамъ, погребите меня у церкви Успенія Богоматери въ пустынькѣ, куда отходилъ я на молчаніе.“ Онъ преставился въ глубокой старости, 15 декабря 1583 года, проживъ на Печенгѣ около 60 лѣтъ. Мощи преп. Трифона погребены въ основанномъ имъ монастырѣ Кольско-Печенгскомъ, который находился при впаденіи р. Печенги въ сѣверный Океанъ, близъ св. Носа. Въ послѣдствіи эта обитель перенесена въ самый г. Колу, а въ 1764 году упразднена и приписана къ Кольскому собору. На первоначальномъ мѣстѣ монастыря, надъ могилою преп. Трифона, стоитъ деревянная церковь Срѣтенія Господня.

Въ житіи преп. Трифона помѣщенъ слѣдующій разсказъ: когда подвижникъ Печенгскій былъ въ Москвѣ, добрый и набожный царевичъ Феодоръ прислалъ ему свою парчевую одежду. Уже по блаженной кончинѣ своей, угольникъ Божій отблагодарилъ за этотъ даръ: въ одну ночь, когда Феодоръ (тогда уже царь) спалъ въ шатрѣ, при осадѣ Нарвы, ему явился благолѣпный старецъ въ иноческой одеждѣ и сказалъ: „встань, государь, и выйди изъ шатра, иначе будешь убитъ“. Кто ты такой? спросилъ царь. Явившійся отвѣчалъ: „я тотъ Трифонъ, которому ты подаль свою одежду, чтобы твоя милостыня предварила другія; Господь Богъ мой послалъ меня къ тебѣ“. Пробудившись, царь едва успѣлъ выйти изъ шатра, какъ ядро изъ города ударило въ кровать царскую.—Путешествіе преп. Трифона въ Москву отнесено въ житіи его къ 1556 году, но это явная ошибка: тогда еще не родился царевичъ Феодоръ, давшій свой кафтанъ просвѣтителю Лопарей. Можно думать, что Трифонъ былъ въ Москвѣ позднѣе, а именно послѣ великаго голода 1570 года, или отнести подарокъ царевича (рожденнаго въ 1557 году) ко второму пріѣзду преп. Трифона въ Москву, о которомъ упоминается въ декабрьской книгѣ Милютинскихъ Четминой безъ указанія года (въ Синод. Библ. № 800)

Сподвижникъ преп. Трифона въ просвѣщеніи Лопарей, блаж. Феодоритъ, трудился въ окрестностяхъ Колы почти 20 лѣтъ. Изгнанный братією изъ основаннаго имъ монастыря, онъ нѣсколько лѣтъ настоятельствовалъ въ Суздальской Евѡиміевой обители. По клеветѣ еретиковъ, которые указывали на него, какъ на своего единомышленника, старецъ-труженикъ подвергся двухъ-лѣтнему заточенію въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ; затѣмъ провелъ остатокъ жизни близъ Вологды, въ Спасо-Прилуцкой обители. Когда и гдѣ окончилъ онъ жизнь, достоверно неизвѣстно: по сказанію нѣкоторыхъ, онъ былъ утопленъ Грознымъ царемъ за ходатайство о прощеніи князя Курбскаго, духовнаго его сына; по другимъ извѣстіямъ, блаж. Феодоритъ мирно почилъ въ уединеніи (Вологод. Епарх. Вѣдомости 1867, № 13).

Историческая записка о построении храма при Московском сиротскомъ домѣ.

Вскорѣ послѣ того, какъ въ 1833-мъ году основанъ былъ Московскій сиротскій домъ на особенныхъ Высочайше утвержденныхъ правахъ, почувствовалась необходимость въ видахъ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихя устроить въ заведеніи храмъ.

Въ сознаніи этой необходимости г. попечитель вновь организованнаго учебнаго заведенія Дмитрій Михайловичъ Львовъ, получивъ предварительно словесное разрѣшеніе Московскаго военнаго генералъ-губернатора и митрополита Филарета, вошелъ 24-го іюля 1835 года въ попечительный совѣтъ съ представленіемъ о дозволении построить при заведеніи храмъ „по отдаленности отъ приходской церкви.“

Попечительный совѣтъ, выслушавъ представленіе г. попечителя, сознавая всю важность этого дѣла, опредѣлилъ: (сентября 2 дня 1835 г.) признавая устроение церкви при училищномъ заведеніи весьма полезнымъ, и цѣли онаго сообразнымъ, построение оной разрѣшить, съ тѣмъ однакожь, чтобы г. попечитель не требовалъ на сіе суммъ отъ совѣта или приказа.

Такимъ образомъ когда позволеніе построить храмъ было дано, планы разсмотрѣны и утверждены Коммиссіей для строеній въ Москвѣ (октября 16 дня 1835 года), нужно было позаботиться о денежныхъ средствахъ.

Такъ какъ попечительный совѣтъ отказалъ совершенно въ денежномъ пособіи на это дѣло, то необходимо было обратиться за пособіями къ частной благотворительности; съ сентября 1835 г. въ конторѣ Московскаго сиротскаго дома по предложенію г. попечителя (сентября 1 дня 1835 г.) открыта была подписка на это богоугодное дѣло. Жертвователей нашлось столько, что съ сентября 1835 года по іюль 1836 года собрано было суммы 13,291 руб. 72 коп.

Примѣчаніе: Нельзя не упомянуть съ благодарностію о лицахъ, которыя съ самаго начала сочувственно отнеслись къ дѣлу и своими пожертвованіями содѣйствовали его исполненію. Это были кромѣ неизвѣстныхъ благотворителей (да воздастъ имъ Господь за ихъ усердіе) статскій совѣтникъ Яковъ Евграфовичъ Арсеньевъ, пожертвовавшій на это дѣло болѣе 5000 руб., князь Мещерскій, титулярный совѣтникъ Дельсаль, коллежскій совѣтникъ Калайдовичъ, градскій голова Колосовъ, Подольскій 3-й гильдіи купецъ Иванъ Оловяниковъ (6000 руб.), г. Давыдовъ, коллежская ассесорша Любовь Топачева; доброе дѣло нашло сочувствіе и дѣятельное пособіе со стороны людей, буквально въ потѣ лица зарабатывающихъ себѣ кусокъ хлѣба, напримѣръ крѣпостной человекъ г. Арсеньева пожертвовалъ на сооруженіе храма 500 руб.

На собранную сумму построенъ былъ и снабженъ всѣмъ необходимымъ каменный храмъ, и преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ былъ освященъ во имя Успенія св. праведныя Анны, Матери Пресвятой Богородицы.

Въ храмѣ престолъ, жертвенникъ дубовые, иконостасъ деревянный вызолоченный, царскія двери деревянные рѣзные, вызолоченныя, полъ въ алтарѣ и солея обиты краснымъ сукномъ. Потиръ, дискосъ, крестъ, лжица и копіе серебряныя вызолоченныя работы Сазикова, дарохранильница имѣющая форму Голговы, также серебряная, Евангеліе обтянутое малиновымъ бархатомъ съ финиціанскими изображеніями Воскресенія Христова и четырехъ Евангелистовъ на верхней дскѣ и серебряными вызоло-

ченными украшеніями на нижней.

Иконы: на горнемъ мѣстѣ на полотнѣ масляными красками изображено погребеніе Спасителя; мѣстныя иконы въ иконостасѣ: Спасителя, Божіей Матери, пророка Моисея, св. праведныя Анны, Архистратига Михайла живописныя. Подъ всѣми мѣстными иконами пелены малиноваго бархата съ шитыми по картѣ золочеными крестами, обложенныя внизу золотою бахрамою и украшенныя по сторонамъ золотыми кистями. Въ числѣ иконъ, принадлежащихъ храму сиротскаго дома, есть одна св. Чудотворца Николая, даръ приснопамятнаго архипастыря Московскаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Филарета. На этой иконѣ, пожертвованной имъ въ день освященія храма, находится слѣдующая надпись: „Въ благословеніе сиротскому Московскому дому отъ Митрополита Московскаго Филарета съ завѣщаніемъ питомцамъ сего челоуколюбиваго заведенія, чтобы они, взирая на сей св. образъ, воспоминали благодѣющаго имъ Государя Императора Николая I-го. 1834 г. октября дня.“

Послѣ построенія храма на содержаніе его изъ суммъ приказа общественнаго призрѣнія ежегодно отпускается 57 р. 14¼.

Понятно, что такая сумма не могла покрыть расходовъ церкви, особенно когда, по предложенію бывшаго директора г. Головачева, законоучитель, замѣнившій до сего времени совершавшихъ Богослуженіе монашествующихъ лицъ, выразилъ согласіе, въ видахъ педагогическихъ, совершать всенощное Богослуженіе, чего прежде не было.

Необходимо было прискаты средства. По предложенію законоучителя храмъ, доселѣ закрытый для постороннихъ лицъ, сдѣлался доступнымъ для всѣхъ и при этомъ заведенъ былъ тарелочный сборъ. Но и этотъ сравнительно ничтожный доходъ не удовлетворилъ бы нуждамъ церкви, еслибы частная благотворительность не подавала по временамъ руку помощи.

Въ настоящее время для церкви сдѣланы многія новыя вещи, подробно означенныя въ церковной описи, внутренность же самаго храма обновлена на сумму отпущенную для того попечительнымъ совѣтомъ заведенія общественнаго призрѣнія въ Москвѣ.

Директоръ Московскаго Сиротскаго дома.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О прибытіи въ Москву Высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія и его будущихъ служеніяхъ.

Высокопреосвященный митрополитъ Московскій, по прибытіи въ Москву 19-го сего марта, будетъ священнодѣйствовать въ недѣлю Ваій въ одномъ изъ Кремлевскихъ храмовъ; служба начнется въ 9 часовъ утра; въ недѣльникъ великій, въ 9-мъ часу утра, будетъ совершать освященіе воды въ муроварной палатѣ и окропить св. водою всѣ вещества назначенныя для мұра; въ четвертокъ великій, въ Успенскомъ соборѣ, на литургіи будетъ совершать освященіе мұра.

Раскольническій толкъ воздыхателей.

Изъ Калуги корреспондентъ „Бирж. Вѣд.“ пишетъ:—Въ послѣднее время въ Калугѣ началъ довольно быстро распространяться новый раскольническій толкъ „воздыхателей.“ Это явленіе, прошедшее незамѣтнымъ почти для всего православнаго населенія города, произвело сильный переполохъ въ старообрядцахъ безпоповщинской секты,

или, такъ называемыхъ, часовенныхъ, потому что воздыхателями дѣлаются исключительно члены ихъ общества, бывшіе прежде рьяными приверженцами австрійскаго священства и всѣхъ мимо древнихъ обрядовъ. Воздыхатели, на основаніи своеобразныхъ исчисленій и толкованій „седмиць Даниіловыхъ“, признають, что въ настоящее время наступила та мерзость заупустѣнія, которую предсказывалъ пророкъ, и что теперь нѣтъ ни жертвы, ни возліанія, т. е. нѣтъ на землѣ истинной церкви, нѣтъ таинствъ, не должно быть и никакихъ обрядовъ. Потому, учать они, ничего не остается дѣлать, какъ возносить къ Богу воздыханія и молить, чтобы Онъ Самъ, какъ хочетъ и можетъ, спасалъ оставленныхъ Имъ, но вѣрныхъ Ему людей. Принявъ такое ученіе, бывшіе безпоповцы изъ старообрядцевъ вдругъ превратились въ безобрядцевъ: прекратили всѣ, еще недавно чтимыя за догматъ, внѣшнія дѣйствія богопочтенія: св. иконы отправлены на чердаки и благоговѣніе къ нимъ, какъ къ завѣтной и неприкосновенной святыни, замѣнилось сожалѣніемъ о томъ, что прежде такъ много и бесполезно сожжено предъ ними свѣчъ и ладана... Всѣ религиозныя церемоніи воздыхателей состоятъ въ слѣдующемъ: собравшись вмѣстѣ, они читаютъ св. писаніе, чтеніе сопровождается своеобразными комментаріями; по окончаніи чтенія, присутствующіе встаютъ съ своихъ мѣстъ, проводятъ правою рукою по лицу, со вздохомъ произносятъ краткую молитву „Господи, помилуй насъ!“ и—только.

Отъ редакціи.

Замѣтка. Касательно извѣстія о новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, напечатаннаго въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* и перепечатаннаго въ 11 № нашей газеты въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ, намъ сообщаютъ, что оно *преждевременно*.

Слѣдующій 13-й № „Епарх. Вѣд.“ выйдетъ 25-го марта въ великій четвертокъ.

Присланныя въ пользу погорѣльцевъ села *Смолинскаго* деньги *десять рублей* (№ Епарх. вѣд. 1870 г. 36 и 48) передану дьячку церкви села Смолинскаго Петру Нечаеву.

Опечатка. Въ 11 мѣ № на 105 стран. въ *содержаніи* и на 108 стр. напечатано: *историческій*, нуж. чит. *иностранный*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ИРКУТСКІХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1871 году.

Въ 1871 году Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Паренія, издаются *при Иркутской Духовной Семинаріи*.

Новая Редакція надѣется, что требованія, на нее возложенныя, и ожиданія г. подписчиковъ и читателей, съ помощію Божіею, будутъ удовлетворены. Для приданія Епархіальныхъ Вѣдомостямъ мѣстнаго характера Редакція приглашаетъ священниковъ и миссіонеровъ присылать ей свои статьи, относящіяся къ описанію церквей, монастырей, миссіонерской дѣятельности ихъ, къ проявленію благодатной силы надъ обращающимися изъ шаманства и ламайства въ христіанство и проч.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей прежняя, безъ пересылки 4 руб., съ пересылкою 5 р. Желающіе получать Вѣдомости въ прошитыхъ, обрѣзанныхъ и оклеенныхъ

тетрадахъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ 50 к.

Редакція покорнѣйше проситъ г. подписчиковъ содѣйствовать къ распространенію сего изданія, а редакціи духовныхъ журналовъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей—напечатать сіе объявленіе въ своихъ изданіяхъ, общая взаимно напечатать объявленія ихъ, и если благоугодно будетъ имъ присылать въ Редакцію свои журналы и вѣдомости въ обмѣнъ, то Редакція съ охотою будетъ высылать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ свое изданіе.

Редакторъ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, семинаріи ректоръ Архимандритъ Модестъ.

МАСЛЯНЫЯ КРАСКИ

Л. Н. КРУГЛИКОВА.

Окраска половъ, стѣнъ, крышъ, и т. п. не есть предметъ роскоши, а необходимость, потому что кромѣ украшенія, масляная краска служитъ и для сбереженія желѣза отъ ржавчины, а дерева отъ гнилости. Слѣдовательно краска должна быть красива, прочна и недорога; это все давно достигнуто фабриками въ Европѣ и Америкѣ, но въ Россіи довольствовались ручнымъ приготовленіемъ краски и обыкновенно полагались въ этомъ на маляровъ, которые были рабочими и вмѣстѣ поставщиками матерьяловъ, выгадывая на нихъ по возможности.

Плохая окраска кажущаяся съ перваго раза дешевой, по своей недолговѣчности, непременно вдвое дороже хорошей. Качество краски достигается покупкой лучшаго матерьяла, сухаго, хорошаго масла, правильно свареннаго, и тщательной растиркой, которая соединила бы масло съ краской въ одну массу безъ малѣйшей крупинки. Сдѣлать это трудно потому, что купить краску и масло чистыя нельзя иногда и въ столицѣ, не только въ провинціи, а стереть руками хорошо составляетъ огромный трудъ.

Для приготовленія красокъ устроена первая въ Россіи фабрика моя, въ Москвѣ, въ 1869 году и теперь смѣю думать, что она приготовляетъ лучшую краску по цѣнамъ никакъ не дороже обыкновенныхъ.

Желающихъ видѣть самое производство прошу сдѣлать мнѣ честь осмотрѣть фабрику всегда и для всѣхъ открытую. Качества красокъ я достигаю покупкой за границей лучшихъ сухихъ красокъ, правильной варкой масла, и растиркой паровой машиной. Краски продаются въ видѣ густой сметаны, и при нихъ часть варенаго масла, которымъ должно только разбавить и, помѣшавъ, красить. Прейсъ-куранты и наставленіе для окраски вѣшляются по требованію бесплатно.

Печатаю это объявленіе, я имѣю въ виду обратить вниманіе духовнаго начальства, монастырей и церквей какъ московскихъ, такъ и иногороднихъ, на мой товаръ, необходимый для благолѣпія обитателей и храмовъ, какъ на особенно выгодный по своей прочности.

Съ требованіями прошу адресоваться въ контору фабрики красокъ Л. Н. Кругликова, въ Москвѣ, на Новой Басманной, въ собственномъ домѣ.

Продажа производится кромѣ того: въ Москвѣ, на Садовой, близъ Каретнаго ряда, въ д. Раева, и въ Москательномъ ряду лавка № 3; въ Нижнемъ Новгородѣ, на Нижнемъ базарѣ, домъ *Губина*, въ Воронежѣ въ магазинѣ Петрова.

Л. Н. Кругликовъ.
50 с.—2 р.

При семъ прилагается подлинныя постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДЮЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪИМАЕТСЯ:	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.	

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Разположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирикова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 25-го марта.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля святыхъ жень Мвроносицъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Архіерейскія служенія. Драгоценное пожертвованіе въ Патріаршую библиотечку. О. Архимандритъ Тихонъ. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія о пожертвованіяхъ на иконописную школу и въ гонорарный фондъ. Опечатка.

Москва, 25-го марта.

Въ № 51 *Всеобщей Газеты* (22 марта) за прошлый годъ какой-то Б. помѣстилъ статью подъ заглавіемъ „Болгарское Одесское настоятельство“.

Судя по этому заглавію, каждый ожидалъ, что сочинитель будетъ говорить объ этомъ настоятельствѣ, какъ о дѣлѣ болѣе или менѣе ему извѣстномъ. Оказывается, что онъ не имѣетъ о немъ никакого понятія. Такъ Одесское болгарское настоятельство онъ называетъ правительственнымъ учрежденіемъ, основаннымъ для оказанія пособія всѣмъ южнымъ славянамъ, тогда какъ самое названіе его ясно показываетъ, что оно существуетъ только для пособія болгарамъ. Далѣе онъ говоритъ, что въ это настоятельство стекаются пожертвованія вездѣ и отсюду для всѣхъ славянъ; и это также несправедливо: поступающія пожертвованія употреблялись, и употребляются, исключительно для однихъ болгаръ. Наконецъ сочинитель задается совершенно неумѣстнымъ, послѣ сказаннаго выше, вопросомъ: „чѣмъ ознаменовало себя настоятельство въ чель возрожденія южныхъ славянскихъ народовъ“, и тутъ же прибавляетъ: „хотя это есть его конечная цѣль!!!“

Чтобы дать возможность Московской читающей публикѣ сколько-нибудь ознакомиться съ Болгарскимъ настоятельствомъ и его дѣятельностію, предлагаю здѣсь краткія свѣдѣнія о нихъ.

Исторія учрежденія Одесскаго болгарскаго настоятельства очень проста и скромна. Поселившіеся въ Россіи болгары, имѣя въ виду бѣдственное положеніе своихъ соотечественниковъ на родинѣ, оказывали имъ возможное пособіе посредствомъ высылки для нихъ церквей и училищъ облачений, утварей, книгъ церковныхъ и учебныхъ и т. п. Но какъ такого рода пособія были непостоянны и случайны, то Одесскіе болгары, принимая въ соображеніе давно возбужденную нѣкоторыми ревнителями мысль о составленіи общественнаго капитала, для способствованія образованію Болгарскаго юношества, желая осуществить эту мысль на дѣлѣ, испросили въ февралѣ 1854 года раз-

рѣшеніе правительства на сборъ добровольныхъ пожертвованій по Новороссійскому краю въ пользу задунайскихъ своихъ соотечественниковъ и употребленіе его предоставили усмотрѣнію избраннымъ изъ среды ихъ четверемъ членамъ: С. Д. Тошквичу, Н. Х. Палаузову, Н. М. Тошкову и К. Н. Палаузову. Причиною учрежденія настоятельства и сосредоточенія пожертвованій было и то обстоятельство, что многіе болгары повремениамъ пріѣзжали въ Россію съ ходатайствомъ о пожертвованіяхъ въ пользу своихъ соотечественниковъ, не будучи на то уполномочены отъ народа, а единственно изъ ревности къ благу своихъ собратій. При сочувствіи въ Россіи, собираемыя пожертвованія давались имъ на вѣру, дѣйствія же ихъ не подлежали никакому контролю. Такимъ образомъ и не было возможности удостовѣриться, что пожертвованное роздано ими по принадлежности, гдѣ слѣдовало, что могло наводить непріятную тѣнь на самое дѣло. Съ учрежденіемъ же настоятельства, оно должно было замѣнить посредство частныхъ лицъ, и быть отвѣтственнымъ органомъ предъ жертвователями въ дѣлѣ оказанія болгарамъ въ разныхъ видахъ помощи. Можно сказать, что Восточная война была тѣмъ рѣшительнымъ побужденіемъ, которое заставило нѣкоторыхъ сердобольныхъ Одесскихъ болгаръ осуществить давно задуманную мысль о составленіи благотворительнаго Общества.

За тѣмъ въ 1856 году предположено было, для разширенія круга дѣйствій настоятельства, образовать формальное Общество съ-уставомъ, членами и другими обстоятельствами, подъ руководствомъ главнаго покровителя и попечителя Общества, преосвященнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго. Но такого рода Общество, имѣвшее цѣлью содѣйствовать развитію болгаръ внѣ предѣловъ Имперіи, не было утверждено правительствомъ, такъ какъ существованіе его могло породить политическія столкновенія. За всѣмъ тѣмъ правительство, имѣя въ виду съ одной стороны стѣсненное положеніе болгарскихъ церквей и школъ, также какъ и многихъ молодыхъ болгаръ, пріѣзжающихъ въ Россію съ цѣлью образованія себя или снискать пропитаніе, а съ другой, видя, что такое частное предпріятіе Одесскихъ болгаръ, какъ открытіе сбора добровольныхъ пожертвованій для пользы своимъ соотечественникамъ въ дѣлѣ снабженія ихъ церквей и училищъ необходимыми принадлежностями и къ содѣйствію къ религіозно-нравственному развитію ихъ, заслуживаетъ поощренія, нашло возможнымъ осуществленіе предположенія Одесскихъ болгаръ, поручивъ надзоръ этого Общества главному покровителю и попечителю онаго, въ лицѣ преосвященнаго Архіепископа Херсонскаго.

Такимъ образомъ въ указѣ святѣйшаго Синода на имя преосвященнаго Димитрія Архіепископа Херсонскаго отъ 26 октября 1860 года выражено слѣдующее:

§ 1. Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, воспослѣдовавшаго въ 21 день мая 1858 года, учреждено въ г. Одессѣ Общество подъ названіемъ „Настоятельство Одесскихъ Болгаръ,“ собирающихъ пожертвованія по Имперіи для бѣдныхъ болгарскихъ православныхъ церквей и училищъ, состоящее изъ лицъ (настоятелей), избранныхъ изъ среды Одесскихъ болгаръ ¹⁾ и главнаго покровителя и попечителя въ лицѣ преосвященнаго архіепископа Херсонскаго, надзору котораго поручается наблюденіе и руководство сего Общества, съ тѣмъ, чтобы въ отсутствіе преосвященнаго изъ г. Одессы, обязанности его, по званію попечителя, согласно Высочайшей волѣ, воспослѣдовавшей въ 25 день мая 1860 года, временно исправлялъ тамошній викарій преосвященный.

§ 2. Въ случаѣ выбитія одного изъ настоятелей, на мѣсто его, остальные, съ соизволенія попечителя, приглашаютъ другаго.

§ 3. Одинъ изъ настоятелей выбирается ими, подъ ихъ ответственностію, казначеемъ, для завѣдыванія собранными суммами, а другой имѣетъ попеченіе о вещахъ.

§ 4. Сборъ пожертвованій въ пользу болгарскихъ церквей и училищъ производится Обществомъ, по приглашенію попечителя.

§ 5. Жертвуемая вещи и суммы присылаются благотворителями на имя одного изъ настоятелей, который избранъ казначеемъ, при чемъ настоятельство о полученныхъ пожертвованіяхъ извѣщаетъ благотворителя доставленіемъ ему квитанціи.

§ 6. Попечитель настоятельства, при распредѣленіи симъ Обществомъ пожертвованій, и вообще при наблюденіи за дѣйствіями Общества, имѣетъ въ виду слѣдующее:

а) Снабжать необходимыми потребностями православныя церкви болгарскія, гдѣ, по бѣдности приходскихъ средствъ, окажется это необходимымъ.

б) вспомошествовать существующимъ нынѣ училищамъ возможными средствами и содѣйствовать къ учрежденію новыхъ училищъ, помогая учредителямъ матеріальными средствами.

в) Заботиться объ образованіи въ духѣ православія способныхъ пастырей церкви и наставниковъ для училищъ.

г) Помогать, по мѣрѣ возможности, тѣмъ молодымъ болгарамъ, которые, по любви къ наукѣ, пріѣзжаютъ въ Россію, для образованія, стараясь объ опредѣленіи ихъ въ такія учебныя заведенія, какія признаны будутъ соотвѣствующими потребностямъ болгарскимъ, съ цѣлью употребленія ихъ на пользу своей націи.

д) Помогать лицамъ, занимающимся сочиненіями и переводами на болгарскій языкъ полезныхъ для народа книгъ, принимая мѣры къ изданію ихъ въ свѣтъ и къ распространенію въ Болгаріи.

е) Оказывать въ чистыхъ видахъ челоѣколюбія, по мѣрѣ возможности и при пзвѣстныхъ условіяхъ, временныя пособія нѣкоторымъ лицамъ изъ болгаръ, крайность положенія коихъ достоверно будетъ извѣстна.

§ 7. (Отъ усмотрѣнія попечителя, по соглашенію съ настоятелями, зависитъ назначить какая сумма должна храниться у казначеи, для текущихъ расходовъ. Отчет-

ность представляется попечителю, на разсмотрѣніе, въ назначенные имъ самимъ сроки.

§ 8. Прочія суммы вносятся впредь до востребованія, для приращенія ихъ процентами, въ кредитныя установленія, на имя настоятелей, съ прописаніемъ въ билетахъ, что деньги внесены для бѣдныхъ болгарскихъ церквей и училищъ; при чемъ о наличномъ составѣ настоятелей кредитное установленіе будетъ извѣщаемо попечителемъ.

§ 9. Не воспрещается изъ поступающихъ суммъ, исключая тѣхъ, назначеніе коихъ опредѣлено самимъ жертвователемъ, отчислять 25% и болѣе, для составленія запаснаго капитала, который вносится въ кредитное установленіе, дабы, со временемъ, можно было процентами съ него покрывать текущіе расходы. По достиженіи сего количества, отдѣленіе суммъ въ запасный капиталъ можетъ быть прекращено, если то найдено будетъ нужнымъ.

§ 10. Пожертвованныя вещи хранятся въ мѣстѣ, опредѣленномъ самимъ попечителемъ.

§ 11. Пожертвованія, въ особенности вещами и книгами, препровождаются настоятельствомъ, по усмотрѣнію его, по удобствамъ сообщеній; тѣмъ же путемъ получаютъ ся и свѣдѣнія о нуждахъ церквей и училищъ.

§ 12. При приглашеніи къ пожертвованіямъ въ пользу болгарскихъ церквей и училищъ, усердные и благословенные отъ Бога достаткомъ сыны церкви православной приглашаются быть и постоянными благотворителями, съ ежегоднымъ взносомъ въ настоятельство опредѣленной и соотвѣтственной усердію и достатку ихъ суммы. Настоятельство съ своей стороны почтетъ священнымъ для себя долгомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы имена постоянныхъ благотворителей были вносимы въ синодики, для всегдашняго поминовенія во всѣхъ церквахъ, получающихъ пособіе, чтобы и о всѣхъ вообще благотворителяхъ совершаемы были молебствія о здравіи и спасеніи ихъ всякій разъ, по полученіи какою-либо церковью пособія.

§ 13. На попечителя и членахъ настоятельства лежитъ обязанность заботиться, по возможности, объ умноженіи сбора пожертвованій, назначенныхъ для благотворительныхъ цѣлей, изложенныхъ въ § 6. Имъ также вмѣняется въ обязанность объявлять во всеобщее свѣдѣніе объ употребленіи ввѣренныхъ обществу суммъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Одесское болгарское настоятельство есть совершенно частное Общество, что оно составилось малочисленнымъ кружкомъ болгаръ, добровольно принявшихъ на себя трудъ, среди обычныхъ своихъ занятій, собиранія пожертвованій исключительно для однихъ своихъ соотечественниковъ, ихъ церквей и училищъ, и для оказанія болгарамъ другихъ посильныхъ жертвъ къ образованію ихъ и тому подобное.

Послѣ этого естественно приступить къ отвѣту—что сдѣлано настоятельствомъ съ учрежденія его по настоящее время, такъ какъ неизвѣстный сочинитель г. Б. выразился, что въ этомъ отношеніи оно себя ровно ничѣмъ не ознаменовало.

Какъ на официальное опроверженіе этой неправды можно сослаться на отпечатанные отчеты настоятельства.

Изъ этихъ отчетовъ ²⁾ и дѣлъ настоятельства видно:

а. По сбору пожертвованій.

Всего поступило и собрано пожертвованій съ 1854 года по 2 февраля 1869 г. ³⁾ деньгами 68,117 р. 47³/₄ к., въ

²⁾ Такъ какъ отчетъ съ 2 февраля 1869 г. по настоящее время не могъ быть составленъ, то сумма пожертвованій и расходовъ за этотъ періодъ не показаны.

³⁾ Въ это число не входятъ суммы: а) поступившія въ настоятельство для выдачи стипендіатамъ министерства народнаго просвѣщенія

¹⁾ С. Д. Тошквича, Н. Х. Палаузова, Н. М. Тошкова и К. Н. Палаузова.

томъ числѣ отъ однихъ членовъ настоятельства 4035 р. и вещей, книгъ, облачений и т. п. 8592 шт.

Какъ на наиболѣе крупныя пожертвованія слѣдуетъ указать на 30,000 капиталъ бессарабскихъ болгарскихъ колонистовъ и на домъ надирнаго совѣтника М. Грамматикова, стоящій около 5000 руб., поступившій въ собственность настоятельства.

Принимая однако же во вниманіе, что съ теченіемъ времени поступленіе пожертвованій начало уменьшаться, а между тѣмъ потребность въ пособіяхъ возрастала, члены настоятельства, руководствуясь § 13 инструкции, нашли, что однимъ изъ средствъ къ увеличенію сбора можетъ быть избраніе въ разныхъ мѣстахъ Имперіи членовъ соревнователей съ предоставленіемъ имъ права приглашать къ пожертвованіямъ. Вслѣдствіе этого членами соревнователями избраны въ Одессѣ: В. Н. Рашеевъ, Ф. Я. Жечовъ, М. Пашовъ; Т. и Н. Пуліевы, П. Гановичъ, Г. и Н. Тошковици; въ Николаевѣ: завѣдывающій южно-славянскимъ пансіономъ, Ф. Н. Минковъ, бывшій попечитель бессарабскихъ болгарскихъ колоній И. С. Ивановъ; въ Кишиневѣ: архимандритъ Кипріановскаго монастыря Козьма; С. Уваліевъ, В. П. Недовъ; въ Кіевѣ: С. А. Игуменовъ; на Кавказѣ: полковникъ И. К. Кишельскій; въ С.-Петербургѣ: стат. совѣт. С. Н. Палаузовъ, поручикъ В. В. Скалонъ; въ Козьмодемьянскѣ священникъ В. П. Громовъ; въ Пензѣ: вдова стат. совѣт. М. М. Киселева, Л. К. Делавосъ; въ Кубеѣ: священникъ С. В. Беровъ и другіе.

б. По оказанію помощи болгарскимъ церквамъ.

На этотъ предметъ издержано деньгами 1953 р. 53 к. и вещами книгами, облаченіями 4358 шт. Здѣсь слѣдуетъ упомянуть объ особыхъ трудахъ членовъ настоятельства, съ которыми сопряжена была передача этой помощи, и о тѣхъ препятствіяхъ, съ которыми нужно было бороться. Во-первыхъ собраны были по возможности статистическія свѣдѣнія о состояніи церквей, дабы оказать помощь наиболѣе нуждающимся изъ нихъ; трудность собранія этихъ свѣдѣній видна изъ того, что не имѣлось никакихъ официальныхъ источниковъ, изъ которыхъ можно было бы извлечь эти свѣдѣнія, и потому ихъ приходилось добывать частнымъ путемъ. Во-вторыхъ недоста точно было переслать вещи и книги нуждающимся церквамъ; греческое духовенство, заботясь объ исключительномъ употребленіи греческаго языка при богослуженіи въ Болгаріи преслѣдовало всѣми мѣрами распространеніе въ ней славянскихъ книгъ. На изысканіе средствъ усыпить бдительность греческаго духовенства и приведеніе этихъ средствъ въ исполненіе было потрачено немало труда и силъ.

в. По предмету распространенія образованія въ Болгаріи настоятельствомъ сдѣлано слѣдующее:

1) Выдано по 1869 годъ: стипендій и единовременныхъ пособій болгарскимъ воспитанникамъ въ Россіи и за границей, напр. Д. Павлову, Х. Даскалову, Миладинову, Карапанчеву и многимъ другимъ, всего 127-ми лицамъ, на сумму 17,954 р. 2¼ к. 2) Пособій болгарскимъ журналамъ и газетамъ: „Болгарскимъ Книжницамъ“, „Совѣтнику“, „Македоніи“, „Право“ „Болгарской Пчелѣ“, всего на сумму 716 р. и заботилось объ ихъ распространеніи въ средѣ болгаръ, живущихъ въ Россіи; 3) пожертвовано членами болгарской типографіи въ Константинополь литеръ стоившихъ и св. Синода, б) капиталы вѣренныя настоятельству для храненія и другія переходящія суммы, что можно видѣть изъ приложеннаго при семъ общаго отчета за истекшія 15 лѣтъ.

около 500 рублей ⁴⁾. 4) выдано пособій занимавшимся болгарскою литературою Раковскому, Колянджи, Добровичу, В. Стоянову, Дринову, Благоеву и др. всего 7-ми лицамъ на сумму 963 р. 80 коп.

И наконецъ г) настоятельство выдало пособій до 160-ти болгарамъ, пріѣзжавшимъ въ Россію безъ всякихъ средствъ къ жизни, безъ паспортовъ или съ паспортами не визированными у консульствъ, по политическимъ и другимъ причинамъ и при томъ заслуживавшими покровительства и защиты, 6848 р. 9 коп. Кроме того выдано для раздачи за границу и отослано въ Бухарестъ для этого предмета въ 1854 году 4,200 руб., всего 11,048 р. 9 к.

Всего же роздано и употреблено:

денегъ 34.541 р. 24¼ к.

вещей и проч. 4.358 шт.

Затѣмъ въ остаткѣ:

денегъ съ билетами 33.576 р. 23 к. ⁵⁾.

книгъ и вещей 4.234 шт.

Вотъ въ краткихъ чертахъ описаніе дѣятельности членовъ болгарскаго настоятельства, собственно по программѣ инструкции этого учрежденія.

Но члены настоятельства сдѣлали еще болѣе. Благодаря такому своему званію, они единственно изъ любви къ собственной народности являлись не самозванными представителями, какъ замѣчаетъ въ своей статьѣ г. Б., а дѣйствительными ходатаями предъ русскимъ правительствомъ (что могутъ подтвердить многіе живущіе въ Россіи болгары и самый архивъ настоятельства) за болгарскій народъ, его церковь, за предоставленіе болгарамъ большихъ средствъ къ образованію ихъ и т. д. Кроме этого они постоянно прилагали заботы о цѣлесообразности образованія болгаръ, какъ въ Россіи, такъ и за границею, чему вслѣдъ за симъ будутъ представлены и фактическія доказательства.

На первомъ планѣ такихъ дѣйствій членовъ настоятельства слѣдуетъ поставить церковный вопросъ. Съ прекращеніемъ военныхъ дѣйствій въ 1856 году, члены настоятельства постоянно слѣдили за ходомъ развитія этого вопроса, доводили до свѣдѣнія правительства о всѣхъ обстоятельствахъ, которые могли разъяснить его, ходатайствовали о благопріятномъ его разрѣшеніи и даже посылали депутатовъ по этому поводу.

Не менѣе того оно заботилось объ улучшеніи положенія болгарскихъ училищъ. Постояннымъ стремленіемъ его было учрежденіе нѣсколькихъ центральныхъ училищъ въ Болгаріи, дабы доставить болѣе цѣлесообразное воспитаніе болгарскому юношеству и противодѣйствовать разнымъ католическимъ и протестантскимъ обществамъ, привлекаяшимъ въ свои школы значительное число болгаръ. Съ этою цѣлью, еще съ самаго начала своего учрежденія, настоятельство выдало особыя суммы двумъ образованнымъ болгарамъ, Славейкову и Найдено Герову, для собранія свѣдѣній о состояніи училищъ, о программахъ и методахъ преподаванія въ этихъ училищахъ, о ходѣ иностранныхъ пропагандъ, и т. п., чтобы опредѣлить мѣста, въ которыхъ съ наибольшою пользою могли быть устро-

⁴⁾ Здѣсь кѣтати упомянуть о томъ участіи, которое члены настоятельства принимали въ учрежденіи болгарскаго литературнаго Дружества. Такъ Н. М. Тошковъ пожертвовалъ 15,000 р. С. Д. Тошковичь ежегодно по 120 р., Н. Х. Палаузовъ единовременно 300 р., В. Н. Рашеевъ 1500 р., К. Н. Палаузовъ ежегодно по 100 рублей.

⁵⁾ Въ томъ числѣ 3 билета на 30,000 капитала настоятельства для образованія изъ % 4-хъ болгаръ, билетовъ на 2599 р. 15 к. запаснаго капитала настоятельства, и наличными для текущихъ нуждъ 977 р. 8 коп.

она добро творила (Дѣян. 9, 42). Апостолъ Павелъ воскресилъ юношу Евтиха, упавшаго изъ окна (20, 9). Св. преподобно мученица Евдокія (пам. 1-го марта) однимъ дуновеніемъ умертвила дерзкаго юношу, а потомъ его же своею молитвою возвратила къ жизни—и вмѣстѣ привела къ добродѣтели. Св. великомученица Ирина (5 мая) воскресила отца своего, убитаго конемъ; послѣ страдальческой кончины сама воскресла, проповѣдала Евангеліе и мирно почилла. Св. Макарій великій (19 янв.) воскрешаетъ мужа одной женщины для того, чтобы спросить его о скрѣтомъ залогѣ;—вопрошаетъ одного убитаго и получаетъ отвѣтъ, кто его убила; воззываетъ къ жизни одного мертваго для того, чтобы посрамить еретика, отвергавшаго воскресеніе мертвыхъ.

Но особенно ясно торжество Воскресшаго Господа надъ смертію является въ нетлѣннѣи мошей святыхъ угодниковъ: здѣсь не только очамъ вѣры, но и чувственными, и не мгновенно, а въ теченіи вѣковъ, мы видимъ смерть связанною. Воскресшій Господь какъ бы говоритъ ей, какъ при твореніи сказалъ бурному морю: до сего дойдеши и не преjdeши, но въ тебѣ сокрушатся волны твоя (Іов. 38). Можетъ ли быть болѣе живое, наглядное и сильное доказательство безсилія смерти и могущества связавшаго ее Господа? Сколько святыхъ угодниковъ открыто почиваютъ въ одномъ нашемъ отечествѣ? Безмолвно, но громко и сильно возвѣщаютъ они славу Воскресшаго. Впрочемъ былъ примѣчательный случай, когда эти проповѣдники Воскресшаго въ радостный день пасхальный прервали свое гробовое молчаніе, ради славы Спасителя. Одинъ разъ, въ день Пасхи (1643 г.) преподобный Діонисій, вошедъ въ Кіевскія пещеры, привѣтствовалъ почивающихъ тамъ угодниковъ Божиихъ словами Христосъ воскресе,—и вдругъ услышалъ отвѣтъ ихъ: во истину воскресе! Послѣ этого чуднаго слышанія, пр. Діонисій всю остальную жизнь провелъ въ затворѣ.

Но, братіе, не для всѣхъ Господь силою воскресенія Своего умерщвляетъ смерть, а только для тѣхъ, кто искренно вѣруетъ въ Него и идетъ путемъ отъ Него завѣщаннымъ. Выслушаемъ въ заключеніе нашей бесѣды поучительное повѣствованіе о св. Аѳанасіи Печерскомъ (пам. 2 дек.). Послѣ долговременной подвижнической жизни и продолжительной болѣзни, онъ скончался, но Господу угодно было возвратитъ его къ жизни для назиданія Печерской братіи и для вразумленія всѣхъ насъ. На третій день послѣ его кончины игумень и братія, собравшіеся для его погребенія, нашли его живымъ, сидящимъ и плачущимъ. На вопросы изумленныхъ, какъ онъ ожилъ, что видѣлъ и слышалъ, пр. Аѳанасій говорилъ только: „спасайтесь!“ Братія неотступно просила повѣдать имъ тайну міра загробнаго. „Если скажу вамъ, вы не довѣрите и не послушаете,“ отвѣчалъ преподобный. Братія съ клятвою обѣщала вѣровать всему. „Кайтесь, молитесь, имѣйте послушаніе, бѣгайте превозношенія“—только и сказалъ имъ блаженный старецъ. Потомъ заключился въ пещеру и 12 лѣтъ провелъ въ постѣ, въ непрестанной молитвѣ, слезно рыдая день и ночь. Предъ вторичною кончиною онъ снова собралъ печерскую братію и повторилъ имъ тоже завѣщаніе.

Братіе! Съ живою вѣрою въ Воскресшаго Господа будемъ стараться соединять жизнь Ему угодную, чтобы сподобилъ Онъ и насъ кончины христіанской, безболѣзненной, непостыдной, мирной. Аминь.

П. М.—въ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Архіерейскія служенія.

Шестая недѣля великаго поста.

Среда, 17 Марта. Въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, литургію совершалъ преосвященный епископъ Игнатій, а въ храмѣ Вознесенія Господня, что у Никитскихъ воротъ, преосвященный епископъ Леонидъ. Здѣсь, послѣ литургіи, совершенно было отпѣваніе графини Бобринской.

Пятокъ, 19 Марта. Въ Покровской церкви литургію совершалъ преосвященный Игнатій

Марта 20 дня, въ Лазареву субботу, въ соборной церкви святителя Алексія въ Чудовъ монастырѣ, отправлено было предъ литургіею преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ со старшимъ духовенствомъ благодарственное молебствіе о благополучномъ прибытіи Его Высокопреосвященства изъ С.-Петербурга въ Москву.

Литургія была совершена въ Петровскомъ монастырѣ преосвященнымъ Можайскимъ, а освященіе храма при домѣ г. гражданскаго губернатора преосвященнымъ епископомъ Леонидомъ.

21 Марта. Въ недѣлю Вай. Въ Чудовъ монастырѣ совершалъ литургію Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій. Проповѣдь говорилъ Воснесенскій протоіерей Іоаннъ Ансеровъ, а въ Успенскомъ соборѣ—Успенскій, что въ Печатникахъ, священникъ Константинъ Боговѣленскій.

Въ Саввинской домовой церкви всенощное бдѣніе и литургію—преосвященный епископъ Дмитровскій. Въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ литургію и всенощную—преосвященный епископъ Можайскій.

Страстная недѣля.

Понедѣльникъ Великій, Марта 22 дня. Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Высокопетровскомъ монастырѣ совершалъ преосвященный епископъ Игнатій, въ Покровской церкви, а во *вторникъ Великій и среду*—въ Сергіевской церкви.

Въ Саввинской домовой церкви литургія во вторникъ и среду совершена была преосвященнымъ епископомъ Леонидомъ.

Въ великій четвертокъ и праздникъ Благовѣщенія въ кафедральномъ Чудовъ монастырѣ, въ храмѣ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Божественную литургію будетъ совершать Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій.

Въ Успенскомъ соборѣ—преосвященный епископъ Леонидъ. По древнему обычаю въ сей день умовенія ногъ не будетъ ради освященія мѣра.

Въ Успенскомъ соборѣ въ сей день преосвященнымъ Игнатіемъ, въ 8 часовъ утра будетъ совершено таинство елеосвященія по древнему чину. Помазаніе елеемъ священнодѣйствующаго архіерея, сослужащихъ съ нимъ архимандритовъ и пресвитеровъ, равно и предстоящихъ, совершается одинъ разъ по отсутствію.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе и литургія будутъ совершены преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ.

Въ Великій пятокъ, въ 2 часа по полудни, совершена будетъ Великая вечерня съ выносомъ св. Плащаницы Архіерей кимъ служеніемъ въ кафедральномъ Чудовъ монастырѣ, Успенскомъ соборѣ и Высоко Петровскомъ монастырѣ.

Въ Великую субботу, 27-го марта, въ часъ по полночи въ Успенскомъ соборѣ будетъ совершена Архіерейскимъ служеніемъ утренняя. Во время пѣнія *непорочныхъ* Архіерей кадятъ алтарь и весь храмъ, а діаконъ вѣютъ надъ св. Плащаницею рипидами. На второй статіи два архимандрита, принявъ благословеніе отъ Архіерея, кадятъ вмѣстѣ Плащаницу и церковь, не входя въ алтарь. На третьей статіи два протоіерея или пресвитера также совершаютъ кажденіе.

Литургія въ Великую субботу обыкновенно совершается въ 12 часовъ Преосвященными Архіереями—каждымъ въ своей церкви.

Драгоценное пожертвованіе въ патриаршую бібліотеку.

12-го сего марта Московская синодальная бібліотека получила въ даръ отъ графа Орлова-Давыдова двѣ драго-

цѣнные рукописи, которыя заключаютъ въ себѣ два списка Евангелія. Это приношеніе составляетъ лучший даръ для бібліотеки; оно напоминаетъ время патріарха Никола, который не щадилъ средствъ для собиранія рукописей, которыми такъ славится бібліотека. Жертвуемыя рукописи писаны на греческомъ языкѣ, по всей вѣроятности въ X-мъ или нач. XI ст. Онѣ замѣчательны особенно въ томъ отношеніи, что заключаютъ въ себѣ художественные рисунки евангелистовъ, ихъ символовъ и различныхъ миниатюрныхъ украшеній, что составляетъ рѣдкость, въ числѣ памятниковъ древней византійской живописи. Жертвователю нашель лучшимъ для нихъ хранилищемъ патріаршую бібліотеку и онѣ, безъ сомнѣнія, займутъ здѣсь видное мѣсто. Опишемъ, по возможности, эти рукописи:

1. Евангеліе, писанное на греческомъ языкѣ, въ X или нач. XI ст., на пергаментѣ, въ 4 ю долю листа, на 340 листахъ, въ досчатомъ переплетѣ, обтянутомъ шелковою матеріею; верхняя доска и листы по обрѣзу повреждены, по видимому, отъ огня. Это евангеліе заключаетъ въ себѣ по порядку писанія всѣхъ четырехъ евангелистовъ и раздѣлено на зачала; какъ видно, оно употребляемо было при церковныхъ богослуженіяхъ. Это евангеліе замѣчательно особенно по живописнымъ изображеніямъ евангелистовъ и художественнымъ рисункамъ, которые встрѣчаются въ немъ.

Въ началѣ евангелія помѣщено посланіе Евсевія къ Карпіану и его каноны, или таблицы; послѣ канонѣвъ слѣдуетъ евангеліе Матѳея. Въ началѣ представленъ живописный рисунокъ самого евангелиста; онъ изображенъ пишущимъ евангеліе на свиткѣ, въ рукѣ его не перо, а трость, которою писали въ древнее время; подлѣ евангелиста расположены письменныя принадлежности, кувшинъ, ключи и нѣкоторые другіе предметы. Изображеніе сдѣлано по золотому полю. На слѣдующемъ листѣ, съ котораго начинается чтеніе евангелія, сдѣлана красивая заставка, надъ которою сидитъ левъ съ книгою. Послѣ евангелія Матѳея слѣдуетъ евангеліе Марка, а въ началѣ его изображеніе; евангелистъ Маркъ пишетъ на свиткѣ, расположенномъ у него на колѣнахъ; предъ нимъ стоитъ столъ на которомъ лежитъ хартія, а внизу письменныя принадлежности: чернильница, ножикъ и нѣкоторые другіе предметы.

Далѣе идетъ чтеніе самаго евангелія Марка съ красивою вверху заставкою и символомъ. Послѣ Марка слѣдуетъ, по порядку, евангеліе Луки, въ началѣ котораго представлено изображеніе самого евангелиста, а предъ самымъ чтеніемъ сдѣлана опять красивая заставка. Послѣ Луки слѣдуетъ евангелистъ Іоаннъ. Здѣсь онъ представленъ державшимъ въ одной рукѣ трость, а другая простерта къ небу, откуда видна благословляющая десница; предъ чтеніемъ евангелія сдѣлана заставка, въ срединѣ коей изображеніе Спасителя, а вверху орелъ. Въ концѣ евангелія помѣщены зачала и мѣсяцесловъ. На первомъ листѣ рукописи сдѣланы позднѣйшею рукою приписки, одна греческая, а другая русская, какъ видно, владѣтелями сей рукописи.

2. Евангеліе, писанное на греческомъ языкѣ, на пергаментѣ въ X мъ или началѣ XI-го ст., въ 4 ю долю листа, на 317-ти листахъ, въ досчатомъ переплетѣ, обтянутомъ черною холстиною. Эта рукопись заключаетъ въ себѣ писанія всѣхъ четырехъ евангелистовъ.

Въ началѣ предъ евангеліемъ Матѳея помѣщены посланіе Евсевія и каноны. По письму и живописнымъ изображеніямъ оно почти сходно съ описаннымъ евангеліемъ. Предъ евангеліемъ Матѳея сдѣлано его изображеніе. Еван-

гелистъ Матѳея смотритъ кверху, гдѣ изображено Рождество Спасителя съ волхвами и пастырями; предъ нимъ лежитъ разгнутая книга, на которой ничего не написано. Надъ евангелистомъ представленъ левъ. Потомъ начинается самое чтеніе евангелія.

Предъ евангеліемъ Марка сдѣлано опять его изображеніе; евангелистъ представленъ сидящимъ съ разгнутою книгою и обмакивающимъ трость свою въ чернила; на столѣ лежитъ другая, съ которой какъ бы хочетъ списывать. Надъ евангелистомъ изображено Крещеніе Господне съ двумя ангелами, подлѣ котораго телець, символъ его. Послѣ евангелія Марка, въ началѣ котораго живописный рисунокъ, слѣдуетъ евангеліе отъ Луки, съ таковымъ же изображеніемъ евангелиста. Въ рисунокѣ надъ Лукою изображено Благовѣщеніе Божіей Матери, а въ началѣ чтенія евангелія помѣщена заставка. Послѣ Луки слѣдуетъ, по порядку, евангеліе отъ Іоанна. Живописнаго изображенія сего евангелиста не сохранилось, а на слѣдующемъ листѣ, съ котораго начинается евангеліе, помѣщенъ красивый рисунокъ.

Относительно изображеній евангелистовъ и другихъ украшеній, заключающихся въ сихъ драгоценныхъ рукописяхъ, нужно съ несомнѣнностію полагать, что они сдѣланы были самою искусною рукою художника, въ какой-либо лаврѣ или другомъ какомъ греческомъ монастырѣ. Къ этому убѣжденію приводятъ еще болѣе оттиснутыя на обрѣзѣ одного изъ сихъ евангелій слова: „Лавра, Хилан...“ А касательно времени ихъ написанія не остается никакого сомнѣнія, что, по сличеніи ихъ съ рукописями 10-го или 11-го ст., онѣ принадлежатъ къ такой же глубокой древности.

І. Іосифъ.

Марта 18 дня, 1871 года.

О. Архимандритъ Тихонъ.

7-го числа этого мѣсяца, какъ уже заявлено въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 7), городъ Коломна лишился одного изъ лучшихъ и любимѣйшихъ своихъ согражданъ въ лицѣ досточтимаго о. Архимандрита Тихона, настоятеля Коломенскаго Ново-Голутвина монастыря. Покойный съ христіанскимъ самоотверженіемъ посвятилъ большую часть своей жизни на служеніе церкви и духовной наукѣ. Онъ былъ сынъ священника Тамбовской епархіи, о. Феодора Углинскаго, и въ мірѣ назывался Тимоѳеемъ. Обучался онъ сначала въ Тамбовской семинаріи, гдѣ слушалъ курсъ наукъ до конца перваго года богословскаго класса. Еще въ дѣтскомъ возрастѣ, когда пріѣзжалъ онъ къ своему отцу на каникулы, любимымъ занятіемъ его было церковное чтеніе и произношеніе печатныхъ проповѣдей; для послѣдняго онъ обыкновенно становился предъ аналогіемъ на скамейку, такъ какъ безъ этого слушатели не могли бы видѣть своего молодаго проповѣдника. Съ половины богословскаго курса Тимоѳея Феодоровичъ, по опредѣленію московскаго Академическаго правленія, былъ посланъ въ казанскую семинарію съ цѣлю изученія татарскаго языка. По окончаніи въ 1822 году курса семинарскаго образованія, повойный былъ опредѣленъ учителемъ татарскаго языка въ Тамбовское уѣздное училище; въ 1823 году молодой наставникъ былъ переведенъ въ городъ Лебедянь съ назначеніемъ на должность инспектора духовныхъ училищъ и учителя латинскаго языка, пространнаго катихизиса и географіи. Въ 1826 году онъ вторично поступилъ въ тамбовское училище, гдѣ трудился надъ образованіемъ духовнаго юношества до 1829 года. Въ теченіе этого срока (въ 1828 г.) Тимоѳея Феодоровичъ былъ постриженъ въ монашество и получилъ степень священства. Въ 1829 г., не оставляя должности учителя въ уѣздномъ училищѣ, онъ занялъ мѣсто преподавателя татарскаго языка въ тамбовской семинаріи. Въ 1831 году покойный занялъ дол-

жность инспектора тамбовскаго уѣзднаго училища, награжденъ былъ набедренникомъ и назначенъ присутствующимъ членомъ въ мѣстное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Въ 1833 году о. Тихонъ перевѣщенъ былъ въ Московскую епархію, гдѣ продолжалъ свое педагогическое поприще въ должности смотрителя сначала звенигородскаго, потомъ перервинскаго и наконецъ дмитровскаго духовныхъ училищъ. Въ 1835 году, во вниманіе къ его ревности и трудамъ на пользу духовнаго просвѣщенія, о. Тихонъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и сдѣланъ настоятелемъ дмитровскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря; потрудившись здѣсь еще въ качествѣ присутствующаго члена Духовнаго Правленія, о. архимандритъ въ 1846 году былъ переведенъ въ коломенскій второклассный Ново-Голутвинъ Троицкій Монастырь, гдѣ съ честію настоятельствовавъ до самаго дня кончины своей, исправляя въ то же время здѣсь, какъ и въ Дмитровѣ, должность присутствующаго въ Духовномъ Правленіи, до закрытія сего послѣдняго въ прошедшемъ году. За всю свою многолѣтнюю и отлично усердную дѣятельность, покойный въ 1863 году былъ сопричтенъ къ ордену св. Анны 2 й степени, а въ 1869 году награжденъ былъ тѣмъ же орденомъ, украшеннымъ Императорскою короною. Покойный, сколько мы помнимъ, никогда не пользовался хорошимъ здоровьемъ, и только постоянное его воздержаніе и непрестанная дѣятельность могли продлить его жизнь слишкомъ за 70 лѣтъ. Кончину свою онъ встрѣтилъ съ тѣмъ же яснымъ сознаніемъ и христіанскимъ спокойствіемъ, какими была проникнута вся его жизнь и многотрудная дѣятельность. Наканунѣ смерти онъ сдѣлалъ всѣ окончательныя распоряженія, которыя еще связывали его съ этимъ міромъ, и отошелъ въ вѣчность чистымъ гражданиномъ своего небеснаго отечества.

Почившій такъ былъ нестяжательнъ, что достоительно могъ быть похороненъ единственно на счетъ мѣстныхъ благотворителей, которые сдѣлали все нужное, чтобы почтить память столь глубоко-любимаго и уважаемаго ими человѣка. Въ понедѣльникъ 8-го числа тѣло покойнаго, въ сопровожденіи всего коломенскаго духовенства, было вынесено изъ Ново-Голутвинской обители и поставлено въ лѣвомъ придѣлѣ градскаго Тихвинскаго собора, гдѣ духовенство по очереди нѣсколько разъ въ день совершало по немъ панихиды. Ко дню погребенія прибылъ изъ Москвы преосвященный Игнатій Епископъ Можайскій и 10-го февраля совершилъ при гробѣ покойнаго торжественную литургію въ сослуженіи Угрѣшскаго о. Архимандрита Пимена и почетнѣйшихъ лицъ коломенскаго духовенства и монашества, а отпѣваніе при участіи всего духовенства г. Коломны и сосѣднихъ съ нимъ монастырей. На литургіи сказано было надгробное слово смотрителемъ коломенскаго духовнаго училища священникомъ С. Г. Скворцовымъ, бывшимъ ученикомъ покойнаго; а на отпѣваніи произнесена была прощальная рѣчь священникомъ Борисоглѣбской церкви Г. А. Подобѣдовымъ. Стеченіе народа было необыкновенное. Не смотря на весьма значительную вѣстимость соборнаго храма, далеко не всѣ желающіе могли пробиться туда. Послѣ отпѣванія тѣло покойнаго всѣмъ собраніемъ духовенства и народа было препровождено обратно въ Ново-Голутвинъ монастырь, гдѣ и предано землѣ подъ монастырскимъ храмомъ св. Троицы.

Никогда не забудутъ почившаго всѣ, кто скольконибудь имѣлъ слу ай узнать его. Ревностный служитель церкви Божіей и духовнаго просвѣщенія, покойный и какъ

человѣкъ отличался тѣми высокими душевными качествами, которыя способны всякаго привлекать и навсегда привязывать къ себѣ. Простота, любезность, дѣтское простосердечіе и добросердечіе, незлобіе, прямота, исключаящая всякую возможность какой-нибудь задней мысли и двуличія—вотъ тѣ характеристическія черты, которыми были запечатлѣны всѣ его земныя отношенія. Добрый и снисходительный къ другимъ, покойный былъ всегда строгъ къ самому себѣ, не послабляя себя ни въ чемъ касательно требованій долга и совѣсти. Умеръ онъ совершеннѣйшимъ монахомъ, „никогда не имѣвъ, и не оставивъ послѣ себя никакого имущества“, какъ онъ самъ выразился за нѣсколько часовъ до смерти, кромѣ бібліотеки, которую тщательно собиралъ, какъ единственное свое богатство. Миръ душѣ твоей, доблестный священнослужитель!

N. N.

Прилагаемъ при семъ сообщенномъ намъ біографическомъ очеркѣ покойнаго Архимандрита Тихона слово и рѣчь, произнесенныя при его погребеніи.

Подробное слово.

Мысленно молю, поминайте мя иногда знае маю; многажды бо вкупу снудохомся, и въ дому Божии вкупу пояхомъ. (Пѣс. цер. на погр. свящ.).

Мы собрались, братіе, отдать послѣдній долгъ въ Бозѣ почившему рабу Божію, священно архимандриту Тихону, и собрались въ томъ самомъ храмѣ, въ которомъ нерѣдко, вмѣстѣ съ нимъ мы возносили молитвы въ нарочито торжественные дни церкви.

При семъ случаѣ для подражанія совершенствамъ, которыя совмѣщаль въ себѣ почившій, гробъ котораго мы въ настоящую минуту окружаемъ, не бесполезно познакомить васъ, на сколько позволяетъ объемъ этого слова, съ жизнію и дѣятельностію этого достойнаго служителя церкви, которой онъ посвятилъ себя, съ юности принявъ иночество, и отечества, которому послужилъ онъ воспитаніемъ и образованіемъ юношества, въ числѣ котораго и я имѣлъ счастье слушать его наставленія и уроки. Къ сожалѣнію, по незнанію близко подробностей жизни почившаго, я, вѣроятно, не смогу сказать всего того, что слѣдовало бы сказать; а потому удовольствуемся тѣмъ малымъ, что я знаю изъ его многолѣтней жизни.

По происхожденію своему, воспитанію и началу служебной дѣятельности, онъ принадлежалъ къ Тамбовской епархіи. Изъ всего этого времени я знаю одну только черту благородства его характера—это признательность. Во время его воспитанія одинъ изъ жителей Тамбова оказалъ ему пособіе. Когда же благодѣтельствовавшій его самъ пришелъ въ бѣдность, онъ принялъ его къ себѣ, покоилъ въ старости и съ честію похоронилъ; и это я узналъ совершенно случайно,—такова была скромность покойнаго. Его трудолюбіе, его научное образованіе, извѣстная одному изъ пастырей столицы, доставила ему случай проходить служебную дѣятельность въ нашемъ епархіальномъ вѣдомствѣ, гдѣ онъ честно потрудился на избранномъ имъ поприщѣ. Я хорошо помню, съ какимъ стараніемъ, съ какою любовію онъ посѣщаль классы, съ какою заботливостію онъ слѣдилъ за нравственностію, съ какимъ истинно отеческимъ попеченіемъ онъ ринакалъ въ нужды воспитанниковъ. Эта-то неусыпная дѣятельность, замѣченная начальствомъ, обратила на него вниманіе, и онъ не болѣе трехъ лѣтъ оставался простымъ инокомъ и произведенъ былъ въ санъ архимандрита съ порученіемъ обстроить училище, что и выполнено имъ съ ревностію. За труды, понесенные имъ по воспитанію и образованію, онъ переведенъ былъ въ настоящій монастырь.

Говорить ли о его служебной дѣятельности о его совершенствахъ, которыя отличали его на этомъ поприщѣ? Онъ всѣмъ извѣстенъ—это смиреніе, кротость, принѣтливое со всѣми обращеніе и при этомъ необычайное трудолюбіе, несоразмѣряемое даже съ здоровьемъ. Онъ не пр пускалъ ни одного общественнаго Богослуженія; въ требованія жителей исполнялись даже и тогда когда силы его уже изнемогали, и когда ему совѣтовали оставить болѣе трудныя общественныя молитвословія и оставаться дома, осо-

бенно въ дурную погоду. Онъ говорилъ: „дѣтъ, пойду, можетъ быть, въ послѣдній разъ.“ Любилъ трудиться почившій и совершенно справедливо отнесся къ жителямъ, что онъ не лѣнливо потрудился въ продолженіи своего 25-ти лѣтнаго служенія.

Въ послѣднее время онъ не могъ уже совершать общественныхъ Богослуженій, но не преставалъ совершать оныя въ своемъ монастырѣ при совершенномъ изнеможеніи силъ; и когда случалось замѣчать, бывши свидѣтелемъ его изнеможенія, зачѣмъ онъ себя беспокоитъ, отвѣчалъ: боюсь, чтобы совсѣмъ не отвыкнуть; кто знаетъ сколько я проживу: если долго, то безъ службы будетъ скучно.“ Когда же силы совершенно оставили его,—это впрочемъ очень незадолго до смерти,—онъ безъ сожалѣнія о временной жизни готовился къ смерти и скучалъ только о томъ, что самъ не могъ участвовать въ Богослуженіи; и до самой послѣдней минуты жизни разумъ и сознание не оставили его. За нѣсколько часовъ до смерти, къ которой онъ совершенно уже приготовился, приобщившись Тѣла и Крови Христовыхъ, и даже послѣ таинства елеосвященія, онъ заботился еще о своихъ знакомыхъ, спрашивая посѣщавшихъ его о здоровьи ихъ семейства. При всѣхъ этихъ добрыхъ качествахъ нельзя пройти молчаніемъ того высокаго свойства, поистинѣ иноческаго, которое было отличительною чертою его характера—это безкорыстіе. Не смотря на такую долговременную служебную дѣятельность въ санѣ архимандрита, онъ ничего послѣ себя не оставилъ кромѣ книгъ, и тѣ завѣщавалъ продать и вырученное отдать монастырю.

За эти-то качества, всѣ вмѣстѣ взятые, и Богъ благословлялъ его, поддерживая его слабыя силы. Почти до самой смерти онъ не нуждался въ услугахъ и умеръ почти на ногахъ; и начальство любило его за его простоту и смиреніе и, въ знакъ особеннаго своего благоволенія, предприняло трудъ не близкаго путешествія—почтить заслуги старца и проводить останки его до мѣста вѣчнаго покоя; и граждане любили его и уважали; и лишь только вѣсть о смерти его разнеслась по городку, всѣ наперывъ спѣшили отдать ему послѣднее цѣлованіе. Народъ весь день, до самой поздней ночи, толпился въ его келліяхъ, участвуя въ молитвахъ за усопшаго, постоянно отправляемыхъ городскимъ духовенствомъ.

Вотъ, братіе, уроки, которые преподавалъ намъ почившій, достойно уважавшійся старецъ! И если вамъ желательна такая же мирная и безмятежная кончина, какою скончался почившій, то должны быть такъ же признательны къ оказавшимъ вамъ благодѣянія, какъ былъ признателенъ онъ, должны водиться такою же скромностію, такимъ же смиреніемъ, такою же кротостію, такою же привѣтливостію ко всѣмъ, такою же предусмотрительностію на услуги, такимъ же трудолюбіемъ и неуклоннымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, какими отличался онъ. Воспользуемся, братіе, этими уроками; они не останутся безслѣдны, принесутъ желанный плодъ.

Окончу мое слово просьбою почившаго, обращенною къ вамъ, граждане, о молитвѣ за усопшаго. Съ упованіемъ, что вы не оставите его просьбы безъ исполненія; вы уже доказали это своимъ многочисленнымъ стеченіемъ на молитвословія за него. Обратимся же, братіе, къ Всеблагому и Милосердному Господу да вселитъ Онъ душу почившаго раба Своего, священно архимандрита Тихона, въ селенія праведныхъ, упокоитъ въ нѣдрахъ Авраама и ризою безцѣнныхъ заслугъ Своихъ покроетъ всѣ его согрѣшенія. Аминь.

Надгробная рѣчь.

Бж. хр.! Въ двадцать семь лѣтъ настоятельства новопреставленнаго священно-архимандрита Тихона въ Коломенскомъ монастырѣ, многократно мы видѣли его въ семъ святомъ храмѣ благоговѣно предстоявшимъ престолу Божию *). Даже въ послѣдніе годы ни холодъ, ни зной, ни изнеможеніе старческое не могли удержать его дома, когда на-

*) Въ Коломенѣ во всѣ высокаторжественные дни духовенство собирается въ соборный храмъ на молебень. Архимандритъ Тихонъ въ эти дни служилъ латургію въ соборѣ, въ которомъ происходило и отпѣваніе его.

родъ стекался въ храмъ сей, во дни общественныхъ торжественныхъ молитвословій. Изнемогая тѣломъ, онъ крѣпился духомъ, и вмѣстѣ съ нами шествовалъ по стогнамъ Богоспасаемаго града нашего, совершая службу Божию *). И мы привыкли внимать его священнослуженію, взидались его добрымъ примвромъ. И мы мнили, что Господь еще продлитъ жизнь его. Но се нынѣ видимъ его лежаща во гробѣ! Не стало добраго смолитвенника!

Благоговѣемъ предъ Промысломъ Божиимъ, собравшимъ созрѣвшую пшеницу въ житницу небесную! Но не можемъ не скорбѣть много о лишеніи священно-архимандрита Тихона, тѣмъ болѣе, что онъ былъ для всѣхъ и всегда доступенъ, со всѣми кротокъ, ласковъ, обходителенъ. И богатому и бѣдному, и священно-служителю и церковно-служителю, всѣмъ былъ невозбранный, непосредственный входъ къ нему, почти всякаго онъ самъ встрѣчалъ. Съ любовію выслушивалъ каждаго, терпѣливо переносилъ недостатки ближняго, съ кротостію вразумлялъ и исправлялъ, въ совѣтѣ мнозѣ полагалъ благополучный исходъ всякаго дѣла, въ дружбѣ былъ постояненъ до смерти, въ смиреніи образъ вѣрнымъ. Самъ ни отъ кого не искалъ почтенія, а къ вышнимъ былъ примвромъ почителенъ, особенно къ своимъ священноначальникамъ до того, что всякое слово, всякое дѣйствіе ихъ для него были священны.

И всѣ цѣнили его высоко. Въ нашемъ отечествѣ найдутся многіе архіереи и священно-архимандриты, которые съ любовію посѣщали его, которые съ вѣрою вознесутъ о немъ теплыя молитвы къ Архіерею Небесному, Спасителю нашему, Господу Иисусу. И сей священный соборъ привлеченъ сюда любовію къ усопшему И ваше необычайно многочисленное стеченіе для провозженія добраго пастыря въ отчину небесную, что иное, какъ не дань признательности и благорасположенія къ нему.

Миръ душъ твоей, вѣрный рабъ Божій, добрый дѣятель въ вертоградѣ Христовомъ!

Помолимся убо, брат., о новопреставленномъ рабѣ Божіи священно архимандритѣ Тихонѣ Благодѣтелю и всѣхъ Владыцѣ Христу, припадемъ со слезами теплѣ, надгробную сію съ плачемъ зывающе пѣснь: вѣрнаго раба Твоего упокой, яко Благоутробенъ.

Ты же, архіерею Божій, наши немощныя молитвы поддержи своею сугубоблагодатною молитвою къ Богу, подающему преставльшемуся упокоеніе. Аминь.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія о пожертвованіяхъ на иконописную школу и въ гонорарный фондъ.

На торжественномъ собраніи, происходившемъ по случаю полученія Всемилоостивѣйше пожалованныхъ Ея Императорскимъ Величествомъ, Государынею Императрицею, Обществу любителей духовнаго просвѣщенія древнихъ иконъ, было заявлено секретаремъ Общества о пожертвованіи на учрежденіе при Обществѣ иконописной съ мастерскою школы—200 р. Въ числѣ этихъ 200 р. находятся пожертвованія: а) 100 руб. отъ неизвѣстнаго чрезъ о. Архимандрита Амфилохія; б) 75 руб. отъ неизвѣстнаго чрезъ священника Михаила Симоновича Боголюбскаго, и в) 25 р. отъ Андроніевскаго Архимандрита о. Модеста. Въ настоящее время получены на тотъ же предметъ пожертвованія: отъ Златоустовскаго Архимандрита о. Григорія—50 руб.; отъ намѣстника Чудова монастыря, о. Архимандрита Веніамина—25 руб.

Въ гонорарный фондъ поступили вновь пожертвованія: отъ Архіепископа Владимірскаго Антонія—100 руб., отъ Епископа Муромскаго Іакова 100 руб., отъ послушника Высокопетровскаго монастыря—2 руб.

Всѣ пожертвованныя суммы на тотъ и другой предметъ обращены въ процентныя бумаги.

Опечатка. Въ 12 № „Моск. Епар. Вѣд.“ 21 го марта, на стран. 120 въ 1-мъ столбцѣ въ 24 й строкѣ снизу напечатано, что дьячву села Смолинскаго Петру Нечаеву передано десять рублей, нужно читать: *четырнадцать рублей.*

*) Въ Коломенѣ въ теченіе года бываетъ восемь крестныхъ ходовъ, въ которыхъ всегда участвовалъ священно-архимандритъ Тихонъ.

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	18 к.
— ТРИ РАЗА	24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.	

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Москвѣ*, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ *С.-Петербурѣ* у Кораблева и Сирякова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Москва, 4-го апрѣля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля о разслабленномъ. Исцѣленіе Спасителемъ разслабленнаго при овчей купѣли. Поученіе о пагубныхъ слѣдствіяхъ грѣховъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Георгіевская, что въ Ендовѣ, церковь. (окончаніе).

Замѣтка по поводу статьи: *Церковь св. Бориса и Гльба у Арбатскихъ воротъ*.

Москва, 4-го апрѣля.

Въ руководящей статьѣ 26 № „Петербургской Газеты“ отъ 23 февраля сего 1871 года, говорится о предположеніяхъ о Пафнутія относительно мѣръ къ удобнѣйшему обращенію заблуждающихся старообрядцевъ въ православіе. Прежде появленія этой статьи неизвѣстный корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“ уже два раза еще въ прошломъ году извѣщалъ читателей объ „отчетѣ о. Пафнутія о Донскомъ расколѣ“. Но въ томъ и другомъ извѣщеніи самъ о. Пафнутій нашелъ много невѣрнаго. Въ особенности во второмъ извѣщеніи, сообщенномъ въ 251 № „Совр. Извѣстій“, онъ встрѣтилъ испорченное, своевольно распространенное, съ понятіями и образомъ рѣчи его вовсе несогласное изложеніе мѣропріятій относительно раскола. Почему онъ и помѣстилъ въ 276 № той же газеты свой протестъ, преимущественно направленный противъ второй корреспонденціи. О. Пафнутій, опровергнувъ все, что онъ нашелъ невѣримымъ и въ фактѣ и въ изложеніи, „привелъ буквально подлинныя свои предположенія, выраженные имъ въ 12 пунктахъ“, опутивъ только 10 и 11 пункты, какъ не простирающіеся на общія отношенія православныхъ къ старообрядцамъ, а имѣющіе лишь частное значеніе для извѣстной мѣстности донецъ-старообрядцевъ. Эти предположенія о. Пафнутій письменно изложилъ въ своей „запискѣ по Донскому расколу“ и представилъ ихъ въ 27 день февраля прошлаго года на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства Платона, архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, въ епархіи котораго онъ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ, вызванный изъ Москвы, въ качествѣ миссіонера.

Авторъ руководящей статьи „Петербургской Газеты“ не воспользовался тѣмъ номеромъ „Совр. извѣстій“, въ которомъ помѣщены подлинныя предположенія о. Пафнутія, имъ самимъ сообщенныя для обнародованія чрезъ печать. Авторъ почему-то не хотѣлъ искать другаго матеріала для своей статьи, но обратилъ вни-

маніе только на искаженный отчетъ о. Пафнутія, помѣщенный въ 251 № „Совр. Извѣстій“. При маломъ знакомствѣ съ исторіею раскола (хотя автору въ этомъ и не хотѣлось бы сознаться), онъ отнесся къ попавшемуся извѣстію съ полнымъ довѣріемъ. Ему оставалось только подбавить нѣсколько своихъ красокъ, похвалить безусловно первыя три предположенія, приписываемыя о. Пафнутію, не одобрить при этомъ, какъ водится, давно минувшія отношенія церкви и правительства къ расколу, къ которымъ нынѣ никто не питаетъ сочувствія, и въ заключеніе привести цѣликомъ „разумныя и практическія мѣры“ противъ раскола съ обыкновенною оговоркою, что „включить въ обсужденіе каждой порознь изъ предлагаемыхъ о. Пафнутіемъ мѣръ, мы считаемъ неудобнымъ“. Самое безопасное положеніе для публициста! „Пусть за насъ трудятся другіе; наше дѣло пустить утку на воду, а тамъ лови, кому нужно“. Была бы статья написана и принята редакціею „Петербургской Газеты“. Редакторъ не взялъ на себя труда предварительно прослѣдить: не было ли чего сказано потомъ объ этихъ предположеніяхъ. Для него прошли незамѣченными и протестъ и подлинныя предположенія, изложенныя о. Пафнутіемъ. И такимъ образомъ явился въ литературный міръ 26 № „Петербургской Газеты“ къ прискорбію о. Пафнутія и къ смущенію многихъ другихъ.

Особенное вниманіе авторъ статьи обратилъ на первую изъ трехъ мѣръ, имъ похваляемыхъ. „Первой мѣрой,—говоритъ онъ, для превозмоганія (?) православія надъ расколомъ о. Пафнутій считаетъ уничтоженіе проклятій, отъ Синода изреченнаго на нѣкоторые раскольничьи обряды. Говоря откровенно,—продолжаетъ авторъ,—мы изъ тѣхъ, которые вполне сочувствуютъ этой благой и важной мѣрѣ... Не осуждая (?) сказаннаго проклятія отъ Синода, какъ временной и по тогдашнимъ понятіямъ радикальной мѣры, мы тѣмъ не менѣе искренно убѣждены (?), что давно уже пришла пора отмѣнить ее“... Позволяемъ себѣ положительно усомниться въ искренности этого убѣжденія автора и сказать, что онъ совершенно не знаетъ дѣла, о которомъ вздумалъ публично разсуждать. Можно ли убѣждаться въ томъ, чего никогда не существовало въ дѣйствительности! Святѣйшій Синодъ никогда никакихъ проклятій на нѣкоторые раскольническіе обряды не изрекалъ. И какіе именно раскольническіе обряды разумѣетъ авторъ? — Если тѣ обряды церковнобогослужебные, каженіе напримѣръ посолонь и др., изъ-за отмѣненія которыхъ произошелъ

въ церкви расколъ: то Святѣйшій Синодъ не только никогда не проклиналъ сихъ обрядовъ, какъ непротивныхъ православію, но даже и не называлъ ихъ раскольническими; напротивъ, по снисхожденію къ немощной совѣсти, онъ *благословилъ* употреблять ихъ тѣмъ лицамъ, которые изъ раскола обращаются въ православную церковь на правилахъ единовѣрія. Если въ этомъ случаѣ авторъ, такъ ложно убѣжденный въ „безслѣдности“ не существовавшихъ проклятій, не приметъ во вниманіе сейчасъ нами сказаннаго: то просимъ его довѣрить словамъ о. Пафнутія, котораго „предположеніа“ онъ самъ находитъ „заслуживающими особеннаго вниманія.“ Вотъ что говоритъ о. Пафнутій: „не столько я не свѣдущъ въ церковной исторіи, чтобы означенное проклятiе сталъ приписывать св. Синоду, какъ извѣстно, учредившемуся только при Петрѣ I, въ 1721 году, тогда какъ проклятiе было произнесено на соборѣ 1667 года“. Притомъ это проклятiе, по разумѣнію о. Пафнутія, относится „отнюдь не къ обрядамъ раскольничимъ, а къ самому принципу или духу противленія раскольниковъ правосл. церкви, по которому они не хотѣли съ нею согласоваться въ исправленіи богослужбныхъ книгъ, совершеніи обрядовъ и тому под., но прямо объявили церковь антихристовой“.... Да будетъ извѣстно Петербургскому публицисту, что такой взглядъ на клятвы, изреченныя соборомъ 1667 года имѣютъ и всѣ православныя, которые хотя разъ имѣли случай, какъ надлежитъ, прочитать такъ называемый „соборный свитокъ“ (первоначально напечатанный при службѣнникѣ 1668 года и потомъ помѣщенный въ 5 томѣ дополненій къ актамъ историческимъ). Говоримъ о надлежащемъ чтеніи сихъ клятвъ, ибо то отрывочное чтеніе, котораго держатся наши раскольники, обращающіе все вниманіе на послѣднюю часть соборнаго изреченія, безъ всякаго приложенія ея къ первой, дѣйствительно можетъ привести къ заключенію, будто бы клятвы собора имѣютъ въ виду и обряды, отмѣненные церковію; но такого заключенія нельзя сдѣлать по внимательномъ прочтеніи *всего* свитка, отъ начала до конца. Что касается значенія упомянутыхъ клятвъ въ наше время, или точнѣе, со времени учрежденія единовѣрія: то объ этомъ появлялись въ печати не одинаковыя сужденія. Одни требуютъ ихъ отмѣненія, или уничтоженія; другіе, болѣе компетентныя лица, желаютъ одного ихъ разъясненія отъ высшей духовной власти, доказывая, что отмѣнять клятвы совсѣмъ не слѣдуетъ; далѣе—третьи, принимая мнѣніе вторыхъ, въ то же время полагаютъ, что нужно и важно не самое разъясненіе клятвъ, такъ какъ въ Бозѣ почившимъ митроп. Московскимъ Филаретомъ было сдѣлано вполне достаточное „разъясненіе о проклятiи, положенномъ отъ собора 1667 года“ (см. прибавл. къ твор. св. отц. 1855 г. XIV), но нуженъ и важенъ еще высшій авторитетъ,—голосъ не одного лица, а всей Россійской церкви, какимъ можетъ быть признанъ голосъ св. Снода; нѣкоторые наконецъ желаютъ даже голоса вселенской церкви,—отъ лица всѣхъ пяти святѣйшихъ патріарховъ Востока, такъ образомъ желаютъ авторитета равносильнаго тому авторитету, по которому сдѣланы грозныя самыя клятвы собора 1667 года; ибо на семъ соборѣ присутствовали три патріарха: Россійскій, Антиохійскій и Александрійскій, изъ коихъ послѣдніе два имѣли полномочіе и отъ другихъ двухъ патріарховъ: Константинопольскаго и Иеруса-

лимскаго (Ист. раск. А. Макарія. Спб. 1855. стр. 179).

Петербургскій публицистъ пытается доказать непригодность соборныхъ, а по его мнѣнію синодальныхъ, клятвъ, въ настоящее время. Въ этомъ случаѣ онъ не сталъ доискиваться внутренняго соотношенія клятвъ съ расколомъ, и обратилъ вниманіе на нихъ слишкомъ поверхностно, чтобы не сказать чего болѣе. Онъ нашелъ въ клятвахъ собора одно вышнее выраженіе озлобленныхъ взаимно лицъ; онъ посмотрѣлъ на нихъ не иначе какъ на обыкновенную, но рѣзкую брань оскорбленнаго самолюбія со стороны противной. „Покуда, говоритъ онъ, спорящія стороны не хладнокровны и выражаются рѣзко и бранно, до тѣхъ поръ онѣ не въ состояніи понять другъ друга.“ Такой выводъ конечно вѣренъ, когда онъ обращенъ къ частнымъ лицамъ взаимно препирающимъ о предметѣ своего разномыслія; но онъ совершенно невѣренъ, а потому и неприложимъ, когда дѣло идетъ о *судь* церкви надъ ея непокорными противниками. Псалмопѣвецъ говоритъ: *прокляти вси уклоняющіеся отъ заповѣдей Твоихъ* (Псал. 118, 21): можно ли такое выраженіе почестъ рѣзкимъ и браннымъ? Св. Ап. Павелъ первое свое посланіе къ Коринѣскимъ христіанамъ заключаетъ такими грозными словами: *аще кто не любитъ Господа Исуса Христа, да будетъ отлученъ до пришествія Господа.* (Εἰ τις οὐ φιλεῖ τὸν κύριον Ἰησοῦν Χριστόν, ἦτω ἀνάθεμα μαρὰν ἀθά). (XVI, 22.) Можетъ ли быть такая клятва страшнѣе этой клятвы (анаѣемы)? Однако можно ли въ приведенныхъ словахъ Апостола видѣть хотя тѣнь брани? Самъ Христосъ Спаситель, кроткій и смиренный сердцемъ, другъ мытарей и грѣшниковъ, неизреченно милосердый къ кающимся (Мат. XVIII, 27), заповѣдавшій своимъ послѣдователямъ прощать согрѣшающихъ до семидесяти кратъ седмицею даетъ однако и слѣдующую строгую заповѣдь: *аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь* (Мат. XVIII, 17). Смыслъ въ этихъ словахъ Господа равносильнъ проклятiю, или отлученію грѣшника,—если онъ окажется упорнымъ противникомъ кроткимъ убѣжденіямъ предстоятелей церкви,—отъ участія въ ея благодатныхъ дарахъ, отсѣченіе грѣшника, какъ гнилаго члена, какъ неизлѣчимо больнаго отъ здраваго тѣла спасаемыхъ, или церкви. Такъ объясняютъ приведенныя слова Спасителя св. отцы и учителя церкви. (Чит. Толк. Злат. на Матѣ. бесѣд. LX, I). Не инаковый смыслъ имѣютъ и соборныя клятвы на раскольниковъ, принимаемыя нѣкоторыми за предосудительное движеніе личной страсти, за раздраженіе и брань предстоятелей церкви. Это—горькая ошибка, проистекающая вообще отъ незнанія духа церкви Христовой, ея власти по отношенію къ нераскаяннымъ грѣшникамъ, въ частности отъ незнанія побужденій, или обстоятельствъ, вынудившихъ грозныя клятвы, и цѣли, для достиженія которой онѣ произнесены, частью отъ незнанія предшествующаго имъ кроткаго, раствореннаго отеческою любовію, увѣщанія и убѣжденія, простертыхъ отъ лица собора іерарховъ къ непокорнымъ и въ высшей степени дерзкимъ расколоучителямъ. На эти частныя обстоятельства, обуславливающія неправильный взглядъ на клятвы собора 1667 года, мы желали бы обратить вниманіе читателей.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Недѣля о расслабленномъ.

Еванг. Іоан. Зач. 14, гл. 5, ст. 1—15.

Апост. Дѣян. Зач. 23, гл. 9, ст. 32—43.

I.

Исцѣленіе Спасителемъ расслабленнаго при овчей купльи.

Господь Іисусъ Христосъ въ одинъ субботній день благоволить посѣтить находившуюся у такъ называемыхъ овечьихъ воротъ купальню, при которой въ пяти крытыхъ галереяхъ лежали больные разнаго рода, слѣпые, хромыя, сухіе. Они ожидали движенія воды, потому что повременамъ Ангелъ Господень сходилъ въ купальню и возмущалъ воду, и вода получала чудотворную цѣлительную силу. Тотъ, кто первый входилъ въ воду по возмущеніи ея Ангеломъ, тотчасъ дѣлался здоровымъ. Посему всякій спѣшилъ войти въ нее прежде другаго. Кто не могъ войти самъ, тому помогали родные или знакомые. Но тутъ былъ одинъ несчастный больной, расслабленный, который лежалъ тридцать восемь лѣтъ. Онъ не имѣлъ никого, ктобы опустилъ его въ купальню прежде другаго; когда же самъ онъ приходилъ, то другой уже прежде его сходилъ и получалъ исцѣленіе. Оставленный людьми не забыть былъ Богомъ. Умилосердившись надъ этимъ несчастнымъ страдалцемъ Господь подходитъ къ нему и говоритъ: хочешь ли быть здоровъ? Больной, не зная, что это Господь и не думая, что ожидаетъ его радость немедленнаго исцѣленія, сказалъ: ей Господи! но не имѣю человѣка, который бы опустилъ меня въ купальню, когда возмутится вода. Встань, сказалъ ему Господь, возьми постель твою и ходи. И онъ тотчасъ сталъ на ноги, взявъ постель свою и пошелъ.

По чувству любви къ ближнему, всякій долженъ былъ радоваться при видѣ такого благодѣянія, оказаннаго несчастному и праславлять Божественнаго Чудотворца; но слѣпое суевѣріе и злоба дѣлаютъ безумными тѣхъ, кои заражены ими. Іудеи, вмѣсто того, чтобы увѣровать въ Іисуса Христа, покушались убить Его за нарушеніе, по ихъ мнѣнію, субботы, не понимая, по слѣпотѣ своей, того, что добрая дѣла должно дѣлать всегда, и что ими особенно святится день праздничный. Слепые ревнители субботы приступили и къ исцѣленному и сказали ему: сегодня суббота, не должно тебѣ брать постель твою. Но здравомыслящій исцѣленный сказалъ имъ: кто исцѣлилъ меня, тотъ мнѣ сказалъ: возьми постель твою и ходи. Кто тотъ, который сказалъ тебѣ: возьми постель твою и ходи? спросили его Іудеи. Сначала исцѣленный не могъ отвѣчать, потому что не зналъ, кто исцѣлилъ его; но когда Господь открылъ ему Себя, встрѣтивши его во храмѣ, тогда исцѣленный безбоязненно исповѣдалъ предъ всѣми, что это Христосъ Іисусъ. Какъ поучительно наставленіе, которое Господь далъ исцѣленному! „Вотъ ты выздоровѣлъ, впредь не грѣши, чтобы не случилось съ собою чего хуже!“

II.

Поученіе о пагубныхъ слѣдствіяхъ грѣховъ.

Се здравъ еси: ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ (Іоан. V, 14).

Вотъ какое спасительное наставленіе даетъ Небесный Врачъ исцѣленному Имъ расслабленному, чтобы онъ не подвергся послѣ исцѣленія еще тягчайшей участи. *Не грѣши же*, сказалъ ему Господь. Быть можетъ и продол-

жительная тяжкая болѣзнь его была слѣдствіемъ прежней грѣховной его жизни.

Не бываютъ ли, братіе, не рѣдко и теперь причиною болѣзней и даже преждевременной смерти весьма многихъ людей собственные грѣхи ихъ? Опытъ показываетъ, что многіе тяжко и долговременно страдаютъ тѣлесно, старѣются и входятъ въ могилу преждевременно. Мы привыкли уже соединять болѣзни съ возрастомъ старости: составъ тѣла въ это время какъ бы ветшаетъ, силы слабѣютъ: не удивляемся, что старый человекъ сходитъ во гробъ; онъ отжилъ земную жизнь; ему время обновиться для жизни новой, лучшей и безконечной. Но отчего часто страдаютъ люди во дни цвѣтущей юности, едва достигши тѣхъ счастливыхъ лѣтъ, въ кои тѣло у всякаго должно отличаться здоровьемъ и крѣпостію? Отъ грѣховной жизни нашей вторглось въ человѣческой родъ столько болѣзней, неумолимо сокрушающихъ насъ прежде даже чѣмъ придетъ конецъ жизни путемъ старости. Грѣхъ есть медленный ядъ, который мало по малу неминуемо разрушаетъ тѣло. Не замѣтенъ иногда точащій дерево червь, но кто не скажетъ навѣрное, что если онъ завелся, то бываетъ причиною того, что дерево засыхаетъ. Такъ пагубенъ и грѣхъ. Хотя и не всегда замѣтно онъ дѣйствуетъ, но непремѣнно сопряженъ бываетъ съ смертоносными послѣдствіями.

Впрочемъ вотъ иногда грѣхъ являетъ свои пагубныя дѣйствія и ясно. Кто не замѣчалъ вліянія злобы, гнѣва, зависти, отчаянія, кои, производя безпорядочное волненіе въ сердцѣ, отпечатлѣваются на самомъ лицѣ? Предавшіеся имъ терпятъ безпокойства и тяжкія душевныя мученія и гибнутъ иногда отъ своихъ собственныхъ страстей. Есть пороки, кои еще разительнѣе проявляютъ свое разрушительное вліяніе на человѣка. Тотъ, кто могъ бы достигнуть семидесятилѣтняго или восьмидесятилѣтняго возраста, неумѣреннымъ употребленіемъ вина погубить жизнь свою въ половинѣ ея, а можетъ быть въ два, три года. Тяжко и прискорбно выставлять на видъ плачевныя слѣдствія разврата. Какую широкую дверь отворяетъ развращенный человекъ всякаго рода болѣзнямъ не только для себя, но и для потомства своего! И не сходитъ ли онъ въ могилу преждевременно? Такъ праведный Богъ съ самымъ грѣхомъ соединилъ и наказаніе за него.

Оброцы грѣха смерть.

Многіе, можетъ быть, справедливо подумаютъ: мы избѣгали пороковъ, разстроивающихъ тѣлесное здоровье, но не избѣжали тяжкихъ болѣзней. Въ исторіи находимъ примѣры того, что Богъ посѣщалъ болѣзнію даже праведниковъ для утверженія ихъ въ добродѣтели, какъ на примѣръ праведнаго Іова, благочестиваго царя Езекию и другихъ. Иногда Богъ посылаетъ болѣзнь человеку по неисповѣдимымъ судьбамъ своимъ, для славы Своей, какъ Евангельскому слѣпорожденному. Но можетъ ликто-либо изъ насъ почестъ себя праведнымъ предъ Богомъ, или подвергшись болѣзни, сказать, что невиненъ предъ Нимъ? Если кто не дѣлалъ грѣховъ, естественно сопряженныхъ съ болѣзнями, то, повѣривши себя на судѣ совѣсти, подумай, не дѣлалъ ли другихъ грѣховъ, коими навлекъ на себя наказаніе Божіе? Іеровоамъ лишился употребленія руки за дерзость противъ Бога; Гіезій, слуга Елисеевъ, подвергся проказѣ за обманъ и корыстолюбіе; Навуходносоръ наказанъ безуміемъ, за гордость. Волхвъ пораженъ слѣпотою, за то, что отклонялъ отъ Христіанской вѣры правителя острова Кипра, обращеннаго св. Апостоломъ Павломъ. Итакъ быть можетъ, и тому, который говоритъ, что онъ не предавался порокамъ, раз-

строивающимъ тѣлесное здоровье, Богъ послалъ болѣзни въ наказаніе за другіе грѣхи. Посему, чтобы избѣжать болѣзней, посылаемыхъ отъ Бога въ наказаніе за грѣхи, будемъ стараться избѣгать самыхъ грѣховъ, помня спасительный совѣтъ Цѣлителя душъ и тѣлесъ нашихъ: *не грѣши же, да не горше ти что будетъ!*

Если люди не исправляются отъ гласа Божія кроткаго, то есть отъ внушеній Евангельскихъ, отъ поучительныхъ примѣровъ изъ жизни нѣкоторыхъ своихъ собратій; то Богъ вразумляетъ иногда грѣшниковъ нераскаянныхъ грозными прещеніями, посылая особенныя губительныя болѣзни и другія страшныя бѣдствія. Не дай Богъ, чтобы постигло насъ когда-либо такое бѣдствіе! Но мы слышали ужасы брани на западѣ, слышимъ о болѣзняхъ, или ожидаемыхъ, или даже уже начавшихся тамъ, и даже коснувшихся предѣловъ нашего любезнаго отечества. Не будемъ глухи къ этому грозному гласу Божію, коимъ Господь желаетъ пробудить насъ отъ грѣховной безпечности. *Аще не покаетесь вси такожде погибнете*, сказалъ Господь. (Лук. XIII, 3). Что сдѣлали Ниневитяне, услышавъ проповѣдь Іоны о гибели Ниневіи? Они не остались безпечными, не впали и въ отчаяніе; ибо отчаяніе еще болѣе прогнѣвляетъ Бога, но, предавшись благой и мудрой волѣ Божіей, тотчасъ обратились къ молитвѣ, покаялись во грѣхахъ и исправились. И милосердый Богъ, не хотящій смерти грѣшника, перемѣнилъ гнѣвъ свой на милость. Милосердъ и къ намъ Господь. Строго наказуя и насъ за грѣхи, еще щедрѣе и охотиѣе помилуетъ насъ за искреннее раскаяніе и исправленіе жизни. Аминь.

Свящ. С. Рубцовъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Георгіевская, что въ Ендовѣ, церковь.

(Окончаніе)

ХІХ-е СТОЛѢТІЕ.

Въ 1806 году усердіемъ прихожанина, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла Григорьевича Демидова воздвигнута была новая колокольня съ сѣверной стороны храма, только нѣсколько поодаль. Колокольня эта, не отличающаяся своею внѣшностію, существуетъ доселѣ.

Но едва только Георгіевская церковь стала нѣсколько улучшаться, послѣ постигшаго ее несчастія, какъ случилось съ нею новое, еще большее. Это новое несчастіе, рѣдкую изъ Московскихъ церквей не посѣтившее, было въ достопамятномъ 1812 году; въ это время вся внутренность храма выгорѣла, пострадали даже и стѣны.

Нашествіе непріятели, испепелившаго внутренность храма, оставило по себѣ печальныя слѣды разрушенія. Прихожанъ достаточныхъ при церкви въ то время не было, въ слѣдствіе чего настоящая церковь оставалась не освященною до 1829 года (сентября 1 дня было ея освященіе). До тѣхъ же поръ она была въ такомъ запустѣніи, что походила болѣе на кладовую. Что касается до церкви трапезной, то въ ней въ 1813 году съ великимъ трудомъ и усиліями, какъ говорится, на скорую руку, для того только, чтобы было гдѣ отправлять Богослуженіе, одинъ придѣлъ во имя свят. Николая, былъ устроенъ и освященъ. А чрезъ два года на южной сторонѣ трапезы былъ устроенъ и освященъ и другой придѣлъ во имя св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, бывший до 1812 г. за иконостасемъ въ настоящей церкви.

Въ 1836 году иждивеніемъ прихожанъ на мѣстѣ павшей вмѣстѣ съ папертью колокольни вновь построена и теперь существующая паперть, и такимъ образомъ ходъ въ церковь снова перенесенъ на западъ; проложенная же съ сѣверной стороны узенькая дверь для входа въ церковь, о которой мы упоминали выше,—была превращена въ окно, существующее до селѣ.

Въ 1845 году усердіемъ (покойнаго) церковнаго старосты, Московскаго 1-й гильдіи купца Петра Ивановича Медвѣдева главы па церкви покрыты бѣлою жестию (до тѣхъ поръ онѣ были покрыты желѣзомъ) и кресты на нихъ поставлены новые, вызолоченные чрезъ огонь (прежде же были желѣзные, выкрашенные желтою краскою).

Вскорѣ за симъ, усердіемъ и при содѣйствіи того же старосты Медвѣдева, трапезная церковь, внутренность которой была довольно не благолѣпна, была внутри вновь росписана художникомъ Малаховымъ, по Высочайше утвержденной программѣ; иконостасы въ обоихъ придѣлахъ сдѣланы новые, сплошь высеребреныя и покрытые золоченою рѣзбою. Ноября 26 дня 1846 года былъ освященъ Георгіевскій придѣлъ, а ноября 16 дня 1852 года—Николаевскій.

Лѣтъ чрезъ десять послѣ сего (съ 1862 по 1869) усердіемъ прихожанина, Московскаго 2 гильдіи купца Ивана Елисеевича Привалова, принявшаго на себя потомъ должность церковнаго старосты (въ должность сію вступилъ онъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1864 года и съ примѣрною ревностію исполняетъ ее по настоящее время), настоящая, бывшая доселѣ холодною, церковь обращена въ теплую (съ духовыми печами). Съ южной и сѣверной сторонъ къ ней пристроены паперти. Снаружи и внутри храмъ оштукатуренъ, внутренность его, кромѣ только одного придѣла Георгіевскаго, возобновлена вся вполнѣ. Престоль и иконостасъ въ настоящей церкви устроены новые. Стѣны и своды обоихъ церквей покрыты иконописью. Въ новоустроенномъ иконостасѣ пятирусномъ, сплошь золоченномъ, сооруженномъ по образцу иконостаса находящагося въ Михайловской церкви Чудова кааедральнаго монастыря, всѣ иконы поставлены новыя древле-русскаго, именуемаго византійскимъ, письма. Престоль въ настоящей церкви освященъ іюня 13 дня 1865 года (полнымъ освященіемъ), а Николаевскій придѣлъ освященъ (освященіемъ малымъ) 17 іюля 1869 года.

Какъ снаружи, такъ и внутри храмъ приведенъ въ должное совершенство единственно усердіемъ и пожертвованіями помянутаго церковнаго старосты, купца Привалова. За свое примѣрное усердіе къ храму Божію онъ награжденъ въ 1865 году золотою медалью на Станиславской лентѣ, а въ настоящемъ году—золотою медалью на Владимірской лентѣ.

Окончивъ исторію храма, обращаемся къ перечисленію и описанію особо чтимой святыни его,—къ святымъ мощамъ и иконамъ.

Въ древности особенно былъ чтимъ теперь уже не существующій храмовый образъ св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія. Это видно изъ того, что въ 1687 году, въ правленіе Царевны Софіи, онъ былъ взятъ въ походъ противъ Крымцевъ *русскому воинству въ напутствіе* ¹⁾. Куда дѣвался этотъ достоцитимый образъ—никакихъ свѣдѣній нѣтъ.

¹⁾ См. цитованную уже нами нѣсколько разъ кн. Ив. М. Снегирева. „Москва, подробное историческое и археологическое описаніе города“ Т. I, 1865 г. стр. 168. См. о семъ въ его же статьѣ: „Взглядъ на православное иконописаніе“, помѣщ. въ августовской книгѣ журнала: „Душепол. Чтеніе“ за 1862 г. стр. 420. Въ книгѣ. „Древняя Россійская

Въ настоящее время въ храмѣ находятся слѣдующія особо чтимыя святыни.

1. Частицы мощей: св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, св. Великомученицы Варвары и св. Девяти мучениковъ Кизическихъ. Эти частицы хранятся въ 3-хъ серебряныхъ круглыхъ ковчежцахъ и вѣзаны вмѣстѣ съ ними въ икону сихъ святыхъ. Икона эта стоитъ на особенно устроенномъ аналогіи за правымъ клиросомъ настоящей церкви. Когда и какъ появились онѣ въ нашей церкви—неизвѣстно.

2. Частицы мощей: святителя и чудотворца Николая, св. Равноапостольнаго князя Владиміра и преподобнаго Сергія Радонежскаго. Эти частицы съ ихъ ковчежцами также вѣзаны въ икону сихъ святыхъ. Пожертвованы онѣ въ 1854 г. 19 декабря Московскимъ купцомъ Аванасіемъ Степановымъ Быковымъ, при содѣйствіи церковнаго старосты Петра Ивановича Медвѣдева (он. церк. имущ. 1834 г. № 198).

3. Рядомъ съ показанною иконою находятся вѣзанныя также въ икону сомненныхъ святыхъ частицы мощей: преподобныхъ: Нила Столобенскаго, Ефрема Перекопскаго, Новгородскаго чудотворца, Зинона и Аркадія. Онѣ жертвованы прихожаниномъ, Московскимъ купцомъ Алексѣемъ Алексѣвичемъ Колгановымъ въ 1866 г. Обѣ иконы находятся на особомъ аналогіи за лѣвымъ клиросомъ настоящей церкви.

4. Икона Пресвятыя Богородицы „всѣхъ скорбящихъ радости“, находящаяся въ трапезной церкви на каменномъ столпѣ съ западной стороны. Икона эта съ давнихъ, незапамятныхъ временъ особо чествуется въ приходѣ. Были ли отъ нея когда-либо явленія благодатныхъ дѣйствій—неизвѣстно. Къ замѣчательнымъ церковнымъ предметамъ могутъ быть отнесены слѣдующія вещи:

1. Святые антиминсы на придѣльныхъ престолахъ Николаевскомъ и Георгіевскомъ. Первый изъ нихъ, атласный желтый, освященъ преосвященнѣйшимъ Платономъ, архіепископомъ Московскимъ и Калужскимъ въ 1788 г. февраля 2 дня. Второй, атласный бѣлый, освященъ преосвященнымъ Августиномъ, епископомъ Дмитровскимъ, управлявшимъ Московскою митрополіею, въ 1815 г. мая 2 дня.

2. Большой крестъ осмиконечный серебряно-вызолоченный, съ мощами разныхъ святыхъ угольниковъ. Края его обложены вокругъ крупнымъ жемчугомъ съ камушками; изображеніе Спасителя литое, вѣничикъ на Немъ серебряный, усыпанный алмазами небольшой величины. О происхожденіи его опись церковнаго имущества гласитъ слѣдующее: „1701 года Апрѣля въ 12 день отданъ сей крестъ въ церковь св. Великомученика Георгія что въ Яндовѣ, по усопшихъ душахъ Елисея Патокина и дѣтей его: Θεодора и Василія, а отдали по духовной душеприкачки: Думный Дьякъ Гаврилъ Θεодоровичъ Деревнинъ съ товарищи въ вѣчное поминовеніе душъ ихъ“. Этотъ крестъ вѣзанъ въ икону, изображающую святыхъ, частицы мощей которыхъ заключены въ немъ. Икона эта стоитъ за правымъ клиросомъ настоящей церкви.

3. Крестъ подобной же величины и формы, серебрянный вызолоченный, съ частицами мощей разныхъ св. угольниковъ. Изображеніе на немъ Распятаго Спасителя литое. О происхожденіи его находящаяся на немъ надпись говорить:

„сей крестъ устроенъ иждивеніемъ лекаря Ивана Савинова и прочихъ приходскихъ людей въ 1765 г. Мая 9 дня, при священникѣ Романѣ Ивановѣ.“ Опись же церк. имущества свидѣтельствуетъ, что въ настоящемъ видѣ онъ существуетъ съ 1828 года послѣ передѣланія.

4. Серебряный-вызолоченный четвероконечный небольшой крестъ съ частицами мощей разныхъ Угодниковъ Божіихъ, а какихъ именно—неизвѣстно, такъ какъ на оборотѣ креста надписи нѣтъ. Этотъ крестъ пожертвованъ прихожаниномъ, Московскимъ купцомъ Алексѣемъ Алексѣвичемъ Колгановымъ въ 1862 году.

5. Евангеліе большой мѣры. Верхняя дска на немъ, корень и застежка серебряно-вызолоченныя, изображенія Спасителя и Евангелистовъ финифтяныя, осыпанныя вокругъ стразами, нижняя дска мѣдная чеканной работы, вызолоченная. Это Евангеліе замѣчательно, какъ по своему величественному виду, такъ особенно потому, что печатано по благословенію послѣдняго святѣйшаго Патріарха Россійскаго Киръ Адріана въ 1698 г. Окладъ на него сдѣланъ въ 1812 г., при священникѣ Никитѣ Алексѣевѣ, Апрѣля 9 дня.

6. Еще два Евангелія небольшой мѣры, печатанныя оба въ мѣстоблюстительство Стефана Яворскаго митрополита Рязанскаго, по благословію преосвященныхъ Архіереевъ, одно въ 1701, а другое въ 1703 г.

7. Святые сосуды большой мѣры, такъ называемые, соборные: потиръ, дискосъ, звѣздица и лжица изъ непробнаго серебра черновой рѣзной работы. Покойный Митрополитъ Филаретъ, при освященіи Николаевскаго придѣла въ 1852 году, удивлялся этимъ сосудамъ, любовался ими и приказалъ беречь ихъ, какъ драгоценность. И дѣйствительно, красота и величіе ихъ формы, отчетливость рисунка и отдѣлка изображеній достойны вниманія. Происхожденіе сосудовъ сихъ неизвѣстно. По величественному своему виду, кромѣ соборныхъ, они именуются еще Патріаршими.

8. Еще святыя сосуды средней обыкновенной мѣры, серебряныя вызолоченныя рѣзной работы. Они дороги для церкви потому, что сдѣланы, какъ видно изъ описи церк. имущества, въ 1816 году изъ слитковъ серебра оставшихся по сгорѣніи внутренности церкви въ 1812 г.; отъ постоянного употребленія пришедшіе въ ветхость, они въ 1864 году передѣланы вновь прихожаниномъ фабрикантомъ Губкинымъ.

9. Есть и еще предметъ, достойный вниманія, это Плащаница, шитая шелками, небольшой мѣры (18 верш. длины и 14 ширины), вѣнецъ на Спасителѣ осыпанъ мелкимъ жемчугомъ. Она замѣчательна особенно тѣмъ, что въ вышитой по краямъ ея серебромъ надписи церковной пѣсни: „во гробѣ плотски“ сказано: „и на престолѣ бляше Христе“ (вмѣсто нынѣшняго чтенія: былъ еси Христе), что указываетъ на древнее ея происхожденіе до исправленія церковно-Богослужбныхъ книгъ Патріархомъ Никономъ. Подъ надписью вышито серебромъ: „Голицыны“. Какіе это Голицыны—неизвѣстно.

Въ Московскомъ Чудовѣ монастырѣ есть двѣ пары воздуховъ съ изображеніемъ Спасителя, почивающаго во гробѣ. Воздухи сѣп, и по величинѣ своей и по рисунку, очень похожи на описываемую нами плащаницу. Одни изъ нихъ, какъ видно изъ вышитой на нихъ надписи, вышиты въ царствованіе сына Грознаго Θεодора Іоанновича (1584—1598), а другіе въ царствованіе Бориса Годунова (1598—1605).

Очень можетъ быть что и наша плащаница, имѣющая большое сходство съ показанными воздухами, одного времени съ ними. Бывая наша деревянная церковь построе-

Видіюшка“ часть XI стр. 171—172, при описаніи духовной процессіи, сопровождавшей русское воинство въ походъ противъ Крымцевъ, упоминается „вдовый поль Георгіевской церкви Аванасій Никитинъ“.

на около времени царствованія Іоанна Васильевича Грознаго. Не была ли эта древняя пласаница принадлежностію прежней деревянной церкви? Какъ древность, въ нынѣшнемъ храмѣ, она составляетъ драгоценнѣйшее сокровище.

Изъ жившихъ въ приходѣ личностей достойны особенной памяти, по своимъ благотвореніямъ для церкви; 1) извѣстный всей Россіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Григорьевичъ Демидовъ: усердіемъ его воздвигнута была въ 1806 году, новая колокольня, существующая доселѣ и 2) бывший церковный староста, Московскій 1 гильдіи купецъ (изъ духовнаго званія) Петръ Ивановичъ Медвѣдевъ, въ двадцать одинъ годъ своего служенія въ должности старосты, сдѣлавшій много полезнаго для храма.

Какъ, изъ какого сословія и изъ какихъ личностей первоначально состоялъ приходъ Георгіевской, что въ Ендовѣ, церкви, по недостатку твердыхъ историческихъ данныхъ, опредѣлить трудно: впрочемъ, основываясь отчасти на „книгахъ строильныхъ церковнымъ землямъ 1657 года“, мы видимъ, что церковь была прежде окружена домами садовниковъ, изъ коихъ одинъ прямо называется „старожильцемъ“. Однако уже въ то время стали появляться дворы лицъ, относившихся къ служилому сословію; такъ въ тѣхъ же книгахъ поименованы дворы „подьячего Ермола Осипова и помѣсною приказу подьячего Ивана Ушакова“. Описанная нами выше пласаница, по всей вѣроятности, остатокъ бывшей нашей деревянной церкви, составляетъ даръ, какъ обозначено на ней, „Голицыныхъ“ (фамиліи не простыхъ лицъ). Съ конца же XVI столѣтія въ приходѣ нашемъ встрѣчается очень и очень много фамилій дворянскихъ. Такъ крестъ 1701 года, по завѣщанію Елисея Патокина, отданъ въ церковь душеприкащиками: „думнымъ дьякомъ Деревинимъ съ товарищи“, крестъ 1763 года сооруженъ иждивеніемъ „лекаря Ивана Савинова и прочихъ приходскихъ людей.“ Отъ бываго церковнаго кладбища остались памятники надъ тѣлами лицъ, занимавшихся службою: такъ въ сѣверной стѣнѣ трапезной церкви надпись на камнѣ свидѣтельствуетъ о погребеніи здѣсь секундъ-ротмистра Петра Ивановича. Подобныя же надписи на камнѣ находятся и въ восточной стѣнѣ настоящей церкви. Время почти изгладило надписи эти, такъ что и нельзя разобрать званія погребенныхъ: впрочемъ на одномъ изъ камней сохранилась корона, поддерживаемая ангелами, что можетъ служить доказательствомъ такъ называемаго благороднаго происхожденія и достоинства. Далѣе, при постройкѣ въ 1866 году съ сѣверной стороны настоящей церкви паперти подъ входомъ въ церковь (гдѣ теперь эта самая паперть) открыто было мѣсто въ родѣ фамиліаго склепа. Наконецъ еще послѣ непріятельскаго нашествія 1812 года въ нашемъ приходѣ оставались или вновь построены были, такъ называемые, „господскіе“ дома. Таковы, на примѣръ, были домъ Демидова, Собакина, послѣ ставшій гг. Яковлевыхъ. Но это были послѣдніе остатки прежняго порядка вещей. Съ двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія приходъ становится почти исключительно купеческимъ.

Приходскихъ домовъ при церкви, вмѣстѣ съ 4-мя священно-церковнослужительскими, 26, именно: статскихъ 1, купеческихъ и мѣщанскихъ 11, крестьянскихъ 1, раскольническихъ а) поповщинскаго толка 8 и б) Безпоповщинскаго 1. Иновѣрческихъ домовъ при приходѣ не существуетъ, но въ числѣ квартирующихъ есть лица и римско-католическаго и протестанскаго вѣроисповѣданій; съ недавняго времени стали селиться у насъ и евреи.

При различномъ въ отношеніи религіозномъ населеніи прихода, очень понятно могли быть, и дѣйствительно были,

и бывають, присоединенія къ православію изъ иновѣрія и раскола. Всѣ эти случаи своевременно записаны въ метрическихъ книгахъ. Болѣе замѣчательнымъ былъ случай присоединенія замужной еврейки, „Могилевской губерніи и уѣзда, Шкловскаго жителя, мѣщанина Сейдера Еселевича Севдерикина жены Ханны Давидовой,“ получившей въ крещеніи имя: Анна. Присоединеніе это было 1854 года генваря 17 дня.

Въ нашемъ приходѣ мѣстное иновѣріе и расколъ на православныхъ вреднаго вліянія, въ религіозномъ отношеніи, не оказываютъ. Ни борьбы, ни пропаганды, ни совращенія незамѣтно. Народонаселеніе нашего прихода большею частью передвижное, поселяющееся здѣсь чисто изъ своихъ личныхъ, коммерческихъ видовъ, потому и отношенія его къ кореннымъ прихожанамъ далѣе этихъ видовъ не простираются.

Въ нашей церкви, сколько извѣстно, по настоящій 1871 годъ, совершали Богослуженіе слѣдующіе Преосвященные Архіереи: а) въ Бозѣ почившій, Митрополитъ Филаретъ, по случаю освященія Николаевскаго придѣла въ 1852 году Ноября 16 дня ¹⁾, б) въ Бозѣ почившій, преосвященный Никаноръ Епископъ Оивандскій (послѣ святѣйшій Патриархъ Александрійскій), по случаю погребенія прихожанина, Пронскаго купца Мажарова въ 1855 году, в) двукратно-Преосвященный Леонидъ, Епископъ Дмитровскій, викарій Московскій: въ первый разъ, по случаю погребенія прихожанина, потомственнаго почетнаго гражданина Григорія Максимовича Серебрякова въ 1861 году, а въ другой разъ по случаю освященія престола въ настоящей церкви, Юня 13 дня 1865 года и, наконецъ, г) Преосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій, по случаю освященія возобновленнаго Николаевскаго придѣла, Юля 17 дня 1869 г.

Изъ сохранившихся книгъ строильныхъ церковнымъ землямъ 1657 года мы знаемъ, что при церкви Георгія, въ Ендовѣ, причтъ состоялъ полный и не только въ то время, но даже и еще ранѣе, когда существовала деревянная церковь; кромѣ священно-церковно-служителей, при церкви, какъ видно изъ тѣхъ же книгъ, существовали просвирня и сторожъ. Изъ дѣлъ же Архива Моск. Духовной Консистоіи видно, что въ нѣкоторые годы прошедшаго столѣтія къ настоящему священнику былъ опредѣляемъ, въ помощь, второй священникъ. Этотъ второй священникъ именовался „викарнымъ попомъ“ настоящаго. Таковыя „викарные попы“ упоминаются въ 1752, 1767 и 1773 гг.

Нынѣ при церкви состоятъ: священникъ Петръ Тимоѣевъ Соловьевъ (по порядку третій послѣ 1812 г.) діаконъ Николай Ивановъ Воиновъ (седьмой), дьячекъ Дмитрій Василіевъ Цвѣтковъ (пятый), пономарь Владиміръ Алексѣевъ Смирновъ (четвертый послѣ 1812).

„Строильныя“ книги раскрываютъ намъ такой порядокъ служившихъ при здѣшней церкви священно-и-церковно-служителей: „попъ Патрикей, попъ Семіонъ, попъ Аванасій Никифоровъ ²⁾. Дьяконъ Евдокимъ Павловъ, пономарь Титко Ѳоминъ, дьячекъ Андроникъ Максимовъ, пономарь Дмитренко Акимовъ.“

Такой порядокъ служившихъ при церкви лицъ простирается, неизвѣстно только съ котораго года,— по 1681 годъ, какъ видно изъ строильныхъ книгъ. За симъ извѣстія о

1) Придѣльный же Георгіевскій престолъ освященъ былъ Ноября 26 дня 1846 года Заиконоспаскаго монастыря Архимандритомъ, бывшимъ ректоромъ Моск. дух. семинаріи Алексіемъ (нынѣ Преосвященнѣйшій Архіепископъ Рязанскій).

2) Въ 1687 году,—какъ было сказано нами выше,—въ походъ противъ крымцевъ отправлена была изъ нашей церкви храмовая икона великомуч. Георгія со вдовымъ попомъ Аванасіемъ Никифоровымъ. Очень вѣроятно, что онъ самый упоминается въ строильныхъ книгахъ.

причтъ теряются до 1740 года; въ семь году, какъ видно изъ дѣлъ архива московской дух. консисторіи, при нашей церкви былъ священникъ Сергій Димитріевъ, діаконъ Ѳеодоръ Степановъ. Въ 1760 году, неизвѣстно только послѣдовательно ли, былъ при нашей церкви священникъ Ѳеодоръ Аванасьевъ (при немъ, вмѣсто каменной, пришедшей въ ветхость, богадѣльни, построена была новая, деревянная). За нимъ, опять неизвѣстно: послѣдовательно ли, слѣдовалъ священникъ Романъ Ивановъ. Послѣ него намъ уже извѣстенъ послѣдовательный порядокъ служившихъ при нашей церкви священниковъ. Такъ за Романомъ Ивановымъ слѣдовали священники: Димитрій Красовскій (при немъ произошла покража колокола), протоіерей Михаилъ Стефановъ съ 1782 по 1799 (пострадавшій въ 1786 году вмѣстѣ съ причтомъ отъ сильнаго наводненія), Никита Алексѣевъ, по фамиліи Птицынъ, съ 1799 г. по 1832 включительно (былъ прежде священникомъ же при Іоанно-Воиновской, на Божедомкѣ, церкви; въ 1833 году былъ отъ прихода нашей церкви отрѣшенъ); Павелъ Петровъ Птицынъ же съ 1833 по 7 е число мая 1836 (магистръ, перешедшій потомъ къ Екатерининской, на Ордынкѣ, церкви и тамъ умершій. Жена его—сестра родная настоящаго ректора моск. дух. академіи, достопочт. о. прот. А. В. Горскаго), Петръ Тимоѣевъ Соловьевъ доселѣ священнодѣйствующій (награжденъ набедренникомъ и камилавкою).

Послѣдовательный порядокъ прочихъ членовъ причта, послѣ нашествія французовъ, таковъ:

Діаконъ Іоаннъ Петровъ, Іоаннъ Димитріевъ, Ілія Михайловъ (перешедшій потомъ во священника къ Покровской, на Землянкѣ, церкви и тамъ умершій), Александръ Семеновъ Каринскій (перешедшій потомъ во священника къ Іоанно Предтечевской, у Крестовской заставы, церкви и умершій въ недавнее время заштатомъ) Василій Ѳеодоровъ Крыловъ (теперь священникъ при Николаевской, что слыветъ: „Большой Крестъ,“ церкви), Николай Сергѣевъ Левитскій (теперь священникъ при Тихоновской, на Арбатѣ, церкви), Николай Ивановъ Воиновъ (съ 20 февр. 1860 г.).

Дьячки Петръ Семеновъ, Алексѣй Ивановъ Смирновъ, Иванъ Семеновъ Скворцевъ, Егоръ Акимовъ Молчановъ, Димитрій Василіевъ Цвѣтковъ (съ іюля 29 дня 1855 г.).

Пономари: Алексѣй Петровъ, Иванъ Семеновъ Скворцевъ (переименованный потомъ во дьячка), Алексѣй Ивановъ Смирновъ (бывшій при сей же церкви дьячкомъ, потомъ, по троебрацію бываго пономаря Ивана Семенова Скворцева, съ разрѣшенія епарх. начальства, переименованный въ пономаря со старшинствомъ. Замѣчательнъ по множеству лѣтъ своей службы при сей церкви, именно отъ 1816 г. іюля 10 дня по 1862 г. (дек. 4 дня), Владиміръ Алексѣевъ Смирновъ (сынъ его). В—ъ.

Замѣтка.

Въ № 3 „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ помѣщена статья о. діакона Бухарева *Церковь св. Бориса и Гльба у Арбатскихъ воротъ, въ Москвѣ*.

Нѣсколько замѣчаній по поводу этой статьи, мнѣ кажется, не будутъ лишними, тѣмъ болѣе, что авторъ ея, какъ видно, желалъ сообщить, по возможности, полныя, а главное—*вѣрныя* свѣдѣнія о своей приходской церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что приводимыя имъ свѣдѣнія предназначаются для внесенія въ „церковную лѣтопись,“ веденіе которой, по распоряженію епархіальнаго начальства, обязательно для каждой церкви.

Въ виду этой цѣли и въ интересъ точности и вѣрности историческихъ данныхъ, прежде всего, желательно было

бы, чтобы при составленіи церковныхъ лѣтописей, священнослужители, какъ можно, рѣже обращались къ такимъ источникамъ, какъ „путеводители“ и „описанія Москвы,“ или, лучше сказать, обращались бы къ нимъ съ крайнею осторожностію, не заимствуя изъ нихъ ничего, не провѣривъ съ первоначальными источниками, каковы напр. лѣтописи, акты, полное собраніе законовъ, собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, выходы царей, и т. п. изданія, а также различнаго рода рукописи, записки или мемуары современниковъ—всего не назовешь. Соблюденіе этой мѣры предосторожности, кажется, тѣмъ удобоисполнимѣе, что каждый изъ священнослужителей можетъ для своихъ занятій имѣть свободный доступъ въ прекрасную бібліотеку Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Что такое наши „Путеводители“ и „Описанія“—это уже давно вѣдъ извѣстно всѣмъ, кто интересовался историческими подробностями о Москвѣ. Одинъ путеводитель водить другаго, иначе сказать, одинъ описатель списываетъ у другаго, ни мало не заботясь вѣрно ли то, что онъ списываетъ и что повторяетъ. Мало того: у одного опечатка, очевидная опечатка, другой повторяетъ ее *ничтоже сумняся*, безъ всякихъ оговорокъ. Такое легкомысленное отношеніе къ дѣлу, за которое берутся авторы „Путеводителей“ вытекаетъ, какъ кажется, прежде всего изъ того, что въ основаніи ихъ труда кроется интересъ не научной разработки исторіи Москвы, но какой-нибудь другой. Иначе никакъ нельзя объяснить себѣ столь часто замѣчаемое отсутствіе критики и самостоятельности въ трудахъ вышеупомянутыхъ авторовъ.

Обращаемся къ статьѣ г. Бухарева.

Говоря о началѣ храма св. Бориса и Гльба, онъ ссылается на *Описаніе Москвы* г. Милютина, гдѣ сказано, что храмъ этотъ *первоначально* построенъ въ 1527 году при вел. кн. Василіи Іоанновичѣ, отцѣ Грознаго, на собственное иждивеніе. Откуда г. Милютинъ взялъ это *первоначально*—рѣшительно неизвѣстно. Этого нѣтъ даже и въ путеводителяхъ... Правда, у Карамзина *) сказано, что въ 1527 г. Василій Іоанновичъ *поставилъ* три церкви: на дворѣ своемъ св. Преображенія, другую у Фроловскихъ-Воротъ—св. Георгія и третью *Бориса и Гльба на Арбатѣ*. Но вѣдъ Карамзинъ не говоритъ, что церковь эта поставлена *первоначально*, т. е. что до того времени въ Москвѣ не было храма, посвященнаго именамъ св. Стратотерпцевъ Бориса и Гльба. Еслибы г. Милютинъ или г. Бухаревъ обратились къ первоначальнымъ источникамъ, о которыхъ говорено выше, то они прочли-бы въ *Соборномъ Временникѣ* слѣдующее мѣсто: „Того же лѣта (1493) Іюля въ 28, въ недѣлю, въ 7 часъ дени загорѣся церковь отъ небеснаго огня святаго Николы на Песку, и въ томъ часѣ возста буря ведія зѣло, и кину огонь на другую сторону Москвы рѣки ко Всѣмъ Святымъ, а оттолѣ за Неглиму къ каменной церкви къ Егорію святому, и въ томъ часѣ нечислено нача горѣти во многихъ мѣстѣхъ: и выгорѣ посадъ за Неглимною отъ Духа святаго по Черторью и по *Борису Гльбѣ на Арбатѣ*“.**).

Отсюда видно, что церковь св. Бориса и Гльба существовала и до 1527 г., именно въ 1493 г. при отцѣ Василіи—Іоаннѣ III, но кѣмъ построена *первоначально*—неизвѣстно. Въ 1527 году, по всей вѣроятности, она была возобновлена или вновь отстроена послѣ пожара, бывшаго въ 1493 г.

За тѣмъ, всѣ предположенія г. Бухарева относительно побужденій вел. кн. Василія Іоанновича къ построенію

*) Карамз. Т. VII, пр. 389.

**) Соф. Врем. ч. II, 245. Изд. 1821 г.

храма св. Бориса и Глѣба должны, какъ мнѣ кажется, рунуться сами собою. Дальше, упоминая о позднѣйшемъ строителѣ храма А. П. Бестужевъ-Рюминъ, г. Бухаревъ говоритъ, что это *вѣроятно* тотъ самый, который былъ канцлеромъ при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ. Можемъ увѣрить г. Бухарева, что именно *тотъ самый*, такъ какъ изъ фамиліи Бестужевыхъ только одинъ Алексѣй Петровичъ и былъ государственнымъ канцлеромъ. Что касается до средствъ, на которыя былъ построенъ храмъ, то справедливость требуетъ сказать, что въ дѣлѣ этомъ, кромѣ Бестужева, участвовали также и *нѣкоторые тоя церкви прихожане и вкладчики*, какъ объ этомъ сказано въ одномъ, почти что современномъ постройкѣ церкви, сочиненіи ***).

„Сказаніе о мѣстности, гдѣ стоитъ храмъ св. Бориса и Глѣба, т. е. о (объ) *Арбатѣ, Арбатскихъ воротахъ*, довольно замѣчательно“ говоритъ г. Бухаревъ, и за тѣмъ, передаетъ объ этой мѣстности такія свѣдѣнія, которыя отчасти невѣрны, отчасти сбивчивы. „Арбатскія ворота до 1618 г. (?) дѣйствительно существовали въ каменной стѣнѣ, которая отдѣляла одну часть города Москвы, называемую *Бѣлый*, отъ другой, называемой *городомъ Китаемъ*; на мѣстѣ воротъ въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны устроена такъ называемая *Арбатская площадь*, а на мѣстѣ стѣны въ царствованіе Екатерины II раскинута съ одной стороны *Никитскій*, а съ другой *Пречистенскій бульвары*.“ Выходитъ, по словамъ г. Бухарева, что *Арбатскія ворота* находились въ той стѣнѣ, которая отдѣляла *Бѣлый-городъ отъ Китай-города*; стало быть, *Арб. ворота* находились въ стѣнѣ *Китай-города*, ибо *Бѣлый-городъ* отъ *Китая* отдѣлялся *Китай-городской стѣной*. Извѣстно однакоже, что *Китай-Городъ* (встарину *посадъ*) облегалъ *Кремль* только съ сѣверовосточной стороны—куда же вели *Арб. ворота* по этому направленію? Нѣтъ, *Арбатскія ворота*, которыхъ было двое, какъ сейчасъ будетъ сказано, были совершенно на противоположной, т. е. югозападной сторонѣ, гдѣ нѣтъ и не было *Китай-городской стѣны*; тамъ непосредственно за *Кремлевской стѣною* начинался *Бѣлый-Городъ*, который и облегалъ *Кремль* съ югозападной и западной стороны, а *Китай-Городъ* съ сѣверной и сѣверовосточной; ограничивался онъ стѣною *Бѣлаго-Города*, а за нею шелъ *Земляной-Городъ*, также окруженный оградой съ воротами. Вотъ въ этихъ-то двухъ оградахъ и были *Арбатскія ворота*, т. е. одни въ стѣнѣ *Бѣлаго-Города*, а другія въ валѣ *Землянаго*. Первыя, называвшіяся *Арбатскими воротами Бѣлаго-Города* находились въ концѣ *Арбатской улицы* (нынѣ *Вздвиженка*); сломаны они не въ царствованіе Елисаветы Петровны, а при *Екатеринѣ II*, вмѣстѣ съ стѣною *Бѣлаго-Города*; въ концѣ *XVIII* ст. отъ *Арбатскихъ воротъ Бѣлаго-Города* оставалась еще башня, которая окончательно сломана въ 1792 году****). Мѣсто *Арбатскихъ воротъ Бѣлаго-Города* обратилось теперь въ урочище того же названія, а не въ *Арбатскую площадь*, на которую ведетъ не *Вздвиженка*, а *Знаменка*. *Арбатскія ворота Землянаго Города* находились въ концѣ *Смоленской улицы* (нынѣ *Арбатская*); на мѣстѣ ихъ теперь *Смоленскій рынокъ* или *площадь*.

Замѣмъ, совершенно непонятно почему г. Бухаревъ говоритъ, что *Арбатскія ворота* до 1618 года дѣйствительно существовали въ стѣнѣ и проч. Почему же только до 1618

***) Историческое и топографическое описаніе городовъ Московской губерніи съ ихъ уѣздами, съ прибавленіемъ историческаго свѣдѣнія о находящихся въ Москвѣ соборахъ, монастыряхъ и знаменитѣйшихъ церквахъ. 1787 г. Книга эта издана только черезъ 23 года послѣ построенія церкви св. Бориса и Глѣба. Авторъ ея, *Харитонъ Андреевичъ Чеботаревъ*—проф. Моск. университета и членъ Росс. Академіи. Замѣтимъ здѣсь кстати, что въ дѣлахъ *Московской конторы св. Синода* долженъ находиться протоколъ относительно постройки церкви Бориса и Глѣба, составленный 13 августа 1763 г. Нѣтъ надобности говорить, что для церковной лѣтописи документъ этотъ имѣетъ не послѣднее значеніе.

****) Матеріалы для полн. и сравн. статистики Москвы, Гастева.

года, когда они сломаны при *Екатеринѣ II*.

Заклучимъ нашу замѣтку свѣдѣніемъ, которое, можетъ быть, пригодится для внесенія въ церковную лѣтопись.

Въ *XVII* вѣкѣ было обыкновеніе въ дни храмовыхъ праздниковъ (2 мая и 24 іюля) къ *Борису и Глѣбу* что на *Арбатѣ* посылать власть, т. е. архіерея. „Прежде сего Государь къ обѣднѣ хаживалъ (2 мая), а нынѣ давно не ходитъ“, замѣчено въ *Уставѣ Московскихъ патріарховъ*. Впрочемъ, съ 1679 г. празднованіе *Борису и Глѣбу* въ день 2 мая въ *Успенскомъ соборѣ*, по указу патріарха, было оставлено, вслѣдствіе чего и къ *празднику* власти въ этотъ день стали посылаться рѣже. Въ *уставѣ Московскихъ патріарховъ* дни 2 мая и 24 іюля съ 1679 по 1688 годы записаны слѣдующимъ образомъ:

1679.

2 Мая. Праздновать *Борису и Глѣбу* въ семь числѣ патріархъ не указалъ и властей не посылалъ, а праздновать іюля въ 24 день, а пѣтъ рядовому *Афанасію Великому*, звонъ въ шесть колоколъ.

24 Іюля. У всего пѣнія архіерей *Коломенскій* былъ да архимандритъ, 2 игумена.

1680.

2 Мая. *Борису и Глѣбу* въ соборѣ не праздновали, и впредь быть посему жъ, а пѣтъ рядовому.

24 Іюля. У всенощнаго былъ архимандритъ, литургію служилъ архіерей.

1681.

2 Мая. Не записано.

24 Іюля. Подобно прежней запискѣ.

1682.

2 Мая. Не записано.

24 Іюля. У всей службы архимандритъ былъ одинъ.

1683.

2 Мая. Не записано.

24 Іюля. У всенощнаго архимандритъ былъ, а къ литургіи архіерей посланъ былъ.

1684.

2 Мая. Пѣли рядовому. (Въ соборѣ конечно).

24 Іюля. Подобно было прежнему.

1685.

2 Мая. Пѣли рядовому.

24 Іюля. Ко всенощному посланъ былъ архимандритъ *Петровской*, а къ литургіи архіерей *Тамбовской*, архимандритъ тотъ же, игумень *Новинской*, а поютъ величание: „величаемъ васъ благовѣрніи князи *Романе* и *Давиде* и чтемъ святую память вашу, выбо молитесь за насъ.“

1686.

2 Мая. Къ празднику ко всенощному посланъ былъ *Петровской* архимандритъ, къ обѣднѣ *Нижегородскій* архіерей; архимандритъ тотъ же, да игумень *Новинской*, а посланы по указу святѣйшаго патріарха, а впредь докладывать....

24 Іюля. Въ соборѣ пѣли по прежнимъ запискамъ, служилъ чередной, Патріарху выходъ былъ по всей службѣ, а къ празднику посланъ былъ *Архимандритъ Петровской*, а къ литургіи *Митрополитъ Нижегородской*, *Архимандритъ* тотъ же, *Игумень Новинской*.

1687.

2 Мая. Къ празднику ко всенощному посланъ былъ *Архимандритъ Петровской*, а къ обѣднѣ *Архіерей Тверской*, *Архимандритъ Знаменской* и *Протопопъ Черниговскаго собору*.

24 Іюля. У праздника на *Арбатѣ* былъ у всея службы *Кругицкой* по званію (по приглашенію) *Мусиной-Пушкиной*. (*Мусины-Пушкины* были прихожанами).

1688.

2 Мая. Посланъ былъ *Петровской* одинъ ко всей службѣ, въ соборѣ не празднуютъ.

24 Іюля. Посланъ ко всей службѣ *Архимандритъ*, да *Игумень* *).

С. Капустино, Серпуховск. уѣзда.

А. Корсаковъ.

*) Древн. Россійск. Вѣд. 1789 г. Т. X. 264, 265, 384, 385.

При семъ прилагаются полнѣе постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльныя №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирикова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 11-го апрѣля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля о Самарянинахъ. Бесѣда Господа Исуса Христа съ женою Самарянскою. Поученіе о томъ, что каждый христіанинъ долженъ стараться о приобрѣтеніи и надлежащемъ усвоеніи спасительныхъ истинъ св. вѣры.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московской домъ Сунаодальныхъ пѣвчихъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Открытіе епархіальныхъ комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Орлѣ и Самарѣ. Публичныя собесѣдованія съ послѣдователями разныхъ толковъ въ Самарѣ. Селезневая вѣра. Даръ Москвы православному храму въ Прагѣ. Извѣстіе объ о. Гаерля.

Объявленія.

Москва, 11-го апрѣля *).

Въ недѣлю св. женъ мученицъ, слишкомъ двѣсти лѣтъ назадъ, именно въ лѣто 7174, мѣсяца апрѣля въ 29 день, царь Алексѣй Михайловичъ предъявилъ собору русскихъ іерарховъ и „пресвѣтлому синклиту, княземъ, боярамъ, окольничимъ и думнымъ людямъ“ о появленіи *раскольниковъ*, о ихъ отчужденіи отъ православной церкви и озлобленіи противъ нея. Онъ говорилъ: „Насѣя Домовитъ небесный чистую благочестія пшеницу, но врагъ завистный всѣя куколь душевредный, его же еще ревность ваша умѣдлитъ исторгнути и искоренити, бѣдство будетъ пшевицѣ. Куколь же есть діаволомъ насѣяннн расколы, ихъ же тлетворное прозябаніе тщится чистую истинныя каѳолическія вѣры, отецъ святыхъ преданія, искоренити пшеницу. Уже бо богохульное ихъ плодоношеніе неточію по различныхъ, царствія Богомъ намъ врученнаго, странахъ, градѣхъ же и весѣхъ, обносится, но и въ самый сей градъ престола нашего вомчеса, даже и нашіма въ свитцѣхъ рукама, въ словесѣхъ же ушесома прикоснутися. Яже услышавше мы и прочетше, абіе богонаставленіемъ познахомъ діаволе быти сѣмя, сичевая хулы содержащее: яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе некрещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное и вся скверна и неблагочестна; симъ мнози скудоумнн повреждѣшеса, аки внѣ ума бывше заблуднша отъ церкви въ новопрозябшая сонмища, крещеніе отложиша, грѣховъ своихъ іереомъ Божиимъ не исповѣдаша, тайнамъ животворящимъ не причащася; вкратце рещи, весьма отъ церкви и отъ Бога отчуждишася... Собрахомъ ваше благоговѣнство, извѣстнн суще, вашего се званія дѣло быти, еже ниву Божию изъ плевелъ очищати. Молимъ убо вы и увѣщеваемъ, яко да вся-

кимъ тщаніемъ прилежите о семъ дѣлѣ Божіи“.... 1) Итакъ прежде, чѣмъ совершился судъ церкви и изречены были клятвы на „неуразумѣвшихъ“ истины, нѣсколько тысячъ душъ уже отпали отъ единства вѣры и въ своемъ крайне болѣзненномъ поврежденіи изрыгали хулы и ругательства на православную церковь и ея предстоятелей. По настоянію царя немедленно начались соборныя допросы и увѣщанія противникамъ истины. Въ крестовую, патриаршую палату призывается „Суздаля града, соборныя церкви Рождества пресв. Богородицы“ попъ Никита на церковный судъ за разныя клеветы и хулы на св. церковь, ея предстоятелей, на новоизданную книгу скрижали, даже на весь греческій народъ, яко „глагола ихъ неимущія быти св. крещенія и вся ихъ священныя книги повѣдая полны быти различныхъ ересей и развращеній.“ Конечно эти предьявленія подсудимаго были голословны и бездоказательны, были дѣйствительно только „клеветами и хулами.“ Однако какъ поступаетъ съ нимъ соборъ? Отвѣчаетъ ли ему „рѣзко и бранно“? Совсѣмъ напротивъ! „Начаша ему архіереи отверзати умная очеса и являти его невѣжества, толковать же Божественныхъ писаній трудности: онъ же не хотѣ и слушати увѣщаній, глагола единого себе искуснѣйша быти Божественныхъ писаній, неже вси архіереи, обаче они презирающе и забывающе вся укоризны и руганія его нестерпимая, не престаша его молити же и увѣщати ко обращенію.“ Надѣмся, что послѣ такого непререкаемаго, историческаго свидѣтельства о поведеніи архіереевъ, собравшихся на соборъ, въ которомъ (поведеніи) такъ ясно выразилось самое мирное отношеніе власти церковной къ одному изъ первыхъ расколуучителей, несправедливо приходитъ къ такимъ заключеніямъ, будто бы здѣсь споряція стороны были не хладнокровны, и потому не могли понять другъ друга. Подобный случай мирнаго отношенія церковной власти къ противникамъ мира далеко не единственны. Въ присутствіи архіереевъ, діаконъ московскаго Благовѣщенскаго собора, Феодоръ, клевететъ Никиты, далъ такой отвѣтъ „о тріехъ перстовъ первыхъ согбеннн въ крестномъ знаменованн: яко вся сія прелестію сатанинскою чрезъ Никона суть развращенна“. Что же, за это архіереи воспыдали гнѣвомъ? Разразились бранью?... Никакъ. „Тогда начаша его архіереи увѣщати съ любовію, да прійдетъ въ чувство, и показаша ему, яко вся (сдѣланныя исправленія относительно символа вѣры,—пѣсни аллилуія, трое-

1) Какъ здѣсь, такъ и ниже, мы дѣлаемъ выдержки изъ соборнаго свѣтка, помѣщеннаго въ 5 том. прибавл. къ акт. историческимъ.

*) Начало этой статьи было помѣщено въ предъидущемъ 14 №.

персія) по преданію св. отецъ благочестно исправился, онъ же ничесому же внимаше, но въ своемъ упорствѣ укрѣпляшеся²⁾, обыывая восточныхъ патріарховъ неправославными и сомнѣваясь въ православіи всѣхъ вообще архіереевъ великороссійскія церкви. Какъ велико было терпѣніе православныхъ іерарховъ, какъ долго они ждали обращенія заблудшихъ и что наконецъ гражданскій судъ совершался надъ нимъ не по первому дознанію ихъ упорства, это лучше всего можно видѣть въ судьбѣ лица особенно уважаемаго раскольниками.

Въ то же 7174 е лѣто призывается въ крестовую палату Юрьевца Повольскаго протопопъ Аввакумъ, „иже въ прошедшихъ лѣтахъ посланъ на заточеніе баше въ Сибирь за расколы, мятежи и лжеученія²⁾, и паки оттуду милосердіемъ Скипетродержца свободися, но не преста своего зломыслия и лжеученія словомъ и писаніемъ разсвѣтати, и простыя чада прельщати отъ единства святыхъ, восточныхъ церкви оттерзая. Писабо хулы на святаго сѣмвола исправленіе³⁾, на тріехъ первыхъ перстовъ съ креста въ воображеніи сложеніе, на исправленіе книжное и на исправители, оклевета же и священники Московскіе, аки не вѣрующіе во Христа во-человѣчшася и не исповѣдующіе Его воскресенія... И иныя многія симъ подобныя лжи и клеветы не убоясь Бога написати.... Возбраня православнымъ христіаномъ отъ священниковъ новоисправленныхъ книги употребляющихъ Божественныхъ таинъ компанія сподоблятися. О сихъ всѣхъ отъ освященнаго собора стязанъ баше, и не покорися, паче же злобу злобѣ прилагая укори въ лице весь освященный соборъ вся неправославными нарицаа⁴⁾; тѣмъ же правильно осудися іерейства лишень быти и анаемѣ предатися. Потомъ и паки увѣщанъ бѣ къ обращенію, но тщетень трудъ и жданія баше; тѣмъ же градскимъ судомъ на заточеніе послася въ острогъ пустозерскій.“ Что же другое оставалось дѣлать съ такими, говоря по всей справедливости, нераскаянными грѣшниками и упорными противниками власти церковной, которыхъ обыкновенно раскольники величаютъ не иначе, какъ „доблыми воинами полка Христова?“ Оставить ихъ въ покоѣ значило признать торжество нечестія надъ благочестіемъ,—значило оказывать явное потворство всѣмъ клеветникамъ и хулителямъ православной церкви. Нѣтъ; не

²⁾ До заточенія въ Сибирь Аввакумъ былъ долго подъ эпитимією въ Андроніевѣ монастырѣ, откуда неоднократно приводили его на увѣщанія къ патріарху Никону. Какъ о результатѣ этихъ увѣщаній самъ Аввакумъ въ одномъ мѣстѣ своего жизнеописанія дѣлаетъ такое замѣчаніе: „на утро архимандритъ съ братією пришли и вывели меня, журятъ мнѣ, что патріарху не покорился, а я отъ писанія его браню, да лаю!“ (Жит. прот. Аввак. Спб. 1862 г. стр. 24).

³⁾ Въ этомъ особенно неправъ Аввакумъ, какъ и клеветы его; ибо на соборѣ 1666 года, во 2-е засѣданіе царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ была представлена подлаянная грамота (объ учрежденіи въ Россіи патріаршества и о поставленіи перваго въ Россіи патріарха Іова), скрѣпленная, съ приложеніемъ печатей, собственноручными подписями восточн. патріарховъ, извѣстная подъ именемъ „хрисовула“, въ которомъ помѣщенъ весь сѣмволъ правосл. вѣры; онъ былъ переведенъ дословно на русскій языкъ и читанъ на соборѣ самими же царемъ. По прочтеніи, хрисовулъ былъ врученъ „преосвященному“ собору, его же вси по чину цѣловаше архіерей, предаша и благороднымъ бояромъ, окольничимъ и думнымъ людямъ.“ Конечно при семъ всѣ могли разсматривать сѣмволъ и такимъ образомъ могли открыть какую либо неточность, если-бы она оказалась сравнительно съ новоисправленными книгами. Хрисовулъ доннынѣ цѣль и хранится въ синодальной бібліотекѣ подъ № 198.

⁴⁾ Объ этомъ обстоятельстве воть какъ разсказывалъ самъ Аввакумъ: „Вселенстіи учителя! у васъ православіе пестро, немощи есте стали.... Наконъ, волкъ съ діаволомъ предали тріа перты креститися.... Мнѣ бѣдному горько, а дѣлать нечего стало: побранилъ ихъ, сколько могъ.... Они съля; я отшолъ къ дверямъ, да на бокъ повалился: „посидите вы, а я полежу,“ говорю имъ....

такъ въ подобныхъ случаяхъ заповѣдалъ поступать Спаситель (Мат. XVIII, 17). По Его заповѣди, оставалось одно—причислить нераскаянныхъ и упорныхъ въ нечестіи Никиту, Θεодора, Аввакума и другихъ имъ подобныхъ, къ язычникамъ, или что то же, отлучить ихъ отъ благодатнаго общенія съ церковію, изречь имъ анаемому. Таковъ духъ и апостольскаго ученія относительно тяжкихъ грѣшниковъ: *измите злою отъ васъ самыхъ* (1 Кор. V, 13), писалъ ап. Павелъ Коринескимъ христіанамъ. Послѣ сего нѣтъ ничего удивительнаго, если строго было поступлено съ расколуучителями. Возставать противъ клятвъ собора на расколуучителей во имя гуманности и подвергать обвиненію церковную власть за то, что она дѣйствовала согласно съ заповѣдію Самого Господа и въ духѣ апостольской ревности,—и несправедливо и бесполезно.

Изъ указанныхъ нами случаевъ отношеній власти церковной къ первымъ расколуучителямъ сперва мирныхъ, потомъ грозныхъ, не трудно усмотрѣть побужденія послѣднихъ отношеній,—это въ высшей степени дерзость, хула и ожесточенное упорство въ противленіи истинѣ и церковной власти; остается намъ сказать, какую имѣлъ цѣль соборъ, поражая расколуучителей анаемому. Ту ли, чтобы громомъ клятвъ обратить къ церкви непокорниковъ, какъ думаютъ нѣкоторые, и „привести несогласныхъ къ согласію?“—Нѣтъ; мы видѣли въ судѣ надъ Никитою и Θεодоромъ, что для обращенія непокорныхъ къ православію, для приведенія несогласныхъ къ согласію власть церковная употребляла не проклятія, но увѣщанія и убѣжденія, внушаемыя истинно отеческою любовію; и такъ для чего же употреблялись соборныя клятвы и анаемы? Когда попъ Никита на всѣ дѣлаемыя ему съ любовію увѣщанія оказался непреклоннымъ, тогда соборъ „увѣдавъ ожесточившася быти въ злобѣ чловѣка, суди его, яко язвою проказы поврежденнаго, изъ полка церкви Христовы изгнати и анаемѣ такъ его самого, якоже и писанія его злохульныя, предати“. Ожесточившійся въ злобѣ раскольникъ, по суду собора, уподобляется прокаженному: а о прокаженномъ законъ говоритъ: *отлученъ да стодитъ, внѣ полка да будетъ ему пребываніе* (Левит. XIII, 46). Отлученіе прокаженнаго, какъ нечистаго отъ общества чистыхъ, конечно дѣлалось не въ наказаніе ему, а единственно для охраненія отъ болѣзни здоровыхъ, такъ какъ проказа—болѣзнь заразительная. Слѣдовательно цѣль, для которой отлучаются отъ церкви (анаематствуются) упорные противники истины не иная, какъ именно та, чтобы охранить отъ заблужденія другихъ чадъ церкви: такъ какъ *малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ*, по ученію Апостола (I Кор. V, 6). Эта цѣль яснѣе выражена въ изложеніи суда надъ діакономъ Θεодоромъ. Когда онъ „омраченъ сый въ умѣ своемъ, ничесому же внимаше, но въ своемъ упорствѣ укрѣпляшеся, тогда освященный соборъ, видя его непокореніе, суди, яко прокаженнаго, *да не прочія люди повредитъ проказою своею, изъ полка новаго Израиля изгнати же и избощити, и яко змію ядомъ смертоноснымъ неповинныя люди избивающую, изъ нѣдръ изврещи церковныхъ, и яко удъ, гангреною растлѣнный, отсѣщи, да не прочія здравыя повредитъ уды*.“ Итакъ цѣль анаематствованія церковію раскольниковъ, какъ окончательный приговоръ ея суда надъ ними, не карательная, а охранительная, слѣдоват. и по здоровому смыслу огорчаться ею раскольникамъ не слѣдуетъ; это не выраженіе брани и озлобле-

нія, какъ несомнѣнный признакъ безсилія, а напротивъ сознаніе церковію собственнаго достоинства, непремѣнный долгъ ея заботливости о людяхъ неповинныхъ злу. Смотрѣть на клятвы собора, только какъ на какую-то угрозу упорнымъ раскольникамъ, значитъ не понимать ихъ умственного строя. Страхъ можно употребить надъ тѣмъ, кто еще не потерялъ чувства уваженія или сознанія своей подчиненности извѣстному лицу; но какое будетъ имѣть значеніе страхъ отлученія отъ церкви надъ такими личностями, которыя считаютъ церковь еретическою, и поэтому не имѣющею никакого на нихъ вліянія?

Наконецъ разсуждающіе о клятвахъ собора замѣчаютъ: „никто не смѣетъ оспаривать того, что наша православная церковь права въ спорѣ съ раскольниками, но истина для послѣднихъ едва-ли выяснится до тѣхъ поръ, покуда церковь въ лицѣ своихъ представителей не сниметъ съ раскольниковъ печати проклятія—печати отщепенства“. На это замѣчаніе еще разъ повторимъ уже сдѣланное нами объясненіе, что церковь, изрекая клятвы, имѣла въ виду охраненіе здравыхъ въ вѣрѣ людей отъ заразы раскола, а не раскольниковъ, которые исключительно поставлены на видъ въ упомянутомъ замѣчаніи,—и въ заключеніе прибавимъ: клятвы и анафемы произносились надъ раскольниками уже тогда, когда они по своему упорству обнаружили явную неспособность уразумѣть „выясненіе истины; или говоря другими словами: клятвы вызывались расколомъ, а не расколъ вызванъ клятвами, которыми будтобы онъ поддерживается. Внимательный обзоръ изначальной судьбы раскола показываетъ, что онъ самъ на себя наложилъ печать отщепенства; поэтому когда раскольники внимательнымъ обсужденіемъ причинъ, отдѣлившихъ ихъ отъ церкви, уразумѣютъ истину и обратятся къ церкви, тогда истина сама собою свободитъ ихъ (Іоан. VIII, 32) отъ всякихъ клятвъ.

В—ъ.

ВОСКРЕСНІЯ ВЕСѢДЫ.

Въ недѣлю о Самарянинѣ.

Еванг. Іоан. Зач. 12, гл. 4, ст. 5—46.

Апост. Дѣян. Зач. 28, гл. 11, ст. 19—30.

I.

Бесѣда Господа Іисуса Христа съ женою Самарянскойю.

Господь Іисусъ Христосъ, проходя чрезъ Самарію, въ которой за семь вѣковъ до Р. Хр. поселены были язычники, остановился близъ города Самарійскаго, называемаго Сихарь, и сѣлъ у колодца, который, по преданію, существовалъ со временъ патріарха Іакова; ученики же Его пошли въ городъ купить пищи. Въ это время приходитъ самарянка почерпнуть воды. *Дай мнѣ пить*, сказалъ ей Господь. Женщина удивилась, потому что Іудеи по причинѣ давней вражды и разностей въ вѣрѣ гнушались самарянъ. Она сказала: *какъ Ты, будучи іудей, просишь пить у меня самарянки. Ибо іудеи съ самарянами не сообщаются. Если бы ты знала*, сказалъ ей Господь, *даръ Божій* (т. е. какое благо Я могу дать тебѣ) *и Кто говоритъ съ тобою, то ты сама просила бы у Него и Онъ далъ бы тебѣ воду живую. Подъ водою живою Спаситель разумѣетъ Свое Божественное ученіе: ибо какъ вода служитъ въ утоленію жажды тѣлесной, такъ ученіе Господа потребно для насыщенія и успокоенія души. Продолжая рѣчь Свою о спасительности Своего Божественнаго ученія, Господь сказалъ: кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ, но*

вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную, т. е. кто будетъ исполнять ученіе Спасителя, тотъ получитъ жизнь вѣчную, блаженную, гдѣ праведные не взалчутъ и не вжадутъ. Женщина говоритъ Ему: „*Господинъ, дай мнѣ этой воды, чтобы не имѣть жажды и не приходиться сюда почерпнуть.*“ *Поди, позови мужа своего*, сказалъ ей Спаситель... У меня нѣтъ мужа, сказала самарянка. *Правду ты сказала*, отвѣчалъ Спаситель, и за тѣмъ, чтобы дать ей понять, что Онъ есть всевѣдущій Богъ, открылъ ей тайны ея жизни, вѣдомыя одному Богу. *Господи, сказала самарянка, вижу, что Ты пророкъ. Отцы наши поклонялись на этой горѣ (Гаризинѣ, гдѣ находились развалины самарянскаго храма, разрушеннаго іудеями), а вы (т. е. іудеи) говорите, что мѣсто, гдѣ должно поклоняться, находится въ Іерусалимѣ... Вопросъ самарянки касался не только мѣста, но и самыхъ способовъ служенія Богу, различныхъ у іудеевъ и самарянъ. Господь показалъ ей, что до времени Его пришествія истинное служеніе Богу было совершаемо только въ Іерусалимѣ. Но прибавилъ: настанетъ время и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духъ и истинѣ? Богъ есть Духъ и поклоняющіеся Ему должны поклоняться духомъ и истинно. Сколько великихъ истинъ въ этихъ немногихъ словахъ открылось уму и сердцу самарянки! Богъ есть Духъ всевѣдущій и поклоняться ему можно вездѣ; какъ Духъ, Богъ требуетъ отъ насъ во-первыхъ служенія духомъ, т. е. глубочайшаго благоговѣнія и любви къ Нему, вѣры, преданности Ему, готовности исполнять Его заповѣди. Но какъ человекъ состоитъ изъ души и тѣла, то долженъ духовное служеніе Богу выражать и внѣшнимъ благоговѣйнымъ словомъ или дѣйствіемъ. Наружное Богопочтеніе имѣетъ высокую цѣну въ очахъ Божіихъ; но только тогда, когда служитъ выраженіемъ вѣры, любви, благодарности горящихъ въ душѣ человека.*

Самарянка, какъ видно, знала и пророчества, ожидала пришествія Мессіи и потому сказала: *знаю, что придетъ Мессія, то есть Христосъ, когда Онъ придетъ, то возысститъ намъ все.* Тогда Господь благоволилъ открыть ей, что Онъ и есть Мессія. Отъ радости женщина, оставивъ свой водоносъ, поспѣшила въ городъ, чтобы объявить объ этомъ своимъ согражданамъ. И многіе пришли и увѣровали въ Іисуса Христа, просили Его побыть у нихъ и Онъ пробылъ у нихъ два дня. И въ это время еще большее число самарянъ увѣрвало въ Него, а женщинѣ говорили: „*Уже не по твоимъ рѣчамъ вѣруемъ, ибо сами узнали, что Онъ истинно Спаситель міра Христосъ.*“ Самарянка, сдѣлавшись христіанкою, умерла мученическою смертію за Христа при Неронѣ съ семью своими сыновьями (Цвѣтн. Трїодь).

II.

Поученіе о томъ, что каждый христіанинъ долженъ стараться о приобрѣтеніи и надлежащемъ усвоеніи спасительныхъ истинъ св. вѣры.

Слушая повѣствованіе нынѣ чтеннаго Евангелія о женѣ самарянской, нельзя довольно надивиться, какъ она, повидимому женщина простая, сама ходившая за водою, разсуждаетъ съ Самимъ Спасителемъ о важнѣйшихъ истинахъ вѣры, слѣдя за пророчествами и событіями, какъ занята была мыслію о пришествіи Мессіи и желала научиться истинному Богопочтенію. Поучительный примѣръ духовнаго любомудрія!

Всякому изъ насъ съ малолѣтства нужно было бы стараться научиться познанію своей вѣры, чтобы согла-

сно съ вѣрою свято проводить и жизнь свою; съ возрастомъ тѣлеснымъ слѣдовало бы возрастать и въ жизни духовной. Къ сожалѣнію, что мы видимъ на дѣлѣ? Многіе съ самой юности не радятъ о познаніи спасительныхъ истинъ христіанскихъ. Грѣхъ лежитъ за это на воспріемникахъ дѣтей отъ купѣли крещенія. Великій отвѣтъ дадутъ они предъ Богомъ. Святая церковь, крестя младенцевъ, возлагаетъ на воспріемниковъ священнѣйшую обязанность научить крещаемого вѣрѣ, когда онъ будетъ приходить въ возрастъ, съ отвѣтственностію за душу крещаемого предъ всевидящимъ Богомъ, но рѣдкій отецъ крестный и рѣдкая мать крестная совершенно не забываютъ объ этой священной своей обязанности. Бываетъ, что духовный ихъ сынъ, или духовная ихъ дочь уже пришли въ возрастъ, а не имѣютъ понятія о самыхъ важнѣйшихъ предметахъ вѣры.

Грѣхъ будетъ и родителямъ плотскимъ. Ибо непремѣнная обязанность лежитъ и на родителяхъ плотскихъ вкоренять страхъ Божій и спасительныя наставленія вѣры въ сердцахъ дѣтей своихъ съ первыхъ лѣтъ дѣтства и быть имъ добрымъ примѣромъ христіанской жизни. Эта обязанность возлагается на нихъ Самимъ Богомъ, которую они непремѣнно должны выполнить. *Отцы*, говоритъ св. Апостолъ, *воспитывайте чадо своихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. VI, 4). Этого требуетъ и собственное ихъ благо. Жалкій тотъ отецъ и жалкая та мать, кои мало учатъ дѣтей своимъ закону Божию! Жалки и дѣти такихъ родителей! Ибо какъ могутъ родители надѣяться имѣть почтеніе и любовь къ себѣ дѣтей, если они сами не заботятся посвятить и укоренить въ сердцахъ ихъ спасительныя истины той святой вѣры, которая учитъ: *чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ, и да домогъ тебѣ будешь на земли*. Съ другой стороны, когда дѣти выдутъ изъ-подъ надзора родительскаго, что удержитъ ихъ въ предѣлахъ добраго поведенія, если нѣтъ въ нихъ страха Божія, который былъ бы для нихъ на пути жизни до самаго гроба лучше глаза родительскаго и могъ бы удержать ихъ отъ поползновенія ко грѣху сильнѣе всякихъ прещеній и угрозъ закона.

Что же дѣлать тѣмъ, кои небреженіемъ родителей и воспріемниковъ имѣли несчастіе лишиться наставленія въ спасительныхъ истинахъ христіанской вѣры? Нивакъ не слѣдуетъ оставаться въ жалкомъ невѣдѣніи, а слѣдуетъ со всѣмъ усердіемъ стараться о приобрѣтеніи всѣхъ необходимыхъ для христіанина спасительныхъ наставленій въ вѣрѣ. За небреженіе строго и сами отвѣтимъ предъ Богомъ. Святой Апостолъ Павелъ разсуждаетъ, что и язычники дадутъ Богу отвѣтъ за грѣхи свои. Повидимому, они не имѣли закона, но Апостолъ говоритъ, что они имѣютъ разумъ и потому возможность изъ разсматриванія міра познавать (Рим. I, 20) Бога и прославлять Его, а мы кромѣ міра видимаго имѣемъ еще откровенное слово Божіе, въ коемъ ясно изображена намъ вся воля Божія. Спаситель говоритъ объ Иудеяхъ, что осудитъ ихъ царица, приходившая изъ дальнихъ странъ послушать Соломона, за то, что они не хотѣли слушать Самого Божественнаго Учителя (Іоан. XV, 22). И еще говоритъ, что если бы Онъ не приходилъ и не говорилъ имъ, то они не имѣли бы грѣха, а теперь не имѣютъ извиненія во грѣхахъ своихъ. Все это должно отнести и къ намъ, если не стараемся знать Божественное ученіе своего Спасителя, чтобы исполнять познанное. Святое Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа всегда должно быть предъ нашими глазами. Если мы, какъ вѣрующіе во Хри-

ста, въ знакъ своей вѣры, носимъ на себѣ крестъ; если, по долгу христіанъ, имѣемъ въ домѣ святыхъ иконы, то какъ не имѣть святаго Евангелія, сей безцѣнной Божественной книги? И не довольно имѣть его, а должно съ благоговѣніемъ ежедневно читать оное и тѣмъ питать свою душу, какъ дѣлаютъ люди благочестивые. Если-жъ кто въ будни занятъ дѣлами, отъ чего въ праздники, кои у многихъ совершенно не по-христіански употребляются на дѣла суетныя и неприличныя святости праздничныхъ дней,—отъ чего, слѣдуя обычаю древнихъ христіанъ, не посвящать ихъ на душеспасительное чтеніе, могущее научать насъ добродѣтели и пробуждать отъ безпечности въ дѣлѣ спасенія?

Всякому христіанину слѣдовало бы хорошо знать все, что относится къ познанію ученія Христова, чтобы, по слову Спасителя, быть мудрымъ, *яко змія*, но если не всѣ имѣютъ такое знаніе, то какъ не имѣть необходимаго для спасенія познанія о самыхъ важнѣйшихъ истинахъ, относящихся къ ученію о Пресвятой Троицѣ, о воплощеніи едиnorodнаго Сына Божія, о Пресвятой Богородицѣ, Владычицѣ и Царицѣ небесной, о святыхъ ангелахъ, объ ангелѣ хранителѣ, о силѣ таинствъ, о значеніи Богослуженія, особенно литургіи, о нашихъ обязанностяхъ къ Богу и ближнимъ, о послѣднемъ судѣ и воздаяніи? Какъ не знать наизусть и съ должнымъ пониманіемъ заповѣдей Божіихъ, Символа вѣры, молитвъ утреннихъ и вечернихъ, чтобы утромъ молить Подателя благихъ благословить наши дѣла въ наступившій день, а вечеромъ—благодарить Его за полученныя благодѣянія въ теченіи каждаго дня? Какъ не знать молитвъ предъ обѣдомъ и послѣ онаго, чтобы прославлять милость Божию въ подаваніи намъ пищи?

Что происходитъ отъ незнанія и особенно отъ неосознанія великой важности того, чему учитъ святая вѣра? Отъ этого мы и не живемъ по вѣрѣ, какъ жили древніе христіане. Мы впали въ равнодушіе къ дѣлу спасенія; нами овладѣлъ холодъ къ самымъ священнѣйшимъ обязанностямъ религіи и къ самымъ благамъ небеснымъ, уготованнымъ отъ Господа любящимъ Его и соблюдающимъ Его заповѣди. Будемъ молить милостиваго Бога, чтобы Онъ просвѣтилъ очи наши, а сердце согрѣлъ любовію къ Себѣ, чтобы намъ не умереть вѣчною смертію. Аминь.

Свящ. С. Рубцовъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Московскій домъ Сунодальныхъ пѣвчихъ.

Московскій домъ Сунодальныхъ пѣвчихъ имѣетъ свою исторію, не лишнюю интереса для любителей старины: до 1684 года онъ былъ подворьемъ Сербской Абонской Хилендарской Лавры. Извѣстно, что обитель эта, вмѣстѣ съ русскою Аѳонской обителью Св. Пантелеймона, до паденія Сербскаго царства, пользовалась особымъ покровительствомъ сербскихъ кралей; а въ 1503 году послѣдняя Сербская Деспотица „Майка“ Ангелина, послѣ кончины сына своего Деспота Іоанна, обратилась къ великому князю Василю Ивановичу, какъ единовѣрному ей государю, съ грамотою, въ которой поручала особому его вниманію оба вышеупомянутые монастыри, называя при томъ русскій монастырь его „старинной отчиною“. Съ этихъ поръ монастыри: сербскій Хилендарскій и русскій Св. Пантелеймона,—приняты подъ особое покровительство русскихъ царей и въ ряду благодѣяній, оказанныхъ первой изъ поименованныхъ обителей самое видное мѣсто занимаетъ пожалованіе ей царемъ Иваномъ Васильевичемъ (Грознымъ) въ 1571 году: на покой пріѣздной архимандриту и всей

братіи Хиландаря монастыря въ вѣчный поминокъ, двора со всѣми потребными хоромы, *въ новомъ городѣ, въ Китаѣ, съ правую сторону Богоявленскаго монастыря возлѣ Устюжскаго двора* (нынѣшнее подворье Новгородскаго архіерейскаго дома). На это владѣніе дана тогда же жалованная царская грамота за подписью діака Андрея Щелкалова съ золотою виселою Государственною печатью. (Подлинная грамота помѣщается ниже). Съ тѣхъ поръ грамота эта была, по обычаю того времени, въ каждое новое царствованіе возобновляема: такъ въ 1586 году она была переписана на имя царя Феодора Ивановича, въ 1603 году на имя царя Бориса Феодоровича Годунова, въ 1623 году на имя царя Михаила Феодоровича, а въ 1653 году на имя царя Алексѣя Михайловича. Но въ малолѣтство царей Ивана и Петра, при Патріархѣ Іоакимѣ, *Хиландарское Московское подворье было отобрано для патріаршихъ пѣвичихъ*, а въ замѣнъ сего положено отпускать въ монастырь по 100 рублей милостыни въ указные годы, что и доннынѣ производится. Это распоряженіе значится въ слѣдующей надписи на оборотѣ жалованной грамоты царя Алексѣя Михайловича 1653 года: „192 (1684) года Марта въ 9 день, Мы государи, цари Великіе князи, Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы и многихъ государствъ и земель Восточныхъ и Западныхъ, и Сѣверныхъ отчичи, и дѣдичи, и наслѣдники, государи и обладатели, сей дарованные грамоты отца нашего, Великаго Государя и блаженные и вѣчные памяти достойнаго великаго государя, царя, и великаго князя, Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержца, слышавъ, пожаловали Аѳонскія горы Введенія Пресвятыя Богородицы Хиландарскаго монастыря Архимандрита Гавриила съ братією, и велѣли имъ, вмѣсто монастырскаго подворья, которое написано въ сей, отца нашего, великихъ Государей, жалованной грамотѣ, *и живутъ нынѣ на томъ мѣстѣ Великаго государя, Святѣйшаго Іоакима, Патріарха Московскаго и всея Россіи, пѣвчіе, дьяки и поддьяки*, давать нашего, Великихъ государей, жалованья, въ прибавку милостинной прежней дачи, къ семидесяти рублямъ по тридцати рублей, всего, съ прежнею милостинною дачею, по 100 рублей, изъ нашей царской казны собольми, когда они на Москвѣ въ пріѣздѣ, по нашей, царской, жалованной грамотѣ въ указный годъ. И для того, сей нашъ, государскій, милостивый указъ, на сей жалованной грамотѣ подписать повелѣно. Думный дьякъ Емельянъ Игнатьевичъ Украинцевъ“. Такова начальная исторія двора, или дома, занимаемаго доселѣ наслѣдниками Патріаршихъ пѣвичихъ, дьяковъ и поддьяковъ, —нынѣшними Сунодальными пѣвчими, составляя капитальную собственность этого учрежденія для приличной его поддержки.

Жалованная грамота царя Ивана Васильевича Аѳонскому Сербскому Хиландарскому монастырю на дворъ въ Китаѣ Городѣ, 1571 года.

„Небеснаго Бога Богомъ и Господа Господомъ всѣми владычествующаго, и Господа Іисуса Христа единачадаго, Слова Божія, на спасеніе наше воплотившагося, всесотворителя, мздовоздателя, исправляющимъ слово святыхъ его заповѣдей, и Господа утѣшителя Духа святаго, истиннаго, вездѣ сый, вся исполняющаго, во всѣхъ вся дѣйствующаго, животворящаго всѣмъ благимъ подателя, единаго Бога нашего въ трехъ лицахъ славимъ, поемъ, и превозносимъ, и поклоняемся, сотворившему всяческая, утвердившему насъ скипетръ держати Православія и пастырствоватьи словеснымъ его овцамъ устроившу, ему же возсылаемъ славу во вѣки. Аминь.

Мы, великій государь, Иванъ Васильевичъ, царь всея

Русіи и великій князь Владимірскій, Московскій, Новгородскій, царь Казанскій, царь Астраханскій, государь Псковскій, великій князь Смоленскій, великій князь Тверскій, государь Югорскій, Ломскій, Вятскій, Болгарскій, и иныхъ государь, и великій князь Новагорода Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полоцкій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кандинскій, и всея Сибирскія земли и сѣверныя страны повелитель, а дѣти наши царевичъ Иванъ Ивановичъ, и царевичъ Феодоръ Ивановичъ.

Пожаловали есма во святой горѣ Аѳонѣ обители Введеніе Пресвятыя Богородицы Хиландаря монастыря, Лавры начальства государства Сербскаго святаго Савы и Симеона, во многа лѣта бывша въ благоденствіи, нынѣ же, за премоноженіе грѣховъ всего христіанства, конечно смиренныхъ и озлобленныхъ пріятіемъ богоотступныхъ Турокъ. Не токмо Лавръ сей, но и всего господства сербскаго премьненныхъ и отлученныхъ, не токмо смиренію ихъ оскорбитися, но и всѣ начальники сербскіе изведошася. И не бѣ имъ ни отколѣ ни коей же помощи въ престатіи всего господства Сербскаго, и сего ради возложиша упованіе на всемогущаго Бога волю и на ходатайцу въ помощахъ, Преславную Богородицу, и на всѣхъ святыхъ, яко, ихъ молитвъ ради, не оставитъ Богъ достоянію своему въ конецъ оскорбитися, и сего ради упованія надеждою обложихася падшимъ встати и на первобытное обратитися. Нынѣ же о нихъ сжалихомся, уповаю упованію, аще нынѣ и не въ нашемъ начальствіи, видя ихъ скорби и утѣшенія, и смиренное метаніе и прекладныя молитвы къ государству нашему, пріяхомъ ихъ во имя государства нашего, на вспоможеніе же и на пропитаніе во всякихъ скорбяхъ архимариту и всему братству ихъ, во государства жъ нашего дворѣ града Москвы, на покой пріѣздной архимариту и всей братіи Хиландаря монастыря, дахомъ, въ вѣчный поминокъ, дворъ со всѣми потребными хоромы въ новомъ городѣ въ Китаѣ, съ правую сторону Богоявленскаго монастыря, возлѣ устюжскаго двора. Сію жъ нашу жалованную грамоту дахомъ въ руки архимариту Прохору, онъ же везеть въ Лавру Преславныя Богородицы ко священникомъ и всей братіи. Архимаритъ же, и священники, и вся братія, молятъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, и Пречистую его Матерь, и всѣхъ святыхъ, о насъ и о нашей царицѣ и великой княгинѣ, и о нашихъ дѣтяхъ, и о всѣмъ православномъ крестіанствѣ, отшедшихъ же, во блаженной памяти отца нашего, великаго государя, Василія, въ иноцѣхъ Варлаама, и матеръ нашу, великую княгиню Елену и дѣда нашего, и весь родъ нашъ, поминаютъ во вседневномъ помянникѣ, который дахомъ къ нимъ въ монастырь. Дана сія грамота въ государства нашего дворѣ града Москвы лѣта 7079 (1571) Марта мѣсяца и золотую есма печать къ сей грамотѣ велѣли привѣсити. На подлинной грамотѣ подписано такъ:

„Дьякъ Андрей Яковлевъ, сынъ Щелкаловъ“. И привѣшена на шнурѣ золотая государственная печать.

Сообщилъ Архимандритъ Леонидъ.

Новый Іерусалимъ 1871 года.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Открытіе епархіальныхъ комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Орлѣ и Самарѣ.

26-го февраля, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Макарія, епископа орловскаго, послѣдовало открытіе въ Орлѣ епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Открытіе епархіальнаго комитета бы-

ло предварено особымъ воззваніемъ преосвященнаго ко всей орловской паствѣ, на которое многіе поспѣшили откликнуться съ истиннымъ желаніемъ успѣха и пользы миссіонерскому дѣлу. Въ день открытія комитета, по предложенной преосвященнымъ подпискѣ, поступило пожертвованій 700 руб., и кромѣ того прежде, до открытія, пожертвовано 700 руб., всего 1.400 руб.

Въ воскресенье, 28-го февраля, по совершеніи его преосвященствомъ, преосвященнымъ Герасимомъ, литургіи въ кафедральномъ соборѣ и за тѣмъ молебна, въ помѣщеніи Дворянскаго собранія, открытъ комитетъ Миссіонерскаго Общества въ г. Самарѣ.

Публичныя собесѣдованія съ послѣдователями разныхъ толковъ въ Самарѣ.

„Самарскія Епархіальныя Вѣдомости“ сообщаютъ, что въ Самарѣ, съ разрѣшенія преосвященнаго Герасима, епископа Самарскаго, въ зданіи духовной семинаріи открыты по воскреснымъ днямъ послѣ позднихъ литургій публичныя собесѣдованія съ послѣдователями разныхъ толковъ или согласій. Первое собесѣдованіе происходило 14-го февраля, въ недѣлю православія.

Селезневая вѣра.

Въ ряду многочисленныхъ, уже извѣстныхъ, явленій раскольниковскаго религіознаго изуверства есть еще одно, кажется, неизвѣстное, о которомъ я теперь намѣренъ оказать. Это—„Селезневая вѣра“.

Узналъ я про эту вѣру случайно. Въ ноябрѣ 1869 года ѣхалъ я въ село Пески, Можайскаго уѣзда, къ своему родственнику, священнику. Дорогой меня настигъ одинъ знакомый мужичекъ. Послѣ обмѣна обычными привѣтствіями, онъ узналъ, что я—родственникъ священнику, къ которому я ѣхалъ, и предложилъ мнѣ такой вопросъ:—вотъ вы, о. діаконъ, родственникъ этому священнику, а знаете ли, какая у него въ приходѣ есть вѣра?—На мой отвѣтъ, что тамъ есть раскольники нѣкоторыхъ старыхъ толковъ, онъ сказалъ: „это такъ, да еще не все,—тамъ есть еще „селезневая вѣра“. Я попросилъ моего разговорчиваго спутника передать мнѣ, что онъ знаетъ объ этой селезневой вѣрѣ. Онъ сообщилъ мнѣ слѣдующее: одинъ крестьянинъ имѣлъ въ супружествѣ дочь крестьянина, принадлежавшаго къ этой вѣрѣ. Отправившись съ женой въ гости къ своему тестю, онъ прибылъ къ нему въ ту пору, когда у его тестя назначено было моленіе принадлежавшихъ къ селезневой вѣрѣ. Старикъ тестю, разумѣется, не хотѣлось, чтобы зять былъ свидѣтелемъ ихъ моленій, потому что онъ могъ бы узнать эту вѣру, которую они ревниво скрывали отъ непосвященныхъ. И вотъ тестъ началъ угощать зятя виномъ. Зять не отказывался. Но, вскорѣ встрѣтившись въ снѣгахъ съ работникомъ своего тестя, онъ слышитъ отъ него: „Что, ужъ и ты, Иванъ Семенычъ, не держишься ли вѣры хозяина?“ Такой вопросъ озадачилъ гостя, и гость спросилъ: „а что такое?“

„А вотъ что“, сказалъ ему работникъ: „у нихъ назначено сегодня моленіе,—отъ того-то, должно быть, они и хотятъ такъ напоить тебя, чтобы ты ничего не видалъ и не слышалъ. Ты, Иванъ Семенычъ, и притворись на самомъ дѣлѣ пьянымъ. Когда жена тебя уведетъ спать,—ты и притворись крѣпко спящимъ. А когда всѣ соберутся и будетъ заперта дверь, ты полѣзай на чердакъ и смотри въ окошечко, которое прорублено у нихъ въ потолокъ подлѣ стѣны. Больше тебѣ нечего сказывать. Остальное самъ или увидишь, или услышишь, и тогда узнаешь, что у нихъ за вѣра“. Сказано—сдѣлано. Гость началъ исполнять совѣты работника. Притворился прежде всего пьянымъ

и, какъ пьяный, крѣпко спящимъ. Дождавшись, когда всѣ, кому было нужно, собрались въ домъ и дверь заперлась, онъ взлѣзъ на чердакъ, и вотъ что увидѣлъ въ окно, про которое ему говорилъ работникъ: къ стѣнѣ прибитъ за крылья живой селезень, бѣлый какъ снѣгъ. Къ нему-то они и возносятъ свои моленія словами:

Селезень мой, селезень,

Сизокрылый селезень,

Помилуй меня.

Сопровождали, или нѣтъ, они свою молитву какими внѣшними дѣйствіями при этихъ словахъ, онъ не видѣлъ сначала, потому что не наклонился близко къ прорубленному окошечку изъ опасенія быть увидѣннымъ. Послѣ, однако, поближе наклонился и увидалъ, что они сопровождаютъ эти слова поклонами, но безъ креста. Прорублено же было не одно только окно на потолокъ, но еще и на крышѣ,—оба надъ самымъ селезнемъ, съ тою цѣлю, чтобы молитвы ихъ не задержались стѣнами, а сквозь прорубленные окошки прямо летѣли за облака. За признакъ того, что ихъ молитвы приняты, они считаютъ трепетаніе прибитаго къ стѣнѣ селезня. Селезень, разумѣется, къ ихъ удовольствію, стараясь выдти изъ неловкаго положенія, трепеталъ почти постоянно.

Между молитвами ихъ бываютъ антракты—минуты отдыха. Такъ, по крайней мѣрѣ, предполагалъ очевидецъ, потому что онъ видѣлъ, что селезня сняли со стѣны и посадили въ лукошко, закрывъ полотенцемъ, чтобы онъ не ушелъ. Сами же молящіеся, послѣ этого, сѣли и разговаривали о чемъ-то, только шепотомъ. Такихъ антрактовъ было четыре, а моленіе продолжалось, по крайней мѣрѣ, три часа. Въ заключеніе была рассказана однимъ изъ присутствовавшихъ исторія сошествія Св. Духа на Апостоловъ. Во время этого рассказа, къ каждому изъ присутствовавшихъ подносили селезня. Каждый бралъ его къ себѣ на колѣна и предлагалъ ему ячмень и воду. Послѣ этого, селезня куда-то скрыли, и нашъ наблюдатель также поторопился скрыться на постель и притвориться спящимъ, предполагая конецъ молитвенному собранію. Дѣйствительно, едва только онъ расположился на постелѣ, пришли будить его ужинать. За ужиномъ онъ увидѣлъ немало постороннихъ лицъ, присутствовавшихъ при моленіи. Должно быть, этотъ ужинъ былъ нѣчто въ родѣ древней вечера любви. Онъ не подавалъ никакого вида, что былъ невидимымъ свидѣтелемъ ихъ моленій. Но на другой день зять сказалъ тестю: „хорошо ты, батюшка, угощаешь, а еще лучше было бы, если бы ты подаль вчерашняго селезня на закуску“. Старика озадачили эти слова,—однако онъ не подаль никакого вида, что встревоженъ ими и вышелъ въ сѣни. По возвращеніи изъ сѣней въ избу, онъ ударилъ гвоздемъ зятя въ глазъ, сказавъ: „аще глазъ твой соблазняетъ, сказано, истини его“. Тотъ отъ боли закричалъ. Тогда старикъ унесъ своего раненнаго зятя въ заднюю избу, чтобы не было слышно на улицѣ его криковъ, и тамъ началъ лѣчить его, обѣщая сдѣлать для него все, что ему будетъ угодно, только бы онъ простилъ его, да не разглашалъ о ихъ вѣрѣ.—Зять далъ слово молчать объ всемъ, но обѣщанія не сдержалъ, потому что рассказалъ моему спутнику, а этотъ уже мнѣ.

Г. Дмитровъ (Моск. губ.).

Успенскій соборъ. Діаконъ Алексѣй Холмогоровъ.

1870 г. 27 апр.

(Странникъ).

Даръ Мосевы православному храму въ Прагѣ.

Въ засѣданіи Московской Общей Думы 26 февраля прочитано было заявленіе, подписанное шестидесятью гласными, слѣдующаго содержания: „Общей Думѣ извѣстно что недавно завязавшіяся сношенія наши съ чехами съ каждымъ годомъ расширяются и упрочиваются. Теперь уже не одно любопытство, даже не одно сочувствіе, основанное на племенномъ родствѣ, но и отчетливое сознание той пользы, которую мы можемъ извлечь изъ Чехіи богатой научными средствами и специально образованными людьми, въ которыхъ мы нуждаемся, привлекаетъ многихъ изъ нашихъ согражданъ въ Прагу на болѣе или менѣе продолжительное житіе.

„Въ ихъ кругу естественно возникла мысль устроить и въ столицѣ Чехіи, по примѣру Женевы, Дрездена и другихъ городовъ, православную церковь для удовлетворенія духовныхъ потребностей проживающихъ тамъ Русскихъ.

„Мысль эта, теперь уже близкая къ осуществленію, встрѣтила со стороны чеховъ не только живѣйшее сочувствіе, но и общественное содѣйствіе. Пражская городская дума единогласнымъ приговоромъ предоставила для устройства православной церкви великолѣпный, бывший католическій, нынѣ упраздненный храмъ св. Николая. Суммы необходимыя для приспособленія храма къ потребностямъ православнаго богослуженія почти уже собраны, преимущественно въ кругу московскаго купечества,—но не достаетъ колоколовъ, недостаетъ „Краснаго звона“, о которомъ особенно просятъ чехи.—Рѣшеніе Пражской городской думы не можетъ не вызывать соотвѣтственнаго отзыва въ Московской Городской Думѣ. Было бы прилично нашей Думѣ отъ всей Москвы отдарить Прагу цѣлою семьею колоколовъ подобранныхъ „краснымъ звономъ“ въ утѣшеніе новой православной паствы и гостепріимнымъ чехамъ, отводящимъ ей въ своихъ стѣнахъ почетное мѣсто. Пусть заговоритъ Москва въ Прагѣ православнымъ благовѣстомъ, мирнымъ призывомъ къ молитвенному единенію, тѣснѣе и тѣснѣе скрѣпляя духовное общеніе наше съ передовыми борцами западнаго славянства.

„На сооруженіе колоколовъ для православной церкви въ Прагѣ потребуется отъ пяти до шести тысячъ рублей. Имѣемъ честь предложить Московской Общей Думѣ принять расходъ на счетъ города, въ видѣ пожертвованія отъ Москвы и поручить пріобрѣтеніе на отправку колоколовъ одному изъ гг. гласныхъ“.

Общая Дума, выслушавъ заявленіе шестидесяти гласныхъ о назначеніи суммы на сооруженіе колоколовъ для православной церкви въ чешскомъ городѣ Прагѣ, въ видѣ пожертвованія отъ Москвы, положила назначить на сей предметъ изъ экстраординарной суммы текущаго года шесть тысячъ рублей и просить гласнаго Ивана Ивановича Четверикова принять на себя заказъ и доставленіе колоколовъ.

Къ этому извѣстію считаемъ не лишнимъ прибавить, что освященіе православнаго храма въ Прагѣ послѣдуетъ въ октябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года.

Извѣстіе объ о. Гаерли.

Константинопольскій корреспондентъ сообщаетъ въ газету „Голосъ“ слѣдующее извѣстіе объ о. Гаерли: „Посвященный во діакона, Гаерли, вѣжета, долго еще будетъ ожидать возведенія своего въ санъ іерея; Англія дѣлаетъ къ тому всевозможныя препятствія и дала знать,

подъ рукой, патриарху, что ни подъ какимъ видомъ не дозволить Гаерли распространеніе его вѣры въ Англіи и не допустить даже англичанамъ посѣщать его новоосуженный храмъ. Вотъ и пресловутая вѣротерпимость и свобода англійской церкви!“

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ТРЕТЬЯ КНИЖКА

ЧТЕНІИ**Въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.**

Содержаніе вышедшей книжки слѣдующее: Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, *Архимандритомъ Филаретомъ* и записанныя его учениками (окончаніе).—Святый Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Св. С. Г. Вишнякова* (продолж.).—Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви (II—IX вв.). *И. А. Смирнова*. (продолж.).—Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства (361—363 г.). *И. А. Смирнова*—Объ іезуитскомъ воспитаніи. *Свящ. В. С. Маркова*. (продолж.).—Моавитскій памятникъ. *Соб. іером. Никифора* (окончаніе). Въ приложеніи: Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаминахъ въ Новгородѣ, для Юрьевскаго монастыря, 1120—28 г. *Арх. Амфилохія*.

Можно подписываться: въ редакціи изданій Общества въ приходѣ Ризположенской, на Донской, церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; въ книжной лавкѣ Ферапонтова; въ Епархіальной библіотекѣ. Цѣна годоваго изданія состоящаго изъ 12-ти книжекъ, безъ доставки и пересылки—4 р., съ доставкой и пересылкою—5 р., отдѣльно каждая книжка продается по 75 коп.

НА ДНЯХЪ ВЫЙДЕТЪ XIII я книжка „Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія,“ послѣдняя за 1870 й годъ.

Содержаніе: I. Исторія Московскаго епархіальнаго управленія. Соч. Н. П. Розонова (окончаніе). Указатель къ исторіи Моск. епарх. управленія. II. Слова Митрополита Филарета. Письма его же къ архіепископу Рязанскому Смарагду. Цѣна годоваго изданія 1870 года, состоящаго изъ выпусковъ: X, XI, XII и XIII безъ пересылки 3 р., съ пересылкою 4 р. Отдѣльно каждый выпускъ продается по 1 р. Пересылка за ½ ф. по разстоянію.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.**Г-мъ ХРАМОЗДАТЕЛЯМЪ И ДОМОСТРОИТЕЛЯМЪ РЕКОМЕНДУЕТСЯ**

Мраморъ г. Кирьякова (Калужской губерніи), одобренный Совѣтомъ М. Всероссийской выставки (см. „Моск. Вѣд.“ 30 окт. 1864 г.), получившій аттестатъ за № 251, медаль бронз. и большую серебр. медаль. Составныя части мрамора, какъ показалъ анализъ, тѣ же, что и итальянскаго мрамора, то-есть: углекислая известь самой древней наслойки, съ приложеніемъ шести частей кварца и четырехъ частей металла (послѣднихъ частей—кварц. и металла въ итальянск. мраморѣ нѣтъ). Каковая комбинація составныхъ частей дѣлаетъ его недоступнымъ для моруза до 30°, и даже огнеупорнымъ, какъ опытъ повозалъ. Кубическій дюймъ сего мрамора переноситъ давленіе до 200 пудовъ, на что имѣется свидѣтельство отъ ремесленнаго заведенія; вѣсу въ кубич. аршинѣ до 30 пудъ. Полируется порошкомъ какъ стекло. Разнообразіе фигуръ на вытертомъ фонѣ заставляетъ задумываться натуралиста-наблюдателя, а изящество работы доставляетъ удовольствіе домохозяевамъ. Этотъ мраморъ сѣраго фона, съ розсыпью по немъ самой древней наслойки. Этотъ мраморъ идетъ на выстилку *половъ* въ церквахъ, особенно потому что, не имѣя въ составѣ сво-

емъ сѣры и мѣлу, а углекислую известь съ частями кварца и металла (серебра въ розсыпи), не даетъ пыли, столь вредной для органа зрѣнія и органа дыханія, не вредя позолотѣ иконъ и ризъ священныхъ, что всегда можно видѣть въ тѣхъ церквахъ, гдѣ настилка половъ производится изъ подольскаго мѣлово-кварцоваго мрамора. Дѣлаются изъ сего же матеріала *подоконники* всякихъ размѣровъ до 2½ арш. дл. и 1¼ ширины, и ступени разныхъ размѣровъ, по заказу, и даже можно дѣлать иконостасы и писать иконы. Опытъ сего послѣдняго дѣла можно видѣть у самаго г. Кирьякова. Заказы теперь же принимаются заблаговременно.

Сверхъ того матеріалъ употребляется на колосники для топки торфомъ, подъ паровики вмѣсто кирпичнаго фундамента на цементѣ. Штуки могутъ быть доставлены 2½ арш. длины, 1½ арш. ширины, 9—12 верш. толщины. Сей мраморъ употребляется, на буфетные столы, на плиты для печенія конфетъ, на прилавки въ магазинахъ, на памятники, на подоконки, ступени, на плиты для выстилки половъ въ церквахъ и домахъ, на тротуары, для облицовки сырыхъ стѣнъ, на наличники въ окнахъ, на устройство часовень, на прилавки въ мясныхъ и рыбныхъ лавкахъ, для сохраненія припасовъ въ надлежащей свѣжести, особенно въ лѣтнее время. Работы изъ него можно видѣть на Тверской, въ д. Ег. Андреевича Сыцова, въ д. В. Дм. Аксенова, въ прих. Слоущ. Воскресенія, за Москвой рѣкой въ церкви Георгія на Красной горкѣ, въ Аносинѣ монастырѣ, въ домѣ Сусленикова близъ почтамта, въ д. Алекс. въ Петровск. паркѣ близъ Петровск. дворца и во многихъ другихъ мѣстахъ, а образцы у г. Кирьякова. Заказы всякаго рода принимаются по сходнымъ цѣнамъ, и притомъ съ отвѣтственностію за прочность.

Цѣнность не много превышаетъ цѣнность Подольскаго мрамора какъ по дальности разстоянія мрамороломни, такъ въ особенности по причинѣ трудной и дорогой обдѣлки его, и паче всего—по его превосходству передъ всѣми подобнаго рода матеріалами. 1871 г. Апрѣля 8 дня.

Колд. совѣтникъ и кавалеръ разн. орденовъ А. Кирьяковъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

СБОРНИКЪ

ПРАВИЛЪ И ПОДРОБНѢЙШИХЪ ПРОГРАМЪ

ДЛЯ ПОСТУПЛЕНІЯ ВО ВСѢ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ

ВЪ 1871—1872 г.

съ объясненіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій и съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи (какъ то: адреса учеб. заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ пріемныхъ испытаній и т. п.),

составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній.

СОСТАВЛЕНЪ НИКОЛАЕВЫМЪ.

Потребность въ сборникѣ, въ родѣ предлагаемаго, несомнѣнна. Курсъ многихъ учебныхъ заведеній такъ обширенъ и разнообразенъ, а Россія такъ велика, что нѣтъ возможности для нуждающихся самимъ пріобрѣсти достовѣрныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ этомъ курсѣ. Доселѣ издававшіеся сборники, состоя большою частію изъ голаго перечня предметовъ, программу требуемыхъ, изъ

общаго формальнаго опредѣленія объема учебнаго курса заведеній, только на половину вели къ цѣли. Исходя же изъ той мысли, что въ видахъ возможно-полнаго успѣха въ выборѣ заведеній и въ приготовленіи въ эти заведенія, особенно отдаленныя, и самыя подробности учебной программы должны быть извѣстны, составитель Сборника не пренебрегъ ни одною подробностію, хотя сколько нибудь облегчающею возможность достиженія цѣли—поступленія въ учебныя заведенія. Составитель Сборника позволилъ себѣ сокращать только относительно гражданскихъ гимназій и военныхъ академій: артиллерійской, инженерной и генеральнаго штаба, какъ по доступности первыхъ заведеній и разнообразію въ подробностяхъ ихъ программъ, такъ по исключительному высокому положенію послѣднихъ заведеній. За то составитель Сборника далъ обширное мѣсто многимъ другимъ, впервые появляющимся въ подобнаго рода изданіи, не маловажнымъ справочнымъ свѣдѣніямъ относительно учебныхъ заведеній, свѣдѣніямъ, имѣющимъ навести на многія соображенія лицъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ собственнаго или посторонняго образованія. Наконецъ, въ отличіе настоящаго Сборника отъ прежнихъ, можно указать на большее (77) *) число учебныхъ заведеній, занесенныхъ въ Сборникъ—изъ нихъ самыя популярныя, какъ-то университеты и академія Медико-Хирургическая—приведены во всей доступной полнотѣ.

Въ видахъ удешевленія изданія безъ ущерба полноты въ содержаніи, составитель счелъ нужнымъ, гдѣ только можно было, прибѣгать къ сокращенному и большою частію сплошному способу печатанія, иначе вмѣсто 25-ти печатныхъ настоящихъ листовъ, Сборникъ вышелъ бы не какъ не менѣе 40 листовъ, что значительно бы увеличило цѣнность Сборника. Въ этихъ-же видахъ издатель счелъ болѣе удобнымъ—правила программы женскихъ и частныхъ учебныхъ заведеній, равно специальныхъ испытаній издать особымъ сборникомъ съ отдѣльною цѣною.

ВЪ НЕПРОДОЛЖИТЕЛЬНОМЪ ВРЕМЕНИ

ПОСТУПИТЬ ВЪ ПРОДАЖУ.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КО ВСѢМЪ ДУХОВНЫМЪ ЖУРНАЛАМЪ

И

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

СЪ ПЕРВАГО ГОДА ИХЪ ИЗДАНІЯ КО 1871 ГОДЪ,

съ обозначеніемъ, извлеченныхъ изъ свѣтскихъ періодическихъ изданій и книжныхъ сборниковъ, критическихъ статей, рецензій и библиографическихъ замѣтокъ на статьи, поименованныя въ указатель.

Съ требованіями на сборникъ, можно обращаться во всѣ книжныя магазины и на имя Преподавателя Воронеж. семинаріи Алексѣя Ив. Николаева въ г. Воронежъ. Требуемымъ отъ г. Николаева 100 эк.—уступка 30%, выписывающимъ не менѣе 50 эк.—уступка 25%.

ЦѢНА 1 р. 50 к. СЪ ПЕРЕС.

*) Въ извѣстномъ намъ сборникѣ (при магазинѣ Черкесова) за прошлый годъ приведено не болѣе 50 заведеній.

При семъ прилагается поллистъ постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродацевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 18-го апрѣля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля о сльвпмъ. Исцѣленіе сльвпорожденнаго. Поученіе о томъ, отчего среди чудесъ совершающихся въ церквѣ Божіей, остаются въ ней невѣрующіе и заблуждающіеся.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московскій Златоустовскій монастырь.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА. Торжество открытія Братства святой Равноапостольной Маріи. Архіерейскія служенія. Епархіальныя извѣстія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. По вопросу объ обезпеченіи духовенства. Открытіе комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Красноярскѣ. Перенесеніе останковъ патріарха Григорія. Домъ для прирзнія бдныхъ духовнаго званія въ Петербургѣ. Отъ правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

Пожертвованія.

Объявленіе.

Москва, 18-го апрѣля.

Слишкомъ десятилѣтній періодъ препирательствъ между единовѣрными, но разноплеменными подданными Турецкаго государства, не смотря на свою продолжительность, привелъ къ очень неутѣшительному результату, если только можно назвать результатомъ то темное положеніе, въ какомъ еще находится самый предметъ препирательства, и то ожесточеніе другъ противъ друга, къ какому пришли оба заинтересованные противники. За недостаткомъ официальныхъ свѣдѣній, большинство слѣдящихъ за современными событіями въ жизни христіанскаго востока довольствовалося преимущественно частными и конечно не всегда вѣрными свѣдѣніями какъ относительно возникновенія раздора между болгарскими и константинопольскими христіанами, такъ и о его состояніи и продолженіи. Нынѣ такое положеніе нѣсколько измѣняется, и, благодаря *Правительственному Вѣстнику*, непечатавшему посланіе Константинопольскаго патріарха, довольно подробно излагающее нѣкоторыя фазы изъ исторіи вопроса за послѣдніе два года, и отвѣтное посланіе Святѣйшаго Синода, — мы имѣемъ возможность спокойно смотрѣть на дѣло, будучи, такъ сказать, застрахованы отъ опасности рисковать справедливостію. Не смотря на явныя по мѣстамъ преувеличенія въ посланіи Констант. Патріарха, оно тѣмъ не менѣе можетъ служить удовлетворительнымъ критеріемъ при повѣркѣ частныхъ корреспонденціонныхъ извѣстій.

Поводомъ къ возникновенію распри, пріобрѣтшей громкое названіе *греко-болгарскаго церковнаго вопроса*, было намѣреніе самого патріарха Григорія VI, который теперь такъ жалуется на нарушеніе мира христіанской церкви и, вѣроятно, раскаивается въ своихъ такъ несчастливо затѣянныхъ реформахъ. При вступленіи на кафедру вселенской

патріархіи, онъ предложилъ турецкому правительству образовать изъ болгарской церкви экзархатъ съ нѣкоторою впрочемъ зависимоствію отъ вселенскаго престола. Намѣреніе очевидно доброе и возвращающее болгарскимъ христіанамъ долю той іерархической независимости, которою они пользовались до подпаденія власти турокъ. Болгары, съ радостію принимая даруемую имъ свободу, протестовали противъ немногихъ условій патріаршаго проэкта, именно просили, чтобы не нѣкоторыя только болгарскія епархіи входили въ составъ экзархіи, но всѣ болгарско-христіанскія населенія. Патріархъ наотрѣвъ отказалъ въ этомъ. Итакъ вопросъ, называемый церковнымъ, содержитъ въ себѣ церковнаго только поводъ и форму, въ сущности же онъ національный, а для патріархіи кромѣ того и матеріальный, такъ какъ съ отдѣленіемъ извѣстныхъ болгарскихъ населеній, она лишается извѣстнаго числа и доходовъ. И настойчивость, съ которою противники защищаютъ свои желанія, главнымъ основаніемъ имѣетъ національность и соединенныя съ нею выгоды. Болгары, по сужденію политиковъ-публицистовъ, не столько хлопочутъ объ освобожденіи изъ церковно-іерархической зависимости, сколько изъ видовъ объединенія народности, на которую въ прежнее время мало обращалось вниманія, но которая теперь имѣетъ громадное политическое значеніе. Существовавшее доселѣ „церковное подчиненіе власти константинопольскаго патріарха, поясняетъ корреспондентъ „Моск. Вѣд.“ было не подчиненіе только болгарской церкви подъ власть греческой — константинопольской, а еще слияніе болгарской народности съ греческою въ пользу послѣдней.“ Чтоже касается желанія Болгаръ слушать слово Божіе на своемъ родномъ языкѣ и имѣть собственное церковное управленіе, то это очень немного интересуется ихъ, тѣмъ болѣе, что и патріархъ, какъ выше сказано, дозволяетъ это съ ограниченіями, не отвергаемыми Болгарами.

Не предвидя надежды на взаимное примиреніе между своими подданными и усматривая отсюда удобнѣйшій случай для устройства собственныхъ политическихъ обстоятельствъ, блистательная Порта приняла на себя роль безпристрастнаго посредника и судіи въ ихъ дѣлѣ. Неоднократно по ея внушенію были составляемы разные проэкты для учрежденія болгарскаго экзархата примѣнительно къ патріаршему проэкту, но всѣ они были признаваемы антиканоничными и противными будто-бы догматамъ христіанской религіи. Не усматривая такимъ образомъ въ посредничествѣ турецкаго правительства сочувствія своимъ планамъ, патріархъ, по совѣщаніи съ своимъ синодомъ и съ согласія единоплеменныхъ представителей самостоятельныхъ церквей, сообщилъ великому визирю свой планъ на

вселенскій соборъ и, не встрѣчая на первый разъ отказа, рѣшился, какъ извѣстно, ждать соборнаго разрѣшенія вопроса, разославъ для сего посланія ко всѣмъ автокефальнымъ церквамъ съ просьбами ихъ мнѣнія и представительства на соборъ.

Но въ исторіи церкви нѣтъ примѣровъ, чтобы подобнаго рода вопросы, не касающіеся основныхъ догматовъ православнаго христіанскаго вѣроученія, и имѣющіе исключительно мѣстный интересъ, были когда поводомъ къ собранію вселенскихъ соборовъ; равно нѣтъ и обстоятельствъ благопріятствующихъ сему. Турецкое правительство, сначала согласно, теперь явно противится этому. А отвѣтныя посланія самостоятельныхъ церквей совершенно противъ собора и предлагають мудрости его святѣйшества избрать способъ для взаимнаго соглашенія. Только Антиохійскій и Іерусалимскій патріархи, Кипрскій архіепископъ и Эллинскій Синодъ выразили согласныя съ патріархомъ мнѣнія какъ о самомъ раздорѣ, такъ и о рѣшеніи его. Такимъ образомъ изъ отвѣтовъ единовѣрныхъ церквей, почтенныхъ патріаршихъ посланіемъ, оказывается, что онѣ въ сужденіяхъ своихъ о греко-болгарскомъ вопросѣ составляютъ два противоположные лагеря: одинъ за необходимость собора, другой, не находя въ вопросѣ достаточныхъ для сего причинъ, оспариваетъ необходимость предлагаемой мѣры. Представителями перваго являются греческіе патріархи и епископы, втораго славянскіе. Въ послѣднемъ отношеніи особенною искренностію и рѣшительною откровенностію отличается второе посланіе Россійскаго синода отъ 2 марта сего года, которое, объявивъ, что въ вопросѣ нѣтъ ничего догматическаго, нарушающаго единство церкви, указывая на примѣръ русской и Греческаго королевства церквей, безъ посредства собора получившихъ самостоятельное управление, и опасаясь за свободу дѣйствій на соборѣ, совершенно отвергаетъ, что для рѣшенія вопроса непременно нужно созваніе вселенскаго собора. Не меньшей искренности исполнено такое же посланіе Михаила митрополита Сербскаго, который вмѣстѣ съ подвѣдомыми епископами, изложивъ препятствующія намѣренію патріарха обстоятельства, также не ожидаетъ отъ собора благихъ результатовъ.

Между тѣмъ патр. Григорій VI, въ ожиданіи отвѣтовъ и не обращая вниманія на сдѣланныя уже заявленія противъ собора, не ослабѣвалъ въ своемъ домогательствѣ предъ Портою и, по мѣрѣ ея уклончивости, настойчивѣе заявлялъ свое требованіе. На послѣднее рѣшительное объявленіе, что если въ теченіе пятнадцати дней его требованіе не получитъ удовлетворенія, то онъ оставитъ свой постъ, Патріархъ получилъ будто бы также рѣшительный отказъ. „Святѣйшему Григорію, который пренебрегъ данными ему во время совѣта, замѣчаетъ сообщившій это послѣднее извѣстіе корреспондентъ *Моск. Вѣд.* о рѣшеніи болгарскаго вопроса посредствомъ прямаго соглашенія съ болгарями, очевидно не остается теперь другаго исхода изъ его затруднительнаго положенія, какъ оставить патріархій престолъ и вступить въ частную жизнь.“

Вотъ какихъ размѣровъ достигло наконецъ едва замѣтное вначалѣ колебаніе въ восточномъ христіанскомъ мірѣ. И вся ответственность за это волненіе, по общему приговору, возлагается на Патріарха, впервые заявившаго мысль — дать подвѣдомой ему церкви церковно-іерархическую независимость, но и непожелавшаго лишиться матеріальныхъ выгодъ въ пользу вселенскаго престола, дѣйствительно нуждающагося въ обезпеченіи, которое соответствовало бы его значенію на церковно адми-

нистративномъ поприщѣ. Впрочемъ, предсказываютъ *Моск. Вѣд.*, пособія отъ болгаръ при добромъ рѣшеніи вопроса и впредь не оскудѣють. Въ обезпеченіи дѣйствительныхъ нуждъ константинопольской кафедры, прибавляютъ онѣ, не откажется принять участіе и наше отечество.

Г. К.—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.

Недѣля о слѣпомъ.

Еванг. Іоан. 34 зач., гл. 9, 1—39.

Апост. Дѣян. 38 зач., гл. 16, ст. 16—40.

I.

Исцѣленіе слѣпородженнаго.

Исцѣленіе слѣпородженнаго достойно благоговѣйнаго вниманія какъ чудо милости Божіей и примѣчательно еще по тѣмъ волненіямъ и спорамъ, какіе возбудило оно среди фарисеевъ..

Спаситель Самъ обратилъ вниманіе на бѣднаго страдалца, который отъ роду не видалъ свѣта, и безъ просьбы его, по внушенію неизреченнаго человеколюбія, поспѣшилъ къ нему съ Божественною помощію. Плюнулъ на землю, брѣніемъ помазалъ ему очи, повелѣлъ умыться въ купѣли Силоамской (чтобы дать мѣсто собственной вѣры его). Больной повѣрилъ, умылся и прозрѣлъ.. Какъ просто и вмѣстѣ величественно дѣло Господне! При совершеніи чуда, Господь преподалъ Апостоламъ и всѣмъ намъ для назиданія слѣдующія двѣ истины. Не всѣ бѣдствія посылаются за грѣхи людей, а иныя, по особеннымъ цѣлямъ Провидѣнія, для славы Божіей. Посему не ропщи страждущій, не смущай себя тревожными вопросами: за что я наказанъ, долго ли мнѣ терпѣть? Господь знаетъ почему страдаешь! Милосердное Око блюдетъ за каждымъ вздохомъ твоимъ и ждетъ минуты когда послать тебѣ ободреніе, помощь, спасеніе! *Мнѣ должно дѣлать дѣла Пославшаго Меня, пока есть день* (т. е. пока продолжается моя земная жизнь), сказалъ Господь, и намъ заповѣдалъ дорожить временемъ благопріятнымъ для спасенія.. Пова живы, пока здоровы—спѣшите творить добро, свѣте, чтобы было что пожать! Придетъ ночь, настанетъ смерть: тогда все будетъ поздно! Не будемъ говорить о смерти, придетъ цвѣтущее время, настанетъ дряхлющая, многоболѣзненная старость; увы, какъ горько будетъ сознаться, что дорогое время жизни для добра, для спасенія нами было потеряно!

Тяжело отъ этой свѣтлой стороны дѣла Господня переходить ко мраку и тѣмъ страстей человѣческихъ... Фарисеи слышатъ о новомъ чудѣ Господнемъ и разспрашиваютъ подробно исцѣленнаго: вотъ еще новое доказательство божественности Спасителя, вотъ еще новое сильное побужденіе для ихъ вѣры?. Что же они? Омраченные злобою, завистію и другими преступными чувствами, они изыскиваютъ всѣ средства къ тому, чтобы унижить и отвергнуть дѣло Господне. Сперва порицають то, что чудо сотворено въ субботу: „не отъ Бога этотъ человѣкъ, говорятъ, потому что не хранитъ субботы“, хотя изъ нихъ же нѣкоторые вразумляютъ ослѣпленыхъ злобою собратьевъ: какъ можетъ человѣкъ грѣшный творить такіа чудеса? Потомъ стараются распространить мнѣніе, что слѣпородженный не былъ слѣпымъ и чуда не было, дѣйствуютъ на робкихъ и боязливыхъ родителей его; то, подъ видомъ заботливыхъ пастырей душъ, уговариваютъ бывшаго слѣпаго отказаться отъ Спасителя и благодарить Единого Бога за исцѣленіе, то съ важностію строгихъ су-

дей стараются сбить его разспросами, уловить въ словахъ. Но все усилія были напрасны: чудо оставалось несомнѣннымъ. Искѣленный, изъ глубины вѣровавшаго сердца, безбоязненно и съ силою свидѣтельствовалъ о Спасителѣ и училъ истинѣ учителей Израилевыхъ. Чѣмъ же кончается дѣло для враговъ Господа Иисуса? Во грѣхахъ ты весь родился и ты ли насъ учишь? закричали они на исповѣдника истины и выгнали его вонъ...

Узнавъ объ изнаніи фарисеями мужественнаго исповѣдника истины, Господь Иисусъ Христосъ нашелъ его и открылъ Себя не только душевнымъ, но и чувственнымъ очамъ его. Увидѣвъ Своего Спасителя, бывший слѣпецъ поклонился Ему въ знакъ глубочайшей благодарности и благоговѣйной преданности!

II.

Поученіе о томъ, отчего среди чудесъ, совершающихся въ церкви Божіей, остаются въ ней невѣрующіе и заблуждающіеся.

Можно подумать: какъ іудеи не узнали Спасителя, когда Онъ сотворилъ среди нихъ столько великихъ чудесъ? Нынѣ слышанное вами Евангельское повѣствованіе объ искѣленіи слѣпорожденнаго показываетъ, какъ можно быть свидѣтелемъ чуда, узнать достоверно и подробно объ его совершеніи, и остаться въ ожесточенномъ невѣрїи. Фарисеи и книжники не любили Господа Спасителя, были озлоблены противъ Него за обличеніе ихъ пороковъ и завидовали Ему; поэтому не внимали истинѣ Его ученія и каждое чудо Его старались или унизить, или опровергнуть. А іудеи были подъ ихъ вліяніемъ, подъ ихъ властію, какъ слѣпыя овцы шли вслѣдъ за своими слѣпыми вождями и впади вмѣстѣ съ ними въ страшную яму невѣрїя и беззаконій, кончившихся Христуобійствомъ. Братіе! И въ наше время развѣ не совершается чудесъ въ истинной Христовой церкви? Когда Господу угодно было прослать вѣ свѣтителя Тихона, — какъ бы настали времена Евангельскія: слѣпцы прозирали, хромы вставали на ноги, болящія всякаго рода исцѣлялись, бѣсы изгонялись. Сколько чудесъ во очію совершается при гробахъ Пр. Сергія, св. Алексѣя Митр. и другихъ угодинокъ Божіихъ? Отъ чего, не смотря на все это, невѣрїе не прекращается и отщепенцы отъ православной церкви не спѣшатъ возвратиться въ нѣдра ея? По тому же упорству лжеучителей, которое, какъ покрывало, лежитъ на ихъ глазахъ, и не даетъ имъ видѣть истины, и по той же слѣпотѣ увлекаемыхъ имъ, какъ это было и во время Господа Спасителя.

Невѣрїе, противленіе истинѣ есть не столько болѣзнь ума, сколько воли испорченной. Возлюбившимъ злое тяжель законъ Божій, противны требованія вѣры, несносны наставники истины. Они нарочито закрываютъ глаза, чтобы не видѣть правды, уши, чтобы ея не слышать. Сердце ихъ ожесточается противъ истины, противъ церкви Божіей, какъ нѣкогда у Фараона противъ Моисея, у Иезавели противъ Ілія. И Богъ отнимаетъ отъ нихъ свою благодать не потому, чтобы не хотѣлъ ихъ спасенія, но потому, что душа ихъ, отвсюду закрытая невѣріемъ и суевѣріемъ, какъ запертый сосудъ не можетъ принять свѣта истины. И вотъ они видя не видятъ, слыша не слышатъ и неразумѣютъ истины, хотя бы возвѣщалась она громами небесными.

А увлекаемые ими? Они по неразумію, по слабости воли, влекутся вслѣдъ своихъ лживыхъ наставниковъ. Юную голову, не утвержденную въ благочестіи, долго ли свратить съ пути истины: наставники лжи всегда умѣютъ притвориться кроткими, любезными, стараются льстить

самолюбію, искусно открываютъ предъ неопытными скользкую дорогу чувственности, страстей. Наставники суевѣрїи и расколовъ дѣйствуютъ какъ бы по внушенію благочестія, движимые ревностію о спасеніи душъ, такъ, по видимому, богомольны, такіе великіе постники! Трудно ли имъ дѣйствовать въ нѣкоторыхъ семьяхъ, въ которыхъ и прежде почему-либо гнѣздилося нерасположеніе къ церкви, на легковѣрныхъ женщинъ, чрезъ нихъ на мужей, въ особенности на малыхъ дѣтей. Опутавъ своими сѣтями легковѣрныхъ, лжеучители держатъ ихъ въ постоянномъ суевѣрномъ страхѣ: войти въ православный храмъ, поговорить съ пастыремъ церкви, почитать книгу написанную православнымъ, все это якобы великій тяжкій грѣхъ! И удивительно ли, что свѣтъ истины съ такимъ трудомъ проникаетъ въ среду отторгнутыхъ отъ церкви и къ великимъ знаменіямъ, совершающимся въ ней, остаются они глухи и нѣмы!

На васъ, отцы и матери, лежитъ первый долгъ охранить нѣжныя души дѣтей вашихъ отъ гибельныхъ вліяній. Старайтесь съ дѣтства оградить ихъ спасительнымъ страхомъ Божиимъ: Богъ Премудрый Создатель и Благодѣтель Нашъ, Господь Иисусъ Христосъ Спаситель грѣшныхъ, Другъ дѣтей, св. церковь мать наша, въ которой получаемъ мы все дары св. Духа ко спасенію—эти и другія святая истины прежде всѣхъ другихъ знаній должны быть усвоены душѣ ихъ. Чаше берите ихъ съ собою въ церковь: пусть съ дѣтства приучатся они изходить въ церкви и отраду и назиданіе.

Увлекающіеся заблужденіями и чуждающіеся церкви Божіей! Просите Отца свѣтовъ, чтобы Онъ просвѣтилъ ваши души и разсѣялъ мглу, мѣшающую вамъ видѣть истину! Не говорите: „мы люди темные, гдѣ намъ разсуждать о вѣрїи!“ Апостолъ учитъ, чтобы мы не были младенцами (Еф. 4. 14) умомъ, а какъ чада свѣта, сами разсуждали кому себя ввѣряемъ, кто и куда насъ ведетъ. Не говорите: „такъ жили отцы и предки наши.“ Въ дѣлѣ спасенія истина должна быть выше и отца и матери, и братьевъ, и сестеръ. Отцы и предки заблуждались—спѣшите вы стать на правый путь.

Отроки и юноши! Какъ самое дорогое сокровище, храните свѣтильникъ святой вѣры въ сердцахъ вашихъ! Онъ сохранитъ лучшее время ваше въ чистотѣ цѣломудрія, оградитъ васъ отъ увлеченій и паденій, направитъ всю жизнь вашу къ добру, дастъ вамъ почтенное мужество и полную отрадныхъ воспоминаній старость.

Свѣтодавче Господи, свѣтомъ истины озаряющій святую соборную церковь, освѣти души, коснящія во мракѣ невѣрїя и суевѣрїи, и самихъ противниковъ истины, ими же вѣси путями, обрати на путь спасенія. Аминь. —П.—

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Московскій Златоустовскій монастырь.

(Продолженіе)

11. Даниилъ (1832—37), въ мѣрѣ Дмитрій Сивилловъ, сынъ причетника, обучался до богословія въ Пензенской семинаріи, а потомъ, сентября 12-го 1818 года, поступилъ въ медико-хирургическую академію (въ С. Петербургѣ). Въ слѣд. году, марта 14 дозволено ему перейти въ Александровскую семинарію, но и здѣсь находился очень недолго. Министерство иностранныхъ дѣлъ, по случаю отправления въ Пекинъ духовной миссіи, требовало въ составъ ея способныхъ людей. Сивилловъ, по собственному его желанію, назначенъ былъ, 24 апрѣля того же года, членомъ этой миссіи; 14 сент. постриженъ въ монашество, 28 числа рукоположенъ въ іеродіакона, 1-го октября въ іеромонаха. По

представленію начальника миссіи архим. Петра а), награжденъ въ Иркутскомъ Вознесенскомъ мон. набедренникомъ, 1820 года мая 14. Во время пребыванія въ Пекинѣ (съ 1-го декабря), онъ проходилъ должность казначея и состоялъ членомъ Совѣта миссіи; кромѣ того, занимался изученіемъ китайскаго языка и переводами съ русскаго на китайскій языкъ и обратно, въ особенности такихъ книгъ, которыя наиболѣе могли содѣйствовать распространенію христіанской вѣры между Албазинцами и Китайцами. По вниманію къ ученымъ трудамъ его, награжденъ, 1822 мая 22, кабинетскимъ золотымъ крестомъ; а по возвращеніи въ С.-Петербургъ въ 1832 г., былъ Всемилостивѣйше сопричисленъ 3-го мая къ ордену св. Анны 2 ст., украшенному Императорскою короною, съ назначеніемъ пенсіи 650 р. сер. въ годъ. Указомъ св. Синода отъ 6 мая, опредѣленъ настоятелемъ Златоустова мон. и посвященъ въ санъ архимандрита. Съ 1835 іюля 5 членъ консисторіи; спустя два года (въ 1837 іюня 11) переведенъ въ преобразованный Казанскій университетъ на кафедру китайскаго языка, съ званіемъ ординарнаго профессора. Въ управленіе порученъ ему Предтечевскій мон. (въ Казани). За переводы съ китайскаго языка и за безмездное преподаваніе онаго въ первой казанской гимназій, Высочайше пожалованъ орденомъ св. Владиміра третьей ст., 28 мая 1842 года. Въ томъ же году избранъ дѣйствительнымъ членомъ конференціи новооткрытой казанской дух. академіи, 1844 апрѣля 7 переведенъ въ Иркутскъ настоятелемъ Преображенскаго позольскаго мон., съ присвоеніемъ ему лично степени первокласнаго архимандрита. Въ слѣд. году, 24 августа назначенъ старшимъ миссіонеромъ Забайкальскаго края; перемѣщенъ, въ 1846 г., въ Троицкій селенгинскій мон., находящійся въ той же Забайкальской области. Онъ былъ благочиннымъ (съ 1850 до 1855 г.) надъ монастырями и церквами приходскими, первоприсутствующимъ въ Верхнеудинскомъ дух. правленіи. Въ 1858 уволенъ отъ миссіонерской службы; 1863 января 10 отъ управленія Троицкимъ мон., и 9 августа опредѣленъ настоятелемъ Борисоглѣбскаго мон., что на Устьѣ, близъ Ростова. Въ томъ же году, за пожертвованіе книгъ для Забайкальской миссіи, объявлено ему благословленіе св. Синода. Съ 1864 благочинный надъ угличскими монастырями и угличскимъ градскимъ соборомъ; нынѣ имѣетъ отъ роду 72 года.

12. Митрофанъ (1837—38), въ мѣрѣ Михаилъ Лаврентьевичъ Воронцовъ, сынъ причетника, обучался въ Славяно-гр.-латинской академіи; здѣсь же былъ учителемъ (съ 1812 апр. 1) нижней информаторіи и грамматики, а съ 1813 г. сентября 13 преподавалъ риторику и франц. языкъ въ Перервинской семинаріи. Въ 1814 декабря 3 рукопол. во священника къ церкви св. Іоанна Богослова въ Бронной; отсюда черезъ годъ, ноября 6-го, переведенъ къ храму святителя Николая Явленнаго, что на Арбатѣ. По принятіи монашества, произведенъ въ архимандрита Златоустова мон. 1837 окт. 24 и сдѣланъ членомъ консисторіи. Перемѣщенъ въ Знаменскій 1838 дек. 30, въ Богоявленскій 1845 октября 5. Скончался въ 1850 ноября 19, и въ день своего ангела, 23 числа, похороненъ въ Покровскомъ мон. Онъ оставилъ по себѣ память, какъ способный проповѣдникъ и сочинитель духовныхъ стихотвореній б).

а) См. о немъ въ „Тамбовскихъ Епарх. Вѣдом.“ 1865, № 5.

б) Биографія его, составленная мной, помѣщена въ октябрьской и ноябрьской книжкахъ Душепол. Чтенія 1868 г. Прибавимъ: 1840 г. іюля 19 ему поручено было увѣщавать о воссоединеніи къ православію, присланнаго при указѣ св. Синода на шесть мѣсяцевъ подъ надзоръ епархіальнаго начальства, греко-уніатскаго запрещеннаго священника Іосифа Ленчавскаго.

13. Меодій (1838—39), сынъ священника, воспитаніе получилъ въ дух. училищѣ. 1808 года опредѣленъ въ Іосифовъ мон., гдѣ и постригся 1815 марта 6-го. Того же года іюля 18 посвященъ въ іеродіакона; сентября 9 назначенъ въ Моск. академію экономомъ, а 25 числа произведенъ во іеромонаха. Онъ имѣлъ надзоръ за постройкой новаго академич. корпуса; въ 1823 дек. 6 нагр. набедренникомъ. Съ 1825 іюля 14 намѣстникъ Саввино-Сторожевскаго мон. и членъ Звенигородскаго дух. правленія. 1828 іюня 6 строитель Перервинскій; сент. 13 членъ Перервинскаго училищнаго правленія. Онъ входилъ въ хозяйственную часть училища, заготовляя разные припасы и матеріалы; также состоялъ членомъ комитета, учрежденнаго по случаю постройки на Перервѣ новаго классическаго корпуса и перестройки старыхъ училищныхъ зданій. Въ 1834 іюня 22 перемѣщенъ на вакансію казначея Лужецкаго мон., съ предоставленіемъ ему и управленія означеннымъ монастыремъ въ отсутствіе настоятеля, и съ назначеніемъ быть присутствующимъ въ Можайскомъ дух. правленіи. Въ декабрь 1838 поставленъ въ архимандрита Златоустова мон.; въ слѣд. году переведенъ настоятелемъ въ прежній Лужецкій. Сконч. 1840 г. 3 сент. (на 57 году отъ роду) въ московской Шереметевской больницѣ; погребенъ въ Покровскомъ монастырѣ.

14. Іоанникій (1839—45), въ мѣрѣ Иванъ Петровичъ Холуйскій в), сынъ причетника. По окончаніи курса во Владимірской сем. со степенью студента, поступилъ въ Спасовиновскій мон., 1824 сент. 22. Постриженъ въ монашество 1827 апрѣля 30; того же года 15 мая посвященъ во іеродіакона, и съ той поры до іюля 1839 находился въ свитѣ митрополита Московскаго, исправляя иподіаконскую должность и занимаясь обученіемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ Чудовскаго архіерейскаго хора—свящ. исторіи, катихизису и др. предметамъ. 1828 сент. 14 переведенъ иподіакономъ изъ Виоанскаго въ Чудовъ мон. Въ слѣд. году іюня 2 рукопол. во іеромонаха, 6 числа сдѣланъ ризничимъ, а 1830 іюля 26 экономомъ Чудова мон., нагр. набедренникомъ 1831 апрѣля 25. Съ 1834 марта 12 намѣстникъ того же монастыря. 1837 генваря 19 членъ комитета при архивѣ консисторскомъ, для разработки и приведенія въ порядокъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ. 1839 апрѣля 22 пожалованъ наперснымъ крестомъ; іюня 15 посвященъ въ санъ архимандрита Златоустовскаго, съ оставленіемъ при немъ должности намѣстника Чудова мон. Былъ членомъ въ комитетахъ: а) по возобновленію главъ на Архангельскомъ соборѣ (съ окт. 9-го 1840); б) по устройству комнатъ въ Чудовомъ мон. для помѣщенія архива консисторскаго, за что объявлена ему признательность епарх. начальства, 1843 года. Вторично получилъ эту признательность въ 1844 августа 7-го, за труды по возобновленію въ Чудовомъ мон. Благовѣщенской церкви. Съ 1845 декабря 3 настоятель Знаменскаго мон.; 5 числа членъ консисторіи. Въ 1848 апр. 25 Высочайше нагр. орденомъ св. Анны 2 ст. Состоя настоятелемъ Богоявленскаго мон. (съ 1851 генв. 11), получилъ корону на тотъ же орденъ, 1854 апр. 17. Отъ должности намѣстника уволенъ въ іюль 1857 г. Переведенъ въ Высокопетровскій мон. 1859 г. 10 августа. Нынѣ (съ 1861 марта 2) управляетъ ставропигіальнымъ Закономъспаскимъ второкл. монастыремъ.

15. Филоеѣй (1846—47), въ мѣрѣ Тимоѣѣй Успенскій, сынъ діакона Ярославской епархіи. По окончаніи курса въ Московской академіи, 1832 года, оставленъ въ ней бакалавромъ церковной словесности. Въ томъ же году ноября

в) Во Владимірской губерніи, Вазниковскомъ уездѣ, слобода Холуйская родина его.

13, въ день св. Іоанна Златоуста, постриженъ въ монашество; посвященъ во іеродіакона 19 числа, въ іеромонаха 20 ноября. Въ 1833 іюня 21 причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ ставропиг. Донскаго мон.; іюля 20 назначенъ бібліотекаремъ академіи; октября 12 поручено ему преподаваніе герминевтики и библейской археологіи. Нагр. набедренникомъ 1834 іюня 5. Въ 1838 августа 8 опредѣленъ исправляющимъ должность инспектора и бакалавромъ богословскихъ наукъ въ С.-Петербургскую академію. Въ слѣд. году мая 30 посвященъ въ архимандрита; августа 28 утвержденъ въ должности инспектора; октября 30 сдѣланъ членомъ комитета дух. цензуры. За отлично-ревностную и полезную службу, объявлено ему благословеніе св. Синода 1841 г. 12 сентября. Въ слѣд. году мая 24 получилъ званіе ординарнаго профессора богословскихъ наукъ; іюля 1-го назначенъ ректоромъ Харьковской семинаріи и настоятелемъ Преображенскаго Старо-харьковскаго мон.; сентября 1-го перемѣщенъ въ Виѣанскую сем., съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля второкл. монастыря. Съ 15 января 1846 управлялъ Златоустовымъ мон.; апрѣля 17 награжденъ орденомъ св. Анны 2 ст. Въ 1847 марта 14 переведенъ на должность ректора Московской семинаріи; 22 мая предоставленъ ему въ управленіе Высокопетровскій мон. За отличное устройство Виѣанской семинаріи, во всѣхъ ея частяхъ, объявлено ему благословеніе св. Синода, октября 29-го. Хиротонисанъ во епископа дмитровскаго, викарія Московскаго 1849 декабря 18, и былъ настоятелемъ Саввино-Сторожевскаго мон. Переведенъ на епархію въ Кострому 1853 авг. 19. Онъ присутствовалъ 1856 авг. 26 въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, при коронаціи Государя Императора Александра Николаевича, и Всемилостивѣйше награжденъ панагією, осыпанною драгоценными камнями. 1857 г. 15 февраля переведенъ въ Тверскую епархію; именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ 23 апрѣля 1861 г., возведенъ въ санъ архіепископа. Онъ неоднократно былъ вызываемъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ; имѣетъ ордена св. Анны 1 ст., св. Владиміра 2 ст. и св. Александра Невскаго (съ 1865 апрѣля 4). 1869 апрѣля 20 Всемилостивѣйше пожалованъ ему алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ.

16. Евгеній (1847—49), въ мірѣ Макарій Сахаровъ-Платоновъ, сынъ причетника, род. въ Костромской епархіи. По окончаніи образованія въ Моск. академіи, былъ въ ней бакалавромъ герминевтики съ 1838 августа 8; того же мѣсяца 29 числа принялъ монашество, и произведенъ во іеродіакона 3 сент., на другой день въ іеромонаха. 1840 іюля 5 нагр. набедренникомъ; въ слѣд. году іюля 31 поручено ему преподаваніе патристики; 22 сент. помѣщенъ въ число соборныхъ іеромонаховъ Александроневской лавры. Въ 1842 г. 21 апрѣля опредѣленъ бібліотекаремъ; сент. 24 инспекторомъ академіи; 10 октября, по представленію ревизора, объявлено ему благословенію св. Синода. Въ 1843 февраля 28 посвященъ въ санъ архимандрита. Опредѣленъ ректоромъ Виѣанской сем. 1847 марта 14, и въ томъ же году 10 мая пожалованъ орденомъ св. Анны второй ст.; 22 числа утвержденъ настоятелемъ Златоуста мон.; іюля 7-го сдѣланъ членомъ Моск. комитета духов. цензуры. Въ 1849 декабря 19 переведенъ въ Московскую сем. и переименованъ настоятелемъ Высокопетровскаго мон.; 30 числа назначенъ членомъ строительнаго комитета по возобновленію Заиконоспасскихъ училищныхъ зданій. Перемѣщенъ въ Московскую академію на должность ректора и профессора богосл. наукъ 1853 августа 31; присвоена ему, 21 декабря,

степень первокл. архимандрита. 1855 апр. 16 Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 3 ст. Въ 1857 окт. 6 хиротонисанъ во епископа дмитровскаго, викарія Московской епархіи; 10 октября предоставленъ ему въ управленіе Саввино-Сторожевскій мон. Въ октябрѣ 1858 переведенъ на епископскую кафедру Симбирской епархіи. 1861 г. 23 апрѣля Высочайше пожалованъ орденомъ св. Анны 1 ст.

17. Леонидъ (1850), въ мірѣ Левъ Васильевичъ Краснопѣвковъ, сынъ дворянина, служившаго товарищемъ герольдмейстера, родился въ С.-Петербургѣ. Съ 1829 по 1832 обучался въ среднихъ классахъ горнаго кадетскаго корпуса, что нынѣ институтъ корпуса горныхъ инженеровъ; за тѣмъ, послѣ домашняго приготовленія, поступилъ юнкеромъ въ Балтійскій флотъ и зачисленъ въ 14-й флотскій экипажъ въ февралѣ 1834 года. По выдержаніи въ декабрѣ 1835 г. экзамена въ Морскомъ кадетскомъ корпусѣ, произведенъ въ офицеры въ мартѣ 1836 года. Въ юнкерскомъ и офицерскомъ званіи дѣлалъ морскіе походы по Балтійскому морю. По оставленіи военной службы съ чиномъ лейтенанта въ 1838 году, обучался въ младшемъ отдѣленіи Санктпетербургской дух. академіи, потомъ съ 1840 года въ старшемъ отдѣленіи Московской, въ которой окончилъ въ 1842 г. курсъ богословскихъ наукъ съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ оной. По окончаніи въ Московской д. академіи курса наукъ, опредѣленъ профессоромъ Виѣанской семинаріи по классамъ катихизическаго ученія, гражданской исторіи и греческаго языка, 1843 октября 31. Постриженъ въ монашество въ Троицко-Сергіевой лаврѣ 1845 сент. 23. Произведенъ: во іеродіакона того же года сентября 30, во іеромонаха октября 1. По поводу принятія имъ духовнаго сана, возложенъ на него магистерскій крестъ ноября 25. Преподавалъ французскій языкъ въ той же семинаріи съ 1846 октября 2. Награжденъ набедренникомъ 1847 іюля 8. Опредѣленъ бакалавромъ патристики въ Московскую духовную академію 1848 апрѣля 23 — 25; помощникомъ бібліотекаря академіи мая 9. Опредѣленъ ректоромъ Виѣанской сем. и профессоромъ богословскихъ наукъ, съ назначеніемъ въ настоятеля московскаго третьекласснаго Златоуста мон., 1849 декабря 19 — 21. По званію ректора семинаріи, на основаніи 283 ст. устава дух. консисторій, поступилъ членомъ въ Московскую дух. консисторію 1850 января 1-го. Возведенъ въ санъ архимандрита (тогда же). Утвержденъ дѣйствительнымъ членомъ конференціи и вѣшняго правленія Московской д. академіи, ноября 1. Назначенъ настоятелемъ моск. третьекл. Знаменскаго мон. декабря 31. Опредѣленъ членомъ Московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ 1851 апр. 20. Перемѣщенъ изъ Виѣанской сем. въ Московскую на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ 1853 авг. 31. Назначенъ настоятелемъ моск. Заиконоспасскаго второкл. монастыря 1854 января 22. Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 2 ст. 1856 августа 26. Высочайше утверждено избраніе его св. Синодомъ во епископа дмитровскаго, викарія Московской епархіи 1859 апрѣля 4. По указу св. Синода отъ 17 апр. 1859 г. за № 2757 предоставленъ ему въ управленіе Саввино-Сторожевскій мон. Хиротонисанъ во епископа дмитровскаго въ Москвѣ, въ большомъ Успенскомъ соборѣ, апрѣля 26. Высочайше утвержденъ директоромъ, сентября 4-го, потомъ вице-президентомъ моск. тюремнаго комитета, ноября 27. Объявлена ему Высочайшая благодарность за труды въ дѣлѣ сбора въ пользу сельскихъ церквей Могилевской епархіи свящ. утвари и ризъ 1860 дек. 30. Всемилостивѣйше пожалованъ

орденомъ св. Владиміра 3 ст. 1861 апрѣля 23. Всемило- стивѣйше пожалованъ орденемъ св. Анны 1 ст. 1863 мар- та 31. Назначенъ предсѣдателемъ Московскаго губернскаго присутствія по предмету улучшенія быта духовенства, то- гоже года мая 21. Предсѣдателемъ Московскаго губернскаго училищнаго Совѣта 1865 декабря 19. Объявлена Высо- чайшая благодарность и признательность св. Синода за изъявленную готовность ежегодно жертвовать изъ неоклад- ныхъ суммъ ввѣреннаго его управленію Саввино Сторожев- скаго мон. въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи, 1866 іюня 25. За смертію преосв. митрополита Филарета упра- влялъ Московскою епархіею съ 1867 ноября 20 по 1868 г. мая 25. За ревностное служеніе и усердное исполненіе обязанностей, Всемилоствѣйше пожалованъ орденемъ св. равноапостольнаго князя Владиміра второй степени боль- шаго креста, 1868 марта 31. Назначенъ помощникомъ пред- сѣдателя Совѣта православнаго Миссіонерскаго Общества, 1870 января 25-го.

18. Евстаѣій (1851—1866), въ мѣрѣ Николай Никитичъ Романовскій, сынъ священника г. Дмитрова. Обучаясь въ высшемъ отдѣленіи Виѣанской сем., былъ въ то же время (съ 1828 сент. 7) лекторомъ франц. языка въ низшемъ от- дѣленіи. По окончаніи курса въ Моск. академіи со сте- пенью кандидата, опредѣленъ смотрителемъ Звенигородскихъ училищъ и наставникомъ въ высшемъ классѣ по предме- тамъ простр. катихизиса, свящ. исторіи и латинскаго язы- ка, 1834 декабря 4. Постриженъ въ монашество въ Троиц- кой лаврѣ 1835 февраля 21; рукоположенъ во іеродіакона 23, въ іеромонаха 24 числа того же мѣсяца. Съ ноября 17 смотритель и учитель Перервинскихъ училищъ; 1838 сент. 30 соборный іеромонахъ Донскаго мон. Въ слѣд. году мар- та 2 переведенъ на должность синодальнаго ризничаго. Нагр. набедренникомъ 1842 октября 4. Произведенъ въ архимандрита серпуховскаго Высотскаго мон. 1850 августа 29, и вскорѣ (дек. 4) утвержденъ членомъ духовнаго пра- вленія. Съ 1851 марта 8 настоятель Златоустова мон. и членъ консисторіи. При коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ (1856, авг. 26), онъ присутствовалъ въ Успен- комъ соборѣ и въ тотъ же день получилъ серебряную ме- даль. Въ 1858 апрѣля 14 пожалованъ орденемъ св. Анны 2 ст., а въ слѣд. году, за пожертвованіе книгъ въ библио- теку Виѣанской сем., объявлено ему (авг. 7) благослове- ніе св. Синода. Переведенъ настоятелемъ въ ставропигі- альный Симоновъ мон. 1866 г. 22 февраля. За отлич- но-усердную службу Высочайше награжденъ орденскими зна- ками св. Анны 2 ст. съ Императорскою короною, 1869 апрѣля 19-го.

19. Никодимъ (1866—67), въ мѣрѣ Николай Петровичъ Бѣлокуровъ, сынъ причетника, обучался въ Виѣанской сем., потомъ въ Московской академіи. По окончаніи образованія, съ степенью магистра, опредѣленъ въ Вологодскую семи- нарію учителемъ по классамъ церковной исторіи, церковна- го законовѣдѣнія и библейской исторіи, октября 21-го 1852 года. По постриженіи въ монашество 1853 г. 18 ген- варя, рукоположенъ во іеродіакона 2 февраля, на слѣду- ющій день въ іеромонаха. Того же года 14 августа пере- мѣщенъ въ Виѣанскую сем. на должность помощника рек- тора по профессорской должности; ноября 18 опредѣленъ инспекторомъ семинаріи. Въ 1854 генв. 31 перемѣщенъ на классъ чтенія св. Писанія въ высшемъ и среднемъ отдѣ- дѣленіяхъ, чтенія греческихъ и латинскихъ Отцевъ церкви въ высшемъ отд., и катихизическаго ученія въ низшемъ. За усердную службу нагр. набедренникомъ 1855 сент. 27; въ октябрѣ того же числа возложенъ на него магистерскій

крестъ. Въ 1856 декабря 31 удостоенъ званія соборнаго іеромонаха Донскаго мон. Переведенъ въ Московскую сем. на должность инспектора и профессора по классамъ св. Писанія въ высшемъ и церковно-библейской исторіи въ сред- немъ отдѣленіи, 1857 дек. 16. Въ слѣд. году апрѣля 13 возведенъ въ санъ архимандрита. вмѣсто библейской исто- ріи поручено ему преподаваніе греческаго языка въ выс- шемъ отд., 1861 января 14. За труды по обзорнѣю Ко- ломенскихъ училищъ, объявлена ему благодарность высо- копр. Филарета, того же года марта 23-го. Опредѣленъ рек- торомъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Виѣанскую семинарію, декабря 30. членомъ конференціи Моск. акаде- міи, вѣдѣнаго правленія оной и комитета для цензуры дух. книгъ, 1862 марта 13-го. Всемилоствѣйше причисленъ къ ордену св. Анны 2 ст., апрѣля 21-го. Въ іюлѣ 1864 обзор- нвалъ Тульскую семинарію. По случаю празднованія 50 ти- лѣтія Московской академіи, объявлено ему, 23 сент., бла- гословеніе св. Синода. Въ 1866 марта 21 назначенъ насто- ятелемъ Златоустова мон., съ присвоеніемъ ему лично степени второкласснаго архимандрита; съ 12 августа рек- торъ Московской семинаріи. Въ 1867 марта 10 получилъ въ управленіе Богоявленскій мон. По разстроенномъ здо- ровью, согласно прошенію, отъ духовно-училищной служ- бы уволенъ, съ оставленіемъ настоятелемъ монастыря, 1869 марта 30. За отлич- но усердную службу, Всемило- стивѣйше пожалованъ, 20 апрѣля, орденемъ св. Анны 2 ст., Императорскою короною украшеннымъ; Іюля 24 опредѣленъ присутствующимъ въ консисторіи и благочиннымъ моск- овскихъ монастырей.

и 20. Григорій (съ 1867), въ мѣрѣ Иванъ Ивановичъ Вепновъ, сынъ московскаго протоіерея Іоанно-воицкой цер- кви, что у Калужскихъ воротъ. Будучи студентомъ Мо- сковской академіи, постриженъ въ монашество 1857 марта 3-го; рукоположенъ во іеродіакона 10 марта, въ іеромона- ха уже по окончаніи курса наукъ—1858 іюня 20 го. Съ 9 сентября преподавалъ въ Виѣанской семинаріи св. Писаніе (въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ), герминеветику (въ среднемъ) и греческій языкъ (въ высшемъ). Въ 1859 мар- та 21 возложенъ на него магистерскій крестъ. Опредѣленъ инспекторомъ Вологодской сем. и профессоромъ богослов- скихъ наукъ 1860 января 8-го; награжденъ набедренни- комъ мая 8. Въ 1862 января 18 помѣщенъ въ число со- борныхъ іеромонаховъ Донскаго мон.; 12 февраля утвер- жденъ инспекторомъ Виѣанской сем. и профессоромъ св. Писанія и греческаго языка въ высшемъ отд., г) а 6 сен- тября, вмѣсто греческаго языка, поручено ему преподава- ніе катихизиса и ученія о богослужебныхъ книгахъ въ низ- шемъ отдѣленіи. Въ 1863 окт. 16 перемѣщенъ въ Москов- скую сем. (гдѣ и обучался) на должность инспектора и профессора по классу св. Писанія въ высшемъ отд. За отлич- но-усердную и полезную службу, произведенъ высо- копр. митр. Филаретомъ въ архимандрита 1864 августа 6 го. По случаю празднованія 50 тилѣтія московской семинаріи, преподано ему, 27 октября, благословеніе св. Синода. Въ 1866 съ 4-го по 19-е августа исправлялъ должность ректора се- минаріи. Опредѣленъ настоятелемъ Златоустова мон., съ увольненіемъ отъ духовно училищной службы по разстро- енному здоровью. 1867 мая 11-го д), и назначенъ членомъ

г) Я благодарилъ покойнаго Владыку за перемѣщеніе меня въ эту семинарію (близъ Троицкой лавры). Онъ изволилъ сказать: „подъ по- кровъ преп. Сергія, гдѣ ты и прежде былъ“.

д) Высокопреосв. архіепископъ Евгеній, живущій на покой въ Дон- скомъ мон., говорилъ мнѣ 1-го іюня 1866 года: „Я люблю Златоустовъ мон., и еще младенцемъ, на рукахъ матери, я былъ принесенъ къ обѣд- ни въ Златоустовскую церковь“.

консисторіи ноября 17 го. По засвидѣтельствованію св. Синода объ отличнo-усердной службѣ его, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны третьей ст., въ 12 день апрѣля 1870 года.

Въ маѣ того же года удостоился получить благословеніе св. Синода казначей монастыря іеромонахъ Данилъ, за его отличную и ревностную службу. Родственникъ покойнаго казначея о. Арсенія, онъ исправляетъ эту должность съ 1859 года. А. Григорій.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Торжество открытія братства св. Равноапостольной Маріи 11 Апрѣля.

Пишемъ подъ вліяніемъ свѣтлаго, отраднаго впечатлѣнія, вынесеннаго нами съ праздника открытія Братства св. Равноапостольной Маріи, при женской учительской семинаріи г-жи Чепелевской.

Учрежденіе Братства вызвано истинно-христіанскою мыслию помочь духовенству, преимущественно бѣдному сельскому духовенству, въ одной изъ важнѣйшихъ заботъ его семейной жизни, именно въ дѣлѣ образованія и воспитанія дочерей.

Оно имѣетъ въ виду сколько приготовленіе взрослыхъ дочерей священно-церковнослужителей Московской епархіи, столько же распространеніе образованія въ средѣ малолѣтнихъ путемъ устройства благотворительныхъ и приходскихъ сельскихъ школъ.

Не станемъ распространяться о всей благотворности подобнаго учрежденія, особенно въ настоящее трудное, переходное для духовенства, время. Она несомнѣнна и очевидна для всякаго. Прекрасныя, сочувственныя статьи объ этомъ вопросѣ были помѣщены и въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (см. №№ 35, 38, 1870 г.), и въ особенной брошюрѣ, раздаваемой на настоящемъ праздникѣ. Цѣль его ясно и просто высказана въ Уставѣ Братства и въ словѣ, произнесенномъ на литургіи въ день открытія Братства.

Мы намерены посвятить нѣсколько строкъ самому торжеству открытія этого благотворительнаго учрежденія.

Открытіе Братства, какъ извѣстно, послѣдовало 11 апрѣля въ недѣлю св. Женъ Мученицъ, и по сему случаю, въ приходской церкви женской учительской семинаріи, во имя святителя Николая, что на Берсеневкѣ, въ этотъ день было назначено архіерейское служеніе литургіи. Въ началѣ 10-го часа прибылъ преосвященнѣйшій Игнатій, епископъ Можайскій; онъ имѣлъ съ собою икону Нерукотвореннаго образа, присланную въ даръ Братству отъ почетнаго попечителя онаго, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія. Въ сослуженіи литургіи, совершаемой при пѣніи Чудовскихъ пѣвчихъ, приняли участіе о.о. архимандриты Златоустовскаго и Срѣтенскаго монастырей; о.о. протоіереи кафедральнаго Архангельскаго собора и ректоръ Московской семинаріи; священникъ—законоучитель женской учительской семинаріи; соборный іеромонахъ—смотритель Донскаго училища; сельскій благочинный, священникъ Московской епархіи, с. Дьялова. Вся церковь была занята народомъ. По пропѣтіи причастнаго и пасхальныхъ стихирь, однимъ изъ сослужащихъ, соб. іеромонахомъ Никифоромъ, было произнесено приличное случаю слово. По окончаніи Божественной литургіи, въ аданіе, занимаемое женскою учительскою семинаріею, при колокольномъ звонѣ, двинулся изъ церкви крестный ходъ въ преднесеніи хоругвей, запрестольныхъ иконъ, иконъ Нерукотвореннаго образа, Казанской Божіей Матери и святителя Николая.

Въ крестномъ ходѣ, равно какъ и въ послѣдовавшемъ за тѣмъ молебномъ пѣніи, кромѣ бывшихъ въ сослуженіи литургіи, приняли участіе нѣкоторыя лица изъ почетнѣйшаго Московскаго духовенства. Всѣ они были въ бѣлыхъ облаченіяхъ. Крестный ходъ былъ встрѣченъ при дверяхъ училища законоучителемъ, свящ. В. П. Рождественскимъ. За тѣмъ, съ прибытіемъ преосвященнѣйшаго Игнатія, при весьма значительномъ собраніи посѣтителей, началось молебное пѣніе св. Равноапостольной Маріи. Оно заключилось возглашеніемъ многолѣтня Государю Императору и Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и члену онаго, Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иннокентію—попечителю Братства, преосвященному епископу Можайскому—почетному члену Братства, и наконецъ учредителямъ и основателямъ Братства. По окончаніи молебствія, въ одной изъ обширныхъ залъ учительской семинаріи, подъ предсѣдательствомъ преосвященнѣйшаго Игнатія, открылось засѣданіе Братства. За болѣзнію мѣстнаго священника, діаконамъ приходской церкви, Е. П. Успенскимъ, былъ прочитанъ Уставъ Братства, а г. предсѣдательницею попечительнаго Совѣта женскаго училища П. И. Чепелевскою было заявлено собранію о желаніи и готовности гг. А. И. Хлудова и Н. Н. Рожнова положить при Братствѣ основаніе стипендіямъ для приготовленія дѣвицъ духовнаго званія на должности учительницъ въ наѣодныя и церковно-приходскія школы.

За тѣмъ собраніе постановило, какъ объ открытіи Братства св. Равноапостольной Маріи, такъ и объ учрежденіи стипендій, повергнуть на Августѣйшее воззрѣніе Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Маріи Феодоровны.

Днемъ слѣдующаго собранія, для выбора членовъ Совѣта, было назначено 25 апрѣля, въ часъ пополудни. На послѣдовавшемъ за тѣмъ завтракѣ, послѣ обычныхъ тостовъ, о. ректоръ М. семинаріи обратился съ слѣдующими словами къ начальницѣ женской семинаріи г-жѣ Чепелевской: „Съ благословенія его преосвященства, въ качествѣ ректора Московской семинаріи, позволю себѣ выразить вамъ, милостивая государыня, глубокую благодарность отъ имени тѣхъ молодыхъ людей, сестрамъ которыхъ, Богъ дастъ, пощастливится воспользоваться плодами настоящаго дѣла, въ которомъ вы принимали такое энергическое участіе. Честь и слава вамъ! Всякаго успѣха этому, истинно доброму дѣлу!“

Мы слышали также заявленіе сельскаго благочиннаго, священника с. Дьялова, о. Кудрявцева, который обязанъ учительской семинаріи воспитаніемъ своей дочери, объ его готовности открыть въ своемъ благочиніи первую женскую школу для малолѣтнихъ дочерей священно-церковнослужителей, въ имѣющемся, уже готовомъ, для того помѣщеніи. Его заявленіе было принято собраніемъ весьма сочувственно, и открытіе оной, по мнѣнію большинства, удобно могло бы послѣдовать въ сентябрѣ 1872 г., съ первымъ выпускомъ изъ учительской семинаріи сельскихъ учительницъ, причѣмъ самая школа весьма прилично могла бы быть названа Александро-Маріинскою. Утѣшительно было также видѣть, что весьма многіе изъ присутствовавшихъ тутъ же записались въ число дѣйствительныхъ членовъ вновь открытаго Братства.

Такъ кончилось это торжество, торжество открытія Братства св. Равноапостольной Маріи, названное этимъ именемъ въ честь Ангела Государыни Цесаревны, удостоившей почтить своимъ Августѣйшимъ посѣщеніемъ, 1 мая 1866 г., женское училище г-жи Чепелевской.

Мы имѣемъ уже одно, открытое пять лѣтъ тому назадъ,

весьма благотворное, по своей дѣятельности Братство свят. Николая, содѣйствующее бѣдному духовенству въ содержаніи, образованіи и воспитаніи сыновей его; сотни бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ, а частію и семинарій, уже пользуются его благодѣяніями; теперь, съ Божіею помощію, открыто другое, имѣющее главную свою задачу образованіе, воспитаніе и устройство бѣдныхъ дочерей его. Несомнѣнно, что оба эти Братства, въ своей благотворной, высокой, прекрасной цѣли обнимаютъ всю семейную жизнь нашего, по преимуществу, бѣднаго сельскаго духовенства; они берутъ на себя святое дѣло содѣйствія и помощи въ важнѣйшемъ вопросѣ для духовенства, въ вопросѣ о средствахъ къ образованію сыновей и дочерей его; и это явленіе тѣмъ утѣшительнѣе, что ихъ содѣйствіе и помощь явились благовременно, подоспѣли въ трудное, рѣшительное время ихъ жизни, каково настоящее.

Матеріальное обезпеченіе нашего духовенства, безъ сомнѣнія, составляетъ одинъ изъ насущнѣйшихъ современныхъ вопросовъ. По мнѣнію большинства, оно можетъ быть достигнуто не иначе какъ путемъ общественной помощи. Вотъ этотъ путь—одинъ изъ самыхъ вѣрныхъ и надежныхъ, ближе всего ведущій къ цѣли. Когда общество отнесется дѣятельною помощію къ цѣлямъ и задачамъ Братствъ, когда, по мѣрѣ разширенія средствъ, они усилятъ распространить свое благотворное содѣйствіе на всемъ пространствѣ Московской Епархіи (а кто можетъ сказать, что оно не распространится въ будущемъ и на другія Епархіи?!), тогда значительно облегчатся его нужды и бѣдность, главныя причины которыхъ кроются въ многосемейности, и, при этомъ, въ безпрестанно усиливающихся трудностяхъ образованія, воспитанія и устройства дѣтей. Вотъ почему, думали мы, такъ важны и благотворны въ этомъ вопросѣ общественное содѣйствіе и помощь.—Нельзя не пожелать того же самаго и со стороны самыхъ лицъ, прямо и непосредственно заинтересованныхъ въ этомъ благомъ дѣлѣ,—со стороны духовенства. Вопросъ идетъ объ обезпеченіи средствъ къ его существованію; его попеченія, заботы, труды объ образованіи и устройствѣ дочерей—отнынѣ готовится раздѣлить съ нимъ благотворительное Братство. По тому самому, какъ всему нашему духовенству, такъ въ особенности бѣдному, мало обезпеченному въ своихъ средствахъ, сельскому духовенству, должны быть дороги цѣль и задачи Братства. Для него, по преимуществу, предпринято и осуществлено это благое дѣло; для него приносится эта святая жертва.

Въ заключеніе не можемъ не привести слѣдующій многознаменательный фактъ. Когда сельскіе духовные получили первую вѣсть о вновь открываемомъ Братствѣ и о назначеніи Московскимъ земствомъ 20 стипендій, то въ женскую учительскую семинарію г-жи Чепелевской поступило множество прошеній отъ различныхъ лицъ духовнаго званія о зачисленіи ихъ дочерей стипендіатками Братства; многіе даже лично привезли ихъ издалека держать экзаменъ для поступленія въ число воспитанницъ семинаріи. Фактъ этотъ краснорѣчивѣе всего говоритъ, какая ошутительная нужда чувствуется духовенствомъ въ дѣлѣ образованія дочерей, и какъ сочувственно, съ самаго начала, отнеслось оно къ этому вопросу. Пожелаемъ же отъ всего сердца, чтобы новооткрытое Братство нашло себѣ дѣятельныхъ членовъ во всѣхъ классахъ нашего общества, и особенно въ средѣ нашего духовенства столичнаго, городского и сельскаго. Пожелаемъ, чтобы эти члены были не номинально только членами, не ради одной формальности, но и усердно посѣщали засѣданія Братства, и кто

чѣмъ можетъ, дѣятельно содѣйствовали его цѣлямъ, личнымъ ли то трудомъ, или матеріальною позильною жертвою.

Въ одномъ изъ §§ Братства устава говорится, что членскій взносъ не ограничивается какою либо опредѣленною цифрою, а предоставляется усмотрѣнію cadaго. Такимъ образомъ для пользы святаго дѣла Братство не отвергаетъ и ничтожной лепты, лишь бы она была внесена въ общую сокровищницу отъ чистаго сердца и съ молитвою за успѣхъ о процвѣтаніи онаго. „И эта лепта, повторимъ слова брошюры, упадетъ на истинно доброе дѣло, и несомнѣнно принесетъ тысячи благословеній давшимъ оную.“

12 Апрѣля 1871 года.

— С. Д. I. —

Слово въ день открытія братства св. Равноапостольной Маріи, при женской учительской семинаріи, въ недѣлю св. женъ мученицъ, 11-го Апрѣля 1871 года.

Благоворенія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ (Евр. 13, 16).

Не безъ особенной цѣли достопочтенное общество, собравшееся нынѣ въ храмъ Господень для молитвы и для испрошенія благословенія Божія на вновь открываемое имъ благотворительное учрежденіе, избрало для осуществленія своего благаго дѣла день сей, посвященный памяти св. Женъ Мученицъ, и въ ихъ числѣ св. Равноапостольной Маріи. Наравнѣ съ апостолами, св. Марія Магдалина раздѣлила труды и подвиги апостольскаго служенія, учила и проповѣдовала евангеліе Божіе; потому св. церковь почтила ее наименованіемъ Равноапостольной. До нашего времени сохранилось древнѣйшее преданіе церкви объ одномъ умилительно-трегательномъ событіи изъ ея жизни. По Вознесеніи Господа на небо, она явилась въ язычскій Римъ съ проповѣдію о воскресшемъ Спасителѣ, предстала предъ Императора Тиверія, и, подавши ему яйцо, окрашенное въ красный цвѣтъ, какъ изображеніе жизни, возсіявшей изъ гроба, и прибрѣтенной цѣною Крови Христовой, начала предъ нимъ благовѣстіе объ искупленіи словами: *Христосъ воскрес!*

Высокая цѣль нынѣ, съ помощію Божіею, открываемаго благотворительнаго Братства главнымъ образомъ состоитъ въ развитіи образованія въ той средѣ нашего общества, которая доселѣ, по обстоятельствамъ, не могла пользоваться достаточными плодами онаго, именно въ средѣ дѣвицъ духовнаго званія, и по преимуществу дочерей бѣдныхъ сельскихъ священно-церковно-служителей. Еще высшее значеніе получаетъ это святое, благотворное дѣло, когда подумаемъ, что въ женскомъ училищѣ при Братствѣ будутъ не только получать общее образованіе, но и спеціально приготовляться взрослыя дочери лицъ духовнаго званія къ занятію учительскихъ и наставническихъ должностей при народныхъ, церковно-приходскихъ школахъ, и что, кромѣ того, оно имѣетъ въ виду насадить разсадники просвѣщенія для малолѣтнихъ дѣтей той же среды при сельскихъ благочиніяхъ и приходяхъ. Такимъ образомъ, при благословеніи Божіемъ можемъ уповать, что здѣсь не только будетъ сосредоточиваться свѣтъ просвѣщенія для однихъ учащихся, но и разольетъ чрезъ нихъ съ теченіемъ времени свои лучи на другія мѣста нашего отечества, и живительно и благотворно.

Поистинѣ, святое дѣло христіанскаго просвѣщенія предпринимается Братствомъ—равноапостольно; не безъ глубокаго значенія становится оно подъ покровъ св. Равноапостольной Маріи, и въ честь Ангела Августѣйшей Го-

сударыни Цесаревны, Маріи Феодоровны, удостоившей около пяти лѣтъ тому назадъ Своимъ посѣщеніемъ здѣшнее женское училище, принимаетъ на себя наименованіе Братства св. Равноапостольной Маріи.

Если мы, бл. слуш., послѣ этихъ общихъ мыслей оставимъ наше вниманіе на утѣшительномъ явленіи нерѣдко повторяющагося возникновенія различныхъ благотворительныхъ Братствъ и Обществъ, особенно характеризующихъ настоящее время, и затѣмъ перейдемъ къ болѣе подробному выясненію задачъ нынѣ открываемаго Братства, то увидимъ, что основаніе подобныхъ учреждений сколько благотворно, столько же и отрадно. Благотворно, потому что въ нихъ видимо осуществляется апостольская заповѣдь: *Благовременія и общенія не забывайте*, именно общими силами, взаимнымъ содѣйствіемъ, облегчаются общественныя нужды, возвышается общественное благосостояніе; отрадно потому, что, по той же самой заповѣди, *такowymi жертвами благоугождается Богъ*.

Преувеличимъ ли дѣло, если осмѣлимся сказать, что на подобныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, видимо, почиваетъ благословеніе Божіе. По начинанію одного или нѣсколькихъ лицъ, собираются во имя Господне нѣсколько десятковъ, или сотенъ доброхотныхъ дателей, сочувствующихъ недостаткамъ бѣднаго человѣчества,—освящаютъ молитвою свое благое начинаніе, вносятъ въ общую сокровищницу свои посильныя лепты, будутъ ли онѣ состоятъ въ личномъ трудѣ, или въ матеріальной жертвѣ, и, чудное дѣло, успѣхъ благаго дѣла быстро возрастаетъ, и изъ зерна, брошеннаго на добрую почву, вырастаетъ плодъ сторицею. Какіе благотворные результаты для общественнаго блага достигаются въ настоящемъ и будущемъ отъ подобныхъ учреждений! Сколько добра является отъ совокупной дѣятельности этихъ безкорыстныхъ дѣателей! Сколько благодѣяній расточается ими для удовлетворенія нуждъ и потребностей, нерѣдко, цѣлыхъ краевъ, племенъ и обществъ!

На эти, собранныя во едино, лепты воздвигаются и поддерживаются храмы Божіи, просвѣщаются и цивилизуются дикія племена; призрѣвается беспомощная старость; образуется и воспитывается бѣдное отрочество и юношество; отираются слезы вдовъ и сиротъ. Удивительно ли что всякій разъ, когда слышишь, или читаешь, объ основаніи подобныхъ учреждений, мысль невольно переносится къ первенствующимъ временамъ Апостольской церкви,—свѣтлымъ временамъ дѣятельной, никогда неоскудѣвающей любви къ ближнему, единаго Братства во Христѣ, когда у вѣрующихъ было все общее—и они раздѣляли всѣмъ по нуждѣ каждаго.

Открываемое нынѣ Братство св. Равноапостольной Маріи, безъ сомнѣнія, вызвано тѣмъ же чувствомъ христіанской любви, которая горѣла яркимъ свѣтомъ въ первенствующей церкви, и учрежденіе онаго тѣмъ отраднѣе для насъ, бл. сл., что оно имѣетъ главною своею цѣлію—вспомоществованіе нуждамъ лицъ, трудящихся въ словѣ и ученіи, которое и по своему положенію, и по своему многотрудному служенію, заслуживаетъ полнаго общественнаго вниманія, сочувствія и помощи. Благотворительное, имѣющее быть открытымъ, учрежденіе, стремится оказать содѣйствіе и помощь духовенству, преимущественно сельскому, въ одной изъ главныхъ и тяжелыхъ заботъ его, именно въ дѣлѣ образованія его дочерей. Духовное сословіе, какъ сословіе разрушается; составъ церковныхъ причтовъ сокращается; зачпленіе и сдача мѣстъ при церквахъ за дочерью священно-церковнослужителей прекращается;

къ духовнымъ должностямъ дается право доступа лицамъ всѣхъ званій, и тѣмъ болѣе, конечно, кандидатамъ духовныхъ должностей будетъ даваться право избирать себѣ женъ изъ всѣхъ званій. При такихъ новыхъ, устанавливающихся условіяхъ, положеніе дочерей духовенства, если образованіе ихъ останется на прежней степени развитія, выйдетъ крайне неутѣшительно и беспомощно. Безъ надлежащихъ средствъ къ жизни, безъ достаточнаго образованія, не успѣвши пристроиться, онѣ могутъ остаться бременемъ и для небогатой семьи своей, и для самихъ себя. Въ это-то наступающее трудное время для женской части семействъ духовнаго, преимущественно сельскаго званія, Господь благовременно и являетъ свою помощь. По начинанію и христіанской мысли, проникнутой христіанскою любовію, достоуважаемой основательницы женской учительской семинаріи,—устраивается Братство съ прекрасною, высокою цѣлію готовить взрослыхъ дѣвицъ духовнаго званія на должности учительницъ въ народныя и церковно-приходскія школы,—и вообще заботиться объ ихъ образованіи. Поистинѣ, это самый лучший исходъ, какового только можно было ожидать и желать для нихъ!

Это такое святое, благотворное дѣло, которое неоспоримо имѣетъ величайшую важность сколько по отношенію къ облегченію нуждъ самихъ священно-церковно-служительскихъ дочерей, столько же и по отношенію къ успѣшнѣйшему развитію малолѣтнихъ дѣтей, крестьянскихъ ли то, или и другихъ сословій.—Какъ отрадно, утѣшительно думать, что этимъ путемъ легко можетъ быть достигнуто современемъ образованіе женщинъ, для которыхъ съ вопросомъ объ образованіи тѣсно связанъ другой вопросъ—о существованіи. И какъ благодѣтельно, челоуколюбиво подать имъ руку помощи въ эти трудныя минуты ихъ жизни,—приготовить къ свѣтлой будущности эти новыя, свѣжія силы, пропадавшія нерѣдко безъ пользы для родины!...

Впрочемъ благотворительная цѣль Братства не ограничивается однимъ приготовленіемъ взрослыхъ дѣвицъ духовнаго званія къ полезной наставнической дѣятельности въ народныхъ школахъ; въ своей благотворности она простирается далѣе, принимаетъ большіе размѣры. По мѣрѣ приготовленія учительницъ и расширенія средствъ Братства оно предполагаетъ учреждать женскія школы для малолѣтнихъ дочерей священно-церковно-служителей въ селахъ при благочиніяхъ и приходсахъ, гдѣ представится на это возможность.

При обсужденіи устава Братства, лицами Московскаго духовенства и представителями земскихъ, общественныхъ и церковно-приходскихъ учреждений, мысль о начальныхъ женскихъ школахъ, приходскихъ и благочинническихъ, была принята, какъ самая благотворная и удобоисполнимая. Очевидно, что обученіе въ сельскихъ школахъ при благочиніяхъ и приходсахъ потребуетъ чрезвычайно мало средствъ, такъ какъ содержаніе и помѣщеніе и содержаніе въ деревнѣ несравненно дешевле городскаго; очевидно и то, что недостаточные родители могутъ доставлять продукты своего хозяйства на содержаніе своихъ дочерей, обучающихся въ ближайшемъ училищѣ, устроенномъ Братствомъ, не обременяя себя особыми издержками; одежда можетъ быть также принята самая простая, какую обыкновенно носятъ въ селахъ. И мы думаемъ, что такое простое воспитаніе въ сельской здоровой сферѣ, при правильно распределенныхъ умственныхъ и физическихъ трудахъ, можетъ благодѣтельно повліять на развитіе и здоровье воспитанницъ и приготовить сколь-

во умственно развитыхъ дѣвушекъ, столько и готовыхъ къ сельско хозяйственнымъ занятіямъ, отъ которыхъ не желательно отрывать въ раннемъ возрастѣ дочерей сельскихъ жителей, къ какому бы онѣ сословію ни принадлежали. Послѣ такой школы, гдѣ дѣвицы могли бы обучаться—лѣтъ до 14—15, пока ихъ силы не окрѣпнутъ и онѣ сами не сознаютъ необходимости болѣе полного или спеціальнаго образованія, онѣ могутъ, при содѣйствіи Братства, поступать въ учительскую семинарію для приготовления къ учительской должности, или на другіе спеціальныя курсы. Итакъ главная задача данной минуты—это приготовить хорошихъ учительницъ и при помощи ихъ воспитать молодое поколѣніе на самыя небольшія средства.

Изъ вышесказаннаго видно, какое благотворное значеніе можетъ имѣть нынѣ открываемое Братство св. Равн. Маріи Мурносицы, и къ утѣшенію нашему нельзя не замѣтить, что оно открывается при счастливыхъ предзнаменованіяхъ. Женское училище, въ которомъ будутъ образовываться духовныя стипендіатки Братства, около 5 лѣтъ тому назадъ, къ своему несказанному счастью, удостоилось Августѣйшаго посѣщенія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Маріи Феодоровны. Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій весьма сочувственно воззрѣлъ на цѣль Братства и благоволилъ принять на себя званіе почетнаго Попечителя онаго. Московское земство, городское и сельское духовенство, также отнеслись къ мысли объ учрежденіи Братства съ полнымъ сочувствіемъ. Первое положило даже предоставить назначенныя имъ 20 стипендій исключительно дочерямъ сельскихъ священно-церковнослужителей на приготовленіе ихъ на должности учительницъ въ сельскія земскія школы.

Мы хорошо помнимъ открытіе Братства святителя Николая въ 1865 г.; намъ памятно, что горячее сочувствіе, съ какимъ отозвалось духовенство и общество на помощь въ дѣлѣ образованія бѣдныхъ сыновей его; прошло только нѣсколько лѣтъ—и сотни бѣдныхъ сыновей сельскаго духовенства, которымъ грозила самая неутѣшительная будущность, находятъ теперь, благодаря пособіямъ Братства, и пріютъ и содержаніе и средства къ своему ученію. Сколько слышится тайныхъ и явныхъ благословеній, какія усердныя молитвы возносятся предъ престоломъ Божиимъ бѣдными священно-церковнослужителями за благотворителей, уравнивающихъ своимъ матеріальнымъ содѣйствіемъ не легкій путь школьнаго образованія дѣтей ихъ. Открываемое нынѣ Братство св. Равноапостольной Маріи имѣетъ въ виду другую часть того же бѣднаго, по преимуществу, сельскаго духовенства,—дочерей его. Это самое больное мѣсто въ жизни нашего духовенства при настоящемъ его положеніи; образованіе, воспитаніе, устройство дочерей—это печаль и горе его сердца, это непрестанный предметъ его думъ, заботъ, тревогъ и опасеній. Откажемъ ли мы въ общемъ сочувствіи святому дѣлу Братства, на которое оно имѣетъ право, и въ томъ содѣйствіи, которое ему необходимо?

Бл. собраніе! Если когда, то въ этотъ многознаменательный для насъ день, намъ особенно прилично вспомнить Божественную Заповѣдь Спасителя: *уже сотворитъ и научитъ, сей велий наречется въ царствіи небесномъ, и заповѣдь Апостольскую: благотворенія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугодается Богъ* (Евр. 13. 16). Аминь.

Архіерейскія служенія.

Въ апрѣль.

Въ понедѣльникъ Фоминой седмицы въ Покровской церкви, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, а во вторникъ въ Георгіевской церкви, что на Вспольѣ, Преосвященнымъ Епископомъ Можайскимъ была совершена заупокойная Божественная литургія.

Въ воскресенье 11-го апрѣля въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ Божественная литургія и молебствіе совершены были преосвященнѣйшимъ Кирилломъ, Митрополитомъ Пальмирскимъ; на Саввинскомъ подворьѣ Преосвященнымъ Леонидомъ, Епископомъ Дмитровскимъ; въ Николаевской, на Берсеневкѣ, церкви Преосвященнымъ Епископомъ Можайскимъ; здѣсь было открыто Братство св. Равноапостольныя Маріи Магдалины. Проповѣдь говорилъ Смотритель Донскаго духовнаго училища соборный іеромонахъ Никифоръ, а въ Чудовѣ монастырѣ Космодамианскій священникъ Михаилъ Боголюбскій. На молебствіи при открытіи Братства облачались 2 архимандрита и 14 протоіереевъ и священниковъ.

12 го апрѣля. Въ Архангельскомъ соборѣ панихиду и литургію о упокоеніи Цесаревича и Великаго князя Николая Александровича совершалъ Преосвященный Епископъ Леонидъ со старшимъ духовенствомъ, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ Преосвященный Епископъ Игнатій.

Епархіальныя извѣстія.

Черезъ мѣсяць, 18-го мая, во вторникъ, послѣ праздника Пятидесятницы, исполнится ровно 50 лѣтъ съ того дня, въ который нынѣшній архипастырь Московскій возведенъ въ санъ пресвитера, на 24-мъ году отъ рожденія.

Эпредѣленіемъ Св. Синода удостоены возведенія въ протоіерейскій санъ: священникъ г. Москвы Сумеоно-Стопнической церкви за Язуою свящ. Алексѣй Соловьевъ, Борисоглѣбской ц. на Арбатѣ свящ. Іаковъ Бѣлокуровъ, Иоанно-Волновской ц. на Якиманкѣ св. Іоаннъ Борзцовскій, Бол. Вознесенской ц. у Никитскихъ воротъ св. Петръ Соколовъ, Александровскаго института законоучитель св. Александръ Миловановъ; Можайскаго уѣзда, села Порѣчья священникъ Петръ Васильевъ Алексѣевъ, имѣющій отъ роду 95 лѣтъ. На церковной службѣ состо- 78 лѣтъ, рукоположенъ во діакона въ 1806 году, а во священника въ 1809 году.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По вопросу объ обезпеченіи духовенства.

Въ „Голосѣ“ сообщаютъ, что Высочайше утвержденнымъ, 28 іюля 1862 г. присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, которому поручено изыскать способы къ большому обезпеченію его быта въ Имперіи, возбужденъ вопросъ о томъ, чтобъ при покупкѣ недвижимаго собственности церкви были освобождаемы отъ платежа гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ.

Открытіе Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Красноярскѣ.

Енисейскія Губернскія Вѣдомости сообщаютъ объ открытіи въ Красноярскѣ комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, 14-го февраля сего года, въ день Православія. Особенное значеніе этому событію придадо то обстоятельство, что предсѣдатель комитета, преосвященный Павелъ, епископъ Енисейскій и Красноярскій, самъ трудился одиннадцать лѣтъ въ отдаленныхъ окраи-

нахъ Сибири и въ Америкѣ на подобномъ миссіонерствѣ поприщѣ, и только съ небольшимъ мѣсяцъ предъ тѣмъ прибылъ изъ бывшихъ нашихъ колоній въ Америкѣ, изъ Новоархангельска, на кафедру Енисейской епархіи. Мѣсто товарища предсѣдателя занялъ, по предложенію преосвященнаго, губернаторъ. Ежегодныхъ взносовъ въ Миссіонерское Общество объявлено 331 р.; одновременныхъ пожертвованій сдѣлано 524 р.

Перенесеніе останковъ патріарха Григорія.

10 апрѣля останки патріарха Григорія V были перенесены на пароходъ *Византіонъ*. Сообщая объ этомъ, *Новорос. Телегр.* съ тѣмъ вмѣстѣ объясняетъ причину появленія въ Одессѣ останковъ греческаго патріарха. Въ 1821 году началась борьба Греціи за независимость; во всей Турціи и особенно въ Константинополѣ греки откликнулись своимъ соотечественникамъ, вслѣдствіе чего турецкое правительство прибѣгло къ самымъ жестокимъ мѣрамъ для подавленія возстанія. Въ Константинополѣ ежедневно происходили аресты грековъ; 10 апрѣля 1821 года, въ день св. Пасхи, семидесятилѣтній патріархъ Григорій, при выходѣ изъ церкви, былъ схваченъ турецкимъ отрядомъ и вмѣстѣ съ тремя духовными сановниками преданъ казни. Тѣло мученика, снятое съ висѣлицы, было влачимо по улицамъ неистовою чернью и потомъ, съ камнемъ на шеѣ, брошено въ море; но море не потопило его; тѣло всплыло на поверхность и было замѣчено шкиперомъ Николаемъ Попандопуло Сялаво, который принялъ его на свой бригъ и привезъ въ Одессу. Государь Императоръ Александръ Павловичъ отправилъ въ Одессу богатыя святительскія облаченія и повелѣлъ предать тѣло погребенію въ греческой Свято-Троицкой церкви. Въ настоящее время останки патріарха снова возвращаютъ въ Грецію. Приготовленія къ этому начались 6 апрѣля. Утромъ этого дня, въ присутствіи преосвященнаго архіепископа Димитрія, командированнаго отъ имени г. генераль-губернатора, подполковника Минчіаки, одесскаго градоначальника, одесскаго городского головы, греческаго консула Ралли, исправляющаго должность одесскаго полиціе-майстера Садыкова, настоятеля греческой Свято-Троицкой церкви архимандрита Вулизма, старостъ греческой церкви и почетнѣйшихъ лицъ греческой колоніи открытъ былъ гробъ патріарха, находившійся внутри греческой церкви въ лѣвомъ придѣлѣ алтаря. Гробъ заключался въ деревянномъ ящикѣ. Надъ гробомъ находились крестъ, митра и св. икона. 7 числа, при запертыхъ дверяхъ церкви, былъ совершенъ обрядъ переложенія останковъ изъ деревяннаго гроба въ цинковый, а съ 1 часа церковь была открыта для народнаго поклоненія. 9 апрѣля, въ 9 часовъ утра, совершены были литургія и панихида, послѣ которой гробъ патріарха былъ перенесенъ въ кафедральный соборъ, а 10 числа, въ 9 часовъ утра, послѣ божественной литургіи и молебствія, въ торжественной процессіи, послѣдовало перенесеніе его на пароходъ *Византіонъ*, для доставленія въ Грецію.

Домъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія въ С.-Петербургѣ.

Въ петербургскихъ газетахъ пишутъ что въ Петербургѣ, на Невскомъ проспектѣ, близъ Александро-Невской лавры, недавно открытъ громаднѣйшій домъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, составляющій, по своему устройству и удобствамъ, одно изъ замѣчательныхъ зданій въ этомъ родѣ. Въ длину этотъ домъ зани-

маетъ 36 сажень, въ ширину 11 саж. и 1¼ арш. Зданіе имѣетъ четыре этажа. Въ первомъ этажѣ лазаретъ и обшная столовая, а также 19 небольшихъ номеровъ, каждый въ два окна; во второмъ этажѣ—26 такихъ же номеровъ. Въ третьемъ этажѣ, кромѣ квартиры смотрителя, устроены жилыя комнаты предназначенныя для помѣщенія нѣсколькихъ вдовъ вмѣстѣ, смотря по величинѣ комнаты. Въ четвертомъ этажѣ устроены церковь и помѣщеніе для женскаго сиротскаго училища. Кромѣ классовъ, спальень, библіотеки и рекреационной залы, въ этомъ же этажѣ находятся небольшія квартиры для надзирательницы училища и двухъ ея помощницъ. На дворѣ предъ домомъ разведенъ садъ и устроены всѣ другія необходимыя принадлежности. Въ этомъ домѣ вдовы будутъ пользоваться не только квартирой, но и столомъ, а малолѣтныя дѣти ихъ, сверхъ того, будутъ получать первоначальное образованіе въ училищѣ.

Отъ правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

Въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ представилось возможнымъ открыть учительскую вакансію по предмету греческаго языка.

Желающіе и имѣющіе право на занятіе означенной вакансіи приглашаются къ 3-му мая въ училище для пробныхъ испытаній.

Пожертвованія.

1. На постройку церкви *Архистратиа Михаила въ селѣ Блѣый Растъ*: 1) десять рублей съ просьбою о поминованіи: о здравіи и спасеніи рабовъ: іерея Сумеона съ чады и сродники, Акилины съ чадомъ, дѣвицы Маріи, Елены, Агриппины съ сродники, и о упокоеніи: Глафиры, чтеца Петра, Даріи, Лукіи, Димитрія, Александры, Григорія и всѣхъ скончавшихся сродниковъ. 2) Три рубля отъ свящ. Димитрія Березкина, и съ прежними четырьмя рублями (см. № 49 „Епарх. Вѣд.“ 1870 г.) всего прислано въ редакцію денегъ—семнадцать рублей, которые и переданы для доставленія по назначенію, Александроневскому, въ Мѣщанскомъ училищѣ, священнику П. А. Ансерову.

2. Въ пользу православнаго храма въ Англии отъ свящ. о. Ѳ. В. П—го три рубля (см. № 36 „Епарх. Вѣд.“ 1870 г.) переданы для доставленія по назначенію въ контору редакціи *Московскихъ Вѣдомостей*.

3. На устройство общежитія при *Московской семинаріи* отъ священника Коломенскаго уѣзда, Никольскаго благочинія, села Чанокъ, Введенской церкви, Николая Семеновича Викторіанскаго—двадцать рублей, собранныя имъ отъ прихожанъ села Чанова, Александра Иванова—5 руб., Василія Александрова—4 руб., Ивана Акимова—3 руб., Ивана Иванова—3 руб.; деревни Хорошевой Ѳедора Иванова—4 руб., Ѳедора Васильева—1 руб. Деньги препровождены о. ректору Московской семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОДАЮТСЯ

КНИГИ, ОТПЕЧАТАНЫЯ

Священникомъ Спасобочаринской церкви (въ С.-Петербургѣ, на Выборгской стор.)
ВАСИЛЕМЪ МИХАЙЛОВСКИМЪ.

1. *Библейскій Богословскій Словарь*. Спб. 1869. Ц. 2 р. 50 к.

2. *О постѣ*. Спб. 1868 г. Ц. 12 к.

3. *Священная Исторія Вѣтхаго Завета*, съ картою Палестины, раскрашенною всплошь 4 красками и съ про-

граммою для желающихъ получить отъ гимназіи аттестатъ въ знаніи св. ист. В. Завѣта. Ц. 60 к. Спб. 1868 г.

4. *Краткая Священная Исторія Вѣтхаго Завета*, съ картою Палестины, раскрашеною всploшь 4 красками. Спб. 1868 г. Ц. 20 к. безъ пер.

5. *Священная Исторія Новаго Завета* съ подробнымъ конспектомъ и съ картою Палестины. Спб. 1868 г. Ц. 40 к., съ картою Палестины не раскрашеною; а съ крашеною всploшь четырьмя красками 50 к. Выпис. 10 экз. за пер. не прилагаютъ.

Иисусъ Христосъ—Святъ и Спаситель міра. Спб. 1870 г. Ц. 20 к.

7. *Краткіе уроки по закону Божию въ вопросахъ и отвѣтахъ*. Спб. 1870 г. Ц. 10 к. 2-е изд. съ 1868 г. За пер. каждыхъ 8 экз. 20 к. Эта книжка въ родѣ краткаго катихизиса, своеобразно изложеннаго.

8. *Святый Апостолъ Павелъ*. Ц. 50 к., съ пер. 75 к.

Въ этомъ сочиненіи изображены характеристическія черты св. апостола и изложено, на основаніи его посланій, пониманіе имъ истиннаго христіанства.

9. *Англиканская церковь*, и ея отношеніе къ православію. Ц. 1 рубль.

10. *О литургіи преждеосвященныхъ даровъ* съ каждодневными молитвами. Спб. 1866 г. Ц. 5 к. За пер. каждыхъ десяти экз. десять коп.

11. *О даровъ св. Духа*. Спб. 1866 г. Ц. 15 коп. безъ пер. За перес. каждыхъ 10 экз. 20 к.

12. *О Святыхъ Таинствахъ* въ православной церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ. Спб. 1866 г. Ц. 15 коп., за пер. каждыхъ 5 экз. 20 коп.

Оно же переведено на латышскій и болгарскій языки.

13. *Объясненіе обрядовъ* при совершеніи Св. Таинствъ въ православной церкви. Спб. 1870 г.; изданіе четвертое (съ конца 1856 г.) Ц. 10 к. безъ гравюръ а съ 7-ю гравюрами 40 коп. безъ пересылки.

Отдѣльно продаются книжки: 1) о Крещеніи и Миропомазаніи, съ двумя картинками, 15 коп.; 2) о Причащеніи и Покаяніи, съ 2 картинками 15 к.; 3) о священствѣ, съ картинкою, 10 коп.; 4) о Бракѣ съ картинкою, 10 к.

14. *Руководство къ изученію церковнаго устава*, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ. При немъ отпечатанъ подробный конспектъ. Изд. 3-е (съ 1866 г.) исправленное и значительно дополненное. Спб. 1871 г. Ц. 50 к. безъ пер., съ пер. 60 к.

15. *Краткое пособіе при изученіи церковнаго устава*. Спб. 1868 г. Ц. 20 к. безъ пересылки.

16. *Словарь* православнаго, церковно-Богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ. Спб. 1866 г. Ц. 50 к. съ пер. 60 к. См. официальный отзывъ въ № 3 „Дух. Бес.“ за 1867 г.

Въ этомъ Словарѣ объясняются церковныя названія священныхъ лицъ, временъ, мѣстъ, дѣйствій, обычаевъ, церковныхъ облаченій, сосудовъ, пѣснопѣній и др. священныхъ предметовъ.

17. *Объясненіе православнаго Богослуженія*: Всенощнаго бдѣнія (воскреснаго), литургій: св. Василия Великаго св. Иоанна Златоустаго и литургій св. Григорія Великаго съ предварительнымъ описаніемъ храма, его принадлежностей и св. одеждъ, изображенныхъ въ 21 рисункѣ. Кромѣ того въ этомъ сочиненіи помѣщены: 1) Святцы; 2) Указатель Евангельскихъ Чтеній на литургіи во всѣ воскресные дни

года; 3) Словарь не совсѣмъ понятныхъ словъ, встрѣчающихся въ св. Четвероевангеліи и въ Богослуженіи; 4) Уясненіе цѣлыхъ выражений Псалтири, каждодневно слышимыхъ во время Богослуженія общественнаго; 5) Краткая Славянская Грамматика и 6) Каждодневныя молитвы съ присоединеніемъ Символа Вѣры, десяти Заповѣдей Закона Божія, и молитвы предъ причащеніемъ св. Даровъ. Спб. 1870 г. Изданіе 5-е (съ 1864 г.) исправленное и дополненное. Ц. 15 к. съ рисунками не раскрашенными, а съ раскрашенными 20 к. безъ пересылки. За пер. каждыхъ пяти экз. 20 к.

Въ этой книжкѣ объяснены и переведены на русскій языкъ всѣ часто употребляющіяся не совсѣмъ ясныя псалмопѣнія и молитвы.

Это сочиненіе по 3 му изданію отпечатано въ 1867 г. на болгарскомъ языкѣ и уже въ 1868 году все распродано; въ 1869 г. отпечатано на латышскомъ языкѣ.

18. *О Всенощномъ Воскресномъ бдѣніи*. Съ переводомъ на русскій языкъ и съ необходимыми поясненіями воскресныхъ яросовъ всѣхъ восьми гласовъ. Изд. 2-е съ 1868 г. Ц. 10 к. безъ пер.

19. *О Римско-Католической церкви*. Спб. 1867 г. Ц. 20 коп. безъ пересылки. За пер. кажд. 4 экз. 20 к. Выписывающіе десять и болѣе экз. этой книги за пересылку не прилагаютъ. Въ этой книжкѣ, на основаніи историческихъ данныхъ, признанныхъ самими р. католиками, изложены нововведенія и заблужденія въ ученіи и въ церковной жизни современныхъ намъ латинянъ.

Эта книжка переведена на итальянскій языкъ и въ 1869 г. отпечатана во Флоренціи.

20. *Географическая карта Европы* (въ листъ писчей бумаги). Ц. 5 коп. безъ перес. А раскрашенная всploшь 15 к. безъ пер. За пер. каждыхъ 10 экз. 20 к.

21. *Церковно-Историческая карта*, изображающая разными красками разные періоды распространенія христіанства во всемъ мірѣ до XIV вѣка Ц. 35 к., а при выпискѣ тѣхъ или другихъ изданій В. Михайловскаго на двадцать рублей, ц. картъ 25 к.

22. *Греческія Богослужебныя книги*: Большой Требникъ 4 р. Малый Требникъ 2 р. Псалтирь 1 р. Октоихъ 1 р. Псалтирь съ октоихомъ въ одной книгѣ 2 руб.

23 Съ февраля 1870 г. издаются В. Михайловскимъ „Воскресные листки“, объясняющіе все воскресное евангеліе на литургіи, по копѣйкѣ и по двѣ.

Краткое объясненіе Божеств. литургіи св. Иоанна Златоуста Спб. 1870 г. ц. семь коп. А выписывающіе сто экз. платятъ по 5 коп. за экз.

За книгами благоволятъ обращаться въ С.-Петербургѣ на Выборг. стор., къ священнику Спасобочаринской церкви Василію Яковлевичу Михайловскому, а также къ извѣстнѣйшимъ гг. книгопродавцамъ С.-Петербурга, а особенно на Нѣв. Пр. противъ думы въ кн. магазинѣ для иногородныхъ и въ снуд. лавку на Литейной; въ Москвѣ: близъ Кузнецкаго моста въ книжную лавку „Русская Грамота“, въ Общество распространенія полезныхъ книгъ, на Моховой, въ домѣ Торлецкаго; и въ книж. торг. „Комиссіонеръ“ на Моховой же.

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДЮЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязнопоженской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 25-го апрѣля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля св. Отецъ. День перенесенія честныхъ и многоцѣльныхъ мощей Святителя и Чудотворца Николая. Поученіе о христіанской кротости.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Село Карпово.

БИБЛИОГРАФІЯ. Епархіальныя Вѣдомости: Воронежскія и Владімирскія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Кремлевская бесѣда 11-го апрѣля. Гусляцкіе раскольники.

ОБЪЯВЛЕНІЯ. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Московской синодальной типографіи.

Москва, 25-го апрѣля.

Въ № 14-мъ одного изъ лучшихъ нашихъ еженедѣльныхъ изданій, „Русской Лѣтописи“, весь отдѣлъ внутреннихъ событій посвященъ разбору дѣйствій и мыслей православнаго духовенства. Мы очень рады такому вниманію свѣтской газеты, собравшей съ особенною тщательностію всѣ выдающіеся факты изъ быта духовенства.

Всѣ обвиненія этой статьи заключаются главнымъ образомъ въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) въ самохвальствѣ духовенства, къ которому подала поводъ статья о заслугахъ духовныхъ, напечатанная въ прошедшемъ году въ „Моск. Епарх. Вѣд.“; 2) во взаимной враждѣ духовныхъ, особенно въ дурныхъ отношеніяхъ къ благочиннымъ; 3) въ вымогательствѣ духовными отъ своихъ прихожанъ вознагражденій и подарковъ; 4) въ недостаткѣ хорошихъ поученій; и 5) въ семинарской риторикѣ.

Всѣ выводы свои газета подтверждаетъ выписками изъ повременныхъ изданій. Кажется, чего бы лучше: найти настоящую причину неблагопріятныхъ сторонъ духовной жизни и придумать необходимыя измѣненія? Недостаточно сгруппировать нѣкоторыя отступленія отъ нормальнаго хода и возвести ихъ въ общій недостатокъ цѣлаго сословія.

Въ журналѣ *Бесѣда*, мартъ 1871 г., помѣщена статья одного изъ среды духовенства, нѣкогда прославившагося своимъ сочиненіемъ „О сельскомъ духовествѣ“, но не спѣшимъ и съ нею согласиться. Въ ней все основано „на депотизмѣ сильныхъ“, будто бы наслаждающихся всеми земными благами и гнетущихъ слабыхъ пастырей православною сельскою семьей; все привязано къ византійскому началу, отъ котораго, какъ изъ корня, возникло, по увѣренію автора, зло православныхъ фарисеевъ съ ихъ аколитами. Много можно сказать противъ вѣрности выводовъ почтеннаго автора, придавашаго мѣстнымъ недостаткамъ историческій колоритъ. Мы увѣрены, что это сдѣлалось для красоты слога и для приданія важности выска-

заннымъ идеямъ по образцу тѣхъ ученыхъ, которые изучали Византію по сочиненіямъ Запада. Во всякомъ случаѣ въ этой статьѣ, если только все въ ней вѣрно передано и глубоко обдуманно, слышится голосъ, желающій обновленія духовнаго сословія. Она совпадаетъ съ содержаніемъ разбираемой нами статьи въ томъ, что также безъ критики собираетъ отовсюду только дурное, безотрадное, служащее къ позору духовныхъ. Существуетъ и различіе между ними; статья „Бесѣды“ громитъ существующій, по ея понятіямъ, дурной порядокъ и предлагаетъ измѣненія. Но воротимся къ тѣмъ пяти главнымъ недостаткамъ, выраженнымъ въ упомянутой статьѣ „Русской Лѣтописи“.

1. Неслыханное будто бы самохвальство духовенства основано на случайной статьѣ одного изъ сотрудниковъ „Епарх. Вѣд.“, который набросилъ очеркъ не вымышленной, но истинной и всѣмъ извѣстной прошедшей дѣятельности высшихъ духовныхъ заведеній, сдѣлавшихся разсадниками лучшихъ дѣятелей нашего прошедшаго. Въ миѣннн о расколѣ мы не видимъ также важной ошибки; авторъ повторилъ избитую фразу, введенную въ публику отнюдь не духовными, видѣвшими все безсмысліе раскола, а свѣтскими учеными, доказывавшими, что расколъ есть протестъ противъ злоупотребленій администраціи, недовольства окружающей средой.

Вотъ тѣ преступленія „Епарх. Вѣд.“, за которыя все духовенство осуждается не въ самообольщеніи только, а въ важномъ пороки самохвальства. И все это изъ одной статьи, присланной въ редакцію духовной газеты искреннимъ цѣнителемъ заслугъ духовенства. Можетъ быть, по миѣннн автора, должно избѣгать всякаго отдаленнаго намека на понятное пристрастіе духовной газеты къ духовному сословію и стараться наполнять ее фактами, роняющими духовенство. Можетъ быть, тогда газета сдѣлалась бы болѣе интересною для читателей. Нѣтъ, духовная газета должна твердо держать свое знамя и вѣрить въ лучшее назначеніе на землѣ проповѣдниковъ слова Божія; можно только скорбѣть, что житейскія обстоятельства вынуждаютъ иногда бѣдныхъ духовныхъ соглашаться и на то, что не высоко характеризуетъ ихъ религіозное пониманіе. Но глубоко скорби объ этомъ, духовная газета не понесетъ на площадь своей скорби и не возвѣститъ ее на злорадство людямъ, предубѣжденнымъ противъ духовенства. Пусть этимъ займутся другія газеты. Съ другой стороны никакіе упреки въ самовосхваленіи не должны заставить духовную газету удержаться и не занести на свои страницы подвиги добрые изъ дѣйствій духовныхъ. Равно и при обесужденіи истиннаго положенія духовныхъ никакое самообольщеніе

не должно препятствовать сказать слово правды, все равно, подѣйствуетъ ли оно, или останется втунѣ.

2. „Современный Листокъ“ доставилъ автору нѣсколько фактовъ объ разъединеніи и интригахъ духовныхъ другъ противъ друга. Не беремся опровергать эти факты; злоупотребленія встрѣчаются во всѣхъ слояхъ общества. Они особенно выдаются при существованіи выборнаго начала; нигдѣ страсти такъ не развиваются, какъ при свободѣ сношеній. Но здѣсь мы видимъ только благодѣтельную сторону гласности; при гнетѣ власти не было бы интригъ, непріятныхъ оглашеній; но зато явный обманъ тайлся бы въ основаніи и внѣшній блескъ не устранялъ бы внутренняго зла. Но здѣсь подъ видомъ дурной обстановки и существующаго разлада въ основаніи лежитъ прочное и вѣрное начало. Злоупотребленіе рѣдко удается, по крайней мѣрѣ не скроется. Изъ наружной бури образуется нѣчто свѣжее, новое, живое, какъ послѣ очищенія воздуха отъ мѣзмовъ вредныхъ испареній. Что еще не вдругъ переходятъ къ новому порядку и не кидають безъ всякаго пріюта дѣтей какого нибудь достойнаго священно-служителя, мы считаемъ честнымъ и справедливымъ дѣломъ. Прискиваютъ же жениховъ и въ другихъ сословіяхъ, отчего же не позаботиться о сиротахъ духовныхъ? Еще такъ недавно это сословіе перестало быть замкнутымъ; нужно много времени, чтобы освоиться съ новымъ положеніемъ въ обществѣ.

3. Желаніе духовенства себя обезпечить матеріально, чтобы не зависѣть отъ случая. Здѣсь авторъ статьи нашелъ опору своимъ мыслямъ въ проницескомъ признаніи священника Корыстина, помѣщенномъ въ „Воронежск. Епарх. Вѣдомостяхъ.“ Мы, на мѣстѣ автора, предположили бы, что и самая фамилія священника вымыслена, чтобы только сильнѣе подѣйствовать на публику содержаніемъ статьи: какъ трудно самому любезному и ищущему своихъ выгодъ священнослужителю склонить мужичка на щедрость! Что же сказать о томъ бѣдномъ и непріхотливомъ духовенствѣ, которое трудится во имя своего идеала, что же ему достанется отъ его паствы, чѣмъ онъ обезпечить себя и свою семью? На насъ эта статья сдѣлала совершенно другое впечатлѣніе; мы видѣли въ ней все бремя жизни необезпеченнаго духовенства, внѣшно поставленнаго не столько думать о значеніи своихъ высокихъ обязанностей, сколько о насущномъ хлѣбѣ. Мы съ грустію прочитали эту мрачную картину современнаго сельскаго быта и пожелали, чтобы она навела сильныхъ земли на мысль устранить поводы къ такимъ *возможнымъ* событіямъ. Мы порадовались, что мѣстная цензура пропустила ту статью, которую безцензурная либеральная газета преслѣдуетъ за откровенность и цинизмъ. Наглядное изображеніе сношеній священнослужителей съ сельчанами, высказанное и не въ такой приличной формѣ, хотя и иронической, въ какой представляется статья „Воронежск. Епарх. Вѣдомостей,“ но даже въ той, въ какой авторъ статьи въ „Бесѣдѣ“ изобразилъ, въ прошедшемъ году, въ „Современной Лѣтописи“ № 38 („Моск. Епарх. Вѣдомости“ 1870 № 46), т. е. въ формѣ цинической, можетъ благодѣтельно повліять на людей съ теплымъ сердцемъ, не презирающихъ духовенство, а знающихъ ему цѣну. Только въ той странѣ, гдѣ все святое уже не цѣнится, какъ нынѣ во Франціи, гдѣ религія считается суетвѣріемъ, тамъ мы видимъ примѣры презрѣнія къ духовнымъ; заключеніе ихъ въ тюрьму, закрытіе храмовъ и запустѣніе на святомъ мѣстѣ. У насъ же, благодаря пока всеобщему сознанію необходимости религіознаго

вліянія на народъ, духовенство должно обращать на себя вниманіе. Необходимо отстранить тѣ неблагоприличныя положенія, въ которыя оно ставится, при полученіи отъ прихожанъ благодарности за исполненіе священныхъ обязанностей религіи. Тутъ не священникъ виноватъ, когда мужичекъ приходитъ съ объявленіемъ, что онъ раздумалъ поминать покойныхъ родныхъ, такъ какъ и за это нужно платить. Чувство религіозное притупляется, когда знаешь, что оно сообщается изъ-за денегъ, въ виду неотразимой нужды духовенства.

Лѣтомъ прошлаго года, проѣзжая одно изъ подмосковныхъ селъ, мы замѣтили толпы народа съ хоругвями и иконами. На нашъ вопросъ: „по какому случаю такое торжественное шествіе и гдѣ священникъ?“ мальчишки закричали: „вонъ тамъ гроши считаетъ“.

Невольно задумаешься надъ такимъ правдивымъ, но циническимъ отвѣтомъ.

4) Недостатокъ хорошихъ поученій обусловливается тѣми затрудненіями, которыя встрѣчаетъ священнослужитель при ихъ составленіи, кромѣ того, что онъ не находитъ еще довольно сочувствія и въ самыхъ прихожанахъ, удаляющихся изъ церкви въ обычное для проповѣди время. У насъ нѣтъ обыкновенія говорить просто словами обыденной жизни, разумѣется, не выходящими изъ круга образованнаго общества; мы не стараемся подѣйствовать на чувства и умъ собственнымъ чувствомъ и мыслью, а приводимъ въ доказательство тексты, болѣе умѣстные въ письменной рѣчи, какъ вѣрныя цитаты; въ словѣ же изустномъ они могутъ быть и не такъ часто приводимы. Простолюдинъ едва еще соберется съ мыслью вникнуть въ текстъ, какъ ужъ главное впечатлѣніе потеряно. Я не говорю объ объясненіи словъ Евангелія или Апостола, но вообще о постоянномъ прибавленіи текстовъ ко всякому поученію, хотя его содержаніе требовало бы не столько подтвержденія, сколько разьясненія. Необходимость представлять поученія, прежде произнесенія, благочиннымъ, или особымъ цензорамъ изъ духовенства составляетъ новое и не мало-важное препятствіе къ жизненности и дѣйственности поученій. Мы уже не говоримъ о томъ вдохновеніи, которое является внезапно, осѣняетъ вдругъ мысль священнослужителя при первомъ сопрососновеніи съ предметомъ; оно исчезаетъ въ письменномъ представленіи поученія, часто задерживаемаго, а еще чаще измѣняющаго свой прежній видъ. Мы вполне цѣнимъ распоряженіе Владимірскаго архіепископа, учредившаго комитеты, которые слѣдили бы за ходомъ поученій въ смыслѣ поощреній и развитія проповѣднической дѣятельности. Здѣсь дѣло не въ цензурѣ, хотя это общее имя оставлено за главнымъ комитетомъ; въ настоящее время, при значительномъ развитіи священниковъ и пониманіи своихъ обязанностей, не столько предстоитъ нужды въ цензурованіи, сколько въ возбужденіи и охраненіи поученій народа отъ стороннихъ вмѣшивающихся непрошенныхъ лицъ.

Мы предложили бы еще, кромѣ комитетовъ, назначеніе премій для священно-служителей, подвизающихся на пользу народа, изъ гонорарнаго фонда разныхъ обществъ любителей дух. просвѣщенія. Можно во всякой епархіи образовать такой фондъ при газетѣ и выдавать вознагражденія духовнымъ лицамъ, говорящимъ и пишущимъ поученія, и печатать эти поученія въ неофициальномъ отдѣлѣ газеты. Въ такомъ случаѣ тотчасъ выказался бы талантъ и обнаружались бы занятія, и едвали большая часть священнослужителей, имѣя свой гонорарій за умственный трудъ, такъ усердно гонялась бы за грошами поселянъ.

Потеря грошей не была бы чувствительна, а за то, какъ высоко поднялся бы уровень духовнаго самообразованія! Мы твердо уповаемъ, что вознагражденная умственная работа спасетъ многихъ изъ духовныхъ отъ недѣлительности и вырветъ изъ когтей гнетущей нужды.

5) Семинарская реторика. Страсть къ витійству развивается отъ недостатка содержанія, отъ пренебреженія серьезной работой. Въмѣсто историческаго метода, столь живоноснаго для всякой отрасли наукъ, сколько и для христіанской науки, употребляютъ и въ школахъ и въ жизни однѣ пустыя формы.

Вложите въ отвлеченную мысль живую дѣйствительность, сдѣлайте священниковъ гражданами общества, сближайте ихъ интересы съ интересами другихъ общественныхъ слоевъ. Намъ скажутъ, что мы хотимъ сдѣлать изъ духовныхъ служилыхъ людей, чиновниковъ. Теперь они въ завиѣмости отъ народа и въ необходимой связи съ нимъ, тогда же они будутъ болѣе принадлежать государству, власти. Мы не споримъ о словахъ, мы не различаемъ государственныхъ людей и чиновниковъ, мы заботимся, чтобы положеніе духовенства не было забыто въ средѣ народа и не оставлено на долю случайности, отъ которой и происходятъ всѣ его недостатки. Z.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля св. Отецъ и день перенесенія мощей Свягителя Николая Чудотворца отъ Муръ въ Баръ-градъ.

Еванг. Іоан. 56 зач., гл. 17, 1—18 ст.

Лук. 24 зач., гл. 6, 17—23 ст.

Апост. Дѣян. 44 зач., гл. 20, 16—38 ст., 21, 1—8.

Евр. 335 зач., 13 гл., 17—25 ст.

I.

Перенесеніе честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей Свягителя и Чудотворца Николая.

Свягитель и Чудотворецъ Николай преставился во Господу 6 го числа Декабря 343-го года. Съ этого времени въ теченіи болѣе семи вѣковъ честныя мощи его покоились подъ спудомъ въ соборномъ храмѣ города Муръ (въ Малой Азіи), до 1087-го года, когда, по изволенію Божию, перенесены были въ Италійскій городъ Баръ.

Свягитель самъ возвѣстилъ объ этой волѣ Божіей одному благоговѣйному Барскому пресвитеру, съ повелѣніемъ передать ее церковному собору и православному народу. Когда возвѣщено было жителямъ Бара о повелѣніи Свягителя, радость была всеобщая. Немедленно были избраны богобоязненные мужи изъ народа и вмѣстѣ съ избранными также пресвитерами отправились въ Муры на трехъ корабляхъ, подъ видомъ странствующихъ торговцевъ. По прибытіи въ этотъ городъ, они обрѣли подъ церковнымъ помостомъ раку Свягителя и увидѣли, что она полна мѣра благоуханнаго, истекшаго отъ святыхъ мощей его; св. мѣро съ благовѣніемъ было слито въ уготованные сосуды, а честныя мощи подъяты руками священниковъ и перенесены на корабль. Отплывъ изъ Муръ 11-го Апрѣля, они, по молитвамъ великаго Свягителя, благополучно достигли города Баръ 9-го Мая, вечеромъ, въ день воскресный. Баряне, въ предшествіи церковнаго клира, съ свѣтильниками и пѣснопѣніями срѣтили мощи Свягителя и положили въ ближайшемъ къ берегу храмѣ св. Іоанна Предтечи. Черезъ три года изъ этого храма святые мощи были 9-го же Мая перенесены въ новоустроенный великолѣпный храмъ въ честь Свягителя и, по его указанію, возвѣщенному чрезъ одного инокъ, положены подъ свя-

тымъ престоломъ въ алтарѣ, гдѣ почиваютъ и доселѣ, источая чудеса и исцѣленія на пользу вѣрныхъ.

Во время перенесенія св. мощей Свягителя Николая жители города Баръ исповѣдывали православную вѣру и по церковному управленію состояли подъ властію Константинопольскихъ патріарховъ. Чрезъ сто лѣтъ послѣ сего они подпали власти римскихъ папъ и отдѣлились отъ Вселенской православной церкви. Теперь, хотя и западные христіане имѣютъ великое уваженіе къ чудотворцу Николаю, но богослуженіе въ храмѣ, гдѣ почиваютъ святые его мощи, совершается по обрядамъ римско-католической церкви, не такъ, какъ совершалъ его Свягитель Николай. Въ этомъ обстоятельствѣ св. церковь усматриваетъ великій совѣтъ Божій: въ Мурѣхъ престолъ имѣлъ онъ, въ Барѣ тѣло переселилъ: тѣлеса убо святыхъ Богъ отъ Востока на Западъ, яко ивѣкіе Апостолы, препосла чудодѣйствіями увѣщевая тамошнихъ ятися паки перваго съ восточными непремѣннаго исповѣданія вѣры (служба св. Николаю 9 Мая). Когда исполнится это желаніе каждаго православнаго христіанина и ежедневное моленіе церкви, это вѣдомо Единому Богу.

II.

Поученіе о христіанской кротости.

Блаженіи кротцыи, яко тѣи наследуютъ землю (Матѣ. 5, 5).

Свягитель Николай Чудотворецъ именуется образомъ кротости. Кротостію онъ смирялъ противниковъ вѣры и благочестія, вразумлялъ грѣшниковъ и прекращалъ народныя мятежи. Самое лицо Свягителя сіяло такою кротостію, что одно возрѣніе на него укрощало въ другихъ страсти, облегчало скорби и привлекало къ нему даже язычниковъ, невѣровавшихъ во Христа. Прославляя память Свягителя, братіе, побесѣдуемъ объ этой боголюбивой добродѣтели.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ поставилъ кротость въ числѣ необходимыхъ и отличительныхъ качествъ истиннаго Его послѣдователя; и каждый желающій блаженства въ Его царствѣ долженъ заботиться о пріобрѣтеніи кротости. Блаженіи кротцыи, сказалъ Господь, яко тѣи наследуютъ землю.

Кто кроткій?—Тотъ, кто умѣетъ управлять своими душевными движеніями такъ, чтобы, при какомъ либо огорченіи, не предаться ропоту, не раздражиться и другихъ не раздражить, не увлечься гнѣвомъ, предотвращаетъ споры и ссоры уступчивостію, все прикрываетъ любовію.

Иные отъ природы бываютъ болѣе тихи, другіе болѣе вспыльчивы и раздражительны. Но природная тихость нрава не есть еще христіанская кротость. И природная горячность нрава не препятствуетъ ея пріобрѣтенію. Основаніе кротости есть любовь къ Богу и ближнимъ, которую свободно и сознательно можетъ и долженъ каждый усвоить своему сердцу. При семъ требуется не малая борьба съ своими помыслами, обученіе чувствъ по требованію Христова закона и неослабое вниманіе къ себѣ. Кроткій дѣйствуетъ съ строгимъ разсужденіемъ о каждомъ словѣ, исходящемъ изъ устъ его, какъ бы не оскорбить кого, не обидѣть, не причинить кому печали, зла, не согрѣшить предъ Богомъ, и силою воли препобѣждаетъ въ себѣ всякія движенія ропота, гнѣва, досады, прежде ихъ обнаруженія въ самомъ началѣ. Наконецъ кротость есть даръ Святаго Духа (Гал. 5, 22, 23). Желающій быть кроткимъ долженъ съ теплою молитвою обращаться къ Богу, чтобы онъ ниспослалъ ему духъ любви, смире-

ніа, терпѣнія, даль зрѣти свои прегрѣшенія и не осуждати брата.

Сваситель обѣщаетъ кроткимъ, что они наследуютъ землю. Какъ понимать это обѣщаніе?

Слова сіа сказаны были Иудеямъ, которые думали, что Мессія придетъ къ нимъ въ видѣ земнаго царя и завоюетъ имъ весь міръ. Послѣдователи Мои, какъ бы такъ сказалъ имъ Господь, точно получаютъ первенство и обладаніе въ мірѣ, но не оружіемъ, а кротостію. И слово Господа исполнилось: какъ страшно гнали и мучили первыхъ христіанъ? и у нихъ не было никакого другаго оружія противъ враговъ, кромѣ кротости въ перенесеніи обидъ! Однако же весь міръ, цари и царства, преклонились предъ ученіемъ Христовымъ.

Но слово Господне истинно и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Кроткій прежде всего владѣетъ землею своего собственнаго сердца: мысли, слова и дѣйствія его обдуманы, проникнуты и смягчены любовію. Ему нѣтъ нужды раскаяваться, беспокоиться, мучиться за неосторожное слово, за неразумное дѣйствіе, какъ это часто бываетъ съ гнѣвливыми и раздражительными. У него умъ дѣйствительно царь въ душѣ. Кроткій владѣетъ сердцами окружающихъ. Хотя иногда, повидимому, и торжествуетъ притязательный и дерзкій человекъ—это минута, когда кроткій по благоумію, по любви уступить ему: но это торжество мгновенное. Скоро самъ гнѣвливый и раздражительный сознаетъ свою неправду и, если дорожить внушеніями совѣсти, смирится предъ кроткимъ. Кроткій христіанинъ всегда имѣетъ значительное вліяніе на окружающихъ его: устраняетъ споры, миритъ враждующихъ и даже однимъ своимъ присутствіемъ водворяетъ въ обществахъ миръ и спокойствіе.

Но истинное наследіе кроткихъ тамъ, въ жизни вѣчной, гдѣ не будетъ споровъ и нестроений, а царствуютъ вѣчный миръ, непрестающая любовь! Тамъ, въ царствѣ мира и любви, для которыхъ они воспитали, благоустроили свое сердце, ихъ неотъемлемая награда и вѣчное блаженство! Аминь.

—П.—

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Село Карпово.

Великій князь Московскій Дмитрій Ивановичъ Донскій предъ кончиною (19 мая 1389 г.) раздѣлилъ свои владѣнія своимъ сыновьямъ: Василию, Юрію, Андрею, Петру, Ивану и супругѣ княгини Евдокии Дмитриевнѣ. Князю Петру Дмитриевичу достался въ удѣлъ городъ Дмитровъ со всѣми волостями и съ селы и со всѣми пошлинами, и съ тамгою, и съ мыты и съ бортью а). Послѣ тридцати осмилѣтняго правленія Дмитровомъ князь Петръ скончался въ 1428 г. (Авг. 10 д.) и погребенъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, поручивъ супругѣ своей княгини Евфросиніи, б) исполнить его волю относительно его удѣла. Слѣдующаго благочестивому примѣру своего отца, одарившаго вотчинами Троицкій монастырь, князь Петръ пожаловалъ въ бывшій въ его удѣлѣ Пышношскій монастырь села—Ивановское, Бестужево, Новоселки, Поповское, Рогачево, Александровское, Нестерово, Бѣлавино и Говѣйново съ деревнями и всѣми принадлежащими къ нимъ владѣніями и предъ кончиною завѣщалъ своей супругѣ отдать нѣкоторый участокъ изъ своего владѣнія Московскому Богоявленскому монастырю. Княгиня Евфросинія исполнила волю

а) Собраніе Государственныхъ грамотъ и договор. 1, № 34.

б) Поліевктова Воронцова, дочери тысяцкаго Поліевкта Васильевича, вступила въ бракъ 1407 г. Генв. 17 дня, погребена въ Вознесенскомъ монастырѣ.

своего супруга, какъ видно изъ приводимой при семъ ея грамоты. „По господина моего указу и по душевной его грамотѣ князя Петра Дмитриевича се язъ княгиня его Евфросинія дала въ домъ святому Богоявленію въ городѣ на Москвѣ на посадѣ каменной церкви игумену Арсенію и его братьѣ, или кто будетъ по немъ иной игумень, село его Дятелинское и съ деревнями и съ пустошами и съ лѣсомъ и со всѣмъ, что потягло къ тому селу изъ старины, куда того села и деревень топоръ и коса и соха ходила, и съ серебромъ и съ животиною и съ судомъ, а деревень въ немъ: Рыково, Федоровское, Дубровка, Лукьяново, Савастьяново, Елданово, Петропово, Аристово, Саввинское, Бодково, Коняево съ Козлецовымъ, Говорково, Княтино, Софроново, Шепелево, Пальцево, а пустошей: Сьверино, Бородинское, Смычково. А отводъ (межа, граница) тѣмъ землямъ по Ивашковы земли по огородъ по Берденеву, а отъ огорода на Преснецово по огороду да по Лопото во да лѣсомъ на березу, да на осину, да на кленъ, да на липу, да на дубъ, да отъ Начапина по врагъ, а гдѣ стоитъ монастырь церковь святое воскресенье, и около того монастыря земля вся Дятелинская, а отъ Подмошья отводъ отъ Нисимковы огорода на Плещкую дорогу къ рѣчкѣ къ броду къ Дятелинѣ, а на то послухи Михайло Ивановичъ, да Александръ Григорьевичъ, Яковъ Михайловичъ да отецъ мой духовный попъ Семень, а грамоту писалъ Василій Владиміровъ.“ Это древнее Дятелино есть нынѣшнее село Карпово, находящееся въ 10 верстахъ отъ г. Дмитрова. До сего времени существуетъ д. Дятелина въ полуверстѣ отъ церкви с. Карпова, существуетъ д. Дубровка въ двухъ верстахъ отъ Карпова, сохранились быть можетъ названія нѣкоторыхъ деревень въ названіяхъ урочищъ и пустошей. Такимъ образомъ с. Дятелино, потомъ Воскресенское, а послѣ Карпово существуетъ около пяти столѣтій. Сохранившіеся нѣкоторые письменные документы даютъ намъ возможность рассказать минувшія судьбы этого древняго селенія.

Племянникъ князя Петра Дмитриевича Дмитровскій князь Юрій Васильевичъ, в) въ 1456 г. утвердилъ за Богоявленскимъ монастыремъ пожертвованіе своего дяди и далъ монастырю особую охранную грамоту. Другой Дмитровскій князь Юрій Ивановичъ, братъ великаго князя Василя Ивановича, грамотою отъ 30 июня 1518 г. также утвердилъ сіе владѣніе за Богоявленскимъ монастыремъ. Приводимъ здѣсь сохранившуюся грамоту князя Юрія Васильевича. „Се язъ князь Юрій Васильевичъ пожаловалъ еси Богоявленскаго монастыря игумена Прохера, г) съ братією, или кто по немъ иной игумень будетъ, что ихъ село Дятелинское и съ деревнями въ моей отчинѣ Дмитровѣ, что имъ далъ мой дядя князь Петръ Дмитриевичъ, да нынѣ де то село опустѣло, и кто у нихъ въ томъ селѣ и деревняхъ имѣетъ жити людей, и мои намѣстницы Дмитровскіе и ихъ тиуны не высылаютъ къ нимъ ни почто, ни кормовъ не емлютъ, ни судятъ ихъ ни въ чемъ опричь душегубства, а кого призовутъ къ себѣ въ то село и въ деревни жить людей изъ иныхъ княжихъ, а не изъ моей вотчины изъ великаго княженья и къ тѣмъ людямъ такъ

в) Родился 1395 Марта 1, скончался 1473 г. Сентября 29 дня, погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ.

г) Съ 1471 г. епископъ Сарскій и Подонскій. Онъ упоминается въ княвственной записи князя Данилы Дмитриевича Холмскаго на вѣрность Великому князю Іоанну Васильевичу, писанной 8 Марта 1474 г. Въ 1491 г., а по другимъ 1493 г. онъ оставилъ епископію и отошелъ съ Крутицъ снова въ Богоявленскій монастырь. Великій князь даде ему Звенигородъ со всѣми пошлинами. Соф. Временникъ. Часть 2. стр. 243. Истор. Росс. Іерарх. Часть 1. стр. 235.

же намѣстницы мои и ихъ тиуны не высылаютъ, ни корму не емлютъ, ни судятъ ихъ, ни доводчики ихъ не вѣзжаютъ къ нимъ ни почто, ни поборовъ у нихъ не берутъ, и чашникъ и подлазники и ихъ тиуны не вѣзжаютъ къ нимъ, ни высылаютъ ни почто, ни праведчики, ни доводчики поборовъ на нихъ не берутъ, а вѣдаетъ и судить игумень съ братією своихъ людей самъ во всемъ опричь душегубства, или кому онъ прикажетъ. Также еси пожаловалъ ихъ: не надобе ихъ людямъ вѣзмъ ни писчая бѣлка, ни ямъ, ни подводы, ни мытъ, ни кости, ни тамга, ни воеменичее, ни выводная куница поѣздная, ни коня моего не кормятъ, ни луговъ моихъ не косятъ, ни пятиннаго, ни закоса не даютъ, ни двора моего не ставятъ, ни мостовое, ни сторожа, ни къ сотскимъ, ни къ дворскимъ, ни къ десятскимъ не тянутъ, ни въ какія проторы, ни въ разметы, ни въ иные имъ нѣкоторые пошрины не надобе. Также пришлымъ людямъ не надобе имъ моя дань на десять лѣтъ ни которыя пошрины, а тяжелыхъ имъ людей моихъ къ себѣ въ то село и деревни не примати, а что купятъ или продадутъ или чѣмъ мѣнять и се тѣ новые люди въ городѣ и въ волостяхъ и въ станехъ и они пошлинникомъ явятъ, а пошлинъ не даютъ съ своего товара ничего, а чѣмъ торгуютъ межъ собой или мѣняютъ игуменовы люди, и они то являютъ игумену, или его прикащику, а пошлинникомъ того не являютъ, и тиуны и доводчики и люди боярскіе не званы къ нимъ на пиръ не вѣзжать, и не ночуютъ. А будетъ судъ смѣстный и мои намѣстницы и ихъ тиуны судятъ, а правъ ли будетъ, виноватъ-ли городской человекъ или волостной, и онъ намѣстникомъ и волостскимъ и ихъ тиуномъ и въ правдѣ и въ винѣ, а игумень или его прикащикъ въ него не вступаетъ ни въ праваго, ни въ виноватаго, и правъ ли будетъ виноватъ-ли игуменовъ человекъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ игумену, а намѣстницы мои и ихъ тиуны не вступаютъ въ его человекъ ни въ праваго, ни въ виноватаго; а случится судъ нѣтъ о татѣбѣ или о разбой съ поличнымъ и они съ игуменомъ или съ его прикащикомъ тѣ дѣла судятъ вообще. А чего будетъ на игуменовомъ прикащикѣ чего искати, и то его сужу я князь Юрій Васильевичъ самъ; а отойдетъ его людямъ пришлымъ урокъ и ихъ и они потянутъ въ мою дань съ ихъ людьми и старожильцы по силамъ. Также еси ихъ пожаловалъ: въ томъ ихъ селѣ и въ деревняхъ мои князи и бояре и дѣти боярскіе и всякіе вѣдоки не ставятя, ни подводъ, ни кормовъ, ни проводниковъ не емлютъ, а чрезъ сію мою грамоту кто на нихъ что возьметъ, или чѣмъ ихъ изобидитъ, быть отъ мене въ казни, а дана грамота на Москвѣ въ лѣто 6964 (1456) сентября въ 29-й день.^{д)}

Царь и Великій князь Московскій Иванъ Васильевичъ въ 1536 г. октября 23 подписалъ на свое имя грамоту князя Юрія Ивановича, а потомъ (1551 г.) по просьбѣ Богоявленскаго игумена Антонія, на основаніи прежнихъ грамотъ новою грамотою утвердилъ Дятелино съ деревнями за Богоявленскимъ монастыремъ и далъ крестьянамъ особыя льготы д).

Богоявленскіе игумены, какъ видно, усердно заботились о благоустроении своей монастырской вотчины, старались распространить ее покупкою у сосѣднихъ владѣльцевъ селъ и деревень и ходатайствовали предъ Московскими царями, когда видѣли нарушеніе данныхъ монастырскимъ крестьянамъ льготъ. Такъ въ 1544-мъ г. Игумень Киприанъ (въ послѣдствіи епископъ Вологодскій) купилъ со-

сѣднее съ Дятелинымъ имѣніе—вотчину Мити (или Никиты) Немедева Боброва сельцо Бекарево, купленную имъ самимъ за шесть лѣтъ предъ симъ (1538 г.) у Наума Ивановна сына Селянинова. Означенный игумень Киприанъ, говоримъ словами купчей крѣпости на сельцо Бекарево, поговоря со священники и съ братією, купилъ въ домъ Богоявленія Господа нашего Иисуса Христа у Мити у Немедева сына Боброва его вотчину куплю въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану сельцо Бекарево на рѣчкѣ на Дятелинѣ и на Змѣйкѣ, что купилъ то сельцо Митя у Наума у Иванова сына Селянинова, а купилъ то сельцо въ домъ Богоявленія впрокъ безъ выкупа со всеми угоды, что къ тому сельцу изстари потягло съ лѣсы и со вѣзмъ тѣмъ по старинѣ, куда ходила соха и коса и топоръ, а далъ на томъ сельцѣ восемьдесятъ рублей да пополнка шубу кунью. е) При этомъ Бобровъ завѣрялъ, что то сельцо у него незаложено, ни въ закупи, ни въ кабахахъ, ни у кого ни въ чемъ, а гдѣ вылегутъ на то сельцо кабалы денежныя или хлѣбныя или какія крѣпости нибудь, и ему Боброву то сельцо очищати отъ тѣхъ крѣпостей, а къ монастырю и къ игумену съ братією убытка не привести никакого, а что учинитъ въ томъ сельцѣ убытка монастырю и игумену съ братією, и ему тотъ убытокъ платить, а на то послухи Третьякъ Левонтьевъ сынъ Глѣбова, да Григорій Щурвасильевъ сынъ Курчовъ, да Иванъ Михайловъ сынъ Пестовъ, да Гаврило Васильевъ сынъ Бѣлаго, да Василій Григорьевъ сынъ Полетуевъ, а купчую писалъ Иванъ Ивановъ сынъ Кузминъ лѣта 7052—1544.^{д)} Спустя лѣтъ тридцать (въ 1575 г.) другой Богоявленскій игумень Досиѣеъ купилъ еще сосѣднее имѣніе село Дубровку со всеми угоды. Означенный игумень Досиѣеъ съ братією съ попомъ Феодосеемъ, да съ попомъ съ Исаею, да съ попомъ Филиппомъ, да съ чернцомъ съ Ювомъ, да съ Давыдомъ и со всеми Богоявленскими старцы купили въ домъ великому Богоявленью у Василисы у Савельевы жены Львовы, да у ея дѣтей у Ивана, да у Лукьяна, да у Ивана меньшова у Савельевыхъ дѣтей вотчину ихъ село Дубровку боярскую землю и съ лѣсы и съ луги и съ пожнями, куды ихъ плугъ и соха и коса и топоръ ходилъ. и со вѣзмъ тѣмъ, что къ тому селу изстари потягло; дали имъ на томъ селѣ сорокъ рублей, да корову пополнка; купили то село великому Богоявленью впрокъ безъ выкупа, а отвести то село Ивану, да Лукьяну, да другому Ивану и въ матери своей мѣсто Василисино игумену Досиѣею и всей брати на веснѣ по старому отводу по межамъ Дубровской земли отъ Карповской земли до Троицкой, а отъ Троицкой земли съ вымла огорою къ дубу большому, и проч.

Еще прежде, именно въ 1562 игумень Феодосій обращался къ царю Ивану Васильевичу съ жалобою, что вопреки данной грамотѣ монастырскіе крестьяне требуютъ съ подводами на пѣшковскій ямъ и отъ царя и великаго князя дана была въ Дмитровскій уѣздъ на пѣшекъ ямской слободы прикащику Роману Тихонову и старостѣ ямскому и вѣзмъ охотникамъ государева грамота, которою согласно съ прежде данною монастырю грамотою предписывалось имъ, что бы сельца Дятелина и сельца Сѣрина съ деревнями крестьянамъ на яму на пѣшкѣ съ подводами не стояти и ямскаго двора не дѣлати, а дѣлати имъ ямской дворъ и подводы ставити въ Дмитровѣ на яму и чтобы вообще данною монастырю грамоты не рушить.

Такимъ образомъ изъ пожертвованныхъ Богоявленскому

е) Бобровъ купилъ Бекарево у Селянинова также за восемьдесятъ рублей да пополнка конь. Пополнка—исполненіе, прибавка, придача.

д) Домов. книга № 7. Грамота сохранилась въ полномъ видѣ.

монастырю Дмитровскимъ княземъ Петромъ Димитріевичемъ села и деревень и изъ прикупленныхъ Богоявленскими игуменами угодій образовалось въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ каменскомъ стану на рѣкѣ Дятелинѣ значительное имѣніе Богоявленскаго монастыря, остававшееся за нимъ до 1764 г. Приводимъ здѣсь опись Дятелина съ деревнями, составленную въ 1562 г. іюля въ 14 день писцами княземъ Иваномъ Андреевичемъ Звенигородскимъ, да Димитріемъ Михайловичемъ Пивовымъ съ товарищи, которая показываетъ количество входившей въ составъ сей вотчины земли и населенность принадлежащихъ къ ней деревень. „Богоявленскаго монастыря, что на Москвѣ за торгомъ, село Дятелино на рѣкѣ на Дятелинѣ, въ селѣ церковь Воскресенія Христова, въ селѣ же дворъ монастырскій, дворъ попъ Дмитрей, а крестьянъ — дворовъ 17, и не пашенныхъ 6 дворовъ. Того-жъ села погостъ на Дятелинской землѣ на рѣкѣ на Дятелинкѣ, а на погостѣ церковь Воскресенія Христова, а на погостѣ жъ дворъ попъ Ивановъ того-жъ села деревни: дер. Денехово дворовъ 4, дер. Гришкино двор. 1, дер. Софронково, а на ней припущено въ пашню, дер. Новинки дворовъ 5, дер. Лапина дворовъ 6; дерев. Сидорово дворовъ 4, да дворъ пустъ. Дер. Бекарево дворовъ 3, да дворъ пустъ; дер. Федоровское дворовъ 2; дер. Левонтьево дворовъ 4; дер. Григорово двор. 3; дер. Аристово двор. 3; дер. Грибово, а на ней припущенъ гъ пашню починокъ Ереминъ дворовъ 3; дер. Пальцево двор. 2, дер. Рыково дворовъ 6; дер. Бодково двор. 1; дер. Мишнево двор. 3; дер. Потакино двор. 3; дер. Мосѣйцево дворовъ 3; деревня Бородино двор. 3; дер. Карпово двор. 16., дер. Дуброво дворовъ 5; починокъ Игрица дворъ 1; пустошь Коняево, пустошь Шенелево, пустошь Дешидово. Купля четверть деревни Калинова куста, а четверть Дарьи Ивановы Нагибина, да сына ея Петрока; а половина той деревни Ивашки Колчугина. Деревня Стрино двор. 7; дер. Дѣдаково двор. 3; дер. Елданово, да къ ней же припущенъ въ пашню прикупъ Зыковская заполица двор. 4, да три двора пустыя. Того-жъ села и погоста и деревень луги отхожіе, луги на рѣкѣ на Яхромѣ подъ селомъ подъ Перелиловымъ, сѣна ставится семдесятъ копенъ; лугъ мостище на р. на Яхромѣ-жъ подлѣ пашень Троицкихъ да Шура Курчова, сѣна ставится сто копенъ.

И всего Богоявленскаго монастыря село да погостъ, а въ селѣ и на погостѣ двѣ церкви, а къ селу двадцать три деревни съ четвертью деревни, да починокъ, да три пустоши, а дворовъ въ селѣ и на погостѣ дворъ монастырскій да два двора Поповы, а крестьянскихъ 114, а людей въ нихъ 114 человекъ, а не пашенныхъ 5 дворовъ да 5 дворовъ пустыхъ, пашни въ селѣ и деревняхъ худыя земли 1,208 четвертей въ полѣ, а въ дву потому-же; сѣна и съ отхожими лугами 1365 копенъ; лѣсу пашеннаго 16 десятинъ съ полудесятиною, а сошныя пашни полторы сохи, да церковныя пашни въ сошное письмо не положены.

Составленная въ томъ же 1562 г. февраля 12 и тѣмъ же писцами *межевая запись* показываетъ, что сосѣднія съ сею вотчиною земли и деревни въ то время были 1, Московскаго Успенскаго собора село Высокое ж) съ деревнями, деревни Курово, Лазарево, Кривцовская, Власово, Бородино Андреевская, Базулино, сельцо Оничково, пустошь Бунково. 2, Московскаго Вознесенскаго монастыря

село Подмошье з), деревня Романцово. 3, Троице Сергіева монастыря деревни Преснецова, Савельева, Огнетаева, 4, Новоспасскаго монастыря деревни Кривцова и Пареенова, 5, Великаго князя земля и лѣсъ въ пустошахъ Кузневской, Петровой и Полутиной, 6, земля погоста Николы Чудотворца, 7, вотчинная земля княгини Настасьи вняжъ Юрьевской Мецкерской въ сельцѣ Хмѣльниковѣ, 8, вотчинная земля Ушакова Истомина сына Колчугина, да Петра Иванова сына Нагибина въ деревнѣ Калиноваго куста, 9, вотчинная земля Николая Молчанова сына Нестерова, 10, вотчинная земля Григорія Шура починокъ Анненскій и сельцо Володково, 11, вотчинная земля Федора Афанасьева сына Крюкова въ деревняхъ Фроловой, Словеновой, Митиной и Федосовой, 12, вотчинная земля княгини Настасьи Ногтевой въ деревнѣ Новинкахъ, 13, помѣстная земля Ивана Мельдешева въ деревнѣ Семенковой, 14, помѣстная земля Ивана Маркова въ деревнѣ Горкахъ, 15, помѣстная земля Иова Тетерина въ деревнѣ Зыковской. Отхожіе монастырскій лугъ, что подъ селомъ Перемилловымъ на р. Яхромѣ отъ рѣчки Добрыни на лѣво состоялъ въ смежности съ землею князя Ивана Ивановича Пронскаго въ селѣ Перелиловѣ, съ лугами Боброва, съ лугами Спасскаго попа да Богородицинова попа, что въ Дмитровѣ.

Въ слѣдующемъ (1563 году) по наказу царя Ивана Васильевича Дмитрій Михайловичъ Пивовъ съ товарищи писалъ и мѣрилъ луги царя и великаго князя по рѣкамъ Яхромѣ и Сестрѣ и раздавали на сохи на весь Дмитровскій уѣздъ. Въ селѣ Дятелино съ деревнями было сошныя пашни полторы сохи, лугу въ Головаческой Лугѣ на полторы сохи, семь десятинъ съ полчетвертью десятиною по Афанасьеву соху Шубина съ товарищи по ямы, а межа тѣмъ пожнямъ отъ рѣки отъ Яхромы прямо по ямамъ къ Головаческому ручью, на лѣво пожни Богоявленскаго монастыря полторы сохи Шубина съ товарищи, сѣна ставится на десятинѣ по двадцати копенъ, а оброку имъ давати царю и великому князю съ сохи за сѣно по сороку пошти (шести) алтынъ и по пяти денегъ, да пошлину конюшеннаго и ясельничихъ и дѣячихъ съ рубля по десяти денегъ. Выпись сѣя дана Дятелинскаго села цѣловальнику Абраму Лукьянову да Ивану Морозову съ товарищи на всю ихъ полторы сохи. Къ сей выписи Дмитрій Михайловичъ печать свою приложилъ лѣта 1569 г. іюля въ 12 день.

А. Н.

(Продолженіе будетъ)

БИБЛЮГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла иноепархіяльныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года *).

Воронежскія.

Святитель Питиримъ, 2-й епископъ Тамбовскій (№ 2), свѣщ. Димитрія Самбикина. На основаніи скудныхъ историческихъ свидѣтельствъ и мѣстнаго преданія, этотъ святитель сопредѣльной съ Воронежскою епархіею, оставившій по себѣ добрую память даже внѣ своей паствы, представляется какъ великій труженикъ по устроению Тамбовской епархіи, распространенію благочестивыхъ обителей для иноковъ и инокинь, и особенно какъ искусный миссіонеръ, съ пользою потрудившійся въ дѣлѣ распространенія истиннаго ученія Христова въ средѣ язычниковъ и разныхъ сектантовъ, находившихъ тогда безопасный для

з) Въ 8 верстахъ отъ Дмитрова, упоминается въ приведенной выше грамотѣ княгини Евросиніи.

*) См. № 27 и 28 „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1870 г.

ж) Нынѣ деревня Высокая въ двухъ верстахъ отъ Карпова: въ ней дворовъ 34, м. п. 146, ж. п. 160 душъ.

себя пріютъ во всѣхъ окраинныхъ губерніяхъ, къ которымъ принадлежала и Тамбовская.

Слобода Камьяновка или Повотроицкая, Валуйскаго уѣзда (№ 6). Устное преданіе, бумаги церковнаго архива и волостнаго правленія дали неизвѣстному автору матеріалъ для описанія этого небольшого селенія. Свѣдѣній не много, но интересъ чтенія отъ этого не уменьшается: потому что между любопытными для мѣстныхъ читателей встрѣчаются иногда важныя и поучительныя для всякаго. Не отрадно ли, въ самомъ дѣлѣ, взглянуть, наприм., на ходъ народнаго образованія тамъ, гдѣ еще въ двадцатыхъ годахъ мыслящіе изъ крестьянскаго сословія были проникнуты стремленіемъ къ научному образованію. Одинъ изъ нихъ, не удовольствовавшись познаніями пріобрѣтенными отъ мѣстнаго причетника, проложилъ себѣ путь въ уѣздное училище, потомъ въ Воронежскую гимназію, а сынъ его, по словамъ автора, слушаетъ лекціи въ Московскомъ университетѣ.

Историческое описаніе города Острогжска и соборной Троицкой церкви. Митрофана Ѳедорова (№ 8). Вотъ и еще историческое описаніе мѣстности Воронежской епархіи, изъ котораго узнаемъ о времени основанія славнаго во время оно города (при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ 1653 году), о первоначальныхъ жителяхъ (малороссійскіе казаки-черкасы). Церковь соборная, о которой сказано въ заглавіи, постройкою и украшеніемъ своимъ обязана преимущественно сотнику Д. И. Синельникову и владѣть многими сокровищами отъ Государя и другихъ царственныхъ особъ.

Владимірскія.

Нѣсколько словъ о новой реформѣ въ духовенствѣ (№ 1). Распоряженіе правительства отъ 16 апрѣля 1869 г. о возвращеніи приходовъ и составѣ причтовъ, о движеніи на церковной службѣ и др. въ этой коротенькой статьѣ рассматривается какъ мѣра, обещающая поставить духовенство и народъ въ болѣе правильныя другъ къ другу отношенія и имѣющая возвысить нравственное, матеріальное и общественное положеніе перваго. Сужденія автора убѣдительны, но весьма кратки; возраженій заявляемыхъ въ печати и возникающихъ въ обществѣ, онъ вовсе не касается, а потому статья его и не можетъ удовлетворить тѣхъ многочисленныхъ читателей, судебъ коихъ касается кратко комментируемое постановленіе.

Изъ Владимірской пастырь (2)—дышащее скорбію воззваніе архипастыря, разосланное по епархіи, для прочтенія въ церквахъ по случаю бывшихъ случаевъ святотатства.

Косминъ монастырь и училище при немъ (5). Основанная въ XV в., при содѣйствіи щедротъ царя Алексѣя Михайловича, преп. Космою, владимірскимъ уроженцемъ, обитель эта замѣчательна тѣмъ историческимъ обстоятельствомъ, что въ ней около десяти лѣтъ (1666—1675) настоятельствомъ св. Митрофанъ, послѣ святителя Воронежскій. Не смотря на бѣдность, въ которой находится Косминъ монастырь, онъ тѣмъ не менѣе стремится доставлять мѣстному обществу посильную помощь: въ стѣнахъ его, по словамъ г. С—каго, съ 1869 года существуетъ училище, число воспитанниковъ коего, постепенно увеличиваясь, возросло до 49, обучающихся закону Божію, русскому и церковному чтенію, арифметикѣ.—Явленіе достойное цвѣтушихъ обителей!

Копія съ акта о мѣстѣ погребенія князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго (№ 6). Произведенное въ 1852 году, свидѣтельствованіе предполагаемаго мѣста погребенія спасителя земли русской въ Спасо-Евфиміевомъ Суздаль-

скомъ монастырѣ нарочно учрежденною для того комиссіею изъ свѣдущихъ лицъ, составляетъ содержаніе акта. Осмотръ усыпальницы кн. Пожарскихъ и родственниковъ ихъ Хозанскихъ, открытой во дворѣ названнаго монастыря, сохранившіеся надписи на нѣкоторыхъ гробницахъ, бумаги въ монастырскомъ архивѣ и разныя вклады, привели комиссію къ твердому убѣжденію въ томъ, что здѣсь дѣйствительно находится могила славнаго героя 1612 года.

Открытіе богадѣльни для священноцерковнослужительскихъ вдовъ и сиротъ въ гор. Вязникахъ. Прот. Д. П—скаго (№ 12). Здѣсь описывается, почтенное участіемъ мѣстнаго архипастыря, совершившееся 1 іюня замѣчательное торжество по случаю открытія названнаго въ заглавіи благотворительнаго заведенія, основаннаго на средства присутствующаго въ св. Синодѣ, придворнаго протоіерея І. В. Рождественскаго, пожертвовавшаго въ пользу бѣдныхъ своей родины 5000 р. сер. По мысли жертвователя, число призрѣваемыхъ простирается до 25 человекъ, преимущественно женщинъ съ малолѣтними дѣтьми, которымъ предложено обезпеченіе квартирою съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и пищею, словомъ всею необходимыми. „Не только призрѣваемыя сироты, но и посторонніе, сочувствующіе доброму дѣлу, молились за благодѣтеля съ искреннимъ усердіемъ и непритворными слезами благодарности,“ замѣчаетъ описатель этого торжества. Такъ дорого и благодарительно вниманіе къ бѣднымъ и такъ, стало быть, необходима для нихъ дѣйствительная помощь.

І. К—въ.

(Продолженіе будетъ)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Кремлевская бесѣда 11-го апрѣля.

Въ воскресенье, 11 го апрѣля, вечеромъ, въ 7 час., мы застали часть Кремля, примыкающую къ боковой лѣстницѣ Благовѣщенскаго собора, полную народа; на верхнихъ ступеняхъ лѣстницы стоялъ священникъ въ круглой шляпѣ и черной рясѣ. Подойдя ближе, мы узнали іеромонаха Чудова монастыря, о. Пафнутія, нѣкогда раскольничьяго епископа Коломенскаго, нынѣ жаркаго ревнителя православія. Съ особеннымъ любопытствомъ мы стали вешиваться въ его бойкую рѣчь и съ удовольствіемъ передаемъ наши впечатлѣнія.

Споръ шелъ съ однимъ преображенскимъ раскольникомъ о постѣ. Худенькій, желтоволосый, съ тонкимъ голосомъ мужичекъ, подвязанный высоко по горлу платкомъ, былъ предметомъ вниманія о. Пафнутія и его возраженій.

Отеческія преданія, говорилъ почтенный о. Пафнутій, по словамъ Василія Великаго, должны быть соблюдаемы подѣ необходимымъ условіемъ исполненія евангельскихъ заповѣдей. Что же значитъ постъ, если ложь, брань, дерзость выходятъ изъ устъ постящагося человека? Строго исполняющій евангельскія заповѣди, безъ отеческихъ преданій, можетъ быть еще оправданъ, по словамъ того же отца; не исполняющій же евангельскихъ заповѣдей, при постѣ, уже осужденъ.

Преображенецъ коснулся грѣха Адамова, какъ несоблюденія поста.

Почтенный о. Пафнутій объяснилъ ему значеніе первобытнаго грѣха въ томъ видѣ, какъ онъ рассказанъ у Моисея.

Тотчасъ мысль сектанта обратилась къ бородѣ Адама и онъ сталъ доказывать, что Богъ сотворилъ человека по своему образу и подобію, т. е. съ бородой. Патриархъ

Филаретъ будто бы написалъ въ Номоканонѣ проклятіе противъ всѣхъ бритыхъ.

Почтенный о. Пафнутіи объяснилъ, что Богъ сотворилъ также и Еву по своему подобію, но она безъ бороды; что въ 5-й книгѣ объясненій на книгу Бытія Іоаннъ Златоустъ обвиняетъ тѣхъ сектантовъ, которые назывались антропоморфисты. При этомъ самое слово о. Пафнутіи выговорилъ по-гречески и перевелъ его по-русски. Патриархъ Филаретъ, долго бывший въ плѣну у Поляковъ, ненавидѣлъ ихъ и написалъ много несправедливаго объ нихъ. Въ одномъ мѣстѣ, напримѣръ, онъ винитъ католиковъ, какъ Агарянъ, т. е. Турокъ за то, что они имѣютъ по семи женъ, чрезъ нѣсколько страницъ, тутъ же, тѣхъ же католиковъ обвиняетъ въ ереси Монтана, въ безбрачій. Между тѣмъ Апостолъ Павелъ позволяетъ пресвитерамъ жениться. Патриархъ Іосифъ уничтожилъ въ Номоканонѣ слова Филарета о бородѣ, но, по небрежности, оставилъ ихъ въ требникѣ.

„Такъ Патриархъ Филаретъ жетъ“, беззвучно возразилъ раскольникъ Преображенскаго кладбища.

— Да, въ этомъ случаѣ, — говоритъ о. Пафнутіи.

„И Устряловъ жетъ?“ снова спрашиваетъ преобразенецъ.

— Пожалуй и Устряловъ, — снова говоритъ о. Пафнутіи.

— Папу Петра гугниваго, продолжалъ о. Пафнутіи, выдумали, какъ и многое другое, московскіе книжники.

Папа Формозъ не былъ еретикомъ, но напротивъ былъ другомъ Кирилла и Меѳодія, первыхъ славянскихъ апостоловъ.

Мы здѣсь невольно останавливаемся и не можемъ не напомнить почтенному о. Пафнутію, что папа Формозъ (*Formosus*) былъ папою отъ 891 до 896; Кириллъ же умеръ въ 869 г., Меѳодій въ 885 г. Папа Іоаннъ VIII (872—882), преемникъ Папы Николая I, покровительствовалъ Меѳодію.

Нѣсколько рѣзко и, такъ сказать, *хлестко* выражался противникъ раскола, но этимъ, по нашему мнѣнію, онъ имѣлъ рѣшительный перевѣсъ надъ смѣлыми расколниками, упорно и ѣдко отвѣчающими скромнымъ православнымъ. Онъ зналъ хорошо, какъ поразить свою прежнюю братію и его языкъ очень просто, но характеристично, лучше сказать, народно передавалъ убѣжденія православія. Громко паливались звуки, при всеобщемъ молчаніи, изъ твердыхъ устъ умнаго приверженца Православія. Только изрѣдка одобрительныя восклицанія сѣренькихъ мужичковъ нарушали рѣчь его. Правда, какой-то пьяненькій солдатикъ, бойко ворча себѣ подъ носъ, ворвался было въ густую толпу предстоящихъ, но заботливый голосъ о. Пафнутіи: „а? что? подгулявшій воинъ? далѣе его!“ — тотчасъ заставилъ другихъ солдатиковъ, внимательно слушавшихъ обличителя, удалить безпокойнаго сотоварища.

Мы ушли съ площади въ 8 часовъ, когда удалился и почтенный собесѣдникъ, закончивъ свою рѣчь обращеніемъ къ публикѣ: „вотъ какъ легкомысленно вѣрятъ всему печатному, какая бы ложь въ немъ ни была, только бы находилась она въ старыхъ книгахъ“.

Такими убѣжденіями, такимъ чисто народнымъ говоромъ мы поняли, что можно, если не отклонить народъ отъ его ложныхъ убѣжденій, то пристыдить, внушить сомнѣніе, а православному люду доставить радость и удовольствіе. Кремлевскія сходы возбуждаютъ мысль и сужденіе въ москвичѣ и составляютъ его отраду!

Да будетъ слава тѣмъ православнымъ, которые умѣютъ сдѣлать ихъ интересными, какъ это дѣлаетъ уважаемый іеромонахъ Пафнутіи! В. В.

Гуслиціе раскольниковъ.

Въ *Современныхъ Извѣстіяхъ* помѣщена корреспонденція изъ *Гуслицъ*. Въ этой корреспонденціи описываются забавныя раздѣленія, происшедшія между тамошними старообрядцами въ недавніе дни. Въ деревнѣ Мисцовой, такъ разсказываетъ корреспондентъ, населенной старообрядцами „противоокужниками“, уставщикъ тамошней церкви вздумалъ сходить къ тамошнему фабриканту Б. на поминки, тогда какъ покойникъ (сынъ фабриканта) былъ „окужникъ“. Въ слѣдующую затѣмъ субботу уставщикъ

пришелъ въ свою часовню и вздумалъ начинать вечерню; послалъ за книгами, которыя хранились въ кладовой фабриканта Л., но ему книгъ не дали; объявили, что „Сисой (такъ звать уставщика) опоганился, былъ у Б. на поминкахъ, молился почти съ окружниками, и притомъ за кого молился? — тоже за окружника, еретика!“ Вслѣдствіе этого и произошло у мисцовскихъ старообрядцевъ *раздѣленіе*.

Узнавъ объ этомъ попъ Петръ, въ деревнѣ Титовой, прихожанами котораго были обитатели Мисцовой; пріѣхалъ въ Мисцово, собралъ паству въ часовню, началъ уговаривать, что раздѣляться великій грѣхъ. Прихожане послушались. Уклонившимся къ окружникамъ попъ объявилъ, что принимать ихъ будетъ не иначе какъ *третьимъ чиномъ*. Кто желаетъ очиститься? спрашивалъ онъ. Первымъ пожелалъ „почище очиститься“ книгохранитель Л., который гдѣ-то согрѣшилъ молясь вмѣстѣ съ „щепотниками“ (то-есть съ окружниками), въ чемъ и раскаялся предъ всѣмъ собраніемъ. Однако же, что такое значитъ третій чинъ? спрашивали, прихожане пастыря. Но оказалось, что онъ и самъ этого не понимаетъ. „Молитесь, сказалъ онъ, по лѣстовкѣ, всѣ вмѣстѣ, возьмѣ“. Народъ началъ власть земные поклоны, попъ съ амвона восклицаетъ: „ниже, ниже!“ Должно быть это надоѣло одному изъ очищавшихся, и онъ спросилъ: „да что же это, батюшка, это, стало быть, уже четвертымъ чиномъ?“ На этотъ разъ тѣмъ дѣло кончилось. Но на Свѣтлой недѣлѣ мисцовскіе „ревнители древняго благочинія“ провѣдали, что одинъ изъ сыновей фабриканта Б., на Страстной недѣлѣ, былъ за обѣдено у „самыхъ, по ихъ выраженію, отпѣтыхъ окружниковъ“, въ деревнѣ Сливанихъ, и даже пріобщался. Снова обратилась къ попу Петру депутация: раздѣлить ихъ опять. Попъ снова прібылъ. „Тутъ была уже такая свалка, замѣчаетъ корреспондентъ, что и описывать негодится. Одно только сказать, что на этотъ разъ прежде покорная паства нѣсколько по па, по ихъ выраженію, „путаньяка“ не слушала, а вздумала сама поучать его, даже съ заушеніемъ. Раздѣленіе все-таки состоялось. Часовню заперли каждая сторона своимъ замкомъ, чтобъ „никому, говорить, въ ней не молиться: ни вамъ, ни намъ!“ Такія происшествія, въ здѣшнемъ старообрядческомъ мірѣ, случаются нерѣдко, замѣчаетъ корреспондентъ. До *препрославленной австрійской хиротоніи* здѣшніе старообрядцы жили спокойно. Теперь же то и дѣло происходятъ споры и ссоры, нерѣдко и драки. Каждая почти женщина суется въ религіозныя дѣла“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія.

Члены *отдѣла Иконоводствія* приглашаются въ засѣданіе, имѣющее быть въ зданіяхъ Чудова монастыря, 29-го Апрѣля, въ 7 часовъ вечера.

Вышла 13-я *Книжка Чтеній* въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, послѣдняя за 1870 годъ. *Содержаніе ея*: 1) Состояніе Московскаго Епархіальнаго управленія 1811 г. Іюня 15—1821 г. Іюля 19. Преосвященный Августинъ (Виноградскій) сперва епископъ, потомъ Архіепископъ Дмитровскій, управляющій Московскою митрополіею, наконецъ Архіепископъ Московскій и Коломенскій. Преосвященный Серафимъ (Глаголевскій) Митрополитъ Московскій и Коломенскій. 2) Слова (5) Митрополита Филарета. Письма его къ Рязанскому Архіепископу Смарагду. *Цѣна* отдѣльно книжкѣ 1 руб., перес. за 1½ ф. по растоянію; годоваго изданія (4 кн.) безъ пересылки 3 р., съ перес. 4 руб.

Отъ Московской Синодальной типографіи.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, продается книга „Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ Іерусалимскимъ Комитетомъ для улучшенія быта поклонниковъ въ Палестинѣ“, съ планами и рисунками, по 25 коп. за экзмп.

При семъ прилагаются поллствъ постановлений и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс.	1 р.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МНОГО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 2-го мая.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля Пятдесятницы. Сочествіе Святаго Духа на Апостоловъ въ день Пятдесятницы. Поученіе о молитвѣ Святому Духу.

ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ. Извѣстія изъ Парижа, Лондона и Рима. Исповѣдь въ Русской церкви. Какъ Германскіе протестанты обращаются съ библіею. Статистика Іезуитовъ. Часы Страсбургскаго собора.

БИБЛИОГРАФІЯ. Епархіальныя Вѣдомости: Вятскія и Волынскія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Справка въ Московской духовной консисторіи съ дѣломъ о построеніи церкви св. Бориса и Глѣба на Арбатѣ. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Москва, 2-го мая.

Языкъ, на который переведены первоначально книги священнаго писанія, принято обычно называть *церковно-славянскимъ*; такъ же озаглавливаются и ученые словари, въ которыхъ помѣщаются слова заимствованныя изъ этой богатой сокровищницы. По мнѣнію нашего извѣстнаго филолога (покойнаго) Востокова, въ древнѣйшемъ памятникѣ славянской письменности, принадлежащемъ нашему отечеству, Остромировомъ Евангеліи XI вѣка, мы имѣемъ третью или четвертую копию съ первоначальнаго перевода славянскихъ апостоловъ (Барамз. I. примѣч. 261. Шафарикъ *Geschichte S.* 127). Но не смотря на это, а равно и на то, что почтенными трудами другаго нашего филолога И. И. Срезневскаго накоплены массы матеріаловъ для всесторонняго изслѣдованія о древнемъ языкѣ перевода книгъ св. писанія, Богослужбныхъ книгъ и отеческихъ писаній, — вопросъ о томъ, на какое изъ славянскихъ нарѣчій переведены книги священнаго писанія, доселѣ еще остается нерѣшеннымъ окончательно. Въ виду этого небезполезно будетъ выставить на видъ нашимъ молодымъ славянистамъ (число которыхъ, будемъ надѣяться, быстро возрастетъ со введеніемъ въ духовныхъ академіяхъ кафедръ славянскихъ нарѣчій) мнѣніе объ этомъ вопросѣ одного изъ замѣчательныхъ славянскихъ книжниковъ XV вѣка, Константина Философа Костенческаго, названнаго такъ по его родному городу или мѣстечку Костенцу (нынѣ Кюстендже, находящемуся въ Болгаріи между Самоковымъ и Татаръ-Базарджикомъ). Мнѣніе это находится въ неизданомъ еще доселѣ сочиненіи упомянутаго философа „сказаніе о письменахъ“, которое написано имъ во время пребыванія его въ Сербіи, куда онъ удалился по разоренія турками столицы Болгарскаго царства Тернова (1394 г.), подъ покровительство тогдашняго владѣтеля Сербскаго княжества Де-

спота Стефана Лазаревича или Стефана Высокаго (+ 1427 г.), извѣстнаго своею любовію къ просвѣщенію вообще и къ славянской письменности въ особенности. Стефанъ Высокій создалъ для пріюта современнымъ ученымъ духовнаго чина „особый монастырь“ во имя св. Троицы на Ресавѣ, въ которомъ построилъ дворецъ и для себя, проводя здѣсь свободное отъ царственныхъ трудовъ время въ занятіи переводами на славянской языкъ съ Еллинскаго свято-отеческихъ писаній. Его переводъ Лѣствицы св. Іоанна и доселѣ находится въ числѣ рукописей бывшаго сербскаго Аеоискаго монастыря св. Павла.

Ресавскіе переводы и переводчики имѣли для Славяно-Сербской письменности XV вѣка такое же высокое значеніе, какъ *Терновскіе* временъ патриарха Евѣимія (1360—1394) для Славяно-Болгарской XIV вѣка. Переписчики сербскіе XVII вѣка хвалились тѣмъ, что рукописи ихъ списаны отъ добра извода старыхъ прѣводниковъ Ресавскихъ, не умоуцаго ничтоже порока (см. подпись на рукописномъ апостолѣ XVII вѣка въ библиотекѣ Сербской Хилендарской Лавры). Однимъ словомъ, Ресавскій монастырь, созданный въ началѣ XV столѣтія (1407 г.) Деспотомъ Стефаномъ Высокимъ, по паденіи Тернова (1394 г.) центра славянской учености въ XIV вѣкѣ, имѣлъ для южныхъ славянъ важное значеніе ученаго Общества, современной академіи наукъ, того, чѣмъ стремится сдѣлаться нынѣ юго-славянская академія (въ Загребѣ).

Здѣсь-то (въ Ресавской обители), по всей вѣроятности, пріютился тогда же и біографъ Стефана Высокаго, вышеупомянутый Константинъ Философъ, ревновавшій много о исправленіи современнаго ему славянскаго правописанія, въ Сербіи, находя его совершенно „развращеннымъ“ (испорченнымъ) своеволіемъ и небреженіемъ переписчиковъ. Въ защиту своей ревности о семъ Константинъ Философъ ссылается на предшествовавшіе ему по времени труды по сему предмету *Терновскаго патриарха блаженнаго Евѣимія* (1360—1394), себя же называетъ ученикомъ одного изъ учениковъ Евѣиміевыхъ, нѣкоего ученаго мужа *Адроника*, родомъ изъ Романіи. Плодомъ ревности Константина Философа о исправленіи славяно-сербскаго правописанія осталось вышеупомянутое „сказаніе о письменахъ (славянскихъ)“, состоящее изъ 40 главъ, и доселѣ къ сожалѣнію вполне еще нигдѣ не напечатанное. Съ содержаніемъ же его достаточно знакомить разборъ этого сочиненія, помѣщенный въ 1 книжкѣ *Старины*, журнала издаваемаго юго-славянскою академіей въ Загребѣ. Отсюда-то мы и

заимствуемъ для русскихъ читателей ту главу, въ которой Константинъ Философъ рѣшаетъ по своему разумѣнію интересный вопросъ о томъ: на какое изъ славянскихъ нарѣчій переведены первоначально книги св. писанія. Для насъ особенно замѣчательно его разсужденіе тѣмъ, что онъ рѣшаетъ этотъ вопросъ въ пользу *русскаго нарѣчія* и лишь изъ уступки народному самолюбію „книжевныхъ сыновъ“ другихъ племенъ допускаетъ, что нѣкоторыя недостающія въ русскомъ нарѣчій слова заимствованы въ этотъ переводъ изъ прочихъ нарѣчій, „но обаче Русь вѣдше“ (то есть: русское нарѣчье преимуществуетъ въ первоначальномъ переводѣ св. писанія предъ всѣми прочими). Такимъ образомъ мысль о передовомъ значеніи русскаго языка въ дѣлѣ общеславянской науки и просвѣщенія имѣла своего поборника въ лицѣ Константина Философа еще въ XV вѣкѣ. Замѣчательно и то, что онъ имѣлъ благородную смѣлость высказать эту, сознannую имъ, истину въ лицо тому изъ славянскихъ племенъ, которое доселѣ всѣхъ болѣе склонно отстаивать свой племенной партикуларизмъ въ вопросѣ о сближеніи славянъ между собою чрезъ объединеніе литературнаго языка посредствомъ языка русскаго, по его очевиднымъ заслугамъ въ прошедшемъ и настоящемъ.

Прѣльщаются, пишетъ Константинъ Философъ въ 4 й главѣ своего „сказанія о письменахъ“, нѣщїи, глаголюще а) ови яко *Срѣбскимъ языкомъ*, подобаетъ тако рѣшити, (переведены книги св. писанія), инымъ же (мнится), яко *Блгарскимъ* или инымъ, не соуть сіа тако! Въ начелѣ бо хотеше и издати въ *Словѣнскыи языкъ* явѣ есть, яко не възмогеше *Блгарскимъ* языкомъ, аще и глаголють нѣщїи, яко сѣмъ издати се. Како бо тѣнькота *Еллинская* или *Сврїпская* или *Еврейская* можаше издати се *дебелѣйшимъ* языкомъ? нѣ ни *Срѣбскимъ* высокимъ гласомъ и тѣскнымъ? Тѣмъ же проразсудивше добріи они и дивніи мужіе и избравше *тѣньчайшии и краснѣйшии Роушкыи языкъ*, къ нему же (въ) помощь вѣдасть се *Блгарскыи и Срѣбскыи и Боснѣскыи и Словѣнскыи и Чешская* честь и *Хрѣватскыи* языкъ, въ еже вмѣстити Божественнаа писанія, и издасть се сїце: възеше бо издающеи глаголь *Грѣчскаго языка* глаголющъ *ἡκουσθη ἡ ποιηθεῖς*, и ни единымъ могеше инымъ (выразить его), того ради рекоше: *слышаше пастырїе*, иже есть *Роушкыи*, и въсе тѣньчайшии рѣчи *Роушкыимъ* языкомъ соуть: *достааніе его, Господеви, Богови, чрезъ достоанія*; ибо и въ псалмѣ ѳ-мъ глаголющее *лаеть* по *Роушкыи* глаголють, якоже и ныня *Роушкыи* молешесе *Господеву* своему молесе глаголетъ: не лай на ме хосподине, сирѣчь не карай ме или не раздражай се на ме. Нѣ и въ *Евангели* глаголющее: аще кто поиметь те за ризоу твою, сирѣчь свитоу, даждь емоу и срачицоу, и ныня *Роушкыи* кошоулю *сорокочоу* глаголють; и паки въ *ѳї ой каѳизмѣ* или въ десетой глаголющее: *и глоумляхъ се*, нѣсть нашимъ языкомъ, нѣ *Роушкыимъ*, *попеченіе* бо протлѣкоуетъ или *поученіе*. Или въ *парствїи князѣ* о *Иліи*, иже въ време бездѣдіа рече къ нему *Сарептїины*, елико грѣсть *моука* и *чаньчъ масла*; *моука* бо *роушкыимъ* языкомъ брашно глаголетсе, ибо брашно тѣмъжде языкомъ *снѣдѣ* или *ястїе* глаголетсе. И что есть въса по реду сказовати? нѣ сѣ. въкоупшвъ рекоу: *вса Божественнаа Писанія*

а) Для ясности рѣчи, мы вынуждены сдѣлать нѣкоторыя незначительныя отступленія отъ правописанія подлинной рукописи, а именно: вмѣсто ІЄ простое—е, вмѣсто ІМ—я, вмѣсто ѡт—щ. вмѣсто ѱ—пс.

Роушкыимъ языкомъ соуть, развѣ помощи отъ иныхъ нѣгде и нѣгде, и развѣ (вромѣ) сїхъ сѣмъ съставише се, ибо *сїхъ кромѣ вса Роушкыимъ языкомъ оукрашаютьсе*. Нѣ разоумъ имоущимъ о сїхъ не влемемсе, ни которому писменю языкъ ихъ къ развращенію или (не) потомуму естъстоу. Аще ли комоу не вѣрно слышитсе о сѣмъ, то понѣ сїце да приметь: яко отъ всѣхъ языкъ сїхъ събраса по чести (по части) въ изданіе. Нѣ къ прѣвнымъ возвратимсе: а иже помощи сѣмоу соуть (то есть русскому языку при вереводѣ на него св. писанія), *есть отъ Блгарскаго: ныня и присно*, и инаа прочаа сїцева, яже *Роушкыимъ* не вмѣстише се; и тако *отъ Срѣбскаго языка: моужь или мѣчь* или сѣмъ подобнаа; иже сѣмъ не вмѣстишесе, и тако *Боснѣскимъ: ты или мы*, и инаа таковаа. И елика трѣми не вмѣстишесе, они *Хрѣватскыимъ* наплнїише, яже соуть сїа: *рѣхъ* или *дѣля* и прочаа. И прочее недостаткы *Словѣнскыи* и *Чешскыи* такожде, *ибо даже дньсь обрѣтаютьсе книшы прѣвааго изданія (идѣ) съписованы избранныи рѣчи языкъ сїхъ **: кое и кааждо что глашаетсе, и юже невмѣстною или простоу или тѣскною или кой образъ имоущоу не намѣстнѣ отъврѣгоше добрые же рѣчи отъ коегожде языка възеше и исплнїише оулишнаа единыи другимъ, и издасть се сїце.—Глаголють бо нѣщїи, яко *Кирилъ философъ* издасть прежде; *Буди*, приемлю! Нѣ онъ начелникъ сѣи, якоже посланникъ *Господнѣ*, паче же пророку *Давидоу* подобе се, избравъ отъ всѣхъ сїхъ племенъ моуже вѣдещїихъ *Грѣчскаа* писмена и *Словѣнскыи* языки, *Грѣчское* бо скуптро възможно тогда соуще и отъ коегожде колѣна обрѣтахоу се дивни моужіе сѣмъ слоужеще; нѣ единого сего (т. е. *Кирила философа* дѣло) именовасе, якоже и *псалтирь Давидовъ*, и о *псалмѣстѣи* бо *князѣ* показоуетъ *Евсевїе*, яко того ради понеже тѣ есть (*Давидъ*) замыслилъ *Доухомъ* движимъ, тѣ есть и избралъ начелникы пѣснемъ; ини же глаголють, яко понеже нареченныи *псалмы Асафовы* и прочее тѣ самъ (т. е. *Давидъ*) не пѣтъ, нѣ емоуже повелѣше пѣти тѣ пояше, еже есть, егда на коего найдеше *Духъ Светый* подвижимъ пояше *Господеву*, въ слѣдѣ же *друзїи* поющаго отпѣвахоу: *аллилоуїа* еже есть: *Бога истиннаго прославимъ*. Тѣ емоуже нареченъ бысть кой *псалмъ* въспѣтъ его, *Давидова* же вѣси *прорїцанїемъ*; и или тако или сїце, *помощь* быше емоу, самаго же наречетсе *Псалмѣска* книга, якоже и *Есѣїры* наречеса *Царствнаа* она книга, а не *Марьдохеева*, аще и тѣ исправиль есть больше, нѣ понеже она *царица* соущи *доушоу* свою положила бѣше за *Исраилиты*, та быше вина *спасенія* *Исраилитскаго*, того ради книга тое наречесе, такожде и по *Давидѣ*. Сїце паки и о изданіи сѣмъ о *Кирилѣ*, самого именовасе и оутвѣрдисе даже до *развращенныхъ* (испорченныхъ), о ихъже и имѣже подобнымъ, выше о *казни* *рѣхъ* (то есть, относительно которыхъ, я сказалъ выше, что они достойны казни); и никтоже сѣмоу да поносить, аще бо *Іоаннь* възлюбленный *Іисоусоу*, възгрѣмѣвый *вышняа*, толикъ и таковъ сы. въ *Самарїи* рече: *Господи*, повели да сѣ шѣдь *огнь* пожежетъ сїхъ якоже прежде *Иліа*, то кто есмь азъ *земля* и *пепель*, аще и подобно *изрекоу*? повѣстнѣ бо глаголю, а не *просительнѣ*; нѣ тогда (*послѣдовалъ*) отъвѣтъ *Господнѣ*: не *придохъ* *погубити*, нѣ *спасти*; аще ли кто мнїть яко оно

*) Итакъ, приводимые Константиномъ Философомъ въ подкрѣпленіе его разсужденія слова и изреченія не суть плодъ его собственныхъ измышлений, а заимствованы изъ *словотолковникоу*, сопровождавшихъ копіи съ первоначальныхъ списковъ перевода, которые онъ еще видѣлъ самъ.

велико есть, понеже Творьца самого не прише, да оувѣсть сичевый, яко и сіа Творьча соуть, ибо и на нихъ соудъ толикъ нѣсть о неприетіи, еликъ о покрывалѣ лежещимъ на срьдци ихъ, и не внемлющихъ Пророкы и законъ Егово пришѣвствіе проповѣдоующихъ, якоже посихъ речемъ о винѣ осужденія ихъ, ныня же о подлежащей да емлемьсе: сіа (то есть первоначальный переводъ на славянскій языкъ книгъ св. Писанія) сиче съставишесе, *тою ради и книжевніи сыни ни Блгарьскоу, ни Срьбьскоу сію наричють, нь Словьньскоу*, еже есть, всѣхъ сихъ племень, *нь обаче Роусь вещьше.* А. Леонидъ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля Пятдесятницы.

Еванг. Іоан. зач. 27, гл. 7, ст. 37—53.

Апост. Дѣян. зач. 3, гл. 2, 1—14.

I.

Сожествіе Святаго Духа на Апостоловъ въ день Пятдесятницы.

По обѣтованію Господа Спасителя, Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Это было въ пятдесятый день по воскресеніи Господа и въ десятый по вознесеніи, когда всѣ Апостолы были собраны въ Іерусалимѣ вмѣстѣ въ одной горницѣ и пребывали единодушнo въ молитвѣ.

Духъ Святой произвелъ чудное благодатное измѣненіе въ св. Апостолахъ. До сожествія Святаго Духа они не понимали многихъ Божественныхъ истинъ преподааннаго имъ Спасителемъ ученія, представляя въ ложномъ видѣ самыя Его обѣтованія о царствіи Божіемъ: Духъ Святой озарилъ ихъ умы и сердца Божественнымъ свѣтомъ; теперь только они вполнѣ уразумѣли силу Господня ученія и сдѣлались мудрыми Его проповѣдниками, начали съ силою говорить о Господѣ Спасителѣ предъ владыками и мудрыми земли, хотя были люди простые и неучившіеся земнымъ наукамъ. Даръ разумѣнія Священнаго Писанія, даръ говорить на разныхъ языкахъ, пророчествовать, творить чудеса—излились на нихъ изобильно.

Просвѣтивъ Апостоловъ силою своей Божественной благодати, Духъ Святой вполнѣ покорилъ ихъ волю и сердце владычеству Божественнаго ученія Христова. До сожествія Святаго Духа, слыша ученіе Господа о подвигахъ самоотверженія, они устрашались борьбы съ искушеніями, гоненіи и бѣдствіи. Когда Іисусъ Христосъ преданъ былъ, они разсѣялись и скрылись, боясь преслѣдованія Іудеевъ. Даже по воскресеніи Его запирались въ домахъ. Но по сожествіи на нихъ Святаго Духа, они безбоязненно стали исповѣдывать Христа, не смотря ни на гоненія, ни на мученія, ни на самую смерть. Апостоль Павелъ, котораго Духъ Святой содѣлалъ изъ ожесточеннаго преслѣдователя христіанъ самымъ ревностнымъ проповѣдникомъ Христова ученія, отъ лица всѣхъ Апостоловъ такъ говоритъ: кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей? Скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ? Ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни начала, ни силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей (Рим. VIII, 35, 38, 39). И всѣ они запечатлѣли проповѣдь свою о Христѣ мученическою смертію, кромѣ св. Апостола Іоанна Богослова, который спасенъ былъ отъ мученической смерти чудеснымъ образомъ.

II.

Поученіе о молитвѣ Св. Духу.

И Азъ умолю Отца, и иною Утѣшителемъ дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ. (Іоан. XIV, 16).

Хотя не такъ видимо, какъ на святыхъ Апостоловъ въ день Пятдесятницы и какъ то необходимо было при основаніи вѣры, Духъ Святой изливаетъ дары благодати Своей и на насъ въ святыхъ таинствахъ, особенно въ таинствѣ святаго муропомазанія. Святые люди, проводившіе жизнь Богоугодную, ясно ощущали присутствіе въ душѣ своей Божественной силы Всесвятаго Духа. Если же кто изъ насъ не ощущаетъ благодатныхъ дѣйствій Его, то потому, что удаляетъ отъ себя Святаго Духа своими грѣхами. Ибо въ нечистой храмивъ грѣховной души можетъ ли обитать святѣйшее существо? Итакъ, стараясь сохранять чистоту души, будемъ вмѣстѣ съ симъ всегда молить Господа, а особенно нынѣ, когда воспоминаемъ великія чудесныя дѣйствія Святаго Духа, усугубимъ свои молитвы съ святою церковію, чтобы Господь, который послалъ Святаго Духа на Апостоловъ, не лишилъ и насъ благодати Его. „Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа въ третій часъ Апостоломъ Твоимъ ниспославый, Того, Благій, не отыми и отъ насъ“. Вознесемъ изъ глубины души молитвенный гласъ и къ самому Святому Духу: „Царю небесный, Утѣшителю, Душе истины, прииди и вселися въ ны!“

Умоляя же Святаго Духа Утѣшителя приидти и вселиться въ насъ, будемъ вмѣстѣ умолять Его о томъ, чтобы Онъ и въ насъ произвелъ спасительное вліяніе, сколько то потребно каждому изъ насъ для нашего спасенія. Вотъ мы именуемся христіанами, намъ даровалъ Господь и оправданіе отъ грѣха, и избавленіе отъ осужденія и власти діавола, и отверзъ входъ въ царство небесное. Чѣмъ приобрѣтено намъ такое неизреченное благодѣяніе Божіе? Кровію Единороднаго Сына Божія! Но видимъ ли, чувствуемъ ли мы безконечную благодать Бога Отца и неизреченное человеколюбіе Единороднаго Сына Божія? Мы еще не видимъ любви Божіей къ намъ, когда снова безбоязненно предаемъ грѣху и такъ часто оскорбляемъ Бога непослушаніемъ Его заповѣдямъ. Будемъ молить святаго Утѣшителя Духа, просвѣтившаго святыхъ Апостоловъ, чтобы вразумилъ насъ и далъ намъ видѣть любовь Божію къ намъ, дабы и намъ возлюбить Бога всѣмъ сердцемъ и всею душею.

Надобно сознаться, что главный нашъ недугъ состоитъ въ недостаткѣ твердой рѣшимости оставить навсегда путь грѣха и неуклонно идти путемъ добродѣтели. Кто изъ насъ, кромѣ неразумныхъ и развращенныхъ, вполнѣ не убѣжденъ, что надобно дѣлать одно добро, что за грѣхи дадимъ отвѣтъ предъ Богомъ, но не смотря на то, не всегда творимъ добро, не рѣдко дѣлаемъ зло. Какъ намъ необходима спасительная сила Всесвятаго Духа, которая подвинула бы насъ къ добру, пробудила однихъ отъ усыпленія, другихъ отъ лѣности! Будемъ молить Святаго Духа Утѣшителя, чтобы Онъ, утвердившій Своею всемогущею силою святыхъ Апостоловъ, далъ и намъ не оставаться при однихъ желаніяхъ быть добродѣтельными, но на самомъ дѣлѣ преуспѣвать во всѣхъ добрыхъ дѣлахъ!

Хотя мы и не терпимъ гоненій за исповѣданіе вѣры Христовой, но много и у насъ враговъ, съ коими должно бороться, много искушеній, кои, къ сожалѣнію, рѣдко побѣждаются нами, а болѣе побѣждаютъ насъ. Враги наши повидимому не страшны, но болѣе опасны, чѣмъ тѣ, кои

гнали первенствующихъ христіанъ; убивавшіе тѣло не могли погубить души, а наши враги погубляютъ и душу и тѣло въ гееннѣ огненной. Враги нашего спасенія суть: привязанность къ міру, самолюбіе и гордость, сребролюбіе, плотоугодіе,—все наши собственные страсти, кои диаволь употребляетъ въ орудіе нашей вѣчной погибели. Такъ мы должны и мыслить, и желать, и поступать свѣто по закону Божію, а увлекаемые страстями имѣемъ мысли и желанія грѣховныя, поступаемъ не такъ, какъ повелѣваетъ Богъ. Богъ повелѣваетъ любить ближняго, какъ самого себя, а мы не часто-ли враждуемъ другъ противъ друга, стараясь дѣлать другъ другу зло? Таково наше самолюбіе. Законъ Божій требуетъ, чтобы мы были милостивы къ нуждающимся въ нашей помощи, а мы, ослѣпленные сребролюбіемъ, нерѣдко зараждаемъ слухъ свой отъ воплей несчастнаго. Какъ часто мы видимъ сучецъ въ чужомъ глазу, т. е. осуждаемъ ближняго за малый грѣхъ, а у себя и бревна, т. е. тяжкихъ грѣховъ не видимъ! Такова наша гордость. Глазъ Евангелія увѣщеваетъ насъ, чтобы мы болѣе всего заботились о душахъ. Ибо кака польза челоуѣку, сказалъ Господь, аще міръ весь пріобрѣдетъ, душу жъ свою отщепитъ (Матѣ. XVI, 26), а привязанность къ земному заставляетъ насъ забывать о вѣчномъ спасеніи; суетныя развлеченія препятствуютъ намъ войти въ самихъ себя и основательно подумать объ ожидающей насъ участи.

Но какъ ни многочисленны наши искушенія и грѣхопаденія, какъ ни глубоко наше грѣховное растлѣніе, при Божіемъ милосердіи и содѣйствіи Святаго Духа можемъ спастись. Посему будемъ непрестанно молиться Господу: не отвержи насъ отъ лица Твоего и Духа Твоего Святаго не отыми отъ насъ; будемъ взывать и къ самому святому Духу Утѣшителю: „Утѣшителю, Душе истины! очисти ны отъ всякія скверны и спаси, Блаже, души наша“. Аминь.

Иерей Симеонъ.

ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Извѣстія изъ Парижа, Лондона и Рима.

Въ виду общаго вниманія обращеннаго на событія происходящія въ Парижѣ, нельзя не указать на достойный образъ дѣйствій настоятеля нашей тамошней польской церкви, протоіерея Прилежаева и всего причта. Съ самаго начала прусской осады о. Прилежаевъ, а съ нимъ и причтъ, остались въ Парижѣ, такъ что церковная служба и исполненіе требъ для православнаго населенія не прерывались во все время осады, несмотря на трудности и лишенія, которымъ подвергало ихъ пребываніе въ Парижѣ. Каково было переносить о. Прилежаеву это время, можно судить изъ того, что въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ онъ не имѣлъ никакого извѣстія о своемъ семействѣ, которое проживало въ одномъ изъ дальнихъ городковъ Франціи! Съ заключеніемъ перемирія, казалось, должны были кончиться всѣ невзгоды, но на дѣлѣ, какъ извѣстно, вышло иначе. Однако и теперь парижскій церковный причтъ рѣшился до конца исполнить свой долгъ. На этотъ разъ жена и дѣти о. Прилежаева уже не рѣшились его оставить. Мы имѣемъ извѣстіе, что и въ этомъ году всѣ службы Страстной недѣли и пасхальная заутреня были совершены съ обычнымъ благодѣліемъ. Послѣ заутрени семья Русскихъ, по обыкновенію, вмѣстѣ разгавливалась. По счастью, разрушительныя снаряды не достигали нашей церкви во время осады, не до-

стигаютъ ея еще и теперь, хотя она находится на краю города, въ полуверстѣ отъ Триумфальной Арки и возлѣ самаго предмѣстья Тернъ, уже пострадавшаго отъ бомбардированія. Впрочемъ, въ церковномъ домѣ закрыты ставни, чтобы не видѣть блеска летающихъ въ воздухѣ гранатъ и не слышать ихъ шума. Остается пожелать, чтобы судьба и впредь сохранила нашъ парижскій храмъ, это изящное произведеніе церковной архитектуры, храмъ бывшій свидѣтелемъ многихъ горячихъ молитвъ нашихъ соотечественниковъ, отъ вѣнценосца до скромнаго труженика, которыхъ тотъ или другой случай заносили вдаль отъ родины. (Моск. Вѣд.).

Въ газетѣ *Church-Review*, отъ 4 марта 1871 г., сообщаютъ слѣдующее: Англійская королева удостоила милостию принять поднесенное ей Д. Белеймъ сочиненіе подъ заглавіемъ: *Защита св. рукоположенія въ Англиканской церкви*. Нѣсколько копій съ онаго, превосходно переплетенныхъ въ сафьянѣ, Восточное церковное Общество готовится препроводить къ ихъ святѣйшествамъ восточнымъ патріархамъ, и Святѣйшему Правительствующему Синоду въ Петербургѣ.

Отъ того же числа, въ той же газетѣ пишутъ: Корреспондентъ „Телеграфа“, послѣ многихъ трудовъ, добился возможности видѣть папу. По его описанію, папа очень красивый старецъ, восмидесяти лѣтъ отъ роду, согбенный, но не упавшій подъ бременемъ заботъ.—Далѣе онъ прибавляетъ: Пій IX былъ одѣтъ въ длинное бѣлое полунастанье, съ бѣлою перелинкою и золотыми застежками. На головѣ надѣта бѣлая скуфейка, изъ-подъ которой очень замѣтно были видны его сѣдины; на ногахъ папы были малиноваго цвѣта туфли, съ вышитыми на нихъ крестами. Лицо Пія IX блѣдно, но не худощаво и не изможденно; глаза блестящи и пронзительны; на устахъ видна ласковая и привѣтливая улыбка, когда онъ разговариваетъ съ окружающими его.

Касательно намѣренія, приписываемаго папѣ, удалиться въ Корсику, нѣкоторые парижскіе журналы утверждаютъ, что онъ писалъ къ Тьеру письмо съ просьбою дать ему тамъ убѣжище, но неизвѣстно, получилъ ли на это утвердительный отвѣтъ.

Считаютъ, однако, за вѣрное, что резиденція папы будетъ назначена гдѣ нибудь во Франціи.

Исповѣдь въ русской церкви.

Въ доказательство того, какъ бываютъ иногда невѣрны и неточны свѣденія, сообщаемыя иностранными журналами о русской церкви, приводимъ слѣдующее письмо одного Англичанина, помѣщенное въ газетѣ *Church Review* (4 янв. 1871 г.), касательно исповѣди въ оной. Вотъ что сообщаетъ Англичанинъ Уокеръ: Въ продолженіе двѣнадцати-мѣсячнаго моего пребыванія въ Петербургѣ, я часто посѣщалъ Богослуженія въ различныхъ *Греческихъ* (?) церквахъ, и никогда не видалъ, чтобы взрослые пріобщались въ другое время, кромѣ Страстной недѣли, т. е. начиная съ Вербнаго воскресенья и до дня Пасхи включительно (?), дѣти, начиная съ только что крещенныхъ младенцевъ и до девяти или десяти лѣтняго возраста, пріобщаются часто, но взрослые, повидимому, не считаютъ себя обязанными къ этому, а только слушаютъ литургію. Всѣ русскіе подданные обязаны гражданскимъ закономъ сообщаться св. Таинъ однажды въ годъ, и имъ грозитъ преслѣдованіе, если они уклоняются отъ исполненія этой христіанской обязанности. Касательно исповѣди можно замѣтить то, что вѣрующіе приступаютъ къ ней также од-

нажды въ годъ (?). Я думаю, что никто изъ русскихъ не пожелаетъ, да и не будетъ допущенъ къ св. причастію во время Пасхи (?), если предварительно не исповѣдается въ своихъ грѣхахъ предъ священникомъ. Мнѣ рассказывали, продолжаетъ М. Уокеръ, что кающійся не самъ рассказываетъ свои грѣхи священнику, но отвѣчаетъ на дѣлаемые имъ вопросы; каковыя вопросы бываютъ очень разнообразны смотря по полу и положенію кающагося. Такимъ образомъ, священникъ никогда не подумаетъ предложить тѣ же самые вопросы какой либо госпожѣ, какія онъ предлагалъ, положимъ, крестьянину. Эта госпожа вѣроятно уменьшила бы священнику свое *даніе*, если бы онъ поступилъ такъ (?). Впрочемъ, оговаривается авторъ письма, я вовсе не желаю сказать, чтобы набожные русскіе никогда не исповѣдывались и не приобщались въ другое время, кромѣ Страстной недѣли; мнѣ только никогда не приходилось видѣть это въ продолженіе моего годоваго пребыванія въ Петербургѣ, когда я имѣлъ самый удобный къ тому случай.... „Имѣй уши слышати, да слышитъ!“

Какъ Германскіе протестанты обращаются съ библіею.

Газета *Die Neue Preussische Zeitung* передаетъ слѣдующую исторію: „Наканунъ дня св. Сильвестра, въ домѣ вдовы одного священника въ Вюртембергѣ, вынимались жребіи изъ библіи для всѣхъ членовъ семейства. По окончаніи этой забавы, дѣти воскликнули: теперь мы должны вынуть жребіи для нашего новаго Императора. Сказано—сдѣлано, и шарикъ упалъ на слова пророка Аггея (11. 9): *слава сею послѣднюю храма будетъ выше славы первой, говоритъ Господь Духовъ; и на семъ мѣстѣ дамъ я миръ, говоритъ Господь Духовъ.* Пораженные сплюю этихъ словъ, они всѣ единогласно рѣшили, что этотъ стихъ должно отослать къ королю Вильгельму, и тутъ же было составлено къ графу Бисмарку письмо, адресованное въ Версаль, съ просьбою препроводить оный къ Императору. 17-го января, прусскій повѣренный въ Штутгардѣ вызвалъ къ себѣ это семейство, и вручилъ имъ отвѣтъ отъ канцлера, въ которомъ заключалась благодарность отъ имени его величества, и въ то же время выражалось желаніе, чтобы подобныхъ патриотовъ было какъ можно болѣе въ его имперіи.

(*The Church Review. March 4. 1871.*)

Статистика Іезуитовъ.

Изъ статьи недавно помѣщенной въ газетѣ *Unità Cattolica*, видно, что въ началѣ 1850 г. Іезуитское общество на всемъ земномъ шарѣ состояло съ небольшимъ изъ 4,000 членовъ. Въ теченіе слѣдующаго десятилѣтія число ихъ возрасло почти до 7,000 человекъ. Съ 1860 по 1870 годъ къ этому числу еще прибавилось около 2000 членовъ. За исключеніемъ выбывшихъ при послѣднихъ переломкахъ—число членовъ „Общества Іисуса“ въ настоящее время составляетъ 8,837 чел.

Изъ нихъ—2551 свѣтскихъ владыкаторовъ, 2417—студентовъ, и 3869 священниковъ.

Болѣе чѣмъ три тысячи этихъ послѣднихъ, изъ итальянскаго королевства, разсѣялись по всему земному шару—по Европѣ, Азіи, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи. Одни дѣйствуютъ какъ миссіонеры; другіе занимаются дѣломъ воспитанія, духовнаго направленія различныхъ свѣтскихъ лицъ въ пользу своего ордена, и іезуитскою пропагандою.

Въ Англіи главныя помѣщенія ихъ суть Стени-хуртская коллегія, близъ Блэкбурна; Бомондская ложа, близъ Виндзора и пр.

(*Church. Review. 18 mar. 1871.*)

Часы Страсбургскаго собора.

Начало извѣстныхъ часовъ Страсбургскаго собора относится къ 1352 году; имя художника неизвѣстно; но устройство часовъ было въ высшей степени блестящимъ дѣломъ искусства этого періода. Они раздѣлены на три части—всеобщій календарь, астролябію и фигуры трехъ царей и Пресвятой Дѣвы, вырѣзанныхъ изъ дерева. Съ ударомъ каждаго часа, три царя преклонялись предъ Богородицею, тогда какъ куранты играли извѣстную церковную арію, а пѣтухъ пѣлъ и хлопалъ своими крыльями.

Въ 1547 г. часы испортились; исправленіе ихъ было ввѣрено тремъ извѣстнѣйшимъ математикамъ, которые впрочемъ умерли, прежде чѣмъ окончили свой трудъ. Тогда за дѣло взялся графъ Досиподій, ученикъ одного изъ нихъ, окончившій исправленіе ихъ въ четыре года. Часы ходили хорошо до года великой революціи, но потомъ снова испортились. Прошло около пятидесяти лѣтъ, когда Швилгенъ, одинъ изъ Страсбургскихъ математиковъ, взялся за исправленіе оныхъ. Механизмъ былъ оставленъ старый, но число фигуръ умножилось новыми. Четверти бьютъ четыре фигуры, которыя двигаются кругомъ Сатурна, бога времени; часовые удары производятся фигурою ангела, поворачивающаго въ своихъ рукахъ песочные часы, изъ которыхъ сыплется песокъ. Ежедневно, въ полдень, передъ фигурою Спасителя проходитъ процессія изъ 12-ти апостоловъ, пѣтухъ хлопаетъ крыльями и три раза кричитъ. Часы показываютъ мѣсяць, день мѣсяца, знакъ зодіака, воскресную букву и пр. Механизмъ обозначаетъ 29 число февраля въ каждый высокосный годъ. Онъ заводится ежедневно въ полдень. Къ счастью, знаменитые часы не были попорчены во время гибельной осады Страсбурга пруссаками.

(*Cassell's Technical Educator.*)

— С. І. Н. —

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Вятскія.

Вятская противораскольническая миссія. И. К.—ва (№№ 1, 2, 10, 11). По случаю замѣченнаго въ первой половинѣ текущаго столѣтія быстрого распространенія раскольническихъ сектъ въ восточныхъ окраинахъ Вятской губерніи, назначено было въ 1835 году, по предложенію св. Синода, преосвящ. Іоанникіемъ вятскимъ 12 способныхъ къ миссіонерской дѣятельности, мѣстныхъ пастырей для обращенія заблудшихъ на истинный путь, равно и для утвержденія вѣрныхъ сыновъ истинной православной церкви въ нѣдрахъ ея. Пользуясь сохранившимися по сему дѣлу архивными консисторскими бумагами, г. И. К.—въ описываетъ устройство вновь учрежденной миссіи и дѣятельность нѣкоторыхъ ея членовъ, которая къ сожалѣнію является довольно блѣдною. За неимѣніемъ ли болѣе подробныхъ свѣдѣній, или такъ дѣйствиительно было, во всякомъ случаѣ результатъ предпріятія оказывается мало оправдавшимъ надежды правительства. Изъ громаднаго числа сектантовъ (28,689) едва можно насчитать 200 человекъ, хоть отчасти внявшихъ проповѣдникамъ. Замѣчательно при семъ, что успѣшнѣе дѣйстви-

сборная книга изъ консисторіи 26 того ноября выдана священнику срокомъ на два года.

Священникъ Иванъ Ивановъ въ апрѣлѣ слѣдующаго 1763 года представилъ митрополиту, что „въ сборную книгу, какъ отъ высокографскаго сіятельства, такъ и отъ прочихъ доброхотодателей денегъ довольно число вписано; матеріалы же отъ его сіятельства на строеніе церкви съ придѣлы изготовлены,“ и просилъ дозволенія разобрать ветхую Борисоглѣбскую церковь. Резолюціею митрополита 3 го того апрѣля дозволено разобрать ветхую церковь и построить новую при „добротцательномъ и искусно архитектурскомъ смотрѣніи.“—На что и выдана того же числа, по обычаю того времени, благословенная грамота.

Въ томъ же апрѣлѣ служитель графа Бестужева-Рюмина Иванъ Степановъ Рѣткинъ, которому поручено было отъ графа наблюденіе за постройкою Борисоглѣбской церкви, донесъ митрополиту, что при той Борисоглѣбской церкви имѣется каменный придѣлъ во имя обновленія храма Воскресенія Господня, который построенъ покойнымъ графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Мусинымъ-Пушкинымъ, и въ немъ погребаются тѣла фамиліи господъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ. Дѣти и внучата покойнаго графа, назвавъ оный придѣлъ ружною своею церковію, содержатъ его за своимъ замкомъ и имѣютъ для служенія особаго священника.

Внукъ покойнаго графа камеръ-юнкеръ графъ Валентинъ Мусинъ-Пушкинъ къ разобранію упомянутого Воскресенскаго придѣла не допускаетъ. Митрополитъ предписалъ консисторіи рассмотретьъ это обстоятельство. Консисторія поручила смотрителямъ благочинія въ Пречистенскомъ сорокѣ (которыхъ въ то время было по два въ каждомъ сорокѣ и по дѣламъ они дѣйствовали сообща) осмотрѣть Воскресенскую церковь и дознать: 1) которая церковь древнѣе, — Воскресенская или Борисоглѣбская, и въ которыхъ годахъ онѣ построены; 2) совершенно ли необходимо мѣсто Воскресенской церкви къ построенію новой Борисоглѣбской церкви.—Смотрители 28 мая донесли консисторіи, что 1) Воскресенская церковь состоитъ на монастырѣ при самой церкви Бориса и Глѣба, отъ которой оной церкви было великое поврежденіе, а именно, Воскресенская церковь построена выше Борисоглѣбской близъ самой сѣверной стороны, которой двери и окна были закладены, и не токмо прохода людямъ, но и воздуху не было, и вся сѣверная сторона Борисоглѣбской церкви находилась во всегдашней сырости, а въ зимнее время набивало снѣгомъ, и въ Борисоглѣбской церкви, какъ иконостасъ, такъ и св. образа, хотя многократно были поновляемы, но отъ сырости скоро приходили въ обветшаніе; также и св. одежды въ церкви отъ сырости скоро гнили; 2) Борисоглѣбская церковь, по показанію священника, построена еще при Великомъ князѣ Василіѣ Іоанновичѣ, а Воскресенская послѣ 1700 г., какъ дѣвица графиня Алевтина Платоновна Мусина-Пушкина объявила; но указа о построеніи оной церкви не имѣется; 3) ружною церковію они Мусины-Пушкины означенную церковь называютъ потому, что содержатъ ее своимъ коштомъ.

Вслѣдъ за симъ графиня Алевтина Платоновна Мусина-Пушкина въ прошеніи митрополиту изъясняла, что „у Арбатскихъ воротъ въ Бѣломъ городѣ въ давнихъ лѣтахъ построена казеннымъ коштомъ церковь благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, которая и имѣлась не мало время на всемъ казенномъ содержаніи, а нынѣ къ оной церкви получаютъ изъ казны токмо свѣчи и ладонъ; вмѣсто жалованья священнику съ причтомъ опредѣлены приходскіе дворы, въ томъ числѣ и ихъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ домъ; а

близъ той же Борисоглѣбской церкви предками ихъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ построена ружная церковь во имя обновленія храма Воскресенія Христова, которая и имѣется на ихъ содержаніи и снабжена всякимъ церковнымъ благодѣіемъ,“ и, показавъ, что для построенія новой Борисоглѣбской церкви находится достаточное количество церковной земли, просила оставить ихъ Воскресенскую церковь безъ разобранія на прежнемъ мѣстѣ.

Служитель графа Бестужева-Рюмина Иванъ Рѣткинъ въ то же время митрополиту доносилъ, что ежели придѣлъ обновленія храма Воскресенія Господня не будетъ разобранъ, то зачинать строеніе Борисоглѣбской церкви невозможно, потому, что новопроектированная церковь Бориса и Глѣба имѣетъ быть длиною съ трапезою и колокольнею 19 сажень, шириною настоящая церковь съ придѣлами и съ боковыми крыльцами 15 саж.; а церковной земли подъ кладбищемъ имѣется и съ тѣмъ гдѣ старая церковь имѣлась отъ улицы до оставшагося придѣла Воскресенія Господня токмо 9 сажень съ половиною, и потому для строенія новой церкви Бориса и Глѣба недостаетъ мѣста 5 сажень съ половиною; кромѣ же того мѣста, гдѣ была старая церковь и гдѣ придѣлъ Воскресенія Господня, къ строенію новой церкви способнаго мѣста не имѣется. При чемъ представилъ и планъ предполагаемаго къ постройкѣ храма, составленный архитекторомъ Блакомъ. Митрополитъ велѣлъ присутствующимъ консисторіи мѣстность церкви осмотрѣть самолично.

Присутствующіе 4 іюня донесли митрополиту, что они осматривали мѣстность сломанной Борисоглѣбской церкви, и оказалось, что Воскресенская церковь построена близъ оной Борисоглѣбской церкви особою, а не придѣломъ; позади Борисоглѣбской церкви состоитъ строеніе той церкви поца Ивана Иванова, застроенное даже до часовни, состоящей при Арбатскихъ воротахъ. Къ сему присовокупили, что во время осмотра ими церкви: 1) Присланный отъ графини Алевтины Мусиной Пушкиной служитель ея Михайло Емельяновъ, именемъ графини объявилъ имъ, что она готова строеніе поца Иванова перенести на другое мѣсто; или заплатить ему за строеніе деньги, только бы новую Борисоглѣбскую церковь въ длину окончить на томъ мѣстѣ, гдѣ поповъ дворъ; а Воскресенскую церковь, въ которой погребены ея родители, не разбирать; 2) меіоръ Лукьянъ Ивановъ Камынинъ объяснялъ, что безъ сломанія Воскресенской церкви нельзя строить церкви Борисоглѣбской, и графъ не иначе намѣренъ строить ее, какъ занявъ подъ строеніе мѣсто, занимаемое Воскресенскою церковію; а ежели графинѣ Мусиной-Пушкиной угодно, то графъ своимъ коштомъ построить при Борисоглѣбской церкви придѣлъ во имя Воскресенія Господня, въ которомъ она для служенія можетъ содержать своего священника; и 3) архитекторъ Блакъ также далъ отзывъ, что нельзя начать строенія новой церкви съ прежняго церковнаго мѣста и окончить на томъ мѣстѣ, гдѣ домъ священника; о чемъ онъ объяснялъ и на составленномъ имъ планѣ.

Служитель графа Рюмина, указывая на благоприятное время для начатія работъ по постройкѣ церкви, настоятельно просилъ митрополита дать указъ о разобраніи Воскресенской церкви, и онъ къ прежнимъ свѣдѣніямъ въ прошеніи излагалъ, что „церковь благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба въ Бѣломъ городѣ у Арбатскихъ воротъ построена въ 7035 (1527) году, во дни Государя и Великаго князя Василя Ивановича, его государевымъ коштомъ каменная, и спустя со ста семьдесятъ лѣтъ графъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ, будучи въ монастырскомъ приказѣ глав-

нымъ судьбою и имѣя въ командѣ монастыри и церкви насильствомъ своимъ построилъ къ той церкви на церковной землѣ придѣлъ во имя обновленія храма Воскресенія Господня, которымъ у той Борисоглѣбской церкви съ лѣвой стороны не только окна, но и двери заклалъ, отъ чего внутри настоящей церкви умножилась сырость, а снаружи отъ течи съ кровли Воскресенскаго придѣла Борисоглѣбская церковь пришла въ великое обветшаніе. Въ придѣлѣ Казанскія Богоматери имѣется кладбище покойныхъ родителей его господина, который яко первенствующій вкладчикъ, желаетъ построить церковь Бориса и Глѣба съ придѣлы новою архитектурою противъ прежней пространнѣе и съ хорошимъ для церкви святой украшеніемъ. Графиня Мусина-Пушкина церковь Воскресенія Господня хотя называетъ ружною церковью, но оной церкви въ описи ружныхъ церквей не написано и о построеніи оной г. Мусины-Пушкины указа не имѣютъ, а владѣютъ оною по одному насильному дѣломъ ихъ графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ строенію, которая нынѣ и остается на томъ мѣстѣ никакого права не имѣетъ, для того (что) по всѣмъ государственнымъ правамъ на чужихъ земляхъ никому никакого строенія имѣть не дозволено⁴. Митрополитъ предписалъ по сему дѣлу постановить консисторіи рѣшительное опредѣленіе.

Консисторія, при разсужденіи по дѣлу имѣла въ виду: 1) справку, что а) въ 1762 г. по исповѣднымъ вѣдомостямъ Борисоглѣбской на Арбатѣ церкви приходскихъ дворовъ значилось десять; въ томъ числѣ священно-церковно-служительскихъ 4, приходскихъ 6, а именно камеръ-юнкеръ и лейбъ-гвардіи коннаго полка секундъ-ротмистра графа Валентина Пушкина, Петра Матюшкина, лейбъ-гвардіи секундъ-ротмистра князя Александра Шеховскаго, Дмитрія Матюшкина, подполковницы Гликеріи Шишковой и барона Петра Черкасова; в) въ сборную книгу на построеніе церкви графомъ Бестужевымъ-Рюминымъ вмѣстѣ съ прочими вкладчиками вписано семь тысячъ рублей; 2) указами запрещено имѣть въ приходахъ излишнія церкви, и 3) по объясненію архитектора новопрожектированную церковь Бориса и Глѣба безъ разобранія Воскресенской церкви построить не можно, —представила митрополиту опредѣленіе, что оную Воскресенскую церковь разобрать слѣдуетъ. Митрополитъ утвердилъ опредѣленіе консисторіи, присовокупивъ, что Воскресенскую церковь надлежитъ сломать и по тому, что 1) чѣмъ разныя церкви особы въ тѣснотѣ имѣть, то лучше быть одной да пространной, каковую желаетъ имѣть графъ Бестужевъ Рюминъ; 2) отъ разобранія Воскресенской церкви никакой обиды Мусинымъ Пушкинымъ не послѣдуетъ, по тому, что графъ, вмѣсто сей церкви, при новой церкви обязуется своимъ коштомъ построить придѣлъ во имя Воскресенія Христова, въ которомъ они, для поминовенія своихъ родителей, могутъ имѣть своего священника и въ сей придѣлѣ могутъ перенести, по подобнымъ примѣрамъ, гробы своихъ предковъ, похороненныхъ въ той Воскресенской церкви. Но чтобы графы Мусины Пушкины на такое распоряженіе не заявили своего неудовольствія, Митрополитъ 13 Іюня того 1763 года представилъ дѣло на разрѣшеніе Московской св. Синода Конторы: Контора указомъ отъ 21 Августа того же 1763 г., согласно мнѣнію Епархіальнаго начальства, предписала Воскресенскую, графовъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ, церковь разобрать съ тѣмъ, чтобы вмѣсто двухъ церквей построена была одна приходская церковь съ тремя престолами и матеріалы обихъ разобранныхъ церквей были употреблены въ намѣренное церковное строеніе. О чемъ, для объявленія по принадлежности, тогда же къ смотрителямъ церковнаго благочинія посланъ указъ, съ тѣмъ, что бы они составили опись всей церковной утвари Воскресенской церкви и помѣстили ее, въ ближайшей, по усмотрѣнію своему, церкви.

Смотрители церковнаго благочинія 3 сентября донесли Консисторіи, что служитель Мусиныхъ-Пушкиныхъ Михайла Емельяновъ въ Воскресенскую церковь, къ описи ея утвари, ихъ не допустилъ, объявляя, что господь его графовъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ въ Москвѣ нѣтъ; а безъ дозволенія ихъ онъ не можетъ никого допустить къ описи

имущества Воскресенской церкви; и при семъ подалъ письменное заявленіе, что 1) Воскресенская церковь построена графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Мусинымъ-Мушкинымъ по указу Государя Петра Великаго, 2) грамота о построеніи церкви и св. антиминь 1702 г., взяты въ 1740 г. въ Волинскаго Комиссію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, и 3) за церковную землю, на которой построена церковь, покойный графъ далъ вкладу священнику съ причтомъ построенныхъ своимъ коштомъ пять палатокъ каменныхъ съ жильемъ пристроить. Консисторія 15 того же сентября сообщила въ Подписемейстерскую Канцелярію о побужденіи Емельянова къ допущенію смотрителей въ Воскресенскую церковь для описи ея имущества.

17 Октября смотрители церковнаго благочинія донесли Консисторіи, что графиня Алевтина Платоновна Мусина-Пушкина, по пріѣздѣ въ Москву, о разобраніи Воскресенской церкви не споритъ, и представили опись всѣмъ церковнымъ вещамъ той Воскресенской церкви въ Консисторію.

Въ Іюнь 1764 г. служитель графа Бестужева Рюмина Дмитрій Рѣткинъ донесъ Митрополиту, что церковь благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба съ придѣлами разобрана и для строенія новой церкви матеріалы и къ закладкѣ рвы, равно и каменщики находятся въ готовности; по сему, просилъ на постройку церкви выдать храмозданную грамоту. Грамота 9-го того Іюня и выдана.

Въ то же время графиня Алевтина Платоновна Мусина-Пушкина, въ прошеніи, поданномъ въ Консисторію, объяснила, что „при копаніи рововъ для новой строящейся Борисоглѣбской церкви дошли до тѣхъ мѣстъ, гдѣ погребены тѣла усопшихъ ея родителей“, и просила разрѣшенія ихъ гробы вынуть, перенести въ Каѳедральный Чудовъ монастырь и положить тамъ, гдѣ предки ихъ родителей положены. Консисторія разрѣшила графинѣ Мусиной Пушкиной гробы родителей ея отъ Борисоглѣбской церкви перенести въ Чудовъ монастырь и поставить съ прочими предками фамиліи Мусиныхъ-Пушкиныхъ, „не чиня имъ другаго отпѣнія кромѣ панихиды“. О чемъ и въ учрежденный соборъ Каѳедрального Чудова монастыря посланъ изъ Консисторіи 23 того Іюня указъ.

Борисоглѣбская у Арбатскихъ воротъ церковь строилась пять лѣтъ. Въ 1768 году, 18 Ноября, когда на каѳедрѣ Московской Епархіи находился Архіепископъ Амвросій (1768—1771), смотрители церковнаго благочинія (называвшіеся въ это время защиками) донесли Консисторіи, что „Борисоглѣбская у Арбатскихъ воротъ каменная церковь новою архитектурою, противъ прежней пространнѣе, съ подлежащимъ церкви святой украшеніемъ построена, съ двумя точію придѣлами, въ прежнія наименованія Воскресенія Христова и Казанскія Богородицы, которыя всякимъ благолѣпіемъ церковнымъ удовольствованы, а придѣла девяти мученикъ въ построеніи не имѣется и къ освященію церковь и придѣлы находятся въ готовностѣ“. Консисторія, съ разрѣшенія Преосвященнаго Амвросія, 4 Декабря предписала Каѳедральному Архангельскаго собора Протоіерею Іоанну Комаровскому съ братією освятить новопостроенную приходскую во имя свв. благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба церковь съ двумя придѣлами. Протоіерей Комаровскій 12 того же Декабря донесъ Консисторіи, что настоящая церковь Бориса и Глѣба на прежнемъ антиминѣ освящена имъ протоіереемъ 6 Декабря; а придѣлы освящены на новыхъ антиминсахъ чередными священниками того собора: во имя Воскресенія Христова 7 Декабря Космою Феодоровымъ, а Казанскія Божія Матери 8 Декабря Димитріемъ Ивановымъ.

Изъ вышеизложенной справки ясно и опредѣленно видно, кто и когда построилъ Борисоглѣбскую на Арбатѣ церковь. Н Розановъ.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются сего 3 го мая, въ 7 часовъ вечера, въ экстраординарное засѣданіе.

Отъ послушника Высокопетровскаго монастыря пожертвовано въ гонорарный фондъ Общества *три рубля*.

При семъ прилагаются поллисть постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	ВѢЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСЕРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Москву*, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ *С.-Петербурѣ* у Кораблева и Срякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 9-го мая.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля Всѣхъ Святыхъ. Святый Алексій, Митрополитъ Московскій. Поученіе о томъ, можно ли въ мирное время церкви быть исповѣдникомъ за имя Христово?

СТАРООБРЯДСТВО. Кремлевскія бесѣды.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Празднованіе въ Москвѣ рожденія Великаго князя Георгія Александровича. Архіерейскія служенія. Некрологъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О ремесленныхъ школахъ для дѣтей духовенства. Объ иконописной школѣ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Извлеченіе изъ протоколовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящихъ при немъ отдѣловъ иконовѣдннн и распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

Отъ братства святой Равноапостольной Маріи. Извлеченіе изъ правилъ женскихъ учительскихъ курсовъ. Форма прошенія. Имена и фамиліи членовъ братства св. Равноапостольной Маріи. Отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Объявленія.

Москва, 9-го мая.

Болѣе чѣмъ когда-нибудь является въ настоящее время необходимость помочь духовенству въ его тяжеломъ быту, еще болѣе усложнившимся чрезъ новое преобразование, открывающее двери въ ряды этого сословія всякому, имѣющему внутреннее призваніе, и уничтожающее прежнюю замкнутость. Съ окончаніемъ при видлггги духовнаго бытъ только духовнымъ, съ обновленіемъ жизненнаго элемента самаго духовнаго званія, невольно возникаетъ вопросъ объ образованіи того многочисленнаго класса дѣтей духовныхъ лицъ и церковнослужителей, который остается и безъ прежняго обязательнаго вступленія въ духовныя училища, и безъ выбора себѣ новой дороги. Всего труднѣе попасть на новый путь, когда сбились со стараго, протореннаго вѣковымъ опытомъ.

При такомъ положеніи нужнѣ всего *правильно организованнаыя епархіальныя ремесленныя школы* Бѣдныя дѣти сельскаго духовенства, напрасно испытывшія свои силы къ продолженію духовной дѣятельности своихъ отцовъ, могутъ спокойно для себя и для своихъ семействъ отдать свои дарованія на другое поприще. Не попавшіе въ семинарію или не окончившіе тамъ курсъ и не нашедшіе себѣ выхода въ другую категорію общественной дѣятельности имѣютъ возможность сдѣлаться искусными живописцами, рѣзчиками, граверами, типографщиками, переплетчиками и др. На такую мысль дать обезпеченіе дѣтямъ духовныхъ лицъ, давно уже созрѣвшую среди Московскаго духовнаго сословія,

откликнулся потомственный почетный гражданинъ, Давидъ Ивановичъ Хлудовъ.

Торжественный день 28-го февраля, въ который воздавалась молитва Богу въ средѣ любителей духовнаго просвѣщенія, по поводу присылки иконъ, по волѣ Августѣйшей Императрицы, въ даръ Обществу любителей духовнаго просвѣщенія, ознаменовался пожертвованіемъ десяти стипендій Д. И. Хлудовымъ для открытія иконописной школы, какъ части задуманнаго имъ огромнаго плана ремесленной духовной школы.

Не теряя изъ виду общаго плана, поддержанный въ своихъ идеяхъ достойнымъ духовникомъ своимъ и священникомъ *) той церкви, которая сооружена его же усердіемъ, Д. И. Хлудовъ предложилъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому въ вѣчное владѣніе Московскаго духовенства трехъ-этажный каменный домъ, состоящій въ Якиманской части, въ приходѣ Скорбящей Божіей Матери, что на Ордынкѣ, съ землею и всѣми принадлежностями.

Принявъ благосклонно даръ, маститый Владыка передалъ его Обществу любителей духовнаго просвѣщенія для устройства въ немъ *епархіальной ремесленной школы* сообразно съ основною мыслью жертвователя.

Но русское сердце всегда горячо проникается мыслью своихъ вѣнценосныхъ государей. Даръ Государыни Императрицы Обществу любителей духовнаго просвѣщенія пробудилъ съ сердцѣ почтеннаго жертвователя Д. И. Хлудова желаніе увѣковѣчить эту царскую милость, и онъ просилъ Владыку назначить 22-го Іюля открытіе епархіальной ремесленной школы, хотя, на первый разъ, съ однимъ обученіемъ иконописному искусству.

Не отказываясь ознаменовать такое значительное частное пожертвованіе на пользу духовенства освященіемъ въ праздникъ народный для всей Россіи, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ повелѣлъ членамъ Общества озаботиться осмотромъ дома и первоначальнымъ планомъ обученія правильной, древней византійской иконописи. Общество любителей духовнаго просвѣщенія поручило своимъ членамъ въ отдѣлѣ иконовѣдннн составить программу общаго образованія въ ремесленной епархіальной школѣ и спеціального—искусствамъ иконописанія, золоченія, рѣзбы на деревѣ.

*) Мы нисколько не стѣсняемся упомянуть имя почтеннаго о. Руднева, который умѣлъ оцѣнить все значеніе дара для духовенства и не ограничить его однимъ ничтожнымъ отдѣломъ иконописанія, равняя имъ будущую школу ремесленному выгодному заведенію, а не воспитательной школѣ, имѣющей цѣлю не только дать образованіе своимъ питомцамъ, но и сохранить научную цѣль.

литографіи, фотографіи, типографскаго и переплетнаго искусства.

Общее образованіе должно состоять въ основательномъ изученіи Закона Божія (молитвъ, катихизиса, священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта), отечественнаго языка, ариеметики, географіи, русской исторіи, церковной исторіи общей и русской, богослуженію съ археологіею, исторіи иконописи (при этомъ закомство съ подлинниками), архитектуры и перспективы.

Для отдѣловъ искусствъ составится программа по мѣрѣ открытія обученія имъ.

Общество любителей, съ благоговѣніемъ принимая отъ своего Архипастыря благословеніе на осуществленіе мысли частнаго жеривователя на пользу духовенства, полагаетъ независимо отъ своихъ отдѣловъ образоватъ особую комиссію, въ которой выработались бы начала этой школы и пригласить специалистовъ изъ разныхъ ученыхъ Московскихъ обществъ для содѣйствія комиссіи въ этомъ стремленіи.

Да поможетъ Всевышній Творецъ сдѣлать дѣло въ уровень и величинѣ жертвы, и той пользѣ, которую она должна принести дѣтямъ бѣднаго духовенства Московской епархіи!

Одна благодѣтельная мысль вызываетъ другую: пока обдумывается и учреждается епархіальная ремесленная школа, по мысли Д. И. Хлудова, въ Даниловомъ монастырѣ, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, архимандритъ Амфилохій устроиваетъ въ одномъ изъ зданій своего монастыря типографію, и при ней переплетную школу. Мысль превосходная и, безъ всякаго сомнѣнія, долженствующая принести обильные плоды на пользу литературы и лицъ изъ духовнаго званія, которыя будутъ приниматься въ монастырскую типографію.

Такое вниманіе къ нуждамъ бѣднаго духовенства и ихъ семействъ не останется безслѣдно въ будущей исторіи Московскаго епархіальнаго управленія и сдѣлается образцемъ обезпеченія и оживленія этого сословія для всей обширной Россіи.

Плата за литературный трудъ духовныхъ, выражающаяся въ зонорарномъ фондѣ, обезпеченіе дѣтей духовныхъ чрезъ образованіе ремесленныхъ школъ, — вотъ двѣ благодѣтельныя мѣры, предлагаемыя Общ. люб. дух. просвѣщ. для возвышенія, оживленія и обезпеченія духовенства.
В. В.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля Всѣхъ Святыхъ.

Еванг. Матѣ. зач. 38, гл. 10, 31—39, 19, 27—29.

Апост. зач. 330, Евр. 11, 33—40.

I.

Святый Алексій Митрополитъ Московскій.

20-го Мая церковь празднуетъ обрѣтеніе святыхъ мощей святителя Московскаго и всея Россіи чудотворца Алексія.

Чрезъ шестьдесятъ лѣтъ послѣ кончины святителя, во время богослуженія сводъ церкви, въ которой былъ похороненъ св. Алексій, обвалился. При построеніи новой церкви мощи святителя были найдены нетлѣнными и поставлены въ церковь для благоговѣйнаго чествованія. Съ того времени и доселѣ многія чудеса совершаются при святыхъ мощахъ святителя и чудотворца Алексія.

Этотъ приснопамятный святитель много потрудился для блага церкви и своего отечества. Почитаемый за свои до-

бродѣтели и чудеса самими монголами, врагами христіанства, онъ много принесъ пользы своимъ ходатайствомъ и заступленіемъ предъ монголами, владыками тогдашней Россіи, гонимой ими православной церкви. Не малы его заслуги и предъ государствомъ. Свят. Алексій примирялъ между собою враждовавшихъ удѣльныхъ князей, ходатайствовалъ за нихъ и за всю Русь предъ ханами въ Ордѣ, куда неоднократно ходилъ для блага паствы. Владыко! чѣмъ заплатимъ тебѣ за твои труды? Ты даришь насъ жизнью, говорилъ святителю, по возвращеніи его изъ Орды, осемилѣтній Димитрій, будущій герой Донской, который воспитанъ былъ подъ надзоромъ святителя.

Еще при жизни святитель имѣлъ даръ чудотвореній: такъ онъ возвратилъ зрѣніе супругѣ Хана Тайдулѣ и памятникомъ этого чуда стоитъ Чудовъ монастырь въ Московскомъ кремлѣ, на землѣ, подаренной святителю благодарною Тайдулою. Кроме Чудова, памятниками его благочестія служатъ основанныя имъ обители (Спаса, иначе Андроникова), женская Алевтѣевская (въ Москвѣ), Владычняя (въ Серпуховѣ) и возобновленный Благовѣщенскій (въ Нижнемъ-Новгородѣ) и Константино-Еленинскій (во Владимірѣ). Всѣ онѣ были устроены, возсозданы или по молитвенному обѣщанію святителя, или въ благодарность за милости Божія, или по особеннымъ внушеніямъ свыше. Душа святителя была всегда съ Господомъ!

Святитель оставилъ еще драгоценный памятникъ достойный особаго примѣчанія со стороны нашихъ ревнителей мнимой старины: св. Евангеліе писанное собственною его рукою, въ которомъ онъ исправилъ описки невнимательныхъ переписчиковъ и несовершенства стараго нарѣчія, на основаніи греческаго подлинника. Если-бы св. Алексій рассуждалъ такъ, какъ рассуждаютъ наши ревнители мнимой старины, будто бы исправлять старыя священныя и богослужебныя книги значитъ ихъ портить; „то конечно не сталъ бы ни повѣрять переводъ, ни поправлять рукопись Евангелія, а долженъ былъ взять книгу Евангелія, какая въ его время находилась въ Успенскомъ соборѣ, и сказать: по сей книгѣ спасался и спасся святитель Петръ; нечего здѣсь повѣрять и исправлять. Но онъ повѣрялъ и исправлялъ, и потому очевидно рассуждалъ такъ, что спасительная истина Христова и въ неисправленныхъ и исправленныхъ священныхъ и церковныхъ книгахъ одна, но что, для сохраненія и распространенія этой самой истины, исправная книга лучше неисправной.“ (Выс. М. Филарета сл. на день св. Алексія).

Святый чудотворецъ Алексій первосвятительствовалъ 24 года и отошелъ къ Господу 12 февраля 1378 года, 78 лѣтъ отъ роду.

II.

Поученіе о томъ, можно ли въ мирное время церкви бытъ исповѣдникомъ за имя Христово.

Всякъ иже исповѣсть Мя предъ челоуки, исповѣтъ его и Авъ предъ Отцемъ моимъ, Иже не небесахъ (Мѣ. 10, 32).

Святые мученики во времена гоненій претерпѣли за исповѣданіе Господа Іисуса Христа многоразличныя страданія и теперь блаженствуютъ на небѣ.

Можно ли нынѣ, въ мирное время церкви, бытъ исповѣдникомъ за имя Христово?

Не только можно, но это непремѣнный долгъ каждаго истиннаго христіанна.

Нѣтъ въ настоящее время открытыхъ враговъ имени Господа Спасителя, по крайней мѣрѣ у насъ въ право-

славной Россіи. Но есть противники ученія Христова. Теперь не спросятъ христіанина по примѣру древнихъ гонителей: вѣруешь ли во Іисуса Христа Сына Божія? Но каждый можетъ услышать ложное перетолкованіе, или прямое порицаніе православнаго ученія вѣры, или какого либо постановленія, или правила церкви Божіей; не рѣдко можно встрѣтиться съ людьми мало вѣрующими, или, до забвенія Бога, преданными міру и его соблазнамъ. Теперь не потребуютъ отъ исповѣдника Христова мученическихъ жертвъ; но на сторонѣ противниковъ вѣры много средствъ какъ для привлеченія не утвержденныхъ въ благочестіи на свою сторону, такъ и для сопротивленія тѣмъ, кто хотѣлъ бы встать противъ нихъ за вѣру и правду. Апостолъ Павелъ не объ однихъ временахъ гоненій, а и обо всѣхъ сказалъ, что хотящіе благочестно жити о Христѣ Іисусѣ гоними будутъ. Если нельзя подвергнуть вѣрнаго раба Христова изгнанію или какому-либо лишенію, то подвергается онъ часто клеветѣ, насмѣшкѣ, поруганію: теплую вѣру его не постыдятся назвать суевѣріемъ, страхъ Божій робостію, повиновеніе богоучрежденнымъ властямъ рабствомъ. Сколько такихъ посмѣяній и клеветъ слышится не только въ праздныхъ разговорахъ, но даже и въ печатномъ словѣ. Потребна твердая вѣра въ Господа Спасителя, искренняя преданность Его ученію, строгое вниманіе къ себѣ и крѣпость духа, чтобы не только не увлечься противными вѣрѣ мнѣніями и сужденіями, но умѣть противопоставить имъ истину своего добраго исповѣданія. И притомъ не только объ огражденіи себя отъ противныхъ вѣрѣ увлеченій долженъ заботиться христіанинъ, но чтобъ и самихъ заблуждающихся яразумить и наставить на путь правый.

Первое средство добраго исповѣданія есть здравое и назидательное слово. Слышимъ мнѣніе противное вѣрѣ: нашъ долгъ твердо и ясно выразить свое истинное сужденіе. Соглашаться съ противниками, поощрять ихъ вниманіемъ или даже молчаніемъ есть измѣна Господу Спасителю. *Въ премудрости ходите ко внѣшнимъ; слово ваше да бываетъ всегда во благодати, солию растворено* (Кол. 4, 5, 6), пишетъ Ап. Павелъ, т. е. не соглашайтесь съ ложными мнѣніями людей невѣрующихъ, старайтесь открыть имъ истину и своимъ здравымъ словомъ исправить въ нихъ ложь и увлеченіе подобно тому, какъ соль исправляетъ вредное въ пищѣ.

Кромѣ слова, исповѣдникъ Христовъ долженъ дѣйствовать на другихъ примѣромъ жизни. *Не сообразуйтесь въку сему, пишетъ Апостолъ; тверди бывайте, непоступки, избыточествующе въ дѣль Господни всегда* (Римл. 12, 2, 1 Кор. 15, 58). Къ сожалѣнію, въ жизнь нашу проникаютъ и распространяются въ ней обычаи, несогласные съ благочестіемъ: многими такъ небрежно изображается крестное знаменіе, такъ легко нарушаются заповѣданные церковію посты, опускается всенощное богослуженіе на канунѣ даже особенно чтимыхъ праздниковъ ради зрѣлицъ; не по заповѣди Господней проводятся праздники; въ домахъ иногда не оказывается должнаго уваженія къ святымъ иконамъ. Къ этимъ и подобнымъ противнымъ вѣрѣ обычаямъ христіанинъ не долженъ приносить даже притворно, изъ должнаго опасенія смутить и оскорбить тѣхъ, кто ими увлекается. Въ то же время, какъ самъ долженъ заботиться объ исполненіи заповѣдей Божіихъ, такъ и побуждать къ сему своихъ домашнихъ и употреблять всѣ усилія къ ненарушиму охраненію тѣхъ благихъ вѣрованій и обычаевъ, на которые возстаетъ враждебный вѣрѣ міръ, твердо помня, что побѣда всегда

останется на сторонѣ правды и, какъ бы ни было мало число истинно преданныхъ Господу, но ему завѣщано царство.

Постараемся, братіе, восчувствовать всѣмъ сердцемъ нашу священную обязанность исповѣдывать Господа Іисуса Христа и спасительное Его ученіе и будемъ, по возможности, стараться объ ея исполненіи, чтобы въ страшный день, когда предъ Неумытнымъ Судіею оскудѣетъ наша праведность, по крайней мѣрѣ явились бы непостыдными наша вѣра и исповѣданіе, и не отвергъ бы насъ отъ Себя предъ Отцемъ, ангелами и святыми Господь, Единъ Ходатай нашъ и едино наше упованіе. Аминь.

— П. —

Кремлевскія бесѣды *).

VIII.

Пока наши знакомые вели жаркія пренія между собою, при всеобщемъ напряженномъ вниманіи окружающей толпы, въ атмосферѣ быстро произошла неожиданная перемена. Еще такъ недавно небо было чисто; его голубая лазурь величественно отражалась въ зеркаль водъ Москвы-рѣки. Солнце скрыло свои послѣдніе лучи за Воробьевыми горами; на далекомъ западѣ собравшіяся пурпуровыя облака, громоздясь другъ на друга, представляли сплошной рядъ причудливыхъ воздушныхъ горъ; а тамъ, въ противоположной сторонѣ, на востокъ и нѣсколько къ югу, гдѣ наблюдательному взору кремлевскаго посѣтителя открывается на высокомъ берегу той же Москвы рѣки мирная обитель Спаса на Новомъ, тамъ горизонтъ окрасился багровымъ цвѣтомъ, предвѣстникомъ восходящей луны, въ ея полночь. Въ воздухѣ повѣяло пріятною прохладой послѣ утомительно жаркаго дня. Громъ неугомонныхъ экипажей становился тише и тише. На царской гауптвахтѣ давно пробилъ зорю. Заблестали въ окнахъ Замоскворѣчья огоньки.... Вдругъ надъ золотыми главами священнаго кремля появилось темное облачко; подулъ сильный вѣтеръ съ сѣвера и обдалъ, поднявшеюся отъ Боровицкихъ воротъ, пылью нашихъ собесѣдниковъ. Упало нѣсколько капель дождя, какъ будто за тѣмъ, чтобъ поторопить ихъ закончить бесѣду.

— Вамъ угодно знать древнее чиноположеніе церкви Русской относительно принатія латинянъ въ православіе?

— Да, любопытно бы....

— Но вы, я полагаю, знаете, что отвѣчалъ святитель Новгородскій Нифонтъ на вопрошеніе Кириково объ этомъ предметѣ: велѣлъ ли онъ перекрещивать латинянъ?

— Отвѣтъ-то мы знаемъ, но онъ больно теменъ.

— Какъ ни теменъ, все же можете хорошо понять, что владыка новгородскій подробно перечисляетъ обряды присоединенія латинянъ въ православную вѣру чрезъ однокрестное помазаніе, безъ совершенія надъ ними крещенія. Такъ-ли? 1).

— Пожалуй и такъ: спорить въ этомъ мы не станемъ;

* Смотри „Еп. Вѣд.“ 1869 г. № 2, 4, 12, 31, 40; 1870 г. № 18 и 52.

1) Вотъ что отвѣчалъ святитель Новгородскій: Оже будетъ кый человекъ и крещенъ въ латынскую вѣру, и въскопечъ прѣступитъ къ намъ. Ажъ ходитъ въ церковь 7 днѣй, а ты первые нарекъ ему имя, ты же четыре молитвы сотвори ему на день, иже то по десятижды молвятъся, а мяса не дай, ни молока, и отъ оглашенныхъ. И тако въ 8 й день измыетъся и придетъ къ тобѣ и сотвори ему молитвы по обычаю, и облечени ѿ въ порты чисты, или самъ ся, и надежши ризы крестныя, и вѣнецъ, и тако помажеша и святымъ мѣромъ, и дай ему свѣщу. А на литургии даси ему причастіе, и тако держиши, яко и новокрещенаго (Памятн. Русск. Слов. XII вѣк. Калайдов. стр. 175—176. Слич. Истор. Русск. церкви архіеп. Макарія 1868 г. Т. III, стр. 225).

только, къ примѣру сказать, древняя великороссійская-то церковь этотъ отвѣтъ во всеобдержность не приняла; почему онъ зазрѣвъ былъ патриархомъ Филаретомъ: да и въ кормчихъ-то нѣтъ его.

— Отвѣтъ Нифонта о принятіи латинячъ зазрѣвъ патриархомъ неосновательно, даже нѣсколько наивно. Припомните, что онъ говорилъ Сарскому митрополиту Іонѣ, который основался на этомъ отвѣтѣ и дозволилъ двумъ поляковъ католиковъ принять въ нашу церковь безъ крещенія: „а выписалъ еси, говоритъ Филаретъ, изъ Кирикова вопрошенія, что Нифонта Новгородскаго архіепископа вопрошалъ, и такова указу (о чинѣ принятія латинячъ въ православіе) нигдѣ, ни въ которыхъ правилѣхъ не написано, ни въ апостольскихъ, ни во вселенскихъ семи соборахъ, ни въ помѣстныхъ, ниже въ иныхъ святыхъ... Како начинаеши вводить и утверждати сопротивно святыхъ отецъ правиломъ и всѣмъ благочестивымъ патриархомъ содержанію; почто не велиши крестити (латинячъ) въ три погруженія, но повелѣваеши токмо святымъ муромъ помазovati недостойныхъ ихъ сущихъ, аки псовъ?“.. (Лист. 563, 565). Посудите же сами, развѣ отпаденіе церкви Римской совершилось при апостолахъ, или во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, чтобы можно было въ нихъ искать указа о принятіи латинячъ въ православіе? Развѣ упомянутые соборы были при жизни Нифонта, или даже по смерти его (1156 г.)?... Что касается нашего замѣчанія, будто бы Кирикова вопрошенія нѣтъ въ кормчихъ: то подумайте, откуда жъ могъ его знать, и какъ могъ ссылаться на него митроп. Іона? Не по кормчимъ ли, въ которыхъ и нынѣ вы сами найдете вопрошеніе Кирикова и отвѣты на него Нифонта?

— А гдѣ бы, къ примѣру сказать, можно найти это?

— Безъ труда вы найдете въ замѣчательной по древности кормчей, писанной на пергаментѣ въ 1282 году, которая хранится здѣсь, въ Москвѣ, въ синодальной библиотекѣ (№ 132, лист. 518). Или не угодно ли вамъ сходить въ Публичную библиотечку (въ домѣ, бывшемъ Пашкова), и заглянуть тамъ въ рукописи Румянцевскаго музея № 231 (лист. 313 обор.) и № 238 (лист. 392).

— Нѣтъ, ужъ не сошлетесь ли на другое что нибудь, окромя кормчихъ: не знаете ли какихъ древнихъ потребниковъ съ чиномъ принимать латинъ подъ одно муро, безъ крещенія?

— Такихъ потребниковъ не мало найти можете—рукописныхъ и печатныхъ. Не хотите ли хотѣ завтра отправиться въ синодальную библиотечку и попросить у о. ризничаго два потребника, изъ которыхъ одинъ относится къ XV вѣку (№ 324), а другой къ началу XVI в. (№ 310). Древность того и другаго требника выше всякаго сомнѣнія. Первый изъ нихъ принадлежалъ монастырю св. Павла на Аюояской горѣ, какъ видно изъ надписи, сдѣланной въ лѣто 7132. Во второмъ потребникѣ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ бываетъ молитвенное обращеніе ко святымъ, изъ Московскихъ святителей упоминается одинъ Петръ, именуемый *новымъ* чудотворцемъ (напр. лист. 237 об.). Слѣдов. этотъ потребникъ списывался съ другаго, который былъ въ употребленіи до прославленія святителя Алексія. Оба они мѣстами давно закапаны вощечкомъ, признакъ, что они были въ церковномъ употребленіи. Въ обоихъ требникахъ вы найдете одинаковый „чинъ, бываемый, како приимати приходящихъ отъ латинскія вѣры къ нашей вѣрѣ христіанствѣй“.

— Ну, какъ тамъ велятъ приимать, подъ муро что-ли?

— Дѣйствительно подъ муро только?).

— А откуда взять такой чинъ, вы не знаете-ли?

— Могу утвердительно вамъ сказать, что онъ заимствованъ отъ греческой церкви; въ этомъ могли бы вы и сами несомнѣнно убѣдиться, еслибы познакомились съ собраніемъ древнихъ чинопослѣдованій греческой церкви, которое такъ тщательно сдѣлано въ половинѣ XVII вѣка известнымъ Іаковомъ Гоаромъ. Этотъ ученый, путешествуя по разнымъ странамъ съ ученою цѣлю, восемь лѣтъ провелъ на Востоку, многое изучилъ лично, многое узналъ отъ грековъ и приобрѣлъ нѣсколько древнихъ книгъ. Изъ числа такихъ книгъ особенно замѣчательны греческій „Патріаршій служебникъ“, подаренный на Флорентинскомъ соборѣ однимъ греческимъ пресвитеромъ латинскому кардиналу и уцѣлѣвшій, на обличеніе римлянъ, въ одномъ изъ ихъ монастырей. Въ этомъ Патріаршемъ служебникѣ есть чинъ: „какъ надлежитъ принимать обращающихся отъ ереси къ святой, Божіей, соборной и Апостольской церкви“.—Чинъ этотъ помѣщенъ у Гоара,—съ нимъ-то вышеупомянутое чинопослѣдованіе въ синодальной рукописи совершенно сходно. (*Vid. Eucholog. edit. secund. Venet. 1730 an. pag. 694 et 695*).

— Вотъ въ томъ-то и бѣда наша, что мы не научены греческому-то языку!... Но вы сказали, что кромѣ рукописныхъ есть и печатные потребники съ чинопріятіемъ латинъ подъ муро. Мы, къ примѣру сказать, и этикихъ

*) Вотъ этотъ чинъ: „поставить его священникъ предъ свят. дверми, и глаголетъ: Благословенъ Богъ нашъ. Таже трисвятное, по Отче нашъ, діаконство великое (эктенія). Взгласъ: яко подобаетъ ти... и глаголетъ ему священникъ: отрицаешь ли си вѣры латинскія и субботаства ихъ, иже Петръ Гугнивий оставилъ есть? И глаголетъ крещаемый: отрицаюся отъ всего ученія его латинскаго, и оубѣнова ихъ и субботаства ихъ и прочихъ всѣхъ ересей ихъ и вѣрую во святую Троицу единую, по изволенію Божію. Глаголетъ попъ: вѣрую во единого Бога, по стиху. Крещаемый по немъ глаголетъ весь до конца. И глаголетъ священникъ молитву сію: Боже, Спасе нашъ, хотяи всѣмъ челоуѣкомъ спастися и въ разумъ истинный прийти, и приими раба Твоего сего, имя рекъ, едва возникша отъ прелести и възлюбивша въ разумъ истинный прийти. Ты бо реклъ еси, Господи, ниня овци имамъ, яже не суть отъ двора сего и тыя ми подобаетъ привести, и гласъ Мой услышатъ, и будетъ едино стадо и единъ пастырь. Упаси его въ славу Своею и въ разумъ истинный по изволенію святыхъ, славищихъ въ всехвалныхъ апостоловъ. И сподоби его знаменія Божественнаго мѣра, причастія честнаго тѣла и крове Твоея и свершена его раба яви, да въ стадѣ Твоемъ съпричтенъ будетъ въ славу и хвалу величестія Твоего. Яко Твое есть царство, и сила, и слава Отца, и Сына и св. Духа, и нынѣ... И принесуть воду священную. И умываетъ его по лицу и по руку. И мажутъ его святымъ муромъ, яко и новокрещаемого; и по помазаніи мѣра глаголетъ священникъ надъ нимъ молитву сію: Господи, Боже нашъ, сподобивый свершена явити раба Твоего, имярекъ, въ правую вѣру, иже въ Тя, знаменна Святаго Твоего мѣра. Ты, Владыко, вѣру истинную, еже къ Тебѣ, въ немъ съблюди, и возрасти его въ правду, и всѣми, иже отъ Тебе, дарми украсима, всегда, нынѣ и присно... Но семь причащаетъ, и приимаетъ запрещеніе неести мясъ за семь днѣй, и ни лица умывати; но яко новокрещенный да творить, и въ оскый день умывается. Таже священникъ октенію: помилуй насъ Боже, и отпусти.“ См. Потребникъ № 310 лист. 57 обор. Мы желали бы, чтобы старообрядцы ознакомились съ этою замѣчательною рукописью. Въ ней въ началѣ (лист. 3) положенъ уставъ Божеств. литургіи Св. Іоанна Златоустаго. Профоръ на проскомидіи здѣсь ясно и раздѣльно полагается *лать*. Имя Христа Спасителя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пишется съ двумя гласными. Напр. Азь же глаголю во *нискѣ цркви* (лист. 60 об.) еще: ирорци *нисе* (лист. 86 об.), или: о *хскъ нисѣ гѣ* нашемъ (лист. 136 обор.). Въ чинѣ: „аще кто въ ереси бывъ крещенъ сый, къ Богу обратится, любо хвалиснъ и проч.“ нѣтъ проклятія на некрестящихся двумя перстами (лист. 134 об.), которое встрѣчается въ Кормчихъ и разныхъ сборникахъ, начиная съ половины XVI вѣка и которое потомъ неосторожно внесено въ печатные потребники при первыхъ нашихъ патриархахъ (см. Іосифъ, постр. гл. 79; лист. 637 об. и 659).

таже мѣткою сію.

Аже избавленіе съгрѣшеніемъ радн стго крщеніа ра-
бою твоемоу даровакъ, и животѣ обнокленіе подакъ ёмоу.
самъ како ти просквѣченіе лица твоего къ срци ёго къ
сіавѣти въсегда бѣгоколи. крѣпость кѣры ёго ненавѣтноу
ѿ врагокъ съблюди. нетленіе одѣаніа ѿже одѣаса не-
скверно о нёмъ, и невладино съхранн. нероушимъ къ
къ нёмъ дхѣбноу неутѣ елгтію ти съблюдал. и мѣткѣ
томоу же и намъ бѣди по множествѣ щедрѣт твоихъ.
възгласъ.

Ако блвнса и прослвнса прѣтное и великолюбе нма
твоё ѿца и сна и стго дха, ннѣ и прно и къ кѣкы къ-
комъ, аминь:

И приѣмъ сщѣнникъ водоу тёплоу. и гоубоу. омыва-
еть ёго, оудже помазаса стымъ мѣромъ, гла. Крѣнса
еси, просквѣтнаса еси, омыласа еси, оѣтнаса еси, къ нма
ѿца и сна и стго дха.

Іерей, мѣръ къ самъ. діаконъ.

Главы ваша Гѣи приклоните.

Іерей мѣткою тѣи.

Иже одѣавнса къ та хѣ бѣ нашего, тебѣ преклонилъ
ѣсть съ нами свою главоу. ёгоже съблюди непокъдима
подкжника прѣвѣти на иже късоуе враждоу подензѣ-
ющнхъ нѣи на ны. твоимъ же нетленнымъ кѣн-
цѣмъ даже до концѣ побѣдителя всѣхъ покажи. Възгласъ.

Твоё бо ёсть еже милвати и спсѣти насъ бѣ намъ.
и тебѣ слава късмылаемъ ѿцоу и сноу и стѣмъ дхоу.
ннѣ и прно и къ кѣкы къкомъ.

и приушѣаетъ ёго стѣхъ тѣннъ.

таже ѡктеніа,
и ѿпоустъ

В—ъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Празднованіе въ Москвѣ рожденія Великаго
Князя Георгія Александровича.

30-го Апрѣля въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, въ при-
сутствіи московскаго генераль-губернатора и другихъ знат-
нѣйшихъ лицъ столицы, была совершена литургія преосвя-
щеннымъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, въ сослу-
женіи со старшимъ московскимъ духовенствомъ. Манифестъ
прочтенъ съ амвона протодіакономъ. во время благодар-
ственного Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ
о здравіи Августѣйшаго Новорожденнаго и всего Царствую-
щаго Дома, съ Тайницкой башни произведена пушечная
пальба. По окончаніи литургіи преосвященный Леонидъ
особою молитвою и окропленіемъ святою водою освятилъ
икону Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца и вручилъ
ее флигель-адъютанту Тучкову для поднесенія Ихъ Импе-
раторскимъ Высочествамъ Государю Наслѣднику Цесаревичу
и Государынѣ Цесаревнѣ, сказавъ слѣдующее:

„Св. Великомученикъ Георгій Побѣдоносецъ съ IV вѣ-
ка и до нынѣ особенно почитается въ церкви христіанской.
Это почитаніе, съ христіанствомъ, принято и въ Россіи.
Многіе изъ древнихъ князей носили имя Св. Георгія и нѣ-
которые были славны. Древле Москва первопрестольная
пріяла его святое изображеніе въ особое знаменіе свое. Въ
новое время Благочестивѣйшіе Государи наши знакомъ от-
личія посвященнымъ Св. Георгію награждаютъ особенныя
военныя заслуги. Нынѣ Ихъ Императорскія Высочества Го-
сударь Наслѣдникъ и Государыня Цесаревна наименовыва-
ютъ Георгіемъ Своего Новорожденнаго.

„Св. Побѣдоносецъ, спрошенный что вооружило его на
подвигъ мученичества, отвѣтствовалъ: „истина“, и на дру-
гой вопросъ: какаа истина? далъ отвѣтъ: „Истина есть
Самъ Христосъ“.

„Церковь Христова молится и не перестанетъ молиться,
да будетъ истина Христова глубоко насаждена въ сердца
Высоконоворожденнаго Великаго Князя, да прозябнетъ она

и дастъ плодъ свой въ его чистотѣ, мужествѣ и правдѣ
которыми дасіяетъ Онъ, какъ свѣтильникъ, предъ Царскимъ,
престоломъ и Россіей въ Его будущемъ высококомъ служеніи
Царю и Отечеству.

„Отъ имени архипастыря Московскаго и паствы его при-
мите и представьте, вѣстникъ радостный, эту икону Св.
Великомученика и Побѣдоносца Георгія Ихъ Император-
скимъ Высочествамъ Государю Наслѣднику Цесаревичу и
Государынѣ Цесаревнѣ для Ихъ Новорожденнаго.“

Вмѣстѣ съ тѣмъ вручены флигель адъютанту Тучкову
отъ совершенной литургіи двѣ просфоры — одна о
здравіи и спасеніи Государя Императора, Государыни Им-
ператрицы и Ихъ Августѣйшихъ Дѣтей, и другая о здра-
віи и спасеніи Государя Цесаревича, Государыни Цесарев-
ны и Ихъ Августѣйшихъ Сыновъ.

Въ то же время и во всѣхъ церквахъ столицы было со-
вершено благодарственное молебствіе съ колѣнопреконе-
ніемъ, сопровождаемое цѣлдневнымъ звономъ.

Архіерейскія служенія.

Апрѣля 29-го, четвертокъ. Въ Покровской церкви, въ
Высокопетровскомъ монастырѣ, Преосвященнымъ Еписко-
помъ Игнатіемъ совершена Божественная литургія и на оной
священникъ Петръ Алексѣевъ (изъ села Порѣчья, Можайска-
го уѣзда) посвященъ въ протоіерея за ревностное служеніе
церкви съ 1792 года, а въ санѣ священническомъ — съ 1809
года.

Апрѣля 30-го дня, пяттокъ. Въ Успенскомъ соборѣ Литур-
гію и благодарственное молебствіе о рожденіи Великаго
Князя Георгія Александровича совершалъ Преосвященный
Леонидъ, Епископъ Дмитровскій со старшимъ духовенство-
вомъ.

Въ Петропавловской церкви, что въ Лефортовѣ, священ-
нодѣйствовалъ Преосвященный Игнатій, Епископъ Можай-
скій съ архимандритомъ Спасо-Андроніева монастыря Модес-
томъ, благочиннымъ Никитскимъ протоіереемъ Платономъ
Капустиннымъ и другими. Діаконъ Сергій Успенскій рукопо-
ложенъ во священника въ село Парѣево, Коломенскаго
уѣзда.

Мая 2-го Недѣля о сплѣомъ.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ Богослуженіе совер-
шалъ Преосвященный Игнатій, Епископъ Можайскій.

Окончившій курсъ ученія въ Виѣанской Семинаріи Ни-
колай Недумовъ рукоположенъ во діакона къ Богоявлен-
скому собору, въ городѣ Богородскѣ.

Въ Успенскомъ соборѣ проповѣдь говорилъ Николо-По-
кровскій священникъ Матѣй Глаголевъ.

5-го дня, понедѣльникъ. Въ храмѣ св. Священномучени-
ка Власія, что въ Старой Конюшенной, литургію и отпѣваніе
священника Іоанна Нобѣдинскаго-Платонова совершалъ Пре-
освященный Игнатій, Епископъ Можайскій съ протоіереями:
каѣдральнаго Архангельскаго собора Пѣтромъ Покровскимъ,
ректоромъ Московской Духовной Семинаріи Протоіереемъ
Николаемъ Благоразумовымъ, благочиннымъ протоіереемъ
Сумеано Столпническимъ Алексіемъ Соколовымъ, и Георгі-
евскимъ въ Грузинахъ протоіереемъ Николаемъ Рудне-
вымъ и другими. Іеродіаконъ Ново-Іерусалимскаго Воскре-
сенскаго монастыря Іоасафъ рукоположенъ во іеромонаха.

Проповѣдь говорилъ Покровскій, въ Лезшинѣ, священ-
никъ магистръ Константинъ Озеровъ, и рѣчь при отпѣва-
ніи ректоръ Московской духовной семинаріи, протоіерей
Николай Благоразумовъ.

5-го дня, Отданіе Св. Пасхи. Въ Сергіевской церкви, въ
Высокопетровскомъ монастырѣ, Божественную литургію
совершалъ Преосвященный Игнатій, Епископъ Можайскій;
монахъ Новоіерусалимскаго Воскресенскаго монастыря Ан-
тоній рукоположенъ въ іеродіакона.

Въ день Вознесенія Господня, въ Вознесенскомъ храмѣ,
на Антиохійскомъ Ипатіевскомъ подворьѣ, священнодѣй-
ствовалъ преосвященнѣйшій Кириллъ, митрополитъ Паль-
мирскій.

Въ Успенскомъ соборѣ — преосвященный Ефремъ, епи-
скопъ Березовскій, викарій Тобольскій, рукоположенный
въ Мартъ сего года. Проповѣдь говорилъ Богоявленскій,

что въ Елоховѣ, священникъ Петръ Косминъ.

Въ церкви Вознесенія Господня, что на Царицынской улицѣ, Преосвященный Игнатій Епископъ Можайскій.

Неврологъ.

Апрѣля 30-го дня скончался въ Москвѣ священникъ церкви св. Священномученика Власія, что въ Старой Конюшенной, Иоаннъ Ивановичъ *Лободинскій-Платоновъ*.

Погребеніе его совершено было 3-го Мая, въ понедѣльникъ, Преосвященнымъ Игнатіемъ Епископомъ Можайскимъ, съ многочисленнымъ соборомъ духовенства; надгробное слово говорилъ Покровской, что въ Левшинѣ, священникъ К. С. Озеровъ, а рѣчь при отпѣваніи произнесъ ректоръ М. Д. Семинарія, протоеріей Н. В. Благоразумовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О ремесленныхъ школахъ для дѣтей духовенства.

Въ наше время нужды православнаго духовенства представляютъ вопросъ, которымъ интересуются всѣ православные, заботящіеся о внѣшнемъ благоустройствѣ церкви и ея служителей. Новые уставы организациіи духовенства и духовно-учебныхъ заведеній,—эти благія и полезныя мѣры обѣщаютъ быть благотворными въ будущемъ, но настоящее переходное положеніе грустно отзывается въ семьяхъ современныхъ дѣтей и служителей православной церкви. Дѣти православнаго духовенства, въ слѣдствіе различныхъ способностей и неодинаковости матеріальныхъ средствъ, не всѣ могутъ окончить семинарскій курсъ, на основаніи же новыхъ реформъ только по окончаніи поднаго семинарскаго курса можно занять церковную должность. Слѣдовательно масса дѣтей духовенства должна искать для себя другихъ путей къ обезпеченію жизни. Все это озабочиваетъ современное духовенство. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ высказана мысль объ учрежденіи ремесленныхъ школъ для дѣтей духовенства, а въ другихъ уже дѣятельно заботятся о приведеніи ея въ исполненіе. Но доселѣ еще не открыто ни одной подобной школы и нѣтъ программы, которая могла бы быть принята за вполне выработанную и нормальную. Какія должны быть школы? чему учить въ нихъ? На какія средства? Вотъ вопросы могущіе занять вниманіе каждаго сочувствующаго судьбѣ православнаго духовенства.

Къ числу различныхъ могущихъ быть мнѣній имѣю смѣлость сдѣлать духовенству и обществу предложенія на всѣ три вопроса.

На первый вопросъ:

Какія должны быть школы?

Я предлагаю образовывать особое учрежденіе съ подраздѣленіями разныхъ производствъ, а именно:

1. Иконописное производство.
2. Рѣзба по дереву.
3. Золотарство.
4. Отливаніе изъ металла орнаментовъ.
5. Столярство иконостасное.
6. Чекалка по металламъ.
7. Рѣзба и гравированіе по металламъ.
8. Типографія.
9. Литографія.
10. Фотографія.
11. Рѣзба по дереву политушажей.

1) Въ иконописной школѣ:

Курсъ преподаванія долженъ быть 6-ти лѣтній.

Ученики принимаются не меньше 12 л.

Предметы преподаванія:

Грамотность, умѣнье выражать свои мысли и писать правильно грамматически.

Законъ Божій— молитвы, катихизисъ, священная исторія Ветхаго и Новаго Заветъа, церковная исторія общая, и русская, Богослуженіе съ археологіею; исторія иконописи, знакомство съ подлинниками.

Рисованіе и черченіе.

Предметы преподаванія распределяются каждодневно слѣдующимъ образомъ:

2 часа рисованія.

1 часть черченія.

3 часа рисованія безъ учителя.

1 часть черченія безъ учителя.

1 часть занятій въ мастерской.

2 часа—на преподаваніе закона Божія и грамотности.

При иконописной школѣ находится мастерская, въ которой работаютъ два мастера, живописецъ и иконописецъ, подъ руководствомъ отдѣла иконовѣдѣнія. У нихъ практически обучаются ученики школы.

Иконописная школа должна быть достойна ея назначенія. Задачею иконописной школы должно быть правильное иконописание; приготовительнымъ къ тому средствомъ должно быть обученіе рисовать, безъ чего немислимо знаніе правильнаго иконописанія, безъ чего нельзя достигнуть правильности со стороны искусства; этого-то знанія и не достааетъ нашимъ мастерамъ иконописцамъ, хотя опытнымъ въ дѣлѣ техники болѣе сравнительно съ художниками; слѣдовательно надо учить рисованію строго, по правиламъ искусства, и въ тоже время техническому способу работы яичными красками по примѣру работъ древнихъ иконописцевъ.

Въ иконописную школу первоначально должны поступать люди изъ духовныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ оказались неспособными къ наукамъ; между тѣмъ и иконописцу полезно имѣть общее всѣмъ сословіямъ научное образованіе, и необходимо знаніе того предмета, къ которому спеціально себя приготовляетъ, почему слѣдуетъ обучать въ школѣ и прикладнымъ наукамъ въ изложеніи удобопонятномъ для лицъ мало развитыхъ и неподготовленныхъ научно, а также предметы научные не должны быть въ ущербъ спеціальному изученію искусства; слѣдовательно преподаваніе должно быть устное въ родѣ лекцій, въ простомъ изложеніи, общедоступномъ для слушателей, но не уроковъ задающихся для выучиванія. Время для преподаванія наукъ употреблять не болѣе 2 часовъ въ каждый учебный день.

По окончаніи курса въ такомъ научно-искусственномъ заведеніи можно ожидать людей спеціально образованныхъ, способныхъ не только себѣ добывать приличный кусокъ хлѣба, но могущихъ быть руководителями и другихъ на пути церковнаго искусства.

2. Въ школѣ рѣзбы по дереву иконостасовъ слѣдуетъ обучать:

а) рисованію орнаментовъ, геометрическому черченію, лѣпленію изъ глины и воска.

б) Грамотности, читать, писать и выкладкѣ на счетахъ, священнаго исторіи и катихизису.

в) Одновременно съ ученіемъ мастера учителя должны производить рѣзные работы съ участіемъ учениковъ.

3. Въ школѣ золотарной обучать:

а) Разъ въ недѣлю рисованію и черченію.

б) Химіи, необходимой для этого производства, тоже хотя одинъ разъ въ недѣлю.

в) Грамотности, чтенію и письму, арифметикѣ, Закону

Божію.

г) Одновременно съ ученіемъ, мастера-учителя производятъ золотарныя работы съ участіемъ учениковъ.

4. Отливаніе свинцоваго басмена (орнаментовъ), при чемъ обучаются:

а) рисованію и геометрическому черченію.

б) Дѣланію формъ для отливки.

в) Грамотности, чтенію и письму, Закону Божію.

г) Во время обученія, мастера-учителя производятъ работы съ участіемъ учениковъ.

5. Столярство, при чемъ обучаютъ:

а) Черченію геометрическому, рисованію орнаментовъ.

б) Приготовкѣ дерева и металла.

в) Грамотности, чтенію, письму, ариметикѣ и Закону Божію.

г) Во время ученія, учителя-мастера производятъ работы съ участіемъ учениковъ.

6. Чеканка по металламъ, при чемъ обучать черченію, геометріи, перспективѣ, рисованію перомъ, Закону Божію, читать и писать.

7. Рѣзьба и гравированіе по металламъ.

8. Типографія.

а) Предметы преподаванія: грамматика, читать и писать, ариметика, Законъ Божій, французское, нѣмецкое, греческое, латинское и еврейское чтеніе или вообще хотя знакомство съ чтеніемъ и разными шрифтами буквъ.

б) Рисованіе орнаментовъ и черченіе.

в) Составленіе линейекъ и изъ орнаментовъ формъ.

г) Печатаніе разными красками.

д) Во время ученія, мастера-учителя производятъ работы съ помощію учениковъ.

9. Литографія.

а) Рисованіе, черченіе, гравированіе, чистописаніе.

б) Грамотность, ариметика, Законъ Божій.

в) Химія въ примѣненіи къ литографіи.

г) Рисованіе на камнѣ и вытравка камней.

д) Печатаніе красками.

е) Во время производства ученики работаютъ подъ надзоромъ учителей мастеровъ.

10. Фотографія.

а) Грамотность, чистописаніе, Законъ Божій и ариметика.

б) Химія въ приложеніи къ фотографіи.

в) Рисованіе.

г) Во время ученія, учителя-мастера работаютъ съ участіемъ учениковъ.

Всѣ указанныя ремесла могутъ дать вѣрныя средства къ жизни, но на какія средства осуществить, на этотъ второй вопросъ можно предложить слѣдующее:

1. Въ основаніе изъ какихъ-либо источниковъ заимообразно получить капиталъ, для ремонта помѣщенія, и устройства заведеній и первоначальнаго содержанія учениковъ и мастерскихъ.

2. Такъ какъ учителя-мастера должны производить работы съ самаго начала открытія этихъ учреждений, то можно смѣло ручаться, что труды мастеровъ съ участіемъ самихъ учащихся въ состояніи дать содержаніе во время ученія ученикамъ, считая на каждого мастера по три или четыре ученика.

3. Ученики должны поступать по условію съ родителями на срокъ отъ 5 до 7 лѣтъ.

4. Въ началѣ можно опредѣлить взносъ отъ родителей за обученіе, на костюмъ и содержаніе небольшую плату.

5. Что касается до работъ, гдѣ ихъ взять, то можно быть увѣреннымъ, что духовенство если будетъ сочувствовать этому учрежденію, то не лишитъ церковныхъ работъ, которыя заказываются въ настоящее время разнымъ лицамъ, не рѣдко исполняющимъ далеко неудовлетворительно; при этомъ же учрежденіи можетъ быть и постоянный надзоръ надъ трудомъ изъ лицъ специалистовъ извѣстнаго труда.

Художникъ Д. Струковъ.

Объ иконописной школѣ.

Тому болѣе полустолѣтія, я помню разговоры и сужденія о писаніи святыхъ иконъ, какъ мнѣ извѣстно, Единовѣрческой въ Москвѣ церкви протоіерея Іоанна Полубенскаго, и Сергіевскаго прихода, что въ Рогожской, протоіерея Евѣмія, первый по своему Богословскому изученію и ревности къ поддержанію древняго православнаго иконописанія, а второй былъ самъ искуснымъ иконописцемъ и послѣ 1812 года, вмѣстѣ съ другими духовными лицами, поправлялъ въ Успенскомъ соборѣ поврежденные тамъ отъ французовъ святыя иконы.

Изъ послѣдствій, согласно ихъ сужденіямъ, начала уже говорить и печать; одинъ изъ просвѣщенныхъ любителей древности, назадь тому около 20 лѣтъ, сказалъ: нашему счастливому времени предоставлена завидная участь возстановить древнее православное иконописаніе, возвести это великое художество на степень классическаго образованія. (Исслѣдованіи о русскомъ иконописаніи Г. Сахарова, книга 2, стр. 1).

Другой извѣстный московскій археологъ (Ив. Мих. Снегиревъ), рассуждая о православномъ иконописаніи, выразился такъ: Грековосточная иконопись, по духу своему и направленію, содержитъ въ себѣ сокровенное сѣмя, которое, при тщательномъ и разумномъ воспитаніи, можетъ развиться во всемъ величіи и лѣпотѣ. (Душеп. чт. 1863 г., книг. 3, стр. 37).

Наконецъ третій, изъ ученѣйшихъ мужей, профессоръ Университета, господинъ Буслаевъ заявлялъ объ основаніи братства иконописанія, съ цѣлію образованія ученыхъ художниковъ иконописцевъ. Означая: что братство не только можетъ указать образцы въ древнемъ христіанскомъ и византійскомъ искусствѣ, но и самыя подлинныя иконописныя объяснитъ съ точки зрѣнія археологической и опредѣлитъ ихъ различными редакціи, и такимъ образомъ освѣтитъ сознаніемъ то, чѣмъ довелъ иконописцы пользовались безсознательно. (Совр. лѣт. 1863 г. № 14).

За тѣмъ, предполагаемые классы иконописанія при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, остающагося времени воспитанникамъ отъ классическихъ наукъ, вмѣсто развлеченія, къ сожалѣнію, остались не открытыми; но мысль г-на Буслаева объ основаніи братства иконописанія уже совершается отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія при иконномъ отдѣлѣ.

Почетнымъ гражданиномъ Давидомъ И. Хлудовымъ пожертвованъ въ Москвѣ домъ, для помѣщенія ремесленныхъ учебныхъ заведеній, дѣтей духовнаго сословія Московской епархіи, въ которомъ теперь, при вызовѣ г-на Хлудова на содержаніе десяти воспитанниковъ, уже учреждается на первый разъ школа иконописанія.

Эта школа иконописанія, согласно желанію жертвователя дома, на содержаніе десяти воспитанниковъ, имѣетъ цѣлю:

а. Занять этимъ полезнымъ и болѣе свойственнымъ для духовнаго сословія искусствомъ, дѣтей бѣдныхъ родителей и менѣе способныхъ къ продолженію семинарскихъ наукъ, особенно сиротъ безпомощныхъ.

б. Поставить искусство иконописанія на правильномъ основаніи, чтобы учащіеся оному непременно знали священную исторію, житія святыхъ и соборныя постановленія, не въ одномъ только буквальномъ смыслѣ, но въ полномъ понятіи существенной силы характеризующихъ святыхъ изображеній, руководствуясь притомъ и одобренными отъ членовъ иконнаго отдѣла, оригиналами.

в. Не ограничивать иконописанія однимъ искусствомъ, такъ какъ есть иконы, писанныя и самыми славнѣйшими художниками: Рафаэлемъ и другими, но не видно ихъ прославленныхъ особенными чудесами. При написаніи святыхъ иконъ недостаточно еще одного искусства, а необходимо съ онымъ, сообразно святости изображаемаго, должны согласоваться чистота ума и сердца самого художника.

г. Если у которыхъ учениковъ не будетъ нужныхъ для иконописанія нравственныхъ качествъ, тогда при всѣхъ способностяхъ по искусству не должно таковыхъ удостоивать степени иконописца, а оставлять просто живописцемъ.

Примѣчаніе. Святые иконы, особенно поставляемыя въ церковь, должны писаться получившими степень ученаго иконописца, не только по одному искусству, но и по образу жизни. Живописцу же предоставлять писать только духовныя изображенія на полотнѣ и стѣнное церковное росписаніе.

К. Прохоровъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Отъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія.

Во вторникъ, 11-го мая, въ 11 часовъ утра, въ залѣ Епархіальной бібліотеки будетъ совершено молебствіе Славянскимъ первоучителямъ, св. Кириллу и Меѳодію, послѣ котораго имѣетъ быть засѣданіе Общества. Члены Общества сямъ приглашаются.

Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Во вторникъ, 11-го мая, въ день Славянскихъ первоучителей св. Кирилла и Меѳодія, въ бібліотечной залѣ Университета, послѣ литургіи въ университетской церкви, не позднѣе часа пополудни, имѣетъ быть засѣданіе Славянскаго Благотворительнаго Комитета, къ коему и приглашаются всѣ члены Комитета.

Предметы обсужденія: избраніе товарища предсѣдателя и членовъ распорядительнаго собранія: вопросъ о бібліотекѣ Комитета и складѣ для его вещей; вопросъ объ устройствѣ въ будущемъ году общихъ собраній, концертовъ и публичныхъ чтеній.

Доложены будутъ: письма и другія бумаги по вопросу объ устройствѣ въ Москвѣ школы для южно-славянскихъ дѣвицъ; записка о состояніи суммъ Комитета, о послѣднихъ розсылкахъ книгъ и вещей въ славянскія земли; остальныя текущія дѣла.

Гг. члены, собравшіе какія-либо пожертвованія въ пользу Комитета, могутъ доставить оныя въ самое засѣданіе, для передачи секретарю или казначею.

Извлеченіе изъ протоколовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія *).

93-е засѣданіе, 11-го декабря 1870 года.

1. Секретарь Общества, свящ. В. П. Рождественскій заявилъ собранію, что 15-го декабря 1870 года исполнится ровно 30 лѣтъ со дня рукоположенія въ архіерейскій санъ высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, и предложилъ составить отъ Общества поздравительный адресъ и препроводить юбиляру. Собраніе приняло съ большимъ сочувствіемъ предложеніе и приступило къ составленію адреса. По перепискѣ адреса онъ былъ подписанъ всѣми присутствовавшими въ засѣданіи и секретарю поручено отправить его на другой день Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту по почтѣ.

2. Читана дѣйств. член. свящ. П. А. Смирновымъ программа воскресныхъ бесѣдъ на 1 е полугодіе 1871 года. Программа была одобрена и нѣкоторые изъ членовъ изъявили желаніе приготовить бесѣду на ту, или другую недѣлю. Но вмѣстѣ съ тѣмъ было заявлено, что программа не должна стѣснять желающихъ составлять бесѣды и они могутъ избирать темы для бесѣдъ по своему усмотрѣнію. Определено напечатать въ ближайшемъ № „Епарх. Вѣд.“ о характерѣ и содержаніи воскресныхъ бесѣдъ на 1871 годъ, съ приглашеніемъ желающихъ участвовать въ составленіи бесѣдъ кромѣ обязательно взявшихъ на себя этотъ трудъ.

3. Поступили пожертвованія: отъ почетныхъ членовъ: а) архіепископа Костромскаго Платона: Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры въ 2 экз.; собраніе нѣсколькихъ словъ и поученій въ 2-хъ экз., имъ составленныя; б) отъ архіепископа Казанскаго Антонія: Собраніе говоренныхъ имъ поучительныхъ словъ. Члены Общества приняли съ благодарностію.

4. Избраны въ почетные члены: попечитель Московскаго учебнаго округа, князь Ширинскій-Шихматовъ; въ дѣйствительные члены: Иванъ Ивановичъ Четвериковъ, Василій Дмитріевичъ Аксеновъ, Иванъ Даниловичъ Мансветовъ, Дмитрій Ѳеодоровичъ Касицынъ, Ѳеодоръ Ивановичъ Рахманиновъ, Иванъ Михайловичъ Головинъ, Дмитрій Павловичъ Никифоровъ, Дмитрій Ѳеодоровичъ Самаринъ, Николай Ѳеодоровичъ Самаринъ, Сергій Михайловичъ Сухотинъ, Иванъ Алексѣевичъ Смирновъ, Ѳеодоръ Михайловичъ Антоновъ, священникъ Александръ Семеновичъ Миловановъ и Иванъ Ивановичъ Прозоровскій.

94-е засѣданіе.

1. Секретарь сообщилъ о благодарности Московскаго Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія за адресъ Общества въ день его тридцатилѣтняго юбилея.

2. Онъ же сообщилъ, что исправляющій должность директора канцеляріи оберъ-прокурора святѣйшаго Синода препроводилъ Обществу экземпляръ извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1869 годъ.

3. Читаны: а) отзывъ „о Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ изъ отчета прокурора и статья „Воскреснаго Чтенія“ о бесѣдахъ издаваемыхъ Обществомъ; б) протоколы отдѣловъ иконовѣднія и распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

в) Два отношенія священника Сварѣлина съ предложеніемъ о распространеніи его книгъ: Православная вѣра и Объясненіе утвари церковной и праздниковъ. Определено: принять предложеніе касательно только книги о

* Продолженіе, см. № 52 „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1870 г.

церковной утвари и праздникахъ.

г) Письмо священника Петра Соколова при исправительной тюрьмѣ съ предложеніемъ Обществу о пожертвованіи воскресныхъ листковъ для арестантовъ,—и личное предложеніе о. протоіерея П. И. Капустина о пожертвованіи для арестантовъ при частяхъ. Определено выдавать безденежно. Для сей цѣли дѣйств. членъ К. В. Прохоровъ изъявилъ желаніе пожертвовать отъ себя сто экземпляровъ.

4. Отъ дѣйств. члена секретаря Славянскаго Комитета Н. А. Попова поступилъ въ бібліотеку одинъ экземпляръ Сербской церковной газеты и общеславянская азбука Гильфердинга. Определено благодарить.

5. Читано письмо священника г. Воронежа, Богородицерождественской церкви, Дмитрія Самбикина, коимъ онъ проситъ выслать ему, какъ изданія Общества любителей дух. просвѣщенія, такъ и сообщить свѣдѣнія касательно устройства означеннаго Общества, т. е. какъ оно началось, развилось и достигло своего настоящаго положенія, каковыя свѣдѣнія требуются имъ въ виду открытія въ Воронежѣ подобнаго же Общества. Определено: такъ какъ означенныя свѣдѣнія печатаются въ „Чтеніяхъ“ Общества и въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, то по нему и сообщить о семъ къ свѣдѣнію о. Самбикина.

6. Определено: дополнить списокъ книгъ по отдѣлу распространенія духовно-нравственныхъ книгъ слѣдующими книгами: 1) молитвенники, 2) объясненіе литургіи, Востокова; 3) о храмѣ Божіемъ, Гиляровскаго; 4) книги свящ. Михайловскаго, объясняющія богослуженія и таинства; 5) краткая исторія жизни и ученія Иисуса Христа, Пушиной; 6) литургія св. Иоанна Златоуста; 7) притчи Христовы; 8) о праздникахъ православной церкви, Романовскаго; 9) св. Тихона наставленіе о должностяхъ христіанина; 10) Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ; 11) объясненіе литургіи, Романовскаго; 12) житіе св. Спиридона чудотворца; 13) русская православная азбука; 14) объ обязанностяхъ въ отношеніи къ Богу, ближнимъ и самому себѣ, св. Тихона; 15) избранныя мѣста изъ священнаго писанія и молитвы на разные случаи жизни; 16) канонъ св. Андрея Критскаго; 17) молитва св. Еврема Сирина; 18) рассказы для дѣтей о земной жизни Спасителя въ 5 частяхъ, 5-е изданіе; 19) избранныя житія святыхъ, кратко изложенныя по руководству четкихъ миней, пятое изданіе; 20) житіе св. Иоанна Златоуста; 21) св. Василия Великаго; 22) св. Григорія Богослова; 23) св. Филиппа митрополита; 24) св. Николая чудотворца; 25) препод. Еврема Сирина; 26) преп. Сергія Радонежскаго; 27) св. апостола Иоанна Богослова; 28) св. великомученицы Екaterины; 29) св. великомученицы Варвары; 30) св. Иоанна Дамаскина; 31) преп. Филарета милостиваго; 32) преп. Саввы Сербскаго; 33) преп. Маріи Египетской; 34) преп. Варлаама и Иоасафа; 35) св. пророка Даніила; 36) св. мученика Игнатія Богоносца; 37) св. Климента папы Римскаго; 38) св. апостола Андрея Первозваннаго; 39) житіе св. мученицы Людмилы Чешской; 40) св. Коловецкихъ чудотворцевъ; 41) св. Стефана Пермскаго; 42) св. Максима исповѣдника; 43) св. мученика князя Михаила Черниговскаго и боярина Θεодора; 44) преп. Параскевы; 45) св. первомученицы Феклы; 46) св. апостоловъ Петра и Павла; 47) преп. Кирилла и Меѳодія; 48) Воздвиженіе честнаго Креста; 49) житіе св. Алексія человека Божія; 50) дѣтскій сборникъ, собраніе текстовъ изъ св. писанія, молитвъ и стиховъ для дѣтей, съ картинками, второе изданіе; 51) Закхей мытарь, бесѣда въ больницѣ; 52) служители Христовы; 53) Богъ не оставляетъ сиротъ; 54) св. Дмитрія

Ростовскаго духовный алфавитъ, въ русскомъ переводѣ; 55) Воскресеніе Христова и двѣнадцать праздниковъ православной церкви, изд. 2-е; 56) жизнеописаніе царя Давида, съ приложеніемъ нѣкоторыхъ псалмовъ, съ рисунками и картою Палестины; 57) жизнеописаніе царя Соломона, съ приложеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ притчей, Екклесіаста и проч.; 58) жизнеописаніе Руфи, родоначальницы Спасителя міра; 59) св. и славный пророкъ, предтеча и Креститель Господень Іоаннъ; 60) жизнь и дѣянія Іоанна Богослова; 61) жизнь св. Іоанна Дамаскина; 62) жизнеописанія Московск. чудот. Петра, Алексія, Іоны и Филиппа; 63) св. Зосима и Марія; 64) жизнь св. Кирилла и Меѳодія; 65) жизнь преп. Антонія Печерскаго; 66) Θεодосія Печерскаго; 67) Дмитрія митрополита; 68) Митрофана Воронежскаго; 69) благовѣрн. кн. Евдокія, въ инокиняхъ Евфросиніи; 70) о подражаніи Іисусу Христу; 71) жизнь св. пророка Іліи.

8. Поступили пожертвованія: а) отъ о. архимандрита Антонина весь кругъ Богослужбныхъ книгъ на греческомъ языкѣ.

б) Отъ архимандрита Амфилохія—ислѣдованіе о славянской псалтири XIII—XIV в. съ книгою рисунковъ.

в) Отъ директора Строгановскаго училища Виктора Ивановича Бутовскаго: Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ.

г) Отъ преосвященнаго Игнатія: Разсмотрѣніе книги И. Хрущева К. И. Невоструевыхъ.

д) Отъ игуменіи Страстнаго монастыря Антонія: О воспитаніи дѣтей у древнихъ христіанъ; Опытъ исправленія недостатковъ въ русскихъ лѣтописяхъ, соч. П. Хавскаго. Члены приняли сдѣланныя пожертвованія съ благодарностію.

9. Избраны въ почетные члены: начальникъ военно-учебныхъ заведеній Николай Васильевичъ Исаковъ, товарищъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода Юрій Васильевичъ Толстой, президентъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства Іосифъ Николаевичъ Шатиловъ; въ дѣйствительные члены: Иванъ Александровичъ Ненарокомовъ, Николай Ивановичъ Субботинъ, Сергій Константиновичъ Смирновъ, Николай Александровичъ Чаевъ, Иванъ Дмитріевичъ Бердниковъ, Петръ Алексѣевичъ Безсоновъ, Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ, Александръ Θεодоровичъ Гильфердингъ, Григорій Васильевичъ Есиповъ.

95 е заспданіе.

1. Отъ дѣйств. члена Общества г. Эмина поступили въ бібліотеку слѣдующія книги: Всеобщая исторія Вардана Великаго, въ 2-хъ экземплярахъ; Синодальное слово Нарсеса Ламбронскаго; Очеркъ релігии языческихъ славянъ; Исторія Арменіи Вардана Великаго.

2. Изъ Дивѣевскаго монастыря, Тамбовской губерніи, поступила въ даръ для отдѣла иконовѣдѣнія икона Пр. Богородицы: *Умиленіе сердецъ*, писанная на полотнѣ монахинями означеннаго монастыря.

3. Отъ ключаря Тверскаго собора, о. Соколова поступила въ бібліотеку книга: Св. благовѣрный князь Михайлъ Ярославовичъ Тверской.

4. Отъ студента М. академіи г. Назаревскаго, 5 №№ „Московскихъ Вѣдомостей“, 2 №№ „С.-Петербургскихъ“, 1 № „Биржевыхъ“, 4 №№ „Русскихъ“, 1 № „Московск. городской полиціи“, 4 №№ газеты „Москва“—именно тѣхъ №№ газетъ 1867 г., въ которыхъ находятся свѣдѣнія о жизни и вѣчинѣ покойнаго митрополита Филарета.

5. Отъ преосвященнаго Іакова присланы въ Общество

письма Юрьевского архимандрита Фотія къ граф. А. А. Орловой-Чесменской; мысли Митрополита Филарета о миссіонерской академіи, и Чинъ славленія во дворцѣ митрополита Серафима съ Лаврскою братією. Члены Общества приняли означенныя пожертвованія съ благодарностію.

6. Дѣйствит. членомъ Общества, В. М. Ведровымъ, сдѣлано предложеніе объ открытіи подписки на основаніе гонорарнаго фонда на вознагражденіе сотрудниковъ по изданіямъ Общества. *Опредѣлено*: 1) предложеніе принять, и по открытіи подписки, между наличными 14-ю членами, собрано 246 руб.; 2) оставить открытою подписку на гонорарный фондъ Общества для всѣхъ членомъ Московскихъ и иногородныхъ и объявить во всеобщее свѣдѣніе о существованіи такого фонда.

7. Избраны въ дѣйствительные члены Общества: Антонина Николаевна Мѣдникова; въ почетные: тайный совѣтникъ, Стефанъ Алексѣевичъ Масловъ.

96-е Засѣданіе 15-го марта.

1) Было обсуждаемо предложеніе дѣйств. члена свящ. А. С. Милованова объ изданіи списка сочиненій Григорія Паламы, хранящагося въ Московской Синодальной библиотекѣ. *Опредѣлено*: предложить переводъ о. архимандриту Григорію, настоятелю Іерусалимскаго подворья въ Москвѣ.

2) *Читаны*: а) отношеніе дѣйств. члена священника Василия Руднева съ предложеніемъ Обществу ходатайствовать предъ министромъ юстиціи о разрѣшеніи всѣмъ членамъ историческаго отдѣла Общества свободнаго доступа въ архивъ министерства, такъ чтобы уже не было необходимости въ послѣдствіи испрашивать разрѣшенія для каждаго члена въ отдѣльности. *Опредѣлено*: Исполнить.

2) б. Письмо свящ. І. Изъякова изъ Калуги, въ которомъ онъ проситъ выслать въ церковно-приходскую библиотеку изданія общества для бесплатнаго пользованія бѣдныхъ прихожанъ. *Опредѣлено*: Послать по одному экземпляру за всѣ годы изданій общества, какія имѣются.

3) Представлена для напечатанія на счетъ Общества рукопись свящ. Владиміра Губ. Алексія Васильевича Бѣлоцвѣтова, содержащая проповѣди противъ раскола. *Опредѣлено*: поручить рассмотреть ее. о. І. Г. Виноградову.

4) *Опредѣлено* послать отношеніе къ членамъ не внесшимъ членскихъ взносов.

5) Императорскою академією наукъ присланы въ даръ Обществу слѣд. книги: 1) словарь бѣлорусскаго нарѣчія состав. Носовичемъ 1870 г. 2) Сочиненія Державина 3 тома; 3) Сербско русскій Словарь, сост. Лавровскимъ; 4) Словарь церковно-славянскаго и русскаго языковъ т. 1, 2, 3, и 5). Исторія Импер. Академіи наукъ П. Пекарскаго; 6) Сборникъ статей, читанныхъ въ отдѣленіи русскаго языка и словесности Импер. Академіи наукъ 7 томовъ. *Опредѣлено*: благодарить.

6) Поступили пожертвованія: 1) книгами: а) отъ патріарха Іерусалимскаго Кирилла: Катихизисъ св. Кирилла архіеп. Іерусалимскаго на греческомъ языкѣ, изд. Іерусалимъ 1867—1868 г. 2 тома.

б) Отъ архимандрита Іерусалимскаго подворья Григорія: Исторія Іерусалима, соч. Григорія Паламы, на греческомъ языкѣ. Іерусалимъ 1864 г. Бесѣды на воскресныя Евангелія и праздники всего года Θεοφана Керамеусъ, архіеп. Тавроменійскаго, на греческ. Іерусалимъ 1870 г. Островъ Кандія на русскомъ языкѣ, соч. Э. Пападаки. С. П. Б. 1867 г.

в) Отъ преосвящ. Евсевія арх. Могилеяскаго его сочи-

ненія: Размышленіе на молитву Господню, Размышленіе на Символъ вѣры, Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ отцевъ перев. съ греческ.

г) Отъ дѣйств. чл. Общества Елпидиора, В. Барсова: собраніе подлинныхъ писемъ преосвящ. митрополитовъ: Филарета, Серафима и друг. архипастырей, переплетенныя въ книгу и подлинныя письма митрополита Филарета въ Гавріилу, архіеписк. Тверскому, для напечатанія въ Читеніяхъ Общества. *Опред.* благодарить, а письма изпечатать.

д) Отъ Москов. купеческой жены Татіаны И. Озеровой рукопись житіе св. Василия Блаженнаго, Моск. Чудотворца. 2) *денгами*: а) въ гонорарный фондъ отъ архіеписк. Владимірскаго Антонія 100 руб.

б) Отъ преосвящ. Іакова, еписк. Муромскаго 100 руб.

в) Отъ послушника Петровскаго монастыря Ивана Васильевича Троицкаго 2 рубля.

На иконописную школу отъ архимандрита Григорія 50 руб.

97-е засѣданіе 15 апрѣля 1871 г.

1) Секретарь сообщилъ, что чрезъ попечителя Общества объявлена Обществу благодарность Государыни Императрицы за торжественный приѣмъ Обществомъ пѣнъ присланныхъ Ея Величествомъ.

2) Онъ же заявилъ о пожертвованіи потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Давидомъ Ивановичемъ Хлудовымъ трехъ-этажнаго каменнаго дома на устройство въ немъ ремесленной школы для дѣтей духовнаго званія.

Опредѣлено: составить проэктъ устава ремесленной школы и поручить это отдѣлу иконовѣдѣнія съ правомъ приглашать въ свои засѣданія лицъ, знакомыхъ съ педагогією и специалистовъ по тѣмъ ремесламъ, какія будутъ предназначены для имѣющей быть ремесленной школы для дѣтей духовенства. По составленіи проэкта устава ремесленной школы, отдѣлу иконовѣдѣнія внесеть его въ Общество для обсужденія, которое и утвердитъ его окончательно для представленія попечителю Общества.

3) Отъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства присланъ Обществу обзоръ пятидесятилѣтней дѣятельности Общества.

4) Дѣйств. членъ свящ. Василій Петровичъ Нечаевъ пожертвовалъ въ библиотеку свое сочиненіе: *толкованіе на пареміи изъ книги Бытія*.

5) Дѣйств. членъ Н. А. Поповъ пожертвовалъ въ библиотеку свое сочиненіе „О значеніи Германскаго и Византійскаго вліянія на русскую историческую жизнь въ первые два вѣка ея развитія“. *Опредѣлено*: благодарить жертвователей.

6) Отъ секретаря Славянскаго Комитета полученъ отвѣтъ на отношеніе Общества, въ которомъ онъ говоритъ, что изданія Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія могутъ быть высылаемы: 1) въ библиотеку Чешскаго народнаго музея въ Прагѣ, 2) въ библиотеку Русскаго народнаго дома въ Львовѣ, 3) въ библиотеку Русской Бесѣды въ Черновицахъ въ Буковинѣ, 4) въ библиотеку русскаго Общества Василия Великаго въ Пряшевѣ (въ Венгріи), 5) въ библиотеку Русскаго Общества Іоанна Крестителя въ Ужгородѣ (въ Венгріи), 6) въ Славянскую Бесѣду въ Вѣнѣ, 7) въ южнославянскую академію наукъ въ Загребѣ, 8) въ библиотеку Словацкой Матицы въ Мѣстечкѣ св. Мартина, 9) въ Сербскую патріаршую библиотеку въ Карловицахъ, 10) въ Сербскую Митрополитскую библи-

отеку въ Бѣлградѣ, 11) въ Болгарское книжное дру-
ство въ Браиловъ и 12) въ библиотеку болгарскаго Чи-
талища въ цареградѣ, и что Славянскій Благотворительный
Комитетъ готовъ съ своей стороны быть посредникомъ
между Обществомъ и вышеназванными мѣстностями по
пересылкѣ изданій перваго.

Опредѣлено: выслать въ означенныя мѣстности изда-
нія Общества.

7) Избранъ единогласно въ почетные члены потомствен-
ный почетный гражданинъ Давидъ Ивановичъ Хлудовъ.

Извлеченіе изъ протоколовъ отдѣла иконовѣ- дѣнія.

8-е засѣданіе, 23-го декабря 1870 года.

Въ зданіяхъ Чудова монастыря предсѣдателемъ отдѣла
совершено было молебствіе святителю Алексію съ водо-
освященіемъ. Послѣ молебна юмнаты хранилища для иконъ
окроплены св. водою, равно какъ и привезенныя иконы.
Д. М. Струковъ пожертвовалъ: а) тридцать печатныхъ
листовъ свящ. изображеній; б) шесть рисованныхъ; в) опи-
саніе Успенскаго собора, г) лицевую библейскую исторію,
состоящую изъ 48 печатныхъ листовъ, д) французскую
книгу архитектура *Vignole*, е) гравюру: св. Семейство,
ж) семь печатныхъ чертежей древнихъ храмовъ; з) два
фотографическія изображенія съ картинъ писанныхъ для
Симонова. Онъ же передалъ пожертванія: отъ казначея
Ростовскаго Петровскаго монастыря, іером. Кирилла книгу:
Изображеніе различныхъ памятниковъ древности, найден-
ныхъ на берегахъ Чернаго моря. Спб. 1801. Отъ казначея
Ростовскаго Аврааміева монастыря: описаніе Аврааміева
монастыря и печатное изображеніе на бумагѣ св. Авраама,
отъ г. Голышева изъ Мстеры альбомъ мстерскихъ древ-
ностей церковныхъ.

О. Іосифомъ читана была его статья: Священныя древ-
ности, находящіяся въ мурованной палатѣ. Сію статью
отдѣлъ призналъ полезною для напечатанія.

Иконы для хранилища доставлены: изъ Данилова мона-
стыря три иконы весьма малаго размѣра и двѣ дверки отъ
складня деревянныя, уписанныя иконами.

Четыре иконы отъ неизвѣстнаго. Отъ купца Ильи Вас.
Щеклѣева семнадцать иконъ.

Отъ священника В. Ѡ Руднева: изъ церкви Космы и
Даміана, въ Старой Кузнецкой, двѣнадцать иконъ.

Отъ него же двадцать двѣ ветхихъ иконы.

Отъ него же доставлена пелена шитая древняя, съ над-
писью словъ изъ тропаря Владимірской иконѣ.

Отъ Д. М. Струкова икона Софіи, Премудрости Божіей,
Кіевской.

Изъ Мстеры отъ Г. Голышева двѣ иконы мстерской
работы.

9-е засѣданіе, марта 2-го 1871 г.

О. А. Амфилохій представилъ пожертвованную О. прот.
Н. И. Надеждинымъ 28 февр. послѣ молебствія предъ ико-
нами присланными отъ Государыни Императрицы, икону
на шиферѣ съ изображеніями воскресенія Христова, архид.
Стефана, Николая Чуд. и распятія Господня. Икона, по
мѣнью О. предсѣдателя, 13 вѣка, въ современномъ сере-
бряномъ ветхомъ окладѣ. Подробное описаніе ея читано
въ засѣданіи самимъ описателемъ, т. е. о. Амфилохіемъ и
предложено къ напечатанію.

Отъ Дав. Ив. Хлудова чрезъ свящ. В. Ѡ Руднева до-
ставлены: 1) серебряный складень съ иконою Спасителя,
и влагалищемъ для мощей, мѣрою одинъ вершокъ, 2) крестъ
серебряный, мѣрою 3 вершка, по признакамъ 16
вѣка, 3) крестъ серебряный въ 1½ вершка съ серебряною
цѣпочкой, по признакамъ, 17 вѣка, 4) крестъ серебряный
въ 1¼ вершка, по признакамъ, 16 вѣка. Отъ пр. Іакова
Муромскаго присланъ списокъ иконы Божіей Матери. На
оборотѣ списка сдѣлана слѣдующая надпись: „икона Божіей
Матери, Умиленіе, списокъ съ подлинной иконы Саров-
скаго старца Серафима, находящейся въ Дивѣвской оби-
тели Нижегородской епархіи. приносится въ даръ Обществу
Л. Д. П. отъ Дивѣвскаго иконописнаго заведенія 16 ян-
варя 1871 года.

Д. М. Струковъ представилъ печатный рисунокъ преп.
Исаака Сирина и 75 снимковъ съ гравюръ Импер. публ.
библиотеки. По надписямъ, гравюры относятся къ вѣкамъ
5—15; они сняты со свящ. изображеній собора въ Фосса-
ро въ Сициліи. Между семи гравюрами есть и греческіе
типы, могущіе служить достойнымъ образцомъ иконопи-
санія.

Онъ же г. Струковъ сообщилъ, что по день засѣданія
доставлено въ складъ 231 икона, кои записаны въ инвен-
тарѣ.

Поелику членъ Общества люб. дух. проsv. о. архим.
Модестъ желаетъ быть членомъ отдѣла иконовѣдѣнія, то
опредѣлено извѣщать его о дняхъ засѣданія членомъ отдѣла.

О. М. С. Боголюбскій предложилъ обратиться къ Епар-
хіальнымъ преосвященнымъ, состоящимъ почетными чле-
нами О. Л. Д. П. съ просьбою, чтобы они благоволили
распорядиться о высылкѣ изъ церквей и монастырей имъ
подвѣдомыхъ, описаній древней утвари и изображеній свя-
тыхъ, мѣсто чтимыхъ, о коихъ и нынѣ путемъ трудно
бываетъ получить свѣдѣнія. Особенно необходимо просить
преосв. экзарха Грузіи. Церковь грузинская сохранила въ
цѣлости восточный типъ свящ. изображеній. Посему весь-
ма интересны изображенія двенадцатыхъ напр. празд-
никовъ, ликовъ Господа и Богоматери и Святыхъ, обще-
почитаемыхъ вселенскою церковію, а также и мѣстныхъ.
Въ Грузіи можно находить экземпляры древнихъ св. со-
судовъ или изображеній. Съ предложеніемъ М. С. Бого-
любскаго всѣ члены согласились.

Д. М. Струковъ предложилъ для разсмотрѣнія рисунки
свящ. утвари, сдѣланные для И. Д. Орлова. Разсматривая
потиръ, члены замѣтили, что вмѣсто нерукотвореннаго
образа, на внѣшней сторонѣ чаши обыкновенно изобра-
жается Спаситель благословляющій св. хлѣбъ или чашу;
что ободокъ чаши для удобства при причащеніи долженъ
быть гладкій, что если на семь ободкѣ полукружіе будетъ
чеканной работы, то оно должно быть наравнѣ съ краемъ
чаши. Внизу потира, кругомъ поддонника апостолы всѣ
изображены безъ орудій страданій; а потому также долженъ
быть изображенъ и св. ап. Андрей. О дискосѣ замѣтили,
что неумѣстно на немъ изображеніе креста на срединѣ его;
что обыкновенно изображается Богомладенецъ въ ясляхъ.
О рисункѣ креста сдѣлано замѣчаніе, что форма креста
необычна; вмѣсто розетокъ, на краяхъ креста сдѣланныхъ,
лучше помѣстить священныя какія либо изображенія.—
О рисункѣ оклада на Евангеліе замѣчено, что Евангелисты
изображены не на мѣстѣ, и что совокупно они въ одной
группѣ обыкновенно не пишутся, что слѣдуетъ ихъ по-
мѣстить по угламъ Евангелія каждаго и съ символами. Въ
срединѣ же Евангелія помѣстить Деисусъ.

10-е засѣданіе, Апрѣля 8-го.

1. О. предсѣдатель А. Амфилохій принесъ въ даръ от-
дѣлу свои сочиненія о древнихъ иконахъ въ Московскомъ
Даниловомъ монастырѣ: св. ап. Петра и Павла, Влади-
мирской Б. Матери съ акакистомъ по полямъ и Семи Все-
ленскихъ соборовъ № 1871 съ четырьмя литографирован-
ными рисунками и прочиталъ часть изъ своего описанія
евангелія на престольнаго, находящагося въ Высокопетров-
скомъ монастырѣ, печатаннаго въ 1682 году и украшенна-
го рисовальными древними изображеніями, изъ коихъ осо-
бенно замѣчательно родословное древо Спасителя. Отдѣлъ
предполагаетъ сіе описаніе представить къ напечатанію
въ изданіяхъ Общества. Имъ же представлены: отъ не-
извѣстнаго „моленіе о чашѣ“ и 52 иконы для храненія
въ музей отдѣла.

Д. М. Струковъ сообщилъ, что 8 го Апрѣля всѣхъ
иконъ у него на сохраненіи находить 303 и что изъ
доставленныхъ иконъ имѣется много дублетовъ, кото-
рые предположено отдѣломъ отставить особо, и сооб-
щить о нихъ свѣдѣнія первоначально въ музей Моск. д.
академіи, согласно прежнему о семъ постановленію, въ
предыдущихъ засѣданіяхъ положенному. Сверхъ того,
поелику г. Струковъ находить возможнымъ составить изъ
имѣющихся иконъ полный иконостасъ, и о. арх. Амфи-
лохій обѣщавъ доставить еще два старыхъ иконостаса; то
отдѣлъ просилъ г. Струкова заняться составленіемъ ико-
ностаса изъ имѣющихся иконъ и составить чертежъ для

оного. Струковъ на сіе согласился и предложилъ, что храмъ на островѣ „Моонъ“ на Балтійскомъ морѣ не имѣетъ вовсе иконостаса и иконъ; посему благодѣтельно было бы собранный изъ Чудовскаго хранилища и вышепомянутыхъ двухъ ветхихъ иконостасовъ изъ храмовъ при дѣльныхъ Данилова монастыря, Покрова Богородицы и Данила пророка,—отправить на „Моонъ“.

Онъ же сообщилъ, что г. Струковъ представилъ изъ Витебска доставленное печатное изображение: „Китайское божество домашнего духа“, пожертвованное о. архим. Александромъ, который вывезъ оное изъ Китая.

Г. Струковъ пожертвовалъ житіе пр. Евфросиніи, сообщилъ, что отъ церкви архидіакона Стефана поступило 12 иконъ и предложилъ отдѣлу о томъ, что въ селѣ Косицахъ есть много иконъ, которыя обѣщаны въ хранилище отдѣла, и за доставленіемъ которыхъ онъ изъявляетъ готовность предпринять повѣзку. Изъ денегъ хранящихся при отдѣлѣ предложено членами истратить на доставленіе иконъ изъ Косицъ въ Чудовъ монастырь до десяти руб.

О. иг. Діонисій прислалъ выписку о преп. Арсеніи Великомъ, изъ которой можно составить подлинникъ сего святаго.

Свящ. В. Θ. Рудневъ доставилъ для бібліотеки будущей школы иконописанія, пожертвованныя неизвѣстнымъ слѣд. книги: а) славян. біблія въ четверть. С.-Петб. 1863. въ кожаномъ переплетѣ; б) Новый Заветъ на славян. и русскомъ нарѣч. С. пет. 1870 въ коленкорѣ; в) новая скрижаль 1870 г. изд. Кораблева и Сирыкова, въ коленкорѣ; г) брошюра св. беззреб. и чудотв. Космы и Даміана 2 экз. М. 1865 г. соч. В. Руднева. Положено книги до открытія школы хранить въ Чудовъ монастырь, и для сихъ и другихъ будущей школы имѣть особый каталогъ.

Одну брошюру св. Космы и Даміана в. Θ. Рудневъ пожертвовалъ отдѣлу иконовѣдѣнія.

Г. Струковымъ доставлены въ отдѣлъ два письма, одно отъ Николо-Голутвинскаго свящ. о. Петра Шумова, проникнутое благожеланіями успѣха школъ иконописанія и сочувствіемъ устроителямъ и благотворителямъ оной. О. Шумовъ прислалъ при письмѣ 5 руб. Другое отъ о. Гавріила Покровскаго, свящ. села Петровскаго, Верейскаго уѣзда, подобнаго же содержанія, съ приложеніемъ двухъ рублей.

Съ глубокою благодарностію принявъ означенныя письма и пожертвованія, отдѣлъ положилъ просить О. Л. Д. П. о напечатаніи объ оныхъ. Деньги переданы свящ. Левитскому для храненія съ преждеимѣющимися у него деньгами 12 руб. 60 коп. до дальнѣйшихъ распоряженій. Всѣхъ денегъ у него по сіе число 19 руб. 60 коп.

41-е засѣданіе, 29-го Апрѣля.

Читано предложеніе потомственного почетнаго гражданина Давида Ивановича Хлудова его высокопреосвященству, митрополиту московскому Иннокентію о пожертвованіи г. Хлудовымъ принадлежащаго ему трехъ-этажнаго каменнаго дома на устройство въ немъ для дѣтей духовнаго званія ремесленной школы. На первый разъ онъ желалъ бы открыть одинъ отдѣлъ школы—обученіе иконописанію. Свящ. В. Θ. Рудневъ заявилъ, что жертвователю желалъ бы, чтобы обученіе иконописанію открылось 22-го іюля сего года и на сіе послѣдовало соизволеніе Его Высокопреосвященства. О. архимандритъ Амфилохій заявилъ, что онъ желалъ бы открыть въ зданіяхъ своего монастыря типографію и переплетную съ школою для обученія симъ ремесламъ дѣтей духовенства.

О духѣ и главномъ характерѣ иконописной школы читана записка К. В. Прохорова, которая единогласно принята членами и предложена къ напечатанію.

Читано отношеніе о. арх. Никодима отъ 15 апрѣля, при коемъ онъ прислалъ хранившіяся въ ризницѣ Богоявленскаго монастыря два изображенія Спасителя. Изображенія шиты на полотнѣ. Описаніе ихъ составлено и читано. Д. М. Струковымъ. По поводу сего описанія происходило сужденіе о древности вышивальнаго искусства.

Въ хранилище иконъ доставлено о. арх. Амфилохіемъ 30 иконъ и негативъ снимка древняго изображенія Бориса и Глѣба на мѣди сдѣланнаго.

Отъ священника церкви Спаса въ Чигасахъ въ хранилище принято 20 иконъ.

Отъ о. иг. Діонисія доставлена выписка касающаяся иконовѣдѣнія изъ писемъ м. Филарета къ А. Н. Муравьеву.

Свящ. Д. И. Кастальскій доставилъ чрезъ Д. М. Струкова различные рисунки и изображенія на бумагѣ, до иконописи относящіяся. Большихъ рисунковъ 13, и другихъ 151. Доставилъ также записки касающіяся искусства иконописанія. Все это принадлежало родителю Д. Ивановича, Ивану Егоровичу Данилевскому, бывшему причетникомъ въ селѣ Кусковѣ, и тамъ обучавшему искусству у жившихъ въ его время у гр. Щереметева лучшихъ иностранныхъ художниковъ. Послѣ 1812 г. Ив. Егоровичъ былъ назначенъ для исправленія иконописи въ Успенскомъ соборѣ; за хорошее исполненіе своего труда былъ произведенъ во діакона въ Дмитровѣ къ Введенской церкви; гдѣ также продолжалъ трудиться въ иконописаніи, и въ преклонныхъ лѣтахъ скончался.

Кромѣ сего, доставлены его же записки съ таблицами и рисунками, относящіяся до пасхалии зрячей и ручной, свидѣтельствующія объ умственномъ развитіи и образованіи покойнаго. Записки о пасхалии переданы въ Общество Л. Д. П., какъ къ отдѣлу иконовѣдѣнія не относящіяся, для любопытныхъ же читателей епархіальной бібліотеки могущія принести большое умственное удовольствіе.

Извлеченіе изъ протоколовъ отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ.

Мартовское засѣданіе.

Опредѣлено:

1. Учредить складъ духовно-нравственныхъ книгъ въ Высокопетровскомъ монастырѣ при Епархіальной бібліотекѣ съ жалованьемъ завѣдывающему складомъ по 15 руб. въ мѣсяць.

2. Для выдачи книгъ назначить два или три дня въ недѣлю.

3. Продажа книгъ производится не меньше какъ на рубль изъ главнаго склада въ Высокопетровскомъ монастырѣ. Въ кредитъ никому изъ членовъ не отпускается, но только на наличныя деньги.

4. Книгоношъ имѣетъ каждый членъ безъ утвержденія Общества за личною отвѣтственностію, но не само Общество.

5. Пригласить завѣдующихъ складами Общества для продажи воскресныхъ бесѣдъ, имѣть у себя для продажи и книги отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Въ склады отпускать въ кредитъ—деньги могутъ быть доставляемы за проданныя книги помѣсячно и не позже трехъ мѣсяцевъ со времени взятія ихъ.

6). Войти въ сношеніе съ отцемъ протоіереемъ Стефаномъ Ивановичемъ Зерновымъ о продажѣ въ складѣ при его церкви и учрежденныхъ имъ при другихъ церквахъ, складахъ книгъ отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

Засѣданіе 22-го Апрѣля.

1. Секретарь отдѣла внесъ въ Общество собранныя имъ деньги, какъ по его подписному листу, такъ и вырученныя отъ продажи книгъ 166 руб.

Поступили ввозы по подписнымъ листамъ:

Отъ председателя отдѣла 130 руб.

Присланныя изъ Петербурга отъ княгини Елиз.

Петр. Долгоруковой 65 —

Отъ княгини Екат. Дмит. Долгоруковой 38 —

„ „ Нат. Влад. „ 54 —

Отъ Екат. Ник. Самариной 12 —

Записанныхъ по кассовой книгѣ. 9 —

Отъ казначея отдѣла 3 —

„ Алек. Ник. Бахметевой. 5 —

„ Варвары Ник. Давыдовой 32 —

Всю собранную сумму въ количествѣ 514 руб. положено записать на приходъ и на первое время сдать оную на храненіе секретарю отдѣла. Изъ этой суммы ему разрѣшено приобрести книгъ для склада на 200 рублей.

2. Признано полезнымъ приобрести для склада слѣдующія изданія: святителя Тихона, сокровище духовное отъ міра собираемое, равно и отдѣльныя изъ оного выпуски; св. Геннадія о вѣрѣ и жизни христіанской: отдѣльныя

брошюры изъ сочиненій св. Димитрія Ростовскаго.

3. Нѣкоторые члены отдѣла предложили приобрести для склада подвальное помещеніе подъ епархіальною бібліотекою, отдававшееся до сихъ поръ за 90 руб. въ годъ.— Поручено предсѣдателю и секретарю отдѣла собрать свѣдѣнія по этому предмету.

4. Подтверждено, чтобы для большаго удобства отпускать членамъ книгъ въ каждый разъ не менѣе на одинъ рубль. Желющимъ же открыть небольшой складъ преимущественно въ узднхъ городахъ и деревняхъ разрѣшено отпускать въ кредитъ съ открытіемъ особаго счета.

5. Сообщено письмо изъ Кіева отъ іеромонаха Кіево-златоверхняго Михайловскаго монастыря Евстратія Голованскаго, въ которомъ онъ изъявляетъ желаніе пожертвовать отдѣлу свое сочиненіе 1200 вопросовъ сельскихъ прихожанъ о разныхъ душеполезныхъ предметахъ съ отвѣтами на нихъ бывшаго приходскаго ихъ священника, а также предлагаетъ прочія свои сочиненія для продажи по уменьшенной цѣнѣ;—опредѣлено: благодарить отца Голованскаго, а присланныя имъ сочиненія передать на разсмотрѣніе членамъ отдѣла, протоіерею А. С. Милованову, свящ. В. Е. Свѣтовидову и С. Г. Вишнякову.

6. Читано письмо смотрителя Переяславскаго духовнаго училища священника Свирѣлина, въ которомъ онъ сообщаетъ, что сочиненіе свое объ утвари церковной и о праздникахъ церковныхъ согласенъ уступить по 12 коп.

При этомъ предсѣдатель отдѣла сообщилъ, что отдѣлъ уже получилъ отъ о. Свирѣлина чрезъ книжную лавку Салаева 200 экз. вышеозначенной книги. Положено уступку о. Свирѣлина принять въ видѣ комисіонерской уступки, а книгу продавать по 15 коп., какъ она продавалась доселѣ у книгопродавца Салаева.

7. Читано письмо священника Вятской губерніи Гавріила Израилева, въ которомъ онъ предлагаетъ отдѣлу открыть при своей приходской церкви продажу книгъ. Опредѣлено благодарить отца Израилева за такое сочувственное предложеніе и выслать ему на первый разъ по одному экземпляру всѣхъ имѣющихся въ складѣ отдѣла книгъ.

Списокъ книгъ, имѣющихся въ складѣ отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, при Московскомъ

Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

	Руб.	Коп.
Новый Заветъ съ указателемъ чтеній на русскомъ языкѣ въ 32-ю долю листа	—	18
Тожъ, въ колѣноров. переплетѣ	—	28
Св. Евангеліе Господа Нашега І. Христа, въ 32 ю д. листа	—	7
Тожъ въ 8-ю дол. листа	—	15
Псалтирь съ молитвами, церковной печати въ 24-ю дол. листа въ кожаномъ переплетѣ	—	25
Псалтирь церковн. печат. въ 32-ю д. листа безъ переплета	—	7
Псалтирь на русск. языкѣ въ кожан. перепл.	—	20
Сокращенный молитвословъ гражданск. печати безъ переплета	—	8
Тожъ въ корешков. переплетѣ	—	18
Сборникъ употребительнѣйшихъ молитвъ гражданской печати, безъ переплета	—	7
Послѣдованіе ко свят. причащенію, церковн. печати безъ переплета	—	5
Свят. Геннадія „о вѣрѣ и жизни христіанской“ въ бумажн. обложкѣ	—	4
Святит. Димитрія Ростовскаго Алфавитъ Духовный, на русскомъ переводѣ	—	25
Отдѣльныя статьи изъ Алфавита духовнаго церковной печати по	—	1
Св. Тихона сокровище духовное отъ міра собираемое, 2 части въ 1-й книгѣ	—	60
Отдѣльныя статьи изъ сокровища духовнаго церк. печ. по	—	2
Указаніе пути въ царствіе Небесное, Иннокентія Митр. Московскаго, гражданск. печати	—	6

Составленные А. А. Невскимъ:

Избранныя мѣста изъ твореній св. Димитрія

Ростовскаго	—	10
Изъ сочиненій того же святителя	—	6
Избранныя мѣста изъ твореній свят. Тихона	—	10
Изъ сочиненій того же святителя	—	5
О Таинствахъ православной церкви	—	8
Избранныя мѣста изъ твореній св. Василія Великаго	—	4
Избранныя мѣста изъ твореній св. Кирилла Іерусалимскаго	—	4
<i>Изданія А. Н. Базметовой:</i>		
Разказы о земной жизни Спасителя, въ 5-ти частяхъ. Издан. 5-е	—	35
Краткая Исторія жизни и ученія Иисуса Христа, составленная г-жею Пуциною	—	10
Ученіе Церкви о святыхъ постахъ	—	15
Дѣтскій сборникъ: собраніе текстовъ изъ св. писанія, молитвъ и стиховъ для дѣтей	—	25
Избранныя житія святыхъ, кратко изложенныя по руководству Четинхъ-Миней, въ 12-ти книжкахъ. Изданіе 5-е	1	80
За каждый мѣсяць отдѣльно	—	18
<i>Изъ нихъ отдѣльными книжками:</i>		
Житіе св. Іоанна Златоустаго	—	3
— св. Григорія Богослова	—	3
— св. Филиппа Митрополита	—	3
— св. Николая Чудотворца	—	3
— преп. Ефрема Сирина	—	3
— преп. Сергія Радонежскаго	—	3
— св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова	—	3
— св. Василія Великаго	—	3
— св. Великомученицы Екаторины	—	3
— св. Великомученицы Варвары	—	3
— св. Іоанна Дамаскина	—	3
— Преп. Филарета Милостиваго	—	3
— преп. Саввы Сербскаго	—	3
— преп. Маріи Египетской	—	3
— преп. Евдокии	—	3
— преподобныхъ Варлаама и Іоасафа	—	3
— свят. Пророка Данила и святыхъ трехъ отроковъ	—	3
— святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба	—	3
— св. мученика Игнатія Богоносца	—	2
— св. Апостола Андрея Первозваннаго	—	2
— св. мученицы Людмиллы Чешской	—	2
— свв. Зосимы и Савватія	—	2
— св. Максима Исповѣдника	—	2
— св. мученицы Параскевы	—	2
— св. Алексія челоуѣка Божія, составл. А. А. Невскимъ	—	4
<i>Краткіе нравственные разказы:</i>		
Закхей Мытарь—бесѣда въ больницѣ	—	3
Служители Христа	—	3
Богъ не оставляетъ сиротъ	—	3
Счастіе въ насъ самихъ	—	3
Пастырь и овцы	—	3
<i>Изданія священника Михайловскаго:</i>		
Иисусъ Христосъ Свѣтъ и Спаситель міра	—	20
Краткіе уроки по закону Божію	—	10
Литургія преждеосвященныхъ даровъ	—	5
О Дарахъ Святаго Духа	—	10
О Святыхъ Таинствахъ	—	15
Объясненіе обрядовъ при совершеніи Таинствъ	—	10
Объясненіе православнаго Богослуженія	—	15
О всеобщемъ бдѣніи	—	10
Объясненіе храма и утвари церковной состав. свящ. Свирѣлинымъ	—	15
Краткое изъясненіе Божественной литургіи свящ. Романовскаго	—	25
<i>Изданія Общества распространенія полезн. книгъ:</i>		
Воскресеніе Христова и двѣнадцать праздниковъ	—	10
Жизнеописаніе царя Давида, съ переводомъ нѣкоторыхъ псалмовъ и четырьмя картинками, состав. А. А. Невскимъ	—	25
Жизнь царя Соломона, составл. А. А. Невскимъ	—	20

Жизнеописание Руфи, составл. А. А. Невскимъ.	— 8
Св. Пророкъ и Предтеча Іоаннъ.	— 15
Житіе св. Апост. и Евангелист. Іоанна Богослова, подробно изложенное.	— 20
Зосима и Марія.	— 10
Житіе свв. Кирилла и Мефодія сост. профес. Бѣляевымъ.	— 10
— преп. Антонія Печерскаго, сост. имъ же	— 15
— преп. Феодосія Печерскаго, сост. имъ же	— 10
— святителя Димитрія Ростовскаго, подробно изложенное.	— 20
Сказаніе о жизни Митрофана Чудотворца.	— 10
Благовѣрная Евдоія.	— 12
Житіе св. пророка Іліи.	— 6
Азбука съ картинками и прописями.	— 20
<i>Изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:</i>	
Воскресныя бесѣды на 1871 годъ, 1 бесѣда на недѣлю по.	— 1
Воскресныя бесѣды 1869 года 2 выпуска.	— 20
Воскресныя бесѣды на 1870 годъ 50 бесѣдъ.	— 50
Утѣшенія и совѣты опытности скорбящимъ.	— 5
Памятная книжка для христіанскаго отрока.	— 10

Отъ Совѣта Братства Святой Равноапостольной Маріи.

Совѣтъ Братства сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства извлеченіе изъ правилъ женскихъ учительскихъ курсовъ и форму прошенія для желающихъ помѣстить дочерей своихъ на курсы.

Извлеченіе изъ правилъ женскихъ педагогическихъ курсовъ *).

Женскіе педагогическіе курсы имѣютъ цѣлію приготовленіе взрослыхъ дѣвицъ къ должности учительницъ сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ и прогимназій.

Курсовъ два: первый (низшій) и второй (высшій).

На курсы поступаютъ дѣвицы не моложе 14 лѣтъ на 1-й курсъ и 16 ти—на 2-й курсъ, своекоштными и стипендіатками.

Для поступленія на 1-й и 2-й курсъ требуется экзаменъ по установленнымъ для сего программамъ.

На высшемъ курсѣ имѣется 30 стипендій отъ Московскаго земства.

Стипендіатки, по окончаніи курса, обязуются прослужить известное число лѣтъ въ должности учительницъ въ школахъ вѣдомства, назначившаго стипендію.

Полная стипендія за обученіе и содержаніе 250 р. въ годъ. Ту же плату вносятъ и своекоштные пансіонерки.

Приходящія воспитанницы вносятъ 100 р. въ годъ.

Высшій курсъ открытъ въ сентябрѣ прошлаго 1870 года и пріемъ для вновь поступающихъ на этотъ курсъ назначенъ въ Маѣ 1872 года.

Низшій курсъ имѣетъ открыться въ сентябрѣ сего 1871 года.

Желающія поступить своекоштными или стипендіатками на открывающійся 1-й курсъ могутъ заявлять объ этомъ лично и письменно въ Совѣтъ при педагогическихъ курсахъ.

Вѣдомства, которыя пожелаютъ назначить стипендію для приготовленія учительницъ въ свои школы, благоволятъ сообщить объ этомъ Попечительному Совѣту, по означенному адресу.

Программа для поступленія на 1-й курсъ.

Законъ Божій: знаніе употребительныхъ молитвъ. Краткая священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта.

Учебники: Св. Исторія—Авинскаго. Уроки по Закону Божию. Изд. моск. комит. грам.

*) Педагогическіе курсы открыты въ Москвѣ, въ домѣ Сорокина, у Каменнаго моста.

Русскій языкъ: Сознательное чтеніе. Пересказываніе прочитанныхъ статей. Письмо подъ диктантъ безъ грубыхъ ошибокъ.

Ариѳметика: Нумерація отъ 1 до 1000. Сложеніе и вычитаніе простыхъ чиселъ. Рѣшеніе задачъ.

Учебники: Ариѳметика Малинина. Задачникъ Волленса.

Вступительная программа для 2-го курса будетъ своевременно объявлена.

Форма прошенія.

Въ Попечительный Совѣтъ при женскихъ педагогическихъ курсахъ въ Москвѣ.

Отъ (Московской епархіи, такого-то уѣзда, такой-то церкви, села, званіе, имя отчество и фамилія).

Прошеніе.

Желая помѣстить на женскіе учительскіе курсы дочь, сестру, племянницу и т. под., мою, родившуюся (годъ, мѣсяць, число) и обучавшуюся (дома или въ такой-то школѣ), имѣю честь при семъ представить слѣдующіе документы, а именно: (перечислить прилагаемые документы).

Подпись просителя.

Число, мѣсяць, годъ.

Подробное означеніе мѣста жительства.

Документы, необходимыя для поступленія: 1) свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; 2) о привитіи оспы; 3) обязательство въ исправномъ взносѣ денегъ, если воспитанница поступаетъ своекоштною. Для опредѣленія на открывающіяся стипендіи отъ земства или братства прилагается удостовѣреніе отъ мѣстнаго начальства въ недостаточности, многосемейности, и т. под. 4); свидѣтельство объ ученіи, выданное изъ того мѣста, гдѣ обучалась представленная на курсы кандидатка.

Имена и фамиліи членовъ Братства св. Равноапостольной Маріи въ Москвѣ.

1. Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій Митрополитъ Московскій—почетный попечитель Братства.
2. Преосвященный Леонидъ Епископъ Дмитровскій.
3. Преосвященный Игнатій Епископъ Можайскій.
4. Даниловскій Архимандритъ Амфилохій.
5. Златоустовскій Архимандритъ Григорій.
6. Чудовскій Намѣстникъ—Срѣтенскій Архим. Веніаминъ.
7. Каѳедральный протоіерей Петръ Евдоким. Покровскій.
8. Ректоръ Семинаріи протоіерей Ник. Вас. Благоразумовъ.
9. Покровскаго собора протоіерей Александръ Ильичъ Воскресенскій.
10. Протоіерей Іоаннъ Алексѣевичъ Благовѣщенскій.
11. Новодѣвичьяго монастыря протоіерей Гавріилъ Ивановичъ Веніаминъ.
12. Скорбященскій протоіерей Павелъ Ст. Ляпидевскій.
13. Каѳедрального собора сакелларій Алексѣй Ник. Лебедевъ.
14. Смотритель Донскаго училища іеромонахъ Никифоръ.
15. Московскій губернский предводитель Александръ Васильевичъ князь Мещерскій.
16. Предсѣдатель Губ. Земской Управы Дим. Алексѣевичъ Наумовъ.
17. Предсѣдатель училищнаго совѣта Мих. Петровичъ Захаровъ.
18. Окружный Инспекторъ моск. учебнаго округа Ник. Ив. Де-Витте.
19. Рязнодоженскій священникъ Викторъ Петр. Рождественскій.
20. Николоберсеневскій священникъ Алексѣй Як. Протопоповъ.
21. Пятницкій, на Пятницкой, свящ. Вас. Ив. Романовскій.
22. Спасскій, во Спасской, священникъ Іоаннъ Александровичъ Веніаминъ.
23. Рождественскаго монастыря свящ. Сумеонъ Андрее-

вичъ Рубцовъ.

24. Грузинскій, на Воронцовомъ полѣ, священникъ Алексѣй Дмитриевичъ Можайскій.

25. Василіекессарійскій свящ. Александръ Алексѣевичъ Романовскій.

26. Василіекессарійскія свящ. Стефанъ Вас. Никольскій.

27. Александровской, при мѣщанскихъ училищахъ, церкви священникъ Павелъ Александровичъ Ансеровъ.

28. Николо-Ваганьковскій свящ. Руфъ Александров. Ржанцынъ.

29. Уѣздный Благочинный, свящ. Петръ Ив. Виноградовъ.

30. Уѣздный Благочинный, свящ. Николай Егор. Кудряцевъ.

31. Учредительница педагогич. курсовъ Парасковья Ил. Чепелевская.

32. Варвара Ильинична Чепелевская.

33. Покровскій, въ Красномъ селѣ, Діаконъ Ив. Семеновичъ Шаровъ.

34. Ризположенской Діаконъ Ив. Ив. Соловьевъ.

35. Козмодамианскій, въ Кадашевѣ, Діаконъ Клавдій Сем. Марковъ.

36. Петропавловскій, на Якиманкѣ, Діаконъ Петръ Павл. Розановъ.

37. Николоберсеневскій Діаконъ, Евгений Петровичъ Успенскій.

38. Членъ Московской Губ. Управы Трофимъ Ив. Обуховъ.

39. Членъ Моск. Губернской Управы Ив. Владимировичъ фонъ-Менгденъ.

40. Помощникъ Директора В.-уч. Сем. Тимофеей Вас. Докучаевъ.

41. Статскій Совѣтникъ Илья Ив. Вилькинскій.

42. Мировой судья Александръ Ст. Холмскій.

43. Анна Станиславовна Барановская.

44. Эмилія Григорьевна Быховецъ.

45. Надежда Николаевна Островская.

46. Секретарь Моск. Комитета Грамотности Димитрій Ирихаровичъ Завалишинъ.

47. Художникъ Димитрій Мих. Струковъ.

48. Фабрикантъ сер. дѣлъ, Андрей Мих. Постниковъ.

49. Преподаватель В. уч. Сем. Федоръ Ив. Егоровъ.

50. Николай Андреевичъ Быковскій.

51. Каѳедральнаго Чудова монастыря Ризничій Иеромонахъ Арсеній

52. Каѳедра. Чудова монастыря эконоомъ Иеромон. Викентій.

53. Сунодальный Ризничій соборный Иеромонахъ Юсифъ.

54. Каѳедральнаго Чудова монаст. Иеродіаконъ Герасимъ.

55. Галинскій Борисъ Васильевичъ, Почетн. Гражданинъ.

56. Рожновъ Николай Николаевичъ, Почетный гражданинъ

57. Богоявленскій Архимандритъ Никодимъ.

58. Утенинъ Иванъ Михайловичъ.

59. Архимандритъ Филаретъ.

60. Бухаревъ Иванъ Николаевичъ, діаконъ Борисоглѣбской церкви у Арбатскихъ воротъ.

61. Графъ Алексѣй Сергѣевичъ Уваровъ.

62. Графиня Прасковья Сергѣевна Уварова.

Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества честь имѣетъ извѣститъ членовъ Общества, что совершеніе годичнаго миссіонерскаго праздника въ честь свв. Кирилла и Меодія (§ 5 Устава) по обстоятельствамъ отлагается до 23 го числа сего мѣсяца, въ которое предполагается и общее собраніе членовъ П. М. Общества, о чемъ будетъ объявлено особо во всѣхъ Московскихъ газетахъ.

Въ извѣстныхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга поступила въ продажу отпечатанная книга: „Исторія Московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія св. Синода (1721—1821)“. Сочиненіе Николая Розанова.—Три части, въ пяти книгахъ. Цѣна полному экземпляру пять рублей; за пересылку 50 коп. Можно также получать книгу у автора (секретаря Московской консисторіи), въ домѣ консисторіи, на Лубянкѣ.

ОВЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

КОСТРОМСКОЙ

на 1871 годъ

КАЛЕНДАРЬ

И ПРИ НЕМЪ

АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ

всѣхъ губернскихъ, городскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, управленій и властей къ Костромской губерніи и личнаго состава ихъ.

СОДЕРЖАНІЕ КАЛЕНДАРЯ:

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ.

Мѣсяцесловъ святыхъ общій. Святые Угодники Божіи Костромскіе. Явленные, чудотворныя и мѣстно-чтимыя св. иконы въ соборахъ и нѣкоторыхъ приходскихъ церквяхъ. Мощи св. угодниковъ Божіихъ, почивающія въ Костромской и другихъ епархіяхъ. Крестные ходы въ Костромѣ и уѣздныхъ городахъ. Нѣкоторые особые праздники и церковные обряды собственно Костромскіе. Россійскій Императорскій домъ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Преосвященные Митрополиты, архіепископы и епископы въ Россіи. Костромскіе монастыри и пустыни

II. КОСТРОМСКОЙ АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ.

Епархіальное управленіе. Губернскія мѣста и власти. Городскія и уѣздныя мѣста и власти.

III. ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ.

Монастыри и пустыни Костромской епархіи въ 1745 году. Краткій перечень: а) епархіальныхъ архіереевъ; б) генералъ-губернаторовъ, воеводъ, намѣстниковъ и губернаторовъ костромскихъ.

IV. Нѣсколько статистическихъ свѣдѣній о Костромской губерніи.

V. Почтовые и нѣкоторыя другія свѣдѣнія, общія и относящіяся до одной Костромской губерніи.

Цѣна календарю 10 коп. за экземпляръ безъ пересылки. Покупающіе 100 экземпляровъ календаря заразъ пользуются уступкою 20%, при чемъ пересылка принимается на счетъ издателя, 10 экз. 1 р. 25 к., 50 экз. 5 руб. съ пересылкою.

Главный складъ календаря: въ Костромѣ, въ табачной линіи, въ лавкѣ Ф. А. Колкотина №№ 15—16.

Можно также получать экземпляры календаря въ Костромскомъ гостинномъ дворѣ у слѣдующихъ лицъ: А. В. Блянкина, И. В. Бекенева, Н. Ф. Солодовникова и у другихъ.

ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ.

НЕОБХОДИМЫЯ И СОБІЯ ПРИ ПРЕПОДАНИИ

ЗАКОНА БОЖІЯ:

1. О праздникахъ и постахъ православной церкви. Для народныхъ школъ и гимназій. Составилъ протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. Изданіе второе. Страницъ 80. Цѣна съ пересылкою 15 копѣекъ.

2. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе четвертое. Цѣна 6 копѣекъ съ пересылкою.

Можно получать въ полтавѣ у законоучителя Губернской гимназій.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣ какъ на 10 рублей пользуются уступкою 20 процентовъ съ цѣны.

Отъ Московской Сунодальной типографіи.

Въ Московской Сунодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, продается книга „Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ Іерусалимскимъ Комитетомъ для улучшенія быта повлонниковъ въ Палестинѣ“, съ планами и рисунками, по 25 коп. за экзмп.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЮТЪ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродацевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 16-го мая.

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ. Недѣля 2-я по Пятдесятницѣ. О. св. Апостолъ Петрѣ. Поученіе.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Храмъ Преображенія Господня въ гор. Дмитровѣ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. По устройству духовныхъ лицъ западныхъ губерній. Замятка. Отъ причта села Смоленскаго.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Отъ Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Протоколы Московскаго Комитета грамотности.

Москва, 16-го мая.

Великъ и знаменателенъ въ исторіи человѣчества нынѣшній день. Ученики Господа Иисуса Христа, по заповѣди Его, въ Иерусалимѣ торжественно и явственно для всѣхъ получаютъ дары Святаго Духа на предстоящее имъ служеніе Апостольства. Въ видѣ языковъ сходитъ благодать Духа на Апостоловъ въ знаменіе того, что имъ дается сверхъестественная способность слова, даръ безъ внѣшняго наученія проповѣдывать самыя высокія и глубокія истины вѣры и нравственной дѣятельности, и притомъ на всевозможныхъ существующихъ въ то время нарѣчіяхъ. Въ видѣ языковъ, какъ бы огненныхъ благодать Святаго Духа сходитъ на Апостоловъ въ знаменіе той силы дѣйствія на умы и сердца народовъ, какую будетъ имѣть ихъ Апостольская проповѣдь. Свойство огня освѣщать, согрѣвать, сожигать. Проповѣдь Апостоловъ посему имѣетъ просвѣтити умы людей истиннымъ ученіемъ, согрѣти любовь къ Богу и ближнимъ хладныя и себялюбивыя сердца человѣческія, и попалить въ нихъ всѣ отъ времени накопившіяся болѣзненные наросты суевѣрій, пороковъ и страстей. Дѣйствительно опытъ почти двухъ тысячъ лѣтъ свидѣтельствуетъ ясно, что именно такое дѣйствіе на умы и сердца людей, жаждущихъ свѣта и истины, имѣютъ Богодухновенныя писанія Апостоловъ. Гладенъ и жаждущъ никто не возвращается отъ сего богатаго родника истины и жизни. Какъ можно чаще должны мы напоминать о нашей не обязанности только, но духовной нуждѣ поучаться въ законѣ Божию день и ночь, имѣть его свѣтильникомъ ногамъ своимъ, новозавѣтное священное писаніе имѣть настояною своею книгою, и для разумѣнія ея усугублять распространеніе грамотности.

Апостолы пріяли дары Святаго Духа приизобильно

ради того чрезвычайно высокаго служенія, которое они имѣли проходить потомъ. Не въ той мѣрѣ, но однакоже весьма замѣтно для другихъ, получали дары Святаго Духа и всѣ вѣрующіе въ Иисуса Христа послѣ крещенія, чрезъ возложеніе рукъ Апостоловъ на нихъ, или чрезъ внѣшнее дѣйствіе помазанія муромъ. Церковь Коринеская, по свидѣтельству Ап. Павла, обладала многими чрезвычайными дарованіями Духа въ простыхъ вѣрующихъ, не имѣвшихъ особыхъ служеній и должностей церковныхъ. По свидѣтельству Ап. Іоанна, помазаніе отъ Духа имѣло внутреннюю силу ученія и увѣренія въ истинѣ, безъ посторонняго наученія внѣшняго. И такъ какъ посланіе Апостола назначалось ко всѣмъ церквамъ малоазійскимъ; ясно, что говоря сіе о дѣйствіи Духа Святаго въ душѣ вѣрующаго, Апостолъ указываетъ на случаи, всѣмъ вообще и во многихъ церквахъ извѣстные, а не исключительные. По намѣренію Промысла Божія обиліе чрезвычайныхъ даровъ Духа Святаго въ церкви Апостольской направлялось, какъ сильнѣйшее средство къ противодѣйствію мраку язычества, къ убѣжденію въ истинѣ христіанства. Само собою понятно, подтверждается сіе и священнымъ писаніемъ, что такое чрезвычайное дѣйствіе Духа Божія въ людяхъ вѣрующихъ имѣло значеніе только временное для успѣха распространенія Христіанства, и никакъ не можетъ служить образцемъ на всѣ времена послѣдующія.

Въ наше время не замѣчается такого обилія и такой силы даровъ Святаго Духа въ вѣрующихъ членахъ церкви Христовой. Можетъ быть, по цѣлямъ Промысла Божія, сіе и не необходимо теперь, когда въ истинахъ христіанства можетъ увѣряться каждый желающій не чудесами только, какъ доказательствомъ внѣшнимъ, но самою внутреннею его правдою, поразительнымъ дѣйствіемъ на сердце человѣческое, и наконецъ многовѣковою его исторіею, да приметъ достойную мзду и трудъ не выдащей вѣры нашей. Однакоже и въ настоящее время приизбыточествующій даръ благодати Божіей сообщается въ церкви высшимъ тайносовершителямъ — епископамъ, сообразно высотѣ ихъ служенія, довлѣющей и ихъ помощникамъ въ служеніи — священникамъ для ихъ служенія въ таинства священства, достаточный для возрастанія въ жизни духовной и достиженія въ мѣру возраста исполненія Христова и каждому члену церкви Христовой въ таинствѣ муропомазанія. Не замѣчаемъ мы дѣйствія даровъ Духа Святаго въ себѣ и другихъ можетъ быть потому, что уже очень свыклись съ ними, и дѣйствія ихъ приписываемъ себѣ самимъ; мо-

жеть быть по неумѣнію и непривычкѣ наблюдать за собою, по слѣпотѣ или близорукости духовнаго ока; можетъ быть и потому, что самодѣятельностію своею не развиваемъ и усугубляемъ, а притупляемъ и погашаемъ въ себѣ даръ Божій, живущій въ насъ. Но присмотришься и прислушаешься къ собственной душѣ каждый христіанинъ, и непременно припомнишь и въ собственной жизни минуты, когда живущая въ тебѣ благодать Духа Святаго проявляетъ свою силу и дѣйствіе. Вдругъ напр. неожиданно и совсѣмъ непослѣдовательно среди даже веселаго общества находить какая-то глубокая грусть на душу, чувствуется пустота всего мірскаго, слышится влеченіе къ уединенію, хочется повергнуться ницъ предъ иконами, и въ горячихъ слезахъ исповѣдать Господу свои согрѣшенія. Вдругъ иногда прольется въ душу такой свѣтъ, такая радость, что какъ бы тѣсно становится въ земномъ мірѣ, и славословіе и хвала невольно являются на устахъ нашихъ. Иногда является такая рѣшимость на какой-либо довольно трудный подвигъ добродѣтели, что объяснить сіе изъ собственного нравственнаго характера было бы слишкомъ поспѣшно и непослѣдовательно. Все сіе производитъ въ человѣкѣ христіанинѣ живущій въ немъ даръ Духа Святаго. Онъ совоздыхаетъ нашему духу и вызываетъ чувство сокрушенія о грѣхахъ и слезу умиленія; онъ проливаетъ радость въ сердце, даетъ дерзновение вопіять: авва Отче, и надежду спасенія; онъ же движетъ и волю нашу на подвигъ, когда повидимому вся наша естественная природа противъ него. А въ христіанахъ добрыхъ и истинныхъ, въ подвижникахъ благочестія, по той мѣрѣ, какъ тлѣетъ человѣкѣ вѣнній и чувственный, при помощи благодати Духа обновляется и возрастаетъ ото дня въ день человѣкѣ внутренней и духовный; по той мѣрѣ, какъ умножаются вѣннія скорби и страданія, преизбыточествуютъ и духовныя, благодатныя утѣшенія, подобнаго которымъ ничего не можетъ дать весь міръ земной со всеми его благами и радостями. Непрестанная благодарность всею жизнію должна быть возсылаема отъ насъ Божественному Подателю сихъ духовныхъ благъ намъ на пользу, и непрестанная молитва къ Царю небесному, чтобы Онъ своею благодатію, не взирая на наши грѣховныя скверны, вселялся въ насъ глубже и глубже, и пребывалъ присно съ духомъ нашимъ. По ученію Ап. Павла, даръ Духа Святаго можно и погашать и возгрѣвать въ себѣ. Постараемся быть къ себѣ и дѣламъ своимъ возможно внимательными, чтобы нерадѣніемъ, беспечностію, смрадомъ грѣховныхъ думъ, чувствъ, желаній и дѣяній не отогнать отъ себя Всесвятаго Духа, заботами житейскими не заслонить и не угасить въ себѣ жизни духовной, раскрывающейся въ насъ по дѣйствию даровъ Сего Духа. Молитвою усиленною, борьбою съ самолюбіемъ своимъ, трудомъ и подвигомъ послушанія церкви и служенія ближнимъ постараемся приумножить и возгрѣвать въ себѣ даръ Божій. Слово Божіе, читаемое ежедневно съ усердіемъ и благоговѣніемъ и здѣсь, въ развитіи даровъ духовныхъ въ нашей душѣ несомнѣнно окажетъ великое дѣйствіе. Отецъ небесный даетъ духовныя блага просящимъ у Него, лишь бы только съ нашей стороны приуготовлена была мѣра пріемлемости для нихъ. Потщимся созидать себя въ храмъ Духа Святаго чистый и духовный.

Св. К. Озеровъ.

Въ одной изъ священныхъ книгъ Ветхаго Завета мы находимъ нѣчто въ поясненіе юбилейныхъ празднествъ, одно изъ которыхъ готовится совершить церковь и паства Московская 18 мая, во вторникъ. *И освятите пятидесятый годъ... Пятидесятый годъ да будетъ у васъ юбилей.... Священнымъ онъ да будетъ для васъ* (Лев. XXV. 10, 11, 12), такъ заповѣдалъ Господь Богъ древнему Израилю чрезъ великаго пророка своего Моисея.

Справедливо то, что празднованіе юбилейнаго года у Евреевъ, торжественно возвѣщаемое звукомъ трубъ въ великій день очищенія, было, по преимуществу, гражданскимъ, такъ какъ съ онымъ соединились многія извѣстныя льготы и благодѣянія и для цѣлой страны, и для всего народа израильскаго, но нельзя не видѣть и того, что, при этомъ, оно имѣло великое нравственное значеніе и силу для церкви Ветхозавѣтной. *Въ это, поистинѣ льто Господне благоприятно*, всякій вѣрный израильчанинъ удобнѣ всего могъ обзрѣть своею мыслию пройденный пятидесятилѣтній періодъ времени, извѣстить и оцѣнить благодѣянія Божія, явленныя въ оный, освѣтиться духовно путемъ благоговѣйнаго размышленія, укрѣпиться къ новой, свѣжей благотворной дѣятельности молитвою вѣры, любви и благодаренія. Не въ этомъ ли смыслъ и заповѣдано: *освятите пятидесятый годъ... священнымъ онъ да будетъ для васъ?*

А если такъ, то не руководствовался ли этимъ прекраснымъ учрежденіемъ церкви ветхозавѣтной и новый Израиль, когда, обращаясь мыслию отъ общаго къ частному, принялъ благочестивый обычай праздновать и освящать молитвою вѣры, любви и благодаренія, совершающіеся сроки пятидесятилѣтняго служенія тѣхъ благихъ дѣлателей церкви и государства, которые, на поприщѣ онаго, подвигомъ добрымъ подвизались, выну были ревностными поборниками правды, долга, вѣрности? Безъ сомнѣнія видѣлъ онъ, что подобныя празднества, сколько утѣшительны и полезны для празднующихъ, освѣжая и назидая ихъ примѣромъ свѣтлой, безукоризненной полувѣковой дѣятельности, столько же и благоприличны въ отношеніи къ празднуемому, какъ должна дань общественной признательности и любви за ихъ благотворное служеніе.

Одно изъ таковыхъ празднествъ по милости Божіей, какъ мы уже сказали, готовится торжествовать 18 мая церковь и паства Московская въ радостный день имѣющаго совершиться пятидесятилѣтняго служенія, въ санѣ пресвитерскомъ и сугубо высшемъ святительскомъ, своего архипастыря.—И конечно они отпразднуютъ оный, если не громкимъ звукомъ трубъ, какъ въ церкви Ветхозавѣтной, то благоговѣйнымъ размышленіемъ о благодати Божіей, явленной церкви въ его полувѣковой дѣятельности,—и освятятъ оный, въ христіанскомъ духѣ, молитвою благодаренія, вѣры и любви.

Вознесемъ же изъ глубины сердецъ, въ благознаменитый день праздника 18 мая, усердную молитву благодаренія всея твари Содѣтелю, времена и лѣта въ Своей власти положившему,—который чрезъ Господа Иисуса Христа, возвѣщаетъ въру своихъ избранныхъ во всемъ мірѣ, влагаетъ въ сердца ихъ пламенное усердіе къ неутомимой благой дѣятельности, возгрѣваетъ любовь ихъ къ дѣлу своего служенія... Вознесемъ вѣсть съ тѣмъ и сердечную молитву прошенія къ Источнику всѣхъ благъ и жизни Подателю, да хранитъ Онъ на многія лѣта своего архипастыря, первосвятителя церкви Московской, да по-

плеть ему здравіе тѣлесное, крѣпость силъ, долготу дней, — да свѣтитъ на долгое время духовный яркій свѣтъ его благотворной дѣятельности къ благу всей церкви и всѣхъ пасомыхъ.

— С. I. Н. —

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля 2-я по пятидесятницѣ.

Еванг. Матѳ. зач. 9, гл. 4, ст. 18—23.

Апост. зач. 82, Рим. гл. 2, ст. 10—16.

I.

О св. Апостолѣ Петрѣ.

По примѣру Апостоловъ Христовыхъ, которые, принявъ Св. Духа въ день Пятидесятницы, въ постѣ и молитвахъ приготовлялись на всемірную проповѣдь Евангелія, православная церковь призвала насъ къ св. посту, который въ древности назывался постомъ *Пятидесятницы*, нынѣ обыкновенно называется *Петровымъ*, а правильнѣе долженъ называться *Апостольскимъ*. Православному христіанину благопотребно имѣть хотя краткія свѣдѣнія о жизни и дѣяніяхъ 12-ти св. Апостоловъ.

При исчисленіи 12-ти Апостоловъ Господа нашего I. Христа, Евангелисты первымъ называютъ св. Ап. Петра (Мѳ. X, 2, Мар. III, 16. Лук. VI, 14).

Небольшой Галилейскій городъ Внесаида, на берегу Иордана, близъ Геннисаретскаго озера, былъ мѣстомъ рожденія и первоначальной жизни Симона (такъ сначала назывался Ап. Петръ). Отецъ его Іона былъ человѣкъ бѣдный, содержавшій свое семейство трудами рыбной ловли. Юность Симона проведена была въ простотѣ и трудахъ смиренной его доли. Онъ былъ женатъ и имѣлъ дѣтей. Младшій братъ его Андрей первоначально привелъ его къ I. Христу, и тогда же, при первомъ возрѣніи своемъ на простаго рыбака, Господь преднарекъ ему новое имя Кифа (по-сирски) или Петръ (по-гречески) по-русски—камень (Іоан. 1, 40—42). Послѣ чудесной ловитвы рыбъ, когда Господь Іисусъ призвалъ Симона быть ловцемъ человековъ, онъ рѣшительно и окончательно послѣдовалъ Христу (Мѳ. IV, 18, 19, Лука V, 10, 11).

Вмѣстѣ съ Іаковомъ и Іоанномъ Ап. Петръ удостоился быть свидѣтелемъ Божественной славы Господней на Өаворѣ, воскрешенія дочери Іаировой и великаго Геесиманскаго моленія. И Ап. Петръ столько былъ ревностенъ и усерденъ къ Іисусу Христу, что чаще, скорѣе и пламеннѣе другихъ Апостоловъ высказывалъ свою къ Нему вѣру и преданность; но по этой же пламенной ревности, до сошествія на него Св. Духа, чаще другихъ учениковъ Христовыхъ Петръ обнаруживалъ и свои человѣческія немощи, которыя Господь премудро обличалъ и исправлялъ. Однажды, наприм. въ бурную ночь ученики плыли по Геннисаретскому озеру. Вдругъ увидѣли они Господа идущаго къ нимъ по водамъ. Петръ, испросивъ позволеніе плти по волнамъ, вышелъ изъ лодки; но, увидѣвъ сильное волненіе, потерялъ вѣру, началъ тонуть; Господь спасъ его, и обличилъ его маловѣріе (Мѳ. XIV, 25—31). Въ Кесаріи Филипповой, Петръ, на вопросъ Господа ученикамъ: за кого они почитаютъ Его? отъ лица всѣхъ, по вдохновенію слыше, исповѣдалъ Іисуса Христа Сыномъ Божіимъ; но когда Господь началъ говорить потомъ о предстоящихъ вольныхъ страданіяхъ своихъ, Петръ сталъ пререкать Ему, и за то получилъ и съ терпѣніемъ перенесъ горькое обличеніе

(Мѳ. XVI, 15—23). Господь особенно молился о Петрѣ, дабы не оскудѣла вѣра его во время страшныхъ предстоящихъ Господу страданій, хотя Петръ и выражалъ предъ всѣми учениками твердую готовность свою страдать съ Нимъ и умереть (Лук. XXII, 31—34). И дѣйствительно, въ ночь преданія и первоначального суда надъ Господомъ Іисусомъ, Петръ, на дворѣ архіересвомъ, смущенный вопросами слугъ: не сообщникъ ли онъ Христу, троекратно отрекся отъ Него; за то самыми горькими слезами покаянія омылъ онъ свое отреченіе. По преданію, во всю остальную жизнь свою, никогда не забывалъ онъ о своемъ несчастномъ паденіи: въ каждую полночь, какъ только пропоетъ пѣтухъ, вставалъ онъ на молитву и плакалъ предъ Господомъ, такъ что глаза его были красны отъ слезъ! Въ утро воскресенія Спасителя, услышавъ отъ Магдаллны, что нѣтъ Господа во гробѣ, Петръ первый изъ Апостоловъ поспѣшилъ къ погребальной пещерѣ, первый вошелъ въ нее, и первый же утѣшенъ былъ потомъ особымъ явленіемъ ему Воскресшаго Господа, (Іоан. XX, 1—10. Лук. XXIV, 34). Явившись ученикамъ своимъ на морѣ Тиверіадскомъ, Господь послѣ троекратнаго Петру вопроса: любить-ли онъ Его болѣе другихъ учениковъ? и послѣ троекратнаго его отвѣта: *Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя*, торжественно возстановилъ его въ званіи Апостольскомъ (Іоан. XXI 1, 20).

Духъ Святый, сошедшій на Апостоловъ въ день Пятидесятницы, обновилъ прежнюю ревность Петра, освятилъ ее, возвысилъ и содѣлалъ непоколебимую среди всѣхъ на него гоненій. Могущественное слово Петра обращало къ Христу вдругъ по три и по пяти тысячъ человѣкъ (Дѣян. II, 46; IV, 4); обличаемые во грѣхахъ падали предъ нимъ мертвыми (Дѣян. V, 5, 10); мертвые, по его слову, воскресали (Дѣян. IX, 33); даже тѣнь Петра врачевала недужныхъ (Дѣян. V, 15).

Св. Ап. Петръ былъ по преимуществу Апостоломъ для Іудеевъ (Гал. II, 7). Центромъ его Апостольской дѣятельности былъ Іерусалимъ. Отсюда пять разъ путешествовалъ онъ по Палестинѣ, Сиріи, малой Азіи и Египту съ проповѣдью Евангелія, и потомъ снова возвращался въ Іерусалимъ. Послѣ третьяго своего путешествія, около 50 г. по Р. Хр., присутствовалъ онъ въ Іерусалимѣ на соборѣ апостольскомъ, гдѣ разрѣшенъ былъ вопросъ: должны-ли Христіане принимать обрѣзаніе и исполнять другіе ветхозавѣтные обряды? Послѣ пятаго путешествія возвратился онъ въ Іерусалимъ къ дню кончины и погребенія Пресвятыя Богородицы.

Послѣ успенія Богоматери св. Ап. Петръ совершилъ послѣднее, самое обширное и самое отдаленное путешествіе съ проповѣдью вѣры Христовой. Изъ Іерусалима ходилъ онъ по Египту; изъ Египта отплылъ въ Британію, изъ Британіи въ Грецію; былъ въ Коринѣ и многихъ другихъ греческихъ городахъ, и наконецъ, около 67 г. по Р. Хр., прибылъ въ Римъ. Здѣсь встрѣтился онъ съ Ап. Павломъ, вмѣстѣ съ нимъ ревностно благовѣствовалъ слово Христово, увеличилъ число христіанъ, поражалъ враговъ вѣры, утверждалъ вѣрующихъ, обличилъ и своею молитвою низринулъ съ воздуха Симона волхва, который прельщалъ весь Римъ своими ложными чудесами, обратилъ во Христа двухъ любимыхъ наперсницъ нечестиваго императора Нерона, и за то злымъ царемъ осужденъ былъ на крестную казнь. По смиренію своему Ап. Петръ не почиталъ себя достойнымъ страдать на крестѣ по примѣру Господа Іисуса; упросилъ распять себя головою внизъ (стремглавъ), и среди ужаснѣйшихъ мученій предалъ духъ свой Господу 29 іюня 68 г. по Р. Хр. Святыя

мощи его погребены были ученикомъ его Климентомъ на томъ мѣстѣ въ Римѣ, гдѣ теперь красуется великолѣпнѣйшій въ мірѣ храмъ. Св. Ап. Петръ написалъ два посланія: одно изъ Египетскаго Вавилона, другое изъ Рима христіанамъ изъ Іудеевъ, находящимся въ разсѣяніи, въ странахъ Малой Азіи.

II.

Поученіе.

Елицы беззаконно согрѣшиша, баззаконно и пошибнутъ, и елицы въ законъ согрѣшиша, закономъ судъ примутъ (Рим. II, 11, 12).

Итакъ никто не избѣжитъ страшнаго суда Божія; ни одинъ грѣшникъ не останется безъ наказанія, будетъ ли то язычникъ, руководящійся въ своихъ поступкахъ однимъ только врожденнымъ челоуку, естественнымъ закономъ; или Іудей, кромѣ естественнаго закона получившій чрезъ Моисея Богомъ писанный законъ; или христіанинъ, имѣющій трехъ руководителей къ добродѣтели: законъ естественный, законъ Моисеевъ и законъ Евангельскій! Господь каждому челоуку воздастъ по дѣламъ его! И кто изъ насъ, слушат., не знаетъ того, что *всѣмъ явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ* (2 Кор. V, 10), гдѣ каждый долженъ будетъ отдать строгій отчетъ не только во всѣхъ дѣлахъ своихъ, но и въ помысленіяхъ и мысляхъ сердечныхъ? Между тѣмъ грозная истина о страшномъ судѣ Божіемъ, на которомъ рѣшится судьба наша на всю нескончаемую вѣчность, многихъ ли изъ насъ поражаетъ до глубины души, многихъ ли дѣлаетъ лучшими, побуждаетъ жить такъ, какъ внушаетъ чистая совѣсть, какъ повелѣваетъ Богъ? Отъ чего же это происходитъ?

Грозная истина о страшномъ судѣ Божіемъ, несомнѣнно насъ ожидающемъ, тогда только, братіе, можетъ спасительно дѣйствовать на насъ, когда мы такъ сроднимся съ нею, что никогда не будемъ терять ее изъ виду, что бы мы ни думали, о чемъ бы ни говорили, что бы ни дѣлали, въ какомъ бы положеніи ни находились. Такъ именно памятовали о страшномъ днѣ судномъ святыя Божія. „Вкушаю ли я пишу, употребляю ли питіе, или иное что-нибудь дѣлаю, говаривалъ одинъ изъ нихъ, всегда, кажется, гремитъ въ ухахъ моихъ голосъ: вставайте мертвые, и идите на судъ!“ Обратимъ же вниманіе на свою протекающую жизнь: много ли найдется дней, а въ этихъ дняхъ часовъ, когда мы внимательно размышляли о томъ великомъ днѣ, когда мы будемъ стоять на судѣ предъ лицемъ Всевѣдущаго Бога, Ангеловъ и челоуковъ? Удивительно ли послѣ этого, что мысль о страшномъ судѣ Божіемъ, при всей своей поразительности, такъ слабо дѣйствуетъ на душу нашу, что мы не стараемся жить такъ, чтобы не тяжело намъ было нѣкогда услышать голосъ, который позоветъ насъ на этотъ судъ Божій?

Многое и внутри насъ и внѣ насъ напоминаетъ намъ о страшномъ днѣ судномъ. Такъ пробуждающаяся послѣ грѣхопаденій совѣсть, зовущая насъ на судъ съ собою, ведетъ къ мысли и о судѣ Божіемъ; внѣшняя природа, не рѣдко потрясаемая громами, бурями, землетрясеніями и другими разрушительными явленіями, напоминаетъ намъ о томъ страшномъ днѣ, когда, по слову Апостола, *небеса съ шумомъ мимо идутъ, стихіи сожжашемы разорятся, земля, и яже на ней дѣла, сгорятъ* (2 Петр. III, 10); при Богослуженіи просимъ мы у Господа *добраго отвѣта на страшнымъ судищи Христовъ*; въ вечернихъ и утреннихъ молитвахъ указываетъ намъ на ввезанный судъ Божій: между тѣмъ все это не трогаеъ нашего сердца, не измѣняетъ грѣшной нашей жизни и дѣятельности! Отчего

это? Оттого, что истина о страшномъ судѣ Божіемъ не впечатлѣна въ душѣ нашей до такой степени, чтобы никакое сомнѣніе не могло поколебать нашей въ ней увѣренности. Иначе, какъ объяснить несообразности съ этою истинною въ собственной нашей жизни? Истина о страшномъ судѣ Божіемъ говоритъ намъ, что всѣ мысли, слова и дѣла наши записываются въ книгѣ судебъ Божіихъ, и мы примемъ *судъ по написаннымъ въ книгахъ сихъ* (Апок. XX, 12, 13); но когда многіе изъ насъ обратятъ вниманіе на свои увлеченія и пороки, на нечистоту своихъ мыслей и желаній, могутъ ли сказать они, что убѣждены въ непреложности страшнаго суда Божія? Нѣтъ, они должны сознаться, что имъ какъ бы и неизвѣстна истина, что все нами содѣваемое извѣстно Всевѣдущему Богу! Истина о страшномъ судѣ Божіемъ говоритъ намъ, что всѣ наши мысли, желанія и дѣла всей нашей жизни раскроются нѣкогда предъ очами всѣхъ челоуковъ, всѣхъ ангеловъ Божіихъ, предъ лицемъ неба и земли: дозволили ли бы мы себѣ не только совершить преступное дѣло, но и возникнуть въ душѣ постыдной мысли, еслибы твердо убѣждены были, что все это извѣстно будетъ всему міру? Истина о страшномъ судѣ Божіемъ говоритъ намъ, что, послѣ испытанія дѣлъ нашихъ, пойдемъ мы или въ блаженныя обители райскія, или на нескончаемыя муки адскія; но многіе изъ насъ такъ крѣпко привязаны къ земной жизни и ея благамъ, до того осуетились заботами житейскими, что какъ будто бы имъ и не разставаться никогда съ этою земною жизнію.

Лукавая мысль челоушеская, потворствующая грѣховной жизни, старается иногда уменьшить въ душѣ нашей спасительный страхъ суда Божія; она внушаетъ: „Господь безконечно милосердъ: ужели Ему угодно вѣчно мучить челоука за грѣхи кратковременной земной его жизни?“—Братіе мои! Несомнѣнно, что Господь безконечно милосердъ; но Онъ же и безконечно правосуденъ. Всѣ свойства Божія находятся между собою въ величайшемъ согласіи и совершеннѣйшемъ отношеніи, такъ что допускать въ существѣ Божіемъ перевѣсъ хотя одному изъ Божественныхъ совершенствъ—значитъ извращать истинное понятіе о Богѣ!—На какомъ же основаніи нераскаянный грѣшникъ можетъ надѣяться быть помилованнымъ? Ужели на основаніи безцѣнныхъ заслугъ нашего Искупителя? Но Апостоль Христовъ говоритъ: *тягчайшему осужденію повиненъ будетъ тотъ, кто (каковъ нераскаянный грѣшникъ) попираетъ Сына Божія, и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ* (Евр. X, 36)! Не думайте, что вѣчныя муки, присужденныя грѣшнику, несообразны съ Божественнымъ милосердіемъ. Грѣхами своими мы оскорбляемъ безконечно великаго Бога. Обратите же вниманіе на всю совокупность нашихъ грѣховъ, изъ которыхъ каждый есть безконечное оскорбленіе Безконечному Богу: можете ли сказать тогда, что вѣчность мученій грѣшника несогласна съ Божественнымъ милосердіемъ?

Скажутъ: „не слишкомъ ли мрачна будетъ и безъ того для весьма многихъ изъ насъ не веселая жизнь земная, когда зѣму нашему постоянно будетъ предноситься, а сердце наше поражать грозная картина страшнаго суда Божія? Роковое время суда Божія не сейчасъ настанетъ; есть еще время впереди; успѣемъ покаяться и исправиться!“ Очевидно, братіе, что говорить это можетъ только одна грѣховная безпечность; но она ошибается. Какъ счастливо ни обстановлена была бы земная жизнь грѣшника, у него не можетъ быть истинной радости: источникъ ея въ

чистомъ сердцѣ.

Праведникъ и среди горькихъ бѣдъ и скорбей питается сладкою надеждою благъ вѣчныхъ; а нечестивому нѣсть радости! Притомъ, не лучше ли, чтобы хотя нѣсколько омрачилась слишкомъ иногда свѣтлая жизнь грѣшника на землѣ мыслию о страшномъ судѣ и воздаяніи, чѣмъ быть ему низринутымъ въ вѣчную тьму кромѣшнюю? Благо грѣшнику, если грозная мысль о страшномъ судѣ Божиѣмъ поразитъ его сердце и возбудитъ въ немъ живую печаль по Богу, Котораго непрестанно оскорбляетъ онъ своими грѣхами: это сердечное сокрушеніе, по ученію Апостола, *покаяніе не раскаяно во спасеніе содѣлаетъ ему* (2 Кор. VII, 10). Между тѣмъ, грѣховная безпечность, умножая грѣхи, болѣе и болѣе ослабляетъ силы нашего духа, образуетъ застарѣлую привычку грѣшить, бороться съ которою человекъ рѣдко бываетъ въ сплахъ!

Думаютъ, что страшный судъ Божій—не близъ; но близъ каждому изъ насъ, братіе, собственный его, частный судъ Божій. Кто изъ насъ поручится за одинъ годъ, даже за одинъ день своей жизни, особенно въ дни грознаго посѣщенія Божія, когда люди во цвѣтѣ лѣтъ и силъ скоро падаютъ подъ ударомъ смертоносной язвы? Между тѣмъ, *лежитъ человекъ единою умрети, потомъ же судъ* (Евр. IX, 27), начало и предвзвѣщеніе того, что совершится ятомъ на всеобщемъ, страшномъ судѣ Божиѣмъ!

Братіе христіане! не коснитъ Господь обѣтованія Своего о второмъ, славномъ пришествіи и страшномъ, всемірномъ судѣ Своемъ, *яко нѣцыи косильніи мнятъ: но долготерпятъ на насъ, не хотя да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе придутъ...* Тѣмже, возлюбленніи, *сихъ чающе, потщитесь нескверни и непорочни тому обрѣстися въ миръ* (2 Пет. III, 9, 14). Аминь.

Св. Сум. Вишняковъ.

Храмъ Преображенія Господня, въ городѣ Дмитровѣ (Московск. губ.).

Храмъ Преображенія Господня въ городѣ Дмитровѣ, съ придѣлами святителя и чудотворца Николая и св. великомученика Никиты, въ настоящемъ своемъ видѣ устроенъ въ 1768 году тщаніемъ прихожанъ.

На мѣстѣ, гдѣ стоитъ въ настоящее время помянутый храмъ, именно на сѣверномъ концѣ города, существовалъ нѣкогда монастырь именуемый Никитскій.

По преданію, сохраняющемуся между жителями города Дмитрова, монастырь сей изъ Дмитрова перенесенъ въ Москву и есть тотъ самый, который именуется нынѣ Никитскимъ, у Никитскихъ воротъ. Мнѣніе это неосновательно. Московскій Никитскій монастырь основанъ около 1559 г. бояриномъ Никитою Юрьевичемъ Романовымъ, отцемъ патриарха Филарета Никитича и есть женскій. А изъ сохранившагося при Преображенскомъ храмѣ древняго синодика видно, что гораздо позднѣе, именно въ 1645 году, здѣсь еще, въ городѣ Дмитровѣ, существовалъ монастырь Никитскій, мужескій. Въ синодикѣ, на первомъ, внѣ счета, бѣломъ листѣ, въ раскрашенной заставкѣ находится слѣдующая надпись XVII вѣка: „сей синодикъ города Дмитрова, что на посадѣ Преображенія церкви Господня и Никиты Христова мученика, положилъ того монастыря игуменъ Евѣимій... Сто пятьдесятъ четвертаго.

По листамъ синодика, внизу, начиная съ перваго, идетъ слѣдующая подпись, руки самого игумена Евѣимія: „Въ лѣто государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея русіи, лѣта сто пятьдесятъ четвертаго, положилъ

сей синодикъ въ домъ къ великому мученику Никитѣ, что въ Дмитровѣ, на посадѣ, того же монастыря игуменъ Евѣимій во вѣки недвижимо, а подписи въ синодикѣ по двадцати листовъ.

Годъ построенія Никитскаго монастыря въ городѣ Дмитровѣ опредѣленно неизвѣстенъ; но есть преданіе, что въ лѣто 6800, т. е. въ 1292 году, въ Никитскомъ монастырѣ было явленіе Животворящаго Креста Господня. О семъ явленіи въ Дмитровскомъ Успенскомъ соборѣ сохраняется слѣдующее преданіе: „Въ пятницу предъ пятидесятницею монашествующіе Никитскаго монастыря увидѣли на рѣкѣ Яхроми, которая протекала тогда около самаго монастыря, плывущій противъ теченія рѣки крестъ, который тотчасъ былъ взятъ въ монастырь, гдѣ въ этотъ же день силою Креста Господня исцѣлилась отъ природной слѣпоты дѣвица. По желанію жителей города и съ благословенія архіерейскаго явленный крестъ Господень перенесенъ вскорѣ въ градскій Успенскій соборъ, какъ центръ города, съ обѣтомъ носить его въ самый тотъ день явленія въ оный Никитскій монастырь, что и совершается доселѣ (см. „Моск. Губерн. Вѣдом.“ 1859 года, янв. 9 дня).

Другое преданіе: въ Никитскомъ монастырѣ, въ пятюкъ, предъ пятидесятницею, т. е. предъ Сочельніемъ св. Духа, явился Животворящій Крестъ Господень, изъ града Корсуни, въ лѣто 6800, а по Рожд. Христовѣ въ лѣто 1292 году, въ бытность дьяка Аеанасія Коробина, по его сказкѣ игумена Теофана съ братією, келаря Онуфрія, казначея Власія; а описаніе о крестѣ чудотворящемъ взято въ Переяславль, въ Даниловъ монастырь, игуменомъ Теофаномъ Польскимъ для свидѣтельства чуднаго креста Господня, въ лѣто 6911-е, а по Р. Х. 1403-е, а въ Никитскомъ монастырѣ было 700 тяглицевъ, бобыльскихъ домовъ, платежа съ нихъ было 832 р. 61½ коп.

По устному и письменному преданію, во время раззоренія Литовскаго, города Дмитрова, поляками снятъ съ монастырской колокольни колоколъ и вверженъ за ограду, въ рѣчку Березовець, на полдень, въ глубокое мѣсто, безвѣстно, по описи 118 пудовъ въ лѣто 6911 е, а по Р. Х. 1403-е. А писцемъ былъ князь Василій Воронцевскій, описывалъ градъ Дмитровъ и черные люди и монастыри... А о крестѣ писано по описи Дмитрія Водина съ верхней доски 84-го листа, на пятой строкѣ, 6978 года. Сіе явленіе чуднаго креста Господня было во дни перваго Московскаго князя Данилы Александровича въ 6800-е лѣто, т. е. въ 1292 году.

Хотя древле главный храмъ въ монастырѣ былъ во имя Преображенія Господня и нынѣ въ храмѣ главный престолъ во имя Преображенія Господня, но какъ тогда монастырь именовался Никитскимъ, такъ и нынѣ храмъ вообще всѣми жителями города и окрестностей именуется Никитскимъ и подъ именемъ Преображенскаго его знаютъ немногіе. Наименованіе сіе монастырь получилъ, вѣроятно, въ отличіе отъ другаго монастыря, во имя Преображенія Господня, бывшаго въ городѣ Дмитровѣ въ числѣ 24-хъ и именуемаго въ лѣтописяхъ Преображенскимъ.

Помянутый монастырь Никитскій уничтоженъ, по всей вѣроятности въ концѣ XVII в. по недостатку средствъ къ содержанію—и тогда же обращенъ въ приходскую церковь, ибо въ началѣ XVII в. при храмѣ Преображенскомъ мы видимъ бѣлое духовенство.

Памятниковъ быта монастырскаго въ Преображенскомъ храмѣ рѣшительно не осталось никакихъ, а также зданій монастырскихъ не сохранилось. Подъ землю, линією идущую

щей по огородамъ священноцерковнослужителей, кирпичъ и камень вѣроятно служилъ фундаментомъ каменной ограды монастырской.

Единственнымъ памятникомъ древности, свидѣтельствующимъ о бытности нѣкогда мужскаго монастыря Никитскаго, служить синодикъ или помянникъ XVII в., но и тотъ не имѣетъ самыхъ важныхъ листовъ, гдѣ вѣроятно вслѣдъ за митрополитами и епископами были вписаны имена настоятелей и братіи монастыря; листы сіи, въ сожалѣнію, утрачены.

Помянутый синодикъ важенъ по своему составу. Здѣсь вначалѣ излагаются правила св. апостоловъ и св. отцевъ Вселенскихъ соборовъ: о значеніи и пользѣ поминовенія усопшихъ и притчи: св. Варлаама: „о печали житействѣй“ и „о суетномъ богатствѣ и о милостыни“, и притчи „о составѣ тѣла человѣческаго и о исходѣ души, о зачатіи младенца во утробѣ матери и како бываетъ рожденіе и о растлѣніи тѣла человѣческаго.“ Далѣе слѣдуютъ имена вписанныя для поминовенія. Замѣчательно: между именами митрополитовъ Московскихъ поминаются за упокой св. святители и чудотворцы: Алексѣй, Петръ, Іона, Филиппъ и др. Произошло ли это отъ простоты вѣка, или сдѣлано съ какою-либо особою мыслію?—Объяснить это не беремся.

Ощущающіе и ощущавшіе благодатную силу Честнаго и Животворящаго креста Господня, христіане и нынѣ благоговѣють къ храму Преображенія Господня, какъ мѣсту, ознаменованному нѣкогда явленіемъ и чудодѣйствіями Креста Христова. Особенно бываетъ въ храмѣ большое стеченіе народа въ день 7-й пятницы по пасхѣ, когда, въ преднесеніи явленнаго Креста Господня и въ сопровожденіи всего градскаго духовенства, совершается изъ собора крестный ходъ въ Преображенскій храмъ, какъ мѣсто первоначальнаго явленія Креста. Здѣсь отправляется поздняя литургія соборнымъ о. протоіереемъ съ мѣстнымъ, а иногда и другими градскими священниками. Всѣ жители города, въ память особеннаго благоволенія къ нимъ Божія, оказаннаго въ явленіи Чудотворнаго Креста Господня, почитаютъ сей день, оставляя свои работы.

Свящ. Николай Крыловъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Май.

8 д. св. Іоанна Богослова. Въ Можайскомъ Лужецкомъ монастырѣ, въ церкви Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, совершалъ литургію преосвященный епископъ Игнатій. Діаконъ Дмитрій Бѣляевъ рукоположенъ во священника въ село Тропарево Можайскаго уѣзда, а смотритель Дмитровскаго духовнаго училища—во діакона.

9 д. недѣля св. Отецъ и праздникъ св. Николая чудотворца. Въ Николаевскомъ Можайскомъ соборѣ наканунѣ молебствіе и въ самый день праздника Божественную литургію совершалъ преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій, съ архимандритомъ Лужецкаго монастыря Викторомъ, игуменомъ Діонисіемъ, соборнымъ протоіереемъ и тремя священниками. Смотритель Дмитровскаго училища діаконъ Іоаннъ Крыловъ рукоположенъ во священника къ Христорожественному собору въ городѣ Вереѣ на праздное мѣсто, которое оставалось послѣ переведенія профессора Виѣанской семинаріи священника Іоанна Березкина къ Покровской церкви, что при Московской духовной академіи. Причетникъ изъ села Вышгорода Верейскаго уѣзда посвященъ въ стихарь.

Въ Николаевскомъ Перервинскомъ монастырѣ священнодѣйствовалъ преосвященный епископъ Никодимъ, жптельствующій на Перервѣ въ прежнихъ патриаршихъ келліяхъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По устройству духовныхъ лицъ западныхъ губерній.

Вопросъ объ удовлетвореніи въ Западномъ краѣ сельскаго духовенства землею и постройками для причта, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1842 года, рассмотрѣнный въ особой коммисіи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, внесенъ, по словамъ *Голоса*, на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

Замѣтка.

Въ „Московск. Епарх. Вѣдом.“ 11 окт. 1870 помѣщено „библіографическое недоумѣніе“. Чистовичъ *) приписалъ архим. Филарету (В. М. Дроздову) въ числѣ прочихъ и слово „въ день Вознесенія Господня, говоренное въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ домѣ г. Синод. об. пр. вв. А. Н. Голицына“—7 мая 1814. По свѣдѣніямъ, приведеннымъ въ „Епарх. Вѣд.“ библіографическое недоумѣніе разрѣшено вполне: слово это безспорно принадлежитъ архим. Филарету Амѣтеатрову. Оно тогда же напечатано при св. синодѣ. Мнѣ удалось отыскать и печатный оттискъ. Нѣтъ его и въ изданіи 1820 года: „Поучительныя слова, говоренныя въ разные времена синодальнымъ членомъ Филаретомъ архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ.“ С.-Петербург. при св. синодѣ.

Жаль, что изъ нихъ, сверхъ сказаннаго 1 окт. 1812 по освященіи храма въ домѣ вв. Голицына, не вошло въ полныя изданія словъ и рѣчей митрополита и произнесенное предъ погребеніемъ тѣла гр. П. А. Строганова 5 іюля 1817. Чистовичъ указалъ и другое „по случаю поминовенія гр. А. С. Строганова“ въ 1811, въ недѣлю 24 по Пятдесятницѣ, но въ изд. 1820, стр. 223, „Бесѣда въ 24 недѣлю“ отнесена къ 1814 и объ А. С. Строгановѣ въ ней не упоминается.

Н. Сушковъ.

Отъ причта села Смоленскаго.

„Московскія Епархіальныя Вѣдомости“, принявшія горячее участіе въ судьбѣ несчастныхъ погорѣльцевъ села Смоленскаго, напечатаніемъ отъ причта воззванія къ благотворителямъ, оказали тѣмъ большую поддержку пострадавшимъ, за что мы и ставимъ себѣ въ непремѣнную обязанность сердечно благодарить редакцію оныхъ. Душевно благодаримъ и тѣхъ, которые сочувственно отнеслись къ постигшему насъ горю и своими пожертвованіями содѣйствовали улучшенію нашего горестнаго положенія. Всякое пожертвованіе, какъ бы оно мало ни было, принимаемо было пострадавшими съ чувствомъ живѣйшей благодарности къ жертвователямъ и всегда сопровождаемо было общею горячею молитвою за нихъ къ Богу. Имена живыхъ и умершихъ, сообщенныя намъ нашими благотворителями для поминовенія, вошли всѣ въ церковный синодикъ и неопустительно прочтываются въ надлежащее время при каждомъ священнодѣйствіи Божественной литургіи. Кромѣ того, каждый изъ насъ счелъ своею священною обязанностію имена сіи записать въ свои помянники на ряду съ именами нашихъ родныхъ и каждый отдѣльно поминаетъ ихъ при совершеніи проскомидіи. Тотъ, кто видѣлъ въ какомъ горестномъ положеніи находились мы вскорѣ послѣ пожара и знаетъ какъ не цвѣтуще отъ того положеніе наше и теперь, повѣритъ, что заявляемая нами благодарность жертвователямъ и тѣмъ,

*) Ист. С.-Петербург. дух. акад.

кои располагали къ жертвованіямъ другихъ, есть благодарность искренняя—сердечная, хотя и выраженная не краснорѣчиво.

Верейскаго уѣзда, села Смолинскаго священникъ Константинъ Мещерскій.

Дьяконъ Василій Рождественскій.

Дьячекъ Михаилъ Вознесенскій.

Дьячекъ Петръ Никифоровъ Нечаевъ.

Пономарь Сергій Никольскій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОВЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества честь имѣетъ извѣстить гг. членовъ Общества, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода празднованіе памяти Свв. Кирилла и Меодія въ нынѣшнемъ году будетъ совершено 23 сего Мая. Члены Общества приглашаются въ этотъ день къ литургіи и молебствію въ Успенскій соборъ и потомъ въ общее собраніе въ находящуюся близъ Успенскаго собора мурованную палату для выслушанія годоваго отчета, утвержденія сметы расходовъ, избранія почетныхъ членовъ и повѣрочной комиссіи.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются въ обыкновенное засѣданіе, имѣющее быть (вмѣсто 15) 24 мая, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки.

Въ Епархіальной бібліотекѣ бесѣдовать будутъ: мая 23-го—священникъ Іаковлевской церкви Стефанъ В. Вляниновъ; 30-го—священникъ Іоанно-Предтечевской, на Дубянкѣ, церкви Владиміръ А. Гастевъ; іюня 6-го—священникъ Іоанно Предтечевской, въ Ковюшенной, ц. Іоаннъ Н. Александровскій; 13-го—священникъ Успенской, въ Качачей, ц. Александръ С. Ильинскій.

Продажа книгъ изъ склада въ Епархіальной бібліотекѣ производится по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 утра до 5 вечера. Обращатся можно къ Михаилу Сергѣевичу Смирнову.

Журналъ 28 засѣданія Московскаго Комитета Грамотности 19 января 1871 года.

1871 года, января 19 дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой школы происходило 28 засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, подъ предѣтельствомъ І. Н. Шатилова, и въ присутствіи гг. членовъ: секретаря Комитета Д. И. Завалишина, вазначелъ А. В. Краснопѣвкова, 21 члена, 2 художниковъ и нѣсколькихъ членовъ постороннихъ.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 27 (экстраординарнаго) засѣданія 1-го декабря 1870 г.

2. Отъ д. ч. С. Ѳ. Ѳедорова представленъ выданный ему подписной листъ съ 17 рублями собранныхъ денегъ.

3. Предсѣдатель заявляетъ о необходимости, чтобы кто нибудь изъ членовъ взялъ на себя матеріальныя заботы по наблюденію за ходомъ изданій Комитета. По предложенію собранія приняли это на себя А. А. Невскій и С. С. Коссовичъ.

4. Художникъ Маковскій представилъ четыре духовныя картины изъ которыхъ одна (наглядное объясненіе литургіи) уже печатается у Бахмана; другія должны поступить также къ Бахману; а двѣ остальные берется напечатать къ 15 апрѣля г. Чулановъ.

5. На вопросъ Предсѣдателя, когда Комиссія объ изданіи руководства для чтенія, можетъ представить конспектъ текста, чтобы можно было составить программу двухъ слѣдующихъ историческихъ картинъ, для доставленія занятія художнику Маковскому на лѣто, Ѳ. И. Рах-

маниновъ полагаетъ, что предварительно нужно разрѣшить поднятый уже прежде, но окончательно не разъясненный еще вопросъ объ умѣстности продолженія начатаго Комитетомъ изданія картинъ для нагляднаго обученія.

Высказанные по этому случаю за и противъ продолженія изданія доводы, въ сущности сводятся къ слѣдующимъ: оставляя внѣ всякаго спора вопросъ о подготовленныхъ и печатающихся уже отчасти, четырехъ картинахъ духовнаго содержанія, о картинахъ географическихъ и сельскохозяйственныхъ, изданіе которыхъ взяло на себя Петербургское отдѣленіе Комитета, безъ согласенія съ которыми и нельзя по этому обстоятельству обсудить дѣло, рѣшеніе могло относиться только къ картинамъ историческаго отдѣла, изданіе которыхъ уже начато, и промысловымъ, въ изданію которыхъ еще не приступлено.

Противъ продолженія изданія приведены были слѣдующіе доводы:

Исторія не преподается въ начальныхъ школахъ какъ самостоятельный предметъ; если же она входитъ въ обученіе въ видѣ чтенія или рассказовъ, то лучше бы издать книжки съ иллюстраціями, и во всякомъ случаѣ, картины изданныя Комитетомъ не могутъ служить пособіемъ для нагляднаго обученія, за исключеніемъ картины „Крестьянскій дворъ;“ (въ особенности же указано на картину при сказкѣ „о рыбахъ и рыбкѣ“), что историческія картины не облегчаютъ даже разумныя исторіи, такъ какъ настоящее разумнѣе ея недоступно даже для учениковъ гимназій,

Что уже если издавать картины, то можно для нихъ найти сюжеты болѣе полезные для сельской школы, какъ напр. изъ естественной исторіи и пр.

Что въ экономическомъ отношеніи онѣ вѣроятно невыгодны и несправедливо навязывать ихъ искусственнымъ образомъ. На эти возраженія отвѣчали слѣдующее.

Картины полезны, и какъ болѣе дѣйствительное средство сохранять въ памяти событія, и какъ лучшій способъ наглядно ознакомить во многомъ съ разными вещами, особенно относительно старины, чего нельзя достигнуть описательнымъ способомъ, и что въ этомъ отношеніи даже и лубочныя картины могли бы быть полезны при нѣсколько лучшемъ рисункѣ; относительно же иллюстрацій въ книгахъ, то если ихъ дѣлать такими, какъ въ картинахъ Комитета, то это слишкомъ возвысило бы цѣну книги. Если и ученики гимназій не могутъ достигнуть полнаго разумнѣя исторіи, чего впрочемъ не достигаютъ можетъ быть и многіе люди, получившіе и высшее образованіе, то изъ этого не слѣдуетъ что не нужно постепенно давать нѣкоторыя свѣдѣнія, начиная съ самой начальной школы, которыя, увеличиваясь постепенно дальнѣйшимъ обученіемъ, чтеніемъ и наблюденіемъ, только этимъ путемъ и могутъ привести къ полному разумнѣю исторіи.

Польза отъ историческихъ картинъ Комитета несомнѣйна, и свидѣтельствуется не только сдѣланнымъ уже опытомъ во многихъ мѣстахъ, но и усиленіемъ требованія на всѣ картины изданныя Комитетомъ, что доказываетъ, что по мѣрѣ ознакомленія съ ними, усиливается убѣжденіе въ ихъ пользѣ; и какъ чрезъ это самое изданіе окупается, то нѣтъ причины не продолжать изданія и по экономическимъ соображеніямъ, что картина къ сказкѣ „о рыбахъ и рыбкѣ“ назначена была для пособія при толковомъ чтеніи и для этого составленъ былъ уже и текстъ толкованія, но Комитетъ не могъ его напечатать по несогласію книгопродавца Исакова, купившаго право на изданіе всѣхъ сочиненій Пушкина, на перепечатку въ изданіи Комитета, текста Пушкина, и комитетъ поневолѣ долженъ

былъ довольствоваться приложеніемъ къ картинѣ текста изданнаго Исаковымъ. Кромѣ того въ пользу продолженія изданія въ томъ видѣ какъ было постановлено Комитетомъ, и заявлено имъ публично, говорить и нравственное обязательство Комитета передъ публикою.

На основаніи неоднократныхъ заявленій Комитета о планѣ и содержаніи его изданія многіе выслали деньги впередъ и на тѣ картины объявленнаго содержанія, которыя еще не вышли, но по объявленію Комитета должны были выдти.

Даже и тѣ лица и учрежденія (какъ напр. земства), которыя покупали только однѣ уже выходившія картины, дѣлали это съ тою увѣренностію, что все изданіе будетъ продолжаться въ томъ видѣ, какъ объявлено Комитетомъ, и составитъ нѣчто цѣлое, что и было засвидѣтельствовано находившимся въ засѣданіи членомъ Комитета и земской управы П. А. Васильчиковымъ относительно Московскаго земства.

Кромѣ того существуетъ и другое нравственное побужденіе продолжать изданіе: никакъ не желательно, чтобы и Комитетъ своимъ дѣйствіемъ поддержалъ постоянно повторяющіеся, къ сожалѣнію у насъ примѣры,—все начинать и ничего не кончать.

Изданіе Комитета имѣетъ опредѣленное основаніе, разъясненное въ предшествующихъ обсужденіяхъ. Оно не значалось даже исключительно для однихъ сельскихъ школъ, а вообще для начальнаго обученія и въ семействахъ, какъ свидѣлствуется чтеніемъ мнѣній изъ протоколовъ прежнихъ засѣданій. Если кто находитъ въ изданіи Комитета недостатки, то ничто не мѣшаетъ другимъ издавать вещи болѣе по ихъ мнѣнію полезныя; что же касается до мнѣнія, что слѣдовало бы предпочесть какъ сюжеты для картины предметы изъ естественной исторіи, то и эти предметы вошли въ планъ изданія въ приложеніи къ сельскому хозяйству и промысламъ, но разумѣется не могли быть исключительно цѣлю, такъ какъ основная мысль Комитета при изданіи была удовлетворить по возможности, хотя и въ краткомъ объемѣ, и въ начальныхъ очеркахъ, требованіямъ всѣхъ главныхъ предметовъ человеческого вѣдѣнія: религіи, исторіи и природы.

Комитетъ постановилъ: общимъ рѣшеніемъ всѣхъ присутствующихъ, за исключеніемъ двухъ голосовъ, продолжать изданіе.

6. Имѣя въ виду не рѣдко возникающія предложенія, клонящіяся къ перерѣшенію снова принятыхъ уже прежде Комитетомъ опредѣленныхъ постановленій касающихся важныхъ предметовъ, и невыгоды подобныхъ колебаній для общаго хода дѣла, а съ другой стороны случайность, которой подвергается рѣшеніе Комитета отъ случайности состава собраній, при неизвѣстности о предметахъ подлежащихъ обсужденію, Комитетъ постановилъ, чтобы въ случаѣ заявленія кѣмъ-нибудь о необходимости измѣнить прежнее рѣшеніе Комитета, передавать предложеніе предварительно особой назначаемой для этого Комиссіи, обязанной изучить причины и доводы прежнихъ рѣшеній и потомъ объявлять заранѣе въ публикаціи, въ какомъ засѣданіи сдѣланное предложеніе, по докладу Комиссіи, будетъ обсуждаемо.

7. Послѣдовало приглашеніе желающихъ изъ членовъ посѣтить для осмотра школу Т. С. Морозова. Днемъ посвѣщенія назначена среда на сырной недѣлѣ.

8. По произведенной баллотировкѣ, приняты въ дѣй-

ствительные члены Комитета предложенные въ предшествующемъ засѣданіи Т. С. Морозовъ и В. А. Бронзовъ; что же касается до Н. С. Шафранова, то онъ признанъ членомъ Комитета безъ баллотировки, на основаніи постановленія Комитета, что всѣ директоры гимназій считаются членами Комитета по праву.

9. Предложены къ избранію въ члены Комитета председателемъ: Д. И. Тяжелниковъ и Р. М. Павловъ.

10. Заявлено письмо члена Ефремовскаго Училищнаго Совѣта г. Лермонтова о требованіи педагога для учительскихъ курсовъ въ 1871 году, въ Ефремовскомъ уѣздѣ Тульской губерніи.

11. Предложены въ члены І. Н. Шатиловымъ—Д. И. Поливановъ; Н. П. Малининымъ—А. В. Александровъ и А. И. Голубевымъ—Н. Г. Колосовъ.

Журналъ 29-го засѣданія Московскаго Комитета Грамотности, 16 марта 1871 г.

1871 года, марта 16 дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой школы, происходило 29-е засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, подъ председательствомъ І. Н. Шатилова и въ присутствіи члена и секретаря Комитета Д. И. Завалишина и 12 другихъ членовъ, а равно и 4 человекъ постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 28 засѣданія 19 января 1871 года, съ оговоркою одного члена Д. О. Самарина, что имъ будетъ подано особое мнѣніе.

2. Баллотированы и выбраны большинствомъ въ члены Комитета Н. Г. Колосовъ, А. В. Александровъ, Л. М. Поливановъ, Тяжелниковъ и Р. М. Павловъ.

3. Прочитанъ отчетъ о школахъ при фабрикахъ Т. С. Морозова и въ свѣдѣствіе возраженія противъ мѣста о преподаваніи Закона Божія, и противъ мнѣнія, что одна фабричная школа въ родѣ той, какая существуетъ при фабрикахъ г. Малютина, можетъ замѣнить, и даже имѣть болѣе значенія, нежели 20 сельскихъ школъ, постановлено: прежде напечатанія отчета, исправить вышеупомянутыя мѣста.

4. Читанъ отчетъ о вторичномъ посѣщеніи школы Малютина, который положено слить съ первымъ отчетомъ и дополнить замѣчаніями сдѣланными въ Комитетѣ и тогда же напечатать.

5. Читанъ отчетъ по устройству школъ на фабрикахъ. Заявлено желаніе чтобы по мѣрѣ возможности присоединить техническое рисованіе; а относительно выставленныхъ въ отчетѣ цѣнъ на учебныя пособія, дополнить замѣчаніемъ, что, какъ доказываютъ то опытъ въ Петербургѣ и сообщаемыя съ разныхъ сторонъ свѣдѣнія, цѣны на многіе предметы могутъ быть значительно удешевлены; за тѣмъ постановлено, напечатать отчетъ, препроводить его къ И. Ю. Давидову и въ Мануфактурный совѣтъ для доведенія до свѣдѣнія гг. фабрикантовъ.

6. На вызовъ председателя не пожелаетъ ли еще кто оказать содѣйствіе готовящимся въ учителя лицамъ ознакомиться практически съ новымъ методомъ преподаванія чрезъ посѣщеніе начальныхъ школъ, вызвались: Н. Г. Колосовъ, В. С. Кашинъ и Д. И. Тихоміровъ, предложивъ посѣщать школы Сухаревскую, Роменскую и Михайловскую, въ которыхъ они принимаютъ участіе.

7. Предложены къ принятію въ члены: Д. И. Завалишинымъ и П. А. Ансеровымъ—С. Н. Львовъ; І. Н. Шатиловымъ—С. В. Ганешинъ и А. О. Бужинскимъ Н. П. Асаковъ, Барсовъ.

8. По просьбѣ гг. Тихомірова и Малинина опредѣлено выдать имъ по 30 экз. отчетовъ ихъ о читанныхъ ими педагогическихъ курсахъ и послать эти отчеты слушавшимъ курсы учителямъ чрезъ мѣстныя управы.

При семъ прилагаются полноты постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСЕРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Москву*, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ *С.-Петербурѣ* у Кораблева и Сярякова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшія награды.

Объявленіе признательности епархіальнаго начальства.

Москва, 23-го мая.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ. О. св. Апостолъ Андрей Первозванный. Поученіе.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Село Карпово (Продолженіе).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Некрологи. Протоіерей Александръ Евсеіевичъ Нечаевъ. Священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Побѣдинскій-Платоновъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Отзывъ Англійской газеты о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ. Статистика христіанскихъ неправославныхъ миссій въ различныхъ частяхъ свѣта. Построеніе православныхъ церквей въ Рижской епархіи. Присужденіе премій преосв. Макарія. Духовная пѣснь. Неизвѣстному автору извѣстной статьи. Объявленія.

Высочайшія награды.

Апрѣля 3-го дня Все милостивѣйше пожалованы орденами и другими наградами слѣдующія духовныя лица Московской епархіи.

Благочинный, Скорбященскій на Ордынкѣ протоіерей Павелъ Ляпидевскій награжденъ орденомъ *св. Владиміра 4-й степени*.

Къ ордену *св. Анны 2 степени съ Императорскою короною* сопричислены: Можайскаго Лужецкаго второкласснаго монастыря архимандритъ Викторъ, Срѣтенскаго монастыря архимандритъ, чудовскій намѣстникъ Веніаминъ; благочинный Софійскій, что на набережной, протоіерей Александръ Нечаевъ (сконч. мая 15 дня сего года). *Къ ордену св. Анны 2 степени*: Покровскаго монастыря архимандритъ Θεодосій. Протоіерей Димитрій Богоявленскій (за службу по военному вѣдомству). *Къ ордену св. Анны 3 степени*: Вознесенскій Давидовскій игумень Іосифъ, законоучитель 1-й военной гимназіи протоіерей Θεодоръ Поповъ, Екатерининскаго института протоіерей Θεодоръ Бѣляевъ, іеромонахъ Θεофилъ (за миссіонерскіе труды), священники: Богоявленскій, что въ Елоховѣ, церкви священникъ Петръ Косминъ, московской 1 й гимназіи законоучитель, Николаевскій, что въ Драчахъ, священникъ Іоаннъ Приклонскій, Техническаго училища законоучитель священникъ Димитрій Кастальскій, Семеновскаго кладбища священникъ Александръ Сергіевскій. *Наперсными крестами* награждены: Святотроицкой Сергіевой Лавры соборный іеромонахъ Геремія, Николаевскаго Перервинскаго монастыря казначей соборный іеромонахъ Савва, экономъ московской д. академіи іеромонахъ Ириней, Андроніевскаго монастыря казначей іеромонахъ Иннокентій. Игуменьи: Рождественскаго монастыря Евфросинія, Новодевичьяго монастыря Евпра-

сія. Священники: Александровскаго военнаго училища законоучитель и членъ семинарскаго моск. правленія Александръ Иванцовъ-Платоновъ, Николаевскій, что въ Клинникахъ, Порфирій Некрасовъ, Троицкій, на Пятницкомъ кладбищѣ, Іоаннъ Фаворскій, Успенскій, что въ Казачей, Александръ Ильинскій, законоучитель 4-й гимназіи, Покровскій, что въ Красномъ селѣ, священникъ Михаилъ Ильинскій, Космодамианскій, на Покровкѣ, Петръ Смирновъ, законоучитель 2-й гимназіи, Екатерининскій на Ордынкѣ Александръ Поспѣловъ, Богоявленскій, въ г. Серпуховѣ, Емилианъ Богословскій, Богородскаго уѣзда Крестовоздвиженскій въ Селинской волости Георгій Смирновъ, Николаевскій, что на Лосинномъ заводѣ, Карпъ Шаровъ.

Объявленіе признательности епархіальнаго начальства.

Резолюціею Его Пресвященства, отъ 14 мая, членамъ правленія Донскаго училища отъ духовенства: софійскому о. протоіерю Александру Нечаеву, и Рязположенскому священнику Виктору Рождественскому, объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Москва, 23-го мая.

Въ № 5 нашей газеты напечатано Высочайше утвержденное положеніе, которымъ опредѣлено „взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ отчислить“ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ со всѣхъ церковныхъ суммъ. Распоряженіе это встрѣчено общимъ сочувствіемъ и нельзя не привѣтствовать его, какъ мѣру разумную и справедливую, касающуюся интересовъ не одного только духовенства, но и цѣлаго общества. Но прежде нежели станемъ говорить объ особенностяхъ новаго законоположенія, считаемъ нелишнимъ кратко указать тѣ причины, которыя вызвали появленіе его.

Вѣдность и необезпеченное положеніе нашего духовенства давно уже озабочивали какъ высшее духовное управленіе, такъ и свѣтское правительство изысканіемъ средствъ къ улучшенію быта если не самаго духовенства, то по крайней мѣрѣ духовныхъ училищъ. Знаменитый графъ Сперанскій, самъ происходившій изъ духовнаго званія, изъ учителей семинаріи возвысившійся до званія министра, воспользовался высказанною еще до него мыслию—обратить сборъ отъ продажи свѣчъ въ церквахъ на содержаніе и улучшеніе быта духовныхъ училищъ. Въ 1808 году состоялся за-

конъ, по которому весь доходъ отъ продажи церковныхъ свѣчъ долженъ былъ представляться въ Святѣйшій Синодъ. Новый источникъ церковныхъ доходовъ былъ такъ обиленъ, что не только достаточно было его для содержанія открытыхъ и вновь открывавшихся духовно-учебныхъ заведеній, но даже изъ излишковъ его въ продолженіе немногихъ лѣтъ составилъ капиталъ въ нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей; такъ въ 1826 году такого капитала считалось уже сорокъ милліоновъ рублей. Если бы свѣчной сборъ возрасталъ въ той же пропорціи, то его было бы вполне достаточно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, какія бы преобразованія ни предпринимались въ нихъ; да кромѣ того, изъ него же можно было бы дѣлать вспомошествованія причтамъ бѣднѣйшихъ церквей. Но въ послѣдствіи свѣчной сборъ пересталъ возрастать въ прежнихъ размѣрахъ. Въ отчетахъ о количествѣ свѣчнаго дохода стали болѣе и болѣе проявляться злоупотребленія. Цифры проданныхъ свѣчъ и самой выручки отъ продажи ихъ показывались вовсе не тѣ, какія были на самомъ дѣлѣ. Въ утайкѣ свѣчныхъ доходовъ были заинтересованы прежде всего церковные старосты: имъ жалко было лишать свою церковь денегъ, добытыхъ ихъ трудами, и отсылать на употребленіе чуждое ихъ сердцу. Бывали и другія болѣе сильныя побужденія: въ иныхъ церквахъ свѣчной доходъ превышалъ доходы кошелеквой и кружечный, которые оказывались относительно незначительными, а между тѣмъ расходовъ по церкви было много; самыя насущныя нужды не были бы удовлетворены безъ помощи свѣчныхъ доходовъ. Причты церковныя, по крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ, не были безучастны въ сокрытіи старостами свѣчныхъ доходовъ и употребленіи ихъ на нужды своихъ церквей.

Духовное начальство ясно видѣло существованіе злоупотребленій въ отчетахъ о количествѣ свѣчнаго дохода и разсылало побудительные указы, чтобы суммы свѣчныхъ сборовъ сполна отсылать куда слѣдуетъ. Нѣкоторыя церкви и епархіи, дѣйствительно, въ значительной степени увеличивали сумму свѣчнаго взноса, большая же часть церквей ограничивались лишь тѣмъ, что къ цифрѣ предыдущаго года прибавляли нѣсколько копѣекъ или рублей.

Впрочемъ, надобно сказать правду, бывали и такія церкви, которыя представляли всю свѣчную прибыль; но эти же церкви и терпѣли болѣе другихъ. Нерѣдко случалось, что цифра свѣчнаго сбора была менѣе цифры предшествующаго года. Слѣдовало бы показывать въ отчетѣ и представлять именно эту меньшую цифру, но дѣлать это запрещалось, и такимъ образомъ приходилось пополнять недостающую цифру изъ другихъ церковныхъ доходовъ. А это самое отбивало охоту быть правдивымъ въ отчетахъ.

Вообще, свѣчные взносы не были соразмѣрны съ средствами каждой церкви: бѣдныя церкви вносили болѣе богатыхъ и наоборотъ. Въ такомъ же отношеніи находились и цѣлыя епархіи. Положеніе дѣла было такимъ образомъ совершенно ненормальное.

Новый законъ устраняетъ, хотя и не вполне, эту несоразмѣрность взноса. Съ нынѣшняго года церкви будутъ представлять уже не свѣчной доходъ, а извѣстный процентъ со всѣхъ церковныхъ суммъ, именно, 6-ть епархій будутъ доставлять по 10 процентовъ, а остальные епархіи, за исключеніемъ Донской, Кам-

чатской и Якутской, и Грузинскаго викариата, состоящихъ на особомъ положеніи, — по 21 проценту. Святѣйшій Синодъ точно опредѣлена и самая сумма, которую должна ежегодно вносить каждая епархія. Эта сумма составляетъ указанный выше процентъ со всѣхъ церковныхъ суммъ, показанныхъ въ официальныхъ отчетахъ за 1868 годъ. Въ случаѣ уменьшенія доходовъ въ какой-либо церкви, по какимъ-нибудь особымъ причинамъ, а также при измѣненіи состава приходовъ или прекращеніи Богослуженія по случаю постройки церкви епархіяльнымъ преосвященнымъ новый законъ предоставляетъ право освобождать такія церкви отъ взноса, или только временно уменьшать его, при чемъ недостающая сумма должна покрываться раскладкою ея на другія церкви той же епархіи, съ тѣмъ однако, чтобы этотъ добавочный сборъ не превышалъ 2 процентовъ со всей суммы церковнаго дохода. Такъ какъ положеніе и нужды той или другой епархіи не всегда могутъ быть хорошо извѣстны мѣстному преосвященному и консисторіи, то преосвященнымъ предоставляется право призывать къ участию въ обсужденіи раскладки суммъ на церкви и „свѣзды духовенства“. Ближе и вѣрнѣе всего было бы, кажется намъ, предоставить это дѣло причтамъ и церковнымъ старостамъ каждого благочинія, какъ и сдѣлано въ нашей епархіи: кому же въ самомъ дѣлѣ вѣрнѣе знать положеніе каждой церкви во всѣхъ отношеніяхъ, какъ не причтамъ и старостамъ ближайшихъ церквей?

Надобно думать, что причиною изданія новаго закона была именно указанная выше непропорціональность взноса. Финансовыя цѣли новымъ закономъ, какъ кажется, вовсе не имѣлись въ виду, ибо сумма сбора, дававшая прежде около 1,400,000, по новому закону назначена лишь въ 1,281,450 рублей, и притомъ должна оставаться неизмѣнною: если церковные доходы увеличатся, такъ что процентный сборъ будетъ превышать назначенную для каждой епархіи сумму, то весь излишекъ доходовъ пойдетъ на удовлетвореніе нуждъ извѣстной епархіи. А уменьшенія свѣчнаго сбора законодательная власть не могла и опасаться, такъ какъ во всѣ годы цифра такового сбора не только не уменьшалась, но еще увеличивалась.

Впрочемъ, какія бы достоинства ни представлялъ новый законъ, нельзя сказать того, что опредѣленный процентный сборъ будетъ тотъ самый, который долженъ бы быть на самомъ дѣлѣ. Проценты вычислены, какъ извѣстно и какъ мы сказали, на основаніи отчетовъ за 1868 годъ. А цифры церковныхъ доходовъ не только свѣчныхъ, но и кошелеквыхъ и кружечныхъ едва ли не въ большей части церквей показываются менѣе дѣйствительно поступившихъ. Эти злоупотребленія довольно мѣтко обозначены, въ одной изъ статей *Современной Литературы* (№ 8). Но объ этой статьѣ мы поговоримъ въ слѣдующій разъ.

Д. В. Я.

ВОСКРЕСНЬЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля 3 я по пятидесятницѣ.

Еванг. Мате. зач. 18, гл. 6, ст. 22—33.

Апост. зач. 88, Рим. гл. 5, ст. 1—10.

I.

О св. Апостолѣ Андрей Первозванномъ.

Св. Апостолъ Андрей былъ младшій братъ Ап. Петра. До лѣтъ возмужалыхъ принималъ онъ покорное и дѣлатель-

ное участіе въ убогомъ промыслѣ отца своего—рыбной ловлѣ. Свѣтлый умъ и доброе, воспріимчивое сердце были отличительными чертами души его. Когда въ пустынѣ іорданской раздался пророческій и поучительный голосъ св. Іоанна Крестителя,—Андрей сдѣлался однимъ изъ учениковъ его. Бесѣды съ величайшимъ изъ пророковъ очистили и просвѣтили душу св. Андрея и приготовили въ немъ одного изъ самыхъ ревностныхъ слугъ для наступившаго царства Мессіи. Когда Іоаннъ, указуя ученикамъ своимъ на идущаго къ нему Спасителя, сказалъ имъ: се Агнецъ Божій (Іоан. 1, 36), то есть, вотъ Тотъ Искупитель міра, о Которомъ я говорилъ вамъ,—Андрей тотчасъ пошелъ за Іисусомъ, и пробылъ у него цѣлый день. Ученіе І. Христа, которое слышалъ теперь Андрей, такъ было премудро, такъ исполнено благодати и истины, такъ сходно съ предвѣстіемъ, слышаннымъ отъ Крестителя, что Андрей увѣровалъ въ Него, какъ Мессію, ожидаемаго народомъ Іудейскимъ. Нашедши безцѣнное сокровище, въ восторгѣ прибѣгаетъ онъ къ брату своему Симону, говоритъ ему: мы нашли Мессію, и приводить его къ Іисусу Христу. Поэтому-то св. Андрей и проименованъ Первозваннымъ. Окончательное призваніе св. Андрея Господомъ къ Апостольскому служенію послѣдовало при озерѣ Геннисаретскомъ. По исчисленію св. Еван. Маттея св. Андрей занимаетъ второе мѣсто въ лигѣ 12 ти Апостоловъ (Мѡ. X, 2). Чистое сердце и простота вѣры св. Андрея были любезны Господу Іисусу: Онъ удостоивалъ его особенной близости къ Себѣ и участія въ сокровенныхъ своихъ бесѣдахъ съ избранными изъ Апостоловъ (Мар. XIII, 3—8, сн. Іоан. XII, 22, VI, 9). Св. Андрей былъ безотлучнымъ спутникомъ Господа во всѣхъ странствованіяхъ Его по Галилеѣ и Іудеѣ.

Послѣ сошествія св. Духа, жребіемъ Апостольскаго служенія св. Андрея были обширныя страны Виенніи, Пропонтиды, Греціи, Македоніи, Фракіи и Скиеіи. Берега Чернаго моря въ первый разъ оглашены были Апостольскимъ словомъ св. Андрея: онъ прошелъ по всю длину ихъ отъ Трапезонта и Синопа до Византіи; посѣтилъ Невесарію, Самосаты, и прибылъ наконецъ въ Херсонъ.

Основавъ здѣсь церковь Христіанскую, св. Андрей принялъ отсюда новое Апостольское путешествіе въ далекія страны, населенныя дикими, воинственными племенами,—въ пустыни Скиеіи, куда не осмѣливались проникать даже Римляне-завоеватели. Сопутствуемый нѣсколькими учениками, св. Апостолъ изъ Херсона поплылъ вверхъ по Днѣпру, оглашая близъ-лежація мѣста словомъ Христовымъ. По сказанію пр. Нестора, плывя мимо горъ, на которыхъ впоследствии построенъ былъ Кіевъ, св. Апостолъ возлюбилъ мѣсто, и, вышедши изъ ладіи, благословилъ прекрасныя холмистыя окрестности, и водрузивъ крестъ, сказалъ: „на сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія, и градъ великъ имать быти, и церкви многи имать Богъ воздвигнути“.—Изъ южныхъ странъ нынѣшней Россіи св. Апостолъ доходилъ до береговъ озера Ильменя. Возвратясь въ Херсонъ, путешествовалъ онъ въ Римъ, а потомъ въ Византію, гдѣ поставилъ перваго епископа Стахіа.

Послѣднимъ мѣстомъ Апостольскихъ трудовъ св. Андрея была Ахайдя. Прошедши съ проповѣдію Евангелія многіе города греческіе, прибылъ онъ въ Патрасъ. Здѣсь свирѣпствовало гоненіе на христіанъ; но слово Апостола, сопровождаемое чудесными знаменіями, оживило вѣру въ христіанахъ, обратило множество язычниковъ къ Христу,—даже жену начальника области Эгея; языческіе хра-

мы опустѣли. Озлобленный начальникъ заключилъ св. Андрея въ темницу; но и въ темницѣ не умолкала проповѣдь св. Апостола.—и въ темницѣ многіе просвѣщались свѣтомъ вѣры Христовой. Эгей осудилъ св. Андрея—распятъ на крестѣ, имѣющемъ форму буквы Х.—На мѣстѣ казни, увидѣвъ приготовленный для себя крестъ, св. Апостолъ радостно воскликнулъ: „радуйся, плотию Христовою освященный!... Страшенъ былъ ты людямъ до того времени, когда не былъ распятъ на тебѣ Господь; но теперь ты радостенъ и любезенъ. Возми меня отъ среды людей и вручи Учителю моему: пусть отъ тебя получить меня Тотъ, Кто чрезъ тебя искупилъ меня!“—Два дня продолжались крестныя страданія св. Андрея, и во все это время не преставалъ онъ поучать вѣрѣ Христовой толпы народа, окружавшія его крестъ. Подъ конецъ втораго дня небесный свѣтъ озарилъ страдальца, и тихо отошелъ онъ ко Господу 30 Ноября, при восходѣ солнца, около 70 г. по Р. Хр. Пресвитеры и діаконы Ахайской церкви погребли св. тѣло Апостола, и въ посланіи своемъ, сохранившемся до нашихъ временъ, описали послѣдніе дни земной его жизни.

Православная церковь съ особенною любовію воспоминаетъ св. Ап. Андрея Первозваннаго, просвѣтившаго своимъ ученіемъ ея предѣлы. Наше отечество знаменіемъ страданій св. Апостола Андрея Первозваннаго отличаетъ заслуги знаменитѣйшихъ сыновъ своихъ.

II.

Поученіе.

Не пецѣтесе, глаголюще: что ямы, или что пѣмъ, или чимъ одеждемъ: всѣхъ бо сихъ языцы ищутъ: вѣсть бо Отецъ вашъ небесный, яко требуете сихъ всѣхъ (Мѡ. VI. 31, 32).

Въ многопечительность объ однихъ только житейскихъ нуждахъ и выгодахъ всего чаще и сильнѣе вовлекаетъ насъ, слушатели, такъ называемая житейская мудрость, когда хочетъ она устроить благоденствіе человѣка въ земной его жизни. Въ этомъ случаѣ житейская мудрость прежде всего усиливаетъ въ насъ любовь къ самимъ себѣ, касаясь иногда самыхъ священныхъ и самыхъ нѣжныхъ чувствъ человѣческаго сердца, какова, наприм. любовь родителей къ дѣтямъ; за тѣмъ внимательно осматриваетъ настоящее наше положеніе, потомъ заботливо переносится въ будущее земной нашей жизни, и съ необыкновенною находчивостію открываетъ здѣсь множество необходимыхъ улучшеній, еще болѣе—возможныхъ желаній и нуждъ, удовлетвореніе которыхъ требуетъ предварительной постоянной заботливости, и только при такой многопечительности житейская мудрость обѣщаетъ намъ спокойную будущность.—Человѣку, наприм., семейному внушаетъ она: „многo недостатковъ у тебя во всемъ, а между тѣмъ подрастаетъ семейство: надобно его воспитать и устроить. Позаботься теперь найти средства; послѣ будетъ поздно!“ Бездѣтному представляетъ она: „дѣтей у тебя нѣтъ: ктоже будетъ содержать и покоить тебя, когда наступитъ старость, и ты не въ силахъ будешь работать? А сколько можетъ быть несчастныхъ, черныхъ дней? Какъ не скопить и не приберечь лишнее на такое время?“—Души слабыя въ вѣрѣ легко увлекаются такими льстивыми внушеніями житейскаго благоразумія, и навлекаютъ на себя множество заботъ. Изъ сожалѣнія, вмѣсто воображаемаго спокойствія отъ предварительной многозаботливости пекущіяся о многомъ прежде всего теряютъ первое на землѣ благо—спокойствіе своей души: вся жизнь ихъ становится суетою и крушеніемъ духа (Екк. 1, 16);

благочинный подвижникъ говаривалъ: во всю жизнь мою жалъ я, шилъ и шлепалъ; но при всемъ томъ, еслибы не рука Божія питала меня, не могъ бы я прокормиться (Дост. сказ. о под. св. От. 121, 2).“ Аминь.

Свящ. Сум. Вишняковъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Село Карпова.

(Продолженіе).

Въ одной изъ принадлежавшихъ Дятелину деревень— въ Елдановѣ съ согласія Богоявленскаго монастыря съ платою ему, поселился одинъ сосѣдній владѣлецъ Лавръ Мешковъ. Мало по малу онъ пересталъ вносить условленную плату а потомъ вздумалъ присвоить себѣ самую деревню, выдавъ ее за родовое свое имѣніе. Посему между Богоявленскимъ монастыремъ и Лавромъ Мешковымъ начался тяжebный процессъ, замѣчательный тѣмъ, что его разбиралъ и произнесъ рѣшеніе лично самъ Московскій царь Иванъ Васильевичъ. Приводимъ здѣсь въ полномъ видѣ судную правую грамоту, какъ замѣчательный, по нашему мнѣнію, юридическій памятникъ XVI вѣка.

„Сій судъ судилъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи. Тягался Богоявленскаго монастыря стадець Нилъ Евсѣевъ въ игуменово мѣсто Феодосія съ братією съ Лавромъ съ Леонтьевымъ сыномъ Мешковымъ, да подалъ жалобницу, а въ жалобницѣ пишетъ: царю государю и великому князю Ивану Васильевичу всея Русіи бьетъ челомъ богомолецъ твой государевъ Богоявленскій игуменъ Феодосей, священники и съ братією. Били еси челомъ тебѣ царю государю, чтобъ еси государь пожаловалъ велѣлъ дати грамоту къ Дмитровскимъ писцамъ къ князю Ивану Андреевичу Звенигородскому, да къ Дмитрію Пивову, чтобъ обмежевали селцо Дятелино съ деревнями и тотъ, государь, Лавръ по данной грамотѣ тоя деревни Елданова отступился предъ твоими государевы писцы, а за заполицу Зыковскую взялъ тотъ Лавръ у насъ сорокъ рублевъ денегъ, и отвелъ государь намъ ту заполицу при писцѣ и размежевалъ, и въ томъ во всемъ далъ намъ на себя запись, а писцы государь и дѣло записали, и противенъ съ записи списали слово въ слово какову на себя запись Лавръ далъ, и по челобитью государь Лаврову дали есьмя тому Лавру сроку жити въ той деревнѣ до Середокрестья Христова лѣта 7070 го, и писцы твои государевы князь Иванъ Андреевичъ Звенигородскій, да Дмитрій Пивовъ съ товарищи межевую грамоту намъ дали та то село Дятелино съ деревнями, и нынѣча государь тотъ Лавръ изъ тоя деревни изъ Елданова продаетъ хоромы безъ нашего вѣдома, да положилъ на него запись и въ записи пишетъ: се язь Лавръ Леонтьевъ сынъ Мешкова, что билъ челомъ царю государю и великому князю Ивану Васильевичу всея русіи, Богоявленскій игуменъ Феодосей съ братією объ одной грамотѣ села Дятелина съ деревнями, что дала то село Дятелино съ деревнями княгиня Офросинья по своемъ государѣ князь Петръ Дмитріевичъ Донскомъ, и даную грамоту дала. И царь и великій князь пожаловалъ игумена Феодосія, далъ грамоту Дмитровскимъ писцамъ князю Ивану Андреевичу Звенигородскому, да Дмитрію Михайловичу Пивову съ товарищи, велѣно то село Дятелино обмежевати по данной грамотѣ княгини Офросиньи, а въ той данной грамотѣ въ отводѣ деревня Елданова къ селу Дятелину, язь Лавръ въ ней живу, и въ той деревнѣ Елдановѣ задалъ жалобницу Богоявленскаго монастыря слуга Булгакъ Онтоновъ на меня Лавра князю Ивану Андреевичу, да Дмитрею съ то-

варищи, и язь Лавръ не ходя на судъ предъ писцевъ передъ князя Ивана Андреевича Звенигородскаго, да Дмитрея Михайловича Пивова съ товарищи про тое деревню Елданово межъ собою съ Булгакомъ съ искомъ по старымъ крѣпостямъ по даной грамотѣ княгини Офросиньи, да межъ собою язь Лавръ съ Булгакомъ помирился впередъ мнѣ Лавру, да брату моему Ивану до тоя деревни Елданова дѣла нѣтъ, вѣдаетъ тою деревню Богоявленскаго монастыря игуменъ Феодосій съ братією по старымъ крѣпостямъ, а что заполица Зыковскаго сельца Тимошкина помѣстья Козодавлевскаго выменилъ государю нашему князю Юрію Ивановичу дьякъ его государевъ Офонасій Яковлевъ деревню Клешино въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану съ пустошми съ лѣсы и съ луги и съ пожнями и со всѣми угоды, что на той деревнѣ изстари потягло, куды ходила соха и коса и топоръ, а выменилъ ту деревню у тестя моего его куплю у Ивана у Сухова у Селянинова сына и променилъ тестю моему Ивану Селянинову государя царя своего князя Юрья Ивановича землю Зыковскаго сельца Тимошкина Козодавлева поле заполицу, да лугъ Михалевскій на рѣкѣ на Дятелинѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану съ пустошми, съ лѣсы и съ луги и съ пожнями и со всѣми угоды со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому полю Зыковскому по заполицѣ отъ Зыковскаго сельца, да отъ Богоявленскаго монастыря земли отъ Мосѣвскія деревни отъ межи отъ старья ямы, перегороды, а отъ перегороды взношу по ямамъ же, а взношу въ оврагъ въ большой водоточью до Болдеревскаго врагу по дороге по большую, а въ ямахъ уголье сыпано. И язь Лавръ за ту землю за меновную взялъ у игумена Феодосія съ братією сорокъ рублевъ денегъ, а на разѣздѣ былъ Иванъ Феодоровъ сынъ Румянцевъ, а на то послуги Бурнашъ Ивановъ сынъ Мануйловъ, да Ондрей Григорьевъ сынъ Кильдишъ, да Вознесенскаго монастыря слуги Помѣй Феодоровъ, да меньшей Григорьевъ сынъ, а крѣпость писалъ Дмитровской земскій діакъ Михаилко Кузьминъ лѣта 7069 го, а назади у записи написано: язь Иванъ Румянцевъ на раздѣлкѣ былъ, руку приложилъ. Послухъ Меньшикъ руку приложилъ, послухъ Помѣй руку приложилъ. И царь и великій князь выслушавъ жалобницу, спросилъ Лавра Мешкова: отвѣчай съ Богоявленскаго монастыря слугою съ Булгакомъ Онтоновымъ въ той деревнѣ въ Елдановѣ—мирилъ-ли еси, и писцамъ миръ являвалъ-ли, и запись мировую имъ на себя давалъ-ли? И Лавръ Мешковъ сказалъ; въ той государь вотчинѣ съ монастырскимъ слугою съ Булгакомъ съ Онтоновымъ язь не миривался и у Богоявленскаго игумена у Феодосія съ братією за Зыковскую заполицу сорока рублевъ денегъ не имывалъ, а живу государь въ своей вотчинѣ въ сельцѣ Елдановѣ въ монастырской деревнѣ, а то государь еельцо Елданово вотчина наша старинная, а владѣемъ государь тѣмъ сельцомъ Елдановымъ тому пятьдесятъ три года, и крѣпости, государь у меня на ту вотчину есть, а передъ Дмитровскими, государь, писцы— передъ княземъ Иваномъ Ондреевичемъ Звенигородскимъ, да передъ Дмитріемъ Пивовымъ язь тое деревни не отступивался и заполицы Зыковской имъ не продаывалъ, и писцамъ еси миру съ ними не являвалъ и записи имъ на себя и противня писцамъ въ той землѣ таковыхъ не даывалъ, та, государь, запись нарядная, и срока есьми государь, у нихъ до середокрестья великаго поста не прашивалъ, хотять меня съ тоя землицы напрасно сжити, а ищя старецъ Нилъ съ отвѣтчикомъ Лавромъ съ Мешковымъ въ томъ во всемъ имались за крестное цѣлованіе

благочинный подвижникъ говаривалъ: во всю жизнь мою жалъ я, шилъ и шлепалъ; но при всемъ томъ, еслибы не рука Божія питала меня, не могъ бы я прокормиться (Дост. сказ. о под. св. От. 121, 2).“ Аминь.

Свящ. Сум. Вишняковъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Село Карпова.

(Продолженіе).

Въ одной изъ принадлежавшихъ Дятелину деревень— въ Елдановѣ съ согласія Богоявленскаго монастыря съ платою ему, поселился одинъ сосѣдній владѣлецъ Лавръ Мешковъ. Мало во малу онъ пересталъ вносить условленную плату а потомъ вздумалъ присвоить себѣ самую деревню, выдавъ ее за родовое свое имѣніе. Посему между Богоявленскимъ монастыремъ и Лавромъ Мешковымъ начался тяжбный процессъ, замѣчательный тѣмъ, что его разбиралъ и произнесъ рѣшеніе лично самъ Московскій царь Иванъ Васильевичъ. Приводимъ здѣсь въ полномъ видѣ судную правую грамоту, какъ замѣчательный, по нашему мнѣнію, юридическій памятникъ XVI вѣка.

„Сій судъ судилъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи. Тягался Богоявленскаго монастыря стадецъ Нилъ Евсѣевъ въ игуменово мѣсто Феодосія съ братією съ Лавромъ съ Леонтьевымъ сыномъ Мешковымъ, да подалъ жалобницу, а въ жалобницѣ пишетъ: царю государю и великому князю Ивану Васильевичу всея Русіи бьетъ челомъ богомолецъ твой государевъ Богоявленскій игуменъ Феодосей, священники и съ братією. Били еси челомъ тебѣ царю государю, чтобъ еси государь пожаловалъ велѣлъ дати грамоту къ Дмитровскимъ писцамъ къ князю Ивану Андреевичу Звенигородскому, да къ Дмитрію Пивову, чтобъ обмежевали селцо Дятелино съ деревнями и тотъ, государь, Лавръ по данной грамотѣ тоя деревни Елданова отступился предъ твоими государевы писцы, а за заполицу Зыковскую взялъ тотъ Лавръ у насъ сорокъ рублевъ денегъ, и отвелъ государь намъ ту заполицу при писцѣ и размежевалъ, и въ томъ во всемъ далъ намъ на себя запись, а писцы государь и дѣло записали, и противень съ записи списали слово въ слово какову на себя запись Лавръ далъ, и по челобитью государь Лаврову дали есмя тому Лавру сроку жити въ той деревнѣ до Середокрестья Христова лѣта 7070 го, и писцы твои государевы князь Иванъ Андреевичъ Звенигородскій, да Дмитрій Пивовъ съ товарищи межевую грамоту намъ дали та то село Дятелино съ деревнями, и нынѣча государь тотъ Лавръ изъ тоя деревни изъ Елданова продаетъ хоромы безъ нашего вѣдома, да положилъ на него запись и въ записи пишетъ: се язъ Лавръ Леонтьевъ сынъ Мешкова, что билъ челомъ царю государю и великому князю Ивану Васильевичу всея русіи, Богоявленскій игуменъ Феодосей съ братією объ одной грамотѣ села Дятелина съ деревнями, что дала то село Дятелино съ деревнями княгиня Офросинья по своемъ государѣ князѣ Петрѣ Дмитріевичѣ Донскомъ, и даную грамоту дала. И царь и великій князь пожаловалъ игумена Феодосія, далъ грамоту Дмитровскимъ писцамъ князю Ивану Андреевичу Звенигородскому, да Дмитрію Михайловичу Пивову съ товарищи, велѣно то село Дятелино обмежевати по данной грамотѣ княгини Офросиньи, а въ той данной грамотѣ въ отводѣ деревня Елданова къ селу Дятелину, язъ Лавръ въ ней живу, и въ той деревнѣ Елдановѣ задалъ жалобницу Богоявленскаго монастыря слуга Булгакъ Онтоновъ на меня Лавра князю Ивану Андреевичу, да Дмитрею съ то-

варищи, и язъ Лавръ не ходя на судъ предъ писцевъ передъ князя Ивана Андреевича Звенигородскаго, да Дмитрея Михайловича Пивова съ товарищи про тое деревню Елданово межъ собою съ Булгакомъ съ искомъ по старымъ крѣпостямъ по данной грамотѣ княгини Офросиньи, да межъ собою язъ Лавръ съ Булгакомъ помирился впередъ мнѣ Лавру, да брату моему Ивану до тоя деревни Елданова дѣла нѣтъ, вѣдаетъ тою деревню Богоявленскаго монастыря игуменъ Феодосій съ братією по старымъ крѣпостямъ, а что заполица Зыковскаго сельца Тимошкина помѣстья Козодавлевскаго выменилъ государю нашему князю Юрію Ивановичу дьякъ его государевъ Офонасій Яковлевъ деревню Клешино въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану съ пустошми съ лѣсы и съ луги и съ пожнями и со всѣми угоды, что на той деревнѣ изстари потягло, куды ходила соха и коса и топоръ, а выменилъ ту деревню у тестя моего его куплю у Ивана у Сухова у Селянинова сына и променилъ тестю моему Ивану Селянинову государя царя своего князя Юрѣя Ивановича землю Зыковскаго сельца Тимошкина Козодавлева поле заполицу, да лугъ Михалевскій на рѣкѣ на Дятелинѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану съ пустошми, съ лѣсы и съ луги и съ пожнями и со всѣми угоды со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому полю Зыковскому по заполицѣ отъ Зыковскаго сельца, да отъ Богоявленскаго монастыря земли отъ Москѣвскія деревни отъ межи отъ старыя ямы, перегороды, а отъ перегороды взношу по ямамъ же, а взношу въ оврагъ въ большой водоточью до Болдеревскаго врагу по дороге по большую, а въ ямахъ уголье сыпано. И язъ Лавръ за ту землю за меновную взялъ у игумена Феодосія съ братією сорокъ рублевъ денегъ, а на развѣздѣ былъ Иванъ Феодоровъ сынъ Румянцевъ, а на то послуги Бурнашъ Ивановъ сынъ Мануйловъ, да Ондрей Григорьевъ сынъ Кильдишъ, да Вознесенскаго монастыря слуги Помѣй Феодоровъ, да меньшей Григорьевъ сынъ, а крѣпость писалъ Дмитровской земскій діакъ Михайлко Кузьминъ лѣта 7069 го, а назади у записи написано: язъ Иванъ Румянцевъ на раздѣлкѣ былъ, руку приложилъ. Послухъ Меньшикъ руку приложилъ, послухъ Помѣй руку приложилъ. И царь и великій князь выслушавъ жалобницу, спросилъ Лавра Мешкова: отвѣчай съ Богоявленскаго монастыря слугою съ Булгакомъ Онтоновымъ въ той деревнѣ въ Елдановѣ—мирилъ-ли еси, и писцамъ миръ являвалъ-ли, и запись мировую имъ на себя давалъ-ли? И Лавръ Мешковъ сказалъ; въ той государь вотчинѣ съ монастырскимъ слугою съ Булгакомъ съ Онтоновымъ язъ не миривался и у Богоявленскаго игумена у Феодосія съ братією за Зыковскую заполицу сорока рублевъ денегъ не имывалъ, а живу государь въ своей вотчинѣ въ селцѣ Елдановѣ въ монастырской деревнѣ, а то государь еельцо Елданово вотчина наша старинная, а владѣемъ государь тѣмъ сельцомъ Елдановымъ тому пятьдесятъ три года, и крѣпости, государь у меня на ту вотчину есть, а передъ Дмитровскими, государь, писцы—передъ княземъ Иваномъ Ондреевичемъ Звенигородскимъ, да передъ Дмитріемъ Пивовымъ язъ тое деревни не отступивался и заполицы Зыковской имъ не продаывалъ, и писцамъ еси миру съ ними не являвалъ и записи имъ на себя и противня писцамъ въ той землѣ таковыхъ не даывалъ, та, государь, запись нарядная, и срока есми государь, у нихъ до середокрестья великаго поста не прашивалъ, хотятъ меня съ тоя земли напрасно сжити, а лица старецъ Нилъ съ отвѣтчикомъ Лавромъ съ Мешковымъ въ томъ во всемъ имались за крестное цѣлованіе

и за поле и сверхъ поля. И еще я старецъ Нилъ сказалъ: та, государь, запись прямая и развѣздъ нашъ съ нимъ таковъ былъ, какъ въ сей записи писано, а на развѣздъ, государь у насъ былъ опричій (сторонній) человекъ Иванъ Федоровъ сынъ Румянцевъ, и язь государь по той записи шлюся въ томъ во всемъ на Ивана на Румянцева и на дьяка и на послуховъ, которые въ сей записи писаны, а отвѣтчикъ Лаверь Мешковъ послался на нихъ на всѣхъ въ послушество. И царь и великій князь Иванъ Васильевичъ воспросилъ ищюю Богоявленскаго монастыря старца Нила: а сверхъ той записи вы тою деревню Елданово почему называете монастырскою и крѣпости у васъ въ монастырь на ту деревню есть-ли? и старецъ Нилъ сказалъ: село, государь, Дятелино и деревню Елданово и иныя деревни и пустоши дали въ домъ святому Богоявленію по князю Петру Димитріевичу Донскомъ и даную дали, да положилъ даную; и въ даной пишеть: по господинѣ своего приказу и по душевной его грамотѣ князя Петра Димитріевича. Се язь княгиня Офросинья дала есьми въ домъ святому Богоявленію въ городъ на Москвѣ на посадь каменной церкви игумену Арсенію и его братіи или кто будетъ по немъ инъ игумень, село его Дятелинское и съ деревнями и съ пустошами и съ лѣсомъ и со всѣмъ, что потягло къ тому жъ селу из старины, куды того села и деревень топоръ и коса и соха ходила, да съ серебромъ и съ животиною и съ судомъ, а деревень въ немъ Рыково, Федоровское, Дубровка, Гришино, Лукьяново, Севастьяново, Елданово, Петроково, Аристово, Савинское, Будково, Коняево съ Козлецовымъ, Говорково, Юнятино, Софроново, Шепелево, Пальцево, а пустошей Северино, Бородинское, Смычково, а отводъ тѣмъ землямъ по Ивашковы земли отъ Мсакова по огородъ по Берденевъ, а отъ Берденевы огороды на Преснецевъ по огороду жъ, да Полопотово, да лѣсомъ на березу, да на клень, да на липу, да на дубъ, да отъ Начапина на оврагъ, а гдѣ стоитъ монастырь церковь святое Воскресение и около того монастыря земля все Дятелинская, а отъ Подмошья отводъ Онисимковы огороды на Месетскую дорогу и въ рѣчкѣ къ броду въ Дятелинскѣ, а на то послуши Михайло Ивановичъ, да Александръ Григорьевичъ, Яковъ Михайловичъ, да отецъ мой духовный попъ Семень, а грамоту писалъ Василій Володимировъ. И царь великій князь выслушавъ даную воспросилъ Лавра Мешкова: тебѣ даная вѣдома-ли? И Лаверь Мешковъ сказалъ: язь, государь, тоя даная не вѣдаю, кто будетъ имъ тою даную давалъ, а то, государь, сельцо Елданово вотчина наша старинная, и владѣемъ, государь, тою вотчиною тому пятьдесятъ три года, а споръ нашъ о той вотчинѣ ни съ кѣмъ не бывалъ до сихъ мѣстъ; и царь и великій князь воспросилъ ищюю Богоявленскаго старца Нила: называете деревню Елданово монастырскою, а Лаверь Мешковъ тое деревню Елданово называетъ своею вотчиною, а владѣеть ею, сказываетъ, пятьдесятъ три года, и вы ему о той деревни почему столько молчали? а на немъ тоя деревни не искзали? и старецъ Нилъ сказалъ: тотъ, государь Лаверь Мешковъ жилъ на монастырской землѣ, а давалъ съ тоя деревни въ монастырь оброкъ, а какъ онъ неучалъ оброку давати, и мы ему немолчали, били есь-ми челомъ тебѣ царю государю великому князю и грамоту къ Дмитровскимъ писцамъ имали къ князю Ивану Андреевичу Звенигородскому, да Димитрію Пивову, чтобъ намъ тое монастырскую вотчину отмежевали и монастырской, государь, слуга Булгаковъ Антоновъ на того Лавра на Мешкова подалъ, и тотъ, государь, Лаверь Мешковъ пе-

редъ пицы тое деревни отступилъ я по той понашей грамотѣ по даной, и за заполицу, государь, за Зыковскую взялъ у насъ тотъ Лаверь сорокъ рублевъ денегъ, и писцамъ, государь, миръ явилъ, и пицы, государь, тое деревню Елданово написали за Богоявленскимъ монастыремъ, и между намъ учинили и развѣзжую дали; въ томъ, государь, шлюся на писцовы книги письма князя Ивана Звенигородскаго, да Димитрія Пивова, и на развѣзжую ихъ грамоту. И Лаверь Мешковъ сказалъ: язь государь живу въ своей вотчинѣ, а не въ монастырской деревнѣ, и оброку есь-ми, государь, имъ въ монастырь съ тоя своей деревни не давалъ, и нынѣ, государь, предъ писцы тоя—своей деревни язь имъ не отступивался и за Зыковскую заполицу язь у нихъ сорока рублевъ денегъ не имывалъ, и развѣздъ мнѣ съ ними не бывалъ и записей есь-ми имъ на себя въ той землѣ не давалъ, а воровалъ, государь, у нихъ и развѣзжую имъ давалъ подьячій Кости Полухановъ, и язь, государь, шлюся на книги и на развѣзжую ихъ грамоту въ послушество.

(Продолженіе будетъ)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Май.

15. *Св. Димитрія Царевича.* Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ совершалъ литургію преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій. Проповѣдь говорилъ сакелларій собора Алексѣй Лебедевъ.

16. *Праздникъ Пятидесятницы.* Въ Успенскомъ соборѣ литургію съ вечернею совершалъ преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій. Проповѣдь говорилъ Василіе-Кесарійскій священникъ Александръ Романовскій. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе и литургію съ вечернимъ послѣдованіемъ—преосвященный епископъ Игнатій.

17. *День Св. Духа.* Въ Спасо-Андроніевскомъ монастырѣ священнодѣйствовалъ преосвященный епископъ Можайскій съ архимандритомъ Модестомъ, ректоромъ андроніевскаго училища—протоіереемъ А. Терновскимъ, Сергіевскимъ священникомъ С. Писпѣловымъ и другими. Проповѣдь говорилъ Покровской, что на Лыщевой горѣ, священникъ Прозоровскій.

18. На Троицкомъ подворьѣ священнодѣйствовалъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій, рукоположенный въ пресвитера мая 18 дня 1821 года. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященный епископъ Игнатій; въ богослуженіи участвовали ректоръ московской д. академіи, ректоръ виѣанской семинаріи, архимандриты: Лужецкій и Высотскій, игумены: Староголутвенскій и Вознесенскій, кафедральный протоіерей и другіе. По случаю совершившагося пятидесятилѣтія священства его высокопреосвященства, митрополита Иннокентія, были представлены ему поздравительные адреса отъ московскаго духовенства, отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, отъ московской духовной академіи, семинарій, Московской и Виѣанской, и духовныхъ училищъ. Братство св. равноапостольной Маріи опредѣлило учредить стипендію имени его высокопреосвященства для приготовления дѣвицъ духовнаго званія къ должности учительницъ въ народныхъ школахъ.

19. Въ Софійской церкви, что на Набережной, литургію и отпѣваніе протоіерея, благочиннаго, Александра Нечаева [перваго магистра 7-го курса московской д. академіи] совершалъ преосвященный епископъ Можайскій. Проповѣдь говорилъ Воскресенскій въ Монетчикахъ священникъ Петръ Сахаровъ.

20. *Праздникъ Св. Алексія митрополита Московскаго.* Въ Чудовъ монастырь наканунѣ молебствіе совершалъ преосвященный епископъ Леонидъ. Всенощное бдѣніе—преосвященный епископъ Игнатій, Литургію—преосвященный Леонидъ. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ по слу-

чаю придѣльнаго праздника—преосвященный Игнатій. Въ этотъ день было совершено благодарственное молебствіе съ цѣлodayнымъ звономъ во всѣхъ соборныхъ, монастырскихъ и приходскихъ московскихъ церквахъ.

21. Праздникъ Владимірской Б. Матери. Литургію у праздника во Владимірской церкви, что на Никольской улицѣ, высокопреосвященный митрополитъ Кириллъ. Въ Смоленской церкви, что на Смоленскомъ рынкѣ, богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Игнатій.

Не крологи.

Протоіерей Александръ Евиміевичъ Нечаевъ.

Въ праздникъ Св. Троицы, 16 мая, послѣ непродолжительной болѣзни, на 66 году отъ роду, скончался о. протоіерей Софійской, что на набережной, п. Александръ Евиміевичъ Нечаевъ. Покойный о. протоіерей, сынъ священника г. Москвы, окончилъ свое академическое образованіе въ 1830 г., со степенью перваго магистра академіи. По окончаніи академическаго курса, онъ проходилъ должность профессора Вязанской семинаріи, а потомъ бакалавра Московской академіи, въ которой, между прочимъ, преподавалъ англійскій языкъ. Въ священника къ настоящей, Софійской церкви, произведенъ въ 1833 году. Такимъ образомъ, сличкомъ тридцать пять лѣтъ онъ являлся подвигомъ добрымъ, молился и священнодѣйствовалъ, при одной и той же приходской церкви. Впрочемъ его служеніе не ограничивалось однимъ только направленіемъ должности священно-служителя; при высокомъ образованіи, строго развитомъ умѣ, усердной дѣятельности, онъ проходилъ многія другія, возлагаемыя на него начальствомъ, должности. Такъ въ съ 1839 по 1862 годъ, болѣе 20 лѣтъ, онъ состоялъ на должности ректора Донскихъ училищъ. Съ 1847 года—по день своей смерти, также болѣе 20 лѣтъ, проходилъ благотворительную должность въ Замоскворѣцкомъ сорокѣ. Въ доказательство его всегда усердно ревностной дѣятельности лучше всего говорить тотъ фактъ, что, при введеніи въ семинаріи и училища въ 1867 г. новыхъ уставовъ, избранный въ члены отъ духовенства въ правленіе Донскаго училища, онъ не отказался принять на себя эту новую обязанность, и исправлялъ оную цѣлою трехлѣтіе. Честное и усердное служеніе его въ священствѣ, полезная дѣятельность по званію благотворительнаго и училищнаго ректора, конечно, не оставались безъ вниманія и наградъ со стороны духовнаго начальства. На поприщѣ тридцати-пяти лѣтней своей пастырской дѣятельности, онъ неоднократно получалъ благодарности, и постепенно былъ награждаемъ скуфьею, камлавкою, саномъ протоіерея, орденомъ св. Анны третьей, и потомъ второй степени. Послѣднія награды, впрочемъ уже не заставшія его въ живыхъ, были: благодарности епархіальнаго начальства, какъ бывшему члену правленія Донскаго училища отъ духовенства и орденъ св. Анны второй степени, украшенный Императорскою короною за отлично усердное служеніе.

При многолѣтней своей пастырской дѣятельности, покойный о. протоіерей всегда отличался особенною ревностію и любовью къ украшенію и благолѣпію храма Божія, при которомъ былъ настоятелемъ. По его мысли, въ послѣднее время, художественно-позанно былъ устроенъ, въ прекрасной колокольнѣ Софійской церкви, храмъ въ честь иконы Божіей матери, Взысканія погибшихъ. А кто видалъ его величавое, проникнутое духомъ благоговѣнія, священнодѣйствіе, всегда совершаемое въ воскресные и праздничные дни при пѣніи пѣвчихъ, кто слышалъ его поученія, составленныя съ мудрою, духовною, опытностію и вмѣстѣ съ тѣмъ растворенныя сердечностію, тотъ не удивлялся что приходскій храмъ всегда биткомъ былъ наполненъ молящимися. Жизненный крестъ, неизбѣжный для всякаго истиннаго послѣдователя Христова, не въ малой мѣрѣ былъ понесенъ и почившимъ. Потеря супруги при многолетней жизни, пожаръ нѣсколько лѣтъ тому назадъ истребившій его домъ и имущество, тяжкая болѣзнь постигшая самого его въ прошедшемъ году—вотъ главнѣйшіе изъ тѣхъ испытаній, которыя посылала ему на жизненномъ пути Рука Провидѣнія Божественнаго очищающая и милующая. И онъ не падалъ малодушно подъ этимъ крестомъ, но мужественно, безъ слова ропота, несъ оный до послѣдняго

дня своей жизни. Въ горнилѣ этихъ испытаній и невзгодъ, постепенно развивалось, очищалось и созрѣвало религиозное его чувство, обновлялся внутренний человекъ. Такъ за два года до своей кончины, покойный о. протоіерей, въ дѣтнее время, предпринималъ двукратныя благочестивыя путешествія для поклоненія св. мощамъ Кіевскихъ угодниковъ и другой святыни Русской; и, среди этихъ испытаній житійскихъ, въ немъ выработались тѣ честныя христіанскія отношенія къ подчиненнымъ и всѣмъ знавшимъ его, которыя, при видимой, кажущейся какъ будто серьезности, всегда отличались духомъ христіанской кротости и любви, — долготерпѣливости, сострадающей страждущимъ и радующейся съ радующимися. Удивительно ли, что при такихъ отношеніяхъ, прихожане и подчиненные отвѣчали на любовь любовью и искреннимъ уваженіемъ своему доброму пастырю, высокостоявшему въ средѣ духовенства и по своему образованію и по своей пастырской дѣятельности.

Въ день погребенія его, 19 мая, при огромномъ стеченіи народа, въ приходской церкви было совершено архіерейское служеніе. Божественную литургію и трогательно величественный обрядъ священническаго погребенія, совершалъ преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Надгробное слово, съ указаніями на многоразличную дѣятельность почившаго, было произнесено свящ. Воскресенской, что въ Монетчикахъ церкви о. Сахаровымъ. Изъ числа духовныхъ лицъ, собравшихся отдать послѣдній долгъ усопшему, многие получили свое первоначальное образованіе подъ мудрымъ надзоромъ и руководствомъ бывшаго о. ректора Донскихъ училищъ, другіе состояли на училищной службѣ во время его управленія Донскимъ училищемъ. Въ тѣсной толпѣ молящихся, окружавшихъ гробъ, находились также и настоящіе начальники, преподаватели и ученики того училища, которому, въ теченіи 20 лѣтъ, честно и неукоризненно служилъ почившій о. протоіерей. По окончаніи отпѣванія, въ прекраснѣйшій весенній день, при колокольномъ звонѣ церковью Замоскворѣцкаго сорока, въ преднесеніи хоругвей и запрестольныхъ иконъ, въ предшествіи многочисленнаго духовенства въ бѣлыхъ облаченіяхъ, при огромномъ стеченіи народа, наполнявшего собою всѣ улицы, гробъ былъ препровожденъ на Даниловское кладбище, гдѣ покоятся супруга и родственники покойнаго о. протоіерея.

Миръ праху твоему, добрый пастырь церкви, долго, честно и вѣрно послужившій церкви Божіей!
20 мая 1871 г. — С. І. Н. —

Священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Побѣдинскій-Платоновъ.

Въ 19-мъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ помѣщено было краткое увѣдомленіе о кончинѣ священника церкви Священномученика Власія, что въ Старой Конюшенной, Іоанна Іоанновича Побѣдинскаго Платонова, послѣдовавшей 30 го апрѣля, и о погребенія его 3-го мая. Въ то время редація не имѣла подъ руками надлежащихъ свѣденій о жизни и дѣятельности почившаго, для болѣе подробнаго очерка. Сей недостатокъ восполняемъ теперь *).

Іоаннъ Іоанновичъ Побѣдинскій-Платоновъ, сынъ дьячка при Московской церкви, получилъ воспитаніе въ двухъ Московскихъ духовныхъ училищахъ, въ которыхъ, по старой ли системѣ обученія, приуроченнаго болѣе къ заучиванію буквы книжной, нежели къ разумному усвоенію смысла содержанія заучиваемаго, по медленности ли развитія умственныхъ способностей, что принадлежитъ уже природѣ, однакоже поддерживаемой въ свою очередь и методомъ преподаванія, ученикъ Побѣдинскій не только не выдавался между своими товарищами даровитостію, но былъ даже въ опасностѣ быть исключеннымъ за неуспѣ-

* Къ сожалѣнію, мы не можемъ удовлетворить желанію, многими намъ заявленному, чтобы на страницахъ нашей газеты были помѣщены произнесенныя при гробѣ о. Побѣдинскаго слово и рѣчь, такъ какъ родственниками покойнаго они переданы въ редакцію *Душенолѣзно*. Ред.

шность. Въ семинарію изъ училища переведенъ онъ былъ подъ условіемъ, чтобы поступилъ въ Виѣнскую, а не Московскую, куда бы прямымъ путемъ поступить ему слѣдовало. Здѣсь, какъ въ новой, свѣжей и лучшей стихіи, на первыхъ же опытахъ періодовъ и хриі раскрылась богатая и даровитая духовная сторона воспитанника. И съ класса словесности Побѣдинскій и до академіи и въ академіи пошелъ уже первымъ между товарищами. Первымъ онъ окончилъ и курсъ академіи. По окончаніи курса въ академіи въ 1846 году со степенью магистра, за недостаткомъ вакансій наставническихъ въ самой академіи, Іоаннъ Іоанновичъ Побѣдинскій-Платоновъ определенъ въ Московскую духовную семинарію наставникомъ по классу логики, психологіи и латинскаго языка, въ 1844 году, при первой открывшейся вакансіи, переведенъ въ Московскую духовную академію бакалавромъ на классъ церковно-библейской исторіи и греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи и потомъ перемѣщенъ на классъ патрологіи. Мы не были слушателями чтеній его по классу библейской исторіи, но имѣли случай частнымъ образомъ прочитывать ихъ дома, и вотъ какое вынесли впечатлѣніе. Руководствуясь по преимуществу иностранной библейской литературою, стоящею совсѣмъ на иной почвѣ философско-критической, Іоаннъ Іоанновичъ, отдавая достойную дань ученымъ изслѣдованіямъ иностраннымъ, не преклонялся предъ авторитетомъ ихъ, но, заявляя крайности возрвнй ихъ, въ своихъ послѣднихъ выводахъ шелъ дальше съ достоинствомъ ученаго, смѣло по тому времени стараясь примирять съ православнымъ и свято-отеческимъ ученіемъ, или по крайней мѣрѣ, при рѣшительномъ противорѣчій, заставляя служить ему самою крайностію и несообразностію своею, указывая, какъ послѣдовательно или непослѣдовательно необходимъ извѣстный ложный выводъ, когда основная мысль или теорія хромаетъ правдою. И это отрезвленіе мысли молодыхъ силъ, питающихся на школьной скамьѣ въ академіи преимущественно пищею западной науки, было благовременно и благотворно, пріучая къ осмотрительности и осторожности въ обращеніи съ западными руководствами, и препятствуя развитію увлеченій тою или другою философскою школою, которое такъ свойственно молодости. Въ 1852 году Іоаннъ Іоанновичъ оставилъ ученую службу при академіи, и, поступивши въ Елисаветинское училище законоучителемъ и священникомъ къ домовою церкви при ономъ, черезъ годъ переведенъ былъ оттуда къ церкви Власія во священника, при которой и оставался до конца жизни. Памятникомъ трудовъ приходской его дѣятельности остался храмъ, благоустроенный и благоуукрашенный на много десятковъ лѣтъ,—дѣло благочестиваго усердія извѣстнаго А. К. Куманина. Прихожане Власіевской церкви помнятъ и знаютъ, сколько благоразумія и истиннаго такта показалъ въ семь дѣлъ ихъ приходскій священникъ, умѣя мудрость зміяну покрывать кротостію голубиною. Пастырскія достоинства его, какъ проводника слова истиннаго въ сознаніе народное, знаютъ конечно ближе духовныя дѣти его. Но и дальнимъ извѣстно, что, имѣя образъ здравыхъ словесъ, Іоаннъ Іоанновичъ всегда былъ въ самой простой домашней бесѣдѣ учителемъ. Въ характерѣ его было—не выдаваться изъ ряда вонъ, болѣе слушать, нежели говорить; но зато его слово заключительное всегда уже было обдуманное, твердое и рѣшительное. Доколѣ семейныя и приходскія дѣла и обстоятельства позволяли свободу труда умственнаго, Іоаннъ Іоанновичъ помѣщалъ свои ученые изслѣдованія въ „Православ-

номъ Обзорѣніи“, былъ секретаремъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и въ засѣданіяхъ Общества читалъ свои ученые изслѣдованія и критическіе разборы иностранныхъ богословскихъ сочиненій. Сочувствіе и довѣріе къ нему духовенства Московской епархіи выразились избраніемъ его въ члены отъ духовенства Московской семинаріи. Къ чести его надобно сказать, что онъ одинъ до конца своей жизни остался на сей новой службѣ, тогда какъ другіе по различнымъ побужденіямъ и причинамъ отказывались продолжать оную далѣе. Изъ рѣчи о. ректора семинаріи, сказанной при погребеніи Іоанна Іоанновича, видно, что служеніе его въ семинаріи, честное и добросовѣстное, и въ педагогическомъ и въ распорядительномъ правленіи, было многополезно. Знакомый отъ дѣтства съ нуждами и бѣдностію, привычками и характеромъ учащагося юношества, членъ отъ духовенства умѣлъ входить въ нравственное и матеріальное положеніе каждаго ученика и вездѣ своимъ голосомъ все направлять къ лучшему. Послѣднюю награду—наперсный крестъ—получилъ Іоаннъ Іоанновичъ въ 1869 году. Надобно замѣтить, что онъ былъ не искателемъ, а скорѣе искомымъ. Тогда какъ, по примѣру другихъ, съ радостію былъ бы принятъ и съ отличнымъ успѣхомъ могъ бы проходить должность законоучителя въ какомъ-либо казенномъ учебномъ заведеніи и тѣмъ предложить себѣ путь къ большимъ наградамъ, онъ всегда уклонялся отъ этого. Но зато ужъ если на какое дѣло поставляемъ былъ волею другихъ, онъ исполнялъ его съ усердіемъ и постоянствомъ. Эта естественная скромность отразилась и на всемъ домашнемъ бытѣ отца Побѣдинскаго, и во внѣшней обстановкѣ, и въ замкнутости семейной, и въ воспитаніи дѣтей. Не знаемъ, что осталось послѣ отца дѣтямъ, но знаемъ, что любовь и усердіе благодарныхъ прихожанъ къ памяти усопшаго на погребеніе его отъ себя собрали потребную сумму. При нашей непривычкѣ еще къ новымъ судебнымъ формамъ и порядкамъ, и при патриархальной простотѣ, Іоаннъ Іоанновичъ не оставилъ духовнаго завѣщанія, и тѣмъ неволью сиротъ своихъ поставилъ въ довольно затруднительное положеніе, такъ-какъ между ними есть малолѣтній сынъ, при двухъ совершеннолѣтнихъ и двухъ малолѣтнихъ сестрахъ его, изъ-за котораго имущество должно быть по закону описано и охраняемо до совершеннолѣтія перваго, и слѣд. выдѣлъ законной части старшимъ, при поступленіи ихъ въ замужство, можетъ затрудниться. Сей опытъ долженъ служить урокомъ для всѣхъ насъ, имѣющихъ семейства.

Вообще о личности покойнаго Іоанна Іоанновича Побѣдинскаго надобно сказать, что онъ принадлежалъ къ ряду тѣхъ людей, которые на первый взглядъ какъ будто ничего не имѣютъ особеннаго отъ другихъ; но когда всмотрись въ нихъ болѣе и ближе, подъ смиреннымъ видомъ внѣшнимъ отыщешь такое богатство духовное, котораго нельзя не цѣнить и разставаться съ которымъ больно. Кто ближе стоялъ къ усопшему и короче зналъ его, тотъ подъ внѣшнею холодностію и замкнутостію его находилъ сердце доброе и горячее, отзывающееся на все честное и доброе сочувственно и искренно. За твердость христіанскихъ его убѣжденій говоритъ уже то, что съ потерей жены слишкомъ раннею для малолѣтнихъ дѣтей онъ никогда не говорилъ о тяжести своего семейнаго положенія. Мы были участниками молитвы при освященіи его елеемъ наканунѣ смерти и поражены были послѣдними для насъ его словами мира и любви, которыми онъ свидѣтельствовалъ свои отношенія къ сослужителямъ и паствѣ. Вотъ знамя, подъ которымъ воинствовалъ на землѣ добрый воинъ Христовъ. Св. К. Озеровъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Отзывъ Англійской газеты о православномъ миссіонерскомъ Обществѣ.

Извлекаемъ изъ Англійской газеты: *Colonial Church-Chronicle* (January № 1) слѣдующее касательно православнаго миссіонерскаго Общества, открытаго, какъ извѣстно, 25 января прошлаго года. Это Общество, говоритъ газета, открыто въ Москвѣ, подъ предѣлательствомъ Иннокентія, Митрополита Московскаго, считающагося доселѣ *Апостоломъ Камчатки*. Въ Успенскомъ соборѣ въ этотъ день была совершена литургія, молебное цѣніе, и сказана проповѣдь. Въ числѣ присутствовавшихъ находились Московскій генералъ-губернаторъ и другіе высшіе сановники; впрочемъ, не смотря на это, празднество не имѣло официальнаго характера. Къ счастью, замѣчаетъ газета, повидимому наступило время, когда въ дѣлахъ подобнаго рода, оставляя иностранные взгляды, начинаютъ такъ смотрѣть на церковь, что она состоитъ не изъ одного только духовенства, но и изъ всѣхъ православныхъ, и что интересы св. Вѣры одинаково важны для всѣхъ. Это есть единственный путь упрочить усилія предпріятія, имѣющаго своею цѣлю истинное благо и славу церкви. Далѣе въ статьѣ слѣдуютъ извлеченія изъ миссіонерскаго устава, уже извѣстныя нашимъ читателямъ. Цѣль основанія Общества, по замѣчанію газеты, состоитъ въ обращеніи нехристіанъ всѣхъ частей Россійской Имперіи, кромѣ губерній кавказскихъ и закавказскихъ, для которыхъ уже существуетъ особенное миссіонерское Общество, учрежденное въ 1860 году.

Статистика христіанскихъ не-православныхъ миссій въ различныхъ частяхъ свѣта за 1869 г.

Въ журналѣ *Missionary Herald* (Миссіонерскій Вѣстникъ) Американскаго комитета мы находимъ слѣдующія статистическія данныя о состояніи христіанскихъ не-православныхъ миссій въ различныхъ частяхъ свѣта за 1869 годъ.

Собраніе этихъ цифръ, по словамъ журнала, стоило составителю многихъ, долговременныхъ трудовъ.

Статистическія таблицы, замѣчаетъ авторъ, имѣютъ главною цѣлю представить число миссій для обращенія язычниковъ, магометанъ, равно какъ не правосл. христіанъ, какъ то армянъ, несторіанъ... Но она не включаетъ въ себѣ миссіонерскихъ дѣятелей для обращенія евреевъ, которые главнымъ образомъ поддерживаются отдѣльными обществами. Вотъ замѣчательнѣйшія изъ этихъ обществъ:—

1. Лондонское еврейское Общество имѣетъ 14 рукоположенныхъ, 20 не-рукоположенныхъ миссіонеровъ, ежегоднаго дохода (*income*) 33,879 ф. стерл.

2. Британское еврейское Общество:—12 миссіонеровъ, доходъ 7 621 ф. ст.

3. Общество шотландской церкви—10 миссіонеровъ, ежегодный доходъ 4,660 ф. с.

4. Иудейское Общество свободной шотландской церкви—6 миссіонер., доходъ 4.159 ф. ст. (впрочемъ въ 1867 г.).

5. Ирландское пресвитеріанское Общество—7 миссіонеровъ, доходъ 2,358 ф. ст.

6. Нидерландское Общество—3 миссіонера.

7. Берлинское Общество для іудеевъ—3 миссіонера.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мис. Джонса въ Лондонѣ, въ той же статьѣ приводятся слѣдующія статистическія данныя о нѣкоторыхъ женскихъ миссіонерскихъ Обществахъ.

1. Дамское Общество для воспитанія женщинъ Индіи и Африкѣ имѣетъ 6 миссіонерокъ, 34 туземныхъ сотрудницъ и 2,595 воспитанниковъ въ школахъ; доходъ его въ 1869

г. простирался до 3,088 ф. с.

2. Общество для распространенія женскаго воспитанія на Востокѣ имѣетъ 30 миссіонерокъ. 295 туземныхъ сотрудницъ и 15.000 учащихся. Доходъ 3,969 ф. ст.

3. Дамское Общество для растроаненія воспитанія въ Вестъ-Индіи, съ доходомъ 631 ф. стер., дѣлаетъ вспомоствованіе на пользу тѣхъ школъ, въ которыхъ преподается здоровое религіозное обученіе и воспитаніе.

4. Берлинское женское Общество для христіанскаго воспитанія женщинъ на востокѣ имѣетъ 4 миссіонерки, отъ 30 до 40 учащихся и доходъ 2,700 долларовъ.

5. Китайское женское Общество (Берлинъ?) имѣетъ одного миссіонера и 3 миссіонерки, 1 туземца учителя, 40 присоединенныхъ и 79 сиротъ учащихся; доходъ около 5,000 долларовъ.

Въ Соединенныхъ штатахъ, въ теченіи послѣдняго времени, образовались многія значительныя дамскія общества для миссіонерской дѣятельности. Они главнымъ образомъ вспомогательныя или сотрудицескія Общества, которыя помогаютъ комитетамъ миссій тѣмъ или другимъ образомъ.

1. Соединенное дамское миссіонерское Общество (Нью-Йоркъ) дѣйствуетъ независимо. Доходъ его въ 1869 г. простирался до 39,599 д. Число миссіонерокъ въ январѣ 1869 г. простиралось до 19-ти.

2. Женскій миссіонерскій комитетъ (Бостонъ) и женскій миссіонерскій комитетъ для центральныхъ частей Америки (Чикаго) содѣйствуютъ Американскому комитету для иностранныхъ миссій, и, при значительномъ усиленіи денежныхъ средствъ, теперь поддерживаютъ значительное число женскихъ школъ, и въ большомъ количествѣ распространяютъ для туземцевъ Библии.

3. Женское иностранное миссіонерское Общество методистской епископальной церкви, развѣтвляясь по различнымъ частямъ страны, содѣйствуетъ миссіонерскому комитету этой церкви.

Въ статистической таблицѣ вышеуказанной статьи журнала перечисляются 17 американскихъ миссіонерскихъ Обществъ и 41 европейскіхъ: первыя высылаютъ 463 миссіонеровъ; европейскія же 1,841. Къ этимъ числамъ слѣдуетъ прибавить 223 рукоположенныхъ (*ordained*) туземцевъ въ связи съ американскими, и 339 съ европейскими Обществами. Если эти числа сложить вмѣстѣ то они составляютъ итогъ 2,866 рукоположенныхъ миссіонеровъ въ связи съ различными миссіонерскими Обществами, трудящимися на миссіонерскомъ поприщѣ.

Слѣдующая таблица представляетъ замѣчательнѣйшія изъ Обществъ:

Европейскія Общества.	Итогъ европ. миссіонеровъ.	Доходъ въ 1869 г.
Церковное миссіонерское Общество.	203	155,193 ф. ст.
Общество для распротр. Евангелія	70	106,435 — —
Лондонское миссіонерское Общество.	156	101,369 — —
Веслейанское	543	89,000 — —
Миссіон. Общество Баптистовъ.	48	30,556 — —
Шотландской церкви.	8	9,993 — —
Свободной шотландской церкви.. . . .	25	15,352 — —
Соединенныхъ пресвитеріанъ Шотландіи.	40	27,540 — —
Моравскихъ браатъвъ.	134	90,750 шилл.
Базельское Евангелич. Общество.	71	190,236 шилл.
Рейнское миссіонер. Общество.	56	59,563 — —
Француз. Евангелич. мисс. Общ.	21	214,390 фр.

Лейпцигское евангелич. лют. мисс. Общество	16	49,500	шилл.
Берлинское миссионер. Общество.	33	54,513	—
Итогъ американскихъ миссионеровъ.			
Американскія Общества.			Доходъ.
Американскій комитетъ	145	525,215	шилл.
Пресвитеріанскій	34	338,361	—
Южныхъ пресвитеріанъ	11	29,045	—
Соединенныхъ пресвитеріанъ	18	50,624	—
Епископальный комитетъ	13	88,342	—
Методистовъ епископальн. ком.	58	187,863	—
Соединенныхъ баптистовъ	45	200,963	—
Реформатскій Германскій ком.	16	81,410	—

Къ этой таблицѣ издатель присоединяетъ другую: *Статистика миссій на болѣе видныхъ поприщахъ*. Этихъ миссионерскихъ поприщъ указано 9-ть:

1. Западная Азія и Турція.

Дѣятельность на означенномъ полѣ—почти исключительно принадлежитъ американцамъ, и Американскій комитетъ имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи 59 миссионеровъ и 43 рукоположенныхъ туземца, т. е. 102 священнослужителя, при 72 церквахъ; присоединенныхъ 3,923 чел. Ихъ вниманіе было сосредоточено на особенной части народонаселенія этихъ странъ—армянъ—и результаты дѣятельности довольно благоприятны. Американскій Пресвитеріанскій и Методистскій Епископальный комитетъ—относительно имѣютъ трехъ миссионеровъ въ этихъ странахъ—но результаты доселѣ ничтожны.

Единственное англійское Общество, трудящееся въ этой части свѣта, есть Церковное Миссионерское Общество. Его станція въ Смирнѣ и въ Палестинѣ.

2. Индія, Бирманъ, Сіамъ и Цейлонъ.

Главное англійское Общество въ этой странѣ есть церковное миссионерское Общество. Въ немъ считается 125 европейскихъ миссионеровъ, 67 рукоположенныхъ туземцевъ, 1571 туземныхъ сотрудниковъ, 12,621 присоединенныхъ; 35,515 учащихся въ школахъ. Главное американское Общество есть соединенное миссионерское Общество Баптистовъ; при немъ 36 миссионеровъ, 79 рукоположенныхъ туземцевъ, 19,838 присоединенныхъ и 4,737 учениковъ. Богатая почва, воздѣлываемая ими—это Каренское (?) народонаселеніе Индіи, по ту сторону Ганга.

Изъ другихъ болѣе значительныхъ обществъ—въ этихъ странахъ можно указать на слѣдующія. Изъ американскихъ—американскій комитетъ имѣетъ 29 миссионеровъ и 22 рукополож. туземца, съ 2,494 присоединенныхъ; пресвитеріанскій комитетъ имѣетъ 37 миссионеровъ, 8 рукопол. туземцевъ и только 572 присоединенныхъ.

Въ этомъ случаѣ число какъ рукоположенныхъ туземцевъ, такъ и присоединенныхъ, незначительно.

Изъ англійскихъ Обществъ—Общество распространенія евангелія имѣетъ 35 европ. миссионеровъ, 44 рукопол. туземцевъ и 4,000 присоединенныхъ; лондонское миссионерское Общество—48 миссионеровъ, 28 рукопол. туземцевъ и 3,394 присоединенныхъ.

Веслейянское—32 миссионер., 31 рукопол. туз., 2,184 присоединенныхъ; Баптистовъ—38 миссионеровъ; 6 рукоположенныхъ туземцевъ и 2,609 присоединенныхъ; Базельское евангелическое—39 миссионер., 3 рукопол. тузем. и 1,866 присоединенныхъ; Лейпцигское евангелическое лютеранское—16 миссионеровъ, 5 рукополож. туземцевъ, 9,291 присоединенныхъ; Геснеровское (?) 9 миссионеровъ, 1 рукопол. туземцомъ и 4,700 присоединенныхъ.

3. Индійскій Архипелагъ.

Дѣломъ распространенія евангелія на островахъ Индійскаго Архипелага—завѣдуютъ, по преимуществу, нѣмецкія лютеранскія Общества. Миссионеровъ—59, рукополож.

туземцевъ 7 и присоединенныхъ 558.

4. Китай и Японія.

Миссионеровъ отъ американскихъ Обществъ на этомъ поприщѣ—83, туземныхъ проповѣдниковъ 86 и присоединенныхъ 2,680. Миссионеровъ отъ европ. Обществъ 85, рукопол. туземцевъ и туземныхъ проповѣдниковъ 96,—присоединенныхъ 3,498.

Изъ американскихъ Обществъ главное—пресвитеріанскій комитетъ, имѣющій 23 миссионера, 9 рукопол. туземцевъ и 649 присоединенныхъ; слѣдующее за нимъ мѣсто занимаетъ американскій комитетъ съ 15 миссионерами, 8 рукопол. туземцами и 154 присоединенными.

Изъ европейскихъ обществъ—первое мѣсто занимаетъ лонд. миссионер. Общество; при немъ 21 миссионеръ, 42 рукопол. туземца и туземныхъ проповѣдника в 1,265 присоединенныхъ.

Слѣдующее мѣсто занимаетъ Церковное Миссионерское Общество съ 15 европ. миссионерами, 2 рукопол. туземцами и 296 присоединенными.

Берлинское миссионерское единеніе, какъ предполагаютъ, имѣетъ на этомъ поприщѣ 5 миссионеровъ, рукоположенныхъ туземцевъ—нѣтъ, и 200 присоединенныхъ; и Берлинская миссія въ Китаѣ—2 миссионера и 200 присоединенныхъ.

5. Африка, Мадагаскаръ и о. Мавриція.

Въ этой области заключается одно изъ обширнѣйшихъ поприщъ церк. миссионерск. Обществъ, на которомъ святое дѣло, преслѣдуемое съ самоотверженіемъ въ теченіе 50 лѣтъ, увѣнчалось значительнымъ успѣхомъ.

Въ Сьерра-Ліонѣ возникла независимая туземная церковь, которая существуетъ на свои собственные средства. Мы не имѣемъ точныхъ фактическихъ данныхъ—о состояніи оной, хотя и можемъ сказать, что цер. миссионерское Общество считаетъ въ этой странѣ 16 европ. миссионеровъ и 20 рукопол. туземцевъ.

Лонд. миссионер. Общество—считаетъ 46 миссионеровъ 21 рукопол. туземца и 12,932 присоединенныхъ.

Оно особенно ознаменовало себя счастливою дѣятельностью въ послѣднее время на Мадагаскарѣ. Веслейянское миссионерское Общество—имѣетъ 68 миссионеровъ, 10 рукопол. тузем. и 18,319 присоединенныхъ; моравское—23 мисс. и 2,042 присоединенныхъ; базельское евангелическое—18 миссионеровъ и 805 присоединенныхъ; Рейнское 33 мисс. и 1800 присоедин.; французское евангелич. 19 миссионер. и 1,670 присоед. Но ни одно изъ этихъ обществъ не имѣетъ доселѣ въ числѣ своихъ агентовъ—рукоположенныхъ туземцевъ. Пока не приобретутъ ихъ, миссионерное дѣло нельзя считать укоренившимся на туземной почвѣ.

6. Острова Тихаго Океана и Австралія.

На этомъ особенномъ поприщѣ дѣятельности—на разбросанныхъ группахъ острововъ, разнообразящихъ собою воды Тихаго Океана, мы находимъ четыре нашихъ главныхъ Обществъ—Веслейянское миссионер. Общество, Америк. комитетъ, лондонское миссионерское Общество и Церковное миссионерское. Мы обозначимъ ихъ по важности ихъ относительной статистики.

	миссионеровъ.	рукополож. туземцевъ.	присоединенныхъ.
Веслейянское мисс. Общество.	239	60	52,191
Лондонское	28	26	12,924
Американскій комитетъ	21	37	15,407
Церковн. миссионер. Общ.	17	14	1,543

Несчастныя войны изъ-за земли между колонистами и туземцами ослабили дѣятельность Новозеландской миссии и уменьшили число присоединяющихся.

Кромѣ сихъ, Общество распространенія Евангелія имѣетъ 12 миссионеровъ и 2 рукоположенныхъ туземцевъ;

число присоединенныхъ имъ неизвѣстно. Въ этихъ странахъ находятся также два американскія Общества—новошотландское пресвитеріанское съ 3 миссіонерами, и американское миссіонерское Общество съ 2 миссіонерами; и изъ Европейскихъ Обществъ—Общество Моравскихъ братьевъ съ 4 миссіонерами; Французско Евангелическое съ 2 миссіонерами; Сѣверо германское—съ 2 миссіонерами; Германгсбургское также съ 2-мя. Но ни одно изъ этихъ Обществъ, по видимому, еще доселѣ не имѣетъ рукоположенныхъ туземцевъ.

7. Земля Сѣверо-Американскихъ индійцевъ, Лабрадоръ и Гренландія.

Казалось бы, что Американскія миссіонерскія Общества, находящіяся въ сѣверной Америкѣ,—должны бы были быть особенно сильны на этомъ поприщѣ, такъ какъ земли Красныхъ индійцевъ составляютъ по преимуществу ихъ провинцію, гдѣмъ болѣе, что эта раса много потерпѣла отъ сѣверо-американцевъ, а потому, казалось бы, она должна принять столько же вознагражденій отъ руки тѣхъ, которые поселились въ странѣ, бывшей нѣкогда ихъ отечественною странюю. Однакоже, перевѣсь въ этомъ отношеніи оказывается на сторонѣ Европейскихъ Обществъ. Американскія Общества имѣютъ въ этой странѣ 33 миссіонера, 42 туземныхъ проповѣдника, неизвѣстно—рукоположенныхъ или нѣтъ, и 2,323 присоединенныхъ.

Европейскія Общества имѣютъ въ той же странѣ 77 миссіонеровъ, 8 рукополож. туземцевъ, которые всѣ имѣютъ сношеніе съ Церковнымъ миссіонерскимъ Обществомъ, и 4,277 присоединенныхъ.

Статистическія данныя объ означенныхъ Обществахъ слѣдующія:

Миссіонеры.	Рукоположенные туземцы или туземные проповѣдники.	Присоединенные.
-------------	---	-----------------

Европейскія.

Веслейянское Мисс. Общество	21	—	11,326
Общество для распространенія Евангелія	14	—	440
Церковное миссіонер. Общество	13	8	992
Общество Моравск. братьевъ	29	—	1,519

Американскія.

Методистскій Епископальный Комитетъ	11	23 туз. пропов.	1000
Американскій	7	11	788
Пресвитеріанскій	5	—	235
Южно-пресвитеріанскій	4	3	—
Епископальный	1	5	300
Общество южныхъ Баптистовъ	5	—	—

8. Вестъ-Индіа и прилежащая острова.

На островахъ Вестъ-Индіи Американскія Общества имѣютъ только 9 миссіонеровъ, находящихся въ вѣдѣніи новошотландско-пресвитеріанскаго Епископальнаго Комитета, и Американскаго миссіонерскаго Общества. Туземныхъ проповѣдниковъ—нѣтъ; присоединенныхъ только 500. Европейскія Общества имѣютъ на этомъ поприщѣ 172 миссіонера, 56 туземныхъ проповѣдниковъ и 67,004 присоединенныхъ.

Статистическія данныя слѣдующія:—

Миссіонеры.	Рукоположенные туземцы или проповѣдники.	Присоединенные.
-------------	--	-----------------

Веслейянское миссіонерское Общество	80	—	41,600
---	----	---	--------

Моравскихъ братьевъ	75	—	17,024
Лонд. миссіонер. Общество	13	16	4,972
Миссіонер. Общ. Баптист.	4	40	3,408

9. Южная Америка.

На этомъ поприщѣ Американскія Общества имѣютъ 15 миссіонер.,—одного туземнаго проповѣдника и 278 присоединенныхъ. Европейскія Общества—14 миссіонеровъ и 529 присоединенныхъ. Европейскіе миссіонеры всѣ изъ англичанъ; 10-ть изъ нихъ зависятъ отъ южно-американскаго общества, и 4 отъ Общества распространенія евангелія. Изъ американскихъ Обществъ 8-мъ находится въ вѣдѣніи Пресвитеріанскаго, 4—южно пресвитеріанскаго и столько же въ вѣдѣніи Методистскаго Епископальнаго комитета.

Теперь, въ заключеніе, мы представимъ общій итогъ миссіонерскихъ дѣятеley въ каждой изъ вышеуказанныхъ странъ, и полученныхъ доселѣ, извѣстныхъ намъ, результатовъ отъ ихъ дѣятельности.

	Миссіонеры.	Рукоположенные туземцы или туземцы проповѣдники	Присоединенные.
Западная Азіа и Европейская Турція	73	43	4,108
Индіа, Бирманъ, Сіамъ и Цейлонъ	537	319	74,810
Индійскій Архипелагъ	59	7 туз. проп.	558
Китай и Японія	168	182	6,215
Африка, Острова: Мадагаскаръ и Мавриція	410	60	47,759
Острова Тихаго Океана и Австраліа	332	189	83,088
Земли сѣверо-американскихъ Индійцевъ	110	50	6,600
Вестъ Индіа	181	56	67,504
Южная Америка	29	1	807.
Итого	1,899	907	291,449
Мая 21 дня 1871 г.		— С. І. Н. —	

Построеніе православныхъ церквей въ Рижской епархіи.

Правительственный вѣстникъ сообщаетъ, что въ рижской епархіи приступлено къ сооруженію 33 церквей, 27 училищныхъ и 50 приходскихъ зданій. Государь Императоръ изволилъ выразить удовольствіе по случаю успѣшнаго начала церковно-строительнаго дѣла въ прибалтійскихъ губерніяхъ.

Присужденіе премій преосвященнаго Макарія.

Правительственный Вѣстникъ сообщаетъ, что на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1870 году были доставлены въ учебный комитетъ при св. Синодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ св. Синодомъ согласно заключенію учебнаго комитета, присуждена премія 1,000 рублей доценту С.-Петербургской духовной академіи Свѣтилину за составленный имъ учебникъ формальной логики, и изъ преміи 1869 года, оставшейся неприсужденною, двѣ преміи, въ 500 руб. каждая, профессорахъ Казанской духовной академіи Знаменскому и Порфирьеву: первому за сочиненіе подъ названіемъ *Руководство къ русской церковной исторіи*, а второму за сочиненіе—*Исторія русской словесности. Часть 1 я. Древній періодъ. Устная народная и книжная словесность до Петра Великаго.*

Духовная пѣснь.

для простаго народа, направленная противъ худой привычки *божиться такъ: ей Богу!*

Буди слово ваше ей, ей; ни, ни. Матв. V, 37. Прежде всѣхъ, братіе мои, не клянитесь ни небомъ, ни землею, ни иною кою клятвою: буди же вамъ еже ей, ей: и еже ни, ни. (Іак. V, 12.)

Други мои други, братцы мои братцы!
Я хочу сказать вамъ доброе словечко.
Есть у насъ привычка, самая дурная,
Клястесь иль божиться такъ всегда: ей Богу!

Знаете ль вы братцы? Богъ—имя не просто!

Богъ имя велико, Богъ имя пресвято!
Бойтесь это имя, имя пресвятое
Призывать вы всеу, гдѣ и какъ не должно!
Это имя чудно призывать намъ должно
Только лишь въ молитвѣ, да въ доброй бесѣдѣ,
Въ клятвѣ иль присягѣ, съ воли лишь начальства
И то со вниманьемъ, да съ благоговѣньемъ,
Помня, чье-то имя. Это имя Божье!!!

Воинство небесно, со святыми всѣми,
Славить это имя, тамъ на свѣтломъ небѣ,
Стоя, преклоняясь, вокругъ престола Божья,
Радость и блаженство въ семъ всегда находятъ.
Други мои, други! дѣлаемъ мы худо,
Призывая часто имя столь святое,

Вовсе гдѣ не должно, безъ вниманья и благоговѣнья!

Знайте, что скажу вамъ? Есть на свѣтѣ люди *)

Кои имя Божье такъ святятъ и славятъ,
Столь святымъ считаютъ, что когда придется
Имъ читать гдѣ въ книгѣ это имя чудно,
Вовсе не читаютъ, пропускаютъ молча,
И свои лишь очи къ небу поднимаютъ
Чтобы симъ означить, что уста ихъ скверны
Да и недостойны, чтобъ произнести имя
Имя столь святое!

Будьте мои други всѣ вы осторожны!
Богомъ не клянитесь! Развѣ нѣтъ божбы вамъ?
Ей, ей, и ни, ни, ни. Такъ Христосъ училъ всѣхъ,
Такъ благословилъ всѣмъ въ крайности божиться!
Какъ же мои други намъ Христа не слушать?
Нужно ль говорить вамъ, что Онъ есть Господь нашъ
Богъ нашъ и Спаситель?

Какъ же мы не станемъ, какъ же мы не будемъ
Божьему велѣнію всѣ въ повиновеньи?

Св. Пермскій.

Неизвѣстному автору извѣстной статьи *).

Волка бояться—въ лѣсъ не ходить. Критики бояться—пера не чинить.

Худо, когда критика молчитъ о какомъ либо сочиненіи: не многіе узнаютъ о немъ и оно молчаніемъ критики обрекается на вѣчное забвеніе.

Всякій авторъ, поднимая тотъ или другой вопросъ или предлагая ту или другую задачу, излагаетъ свои убѣжденія, свои выводы, словомъ *высказывается* передъ читателями. Будь то толстая книга, или небольшая тетрадка—въ обѣихъ авторъ неизбѣжно *высказывается*. На толстую книгу требуется и не коротенькая рецензія; для тетрадки довольно и бѣглой замѣтки.

Если нѣсколько страницъ вызвали ученую критику на

*) Благоговѣннѣйшіе изъ евреевъ.—Ньютоу произносили имя Божье всегда открывая голову.

*) „О соборномъ управленіи и проч.“ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. Рос. 1870 кн. 4.

19 страницахъ—значить, что задача заслуживаетъ вниманія, что статья произвела впечатлѣніе, что она, по крайней мѣрѣ, современна, и не бесполезна уже и тѣмъ, что извѣстный профессор не прошелъ ее молчаніемъ, не мелькомъ и взглянулъ на нее; а строго, даже не совсѣмъ спокойно отнесся къ ней—и какъ бы невольно составилъ также статью „о Соборномъ управленіи въ христіанской церкви,“ указавъ и на попытки въ Россіи отъ 1667 по 1825, отъ мнѣнія восточныхъ патріарховъ до мысли Александра I и святителя Филарета московскаго: образовать церковные округа, съ подчиненіемъ ихъ митрополіи и съ созываніемъ мѣстныхъ и великихъ соборовъ **).

Почтенный и достойно уважаемый критикъ Н. К. Соколовъ, впрочемъ, очень ужъ взыскателенъ: онъ требуетъ отъ летучей замѣтки по современному и уже всѣмъ знакомому вопросу такихъ свѣдѣній, такой глубины соображеній, такой всесторонней обработки, какихъ не всегда доищешься вполне и въ чисто-историко-каноническихъ и въ догматическо-богословскихъ трудахъ.

Непрошенный посредникъ между авторомъ и рецензентомъ.

15 Мая
1871.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.**Книжки для школъ.**

№№	Книжки для школъ.	цѣна.
1.	Бесѣды матери съ дѣтьми.	5 к.
2.	Молитвы въ стихахъ.	5 —
3.	Петръ I й	5 —
4.	Напитки	5 —
5.	Старый дворецкій	5 —
6.	Былины и легенды	5 —
7.	Капитанъ Боппъ	5 —
8.	Когда я былъ маленькій	5 —
9.	Домашнія животныя.	5 —
10.	Афонская гора.	5 —
11.	Гуттенбергъ	5 —
12.	Сельская школа	5 —
13.	Краткая географія Россіи	10 —
14.	Бесѣда матери съ дѣтьми 2-я ч.	5 —
15.	Добрая и злая жена.	5 —
16.	Океаны	5 —
17.	для начинающихъ читать.	5 —
18.	Трудъ и праздность.	5 —
19.	Бесѣды матери съ дѣтьми 3-я ч.	5 —
20.	Разказы Еваненко	6 —
21.	Божье око, Иванъ Тачка	5 —
22.	Западная сибирь	5 —
23.	Народныя пѣсни.	5 —
24.	Маша.	5 —

Предаются въ книжномъ магазинѣ Общества Распространенія полезныхъ книгъ, помѣщающемся въ Москвѣ на Моховой, домъ Торлецкаго.

НОВЫЯ КНИГИ.

Руководство въ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заветъ. Составилъ Х. ОРДА. Цѣна книги 1 р съ пересылкою.

ИМѢЮЩЕ ТАВЛЕННЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

Земная жизнь Господа Спасителя Нашего Иисуса Христа. цѣн. 1 р. съ перес.

Бесѣды на книгу пророка Іоны. Ц. 25 к. съ перес.

Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской церкви. Ц. 45 к. съ перес.

Требованія адресовать въ КЛЕВЪ, Х. М. ОРДѢ, на Спаской улицѣ въ домѣ № 186. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются уступкою 25 процентовъ.

***) Прав. Обзор. 1871 № 4.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

за одинъ разъ 10 к.

— два раза — 18 к.

— три раза — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирикава.

СОДЕРЖАНІЕ.

Нѣсколько словъ по вопросу о пожизненныхъ пенсіяхъ для духовенства Московской епархіи.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля четвертая по Пятдесятницѣ. Исцѣленіе слуги сотника. Поученіе о молитвѣ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Годичный прѣздникъ и первое годичное общее собраніе членовъ православнаго Миссіонерскаго Общества.

Москва, 30-го мая.

Нѣсколько словъ по вопросу о пожизненныхъ пенсіяхъ для духовенства Московской епархіи(*).

Въ статьѣ: *объ устройствѣ эмеритальной кассы Московскаго епархіальнаго духовенства* (напечатанной въ №№ 1 и 2-мъ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей годъ, а также и отдѣльною брошюркою) мы предложили проектъ устройства эмеритальной кассы на условіяхъ, какъ полагаемъ, довольно выгодныхъ для епархіальнаго духовенства, особенно сельскаго. Хотя по сіе время печатно не заявлено нивакого мнѣнія со стороны духовенства ни въ пользу, ни противъ предположеній упомянутаго проекта (**), тѣмъ не менѣе мы рѣшаемся представить на вниманіе и обсужденіе епархіальнаго духовенства еще нѣкоторыя новыя соображенія по устройству *пожизненныхъ пенсій* при предполагаемой кассѣ, которыя, не измѣняя существенно прежняго нашего проекта, могутъ служить необходимымъ къ нему дополненіемъ. Эта мысль объ устройствѣ пожизненныхъ пенсій для всѣхъ вообще заслуженныхъ и престарѣлыхъ священно-и-церковно-служителей епархіи занимала насъ и при составленіи прежняго нашего проекта, но недостатокъ надежныхъ данныхъ, на которыхъ бы можно было съ полнымъ довѣріемъ основаться въ сужденіяхъ о пожизненныхъ пенсіяхъ духовенства, заставилъ насъ тогда отъ нея отказаться.

Мы приносимъ глубокую благодарность г. ординарному академику Императорской академіи наукъ В. Я. Буяковскому, который, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, принявъ на себя трудъ разсмотрѣнія проектовъ эмеритальной кассы Московскаго духовенства, отнесся къ этому дѣлу съ полнымъ сочувствіемъ, и имѣлъ благосклонность сообщить намъ лучшія пособія для разрѣшенія вопросовъ о пен-

(*) Статью эту, напечатанную особою брошюркою, подобно какъ и прежнюю: *объ эмеритальной кассѣ*, можно получать у автора, въ Москвѣ, или чрезъ почту, адресуя письмо на имя Никитскаго, въ Васманной, протоіерея. Прим. Авт.

(**) Его Высокопреосвященство уполномочилъ насъ заявить, что докладъ епархіальное духовенство не выскажется въ пользу какого-либо изъ существующихъ проектовъ эмеритальной кассы, долѣтъ ни одинъ изъ нихъ утверждёнъ не будетъ. Прим. Авт.

сіяхъ, имъ же составленныя, и посовѣтовать, чтобы *временныя* пенсіи, предполагаемыя нашимъ проектомъ, были обращены въ *пожизненныя*. Мы тѣмъ охотнѣе приступили къ исполненію этого добраго совѣта, котораго справедливость и польза очевидны, что онъ совпадаетъ съ прежнимъ нашимъ желаніемъ, и что, при полученныхъ нами пособіяхъ, осуществленіе ея, хотя и не въ ближайшемъ будущемъ, представляется вполне возможнымъ.

Мы полагаемъ, что если впредь будетъ разрѣшено ежегодно обращать на пенсіи и пособія священноцерковно-служителямъ епархіи *три процента* со всѣхъ церковныхъ доходовъ, т. е. *кружечнаго, кошельковаго, свѣчнаго и аренднаго* (за исключеніемъ только дохода, поступающаго особо на постройку и украшеніе храмовъ): то можетъ составиться *эмеритальная касса пожизненныхъ пенсій* для Московскаго епархіальнаго духовенства, которая, по составленіи нужнаго пенсіоннаго капитала, будетъ производить такія пенсіи заслуженнымъ и престарѣлымъ его членамъ, и при ней—*сберегательно-эмеритальное* отдѣленіе, которое будетъ производить *временныя* пенсіи *по частнымъ взносамъ*, съ присоединеніемъ къ нимъ *восьми* процентовъ изъ той же трехъ-процентной, церковной суммы, на условіяхъ изъясненныхъ въ прежней упомянутой нашей статьѣ, и можетъ начать свои дѣйствія непосредственно по открытіи кассы.

Устройство этой кассы подробнѣе можно представить въ слѣдующихъ чертахъ:

1. Три процента суммы годовыхъ церковныхъ доходовъ Московской епархіи: *кружечнаго, кошельковаго, свѣчнаго и по отдачѣ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ*, и т. под. ежегодно поступаютъ въ эмеритальную кассу духовенства. Не поступаютъ только проценты съ суммъ пожертвованныхъ особо на постройку и украшеніе храмовъ.

2. *Четыре пятыхъ* части этого церковнаго взноса ежегодно вносятся въ банковыя учрежденія для приращенія процентами, на составленіе пенсіоннаго капитала, и ежегодно перекадываются въ продолженіе времени отъ 19 до 23 лѣтъ приблизительно.

3. По истеченіи этого времени каждый священнослужитель и псаломщикъ Московской епархіи, достигшій 60-лѣтняго возраста, притомъ прослужившій въ должности не менѣе 15-ти лѣтъ, и въ послѣдствіи никакимъ предосудительнымъ поступкомъ себя не опорочившій, будетъ получать отъ эмеритальной кассы ежегодно, до конца жизни пенсію, именно, священникъ и протоіерей 99 руб., дьяконъ 66 руб.; псаломщикъ 44 руб. Нахожденіе на дѣйствительной службѣ не препятствуетъ полученію этой пенсіи. Добровольныя приношенія на составленіе пенсіон-

наго капитала отъ духовенства и лицъ другихъ званій, сочувствующихъ учрежденію пенсій для духовенства, могутъ значительно ускорить срокъ ихъ выдачи; но ни *обязательныхъ*, ежегодныхъ взносовъ (а), ни *вычетовъ* (б) изъ доходовъ духовенства для этой цѣли, не предполагается.

4. Остающаяся за тѣмъ одна *пятая* часть трехъ-процентнаго церковнаго взноса ежегодно поступаетъ въ *сберегательно-эмеритальное* отдѣленіе кассы. Оно, принимая ежегодные равные взносы отъ всѣхъ священнослужителей, или псаломщиковъ и ихъ вдовъ, если пожелаютъ, на каждый рубль этихъ взносовъ прибавляетъ изъ нея по *осьми* процентовъ, вноситъ ихъ въ благонадежныя банковыя учрежденія для увеличенія процентами, и ежегодно перекладываетъ.

5. Взносы отдѣленіемъ принимаются единовременно передъ началомъ новаго года, въ количествѣ не меньшемъ *одного* рубля, и не большемъ *ста* рублей. Они представляются ежегодно въ одномъ и томъ же количествѣ, (в) и это продолжается столько лѣтъ, сколько пожелаетъ вносящій. На слѣдующій же годъ по прекращеніи взносовъ, начинаютъ производиться пенсіи, также ежегодно въ равныхъ количествахъ, ниже обозначенныхъ, до тѣхъ поръ, пока всѣ сдѣланные взносы съ церковною долею и процентами, какіе будутъ существовать въ банкахъ во время взносовъ и пенсій, сполна выданы будутъ вносящему, или его вдовѣ, или дѣтямъ, или внучатамъ. Если же никого изъ нихъ не останется въ живыхъ, то недоданныя имъ пенсіи причисляются къ *запасному* капиталу кассы. Если вносящее лицо выходитъ въ другое вѣдомство, или поступаетъ въ другую епархію, то вся внесенная имъ сумма и съ процентами выдается ему единовременно.

6. Изъ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ (г), четыре пятыхъ части сохраняются въ Банковыхъ учрежденіяхъ, и годовыми процентами съ нихъ обезпечивается дѣлопроизводство эмеритальной кассы; а остальная пятая часть этого капитала, увеличиваемая ежегодными процентами, послужитъ основаніемъ *запаснаго* капитала эм. кассы, нужнаго для пополненія могущаго случиться недостатка *пятой* части годоваго трехъ-процентнаго церковнаго взноса, еслибы послѣдняя въ какомъ либо году оказалась меньшею *осьми* процентовъ годовой суммы частныхъ взносовъ.

(а) Въ основаніе эмеритальныхъ кассъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ полагаются ежегодные обязательные взносы отъ духовенства. Можетъ быть, у нихъ и нѣтъ другаго средства составить эмеритальную кассу духовенства. Но легко понять, что обязательные взносы составляютъ почву, тѣмъ менѣе надежную, чѣмъ большія назначаются пенсіи, и чѣмъ скорѣе обывается ихъ выдача. Классу людей, не довольно опытному въ счетныхъ операціяхъ и вообще малодостаточному въ средствахъ жизни, легко поддаться, до увлеченія, богатыми пенсіями. Согласятся охотно и на большіе ежегодные взносы (малыми, конечно, богатыхъ пенсій въ скорое время создать невозможно). Но энтузіазмъ скоро пройдетъ. Взносы, въ надеждѣ будущихъ благъ, предпринятые не-подъ-силу, не замедлятъ отозваться на хозяйствахъ, и необходимо уменьшатся. Съ ними вмѣстѣ уменьшатся и фундаментальные доходы кассы, такъ что она не въ силахъ будетъ производить тѣхъ пенсій, какія обещала. И придется давать уже не то, что обещано, а что окажется возможнымъ. *Прим. Аст.*

(б) Въ другихъ вѣдомствахъ на составленіе эмеритуръ дѣлаются вычеты изъ жалованья. Но тамъ существуетъ жалованье, какъ въ точности опредѣленная награда труда. А духовенство въ большей своей части не пользуется никакимъ, заранѣе условленнымъ вознагражденіемъ труда, которое бы было обязательно для прихожанъ. Тѣмъ не менѣе оно сознаетъ себя нравственно обязаннымъ служить духовнымъ потребностямъ прихожанъ, хотя бы и ничего ему не дали за труды, какъ иногда и бываетъ. *Прим. Аст.*

(в) Переменная количества взноса можетъ быть допускаема въ видѣ исключенія, только по самымъ уважительнымъ обстоятельствамъ, и всякій разъ—по особому опредѣленію правленія кассы. *Прим. Аст.*

(г) Капиталъ этотъ къ началу 1872 г. возрастетъ до 33 тысячъ рублей. *Прим. Аст.*

7. Лица, составляющія управленіе эмеритальной кассы, избираются епархіальнымъ духовенствомъ, и отъ кассы жалованья не получаютъ. Способы вознагражденія ихъ обсуждаются на съѣздахъ духовенства.

Частнѣйшее развитіе подробностей въ устройствѣ эмеритальной кассы принадлежитъ ея уставу.

Теперь покажемъ: въ какой мѣрѣ изъясненные нами условія удовлетворяютъ требованіямъ задачи, предложенной нами въ устройствѣ эмеритальной кассы. И какъ прежде могутъ составиться пенсіи по частнымъ взносамъ, а потомъ уже пожизненные: то рассмотримъ сначала, въ какихъ размѣрахъ и сколько лѣтъ будутъ выдаваемы эти пенсіи по частнымъ взносамъ, съ прибавкою къ нимъ *осьми* процентовъ, затѣмъ опредѣлимъ вѣроятное число пенсіонеровъ пожизненныхъ пенсій и покажемъ: достаточно ли указанный нами источникъ какъ для выдачи вышеупомянутыхъ пожизненныхъ пенсій всѣмъ пенсіонерамъ, такъ и для прибавки *осьми* процентовъ на всѣ частные годовые взносы отъ духовенства.

Предполагая, что проценты въ Банкахъ подобно тому какъ теперь, и впредь будутъ колебаться между четырьмя и шестью процентами, такъ что средняя ихъ величина приблизительно будетъ 5%, и что на взносы будетъ постоянно прибавляемо *восемь* процентовъ, вѣроятное число лѣтъ выдачи пенсій, при различныхъ періодахъ ежегоднаго взноса *десяти* рублей, будетъ слѣдующее.

Вносить ежегодно *десять* рублей, при *пяти* банковыхъ процентахъ

въ продолженіе	и получаютъ пенсіи:
6-ти лѣтъ	по <i>пяти</i> рублей
	27 лѣтъ, и остатокъ 96 коп.
10-ти лѣтъ	по <i>десяти</i> рублей
	23 года, и остатокъ 3 р. 6 к.
15-ти лѣтъ	по <i>двадцати</i> рублей
	17 лѣтъ, и остатокъ 10 р. 2 к.
20-ти лѣтъ	по <i>тридцати</i> рублей
	18 лѣтъ, и остатокъ 16 р. 5 к.
25-ти лѣтъ	по <i>сорока</i> рублей
	21 годъ, и остатокъ 13 р. 28 к.
30-ти лѣтъ	по <i>пятидесяти</i> рублей
	25 лѣтъ, и остатокъ 45 р. 57 к.
	или по <i>шестидесяти</i> рублей
	18 лѣтъ, и остатокъ 40 р. 50 к.
35 лѣтъ	по <i>семидесяти</i> рублей
	24 года, и остатокъ 11 р. 80 к.
	или, по <i>осьмидесяти</i> рублей
	19 лѣтъ, и остатокъ 22 р. 52 к.
	или, по <i>девяносто</i> рублей
	16 лѣтъ, и остатокъ 1 р. 35 к.
	или, по <i>сту</i> рублей
	13 лѣтъ, и остатокъ 58 р. 99 к.

Показанныя цифры вычислены при *осьми*-процентной надбавкѣ взносовъ только въ предположеніи *пяти* банковыхъ процентовъ; для другихъ процентовъ мы не сдѣлали вычисленій, потому что предложенная табличка во всякомъ случаѣ не представитъ *точныхъ* лѣтъ выдачи пенсій; она показываетъ только *вѣроятныя* числа лѣтъ, которыя, при измѣняемости процентовъ, могутъ, въ дѣйствительности, быть нѣсколько и больше и меньше (д).

Переходимъ къ сообщенію данныхъ, на которыхъ осно-

(д) Впрочемъ тѣмъ, которые пожелаютъ для какихъ нибудь новыхъ комбинацій вычислить лѣта выдачи пенсій, предположивъ *другую* цѣд-

ванъ вышеизложенный планъ *пожизненныхъ* пенсій.

Теоретически можно заключить, что число *служащихъ и заштатныхъ лицъ духовенства* въ епархіи, *при томъ же*, постоянно, *числьъ церквей*, должно быть приблизительно всегда одинаковое. Что число *служащихъ* пропорціонально числу церквей, при которыхъ они служатъ, въ этомъ сомнѣніи быть не можетъ. Но и число заштатныхъ, поступающихъ въ заштатъ со служебныхъ мѣстъ, при существованіи тѣхъ же причинъ выхода въ заштатъ, и той же смертности ихъ въ разные года, также должно быть пропорціонально числу служащихъ, или иначе, должно составлять нѣкоторый ихъ процентъ, увеличивающійся

съ самымъ числомъ служащихъ, такъ что если число послѣднихъ сдѣлается вдвое болѣе, то и первыхъ также. А потому и число заштатныхъ также должно быть приблизительно пропорціонально числу церквей, въ особенности при правильномъ и однообразномъ устройствѣ причтовъ епархіи.

Дѣйствительность представляетъ однако же результаты, нѣсколько отличные отъ этихъ предположеній. Вотъ данныя, извлеченныя нами за 19 лѣтъ изъ официальныхъ документовъ, (е) которыми воспользоваться мы имѣли возможность. Было въ Московской епархіи:

Въ концѣ года.	Протоіер. и священн. служащихъ.	и священн. заштатныхъ.	Діаконовъ служащихъ.	и священн. заштатныхъ.	Причетниковъ служащихъ.	и священн. заштатныхъ.	Служащихъ и зашт. протоіер. и священн. и діаконовъ.	и священн. причет.	Всѣхъ служащихъ.	и священн. заштатныхъ.	Итого.	Церквей (ж).	
1838	1251	55	623	22	2473	115	1306	645	2588	4347	192	4539	1192
1839	1254	53	625	24	2479	115	1307	649	2594	4358	192	4550	1196
1840	1259	61	629	33	2447	160	1320	662	2607	4335	254	4589	1212?
1841	1265	65	645	29	2462	129	1330	678	2591	4372	223	4595	1195
1842	1268	64	663	37	2461	139	1332	700	2600	4392	240	4632	1198
1843	1274	81	658	35	2470	162	1353	693	2632	4400	268	4668	1201
1844	1273	79	649	35	2475	182	1352	681	2657	4397	293	4693	1202
...
1846	1282	78	650	36	2485	198	1360	686	2683	4417	312	4729	1210
...
1854	1281	97	648	44	2494	192	1378	692	2686	4423	333	4756	1219
1855	1282	98	646	45	2494	177	1380	691	2671	4422	320	4742	1220
...
1858	1292	104	641	53	2498	190	1396	693	2688	4431	347	4778	1219
1859	1297	102	639	53	2498	170	1399	691	2662	4434	325	4759	1220
1860	1303	91	779	87	2375	163	1394	866	2538	4457	341	4798	1220
...
1865	1314	131	801	71	2333	207	1445	872	2540	4448	409	4857	1221
1866	1312	122	801	68	2327	201	1434	869	2528	4440	391	4831	1224
1867	1317	124	814	63	2316	189	1441	877	2505	4447	376	4823	1224
1868	1313	140	809	80	2315	218	1453	889	2533	4437	438	4875	1229
1869	1315	143	818	83	2274	200	1458	901	2474	4407	426	4833	1229
1870	1320	155	843	82	2225	215	1475	925	2440	4388	452	4840	1227

Вертикальные ряды этой таблицы показываютъ, что до 1867 года въ теченіе 29 лѣтъ составъ лицъ епархіальнаго духовенства, состоявшаго на мѣстахъ, увеличился незначительно, (почти на $\frac{4447-4347}{4347} = \frac{1}{43}$), возрастая съ постепенностію не всегда правильною (з); столько же незначительно въ эти годы увеличилось и число церквей (на $\frac{1224-1194}{1194} = \frac{1}{40}$). И такъ законъ пропорціональности между числомъ служащаго духовенства и церквей, при которыхъ оно есть, довольно близко подтверждается циф-

рами опыта. Но съ 1868 года числа служащей части духовенства начинаютъ умерьшаться, вслѣдствіе начавшагося сокращенія причтовъ, хотя число церквей продолжаетъ оставаться прежнее, и даже нѣсколько большее прежняго.

Замѣчательно также, что, начиная съ 1860-го года, въ служащемъ духовенствѣ число діаконовъ начинаетъ быть гораздо большее прежняго, почти постояннаго, а число причетниковъ почти тѣмъ же количествомъ меньше. Причина этого очевидна, именно, замѣщеніе многихъ причетническихъ вакансій діаконами. Но число заштатныхъ по таблицѣ во всѣ года постоянно возрастаетъ, притомъ

ковную долю, и *другіе* проценты, рекомендуемъ для непосредственнаго опредѣленія искомаго числа лѣтъ слѣдующую, составленную нами, формулу.

$$m = \sqrt{\frac{p+1}{d - [q+1] \{ (p+1)^n - 1 \}}}, \text{ или, въ логарифмахъ, } \\ \log. m = \log. \{ \log. d - \log. (d - [q+1] \{ (p+1)^n - 1 \}) \} - \log. \{ \log. (p+1) \},$$

гдѣ *m* означаетъ число лѣтъ выдачи пенсій, *n* — число лѣтъ взноса, *d* — отношеніе величины пенсіи къ величинѣ взноса, *q* — церковную долю, *p* — процентъ. Въ получаемомъ результатѣ цѣлое число означаетъ искомое число лѣтъ, а десятичная дробь, умноженная на величину пенсіи, — деньги остающіяся за тѣмъ въ кассѣ и подлежащія къ выдачѣ.

Если знаменатель подкоренной дроби будетъ равенъ нулю, или меньше нуля, т. е. будетъ количество отрицательное: то самая дробь сдѣлается величиною безконечною, а слѣдовательно — также и *m*; то есть, пенсія сдѣлается *вѣчною*. Прим. Авт.

(е) Таковы: извлеченія изъ отчетовъ гг. Оберъ-прокуроровъ Св. Синода, также — вѣдомости о церквяхъ и бѣломъ духовенствѣ Московской Духовной Консисторіи за разные годы. Прим. Авт.

(ж) Въ число церквей включены только церкви, при которыхъ по штату состоятъ клиръ, какъ-то: соборныя, приходскія, ружныя, единавѣрческія, нѣкоторыя изъ кладбищныхъ, т. е. имѣющія причтъ, также существующія въ казенныхъ заведеніяхъ и въ женскихъ монастыряхъ. Число послѣднихъ положено равнымъ числу самыхъ монастырей. Прим. Авт.

(з) Незначительное нарушеніе постепенности въ числахъ служащаго духовенства происходитъ отъ того, что во время составленія вѣдомостей, въ концѣ года, какъ и во всякое другое время, всегда оставалось нѣсколько вакантныхъ мѣстъ, на которыя, за выбытіемъ или смертію прежнихъ священно или церковно-служащихъ, еще не были опредѣлены ихъ преемники. Прим. Авт.

Прим. Авт.

въ такой пропорціи, которая уже не можетъ быть объяснена однимъ увеличеніемъ числа церквей и состава лицъ служащаго духовенства. Заштатныхъ въ 1870 году яляется почти въ два раза съ третью больше, чѣмъ въ 1838-мъ. Нѣтъ сомнѣнія, что причиною, особенно благоприятствовавшею ежегодному увеличенію числа заштатныхъ въ этомъ періодѣ времени служила возможность членамъ причтовъ устроить своихъ дочерей въ замужество со сдачею за ними своихъ мѣстъ. Сдача мѣстъ епархіальнымъ начальствомъ была допускаема, по возможности, безъ ущерба интересамъ церкви (ибо первымъ условіемъ при ней поставлялось присваніе къ дочери жениха, вполне достойнаго мѣста, по степени своего образования); она допускалась, какъ единственное вещественное вознагражденіе за долговременную службу нѣкоторыхъ лицъ духовенства, и вмѣстѣ какъ благонамѣренная административная мѣра, которая, покровительствуя выходу недостаточныхъ дѣвицъ духовнаго званія въ замужество, охраняла въ средѣ духовенства уровень добрыхъ и достойныхъ подражаній нравовъ. При этомъ порядкѣ вещей, съ одной стороны недостаточность средствъ для выдачи дочерей въ замужество независимо отъ сдачи мѣста, съ другой, возроставшее годъ отъ года количество окончившихъ курсъ ученія въ семинаріяхъ молодыхъ людей, иногда въ теченіе двухъ, трехъ и болѣе лѣтъ остававшихся безъ опредѣленія на мѣсто и охотно дававшихъ обязательства доставлять пріютъ и пропитаніе родителямъ невѣсты, для многихъ лицъ духовенства дѣлали сдачу мѣстъ неизбежною. Поэтому многіе недостаточные члены причтовъ, имѣвшіе на рукахъ возрастныхъ дочерей, выходили въ заштатъ не тогда, когда по старости или болѣзнямъ дѣлались неспособны къ продолженію службы, но когда открывался случай благонадежно ихъ устроить.

Въ настоящее время совершающагося преобразованія духовенства должно полагать, что впредь такой порядокъ вещей уже не будетъ имѣть мѣста, и члены причтовъ будутъ продолжать служить на мѣстахъ дотола, пока будутъ имѣть силы. Такимъ образомъ увеличеніе числа заштатныхъ какъ и служащихъ, вѣроятно, придетъ въ болѣе строгую пропорцію съ увеличеніемъ числа церквей. Но есть основаніе думать, что составъ епархіальнаго духовенства впредь и увеличиваться не будетъ. Ибо хотя повсемѣстное увеличеніе народонаселенія по временамъ будетъ возбуждать потребность въ открытіи новыхъ приходовъ и церквей, но съ другой стороны мѣры, вводимыя повсемѣстно правительствомъ къ ограниченію наличнаго числа членовъ причта при церквахъ и къ сокращенію числа приходовъ, также не могутъ остаться недействительными. Даже, если представить, что сокращеніе причтовъ и приходовъ въ большей ихъ части произойдетъ въ непродолжительномъ времени, число же церквей, создаваемыхъ вновь, во всякомъ случаѣ въ это время прибавитъ весьма небольшое: то можно навѣрное ожидать въ какіе нибудь 10 или 15 лѣтъ весьма значительнаго уменьшенія состава духовенства противъ настоящаго, пока установится новое нормальное и постоянное его число.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ: а) что число лицъ епархіальнаго духовенства при утвердившемся порядкѣ его состава въ теченіе большихъ періодовъ времени мало измѣняется; б) что при этомъ оно будетъ увеличиваться или уменьшаться съ увеличеніемъ или уменьшеніемъ числа церквей, или приходовъ въ довольно близкой пропорціи; в) что если эта пропорція измѣнялась, то только въ незначительной его части, въ числѣ заштатныхъ, и при

томъ отъ причины, которая впредь дѣйствія имѣть не можетъ, и г) что оно, несомнѣнно, современемъ уменьшится.

Но какъ для прочности основанія эмеритальной кассы безопаснѣе предположить нѣсколько большее число будущихъ пенсионеровъ, а слѣд. и наличнаго духовенства епархіи, нежели меньшее: то мы въ основаніе нашихъ соображеній принимаемъ за норму численности духовенства современное, почти, его число, по отчету за 1870-й годъ, т. е. всѣхъ служащихъ и заштатныхъ: протоіереевъ и священниковъ 1475, діаконовъ 925 и причетниковъ, или псаломщиковъ 2540.

Для опредѣленія вѣроятнаго числа пенсионеровъ эмеритальной кассы пожизненныхъ пенсій, послѣ *полнаго числа* лицъ епархіальнаго духовенства нужно знать *наименьшій* ихъ возрастъ. Онъ для каждой категоріи духовенства различенъ. По Высочайше утвержденному журналу присутствія по дѣламъ православнаго исповѣданія 28 марта 1868 года положено вообще рукополагать въ санъ діакона 25 лѣтъ, а въ санъ священника, по возможности, не моложе 30 лѣтъ. Исключенія изъ этого правила, какъ немногочисленные, могутъ не входить въ расчетъ. Но такъ какъ священническая служба начинается съ діаконалскаго сана, притомъ же трудно и представить, чтобы кто нибудь, имѣя намѣреніе быть священникомъ, оставался 9 или 10 лѣтъ, по окончаніи учебнаго курса въ семинаріи, не принимая діаконалскаго сана: то для всѣхъ священниковъ и діаконовъ къ составу духовенства за *наименьшій* возрастъ можно принять *двадцати пяти лѣтній*. Въ псаломщики же будутъ поступать и непосредственно по оконченіи семинарскаго курса, что вообще бываетъ на 20, или 21 году жизни; слѣд. *наиболѣе ранній* возрастъ въ средѣ псаломщиковъ можно принять въ *двадцать* лѣтъ отъ роду.

Такимъ образомъ все Московское служащее и заштатное епархіальное духовенство дѣлится по отношенію къ *наименьшему* возрасту на двѣ группы: группу священнослужителей состоящую изъ 2400 (=1475+925) человекъ, въ которой самыя младшіе по возрасту члены будутъ 25-ти лѣтніе, и группу псаломщиковъ, состоящую изъ 2440 человекъ, въ которой самыя младшіе по возрасту члены 20-ти лѣтніе.

По таблицѣ, изображающей распредѣленіе народонаселенія по возрастамъ, составленной на основаніи статистическихъ данныхъ г. академикомъ В. Я. Буныковскимъ, въ средѣ населенія, въ которой находится 10000 чел. мужскаго пола всѣхъ возрастовъ, обыкновенно бываетъ 5139 такихъ, которымъ не менѣе 20 лѣтъ, 4225 такихъ, которымъ не менѣе 25 лѣтъ, и 515 такихъ, которымъ не менѣе 60 лѣтъ. Примѣняя это къ упомянутымъ числамъ священнослужителей и псаломщиковъ, можемъ опредѣлить въ обѣихъ группахъ число тѣхъ лицъ, которымъ не менѣе 60 лѣтъ, изъ пропорцій.

$$\begin{aligned} 4225: 515 &= 2400: 293, \\ \text{и } 5139: 515 &= 2440: 245. \end{aligned}$$

Именно, четвертый членъ первой изъ этихъ пропорцій означаетъ число всѣхъ священнослужителей въ средѣ епархіальнаго духовенства, которымъ не менѣе 60 лѣтъ; ихъ должно быть 293. И если это число раздѣлимъ на части пропорціональныя числамъ 1475, и 925, т. е. наличному числу священниковъ и дьячковъ, то найдемъ что въ числѣ этихъ 293 священнослужителей будетъ 180 протоіереевъ и священниковъ и 113 діаконовъ. Четвертый членъ второй пропорціи, т. е. 245 означаетъ число всѣхъ псаломщиковъ, которымъ не менѣе 60 лѣтъ.

Итакъ вѣроятное число всѣхъ лицъ Московскаго епар-

хіяльнаго духовенства, имѣющихъ не менѣе 60 лѣтъ, судя по настоящей его численности, должно быть слѣдующее:

протоіереевъ и священниковъ 180

діаконовъ—113

псаломщиковъ—245

Если всѣ эти лица въ составѣ духовенства, который предполагается постояннымъ, старшія 60 ти-лѣтняго возраста, прослужили безпорочно на мѣстахъ не менѣе 15 лѣтъ и ведутъ себя честно, то всѣ они и суть *пожизненные пенсіонеры*.

Въ какомъ размѣрѣ могутъ быть назначены пожизненныя пенсіи лицамъ духовенства, и въ какомъ отношеніи пенсіи діаконъ и псаломщика должны находиться къ пенсіи священника?

Если пенсія должна быть не воображаемою, но дѣйствительною помощію пенсіонера, то нужно, чтобы она обеспечивала его, по крайней мѣрѣ, въ самыхъ необходимыхъ потребностяхъ жизни, когда уже болѣе значительное обезпеченіе невозможно. Имѣя въ виду по преимуществу сельское духовенство, мы полагаемъ, что *священническая* пенсія приблизительно въ 100 рублей могла бы считаться удовлетворительною.

Что касается размѣровъ пенсій прочихъ членовъ причта, то ихъ отношеніе къ священнической, конечно, не должно быть установлено произволомъ, но должно быть взято изъ практики и преданій церковнаго клира. Православный клиръ въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ Россіи руководствуется въ раздѣлѣ общихъ своихъ доходовъ издавна существующимъ правиломъ, которое, служа выраженіемъ мнѣнія какъ самаго духовенства, такъ и властей церковныхъ о сравнительномъ достоинствѣ служенія членовъ причта, должно простираться и на разграниченіе величины пенсій. Въ великороссійскихъ епархіяхъ издавна принято раздѣлѣ общихъ доходовъ между членами причта въ слѣдующей простой пропорціи: діаконская доля равна *половинѣ* священнической, а причетническая—*половинѣ* діаконской. Но на восточной окраинѣ Европейской Россіи, сколько намъ извѣстно, принята духовенствомъ издавна другая пропорція раздѣла доходовъ, а именно: діаконская доля равна *двумъ третямъ* священнической, а причетническая—*двумъ третямъ* діаконской. (Такъ изъ рубля священникъ получаетъ 40 к. діаконъ 25 причетникъ 17½). Имѣя въ виду, что, если приложить это правило къ размѣрамъ пенсій, то при допущеніи первой пропорціи, пенсія псаломщика была бы уже слишкомъ мала, и что псаломщики впредь будутъ опредѣляемы изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ,—мы принимаемъ послѣднюю изъ двухъ упомянутыхъ пропорцій, и чтобы выразить пенсіи членовъ клира цѣлыми числами, полагаемъ пенсію протоіерея и священника въ 99 рублей,

діакона въ 66 рублей,

псаломщика въ 44 рубля.

На ежегодную раздачу такихъ пенсій потребуется 180-ти протоіереевъ и священникамъ по 99 р.—17820 р.
113-ти діаконамъ по 66 р. 7458 р.
245 ти псаломщикамъ по 44 р. 10780 р.
Всего 538 лицамъ 36058 р.

Таковъ ежегодный вѣроятный расходъ на пенсіи. Само собой разумѣется, что онъ долженъ быть покрываемъ равносильнымъ ежегоднымъ доходомъ кассы, на который должно смотрѣть, какъ на проценты съ нѣкотораго капитала, составленнаго для этой цѣли. Если представимъ, что эта сумма составляетъ пять процентовъ съ такого капитала, то капиталъ долженъ быть въ 721160 рублей. Пять про-

центовъ можно считать весьма вѣроятными; а потому мы и полагаемъ, что пенсіонный капиталъ долженъ быть приблизительно равенъ показанной суммѣ.

Какимъ образомъ можетъ составиться этотъ капиталъ? Возлагать на самое духовенство составленіе такого пенсіоннаго капитала было бы и бесполезно и несправедливо. Бесполезно, потому что это, при недостаточности огромнаго большинства членовъ духовенства, не исполнимо; несправедливо, потому что если пенсія должна быть *наградой*, какъ показываетъ смыслъ ея названія, то тамъ нѣтъ награды, гдѣ награждаемому даютъ то, что у него же берутъ. Напротивъ, вполне справедливо, чтобы церковь обезпечила пожизненными пенсіями хотя *лично* тѣхъ, которые на служеніе ей принесли труды цѣлой жизни, и которые, сходя съ поприща служенія по немощамъ старости, вмѣстѣ съ тѣмъ лишаются и вспомоствованія со стороны приходскихъ людей,—чтобы она удѣлила для сего какую можетъ, хотя незначительную часть своихъ доходовъ, которые и вообще приобрѣтаются, можно сказать, единственно служеніемъ того же духовенства. Такое употребленіе нѣкоторой части церковной суммы будетъ не затратою, а прямою выгодною для церкви; потому что оно удержитъ въ кругу церковной дѣятельности людей способныхъ и даровитыхъ, которые, при существовавшемъ доселѣ положеніи вещей, большею частію уходили и уходятъ на другіе пути общественной дѣятельности, въ виду весьма нелестной перспективы—остаться на старости лѣтъ безъ всякихъ средствъ къ жизни, и безъ пристанища. И такъ составленіе капитала для пенсій духовенству должно быть заботою церкви, которой оно служить; оно должно быть выполнено помимо всякаго *обязательнаго* взноса со стороны духовенства. О *добровольныхъ* пожертвованіяхъ на сей предметъ, со стороны ли духовенства, или со стороны лицъ, принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ, мы не говоримъ;—чѣмъ больше будетъ такихъ жертвованій, тѣмъ скорѣе и успѣшнѣе осуществится дѣло.

Если составленіе пенсіоннаго капитала для духовенства можетъ затруднить нѣкоторыя другія епархіи по ограниченности церковныхъ доходовъ: то Московская епархія въ этомъ отношеніи серьезнаго затрудненія встрѣтитъ не можетъ, особенно, если составленіе капитала будетъ распространено на значительное число лѣтъ. Мы полагаемъ, что если на будущее время поставлено будетъ неизмѣннымъ правиломъ со всѣхъ церковныхъ доходовъ епархіи, за исключеніемъ жертвуемыхъ собственно на построеніе и украшеніе храма, вносить въ эмеритальную кассу *три* процента, то не только вышеозначенный капиталъ составитъ, но также—церковная доля для пенсій по частнымъ взносамъ. Покажемъ это на основаніи официальныхъ свѣдѣній о количествѣ церковныхъ доходовъ по Московской епархіи за послѣдніе три года. Получено доходовъ

	въ 1868 году:	въ 1869 году:	въ 1870 году:
кружечнаго:	178168 р. 64 к.	211573 р. 97 к.	163432 р. 54½ к.
кошельковаго:	387812 р. 62 к.	381153 р. 66 к.	481726 р. 57 к.
съ имѣній:	173142 р. 39 к.	193823 р. 3 к.	221482 р. 57½ к.
свячнаго:	42983 р. 45 к.	44788 р. —	46901 р. 46½ к.
всѣхъ доход.	782107 р. 10 к.	831338 р. 66 к.	913543 р. 15½ к.
	а всего за три года: 2526988 р. 91½ к.		

Слѣд. третья часть, или средняя величина ежегодной суммы церковныхъ доходовъ есть 842329 р. 64 к. *Три* процента съ этой суммы составляютъ 25269 р. 89 коп., четыре пятыхъ этой послѣдней суммы составятъ 20215 р. 91 коп. Вычисленіе показываетъ, что если вносить ежегодно въ банкъ такую сумму и внесенную ежегодно перекладывать, то составитъ

при *шести* постоянныхъ банковыхъ процентахъ

723439 р. въ 19 лѣтъ,

при *пяти* 758202 р. въ 21 годъ.

при *четыре*хъ 720047 р. въ 22 года.

Это—числа, близкія къ нормѣ пенсіоннаго капитала, выше допущенной.

Въ число доходовъ, съ которыхъ мы предположили трехъ-процентный взносъ на пожизненныя пенсіи, включенъ и доходъ отъ отдачи въ наемъ недвижимыхъ церковныхъ собственности. Хотя этотъ доходъ изъять отъ взиманія съ него 21 процента въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи съ тою цѣлю, дабы онъ безпрепятственно могъ быть употребляемъ на пріобрѣтеніе въ церкви священно-и-церковнослужитескихъ домовъ, и на вспоможеніе служащимъ членамъ причта. Но такъ какъ недвижимою собственностію, отдаваемою въ наемъ, владѣютъ, по преимуществу, церкви столицы, между которыми многія уже имѣютъ церковныя дома для помѣщенія членовъ причта, притомъ же и взиманіе трехъ процентовъ съ этого дохода значительно его не ослабитъ: то онъ, вмѣстѣ съ прочими доходами, и принятъ за источникъ ежегоднаго взноса въ эмеритальную кассу.

Далѣе, для поощренія лицъ духовенства къ обезпеченію ихъ семействъ пенсіями изъ ихъ собственныхъ взносовъ, и дабы въ случаѣ ихъ смерти, семейства ихъ не затрудняли епархіальнаго начальства своимъ безпомощнымъ положеніемъ, полагаемъ достаточною прибавку къ ихъ взносамъ *осми* процентовъ на нихъ, что составитъ почти *дванадцатую* часть самыхъ взносовъ. Предполагая наибольшую *среднюю* величину ежегоднаго взноса отъ одного лица въ *десять* рублей, и также, что всѣ члены епархіальнаго духовенства дѣлаютъ взносы (что впрочемъ отнюдь необязательно), мы получимъ сумму ежегодныхъ частныхъ взносовъ не превышающую $(4840 \times 10 =) 48400$ рублей. Восемь процентовъ прибавки на эту сумму составитъ 3872 р., которые, очевидно, покроются изъ остальной пятой части трехъпроцентнаго взноса, т. е. 5054 р. $\left(\frac{25269 \text{ р. } 89 \text{ к.}}{5} \right)$, а остатки какіе при этомъ случатся, будутъ присоединяемы къ запасному капиталу отдѣленія пенсій по частнымъ взносамъ, изъ котораго бы можно было выдавать 8 процентовъ на взносы и въ тѣ года, когда сумма взносовъ будетъ такъ велика, что восемь процентовъ на нее будутъ больше 5054 рубл.

Мы надѣемся, что въ сихъ объясненіяхъ нашихъ достаточно раскрыта возможность прочнаго устроенія предложенной нами эмеритальной кассы духовенства съ эмеритально-сберегательнымъ при ней отдѣленіемъ.

Многіе могутъ найти предложенный проектъ не довольно выгоднымъ, какъ по отношенію къ размѣру пожизненныхъ пенсій, во время предполагаемой ихъ выдачи, такъ и потому, что эти пенсіи по смерти пенсіонеровъ на семейства ихъ не простираются.

Размѣры пожизненныхъ пенсій могутъ представляться неудовлетворительными потому, что выдачи ихъ послѣдуютъ черезъ 19 или 20, или и болѣе лѣтъ современи учрежденія кассы, когда цѣны на всѣ предметы жизненныхъ потребностей, несомнѣнно, поднимутся противъ настоящихъ, и слѣд. въ той же мѣрѣ понизится цѣнность самыхъ денегъ. Такъ, если тогда цѣны на все возвысятся, напимѣръ, въ полтора раза: то полтора рубля тогда не болѣе будутъ значить, сколько теперь—сто рублей. Но не должно забывать, что мы приняли за норму численности духовенства теперешнюю, которая тогда по всей

вѣроятности сократится, и весьма значительно, притомъ же мы предположили пенсію для всѣхъ, достигшихъ шестидесятилѣтняго возраста, между тѣмъ въ средѣ ихъ несомнѣнно будутъ и такіе, которые не выслужили безпорочно 15-ти лѣтъ, или какими либо неисправностями въ послѣдующей жизни лишили себя права на пожизненную пенсію. Съ исключеніемъ таковыхъ, число действительныхъ пенсіонеровъ сдѣлается меньше предположеннаго, и слѣд. самыя пенсіи выйдутъ крупнѣе предположенныхъ. А потому надобно думать, что хотя, при выдачѣ первыхъ пенсій, увеличатся на все цѣны противъ теперешнихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличатся самыя пенсіи, хотя можетъ быть и не въ такой пропорціи.

Что касается до устраненія вдовъ и сиротъ отъ участія въ пожизненныхъ пенсіяхъ, заслуженныхъ умершими ихъ мужьями, или отцами: то это устраненіе вынуждено тѣмъ, что для этихъ пенсій никакого особаго источника не имѣется, а отнесеніе ихъ къ тому же трехъ-процентному взносу отъ церквей сопряжено какъ съ чрезвычайнымъ уменьшеніемъ размѣра самыхъ пенсій, и безъ того невеликихъ, такъ и съ немалыми техническими затрудненіями рѣшенія задачи, при неопредѣленномъ числѣ вдовъ и сиротъ священно-и-церковнослужителей, которыхъ и самихъ будущая численность въ настоящее время въ точности опредѣлена быть не можетъ.—Остается, чтобы служащія лица духовенства сами составляли, на случай смерти, пенсіи своимъ женамъ и дѣтямъ; и въ этомъ отношеніи сберегательное отдѣленіе кассы можетъ оказать имъ полное содѣйствіе присоединеніемъ къ ихъ взносамъ даровой 12-й части (т. е. прибавкою на каждые 12 рублей тринадцатаго), далѣе—приращеніемъ внесенныхъ денегъ и, вполнѣдствіи, вѣрно и правильною выдачею пенсій ихъ вдовамъ и сиротамъ. Сколь бы ни были ограничены средства состоящаго на мѣстѣ священнослужителя, или псаломщика, если только онъ не будетъ тратить денегъ на вещи, безъ которыхъ можно обойтись, онъ всегда можетъ составить и внести какую нибудь, хотя самую небольшую сумму въ отдѣленіе кассы, чтобы путемъ сбереженія составить себѣ и своей семьѣ нѣкоторыя средства существованія на черный день болѣзни, или безпомощной старости, или его смерти. Такимъ образомъ, хотя многимъ и не придется воспользоваться пожизненными пенсіями отъ эмеритальной кассы, и если даже она ничего для нихъ болѣе не сдѣлаетъ, какъ развѣ побудитъ однихъ къ болѣе усердному и исправному служенію, а въ другихъ возбудитъ и поощритъ любовь къ бережливости полезнымъ для нихъ своимъ содѣйствіемъ, то и въ этомъ немалая будетъ выгода для церкви и услуга для духовенства о стороны кассы. Благоразумная бережливость можетъ лучше споспѣшествовать внѣшнему благосостоянію духовенства, нежели самыя богатыя пенсіи, но она еще болѣе пользы можетъ принести семейному быту духовенства въ нравственномъ отношеніи.

Протоіерей Пл. Капустинъ.

ВОСКРЕСНАЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля четвертая по пятидесятницѣ.

Еванг. Матѣ. 25 зач. гл. 8, ст 5—13.

Апост. зач. 93; Рим. гл. 5, 18—23.

I.

Исполненіе слуги сотника.

Въ Капернаумѣ у римскаго сотника былъ жестоко боленъ и лежалъ въ разслабленіи слуга. Онъ честно служилъ своему господину; сотникъ отъ всего сердца жадѣлъ

его и рѣшился обратиться къ Господу съ просьбою объ его исцѣленіи. Сотникъ былъ язычникъ и не счелъ себя достойнымъ лично просить Господа, а послалъ іудейскихъ старѣйшинъ попросить Его, чтобы пришелъ въ его домъ и исцѣлилъ слугу. „Онъ достоинъ милости“, говорили Спасителю старѣйшины; „онъ любитъ нашъ народъ и построилъ намъ синагогу.“ Спаситель пошелъ въ домъ сотника. Вотъ Онъ былъ уже близъ дома, какъ сотникъ выслалъ къ Нему на встрѣчу друзей, которые отъ лица его сказали Спасителю: Господи, не безпокойся; я недостойнъ, чтобы Ты вошелъ въ мой домъ; поэтому и самъ не счелъ себя достойнымъ придти къ Тебѣ: но скажи только слово и слуга мой выздоровѣетъ. Ибо и я, хотя самъ нахожусь подъ властію, но имѣю у себя въ подчиненіи воиновъ и говорю одному: иди, и идетъ, и другому: приходи и приходитъ, и слугѣ моему: сдѣлай это, и сдѣлаетъ“. Въ этихъ словахъ сотникъ-язычникъ выразилъ самое глубокое смиреніе и вмѣстѣ столь сильную вѣру, что Спаситель изумился и сказалъ сопровождавшему его народу: и во Израили (т. е. среди іудейскаго народа) я не нашелъ такой вѣры; говорю вамъ, что многіе (язычники) отъ Востока и Запада придутъ и возлягутъ съ Авраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ въ царствіи небесномъ, (т. е. обратятся къ истинной вѣрѣ, получаютъ въ церкви христіанской спасеніе и наследуютъ царство небесное, гдѣ праведники блаженствуютъ), а сыны царствія (т. е. іудеи, потомки Авраама, наследники обѣтованій Божіихъ) будутъ изгнаны въ тѣмную кромѣшную (т. е. удалены отъ Бога, отъ свѣта Божія и блаженства); тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ!

Потомъ сказалъ сотнику (черезъ друзей): иди, и будь тебѣ, какъ ты вѣровалъ! Въ этотъ же часъ выздоровѣлъ слуга и посланные, возвратившись, нашли его здоровымъ.

Въ этомъ Евангельскомъ повѣствованіи заключается много поучительнаго и для настоящаго времени косательнаго отношеній между господами и слугами.

Вѣрный и преданный слуга, честно исполнявшій свой долгъ, добрый и заботливый господинъ, принимающій такое сердечное участіе въ скорби своего слуги—вотъ образецъ истинныхъ отношеній между владѣльцами и служителями!

Какъ этотъ примѣръ поучителенъ особенное въ наше время, когда отношенія между господами и слугами находятся въ какомъ-то неестественномъ положеніи: господа жалуются на слугъ, слуги пренебрегаютъ господами! Было, можетъ, время, когда господа были не совсемъ правы; а теперь едвали не болѣе наоборотъ, едвали не болѣе слуги притѣсняютъ господъ? Владѣльцы должны помнить, что ихъ долгъ—заботиться о слугахъ, поступать съ ними ровно и справедливо и кротко наставлять ихъ въ благочестіи: иначе отдадутъ они отвѣтъ предъ Господомъ! И слуги должны помнить, что, служа господамъ, они дѣлаютъ Божіе дѣло и несутъ труды для спасенія своей души. Посему должны они служить честно, добросовѣстно, какъ предъ очами Господа. Дѣло сдѣланное небрежно, имъ самимъ повредитъ: Господь все видитъ и за все по правдѣ воздастъ. Если онъ възыщетъ съ господъ несправедливыхъ, жестокихъ; то и слуги нечестные, лѣнныя, оскорбители господъ своихъ не избѣгутъ строгаго Божія суда.

IV.

II.

Поученіе о молитвѣ.

Сотникъ со смиренною молитвою Господу Спасителю испросилъ своему взямогавшему отъ болѣзни слугѣ исцѣ-

леніе. И мы братіе имѣемъ много нуждъ къ Всемогущему и Милосердому Господу. Каждый часъ, каждое мгновеніе нашей жизни отъ Него зависятъ! И сама по себѣ молитва намъ необходима; безъ нея невозможна богоугедная жизнь. Посему каждому изъ насъ должно научиться молитвѣ. Изберемъ себѣ въ руководители великаго угодника Божія, который всю жизнь провелъ въ непрестанной молитвѣ, св. Іоанна Лѣствичника и послушаемъ его богомудрыхъ наставленій.

Во-первыхъ, по ученію св. Іоанна, необходимо приготовляться къ молитвѣ. „Какъ скоро идемъ предстать Царю и Богу и бесѣдовать съ Нимъ, говоритъ онъ, не безъ приуготовленія потечемъ въ путь, чтобы, иначе, увидѣвъ насъ издали немѣющими оружія и одежды для предстоянія Царю, не повелѣлъ рабамъ и служителямъ своимъ, связавъ насъ, изгнать насъ куда нибудь далеко, а прошенія наши разодрать и бросить намъ въ лице (§ 3. стр. 345).

Въ чемъ состоитъ это приготовленіе? Сначала прижмись съ ближними, прости тѣхъ, на кого имѣешь огорченіе, а у тѣхъ кого самъ обидѣлъ, испроси прощеніе. Сердце молящагося должно быть „свободно отъ злобы, гнѣва, досады и другихъ подобныхъ чувствъ.“ Когда идешь предстать предъ Господа, говоритъ св. Іоаннъ: душевный хитонъ твой да будетъ весь истканъ изъ непамятозлобія. (§ 4 й). Въ противномъ же случаѣ, не въ пользу будетъ тебѣ молитва. Потомъ, говоритъ св. Іоаннъ, пробудись отъ миролюбія и сластолюбія, свергни съ себя заботы, совлекись своихъ помышленій, отрись отъ тѣла, потому что молитва не иное что есть какъ отчужденіе отъ міра“. (§ 25 стр. 350). Съ такими ли расположеніями мы приступаемъ къ своей молитвѣ? И не отъ этого ли она бываетъ иногда такъ тягостна, такъ разсѣянна? Ставь на молитву безъ должнаго приготовленія, мы сами чувствуемъ, что напрасно молимся, что прошеніе наше до престола Божіей благодати не достигаетъ....

Предстоять предъ Богомъ св. Іоаннъ учитъ съ дѣтскою простотою, говоритъ Ему прямо отъ сердца и избѣгать хитростей многоглаголанія. „Не хитри словами въ молитвѣ; потому что простыя неукрашенныя лепетанія дѣтей часто были угодны Отцу ихъ небесному. Не старайся о многоглаголаніи, чтобы въ прискиваніи словъ не разсѣялся умъ. Одно слово мытаревъ умилоствило Бога, и одно реченіе, произнесенное съ вѣрою, спасло разбойника. Многоглаголаніе въ молитвѣ вводитъ часто умъ въ мечтанія и паренія, а краткость молитвы обыкновенно собираетъ умъ во едино.“ (§ 9, 10. стр. 346).

Лицемеріе, гордость противны духу молитвы: красота ея—сердечное сокрушеніе. „Тѣмъ, которые пришли къ Царю, чтобы получить отъ Него оставленіе долговъ, нужно несказанное сокрушеніе.“ (§ 24 стр. 349). Во время молитвеннаго прошенія стой съ трепетомъ, какъ осужденный, предстоящій Судѣ, чтобы и внѣшнимъ видомъ и внутреннимъ расположеніемъ угасить тебѣ гнѣвъ Праведнаго Судіи; ибо не презрять Онъ вдовицу—душу болѣзненно Ему предстоящую и утруждающую Нетруждаемаго. (§ 11 стр. 116).

Но сокрушеніе должно оживляться вѣрою въ милосердіе Владыки;—вѣра же должна быть терпѣлива. (§ 26, стр. 350). „Вѣра окрыляетъ молитву, а безъ вѣры невозможно воспарить на небо.“—„Проси его со слезами, ищи съ послушаніемъ, ударай въ дверь съ долготерпѣніемъ.“ (§ 56, стр. 355). „Мы, порабощенные страстямъ, будемъ неотступно умолять Господа.“ (§ 27).—И мать скрывается отъ младенца, и видя, съ какою скорбію ищетъ ее, услаждается тѣмъ; ибо

черезъ сіе пріучаетъ его навсегда быть привязаннымъ къ ней, и сильнѣйшую воспламеняетъ въ немъ любовь къ себѣ. (Слово § 59, ст. 128). Посему „не говори, что долгое время пребывалъ въ молитвѣ, ни въ чемъ ты не успѣлъ: потому что самое пребываніе въ молитвѣ есть уже успѣхъ. Ибо какое благо выше сего — прилѣпиться къ Господу, и непрерывно пребывать съ нимъ въ единеніи“. (§ 29, стр. 351).

Всѣ свои наставленія о молитвѣ св. Іоаннъ заключаетъ совѣтомъ всякому мужественно подвизаться въ молитвѣ и тогда самъ Богъ будетъ наставникомъ въ молитвѣ. „Невозможно, говоритъ онъ—какъ армію научиться по слову, —такъ сознать доброту молитвы по наставленію другаго, потому что она сама въ себѣ имѣетъ наставникомъ Бога, Который научаетъ челоука вѣдѣнію, даетъ молитву молящемуся, и благословляетъ лѣта праведныхъ“. (§ 64 стр. 357). (1 Цар. 2, 9).

Да испошлетъ и намъ Господь даръ истинной и непрестанной молитвы!.. Аминь.

Свящ. Ал. Телегинъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Годи́чный праздни́къ и первое годи́чное обще собраніе членовъ православнаго миссіонерскаго Общества.

Православное миссіонерское Общество 23-го мая, въ воскресенье, совершало свой годи́чный праздни́къ въ память свв. Кирилла и Меодія, перенесенный на этотъ день съ 11-го числа, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и въ первый разъ имѣло годи́чное обще собраніе. Торжество началось литургіей въ Успенскомъ соборѣ, которую совершалъ преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, съ духовенствомъ изъ членовъ Общества и его совѣта. Во время причастаннаго стиха произнесено было протоіереемъ А. Ключаревымъ слово: „Объ убѣжденіяхъ“, а послѣ литургіи совершено было молебное пѣніе свят. равноапостольнымъ святителямъ Кириллу и Меодію, просвѣтителямъ славянъ. По окончаніи богослуженія преосвященный Леонидъ, съ многочисленнымъ духовенствомъ и всѣми членами Общества бывшими въ соборѣ, отправился въ муроварную палату, находящуюся близъ Успенскаго собора, въ одномъ зданіи съ церковію свв. Дванадцати Апостоловъ. Палата оказалась какъ нельзя болѣе удобною для собранія, и своимъ священнымъ убранствомъ вполне соответствовала характеру Общества, имѣющему цѣлю служеніе святому дѣлу евангельской проповѣди. Предсѣдатель православнаго миссіонерскаго Общества, высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, митрополитъ Московскій, не совершавшій богослуженія по слабости здоровья, прибылъ прямо въ собраніе. Членовъ Общества собралось до 250 челоуковъ.

Предъ открытіемъ засѣданія синодальными пѣвчими пропѣто было пѣснопѣніе *Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра*. Высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій открылъ засѣданіе слѣдующими словами обращенными къ членамъ Общества: „Благочестивые ревнители святой православной вѣры!—Позвольте такъ называть васъ. Прежде всего воздадимъ благодареніе Господу Богу, соединившему насъ для такого святаго дѣла. Затѣмъ почитаю моимъ долгомъ изъяснить вамъ

мою искреннюю благодарность за вашу благосклонный отзывъ на воззванія моего смиренія и дѣятельное ваше участіе къ нашему дѣлу. Въ настоящее время мы пригласили васъ, согласно съ уставомъ нашего Общества, для выслушанія отчета о дѣйствіяхъ совѣта за первый истекшій годъ и для рѣшенія другихъ дѣлъ. Но мы должны сказать вамъ предварительно, что мы не только не могли думать о какомъ-либо распространеніи нашей дѣятельности на все пространство нашего отечества, населенное не-христіанами, но не можемъ представить даже и въ настоящее время достаточныхъ свѣдѣній, гдѣ и въ какомъ видѣ могла быть потребна наша дѣятельность. Потому мы должны были, между прочимъ, и по самымъ средствамъ нашимъ, ограничить нашу дѣятельность почти только попеченіемъ объ извѣстныхъ нашихъ миссіяхъ, и то не въ полной мѣрѣ, какъ изволите услышать изъ отчета, который сейчасъ будетъ предложенъ вашему вниманію.“ Вслѣдъ за сѣмъ членомъ совѣта, статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Ивановичемъ Четвериковымъ былъ прочитанъ отчетъ православнаго миссіонерскаго Общества за прошедшій годъ, и прослушанъ былъ присутствовавшими членами Общества съ рѣдкимъ вниманіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, свѣдѣнія сообщенныя въ отчетѣ были весьма утѣшительны. Кромѣ Москвы и Московской епархіи, въ прошедшемъ году открыто 13 отдѣленій Общества и епархіальныхъ комитетовъ (сверхъ того въ нынѣшнемъ году 4) членовъ Общества во всей Россіи было болѣе шести тысячъ, суммъ собрано свыше ста тысячъ рублей и значительныя пожертвованія вещами. По прочтеніи отчета, на основаніи устава предложена была на утвержденіе общаго собранія и утверждена смѣта расходовъ на 1871 годъ. Въ ней цифра предстоящаго расхода обозначена въ 13 тысячъ руб. За утвержденіемъ смѣты слѣдовало избраніе четырехъ членовъ Общества въ повѣрочную комиссію для ревизіи отчета въ финансовомъ отношеніи. Избраны большинствомъ голосовъ князь Николай Петровичъ Мещерскій, Сергѣй Михайловичъ Сухотинъ, Михаилъ Леонтьевичъ Королевъ и протоіерей Платонъ Ивановичъ Капустинъ. Наконецъ, строго слѣдуя порядку устава, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій дошелъ до послѣдняго пункта опредѣляющаго право общаго собранія избирать почетныхъ членовъ православнаго миссіонерскаго Общества. Онъ возгласилъ: „Совѣтъ православнаго миссіонерскаго Общества пожелалъ: просить Государя Наслѣдника Цесаревича удостоить Общество принять званіе почетнаго его члена. Сообщаю общему собранію это положеніе совѣта.“ Отвѣтомъ было общее выраженіе живѣйшаго сочувствія и громкое *ура*. Журнальнымъ постановленіемъ опредѣлено: довести до свѣдѣнія Государя Наслѣдника Цесаревича почтительнѣйшую просьбу всего православнаго миссіонерскаго Общества, чтобъ Его Высочество удостоилъ принять званіе почетнаго члена онаго. За симъ пѣвчіе пропѣли: *Боже Царя храни*. Послѣ сего предсѣдатель отъ лица совѣта благодарилъ собраніе за благосклонное вниманіе ко всему что было предложено и удовлетворительное рѣшеніе предложеній совѣта. Въ заключеніе пропѣто: *Достойно есть яко воистину*, и члены Общества подписали журналъ своего перваго годи́чнаго собранія.

При семъ прилагаются поллисты постановленийъ и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Коралева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшія награды.

Москва, 6-го юня.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля пятая по Пятдесятницѣ. Испълненіе бѣсноватыхъ въ Гадаринской странѣ. Поученіе о дѣтяхъ непокорныхъ родителямъ.

СТАРООБРЯДСТВО. Кремлевскія бесѣды.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Къ некрологу о протоіерее А. Е. Нечаева. Нѣсколько словъ о русскомъ современномъ духовенствѣ. Вѣсти изъ С. Франциско.

Опечатки.

Высочайшія награды.

Списокъ духовныхъ лицъ Московской епархіи, удостоенныхъ монаршихъ наградъ въ 3 й день апрѣля 1871 года.

Высочайше награждены: *камилавками*: Коломенскаго Успенскаго собора протоіерей Николай Виноградовъ. *Священники г. Москвы*: Знаменскій въ Зубовѣ Сергій Терновскій, Покровскій, что въ Левшинѣ, Константинъ Озеровъ, Воскресенскій въ Бронной Григорій Клиентовъ, Спасскій на Пескахъ, на Арбатѣ, Ѳеодоръ Величкинъ, Страстнаго монастыря Николай Постниковъ, Николаевскій, что въ М. семинаріи, Василій Страховъ, Благовѣщенскій, на Тверской, Николай Свѣтовидовъ-Платоновъ, Георгіевскій Александръ Богородскій, Коломенскаго духовнаго училища смотритель священникъ Стефанъ Скворцевъ, Можайскаго духовнаго правленія присутствующій Вознесенской, что въ городѣ Можайскѣ, священникъ Андрей Ивановъ, Богородскаго уѣзда села Гребнева священникъ и благочинный Іоаннъ Смирнскій, Московскаго уѣзда села Червизова благочинный Василій Надеждинъ. Священники: села Останкина Николай Ѳаворскій, Бронницкаго уѣзда, Троицкій, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, Іоаннъ Троицкій, Дмитровскаго уѣзда, села Царева, Михаилъ Ѳаворскій. *За службу по гражданскому и военному вѣдомству*: г. Москвы Трехсвятительской церкви священникъ Димитрій Рождественскій по должности законоучителя, Вознесенскій въ Сергіевскомъ посадѣ свящ. и благочинный Михаилъ Звѣревъ, Всехсвятскаго села въ Московскомъ уѣздѣ Іоаннъ Глишковъ, при Московской Голицынской больницѣ священникъ Николай Соколовъ.

Москва, 6-го юня.

Въ настоящей статьѣ мы намѣрены изложить, со словъ петербургскихъ газетъ, свѣдѣнія о новыхъ докторскихъ диспутахъ священника М. И. Горчакова въ С.-Петербургскомъ университетѣ и И. А. Чистовича въ С.-Петербургской духовной академіи.

7 марта доцентъ церковнаго законовѣдѣнія въ С.-Петербур. университетѣ, свящ. М. И. Горчаковъ публично защищалъ диссертацию, написанную имъ для полученія степени доктора каноническаго права. Сущность диссертации, носящей заглавіе: „О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Святѣйшаго Синода“, по сообщенію „Совр. Листка“, заключалась въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1. Земельныя владѣнія всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. Синода—одинъ и тотъ же институтъ, преемственно измѣнявшійся въ своемъ названіи, соответственно перемѣнамъ, которыя происходили въ юридическихъ отношеніяхъ его къ государству и въ устройствѣ высшей правительственной власти русской Церкви.

2. Для правильнаго и цѣльнаго пониманія значенія означенныхъ владѣній въ исторіи русскаго права, государства, общества и церкви, слѣдуетъ разсматривать ихъ—съ точки зрѣнія права—какъ церковно имущественный и какъ общественно-государственный институтъ.

3. Существо права высшей правительственной власти русской Церкви на земельныя владѣнія исторически видоизмѣнялось: земли, прибрѣтенныя всея Россіи митрополитами, принадлежали представителю означенной власти первоначально, большею частію, на правѣ *полной* собственности (до XVI в.), потомъ—на правѣ *не полной* собственности, безъ права отчужденія, за тѣмъ—въ XVII в. на правѣ *владѣнія*, сходномъ съ началами помѣстнаго права, наконецъ въ XVIII в. на правѣ *пользованія и управленія* по пожалованію отъ верховной власти государствъ.

4. Неправильно называютъ земельное право церковныхъ установленій „самостоятельнымъ“, въ смыслѣ независимости его отъ государства и народнаго юридическаго быта, и утверждающимся на основѣ, взятой изъ области законодательства вселенской Церкви: это право можетъ быть подчинено, безъ ущерба для правъ, присущихъ Церкви, какъ Божественному учрежденію и какъ обществу опредѣленныхъ свойствъ и цѣлей, общимъ гражданскимъ законамъ государства, наравнѣ съ правомъ землевладѣнія вообще; особенности же церковныхъ установленій въ правѣ землевладѣнія имѣютъ своимъ источникомъ законы государственные и являются въ видѣ исключеній (ограниченій и льготъ) изъ общихъ законовъ.

5. Теорія „неподвижности“ или неотчуждаемости земельныхъ имуществъ церковныхъ установленій не имѣетъ основаній въ канонахъ вселенской Церкви: она создана государственнымъ законодательствомъ въ Греціи, въ Россіи же развилась и утвердилась вслѣдствіе историческихъ условій въ XV и XVI вв.

6. Субъектомъ церковнаго имущества слѣдуетъ признать тѣ церковныя установленія, которыя, обладая правами юридическаго лица, приобретаютъ имущества способами, установленными законами и юридическимъ бытомъ народа.

7. Такъ называемые „домовые монастыри“ древней Россіи—митрополичьи и патриаршіе—отличались отъ другихъ видовъ монастырей не церковными отношеніями, но своею зависимоію отъ митрополичьей и патриаршей каѳедры по землевладѣнію.

8. Всероссийскіе митрополиты не имѣли правъ—учреждать „ставропигіи“; право это въ древней Церкви усвоилось исключительно патриархамъ.

9. Въ древней русской Церкви каѳедра всея Россіи митрополита и учрежденія ея (митрополичій домъ, домовые монастыри), каѳедральная церковь и должность митрополита какъ епархіальнаго архіерея, составляли въ имущественномъ отношеніи нераздѣльныя составныя части одного установленія,—одного юридическаго лица.

10. Государственно-административныя и судебныя права, принадлежавшія митрополитамъ и патриархамъ древней Россіи въ ихъ земельныхъ владѣніяхъ, проистекали не изъ церковныхъ отношеній, но были предоставлены имъ отъ государства.

11. Патриаршій дворцовый приказъ основанный не ранѣе 1613 и не позже 1620 г., по своему личному составу, отношеніямъ и предметамъ своего вѣдомства, былъ не церковнымъ, а государственнымъ учрежденіемъ.

12. Патриаршіе дворяне составляли въ XVII в. особый классъ людей въ обществѣ и государствѣ, пользовавшійся почти всеми правами государевыхъ дворянъ, но состоявшій въ распоряженіи патриарха; въ XVIII же вѣкѣ, по правамъ и положенію своему въ государствѣ, они совершенно слились съ общимъ классомъ русскаго дворянства.

13. Система помѣстнаго землевладѣнія въ митрополичьихъ земляхъ и въ патриаршихъ вотчинахъ развивалась на тѣхъ же началахъ, на которыхъ совершалось ея развитіе и въ государствѣ.

14. Всѣ земли патриаршей каѳедры, бывшія въ помѣстномъ владѣніи патриаршихъ дворянъ, въ началѣ XVIII в. обратились имъ въ вотчины.

15. Устройство и самоуправленіе сельскихъ крестьянскихъ обществъ, основанныхъ на земляхъ всея Россіи митрополита, такъ твердо установилось съ древнихъ временъ, что общества эти не утратили своихъ правъ не только въ XVII вѣкѣ, но сохранили ихъ въ XVIII и XIX вв.,—до возстановленія земства въ провинціи въ наше время.

16. Съ учрежденіемъ св. Синода канцеляріи при всѣхъ церковно-правительственныхъ установленіяхъ, по личному ихъ составу и отношеніямъ, превратились въ государственныя учрежденія и ничего церковно-общественнаго въ себѣ не заключаютъ.

17. Формы, существо и характеръ отношеній государственной власти въ Россіи къ церкви XVIII в., послужившія историческимъ основаніемъ для тѣхъ же отношеній впоследствии, когда православная Русская церковь получила предъ государствомъ лишь значеніе „Вѣдомства Православнаго Исповѣданія“, выработались главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что церковныя власти и учрежденія владѣли населенными землями и пользовались отъ государства государственными судебными и административными привилегіями.

Петербургскія газеты, сообщая о диспутѣ о. Горчакова,

не касаются подробностей. Однако „С.-Петерб. Вѣдомости“ дѣлаютъ нѣсколько замѣчаній относительно виѣшней его стороны, преимущественно приѣмовъ обнаруженныхъ докторантомъ при рѣшеніи возраженій; видятъ излишнюю горячность, не позволяющую оппонентамъ свободно высказывать свои замѣчанія,—поверхностные, болѣе остроумные нежели безпристрастные отзывы о вопросахъ, прямымъ послѣдствіемъ чего явилась будто бы „безрезультатность преній“. Совершенно отличное понятіе о диспутѣ, диспутантѣ и преніяхъ передаетъ *Соврем. Листокъ*, который усматриваетъ въ „докторантѣ замѣчательную обширность эрудиціи и находчивость, ловкость и остроуміе, съ которыми онъ отражалъ направленные на него удары“. Но особенно останавливается на значеніи, какое можетъ имѣть публичный споръ ученаго священника въ обществѣ свѣтскаго научно-образованнаго сословія. Въ этомъ диспутѣ „Совр. Листокъ“ видитъ первый и счастливый починъ давно желаннаго сближенія свѣтской науки съ духовною,—сближенія важнаго какъ для самой науки, такъ и для нравственнаго преуспѣянія общества; съ другой стороны радуется тому сочувствію свѣтскаго, особенно ученаго общества, съ которымъ принято было появленіе о. М. И. Горчакова на университетской каѳедрѣ. А безконечныя рукописанія въ отвѣтъ на „блестящую“ защиту диссертациі и въ привѣтствіе новому доктору приводятся какъ фактъ, свидѣтельствующій о готовности соединенія свѣтской науки съ духовною.

Болѣе подробно описанъ въ „Современ. Листкѣ“ третій диспутъ въ С.-Петербур. дух. академіи, бывшій 11 апрѣля, въ присутствіи двухъ митрополитовъ, трехъ архіепископовъ, одного профессора римско-католической духовной академіи и при большемъ стеченіи публики изъ другихъ слоевъ петербургскаго общества. Соискателемъ степени доктора богословія на этотъ разъ, явился профессоръ академіи И. А. Чистовичъ. Онъ заслужилъ громкую извѣстность въ учено-литературномъ мірѣ многими сочиненіями, за нѣкоторыя имѣетъ преміи отъ академіи наукъ и Св. Синода; состоитъ членомъ въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ и въ другихъ разныхъ Обществахъ. Сущность своей диссертациі докторантъ изложилъ предъ публикою въ слѣд. тезисахъ:

1) Въ древнѣйшемъ греческомъ сознаніи образы умершихъ представляются тѣнями живыхъ людей. Мѣстопробываніе ихъ не имѣетъ никакого опредѣленнаго характера и есть только *невидимое* жилище (Аидъ).

2) Въ послѣ-гомеровское время идея безсмертія получила новое развитіе, введена въ связь съ идеями нравственнаго порядка. Важнѣйшія изъ этихъ идей—идеи вышшаго Божественнаго происхожденія души, паденія, очищенія, возрожденія, получили свое начало въ періодъ времени между Гомеромъ и персидскими войнами и развились главнымъ образомъ въ тайныхъ религіозныхъ культахъ или мистеріяхъ. Состояніе людей въ будущей жизни поставлено въ зависимость отъ *нравственнаго* состоянія по идеѣ *справедливости*.

3) Гипотеза о восточномъ происхожденіи этихъ идей въ Греціи опирается на основанія, которыя не выдерживаютъ исторической критики.

4) Мистеріи имѣютъ греческое происхожденіе и составляютъ явленіе прогрессивнаго движенія, а не упадка греческаго духа.

5) Мнѣ о Діонисѣ, въ которому примыкаютъ идеи нравственнаго порядка, или духовнаго царства, еще мало изслѣдованъ. Шеллингу принадлежитъ безспорная заслуга

перваго глубокомысленнаго изслѣдованія этого міра и опредѣленія смысла и значенія его въ греческой міеологіи.

6) Элевсинскія мистеріи вращались болѣе въ сферѣ чувства, нежели разсудка и отчетливаго мышленія. Но орфическія мистеріи имѣли преимущественно теоретическій, умозрительный характеръ. Онѣ главнымъ образомъ были возбудителями, носителями и хранителями идей нравственнаго порядка и имѣли огромное вліяніе на все послѣдующее движеніе греческой мысли и жизни, во всѣхъ формахъ ихъ проявленія, до самаго конца греческаго міра.

7) Мышленіе древнихъ греческихъ (до-сократовскихъ) философовъ развилось ближайшимъ образомъ на почвѣ орфизма. А пифагорейское братство не только заимствовало у орфиковъ много религіозно-нравственныхъ понятій, но и усвоило себѣ самый строй и весь порядокъ жизни орфическаго братства.

8) Ферекиды сирскій былъ посредникомъ между орфиками и Пифагоромъ въ ученіи о безсмертіи.

9) До Платона безсмертіе было только дѣломъ вѣры, религіознымъ догматомъ. Платонъ первый ввелъ его въ философію и старался утвердить на научныхъ діалектическихъ основаніяхъ.

10) Платонъ не доказалъ личнаго безсмертія. Недостаточность діалектическихъ основаній восполняется у него нравственно-религіозными основаніями убѣжденія въ безсмертіи. Связь его съ орфическо-діонисовскимъ міровоззрѣніемъ во взглядѣ на тѣло, какъ на темницу души, и на смерть, какъ на освобожденіе изъ этой темницы.

11) Греческая философія послѣ Платона, сдѣлавшая много для раскрытія и уясненія нравственныхъ понятій, мало сдѣлала для проясненія и утвержденія идеи безсмертія. Аристотель доказываетъ безсмертіе только дѣятельнаго ума, носителя вѣчныхъ истинъ, какъ начала отвѣтвляющаго къ человѣку.

12) Древне-греческій міръ не выяснилъ вполнѣ идеи лица и не доказалъ личнаго безсмертія человѣка. Вообще же, безсмертіе обнимало только душу, не распространяясь на тѣло человѣка.

13) Христіанство поставило идею безсмертія въ связь съ идеею о Богѣ и въ зависимость отъ Божественныхъ свойствъ—благости, правосудія, всемогущества и всевѣдѣнія; распространило его на всего человѣка—на душу и тѣло, и, какъ Божественное откровеніе, утвердило его на основаніи Божественнаго авторитета.

14) Идея безсмертія и будущей жизни получила въ христіанствѣ свое полное и законченное выраженіе. Попытки дальнѣйшаго научнаго изслѣдованія этой идеи могутъ касаться только выясненія всесторонней связи этой идеи съ другими: но не прибавятъ къ ней ни одного новаго элемента и не отнимутъ у нея ни одной изъ ея существенныхъ составныхъ частей.

Официальными оппонентами докторанту явились о. ректоръ академіи І. Л. Янышевъ и доцентъ основнаго богословія г. Рождественскій. Первый, обративъ вниманіе на сопоставленіе въ диссертациі греческой религіи—философіи съ христіанствомъ, указалъ какъ на пробѣлъ въ сочиненіи г. Чистовича и вообще въ богословской литературѣ на то обстоятельство, что нѣтъ разъясненія соприкосновенія между греческой философіей и христіанскою религіей; второй нашелъ, что недостаточно выяснены и научно развиты въ сочиненіи доводы Платона въ пользу безсмертія; доказывалъ, что душа не по благодати только, но и по природѣ безсмертна; наконецъ отвергалъ независимость отъ востока греческихъ религіозныхъ поня-

тій о безсмертіи. Кромѣ официальныхъ оппонентовъ приняли участіе въ диспутѣ протоіерей І. В. Васильевъ, доказывавшій основу безсмертія въ самомъ духѣ; г. Челюцовъ, всецѣло отвергавшій заимствование церковію чего-либо отъ язычества; г. Свѣтилинъ, сдѣлавшій „серьозныя“ замѣчанія относительно сопоставленія философскихъ терминовъ въ сочиненіи; въ заключеніе о. Лебедевъ, заговоривъ снова о безсмертіи души по природѣ, замѣтилъ, что цѣльный христіанскій взглядъ на этотъ вопросъ находится у св. Афанасія Великаго, а ученія Іустина и Аѳинагора, представленные въ диссертациі, не имѣютъ такой полноты и законченности. Всѣ возраженія и замѣчанія какъ относительно сущности диссертациі, такъ и внѣшней ея стороны, были удовлетворяемы и разрѣшаемы тѣми или другими научными отвѣтами и указаніями, и диспутантъ ко всеобщему удовольствію присутствовавшихъ былъ признанъ достойнымъ высшей ученой степени.—Этотъ диспутъ, замѣчаетъ „Совр. Листокъ“, велся съ большимъ оживленіемъ и тактомъ какъ со стороны оппозиціи, такъ и докторанта. „По впечатлѣнію вынесенному изъ диспута публикою“, говоритъ онъ, „и многочисленнымъ толкамъ, легко было замѣтить, что онъ возбудилъ въ присутствовавшихъ высочайшій интересъ, не смотря на отвлеченность предмета и строгость научныхъ формъ, въ которыхъ долженъ былъ вращаться по своей сущности“. І. К.—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля пятая по пятидесятницѣ.

Еванг. Мате. 28 зач. 8 гл. 28—34 ст.

Апост. зач. 103, Рим. гл. 10, ст. 1—10.

І.

Исцѣленіе бѣсноватыхъ въ Гадаринской странѣ.

Когда Господь Іисусъ Христосъ прибылъ на другой берегъ Геннисаретскаго озера, въ страну Гергесинскую (Гадаринскую), Его встрѣтили два бѣсноватыхъ, вышедшіе изъ гробовъ (изъ пещеръ, гдѣ погребали), весьма свирѣпые, такъ что никто не смѣлъ проходить тѣмъ путемъ. И вотъ они закричали: что Тебѣ до насъ Іисусъ, Сынъ Божій? Пришелъ Ты сюда прежде времени мучить насъ. Вдали же отъ нихъ паслось большое стадо свиней. И бѣсы просили Его: если выгонишь насъ, то пошли въ стадо свиней. И Онъ сказалъ имъ: идите. И они, вышедши, пошли въ стадо свиное. И вотъ все стадо свиней бросилось съ крутизны въ море, и погибло въ водѣ. Пастухи же побѣжали; и пришедши въ городъ рассказали обо всемъ, и о томъ, что было съ бѣсноватыми. И вотъ, весь городъ вышелъ на встрѣчу Іисусу; и, увидѣвъ Его, просили, чтобъ Онъ отошелъ отъ предѣловъ ихъ (Мате. 8, 38—34).

Бѣсноватыми называются такіе люди, которыми овладѣваетъ діаволъ и мучитъ ихъ. Діаволъ—это злой духъ. Діаволъ не одинъ; ихъ много,—цѣлое царство. Они были сотворены добрыми, не захотѣли повиноваться Богу и за то были низвергнуты съ неба. Лишившись блаженства сами, духи нечистые и людямъ завидуютъ, что они могутъ, при помощи Божіей, получить блаженство, и потому всячески стараются соблазнить людей на худыя дѣла, чтобы они прогнѣвали Бога и попали на мѣсто мученія. Впрочемъ діаволъ тогда только получаетъ власть надъ человѣкомъ, когда Богъ допускаетъ это; а самъ собою діаволъ не имѣетъ никакой власти не только надъ человѣкомъ, но и надъ всякою другою тварію. Безъ позволенія Господа, демоны не могли войти даже въ свиней. А на сколько человѣкъ выше и лучше неразумныхъ живот-

ныхъ, на столько и диаволу труднѣе доступъ къ человѣку. А къ намъ, христіанамъ, онъ и еще болѣе боится приступить. При Святомъ Крещеніи диаволъ заклать именемъ Господа нашего Иисуса Христа, чтобы не только отступилъ отъ насъ, но чтобы и не приближался къ намъ ни днемъ, ни ночью, ни въ другое какое время. И если мы вѣрны Богу—послушны Его Святой волѣ, исполняемъ заповѣди Его,—святое имя Господа нашего Иисуса Христа и знаменіе честнаго Креста не позволятъ диаволу приблизиться къ намъ. Неповиновеніе волѣ Божіей, добровольное удаленіе человѣка отъ Бога (Тит. 1, 16), отреченіе отъ Него дѣлами, дѣлаютъ доступъ къ намъ диаволу свободнѣе. Кто рѣдко посѣщаетъ храмъ Божій и рѣдко осѣняетъ себя знаменіемъ Креста, кто сквернитъ уста свои произнесеніемъ скверныхъ словъ и имени диавола, кто часто упивается виномъ, кто обижаетъ ближняго, не чтитъ родителей и старшихъ, крадетъ чужую собственность: тотъ, хотя и знаетъ Бога, но дѣлами отрывается отъ Него и тѣмъ самымъ отдаетъ себя во власть диаволу. Если, православные, водятся за нами поименованные грѣхи, постараемся оставить ихъ, чтобы противникъ нашъ диаволъ, ходящій какъ левъ рыкающій, не поглотилъ насъ.

Можайскаго уѣзда, села Никольскаго
Священникъ Сергій Сокольскій.

II.

Поученіе о дѣтахъ непокорныхъ родителямъ.

Желаемъ побесѣдовать съ вами, братіе, о предметѣ близкомъ сердцу каждаго, о которомъ такъ часто заходитъ рѣчь и въ сѣществѣ: объ отношеніяхъ дѣтей нынѣшняго времени къ родителямъ. Что-то особенное не доброе слышится о нихъ. „Какія нынѣ дѣти, говорятъ; смѣли ли мы такъ отвѣчать нашимъ родителямъ, такъ легко относиться къ ихъ желаніямъ, приказаніямъ?“ Наша православная Русь всегда славилась покорностію дѣтей родителямъ: это—завѣтная черта дорогой старины; какъ благоуханный цвѣтъ этого глубокаго уваженія къ родительской власти въ семьяхъ, въ цѣломъ народѣ является та благоговѣйная преданность царю отцу отечества, которой изумляются иновѣрцы. Откуда же въ стройную жизнь нашего православнаго народа произникаетъ это зло и какъ ему противоборствовать?

Могутъ разстраивать добрыя чувства дѣтей излишняя строгость родителей, противорѣчіе невиннымъ желаніямъ дѣтей, усиленное стараніе направлять ихъ жизнь по своей волѣ, не соображаясь съ ихъ склонностями. И Апостолъ говоритъ: отцы, не раздражайте чадъ своихъ (Еф. 6, 3). Но нынѣшнихъ родителей едва ли можно упрекать въ излишней строгости. Не грѣшатъ ли они чаще ослабленіемъ власти, данной имъ отъ Бога? Не уступаютъ ли во многомъ, и очень многомъ, они своимъ дѣтямъ?.. Впрочемъ должно замѣтить, что и благоразумная кротость родителей не всегда можетъ ручаться за покорность ихъ. Преступный Авессаломъ не оцѣнилъ прощающей и довѣрчивой любви отца своего Давида. Она можетъ только содѣйствовать къ тому, чтобы дѣти были имъ послушны: но не здѣсь основаніе этой добродѣтели.

Гдѣ же? Въ образованіи науками?—Ахъ! должно бы быть такъ! Кому и оцѣнить заботы отца, любовь матери, какъ не просвѣщенному человѣку? Но что говорятъ опыты? Нашъ вѣкъ нельзя назвать менѣе образованнымъ, чѣмъ прошедшій; а жалобъ на непокорныхъ дѣтей болѣе, чѣмъ тогда было. Многие изъ нашихъ поселянъ совсѣмъ не получаютъ образованія; а какъ до-нынѣ почитается тамъ

власть не только отца или матери, но даже старшаго брата! Основаніе добрыхъ сыновнихъ чувствъ глубже образования. Образование само требуетъ добраго и твердаго основанія, чтобы быть плодотворнымъ. Доброе образованіе можетъ утвердить дѣтей въ покорности родителямъ и нѣжныя чувства ихъ, въ началѣ безотчетныя, возвести на степень убѣжденій разумныхъ. Но образованіе можетъ быть поверхностнымъ и прямо ложнымъ. Тогда оно только будетъ надмѣвать и разстраивать молодые умы и сердца, а не утверждать ихъ въ добрѣ. Гдѣ же это истинное начало, на которомъ основывается покорность родителямъ и вмѣстѣ истинное образованіе?

Начало премудрости и всѣхъ добрыхъ отношеній между людьми—*страхъ Господень* (Пр. 1, 8),—истина святая, великая, вѣчная! *Бойся Господа*, говорятъ сынъ Сираха, *почтитъ отца и яко владыкамъ послужитъ родившимъ его* (Сир. 3, 7). По премудрому устроенію Божію, въ сердцахъ дитяти какъ-то естественно и легко сочетаются эти два благороднѣйшія чувства: страхъ Божій и покорность родителямъ. Въ это время, когда сердце преисполнено любви къ отцу и матери и, кажется, ею одною и дышетъ, ребенокъ и представить не можетъ, какъ это можно—ихъ не любить. Развѣ есть такіе злые люди? Какому же страшному Божіему суду они должны подвергаться? думаетъ онъ, и эта мысль приводитъ въ трепеть его душу. Какое сильное впечатлѣніе дѣлаютъ на воспримчивое сердце ребенка трогательныя слова Писанія: *Чудо, вступи въ старости отца твоего, и не оскорби его въ животль его. Милость бо отца не забвена будетъ, въ день скорби твоея воспомнятъ тя.. Коль хуленъ оставляя отца и проклятъ Господомъ раздражая мать* (Сир. 3, 12—16)! И утверждается въ сердцахъ эта связь страха Божія и покорности родителямъ безъ затрудненій, лишь бы не было препятствій: лучше всѣхъ земныхъ воспитателей здѣсь дѣйствуетъ мать наша, св. церковь... Духъ любви и сыноположенія, царствующій въ ней, незамѣтными путями, но искреннѣйшимъ образомъ и навсегда усвоится сердцу вѣрующаго. „Какъ оскорблю родителя?“ думаетъ искренно вѣрующій, „прогнѣвается на меня Отецъ небесный! Какой я сынъ церкви Божіей, когда не умѣю почитать свою мать? И будетъ ли мнѣ мѣсто въ отечествѣ небесномъ, когда нѣтъ во мнѣ дѣтскихъ чувствъ любви и покорности?“ Посему и Апостолъ Павелъ, предостерегая родителей, чтобы не раздражали своихъ дѣтей, вразумляетъ ихъ: *но воспитывайте ихъ въ наказаніи* (наставленіи) *и ученіи Господни* (Еф. 6, 3). Наставленія и ученія Господни напечатлѣваютъ въ сердцахъ дѣтей страхъ Господень, а страхъ Божій вѣрнѣе всѣхъ прещеній и угожденій укрѣпить въ нихъ покорность родителямъ.

Къ прискорбію нашему, должно сознаться, что въ нынѣшній вѣкъ во многихъ семьяхъ на религіозное воспитаніе дѣтей не обращается родителями достаточнаго вниманія. Такъ много заботятся о тѣлесномъ здоровьи ихъ, объ изящной одеждѣ, о доставленіи имъ всевозможныхъ развлеченій и удовольствій; а о душѣ ихъ вообще мало заботъ и попеченій. Говорятъ, пожалуй, дѣтямъ: ходите въ церковь, учитесь закону Божію; но дѣти чутѣемъ сердца понимаютъ, что не это—главный предметъ заботъ родителей; къ тому же и не видятъ со стороны ихъ поощряющаго примѣра. Какъ важенъ въ благочестивой семьѣ какой-либо праздникъ Господень!—Задолго ждуть его родители и дѣти и потомъ радостно вмѣстѣ проводятъ его: среди торжественныхъ воспоминаній обновляются души ихъ и вмѣстѣ новою духовною связію скрѣпляется

ихъ кровный союзъ.. Какъ это дѣлается—непримѣтно глазу; но когда семья лишается родителя, какъ тяжело это лишеніе именно въ Праздникъ Господень! Нынѣшныя дѣти, по образу жизни родителей, не умѣютъ отличить дней веселія церковнаго отъ дней печали... Прежде любимыми книгами въ семьяхъ были житія и творенія святыхъ угодниковъ Божіихъ: сколько здѣсь самыхъ трогательныхъ примѣровъ любви и покорности дѣтей родителямъ ради Господа! Изъ множества укажемъ на одинъ примѣръ Святителя Григорія Богослова: только каменное сердце не восплачетъ съ нимъ надъ гробомъ его матери. Нынѣ, въ рукахъ дѣтей не только высшихъ сословій, но среднихъ и даже низшихъ—совсѣмъ другія книги.. А что сказать о нынѣшнемъ, такъ называемомъ, практическомъ направленіи, которое съ воли и безъ воли родителей перенимаютъ у нихъ дѣти.. Какъ рано и много нынѣшніе отроки и юноши знаютъ о томъ, гдѣ лучше мѣста и положенія, какъ лучше наживаются деньги,—и какъ мало знаютъ объ истинахъ святой своей вѣры... Въмѣсто страха Божія, вмѣсто любви къ церкви, предъ умами и сердцами ихъ властно утверждается другое начало: житейская польза! Они пріучаются цѣнить вещи и положенія не потому, какъ это угодно Господу, а по тому, на сколько они выгодны. А отсюда далеко ли и до того взгляда,—говоримъ это съ чувствомъ страха,—что и родителей должно слушаться дотошъ, пока они для жизни временной нужны и полезны...

Господь сказалъ: *ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ* (Матѣ. 6, 33). Прежде и болѣе всего, родители, заботьтесь объ утвержденіи дѣтей вашихъ въ вѣрѣ и благочестіи; тогда они будутъ и послушными дѣтьми и вѣрными слугами Государя и отечества; во дни старости будетъ вамъ отъ нихъ отрада и покой, и на будущемъ судѣ скажете Господу съ дерзновеніемъ любви: *се азъ и дѣти, яже ми далъ еси!* Аминь.

Св. П. С.—въ.

СТАРООБРЯДСТВО. Кремлевскія бесѣды.

(Окончаніе) *)

— Не знаете ли вы, какъ принимала греко-восточная церковь латынъ въ самомъ началѣ, по отпаденіи отъ ней западной церкви?

— Положительно на вашъ вопросъ отвѣчать я не могу; и мнѣ неизвѣстно, былъ ли составленъ въ то время нарочитый чинъ для принятія латинянъ въ православіе.

— Что-жъ, къ примѣру сказать, неужто такъ ихъ безъ чину принимали? Рѣдь этого нельзя. Чай, вы читали посланіе преп. Феодосія Печерскаго о вѣрѣ Варяжской. Видите, латынъ-то тогда считали чисто за погавыхъ.

— Считали, но далеко не всѣ. Почти современный пр. Феодосію, Кіевскій митрополитъ Іоаннъ II (1077—1088) между прочимъ писалъ Латинскому папѣ: „не реку не крестіаны вы, но крестіанъ вы Божіею благодатью изначала знаемъ и во мнозѣмъ велими приедемъ (чит. послан. м. Іоанна въ учен. зап. Акад. Наук. кн. 1)“. Но мы съ вами отвлекаемся отъ главнаго предмета. Мы говоримъ о грекахъ, а не о русскихъ. Мнѣ думается, что на первыхъ порахъ, по отдѣленіи западной церкви отъ восточной, случаи присоединенія къ послѣдней были рѣдки. А поэтому очень вѣроятно, что греческіе іерархи въ

сихъ случаяхъ руководились собственными сужденіями.

— Все-же, чай, держались чего-нибудь. Ужъ безъ этого нельзя!

— Я полагаю, что основаніемъ для личныхъ сужденій, до опредѣленія соборнаго, служили всего ближе правила св. Отцовъ относительно чинопринятія арианъ, духоборцевъ и другихъ подобныхъ еретиковъ. А если такъ, то надобно положить, что латинянъ принимали въ православіе чрезъ мвропомазаніе, развѣ за рѣдкими исключеніями...

— А что-жъ это, къ примѣру сказать, значить за рѣдкими исключеніями? Стало быть, есть гдѣ-нибудь какое указаніе и на то, что латынъ и перекрещивали, или такъ принимали, т. е. третьимъ чиномъ.

— Да, и вамъ могу указать одно свидѣтельство, относящееся къ началу XIII столѣтія, изъ котораго можно видѣть, что около этого времени нѣкоторые принимали обращающихся въ православіе латинянъ, совершая надъ ними крещеніе. Такъ на латеранскомъ соборѣ, бывшемъ въ 1215 году при папѣ Иннокентіи III, въ присутствіи патріарховъ Константинопольскаго и Іерусалимскаго и многихъ греческихъ архіепископовъ и епископовъ, сами латиняне съ обидою заявили, что надъ тѣми изъ нихъ, кто обращался въ греческую церковь, повторялось крещеніе. Но такое дѣйствіе не было одобрено, и оно было отмѣнено 1).

— Вотъ ужъ это совсѣмъ напрасно! По нашему, умно дѣлалъ кто перекрещивалъ латынъ; такъ ихъ, еретиковъ, и надобно; и этого отмѣнять не годилось бы.. Ну, а потомъ, чай, опять греки одумались и положили перекрещивать.

— Потомъ?—Нѣтъ. Въ лѣто 6992 въ Константинополѣ былъ созванъ соборъ, въ присутствіи всѣхъ четырехъ патріарховъ, который отвергъ и низпровергъ (*κατέβαλε καὶ ἀνέτρεψε*) соборъ, бывший въ Флоренціи какъ „коварно и незаконно происходившій“, и нарочито составилъ чинопослѣдованіе (*αχολουθία*) „для обращающихся отъ латинскихъ ересей къ православной и католической церкви“, опредѣливъ принимать таковыхъ чрезъ одно мвропомазаніе.

— Но вѣдь теперь ужъ по этому чинопослѣдованію не дѣйствуютъ. Такъ ли?

— Да, теперь не дѣйствуютъ....

— Вотъ и ладно! А когда и почему это чинопослѣдованіе отмѣнено, вамъ извѣстно?

— Отмѣнено оно соборомъ трехъ патріарховъ: Константинопольскаго Кирилла, Александрійскаго Маттея и Іерусалимскаго Паренія въ 1756 году; но почему именно отмѣнено, сказать трудно. Опредѣленіе (*ορος*) сего собора показываетъ, что онъ имѣлъ въ виду не какихъ-либо извѣстныхъ еретиковъ, напр. латинянъ или другихъ,—но всѣхъ вообще еретиковъ, совершающихъ крещеніе „не по преданію св. Апостоловъ и св. отцовъ и не по обыновенію и установленію (*παρά τὴν συνήθειαν καὶ διαταγὴν*) католической и апостольской церкви.“ Вы какъ-нибудь зайдите ко мнѣ; я вамъ дамъ прочитать это опредѣленіе, переведенное изъ греческой Кормчей на русской языкъ, чтобы вы лучше могли сами обсудить основанія, по которымъ допущено греками перекрещиваніе еретиковъ.

1) *Baptisatos etiam a Latinis, et ipsi Graeci rebaptisare ausu temerario praesumebant, et adhuc (sicut accepimus) quidam agere hoc non verentur. Volentes ergo tantum ab ecclesia Dei scandalum amovere, sacro svadente concilio, districte praecipimus, ut talia decaetero non praesumant, conformantes se tanquam obedientiae filii sacrosanctae Romanae ecclesiae matri suae, ut sit unus ovile et unus pastor. Si quis autem quid tale praesumserit, ex communicationis mucrone percussus, ab omni officio et beneficio ecclesiastico deponatur. (Conc. Later. Cap. 4. Edit. Concil. omnium conqu. Colon. Agripp. 1567 anni Tom. III, pag. 738).*

*) См. „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1871 г. № 19.

Могу вамъ при этомъ дать сейчасъ упомянутое чинопослѣдованіе, составленное на Констант. соборѣ въ 6992 лѣто

— Гдѣ ужъ намъ обсуждать чужія дѣла!... А все-таки, чай, сказано, какую неправильность нашли три патріарха въ прежнемъ чинопослѣдованіи принимать подъ мѣро.

— Неправильности никакой не найдено; а потому и сказать собору было нечего. До 1756 года вопросъ о чинопринятіи западныхъ христіанъ въ православіе не разъ подвергался всестороннему обсужденію греческихъ іерарховъ, и всегда они соборнѣ изрекали о латинянахъ судъ свисходительный. Такъ былъ соборъ въ Греціи въ 1708 г. при знаменитомъ Константинопольскомъ патріархѣ Кипріанѣ; ровно чрезъ десять лѣтъ еще былъ по тому же предмету соборъ при патріархѣ Іереміи, который въ грамотѣ Петру 1-му пишетъ (Август. 31 д. 1818 г.), что „соборами греческой церкви опредѣлено по уложенію священныхъ правилъ только чрезъ божественное мѣро должно ихъ (обращающихся въ православіе западныхъ христіанъ) усовершенствовать и никакъ не перекрещивать²⁾. По вашей любознательности надобно бы вамъ все это прочесть, и обо всемъ хорошенько подумать. Приходите же ко мнѣ: я подѣлюсь съ вами, чѣмъ могу.

— Очень вамъ благодаренъ. Приду, непременно приду. Ну, прощенія просимъ! Чай, домашніе думаютъ теперь обо мнѣ и Богъ знаетъ что: (улыбаясь) подгулялъ, долж но быть, сважутъ!

— Кажется этого за вами не водится.

— По милости Божіей, къ примѣру сказать, бережемся. Ну, прости Христа ради (вздвигаясь)...

— Поздненько: а хотѣлось бы мнѣ на прощанье сказать вамъ еще два-три слова въ заключеніе нашихъ съ вами разсужденій о „соборномъ изложеніи“ Патр. Филарета.

— Ужъ, кажется, все объ немъ сказано. Вы, къ примѣру сказать, совсѣмъ его спорочили: чего жъ еще? Вѣдь захочешь слова два сказать, а скажешь двадцать два. Наши бабы, чай, теперь, погляди-ка какъ расходились....

Пойдемъ-те, ребята, домой. Ужинъ прозѣвали, такъ хоть ляжемъ впору; завтра вѣдь намъ не за книгу, а за станъ, да чалнокъ въ руки... При этихъ словахъ чело вѣкъ десять уходятъ.

— Я вамъ сейчасъ указалъ на два древніе рукописные требника и на одинъ печатный; всѣ они конечно были въ церковномъ употребленіи, и слѣдовательно по нимъ принимали латинянь въ православіе чрезъ мѣропомазаніе...

— Ну, что жъ! Можетъ, и принимали.

— Такъ позвольте васъ просить, при этомъ признаніи, обратить должное вниманіе на приведенныя недавно вами же слова изъ „соборнаго изложенія“.

— Какія это? я что-то запамятовалъ.

— Припомните. Патр. Филаретъ говорилъ митр. Іонѣ, что „отъ того времени, какъ московское государство учинилось и по се время (лист. 565 и об.)“, даже „отъ лѣтъ приснопамятнаго и святаго великаго князя Владиміра, иже просвѣтилъ всю великую Россію святымъ крещеніемъ, отъ грекъ приемъ и даже до днесь, по лѣто семь тысячъ сто двадцать осмое никтоже въ насъ не дерзнулъ сотворити таковъ соблазнъ еретичества (лист. 564 и об.)“, т. е. никто не дерзалъ принимать въ православіе латинянь безъ перекрещиванія.

— Вѣстимо дѣло такъ! Видите, на чемъ патріархъ-отъ

основался: къ примѣру сказать, на всеобдержномъ обычаи.

— А упомянутые потребники, (см. № 19 Еп. Вѣд. стр. 176), по которымъ хотя въ нѣкоторый періодъ времени совершалось принятіе латинянь въ православіе, не служатъ ли очевиднымъ свидѣтельствомъ, что предьявленіе патріарха и въ семъ случаѣ бездоказательно.

— Ну, по вашему, у насъ все бездоказательно! Къ примѣру сказать, все голословно!... (Съ запальчивостію). А какъ ваши-то книги вотъ это-то (поднявъ правую руку, онъ показалъ два пальца указательный и средній) называютъ чертовымъ преданіемъ... Это, знать, у васъ доказательно! Почитай-ка свое *обличеніе* на листу двадцать шестомъ! Вотъ что! з).

— Вы не обижайтесь...

— Да какъ на васъ не обижаться! Какъ бы не такія хульные слова у васъ, такъ бы мы сотнями пошли къ вамъ. А то вотъ хоть бы объ имени Ісусъ... (При этомъ словѣ у нашего собесѣдника поднялся кашель).

— Разсудите спокойно. Если никто не руководствовался упомянутымъ чинопринятіемъ, положеннымъ въ древнихъ потребникахъ: то для чего же оно внесено въ необходимыя церковныя книги? И если согласиться съ предьявленіемъ патріарха: то непременно должны быть потребники, современные сейчасъ указаннымъ, въ которыхъ повелѣвалось бы надъ приходящими въ православную вѣру латинянами совершать крещеніе.

— Это доподлинно такъ.

— Если же такъ: то уважите хотя на одинъ такой потребникъ „отъ лѣтъ святаго Владиміра“, или отъ существованія „Московского государства“ по *шестнадцатый* вѣкъ.

— Мало ли библиотекъ-то на бѣломъ свѣтѣ? во всѣхъ не побываешь, и всѣхъ книгъ въ свой вѣкъ не пересмотришь. Можетъ, въ какихъ и есть; и, чай, непременно есть самыя древнѣющіе..

— Но хотя одинъ вы видѣли ли?

— Самъ, нечего говорить, я не видывалъ, а одинъ, къ примѣру сказать, пріятель меня накрѣпко завѣрялъ, что есть харатейные потребники съ принятіемъ латынь по первому чину, т. е. чрезъ крещеніе. Одинъ такой потребникъ есть въ библиотекѣ вашей, духовной Академіи, что у Преподобнаго, а другой, говоритъ, здѣсь, въ Москвѣ, есть въ Университетѣ, въ библиотекѣ „Общества исторіи и древностей“. Вотъ что!

— Пріятель вашъ правду вамъ сказалъ. Въ академической библиотекѣ есть рукописный сборникъ (№ 175), но не потребникъ, такъ какъ въ немъ содержится до 68 статей слишкомъ разнородныхъ. На листѣ 427 начинается 66 статья, состоящая изъ 27 главъ, изъ которыхъ первая надписывается: „како отлучишася латини отъ право-

³⁾ На означенномъ листѣ въ книгѣ „обличенія неправды раскольнической“, напечатанной въ лѣто 7253-е, подлинно такое выраженіе есть. Выговскіе раскольники вели состязаніе съ іеромонахомъ Неофитомъ. Онъ, разсуждая о перстосложеніи, указалъ противникамъ на то, что по свидѣтельству Кирилловой книги (лист. 236) надобно признавать двуперстіе обрядомъ церкви латинской. Выговцы на это отвѣчали: „наше де содержаніе двуперстнаго сложенія только отстоитъ отъ латинскаго перстосложенія, елико небо отъ земли.“—Обличитель неправды раскольнической по этому поводу выразился: „двуперстное ваше сложеніе отстоитъ ли отъ латинскаго перстосложенія, или ни; о томъ здѣ истязанія или разсужденія не творимъ: и отъ латинъ ли вы взяли, или отъ иного какого горшаго чорта, о томъ здѣ не изслѣдуемъ“.... Покойный митр С-Петербургскій Григорій на такое *обличеніе* замѣчаетъ: „эти выраженія не хороши, и не оправдываемъ ихъ: но они не суть отзывъ святой церкви и въ самомъ сочинителѣ не суть порожденіе дурнаго направленія сердца, а порожденіе тогдашняго духа времени, который при состязаніяхъ спокойно употреблялъ довольно грубыя выраженія, которыхъ употребленія теперь нѣтъ изъ насъ не можетъ себѣ позволить.“ (Ист. древн. и ист. Прав. церк. 1859 г. II, 106).

²⁾ См. Полн. Собран. Закон. Росс. Импер. Том. V, ст. 3225, стр. 586.

славныя вѣры.“ А въ главѣ 5 й содержитъ: „чинъ и уставъ, како достоинъ приимати, иже отъ латынъ приходящихъ ко святѣй, соборнѣй и апостольскѣй церкви.“ Этотъ чинъ сходенъ съ помѣщеннымъ въ потребникѣ Иосифовскомъ, по которому латиняне принимаются не иначе, какъ чрезъ крещеніе. Но только вотъ въ чемъ дѣло: эта рукопись по времени относится къ XVII вѣку. Вотъ вамъ на это доказательство: между прочимъ въ ней помѣщенъ отрывокъ изъ сочиненій Авраамія Палицына; а когда жилъ сей сказатель объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря, вы сами, конечно, знаете.

— Ну, а другая-то книга?

— Что касается другой, упомянутой вами рукописи: то я благодаренъ вамъ, что вы мнѣ о ней напомнили. Она заслуживаетъ полнаго вниманія уже по тому одному, что принадлежала патриарху Гермогену. Внутри задней доски переплѣта сохранилась надпись, сдѣланная рукою, едва ли не самаго ея владѣльца: „книга преосвященнаго Гермогена, митрополита Казанскаго и Астраханскаго лѣта 7106, въ 9-е лѣто его владычества.“ Вся эта рукопись по содержанию своему также очень сходна съ тѣми главами, которыя находимъ въ потребникахъ Иосифовскомъ и Иосифовскомъ о чинопребіи приходящихъ отъ ересей (см. постр. Иосиф. лист. 590—662). И кромѣ первыхъ трехъ главъ остальные всѣ почти дословно вошли въ упомянутые потребники.

— Вотъ за это благодаримъ!... Не знаете ли доподлинно, что содержится въ первыхъ-то трехъ главахъ такой рѣдкой книги.

— Первая глава содержитъ: „извѣщеніе, како отлучишася латыни отъ православія.“ (Это краткое извѣщеніе можно находить во многихъ древнихъ сборникахъ; въ болѣе пространной редакціи оно вошло въ такъ называемую *Кириллову книгу*, лист. 226 и слѣд. гл. 25. (Чит. о Кирилл. кн. Ал. Лилова стр. 182—188. Казань 1858 г.),— вторая—„предисловіе, въ немъ же свидѣтельство отъ святыхъ правилъ о Латынѣхъ, хотящихъ истиннымъ святымъ крещеніемъ креститься;“⁴⁾ третія глава содержитъ „из-

явленіе тріехъ чиновъ отъ приходящихъ ко святѣй церкви.“

— А что послѣ этихъ главъ, вы не знаете?

— Знаю. Въ 4-й главѣ „проклятіе латынскимъ ересемъ, въ 5-й „чинъ и уставъ, како достоинъ приимати, иже отъ латынъ приходящихъ ко святѣй церкви“.

— Что жъ этотъ чинъ сходенъ съ положеннымъ въ потребникѣ, али не сходенъ?

— Сходенъ кромѣ того, что въ Гермогеновской рукописи проклятіе составляетъ отдѣльную главу отъ „чина и устава,“ а въ печатномъ требникѣ она вошла въ самый чинъ. Не лишне замѣтить и слѣдующее: по рукописи повелѣвается оглашенному „постигити седмицы двѣ,“ а по требнику—сорокъ дней⁵⁾.

— Ну, ладно! Скажите-ка теперь, когда, по вашему, эта рукопись написана?

— Не ранѣе второй половины XVI вѣка, потому что въ первой главѣ упоминается о Мартинѣ Лютерѣ, какъ „о сынѣ самаго сатаны“ съ весьма подробнымъ изложеніемъ его лжеученія, которое, я полагаю, не могло сдѣлаться извѣстнымъ въ Россіи вскорѣ по составленіи аугсбургскаго исповѣданія (1530 г.).

— А какъ вы думаете, эта харатейная книга не то ли самое „писаніе,“ которое далъ патриархъ Ермогенъ Филарету въ лѣто 7119-е, когда сей еще будучи „Ростовскимъ митрополитомъ, былъ посланъ просить у короля Польскаго сына его королевича Владислава на государство Московское и учинити бы его царемъ, а крестити бы его въ нашу истинную, въ православную христіанскую вѣру греческаго закона.“ Это писаніе, какъ самъ свидѣтельствуемъ патриархъ Филаретъ (см. потреби. лист. 561 и 565 об.), было избрано Ермогеномъ „отъ правилъ св. Апостоль и св. Отецъ на укрѣпленіе всѣмъ намъ и (содержало) противъ еретиковъ различныхъ многихъ еретическихъ вѣръ отвѣтъ, чего ради крестити ихъ.“ Что это не оно ли?

— Можетъ быть и оно самое. Я уже вамъ замѣтилъ, что сходство этой рукописи съ изложеніемъ подобнаго предмета въ потребникѣ почти дословное.

— Такъ, такъ! Вотъ и ладно! За чѣмъ же теперь вы

⁴⁾ Это предисловіе мы считаемъ далеко не лишнимъ привести вполнѣ, какъ оно есть въ рукописи. Оно показываетъ, что *уставишіе* перекрещивать латинянь особенно многимъ не задавались; стоило только безъ всякихъ доказательствъ обозвать ихъ *иудами, арианами, македоніанами* и проч. Предисловіе начинается: „понеже латыни аще и крещени быти мнятъ и сами зовутся токмо именемъ христіаны, дѣлы же всякаго еретичества и иудовскихъ законовъ и обычаевъ исполнени бяху. И не токмо едино еретичествуютъ. Яко арианы, и македоніаны, и саватіаны, и тетрадыты, и аполинаріане, и яко несторіане, и евтихіаны, и діоскоріане, и не токмо до сего, но и прочая множайшая и злѣйшая еретичества, отъ много лѣтъ навыкоша въ нихъ погрузишася многообразно подобящася, яко же еретичествуютъ евноміаны и монданісты глаголеміи еруги и манихеаны, и савеліаны, и якожъ мелхиседекиты, и феодотіаны и афугтаны. Нѣдѣи иже отъ латынъ съ лицемѣриемъ прихажу, и хотяще с лукавствомъ съединити ся православнымъ, а истиннымъ, святымъ крещеніемъ крестити ся не хотяще, но глаголетъ сиче: мы крещени имамы и не требуемъ второе крестити ся, не хотяще, отвѣтъ же такому латынскому извѣсту сиче еже разумно буди всѣмъ вѣдѣти. Яко латынское крещеніе нѣсть истинно. Понеже богомерзскія ихъ епископи и попове вси еретици суще, и православнымъ несогласно крещеніе творятъ, но развратно. Яко же явлено о сихъ и о прочихъ ересѣхъ въ главизнахъ латынскаго ихъ отрицанія, и ересямъ ихъ проклятія, и сего ради, по свидѣтельству священныхъ и божественныхъ правилъ, и св. Апостоль и св. Отецъ достоинъ сихъ второе крестити совершенно.“—Далѣе приводятся правила св. Апостоловъ 46 и 47, — собора Карвагенскаго 72 (по Кормч. 73, по кн. прав. 83) и шестаго вселенск. собора правило 85. Приведены и толкованія на эти правила. Достойно замѣчанія, что въ рукописи означенныя правила содержатъ текстъ весьма близкій къ переводу по *книжъ правилъ*, (а слѣдов. и къ греческому тексту), чѣмъ къ старой *кормчѣй*. По этому мы для сличенія желающимъ приводимъ правило по рукописи. 46-е пр. св. Апостоль: „епископомъ, или попомъ еретическо приѣмшимъ крещеніе, или жертву, изверженому быти повелѣваемъ“. 47 правило: епископъ, или попь иμούщаго по истинѣ крещеніе, аще пакы крестити, или оскверненнаго отъ нечестивыхъ аще не крестити, да извержется.“ 85 прав. 6-ю всел. собора: (по кн. прав.—84) „законному отецъ закону вслѣдующе заповѣдаетъ о младенцахъ. Елижды не обрѣтаются

извѣстны послуси глаголюще. Яко симъ вѣрно крещеному быти и по сихъ возраста дѣла о предавнѣмъ тайно оученіи. Отвѣщати оудбно имуть развѣ нѣвакого претыканія долженъ есть крестити. Егда како таковое усумнѣніе лишитъ ихъ таковоаг очищенія святыни.“ Толкованіемъ сего правила заканчивается вторая глава рукописи Гермогеновской. Такой вышеизложенный и нигдѣ нами не встрѣченный переводъ означенныхъ правилъ не сдѣланъ ли прямо съ греческаго самимъ святителемъ Гермогеномъ? По крайней мѣрѣ его „предисловіе“ даетъ, какъ намъ кажется, нѣкоторое основаніе къ заключенію, что и самый чинъ принятія латинянь въ православіе составленъ лично имъ, или при немъ. Выраженіе: „еже разумно буди всѣмъ вѣдѣти“ мы не иначе понимаемъ, какъ указаніе на нѣчто новое, чего прежде „не вѣдали.“ Къ сему заключенію приводятъ и слѣдующія мысли. Если бы въ Россіи принятіе латинянь чрезъ крещеніе подлинно было обычаемъ древнимъ и всеобщимъ: то по всей вѣроятности составитель предисловія не преминулъ бы это замѣтить; а извѣстный инокъ Зиновій, сочинитель „истины показанія“... умершій въ 1568 г. не могъ бы сказать, что и крещеннымъ „отъ латынъ не покрещатися“ (см. гл. 53 Прав. Соб. 1864 г.). По такимъ соображеніямъ остается признать перекрещиваніе латинянь—обычаемъ, получившимъ свое начало не ранѣе второй половины XVI вѣка, послѣ *стоглаваго собора*; а признавъ сіе несправедливо объяснять „соборное изложеніе“ о перекрещиваніи латинянь лично антипатіею патр. Филарета къ латинянямъ. (См. кр. церк. ист. митр. Плат. 1829 г. Част. II, 192. Слич. „Истина“ кн. XI, лист. 39 и обор. 43 об. Псковъ 1869 года).

⁵⁾ Рукопись патр. Гермогена достойна вниманія любознательнаго старообрядца не по одному чину и уставу, какъ принимать латинъ въ православіе: она замѣчательна и въ другихъ отношеніяхъ, 1) въ томъ, что въ ней 8-й членъ символа вѣры читается согласно рѣшенію стоглаваго собора: „и въ Духа святаго истиннаго и животворящаго“ (лист. 69), 2) въ томъ, что въ молитвѣ на освященіе воды для крещенія говорится: „да не утаится въ водѣ сей бѣсъ темень, ниже да снидетъ съ крещаемыми, молитися Господи, духъ лукавъ, помраченіе помысловъ и мятѣжъ мысленъ на разумъ наводя“ (лист. 79 об.). Въ этомъ случаѣ мы находимъ новое свидѣтельство, что патр. Никонъ не „заставлялъ“ молиться духу лукавому, какъ выходитъ по соображенію нѣкоторыхъ расколоучителей.

натягиваете, яко бы чинъ принимать латынь чрезъ крещеніе ввелъ патріархъ Филаретъ, когда вотъ мы видимъ, что того же чина держался и Ермогенъ; а Филаретъ, къ примѣру сказать, у него взялъ?

— Но патр. Ермогенъ самъ только и держался съ своею паствою этого чина, а не дѣлалъ его обязательнымъ для преемниковъ, тогда какъ патр. Филаретъ собралъ соборъ „того ради, да увѣдятъ *все люди всея Россійскія земли*, яко отъ всѣхъ еретическихъ вѣръ различныхъ приходившихъ къ православію подобаетъ совершенно крестити (л. 561 об.) и да не останетъ *послѣди насъ чадамъ нашимъ* распрѣніе и соблазнъ въ святѣй церкви величій, россійскій, и да никтоже и отъ сущихъ подъ нами причетникъ церковныхъ да не деранетъ (какъ митр. Іона) таковыи недѣльными творити расколы (лист. 564, сліч. 587).“

— Ну, ладно. Все же къ примѣру сказать, вамъ на патр. Филарета нападать такъ крѣпко не подобаетъ.

— Предметъ нашего разговора—не патр. Филаретъ, а его „соборное изложеніе.“ Какія вы видите тутъ нападки, когда мое намѣреніе одно—доказать вамъ, что обычай крестить латынью не древній и не всеобщій; что болѣе древній и болѣе общій обычай ихъ муропомазывать; что патр. Филаретъ несправедливо утверждалъ, будто бы этого никогда, отъ лѣтъ св. Владиміра, не бывало на Руси. Если же вы хотите раздѣлять его мнѣніе: то я васъ попросилъ бы указать на какой-либо потребникъ, бывшій въ употребленіи до половины XVI вѣка, или, что будетъ для васъ яснѣе, до стоголаваго собора. Видѣли ли вы гдѣ такой потребникъ?

— Вотъ вы какъ застаиваете латынь-то, а нашего брата куда какъ жмете! Ну, чтожь, если я и не видалъ: развѣ во мнѣ одномъ толкъ великъ? Эхъ, отецъ! Пора намъ ко дворамъ. Только и я тебя спросилъ бы на прощанье: а ты скажи по совѣсти...

— Спросите: что вамъ угодно?

— Да вотъ видишь ты, къ примѣру сказать, наши въ какихъ-то книжкахъ вашихъ вычитали, выписали, а иные и на память заучили нѣкое *замѣчаніе* о какомъ-то абатѣ, или просто сказать, попѣ латынскомъ, который въ вашу церковь такъ и принять попомъ. Это замѣчаніе сдѣлано, къ примѣру сказать, на нашъ счетъ, а на дѣлѣ-то оно, вы не обидитесь, вашихъ духовныхъ властей уличаетъ.... (Опять кашель).

— Позвольте узнать въ чемъ уличаетъ?

— А вотъ сей-часъ. Напередъ подержите въ памяти, что вашъ соборъ 1667 г., какъ вы его называете, великій что-ли, опредѣлилъ латынь муромъ помазывать; стало быть ихъ священство онъ за свято не призналъ: такъ или нѣтъ?

— Продолжайте, продолжайте.

— Нѣтъ, ужъ я-то пожалуй тутъ какъ и ошибусь... Ну-ка, Алешка, прочитай погромчій, что написано въ ихней книжкѣ о латынскомъ попѣ (при этихъ словахъ онъ толкнулъ того мальчика, о которомъ мы выше упомянули, и который не смотря на позднюю пору не обнаруживалъ ни малѣйшей склонности ко сну). Знаешь?

— Это въ ихней „Шитерской духовной бесѣдѣ“ о аббатѣ Гете? Это што-ль?

— Я не помню; кажись, это. Ну что тамъ написано, прочитай-ка, только не спѣши. Ну...

И мальчикъ бойко прочиталъ: „считаемъ весьма не лишнимъ замѣтить здѣсь, въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоумѣній, что журналъ „Странникъ“ неосомнительно впалъ въ грубую ошибку, когда сказалъ что,

о. Владиміръ Гете при этомъ *былъ муропомазанъ*. Если православная церковь признаетъ дѣйствительнымъ священство Римской церкви, то почему она будетъ отвергать ея муропомазаніе, и повторять это таинство надъ священникомъ, безъ всякаго сомнѣнія, уже муропомазанымъ? Такая несообразность возможна только у нашихъ раскольниковъ. Еще болѣе удивляетъ *).

— Стой! Будетъ! Вотъ, отецъ, что намъ объ этомъ ты скажешь? Чѣмъ вы руководствуетесь, когда принимаете латынскихъ поповъ и нарушаете заповѣдь своего же собора? Вы насъ уворяете въ несообразности, а намъ ваши дѣйствія соблазнительны. Растолкуйте-ка намъ это: свято ли латынское муро и хиротонія?

— Мои краткія разсужденія объ этомъ, я увѣренъ, васъ теперь не удовлетворятъ,—да и поздно ужъ стало толковать. На прочитанное вашимъ мальчикомъ, я могу предложить вамъ также чтеніе; а вы сочтите его пока за отвѣтъ на ваше возраженіе. Угодно ли вамъ будетъ выслушать?

— Какимъ же чтеніемъ вы отвѣчать намъ станете?

— А вотъ какимъ. Въ замѣчательной по содержанію рукописи, принадлежавшей препод. Кириллу Бѣлозерскому и писанной въ 1424 году, есть слѣдующая статья *Іоанна Китрожскаго на латыны*: «сже убо иноколѣнныхъ латынскихъ преданій облудатися и бѣжати, яко же свинія, елика сила, подобаетъ. Сихъ бо ради и тѣхъ отсвѣняемъся приобщенія. Обаче неже ни толико мръси (мірскіе, міряне) да вмѣняются. Но и священнодѣйствуеміи отъ нихъ опрснѣць не причастни убо нами да суть. Но ниже паки прости да вмѣняются. Господне бо призваніе назнаменуеть сихъ и Божественнаго Якова, брата Божія священна прѣданія... И служащая сихъ священнодѣйству съсоуды ниже священныя ихъ одежда, ниже что въ сихъ ино проста отъ насъ да вмѣняются. Но и сихъ хиротонія, къ намъ прѣлагаемомъ, иже отъ нихъ хиротонисаніимъ не отлагаются. Понеже и соущими въ насъ божественными отци еретическія хиротонія не отмѣтнѣ многажды быша православнымъ, или соущимъ, или бывшимъ, на нихъ же они руки възложиша“⁶⁾.

— Поняли, что вамъ отъ меня знать нужно?

— Да, къ примѣру сказать, понялъ маленько.

— Что вы мнѣ послѣ сего скажете?

— Сей-часъ ничего не могу сказать. Дайте подумать.

— Ну, думайте. Христось съ вами!

В—ъ.

(Приложеніе въ слѣдующемъ №).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ некрологу о. протоіерея А. Е. Нечаева (№ 21).

Надгробное слово.

„Что сіе еже о насъ бысть таинство?“—вопросилъ нѣкогда священный пѣвецъ при представленіи смерти человѣческой (стих. на погребеніе).

Этотъ звукъ пѣвца не можетъ ли найти себѣ съ болѣею силою отраженіе среди окружающихъ сей гробъ, въ

*) Церковн. лѣтоп. Дух. Бесѣд. на 1862 г. стр. 901).

6) Въ этой древней рукописи между прочимъ помѣщены отвѣты Константинопольскаго собора, бывшаго въ присутствіи русскаго митрополита Максима (1283—1305 г.) и Сарскаго епископа Теоноста, на вопросы предложенные послѣднимъ. Напр. онъ спрашиваетъ: „приходящихъ отъ Несторіанъ и отъ Яковитъ, како ихъ подобаетъ крестити? Отв. подобаетъ ему прокляти свою вѣру и учителя свои. Помазавши и миромъ, тако причтеть и правовѣрнѣй вѣръ благочестивой.“—Или еще вопросъ: „приходящихъ отъ татаръ и хотящихъ креститися и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погружати его?—Отв. Да обливаеть его г-жды, глаголи въ имя Отца, и Сына, и св. Духа.“—Такіе отвѣты не лишне принять къ свѣдѣнію нашимъ старообрядцамъ, разсуждающимъ о „поливательномъ крещеніи и о перекрещиваніи латынѣ.“ (См. Чт. Общ. Истор. и древн. 1860 г. книг. 2).

которомъ скрываются останки новопреставленнаго протоіерея Александра?..

Что имѣлъ въ виду пѣвецъ, когда произнесъ сказанный вопросъ, полный скорби? Пѣвецъ былъ пораженъ зрѣлищемъ разрушенія тѣлеснаго человѣческаго состава, по первой и прямой цѣли назначеннаго для жизни, а не для смерти: „какъ предахомся тѣнью? Какъ сопрягохомся смерти?“ продолжаетъ онъ далѣе (тамъ же).

Не сто ли и здѣсь—при видѣ этого гроба высказать подобный вопросъ: какъ этотъ человѣкъ, носившій не долго предъ тѣмъ запасъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ,—не говоримъ: испыталъ надъ собою неестественное и таинственное для всѣхъ вліяніе смерти,—а въ нѣкоторой степени исключительно понесъ ударъ смерти, понесъ при бодрости силъ, понесъ если не внезапно, тѣмъ не менѣе неожиданно? Кто изъ знавшихъ почившаго не привыкъ видѣть его—всегда дѣятельнаго, и при мысли о томъ, кто бы думалъ: что скоро настанетъ предѣлъ его жизни!

Если послѣ наблюденія надъ естественнымъ ходомъ жизни почившаго, обратимся къ его дѣятельности и семейному положенію, здѣсь найдемъ источникъ новыхъ вопросовъ.

Почившій, нося на себѣ пастырское служеніе, проходилъ при томъ нѣсколько должностей, исполнялъ нѣсколько порученій, возлагаемыхъ на него духовною властію. Тридцать пять лѣтъ продолжалось его пастырское служеніе; въ теченіе всего этого времени непрерывалась и нить его занятій, то на поприщѣ духовнаго просвѣщенія въ качествѣ или самаго непосредственнаго дѣятеля, или наблюдателя; то на поприщѣ духовнаго управленія—какъ надзирателя и руководителя во вѣрнной ему средѣ служителей Божіихъ и храмовъ Божіихъ. Въ неопустительномъ и неустаннымъ отправленіи многочисленныхъ и разнообразныхъ обязанностей, казалось, заключался залогъ продолженія занятій и на будущее время,—если не въ такой широтѣ, за то съ прежнимъ навыкомъ къ труду и умѣнемъ дѣла. И вотъ противъ ожиданія остановился въ своемъ вращеніи кругъ дѣятельности, назначенной ему по соотвѣтствію съ его силами.

Почившаго мы знали и среди семьи его. Во всю свою жизнь, онъ былъ окружаемъ своими семейными, всегда полный къ нимъ теплаго сочувствія, всегда готовый для нихъ трудиться и объ нихъ заботиться. Положеніе нѣкоторыхъ членовъ его семейства, то осиротѣлыхъ, то еще не крѣпко ставшихъ на жизненную стопу,—казалось, что требовало, чтобы далѣе простиралась надъ ними отеческая заботливость и попечительность. И мы видимъ, что и это семейное назначеніе почившаго, вмѣстѣ съ дѣятельностію его другаго рода, остается безъ дальнѣйшаго исполненія.

При представленіи этихъ потерь, которыя всѣ совѣстились въ одномъ предстоящемъ намъ гробѣ,—говоримъ—умѣстно задаться, по примѣру священнаго пѣвца, вопросомъ о тайнѣ смерти почившаго. И если тайна вообще бываетъ подна глубокаго смысла: какой смыслъ смерти мы можемъ усматривать первѣе всего надъ тѣмъ, надъ кѣмъ совершилась эта тайна,—надъ почившимъ протоіереемъ Александромъ? Какой далѣе смыслъ мы можемъ видѣть и для тѣхъ, во очію кого совершилась эта тайна,—для всѣхъ насъ, знавшихъ почившаго?

Пѣвецъ скорби, находясь въ недоумѣніи о тайнѣ смерти, нашелъ себѣ разрѣшеніе въ слѣдующей простой, но успокоительной мысли: „воистину Бога повелѣніемъ, яко же писано есть,“—говорить онъ (тамъ же).

Безполезно было бы и намъ—далеко заходить въ уразумѣніи тайны смерти почившаго: здѣсь можно потеряться

въ объясненіи необъяснимаго. Послѣдуемъ пѣвцу, и въ разрѣшеніи вопроса останемъ на его словахъ: „воистину Бога повелѣніемъ!“

Если мы обратимъ вниманіе на жизненный путь почившаго, не можемъ не примѣтить слѣдовъ повелѣнія Божественнаго, по силѣ котораго онъ, будучи веденъ къ неизбежной для всѣхъ смерти, именно приготовилъ себя къ достойной ея встрѣчѣ.

Вопрошали мы: какъ запасъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, совмѣщавшихся въ лицѣ почившаго, утраченъ для насъ противъ ожиданія? Но самому почившему болѣе примѣтно, чѣмъ для насъ, представлялся слѣдъ повелѣнія Божественнаго въ истощеніи время отъ времени этого запаса: въ послѣднее время своей жизни нерѣдко подвергаясь болѣзни,—не видѣлъ ли во всемъ этомъ онъ приближеніе конца жизни? и видя, не высказывалъ ли онъ того въ бесѣдѣ съ имѣвшими къ нему отношенія, какъ приходилось напримѣръ слышать намъ и по всей вѣроятности не намъ однимъ? Не за долгое время до своей смерти не былъ ли онъ посѣщенъ болѣе настоятельною болѣзнію, и въ самыхъ сильныхъ и явныхъ для всѣхъ болѣзненныхъ обнаруженіяхъ, не былъ ли онъ побужденъ напутствовать себя Таинствами церкви именно на случай смотрѣвшей ему въ глаза смерти *)?—Вопрошали затѣмъ мы: какъ пастырское служеніе, неопустительная и неустанная при этомъ дѣятельность въ разныхъ направленіяхъ,—не смотря на общее наше ожиданіе продолженія,—остановились въ своемъ отправленіи. Но на почившемъ и здѣсь видны слѣды повелѣнія Божественнаго, которое онъ помнилъ и по мѣрѣ силъ исполнилъ во время всей своей жизни и во всѣхъ родахъ своего служенія. Какъ пастырь церкви Божіей, онъ назначенъ былъ нѣкогда духовною властію потрудиться въ дѣлѣ систематическаго проповѣданія слова Божія, и выполненіе этого назначенія сдѣлано имъ, какъ мы знаемъ, не лѣнностно; по долгу же пастырства, онъ былъ вѣрнымъ приставникомъ святыхъ Божіихъ, тщательнымъ соучастникомъ въ устройствѣ и украшеніи храма его служенія. Какъ дѣятель на поприщѣ духовнаго просвѣщенія и воспитанія, онъ не мало оставилъ по себѣ воспоминаній; трудясь первые годы, между прочимъ въ высшемъ разсадникѣ просвѣщенія, онъ сохранилъ и на будущее время жизни умѣнье и любовь къ подобнымъ занятіямъ, и выразилъ это непосредственнымъ участіемъ, на ряду съ другими любителями науки, въ передоженіи исторіи восточной іерархіи съ подлиннаго языка на отечественный, а также участвовалъ и въ другихъ трудахъ письменности духовной и просвѣтительной. Съ усѣхомъ и честію имѣлъ онъ нѣкогда духовно-просвѣтительныя занятія въ свѣтской хранилѣ обученія. Не малый періодъ жизни—слишкомъ двадцать лѣтъ продолжалась его дѣятельность въ духовной обители обученія, и нужно сказать, по отзыву близкихъ къ его трудамъ, продолжалась съ руководствомъ исполненнымъ пониманіемъ и опытною по отношенію къ тѣмъ, на комъ лежалъ тамъ долгъ учить и воспитывать, а также съ отеческою заботливостію и попечительностію по отношенію къ обучающимся и воспитываемымъ. Какъ дѣятель на поприщѣ духовнаго управленія, онъ тридцать лѣтъ исполнялъ возложенное на него дѣло духовнаго благочинія то какъ помощникъ, то какъ главный блюститель, и за все это время имѣвшіе къ нему отношеніе всегда видали его внимательнымъ, не рѣдко до утомленія, новѣрителемъ поступавшихъ къ нему дѣлъ, вразумителемъ требующимъ вразумленія. Высказывали мы наконецъ вопросъ: какъ этотъ

*) Почившій за нѣсколько часовъ до смерти лишился употребленія языка, хотя сохранилъ полное сознание.

человѣкъ, нужный для своего семейства, какъ будто преждевременно оставляетъ свое назначеніе? Но и здѣсь примѣйте слѣдъ повелѣнія Божественнаго, которое коснулось почившаго, и которое имъ исполнено. Въ семейныхъ своихъ обстоятельствахъ, наирѣзъ въ лишеніи жены, еще нужной бы для семейства, въ осиротѣніи своей дочери, которую устроялъ никакъ не имѣя въ виду скорого ея сиротства и тому подобное, не вынесъ ли онъ залогъ крѣпкаго терпѣнія? Если почившій не всегда открывалъ, и вообще не любилъ открывать эту скорбь своего сердца, то въ немъ самомъ отъ того самаго не становилась ли она тяжелѣе?... По ближнему соприкосновенію съ семейною жизнію, если взглянуть на домашнюю жизнь почившаго, припомните также слѣдъ повелѣнія Божественнаго, призывавшаго его, наравнѣ съ семейными обстоятельствами, къ терпѣнію, и обнаружившагося въ лишеніи имущества, похищеннаго пожаромъ, что съ твердостью духа перенесъ онъ.

Но касаемся другихъ сторонъ жизни и характера почившаго, которая можетъ быть своимъ похвальнымъ свойствомъ болѣе извѣстны лицамъ, ближе знавшимъ его, чѣмъ намъ.

Вообще же и въ упомянутыхъ нами жизненныхъ чертахъ напечатлѣвается то, что почившій призванъ къ смерти, какъ исполнившій свое земное назначеніе. Можно было бы и еще ожидать плодовъ его дѣятельности; но и настоящимъ ея предѣломъ достаточно оканчивается приготовленіе его въ страну вѣчности какъ христіанина, призваннаго притомъ понести совокупность разныхъ обязанностей и испытаній.

Въ этой-то подготовленности почившаго къ другой жизни заключается для всѣхъ насъ, знавшихъ его, также его семейныхъ и родныхъ, успокоительное и утѣшительное рѣшеніе вопроса о тайнѣ его смерти. Но смыслъ этой тайны не ограничивается только сампмъ почившимъ, значеніе ея можетъ простираться на всѣхъ насъ, если только мы не привыкли тушымъ взглядомъ смотрѣть на все совершающееся вокругъ насъ.

Прежде всего открывается смыслъ повелѣнія Божественнаго, совершившагося надъ почившимъ, и полнаго поученія для тѣхъ, кто его имѣлъ здѣсь своимъ пастыремъ. Мы не сомнѣваемся, что въ тридцать пять лѣтъ своего пастырства почившій, зрѣлый духомъ, сохранилъ для насомыхъ образъ пастыря добраго. Вспоминайте же, какъ можно чаще, образъ этого пастыря, и назидательныя черты его слова и дѣла старайтесь воплощать въ своей жизни.

Вынесемъ и мы, соединенные священнымъ и духовнымъ общеніемъ съ почившимъ, тотъ урокъ для себя отъ его гроба: что нужно бодро и бдительно стоять на стражѣ вѣреннаго каждому изъ насъ дѣла, неуклонно и нелѣбно идти въ отправленіи каждому своихъ обязанностей.

А въ сіи предстоящія минуты, всѣ связанные съ новопреставленнымъ прогориеремъ Александромъ тѣми или другими связями, соединимся вмѣстѣ и заключимъ память о немъ тѣмъ, что болѣе всего для него теперь благопотребно: именно молитвою о немъ къ Богу. Если-бы нашли въ жизни почившаго какія-либо слабости, которыхъ не чуждъ никто изъ смертныхъ, то да проститъ ему Господь ради трудовъ и испытаній, наполнившихъ всю его жизнь, и да упокоитъ его Господь въ мѣстѣ свѣтломъ и покойномъ!

Священникъ Петръ Сахаровъ.

Мая 19-го.

Нѣсколько словъ о русскомъ современномъ духовенствѣ.

(Извлечено изъ французскаго сочиненія: *L'église de Russie par L. Boissard. Paris. 1867. Tom. second. pp. 510—517.*)

Русская церковь, сколько по своей внутренней жизни, столько же и по достигнутымъ ею успѣхамъ, неоспоримо, въ настоящее время, есть олицетвореніе церкви восточной. Нравственные безпорядки, о которыхъ сохранились воспоминанія въ ея исторіи, теперь не находятъ почти никакого примѣненія въ ея нѣдрахъ.

Болѣе просвѣщенное духовенство оной столько же теперь нравственно и достойно своего назначенія. Если еще доселѣ нѣкоторые безсовѣстно называютъ ее церковію безъ независимости, поработенною свѣтской власти, безъ образованія, и даже незаботящеюся о томъ нравственномъ достоинствѣ, которое служитъ главнымъ условіемъ уваженія со стороны народонаселенія и вліянія вѣры, естественно представляемой духовенствомъ, то это единственно вслѣдствіе весьма скудныхъ свѣдѣній на Западѣ объ ея надлежащихъ отношеніяхъ къ государству, ея внутренней жизни, умственныхъ и нравственныхъ качествахъ, серьезномъ образованіи, которымъ духовенство оной готовится къ пастырскому служенію; и преимущественно вслѣдствіе того (сознаемся въ этомъ откровенно), что Римско-католическая церковь не можетъ безъ сожалѣнія видѣть безсиліе своихъ многочисленныхъ попытокъ—подчинить своему контролю эту восточную церковь, которую доселѣ не поколебали въ вѣрѣ ни усилія своекорыстной пропаганды, ни внутреннія бури, перенесенныя ею въ прошломъ.

Безъ сомнѣнія, не все совершенно въ русскомъ духовенствѣ. Какая картина безъ тѣни и какой церковный горизонтъ безоблаченъ? Но надобно быть безпристрастнымъ ко всѣмъ.

Отказывать этому духовенству въ той справедливости, на которую оно имѣетъ полное право, значитъ отвергать тотъ толчокъ, который дало наукамъ постепенное усовершенствованіе духовныхъ школъ, и тотъ постепенно возрастающій прогрессъ, который съ первыхъ годовъ XVIII столѣтія, со времени реформъ произведенныхъ при Петрѣ великомъ и Его преемникахъ отражается во всѣхъ фазахъ національной жизни.

И во-первыхъ, русское духовенство остается ли безъ независимости? Русскій царь есть-ли глава церкви и епископовъ? Если бы онъ дѣйствительно былъ таковымъ, то владѣлъ бы духовною властію, которая подчинила бы ему рѣшеніе догматическихъ вопросовъ и совѣсть его подданныхъ. Хранитель верховной власти неизмѣримой Имперіи, Императоръ не имѣетъ никакихъ притязаній на неограниченную религіозную власть. Онъ желаетъ быть тѣлько защитникомъ и покровителемъ церкви.

Онъ не желаетъ для себя даже почетнаго мѣста въ постоянно пребывающемъ соборѣ (сѣнодѣ) и преобладающей роли, которую принимали на себя на вселенскихъ соборахъ греческіе Императоры Константинъ, Маркіамъ, и даже Императрица Ирина.

Если Императоръ Николай, въ продолженіе тридцатилѣтняго царствованія, и былъ однажды въ Святѣйшемъ Сѣнодѣ, то это не для предсѣдательства на ономъ, но для того, чтобы принять благословеніе епископовъ для наследника престола, который украшаютъ въ настоящее время высокія качества Императора Александра II-го.

Оберъ-прокуроръ, присутствующій на засѣданіяхъ Сѣнода русской церкви, еще менѣе занимаетъ предсѣдательство въ ономъ, предоставленное верховной и невидимой главѣ христіанской церкви, и постоянно занимаемое, среди Сѣнода символами креста и Евангелія. Онъ находится только въ качествѣ посредника между духовною и

свѣтскою властію, онъ представляетъ Синоду гражданскіе законы въ томъ случаѣ, гдѣ встрѣчаются между собою двѣ власти, и служитъ органомъ въ его сношеніяхъ съ государственною властію. Такимъ образомъ существуетъ очень ясная черта разграниченія между гражданскою властію и духовнымъ начальствомъ, которое пользуется полною независимостію въ управленіи церковію. Въ Россіи нѣтъ даже министра духовныхъ дѣлъ, такъ какъ это считается несогласнымъ съ духовною свободою церкви.

Второе порицаніе, вообще возводимое на русское духовенство, состоитъ въ томъ, что оно остается погруженнымъ въ умственную апатію, которая парализуетъ въ средѣ его прогрессъ богословскихъ знаній. Этотъ упрекъ могъ быть приложенъ въ отношеніи къ прежнему, старому духовенству,—но совершенно излишенъ касательно новаго поколѣнія. Что въ средѣ сельскаго духовенства доселѣ встрѣчаются священнослужители, отличающіеся болѣе сердечнымъ развитіемъ, чѣмъ богатствомъ научныхъ свѣдѣній, мы, безъ возраженій, соглашаемся съ этимъ. То же самое, въ той или другой мѣрѣ, мы видимъ и въ другихъ церквахъ. Но если развитіе церковныхъ наукъ въ Россіи было медленно, что могло зависѣть и отъ характера схоластицизма, которымъ они, повидимому, были проникнуты, то этотъ прогрессъ тѣмъ не менѣе весьма дѣйствителенъ.—Мы не станемъ входить въ подробности, которыя высказали уже въ статьѣ о современномъ состояніи общественнаго образованія въ Россіи.

Безпристрастный взглядъ на организацію четырехъ духовныхъ академій—Петербургской, Московской, Кіевской и Казанской,—на духовныя обзорнія и журналы, издаваемые самыми видными членами духовенства,—на современные произведенія русскаго Богословія, совершенно достаточенъ для доказательства, что подобныя науки, предшествующія пастырскому служенію, вполне гарантируютъ права и знанія. Въмѣсто того, чтобы оставаться въ состояніи нравственной неподвижности, русское духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ распространеніи познаній. Оно охотно присоединяется къ интеллектуальному движенію, вызванному важными реформами въ различныхъ учрежденіяхъ, и въ области прессы. Разширеніе сферы духовныхъ знаній, и распространеніе въ народной массѣ благодѣяній христіанскаго образованія—такова задача, которую предположило себѣ недавно основанное *Общество любителей духовнаго просвѣщенія*, состоящее подъ управленіемъ высокоученаго и благочестиваго митрополита Филарета. Организованное на самыхъ широкихъ основаніяхъ, и направленное къ очевидно полезной и практической цѣли, это Общество избрало для сего надежнѣйшими средствами: изданіе народныхъ нравственныхъ книгъ, основаніе бібліотеки для духовенства и народа,—изданіе духовнаго журнала, также какъ частныя и общественныя чтенія о предметахъ, касающихся православной вѣры, церкви и христіанской жизни. Будетъ ли справедливо видѣть отсталое духовенство въ словахъ, произнесенныхъ однимъ изъ первыхъ представителей онаго, устами преосвященнѣйшаго митрополита Московскаго: „любители духовнаго просвѣщенія должны поднять народный духъ изъ рабской низости и духовнаго оцѣпненія, помочь ему въ свободномъ развитіи его способностей и силъ, и въ то же самое время утвердить его въ повиновеніи законамъ, и предохранить отъ своеволія, которое есть безуміе свободы.“

Если привязанности и добродѣтели семейной жизни представляютъ самую надежную гарантію для поддержанія

чистоты нравовъ, то русское духовенство, по этому самому, рѣшительно не заслуживаетъ порицанія въ болѣе или менѣе сомнительной нравственности, которое доселѣ вводятъ на него нѣкоторые своекорыстные клеветники. Приходъ въ Россіи можетъ быть ввѣренъ только женатому священнику.

Помимо духовныхъ дѣтей, онъ имѣетъ свое собственное семейство и проистекающія отсюда обязанности. Если онъ болѣею частію соединяетъ свою судьбу съ подругою жизни, избираемою обыкновенно въ семействѣ священника, то это не по необходимости и непрѣмной обязанности, но потому что направленіе строго религіознаго воспитанія, даваемого въ этомъ семействѣ, лучше всего гармонируетъ съ призваніемъ священника, и потому, что его жена должна раздѣлить съ нимъ обязанности поста, попеченіе о бѣдныхъ и больныхъ, правильное посѣщеніе церковныхъ службъ, и другіе подвиги самоотверженія. Женатый и отецъ семейства, русскій священникъ тѣмъ лучше понимаетъ, что онъ долженъ быть примѣромъ для своего стада; онъ гражданинъ государства; въ его сердцѣ есть мѣсто для патриотизма; онъ считаетъ для себя священною обязанностію почитать власть; онъ не образуетъ особой, своеобразной касты, интересы которой разъединены съ интересами отечества. Если онъ всевозможно поддерживаетъ въ своемъ сынѣ желаніе посвятить себя на служеніе церкви, то для сего послѣдняго въ этомъ нѣтъ ничего обязательнаго, и онъ имѣетъ полную свободу избирать себѣ всякое другое поприще, равно какъ и доступъ въ духовныя должности возможенъ для всѣхъ. Что дворянство или купечество весьма рѣдко вступаетъ въ ряды духовенства, то это зависитъ сколько отъ различія рода воспитанія, столько же и отъ особенныхъ способностей, необходимыхъ для пастырскаго призванія. Впрочемъ это положеніе вещей чисто случайное, которое можетъ измѣниться отъ новыхъ условій для быта духовенства въ будущемъ.

Говорятъ еще, не менѣе ошибочно, что русское духовенство внушаетъ къ себѣ мало уваженія и не пользуется тѣмъ вниманіемъ, со стороны высшихъ классовъ Общества, каковыя оказываютъ вообще духовенству въ другихъ церквахъ. Напримѣръ, утверждаютъ, что дворянство безъ сомнѣнія почитаетъ званіе священнослужителей, но оказываетъ презрительное равнодушіе къ особѣ священника. Если бы это презрѣніе и существовало дѣйствительно, то не падаетъ ли оно частію на самую религію, которой служить онъ? Впрочемъ русское дворянство набожно и благочестиво. Между членами монашескихъ общинъ нѣрѣдко можно встрѣтить дворянъ на ряду съ простолычинами, соединенныхъ въ одномъ и томъ же чувствѣ смиренія и отреченія отъ міра. Во всѣхъ сельскихъ приходяхъ законъ предоставляетъ священнику пользованіе извѣстнымъ количествомъ земли, которая служитъ къ его содержанію. По примѣру Апостоловъ и учениковъ Христовыхъ, русскій пресвитеръ не считаетъ униженнымъ для себя, и неприличнымъ своему духовному назначенію заниматься земледѣліемъ, самыя тяжелыя работы въ которомъ его прихожане съ любовью принимаютъ на себя. Крестьянскій людъ оказываетъ своимъ пастырямъ истинное уваженіе. Но, говорятъ, такъ ли это со стороны дворянства? Дѣйствительно, въ прошломъ собралось много различныхъ причинъ, разъединившихъ на извѣстное разстояніе дворянство и духовенство. Дворянство богато и владѣетъ помѣстьями, оно проводитъ свою жизнь между государственною службою и наслажденіями роскоши, ко-

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
а годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всякъхъ извѣстныхъ книгопродавецѣхъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Назначеніе архимандрита Никанора во епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи.

Дозволеніе Высокопреосвященнымъ Арсенію и Макарію отправиться въ свои епархіи.

Высочайшія награды.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Слово въ день празднованія памяти свв. Кирилла и Меодія и перваго годичнаго общаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля шестая по Пятдесятницѣ. Святые Равноапостольные Кириллъ и Меодій, просвѣтителі Славянскіе. Поученіе противъ злословія.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московскій Златоустовскій монастырь (окончаніе). Село Карпово (продолженіе).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Изъ воспоминаній очевидца о 1812 годѣ. Епархіальныя извѣстія. Отъ правленія Московской духовной семинаріи. Отъ учредительнаго Комитета эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Пожертвованіе.

Опечатка.

Объявленіи.

Назначеніе архимандрита Никанора во епископа аксайскаго, викарія донской епархіи.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 25-й день сего мая всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода, повелѣно быть епископомъ аксайскимъ, викаріемъ донской епархіи, ректору казанской академіи архимандриту Никанору.

Дозволеніе высокопреосвященнымъ Арсенію и Макарію отправиться въ свои епархіи.

Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора о желаніи члена Святѣйшаго Синода, преосвященнаго митрополита кievскаго Арсенія и присутствующаго въ ономъ архіепископа литовскаго Макарія воспользоваться отпускомъ во вѣрныя имъ епархіи, для обозрѣнія оныхъ и устройства епархіальныхъ дѣлъ, въ 15 день текущаго мая Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго митрополита Арсенія впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи его къ присутствованію въ Святѣйшемъ Синодѣ, а архіепископа Макарія до 15 будущаго сентября.

Высочайшія награды.

Въ 3-й день апрѣля 1871 года Всемилостивѣйше награждены: *по Синодальному вѣдомству: орденомъ Анны 3-й степени:* Донскаго монастыря намѣстникъ, архимандритъ Аркадій; *наперсными крестами:* того же монастыря іеро-

монахъ Веніаминъ и синодальный ризничій іеромонахъ Іосифъ; *по Епархіальному вѣдомству—скуфьями:*

Священники:

Михаилъ Басовъ, г. Москвы, Мароновской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви; Михаилъ Минервинъ, г. Москвы, Успенской въ Гончарахъ, церкви; Іоаннъ Погожевъ, г. Москвы Богородицы-Взыскательницы погибшихъ, что въ Полицейской больницѣ, церкви; Николай Русиновъ, г. Москвы, Іоакиманской на Якиманкѣ, церкви; Петръ Костромскій, г. Москвы, Григоріенеокессарійской, на Полянѣ, церкви; Илья Некрасовъ, г. Москвы, Николаевской, на Щепяхъ, церкви; Андрей Погожевъ, г. Москвы Ржевской, на Поварской, церкви; Петръ Орловъ, г. Москвы, Покровской на Варваркѣ, церкви; Александръ Прендковичъ Московской Троицкой, въ Серебряникахъ, церкви; Іоаннъ Уаровъ, г. Москвы, Татіанинской, въ Дѣтской больницѣ, церкви; Александръ Величкинъ, Вознесенской, г. Коломны церкви; Іоаннъ Лебедевъ, Троицкой, города Коломны; Петръ Богоявленскій, Покровской, г. Коломны, церкви; Іоаннъ Фаминцевъ, Петро-Павловской, на кладбищѣ, г. Коломны, церкви; Сергѣй Ильинскій, Успенской, въ Коломенскомъ Брусенскомъ монастырѣ; Іоаннъ Громовъ, Срѣтенской, г. Серпухова, церкви; Александръ Пшеничниковъ, Воскресенскаго, города Рузы, собора; Матѣй Воскресенскій, Успенской, г. Клина, церкви; Алексѣй Соловьевъ, Московскаго уѣзда, села Марейна; Іоаннъ Архангельскій, Московскаго уѣзда, села Троицкаго, Шереметево тожъ; Алексѣй Птицынъ, Московскаго уѣзда, села Соколова; Петръ Казанцевъ, Московскаго уѣзда, села Рождествина; Николай Десницкій, Московскаго уѣзда, села Кунцева; Михаилъ Спасскій, Коломенскаго уѣзда, села Васильевскаго; Петръ Соколовъ, Коломенскаго уѣзда, села Никульскаго; Глѣбъ Смирновъ, Можайскаго уѣзда, села Бородина; Іоаннъ Смирновъ, Рузскаго уѣзда, села Крымскаго; Димитрій Тихомировъ, Рузскаго уѣзда, села Казанова; Іоаннъ Пшеничниковъ, Верейскаго уѣзда, села Вышегорода; Николай Зиминъ, Верейскаго уѣзда, села Крюкова; Андрей Богольповъ, Серпуховскаго уѣзда, села Нехорошаго; Павелъ Фаворскій, Богородскаго уѣзда, села Стромьни; Димитрій Кудрявцевъ, Богородскаго уѣзда, села Гуслиць; Алексѣй Мизеровъ, Богородскаго уѣзда, села Воскресенскаго; Феодоръ Лебедевъ, Подольскаго уѣзда, села Александрова; Александръ Розовъ, Подольскаго уѣзда, села Покровскаго; Николай Наумовъ, Елиинскаго уѣзда, села Ново-Шапова; Василій Величкинъ, Бронницкаго уѣзда, села Лужковъ; Николай Рождественскій, Дмитровскаго уѣзда, села Подлипочья; Николай Добролюбовъ, Звенигородскаго уѣзда, села Уборъ; Савва Нечаевъ, Звенигород-

скаго уѣзда, села Троицкаго; Павелъ Фивейскій, г. Москвы, Троицкой, на Хохловкѣ, церкви; Павелъ Уаровъ, г. Серпухова, Бѣло-Никольской церкви; Павелъ Павловъ, г. Вереи, Царе-Константиновской церкви; Георгій Вишняковъ, Серпуховскаго уѣзда, села Семеновскаго, Отрада тожъ; Николай Ансеровъ, Богородскаго уѣзда, села Алмазова; Сергій Кандорскій, экономя Московской духовной семинаріи.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9-го апрѣля 1871 гда за № 728, старостѣ Адриановской, въ Мѣщанской въ г. Москвѣ, церкви, потомственному почетному гражданину Семену Перлову, за усердную его службу и стараніе о благоустроеніи церкви, при коей онъ состоитъ старостою, согласно представленію Московскаго епархіальнаго начальства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею ему установленной для сего грамоты.

Слово въ день празднованія памяти свв. Кирилла и Меѳодія, и перваго годичнаго общаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества *).

Испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный, и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ (Іоан. V, 39).

Въ этихъ словахъ Христа Спасителя мы находимъ основанія для разъясненія современныхъ недоразумѣній касательно одного умственно-нравственнаго состоянія духа человѣческаго, о которомъ нынѣ много говорятъ, и на которое часто ссылаются. Оно называется *убѣжденіемъ*.

Убѣжденіе—великое слово. Состояніе духа человѣческаго, которое имъ обозначается, есть чрезвычайно важное состояніе. Убѣжденіями опредѣляется складъ мыслей, направленіе и характеръ чловѣка. Убѣжденія служатъ источникомъ побужденій для человѣческой дѣятельности. Они сплотняютъ человѣческія общества и разлагаютъ ихъ. Они направляютъ къ одной цѣли громадныя силы, и производятъ великіе перевороты. Убѣжденіямъ посвящаются труды цѣлой жизни; за убѣжденія приносятъ жертвы, терпятъ страданія и умираютъ.

Такъ было всегда и вездѣ; только у насъ съ недавняго времени слово *убѣжденіе* стали употреблять безъ разбора, не понимая его истиннаго смысла и значенія. Дитя, не обращающаго вниманія на выговоръ здравомыслящей матери за непослушаніе, говоритъ: „это мое убѣжденіе“. Незрѣлые школьники, принося домой въ простыя христіанскія семейства ложныя мысли и кощунственныя выраженія о религіи, на замѣчанія старшихъ членовъ семействъ, съ важностію отвѣчаютъ: „это наши убѣжденія“. Многочисленные поклонники матеріализма, подѣ прикритіемъ слова *убѣжденіе*, почитаютъ себя освобожденными отъ всѣхъ возраженій, отъ обязанности прислушиваться ко мнѣніямъ другихъ, входятъ въ изслѣдованіе отрицаемаго ими, тѣмъ болѣе изучать мало имъ знакомое, а иногда и совершенно неизвѣстное. При ложномъ ученіи о достоинствѣ и непогрѣшительности всего новаго, при преувеличенномъ понятіи о неприкосновенности человѣческой личности, простирающемся даже до неприкосновенности мысли, вооружаясь презрѣніемъ ко всему и насмѣшкою надъ

всѣмъ несогласнымъ съ ихъ образомъ мыслей, подѣ знаменемъ убѣжденія они начинаютъ производить рѣшительное нравственное давленіе и насиліе въ нашемъ христіанскомъ обществѣ.

Разборъ такой умственной запутанности принадлежитъ собственно философскимъ наукамъ, а не поученіямъ съ церковной кафедрой; но, вопервыхъ, ничто такъ много не терпитъ отъ этого страннаго направленія умовъ, какъ наша святая вѣра и церковь; вовторыхъ, мы имѣемъ въ твореніяхъ великихъ отцовъ и учителей церкви высокіе образцы сближенія науки о природѣ и жизни духа человѣческаго съ религіей, которыя были дѣлаемы съ цѣлію показать необходимость и благотворность вѣры въ Христа Спасителя для нашего истиннаго просвѣщенія и совершенства. Будемъ подражать имъ.

Итакъ, что такое убѣжденіе?

Убѣжденіе есть твердая увѣренность въ полномъ и ясномъ познаніи истины, соединенная съ сочувствіемъ къ ней сердца. Чѣмъ полнѣе познаніе, тѣмъ глубже убѣжденіе; чѣмъ познаніе яснѣе, тѣмъ живѣе сочувствіе сердца къ его предмету; чѣмъ живѣе сочувствіе сердца, тѣмъ убѣжденіе тверже и непоколебимѣе.

Только совершенное незнаніе христіанства можетъ утверждать, что оно держится на одной, какъ говорятъ, непосредственной, разумья подѣ этимъ, слѣпой вѣрѣ.

Господь Іисусъ Христосъ въ приведенныхъ нами словахъ говоритъ Іудеямъ примѣнительно къ ихъ міросозерцанію: вы думаете найти жизнь вѣчную, предметъ всѣхъ человѣческихъ стремленій и трудовъ, въ писаніяхъ Моисея и пророковъ? Изслѣдуйте эти писанія, пройдите ихъ въ всю широту и глубину, и вы увидите, что тамъ все говоритъ обо Мнѣ. Примѣнимъ это слово Христово къ другимъ областямъ человѣческихъ познаній, и для насъ будетъ ясно, что Онъ желаетъ отъ насъ вѣры сознательной, утверждающейся на убѣжденіи. Въ чемъ нашъ вѣкъ думаетъ найти жизнь вѣчную, или по крайней мѣрѣ существенныя ея черты: истину, правду, красоту, счастье и блаженство? Въ исторіи? Въ наукахъ о чловѣкѣ? Въ изученіи природы? Все это, всѣ пути человѣческаго знанія приведутъ васъ ко Христу, при условіяхъ искренности, безпристрастія, многосторонности и полноты знанія.

Для пріобрѣтенія убѣжденія прежде всего требуется знаніе. Знаніе пріобрѣтается двумя способами: собственнымъ, самостоятельнымъ изслѣдованіемъ, и сознательнымъ усвоеніемъ чужихъ познаній. Оно есть умственное стяжаніе, пріобрѣтаемое какъ собственными усиліями, такъ и по наслѣдству. Но здѣсь есть весьма важное отличіе отъ наслѣдства вещественнаго: горе ученому, который собралъ чужія мысли въ свою голову, какъ въ мертвый сундукъ! Усвоеніе чужихъ познаній, судя по обширности и высотѣ, или отвлеченности предмета, въ способномъ и честномъ мыслителѣ иногда немногимъ уступаетъ самостоятельному изслѣдованію. Итакъ, для пріобрѣтенія познаній, которыя могли бы привести къ убѣжденію, требуется достаточный запасъ природныхъ дарованій и значительная зрѣлость умственныхъ силъ, навыкъ къ строгому мышленію и продолжительный трудъ, необходимый для того, чтобы не только предметъ познанія обозрѣть во всѣхъ его частяхъ и подробностяхъ, но и все съ нимъ смежное и соприкосновенное. Итакъ, ясно, что насколько дитя неспособно къ всему этому, настолько оно неспособно имѣть свои убѣжденія, насколько книжки и тетрадки ученика по своимъ предметамъ далеки отъ высшихъ вопросовъ, касающихся человѣческаго духа и человѣческой

*) Произнесено 23-го мая въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ протоіереемъ А. І. Ключаревымъ.

жизни, настолько онъ не въ правѣ тотъ или другой способъ рѣшенія этихъ вопросовъ называть своимъ убѣжденіемъ. Скажемъ больше: насколько специальность учащагося, или даже ученаго, далека по своему предмету отъ высшихъ областей человѣческаго знанія, гдѣ лежатъ корни всѣхъ высшихъ вопросовъ и матеріалы для ихъ рѣшенія, настолько онъ далекъ даже отъ возможности принимать участіе въ ихъ рѣшеніи, доколѣ не пополнить суммы своихъ познаній. Слѣдовательно, кто подъ свои убѣжденія не можетъ подвести, въ видѣ основанія, полныхъ, твердыхъ и отчетливыхъ познаній, тотъ водится чужими убѣжденіями, повторяетъ чужія мысли. Поэтому, людямъ незрѣлымъ и мало развитымъ, или посвятившимъ себя изученію какой-либо крайней специальности изъ наукъ естественныхъ, при рѣшеніи вопросовъ изъ области философіи и религіи вмѣсто словъ: „Это мои убѣжденія“, справедливѣе было бы говорить: „Это новѣйшія мысли ученыхъ самаго послѣдняго времени, которыя мнѣ очень нравятся“. Человѣкъ воленъ имѣть мысли какія ему угодно, но его выборъ, его вкусъ, его личныя воззрѣнія, или пристрастія ни для кого необязательны. Совсѣмъ иное значеніе имѣетъ для другихъ то, въ чемъ человѣкъ называетъ себя убѣжденнымъ. Если онъ убѣжденъ, стало-быть, онъ имѣлъ основанія для убѣжденія. Основанія для убѣжденія заслуживаютъ вниманія; тутъ можетъ скрываться истина, которая для всѣхъ обязательна. Вотъ гдѣ опасность отъ злоупотребленія словомъ *убѣжденіе*. При множествѣ такъ-называемыхъ убѣжденныхъ, особенно изъ людей образованныхъ, люди простые, по невѣдѣнію, по ложному стыду или по тщеславію, легко увлекаются ложными мыслями, оправдывая себя тѣмъ, что нынѣ всѣ въ нихъ убѣждены, между тѣмъ какъ эти мысли въ самыхъ ихъ проповѣдникахъ держатся до перваго новаго ученія, до перваго *вѣтра* по выраженію св. Апостола Павла (Еф. IV, 14).

Второй признакъ дѣйствительнаго убѣжденія есть чувство или любовь къ познанной истинѣ. Трудно изслѣдованіе и добросовѣстное усвоеніе истины; это знаютъ люди не по имени только, а дѣйствительно ученые. Еще труднѣе переучиваться или переубѣждать себя, оставляя съ трудомъ добытыя убѣжденія ради новыхъ требуемыхъ новыми изслѣдованіями, новыми основаніями. Поэтому истинно ученые и истинно убѣжденные люди большею частію кротки, терпѣливы, снисходительны. Они не порицаютъ невѣдущихъ или несогласныхъ съ ними, а жалѣютъ о нихъ; они не требуютъ съ раздраженіемъ отъ другихъ чтобы тѣ сбросили съ себя старыя убѣжденія, какъ старую одежду, и надѣли на себя новыя убѣжденія, какъ нарядъ, только что полученный изъ-за границы, потому что переубѣжденіе есть болѣзненное внутреннее перерожденіе; оно происходитъ постепенно и его нужно ждать въ другихъ съ терпѣніемъ и снисходительностію. Приложение къ жизни новой мысли или новаго начала для любителя истины — новый трудъ и забота; онъ знаетъ что не все то что стройно, складно и послѣдовательно въ ряду мыслей, будетъ также гладко и несомнѣнно благотворно въ дѣйствительной жизни. Поэтому и здѣсь онъ не обнаруживаетъ торопливости, а дѣйствуетъ съ постепенностію и неутомимою наблюдательностію. Не таковы наши юные проповѣдники новыхъ воззрѣній: у нихъ всѣ невѣжды, всѣ любители мрака; они не терпятъ противорѣчій, имъ все должно подчиняться. Они готовы бы въ нѣсколько дней передѣлать весь свѣтъ; для нихъ лучше бы стереть съ лица земли старыя, упрямая поколѣнія,

только бы восторжествовали новыя начала. Такъ и видно что они привыкли относиться къ старому по способу простаго бездоказательнаго отрицанія или отверженія, не потрудившись его узнать и тщательно надъ нимъ подумать. Такъ и видно что новое они приняли по способу безспорнаго послушнаго усвоенія и подчиненія, что слѣшкомъ дешево и легко достались имъ ихъ мнимыя убѣжденія.

Любитель истины знаетъ, что она безгранична и безконечна какъ Самъ Богъ, ея Источникъ. Устремляется ли нашъ умъ къ познанію Его Самого, нашего Создателя, и духовнаго міра, созерцающаго славу Его, старается ли проникнуть во внутреннюю жизнь собственнаго нашего духа, погружается ли въ изслѣдованіе дѣлъ Божіихъ въ природѣ видимой, вездѣ область знанія, по мѣрѣ углубленія въ нее, предъ нимъ расширяется, вездѣ истина, по мѣрѣ приближенія къ ней, сообщая уму нашему больше свѣта, сама остается на недосызаемой высотѣ, какъ звѣзда на небосклонѣ. Поэтому, какъ наши познанія никогда не могутъ быть совершенно полными и законченными, такъ и наши убѣжденія въ истинѣ не могутъ оставаться неподвижными и неизмѣнными. Они могутъ быть совершенно вѣрны въ общихъ основаніяхъ и въ главныхъ чертахъ, они могутъ быть совершенно достаточны для нашей жизни въ данную минуту; но по мѣрѣ расширенія знанія, они могутъ быть расширяемы, провѣряемы и углубляемы, и для самой жизни могутъ давать новыя побужденія и указывать высшія степени совершенства. Поэтому человѣкъ истинно убѣжденный, не зирая на неизмѣнную вѣрность своему убѣженію и на несокрушимую твердость, никогда не почитаетъ излишнимъ послушать другихъ и побесѣдовать о предметѣ своего убѣжденія. Онъ знаетъ, что иногда и человѣкъ простой однимъ своимъ вопросомъ можетъ указать ему новую сторону его предмета, или новую точку зрѣнія на него; а если мыслитель человѣкъ вѣрующій, то онъ знаетъ, что и малое дитя, какъ пророкъ Самуилъ, можетъ быть по волѣ Промысла Божія провозвѣстникомъ истины. Поэтому тотъ не имѣетъ настоящихъ убѣждений, кто порывается всѣхъ учить, а не склоненъ у другихъ учиться; кто думаетъ, что истина въ рукахъ только у него и его единомышленниковъ, а что у всѣхъ, несогласныхъ съ нимъ, нѣтъ и тѣни ея. Онъ подвергается опасности остаться отъ выхода изъ училищъ до старости (какъ часто у насъ и бываетъ) неподвижно съ своими ювыми идеями. При увѣренности, что онъ идетъ впереди другихъ, онъ можетъ остаться назади: его можетъ постигнуть окаменѣлость въ убѣжденіяхъ, напоминающая нашихъ старообрядцевъ.

Судя по горячности, съ какою наши новые люди стараются навязать всѣмъ свои новыя воззрѣнія, можно подумать, что они прониклись ими до костей, что они послѣдовательно проводятъ ихъ въ своей жизни, что ихъ можно вездѣ отличить и узнать не по словамъ только, а по всѣмъ ихъ дѣйствіямъ, какъ выраженіямъ убѣждений. Такъ бываетъ съ людьми дѣйствительно убѣжденными и увѣренными въ правотѣ и истинѣ принятыхъ ими началъ. Не то дѣлается съ большинствомъ нашихъ проповѣдниковъ новыхъ воззрѣній, столь рьяныхъ въ своемъ отечествѣ, когда они являются въ западной Европѣ, повидимому у самаго источника своихъ ученій. Не принося съ собой ничего положительнаго и характернаго, по привычкѣ къ подражанію, они вездѣ хотятъ быть похожими на мѣстныхъ жителей, а не на самихъ себя, и тѣмъ рѣшительно обнаруживаютъ въ себѣ людей безъ твердыхъ ха-

рактрныхъ свойствъ, и слѣдовательно безъ убѣжденій.

Мы не то говоримъ что убѣжденіе только тогда достойно своего имени, когда предметомъ своимъ имѣетъ чистую, несомнѣнную истину. Убѣжденія, по ограниченности и слабости человѣческой, могутъ быть и ложныя, но пусть они будутъ дѣйствительными убѣжденіями съ основательными познаніями, строгимъ мышленіемъ, любовію къ истинѣ. Такое убѣжденіе можетъ быть и враждебно христіанству, но съ врагомъ, который его имѣетъ, пріятно бороться. Онъ отдаетъ справедливость вашимъ силамъ и средствамъ борьбы, онъ въ вашихъ воззрѣніяхъ отнесется съ уваженіемъ ко всему, не превышающему степени его достиженія и развитія нравственнаго чувства истины; съ нимъ изслѣдованія могутъ вести къ соглашенію. Съ такими людьми изъ язычества и іудейства бывали въ искренней дружбѣ наши святые отцы и учителя церкви. Не то у нашихъ современныхъ враговъ вѣры: у нихъ въ познаніяхъ изъ области религіи и философіи крайняя скудость, въ изслѣдованіяхъ безпрестанныя смѣшенія понятій и уклоненія отъ вопроса, въ пріемахъ рѣзкость, а иногда и дерзость, особенно предъ служителями церкви; въ словахъ оскорбительная насмѣшливость и недостойное глумленіе. Съ ними бесѣдовать тяжело, а вести правильныя ученія пренія и совершенно невозможно. Это ли философы? Это ли люди съ убѣжденіями?

Какое отношеніе все это наше изслѣдованіе имѣетъ къ настоящему торжеству нашему? О, весьма близкое! Привѣтствуя членовъ досточтимаго Православнаго Миссіонерскаго Общества съ благополучнымъ совершеніемъ первой годовщины ихъ учрежденія, желая имъ продолженія благоуспѣшной дѣятельности въ будущемъ,—мы хотимъ сказать имъ: то ли бы могли мы сдѣлать елибы большинство русскихъ людей, идущихъ на поприщѣ просвѣщенія впереди простаго народа нашего, не было разбито, разрознено, запутано въ своихъ воззрѣніяхъ на предметы вѣры и на религіозные интересы нашего отечества! Одинъ доказываетъ, что для народовъ никакой вѣры не нужно, что все благо ихъ въ цивилизаціи, то-есть во внѣшнемъ гражданскомъ благоустройствѣ; другой говоритъ, что всѣ вѣры хороши, и что проповѣдывать одну въ ущербъ другой—несправедливо; третій—что вѣра даже дикихъ племенъ, состоящая изъ сплетенія суевѣрій, есть также убѣжденіе, котораго даже увѣщаніями касаться не должно, а нужно предоставить эти племена движенію исторіи и самостоятельному свободному развитію; четвертый—что христіанство слишкомъ высоко для нашихъ полудикихъ инородцевъ, что надобно изобрѣсть для нихъ особую переходную религію; пятый—что прежде надобно идти къ нимъ съ книгою науки, а потомъ уже съ благовѣстіемъ вѣры; шестой—что всѣ иновѣрцы, какъ подданные одного государя, имѣютъ право на покровительство во всемъ, не исключая и религіи, что правительство обязано строить и буддистамъ монастыри и магометанамъ мечети, и содержать на свой счетъ ихъ мнимое духовенство; иначе сказать: обязано врагу построить лагерь, снабдить его оружіемъ, научить его военному искусству, и потомъ предоставить ревнителямъ блага отечества вести съ нимъ борьбу. Но можно ли перечестъ всѣ софизмы, которыми возмущается, преграждается и задерживается ясное, простое, святое, исторіей всего міра и нашего отечества оправданное дѣло евангельской проповѣди племенамъ невѣдущимъ Единого истиннаго Бога и Его же послалъ Онъ Іисуса Христа?

Принося молитву Господу о просвѣщеніи невѣрныхъ вѣрою Христовою, помолимся и о возвращеніи въ лоно

вѣры совращенныхъ ложнымъ просвѣщеніемъ, чтобы весь русскій народъ снова пришелъ въ единомысліе и единеніе вѣры для совершенія въ единеніи духа и въ союзѣ мира дѣлъ великихъ. Аминь.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля шестая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Матѣ. зач. 29, гл. 9, ст. 1—9.

Апост. зач. 110, Рим. 12, 6—21.

I.

Святые равноапостольные Кириллъ и Меѳодій, просвѣтители Славянскіе.

По заповѣди церкви, мы соблюдаемъ постъ въ честь Святыхъ Апостоловъ, въ благодарное воспоминаніе ихъ великихъ трудовъ и подвиговъ и въ подражаніе ихъ постанъ, которые возлагали они на себя предъ своими апостольскими путешествіями. Въ это знаменательное время прилично намъ вспомнить о великихъ подражателяхъ трудовъ апостольскихъ, нашихъ славянскихъ просвѣтителяхъ, Кириллѣ и Меѳодіѣ.

Св. Кириллъ и Меѳодій родились въ городѣ Солуни. Отецъ ихъ Левъ былъ знатный сановникъ; имя матери ихъ—Марія. Меѳодій, старшій по рожденію, по окончаніи образованія, поступилъ въ военную службу, достигъ высокаго чина и былъ правителемъ одной славянской области; потомъ оставивъ всѣ почести и выгоды мірскаго приная иночество. Константинъ за свои отличныя способности и ревность къ ученію взятъ былъ ко двору въ сотоварищи малолѣтнему Императору Михаилу—и здѣсь имѣлъ самыхъ лучшихъ наставниковъ. Въ числѣ ихъ былъ Фотій, впоследствии патріархъ, знаменитый борьбою съ римскими папами. По окончаніи образованія, ему представлялись выгодная женитьба и блестящее положеніе въ свѣтѣ; но изъ любви къ Богу и по склонности къ уединенію, онъ отказался отъ самыхъ лестныхъ предложеній, тайно оставилъ дворъ и принялъ иночество. Впоследствии онъ соединился съ св. Меѳодіемъ и оба святые брата жили въ уединеніи близъ горы Олимпа.

Еще до явнаго призванія ихъ къ проповѣди славянамъ, въ душѣ ихъ горѣла особенная любовь къ этимъ народамъ, большая часть которыхъ пребывала тогда во тьмѣ и снѣи язычества. Подъ влияніемъ этой любви, въ сердцѣ св. Кирилла родилась великая мысль о переложеніи священнаго Писанія на славянскій языкъ. „Проповѣдывать только устно все равно, что писать на пескѣ“, думалъ онъ. Но не было еще буквъ славянскихъ; надо было изобрѣсть ихъ, составить азбуку славянскую. Предъ этимъ дѣломъ, великимъ и въ церковномъ и въ гражданскомъ отношеніи, св. братья наложили на себя сорокодневный постъ и приступили къ нему въ глубочайшемъ молитвенномъ духѣ, вполне сознавая свою немощь и уповая на помощь и вразумленіе свыше. Когда азбука была готова, то святые братья перевели на славянскій языкъ важнѣйшія мѣста изъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. Съ этимъ-то неогнѣннымъ сокровищемъ—словомъ Божиимъ на родномъ языкѣ—они пошли къ Славянамъ, когда въ желаніи славянскихъ князей и повелѣніи императора Михаила выразилась объ этомъ воля Господня. Сколько любви и вмѣстѣ глубокаго назиданія слышится въ словахъ святыхъ проповѣдниковъ, вылившихся отъ богопросвѣщеннаго и преисполненнаго любовію сердца ихъ: „услышьте Славяне всѣ слово, еже отъ Бога прииде, слово, еже кормить души человѣческія, сло-

во, еже крѣпитъ сердца и умы. Душа не имѣетъ жизни, если словесъ Божіихъ не слышитъ; отверзите прилѣжно уму двери; оружіе пріимите твердое, еже куютъ книги Господни; въ буквѣхъ мудрость Христова является, которая души ваши укрѣпитъ⁴. Славяне съ радостію внимали святымъ просвѣтителямъ и въ теченіи немногихъ лѣтъ свѣтомъ Евангельскаго ученія просвѣтились страны: Болгарія, Моравія, Паннонія, Богемія, Польша, и величія Божія прославлялись языкомъ славянскимъ на всемъ протяженіи Европы, гдѣ поселились и до-нынѣ живутъ наши соплеменники среди народовъ, по происхожденію и духу имъ чуждыхъ.

Мы, російскіе славяне, поздне другихъ пришли въ ограду вселенскія церкви. Но заслуги великихъ братьевъ велики и для насъ: по волѣ Божіей болѣе чѣмъ за вѣкъ до св. Владимира и до начала своего великаго подвига они были въ предѣлахъ нашей страны для проповѣди Казарамъ, нѣсколько времени жили въ Херсонисѣ Таврическомъ и обрѣли здѣсь св. мощи св. священно-мученика Климента Римскаго: пребываніе ихъ здѣсь не могло быть безплоднымъ для просвѣщенія земли Русской; во-вторыхъ при самомъ началѣ Христіанства въ Россіи, наши предки имѣли счастье слышать слово Божіе и наслаждаться св. литургіею на своемъ родномъ языкѣ. Христіанство ни въ одной странѣ не распространилось такъ скоро и такъ мирно, какъ въ Россіи, и этимъ успѣхомъ мы обязаны трудамъ великихъ проповѣдниковъ Кирилла и Меодія.

П—.

II.

Поученіе противъ злословія.

И се нѣщии отъ книжникъ рѣша въ себѣ: сей хулитъ (Матѣ. 9. 4).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ исцѣлилъ и душевную болѣзнь разслабленнаго, и тѣлесное его разслабленіе. А книжники іудейскіе сказали, что Онъ хулитъ Бога. Спаситель оказалъ любовь, сотворилъ милость; а они винятъ Его въ страшномъ преступленіи.

Какъ часто уподобляемся и мы этимъ злобнымъ хулителямъ безгрѣшнаго Іисуса! Злословить, порицать, обвинять нашихъ ближнихъ—это любимый предметъ нашихъ разговоровъ. Злословіе такъ обыкновенно въ нашей жизни, что и за большой грѣхъ не почитается. Въ самомъ же дѣлѣ оно—грѣхъ великій и по своимъ побужденіямъ, и по своимъ дѣйствіямъ.

Что побуждаетъ насъ говорить худое о нашихъ ближнихъ?—Наше испорченное сердце. Отъ сердца нечистаго исходятъ, по слову Спасителя, *лжесвидѣтельства и хуленія* (Матѣ. 15. 19). *Будучи злы сами, мы не можемъ говорить доброе о другихъ* (Матѣ. 12. 33). „Кто не расположенъ ко злу, говоритъ св. Григорій Богословъ, тотъ не расположенъ и къ злословію. Злому человѣку легко обвинить и добраго, а доброму трудно обвинить и злаго.“ (Григ. Богос. Ч. II. стр. 189). Въ особенности къ злословію побуждаетъ насъ гордость и зависть: унижая другихъ, гордый думаетъ возвыситься чрезъ это самъ. Добрая слава, хорошія качества ближняго противны, тяжело гордому и онъ изъ зависти старается очернить доброе имя его, лишить его почести и любви, которыя оказываютъ ему. Говорить худое о ближнемъ часто побуждаетъ мщеніе. Нельзя отмстить нашему ближнему за какое-нибудь легкое оскорбленіе, или за справедливое его требованіе дѣломъ, мы стараемся отомстить ему словомъ, всячески порицая его, нерѣдко съ прибавленіемъ лжи и клеветы.

Злое древо плоды злы творить, сказалъ Господь Нашъ

(Матѣ. 7, 17). Злословіе—разрушаетъ добрый миръ и согласіе между людьми, ссоритъ самыхъ близкихъ родственниковъ, друзей, врагамъ препятствуетъ примиряться, дѣлаетъ людей подозрительными, недовѣрчивыми другъ къ другу,—можно ли быть искреннимъ и откровеннымъ, когда знаешь, что всякое твое слово перетолкуютъ въ худую сторону?—Злословіе часто лишаетъ доброй славы, почтенія, любви, даже бываетъ причиною незаслуженнаго безчестія и презрѣнія людей добрыхъ, почтенныхъ, высокопоставленныхъ, часто порицаетъ самую добродѣтель: благочестіе, напр., называетъ лицемеріемъ, добрыя дѣла—тщеславіемъ, бережливость—скупостію. Изъ-за клеветы и наговоровъ мало ли людей лишается довѣрія начальства, должностей, мѣстъ! И тѣмъ особенно опасно и вредно злословіе, что дѣйствуетъ тайно, не допускаетъ открытой борьбы съ собою, прямой защиты. Вотъ почему въ словѣ Божіемъ языкъ злорѣчиваго именуется *огнемъ, восплаляющимъ кругъ жизни, неудержимымъ зломъ; исполненнымъ смертоносною яда* (Іак. 3. 6. 8).

Грѣшно злословить, грѣшно и услаждаться злословіемъ. Кто слушаетъ съ удовольствіемъ злаго человѣка, тотъ участвуетъ въ грѣхѣ его, подобно тому, какъ участвовалъ бы въ похищеніи, еслибы рѣшился принимать похищенные вещи. Если бы не было укрывателей, то не было бы и татей; еслибы никто не хотѣлъ слушать злорѣчивыхъ, то не было бы и злорѣчія. *Сыне, научаетъ насъ Божественная премудрость, не приобщайся бесѣдъ злыхъ.* (Прит. 24. 21). Если можешь, защити твоего ближняго отъ нападенія злоязычника, *исторгни*, по примѣру св. Іова, *брата твоего отъ среды зубовъ сею плотояднаго зѣвря его терзающаго.* (Іов. 29, 17). Если же не можешь, удались отъ него, чѣмъ легче всего можешь остановить потокъ злой рѣчи его.

Кто-либо можетъ подумать: какъ же не сказать худаго про людей, когда они худо поступаютъ? Но наше ли дѣло судить ближнихъ? Ему Богъ Судья. Наше дѣло сердечно пожалѣть о нихъ, помолиться о нихъ Богу, внушить имъ съ любовію, съ кротостію, съ искреннимъ желаніемъ добра, чтобы они обратились на добрый путь, а не злословить ихъ.

Можно ли намъ порицать другихъ, когда мы сами виновны предъ Богомъ въ тѣхъ же, а можетъ быть и въ большихъ грѣхахъ. Будемъ внимательны къ самимъ себѣ, къ своимъ немощамъ, чтобы истребить въ себѣ пагубную страсть злословія. *Себе искушайте* (2 Кор. 13. 5). Будемъ лучше осуждать и порицать собственную порочную жизнь, и тѣмъ избѣгнемъ суда Божія и человѣческаго. *Прежде суда испытай себе* (Сир. 18. 20). Даруй намъ Господи зрѣти наша прегрѣшенія, и не осуждати братій нашихъ.

Свящ. Андрей Смирновъ.

Московскій Златоустовскій монастырь.

(Окончаніе).

Приложенія къ описанію монастыря.

I. Изъ древняго монастырскаго синодика, найденнаго (въ ноябрѣ 1870) у одного изъ старожиловъ е) выписываемъ важный документъ слѣдующій:

„Изволеніемъ Отца, и поспешеніемъ Сына, и совершеніемъ святаго Духа. При благовѣрномъ царѣ и великомъ князе Михаиле Феодоровиче всея Русіи, и при отцѣ его вели-

е) Синодикъ написанъ въ обитель св. Златоуста „на Москвѣ на большомъ посаде,“ но въ какомъ году—неизвѣстно. Старый посадъ, въ отличіе отъ новыхъ—малыхъ, образовавшихся изъ слободъ, именовался *великимъ посадомъ*.

комъ государе святѣйшемъ патриархе Филарете Никитиче Московскомъ и всея Русіи. Въ лѣто 7140 (1632) году, Кононь зовомый Федоръ, да Петръ, да Ондреянъ (Адрианъ), да Никита Никитины, дѣти Опраксина, въ Златоускомъ монастырѣ, по обещанію за вкладъ поставили храмъ каменной во имя св. мученика Василиска съ трапезою по старому окладу, да два предѣла новые каменные жъ: св. священномученика Корнилія, да св. мученика Конона градара, ж) и келарскую (келлію), з) и укрыли черепицею. И въ тѣхъ церквахъ иконами и всякимъ церковнымъ строеніемъ вновь построили и) церкви на украшеніе, христіаномъ на поклоненіе, а живущимъ рода нашего, и)—спасенія ради душъ, а умершимъ въ вѣчную память. А по вкладной на то церковное строеніе дано семьсотъ рублей, да Федору з братією, к) пополнить—давать по вкладной въ Златоуской мон. по свой животъ и после своего живота съ Муромские вотчины з деревни Матѣева оброку з году на годъ по осми рублей, да съ Коломенские по четыре рубли, игумену и священникомъ и дьячкомъ и пономаремъ и за свѣчи и за вино церковное, и за ладонъ и за просвиры и за родительской канонъ, л) за кутью, на всенедельные службы и на предѣльные (въ придѣлахъ). И Златоускому игумену Пимину и священникомъ и всей (монастырской) братіи, или кто иные игумены и священники и братія впредь будутъ, за сей вкладъ—за церковное строеніе, м) въ настоящихъ церквахъ: великаго свѣтильника Іоана Златоустаго и святого муч. Василиска, Федоровы родители і его братій умершихъ написанныхъ поминать по монастырскому чину, а въ дву предѣльныхъ церквахъ: святого священном. Корнилія, да святого муч. Конона градара служити службы, за прибылую дачу за оброкъ по вкладной, понахиды болшия, н) по вся седмицы, у Корнилія чудотворца по средамъ, а у Конона по пятницамъ, а литургія Божія по вся седмицы по суботамъ, лѣтомъ и зимою, переменяя въ обоихъ предѣлахъ. И на тѣхъ службахъ поминати родители ихъ во веки доколе і святая сія обитель стоитъ, и на гробы съ кадиломъ выходить.» о)

„Помяни Господи государыню иноку Марфу скимницу, инока Корнилія схимника, п) Никиту Дмитрея, Силу младеца... и всѣхъ ихъ сродниковъ рабъ и рабынь, р) а имена ихъ Ты, Господи, самъ вѣси. Прости ихъ, Господи, і покой во царствіи небеснемъ.“

II. Въ расходной книгѣ патриаршаго казеннаго приказа 7144—1636 года, на стран. 94 написано: „іюня въ 8 день, по имянному государеву патриархову приказу (т. е. по приказанію патриарха Іоасафа I-го), Златоуста мон. игумену

ж) О постройкѣ храма мы говорили; но что онъ былъ во имя св. мученика, этого мы не знали. По старому окладу: на томъ мѣстѣ, значить, и прежде существовала трапезная церковь, но безъ придѣловъ.

з) Должность келаря извѣстна съ самаго основанія монашества въ Россіи. Права его и обязанности обозначены при царѣ Алексѣ Михайловичѣ въ указѣ Спасо-Евфиміеву монастырю такъ: „келарю благословяе у архимандрита, вѣдать монастырь и монастырское всякое строеніе, и монаст. вотчины и монастырскую денежную казну... а которые старцы будутъ непослушны, учнутъ жить самовольствомъ, пить, безъ спросу ходить, тѣхъ смирать по совѣту съ архимандритомъ.“ (Акты археогр. экспед. Т. III. 439). Келарь, значить, былъ то же, что наиѣстникъ нынѣ.

и) Смыслъ тотъ: и ту церковь съ двумя придѣльными храмами они снабдили новыми иконами и всякими принадлежностями, напр. церк. утварью и под.

і) Родъ Апраксиныхъ.

к) Родные братья.

л) Канонъ за усопшихъ родителей, поемый на панихидѣ, вообще церковное помяновеніе.

м) За то, что построили церковь.

н) Въ противоположность краткимъ лѣтіямъ.

о) Слова: и на гробы... послѣ приписаны.

п) Послѣднее имя—уже позднѣйшая вставка.

р) Т. е. сродниковъ мужскаго пола и женскаго.

Саватию... с) гривна дано, т) приходилъ къ государю патриарху на праздникъ Феодора Стратилата, со святою водою“. Въ то время, значить, уже была въ нашемъ монастырѣ церковь св. Феодора Стратилата, построеніе которой мы предположительно отнесли къ царствованію Феодора Алексѣевича.

Въ праздникъ св. Іоанна Златоуста, 13-го ноября, святѣйшій патриархъ Іоакимъ служилъ въ Успенскомъ большомъ соборѣ, гдѣ въ серебряномъ ковчегѣ хранится глава Златоуста (27 генваря не служилъ).

Въ нашу обитель не посылалъ властей на служеніе литургіи. Такъ, въ 1679 г. „въ Златоустовскомъ мон. указалъ праздновать своему игумену, а былъ Рязанской (архіерей), самъ просился по обѣщанію служить.“ 1686 г. „въ Златоустовѣ мон. служилъ Сибирской архіерей, самъ просился по обѣщанію.“ у)

III. Даниловскій архимандритъ о. Амфилохій подарилъ мнѣ (въ декабрѣ 1870) книгу: „Исслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ,“ сочиненіе академика В. Вельяминова-Зернова, ч. 3 (Пбг., 1866). На страницахъ 416—419 поименованной книги подробно описана риза, пожалованная въ обитель Златоустовскую супругой царевича Никифора Васильевича (сконч. не позже 1678 г.), княгиней Анною Григорьевною, а въ концѣ книги на табл. IV приложены и самые рисунки этой ризы, отличающейся весьма богатою отдѣлкой. Рис. № 1 изображаетъ ризу спереди, а рис. № 2—ризую сзади. Оба рисунки эти сдѣланы по фотографическимъ снимкамъ, исполненнымъ для Императорскаго Русско-археологическаго Общества, съ особымъ искусствомъ и тщаніемъ, Никитскимъ, въ старой Басманной протоіереемъ Платономъ Ивановичемъ Капустинымъ. На той же табл. IV, въ отдѣльномъ рисункѣ № 3, изображена и дробница на передней сторонѣ оплечья, серебряная золоченая съ рѣзною надписью, что сію ризу дала въ монастырь такая-то княгиня по мужѣ своемъ, лѣта 7188 (1679) году. Въ описи монастырской 1724 года значится еще другая риза (нынѣ не существуетъ)—вкладъ царевича Касимовскаго, вѣроятно Ивана Васильевича, который въ 1698 г. пожертвовалъ въ пользу обители 50 р., въ 1704 десять р. Риза—золотаго атласа по красной землѣ, съ золотыми травами. Оплечье, низанное жемчугомъ, украшено камнями и бурмицкими зернами. Крестъ на немъ и звѣзда изъ жемчуга; да на передней сторонѣ оплечья дробница серебряная золоченая съ рѣзною надписью, содержаніе которой неизвѣстно. Подольникъ—краснаго атласа, обшитый сверху широкимъ золотымъ круживомъ съ городами; опушка зеленой камки. Подкладка на ризу изъ рудожелтой тафты.

IV. Въ монаст. ризницѣ хранится чаша водосвятная круглая, серебряная, мѣстами позолоченная; вѣсу въ ней 9 ф. 27 зол., а въ поддонѣ 3 ф. 41 зол. Внутри ея, на выпукломъ золоченомъ кругѣ (онъ отдѣльно утверждёнъ на днѣ чаши) вырѣзано Богоявленіе Господне; на наружной лицевой сторонѣ изображена св. Троица въ видѣ ангеловъ: такъ какъ на Іорданѣ было явленіе Троицы; на задней сторонѣ начертанъ осмиконечный крестъ. Надписи по сторонамъ его слѣдующія: „Царь славы Ис. Хс.,“ и буквы: к (копіе) т (трость) л м (лѣбное мѣсто) р б (распятъ бысть) г а (глава Адамова). По верхнему краю чаши надпись крупною

с) Опускаемъ непонятныя слова: „на соборѣ, что за ветошнымъ рядомъ.“

т) При Петрѣ I-мъ гривна серебра—16 лотовъ, гривна золота—56 червонцевъ.

у) Древняя Росс. вивліое., изд. 1789 г., ч. X стр. 80 и 82. Св. 466: „въ Ивановскій мон. къ молебну и ко всенощному посланъ Златоустовской“ игумень, 29 августа 1686 года.

вязью: „Лѣта 7191 (1682) году марта 12 дня, сія водосвятная чаша серебряная Златоустаго монастыря, что на Покровке строится тоя обители при игуменѣ Феоктисте з братією; а кто сію чашу построилъ ради душевнаго спасенія и вѣчнаго помяновенія родителей своихъ, имя того строившаго вѣсть Господь Богъ.“

V. Въ 1729 году, на поминовеніе адмирала графа Ф. М. Апраксина, пожертвована дарохранительница серебряная, вѣсомъ 12 ф. 6 зол. Нижняя часть ея, назначенная для храненія освященныхъ аглицевъ, снабжена выдвижнымъ, внутри позолоченнымъ ящикомъ, и обложена со всѣхъ сторонъ прорѣзными вызолоченными клеймами, въ которыхъ изображены на финиоти: Спаситель благословляющій, Богоматерь и св. Іоаннъ Предтеча; на задней сторонѣ рѣзное изображеніе моленія Господня о чашѣ. Первый образъ окруженъ серебрянымъ ободочкомъ, убраннымъ крупными изумрудами, а сверху сдѣлана корона, тоже вся въ изумрудахъ и яхонтахъ. Надъ прочими образами серебряныя позолоченныя коронки. У самаго основанія нижней части, по угламъ евангелисты во весь ростъ, литые изъ серебра, съ символическими изображеніями. Надъ нижнею частію возвышается на четырехъ круглыхъ колоннахъ балдахинъ, подъ которымъ поставлена малая гробница, также назначенная для храненія св. Даровъ (частицъ). На верхней дскѣ ея чеканное изображеніе умершаго Христа Спасителя; въ клеймахъ съ передней и задней сторонъ вырѣзаны слова: „нынѣ прославлюся“ (въ одномъ клеймѣ), „нынѣ востану“ (въ другомъ). У колоннъ балдахина крилатые ангелы во весь ростъ, отливные изъ серебра, съ круглыми на главахъ вѣнцами; еще на карнизахъ (вверху балдахина) по срединѣ вычеканены четыре херувимчика. По угламъ карнизовъ кронштейны, на коихъ утверждёнъ малый квадратъ съ выпуклыми, по сторонамъ стеклами: онъ вмѣщаетъ въ себѣ потирецъ съ крышечкой. А на верху всего поставленъ прозрачный крестъ изъ восточнаго хрусталя.

VI. Въ 30-хъ годахъ XVIII столѣтія, какъ видимъ изъ монаст. описи 1724 г., еще существовали старыя игуменскія келліи. Верхняя деревянная келья, въ 1705 г. перестроенная заново, состояла изъ передней и еще одной комнаты, гдѣ послѣ образовъ Спасителя, Божіей Матери, Предтечи и другихъ святыхъ (образа неокладные, въ рѣзныхъ золоченыхъ рамкахъ), размѣщены были *Фряжскіе листы*—эстампы въ рамкахъ числомъ 12, и географическія карты, ф) въ той же комнатѣ столъ дубовой раздвижной на точеныхъ ногахъ, съ двумя выдвижными ящиками. Стѣны и потолокъ обиты холстомъ и вылевкашены (окрашены), а двери и лавки темнозеленымъ сукномъ. Оконицы стекольчатыя, (а не слюдяныя); вставни обиты краснымъ сукномъ, х) печь изращатая зеленая, а въ передней ценинная. ц).

Позади игуменскихъ келлій сооруженъ въ 1706 новый двояэтажный настоятельскій корпусъ, а въ немъ сѣбныя двери желѣзныя. Каменная лѣстница вела въ верхній этажъ, гдѣ жилъ архимандритъ о. Антоній. У оконъ затворы (снаружи, нынѣ—ставни) и рѣшетки желѣзныя. Въ „прихожей комнатѣ“ (т. е. въ залѣ) иконостасъ гладкой работы, позолоченный, кругомъ обложенъ *олямомъ*, въ немъ образъ

ф) „Четыре листа—описание земель въ рамкахъ же столярныхъ.“ Подъ названіемъ Фряговъ, Фрязиновъ разумѣли вообще западныхъ европейцевъ, и гравированіе, заимствованное у насъ въ Россіи отъ западной Европы, извѣстно было подъ именемъ *Фряжскаго дѣла*.

х) Въ окна вставлялись *вставни*, родъ рамъ; во вставняхъ укрѣплялись петлями и крючками оконницы, соответствовавшія нашимъ рамкамъ. Онѣ были подъемныя и отворныя, или задвижныя.

ц) Цениною прежде называлась фьянсъ, покрытый синею поливою; отъ этого и синіе изразцы, въ отличіе отъ зеленыхъ, назывались ценинными, хотя составъ поливы на тѣхъ и другихъ былъ совершенно одинаковъ и различался только цвѣтомъ.

Знаменія Пресв. Богородицы—неокладной: и около него 9 окладныхъ иконъ; поверхъ иконостаса крестъ мѣдный четвероконечный. Лампадка мѣдная вызолоченная. Кромѣ того, зала украшена была шестью свящ. картинами, писанными на полотнѣ „Спасителивы и Богородичны образы“, въ рамкахъ столярныхъ. Надъ дверьми государева персона (портретъ Императора Петра I), въ клеймѣ кругломъ рѣзномъ, золоченомъ золотомъ краснымъ.“ ч) Столъ липовый раздвижной, на немъ коверъ персидскій; 11 ть стульевъ обиты черною кожей. Въ углу шкафъ и два *шафа* въ стѣнахъ. ш) Въ спальной комнатѣ образъ Пресв. Богородицы во весь ростъ съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. Столъ круглый дубовый, покрытый зеленымъ сукномъ. Въ стѣнѣ шафъ съ книгами, безъ затворовъ. Завѣсъ стамедный, щ) зеленый, за нимъ кровать, за нею поставецъ (полка) столярный липовый бѣлый. На другомъ поставчикѣ рукоюю оловянный, подъ нимъ лохань мѣдная, вылуженная внутри, на желѣзныхъ ножкахъ. Въ задней кладовой палаткѣ, на пяти поставцахъ (въ стѣнахъ) размѣщена была посуда серебряная, оловянная и изъ красной мѣди.

VII. Въ расходныхъ монаст. книгахъ записано: „1728 года генваря въ 5 день, по приказу отпа архим. Спиридона дано за славленія, что у него архимандрита въ ево кельѣ славилъ въ прошломъ году (въ декабрѣ),—соборнымъ Успенскимъ попомъ рубль, синодальнымъ пѣвчимъ восемь алтынъ двѣ денги, Крутицкимъ попомъ и пѣвчимъ 16 алтынъ 4 денги. Итого рубль 25 алтынъ.“

„1732 декабря въ 26 день, славилъ у отца архимандрита съ кельѣ—Успенского собору священники, государевы пѣвчіе, синодальнаго дому подьяконы и пѣвчіе. Дано имъ... три рубли.“ Въ 29 день, пѣвчимъ графа Алексѣя Петровича Апраксина дано за славленіе 8 алтынъ 2 денги.

„1743 апрѣля въ 3-й день, о Святой недѣлѣ приходили со крестомъ къ отцу архим. Лаврентію въ ево келью—Успенского собору священники (дано имъ рубль), государевы пѣвчіе (тоже), синодальнаго дому іеромонахи, и іеродіаконы и синодальные пѣвчіе“ (то же самое).

VIII. Указомъ св. Синода отъ 17 іюля 1767 года, опредѣленъ строителемъ Срѣтенскаго мон. и членомъ Моск. консисторіи—Златоустовскій казначей іером. Антоній. „яко человекъ житія честнаго и въ монашествѣ слишкомъ чрезъ двадцать лѣтъ безпорочно обращающійся.“ Послѣ онъ былъ настоятелемъ Златоуста мон.

Игуменъ Златоустовскій Симонъ (1771), сынъ священника Псковской епархіи, получилъ свое образованіе въ Новгородской семинаріи и былъ въ ней учителемъ грамматическаго класса. Постр. въ монашество 1763 года марта 20; въ томъ же году мая 18 посвященъ во іеродіаконъ. Состоя съ 1764 мая 27-го перводіакономъ при митрополитѣ Новгородскомъ, онъ обучалъ ставлениковъ катихизису. Указомъ св. Синода отъ 22 марта 1767 г. опредѣленъ въ Императорскій сухопутный (шляхетный) кадетскій корпусъ и исправлялъ „предписанныя въ томъ мѣстѣ должности“ (вѣроятно, былъ законоучителемъ); въ 1770 рукоп. во іеромонаха. Въ слѣд. году 13 ноября (день св. Златоуста) произведенъ въ игумена Златоуста мон., а 25 дек. того же года въ архимандрита въ Пыскорскій-Преображенскій, ставропигіальный тогда монастырь, находящійся въ г. Перми.

ч) Въ описи 1788 г. значится портретъ Императрицы Елисаветы Петровны.

ш) Шафы назывались иногда и поставками; походили на наши комоды. Подробности см. въ кн. „Домашній бытъ русскихъ царей въ XVI и XVII ст.“, 4-е изд. И. Забѣлина. М. 1862 стр. 178.

щ) Стамедъ—рѣдко тканая, легкая матерія изъ шерсти. Завѣсы на дверяхъ или окнахъ задерживались на проволоку постр. колець.

Съ 1776 г. августа 28 настоятель Московскаго Андроникова мон.; 1778 января 24 членъ консисторіи. Въ 1785 генв. 13 уволенъ за болѣзнію отъ присутствованія въ консисторіи, а марта 27-го отъ управленія монастыремъ и посланъ на жительство въ Донской мон. (на 47 г. отъ роду).

и IX. Въ монастырской вѣдомости 1813 года значится, между прочимъ: а) образокъ Смоленской Божіей Матери, бывшій на иконѣ св. Златоуста и обложенный серебромъ; 2) круглый образокъ Знаменія Божіей Матери (ок. 1½ вер.), въ золотой ризѣ; 3) напрестольный крестъ (серебряный) съ надписью: „лѣта 7135“—1621, и крестъ серебряный съ царскихъ дверей Златоустовской церкви; 4) четыре напрестольныхъ подсвѣчника—серебряныхъ; 5) отъ балдахина (надпрестольная сѣнь) подзоръ серебряный чеканный, 16 золотыхъ кистей, въ томъ числѣ 8 меньшей величины, и золотой витой снурокъ, въ коемъ вѣсу 3 ф. 33 зол.; 6) воздухъ (покрывало) съ плащаницы, низанный жемчугомъ. Эти вещи, равно многія другія были вывозимы, во время нашествія непріятельскаго въ Вологду, а что похищено изъ монаст. ризницы, „по нынѣшнему зимнему времени (генварь 1813) показать трудно (замѣч. архим. Лаврентія).

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о моемъ историческомъ трудѣ. Почтенный Н. В. Сушковъ, въ предпоследнее свое свиданіе (8 ноября 1867) съ митрополитомъ Филаретомъ, о которомъ я всюминаю всегда съ любовью и люблю часто вспоминать,—велъ разговоръ, между прочимъ, объ избраніи (окт. 17) Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія новыхъ себѣ сотрудниковъ, ъ) при чемъ сказалъ обо мнѣ, что я (одинъ изъ новоизбранныхъ членовъ Общества и настоятель Златоустова монастыря (съ 11-го мая) разработаю архивъ монастырскій. Владыка понадеялся на мое трудолюбіе, и тѣмъ самымъ уже обязалъ, благословилъ меня на это дѣло, завѣщалъ мнѣ подвигъ, разумѣю подробное историческое описаніе монастыря. Но я, узнавъ о томъ, чувствовалъ всю неловкость своего положенія: потому что архивъ монастырскій, хорошо сохранившійся съ 1813 года, заключалъ въ себѣ не многія, случайно только уцѣлѣвшія рукописи и документы за предшествующее время, ы) за скудостью его надобно было обратиться къ постороннимъ источникамъ, и я успѣлъ довольно почерпнуть изъ нихъ (особенно изъ архивовъ Министерства юстиціи и духовной консисторіи), прежде чѣмъ состоялось, въ концѣ 1868 года, распоряженіе духовнаго начальства о заведеніи при церквяхъ Московской епархіи церковныхъ лѣтописей, обязательное и для настоятелей монастырей. Впрочемъ, благодаря этой мѣрѣ, я успѣшилъ и самой разработкой историческаго матеріала, которымъ я владѣлъ, не переставая, при всякомъ удобномъ случаѣ, собирать новыя свѣдѣнія. Трудъ довольно серьезный и тяжелый, но слава Богу! уже оконченный.

А. Григорій.

Село Карпово. (Продолженіе).

И ищя Богоявленскаго монастыря старецъ Нилъ сказалъ: развѣзжую, государь, намъ дали писцы сами, а не подьячій, а къ той развѣзжей писцы и печати свои приложили, а та, государь, деревня Елданово и въ развѣзжей писана за Богоявленскимъ монастыремъ къ селу Дя-

телину, да подаль развѣзжую и въ развѣзжей пишеть: лѣта 7070-го февраля во второй надесять день по цареву и великаго князя Ивана Васильевича всея русіи наказу Дмитріевскіе писцы князь Иванъ Одрѣевичъ Звенигородскій, да Димитрей Михайловичъ Пивовъ съ товарищи учинили между Богоявленскаго монастыря что на Москвѣ за торгомъ ихъ селу Дятелину съ деревнями съ Пречистенскою землею соборныя церкви, что на Москвѣ, села Высокаго съ деревнями и отъ иныхъ земель по градемъ и по ямамъ, и въ той же межевой грамотѣ написано: на правѣ земля Богоявленская деревни Елдановской, да Заполицы сельца Зыковскаго, а на лѣвѣ земля вотчинная Григорія Шура починка Аннинскаго да сельцо Володково, а къ той межевой Дмитровскіе писцы князь Иванъ Одрѣевичъ Звенигородскій, да Димитрей Михайловичъ Пивовъ печати свои приложили, да у тоя-жъ развѣзжія приписъ и поставомъ рука подьячаго Кости Гаврилова сына Полуханова. И выслушавъ развѣзжую грамоту Лаверь Мешковъ сказалъ: мнѣ, государь, съ ними таковъ развѣздъ не бывалъ, та, государь, развѣзжая лживая, а всяко въ годъ, государь, въ томъ въ моемъ сельцѣ въ Елдановѣ былъ писецъ Иванъ Одрѣевичъ Звенигородскій съ товарищи, и то, государь, сельцо Елданово написалъ за мной за Лавромъ Мешковымъ въ вотчину, а не за Богоявленскимъ монастыремъ, въ томъ, государь, шлюсь на князя Ивана Одрѣевича Звенигородскаго, а послѣ того тоя-жъ осени, государь, пріѣзжалъ въ тое мое сельцо Елданово писецъ товарищъ его Димитрій Пивовъ, да то сельцо Елданово изново писалъ, не вѣдаю почему. И Богоявленскаго монастыря старецъ Нилъ сказалъ: та развѣзжая прямая, а на писцы, государь, на князя Ивана Одрѣевича Звенигородскаго и на книги письма ихъ шлюся-жъ въ томъ, что князь Иванъ Одрѣевичъ тоя деревни Елданово за Лавромъ Мешковымъ въ вотчину не писывалъ, въ книгахъ письма ихъ та деревня Елданово написана за Богоявленскимъ монастыремъ къ селу жъ Дятелину. И Лаверь Мешковъ сказалъ: язъ, государь, на книги письма ихъ шлюсь въ послушество, а напередъ сего, государь, были въ Дмитровѣ писцы Александръ Упинъ, да Федоръ Адашевъ, и то, государь, сельцо Елданово написали за матерью моею въ вотчину, въ томъ, государь, шлюся на книги письма ихъ, да и на приправочныя книги въ помѣстную избу. И ищя Богоявленскаго монастыря старецъ Нилъ сказалъ: Богоявленской, государь, монастырь былъ изстари особнякъ и не община а) и промежъ игуменовъ много лѣтъ былъ—больши тридцати лѣтъ б); а какъ, государь, были въ Дмитровѣ писцы Александръ Упинъ, да Федоръ Адашевъ, а та, государь, деревня Елданово была за монастыремъ Богоявленскимъ, и нѣчто будетъ тотъ Лаверь нѣкоторымъ ухищренемъ тою деревню написалъ за матерью своею, а за монастырь, государь, тогда стояти было некому, а на приправочныя, государь, книги шлюсь въ послушество. И царь и великій князь спросилъ отвѣтчика Лазра Мешкова, называешь тою деревню Елданово себѣ вотчиною, и что у тебя на ту деревню крѣпости есть-ли? И Лаверь Мешковъ сказалъ: крѣпость, государь, у меня на ту деревню есть купчая дѣда моего, пожаловалъ бы еси, государь, далъ мнѣ срокъ до завтра, и язъ ее передъ тобою положу; и царь и великій князь велѣлъ ему купчую предъ собою положить, а и къ Дмит-

ъ) „Записки о жизни и времени святителя Филарета.“ М. 1868. Стр. 287.

ы) Нѣкоторыя изъ этихъ рукописей напечатаны. Напр. „духовная“ жены Алексѣя Ив. Годунова, Ольги Васильевны, урожденной Зюзинной 1625 года (Чтенія въ Императ. Общ. исторіи и древн. рос., 1868, кн. IV. Смѣсь, стр. 1—5). Еще двѣ рукописи помѣщены въ X кн. Чтеній въ Моск. Общ. люб. дуж. просв., 1870 г., стр. 57—62.

а) т. е. въ немъ каждый изъ братіи жилъ на своемъ иждивеніи, а не было общежитія.

б) т. е. часто не имѣлъ игуменовъ и некому было защищать его интересы.

ровскимъ писцамъ къ князю Ивану Звенигородскому, да къ Дмитрею Пивову велѣлъ послати выпись, чтобъ они велѣли выписать изъ Дмитровскихъ книгъ по своему письму, деревни Елданово за кѣмъ написана, за Богоявленскимъ монастыремъ или за Лавромъ Мешковымъ, и по какимъ крѣпостямъ та деревня за кѣмъ написана, и Богоявленскаго монастыря село Дятелино съ деревнями. Они его по цареву и великаго князя грамотѣ обмежевали и провѣзую имъ грамоту дали-ль, и монастырскій слуга Булгачко Антоновъ, о той деревнѣ Елдановой на Лавра на Мешкова бивалъ ли челомъ, и Лавръ Мешковъ тоя деревни имъ отступивался ли, и Зыковскую заполицу имъ продавалъ ли, и сорокъ рублевъ денегъ у нихъ взялъ-ли, и ту Зыковскую заполицу въ книгахъ они за кѣмъ написали, а что Лаверь Мешковъ лживилъ запись въ сороцѣхъ рубляхъ и по той записи по дьяки и по послуховъ, да и по третьева по Ивана по Ѳедорова сына Румянцева велѣлъ послати на правду. И передъ царемъ и великимъ княземъ недѣльщикъ Саия Гедигѣевъ о обоихъ исцевъ ищею Богоявленскаго старца Іону Протопопова и отвѣтчика Лавра Мешкова, да и правду по лавленой записи послуховъ и дьяка Троицкаго Сергіева монастыря слугу Бурнаша Иванова сына Мануйлова, да Ондрѣя Григорьева сына Килверина, да Вознесенскаго монастыря слугу Писцѣя Ѳедорова сына, да Михайла Кузьмина сына, да и третьяго Ивана Ѳедорова сына Румянцева поставилъ; и царь и великій князь велѣлъ предъ ними запись чести, которую напередъ сего положилъ Богоявленскаго монастыря старецъ Нилъ на Лавра на Мешкова въ деревнѣ въ Елдановѣ, да въ заполицѣ въ Зыковской, и выслушавъ запись мировую дьякъ Михайла Кузьминъ, да и послухи Бурнашъ Иванъ сынъ Мануйловъ съ товарищи, смотривъ у записи письма рукъ своихъ, сказали: тотъ, государь, Лаверь Мешковъ съ Богоявленскаго монастыря слугою съ Булгакомъ съ Антоновымъ въ той деревнѣ въ Елдановѣ мирился предъ ними, и тоя, государь, деревни Елданова отступился Богоявленскому монастырю по ихъ по старымъ крѣпостямъ, а за Зыковскую, государь, заполицу Лаверь Мешковъ взялъ у Богоявленскаго игумена у Ѳедосея съ братьею сорокъ рублевъ денегъ и между съ ними учинилъ, а намъ онъ билъ челомъ, и язъ Михалко тую запись на него писалъ, а мы, государь, язъ Бурнашъ съ товарищи въ тую запись въ послухи писались по его челобитью, а Иванъ Ѳедоровъ сынъ Румянцевъ сказалъ: на той, государь, землѣ язъ у нихъ на миру и на раздѣлѣ былъ, и Лаверь мнѣ билъ челомъ, и язъ по его челобитью къ той къ мировой записи въ его мѣсто руку приложилъ. И Лаверь Мешковъ сказалъ: братъ, государь, мой Иванъ Румянцевъ мнѣ недругъ, а то, государь, на меня правда лживая, да въ томъ во всемъ съ ними межъ собою имались за крестное цѣлованіе и за поле, да Лаверь же Мешковъ сказалъ: у меня, государь, на ту вотчину дѣда моего купчая грамота, и ты-бъ, государь, пожаловалъ сыскомъ проту вотчину моими крѣпостями; и Богоявленскаго монастыря старецъ Іона Протопоповъ сказалъ: тотъ, государь, Лаверь Мешковъ крѣпости на ту деревню нарядилъ, а ухитряя и хотя у насъ ту деревню напрасно оттягати, а были, государь, у насъ всякой годъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ твои государевы писцы князь Иванъ Ондрѣевичъ Звенигородскій, да Дмитрій Пивовъ и тую, государь, деревню Елданово написали за Богоявленскимъ монастыремъ въ селу Дятелину, въ томъ, государь, шлюсь на писцовы книги, и Лаверь Мешковъ на писцовы книги послался въ послушество. И того-жъ дни Дмитров-

скій писецъ Дмитрей Пивовъ прислалъ выпись, да списокъ съ записи съ мировой за своею печатью съ подьячимъ съ Ширайкомъ съ Обросимовымъ; и царь и великій князь велѣлъ передъ собою выпись распечатати и передъ обоими истцы велѣлъ чести, и въ выписи пишетъ: глѣта 7070 го апрѣля въ 17-й день выписано изъ книгъ письма князя Ивана Ондрѣевича Звенигородскаго, да Дмитрея Михайловича Пивова съ товарищи въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану въ шестьдесятъ осьмомъ году писали и мѣряли Богоявленскаго монастыря село Дятелино съ деревнями, да не обмежевали, а деревню Елданово въ вотчинахъ писали за Лавромъ за Мешковымъ, а Лавра Мешкова велѣли дати на поруку положить ему на ту вотчину крѣпости, и Лаверь Мешковъ просилъ сроку на ту вотчину и крѣпости положить; и въ шестьдесятъ девятомъ году Богоявленскаго монастыря веларь Аврамей, да старецъ Іона привезли царя и великаго князя грамоту къ Дмитровскимъ писцамъ ко князю Ивану Звенигородскому да къ Дмитрею Пивову съ товарищи, и въ царевѣ великаго князя грамотѣ пишетъ: Дмитровскимъ писцамъ князю Ивану Ондрѣевичу Звенигородскому, да къ Дмитрею Пивову съ товарищи, писали де еста въ шестьдесятъ восьмомъ году Богоявленскаго монастыря село Дятелино съ деревнями да не обмежевали, и какъ дописется близко села Дятелина съ деревнями, и вы бѣ монастырское село Дятелино отъ моихъ царя и великаго князя дворовыхъ сель и отъ помѣстныхъ и отъ вотчинныхъ и отъ монастырскихъ земель отмежевали по ихъ даной грамотѣ, и гдѣ учинится промежъ тѣхъ земель споръ, и вы бѣ ихъ судили и обыскомъ обыскивали и управу имъ учинили. И Дмитровскіе писцы дописались близко Богоявленскаго монастыря села Дятелина съ деревнями, и отъ царя и великаго князя пришла грамота къ князю Ивану Звенигородскому, велѣно ему ѣхать къ Москвѣ къ государевѣ радости, а Дмитрею Пивову съ товарищи велѣно въ Дмитровскомъ уѣздѣ безъ князя Ивана писати и мѣряти и всякіе дѣла дѣлати по государеву прежнему наказу, и по царя великаго князя, грамотѣ Дмитрей Пивовъ съ товарищи Богоявленскаго монастыря село Дятелино отъ царя великаго князя, отъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель межевали и domeжевались до деревни до Елданова Лавра Мешкова. И монастырскій слуга Булгакъ Антоновъ на Лавра Мешкова въ деревнѣ Елдановѣ подалъ жалобницу, да просилъ пристава, и Дмитрей Пивовъ съ товарищи велѣлъ предъ собою Лавра поставити, и глѣта 7069-го іюля въ 17 й день передъ Дмитріемъ Пивовымъ ищея монастырской слуга Булгакъ Антоновъ и отвѣтчикъ Лаверь Мешковъ, на спорной землѣ у деревни у Елдановой стали, да сказали, что они межъ себя въ деревнѣ въ Елдановѣ помирились, а сказалъ Лаверь Мешковъ, что онъ деревни Елданова къ монастырскому къ селу Дятелину по ихъ по монастырскимъ крѣпостямъ отступился и запись имъ на себя въ той деревнѣ въ Елдановѣ далъ, и Дмитрей Пивовъ съ товарищи велѣлъ Богоявленскаго монастыря слугѣ Булгаку передъ собою запись положить, которую запись имъ Лаверь Мешковъ на себя далъ, и монастырской слуга Булгакъ передъ Дмитріемъ запись положилъ и Дмитрей Пивовъ велѣлъ предъ собою запись чести, и выслушавъ запись спросилъ Лавра Мешкова: такову ты запись на себя Богоявленскаго монастыря слугѣ Булгаку далъ ли и за заповокъ Зыковскій мѣновный у игумена у Ѳедосея съ братьею сорокъ рублевъ денегъ взялъ-ли? И за кѣмъ та деревня въ книги написана? И Лаверь Мешковъ сказалъ: такову, еси, господине, Богоявленскаго монастыря слугѣ

Булгаку запись на себя далъ, и за заполокъ Зыковскій сорокъ рублей денегъ взялъ, и впередъ, господине, въ книги тую деревню Елданово Богоявленскаго монастыря къ селу Дятелину по ихъ даной грамотѣ, а поѣдъ господине за мною и язъ той деревни Елданова и заполокъ мѣновному Зыковскому отъ вотчинныхъ земель и межъ укажу, и Димитрей Пивовъ съ товарищи по монастырскимъ крѣпостямъ и по Лавровѣ сказкѣ деревню Елданово Богоявленскаго монастыря къ селу Дятелину въ книги написали и обмежевали, и Димитровскіе писцы князь Иванъ Андреевичъ Звенигородскій, да Димитрей Михайловичъ Пивовъ съ товарищи Богоявленскому игумену Феодосію съ братьею на село на Дятелино съ деревнями и межевую грамоту дали, а выпись писалъ подъячій Ширка Обросимовъ сынъ, а печать у выписи Дмитрея Пивова. И передъ царемъ и великимъ княземъ Саня Едигѣевъ обо ихъ истцовъ ищю Богоявленскаго старца Нила и отвѣтчика Лавра Мешкова поставилъ, и царь и великій князь отвѣтчика Лавра Мешкова воспросивъ сказалъ: еси что братъ твой Иванъ Румянцевъ тебѣ не другъ, а къ записи къ мировой въ твое мѣсто руку свою онъ прикладывалъ, а ты сказываешь, таковы записи Богоявленскаго монастыря старцу Нилу не даывалъ и брату еси своему къ той записи руки своя прикладывать не велѣвалъ, и почему онъ тебѣ не другъ? и сказалъ у себя на сельцо Елданово крѣпости, и гдѣ тѣ крѣпости? положи ихъ предомноу? и Лавръ Мешковъ сказалъ: братъ, государь, мой Иванъ Румянцевъ мнѣ не другъ, не жалуетъ меня, а тоге именно не сказалъ, почему именно ему онъ не другъ, да Лавръ же Мешковъ сказалъ: крѣпости, государь, у меня на сельцо на Елданово есть, купчая дѣда моего Иванова, да дѣловая грамота отца моего Леонтьева, а то, государь, сельцо Елданово въ тѣхъ крѣпостяхъ именно писано, да положилъ купчую, да дѣловую грамоту, и въ купчей и въ дѣловой пишетъ: се язъ Иванъ Сухой Селяниновъ сынъ купилъ есьми у Ивана Мешкова у Юрьева сына Селиванова его вотчину сельцо Елданово, да деревню Аннинъ починокъ, да деревню Ржеву въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану съ луги, съ пожнями, и съ лѣсы и со всѣми угоды, опричь Яхромскихъ луговъ, и со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому селу и деревнямъ изстари потягло, куды изъ того села и деревень соха и топоръ и коса ходила, а далъ есьми ему на томъ сельцѣ и на деревняхъ девяносто рублей да по полнка меринъ воронъ иноходъ, а купилъ есьми то сельцо съ деревнями съ хлѣбомъ съ землянымъ себѣ и своимъ дѣтямъ въ прокъ безъ выкупа, а отводъ той землѣ отъ князь Юрьева Ивановича землѣ отъ Зыкова отъ Москвѣвскія деревни отъ Дятелинскія старою межею къ вымлу къ Елдановской огородъ, да огородою къ овражку къ Зыковскому, а отъ вражка къ пруду къ Тудоровскому, а лугу отводъ на рѣкѣ на Дятелинѣ отъ князь Юрьевыхъ Ивановича луговъ отъ Зыковскихъ по старой межѣ по ямамъ по новымъ къ рѣкѣ къ Дятелинѣ, а на то послухи Иванъ Григорьевъ сынъ Телятѣевъ, да Лукашко Есиповъ, да поярокъ Румянцевъ, да Яковъ Григорьевъ сынъ Володимірова, а купчую писалъ Ивашко Окуловъ сынъ Бусурмеева гѣта 7017 августа въ девятый надесять день, а назади у купчей пишетъ послухъ поярокъ Румянцевъ руку приложилъ, послухъ Лукошко руку приложилъ. Се язъ Леонтій Мешковъ сынъ Бабкина, да язъ Григорій Васильевъ сынъ Курчовъ, да язъ Данило Васильевъ Красильниковъ, что ся намъ достала Ивановская вотчина Селянинова по духовной грамотѣ, и мы межъ себя ту вот-

чину подѣлили полюбовно по жеребьемъ на трое—мнѣ Леонтью досталось сельцо Елданово, да починокъ Аннинъ, да деревня Ржева со всѣмъ, что къ тому сельцу и деревнѣ и починку изстари потягло, куды топоръ и соха и коса и плугъ ходилъ, и съ пруды и съ лѣсы и съ луги и съ пожнями со всѣми угоды потому, какъ было за Иваномъ за Селяниновымъ по новыя межи отъ села отъ Володкава, да мнѣ жъ Леонтью досталось треть пожни Ильинской Кушелева и съ лѣсомъ, что на рѣкѣ на Яхромѣ, а Григорью Васильеву сыну Курчова, да Данилу Красильникову досталось село Володково со всѣмъ, что тому селу изстари потягло—куды топоръ и коса и соха и плугъ ходилъ съ лѣсы и съ луги и съ пожнями и со всѣми угоды, да Григорью жъ Данилову досталось два жеребья пожни Ильинскія Кушелева и съ лѣсомъ, что на рѣкѣ на Яхромѣ, а мнѣ Леонтью въ Григорьевѣ, да въ Даниловѣ жеребей и въ село Володково не вступатись, а Григорью да Данилу въ мой жеребей въ Леонтьевѣ въ сельцо Елданово и въ деревню и въ починокъ не вступатись, а на то послухи Василей Борисовичъ Курчовъ, да Семень Тимофѣевъ сынъ Короваевъ, да Куземка Яковлевъ сынъ Татьянинъ, да Юрій Ивановъ сынъ Внуковъ; а дѣловую грамоту писалъ Ондрѣецъ Леонтьевъ сынъ Щулѣнникова гѣта 7039 го, а назади у дѣловой написано: по сей дѣловой грамотѣ язъ Юрій Внуковъ послухъ и руку приложилъ, язъ Данило Васильевъ сынъ Красильниковъ съ Григорьемъ, да съ Леонтьемъ землю подѣлили полюбовно и руку свою приложилъ. Къ сей дѣловой грамотѣ язъ Василій Курчовъ послухъ и руку приложилъ, язъ Семень послухъ и руку приложилъ.

А. Н.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ воспоминаній очевидца о 1812 годѣ.

Въ Златоустовскомъ монастырѣ, въ молитвенномъ покоѣ доживаетъ (съ іюня 1867) остатокъ дней своихъ заштатный престарѣлый (91 лѣтній) диаконъ Покровской, въ г. Коломнѣ, церкви Николай Прокопичъ Федоровскій, родной братъ Спасо-андроніевскаго архимандрита Гермогена, скончавшагося въ 1845 году а), и дѣдъ мой по матери. Съ 1800 года онъ былъ причетникомъ въ Коломнѣ; августа 3-го 1811 годъ переведенъ въ Москву, на дьяческое же мѣсто, къ церкви св. Іоанна Богослова, что въ Бронной б). Въ этомъ помогъ ему, своимъ стараніемъ, братъ его, учитель московской Слѣвяно-греко-латинской академіи Егоръ П—чь Сперанскій (Гермогенъ); онъ же на свои деньги (4000 р. асс.) купилъ для его семейства деревянный домъ съ мезониномъ и навѣщаль родныхъ всякое воскресенье, утѣшая малютокъ гостинцами. Разъ приходитъ къ нимъ (это было въ началѣ 1812 года) и видитъ: невѣстка Екатерина Алексѣевна плачетъ о томъ, что у нихъ, вмѣсто сына, родилась четвертая дочь Вѣра. „Не плачь, это моя забота“, сказалъ добрый Егоръ П—чь. Дѣйствительно, онъ сдѣлался крестнымъ отцемъ новорожденной и благодѣтельствовалъ ей при всякомъ удобномъ случаѣ. Передъ наше- ствіемъ на Москву французовъ, отъѣзжая въ Казань вмѣстѣ съ старшими питомцами Воспитательнаго дома, гдѣ Егоръ П—чь занималъ классъ французскаго языка, онъ подарилъ крестницѣ свою козу в). Братъ его со всѣмъ се-

а) Жизнеописаніе его напечатано въ мартовской кн. Душеполезнаго Чтенія 1866 года.

б) Приходъ Богословской ц. состоялъ по преимуществу изъ дворянъ. До французской войны, въ этомъ храмѣ всякій праздникъ пѣли дѣвчье (изъ крѣпостныхъ дворовыхъ людей) какаго-то помѣщика (прихожанина), приводившіе съ собой дѣвочекъ, одѣтыхъ по мужскому. Разказъ дѣда.

в) Въ послѣдствіи, уже въ санѣ архимандрита, выдалъ ее за мужъ за студента моск. семинаріи И. М. Б—го, сынъ протоіерея и моего родителя.

мействомъ покинулъ Москву въ воскресенье 1 го сентября, послѣ ранней обѣдни, г) оставивъ свое имущество въ палаткѣ подъ колокольной. Изъ столицы онъ отправился пѣшкомъ (для малолѣтныхъ нанята была лошадь) въ Новое (Новорождественское) село, въ 35 вер. отъ Москвы, къ священнику Петру Алексѣевичу Хавскому, родному брату его жены. д) На постояломъ дворѣ, въ ту пору чрезвычайно многолюдномъ, новорожденную Вѣру закидали одеждой. Уже дитя казалось посинѣвшимъ, когда мать отыскала его подъ этою одеждой.—не знаю какъ могло ожить! Въ Новое село, вмѣстѣ съ моими родными, прибылъ молодой священникъ Богословской церкви Димитрій Ив. Колоколовъ съ своею женой; е) потомъ сошлись и другіе: всѣхъ собралось къ Петру Ал. (у него былъ большой домъ) 28 человѣкъ. Послѣ того, какъ непріятель занялъ Москву (2 сент.), полчища его, какъ извѣстно, разсѣялись для грабежа по разнымъ окрестнымъ уѣздамъ. Вечеромъ 7 го сентября, наканунѣ праздника Рождества пресв. Богородицы, они появились близъ Нового села. Что нашимъ оставалось дѣлать? бѣжать въ лѣсъ. Надъ лѣсомъ вскорѣ разразилась грозная туча: страшно гремѣлъ громъ и сверкала молнія. Во всю ночь шелъ проливной дождь, и всѣхъ промочило до нитки. У Н. П.—ча на рукахъ была дочь Ольга (двухлѣтняя), на рукахъ матери—Вѣра, которую понли молокомъ козы, взятой изъ Москвы. Слѣдующій день родные проводили въ деревнѣ (Заболотье?), находящейся въ 3 вер. отъ Нового села, ночь опять въ лѣсу: потому что боялись поджога деревни со стороны мародеровъ (Французовъ), и такъ въ продолженіи цѣлой недѣли, питаюсь одними сухарями. Между тѣмъ французы вторгались въ церковь Рождества Іоанна Предтечи въ Новомъ селѣ, но вся утварь была заблаговременно скрыта въ безопасномъ мѣстѣ. Они ограбили и сожгли село Мячиково-Каменное, ж) а здѣсь на родинѣ пріютился было диаконъ Богословской ц., что въ Бронной, Иванъ Прокопичъ. Одинъ французъ, увидавъ у жены его на рукѣ золотое кольцо, потребовалъ себѣ. Той, разумѣется, стало жалко обручальнаго кольца: однакожъ и готова была отдать, да только, при всемъ стараніи, никакъ не могла снять его. Раздраженный этимъ мародеръ обнажаетъ саблю и хочетъ отрубить палецъ съ кольцомъ! Послѣ такого рѣшительнаго маневра, испуганная женщина употребила крайнее усиліе: она зубами сорвала кольцо вмѣстѣ съ кожей пальца!

Заревомъ горѣвшей Москвы ярко освѣщалось Новое село въ ночное время, такъ что трудно было спать. Н. П.—чѣ гостилъ и въ селѣ Ѳеодоровскомъ у своего родителя священника Прокопія Карповича; здѣсь продалъ козу и отсюда-жѣ сперва одинъ, безъ семейства, возвратился въ Москву, оставленную непріятельскими войсками 11-го октября. Прискорбно ему было, что деревянный домъ его сгорѣлъ, имѣніе расхищено: онъ помѣстился въ богадѣльнѣ (каменной, сверху обгорѣлой до самыхъ сводовъ) при церкви св. Ѳеодора Студита, къ которой Іоанно-Богословская была на

время приписана. з) Последняя уцѣлѣла отъ пожара, и только стропила подъ желѣзной крышей сожжены; но драгоценная утварь, скрытая подъ колокольной, была разграблена. и) Что касается до священнослуженія, оно отправлялось у Ѳеодора Студита, а въ Богословской неосвященной церкви одна утренняя, и то въ праздники. Въ началѣ слѣдующаго года, Н. П.—чѣ получилъ въ пособіе отъ правительства 400 р. асс. Не имѣя возможности построить новый домъ, и вообще „не находя болѣе способовъ оставаться въ Москвѣ,“ онъ по собственному прошенію былъ уволенъ, 10 марта 1814 года, въ Кострому, гдѣ мая 6-го рукоположенъ во диакона къ градской церкви во имя священном. Власія; отсюда переведенъ въ Коломну къ Покровской ц. 19 окт. 1817 года; за шитатъ уволенъ въ 1848 окт. 8-го. Мая 6. А. Григорій.

Епархіальныя извѣстія.

Въ Серпуховскомъ Высотскомъ монастырѣ 23-го мая освещалъ храмъ во имя свитателя Николая Преосвященный епископъ Можайскій. Въ освещеніи храма принимали участіе: благочинный монастырей, Богоявленскій архимандритъ Никодимъ, Высотскій архимандритъ Мелетій, Вознесенскій игуменъ Іосифъ и нѣкоторые священники.

Мая 25-го. Въ Всѣхсвятской, въ Серпуховѣ, на кладбищѣ, церкви придѣльный храмъ во имя св. Великомученика Никиты освещалъ преосвященный Игнатій. Въ освещеніи участвовали архимандритъ Мелетій, Серпуховскій соборный протоіерей и другіе.

Здѣсь же совершенно торжественное молебствіе о крещеніи и муропомазаніи великаго князя Георгія Александровича.

Мая 28-го. Въ Вознесенской Давидовой пустыни, въ храмѣ Свѣтителя и Чудотворца Николая молебствіе о крещеніи благовѣрнаго князя Георгія Александровича и литургію совершалъ преосвященный епископъ Можайскій съ Высотскимъ архимандритомъ, Серпуховскимъ соборнымъ протоіеремъ и братією обители.

29-го Мая. Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ литургію и панихиду о упокоеніи Императора Петра перваго (назначивъ его рожденія) совершалъ преосвященный Кирилль Митрополитъ Пальмирскій.

Мая 30-го. Въ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій, съ протопресвитеромъ Успенскаго собора и намѣстникомъ Донскаго монастыря архимандритомъ Аркадіемъ. Проповѣдь говорилъ Козмодаміанскій, на Покровкѣ, священникъ Петръ Смирновъ. Въ Троицкомъ соборѣ Сергіевой Лавры литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Выборгскій, викарій С.-Петербургскій.

Іюня 4 дня, въ 10-ю пятницу по Пасхѣ, въ Троицкомъ соборѣ, въ Сергіевой Лаврѣ, всенощное бдѣніе и литургія совершены преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ Можайскимъ. Въ сей день въ лаврѣ обыкновенно совершается торжественное богослуженіе въ честь храма Пресвятой Троицы и преподобному Сергію Чудотворцу.

з) Диаконъ Иванъ Пр.,—такъ какъ и его домъ сгорѣлъ, помѣстился въ палаткѣ подъ Богословской колокольной, а пономарь переведенъ къ Свѣйской (?) церкви.

и) Какъ могла быть найдена непріятелемъ церковная утварь, скрытая въ палаткѣ, искусно завладенной кирпичемъ и забѣленной? Въ объясненіе этого, дѣдъ мой напоминаетъ, что въ послѣднихъ числахъ августа 1812 г. мальчики Богословскаго прихода играли въ кости съ какимъ-то иностранцемъ полякомъ, не то французомъ, и проговорились о церковномъ имуществѣ, что оно туда то снесено.

г) Теплая трапезная церковь только-что была росписана въ августѣ 1812 года. Живописцу дано въ уплату 200 р. асс. взятыхъ священникомъ у Н. П.—ча: п. что главные прихожане всѣ уже выѣхали изъ Москвы. Послѣ войны, эта сумма возвращена ему, по настоянію генеральши Голохвостовой.

д) Изъ братьевъ ея Григорій Алексѣичъ, богатый откупщикъ, построилъ въ Москвѣ огромный домъ (нынѣ г. Торлецкаго) противъ экзерциръ-гауза. Василій Ал. занималъ должность воеводы въ г. Егорьевскѣ, Рязанской губ.; отъ него произошелъ почтенный П. В. Хавскій.

е) Спусти недѣли двѣ, онъ продолжалъ путь въ Кіевъ, гдѣ и скончался отъ простуды. Жена его Анна Ив., крестная мать Вѣры, считалась въ родствѣ съ митроп. кievскимъ Серапіономъ.

ж) Отъ Нового села отстоитъ въ 7 вер. и славится своими древними каменоломнями. Французы, впрочемъ, скитались болѣе по ту сторону Москвы-рѣки.

Въ воскресенье 6 іюня, въ Боголюбской церкви, въ Высокопетровскомъ монастырѣ литургія совершена пресвящ. епископомъ Игнатіемъ.

Іюня 6-го дня Высокопресвященнѣйшій Иннокентій, Митрополитъ Московскій, послѣ болѣзни изволилъ принять на себя управленіе епархіальными дѣлами, и 7-го дня присутствовать въ Московской Святѣйшаго Синода конторѣ.

Отъ правленія Московской духовной семинаріи.

Въ правленіи Московской духовной семинаріи, 26-го сего іюня съ 11-ти часовъ утра будетъ произведенъ торгъ и 30-го переторжка на возведеніе новой каменной пристройки и ремонтровку зданій Московской семинаріи, на каковую работу по смѣтѣ исчислено 55965 рубл. 43 к. Желаящіе взять на себя этотъ подрядъ должны являться съ готовыми объявленіями, съ узаконенными свидѣтельствами и залогами. Кондціи вмѣстѣ съ планами и подробными смѣтами можно видѣть въ канцеляріи ежедневно, отъ 11-ти часовъ утра до 4-хъ часовъ пополудни.

Отъ учредительнаго комитета эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.

Учредительный комитетъ симъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства Московской епархіи, что отъ предсѣдателя сего комитета, Адриановскаго въ Мѣщанской священника Н. Ф. Доброва, полученъ онымъ билетъ перваго внутренняго 5% съ выигрышами займа во сто рублей серія 4972 № 33, пожертвованный въ пользу эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи московскимъ купцемъ Николаемъ Ивановичемъ Полкановымъ, съ просьбою о томъ, чтобы духовенство поминало въ своихъ молитвахъ усопшую рабу Божию дѣвицу Анну.

Іюня 10 дня 1871 г.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются въ обыкновенное засѣданіе, имѣющее быть 15 го сего іюня, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ епархіальной бібліотеки. Въ этомъ засѣданіи между прочимъ будетъ сообщено Ревизіонною Коммиссіею о результатахъ ея дѣйствій по повѣркѣ казначейскаго отчета о приходѣ и расходѣ суммъ.

Пожертвованіе.

7 Іюня принято отъ соборнаго іеромонаха Игнатія Темниковской Санакарской пустыни, Тамб. губ. семь рублей въ пользу православнаго храмъ св. пророка Іліи въ Англіи. Деньги переданы въ контору редакціи „Московскихъ Вѣдомостей“.

ОПЕЧАТКА. Въ 23 № на стр. 220 въ столб. 1-мъ въ строкѣ 25-й снизу въ поученіи на недѣлю 5-ю напечатано: *иноверцы*, нужно читать: *иноземцы*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА МАЙСКАЯ КНИЖКА

ЧТЕНІИ

въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Содержаніе ея. О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. А. *Полотебнова*.—Святый Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. С. Вишнякова*.—Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви. *И. Смирнова*.—Объ Іезу-

итскомъ воспитаніи. *Свящ. В. Маркова*.—Библіографія. О жизни и писаніяхъ Александрійскаго Патріарха Митрофана Критулоуса. Соч. А. А. *Деметракопулоса* (на греческомъ языкѣ). Богословская мораль. Соч. *Вильмара*, бывшаго профессоромъ Богословія въ Марбургѣ. Объясненіе *Деллигера* Архіепископу Мюнхенъ Фрейзингъ (на нѣмецк. яз.). Забѣчанія на Евангеліе отъ Луки. *Годе*. (на французск. яз.). Священная Исторія ветхаго и новаго завета и ея источники. Учебникъ для высшихъ школъ и учительскихъ семинарій. *Дра Наумана* (на нѣмецкомъ яз.). *В. В.*—Новая учебная литература по исторіи Русской церкви. *И. Смирнова*.—Церковная хроника. Папа. Нью-Йоркъ. *В. В.*—Археологическая замѣтка *В. В.*—Въ приложеніи: Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаментѣ въ Новгородѣ для Юрьевскаго монастыря, 1120—28 г. *Архимандрита Амфилохія*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Валуйскаго городского общественнаго банка.

Валуйскій городской общественный банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1-го января 1871 года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) учетъ векселей; 3) ссуды подъ разнаго рода залого, и 4) вклады на храненіе.

Вклады банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежатіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ банкѣ не менѣе 6 ти мѣсяцевъ—по 6% на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6½%, отъ 3-хъ до 12 ти лѣтъ—7%. Сверхъ того банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 10%, тѣ же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги. За храненіе вкладовъ взимаетъ по одной десятой копѣйки съ рубля.

Вѣренныя банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденаго положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго городского банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Лица желающія внести вкладъ должны въ своихъ объявленіяхъ пояснять ясно: мѣсто и время рожденія, такъ равно, имя, отчество и фамилію того лица, на чье имя вносится вкладъ.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕОСЛ.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.	
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСЕРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

за одинъ разъ — 10 к.

— два раза — 18 к.

— три раза — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирикова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 20-го Юня.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля седьмая по Пятдесятницѣ. Преподобный Сергій Радонежскій Чудотворецъ. Поученіе о служеніи ближнему.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Церковь Воскресенія Христова, что въ Панѣжъ. Село Карпово (продолженіе).

БИБЛИОГРАФІЯ. Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости. Объявленіе.

Москва, 20-го юня.

Въ прежней статьѣ нашей (№ 21), по поводу закона о замѣнѣ свѣчнаго сбора извѣстнымъ процентомъ со всѣхъ церковныхъ суммъ, мы сказали, что новый законъ, имѣя свои достоинства, все-таки не устраняетъ изъ отчетовъ о церковныхъ суммахъ нѣкоторыхъ злоупотребленій, и что эти злоупотребленія довольно мѣтко обозначены въ одной изъ статей „Современной Лѣтописи.“ Объ этой-то статьѣ мы и намѣрены побесѣдовать съ нашими читателями.

Въ самомъ началѣ статьи авторъ, какъ видно, лицо духовное, хорошо знакомое съ положеніемъ дѣла и горячо принимающее къ сердцу интересы духовенства, указываетъ на необходимость „вывести на свѣтъ“ тѣ церковныя суммы, которыя извѣстны подъ именемъ *темныхъ*. Это тѣ суммы, которыя не вносятся въ церковныя книги и тратятся на разныя негласныя потребности, безъ вѣдома не только начальства, но даже и своего причта. Правда, многія изъ этихъ суммъ идутъ на удовлетвореніе дѣйствительныхъ нуждъ церкви; но въ числѣ затратъ бывають часто и такія, которыя дѣлаются безъ всякой нужды и составляютъ nepозволительную роскошь: таковы траты на наемъ пѣвчихъ въ ненужномъ количествѣ (дѣлаго хора), протодіаконовъ, приглашаемыхъ въ нарочитые дни, и проч. Причину, почему не показывается въ церковныхъ книгахъ часть денегъ, хотя въ тратѣ ихъ на дѣйствительныя нужды церкви и нѣтъ ничего преступнаго, авторъ видитъ въ томъ стѣснительномъ законѣ, которымъ запрещается дѣлать расходы по церкви, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, на сумму свыше 50 рублей. Нельзя не согласиться со взглядомъ автора. Дѣйствительно, дѣлать расходъ на сумму свыше этой представляетъ для старосты и причта большія неудобства и заставляетъ откладывать часть суммъ, которыя могли бы быть употреблены и безъ разрѣшенія начальства; Особенно важны эти неудобства для сельскихъ церквей. Нужно ѣхать въ городъ, отстоящій иногда на дѣльяхъ сотни верстъ отъ мѣстожительства епархіальнаго преосвя-

щеннаго, нужно проживать въ городѣ, хлопотать по консисторіи. Все это, разумѣется, сопряжено съ издержками — а въ концѣ концовъ пожалуй и откажутъ въ просьбѣ. Такъ не лучше ли имѣть деньги, которыми можно бы распорядиться безотчетно? Во избѣжаніе этого авторъ предлагаетъ разрѣшить церквамъ дѣлать расходы, безъ разрѣшенія начальства, на сумму до 500 рублей, какъ это дозволено монастырямъ. Такое разрѣшеніе, дѣйствительно, много способствовало бы тому, чтобы церковныя суммы всѣ показывались въ книгахъ.

Но одного этого разрѣшенія, безъ сомнѣнія, недостаточно для полнаго устраненія злоупотребленія. Суммы будутъ утаиваться для такихъ расходовъ, которые не составляютъ насущной потребности, а служатъ только личнымъ видамъ старосты. Какое же средство предлагаетъ авторъ противъ утайки суммъ на такія расходы?

Для этого, говоритъ онъ, не надобно изобрѣтать новыхъ правилъ, а достаточно въ точности выполнять тѣ, которыя изложены въ инструкціи церковнымъ старостамъ.

8-е правило инструкціи предписываетъ церковнымъ старостамъ „деньги, вырученныя отъ продажи свѣчъ и собираемыя въ кошельки и кружки... немедленно опускать въ устроенные для сего ящики, запертые ключемъ его (старосты) и запечатанные печатями священнослужителей и церковнаго старосты, если онъ того пожелаетъ.“

Дѣйствительно, развѣ въ немногихъ церквахъ выполняется это правило. Большею же частію дѣло ведется такъ: въ концѣ года староста представляетъ священнику отчетъ о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ; отчетъ заносится въ книги, въ которыхъ потомъ вмѣстѣ съ старостомъ подписываются и всѣ члены причта. Но мы думаемъ, что соблюденіе означеннаго правила, то есть, немедленное опусканіе вырученныхъ денегъ въ особые ящики, немного помогло бы дѣлу. Въ самомъ дѣлѣ, какое ручательство за то, что староста опуститъ *всѣ* приобретенныя деньги? Развѣ онъ не можетъ вмѣсто 10 рублей, на примѣръ, опуститъ только 7? Какъ вы учтете его? Можете ли вы прослѣдить, кто сколько положилъ на тарелку или опустилъ въ кружку? А изъ утаиваемыхъ такимъ образомъ рублей и могутъ образоваться тѣ темныя суммы, которыя, по мнѣнію автора, могутъ выйдти на свѣтъ Божій при соблюденіи 8-го правила инструкціи. Нѣтъ сомнѣнія, что при выполненіи этого правила, количество темныхъ суммъ уменьшилось бы: иной разъ староста посоветился бы утаить много. Тѣмъ не менѣе совершенное отсутствіе утайки церковныхъ суммъ зависитъ единственно отъ добросовѣстности старосты. Даже при ежедневной отдачѣ отчета въ вырученныхъ деньгахъ, староста, смотря

по количеству ихъ, можетъ оставлять у себя нѣсколько рублей или копѣекъ.

Далѣе, по 12 правилу инструкціи, староста обязанъ дѣлать расходы по церкви не иначе, какъ съ согласія мѣстнаго причта. Несоблюденіе этого правила, говоритъ авторъ, даетъ полный просторъ образованію темныхъ суммъ. Староста дѣлаетъ пристройки, поправки, украшенія въ церкви не только безъ разрѣшенія начальства, но даже не спросивъ согласія причта, и потомъ заявляетъ, что все сдѣлано имъ на собственные деньги. Но когда не знаешь, сколько денегъ собралъ староста въ теченіе полугодія или мѣсяца, то поневолѣ задаешься вопросомъ: дѣйствительно ли староста тратитъ свои собственные деньги, а не церковныя, изъ разряда темныхъ? А между тѣмъ онъ кандидатъ на полученіе награды за пожертвованіе.

Совершенно вѣрно, что староста иногда дѣлаетъ расходы безъ согласія членовъ причта; но мы не видимъ того, какимъ образомъ такой порядокъ дѣлъ способствуетъ образованію темныхъ суммъ. Выше мы сказали, что староста можетъ откладывать извѣстную часть денегъ, не внося ее въ церковныя книги. Такихъ денегъ скопилось у него, положимъ, 100 рублей. Вотъ онъ и заявляетъ: нужно произвести такую-то починку въ церкви; такъ какъ въ церкви денегъ у насъ немного; то я сдѣлаю это на свои.⁴ Причтъ, разумѣется, очень радъ. Можетъ староста поступить и иначе, можетъ по окончаніи уже починки сказать причту: такъ какъ денегъ у насъ въ церкви мало, то я сдѣлалъ это на свои собственные.⁴ Очевидно, что въ финансовомъ отношеніи все равно, было ли испрошено предварительное согласіе на производство починки, или нѣтъ.

Говоря все это, мы, разумѣется, вовсе не имѣемъ въ виду доказывать того, что соблюденіе 8-го и 12 правилъ инструкціи не можетъ оказывать никакого вліянія на увеличеніе и сбереженіе церковныхъ суммъ. Мы хотѣли сказать только то, что и при выполненіи ихъ ловкій и искусный староста всегда найдетъ возможность обращать часть церковныхъ суммъ въ свою корыстную или личную пользу. Все дѣло такимъ образомъ сводится къ тому, чтобы въ старосты избираемъ былъ человѣкъ надежный и вполне честный.

Какъ бы то ни было, а правила инструкціи не соблюдаются. Старосты не опускаютъ деньги въ церковныя ящики и дѣлаютъ расходы по церкви не испросивъ предварительно согласія причта. Духовенство слѣдовательно не пользуется предоставленными ему правами. Кто виноватъ въ этомъ? „Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости“ *) всю вину возлагаютъ на само духовенство. „Нынѣшнее веденіе денежныхъ церковныхъ операцій, говорятъ онѣ, нельзя не находить оскорбительнымъ для духовенства.... Истинные хозяева церкви (т. есть члены причта) становятся въ зависимое и даже подчиненное положеніе. Какъ не установится послѣ этого въ обществѣ мнѣнію о заботности духовенства, о раболѣпной покорности его, о неспособности его въ большей части случаевъ къ самостоятельной дѣятельности!.... Нынѣ духовенство толкуетъ о расширеніи его правъ.... но зачѣмъ духовенству эти новыя права, когда оно не пользуется и тѣми, которыя теперь усвоены ему закономъ? Давно извѣстно на этотъ случай правило, которымъ рекомендуется сначала показать себя достойнымъ стараго порядка вещей, чтобы имѣть основаніе и право желать новаго.“

*) См. № 14, передовую статью.

И такъ, по мнѣнію „Яросл. Епар. Вѣдомостей“, въ несоблюденіи правилъ инструкціи, въ непользованіи своими правами виновато само духовенство. Жаль, что „Ярославскія Епар. Вѣдомости“ не взглянули глубже на дѣло и не задались вопросомъ: отчего же духовенство не пользуется своими правами и является во мнѣніи общества, какъ онѣ говорятъ, *забитымъ, раболѣпно покорнымъ, неспособнымъ къ самостоятельной дѣятельности?* Гдѣ корень зла? Въ личныхъ ли качествахъ духовныхъ лицъ? Но духовенство, по общему сознанію, и умственно и нравственно развито не менѣе нашихъ привилегированныхъ сословій. Нѣтъ, виновато не духовенство собственно, а то незавидное положеніе, которое создано для него историческими обстоятельствами. Для нашей цѣли достаточно будетъ кратко сказать объ этомъ.

Прежде всего неумѣнье духовенства пользоваться своими правами по отношенію къ приходу обуславливается полною зависимоścią причта отъ прихожанъ въ средствахъ къ содержанію себя. Живя подаваемъ за исправленіе требъ, подаваемъ, размѣръ котораго не опредѣленъ и вполне зависитъ отъ произвола и усердія прихожанъ, каждый причтъ естественно заботится о томъ, чтобы не только жить въ мирѣ съ прихожанами, но и пользоваться ихъ расположеніемъ къ себѣ. Потребовать отъ старосты, чтобы онъ ежемѣсячно отдавалъ причту отчетъ о приходѣ церковныхъ суммъ и не дѣлалъ расходовъ безъ согласія и контроля причта, значить выразить недовѣріе старостѣ, значить обидѣть и почти раздражить такимъ требованіемъ, которое покажется нововведеніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ обидѣть и приходъ, выбравшій старосту и выразившій тѣмъ довѣріе къ нему. А это, безъ сомнѣнія, вредно отразится на *доходахъ* причта. У многихъ ли причтовъ достанетъ рѣшимости потерять благоволеніе прихожанъ, лишиться доли подаванія, часто и безъ того скуднаго, изъ-за того только, чтобы выполнить какой-то почти нигдѣ невыполняемый законъ, нарушеніе котораго притомъ обнаруживается чрезвычайно рѣдко и влечетъ за собою неважныя послѣдствія? „Трудно быть энергичнымъ и стойкимъ въ своихъ правахъ и охранять свое достоинство, говоритъ уважаемый профессоръ Московскаго университета; *) при полной зависимости отъ всѣхъ и всего въ самыхъ существенныхъ средствахъ къ жизни.“

Но не столько опасеніе впасть въ немилость прихожанъ и лишиться доли дохода, сколько опасеніе завести формальный процессъ и неизвѣстность его исхода заставляютъ духовенство забывать свои права. Что дѣлать причту или какому-нибудь члену его, если староста не захочетъ подчиниться требованію относительно соблюденія правилъ инструкціи? Формально доносить благочинному и консисторіи, заводить судебное дѣло? А ну какъ это не понравится начальству? Ну какъ осудятъ не только нравственно, но и юридически самого же доносчика? Все это легко можетъ быть, и предъ возможностью подобнаго оборота дѣла отступаютъ даже люди съ характеромъ далеко нетрусливымъ. Позволяемъ себѣ по этому поводу привести мѣсто изъ прекрасной статьи упомянутаго профессора **). „Всему духовенству нашему, говоритъ онъ, особенно приходскому сельскому, обще чувство какой-то неопредѣленности, нетвердости своего юридическаго положенія какъ въ отношеніи къ епархіальной администраціи,

*) См. статью „о началахъ и формахъ духовнаго суда“, Н. К. Соколова, въ майской книжкѣ „Прав. Обзорнѣ“, за 1870-й годъ, стран. 850-ю.

**) См. означенную выше статью.

такъ къ своему собственному клиру и прихожанамъ, распространяемая повсюду между нимъ *боязнь суда*, чувство безправія и незащитности предъ нимъ, вытекающее изъ убѣжденія, что *все въ этомъ судѣ зависитъ отъ извѣстныхъ условныхъ пріемовъ и уловокъ*, отъ лицъ судящихъ, а не отъ закона, который самъ находится въ распоряженіи судей.... При существующей неопредѣленности юридическаго положенія и служебныхъ отношеній нашего духовенства къ церковной администраціи и самому обществу, при постоянномъ смѣшеніи нравственной личности священника съ кругомъ его служебныхъ, юридическихъ правъ и обязанностей, ему дѣйствительно естественно *бояться суда, всячески избывать его....* Да и какъ въ самомъ дѣлѣ не бѣгать и не бояться суда, когда, по указаніямъ опыта и судебной практики, *даже доказанная и признанная невинность не можетъ освободить отъ наказанія* *), когда священника судятъ не за дѣйствія только, но и за *предполагаемый намѣренія*, ни въ чемъ однакоже не обнаруженные; когда *опредѣленіе самаго понятія о проступкѣ и преступленіи зависитъ не отъ закона, а отъ личнаго воззрѣнія и права начальства*; точно также какъ и *наложеніе наказанія въ большинствѣ случаевъ предоставляется тому же личному усмотрѣнію*; когда одно и то же дѣйствіе въ глазахъ одного начальства можетъ быть *извинительно и даже похвально, въ глазахъ другаго преступно, и будетъ сочтено однимъ изъ признаковъ злой воли, неблагонамѣренности*, когда въ духовномъ вѣдомствѣ иногда судятся и осуждаются, какъ проступки и преступленія, такіа дѣйствія, которыхъ мы напрасно стали бы искать во всѣхъ существующихъ кодексахъ уголовныхъ преступленій и дисциплинарныхъ проступковъ.⁴

Итакъ, вотъ гдѣ причина, почему наше духовенство, вообще мало пользующееся своими правами, не пользуется ими и при веденіи *денежныхъ церковныхъ операций*.⁴ Дайте духовенству, организованный на твердыхъ началахъ, чуждый произвола судъ, а съ другой стороны поставьте духовенство въ положеніе независимое отъ прихожанъ (первое впрочемъ гораздо важнѣе), и тогда можете ожидать, что духовенство не преминетъ воспользоваться своими правами, и вообще и въ частности по отношенію къ наблюденію за церковными суммами.

Наша бесѣда вышла довольно длинна, и потому разборъ статьи „Совр. Лѣтописи“ мы отложимъ до другаго раза.

Д. В. Я.

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля седьмая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Матѳ. зач. 33, гл. 9, ст. 27—36.

Апост. зач. 116, Рим. 15 гл., ст. 1—8.

I.

Преподобный Сергій Радонежскій Чудотворецъ.

Тамъ, гдѣ красуется теперь благолѣпная Свято-Троицкая Лавра, нѣкогда былъ дремучій, съ трудомъ проходимый, лѣсъ. Сюда въ первой половинѣ 14 вѣка пришелъ только что вышедшій изъ лѣтъ юношескихъ Преподобный отецъ нашъ Сергій (въ мѣрѣ Варооломей), выбралъ мѣсто на маловицѣ (на пригоркѣ) и поставилъ малую деревянную церковь въ честь Пр. Троицы.

Сынъ приснопамятныхъ бояръ Кирилла и Маріи, въ дѣтствѣ предуказанный Богомъ, по особенной благодати Божіей чрезъ молитву инока-старца просвѣщенный гра-

мотою, онъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ горѣлъ желаніемъ пустыни. Только любовь къ родителямъ удерживала его въ мѣрѣ. Вотъ они сами пожелали предъ смертію пожить въ святыхъ обителяхъ. Тогда онъ успѣшилъ исполнить желаніе сердца.

Сначала нѣсколько времени онъ жилъ съ братомъ своимъ Стефаномъ, потомъ въ теченіи двухъ лѣтъ совершенно одинъ—въ глухомъ лѣсу... И представить трудно, что долженъ перенести здѣсь юный инокъ. Пламенная любовь къ Богу и непрестанная молитва преодолѣли всѣ напасти. Даже дикіе звѣри смирились предъ челоукомъ Божиимъ: медвѣдь подходилъ къ его пустынной келліи и принималъ пищу изъ рукъ его.

Подъ какимъ бы покровомъ смиренія ни старался скрыть свои добродѣтели святой подвижникъ, свѣтъ ихъ непремѣнно явится людямъ. Вскорѣ къ св. Сергію стала собираться братія: долго убѣждали они смиреннаго своего наставника принять санъ игумена. „Желаю лучше повиноваться, чѣмъ начальствовать; но страшусь суда Божія и предаю себя въ волю Господню“—сказалъ имъ наконецъ Св. Сергій.

Обитель Святыя Троицы сначала терпѣла великую во всемъ скудость: ризы были изъ простой крашеиши; священные сосуды деревянные, въ храмѣ вмѣсто свѣчъ свѣтили лучину; но подвижники ея горѣли духовною ревностію, воодушевляемые примѣромъ своего отца и игумена. „Вошелъ бы я въ малый деревянный храмъ, говоритъ въ одномъ своемъ словѣ почившій Владыка нашъ, когда въ немъ съ трескомъ и дымомъ горящая лучина свѣтитъ чтенію и пѣнію, но сердца молящихся горятъ тише и яснѣе свѣщи и пламень ихъ достигалъ до неба, и ангелы ихъ восходятъ и нисходятъ въ пламени ихъ жертвы духовной.“ Святой Сергій являлъ братіи примѣръ строжайшаго воздержанія, глубочайшаго смиренія и непоколебимаго упованія на помощь Божію.⁴

Святитель Алексій любилъ какъ сына и друга, святаго Сергія,—готовилъ его себѣ въ преемники и приказалъ принести для него золотой крестъ. „Отъ юности своей,“ сказалъ смиренный Сергій, „я не былъ златоносцемъ; въ старости же тѣмъ болѣе хочу пребыть въ нищетѣ,“ и рѣшительно отклонилъ отъ себя и почетный знакъ, и почетное избраніе.

Великій князь Димитрій Іоанновичъ чтилъ его, какъ отца, и просилъ благословенія на борьбу съ Мамаемъ. „Иди, иди смѣло, князь, надѣйся на помощь Божію,“ сказалъ ему св. старецъ и далъ ему въ сподвижники двухъ иноковъ Пересвѣта и Ослябу, которые пали героями на Куликовой битвѣ.

Еще при жизни Преп. Сергій совершалъ чудеса и удостоился великихъ откровеній. Одинъ разъ явилась ему въ дивномъ величій Матерь Божія съ Апостолами Петромъ и Іоанномъ и обѣщала покровительство его обители. Чрезъ 30 лѣтъ по блаженной кончинѣ открылись его святые мощи, которыя источаютъ чудеса исцѣленій на пользу притекающихъ къ нимъ съ вѣрою.

II.

Поученіе о служеніи ближнему.

Кійждо васъ ближнему да угождаетъ въ благое къ созиданію (Римл. 15. 2).

Не много словъ, но сколько назиданія: въ нихъ изображены всѣ обязанности наши къ ближнимъ нашимъ!

Обязанность служить ближнему лежитъ на каждомъ: кійждо васъ ближнему да угождаетъ... Одаренные отъ Бога особенными талантами, природными или духовными дарова-

*) Въ статьѣ приведенъ на это и примѣръ, заимствованный изъ печати.

ніями, должны немощи немощныхъ носить и не себя угождать. Получающіе отъ Господа особые дары счастья, имѣющіе богатство должны помогать бѣднымъ: ихъ дѣло найти горькую вдову, беспомощную сироту и облегчить ихъ горе. Но кто и бѣденъ, и не высокъ по положенію въ обществѣ,—не освобождай себя отъ обязанности служить ближнему. Служи покорностію, указаніемъ извѣданнаго опыта, слезою искренняго участія, примѣромъ доброй жизни! И сильные по духу и высокіе по своимъ должностямъ и званіямъ нуждаются отъ низшихъ въ участіи любви, въ словѣ одобренія, въ преданной услугѣ. Никто не можетъ прожить безъ помощи другихъ; Господь поставилъ насъ въ многоразличную зависимость отъ нашихъ ближнихъ: это для каждаго урокъ смиренія и урокъ любви!

Прежде всего, какъ только являемся на свѣтъ Божій, срѣтаетъ насъ любовь родителей и родственниковъ. Вотъ первые наши ближніе: отецъ и мать, братія, сестры, впоследствии—собственные дѣти, кому Богъ даруетъ, и другіе родственники. Ихъ прежде всѣхъ указываетъ намъ природа и сама заповѣдь Божія. Кто не чтитъ родителей, не любитъ брата, сестры,—не печется о своихъ домашнихъ,—тотъ, какъ учитъ Апостолъ, вѣры отрекся и хуже язычника (1 Тим. гл. 5, ст. 8). Посторонній не спѣшитъ съ своею помощію къ тѣмъ вдовамъ и сиротамъ, о коихъ знаетъ, что близкіе родные у нихъ люди достаточные... Но по нуждамъ своихъ ближайшихъ мы должны приучаться цѣнить нужду другихъ и воспитывать въ себѣ духъ любви христіанской ко всѣмъ... Ближній, по ученію Господа Спасителя,—каждый человѣкъ, кто бы ни былъ, иноземецъ ли, иновѣрецъ ли, врагъ ли: гдѣ только видишь нужду, спѣши съ своею братскою помощію!..

Ближнему да угождаетъ. Этими словами Апостолъ во первыхъ учитъ исполнять обязанности къ ближнимъ съ усердіемъ. Питай и покой родителей, ходи за больными, помогай бѣдному—не по одному холодному сознанію долга, а съ сердечнымъ участіемъ, чтобы помощь твоя была имъ не только благовременна, но и пріятна.. Во вторыхъ предостерегаетъ отъ самоугожденія и своекорыстія. Самолюбіе наше можетъ дать нехорошее направленіе самымъ, по видимому, добрымъ дѣламъ... Дѣлая и крупныя пожертвованія, пріемля и великіе труды на пользу ближняго, мы можемъ имѣть въ виду похвалы, почести, превозношеніе нашего имени. Не себѣ угождай, но ближнему, не своихъ выгодъ ищи, а *дружнихъ* (Фил. 2, 4)!

Наконецъ св. Апостолъ научаетъ насъ служить ближнему такъ, чтобы это послужило ему въ истинное благо, къ созиданію въ добрѣ, для спасенія не одного тѣла, а и души... Есть грѣхъ—человѣкоугодіе, когда люди льстятъ другимъ и подслуживаются, особенно къ лицамъ вліятельнымъ, такъ что забываютъ о Богѣ,—и, конечно, не служатъ, а вредятъ тѣмъ, къ кому льстиво относятся. Есть и другая опасность для христіанина: нѣкоторые слишкомъ озабочиваются стяжаніемъ богатствъ, подъ предлогомъ и съ цѣлю обезпеченія своихъ домашнихъ... Надо заботиться о своихъ, но не съ забвеніемъ долга въ отношеніи и къ другимъ ближнимъ. Излишняя забота о своихъ можетъ истекать не изъ любви, а изъ самолюбія, и только прикрываться именемъ любви. Будемъ помнить, что главное благо нашихъ ближайшихъ—созиданіе въ добрѣ.

Безпутному сыну не поможетъ и богатство. Скопленіемъ имуществъ нельзя обезпечить семействъ. Сколько родившихся и жившихъ въ богатствѣ умирало въ бѣдности! Счастіе наше и семействъ нашихъ въ десницѣ Божіей, а Богъ благословляетъ только творящихъ благое. Аминь.

— П. —

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Церковь Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ.

(Къ матеріаламъ для описанія Московскихъ церквей).

Въ изданныхъ извѣстныхъ нашимъ труженикомъ и знаткомъ церковной старины К. И. Невоструевымъ „Записи о ставленникахъ Московскихъ церквей съ 1645—1666 года“ (матеріалы для описанія Московскихъ церквей) М. 1869 года, относительно церкви *Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ*, замѣчено: „въ строильной книгѣ города Кремля и Китая 1626 г. (въ разрядномъ архивѣ № 16) о сей церкви пишется: „церковь каменная Воскресенія Христова въ Панѣхъ, отъ церкви до двора Михаила Борисовича Шеина полъ-осми (7½) сажень.—А домъ Шеина, какъ выше сказано въ сей же книгѣ, находился въ 6-ти сажняхъ отъ Посольскаго двора (подлѣ нынѣшней купеческой биржи). По исповной книгѣ 1689 г. церковь эта была въ Китаѣ городѣ у Ильинскаго крестца (семисотлѣтіе Москвы стр. 24. 25), давно уничтожена, и нѣтъ ея ни у Мичурина на планѣ Москвы (1739 г.), ни въ росписи Московскихъ церквей (1778 г.) и въ послѣдующихъ описаніяхъ.“

Пользуемся случаемъ, съ помощію находящихся у насъ подъ руками матеріаловъ, распространить и дополнить краткія свѣдѣнія, собранныя К. И. Невоструевымъ объ этой церкви.

а) Данная на церковную землю, церкви Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ, Воскресенскому монастырю.

„Лѣта 7166 октября въ 9-й день (1657 г.) по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указу и по указу великаго государя Святѣйшаго Никона патріарха Московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи въ земской приказѣ изъ розряду великаго государя святѣйшаго Никона патріарха Московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи, въ памяти за приписью дьяка Ивана Калитина написано: въ нынѣшнемъ въ 166 году сентября въ 8 день (1657 г.) билъ челомъ великому государю святѣйшему Никону патріарху Московскому и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи государева патріархова новаго строенія Воскресенскаго монастыря игумень Стефанъ а) съ братьею, а въ челобитной ихъ написано: велѣно-де ему игумену Стефану быть въ государевѣ патріаршемъ новомъ строеніи въ томъ Воскресенскомъ монастырѣ, а есть де *церковь Воскресенія жъ Христова* въ Китаѣ городѣ на *большой Ильинской улицѣ, что въ Панѣхъ*, а приходу-де къ той церкви никоно нѣтъ; да къ той же церкви есть церковная земля, да на церковной же землѣ причетническіе дворы. И великій государь святѣйшій Никонъ патріархъ Московскій и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ тое церкви Воскресенія Христова на церковной земли и на причетническихъ дворовыхъ мѣstechъ, которая земля подъ причетническими дворами устроить для приѣзду игуменскаго и братскаго монастырскаго подворья. И великій государь святѣйшій Никонъ патріархъ Московскій и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи совѣтомъ великаго государя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указали

а) Первый настоятель Воскресенскаго монастыря—возведенъ въ санъ архимандрита въ день освященія перваго соборнаго храма ново-созданной обители во имя Воскресенія Христова (деревяннаго) 18 октября 1857 года.

тое церкви Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ на церковной земли и на причетническихъ дворовыхъ мѣstechъ государева патриархова новаго строения Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ рекѣ игумену Стефану съ братьею для игуменскаго и братскаго прѣзду устроить подворье и дать на ту землю данную, а въ земскомъ приказѣ въ писцовыхъ книгахъ *Китая города письма и мѣры Ивана Арбузова, да дьяка Дмитрея Прокофьева 147 (1639) году*, б) написано: церковь Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ; церковной земли въ длину шестнадцать сажень, поперегъ тринадцать сажень съ четью, а на церковной землѣ двory: дворъ попа Василья, дворъ дьякона Ѳедора, дворъ дьячка Богданка, дворъ пономаря Ивашка, дворъ просвири Ириницы, да на той же церковной землѣ двory: дворъ гостинные сотни торговаго человека Василья Павлова, дворъ суднаго Московскаго приказу недѣльщика Аео-нася Семенова, дворъ вдовы Соломонида Ивановскіе жены Синева; а мѣры порознь подъ тѣми дворами въ писцовой книгѣ не написано, а по переписнымъ церковнымъ книгамъ прошлаго 165 году написано: церковь каменная Воскресенія Христова, что словеть въ Панѣхъ у Ильинскаго кресца, по нынѣшней мѣрѣ подъ церковью земли и кладбища въ длину девятнадцать сажень, а поперегъ тринадцать сажень, да двory церковныхъ причетниковъ, а по нынѣшней мѣрѣ тѣхъ двory: дворъ попа Ѳеокиста въ длину шестнадцать сажень, поперегъ семь сажень съ полу-саженью, дворъ дьякона Гаврила въ длину девять сажень безъ четі, а поперегъ пять сажень безъ четі, дворъ дьячка Матюшки Иванова въ длину шесть сажень съ полусаженью, поперегъ четыре сажени съ полусаженью, дворъ пономаря Якушки Ондрѣева въ длину шесть сажень съ полусаженью, поперегъ три сажени, дворъ просвирицы Ульяницы Магарьевы дочери въ длину шесть сажень съ полусаженью, поперегъ три сажени и всего попова и дьяконова и пономарева и просвирина дворовыхъ мѣсть вдоль отъ мостовой улицы подле Алексѣева двора Шелина тридцать одна сажень, поперегъ отъ стараго кладбища подлѣ мостовой улицы четыре сажени съ четью, въ другомъ поперечникѣ отъ проѣзжева переулка шестнадцать сажень съ полусаженью. И по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указу и по указу великаго государя святѣйшаго Никона Патриарха Московскаго и всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи и по памяти изъ ево государева патриарша розряду за приписью дьяка Ивана Калитина думной дворянинъ Прокофій Кузьмичъ Елизаровъ да дьякъ Ѳедоръ Ивановъ, да Аврамъ Кошчевъ Новаго Воскресенскаго монастыря, что на рѣкѣ на Истрѣ игумену Стефану съ братьею церкви Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ на церковную землю дали данную. Бѣ сей даной государева царева и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца печать приложена.

б) Будущему описателю Московскихъ церквей слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію о томъ важномъ матеріалѣ для Исторіи М. церквей (на которые нѣтъ ссылокъ въ запискахъ К. И. Невоструева); писцовыя же книги, какъ извѣстно, хранятся въ архивѣ старыхъ дѣлъ М. Юстиціи, а въ недавнее время составленъ указатель дѣлъ сего архива, значительно облегчающій справки.

А на подлинной приписи: дьякъ Аврамъ Кошчевъ.

Справилъ подъячей Самошка Черивевъ.

Печать двояглавой орель на черномъ воску.

Вмѣстѣ съ церковною землею поступила въ вѣдѣніе Воскресенскаго монастыря и самая безприходная церковь Воскресенія Христова, которая въ описныхъ книгахъ монастырскаго городского подворья за 1680 й годъ описана такъ: „Воскресенскаго монастыря Московское подворье на Ильинской улицѣ противъ Посольскаго двора, а на дворѣ церковь каменная во имя живоноснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа словеть въ Панѣхъ. Въ церкви двери царскіе, сѣни и столбцы рѣзные, писаны сусальнымъ золотомъ и серебромъ и разными красками. Деисусы и пророки въ трехъ таблехъ, писаны на краскахъ, оклады басемные, вѣнцы и подписи рѣзные. Въ первомъ таблѣ у Спаса и у Пречистой Богородицы и у Іоанна Предтечи гривенки рѣзные-жъ золочены (слѣдуетъ подробное описаніе иконъ, церковной утвари и ризницы).

Въ церкви жъ по стѣнамъ писаны Страсти Христовы и Евангельскія притчи.

Съ большой проѣзжей улицы къ церкви лѣстница деревянная съ перилами. А съ подворья къ церкви жъ всходъ лѣстница каменная на два всхода, къ папертямъ надъ лѣстницею перило каменное. У всходу лѣстницы писанъ Даниль пророкъ въ ровѣ, надъ нимъ Спасовъ образъ во облацѣхъ. На перилахъ писано: Скитцкой патерикъ въ лицахъ разными красками. Надъ церковными дверьми съ сѣверную сторону образъ Пресвятыя Богородицы знаменія съ превѣчнымъ младенцемъ сѣдящъ на престолѣ, по сторонѣ Архангелы Михаилъ и Гавриилъ и святые Іоаннъ Златоустъ, Пророкъ Елисей, въ подножіи: святые мученицы Соломонія, в) Мавра, по полямъ Херувимы и Серафимы.....

Въ церкви и въ алтарѣ пять окончинъ, да во главѣ четыре окончины.

Около папертей шесть окошекъ большихъ, въ нихъ окончины стекольчатые.

На колокольнѣ шесть колоколовъ большихъ и малыхъ.

Подъ колокольней двѣ палатки братскихъ, а промежъ полатокъ часовня, а въ ней мѣстныхъ образовъ...

На церкви и на колокольнѣ и на алтаряхъ кресты желѣзные, главы и церковь и паперти покрыты бѣлымъ желѣзомъ.

На подворье жъ: изба хлѣбная съ сѣнями, въ ней два чулана.

Поварня каменная, а въ ней котелъ мѣдный пивоваренный посуда....

На подворье жъ двѣ избы бѣлыхъ, промежъ ими сѣни съ чердаками, г) а въ нихъ живутъ стряпчіе.

Конюшня съ сушиломъ.

Два погреба, надъ ними два анбара деревянные.

Въ такомъ укрюномъ видѣ монастырское подворье съ надворною церковію существовало до 1690-хъ годовъ. А въ этихъ годахъ послѣдовала первая существенная перестройка онаго, въ слѣдствіе чего церковь изъ отдѣльной (надворной) сдѣлана *домовою* (при чемъ колокольня и паперти сломаны), что доказывается про-

в) Такъ какъ у подножія Спасовыхъ иконъ, помѣщаемыхъ надъ входами обычно изображали храмоздателей, то это наводитъ на мысль, не была ли храмоздательница сего храма развѣнчанная (въ послѣдствіи) царица супруга царя и В. К. Василія Ивановича Соломонія.

г) Въ описи 1631 года избы эти названы властелинскими хоромами.

стымъ сличеніемъ описей этой церкви 1680 и 1690 годовъ съ описями ея же въ 1700 и послѣдующими.

Вѣроятно по причинѣ обращенія въ домовую, церковь эта и не упоминается ни у Мичурина на планѣ Москвы (1739 г.), ни въ росписи Московскихъ (приходскихъ) церквей 1778 года, какъ замѣтилъ это К. И. Невоструевъ.

Но въ видѣ *домовой* церкви монастырскаго подвѣрья, церковь Воскресенія Христова продолжала существовать до самаго непріятельскаго 1812 года нашествія; послѣ же минованія онаго не была восстановлена; мѣсто же которое она занимала внутри подворскаго корпуса замѣтно и доселѣ (въ боковомъ крылѣ главнаго корпуса выходящемъ на Черкасской переулочкѣ).

Сообщилъ А. Леонидъ.

Село Карпово.

(Продолженіе).

И царь и великій князь выслушавъ купчую и дѣловую грамоту спросилъ Богоявленскаго старца Нила: вамъ та купчая и дѣловая грамота вѣдома-ли? и старецъ Нилъ сказалъ: намъ, государь, тѣ его крѣпости купчая и дѣловая грамота не вѣдома, будетъ, государь, тую купчую онъ нарядилъ, и хотя, государь, у насъ монастырскую землю оттягати, и они, государь, своимъ рядомъ въ дѣловыхъ грамотахъ что хотятъ то пишутъ; тѣ, государь, крѣпости его нарядныя, а были, государь, у насъ въ Дмитровѣ писцы князь Иванъ Звенигородскій, да Дмитрей Пивовъ, и онъ тогда почему тѣхъ крѣпостей передъ писцы не клалъ, и Дмитровскіе, государь, писцы тую деревню Елданово написали за Богоявленскимъ монастыремъ къ селу къ Дятелину. И Лаверь Мешковъ сказалъ: язь, государь, тѣ свои крѣпости Дмитровскимъ писцамъ сказывалъ; а тѣ, государь, крѣпости мои прямыя, и язь по тѣмъ крѣпостямъ шлюсь на дяковъ и на послуховъ, которые живы, а вторыхъ, государь, будетъ въ животѣ не стало, и язь учну письма ихъ рукъ добывать, а дѣлился, государь, отецъ мой Леонтей тою вотчиною съ своею братьею по духовной грамотѣ по Ивановой Селянинова, и та, государь, духовная у шура у Григорьева у Курчова въ Дмитровѣ, а другая, государь, духовная грамота отца моего Леонтьева у брата моего у Ивана въ Дмитровѣжъ, на тѣ духовныя шлюся; а пожаловалъ-бы еси, государь, даль срока, и язь передъ тобою тѣ духовныя положу, и Богоявленскій старецъ Нилъ сказалъ, и язь, государь, по тѣмъ его крѣпостямъ на дяковъ и на послуховъ и на духовныя грамоты шлюся на всѣхъ въ послушество, и язь, государь, шлюсь на свою развѣзную, которую есьми напередъ сего предъ тобою положилъ, да и на книги Дмитровскіе писцовъ князя Ивана Звенигородскаго, да Дмитрея Пивова и на сотную ихъ, что та деревня Елданово и заполица зыковская написаны за Богоявленскимъ монастыремъ къ селу Дятелину, и Лаверь Мешковъ сказалъ: язь, государь, на тѣ книги и на развѣзную ихъ и на сотную шлюсь въ послушество, и царь и великій князь спросилъ Лавра Мешкова: и ты тѣ свои крѣпости передъ Дмитріемъ Пивовымъ клалъ ли, и Дмитрей Пивовъ тѣ твои крѣпости записати велѣлъ-ли, и на Дмитрея въ томъ плещь-ся ли, и сказываешь, что въ шестьдесятъ восьмомъ году были у насъ оба писца князь Иванъ Звенигородскій и Дмитрей Пивовъ, и они тогда тую деревню написали за тобою въ вотчину, а послѣ того въ шестьдесятъ девятомъ году былъ у насъ одинъ писецъ Дмитрей Пивовъ, и онъ тогда тѣ земли написалъ

за Богоявленскимъ монастыремъ безъ князя Ивана Звенигородскаго, а князь Иванъ въ тѣ поры на царевѣ и великаго князя радости, а радость государева была того жъ шестьдесятъ девятого года, и послѣ того шесть мѣсяцъ спустя въ семьдесятomъ году февраля во второй надесять день оба писца князь Иванъ Звенигородскій и Дмитрей Пивовъ Богоявленскому монастырю и развѣзную дали, а въ той развѣзней деревня Елданово и заполица Зыковская написаны за Богоявленскимъ монастыремъ, а у развѣзній обѣихъ писцовъ печати князь Иванова Звенигородскаго и Дмитрея Пивова, а ты тую развѣзную живишь, и у той развѣзней князь Иванова ли печать, или не князь Иванова, и на князя Ивана въ томъ плещь-ся ли? и Лаверь Мешковъ сказалъ: язь, государь, къ Дмитрею Пивову тѣ свои крѣпости привозилъ, и онъ, государь, у меня крѣпостей моихъ не взялъ; меня не жаловалъ, а наравилъ монастырю, и того не вѣдаю, велѣлъ ли будетъ тѣ мои крѣпости записати, или не велѣлъ, а шлюсь, государь, на Дмитрея Пивова въ послушество, а того, государь, язь не вѣдаю, у той развѣзней печать князя Иванова ли или не князь Иванова, печати язь не знаю, а на князя Ивана, государь, Звенигородскаго шлюсь язь въ томъ, что въ шестьдесятъ осмомъ году тую деревню Елданово оба ихъ написали за мною въ вотчину, а не за Богоявленскимъ монастыремъ. И царь и великій князь спросилъ Богоявленскаго старца Нила, сказалъ: передо мною Лаверь Мешковъ и Дмитрей Пивовъ въ своей выписи написалъ, что въ шестьдесятъ осмомъ году тую деревню Елданово и заполицу Зыковскую написали было за Лавромъ Мешковымъ, а не за Богоявленскимъ монастыремъ, и вы тогда почему ему въ той деревнѣ молчали, а на немъ не искали, и писцамъ не били челомъ, да послѣ того годъ спустя на Лавра естя тоя деревни Елданово и заполицы разыскали передъ однимъ писцомъ передъ Дмитріемъ Пивовымъ? И старецъ Нилъ сказалъ: мы, государь, тогда крѣпостей не доискались, а какъ есьмя, государь, крѣпостей доискались, и мы, государь, о той деревнѣ писцомъ и били челомъ, и онъ намъ тоя деревни и отступилъ по нашимъ крѣпостямъ, а за заполицу Зыковскую взялъ у насъ сорокъ рублевъ денегъ; и Лаверь Мешковъ сказалъ: язь, государь, имъ тоя деревни не отступилъ, и за Зыковскую заполицу сорока рублевъ денегъ у нихъ не имывалъ, а на ту, государь, землю мѣновая грамота у меня и нынѣ, да положилъ мѣновую и въ мѣновой пишетъ; по государя своего слову князя Юрья Ивановича се язь князь Юрьевъ Ивановича діакъ Офонасій Яковлевъ сынъ выменилъ есьми своему государю князю Юрью Ивановичу и его дѣтямъ въ прокъ у Ивана у Сухова у Селянинова сына его куплю деревню Клемнино въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану съ пустошами и съ лѣсы и съ дуги и съ пожнями и со всѣми угоды и со всѣмъ съ тѣмъ, что къ той деревнѣ изстари потягло куды изъ тоя деревни плугъ и соха и коса и топоръ ходилъ, а променилъ есьми Ивану Сухому Селянинову сыну и его дѣтямъ въ прокъ, государя своего князь Юрьеву Ивановича землю Зыковскаго сельца Тимошкина помѣстья Козодавлева поля заполицу, да дугъ Михалевской на рѣчкѣ на Дятелинѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ каменскомъ стану съ пустошми и съ лѣсы и съ дуги и съ пожнями и со всѣми угоды, со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому полю и заполицѣ и къ дугу изстари потягло, куды изъ того поля заполицы плугъ и соха и коса и топоръ ходилъ, а отводъ Зыковскому полю заполицы отъ князя Юрьева Ивановича земли отъ Зыковска-

го сельца, да отъ Богоявленскаго монастыря земли, отъ Мосѣвскія деревни, отъ межи отъ старыя ямы по ямамъ съ перегородъ, а отъ перегороды во взножь по ямамъ же, а взножью въ оврагъ въ большой водотечью до Болдыревскаго врага по дорогу по большую, а въ ямахъ уголье сыпано; а волежь Иванъ Сухой и его дѣти того поля за полицу и дугъ Михайловскій продати и променяти и по душѣ дать, а на то послухи Захарья Ѳедоровъ сынъ Кутунинъ да Борисъ Яковлевъ сынъ Тверитиновъ, да Константинъ Васильевъ сынъ Бекетовъ, а грамоту мѣновую писалъ Лева подъячій Терентьевъ сынъ Микулина, и къ сей мѣновой грамотѣ государь нашъ князь Юрьи Ивановичъ велѣлъ и печать свою привѣсити лѣта 4019 Ноября въ шестый надесять день, а у грамоты подпись написана: подписалъ князь Юрьевъ Ивановича діакъ Игнатей Ѳедоровъ сынъ Слобовинъ. И старецъ Нилъ сказалъ: язь, государь, тоя мѣновыя не вѣдаю, а за ту есьми землю платили ему деньги, и Лаверь Мешковъ сказалъ: мнѣ, государь, они денегъ не плачивали, а шлюсь въ слухъ и въ обыскъ, да подалъ память и въ памяти пишеть, а сверхъ, государь, вотчинныхъ крѣпостей шлюсь въ Дмитровскій уѣздъ около тоя вотчины Елданова въ слухъ и въ обыскъ въ томъ, что государь, вотчина изстари была Селивановыхъ, а у Селивановыхъ купилъ тую вотчину Елданово дѣдъ мой Иванъ Сухой Селянинъ сынъ, а послѣ того, государь, благословилъ дѣдъ мой зятю свою тѣми вотчинами Григорья Васильевича Курчова, да отца моего Леонтья да Данила Красильникова своею вотчиною селомъ Володковымъ, да сельцомъ Елдановымъ съ деревнями, и тую, государь, вотчину Григорей Курчовъ, да отецъ мой Леонтей, да Данило роздѣлили межъ себя по любовно, и отцу моему Леонтью досталось сельцо Елданово съ деревнями, въ томъ, государь, шлюсь въ Дмитровскій уѣздъ опричь ихъ заговору Троицкихъ Сергіева монастыря, да Вознесенскаго монастыря села Подпошья, да опричь, государь, Турбичева села Борисоглѣбскаго монастыря, то, государь, ихъ заговоръ, въ томъ, государь, шлюсь въ Дмитровскій уѣздъ, что то сельцо Елданово было изстари за дѣдомъ моимъ и за моимъ отцомъ и за мною, а за монастыремъ за Богоявленскимъ то сельцо Елданово не было, сверхъ, государь, того шлюсь въ Дмитровъ на посадъ съ воротъ на ворота въ томъ, что то сельцо Елданово изстари дѣда моего, и отца моего, а послѣ, государь, того та вотчина Елданово за мною, а шлюсь, государь, въ Дмитровъ на священники и на старосты и на цѣловальники и на всѣ посадскіе люди съ воротъ на ворота, въ томъ, что то сельцо Елданово дѣда моего и отца моего, а послѣ того за мною; и Богоявленскій старецъ Нилъ выслушавъ память сказалъ: язь, государь, по той его памяти шлюсь на тѣхъ людей на всѣхъ въ послушество, и Лаверь Мешковъ сказалъ: а сверхъ того, государь, шлюсь я на книги прежнихъ писцовъ письма Александра Упина, да Ѳедора Адашева, да и въ помѣстную избу на приправочныя книги въ томъ, что то сельцо Елданово написано за матерью моею за Оксинью въ вотчину, а владѣемъ, государь, тѣмъ сельцомъ больше пятидесяти лѣтъ, а подати оплачиваемъ всякія мы, да положилъ отпись платежную; и въ отписи написано: лѣта 7071-го изъ Каменскаго стану села Елданова Оксиньи Леонтьевы жены Мешкова съ палучетверти взялъ Илья Ростопчинъ, да цѣловальники Парфенъ Жеребинъ съ товарищи законныхъ денегъ сонного оброку четыре алтына и полтрети деньги, а деньги платилъ Лаверь Леонтьевъ Мешковъ.

А. Н.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Пензенскія.

Мое житіе-бытѣ въ селѣ К—съ (изъ воспоминаній священника). Свящ. А. Т—скаго (№ 1, 2). Статья эта, за небольшими исключеніями, касается главнѣйшихъ обязанностей каждаго священника и, не смотря на то, что относится ко времени пятидесятихъ годовъ, содержитъ въ себѣ поучительныя замѣтки и для настоящаго. Практически разрѣшенные авторомъ вопросы въ наше время возбуждены сильнѣе чѣмъ когда-либо. Это народное образование и церковное проповѣдничество. Первое, какъ видно изъ воспоминаній о. Т—скаго, тогда только привлечетъ въ школы массы учениковъ, когда будутъ разсѣяны превратныя народныя понятія о занятіяхъ въ школѣ и сверхъ нравственнаго превосходства грамотыя будетъ замѣтно для каждаго матеріальное и общественное его преимущество; а главнымъ образомъ когда народныя наставники безкорыстно будутъ и всецѣло преданы своему дѣлу. Описывая свою проповѣдническую дѣятельность, авторъ замѣчаетъ, что онъ тогда только сталъ понятенъ слушателямъ, когда, оставивъ правила ораторскаго искусства, началъ объясняться удобопонятнымъ, доступнымъ пониманію простыхъ слушателей языкомъ, нисколько не думая о соблюденіи гомилетическихъ приѣмовъ, даже не слѣдуя систематикѣ, а прямо, смотря по требованію обстоятельности, иногда въ одной бесѣдѣ, касаясь нѣсколькихъ предметовъ. Замѣчательно, что такимъ дѣйствованіемъ онъ ближе подходилъ къ цѣли и достигалъ ея: „народъ слушалъ слова съ видимою охотою и даже въ церкви время отъ времени становилось люднѣ“. Если такъ успѣшна популяризованная импровизація въ приходѣ состоящемъ исключительно изъ мордвы, то много можно сдѣлать съ помощью ея въ великорусскихъ приходахъ. Вообще свѣдѣнія, передаваемые авторомъ изъ прежней своей дѣятельности, читаются съ большимъ интересомъ; незамѣтно перелистаются страница за страницей.

Архіепископъ Иринеѣ (Несторовичъ), Матеріалы для біографіи (2). Здѣсь сообщаются краткія свѣдѣнія объ умершемъ въ 1864 году въ Вологодскомъ Спасоприлуцкомъ монастырѣ святителѣ, по удаленіи съ Иркутской каѳедры, жившемъ на покой,—свѣдѣнія имѣющія послужить дополненіемъ къ матеріаламъ разбросаннымъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Большая половина этого достаточно обработаннаго сочиненія напечатана въ послѣднихъ нумерахъ предпрошедшаго года вѣдомостей.

Бесѣды добродѣтельнаго крестьянина съ своими односельцами о томъ, какъ человеку надобно вести себя во время своей жизни (3, 4, 5), изъ готовящагося къ печати сочиненія Пензенскаго помѣщика И. Сабурова подъ названіемъ „Совѣтъ да привѣтъ добрымъ людямъ“ съ посвященіемъ народнымъ школамъ. На сколько можно судить по отрывку, предложенному редакціою, предпринимаемое къ изданію сочиненіе по своему характеру займетъ не послѣднее мѣсто въ ряду книгъ, назначаемыхъ для народнаго чтенія. Разсказъ ведется удобопонятно и примѣры для назиданія выбраны самые обыденные, такъ сказать, всегда и предъ глазами крестьянина находящіеся; но въ выводахъ замѣтна отчасти натяжка, способная наскутить читателю.

Въ № (6) напечатано въ видѣ приложенія къ указанной статьѣ „Сказаніе окрестянина Боданъ Тимофеевичъ“, о томъ самомъ, котораго авторъ заставилъ бесѣдовать „съ своими односельцами“.

Можно ли приходскому священнику въ некоторыхъ исключительныхъ случаяхъ держать у себя въ домѣ запасныя св. Дары (6). Свящ. А. Терновскаго. Вопросъ этотъ не смотря на наставленіе „при службникѣ священническомъ“, предписывающее настоятелю хранить св. Дары въ церкви на престолѣ и съ должною честию, авторъ рѣшилъ утвердительно, ссылаясь на примѣръ первенствующей церкви и указывая на „исключительные случаи“, когда является немедленная въ нихъ надобность, во время напр. холеры и повальныхъ болѣней.

О начальномъ воспитаніи дѣтей сельскаго духовенства (6, 7, 8, 9, 12). А. Балаковскаго. Это, предваренное руководящею статьею редакціи, раздѣляющей высокое мнѣніе объ избранномъ предметѣ, дѣльное разсужденіе о причинахъ неудовлетворительности первоначальнаго образованія, доселѣ доставляемаго духовному юношеству, и о средствахъ къ болѣе правильной постановкѣ вопроса, смѣло можно отнести къ числу сочиненій, пронянутыхъ истиннымъ желаніемъ добра дѣлу и имѣющихъ за собою извѣстную долю компетентности для того, чтобы возвысить предметъ, поставивъ его въ болѣе правильныя условія. Читая статью г. Балаковскаго, нельзя не замѣтить долгаго наблюденія и изученія народной педагогіи въ разные періоды ея развитія и производимаго ею вліянія. Утверждая совершенно основательно, что первоначальное элементарное развитіе дѣтей всякаго сословія начинается не съ школы въ собственномъ значеніи этого слова, а въ средѣ семейства, тотчасъ по пробужденіи въ дѣтяхъ духовныхъ силъ, онъ останавливается на этомъ дошкольномъ періодѣ дѣтскаго возраста, и сравнивая образъ жизни и занятія дѣтей сельскаго духовенства съ городскими, поставленными, въ этомъ отношеніи, въ болѣе счастливыхъ условіяхъ, находитъ, что первые здѣсь совершенно предоставлены самимъ себѣ, или, за неимѣніемъ лучшей среды, обществу сверстниковъ, деревенскихъ мальчиковъ, будучи часто лишены родительскаго вниманія и удалены отъ семейныхъ интересовъ и бесѣдъ съ старшими, которые при извѣстныхъ условіяхъ доставляли бы обильную пищу для дѣтскаго впечатлительнаго организма. Искусно подобранныя авторомъ правила древней мудрой педагогіи изъ достославнаго „Домостроя“ и поэтическаго „Златоструя“, увѣщающихъ „сокрушать ребра“ дѣтямъ и „бѣя по тѣлу избавлять душу ихъ отъ смерти,“ въ нѣкоторой мѣрѣ прилагаемыя и теперь, убѣждаютъ въ справедливости его наблюденій. Изобразивъ такимъ образомъ неправильное развитіе дѣтей сельскаго духовенства въ кругу своихъ родителей, авторъ большую часть своего сочиненія посвящаетъ изложенію правилъ для руководства родителей въ дѣлѣ умственнаго, нравственнаго и религіознаго воспитанія своихъ дѣтей; при чемъ, соглашаясь съ недосугомъ отцевъ, большую долю занятія возлагаетъ на матерей, хотя еще малосвѣдущихъ въ педагогію, но со временемъ имѣющихъ усовершенствоваться въ наставническомъ искусствѣ, когда повсюду обращается вниманіе правительства на возвышеніе умственнаго уровня женщинъ, и пробуждается сознание духовнаго общества, выражающееся въ повсемѣстномъ распространеніи епархіальныхъ и другихъ женскихъ училищъ. Но для насъ не столько важны средства, рекомендуемыя авторомъ къ уврачеванію недуга,—потому что онъ болѣе или менѣе признаются и употребляются современными педагогами,—сколько воспроизведеніе тѣхъ недостатковъ, при которыхъ велось и отчасти доселѣ ведется духовенствомъ дѣло воспитанія; важно потому, что рельефное изображеніе ихъ уже есть достаточное ручательство за измѣненіе къ лучшему той обстановки и условій, при которыхъ начинается неприглядное дѣло умственнаго и общественнаго воспитанія дѣтей сельскаго духовенства.

Фальшивая знаменитость (7). Свящ. А. Масловскаго. Это описаніе способовъ и средствъ, къ которымъ обыкновенно прибѣгаютъ сельскіе ворожеи и знахари для успѣшнѣйшаго эксплуатированія простодушнаго деревенскаго люда, вмѣстѣ съ руководящею статьею редакціи исторически прослѣдившей появленіе и распространеніе вѣры въ невидимыя духовныя силы во всѣ времена человечества, составляетъ цѣлое, хотя и краткое повѣствованіе. О. Масловскій весьма удачнымъ раскрытіемъ обмана разнаго рода пройдохъ, полагаемъ, значительно ослабитъ вѣру въ колдовство и ему подобное шарлатанство въ тѣхъ, которые прочтутъ его простой, но вѣрный разсказъ.

Замѣчательный промыселъ (8, 10). Опять шарлатанство, но въ другомъ родѣ, подъ видомъ ханжества и спасенія

душъ. На какия, подумаешь, средства не бросаются разные пройдохи съ цѣлю легкой наживы! Въ двухъ статьяхъ подъ выписаннымъ заглавіемъ авторы—сельскіе священники описываютъ счастливо открытыя ими причины появленія въ ихъ приходѣхъ разныхъ личностей подъ видомъ святошъ и странниковъ, ведущихъ свою прибыльную сферу слѣдующимъ оригинальнымъ образомъ. Они жертвуютъ въ сельскіе храмы написанныя ими самими или ихъ трудниками дешевыя иконы, съ тѣмъ чтобы агенты ихъ или прихожане благотѣлительствуемой церкви обносили ихъ по деревнямъ и селамъ и собирали добровольныя пожертвованія, которыя поступаютъ въ пользу жертвователей; или, въ видахъ полученія желаемой милости отъ Бога, убѣждаютъ другихъ жертвовать въ приходскіе храмы разные иконы, пріобрѣтеніе коихъ опять возлагается на странниковъ, или „сестрицъ и братцевъ,“ разумѣется за вознагражденіе вчетверо превышающее стоимость заказа.

Село Чирково. (Город. уѣзда. Историко-статистическій очеркъ. № 9 и 10). Св. Петра Стефановскаго. Изъ исторіи этого селенія можно указать развѣ только на посѣщеніе его Пугачевымъ съ своею ватагою, ознаменовавшееся звѣрскимъ убійствомъ нѣсколькихъ жителей и тамошнихъ помѣщиковъ Акинѣевыхъ.

Нищія промышленники (калуны). Саранскаго уѣзда священника Алексѣя Масловскаго (11). Вызвавшая разсужденіе редакціи о причинахъ часто замѣтнаго въ русскомъ простомъ народѣ притворства, лжи и обмана, порожденныхъ, по ея мнѣнію, тяжкимъ положеніемъ, въ которомъ долгое время находилась земля русская, вслѣдствіе долгаго владычества монголовъ и потомъ крѣпостнаго права, статья эта есть изображеніе одного изъ названныхъ пороковъ, доставляющаго нѣкоторымъ жителямъ Пензенской губерніи выгодный способъ для скорого и легкаго обогащенія. Калуны, о неблаговидномъ промыслѣ которыхъ пишетъ о. Масловскій, названіе свое производятъ отъ непонятнаго глагола *калить*, будто бы выпрашивать, вымалывать*). Принадлежа къ двумъ волостямъ: Голицынской и Княжухинской, эти нищія-промышленники населяютъ почти цѣлыя деревни и всѣ вмѣстѣ составляютъ до 600 дворовъ въ видѣ маленькихъ организованныхъ обществъ съ начальниками (хозяевами) во главѣ и нанятыми „молодцами,“ мальчиками и дѣвочками, получающими по уговору извѣстное жалованье. Въ назначенные сроки все населеніе калуновъ запасается нужными для ихъ прогрессіи принадлежностями: заплатными одеждами, солдатскими шинелями, монашескими рясами и полукафтаными и на своихъ повозкахъ отправляются за сборомъ въ болѣе выгодныя для нихъ губерніи. Какъ выгодно для нихъ такое ремесло, можно видѣть изъ того, что каждый опытный калунъ, вмѣстѣ съ своими подчиненными, послѣ перваго путешествія привозитъ, по словамъ автора, до тысячи и болѣе рублей. Взявъ во вниманіе число нищенствующихъ семействъ и трехкратное въ году путешествіе за сборомъ, какая должна составиться громадная цифра неправильно пріобрѣтенной милостыни. Но все это, за небольшими исключениями, скоро пропивается разгульными нищими промышленниками. Весьма справедливо о. Масловскій обращаетъ вниманіе мѣстныхъ властей, прося ихъ противодействовать злу, оскорбительному для настоящаго просвѣщеннаго вѣка и указывая своимъ собратамъ по должности на необходимость дѣйствования имѣющимися въ ихъ рукахъ средствами.

I. К.—въ.

ОТЪ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Контора Московской Сунодальной типографіи имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія православнаго духовенства, что за вослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія объ отмишнѣ свѣчнаго сбора, бланкъ „для отчета о свѣчномъ доходѣ“ печатаніемъ прекращенъ.

*) А редактору думается, что слово это происходитъ отъ „калѣчить,“ такъ какъ калѣчество есть одно изъ средствъ нищенства.

При семъ прилагается поллистъ постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЛАН.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЯ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донекой улицѣ, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Коралева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 27-го Юня.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля осьмая по Пятдесятницѣ. Святая Благочестивая княгиня Ольга. Поученіе о званіи христіанина.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Село Спирово. Село Карпово.

БИБЛИОГРАФІЯ. *Church Bells*, edit. by J. Erskine Clarke. London. Gardner.—*Leskien. Handbuch der altbulgarischen (altkirchenslavischen) Sprache.* Constantin von Tischendorf. *Die Sinaibibel. Ihre Entdeckung, Herausgabe und Erwerbung.*

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей. Полтавскія вѣдомости.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Объ учрежденіи особой комиссіи для рѣшенія вопроса о порядкѣ замѣщенія въ университетахъ каедръ по духовной исторіи и каноническому праву. Торжество 20-го юня въ сельской церкви.

Москва, 27-го юня.

Въ юньской книжкѣ *Вѣстника Европы* помѣщена статья Н. Костомарова: „Личности смутнаго времени. Михайлъ Скопинъ-Шуйскій, Пожарскій, Мининъ и Сушаринъ.“

Эти свѣтлые до сихъ поръ образы народнаго сознанія превратились подъ острымъ перомъ русскаго историка въ тускляя изображенія нашей отечественной старины.

Отдѣлая сложившіяся въ народѣ понятія о знамени томъ побѣдителей поляковъ въ несчастную годину 1610-го г. отъ наслоенія времени, г. Костомаровъ видить въ М. В. Скопинѣ-Шуйскомъ человѣка не увлекающагося сердечными чувствами, но хитреца, скрывающаго предъ Деллагарди важность бѣдствія своего отечества и возвѣщающаго грамотами по всей Россіи свои успѣхи въ преувеличенномъ видѣ. Въ сношеніяхъ съ рязанскимъ воеводою Ляпуновымъ Скопинъ Шуйскій подозрѣвается, какъ тайный честолюбецъ, желающій опереться на рѣшительный голосъ массы. Выдача Татищева—Новгородскаго воеводы, злобѣ народа, по одному подозрѣнію въ передачѣ на сторону Тушинскаго вора, считается дурнымъ и даже, хотя и съ оговоркою, корыстнымъ дѣйствіемъ Скопина, такъ какъ многія вещи несчастнаго Татищева были взяты имъ и его родственниками.

Извѣстность Скопина основалась на успѣхѣ его оружія, на томъ торжественномъ и успокоивающемъ вліяніи, которое онъ имѣлъ на массу. Съ нимъ соединялась мысль о возможности перевѣса надъ бѣдствіемъ, постигшимъ Русскую землю. Понятна и та паника, овладѣвшая народомъ, когда услышали объ его ранней и

внезапной смерти среди побѣдъ. Несчастія, постигшія тогда Московское государство, еще болѣе придали блеску мимолетному торжеству молодаго героя. Несмотря на тѣ отбѣнки, которыми угодно было новѣйшему историку изобразить этотъ непродолжительный, но благодѣтельный для своего времени образъ дѣйствія Скопина, онъ останется замѣчательнымъ лицомъ для всѣхъ изучающихъ эту эпоху и самая личность его не потускнеть отъ приведенныхъ доводовъ историка-критика.

Дѣйствія Д. М. Пожарскаго, избраннаго въ воеводы какимъ-то непонятнымъ для историка образомъ, какъ будто по необъяснимой взаимности съ посадскимъ выборнымъ человѣкомъ, Козьмою Сухорукимъ, изображаются совершенно въ иномъ видѣ, какъ до сихъ поръ мы привыкли видѣть. Д. М. Пожарскій будто бы не выказалъ ни ума правительственнаго, ни военныхъ способностей; самъ сознавалъ свое скудоуміе. Обстоятельства помогли ему: Заруцкій былъ слабъ, Ходкевичъ ненавидѣлъ Струся, котораго пришелъ выручать, да и потерялъ обозъ, отбитый русскими. Награды за спасеніе отчизны были даны большія другимъ лицамъ, напр. князю Дмитрію Тимофеевичу Трубецкому, а Д. М. Пожарскій пожалованъ былъ только изъ стольниковъ въ бояре и не выказалъ себя въ послѣдствіи ничѣмъ, ни во время прибытія царя въ столицу, ни во время его вѣнчанія. Выдача головою Борису Салтыкову за безчестіе въ неправомъ мѣстничествѣ также служить доказательствомъ, по словамъ автора, что Пожарскій не считался въ то время спасителемъ Россіи, а только человѣкомъ *честнымъ* въ понятіяхъ того времени, т. е. стойкимъ, вѣрнымъ своей родинѣ.

Намъ кажется, что если даже признать справедливыми и доказанными всѣ сомнѣнія автора, все-таки останется многое для славы Пожарскаго, увѣковѣченной за нимъ временемъ. Этотъ всенародный починъ въ освобожденіи Русской земли, поднятый княземъ Пожарскимъ собща съ мясникомъ Козьмою и увѣнчанный успѣхомъ, эта твердость его убѣжденій при всеобщей бѣготнѣ изъ одного лагеря въ другой, при отсутствіи горячей привязанности къ отечеству, при непониманіи всего ужаса измѣны національности, оставляютъ за нимъ навсегда славу передоваго человѣка того времени. Мысль о спасеніи отечества скорѣе привязывается къ его честному имени, нежели къ удачнымъ поискамъ приверженца тушинскаго, князя Трубецкаго, хотя и болѣе щедро награжденнаго. Къ наградамъ, вѣроятно, примѣшивались нерѣдко и тогда тѣ же чувства, которыя не

чужды и нашему времени. Странно историку-критику строго напирать на это, какъ на доказательство безвѣтности кн. Пожарскаго! Не лучше ли и не правдоподобнѣе ли будетъ, если уже допускать гипотезы, предположить, что виновникъ освобожденія Руси ступался съ политическаго поприща именно вслѣдствіе своей *честности* и вражды завистниковъ, всегда являющихся толпою при подобныхъ переворотахъ.

На Нижегородской сходкѣ читалось посланіе Троицкаго архимандрита Діонисія объ опасности отечества; одинъ изъ присутствовавшихъ, мясникъ, Козьма Мининъ повѣдалъ собравшемуся народу, что ему было видѣніе, являлся св. Сергій. — „Не было тебѣ никакого видѣнія“ — возразилъ соперникъ его Биркинъ и озадачилъ восторженнаго мясника. „Молчи“ — отвѣчалъ Козьма и пригрозилъ противнику.

Такъ начинается анализъ доброкачественности дѣйствій третьей знаменитости XVII вѣка, Козьмы Минина, нашъ историкъ-критикъ. Онъ видитъ въ вышеописанномъ фактѣ тонкость и хитрость мясника, умѣвшаго повліять на толпу и увлечь ее подъ видомъ благочестія. Такъ, видите, поступилъ іерей Сильвестръ съ немногочисленнымъ царемъ Иваномъ Грознымъ и Курбскій оправдывалъ его примѣромъ тѣхъ родителей, которые приказываютъ стращать дѣтей вымышленными пугалами.

Но мы рѣшительно отказываемся видѣть здѣсь только ловкій пріемъ гражданина, хорошо знавшаго свою среду. Да отчего же и думать, что слова его дышутъ неправдой?

Прекрасныя слова Минина: „животы, дворы наши продадимъ, женъ и дѣтей въ кабалу отдадимъ“, въ которыхъ г. Костомаровъ хочетъ видѣть какую-то диктатуру, посягательство на чужую собственность, вымогательство спрятанныхъ денегъ, живо рисуютъ намъ его государственный смыслъ, понявшій, на чемъ держится все управленіе предстоящимъ дѣломъ. Самъ же историкъ-критикъ говоритъ: „круты и жестоки были мѣры Козьмы Минина, но неизбежны: время было чрезвычайно крутое и ужасное; нужно было спасти существованіе народа и державы на грядущія времена.“ (стр. 515 „Вѣстника Европы“ іюнь 1871).

Новый фактъ, сообщенный историку г. Мельниковымъ, неправильнаго владѣнія Печерскимъ монастыремъ монастыря Толоконцовскаго, отданнаго Нижегородскими посадскими старостами Андреемъ Марковымъ и Кузьмою Мининымъ Сухорукинымъ по дружбѣ *Теодосію архимандриту Печерскому и посуламъ* снова во владѣніе Печерскаго монастыря, еще не оправдываетъ приговоръ историка, что Мининъ, какъ русскій человекъ того времени, *не изъятъ былъ отъ порока кривосудія и посуловзимательства*. Тутъ представляется много возраженій, почему толоконцовское дѣло было иначе рѣшено посадскими старостами.

Самоотверженная, горячая личность Нижегородскаго гражданина, преобразившагося подъ роковымъ анализомъ историка-критика въ своекорыстнаго, самолюбиваго честолюбца, останется въ памяти народа тою же высокою симпатичною личностію, какою она была до сихъ поръ. На сомнѣнія же г. Костомарова можно возразить подобными же вопросами, какіе онъ предлагалъ при оцѣнкѣ другихъ знаменитостей. Гдѣ же собраннаго богатства Минина? Гдѣ же награда за спасеніе отечества, въ которомъ авторъ статьи не отказываетъ Ни-

жегородскому гражданину? Последней услуги одной достаточно, чтобы увѣковѣчить имя Козьмы Минина Сухорукаго.

Остается четвертая личность, о которой говорится въ статьѣ, — Иванъ Сусанинъ.

Г. Костомаровъ уже касался этого предмета въ первомъ томѣ „историческихъ розысканій“ и въ третьемъ томѣ „смутное время Московскаго государства—Московское разореніе.“ Теперь онъ снова взываетъ къ отвѣту историческое преданіе объ Иванѣ Сусанинѣ, по поводу статьи г. Дорогобужина во II кв. Русск. Арх. за 1871 г.

„Если бы шло дѣло, говорить онъ, объ одной *свѣрь*, то и возражать было бы неумѣстно. Отчего же не вѣрить, если отъ этого тепло и пріятно? Но когда собственную вѣру за правду о Сусанинѣ и когда, поэтому, приводятъ новые факты въ качествѣ историческихъ, то мы считаемъ обязанностію подвергнуть ихъ критикѣ и сообразить: можно ли, въ самомъ дѣлѣ, признать ихъ достовѣрность.“

Опровергая рассказъ протоіерея села Домнина Успенской церкви Алексѣя Домнинскаго, г. Костомаровъ остается при своемъ прежнемъ убѣжденіи, что въ 1619 г. Богданъ Сабининъ получилъ отъ царя Михаила Теодоровича объльную грамоту за своего тестя Ивана Сусанина, замученнаго до смерти поляками. Статья оканчивается слѣдующими словами: „За тѣмъ всякія подробности, выдуманна и, какъ оказывается, до сихъ поръ выдумываемыя, слѣдуетъ выбросить изъ исторіи, подобно тому, какъ и многое еще придется выбросить изъ отечественной исторіи, если дружно приняться чистить авгіеву конюшню.“

Итакъ фактъ самопожертвованія Сусанинымъ своей жизни за царя существовалъ! Его не вырубишь изъ памяти русскаго народа никакими сомнѣніями, какъ бы ни были противорѣчивы обстоятельства, при которыхъ онъ совершился.

Вотъ тѣ четыре личности, измѣнившія свои двухвѣковыя фізіономіи отъ строгаго, неумолимаго приговора историка, не нашедшаго ясныхъ, по его словамъ, правъ въ исторіи на ихъ знаменитость!

Память народная долго сохраняетъ своихъ любимцевъ и не безъ причины ставитъ ихъ на пьедесталъ величія и славы неуязвимой. Она не боится, что время измѣнитъ ея приговоръ. Критическія работы нужны для образованія вкуса, развитія умственной дѣятельности, но онѣ безсильны отвлечь народную мысль отъ той оболочки, съ которой она связала дѣла отдаленнаго времени.

Миѣи востока, Греціи, Рима ясно доказываютъ намъ право народной мысли на существованіе. Никто не вѣритъ въ питаніе львицею близнецовъ Ромула и Рема; никто изъ ученыхъ послѣ критическихъ работъ Нибура не признаетъ легендъ царскаго періода Рима, но народная мысль тщательно бережетъ это проявленіе своей дѣятельности и пройдутъ вѣка, пока онѣ будутъ повторяться въ устахъ народа.

В. В.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля осьмая по Пятдесятницѣ и день памяти св. Благов. княгини Ольги.

Еванг. воскр. Мате. зач. 58, гл. 14, ст. 14—22.

святой Лук. зач. 33, гл. 7, ст. 36—50.

Апост. воскр. зач. 124, 1 Кор. гл. 1, ст. 1—18.

святой зач. 181, 2 Кор. гл. 6, ст. 1—11.

I.

Святая Благовѣрная княгиня Ольга.

Имя Благовѣрной княгини Ольги дорого для каждаго русскаго: она предтеча христіанства въ нашей землѣ, свѣтлая заря, вслѣдъ за которой возсіяло солнце красное—святой Благовѣрный равноапостольный князь Владиміръ.

Когда возмужалъ сынъ перваго русскаго князя Рюрика Игорь, то привели къ нему въ невѣсты, говорится въ лѣтописи, изъ Пскова *младу и прекрасну дѣвицу Ольгу*. Кромѣ красоты тѣлесной, Ольга славилась необыкновеннымъ умомъ и твердымъ, рѣшительнымъ характеромъ.

Ловкость и находчивость свою Ольга показала въ страшной мести древлянамъ (славяне жившіе по рѣкѣ Припяти), убившимъ ея мужа. Изъявивъ притворно желаніе выдти въ замужество за князя ихъ Мала, она умѣла подъ разными предлогами выманить къ себѣ и истребить лучшихъ правителей земли древлянъ. Потомъ раззорила страну ихъ и сожгла главный городъ ихъ Коростень. Для объясненія этого поступка, должно замѣтить, что мщеніе, по языческимъ понятіямъ, считалось не порокомъ, а еще доблестію. И умные люди, безъ свѣта истины Христовой, могутъ жестоко заблуждаться. Слава Господу Спасителю показавшему намъ свѣтъ!

Свѣтъ этотъ, по предреченію св. Апостола Андрея, уже сіялъ въ Кіевѣ во время Игоря. Были здѣсь христіане и имѣли соборную церковь во имя Пророка Іліи. Острый и проницательный умъ Ольги, при содѣйствіи благодати, позналъ нелѣпость идоловъ и превосходство христіанства. Она пожелала получить св. крещеніе въ самой столицѣ православія и воспріемникомъ ея отъ купели былъ Византійскій императоръ Константинъ Порфирородный. „Благословенна ты въ женахъ русскихъ; тебя предвѣстницу Богъ даровалъ имъ Своєю благодати,“ сказалъ ей крестившій ее патріархъ Поліевктъ.

Послѣ святаго крещенія Ольга стала какъ бы инымъ человѣкомъ: кроткою, смиренною, терпѣливою, незлобивою. Всѣ силы своей великой души она употребляла на дѣла милосердія. Она всячески и неотступно убѣждала своего сына князя Святослава принять крещеніе. „Я, познавъ Бога, радуюсь, говорила ему, если и ты познаешь, возрадуется твой духъ.“ „Дружина будетъ смѣяться надо мною и перестанетъ мнѣ повиноваться,“ отвѣчалъ ей суровый и воинственный Святославъ. „Съ цѣлію просвѣщенія русскихъ св. вѣрою, св. Ольга предпринимала разные путешествія и многіе, по ея убѣженію, крестились. Ставила по мѣстамъ кресты, къ которымъ припадали страждущіе и получали исцѣленія. Пришла въ родину свою Псковъ; здѣсь надъ густымъ боромъ близъ рѣки Великой увидала три свѣтлыхъ луча, осѣнила боръ крестнымъ знаменіемъ и предрекла, что здѣсь будетъ церковь св. Троицы. Убѣждая нашихъ предковъ словомъ и примѣромъ къ принятію Христовой вѣры, св. Ольга непрестанно молилась о нихъ Господу и на Его всеильную помощь возлагала всю свою надежду.

Чаянія св. жены исполнились. По блаженной кончинѣ ея, воспоминаніе о ней, любезное народу, неразрывно соединилось съ мыслию о св. вѣрѣ, которою она была

просвѣщена. И бояре въ послѣдствіи говорили св. Влади міру: „если бы законъ греческій не былъ лучше другихъ; то бабка твоя Ольга, мудрѣйшая изъ людей, не приняла бы его“ и этимъ окончательно расположили его ко христіанству и православію.

Поученіе о званіи христіанина.

Спопльшествующе же и молимъ не вотще благодать Божію пріяти вамъ (2 Кор. 6, 1).

Святая Благовѣрная княгиня Ольга послѣ святаго крещенія совершенно измѣнилась: прежде гордая и мстительная, стала кроткою, смиренною, незлобивою.

То же, хотя и не въ одинаковой степени, видимъ во многихъ и другихъ, переходящихъ изъ тьмы язычества къ свѣту Христовой истины: они живо чувствуютъ обиліе излившейся на нихъ благодати Божіей, сердце ихъ преисполнено любви и благодарности къ Господу Спасителю и трепещетъ отъ мысли, какъ бы не измѣнить Ему и не возвратиться къ прежней тьмѣ. Многіе и теперь въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества обращаются отъ идолопоклонства въ истинную вѣру: люди простые, неученые, но какая въ нихъ вѣра, преданность церкви и ея пастырямъ, сколько терпѣнія и самоотверженія!

Братіе! мы не испытали страшнаго состоянія быть безъ свѣта евангельскаго, въ тьмѣ душевной, въ мученіяхъ совѣсти, въ страхѣ гнѣва небснаго, безъ надежды прощенія и помилованія! Отъ дня рожденія церковь приняла насъ подъ свой кровъ, возродила купелію крещенія, запечатлѣла печатію св. Духа, самымъ тѣснѣйшимъ образомъ соединила съ Господомъ въ таинствѣ св. Причащенія! Тьмѣ болѣе слѣдуетъ намъ цѣнить эту неизреченную къ намъ милость Господню, тьмѣ тщательнѣе вѣру свою, въ которой родились и безъ свѣта которой не жили, должно оправдывать доброю христіанскою жизнію!.. Такъ ли на самомъ дѣлѣ? Не случается ли наоборотъ, что мы приываемъ къ своему преимущественному положенію, какъ бы ничего особеннаго не получали, и не дорожимъ высокимъ званіемъ христіанина: не было у насъ этой страшной борьбы, этого долгаго томленія во тьмѣ, послѣ которыхъ обращавшіеся и крещаемые радостно восклицали: „наконецъ-то я позналъ Бога истиннаго“; не умѣемъ и достаточно цѣнить благодать Божію, нѣтъ той ревности о вѣрѣ, съ которою первые христіане шли на костры и были готовы претерпѣть всевозможныя мученія, чѣмъ измѣнить Господу... Говоримъ, разумѣется, не обо всѣхъ: премудрость Божія оправдывается многими своими чадми и среди насъ; но въ жизни современныхъ христіанъ вообще замѣчается какое-то охлажденіе къ вѣрѣ и церкви, ослабленіе страха Божія и, не обинуясь скажемъ, много не христіанскаго, а языческаго.

Въ народѣ усиливается страсть къ вину, легко нарушаются самыя священныя основы семейнаго быта; часто слышимъ о распряхъ и тяжбахъ. Это черты не христіанскія. *Развѣ не знаете*, пишутъ Апостолъ, *что тѣла ваши суть члены Христовы?* Итакъ: отниму ли члены у Христа, чтобы сдѣлать ихъ членами блудницы? (1 Кор. 7, 15). Какъ днемъ, будемъ вести себя благочинно, не предаваясь ни пированіямъ и пьянству, ни сладострастію и распутству, ни ссорамъ, ни зависти (Рим. 13, 13).

Въ дѣлахъ торговыхъ, при обоюдныхъ сношеніяхъ часто допускается обманъ, ложь, притворство, влѣтвопреступленіе: это черты не христіанскія. Отецъ лжи діаволъ: Господь нашъ есть путь и истина; уста его никогда не произносили лести. Христіанинъ сынъ свѣта: ложь, въ

какомъ бы видѣ ни была, противна его званію, тѣмъ паче ложь вредная благосостоянію ближняго.

Довольно и этихъ указаній! Каждый христіанинъ въ совѣсти, въ Словѣ Божіемъ можетъ видѣть и знать, что сообразно съ его званіемъ и что несообразно. Дѣло въ томъ, чтобы имѣть строгое вниманіе къ себѣ и предъ каждымъ поступкомъ спрашивать себя: достоинъ ли онъ званія христіанина, подобаеъ ли такъ дѣлать мнѣ просвѣщенному благодатію и запечатлѣнному дарами Духа Святаго, и не оскорблю ли я Господа, во мнѣ живущаго?

Будемъ помнить, что кому больше дано, больше отъ того и взыщется, что особенно строгому наказанію подвергнется тотъ рабъ, который зналъ волю его и не сотворилъ по ней. Апостолъ Павелъ вопрошаетъ: если отвергшіеся закона Моисеева при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказываются смертію; то сколь тягчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ?...

Да сохранитъ насъ Господь отъ этого тяжкаго осужденія и даруетъ намъ быть истинными христіанами! Аминь.

N.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Село Спирово.

Бывшій Спиридоновъ монастырь съ Богороднымъ при немъ домомъ (успальницею для убогихъ).

Въ двухъ верстахъ отъ Іосифова Волоколамскаго монастыря есть село *Спирово* или точнѣе сказать погостъ, ибо поселъ при церкви его во имя Введенія Пресвятыя Богородицы ограничивается лишь домами священно-и-церковнослужителей этой церкви. Спирово есть сокращенное въ престорѣчій (издревле) произношеніе названія *Спиридоново*, такъ какъ на этомъ мѣстѣ въ XVI столѣтіи стоялъ *Спиридоновъ монастырь* съ деревяннымъ храмомъ во имя Введенія Пресвятой Богородицы „поставленіе Преподобнаго старца Іосифа“ (основателя Волоколамскаго Іосифова монастыря), по преданію же здѣсь „отчина была родителей его;“ но существенная причина названія монастыря Спиридоновымъ тѣмъ не менѣе остается неизвѣстною. Около храма въ томъ же XVI столѣтіи Пр. Іосифъ основалъ малый монастырекъ, названный имъ Спиридоновымъ (вѣроятно по имени бывшего посела) на 12 человекъ братіи „во еже имъ Бога молить о спасеніи всего міра и отшедшихъ душахъ и въ благочестіи скончавшихся“; монастырекъ этотъ состоялъ въ зависимости отъ „большаго“ (Іосифова) монастыря и получалъ отъ него все необходимое для своего содержанія.

У того же монастыря близъ церкви поставленъ молитвенный храмъ (часовня), въ немъ ископана глубокая могила, ижъ нарицають *домъ Божій* (или *Богородный*), въ немъ же полагають, по благословенію настоятеля большаго монастыря (Іосифа Волоколамскаго) и соборныхъ старцевъ, преставльшихся всѣхъ православныхъ христіанъ и всякими смертми скончавшихся.“ Прибавимъ, что *Богородный домъ* имѣлъ своего особаго надзирателя (строителя) зависѣвшаго отъ игумена Спирова или Спиридонова монастырька. Нынѣшняя каменная церковь села Спирова построена въ текущемъ столѣтіи на мѣсто обветшавшей деревянной. Эти свѣдѣнія о *Спиридоновъ монастырь* и *Богородномъ* при немъ *домѣ* заимствуемъ изъ рукописи синодальной бібліотеки подъ заглавіемъ: „*Обиходникъ Іосифова монастыря*“ (№ 403 новый и 829 стараго каталога) въ $\frac{1}{4}$ д. листа написанъ на 141 л. скорописью XV

столѣтія; въ ней на листѣ 136 читаемъ слѣдующее: есть же и другой монастырь въ далѣ два поприща отъ великаго монастыря, въ немъ же есть храмъ Пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Введенія. А поставленіе преподобнаго старца Іосифа, глаголють же нѣціи яко отчина бѣше родителей его. И тамо, игумень и братіи прежь было 12-ть, нынѣ же по бывшемъ на насъ Божиимъ гнѣвомъ велицемъ мору, ижъ по всей вселеннѣй паче же, Россійскаго христіанскаго царства во всѣхъ градѣхъ, яко мечъ Божій, яко небесное оружіе съкущее грѣхъ ради нашихъ потребляя насъ прииде, яко отъ многихъ темъ людѣи малымъ числомъ явится, и отъ тысячи 10 или мало болше, и въ великихъ обителехъ братіи зѣло скудно и мало останется, тажъ и въ семъ *Спиридоновъ* монастыри единочну или дву останется, и не чудо, понеже и въ нашемъ большемъ монастыри тогда, по три лѣта въ лѣто 7077 й (1569) и въ лѣто 7079 (1570) и въ 89 (1571) всѣхъ 300 братовъ къ Господу отыдоша. И о семъ Божіи наказаніи милостивнѣмъ инде речемъ, нынѣ же о монастыри ономъ Спиридоновѣ вкратцѣ речемъ, понеже нигдѣ же писано есть о немъ, како церкви Божіей и служителемъ ея впредъ состоятися и препитатися. И сего ради благоразсудный отецъ нашъ, богомудрый начальникъ по Бозѣ нашему спасенію преподобный отецъ Іосифъ, и тамо устроилъ не туне церкви Божіей стояти, но Бога молити, о здравіи и о спасеніи всего міра и объ отъ шедшихъ душахъ ижъ въ благочестіи скончавъшихся, и по велѣ отъ большаго монастыря, давати потребная сирѣчь оброкъ, хлѣбъ, рожъ, ячмень и соль и обиліе и прочая вся по грамоте по указной прежь бывшихъ Игуменовъ и соборныхъ старцевъ, отъ мирскихъ людей кои приходятъ къ той святѣй церкви приношеніе всякое приносятъ не возбранно примати и духовнѣ къ нему приходити, и самому тому игумену о духовныхъ дѣлахъ въ волость вѣдѣти. А въ монастырь по кормомъ въ трапезу приходити. У того жъ монастыря, близъ отъ церкви оставленъ есть молитвенный храмъ, въ немъ ископана есть глубокая могила ижъ нарицають *домъ Божій* въ немъ же полагають, по благословенію настоятеля большаго монастыря и соборныхъ старцевъ, преставльшихся рабъ своихъ всѣхъ православныхъ христіанъ ижъ нужными всякими смертми скончавшихся отъ глада, и губительства, огня и меча, и межусобныя бранц, сирѣчь отъ разбоя и отъ татбы и отъ потопа и Божиимъ гнѣвомъ моромъ умершихъ, и въ водѣ утопающихъ и гдѣ ни будетъ на пути и на лѣсу и на пустыхъ мѣстехъ повержена тѣлеса усопшихъ кто обрящеть и пришедъ возвѣстити игумену и старцемъ; и игумень и старцы прикажутъ *строителю богородному* поведить взяти Бога ради тѣло наго умершаго и положить въ Божей домъ, и *Спировскому игумену* надъ нимъ отъ пѣвъ обычныя молитвы погребальныя положить въ той же молитвенный храмъ, и въ книги писати, Бога ради коихъ имена вѣдомы.

Новый Іерусалимъ
маи 1871 года.

Сообщилъ А. Л.—ъ.

Село Жарпово.

(Окончаніе)

И царь и великій князь спросилъ Лавра Мешкова: ялся еси напередъ сего на сельцо Елданова дѣда своего Иванову, да отца своего Леонтыя Бабкина духовную положить, а положилъ еси напередъ сего на с. Елданово отписъ платежную на нынѣшній на семьдесятъ первый годъ, а иныя отписи платежныя на прошлыя лѣта ска-

залъ еси у себя въ Дмитровѣ, а яля еси передо мною положить, и гдѣ тѣ и духовныя, да отписи—положи ихъ передо мною? И Лаверь Мешковъ положилъ двѣ духовныя—духовную дѣла своего Ивана Солянинова, да духовную отца своего Леонтыя Бабкина, да четыре отписи платежныя, и царь и великій князь велѣлъ предъ нимъ духовную и отписи (положити) чести, а изъ духовныхъ велѣлъ выписать, какъ та вотчина с. Елданово въ обѣихъ духовныхъ, и въ духовныхъ написано и выписано изъ обѣихъ духовныхъ и въ духовныхъ написано: Иванъ Сухой Селяниновъ сынъ пишу сію грамоту своимъ цѣлымъ умомъ и разумомъ кому ми что дати и на комъ что взяти, а что моя купля въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану село Володково, да с. Елданово, да деревня Ржева, да Аннинъ починокъ, да пожни на рѣкѣ на Яхромѣ, и изъ тѣми есьми деревнями и пожнями благословляю зятю свою Григорья Васильева сына Курчова, да Леонтыя Мешкова сына Бабкина, да Данила Васильева сына Красильникова со всѣмъ по старинѣ, а духовная писана лѣта 7038-го, явлена духовная Данилу митрополиту всея русіи лѣта 7039-го, да у той же духовной припись: къ сей духовной попь Василій отецъ мой духовный руку свою приложилъ, а назади духовной подпись и печать Данила митрополита всея русіи, да (на)ставѣхъ припись дьяка митрополитчя Вассіана Воробьева: а въ другой духовной написано: рабъ Божій Леситей Ивановъ сынъ Бабкина Мешковъ пишу сій списокъ духовный своимъ цѣлымъ умомъ и разумомъ кому что дати и на комъ мнѣ что взяти, да что моя вотчина въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану с. Елданово, да деревня Ржева, да Аннинъ починокъ тестя моего благословеніе да пожня на р. на Яхромѣ, и изъ тою вотчиною благословляю жену свою, Оксинью, да дѣтей своихъ Ивана, да Лавра, да Θεопемпта, а духовную писалъ Леонтей Ивановъ сынъ Бабкинъ своею рукою лѣта 7042-го, а назади у духовныя написано: къ сему изустному списку отецъ духовной попь Давыдъ руку приложилъ, да въ другой строкѣ написано: у сей изустной духовной памяти попь Θεодоръ отъ Покрова изъ Куликова руку приложилъ, да на той же духовной назади три платежи подписаны да положилъ Лаверь Мешковъ четыре платежныя, и въ платежницахъ написано: съ вотчины с. Елданова подать платилъ Лаверь Мешковъ; и царь и великій князь выслушавъ духовныя, спросилъ Богоявленскаго старца Нила, тебѣ тѣ духовныя, да и отписи вѣдомы ли? и старецъ Нилъ сказалъ: мнѣ, государь, тѣ духовныя, да и отписи не вѣдомы, и будетъ, государь, дѣдъ его Иванъ, да и отецъ его Леонтей тую Богоявленскую деревню Елданово въ тѣхъ духовныхъ писали дѣтемъ своимъ въ вотчину, ухитря у монастыря, а тотъ, государь, Лаверь Мешковъ на ту деревню Елданово положилъ отписи платежныя, а жилъ онъ за монастыремъ на оброцѣ, да и у прежнихъ писцовъ ухитрялъ, до той деревни Елданово написалъ за собою въ вотчину. И царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея русіи ищю Богоявленскаго монастыря старца Нила, Дмитровскаго слугу Булгака Антонова въ деревнѣ Елдановѣ опросивъ, а отвѣтчика Лавра Мешкова обвинилъ: потому билъ челомъ царю и великому князю Богоявленскій игумень Θεодосей съ братією, чтобъ государь пожаловалъ велѣлъ имъ къ Дмитровскимъ писцамъ ко князю Ивану Звенигородскому, да къ Дмитрею Пивову дати грамоту, чтобъ обмежевали ихъ с. Дятелино съ деревнями по даной грамотѣ княгини Офросиньи, что дали въ домъ къ Богоявленью по князь Петръ Дмитріевичъ Донскомъ; и по государевѣ

грамотѣ писцы сельцо Дятелино межевали, и въ даной грамотѣ деревня Елданово, а жилъ въ ней Лаверь Мешковъ и монастырскій слуга Булгакъ Антоновъ въ той деревнѣ Елдановѣ задалъ писцамъ жалобницу на Мешкова, и тотъ Лаверь Мешковъ тоя деревни Елдановой отступилъ имъ передъ писцы по ихъ даной грамотѣ, а за заполицу Зыковскую тотъ Лаверь взялъ у нихъ сорокъ рублевъ денегъ и отвелъ имъ тую заполицу при писцѣхъ и размежевалъ и запись имъ на себя далъ, да и мировую запись старецъ Нилъ на Лавра на Мешкова предъ бояры положилъ, и въ мировой записи написано: Лаверь Леонтьевъ сынъ Мешковъ не ходи на судъ передъ писцовъ, передъ князя Ивана Овдрѣвича Звенигородскаго, да передъ Дмитрея Михайловича Пивова съ товарищи про деревню Елданово межъ собою съ Булгакомъ сыскали по старымъ крѣпостямъ по даной грамотѣ княгини Офросиньи, да межъ себя изъ Лаверь съ Булгакомъ помирились впередъ мнѣ Лавру да брату моему Ивану до той деревни Елдановой дѣла нѣтъ, вѣдаетъ тую деревню Богоявленскаго монастыря игумень Θεодосій съ братією по старымъ крѣпостямъ, а что заполица Зыковская и изъ Лаверь за тую землю взялъ у игумена Θεодосья съ братією сорокъ рублевъ денегъ, и Лаверь Мешковъ въ отвѣтъ сказалъ,—что съ монастырскимъ слугою съ Булгакомъ съ Антоновымъ онъ не мирился, а у Богоявленскаго игумена у Θεодосея съ братією за Зыковскую заполицу сорока рублевъ не имывалъ и записи имъ таковы на себя не даывалъ, и передъ писцы тоя имъ вотчины не отступивался и писцомъ съ ними миру не являвалъ, и противня писцамъ не даывалъ, и Богоявленскаго монастыря старецъ Нилъ по мировой записи слался на третьяго на Ивана Румянцова и на дьяка и на послуховъ, да сверхъ послѣ старецъ Нилъ сказалъ: что тотъ Лаверь Мешковъ въ той землѣ съ ними писцами миръ явилъ, и писцы тую деревню Елданово написали за Богоявленскимъ монастыремъ и между имъ учинили и развѣзую имъ дали, да въ томъ слался на писцовы книги письма князя Ивана Звенигородскаго съ товарищи и на развѣзую ихъ грамоту и царь и великій князь по его ссылкѣ велѣлъ послать память къ Дмитровскимъ писцамъ къ князю Ивану Звенигородскому съ товарищи, чтобъ выписалъ изъ Дмитровскихъ книгъ по своему письму, деревня Елданово за кѣмъ написана и по какимъ крѣпостямъ за кѣмъ та деревня написана; и писецъ Дмитрей Пивовъ прислалъ къ боярамъ выписъ съ книги, да и списокъ съ мировой записи съ подьячимъ съ Ширийкомъ съ Обросимовымъ, и выписи на письмо, что по царевѣ великаго князя грамотѣ Дмитрей Пивовъ съ товарищи Богоявленскаго монастыря с. Дятелино съ деревнями межевали и domeжевались до деревни до Елданова, и Богоявленскаго монастыря слуга Булгакъ Антоновъ на Лавра на Мешкова въ деревнѣ Елдановѣ подалъ жалобницу, и отвѣтчикъ Лаверь Мешковъ ставъ передъ писцомъ передъ Дмитріемъ Пивовымъ на спорной землѣ у деревни у Елдановой, да сказали, что они межъ собой въ д. Елдановѣ помирились, а сказалъ Лаверь Мешковъ, что онъ деревни Елданова къ монастырскому селу Дятелину по ихъ крѣпостямъ отступилъ и за заполокъ Зыковскій сорокъ рублевъ денегъ взялъ, и въ передъ ему Лавру до деревни Елданово дѣла нѣтъ, и чтобъ тую деревню въ книги написали за Богоявленскимъ монастыремъ по ихъ даной грамотѣ, да и между той деревнѣ Елдановѣ да и заполицу Зыковскому передъ писцомъ передъ Дмитріемъ Пивовымъ Лаверь указалъ, да и запись онъ на себя въ той деревнѣ въ Елдановѣ далъ, и писцы съ тоя мировыя за-

писи велѣли списати списокъ, и тотъ списокъ мировую запись слово въ слово, и Дмитровскіе писцы князь Иванъ Звенигородскій да Дмитрій Пивовъ съ товарищи Богоявленскому игумену Ѳедосью съ братьею на село Дятелино съ деревнями и межевую грамоту дали лѣта 7070-го февраля во вторыйнадесять день; и старецъ Нилъ тую межевую предъ бояры положилъ, и въ межевой грамотѣ деревня Елдановское, да заполица написана за Богоявленскимъ монастыремъ къ ихъ селу къ Дятелину, а разѣзжія обѣихъ писцовъ печати князя Ивана Звенигородскаго и Дмитрея Пивова, а на той мировой записи правда (свидѣтели) братъ его Иванъ Ѳедоровъ сынъ Румянцевъ сказалъ, что онъ въ томъ дѣлѣ у нихъ на разѣздѣ былъ, и Лаверь Мешковъ билъ ему челомъ, и онъ Иванъ бы его въ Лаврово мѣсто къ той мировой записи руку свою приложилъ, а дьякъ и послуши Михайло Кузминъ съ товарищи пять человекъ сказали: тотъ Лаверь Мешковъ съ Богоявленскаго монастыря слугою съ Булгакомъ въ той деревнѣ въ Елдановѣ мирился передъ нами, и тоя деревни Елданова отступился къ Богоявленскому монастырю по ихъ крѣпостямъ, а за Зыковскую заполицу взялъ у нихъ сорокъ рублевъ денегъ; а они тую запись писали на него по его челобитью, и Лаверь Мешковъ сверхъ поля сказалъ, что Иванъ Румянцевъ ему недругъ, а того именно не сказалъ, почему ему недругъ онъ, и потому, что ищя Богоявленскій старецъ Нилъ на сельцо на Дятелино съ деревнями положилъ даную грамоту, и въ даной грамотѣ написано „по господина своего приказу по душевной грамотѣ князя Петра Дмитриевича княгиня Офросинья дала въ домъ святому Богоявленью въ городъ на Москвѣ на посадъ къ каменной церкви игумену Арсенію и его братьѣ или по немъ инъ игумень будетъ село его Дятелинское и съ деревнями и съ пустошами и со всѣми что потягло къ тому селу изстари, а деревня Елданово въ той даной именно писана, и отвѣтчикъ Лаверь Мешковъ противъ даныя сказалъ, тоя даныя онъ не вѣдаетъ, кто имъ будетъ тую даную давалъ, а даныя не лживилъ, да и потому что въ новыхъ писцовыхъ книгахъ письма князя Ивана Звенигородскаго, да Дмитрея Пивова съ товарищи та деревня Елданова написана къ ихъ селу Дятелину. И царь и великій князь велѣлъ деревню Елданово и заполицу Зыковскую отдати Богоявленскому монастырю игумену Ѳедосью съ братіею и владѣти имъ тою деревнею и заполицею Зыковскою по ихъ крѣпостямъ по даной грамотѣ и по писцовымъ книгамъ письма князя Ивана Звенигородскаго съ товарищи и по мировой записи, а на Лавръ на Мешковъ солживленныя съ мировой записи сорока рублевъ велѣлъ пошлины взяти, а что Лаверь Мешковъ на сельцо Елданово съ деревнями положилъ купчую грамоту Ивану Сухову Селянинову въ девяностъ рубляхъ, да дѣловую грамоту, что отецъ его Леонтей Мешковъ дѣлил тую вотчину съ Григорьемъ Савельевымъ сыномъ Курчова, да съ Даниломъ съ Васильевымъ сыномъ Красильникова, да духовную дѣда своего Ивана Селянинова, да духовную отца своего Леонтя Бабкина, и ищія крѣпости и царь и великій князь велѣлъ тѣхъ крѣпостей всѣ оставити, потому что онъ тѣхъ крѣпостей передъ Дмитровскими писцы, передъ княземъ Иваномъ Звенигородскимъ, да передъ Дмитриемъ Пивовымъ не клалъ, а передъ писцы тоя своей деревни Елданова самъ отступился, и правую грамоту Богоявленскому игумену Ѳедосью съ братьею велѣлъ на него дати. А на судѣ у царя и великаго князя были бояре Иванъ Петровичъ Ѳедоровъ, да Володимеръ Васильевичъ Морозовъ, да околни-

чій Иванъ Андрѣевичъ Бутурлинъ. Царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея русіи къ сей правой грамотѣ велѣлъ печать свою приложить лѣта 7072-го іюля въ 31-й день.
А. Н.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Church Bells, edit. by J. Erskine. Clarke (Церковные колокола). *London. Gardner.*

Съ настоящаго года выходитъ въ Лондонѣ еженедѣльно по субботамъ эта газета и продается отдѣльными нумерами, въ цени каждый. Передовыя статьи служатъ объясненіями картинки: портрета, или изображенія какаго-нибудь собора. Портретъ представляетъ современную духовную личность епископальной церкви, а статья къ нему заключаетъ обзоръ жизни и дѣятельности этого лица.

Въ полученныхъ въ Москвѣ 21 № (20-го мая) заключаются портреты: 1) архіепископа Кентерберійскаго, 2) архіеписк. Гюркскаго, 3) арх. Арма (въ Ирландіи), 4) арх. Дублина, 5) арх. Морай и Россъ (въ Шотландіи), 6) еписк. Монреала, 7) еписк. Калькутты, 8) еписк. Сиднея, 9) еписк. Новой Зеландіи, 10) еписк. Каптауна и митрополита Арѣики, 11) еписк. города Лондона. Въ каждомъ № слѣдующемъ за портретомъ помѣщено изображеніе каедральнаго собора подлежащаго управленію этого епископа и его описаніе. Другіе отдѣлы этой газеты состоятъ въ церковныхъ новостяхъ, корреспонденціи, замѣткахъ и вопросахъ, въ недѣльномъ календарѣ, въ недѣльныхъ новостяхъ, объясненіяхъ, библиографіи, отдѣлѣ проповѣдей или размышленій, въ исторіи англійской церкви. Значительное мѣсто предоставлено объявленіямъ преимущественно духовнаго характера.

Изъ біографій высшихъ современныхъ духовныхъ сановниковъ Англій особенно замѣчательнъ очеркъ дѣятельности знаменитаго Роберта Мильмана, епископа Калькутты и митрополита Индіи. Второй сынъ покойнаго Сира Вильяма Мильмана, Робертъ родился 25-го января 1816 года и былъ, какъ и его предшественникъ на Калькутской каедрѣ, „Вестминстерскимъ мальчикомъ“ (*Westminster boy*). Въ 1833-мъ году онъ вступилъ въ оксфордскую коллегію и въ 1837-мъ г. получилъ здѣсь степень во 2-мъ разрядѣ классиковъ. Епископъ Петербороу Девисъ посвятилъ его во священника въ Винвикъ, въ Норгемтонширъ.

По смерти епископа Коттона въ Калькутѣ въ октябрѣ 1866 г. д-ръ Мильманъ былъ возведенъ въ санъ епископа Калькутты и митрополита Индіи 14-го февр. 1867 г. въ Кентерберійскомъ каедральномъ соборѣ и нѣсколько дней спустя оставивъ Англію, 30 го марта прибылъ въ Калькутту, а 2 го апрѣля началъ свою дѣятельность.

Извѣстный въ Англій, какъ замѣчательный богословскій писатель, Мильманъ, благодаря своимъ двумъ необыкновеннымъ способностямъ: легко осваиваться съ восточными языками и быть въ постоянной дѣятельности, успѣлъ въ продолженіи 9-ти мѣсяцевъ войти въ соприкосновеніе съ буддизмомъ, браманскимъ индуизмомъ, магометанствомъ и съ могущественнѣйшимъ между всѣми ученіями востока—брамоизмомъ. Онъ изучилъ достаточно бенгальскій и индостанскій языки чтобы совершать конфирмацію и нѣсколько индскій (*Hindi*). Въ это короткое время Мильманъ освятилъ три церкви и девять кладбищъ, посѣтилъ сорокъ станцій и въ каждой осмотрѣлъ госпитали, школы и правительственныя коллегіи, конфирмовалъ 881 европейца и 552 туземца. Великій трудъ знаменитаго епископа идетъ впередъ, чему содѣйствуетъ и его сестра, не менѣе

преданная святому дѣлу. Дѣло христіанства распрестра- няется и укрѣпляется здѣсь умомъ и твердостію этого не- утомимаго ученаго и благочестиваго пастыря церкви.

Leskien. Handbuch der altbulgarischen (Altkirchen-slawischen) Sprache. Grammatik (S. 72). Text (73—176) Glossar (179—245). Weimar 1871. (Лескиенъ. Руководство къ церковно- славянскому языку. Грамматика, хрестоматія, лексиконъ).

Профессоръ славянскихъ нарѣчій въ Лейпцигскомъ уни- верситетѣ, Лескиенъ, нуждаясь въ церковно-славянской хрестоматіи для обученія своихъ слушателей началамъ этого языка, задумалъ издать ее съ нѣмецкимъ лексико- номъ. Необходимыхъ изданій Миклошича уже не было въ продажѣ; впрочемъ для начинающихъ нѣмцевъ они труд- ны для чтенія, а лексикона при нихъ нѣтъ. Первоначаль- ною мыслью автора было издать только отрывки изъ древнѣйшихъ писателей съ объясненіями, но потомъ къ ней присоединилась и другая—прибавить ученіе о произно- шеніи и о формахъ языка.

Отрывки изъ древнѣйшихъ книгъ выбраны здѣсь съ особенною тщательностію: изъ рукописей такъ называе- мой „Саввиной книги“, по изданію Срезневскаго, XI-го вѣка, изъ Остромирова Евангелія (1056—57), Изборника Святославова (1073), изъ Погодинской псалтыри и Мсти- славскаго евангелія XII-го вѣка, изъ Никольскаго еван- гелія (издан. Даничичемъ въ Бѣлградѣ 1864 г.) XIII-го вѣка и др.

Добросовѣстный трудъ нѣмецкаго профессора, составлен- ный по русскимъ и западно-славянскимъ источникамъ, будетъ не лишнимъ пособіемъ и намъ при изученіи цер- ковно-славянскаго языка.

Constantin von Tischendorf. Die Sinaibibel. Ihre Entdec- kung, Herausgabe und Erwerbung. Nebst zwei Tafeln. Leipzig 1871. S. 92. (Тишендорфа Синайская библия. Ея открытіе, изданіе и приобрѣтеніе).

Авторъ подробно и интересно передаетъ свои поиски за древними рукописями библии, содѣйствіе Великаго Кня- зя Константина Николаевича и русскаго посольства въ Греціи и Турціи.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1844 г. Тишендорфъ отправился пустын- ною дорогою къ горѣ Синай. Монастырь св. Екатерины у подножія гранитной Моисеевой горы былъ построенъ Им- ператоромъ Юстиніаномъ въ 530 г. и богато одаренъ всѣмъ нужнымъ. Разрушеніе его не коснулось и можно было надѣяться, что въ его стѣнахъ хранятся древнѣйшіе пергаменты. Въ комнатѣ, назначенной для библіотеки, книги и рукописи помѣщались кругомъ стѣнъ на полкахъ. Знаменитый нашъ ученый разсматривалъ ихъ поодинач- къ. Въ серединѣ библіотеки стояла большая корзина съ остатками поврежденныхъ рукописей. Лишь только онъ сталъ ихъ перебирать, библіотекаръ от. Кириллъ замѣ- тилъ ему, что уже дважды бросалось въ огонь содержаніе этого короба. Вѣроятно и въ третій разъ переполненный коробъ предназначался къ тому же, какъ вдругъ пытли- вый взоръ ученаго, къ полному его удивленію, открылъ нѣсколько пергаменныхъ листовъ, исписанныхъ по-гре- чески и доказывающихъ ихъ отдаленную старину (5. 3.).

Таково было начало открытія этой замѣчательной рѣд- кости, превосходно сохранившейся синайской библии. Дальнѣйшая ея судьба, перенесеніе съ горы Синайской въ публичную библіотеку Невской столицы и помѣщеніе здѣсь наряду съ Остромировымъ евангеліемъ, труды Ти- шендорфа по ея изданію и объясненію—все это изложено подробно въ настоящемъ сочиненіи.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархі- альныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Полтавскія.

Это, наполненное проповѣдями, изданіе отличается кромѣ того рядомъ, такъ называемыхъ, передовыхъ статей по предметамъ входящимъ въ сферу дѣятельности и жизни духовнаго сословія, разъяснить которые принялъ на себя трудъ самъ редакторъ о. И—ко. Дабы познакомить нашихъ читателей съ поднятыми имъ вопросами, воспользуемся перечнемъ тѣхъ статей, которыя вошли въ составъ пер- ваго тома названныхъ вѣдомостей. № 1 „Необходимое объ- ясненіе“, гдѣ говорится о намѣреніи и духѣ, въ которомъ предполагается вести неофициальную часть газеты; № 2. „По поводу правилъ переяславскаго училищнаго прав- ленія относительно домашней репетиціи учениковъ“ и проч.; — 3 „О первоначальныхъ приѣмахъ и духѣ обу- ченія грамотѣ“; — 4 „Объ обезпеченіи быта духовенства устройствомъ домовъ и проч.“; 5 „По поводу учреж- денія православнаго миссіонерскаго общества“; 6. „О положеніи псаломщиковъ“; 7. „О педагогически-пастыр- скихъ качествахъ духовенства“; 8 „По поводу введе- нія программъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ двуклассныхъ училищахъ“; 9 „О положеніи учителей на- родныхъ школъ“; 10 „О воспитаніи народа въ духѣ вѣры и уваженія церковной обрядности“; 11 „О проповѣдни- чествѣ“; 12 „О практическомъ направленіи церковной про- повѣди“. Какъ видно, въ теченіе полугодія не оставлено ни одного номера безъ руководящей статьи, касающейся предметовъ весьма важныхъ, въ разрѣшеніи которыхъ, или, по крайней мѣрѣ, въ правильной постановкѣ, настоятъ дѣйствительная необходимость. Потому и заслу- га о. редактора, оказанная своимъ читателямъ, имѣла бы существенное значеніе, если бы не бросалась въ глаза нѣ- которая, не достойная духовнаго изданія и высокихъ пред- метовъ, о которыхъ разсуждается, особенность, со- стоящая въ слишкомъ сильномъ пристрастіи къ куль- гарнымъ оборотамъ и выраженіямъ. Чтобы подтвер- дить нашу замѣтку, дѣлаемъ извлеченіе изъ статьи № 10 го. „Негодованіе на обрядную святыню въ церкви и народной жизни, надо признаться, не рѣдкость у насъ. Еще не такъ давно, напр., голосили противъ церкви, просто какъ противъ вредительницы государственныхъ и народныхъ интересовъ когда настойчиво винили ее въ безпощадномъ истребленіи лѣсовъ: шумъ былъ поднять даже въ литературѣ изъ за украшенія св. храмовъ и жи- лищъ христіанскихъ древесною зеленью въ Духовъ день; а несчастные лѣса цѣлыми десятками и сотнями тысячъ десятинъ выгораютъ отъ недосмотра, отъ небрежности и злонамѣренности; и это обстоятельство какъ-то меньше прожигало глаза экономической расчетливости, чѣмъ свя- щенное благочестиво обязательное жертвоприношеніе (?) своего рода. Но вотъ въ послѣдніе дни намъ пришлось встрѣтиться, тоже въ литературѣ, съ такою требователь- ностію относительно священно-церковныхъ обрядовъ, ко- торая по источнику своему серьезнѣе обыкновенной и лег- кой придирки: подѣзжаютъ поближе къ церковной свя- тынѣ, да еще съ какимъ тономъ, съ какими напомина- ніями? Подавай намъ соборъ вселенскій, пусть онъ по- исправитъ канонъ; на что намъ это умовеніе ногъ, этотъ обрядъ православія, обрядъ неумѣстный, не вмѣру гроз- ный? Фи, мы не дѣти малыя, чтобъ просить каши у ма- тери; сами разумѣемъ вещи, сами сваримъ; не нужно

намъ ни того, ни этаго; насъ не потѣшишь лицедействомъ! и проч. и проч. Да, неологамъ новаго сорта хочется про-
чистить вѣру православную; тутъ никакая апологія не
можетъ закрыть подлиннаго смысла не ловко проговорив-
шейся стихіи. Обнаруживаются особенно двѣ вещи въ
этомъ, странномъ пуризмѣ, это—скажемъ не обинуясь—
предвосхищеніе права блюсти, судить и рядить въ чужой
области, отмѣченной печатью Божественнаго авторитета и,
отрицательно, озлобленіе противъ якобы обскурантизма
іерархическаго съ чувствительною профанациею и вѣры и
церкви; какъ будто у послѣдней нѣтъ ни глазъ, ни ушей
для внимательнаго наблюденія надъ теченіемъ дѣлъ, какъ
будто стражи ея спятъ да почиваютъ! Нѣтъ, не тѣ вре-
мена, особенно теперь, въ минуты всаческихъ напряжен-
ныхъ движеній и бореній, когда того и жди, что въ цвѣ-
тушій садъ безцеремонно проберется негодное звѣрье и
надѣлаетъ *шкоды*; да, не до спанья, не до отдохновенія
сторожамъ, когда надъ самыми ушами ихъ словно на
мѣдныхъ тазахъ выбиваютъ задорную челуху. Хорошее
воспитаніе народа,—нечего сказать, когда пускаются въ
дистиллировку вѣры, по духу европейщины. Опытъ по-
казалъ, что мы способны не только превратиться въ фран-
цузовъ, но и перефранцузить, притомъ до такой степени,
что сами французы станутъ отплеиваться отъ насъ...
Sunt cuique: мать церковь вѣдаетъ свое дѣло и нечего
толкать ее въ бокъ съ понужденіемъ спохватиться и по-
чище приодѣться. Въмѣсто того, чтобы не краснѣя облизы-
ваться, глядя напр. на заморскіе браки, не лучше ли ска-
зать своему грѣшному чувству: „стыдно издѣваться надъ
строгостію матери родной, святой?“. Вотъ мы и цивили-
зуемся на европейскій или міровой ладъ; но если посмот-
рѣть на нашу цивилизацію, на наши нравы съ религіоз-
ной и общественной точки зрѣнія,—особая рѣчь объ этомъ
впереди,—то.. Э—эхъ ты гой еси русскій Европа!...
Жалко отчасти становится!“

И. К.—въ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Торжество 20 го Іюня въ сельской церкви

Ничто такъ не возвышаетъ религіознаго чувства въ че-
ловѣкѣ, какъ благоговѣнное служеніе въ церкви Божіей.
Не избалованный сельскій народъ съ нетерпѣніемъ ждетъ
такого душевнаго наслажденія и уже съ вечера готовится
къ торжественной обѣдѣ слѣдующаго дня. На подобномъ
пріятномъ праздникѣ намъ пришлось невольно быть.

Въ ближайшемъ замосковномъ имѣніи князя Шахов-
скаго, Покровскомъ (оно для отличія отъ Покровскаго на
Филяхъ называется также Глѣбовымъ-Стрешневымъ), обнов-
лялась церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы тру-
дами благочестиваго церковнаго старосты И. Н. Суеви-
рова.

Къ тому же другой ревнитель благочестія, единовѣрецъ,
А. Д. Дорофеевъ, сосѣдь старосты по расположенію сво-
ей фабрики и издавна существующимъ добрымъ, повиди-
мому, между ними отношеніямъ, пожертвовалъ въ этотъ
же храмъ два образа св. Николая Чудотворца и Препо-
добнаго Сергія, писанные известнымъ въ Москвѣ иконо-
писцемъ. Народъ зналъ обо всемъ этомъ, слышалъ, что
пожертвованные образа затрудняется мѣстный священ-
никъ принять въ церковь, такъ какъ оба святителя бла-
гословляютъ не по православному.

Къ назначенному дню 20-го іюня все было пригото-
влено. Окрестные дачники села Покровскаго и деревни
Иванковой почтили также своимъ присутствіемъ духов-
ное торжество. Сельская церковь приняла вдѣ особенно
торжественный; стройное пѣніе пѣвчихъ купца Прохоро

ва огласило внутренность храма и его прекрасную огра-
ду. наполненную благочестивыми слушателями, непомѣ-
стившимися въ самой церкви. Мѣстный благочинный,
священникъ села Хорошова, уже старый и строгій на
видъ, нѣсколько даже тяжелый въ своихъ нестѣсняемыхъ
распоряженіяхъ мѣстному причту, выражаемыхъ громко
даже во время службы¹⁾, привлечь къ себѣ вниманіе всѣхъ
своимъ превосходнымъ чтеніемъ, доказывавшимъ, что сло-
ва, имъ произносимыя, глубоко имъ прочувствованы и
должны повліять на окружающую публику. Голосъ его,
прекрасный и сильный, такъ и превышалъ въ пѣніи голо-
са другихъ сослужившихъ съ нимъ священниковъ²⁾.

Кромѣ водоосвященія передъ обѣдней, совершенъ былъ
молебенъ Покрову Пресв. Богородицы послѣ обѣдней. Имя
почтеннаго старосты и другаго жертвователя не было упо-
мянуто и скрылось подъ общимъ названіемъ „храмоукра-
шителей.“ Мы невольно подумали при этомъ, что право-
славная церковь наша не устраняетъ чести назвать по име-
ни лица, такъ долго и постоянно заботящееся о церкви и
не ищущее земныхъ отличій. Это было бы, какъ засви-
дѣтельствованіе ему благодарности отъ предстоящихъ и
мольба за него. Вообще должность церковнаго старосты
не легка, особенно въ сельской церкви; это, можно ска-
зать, подвигъ со стороны добросовѣтнаго и благочестиваго
ревнителя, если онъ приметъ ее на себя и несетъ
съ должнымъ вниманіемъ къ священному дѣлу. Съ поло-
вины 10-го до половины 1-го часа длилось богослуженіе,
а народъ и по окончаніи не скоро сталъ расходиться: вид-
но ему пріятно было такое духовное наслажденіе, отда-
лившее и его обѣдъ³⁾, и его праздничный отдыхъ. Куч-
ками шли изъ церкви благочестивые и рассказывали, какъ
они боялись, что ихъ не пустятъ въ церковь, что кто-то
и останавливалъ; какъ хорошо пѣли пѣвчіе, какъ тор-
жественно совершалось богослуженіе.

Мы съ сердечнымъ восторгомъ замѣчали такое настро-
еніе духа сельчанъ и рѣшились передать этотъ простой
безыскусственный фактъ въ поученіе тѣмъ лицамъ, кото-
рые сомнѣваются въ религіозномъ чувствѣ нашего наро-
да, и тѣмъ неумнымъ и плохимъ священнослужителямъ,
которые своею скоростію и небреженіемъ отталкиваютъ
отъ себя народныя сердца. Простолюдникъ видитъ въ нихъ
не руководителей къ лучшей жизни, не проводниковъ не-
бесныхъ благъ на нищету и бдствія, а вынужденныхъ
совершителей обрядовъ православія. Намъ невольно пред-
ставилось, какъ высоко значеніе сельскаго пастыря и какъ
оно обаятельно дѣйствуетъ на свѣжія сердца неиспорчен-
наго зломъ простолюдника.

Такое благодатное впечатлѣніе въ селѣ продолжалось
цѣлый день. Вечеромъ у одного изъ дачниковъ, вѣроятно
случайно, а можетъ и быть и вслѣдствіе домашняго празд-
ника игралъ духовой оркестръ музыкантовъ гусарскаго
полка. Увертюры и аріи, танцы и пѣсни огласили ту же
окрестность, въ которой, утромъ, раздавалось церковное
пѣніе. Народъ и здѣсь связалъ одно съ другимъ: музы-
кальное чувство его открыло связь духовнаго со свѣтскимъ.

„Это въ честь обновленія храма играетъ музыка“, го-
ворили проходившіе и съ этою увѣренностію расходились
по домамъ, заканчивая счастливымъ для себя день. Z.

1) Мы считали справедливымъ высказать то, что слышали въ церк-
ви отъ окружающихъ. „Какой онъ строгій,“ говорили присутствующіе,
когда первенствующій священнослужитель требовалъ или молитвы для
чтенія съ колѣнопреклоненіемъ, или указывалъ пѣвчимъ, что пѣть.

2) Къ нашему сожалѣнію мы не нашли въ числѣ служившихъ стар-
ца Іоанна, настоятеля церкви великолѣпнаго Спасскаго села, сосѣд-
наго Покровскому.

Сорокъ лѣтъ служить онъ Престолу Всевышняго, мѣстные духов-
ные почтили его званіемъ своего духовника. 31-го мая нынѣшняго го-
да благочестивый старецъ праздновалъ свою сороковую годовщину
священства и его молитва въ этотъ день *одиноко* возвышалась къ
Всевышнему Подателю благъ.

3) Церковь эта замѣчательна еще образомъ св. Чудотворца Алек-
сія, который въ бытность французовъ въ Москвѣ въ 12-мъ году слу-
жилъ имъ для рубки говядины. Святотатственные удары ножа по до-
скѣ видны и до сихъ поръ на немъ и указываются старожилами.
Церковь перенесена изъ села Никольскаго на большой Московской
дорогѣ.

При семъ прилагаются поллистъ постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЮТЪ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 4-го Іюля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля девятая по Пятдесятницѣ. Всенощное моленіе Господа Спасителя и чудесное хожденіе по водамъ. Поученіе.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Поученіе Преосвященнаго Митрополита Антонія Московскаго всея Русіи къ попомъ и діакономъ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московской епархіи. Села всей Московской епархіи по алфавиту.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ «МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.»

БИБЛЮГРАФІЯ. Обзоръ неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей: Черниговскія, Таврическія, Рязанскія, Литовскія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Объ учрежденіи особой комиссіи для рѣшенія вопроса о порядкѣ замѣщенія въ нашихъ университетахъ каедръ по церковной исторіи и каноническому праву. Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона? Библиографическое извѣстіе.

Москва, 4-го іюля.

Снова мы обращаемся къ положенію духовнаго словія и къ той еженедѣльной газетѣ („Русск. Лѣтописи“ № 26), которая въ своихъ обзорнѣяхъ не оставляетъ его безъ вниманія и серьезнаго обсужденія. Въ одномъ изъ номеровъ нашей газеты прошлаго года (№ 42) мы, отдали безпристрастный отчетъ о направленіи и статьяхъ этой газеты. Мы, сколько намъ помнится, говорили о прекрасномъ впечатлѣніи, которое остается отъ этихъ хорошо продуманныхъ и прочувствованныхъ статей. Мы рекомендовали свѣтскую еженедѣльную газету чтенію духовныхъ лицъ именно потому, что каждый отдѣлъ современной дѣятельности въ области политической, умственной, религіозной разрабатывался въ ней честно, правдиво, научно. Нѣсколько жестко отзывались иныя мысли о совершившихся фактахъ; нѣсколько рѣзко вдавалась газета въ обсужденіе жгучихъ вопросовъ дня, но мы понимали, что, гдѣ глубоко болитъ, о томъ громче и выразительнѣе вздыхаешь, что это дѣлается невольно, выраженія не подбираются, они заключены въ фактахъ и въ глубокомъ ихъ пониманіи. Намъ такъ казалось и мы жадно прочитывали обзорнѣя изъ быта духовенства; мы радовались, что эта благонамѣренная свѣтская газета взялась за перо и съ достоинствомъ касается важныхъ вопросовъ изъ нашей церковной хроники, надѣясь видѣть въ этомъ залогъ сближенія сословій.

Грустно сдѣлалось намъ, когда въ нѣсколькихъ нумерахъ уважаемой газеты мы нашли какъ будто группировку событій, обнаруживающихъ одну дурную сто-

рону быта духовныхъ. Мы и тутъ не выказали отчаянія, мы скромно спросили: неужели въ этомъ только проявляется вся жизнь духовныхъ?

Газета замѣтила нашъ грустный упрекъ и отвѣчаетъ такъ: „Наше дѣло состоитъ лишь въ томъ, чтобы отмѣчать факты. Впрочемъ, думаемъ, что указывать на уклоненія, которыя могутъ быть исправлены теми, кому о семъ вѣдать надлежитъ, весьма полезно; хвалить же хорошее иногда бываетъ такъ же оскорбительно, какъ оскорбительно взрослому разумному ученику выслушивать похвалы за благонравіе и добropорядочное поведеніе.“

Здѣсь мы уже видимъ ясное намѣреніе газеты только *обличать*, служить какъ бы посредникомъ между властями и низшимъ духовнымъ обществомъ, быть глашатаемъ того, что, по большей части, неудобно высказать въ духовной газетѣ. Она отказывается хвалить и называетъ похвалу оскорбленіемъ, при этомъ дѣлаетъ странное сравненіе кого-то или чего-то съ взрослымъ и разумнымъ ученикомъ.

Откровенно сознаемся, мы не понимаемъ такого *profession de foi*. Для духовенства не нужны ни хвала, ни порицаніе; оно желаетъ вѣрной, правдивой оцѣнки всѣхъ его дѣйствій. Газета замѣчаетъ только дурные факты: преимущественно выборы въ благочинные, событія семинарской среды и разныя литературныя курьезы.

Отчего же не указать, что духовенство вступило и на новый путь и идетъ по немъ съ достоинствомъ? Примеровъ много могутъ доставить тѣ же мѣстные епархіальныя вѣдомости и другіе духовные журналы, къ которымъ прибѣгаетъ газета въ своихъ одностороннихъ извлеченіяхъ.

Зачѣмъ эти общія бездоказательныя фразы: „Масса нашего духовенства, имѣя притязанія на образованіе, заявляетъ свои требованія и на вспомошествованіе и на христіанское ему послушаніе и на необходимость реформы, и т. д., но въ то же время, оставаясь пока только при однихъ претензіяхъ на образованіе, само духовенство оказывается иногда незаслуживающимъ удовлетворенія своихъ требованій“ („Русск. Лѣт.“ № 26 стр. 1207).

Масса духовныхъ едва ли имѣетъ притязанія на образованіе, она только сознаетъ свое положеніе въ обществѣ и свои обязанности, и только! Мы радуемся, что оно не задается другими вопросами, какъ только своимъ домашнимъ приличнымъ обиходомъ, образованіемъ дѣтей, христіанскимъ вліяніемъ на паству и желані-

емъ большей и заслуженной независимости отъ обстоятельствъ. Требованія его такъ скромны и оно само такъ стоитъ въ уровень съ ними, что едва ли заслуживаетъ упрека за свои желанія.

Далѣе, какъ бы въ возраженіе на сѣтованія духовенства о недостаткѣ денежныхъ средствъ, указывается на назначеніе 10,160 р. 66 к. на содержаніе городского и сельскаго духовенства по Москвѣ и по губерніи; 34,832 руб. на содержаніе въ той же губерніи 18 муж. и 10 жен. монастырей и 21,174 р. на содержаніе духовной консисторіи. Что же? Много назначено для монастырей и консисторіи, а мало для духовенства?

Далѣе говорить газета:—„монастыри даже и такіе, какъ Троицкая лавра, получаютъ синодальныя субсидіи, а монастырь въ Костромѣ устроиваетъ свѣчной заводъ съ 80 тысячъ оборотнымъ капиталомъ, дающимъ 11½ процентовъ на рубль и съ производствомъ, продажи чрезъ комиссіонеровъ, т. е. настоятелей монастырей и благочинныхъ.“

Опять непонятно; неравномѣрное дѣленіе и торговая предприимчивость не облегчаютъ еще положенія безпомощныхъ и нуждающихся духовныхъ. Въ томъ-то и дѣло, что долгъ газеты, берущей на себя обязанность касаться дѣйствій духовенства, указать на выходъ изъ того угнетеннаго виѣшними и внутренними обстоятельствами положенія, въ которомъ оно находится.

Читайте хоть въ этихъ же „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ протоколы Общества любителей духовнаго просвѣщенія, изъ которыхъ ясно, что Общество бьется изо-всѣхъ силъ, чтобы устроить гонимую плату за статьи по духовной литературѣ, основало журналъ и газету, чтобы разъяснить настоящее положеніе православія и проникнуться духомъ древней церкви, думаетъ о поученіи народа, о развитіи въ немъ добрыхъ началъ, само трудится надъ этимъ, распространяетъ полезныя изданія въ народѣ, замышляетъ ремесленныя школы, типографіи, литографіи для дѣтей духовныхъ. Такъ мыслить одно духовное Общество въ небольшомъ кружкѣ своемъ! Сколько же другихъ Московскихъ духовныхъ обществъ: миссіонерское, эмеритальное и др.? Сколько частныхъ усилій духовныхъ лицъ въ изданіи журналовъ? и это въ одной Москвѣ.

Сблизьте ея дѣятельность съ дѣятельностію въ Петербургѣ и другихъ мѣстахъ Россіи, и обнаружатся не одни только притязанія духовенства на образованіе, а самая ихъ образованность. И это совершается тогда, когда еще духовенство не успѣло привыкнуть къ своей новой долѣ, освоиться съ своимъ новымъ положеніемъ.

Нѣтъ; не корить его нужно, не насмѣхаться надъ его болѣзнями, столь обыкновенными въ обновляющейся формѣ, а помогать серьезною обработкою вопросовъ до него касающихся, дружнымъ противодѣйствіемъ застарѣлому злу, коренящемуся совсѣмъ не въ духовствѣ, а въ той корѣ, которая такъ долго его облекала.

В. В.

ВОСКРЕСЕННЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля девятая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Мате. зач. 59, гл. 14, ст. 22—33.

Апост. зач. 128, 1 Кор. 3, 9—18.

I.

Всенощное моленіе Господа Спасителя и чудесное хожденіе по водамъ.

Послѣ чудеснаго насыщенія пяти тысячъ человекъ (кромя женъ и дѣтей) пятью хлѣбами и двумя рыбами, Господь нашъ Іисусъ Христосъ повелѣлъ Своимъ ученикамъ переправиться на другую сторону Галилейскаго моря, а Самъ восшелъ на гору Единъ помолиться,—и молился тамъ, вдали отъ міра, въ сокровеннѣйшемъ уединеніи, цѣлую ночь.

Говорятъ нѣкоторые: за чѣмъ продолжительныя церковныя молитвы? Спаситель училъ молиться не въ многоглаголаніи. Вотъ образецъ молитвы продолжительной, бдѣнія всенощнаго! Евангеліе представляетъ и другой примѣръ молитвы Господа Спасителя: *прилежнѣйшей*, соединенной съ великимъ подвигомъ, когда *потъ его былъ какъ капли крови, падающія на землю*. Предостерегая отъ многоглаголанія, Господь учитъ насъ уповать на Небеснаго Отца, Который безъ сравненія лучше насъ знаетъ наши нужды. Но молитва не есть одно прошеніе, а благодареніе и славословіе Бога, Творца, Промыслителя и Спасителя. Кто можетъ считать этотъ долгъ когда-либо исполненнымъ? Молитва есть ближайшее, непосредственное общеніе съ Богомъ, источникомъ нашей жизни. Истинному христіанину не только не тяжела, но желательна и пріятна молитва по духу церкви, въ общеніи любви, при сладостнѣйшемъ ощущеніи невидимаго присутствія Божія. Какой упрекъ облѣнившимся въ подвигъ молитвенномъ представляютъ древніе христіане! Изъ дальнихъ мѣстъ съ радостію сѣвшили они къ церковному Богослуженію, за дорогую цѣну выкупали заключенныхъ въ темницахъ, чтобы они могли участвовать въ собраніи вѣрныхъ: бдѣніе ихъ было по истинѣ всенощное—и іерей восклицалъ: слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ—тогда, когда показывался свѣтъ утренней зари.

На морѣ между тѣмъ сталъ дуть сильный противный вѣтеръ. Лодку учениковъ било волнами; имъ грозила смертная опасность. Милосердый Господь, видя ихъ нужду, пошелъ къ нимъ на помощь: была уже четвертая стража ночи (отъ 3 до 6 часовъ утра). Когда Онъ шелъ по морю, ученики Его не узнали, въ страшномъ смущеніи подумали, что это призракъ (привидѣніе) и отъ ужаса возопили. Тотчасъ же Господь заговорилъ съ ними и сказалъ: ободритесь, это—я, не бойтесь! Петръ воскликнулъ: Господи, если это Ты, позволь мнѣ придти къ Тебѣ по водамъ! Господь сказалъ: иди!—и Петръ, сошедъ съ лодки, пошелъ по водѣ, чтобы придти ко Іисусу. Но увидѣвъ сильный противный вѣтеръ, убоился, началъ утопать—и закричалъ: Господи, спаси меня! Іисусъ тотчасъ простеръ руку, поддержалъ его и сказалъ ему: маловѣрный! за чѣмъ ты усумнился? И когда вошли въ лодку, вѣтеръ вдругъ утихъ и лодка оказалась у самаго берега. Тогда всѣ находившіеся въ лодкѣ встали и поклонились Господу и сказали: *во истину Ты Сынъ Божій!*

Всѣ подробности Евангельскаго повѣствованія утѣшительны и сладостны. Бываютъ въ жизни нашей горькія испытанія, страшныя бѣдствія. Отъ себя ли—своего неразумія и своей грѣховности, отъ другихъ ли людей, или по какимъ-либо недовѣдомымъ путямъ Божественнаго Промысла—впадаемъ въ многоразличныя скорби, не вид-

но выхода изъ затрудненія, ни откуда—помощи и спасенія. И представляется мягущемуся и смущенному сердцу: остави мя Господь и Богъ забы мя (Ис. 49, 14).—Ободришь, это Я, не бойся—говоритъ Господь върующей душѣ. Аще преходиши сквозъ воду, съ тобою есмь, и рѣки не покрываютъ тебе; и аще сквозъ огонь проидеши, не сожжешися и пламень не опалитъ тебе. Яко Азъ Господь Богъ твой, святой Израилевъ, спасаай тя (Ис. 43, 2, 3). И среди самой сильной скорби, сердце дѣлается вдругъ спокойнымъ, чувствуетъ какую-то дивную отраду, какъ бы Ангелъ Божій оснѣжилъ его своими благодатными крылами. Господь Спаситель мой кого убоюся, Господь защититель живота моего отъ кого утрашуся (Пс. 26, 1). И, откуда не чаяли, вдругъ является сильная помощь, туча затрудненій разсѣвается, противные вѣтры стихаютъ и объята благодарною любовью душа исповѣдуется: яко птица избавися отъ сѣти ловящихъ; сѣть сокрушися, и мы избавлени быхомъ. Помощь наша во имя Господа, сотворшаго небо и землю (Пс. 123, 7, 8).

Z.

II.

Поученіе *).

И влѣзшимъ имъ въ корабль, преста вѣтръ. Сущи же въ корабли пришедше поклонишася Ему, глаголюще: во истину Божій Сынъ еси (Мѡ. 14, 32, 33).

Земля, вода и вѣтеръ—все покаряется Господу, какъ своему Творцу и Владыкѣ. Св. церковь такъ говоритъ о повиновеніи этихъ бездушныхъ тварей Богу: „знаетъ водное естество своего Творца, знаетъ своего Владыку и исполняетъ должное свое служеніе. Если увидитъ Владыку гнѣвающагося на насъ, или безмѣрно проливаемое погубель содѣлываетъ, или же удерживается и происходитъ сухость, воздухъ бываетъ пламенновидный, и земныя прозябенія увядаютъ и мы бѣдствуемъ. Если же видитъ Человѣколюбца Бога благоувѣтливымъ и благопрѣмьнымъ, дожди уготовляетъ, и тучи на землю низносятся, и воздухъ благодышущій бываетъ и земля изобильныя плоды отъ своихъ боковъ прозябаетъ.“ (Во врем. бездожд. мол. 4). Мы, православные, какъ занимающіеся земледѣліемъ, особенно должны помнить, что земля плоды прозябаетъ по повелѣнію Господа; дожди орошаютъ землю по повелѣнію Господа; воздухъ бываетъ благорастворенъ или зловреденъ, какъ для насъ такъ и скотовъ нашихъ, также по повелѣнію Божію. Помня это, мы, при началѣ всякихъ работъ, не надѣясь на свое искусство и прилежаніе, должны обращаться съ молитвою къ Богу, чтобы Онъ „отверзъ намъ сокровище свое великое, и благое, и небесное, и отдалилъ бы отъ насъ вся снѣдающія плоды нашъ земный и всякое наказаніе праведно наводимое на насъ, за грѣхи наши: и богатыя своя щедроты испослалъ на вся люди своя.“ (Мол. надъ сѣніемъ). Если же постигнетъ насъ какое несчастіе—засуха, напр., или продолжительное ненастье, или падежъ скота; мы не должны предаваться бездѣтельному унынію; но опять помня, что эти бѣдствія посылаются Богомъ за грѣхи наши, мы должны обратиться съ молитвою, чтобы Милосердый Господь „не помянулъ беззаконій и неправдъ людей своихъ и отвратилъ отъ насъ гнѣвъ свой праведно движимый на насъ.“ Вмѣстѣ съ молитвою должны соединять исправленіе своей жизни,—должны оставить грѣхи свои и дѣлать добрыя дѣла, отъ которыхъ они насъ уда-

ляли. Будемъ воздержны, очистимъ уста свои и научимъ ихъ славословить Бога, постараемся находить услажденіе въ посѣщеніи храмовъ Божіихъ. Всякое грѣховное пристрастіе будемъ побѣждать добромъ и Господь взмилуется надъ нами, будетъ свидѣтельствовать о Себѣ благодѣянiami, подавая намъ съ неба дожди и времена плодоносныя и благораствореніе воздуха, и исполняя пищу и веселіемъ сердца наша.“ (Дѣян. 14, 17). Аминь.

Свящ. Сергій Сокольскій.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Поученіе Преосвященнаго Митрополита Антонія Московскаго всея Русіи въ попомъ и дьякономъ.

Антоній Митрополитъ Московскій и всея Россіи, возведенный въ сей санъ по волѣ царя Іоанна Васильевича Грознаго въ 1576 († 1580) году изъ архіепископовъ Полоцкихъ, былъ 21-мъ Митрополитомъ Московскимъ (отъ начала митрополіи) и 2-мъ по св. Филиппу чудотворцу. До сихъ поръ имя его не было извѣстно въ ряду писателей Россійской церкви. Предлагаемое поученіе его „въ попомъ и дьякономъ,“ извлеченное нами изъ прибавленія къ церковному уставу 1622 года (рукопись Воскресенской бібліотеки подъ № 6 мѣ) по своимъ достоинствамъ даетъ и ему право занять въ средѣ ихъ надлежащее свое мѣсто, какъ пастыря мудраго и *учительнаго*—прошедшаго почти незамѣченнымъ въ исторіи русской церкви по тяжелымъ обстоятельствамъ того грознаго времени, въ которое ему пришлось на краткое время быть по Кириллу III-мъ преемникомъ святителя мученика. Говоря о сихъ архипастыряхъ (Кириллѣ III-мъ и Антоніи), краснорѣчивый авторъ исторіи „Русской церкви“ справедливо выразился, что они „скользнули какъ тѣни, во мракъ послѣднихъ, ужасныхъ лѣтъ Іоанна; послѣ св. Филиппа они уже казались мертвыми!“ Но предлагаемое слово преосвященнаго Антонія показываетъ, „что онъ немолча мимоиде,“—и потому да будетъ и его память съ похвалою!

„Се тебѣ чадо Господь поручи священныя службы страшныхъ таинъ рукоположенія и послушество разумныхъ Его силъ, въ ниже желаютъ и сами приникнуть ангели. Дѣло же твое буди учиться закону Господню день и ночь и заповѣдямъ прехвальныхъ Апостолъ и святыхъ вселенскихъ седми соборовъ святыхъ Отецъ и помѣстныхъ правилъ, составленіемъ бо свидѣтельства, Божіе Писаніе, истинныя хитрости, не мощно, часто не почитая, спасти себе: святъ бо Богъ и на святыхъ почивая; удъ разуменъ въ разумныхъ глубинахъ обрѣтается, Пророкъ рече: „рабъ твой есмь азъ, вразуми мя и увѣмъ тайны твоя, и возрадуюся о словесѣхъ твоихъ, яко обрѣтаяй корысть многу, паче тысящъ злата и сребра. И рече пророку Богъ: дахъ законъ мой въ сердце твое и словеса твоя во уста моя, и глаголеши, якоже ти заповѣдахъ. Се избра ты Богъ отъ братіи твоея, и постави ты пророка въ людехъ своихъ, не о себѣ бо кто честь пріемлетъ, но нареченный отъ Бога; и творя волю пославшаго тя, да будеши правя Евангелія Божія истинное слово, а не превращай по хотѣнію сердца своего на плотное, пріемля послушество Божественныхъ писаній, да не будеши ложно служа Богу чрезъ волю его священная крадя. Се пріялъ еси отъ вышняго Промысла, не токмо пользоваться себе, но и ближнимъ въ показаніи духа и силы дѣла и въру совершену, долженъ бо еси показати добронравіе, святительскаго собора подобіе: стяжати любовь, кротость, цѣломудріе, пощеніе, трезвеніе, удержаніе вѣсхъ сластей. Не буди во-

* Охотно даемъ мѣсто поученію сельскаго пастыря въ надеждѣ, что и городскіе читатели найдутъ въ немъ для себя назиданіе.

щунникъ, ни игрецъ, ни срамословникъ, ни буй, ни гордь, ни величавъ, ни гнѣвливъ, ни яръ, ни напрасенъ, ни бестуденъ, ни пѣяница, ни складъ пировыхъ твоя, но инымъ возбраняй, ни рѣзоимецъ, ни накладъ не емли; да не буди мятежникъ, ни ротникъ, ни поручайся, не бѣй вѣрна согрѣшающа, ни невѣрна обидяща, а своима рукама никогоже не удари, ни ловъ твори, ни закалай животна, брашна и питія безъ времени не приеми, но въ подобно время въ законъ и во славу Божию. Аще будутъ на брацѣ или въ пиру позоры отходи прежде видѣнія, а не званъ на бракъ и въ пиръ неходи, и на кормъ. И еже мужъ жену пуститъ или жена мужа безъ вины, или во племяни поймутся не вѣнчай; одежду носи до глезна долгу, ни отъ пестринъ, ни отъ утварей мірскихъ, ни почитай возбраненныхъ книгъ, или доселѣ чему не учился еси не свѣдомыя чудеса: чары, или лѣчбы, коби или игры, дивы твоя, басней звегомыхъ, лейки и шахматы и мети да ся останеши, ни коннаго уристанія зри. Домъ свой съ правдою строй, не томительно, нищихъ на свою работу безъ любви не нуди, чада своя кажи, и научи своему пути, буди кромѣ всякаго зазора; горе тому имже соблазнъ приходитъ, тецы путемъ правымъ, заповѣди Божія не суть бо тяжки, но изволенія наша зла, внимай ученію и буди терпѣливъ на молитвѣ, дой разумно отъ сердца по силѣ; имѣй усердіе ко олтарю Божию безъ лѣности. А во олтарь самъ входи со опасеніемъ въ чистѣй совѣсти, а простымъ возбраняй, олтарь бо токмо попомъ и діакономъ, а чтецемъ, и певцемъ предъолтаріе, приимшимъ рукоположеніе отъ Митрополита, верхъ постриженъ, носяще краткій фелонъ, чести чтенія и апостолъ, пѣти прокимены и Богъ Господь. А простымъ ни пѣти, ни чести. А пономарь избранъ, неповиненъ ни въ коемъ грѣсѣ, со благословеніемъ Митрополита, нося священное знаменіе; а къ сосудамъ священнымъ не прикасаются слуги, ни кадятъ, да будетъ свято святѣй церкви, во олтарь не носити ни кутія, ни пива, церковь держа чисту безъ порока и паучины, паче же олтарь, книги ветшалыя и иконы постраивай, а на трапезѣ не положи ничесоже, кромѣ Евангелія и таинъ. Въ онъ же день служити мѣлвы не твори, ни препирайся, ни стани вражду имѣя на кого, да не проженеши утѣшителя, во страхъ и трепетъ предстой алтареву, и не мысли земныхъ, и не озирайся камо, но очи возведи къ вышнему, ко Единому предлежащему Царю, и стоящимъ окрестъ его силамъ; да не угодія ради человекъ, потщишися сократити молитвы, таковыхъ бо разсыпаетъ Богъ кости по Пророку; со отлученнымъ не служи, не устыдися, ни убойся ни какого же человека, на грѣхъ себѣ, имже правила не повелѣваютъ не давай причастія, ни по дару, ни по страсти, ни по любви. Помни заповѣдь владычню и святыхъ его апостолъ: не дадите, рече, святыхъ псомъ, ни бласерь мещите предъ свиніями; блюдите песь и яже по сихъ, да не съ ними осудимся; да не твоего ради небреженія мышъ, или оно что пригоснется Божественныхъ таинъ, да неисплѣниваетъ или одымѣтъ, или пріято будетъ отъ несвященныхъ рукъ. Въ церкви не давай повѣствовати, не приноси приноса въ Божій жертвенникъ отъ невѣрныхъ, ни отъ еретикъ, ни отъ блудникъ, ни отъ прелюбодѣй, ни отъ татей, ни отъ разбойникъ, ни отъ грабитель, ни отъ властей немилосердыхъ, ни отъ корчмита, ни отъ ротника, ни отъ рѣзоимца, ни отъ клеветника, ни отъ поклепника, ни отъ лживаго послуха, ни отъ волхва, ни потворника, ни отъ игреца, ни отъ злобника, или томья челядь свою гладомъ и ранами, и кто будетъ отъ таковыхъ, а не покается, не емли отъ нихъ приноса; прос-

форы приноси отъ своихъ дѣте: духовныхъ, вѣдая житія ихъ; а духовныя дѣти учи, исправлявай, по мѣрѣ грѣховъ запрещай, епитимію давай, отлучай непокорника, во грѣхи впадающа отъ церкви отлучи, отъ себе отженя, дождеже обратится, а отъ иного поца отгоненаго ты не приеми; приметъ ли кто такова, мнѣ повѣсти; а убогихъ сиротъ, или болить кто, или родить, или умереть, слышавъ и не званъ прии, ради Соседшаго съ небесъ насъ ради. Буди стражъ день и ночь съ крещеніемъ, съ покаяніемъ, и съ причастіемъ; твори достойное правило съ любовію тихо, не борзяся; младенецъ не разумѣтъ, а мертвецъ не слышитъ,—ты живымъ наказаніе; младенца крести, и всяка человека причасти, а мертву не мози дати. Аще ли кого изгубиши лѣнностію, или нерадѣніемъ, мука ихъ на тебѣ взыскана будетъ. А къ ней же церкви поставленъ еси, не остави ея во вся дни живота твоего, развѣ великія нужы, а и то по совѣту Митрополита своего, гдѣ ты онъ благословитъ, а въ чюжемъ предѣлѣ не служи, не вземъ грамоты отъ Митрополита своего, безъ воли его не твори ничтоже; имѣй Митрополита своего главу во всемъ, а любовь къ нему и боязнь якоже Апостолы ко Христу; на соборъ приходи, и на исправленіе церковныхъ вещей, и на пріятіе истиннаго разума, да можеша дати благодать на созданіе послушающимъ тебе, и явись во всемъ по имени твоему свѣтъ міру, имена бо твоя многи и велики по Господню словеси и святыхъ его: свѣтъ міру, соль земли, врачъ больнымъ, вождь слѣпымъ, наставникъ заблудшимъ, учитель, и свѣтильникъ, око тѣлу церковному, путь и дверникъ, ключарь и дѣлатель, и строитель, купецъ и гостинникъ, стражъ и пастухъ, воевода, судія, властитель, и очиститель, жрецъ и холмъ высокъ, тайнъ домъ и столпъ премудрости, уста Божія, давай миръ мірови, ангелъ Господень, труба небесная, отецъ братіей твоей, къ Богу нудитель, міру молитве и никъ, подражатель Господень, Апостольскій подобникъ, кормникъ. Но и источникъ, водѣ не сущи во источникахъ, не свое имя, не словомъ бо, но дѣломъ мзды даются, вѣсть бо Богъ колико больни можемъ, а лѣнящеса не дѣлаемъ, отроковица не соблюди дѣвства, оскверни тѣло, и душа не сохраниша завѣта, оскверни духъ; вослѣдуетъ ненависть, укоръ и раны и отлученіе. Се тебѣ сыну и брате написалъ отъ святыхъ писаній, и правила святыхъ апостолъ, и богоносныхъ отецъ, изложилъ, саны церковныя по горнему образу, аще сія сохраниши, блаженъ будеша. Аще ли преступиши или во обиду даси, азъ о семъ дѣла не имамъ, ты самъ узриши въ день испытанія, и мечь достойную приимеши, доселѣ слово мое къ тебѣ, еже ти буди учти и хранити, аминь.

Новый Іерусалимъ

іюль 1870 г.

Сообщилъ Архимандр. Леонидъ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московской епархіи.

(Продолженіе).

Села всей Московской епархіи по алфавиту.

Сокращенія: у.—уѣздъ; ц.—церковь; постр.—построена; пр.—престоловъ; дв.—дворовъ; д.—душъ; м.—мужеска; ж.—женска; раск.—раскольниковъ; инов.—иновѣрцевъ; проц.—процентовъ; ар.—арендныхъ; всп. пос.—вспомогательнаго пособія отъ казны.

1. Абакшино, Сорокородня, Броня, у. ц. постр. 1863 пр. 1 Успенія Богор. дв. 147 д. м. 560 ж. 514 раск. дв. 6 д. м. 33 ж. 29, ар. и проц. 100 р.

2. *Абрамово*, Рузск. у. ц. деревянная, постр. 1784 пр. 1 Происхожденія честныхъ дровъ; дв. 84 д. м. 212 ж. 231 всп. пос. 83 р. 99 к.

3. *Авдотьино*, Бронн. у. ц. постр. 1753 пр. 3: Тихвинскія ик. Б. М. Свт. Алексія митр. М. св. Василия парійск. дв. 71 д. м. 373 ж. 371 пр. 10 р.

4. *Авдулово*, Колом. у. ц. деревянная, постр. 1696 пр. 1: Рождества Христ. дв. 125 д. м. 507 ж. 538 раск. дв. 9 д. м. 11 ж. 13 ар. 14 р. 24 к.

Къ нему приписана въ селѣ Ечаковѣ ц. постр. 1745 пр. 1: Свт. Николая.

5. *Аксиньино*, Моск. у. ц. деревянная, пр. 1: Знаменія Богород. дв. 97 д. м. 114 ж. 129 руги 277 р. 92 к.

6. *Аксиньино*, Колом. у. ц. деревянная, постр. 1854 пр. 1: святт. Николая; дв. 88 д. м. 249 ж. 264 раск. дв. 4 д. м. 12 ж. 17 всп. пос. 85 р. 71 к.

7. *Аксиньино*, Звениг. у. ц. деревянная, пр. святт. Николая; дв. 167 д. м. 511 ж. 531 пр. 20 р. 4 к.

8. *Акулимино*, Подол. у. ц. постр. 1743 пр. Арх. Михаила, дв. 74 д. м. 273 ж. 297.

Къ нему приписано село Далматово, ц. постр. 1735 пр. Знаменія Б. см. № 226.

9. *Акулово*, Звениг. у. ц. постр. 1807 пр. 3: Покрова Бог. Казанскія ик. Б. М. Свт. Николая; дв. 69 д. м. 255 ж. 297 проц. 265 р. 28 к.

10. *Александрово*, Подол. у. ц. постр. 1779 пр. 2: Успенія, Мч. Иоанна война; дв. 68 д. м. 282 ж. 327 проц. 56 р. 22 к.

11. *Александрово*, Звениг. у. ц. постр. 1728 пр. 3: Рождества Бог. прр. Самуила, свт. Николая; дв. 77 д. м. 221 ж. 245 руги 50 р.

12. *Александровское*, Волокол. у. ц. постр. 1779 пр. 1: прпд. Александра Свирск. дв. 127 д. м. 484 ж. 505.

13. *Алексино*, Рузск. у. ц. постр. 1803 пр. 3: Покрова Б. М. свт. Алексія Митр. М. Свт. Николая; двух-комплектное; дв. 322 д. м. 1230 ж. 1438 пр. 5 р.

14. *Алексѣевское*, Моск. у. ц. построена при царѣ Алексіѣ Мих. пр. 3: Тихвинскія ик. Б. М. Свт. Николая; прпд. Сергія; дв. 82 д. м. 429 ж. 528 руги и проц. 161 р. 19 к.

15. *Алексѣевское*, Звениг. у. ц. постр. 1778 деревянная, пр. 1: свт. Николая; дв. 58 д. м. 237 ж. 285. Ар. и пр. 98-р. 60 к.

16. *Алексѣевское Большое*, Колом. у. ц. постр. 1801 пр. 3: Успенія Б. М. свт. Алексія Митр. М. прпд. Сергія; дв. 50 д. м. 223 ж. 231.

17. *Алексѣевское Малое*, Колом. у. ц. деревянн. постр. 1676 пр. 1: прр. Иліи; дв. 55 д. м. 227 ж. 254.

18. *Алешино*, Бронн. у. ц. постр. 1854 пр. 3: Покрова Б. М. Космы и Даміана, св. Аванасія и Кирилла; приписано къ Гвозднѣ. № 181.

19. *Алешково*, Колом. у. ц. постр. 1819 пр. 3 Успенія Б. М. свт. Николая, прпд. Евдокія; дв. 133 д. м. 435 ж. 438. Ар. и пр. 160 р. 72 к.

20. *Алешна*, Дмитр. у. ц. постр. 1740 пр. 1: Казанскія ик. Б. М. дв. 158 д. м. 476 ж. 537 пр. 184 р. 80 к. На кладбищѣ ц. постр. 1839 пр. влчмч. Георгія.

21. *Алмазово*, Богор. у. ц. постр. 1819 пр. 3: Казанскія ик. Б. М. свт. Николая, прпд. Сергія; дв. 88 д. м. 390 ж. 523 пр. 200 р.

22. *Алтуфьево*, Моск. у. ц. постр. 1750 пр. 1: Воздвиженія Св. Кр. дв. 69 д. м. 198 ж. 246 Ар. и пр. 251 р. 37 к.

Къ нему приписано Архангельское, ц. постр. 1755 пр. Успенія Б. М.

23. *Алферьево*, Моск. у. ц. постр. 1822 пр. 3 Ахтырскія ик. Б. М. Всѣхъ святыхъ; свт. Николая; дв. 121 д. м. 337 ж. 415 пр. 12 р. 64 к.

24. *Амелфино*, Волок. у. ц. постр. 1861 пр. 2: Казанскія ик. Б. М. свт. Николая; дв. 150 д. м. 508 ж. 559 пр. 4 р. 20 к.

25. *Амерево*, Богор. у. ц. дерев. постр. 1775 Пр. Знаменія Б. М. дв. 128 д. м. 451 ж. 540 пр. 8 р. 4 к. Другая ц. каменная, постр. 1842. Пр. Св. безер. Космы и Даміана.

26. *Амирево*, Бронн. у. ц. постр. 1839 Пр. 1 Богоявленія Госп. дв. 203 д. м. 710 ж. 759 пр. 10 р.

27. *Ангелово*, Моск. у. ц. деревянн. постр. неизв. Пр. Свт. Николая; дв. 152 д. м. 595 ж. 703 раск. д. м. 8 ж. 15. Ар. и пр. 251 р. 32 к.

28. *Андреевка*, погостъ, Колом. у. ц. деревянн. постр. 1767 Пр. Св. безсребр. Космы и Даміана; дв. 41 д. м. 168 ж. 150.

29. *Андреевское*, Колом. у. ц. постр. 1770 пр. 3 Успенія Б. М. Мчн. Иоанна война, Мчн. Татіаны; дв. 151 д. м. 428 ж. 455 раск. дв. 127 д. м. 391 ж. 446 пр. 4 р.

30. *Андреевское*, Мож. у. ц. деревянн. пр. Св. Андрея стратил. дв. 188 д. м. 570 ж. 568.

31. *Андреевское—убъжище*. Дмитр. у. ц. постр. 1803 пр. 3: Покрова Б. М. Свт. Николая, Првдн. Захарія и Елисаветы; дв. 169 д. м. 684 ж. 766 пр. 89 р. 12 к.

32. *Андреевское—Спасское*, Звениг. у. ц. пр. Происхожд. честн. дровъ; дв. 59 д. м. 207 ж. 215. Ар. и пр. 227 р. 95 к.

33. *Анискино*, Богор. у. ц. деревянн. постр. 1735 Пр. Знаменія Б. М. дв. 118 д. м. 482 ж. 552 Ар. и пр. 429 р. 94 к. Другая ц. каменн. постр. 1759 пр. 3: Рожд. Бог. Свт. Алексія; Св. Николая.

34. *Анино*, Рузск. у. ц. пр. 1 Знаменія Б. М. дв. 127 д. м. 523 ж. 610.

35. *Ардынцы*, Подол. у. ц. постр. 1712 пр. 2: Св. Троицы, Прр. Иліи; дв. 155 д. м. 518 ж. 571 пр. 20 р. 68 к.

36. *Аристово*, Богор. у. ц. постр. 1830 пр. 3: Св. Троицы, Успенія Б. М. Всѣхъ Святыхъ; дв. 174 д. м. 919 ж. 1011 проц. 28 р. 30 к.

37. *Архангельское*, Моск. у. ц. постр. 1771. Пр. 2: Арх. Михаила, Свт. Николая, дв. 74 д. м. 467 ж. 515 Руга и пр. 314 р.

38. *Архангельское*, Волокол. у. ц. постр. 1834 пр. 3: Арх. Михаила, Зачатія Св. Предт. Прпд. Маріи Егип. дв. 209 д. м. 762 ж. 880.

39. *Архангельское*, Мож. у. ц. постр. 1742 пр. 2: Арх. Михаила, Свт. Николая; дв. 187 д. м. 569 ж. 653 пр. 11 р. 43 к.

40. *Архангельское*, Вер. у. ц. постр. 1822 пр. 3: Нерукотвор. Образа, Смоленскія Ик. Б. М. Арх. Михаила; дв. 126 д. м. 500 ж. 574 пр. 14 р.

41. *Архангельское*, Звениг. у. ц. пр. 3: Св. Иоанна Предт. Арх. Михаила, Свт. Николая; дв. 145 д. м. 500 ж. 554.

42. *Архангельское въ доркахъ*, Бронн. у. ц. постр. 1805 пр. 1 Арх. Михаила; дв. 232 д. м. 1640 ж. 1801.

43. *Ассаурово*, Дмитр. у. ц. постр. 1826 пр. 3: Всѣхъ скорб. рад. Свт. Николая, Влчмч. Артемія; дв. 208 д. м. 728 ж. 794 раск. д. м. 2 ж. 13 пр. 37 р. 44 к.

44. *Астафьево*, Подол. у., ц. постр. 1796 пр. 2 св. Троицы, влчмч. Георгія; дв. 174 д. м. 563 ж. 612 пр. 22 р.

45. *Ахтырка*, Дмитр. у. ц. постр. 1825 пр. 1 Ахтыр-

привлекаетъ туда многихъ богомольцевъ. Одна крестьянка принесла сына своего 3-хъ лѣтъ отъ роду, невладѣвшаго ногами; послѣ литургіи и молебнаго пѣнія Б. Матери, предъ иконою Ея Тихвинскою, на обратномъ пути домой, сынъ ея, какъ выражалась крестьянка, полѣзъ долой съ рукъ, и дорогой уже могъ идти съ нею за руку. Даже въ день прихода ихъ, когда мать легла отдохнуть, мальчикъ уже бѣгалъ по улицѣ самъ по себѣ. На вопросъ матери проснувшейся, да гдѣ же мой сынъ, домашніе отвѣчали, онъ преспокойно гуляетъ и бѣгаетъ съ другими. Это былъ явный опытъ милосердія Царицы Небесной, и крестьянка съ тѣхъ поръ ежегодно приходила благодарить Небесную Помощницу, даровавшую исцѣленіе ея сыну.“

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Черниговскія.

„Черниговскія Еп. Вѣдомости“ по временамъ уступаютъ свои страницы ученымъ изслѣдованіямъ немногихъ любознательныхъ авторовъ—изслѣдователей историческихъ памятниковъ и событій преимущественно изъ жизни русскаго народа. Къ таковымъ изслѣдованіямъ относятся:

1. *Краткій очеркъ исторіи текста славянской библіи въ Россіи до изданія ея при императрицѣ Елисаветѣ* (1, 6) Макарія Васютинскаго. Въ этомъ очеркѣ авторъ статьи дѣлаетъ догадки о томъ, на какое изъ славянскихъ нарѣчій переведены великими просвѣтителями славянства священныя книги, потомъ говоритъ, что ко времени нашествія татаръ существовалъ переводъ всей библіи, хотя и въ отдѣльныхъ отрывкахъ, и наконецъ переходитъ къ перечисленію книгъ сохранившихся въ XV и XVI вѣкахъ, равно и вновь переведенныхъ, останавливаясь на оригиналахъ, при пособіи которыхъ переводчики могли приготовить всю библію къ изданію ея въ одной книгѣ, исполненному при импер. Елисаветѣ Петровнѣ.

2. *О церковныхъ населенныхъ имѣніяхъ (вотчинахъ) въ древней Руси* (11) Д. Борзаковскаго. Всѣмъ извѣстное обыкновеніе, существовавшее въ древнія времена, жаловать во владѣніе духовенства и особенно монастырей имѣнія, состояція въ извѣстномъ количествѣ земли съ лѣсами и усадьбами, а иногда цѣлые города и населенія со всѣми ихъ жителями и имуществомъ,—чего остатки мы видимъ и теперь въ принадлежности монастырямъ рыбныхъ промысловъ на обильныхъ рыбою рѣкахъ и озерахъ, мельницъ, лѣсовъ, и т. п.,—началось, по изслѣдованію автора, съ самаго распространенія христіанства на Руси и, постепенно распространяясь, существовало до временъ Петра I. Чтобы видѣть, какъ громадны были эти имѣнія, представляемъ приводимыя авторомъ цифры изъ свидѣтельствъ другихъ изслѣдователей старины. По словамъ Котошихина, во 2-й половинѣ 17 ст. во владѣніи патріарха, 4 митрополитовъ, 10 архіепископовъ, одного епископа и монастырей находилось 118,000 крестьянскихъ дворовъ. Въ 1764 г. церковныхъ крестьянъ въ одной только Великороссіи числилось 910, 866 душъ. Въ малороссійскихъ епархіяхъ отобрано было въ казну импер. Екатериною II до 1,500,000 душъ крестьянъ. Въ половинѣ 18 ст. въ патріаршихъ (московскихъ) имѣніяхъ считалось 31,468 душъ мужскаго пола. Впрочемъ помимо удовлетворенія духовенства, значительная часть съ церковныхъ имѣній была употребляема, по волѣ владѣтелей, и на благотворитель-

ныя потребности: на пособіе бѣднымъ, народное образованіе и др.

Умирующее язычество въ борьбѣ съ христіанствомъ (въ V в. № 7, 8, 9, 10) А. Вишневецкаго. Здѣсь изображено положеніе языческаго Рима предъ, во время и послѣ опустошенія отъ Алариха и другихъ азіатскихъ выходцевъ.

Таврическія.

Историческія воспоминанія, государственное и церковное значеніе мѣстностей Таврической епархіи. О. Н. Въ этой коротенькой статейкѣ, авторъ пересчитываетъ рядъ народовъ, въ разныя времена обитавшихъ на этомъ полуостровѣ, начиная съ грековъ, еще до Р. Хр. имѣвшихъ здѣсь богатыя колоніи; перечисляетъ совершившіяся здѣсь событія, останавливаясь преимущественно на имѣвшихъ общесторическое значеніе, и въ заключеніе высказываетъ надежды на ожидающее этотъ, одаренный роскошною природою, край громадное значеніе въ политическомъ и церковномъ отношеніи. Вообще разбираемыя епархіальныя вѣдомости, какъ видно, главнѣйшею своею обязанностию поставили ознакомленіе читателей съ своею малоизвѣстною мѣстностию, и редакція усиленно стремится къ выполненію этой задачи, частенько помѣщая статьи историческія и топографическія, къ каковымъ можемъ отнести: *Нѣсколько словъ о названіи Таврическаго полуострова Крымомъ* (12) и *Нѣсколько общихъ замѣчаній о мѣстоположеніи и природѣ Таврической епархіи* (13).

Рязанскія.

Рязанскій Борисоглѣбскій соборъ (20). Краткое описаніе этого, по предположенію, устроеннаго въ XII в. храма съ его не малочисленными достопримѣчательностями составляетъ содержаніе указанной статейки.

Николае-Радовицкій монастырь, статья по своей разбросанности и порядку расположенія частей лишаящая возможности сказать о ней что-либо. Впрочемъ по окончаніи ея, которое вѣроятно не скоро послѣдуетъ, попытаемся что-нибудь вывести изъ этого довольно сыраго матеріала.

Литовскія.

Діаконъ Иванъ Федоровъ, первопечатникъ Московскій въ западной Руси (№ 3). По случаю празднованія трехсотлѣтняго юбилея этого родоначальника славянской печати, редакція Л. Е. В. кратко очерчиваетъ заслуги его въ пользу православія въ литовскомъ княжествѣ. Не касаясь подробностей жизни, она описываетъ время и обстоятельства, при которыхъ появились тѣ или другія изданія знаменитаго въ послѣдствіи изгнанника и его спутника. Авторъ этой статейки свящ. І. Котовичъ.

О мѣрахъ къ обезпеченію семействъ духовенства Литовской епархіи (4). Тотъ-же свящ. І. Берманъ, поднявшій вопросъ о пенсіонной кассѣ для литовск. духовенства въ прежде указанной нами статьѣ съ выше писаннымъ заглавіемъ (М. Е. В. № 29, 1870 г.), принялъ на себя трудъ и разработки онаго, положивъ въ основаніе своихъ сужденій напечатанный въ „Совр. Лѣтописи“ проектъ пенсіонной кассы для С.-Петербургскаго духовенства. Не входя въ разборъ подробностей копіи и оригинала, впрочемъ общающихся благотѣльное участіе предполагаемаго учрежденія въ судьбахъ его членовъ, ограничимся указаніемъ на источники для составленія основнаго капитала, съ помощію котораго можно было бы въ кратчайшій срокъ приступить къ выдачѣ пенсій. Въ Петербургской епархіи съ такою цѣлію предположено обратиться къ церковнымъ суммамъ, полагая достаточнымъ 3%-ый сборъ изъ ежегодныхъ доходовъ всѣхъ церквей епархіи; а о. Берманъ идетъ далѣе, призывая къ участію капиталы

духовнаго попечительства о бѣдныхъ и совѣтуя ходатайствовать объ отчисленіи нѣкоторой части изъ Высочайше пожалованной суммы въ пособіе мѣстному духовенству. I. К.—въ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Объ учрежденіи особой комиссіи для рѣшенія вопроса о порядкѣ замѣщенія въ нашихъ университетахъ кафедръ по церковной исторіи и каноническому праву.

Мы слышали, пишутъ въ газетѣ „Современность“, что, по распоряженію правительства, составлена особая комиссія для рѣшенія вопроса о порядкѣ замѣщенія въ нашихъ университетахъ кафедръ по церковной исторіи и каноническому праву. Въ составъ этой комиссіи вошли, между прочимъ: ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи И. В. Чельцовъ и экстра-ординарный профессоръ той же академіи Т. В. Барсовъ.

Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?

При сокращеніи состава причтовъ въ сельскихъ приходяхъ діаконская должность, какъ извѣстно, уничтожается даже въ причтахъ состоящихъ изъ двухъ священниковъ. При полномъ введеніи такой реформы, діаконъ будетъ считаться рѣдкостью, а между тѣмъ могутъ встрѣчаться такіе дни, въ которые желательно будетъ обоемъ священникамъ участвовать въ совершеніи богослуженія изъ религіознаго ли чувства, или въ видахъ торжественности сообразной съ важностію праздника; но отсутствіе діакона, по установившемуся правилу, служить большимъ къ тому препятствіемъ. Въ виду имѣющихъ предстать въ скоромъ будущемъ такихъ обстоятельствъ нѣкоторые священники обратились въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“ съ вопросомъ—возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?

Вопросъ этотъ, по послѣдованію названнаго журнала, не новъ. Въ XIV вѣкѣ Θεогностъ епископъ Сарайскій предлагалъ Константинопольскому собору и получилъ отвѣтъ—„должно“; но митрополитъ всея Россіи Кипріанъ въ концѣ того же вѣка на ходатайство псковскаго духовенства о дозволеніи служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ. „Неприлично тому быть, писалъ онъ въ Псковъ, ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы то было, чтобы попу діаконать, ино потомъ будетъ ни попъ, ни діаконъ. А потому нельзя тому быть: попъ есть попъ, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона, пусть служитъ одинъ попъ“. М. Кипріанъ даже панихиду запрещалъ служить многимъ священникамъ безъ діакона.

Такая противоположность въ рѣшеніяхъ одного и того же вопроса объясняется обстоятельствами, въ которыхъ находились въ то время Псковская и Сарайская епархіи. Первая, какъ благоустроенная въ іерархическомъ отношеніи, не могла нуждаться въ діаконахъ; кромѣ того она находилась въ сосѣдствѣ съ латинянами—гдѣ нѣтъ строгого разграниченія между священнослужительскими должностями, отъ которыхъ успѣла уже заимствовать неправильности, напр. обливаніе при крещеніи. И митрополитъ, от-

казывая псковитянамъ, естественно имѣлъ въ виду предохранить ихъ отъ слиянія съ латинянами. Совершенно въ иномъ положеніи находилась Сарайская епархія, только что тогда образовывавшаяся среди татарскихъ поселеній и вслѣдствіе частыхъ перекочевокъ народа съ одного мѣста на другое встрѣчавшая такіе именно случаи, что при собраніи въ одномъ мѣстѣ нѣсколькихъ священниковъ не могло найтись ни одного діакона. Какъ бы то ни было, изъ сопоставленія вышеприведенныхъ рѣшеній вопроса видно, что священникъ діаконской должности совершать не можетъ; объ этомъ свидѣлствуютъ какъ положительныя церковныя правила, такъ и осмнадцати-вѣковая практика церкви. Хотя константинопольскій соборъ дозволилъ служеніе нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона, но діаконскія обязанности: чтеніе ектеній и Евангелія на амвонѣ, кажденія во время чтенія Апостола и пѣнія херувимской пѣсни и проч. запретилъ совершать священнику.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, „Рук. для с. пастырей“ полагаетъ, что и въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса есть дѣло церковной власти, которая въ каждой епархіи сосредоточивается въ лицѣ архипастыря. „Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, гласить правило апостольское, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людие Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ“ *). Архипастырь, какъ высшій попечитель ввѣренной ему паствы, знаетъ всѣ обстоятельства и нужды ея и потому онъ только можетъ рѣшить, дѣйствительно ли полезны желанія и заявленія подчиненныхъ ему священниковъ. Онъ же, какъ высшій блюститель церковнаго порядка и благочинія, можетъ дать и необходимыя наставленія какъ совершать дѣла, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, и своими указаніями можетъ устранить всякій произволъ. Итакъ священники, желающіе совершать соборное служеніе безъ діакона, по нашему мнѣнію, не должны позволять себѣ такое служеніе по своему усмотрѣнію и соображеніямъ, а непременно должны испрашивать на сіе дѣло благословенія и наставленія отъ своего мѣстнаго архипастыря. Можетъ быть даже и самъ архипастырь признаетъ нужнымъ обратиться за рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей власти церковной, къ Святѣйшему Синоду. Въдѣ не принялъ же на себя рѣшеніе подобнаго вопроса архіепископъ новгородскій, къ которому, конечно, прежде всего обращались псковскіе священники, а отослалъ ихъ къ митрополиту всея Россіи Кипріану, какъ представителю соборной власти въ Русской церкви. Не принялъ на себя рѣшеніе этого вопроса и митрополитъ русскій Максимъ, бывший вмѣстѣ съ Θεогностомъ, епископомъ сарайскимъ, въ Константинополь, а предоставилъ ему предложить этотъ вопросъ цѣлому собору константинопольскому.

I. К.—въ.

Библиографическое извѣстіе. Въ видахъ ознакомленія съ дѣломъ миссіонерства у насъ въ Россіи можно указать на изданную еще въ 1857 году книгу: *Памятникъ трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1793 до 1853 года.* Продается въ книжной лавкѣ Андрея Николаевича Ферапонтова, на Никольской улицѣ. Цѣна 1 руб. за экземпляръ. Д С—въ.

*) Апост. пр. 39.

При семъ прилагается поллисть постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сярякова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Москва, 11-го Іюля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля десятая по Пятдесятницѣ. Поученіе о значеніи и обязанностяхъ женщины-христіанки.

Историческій отдѣлъ. Николаевская, что на иху, у пруда церковь (въ Богородскомъ уездѣ, Москов. губ.).

Корреспонденція «Моск. Епарх. Вѣдомостей.»

Извѣстія и замѣтки. Праздникъ св. Сергія въ селѣ Спасскомъ 5-го іюля 1871 года. Поминаніе въ сороковой день кончины о. протоіерея А. Е. Нечасва. Объявленіе.

Москва, 11-го іюля.

Слухъ о занятіяхъ комиссіи по преобразованію церковнаго суда служитъ поводомъ къ появленію въ духовныхъ журналахъ и свѣтскихъ газетахъ разныхъ проектовъ и статей, по обыкновенію порочащихъ прежнее судоустройство и судопроизводство и предлагающихъ новыя условія, при которыхъ церковный судъ могъ бы быть дѣйствительнымъ хранителемъ закона и защитникомъ правъ и интересовъ обществъ и лицъ, для которыхъ онъ предназначенъ. Преслѣдованіемъ задачи послѣдняго рода, занялся, между прочимъ, *Современный Листокъ*, въ цѣломъ рядѣ статей излагающей главныя основанія современнаго суда, которыя вполнѣ или частію (разумѣется) желалось бы видѣть примѣненными и для духовнаго сословія. Въ первой статьѣ (№ 28) указываются главныя стороны современнаго суда, гарантирующія его справедливость и довѣріе къ нему общества, — это самостоятельность, состоящая въ отдѣленіи судебной власти отъ административной; смѣшеніе ихъ, или даже недостаточная раздѣленность, развивая въ администраціи произволъ и наклонность дѣйствовать по своему усмотрѣнію, почти совершенно убиваютъ судъ, обращая его въ покорное орудіе для прикрытія административнаго произвола и для сообщенія его дѣйствіямъ, въ случаѣ нужды, внѣшней формальной законности. «Та же самостоятельность требуетъ, чтобы низшіе органы суда пользовались свободой и относительно высшихъ инстанцій. „Высшая инстанція можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, по апелляціи, перерѣшать опредѣленіе низшей, но самостоятельность низшей отъ этого не страдаетъ; высшая инстанція все-таки не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣйствія низшей и такимъ или другимъ образомъ руководить послѣднюю.» Самостоятельности суда не нарушаютъ ни *прокуратура*, слѣдящая за законностію судебныхъ дѣйствій, ни *адвокатура* — блюстительница интересовъ обвиняемыхъ. „Сопоставляя такимъ образомъ интере-

сы правосудія, требованія закона и интересы сторонъ, современное право надѣется лучшимъ образомъ достигнуть цѣлей правосудія.“ Лучшее приобрѣтеніе современнаго суда — это *судъ присяжныхъ*. Онъ служитъ выразителемъ той идеи, что судъ не есть принадлежность власти, а самаго общества, которое не менѣе заинтересовано въ храненіи справедливости и возстановленіи нарушеннаго права. Этотъ „судъ основанъ на совѣсти, на свободномъ внутреннемъ убѣжденіи присяжныхъ въ виновности или невинности подсудимаго лица. На рѣшенія присяжныхъ можно апеллировать, но сами присяжные остаются неприкосновенными во всѣхъ случаяхъ и не отвѣчаютъ за свои рѣшенія.“ Соотвѣтственно съ такими принципами современнаго судоустройства и судопроизводства поставлена въ условія, достаточно обезпечивающія открытіе истины, степень виновности подсудимаго въ извѣстномъ фактѣ. Независимо отъ *предварительнаго слѣдствія*, по которому обвиняемый предается суду, *окончательный приговоръ* произносится на основаніи *судебнаго слѣдствія*, лучшей формою котораго почитается устная и публичная: „она ставитъ судъ лицомъ къ лицу со сторонами и даетъ полную свободу высказаться той и другой сторонѣ.“

Изложивъ такимъ образомъ основанія современнаго суда, *Листокъ* обращается далѣе (29) къ нынѣ дѣйствующему духовному суду, гдѣ находитъ „глубокое противорѣчіе лучшимъ юридическимъ понятіямъ и учрежденіямъ нашего времени.“ Въ духовномъ судѣ нужно различать два его вида, внутренній и внѣшній. Первый по своей „необъятности“ не можетъ быть подведенъ ни подъ какіе законы, второй „долженъ быть точнѣе формулированъ и дѣйствовать внутри извѣстныхъ предѣловъ.“ Къ такому сознанію пришла нынѣ юридическая наука и такъ дѣйствуетъ современный судъ. Но не то въ духовномъ вѣдомствѣ. Здѣсь нѣтъ различія между дѣяніями извѣстнаго лица и его совѣстію; преслѣдуется не только преступный фактъ, но и намѣреніе совершившаго его, преслѣдуется не на основаніи извѣстныхъ законовъ, а часто по личному усмотрѣнію начальства. Этимъ объясняются тѣ грустныя стороны духовнаго судопроизводства, которыя заставляютъ лучше скрывать преступления даже съ собственнымъ ущербомъ, лишь бы избавиться отъ него. Въ такомъ случаѣ желательно, чтобы положеніе духовенства въ отношеніи къ административной власти и обществу было точно опредѣленнымъ съ юридической точки зрѣнія, и чтобы каждый священно-церковнослужитель былъ увѣренъ, что только дѣйствительное преступленіе мо-

жетъ поколебать его благосостояніе, и онъ не будетъ въ рукахъ общества и своей духовной власти вещь, которою можно распорядиться какъ угодно и когда угодно. Неудовлетворительность теперешняго духовнаго суда не ограничивается однимъ безправіемъ духовенства, вслѣдствіе отсутствія неопредѣленности положенія духовнаго лица. Сліяніе административной власти съ судебною усиливаетъ его несостоятельность (№ 31). Всѣ степени церковнаго суда соединены у насъ въ одномъ лицѣ епархіальнаго архіерея: онъ отдаетъ подъ судъ (ст. 163 устав. дух. консистор.), назначаетъ и ввѣряетъ своимъ же подчиненнымъ и по своему усмотрѣнію производство слѣдствій (168), слѣдовательно, легко можетъ имѣть вліяніе на ходъ слѣдствія и суда. Далѣе, по ст. 165, онъ можетъ вдругъ прекращать судъ, предоставляя виновнаго административному (своему личному) усмотрѣнію, и такимъ образомъ фактически показать ничтожное значеніе суда и самаго закона. Затѣмъ епархіальный епископъ можетъ, по 169 ст., наложить административную кару до окончанія суда и слѣдствія, т. е. послать въ монастырь, запретить священнослуженіе и т. под., слѣдовательно подвергнуть лицо взыскаію прежде судебного доказательства его виновности, по одному доносу. Еслибы подсудимый вздумалъ жаловаться на медленность суда или придирчивость, несправедливость судей, онъ можетъ, по 177 ст., подать эту жалобу тому же епархіальному начальнику, который, по своему усмотрѣнію, назначалъ довѣренныхъ слѣдователей и судей—членовъ консисторій, имъ утвержденныхъ. Наконецъ, тому же лицу принадлежит окончательное утвержденіе приговора, который приводится въ исполненіе, безъ изъявленія неудовольствія со стороны подсудимаго, кромѣ случаевъ лишенія сана. Итакъ, въ лицѣ одного архіерея совмѣщены власти—обвинительная, слѣдственная и судебная, рѣшающая дѣло; къ этому же лицу нужно апеллировать на незаконный образъ дѣйствій его довѣренныхъ.

Указанная опасность для правосудія отъ примѣсы административнаго вліянія и усмотрѣнія такъ глубоко понята современной юридической наукой, что отдѣленіе, рѣшительная независимость судебной власти отъ мѣстной административной, признано аксіомой, которая должна служить основой всѣхъ судебныхъ реформъ. Консисторія не имѣетъ рѣшительно никакой самостоятельной юрисдикціи; всѣ ея рѣшенія могутъ быть безответственно отменены епархіальнымъ архіереемъ; члены ея непосредственно зависятъ отъ того же самаго лица и потому въ своихъ судебныхъ операціяхъ внимательно узнаютъ взглядъ своего начальника на извѣстный проступокъ, чтобы сообразно съ нимъ составить опредѣленіе. Такой порядокъ удерживается, если архіерей человекъ дѣятельный и съ характеромъ, въ противномъ случаѣ вся дѣйствительная власть нерѣдко переходитъ въ руки консисторіи, частіе и чаще—секретаря ея.

Духовныя правленія теперь окончили свое существованіе; остается сказать нѣсколько словъ о благочинныхъ. Но они имѣютъ характеръ полицейскій съ значительной примѣсью инквизиторскаго и въ глазахъ духовенства, являются представителями власти съ единственной силой доноса или вымоленнаго молчанія, но безъ всякой самостоятельности. Въ инструкціи многія статьи очерчиваютъ полицейскія отношенія ихъ къ духовенству и только въ двухъ (30, 31) промелькнула

свѣтлая мысль о мировомъ посредничествѣ благочиннаго между членами клира, но эта мысль не получила развитія.⁴

І. К—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля десятая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Мате. зач. 12, гл. 72, ст. 14—24.

Апост. зач. 131, 1 Кор. 4, 9—17.

Поученіе о значеніи и обязанностяхъ женщины-христанки.

Въ протекшую седмицу (22 Іюля) св. церковь торжественно праздновала память святой Равноапостольной Маріи Магдалины. Она первая въ числѣ святыхъ женъ Муроносицъ и имя ея напоминаетъ о высокомъ и досточтимомъ ихъ подвигѣ.

Небесное ученіе и Божественныя дѣла Христа Спасителя плѣняютъ сіи, не зараженные суетою и страстями вѣка, умы и сердца женщинъ; и онѣ, оставляя заботы дня, идутъ за Божественнымъ Учителемъ отъ Галилеи до Іерусалима и по всей Іудейской странѣ, чтобы не проронить ни одного Его слова, не опустить изъ глазъ любви и вѣры ни одного Его чудотворенія. Усердіе и мужество, оказанныя ими при гробѣ Христа Спасителя, показываютъ, что слова Іисуса Христа въ ихъ сердцахъ пали на добрую землю и успѣли уже образовать и укрѣпить высокой нравственный характеръ. Ученики разбѣжались въ страхъ. Безпомощныя женщины не боялись ни мщенія сундеріона, ни алчности воиновъ, ни злаго человека; стоятъ и рыдаютъ близь дорогаго для нихъ Креста, и еще *сущей тьмѣ* идутъ ко гробу, помазать муромъ Пречистое Тѣло Господа. Благочестивая ревность ихъ награждается явленіемъ Ангела съ радостною вѣстію о воскресеніи Господа, потомъ явленіемъ Самого Воскресшаго, и слѣшить подѣлиться радостію съ скорбными сердцами учениковъ Господа. Виновныя въ первомъ посѣвѣ грѣха въ мірѣ первыя проповѣдуютъ и побѣду надъ нимъ: знаменательно!

Къ вамъ, женщины-христанки, наше слово. Примѣръ женъ муроносицъ на всѣ вѣка и тысячелѣтія стоитъ предъ вами, въ ваше поученіе и назиданіе. Умершему за насъ и Воскресшему вы также можете приносить въ жертву муро, еще болѣе дорогое, духовное. Всякое дѣло любви, оказываемое ближнему ради Христа Спасителя и во имя Его. Онъ пріемлетъ, какъ лично Ему творимое. А сколько случаевъ къ такого рода благотворительности, и именно женской, представляютъ и всѣ времена, и наше въ частности. Служеніе раненымъ, хожденіе за больными, ученіе малютокъ,—все это дѣло высокаго служенія ближнимъ, и все это несравненно лучше можетъ исполнить женщина-христанка, нежели мужчина, по обилію участія, мягкосердечія, усердія, терпѣнія. Но это трудъ не для многихъ и исключительный. Въ каждой семьѣ для женщины-христанки предстоитъ широкое поприще дѣятельности, и не совсѣмъ основательно искать себѣ дѣятельности гдѣ-то внѣ, когда она, и такая богатая и плодотворная, находится у насъ дома, близь насъ. Дочь, сестра, жена, мать—дорогія для насъ слова, по обилію теплоты, родственнаго участія. Представьте же, что всѣ сіи обязанности исполняетъ не просто только любящая женщина, но женщина-христанка, горячо вѣрующая, твердая въ упованіи и до самоотверженія трудолюбивая. Какой миръ и свѣтъ внесетъ тогда въ семью! Усталый и не безъ огорченій отъ дѣлъ внѣшнихъ является домой отецъ семейства: радость дѣтей, сердечная и умная бесѣда жены сгоняютъ облако печали съ лица его, и вооружаютъ его новою твердостію, придаютъ ему силу и рѣшимости трудиться снова для

счастія сихъ любящихъ существъ, и потомъ на благо общее. Нравственность даже главы семейства весьма много зависитъ отъ жены его. Отъ умной, доброй, любящей жены мужъ не пойдетъ въ посторонній домъ искать себѣ развѣяннаго и развлеченнаго, не всегда можетъ быть чистаго и нравственнаго. Женская любовь можетъ останавливать теченіе на зло и пороки. Что касается дѣтей, все будущее ихъ, безъ преувеличенія можно сказать, находится въ рукахъ ихъ матери. Постоянно дома и съ дѣтьми, она постоянно можетъ слѣдить за всеми проявленіями ихъ наклонностей и характера, и все направлять къ лучшему. Нѣжный возрастъ довѣрчиво поддается добродушному вліянію любящей матери. Первые молитвы, первая сѣмена вѣры, надежды и любви, первые добрыя знанія положенныя матерію христіанкою, такъ глубоко и твердо укореняются въ душѣ дѣтей, что всѣ наносныя будущія дурныя вліянія могутъ на время увлечь ихъ ко злу, но не расшатываютъ самаго основанія ихъ нравственности, положеннаго въ дѣтствѣ въ родной семьѣ. Если же мать семейства занята чѣмъ либо другимъ, а не дѣтьми своими, оставляя ихъ или на полный произволъ расти и воспитываться, какъ хотятъ и сумѣютъ, понятно, что дурныя наклонности, какъ сорная трава, не удерживаемыя, одождютъ добрыя въ дѣтяхъ. Если воспитаніе первоначальное ввѣряется лицамъ постороннимъ, даже чужимъ по вѣрѣ, народности и обычаямъ, безъ строгой отчетности въ ихъ дѣятельности, безъ строгого даже обсужденія ихъ способности умственной и нравственной,—здѣсь прямо уже и сознательно вносятся тлѣніе и порча въ дѣло воспитанія, и добраго не видится ничего въ будущемъ. Если неосторожно или намѣренно мать сама служитъ дурнымъ примѣромъ своимъ дѣтямъ, соблазнъ сей гораздо опаснѣе и вліятельнѣе на нихъ, нежели приходящій отвѣтъ.

Женщины-христіанки! И самую жизнь и словомъ Божиимъ вамъ указывается широкая и многоплодная дѣятельность въ нашихъ собственныхъ семействахъ. Эти малютки—чада ваши—вмѣстѣ съ тѣмъ и чада Божіи! Старайтесь сдѣлать ихъ дѣйствительно чадами Божиими, насаждая въ нихъ съ дѣтства сѣмена вѣры, надежды и любви, приучая къ труду, терпѣнію, общительности и самоотверженію, членами царства Христова во-первыхъ, чтобы потомъ изъ нихъ образовались уже и достойные члены общества человѣческаго. Не думайте, что это дѣло мало и узко для васъ. Оно вполне достойно васъ, и всей вашей жизни можетъ быть мало будетъ для достойнаго его выполненія!

Воспитаніе и приготовленіе добрыхъ семьянъ и хорошихъ членовъ общества,—это такая великая заслуга предъ обществомъ, выше которой можетъ быть трудно и указать. По суду христіанскому сіе мало замѣтное и выдающееся служеніе женщины-христіанки ставится едва не на высоту служенія Апостольскаго. Апостольскій Павелъ не совѣтуетъ женѣ-христіанкѣ оставлять мужа-язычника между прочимъ и потому, что она можетъ получить еще награду за обращеніе его ко Христу. Всѣмъ женщинамъ внушаетъ онъ далѣе, что жена можетъ спастись чадородія ради, то есть добрымъ христіанскимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей.

Ради Христа Спасителя и во имя Его, войдите душею и сердцемъ въ это прямое свое дѣло, женщины христіанки! Благодарность и счастіе обществъ человѣческихъ и вѣчное спасеніе ваше—будутъ вамъ за то достойною наградою! Знайте, что перевоспитаніе и преобразование общества должно начаться вами и съ васъ самихъ. Женщина есть нравственная сила въ своей семьѣ; семья есть основаніе

силы государственной и народной. И всѣ предрасудки и суевѣрія въ насъ держатся по преимуществу женскимъ вліяніемъ. Значить и доброе и умное можетъ и должно идти и общается успѣхъ отъ женщины же вѣрующей и образованной.

Свящ. К. Озеровъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Николаевская, что на мху у пруда, церковь (въ Богородскомъ уѣздѣ, Москов. губ.).

Николаевская, что на мху у пруда, церковь находится въ 75 верстахъ отъ Москвы и 24 хъ отъ города Богородска, на границѣ Московской и Владимірской губерній. Названіе „на мху“ усвоено ей отъ самой мѣстности. Церковь со всѣхъ сторонъ окружена болотами, топкими трясины заросшими мхомъ; почему въ народѣ до сихъ поръ слыветъ *Никола за болотомъ*. А названіе „у пруда“ придано ей потому, что при погостѣ, не подалеку отъ домовъ священно-церковнослужителей, находится прудъ, заросшій въ настоящее время травой, вырытый, какъ увѣрлетъ преданіе издревле, первыми насельниками Николаевского погоста *).

До открытія Московской губернии въ 1782 г. церковь значилась въ Московскомъ уѣздѣ, Радонежской десятины; доказательствомъ чего служатъ сохранившіяся у насъ, метрическія исповѣдныя книги того времени; когда же, съ открытіемъ губерніи, село Рогожи (отъ чего получила названіе и Рогожская въ Москвѣ), обращено въ городъ Богородскъ, она вошла въ составъ Богородской округи; въ 1798 г. перечислена въ Дмитровскій уѣздъ; въ 1802 г. снова причислена къ Богородску.

Храмъ Святителя Николая „на мху“ первоначально былъ деревянный, доказательствомъ чего служитъ каменный столбъ, поставленный на мѣстѣ престола его; а что онъ былъ деревянный, въ томъ увѣряютъ наши старожилы. Когда и кѣмъ построенъ тотъ храмъ, какія въ немъ были перемѣны, мы ничего сказать не можемъ, по недостатку документовъ; одно только хранищеся въ нашей церковной ризницѣ св. Евангеліе (о которомъ будетъ сказано ниже) свидѣтельствуетъ, что деревянный храмъ здѣсь существовалъ и во времена патріарха Никона. Нынѣшній каменный храмъ построенъ въ 1787 году, тщаніемъ прихожанъ. Престоловъ въ немъ два: въ настоящей церкви во имя Святителя Николая, въ трапезной во имя Преподобнаго Сергія. Иконостасъ въ настоящей шести ярусный, съ иконами древняго письма, перенесенными, вѣроятно, изъ прежняго деревяннаго храма. Такъ думать заставляютъ и самая иконопись и особенно мѣдная риза на мѣстной иконѣ св. Иоанна воина, на которой отмѣчено, что она пожертвована въ 1711 году. Въ храмъ особенно чтится четвероконечный крестъ, съ мощами свв. первомученика архидіакона Стефана, великомученика Феодора Тирона и пресвитера Василія Анкирскаго (2½ верш., серебряный съ таковою же цѣпочкою. Онъ возлагается на больныхъ и своею благодатною силою привлекаетъ богомольцевъ изъ окрестныхъ селеній. Когда и кѣмъ онъ пожертвованъ въ нашъ храмъ неизвѣстно; по внѣшней формѣ онъ походитъ на кресты, носимые архіереями на персяхъ. Изъ священной утвари храма особенно замѣчательны: 1) потиръ серебряный, вызолоченный, верхняя часть котораго обложена серебряною сѣткою, а изображенія сдѣланы чернью. По-

* Погостомъ называется наше селеніе потому, что кромѣ священно-церковнослужителей никого нѣтъ живущихъ при церкви.

тирь сей вѣроятно пожертвованъ кѣмъ нибудь въ ново-устроенный и только что освященный каменный храмъ, такъ какъ на немъ вычеканенъ 1790-й годъ, а храмъ освященъ въ 1787 году; въсу въ пстирѣ и сосудахъ, принадлежащихъ къ нему, шесть фунтовъ и тридцать золотниковъ.

2) Св. Евангеліе. Оно напечатано, какъ значится въ немъ, „1654 года, октября 25 дня, на память св. мученикъ и нотарей Маркіана и Мартирія, въ девятое лѣто благочестивыя державы, царства Его Государя, Царя и Великаго князя Алексія Михайловича всея русіи Самодержца; во второе лѣто патриаршества, отца его и богомольца, великаго Государя, святѣйшаго Никона патриарха Московскаго и всея русіи.“ Въ нашу церковь оно пожертвовано, какъ видно изъ подписи по листамъ, прихожаниномъ сей церкви, деревни Дальней, крестьяниномъ Козмою Андреевымъ Соколовымъ, въ лѣто отъ Рождества Христова 1654 года, при попѣ Стефанѣ Алексѣевѣ **). Изъ метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ хранящихся въ церковномъ архивѣ, видно, что къ приходу сей церкви, до раздѣленія Россійской имперіи на губерніи и уѣзды, принадлежали селенія Суздальской епархіи: Головино, Кашино и Бынино, въ 1789-мъ году они отчислены въ Суздальскую епархію, вмѣсто ихъ, приписаны деревни: Ожерельево, Никулино Тимково; послѣ эти деревни снова отошли, но село Головино въ 1864 году, по отдаленности отъ прихода, къ которому было причислено, снова приписано въ нашей церкви. Головино съ недавняго времени сдѣлалось достопамятнымъ. Оно осчастливлено Высочайшимъ посѣщеніемъ и пребываніемъ нынѣ благополучно царствующаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Осень 1863 г. Государь Императоръ провель въ Москвѣ. Московское Общество предложило Его Величеству охоту на медвѣдя. Облава сдѣлана въ дачахъ сельца Головина. Государь Императоръ соизволилъ принять охоту. Въ декабрѣ мѣсяцѣ, вскорѣ послѣ праздника Святителя Николая, въ 11 часовъ по полуночи, онъ проѣхалъ погостомъ Никольскимъ. Храмъ былъ освѣщенъ; путь отъ вратъ ограды до храма устланъ коврами; священно-церковнослужители въ облаченіи воздали подобающую честь Его Величеству; а народъ, съ нетерпѣніемъ ожидавшій Его до самой полуночи, возгласилъ радостное „ура.“ Пребываніе Его Величества въ Головинѣ въ домѣ помѣщика Горенкина продолжалось около сутокъ. Никогда не изгладится изъ памяти жителей Головина это счастливое время! Всѣхъ деревень въ приходѣ пять, дворовъ въ нихъ 170, а жителей православнаго вѣроисповѣданія 580 душъ мужеска и 686 женскаго пола; раскольниковъ поповщинскаго толка 20 душъ, прихожане православ. вѣроисповѣданія отличаются теплотою вѣры и усердіемъ къ храму Б. Вотъ доказательство на то. Въ 1859 г. съ 4 по 20-е августа въ нашей мѣстности горѣли лѣса и торяныя болота; отъ смирада и дыма нельзя было различать даже и близкихъ предметовъ; жители выбирались изъ домовъ на усадьбы и поля; никакая сила, никакіе снаряды не могли потушить пламени. Оставалась одна надежда на Бога. Молились всѣ и молились усердно; совершили кругомъ полей крестное хожденіе; и что же? Съ того самаго дня пошли дожди и пламя погасло. Вотъ другой случай. Въ 1869 г. іюля 17 д. двѣ крестьянскія дочери де-

ревни Иванькова, Александра 4-хъ лѣтъ и Степанида 2-хъ, идя съ поля отъ родителей домой, заблудились въ мелкомъ небольшомъ лѣсу; родители искали ихъ вечеромъ, искали ночью съ фонарями, утромъ искали *всѣмъ міромъ*, но не находили. 18-го іюля священникъ, по просьбѣ родителей, совершилъ молебствіе въ полѣ, обошелъ съ крестнымъ ходомъ кругомъ весь лѣсъ и благословилъ на новые поиски. Отправились. И, благодареніе Богу чудодѣющему и въ наши времена! Малютки найдены въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, въ которыхъ нѣсколько разъ ходили; ни звѣри, ни гады, которыхъ много въ нашей мѣстности, не коснулись ихъ; они спокойно ночевали подъ кустомъ и утромъ собирали ягоды. Отрадно было послѣ видѣть въ храмѣ благодарныхъ родителей и чудесно сохранныхъ малютокъ! Продолжимъ рѣчь о прихожанахъ. Одна половина ихъ занимается въ своихъ домахъ фабричнымъ издѣліемъ, большею частію бумажнымъ, на разныхъ фабрикантовъ Богородскаго уѣзда; другая плотничною работою преимущественно въ Москвѣ. Зажиточныхъ между ними мало; тѣмъ болѣе, что сѣнокосной луговой земли у нихъ нѣтъ, а всѣ покосы производятся въ топкихъ болотахъ, въ которыхъ растетъ одна осока; пахатной земли у нихъ мало, такъ что на долю хорошаго семьянина приходится посѣва не болѣе двухъ четвертей, и притомъ земля песчаная, требующая большаго удобренія. Содержаніе причта отъ однихъ доходовъ, получаемыхъ за исправленіе приходскихъ требъ, не могло бы быть удовлетворительнымъ, если бы къ нимъ не была присоединена процентная сумма, ежегодно получаемая, по непрерывно доходнымъ билетамъ (*двѣсти двадцать четыре рубля сер.*); при этомъ значительномъ пособіи содержаніе его удовлетворительно.

Въ прошедшемъ столѣтіи церковный причтъ состоялъ изъ священника, дьячка и пономаря; съ 1802 года и донынѣ имѣется полный штатъ; помѣщается причтъ въ домахъ собственныхъ деревянныхъ, отопляется церковнымъ лѣсомъ.

Священникъ Лавръ Веселовскій.

Корреспонденція „Московск. Епарх. Вѣдомостей.“

Въ № 131-мъ „Московскихъ Вѣдомостей“, 18 го іюня текущаго года, было напечатано о годичномъ испытаніи въ начальной Троицкой школѣ при Набилковской багачьей. Здѣсь довольно ясно очерчено, чего ожидаютъ отъ народной школы. Если, при томъ, Троицкою школою достигнуты, въ виду этихъ требованій, счастливые результаты, то почему не желать такого же успѣха въ подобныхъ народныхъ училищахъ. Но какъ достигнуть сего желанія? Намъ казалось бы, что не меньшею мѣрою къ этому, между прочимъ, служило бы и перепечатаніе подобныхъ отчетовъ, тѣмъ болѣе, что духовенство, разумѣемъ сельское, не малое принимаетъ участіе въ дѣлѣ народнаго образованія; а чрезъ подобныя отчеты, оно могло бы провѣрять свои школы. „Московскія Вѣдомости“ ему недоступны, а въ епархіальныхъ оно всѣ свѣдѣнія имѣетъ подъ руками и можетъ не разъ въ нихъ заглянуть. Что касается до насъ, такъ какъ намъ хорошо знакома эта школа, то къ тому, что высказано уже въ отчетѣ, желательнее было бы присоединить и нашу благодарность, особенно Московскому попечительному о бѣдныхъ Комитету, въ вѣдѣніи котораго состоитъ эта школа. Вниманіе этого комитета къ образованію молодаго поколѣнія, въ подвѣдомственныхъ ему заведеніяхъ, намъ извѣстно, и тѣмъ вполне заручаемся видами на проч-

**) Въ церковномъ синодикѣ родъ іерея Стефана значится первымъ изъ числа другихъ іереевъ, бывшихъ при сей церкви; не при немъ ли и построенъ тотъ деревянный храмъ?

ность и дальнѣйшее преуспѣваніе Троицкой школы. Позволяемъ себѣ надѣяться на сочувствіе редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и просить занести на свои страницы отчетъ по Троицкой Набилковской школѣ, при семъ прилагаемый.

Во вторникъ 8-го іюня происходило годовое испытаніе въ Троицкой первоначальной школѣ при Набилковскомъ богадѣленномъ домѣ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. Школа эта заслуживаетъ особеннаго вниманія какъ по достигнутымъ въ ней въ короткое время значительнымъ результатамъ относительно ученія, такъ особенно потому, что служить живымъ указаніемъ удачнаго разрѣшенія задачи какъ много можно сдѣлать и при небольшихъ средствахъ, если съумѣть воспользоваться для полезнаго дѣла нѣкоторыми обстоятельствами или условіями его. Подобныя явленія должны обращать на себя особенное вниманіе потому что представляютъ примѣръ доступный подражанію для многихъ. Достаточно сказать, что все ежегодное содержаніе школы, въ которой до 80 человѣкъ дѣтей получаютъ основательное начальное обученіе, обходится всего 580 р. Вотъ какимъ образомъ устроилось это дѣло. Школа основана и поддерживается церковнымъ старостой богадѣленной церкви, московскимъ купцомъ и членомъ Благотворительнаго Общества Николаемъ Дмитріевичемъ Финляндскимъ, котораго пожертвованіе тѣмъ болѣе имѣетъ цѣну, что состояніе жертвователя невелико. Но извѣстно, что одно изъ затрудненій для учрежденія начальныхъ школъ въ столицѣ есть пріисканіе удобныхъ помѣщеній и значительность расходовъ на наемъ ихъ. Московское начальство Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и богадѣльни отдало подъ классъ обширную столовую, назначенную для слабыхъ изъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ лицъ, облегчая въ то же время и ихъ, распоряженіемъ о доставленіи имъ пищи въ ихъ комнаты. Особая коммиссія, при содѣйствіи директора Набилковскаго учебнаго заведенія, П. Е. Годеніуса, выработала программу преподаванія, въ которую вводятся испытанные педагогическіе методы, и установила правильное преподаваніе. Общее наблюденіе за учебною частію ввѣрено священнику Константину Ивановичу Остроумову, настоятелю Троицкой церкви, который сверхъ того занимается и самъ со старшимъ отдѣленіемъ; за хозяйственною частію наблюдаетъ смотритель богадѣленнаго дома В. А. Соколовскій, особенно заботящійся чтобы не было недостатка въ учебныхъ пособіяхъ. Въ младшемъ отдѣленіи занимается причетникъ Троицкой церкви, въ среднемъ особый учитель; для обученія дѣвочекъ руководѣлю имѣется мастерица. Обучаются чтенію, письму, ариметическимъ выкладкамъ на доскѣ, на счетахъ и умственно, закону Божию и пѣнію, а дѣвочки, какъ сказано выше, и руководѣлю. На экзаменъ, который почтили своимъ присутствіемъ предсѣдательствующій въ комитетѣ А. Е. Врето, предсѣдатель училищнаго совѣта князь В. А. Оболенскій, членъ комитета А. О. Лафоржъ, директоръ Набилковскаго заведенія П. Е. Годеніусъ и многіе посторонніе посѣтители, явилось 60 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ. Результаты испытаній оказались вполне удовлетворительные, особенно принявъ во вниманіе, что школа окончательно устроена только съ 1869 года. Дѣти читали по-русски и по-славянски отчетливо и сознательно; старшее отдѣленіе прекрасно читало и стихи по незнакомой книгѣ; пи-

шутъ нѣкоторые превосходно, умственные вычисленія дѣлаютъ бойко, причемъ иные обнаруживаютъ замѣчательное соображеніе. Руководѣльный классъ устроенъ такъ, что часть задѣльной платы отъ заказовъ (преимущественно на училище) поступаетъ дѣвочкамъ на руки. Ученіе бываетъ поутру и послѣ обѣда; самобѣднѣйшимъ дается сверхъ того обѣдъ въ училищѣ. По окончаніи экзамена отличнѣйшіе были награждены книгами и, сверхъ того, отъ благотворителей мальчики получили матеріи на рубашки и панталоны, а дѣвочки на платье. Между тѣмъ изъ приведеннаго выше количества расхода на школу очевидно, что вознагражденіе трудящихся не можетъ быть велико; но все это съ избыткомъ вознаграждается, какъ видно, усердіемъ участниковъ въ дѣлѣ, трудящихся одни за малую плату, а другіе и бесплатно.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Праздникъ св. Сергія въ селѣ Спасскомъ 5 го Іюля 1871 г.

Въ великолѣпной мѣстности, но въ ветхомъ и уже не поправляемомъ храмѣ возносились молитвы ко Всевышнему въ день преподобнаго чудотворца Сергія. Тотъ же уважаемый старецъ о. Іоаннъ, который, уже при своемъ сорокалѣтнемъ священствѣ, кажется, въ третій десятокъ празднуетъ Преподобному въ этомъ храмѣ и входитъ въ обветшалыя его царскія врата, совершалъ и теперь божественную литургію.

Народомъ полна была церковь. Старый и малый, мужчины и женщины изъ двухъ селъ Спасскаго и Тушинскаго стояли предъ алтаремъ. Только что прибывшій, на смѣну гусарь, Уланскій Его Величества Курляндскій полкъ началъ свое пребываніе въ селѣ молитвой преподобному Сергію; солдатики поспѣшили на влѣзъ, чтобы стройнымъ пѣніемъ оживить бѣднѣйшій храмъ. Вотъ въ этомъ-то храмѣ въ нынѣшнее лѣто, трудное для крестьянина и по палящему зною, угрожающему жатвѣ, и по тяжелой болѣзни, если не поразившей село, то уже зародившейся въ немъ, раздался въ обыкновенное время службы, послѣ запричастнаго стиха, торжественный зовъ сельскаго пастыря къ покаянію.

Нѣтъ ничего въ этомъ особеннаго, нѣтъ ничего выходящаго изъ обыкновеннаго порядка! Храмовый праздникъ, торжественное слово!—Но для присутствующихъ въ церкви, для удрученныхъ семьею поселянъ, въ виду грозящей опасности призывъ къ скорому, неотложному покаянію, къ жизни христіанской, нравственной, имѣлъ свое значеніе, глубокой смыслъ. Часто приходилось намъ провѣзжать богатымъ селомъ Тушинскимъ, часто мы посѣщали его въ самый разгаръ ужасныхъ пожаровъ, и видѣли только разгулъ на улицѣ, попойку въ трактирахъ, безобразіе во всей жизни. Мы не касаемся уже тѣхъ событій изъ Тушинской жизни, которыя извѣстны изъ газетъ. Вотъ къ этимъ-то блуждающимъ овцамъ Христова стада обратилъ старецъ свое душевное слово. И какой образецъ можно было представить имъ въ этотъ торжественный день? Человѣка, отъ юности усвоившаго себѣ высокую нравственность, удостоившагося благъ небесныхъ. Но я считаю болѣе полезнымъ помѣстить здѣсь это безыскусственное слово. Вотъ оно:

„Отъ юности воспріялъ еси Христа въ душѣ твоей, подобно; и паче всего возжелалъ еси мірскаго мятежа уклониться.“ Такъ воспѣвается въ главной пѣсни, въ честь празднуемаго нами Сергія Чудотворца. Онъ отъ юности возлюбилъ Бога, отъ юности возжелалъ проводить добродѣтельное христіанское житіе, проводилъ оное свято, до конца земной жизни своей, тѣмъ спасъ душу свою, и даже тѣло его пребываетъ нетлѣннымъ не одно столѣтіе, и источаетъ изцѣленія обильныя просящимъ съ вѣрою помощи отъ него.

„Братія! Мы всѣ живемъ на землѣ, чтобы приготовиться къ жизни небесной, и тамъ получить вѣнцы нетлѣнные. Потому каждому человѣку необходимо проводить добродѣтельно земную жизнь; и полезнѣе начинать добродѣтельное поведеніе отъ юности.

„Можно безошибочно сказать, что мы всѣ мало заботимся о добродѣтельномъ поведеніи, мало заботимся о спасеніи душъ. Если же иногда чувствуемъ свое грѣховное состояніе, и душами нашими воздыхаемъ о нуждѣ спасенія, однако отлагаемъ сіе до будущаго времени, съ тою мыслию, что будетъ время, когда проживемъ благочестиво и успѣемъ спасти свои души: все равно, когда-нибудь начнемъ спасаться. Особенно люди молодаго возраста болѣе другихъ предаются страстямъ и менѣе другихъ заботятся о спасеніи душъ. Они говорятъ самимъ себѣ: „къ чему удручать себя скучною заботою о спасеніи души? Почему не удовлетворить свои страсти? Почему не насладиться веселою молодостію? Еще можно исправиться отъ пороковъ и раскаяться, когда жизнь наша наклонится къ вечеру старости?“ Но ахъ! Живя въ такой безпечности о душахъ, рано или поздно мы легко можемъ упасть въ бездну погибели. Человѣкъ можетъ ли рѣшительно увѣрить себя, что жизнь его долго продлится и онъ возможно въ будущее время украситъ душу свою добрыми дѣлами, подобно какъ украшаетъ тѣло свое красными одеждами, чтобы по кончинѣ войти въ небесный чертогъ? Св. Ап. Іаковъ говоритъ намъ: *что такое жизнь ваша?— Паръ, являющийся на малое время, а потомъ исчезающій.* (Іак. 4. 14.) Случалось и самимъ намъ видѣть или слышать, что иной внезапно засыпалъ вѣчнымъ сномъ на той постелѣ, на которой составлялъ въ умѣ планы для долговременной жизни; иной умиралъ среди шумныхъ увеселеній. Сильная рука смерти поражаетъ стараго и молодаго, слабого и крѣпкаго, въ день, въ который мы не ожидаемъ, и въ часъ, въ который не думаемъ. Можетъ быть и при насъ, какъ при корени деревъ, не приносящихъ добрыхъ плодовъ, лежитъ сѣкира для посѣченія. Все сіе вразумляетъ каждаго изъ насъ, что опасно отлагать попеченіе о спасеніи души до будущаго времени. Мы, надѣясь, что еще будетъ для насъ время, когда можемъ дѣлать добрыя дѣла и спасти свои души, можемъ перейти неожиданно въ вѣчную жизнь непмѣющими ничего добраго и недостойными вѣчной награды.

„Положимъ, что милосердый Господь продлитъ жизнь нашу, ожидая плодовъ покаянія нашего; нѣкоторые изъ насъ доживутъ до глубокой старости, до которой мы обыкновенно отлагаемъ попеченіе объ исправленіи себя и о спасеніи душъ своихъ. Но мы можемъ ли быть увѣрены, что при наступленіи нашей старости намъ будетъ удобнѣе расказываться въ прежнихъ беззаконіяхъ, легче будетъ дѣлать добрыя дѣла, и успѣннѣе спасти свои души? Слово Божіе сказываетъ намъ о сей невозможности слѣдующимъ сравненіемъ: *Аще перемлнитъ Египтянинъ черноту свою и рысь пестроты свои: и вы можете добро творити научив-*

шея злымъ. (Ерем. XII 23.) Кривое дерево легче и удобнѣе исправить, когда оно молодо и мягко, нежели тогда, когда оно устарѣетъ и ожесточитъ. Слѣдовательно съ молодости надлежитъ привыкать къ добру; кто съ молодости живетъ благочестиво, для того удобнѣе приумножитъ добродѣтели, надежнѣе спастися. Ежели человѣкъ въ молодости согрѣшитъ по легкомыслию, по неопытности, по слабости, и въ молодости успѣшитъ раскаяться, обратиться на путь истины; то ему легче направить себя къ творенію добрыхъ дѣлъ и загладить случившіеся немногіе пороки и беззаконія, нежели загладять длинный рядъ беззаконій, тянувшихся отъ юности до старости.

„Правда, старость въ правилахъ постояннѣе; она не терпитъ разсѣянности, не любитъ заниматься пустымъ и много заботится о спасеніи и благоугожденіи Богу. Но это бываетъ съ тѣми, въ которыхъ съ юности и мужества сколько-нибудь было посѣяно и укоренено сѣмьнѣ благочестія и страха Божія. А чья душа въ юности и въ мужествѣ заросла терніемъ и волчцами пороковъ, и никогда не была очищаема, изъ той души во время старости невозможно человѣку вдругъ исторгнуть худыя навыки и склонности, приобрѣтенныя въ молодости, укоренившіеся въ мужествѣ, и уже превратившіеся въ самую природу; не естественно измѣнить вдругъ злую свою природу въ добрую; неестественно насадить въ душѣ истинное добро; а кольми паче человѣкъ не успѣетъ производить добрыя дѣла или загладить прежніе грѣхи во время старости, при ослабленіи разума, воли и памяти, и при немощи тѣла.

„Можетъ быть, по милосердію Божіему, наша старость не со всѣмъ бесполезна будетъ. Можетъ быть успѣемъ раскаяться во грѣхахъ. Но чтобы загладить рядъ безчисленныхъ прегрѣшеній, содѣланныхъ въ лѣта безпечности, достаточно ли только раскаяться и перестать грѣшить при исходѣ жизни, и то, можетъ быть, не по желанію, а поневолѣ и по страху? Ибо человѣкъ во всю жизнь свою долженъ помнить о грѣхахъ. И Спаситель сказываетъ: *когда исполните все повелѣнное вамъ, то говорите: мы рабы ничего не стоящія, потому что содѣлали то, что должны были содѣлать.* (Лук. 17: 10). Для полученія награды надобно имѣть сколько-нибудь заслуги; христіанину, чтобы войти въ небесный чертогъ, надлежитъ украситься добродѣтелями. Но дряхлый старецъ, едва успѣвшій пересказать духовнику часть непотребныхъ дѣлъ своихъ, возмозетъ ли не только учинить какую-нибудь добродѣтель, но и помыслить объ оной?

„Слѣдовательно, кто проводитъ дорогія лѣта юности и мужества въ дѣлахъ грѣховныхъ, тому опасно надѣяться будто онъ приготовитъ себѣ спасеніе во время старости! Поелику доброе, благочестивое поведеніе христіанина, поддерживаемое покаяніемъ во все продолженіе жизни, отъ пеленъ до гроба есть служеніе благопріятное Богу. Правда, были многіе грѣшники, которые содѣлались праведными уже не въ молодости. Но таковыя примѣры болѣею частію были съ такими людьми, которые въ цвѣтуція лѣта жизни или не были просвѣщены христіанскою вѣрой, или увлекались страстями по какому-нибудь невѣднію правилъ христіанской вѣры. За то они заглаждали грѣховныя лѣта свои мученичествомъ или труднѣйшими подвигами покаянія въ пустыняхъ.

Возлюб! Старайтесь служить Богу добродѣтелями и приготовляйтесь къ царству небесному. Слово Божіе увѣряетъ насъ: *благо мужу, егда возметъ яремъ отъ юности своея, т. е. счастливъ тотъ мужъ, который*

начнетъ работать Богу отъ юности своей. Не напрасно богомудрый отецъ нашъ Сергій отъ юности воспріялъ Христа въ душѣ своей, и во всю жизнь служилъ Ему преподобіемъ и правдою. И за свое служеніе удостоился предстать предъ Святою Троицею и молиться о спасеніи насъ, живущихъ на землѣ.“ В. В.

Поминовение въ сороковой день кончины о. протоіерея А. Е. Нечаева.

25-го Іюня 1871 года въ Софійской, на Набережной, церкви была соборнѣ совершена заупокойная литургія по о. настоятелѣ оной церкви, о. протоіерею А. Е. Нечаеву, при собраніи прихожанъ и дѣтей духовныхъ покойнаго. Въ обычное время однимъ изъ родственниковъ покойнаго о. протоіерея было произнесено въ утѣшеніе и назиданіе присутствующихъ слѣдующее слово:

„Собрались мы нынѣ въ храмъ сей, дабы торжественнымъ священнодѣйствіемъ безкровной жертвы запечатлѣть свои молитвы о бывомъ настоятелѣ сего храма, рабѣ Божіемъ протоіереемъ Александрѣ. Сорокъ дней прошло со дня его кончины; въ сіи дни участь души его рѣшена на частномъ судѣ Божіемъ. Отъ насъ сокровенъ сей судъ; намъ оставалось только мыслію и сердцемъ слѣдить за отлѣтѣвшимъ отъ тѣла духомъ преставляшагося, слѣдить съ участіемъ къ его загробному состоянію; оставалось усердною молитвою помогать его восхожденію среди воздушныхъ мытарствъ горѣ, избавленію отъ рукъ демоновъ, отъ области вѣчной смерти къ предвкушенію блаженства, которое вполнѣ откроется въ жизни будущаго вѣка. Вѣруемъ, что молитвы, соединенныя съ приношеніемъ безкровной жертвы, не могутъ быть бездѣйственны. Ибо вседѣйствена сія жертва, имѣющая приноситься до втораго пришествія. Ибо *святитель и первосвященникъ исповѣданія нашего, Іисусъ Христосъ, дотолѣ, пока не явится нашимъ судіею, есть нашъ ходатай, и спасти можетъ до конца приходящихъ чрезъ Него къ Богу.* (Евр. 3, 1. 7, 24. 25).

„Поелику же, по словамъ Господа, тотъ не умретъ во вѣки духовною смертію, кто на землѣ имѣетъ зачатки вѣчнаго живота, кто здѣсь еще живетъ высшею жизнію духа и вѣрою въ Спасителя, по сказанному имъ самимъ: *всякъ живый и вѣрующій въ Мя не умретъ во вѣки* (Іо. 11, 25): то молитвы усопшимъ помогаютъ только тогда, когда усопшіе имѣютъ въ своемъ духѣ зачатки вѣчнаго живота, имѣютъ сѣмена, которыя начинательно призябали бы здѣсь, окончательно же возростали и безконечно созрѣвали въ томъ вѣкѣ. А такъ какъ *се есть животъ вѣчный, говоритъ Спаситель въ молитвѣ къ Отцу о вѣрующихъ, да знаютъ Тебе Единого истиннаго Бога, и Его же послалъ еси Іисусъ Христа* (Іо. 17, 3); то и церковь, молясь о усопшихъ, не иное что полагаетъ въ основаніе своего предстательства о нихъ, какъ вѣру ихъ въ животъ вѣчный, какъ исповѣданіе Единого истиннаго Бога въ Троицѣ, и посланнаго намъ Спасителя, какъ нашего воскресенія и живота. „Помни Господи, вопіетъ она, въ вѣрѣ и надеждѣ живота вѣчнаго преставляшагося раба твоего; и яко благій Человѣколюбецъ, отпущай грѣхи и потребляя неправды, ослаби, остави и прости вся вольныя его согрѣшенія и невольныя: избави его вѣчныя муки и огня геенскаго, и даруй ему причастіе и наслажденіе вѣчныхъ твоихъ благихъ, уготованныхъ любящимъ Тя. Аще бо и согрѣши, но не отступи отъ Тебе и несумнѣнно во Отца и Сына и Святаго Духа, Бога Тя въ Троицѣ славимаго вѣрова, и Единицу въ Троицѣ и Троицу во Единицѣ пра-

вославно, даже до послѣдняго своего издыханія исповѣда. Тѣмже милостивъ тому буди, и вѣру яже въ Тя вмѣсто дѣлъ вѣни, и со святыми Твоими яко щедръ упокой. Ибо никто не безгрѣшенъ кромѣ Тебя; и Ты воскресеніе и животъ преставляшагося!“

„Почившій, коего память творимъ нынѣ (нужно ли говорить?), несомнѣнно до послѣдняго своего издыханія исповѣдывалъ таковую вѣру, будучи преданъ православію отъ всего сердца, съ любовію. Предъ концемъ своимъ онъ только лишенъ былъ возможности устно засвидѣтельствовать свое исповѣданіе, въ слухъ окружающихъ его смертный одръ. Сיםъ послѣднимъ и всѣмъ намъ конечно успокоительнѣе и отраднѣе было бы, еслибы почившій имѣлъ силу не знаками только, но и языкомъ и устами исповѣдать Того, въ рупѣ Котораго желалъ предать духъ свой. Зачѣмъ же не дарована ему такая кончина, — невольнo думалось. И среди горестныхъ думъ тѣмъ сильнѣе хотѣлось отыскать въ обстоятельствахъ его кончины какія-либо для насъ видимыя утѣшительныя увѣренія, что такой конецъ не немилость Божія, но что душѣ такъ отлѣтѣвшей явлена милость Божія во время исхожденія отъ тѣла. Зачѣмъ такая кончина? Но Господь благій и премудрый конечно вѣдаетъ, въ какое время для какой души лучше быть отозванною въ вѣчность. Такъ рассуждалъ одинъ великій христіанскій мыслитель, бывшій наставникомъ почившаго въ любомудріи. Зачѣмъ такая кончина? Но почившему ясная милость Божія явлена въ день его преставленія въ томъ, что хотя на краткій срокъ, но даруется ему, если не возможность говорить, то сознание окружающаго его, чтобы быть ему въ состояніи знаками показать, что онъ желаетъ пріять разрѣшеніе отъ грѣховъ и сподобиться св. Таинъ. Сей залогъ живота вѣчнаго и дарованъ ему.

„Почившій не имѣлъ возможности ничего передать словами предъ смертію своею другимъ о томъ, что чувствуетъ душа его, въ какихъ религіозныхъ впечатлѣніяхъ обрѣтается. Послѣднія предсмертныя впечатлѣнія, повѣданныя, были бы драгоценнымъ наслѣдіемъ и поучительными для живыхъ. Но очень многое изъ сего можетъ быть съ вѣрностію угадано. Наступаетъ канунъ великаго праздника Пятдесятницы. Покойный встрѣчаетъ его на одрѣ. Онъ конечно чувствуетъ, что завтра, въ такой великій день, онъ служить не въ состояніи; и конечно сознаетъ сіе съ величайшею грустью. Если, какъ онъ прежде сказывалъ нѣкогда, ему скучно бывало, когда и нѣсколько простыхъ дней праводилъ безъ служенія; то можно представить его скорбь, наканунѣ дня св. Троицы, о томъ, что въ сей день онъ не въ силахъ предстать въ многочисленномъ собраніи вѣрующихъ молящихся въ семъ храмѣ, не приметъ участія въ выи и колѣнъ превлеченіяхъ, не будетъ произносить торжественныхъ молитвъ положенныхъ на вечернѣ Пятдесятницы. Одно конечно не зналъ онъ навѣрное, что именно вечеръ дня Пятдесятницы будетъ послѣднимъ вечеромъ его земной жизни. А между тѣмъ такъ произошло. Въ такой величайшей годовой праздникъ онъ скончается. Не оставимъ безъ вниманія сего обстоятельства; ибо „никто изъ боголюбцевъ повѣдалъ мнѣ, пишетъ св. Іоанчъ дѣствичникъ, что наиболѣе во дни годовыхъ и Господнихъ праздниковъ Богъ ущедряетъ дарми рабовъ своихъ.“ (Слово къ пастырю. Глава 3). Утверждаясь на семъ древнемъ преданіи Богоносныхъ Отецъ, утѣшимъ себя мыслію, что самый день великаго праздника, въ который скончался протоіерей Александръ, служить знаменіемъ милосердія къ нему Щедродавца. Не ис-

повѣдалъ почившій устами, въ слухъ другихъ своей вѣры и надежды вѣчнаго живота, когда отходилъ къ оному; но за него говоритъ, такъ сказать, самый день; ему испослана кончина въ праздникъ Пятдесятницы, которая служитъ образомъ будущаго вѣка, которая напоминаетъ намъ, говоритъ Василій Великій, о воскресеніи, котораго мы чаемъ въ будущемъ вѣкѣ. (О св. Д. гл. 27). Въ сей день Пятдесятницы, въ теченіи сколькихъ лѣтъ, произносилъ почившій, въ слухъ молящихся въ храмѣ семъ, произносилъ, съ чувствомъ вѣры, молитвы объ усопшихъ, и конечно не разъ, произнося моленія о усопшихъ, внутренне молилъ Господа, чтобы помянулъ и его въ числѣ сихъ, когда онъ самъ отойдетъ отсель, и самъ за себя молиться уже не возможетъ. Знаменательно наконецъ, что въ день св. Троицы скончается онъ, конечно хорошо знавшій, какъ исповѣдывать Бога Единого въ Троицѣ, знавшій, что сіе исповѣданіе — основаніе предстательства церкви за усопшихъ.

„Такъ, самый день кончины бываго настоятеля храма сего, для сѣтующихъ о почившемъ, можетъ служить утѣшительнымъ знаменіемъ милосердія Божественнаго къ скончавшемуся. Кто изъ насъ и себя не пожелаетъ отойти въ вѣчность въ такой день, память о которомъ была бы священною для души, а не огорчительною для нея; въ такой день, память о которомъ свидѣтельствовала бы, что сей день всегда проводимъ былъ нами лучше другихъ дней.

„И вѣру яже въ Тя, вмѣсто дѣлъ вмѣни! молится церковь о преставльшихся. Если сама чадолюбивая мать вѣрующихъ не упоминаетъ о дѣлахъ почившаго, когда о немъ молится; упоминаетъ же только о прощеніи согрѣшеній; о дѣлахъ же если и упоминаетъ, то съ моленіемъ, чтобы они замѣнены были вѣрою: то надлежитъ, чтобы тотъ, о которомъ такъ молится церковь, не думалъ высоко о своихъ дѣлахъ во время земной жизни; иначе молитва церкви къ нему не приложима. Преставльшійся протоіерей Александръ не высоко, а смиренно о себѣ думалъ, когда, на примѣръ, съ искреннимъ болѣзнованіемъ выражалъ сознание своего недостойнства, чтобы предстать предъ св. Престоломъ. Въ другой разъ, по поводу воспоминанія о многихъ ударахъ, по судьбамъ Божиимъ его постигавшихъ, для его, намъ онъ говорилъ, исправленія, онъ также сказалъ со вздохомъ: „а что это сказано у пророка: *за неже якоже юница стрѣкаломъ съчема разсвиртъль Израиль?* (Ос. 4, 16). Такъ и я упоренъ; и вѣрно не исправлюсь!“ По симъ чертамъ проясняется его скрытое настроеніе души; потому что по вѣщности онъ являлся однимъ изъ многихъ, а не какимъ нибудь особеннымъ человекомъ, никогда не допуская до себя притворнаго отъращения къ міру. Какъ человекъ, носящій плоть, въ мірѣ живущій и отъ діавола прельщаемый (но прельщаемый болѣе мірянъ, ибо на священника, стрѣлы врага устремлены сильнѣе какъ на предводителя духовной брани) и по сему имѣвшій слабости, почившій имѣлъ однако и такія черты, которыя показывали, что не глубоко онъ привязанъ былъ къ міру. Стоило посмотреть на него въ тотъ вечеръ, когда внезапный пожаръ истребилъ все его и бывшее у него чужое имущество, и могъ сдѣлать его ответственнымъ за невольную потерю чужаго, и надолго должникомъ. Остался онъ рѣшительно неизмѣненнымъ (впрочемъ

несколько не безчувственнымъ) до того, что не забылъ подробностей обычнаго приѣма нѣкоторыхъ его навѣстившихъ. Яснымъ же доказательствомъ того, что умъ его въ послѣдніе годы жизни не имѣлъ цѣлю здѣшнюю жизнь, служитъ вѣрный признакъ—тоска, скука, которую давно испытывалъ почившій. Скука въ такъ развитомъ и такъ настроенномъ человекѣ, какъ онъ былъ настроенъ духовнымъ образованіемъ и вѣрою, тогда бываетъ, когда душа, не смотря на вѣщныя разностороннія занятія, постоянно обращена сама на себя, остается, такъ сказать, съ глазу на глазъ сама съ собою, и видитъ свою бѣдность, чего не можетъ быть у того, кто доволенъ собою и окружающимъ его. Да покроетъ сію тоску почившаго своею заслугою Геесиманская туга Того, который тужилъ о грѣхахъ всего міра!

„Такъ въ нищетѣ духа почившій имѣлъ залогъ царствія небеснаго. *Блаженнѣе нищѣи духомъ, яко тѣхъ есть царство небесное.* „Та душа есть нищая духомъ, которая познаетъ язви свои. И если не улаживается она тѣми язвами и струпями страстей, какія имѣетъ на себѣ, не извиняетъ своихъ погрѣшностей: то Господь не вмѣнитъ ей ея безобразія.“ (Мак. Егип. Слово о любви гл. 16).

„По поводу кратковременной предсмертной болѣзни почившаго, нельзя не обратить вниманія на то мнѣніе, по которому справедливо полагаютъ, что лучше долговременная предсмертная болѣзнь, чѣмъ кратковременная. Чѣмъ болѣе зрѣла дается душѣ готовящейся къ исходу для познанія язвъ своихъ, для очищенія ума и сердца отъ грѣховной тьмы, тѣмъ лучше. Чѣмъ долговременнѣе страданіе, тѣмъ болѣе утихаетъ брань грѣховнаго начала противъ начала благодатнаго; и человекъ приближается къ смертному покою съ наслажденіемъ. Ибо смерть есть покой тогда, когда въ умирающемъ перестаетъ брань грѣха противъ благодати; иначе смерть не есть успеніе, упокоеніе, если человекъ преставляется еще во брани.

„Въ отвѣтъ на сіе приведемъ слѣдующее разсужденіе преп. Макарія Египетскаго (Бес. 26, 18): „Если человекъ, находясь еще во брани, когда въ душѣ его дѣйствительны и грѣхъ и благодать, преставится изъ міра сего—то куда поступаетъ сей одержимый тѣмъ и другимъ? Поступаетъ туда, гдѣ умъ имѣетъ свою цѣль и любимое имъ. Господь вида, что подвизаешься и любишь Господа отъ всей души, въ единый часъ удаляетъ смерть отъ души твоей (это не трудно ему) и приѣмлетъ тебя въ лоно свое и во свѣтъ; въ единое мгновеніе времени исхищаетъ тебя изъ челюстей тьмы и немедленно преставляетъ въ царство свое. Богу легко все совершить въ одно мгновеніе, только бы ты имѣлъ любовь къ Нему.“

„На семъ основаніи несомнѣнно будемъ надѣяться, что обстоятельства кончины протоіеря Александра не заключаютъ въ себѣ ничего такого, что бы могло препятствовать къ водворенію его со святыми въ силу молитвъ церкви и заслугъ нашего Искупителя. Аминь.“

Объявленіе

Въ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ въ Петровскомъ монастырѣ продается книжка: „О призываніи святыхъ въ молитвахъ нашихъ,“ изъ писемъ истиннаго друга. Цѣна 20 коп.

При семъ прилагается поллистъ постановлений и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ СПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 18-го Іюля.

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ. Недѣля одинадцатая по Пятдесятницѣ. Празднованіе Божіей Матери въ честь иконы Ея Одигитрии, Смоленскія. Поученіе по случаю крестнаго хода.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ Московской епархіи.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Хиротонія въ санъ епископа. Къ некрологу Николая Васильевича Сушкова. Неожиданное церковное торжество. Статистика раскола въ Московской губерніи. Русская православная церковь въ Чешской Прагѣ. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ отдѣла иконовъѣдѣнія.

Мосева, 18 го іюля.

Недавно за границей появилось сочиненіе извѣстнаго нашего писателя, Ю. Самарина, „Русское Балтійское поморіе,“ III-й выпускъ окраинъ Россіи. Въ этомъ томѣ, кромѣ обширнаго введенія, обнимающаго XXXVII страницъ, изложена исторія православія въ Лифляндіи въ періодъ времени отъ 1841 до 1844 г. Извлеченіе изъ нея было уже напечатано въ „Русскомъ Архивѣ“ 1869 года.

Въ обширномъ введеніи авторъ очерчиваетъ ту свободную точку зрѣнія, какою обыкновенно гордятся нѣмецкіе писатели Остзейскаго края: Боккъ, Юлій Эккардъ (русскій подданный, издатель газеты *Hamburgischer Correspondent*), Ширренъ, Гарлесъ и др., и высказываетъ свой взглядъ на свободу совѣсти. Изъ этого сопоставленія двухъ мнѣній видно, что истинно правильное воззрѣніе и совершенно безпристрастное для религіозныхъ партій—въ устахъ русскаго писателя, а не тѣхъ громко о себѣ славящихъ повсюду представителей узкаго либеральнаго протестантизма.

Самое сочиненіе о православіи въ этотъ короткій періодъ времени проникнуто истинно безпристрастнымъ взглядомъ писателя, обращающимъ вниманіе на разносторонній бытъ Лифляндіи, приготовившій совершившееся стремленіе латышскаго населенія подъ покровительство православія. Голодные, презираемые, обремененные работою—латыши мечтали найти себѣ успокоеніе въ нѣдрахъ православія. Но эта мечта, какъ показываетъ авторъ, осталась одною мечтою!

Явился однако изъ нашихъ пастырей церкви защитникъ нищеты, бѣдствій народныхъ въ этомъ краѣ—преосвященный Иринархъ, епископъ Рижскій. Къ нему стекались со всѣхъ сторонъ угнетенные бѣдняки и думали найти въ немъ опору и облегченіе. Обстоятельства устроили иначе. Единственный оплотъ безпомощ-

ныхъ, воинъ за православіе, честный поборникъ истины, преосвященный Иринархъ палъ самъ въ слѣдствіе усложнившихся затрудненій и усилившагося безпорядка отъ неадаптнозоркихъ дѣятелей.

Любопытны нѣкоторыя указанія автора на этого замѣчательнаго дѣятеля въ православіи, нынѣ находящагося на покоѣ. Вотъ они:

„Единственнымъ во всей Лифляндіи представителемъ Россіи и ея интересовъ въ дѣлахъ православной церкви былъ въ 1841 году викарный архіепископа Псковскаго, преосвященный Иринархъ, назначенный въ Ригу не задолго до начала движенія крестьянъ въ православіе. Онъ служилъ сперва по духовно-учебному вѣдомству, потомъ состоялъ священникомъ при одной изъ нашихъ заграничныхъ миссій, въ Италіи, и тамъ (по справедливому замѣчанію человека знавшаго его близко) усвоилъ себѣ то умѣнье въ трудныхъ обстоятельствахъ держать себя съ достоинствомъ, которое такъ легко пріобрѣтается въ средѣ свѣтскаго образованнаго общества и котораго отсутствіе нерѣдко парализуетъ на практикѣ другія, гораздо высшія способности ума и воли. Предъ назначеніемъ въ Ригу, онъ былъ епископомъ Старицкимъ, первымъ викаріемъ Тверской епархіи. Первому викарному Рижскому судьба предназначала испробовать свою энергію въ опасной для него борьбѣ. Ему первому довелось испытать на себѣ, съ одной стороны, всю силу религіозной и племенной вражды противъ Россіи, таившейся въ Лифляндскомъ обществѣ, съ другой—всю немощъ власти, при встрѣчѣ ея съ интригою умѣющею прикрывать свои цѣли искуснымъ подборомъ словъ изъ лексикона политическаго консерватизма. Своєю безпримѣрною участію онъ первый далъ намъ мѣру этой силы и этого безсилія; онъ же, выдержавъ одинъ, безъ всякой поддержки, неравную борьбу и не пошатнувшись, не уступивъ ничего, завѣщалъ своимъ преемникамъ доблестный примѣръ“ (стр. 76—77). Въ послѣдствіи преосвященный Иринархъ назначенъ былъ епископомъ Острогжскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи, оттуда переведенъ епископомъ въ Подольскъ и нынѣ проживаетъ на покоѣ въ одномъ изъ рязанскихъ монастырей.

Не съ однимъ православіемъ боролся узкій протестантизмъ остзейскихъ провинцій! Въ этомъ же сочиненіи сдѣлано подробное извлеченіе изъ сочиненія доктора Гарнака *), нѣкогда принимавшаго участіе въ борьбѣ

*) Die Lutherische Kirche Livlands und die Hernhuterische Brüdergemeinde. Erlangen. 1860.

лютеранизма съ геригутерствомъ или аугсбургскаго исповѣданія съ августинскимъ (такъ названы геригутеры въ указѣ 25 февр. 1764 стр. 48), Оно ясно доказываетъ, какъ много выказано желчи, ожесточенія, лжи въ этомъ соперничествѣ, въ Лифляндіи, двухъ вѣтвей одного дерева.

Среди своекорыстія, такъ ясно обнаружившагося въ этой борьбѣ со стороны лютеранизма, очень понятно движеніе латышей къ православію.

Довольно сильное впечатлѣніе дѣлало на нихъ безкорыстіе русскаго священства. Вотъ тому примѣръ, переданный авторомъ на стр. 89 своего сочиненія!

„Разъ, въ то время какъ священникъ разговаривалъ въ своей комнатѣ съ латышами, къ нему вошелъ мальчикъ, посланный проживавшимъ въ Римѣ солдатомъ съ просьбою придти къ нему и дать молитву женѣ его, только что родившей. Священникъ призадумался было прервать свое объясненіе, но потомъ однако пошелъ, сказавъ толпившимся у него латышамъ, чтобы они его обождали. По уходѣ его, между латышами завязался слѣдующій разговоръ, рассказанный потомъ женою священника знавшею по-латышски: „если адютантъ епископа (такъ они называли священника) рѣшился идти самъ, то вѣрно звалъ его офицеръ.“—„Нѣтъ, за нимъ послалъ простой солдатъ.“—„Странно! Впрочемъ и у иного солдата водятся деньги и онъ конечно щедро награждаетъ священника за безпокойство.“—„А что? какъ онъ вернется, спросимъ у него, что онъ получилъ за свой трудъ?“—„Спросимъ.“

„Какъ только вошелъ священникъ, латыши обступили его съ вопросомъ. Онъ получилъ гривенникъ и, слѣдша домой, сунулъ его въ перчатку. Доказательство было на лицо, а другихъ денегъ при священникѣ не оказалось. Это такъ поразило латышей, что одинъ изъ нихъ, всплеснувъ руками и обратившись къ висѣвшему въ углу образу, воскликнулъ: „вотъ каковы русскіе пасторы! А нашего-то попробуй заманить къ бѣдному человѣку! Конечно, хочу непременно къ русскому пастору и въ русскую вѣру.“

Мы съ удовольствіемъ упоминаемъ о самоотверженіи русскаго духовенства въ пользу идеи православія. Мы слишкомъ сильно сознаемъ всю живоносность этой идеи для массы народа. Бѣдный классъ ищетъ себѣ успокоенія въ одномъ только сознаніи религіозной правды. Здѣсь-то болѣе всего нужны искренность и чистота сердечная въ служителяхъ религіи.

Z.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля одиннадцатая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Матѣ. зач. 77, гл. 18, ст. 23—35.

Апост. зач. 141, 1 Кор. гл. 9, ст. 3—13.

I.

Правднваніе Божіей Матери въ честь иконы Ея Одигитріи Смоленской.

28-го Іюля св. церковь совершаетъ торжественное воспоминаніе великихъ благодѣяній, явленныхъ Богоматерію православной церкви и нашему Богоспасаемому граду Москвѣ чрезъ свою чудотворную икону, именуемую Смоленскою, или Одигитріею. Праздникъ древній; причина праздника еще древнѣе, а самая икона древнѣйшая и принесенная въ Смоленскъ изъ Греціи, какъ показываетъ ея имя: *одигитрія*—слово греческое, а по-русски: *путеводительница*. Въ Грецію, въ Константинополь икона Одигитріи была

принесена изъ Іерусалима, гдѣ, по священному преданію, была написана св. Евангелистомъ Лукою. Въ Константинополѣ икона Богоматери стояла во Влахернскомъ храмѣ и ознаменована была многими чудотвореніями. Такъ однажды Пресвятая Дѣва, явившись двумъ слѣпцамъ, привела ихъ во Влахернскій храмъ къ своему образу и предъ нимъ даровала имъ прозрѣніе. Исцѣленные торжественно исповѣдали предъ церковію могущество и благодать своей небесной путеводительницы и святой иконы Ея. Въстѣ съ исцѣлившимися вся церковь Греческая прославила великую помощницу христіанъ. Съ тѣхъ поръ греки Влахернскую икону Богоматери стали именовать Одигитріею, т. е. путеводительницею.

Въ послѣдствіи чрезъ сію икону Матерь Божія троекратно спасла Константинополь отъ неминуемой гибели при страшныхъ нашествіяхъ на нихъ невѣрныхъ. Въ память сего установлено въ субботу 5 й недѣли вел. поста стояніе, или пѣніе акафиста, котораго 1 ю пѣснь *Взбранной воеводи побѣдительная* церковь установила пѣть ежедневно (за исключеніемъ св. недѣли) послѣ всенощнаго бдѣнія и утрени.

Около половины XI столѣтія точный списокъ съ Одигитріи былъ принесенъ изъ Константинополя въ Смоленскъ; съ того времени чудотворная икона Одигитріи была уважаема не только въ Смоленскѣ, но и въ Москвѣ, по слуху чудесъ отъ нея истекающихъ. Городъ Смоленскъ, съ тѣхъ поръ, какъ раздробилось Россійское государство на многія княженія и отъ того ослабло, а еще болѣе, какъ овладѣли Россією татары и ее ослабили, напротивъ Польша время отъ времени усиливалась и укрѣплялась, съ тѣхъ поръ сей городъ сдѣлался спорнымъ городомъ между Польшею и Россією. То поляки его отнимали отъ насъ, то мы отнимали у поляковъ. Въ четырнадцатомъ столѣтіи овладѣли россияне Смоленскомъ подъ предводительствомъ нѣкоего полководца Юрія и взяли тамъ великій плѣнъ. Но благочестивый военачальникъ не довольствовался побѣдою и плѣномъ, онъ пожелалъ взять въ плѣнъ отъ непріятелей и самую ихъ побѣду, т. е. чудотворную икону Одигитріи, и взялъ и принесъ въ Москву къ великой радости и упованію столицы. Она поставлена въ соборѣ Благовѣщенскомъ.

Болѣзновали Смоленскіе жители о утратѣ неоцѣненнаго своего сокровища: и, какъ Смоленскъ оставался спокойно во владѣніи Россіи, то общимъ совѣтомъ рѣшились послать въ Москву своего епископа Мисаила съ первыми чиновниками града испросить у Государя Василія Васильевича обратно икону въ Смоленскъ. Государь и бывшій тогда всероссійскій митрополитъ Іона признали справедливою ихъ просьбу и хотя сердечно желали бы имѣть сіе сокровище вѣчно, но любовь и правда рѣшили ихъ отдать посольству икону. Ее проводили изъ Москвы за двѣ версты и, списавъ съ нея въ ту же мѣру новый образъ, отпустили въ тысяча триста девяносто шестомъ году. Спустя сто двадцать лѣтъ внугъ Василія Васильевича, великій князь Василій Іоанновичъ, столь успѣшно воевавшій противъ Польши, въ знакъ своей благодарности къ Одигитріи, путеводившей его къ побѣдамъ, построилъ на томъ мѣстѣ монастырь Новодѣвичій и поставилъ въ немъ списанную икону Одигитріи.

Разсуждая по человѣчески объ отпускѣ изъ Москвы обратно чудотворной иконы, нельзя не подивиться великодушію Государя и митрополита, или лучше сказать, великому духу нашихъ предковъ, что они могли разстаться съ столь великимъ сокровищемъ. Положимъ, что взятіе ея изъ Смо-

ленска была великая обида и лишеніе; но война все оправдываетъ. Когда сіе соврѣще уже пріобрѣтено военною рукою, то казалось можно бы удержать безъ нарушенія справедливости. Такъ по крайней мѣрѣ нынѣ думаютъ и поступаютъ. Но предки наши гораздо выше насъ думали и чистѣйшими правилами руководствовались. Они держались онаго апостольскаго наставленія: *угодать ближнему къ созиданію. Кійждо изъ васъ ближнему да угождаетъ во благое къ созиданію* (Римл. 15, 2).

О, когда бы и нынѣ соблюдалось сіе правило! Сколько ссоръ и тяжбъ прекращалось бы на мѣстѣ, не доходя до суда и раззоренія! Всякій хочетъ защитить и удержать свои права, даже тогда, когда соединено то со вредомъ и обидою ближнему. *Но угодить ближнему во благое къ созиданію*, отступая отъ своихъ мнимыхъ прагъ есть полагать крѣпчайшее своему бытію основаніе. Рано или поздно обиженный воздастъ обидающему сторицею, если не самъ лично, то чрезъ другихъ, ибо притѣснителей ненавидятъ и тѣ, кои не были ими обижены и не шадятъ ихъ, когда попадаютъ они въ ихъ руки; если же другіе и не отплатятъ притѣснителю за обиженныхъ, то воздастъ Господь—вѣрный мститель за обиженныхъ.

Конечно было бы несправедливо угождать ближнему во всякомъ случаѣ. Но Апостолъ и не сказалъ просто: *кійждо васъ ближнему да угождаетъ*, а прибавилъ: *да угождаетъ во благое къ созиданію*. Угождать въ злое и къ разстройству есть зло и зло величайшее. Потому и сказано у пророка: *разсыпъ Господь кости челоукоугодниковъ* (Исаи. 57, 6). А угождать въ добро и къ созиданію, т. е. къ соединенію и миру есть то высокое блаженство, о которомъ говоритъ Господь: *блаженни миротворцы, яко тии сынове Божіи нарекутся* (Мат. 5, 9).

И такъ примите, слушатели, отъ настоящаго праздника въ сердца свои и понесите въ дома свои добрый примѣръ уступчивости нашихъ предковъ и сродное оному правило Апостола: *кійждо васъ ближнему да угождаетъ во благое къ созиданію*. А. Е.—ій.

Поученіе по случаю крестнаго хода.

Въ церковной исторіи повѣствуется, что въ 5 мѣ вѣкѣ, при вторженіи дикихъ народовъ въ Римскія области, епископъ Вѣнскій Мамертъ собиралъ христіанъ своей епархіи для всеобщаго моленія; равнымъ образомъ, по случаю безведрія, и потомъ долговременнаго землетрясенія въ Константинополѣ Императоръ Θεодосій младшій съ епископомъ Прокломъ приглашали всѣхъ жителей города къ совершенію молитвословія въ полѣ. О моленіи по случаю землетрясенія въ Константинополѣ извѣстно слѣдующее: во время самаго моленія сего изъ среды народа вихремъ восхищенъ былъ на небо одинъ мальчикъ и, опущенный опять на землю, объявилъ, что онъ слышалъ на небѣ ангеловъ, поющихъ тамъ: *Святый Боже, святый крѣпкій, святый безсмертный*. Народъ присоединилъ къ этому слова: *помилуй насъ*. Стали пѣть эту пѣснь и землетрясеніе прекратилось. Вотъ гдѣ начало такъ называемыхъ крестныхъ ходовъ нашей православной церкви. Въ случаѣ какаго-либо общественнаго бѣдствія или общей нужды, или въ воспоминаніе Божественнаго избавленія отъ прежняго бѣдствія совершается крестный ходъ. Изъ храма выходятъ съ хоругвями, животворящимъ крестомъ, евангеліемъ и святыми иконами и обходятъ кругомъ города, села, или извѣстной мѣстности того или другаго, съ молебнымъ пѣніемъ; или становятся среди города, села, или той или другой мѣстности и тутъ совершаютъ моленіе. Такого рода

молитвословіе совершается въ Москвѣ 28-го іюля. Въ этотъ день совершается изъ Успенскаго собора крестный ходъ въ Новодѣвичій монастырь, построенный въ 1524 году великимъ княземъ Василиемъ Ивановичемъ въ память великихъ благодѣяній, явленныхъ Богоматерію православной церкви, Россійскому государству и особенно нашему городу Москвѣ чрезъ Ея чудотворную икону, именуемую Смоленскою,—Одигитрію. Съ того времени опредѣлено: совершать празднованіе Богоматери предъ Смоленской Ея иконою, 28 го іюля, и крестный ходъ (Дни Богосл. Дебол. стр. 159, кн. I.).

Двоякаго рода впечатлѣніе производятъ на наблюдателя совершаемые въ Москвѣ крестные ходы. Одно изъ впечатлѣній отрадное, другое грустное. Не смотря на дальность разстоянія нѣкоторыхъ крестныхъ ходовъ, неблагоприятную погоду, молящихся и сопровождающихъ крестныя хожденія бываетъ всегда множество. Храмы въ мѣстѣ праздника и сосѣдніе бываютъ полны молящимися. Такъ народъ нашъ любитъ свои церковныя церемоніи. Посмотрите на церковныя церемоніи и другія, кромѣ крестныхъ ходовъ: какая изъ нихъ не привлекаетъ всегда и вездѣ множества народа. Дай Богъ, чтобы только любовь, а не другія причины, напр. праздность, любопытство, примѣръ другихъ, желаніе развлечься, погулять, вали народныя толпы въ ходы и церемоніи.

Сіи послѣднія слова вызываетъ между прочимъ то, что къ отрадному чувству по поводу крестныхъ ходовъ примѣшивается чувство грусти. Еще наканунѣ праздниковъ около монастырей, или приходскихъ храмовъ обыкновенно ставятъ холстныя палатки; однѣ для продажи яствъ и питій, другія для зрѣлищъ и игръ. Положимъ, что яства и питіе напр. чай очень умѣстны и благовременны здѣсь для утомленныхъ крестнымъ шествіемъ и праздничнымъ Богослуженіемъ. Но зачѣмъ здѣсь палатки съ играми и зрѣлищами? Приличны ли онѣ святынѣ мѣста и благочестивому настроенію души, которое должно быть принадлежностію участвовавшихъ при богослуженіи и сопровождавшихъ молитвенное шествіе? Зачѣмъ здѣсь палатки съ питіями, болѣе расслабляющими, чѣмъ освѣжающими и подкрѣпляющими,—питіями спиртными, палатки, въ простонародьи слышущія подъ названіемъ колоколовъ по сходству своего устройства съ колоколами? Жажущіе такихъ питій усердно тянутся къ симъ мѣстамъ, густо наполняютъ ихъ и даже оттуда разносятъ питія и по чайнымъ палаткамъ, и такимъ образомъ являются и отуманенными, и расслабленными, и распространяющими все недоброе, что свойственно пьяному челоуку. Глядя на таковое зрѣлище, невольно восклицаешь: что это за обычай у нашего народа праздновать праздники всякіе вообще, а особенно храмовые, въ пьянствѣ, такъ что у него сложились и пословицы: „праздникъ не въ праздникъ безъ вина;“ „кто празднику радъ, тотъ до свѣту пьянъ.“ Если изъ Москвы перенестись въ наши уездные города, села и деревни, и посмотрѣть тамъ особенно на храмовые же праздники и съ ярмарками еще въ сіи дни, то ужасъ беретъ: цѣлые 2—3 дня празднуютъ и большею частію въ пьянствѣ, и сколько погубятъ трудовыхъ своихъ денегъ въ эти дни простолудины. Иные изъ празднующихъ въ церковь къ литургіи являются уже подпившими, другіе и совсѣмъ не бываютъ въ церкви. Да что иныхъ и молитва, если они прямо изъ храма съ молитвы идутъ въ палатки къ вину? Что ими пріобрѣтено въ храмѣ, то разрушается здѣсь; что дальше, и въ непогоду, шествіе въ крестномъ ходу, если оно болѣе для чрева, чѣмъ для Бога и души свой? Прав-

да, празднику приличествуетъ угощеніе и виномъ, самый церковный уставъ въ праздники позволяетъ вино за трапезою, „труда ради бѣдннго“ или ради торжества праздничнаго, но въ умѣренномъ количествѣ, такъ что если бы всѣ умѣли употреблять оное такъ, то не нужно бы было и изгонять изъ среды прочихъ палатокъ палатки съ винными питіями. Что за празднованіе въ пьянствѣ? Это, вмѣсто освященія, приличествующаго праздникамъ по христіанскому закону, оскверненіе ихъ. Тѣмъ болѣе еще, что съ пьянствомъ сколько соединено другихъ пороковъ и всего дурнаго: у пьяныхъ и шумъ, и ссоры, и драки, и сввернословіе, и пр.; лучше совѣтъ не праздновать, чѣмъ праздновать въ пьянствѣ. Такого ли празднованія желаютъ отъ насъ Богъ и святые, ради имени коихъ мы празднуемъ? Такъ празднующимъ говоритъ чрезъ пророка Самъ Господь: *праздниковъ вашихъ ненавидитъ душа Моя* (Ис. 1, 14). Если всегда грѣхъ—пьянство; то тѣмъ болѣе въ праздникъ, день Божій и святой. Если всегда, то тѣмъ болѣе въ праздничные дни мы должны помнить наставленіе св. апостола: *благобразно да ходимъ не козломасованіемъ* (пированіями) *и пннствомъ, не любодннн и студоднннн* (распутствомъ), *не рвеніемъ* (ссорами) *и завистію*. (Рим. 13, 13.) Не потому ли нерѣдко отъ иновѣрныхъ слышатся и нареканія на наши праздники, что многіе изъ насъ не умѣютъ праздновать ихъ? А посему ко грѣху пьянства и съ нимъ другихъ пороковъ прибавляется еще грѣхъ хуленія, безчестія своей вѣры. По смотрѣли бы нехорошо празднующіе свои праздники братія наши, какъ празднуютъ свои иновѣрующіе, напр. англичане, американцы, даже и невѣрующіе, напр. жиды: у первыхъ не торгуютъ и виномъ въ праздники; видалъ ли кто пьяными послѣднихъ въ ихъ субботы? Грустно! горько! Да наконецъ и отдыха-то отъ будничныхъ трудовъ и работъ лишаютъ себя пьянствующіе въ праздникъ; пьянство еще болѣе расслабляетъ изнуренные ихъ члены. Посмотришь, съ какою тягостію принимаются за работу таковыя; другіе кромѣ дня праздника прогуливаютъ и еще день-два будничныхъ.

Оставимъ же, братіе, дѣла темныя, пьянство, неблагочивіе, зрѣлища и игры, особенно во дни святыхъ великихъ праздниковъ, и принесемъ на торжества христіанскія, православыя, молитвенное настроеніе духа, трезвость мыслей и дѣлъ, чистоту душевную и тѣлесную, и сохранимъ ихъ въ эти дни. Тогда только мы будемъ праздновать по мысли св. церкви, установившей праздники для нашего созиданія, а не растлвннн, не по примѣру язычниковъ, которымъ уподобляются нѣкоторые изъ насъ, проводя праздники въ пьянствѣ, неблагоприличіи, въ играхъ, пляскахъ и многихъ безобразіяхъ. Аминь.

Д. Б—въ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московскои епархіи.

53. *Батюшково*, Дмитр. у. ц. постр. 1666 пр. 3 свт. Николая; прпд. Сергія, мчн. Мины; дв. 57 д. м. 172 ж. 218 пр. 5 р. 71 к.

54. *Бережки*, Под. у. ц. деревянная, пр. Похвалы Бож. М. прип. къ Коледину № 364.

55. *Березино*, Клинск. у. ц. деревянн. постр. 1775 пр. 2 св. Ап. Іакова брата Госп. Свт. Николая; дв. 76 д. м. 259 ж. 290 руги 43 р.

56. *Березки*, Подол. у. ц. постр. 1762 пр. 1 св. Троицы; дв. 90 д. м. 304 ж. 397 руги 300 р.

57. *Березка*, погостъ, Серпух. у. ц. постр. 1698 пр. 3 Тихвинскія Ик. Б. М. свт. Николая; свт. Митрофана Воронеж. дв. 180 д. м. 664 ж. 749 проц. 299 р.

Къ ней припис. село Шатѣво № 872 ц. деревянная.

58. *Березовка*, Богор. у. ц. жостр. 1849 пр. 3 св. Троицы, Рождества Бог. мчнц. Параскевы; дв. 324 д. м. 977 ж. 988 раск. дв. 66 д. м. 234 ж. 271 проц. 45 р. 60 к.

59. *Берендеево*—Пятницкое, Звениг. у. ц. постр. 1807 пр. 3 Похвалы Б. М. свт. Николая, мчнц. Параскевы; дв. 614 д. м. 1763 ж. 1995-двух-комплетн. проц. 60 р. 13 к. Другая ц. св. Троицы, постр. 1776.

60. *Бесѣды*, Подол. у. ц. пр. 4. Рождества Хр. Всѣхъ скорб. рад. Покрова Б. М. прр. Іліи; дв. 211 д. м. 1038 ж. 1136.

61. *Биберево*, Мож. у. ц. деревянн. пр. Благовѣщенія; дв. 36 д. м. 133 ж. 159 всп. пос. 85 р.

62. *Бирѣво*, Клинск. у. ц. постр. 1804. пр. 3 св. Троицы, Рождества Б. М. Покрова Б. М. дв. 87 д. м. 351 ж. 345 проц. 22 р. 97. к.

63. *Бисерово*, Богор. у. ц. постр. 1814 пр. 3 Богоявленія, Казанскія Ик. Б. М. прпд. Сергія; дв. 241 д. м. 842 ж. 954 проц. 1 р. 40 к.

64. *Бисерово*, Бронн. у. ц. деревянн. постр. 1778 пр. 3 св. Троицы, прпд. Сергія, мчнц. Параскевы; дв. 62 д. м. 242 ж. 239 раск. дв. 10 д. м. 34 ж. 40 всп. пос. и проц. 167 р.

65. *Битягово*, Под. у. ц. пр. 2 Воскресенія Хр. Казанскія Ик. Б. М. дв. 110 д. м. 325 ж. 400.

66. *Благовѣщенское*, Мож. у. ц. постр. 1726 пр. 1 Благовѣщенія Богор. дв. 165 д. м. 601 ж. 664 руги 240 р.

67. *Бобровки*, Серпух. у. ц. постр. 1815 пр. 3 Всѣхъ скорб. рад. свт. Николая, св. безер. Космы и Даміана; дв. 284 д. м. д. м. 1017 ж. 1189 проц. 29 р. 14 к. двух-компл.

68. *Боброво*, Колом. у. ц. пр. 1 Всѣхъ Святыхъ; дв. 117 д. м. 647 ж. 704 раск. дв. 2 д. м. 2 ж. 19 Ар. и пр. 277 р.

69. *Богдановка*, Колом. у. ц. во имя Казанскія Ик. Б. М. припис. къ Подберезникамъ № 606.

70. *Богольпова пустынь*, Клинскаго у. ц. постр. 1792 Пр. 2. Успенія Б. М. Св. Ап. Петра и Павла; дв. 171 д. м. 584 ж. 649 проц. 11 р. 44 к.

Къ ней припис. ц. въ селѣ Смолинскомъ № 782.

71. *Богородицкое*, Колом. у. ц. постр. 1817 пр. 2. Рожд. Бог. прпд. Сергія; дв. 143 д. м. 570 ж. 630 раск. д. м. 2 ж. 7 проц. 11 р. 44 к.

72. *Богородское*, Подол. у. ц. постр. 1700 пр. 2. Казанскія ик. Б. М. Александра Невск.; дв. 191 д. м. 664 ж. 644 проц. 243 р. 16 к.

Другая ц. постр. 1830 пр. прпд. Алексія чел. Божія.

73. *Богородское*, Вер. у. ц. постр. 1807 пр. Покрова Б. М. дв. 148 д. м. 710 ж. 745 проц. 12 р.

74. *Богородское* Поливаново, Елинск. у. ц. постр. 1716. Пр. Казанскія ик. Б. М. дв. 62 д. м. 190 ж. 209.

75. *Богословское*, Богор. у. ц. постр. 1726, пр. 3 Успенія Б. М. Ев. Іоана Богосл. свт. Митрофана Воронеж. дв. 185 д. м. 585 ж. 637 проц. 67 р. 84 к.

76. *Богословское*, Богор. у. ц. постр. 1801 пр. 1 Казанскія Ик. Б. М. дв. 94 д. м. 380 ж. 416 проц. 10 р. 12 к.

77. *Богословское*—Могилицы, Дмитр. у. ц. постр. 1767 пр. 2 Ев. Іоанна Богосл. свт. Димитрія Рост. дв. 96 д. м. 307 ж. 354 проц. 110 р.

78. *Богоявленское*, Подол. у. ц. постр. 1846 пр. 3 Богоявленія, Всѣхъ скорб. рад. мчнц. Іоанна война; дв. 107 д. м. 290 ж. 384 проц. 25 р. 28 к.

79. *Болтино*, Моск. у. ц. постр. 1866 пр. 3 св. Троицы, прид. Алексія чел. Божія, прид. Кирилла бѣлозерск. дв. 109 д. м. 508 ж. 634 раск. дв. 1 д. м. 4 ж. 4 ар. 54 р. 30 к.

Другая церковь деревянная, постр. 1771 пр. прид. Алексія чел. Бож.

80. *Болшево*, Моск. у. ц. постр. 1786 пр. св. безср. Космы и Даміана; дв. 57 д. м. Другая цер. постр. 1835 пр. Преображенія. 161 ж. 244 веп. пос. и пр. 275 р. 88 к.

Къ нему припис. въ Любимовкѣ, ц. постр. 174 пр. Покрова Б. М.

81. *Болычево*, Мож. у. ц. постр. 1812 пр. 3 св. Троицы, Казанскія Ик. Б. М, Влѣмч. Екатерины; дв. 310 д. м. 946 ж. 1091.

82. *Борзецово*, Рузск. у. ц. постр. 1781 пр. Успенія Б. М. дв. 112 д. м. 413 ж. 454 проц. 26 р. 48 к

83. *Борзецово*, Колом. у. ц. постр. 1696 пр. Рождества Хр. дв. 103 д. м. 412 ж. 485 раск. д. м. 4 ж. 3 ар. и проц. 145 р. 40 к.

84. *Борисово*, Моск. у. пр. св. Троицы; дв. 64 д. м. 391 ж. 432 раск. дв. 27 д. м. 157 ж. 239.

85. *Борисово*, Дмитр. у. ц. деревян. постр. 1752 пр. Успенія Б. М. дв. 47 д. м. 156 ж. 187 ар. 455 р.

86. *Борисоглебскій пог.*, Подол. у. ц. постр. 1735 пр. св. мчк. Бориса и Глѣба; дв. 149 д. м. 484 ж. 503 проц. 10 р. 93 к.

Подъ колокольней ц. постр. 1858 пр. Рождества Б. М.

87. *Борисъ городокъ*, Мож. у. ц. постр. 1811 пр. 3 Обновл. хр. Воскр. соборъ Богор. Св. мчк. Бориса и Глѣба; двух-компл. дв. 399 д. м. 1320 ж. 1480.

Къ нему припис. ц. въ селѣ Старомъ на Протвѣ дерев. свт. Николая.

88. *Борково*, Дмитр. у. ц. постр. 1822 пр. 2. Прр. Иліи; влѣмчн. Никиты; дв. 223 д. м. 648 ж. 775 проц. 5 р. 12 коп.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Хиротонія въ санъ епископа.

Въ воскресенье 4-го іюля происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры хиротонія бывшаго ректора Казанской духовной академіи, архимандрита *Никанора* въ санъ епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи. Посвященіе совершено преосвященнымъ Исидоромъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ съ преосвященнымъ Василиемъ—архіепископомъ, членомъ Святѣйшаго Синода и епископами: Никандромъ—тульскимъ и Павломъ—кишиневскимъ.

Къ некрологу Николая Васильевича Сушкова.

Надѣрное слово.

Земля еси, и въ землю отидеши. (Быт 3. 19).

Таковъ грозный приговоръ, изреченный Создателемъ надъ падшимъ человѣкомъ. Цѣлыя тысячелѣтія приговоръ сей тяготѣетъ надъ всѣмъ человѣчествомъ; каждый день мы видимъ разрушительное дѣйствіе его; родъ переходитъ и родъ приходитъ, одно поколѣніе смѣняется другимъ; но и съ остатками прѣжняго поколѣнія, и съ приходящими новыми гостями земли будетъ тоже. Послѣдняя граница земной жизни для всѣхъ—гробъ, въ немъ все выработанное, добытое и прожитое въ жизни—величіе и посредственность, слава и безславіе, богатство и убожество, счастье и несчастье, мудрость и невѣжество—все равно закрывается тлѣніемъ. Снимите съ гроба тѣ украшения, которыми любовь, а иногда и суестьность обременяютъ его, и вы не угадаете, кого онъ заключаетъ въ себѣ, царя или раба, вождя или

простаго воина, вельможу или простолюдина, ученаго или невѣжду. Такъ гробъ, повидимому, уничтожаетъ все прошедшее, все сдѣланное, все прибрѣтенное въ жизни.

Но св. Вѣра открываетъ намъ, что сокрытое во гробѣ, какъ зерно въ землѣ, нѣкогда оживетъ, что посянное здѣсь пожнетъ въ вѣчности; и добрыя и худыя расположенія, прибрѣтаемыя и насаждаемыя здѣсь, возрастутъ и принесутъ тамъ плоды по роду своему. Еже аще съѣтъ человѣкъ *здѣсь*, тожде и пожнетъ *тамъ*; яко съѣй въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ истлѣніе, а съѣй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный (Галат. 6. 7, 8).

Время земной жизни назначено Богомъ для приготовленія къ вѣчности; оно кратко и не въ нашей власти, идетъ своею чредою быстро и незамѣтно приближаетъ насъ къ вѣчности; ни остановить настоящаго, ни возвратитъ прошедшаго мы не можемъ. И такъ, потребна бдительная мудрость, чтобы умѣть пользоваться настоящимъ временемъ. Блюдите како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри, искупующе время. (Еф. 5. 15, 16).

Но сколько кратко время жизни, столько же приготовленіе къ вѣчности, назначенное Богомъ для сего времени, велико, обширно, многотрудно, и потому надобно спѣшить намъ въ прибрѣтеніи сокровищъ добра для блаженной вѣчности, въ очищеніи совѣсти отъ мертвыхъ дѣлъ, въ освященіи сердца благочестивыми чувствованіями и расположеніями, въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на насъ вѣрою и закономъ Божиимъ; съ чѣмъ сойдемъ во гробъ, съ тѣмъ явимся и на страшный судъ; кто здѣсь благовременно не озаботится заpastись свѣтильникомъ правой вѣры и елеемъ благихъ дѣлъ, тотъ подобно упоминаемымъ въ евангельской притчѣ безпечнымъ дѣвамъ, не войдетъ въ небесный чертогъ къ прекрасному жениху—Христу. Дѣлайте убо, дондеже день есть; придетъ ночь, егда никтоже можетъ дѣлати (Іоан. 9. 4).

Къ симъ размышленіямъ расположилъ насъ гробъ, хранящій бранные останки усопшаго раба Божія боярина Николая, сложившаго съ себя бремя земныхъ скорбей и трудѣвъ, и покойно почивающаго на одрѣ смерти. Онъ окончилъ приготовленіе къ вѣчности, и мы съ упованіемъ провозжаемъ его въ иной міръ. Не праздно жилъ онъ на землѣ, но довольно потрудился на поприщахъ житейской и духовной дѣятельности.

Полезно бы прослѣдить и житейскую его дѣятельность, потому что она ознаменована горячею ревностію къ создаваемой имъ правдѣ, прямодушіемъ, искренностію, безкорыстіемъ и честностію; это природныя его качества, обнаруживавшіяся постоянно во всѣхъ дѣлахъ. его, при всѣхъ отношеніяхъ къ разнымъ лицамъ, съ коими доводилось ему имѣть какое-либо дѣло. И это не оставятъ, конечно, сдѣлать въ свое время его друзья и сотрудники въ словѣ.

Но при гробѣ христіанина назидательнѣе повѣствованіе не о томъ, что вѣнчается хвалою и славою землею, а о томъ, что открываетъ путь къ славѣ небесной. Жизнь почившаго раба Божія боярина Николая много представляетъ назидательнаго въ этомъ отношеніи. Не такимъ вступилъ онъ въ общественную жизнь, какимъ теперь сошелъ съ земнаго поприща. Воспитанный подъ вліяніемъ матеріалистической философіи 18 вѣка, онъ мало знакомъ былъ съ духомъ евангельскимъ. По внушеніямъ естественной совѣсти и чувства чести онъ избѣгалъ всего того, что мнѣніемъ общественнымъ признавалось низкимъ и недостойнымъ честнаго человѣка, но не могъ возвыситься до того понятія, что многое, еже есть въ человѣцѣхъ высоко, мерзость есть предъ Богомъ (Лук. 16. 15). Увлечшись ду-

хомъ міра, онъ впалъ въ такое несчастіе по собственной винѣ. Но при этомъ случаѣ надъ нимъ очевидно исполнилось то, что сказалъ апостолъ Павелъ: идѣже умножися грѣхъ, тамъ преизбыточествова благодать Божія (Рим. 5. 20). Господь указалъ ему ангела-руководителя въ жизни въ лицѣ московскаго святителя, недавно въ Бозѣ почившаго. Съ любовію отца къ заблудшему сыну принялъ его святитель, сдѣлался его воспитателемъ и врачомъ духовнымъ, и мудрыми, растворенными теплотою любви бесѣдами развилъ въ немъ живую, разумную и непоколебимую вѣру въ ученіе евангельское, и внушилъ глубокое уваженіе къ заповѣдямъ и постановленіямъ православной церкви, которое онъ и сохранилъ до конца жизни. Вотъ почему усопшій бояринъ Николай такъ глубоко чтилъ и такъ горячо любилъ святителя Филарета при жизни и по смерти его и сію любовь и чествованіе постоянно выражалъ и въ домашней бесѣдѣ и въ печатномъ словѣ. Святитель далъ ему новую жизнь, открылъ ему свѣтъ Божественной истины и поставилъ его на путь спасенія.

Приближающаяся смерть нервѣла въ полномъ свѣтѣ обнаруживаетъ тѣ сокровища души, которыя таились въ глубинѣ ея. Трогательна и поучительна была во время послѣдней продолжительной и тяжелой болѣзни раскрывшаяся въ душѣ усопшаго сколько смиренная, столько же благодушная преданность въ волю Божию. Въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль онъ ежедневно видѣлъ приближеніе смерти, и встрѣчалъ ее, какъ Ангела Божія, изводящаго его изъ узлища немощной плоти въ новую, чистую и нестлѣнную жизнь. Но смерть шла медленно, то являлась лицомъ къ лицу страждущему, то отступала отъ него. Такъ проходили дни за днями; страданія увеличивались, но они только болѣе смиряли, а не сокрушали души страждущаго, подкрѣпленной вѣрою и упованіемъ будущей жизни. Могущественною силою для истомленной тѣлесными страданіями души его было причащеніе св. Христовыхъ таинъ, а принятіе елеосвященія отрѣшило его отъ всего земнаго; съ тѣхъ поръ онъ считалъ себя уже непринадлежащимъ землѣ, хотя тѣлесныя страданія жестоко напоминали ему о томъ, что онъ еще на скорбной землѣ; радовался, что сподобился въ семъ таинствѣ получить отпущеніе и въ тѣхъ грѣхахъ, которые по забвенію могли остаться неисповѣданными хотя онъ заботливо старался при исповѣди припомнить все, что было въ жизни его съ самыхъ раннихъ лѣтъ. Два только земныя чувства находили еще мѣсто въ его душѣ, — это сожалѣніе о скорби, которую испытывало его семейство отъ сочувствія къ его страданіямъ, и опасеніе при продолженіи и увеличеніи страданій ослабѣть въ терпѣніи.

Но вторичное приобщеніе св. Христовыхъ таинъ снова подкрѣпило духовную бодрость его, которую сохранилъ; онъ до тихой кончины. Теперь земный путь его кончился безсмертный духъ его уже вступилъ въ неизмѣримыя врата вѣчности; только бранные остатки тѣла остаются на краткое время предъ нами въ тѣсномъ гробѣ, чтобы принявши отъ насъ съ напутственными молитвами послѣднее цѣлованіе, сокрытыя въ недрахъ земли до всеобщаго воскресенія. Почтимъ его память сердечною слезою и проводимъ его въ иной міръ теплою молитвою. Аминь.

Пр. І. Рождественскій.

1871 года іюля 9 дня.

Неожиданное церковное торжество.

Истари нашъ русскій простой народъ отличается глубокимъ религіознымъ чувствомъ. Пусть это чувство мало развито и облагорожено, — пусть оно не всегда прови-

дается ясностію сознанія: тѣмъ не менѣе оно сильно; и этой силѣ мы отдаемъ должную дань уваженія. Нашъ крестьянинъ рѣдко прибѣгаетъ къ врачебной помощи, добытой наукою; но онъ съ дѣтства наученъ искать цѣлительной помощи въ общеніи съ Господомъ чрезъ молитву, чрезъ благодатныя таинства. Когда слышитъ онъ о какомъ-либо общественномъ бѣдствіи, на примѣръ объ эпидемической болѣзни, когда видитъ онъ продолжительную засуху, — прежде всего обращается съ молитвою къ Господу и Его святымъ угодникамъ. Правда, не чужды онъ еще нѣкоторыхъ и суевѣръ въ подобныхъ случаяхъ; но это не ослабляетъ силы его религіознаго чувства. Простой русскій земледѣлецъ охотно оставляетъ самые насущные интересы его домашняго очага; въ самую горячую пору полевыхъ работъ онъ, съ сумкою сухарей на спинѣ, благоговѣнно проходитъ сотни и тысячи верстъ подъ вліяніемъ одного религіознаго чувства, возбужденнаго въ немъ какимъ-либо болѣе или менѣе замѣчательнымъ случаемъ, выздоровленіемъ, на примѣръ, отъ тяжелой болѣзни безъ всякой медицинской помощи, но послѣ таинственнаго общенія съ Господомъ, — сохраненіемъ его крытаго соломой дома особеннымъ чудомъ среди сгорѣвшихъ до тла строеній сосѣднихъ. Такихъ случаевъ не мало; и они могутъ быть разнообразны. Недавно мы имѣли возможность видѣть одинъ изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ быстро и сильно возбуждается религіозное чувство нашего народа.

Московскій купецъ Ѳ. Н. Кузнецовъ, имѣющій свою мануфактурную фабрику съ тысячами рабочихъ рукъ, при помощи паровъ и воды рѣчки Лихоборки, въ 10 верстахъ отъ Москвы, въ приходѣ села Владыкина, такъ подробно описаннаго А. Н. въ „Моск. Епарх. Вѣд.“ сего Іюля 6 дня случайно узналъ, что въ сосѣднемъ селѣ Алексѣевскомъ, что на старой Троицкой дорогѣ, совершаются чудотворенія, по желанію усердствующихъ, предъ чудотворною иконою преодобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, съ которою около мѣсяца уже путешествуютъ монашествующіе священнослужители изъ обители преподобнаго. Онъ немедленно послалъ въ Алексѣевское усердно просить священнослужителей — посѣтить его домъ и фабрику, и получивъ отъ нихъ согласіе, отправилъ другаго посланнаго въ Москву къ г. Пешумову, чтобы онъ прислалъ хорошее отдѣленіе своихъ пѣвчихъ. Одновременно съ симъ г. Кузнецовъ далъ знать и приходскому села Владыкина священнику А. Ѳ. Воздвиженскому, не угодно ли будетъ и ему принять къ себѣ всѣми чтимую святыню, на что послѣдній съ благодарностію изъявилъ полное согласіе. Вѣсть, сообщенная священнику, быстро разнеслась по селу Владыкину и его дачамъ. Жители всякаго пола и возраста съ трехъ часовъ по полудни были въ радостномъ ожиданіи великаго посѣтителя... Около 8 часовъ принесли икону преподобнаго на фабрику Кузнецова (въ 1-й верстѣ отъ села), и какъ только объ этомъ узнали во Владыкинѣ, немедленно священникъ съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ, отправился въ срѣтеніе иконы препод. Сергія и его части мощей (несомой иеромонахомъ на груди въ ковчегѣ, имѣющемъ форму архіерейской панагии). Солнце уже скрылось и насталъ вечерній сумракъ; группами и порознь потянулись сельчане въ праздничныхъ нарядахъ по пути къ г. Кузнецову; не оставали отъ нихъ и Московскіе обитатели, пользующіеся загороднымъ воздухомъ благопріятной мѣстности Владыкина. Вскорѣ открылось умиленное зрѣлище. Сквозь рѣдкую березовую рощу заблестали огни горящихъ свѣщъ въ со-

наряхъ предъ несомыми иконами; въ темной синевѣ воздуха развѣвались хоругви,—слышалось стройное пѣніе поющихъ: „пѣдите спидемся въ настоящее нынѣ торжество, узримъ и радости исполнимся, и Христа да прославимъ, тако прославляюща Его прославляющихъ, и намъ стѣну необориму, и чудесь подателя даровавшаго, богоблаженнаго Сергія“ (троп. 3-й пѣсни канона мѣсяц. іюл. въ 5 день). Взадѣ крестнаго шествія несли икону преподобнаго. Умплненное зрѣлищемъ сердце молящагося видѣло въ ней какъ бы его самого, грядущаго посѣтитъ смиреннѣю весь. Такъ какъ икона преподобнаго написана въ натуральный ростъ *): то подлинно, когда она была поставлена въ храмъ на приготовленномъ подножіи по правую сторону царскыхъ вратъ, когда усердствующими быстро заставлены были свѣщами два большіе подсвѣчника предъ иконою преподобнаго, и святой ликъ его озарился во всемъ величіи,—угодникъ Божій, какъ бы живой стоялъ, внимая усерднѣмъ молитвамъ притекшихъ къ его заступленію, которыми наполненъ былъ весь храмъ отъ солеи до западныхъ дверей. По распоряженію церковнаго старосты зажженъ былъ хорось (павикадило), запылали яркимъ огнемъ мѣстныя свѣчи, отверзлись царскія врата и діаконовъ въ блестящемъ облаченіи возгласилъ: „востаните. Господи, благослови!“ Настоятель села Владыкина славословіемъ святыхъ, Единосущныхъ и нераздѣльныхъ Троицы началъ всенощное бдѣніе.... Да, это было дѣйствительно всенощное (начатое въ 40 мин. 10 часа и кончшееся въ половинѣ 12 го), если принять во вниманіе молитвенное бдѣніе, предшествующее церковному, и благоговѣнное лобызаніе иконы продолжавшееся чуть не за полночь, по окончаніи Богослуженія. Не беремъ передавать чувствованія бодрственно молящихся въ такіе часы, когда утрудившійся крестьянинъ обыкновенно спитъ крѣпкимъ сномъ; не можемъ изобразить ихъ духовной радости, при видѣ многими не виданной, по тѣмъ не менѣе благоговѣнно чтимой святыни, при слушаніи стройнаго хора поющихъ, при освѣщеніи храма, неуступающемъ пасхальному. Звонкій голосъ молодого діакона сдѣлалъ для всѣхъ предстоящихъ ясными и тѣ внутренніи побужденія, которыя подвигли угодника Божія посѣтитъ отдаленныя отъ его обители селенія. „Помыни Господи, яко плоть есмь, духъ ходяй и не обращайся, и милостивно отвори гнѣвъ Твой праведно на ны движимый, имъ же яко мечемъ безгодно посѣщаеши насъ, устави болѣзнь, и утоли язву напрасно губящую насъ, не мертви бо восхвалятъ Тя, ниже вси низходящии во адъ: но мы живии хвалимъ Тя, и въ болѣзни сердца стенаще молимся, услыши и помилуй!“ На другой день въ 7 часу утра праздничный колоколъ (болѣе 100 пуд.) призывалъ къ литургіи. Мы пришли въ началъ благовѣста, а храмъ уже былъ полонъ. Литургія совершена благодѣшно при стройномъ пѣніи поющихъ и внятномъ чтеніи читающихъ. По окончаніи ея былъ отпѣтъ молебень съ чтеніемъ акаѣиста и колѣнопреклонною молитвою къ преподобному Сергію. Въ совершеніи молебни приняли участіе два Московскихъ священника; молебень закончился провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, св. Синоду и митроп. Московскому Иннокентію, синилиту, военачальникамъ и всѣмъ правосл. христіанамъ.

*) Написана, какъ говоритъ преданіе, на верхней дѣлѣ гроба, въ которомъ обрѣтены мощи преподобнаго,—иѣроу въ длину приближительно три аршина; икона украшена серебropозлащеннымъ окладомъ древней работы съ драгоценными камнями и крупнымъ жемчугомъ. Это украшеніе оцѣниваютъ, какъ мы слышали, въ 18,000.

По окончаніи литургіи и по выходѣ изъ храма предъ нимъ съ одной стороны, а съ другой—предъ домами священнослужителей совершенно было молебствіе съ водосвященіемъ; за тѣмъ крестное шествіе направилось кругомъ всего села, въ срединѣ котораго еще совершенно было молебствіе съ водосвященіемъ. Послѣ сего положительно въ каждомъ домѣ или передъ домомъ, гдѣ накрытъ былъ столъ чистою скатертью съ хлѣбомъ и солию, совершалось молебствіе. Справедливость требуетъ сказать печатно глубокую благодарность почтенному о. іеромонаху, награжденному наперснымъ крестомъ, и его сослужителямъ, что они совершали порученное имъ дѣло съ истиннымъ самоотверженіемъ и кротостію. Около полудня насталъ сильный дождь, молебствіе же не прекращалось. Когда удовлетворились просьбы всѣхъ и каждаго, священнослужащіе безъ всякаго отдыха и необходимаго подкрѣпленія пищею, по совершеніи молитвъ во Владыкинѣ, тотчасъ отправились въ другое сосѣднее селеніе по приглашенію крестьянъ. Мы слышали, что угодникъ Божій посѣтитъ Петровское-Разумовское, Марейно и Останкино. Такого посѣщенія никогда не бывало, и тѣмъ оно радостнѣе и тѣмъ торжественнѣе для посѣщенныхъ.

В—ъ.

Іюля 7 дня, 1871 года.

Статистика раскола въ Московской губерніи.

Подавно Московскимъ статистическимъ комитетомъ издана карта раскольниковъ селеній въ Московской губерніи и таблица о числѣ раскольниковъ, считавшихся въ этихъ селеніяхъ, по свѣдѣніямъ за 1869 годъ. Карта очень наглядно показываетъ пункты раскольниковыхъ поселеній, отпѣвая селенія двумя цвѣтами, краснымъ и зеленымъ, по принадлежности обывателей къ поповщинскому или безпоповщинскому толкамъ, и разбрасывая самый цвѣтъ разнообразными знаками, опредѣляющими отношеніе числа раскольниковъ къ остальному народонаселенію. Раскольниковы скиты и модельни означены особыми знаками. При каждомъ селеніи означено число живущихъ въ немъ раскольниковъ и православныхъ.

Въ 1869 году по Московской губерніи жителей считалось въ уѣздахъ 572.643 мужскаго пола и 614.372 женскаго; въ городахъ и посадахъ—40.377 мужскаго и 221.196 женскаго; число жителей обоого пола въ губерніи было 1.748.588. Въ томъ числѣ раскольниковъ считалось: поповщинскаго толка 76.658 (мущинъ 36.540 и женщинъ 40.118), безпоповщинскаго 8.313 (мущинъ 3.407, женщинъ 4.906), а всего раскольниковъ 84.971 (мущинъ 39.947, женщинъ 45.024). Слѣдовательно раскольники составляютъ 4,8% всего населенія въ Московской губерніи; женщинъ въ расколѣ болѣе мущинъ на 5.077 человекъ или на 12,7%. Раскольники разбросаны въ 821 поселеніи.

Наибольшее число селеній населенныхъ одними раскольниками находится въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ таковыхъ поселковъ считается 29; затѣмъ слѣдуетъ Бронницкій уѣздъ съ 13 поселками неимѣющими православныхъ жителей, Волоколамскій—съ 3, Коломенскій—2 такими поселками; въ Верейскомъ, Подольскомъ и Рузскомъ уѣздахъ считается по одному селенію, сплошь занятому раскольниками. Селеній, гдѣ раскольники составляютъ болѣе трехъ четвертей населенія: въ Богородскомъ уѣздѣ 37, Бронницкомъ—10, Коломенскомъ—4, Верейскомъ—3, Можайскомъ и Московскомъ по два, въ Волоколамскомъ, Клинскомъ и Рузскомъ по одному и т. д. Всѣхъ селеній, въ которыхъ нѣтъ православныхъ, считается по губерніи 50, селеній

гдѣ раскольники составляютъ болѣе трехъ четвертей населенія—61, болѣе половины—40, болѣе четверти—64, болѣе восьмой части—75, и менѣе восьмой—523, всего съ городами и посадами—821.

Наибольшее число раскольниковъ проживаетъ въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ считается поповщинскаго толка 42.650, беспоповщинскаго 604; затѣмъ слѣдуетъ Московскій уѣздъ, съ населеніемъ поповщинскаго толка 12.416 и беспоповщинскаго 4.390; за нимъ Бронницкій уѣздъ съ населеніемъ раскольниковъ поповщинскаго толка 10.974 и беспоповщинскаго 525. Прочіе уѣзды представляются по числу раскольниковъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Коломенскій 4.204, Верейскій 2.064, Волоколамскій 2.034, Енинскій 1.361, Серпуховской 1.180, Можайскій 979, Подольскій 652, Рязскій 378, Дмитровскій 297 и Звенигородскій 263.

Русская православная церковь въ чешской пражѣ.

Корреспондентъ газеты „Современныя Извѣстія“ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: съ нетерпѣніемъ большое число Пражанъ ожидаетъ водворенія въ чешской столицѣ русскаго богослуженія. Имъ въ утѣшеніе можно сказать, что дѣло подвигается быстро впередъ; если пойдетъ все благополучно, какъ до сихъ поръ, то въ нынѣшней еще осени Прага будетъ свидѣтельницею славянскаго праздника—освященія первой православной церкви въ чешскихъ земляхъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсматривалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяцъ тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу графа Комаровскаго. Работы исполняются по указаніямъ пріѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора, г. Чичагова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ пражскихъ архитекторовъ, г. Бѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ; одинъ изъ нихъ, живописецъ Майкнеръ, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуръ и живописей *al fresco* отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже *славянское* богослуженіе; но все это запустѣло и на возобновленіе потребуются довольно значительные расходы. Много любопытныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе, наклеенное при входѣ и гласящее, что безъ особаго разрѣшенія входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтаря, и еще на лѣвой сторонѣ въ серединѣ церкви, устроено подземное отопленіе воздухомъ; католическія церкви не только въ Прагѣ, но и вездѣ въ чешскихъ земляхъ, лишены этого удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой серединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ куполомъ по серединѣ. Церковь сооружена во имя св. Николая (*Mikulasská* по-чешски) и была до постройки „тыньскаго костела“ (на старомѣстской площади) самою главною въ Прагѣ, включая соборъ св. Вита, на Градчанахъ при королевскомъ замкѣ. Уже первый взглядъ на церковь показываетъ, что она, должно быть, что то

другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а—православною, и ужъ потому слѣдовало передать ее снова ея первоначальному назначенію. Извѣстно, что въ Чехіи въ древнія времена были православныя храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые „славянскими“, были въ Прагѣ, въ „Эмаусскомъ монастырѣ“, существующемъ до сихъ поръ—поближе Вышеграда. Православные эмаусскіе монахи принуждены были въ XVII столѣтіи уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводитъ въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія „чисто-католическаго духа.“ Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаусскіе монахи переселились въ Прагу, пріобрѣли тамъ старый католическій костелъ и соорудили на его мѣстѣ „славянскій“ храмъ, нынѣшній Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь, обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю, „славянскіе монахи“ исполняли „славянское богослуженіе“ до временъ императора Іосифа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и „Микулашскій“ славянскихъ монаховъ; опустѣвшую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская городская дума. Долгое время затѣмъ православный храмъ служилъ мірскимъ цѣлямъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ новѣйшее время, когда въ городской думѣ получили перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ, драгоценныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ пересталъ быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакцію Ригра чешскомъ *Научномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было при описаніи Николаевскаго храма высказано теплыми словами желаніе, чтобъ этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему первоначальному назначенію, т. е. чтобъ онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ Епархіальной библиотекѣ бесѣдовать будутъ: іюля 25-го священникъ Рождественской, въ Палашахъ, п. Василій Е. Свѣтовидовъ; августа 1-го священникъ Успенской, на Покровкѣ, п. Илія Ѳ. Косицынъ; 8-го священникъ Космо-Даміанской, на Покровкѣ, п. Петръ Л. Смирновъ.

Отъ отдѣла иконовѣдѣнія, состоящаго при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

19-го сего іюля, въ 12 часовъ дня, имѣетъ быть засѣданіе отдѣла иконовѣдѣнія въ зданіяхъ Чудова монастыря, въ хранилищѣ иконъ. Предметомъ засѣданія будетъ разсмотрѣніе картинъ, составленныхъ историческою комиссіею, состоящею при Московскомъ Комитетѣ грамотности.

При семъ прилагаются полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЯ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВНИМАЮТЪ	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Москвѣ*, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Рязноложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ *С.-Петербурѣ* у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 25-го Іюля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двѣнадцатая по Пятдесятницѣ. Святитель Тихонъ Воронежскій. Поученіе.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Празднованіе дня св. Равноапостольной Маріи Братствомъ св. Равноапостольной Маріи.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. 1-е Августа. Законоспасскій училищный монастырь и Законоспасское духовное училище. Нѣсколько словъ о колоколахъ изъ фосфористой бронзы. Касательно публикацій о храмовыхъ праздникахъ. Отъ правленій духовныхъ училищъ: Донскаго, Спасо-Андроніевскаго и Дмитровскаго.

БИБЛИОГРАФІЯ. Епархіальныя вѣдомости: Донскія, Тульскія, Перискія, Вологодскія.

Объявленія. Опечатка.

Москва, 25-го іюля.

Продолжаемъ знакомство съ доводами „Современнаго Листка“ въ пользу преобразования духовнаго суда. Въ представленной нами статьѣ показано явное противорѣчіе духовно-судебной организаціи съ современными требованіями юрисдикціи: теперь встрѣчаемъ разсужденія по вопросу: долженъ ли духовный судъ покоиться на старыхъ началахъ, имѣютъ ли эти начала неизмѣнный характеръ, обязательное значеніе для всѣхъ временъ христіанской исторіи? Въ священномъ писаніи, на которое иногда ссылаются въ защиту существующихъ началъ духовнаго суда, „ни слова не сказано о тѣхъ или другихъ юридическихъ формахъ суда въ духовной средѣ; въ шести мѣстахъ, говорящихъ о судѣ (Мѡ. 18, 15—20; Лук. 12, 13, 14; 1 Кор. гл. 6;— 5, 3—5; Тим. 1, 19—20;—5, 19) нѣтъ ни одного намека на юридическое опредѣленіе суда, власти епархіальнаго архіерея и его формальныхъ отношеній къ подчиненнымъ.“ Въ цитованныхъ мѣстахъ евангелистъ и апостолъ опредѣляли чисто нравственное отношеніе между христіанами. Не имѣя такимъ образомъ въ своемъ основаніи Богооткровеннаго ученія, сложившіяся особенности суда „обязаны своимъ происхожденіемъ греко римскому юридическому кодексу и представляютъ весьма близкое сходство между областнымъ начальникомъ—проконсуломъ и епархіальнымъ архіереемъ со стороны ихъ правъ и полномочій въ отношеніи къ различнымъ вопросамъ. У насъ въ Россіи эта аналогія повторилась между администраціею архіерейскою и воеводскою древняго времени и губернаторскою и архіерейскою нашего времени. Что дѣйствительно это заимствованіе произошло и притомъ въ силу простаго подражанія гражданскому устройству, это подтверждается отсутствіемъ въ правилахъ какихъ бы

то ни было основаній для такой именно постановки вопроса. Просматривая не многія правила, мы ясно видимъ, что порядки цѣликомъ переходили изъ сферы гражданской въ церковную.“ Не говоря уже о томъ, что эти заимствованія подвергались частымъ и значительнымъ измѣненіямъ, „въ нашихъ церковныхъ учрежденіяхъ не выдерживаются даже такія начала, которыя можно назвать характеристическими церковными, о которыхъ существуютъ весьма ясныя предписанія, проходящія чрезъ весь церковный канонъ—каково, наприм., начало соборное (ап. 37, 1 Всел. соб., 5 и др.).“

Итакъ не находя ни въ священномъ писаніи, ни въ преданіи церкви препятствій къ измѣненію существующихъ порядковъ въ духовномъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ, авторъ статей по вопросу о преобразованіи духовнаго суда переходитъ къ опроверженію тѣхъ доводовъ, которые приводятся противниками реформъ, довольными теперешними порядками. „Обыкновенно говорятъ, что отдѣленіемъ суда отъ администраціи парализируется власть епархіальныхъ архіереевъ.“ Но теперешнее положеніе епархіальной власти, по словамъ автора, далеко удалено отъ того идеала епископства, какой представляетъ первенствующая церковь. Въ наше время архіерей бываетъ подавленъ такими занятіями, которыя тогда ни коимъ образомъ не подлежали его вѣдѣнію. И, благодаря „бюрократической централизаціи, епископу, заваленному разными бумагами, не находится свободной минуты заняться болѣе высшими архіепастырскими обязанностями; отъ того „нынче даже сравнительно продолжительный срокъ службы не связываетъ епархіальнаго начальника органически съ его паствою; отъ того мѣна епархіальнаго начальства происходитъ часто и не рѣдко паства не успѣваетъ хорошенько узнать его, заключеннаго въ своемъ кабинетѣ.“ Ужели желательно удержать епархіальную власть въ теперешней ея формѣ? Что же касается опасности, чтобы вслѣдствіе отдѣленія суда отъ администраціи, не произошло злоупотребленіе свободою; то о несостоятельности этого возраженія свидѣлствуютъ недавнія реформы крестьянская и гражданско-судебная.

Вопросъ о возбужденіи судебного преслѣдованія и розысканіи проступковъ и преступленій, на основаніи положенія его въ гражданскомъ судоустройствѣ, авторъ рѣшаетъ такъ: „это выразится необходимостію отдѣльно поставить слѣдственную часть въ необходимой зависимости отъ суда и подъ надзоромъ епархіальной прокуратуры.“ А кому поручить прокурорскій надзоръ? На это отвѣчаетъ слѣдующими словами „Голоса.“ „про-

куратура должна быть поставлена внѣ всякой зависимости отъ епархіальной администраціи и руководиться не внушеніями и вліяніемъ свыше, а исключительно началами и интересами правосудія. Приписывать же прокуратуру власти архіерейской значитъ на половину парализовать новое судебное дѣло и снова втягивать архіерея въ бюрократію, которая, особенно если она касается возбужденія судебного преслѣдованія, совершенно не мирится съ самою идеею архіерейскаго служенія и власти, болѣе признанной миловать и прощать, чѣмъ карать, хотя бы карать и силою закона" (см. № 116, 1871 г.).

Въ заключеніе своихъ сужденій о желательномъ и возможномъ преобразованіи духовнаго суда на началахъ современной постановки этого вопроса, „Листовъ“ для полнѣйшей независимости суда отъ епархіальной администраціи, и *утвержденіе судебныхъ опредѣленій* представляетъ судебной власти, такъ рассуждая о неудобствахъ этаго права для администраціи: „если администрація будетъ имѣть право утверждать приговоры, то этимъ самымъ будетъ отнята у суда необходимая для него самостоятельность, и можно серьезно усомниться, будутъ ли результаты новаго суда лучше стараго? Утвержденіе, въ собственномъ смыслѣ этого слова, не можетъ быть понимаемо иначе, какъ актъ дѣйствительнаго участія администраціи въ судѣ: во всякой другой формѣ понятіе объ утвержденіи было бы бессодержательно. Напримѣръ, говорятъ, что архіерей, какъ главный администраторъ въ епархіи, будетъ просматривать каждое дѣло, уже рѣшенное въ судѣ, чтобы сообщить ему свою санкцію и свое архипастырское благословеніе: при этомъ, говорятъ, сохранится внѣшнее выраженіе почтенія къ сану и положенію архіерея. Но при такой постановкѣ вопроса утвержденіе или точнѣе—подпись со стороны архіерея будетъ ничѣмъ инымъ, какъ бесполезной формальностію, только замедляющею ходъ дѣла,—и самъ архіерей нерѣдко будетъ поставленъ въ весьма неловкомъ положеніи—утверждая то, чему онъ не сочувствуетъ, а это можетъ случаться нерѣдко. Поэтому-то единственнымъ исходомъ изъ такого положенія можетъ быть только отмѣненіе всякаго права вмѣшательства въ судебные приговоры со стороны епархіальной власти, дабы, съ одной стороны, не поставить ее въ ложное положеніе, съ другой, чтобы не подвергнуть опасности судебныя учрежденія и не установить въ духовномъ вѣдомствѣ въ новыхъ формахъ старый консисторскій порядокъ.“

І. К.—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двѣнадцатая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Матѣ. зач. 79, гл. 19, ст. 16—30.

Апост. Коринѣ. зач. 158, гл. 15, ст. 1—12.

І.

Святитель Тихонъ Воронежскій.

Великій Святитель Тихонъ, молитвенникъ всей земли Русской и славный чудотворецъ, родился въ 1724 году въ селѣ Кородѣ, нынѣ Валдайскаго уѣзда Новгородской губерніи. Родитель его Савва Кирилловъ былъ бѣднѣйшій сельскій дьячекъ и умеръ вскорѣ послѣ его рожденія, такъ что Святитель и не помнилъ его. Старшій сынъ занялъ его мѣсто и сдѣлался кормильцемъ семьи: мать ихъ Домнія, три брата и двѣ сестры должны были питаться отъ бѣднѣйшаго дьяческаго мѣста. Часто не было хлѣ-

ба. Будущій свѣтильникъ Россіи въ своемъ младенствѣ и отрочествѣ иногда до поту лица трудился, весь день боронилъ у какого-нибудь крестьянина, чтобы только накормили его хлѣбомъ.“ Но, при бѣдности, какая это была прекрасная семья! Вотъ что однажды случилось: былъ въ ихъ селѣ одинъ ямщикъ, человекъ достаточный, но бѣднѣйшій. Онъ часто говаривалъ матери Тимоѣя (мірское имя Тихона): „отдайте мнѣ его, я его выкормлю и устрою“. Одинъ разъ старшаго брата-кормильца дома не было: мать, не имѣя терпѣнія видѣть своихъ сиротъ безъ хлѣба, безъ обуви, поплакавъ, взяла Тимоѣя и повела къ ямщику. Но старшій братъ скоро пришелъ, бросился вслѣдъ матери, упалъ предъ нею на колѣна и сказалъ: куда вы его ведете; я лучше съ сумою по міру пойду, а брата ямщику не отдамъ.“ Мать воротилась домой. Какая братская любовь! и что значитъ вовремя поддержать человека? Не будь такого добраго брата: мы, можетъ быть, не имѣли бы великаго святителя.

Когда скромнаго и умнаго Тимоѣя отдали въ семинарію въ Новгородъ, онъ терпѣлъ такую же нужду: но тѣмъ усерднѣе учился. „Бывало, когда получу казенный хлѣбъ, половину изъ него оставляю на продовольствіе себя, а другую продамъ, да куплю свѣчку и съ оною сяду и читаю книгу.“ Дѣти достаточныхъ родителей смѣялись надъ нимъ, но онъ молчалъ, терпѣлъ, учился! Такъ съ отличнымъ успѣхомъ онъ окончилъ ученіе, и сдѣланъ былъ въ той же семинаріи учителемъ. Примѣръ великаго святителя утѣшительнъ для бѣдныхъ и поучителенъ для богатыхъ: вотъ въ какой нуждѣ былъ, да умѣлъ же, при терпѣніи, ревности и съ упованіемъ на Бога, выдти не только отличнымъ, но святымъ человекомъ! Богатые! Не дожидаетесь, когда къ вамъ придетъ бѣднякъ и попроситъ помощи! Ищите сами вокругъ себя: нельзя ли кому помочь вовремя, пристроить сироту, дать отроку или юношѣ средства получить образованіе! Господь наградитъ васъ! И св. Тихонъ помолится о васъ за то, что примѣромъ его, бѣдняка, вы подвинулись къ милосердію!

Съ ревностію исполняя свою должность, св. Тихонъ въ свободное время любилъ заниматься чтеніемъ духовныхъ книгъ и молитвою, особенно ночью. Въ это время было ему однажды дивное явленіе: въ майскую ясную и тихую ночь онъ вышелъ на крыльцо къ сѣверной сторонѣ и началъ размышлять о вѣчномъ блаженствѣ праведниковъ. „Вдругъ предъ мною, говорилъ онъ послѣ, какъ бы разверзлись небеса и увидѣлъ я такое сіяніе и свѣтъ, что браннымъ языкомъ сказать и умомъ понять невозможно“. Этого видѣнія до конца жизни не могъ забыть: какое горе съ нимъ ни случалось, какъ только вспоминалъ о немъ, всегда ощущалъ въ сердцѣ веселіе и радость. Это видѣніе и еще одинъ такъ называемый случай (случай есть покровъ, подъ которымъ скрывается дѣло Божьяго Провидѣнія), когда онъ чудесно былъ спасенъ отъ паденія съ страшной высоты, окончательно расположили его къ принятію иночества, къ которому съ дѣтства имѣлъ онъ сильное влеченіе. Въ иночествѣ еще съ большею ревностію онъ занимался дѣлами поручаемыхъ ему должностей, духовными размышленіями, молитвою, и началъ писать свои душеспасительныя творенія. Наконецъ, по особенному устроенію Божію, совершившемуся вопреки человѣческихъ предположеній и противъ чаянія самого смиреннаго Тихона, онъ былъ возведенъ на свѣщникъ церкви въ санъ епископа.

(Продолженіе разказа въ слѣд. №)

II.

Поученіе.

Прошло десять лѣтъ, какъ въ нашей святой православной церкви совершилось великое событіе: открытіе многоцѣлебныхъ мощей Святителя и Чудотворца Тихона Воронежскаго. Событіе—радостное въ высшей степени и вмѣстѣ поучительное особенно для насъ современниковъ!

Радостно оно для вѣрующаго сердца, представляя новое ясное увѣреніе въ будущемъ всеобщемъ воскресеніи. Нѣкоторые, желая полной свободы своимъ страстямъ, говорятъ: „какъ можетъ возстать тѣло умершихъ вопреки разрушительнымъ силамъ природы;“ а иные и далѣе простираютъ свое невѣріе, говорятъ: „съ смертію все для человѣка кончается“. Вотъ предъ нами великій угодникъ Божій.—не только живымъ духомъ, которымъ слышитъ наши молитвы, отвѣтствуетъ имъ дѣятельною и сильною помощію, но и присущій намъ самымъ тѣломъ, которое въ теченіи столѣтія сохранилось и сохраняется въ благоуханномъ нетлѣніи! Разрушающія силы природы дѣйствуютъ кругомъ неудержимо и ежеминутно; а всемогущая сила Господня явно для всѣхъ возвышается надъ этими силами, не даетъ имъ прикоснуться къ тѣлеси праведника и среди всеобщаго тлѣнія хранитъ его въ нетлѣніи. Ужели же не достанетъ этой силы для того, чтобы въ свое время воздвигнуть и наши земныя храмины для душъ по природѣ безсмертныхъ? Истинно, истинно говорю вамъ: наступитъ время, и настало уже, когда мертвые услышатъ гласъ Сына Божія и, услышавъ, оживутъ,—слова Господа нашего Спасителя! (Іоан. 5, 25).

Событіе это совершилось, какъ и всегда прежде совершалось, въ вѣдрахъ святой христіанской церкви. Эта всемогущая животворящая сила, исхищающая здѣсь на землѣ тлѣнныя тѣла въ нетлѣніе, есть сила Христа Спасителя. Онъ подавилъ жало смерти, сокрушилъ силу ада и Свѣмъ живоноснымъ воскресеніемъ открылъ въ Себѣ источникъ жизни и нетлѣнія для всѣхъ приближающихся къ Нему вѣрою. Совершилось въ нашей Православной Россійской церкви: и здѣсь какой источникъ утѣшенія! Значитъ, исповѣданіе нашей вѣры есть правое исповѣданіе; заповѣди нашей церкви и пути, которыми она ведетъ насъ, истинны и спасительны. Святитель въ своихъ твореніяхъ подробно изобразилъ, чему вѣровалъ и слѣдовалъ, чего держался или избѣгалъ; а это именно и есть со многихъ сторонъ раскрытое и въ глубокихъ основаніяхъ разъясненное ученіе нашей Православной церкви. Да познаютъ сіе особенно братія наши глаголемые старообрядцы, которыхъ за отступленіе отъ Православной церкви обличалъ Богомъ возвеличенный Святитель. Какъ знаменательно это явленіе неизреченной къ намъ милости Божіей и для нашего отечества: въ то именно время, когда, по волю Самодержца, оно вступило на путь всесторонняго преобразования, Господь воздвигъ землѣ Русской великаго и вѣрнаго заступника, славнаго и жизнию, и твореніями, и чудесами! Все это такъ утѣшительно; но сколько и поученія въ нетлѣніи Святителя!

Многіе изъ христіанъ равнодушно смотрятъ на дѣло спасенія: такъ часто блага души, а иногда и вся блаженная вѣчность ставится ниже житейскихъ расчетовъ и выгодъ. Такъ ли жилъ прославленный Господомъ Святитель? Нѣтъ! Вся жизнь его была какъ бы непрерывная забота о спасеніи души; и днемъ, и ночью, и на пути, и среди трапезы, онъ думалъ объ одномъ: о грѣховности человѣка, о покаяніи и слезахъ и неизреченномъ милосердіи пострадавшаго за всѣхъ Господа. Хотя жизнь его была испол-

нена добродѣтелей; но съ какими слезными молитвами онъ просилъ у Господа прощенія и пощады! Мысль его съ такою силою устремлялась къ небу, что Господь, по неизреченной милости къ преданному рабу Своему, не одинъ разъ разверзалъ его даже для чувственныхъ очей Святителя и сердце его на землѣ ощущало радости райа. Пламенная ревность Святителя о спасеніи души — укоръ нашей холодности, нашему равнодушію! Въ твореніяхъ своихъ, изображая вредныя слѣдствія порока, Святитель какъ бы нарочито касается явъ нашего времени. Какъ много говоритъ онъ противъ тайнаго и явнаго осужденія ближнихъ, противъ пышности и страсти къ нарядамъ, противъ любостажанія и немилосердія къ бѣднымъ! Итакъ, обрѣтши новаго великаго молитвенника о насъ предъ Богомъ, мы видимъ предъ собою и новаго судію нашей жизни и поведенія, который осудитъ насъ на Судъ Божіемъ, если пребудемъ невнимательными къ наставленіямъ, которыя подаетъ онъ и жизнию и твореніями, и не пойдемъ тѣмъ путемъ правды и любви, которыми онъ самъ достигъ райа. Аминь. Z.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Юль.

5 дня. Праздникъ св. Филиппа Митрополита. Въ большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ преосвящ. Леонидъ, еп. Дмитровскій.

8 дня Въ Казанскомъ соборѣ въ день храмоваго праздника литургія совершена преосвящен. Кирилломъ, Митрополитомъ Пальмирскимъ,

10 дня въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ празднуется положеніе Ризы Господней, всенощная и литургія совершены преосв. Кирилломъ.

11 дня. Воскресенье. Въ Знаменскомъ соборѣ торжественное священнослуженіе, установленное почившимъ архипастыремъ Филаретомъ по случаю возобновленія Романовскихъ палатъ, гдѣ родился царь Михайлъ Феодоровичъ, отправлено было преосвящен. епископомъ Леонидомъ.

18 дня. Воскресенье и праздниество рожденія Благовернаго Государя Великаго Князя Владимира Александровича. Литургія и молебствие въ Успенскомъ соборѣ совершены преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ Можайскимъ, по возвращеніи изъ Киевопечерской Лавры. Проповѣдь говорилъ Екатеринбургской церкви, что въ воспитательномъ домѣ, священникъ Іоаннъ Моригеровскій — Московской Рождественской церкви, что въ Палатахъ, діаконъ Владимиръ Лавровъ рукоположенъ во священника ко храму св. равноапостольнаго князя Владимира на мѣсто умершаго отъ холеры священника Коломенскаго, посвященнаго въ апрѣлѣ текущаго года.—Свято-Троицкой Лавры монахъ Флавіанъ рукоположенъ во іеродіакона.

20 дня. Праздникъ св. Пророка Ильи. На Воронцовомъ полѣ, въ церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы, при храмѣ св. Ильи литургія совершена преосвящен. епископомъ Игнатіемъ. Діаконъ Сергій Серебrenицкій (изъ студентовъ Виѣанской семинаріи) рукоположенъ во священника въ село Церѣчье. Можайскаго уѣзда, а іподіаконъ Павелъ Смирновъ въ діакона. Крестный ходъ изъ Успенскаго собора къ Ильинской церкви сопровождалъ преосвященнѣйшій Митрополитъ Кириллъ.

Празднованіе дня св. Равноапостольной Маріи Братствомъ св. Равноапостольной Маріи.

22 го Юля Братство св. Равноапостольной Маріи совершалось въ первый разъ со времени своего учрежденія торжество въ честь и память св. Равноапостольной Маріи. Въ Братской церкви, Николаевской, что на Берсеневкѣ, была совершена преосвященнымъ Игнатіемъ епископомъ Можайскимъ Божественная литургія въ сослуженіи членовъ Братства; во время причащаго стиха было произнесено членомъ совѣта Братства, соборнымъ іеромонахомъ Никифо-

стяжать себѣ въ семь служеніи такую любовь, которая, по слову Апостола, есть союзъ совершенства. Не безъ цѣли въ словахъ Апостола употреблено выраженіе: *стлужите любовь*. Оно значитъ: облекитесь въ любовь, т. е. облекитесь такъ, какъ воинъ, выступая на дѣло своего служенія, облекается во всеоружіе, облекитесь всецѣло и совершенно. Этимъ выраженіемъ Апостолъ указываетъ на полноту, твердость, постоянство христіанской любви къ ближнему, какъ частной, такъ и общественной. Христіанская любовь, какъ и всякое другое доброе чувство, можетъ имѣть свои недостатки, можетъ страдать своими недугами, непостоянствомъ, измѣнчивостію, неполнотою. Въ настоящее время, къ сожалѣнію, бываетъ иногда такъ, что въ началѣ открытія какого бы то ни было Братства, или благотворительнаго Общества, замѣтно сильное одушевленіе, говорятъ съ особеннымъ увлеченіемъ и жаромъ о благотѣльныхъ послѣдствіяхъ и цѣляхъ предпринятаго, вызывается много желающихъ содѣйствовать и служить благому дѣлу, но проходитъ немного времени—увлеченіе пропадаетъ, одушевленіе и ревность исчезаютъ, жаръ остываетъ и ихъ мѣсто заступаютъ холодность и равнодушіе. Такое мимолетное, скоропреходящее проявленіе любви, хотя и можно назвать христіанскимъ, но оно не имѣетъ въ себѣ христіанскаго постоянства и стойкости, существенно необходимыхъ для полного успѣха всякаго святаго предпріятія. Оно походитъ на блестящій метеоръ, который съ шумомъ является и летитъ, но черезъ нѣсколько мгновеній безслѣдно исчезаетъ въ воздушныхъ пространствахъ; или скорѣе его можно сравнить съ горючимъ матеріаломъ, который легко воспламеняется отъ соприкосновенія съ искрою, но тотчасъ же и погасаетъ. Нѣтъ, слѣд. хр., всякое общественное благое дѣло, въ которомъ лишь только мы рѣшились принять участіе, должно быть постоянно согрѣваемо и одушевляемо полною, твердою, постоянною любовію къ нему. Свяжемъ не обинуясь, — съ этой самой минуты, оно должно сдѣлаться нашею собственною заботою, и всегдашнимъ нашимъ собственнымъ попеченіемъ, важнымъ дѣломъ, касающимся сколько общества, столько же лично насъ самихъ. Посмотримъ въ этомъ отношеніи на чудную въ женахъ, которой память празднуемъ мы нынѣ. Какая твердая, постоянная, пламенная ея любовь къ Господу и къ принятому на себя дѣлу служенія Ему! Она повсюду слѣдуетъ за Нимъ; служить Ему своимъ имѣніемъ, стоитъ при крестѣ Его; еще сущей тѣмъ идетъ на гробъ съ ароматами; проповѣдуетъ Его въ средѣ язычниковъ. Таковы, по возможности, должны быть и наши любовь и усердіе въ дѣлѣ общественаго служенія ближнимъ, а въ лицѣ ихъ самому Господу Иисусу. Только подобная самоотверженная любовь можетъ увѣнчаться полною наградою въ будущемъ, — именно успѣхомъ, процвѣтаніемъ, истинною пользою тѣхъ благотворительныхъ учреждений, которымъ мы послужили въ духѣ любви христіанской.

Бл. сл., когда идетъ вопросъ о дѣятельности богоугодной, общепользующей, не будемъ приводить въ оправданіе своего бездѣйствія, или малодѣйствія, недостатка силъ, времени, средствъ для принятія участія въ оной. Всякій человекъ, какъ бы онъ ни былъ слабъ, можетъ быть полезенъ общественному дѣлу, лишь было бы съ его стороны усердіе и болѣе или менѣе важное усиліе къ совершенію онаго. Затѣмъ, дѣло уже переходитъ въ покровительство Божіе. Богъ самъ идетъ человеку навстрѣчу, со всѣмъ своимъ могуществомъ непобѣдимымъ и благотворнымъ. *Служи каждый тѣмъ даромъ, который получилъ отъ Бога*, говоритъ Апостолъ Петръ. Празднуемая нынѣ Св. Равноапостольная Марія была слабая женщина, одержимая тяжелою болѣзнію, не знатнаго происхожденія, рожденная вдали отъ центра просвѣщенія, и, однако, чѣмъ она сдѣлалась? Она сдѣлалась Апостоломъ, т. е. достигла возможности быть полезною многимъ странамъ и цѣлому міру. И неудивительно. Она хотѣла совершенства, стремилась къ нему, и потому достигла. Такъ, при помощи Божіей, и каждый изъ насъ можетъ быть полезенъ всякому общественному дѣлу, тѣмъ или другимъ образомъ.

Въ сей праздникъ нашего Братства, благоч. слушатели, возблагодаримъ Господа, благословившаго и благословляющаго начальные дни его существованія, и съ молитвою

за Августѣйшихъ Тезоименитыхъ Особъ Царствующаго Дома, вознесемъ къ Нему молитву, чтобы ходатайствомъ Св. Равноапостольной покровительницы Братства, Онъ всадила въ наши сердца такую любовь, *мже*, по слову Апостола, *естъ союзъ совершенства*. Аминь.

По литургіи преосвященнымъ Игнатіемъ съ сослужившими ему и другими членами Братства совершено было молебствіе Св. Равноапостольной Маріи съ обычнымъ многолѣтіемъ.

Послѣ молебствія Преосвященный и всѣ члены Братства прибыли въ залу засѣданій Братства, гдѣ, по молитвѣ, членомъ Совѣта, свящ. В. П. Рождественскимъ, была прочтена краткая записка о дѣятельности Совѣта Братства.

Братство св. Равноапостольной Маріи существуетъ только три мѣсяца. Въ такое короткое время, конечно, оно не могло сдѣлать много. Совѣтъ Братства имѣлъ только три засѣданія. Но начальную дѣятельностію условливается послѣдующая. Потому, хотя по 15 § устава Братства общему собранію братчиковъ представляется годичный отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства, но въ видахъ того, что успѣхъ дѣйствій Совѣта тогда только можетъ быть обезпеченъ, когда всѣ члены Братства будутъ содѣйствовать развитію и исполненію задачъ Братства, необходимо, чтобы всѣмъ были известны начинательныя и приговорительныя дѣйствія Совѣта.

Такъ какъ задача Братства состоитъ въ томъ, чтобы помочь священно-церковнослужителямъ въ образованіи ихъ дочерей и доставить имъ чрезъ то возможность безбѣднаго, самостоятельнаго существованія, то главнымъ образомъ въ устройствѣ средствъ Братства, которыми бы оно могло исполнить свою задачу, должно быть заинтересовано духовенство. По нашему убѣжденію, каждое изъ лицъ духовнаго званія должно быть дѣятельнымъ членомъ Братства какъ по отношенію къ лежащей въ основѣ Братства высокой цѣли благотворенія и образованія, такъ и въ своихъ собственныхъ интересахъ, семейныхъ, или сословныхъ. И какъ бы могло съ перваго же раза твердо стать Братство и какую бы огромную пользу оно принесло недостаточнымъ семьямъ духовныхъ лицъ, еслибы все духовенство сочувственно и дѣятельно отнеслось къ задачѣ Братства. Не столько собственными пожертвованіями, которые не могутъ быть значительны по недостаточности большинства духовныхъ лицъ, сколько распространеніемъ свѣдѣній о Братствѣ, о его цѣли и назначеніи между прихожанами и приглашеніемъ ихъ къ участію въ высокомъ и святомъ дѣлѣ благотворенія и народнаго образованія, духовенство могло бы содѣйствовать къ расширенію и увеличенію круга дѣйствій Братства. Мы глубоко убѣждены, что, если прихожанамъ будутъ разъяснены надлежащимъ образомъ цѣль и назначеніе Братства, то рѣдкій изъ нихъ останется безучастнымъ, рѣдкій тѣмъ, или другимъ способомъ не окажетъ дѣятельной помощи дѣлу воспитанія и образованія священноцерковнослужительскихъ дочерей какъ въ интересахъ благотворенія, такъ и въ интересахъ народнаго образованія, котораго распространительницами и представительницами должны быть стипендіатки Братства, получающія современное, разумное педагогическое образованіе и притомъ основанное на началахъ православія и любви къ родной странѣ. Сельское духовенство, сверхъ того, могло бы послужить, или по крайней мѣрѣ, помочь Братству въ учрежденіи сельскихъ начальныхъ школъ, въ которыхъ бы готовились кандидатки для слушанія педагогическихъ курсовъ и приготовленія къ должности учительницъ въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.

Въ виду всего этого Совѣтъ Братства первымъ для себя дѣломъ поставилъ составленіе и напечатаніе брошюры, въ которой бы яснымъ образомъ были выражены цѣль и назначеніе Братства, указаны первоначальные акты его дѣятельности, обнародованъ ко всеобщему свѣдѣнію уставъ его. Брошюры эти должны быть препровождены въ значительномъ количествѣ къ 00. Благочиннымъ Московской епархіи, которые, безъ сомнѣнія, окажутъ свое содѣйствіе распространеніемъ ихъ между подвѣдомственными каждому изъ нихъ причтами. Въмѣстѣ съ тѣмъ заготовлены для желающихъ изъ лицъ всѣхъ сословій подписные листы для

сбора пожертвованій въ пользу Братства. Надобно надѣяться, что духовенство преимущественно предъ другими сословіями приметъ дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій по подписнымъ листамъ и приглашеніи къ поступленію въ члены Братства.

День пятидесятилѣтія въ священствѣ попечителя Братства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія, послужилъ совѣту Братства началомъ сбора пожертвованій на стипендію имени Его Высокопреосвященства въ память пятидесятилѣтняго многополезнаго его служенія отечественной церкви. Собрано 713 руб. Но мы считаемъ это только началомъ дѣла. Эта сумма собрана среди небольшого числа членовъ Братства. Нѣтъ сомнѣнія, что она во много разъ увеличится при содѣйствіи духовенства и общества.

По недавности своего существованія и ограниченности средствъ. Братство въ настоящее время не можетъ еще учредить стипендій для приготовленія дочерей священноцерковнослужителей къ должности учительницъ въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ, или приступить къ другому какому-либо способу образованія дѣвицъ духовнаго званія, не можетъ открыть еще ни одной сельской начальной школы, но для него есть возможность указать духовенству путь для устройства своихъ дочерей чрезъ образованіе ихъ на женскихъ педагогическихъ курсахъ. Совѣтъ Братства не опустилъ этого изъ виду. Причину того, что въ прошедшемъ году ни одна изъ дѣвицъ духовнаго званія не могла поступить на женскіе педагогическіе курсы, была ихъ неподготовленность къ слушанію этихъ курсовъ. Имѣя это въ виду Совѣтъ Братства напечаталъ въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и въ брошурѣ, назначенной для всеобщаго распространенія, изъясненіе изъ правилъ женскихъ педагогическихъ курсовъ, программу для поступленія на 1 й курсъ и условія поступленія. Чтобы еще больше облегчить для духовенства опредѣленіе дочерей на женскіе педагогическіе курсы, Совѣтъ напечаталъ даже форму прошенія, свѣдѣнія о документахъ, необходимыхъ для поступленія.

Изъ всего сказаннаго общее собраніе можетъ видѣть, что совѣтъ Братства сдѣлалъ все, что только было возможно для него при краткости времени его дѣйствій и при тѣхъ условіяхъ, при какихъ онъ дѣйствовалъ. Остается пожелать, чтобы члены Братства не ограничивали своего участія въ Братствѣ только извѣстнымъ взносомъ, или пожертвованіемъ, только присутствіемъ въ общихъ собраніяхъ, не возлагали всего дѣла на совѣтъ Братства, но принимали постоянное, дѣятельное участіе во всѣхъ дѣлахъ Братства, посѣщали, по мѣрѣ возможности и досуга, и собранія Совѣта, гдѣ бы могли послужить дѣлу Братства заявленіемъ мнѣнія, совѣта, указаніемъ новыхъ способовъ къ расширенію и увеличенію круга дѣствій Братства. Это имѣетъ въ виду и Уставъ Братства, когда въ § 12 говоритъ, что на засѣданіяхъ Совѣта могутъ присутствовать члены Братства съ правомъ совѣщательнаго голоса. По желанію ихъ, мнѣнія могутъ быть внесены въ протоколъ засѣданія для обсужденія въ общемъ Собраніи.

Послѣ сего былъ прочитанъ краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братства.

1) Членскихъ взносовъ собрано 457 р. 50 к. въ этомъ счетѣ заключаются собранные о Алексѣемъ Я. Протопоповымъ, въ три сессіи отъ присяжныхъ засѣдателей 67 р.

2) На стипендію имени Его Высокопреосвященства собрано по подпискѣ 713 р. — изъ коихъ 700 рублей внесены въ учетный банкъ для обращенія изъ процентовъ, на годичное время, на имя Братства, по 6½% на сто въ годъ; въ двухъ билетахъ, одинъ въ 600 руб., а другой во 100 руб.

Болѣе значительные взносы отъ 3-хъ лицъ по 125 р., отъ одного лица 100 р., отъ одного 60 р., отъ одного 25 р. и за тѣмъ отъ 5-ти по 10 р., отъ 12-ти по 5 р., отъ 13-ти по 3 р. и отъ 4-хъ по 1 рублю.

Расходъ суммъ

1) На покупку бумаги для напечатанія 3-хъ заводовъ брошуръ (уставъ Братства), по 3 р. 75 к. за стопу, а за 16 стопъ 60 р. —

2) На покупку бумаги для бланокъ: 2 дестей почтовой, 3 дести голландской и 5 дестей простой бумаги, за все 2 р. 80 к.

Итого на покупку бумаги 62 р. 80 к.
1) Въ типографію за напечатаніе 3-хъ заводовъ брошуръ 61 р. —

2) За прежнее печатаніе устава Братства одного завода и за бумагу для сего употребленную 24 р. 50 к.

3) За напечатаніе бланокъ 2 р. 50 к.

4) За написаніе (стопа) для подписныхъ листовъ бланокъ 4 р. —

5) За напечатаніе (¼ стопы) квитанцій 6 р. —

Итого въ типографію 98 р. —

Заплатено въ почтовый сборъ за отсылку рукописи въ Казань, г. Воронежъ 50 к.

Братствомъ безмездно приобрѣтены слѣдующія вещи:

Икона св. Равноапост. Маріи 5 и 7 верш. дл., аналогія хорошаго письма, писанная братчикомъ художникомъ Фомою Гавр. Тороповымъ.

Стальная печать, съ вырѣзкою на оной: печать Братства св. Равноапостольной Маріи, въ Москвѣ.

1½ стопы цвѣтной бумаги для сорочки брошуръ.

¼ стопы цвѣтной бумаги для напечатанія квитанцій.

1 стопа бѣлой бумаги для подписныхъ листовъ.

Двѣ бѣлыя книги для записи прихода и расхода суммъ Братства, въ корешковомъ переплетѣ.

Книга для записи пакетовъ въ кожаномъ переплетѣ.

Послѣ сего предсѣдателемъ совѣта Братства, срътенскимъ архимандритомъ Веніаминомъ было объявлено, что попечитель Братства, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій благоволилъ ежегодно выдавать на стипендію 250 руб. и одновременно выдать 200 руб. отъ каѳедры Московской епархіи и отъ себя лично пожертвовалъ 200 руб. Члены Братства приняли такое милостивое вниманіе своего попечителя и архипастыря съ большимъ сочувствіемъ. Всѣми присутствовавшими пропѣто было троекратно *многая лѣта* высокому благодѣтелю и покровителю Братства. За тѣмъ членомъ совѣта, г-жею П. И. Чепелевскою было заявлено, что на женскихъ педагогическихъ курсахъ одна изъ стипендій въ слѣдующемъ учебномъ году представляется одной изъ дѣвицъ духовнаго званія по выбору и указанію совѣта Братства. Засѣданіе заключено было пѣніемъ *Достойно есть, яко во истину* и пр.

1 е Августа (замѣтка).

День 1 го августа, по сказанію одного рукописнаго сборника 16 вѣка, былъ днемъ крещенія всей Руси.

Въ описаніи славянскихъ рукописей Московской синодальной бібліотеки (отд. второй, томъ третій, стр. 667) излагается содержаніе сборника № 323. На листѣ 365 этого сборника „крещеніе Руси отнесено ко времени царствованія Льва и Александра, сыновей Василія Македонскаго: *при тѣхъ крестися князь великій Владимиръ Киевскій, и вся Русь августа 1*.

Отвергать совершенно достовѣрность сего сказанія о первомъ августѣ какъ давъ крещенія всей Руси при В. К. Владимірѣ только потому, что не тѣ были греческіе Императоры, при которыхъ крестился равноапостольный князь, нельзя. Потому что имена греческихъ Императоровъ и патриарховъ, при которыхъ происходили три первыя крещенія (Аскольда и Дира, Ольги, Владиміра) въ разныхъ памятникахъ приводятся различно. Не точно указываются и годы этихъ крещеній. Но эта разность и не точность не препятствуютъ признавать достовѣрность важнѣйшихъ историческихъ событій нашей церковной исторіи въ отношеніи другихъ ихъ подробностей. Сличимъ, напримѣръ, съ историческими изслѣдованіями преосв. архіепископа Макарія, изложенными въ его книгѣ: исторія христіанства въ Россіи до Владиміра (Спб. 1868) нѣкото-

рыя свѣдѣнія, находящіяся въ печатной Кормчей; и увидимъ что сіи послѣднія не точны. Въ печатной Кормчей, напр. говорится, что Императоръ греческій, при которомъ крестилась Ольга, былъ Іоаннъ Цимискій; а патриархомъ греческимъ былъ Василій Скомадренъ. Крещение Аскольда и Дира, напр., отнесено къ 886 году. О Владимірѣ говорится, что онъ бѣ отъ корене Августа Кесаря Римскаго. Еще примѣръ: пресв. Макарій (Ист. хр. до Влад. Спб. 1868, стр. 232) пишетъ, что епископъ совершившій чудо съ книгою Евангелія и крестившій Русь при Аскольдѣ и Дирѣ по нашимъ домашнимъ памяткамъ постоянно называется Михаиломъ. Но въ рукописномъ хрисмологіонѣ 1693 г. (Моск. синод. библиот. № 259 лист. 133 и 134), „разсказывается, на основаніи исторіи греческой, чудо греческаго епископа *Алексія*, не сгорѣвшаго съ евангеліемъ въ огнѣ и чрезъ то обратившаго Русь въ христіанскую вѣру.“ (Опис. Горск. и Невостр. отд. 2 томъ 3 стр. 242. М. 1862 г.). Въ семъ сказаніи и имя епископа Алексій, а не Михаилъ, и еще говорится, что онъ и самъ не сгорѣлъ съ евангеліемъ. Слѣд. прибавляется новая черта къ событію: епископъ и самъ входилъ въ огонь съ евангеліемъ, а не клалъ только евангеліе въ огонь.

Можно полагать, что день мѣсяца точнѣе могъ удержаться въ памяти предковъ нашихъ, чѣмъ имена греческихъ царей и святителей, чѣмъ даже годы крещенія русской земли; когда игоды вселенскихъ соборовъ не всегда указываются точно даже въ печатной кормчей.

Полагать такъ можно потому, что дни важнѣйшихъ церковныхъ событій праздновались и вписывались въ мѣсяцословы; а годы сихъ событій не всегда записывались въ мѣсяцесловѣ. А что день 1 августа былъ особенно отмѣченъ въ нашихъ древнѣйшихъ святцахъ, увидимъ ниже.

Императоры греческіе Левъ и Александръ, сыновья Василія Македонскаго, жили ранѣе не только Владиміра, но и Ольги. При Василіи Македонскомъ совершилось крещение Аскольда и Дира въ 866 году. О ихъ крещеніи дознано, что оно совершилось между 26 мая и 23 сентября (см. у пр. Мак. ист. хр. до Влад. Спб. 1868 стр. 224).

И такъ можетъ быть, что и первое крещение Руси совершилось 1 августа. Левъ же и Александръ хотя не были Императорами въ это время, когда крестилась Русь при Аскольдѣ и Дирѣ, но могли быть современниками сего событія. По Нестору, Левъ и Александръ вступили на престолъ въ 887 году.

Въ древнѣйшихъ русскихъ святцахъ при Остромировомъ евангеліи, писанномъ въ 1056 году (Хр. Чт. 1852. кн. 1. О нихъ статья) упоминается о поклоненіи Кресту бываемомъ 31 іюля вечеромъ, т. е. наканунѣ 1 августа. И такъ день сей былъ днемъ особеннымъ еще прежде, чѣмъ Андрей Боголюбскій одержалъ побѣду надъ Болгарами. Нынѣ день 1 августа въ церковномъ уставѣ носитъ названіе: происхожденіе Честныхъ Древъ Честнаго и Животворящаго Креста. На утрени по великомъ славословіи положено совершать поклоненіе Кресту, какъ въ недѣлю крестопоклонную великой четыредесятницы. Предъ третьимъ и шестымъ часами положено совершать малое освященіе воды или въ храмѣ, или на источникахъ. Или же водоосвященіе совершается можетъ и на утрени послѣ изнесенія Креста изъ алтаря прежде поклоненія (Кресту). Освященною водою предписываетъ уставъ совершать окропленіе и внѣ храма по всѣмъ жилищамъ и ихъ принадлежностямъ.

Что значитъ названіе праздника: „*происхожденіе честныхъ древъ?*“

Части Животворящаго древа Креста, того самаго, на которомъ былъ распятъ Господь Іисусъ Христосъ, были разнесены по многимъ мѣстамъ; нѣкоторыя изъ сихъ частей хранились во дворцѣ Константинопольскихъ Императоровъ. Константинъ Багрянородный, жившій въ 10 столѣтіи, въ своемъ обрядникѣ, или описаніи церквенныхъ и свѣтскихъ церемоній греческаго двора, свидѣтельствуеетъ, что въ 1 день августа части древа крестнаго выносятся изъ царскаго дворца (*τὰ ξύλα ἐξέρχοντα*), въ Софійскій соборъ; и потомъ, въ продолженіи тринадцати дней обносятся по всему Константинополю. Каждый день обносили съ честными древами извѣстную часть столицы, и обошедши, возвращали ихъ въ Софійскій храмъ. 13 же августа древа Креста снова возвращались во дворецъ. Слово „*происхожденіе*, *προεξέρουσις*, употреблялось для обозначенія торжественныхъ выходовъ Государей греческихъ и соответствуетъ слову *выходъ*; когда напр. говорятъ, что тогда-то былъ большой выходъ во дворецъ. Въ древнихъ греческихъ синаксаряхъ есть свидѣтельство о происхожденіи честныхъ древъ Креста изъ дворца Греческихъ Императоровъ, бываемомъ 1 августа. Тамъ говорится, что Крестъ носили по улицамъ Константинополи въ началѣ августа, и на извѣстныхъ мѣстахъ совершали освященіе воды потому, что это время было тяжелое въ году по причинѣ зловредности воздуха и множеству заразительныхъ болѣзней. Воду освящали, чтобы сею цѣлебною водою окроплять стогны и исцѣляться отъ болѣзни. (Ссылки на обрядникъ находятся въ 3 том. Ист. Росс. Ц. Макарія на стр. 278).

—Л—

Зайконоспасскій училищный монастырь и Зайконоспасское духовное училище.

Поводомъ къ разсужденію объ отношеніяхъ между Зайконоспасскимъ монастыремъ и Зайконоспасскимъ духовнымъ училищемъ послужило для насъ извѣстіе о томъ, что начальство Зайконоспаскаго монастыря намѣревается перестроить книжныя лавки, состоящія на Никольской улицѣ противъ училища, съ расширеніемъ строеній во дворъ, который начальство монастыря признаетъ монастырскою, а не училищною принадлежностію. Справедливъ ли въ своемъ мнѣніи монастырь, издревле *училищный*?

Обыкновеніе учреждать духовныя училища при монастыряхъ ведется съ древнихъ временъ въ нашемъ отечествѣ, и объясняется тою простою причиною, что изначала грамотность и образованіе находили пріютъ почти исключительно въ монастыряхъ, при епископской кафедрѣ.

Въ послѣдствіи, когда правительствами духовнымъ и гражданскимъ признана была потребность организовать училища на твердыхъ началахъ, удобнѣйшимъ мѣстомъ для устроенія оныхъ признаваемы были тоже монастыри, что было подтверждено и комиссіею духовныхъ училищъ въ началѣ настоящаго вѣка (см. докладъ комис.). Но все это еще не представляетъ основанія всякій монастырь, при которомъ находятся духовныя училища, семинарія, или академія, называть *училищнымъ*. Последнее названіе принадлежало только нѣкоторымъ монастырямъ и обусловливалось положеніемъ ихъ, отличнымъ отъ положенія прочихъ, самостоятельныхъ монастырей. На основаніи актовъ, свидѣтельствующихъ о положеніи монастырей съ такимъ отличительнымъ названіемъ, особенность ихъ можно опредѣлить такъ: тогда какъ другіе монастыри, давая только пріютъ или помѣщеніе для духовнаго училища въ стѣнахъ своихъ, сохраняли притомъ за собою отдѣльное и независимое управленіе и отдѣльные способы содержанія, *училищный* монастырь былъ вполне служебнымъ училищу. Настоятелемъ онаго могъ быть только ректоръ училища; число братіи онаго соразмѣрлось съ потребностію въ оной для училища, и за тѣмъ церковныя и всѣ другія строенія онаго всегда готовы были на служеніе потребностямъ училища; въ слѣдствіе чего, если монастырь не имѣлъ достаточныхъ средствъ къ содержанію бра-

ти и помѣщеній для оной, то потребности сіи удовлетворялись изъ тѣхъ же общецерковныхъ доходовъ, на которые содержалось самое училище. По такому распорядку не училище было при монастырѣ, а *монастырь обрѣтался при школѣ* (выраженіе изъ одного акта).

Въ настоящее время извѣстны два *училищныхъ* монастыря: въ Кіевѣ Братскій и въ Москвѣ Заиконоспасскій. Послѣдній до начала нынѣшняго столѣтія существовалъ на изложенныхъ предъ симъ условіяхъ, и такъ какъ онъ, кромѣ доходовъ отъ служенія въ церкви Владимірской (съ часовнею у Никольскихъ воротъ) не имѣлъ ни ружнаго положенія, ни доходныхъ статей къ содержанію своему, то церковь и братскія келліи, и всякія другія принадлежности, были строены, содержимы и исправляемы отъ коллегіи экономіи на тѣ же суммы, на которыя содержалось училище. Только въ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія Заиконоспасскій монастырь, поступивъ въ штатъ, сталъ мало по малу ходатайствовать о дарованіи оному, въ соотвѣтствіе съ штатнымъ положеніемъ, доходныхъ статей и угодій къ содержанію своему. Впрочемъ чрезъ это только улучшилось содержаніе братіи, самый же монастырь до начала настоящаго столѣтія не забывалъ своего служебнаго училищу назначенія, и даже не могъ свободно распоряжаться принадлежащими къ нему зданіями. Но современемъ стремленіе его къ самостоятельному существованію развивалось болѣе и болѣе; онъ оставилъ даже старинное наименованіе *училищный*, и возлюбилъ болѣе почетное наименованіе *ставропигиальный*. Благоприятнымъ случаемъ къ его обособленію послужило совершившееся въ 1814 году преобразование академіи, переведенной въ Лавру и уступившей свое мѣсто училищу; тогда же произошло и раздѣленіе должностей ректора училища и настоятеля монастыря. Настоятелемъ монастыря сдѣлался ректоръ Перервинской семинаріи, а ректоромъ училища Знаменскій архимандритъ; и съ того времени дѣло приняло другой оборотъ уже не въ пользу училища. Два разнородныхъ хозяйства не могли существовать совмѣстно, и явилась нужда учинить раздѣлъ строеній между монастыремъ и училищемъ. Раздѣлъ сей учиненъ тихо и домашнимъ образомъ: ректоръ семинаріи и ректоръ училища взаимно согласились отдѣлить для училища часть зданій въ потребномъ, по ихъ соображенію, количествѣ, а прочія строенія долженъ былъ принять монастырь въ свое попеченіе; и распоряженіе это утверждено только преосвященнымъ архіепископомъ Августинъ (архив. училища за 1816 г.). Въ 1844 году монастырь уже совершенно произвольно завладѣлъ болшею частию училищныхъ помѣщеній въ двухъ-этажномъ флигелѣ во дворѣ, и перемѣстивъ въ оныя братію изъ выходящихъ на Никольскую улицу строеній, сталъ отдавать послѣднія въ оброчное содержаніе въ свою пользу. Нынѣ является посягательство уже на завладѣніе училищнымъ дворомъ, составляющимъ изначала неоспоримую собственность училища, съ цѣлію обратитъ мѣстность онаго чрезъ перестройку лавокъ съ свою доходную статью.

Въ минувшемъ іюнѣ мѣсяцѣ настоятель Заиконоспаскаго монастыря официально отнесся въ правленіе Заиконоспаскаго училища въ такомъ смыслѣ: такъ какъ по дошедшему до г. прокурора Московской синодальной конторы свѣдѣнію, правленіе Заиконоспаскаго училища заявляетъ свои претензіи на владѣніе монастырскимъ дворомъ, то требуется, чтобы училищное правленіе указало тѣ документы, на основаніи которыхъ оно заявляетъ претензіи на принадлежность ему монастырской земли сверхъ той, которая *въ свое время уступлена была* подъ училищное строеніе? Не удовольствовались отвѣтомъ, что училище владѣетъ дворомъ согласно утвержденнымъ Св. Синодомъ въ 1849 году проектамъ и планамъ мѣстности, въ сообразность съ которыми училищный дворъ высланъ былъ булыжнымъ камнемъ на счетъ духовно-училищныхъ капиталовъ и въ 1852 году переданъ отъ строительнаго комитета начальству училища по описи съ опредѣленнымъ описаніемъ пространства двора, и что передній дворъ съ давнихъ временъ составлялъ безспорную собственность училища, монастырское начальство вновь задается вопросомъ: — входилъ ли Святѣйшій Синодъ въ то время въ разсужденіе о принадлежности двора училищу? Можетъ ли же быть сомнѣніе относительно того, что Святѣйшему Синоду обстоятельно извѣстны зданія и мѣстности, училищамъ принадлежащія, и что онъ не могъ безъ основанія зачислить за училищемъ

дворъ, не принадлежащій оному? — Но дѣло становится еще яснѣе, когда мы припоминаемъ, что въ 1844 году, — во время представленія проектовъ и смѣтъ, — настоятелемъ монастыря былъ ректоръ семинаріи, руководившій ходомъ дѣла; ему, столь много радѣвшему о пользѣ монастыря, безъ сомнѣнія была извѣстна истина принадлежности двора, и, если бы дворъ дѣйствительно составлялъ собственность монастыря, онъ не поступилъ бы онымъ въ пользу училища.

Мы имѣемъ подъ руками множество актовъ и разныхъ документовъ, свидѣтельствующихъ, что 1) мѣстность училищныхъ зданій вмѣстѣ съ дворомъ пожалована царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ бывшей славяно-греко-латинской академіи и не составляла собственности монастыря, а находилась *подлѣ* него; 2) затѣмъ мѣстность *монастыря* и *школьный дворъ* по улицѣ всегда въ актахъ представлялись раздѣльно; 3) нынѣшнія въѣзныя на монастырь ворота по древнимъ актамъ были *школьными*, — монастырь же имѣлъ свои ворота на мѣстѣ нынѣшней колокольни; 4) главный трехъ-этажный корпусъ и примыкающій къ нему двухъ-этажный флигель во всю длину до Греческаго Николаевского монастыря построены были для училища еще въ 1685—6 годахъ и ему принадлежали до позднѣйшаго времени; 5) мѣстность по Никольской улицѣ со всею ливіею строеній прежде не принадлежала монастырю; указомъ Петра I го въ 1718 году и Петра II-го въ 1728 г. монастырю пожалованы лавки и лавочныя мѣста только между монастырскими воротами (подъ колокольнею) и *школьными* — для братскихъ келліи, устроенныхъ впрочемъ на суммы коллегіи экономіи, — а на принадлежность монастыря прочихъ строеній и мѣстъ по Никольской улицѣ жалованныхъ грамотъ не имѣется; 6) съ лѣвой стороны колокольни (къ Греческому монастырю) часть флигеля построена уже въ 1781 году на суммы государственной коллегіи экономіи, а другая часть флигеля — къ самому Греческому монастырю построена Преосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Платономъ на епархіальныя средства для квартиръ учителямъ, въ которыхъ они и жили до 1816 года; и 7) теперешнія книжныя лавки, отъ *школьныхъ* воротъ до зданій присутственныхъ мѣстъ, только въ 1816 году предоставлены по резолюціи Преосвященнѣйшаго Августина монастырю, и притомъ въ его попеченіе, а не во владѣніе. — Всѣ сіи акты съ подробною исторіею владѣній монастыря и училища имѣютъ быть изложены нами въ особой статьѣ. Теперь же мы спѣшимъ сообщить только краткое свѣдѣніе о семъ предметѣ въ виду того, что монастырь, уже владѣющій многими училищными зданіями безъ яснаго права, заявляетъ нынѣ претензіи на завладѣніе училищнымъ дворомъ, къ явному ущербу и стѣсненію училища. Благо, что монастырь самъ выступилъ на путь официальныхъ изслѣдованій о принадлежности двора и не могъ овладѣть дворомъ втихомолку, какъ поступлено со многими училищными строеніями.

Путемъ историческихъ изслѣдованій скорѣе уяснится истина. Извѣстно, что еще въ концѣ 17-го столѣтія, вскорѣ по устроеніи академіи, — строитель Заиконоспаскаго монастыря Сильвестръ Медвѣдевъ подавалъ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ жалобу на учителей академіи Лихудовъ, *будто* они захватили подъ школы монастырскую землю: но неправда была обличена и не имѣла успѣха. Можно посему надѣяться, что правда и нынѣ возьметъ верхъ. Монастырь долженъ бы быть признателенъ училищу и за то, что онъ донинѣ пользовался училищнымъ дворомъ, такъ какъ на ономъ (кромѣ училищныхъ дровъ, для склада коихъ нѣтъ другаго удобнаго мѣста), имѣется складъ монастырскихъ дровъ и другихъ вещей; да кромѣ того изъ подваловъ подъ книжными лавками, состоящими въ попеченіи монастыря, имѣются выходы на училищный же дворъ. Все это и безъ того стѣсняетъ не большою (въ 336 кв. саж.) училищный дворъ такъ, что для прогулокъ учениковъ остается весьма малое пространство. Что же будетъ, если проекты о расширеніи книжныхъ лавокъ внутрь училищнаго двора осуществятся? Тогда, кромѣ стѣсненія двора, будутъ стѣснены и самыя училищныя зданія. По слухамъ (вѣрнымъ), составлены два проекта по сему предмету: по *первому* проекту предполагено построить лавки въ два этажа съ расширеніемъ оныхъ внутрь двора на двѣ сажени; а такъ какъ теперь сіи лавки выступаютъ за черту улицы по планировкѣ на 1 сажень, то еще нужно будетъ податься во дворъ на сажень; такимъ образомъ отъ училищнаго двора отошло бы 73 кв. саж. (25 погон. саж. въ

длину и 3 саж. въ ширину), склады же дровъ монастырскихъ и выходы изъ подваловъ подъ лавками остались бы попрежнему на училищномъ дворѣ. Но *второй* проектъ еще неблагопріятнѣе для училища, именно—предполагается занять подъ новый корпусъ 11 сажень двора въ ширину, такъ что между проектируемымъ зданіемъ и училищнымъ корпусомъ останется только проѣздъ въ 3 сажень ширины, — и училище такимъ образомъ будетъ загорожено и совершенно стѣснено. Это уже сущая обида училищу; и, кажется, если бы дворъ несомнѣнно составлялъ собственность монастыря, то и при семъ условіи такой поступокъ походилъ бы на совершенное изгнаніе училища изъ монастыря: — что же сказать о семъ въ виду того, что дворъ составляетъ собственность не монастыря, а училища?

О другихъ Московскихъ монастыряхъ съ училищами мы не говоримъ; — и если бы какой изъ нихъ сталъ въ недоброжелательное отношеніе къ училищу и пожелалъ изгнать оное изъ своей ограды, — то все это еще легче слышать, такъ какъ съ одной стороны занимаемыя училищами зданія (хотя и не всѣ) и мѣстность принадлежали монастырямъ, и только временно и не такъ давно уступлены училищамъ, а съ другой стороны—помѣщеніе сихъ училищъ на краю города не совсѣмъ удобно для дѣтей духовенства. Но иное дѣло—Законоспаское духовное училище. *По времени*—это священный и дорогой для духовенства и паствы Московской памятникъ, какъ останокъ отъ перваго расадника основательнаго образованія юношества изъ всѣхъ сословій въ цѣляхъ воспитанія достойныхъ служителей алтаря; *по праву*—это незабвенный и вмѣстѣ неотъемлемый, завѣтный даръ отъ щедротъ благочестивыхъ царей на пользу духовнаго просвѣщенія; *по мѣсту*—это дорогое для духовенства наслѣдіе: состоя въ центрѣ Москвы, вокругъ коего въ наибольшемъ количествѣ группируются святыя храмы, Законоспаское училище удобствомъ сообщенія всегда привлекало къ себѣ многолюдство учащихся, — и мы отъ души желаемъ сему училищу долгаго, твердаго и нерушимаго стоянія и преслѣянія на пользу св. церкви, общества и государства.

Полагаемъ, что правленіе Законоспаскаго духовнаго училища, имѣя оффиціальное свѣдѣніе о притязаніи монастыря на завладѣніе училищнымъ дворомъ въ свою пользу и къ стѣсненію училища, не преминетъ, сверхъ краткихъ отвѣтовъ на запросы монастырскаго начальства, обратиться съ просьбою къ Его Высокопреосвященству, ближайшему и благопочетительному покровителю епархіальныхъ училищъ, о защитѣ правъ и собственности Законоспаскаго училища предъ свят. Синодомъ. Увѣрены мы и въ томъ, что и св. Синодъ, съ отнесеніемъ по новому уставу содержанія духовныхъ училищъ на мѣстныя средства епархіальнаго духовенства, обѣщавшій воспособленіе онымъ назначеніемъ штатнаго жалованья начальствующимъ и учащимъ и уступкою училищамъ занимаемыхъ оными зданій, не допуститъ того, чтобы права училища на мѣстность при монастырѣ, утвержденную царскою грамотою за прежнюю академію, и на училищныя строенія, какъ на казенный коштъ по царскимъ щедротамъ отстроенныя и содержавшіяся, такъ и епархіальными средствами внутри самого монастыря воздвигнутыя, были нарушены не только въ пользу монастыря училищнаго, но и въ виду другихъ, заслуживающихъ большаго уваженія, соображеній существующихъ по этому предмету проектовъ.

По справедливости, какъ намъ представляется, не только не можетъ быть допущено отчужденіе малѣйшей части двора изъ училищнаго владѣнія, царскими грамотами гарантированнаго, но слѣдуетъ еще пригласить монастырь къ возвращенію училищу тѣхъ помѣщеній, которыми онъ безъ права и самовольно завладѣлъ въ своихъ интересахъ, или къ вознагражденію училища за пользованіе таковыми помѣщеніями изъ доходовъ монастыря, получаемыхъ имъ съ отдаваемыхъ, за помѣщеніемъ братіи въ училищныхъ строеніяхъ, въ оброчное содержаніе флигелей и лавокъ.

Мы высказали правду и на правду уповаемъ.

Моск. Св.—кѣ.—

19 Іюля 1871 г.

Нѣсколько словъ о колоколахъ изъ фосфористой бронзы.

Черезъ посредство почтеннѣйшаго Г. И. Шпряева (слѣнца) мы получили слѣдующее заявленіе, говоритъ редак-

ція „Духовной Бесѣды“ (№ 18): „Колокола всегда имѣли важное значеніе въ церковной жизни русскаго народа. Русскіе любятъ колокола, какъ по врожденному благочестію, такъ по музыкальности, которая нравится ихъ слуху. Съ колоколами связаны у насъ и религіозныя празднества и воспоминанія побѣды. Не мудрено, что расходъ на колокола значительный, особенно теперь, когда въ разныхъ краяхъ нашего обширнаго отечества воздвигаются новые храмы. Какъ теперь, такъ и прежде усердные радѣтели о благолѣпіи храмовъ Божіихъ не останавливались передъ издержками: они старались соединить колоссальность и отчетливость формы съ музыкальностью звука; съ этой цѣлью выписывали изъ-за границы знаменитыхъ литейщиковъ, прибавляли въ металлъ серебро и пробовали другія болѣе или менѣе дѣйствительныя средства. Къ несчастію, ни состояніе нашего искусства, ни условія металла не соотвѣтствовали требованіямъ: литье производилось по старымъ системамъ, обходилось дорого и требовало продолжительной чеканки, потому что изображенія на колоколахъ выходили неотчетливо: сверхъ того самые колокола выходили хрупки.

Прогуливаясь въ прошломъ году на нашей мануфактурной выставкѣ, мы обратили вниманіе на бюстъ Государя Императора изъ фосфористой бронзы и на колоколъ изъ того же металла. Первый отличался отчетливымъ исполненіемъ самыхъ нѣжныхъ формъ, второй, — особеннымъ пріятнымъ звукомъ; но этотъ звукъ нельзя было оцѣнить вполнѣ, потому что форма колокола была неудачна. Мы не хотѣли говорить тогда объ этомъ металлѣ, въ ожиданіи, когда качества его выяснятся вполнѣ. Теперь же, судя по статьямъ, напечатаннымъ въ газетахъ и по собраннымъ нами свѣдѣніямъ, мы пришли къ тому заключенію, что этотъ металлъ весьма удобенъ для литья колоколовъ, такъ какъ онъ льется чрезвычайно жидко и, выполняя самыя тонкія формы, выходитъ безъ раковинъ, не требуетъ почти чеканки, и придаетъ колоколамъ, вслѣдствіе своей однородности и упругости, особенную звучность и пріятный тонъ. Упругость его такъ велика, что при сильныхъ ударахъ онъ гнется, но не раскалывается; при этомъ надо прибавить, что онъ нѣсколько дешевле обыкновенной бронзы, что съ отсутствіемъ чеканки составитъ значительную экономію.

Надѣмся, что замѣтка наша не останется безплодною, и что на привилегированный металлъ г. Лаврова наше духовенство и колокольные заводчики обратятъ должное вниманіе, какъ обратили на него вниманіе министерства военное и морское.“

Касательно публикацій о храмовыхъ праздникахъ.

(Изъ письма къ редактору).

Съ легкой руки бывшаго старосты Трифоновской, въ Напрудной, церкви, г. Корещенко, въ настоящее время несостоятельнаго должника, начали появляться въ *Полицейской Газетѣ* среди *разнаго рода* объявленій публикаціи о храмовыхъ праздникахъ. Нерѣдко подобныя публикаціи печатаются и въ *Современныхъ Извѣстіяхъ*. Сколько мы знаемъ—это нововведеніе чисто московское. По крайней мѣрѣ мы не встречали ни въ петербургскихъ, ни въ провинціальныхъ газетахъ ничего подобнаго. Вотъ одно изъ московскихъ объявленій о храмовомъ праздникѣ, напечатанное въ 158 №. *Полицейскихъ Вѣдомостей*. Перепечатаваемъ его съ библіографическою точностію:

„24 іюля, въ храмовой праздникъ въ церкви св. Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба, что у Арбатскихъ воротъ, съ приглашеніемъ протодіакона Успенскаго собора и хора Стно-

дальныхъ пѣвчихъ, будутъ совершены: наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ—литургія ранняя въ 6 часовъ и поздняя въ 10 часовъ.

Староста церковный, купецъ *Сарафановъ*.“

Что это такое? Согласно ли это съ духомъ нашей православной церкви? Приглашаютъ къ Богослуженію въ храмовой праздникъ съ перспективою слушанія протодіакона Успенскаго собора и синодальныхъ пѣвчихъ! Что это такое? Бывало ли что подобное на Руси православной въ прежнее время? Бываетъ ли это гдѣ-либо и въ настоящее время кромѣ Москвы? Бываетъ, отвѣтимъ мы, въ католическихъ странахъ, гдѣ, за недостаткомъ внутренняго содержанія, за непониманіемъ присутствующими Богослуженія, совершаемаго на латинскомъ языкѣ, стараются подѣйствовать на внѣшнія чувства театральною обстановкою, разнаго рода эффектами, гдѣ храмъ обращается въ театральную сцену, гдѣ все искусство состоитъ въ умѣнши, какъ можно больше, выручить денегъ отъ представленія богослуженія, часто не имѣющаго въ себѣ ничего христіанскаго. Тамъ дѣйствительно печатаются, разносятся, рассылаются публикаціи о томъ, въ какой церкви что будетъ, и наперерывъ стараются заинтересовать публику разнаго рода эффектными зрѣлищами и театральными представленіями, чтобы больше отъ нея получить сбора. Но православіе не католичество. И не дай Богъ, чтобы съ *легкою руки* у насъ привились подобнаго рода публикаціи, и церковные старосты напереробой стали приглашать публику заманивая ее громогласными діаконами, искусными и популярными хорами пѣвчихъ. Нельзя даже впередъ угадать, какъ далеко заведутъ подобнаго рода публикаціи и представленія.

Отъ другихъ церквей публикуется болѣе скромно. Объявляютъ о храмовомъ праздникѣ, о времени совершенія Богослуженія, иногда прибавляютъ, что это единственный праздникъ въ Москвѣ, или что въ этомъ храмѣ находится чудотворная икона, или часть мощей празднуемаго святаго. Но прилично ли и объ этомъ публиковать и притомъ въ свѣтской газетѣ между объявленіями, совершенно не гармонирующими съ церковнымъ объявленіемъ.

Старожилъ Московскій.

23 Іюля 1871 года.

Отъ правленія Донскаго духовнаго училища.

Правленіе Донскаго духовнаго училища увѣдомляетъ родителей, желающихъ обучать дѣтей своихъ въ означенномъ училищѣ, что:

1) Временемъ для производства пріемныхъ испытаній назначаются 21, 23 и 24 числа августа мѣсяца.

2) Отъ желающихъ поступить въ 1 классъ училища требуется, согласно § 78 устава дух. училища, знаніе чтенія по-русски и славянски, письма по-русски, употребительныхъ молитвъ, начатковъ христіанскаго ученія и первыхъ двухъ дѣйствій ариметики съ таблицею умноженія.

3) Желающіе поступить во 2, 3 и 4 классы училища будутъ испытываемы по тѣмъ обзорніямъ уроковъ, которыя представлены наставниками училища по каждому предмету за 1870—71 учебный годъ, предъ испытаніями, бывшими въ іюнь, каковыя и можно видѣть въ правленіи училища.

Отъ правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

1) Правленіе Дмитровскаго духовнаго училища симъ имѣетъ извѣстить родителей, желающихъ вновь включить своихъ дѣтей въ число учениковъ означеннаго училища, что временемъ пріемныхъ испытаній назна-

чены 17, 18, 19, 20 и 21 числа августа. При семъ правленіе предувѣдомляетъ, чтобы при прошеніяхъ были представляемы метрическія свидѣтельства, или выписки изъ метрическихъ книгъ.

2) Правленіе Дмитровскаго духовнаго училища симъ объявляя, что въ означенномъ училищѣ, съ разрѣшенія преосвященнѣйшаго Игнатія епископа Можайскаго, открыта учительская вакансія по предметамъ географіи и ариметики, желающихъ занять оную вакансію приглашаетъ прибыть къ 21 августа для пробныхъ испытаній и представить документы о своихъ правахъ.

Отъ правленія Спасо-Андроніевскаго духовнаго училища.

Правленіе Спасо-Андроніевскаго училища, съ утвержденія его преосвященства, симъ объявляетъ, что въ наступающемъ учебномъ году пріемъ учениковъ въ училище будетъ производиться во 2 й и 4 й классы. Прошенія съ надлежащими документами имѣютъ быть представляемы въ училищное правленіе до 14 августа; пріемныя же испытанія будутъ произведены въ дни съ 17 до 20 августа.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Донскія.

О *духовныхъ завѣщаніяхъ* (2. 3) В. О. Это возможно полное собраніе дѣйствующихъ въ Имперіи законовъ по названному предмету сдѣлано для свѣдѣнія и руководства сельскихъ пастырей, такъ-какъ имъ „очень часто приходится принимать дѣятельное участіе въ духовныхъ завѣщаніяхъ своихъ прихожанъ.“ Здѣсь приводятся рѣшенія на слѣдующіе общіе вопросы, дѣлимые потомъ на другіе частнѣйшіе: I. Кто имѣетъ право завѣщать? II. Что завѣщать? III. Кому завѣщать и IV. Какъ завѣщать?—Нельзя не воздать благодарности г. В. О. за его много-полезный трудъ.

Изъ историческихъ сочиненій встрѣчаются: *Старочеркасскаго Ефремовскаго женскаго монастыря* (5) П. Г. Л. *Старочеркасскъ и его достопримѣчательности* (6, 7 и 8)—статья съ измѣненіями перепечатанная изъ „прибавленія къ Донскому Вѣстнику за 1869 г.“

О *брадобритіи. Морсейскій законъ кому именно возбраняетъ и въ какихъ случаяхъ дозволяетъ брить волосы на головѣ и бородѣ*. Этотъ сводъ ветхозавѣтныхъ свидѣтельствъ направленъ противъ заблужденія бывшихъ антропоморфистовъ, сходство съ которыми по ученію существуетъ и нынѣ въ лицѣ „древле-православныхъ“ отщепенцевъ отъ грекороссійской церкви.

Нѣсколько словъ о расколѣ (8, 9, 10 и 11). Н. Сявсарева. Сказавъ о враждебномъ настроеніи, съ которымъ первоначально приняты были мѣстными казаками великорусскіе выходцы тотчасъ по отдѣленіи отъ православной церкви, вслѣдствіе будто-бы происшедшихъ въ ней нововведеній, и потомъ—о вѣротерпимости, дозволившей послѣ въ обиліи распространиться здѣсь разнымъ раскольническимъ обществамъ, авторъ переходитъ къ изображенію настоящаго состоянія раскола во всѣхъ губерніяхъ, руководствуясь при семъ болѣе современными сочиненіями по сему предмету. Не смотря съ одной стороны на внѣшнее возрастаніе блюстителей „старой вѣры,“ выражающееся въ

увеличеніи числа ихъ чрезъ рожденіе и искусное веденіе пропаганды ловкими расколуучительными въ средѣ невѣжественнаго народа, и съ другой стороны на видимое благосостояніе, автору однако сдается, что внутренняя жизнь раскола, состоящая въ развитіи содержимаго имъ ученія, не можетъ считаться прочною и способною удовлетворять всѣхъ тѣхъ, которые хотятъ безпристрастно вникнуть въ истинность упорно отстаиваемаго отцами и прадѣдами ихъ религіознаго отличія отъ великороссійской церкви. Это сознаютъ сами лучшіе изъ раскольниковъ; объ этомъ свидѣлствуютъ не рѣдкіе случаи присоединенія къ церкви, подъ видомъ единовѣрія, энергическихъ расколуучителей и вожаковъ, презрѣвшихъ почести и матеріальныя выгоды, которыми они пользовались въ избыткѣ. Изобразивъ такимъ образомъ происходящее колебаніе въ главныхъ основахъ старовѣрскаго вѣроученія, г. Сясаревъ представляетъ его какъ самый удобный моментъ для миссіонерской дѣятельности православныхъ пастырей, которымъ совѣтуетъ воспользоваться заблаговременно благоприятствующими обстоятельствами въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ.

Тульскія.

Толки старообрядцевъ объ австрійскомъ священствѣ въ Туль (6, 7, 11.) Свящ. Г. Панова. Здѣсь въ формѣ разговора между поповцами древняго и новаго (австрійскаго) священства и однимъ изъ оставившихъ заблужденіе старообрядцевъ, излагается справедливый, основанный на свидѣтельствахъ извѣстныхъ лицъ и соборныхъ постановленій, взглядъ на положеніе, въ какомъ находятся поповцы, держащіеся того или другаго священства. Затѣмъ перебираются мнимые епископы и священники, дѣйствующіе въ Тульской губерніи. Тому же автору принадлежитъ пространныя статья: *О послѣднихъ событіяхъ въ расколѣ*. (2, 3, 5, 8), сообщающая своимъ читателямъ извѣстія, болѣею частію заимствованныя изъ московскихъ газетъ.

Объ образованіи дочерей духовенства. Изъ переписки двухъ священниковъ (11). Переписка эта служитъ объясненіемъ такого явленія, что при всемъ желаніи духовенства доставить своимъ дочерямъ научное образованіе, въ существующихъ женскихъ училищахъ, весьма мало находится пансіонерокъ съ платою за свое ученіе. Помимо того, что плата за воспитаніе дѣвочекъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ довольно высокая и для немногихъ священнослужителей доступна, дочери достаточныхъ родителей остаются безъ школьнаго образованія въ слѣдствіе того будто бы соображенія, присущаго многимъ родителямъ, что деньги, платимыя за дѣвочку въ продолженіе шести, семи лѣтъ, при сбереженіи ихъ могутъ составить капиталъ достаточный для выдачи ея въ замужество.

Къ историческимъ сочиненіямъ относится: *Новосильскій Свято-Духовъ мужскій заштатный монастырь* (1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 12) учит. Е. Русакова, зависѣвшій некогда отъ Московскаго духовнаго управленія. Сверхъ того въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаются „Библиографическія замѣтки“ за подписью А. И., кратко обозрѣвающія современныя духовныя изданія. Съ 1869 года печатается разсказъ учит. В. Сахарова *Урюмовъ*—очерки изъ жизни студента по окончаніи курса въ семинаріи,—разсказъ любопытный для читателей, незнакомыхъ съ бытомъ духовныхъ воспитанниковъ.

Пермскія.

Педагогическія замѣтки (№ 4). Авторъ этой статьи г. М. К.—нъ разсуждаетъ о степени подготовленности нашего и въ особенности Пермскаго духовенства къ дѣлу народнаго образованія, ставшему по волѣ правительства

и требованіямъ времени потребностію всеобщюю.

Разсужденіе это служитъ вступленіемъ предположенному редакцію съ согласія автора-педагога—ряду статей воспитательнаго и дидактическаго свойства. На первый разъ мы встрѣтили одну: *О содѣйствіи семьи школь въ дѣлѣ воспитанія и обученія* (6, 10) съ эпиграфомъ: „Дѣлателями въ воспитаніи должны быть и вы родители, и вы, учителя.“ Заглавіе и эпиграфъ ясно указываютъ предметъ, о которомъ намѣренъ трактовать г. М. К.—нъ, и потому избавляемъ себя отъ труда дѣлать болѣе подробное изложеніе его; къ тому же и разсужденія его новы и можно бы довольствоваться меньшимъ числомъ страницъ. Иное дѣло, если бы авторъ сообщилъ руководство, для разумнаго примѣненія своихъ разсужденій (которое впрочемъ, согласно его обѣщанію, скоро явится); въ принципѣ никто не отвергаетъ того, о чемъ такъ усиленно ратуетъ онъ.

Пріютъ для бѣдныхъ и осиротѣлыхъ дѣвочекъ, учрежденный потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ 4-й гильдіи купцомъ А. С. Губкинымъ, при женскомъ монастырѣ, въ г. Кунгурѣ (4). Благотворительное заведеніе г. Губкина. устроенное для сиротствующихъ и бѣдныхъ дѣтей мѣщанскаго сословія, вообще по словамъ С. Н. С.—на, слишкомъ бѣднаго, расположило автора, послѣ изображенія давно чувствовавшейся необходимости въ подобномъ учрежденіи, описать самое торжество, столь радостное для всего туземнаго населенія. Пріютъ этотъ важенъ кромѣ того въ томъ отношеніи, что тамъ до сего времени не было ничего подобнаго для бѣднаго ремесленнаго класса. Какъ велико благотвореніе г. Губкина можно судить по тому, что пріютъ основывается на вѣчныя времена и постоянно будетъ содержать въ себѣ болѣе 40 призрѣваемыхъ, имѣя для сего достаточныя средства изъ 7% съ 30,000 капитала. Благотворитель почтенъ прекрасными стихами С. П. Хо—рова: *Нищета и добродѣтель*, здѣсь же напечатанными.

Разговоры православнаго священника съ старообрядцемъ о старой вѣрѣ (11—14) священника Михаила Задорина. Просьба старика-раскольника о погребеніи своей невѣстки „по древлеотеческому предамію“ расположила священника къ длинному разговору съ просителемъ, въ которомъ (разговорѣ) представитель православія съ особеннымъ усиліемъ доказываетъ неразумность безпрекословнаго слѣдованія религіознымъ обычаямъ и приказаніямъ своихъ отцовъ, особенно когда эти приказанія противорѣчатъ Божественному ученію.

Кромѣ поименованныхъ статей, въ „П. Е. Вѣдомостяхъ“ напечатаны два мѣстно-историческія сочиненія: *Соликамско-Источенскій Свято-Троицкій, третьеклассный мужскій монастырь—и Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году*. Сверхъ сихъ помѣщаются по временамъ корреспонденціи, касающіяся участія Пермскаго духовенства въ дѣлахъ мѣстнаго земства.

Вологодскія.

О суевѣріяхъ и предрасудкахъ, существующихъ въ Вологодской епархіи (1, 3, 4, 5) П. Заварина. Большая часть приведенныхъ авторомъ остатковъ древней языческой Руси, упорно поддерживаемыхъ и въ наше время, свойственна не одной Вологодской губерніи; они вѣроятно распространены по всему огромному пространству нашего необъятнаго отечества; по крайней мѣрѣ всѣ исчисленныя суевѣрія и предрасудки, въ большей или меньшей степени, существуютъ и въ другихъ извѣстныхъ намъ губерніяхъ. Значительную услугу оказываетъ г. Заваринъ сель-

скому духовенству, указывая происхождение почти каждаго повѣрья. Послѣднему, имѣя такое удобное орудіе, легче будетъ бороться съ „степнымъ“ людемъ для приведенія его на истинный путь православно-христіанскаго вѣроученія; на каковой предметъ и предпринято обнаруженіе составленнаго авторомъ изслѣдованія.

Воспоминаніе о преосвященномъ Евлампіи, бывшемъ съ 1844 по 1852 годъ епископомъ Вологодскимъ, какъ архипастырь Орловскомъ (4) прот. Евѣмія Остромысленскаго. Вліяній нѣкогда къ святителю прот. Остромысленскій имѣлъ неоднократно случай быть свидѣтелемъ молитвенныхъ и постническихъ подвиговъ, выражавшихся, можно сказать, въ необыкновенной продолжительности Богослуженій и въ чрезмѣрно долгомъ воздержаніи отъ пищи и питія, особенно въ великій постъ. Такой примѣръ аскетизма не остался безъ вліянія на его паству Орловской епархіи, гдѣ многіе раскольники оставили свои заблужденія и обратились въ нѣдра православной церкви. Подробная біографія преосвященнаго напечатана въ 1869 г. въ „Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Преподобный Дιονисій Глушицкий, Вологодскій чудотворецъ

(11) прот. Н. Пухтинскаго. Увлечательно составленная біографія этого великаго подвижника и богомольца, отличается сверхъ того теплотою чувства, разлитаго по всему сочиненію и пріятно вѣющею на читателя,—качествами дѣлающими честь искусству біографа.

Къ историческимъ же сочиненіямъ относятся:

Описаніе Арсеніево-Комельскаго монастыря Вологодской епархіи съ присовокупленіемъ свѣдѣній о двухъ, основанныхъ преп. Арсеніемъ, нынѣ упраздненныхъ, пустыняхъ: Арсеніево-Маслянской и Александро-Коровиной; Описаніе Семигородской Успенской пустыни и упраздненнаго Костромскаго Николаевскаго монастыря П. Савваитова; *Нѣсколько старинныхъ архивныхъ документовъ Н. Суворова; Какимъ и приношеніями Воложане, Устюжане, Тотмяне и нѣкоторые монастыри Вологодскіе привѣтствовали царя Алексея Михайловича, по случаю его вѣнчанія на царство*—изъ находящагося въ Москов. оружейной палатѣ стариннаго документа (книга приходная 154) (1646 года) сообщ. П. Савваитовъ; *Материалы для исторіи Вологодской семинари*, огромное изслѣдованіе Н. Суворова, начавшееся въ 1869 году и имѣющее продолжаться въ слѣдующемъ 1871. I. К.—въ.

СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ НЫНѢШНЯГО ГОДА НАЧНЕТСЯ, РАЗРѢШЕННОЕ Г. МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ, ИЗДАНІЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУССКІЙ МІРЪ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ В. В. КОМАРОВА.

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, по слѣдующей программѣ:

1) ОТДѢЛЪ ВНУТРЕННИХЪ ИЗВѢСТІЙ: внутреннія извѣстія, оѳфициальныя и неоѳфициальныя; высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, корреспонденція, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководяція статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія. Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и друг.

3) ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ИЗВѢСТІЙ: политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспондентій.

Отдѣльныя руководяція статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) ОТДѢЛЪ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ: статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики, педагогій, этнографіи и другимъ отраслямъ чловѣческаго знанія.

Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ, оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ бібліографіи и журналистики.

Новости литературы иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений и т. п.

4) ХРОНИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ: новости общественной жизни, искусствъ, ремесель, театра и проч., въ видѣ отдѣльныхъ сообщеній и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

5) ОТДѢЛЪ СПРАВОЧНЫХЪ СВѢДѢНІЙ: биржевой указатель, бібліографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о приѣмахъ въ лечебницахъ, времени прибытія и отбытія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныя обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія, рекламы и т. п.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени.

Подписка на „Русскій Міръ“ принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Васковъ переулокъ, д. № 3 (на углу Васковой улицы).

2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ф. Базунова, Невскій проспектъ, домъ Ольхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкой 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ любителямъ отечественной святыни и древностей, прекрасно изданная въ 1871 году, КНИГА, соч. члена Императорскихъ русскихъ археологическаго и географическаго Обществъ Н. Сементовскаго:

КІЕВЪ,

его святыня, древности, достопамятности и свѣдѣнія, необходимыя для его почитателей и путешественниковъ, украшенная 55 видами. планами пещеръ и города. Цѣна съ перес. 2 р. 25 к.; въ шагреневомъ переплетѣ

съ пересылкою 2 р. 75 к. За высылкою обращаться въ Кіевъ, въ контору типографіи Семѣнцовскаго. Для училищъ и благочиній дѣлается уступка 10 проц., при выпискѣ не менѣе 5 экзем., пересылка на счетъ издателя. Книга эта продается и въ С.-Петербургѣ, у А. Ф. Базунова, въ Москвѣ, у И. Г. Соловьева и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

ОПЕЧАТКА. Въ № 28, стр. 1, столб. 2, строка 15 сверху напечатано: „судопроизводства поставлена“; нужно читать: судопроизводство поставлено.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІИ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪЗИМАЮТСЯ:	ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
	— ДВА РАЗА —	18 к.
	— ТРИ РАЗА —	24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Москву*, въ Епархіальную бібліотекъ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ *С.-Петербургѣ* у Кораблева и Спрягова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Москва, 1-го Августа.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля тринадцатая по Пятдесятницѣ и день Успенія Пресвятыя Богородицы. Святитель Тихонъ Воронежскій (*продолженіе*). Поученіе на день Успенія Божіей Матери.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. По поводу Кремлевскихъ преній. Гибель Божій въ селѣ Борисовѣ. Некрологъ. Отъ Комитета народнаго здравія.

Москва, 1-го августа.

Недавно мы имѣли случай говорить о критическомъ значеніи для народа тѣхъ статей, въ которыхъ стараются умалить историческое значеніе прошедшихъ дѣятелей русской жизни. Свѣпиль-Шуйскій, Пожарскій, Мининъ, Сусалинъ останутся, не смотря на разрушительную критику, идеалами тѣхъ событій, которымъ они служатъ выраженіемъ. Еще не обсохли, можно сказать, чернила на этой статьѣ, какъ вдругъ появляется во всѣхъ газетахъ рѣчь адвоката, рѣзко доказывающаго во всеуслышаніе, что прошлое *Россіи небогато, весьма небогато, что ни говори славянофильство, настоящее сухо и бѣдно, голо, какъ степь раскатистая, въ которой можно разгуляться, но не на чемъ остановиться.*

Что же онъ ставитъ въ параллель? *Польское прошлое въ пурпуръ и златъ, въ дивномъ величій.*

Ясно, что эти слова, отнимающія у Россіи ея прошлое, приравнивающія и настоящее къ раскатистой степи, произнесены человѣкомъ, хотя и ученымъ, но пристрастнымъ къ Россіи. Чуждый ея судьбамъ, не углубляясь въ ея прошлое, онъ заносчиво честитъ бѣдность ея исторической идеи и хвастливо выставляетъ пурпуръ и злато богатыхъ паньчей польскихъ съ дивнымъ величій исторической обстановки Польши.

Мы не считаемъ себя призванными быть судьей исторической жизни двухъ народностей, но въ качествѣ русскаго желаемъ прослѣдить: вѣрно ли положеніе, высказанное знаменитымъ, но не правдивымъ, въ этомъ случаѣ, адвокатомъ.

Если онъ въ притязаніяхъ своихъ польскихъ шляхтичей думаетъ найти историческій нервъ польской народности, уравнивающій сословное положеніе, то онъ ошибается: другая сторона этой медали—посягательство на личную свободу, ужасный деспотизмъ, не знавшій предѣловъ.

Смягчающій духовный элементъ подъ вліяніемъ иезуитовъ и папы сдѣлался бичемъ всего не католическаго: и тутъ кровавые потоки обогрили и города и деревни.

Правда, и въ пурпуръ, и въ злато одѣвались католическіе сановники, но кубки и женщины были только ихъ постояннымъ развлеченіемъ, да глубокое лицемеріе, съ наглою дерзостью перемѣшанное, проникало ихъ поступки, увѣковѣченные *записками* современниковъ. Своеволіе, фанатизмъ, грабежъ слабыхъ—вотъ то богатое прошедшее, которымъ славилась Польша. Правда, въ этомъ выработывалась демократія, въ послѣдствіи погубившая Польшу и нисколько не продлившая ея *дивную жизнь въ пурпуръ и златъ.*

Русская жизнь, также закутанная соболями и парчами, могла бы также тщеславиться азіатскою роскошью, но скромная въ своей долѣ, она гордится тѣмъ, что была оплотомъ образованности отъ дикихъ ордъ татарскихъ, убившихъ на время ея самостоятельность. Древняя Россія вынесла на себѣ весь гнетъ необузданности и лютоги, но не утратила дивныхъ силъ, данныхъ ей при рожденіи славянскимъ элементомъ. Народная жизнь развивалась съ общиннымъ равенствомъ, и въ этой скорлупѣ таилась жизнь будущности. Вѣра апостольская только лечила раны, но не растревляла ихъ; семейное начало въ духовенствѣ сохраняло въ немъ чистоту жизни и сближало его съ народомъ.

Истинное уединеніе образовало святителей, высоко державшихъ знамя православія. Административное начало, не рѣдко выходившее изъ сферы умѣренности и права, по большей части сливалось съ народнымъ началомъ и не препятствовало его развитію. Мы говоримъ о томъ прошедшемъ, которое богато и привлекательно для всякаго русскаго, какъ его святыня. Посмотримъ, каково настоящее, дѣйствительно ли это *степь раскатистая?*

Жизнь русскаго народа коренится на его личной свободѣ, самоуправленіи и христіанской нравственности. По слову своего державнаго властелина и по самоотверженію дворянства получилъ русскій народъ свою личную свободу съ землею въ полную собственность. Тяжелъ трудъ его, но въ своей ревности онъ идетъ впередъ съ полнымъ сознаніемъ своей дороги. „Не для себя, такъ для дѣтей моихъ тружусь,“ говоритъ русскій собственникъ земледѣлецъ.

Въ своемъ земствѣ находитъ народъ русскій самоуправленіе, правда, еще не окрѣпшее, съ предрасудками, съ несовершеннымъ хозяйствомъ, но нельзя сомнѣваться въ томъ, что не замедлитъ и здѣсь окрѣпнуть русское чувство и возродиться въ твердое зданіе современнаго устройства.

Церковь же охраняетъ чистоту народной жизни и

крѣпко стоять за первоначальныя истины христіанства. Святое слово Божественнаго Основателя лежитъ въ глубинахъ православія во всей его простотѣ и живительности.

И такъ не степью раскатистою является настоящая жизнь народа русскаго, а укромною хижиною съ полями хлѣбными, съ золотистыми колосьями; земскимъ согласьемъ въ хозяйственномъ распорядкѣ; чуднымъ сочувствіемъ къ жизни высшей, прославляемой въ церкви православной.

Какъ же ему не на чьмъ остановиться?

Обезпеченная собственностью, самоуправленіе въ земствѣ, церковь на пути духовномъ. Гдѣ же эта степь раскатистая, гдѣ же эта голь перекатная? И она существуетъ, но не можетъ назваться ни землею русскою, ни народомъ русскимъ. Это обыкновенное исключеніе изъ подъ уровня жизни челоѳчества, это — та страдальческая часть, которая существуетъ вездѣ и въ другихъ частяхъ образованнаго свѣта и нигдѣ не находитъ себѣ покоя.

Мы бѣгло коснулись жесткихъ словъ адвоката не русскаго о русскомъ прошедшемъ и настоящемъ, мы не брали на себя труда истощить этотъ вопросъ, но надѣемся, что вмѣсто степи нарисовали благоустроенное государство съ разумною, законною свободою, и въ немъ либеральное, народное правительство и церковь, отвѣчающую идеѣ своего Божественнаго Основателя здѣсь. Можетъ остановиться челоѳкъ русскій и сотворить крестное знаменіе за своего отца Государя.

27-го іюля 1871.

В. В.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля тринадцатая и день Успенія Пресвятыя Богородицы.

Евангеліе воскресное:

Матѣ. зач. 87, гл. 21, ст. 33—44.

Апост. зач. 166, 1 Коринѣ. гл. 16, ст. 13—24.

Богородичное:

Еванг. Лук. зач. 54, гл. 10, ст. 38—42, гл. 11 ст. 27—29.

Апост. Зач. 240, Филип. 1 гл., ст. 5—11.

I.

Святитель Тихонъ Воронежскій.

(Продолженіе)

Не много времени продолжалось епископское служеніе св. Тихона: около двухъ лѣтъ въ Новгородѣ (въ должности викарія Новгородскаго митрополита) и четырехъ въ Воронежѣ; но сколько трудовъ понесено имъ, сколько благихъ дѣлъ и начинаній совершено въ это краткое время! Больше всего добрый пастырь заботился о христіанскомъ просвѣщеніи народа и самъ трудился въ составленіи назидательныхъ поученій, изъ которыхъ одни разсылалъ по епархіи, другія повелѣвалъ прибавать къ стѣнамъ храмовъ, чтобы всѣ могли услышать архипастьрское слово, и побуждалъ къ сему подчиненныхъ себѣ пастырей—священниковъ. Святитель очень скорбѣлъ, что народъ лѣниво слушаетъ проповѣди... „Когда шутъ шутитъ надъ тобою или ласкатель жлетъ, съ охотою и удовольствіемъ слушаешь ихъ,“ пишетъ онъ; а когда проповѣдникъ посредѣ церкви проповѣдуетъ истину, глаголетъ глаголы живота вѣчнаго, ты отвращаешь уши свои... Упрекъ не мимо идущій и современныхъ христіанъ! Ревность св. Тихона о спасеніи душъ была пламенная. Въ Воронежѣ еже-

годно около времени Петрова поста совершался оставшійся отъ временъ языческихъ праздникъ Ярила, съ играми, плясками, пѣнствомъ и кулачными боями. Ревностный архипастьръ одинъ разъ явился на площадь среди самаго разгара дикаго веселія и началъ обличать, умолять христіанъ и запрещать имъ угрозою церковнаго отлученія. Многие отъ стыда обратились въ бѣгство; другіе, приведенные въ слезы пастырскимъ словомъ, при немъ же разломали игрищныя и торговыя палатки. Праздникъ прекратился навсегда.

Усиленные труды, а особенно непрестанная, томительная, забота о паствѣ разстроили здоровье великаго святителя. Ревностный архипастьръ боялся опущенія по должности, день и ночь трудившійся вѣрный рабъ Христовъ страшился отвѣта предъ Пастыреначальникомъ Христомъ, и неоднократно просилъ себѣ увольненія отъ должности. Господу угодно было, чтобы въ уединеніи пустыни еще болѣе процвѣли великія добродѣтели Христова Святителя и начертались богомудрыя высоконазидательныя его творенія на пользу не одной Воронежской, но всей Россійской церкви. Уволенный на покой, пятнадцать лѣтъ онъ провѣлъ почти безвыходно въ той уединенной обители на берегу Дона, которая такъ дорога теперь сердцу каждаго русскаго.

Можно ли достойно изобразить высокія добродѣтели великаго святителя? Только развъ на нѣкоторые взъ нихъ укажемъ благочестивому читателю.

Какая усердная была его молитва! Цѣлыя ночи проводилъ въ бдѣніи, а утро неопустительно въ церкви. Иногда, въ глубочайшемъ сокрушеніи, простирался ницъ, громгласно зывалъ: „Господи помилуй! Пощади! Кормилецъ помилуй!“—и головою ударялся о полъ. Иногда, отрѣшившись отъ земнаго, стоялъ на колѣнахъ, лицомъ къ востоку, съ воздѣтыми руками и не видалъ и не слышалъ ничего происходившаго кругомъ. Молитва Архіерея Божія обнимала всю церковь, весь міръ и проходила небеса!

Какая любовь къ слову Божію! И среди трапезы, и на пути, и при каждомъ отдохновеніи, книги или евангелія, или псалмовъ, или пророковъ были съ нимъ неотлучно.. Изъ отцевъ церкви онъ особенно любилъ Златоуста и въ собственныхъ его твореніяхъ живо отпечатлѣлся духъ этого величайшаго вселенскаго учителя.

Какое нищелюбіе! Почти каждый день, садясь за свой скудный столъ, говорилъ: слава Богу! Вотъ у меня вакая хорошая пища, а собратія моя,—иной бѣдный въ темницѣ сидитъ, иной безъ соли ѣстъ, горе мнѣ океанному. Почти всю свою пенсію онъ употреблялъ на дѣла милосердія. Посылалъ своего келейника въ Елецъ разузнавать о бѣдныхъ и потомъ помогалъ имъ. Неоднократно самъ, скрывая свой санъ, посѣщалъ узниковъ въ тюрьмѣ: утѣшалъ ихъ любовію и уящивалъ къ раскаянію и исправленію.

Незлобіе и смиреніе великаго святителя не менѣе достойны удивленія. Когда слышалъ горькую на себя клевету, терпѣлъ отъ кого огорченіе, непремѣнно старался своимъ обидчикамъ сказать ласку и добро. Нѣкто—дворянинъ, воспитанный въ невѣріи, вступилъ съ Святителемъ въ преніе о догматахъ вѣры и, не будучи въ состояніи возражать ему, осмѣлился ударить его по ланитѣ... Кроткій святитель палъ ему въ ноги и сказалъ: „простите меня, Бога ради, что я ввелъ васъ въ искушеніе.“ Ударившій безбожникъ зарыдалъ отъ раскаянія и сдѣлался добрымъ христіаниномъ.

Такъ отъ юности и до гробовой доски подвизался на

земля великій угодникъ Божій и въ краткое время этой быстро-летающей жизни, какъ мудрый домохозяинъ, стяжалъ себѣ вѣчное нескончаемое блаженство.

II.

Поученіе на день Успенія Божіей Матери.

Событіе, нынѣ воспоминаемое, по видимому, печальное. Пресвятая Дѣва на смертномъ одрѣ; тѣло Ея бездыханно; очи—сокрылись; святые Апостолы съ плачемъ готовятся къ Ея погребенію.

Церковь между тѣмъ повелѣваетъ намъ не грустить, а радоваться, и ради этой радости прекращаетъ дни поста.

Гдѣ же источникъ этой радости?

Уже самое слово: Успеніе Божіей Матери — показываетъ, что смерть Ея была необыкновенная. Это былъ сонъ самый сладостный, за которымъ скоро послѣдовало еще болѣе радостное пробужденіе. За нѣсколько дней до успенія, архангелъ Гавріилъ явился къ Ней съ радостною вѣстію о скоромъ соединеніи съ возлюбленнымъ Сыномъ. Въ то же время всемогущая сила Божія со всей вселенной собрала въ Иерусалимѣ Апостоловъ, чтобы они воздали Ей честь погребенія. Въ самый часъ кончины, необычайный свѣтъ осіялъ Ея храмину, какъ бы разварзлась кровля и въ отверстомъ небѣ виденъ былъ Самъ Господь съ ангелами и святыми — исходящій во срѣтеніе Своей Матери. Апостолъ Фома, по особенному устроенію Божію, является послѣ Ея погребенія, желаетъ поклониться Ей: гробъ открыли, но уже не нашли въ немъ тѣла Богоматери. Въ такой дивной кончинѣ Препоблагословенныя Дѣвы, къ утѣшенію всѣхъ, явилась съ особеннымъ торжествомъ сила Господа, который смертію своею и воскресеніемъ сокрушилъ жало смерти и изъ страшной и мучительнѣйшей сдѣлалъ ее для вѣрныхъ своихъ послѣдователей радостною и блаженною. Здѣсь первая причина нашей радости!

Во вторыхъ мы радуемся о Препоблагословенной Дѣвѣ, что она, послѣ скорбей и страданій, которыми, по предсказанію Црав. Сумеона, преисполнена была ея жизнь, наконецъ получила награду, соответствующую Ея добродѣтели. Въ нынѣшнемъ Апостольскомъ чтеніи мы слышали объ униженіи Господа Спасителя до смерти, смерти же крестныи и о возвеличеніи Его потомъ и превознесеніи даже по человечеству во славу Бога Отца. Препоблагословенная Дѣва также до самой блаженной кончины Своей умалала себя, смиряла, терпѣла; съ сихъ поръ начинается и Ея возвеличеніе и прославленіе. Пророкъ Давидъ провидѣлъ это возвеличеніе Приснодѣвы и въ радостномъ восторгѣ воскликнулъ: Предста Царица одесную Тебе въ ризахъ позлащенныхъ одѣяна, преукрашена (Пс. 44, 40). Такимъ образомъ при гробѣ Богоматери, обнаружилось новое значеніе смерти, данной ей Воскресшимъ изъ гроба: будучи доселѣ наказаніемъ за грѣхъ, она сдѣлалась теперь свидѣтельницею добродѣтели, наградою подвиговъ, совершаемыхъ въ жизни. У гроба познается человекъ; вся жизнь его какъ бы выступаетъ наружу: клевета смолкаетъ, покровъ смиренія разоблачается, добродѣтель и правда торжествуютъ. И услышалъ я голосъ съ неба, говорящій мнѣ, пишетъ въ Откровеніи тайновидецъ Іоаннъ, напиши: отнынѣ блаженны мертвые, умирающіе въ Господѣ. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ въ слѣдъ за ними (Апок. 14, 13).

Третью причину радости изъясняетъ церковная пѣснь: въ молитвахъ неусыпающую Богородицу и предстательствахъ непреложное упованіе гробъ и умерщвленіе не

удержаста. При жизни своей она была ходатаицею за бѣдныхъ предъ Сыномъ и ради Ея творились чудеса, когда еще не пришелъ часъ ихъ (Іоан. 2 гл.); святые апостолы, всѣ знавшіе ее, упсвали на ея молитвы и не могли не скорбѣть при мысли объ Ея кончинѣ... „Не оставляю васъ въ сиротствѣ по моемъ преставленіи,—утѣшала она скорбѣвшихъ; не только васъ, но и весь міръ буду посѣщать: назирать и помогать бѣднымъ.“ Исполнилось слово ея: превознесенная паче Серафимовъ, Она стала могуще ственнѣйшею ходатаицею за всѣхъ, по истинѣ матерію всего христіанскаго міра. Какой градъ, какая весъ не познали спасающей силы молитвъ ея? Кто изъ насъ не испыталъ этой силы въ собственной жизни, если только прибѣгалъ къ Ней съ вѣрою и упованіемъ? — И въ настоящую минуту искушенія, къ кому возводили мы слезныи очи, простирали сердечную молитву, какъ не къ Ней, нашей Заступницѣ и Помощницѣ? Отъ кого получали ободреніе, помощь, силу для духа и здравіе тѣлу, какъ не отъ Нея, Обрадованной и въ Успеніи своемъ насъ не оставляющей! Не умолчимъ никогда Богородице, силы Твоя глаголати недостойни. Аще бо не ты предстояла моляща, кто бы насъ избавилъ отъ толликихъ бѣдъ, кто же бы сохранилъ до нынѣ свободны. Не отступимъ, Владычице, отъ Тебе; Твоя бо рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ.

Вотъ причины нашей радости! Постараемся, чтобы радость наша была истинною, спасительною и животворною радостію, достойною ея Виновницы и Начальника и совершителя всѣхъ Господа! Аминь. Z.

ИЗВВСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По поводу кремлевскихъ преній *).

Никогда еще споры о догматахъ вѣры и чистотѣ православія между старообрядцами и сынами нашей Греко-Россійской церкви не доходили до такой оживленности какъ въ настоящее время. Нельзя сказать, чтобы общество относилось къ этой духовной дѣятельности апатически, или, чтобы наше духовенство православное равнодушно взидало на пропаганду раскола. Напротивъ, изъ всѣхъ дѣйствій и предпріятій нашихъ пастырей церкви мы видимъ, къ утѣшенію нашему, что оно зорко слѣдитъ за чистотою православія и употребляетъ всевозможные способы для сбереженія сыновъ своей паствы отъ вредоносной и невѣжественной ереси, основанной на грубомъ и нелѣпомъ суевѣріи. И способы, употребляемые нашими отцами, не безслѣдно проходятъ, но дѣйствительно приносятъ существенную пользу; особенно съ тѣхъ поръ, какъ открылись воскресныя поученія и бесѣды нашихъ священниковъ не только въ Московскихъ церквахъ, но и во многихъ областяхъ нашего обширнаго отечества, преимущественно же тамъ, гдѣ наиболѣе расколъ пустилъ свои вѣтви. Тамъ епархіяльное начальство заботливо стало вводить таковыя бесѣды какъ въ городскихъ, такъ и въ деревенскихъ приходяхъ. Въ этомъ случаѣ мы должны неоспоримо сознать, что наши пастыри являются истинными пастырями церкви, оберегающими и спасающими свое стадо отъ губящихъ его волковъ. Казалось, чего бы лучше желать? Но видно, благія начинанія всегда должны встрѣчать враждебныя препятствія. Такихъ препятствій,

*) Эта статья принадлежитъ одному свѣтскому лицу. Редакція, помятая ее, по желанію автора, на страницахъ своего изданія, оставляетъ все сказанное въ ней на его отвѣтственности. Ред.

казалось бы, всего меньше можно было ожидать от нашей литературы, этой представительницы народного просвѣщенія. Но что же мы видимъ въ ней? Оказываетъ ли она помощь нашему духовенству въ достиженіи его высокой цѣли? Сочувствуетъ ли хотя обществу въ его задушевномъ желаніи видѣть въ своихъ близкихъ соотечественникахъ чистоту православія и искорененія фанатическаго суевѣрія, разъединяющаго народъ и такъ вредно дѣйствующаго на общественную и семейную его жизнь? — Въмѣсто отвѣта на эти вопросы, мы указываемъ читателямъ на передовую статью, помѣщенную въ 192 № Современныхъ Извѣстій“ за нынѣшній мѣсяць.

Почтенный издатель этой газеты, разсуждая о бесѣдахъ, которыя ведутся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ давнихъ временъ въ Кремлѣ, видитъ въ нихъ не собесѣдованіе или поученіе духовнаго лица, охотно принявшаго на себя, по волѣ епархіальнаго начальства, роль защитника чистоты православія, примиряя и рѣшая споры между православными и старообрядцами, — роль наставника въ народу. съ цѣлію остановить вредное развитіе раскольнической пропаганды: напротивъ, къ нашему стыду и сожалѣнію, г-нъ издатель „Современныхъ Извѣстій“ видитъ здѣсь какое-то угнетеніе для старообрядцевъ, насиліе со стороны православія, грубую и невѣжественную мѣру, не позволяющую старообрядцу сказать ни одного слова въ противорѣчіе и заставляющую смиренно, безмолвно изъяснять свое согласіе на всѣ предлагаемые ему вопросы. Съ этою цѣлію онъ не стѣсняется себя въ доказательствахъ. Такъ онъ приводитъ вторично тотъ ложный фактъ, который на дѣлѣ никогда не существовалъ и о которомъ онъ въ прошломъ году заявлялъ въ своей газетѣ (№ 107); фактъ тотъ, будто вопреки, какъ говоритъ газета, „преданному обычаю уваженію къ чужимъ мнѣніямъ, Кремлевская площадь представила явленіе личной горячности, зашедшее далѣе предѣловъ надлежащаго. Одинъ изъ препиравшихся отъ словесныхъ доводовъ перешелъ къ оплеухамъ.“

Ложность приведеннаго факта тогда же была опровергнута въ другой газетѣ (Рус. Вѣд. № 92) за подписью пятерыхъ свидѣтелей, въ числѣ которыхъ былъ одинъ старообрядецъ (А. Боевъ). Казалось бы г-ну издателю „Соврем. Извѣстій“ должно было сознать ложно приведенный фактъ и тогда же заявить о томъ въ своей газетѣ, а тѣмъ болѣе не повторять о немъ черезъ годъ: нѣтъ, извините! Онъ не только возобновляетъ небывалое, но и прибавляетъ собственное свое разсужденіе: „прискорбно прибавить,“ говоритъ онъ, „хотя то было и естественно, „что къ этимъ доводамъ“ дѣйствія „прибѣгъ именно православный.“ Почему жъ естественно? Г. издатель добавляетъ: „а естественно это потому, что православный чувствуетъ себя *огражденнымъ властію*, чего лишены старообрядцы.“

Спрашиваемъ мы всѣхъ и cadaго, не лишеннаго здраваго смысла и знающаго всѣ благія учрежденія нашего отечества: лишены ли кто въ нашей святой Руси изъ поданныхъ нашего Государя огражденія власти, какой бы онъ вѣры и толка ни былъ? Скажетъ ли кто на это утвердительно? Не думаемъ. А г. издатель „Соврем. Извѣст.“ утверждаетъ, что старообрядецъ (конечно и въ лицѣ одного всѣ старообрядцы) лишены огражденія власти!..

Съ какою цѣлію и въ какой степени добросовѣстности распространяются въ печати подобныя заявленія, мы предоставляемъ разгадывать и судить самимъ читателямъ. А сами обратимся ко второму факту, случившемуся, по словамъ той же газеты 11-го іюля нынѣшняго года, факту

искаженному до *nes plus ultra*. Разсказъ объ немъ г. издатель „Соврем. Извѣстій“ получилъ отъ своего корреспондента какого-то г-на М—ло. Что жъ разсказываетъ этотъ г. М—ло? Не стану повторять всѣхъ его словъ; читатель легко можетъ найти и прочесть ихъ въ 192 № „Соврем. Извѣстій.“ Намъ только остается удивляться недобросовѣстности разсказа и искаженію всего того, что было на самомъ дѣлѣ, а между тѣмъ этотъ господинъ говоритъ: „эти въ сущности печальныя сцены, воспроизведенныя мною *съ буквальной точностію*, я срисовалъ“... забывши конечно, что здѣсь было, кромѣ него, нѣсколько сотъ свидѣтелей, готовыхъ уличить его въ ложномъ разсказѣ, гдѣ онъ изображаетъ отца Пафнутія „*невѣжественнымъ, грубымъ*“ и крайне дерзкимъ проповѣдникомъ, а старообрядца— „*крайне угнетеннымъ и смиреннымъ*“ оппонентомъ.“

Чтобы возстановить честь духовнаго лица, котораго г. М—ло въ своемъ разсказѣ называетъ „*православная особа*“ и къ которому мы питаемъ глубокое уваженіе, зная его труды и подвиги по дѣлу проповѣди, мы приводимъ разсказанный въ „Соврем. Извѣстіяхъ“ фактъ такъ, какъ онъ былъ на самомъ дѣлѣ, чему мы сами были свидѣтелями и многіе другіе, бывшіе на этой бесѣдѣ. Чтобы вывести и читателей изъ грустнаго недоумѣнія, которое легко можетъ овладѣть ими при чтеніи статьи, гдѣ помѣщенъ разсказъ г. М—ло, и гдѣ они увидятъ, что православіе, имѣя на своей сторонѣ всю истину, святую и непопровержимую, а слѣдовательно и непобѣдимое оружіе противъ всякой ереси, принуждено бываетъ иногда употреблять такую невѣжественную мѣру и даже насиліе, чтобы заставить молчать противниковъ своего спора, какъ о томъ разсказано въ 192 № „Современныхъ Извѣстій,“ мы позначимъ гг. читателей, хотя кратко, съ самимъ о. Пафнутіемъ.

Бывши сначала старообрядцемъ поповщинской секты и достигши степени епископа, о. Пафнутій созналъ вполне по опыту всю нелѣпость и заблужденіе раскола, особенно съ тѣхъ поръ, какъ пожилъ немалое время въ Австріи и побывалъ въ Англіи, изучивъ тамъ дѣятельность друзей раскола и враговъ Россіи *); отказавшись отъ раскола и занимаемой имъ должности епископа, онъ принялъ православіе и вступилъ въ монашество. Въ настоящее время онъ есть іеромонахъ Чудова монастыря. Сдѣлавшись ревностнымъ православнымъ священникомъ и уполномоченный епархіальнымъ начальствомъ къ собесѣдованію съ старообрядцами, о. Пафнутій въ нынѣшнее лѣто особенно поднималъ многіе важные вопросы, совершенно ниспровергавшіе расколъ и приводилъ неопровержимые доводы для убѣжденія въ истинахъ Православной Греко-Россійской церкви. Проповѣдь его производила благотворное вліяніе на слушателей, особенно на православныхъ, чѣмъ сильно противодействовала раскольнической пропагандѣ въ простомъ народѣ. Зная хорошо и основательно расколъ, онъ въ бесѣдахъ съ ними, разоблачалъ и выводилъ наружу передъ всѣми всѣ ихъ лукавыя извороты. Безмолвные передъ силою и ясностію его доказательства, они должны были молча сознавать ихъ истину и, послѣ важнаго пренія, со стыдомъ удалиться во свояси. Это конечно въ коноводахъ раскола производило крайнее раздраженіе. Чтобы ослабить впечатлѣніе на слушателей и помѣшать его живому слову и сильнымъ доказательствамъ, они не придумали инаго лучшаго способа, какъ начали

* См. „Расколъ какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій,“ сочин. Субботина, стр. 108—134. Москва 1867 г.

подсылать къ нему невѣжественныхъ, грубыхъ, часто даже пьяныхъ, изъ среды своей личности съ цѣлю мѣшать его бесѣдамъ съ желающими сего старообрядцами или православными. Часто, среди самыхъ существенныхъ и неопровержимыхъ доводовъ, особенно, когда явно изобличались ихъ заблужденія, въ толпѣ раздавались крики: „не такъ!“ или: „ты все врешь!..“ „Лжешь, пустомеля!..“ Эти фразы сдѣлались ужъ обыкновенными. Къ нимъ отчасти привыкъ уже о. Пафнутія, привыкли и всѣ православные, вступавшіе иногда съ ними въ отдѣльные собесѣдованія. Не въ силахъ будучи доказывать и здраво разсуждать о вашемъ вопросѣ, они тотчасъ начинаютъ васъ ругать или дѣлать дерзости. Такъ было, и тоже самое повторилось и вечеромъ 11-го іюля.

О. Пафнутія, вызванный теперь укорительнымъ замѣчаніемъ одного расколопроповѣдника, уподоблявшаго православное троеперстное сложеніе руки ереси Савелія еретика, въ отвѣтъ говорилъ къ собравшемуся около него народу слѣдующее: вотъ до какой степени враждебны старообрядцы къ троеперстному сложенію руки для крестнаго знаменія, что самъ ихъ архіепископъ Антоній Шутовъ (а не какой-то попъ, какъ лукаво и превратно передалъ эти слова корреспондентъ „Соврем. Извѣстій“), разсматривая купленную имъ у книгопродавца г. Большакова, за четыреста руб. сер. «древлеписьменную книгу» — церковный уставъ, времянъ патриарха Іова, съ архіерейскимъ священнодѣйствіемъ, въ которомъ какъ скоро увидѣлъ Антоній самое то мѣсто, гдѣ, въ чинѣ проскомидіи предписывается святителю взять святой агнецъ въ десную руку *тремя персты* и, такимъ образомъ, совершить на себѣ крестное знаменіе. „Что тутъ, совершенно — тово (обычная бессмысленная поговорка Антонія), — что долго думать съ шепотью-то?.. И вслѣдъ за этими шутовскими словами, святотатственная старообрядческаго владыки Антонія рука, съ помощью ножа и чернилъ, въ продолженіи нѣсколькихъ минутъ, уничтожила тѣ самыя „древлеписьменной книги“ слова, которыя въ продолженіи болѣе двухъ сотъ пятидесяти лѣтъ, во имя св. Троицы свидѣтельствовали о священномъ обрядѣ *троеперстнаго сложения* руки для крестнаго знаменія. Въ удостовѣреніе сказанныхъ словъ, о. Пафнутія предлагалъ присутствующимъ здѣсь старообрядцамъ отправиться къ самому Антонию Шутову и потребовать у него упомянутую книгу для освидѣтствования того мѣста въ ней, гдѣ трудился самъ владыка ихъ, вычищая ножомъ и заливая чернилами ненавистную ему *Никоианскую шепоть*, которая появилась въ дорогой его книгѣ, лѣтъ за шестьдесятъ раньше самого патриарха Никона. И еще предложилъ о. Пафнутія старообрядцамъ, что, если угодно, могутъ они о всемъ вышесказанномъ справиться у книгопродавца, торгующаго въ Заряди въ Юхотномъ ряду, Сергѣя Тихоновича Большакова, который какъ старообрядецъ, и при томъ честный человекъ, скажетъ объ этомъ всю правду, — не станетъ по напрасну клеветать на своего владыку... При этихъ, о. Пафнутія, словахъ, началось движеніе между нѣкоторыми изъ присутствующихъ здѣсь старообрядцевъ. Одинъ изъ нихъ подошелъ ближе къ о. Пафнутію и съ необузданною запальчивостію накричалъ такой бессвязной болтовни, что нельзя было ничего изъ его словъ понять, какъ сознался и самъ корреспондентъ „Совр. Извѣстій“ въ разсматриваемомъ 192 № *).

О. Пафнутія дѣйствительно требовалъ отъ сего старообрядца, чтобъ онъ говорилъ о томъ, что относится къ настоящей бесѣдѣ, или замолчалъ. Старообрядецъ, хотя понизилъ свой голосъ, но не безмолвствовалъ смиренно, какъ доноситъ неправильно корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“, а произносилъ разныя бессвязныя укорительныя слова противъ замѣчаній о. Пафнутія, который вынужденъ былъ повысить свой голосъ, не обращая вниманія на бессмысленную болтовню старообрядца, и говорилъ слѣдующее: что старообрядцы, не только безпоповцы, но и поповщинской секты считаютъ мучениками ихъ расколоначальниковъ: *Никиту Пустосвята* и др., казненныхъ за возмущеніе народа и стрѣльцовъ, и молятся имъ, какъ священно-мученикамъ. При совершеніи проскомидіи самъ старообрядческій архіепископъ Антоній Шутовъ вынимаетъ въ память ихъ частицу и посвящаетъ имъ, наравнѣ со всѣми святыми, такъ называемую третью просфору. Старообрядецъ начинаетъ ему возражать, и опять также — мѣшать своею болтовней; наконецъ говоритъ: „а о томъ, что архіепископъ Антоній причелъ ихъ къ лику святыхъ, гдѣ это писано?“ О. Пафнутія указываетъ ему на книжку, составленную самимъ лжеархіепископомъ Антоніемъ Шутовымъ, и началъ было читать. Старообрядецъ, не давая ему всего читать, непрерывно его перерываетъ и говоритъ: „ты все врешь!“ „Ничего этого нѣтъ въ книгѣ.“ Тотъ усиливается читать *); и наконецъ посылаетъ его къ самому Антонию: „спроси его: кому онъ посвящаетъ 3-ю просфору?“ — „Что мнѣ спрашивать, когда ты все мелешь и врешь — съ тѣхъ поръ какъ отступилъ отъ нашей христіанской вѣры.“ Тотъ хочетъ обратиться къ народу, объяснить ему это мѣсто изъ ихъ же книжки. Старообрядецъ безпрестанно мѣшаетъ ему, даже бросается на него руками на плечи. Общество это видитъ, проситъ не разъ отца Пафнутія прекратить бесѣду съ такимъ невѣжею и грубіаномъ, который не даетъ ему ни читать, ни объяснять народу. Но о. Пафнутія, не теряя хладнокровія, естественно при этомъ положеніи выразился: да что ты за скотина, что лѣзешь на меня и хлопаешь руками по плечамъ, перестань.

И вмѣстѣ съ этими словами дѣйствительно (какъ говоритъ корреспондентъ „Совр. Извѣстій“) о. Пафнутія отклонился всѣмъ своимъ корпусомъ назадъ и руки разставилъ не допуская болѣе до себя рукъ, хлопавшихъ и еще протирающихся хлопать по его плечамъ, грубаго старообрядца. Весь народъ набѣежъ, сталъ требовать удаленія сего старообрядца; тогда городской, стоявшій недалеко о. Пафнутія, взялъ безпокойнаго старообрядца сего, свелъ съ лѣстницы внизъ, проводилъ за толпы народа и отпустилъ его свободнымъ. Вотъ вамъ и все, какъ было. Слово другихъ, кромѣ „скотина“ не произносилъ о. Пафнутія. Слова же, приведенныя въ разсказѣ корреспон-

говорить, какъ онъ предъ всѣмъ собраніемъ на бесѣдѣ, 20 іюля, доказывалъ, что онъ самъ видѣлъ какъ въ Архангельскомъ соборѣ, у мощей святителя Алексія, курятъ табакъ. Можно судить, по словамъ сего старообрядца, о его невѣжествѣ, а можетъ быть и злонамѣренности? Кому неизвѣстно, что мощи святителя Алексія почиваютъ не въ Архангельскомъ соборѣ, а въ церкви Чудова монастыря. Извольте съ уваженіемъ слушать его болтовню, будто въ церкви у мощей святителя Алексія, курятъ табакъ. *Авт.*

*) Вотъ подлинныя слова изъ книжки составленной Антоніемъ Шутовымъ: „проклинаю хулящихъ и проклинающихъ святыхъ исповѣдниковъ Павла епископа Коломенскаго, Аввакума протопопа, Никиту священноіерея, Ѳеодора діакона и прочихъ, иже за непротивленіе нововоднаго ученія, отъ Никона и послѣдователей его мученически пострадавшихъ.“ *Авт.*

*) Читатели могутъ быть, замѣтили какъ самъ же корреспондентъ „Совр. Извѣстій“ въ № 200, о болтовнѣ самого этого старообрядца

дептомъ „Современныхъ Извѣстій“: с—сынъ. „Вѣдь эдакой с—сынъ“. „Выведите его с—сына!“ и проч. Всѣ его слова и строки чистѣйшая и безсовѣстная ложь.

Оканчиваемъ нашу статью желаніемъ, чтобы читатели и самъ г. издатель „Современныхъ Извѣстій“ убѣдились, что разсказъ г-на М—ло лживъ, не вѣренъ и такъ разрисованъ, какъ только можно разрисовать муху, превращая ее въ слона.

Посвитель Крѣмлевскихъ бесѣдъ.

Гнѣвъ Божій на селѣ Борисовѣ (въ 3 вер. отъ с. Царицына).

Съ 23-го мая появилась здѣсь холера и стала распространяться быстро: на 3 ѿ уже день стало умирать по два и по три человека въ день отъ 10 до 45 лѣтъ. Съ начала болѣзни думали: она пройдетъ; но потомъ, когда въ одну недѣлю умерло до 20 чел., увидѣли, что она послана на Борисово Господомъ въ наказаніе. Возчувствовали тогда Борисовцы на себѣ гнѣвъ Божій, пожалѣли разстаться съ жизнію и заговорили: нужно помолиться. (Въ Борисовѣ всего 485 муж. п., изъ нихъ ²/₃ православныхъ и ¹/₃ старообрядцевъ). Безъ всякаго спора подняли 2-го іюня изъ Николоугрѣшскаго монастыря икону Святителя Христова Николая, встрѣтили ее съ умиленіемъ, отстояли литургію и пошли кругомъ всего села и садовъ. И несказанно радостно было сердцу видѣть, какъ всѣ отъ мала до велика, православные и старообрядцы, забывъ всѣ споры объ вѣрѣ, собрались воедино, на единодушную общую святую молитву. Слезы невольно катились изъ глазъ, когда оборотишься въ ходу и помотришь какъ всѣ наперерывъ старались нести святые иконы и составили крестный ходъ столь многочиленный, какого Борисовцы не за помнятъ никогда. Слава Господу Богу за эти святые минуты единодушнаго моленія!

И что же? Обошли со святыми иконами кругомъ села, помолитесь единодушно, — и съ того самаго дня болѣзнь стала прекращаться. и умершихъ было только 5 человекъ въ продолженіи 3 недѣль. Такъ многомилостивъ къ намъ Господь!

Но вскорѣ послѣ того какъ прекратилась эта кара Господня, мы увидѣли надъ Борисовымъ другое наказаніе Божіе — съ самаго Троицына дня не было у насъ дождя. День за днемъ поля и сады наши сохли болѣе и болѣе; ягоды хотя и прекрасно послѣ цвѣта съѣли на вѣткахъ, но отъ засухи стали горѣть. До смерти жаль было смотрѣть на дѣла рукъ своихъ, обѣщавшія обильные плоды и уничтожаемая зноемъ солнечнымъ. Образумились снова наказываемые гнѣвомъ Божіимъ и положили опять прибѣгнуть къ молитвѣ. На этотъ разъ пожелали принятъ къ себѣ икону Іерусалимскія Божія Матери изъ Измайловской богадѣльни и послали туда 1 го іюля нарочитаго. Оттуда посоль объявилъ, что икона Божіей Матери можетъ быть въ Борисовѣ только 6 го іюля, — и молебствіе отложили до того дня.

Но гнѣвъ Божій не медлилъ: 4-го іюля, въ 3 часу пополудни послѣ сильнаго зноя поднялась съ с. з. небольшая туча и за ней пошелъ небольшой дождь. Всѣ обрадовались милости Божіей и стали креститься. Но вотъ дождь увеличивался болѣе и болѣе и наконецъ за нимъ съ вѣтромъ пошелъ градъ величинаю съ небольшое куриное яйцо и столь сильный, что при паденіи его отъ крыши летѣли щепки, стекла во многихъ домахъ разбило въ дребезги, сучки, вѣтки на деревьяхъ и кустахъ какъ косою косило; ягодами усыпало положительно всю землю, рожь, огурцы, капусту избито какъ солону на гумнѣ и смѣшало съ грязью. Сначала градъ шолъ съ с. з. около 10 минутъ и сталъ рѣдѣть, но потомъ нашла другая туча съ востока и остановила его весь подъ Борисовомъ на пространствѣ 2½ верствъ. Всего шолъ онъ около 30 минутъ и во всѣхъ садахъ и поляхъ Борисовскихъ едва ли осталась 10-я часть, обѣщающая хлѣбъ хозяину. Понесено всего Борисовомъ убытку отъ града, какъ оцѣнило Царицынское вол. правленіе на 25,000 рублей серебромъ. Градъ также побилъ все дотла у мѣстнаго причта, и не много задѣлъ полей у крестьянъ с. Братѣва, но сумма убытковъ ихъ еще не приведена въ извѣстность. А съ 20-го на 21 число іюля мѣсяца произошелъ въ Борисовѣ пожаръ, истребившій 16 домовъ, послѣ котораго нѣсколько семействъ

вѣкъ, кажется, должны скитаться по чужимъ угламъ.

Такъ Богъ угрожалъ сначала Борисовцамъ смертію, когда съ мая мѣс. появилась между ними холера, потомъ даровалъ имъ жизнь; но за то послѣ побилъ наши поля и сады, которыми мы кормимся.

Былъ въ Борисовѣ и другой источникъ къ существованію, эта бумагопрядильная фабрика Я. В. Гомсона, на которой въ теперешнее тяжкое время полъ-Борисова могло бы работать и прокормиться; но еще до холеры и до града, 19-го мая, и фабрика сгорѣла вся до тла. Такъ тяжело легла на Борисовѣ рука Господня!

Нѣкогда, въ 1862 г., Борисовцы положили обѣщаніе Господу пожертвовать одновременно на постройку новой у себя церкви по одному рублю сер. съ ревизской души муж. п. (конечно одни православные). Новая церковь съ колокольнею въ настоящее время уже достроивается, осталось только свести своды и покрыть строеніе. Средства церкви стѣснительны до крайности и не разъ уже случалось такъ, что всей суммы у ней не оставалось и 100 рублей. Но помощію Божіею и усердіемъ постороннихъ доброхотовъ, слава Богу, церковь приводится къ окончанію, а Борисовцы до сихъ поръ не доставили на дѣло Божіе ни одного обѣщаннаго рубля.

Не служатъ ли всѣ бывшія несчастія — указаніемъ Божіимъ для жителей Борисова, и на то между прочимъ, что они должны ревностно заботиться о сооружеши храма Божія, что Господь гнѣвается на холодность ихъ и пренебреженіе къ святому дѣлу, отнимаетъ у неблагодарныхъ и безчувственныхъ благословеніе свое; а безъ Его благословенія все, что ни припасемъ мы трудомъ и искусствомъ, можетъ погубить у насъ въ одну минуту червь, огонь и градъ. И невольно припоминается сказанное два года назадъ однимъ изъ іереевъ при закладкѣ у насъ храма: „воодушевитесь же усердіемъ и не ослабѣвайте въ немъ, напротивъ поощряйте другъ друга къ дѣлу, до котораго Господь сподобилъ дожить васъ, и которое начать даетъ вамъ благодать. Если же владете въ безпечность и нерадѣніе, если всего ждать будете только отъ посторонняго усердія, а сами будете проживать дары Господни только на свои потребности, на свое довольствіе, ничего не отдѣляя на приношеніе Господу: то не только удалится отъ васъ помощь Божія, но я боюсь — не возбудитъ бы вамъ противу себя гнѣва Божія. Въ исторіи храмозданія бывали тому примѣры. Вотъ что было съ народомъ Божіимъ: — за грѣхи и за подражаніе язычникамъ послалъ Богъ на царство іудейское грознаго завоевателя Навуходносора царя Вавилонскаго. Разрушилъ онъ все царство, сжегъ Іерусалимъ и главную красу его — знаменитый храмъ Соломоновъ, а народъ, который получилъ, весь увелъ въ плѣнъ. 70 лѣтъ продолжался тяжкій плѣнъ. Когда же вразумились іудеи и раскаялись во грѣхахъ своихъ: Господь повелѣлъ персидскому царю Киру возвратитъ ихъ въ родную землю. И какъ только пришли они въ свое отечество, первую мыслию и первымъ дѣломъ у нихъ было — построить храмъ. Не стали откладывать святаго дѣла, хотя это было имъ извинительно, потому что отъ продолжительнаго плѣна всѣ были истомлены и разорены. Ревностно и дружно принялись за строеніе и тоже, какъ мы теперь съ вами, принялись съ молитвою и ликованіемъ. Но потомъ, мало по малу, народъ сталъ охлаждать къ дому Божію, такъ что наконецъ строеніе совсѣмъ остановилось, и запустѣлъ недостроенный храмъ. И было тогда слово Господне къ народу черезъ пророка Агея: аще время убо вамъ есть жити въ домѣхъ вашихъ истесанныхъ, храмъ же мой сей запустѣлъ (1, 4)? Сего ради сице глаголетъ Господь Вседержитель: заше храмъ мой есть пустъ, вы же течете кійждо въ домъ свой: сего ради удержится небо отъ росы, и земля оскудитъ изношенія своя. И наведу мечъ на землю и на горы, и на пшеницу, и на вино, и на елей, и на вся, елика износить земля: и на человека и на скоты, и на вся труды рукъ ихъ (9, 10, 11). Смотрите, возлюбленные — не наведите и вы на себя такихъ грозныхъ прещеній! Позаботьтесь общимъ обѣтомъ отвести отъ своихъ полей и садовъ грозу Божію — обѣщайтесь помогать со всѣмъ усердіемъ строенію Господню, пока не дастъ вамъ Господь совершить его...“

Приходскій священникъ Николай Смирновъ.

Некрологъ.

Се го іюля 27 числа въ 5 часовъ безъ 5 мин. утра скончался въ Донскомъ монастырѣ проживавшій на покой архіепископъ Евгеній, бывшій преемственно епископомъ Курскимъ, потомъ архіепископомъ Псковскимъ, Тобольскимъ, Рязанскимъ и на конецъ Ярославскимъ, гдѣ и уволенъ въ концѣ 1853. Жизнь его угасала постепенно: но почти до послѣдней минуты былъ на ногахъ; только три дня не вставалъ съ постели; съ полудня 26 дыханіе сдѣлалось тише и рѣже и постепенно слабѣе, такъ что едва примѣтили послѣдній вздохъ; какъ будто заснул тихимъ сномъ. Погребеніе, по предварительному, составленному синодальной конторой, церемонаіалу совершено въ пятницу 30 числа; литургію совершалъ, предъ тѣмъ за нѣскольکو дней прибывшій, назначенный членъ Синодальной конторы, епископъ бывшій Екатеринославскій Алексій съ шестью сослужащими. Выносъ тѣла изъ покоевъ въ соборную церковь совершали пять святителей: Митрополитъ Московскій Иннокентій, два викарія епископы Леонидъ и Игнатій, сказанный Алексій и Митрополитъ Пальмирскій Кириллъ, которые совершили и отпѣваніе. Надгробное слово произнесъ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерей Алексій Блючаревъ. Тѣло святителя положено въ больничный церкви предъ иконостасомъ на правой сторонѣ между клиросомъ и амвономъ, гдѣ на лѣвой сторонѣ почиываетъ тѣло архіепископа Амвросія. Отъ рожденія усопшему 30 прошедшаго іюня успоилось 93 года. Послѣ юбилея епископства, который праздновался 14 іюля 1867, жилъ 3 года и двѣ недѣли. Усопшій оставилъ духовное завѣщаніе, находящееся въ монастырской ризницѣ въ запечатанномъ пакетѣ, составленное имъ еще въ Ярославлѣ въ 1853 году, которымъ все деньги, какія послѣ него останутся, назначено отдать въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Хотя это завѣщаніе еще не открыто, по у пишущаго эти строки есть точная его копія, писанная рукою самаго святителя. Въ слѣдующихъ нумерахъ вѣдомостей надѣмся сообщить подробную біографію усопшаго святителя.

Пр. Б—ій.

Отъ Комитета охраненія народнаго здравія въ Москвѣ.

Комитетъ охраненія народнаго здравія въ своихъ засѣданіяхъ, бывшихъ подъ предсѣдательствомъ его сіятельства господина Московскаго генераль-губернатора, генераль-адъютанта князя Владиміра Андреевича Долгорукова, обсудилъ мѣры противъ холеры въ Москвѣ. Въ вѣдомостяхъ своевременно были печатаемы, по распоряженію его сіятельства, заявленія отъ Комитета, съ краткими наставленіями на счетъ мѣръ противъ холеры. Чтобы еще болѣе распространить эти заявленія между жителями Москвы, вслѣдствіе предложенія его сіятельства господина генераль-губернатора, напечатанъ на отдѣльныхъ листахъ слѣдующій сводъ ихъ.

1) Распространеніе холеры, по всему вѣроятію, совершается чрезъ посредство испражнений людей больныхъ холерою. При разложеніи этихъ испражнений въ отхожихъ мѣстахъ и вообще въ складахъ нечистотъ, вещество, обусловливающее холеру, размножается и люди, подвергающіеся вліянію его, вводя это вещество въ организмъ со вдыхаемымъ воздухомъ, съ нечистою водою, занемогаятъ холерою.

Въ Москвѣ, какъ и въ другихъ большихъ городахъ, разлагающіяся органическія вещества, способствующія размноженію вещества заражающаго, обусловливающаго холеру, находятся въ значительномъ количествѣ и въ почвѣ и въ водѣ. Въ почвѣ они накапливаются отъ того, что дурно устраиваются и рѣдко очищаются ретирады, вмѣстѣ лица испражнений, помойныя ямы, ящики для навоза и проч. Иногда ямы, вмѣщающія испраженія, и помойныя внутри ничѣмъ не выложены или выложены дурно, такъ что жидкости свободно всасываются почвою. Разлагаю-

щія органическія вещества чрезъ посредство почвы достигаютъ воды колодезъ и дѣлаютъ ее вредною; они вмѣстѣ съ водою почвы доходятъ до стѣнъ зданій и ихъ пропитываютъ, а примѣшиваясь къ воздуху съ испаряющеюся влагою портятъ воздухъ. Часто мало заботятся о чистотѣ рыкъ, водоотводныхъ каналовъ, прудовъ, такъ что и въ нихъ накапливаются разлагающіяся органическія вещества. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ города, въ отдѣльныхъ домахъ, въ которыхъ много живетъ народа и которыхъ содержатся нечисто, эти вещества находятся въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ другихъ. Въ такихъ-то мѣстностяхъ обыкновенно эпидемическая холера и свирѣпствуетъ по преимуществу.

Чтобы ограничить распространеніе холеры, необходимо уничтожать заражающее вещество въ испраженіяхъ, дезинфицировать испраженія. Съ этою цѣлію предлагается приливать къ испраженіямъ растворъ желѣзнаго купороса въ водѣ и деготь (на ведро воды два или три фунта желѣзнаго купороса и два фунта жидкаго дегтя). Дезинфицировать испраженія и извергаемое рвотою слѣдуетъ тотчасъ по выведеніи ихъ больными. Для дезинфекціи бѣлья, которое было на холерныхъ, нужно варить его въ щелокъ. Равно необходимо растворомъ желѣзнаго купороса съ дегтемъ дезинфицировать нечистоты въ отхожихъ мѣстахъ, въ помойныхъ ямахъ.

Такъ какъ въ теченіе холерной эпидеміи болѣзнь нерѣдко извѣстное время протекаетъ въ формѣ холернаго поноса, то въ отхожія мѣста разныхъ общественныхъ заведеній (гостиницъ, трактировъ, фабрикъ, ночлежныхъ домовъ) легко попадаютъ испраженія холерныхъ. Потому въ этихъ заведеніяхъ нужно обращать особое вниманіе на дезинфекцію нечистотъ.

Соблюденіемъ правилъ общественной гігіены, уничтоженіемъ заражающихъ веществъ, гнидязящихся въ нечистотахъ, содержаніемъ города и окрестностей его въ чистотѣ наиболѣе предотвращается или умѣряется распространеніе какъ холеры, такъ и нѣкоторыхъ другихъ повальныхъ болѣзней. Чѣмъ болѣе въ этой истинѣ убѣдятся жители Москвы и ея окрестностей, чѣмъ болѣе они будутъ содѣйствовать при охраненіи чистоты въ городѣ и его окрестностяхъ, тѣмъ болѣе ограничится распространеніе въ нихъ холеры и нѣкоторыхъ другихъ повальныхъ болѣзней.

2) Нужно избѣгать простуды и промоченія ногъ и другихъ частей тѣла. Замѣчено, что нерѣдко быстро развивалась холера и скоро протекала съ неблагоприятнымъ исходомъ вслѣдъ за употребленіемъ, при разгоряченномъ тѣлѣ, холоднаго питья, мороженаго, вслѣдъ за лежаніемъ на голой землѣ, вслѣдъ за купаньемъ послѣ напряженныхъ работъ. Такъ какъ купаніе, при неосторожности рабочихъ людей, легко можетъ быть поводомъ къ простудѣ, то слѣдуетъ совѣтовать имъ не купаться, а для очищенія тѣла еженедѣльно ходить въ баню. Домовладѣльцы, фабриканты, заводчики, подрядчики должны озаботиться о пріисканіи удобныхъ помѣщеній для отдыха рабочихъ и не дозволять имъ отдыхать лежа на голой землѣ.

3) Обычныя занятія должно продолжать, но нужно, чтобы они были умѣренны; слѣдуетъ избѣгать чрезмѣрныхъ напряженій.

4) Особенно вредно дѣйствуетъ распутство.

5) Нужно соблюдать осторожность въ діетѣ. Не слѣдуетъ выходить изъ дома съ тощимъ желудкомъ. Нужно употреблять пищу свѣжую, неиспортившуюся, удобоваримую, питательную, въ умѣренномъ количествѣ. Иногда рабочіе совсѣмъ

не употребляютъ теплой пищи, а довольствуются дурнымъ квасомъ, лукомъ, дурной соленой селедкой или иной дурной рыбой и хлѣбомъ. Такая пища возбуждаетъ непомерную жажду, и безъ того сильную въ жаркое лѣто. Отъ этой пищи разстраивается желудокъ. Равно вредно дѣйствуютъ незрѣлыя ягоды, неумѣренно употребляемые огурцы и другія сырыя овощи. Потому предлагается избѣгать, по возможности, пищи сырой, очень соленой, а употреблять пищу вареную, нехолодную. Простолюдины, привывшіе употреблять щи, гречневую кашу, картофельную похлебку, могутъ продолжать употребленіе ихъ; только нужно наблюдать, чтобъ эти кушанья готовились изъ хорошей провизіи. Для щей лучше брать говядину свѣжую; при употребленіи же солонины должно предварительно ее вымачивать въ водѣ, такъ чтобы щи не были очень солены. Какъ постныя кушанья предлагаются щи изъ капусты, картофельная похлебка, овсянка, гречневая каша, кашицы изъ разныхъ крупъ, картофельный кисель, жареный картофель. Хлѣбъ долженъ быть свѣжъ, хорошо испеченъ. Для питья предлагаются: хорошая вода, хорошей не прѣснй и не перекишій квасъ. Воды мутной, съ запахомъ, не слѣдуетъ употреблять для питья. Рюмка водки за столомъ не вредитъ, но крайне вредно и опасно напиваться до опьяненія. Равно нужно избѣгать употребленія пива въ большомъ количествѣ.

Примѣчаніе. По распоряженію его сіятельства господина Московскаго генераль-губернатора, согласно заявленію Комитета, воспрещена разносчикамъ торговля незрѣлыми ягодами и предложено полиціи подвергать разносчиковъ, виновныхъ въ несоблюденіи этого правила, законной отвѣтственности.

6) Должно по возможности избѣгать употребленія рвотныхъ и слабительныхъ средствъ.

7) Обыкновенно рѣзкіе припадки холеры показываются не вдругъ: имъ предшествуетъ поносъ, который иногда продолжается нѣсколько дней до появленія холеры. На этотъ-то поносъ большею частію больные мало обращаютъ вниманія и приглашаютъ врача только тогда, когда присоединяются къ поносу рвота, судороги и другіе припадки. Такое невниманіе больныхъ къ первымъ припадкамъ болѣзни служитъ главною причиною неблагопріятнаго исхода ея: болѣзнь въ началѣ своемъ, въ періодѣ холернаго поноса, обыкновенно легко излѣчима, а если она будетъ запущена, если разовьются другіе припадки, такъ что больной посинѣетъ, сдѣлается холоднымъ, то леченіе много затрудняется и нерѣдко, несмотря на всѣ дѣяствія врача, не послѣдуетъ излѣченія. Потому, если въ холерное время кто-либо чувствуетъ себя слабымъ, если у него непріятное чувство подъ ложечкою, урчаніе въ животѣ, поносъ, то онъ долженъ обратиться къ врачу; до прибытія врача нужно прекратить занятія, способствующія ослабленію организма, держать себя тепло, не употреблять тяжелой пищи, выпить чаю, къ сторонѣ желудочной поставить горчичникъ, величиною въ ладонь, на четверть часа.

4) Отнюдь не должно употреблять, безъ совѣта врачей, средствъ, которыя не врачи выхваляютъ какъ предохранительныя отъ холеры и помогающія при этой болѣзни.

9) Больницы открыты для холерныхъ больныхъ во всякое время дня и ночи. Такіе больные, безъ различія словій, могутъ быть привозимы въ ближайшія больницы, гдѣ они и будутъ принимаемы безотлагательно. Въ военный госпиталь принимаются холерные больные и не военного вѣдомства.

10) Для того, чтобы въ теченіе холерной эпидеміи по возможности предотвращать заболѣваніе холерою, а занемогавшимъ оказывать безотлагательно надлежащую помощь, домохозяева и главы семействъ должны надзирать за членами семействъ, за прислугою и вообще за тѣми

изъ жильцовъ, которые по бѣдности не имѣютъ своихъ врачей. Домовладѣльцы и главы семействъ много помогутъ ближнимъ, если ежедневно будутъ освѣдомляться на счетъ здоровья названныхъ лицъ, внушать имъ, что въ теченіе эпидеміи нужно строго соблюдать наставленія врачей на счетъ образа жизни и при всякомъ недомоганіи немедленно обращаться къ врачу. На фабрикахъ, заводахъ, въ мастерскихъ врачи, состоящіе при этихъ заведеніяхъ, должны ежедневно осматривать работниковъ.

11) Для усиленія надзора за соблюденіемъ въ Москвѣ медико-полицейскихъ мѣръ противъ холеры, его сіятельство господинъ генераль-губернаторъ назначилъ въ каждую изъ 17 частей города окружныхъ медицинскихъ инспекторовъ по избранію Комитета охраненія народнаго здравія и окружныхъ попечителей по избранію городской думы. На нихъ возложено попеченіе о надлежащемъ выполненіи жителями предохранительныхъ мѣръ отъ холеры. Они обращаютъ особое вниманіе на улучшеніе жилищъ чернорабочаго народа и вообще людей небогатыхъ, на снабженіе ихъ средствами, необходимыми для здоровья, на качество съѣстныхъ припасовъ и напитковъ, продаваемыхъ торговцами, на содержаніе въ чистотѣ рѣкъ, прудовъ, капавъ, площадей, улицъ, рынковъ, мясныхъ, рыбныхъ, колбасныхъ лавокъ, боенъ, мастерскихъ, фабрикъ и заводовъ, дворовъ, колодцевъ, на своевременное очищеніе помойныхъ ямъ, отхожихъ мѣстъ, на дезинфекцію нечистотъ и уничтоженіе зловонія въ помойныхъ ямахъ, въ отхожихъ мѣстахъ, въ мѣстахъ загородныхъ, назначенныхъ для склада нечистотъ. Окружные медицинскіе инспекторы и попечители указываютъ домовладѣльцамъ, содержателямъ фабрикъ, заводовъ и вообще жителямъ города на неблагопріятныя условія для здоровья. Полиція, по указанію медицинскаго инспектора или попечителя, принимаетъ закономъ установленныя мѣры къ устраненію этихъ условій. О случаяхъ особенно важныхъ, требующихъ безотлагательнаго принятія энергическихъ мѣръ, медицинскіе инспекторы немедленно, во всякое время, входятъ съ донесеніями къ его сіятельству г. генераль-губернатору. Въ дѣлѣ ограниченія и пресѣченія эпидеміи холеры образованный и опытный врачъ есть судья наиболѣе компетентный; потому окружные попечители пользуются совѣтомъ окружныхъ медицинскихъ инспекторовъ при устраненіи условій, способствующихъ развитію холеры въ данномъ округѣ.

12) При всѣхъ 17 частныхъ (полицейскихъ) домахъ открываются холерные пріюты. Во всѣ эти дома командированы особые врачи для постоянныхъ дежурствъ. Они, равно какъ и врачи полиціи, должны оказывать пособія приходящимъ больнымъ, страждущимъ поносомъ, и холернымъ, помѣщеннымъ въ пріютахъ. По требованію заболѣвшихъ холерою въ данномъ округѣ дежурные врачи, равно какъ и врачи полиціи, посѣщаютъ этихъ больныхъ въ ихъ квартирахъ. Въ обширныхъ частяхъ города, по мѣрѣ надобности, будутъ открываемы такіе пріюты и въ другихъ пунктахъ съ разрѣшенія его сіятельства господина Московскаго генераль-губернатора.

13) Если постоянныхъ больницъ будетъ недостаточно для леченія холерныхъ больныхъ, то по мѣрѣ надобности, съ разрѣшенія его сіятельства господина генераль-губернатора, будутъ открываемы особыя холерныя больницы въ тѣхъ частяхъ города, которыя наиболѣе удалены отъ постоянныхъ больницъ.

14) Определено напечатать въ вѣдомостяхъ точныя свѣдѣнія насчетъ мѣста жительства всѣхъ врачей Москвы, какъ служащихъ, такъ и вольнопрактикующихъ, и списки врачей, живущихъ въ каждомъ кварталѣ города, съ обозначеніемъ ихъ квартиръ, выставить на будняхъ и нѣкоторыхъ столбахъ и перекресткахъ квартала.

При семъ прилагается полнота постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
А годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.
		46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

за напечатаніе объявленій

за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирыкова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 8 го Августа.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля четырнадцатая. Св. Митрополитъ Петръ. Поученіе къ поселянамъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Къ некрологу Высокопреосвященнаго Архіепископа Евгенія. Сила вѣры. Сельскій праздникъ въ селѣ Братцовѣ. Еще по поводу газетныхъ объявленій о храмовыхъ праздникахъ. Средство противъ оспы.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Москва, 8 го августа.

На обширномъ пространствѣ Западно-русскаго края два враждебные намъ элемента сошлись на угнетеніе туземнаго православнаго русскаго населенія и его православной вѣры, христіанской нравственности и русской народности: латино-польскій и еврейскій.

Въ то время, когда край сей, по несчастному стеченію обстоятельствъ, подпалъ подъ власть Польши, поляки, совокупно съ иезуитами, принимали всѣ усилія, чтобы вытѣснить изъ предѣловъ края Православіе и замѣнить его латинствомъ: придумали унію, которая хотя не вдругъ, за то вѣрно вела русскій народъ къ латинству; высшія русскія сословія удаляли отъ правительственныхъ мѣстъ и должностей, низшія—порабощали въ неволю и изнуряли налогами; архипастырей церкви лишали церковныхъ кафедръ, монашество—монастырей, священство—церквей; всѣ вообще званія и состоянія, исповѣдывавшія православную вѣру, лишали свободы совѣсти, имущества и всѣхъ гражданскихъ правъ и подвергали гоненіямъ и насиліямъ, храмы же Божіи вмѣстѣ съ ихъ прихожанами, отдавали въ арендное содержаніе евреямъ. А евреи, вызванные поляками въ Западную Русь изъ Польши и Германіи, занявъ здѣсь мѣсто средняго сословія между польскимъ дворянствомъ и простымъ народомъ и крѣпко усѣвшись въ этомъ краѣ, не только не оказали состраданія къ несчастной доль православнаго русскаго населенія, но усердно помогали полякамъ и иезуитамъ въ ихъ насиліяхъ, грабизахъ и разораніи русское населеніе, храмы Божіи обращали въ корчмы, тайнства и богослуженія Церкви въ оброчныя статьи, самые священныя предметы вѣры предавали глумленію и поруганію.

Это гоненіе со стороны нашихъ домашнихъ враговъ на православіе и православныхъ не прекращалось и по присоединеніи Западнаго края къ Русской державѣ. Поляки и ополячившіеся дворяне, имѣя въ рукахъ своихъ судебную и административную власти, всеми средствами, какія только могъ изобрѣсть ихъ религиозно-политическій фанатизмъ и внушить имъ ихъ римско-

католическое духовенство, старались воспитать въ русскомъ православномъ народѣ равнодушіе и пренебреженіе ко всему русскому и православному и не допустить его освободиться отъ вліянія римско-католическаго фанатизма: затрудняя постройку и починку православныхъ храмовъ, увлекали народъ въ храмы римско-католическіе; препятствовали заведенію сельскихъ школъ и обученію крестьянскихъ дѣтей въ духѣ православной вѣры, и посылали ихъ къ учителямъ, напитаннымъ непримиримою ненавистію къ русской церкви и народности; распространяли между православными изображенія польскихъ святыхъ и сочиненія, противныя духу православія и русской народности; осмѣивали священныя обряды русской церкви, ругались надъ священствомъ, предрекали гибель православію, наконецъ подняли и открытый мятежъ, и все это они дѣлали съ цѣлю устроить царство папизма въ той странѣ, гдѣ нѣкогда процвѣтало одно православіе, и гдѣ, даже до конца 16-го столѣтія, не было и слѣдовъ католичества. Въ свою очередь евреи, подъ сѣнію власти поляковъ, разстраивая экономическій бытъ народа, въ то же время служили и тѣмъ цѣлямъ, которыя имѣла въ виду латино-польская пропаганда въ ополячиваньи, латинизированьи края и уничтоженіи въ немъ русской народности. Предводители польскаго возстанія оцѣнили ихъ услуги и назвали ихъ своими братьями, поляками Моисеева закона; евреи дѣйствительно служили лучшимъ орудіемъ для ихъ замысловъ. Конечно, они помогали полякамъ только въ видахъ собственнаго обогащенія, тѣмъ не менѣе, однако, содѣйствовали къ угнетенію народа, истощая и подавляя его нравственныя и вещественныя силы.

Въ настоящее время польская и ополячившаяся шляхта съ ихъ ксендзами, благодаря мѣрамъ правительства и дѣйствіямъ незабвеннаго ревнителя православія и русской народности, графа Михаила Николаевича Муравьева, усмирена и уже не осмѣливается, по крайней мѣрѣ открыто, заявлять своихъ посягательствъ на права православной церкви и священное достоиніе всероссійскаго единства. Но еврейская сила не ослабла и не тронута; она остается въ зѣвшнемъ краѣ во всемъ своемъ могуществѣ и со всѣми послѣдствіями нравственнаго своего гнета надъ православнымъ русскимъ населеніемъ.

Составляя большинство населенія во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ Западнаго края, захвативъ въ свои руки его рынки и оборотные капиталы, подорвавъ торговлю и промыслы здѣшняго русскаго населенія и доведя

крестьянъ до крайняго обѣднѣнія, евреи наносятъ западно-русскому православному населенію вредъ, обнаруживающійся не только въ экономическомъ, но, что несравненно важнѣе, и въ нравственно-религіозномъ отношеніи. Для достиженія своихъ корыстныхъ видовъ, евреи прибѣгаютъ къ самымъ противозаконнымъ средствамъ и, несмотря на мѣры администраціи, поощряютъ въ простомъ народѣ развратъ и пьянство, развиваютъ въ немъ склонность ко злу, подстрекаютъ простолудиновъ къ воровству, рассчитывая на то, что похищенные вещи перейдутъ къ нимъ за безцѣнокъ. Все го ужаснѣе видѣть, что корчмы наполнены народомъ въ воскресные и праздничные дни, именно въ то самое время, когда совершается въ церкви богослуженіе. Тогда церковь остается пустою, а люди веселятся въ кабакахъ у евреевъ. Черезъ это распространяется равнодушіе къ исполненію христіанскихъ обязанностей, охлаждается религіозное чувство и падаетъ нравственность въ народѣ. Простой народъ въ полной зависимости отъ евреевъ, дошедшей наконецъ до той степени, что въ судебныхъ дѣлахъ еврейскихъ крестьяне даже склоняются къ ложнымъ показаніямъ, что и сопровождается совершеннымъ отсутствіемъ уваженія къ святости присяги. Принимая отъ крестьянъ за безцѣнокъ воровскія вещи, евреи убиваютъ въ нихъ нравственность и приготавливаютъ такимъ образомъ обществу законныхъ злодѣевъ, поощряя ихъ безнаказанностію на всякаго рода преступленія. Православные, по бѣдности своей, поступаютъ въ значительномъ количествѣ на службу къ евреямъ, и въ ихъ обществѣ, усвоивъ себѣ ихъ языкъ, нравы и обычай, забываютъ законъ Христовъ и заражаются даже духомъ іудейства.

Но можно ли въ немногихъ словахъ изобразить тотъ вредъ, который терпитъ край, какъ отъ интригъ латино-польскихъ, такъ и отъ гнета еврейскаго, этихъ двухъ элементовъ, враждебныхъ всему русскому? Правда, правительство принимало и принимаетъ мѣры къ отклоненію этого вреда; но усилія его постоянно встрѣчаютъ противодѣйствіе со стороны людей, преданныхъ интересамъ латино-польскимъ и коснѣющихъ въ суетвѣрїи грубаго раввинизма. Ни поляки, ни евреи нисколько не слились съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, а напротивъ и тотъ и другой элементъ сохраняютъ доселѣ всю свою упругость и враждебный характеръ по отношенію къ русской народности. Иначе и не можетъ быть. Римская вѣра, проповѣдуя главенство папы, обязываетъ своихъ послѣдователей преслѣдовать всѣхъ не признающихъ римской власти. Въ свою очередь, ученіе Талмуда, которому евреи слѣпо вѣрятъ, признаетъ зломъ противъ ближняго только тѣ дѣйствія, кои относятся къ самимъ іудеямъ, а относительно не іудеевъ, особенно же христіанъ, разрѣшаетъ всякій обманъ и неправду.

Въ виду столь жалкаго положенія православнаго народонаселенія въ Западномъ краѣ, мѣстное русское православное общество пришло къ убѣжденію, что доколѣ оно, воспринувъ духомъ, не станетъ на стражѣ своего древняго достоянія—святой православной вѣры, христіанской нравственности и русской народности, внутренніе враги его не перестанутъ истощать нравственные силы туземнаго православнаго народонаселенія. Исторія края свидѣтельствуетъ, что только подъ сѣнію православной церкви и въ одной православной вѣрѣ заключается та жизненная, могучая сила, предъ

которою всегда сокрушались противоборствующія усилія и козни враговъ Россіи и православія. Для развитія и укрѣпленія въ народномъ духѣ этой силы, мѣстное русское православное общество рѣшилось учредить, при Пустынскомъ Успенскомъ монастырѣ Могилевской епархіи православное церковное Братство, которое бы имѣло своею главною задачею: съ одной стороны содѣйствіе къ распространенію христіанскаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви и къ утвержденію доброй нравственности и трудолюбія въ крестьянскихъ селеніяхъ; а съ другой—устраненіе того, что со стороны враговъ православія и русской народности можетъ пагубно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно на хозяйственный, или матеріальный ихъ бытъ.

Составивъ проектъ устава объ учрежденіи онаго братства съ поясненною цѣлію, учредители Братства въ декабрѣ 1866 г. представили его на усмотрѣніе высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, архіепископа Могилевскаго и мстиславскаго. По сношеніи съ г. начальникомъ Могилевской губерніи и по исправленіи устава, его высокопреосвященство утвердилъ его 7 февраля 1869 года. Православное русское населеніе Мстиславскаго уѣзда ожидало съ нетерпѣніемъ утвержденія устава Братства, и едва только узнало, что онъ утвержденъ его высокопреосвященствомъ и препровожденъ къ настоятелю Пустынскаго монастыря, архимандриту Анатолію, который получилъ его 15 числа февраля 1869 года вечеромъ при указѣ Могилевской духовной консисторіи отъ 8 февраля за № 1259, собралось на другой же, воскресный день, 16 числа февраля, въ Пустынской Успенской монастырь для открытія Братства, которое въ тотъ же день и открыто.

Въ видахъ споспѣшествованія возвышенію и укрѣпленію духа православія и русской народности въ здѣшнемъ краѣ, при Пустынскомъ Успенскомъ монастырѣ учреждено поселянское училище для преподаванія въ ономъ крестьянскимъ мальчикамъ ученія на религіозно-нравственныхъ началахъ, о поддержаніи и благопреуспѣяннїи коего также приняло на себя заботу Пустынское Успенское Братство. Это училище открыто при монастырѣ, 2-го числа февраля 1870 года, въ праздникъ Срътенія Господня, въ присутствіи инспектора народныхъ училищъ Могилевской губерніи, двухъ ближайшихъ мировыхъ посредниковъ, всѣхъ членовъ совѣта Братства, при стеченіи окрестныхъ жителей. По Божественной литургіи настоятель Пустынскаго монастыря, съ монастырскимъ, и съѣхавшимся изъ города Мстиславля духовенствомъ, отправился крестнымъ ходомъ въ поселянское училище, гдѣ товарищъ предсѣдателя совѣта Братства, Мстиславскій благочинный протоіерей Григорій Петрашень прочиталъ указъ Могилевской духовной консисторіи о разрѣшеніи епархіальнымъ начальствомъ учредить упомянутое училище, мірскій приговоръ крестьянъ, изъявившихъ желаніе обучать дѣтей своихъ въ ономъ училищѣ и списокъ крестьянскихъ мальчиковъ, уже поступившихъ въ оное училище; послѣ чего собранъ совершено молебствіе, и собравшимся ученикамъ преподано благословеніе съ окропленіемъ ихъ святой водою. Въ ономъ училищѣ нынѣ на лицо 56 учениковъ изъ поселянскихъ дѣтей, въ этомъ числѣ и три еврейскихъ мальчика, изъ коихъ одинъ просвѣщенъ святымъ крещеніемъ, а два готовятся къ принятію онаго. Такъ какъ большая часть учениковъ не имѣетъ родителей, а ос-

тальные ученики хотя и имѣютъ отца или мать, но весьма бѣднаго состоянія, которые поэтому не могутъ доставлять никакого содержанія своимъ дѣтямъ: то кромѣ доставленія ученикамъ помѣщенія, орошенія, освѣщенія, училищныхъ принадлежностей и учебныхъ руководствъ, монастырь и Братство продовольствуютъ ихъ пищею на собственныя свои средства.

Учредители православнаго церковнаго Братства при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ поставили своею задачею: всевозможное содѣйствіе къ распространенію христіанскаго просвѣщенія въ духъ православной церкви и утвержденію доброй нравственности и трудолюбія въ крестьянскихъ селеніяхъ Могилевской епархіи, преимущественно же Мстиславскаго уѣзда, и устраненіе всего того, что со стороны враговъ православія и русской народности можетъ пагубно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно и на хозяйственный или матеріальный ихъ бытъ. Съ этою цѣлію Братство, по мѣрѣ средствъ, имѣетъ заботиться: о распространеніи по церковно-приходскимъ училищамъ книгъ и брошюръ религиозно-нравственнаго и православнаго обличительнаго содержанія, о судьбѣ лицъ, принимающихъ православіе, оказывая имъ возможное покровительство и пособіе, о поддержаніи и благопреуспѣяніи учреждаемыхъ при Пустынскомъ монастырѣ поселенскаго училища для обученія въ немъ крестьянскихъ мальчиковъ на религиозно-нравственныхъ началахъ, и больницы на случай, если кто изъ посѣтителей богомольцевъ заболѣетъ, и о составленіи при Братствѣ библиотеки изъ книгъ религиозно-нравственныхъ и научнаго содержанія, для безмезднаго чтенія желающимъ.

Но въ этомъ свѣтомъ дѣлѣ развитія внутренней силы православія въ массѣ здѣшняго русскаго народа и огражденія его нравственности отъ вредныхъ вліяній со стороны латинства и еврейскаго элемента, при отсутствіи собственныхъ средствъ, Православное церковное Братство при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ возлагаетъ надежду свою на высокое патріотическое чувство старшихъ братій своихъ—вѣрныхъ сыновъ Великой Россіи, кои всегда съ полною любовію отзывались къ интересамъ своихъ меньшихъ братій православныхъ чадъ отечественной церкви Христовой, живущихъ на западной окраинѣ Россіи.

Пустынско-Успенское Братство твердо вѣритъ, что великій Русскій народъ не откажетъ въ своемъ великодушномъ сочувствіи, въ своей нравственной и матеріальной поддержкѣ посильному служенію Братства дѣлу православія и христіанской нравственности въ здѣшнихъ мѣстностяхъ противъ напора враждебныхъ вліяній.

Оно обращается ко всѣмъ православнымъ соотечественникамъ съ покорнѣйшею просьбою принять христіанское участіе въ дѣятельности его. Изъ устава Братства, который напечатанъ въ этомъ № Вѣдомостей, всякій можетъ усмотрѣть какъ цѣль Братства, такъ и планъ дѣйствій его. Всякая лепта усердія, въ чемъ бы она ни состояла, въ денежномъ ли приношеніи, въ пожертвованіи ли книгами, брошюрами и другими вещами, могущими служить цѣлямъ Братства, въ трудахъ ли ученыхъ, или другихъ какихъ-либо благодѣяніяхъ на пользу Братства, послужить средствомъ къ развитію православнаго русскаго населенія и огражденію его отъ пагубныхъ вліяній на его нравственность и матеріальный бытъ, и укрѣпленію въ народѣ

истиннъ православной вѣры и правилъ христіанской дѣятельности. Жертва усердія принята будетъ Братствомъ съ искреннею благодарностію, а имя жертвоателя внесено будетъ въ помяникъ Братства для возношенія молитвъ къ престолу Божию за Богослуженіемъ въ большомъ соборномъ храмѣ Пустынскаго Успенскаго монастыря.

Всѣ заявленія Братство покорнѣйше проситъ адресовать, на основаніи 17 пункта устава: „въ совѣтъ Пустынскаго Свято-Успенскаго Братства въ г. Мстиславль, Могилевской губерніи.“

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля четырнадцатая.

Евангеліе: Матѣ. зач. 89, гл. 22, ст. 1—15.

Апост. зач. 170, 2 Коринѣ. 1, 21—24, 2 гл. 1—4.

I.

Св. Митрополитъ Петръ.

Въ первенствующемъ храмѣ Москвы и всей Россіи первая, дорогая сердцу, святыня — негнѣимыя мощи Святыя и Чудотворца Петра. Это знаменитый и прославленный іерархъ церкви православной и одинъ изъ великихъ собирателей земли Русской.

Родина св. Митрополита Петра—Волинь. Мать его еще до его рожденія и самъ онъ въ отроческихъ лѣтахъ имѣли знаменательныя видѣнія, которыя предвѣщали ему великое будущее. Съ двѣнадцати лѣтъ, по влеченію сердца, онъ былъ уже въ иноческой обители: носилъ на плечахъ своихъ воду, мылъ братскія власнилицы; первый, по церковному звону, являлся во храмъ; благоговѣнно стоялъ въ церкви не прислоняясь къ стѣнѣ, и послѣдній выходилъ изъ нея. Послушаніе, терпѣніе, смиреніе, кротость, молчаливость отличали его среди всѣхъ подвижниковъ. Любимымъ занятіемъ его было писаніе святыхъ иконъ. Въ Успенскомъ соборѣ благоговѣнно сохраняются святыя иконы его писанія: Божіей Матери, именуемая Петровскою, и ея успенія. Виослѣдствіи св. Петръ самъ основалъ обитель на берегу рѣки Рати (въ нынѣшней Галиціи) и, въ должности игумена, руководилъ своимъ словомъ и примѣромъ собравшуюся къ нему братію. Кротость въ назиданіи любовь въ обличеніи согрѣшившихъ, милосердіе къ бѣднымъ и убогимъ—прославили Ратскаго игумена по всему юго-западу Россіи.

Въ это время началось разногласіе между сѣверными и южными князьями относительно митрополіи: послѣдніе не были довольны, что изъ разореннаго Монголами Кіева митрополиты перенесли своею кафедрю на сѣверъ Россіи, именно во Владиміръ, и желали для южной Россіи особаго митрополита. Сюда предназначался св. Петръ: но по Божіей волѣ, царствующей надъ человѣческими предположеніями, обстоятельства расположились такъ, что онъ поставленъ Первосвятителемъ не южной только, а всей Россіи (1309 года)

Многи скорби праведнымъ; и св. Петръ перенесъ много горя и разныхъ затрудненій въ своемъ высокомъ званіи. Явился ему врагъ въ лицѣ Тверскаго епископа Андрея. По клеветамъ его на святителя, собранъ былъ соборъ въ Переяславлѣ Залѣсскомъ. Неправедный доносъ былъ опровергнутъ и клеветникъ подвергся всеобщему негодованію и позору. Тогда, среди всеобщаго волненія, подошелъ къ Андрею оклеветанный имъ первосвятитель и сказалъ: „миръ тебѣ, чадо! не ты виновенъ въ семъ, но древній завистникъ человѣческаго рода, діаволь. Отнынѣ блюди

лжи, а прошедшее до простить тебѣ Богъ.“ Нужно было ѣхать Святителю въ Орду для защиты правъ церкви и духовенства предъ новымъ ханомъ Узбекомъ. Узбекъ только-что распространилъ между татарами магометанство, а законъ Магомета для христіанъ суровѣе, чѣмъ былъ законъ монголовъ-язычниковъ. Господь благословилъ путешествіе Святителя полнымъ успѣхомъ, къ радости церкви. Святитель мирилъ удѣльныхъ князей, враждовавшихъ между собою, и предпринималъ частыя путешествія по городамъ обширной, но мало-устроенной и разрозненной Руси: вездѣ и всегда кроткій и смиренный, онъ особенно, по выраженію летописи, „яко присный отецъ является нищимъ, убогимъ, страннымъ, сиротамъ и вдовицамъ.“ Чаше всѣхъ Святитель посѣщалъ московскаго князя Іоанна Калиту, котораго любилъ за его набожность и милосердіе къ бѣднымъ (слово Калита—зн. мѣшокъ съ деньгами, который князь носилъ при себѣ для подаенія бѣднымъ), и наконецъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, въ 1325-мъ году рѣшился перенести въ Москву каедру всероссійской митрополіи. Это достопамятное событіе послужило къ возвышенію Москвы, а съ ней и всего Царства Русскаго. Городъ весьма незначительный вначалѣ, она быстро возрасла, возвеличилась, собрала вокругъ себя разрозненные силы русскія и свергла ненавистное чужеземное иго. Святитель провидѣлъ это возвеличеніе града нашего и всего любезнаго отечества и предрекъ о немъ въ слѣдующихъ знаменательныхъ словахъ: „если послушаешь меня, говорилъ онъ князю Іоанну, и храмъ Пречистыя Богородицы воздвигнешь, и меня упокоишь въ своемъ градѣ:“ и самъ прославишься паче иныхъ князей и градъ сей славенъ будетъ изъ всѣхъ градовъ русскіхъ, и святители поживутъ въ немъ, и вздуть руки его на плечи враговъ его и прославится Богъ въ немъ.“ Желаніе Святителя исполнено; но онъ не дождался окончанія храма: въ слѣдующемъ году (1326.г. 21 декабря) отошелъ къ Господу. Умилительна была кончина Святителя: простился со всѣми, началъ пѣть вечерню и еще *молитвъ сущей во устѣхъ его*, когда руки простерты были къ небесамъ, блаженная душа отдѣлилась отъ тѣла. Чудеса отъ святыхъ мощей начались при самомъ погребеніи Святителя. Черезъ полтора вѣка они открыты были нетлѣнными и перенесены въ новосозданный на мѣсто древней деревянной церкви благолѣпный Успенскій соборъ (24-го авг. 1471 года).

Святители Москвы всегда взирали на св. Петра, какъ на своего первоначальника, отца и руководителя. По его чудесно явленному благословенію, Святитель Алексій рѣшился ѣхать въ Орду для исцѣленія Тайдулы. Патриархамъ всероссійскимъ, при возведеніи ихъ въ санъ, въ знаменіе ихъ власти и достоинства, вручали жезлъ святаго Митрополита Петра. Припомнимъ и изъ нашего времени одинъ знаменательный день. Монархъ, надежда и слава Россіи, готовится принять священное муропомазаніе; въ сонмѣ святителей приснопамятный старецъ нашъ, почившій Архипастырь, срътая Его, говорилъ: „Тебя сопровождаетъ Россія, Тебя срътаетъ церковь... Но кто достоинъ здѣсь благословить входъ Твой?—Первопрестольникъ сей церкви, за пять вѣковъ донныи предреншій славу Царей на мѣстѣ семъ, святитель Петръ да станетъ предъ нами и чрезъ его небесное благословеніе, благословеніе пренебесное да снидетъ на Тебя и съ Тобою на Россію.“ (Сл. и рѣчи Митр. Филарета).

Да почіетъ же надъ возлюбленнымъ Царемъ нашимъ и всѣми нами благословеніе великаго Святителя Петра!

—II.—

II.

Поученіе въ поселянамъ.

Они же небрегше отъидоша, овъ убо на село свое, овъ же на купли свои (Матѣ. гл. 22, ст. 5).

Не пошли на брачный пиръ царя, званые имъ, но пошли кто на поле свое, кто на торговлю свою. Каждый изъ насъ, православные, Господь Царь Небесный призываетъ на вѣчный пиръ въ царствіи небесномъ. Чрезъ святую церковь и чрезъ пастырей, которыхъ поставляетъ Самъ Духъ Святый, Господь вѣщаетъ, что мы должны дѣлать и чего не дѣлать, чтобы быть достойными наслажденія уготованными намъ благами. Какъ же мы отъзываемся на этотъ призывъ Господень? Спѣшимъ ли мы на этотъ Божественный пиръ? Нѣтъ, православные, и мы, какъ званые на пиръ царемъ, идемъ кто на поле свое, кто на торговлю. Не посѣщаетъ ли кто храма Господня—извиняетъ себя усталостію на полевыхъ работахъ. Предается ли кто пьянству—говоритъ, что онъ пьетъ для подкрѣпленія силъ, истощенныхъ полевыми трудами. Пьетъ, не смотря на то, что отъ полевыхъ трудовъ онъ ни разу не споткнулся, а отъ вина, якобы подкрѣпляющаго силы, не подымаетъ головы по цѣлымъ днямъ. Роскошествуетъ ли кто и лакомится—извиняется обиліемъ плодовъ земныхъ: наградилъ Господь плодами; не лежать же имъ,—лучше промѣнять ихъ на нарядное платье и на другіе пріятные предметы. Впрочемъ во всемъ этомъ винить надо не полевыхъ и не торговыхъ занятія, а себя самихъ за то, что слишкомъ привержены къ земнымъ благамъ и удовольствіямъ, и изъ-за нихъ забываемъ о спасеніи души своей. Сами же по себѣ эти занятія не только невинны, но благословенны Богомъ и могутъ руководить насъ ко спасенію. Во всемъ, что насъ окружаетъ, мы можемъ видѣть напоминаніе о Богѣ, слышать призывъ къ Царствію Божию; изъ всѣхъ занятій нашихъ можемъ и должны извлекать полезныя для себя наставленія. Возьмемъ для примѣра полевые занятія. Поле научаетъ насъ трудолюбію, пріятному Богу и заповѣданному Имъ Самимъ (Быт. 3, 19). Разработывая землю, мы можемъ научиться смиренію; вѣдь мы и сами не болѣе, какъ земля и пепелъ; вмѣстѣ съ тѣмъ должны исполняться благодарности къ Господу, Создателю нашему, что Онъ насъ—персть почтилъ Своимъ образомъ и подобіемъ, даровавъ намъ душу разумную. Кидая въ землю сѣмя и видя его прозябаніе и произрастаніе, мы должны исполняться благоговѣнія къ премудрости Божіей, повелѣвающей и малому зерну приносить обильный плодъ. Замѣчая, какъ зерно истлѣваетъ въ землѣ, а потомъ какъ изъ тлѣнія произрастаютъ корень, стебель и плодъ, вспомнимъ о томъ, какъ и наше тѣло разрушится и истлѣетъ въ землѣ, а потомъ мы оживемъ и предстанемъ на страшный судъ Божій съ тѣми плодами или дѣлами, которыя дѣлаемъ здѣсь—живя на землѣ. Обидѣмъ ли плодовъ награждать насъ Господь—поблагодаримъ Бога и, вмѣсто того, чтобы употреблять избытокъ на грѣшныя удовольствія, подѣлимся съ бѣдными. Неурожай ли случится—научимся покорности волѣ Божіей. Будемъ видѣть въ въ этомъ наказаніе Божіе, выражающее Его Святую любовь къ намъ. „Его же (Евр. 12, 6) любитъ Господь, наказуетъ.“ Вотъ сколько душевспасительныхъ уроковъ даетъ намъ поле наше. Если же мы не научаемся, то въ этомъ виновата наша бѣдная душа, которая, отказываясь отъ царствія Божія, сама влечетъ себя туда, гдѣ „дымъ мученія восходитъ во вѣки вѣковъ“ (Апок. 14, 11) и гдѣ „не имѣютъ покоя ни днемъ, ни ночью“—(20, 10). Аминь.

Свящ. Сергій Сокольскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Къ некрологу въ Возѣ почившаго архіепископа
Евгенія, бывшаго Ярославскаго *).**

Надѣробное слово.

Аще и многи пѣстуны имате о Христвѣ, но не мнози отцы. О Христвѣ бо Исусъ благовѣствованіемъ азъ вы родихъ (1 Кор. 4, 15).

Погаšla жизнь маститаго архіепископа, долго, какъ искра, тлѣвшая подъ пепломъ и борющаяся со смертію, — жизнь почти столѣтняя. Она принадлежитъ исторіи отечественной церкви и составитъ въ ней назидательную страницу. Но чтобы почтить память почившаго, мы теперь изберемъ изъ нея черты наиболее поучительныя для настоящаго времени.

Преосвященный Евгеній былъ однимъ изъ послѣднихъ представителей школы знаменитаго московскаго митрополита Платона. Не напрасно воспитанники Платона, на нашихъ глазахъ одинъ за другимъ сходящія въ могилу, съ любовью вспоминали и его самого и его время. Это было время живаго и правильнаго движенія по пути духовнаго просвѣщенія и самъ Платонъ былъ образцомъ истиннаго воспитателя. Это для насъ стало яснѣе, чѣмъ было для самихъ его воспитанниковъ: потому что мы на пути образованія испытали переходы и повороты, заставляющіе жалѣть объ этомъ времени. Не говоримъ о крѣпкомъ классическомъ образованіи, которое онъ такъ высоко цѣнилъ, которое въ послѣдствіи безъ жалости стерли съ лица земли вмѣсто того, чтобы пополнить тѣмъ, чего ему не доставало, и теперь съ большими усилиями опять отыскиваютъ и устанавливаютъ, не находя возможнымъ даже убѣдить большинство образованныхъ людей въ его важности и достоинствѣ. Въ особѣ и приѣмахъ митрополита Платона было нѣчто гораздо важнѣе этого. Къ нему можно отнести слова св. Ап. Павла: „хотя у васъ и тысячи наставниковъ во Христвѣ, но не много отцевъ.“ Дѣйствительно, отцевъ, какъ онъ, у насъ было не много, и весьма желательно, чтобы изъ его примѣра мы ясно поняли эту тонкую и весьма важную черту различія между наставникомъ и отцемъ, которую указываетъ Апостолъ.

Отецъ рождаетъ благовѣствованіемъ. Духомъ и силою собственной жизни, являемой въ словѣ и примѣрѣ, онъ возбуждаетъ, или зажигаетъ жизнь сердца въ своемъ сынѣ, хотя и не принадлежащемъ ему по рожденію. Наставникъ поддерживаетъ готовую жизнь ученіемъ, наблюденіемъ, сохраненіемъ правилъ и порядка. Наставникъ стоитъ подъ вліяніемъ закона и долга; отецъ водится движеніями любви. Наставникъ ищетъ своей чести въ успѣхѣхъ ученика: отецъ страдаетъ стѣю его малоуспѣшности, видя въ этомъ его собственное несчастье. Наставникъ боится отвѣтственности, когда ученикъ не является къ извѣстному часу: отецъ боится чтобы воспитанникъ въ часъ свободы не сдѣлалъ чего вреднаго для себя и не потерялъ чего добраго. Наставника уважаютъ, отца любятъ. Слово наставника принимается, какъ слово науки, мудрости: слово отца, какъ священное завлѣчаніе. Уроки наставника сливаются въ умѣ ученика въ одну сумму знанія, и въ ней смѣшиваются съ познаніями пріобрѣтенными отъ другихъ: слова отца выдѣляются изъ всего и становятся руководящими въ жизни, любимыми изреченіями. Наставника оставляютъ съ сожалѣніемъ: съ отцемъ расстаются со слезами. Безъ сомнѣнія, и отецъ можетъ быть наставникомъ, и наставникъ можетъ имѣть свойства отца: но не отъ того ли у насъ такъ страдаетъ воспитаніе, что мы имѣемъ тысячи наставниковъ, но мало отцевъ? Не отъ того ли, что мы, имѣя множество училищъ, всевозможныя пособія, широкія программы наукъ, мало имѣемъ живыхъ людей, вліяющихъ на юношество отеческою искренностію, заботливостію, любовью, долготерпѣніемъ, благожелательствомъ, а главное, — примѣромъ вѣры и добродѣтели? Не отъ того ли, что учащимся отцы воспитатели неизвѣстны

даже и по имени; и потому учащіяся ходятъ въ учебныя заведенія какъ въ чужой домъ, и складываются въ убѣжденіяхъ и правилахъ кому какъ пришлось?

Трогательно читать въ собственномъ дневникѣ преосв. Евгенія выраженія его любви къ митр. Платону и описаніе отношеній Платона къ его воспитанникамъ. Школа Платона была его семьею, которую онъ любилъ почитать. Изъ множества учениковъ онъ узнавалъ даровитѣйшихъ и изъ нихъ избиралъ учителей.

Учители становились его собесѣдниками и друзьями, здѣсь завязывалась та сердечная связь, по которой Платонъ совершенно овладѣвалъ своими питомцами, располагалъ ихъ силами и распорядился ихъ судьбою, имѣя въ виду прежде всего и выше всего благо церкви. Онъ былъ причиною, что Андрей Казанцевъ (мірское имя почившаго) вступилъ въ монашество, какъ и многие другіе воспитанники Платона, въ послѣдствіи знаменитые пастыри церкви. „Не безъ борьбы,“ какъ писалъ самъ преосвященный, было избрано имъ иночество. Въ его время ученые были рѣдки, духовныхъ воспитанниковъ охотно принимали на государственную службу и открывали имъ дорогу къ почетной и привольной жизни. Такого рода приглашеніе было причиною его борьбы. „Зачѣмъ же они шли въ монашество, когда чувствовали борьбу?“ скажутъ многие нынѣ! Это значитъ идти противъ призванія. Это насиліе. Свои дарованія съ равною пользою они могли употребить и на государственную службу.“ Въ этомъ-то и тайна воспитателя, пріобрѣтающаго право отца. Онъ дѣйствовалъ не властію и насиліемъ, а убѣжденіемъ, которому, по замѣчанію почившаго, трудно было противиться. Но важно то, что цѣлая половина силы этого убѣжденія скрывалась въ самихъ воспитанникахъ митр. Платона. Они воспитывались не подъ руководствомъ науки о вѣрѣ, а самой вѣры; они не много изучали книгъ о священномъ писаніи, но глубоко знали самое писаніе. Они читали въ подлинникахъ великихъ истолкователей писанія св. Отцевъ, — они изучали исторію церкви не по краткимъ сухимъ учебникамъ, а по первоначальнымъ живымъ памяткамъ и источникамъ. Духъ аскетизма жилъ въ сердцахъ ихъ; имъ отличались воспитанники Платона и въ блѣдомъ духовенствѣ. Поэтому борьба въ выборѣ между свѣтскою жизнью и монашествомъ для нихъ принимала значеніе не противленія призванію, а просто — искушенія слабостью плоти и страстей, которое они преодолевали и, принявъ трудный подвигъ, нобѣдоносно его приходили. Поэтому долго и послѣ Платона, по силѣ той же вѣры и ревности о благѣ церкви, какъ бы по обязательному преданію, цвѣтъ дарованій изъ духовныхъ училищъ былъ охотно приносимъ на жертвенникъ иноческаго самоотверженія въ даръ церкви.

Преосвященный Евгеній былъ истиннымъ ученикомъ и по духу сыномъ митрополита Платона. Первые годы службы при духовныхъ училищахъ, цвѣтущіе годы молодости онъ провелъ, по выраженію писанія, *при ногѣ* овоего великаго воспитателя, пользуясь весьма часто его сообществомъ, гостепрѣимствомъ, отеческимъ привѣтомъ и бесѣдою, по его собственному выраженію „сколько полезно, столько же и пріятною и по учености, и по опытности, и по сужденію, и по искренности, и по веселости, и по разнообразію.“ На одинъ годъ іеромонахъ Евгеній былъ отозванъ на службу въ новооткрытую Петербургскую академію и сколько скорбѣлъ о разлукѣ съ отцемъ своимъ, столько же былъ обрадованъ и его обрадовалъ возвращеніемъ, когда опять былъ отпущенъ къ нему для служенія подъ его начальствомъ. Онъ былъ ректоромъ семинарій — Троицкой и потомъ Перервинской, преемственнаго настоятелемъ монастырей — Дмитровскаго Борисоглѣбскаго, Можайскаго Лужецкаго, ставропигиальныхъ — Заиконоспаскаго и наконецъ Донскаго, въ которомъ въ послѣдніе годы жизни настоятельствовалъ во второй разъ и обрѣлъ себѣ вѣчное успокоеніе. Отсюда онъ воззванъ былъ на кафедру святительскую въ Курскъ, потомъ былъ архіепископомъ въ Псковѣ, Тобольскѣ, Рязани и наконецъ въ Ярославлѣ, и во всѣхъ сихъ паствахъ святительствовалъ тридцать шесть лѣтъ. Всѣ перемѣненія его были совершаемы по велѣніямъ высшей власти, но изъ Пскова въ Тобольскъ онъ переведенъ по собственному желанію, вслѣдствіе одного знаменательнаго видѣнія, которое безъ сом-

*) Произнесено 30 іюля съ Московскомъ Донскомъ монастырѣмъ протоіереемъ А. І. Ключаревымъ.

нвѣнія только современемъ будетъ сдѣлано извѣстнымъ благочестивымъ наблюдателямъ судьбъ Божіихъ. Въ Тобольскѣ, повидимому, онъ нашелъ обыкновенные труды и заботы пастырскія и ничто не показало ясно особенной цѣли его таинственнаго призванія на эту каѳедру. Но вотъ примѣчательное совпаденіе событий. Тогда къ Тобольской епархіи принадлежала и Томская губернія. Ревнуя объ обращеніи въ христіанство многочисленныхъ инородцевъ—магометанъ и язычниковъ, обитающихъ въ Тобольской и Томской губерніяхъ, преосвященный хотѣлъ лѣтъ на шесть оставить каѳедру, поселиться между полудикими племенами, изучить ихъ языкъ, заняться переводомъ для нихъ священнаго писанія и богослужебныхъ книгъ и изъ ихъ же соплеменниковъ воспитать имъ священнослужителей и учителей. Ему самому не суждено исполнить это желаніе, но вотъ, исполнителемъ его святыхъ намѣреній является къ нему, проникнутый духомъ апостольской ревности о обращеніи невѣрныхъ ко Христу, архимандритъ Макарій, находить въ немъ готоваго покровителя и помощника, и открывъ миссіонерскую дѣятельность на Алтаѣ, становится учредителемъ первой миссіи въ нашемъ отечествѣ. Не для этой ли цѣли Господь Сердцевѣдецъ свелъ на далекомъ востокѣ людей единомысленныхъ, чтобы одинъ изъ нихъ съ помощію другаго положилъ начало устроению миссіи въ замѣнъ одиночныхъ и разрозненныхъ трудовъ немногихъ избранниковъ на поприщѣ евангельской проповѣди.

Въ своей пастырскій дѣятельности преосвященный Евгений на всѣхъ мѣстахъ своего служенія выдержалъ одинъ ясный и строго опредѣленный характеръ. Въ священнослуженіи величіе и благоговѣніе, въ келейной молитвѣ бдѣніе и теплое усердіе, въ дѣлахъ неутомимость, въ судѣ неподкупная и нелицепріятная правда, по отношенію къ подчиненнымъ общедоступность, и всегдашняя готовность защитить слабого и обиженного хотя бы противъ сильныхъ земли и для него самого страшныхъ своею силою, въ домашней жизни простота и строгое воздержаніе, къ роднымъ попечительная заботливость, къ бѣднымъ состраданіе и благотворительность.

Въ краткомъ словѣ невозможно все это доказать событиями изъ его жизни, но любители христіанской добродѣтели на каждую черту изъ указанныхъ нами найдутъ подтвержденіе въ свѣдѣніяхъ о жизни архипастыря, обнаруженныхъ въ печати ранѣе его кончины потому, что послѣдніе годы его жизни были постепеннымъ умираніемъ.

Но не можемъ не сказать, что преосвящ. Евгенийъ всю жизнь свою былъ вѣренъ началу христіанскаго воспитанія, принятому отъ великаго его наставника, митр. Платона: если желаешь съ пользою дѣйствовать на человѣка не только юнаго, но и зрѣлаго, заставь его полюбить себя, приобрѣсти его довѣріе, расположи его къ себѣ личными добрыми отношеніями, а не внѣшнимъ холоднымъ исполненіемъ долга. Во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ онъ святительствовалъ, любимымъ мѣстомъ его посѣщеній были семинаріи, гдѣ онъ знакомился лично съ будущими пастырями и своими сослужителями: онъ присутствовалъ, подобно Платону, при урокахъ, проводилъ многіе часы при испытаніяхъ, ласкалъ и отличалъ воспитанниковъ способныхъ и благонравныхъ. Начальники и наставники семинаріи были его любимыми гостями и собесѣдниками. Съ ними онъ дѣлился своими мыслями, заботами и своею опытностію. Семинаріямъ онъ оставлялъ на память значительныя собранія своихъ, собственною рукою написанныхъ поученій. Духовенство своей паствы старался узнавать лично и личными наблюденіями провѣрилъ свѣдѣнія получаемыя на бумагѣ. Таковы же были и его отношенія по всемъ членамъ его паствы, кто только желалъ быть у него: ко всемъ привѣтливость, благожелательность и отеческая любовь. Отъ того во всѣхъ паствахъ, когда онъ разставался съ ними, всегда провожали его со слезами.

Почившій архипастырь не оставилъ послѣ себя много наслѣдства кромѣ нѣкоторой суммы завѣщанной бѣднымъ духовнаго званія, и части назначенной на его погребеніе. Онъ употреблялъ свои средства на небольшія пособія бѣднымъ роднымъ при ихъ жизни и на вѣчное поминаніе ихъ послѣ смерти, на построеніе церкви на своей родинѣ и въ послѣднее время на украшеніе храмовъ въ здѣшнемъ

монастырѣ. Для всѣхъ насъ дорого наслѣдство его примѣра, его добродѣтелей и святительскихъ молитвъ.

Для нашего времени весьма поучителенъ примѣръ его рѣдкаго долгодѣтія. Онъ скончался девятию трехъ лѣтъ. Но можно ли подражать такому примѣру?—Можно, въ смыслѣ сохраненія жизни и силъ отъ разстройства излишествомъ, невоздержаніемъ и неподвижностію лѣности. У почившаго все было въ свой часъ, все принималось въ неизмѣнно одинаковомъ маломъ количествѣ, и все принятое, болѣе обыкновеннаго, ради любви съ гостями, было вычитаемо изъ положеннаго количества въ послѣдующіе дни. Что сказать при этомъ о современномъ мнѣніи новыхъ ученыхъ, выдаваемомъ ими за законъ что лишеніе мяса и брачнаго сожитія есть намѣренное сокращеніе жизни. Вотъ почти столѣтняя жизнь, и не единственная, въ иночествѣ проведенная въ продолженіи семидесяти лѣтъ безъ мяса, и всегда въ строгомъ соблюденіи постовъ и цѣломудрія. Мясо питательнѣе всѣхъ веществъ, но есть состоянія тѣла и духа, въ которыхъ вредны именно особенно питательныя вещества. Страсть плотская можетъ сокращать жизнь, но тогда, когда она волнуется безъ возможности удовлетворенія, но не тогда, когда смиряется силою воли и благодати и наконецъ совершенно погасаетъ отъ перевѣса дѣятельности другихъ высшихъ органовъ нашихъ, сохраняя намъ цѣлость нерастраченныхъ и неразстроенныхъ силъ ума, сердца и тѣла.

Помолимся, да проститъ Господь почившему архипастырю грѣхи человѣческой немощи, да упокоитъ его, какъ добраго раба, вѣрно служившаго въ дому Господнемъ, въ своихъ небесныхъ обителяхъ и да даруетъ намъ въ немъ новаго предстателя и молитвенника за церковь и отечество наше, за благоденствіе и спасеніе всѣхъ насъ. Аминь.

Сила Молитвы.

Просите и дастся вамъ; ищите и обрящете; толцуйте и отверзется вамъ. Вѣкъ бо просяи пріемлетъ и ищяи обрѣтаетъ и толцующему отверзется (св. Ев. Луки гл. 11, ст. 9), сказала Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Въ настоящее время, когда общество переживаетъ борьбу Христіанства съ выдумками челоѣчества, слывущими подъ именами нигилизма, атеизма и проч., отрадно встрѣчать въ Русскомъ народѣ силу вѣры какъ въ простонародьѣ, такъ и въ высшихъ кругахъ общества. Вотъ тому очевидный примѣръ, котораго мнѣ удалось быть личнымъ свидѣтелемъ въ подмосковной деревнѣ Строгино. Болѣзнь—холера стала похищать ежедневно по нѣскольку десятковъ жертвъ; квартировавшій Сумскій гусарскій полкъ изъ предосторожности былъ выведенъ оттуда; жители крестьяне были въ отчаяніи но имъ пришла благая мысль поднести св. иконы: Христа Спасителя изъ Москворѣцкой часовни и Иверской Божіей Матери. Принеся молитву общую, крестьяне деревни Строгино увидѣли воочию руку Господню, карающую и милующую. „Повѣрѣвашей будетъ вамъ,“ сказалъ Господь. Съ слѣдующаго же дня болѣзнь прекратилась и болѣе не возобновлялась. Это событіе случилось въ началѣ прошлаго іюля, и я былъ счастливъ лично встрѣтить, возвращаясь съ дачи въ Москву, упомянутыя св. иконы, везомыя въ Строгино.

Казалинскій.

Сельскій праздникъ въ Вратцовѣ.

28-го Іюля, въ день Смоленской Божіей Матери, совершалось обыкновенное, ежегодное торжество образу Смоленской Божіей Матери, чрезвычайно уважаемому въ окрестностяхъ Москвы, въ селахъ, расположенныхъ вблизи Ильинской дороги. Вратцовская церковь принадлежитъ къ имѣнію Лодомірскаго, нынѣ графа Апраксина; она построена, какъ сказано въ надписи на храмѣ, въ царствованіе Алексія Михайловича, по желанію боярыни Маріи.

Интересно бы прослѣдить въ фамилныхъ актахъ села построеніе этой церкви, существующей уже слишкомъ двѣсти лѣтъ. На облицовкѣ церкви сохранились слѣды первоначальной постройки, несмотря на поправки въ слѣдующія столѣтія. Мы не вдавались въ археологическія

розысканія, которыя любопытны, такъ какъ въ склепахъ храма находятся могилы прежнихъ владѣльцевъ. Насъ занимали сельскій храмъ, торжественное служеніе въ немъ и толпы молящагося народа.

Выборъ мѣстности для храма всегда сообразуется съ величіемъ прославляемаго въ немъ Творца и въ Братцовѣ храмъ стоитъ на краю деревни, откуда прекрасный видъ на близъ лежащій оврагъ съ ручейкомъ, выходящимъ длинною лентою и представляющимъ красивый видъ въ общей картинѣ съ окружающимъ лѣсомъ и взбѣгающими на высоту дорожками.

Въ 10½ часовъ началась божественная литургія, совершалъ ее пресвитеръ Троицкой церкви владѣнія Бутурлиныхъ, находящагося по той же Ильинской дорогѣ, на берегу Москвы рѣки, въ мѣстности обворожительной по красотѣ положенія *). Зная въ лицо мѣстнаго священника и видя его на второмъ мѣстѣ служенія, мы не понимали, почему отдано преимущество лицу постороннему и, какъ казалось, не старѣйшему. Самый ходъ служенія объяснилъ все. Первенствующій священникъ обладалъ прекраснымъ голосомъ, вѣрной интонаціей, привычкою служить съ необыкновеннымъ достоинствомъ и простотою. Хоръ пѣвцовъ Озерова изъ Москвы, изъ церкви Новаго Пимена, огласилъ бѣдную сельскую церковь согласнымъ, хотя нѣсколько громкимъ пѣніемъ. Діаконъ увеличивалъ торжество исполненія Божественной службы. Народъ въ праздничныхъ нарядахъ, женщины въ великолѣпныхъ платьяхъ, покрытыя платочками, наполняли храмъ. Свѣчи массою горѣли предъ древнимъ образомъ Владычицы. Благословеніе и тишина царили въ храмѣ и его оградѣ. Мѣстный священникъ, от. Сергій, въ обыкновенное для проповѣди время, сказалъ понятное и вразумительное слово на объясненіе пѣсни Владычицы: „къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ“ и пр.; онъ говорилъ какъ должно молиться, какъ училъ тому самъ Божественный Спаситель. Мы радовались простотѣ, лучше сказать незатѣйливости содержанія слова; оно вышло изъ праздничнаго гимна и прямо ложилось на сердце простодушна, прошедшаго съ цѣлю помолиться.

Наконецъ-то наши сельскіе пастыри начинаютъ просто бесѣдовать со своею паствою. Да, это былъ настоящій праздникъ въ селѣ! Видно, улажаемый пресвитеръ хотѣлъ, душевно хотѣлъ сдѣлать этотъ день — праздникомъ для сельчанъ и пригласилъ діакона, пѣвчихъ, замѣнилъ себя, обыденнаго, имъ давно извѣстнаго — другимъ, не начальникомъ, но, вѣроятно, другимъ, который привлекъ вниманіе всѣхъ. Не мѣшало бы и городскимъ жителямъ прокатиться въ эту, въ полномъ смыслѣ, очаровательную мѣстность лично увѣриться, какъ пекутся сельскіе пастыри о своей паствѣ. Откровенно говоря, этотъ праздникъ или, по крайней мѣрѣ, начало праздничнаго дня **) совершенно соответствовало идеѣ христіанскаго православнаго праздника.

Впрочемъ мы были скоро нѣсколько разочарованы при выходѣ народа изъ храма случилась особенность чисто русскаго характера. Шестъ слѣпцовъ стояли съ длинными шестами и держали въ рукахъ деревянныя чашки. Изъ нихъ составилъ кружокъ, въ срединѣ котораго сновалъ мальчишка нищій, ихъ руководитель. Это были, „калики переходящіе“ и ихъ жалобная монотонная и непонятная пѣснь дико раздавалась въ ушахъ предстоящихъ и терзала нервы. Это былъ крикъ, вырвавшийся изъ груди бѣдныхъ, истощенныхъ ходьбою и покрытыхъ рубищемъ нищихъ. Мы знаемъ нѣкогда историческое значеніе на Руси этихъ оригинальныхъ пѣвцовъ, но полагали, что наше время изгладило жалкій обычай старины кормиться на улицахъ своимъ уродствомъ и природными недостатками. Завыванье пришельцевъ останавливало многихъ, и мѣдные деньги сыпались въ чашки. Русскій человекъ всегда готовъ помочь несчастію.

Въ расходившейся изъ церкви толпѣ слышались такія

рѣчи: „а Ее, Владычицу, дай Богъ чтобы не взяли отъ насъ, какъ проговаривался недавно князь Г., родственникъ владѣльца имѣнія. Мы чтимъ Ее и вся окрестность наша, какъ въ Москвѣ почитаютъ Иверскую, и было бы ужасно отнять у насъ нашу святыню. Найдутся и купцы, которые поддержатъ храмъ.“

Мы любопытствовали спросить причину такихъ толковъ и вотъ что узнали. Нынѣшній владѣлецъ, будто бы, тяготеетъ содержаніемъ церковнаго причта, неимѣющаго другаго прихода, кромѣ бѣдной деревеньки Братцовой и хочетъ закрыть храмъ своихъ предковъ, передать святыню его, чудотворный образъ Смоленской Божіей Матери, въ другой Московскій храмъ. Безъ всякаго сомнѣнія, былъ данъ какой-нибудь поводъ празднымъ толкамъ въ народѣ. Едвали съ храмомъ въ Братцовѣ можно будетъ такъ поступить, какъ съ какою-нибудь заштатною церковью отдаленнаго отъ благочестивой столицы, покинутого села? Не блеститъ онъ своею изящною наружностію, не великолѣпенъ онъ и внутри, но содержится чисто, съ нѣкоторою изобрѣтательностію, напр. стѣны у оконъ обиты парусиною, чтобы не марали платья и т. п.

На одной изъ стѣнъ храма мы замѣтили превосходную картину, можетъ быть копію съ картины кисти европейскаго художника, а можетъ быть и самый оригиналъ *). Спаситель съ чуднымъ ликомъ, но уже пораженный смертію, лежитъ поддерживаемый Своею Матерью. По высотѣ положенія и мрачности красокъ трудно было разсмотрѣть подробности картины, изображенной на полотнѣ во времена для насъ далекаго и несообразнаго нашему византийскому стилю.

Мы съ намѣреніемъ касаемся нашихъ сельскихъ церквей и ихъ пастырей. Пусть наше безпристрастное, никому неизвѣстное, ничѣмъ невозбужденное мнѣніе пробудитъ въ другихъ желаніе заглянуть въ эту мѣстность и увѣриться на самомъ дѣлѣ въ истинѣ описанія. Пусть же наши сельскіе пастыри, до сихъ поръ только укоряемые, найдутъ себѣ утѣшеніе въ правдивомъ изображеніи ихъ трудовъ.

Мы желали бы найти такое село въ окрестностяхъ Москвы, въ которомъ пастырь, кромѣ совершенія своихъ приходскихъ обязанностей, нашелъ бы въ себѣ довольно силъ образовать сельскую школу и при содѣйствіи своего причта приготовилъ и самыхъ пѣвчихъ изъ сельскихъ мальчиковъ **). Времени довольно, а сколько бы онъ самъ выигралъ въ глазахъ сельчанъ, и какъ бы чрезъ это много приобрѣла и самая церковь! Z.

Еще по поводу газетныхъ публикацій о храмовыхъ праздникахъ.

(Письмо къ редактору).

Многоуважаемый редакторъ!

Въ 30-мъ № „Епарх. Вѣдомостей“ мы прочли мысли московскаго старожила касательно публикацій о храмовыхъ праздникахъ и были поражены положительнымъ заявленіемъ, что неприлично помѣщать въ газетѣ, и при томъ въ свѣтской, скромныя заявленія о торжествахъ, имѣющихся совершаться въ извѣстныхъ мѣстностяхъ. Онъ видитъ въ этомъ какое-то зазыванье, будто бы похожее на подобныя объявленія въ католической церкви, *идѣ, за недостаткомъ внутренняго содержанія за непониманіемъ присутствующими Богослуженія, совершаемаго на латинскомъ языкѣ, стараются поддѣлываться на внѣшнія чувства театральною обстановкою, разнаго рода эффектами, идѣ храмъ обращается въ театральную сцену, идѣ все искусство состоитъ въ умѣнии какъ можно больше выучить денегъ отъ представленія Богослуженія, что то не имѣющаго въ себѣ ничего христіанскаго.* Не отрицая того, что католическое богослуженіе далеко уклонилось отъ первоначальной простоты и безыскусственности, свойственныхъ древнимъ богослужебнымъ дѣйствіямъ, мы не можемъ не замѣтить, что внѣшняя обстановка и благословенное служеніе болѣе

*) Изъ мѣстоположенія церквей при селахъ и самыхъ владѣльческихъ хоромъ мы должны заключить о вкусѣ нашихъ прежнихъ вельможъ, любившихъ и густые лѣса, сибальные дичью, и воду для мельницъ и рыбной ловли, и храмъ Божій для торжественной службы.

***) Мы не оставались долѣе конца бѣдня и удаленія жителей по домамъ къ обѣду. Слышали однако, что праздники не обходятся безъ попойскъ и конецъ дни бывасть часто разгулеть.

*) Необходимо бы художникамъ, столь любящимъ селиться въ Братцовѣ, попристальнѣе внимать въ эту рѣдкость храма, приобретаемую въ тѣ лучшихъ времена, когда храмъ былъ предметомъ особой заботливости.

**) Попытка подобная уже сдѣлана въ селѣ Покровскомъ князя Шаховскаго, но не знаемъ почему не увѣчалась успѣхомъ.

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСЕРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	ЗА ОДИНЪ РАЗЪ
	10 к.
	— ДВА РАЗА — 18 к.
	— ТРИ РАЗА — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязолюженской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Спиркова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 15-го Августа.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля пятнадцатая. Усѣкновеніе честнаго главы Іоанна Предтечи. Поученіе о любви къ Богу, какъ побужденіи къ добродѣтели.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Двѣ замѣтки по поводу напечатаннаго въ 27 № „Моск. Епарх. Вѣд.“ поученія къ попомъ и діаконамъ. Воспоминаніе о почившемъ въ Бозѣ архіепископѣ Евгеніи. Письмо священника Никольскаго съ указаніемъ на средства противъ холеры.

БИБЛИОГРАФІЯ. Обзорніе епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ. Объявленіи.

Москва, 15-го августа.

Газета *Голосъ* передаетъ въ общихъ чертахъ основныя положенія судоустройства и судопроизводства въ древней христіанской церкви, усвоенныя потомъ и русскою церковію. Самостоятельный, т. е. принадлежащій только лицамъ, сохранившимъ преемство власти апостольской, назначенный для христіанъ, и недопускавшій вмѣшательства свѣтской власти, церковный судъ „по существу своему былъ двоякаго рода: *духовный*, касающійся собственно внутренней жизни и устройства церкви, какъ-то: ученія вѣры, нравственности, богослуженія и т. п., и *внѣшній*, касающійся дѣлъ общественныхъ и житейскихъ. Въ послѣднемъ случаѣ церковь не всегда сохраняла самостоятельную юрисдикцію, и члены ея въ своихъ тяжбахъ, по дѣламъ чисто житейскимъ, не рѣдко прибѣгали къ суду третейскому, въ которомъ судьями и посредниками чаще были епископы, потому что рѣшенія ихъ считались безапелляціонными и съ IV вѣка равносильными рѣшенію императора. Церковный судъ дѣлился на нѣсколько степеней. Въ преступленіяхъ, касающихся священнослуженія, обязанностей іерархической власти, правъ и законовъ внутренняго церковнаго управленія, ему принадлежали какъ лица виновныя, такъ и дѣйствія ихъ; только въ рѣдкихъ случаяхъ требовалось содѣйствіе гражданской власти, и то относительно приведенія въ исполненіе его рѣшеній. Въ иныхъ случаяхъ суду церковному принадлежали только преступныя дѣйствія, о которыхъ онъ произносилъ приговоръ, а распоряженіе съ лицомъ учинившимъ оное предоставлялось гражданскому суду. Преступленія эти: еретичество, вѣроотступничество, волшебство и проч. Иногда дух. власть дѣйствовала подъ вліяніемъ гражданского начальства; въ преступленіяхъ напр. духовныхъ лицъ противъ гражданскихъ законовъ, каковы: воровство, клятвoprеступленіе, нетрезвость и проч.; въ такомъ случаѣ ей при-

надлежало, руководствуясь церк. законами, опредѣлять наказаніе сообразно съ мнѣніемъ гражданского суда. Были и такія преступленія, которыя, не смотря на то, что имѣли характеръ чисто церковный, вполнѣ вѣдались свѣтскимъ начальствомъ: непокорство напр. духовныхъ лицъ своимъ властямъ, сложеніе съ себя сана, открытыя и упорныя нарушенія свѣтскими лицами церковнаго порядка и свящ. каноновъ. Форма суда была соборная и хотя каждый епископъ пользовался самостоятельностью въ своей мѣстной области, но высшею властію цѣлой области считались обыкновенно соборы, которымъ предписывалось быть два раза въ годъ, и рѣшенія ихъ не допускали апелляціи. Для неважныхъ дѣлъ существовали кромѣ того а) хореепископы или періодеветы, завѣдывавшіе небольшими участками церкви и б) епископы, завѣдывавшіе цѣлою епархіей. Разбирательство преступленія, усмотрѣно ли оно непосредственно самою духовною властію или доведено до ея свѣдѣнія другими, происходило на мѣстѣ преступленія и въ присутствіи свидѣтелей. И если преступленіе совершено противъ частнаго лица, то, не справляясь съ личностію обвинителя и его религіознымъ отличіемъ, разбиралась прежде всего сущность обвиненія; если же — противъ служебныхъ обязанностей дух. лица, въ такомъ случаѣ предписывалось „разсмотрѣти лице обвинителя“ и отъ одного лица, хотя бы епископа, обвиненія не принимать. Судъ надъ епископами производился цѣлымъ соборомъ областныхъ епископовъ, но, только въ случаѣ невозможности, 12-ю всегда подъ предсѣдательствомъ митрополита. Недовольные соборнымъ рѣшеніемъ могли обращаться къ большому собору окружныхъ епископовъ, или патриарху, и далѣе никуда. Такой же порядокъ былъ для священниковъ и прочихъ членовъ клира, за исключеніемъ только клириковъ, для которыхъ первый и непосредственный судія былъ епископъ. Въ примѣненіи церковныхъ правилъ къ преступленіямъ, обращалось вниманіе на состояніе обвиняемаго въ отношеніи къ церкви, обществу, физическое и умственное его состояніе, и сообразно съ этими условіями судопроизводство для однихъ было строгое, торжественное, для другихъ тайное, закрытое, равно и наказаніе то строгое, то снисходительное.

Такія начала древнецерковнаго суда приняты и русскою церковію. „Въ уставахъ св. Владиміра, Ярослава, Всеволода и Ростислава выражается одно общее положеніе: „въ дѣла церковныхъ людей не вступаются князи, ни княжи волостели, а вѣдаютъ ихъ епископы,

по правиламъ св. отецъ.“ Подобное же постановленіе находится въ судебникахъ Іоанна III и IV и проводится въ дальнѣйшихъ церковногражданскихъ законахъ. Отличіе отъ византійскаго права состояло только въ томъ, что у насъ къ кругу дух. вѣдомства причислялись, кромѣ священно-церковнослужителей, еще монастырскіе и архіерейскіе слуги, также поселенцы на церковныхъ земляхъ; всѣ они также на судѣ пользовались общими правами духовнаго званія. Сверхъ того, нѣкоторымъ монастырямъ и церквамъ давались такъ называемыя „несудимыя“ грамоты, по которымъ настоятели и братство освобождались отъ суда своихъ епархіальныхъ архіереевъ и судились настоятели у князей и царей, а братство у своихъ настоятелей; впрочемъ, и въ этихъ случаяхъ дѣла духовныя оставались подсудны архіереямъ; а уголовныя—суду гражданскому; исключенія дѣлались только для весьма немногихъ (напримѣръ, для Іосифа Волоцкаго съ его обителью). Въ дѣлахъ же духовенства со свѣтскими лицами въ русской церкви издавна образовался, судъ *общій* или *смѣшанный* изъ духовнаго и мірскаго начальствъ. Степени участія духовныхъ властей въ этихъ общихъ судахъ были, по обстоятельствамъ, неодинаковы; онѣ или судили наравнѣ съ свѣтскими властями или только присутствовали въ качествѣ свидѣтелей и охраняли права подсудимаго духовнаго лица. Съ учрежденіемъ разнаго рода „приказовъ“ и „разрядовъ,“ въ церковное судопроизводство вкралось много злоупотребленій, на которыя обращено было вниманіе московскаго собора 1667 г., возстановившаго во всей силѣ древнее право духовенства на неподсудность его гражданскимъ судамъ; что же касается судебного церковнаго порядка по дѣламъ свѣтскихъ лицъ, то эти лица въ дѣлахъ духовныхъ также подсудны были церкви. Но, кромѣ этого, церковному суду у насъ подчинены были многія изъ дѣлъ чисто гражданскихъ, какъ это видно изъ отечественныхъ древнихъ уставовъ. Широкія права, данныя духовенству въ судѣ, объясняются тѣмъ, что оно призвано было вводить въ нецивилизованную жизнь русскаго народа начала христіанской нравственности. Поэтому, суду церкви были подчинены преимущественно такія гражданскія дѣла, по которымъ наши народные обычаи, имѣвшіе (до христіанства) силу отечественныхъ законовъ, были несогласны съ духомъ христіанской религіи; напримѣръ: дѣла о многобрачій, дѣла семейныя, спорныя между родными и т. п., и даже уголовныя, напримѣръ: „смертоубійство, месть, поле“ (дуэль) и пр. Причемъ хотя церковный судъ дѣйствовалъ по своимъ каноническимъ началамъ, но въ дѣлахъ общественныхъ вполнѣ сходилъ съ судомъ гражданскимъ. Наконецъ, кромѣ собственно церковныхъ греческихъ законовъ, въ судебной практикѣ нашей церкви, по недостатку у насъ собственныхъ узаконеній, долгое время имѣла свое дѣйствіе и гражданская часть греко-римскаго права, извѣстная у насъ подъ именемъ „градскаго закона.“

I. К.—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля пятнадцатая.

Евангеліе воскресное: Матѣ. зач. 92, гл. 22, ст. 34—46.

Святому: Марк. зач. 24, гл. 6, ст. 14—30.

Апостолъ воскресный: зач. 176, 2 Коринѣ. 4, 6—13.

Святому: Дѣян. 33, гл. 13.

I.

Успокоевіе Честныя Главы св. Іоанна Предтечи. ()*

Гласъ словесе умолкаетъ. Свѣтильникъ свѣта Христова угасаетъ во мракѣ темницы; Іоаннъ, величайшій пророкъ, другъ небснаго Жениха, умерщвляется!

За что Иродъ убиваетъ пророка? „За то, что Пророкъ былъ проповѣдникъ истины и посредствомъ обличенія хотѣлъ воспрепятствовать его беззаконному дѣлу. Странное дѣло! Іоаннъ, обличая, хотѣлъ разрѣшить душу Ирода, связанную грѣхомъ; а Иродъ связываетъ того, кто хотѣлъ разрѣшить его“ (Златоустъ въ словѣ на день Успокоев. гл. св. I. Предт.).

Въ какое время убиваетъ? „Срамно и говорить... *Дни бывшу рожденія Иродова...* О гибельный день рожденія! Въ сей день Ироду слѣдовало бы позаботиться о вдовахъ, оказать состраданіе спрымъ, дабы, содѣйствіемъ многихъ и разнообразныхъ молитвъ, обезопасить свою жизнь. Но онъ, вмѣсто того, пиршествуя съ невоздержными мужами и безчестными женами, убиваетъ Предтечу, денницу дня, Іоанна, и чрезъ убійство угасаетъ яркій свѣтильникъ вѣры, свѣтъ цѣлаго міра“ (Златоустъ, тамъ же).

И какъ еще убилъ? Дни бывшу рождества Иродова, пляса дщи Иродіады посредѣ—и угоди Иродови (Матѣ. 14, 6). Угодила дочь Иродіады Ироду и похитила у пирующаго царя послѣдній остатокъ трезвой разсудительности. Очарованный ею, онъ не помнитъ, что, будучи въ крѣпкой зависимости отъ римлянъ, не можетъ, сколько бы ни клялся, подѣлиться съ дѣвицею царствомъ. Угодила и завлекла его, какъ дикаго звѣря, въ путы, которыя онъ разорвать, хотя и чувствовалъ въ себѣ порывъ, но не могъ... Какъ онъ попалъ въ сей плѣнъ постыдный? Гдѣ вы, подружки дочери Иродіадиной? Скажите, чѣмъ предшественница наша въ искусствѣ нравиться такъ угодила Ироду, что онъ, успѣшая исполнить ея прошеніе, рѣшился отречься совѣсти и отсѣкъ главу Іоанну Крестителю, котораго почиталъ до боязни, котораго съ удовольствіемъ слушалъ и котораго во многомъ слушался? (арх. Макарій).

Какая однако же противоположность чувствъ на свѣтломъ пиршествѣ и въ мрачной темницѣ!.. Иродъ среди самаго разгара веселія смущенъ и печаленъ, а Іоаннъ въ темницѣ радуется и пріемлетъ стража съ убійственнымъ оружіемъ, какъ посланника и ангела Божія, который изведетъ его изъ этого міра, неблагодарнаго и лукаваго, ко вратамъ блаженной вѣчности. Тамъ на небѣ всегда было его сокровище и сердце отъ чрева матери; ожидали его братія пророки, которыхъ кровь отъ крове Авеля праведнаго была проливаема за слово истины Божіей; ожидали ангелы, хвалебныя пѣсни Присносущему воспѣвающее: тамъ надлежало ему благоговѣствовать великую радость въсьмъ вѣрнымъ,—такъ много пересказать имъ о Сынѣ Божіемъ и Сынѣ Дѣвы Маріи Іисусѣ Христѣ, Спасителѣ грѣшниковъ. Смерть для него не смерть, а токмо мгновенный переходъ отъ одной степени жизни и стражи Божественной на иную высшую, благороднѣйшую, блистательнѣйшую и славнѣйшую. Богъ сотворилъ его Предтечею Христа Своего еще во утробѣ Елисаветы; и сей же Богъ сотворилъ его Предтечею Христа Своего въ мірѣ духовъ, по ту сторону гроба.

Служитель смерти возноситъ надъ Іоанномъ свѣиру; Креститель смиренно и мирно преклоняетъ святую главу свою... Мрачно въ темницѣ, но свѣтло въ сердцѣ его... И совершилось!... Ужасъ, на крыльяхъ Божія гнѣва, мгновенно разлился въ Иродовыхъ чертогахъ; объемлетъ и пронизаетъ пирующихъ до костей и мозговъ... Темничный стражъ съ блюдомъ въ рукахъ входитъ въ собраніе..

Какое блюдо въ заключеніе столь многихъ блюдъ, со-

(*) Многія мысли въ ихъ своеобразномъ художественномъ выраженіи заимствованы для сего разсказа изъ глубоко-прочувствованнаго и трогательнаго слова на сей день приснопамятнаго архимандрита Макарія, Алтайскаго миссіонера „(Прибав. къ Твор. св. Отецъ* 1849 г.).

ставлявших царскую вечерю? Никто изъ пирующихъ не смѣетъ его коснуться, даже взглянуть на него: одна дочь Иродіады, одна дѣвица беретъ изъ рукъ темничнаго стража блюдо сіе, и рука невидимаго Судіи полагаетъ на чель ея печать Кайнову. Одна Иродіада приѣмлетъ блюдо сіе изъ рукъ дочери и рука невидимаго Судіи полагаетъ на чель ея печать Кайнову! По древнему сказанію (у Геронима), она въ ожесточеніи даже уколола золотую булавою языкъ убійнаго праведника, обличавшаго ея беззаконіе! Но и сомкнутыя уста Пророка не переставали возвѣщать совѣсти Ирода горькую правду—и всѣмъ намъ громко проповѣдуютъ о суетности и беззаконіяхъ и о грядущемъ на нихъ грозномъ судѣ.

Крестителю Христовъ, всѣхъ насъ помани, да избавимся отъ беззаконій нашихъ; тебѣ бо дадеся благодать молиться за ны! (Вечерняя молитва Крестителю).

II.

Поученіе о любви къ Богу, какъ побужденіи къ добродѣтели.

Иудей книжникъ съ лукавою мыслию спрашиваетъ Господа Спасителя: *какая наибольшая заповѣдь въ законѣ?* Онъ въ своемъ горделивомъ невѣдѣніи думалъ, что можетъ возразить Господу или опровергнуть Его слово, и тѣмъ унижить Его въ глазахъ народа... Спаситель отвѣтилъ: *возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твою, и всѣмъ разуміемъ твоимъ: сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки* (Матѣ. 22, 35—40). Какая мудрость въ отвѣтѣ! Книжникъ-совопросникъ замолкъ; а всѣмъ намъ дано правило, руководственное для жизни и поведенія...

Слова Спасителя означаютъ во-первыхъ то что, какъ бы ни были многосложны наши обязанности, всѣ онѣ могутъ быть подведены подъ эти два рода любви: любовь къ Богу и любовь къ ближнему; во вторыхъ и главнымъ образомъ то, что христіанскія обязанности исполнять свои обязанности по любви къ Богу, въ которой само собою заключается и изъ которой непременно произникаетъ и любовь къ ближнему.

Какія другія побужденія къ исполненію закона могутъ быть, кромѣ любви?

Во первыхъ *страхъ наказанія*.. Хорошо, конечно, если не грѣшимъ и изъ этого побужденія: боимся оскорбить Бога, навлечь на себя, на семью свою праведный Божій гнѣвъ, боимся вѣчнаго огня и мукъ.. Это лучше, чѣмъ потерять всякій страхъ — и жить такъ, какъ напримѣръ Евангельскій судья, который и Бога не боялся и людей не стыдился.. *Страхъ Господень, сказано, начало премоудрости*, но только начало,—первая ступень на пути къ добродѣтели.

Второе побужденіе—это надежда получить награду за совершеніе какого либо подвига. Это побужденіе выше. Изъ страха свойственно избѣгать грѣха; ожиданіемъ на грады воодушевляется совершающій добрый подвигъ. Въ мірѣ столько соблазновъ, на пути добродѣтелей столько затрудненій и препятствій, что необходимо подвижника добродѣтели воодушевлять ожиданіемъ благополучія въ этой жизни и блаженства въ жизни будущей. Поэтому и Спаситель, располагая насъ къ смиренію, кротости, милосердію, чистосердечію, миролюбію и твердости на пути добродѣтели, за каждую изъ сихъ добродѣтелей обѣщаетъ свойственную ей награду. Но и это побужденіе — не самое высшее. Оно можетъ быть своеобразнымъ, если не будетъ соединено съ любовью.. Любовь—вотъ главное побужденіе къ добродѣтели: духъ хр. добродѣтели, исполненіе закона, союзъ совершенства! „Какъ я прогнѣваю Бога моего Благодѣтеля? Богу будетъ угодно, если я такъ поступаю? Господь видитъ меня: пусть люди не оцѣнятъ мое доброе дѣло, не наградятъ за него осудятъ даже, меня. Не геенна мнѣ страшна, а страшно оскорбить Бога. Не награда меня прельщаетъ, а то, что возрадуется обо мнѣ мой Отецъ небесный“—вотъ мысли и чувства, которыми долженъ воодушевляться каждый христіанинъ при исполненіи заповѣдей Божіихъ!

Какъ воспитать и возгрѣть въ себѣ это расположеніе,

чтобы все дѣлать изъ любви къ Богу и ближнему? Св. Апостолъ Іоаннъ, проповѣдникъ и подвижникъ любви, вотъ что пишетъ въ своемъ посланіи: будемъ любить Его (т. е. Бога), потому что Онъ первѣе возлюбилъ насъ (Іоан. 4, 11, 9). Будемъ чаще думать: насъ не было на свѣтѣ, а Господь возлюбилъ насъ, далъ намъ жизнь, съ дѣтской колыбелю окружаетъ насъ благодѣяніями, даетъ намъ покойное жилище, радости и удовольствія жизни, заботится о каждомъ изъ насъ, такъ что и волосъ главы нашей сочтенъ у него. Согрѣшили мы: онъ пришелъ Самъ выстрадать за нашъ грѣхъ, претерпѣлъ страшныя страсти, лишь бы намъ не страдать, сходилъ Самъ въ адъ, чтобы намъ отверсти двери Царства Небеснаго. Какъ же намъ не любить сего чадолюбивѣйшаго Отца, сего щедрого Благодѣтеля, Промыслителя и Спасителя.

Счастливъ тотъ, кто съумѣетъ приобрести, сохранить и возгрѣть въ себѣ эту любовь къ Богу—самое высшее чувство сердца человѣческаго. Для того въ одномъ этомъ чувствѣ, прежде всякой мысли о какой либо временной или вѣчной наградѣ за добродѣтель, откроется источникъ самой высочайшей радости: *Кто мнѣ на небѣ? И съ Тобою ничего не хочу на землѣ, — поетъ псалмопѣвецъ Давидъ; то мнитса по Тебѣ плоть моя и сердце мое. Богъ твердыня сердца моего, и часть моя во вѣки* (Пс. 72; 23, 24 ст.). Аминь. N.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Двѣ замѣтки по поводу напечатаннаго въ 27 № „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1871 г. поученія къ попомъ и діакономъ.

I.

Воскресенскій о. архимандритъ Леонидъ сообщилъ въ 1870 году въ іюль мѣсяцѣ въ «Московскія Епархіальныя Вѣдомости» *поученіе преосвященнаго Митрополита Антонія Московскаго и всея русіи къ попомъ и діакономъ*, которое напечатано 4 іюля 1871 года въ № 27 означенныхъ вѣдомостей. Почтеннѣйшій о. архимандритъ, сообщая оное, замѣтилъ: «До сихъ поръ имя его (Митрополита Антонія) не было извѣстно въ ряду писателей русской церкви.» Первый изъ знаменитыхъ археологовъ нашей русской археологіи г. Востоковъ вотъ что пишетъ о семъ поученіи при описаніи кормчей XV или начала XVI в. на страницѣ 281. «Поученіе къ попомъ или къ іереемъ (какъ оно индѣ названо) помѣщено во многихъ спискахъ кормчей, и притомъ въ иныхъ безъ имени сочинителя, и отдѣльно отъ правилъ собора Владимірскаго, такъ какъ и здѣсь оно предшествуетъ симъ правиламъ, и отдѣлено отъ нихъ другими статьями. Но мы увидимъ дальше списки, гдѣ поученіе сіе прямо послѣ правилъ собора Владимірскаго слѣдуетъ; также, гдѣ оно страннѣе нежели здѣсь, и заключается *молитвою*. Въ нѣкоторыхъ спискахъ недостающая здѣсь часть поученія помѣщается особо, подъ заглавіемъ: *останокъ поученія іерейскаго*; но обращеніе къ в. князю сохранилось только въ двухъ извѣстныхъ мнѣ спискахъ, и именно, въ настоящемъ и въ принадлежащемъ Имп. П. Б.—къ спискѣ начала XVII в. писанномъ въ Браиловъ.» Митрополитъ Кіевскій Евгенийъ и архіепископъ Черниговскій Филаретъ не упомянули ни слова объ ученой дѣятельности Митрополита Антонія. «Справедливо выразился краснорѣчивый авторъ исторіи русской церкви, что они (Кириллъ III и Антоній) скользнули какъ тѣни, во мракъ послѣднихъ, ужасныхъ дѣтъ Іоанна; послѣ св. Филиппа они уже казались мертвыми!» Эти слова приведены о. архимандритомъ Леонидомъ предъ началомъ поученія.

Поученіе сіе на Митрополита Антонія, современника царю Грозному, а оно написано въ кормчей Новгородской 1282 г. на стр. 333 об.—388 почти буквально, кромѣ нѣкоторыхъ словъ, однихъ ошибками переписчиковъ испорченныхъ, а другихъ, быть можетъ митрополитами и Антоніемъ и ранѣе его кѣмъ-нибудь изъ нихъ.

Въ сей замѣчательной кормчей 1282 съ русскими статьями сіе поученіе такъ оглавлено: *егда отстоитъ новосицимъ попъ. оурокъ свой. оу сборнои церкви. яко же обычай есть. епископъ отпущаий къ пороученнѣ емоу церкви. наказавъ дастъ емоу отъ роукою своею млтвенникъ и прочеть емоу свитокъ съ. положить на олтари. и велитъ емоу взяти виднѣня и память сициня. свитокъ законный роукоположеніе іеппа имр...*

*Се тобъ чадо Гдѣ пороучи сицие (sic) службу страш-
ной тайнъ роукоположеніемъ моего смъренія и послуш-
ствомъ разумныхъ силъ ео...*

Болѣе важныя измѣненія словъ и ошибки писцовъ противъ древнѣйшаго списка 1282 отмѣчены мною слѣдующія. Въ списокъ 1282 г. и въ поученіи 1622, напечатанномъ въ «Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ», *заповѣдмъ* вм. *заповѣдямъ*, *ѣ сборъ* вм. *седьми боровъ*, *стльства* вм. *свидѣтельства*, *бжїя писанія истинная хитрость* вм. *Божїе писаніе, истинныя хитрости, почиваетъ* вм. *почивая*, *оувѣдь правды твоя* вм. *увѣмъ тайны твоя*, *въ словесахъ* вм. *о словесахъ*, *пррьскыи*¹⁾ вм. *пророкоу*, *словеса моя* вм. *слов. твоя*, *уста твоя* вм. *уста моя*. *лжъ послухъ* вм. *ложно служа*²⁾, *свършиють* вм. *совершаху*, *дѣлжонъ еси показати добронравие стльскаго подобя любовь.* вм. *долж.... святительскаго собора подобіе: стяжати любовь.* *Ни ловогъ*, вм. *ни ловъ*, *не приимай* вм. *не прїемди*, *на покормъ* вм. *на кормъ*. *Иже* вм. *еже*, *наоучилъ еси невѣдомая словеса* вм. *неучилъ еси не свѣдомыя чудеса*, *лыкы* вм. *лейки*, *оуци* вм. *научи*, *от іеппа* вм. *отъ митрополита* (вездѣ, гдѣ встрѣчается это слово, написано *іеппа*), *црковь държи чисто бес пороха*, вм. *церковь держи чисто безъ порока*. *Книгы ветошны* вм. *книги ветшалыя*. *Ни созирайся камо, нъ къ единому предлежащему црю*, вм. *и не озирайся камо, но очи возведи къ Вышнему*³⁾ *ко Единому... да не съ ними сосудишися* вм. *да не съ ними осудишися*, *от корчемника* вм. *отъ корчмита*, *непокаются* вм. *непокается*, *оу нихъ* вм. *отъ нихъ*. *исправлай* вм. *исправливай*, *собратиться къ тобъ* вм. *обратится*, *иди* вм. *прїиди*, *ни чють* вм. *не слышать*, *тѣ* вм. *ты*. *причастіе дай* вм. *причастіи*, *не родъствомъ* вм. *нерадѣніемъ*. *Имена бо твоя многа и велика* вм.... *многи и велики*, *больныхъ* вм. *большимъ*, *блудящимъ* вм. *заблудшимъ*, *сторожь* вм. *стражь*, *вла. тель* вм. *властитель*, *въ источницы* вм. *въ источницахъ*. *Написалъ* вм. *написалъ*, *изложышихъ саны* вм. *изложилъ саны*. *Еже ти буди хранити*, вм. *еже ти буди учити и хранити*, *аминь*.⁴⁾

Вотъ такая разица поученія съ подписью Антонія митрополита отъ поученія помѣщеннаго въ кормчей 1282 года.

Не митрополитъ Антоній сочинялъ это поучительное и назидательное слово, почти за 300 лѣтъ до Антонія бывшее въ списокъ кормчей 1282 года какого-то епископа.

Послѣ сего назидательнаго поученія сей часъ же помѣщена краткая отпускная молитва слѣдующая:

Мол отпустьянаа.

Бжже Единъ Присосозданныи всьхъ творць, оустроить тѣ въ всяко дѣло благо несъвратна, око вселенъи оума чотою, свѣтъ еодяи къ свѣтоу правя подзвластныхъ боу всяко оуложати, задатайствомъ възлюбленаго отрока Ею Іса, и црквыни миръ безъ мятежа да оукригитъ и злобный врьдъ кде възмѣстилъся боудеть, оки плевелъ въ зрѣлоую пшеницю, силою оутѣшителѣ да искоренитъ и чта яктитъ црквыная нива о премлтвая Гроице вся ны вари въ любъви си. да притянемъ къ высотѣ чьлости, и прїемши ны от силы въ силу боудоуцаю вѣка аминь.

Кто сочинилъ сіе поученіе, русскій ли епископъ, или греческій, занимавшій каедру епископскую на Руси, трудно отгадать. Судя по нѣкоторымъ отрывкамъ, въ семь поученій буквально заимствованнымъ изъ поученія св. Василия Великаго къ іерею, которое въ славянскомъ переводѣ мнѣ встрѣчалось видѣтъ въ рукописныхъ служебникахъ XV в. и печатномъ сербскомъ 1519 года, а греческомъ 1306 г. Севастьяновскаго собранія, можно думать, что это поученіе составлено епископомъ грекомъ, и переведено на славянскій языкъ въ первые вѣка христіанства на руси и вручаемо было священнику по посвященіи его въ санъ іерея, вмѣсто ставленой грамоты. Древнія слова: *лжъ послухъ*, *стльство* (ψευδμαρτυρ, ψροσβνη) *дигы твоя* напрасно употреблялись въ XI—XII вѣкѣ. Поученія св. Василия Великаго въ слав. переводѣ я не встрѣчалъ ранѣе XV—XVI в. Если бы оно

¹⁾ Въ самыхъ древнихъ рукописяхъ такъ оканчивается нарѣчіе *матерскихъ*.

²⁾ Древнее слово *лжъ послухъ* значить ложный свидѣтель.

³⁾ Слово *очи возведи къ Вышнему* въ кормчей 1282 г. нѣтъ.

⁴⁾ Древнія слова здѣсь употребляемыя: *коби*, *дигы твоя*, *лыкы* и *мети* означаютъ: 1) гаданіе по птичьему полету; 2) волхвуня; 3) игра неизвѣстная, запрещенная священнику; 4) ворожьба. — Что разставочными буквами напечатано, то заимствовано изъ кормчей 1282 г.

напечатано въ 1-й разъ въ служебникѣ сербскомъ 1519 года съ древняго готоваго перевода, то удержались бы древнія слова и выраженія, но это не видно. Вотъ образчики перевода 1282 и сербскаго печатнаго служебника 1519 нѣкоторыя мысли буквально заимствованныхъ изъ краткаго поученія св. Василия Великаго іерею л. 383 об. б. *ни препирайся ни стани прлжуду имья на когъ да не проженеши оутѣшителя. въ стралъ и трепеть предъстой олтарию... Ни созирайся камо, нъ къ единому предлежащему црю... да не оуды ради члѣкъ птѣщишися скоротити млтвы... съ отлученными не слоужи... имъ же правила не повелѣвають. не давай причастія, помни заповѣдь вѣчную и стыхъ ео аллъ, не дидите ре стыхъ псомъ... да твоего ради небреженія мышь или ино что прикоснетъ бжствныхъ тайнъ, да не испльснивыють или оды мѣить. или прятя будуть отъ несицихъ роукъ.*

Тѣ же мысли изъ поученія св. Василия Великаго къ іерею изъ Сербскаго печатнаго служебника 1519 года и *прѣкословствоуи*, ниже когда да станеша *въ собраніи* имѣя вражду на кого да не отженеши оутѣшителя... съ страхомъ предъ стани стому жертвенику не обзираіесе ни спѣхомъ млтвы съкращай, не прїемли лица, нъ зры прѣдлежащаго прѣда не слоужиши съ тѣми, ихъ же правила отмецоуть... да не забодеша заповѣды господне, глаголющеіе. педадите стго псомъ, и проч. дапе подаси, имже Бжественая правила не повелѣвають... да не како мышъ или ино что прикоснется Бжтвенныхъ тайнъ да не отъ небрѣженія Твоего, сіа омокретсе, пли очедежсе, или вьроучетсе не щеннымъ.⁵⁾

По гречески изъ того же поученія написаннаго въ служебникѣ фотографически снятомъ въ Севастьяновскомъ собраніи № 10 1306 года.

*Μη φιλονικη*⁶⁾ *μη δε ποτε στης εις συνάξιν έχων έχθραν κατά τινος. Ινα μη φυγαδεύσεις τον παράκλητον... παράστα εν κατανύξει τω αγιω θυσιαστηριω. μη περβελε- πόμενος, μη σπουδη τας ευχας συντέμων. μη λάμβανε πρόσωπον, αλλά ορα τον προκειμενον βασιλέα... μη συλλει- τούργει ους ο κανων απωθειται... μη επιλάθη των δεσπο- τικων εντολων, αι φασι μη δοτε τα αγια τοις κυσι, και τα εζης... οισ οι θειοι κανονες επιτρέπουσι, μη μεταδιδως... μη μυσ η άλλο τι αφηται των θειων μυστηριων. μη εξ αμελει- ας σου νοτισθη, η χαπνισθη. η χειρισθη*⁷⁾ *υπο ανιερων.*

Въ заключеніи составитель сего назидательнаго поученія епископъ говорить: *Се тобъ сноу и брате написалъ от стыхъ писаній и правилъ стыхъ аллъ и боносныхъ отцъ изложышихъ саны црквыни по юрнему образу.*

Грекомъ ли епископомъ или русскимъ епископомъ изъ грековъ или природнымъ русскимъ составлено сіе поученіе, для насъ все равно назидательно и поучительно. Такъ какъ здѣсь авторскаго не много, а все выбрано изъ св. писанія и Отцевъ церкви, то составитель и скрылъ свое имя, довольствуясь тѣмъ, что выбранное хорошо и съ пользою можетъ быть употребляемо пастырями церкви.

9 июля 1871 года. Архимандритъ Амфилохій.

II.

Въ 27 № «Епар. Вѣдом.» на стр. 259 и дал. помѣщено святительское поученіе, по списку находящемуся въ уставѣ писанномъ 1622 года. Въ семь списокъ поученіе написано именемъ Митроп. Антонія, вступившаго на престолъ въ 1580 году. На основаніи сего надписанія нельзя однако считать сего Антонія авторомъ святительскаго поученія. Ибо есть рукописи, въ которыхъ сіе поученіе приписывается другимъ митрополитамъ. Напр. въ 334 № рук. синод. библи. (см. оп. рук. Горскаго и Невостр. отд. 3 ч. 2 стр. 789) означенное поученіе приписано Варлааму митроп. Ростовскому. А въ рукописной кормчей 1493 г. писанной для Соловецкаго монастыря, святит. поученіе помѣщено съ такимъ надписаніемъ: «Еда отстоитъ новосвященный попь оурокъ свой оу соборной церкви, яко же обычай есть епископу, отпущая его къ порученной ему церкви наказавъ его и дастъ ему отъ пра-

⁵⁾ Эта мысль въ семь поученій ниже слѣдующей написана.

⁶⁾ *νοτισθη* буквально переведено: *омокретсе* въ поученіи напечатанномъ въ Сербскомъ служебникѣ 1519 года, чѣмъ въ рукописи 1282 *исплъснивыють*.

⁷⁾ *χειρισθη* также буквально переведено: *вручетсе* въ томъ поученіи по сербски, чѣмъ въ рукописи 1282. *прятя будуть сть... роукъ.*

вилъ святыхъ апостолъ херотонію и прочеть ему свитокъ сій и положить на престолѣ и велить ему взяти вѣдѣнія и память священія свитокъ законный, рукоположеніе архіепископа великаго Новгорода и Пскова владычѣ *имрк.* (Срав. Собес. 1860 ч. 2 стр. 326).

Святит. поученіе и нынѣ печатается въ кормчей книгѣ, а также и отдѣльною книжкою, но съ видоизмѣненіями и дополненіями. О немъ есть наставленіе въ ставленой грамматѣ іерейской, въ послѣднихъ строкахъ оной. Происхожденіе поученія указано въ обз. Русск. дух. лит. Харьковъ 1839 § 52 стр. 82. Но Аптонію оно не принадлежитъ, также какъ и Варлааму, уже потому, что встрѣчается въ рукописи 1493 г. А надписывается ихъ именами въ нѣкоторыхъ спискахъ потому, что экземпляры поученія заготовлялись отдѣльные для каждаго новопосвященнаго, съ прописаніемъ въ заглавіи поученія, имени святителя, рукополагавшаго ставленника и вручавшаго ему поученіе. Если же писалось поученіе въ кормчей книгѣ или уставѣ, то иногда писалось съ именемъ Святителя, правившаго въ то время, когда писалась рукопись, а иногда вмѣсто имени владыки писалось *имрк.*

Л.

Воспоминаніе о почившемъ въ Бозѣ Архіепископѣ Евгеніи.

Заходящее солнце въ прекрасный лѣтній вечеръ далеко отбрасываетъ по горизонту свои лучи; потомъ лучи ежигинутно уменьшаются; свѣтъ ихъ дѣлается слабѣе и слабѣе; вотъ наконецъ скрылся послѣдній лучъ блестящаго свѣтила; оно зашло для новаго свѣта въ другомъ полушаріи. Съ заходомъ солнца, конечно, можно сравнить кончину всякаго, прешедшаго, по слову псалмопѣвца, семьдесятъ, аще же въ силахъ, осмьдесятъ лѣтъ, и подверженнаго непреложному закону смерти; но, безъ всякаго сомнѣнія, это сравненіе съ особеннымъ значеніемъ можетъ быть приложено къ мирной, безмятежной кончинѣ въ Бозѣ почившаго архіепископа Евгенія. День его жизни былъ однимъ изъ продолжительнѣйшихъ. Утренняя заря его началась 30 іюня 1778 г., а вечерняя, послѣдній лучъ которой скрылся за горизонтомъ, угасла 27 іюля 1871 года. Неоспоримо, онъ былъ однимъ изъ старѣйшихъ іерарховъ Русской церкви, и послѣднимъ представителемъ отдаленныхъ отъ насъ почти на цѣлое шестидесятилѣтне время митрополита Платона. Долголѣтнее прошлое почившаго Архіепископа—сколько отрадное воспоминаніе, столько же и назидательный урокъ для насъ живущихъ. Утро его жизни занималось подъ благотворнымъ впливіемъ добрыхъ, благочестивыхъ родителей. Сынъ сельскаго священника Владимірской епархіи, онъ, подобно нѣжному растенію, питаемому благотворною влагою, въ самыхъ раннихъ лѣтахъ своего дѣтства былъ напитанъ правилами благочестія.

Осмилѣтній отрокъ, Андрей Казанцевъ (мірское имя почившаго), по выраженію собственноручнаго его дневника, особенно любилъ читать житія святыхъ, часто ходилъ въ церковь, и уже въ этомъ возрастѣ могъ отправлять церковную должность при богослуженіи. Не въ этомъ ли благочестивомъ, религіозномъ воспитаніи скрывались всѣ задатки его послѣдующей, долголѣтней благотворной дѣятельности? Не изъ этого ли добраго сѣмени произросло съ теченіемъ времени стройное, многоплодитое древо? — Добрый сынъ благочестивыхъ родителей былъ награжденъ успѣхами въ ученіи; послѣ девятилѣтняго обученія въ Троицкой семинаріи, ученикъ сдѣланъ наставникомъ; и здѣсь, въ Виенѣ, любимомъ пребываніи митрополита Платона, подъ тѣнію тѣнистыхъ рошей, окружающихъ оную, между только что вступившимъ на поприще служебной дѣятельности префектомъ Евгеніемъ

(монашеское имя, принятое имъ въ 1804 г.), и уже оканчивающимъ оное — престарѣлымъ святителемъ Московскимъ, началась тѣсная дружба. Трогательно читать въ дневникѣ почившаго описаніе отеческихъ отношеній Архіепископа Платона къ префекту Евгенію. Въ своихъ письмахъ къ нему, когда послѣдній находился въ Петербургѣ на должности инспектора Академіи, онъ называлъ его нѣжными именами друга, брата, сына, и по возвращеніи на должность ректора Троицкой семинаріи, послѣдовательно поручалъ ему настоятельство различныхъ монастырей. — Пользовавшійся благоволеніемъ знаменитаго Святителя, — высоко цѣнилъ оное. Евгеній, доколѣ жилъ въ Виенѣ, пишетъ самъ почившій, пользовался почти каждадневною съ нимъ бесѣдою, и уже на должности ректора Троицкой семинаріи, еженедѣльно по три раза отправлялся въ Виену, и нерѣдко проводилъ тамъ цѣлые дни. — 11 ноября, роковаго 1812 года, не стало знаменитаго святителя. Обладателемъ оставленнаго имъ Евгенію было суждено произнести надгробное слово надъ останками своего единственнаго отца и благодѣтеля. — Впослѣдствіи первый ректоръ Московской семинаріи, торжественно открытой архіепископомъ Августиномъ въ 1814 г., онъ имѣлъ утѣшеніе присутствовать при празднованіи пятидесятилѣтняго юбилея оной 1 ноября 1864 г. Да; мы видѣли его на этомъ праздникѣ хотя уже восьмидесятишести лѣтнимъ старцемъ, лишеннымъ зрѣнія, но съ удивительною свѣжестью сохранившимъ память и другія душевныя способности. Ровно за 54 года до дня своего погребенія въ усыпальницѣ историческаго Донскаго монастыря, 30 іюля 1817 года, онъ былъ назначенъ настоятелемъ этой обители. Впрочемъ на этотъ разъ недолго, менѣе, чѣмъ годъ, продолжалось его здѣсь настоятельство. Промыслъ Божій звалъ его къ высшему служенію церкви; и вотъ преемственно епископъ Курскій и Бѣлградскій, — архіепископъ Псковскій, Тобольскій, Рязанскій и Ярославскій, съ 1818 по 1853 годъ, онъ повсюду, на югъ и на сѣверѣ, на западъ и въ центрѣ нашего обширнаго отечества, проливалъ тихій, живительный свѣтъ своей архипастырской дѣятельности. Правда, свѣтъ этотъ не былъ блестящъ и ослѣпительнъ, но тѣмъ не менѣе онъ былъ въ высокой степени благотворенъ для церкви. — Онъ давалъ жизнь всему, къ чему ни прикасался. Каждый шагъ его на поприщѣ тридцатипятилѣтняго архипастырскаго служенія знаменовался неутомимою дѣятельностію, неуслышимымъ вниманіемъ на благо духовенства и пасомыхъ. — Это былъ свѣтлый полдень его жизни. — Мы предоставляемъ частныя подробности его многолѣтняго, архипастырскаго служенія на означенныхъ каедрѣхъ его будущему біографу; замѣтимъ только одно, что кромѣ обыкновенныхъ епархіальныхъ занятій, исполненіе которыхъ считалъ онъ священнѣйшимъ для себя долгомъ, въ его служеніи встрѣчались такія высокія черты, которыя ставили его много выше другихъ церковныхъ дѣятелей. Безкорыстіе, правдивость, самоотверженіе яркимъ свѣтомъ отражались во всей его неутомимой церковной дѣятельности; и если людская признательность, и краснорѣчивое выраженіе оной — слезы, могутъ считаться наградою истинно полезнаго служенія, то покойный архіепископъ не могъ желать себѣ лучшей и большей награды. При отъѣздѣ почти изъ каждой епархіи духовенство провожало его со слезами. *Плакали всѣ, какъ духовные, такъ и народъ,* краснорѣчиво, просто замѣчаетъ онъ въ своемъ дневникѣ объ однихъ подобныхъ проводкахъ. Неприятности, огорченія, горе — не миновали его, какъ и всякаго, на жизненномъ пути; — иногда бывало ихъ

богѣе, чѣмъ довольно. *Въ этотъ годъ*, замѣчаетъ самъ онъ объ одномъ изъ первыхъ годовъ своего епископскаго служенія, *Богъ вспомнилъ грѣхи мои*; но, при высокомъ духовномъ развитіи, они только развивали въ немъ сильнѣйшую преданность волѣ Божіей, сознание своего недостойства, чувство смиренія.—Украшенный знаками монаршаго благоволенія, орденами св. Анны 1 ст., Владимира 2 ст., Александра Невскаго и др., онъ еще съ 1833 года началъ питать мысль объ увольненіи на покой. Безкорыстный, неутомимый дѣятель, онъ не довѣрялъ себѣ и своимъ силамъ, несмотря на постоянную высокую дѣятельность; онъ опасался малѣйшаго опущенія по части своихъ обязанностей. Его завѣтной мысли объ увольненіи на покой было суждено осуществиться только чрезъ 20 лѣтъ.—2 февр. 1854 г., съ сильно ослабѣвшимъ зрѣніемъ, прибылъ онъ для управленія тою обителью, въ которой тридцать шесть лѣтъ тому назадъ былъ настоятелемъ, и гдѣ послѣ 16½ лѣтняго пребыванія Господь судилъ ему почить мирнымъ сномъ смерти.—Здѣсь догоралъ тихій вечеръ его жизни и кончился долгій день его дѣятельности. Помнимъ мы, какъ ветхій старецъ—архіепископъ, лишенный зрѣнія, до самой послѣдней своей болѣзни неопустительно каждодневно ходилъ въ храмъ къ утрени, литургіи, вечерни; помнимъ мы всегда радушный, всѣмъ доступный пріемъ его, и бесѣду всегда назидательную и исполненную глубокаго смысла; помнимъ мы—и послѣдній торжественный день въ его жизни, день пятидесятилѣтняго юбилея епископскаго служенія, 14 іюля 1868 г., когда онъ, украшенный орденомъ Владимира 1 ст., священнодѣйствовалъ съ митрополитомъ Московскимъ и другимъ почетнѣйшимъ духовенствомъ въ послѣдній разъ Божественную литургію.—*Позна солнце западъ свой*, писалъ онъ въ 1825 г. въ своемъ дневникѣ при прибытіи въ Тобольскъ, съ грустной душой взирая на лучи заходящаго солнца.—27 Іюля 1871 г. и ему было суждено наконецъ познать свой западъ. Тихо и незамѣтно угасъ послѣдній лучъ его жизни послѣ трехлѣтней, безмолвно и безропотно переносимой болѣзни.—Гдѣ тайна такой долголѣтней, благотворной церковной дѣятельности, задавались мы вопросомъ при гробѣ почившаго, и невольно приходили намъ на память трогательныя, записанныя въ дневникѣ, въ яркомъ свѣтѣ представляющія его сыновнія отношенія къ родителямъ, слова покойной матери, обращенныя къ почтительному сыну при послѣднемъ прощаніи съ нимъ: ты не сынъ мой, ты отецъ мой! говорила она, обнимая его въ послѣдній разъ.

Обътованіе долголѣтія и благоденствія, думали мы при гробѣ почившаго, во очію исполняется и нынѣ надъ всѣми нами помнящими и свято хранящими Божественную заповѣдь верховнаго законодателя о почтеніи родителей. Въ рѣшеніи нашего вопроса мысленно обзрѣвали мы всю жизнь почившаго, и видѣли въ ней строгую правильность жизни и воздержаніе, точный и неизмѣнный порядокъ въ общественно-церковной и келейной жизни, опредѣленный до самыхъ малѣйшихъ подробностей; и думалось намъ, что тайна долголѣтія и благоденствія почившаго скрывалась именно въ тщательномъ храненіи Божественной заповѣди и нравственныхъ законовъ, несомнѣнно обуславливающихъ долголѣтіе, строгаго порядка и аскетическаго воздержанія.—Покойся же о Господѣ мирнымъ, безмятежнымъ сномъ смерти до великаго дня суднаго, архипастырю Божій! Почій отъ трудовъ твоихъ, избранниче Божій, прошедшій долгій, не легкій путь жизни,—родившійся въ отдаленное отъ насъ царствованіе Евкаторины, послужившій

духовной наукѣ и церкви въ царствованіе Павла, Александра I-го и Николая I-го, и послѣ долгаго вечера познавшій свою кончину въ настоящее царствованіе Александра II-го.—*Блаженны мертвые, умирающіе въ Господѣ. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ вслѣдъ за ними* (Апок. 14. 13).

— С. I. Н. —

Августа 5 дня 1871 г.

Письмо священника Никольскаго съ указаніемъ на средство противъ холеры.

Въ „Сынѣ Отечества“ находимъ письмо свящ. Никольскаго, которымъ онъ обращаетъ вниманіе на одно средство противъ холеры.

„При усиленіи, въ настоящее время, повсюду холеры съ злокачественнымъ характеромъ, быстро убивающей свои жертвы, говоритъ о. Никольскій, я не лишнимъ считаю обратитъ общее вниманіе на одно изъ средствъ, скоро и вѣрно дѣйствующихъ при заболѣваніи. Указываемое мною средство не составляетъ какого нибудь новаго открытія, напротивъ, оно давно извѣстно въ гомеопатической медицинѣ, и съ величайшимъ успѣхомъ употребляется противъ холеры врачами, послѣдователями Генемана. Оно называется Вератрумъ (*veratrum album*) и готовится въ гомеопатическихъ аптекахъ въ видѣ капель и крупинокъ. Описаніе дѣйствій и употребленія его въ холерѣ можно найти въ каждомъ гомеопатическомъ лечебникѣ *). Но какъ гомеопатическій способъ лѣченія еще слишкомъ мало распространенъ въ средѣ нашего общества, то и предлагаемое гомеопатією, названное мною, лѣкарство противъ холеры не пользуется, къ сожалѣнію, тою всеобщою извѣстностію, какой заслуживаетъ. Я расскажу о нѣсколькихъ опытахъ излеченія отъ холеры посредствомъ вератрума, при которыхъ мнѣ приходилось быть очевидцемъ, и по которымъ каждый можетъ составить себѣ понятіе о цѣлебной силѣ этого лѣкарства. Въ первый разъ я услышалъ о вератрумѣ во время эпидеміи 1848 г.; лицо, рекомендовавшее мнѣ это средство противъ холеры, рассказывало о немъ почти чудеса, а потому я, на всякій случай, запасся хваленымъ гомеопатическимъ лѣкарствомъ въ капляхъ. Случай для испытанія дѣйствій этихъ капель не заставилъ себя долго ждать. Въ концѣ іюля, ночью разбудили меня, чтобы сказать, что жившую у насъ кухарку поразила сильнѣйшая холера: болѣзнь обнаружилась страшными судорогами съ охладѣніемъ тѣла. Первою моею мыслию было, конечно, послать отыскать доктора. Но что было дѣлать до его прихода? Когда я сталъ перебирать въ умѣ, какое-бы изъ домашнихъ средствъ можно было съ большею пользою употребить для больной, въ ту минуту мнѣ припомнились разсказы о чудесномъ дѣйствіи гомеопатическаго средства, и я тотчасъ же рѣшился давать его больной въ тѣхъ увеличенныхъ приемахъ, какіе совѣтуетъ къ своему лечебникѣ докторъ Герингъ. Вливъ шесть капель вератрума въ чайную ложку воды, я предложилъ больной выпить лѣкарство; она объявила, что не можетъ: дѣйствительно, у нея челюсти судорожно были такъ крѣпко стиснуты, что ихъ нельзя бы-

* См. „Домашній врачъ гомеопатъ“ доктора Геринга 1864 г. стр. 314 и 315. Полный гомеопатическій лечебникъ для врачей и не врачей доктора Яра 1854 г. стр. 636. Домашній гомеопатическій лечебникъ Гершеля 1862 г. стр. 220. Домашній гомеопатическій лечебникъ доктора Миллера 1865 г. стр. 133. Гомеопатическое леченіе холеры. Братское руководство для врачей и не врачей доктора Деривера 1866 г. стр. 33. Практическое руководство къ гомеопатической медицинѣ доктора Гергарда. 1869 г. стр. 252.

ло разжать даже силою. Пришлось процѣдить ей лѣкарство сквозь зубы. Но едва оно достигло языка, больная мгновенно разжала зубы и вскрикнула: ах! и вскрикнула такимъ тономъ, какъ будто ей обожгли языкъ; въ то же время она почувствовала прекращеніе судорогъ. Но черезъ нѣсколько секундъ опять крѣпко стиснула зубы и стала кричать отъ судорожной боли въ ногахъ и рукахъ. Я далъ второй приемъ капель: онѣ произвели то же самое дѣйствіе, какъ и въ первый разъ. Послѣ втораго приема прошло нѣсколько минутъ, въ теченіе которыхъ больная не страдала отъ судорогъ и свободно могла раскрывать ротъ. Затѣмъ опять возобновились судороги, но онѣ уже обнаруживались въ весьма слабой степени. Я далъ еще приемъ капель. На этотъ разъ больная, проглотивъ лѣкарство, сказала: „какъ мнѣ стало жарко“ и хотѣла сбросить съ себя одѣяло, но ей этого не позволили. Съ этой минуты судороги совершенно прекратились, у больной появилась обильная теплая испарина, захотѣла спать, и скоро заснула. Утромъ я пошелъ провѣдать больную, и каково же было мое удивленіе, когда, думая найти ее спящею въ постелѣ, я засталъ ее въ кухнѣ за работою: она чистила кухонную посуду. На мой вопросъ о ея здоровьи, она отвѣчала, что здорова, только чувствуетъ сильную слабость; я велѣлъ ей оставить работу и лежать нѣсколько часовъ въ постели, она исполнила это и къ вечеру была совершенно здорова. Прошло около двухъ недѣль послѣ описаннаго мною случая, и съ нашею кухаркою опять ночью случилась холера съ судорогами и рвотою; мнѣ опять пришлось ее лѣчить. Я употребилъ тоже средство и въ тѣхъ приемахъ какъ и въ первый разъ, и лѣкарство произвело тоже цѣлебное дѣйствіе: кухарка на слѣдующій день была уже здорова. Сдѣлавшись священникомъ, я имѣлъ возможность еще болѣе убѣдиться въ необыкновенной силѣ гомеопатическаго средства вератрумъ противъ холеры. Во время всѣхъ холерныхъ эпидемій, появлявшихся въ Петербургѣ послѣ 1851 года, мнѣ очень часто случалось приходиться къ заболѣвавшимъ холерою, для ихъ напутствія, въ минуту, когда у нихъ продолжались непрестанная рвота, поносъ и судороги, когда больные, крича отъ боли, требовали, чтобы имъ растирали руки и ноги, а между тѣмъ при нихъ не было ни доктора, ни лѣкарствъ. Но не имѣя возможности исповѣдывать такихъ больныхъ, пока при нихъ находились лица, растиравшія ихъ члены, а тѣмъ болѣе приобщать св. Таинъ при постоянной рвотѣ, я обыкновенно начиналъ давать имъ по шести капель вератрумъ, чрезъ каждыя пять минутъ, капли всегда быстро оказывали свое дѣйствіе: послѣ двухъ или трехъ, и никакъ не болѣе четырехъ приемовъ, самые сильные поносъ, рвота и судороги прекращались; больной со вниманіемъ могъ выслушать читанныя мною молитвы и спокойно исповѣдываться. Послѣ приобщенія я еще давалъ приемъ капель. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда я скоро былъ приглашенъ къ больнымъ, т. е. не позже какъ черезъ часъ или два послѣ обнаруженія рвоты и судорогъ, даваемые мною капли положительно прекращали холеру; иногда я еще не уходилъ отъ больного, какъ въ немъ уже совершалась благотворная реакція; въ тѣлѣ его развивалась естественная теплота, показывалась обильная испарина, больной начиналъ чувствовать потребность уснуть. Послѣ этого сна больные обыкновенно чувствовали себя здоровыми, только слабыми. Если же меня призывали для напутствія больного, долго спустя послѣ обнаруженія рвоты и судорогъ, въ такомъ случаѣ даваемые капли хотя и пре-

кращали эти болѣзненные симптомы, но не всегда излѣчивали больного. Послѣ множества видѣнныхъ мною опытовъ удивительнаго дѣйствія вератрума противъ холеры, я въ правѣ, и даже считаю себя нравственно обязаннымъ заявить, что это средство, принимаемое въ началѣ болѣзни, быстро и совершенно вылѣчиваетъ отъ нея. А должно замѣтить, что заболѣвающихъ холерою всегда вначалѣ приходится лѣчить тѣми средствами, какія у кого есть дома въ запасѣ, потому что даже въ Петербургѣ, гдѣ много докторовъ, не всегда можно найти медицинскую помощь тотчасъ, какъ она оказывается нужною; иногда проходитъ часъ, два и болѣе, пока явится докторъ. Это происходитъ отъ того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нѣтъ по близости доктора, а иногда докторъ и близко живетъ, но въ данную минуту его не застаютъ дома, что при увеличеніи числа заболѣвающихъ очень естественно; но въ такомъ случаѣ бываетъ нужно отыскать другаго,—на все это требуется и употребляется не мало времени. При холерѣ же, въ нѣсколько часовъ приводящей больного къ смертному исходу, въ началѣ развитія болѣзни, есть не вознаграждаемая потеря для силъ больного. Поэтому въ такіе критическія минуты каждому полезно имѣть подъ руками столь быстро и вѣрно дѣйствующее противъ холеры лѣкарство, какъ вератрумъ. Если до прихода врача оно не успѣетъ совсѣмъ прекратить болѣзнь, то, во всякомъ случаѣ, настолько ослабитъ ея силу, что когда явится врачъ, онъ не найдетъ больного безнадежнымъ и будетъ въ состояніи вылѣчить его. Для сельскаго духовенства и вообще для сельскихъ обывателей, которымъ трудно, а иногда и невозможно, во время эпидеміи, найти скорую врачебную помощь, вератрумъ былъ бы истиннымъ благодѣяніемъ. Капли вератрума даются въ водѣ описаннымъ уже мною способомъ, а крупинки принимаются въ сухомъ видѣ: ихъ кладутъ на языкъ и разжевываютъ.“

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Самарскія.

Бесѣды благочиннаго монастырей съ старцами Т-ой пустыни, что въ К. г. Подъ этимъ заглавіемъ и частію подъ другими, но подобными по мысли, рубриками, съ 1869 года, довольно часто печатается рядъ замѣтокъ, веденныхъ въ видѣ дневника, въ которомъ записываются впечатлѣнія, полученные авторомъ при посѣщеніи той или другой обители, того или другаго мѣста, прославленнаго какимъ либо достославнымъ событіемъ, или явленіемъ Божественной силы; но преимущественно подробно передаются веденныя имъ „бесѣды“ съ иноками о жизни и подвигахъ монаховъ, подвизающихся въ настоящее время, равно и тѣхъ отшедшихъ въ вѣчныя обители, о которыхъ еще сохранилась память между живыми ихъ современниками. Чтеніе такого сочиненія, увѣряемъ, доставитъ читателю, ищущему образцовъ добродѣтели и богоугодной жизни, большое наслажденіе; по крайней мѣрѣ представитъ въ лицахъ примѣры для подражанія и поученія. Братская и пожалуй отеческая заботливость о поощреніи къ великимъ подвигамъ и исправленіи малодушныхъ; взаимное стремленіе къ выполненію высшихъ обятовъ и т. п., все это— качества, рѣдко встрѣчаемыя въ наше время; но тѣмъ не менѣе существующія и свидѣтельствующія, если можно такъ выразиться, объ остаткахъ стремленія къ идеаламъ монашества, процвѣтавшаго въ древніе и средніе вѣка

МОСКОВСКІЯ СПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДАЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 22-го Августа.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля шестнадцатая. Рождество Пресвятыя Богородицы. Поученіе о томъ, съ какииъ назначеніемъ раждаетъ всякій человекъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Некрологи. Протоіерей Іоаннъ Александровичъ Ансеровъ. Протоіерей Феодоръ Дмитриевичъ Поповъ. Николай Васильевичъ Даниловъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О Гребневской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Рязанской губерніи. Забѣтка. Опечатки.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Приложенія къ протоколамъ Московскаго Комитета Грамотности. Приложенія 2-е и 3-е.

Объявленія.

Сегодня, въ 12 часовъ дня, имѣетъбыть торжественный выходъ Его Императорскаго Величества Государя Императора съ Ихъ Императорскими Высочествами Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, Александромъ Александровичемъ и Великимъ княземъ Владиміромъ Александровичемъ, изъ Большаго Кремлевскаго дворца въ Успенскій и другіе соборы и Чудовъ монастырь.

Москва, 22-го августа

Въ одномъ изъ англійскихъ духовныхъ журналовъ *Church-Review* (№№ 76 и 77) текущаго года помѣщены статьи подъ заглавіемъ: *Грѣхъ Парижа* и *Слабыя стороны Галликанской церкви*. Въ то время, говоритъ авторъ, когда весь цивилизованный міръ приходитъ въ ужасъ отъ страшной катастрофы, постигшей величайшій и прекраснѣйшій городъ континентальной Европы, съ нашей стороны не неуиѣстно и не излишне серьезно вникнуть въ причины этихъ великихъ бѣдствій, и пораздумать, не грозятъ ли и намъ эти причины въ темномъ будущемъ подобными же бѣдствіями.

Свѣтскіе журналы, по обыкновенію, объясняютъ эти событія причинами второстепенными—общимъ ослабленіемъ власти, колебаніемъ и слабостію Тьера, организаціею тайныхъ обществъ въ Европѣ, но несомнѣнно то, что ужасные нравственные феномены, совершившіеся на нашихъ глазахъ, произошли скорѣе вслѣдствіе религиозныхъ, чѣмъ политическихъ причинъ.— Уже въ продолженіе цѣлаго столѣтія, или даже болѣе, Галликанская церковь чувствовала себя не въ силахъ бороться съ подвижными, безпокойными, страстными Парижанами. Ослабленіе Галликанской церкви въ 18

столѣтіи довело общество до отвратительнаго невѣрія и богохульства; ослабленіе же Галликанской церкви въ 19 столѣтіи привело къ оскверненію и закрытію церквей, убійству архіепископа и сожженію собора въ 1871 году.—Авторъ сопоставляетъ далѣе состояніе современной Англиканской церкви съ французскою, и находитъ, что какъ ни слаба первая, но Галликанская сестра ея еще слабѣе. Конечно, говоритъ онъ, на взглядъ чужестранца во Франціи все шло прекрасно и въ религіозномъ и въ воинскомъ отношеніяхъ. Императорская гвардія Наполеона III считалась однимъ изъ превосходнѣйшихъ войскъ въ Европѣ, и однако ни эта гвардія, ни эта непобѣдимая Франція, не могли ни на шагъ устоять предъ образцово-дисциплинированной милиціею Германіи. Страшныя, постепенныя пораженія при Саарбрюкенѣ, Седанѣ, Мецѣ, Орлеанѣ, Парижѣ во очію всей Европы доказали малосиліе оной. Такъ и Галликанская церковь, при всей своей блестящей, поражающей иностранца на первый взглядъ, внѣшней обстановкѣ и обрядности, въ разгарѣ революціи оказалась безсильною передъ бурей воспламенившагося невѣрія и богохульства. Французы заключаютъ въ темницу, предають смерти своего архіепископа, не обвинивъ его ни въ одномъ преступленіи. Какое государство дозволило бы безнаказанно сдѣлать подобное преступленіе? Въ Англии оно, по всей вѣроятности, подняло бы страшную бурю негодованія по всей странѣ; въ Пруссіи было бы въ высшей степени опасно; въ Россіи оно даже не мыслимо. А въ Парижѣ сдѣлано ли было что для освобожденія архіепископа Дарбуа, кромѣ нѣсколькихъ устныхъ протестовъ... Закрытіе церквей въ Парижѣ почти безпримѣрно въ исторіи.

Даже самыя худшіе изъ тиранновъ позволяли народу молиться, если не въ одной, то въ другой формѣ, въ самомъ разгарѣ религіозныхъ преслѣдованій; однако Парижане безропотно дозволили закрыть почти на цѣлый мѣсяць многія изъ своихъ прекрасныхъ церквей.

Есть еще и худшій признакъ. Даже между самыми язычниками предъ войною и во времена общественныхъ бѣдствій возносились и возносятся моленія къ небесамъ. Въ средѣ христіанскихъ народовъ это было всеобщимъ правиломъ; и однако во Франціи только послѣ девяти-мѣсячнаго страшнаго и неожиданнаго ряда бѣдствій, какія едва ли приходилось переживать другому народу въ теченіи цѣлаго столѣтія, въ первый разъ подумали о всеобщемъ народномъ моленіи, тогда какъ Германія, прежде чѣмъ послѣдовала пер-

вый пушечный выстрѣлъ, уже смирилась въ мольбѣ предъ Богомъ.

Итакъ какія же слабыя стороны Галликанской церкви?

Первая великая опасность Французской церкви, равно какъ государства, по мнѣнію автора, заключалась и заключается въ излишней централизаціи. При томъ въ Французской церкви существовала самая худшая форма централизаціи, именно около иностраннаго центра, т. е. Рима. Быть можетъ Галликанская церковь, даже гораздо болѣе чѣмъ Англиканская, нуждается въ единеніи съ другими великими церквами латинскаго христіанства; но она ни сколько не сдѣлалась лучше отъ того, что, отказавшись отъ своей національности, строго сообразовалась съ чужеземнымъ правленіемъ.—Это самымъ разительнымъ образомъ доказалъ архіеп. Дарбуа, недавно пріившій мученической вѣнецъ; онъ храбро ратовалъ за національность французской церкви, и его имя долго будетъ памятно въ исторіи. Французы не чувствуютъ, да и не могутъ чувствовать истинной привязанности къ своей церкви, какъ церкви французской; она для нихъ не болѣе какъ провинція, управляемая намѣстниками чужеземнаго владыки, который отнюдь не французъ ни по происхожденію, ни по чувству, ни по симпатіи, ни по политикѣ. Такимъ образомъ патриотизмъ и христіанство приходятъ въ разобщеніе между собою, и люди, управляющіе Франціе и руководящіе французскою мыслию, всегда были людьми, взиравшими на церковь, какъ на врага свободы. Далѣе, говоритъ авторъ, выборъ галликанскаго духовенства, производимый въ столь значительной мѣрѣ изъ низшихъ классовъ, имѣлъ бѣдственные слѣдствія не только для религіозной, но, быть можетъ, и для политической жизни народа. Если въ Англіи мы впали въ заблужденіе—устроить чисто аристократическое духовенство, то во Франціи противоположное зло оказывается еще болѣе бѣдственнымъ. Если наша церковь не терпитъ священниковъ изъ низшихъ классовъ, то французская потеряла для церкви не только высшіе и средніе классы, но даже лучшихъ изъ ремесленныхъ классовъ въ большихъ городахъ. Чтобы руководить мірянами въ вѣкъ изслѣдованій и критики, каковъ настоящій, духовенство должно стоять много выше своихъ пасомыхъ и въ интеллектуальномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ. Французскіе священники дѣйствительно таковы въ сельскихъ приходахъ, и такимъ образомъ крестьяне остаются христіанами; но въ городахъ, какъ ни благородна борьба нѣкоторыхъ изъ нихъ съ невѣріемъ, мужское развитое народонаселеніе видимо потеряло къ нимъ довѣріе. Потому-то, сила интеллектуальнаго движенія—пресса и литература Франціи являются не только не религіозными, но часто даже противухристіанскими.—Одна изъ причинъ этой потери для церкви образованныхъ классовъ можетъ заключаться въ исключительно техническомъ воспитаніи въ богословскихъ семинаріяхъ Франціи; но едвали не важнѣйшая—принудительное безбрачіе духовенства, препятствующее людямъ, занимающимъ высокое общественное положеніе и интеллектуально развитымъ, принимать на себя санъ священника. Въ этомъ отношеніи какъ Галликанская, такъ и Англиканская церковь, страдаютъ одинаково отъ противоположныхъ причинъ—одна отъ всеобщаго и принудительнаго безбрачія, другая отъ слишкомъ укоренившагося, вообще распространеннаго, обычая вступать въ бракъ духовен-

ству.—Сравнительная рѣдкость церковныхъ службъ на отечественномъ языкѣ, обыкновенно считаемаая главнымъ недостаткомъ въ Галликанской церкви, по мнѣнію автора, не такъ важна въ дѣлѣ вліянія церкви на народъ, чѣмъ то думаютъ въ Англіи. Не должно забывать, говоритъ онъ, что Французскій языкъ есть не болѣе какъ Романскій діалектъ латинскаго, и что церковная латынь чрезвычайно легка. Такимъ образомъ съ помощію ихъ переводовъ (оригинальнаго латинскаго на одной сторонѣ и французскаго на другой) посѣтитель храма безъ большого труда можетъ слѣдить за службою. Никто изъ слушавшихъ вечернюю службу, въ хорошо устроенной приходской французской церкви, не можетъ сказать, чтобы она оставалась безъ богомольцевъ... Впрочемъ, если бы французская церковь имѣла болѣе церковныхъ службъ на родномъ языкѣ, то она лучше могла бы возбудить жизнь въ своемъ народѣ; тогда могли бы скорѣе понимать ея богослуженіе, и, слѣдовательно, справедливѣе цѣнить оное. Болѣе существенное зло въ французской церкви, по замѣчанію автора, это крайнее нерадѣніе о воскресномъ днѣ. При существующемъ ходѣ занятій французскаго народа, рабочіе городскіе классы могутъ присутствовать въ церкви только вечеромъ, а по вечерамъ церкви бываютъ закрыты, а на мѣсто ихъ открыты театры. Въ большей части епархій Франціи по цѣлымъ недѣлямъ сряду совсѣмъ не бываетъ вечернихъ воскресныхъ службъ, слѣдовательно значительная часть народонаселенія не можетъ посѣщать храмъ Божій, если бы и хотѣла того. Галликанская церковь, заключаетъ авторъ, есть твореніе Святаго Духа въ французской націи, и потому намъ остается только молиться, чтобы Св. Духъ такъ руководилъ и направлялъ епископовъ и пастырей оной, чтобы они могли уврачевать всѣ раны въ ея организаціи. Только тогда Франція снова сдѣлается истинно христіанскою націею, а Европа навсегда будетъ избавлена отъ ужаснаго зрѣлища невѣрія коммунизма.

— С. І. Н. —

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля шестнадцатая.

Евангеліе: Матѣ. 105 зач., 25 гл. 14—30 ст.

Апостоль: зач. 181, 2 Коринѣ. гл. 6, ст. 1—11.

I.

Рождество Пресвятыя Богородицы.

О рожденіи Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи предсказано было еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ. Когда Господь Богъ изрекалъ первымъ людямъ наказаніе за грѣхъ ихъ, то предрекъ, что явится жена, отъ которой родится Спаситель міра—*спмя жены сотретъ главу змія*. Видѣнныя—Іаковомъ лѣстница, Моисеемъ купина, прообразовали Пресвятую Дѣву Марію. Предсказано было и то, что она будетъ происходить отъ потомства Давидова.

Родители Пресвятой Дѣвы Маріи были праведные Іоакимъ и Анна. Іоакимъ былъ царскаго рода Давидова, Анна изъ рода Аарона. Они были бездѣтны до глубокой старости, тяжело скорбѣли объ этомъ, но не отчаявались въ милости Божіей и молились, чтобы Господь даровалъ имъ дитя, подобно тому, какъ, по благодати Своей, даровалъ сына Аврааму и Саррѣ въ старости ихъ. Іудеи смотрѣли на безчадіе, какъ на Божіе наказаніе за грѣхи. Случилось однажды, что когда Іоакимъ виѣсть съ другими хотѣлъ принести жертву во храмѣ, первосвященникъ остановилъ его и сказалъ: почему онъ, бездѣтный, становится въ ряду родителей. Это еще болѣе повергло его въ скорбь; онъ удалился въ пустыню, постился и молился

сорокъ дней, говоря: „слезы мои пусть будутъ мнѣ питіемъ и пустыня сія домомъ, пока не услышитъ меня Господь.“ Пламенно молилась и святая Анна. Молитвы праведныхъ услышалъ милосердый Господь. Ангелъ Господень явился святой Аннѣ и сказалъ: „Анна! услышана молитва твоя; ты родишь дочь, о которой возрадуются всѣ люди: имя ей будетъ Марія.“ Съ неописанною радостію святая Анна поспѣшила въ Іерусалимъ, чтобы тамъ въ храмѣ Божиѣмъ благодарить Бога.

Въ то же время Ангелъ явился и праведному Іоакиму въ пустынѣ съ тою же радостною вѣстію, что молитва его услышана и жена его родитъ дочь, рожденію которой всѣ возрадуются. По повелѣнію Ангела, онъ тотчасъ поспѣшилъ въ Іерусалимъ, встрѣтилъ тамъ святую Анну, жену свою; они повѣдали другъ другу благовѣстіе Ангела, радовались и благословляли Бога.

Сказанное Ангеломъ скоро исполнилось. Праведная Анна родила дочь—Проблагословенную Марію. Возрадовались рожденію ея не только праведные Іоакимъ и Анна, но и всѣ люди возрадовались и присно радуются. Святая церковь, свѣтло празднуетъ рождество Пресвятой Богородицы, взываетъ: рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселеннѣй. И какъ намъ не праздновать свѣтло! Ибо чье рождество мы, вѣрные, нынѣ празднуемъ? Рождество Матери Спасителя нашего, а вмѣстѣ и нашей Благосердой Матери—Владычицы и Царицы небесной! Кого пріобрѣли мы въ лицѣ Пресвятой Дѣвы? Великую заступницу, усердную молитвенницу и сильную предстательницу предъ Богомъ о насъ грѣшныхъ, притомъ издревле возлюбившую и спасавшую наше отечество!

II.

Поученіе въ день рождества Пресвятыя Богородицы. О томъ, съ казимъ назначеніемъ рождается всякій человѣкъ.

Рожденіе Пресвятой Матери Божіей есть событіе великое и радостное для всего міра, потому что она одна, по особенному благоволенію къ ней Отца небеснаго, удостоилась быть матерію Единороднаго Сына Его и такимъ образомъ послужить нашему вѣчному спасенію.

Подобнымъ образомъ, хотя съ менѣе важными цѣлями, Господь воздвигалъ и воздвигаетъ на землѣ и другихъ великихъ людей. Таковы люди святые, подвижники и подвижницы, благодѣтели и благодѣтельница, коихъ достоятельныя имена и подвиги исторія отмѣчаетъ на своихъ страницахъ неизгладимыми чертами. Хотя ихъ уже и нѣтъ въ живыхъ, но мы благоговѣемъ предъ ними. Почему? Потому что они были люди богобоязненные; иные своими дѣлами подали намъ добрый примѣръ; другіе въ своемъ ученіи оставили намъ благіе совѣты. Мы радуемся, что они родились и жили на землѣ и благословляемъ память ихъ. *Въ память вѣчную будетъ праведникъ.*

Отъ праведныхъ людей перейдемъ къ себѣ самимъ. Вотъ и мы въ свою очередь призваны милосердымъ Богомъ къ бытію и наслаждаемся драгоценнымъ благомъ жизни. Для какой цѣли Богъ даровалъ и всякому изъ насъ земную жизнь? Безъ сомнѣнія, не для наслажденія только благами земными. Надо было бы оплакивать свое бытіе, если бы оно ограничивалось только землею. Ибо развѣ земныя блага достаточны для цѣли жизни? Развѣ они могутъ успокоить человѣка вполне и сдѣлать блаженнымъ? Нѣтъ, они нужны для земли, а не для неба; питаютъ тѣло, а души питать не могутъ, и никакъ не замѣняютъ потери благъ духовныхъ. *Какая польза человеку, сказалъ Господь, если онъ приобрятетъ весь міръ, а душу своей повредитъ?* (Матѣ. XVI, 26). Посему святые мало заботились о земномъ, равно и насъ учать не считать благъ земныхъ истинными благами души.

Хотя мы и не смѣемъ сравнивать себя со святыми, ибо они далеко выше насъ, и хотя Богъ воздвигалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ для особенныхъ цѣлей, но общая цѣль призванія къ жизни и ихъ, и насъ, и всякаго человѣка, одна и та же. Святые жили и стремились къ достиженію вѣчнаго спасенія на небѣ, и мы должны стремиться къ тому же. Ибо Господь всѣмъ говоритъ безъ всякаго ис-

ключенія: *Придите ко Мнѣ вси и Азъ упокою вы*, и не только зоветъ насъ, но и обличаетъ тѣхъ, кои не заботятся о своемъ спасеніи. И у святыхъ нѣтъ ничего такого, чего бы намъ не дано отъ милосердаго Бога. Такая же и у нихъ душа, какъ и у всякаго, такъ же и у нихъ былъ умъ, какъ и у насъ, такая же и воля. Одно развѣ различіе между ними и нами: они постоянно возносили свой къ Богу и помышляли о небесномъ, а мы помышляемъ только о земномъ. Они имѣли пламенную любовь къ Богу, а мы холодны, они любили другъ друга, а мы часто враждуемъ и преслѣдуемъ одинъ другаго. Они творили добрыя дѣла съ усердіемъ, а мы?.. мы—лѣнвые рабы, не исполняющіе воли господина своего, далеко отставшіе отъ святыхъ, какъ лѣнвые отъ прилежныхъ. Они усовершенствовали себя и достигли высоты нравственнаго совершенства своими подвигами, при содѣйствіи Божиѣмъ, такъ что души ихъ еще при жизни на землѣ были жилищемъ Святаго Духа, а у порочнаго душа дѣлается вмѣстилищемъ злыхъ страстей и діавола отъ его собственнаго развращенія.

Что Господь, призывая людей къ жизни, не положилъ никакого различія и въ благодатномъ законѣ, а всѣхъ призываетъ къ вѣчному спасенію,—это видно изъ всѣхъ Божественныхъ установленій. Ибо лишь только мы родились, святая церковь приняла насъ въ свои нѣдра, моля Бога, чтобы мы возрасли въ славу Творца и жили для Бога, дабы по окончаніи земной жизни сподобиться Царства небеснаго. Всѣ мы крестимся въ водѣ Крещенія; всѣмъ въ таинствѣ Мүропомазанія подана Божественная благодать Святаго Духа. Всѣ сподобляемся причастія Пречистаго Тѣла и Пречистой Крови Христовыхъ. Такимъ образомъ мы и омыты отъ грѣха и освящены Богомъ, дана намъ и помощь къ дѣланію добра, такъ что ничего не лишились и изъ благодатныхъ даровъ Отца небеснаго, въ сравненіи съ святыми, кои нынѣ блаженствуютъ на небѣ, или кои, еще живя на землѣ, проводятъ жизнь богоугодною. И такъ опять вина лежитъ на насъ, если не пользуемся дарами благодати Божіей, закона, даннаго Богомъ, не соблюдаемъ, и, будучи призваны на дѣла добрыя, дѣлаемъ дѣла злыя, погубляя ту чистоту и святость, кои дарованы намъ во святомъ Крещеніи.

Братіе! Пока еще не пришелъ конецъ нашей жизни, постараемся употребить остальное время ея на дѣла добрыя, согласно съ Божиимъ назначеніемъ,—чтобы на страшномъ судѣ Божиѣмъ услышать, подобно рабу, во благо употребившему порученные ему отъ господина таланты, возжеланный гласъ: Благій рабъ и вѣрный! вниди въ радость Господа твоего! Аминь.

Свящ. С. Рубцовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Августа 7-го. Въ Вознесенской пустынѣ, въ храмѣ Знаменія Пресвятыя Богородицы, діаконъ Алексѣй Румянцевъ былъ посвященъ во священника въ село Лыткино Преосвященнымъ Игнатіемъ Можайскимъ.

Августа 8-го. Воскресенье. Въ Успенскомъ соборѣ литургія совершена Преосвященнымъ епископомъ Алексіемъ.

Тихвинская церковь, вновь сооруженная въ сельцѣ Нерастанномъ Серпуховскаго уѣзда близъ Вознесенской пустыни, освящена Преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ; при чемъ были въ служеніи архимандритъ Высотскій и игуменъ Вознесенскій.

Августа 10-го. Въ Петропавловской церкви, что при Московской 1-й военной гимназіи, Преосвященный Игнатій, викарій Московскій, совершилъ литургію и погребеніе законоучителя гимназіи протоіерея Феодора Попова, который окончилъ курсъ въ 1850 году магистромъ. Надгробное слово было произнесено законоучителемъ 2-й военной гимназіи священникомъ Михаиломъ Воздвиженскимъ.

Августа 11-го. Въ Христорождественской церкви, что въ

Палашахъ, Богослуженіе совершено Преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ. Проповѣдь говорилъ мѣстный священникъ Василій Свѣтовидовъ; діаконъ села Городищъ Коломенскаго уѣзда Георгій Страховъ, окончившій семинарскій курсъ въ 1864 году въ Виѣанской семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Давыдово Бронницкаго уѣзда.

Августа 13-го. Въ праздникъ Святителя Тихона Задонскаго монахъ ставропигіальнаго Заиконоспасскаго монастыря Исихій посвященъ въ іеродіакона Преосвященнымъ Можайскимъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

15-го. Праздникъ Успенія Пресв. Богородицы. Наканунѣ 14-го, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ послѣ малой вечерни торжественное молебствіе Пресвятой Богородицѣ и Божественную литургію совершали: Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, митрополитъ Московскій, Преосвященный Кириллъ Пальмирскій митрополитъ, и Преосвященный епископъ Игнатій, викарій Московскій. Тѣмъ же Преосвященнымъ совершена и литургія въ самый день праздника. Проповѣдь говорилъ Рязположенскій священникъ магистръ Викторъ Рождественскій. Всенощное бдѣніе наканунѣ, 14-го, въ Успенскомъ соборѣ совершено Преосвященнымъ Игнатіемъ Можайскимъ.

16-го. Празднество въ честь Нерукотвореннаго образа Спасителя. Въ Спасо-Андроніевскомъ монастырѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ; въ Спасской церкви, что на Пескахъ, въ Каретномъ ряду—Преосвященнымъ Игнатіемъ. Іеродіаконъ Никонъ посвященъ въ іеромонаха къ Синодальной церкви 12 Апостоловъ.

18-го. Храмовый праздникъ въ Геосиманскомъ скитѣ близъ Сергіевой Лавры. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ.

19-го. Праздникъ въ Донскомъ монастырѣ. Крестный ходъ сопровождалъ Высокопреосвященный митрополитъ Кириллъ, а литургію совершалъ Преосвященный епископъ Алексій. Проповѣдь говорилъ священникъ Николаевской церкви, что на Ваганьковѣ, Руфъ Ржаницынъ.

Некрологи.

Протоіерей Іоаннъ Александровичъ Ансеровъ.

7 Августа сего года, въ 2 часа по полудни, послѣ непродолжительной болѣзни, на 55 году отъ роду, скончался въ Москвѣ, Вознесенской, у Серпуховскихъ воротъ, церкви протоіерей Іоаннъ Александровичъ Ансеровъ.

Почившій принадлежалъ къ многочисленному семейству *) умершаго въ 1853 году священника и благочиннаго Николаевской, въ селѣ Пушкинѣ, церкви Александра Алексѣевича Ансерова, родился въ селѣ Лобановѣ (Бронницкаго уѣзда) 9 июня 1816 года и первоначальное воспитаніе получилъ въ Спасо-Андроніевскомъ училищѣ, а потомъ въ Московской семинаріи, гдѣ, въ послѣдніе годы своего воспитанія, былъ лекторомъ французскаго языка и считался между своими товарищами лучшимъ проповѣдникомъ. Бывшій тогда ректоръ семинаріи, архимандритъ (въ послѣдствіи архіепископъ Воронежскій) Іосифъ до того восхищенъ былъ способностію ученика Ансерова писать и произносить проповѣди, что воспитанникамъ послѣдующихъ курсовъ (1838—40 и 1840—42) говорилъ: «послѣ Ивана Ансерова у меня еще не было такихъ проповѣдниковъ»; и это между прочимъ было причиною того особеннаго вниманія и расположенія о. ректора къ

воспитаннику Ансерову, которое онъ выражалъ неоднократно посѣщеніемъ родителей его (проѣздомъ изъ Москвы въ Лавру) и перепискою съ нимъ, въ бытность его профессоромъ С.-Петербургской семинаріи.

Окончивъ семинарскій курсъ въ 1838 году, Иванъ Александровичъ Ансеровъ, потому ли, что видѣлъ нужды и недостаточныя средства у отца, или по другимъ какимъ соображеніямъ, не хотѣлъ идти въ академію; но усиленныя просьбы родителей заставили его перемѣнить свое намѣреніе. Поступивъ въ академію, онъ ревностно и неослабно занимался науками и въ 1842 окончилъ курсъ со степенію магистра. Съ благоговѣніемъ воспоминаемъ здѣсь покойнаго нашего архипастыря, митрополита Филарета, который на послѣднемъ устномъ испытаніи, выслушавъ отвѣты студента Ансерова, спросилъ: «кто это отвѣчаетъ»?—«Ансеровъ», говорятъ ему. Тогда Владыка обратился къ нему съ вопросомъ: «чей ты сынъ»? Ансеровъ отвѣчалъ: «сынъ Пушкинскаго священника». (Надобно замѣтить, что родитель его, священникъ села Пушкина, былъ очень извѣстенъ Владыкѣ и пользовался особымъ довѣріемъ его).—«Очень радъ, сказалъ Владыка, что сынъ Пушкинскаго священника такъ хорошо отвѣчаетъ», и, по окончаніи академическихъ экзаменовъ, возвращаясь изъ Лавры въ Москву, при обычной встрѣчѣ его въ селѣ Пушкинѣ, благоволилъ выразить отцу студента Ансерова свое сердечное удовольствіе, извѣстивъ его лично объ успѣшныхъ отвѣтахъ его сына.

По окончаніи академическаго курса, Иванъ Александровичъ Ансеровъ академическимъ правленіемъ назначенъ былъ въ С.-Петербургскую семинарію наставникомъ на классъ словесности, какъ наиспособнѣйшій изъ воспитанниковъ академіи. Грустно и больно для родительскаго сердца—не видать любимаго сына: одинъ годъ такой необычайной разлуки могъ показаться цѣлыми десятилетиями. Посему родители неотступно просили Ивана Александровича перемѣнить мѣсто службы и возвратиться въ Москву. Всегда покорный волѣ ихъ сынъ, не смотря на весьма значительныя затрудненія исполнить родительскую просьбу въ виду заинтересованнаго имъ начальства, у котораго онъ въ короткое время уже успѣлъ заслужить репутацію способнаго наставника, и не смотря на блестящую карьеру, которую представляла ему служба въ С.-Петербургѣ, успѣвши успокоить родителей и въ 1843 году перешелъ въ Москву на открывшуюся въ Московской семинаріи вакансію профессора словесности. Здѣсь онъ съ полною любовію предался предмету своихъ занятій, и плодомъ усиленнаго его труда была новая система словесности, составленная имъ совокупно съ покойнымъ Гаврииломъ Ивановичемъ Нектаровымъ (въ послѣдствіи архимандритомъ) и Иваномъ Андреевичемъ Бѣляевымъ, которою съ благодарностію пользовались нѣсколько послѣдующихъ курсовъ. Въ то же время профессоръ Иванъ Александровичъ, по вступленіи въ бракъ, первый рукоположенъ былъ во священника къ семинарской церкви, вновь устроенной, и исправлялъ священническую службу, и неоднократно, по назначенію начальства, ревизовалъ духовныя училища.

Въ 1849 году о. Іоаннъ оставилъ семинарскую службу и поступилъ во вновь открывшійся 2 Московскій кадетскій корпусъ священникомъ и законоучителемъ. Новый кадетскій корпусъ требовалъ усиленныхъ трудовъ и живой дѣятельности со стороны начальниковъ и наставниковъ. О. Іоаннъ былъ однимъ изъ самыхъ ревностныхъ и полезныхъ дѣятелей, подъ руководствомъ директора корпуса, благороднѣйшаго и неутомимо-попечительнаго генерала Озерова. Строгій ревнитель истинной вѣры и благочестія, онъ зорко слѣдилъ

*) Семейство состояло кромѣ родителей, изъ 9 сыновей и 2 дочерей.

за современными предрассудками и колебаниями въ вѣрѣ, распространявшимися въ обществѣ, бдительно охраняя ввѣренную ему паству: оттого, когда въ то время въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ происходили нѣкоторыя анти-религіозныя или либеральныя движенія, въ 2 Московскомъ кадетскомъ корпусѣ ничего подобнаго не было. О. Іоаннъ силою слова и сердечною теплотою одушевляющаго его чувства вѣры глубоко дѣйствовалъ на юныя сердца своихъ воспитанниковъ. Кадеты любили его сыновнею любовію. Случалось иногда во время прогулки видѣть встрѣчу его съ воспитанниками: въ одну минуту бывало забѣгутъ они со всѣхъ сторонъ, обступятъ его и, наперерывъ другъ передъ другомъ спѣшатъ принять отъ него благословеніе. Чудное зрѣлище, умиляющее и успокоивающее душу! О. Іоаннъ душевно радовался, почти каждого благословляемаго имъ привѣтствовалъ, а кадеты видимо были довольны и веселы, какъ будто увидались съ отцемъ своимъ роднымъ. Уроки по закону Божію, по общей любви къ о. Іоанну, всегда приготавливались вполне удовлетворительно. Экзамены были торжествомъ и для учащихся и для учителя. Посѣщавшіе публичные испытанія архипастыри дѣлали самые лестные отзывы о воспитанникахъ 2 М. кад. корпуса касательно преподаванія и усвоенія закона Божія. Имя о. Іоанна долго будетъ произноситься въ этомъ учебномъ заведеніи съ глубокимъ уваженіемъ и признательностію и его сослуживцами и воспитанниками. Бывшій директоръ корпуса, извѣстный своими христіанскими убѣжденіями, генералъ Озеровъ до послѣднихъ дней жизни о. Іоанна велъ съ нимъ самую искреннюю, дружескую переписку.

Прослуживъ болѣе 25 лѣтъ на учебномъ поприщѣ, о. Іоаннъ пожелалъ однако оставить эту многополезную, но и многотрудную для немолодыхъ силъ службу въ кад. корпусѣ, и въ 1868 году поступилъ приходскимъ священникомъ къ Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви, при которой ревностная дѣятельность его выражалась въ частомъ проповѣданіи слова Божія и въ преподаваніи уроковъ по закону Божію въ учрежденной при церкви школѣ для сиротъ.

Честное и усердное служеніе его въ священствѣ, многополезная и продолжительная дѣятельность его по должностямъ профессора и законоучителя не остались безъ вниманія и награды со стороны начальства. Въ теченіи почти 30-ти лѣтней своей служебной дѣятельности, о. Іоаннъ неоднократно получалъ благодарность начальства и былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ, саномъ протоіерея и орденомъ 3-й ст. Анны. Московское духовенство въ послѣднее время почтило о. протоіерея особеннымъ вниманіемъ и довѣріемъ, избравъ его въ члены правленія Донскаго духовнаго училища.

Жизненный крестъ, неизбѣжный для послѣдователя Христа, не въ малой мѣрѣ понесенъ былъ и почившимъ. Какъ старшій сынъ многосемейнаго и бѣднаго сельскаго священника, онъ при самомъ началѣ своего воспитанія долженъ былъ раздѣлять труды отца въ воспитаніи и образованіи меньшихъ своихъ братьевъ. Самъ обучаясь въ семинаріи, онъ имѣлъ подъ своимъ надзоромъ и руководствомъ четверыхъ братьевъ и, сверхъ того, приобрѣталъ нѣкоторыя средства къ содержанію частными уроками. И на службѣ въ семинаріи и въ кадетскомъ корпусѣ многіе годы онъ окруженъ былъ малолѣтними братьями, которые съ любовію и благодарностію вспоминаютъ о его отеческомъ попеченіи. Между тѣмъ Промыслу Божію угодно было послать ему тяжкое испытаніе еще въ молодыхъ лѣтахъ: на профессорской службѣ въ семинаріи, на 34 году своей жизни, онъ лишился любимою

своею супруги, оставшись съ двумя малолѣтними дочерьми (изъ которыхъ одна вскорѣ умерла). Но онъ не упалъ малодушно подъ этимъ крестомъ и мужественно несъ его до послѣднихъ дней жизни. Оставшаяся у него единственная дочь слѣдалась исключительнымъ и любимымъ предметомъ его семейной заботливости. Два года тому назадъ онъ выдалъ ее въ замужество за офицера г. Обухова, бывшаго его воспитанника въ кадетскомъ корпусѣ, и до конца жизни утѣшался ихъ искреннею, взаимною любовію и добрыми качествами своего зятя.

Настоящая эпидемія, при мнительномъ характерѣ о. Іоанна, была причиною его смерти. Истощенный въ продолженіи нѣсколькихъ дней разстройствомъ желудка, онъ однако-жъ не сознавалъ опасности своей болѣзни. Исповѣдуясь и общаясь св. Тайнъ во время болѣзни, онъ полагалъ, что исполняетъ долгъ каждаго священнослужителя, обязаннаго говѣть въ теченіи Успенскаго поста. О. Іоаннъ былъ, предъ кончиною, помазанъ св. елеемъ, но это таинство совершенно надъ нимъ уже при крайнемъ упадкѣ его силъ. Не долго прожилъ онъ по совершеніи этого таинства.

9-го Августа, въ день погребенія его, литургія была совершена въ сослуженіи многихъ священнослужителей Даниловскимъ архимандритомъ, о. Амфилохіемъ, временнымъ предсѣдателемъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, котораго дѣйствительнымъ членомъ былъ покойный о. протоіерей. Обширный храмъ Вознесенскій былъ полонъ прихожанами онаго, прежними его сослуживцами по кадетскому корпусу, учениками и другими лицами, знавшими и уважавшими покойнаго. Многочисленный сонмъ духовенства предсталъ при отпѣваніи тѣла. Надгробное слово во время причастья стиха было произнесено младшимъ священникомъ того же Вознесенскаго храма, о. Малиновымъ.

«Тихо меркнеть, говорилъ онъ, свѣтильникъ, догорая передъ святымъ ликомъ Господнимъ, когда истощится елей его: такъ тихо, смиренно и покойно угасла жизнь лежащаго предъ нами во гробѣ почившаго въ Бозѣ протоіерея Іоанна. Долго и ярко горѣлъ онъ, бросая свѣтлые лучи свѣтлаго высокаго образованія въ юныя, незрѣлыя сердца дѣтей и юношей. Въ святилищѣ наукъ обѣихъ столицъ нашего отечества сколько служителей олтаря Господня пріяло отъ него мудрыхъ наставленій, чтобы достойно проходить свое высокое званіе! Сколько тысячъ дѣтей русскихъ бояръ, готовившихся быть защитниками вѣры и отечества, успѣли раскрыть въ сердцѣ своемъ благородно-высокія для себя наставленія, чтобы быть достойными и вѣрными слугами Монарха, твердыми, непоколебимыми стражами безопасности отечества, истинными сынами церкви Русской православною, и плодъ такихъ брошенныхъ имъ отъ себя лучей есть и живетъ на дѣлѣ, почему и заслужилъ онъ себѣ достойное благоволеніе и всего начальства и Монаршее. И кто не скажетъ, что въ сихъ постоянныхъ неослабныхъ трудахъ своихъ на пользу церкви и отечества онъ какъ гроздь постепенно истощалъ силы свои. Украшенному сѣдиною и отягченному долгое время трудами, казалось бы естественно видѣть и усталость и дать себѣ отдыхъ; но не такъ чувствовало его высокое сердце. Какъ усердный земледѣлецъ, воздѣлывающій ниву, онъ, вступивъ въ сей храмъ, не умолкалъ въ проповѣданіи Слова Божія, а его сердце, привыкшее къ дѣтямъ, отыскало ихъ и здѣсь, но это были дѣти уже не знатныхъ родителей, а дѣти вдовъ и безпомощныхъ матерей. Моего слова было бы слишкомъ мало, чтобы перечислить всѣ качества, заслуги и дѣянія почившаго. Достаточно сказать, что, казалось бы, такому свѣтильнику надлежало еще ярко горѣть; но Промыслъ судилъ иначе. Отъ чего же

это такъ и что это значить? Но будетъ ли нашъ пытливый умъ пререкать судьбамъ Божиимъ? Судьбы Твои, Господи, неиспытанны и пути Твои неизслѣдованы! Покоримся лучше Господу и въ сей покорности мы найдемъ для себя утѣшеніе, а въ виду ежедневныхъ жертвъ смерти, при гробѣ въ Бозѣ почившаго, каждый для себя получить поучительное назиданіе. Кто не замѣтилъ, что въ сіи дни Владѣющей жизнью и смертью далъ какую-то особенную свободу смерти. Если и во всякое время никто не можетъ сказать, что настоящий день не есть послѣдній въ его жизни, то какъ можно въ сіи дни смертнаго посѣщенія простереть надежду жизни до слѣдующаго утра? И такъ, если когда, то особенно въ настоящее время необходимо каждому изъ насъ подумать о вѣчности и приготовиться къ ней.»

Послѣ сего проповѣдникъ говорилъ, что cadaго изъ насъ ожидаетъ въ вѣчности или блаженное единеніе съ Богомъ, или несчастное отверженіе отъ лица Божія и вмѣстѣ съ тѣмъ лишеніе соединеннаго съ лицедрѣніемъ Божиимъ свѣта и блаженства, смотря по тому, кто какъ проводилъ земную жизнь свою, любилъ ли Бога выше всего и больше всего, или всю любовь свою отдавалъ привязанностямъ земнымъ, блага міра сего предпочиталъ благамъ небеснымъ, любовію къ міру погашалъ въ себѣ любовь къ Богу. Послѣдніе и въ вѣчности будутъ далеки отъ Бога, лице Божіе не явится имъ, ни свѣта, ни блаженства не увидятъ. Вѣчный мракъ, вѣчное мученіе, лицедрѣніе злыхъ духовъ и пребываніе съ ними—вотъ участь ихъ ожидающая. Но первые, возлюбившіе Господа еще въ земной жизни всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душою и всѣмъ помышленіемъ, и въ вѣчности будутъ усовершенствованы въ этой любви и получать въ награду крѣпкой, какъ смерть, и постоянной любви своей, пребываніе съ Богомъ, непрестанное лицедрѣніе Его и полное единеніе съ Нимъ. Они вкусятъ вполнѣ и сладость Божественной любви къ нимъ, какъ отчасти предвкусываютъ ее и здѣсь еще на землѣ.

„Сію усладительную любовь Божественную, предлежащую во гробѣ, опочившій въ Бозѣ, протоіерей Іоаннъ уже успѣлъ по милосердію Божію предвкусить при концѣ своей жизни“, говорилъ въ заключеніе проповѣдникъ. „Среди грознаго меча, безгодно, невидимо и мгновенно посѣкающаго людей, Милосердый Господь хотя и неожиданно, но и не вдругъ, какъ бы какою нечаянною бурей отторгаетъ его отъ берега настоящей жизни въ необозримое море вѣчности, но даетъ ему довольно продолжительное время, чтобы твердо стою и съ живымъ упованіемъ и безбоязненно вступить въ путь вѣчности. Какимъ же образомъ? И это прежде всего покаяніемъ чистымъ и нелицемѣрнымъ; далѣе, усерднымъ приобщеніемъ св. Таинъ онъ пріемлетъ въ сердце свое Кормчаго или лучше передаетъ животъ свой Тому Святому Кормчему, Котораго и вѣтры и море слушаютъ, Которому поклоняются всѣ колѣна небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, заблаговременно приносятъ усердную молитву и воздыханіе, какъ подвижникъ помазуется таинственнымъ елеемъ. Печати таинства лежатъ неизгладимы на душѣ его и Ангелъ, ограждая крилами душу его, ведетъ въ вѣчность „

— Z. —

Протоіерей Ѳеодоръ Дмитріевичъ Поповъ.

Еще одна тяжкая потеря для Московскаго духовенства: 8-го числа сего мѣсяца скончался отъ холеры законоучитель 1-й военной гимназіи, протоіерей Ѳеодоръ Дмитріевичъ Поповъ. Покойный получилъ воспитаніе сперва въ Ярославской семинаріи, затѣмъ въ Московской академіи, гдѣ въ 1850 мѣ году окончилъ курсъ съ степенію магистра. На настоящее мѣсто онъ поступилъ изъ наставниковъ Орловской семинаріи и около семнадцати лѣтъ ис-

полнялъ трудную должность законоучителя съ великою ревностію и пользою для учившихся. Знаяше его по семинаріи и академіи юношею живымъ и веселымъ—съ трудомъ узнавали его на службѣ. Сознаніе лежавшаго на немъ долга и мысли, постоянно обращенныя къ дѣлу служенія, наложили на него печать особенной серьезности и преждевременно какъ бы состарили его. Строгий къ себѣ въ жизни, кромѣ тихихъ семейныхъ радостей не позволявшій себѣ никакого развлеченія, онъ былъ очень сдержанъ и въ словѣ. Все, что ни говорилъ—съ учениками ли, съ наставниками ли, съ другими ли окружающими его лицами,—было обдуманно, рассчитано и направлено къ назиданію. Трудолюбіе его было примѣрное. Имѣя въ классѣ до 30 уроковъ въ недѣлю, и дома онъ постоянно работалъ: занимался съ дѣтьми, слѣдилъ за всѣмъ, что появлялось въ литературѣ, какъ духовной, такъ и свѣтской, писалъ самъ статьи, которыя помѣщалъ въ „Педагогическомъ Сборникѣ“. Вотъ нѣкоторыя изъ его педагогическихъ статей: „Замѣтки о преподаваніи Закона Божія.“ „Отношеніе Закона Божія къ другимъ класснымъ предметамъ“ и „По вопросу о нравственно-религіозномъ образованіи въ военно-учебныхъ заведеніяхъ.“ Общее уваженіе и искренняя любовь дѣтей, сослуживцевъ и начальства были отвлѣтомъ этой всецѣлой вѣрности долгу и этой неуклонной заботѣ объ его исполненіи.

Покойный оставилъ послѣ себя жену и шесть человекъ дѣтей. Когда окружили гробъ эти сироты, какъ говорится, малъ-мала меньше, явилась, еще въ болѣе печальномъ видѣ, другая сторона потери, ничѣмъ незамѣнимой. Жалкая участь вдовъ и сиротъ, особенно духовенства! Одинъ день лютаго недуга,—и семья вдругъ лишается и добраго отца, и теплаго крова, и безбѣднаго существованія. Будемъ надѣяться, что начальство, вообще весьма внимательное къ трудамъ подчиненныхъ, не оставитъ прочною помощію вдову и сиротъ честнаго и усерднаго труженика.

За 17-ть лѣтъ до кончины покойнаго въ этотъ же день (8 августа), который былъ, какъ и нынѣ, воскреснымъ, и отъ той же губительной болѣзни, также менѣ чѣмъ въ сутки, скончался тестъ и предмѣстникъ его по служенію, достопамятный о. протоіерей А. Н. Шавровъ. Ѳеодоръ Дмитріевичъ собрался сыновнѣ помянуть его, со своимъ семействомъ идти пѣшкомъ на кладбище, и думалъ ли, что такъ скоро почіетъ вмѣстѣ съ нимъ?! Трогательна еще почти одновременная и отъ одной болѣзни кончина двухъ протоіеревъ, долгое время вмѣстѣ подвизавшихся на одномъ поприщѣ. Разумѣемъ подъ другимъ достопамятнѣйшаго Іоанна Александровича Ансорова, бывшаго законоучителемъ 2-й военной гимназіи. Преждевременно для насъ кончина этихъ мужей, еще полныхъ силами и какъ бы только созрѣвшихъ для дѣятельности многопользной; но не случайна въ очахъ Того, Кто времена и лѣта положилъ въ Своей власти!

Литургію предъ отпѣваніемъ и самое отпѣваніе совершилъ преосвященнѣйшій Игнатій, епископъ Можайскій, товарищъ покойнаго протоіеря по академіи, въ сослуженіи съ благочиннымъ протоіереемъ П. И. Капустинимъ и нѣкоторыми священниками Ивановскаго сорока. Гимназическая церковь была наполнена: гимназисты, служащіе всѣхъ степеней, жены ихъ и дѣти, всѣ собрались отдать послѣдній долгъ почившему пастырю. Въ концѣ литургіи, товарищъ по служенію и другъ покойнаго, законоучитель 2-й военной гимназіи, М. М. Воздвиженскій, сказалъ слово, въ которомъ правдиво и мѣтко очертилъ его характеръ

и многополезное служеніе.

Мірѣ тебѣ, добрый пастырь и честный дѣятель на свѣше указанномъ поприщѣ! Покойся во упованіи до того часа, когда, по вѣрѣ всѣхъ тебя знавшихъ, услышишь отъ праведнаго Судіи: добръ, рабе благий и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многымъ тя поставлю.

С. П. С.—въ.

Слово предъ отпѣваніемъ протоіерея Ѳеодора Дмитріевича Попова.

Кого не поражаетъ настоящее печальное зрѣлище! И всякій разъ, при видѣ всякой новой жертвы смерти, при видѣ человѣка, изъятаго изъ нашей среды неумолимымъ ударомъ смерти, сердце поражается печалью; при видѣ же этой новой жертвы смерти, мало сказать печаль, люта тоска сѣдаетъ сердце. Не человѣка, совершившаго уже свой жизненный путь, приблизившагося уже къ положенному Богомъ всѣмъ людямъ предѣлу жизни, не человѣка, къ смерти котораго мысль наша хоть сколько-нибудь приготовилась, провожаемъ въ послѣднее жилище. Нѣтъ! почившій едва только достигъ преподобія дней своихъ, и не думалось о скорой и близкой разлукѣ съ нимъ. Да! тяжела потеря неожиданная, внезапная! Еще тяжелѣе становится на сердцѣ, когда подумаешь, съ кѣмъ разлучаешься.

Въ немъ, въ его характерѣ было много почтенныхъ сторонъ, которыя всякаго заставляли любить и уважать его и сердечно привязывали къ нему. Прежде всего почтененъ въ немъ и достоинъ уваженія дѣятель общественный. Большую часть своего времени онъ посвящалъ дѣлу религіозно-нравственнаго обученія очень юнаго поколѣнія; онъ понималъ важность и трудность этой задачи и не жалѣлъ силъ для того, чтобы сѣмена, которыя приходилось сѣять на этой почвѣ,—не пропадали даромъ. И истиннымъ утѣшеніемъ служила для него, какъ можно было заключить изъ нѣкоторыхъ откровенныхъ бесѣдъ съ нимъ, мысль, если даже нѣкоторыя сѣмена не пропадали даромъ, если наприим. даже одно его слово изъ цѣлаго урока такъ или иначе отзывалось въ душѣ воспитанника, или возбудивши въ ней доброе чувство, или вѣрную мысль, или заронившись въ душѣ подобно искрѣ, могущей потомъ, при благоприятныхъ условіяхъ жизни, развиться въ тихое пламя святой любви къ ближнимъ. По христіанскому смиренію онъ сознавалъ слабость и недостаточность своихъ собственныхъ силъ къ полному выполненію этого дѣла и всегда уповалъ на благодатную помощь отъ Господа и увѣренъ былъ въ дѣйствительности этой помощи, когда такъ или иначе ясны становились благія послѣдствія его дѣятельности. — Самъ стараясь быть вѣрнымъ служителемъ и хранителемъ чтимою имъ истины, онъ старался и другимъ внушить подобающее ей почтеніе; отличавшую его чистоту въ отношеніи къ православію онъ старался сообщить и другимъ; здѣсь доброе свое вліяніе онъ когда могъ распространялъ за предѣлы того круга, который подлежалъ его ближайшему и непосредственному вліянію. Когда подъ вліяніемъ духа времени въ обществѣ распространялись ложныя понятія и представленія относительно предметовъ, имѣющихъ религіозное значеніе, онъ, по свидѣтельству людей, знавшихъ его съ давнихъ поръ, предпринялъ почтенный трудъ показать внутреннюю незыблемость вѣчныхъ истинъ, ихъ нестарѣемость, ихъ соотвѣтствіе со всеми ступенями развитія человѣческихъ знаній. Впрочемъ не намъ

опредѣлить мѣру добраго вліянія, произведеннаго почившимъ, ибо здѣсь, въ области добрыхъ вліаній, очень малое подлежитъ измѣренію, исчисленію, очень малое можетъ быть взвѣшено. Одинъ Господь, вѣдающій подвиги труждающихся въ Его святомъ виноградникѣ, воздастъ каждому по дѣломъ его. Да воздастъ же и сему вѣрному рабу своему въ вѣчныхъ обителяхъ Отца своего, а слабости и недостатки его да покроетъ своимъ человеколюбіемъ!

Когда обратимъ вниманіе на него, не какъ на дѣятеля общественнаго, а какъ на человѣка вообще, то и здѣсь въ его характерѣ и жизни найдется много достойныхъ и поучительныхъ сторонъ. Прежде всего въ умственномъ отношеніи это не былъ человѣкъ остановившійся на чемъ-либо однажды приобрѣтенномъ, но человѣкъ живой, въ смыслѣ постоянного развитія внутренняго содержанія мысли. Проникнутый мыслию о неисчерпаемости вѣчной истины, изо дня въ день развивающейся въ новыхъ формахъ и отношеніяхъ, открывающейся въ самыхъ разнообразныхъ, въ мелкихъ, равно какъ и въ крупныхъ явленіяхъ жизни и мысли, и тѣмъ постоянно дающей каждый разъ новую пищу уму, жаждущему истины, почившій значительную часть времени любилъ посвящать чтенію книгъ и предпочиталъ эти занятія не только суетнымъ забавамъ, отъ которыхъ не отказываются и серьезные люди, но даже и тѣмъ чистымъ и высшимъ наслажденіямъ, которыя даетъ намъ только природа и которую, нужно сказать, почившій очень любилъ. Эта же, если можно такъ выразиться, подвижность мысли заставляла его и въ обыкновенной бесѣдѣ съ знакомыми предпочитать суетному разговору кое о чемъ разговоръ о предметахъ, имѣвшихъ внутреннюю значимость. — Что касается до чисто житейскихъ отношеній его къ другимъ, то нужно сказать, что въ основаніи ихъ лежала та постоянно отличавшая его мягкость, деликатность, то уваженіе къ достоинству другихъ, которое держало отъ него вдалекѣ самую мысль о возможности какъ-нибудь и чѣмъ-нибудь огорчить другаго. Напротивъ, всякій могъ найти въ немъ человѣка готоваго служить своимъ совѣтомъ, и совѣтъ его имѣлъ значеніе не теоретическое только, но главнымъ образомъ практическое, основанное на знаніи жизни и людей; онъ готовъ былъ дѣлиться своими познаніями со всякимъ, готовъ былъ послужить другому чѣмъ могъ. Вотъ почему, когда такъ неожиданно поразила его смерть, можно было видѣть неподдѣльныя, искреннія доказательства самой нѣжной привязанности къ нему со стороны лицъ, и не принадлежавшихъ къ его семейству. Да помянетъ Господь эти добрыя дѣла его и да воздастъ за нихъ по Своему милосердію, а слабости и грѣхи, которыя сотворилъ какъ человѣкъ въ мірѣ живущій и плоть носящій, да покроетъ неизреченнымъ Своимъ человеколюбіемъ!

Но главнымъ образомъ прекрасныя стороны его души раскрылись въ его семейной жизни. Здѣсь онъ жилъ полною жизнью, здѣсь онъ отдыхалъ, здѣсь были его радости и удовольствія. Для него, нѣжно любимаго семейства, онъ готовъ былъ на лишніе труды, и труды эти не такъ были тяжки для него, какъ слѣдовало ожидать; ихъ облегчала, конечно, мысль о приобрѣтаемомъ его трудами сподвижнѣи семейства. Господь не судилъ ему видѣть плоды своихъ трудовъ, сдѣлать для своего семейства все что хотѣлъ бы сдѣлать здѣсь на землѣ; но несомнѣнно увѣрены мы, что тамъ, предъ Престоломъ Всевышняго, онъ въ своихъ молитвахъ будетъ помнить осиротѣвшую семью. Господи Боже, Заступниче вдовицъ и сирыхъ, услышь

тогда молигву его и упокой его духъ видѣнемъ такъ рано покинутого имъ семейства не оставленнаго отъ Тебя! Аминь.

Свящ. М. Воздвиженскій.

Августа 19 дня, въ 5 часовъ по полудни, скончался секретарь при Его Высокопреосвященствѣ, Николай В. Даниловъ, послѣ кратковременной болѣзни и причащенія св. Таинъ. Онъ занимался письмоводствомъ при Высокопреосвящ. Митрополитѣ Московскомъ около 40 лѣтъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О Гребневской иконѣ Возіей Матери, находящейся въ Рязанской губерніи.

Рязанской губерніи и уѣзда, въ 25 верст. отъ г. Рязани, Панискаго стана, села Медвѣдева, въ церкви св. Николая чудотворца, въ вотчинѣ бывшей стольника Ѳеодора Григорьевича Ляпунова, находится икона Пресвятыя Богородицы, копія съ иконы Гребневскія, находящейся въ Москвѣ въ церкви Успенія, что на Лубянской площади. Икона Рязанская имѣетъ точную мѣру и подобіе съ иконою находящеюся въ Москвѣ, и замѣчательна своими надписями, находящимися на оборотѣ иконы:

Первая надпись писана почеркомъ скорописи конца XVII вѣка: „На сей иконѣ написать образъ Пресвятыя Богородицы нарицаемая Гребневскія равно такъ каковъ написанъ съ Пречистой и чудотворной образъ который стоитъ во храмѣ Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Успенія въ Москвѣ, именуемая на Бору, на Мясницкой улицѣ подле подворья Рязанскаго митрополита, равно писать такъ какъ та чудотворная икона написана величества и размѣру и краски устроить древостію какъ на той чудотворной иконѣ.... творенымъ золотомъ, а буде же неравно противъ сего написано будетъ изобразомъ, работы своей лишенъ будетъ, того ради прилежно тому изографу какъ сія чудотворная икона смотритъ и снимать мѣру и видъ Пречистаго лица ея вапами изрядною изографомъ краскою.“ Далѣе тою же рукою, но другимъ цвѣтомъ чернилъ написано:

„Сія Пречистая и чудотворная икона Пречистыя Владычицы Наша Бды присно Дѣвы Маріи списана съ чудотворнаго образу стой чудотворной иконы равная. Писана по обѣщанію многогрѣшнаго въ челоуѣцехъ Федора Ляпунова, а мѣрасему Пречистому образу снета съ иконы Пречистыя Богородицы, въ Смоленскомъ какъ онъ былъ по указу Великаго Государя въ Дорогобуже и Смоленске отъ сотворенія міра, зг году отъ Рождества Христова „дфк.“

Тою же рукою написано „1732 г. мая 5 дня Ѳеодоръ Ляпуновъ благословилъ симъ Пречистымъ образомъ дочь свою Арину Ѳеодоровну меньшую въ ея тезоименитство.“

Эти три надписи писаны почеркомъ руки совершенно согласнымъ съ скрѣпою и подписью на книгахъ находящихся въ той же церкви писанныхъ рукою самого стольника Ѳеодора Григорьевича Ляпунова.

„1796 года августа 8 числа сей образъ Гребневской Богоматери поновленъ весь вновь, залочено 1 р. 50 коп. иконнику Ивану Григорьеву по прозванью Чурилину по приказанію Николая Ѳеодоровича Лодыженскаго, собственною рукою подписанъ.“

Икона эта въ недавнее время вновь исправлена, и къ сожалѣнію рукою малоопытною, масляными красками, по стариннымъ краскамъ, составленнымъ на яйцѣ

Д. С—въ.

Замѣтка.

Въ 33 № „Епарх. Вѣд.“ въ замѣткѣ о. а. Амфилохія на стр. 312 въ лѣвомъ столбцѣ внизу напечатано, что поученіе святительское „вручаемо было священнику по по-“

„священіи его въ санъ іерея *вмѣсто ставленой грамты*.“ Подчеркнутыя слова вѣроятно составляютъ опечатку; и вмѣсто нихъ слѣдуетъ читать „*вмѣсть съ ставленою грамтою*.“ Ставленные граматы, или *правильныя*, необходимо всегда выдаваемы были каждому клирику съ означеніемъ года и дня его поставленія въ клиръ. Безъ ставленой граматы никакой іерей не могъ приступить къ свя-

щеннослуженію въ храмѣ, къ которому былъ поставленъ. Такъ узаконено правилами св. Апостоловъ и Соборовъ. На это подтвержденіе можно найти въ объясненіяхъ правилъ наприм. Апостольскихъ 33-го и 7 и 8 Антіох. собора и другихъ, въ объясненіяхъ, которыя переведены и въ славянскихъ рукописныхъ кормчихъ.

Августа 16, 1871 г.

Л.

Примѣчаніе арх. Амфилохія.

Желательно бы, чтобы авторъ замѣтки указалъ хоть бы на одну грамату XIII, XIV и XV в., подобную теперешней ставленной граматѣ. Въ заглавіи поученія 1282 года говорится, что по посвященіи іерею дается свитокъ сего поученія, не упоминая ни о какой другой ставленной граматѣ.

ОПЕЧАТКИ: въ 1-й замѣткѣ № 33 «Моск. Епарх. Вѣд.» надо читать: дѣлжнѣ. ни озирайся!). осоудишися. обратитъся. видяй. оугожати. да оукрѣпиться. акы. искорениться. явится. преселиши. ни озирайся. оугодья. владычню. прикоснется. твоего. ѿ. вмѣсто напечатанныхъ: дѣлжонѣ. ни созирайся. сосудишися. собратиться. водяй. оугождати. да оукрѣпить. омы. искоренить. явить. приѣмши. ни созирайся. оугоды. вѣчную. прикоснетъ. Твоего. ѿ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Приложеніе къ протоколамъ Московскаго Комитета Грамотности.

Мнѣніе члена Московскаго комитета грамотности и исторической комиссіи его, И. Ю. Неврасова, въ опроверженіе мнѣнія Д. Ѳ. Самарина.

Комитетъ грамотности большинствомъ голосовъ рѣшилъ продолжать по прежнему изданіе картинъ. Члены комитета, принявшіе на себя трудъ составленія историческихъ картинъ и очерковъ, могли бы успокоиться на этомъ рѣшеніи большинства... Но въ виду того, что нашъ комитетъ, въ настоящее время, значительно *обновился* въ составѣ своихъ членовъ, что нѣкоторымъ изъ послѣднихъ опредѣленно неизвѣстны задачи помянутаго труда исторической комиссіи, что напр. нашъ почтенный сочленъ, Д. Ѳ. Самаринъ, заявляетъ даже „отдѣльнымъ (письменнымъ) мнѣніемъ“ свое несогласіе съ помянутымъ рѣшеніемъ Комитета, я, какъ принимающій ближайшее участіе въ изданіи историческихъ картинъ и очерковъ, считаю долгомъ высказаться о характерѣ и значеніи этого изданія. Мое заявленіе представляется вамъ, мм. гг., не съ цѣлю возбудить въ настоящемъ собраніи споры, въ которыхъ безплодно тратилось бы время... Пусть это заявленіе служитъ что называется *для памяти*: къ нему можетъ обращаться всякій членъ Комитета, желающій ближе ознакомиться съ цѣлю и значеніемъ нашего изданія историческихъ картинъ...

Въ 1867 году, по предложенію Комитета, я представилъ свое мнѣніе о *возможномъ* ознакомленіи учениковъ народной школы съ русскою исторіею. По обсужденіи моего мнѣнія, Комитетъ согласился съ слѣдующими заключеніями: въ существующей учебной программѣ для народныхъ школъ предметъ русской исторіи не указанъ. Но отсюда едвали можно заключать, что знакомство съ нею для учащихся въ этихъ школахъ предполагается излишнимъ. Подъ рубрикою „чтеніе“, отмѣченной въ программѣ, разумѣется весьма разнообразный матеріалъ, который можетъ питать мысль и чувство учащихся. И этимъ широ-

1) Между гражданскими буквами нѣтъ буквы *омги*. Вмѣсто сей буквы печаталась въ замѣткѣ и въ другихъ мѣстахъ буква *о*.

кимъ опредѣленіемъ „чтеніе“ можетъ быть объясненъ и самый образъ ознакомленія учениковъ народной школы съ родною исторіей. Дѣйствительно, необходимость изученія наизусть любаго изъ существующихъ у насъ учебниковъ русской исторіи оказывается совсѣмъ внѣ характера и условій народной школы. Только посредствомъ чтенія *отдѣльныхъ* историческихъ очерковъ, отдѣльныхъ разсказовъ, возможно занятіе русскою исторіей въ послѣдней. Это занятіе, чтобы оно было вполнѣ доступно и полезно, требуетъ содѣйствія учителя. Въ предполагаемыхъ историческихъ очеркахъ должны быть обстоятельнѣе изображены всѣ крупныя эпизоды и личности: но эти очерки, взятые вмѣстѣ, не должны представлять русскую исторію въ какихъ-то обрывкахъ, ничѣмъ внутренно не связанныхъ между собою. Наконецъ, всего желательнѣе, чтобы изложеніе очерковъ отличалось языкомъ простымъ, доступнымъ для дѣтей, только что выучившихся читать. За тѣмъ признана была необходимою для учащихся русской исторіи помощь историческихъ картинъ. Послѣдняя—дополнительное средство въ очеркамъ; оно вполнѣ *доступно по своей простотѣ*: къ картинѣ ученикъ всегда отнесется болѣе непосредственно, нежели къ страницамъ книги. Картины *живо* напомнятъ ему прочтенное,—и въ этомъ смыслѣ онѣ лучшее средство для того, чтобы онѣ могъ, въ общихъ напоминаніяхъ, ретроспективно прослѣдить то историческое содержаніе, съ которымъ ознакомился изъ очерковъ. Картины—своего рода образное *Uebersicht*, текстуально всегда почти помѣщаемое въ нѣмецкихъ историческихъ ученыхъ сочиненіяхъ и учебникахъ. Понятно, что при хорошемъ выборѣ сюжетовъ для рисунковъ и возможно строгомъ соотвѣтствіи послѣднихъ археологической вѣрности, картины должны возможно удовлетворять и извѣстнымъ художественнымъ требованіямъ.

Вскорѣ послѣ моего вышеуказаннаго заявленія, В. М. Ведровымъ былъ представленъ, на разсмотрѣніе Комитета, обстоятельный списокъ книгъ историческаго содержанія, необходимыхъ для изученія русской исторіи въ учительскихъ классахъ, учителямъ народныхъ школъ. Изъ этого списка Комитетъ видѣлъ, что свѣдѣнія историческія учителя сельской школы должны стоять выше того матеріала, который Комитетомъ задумано было представить для народныхъ школъ въ предполагаемомъ изданіи картинъ и очерковъ. И Комитетъ рѣзко различалъ границы знакомства учителей и учениковъ народной школы съ отечественною исторіей.—За тѣмъ Комитетъ принялъ еще мнѣніе, представленное ему въ томъ же году отъ Ѳ. И. Рахманинова и В. И. Шемякина, о характерѣ преподаванія русской исторіи въ помянутыхъ учительскихъ классахъ. По цѣли моего заявленія я укажу только главные пункты этого мнѣнія: 1) при ознакомленіи будущихъ народныхъ учителей съ отечественною исторіей должно обращать главное вниманіе на ея сторону религіозную, церковную: извѣстно живое значеніе православной церкви въ исторіи русскаго народа; 2) ознакомленіе учителя съ русскою исторіей должно идти въ такомъ направленіи, чтобы учитель послѣ могъ развивать въ своихъ ученикахъ сознательную любовь къ отечеству; учителю должны быть извѣстны всѣ дѣйствительно свѣтлыя стороны русской исторической жизни, слѣдовательно, преподаваніе русской исторіи въ учительскихъ классахъ должно совершаться въ строго національномъ патріотическомъ духѣ; 3) введеніемъ біографическаго элемента въ преподаваніе русской исторіи преимущественно должна быть преслѣдуема цѣль ея нравственно-воспитательная—содѣйствіе къ

воспитанію характера; безъ этой цѣли почти теряется смыслъ знакомства съ исторіей; 4) для эстетическаго развитія чувства учащихся, въ изложеніи исторіи должно участіе слѣдуетъ дать и элементу поэтическому, которымъ не бѣдно содержаніе русской исторической жизни; 5) слѣдуетъ въ преподаваніи болѣе подробно и *правдиво* изложить исторію южной и западной Руси (особенно въ удѣльное время и со временъ Польскаго владычества надъ ними), а также исторію русскихъ балтійскихъ провинцій съ перваго появленія тамъ нѣмцевъ и до настоящей поры; все это до сихъ поръ почему-то почти игнорируется въ существующихъ учебникахъ по русской исторіи.— Вотъ въ общихъ чертахъ содержаніе мнѣнія, представленнаго въ 1867 году Комитету гг. Рахманиновымъ и Шемякинымъ. Такимъ образомъ, слѣдуя ихъ мнѣнію, Комитетъ призналъ, что русская исторія необходима для преподаванія въ народныхъ школахъ, какъ орудіе нравственнаго воспитанія мысли и чувства русскихъ учениковъ въ національномъ духѣ. Члены Комитета, составившіе изъ себя историческую комиссію, *) руководятся тѣми же, сейчасъ мною высказанными, убѣжденіями въ своихъ трудахъ по составленію историческихъ картинъ и очерковъ. Отстаютъ эти члены комиссіи отъ принятаго всѣмъ Комитетомъ мнѣнія гг. Рахманинова и Шемякина только внѣшнимъ образомъ—въ формѣ приложенія своихъ убѣжденій, а не въ существѣ ихъ. Комиссія поставила вообще обязательнымъ для себя, въ своихъ работахъ, убѣжденіе знаменитаго Дистервега, высказанное въ его посмертной статьѣ о книгѣ для народнаго чтенія; вотъ его выраженія: „это должна быть патріотическая книга... Я отбрасываю всякій пустой пафосъ, всякое тщеславное самоуслажденіе и хвастовство, но то, что составляетъ честь отечества,—дѣйствительно великіе подвиги его передовыхъ людей, его населеніе и земля отцовъ, должны быть представлены юношескому чувству въ привлекательныхъ формахъ... И я думаю, что для этого вовсе нѣтъ надобности возвышать это отечество передъ другими націями. Матеріалъ такъ обширенъ, что разумный выборъ только для простаго изображенія не обойдется составителю безъ нѣкотораго стѣсненія и мученія.“ Эти общія положенія Дистервега какъ нельзя болѣе слѣдуетъ обратить, въ видѣ строгаго требованія, и ко всякому составителю разсказовъ изъ русской исторіи для народныхъ школъ.

Но, къ сожалѣнію, желаемыхъ разсказовъ до сихъ поръ не представляетъ русская педагогическая литература... Въ прошломъ году наша историческая Комиссія, по предложенію Комитета, занималась разборомъ существующихъ историческихъ книгъ для народнаго чтенія; изъ всѣхъ бывшихъ у ней подъ руками она выбрала и одобрила, правда, до 30-ти сочиненій, но еслибъ она захотѣла руководиться гораздо болѣе строгою критикою, ей пришлось бы исключить изъ этихъ 30-ти чуть не 25-ть сочиненій... Да и всѣми 30-тью ею одобренными, далеко не обнимается все *главное* содержаніе русской исторіи. Вотъ почему, между прочимъ, комитетъ имѣетъ полное основаніе поддерживать свое рѣшеніе на попытку составленія новой книги съ картинами по русской исторіи. Съ 1867-го года Комитетъ началъ свой трудъ по изданію историческихъ картинъ и очерковъ. Изъ всего выше мною высказаннаго, вамъ, мм. гг., извѣстно теперь ка-

*) Въ настоящее время комиссію историческую составляютъ слѣдующіе члены Комитета: Ѳ. И. Рахманиновъ, В. М. Ведровъ, Д. И. Завалишинъ, И. Ю. Некрасовъ, П. Д. Ахлестышевъ, В. А. Андреевъ; прежде участвовали также В. И. Шемякинъ и С. С. Стрекаловъ, которому принадлежитъ составленіе части текста.

кими взглядами и убѣждениями Комитетъ руководился и руководится, рѣшившись на помянутое изданіе... Обращусь къ этому начатому изданію:

Наши историческія картины назначаются вовсе не для такъ называемаго „нагляднаго обученія“; онѣ вовсе не могутъ представлять собою того, что называется *Anschauungsunterricht*—въ точномъ смыслѣ этого термина. Цѣль ихъ разъяснена мною выше; и всякій, по основательномъ размышленіи, согласится, что исторія почти не можетъ быть предметомъ нагляднаго обученія... Затѣмъ, картины печатаются на большихъ листахъ — по 9-ти отдѣльныхъ рисунковъ на каждомъ, а не вклеиваются въ видѣ иллюстраціи въ каждую книжку очерковъ; этого требуетъ *во первыхъ* соображенія экономическія: теперь при 5000 экземплярахъ наждаго выпуска текста печатается, положимъ, 2000 листовъ картинъ, каждый листъ съ 9-ю отдѣльными рисунками; итого—18000 отдѣльныхъ рисунковъ; если же бы вклеивать всѣ 9-ть рисунковъ въ каждую книжку текста, тогда пришлось бы печатать 45000 рисунковъ, или тоже 5000 нынѣшнихъ листовъ картинъ при томъ же числѣ экземпляровъ текста. Комитетъ призналъ возможнымъ при продажѣ листа картины прилагать только одинъ экземпляръ относящихся къ ней очерковъ, и покупатель картины можетъ за отдѣльную приплату (плата весьма невысокая, напр. цѣна 2-го выпуска въ 11-ть печатныхъ листовъ всего 15 коп., а перваго выпуска 6 коп.) еще приобрести желаемое число экземпляровъ сверхъ одного, прилагаемаго бесплатно. Полагается, что одну картину могутъ, съ помощью учителя, одновременно разсматривать пять или шесть учениковъ; одного же экземпляра текста всѣ эти ученики одновременно читать, естественно, не могутъ. Во вторыхъ соображенія педагогическія: я думаю можно признать, что цѣлый большой листъ съ нѣсколькими рисунками болѣе, такъ сказать, цѣльно повліяетъ на ученика, вспоминающаго по немъ прочитанное въ очеркахъ, нежели когда бы рисунки этого листа растасовались, въ видѣ отдѣльныхъ иллюстрацій, между страницами книги. Историческая коммисія заботится, чтобы каждый листъ своими рисунками по возможности охватывалъ цѣльный отдѣлъ русской исторіи. При такомъ условіи всего легче ученику курсорное повтореніе послѣдней.

„Очерки {русской исторіи,“ прилагаемые при картинахъ, назначаются для чтенія въ школахъ, при содѣйствіи учителя. Послѣднему сообщены краткія указанія въ предисловіи къ первому выпуску очерковъ. Коммисія признала возможнымъ все содержаніе русской исторіи обнять, въ главныххъ ея чертахъ, 10-ю картинами, т. е. 90 рисунками. Если иной урокъ можетъ быть посвященъ лишь на занятіе однимъ рисункомъ, то въ другой можно пройти 2, даже 3 рисунка; такимъ образомъ на то, чтобы по картинамъ и очеркамъ ученики могли ознакомиться въ школахъ съ родной исторіей, положить можно отъ 40 до 50 уроковъ. Въ 2 года (2-й и 3-й курсъ народной школы) ученія, полагаю можно, безъ насилуванія учениковъ, пройти эти уроки въ школахъ. Эти уроки представляютъ своего рода „толковое чтеніе рассказовъ изъ русской исторіи,“ они вполне могутъ замѣнить чтеніе христоматіи, не исключая возможности читать ученикамъ кромѣ историческаго и другой матеріалъ, какъ помѣщаемый въ христоматіяхъ, такъ издаваемый и отдѣльными книжками для народнаго чтенія. Всѣ же историческіе отрывки, обыкновенно помѣщаемые въ христоматіяхъ, не могутъ, по убѣжденію исторической коммисіи, служить своей прямой

цѣли — знакомить съ русскою исторіей, лучше всего замѣнять эти отрывки въ христоматіяхъ отдѣльнымъ разсказами изъ современнаго русскаго быта и описаніями изъ русской природы... Итакъ, наши „очерки русской исторіи“ предлагаются ученикамъ для чтенія въ школахъ. Послѣ каждой главы, въ нашемъ изданіи, слѣдуютъ вопросы, которыми въ главныххъ чертахъ исчерпывается ея содержаніе. Этими вопросами ученики могутъ по разѣ данному указанію отъ учителя, пользоваться сами для связнаго воспоминанія только что прочитаннаго разсказа. Дѣло учителя состоитъ въ спрашиваніи учениковъ о томъ, что ими прочтено, и въ объясненіи имъ рисунка, относящагося къ тексту. Всякое же занятіе учениковъ картинами и очерками, происходящее совершенно и всегда внѣ школы, почти бесплодно, потому самому что — случайно и всего чаще даже неправильно. Это не значитъ однакоже, чтобы *вредно* было давать „очерки“ ученикамъ для чтенія на домъ! Учитель можетъ даже *задавать* имъ, если возможно, домашнее чтеніе „очерковъ,“ но затѣмъ, въ школахъ онѣ требуютъ у нихъ отчета о заданномъ урокѣ историческаго чтенія; и только въ школахъ ученики пользуются помощью историческихъ картинъ. Итакъ, Комитетъ, издавая историческія картины и очерки, имѣетъ въ виду признаваемую имъ потребность народныхъ школахъ въ возможно удовлетворительномъ ознакомленіи своихъ учениковъ съ отечественною исторіей. Мнѣ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ русская исторія преподается, въ иныхъ начато преподаваніе ея по нашему изданію. Успѣхъ этого преподаванія будетъ, конечно, всегда опредѣляться характеромъ всего состоянія извѣстной школы, характеромъ всего ученія въ ней. Комитетъ домогается только провести сознаніе необходимости возможно лучшаго, болѣе доступнаго ознакомленія народа съ своею родной исторіей *во всѣ школы народныхъ*. И я убѣжденъ, что Комитету и исторической коммисіи всего было бы желательнѣе и полезнѣе, чтобы лица свѣдущія указывали *дѣйствительные* недостатки предпринятаго нашего изданія и историческихъ картинъ и очерковъ. Комитету и Коммисіи дорого всякое дѣльное на этотъ счетъ замѣчаніе; мало того, оно для нихъ обязательно въ интересѣ дѣла, которое они считаютъ важнымъ, необходимымъ.

Опредѣливъ назначеніе историческихъ очерковъ и картинъ, издаваемыхъ Комитетомъ, не могу не высказаться нѣсколько и по поводу тѣхъ возможныхъ возраженій, которые частію уже и слышались, даже въ нашемъ собраніи, вообще противъ допущенія русской исторіи, какъ учебнаго предмета, въ народныхъ школахъ. Въ подобныхъ возраженіяхъ затрогивается самая сущность дѣла; въ нихъ не ищутъ лишь формальной опоры на оффиціальную программу, въ которой преподаваніе русской исторіи не указано... Есть мнѣніе, что преподаваніе русской исторіи, какъ особаго учебнаго предмета или „дисциплины“ въ школахъ невозможно главнымъ образомъ потому, что сама наука русской исторіи до сихъ поръ не опредѣлилась. Слѣдуя этому мнѣнію, какой же возможенъ *учебникъ* по русской исторіи?... Но смѣю завѣрить, что ни одна даже точная наука достаточно пока не опредѣлилась въ томъ смыслѣ, чтобы въ ея области могъ появиться какой-то, на всѣ времена пригодный, вѣчный учебникъ! Между прочимъ и наука русской исторіи, для всякаго ближе знакомаго съ ней, опредѣлилась на столько, что по ней можетъ быть составленъ возможно удовлетворительный на свое время учебникъ, который, какъ и всякій учебникъ, долженъ быть миниатюрою своего научнаго отдѣла, доступ-

ною нравственнымъ и умственнымъ силамъ учащихся. При особыхъ же цѣляхъ и видѣ изученія отечественной исторіи, о которыхъ я говорилъ выше, это изученіе въ нашихъ народныхъ школахъ весьма возможно. Неужели можно доказать, что занятіе напр. естественными науками въ народной школѣ должно совершаться строгимъ систематическимъ ихъ изученіемъ? А между тѣмъ, едва ли есть основаніе отрывать для народныхъ школъ пользу и возможность знакомства съ этими науками въ иномъ, болѣе доступномъ, видѣ... Есть еще радикальное мнѣніе, что преподаваніе отечественной исторіи вредно, даже хорошее преподаваніе... но всѣ разсужденія, основанныя на такомъ мнѣніи, сводятся на тему объ образованіи какой-то идеальной личности, т. е. абстрактной, безъ историческихъ основъ. Подобныя разсужденія, по самому происхожденію и свойству своему лишены всякой реальной почвы, не относятся къ области здравой практической педагогикі.... Что касается пользы знакомства съ отечественной исторіей въ народныхъ школахъ, я не буду относительно этого вдаваться въ общія соображенія и доказательства; они на столько всегда эластичны, что болѣею частію съ успѣхомъ могутъ быть приводимы въ видѣ отвѣтовъ на вопросъ о пользѣ и наукъ вообще и каждой науки въ частности! Я укажу на выше резюмированное мною мнѣніе моихъ почтенныхъ сочленовъ, О. И. Рахманинова и В. И. Шемякина, о характерѣ преподаванія русской исторіи... Въ границахъ ихъ заявленія историческая коммиссія готова всегда энергически отстаивать не только пользу, но и *необходимость* изученія русской исторіи въ русскихъ народныхъ школахъ. Противъ этой необходимости можетъ выступать новое мнѣніе, по которому нашъ Комитетъ будто создалъ себѣ искусственно вызываемую имъ потребность народа къ ознакомленію съ родною исторіей. Но извѣстно, мм. гг., что народъ русскій обставилъ свое прошлое, начиная съ мифическихъ временъ и вѣщаго Олега и кончая чуть не вчерашнимъ днемъ, сотнями историческихъ пѣсенъ и преданій; народъ безсознательно помнитъ въ этихъ наивныхъ произведеніяхъ творческой фантазіи свою старину, и какъ же можетъ школа не помочь развитію въ народѣ сознательныхъ воспоминаній о своемъ прошломъ? Далѣе, много по всей Руси разбѣлено памятниковъ святой старины, къ которымъ влечетъ русскихъ людей ихъ религиозное чувство; а между тѣмъ для огромнаго большинства русскаго народа эти святыни древности почти нѣмы, и только по безсознательно хранящему преданію отъ отцовъ народъ идетъ отдать свой искренній поклонъ этимъ святынямъ. Народъ также любитъ знакомиться съ житіями русскихъ святыхъ, и я, слѣдуя афоризму, высказанному покойнымъ К. Аксаковымъ, долженъ повторить за нимъ, что изъ однихъ русскихъ „житій“ можетъ быть изображена почти вся русская исторія... А между тѣмъ, можно ли указать, что для нашего народа существуетъ въ настоящее время книга *такой* русской исторіи? Наконецъ, въ статьѣ покойнаго Снегирева о русскихъ дубочныхъ картинахъ, писанной 25 лѣтъ назадъ, желающій узнаеть, что однѣ изъ любимыхъ народомъ картинъ—это картины историческія: въ нихъ изображаются и война русскихъ съ печенѣгами при Владимірѣ, и татарская неволя въ русской землѣ, и походъ Дмитрія Донскаго, и событія въ Новгородской республикѣ, и царь Иванъ Грозный, и Петръ I-й, и портреты всѣхъ русскихъ царей и князей, начиная съ Рюрика, и т. д. и т. д. Въ настоящее время появляются, кромѣ указанныхъ прежнихъ, еще много новыхъ историческихъ сюжетовъ на лу-

бочныхъ картинахъ... И московскій издатель послѣднихъ, Морозовъ, ежегодно десятками тысячъ экземпляровъ про- даетъ эти дубочныя картины среди народа. Можно ли изъ всѣхъ представленныхъ сейчасъ мною фактовъ заключить, что нашъ Комитетъ желаетъ искусственнаго навязыванія своего историческаго изданія народу? Нѣтъ! онъ недаромъ желаетъ распространенія знакомства народа съ русской исторіей черезъ школы; своимъ желаніемъ онъ прямо отвѣчаетъ народнымъ потребностямъ; онъ такимъ образомъ и свое желаніе осуществляетъ въ изданіи историческихъ картинъ и очерковъ не ради какой либо пустой фантазіи; онъ стоитъ здѣсь на твердой народной почвѣ. Нашъ народъ, повторю, любитъ свою старину, но безсознательно; онъ плохо знаетъ ее, потому что не имѣетъ самъ средствъ къ болѣе обстоятельному и болѣе вѣрному знанію ея. Три года назадъ былъ въ Москвѣ съездъ археологовъ со всей Россіи; на этомъ съездѣ серьезно обсуждали средства къ отысканію и сохраненію памятниковъ старины во всей Россіи; но всѣ придумываемыя въ этомъ отношеніи средства и мѣры приложимы и возможны для осуществленія только съ распространеніемъ *доступнаго* историческаго образованія въ нашемъ народѣ, но образованія правильнаго, получаемого черезъ школы. Мнѣ особенно дорого сознавать, мм. гг., что первое усиліе къ распространенію этого образованія совершаетъ Комитетъ Грамотности именно Московскій... 1871 г. апрѣля 20.

Записка О. И. Рахманинова о картинахъ къ чтеніямъ объ удѣльномъ періодѣ Русской Исторіи.

Бывшая Историческая Коммиссія, состоявшая въ послѣднее время изъ слѣдующихъ лицъ: Федора Ивановича Рахманинова, Ивана Юльевича Некрасова, Дмитрія Иринарховича Завалишина, Владимира Максимовича Ведрова, Павла Дмитриевича Ахлестышева и Василія Алексѣевича Андреева, въ засѣданіи своемъ 13 апрѣля, пригласивъ къ присутствію при совѣщаніяхъ своихъ художника Владимира Егоровича Маковского, проэктировала картины для третьяго выпуска „Очерковъ Русской Исторіи,“ обнимающаго пространство времени отъ смерти Владиміра святаго до нашествія татаръ. Представляя проэктъ свой на утвержденіе Комитета Грамотности, бывшая Историческая Коммиссія вмѣняетъ себѣ въ обязанность, высказать въ нѣсколькихъ словахъ, тѣ основанія, которыми она руководствовалась при выборѣ сюжетовъ для предложенныхъ ею картинъ.

Сынъ и преемникъ Владиміра Святаго,—Ярославъ Великій не стремился вдаль, какъ это дѣлали его предшественники, за завоеваніями, славою и добычею, а заботился о просвѣщеніи и гражданскомъ устройствѣ своей страны, которая являлась необходимымъ слѣдствіемъ принятія ею христіанства.—Подчиняясь духу и требованіямъ своего времени, выразившихся въ господствѣ семейно-родовыхъ отношеній, онъ дѣлитъ, при своей смерти, Русь между своими сыновьями, и опредѣляетъ ихъ взаимныя права и обязанности простымъ совѣтомъ. Распоряженіе это имѣетъ своимъ слѣдствіемъ усобицы. Размноженіе членовъ княжескаго рода и ослабленіе между ними естественной родовой связи вызываетъ нарушеніе тѣхъ формальныхъ отношеній, въ которыя поставлено своихъ сыновей Ярославъ, и это нарушеніе проявилось первоначально въ видѣ борьбы изъ за *чужойста*, потомъ борьбы дядей съ племянниками, и наконецъ борьбы *Ольговичей* съ *Мономаховичами*. Борьба изъ за изгойства, владутъ конецъ Любечскій и Витичевскій съезды, состоявшіеся при содѣйствіи Владиміра Мономаха, и укрупнившіе за каждою княжескою линіею извѣстную часть Руси, особое княжество. Борьба дядей съ племянниками кончается торжествомъ дядей, Юрія Долгорукаго надъ племянникомъ Изяславомъ II Мстиславичемъ. Борьба Ольговичей съ Мономаховичами, начавшись до нашествія татаръ, длится и послѣ на-

шествія, и сопровождаетъ все другія событія юго-западной Руси, пока ей не положилъ конецъ Даниилъ Галицкій.

Во время полнаго разгара княжескихъ междоусобій на юго-западной Россіи,—на сѣверо-востокѣ ея возникаетъ мысль о замѣнѣ родовыхъ отношеній государственными. Добившись ея осуществленія въ своемъ Суздальско-Владимирскомъ княжествѣ, Андрей Боголюбскій силится осуществить ее и на юго-западѣ. Въ 1169 году войско его беретъ Кіевъ, которымъ онъ хочетъ уже распоряжаться какъ отчиною. Тою же дорогою идутъ и братъ Андрея Боголюбскаго—Всеволодъ III Юрьевичъ и сынъ послѣдняго Юрій II Всеволодовичъ. Стремленіе сѣверныхъ князей встрѣчаетъ себѣ отпоръ какъ отъ вѣчевыхъ городовъ—Ростова и Суздаля, такъ и со стороны князей южныхъ: Андрей Боголюбскій терпитъ поражение отъ Мстислава Храбраго, Всеволодъ III и Юрій II отъ Мстислава Удалаго. Стремленіе поставить государственныя отношенія на мѣсто родовыхъ и создать центръ, который притянулъ бы къ себѣ все невольнo разрозненныя части Руси, проявляется и въ князьяхъ отдаленной окраины самой юго-западной Руси—въ Галиціи. Это богатое княжество, сплоченное Владимиромъ и поставленное на верхъ могущества Ярославомъ Осмомысловъ, съ прекращеніемъ дома Ростислава Владиміровича соединяется въ 1198 году съ княжествомъ Волынскимъ. Виновию этого соединенія, знаменитый Романъ Мстиславичъ соперничаетъ съ Всеволодомъ III, подобно ему распоряжается дѣлами юга и преслѣдуетъ одинаковыя съ нимъ цѣли. Государственныя стремленія сѣверныхъ князей, задержанныя противодѣйствіемъ южныхъ князей, окопчательно парализуются нашествіемъ татаръ, и тавія же стремленія князей Галицко-Волынскихъ,—насильственной смертію Романа Мстиславича, малолѣтствомъ дѣтей его Даниила и Василія, борьбою за Галичъ венгровъ, поляковъ и южно-русскихъ князей, и наконецъ также татарами. Эпоха эта, кромѣ того, характеризуется отношеніями Россіи къ разнымъ племенамъ, Половцамъ, Литовцамъ, Нѣмцамъ, завоевавшимъ нашъ Прибалтійскій край—исконное достояніе Новгорода и Полоцкихъ князей.

Согласно съ этими, рѣзко выдающимися на первый планъ, явленіями такъ называемаго удѣльнаго періода нашей исторіи, предполагается изобразить на первомъ листѣ картинъ:

1) Присутствіе Ярослава 1-го въ школѣ при обученіи дѣтей; 2) Перевезеніе въ Кіевъ тѣла Ізяслава Ярослава, погибшаго въ битвѣ съ изгоями; 3) Съѣздъ князей въ Витичевѣ; 4) Посольство греческаго императора Алексѣя Комнена къ Владимиру Мономаху, возложеніе на его главу вѣнца и признаніе его царемъ, обстоятельство ставившее его, помимо его личныхъ качествъ, въ глазахъ народа выше всехъ другихъ русскихъ князей, и способствовавшее къ постоянному предпочтенію его рода старшему роду Святославичей, что въ свою очередь вызвало борьбу Ольговичей съ Мономаховичами; 5) угощеніе Юріемъ Долгорукимъ въ Москвѣ Святослава Ольговича, происшедшее во время борьбы его за Кіевъ съ племянникомъ Ізяславомъ II Мстиславичемъ; 6) свиданіе посла Андрея Боголюбскаго съ Мстиславомъ Удалымъ, который отказывается признать себя и своихъ братьевъ подручниками сѣвернаго князя, и 7) перевезеніе Андреемъ Юрьевичемъ иконы Боголюбской Божіей Матери изъ Вышгорода во Владимиръ на Клязьмѣ, съ цѣлю возвышенія пригорода надъ вѣчевыми городами, мѣшавшими осуществленію государственныхъ цѣлей Андрея Боголюбскаго.

На второмъ листѣ картинъ:

Торжественный въездъ Всеволода III съ плѣнными Рязанскими князьями во Владимиръ, какъ фактъ могущества сѣвернаго князя и непосредственный результатъ его государственныхъ стремленій; 2) посольство Папы Иннокентія III къ Роману Мстиславичу, обратившему на себя вниманіе своими подвигами и приобрѣтенною среди сосѣдей славою, съ цѣлю склонить могущественнѣйшаго Галицко-

Волынскаго князя къ принятію католической вѣры; 3) свиданіе вдовы Мстислава Романовича съ Венгерскимъ королемъ Андреемъ; 4) Бѣгство отъ Половцевъ Игоря Святославича прославленнаго въ „словѣ о полку Игоревѣ“; 5) литовское богослуженіе; 6) раздѣлъ нѣмецкими рыцарями добычи послѣ взятія полоцкой волости Кудейноса, и 7) поднесеніе рыцарями нѣмецкаго ордена, головы латышскаго старшины Аго, епископу Альберту Бувсгевдену, въ Рижскомъ соборѣ, по окончаніи Божественной лутургии. Наконецъ, по принятому относительно историческихъ картинъ правилу, на первой картинѣ предполагается помѣстить Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ и лѣтописца Нестора, а на второй—просвѣтителя Вятчей св. мученика Кукшу и распространительницу просвѣщенія—Евфросинію, княжну Полоцкую.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НАХОДИТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Исторія Московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія Св. Синода (1721 — 1821 г.). Сочиненіе Николая Розанова. Три части, пять книгъ. Часть I. Состояніе Московской епархіи подъ непосредственнымъ управленіемъ Св. Синода: Синодская Контора, Московская дикастерія. Часть II. Управленіе епархіальныхъ архіереевъ изъ малороссіянъ: книга 1-я. Іосифъ Волчанскій и Платонъ I Малиновскій. Книга 2-я. Тимофей Щербатскій и Амвросій Зертисъ-Каменскій. Часть III. Управленіе епархіальныхъ архіереевъ изъ великороссіянъ: книга 1-я. Платонъ II Левшинъ. Книга 2-я. Августинъ Виноградскій и Серафимъ Глаголевскій. Къ сочиненію приложенъ алфавитный указатель именъ и предметовъ. Цѣна полному экземпляру 5 рублей, за пересылку 50 коп. Можно получать у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и у сочинителя—секретаря Московской Духовной Консисторіи, въ домѣ оной на Лубянкѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ

РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1871—72 церковномъ году.

Въ 1871—72 церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣсяца, „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ,—въ размѣрѣ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Цѣна Вѣдомостей за годъ безъ пересылки четыре руб. пятьдесятъ коп., а съ пересылкою пять рублей. Подписка принимается: въ Рязани, въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Рязанской духовной консисторіи.

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСЕРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Москву*, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ *С.-Петербурѣ*, у Кораблева и Сыркова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 29-го Августа.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля предъ Воздвиженіемъ. Жертвоприношеніе Исаака. Поученіе о великой и спасительной тайнѣ искупленія.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровский монастырь въ Москвѣ. Село Карпово. Свѣдѣнія о состояніи церкви и духовенства г. Москвы во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году. Архіепископъ Евгений Казанцевъ (биографическій очеркъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Празднованіе воспоминанія избавленія въ 1866 г. отъ холеры жителями города Подольска Московской губерніи 13-го сего августа. Поездка изъ Москвы на Валаамъ въ 1871 году. Испытанное средство отъ укушенія бѣшеными животными. Цѣлебныя свойства сѣмянъ глухой крапивы въ чахоткѣ легкихъ. Средство противъ холеры доктора Гутчинсонъ. Отвѣтъ на примѣчаніе арх. Амелюхія. Объявленія.

Москва, 29-го августа.

Сознаніе свободы слова съ каждымъ днемъ становится болѣе и болѣе замѣтнымъ. Почти всякій нынѣ готовъ печатно судить и ридить о чемъ угодно. Къ сожалѣнію, нельзя не примѣтить, что у нѣкоторыхъ эта свобода переступаетъ должныя границы. Въ особенности слишкомъ часто нынѣ выступаютъ съ словомъ обличенія противъ тѣхъ или другихъ явленій въ жизни общественной въ соприкосновеніи ея съ церковію, противъ извѣстныхъ обычаевъ въ области вѣры, сложившихся вѣками. Одни находятъ ихъ слишкомъ устарѣвшими, несовременными, другіе видятъ прямое увлеченіе отъ совершенства той идеи, которая была положена въ основу тѣхъ или другихъ учрежденій или обычаевъ, имѣющихъ характеръ религиозный. Для подобныхъ порицательныхъ сужденій открыто широкое поприще въ особенности въ свѣтскихъ журналахъ и газетахъ. На столбцахъ такихъ газетъ встрѣчаются иногда довольно странныя сужденія въ выраженіяхъ слишкомъ рѣзкихъ о такихъ вещахъ, къ которымъ осторожные въ словѣ относились и будутъ относиться если не съ уваженіемъ, то по крайней мѣрѣ съ нѣкоторою сдержанностію. Справедливо, что худое достойно порицанія, но полагаемъ, что не всякое порицаніе и подлинно худаго достойно одобренія. Порицаніе болѣе или менѣе предполагаетъ въ порицаемомъ отсутствіе внутренняго спокойствія, увлеченіе, раздраженіе, слѣдов. не всегда можетъ ставить его въ правильное отношеніе къ извѣстному предмету, на который онъ обращаетъ вниманіе. Сказанное нами не трудно подтвердить недавними разсужденіями Урусова и Беллюстина, изъ которыхъ одинъ, послушая холеры, касаетъ

ся совершенія общественныхъ молебствій, а другой — священныхъ облачений, употребляемыхъ при богослуженіи. Вотъ въ какихъ краскахъ г. Урусовъ представляетъ общественное молебствіе.

„Вотъ гдѣ-нибудь, у Сухаревой, у Калужскихъ воротъ, на Смоленскомъ рынкѣ, въ Рогожской, начинается сборъ денегъ на устройство молебна. Молебенъ долженъ быть большой; духовенство, хоругви и образа приходоу изъ пяти соединяются вмѣстѣ. Приглашается хоръ пѣвчихъ; нанимается (?) протодіаконъ (здоровенная глотка). Затѣмъ привозится чтимая святыня изъ собора. Наряжается полиція, которая не преклоняетъ колѣнъ въ церкви вмѣстѣ съ прочими, во время трогательной сугубой эктени объ избавленіи отъ болѣзни и скорби. Пріѣзжаетъ полдюжины жандармовъ, гордо гарцующихъ на гнѣдкахъ около церкви и на площади около хоругвей. Молебенъ поглощаетъ триста, четырехста рублей. Неволяно приходитъ на умъ, неужели безъ траты денегъ, безъ протодіакона, безъ жандармовъ, наша грѣшная молитва не дойдетъ до престола Всевышняго? Можетъ быть, въ ту самую минуту, когда громогласный діаконъ, съ налитыми кровью глазами и напряженными жилами на лбу, облитый потомъ, страшно исказивъ фizioномію, „бранится съ апостоломъ“ (?) или при многолѣтніи, когда пѣвчіе, подъ предводительствомъ діакона, производятъ штурмъ какой-то крѣпости, въ ту самую минуту, можетъ быть, повторяемъ, какая-нибудь сиротка дѣвочка десяти лѣтъ, или 80 лѣтняя старушка, пережившая всѣхъ родныхъ, умираетъ въ темномъ углу подвала отъ голода и судорогъ, безъ священника (всѣ заняты на молебнѣ), безъ пищи и какой-либо помощи и отрады“... Разсуждая потомъ о благотворительности, г. Урусовъ продолжаетъ: „много ли въ Москвѣ священниковъ, которые по собственной инициативѣ, безъ платно, помолились, не разряженные (?) и съ нераздуженными (?) прихожанами, въ своемъ храмѣ, тихо, просто, поискреннѣе, объ отвращеніи гнѣва Господня? Не слышать что-то.“ („Совр. Извѣст.“ № 209). Изъ приведенныхъ нами размышленій г. Урусова, какъ день ясно, что онъ общественное молебствіе (большой молебенъ) признаетъ совсѣмъ ненужнымъ. Онъ желаетъ, чтобы священники бесплатно помолились въ своей церкви приходской. Къ чему тратить триста—четыреста рублей на молебенъ: не лучше ли устроить на нихъ сиротку дѣвочку, помочь старушкѣ нищенкѣ? Къ чему приглашать духовенство изъ пяти приходоу; къ чему чтимую святыню изъ соборовъ: вѣдь за все надобно платить деньги!... „Сувѣтріе, невѣжество, честолюбіе и тому подобныя разбойники избили Москвича!“ Вотъ какой выводъ сдѣланъ г. Урусовымъ изъ описанія

общественныхъ молебствій. „Вѣра израсходована на мелочи,“ восклицаетъ онъ же! Вотъ на какія печальныя думы навели г. Урусова обычныя явленія въ средѣ богомольныхъ москвичей,—не потому ли, что они охотѣе собираютъ деньги на молебны съ пѣвчими и протодіакономъ, чѣмъ на покупку ложи въ театрѣ, на участіе въ разныхъ „симфоническихъ вечерахъ, съ танцами, фейерверками, при пѣніи Гебгарта, или цыганокъ подъ управленіемъ Федора Соколова.“—Но возвышая голосъ противъ общественныхъ молебствій, подумалъ ли г. Урусовъ, что ему придется въ такомъ случаѣ возстать и противъ крестныхъ ходовъ, на которые собирается духовенство не изъ пяти приходо- вь, а изъ нѣсколькихъ сороковъ бѣлокаменной Москвы, и изъ прилежащихъ селъ? Знаетъ ли г. Урусовъ, что общественныя молебствія существуютъ не въ одной Москвѣ, по его мнѣнію, „суевѣрной и невѣжественной,“ но были, можно сказать, вездѣ и всегда,—это такъ „называемыя литіи“ во дни бѣдствій и болѣзней? Если г. Урусовъ снисходительно смотритъ на учрежденіе вышеупомянутыхъ „вечеровъ,“ въ виду которыхъ ему не представляются ни безпріютныя дѣвочки, ни престарѣлыя старушки: то благовременно ли возставать противъ того, въ чемъ люди богомольные („вспокоенный людъ!“) находятъ удовлетвореніе своего религіознаго чувства, хотя и не такъ совершенно, какъ бы желалось? Мы крѣпко сомнѣваемся, чтобы по „колѣнопреклоненіямъ вспокоеннаго люда,“ можно было заключать, будто бы въ немъ „вѣры въ Бога“ остается не много“... Нѣтъ, мы увѣрены, что учредители общественныхъ молебствій—люди глубоко вѣрующіе. Извѣстно, что на рынкахъ и площадяхъ чаще, чѣмъ гдѣ-нибудь можно услышать гнилое слово. Тутъ производится купля и продажа при чемъ иногда сталкиваются съ одной стороны ложь и обманъ, съ другой—скупость и вымогательство. Такимъ образомъ торговля открытыя мѣста нерѣдко бывають открыты для грѣха. Почему лучшіе люди и желаютъ освятить такія мѣста присутствіемъ чтимой святыни, очистить духовными пѣснопѣніями и окропленіемъ св. водою самый воздухъ. Какъ сильна вѣра молящихся, и какъ милосердый Господь благоволи- тельно принимаетъ усердіе къ святынямъ особенно чтимой, можетъ служить знаменіемъ то, что послѣ молебствія поражаемыхъ бѣдствіемъ бываетъ очень мало, или совсѣмъ не бываетъ*). Г. Урусовъ, повидимому, недоумѣваетъ зачѣмъ собирать духовенство изъ пяти приходо- вь, когда можно молиться при одномъ священникѣ. Но вотъ что говоритъ св. Апостолъ Іаковъ: *болитъ ли кто въ васъ, до призываетъ пресвитеры церковныя...* За чѣмъ—многіе пресвитеры?—Видно, св. Апостолъ усволяетъ особенную силу совокупной, соборной молитвѣ. И на наши общественныя молебствія, мы увѣрены, не по инымъ побужденіямъ, или убѣжденіямъ, приглашается много пресвитеровъ, какъ именно потому, чтобы молитва многихъ священнослужителей была благоуспѣшнѣе. Что чисты и святы побужденія къ приглашенію духовенства съ соборною святынею, объ этомъ едва ли нужно и говорить. Самъ г. Урусовъ называетъ сію святыню *чтимую*. На открытой площади ко-

нечно съ большимъ удобствомъ можетъ благоговѣнно при- коснуться (приложиться) къ чтимой святыни и малый и старый, и больной и увѣчный, когда святыня принесена къ мѣсту ихъ жилища, чѣмъ въ соборѣ, куда не всякому и не всегда удобно придти. — Учредители молебновъ собираютъ деньги ни какъ не „на покупку процентныхъ бумагъ или на расходы по трактирамъ,“ какъ думаетъ г. Урусовъ, а на необходимыя издержки по устройенію молебствія, когда желаютъ все сдѣлать съ благолѣпіемъ и честію, подобающими святынямъ. Вѣдь не на голыхъ же камняхъ мостовой помѣстить соборную святыню и поста- вить иконы и хоругви изъ нѣсколькихъ церквей. Г. Урусовъ желаетъ молитвы бесплатной; его возмущаетъ, что духовенству, приглашенному на молебствіе, даются деньги: но въ этомъ нѣтъ ничего возмутительнаго. Святое дѣло совершенія молитвы есть трудъ по приглашенію, но не трудъ, неотложной необходимости, а и за сіе св. Апостолъ не считалъ грѣхомъ выраженіе вещественной благодарности*). Если приходское духовенство не станетъ получать вознагражденія за свой трудъ служенія молебновъ и под., то оно такимъ образомъ можетъ лишиться средствъ къ содержанію... Тѣмъ менѣе основательно воз- ставать противъ расходовъ на пѣвчихъ и протодіакона, присутствіе коихъ на молебнѣ не обязательно. А между тѣмъ, какъ бы ни позволялъ себѣ г. Урусовъ надъ ними глумиться, на общественныхъ молебствіяхъ они необходимы. На эти молебствія въ Москвѣ собираются ты- сячи молящихся: кому же будетъ слышно пѣніе пяти дячковъ и служеніе тихоголосаго, съ слабой грудью (не съ „здоровою глоткою“) діакона, при шумѣ отъ непрерывнаго движенія вѣдущихъ по мостовымъ? Наконецъ г. Урусову не нравится присутствіе не молящейся полиціи и жандармовъ: не нравится это и намъ въ такомъ видѣ, какъ оно есть; но и оставить открытое молебствіе безъ внѣшней стражи не безопасно. Въ наше время болѣе чѣмъ когда-либо нѣтъ недостатка въ такихъ дѣятеляхъ, кото- рые и въ храмѣ Божіемъ и, тѣмъ свободнѣе, на обществен- ныхъ молебствіяхъ, не оставляють безъ своего заботли- ваго попеченія чужіе карманы и, пожалуй, верхнее платье молящихся; бывають случаи, когда въ среду мо- лящихся вторгаются неистовые фанатики въ родѣ Замо- рина, или слишкомъ усердные повлонники бахуса, своимъ движеніемъ, шумомъ и крикомъ нарушающіе тишину мо- литвы. Въ заключеніе нашей рѣчи по поводу совѣтовъ г. Урусова о благотворительности можемъ сказать, что Мос- ковское общество, любящее общественныя молебствія, всегда любило и любитъ устраивать безпомощныхъ вдовъ и сиротъ помимо всякихъ совѣтовъ. Для нихъ оно, по соб- ственному чувству человеколюбія, много настроило свѣ- тлыхъ, сухихъ и теплыхъ каменныхъ палатъ, въ кото- рыхъ сыто и покойно укрываются и малые и престарѣ- лыя. Что касается частной благотворительности, которую собственно и имѣетъ въ своемъ совѣтѣ г. Урусовъ: то мы здѣсь кладемъ печать молчанія; ибо знаемъ, что та- кая благотворительность, по слову Самого Спасителя, не подлежитъ стороннему наблюденію, а тѣмъ болѣе — стороннему сужденію.

По поводу заявленія г. Беллюстина отлагаемъ нашу рѣчь до недалекаго времени.

В—ъ.

*) Въ „Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ“ (№ 32 „Сила молитвы“) было сообщено извѣстіе о милости Божіей, которая была особенно видима послѣ соборнаго молебствія. Подобные случаи чудесной и скорой помощи свыше весьма не рѣдки. Не признавать ее могутъ только тѣ, по понятію которыхъ упомянутыя молебствія суть ничто иное, какъ „колѣнопреклоненія вспокоеннаго люда!“... *Авт.*

Описаніе чудеснаго прекращенія эпидемической болѣзни, послѣ торже- ственнаго, соборнаго на площади, молебствія, помѣщается въ насто- ящемъ №. *Ред.*

*) І. Корине. IX; 11, 13, 14.

ВОСКРЕСНЬЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля предъ Воздвиженіемъ.

Евангеліе: Іоан. зач. 9, гл. 3 ст. 13—17.

Апостолъ: зач. 215, Гал. гл. 6, ст. 14—18.

Воскр. Матт. зач. 62, гл. 15, ст. 21—29.

Апост. зач. 182, 2 Коринѳ. гл. 6, ст. 16—18, гл. 7, 1.

I.

Жертвоприношеніе Исаака (Бытія гл. 22).

За двѣ тысячи лѣтъ до Рождества Христова жилъ великій праведникъ, другъ Божій, Авраамъ. За твердую вѣру, за искреннее благочестіе Господь возлюбилъ его и сказалъ ему, что отъ него произойдетъ великое потомство и родится Спаситель міра.

Аврааму въ это время было семьдесятъ пять лѣтъ, но еще двадцать пять лѣтъ онъ долженъ былъ съ терпѣніемъ ждать, пока наконецъ девятидесятилетняя жена его Сарра родила ему сына Исаака. Слово Исаакъ значитъ радость: въ немъ была вся надежда, слава, счастье престарѣлыхъ родителей, и не однихъ ихъ, но всего человеческого рода, такъ какъ отъ его потомства и именно отъ его; по неоднократно повторенному обѣщанію Божію, долженъ произойти Христосъ Спаситель.

Исаакъ возросъ. По прекраснымъ качествамъ ума и сердца онъ былъ вполне достоинъ своего великаго предназначенія. Вдругъ Господь говоритъ Аврааму: „возьми сына твоего, единственнаго твоего, котораго ты возлюбилъ, Исаака (радость твою) и иди въ землю Моріа и принеси его во всесоженіе, на одной изъ горъ, которую тебѣ покажу.“ Господь не скрывалъ, чего требовалъ отъ своего раба: каждое слово Господне, какъ бы стрѣла, поражало въ сердце Авраама. Вдругъ и такимъ образомъ лишиться сына и при томъ единаго и столь прекраснаго, самому своею рукою убить всѣ свои чаянія и надежды, лишиться всѣхъ племена земныхъ ихъ благословеній—какая великая и тяжкая жертва...

Любы, говоритъ св. Ап. Павелъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ и никогда же отпадаетъ (1 Кор. 13, 7, 8). Другъ Божій Авраамъ, по любви къ Богу, рѣшился исполнить волю Господню... Какъ лучъ свѣта въ душѣ, по естеству глубоко скорбѣвшей о сынѣ единомъ и любимомъ, просіяла вѣра: Богъ можетъ и изъ мертвыхъ воздвигнуть Исаака, но непременно исполнить свое обѣщаніе (Евр. 11, 19)!.

Утромъ рано Авраамъ приготовилъ дрова для всесоженія, осѣдлалъ осла, взялъ двухъ слугъ и Исаака. Два дня шли: на третій издали ему было указано мѣсто. У подошвы горы Авраамъ оставилъ слугъ и осла; дрова возложилъ на Исаака, самъ взялъ ножъ и огонь, и пошелъ вдвоемъ на вершину горы. „Батюшка!“ спросилъ Исаакъ, „вотъ у насъ огонь и дрова, а гдѣ же агнецъ на всесоженіе.—“ „Богъ видитъ своего агнца, сынъ мой,“ отвѣтилъ Авраамъ. Пришли на мѣсто, указанное Богомъ. Авраамъ устроилъ жертвенникъ, положилъ дрова, связалъ послушнаго Исаака, взялъ ножъ и уже занесъ руку, чтобы закласть его, какъ Ангелъ воззвалъ къ нему: „Авраамъ, Авраамъ! не поднимай руки на отрока; теперь я узналъ, что ты боишься Бога, когда ради Его не пожалѣлъ возлюбленнаго сына.“ Авраамъ посмотрѣлъ кругомъ, и вотъ одинъ агненокъ предъ нимъ запутался въ кустахъ своими рогами. Взялъ его и принесъ въ жертву вмѣсто своего сына.

За это послушаніе и вѣру Богъ торжественно и съ клятвою повторилъ Аврааму свое обѣщаніе: „Мною самимъ клянусь: во истину благословляя благословлю Тебя и умножая умножу сѣмя твое, какъ звѣзды на небѣ, какъ песокъ морской; и благословятся въ сѣмени твоёмъ всѣ народы земные.“

Жертвоприношеніе Исаака было прообразомъ (представленіемъ издали въ образъ, примѣрѣ) будущаго величайшаго событія принесенія Богомъ Отцемъ едиnorodнаго Сына въ жертву за всѣхъ людей. Изъ любви къ Богу Авраамъ если не самымъ дѣломъ, то рѣшительнымъ намѣреніемъ заклалъ единственнаго сына своего; Богъ изъ любви къ человеку не пощадилъ Сына своего едиnorodнаго, но за насъ всѣхъ предалъ его (Іоан. 3, 16; Римл. 8, 32).

Исаакъ несетъ на своихъ плечахъ дрова, потомъ самъ, связанный, полагается на нихъ; и Господь Спаситель несъ на своихъ пречистыхъ раменахъ крестъ и падалъ подъ тяжестью его, а потомъ на крестъ самъ былъ вознесенъ. Исаакъ кротко даетъ себя связать; Господь, Спаситель нашъ, по слову Апостола, *послушилъ даже до смерти, смерти же крестныя* (Фил. 2, 8). Жертва Исаака низвела великое Божіе благословеніе на все потомство Авраама, жертва Господа нашего Іисуса Христа низвела, низводитъ и не перестанетъ низводить безчисленные благословенія Божія на всю церковь, на всѣхъ людей, на весь міръ.

Господь Спаситель одинъ разъ сказалъ іудеямъ: *Авраамъ отецъ вашъ радъ былъ увидѣть день мой* и потомъ прибавилъ: *и уявилъ и возрадовался* (Іоан. 8, 56). Духъ патріарха, горѣвшій любовью, просвѣтленный великимъ искушеніемъ, прозрѣлъ въ тайну Божія домостроительства о нашемъ спасеніи, и сердце его, послѣ тяжкаго подвига самоотверженія, исполнилось трагетнаго восторга о Богѣ, Спасителѣ нашемъ.

II.

Поученіе о великой и спасительной тайнѣ искупленія.

Тако возлюби Бога міръ, яко и Сына Своего едиnorodнаго далъ есть, да всякъ вѣрующъ въ Онь не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3, 16).

Каждый разъ, когда, по церковному чиноположенію, воздвигается предъ нами животворящій Крестъ Господень, мы съ благоговѣніемъ и умиленными слезами поклоняемся ему. Спрашиваемъ ли себя, помнимъ ли, за чѣмъ Господь восшелъ на крестъ?

Восшелъ, по неизреченной любви къ намъ, чтобы загладить предъ безконечнымъ правосудіемъ Божіимъ безчисленные наши беззаконія и вынести на себя Единомъ всѣ тѣ страданія, которыя надлежало бы каждому изъ насъ и всѣмъ вообще претерпѣть.

Законъ правды требуетъ за грѣхъ — наказанія, за добродѣтель — награды. Мы родились грѣшными, и грѣшимъ непрестанно. Кто чистъ будетъ отъ скверны, вопрошаетъ прав. Іовъ и отвѣчаетъ: никтоже еще и единый день бытія его на землѣ (Іов. 14, 3). Добродѣтели наши? Но безъ Божіей благодати что онъ значать? Какъ много теряютъ онѣ своей цѣны отъ этой гордости, отъ этого самоуслажденія, отъ этого своекорыстія, съ которыми часто совершаются! Можетъ быть, подобно евангельскому богачу, здѣсь, въ этой жизни, за нѣкоторыя добрыя дѣла или намѣренія и наградилъ бы насъ Господь счастіемъ: за то—за грѣхи наши предъ Богомъ, за много грѣшное въ самой добродѣтели нашей, предстояла бы намъ страшная будущность съ вѣчными муками.

Не могъ ли пострадать за насъ какой-либо великій человекъ, или Ангелъ Божій? Какъ ни великъ человекъ, все онъ человекъ, и самъ грѣшникъ предъ Богомъ. Его смерти, какъ бы ни была она мучительна, не достаточно было бы для оправданія его одного, не только другихъ. И Ангелъ Божій—также ограниченное существо; а нами оскорбляется вѣчная правда, Существо высочайшее, безконечно!

Не могъ ли бы Господь простить насъ? Его милосердіе безконечно! Но тогда оскорблено было бы правосудіе Божіе, которое также безконечно, какъ и милосердіе. Мы сами отъ всего сердца жалѣемъ преступниковъ, подлежащихъ наказанію; но глубоко возмущаемся, когда преступникъ закона остается безнаказаннымъ. Правда человеческая иногда измѣняетъ себя; правда Божія—непреложна!

Осталось единое и единственное средство, чтобы и милосердіе Господне явилось къ намъ въ высочайшей степени и было принесено полное удовлетвореніе правдѣ Божіей: едиnorodный Сынъ Божій принялъ на себя тяжкую вину всего человеческого рода предъ Божіимъ правосудіемъ и претерпѣлъ за нее страшныя страсти.

Проидемъ мысленно исторію страстей Господнихъ: есть ли хотя одна казнь, карающая пороки и беззаконія людей, которой бы Онь, безгрѣшный и Святѣйшій Богъ,

не понесъ на Себѣ?! Господь нашъ претерпѣваетъ и это страшное мученіе совѣсти, когда вдругъ на частую, безгрѣшную Его душу пали всѣмъ своимъ бременемъ грѣхи всѣхъ людей жившихъ прежде, теперь живущихъ и которые будутъ жить до скончанія вѣка, — и Онъ, подобно ужаснѣйшему грѣшнику, падаетъ на Свое лице, не смѣя и взглянуть на небо. Господь Спаситель нашъ претерпѣваетъ п. всѣ страшныя истязанія для тѣла и души: заушения и заплеванія, терновый вѣнецъ и бичеванія и эту медленную, позорную и мучительную смерть на крестѣ; а ученикъ предавшій Его, Петръ — отрекающійся, бѣгство прочихъ, мать сраженная скорбію у Креста, поношеніе и поруганіе отъ тѣхъ, за кого страдалъ — какия острѣйшія стрѣлы въ сердце Его! Но когда затѣмъ Богъ Отецъ въ гнѣвѣ отвернулся отъ Него, и болѣзны адовы ободоша Его, сюда, въ эту глубину страданій Богочеловѣка, не можетъ слѣдовать взоръ челоуѣка: всю силу самоотверженія и жертвы вѣдаетъ единая любовь Божія!

Тамъ на крестѣ Богочеловѣка „милость и истина встрѣтились, правда и миръ облобызались.“ Какъ ни велика бездна грѣховъ нашихъ, они всѣ покрыты въ очахъ Божіей правды этою жертвою безконечной цѣны и достоинства и милосердію Божію открыто безграничное поприще прощать, падать и миловать насъ грѣшныхъ... Аминь.
N.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

Высокопетровскій мужской второклассный монастырь а) находится въ Бѣломъ городѣ, на большой улицѣ (Петровка), у Петровскихъ воротъ б). Названіе *Высокій*, какъ иные полагаютъ, онъ получилъ отъ возвышенной мѣстности, которую занимаетъ в), и гдѣ, если вѣрить преданію, было современное началу Москвы село боярина Кучки Высокое г); а Петровскимъ именуется въ честь первосвятителя Московскаго и чудотворца Петра.

Въ Степенной книгѣ (ч. 1, стр. 404—405) д) передаетъ „чудное сказаніе,“ которое „мнози въ повѣстяхъ обносятъ.“ Содержаніе его слѣдующее: за нѣсколько времени до кончины святителя Петра (сконч. 21 дек. 1326), московскій князь Іоаннъ Даниловичъ Калита, проѣзжая „близъ рѣки Неглинны (Неглинной), идѣже нынѣ (XVI в.) есть монастырь, именуемый Высокій, въ немъ же церковь во имя чудотворца Петра,“ — внезапно узрѣлъ „на томъ мѣстѣ *гору высокую* и превелику,“ а вершина ея была покрыта снѣгомъ. Князь указалъ на свое видѣніе вельможамъ, сопровождавшимъ его; они признали дѣйствительность необычнаго явленія. Но вдругъ снѣгъ растаялъ и исчезъ а затѣмъ, чрезъ нѣсколько времени, и самая гора скрылась изъ виду. Князь, при удобномъ случаѣ, разсказалъ объ этомъ видѣніи святителю Петру и услышалъ отъ него такое объясненіе: „гора высокая—это ты, князь, а снѣгъ—я смиренный. Миѣ прежде тебя дол-

жно отойти изъ сей жизни.“ Весьма замѣчательно, что монастырь Петровскій основанъ на мѣстѣ видѣнія, бывшаго в. князю еще при жизни св. Петра; и названъ *высокимъ*, потому собственно, что на мѣстѣ, которое онъ занимаетъ, князь видѣлъ высокую гору е).

Въ исторіи сего монастыря мы различаемъ три періода: первый отъ основанія монастыря до возобновленія его въ 1690 году; второй отъ 1690 до приснопамятнаго 1812 года; и послѣдній періодъ отъ нашествія Наполеона до настоящаго времени.

I.

Несомнѣнно, что Высокопетровскій мон. основанъ въ XIV вѣкѣ ж), и уже существовалъ въ 1379 г. Въ лѣтописяхъ подъ этимъ годомъ упоминается „Іоаннъ архимандритъ Петровскій, первый общему житію начальникъ на Москвѣ з),“ т. е. онъ первый изъ настоятелей московскихъ ввелъ уставъ общежитія.

Въ 1382 г., въ нашествіе Тохтамыша, который взялъ коварствомъ и опустошилъ Москву, конечно, пострадала и обитель Петровская. Многие изъ настоятелей (Спасскій на Вору, Чудовскій) и иноковъ не избѣгли тогда насильственной смерти. Варвары снимали со св. иконъ богатые украшенія, и самые храмы сожигали и).

Въ 1445 г. іюля 14 го, пожаръ въ Москвѣ истребилъ все деревянное строеніе, даже и каменное трескалось и распадалось; сгорѣло множество „священно инокъ и иноковъ“ к). Другой страшный, опустошительный пожаръ случился 1493 г. іюля 28 го, въ воскресенье утромъ: загорѣлась „отъ небеснаго огня,“ т. е. отъ молніи, церковь св. Николая на Пескахъ, и при ужаснѣйшей бурѣ огонь кинуло на другую сторону Москвы рѣки, а оттолкъ за Неглинную, и выгорѣлъ посадъ за Неглинною до Петровской слободки л). вмѣстѣ съ слободкою и обитель Петровская должна была, по милости Божіей остаться вѣвъ пожара.

Въ 1506 г. „пренесли въ Троицкой мон. храмъ Петра митрополита изъ Петровскаго, а били челоуѣкомъ міромъ игумену (Петровскому) Сергію“ м). Естественнo думать, что отдана деревянная церковь за излишествомъ, послѣ того какъ, вмѣсто нея, была построена каменная н). И въ самомъ дѣлѣ, нѣкоторые изъ позднѣйшихъ писателей, построеніе каменной церкви въ честь святителя Петра, при в. к. Василіѣ Іоанновичѣ, относятъ къ 1505 году н). Но, по свидѣтельству лѣтописцевъ, въ 1514 году в. князь „со многимъ желаніемъ и вѣрою повелѣлъ заложити и сдѣлати церкви камены и кириичныя на Москвѣ... за Неглинною церковь Петръ чудотворецъ митрополитъ всея Руси“ о). Изъ вышесказаннаго, конечно, не слѣдуетъ, чтобы монастырь вовсе оставался безъ храма, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ (1506 — 1514); храмъ святителя Петра не былъ непремѣнно единственный въ монастырѣ, и за перенесеніемъ его въ другое мѣсто божественная служба могла бы еще продолжаться въ Петровской обители. Но все-таки нельзя почесть его излишнимъ въ 1506 году; и страннымъ кажется прошеніе челоубчикoвъ объ уступ-

а) Въ старину „Петровскій высокій“; въ 1730 и особенно съ 1743 года называется Высокопетровскимъ, какъ видно изъ дѣлъ монастырскаго архива, хотя и послѣ того нерѣдко еще удерживалъ за собой первое именованіе.

б) Нынѣ не существуютъ.

в) „Москва“ Снегирева. Изд. А. Мартынова, 1865. На стран. 89 авторъ книги пишетъ: „перейдемъ изъ Кітая въ Бѣлой городъ; въ сѣверо-западной его части находимъ холмистый *Островъ*, нѣкогда покрытый боромъ, урочище Воздвиженскаго монастыря... Слѣдуя далѣе отъ этого острова къ сѣверо-востоку, встрѣтимъ за Неглинною *Красную грку* съ церковью св. великом. Георгія; на Тверской *Высокое*, гдѣ стоялъ до XVIII вѣка Воскресенскій мон., что на *Высокомѣ*, т. е. мѣстѣ (обращенъ въ Саввинское подворье), на Петровкѣ Высоко-Петровскій мон.“

г) Карамзинъ замѣчаетъ: „сымлаяся на изустныя преданія, новѣйшіе историки Москвы разсказываютъ (см. историч. и топограф. описаніе Москвы, 1787 г.), что на ея мѣстѣ села Кучковы назывались: 1) Воробьево, гдѣ нынѣ горы сего имени; 2) Симоново, гдѣ Симоновъ мон.; 3) Высокое, гдѣ Петровскій мон.“ и проч.

д) Степенную книгу, въ нынѣшнемъ ея видѣ (изданіе 1775) писалъ „смиренный митрополитъ Аванасій“ (1565 — 1568) современникъ Грознаго царя; дополненія въ ней дѣлавы были и послѣ Аванасія. Ист. русск. ц., соч. презв. Филарета. Черниговъ. Изд. 1862, періодъ 2, стр. 44.

е) Эту мысль высказалъ Петровскій архимандритъ Сергіи въ 1789 году. См. репортъ его въ моск. д. консисторіи отъ Іюля 19, съ изложеніемъ краткихъ начальныхъ свѣдѣній о монастырѣ.

ж) Святитель Петръ торжественно былъ признанъ въ ликѣ святыхъ при его иреимникѣ митр. Феогностѣ (1326—1353).

з) П. Собр. Р. Лѣт. VIII. 31. Ст. Никон. лѣт. IV, 73

и) Соф. Вр. менникъ I, 375

к) — II, 47. Въ древнемъ монаст. синодикѣ, писанномъ впрочемъ не ранѣе 1690 года, значатся имена сгорѣвшихъ: священнодіакона Іакова, іеромонаха Авраамія, іеродіакона Филарета и монаха Маркелла. Но они могли погибнуть отъ огня и въ другое время; а судя потому, что въ синодикѣ записаны не всѣ вѣствѣ, надо полагать, и скончались они въ разныя времена.

л) — II, 243.

м) Ист. Кар. VII, прим. 383. Карамзинъ передалъ отрывокъ изъ какой-то лѣтописи, безъ всякаго поясненія. Въ печ. лѣтописяхъ, изд. Археогр. комиссіею, равно и въ Никон вой, и въ Степенной книгѣ, подъ 1506 годомъ не говорится ничего о Петровскомъ монастырѣ.

н) Подобный случай см. въ П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 200—201.

о) Такъ писалъ архим. Сергіи въ 1789 г., а за нимъ, вѣроятно, и другіе повторяли тоже. См. Путевод. къ древн. и достоп. Моск. 1779. Ч. III, стр. 7. Ист. росс. іер. II, 567.

п) Соеійскій Вр. II, 295. Лѣтопись, служащая продолженіемъ къ Петровск. М. 1784, стр. 357. Ист. Кар. VII, прим. 383.

къ онаго въ пользу Троице-Сергіева монастыря. Что была за крайняя нужда и просить и отдавать? И такъ достоверно одно, что въ 1514 г. заложена въ Петровскомъ мон. каменная церковь во имя св. Петра митрополита.

Въ 1547 г. іюня 21-го церковь эта и самая обитель едва-ли не сдѣлалась жертвой великаго пожара, какого еще не бывало въ Москвѣ, начавшагося около полудня, за Неглинною, на Арбатской улицѣ. Въ страшную бурю „потече огонь якоже молнія и пожаръ силенъ прмоче во единъ часъ Запеглименье“ п).

Въ Степенной книгѣ, написаніе которой относятъ къ 1565 — 1568 гг., упоминается монастырь Высокій и въ немъ церковь чудотворца Петра. Но въ маѣ 1571 года крымскій ханъ Девлетъ-Гирей снегъ всю Москву, кромѣ Кремля.

Въ 1591 г., наканунѣ Троицына дня, сгорѣла Петровская улица до Трубы и все Запеглинье: дома, лавки, церкви и множество людей р). Не видно, чтобы и Петровский мон. подвергся той же участи.

Въ 1611 г. въ Москвѣ неистовствовали поляки, — „Божіи церкви и монастыри осквернили и разворили“ с), а городъ зажгли (въ мартѣ) въ нѣсколькихъ мѣстахъ, и обширная столица Русскаго царства, за исключеніемъ Кремля и Китая, превращена была въ груды пепла и развалин! За мѣчательно: одинъ изъ предводителей російскаго ополченія — Ляпуновъ „повелѣ (въ маѣ) у Петра чудотворца г) въ сорокъ туръ у) землю насыпати и пушки поставить, и повелѣ по граду (Кремль) непрестанно стрѣляти: *бы бо то мѣсто высоко и удобно къ пушечному стрѣленію во градъ*“ ф).

Въ 1648 г. іюля 2 го выгорѣли Петровка, Дмитровка, Тверская, Никитская, Арбатъ и Чертолье (Пречистенка); потомъ въ 1676-мъ „горѣло на Петровкѣ“ и погибло 370 чел., а иныхъ и невѣдомо сколько безъ вѣсти пропало“ х). Вслѣдъ за оскуднѣніемъ и разореніемъ сосѣднихъ обывателей, и обитель должна была терпѣть немалый ущербъ въ своихъ доходахъ: ибо кто не знаетъ, что предки наши были привержены и усердны къ храмамъ Божіимъ и св. обителямъ?

„Монастырь Петра митрополита, что въ Бѣломъ городѣ“ былъ измѣренъ и описанъ въ 1681 году. Оказалось слѣдующее: вдоль по (мимо) святыхъ воротамъ, по большой Петровской улицѣ, отъ патриаршихъ домовыхъ богадѣленъ ц) до Сергіевского переулка 73 саж.; въ другомъ заднемъ длинникѣ, отъ Сергіевского переулка до двора Матвѣя Милюкова, 58 саж. Поперегъ, отъ Петровской уллицы до двора Козмы Иванова сына Пятово, 26½; въ другомъ поперечникѣ 37 саж. Возлѣ Петровскаго монастыря — богадѣленныя монастырскія (патріаршія?) келліи, а подлѣ нихъ монастырская земля: живутъ на ней „всякихъ чиневъ люди, своими дворами изъ оброку“ (т. е. арендаторы) ч). Не описана внутренность монастыря; знаемъ только изъ другаго источника, что въ этой обители, кро-

мъ церкви во имя св. Петра ш), существовала въ XVII в. Покровская церковь щ).

Въ писцовыхъ Переяславскихъ книгахъ 1628—1630 гг., къ вотчинамъ „Петра чудотворца Высоково, что на Москвѣ“ отнесены 13 пустошей въ Михайловскомъ стану Переяславскаго-Залѣскаго уѣзда, сохранившія за собой названія прежнихъ деревень. Таковы пустоши Климово, Иванково, Прокино, Останкино, Старая, Дубиково, Анцыфорово, Кокорѣшкино, Зайчиково, Климково, Ескино, Слободища, Манушкино; всей земли 373 четверти безъ третника. Вотчинами Петровскій мон. былъ въ то время (до 1690 г.) крайне скуденъ. Такъ, въ 1634 г., по указу царя Михаила Ѳеодоровича, были выставлены подъ Смоленскъ ратные люди отъ монастырей: Троицы-Сергіева 406 чел., Новоспаскаго 50, Симонова 44, Чудова 20 и проч., а отъ Высокопетровскаго не было ни одного т).

А. Григорій.

(Продолженіе будетъ)

Село Карпово.

Приближалось тяжкое для Россіи время. Съ смертію сына Грознаго—царя Ѳеодора, пресѣлся родъ царей русскихъ Престолъ царскій переходилъ отъ одного честолюбца къ другому. Царствование Бориса Годунова, Лжедмитрія, Василя Шуйскаго, нашествіе поляковъ, междоусобица, тяжкимъ бременемъ легли на русскій народъ. Войны, голодъ, болѣзни, опустошили города и деревни. Авраамій Палицынъ, описывая это смутное время, говоритъ: „бысть тогда разореніе святыхъ Божіимъ храмамъ... Премънишася тогда жилища человѣческія на звѣрская“...*).

Неистовство ляховъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми измѣнниками терзавшихъ въ это время Россію, особенно же окрестности Московскія, оставило слѣды свои въ предѣлахъ г. Дмитрова. Въ Пышношскомъ монастырѣ, находящемся въ 25 верстахъ отъ Дмитрова и въ 15 отъ Дятелино, два іеромонаха, два іеродіакона, два священника, шесть схимонаховъ и семь монаховъ, пали отъ меча безбожныхъ враговъ **). Выпись изъ книгъ письма и мѣры Андрея Загряскаго да подъячаго Гавріила Володимірова, писанная въ 1627 и 1628 г., ясно показываетъ, какъ въ теченіе смутнаго времени опустошены были села и деревни и какъ уменьшилось въ нихъ народонаселеніе. Село Дятелино и всѣ принадлежащія къ нему деревни, поименованныя въ писцовыхъ книгахъ временъ Грознаго 1562 г. съ 114 дворами, обращены были въ пустоши: изъ 23 деревень осталась только одна—Карпово и вмѣсто 114 дворовъ осталось только три; существовавшихъ въ 1562 г. двухъ церквей въ селѣ и на погостѣ теперь не было.

„И всего Богоявленскаго монастыря—такъ оканчивается книга письма Андрея Загряскаго,—деревня Карпово, да тридцать двѣ пустоши съ жеребьемъ пустоши, а въ деревнѣ дворъ служки монастырскаго, да три двора крестья-

п) Царственная книга. Спб. 1769, стр. 137. Ист. Кар. VIII, стр. 100 (по изд. 1852). См. прим. 173. Въ 1564 сент. 25, ночью, погорѣло на Петровской улицѣ 31 дворъ. Ист. Кар. IX, прим. 268.

р) Ист. Кар. X, стр. 133.

с)—XII, прим. 732.

т) Разумѣется церковь (погорѣвшая) въ Петровскомъ мон.

у) Туръ — плетеная корзина безъ дна, набитая землею, для прикрытія отъ непріят. выстрѣловъ во время осады или защиты укрѣпленій.

ф) Ист. Кар. XII, прим. 759. Ополченцы стрѣляли въ Кремль, занятый поляками, и препятствовали сношенію осажденныхъ съ королевемъ Сигизмундомъ.

х) Записки лѣтописца въ кн. Достопамятности Москвы К. Тромоина, 1845. Тетр. V, стр. 48—49.

ц) На иждивеніи патриаршаго казеннаго приказа содержались богадѣльни, состоявшія въ разныхъ частяхъ города (на Кулишкахъ, у Арбатскихъ в ротъ и проч.); онѣ назывались *домовыми, келейными* богадѣльнями. Въ 1676 г. положено было содержать патриарху въ его богадѣльняхъ 412 человекъ. По соображеніи съ прежними расходами оказалось, что это требовало отъ патриаршаго дома весьма значительныхъ издержекъ (1780 руб., 412 четвертей ржи и 200 пудовъ соли). Посему положенъ было, чтобы всѣ епархіальные архіереи присылали патриарху по гривнѣ съ каждой новой церкви, а въ замѣнъ отъменно присылали царю и патриарху икону въ великіе праздники. Ист. русск. ц. пр. Филар. 1862, періодъ IV, стр. 202—203.

ч) Изъ Строевской книги, хранящейся въ архивѣ министерства юстиціи, стр. 783.

ш) Въ приходной патриаршей кн. 1639 г., на оборотѣ 5 листа написано: „Церковь Петра митрополита въ монастырѣ на Петровкѣ, дана на 145 (1637) да на 146 годъ по рублю по пяти алтынъ по пяти денегъ на годъ.“

щ) Въ расходной патриаршей кн. 1636 г., на оборотѣ 62 листа слѣдующая запись: „Октябра въ 30 день Петровскаго монастыря съ Петровки игумену Александру на молебень гривна дана. Къ патриарху приходилъ съ *праздничною* святою водою *церкви Покрова Пречистой*. Значить, въ 1636 г. уже существовала въ монастырѣ эта церковь. На листѣ 96 той же книги читаемъ: „Іюля въ 30 день Петровскаго мон., что на Петровкѣ, иг. Александру на молебень шесть ал. четьре денги дано. Приходилъ къ патриарху со св. водою“ Въ кн. 1634 на л. 82: „Августа 3 дня... игумену Алекс. на молебень гривна дано; приходилъ со св. водою.“

ъ) Разрядныя книги II, 533—535. Отъ *Петровскаго* (Ростовскаго?) монастыря 1 чел.

*) Исторія Карамзина, примѣч. 311.

***) Описаніе Пышношскаго монастыря. Москва 1866 года.

янскихъ, а людей въ нихъ пять человѣкъ, да два двора бобыльскихъ, а людей въ нихъ пять человѣкъ, да два двора пустыхъ; пашни паханыя и перелогу и лѣсомъ поросло худыя земли тысяча двѣсти тринадцать чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна тысяча триста сорокъ семь копець, лѣсу пашеннаго семь десятинъ съ полудесятиною, а непашеннаго пять десятинъ.“ Съ тяжелой руки польской большая часть опустошенныхъ селеній остались навсегда пустошами и съ теченіемъ времени народонаселеніе въ описываемой мѣстности возрастало медленно. По переписнымъ Дмитровскимъ книгамъ письма Гаврила Юшкова да подьячаго Кирилла Семенова 1646 г., въ вотчинѣ Богоявленскаго монастыря въ Каменскомъ стану числится опять только одна деревня Карпово, а въ ней восемь дворовъ крестьянскихъ, людей въ ней двадцать четыре человѣка.—Монастырскія власти заботились о заселеніи принадлежавшихъ монастырю земель и не разъ просили Московскихъ царей о дарованіи вновь нѣкоторыхъ льготъ ихъ крестьянамъ, или объ утвержденіи дарованныхъ прежде. Такъ Алексій Михайловичъ по просьбѣ Богоявленскаго игумена съ братією грамотою отъ 29 ноября 1671 г. посланною въ Дмитровъ къ воеводѣ Ивану Шишкину за приписью дьяка Ивана Петелина, по вниманію къ скудости и малолюдству монастырскихъ крестьянъ и по той причинѣ что тѣ крестьяне селятся вновь, не велѣлъ ихъ брать въ Дмитровъ для рыбной возки и всякихъ издѣлій. Вслѣдствіе такихъ льготъ населеніе на монастырской землѣ стало увеличиваться. По переписнымъ книгамъ Димитрія Кутузова, да подьячаго Теодора Леонтьева, писаннымъ 1678 г., кромѣ Карпова являются населенными сельцо Дятелино и деревня Дубровка, а въ сельѣ Дятелинѣ дворъ монастырскій, а въ немъ монастырскихъ работниковъ и дѣловыхъ людей,.... которые живутъ дворами на монастырскомъ хлѣбѣ, да въ с. Дятелинѣ крестьянъ дворовъ пять, да бобылей дворовъ два, въ д. Карповѣ крестьянъ дворовъ десять, да бобыльскихъ дворовъ три, въ д. Дубровкѣ крестьянскихъ дворовъ два, да бобыльскихъ дворовъ два, а всего за Богоявленскимъ монастыремъ сельцо, двѣ деревни, дворъ монастырскій, осьмнадцать дворовъ крестьянскихъ, людей въ нихъ семдесятъ три человѣка, семь дворовъ бобыльскихъ, людей въ нихъ двадцать пять человѣкъ и обою двадцать три двора, людей въ нихъ девяносто восемь человѣкъ, да четыре двора монастырскихъ дѣловыхъ работниковъ, людей въ нихъ двѣнадцать человѣкъ. Въ 1686 г. архимандритъ Нивифоръ съ братією въ прошеніи къ царямъ Іоанну и Петру писалъ: въ Дмитровскомъ уѣздѣ монастырская ихъ вотчина село Воскресенское съ деревнями, крестьянскихъ и бобыльскихъ только двадцать восемь дворовъ и тѣ весьма скудны. И тогожъ Дмитровскаго уѣзду сошныя люди помѣщиковъ вотчинныхъ и монастырскихъ большихъ волостей крестьяне наговариваютъ воеводамъ, чтобъ имать съ тѣхъ ихъ монастырскихъ крестьянъ съ малаго числа противъ ихъ большихъ волостей въ Дмитровъ къ тюрьмѣ въ цѣловальники и въ иныя службы, не давъ тѣмъ монастырскимъ крестьянамъ никого въ подмогу и съ собою счету и въ томъ сошныхъ людей напрасному наговору чинятся тѣмъ ихъ крестьянамъ большіе убытки и просилъ (архимандритъ) за малолюдствомъ и за ихъ крестьянскою скудностію нынѣ и впредь монастырскихъ ихъ крестьянъ въ Дмитровъ къ тюрьмамъ въ цѣловальники и въ иныя службы имать не велѣть, чтобъ имъ отъ сошныхъ людей впредь большихъ убытковъ не было и о томъ дать царскую грамоту съ прочетомъ. Указомъ царей и

великихъ князей въ Дмитровъ стольнику и воеводѣ Прокофію Ивановичу Окулову было предписано: вотчины Богоявленскаго монастыря села Воскресенскаго съ деревнями крестьянъ для малолюдства и скудости въ Дмитровъ къ тюрьмѣ въ губные цѣловальники и въ иныя службы не брать и поборовъ на губные расходы съ тѣхъ же крестьянъ не имать, а прочетъ сію великихъ государей грамоту и списавъ съ нея списокъ оставить у себя въ Дмитровѣ въ приказной избѣ впредь для вѣдома инымъ воеводамъ и приказнымъ людямъ, а подлинную великихъ государей грамоту отдалъ Богоявленскаго монастыря стряпчему съ роспискою. Писалъ на Москвѣ. Лѣта 7194. Декабря въ 16-й день.

Въ 1700 г., когда по указу царей велѣно было изъ Дмитровскихъ прудовъ живую рыбу въ Москвѣ на царскій обиходъ и въ походы возить Дмитровскаго уѣзду монастырскихъ вотчинъ на крестьянскихъ подводахъ по разверсткѣ, тотъ же архимандритъ, основываясь на грамотѣ царя Алексія Михайловича, просилъ царей Іоанна и Петра освободить ихъ крестьянъ отъ этой повинности. И его прошеніе было уважено.

Изъ переписныхъ книгъ послѣдующихъ годовъ видно, что въ 1702 г. въ с. Воскресенскомъ съ деревнями было крестьянскихъ дворовъ 61, да дворъ безпахатнаго бобыля, въ 1709 г. пятьдесятъ пять дворовъ, въ 1740 г. 240 душъ, по ревизіи 1744 г. 256 душъ. Въ настоящее время въ д. Карповѣ дворовъ 29, м. п. 109, ж. п. 118, въ Дятелинѣ дворовъ 30, м. п. 116, ж. п. 128, въ Пулихѣ дворовъ 21, м. п. 82, ж. п. 80, въ Дубровѣ дворовъ 14, м. п. 50, ж. п. 67; всѣхъ дворовъ въ сельѣ и деревняхъ 94.

А. Н.

(Продолженіе будетъ).

Дополнительныя свѣдѣнія о состояніи церквей и духовенства г. Мосевы, во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году.

Въ исторіи Московскаго епархіальнаго управленія (изд. 1871 г. ч. 3, книга 2) мы, съ дѣлъ архива Московской консисторіи, изложили свѣдѣнія о состояніи церквей и духовенства Московскаго епархіи во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году. Но послѣ изданія упомянутой исторіи оказались въ архивѣ еще по сему предмету довольно интересныя свѣдѣнія, которыхъ мы прежде въ виду не имѣли. Генералъ-лейтенантъ Михайловскій Данилевскій, которому Высочайше поручено было написать исторію отечественной войны 1812 г., въ 1836 году письмомъ просилъ Московскаго митрополита Филарета сообщить для исторіи свѣдѣнія о состояніи церквей и частныхъ подвигахъ духовенства Московскаго епархіи въ замѣчательную эпоху 1812 г.; по сему же предмету послѣдовалъ указъ св. Синода отъ 20 мая того года, чтобы требемыя свѣдѣнія г. Михайловскому-Данилевскому доставлены были чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора. Покойный владыка предписалъ консисторіи собрать требуемыя свѣдѣнія для г. Михайловскаго-Данилевскаго, а консисторія поручила своему архивариусу съискать въ архивѣ дѣла относящіяся до событій 1812 года; но архивариусъ такихъ дѣлъ представилъ въ консисторію очень мало. Посему консисторія обратилась къ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ Московскаго епархіи, чтобы они представили въ консисторію сохранившіяся въ монастыряхъ или церквяхъ мѣстныя свѣдѣнія о происшествіяхъ 1812 года.

Какъ въ 1836 году, когда собирались свѣдѣнія о прои-

предъ престоломъ вѣчнаго архіерея Христа. *) Какой знаменательный періодъ времени! Жизнь обоихъ принадлежитъ исторіи церкви Россійской и, можно съ достовѣрностію полагать, украситъ не одну страницу ея. Много собрано и передано во всеобщее извѣстіе свѣдѣній о знаменитой дѣятельности великаго святителя Филарета: но далеко еще не все извѣстно. Это предоставляется будущности. Соберемъ нѣкоторыя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности и втораго іерарха Евгенія и представимъ какъ матеріалъ будущему историку іерархіи Россійской.

Евгеній родился въ малоизвѣстномъ и бѣдномъ селѣ Бѣляницынѣ Владимірской (въ то время Суздальской) епархіи, верстахъ въ 15 отъ города Юрьева, въ 1778 году іюня 30 дня отъ діакона (вскорѣ потомъ священника) Евѣмія Алексѣевича и названъ Андреемъ по имени св. Андрея Критскаго (іюля 4). Предки его издавна въ этомъ селѣ были преимущественно священниками и извѣстны были въ своемъ округѣ сколько строгою и благочестивою жизнію, столько же и достаточною состояніемъ: но достаточность не отъ прихода была пріобрѣтена, а была плодомъ ихъ трудолюбія и благоразумія. Такъ, сверхъ обыкновенныхъ полевыхъ работъ, они занимались пчеловодствомъ и имѣли обширный плодовый садъ. Пчелъ было до 90 ульевъ и у нихъ было собственное заведеніе для отдѣленія воска и меду, которыхъ и продавали не малое количество, равно и плоды покупали у нихъ окружные торговцы, разумѣется оставляя и для себя обильный запасъ. Но незадолго до рожденія Андрея все это измѣнилось.

Пращуръ Андрея, священникъ Тимофей, овдовѣвши, вступилъ въ монашество съ именемъ Тихона. Сынъ его, мужъ святой жизни, Василій, священникъ, замѣчательнѣе тѣмъ, что много лѣтъ спустя, при копаніи рва для церкви, найденъ цѣлымъ по тѣлу и по одеждѣ, но это не оглашено. Сынъ сего, пращуръ Андрея, Іоаннъ, достопамятенъ долголѣтіемъ—жилъ 93 года, какъ и Евгеній. При этомъ старцѣ изчезло довольство и обиліе. Въ три чetyре года отъ неизвѣстныхъ причинъ пропали всѣ пчелы и почти одновременно и плодовые деревья отъ морозовъ всѣ посохли. Сестра Андрея, старшая его десятию годами, рассказывала, что она въ раннемъ дѣтствѣ помнитъ въ погребѣхъ родителей бочки съ медовымъ квасомъ и большіе ящики съ запасомъ плодовъ. Къ увеличенію ихъ бѣдности и долголѣтіе въ родѣ прекратилось. По смерти долголѣтнаго Іоанна въ 1780 году заступилъ его мѣсто дѣдъ Андрея Алексѣй; въ слѣдующемъ 1781 г. умеръ и Алексѣй, коего мѣсто занялъ Евѣмій отецъ Андрея, но и этотъ чрезъ два года умеръ въ 1783 году, оставивъ вдову Наталію въ бѣдности съ четверыми сиротами: дочерью Анною 15, сыномъ Алексѣемъ 12, дочерью лишенною зрѣнія отъ оспы 7 и Андреемъ 5 лѣтъ **).

Пр. I. Б—ій.

(Продолженіе будетъ).

*) Пресвященный Евгеній чрезъ полтора мѣсяца послѣ юбилея лишился умственныхъ способностей и былъ въ безсознательномъ состояніи—какъ бы мертвъ до самой кончины.

**) Всѣ эти подробности взяты изъ записокъ Евгенія. Откуда онъ ихъ заимствовалъ, неизвѣстно. Вѣроятно изъ семейныхъ преданій и изъ разныхъ церковныхъ записей: а что преданія были достовѣрны и хранились въ семействѣ съ убѣжденіемъ, это можно заключать изъ того, что Евгеній и въ послѣдствіи, даже въ архіерействѣ уже, передавалъ ихъ какъ несомнительныя. Изъ всего этого можно видѣть какъ то, сколько онъ былъ почитаемъ къ родителямъ и старшимъ въ родѣ (и на немъ исполнилась пятая заповѣдь), такъ и то, какъ онъ съ самаго дѣтства былъ любознателенъ: ибо жилъ на родинѣ только до

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Августа 19. Въ празднество Пресвятыя Богородицы, иконы Ея Донскія, въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвящ. епископомъ Игнатіемъ діаконъ Іоакиманской церкви изъ Можайска былъ рукоположенъ во священника въ погостъ Красну, Колом. уѣзда.

Августа 21. Въ Троицкой церкви, близъ Троицкаго подворья, заупокойная литургія совершена преосвященнымъ Игнатіемъ Можайскимъ. На погребеніи секретаря надворнаго совѣтника Н. В. Данилова облачалось нѣсколько архимандритовъ и около 15 протоіереевъ и священниковъ. Проповѣдь говорилъ священникъ Вознесенскаго монастыря Платонъ Холмогоровъ.

Августа 22. воскресенье. Въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ преосвященнымъ Игнатіемъ совершено было малое освященіе храма Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Діаконъ Николаевской церкви, что на Болвановкѣ, Василій Серапіонскій рукоположенъ во священника въ каѳедральный Архангельскій соборъ. Проповѣдь говорилъ Успенской, что въ Казачьей, церкви священникъ Александръ Ильинскій.

По совершеніи литургіи въ Верхоспасскомъ соборѣ, Благочестивѣйшій Государь Императоръ съ Наслѣдникомъ престола и еще съ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ былъ встрѣченъ въ южныхъ вратахъ Большаго Успенскаго собора Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ съ преосвященными викаріями: Леонидомъ Дмитровскимъ и Игнатіемъ Можайскимъ, и приложившись въ соборѣ къ св. иконамъ и мощамъ святителей: Петра, Іоны и Филиппа, благоволилъ шествовать, въ предшествіи духовенства, въ Чудовъ монастырь къ мощамъ святителя и чудотворца Алексія. Здѣсь всѣми означенными преосвященными со старшимъ духовенствомъ совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ прибытіи Его Величества—съ колѣнопреклоненіемъ. Молебствіе совершено во всѣхъ церквахъ столицы.

24. День св. Петра, перваго митрополита Московскаго.

Въ Успенскомъ соборѣ, при мощахъ святителя и чудотворца Петра, литургію совершалъ преосвященный Павелъ, епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Проповѣдь говорилъ Богоявленской церкви, что въ Елоховѣ, священникъ Николай Дмитревскій.—Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, по причинѣ храмоваго праздника, всенощное бдѣніе и литургія совершены преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ. Проповѣдь говорилъ Еосмодаміанскій, что въ Панѣхъ, священникъ Ѳеодоръ Соловьевъ.

25. По случаю отбытія Благочестивѣйшаго Государя Императора изъ Москвы въ путешествіе, въ Успенскомъ соборѣ отправлено соборное молебствіе предъ литургіею архіерейскимъ служеніемъ, равно какъ и

двѣнадцатилѣтнаго возраста и въ такомъ возрастѣ всѣ сіи свѣдѣнія собралъ и записалъ.

Благочестіе семейное этого рода видно изъ слѣдующаго: когда старшій въ семействѣ, т. е. священникъ, готовясь къ священнослуженію, прочитывалъ вечеромъ и утромъ положенное правило, тогда водворялись въ комнатахъ общая тишина и безмолвіе, такъ что и малолѣтныя дѣти не смѣли не только играть, или кричать, но и разговаривать громко. Такъ съ самаго ранняго дѣтства угождался свѣтлыиыиъ церкви и примѣромъ и терпѣніемъ окружающей его среды. *Авт.*

во всѣхъ церквахъ столицы.—Новоустроенная церковь при Комисаровской школѣ во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго была освящена Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ съ преосвященнымъ Игнатіемъ.

26. *День коронованія Государя Императора.* Въ Успенскомъ соборѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ, и преосвященными епископами Игнатіемъ Можайскимъ и Алексіемъ (бывшимъ Екатеринославскимъ).—Торжественное молебствіе совершено четырьмя архіереями: Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ и преосвящ. епископами: Леонидомъ, Игнатіемъ и Алексіемъ. Всенощное бдѣніе отправлялъ преосвящ. митрополитъ Кириллъ. Проповѣдь говорилъ Знаменскій архимандритъ Сергій, ректоръ Виѣанской семинаріи.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Празднованіе воспоминанія избавленія въ 1866 г. отъ холеры жителями города Подольска, Московской губерніи, 13-го сего августа.

13-го сего августа въ г. Подольскѣ, Москов. губерніи, совершено было торжество воспоминанія избавленія отъ холеры, свирѣпствовавшей въ городѣ въ 1866 году. Событіе—заслуживающее вниманія. Какъ бывший случайно свидѣтелемъ и участникомъ торжества, имѣю сказать нѣсколько словъ объ ономъ.

Въ 1866 г. въ г. Подольскѣ появилась довольно сильная холерная эпидемія, такъ что въ полтора мѣсяца изъ 1500 жителей города похищено было эпидеміею 150 человекъ. Страхъ овладѣлъ горожанами, боялись большого развитія эпидеміи. И въ скорби положено было ими общенародно обратиться съ молитвою о помилованіи къ усердной Заступницѣ рода христіанскаго—къ Пресв. Богородицѣ. Желали было, чтобы городъ былъ посѣщенъ славною по чудесамъ въ ближайшей столицѣ Иверскою иконою ея. Но это оказалось неудобнымъ. Тогда жители Подольска просили къ себѣ изъ г. Бронницъ Іерусалимскую икону Божіей Матери. Икона сія неоднократно прославилась помощью именно въ эпидемическихъ болѣзняхъ. Городъ Бронницы отъ Подольска стоитъ въ 40 верстахъ. Горожане Подольска отправились въ Бронницы, и весь сорокаверстный путь пѣшкомъ на рукахъ не сена была икона. Далеко за городъ съ крестнымъ ходомъ почти всѣ прочіе горожане, и старые и малые, вышли на встрѣчу чудотворной иконѣ. Трогательна была встрѣча: народъ на колѣняхъ въ слезахъ встрѣчалъ величественную *) икону Божіей Матери, несомую высоко на носилкахъ, точно какъ бы шествующую по воздуху. Икону внесли въ соборъ 12-го августа. При многочисленномъ стеченіи народа, въ сей день по вечеру было совершено всенощное бдѣніе, на утро 13-го—литургія. Послѣ литургіи, съ крестнымъ ходомъ икона изнесена была на площадь, для совершенія съ акаеистомъ и водоосвященіемъ молебствія о избавленіи города отъ губительной болѣзни. Послѣ, крестное шествіе съ чудотворною иконою направилось по улицамъ города и вокругъ него. Икона цѣлую недѣлю стояла въ городскомъ соборѣ. Въ продолженіи недѣли съ молебствіемъ обнесена была по всѣмъ домамъ города. И что же? 15 числа августа погребенъ былъ послѣдній умершій отъ холеры; болѣзнь совершенно прекратилась въ городѣ. Благодарные жители Подольска досто-честно съ крестнымъ ходомъ за городъ проводили икону и

*) Икона около 3 арш. длины, болѣе 2 ширины, въ дорогой сребровызолоченной съ каменными ризѣ.

положили съ того времени ежегодно подобнымъ образомъ праздновать благодарное воспоминаніе избавленія города отъ эпидеміи, въ присутствіи самой чудотворной иконы, которую для сего приносятъ изъ Бронницъ. А чтобы увѣковѣчить память о семъ избавленіи, въ 1868 г. въ соборномъ храмѣ поставлена икона—списокъ съ чудотворной, съ подписью о причинѣ происхожденія иконы. Въ настоящемъ году, къ празднику, на икону положена дорогая сребровызолоченная риза. Таковое-то торжество, подобное моленію въ 1866 г., совершено было въ Подольскѣ въ семь августѣ настоящаго года. Чтобы празднованію придать болѣе торжественности, изъ Москвы приглашены были одинъ изъ протоіереевъ и протодіаконъ. Пусть говорятъ, что хотятъ, подобно гг. Урусову и другимъ, по поводу церковныхъ моленій и торжествъ и приглашеній на оныя тѣхъ и другихъ изъ духовенства. Мы спросили бы таковыхъ: какое служеніе торжественнѣе, а съ симъ и болѣе способное располагать къ усердной молитвѣ,—совершаемое соборнѣ или однимъ священникомъ и діакономъ? Въ обширномъ храмѣ, да еще при многолюдьи, а тѣмъ болѣе при совершеніи моленія на улицѣ и площади, что желательнѣе—громкій, слышный всѣмъ, или мало слышный діаконскій голосъ? Вотъ если подобныя приглашенія бываютъ ради славы, то никто не скажетъ, что это хорошо. Г. Урусовъ высказывалъ, пожалуй, что будто бы не слышно чтобы гдѣ въ Московскихъ приходскихъ храмахъ домашнимъ образомъ молились о избавленіи отъ холеры; тогда какъ давно молились о томъ, прежде по собственному усмотрѣнію, потомъ и по начальственному распоряженію; такъ что недоумѣваешь, часто ли бываетъ въ церкви сей г-нъ. Но возвратимся къ главному своему предмету. Указанное празднованіе въ Подольскѣ въ настоящемъ году было особенно торжественно: собраніе народа было весьма многочисленно,—иные изъ Подольскихъ горожанъ, живущихъ въ Москвѣ, пріѣзжали на праздникъ; изъ сосѣднихъ селеній, не смотря на рабочее время, пришли весьма многіе. Соборное изъ 10 священнодѣйствующихъ служеніе, прекрасное пѣніе городскихъ пѣвчихъ—все это увеличивало торжество. На литургіи мѣстнымъ соборнымъ іереемъ Косиниковымъ сказана была приличествующая воспоминанію проповѣдь,—о благотворности обращенія къ Богу и святымъ Его во время бѣдствій.

Такъ, славу Богу, умѣть чувствовать и цѣнить милости Божіи и святыхъ къ себѣ православный русскій нашъ народъ! Вотъ впечатлѣніе, вынесенное нами изъ Подольска 13 сего августа.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о Іерусалимской иконѣ Божіей Матери. Подлинная таковая икона, по сказанію преданія, написана св. Евангел. Лукою въ 15-е лѣто по Вознесеніи Господнемъ, слѣд. за годъ до Успенія Божіей Матери, въ Іерусалимѣ въ Геосиманіи. Въ 453 г. изъ Іерусалима перенесена въ Константинополь. Въ 988 г. греческимъ царемъ Львомъ VI Философомъ дана въ даръ великому нашему князю Владиміру, когда онъ крестился. Св. Владиміръ подарилъ ее Новгородцамъ, по обращеніи ихъ въ христіанскую вѣру, у коихъ въ Софійскомъ соборѣ пребывала она до покоренія Новгорода Іоанномъ IV въ 1571 г. Въ семь году перенесена она въ Московскій Успенскій соборъ, откуда во время нашествія Наполеона похищена. На мѣсто ея здѣсь поставленъ вѣрный списокъ, взятый изъ Московской церкви Рождества Богородицы, на Сѣняхъ (Дни Богосл. Дебол. кн. 1, стр. 117). О Іерусалимской иконѣ, находящейся въ Бронницкомъ соборѣ, изъ устъ тамошняго, бывшаго съ иконою въ Подольскѣ, іерея намъ пришлось слышать слѣдующее: икона сія—точный списокъ съ подлинной. Икона—очень древняя, насчитываютъ ей 200 лѣтъ. Въ 1771 году во вре-

мя моровой язвы нѣкто заболѣвшая 3 раза видѣла во снѣ Пресв. Богородицу, повелѣвавшую ей молиться о избавленіи отъ болѣзни иконѣ въ Бронницахъ, причемъ была показана ей и самая икона. Она отправилась въ Бронницы, и здѣсь въ часовнѣ найдена была показанная ей икона. Былъ отслуженъ молебенъ, и больная совершенно освободилась отъ болѣзни. По совершеніи сего чуда, иконѣ начали молиться объ избавленіи отъ эпидеміи и носить ее по домамъ горожане, и болѣзни миновала городъ. Въ 1848 г. во время холерной эпидеміи икону носили по многимъ окрестнымъ селеніямъ, и вездѣ, гдѣ по симъ селеніямъ болѣзни являлась-было, прекращалась. Подобно сему въ 1866 г. ею спасенъ былъ отъ холеры городъ Подольскъ. Послѣ такихъ чудотвореній избавленія отъ холеры, икона сія все лѣтнее время находится въ путешествіи,—гдѣ для моленія предъ нею о избавленіи, гдѣ для благодарнаго воспоминанія уже совершившагося избавленія отъ холеры, какъ напр. въ Подольскѣ. Въ настоящемъ 1871 г., въ іюль, прибавилъ іерей, праздновался у нихъ въ городѣ столѣтній юбилей прославленія иконы. *).

Д. І. Бухаревъ.

Поѣздка изъ Москвы на Валаамъ въ 1871 мѣ году.

Путь изъ Москвы на Валаамъ лежитъ чрезъ Петербургъ. 6-го іюля 1871-го года я отправился изъ Москвы, 7-го утромъ былъ въ Петербургѣ. Была среда. Отправляюсь на Неву къ пристани Лѣтнаго сада, противъ новой часовни и узнаю, что на Валаамъ ходятъ только два парохода и оба отходятъ въ пятницу, въ 9 часовъ утра *). Нужно было ждать пятницы. Среда посвящена на обозрѣніе Петербурга. Четвергъ проведенъ въ Сергіевской пустынь.

9-го іюля, въ 9 часовъ утра, пароходъ *Летучій* понесъ насъ по водамъ широкой Невы къ Ладожскому озеру. Всѣхъ пассажировъ было около 200 человекъ. Я помѣстился въ каютахъ 1-го класса, но какъ погода была прекрасная, то большую часть времени проводилъ на палубѣ. Меня все интересовало: и устройство парохода, и рѣка, покрытая множествомъ судовъ, и побережья ея, и то общество, среди котораго находился. Ъзда на пароходѣ, при тихой погодѣ, лучше и покойнѣе желѣзныхъ дорогъ; здѣсь не трясетъ, не стучитъ, читать и писать можно свободно. Въ Шлиссельбургѣ (въ 60 верст. отъ Петерб.) пароходъ останавливается на 20 минутъ для принятія новыхъ пассажировъ; въ это время я сходилъ на берегъ, побывалъ въ часовнѣ, близъ пристани, помолился и приложился къ чудотворной иконѣ Казанскія Божіи Матери. Шлиссельбургская крѣпость невелика, со всѣхъ сторонъ окружена водою; городъ стоитъ на берегу

*) Мы вопрошали почтеннаго іерея, было ли описано гдѣ торжество юбилея, какъ равно и то, не было ли гдѣ печатано о самой иконѣ, и услышавъ отрицательный отвѣтъ, не могли не выразить сожалѣнія. Такого рода иконы и торжества въ честь ихъ стоятъ общаго вниманія. Мы знаемъ еще замѣчательныя иконы, подобно указанной, такъ называемую *Плачущей Б. М.* въ с. Шубинѣ, Серпухов. уѣзд., и *Иерусалимскую*, въ Измайловской богадѣльнѣ; но описаній не встрѣчали. Жаль.

*) Пароходъ „Валамо“ отправляется отъ пристани у Литейнаго моста, „Летучій“ отъ пристани лѣтнаго сада и изъ-подъ Смольнаго монастыря. Цѣна мѣстамъ на Летучемъ за проѣздъ въ одинъ конецъ до Валаама 1-го класса 3 р. 50 к. 2-го кл. 2 р. На пароходѣ есть кухня и буфетъ, но въ видахъ благоразумной разчетливости лучше запасаться провизіею изъ Петербурга, необходимо также запастись и теплою одеждою: на озерѣ и въ жаркіе дни бываетъ довольно холодно.

озера; отсюда беретъ свое начало Нева; здѣсь же начинается Ладожскій каналъ.

Въ 3 часа дня мы вышли изъ Невы; открылось озеро; я первый разъ въ жизни видѣлъ такую громадную массу воды; пароходъ пошелъ лѣвой стороною озера; одинъ только этотъ лѣвый берегъ и былъ нами виденъ, а вдали и направо одна вода: не видно предѣловъ ея; синева водъ соединяется съ синевою неба; а самое небо какъ бы погрузилось въ нее; облака какъ будто выходятъ изъ-подъ воды: видъ прекрасный, но и довольно однообразный! Здѣсь уже нѣтъ той жизни, что на Невѣ; пароходъ „Валамо“ шедшій впереди насъ верстъ на 15-ть, два, три судна подъ парусами, прошедшія вдали отъ насъ: болѣе ничего и ничего; одна только вода и вода: сидишь и думаешь: что если пароходъ налетитъ на камень? что если испортится на немъ паровая машина? что если поднимется буря?—Становится страшно, и невольно припоминаешь извѣстную пословицу: „Кто на морѣ не бывалъ, тотъ Богу не маливался.“ Но, благодареніе Господу, было тихо, озеро покойно, плаваніе благополучно.—Озеро имѣетъ въ длину, по объясненію капитана парохода, 25 л. служащаго на Ладожскомъ судоходствѣ, 240 верстъ, въ ширину 150; глубина его, гдѣ мы ѣхали, отъ 8 до 12 саж., но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она достигаетъ 195 саж., ночью и въ большіе туманы ѣздить по немъ не безопасно, такъ какъ въ немъ есть подводные камни; самое лучшее время для плаванія—іюнь и іюль мѣсяцы; въ августѣ начинаются вѣтры, озеро бушуетъ; въ началѣ сентября ѣздить не безопасно; въ концѣ сентября кончается судоходство; въ озерѣ много рыбы; есть и тюлени.

Въ 9¹/₂ часовъ вечера мы прибыли на островъ Коневецъ, проѣхавъ озеромъ 120 верстъ; здѣсь пароходъ долженъ былъ провести ночь. На островѣ этомъ есть общежительный монастырь, извѣстный подъ именемъ Коневскаго. Основателемъ его былъ преподоб. Арсеній, Новгородскій уроженецъ, положившій начало иноческаго житія на свят. горѣ Аѳонской, потомъ, въ 1393 году, прибывшій въ Новгородъ, а отсюда по рѣкѣ Волхову на Валаамъ. Многолюдство Валаамской обители его беспокоило, онъ искалъ высшаго совершенства и для сего удалился на пустынный островъ Коневецъ. Здѣсь онъ водворился одинъ съ одною иконою Богоматери, залогомъ благословенія св. горы Аѳонской; устроивъ монастырь, потрудившись Господу ради и собравъ много множество, онъ съ миромъ почилъ 12 іюня 1444 года. Св. мощи его обрѣтены нетлѣнными, долгое время были открытыми; но по причинѣ частыхъ нападений отъ Шведовъ и неоднократныхъ опустошеній обители, сокрыты подъ спудомъ, гдѣ почиваютъ и донынѣ. При монастырѣ есть свить, гдѣ совершается неуспяемое чтеніе псалтири. Монастырь названъ Коневскимъ отъ коня-камня, находящагося на островѣ (въ 2 хъ верст. отъ монастыря); камень названъ конемъ потому, что на немъ во времена идолопоклонства приносили въ жертву духамъ коней; я видѣлъ этотъ камень (на обратномъ пути съ Валаама) и всходилъ на него; онъ имѣетъ въ длину 13, а въ ширину 9 арш.; на вершину его ведетъ деревянная лѣстница съ 23 ступенями; на темени его стоитъ деревянная часовня съ Распятіемъ Господнимъ.—Икона Богоматери, принесенная съ Аѳона преп. Арсеніемъ, до сихъ поръ находится въ Коневской обители, почему и извѣстна въ нашей церкви подъ именемъ Коневской; празднованіе въ честь ея совершается 10 го іюля; мы пріѣхали наканунѣ праздника во время всеобщаго бдѣнія. При монастырѣ есть гостиница.

ница, гдѣ богомольцамъ предлагается ночлегъ и ужинъ бесплатно, или съ платою по усердію. Взявъ № въ гостинницѣ, я отправился въ монастырь и прямо въ церковь; пѣли канонъ; настоятель монастыря архимандритъ Иарайль помазывалъ богомольцевъ освященнымъ елеемъ; бѣдніе окончилось въ 11½ часовъ. Отправляясь послѣ всенощнаго въ гостинницу, нельзя было не заглянуть и на озеро; ночь была свѣтлая,—это не ночь, а вѣрѣе сумерки (на сѣверѣ лѣтомъ ночей не бываетъ) и въ 12 часовъ еще можно было читать свободно; озеро было тихо, покойно, притихли и пароходы, успокоились и богомольцы; я долго стоялъ на берегу и думалъ.... Въ 5 часовъ благовѣсть къ ранней литургіи, около 7-ми она отошла; послѣ былъ совершенъ молебень съ водоосвященіемъ самимъ настоятелемъ.

Въ 8 часовъ *Летучій* снова понесъ насъ по водамъ Ладожскаго озера; былъ небольшой туманъ, но часамъ къ 10-ти онъ совершенно разсѣялся; озеро было покойнѣе вчерашняго; едва маленькая зыбь проходила по водѣ его. Въ 12-мъ часу показался Валаамъ, пошелъ дождь, нужно было сидѣть въ калошахъ; но сердце не вытерпѣло и я снова на палубѣ. Приблизились къ острову. Что за Валаамъ! Мнѣ еще ничего подобнаго не приходилось видѣть; красивы и Кіевскія горы (я былъ въ Кіевѣ нынѣшней весной), но Валаамъ.... Не знаю, есть ли еще гдѣ-либо подобная мѣстность. Съ нами на пароходѣ ѣхалъ художникъ, всю почти дорогу бывший въ работѣ, снимавшій то виды мѣстности, то портреты съ пассажировъ; при взглядѣ на Валаамъ, онъ сказалъ: „здѣшняя природа слишкомъ роскошна, не для моего карандаша она создана.“ Да, слишкомъ роскошна, и я сказать долженъ, не моему перу описывать красоту его. Спутники мои задался вопросомъ: прїѣдемъ домой, спросятъ насъ: каковъ Валаамъ?—Что отвѣчать?—Скажемъ: поѣзжайте сами, увидите. Именно нужно быть на Валаамѣ, чтобы составить себѣ понятіе о красотѣ его.—Каменные горы, покрытыя вѣковыми соснами, отвѣсныя скалы, громадныя стѣны, заливы, проливы, часовни и скиты—вотъ что прежде всего представилось моимъ взорамъ. Вошли въ проливъ; вдали, на высокой отвѣсной скалѣ показалась св. обитель Преображенія Господня; богомольцы встали и перекрестились. Идемъ проливомъ: съ правой стороны дремучій лѣсъ на каменныхъ, громадныхъ уступахъ горы; съ лѣвой крестъ на скалѣ, скитъ Никольскій, монастырскіе сады и огороды и наконецъ тихая монастырская пристань. Было около часа пополудни (по Московскому времени; ни въ Петербургѣ, ни на Валаамѣ я часы не переставлялъ). Отъ пристани къ монастырю ведутъ гранитная лѣстница и крутая отлогость; подъемъ не легкій, но прївѣтливые иноки встрѣчаютъ богомольцевъ, съ поклонами и любовію берутъ ихъ вещи и провожаютъ до гостинницы. Гостинница обширна и чиста; при входѣ въ нее на крыльцѣ и во всѣхъ корридорахъ вывѣшены объявленія, за подписью настоятеля, такого содержанія: 1) „Безъ особеннаго благословенія не ходить въ лѣсъ, въ пустыни, скиты, и монастырскія келліи. Изъ живущихъ въ монастырѣ никого не принимать къ себѣ въ келліи, имъ не давать и отъ нихъ ничего не брать, ни подъ какимъ предлогомъ. 2) Не оказывать никому частныхъ благотвореній, а добротное свое приношеніе полагать въ общую кружку на пользу св. обители; 3) привозимыя въ монастырь письма и посылки на имя проживающихъ въ немъ отдавать монастырскому начальству для передачи по принадлежности. 3) Не стрѣлять на островѣ, не бить звѣрей, птицъ, не

ловить рыбы, не портить лѣсу и не курить табаку.“ Взявъ № въ гостинницѣ и расписавшись въ книгѣ *) я отправился въ монастырь; нужно было дорожить временемъ, чтобы хотя нѣсколько ознакомиться съ Валаамомъ. Островъ Валаамъ находится въ сѣверной оконечности Ладожскаго озера, по гражданскому управленію онъ принадлежитъ къ Выборгской губерніи, а по духовному къ С.-Петербургской епархіи; около главнаго острова, на которомъ собственно стоитъ монастырь, находится еще до 40 мелкихъ острововъ,—это цѣлый архипелагъ, вокругъ котораго считаютъ около 30 верстъ; ближайшее разстояніе его отъ материка 25 верстъ, а отъ прибрежнаго уѣзднаго г. Сердоболя 45, отъ острова Коневца 80, а отъ Шлиссельбурга 200 верстъ. Валаамъ имѣетъ въ длину отъ запада къ востоку 12 верстъ, а отъ сѣвера къ югу 7-мъ; почти все это пространство состоитъ изъ сплошнаго камня огромный каменной скалы, выдавшейся изъ озера; на ней есть трещины, разсѣлины, пропасти, которыхъ, впрочемъ, немного и не многимъ они извѣстны, по словамъ о. игумена Дамаскина. „Луда“—такъ Валаамскіе иноки называютъ свой камень—покрыта не толстымъ слоемъ глины и чернозема; на этой-то бѣдной почвѣ растутъ ель, сосна, береза, кленъ и рябина; между ними есть деревья, и очень большія, но какъ корни ихъ не имѣютъ достаточной глубины въ землѣ, то во время бурь ихъ очень много вырываетъ. Есть на островѣ сѣнные покосы и запашки для хлѣба, есть фруктовые сады и огороды, но они разведены на почвѣ искусственно созданной—черезъ древесный перегной и удобрение; что все, впрочемъ, сдѣлано при нынѣшнемъ настоятелѣ монастыря о. игуменѣ Дамаскинѣ; до него не было проложено дорогъ по острову (что онъ самъ мнѣ рассказывалъ), не было колесной ѣзды, а всѣ передвиженія тяжестей и зимой и лѣтомъ совершались на саняхъ. На нѣкоторыхъ островахъ есть мраморъ и гранитъ на столько хорошій, что изъ него въ настоящее время сооружается въ Петербургѣ памятникъ Императрицѣ Екатеринѣ II-й; много идетъ его и за границу. Это одно изъ средствъ, обезпечивающихъ содержаніе монастыря, болѣе никакихъ промысловъ тамъ не допускается; огнестрѣльныхъ оружій нѣтъ и не бываетъ, почему звѣри расхаживаютъ свободно; дикія птицы дѣлаются ручными; олени бѣгаютъ стадами и не рѣдко въ зимнее время подходятъ къ самому монастырю. Никакихъ мірскихъ селеній, никакой мірской суеты на островѣ нѣтъ—это нашъ русскій Афонъ; онъ такъ, кажется, и назначенъ Господомъ для селенія иноковъ. Поразительныя картины тамошней природы, глубокая пустынная тишина невольно должны возбуждать въ душахъ ихъ чувство благоговѣнія къ Создателю и невольно должны заставлять, сколько возможно, чаще переноситься мыслию отъ земли къ небесамъ. Недаромъ же издревле процвѣтаетъ здѣсь пустынножителство. С. В. Р.—въ.

(Окончаніе будетъ).

*) На Валаамѣ всякому вновь прибывшему, почему-либо обращающему на себя вниманіе, богомольцу гостинникомъ предлагается книга, въ которую записывается время прибытія, званіе прибывшаго и мѣсто его постоянного жительства. Этотъ обычай выгоденъ какъ для монастыря, такъ и для богомольцевъ: монастырское начальство знаетъ кто именно прибылъ и если когда либо-будетъ надобность, можетъ по адресу всегда найти его; богомольцы, при отъѣздѣ, могутъ забыть свои вещи на гостинницѣ; оставя тамъ свой адресъ, они могутъ быть покойны, что вещи ихъ будутъ цѣлы и вышлются имъ.

Испытанное средство отъ укушенія бѣшеннаго животнаго.

Многочисленные случаи заболѣванія отъ укушенія бѣшеными животными постоянно вызывали со стороны медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ распоряженія, клонившіяся къ возможному противудѣйствию этому злу, и попытки подвинуть впередъ научныя изслѣдованія по предмету лѣченія водобоязни. По сообщеніи помѣщикомъ Левашовымъ употребляемаго имъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ съ полнымъ, по словамъ его, успѣхомъ средства противъ водобоязни, медицинскій департаментъ предложилъ врачевнымъ отдѣленіямъ испытать это средство. Затѣмъ оно было опубликовано въ *Архивъ Судебной Медицины* и другихъ изданіяхъ. Вызовъ, обращенный департаментомъ къ врачевнымъ отдѣленіямъ, не остался безъ полезныхъ дѣлу отвѣтовъ. Въ іюльской книжкѣ означеннаго *Архива* напечатана статья одного изъ практикующихъ внутри Россіи медиковъ, который заявляетъ, что способъ лѣченія бѣшенства, предложенный г. Левашевымъ, на практикѣ далъ весьма хорошіе результаты. Согласно наставленію Левашова, лѣченіе раздѣлялось на два періода; травы эти употреблялись по слѣдующимъ формуламъ:

Въ первомъ періодѣ.

Rp. Alysmæ plantag.

Genist. tinctor.

Origan. vulgare. ana drach. ꝑꝑ.

M. f. pulv. D. S. употребляютъ по утрамъ, намазывая на хлѣбъ съ масломъ или медомъ.

Такие приемы давались 4 дня сразу.

Во второмъ періодѣ.:

Rp. Genist. tinctor.

Xanth. spinos. ana drach ꝑꝑ.

Aquæ libr. I. coqu. ad colat. unc. vjij.

M. f. decoct. D. S. Холоднымъ выпивать за одинъ приемъ по утрамъ въ теченіе трехъ дней.

При употребленіи этихъ средствъ назначалась рекомендуемая г. Левашовымъ строгая діета.

Цѣлебныя свойства сѣмянъ глухой крапивы (*Samium purpureum*) въ чахоткѣ легкихъ.

Медицина далеко еще не исчерпала всѣхъ цѣлительныхъ средствъ, предоставленныхъ ей щедротою природою и потому едва ли можетъ чуждаться опыта, хотя бы и простонароднаго, и случайныхъ открытій, особенно когда дѣло идетъ объ излеченіи такихъ болѣзней, которыя преждевременно прекращаютъ тысячи человеческихъ жизней и съ которыми наука тысячи лѣтъ, почти безуспѣшно, борется. Противъ чахотки, занимающей въ ряду такихъ болѣзней первое мѣсто, мы недавно рекомендовали слѣдующее простонародное лекарство:

Взять половину обыкновенной винной рюмки созрѣвшихъ сѣмянъ крапивы, растущей въ садахъ и огородахъ; замѣсить двумя столовыми ложками меду патоки, чтобы изъ того вышла не очень густая кашка, и принимать ее ежедневно натошакъ и на ночь, ложась спать, по чайной ложкѣ. Въ то же время, взять половину чайнаго стагана сѣмянъ той же крапивы и варить въ 8 бутылкахъ воды, до тѣхъ поръ, пока останется только 6 бутылокъ и когда отваръ остынетъ, пить по одной бутылкѣ въ день. (*Петерб. Газета*).

При семъ прилагается полмистъ постановленийъ и распоряженій правительства.

Средство отъ холеры доктора Гутчинсонъ.

Въ настоящее время, по словамъ *Петербургскихъ вѣдомостей*, обращаетъ на себя всеобщее вниманіе въ Лондонѣ докторъ Гутчинсонъ, нашедшій, какъ кажется, вѣрное средство отъ холеры и въ дѣйствительности вылечившій уже большое число больныхъ. Средство это, весьма простое, состоитъ въ слѣдующемъ: животъ намазывается коллодіумомъ и при этомъ даютъ внутрь довольно сильныя приемы рома или даже водки. Въ весьма короткіе промежутки времени больные, положеніе которыхъ было весьма опасно, поправлялись отъ этого лѣченія.

Отвѣтъ на примѣчаніе о арх. Амфилохія, напечатанное въ 34 № „Епарх. Вѣд.“ стр. 324.

Пока не можемъ указать ни на одну грамату XIII, XIV и XV в., подобную теперешней ставленой. Но образецъ граматы начала 16 вѣка можно найти въ рукописномъ требникѣ синодальной бібліотеки. См. опис. слав. рукоп. синод. библ. отд. 3, часть I. М. 1869 № 377.

Но никогда не могло быть, чтобы святительское поученіе давалось *вмѣсто* ставленой граматы. Ставленая грамата есть каноническая грамата, есть юридическій актъ, документъ, удостовѣряющій *всѣмъ*, кому знать надлежитъ, что извѣстное лице такого-то года, мѣсяца и дня, такимъ то архіереемъ посвящено къ такой то церкви.

А святительское поученіе имѣетъ значеніе пастырскаго нравственнаго наставленія іерею отъ епископа, для *самого* только іерея нужное, и никакого „правильнаго“, т. е. каноническаго значенія не имѣетъ. Имъ не дается свидѣтельство о власти учить и священнодѣйствовать.

Авг. 23 д. 1871.

Л.

Примѣчаніе архимандрита Амфилохія.

Если бы авторъ замѣтки Л. указалъ на одну ставленую грамату XIII, XIV и XV в., подобную нынѣшней, то я былъ бы очень благодаренъ ему за это указаніе и согласился бы съ его мнѣніемъ. Нынѣшняя ставленая грамата есть тоже поученіе іерею, только краткое, которое онъ обязанъ часто прочитывать. Поученіе обширное 1282 г. въ заглавіи названо свиткомъ. Вмѣсто имени епископа, рукоположившаго іерея, тамъ написано: *имя рекъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поступила въ продажу новая книга:

«Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта» (Іова, Псалтири—съ объясненіемъ всѣхъ неясныхъ ея мѣстъ и съ изображеніемъ тимпановъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библии,—Притчей, Екклесіаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона, Исуса сына Сирахова, Третьей книги Ездры). Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Требованія адресовать въ **Кіевъ, Х. М. Ордь**. На Подоль, Спасская улица, домъ подъ № 186. Выписывающіе не меньше 10 экземпляровъ пользуются уступкою 25%.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ КНИГИ:

1) Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта.

Второе дополненное изданіе. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

2) Земная жизнь Господа и Спасителя Нашего Исуса Христа (Полное и обстоятельное пособіе къ послѣдовательному, сравнительному и изяснительному чтенію четверо-евангелія). Изданіе третье. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

3) Бесѣды на книгу пр. Іоны. Цѣна 25 к. съ перес.

4) Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви. Выпускъ первый. Ц. 45 коп. съ пересылкою.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЮТЪ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Бораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 5-го сентября.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля по Воздвиженіи. Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Поученіе въ недѣлю по Воздвиженіи.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ. Село Карпово.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О проэктѣ эмеритальной кассы Московскаго духовенства, составленномъ о. протоіереемъ Пл. Ив. Капустиннымъ. Опечатки. Объявленіе.

Москва, 5-го сентября.

Продолжаемъ начатый нами въ 25 № „Моск. Епар. Вѣд.“ разборъ статьи „Современной Лѣтописи.“

Самая суть происхожденія темныхъ суммъ, говоритъ г. N, это „операція при покупкѣ и продажѣ восковыхъ свѣчъ.“ Авторъ доказываетъ то положеніе, что свѣчной доходъ въ каждой церкви превышаетъ въ нѣсколько разъ доходы кружечный и кошелевый, что „почтенныя“ цифры этихъ послѣднихъ увеличиваются, въ отчетахъ, по мѣрѣ уменьшенія свѣчныхъ, которыя такимъ образомъ переводятся въ другіе доходы церкви.

Истины, какъ видите, довольно избитыя и всѣмъ извѣстныя. Объ нихъ говорить можно и нужно было преждемъ порядкѣ вещей, когда свѣчныя суммы утаивались для того, чтобы не отсылать ихъ куда слѣдуетъ. Но въ виду новаго, извѣстнаго и автору законоположенія, по которому, съ уничтоженіемъ отдѣльной статьи свѣчнаго дохода, будетъ взыматься извѣстный процентъ со всѣхъ церковныхъ доходовъ и слѣдовательно уже не будетъ надобности переводить свѣчныя суммы въ разрядъ другихъ, говорить объ этомъ дѣло совершенно излишне. Правда, авторъ взялся доказать „самую суть происхожденія темныхъ суммъ“ при настоящей операціи продажи и покупки церковныхъ свѣчъ; но задача эта вовсе не выполнена. Лишь въ концѣ тирады г. N упоминаетъ: „возь и судите, сколько въ годъ перечисляется изъ свѣчныхъ доходовъ въ составъ кошелевыхъ, а еще болѣе того, въ составъ темныхъ суммъ.“ Но какъ происходитъ такое перечисленіе, на это въ статьѣ нѣтъ объясненій. Выходитъ, что авторъ доказываетъ возможность со стороны старосты утаивать церковныя суммы, добываемыя отъ продажи свѣчъ. Но мы уже говорили, что старосты могутъ утаивать суммы и отъ всѣхъ церковныхъ доходовъ.

Чтобы свѣчная прибыль, составляющая, по словамъ г. N, главный доходъ церкви, не могла переходить въ разрядъ темныхъ суммъ, хотя и „для пользы церкви,“ авторъ совѣтуетъ духовенству воспользоваться предложеніемъ свят. Синода—устроить свои свѣчныя заводы, или по крайней мѣрѣ свои свѣчныя лавки. Объ этомъ предметѣ мы на мѣрѣны поговорить въ отдѣльной статьѣ.

За тѣмъ, для устраненія всѣхъ вообще злоупотребленій относительно храненія и расходованія церковныхъ суммъ, г. N предлагаетъ еще „мѣру,“ которая, по его мнѣнію, „довольно вѣрно приведетъ къ цѣли.“ Въ чемъ же состоитъ эта мѣра? Она состоитъ въ томъ, „чтобы епархіальные преосвященные, согласно неоднократно бывшимъ предписаніямъ Св. Синода, производили внезапныя ревизіи

церковныхъ суммъ.“ Но внезапныя ревизіи, говоритъ г. N, „это слишкомъ грозно и поведетъ, при обычной неисправности, къ слишкомъ тяжелымъ послѣдствіямъ и для церковныхъ старостъ и для причтовъ.“ Чѣмъ же замѣнить эти внезапныя ревизіи? Въмѣсто нихъ, авторъ предлагаетъ выбирать на сѣздахъ духовенства, на одинъ годъ, особыхъ ревизоровъ и поручать имъ наблюденіе: 1) за надлежащимъ храненіемъ церковныхъ суммъ въ запечатанныхъ ящикахъ; 2) за своевременнымъ свидѣтельствомъ ихъ, и 3) главнымъ образомъ за своевременнымъ правильнымъ веденіемъ, а не сочиненіемъ прихода-расходныхъ книгъ. При этомъ авторъ считаетъ необходимымъ, чтобы въ должность ревизоровъ „не были избираемы благочинныя, потому что, сколько извѣстно, они въ своихъ приходскихъ церквахъ терпятъ темныя суммы.“

Мы согласны съ авторомъ, что учрежденіе особыхъ, ежегодно избираемыхъ ревизоровъ много могло бы устранитьмъ неправомерностей въ порядкѣ храненія и свидѣтельствующанія церковныхъ суммъ. Въслѣдствіе заявленія причта, что назначены особыя ревизоры, которые въ такіе-то сроки будутъ свидѣтельствовать и повѣрять въ каждой церкви суммы, по правиламъ инструкции, ни одинъ староста, въ виду неограниченныхъ обстоятельствъ, полагаемъ, не уклонился бы отъ обязанности отдавать причту отчетъ въ приобрѣтеніи и расходованіи церковныхъ суммъ, опускать вырученныя деньги въ особыя ящики и вообще исполнять правила инструкции. Съ другой стороны и причты церковныя, при видѣ близкой опасности подвергнуться отвѣтственности, не стали бы уклоняться отъ исполненія обязанностей по отношенію къ храненію и расходованію церковныхъ суммъ.

Что касается до обязанности, возлагаемой авторомъ на ревизоровъ—слѣдить „за своевременнымъ правильнымъ веденіемъ, а не сочиненіемъ прихода-расходныхъ книгъ,“ то мы думаемъ, что обязанность эта для ревизоровъ не совсемъ удобоисполнима. Они могутъ услѣдить только за своевременнымъ веденіемъ прихода расходныхъ книгъ, то есть, чтобы отчеты церковныхъ суммъ писались ежемѣсячно. Но слѣдить за тѣмъ, чтобы отчеты правильно велись, а не сочинялись, то есть, чтобы цифры суммъ показывались тѣ самыя, какія существуютъ въ дѣйствительности,—это не въ силахъ ревизоровъ. Въ самомъ дѣлѣ, какія основанія могутъ имѣть они для подозрѣнія, что показанныя въ отчетахъ цифры невѣрны, что въ извѣстный, напр., мѣсяцъ собрано въ кружку болѣе показаннаго? Если и могутъ имѣть какія-либо основанія, то развѣ самыя шаткія и недостаточныя, въ родѣ того, напр., что приходъ хорошъ по доходамъ, что прежде собиралось денегъ болѣе, и т. д. Но согласитесь, что высказывать подозрѣніе относительно утайки церковныхъ суммъ при такихъ шаткихъ основаніяхъ не совсѣмъ благовидно и во всякомъ случаѣ не принесетъ дѣлу никакой пользы. Положительныхъ же свѣдѣній о невѣрности отчетовъ и объ утайкѣ церковныхъ суммъ ревизоры и вовсе имѣть не могутъ, когда ихъ не имѣетъ даже причтъ, подтвердившій вѣрность отчетовъ своею подписью. Такимъ образомъ на долю ревизоровъ достанется повѣрять отчеты развѣ въ ариѳметическомъ только отношеніи, правильно ли подведены итоги, нѣтъ

ли ошибокъ въ сложеніи и проч.

Не смотря на все это, особо назначаемые ревизоры могли бы, по нашему мнѣнію, оказывать существенную услугу какъ интересамъ церкви, такъ и членамъ причта. Известно, что правила инструкцій церковнымъ старостамъ, да и вообще законы, издаваемые по духовному вѣдомству, предоставляютъ *всѣмъ* членамъ причта участіе въ обсужденіи и веденіи церковныхъ дѣлъ, и въ случаѣ какой либо неправомерности въ этомъ отношеніи, подвергаются взысканію *всѣ* члены причта. Такимъ образомъ закономъ предполагается, что и „денежныя церковныя операціи ведутся съ согласія и при участіи *всѣхъ* членовъ причта.“ Но на самомъ дѣлѣ далеко не такъ. Большою частію, дѣлами церкви завѣдуютъ только староста и священникъ. Остальные члены причта—діаконъ и причетники заявляютъ свое участіе въ веденіи дѣлъ лишь тѣмъ, что подписываются къ книгамъ и бумагамъ, которыя имъ присылаются*). Такое лишеніе своихъ правъ низшіе члены причта переносятъ, сколько намъ известно, не совсѣмъ равнодушно, особенно въ виду возможности подвергнуться ответственности за какія нибудь неправомерности въ веденіи церковныхъ дѣлъ, но сдѣлать что-либо въ огражденіе своихъ правъ, при настоящемъ положеніи церковнаго суда и вообще при настоящихъ порядкахъ, едва ли многіе рѣшаются. Между тѣмъ оо. ревизорамъ, лицомъ начальнаго характера, всякій членъ причта**) могъ бы свободно, не опасаясь юридическихъ послѣдствій, заявлять или о какихъ нибудь злоупотребленіяхъ по отношенію къ церковному имуществу, или о возможности улучшеній въ храненіи и расходованіи его. Вотъ въ какомъ отношеніи учрежденіе церковныхъ ревизоровъ могло бы имѣть весьма благотворныя послѣдствія.

Г. Д., какъ мы видѣли, сдѣлалъ нареканіе на благочинныхъ, что они и въ своихъ приходскихъ церквяхъ „терпятъ темныя суммы.“ Что хотѣлъ сказать авторъ? То ли, что благочинные, имѣя въ рукахъ достаточныя доказательства существованія темныхъ суммъ, не принимаютъ никакихъ мѣръ „къ выведенію ихъ на свѣтъ Божій“? Сказать это было бы грѣшно. Благочинные могутъ *догадываться* только, что въ церквяхъ есть тайныя суммы, но положительныхъ юридическихъ доказательствъ на это они не имѣютъ. Что же послѣ этого значитъ выраженіе, что благочинные *терпятъ* темныя суммы? Для чего взводить незаслуженное нареканіе?

Сказавъ о необходимости учрежденія особыхъ ревизоровъ для наблюденія за церковными суммами, г. Д. предусматриваетъ и рѣшаетъ слѣдующее возраженіе. „Скажутъ, что вслѣдствіе рекомендуемой точности соблюденія правилъ касательно храненія и контролированія церковныхъ суммъ всѣ старосты убѣгутъ отъ службы при церквяхъ. Болѣе чѣмъ сомнѣваюсь, говоритъ авторъ, въ такомъ предположеніи. Вѣдь не бѣгутъ же отъ должностей гласные въ думахъ и управахъ изъ-за того, что поступающіе туда значительныя денежныя сборы хранятся не въ ихъ единоличномъ завѣдываніи, а въ запертыхъ и запечатанныхъ сундукахъ, свидѣтельствуемыхъ всѣми...“

„А неусердныхъ къ интересамъ церкви нечего и жалѣть. Церковь отъ удаленія такихъ ктиторовъ не только ничего не потеряетъ, но можетъ быть даже приобрести; по крайней мѣрѣ можно быть увѣренными, что возрастуть средства на удовлетвореніе учебно-образовательныхъ потребностей.“

Мы съ своей стороны скажемъ на это слѣдующее. Безъ сомнѣнія, многіе церковныя старосты, послѣ заведенія надъ ихъ дѣйствіями строгаго контроля, оставятъ свою должность, потому что контроль примутъ за выраженіе недоверія къ себѣ и оскорбятъ имъ; оставятъ должность преимущественно богатые купцы, служившіе *изъ чести* и пользовавшіеся почетомъ, какъ представители прихода. А это безъ сомнѣнія вредно повліяетъ на финансы церкви,

такъ какъ многіе старосты жертвуютъ въ церковь большіе вклады единственно потому, что они старосты и *хозяйя* церкви. Съ другой стороны, послѣ заведенія строгаго контроля, въ некоторыхъ церквяхъ денежныя средства возрастутъ, хотя и не въ значительной степени. Вообще же, вычислить весь вредъ и всю пользу въ финансовомъ отношеніи отъ заведенія строгаго контроля надъ дѣйствіями церковныхъ старостъ—нѣтъ возможности. Для этого потребовались бы точныя статистическія данныя о томъ какая въ известной церкви была истинная цифра церковныхъ доходовъ до выхода того или другаго старосты, и какая *стала* послѣ; имѣло ли вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе этой цифры удаленіе отъ должности старосты и замѣна его другимъ; далѣе — во сколькихъ церквяхъ произошла такая перемѣна въ количествѣ церковныхъ суммъ. А такъ какъ этихъ данныхъ ни одна церковь представить не можетъ, потому что лишена возможности учесть старосту и знать истинную цифру дохода, то и невозможно рѣшить, полезно ли будетъ въ финансовомъ отношеніи учрежденіе строгаго контроля относительно приобрѣтенія и храненія церковныхъ суммъ. Можно сказать лишь одно, что коллегіальное завѣдываніе церковными суммами (да и всѣми вообще) представляеть болѣе основаній для правильнаго расходованія ихъ, чѣмъ единоличное завѣдываніе церковнаго старосты.

Оканчивая разборъ статьи *Современной Летописи*, трактующей о злоупотребленіяхъ церковныхъ старостъ относительно храненія и расходованія церковныхъ суммъ, не можемъ не указать здѣсь на тѣ прискорбныя столкновенія, какія происходятъ иногда между церковнымъ старостою съ одной стороны и причтомъ съ другой. Главная причина, по которой становятся возможными подобныя столкновенія, заключается, по нашему мнѣнію, въ недостаточной опредѣленности дѣйствующихъ нынѣ правилъ по завѣдыванію доходами и расходами церкви. Требовалось бы точнѣе опредѣлить степень власти съ одной стороны церковнаго старосты, съ другой причта. Часто случается, что староста желаетъ употребить известную часть церковной суммы на известную потребность, а причтъ не хочетъ этого. Дѣйствующіе нынѣ законы не даютъ точнаго указанія на то, на чьей сторонѣ долженъ быть перевѣсъ и какъ уладить дѣло, чтобы обѣ стороны остались на строго-юридической почвѣ. Желателенъ поэтому законъ, въ точности опредѣляющій степень правъ и власти какъ церковнаго старосты, такъ и причта. По нашему мнѣнію, эта степень могла бы измѣряться числомъ голосовъ, какъ это заведено въ большей части коллегіальныхъ учреждений. Пусть староста и священникъ пользуются, каждый, тремя голосами, діаконъ—двумя, причетники, каждый, однимъ. Но такъ какъ въ этомъ случаѣ перевѣсъ, очевидно, всегда былъ бы на сторонѣ причта, что допустить было бы несправедливо, то для уравновѣшенія силы власти обѣихъ сторонъ не мѣшало бы придать старостѣ, смотря по количеству членовъ причта, такое же число прихожанъ, изъ коихъ одинъ пользовался бы двумя голосами, если въ приходѣ есть діаконъ, а остальные каждый—однимъ голосомъ. Затѣмъ всѣ церковныя дѣла, въ которыхъ нынѣ участвуетъ староста, должны рѣшаться большинствомъ голосовъ. Какъ бы то ни было, тѣ прискорбныя нареканія и преириательства, какія бывають иногда между церковнымъ старостою и причтомъ, указываютъ на ненормальность положенія дѣла.

Д. В. Я.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля по Воздвиженіи.

Евангеліе: Марк. зач. 37, гл. 8 ст. 34—38.

Апостолъ: зач. 203, Гал. 2. 16—18.

Воскр. Лук. зач. 17, гл. 5, ст. 1—11.

Апост. зач. 188 2 Коринѣ. гл. 9, ст. 6—12.

I.

Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня.

Иудеи вслѣдъ за погребеніемъ Господа Иисуса поспѣшили скрыть крестъ, на которомъ Онъ былъ распятъ, и изъ учениковъ Христовыхъ никто не зналъ о мѣстѣ его сокрытія. Вслѣдствіи они закопали и мѣсто погребенія Господня. А когда Іерусалимъ впалъ во власть

*) Гдѣ староста церковный самовластный хозяинъ церкви, тамъ и священникъ тоже только подписывается къ отчетамъ, сочиняемымъ и присылаемымъ къ нему старостою; гдѣ же староста не принимаетъ на себя этой роли, тамъ одинаково участвуютъ въ дѣйствительномъ расходованіи суммъ и знаютъ приходъ суммъ, какъ священникъ, такъ и другіе члены причта. *Ред.*

**) Въ томъ числѣ и самъ настоятель церкви. *Ред.*

язычниковъ — Римлянъ, эти язычники довершили униженіе креста. Римскій царь Елій Адрианъ велѣлъ построить на Голгоетской горѣ капище въ честь языческой богини Венеры и на священнѣйшемъ для Христіанъ мѣстѣ совершалъ безстудныя языческія жертвоприношенія и праздники.

Въ началѣ четвертаго вѣка вступилъ на престолъ Греко-Римской имперіи Константинъ Великій. Еще не просвѣщенный вѣрою христіанскою, онъ однажды среди дня увидѣлъ на небѣ знаменіе креста, изображенное звѣздами, сіяющее свѣтлѣ солнца, съ подписью на немъ: „Симъ побѣждай.“ Это явленіе видѣли тогда всѣ, съ нимъ бывшіе. Къ его большому вразумленію, онъ и во снѣ увидѣлъ тоже знаменіе, и услышалъ гласъ свыше: „Сдѣлай такое же знаменіе и носи предъ полками; тогда побѣдишь всѣхъ враговъ твоихъ.“ Пробудившись послѣ такого видѣнія, царь въ радостной надеждѣ тотчасъ приказалъ сдѣлать крестъ изъ дорогихъ металловъ и камней. Идя войною на злочестиваго Максентія, онъ далъ повелѣніе: изображение креста нести предъ своими полками вмѣсто знаменъ. При содѣйствіи силы крестной, Константинъ побѣдилъ Максентія.

Исполненный благоговѣнія къ великому знаменію нашего спасенія, Константинъ Великій пожелалъ найти тотъ самый крестъ, на которомъ былъ распятъ Спаситель нашъ І. Христосъ. Для сего святаго дѣла мать его Елена отправилась въ Іерусалимъ. Послѣ многихъ изысканій, она, по указанію одного престарѣлаго еврея Іуды, нашла наконецъ мѣсто распятія Господня. Когда начали копать землю, вдругъ изъ нея вышло необыкновенное благоуханіе. Стали копать глубже, а патріархъ Макарій съ клиромъ усердно молился Богу, — и обрѣли три креста. При этомъ возникло недоумѣніе: который изъ трехъ найденныхъ крестовъ былъ Крестъ Христовъ? Недоумѣніе это тотчасъ разрѣшено было слѣдующимъ образомъ. Въ то самое время несли мимо сего мѣста умершую дѣвицу для погребенія. Патріархъ Макарій велѣлъ несущимъ остановиться, и начали на умершую возлагать кресты. Когда возложенъ былъ на нее крестъ Христовъ, она Божественною его силою была оживлена и встала. Сей чудодѣйственный крестъ, воскресившій дѣвицу, былъ признанъ за Крестъ Господень. Обрадованная царица съ благоговѣніемъ облобызала его, а за нею и вся ея свита. Но какъ многіе, отъ чрезвычайной тѣсноты, не могли приложиться къ Животворящему Кресту Господню, даже не могли видѣть его, то просили, чтобы по крайней мѣрѣ показали имъ это неоцѣненное сокровище. Тогда патріархъ Макарій, исполняя желаніе народа, всталъ на возвышенномъ мѣстѣ и нѣсколько разъ возвышалъ къверху Крестъ Христовъ, показывая его народу, и народъ съ благоговѣйнымъ трепетомъ взывалъ. „Господи помилуй!“ Въ память сего обрѣтенія и воздвиженія патріархомъ Макаріемъ Креста Господня и установленъ церковію праздникъ, извѣстный подъ именемъ: Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня!

Крестъ Христовъ съ самаго распятія Господа сталъ предметомъ всемірной славы и благоговѣнія, и изображенія его въ мірѣ христіанскомъ чествуются всюду съ подобающимъ благоговѣніемъ. Крестъ есть украшеніе церковей и домовъ христіанскихъ, спутникъ всей жизни христіанина. Онъ встрѣчаетъ насъ при рожденіи, провожаетъ насъ до гроба и за гробъ. Ежедневно и повсюду мы видимъ изображенія Креста Господня, носимъ ихъ на тѣлѣ своемъ; но бываемъ ли проникнуты благоговѣйнымъ страхомъ, когда взираемъ, поклоняемся или лобызавъ сѣи изображенія? Съ благоговѣніемъ ли и вниманіемъ изображаемъ мы на себѣ знаменіе Креста? Не случается ли, что рукою своею изображаемъ крестное знаменіе, а умомъ и сердцемъ предаемъ суетѣ и грѣху, кладемъ на себѣ печать послѣдователя Христова, а въ мысляхъ творимъ водю князя тьмы? Есть и такіе изъ насъ, которые не хотятъ, даже стыдятся правильно изображать на себѣ крестное знаменіе, какъ повелѣваетъ св. церковь, а только водать рукою по груди, такъ что невозможно и разобратъ что они дѣлаютъ. „Не стыдись, гов. св. Іоанъ Злат., Креста Господня, чтобы и тебя не постыдился Христосъ, когда придетъ со славою Своею.“ (Толк. на Ев. Матѣ. Бсс. 34). Священникъ Андрей Смирновъ.

II.

Поученіе въ недѣлю по Воздвиженіи *).

Помяни мя Господи егда придеши во царствіи си. (Лук. 23, 45)

Такъ воззвалъ распятый разбойникъ изъ глубины своей раскаявшейся души, познавъ въ распятомъ Іисусѣ Господа, Владыку неба и земли, рая и ада, и его покойная молитва была принята страдавшимъ Богочеловѣкомъ и отверзла ему райскія двери. Нынѣ, когда церковь предлагаетъ предъ взоры наши честный Крестъ Христовъ, чтобы тѣмъ славнѣе представить намъ, чего стоили Сыну Божию беззаконія наши, и тѣмъ сильнѣе возбудить въ насъ и чувство сокрушенія и отвращенія ко грѣху, и чувство утѣшительнаго упованія на Господа за насъ пострадавшаго, — нынѣ прилично обратить особенное вниманіе на примѣръ разбойника, который на крестѣ содѣлался для насъ проповѣдникомъ покаянія, и на которомъ въ первый разъ проявилась спасительная сила Креста Христова.

Что же показываетъ намъ этотъ примѣръ? Прежде всего онъ показываетъ безконечное милосердіе Божіе къ кающемуся грѣшнику. Богъ не хочетъ смерти грѣшника, но хочетъ, чтобы всѣ пришли въ покаяніе, обратились къ Нему съ сокрушеніемъ и удостоились небеснаго царствія. Для сего Онъ Самъ возбуждаетъ въ сердцѣ грѣшника добрыя расположенія, Самъ направляетъ его къ добру и избавляетъ отъ соблазновъ и искушеній и всюду являетъ ся къ нему съ своею всемогущею помощію. И какъ бы ни были велики и многочисленны беззаконія челоуѣка, они никогда не превзойдутъ Божественнаго милосердія; и какъ бы ни поздно челоуѣкъ покается, но если его раскаяніе твердо и искренно, оно будетъ принято Господомъ. Разбойникъ, возмутитель общественнаго спокойствія, нарушитель законовъ Божескихъ и челоуѣческихъ, на совѣсти котораго лежало нѣсколько убійствъ, въ послѣднія минуты жизни обратилъ умирающій взоръ свой на Господа съ вѣрою въ Него, какъ въ Испытателя, съ сокрушеннымъ сердцемъ воззвалъ къ Нему: помяни мя Господи — и услышалъ отъ Христа сладчайшее слово: днесь со Мною будеши въ раю.

Но съ нашей стороны было бы крайне безразсудно и непрощительно, имѣя въ виду примѣръ столь позднаго раскаянія и прощенія разбойника, отлагать со дня на день свое исправленіе и съ безпечностію думать, что мы еще успѣемъ покаяться предъ смертію. Крайне безразсудно: ибо если Богъ милосердъ, то Онъ и правосуденъ и несомнѣнно воздастъ каждому по дѣламъ его. А посему воображать, что можно проведши всю жизнь въ беззаконіяхъ, мпзутнымъ покаяніемъ предъ смертію заслужить вѣчное блаженство — не значитъ ли злоупотреблять Божественнымъ долготерпѣніемъ и милосердіемъ, не значитъ ли это дерзко издѣваться надъ Божественнымъ правосудіемъ? Если ты, надѣясь на милосердіе Господа, съ своей стороны ревностно, по мѣрѣ силы, стараешься исполнять Его св. волю, въ такомъ случаѣ эта надежда для тебя можетъ быть спасительна. Но если ты, разчитывая на то, что Богъ милостивъ, будешь пренебрегать Его закономъ и непрестанно оскорблять Его своими злыми дѣлами, то посуди самъ — достоинъ ли ты Божіа милосердія? Не думай, ради твоего вѣчнаго спасенія, не думай, что Богъ всегда приметъ тебя, когда бы тебѣ, по твоему легкомыслію, ни вздумалось обратиться къ Нему; не думай, что стоитъ Тебѣ только сказать: прости меня, и ты уже будешь непремѣнно прощенъ. Долго терпитъ Богъ грѣхамъ нашимъ, долго и часто старается вразумить насъ и обратитъ на путь добра; наконецъ Его долготерпѣніе истощается и наступаетъ тотъ грозный для грѣшниковъ часъ, когда Господь скажетъ имъ, какъ сказала некогда Израильтянкамъ: вы станете призывать Меня и Я не послушаю васъ; вы будете простирать ко Мнѣ руки, и Я отвергну васъ, потому что вы не слушали совѣтовъ Моихъ, и пренебрегали заповѣди Мои. О, какъ надобно страшиться чтобы тоже и намъ не было сказано: для сего надобно въ теченіе всей жизни показывать ревность въ исполненіи Божія закона, и для пользы душевной дорожить временемъ, которое дано намъ для приготовленія къ вѣчной

* Изъ поученія покойнаго священника В. И. Лебедева.

жизни, а не губить въ безопасности дни и годы, съ мечтательной надеждой покаяться со временемъ.

Мы говоримъ: успѣемъ еще покаяться предъ смертію, — какъ будто кто-нибудь заранѣе придетъ и скажетъ каждому изъ насъ: смотри, готовься: тебѣ осталось жить столько-то. Не знаемъ ли мы, что часто смерть постигаетъ людей неожиданно и внезапно? И кто знаетъ — можетъ быть въ то время, какъ мы безпечно предаемся удовольствіямъ, или погружаемся въ суетныя заботы о приобрѣтеніи средствъ къ долговременной спокойной жизни, — можетъ быть въ это время уже заносится надъ нашими головами грозный мечъ Ангела смерти! Бдите убо и молитесь, яко не вѣсте ни дне, ни часа, когда Судія живыхъ и мертвыхъ позоветъ васъ на судъ Свой. Аминь.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

Вклады въ этотъ монастырь состояли преимущественно изъ церковныхъ вещей или денегъ; и, судя по глубокой приверженности русскихъ къ храмамъ Божиимъ и св. обителямъ, надо полагать были многочисленны. Но изъ благотворителей или вкладчиковъ извѣстны немногіе:

1. Великій государь царь и в. князь Алексѣй Михайловичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, пожаловалъ (лѣта 7177—1669 февраля въ 24 день) изъ приказа своихъ государевыхъ тайныхъ дѣлъ, въ монастырь Петра митрополита, что на Петровкѣ, книгу Тріодъ постную.

2. Москвитинъ Исая Савельевъ сынъ Тележниковъ, далъ (лѣта 7142—1634 января 12 дня) сію книгу, глаголемую Евангеліе на престольное, въ храмъ (монастырскій) Покрова Пресв. Богородицы, въ царствующемъ градѣ Москвѣ ъ), по своей душѣ и по родителяхъ своихъ, „и сію книгу изъ церкви никому не вынести, ни продать, ни заложить — ни попомъ (чернымъ), ни діакономъ, никакова чина челоуѣку; а кто вынесетъ, того судитъ Гь (Господь) на ономъ будущемъ суду ъ.“ Евангеліе печатано въ 1628 г., на простой бумагѣ въ дѣсть, и обложено обьярью лимоннаго цвѣта съ серебряными травами. На верхней дскѣ по срединѣ чеканный образъ Спасителя, сѣдящаго на престолѣ, съ предстоящими Богоматерью и св. Іоанномъ Предтечею, а по угламъ евангелисты. На исподней дскѣ — средникъ и 4 наугольника съ репьями (листами, цвѣтами), рѣзными изъ серебра

3. Отъ діакона Благовѣщенскаго собора — Михаила данъ (1664 г.) вкладъ — крестъ на престольный серебряный, чеканной работы, низанный до рукоятія жемчугомъ среднимъ (счетомъ 224 зерна), и съ св. мощами. На немъ, кромѣ распятія, изображены были Богоматерь, Іоаннъ Богословъ и Марія Магдалина. Вверху распятія (?) ангельскія лица, а въ подножіи образъ Николая чудотворца; на исподней сторонѣ рѣзныя надписи св. мощей. Нынѣ не существуетъ ъ).

ы) Покровская церковь, слѣдовательно, существовала въ 1634 г.

ь) На томъ же Евангеліи встрѣчается другая чья-то подпись по другимъ листамъ, слѣдующая: „Лѣта 7142 — 1634 февраля 2, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ Блдомъ городе за Пеглиною, на Петровкѣ, въ Петровской монастырской древяной храмѣ, теплой.“ Листы съ этою подписью, можетъ быть, взяты были изъ другого Евангелія, чтобы изъ двухъ неполныхъ составить одно цѣльное

ѣ) Изъ монаст. описи 1763 г., хранимой въ архивѣ министерства юстиціи. Другой сребропозлащенный крестъ съ св. мощами (въ 7 вер.) сдѣланъ былъ при архимандритѣ Феодоритѣ 1664 года, сент. 5 дня. На немъ по правую сторону распятія — чеканныя изображенія Божіей Матери и Маріи Магдалины; съ лѣвой стороны Іоанна Богослова и Лонгина сотника; вверху распятія херувимъ и два ангела, внизу изоб-

4. Боярыня Авдотья Ивановна Свинына съ дѣтьми своими, на вѣчное помяновеніе по мужѣ и по родителяхъ своихъ, пожаловала въ Петровскій мон. (1685 апр. 19) сосуды церковныя серебряныя съ чернью, по мѣстамъ золоченыя; вѣсу въ нихъ 4 ф. 30 зол. *Потиръ* съ рѣзными изображеніями, на лицевой сторонѣ: Спасителя, Божіей Матери и св. Іоанна Предтечи; сзади — креста и ап. Петра и Павла; съ боковыхъ сторонъ — двухъ ангеловъ. По верхнему краю чаши надпись: *пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя* и проч. Рукоятъ у сего потира круглая съ яблокомъ, на коемъ вырѣзаны три херувима и надъ ними слова пѣсни церковной: *на херувимьхъ носимый и пѣваемый отъ серафимъ*. На поддонѣ, въ шести выпуклыхъ влеймахъ, изображены страсти Христовы. *Дискосъ* имѣетъ также рѣзныя изображенія Агнца Божія — Иисуса Христа и двухъ предстоящихъ Ему ангеловъ съ рипидами; по краямъ диска написано въ трехъ мѣстахъ *се Агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра*; на поддонѣ, въ круглыхъ выпуклыхъ влеймахъ, рѣзныя образа трехъ вселенскихъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. — *Звѣздича* — на ней кругъ, а въ кругу распятіе рѣзное. *Лжица* имѣетъ ту особенность, что на ручкѣ ея начертанъ вверху осмиконечный крестъ, а внизу четвероконечный. На серебрянномъ *блюдцѣ* крестъ рѣзной и по полямъ блюдца въ трехъ кругахъ надпись: *крестъ твой, Господи жизнь и воскресеніе людемъ твоимъ есть*; на другомъ блюдцѣ въ срединѣ Знаменіе пресв. Богородицы и подпись по полямъ: *все упованіе мое на Тя возлагаю, Мати Божія*.

5. Петровскаго мон. старецъ Савва Туленинъ э) пожертвовалъ образъ пресв. Богородицы — Одигитрии. Вънецъ серебряный сканный, т. е. сквозной, сѣтчатою работы; цата рѣзная. На поляхъ окладъ басменный — тонкій съ вытиснутыми узорами, золоченый; убрусъ и ожерелье изъ жемчуга. Еще онъ далъ образъ Николая чудотворца Можайскаго; вънецъ и цата рѣзные серебряныя; на поляхъ окладъ басменный золоченый.

6. „7166—1658 году, марта во 2 день, сія чарка дана въ Петровской Высокой монастырь по священнике Автанаsie, что служилъ на Потѣшномъ дворѣ, въ вѣчное помяновеніе.“ Вѣсу въ ней 38½ зол. Чарка серебряная гладкая съ круглымъ поддономъ; стебель чеканный съ позолотой между травками. По краямъ поддона рѣзныя слова: „сеи ковшъ“ и еще буквы с (священника) и два а (Автанасія А — отчество или фамилія); нынѣ не существуетъ.

А. Григорій. —

(Продолженіе будетъ).

Село Карпово.

(Продолженіе).

Въ с. Дателинѣ, нынѣ Карповѣ, издревле существовала церковь во имя Воскресенія Христова. Въ грамотѣ княгини Евфросиніи, супруги Дмитровскаго князя Петра

раженъ Николай чуд. На рукоятіи рѣзная по серебру подпись, вѣроятно, съ означеніемъ времени, когда построенъ крестъ. Въ крестѣ были св. мощи ап. Андрея Первозваннаго, еванг. Марка, Тита апостола изъ 70-ти, архид. Стефана, царя Константина, великом. Евстагія-Плакиды, Пантелеймона, Іакова отъ десяти мученикъ (авг. 9), Анастасія Персина; Спиридона епископа Тримифискаго, Пимена (великаго?), муч. Феодосія дѣвicy, Іоанна и Моусея архіепископовъ Новгородскихъ и преп. Александра Свирскаго. Крестъ сей утраченъ въ посл. половинѣ XVIII вѣка. См. монаст. опись 1774 г.

э) Въ какое время онъ жилъ, мы подлинно не знаемъ. См. о немъ въ синодикѣ.

Дмитріевича Донскаго, въ селѣ Дятелинѣ упоминается еще монастырь церковь святое Воскресеніе. По описи 1562 г. въ с. Дятелинѣ была церковь Воскресенія Христова и тогоже села погостъ, а на погостѣ церковь Воскресенія Христова. Въ польское нашествіе объ церкви были истреблены и объ нихъ не упоминается въ описяхъ послѣдующихъ годовъ. Во второй половинѣ 17 вѣка съ увеличеніемъ населенія въ монастырской вотчинѣ открылась нужда построенія церкви. Новая деревянная церковь также во имя Воскресенія Христова съ придѣломъ во имя великомученика Харлампія была построена только не въ Дятелинѣ, гдѣ была прежде, а въ д. Карповѣ, которая съ тѣхъ поръ стала называться селомъ Воскресенскимъ, Карпово тожъ. Приводимъ описаніе сей церкви: изъ переписныхъ книгъ вотчинъ Богоявленскаго монастыря 1709 г.: „Воскресенское, а въ немъ церковь Воскресенія Господня, въ церкви царскія двери писаны на золотѣ, на правой сторонѣ образъ всемилостиваго Спаса, образъ Воскресенія Господня, вѣнецъ и цаты серебряные золоченые, образъ Николая чудотворца; на лѣвой сторонѣ образъ Пресвятыя Богородицы, образъ Дмитрія Селунскаго, образъ св. мученика Георгія. Въ алтарѣ на престолѣ одѣяніе, образъ Пресвятыя Богородицы, на престольное евангеліе обложено серебрянымъ басемнымъ окладомъ, крестъ обложенъ серебрянымъ басемнымъ окладомъ, распятіе серебряное литое, сосуды оловянные, повровы таенные, ризы камчатныя красныя, оплечье изорбатное, ризы таенныя, стихарь камчатный красный, стихарь полотняный, патрахель камчатная, два кадила мѣдныя, чашка большая мѣдная водосвятная. Книгъ: Евангеліе толковое, апостоль, двѣ тріоди, двѣ минеи общія, октай, служебникъ, двѣ псалтири, часословъ, требникъ большой. Передъ мѣстными иконами пять лампадъ мѣдныхъ, паникадило большое мѣдное, въ деисусѣ три яруса по одинадцати иконъ, надъ трапезою колокольня, на ней три колокола, въ сеу въ нихъ подписано пять пудъ. Дворъ попъ Борисъ Ѳеодоровъ, дворъ дьячекъ Илюшка Ивановъ.“ Церковь сія существовала до 1743. Отъ времени она стала ветха и служить въ ней стало невозможно. По донесенію Богоявленскаго архимандрита Герасима архіепископъ Московскій Іосифъ дозволилъ строить вмѣсто ветхой деревянной каменную церковь, при чемъ вмѣнялось въ обязанность отъ прежней церкви ветхій лѣсъ употреблять въ церковное топленіе да на печеніе просфоръ, а кромѣ того церковнаго топленія и печенія просфоръ другимъ никому ни на что того церковнаго лѣса не расточать и постройка убрать святыми иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ какъ святыя правила и церковныя уставы и состоявшійся въ 1734 г. сентября 15 дня указъ повелѣваютъ, именно дабы престолы были въ вышину аршина шести вершковъ и со дскою; въ ширину аршина четырехъ вершковъ и ко освященію приличное все изготовить, чтобы церковныя сосуды были серебряные, а по самой нуждѣ оловянные изъ чистаго олова и алтарныя одежды и священнослужителямъ облаченія имѣли хотя бѣ шелковыя и книгами всего церковнаго круга удовлетворено и тѣ книги на имя той церкви по листамъ подписаны-бѣ были. Черезъ годъ (1744 г.) церковь строеніемъ была окончена и къ освященію со всѣмъ надлежащимъ изготовлена, какъ доносилъ Богоявленскій архимандритъ Герасимъ, просившій о выдачѣ въ ту церковь антиминса. Церковь эта существуетъ и до нынѣ. Въ клировой вѣдомости о ней сказано: зданіемъ крѣпка, кѣмъ и когда построена, неизвѣстно.

А. Н.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О проэктѣ эмеритальной кассы Московскаго епархіальнаго духовенства, составленномъ протоіереемъ Пл. И. Капустинымъ.

Извѣстно, что на сѣздѣ духовенства, бывшемъ въ Москвѣ 14 и 15-го декабря прошедшаго года, былъ обсуждаемъ проэктъ эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи, надъ коимъ значительное время трудился особый Комитетъ подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Н. А. Сергіевскаго, что проэктъ этотъ былъ принятъ сѣздомъ и для приведенія его въ дѣйствіе избранъ особый Учредительный Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ свящ. Н. Ф. Доброва, и что на томъ же сѣздѣ о. протоіереемъ Пл. И. Капустинымъ предложенъ былъ особый проэктъ эмеритальной кассы, но былъ устраненъ по недостатку въ немъ взаимно вспомогательнаго начала. Всѣ эти дѣйствія сѣзда утверждены были въ свое время епархіальнымъ начальствомъ, и Учредительный Комитетъ, на основаніи указа Московской консисторіи, съ іюня мѣсяца настоящаго года уже открылъ свои дѣйствія по приведенію въ исполненіе рѣшеній сѣзда духовенства.

Между тѣмъ о. протоіерей Капустинъ, заявляя въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что проэктъ его будто бы *устраненъ* былъ на сѣздѣ не большинствомъ голосовъ, а *резоллюціею предсѣдателя сѣзда и нѣсколькими словами двухъ или трехъ членовъ комитета*, и что, значить, рѣшеніе относительно этого предмета состоялось незаконное, призналъ нужнымъ, опираясь на желаніе сельскаго духовенства, напечатать свой проэктъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ 1 и 2 №№ настоящаго года изложенъ самый проэктъ и сравнительное достоинство его предъ проэктомъ, принятымъ сѣздомъ; въ 22 № — видоизмѣненный проэктъ.

Что могло быть желаніе сельскаго духовенства видѣть въ печати заслушанный имъ проэктъ, — противъ этого говорить нечего. Но нельзя не признать, что отзывъ о. Капустина о *фальшивѣ* протокола сѣзда (потому что и въ протоколѣ, который вѣроятно былъ подписанъ имъ, сказано, что проэктъ его не принятъ *сѣздомъ*, а не предсѣдателемъ только: это не *недомолвка* только), — что такой отзывъ оскорбителенъ какъ для предсѣдателя, будто бы выдавашаго свое мнѣніе за резолюцію, такъ и для сѣзда, будто бы противъ, или помимо, убѣжденія подчинившагося голословной резолюціи. — Къ проэктору о. Капустина на сѣздѣ отнеслись внимательно: онъ былъ выслушанъ должнымъ образомъ; тѣмъчасъ начались было пренія о немъ, но, по предложенію предсѣдателя, для болѣе внимательнаго обсужденія его, была избрана особая коммиссія, которая и сдѣлала свой докладъ во второе засѣданіе; по выслушаніи его сдѣланы были соотвѣтственныя замѣчанія и разъясненія; и на основаніи высказанныхъ мнѣній, предсѣдателемъ былъ предложенъ проэктъ резолюціи, противъ коей никто уже не сдѣлалъ возраженій. Баллотировки мнѣнія не было, потому что ея никто, ни самъ составитель проэкта, не требовалъ. Въ третьемъ засѣданіи о. Капустинымъ вновь предложены были разъясненія своего проэкта; но собраніе ничѣмъ не было вынуждено отступить отъ состоявшагося рѣшенія, ни тѣмъ болѣе — протестовать противъ мнимой незаконности онаго. — Мы живо помнимъ то впечатлѣніе, какое произвело на сѣздѣ чтеніе этого проэкта: отсутствіе взаимно вспомогательнаго начала, эгоистическій его характеръ и вся коммерческая его постройка прямо бросились непосредственному вниманію членовъ сѣзда, такъ что послѣ того рѣшительно не было мѣста колебанію въ избраніи того или другаго проэкта...

Въ виду возбужденнаго о. Капустинимъ преслѣдованія проекта принятаго съѣздомъ и пропаганды собственнаго проекта (см. № 22 „Епарх. Вѣд.“ стр. 1, примѣчаніе), считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія о послѣднемъ проектѣ и относительномъ достоинствѣ перваго. Мы не будемъ входить въ подробности постройки того и другаго проекта, но покажемъ относительное ихъ достоинство въ принципѣ.

Проектъ эмеритальной кассы, составленный нарочито учрежденнымъ для того комитетомъ, состоитъ въ слѣдующемъ. Средства кассы составляютъ: 1) проценты съ основнаго капитала собраннаго въ ознаменованіе юбилея блаженнаго памяти митрополита Филарета; 2) ежегодныя вклады отъ церквей, до 14,455 р., и 3) ежегодныя взносы участниковъ кассы, раздѣляемые на десять разрядовъ, отъ 3 до 100 р. въ годъ. Право на полученіе пенсіи, по истеченіи десяти-лѣтняго взноса, получаютъ участники кассы по выходѣ въ заштатъ, или, по смерти ихъ, вдовы, и сироты до совершеннолѣтія. Прекратившіе взносы ранѣе 10-ти лѣтъ права на пенсію не имѣютъ, но получаютъ обратно внесенныя деньги, — но безъ процентовъ. Вносившіе по 100 р. въ годъ получаютъ за 10 лѣтъ взноса пенсію по 206 р. въ годъ, вносившіе по три рубля — 12 руб. Съ продолженіемъ взноса свыше 10 до 35 лѣтъ, пенсіи возвышаются: вносившіе 35 лѣтъ по 100 р. получаютъ въ пенсію 515 р., вносившіе по 3 р. — 30 р. По замѣчанію академика г. Буняковского, проектъ этотъ сходствуетъ съ страховымъ учрежденіемъ.

О. протоіереемъ Капустинимъ составлено два проекта. Первоначальный, предложенный съѣзду духовенства, проектъ состоитъ въ слѣдующемъ. Средства его составляютъ: 1) тѣ же ежегодныя вклады отъ церквей; 2) ежегодныя взносы участниковъ кассы, и 3) банковыя проценты на ту и другую сумму. Касса принимаетъ ежегодныя денежные взносы отъ лицъ духовенства, въ продолженіе числа лѣтъ, каковаго имъ угодно, увеличиваетъ ихъ пропорціональными долями изъ церковныхъ взносов и также существующими въ банковыхъ учрежденіяхъ процентами, и возвращаетъ ихъ вносившимъ, или ихъ наслѣдникамъ, опять по расчету существующихъ процентовъ, въ видѣ равныхъ ежегодныхъ выдачъ, или пенсій, сполна, до одной копѣйки. — Проектъ этотъ справедливо признанъ съѣздомъ сходствующимъ съ сберегательнымъ банковымъ учрежденіемъ.

Въ послѣдствіи времени о. Капустинъ видоизмѣнилъ свой планъ, проектировавъ производство пожизненныхъ пенсій и сберегательно-эмеритальное отдѣленіе — на тѣхъ же почти началахъ, на коихъ построенъ первый проектъ. Такъ какъ послѣдній планъ, по словамъ составителя, не измѣняетъ существенно основаній прежняго; то мы имѣемъ въ виду преимущественно рассмотреть первый его проектъ.

Прежде всего считаемъ нужнымъ замѣтить, что и въ комитетскомъ проектѣ нѣкоторыя положенія, по нашему мнѣнію, требуютъ измѣненія. Такъ комитетомъ постановлено, чтобы денежная доля изъ церковныхъ взносов была распредѣляема между участниками кассы въ равной мѣрѣ, безъ различія разрядовъ добровольнаго взноса и даже безъ различія служебнаго сана. Такое постановленіе принято было и съѣздомъ въ видахъ воспособленія бѣднѣйшимъ членамъ духовенства, причемъ священнослужители добровольно поступали своими правами въ пользу церковнослужителей. По нашему мнѣнію, члены съѣзда не имѣли права разрѣшать это дѣло сами, ибо они дѣлали эту уступку не изъ собственныхъ денегъ, а изъ церковъ

ныхъ, а потому дѣло это и принадлежитъ распорядителю церковныхъ доходовъ, т. е. епархіальной власти, которая, въ этомъ случаѣ, вѣроятно, приметъ во вниманіе не степень бѣдности лица, но значеніе служенія его церкви. — Можно думать также, что цифры взносовъ отъ церквей и отъ духовенства, заявленныя по первоначальному объявленію предположеній объ устройствѣ кассы, теперь, вслѣдствіе измѣненія условій эмеритуры и вслѣдствіе увеличенія налога на церкви на духовно-учебную часть, должны измѣниться. Можно также поставить вопросомъ — участіе въ кассѣ просфорницъ. Вѣроятно, Учредительный комитетъ обратитъ вниманіе на эти предметы и сдѣлаетъ съ своей стороны соответственныя распоряженія. — За всѣмъ тѣмъ, сличая этотъ проектъ съ проектомъ, составленнымъ протоіереемъ Капустинимъ, мы находимъ за первымъ неоспоримое преимущество.

Мы уже замѣтили, что касса, проектированная о. Капустинимъ, имѣетъ характеръ сберегательной. Авторъ ея оспариваетъ это и указываетъ на отличія ея отъ сберегательной. Но черты этого отличія столь не важны, что нѣтъ надобности входить въ подробное разсмотрѣніе ихъ. Такъ о. Капустинъ говоритъ: „сберегательная касса принимаетъ вклады когда угодно, отъ всякаго вкладчика, въ количествахъ самыхъ разнообразныхъ, только не превышающихъ 25 р. за разъ; наша — только отъ лицъ, пріобрѣтшихъ право участвовать въ кассѣ своимъ служеніемъ церкви, только однажды въ годъ, и ежегодно въ количествахъ одинаковыхъ, простирающихся до 100 р. Она сверхъ взносовъ и процентовъ на нихъ выдаетъ на пенсіи вкладчикамъ и часть церковныхъ взносовъ, каковую городская сберегательная касса конечно выдать не можетъ (еще бы!). Наконецъ сберегательная выдаетъ весь капиталъ и проценты, какъ скоро потребуетъ этого вкладчикъ, или его наслѣдники, чѣмъ дѣйствіе кассы относительно ихъ и прекращается: касса же, нами проектированная, выдачи свои, со времени прекращенія взносовъ, производитъ однократно въ годъ.“ — Вотъ и все различіе! И всякій конечно согласится, что касса эта тѣмъ не менѣе остается сберегательною специально для духовенства, съ нѣкоторымъ особымъ характеромъ. Впрочемъ даже соглашается отчасти съ этимъ и самъ составитель ея, а въ послѣдствіи времени, во второмъ проектѣ, еще болѣе призналъ за нею этотъ характеръ, когда прямо проектировалъ при кассѣ, дающей пожизненныя пенсіи, эмеритально-сберегательное отдѣленіе. Насколько оно выдерживаетъ характеръ эмеритуры, — это мы увидимъ далѣе; а теперь довольно пока для насъ признанія автора, что касса его дѣйствительно есть сберегательная.

Съ какою же цѣлію она проектируется? „Для лицъ духовенства, говоритъ о. Капустинъ, живущихъ въ столицѣ, престарѣлыхъ, или больныхъ, которые естественно не могутъ пользоваться благодѣяніями сберегательной кассы, существующей въ столицѣ, она, безслорно, будетъ истиннымъ благодѣяніемъ, если замѣнитъ собою недоступную для нихъ сберегательную.“ Вотъ и вся цѣль ея! — Признаемся, мы не видимъ здѣсь не только истиннаго, но и никакого благодѣянія. Не все ли равно сельскому духовенству вносить разъ въ годъ деньги въ общественную сберегательную, или въ эмеритальную кассу, которая также будетъ помѣщаться въ Москвѣ? Если эти взносы обязаны будутъ доставлять въ эмеритальную кассу благочинныя, то все равно, грѣшно имъ было бы отказывать въ своемъ посредствѣ желающимъ внести свои деньги въ сберегательную кассу. Или, развѣ не могли бы

безъ исключенія (а это возможно при обязательности взносов); то, по крайней мѣрѣ, грѣшно допускать, чтобы большая часть его поступала въ руки лицъ достаточныхъ.

Изъ сказаннаго открывается, что касса о. протоіерей Капустина вовсе не есть эмеритальная, потому что она а) выдаетъ не *пенсію*, а хорошіе проценты на сдѣланные взносы, б) не заслуженныхъ вознаграждаетъ, а дѣлающихъ высшіе взносы, и в) не бѣдности помогаетъ, а всѣмъ вообще взносчикамъ, и, опять, болѣе состоятельными изъ нихъ. Это есть только выгодѣйшій банкъ, который *eo ipso* пролагаетъ путь къ спекуляціямъ. О. Капустинъ самъ видитъ это, и потому ограничиваетъ размѣръ годоваго взноса сторублевою суммою, „въ предупрежденіе того, какъ онъ говоритъ, чтобы касса не послужила поприщемъ спекуляцій для нѣкоторыхъ изъ среды духовенства, такъ какъ цѣль ея не есть обогащеніе спекулянтовъ, но необходимая помощь заслуженнымъ лицамъ на время ихъ старости и въ предупрежденіе нуждъ вдовства, или сиротства ихъ семействъ.“ Но и въ настоящемъ размѣрѣ взносовъ (отъ 3 до 100 р.) развѣ не будетъ мѣста для спекуляцій? И не задаваясь цѣлю спекуляціи, многіе естественно пожелаютъ пристроить свои деньги на такихъ выгодныхъ условіяхъ, какія предлагаетъ эта касса, и, въ этихъ видахъ, позаботятся дѣлать сколь возможно высшіе взносы. Для всякаго взносчика условія кассы выгодны еще потому, что онъ всегда можетъ прекратить свой взносъ и самъ избрать себѣ разрядъ пенсіи: ординарный, полуторный или двойной; и

многіе, пожалуй, захотятъ поскорѣе прекратить взносы и въ большей мѣрѣ воспользоваться своими сбереженіями, предоставляя за тѣмъ судьбѣ будущность свою и своихъ семействъ. Въ виду такихъ выгодныхъ условій, иной постарается занять денегъ подъ хорошіе проценты для того, чтобы вносить въ кассу по 100 р. въ годъ, и чрезъ то получать отъ нея еще лучшіе проценты. На какомъ основаніи касса не приметъ отъ него такого взноса? Какія преграды положить подобнымъ возможнымъ спекуляціямъ?... Ясно такимъ образомъ, что касса эта открываетъ широкія двери для спекуляцій всякаго рода, хотя никто не будетъ вправѣ называть спекулянтомъ или аферистомъ того, кто посредствомъ какихъ-либо искусственныхъ мѣръ будетъ стараться извлечь себѣ изъ кассы возможно большія выгоды.

Московскій Священникъ.

(Продолженіе будетъ).

Опечатки.

Въ № 35 „Епарх. Вѣд.“ въ статьѣ: „Повѣдка изъ Москвы на Ваалаамъ“ нужно исправить слѣдующія опечатки:

Въ заглавіи статьи напечатано: „на Ваалаамъ“—нужно читать „на Ваалаамъ“,

На стр. 339 1-й столб. строка 21 сверху напечатано: „нужно было сидѣть въ калошахъ“ — нужно читать: „нужно было сидѣть въ кютахъ.“

Въ статьѣ: „Высокопетровскій монастырь“, въ подстрочномъ примѣчаніи съ буквою и означено 1779 годъ, а нужно 1792.

СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ НЫНѢШНЯГО ГОДА НАЧНЕТСЯ, РАЗРѢШЕННОЕ Г. МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ, ИЗДАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУССКІЙ МІРЪ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ В. В. КОМАРОВА.

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, по слѣдующей программѣ:

1) **ОТДѢЛЪ ВНУТРЕННИХЪ ИЗВѢСТІЙ:** внутреннія извѣстія, официальные и неофициальные; высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, корреспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководяція статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія. Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и друг.

3) **ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ИЗВѢСТІЙ:** политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководяція статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) **ОТДѢЛЪ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ:** статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики, педагогіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія.

Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ, оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библіографіи и журналистики.

Новости литературъ иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений и т. п.

4) **ХРОНИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ:** новости общественной жизни, искусствъ, ремесль, театра и проч., въ видѣ отдѣльныхъ сообщений и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

5) **ОТДѢЛЪ СПРАВОЧНЫХЪ СВѢДѢНІЙ:** биржевой указатель, библіографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о приѣмахъ въ лечебницахъ, времени прибытія и отбытія повозовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныхъ обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія, рекламы и т. п.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени.

Подписка на „Русскій Міръ“ принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Басковъ переулокъ, д. № 3 (на углу Басковой улицы).

2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ф. Базунова, Невскій проспектъ, домъ Ольхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

При семъ прилагаются полноты постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:			ВЫХОДЯТЬ		ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ	
	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.	ПО		ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.		за одинъ разъ — 10 к.	
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.			— два раза — 18 к.	
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.			— три раза — 24 к.	
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.			отдѣльныя №№ М. Е. В. продаются по 10 к.	

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 12-го сентября.

ВОСКРАСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля девятнадцатая. Семь словъ со Креста. Поученіе къ поселянамъ по случаю неурожая и холеры.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ. Свѣдѣнія о состояніи церкви и духовенства г. Москвы во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. 1-е сентября 1870 года. Праздникъ въ церкви св. Сѹмеона Столпника на Поварской.

БИБЛИОГРАФІЯ. Обзорніе епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.

Москва, 12-го сентября.

Въ маѣ настоящаго года скончался въ Англійи знаменитый своими астрономическими трудами Джонъ Гершель, сынъ Гершеля, изобрѣтшаго извѣстный телескопъ. Погребеніе происходило въ Вестъ-минстерскомъ Аббатствѣ 7—19 мая при огромномъ стеченіи ученыхъ Англійи. Въ слѣдующее воскресенье, 21 мая, извѣстный Англійскій проповѣдникъ А. П. Станлей почтилъ память усопшаго надгробнымъ словомъ.— Представляемъ нѣсколько, надѣемся, не безынтересныхъ для нашихъ читателей отрывковъ изъ англійской проповѣднической литературы, заимствованныхъ изъ журнала *Good Words*. (July. 1871).

Въ основаніе своей проповѣди А. Станлей положилъ текстъ: *И сказалъ Богъ: да будутъ свѣтила на тверди небесной (для освѣщенія земли и) для отдѣленія дня отъ ночи, и для знаменій и временъ, и дней и годовъ ...* (Быт. 1, 14, 15). Такъ, говорилъ онъ, священный писатель въ первые начальные дни знанія и откровенія повѣствуетъ о сотвореніи и цѣли этого громаднаго небеснаго механизма, который постоянно поражаетъ своимъ величіемъ человѣческіе умы. Вотъ поразительный примѣръ, какъ Библия учитъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, не учитъ насъ знанію. Она не сообщаетъ намъ никакихъ подробностей, или сообщаетъ только такія, которыя были доступны младенческимъ понятіямъ этихъ древнихъ временъ... Ветхозавѣтному міру не были извѣстны чудеса, открытыя телескопомъ взору и наблюденію позднѣйшихъ поколѣній человѣческаго рода. *Свѣтила*, о которыхъ говорили священные историки и пророки, были для нихъ (по самому значенію слова) горящими *лампадами*, или *свѣтильниками*, повѣшенными на небѣ. Небесная твердь была для нихъ твердою голубою поверхностью, распростертою, какъ шатеръ, надъ жилищами людей. Въ небесныхъ тѣлахъ они видѣли не неизмѣримыя массы міровъ, отстояція отъ земли на миллионы миль, но блестящіе огни, возженные въ первый разъ для разгнанія тьмы только что сотворенной земли. *Онъ создалъ также звезды*—вотъ въ какихъ простыхъ, кратко величественныхъ словахъ, авторъ книги Бытія, повѣствуя о четвертомъ днѣ творенія, замѣчаетъ о рожденіи этихъ неизмѣримыхъ системъ, изъ которыхъ почти каждая сама по себѣ составляетъ вселенную; тотъ уголъ безконечнаго пространства, въ которомъ жили люди, въ ихъ глазахъ былъ центромъ вселенной. Никто изъ нихъ пока не зналъ обширныхъ *законовъ неба—чудесъ Того, Который всесовершенъ въ знаніи* (Юв. XXXVII 15, 16). Божественному Провидѣнію не было угодно, чтобы избранный народъ преждевременно постигъ

тайны астрономіи, или геологій. Народу Израильскому были ввѣрены другія благороднѣйшія истины—не мудрость касательно земли и небесъ, но касательно человѣка и Бога, — *не откровеніе о томъ, какъ движутся небеса, но откровеніе о томъ, какъ мы должны идти къ небу* (Бароній).

Но, замѣчаетъ проповѣдникъ, хотя эта постепенность и несовершенство знанія зависятъ отъ самой цѣли священныхъ книгъ, хотя стараніе поставить научныя системы въ согласіе съ библейскимъ повѣствованіемъ, или требованіе отъ библии для нашего образованія научныхъ системъ, сколько несправедливо для библии, столько же неудобно для знанія, все это, впрочемъ, не препятствуетъ священнымъ писателямъ сообщать намъ начальныя, основныя, элементарныя понятія *тѣмъ, что въ тихомъ теченіи вѣковъ, развилось (осмѣливаемся такъ сказать) въ новое откровеніе. Это въ особености замѣчательно по отношенію къ астрономіи. Въ библейскихъ повѣствованіяхъ о солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ заключаются двѣ характеристическія черты, содержащія въ себѣ основанія для всѣхъ открытій слѣдующихъ. Первая характеристическая черта—это то глубокое чувство съ которымъ библейскіе писатели говорятъ о величій и красотѣ Божественнаго устройства неба и земли. Они не знали, не могли постигнуть онаго во всѣхъ его частяхъ; но оно воспламеняло въ ихъ сердцахъ поэтической, священный огонь, который отражался въ ихъ мысляхъ и словахъ. Съ того времени, какъ написана первая глава книги Бытія, человѣческій языкъ сдѣлалъ много удивительныхъ подвиговъ: но доселѣ еще истинно изреченіе язычника Лонгина, произнесенное за 1600 лѣтъ: *никогда не было произнесено болѣе величественныхъ словъ: и сказалъ Богъ: да будетъ свѣтъ и сталъ свѣтъ. Съ тѣхъ поръ, какъ царь-пророкъ Давидъ наблюдалъ лучи восходящаго солнца надъ холмами Моавитскими,—оно было воспѣто многими поэтами, изображено многими живописцами, подвергалось многочисленнымъ химическимъ процессамъ, наблюденіямъ чрезъ зрительныя трубы и телескопы; однако не было и нѣтъ живѣе, величественнѣе, хотя и въ краткихъ словахъ, выраженія: *Солнцу поставилъ Онъ жилище, и оно выходитъ какъ женихъ изъ брачнаго чехла своего, какъ исполилъ, вселаясь, проблещетъ путь свой* (Псал. 18, 5, 6). Греческіе поэты воспѣвали покой безсмертныхъ и труды смертныхъ, искусною кистью очерчивали свѣтъ и тѣни моря и небесъ; но мы напрасно стали бы искать въ ихъ поэмахъ выраженій той широкой, преизбыточной радости о красотѣ творенія, которая излилась изъ глубины сердца въ слѣдующемъ выраженіи книги Іова: *Кто положилъ краугольный камень съ, при всеобщемъ ликоваіи утреннихъ звездъ, когда восклицали все сыны Божіи?* (Іов. 37,—7). Ни бытоснатель Моисей, ни псалмопѣвецъ Виледемскій, ни Идумейскій патріархъ, не могли представить ни одной теоріи вселенной, по они съ увѣренностію чувствовали, что въ этихъ славныхъ небесныхъ тѣлахъ скрывалось указаніе на Божественное всемогущество и премудрость: они приготавлились и приготавливали другихъ выслушать болѣе; они поставляли самихъ себя и міръ въ изумительное, благоговѣнное, внимательное положеніе.**

И это, продолжалъ проповѣдникъ, приводитъ меня къ второму положенію, къ объясненію другой характеристической черты библейскихъ астрономическихъ повѣствованій.—

Они чувствовали, что во всѣхъ этихъ чудесахъ скрывалось нѣчто такое, что человѣкъ долженъ былъ понять и прочитывать. Иногда они поражены величіемъ тайны—взираютъ на небо въ вѣдомомъ изумленіи: *когда я взираю на небеса Твои, дѣло Твоихъ перстовъ, на луну и звѣзды, которыя Ты поставилъ: то что есть человѣкъ, что Ты помнишь его?* (Псал. VIII 4, 5). *Можешь ли ты, говоритъ Богъ Іову, связать Плеяды въ узелъ, или распуснуть узлы Ориону? Ты ли изводишь зодіакальныя созвѣздія (Маццаровъ) каждое въ свое время, и водишь Медведицу съ дѣтьми ея?* (Іов. 38, 31—32). Но въ этихъ самыхъ выраженіяхъ заключалось исканіе, жажда скрытой истины, совершенно противоположныя тупому равнодушію, или суевѣрному страху. Иногда они восходятъ еще далѣе въ своей любознательности. Въ этихъ отдаленныхъ звѣздахъ, воспѣваетъ Давидъ, *нѣтъ языка и нѣтъ нарицанія; голосъ ихъ не слышенъ;* однако, вопреки ихъ молчанію, *ихъ звукъ, ихъ собственный звукъ проходитъ по всей землѣ и слова ихъ до предѣла вселенныя. День дню переливается слово, и ночью ночи открываетъ познание.* (Псал. 18, 2—4). Эти свѣтила, поставленные на тверди небесной, не казались уже безцѣльными украшеніями, блуждающими, небесными огнями; они были поставлены тамъ, какъ говоритъ свящ. бытописатель, *оля знаменій и временъ, и дней и годовъ.* Они украсили собою небесныя пространства для человѣка, чтобы онъ истолковалъ и объяснилъ ихъ, выслушалъ ихъ безмолвный звукъ, прочелъ эти невнятные слова, извлекъ изъ ихъ тайственныхъ, лабиринтовыхъ движеній порядокъ и законъ, понятія о времени и пространствахъ, понялъ гласъ хвалы ихъ, воздаваемой первоначальной творческой причинѣ, и ихъ служеніе на пользу послѣдняго сотвореннаго существа. Тогда не существовало, продолжалъ проповѣдникъ, *жалкаго антагонизма, вымышленнаго позднѣйшими вѣками, между религіею и знаніемъ;* эта неестественная междуусобная война новѣйшаго времени, подъ противоположными знаменами Вѣры и Разума, не нашла бы себѣ тогда ни малѣйшаго отголоска, потому что не имѣла бы ни малѣйшаго значенія въ умахъ этихъ ветхозавѣтныхъ Богослововъ и священныхъ философовъ. Если въ наше время полученъ, хоть и не совершенный, отвѣтъ на вопросъ Господа, обращенный къ Іову; если явились люди, успѣвшіе анализировать *сплетенія Плеядъ и зодіакальныя созвѣздія;* если простое счисленіе *дней и годовъ, и знаменій и временъ* развилось въ обширнѣйшія системы астрономіи и хронологіи Кеплера и Ньютона; если прочитанъ безмолвный языкъ и объясненъ во всѣхъ странахъ отъ арктическаго полюса до антарктическаго океана, то все это потому, что Поставившій эти свѣтила на тверди небесной восхотѣлъ, чтобы существовали соответствующія свѣтила въ человѣческой твари на землѣ; потому что онъ насадилъ въ человѣческой душѣ истиннѣ, по которому, въ виду этихъ чудесъ творенія, она желала видѣть ихъ лицомъ къ лицу, съ глазу на глазъ; потому что въ этихъ древнихъ священныхъ библейскихъ повѣствованіяхъ слышалось желаніе видѣть въ будущемъ истолкователя, переводчика, объяснителя этихъ тайнъ; потому что авторы священнѣйшей *книги книгъ,* предлагавшіе оныя, были наполнены безстрашнымъ стремленіемъ къ свѣту и ревностнымъ непрестаннымъ движеніемъ къ истинѣ...

Вотъ начало, продолжалъ проповѣдникъ, міровой астрономіи. Вотъ истинное отношеніе библіи къ знанію. Было бы весьма назидательно, говорилъ онъ, прослѣдить постепенный прогрессъ этого изслѣдованія, полное развитіе онаго; но на этотъ разъ я долженъ ограничиться такимъ размышленіемъ, которое невольно вызываетъ роковая смерть, похитившая изъ нашей среды одного изъ самыхъ передовыхъ истолкователей природы новѣйшаго времени. О немъ, въ особенности, можно сказать, что онъ жилъ среди этихъ небесныхъ свѣтилъ. Рожденный подъ исполинскою тѣнью телескопа, изобрѣтеннаго его знаменитымъ отцемъ, наслѣдовавшій отъ него вдохновенную любовь къ астрономіи, его несравненный гений, онъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ дѣтства полюбилъ звѣзды. *Свѣтъ былъ моею первою любовью,* обыкновенно говаривалъ онъ. Ему было суждено въ первый разъ объяснить *бесчисленные чудеса,* не только въ родныхъ странахъ сѣвера, но и въ тайственныхъ земляхъ юга (Іов. IX. 9) того южнаго полушарія, въ которомъ, по его собственному краснорѣчивому описанію, *вниманію астронома открывается новое небо и новая земля—небесная поверхность, равная четвертой*

части небесъ—живая красота Южнаго Креста (созвѣздіе) воспѣтая поэтами, и прославленная перомъ знаменитѣйшихъ путешественниковъ. Двѣнадцатилѣтними непрестанными трудами, неутомимыми исчисленіями, онъ достигъ возможности, хотя не вполне и несовершенно: *исчислить количество звѣздъ и назвать ихъ все именами* (Ис. 146. 4). Величественное солнце, ежедневный восходъ котораго представлялся псалмопѣвцу столь прекраснымъ и таинственнымъ, сдѣлалось для этого позднѣйшаго астронома самымъ живымъ предметомъ непрестанныхъ размышленій и глубочайшихъ наблюденій.—*О солнце! Откуда твои лучи и отчего твой постоянный свѣтъ?* Эти слова, начертанныя надъ дверью его ученой студіи, казались самымъ лучшимъ девизомъ для почившаго великаго астронома.

Далѣе проповѣдникъ останавливается на нравственныхъ урокахъ, которые извлекаетъ изъ ученыхъ трудовъ почившаго, и изъ того духа, въ которомъ онъ предавался имъ. Сначала онъ говоритъ о томъ, что одинаково относится къ обыкновенной жизни всѣхъ—о вліяніи знанія на наши общественные интересы.—При всей своей страстной любви къ отвлеченной истинѣ, говоритъ проповѣдникъ о почившемъ, въ силу самой этой любви, онъ старался распространить познаніе оной повсюду, гдѣ могъ только найти зрителей и слушателей. Его одушевляло въ постоянномъ энтузіазмѣ глубокое убѣжденіе въ огромной практической важности научнаго знанія, и онъ достигалъ этого, показывая намъ, какъ избѣгать невозможностей,—представляя намъ возможность достигать нашихъ цѣлей самымъ легкимъ, краткимъ и дѣйствительнымъ образомъ, и предохраняя насъ отъ важныхъ заблужденій. (*Discourse of Natural Philos. p. 44.*)

Глубоко интересуясь болѣе духовными вопросами мысли, онъ создавалъ также съ особенною силою неизмѣримо важную для богословія и философіи, и влѣдствие того училъ насъ необходимости точнаго опредѣленія, и строгаго подтвержденія теорій фактами.

Со всею убѣдительностію сколько примѣра, столько же и принципа, онъ говорилъ объ опасности рѣшать научные вопросы другимъ оружіемъ, кромѣ научнаго—«опасности хотя бы то минутнаго недовѣрія къ великому и единому характеру истины,—ея способности явиться неизмѣнною во всевозможной формѣ краснорѣчія.»—*Вы познаете истину и истина соплетъ васъ свободными* (Іоан. VIII. 32), говоритъ Апостолъ.

Далѣе, продолжалъ проповѣдникъ, онъ въ особенности поучалъ насъ никогда не ослабѣвать въ надеждѣ на безпрепятственное усовершенствованіе человѣческаго рода въ его вѣщнемъ прогрессѣ, надеждѣ, которой учитъ столько же знаніе, сколько и религія, но которую такъ неохотно принимаетъ естественный человѣкъ какъ въ знаніи, такъ и въ религіи. Это научное изложеніе Апостольскаго текста: *забываю заднее, и простираюсь впередъ* (Филип. III. 13). При всей важности смиренія какъ для ученика знанія, такъ и для ученика Богословія не менѣе необходима для того и другаго обязанность надежды безграничнаго упованія въ неистощимыя благодѣянія, изливаемая Подателемъ всѣхъ благъ на природу и человѣка. *Свойство истиннаго философа,* говорилъ почившій, *надѣяться на все возможное, и въровать во все разумное* (*Discourse p. 174.*)... Мы часто слышимъ отъ боязливыхъ и робкихъ людей, продолжалъ проповѣдникъ, что тенденціи знанія доводятъ до матеріалистическаго фатализма. Напротивъ, говорилъ почившій, хорошо знакомый съ этими тенденціями, результаты знанія состоятъ или должны состоятъ именно въ томъ, что предохраняя насъ отъ безпечнаго увлеченія потокомъ событій, даютъ въ наши руки сильное оружіе, съ помощію котораго, мы, какъ нельзя лучше, можемъ бороться съ волнами матеріализма, и при благодати Божіей, со временемъ восторжествовать надъ онымъ. Если знаніе дало намъ возможность подчинить всю природу нашимъ цѣлямъ, то къ чему отчаяваться, что человѣческая мудрость, по волѣ и съ помощію Божественнаго провидѣнія, не восторжествуетъ наконецъ надъ тѣми препятствіями, которыя противопоставляютъ великому усовершенствованію не дальновидность, себязлюбіе и страсть?—Далѣе, не съ громкими фразами, но съ самою простою и твердою вѣрою почившій видѣлъ въ единствѣ знанія отраженіе, неизбѣжное отраженіе Единства единой Верховной Жизни и Воли. Онъ говорилъ, что каждая теорія и изслѣдованіе знанія, при совершенной простотѣ и

отрѣшеніи отъ формъ и видовъ, должна всегда сосредоточиваться въ нѣкоторомъ единомъ общемъ центрѣ, въ нѣкоторомъ единомъ общемъ началѣ, вмѣсто безконечнаго развѣтвленія ихъ, принятаго болѣе варварскими вѣками. Быть можетъ въ этомъ для нѣкоторыхъ есть нѣчто преувеличенное и непонятное; впрочемъ, намъ кажется, что истина единства всѣхъ вещей, провозглашаемая имъ, есть только научное изложеніе того же самаго ученія, которое въ краткихъ, величественныхъ словахъ было изречено съ Синая: *Господь Богъ твой есть Единный Господь*, или которое находится на первой страницѣ первой священной книги: *Въ началъ Богъ сотворилъ небо и землю*. «Хаосъ» по его словамъ, естественно соотвѣтствуетъ политеизму; «Космосъ» — украшеніе, идеальная красота, гармонія, неизмѣнный законъ природы, естественно соотвѣтствуетъ вѣрѣ въ Единого Верховнаго творца и законодателя всѣхъ. — Наконецъ, продолжалъ проповѣдникъ, если при этой неизмѣрности системъ вселенной, впервые открытыхъ намъ Галилеемъ, изъясненнхъ Ньютономъ, подвѣргнутыхъ анализу и раздѣленныхъ на классы, двумя Гершелями, если, при этомъ, наше первое чувство есть чувство изумленія и благоговѣйнаго удивленія, то по всей вѣроятности послѣднее слово знанія есть то же, что и конечное заключеніе Апостола въ любимомъ текстѣ Бэкона: *о, бездна богатства и премудрости и вѣдѣнія Божія!* (Рим. XI. 33) Это есть великое ученіе, слабо, смутно, несовершенно признаваемое нашими предками, но новѣйшими чудесными изслѣдованіями, подтвержденное, оживленное, объясненное, раздавшееся отъ полюса до полюса — ученіе о Божественной Безконечности, о Божественномъ Всемогуществѣ. Оно есть интеллектуальное, научное выраженіе тѣхъ свойствъ Божіихъ, которыя мы называемъ Его всеобъемлющею Благостію — Его безграничнымъ долготерпѣніемъ — Его всепроницающимъ правосудіемъ — Его неистощимымъ милосердіемъ. *Есть тѣла небесныя и тѣла земныя и звѣзды отъ звѣзды разнствуютъ въ славу* (I. Кор. 15, 41). Вотъ самый истинный образъ, въ которомъ, даже при несовершенномъ знаніи вѣка, Апостолъ предсказывалъ божественную истину, провозглашенную Его Верховнымъ учителемъ въ столь простыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ величественныхъ словахъ: *Въ домъ Отца моего обителѣй много* (Іоан. 14. 2)... Таковы отношенія знанія или религіи, отношенія небесъ вѣшнихъ къ нашему внутреннему небу, которыя можемъ мы узнать отъ всѣхъ истинныхъ естествоиспытателей, и въ особенности отъ того, который покоится теперь здѣсь среди насъ мирнымъ сномъ смерти.

Теперь, продолжалъ проповѣдникъ, отдернемъ завѣсу далѣе, и обратимся къ еще болѣе практическому уроку изъ того неутомимаго рвенія къ наукѣ, съ которымъ онъ трудился. Конечно для каждаго изъ насъ полезно имѣть предъ глазами эту долговременную жизнь, всецѣло преданную высокимъ, безкорыстнымъ цѣлямъ, проведенную въ трудѣ до самой смерти, въ трудѣ, который, по его собственному выраженію, можно было только сравнить съ трудомъ *«рабочей пчелы въ ульѣ»*. Въ этомъ храмѣ нѣтъ ни одного дитяти, который сердечно не тронулся бы при той мысли, что эти извѣстные труды начались вслѣдствіе сыновней гордости, любви и благороднаго соревнованія докончить то, что началъ его знаменитый отецъ. Между моими слушателями нѣтъ ни одного юноши, который бы не укрѣпился въ твердомъ, неуклонномъ движеніи впередъ, при рассказѣ объ этихъ раннихъ университетскихъ дняхъ, когда молодой Гершель, съ двумя, или тремя своими друзьями, далъ обѣдъ: *налечь свою грудь на колесо — и оставь міръ въ лучшемъ состояніи, чѣмъ нашли его*. Здѣсь нѣтъ ни одного ученаго или политика, здѣсь нѣтъ ни одного ремесленника или артиста, который не воспламенился бы къ дѣятельности пламенными словами, въ которыхъ Англійскій философъ, двадцать шесть лѣтъ тому назадъ, побуждалъ своихъ апатичныхъ соотечественниковъ слѣдовать уже тогда образцовому примѣру науки и ученой дѣятельности Германіи... Здѣсь нѣтъ ни одного человѣка, погруженнаго въ суеты частной или общественной жизни, который не возвысился бы надъ мелочностью ихъ при мысли объ этомъ великомъ ученомъ, проводившемъ свою долготѣльную жизнь выше всякихъ суетъ, волненій и распрѣй... *Истинное знаніе, говорилъ онъ, подобно истинной религіи, есть мирно-объемлюще въ своихъ вѣпросахъ и цѣляхъ. Пусть интересы раздѣляютъ свят-*

скихъ людей, и ревность мучитъ завистливыхъ. Истинные избранники знанія дышутъ или желаютъ дышать болѣе чистымъ воздухомъ. Общее стремленіе къ истинѣ, и къ священной ли то или ученой, есть само по себѣ братство (*Essays. p. 651*). Здѣсь нѣтъ ни одного старца или юноши, который не согрѣлся бы душевно при воспоминаніи о той спокойной, простой, горячей вѣрѣ, съ которою онъ постоянно стремился къ истинѣ и свѣту, подобно его любимой птицѣ — жаворонку, всегда прящей къ свѣтлому, солнечному небу. «Подниматься хотя нѣсколько, на высоту, говорилъ почившій, воспѣть хотя на нѣсколько минутъ хвалебный гимнъ въ свѣтлыхъ солнечныхъ странахъ, достигать уровня нашей силы; если мы должны пасть, то пасть не разбитыми и сокрушенными, но съ запасомъ свѣжихъ силъ, и снова стремиться къ небу — вотъ счастливый жребій и назначеніе человѣка». (*Essays. pp. 259. 757*). Таковъ, по всей вѣроятности, былъ жребій того, о которомъ мы говорили, — который постоянно съ неослабною ревностію сражался съ невѣжествомъ, и отверзалъ двери человѣческаго ума для свѣта и знанія...

Вотъ преимущество, заключаетъ проповѣдникъ, которое мы имѣли и можемъ имѣть, останавливаясь, хотя кратко-временно, на словахъ и мысляхъ столь чистой и благородной души, недавно взятой отъ насъ Господомъ. Но еще болѣе, это преимущество тѣхъ, которые были его спутниками и друзьями; которые всегда слѣдовали за нимъ начиная отъ его безпорочной юности до почтенной старости; которые собирались кругомъ него въ его спокойномъ и простомъ домѣ, очарованные гениемъ и невыразимою нѣжностію его любви; которые смотрятъ теперь послѣ него на небо — вѣшнее небо, на которомъ имя его написано въ звѣздахъ, духовное небо, гдѣ его имя написано въ книгѣ жизни. Что касается до насъ то будемъ вѣрить, что онъ оставилъ міръ лучше, чѣмъ нашелъ его. Что касается до него самаго, то приведемъ эти смиренныя, святые, его собственныя слова: *Достаточно и того, если очистившись отъ земной грязи, я твердымъ шагомъ пойду въ небесное отечество, и безоблаченъ будетъ мой вечерній закатъ* (*Essays. p. 741*).
С. І. Н.

ВОСКРЕСЕНЬЯ БЕСѢДЫ.

Въ недѣлю девятнадцатую.

Воскр. Еванг. Лук. зач. 26, 6 гл. 31—37, ст.
Апост. зач. 194 2 Коринѣ. 11 гл. 31 и 32, 12 гл. 1—10 ст.
Святому: Еванг. Іоанн. зач. 61; Ап. зач. 73.

1.

Семь словъ со Креста.

Святые евангелисты передаютъ намъ о семи словахъ, или изреченіяхъ Господа съ креста. Съ благоговѣніемъ вспомнимъ, боголюбивый читатель, объ этихъ завѣтныхъ словахъ къ намъ любви Божественной.

Господь на Голгоѣ. Римскіе воины сняли съ Него одежды и подняли Его на крестъ: ударилъ молотъ; полилась пречистая кровь. Въ эту страшную минуту ни ропота, ни жалобы не слышно отъ Божественнаго Страдальца: одна молитва исходитъ изъ устъ Его, и какая молитва: *Отче, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо что творятъ...* (Лук. 23, 34). Вспомни объ этихъ словахъ Господнихъ, христіанинъ, когда злоба — осужденіемъ, клеветою или другимъ вреднымъ дѣйствіемъ — тебя коснется, и прости твоему врагу. — Сожалѣнія и молитвы требуетъ всякій дѣлающій злое, ибо находится въ заблужденіи, обуревается страстію, забывается, что злымъ дѣйствіемъ прежде и болѣе себя вредитъ, какъ и эти несчастные Іуды, Каиаѣы, Пилаты не знали, что, распявая Господа славы, угліе огненное собирали на главу свою.

Когда вознесли Господа на крестъ, стали поносить Его и народъ, и архіереи съ книжниками, и воины, и наконецъ одинъ изъ распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ. Но другой разбойникъ, по истинѣ благоразумный, неповѣдалъ Его, сказавъ: помяни мя Господи, егда придеши во Царствіи си. *Днесь со Мною будеши въ раи,* рекъ ему Господь.. (Лук. 23, 46) Какое царственное величіе, какая власть у Сего, распятаго со злодѣи! Со креста въ рай! Страшный преступникъ, — первый наследникъ Царствія! Какъ бы ни унизила себя ты грѣхами своими, душа хри-

стіанская, въ какую бы бездну гибели ни погрязла: — обращайся съ вѣрою къ Распятому на крестѣ и проси Его помощи. Его сила безконечна, какъ Его милосердіе!

Третье слово Господа Спасителя было къ матери и другу: жено, се сынъ твой, — се мати твоя! (Іоан. 19, 26). При ужасныхъ Своихъ страданіяхъ, Господь заботится о матери, утѣшаетъ друга! — Это завѣтъ намъ отъ Господа хранить свято свои семейныя обязанности. Дѣти! почитайте и берегите родителей! Родители! всею душею заботьтесь о дѣтяхъ вашихъ, которыхъ дала вамъ любовь Божія! Супруги! храните любовь и взаимную вѣрность нелицемѣрно! И дружба — это благородное чувство души нашей — и она получаетъ освященіе и утвержденіе съ креста Господня! Господи! какое обиліе любви въ Твоемъ сердцѣ! Согрѣй любовью Твоею и нашу, часто столь холодную, душу!

Слова Господни затѣмъ: *Боже мой, Боже мой, вѣкую Мя еси оставилъ* (Мат. 27, 46) вводятъ насъ въ непроницаемую глубину страданій Его, — когда Богъ Отецъ во гнѣвъ отступилъ отъ Него, какъ отъ величайшаго и окаяннѣйшаго грѣшника, — и вмѣстѣ поставляютъ насъ на ясный свѣтъ путей Господнихъ. Отринутый Отцемъ, Сынъ къ Нему же взываетъ, и Отецъ среди гнѣва слышитъ этотъ вопль и съ благоволеніемъ пріемлетъ отъ Сына умолюбивительную о грѣсѣхъ нашихъ жертву! Такова сила молитвы! Иона вопіющій изъ чрева китова, мытарь несмѣющій и взглянуть на небо, во изымающій о помилованіи и множество другихъ молитвенниковъ увѣряють тебя, христіанская душа, что, по милости Божіей, нѣтъ такой бездны, изъ которой бы усердная молитва не могла достигнуть Неба.

Пятое слово Господа со креста было: *жажду* (Іоан. 19, 28). Тѣлесныя мученія Его достигли высшей мѣры, страшный огонь горѣлъ во всѣхъ Его членахъ, и Спаситель не скрываетъ отъ насъ этихъ ужасныхъ страданій, чтобы мы и каждый знали, чего стоятъ Ему наши грѣхи.

За тѣмъ Господь нашъ изрекъ: *совершишася*, (ст. 30) исполнено все, что надлежало сдѣлать для нашего спасенія! Грѣхи наши очищены пречистою Кровію; тяжкая вина наша снята съ насъ; истины необходимыя для нашего спасенія преподаны; въ жизни Богочеловѣка данъ образецъ всѣхъ добродѣтелей; Богъ, Отецъ Его есть и нашъ Богъ и Отецъ, и мы можемъ съ дерзновениемъ сыновней любви взывать къ Нему: *отче нашъ!*; исходитъ отъ Него у Него сошествіе на землю Св. Духа, который пребудетъ въ церкви до вѣка и посылаетъ намъ всѣ силы, яже къ животу и благочестію. Наконецъ, съ трогательнымъ словомъ любви: *Отче! въ рудѣ твоей предаю Духъ мой* (Лук. 23, 46) Господь Спаситель преклонилъ пречистую главу Свою и пустилъ духъ... N.

II.

Поученіе къ поселянамъ по случаю неурожая и холеры.

Печальное, братіе, время было у насъ, да и не совсѣмъ прошло еще! На улицу ли выйдешь: слышишь, что бесѣдующіе около своихъ хижинъ толкуютъ объ одномъ нынѣшнемъ неурожаѣ хлѣба. Въ домъ ли войдешь: та же рѣчь: „каит-то будетъ намъ, бѣднымъ, прокормиться въ этотъ тяжелый годъ?“ Въ полѣ бывало работаютъ съ грустнымъ лицомъ — встрѣчаютъ и провожаютъ горькою рыцью. Затѣмъ подвралась къ намъ непрощенная гостья — холера, нещадившая ни малаго, ни стараго, истреблявшая народъ цѣлыми домами и даже селеніями.

Вотъ, братіе, какъ скоро мы почувствовали, что тяжело стало намъ жить, то всѣ безъ умолку заговорили о своей горькой участи, начали искать и придумывать разныя средства, какъ бы помочь горю и избавиться отъ страшной бѣды! Но думали ли мы объ участи несчастныхъ, сиротъ и немощныхъ — нашихъ ближнихъ въ то время, когда не чувствовали надъ собою никакой особенной тяжелой бѣды и когда житницы наши стояли полныя хлѣба? Удѣляли ли мы тогда бѣднымъ отъ своихъ избытковъ?

Бѣдный, многосемейный сосѣдъ нашъ лежалъ въ постелѣ больной: ходили ли навѣстить его съ ласковымъ словомъ, или съ какою-либо доброю помощію, или же вмѣсто сего съ пренебреженіемъ, безсердечно говорили: „Богъ съ

нимъ?! Несчастныя сироты оставались безъ опоры, безъ крова: приласкали ли ихъ привѣтливымъ словомъ, хлопотали ли, сколько могли, объ устройствѣ ихъ, или же вмѣсто сего изъ устъ нашихъ исходило тоже безучастное, холодное слово: „Богъ съ ними?!“ Бѣдному — нищему, подъ окномъ просившему у насъ пропитанія „ради Христа“, подавали ли милостыню съ благословеніемъ Божиимъ; или же вмѣсто сего провожали его отъ окна одними недоброжелательнымъ словомъ „Богъ подастъ!“ Погорѣвшая семья, просившая нашего вспоможенія, подвигла ли наше сердце къ состраданію, удѣлили ли мы ей что-либо отъ своего избытка — или же вмѣсто сего и она слышала отъ насъ то же горькое слово „Богъ подастъ?“ Правда, что Господь Богъ нашъ всѣмъ несчастнымъ, прибѣгающимъ съ истиннымъ прошеніемъ къ Его милосердію, ниспосылаетъ свою богатую милость. Но мы когда говорили: „Богъ подастъ“, „Богъ съ нами“, согласны ли поступали съ словомъ Спасителя: просящему у тебя дай и хотящаго у тебе заняты не отврати (Мат. 5, 42)? И еще страшнаго грѣха своего — немилосердія, холодности къ ближнему нашему не увеличивали ли тѣмъ, что, отказывая ему въ помощи, говорили „Богъ подастъ“ противъ святой заповѣди закона: *не пріемли имени Господа Бога твоего всуе?* Сознаемся, братіе, что доселѣ мы жили не такъ, какъ Богъ велитъ, любили только себя и свое, а до другаго ближняго нашего намъ не было никакого дѣла. Такое поведеніе наше противно слову Божию. — Возлюбилъ ближняго своего яко самъ себе (Лук. 10, 28), заповѣдуетъ намъ Господь нашъ. Только милостивымъ обѣщаетъ Онъ помилованіе на судѣ Своемъ: блаженны милостивыи, яко тѣи помилованыи будутъ (Мат. 5, 7). Не любяи брата пребываетъ въ смерти; всякъ ненавѣдай брата челоукоубійца есть, говоритъ нынѣ ублажаемый нами великій Апостолъ и другъ Христовъ Іоаннъ Богословъ (I посл. гл. 3, ст. 14, 15).

Впрочемъ, сознавая свою тяжкую вину предъ Богомъ, мы не должны предаваться среди постигшихъ насъ бѣдъ, беззутѣшной скорби и отчаянію, а должны съ вѣрою и упованіемъ прибѣгать къ Божию милосердію. Онъ щедръ и благъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ. По правосудію Своему накажетъ насъ за грѣхи и скоро снова явитъ намъ свою богатую милость, когда увидитъ наше чистосердечное раскаяніе и услышитъ наши слезныя къ Нему моленія, чашу нашихъ скорбей растворитъ благодатнымъ утѣшеніемъ и печаль нашу предложитъ на радость. Аминь.

Московского узда с. Корочарова

Діаконъ І. Доброхотовъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

Монастырь Петровскій въ XIV вѣкѣ управлялся архимандритами, и служилъ образцемъ для прочихъ, по устройству въ немъ общежитія, котораго догдѣ не было въ Москвѣ ю) и которое ввелъ въ этотъ монастырь архимандритъ Іоаннъ, взявъ конечно въ руководство, кромѣ правилъ соборныхъ, правила и наставленія древнихъ св. отцевъ — Василия Великаго, Ефрема Сирина, Іоанна Лествичника, Θεодора Студита и другихъ. По сему-то, можетъ быть, отличію монастырь сей находился въ послѣдствіи подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ святѣйшаго патріарха московскаго, занимая 14 степень въ лѣствицѣ монастырей (всѣхъ 55) патріаршей области я); но съ какаго времени, мы не знаемъ. Что касается до его настоя-

ю) Въ необщежительныхъ монастыряхъ каждый самъ заботился о себѣ и своей кельѣ, и о нищѣ, и объ одеждѣ; особо держалъ правило въ своей кельѣ, и въ ней же трапезовалъ. Акт. Эксп. 1, 462.

я) Рукоп. Синод. библ. Начало патріаршества въ Россіи относятъ къ 1588 году.

телей, то съ XV вѣка они были не болѣе какъ игумены, и уже въ послѣдней половинѣ XVII в. мы встрѣчаемъ по прежнему архимандритовъ. На московскомъ соборѣ 1667 года, архимандритъ Высокопетровскій внесенъ былъ въ лѣствицу или степенный списокъ настоятелей (послѣ Казанскаго), пользовавшихся правомъ присутствіанія на соборахъ и занимавшихъ здѣсь мѣста по установленному порядку е).

Въ синодикѣ Петровскаго мон. поименованы немногіе настоятели, и то безъ означенія годовъ управленія ихъ. Изъ числа первыхъ архимандритовъ извѣстенъ Іоаннъ — тотъ самый, о которомъ мы не разъ упоминали выше. Въ іюль 1379 г. онъ отправился въ Константинополь съ Спасскимъ γ) архимандритомъ Михайломъ (Митяемъ), избраннымъ въ митрополита Всероссійскаго и вынужденнымъ искать посвященія въ Царьградъ. Михайлъ умеръ на пути въ Царьградъ. Спутники его (ихъ было много) позволили себѣ самовольный поступокъ: они сами вздумали избрать для Россіи митрополита изъ числа трехъ, находившихся въ свитѣ, архимандритовъ. Мнѣнія оказались несогласными: одни желали Іоанна, настоятеля Петровскаго мон. въ Москвѣ, другіе Пимена Переяславскаго. Бояре пріяли сторону послѣдняго и немедленно написали о поставленіи его посланіе къ греческому императору и патріарху на одной изъ неписанныхъ грамотъ, скрѣпленныхъ княжескою печатью, а Іоанна, грозившаго открыть ихъ обманъ, заключили въ оковы а)... Онъ былъ „первый общему житію началникъ на Москвѣ,“ былъ поборникъ и страдалецъ за истину, и память о немъ дорога для обители Петровской.

Ближайшіе преемники Іоанна неизвѣстны. Съ XV в. встрѣчаются игумены б):

Петръ, Іовъ при Всероссійскомъ митрополитѣ Іонѣ чудотворцѣ, между 1437—61 г. Оба извѣстны по актамъ.

Сергій 1506 г.

Іона 1535—44 г.

Петръ 1597—1600 г.

Александръ 1634—37 г.

Евѣимій 1641—42 г.

Пафутій 1644—45 г.

Галактіонъ 1647—48 г.

Н 1654 г. в).

За ними слѣдовали архимандриты:

Моисей 1655 г. г).

Феодоритъ 1664—68 г.

Сергій съ 1673 до 75 г.

Моисей 2-й въ 1676—82 д). Онъ присутствовалъ въ Успенскомъ соборѣ при коронаваніи (25 іюня 1682) царей Іоанна и Петра Великаго е).

Іосифъ въ 1685—88 г.

е) Ист. рос. іер. ч. 2, стр. LXXIII.

γ) Монастырь Спасскій основанъ былъ въ Кремлѣ Іоанномъ Калитой. Перенесенный при Іоаннѣ III на Крутицы—высокое мѣсто на берегу р. Москвы,—названъ по новому мѣсту Новоспасскимъ.

а) П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 31—32. Ист. русск. ц. Макарія архіеп. Сбг., 1866, т. IV, стр. 68—69. „Азъ не обинуяся въ злаголю на вы,—грозилъ Іоаннъ,—яко не истинствуете ходище.“ Сн. Ист. Кар. V, прим. 59.

б) Списки іерарховъ и настоятелей—рукопись П. Строева. Въ монаст. синодикѣ упоминается игумень Аванасій.

в) Дворцовыя записки II, 219.

г) Древность Москвы, П. Хавскаго. Изд. 1854, стр. 32.

д) Въ синодикѣ записаны и тотъ и другой—Моисей.

е) Древ. рос. вивліоѳ. VII, 413—414.

Іовъ въ 1689—1694 г. Постриженникъ Троицкаго-Сергіева мон., онъ управлялъ имъ (со 2 мая 1694), послѣ Петровскаго, три года и одинъ мѣсяць; 1697 іюня 6 го возведенъ въ митрополита Новгородскаго. Скончался 1716 февраля 3-го ж).

Праздникъ 21 декабря—въ день преставленія святителя Петра отличался въ Петровской обители торжествомъ. Въ 1674 г. въ этотъ день служилъ здѣсь Іосифъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій з), „да съ нимъ архимандритъ Петровскій съ соборомъ“; пѣли пѣвчіе митрополита Іосифа и). Въ 1684 г. „въ Петровской мон. архіерея послать не указалъ (патріархъ Іоакимъ), и впредь праздновать своему архимандриту съ монастырскимъ соборомъ.“ Въ 1688 г. „въ Петровской мон. къ молебну и ко всенощному посланъ былъ (за выбытіемъ мѣстнаго архимандрита) архимандритъ Суздальской, Спасо-Евѣиміева мон., къ обѣдни Воронежской епископъ“ *святый Митрофанъ*, а въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ нѣтлѣнныя мощи святителя Петра, служилъ патріархъ і).

24-го августа установлено праздновать перенесеніе мощей (въ 1477 г.) святителя и чудотворца Петра въ новый соборный — Успенскій храмъ, построенный при в. князѣ Іоаннѣ III к.). Сей день праздновали не такъ торжественно, какъ въ декабрь, и никто изъ архіереевъ въ Петровской мон. не посылался л).

Прилагаемъ надписи, высѣченныя на гробницахъ, находящихся въ трапезѣ Боголюбской (монастырской) церкви м).

І. Лѣта 7190—1682, мая въ 15 день, убиенъ бысть рабъ Божій бояринъ и оружейничій Іванъ Кириловъ Нарышкнинъ.

II. Лѣта 7190—1682, мая въ 15 день, убиенъ бысть рабъ Божій стольникъ Афанасей Кириловичъ Нарышкинъ н).

III. Лѣта 7190—1682, августа въ 19 день, преставися раба Божія дѣвица Евдокея Кириловна, дочь боярина Кирила Полуехтовича Нарышкина.

А. Григорій.

(Продолженіе будетъ).

Дополнительныя свѣдѣнія о состояніи церквей и духовенства г. Москвы во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году.

II. Въ какомъ положеніи находились соборы и церкви.

а) соборы:

1. Верхоспасскій. Въ настоящей церкви проностасъ остался цѣлъ, но церковныя врата выломлены; жертвен-

ж) Краткое историч. опис. Свято-Троицкія Сергіевы лавры, М. 1818, стр. III. Подробнѣе см. въ Ист. рос. іер. I, 80—81.

з) Возведенъ въ этотъ санъ изъ архимандритовъ Новоспасскихъ въ августѣ 1674 г.; сконч. 1682 сент. 21.

и) Дворцовыя III, стр. 1146. Здѣсь мон. Петровскій названъ *Петропавловскимъ*, не по ошибкѣ-ли? Въ т. IV, стр. 555—556 названъ правильно, т. е. Петровскимъ.

і) Древ. рос. вивліоѳика. Изд. 1789, ч. X, стр. 120—121, 126—127.

к) До 1652 г. праздновали еще 4 августа обрѣтенію мощей (Вивліоѳ. VI. 211. X, 413), но потомъ перестали.

л) Вивл. Новия, X, 448 и др. Архимандритъ Петровскій посланъ въ Рождественскій дѣвичій мон. (близъ Петровскаго) къ обѣдни въ 8 день сентября 1679—83, 1687 г.; а 1688 „въ Рождественскомъ мон. обѣдню Воронежскій (епископъ) служилъ.“

м) О ней скажемъ послѣ.

н) Родные братья царицы Натальи Кирилловны, второй супруги царя Алексѣя Михайловича и матери Петра Великаго; они убиты во время Стрѣлецкаго бунта. Подробнѣе см. въ книгѣ П. Щебальскаго: „Правленіе царицы Софіи.“ М. 1856, стр. 33—36.

никъ паломанъ; престолъ обнаженъ и на немъ, по выходѣ непріятелей, остались обглоданныя кости и крошки хлѣба бѣлаго; въ церкви и трапезѣ стояли кровати безъ постелей, на окнахъ и полу,—пустыя бутылки. Въ предѣлахъ собора иконостасы уцѣлѣли, но оклады со всѣхъ образовъ расхищены.

2. Спасскій на Бору.—Въ алтарѣ до самаго свода на валены были кули съ овсомъ, въ церкви лежали мѣшки съ разнымъ зерновымъ хлѣбомъ, какъ-то: пшеницею, рожью и ячменемъ. Въ трапезѣ, примѣтно, стояли лошади. Въ предѣлѣ свв. Гурія, Самона и Авива находились кровати съ столами предъ ними. Иконостасы уцѣлѣли.

3. Казанскій, у Воскресенскихъ воротъ, соборъ обращенъ былъ въ конюшню. Отъ Кремлевскихъ взрывовъ въ стѣнахъ собора произошли двѣ большія трещины, которыя послѣ исправлены.

б) церкви:

1. Спасская, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду. Церковное имущество сохранено въ двойной палаткѣ, находившейся въ холодной церкви (въ алтарномъ сводѣ надъ престоломъ). При уборкѣ туда церковнаго имущества приходскій священникъ Алексѣй Никитичъ подвергся большой опасности, а именно: когда уборка окончилась и онъ находился въ палаткѣ, то дьячекъ ихъ церкви, будучи нетрезвъ и сердитъ за что-то на священника, отнялъ доски и лѣстницу, которыя вели въ палатку, и оставилъ священника на большой высотѣ, а самъ заперъ церковь и ушелъ. Уже кварталный надзиратель и староста церковный, довольно спустя времени, освободили его. Показанный священникъ, по возвращеніи въ Москву, нашелъ въ церкви двѣ кипы заемныхъ гербовыхъ листовъ—одну въ 3000, а другую въ 2000, каждый листъ по 50 р. и двѣ стопы простой бумаги. Гербовая бумага представлена начальству.

2. Николаевская на Арбатѣ. Въ церкви жили непріятельскіе солдаты. Ризница была расхищена, а церковныя иконы непріятельскіе солдаты жгли для приготовления себѣ кушанья. Они намѣревались было сжечь и храмовую древнюю икону Святителя Николая; вынули уже ее изъ иконостаса и поставили противъ разложеннаго огня, но приходскій діаконъ, замѣтивъ это, отправился къ квартировавшему въ домѣ князя Сибирскаго французскому начальнику, который приказалъ выгнать солдатъ изъ церкви, а діаконъ икону поставилъ на свое мѣсто и заперъ церковь.

3. Николаевская, въ Толмачахъ, служила убѣжищемъ для приходскихъ людей разнаго званія, потому что дома прихожанъ всѣ были сожжены, исключая дома генерала Загряжскаго, въ коемъ квартировалъ маршалъ Коленкуръ.

4. Николаевская, въ Кливникахъ. На требованіе свѣдѣній о сей церкви мѣстный священникъ представилъ списокъ съ надписи на серебряной ризѣ, которою украшена икона святителя Николая: „молитвами изображеннаго на сей иконѣ святаго Чудотворца Николая сія серебряная риза, бывшая на сей иконѣ во время пребыванія французовъ въ 1812 году въ Москвѣ не токмо сохранилась въ совершенной цѣлости отъ ихъ хищничества, но и вся церковная утварь также осталась неприкосновенною, въ то самое время, когда всѣ прочіе святыя храмы Московскіе были ими совершенно ограблены.“

5. Вознесенская на Гороховомъ полѣ. Внутренность церкви осталась неповрежденною, потому, что староста церковный, Московскій купецъ Пантелей Кузнецовъ, чрезъ квартировавшаго въ домѣ его французскаго начальника

упросилъ короля Неаполитанскаго (который жилъ въ домѣ графа Разумовскаго) запретить солдатамъ разламывать двери и окна въ церкви. Впрочемъ помѣщавшіеся въ домахъ священника и діакона непріатели нашли случай проникнуть въ церковь по лѣстницѣ на колокольню, съ которой на 2 мѣ ярусѣ по церковнымъ сводамъ имѣлся ходъ на хоры настоящей церкви; непріатели сняли съ петель дверь на хоры, и съ хоръ спускались на веревкахъ въ церковь; они изъ церкви похитили небольшіе серебряныя сосуды, двое ризъ бархатныхъ и вѣнцы брачныя мѣдные. Приходскій пономарь такой способъ хищенія прекратилъ тѣмъ, что разломалъ лѣстницу на колокольню. Брачныя вѣнцы, похищенные изъ церкви, французы, по свидѣтельству работницы приходскаго діакона, служившей у французовъ, надѣвали на ручнаго медвѣдя и заставляли его плясать. Послѣ выбитія непріятелей изъ Москвы возвратившійся приходскій діаконъ нашелъ вѣнцы у себя на дворѣ; одинъ изъ нихъ былъ изломанъ, а другой поврежденъ немного.

6. Петропавловская, въ Лефортовѣ. Въ ней непріатели помѣщали быковъ, которыхъ здѣсь и били.

7. Николаевская, въ Кобыльскомъ, была разграблена; но ризница, какъ ниже показано будетъ, сохранена мѣстнымъ священникомъ. Непріятельскіе солдаты, помѣщаясь въ церкви, на престолѣ пили и закусывали. Когда приходскій діаконъ Петръ Андреевичъ объяснялъ имъ неприличность такого поступка, то одинъ изъ непріятелей бросилъ ему въ лицо сломанный съ хоругви крестъ мѣдный и разбилъ лицо до крови. Церковь была разграблена.

8. Предтечевская, въ Казенной. Въ ней церковная утварь, какъ-то: кресты, евангеліе, сосуды, оклады, жемчужные убрусы съ св. иконъ, также богослужебныя ризы и не малая сумма денегъ зарыты были при входѣ въ теплую церковь съ сѣверной стороны, и все сохранилось въ цѣлости. Въ церкви помѣщались непріятельскіе солдаты съ лошадьми. Престолы и жертвенники служили имъ столами для пищи, а иконы большею частію обезображены. Во время пожара огонь прошелъ въ настоящую церковь съ сѣверной стороны, но сгорѣли только хоры съ ихъ колоннами и лѣвый клиросъ. При семъ замѣчательно то, что иконы Смоленскія Божіей Матери и преподобнаго Сергія, находившіяся близъ лѣваго клироса въ кіотахъ, остались совершенно невредимыми, хотя за кіотами найдены обгорѣлыя головы.

9. Трехсвятительская, на Кулишкахъ. Въ ней церковная утварь, какъ-то: два напестольные креста, два евангелія въ серебряномъ окладѣ, кадило серебряное, ризы съ св. иконъ, будучи зарыты въ землю, сохранились въ цѣлости; но оставшіяся въ ризницѣ Богослужебныя ризы и другія церковныя вещи непріятелями расхищены. Ризы, по объясненію оставшагося при церкви пономаря, непріятельскіе солдаты употребляли вмѣсто одежды и развѣзжали въ нихъ по улицамъ, какъ днемъ, такъ и ночью съ зажженными церковными свѣчами.

10. Троицкая въ Сыромятникахъ. Церковная утварь въ ней, зарытая въ землю, сохранилась; но серебряныя ризы на иконахъ и облаченія, бывшія въ ризницѣ, расхищены. Въ церкви стояли лошади.

11. Николаевская, на Ямахъ. Дорогая церковная утварь, лучшія облаченія, серебряныя ризы со св. иконъ собраны въ сундукъ и сверху надъ ними положена была храмовая икона св. Николая въ серебряной позлащенной ризѣ, сундукъ зарытъ былъ въ алтарѣ настоящей церкви подъ поломъ, но оказался расхищеннымъ; храмовая же

икона св. Николая, находившаяся въ сундукѣ, послѣ выхода непріятелей изъ Москвы найдена поставленною на своемъ мѣстѣ и сребропозлащенная ея риза стояла на полу прислоненною къ иконостасу предъ иконою.

12. Симеоно-Столпническая, за Яузюю. — Въ новоустроенной настоящей церкви, еще неосвященной, остались иконы, большею частію поврежденные, а въ придѣлахъ иконы сгорѣли и утварь вся расхищена.

13. Рождественская, на Старомъ Симоновѣ. Въ церкви помѣщались лошади и коровы, а престолы и нѣкоторыя иконы употреблялись вмѣсто столовъ. Церковная утварь, зарытая въ землю, сохранилась. Н. Розановъ.

(Продолженіе будетъ)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

1-ое сентября 1871 г., праздниѣ въ церкви св. Симеона Столпника на Поварской.

Безъ всякихъ объявленій, при одномъ знаніи мѣстныхъ жителей совершалась праздничная служба въ церкви Симеона Столпника на Поварской.

Мѣстный настоятель, соборный протодіаконъ, превосходные пѣвчіе исполняли богослуженіе въ этомъ небольшомъ, но полномъ древностей храмѣ.

Мѣстныя иконы въ главномъ храмѣ совершенно залиты золотомъ: на правой сторонѣ — изображеніе Господа Вседержителя въ коронѣ, разукрашенной драгоценными камнями, на лѣвой — образъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и здѣсь корона на главѣ Симеона Богопріимца. Какъ горитъ золотомъ иконостасъ, такъ въ противоположность золоту превосходная италянская живопись обращаетъ на себя вниманіе на крылосныхъ иконахъ. Два событія церковной исторіи: Преображеніе Господа и Успеніе Пресвятой Богородицы изображены великолѣпнымъ стилемъ современной живописи. На обѣихъ сторонахъ этого главнаго храма древняя византійская живопись въ смѣси съ суздальскою отдѣняетъ значеніе современнаго искусства. Для насъ чрезвычайно поучительно было такое сопоставленіе древняго съ новымъ. — Отдавая вполне справедливость историческому значенію церковной живописи, мы восхищаемся удачнымъ изображеніемъ иконъ новѣйшаго стиля, какъ совершенно понятнымъ и вразумительнымъ для обыкновеннаго взора *).

Божественная литургія окончилась многолѣтіемъ; въ обычное же время для проповѣди, священникъ, совершавшій службу, напомнилъ предстоящимъ объ увлеченіи жизнью и ея временными удовольствіями, разобралъ источникъ такого соблазна, совѣтовалъ, по слову Апостола, углубляться въ невидимое и для того имѣть образцомъ святыхъ, признаваемыхъ православною церковью. Рѣчь о. Алексія была свободна, понятна, вліятельна. Аналой служилъ какъ бы обыкновеннымъ признакомъ, что говорится проповѣдь, но на немъ ничего не лежало. Отрадный фактъ такого привычнаго слова и спокойнаго сознанія логической свя-

зи мыслей. Слово пастыря, котораго мы впрочемъ въ первый разъ слышали, не было испещрено цитатами; языкъ былъ высокъ, но современнаго колорита.

Здѣсь, въ этомъ храмѣ мы еще болѣе убѣдились, что современность языка и живописи нисколько не вредить величію содержанія Божественныхъ истинъ, но еще вѣрнѣе западаетъ въ душу и оставляетъ въ ней твердыя убѣжденія. Z.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе епархіяльныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.

Подольскія.

Историческое изслѣдованіе о жизни и дѣятельности преподобнаго Теодора князя Острожскаго въ монашествѣ Теодосія (1—3). А. Хойнацкаго. Славный по происхожденію отъ потомковъ св. равноапостольнаго Владиміра, этотъ представитель русской народности и поборникъ православія въ концѣ XIV и въ первой половинѣ XV столѣтія былъ однимъ изъ сильнѣйшихъ противниковъ политической и религіозной пропаганды литовскихъ и польскихъ правителей, какъ Витовтъ, Жигимонтъ и др. Пособіями при составленіи „изслѣдованія“ служатъ автору преимущественно печатныя сочиненія извѣстныхъ историковъ.

О хасидизмъ и хасиды. (3, 4) В. Быховскаго. Еврейское слово „хасидъ“, рѣдко употребляемое въ священныхъ книгахъ Ветхаго Завета, первоначально относилось къ опредѣленію одного изъ свойствъ Божества, означающаго Его безпредѣльную благость или любовь. Въ послѣдующее за тѣмъ время авторъ встрѣчаетъ названіе „хасидъ“ въ приложеніи къ немногимъ раввинамъ, нравственно возвышавшимся надъ своими современниками. Появленіе же хасидизма, какъ отличительнаго наименованія всего еврейскаго населенія югозападнаго края, началось въ сороковыхъ годахъ XVIII столѣтія. Основателемъ и главнымъ распространителемъ его былъ нѣкто „рабби Израель Болшемъ-товъ“, явившійся первоначально въ Польшѣ къ своимъ соплеменникамъ, находившимъ здѣсь, при довѣрїи отъ пановъ, выгодное для себя убѣжище, и неохотно раздѣлявшимъ направленіе своихъ собратьевъ, въ слѣдствіе политической и общественной нетерпимости изгнанныхъ изъ другихъ Европейскихъ государствъ и, за отсутствіемъ надежды пользоваться житейскими выгодами, обратившихся къ мистицизму. Ученіе „хасидизма“, не отвергавшее чувственныхъ удовольствій и въ то же время приближающее къ Богу, какъ нельзя болѣе понравилось польскимъ евреямъ и они охотно приняли его. Сущность этого ученія состоитъ въ объясненіяхъ какъ познавать Бога. Для рѣшенія этого важнѣйшаго вопроса духовной жизни, хасидизмъ открываетъ обширное поле фантазерству, въ основаніи котораго лежитъ кабалистическая символика, доведшая основателей хасидизма до грубаго убѣжденія, что они состоятъ въ личныхъ сношеніяхъ съ небесными силами. Сказавъ далѣе о гуманности и добросовѣстности рабби Израэля и непосредственныхъ его учениковъ, г. Быховскій переходитъ къ позднѣйшимъ современнымъ представителямъ хасидизма, которые, совершенно искаживъ принципъ и самое ученіе въ слѣдствіе своей невѣжественности и собственнаго отрицанія самостоятельности въ дѣлѣ самосовершенствованія, вредно вліяютъ на мѣстное христіанское русское общество какъ въ просвѣщеніи его, такъ и въ обыденной жизни. Авторъ этого сочиненія обѣщаетъ познакомить насъ и съ другими пунктами ученія и обрядности „хасидовъ.“

*) Древность хороша въ археологическомъ отношеніи, но значеніе иконы должно быть вліятельное на сердце и воображеніе. Все это прекрасно чувствуется при созерцаніи вмѣстѣ изображеній того и другаго стиля. — Преслѣдовать новѣйшее изображеніе евангельскихъ событий и церковныхъ преданій въ пользу стараго, не всегда удачнаго, можетъ очень дурно подѣйствовать на истинное пониманіе христіанскаго ученія въ глазахъ толпы, разумѣется, не той безобразной и упорной, которая обращаетъ вниманіе на уродливую древность безъ пониманія самой сущности. *Авт.*

Минскія.

Краткія свѣдѣнія о русскомъ расколѣ въ Минской губерніи и о мѣрахъ къ ослабленію его (3), свящ. Василя Шеметилло. Минская епархія счастливѣе другихъ въ религіозномъ обрядовомъ отношеніи. Если бы не считать римско-католиковъ, которыми такъ обилёнъ западный край, то тамошнимъ пастырямъ не встрѣчалось бы никакой помѣхи въ православномъ назиданіи своихъ пастей. Расколъ, этотъ неправильный наростъ, требующій усиленной миссіонерской дѣятельности въ велико русскихъ губерніяхъ, въ Минской едва замѣтенъ. Находясь въ Бобруйскомъ и Борисовскомъ только уѣздахъ въ числѣ 3,936 душъ обоого пола, онъ живетъ себѣ покойно; пропаганды раскольниковской, по словамъ автора, въ теченіе вѣковаго существованія не было и слѣда; впрочемъ онъ объясняетъ это преобладаніемъ латинской пропаганды, покровительствуемой шляхтою; за то также рѣдки и случаи обращенія въ православіе. Мѣрами къ уничтоженію раскола о. Шеметилло считаетъ: распространеніе просвѣщенія въ средѣ раскольниковъ и православныхъ, свободу вѣроисповѣданія, но съ преобладаніемъ господствующаго.

Церковныя пѣвческія хоры въ сельскихъ приходсахъ сѣверо-западной Россіи (8) Гр. К—ій. Для благолѣпія при церковныхъ Богослуженіяхъ авторъ совѣтуетъ заводить по селамъ хоры изъ поселенскихъ мальчиковъ съ обученіемъ съ голоса, а не по нотамъ, такъ какъ послѣднее сопряжено съ значительнымъ трудомъ и требуетъ постояннаго присутствія способныхъ руководителей, которыхъ въ западной странѣ весьма мало. Необходимость такихъ хоровъ вызывается съ цѣлю противодѣйствія католическимъ органамъ, звонкамъ и под. Въ напѣвъ же совѣтуетъ слѣдовать Кіевскому, какъ выразителю русской народности, а не Петербургскому, тамъ вводимому.

О бышемъ въ с. Цепрь, Слуцкаго уѣзда, Крестовоздвиженскомъ монастырѣ и судьбѣ онаго (11). Свящ. Іаннуарія Наркевича. Монастырь, о судьбѣ котораго повѣствуется въ семь сочиненіи, основанъ въ XVII стол. для противодѣйствія униі, но назначеніе свое не долго поддерживалъ; вмѣсто противника латинства онъ послѣ сдѣлался ревностнымъ его поборникомъ. Существованіе его было весьма непродолжительно, и памятникомъ его существованія преbываетъ ветхая деревянная церковь.

М. Логойско, его историческая судьба въ церковномъ и гражданскомъ отношеніи (2). Свящ. Романа Москалевича и *Матеріалы для исторіи Слуцкой архимандріи*—собраніе актовъ и грамотъ, найденныхъ И. Мизецкимъ въ архивѣ Слуцкаго монастыря.

Кишиневскія.

Простонародныя праздничныя обычаи въ Бессарабіи (3, 6). Преобладающее населеніе Бессарабской области — молдаване, служить предметомъ изученія и изслѣдованія любознательныхъ этнографовъ. А какъ само изучаемое племя нуждается въ элементарномъ ознакомленіи съ новымъ народомъ, его изучающимъ, то для удовлетворенія этой его потребности существуютъ литературные органы, предлагающіе любознательному молдаванину самоважнѣйшія свѣдѣнія изъ церковной и государственной практики. Лучшимъ въ этомъ отношеніи предпріятіемъ мы называемъ „Кишиневскія Епархіяльныя Вѣдомости,“ въ которыхъ высшія правительственныя и епархіяльныя распоряженія,

равно важнѣйшія основанія Христіанской жизни и вѣроученія—печатаются на двухъ языкахъ—русскомъ и молдаванскомъ. Это не можетъ остаться безъ вліянія на обрусеніе и просвѣщеніе молдаванъ. Что же касается указанной статьи, то она, какъ понятно изъ заглавія, писана для интересующихся бытомъ бессарабскихъ молдаванъ. Г. А. К—ій, неоднократно имѣвшій случай наблюдать за домашнимъ и общественнымъ образомъ жизни этихъ преданныхъ христіанской религіи и Государю подданныхъ, на первый разъ знакомить съ обычаями, имѣющими мѣсто въ праздники Рождества Христова и Новаго года.

Кіевскія.

Административныя распоряженія по Кіевской епархіи Пресвященнаго Рафаила Заборовскаго, бывшаго съ 1751 г. архіепископомъ, а съ 1745 по 1747 г. митрополитомъ Кіевскимъ (6, 7). Буквально приведенныя распоряженія Святителя послѣдовали въ бытность его въ первомъ санѣ и касаются не многихъ предметовъ, именно: дѣтъ кандидатовъ во священники и діаконы, которыя вполнѣ сходятся съ распоряженіемъ отъ 16 апрѣля 1869 года; правила благочинія для духовенства противъ замѣтнаго тогда участія духовныхъ въ свѣтскихъ забавахъ, предбрачныхъ обысковъ и времени вѣнчанія, числа воспріемниковъ при крещеніи, которыхъ иногда бывало по три и болѣе, или по одному; участія священниковъ въ избраніи приходскаго священника прихожанами, при чемъ на основаніи правилъ апостольскихъ и соборныхъ установленій, рекомендація мірянами кандидатовъ на священныя должности объявлена незаконною и посвященный по такой протекціи — подлежащимъ изверженію.

Западнорусскія православно-церковныя братства и ихъ дѣятельность (10, 11) Г. А.—Появившіяся еще въ прежнія времена западнорусскія братства особенно обильно распространялись въ XVI вѣкѣ,—во время усиленной пропаганды полонизма, католицизма и униі, — какъ представители и защитники русской народности и греко-восточнаго вѣроисповѣданія. Учреждаемыя высокими сановниками свѣтской и духовной администраціи, они, какъ официальные учрежденія, тѣмъ смѣлѣе и энергичнѣе противустояли своимъ врагамъ, чѣмъ изобрѣтательнѣе являлась іезуитская дѣятельность сихъ послѣднихъ, и обладая достаточными матеріальными и научными средствами, имѣли возможность выходить иногда изъ борьбы побѣдителями. Какъ полезна и благотворна была дѣятельность сихъ братствъ не только для тогдашняго русскаго народа, но и для современнаго намъ, видно изъ того, что, по словамъ автора, исключительно имъ однимъ мы обязаны тѣмъ, что въ сѣверо и югозападномъ краю сохранились остатки народа, неподдавагося обольщеніямъ и кознямъ искусныхъ и усердныхъ слугъ Игнатія Лойлы. Вообще этотъ историческій очеркъ, знакомящій и съ многими другими добрыми послѣдствіями процвѣтанія братскихъ учрежденій, написанъ не безъ увлекательности, и изъ временъ грустнаго положенія Западной Россіи представляетъ нѣчто отрадное, на чемъ пріятно отдыхаетъ душа читателя, возмущаемая представленіемъ всѣхъ золъ, обильно разсѣваемыхъ изобрѣтателями пресловутой униі.

При семь прилагается поллистъ постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязноложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 19-го сентября.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцатая. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Поученіе о значеніи и обязанностяхъ жизни семейной.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Архіепископъ Евгеній Казанцевъ. Свѣдѣнія о состояніи церквей и духовенства г. Москвы во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году. Село Карпово.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о церквахъ Московской епархіи.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Церковное торжество освященія храма.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ «МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.» Изъ Звенигородскаго и Московскаго уѣздовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О проектѣ эмеритальной кассы Московскаго духовенства, составленномъ о. протоіереемъ П. Ив. Капустиннымъ. Пожертвованія. Отъ правленія Виенской семинаріи.

БИБЛИОГРАФІЯ. Обзорніе епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.

Москва, 19-го сентября.

Въ четвергъ, 16-го сентября, исполнилось сто лѣтъ со времени мученической кончины Московскаго архіепископа Амвросія, погубшаго отъ злодѣевъ во время свирѣпствовавшей чумы. Въ Донскомъ монастырѣ, у вратъ котораго былъ убитъ преосв. Амвросій и въ церкви котораго онъ похороненъ, была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія и отправлена панихида по архіепископѣ и всѣхъ умершихъ отъ чумы, также во всѣхъ церквахъ столицы были совершены заупокойныя литургіи и панихиды. Считаемо не лишнимъ сообщить нашимъ читателямъ свѣдѣнія о страдальцѣ-архіепископѣ и печальныхъ событіяхъ этого времени въ Москвѣ. *Ред.*

Преосвященный Амвросій (Зертисъ-Каменскій) архіепископъ Московскій и Калужскій (1763—1771). Преосвященный Амвросій происходилъ по отцѣ изъ молдаванъ, а по матери изъ малороссіянъ; воспитывался въ Кіевской академіи; въ 1734 г. онъ поступилъ учителемъ въ Александроневскую въ С.-Петербурѣ семинарію, въ 1739 г. постриженъ въ монашество, въ 1742 г. опредѣленъ въ той же семинаріи префектомъ, въ 1748 г. произведенъ въ архимандрита Воскресенскаго, Новый-Іерусалимъ называемаго, монастыря; въ 1753 г. ноября 7 произведенъ въ епископа Переславскаго и Дмитровскаго, съ оставленіемъ за нимъ Воскресенскаго монастыря, въ 1761 г. марта 7 переведенъ въ санъ архіепископа на кафедру Крутицкой епархіи въ Москву.

Въ 1767 г., когда въ Москвѣ находилась Государыня Екатерина Алексѣевна, пр. Амвросій, архіепископъ Крутицкій, сперва за болѣзнію М. митрополита Тимоѳея, потомъ за смертію его, былъ представителемъ Московскаго духовенства въ разныхъ церемоніяхъ. При отбытіи Государыни изъ Москвы пр. Амвросій говорилъ Государынѣ 18-го января прощальное слово, и того жъ числа послѣдовалъ Высочайшій указъ о назначеніи пр. Амвросія на кафедру Московской епархіи.

Пр. Амвросій вступилъ въ управленіе М. епархіи при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. 1) Въ Москвѣ у духовныхъ лицъ возшло въ обычай, по поступленіи къ церкви на мѣсто, переходить скорѣе на другое, чтобъ съ большею выгодой продать домъ свой другому; посему обучавшіеся въ академіи и другіе достойные, но недостаточные люди, не могли занимать мѣстъ въ лучшихъ приходахъ, по договоривъ домовъ своихъ предметниковъ. Св. Синодъ, въ бытность свою въ Москвѣ, конечно при содѣйствіи пр. Амвросія, состоявшаго членомъ Синода, 1768 г. янв. 22 опредѣлилъ: а) въ случаѣ продажи священноцерковнослужительскаго дома дорожно цѣною производить оцѣнку того дома и по оцѣнкѣ покупать домъ на церковныя деньги; б) ежели денегъ церковныхъ на покупку дома не было, то поступившій на мѣсто могъ уплачивать деньги по оцѣнкѣ за домъ, изъ получаемыхъ доходовъ, смотря по пропорціи оныхъ на каждый годъ рублей по 30 или 50; в) за что первоначально купленъ домъ, о томъ велѣно имѣть записъ, и на которомъ мѣстѣ священноцерковнослужитель выжилъ 5 лѣтъ, за такое мѣсто платить противъ той цѣны, за какою кто купилъ, пять шестыхъ домъ; кто выжилъ 10 лѣтъ, за то двѣ трети, за 20 лѣтъ одну шестую часть, а за 30 лѣтъ ничего уже не платить, во вниманіе къ тому, что священноцерковнослужитель долгое время пользовался выгодами съ дома. Священноцерковнослужители домовладѣльцы крайне были недовольны такою мѣрою; 2) въ 1769 г. января 20 послѣдовалъ указъ о разборѣ духовенства, который предоставлено было произвести пр. Амвросію съ сенаторомъ П. Д. Еропкинымъ. Духovenство, отдалшее по разбору своихъ дѣтей и другихъ близкихъ людей въ военную службу, вишило въ томъ пр. Амвросія и питало къ нему нерасположеніе; и 3) послѣ митр. Тимоѳея осталось въ консисторіи много дѣлъ нерѣшенныхъ и въ духовенствѣ была большая распущенность. Пр. Амвросій принялъ сильныя мѣры къ приведенію въ порядокъ епархіальныхъ дѣлъ и къ водворенію въ духовенствѣ лучшаго образа жизни.

Для приведенія епархіальныхъ дѣлъ въ порядокъ пр. Амвросій сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: 1) М. консисторію раздѣлилъ на 2 департамента, съ тѣмъ, чтобы въ 1 департаментѣ производимы были текущія дѣла съ 1 января 1768, а во 2 деп. дѣла, оставшіяся нерѣшенными послѣ митр. Тимоѳея; а въ составъ консисторіи назначилъ болѣе дѣятельныхъ членовъ; 2) для производства дѣлъ объ опредѣленіи священно и церковнослужителей на мѣста преосвященный учредилъ при консисторіи особое отдѣленіе, которое назвалъ ставленическою конторою. При конторѣ былъ особый присутствующій съ повѣстникомъ или столоначальникомъ и канцелярскими служителями. Зная, что духовенство потворствуетъ расколу и само придерживается нѣкоторыхъ его обрядовъ, преосвященный приказалъ, чтобы при производствѣ ставленическихъ дѣлъ между прочими пунктами въ ставленическомъ допросѣ было вносимо показаніе или обязательство опредѣляемаго на мѣсто священно-и-церковнослужителя, что а) «св. Грегороссійской церкви и преданіямъ церковнымъ онъ и домашніе его, яко сущіе православные христіане, во всемъ согласуютъ и крестное знаменіе на себя полагаютъ тремя первыми персты десныя руки; б) ежели при церкви, къ которой опредѣляется,

кромѣ записныхъ раскольниковъ, паче чаянія впредь явятся таковыя, то о искореніи ихъ всевозможное стараніе употреблять онъ долженъ и будетъ, и за то, что заблаговременно не донесетъ, подвергаетъ себя указному сужденію, и въ подаваемыхъ повсегодно духовныхъ вѣдомостяхъ неисповѣдавшихся исповѣдавшимися и непричастившихся причастившимися писать, подъ изверженіемъ чина, отнюдь не будетъ;» и 3) для лучшаго управленія экономическими дѣлами въ Чудовѣ монастырѣ преосвященный образовалъ въ монастырѣ казенный приказъ, подъ управленіемъ Чудовскаго казначея и одного московскаго приходскаго священника.

Къ устройству благоповеденія въ Московскомъ духовенствѣ преосв. Амвросій принялъ слѣдующія мѣры:

1. Въ 1770 г. февраля 6 преосвященный въ предписаніи объяснял: „до свѣдѣнія моего дошло, что многіе въ Москвѣ священно и церковнослужители, не взирая на неоднократныя учиненныя имъ подтвержденія, въ противность оныхъ къ крайнему мірскому соблазну, а на честное духовенство нареканію, напившись пьяные ходятъ весьма безобразные по улицамъ; а иные и въ питейныхъ домахъ съ самою подлостью безчинно обращаются: и въ пресѣченіе сего, приказалъ закащикамъ или благочиннымъ того времени, чтобъ „всѣхъ церквей священно-и церковнослужителямъ они учинили въ томъ крѣпкое запрещеніе съ подписками и съ тѣмъ, что, если кто кого изъ священно и церковнослужителей таковыхъ безчинствующихъ пьяницъ не токмо въ питейномъ домѣ, но и на улицѣ усмотритъ, то-бъ онаго приводили тотчасъ въ консисторію, гдѣ за труды приводящимъ имѣть быть учинено награжденіе, за священника по рублю, за діакона по 75 коп., за церковника по 50 коп.“

2. Въ 1771 г., по случаю отсылки двухъ Московскихъ причетниковъ за сорваніе съ прохожихъ бобровыхъ шапокъ, въ военную службу, преосвященный велѣлъ закащикамъ объявить о томъ всему Московскому духовенству, «чтобъ и прочіе, памятуя о духовномъ своемъ чинѣ, всемѣрно отъ таковыхъ и тому подобныхъ крайне предосудительныхъ и всемъ обществомъ нетерпимыхъ пороковъ, удалялись.»

3. Преосвященный запретилъ опредѣлять Московскихъ причетниковъ во священники и діаконы къ сельскимъ церквямъ, объясняя, что «по производимымъ дѣламъ изъ самого опыта оказалось, что Московскіе причетники, какъ не привычны къ деревенскому жительству, а особливо къ хлѣбопашеству люди, просятъ о производствѣ ихъ къ сельскимъ церквямъ во священники и діаконы съ тѣмъ болѣе, чтобъ только получа таковой чинъ, возвратиться съ онымъ въ Москву, и потомъ нашедъ какъ нибудь видъ къ оставленію своей церкви, проскиваютъ и насылаютъ просителей о опредѣленіи къ домовымъ въ Москвѣ церквямъ или въ викаріи»

4. Въ то же время преосвященный въ предписаніи объявлялъ, что «Московскіе священно и церковнослужители не только изъ уѣздовъ Московской епархіи, но и изъ другихъ епархій состоя сами природою изъ тѣхъ мѣстъ, вызываютъ своихъ родственниковъ и знакомыхъ въ Москву и содержать ихъ сперва просто въ домахъ своихъ, потомъ употребляютъ просьбу о нихъ къ прихожанамъ своимъ, допуская самовольно къ исправленію церковнослужительскихъ должностей, и наконецъ такимъ средствомъ усиливаются чрезъ прихожанъ къ помѣщенію ихъ въ причетъ. А какъ неоднократно указамъ предписано было, чтобъ никто никого не только въ каковыя либо должности, безъ надлежащихъ опредѣленій, не допуская, но и для жительства въ дома свои безъ письменныхъ видовъ не принималъ.»—то преосвященный приказалъ консисторіи подтвердить Московскимъ священно-и церковнослужителямъ, что въ случаѣ неисполненія сего, принявшіе къ себѣ такихъ родственниковъ, имѣютъ быть лишены своихъ мѣстъ, а принятые отсылаемы будутъ въ гражданское вѣдомство.

5. Преосв. Амвросій въ предписаніи консисторіи, вскорѣ по вступленіи на кафедру М. епархіи, а именно 8 февраля 1768 г. объявилъ, что «по поступленіи его на Московскую епархію между прочимъ усмотрѣно, что въ Москвѣ празднохъ священниковъ и прочаго церковнаго причта людей премногое число шатается, которые къ крайнему соблазну, стоя на Спасскомъ Крестцѣ (близъ Спасской башни) для найма къ служенію по церквямъ, великія дѣлаютъ безобразія, производятъ между собою торгъ и при убавкѣ другъ предъ другомъ цѣны, вмѣсто надлежащаго священнику бла-

гоговѣнія, произносятъ съ великою враждою сквернословную брань, иногда же дѣлаютъ и драку. А послѣ служенія, не имѣя собственнаго дому и пристанища, остальное время или по казеннымъ питейнымъ домамъ и харчевнямъ провождаютъ, или же, напившись допьяна, по улицамъ безобразно скитаются.» Посему преосвященный предписалъ «чтобы у Спасскихъ воротъ, на такъ называемомъ урочищѣ Крестецъ, никто изъ священнослужителей для найму ни подъ какимъ видомъ собираться и стоять не дерзалъ.»

Наблюденіе за прекращеніемъ соборща безмѣстныхъ поповъ на Спасскомъ крестцѣ преосвященный поручилъ соборьямъ Покровскаго на рву и Казанскаго на площади соборовъ, съ тѣмъ, что ежели они избличены будутъ въ слабому смотрѣнію, то лишены будутъ права на отправленіе молебствій,— Покровскіе предъ иконою Спасителя на Спасскихъ воротахъ, а Казанскіе предъ иконою св. Николая на Никольской башнѣ. Надзоръ соборья за крестцовыми попами оказался не удовлетворительнымъ. Въ 1770 г. апрѣля 20, посланный на Спасскій крестецъ Чудовскій экономъ игуменъ Амвросій нашелъ тамъ толпу поповъ бродягъ и въ одинъ разъ захватилъ 39 человекъ. Преосвященный предписалъ Консисторіи принять рѣшительныя мѣры къ прекращенію бродяжничества безмѣстныхъ священноцерковнослужителей.

Консисторія 1770 мая 20, представила преосвященному, что безмѣстныхъ священнослужителей въ Московской епархіи, по разбору 1769 г. оказалось священниковъ 257 и діаконъ 11, и что означенныхъ «поповъ если оставить житьствовать въ Москвѣ, то отъ сходбищъ на Крестцѣ никакими запрещеніями ихъ удержать не можно, тѣмъ болѣе, что они отъ присканія себѣ мѣста нарочно удаляются, дабы шатаясь по Москвѣ быть безъ всякаго за ними присмотра какъ въ сущемъ самодовольствѣ, получая пропитаніе посредствомъ онаго самоблазнительнѣйшаго на Крестцѣ къ служенію найма». Посему Консисторія опредѣлила, что и пр. Амвросій утвердилъ, всѣхъ безмѣстныхъ священнослужителей М. епархіи раздѣлить на три разряда, а именно: къ *первому* разряду отнесли тѣхъ, которые по состоянію духовныхъ штатовъ и по другимъ стороннимъ причинамъ, а не за вины свои остались безмѣстными. Имъ велѣно прискивать себѣ мѣста, а для пропитанія своего отправлять въ Москвѣ священнослуженія, по требованію мѣстныхъ священниковъ, но не съ торгоа, и по указанію закащиковъ. *Къ второму* разряду отнесены тѣ, которые хотя и за вины лишены мѣстъ своихъ; но опредѣленный штрафъ за то понесли, и въ священнослуженіи не запрещены. Всѣхъ таковыхъ положено выслать изъ Москвы и назначить ихъ на мѣста въ уѣздахъ, а до полученія мѣсть для прожитія распределить ихъ въ викаріи къ великоприходнымъ уѣзднымъ мѣстамъ изъ 4 й части дохода противъ мѣстнаго священника. *Къ третьему* разряду отнесены запрещенные въ священнослуженіи священники. Ихъ всѣхъ выслать изъ Москвы немедленно, и для пропитанія распределить по уѣздамъ на праздна дьяческія и пономарскія должности.

Безмѣстные попы послѣ такихъ распоряженій подѣлали себѣ ящики и начали ходить въ Москвѣ по рядамъ и большимъ улицамъ, собирая милостыню и объявляя себя колодниками изъ Консисторіи. Преосвященный написалъ въ полицеймейстерскую канцелярію, что «до свѣдѣнія его дошло, въ Москвѣ по рядамъ и публичнымъ улицамъ изъ бродягъ священнослужители, или подъ видомъ ихъ и свѣтскаго званія люди объявляя себя содержащимися при Консисторіи колодниками, собираютъ въ имѣющіеся у нихъ ящики, на себя и на прочихъ колодниковъ милостыню объявляя при томъ, что ихъ великое множество, чѣмъ не токмо честному духовенству, но и командѣ своей наносятъ нареканіе, и просилъ распоряженія, какъ скоро такіе бродяги и прошаки, гдѣ либо усмотрѣны будутъ, ловить ихъ безъ всякаго послабления и присылать въ Консисторію.

Такъ преосвященный Амвросій устраивалъ порядокъ Епархіальнаго управленія и водворялъ благоповеденіе въ духовенствѣ. Между тѣмъ собиралась грозная туча надъ Москвою.

Въ началѣ 1771 г. въ Москвѣ обнаружались признаки заразительной болѣзни, извѣстной подъ именемъ моровой язвы. Настоятелямъ монастырей и приходскимъ священникамъ предписано было представлять въ Консисторію вѣдомости о числѣ умершихъ въ ихъ вѣдомствѣ и кто отъ какой болѣзни померъ; учреждены, для заболѣвшихъ опасною болѣзнію, въ

разныхъ мѣстахъ за городомъ карантинныя или больницы; при церквахъ въ Москвѣ запрещено хоронить умершихъ и натуральною болѣзнію, для погребенія умершихъ отведены отдѣленные монастыри и церкви *).

Смертность отъ опасной болѣзни увеличивалась. Въ Москвѣ умерло отъ сей болѣзни въ маѣ 878, въ июнѣ 1099, въ июлѣ 1708 человекъ; торговыя бани и другія публичныя мѣста закрыты; съ 5 августа начато молебствіе въ церквахъ объ избавленіи отъ губительной болѣзни; приходскіе священники дѣлали въ своихъ приходяхъ крестныя ходы; но, изъ опасенія распространенія заразной болѣзни, такія крестныя ходы запрещены. Черныя учрежденія карантинныя и другія предохранительныя мѣры считала излишними и отяготительными; а нѣкоторыя, предаваясь бродяжничеству и пьянству, разсѣвали нелѣпыя слухи. Въ августѣ умерло въ Москвѣ 7268 человекъ, а въ сентябрѣ стало умирать ежедневно отъ 600 до 800 человекъ.

Въ суевѣрномъ народѣ распространился слухъ, будто бы одному въ сновидѣніи открыто, что Москва за то наказуется моромъ, что предъ образомъ Божіей матери Боголюбской, при Варварскихъ воротахъ, не поютъ молебновъ и свѣчей не ставятъ. Народъ устремился къ образу; духовенство отъ приходскихъ церквей съ аналоями выходило для отправления молебствій предъ образомъ. Чтобы прекратить сборище народа, способствовавшее къ распространенію заразы болѣзни, пр. Амвросій хотѣлъ образъ Божіей Матери снять съ воротъ и поставить въ новоустроенной Киро-Іоанновской церкви; но чтобъ не раздражить народъ, образъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ; а 15 сентября Пр—ный велѣлъ запечатать кружки при образѣ, чтобъ не было расхищенія пожертвованныхъ денегъ. Когда того дня консисторскій повѣстчикъ Степановъ съ 6 солдатами и однимъ унтеръ-офицеромъ, въ 5 часовъ по полудни прибылъ къ образу и началъ прикладывать печать къ кружкамъ, то нѣкоторые изъ народа бросились бить Степанова и солдатъ. Въ Москвѣ распространился слухъ, что грабятъ икону у Варварскихъ воротъ; при церквахъ ударили въ набатъ; народъ бѣжалъ съ разными оружіями къ Варварскимъ воротамъ. Пр. Амвросій, услыхавъ о семъ, отправился въ Донской монастырь; а мятежники отъ Варварскихъ воротъ прибыли въ Чудовъ монастырь, разграбили архіерейскіе покои и погребъ въ монастырѣ съ винами, отдаваемый на откупъ. Мятежники и на другой день отыскивали Пр—го и нашли его въ Донскомъ монастырѣ, когда онъ собирался отправиться изъ Москвы въ Воскресенскій монастырь. Схвативъ Пр—го, мятежники вывели его за монастырскія ворота и тамъ умертвили.

Тѣло Пр. Амвросія на мѣстѣ убійства лежало день и ночь; 17-го сентября оно внесено въ церковь Донскаго монастыря и оставалось здѣсь до времени прибытія изъ С.-Петербурга графа Орлова, присланнаго въ Москву для водворенія поряд-

*) Когда принимались мѣры осторожности при погребеніи умершихъ православныхъ, пр. Амвросій сообщилъ въ Полицейстерскую канцелярію, что „при всей предосторожности употребляемой при погребеніи тѣла умершихъ православныхъ, тѣла умершихъ въ раскольническомъ заблужденіи превозводятся простыми ихъ мужиками не томо городомъ по знатнымъ улицамъ, но чрезъ самый Кремль, гдѣ и православныхъ погребательныхъ обрядовъ не бываетъ; а имъ какъ церквей особыхъ, такъ и публичныхъ съ крестами и иконами церковныхъ ходовъ никакихъ имѣть не дозволено; да и для погребенія ихъ мѣсто отведено внѣ православнаго общества въ полѣ близъ татарскаго кладбища. Изъ чего и видимо, что оныя публичныя погребательныя чрезъ городъ проведенія единственно происходятъ въ досаду и соблазнъ православнымъ“. При семъ Пр—ный требовалъ 1) извѣстія а) кто при раскольническихъ погребеніяхъ, вмѣсто приходскихъ священниковъ, наблюдаетъ предписанную предосторожность, б) кто у раскольниковъ записываетъ рождающихся и умершихъ, и в) самыя требы отъ кого они получаютъ; и 2) распоряженія, чтобъ раскольники о родившихся и умершихъ доставляли свѣдѣнія приходскимъ священникамъ, потому что консисторія, въ силу Высочайшаго повелѣнія, обязана ежегодно доставлять губернаторамъ свѣдѣнія о всѣхъ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по епархіи, для представленія о томъ свѣдѣній по всей Имперіи самой Государынѣ; а приходскіе священники въ дома раскольниковъ не ходятъ и знать о родившихся и умершихъ у раскольниковъ не могутъ. Злобствовали раскольники на Пр—го за такія распоряженія. *Авт.*

ка. По распоряженію графа Орлова, тѣло Пр—го 4 сентября погребено въ томъ же Донскомъ монастырѣ, въ трапезной церкви близъ лѣваго клироса. Спустя три дня полученъ указъ св. Синода о погребеніи тѣла Пр—го съ особою церемоніею въ Чудовомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ предмѣстниками его; но погребеніе пр—го уже было совершено.

Такъ скончался пр. Амвросій, архіепископъ Московскій и Калужскій. Мятежники преданы суду и наказаны; изъ нихъ главнымъ виновникомъ оказался раскольникъ.

Моровая язва въ Москвѣ, по милости Божіей, зимнимъ временемъ прекратилась и въ теченіи лѣта 1772 г. признаковъ ея не оказалось; посему 23 ноября того 1772 г. принесено въ церквахъ благодарственное Господу Богу молебствіе за избавленіе отъ губительной болѣзни.

Н. Розановъ.

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

Въ недѣлю девятнадцатую.

Еванг. Лук. зач. 30; гл. 7, ст. 11—14.

Ап. зач. 200, Гал. 1, 11—19.

I.

Покровъ Пресвятыя Богородицы.

Радуйся огненный столпе наставляяи сущи во тьмѣ. Радуйся покрове міру, ширшии облака!

Въ исторіи богоизбраннаго народа Израильскаго повѣствуется о слѣдующемъ чудесномъ дѣйствіи Божіемъ: когда пророкъ Моисей вывелъ Евреевъ изъ Египта, Фараонъ, царь египетскій, раскаялся въ томъ, что отпустилъ ихъ, и съ волелницами и конницею погнался, чтобы ихъ воротить назадъ. Евреи подошли уже къ Черному морю, — какъ вдругъ увидѣли, что Египтяне позади ихъ, и очень убоялись. Но Моисей сказалъ имъ: дерзайте, стойте, зрите спасеніе, еже отъ Господа. Ангелъ Божій въ столбѣ огненномъ и облачномъ всталъ между станами Еврейскимъ и Египетскимъ: мрачною своею стороною облако затруднило путь Египтянъ, наводило на нихъ страхъ и уныніе, другою своею стороною свѣтило Евреямъ. То же облако впоследствии чудесно измѣнило свой видъ, сообразно нуждамъ Евреевъ. Ночью оно казалося столпомъ огненнымъ; днемъ защищало ихъ отъ лучей солнца, навѣвая на нихъ прохладу. Остановливалось движеніе этого небеснаго путеводителя: и Израиль разбивалъ свои палатки и располагался на отдыхъ; двигался онъ въ воздушномъ пространствѣ и шатры израильскіе сдвигались, и дѣти, юноши, мужья и старцы поднимались на дорогу — въ землю давно желанную, Богомъ обѣщанную.

Дивно это чудо Божіе: какъ Господь любилъ этотъ народъ, впоследствии Его отвергшіяся! Но, христіане, это чудесное дѣйствіе было только прообразомъ божіе великихъ и поражающихъ чудесъ, которыми ознаменовано покровительство намъ Божіей Матери. Она, Царица небесная, присно предстательствующая о насъ предъ своимъ Сынкомъ, дарована всѣмъ намъ земнороднымъ, въ защиту и пособіе отъ всѣхъ бѣдъ и напастей. „Она, говоритъ свѣтитель Ростовскій Димитрій,“ свѣтитъ намъ въ ночи грѣховной, чтобы мы не заблудили отъ пути земли обѣтованной въ пустыню вѣчной погибели. Она освѣняетъ насъ своимъ покровомъ во время зноя — праведнаго гнѣва Божія, да не сожжены будемъ яростію его. Она вождь нашъ во Іерусалимъ небесный“ (слово на день Покр. Пр. Б.).

Чтобы истину дивнаго предстательства о насъ Божіей Матери живѣе и яснѣе представить нашему уму и сердцу, Господь удостоилъ избранныхъ своихъ слѣдующаго великаго откровенія. Въ 910 году отъ Р. Х., 1-го дня октября мѣсяца, въ Константинопольскомъ Влахернскомъ храмѣ совершалось подвѣ воскресенье день всеобщаго богослуженія. Храмъ былъ полонъ молившимися: у Грековъ обстоятельства были трудныя, много было враговъ, а силъ бороться съ ними недоставало; оставалась одна надежда на помощь Божію. Въ числѣ молившихся былъ святой мужъ Андрей Христа ради юродивый. Юродивыми называются такіе святые, которые, имѣя умъ великій и просвѣщенный, кажутся простыми для того чтобы и другіе ихъ не хвалили, и самимъ какъ-нибудь не возгордиться: это великій подвигъ! Подлѣ Андрея стоялъ юный

ученикъ его Епифаній. Долго и горячо молился св. Андрей; возарѣвъ горѣ въ небу и видѣть: купола въ храмѣ какъ бы нѣтъ, а высоко на воздухѣ стоитъ, блистая небесною славою, Матерь Божія, окруженная Предтечею, Богословомъ и множествомъ Ангеловъ и святыхъ: въ одно и тоже время Она и молится своему Бож. сыну, и покрываетъ стоявшихъ въ храмѣ своимъ омофоромъ. Въ радостномъ восторгѣ св. Андрей обращается къ ученику своему и спрашиваетъ его: видишь ли, брате, Царицу и Господю всѣхъ, молящуюся о всемъ мірѣ? Вижу, св. отче, и ужасаюсь—отвѣчалъ ему Епифаній. Тотчасъ же о чудномъ видѣніи узнали всѣ присутствовавшіе въ храмѣ, радостный трепетъ овладѣвъ сердцами. Въ скоромъ времени дивное видѣніе оправдалось самымъ дѣломъ: враги были побѣждены, напасть и бѣды для православныхъ Грековъ миновали.

Въ память этого чуднаго отравленія, 1 го дня октября совершается въ церкви праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы и мы съ умиленіемъ взываемъ къ нашей усердной Заступницѣ: „Покрый насъ честнымъ твоимъ покровомъ и избави насъ отъ всякаго зла, молящи Сына Твоего, Христа Бога нашего, спасти души наши (троп. празднику).

II.

Поученіе о значеніи и обязанностяхъ жизни семейной.

И видѣвъ ю милосердова о ней и рече ей: не плачи (Лук. 7, 13).

Господь Спаситель нашъ благоволилъ съ матерію и учениками посѣтитъ брачное пиршество въ Канѣ Галилейской и здѣсь сотворилъ первое свое чудо. По сказанію вышшняго евангелія, спѣшитъ Онъ ко вратамъ города Наина на страшное семейное горе: зная часъ и минуту, приходитъ къ нимъ въ то именно время, когда выносили изъ нихъ умершаго единственнаго сына вдовы, подымаютъ ея подавленный скорбію духъ словомъ: не плачи, и потомъ возвращаетъ ей радость, опору—сына.

Такое трогательное участіе Господа нашего Иисуса Христа и въ радостяхъ и скорбяхъ жизни семейной, нѣтъ сомнѣнія, каждому изъ васъ, благ. слущ., въ высшей степени утѣшительно. Но съ другой стороны оно и поучаетъ насъ, какое великое значеніе имѣетъ для насъ этотъ древнѣйшій изъ человѣческихъ союзовъ и какъ тщательно мы должны хранить соединенныя съ нимъ обязанности.

Основаніе семейной жизни—союзъ супруговъ учрежденъ при самомъ сотвореніи міра: *не добро быти челоуѣку единому; сотворимъ ему помощника по нему, сказалъ Творецъ (Быт. 1, 27).* Этому союзу ввѣрено распространеніе челоуѣческаго рода. Раститесь, множитесь и наполняйте землю (Быт. 2, 18), сказалъ Господь Адаму и Евѣ. Этотъ союзъ запечатлѣвается таинственною благодатію св. Духа и служитъ образомъ святѣйшаго союза Христа съ церковію (Еф. гл. 5). Какъ учрежденіе Божіе, утвержденное печатію таинства, онъ нерасторжимъ: еже Богъ сочета, челоуѣкъ да не разлучаетъ, сказалъ Господь Нашъ (Марк. 10, 9). Одну причину указалъ Господь къ расторженію этого союза: невѣрность мужа или жены—другъ другу. Но это указаніе только возвышаетъ значеніе брака: какъ же свято должны быть соблюдаемы обязанности супруговъ? и какому наказанію подвергнется тотъ, кто своею измѣною долгу разорветъ союзъ, Богомъ учрежденный и запечатлѣнный?... Произникающая изъ союза супружескаго, семейная жизнь есть корень жизни общественной. „Чтобы дерево зеленѣло, цвѣло и приносило плодъ, надобно, чтобы корень былъ врѣзокъ и приносилъ дереву чистый сокъ.“ Три доблести лежатъ въ основаніи семейнаго союза: благословенная любовь супружеская, священная власть родительская и дѣтская почтительность.... Изъ нихъ, какъ добрый плодъ отъ добраго корня, произникаютъ: благоговѣніе къ государю, любовь къ отечеству, уваженіе къ закону и общественному долгу (Изъ слова Выс. Филарета митр. Моск. отд. 7, № 10). Отсюда необходимо пристокаетъ, что гдѣ семейная жизнь благоустроена, тамъ цвѣтутъ и государства. Въ нестроеніяхъ жизни семейной—подрывъ для жизни общественной. Слово Божіе указываетъ жизни семейственной еще высшее назначеніе—воспитывать членовъ церкви Христовой и наслѣдниковъ царства небеснаго и самому семейству хри-

станскому усвоить наименованіе домашней церкви. *Привѣтствуйте, пишетъ св. Апостоль Павелъ Римлянамъ, Прискилу и Акилу, сотрудниковъ моихъ во Христѣ Иисусѣ и ихъ домашнюю церковь (16, 3, 4).* Какое высокое и многозначительное наименованіе! Въ исполненіи обязанностей семейныхъ, по духу ученія Христова, заключается залогъ семейнаго счастья, несравнимаго ни съ чѣмъ. Благоустроенная, оживленная вѣрою и взаимной любовію и Богомъ хранимая семья—это рай на землѣ! „Какъ изобразить счастье супружества,“ пишетъ древній учитель церковный (Тертуллианъ), „которое заключаетъ сама церковь, утверждаетъ молитва, запечатлѣваетъ благословеніе, объявляютъ ангелы и окончательное утверждаетъ Отецъ. Какъ пріятно иго двухъ сердець, соединенныхъ одною надеждою, однимъ ученіемъ, однимъ закономъ. Они какъ дѣти одного Отца, какъ рабы одного Господа; нѣтъ между ними никакого раздора ни въ душѣ, ни въ тѣлѣ. Они вмѣстѣ молятся, вмѣстѣ преклоняютъ колѣна, вмѣстѣ постанутъ; взаимно наставляютъ и увѣщаютъ другъ друга. Свободно посѣщаютъ больныхъ, безъ стѣсненія раздають милостыню,—безъ развлеченія стоятъ въ молитвенныхъ собраніяхъ; вмѣстѣ поютъ псалмы и гимны и взаимно возбуждаютъ другъ друга къ прославленію Господа.“ Отъ того и нѣтъ потери горестивѣ, какъ потеря семейная, и слезы надъ гробомъ близкаго челоуѣка—самыя горькія слезы.

Правда, есть состояніе выше супружества и жизнь превосходящая жизни семейной: это состояніе дѣвственниковъ и дѣвственницъ, которые для болѣе свободнаго служенія Господу и ближнему въ духѣ любви христіанской, добровольно отрекаются отъ радостей семейной жизни и міра съ его суетной заботой и соблазнами. Но и это равноангельное житіе дѣвственниковъ, какъ чистая жертва Богу, какъ благоуханный плодъ, произникаетъ и приноситъ отъ той же благословенной жизни семейной: „не было бы и безбрачныхъ,“ говоритъ св. Григорій Богословъ, „если бы не было брака; ибо откуда бы явился въ свѣтѣ и дѣвственникъ? Не былъ бы бракъ честенъ, если бы Богу и жизни не плодоносилъ дѣвственниковъ (Част. 3, стр. 222).

Отъ этой высокой равноангельной дѣвственной жизни должно отличать безбрачную жизнь безпорядочную, незаконную, нечистую. Она не только не похвальна, напротивъ, безчеститъ высокое званіе христіанина. „Дѣвственная жизнь лучше, подлинно лучше супружества,“ пишетъ тотъ же Вселенскій учитель, но если предана міру и земному, то хуже супружества“ (Гр. Бог. ч. 4 стр. 275). А если дается грѣху и пороку, то надъ нею также, какъ и надъ незаконною жизнію въ супружествѣ—произносится грозный судъ Божій по слову Апостола: *честна женитба во всѣхъ и ложе нескверно; блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ (Евр. 13, 4).* Аминь. Z.

Архіепископъ Евгѣній Казанцевъ.

(Біографическій очеркъ).

(Продолженіе).

По смерти Евѣмія отца Андреева, не было въ семействѣ челоуѣка для занятія его священническаго мѣста и преемство, продолжавшееся болѣе столѣтія, прекратилось; но для поддержанія сиротъ, вызванъ изъ Москвы родной братъ умершаго, слѣд. дядя сиротъ, причетникъ Гавріилъ Алексѣевъ, и опредѣленъ на священническое мѣсто; мѣсто дьячка занялъ старшій братъ Андрей Алексѣй, а за Андреемъ предоставлено пономарское, по милости преосвященнаго епископа Суздальскаго Тихона Якубовскаго. Такимъ образомъ весь причтъ заключался въ одномъ семействѣ (діакона не было).

Еще при жизни родителя Андрей началъ учиться чтенію и письму, что продолжалъ и по смерти его и такъ успѣшно, что скоро сталъ почти ко всякой службѣ ходить въ церковь и читать на клиросѣ и такъ хорошо приготовился, что будучи осми лѣтъ, отправился къ преосвященному Суздальскому Тихону съ прошеніемъ объ опредѣленіи въ

дѣйствительнаго пономаря. Преосвященный испыталъ его въ чтеніи, пѣніи и знаніи устава, одобрилъ, похвалилъ, посвятилъ въ стихарь и далъ пономарскую грамоту. И до сего времени, и въ пономарствѣ Андрей отличался отъ другихъ дѣтей и семейныхъ и постороннихъ скромностію, трудолюбіемъ и любознательностію, весьма рѣдко принималъ участіе въ играхъ сверстниковъ, но постоянно занятъ былъ или трудами по дому соотвѣтственными возрасту, или особенно чтеніемъ. Но что читать? Какія книги въ домѣ сельскаго священника, и въ сельской церкви? Нашлось нѣсколько книгъ четій-миней и онъ прилѣпился къ нимъ и читалъ житія святыхъ съ увлеченіемъ. И вотъ когда прихожане въ праздничные дни приходили къ Богослуженію, то, въ ожиданіи начала службы, собирались зимой въ домъ ихъ, а лѣтомъ предъ домомъ, во множествѣ окружали мальчика-пономаря, и съ наслажденіемъ слушали его или читающаго, а большею частію разсказывающаго читаніе, и даже изъ другихъ приходоу многіе приходили слушать отрока-наставника. Также въ храмовые праздники, когда родственники обыкновенно собирались въ ихъ домъ, то онъ былъ душою бесѣды и старшіе его заслушивались. Разговоры его были—не аскетическіе какіе-либо, но приличные его возрасту, занимательные, остроумные, веселые, шутливые, но скромные и назидательные: оттого, не смотря на разнохарактерность гостей, въ ихъ домѣ всегда было тихо, скромно, прилично: ни шуму, ни невоздержности, а всѣмъ было весело, приятно, и всѣми онъ былъ любимъ и ласкаемъ. Всѣ въ семействѣ имъ утѣшались и особенно мать-вдова на него полагала надежду въ будущемъ, но надежды ея простирались не далѣе, какъ видѣть его по возрастѣ священникомъ на родительскомъ мѣстѣ. Но промыслъ Божій опредѣлилъ иначе и открылъ ему другое поприще.

Священникъ, дядя сиротъ, приближался къ старости и былъ бездѣтенъ; старшая сестра Анна въ 1785 году вышла въ замужество, возрастныхъ въ семействѣ никого не осталось, кромѣ старшаго брата Алексѣя и тому было съ не большимъ 15 лѣтъ; а хозяйство домашнее и полевая работа требовали рабочихъ рукъ, и рѣшились женить старшаго брата дьячка и это устроили благоуспѣшно. Алексѣю еще не исполнилось 17 лѣтъ, когда вступилъ въ супружество съ достойною дѣвицею, и на эту чету возложено все хозяйство. Черезъ годъ у нихъ родилось дитя: семейство стало увеличиваться, а способныхъ къ работѣ только ихъ двое; при томъ и помѣщеніе стало вѣсно: начали проявляться нѣкоторыя неудовольствія и Алексѣй рѣшился съ своимъ семействомъ отдѣлится и перешелъ въ небольшую на дворѣ особую комнату, но не надолго: это случилось въ 1789 году. Скоро явился благопріятный случай и онъ перемѣстился въ Москву на причетническое мѣсто, куда въ началѣ 1790 года и переселился. Это было началомъ совершенной перемѣны въ жизни Андрея.

Лишенную зрѣнія сестру Алексѣй хотѣлъ взять съ собою: но явилось затрудненіе, что дѣлать съ Андреемъ? дядя—священникъ убѣждаетъ оставить его, говоря: „у насъ дѣтей нѣтъ, мы оба стары: его будетъ и мѣсто и все мое имѣніе. Мать, не имѣя средствъ къ жизни и не желая обременять старшаго сына, который и самъ еще только начиналъ жить, соглашается вполне на предложеніе добраго старца. Но Андрей думаетъ иначе. Давно уже слышалъ онъ о Троицкой семинаріи—давно имѣлъ непреодолимое желаніе поступить туда: теперь является возможность и можно ли упустить благопріятный случай? И вотъ, со слезами начинаетъ умолять, чтобы его взяли въ

Москву и отдали въ семинарію. Сколько ни было прискорбно для матери, но она должна была согласиться на желаніе сына и наконецъ—мать съ печалію, сынъ съ радостію отправились въ Суздаль просить объ увольненіи. Явились къ преосвященному Виктору (который опредѣлилъ его въ пономаря). Мать подаетъ прошеніе и горько плачетъ. Удивился преосвященный слезамъ, спросилъ и, узнавъ причину ихъ, вразумилъ неразумную, и какъ добрый архипастырь утѣшилъ ее обѣщаніемъ оставить за сыномъ пономарское мѣсто на все время ученія, похвалилъ мальчика за его желаніе, поощрилъ и благословилъ на добрый путь.

И вотъ Андрей въ началѣ 1791 года съ матерью и сестрой лишенной зрѣнія отправился въ Москву къ брату и тотчасъ же поступилъ въ Троицкую семинарію, принявъ родовую фамилію: Казанцевъ, на 13 году отъ рожденія. Нѣсколько не былъ онъ приготовленъ, умѣлъ читать, писать порусски и пѣть, зналъ пономарскую должность и только: но какъ учился весьма охотно и прилежно, поведеніе былъ хорошаго, характера тихаго и скромнаго, то скоро полюбили его и товарищи и начальники, и Казанцевъ переводимъ былъ изъ одного класса въ другой въ числѣ первыхъ учениковъ безостановочно и съ похвалою, и въ 1799 поступилъ въ богословію. При поступленіи его въ семинарію ректоромъ былъ Меодій (въ послѣдствіи архіепископъ Псковскій), префектомъ Евлампій (послѣ епископъ Калужскій); потомъ преемственно были ректоры: послѣ Меодія вышесказанный Евлампій, послѣ Евлампія Августинъ (послѣ архіепископъ Московскій), у котораго Казанцевъ слушалъ богословію, который любилъ Казанцева и при которомъ онъ сдѣланъ учителемъ.

Въ 1798 года осенью Казанцевъ опредѣленъ на Платоновскій коштъ и получилъ фамилію: Платоновъ, какъ и всѣ пользовавшіеся симъ коштомъ; но чрезъ годъ въ 1799 г. будучи въ богословіи, по приключившейся продолжительной болѣзни, отъ сего кошта уволенъ и остался при прежней фамиліи: Казанцевъ *).

Богословію Казанцевъ слушалъ одинъ годъ и потомъ въ 1800 м. Платоновъ, по представленію ректора и учителя богословіи Августина, опредѣленъ въ новооткрытую Виѣанскую семинарію учителемъ высшей грамматики. О Виѣани и Виѣанской семинаріи такъ пишетъ Евгений въ своемъ дневникѣ: „Чрезъ Лавру на востокъ течетъ малая рѣчка (Кончура), съ которою около двухъ верстъ ниже соединяются съ обѣихъ сторонъ двѣ ручьи ей подобныя. При соединеніи ихъ была нѣкогда Лаврская мельница съ птичьимъ и скотнымъ домомъ. Правилось это мѣсто м. Платону еще въ его юношества, когда онъ былъ еще учителемъ въ Троицкой семинаріи. И такъ, когда онъ сдѣлался архимандритомъ Лавры и потомъ митрополитомъ Московскимъ, то построилъ здѣсь подгородный домъ, на подобіе монастыря съ стѣною вокругъ, и башнями, съ храмомъ внутри и комнатами для своего уедине-

*) Коштъ сей учрежденъ м. Платоновъ въ 1788 г. въ Славяно-Греко-Латинской академіи, въ Троицкой и Перервинской семинаріи, въ каждой по пяти человекъ. Имъ давались особыя комнаты, особый надзоръ, особое содержаніе, особый столъ и особое платье и прислуга, изъ процентовъ съ капитала внесеннаго Платоновъ изъ собственныхъ средствъ. Это продолжается и доселѣ: но по ограниченности капитала при настоящихъ цѣнахъ перенесено въ одну Московскую академію, въ которой одинъ избранный студентъ получаетъ фамилію: Платоновъ и денежное сверхъ общаго содержанія пособіе, каковая фамилія, соединяясь съ родовой, остается навсегда и при выходѣ изъ академіи.

нія: но чтобы не показалось, что построилъ монастырь, чего безъ снуда не позволялось, назначилъ здѣсь мѣсто для погребенія Лаврскихъ монаховъ и назвалъ, весьма прилично, Виоаніей. Подлинно, это мѣсто и по положенію, и по обилію водъ, со всѣхъ сторонъ его омывающихъ, и по рощѣ съ сѣвера, востока и полудня окружающей, только съ запада открытое съ видомъ Лавры въ зелени и тѣни, есть пріятнѣйшее. Сюда Платонъ часто удалялся изъ Москвы, а съ 1793 года утвердилъ здѣсь постоянное пребываніе, проживая въ Москвѣ ежегодно только по нѣсколькѣ мѣсяцевъ, чтобы не показалося, что совсѣмъ ее оставилъ.

Въ 1797 году Императоръ Павелъ, послѣ коронаціи, посѣтилъ Лавру, удостоилъ посѣщеніемъ и семинарію и Виоанію и здѣсь у митрополита Платона принялъ обѣдъ со всѣмъ Августѣйшимъ семействомъ; возвратясь въ Москву, чтобы оставить память своего пребыванія въ Виоаніи и своего благоволенія къ Платону, бывшему нѣкогда его учителемъ, повелѣлъ чтобы Виоанія была второкласснымъ монастыремъ и при томъ училищнымъ, т. е. чтобы тамъ была и семинарія, для построения которой и содержанія назначилъ приличную сумму.

Въ третій послѣ того годъ, въ 1800, семинарія построеною окончена и 6 августа, въ день Виоанскаго праздника Преображенія Христова, въ присутствіи м. Платона торжественно освящена и названа Спасо-Виоанскою. Учители и ученики избраны изъ Троицкой семинаріи и на первый разъ учреждены только три класса: низшій и высшій грамматическій и реторика, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи открыть и философію и богословію, избирая въ низшій классъ учениковъ изъ Троицкой семинаріи, чтобы всегда казалось, что Виоанская семинарія есть какъ бы отрасль Троицкой.

Въ 1801 г. Императоръ Александръ I послѣ коронаціи, посѣтивши Лавру, гдѣ имѣлъ столъ у м. Платона, посѣтилъ и Виоанію и семинарію и, вышедши на открытую семинарскую галерею, предъ которой открывается видъ Лавры въ зелени, воскликнулъ: *Какой великолѣпный видъ!* При входѣ государя въ аудиторію, митрополитъ поднесъ ему оду, а воспитанники произнесли пріветственный разговоръ—и то и другое сочиненные Казанцевымъ.

Въ 1803 году открытъ классъ философіи, на который перемѣщенъ префектъ Гедеонъ, а Казанцевъ сдѣланъ учителемъ реторики и библиотекаремъ.

1804 годъ особенно замѣчательнъ въ жизни Андрея Казанцева: это было время его борьбы внутренней въ выборѣ званія. Еще прежде сего пріѣзжалъ къ м. Платону графъ Кириллъ Разумовскій, вельможа извѣстный ученостію и образованіемъ, посѣщалъ и семинарію, останавливался въ классѣ Казанцева, иногда сидѣлъ и слушалъ его преподаваніе урока (реторики), потомъ приглашалъ въ свои комнаты, долго бесѣдовалъ весьма любезно, обласкалъ и наконецъ приглашалъ въ свѣтское званіе, обѣщая свое покровительство: соблазнительно было предложеніе, колебался молодой учитель,—но дать рѣшительный отвѣтъ удержался **).

**) Расположеніе графа къ Казанцеву отказомъ нѣсколько не измѣнилось, продолжалось и тогда, когда уже онъ былъ въ монашествѣ, о самой кончинѣ графа. Памятникомъ расположенія графа была трость, подаренная имъ Евгенію съ золотымъ набадашникомъ и съ вензелемъ подъ короною *Г. К. Р.* (графъ Кирилъ Разумовскій), которую Евгеній носилъ всегда съ любовію. Къ сожалѣнію, эта трость уже въ последнее время его пребыванія въ Донскомъ монастырѣ утрачилась, и гдѣ она теперь находится, Богъ вѣсть.

Между тѣмъ, еще въ началѣ сего 1804 года Платонъ предлагалъ Казанцеву вступить въ монашество: но онъ отрекся, боясь тяжести монашескаго подвига. Потомъ одинъ Московскій священникъ предлагалъ ему свое священническое мѣсто и все имѣніе со взятіемъ дочери. Казанцевъ былъ въ Москвѣ, видѣлъ мѣсто, домъ и невѣсту, и согласился. Явился къ митрополиту съ прошеніемъ. Митрополитъ не принялъ прошенія и вновь предложилъ монашество, сказавъ, что такъ какъ скоро откроется въ семинаріи и богословскій классъ, то онъ будетъ перемѣщенъ съ реторическаго на философскій классъ и сдѣланъ будетъ префектомъ, но не иначе, какъ въ монашествѣ: въ противномъ случаѣ угрожалъ своимъ гнѣвомъ и оставленіемъ навсегда въ этомъ классѣ учителемъ; при этомъ Платонъ употребилъ свой даръ слова (а даръ сей былъ въ немъ чудесный — слова Евгенія), разрешивъ всѣ его возраженія и наконецъ склонилъ: Андрей Казанцевъ рѣшился!

29 іюля 1804 подалъ прошеніе о принятіи въ монашество и м. Платонъ (какъ бы опасаясь, чтобы не передумалъ) на другой же день послалъ прошеніе при своемъ представленіи въ Снудъ. Вскорѣ послѣ сего 1 сентября въ Спасо-Виоанской семинаріи открытъ богословскій классъ и префектъ архимандритъ Гедеонъ сдѣланъ ректоромъ и учителемъ богословія, а Казанцевъ префектомъ и учителемъ философіи.

Между тѣмъ въ Св. Снудѣ при разсмотрѣніи дѣла о принятіи его въ монашество встрѣтилось недоумѣніе, по случаю разнорѣчія о лѣтахъ Казанцева. По спискамъ Троицкой семинаріи, гдѣ онъ учился, выходило 28, по спискамъ Виоанскимъ учительскимъ 26, а въ представленіи митрополита показаны законныя для монашества 30 лѣтъ. Присланъ вопросъ: который счетъ вѣрнѣе? Потребованы списки изъ той и другой семинаріи, потребовано письменное показаніе отъ Казанцева, и Платонъ, разсмотрѣвъ свѣдѣнія, представивъ Снуду свое разрѣшеніе вопроса, заключилъ представленіе словами: *„впрочемъ съ дѣла челоуку есть мудрость и возрастъ старости житіе нескверное* (Прем. Солом. 4. 9).

Пр. I. Б—ій.

Дополнительныя свѣдѣнія о состояніи церквей и духовенства г. Москвы во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году.

(Окончаніе).

III. Подвиги духовныхъ.

1. Николаемской церкви протоіерей Николай Петровичъ Шестаковъ въ то время, когда непріятель входилъ уже въ Москву и сильно тѣснилъ арьергардъ нашей арміи, надѣвъ епитрахиль, вмѣстѣ съ дьячкомъ, одѣтымъ въ стихарь, вынесъ изъ церкви икону св. Николая и поставилъ ее предъ церковью на столѣ съ вожженными свѣчами; на томъ же столѣ находилась и чаша со св. водою. Протоіерей, имѣя въ рукѣ св. крестъ, скроплялъ проходившія утомленные войска. Солдаты, по удостовѣренію протоіерея, съ благоговѣніемъ дѣлали крестныя знаменія предъ иконою и съ особою радостію принимали падавшія на нихъ капли св. воды. Начальники ихъ, приближаясь къ иконѣ, съ благоговѣніемъ лобзали ее. Домашніе протоіерея въ это время раздавали ломти хлѣба изнуреннымъ воинамъ. Проводивъ войска, протоіерей услышалъ выстрѣлы непріятеля, вошедшаго уже въ Кремль, поспѣшилъ

съ домашними бѣжать по той же дорогѣ, по которой проходили наши войска, и въ испугѣ забыть взять съ собою, что приготовлено было въ дорогу. Уже 23-го декабря протоіерей возвратился въ Москву.

2. Николаевскій, въ Кобыльскомъ, священникъ Константинъ Васильевичъ Смирновъ 30 марта отправилъ свое семейство по тракту къ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, а самъ остался для сохраненія церковной ризницы; снялъ серебряные оклады съ образовъ, собралъ церковную утварь, какъ-то: сосуды, кресты, лучшія парчевыя облаченія и прочее, что было драгоценно, но не могъ найти лошадей и вывезти изъ Москвы. 2-го сентября у прихожанъ нашелъ онъ пару лошадей, и, когда запершись изнутри въ церкви, приготовлялъ церковное имущество къ вывозу, работница его, избитая въ кровь, приближавъ къ окну церкви, закричала, что домъ его разграбили. Священникъ, успѣвъ уложить въ телегу церковное имущество, отправился въ неизвѣстный путь. Его проводили приходскій дьяконъ Петръ Андреевичъ и четверо изъ прихожанъ. Они направились къ Проломной заставѣ, за которою, пройдя версты четыре, отъ проезжающихъ услышали, что впереди развѣзжаютъ французскіе солдаты. Провожавшіе его прихожане вмѣстѣ съ діакономъ обратились назадъ въ Москву, а онъ, поворота лошадей въ кустарники, пробрался кой-какъ на дорогу Хомутовку; 3-го сентября выѣхалъ на Троицкую дорогу въ село Пушкино, а 4-го числа, въ трехъ верстахъ отъ Хотькова монастыря, въ селѣ Глѣбовѣ нашелъ свое семейство. Отсюда съ церковнымъ имуществомъ и своимъ семействомъ переехалъ въ самую глухую рощу, въ сторожку къ суворовскому солдату; здѣсь зарылъ церковное имущество въ лѣсу. Проживая съ семействомъ въ сторожкѣ, священникъ ночью услышалъ варывные удары въ Москвѣ, и отправился туда пешкомъ. Прибывъ въ Москву, увидѣлъ, что домъ его при церкви, какъ и дома прихожанъ, всѣ сгорѣли. Здѣсь нашелъ діакона своего, у котораго хранился ключъ отъ церкви. „Когда я взшелъ въ церковь, объяснялъ священникъ, слезы полились у меня изъ глазъ, потому что вмѣсто прежняго благолѣпія, я все увидѣлъ въ безпорядкѣ и разрушеніи.“ Крыша на церкви и рамы у оконъ обгорѣли; но внутренность церкви не горѣла, благодаря тому, что онъ, священникъ, отправляясь прежде изъ церкви, заперъ крючьями, имѣвшимися у желѣзныхъ ставней, желѣзную оконную рѣшетку. Приведши, сколько возможно, церковь въ порядокъ, священникъ ночевалъ въ церковной угольницѣ и, пробывъ въ Москвѣ трое сутокъ, отправился къ своему семейству въ лѣсъ, гдѣ, взявъ изъ земли церковную ризницу, прибылъ съ нею и семействомъ своимъ въ Москву.

Какъ св. антиминъ сохранился вмѣстѣ съ церковнымъ имуществомъ, то священникъ отправился въ подмосковное село Черкизово къ пребывавшему тамъ преосвященному Августину, испросилъ у него дозволеніе освятить Николаевскую, въ Кобыльскомъ, церковь. Къ освященію негдѣ было достать мѣстныхъ церковныхъ свѣчъ, но онъ нашелъ ихъ въ кузницахъ. Упомянутыя свѣчи непріатели употребляли вмѣсто факеловъ при ковкѣ лошадей. Церковнаго имущества спасено священникомъ на сумму до сорока тысячъ рублей.

3. Николаевскій, въ Гнѣзднякахъ, священникъ Петръ Аванасевичъ Катышевъ (70 лѣтъ), церковную ризницу съ утварью скрылъ въ церкви въ такомъ мѣстѣ, гдѣ непріатели никакъ не могли найти ее; посему непріатели, искавшіе церковнаго имущества, пришли къ священнику

въ домъ и требовали, чтобы онъ указалъ, гдѣ скоронено церковное имущество; но священникъ не указывалъ. Непріатели били его палашами и приговаривали: „добрѣ ли?“ священникъ отвѣчалъ: „добрѣ“, а имѣнія церковнаго не указалъ. Непріатели бросились расхищать собственное имущество священника. Въ другой разъ пришли къ священнику нѣсколько французовъ и объявили ему, чтобы шелъ въ Успенскій соборъ для показанія, какъ одинъ изъ нихъ, чистымъ русскимъ языкомъ говорилъ, что значитъ въ соборѣ каждая вещь, и что за это наградитъ его самъ великій Наполеонъ. Священникъ не пошелъ, отъзываясь, что ничего не знаетъ. Непріатели били его смертельно, но снасъ его приходскій дьяконъ, который указалъ непріателямъ на священника, жившаго въ домѣ главномандующаго, а именно ружнаго священника Михаила Алексѣева Пылаева, объясняя, что онъ все знаетъ въ соборѣ. Непріатели взяли священника Пылаева въ соборъ и, какъ извѣстно изъ исторіи, надѣвали на него архіерейскую одежду. Священникъ Пылаевъ, или по народному названію, Пылай, за то получилъ отъ Наполеона камиллаву.

19 августа 1871.

Н. Розановъ.

Село Карпово.

(Окончаніе)

Хозяйство монастырское въ селѣ Карповѣ.

Дятелино, послѣ Карпова, составляло значительную вотчину Богоявленскаго монастыря. При поступленіи сей вотчины въ вѣдѣніе монастырское, въ составъ ея входило село, шестнадцать деревень и три пустоши. Игумень Кипріянь (1544 г.) прикупилъ къ ней сельцо Бекирево, игумень Досіеѣй (1575 г.) село Дубровку. Въ 1562 г. вотчину сію составляли село да погостъ, двадцать три деревни съ четвертью деревни, да починовъ, да три пустоши. Къ нимъ принадлежали еще отхожіе луга на р. Яхромѣ, подъ селомъ Перелиновымъ. Во всѣхъ нихъ считалось въ то время пашни худые земли 1208 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна и съ отхожими лугами 1365 копенъ, лѣсу пашеннаго 16 десятинь съ полудесятиною, да сверхъ того церковныхъ пашенъ худые же земли 24 четверти; сѣна 130 копенъ. Въ 1697 г. въ сей вотчинѣ считалось всего земли 1213 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 1347 копенъ, лѣсу пашеннаго семь десятинь съ полудесятиною, а не пашеннаго пять десятинь. Изъ всего количества земли крестьяне пахали (1702 г.) на монастырь десятинной пашни въ селѣ Воскресенскомъ въ дву поляхъ по сороку десятинь, въ третьемъ тридцать семь десятинь, сѣна косили на р. Яхромѣ и Дятелинѣ копенъ ста по четыре, а иной годъ и по пяти; въ 1710 г. и 1740 г. и 1763 по 1000 копенъ; ржи сѣялось (въ 1707 г.) 57 четвертей, яроваго хлѣба: пшеницы 3 четверти 6 четвериковъ, овса 98 четвертей, ячменя 2 четверти 6 четвериковъ, гороху 2 четверти. Въ умолотѣ было: ржи 160 четвертей съ осминою, пшеницы 6 четвертей съ осминою, ячменя 18 четвертей, овса 102 четверти съ осминою, гороху 4 четверти 6 четвериковъ, конопли 5 четвертей: итого 292 четверти, 7 четвериковъ. Все остальное количество земли подъ названіемъ монастырскихъ пустошей отдавалось погодно въ наемъ частію своимъ монастырскимъ крестьянамъ, частію постороннимъ. Въ 1710 г. съ отдаточныхъ пустошей оброчныхъ денегъ получено было 51 рубль, 23 алтына двѣ деньги. На р. Дятелинѣ стояла мельница упоминаемая въ грамотѣ Бориса

Годунова. Въ послѣдствіи ихъ было три. Такъ какъ крестьяне монастырскую пашню пахали, сѣно косили и всякое монастырское здѣлье исправляли: то денежныхъ доходовъ съ нихъ въ монастырь не собиралось. Кромѣ обработки земли, крестьяне доставляли въ Москву въ монастырь сѣно и въ Москвѣ работали всякую монастырскую работу, что когда нарядятъ, также ставили въ монастырь дровъ по 10 сажень. Кромѣ сего высылалось въ село Марѣино (близъ Москвы) для плотничества и для паханія монастырской десятинной пашни, также для жатвы и молотыбы и для возки навоза пѣшихъ и конныхъ по 7-ми челоуѣкъ, а иногда и больше, и бывали въ монастырь и въ село Марѣинѣ время не поровну, а который годъ на сколько работы случится; и тѣ работники бывали на своемъ содержаніи, а не на монастырскомъ. Еще съ крестьянъ собиралось на монастырь столовыхъ запасовъ— съ осмака по 3 фунта масла коровьяго, по 40 яицъ въ годъ. Осмаковъ въ селѣ и деревняхъ считалось 40, а на каждомъ осмакѣ по 6 душъ и по 3 четверти. Иногда этотъ натуральный сборъ перелагался на деньги. Такъ въ 1710 году собрано было за столовые припасы 4 рубля 2 алтына. Крестьяне платили еще такъ называемый прикащичій доходъ, именно: съ осмака по 6 алтынъ денегъ, по полусосниѣ ржи, овса потому жъ, праздничнаго по два хлѣба, по куренку, по десятку льну. Въ послѣдствіи (1763) прикащиковъ и управителей не было, а смотрѣніе надъ крестьянами имѣлъ, выбираемый ежегодно по очереди изъ самихъ крестьянъ, староста. Мельницы находились въ оброчномъ содержаніи у монастырскихъ крестьянъ и приносили дохода до 84 рублей въ годъ (въ 1702 г.); въ послѣдствіи доходъ съ мельницъ обращенъ былъ въ пользу Дмитровской воеводской канцеляріи и какъ двѣ мельницы наводненіемъ были разрушены и не возоблены, то съ остальной мельницы въ воеводскую канцелярію получалось только 14 рублей.

Въ селѣ Карповѣ находились до 1764 г. монастырскій дворъ, конскій и скотскій заводъ, монастырскіе хлѣбные амбары. Въ ономъ 1702 г. значится: дворъ монастырскій— строенія: ворота, двѣ кельи на подлѣтѣхъ, межъ ими сѣни, вокругъ двора сарай рубленый, другіе ворота на конскій дворъ, на дворѣ вокругъ сараи рубленые, у воротъ изба, предъ нею сѣни рубленые, да клѣти, а въ томъ дворѣ живетъ на приказѣ того монастыря служка Кузешко Васильевъ. Изба конюшенная, въ ней живетъ конюхъ, старинный того монастыря служебникъ Васыка Прокофьевъ. На скотномъ дворѣ изба, живетъ скотникъ Мишка Васильевъ, того монастыря вотчины деревни Карповой крестьянинъ. На дворѣ скотные сараи рубленые, на конюшенномъ дворѣ на стойлѣ меринъ темносѣръ, да на конюшнѣ меринъ врыжепѣгъ, восемь жеребцовъ двугривовъ, пять кобылицъ старыхъ, восемь кобылицъ трехлѣтнихъ, жеребенокъ да кобылка нынѣшніе, да на скотномъ дворѣ девять коровъ, семь быковъ, четыре телицы, три теленка нынѣшніе, девять овецъ, трое ягнятъ; три амбара хлѣбныхъ запасовъ, по скаскѣ старосты деревни Карпова Федоски Иванова восемь четвертей ржи, восемьдесятъ четвертей овса, восемь четвертей ячменя, пять четвертей пшеницы, осмина конопля.

А. Н.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московской епархіи.

89. *Бородино*, Моск. у. ц. пр. 2: Смоленскія ик. Б. М. прпд. Сергія; дв. 161 д. м. 620 ж. 723 проц. 5 р. 72 к.

90. *Бортниково*, Колом. у. ц. деревянная, постр. 1735 пр. 2 Преображенія, Покрова Б. М. мчнк. Харлампія; дв. 216 д. м. 700 ж. 895 раск. д. м. 19 ж. 1.

91. *Боршевка*, Бронн. у. ц. постр. 1852 пр. 1 свтт. Николая, дв. 173 д. м. 695 ж. 761 раск. дв. 50 д. м. 237 ж. 261 аренд. и проц. 186 р. 7 к.

92. *Борщево*, Клинск. у. ц. постр. 1840 пр. 3 Вознесенія, Грузинскія ик. Б. М. свтт. Николая; дв. 253 д. м. 933 ж. 1094.

93. *Бтрово*, Волокол. у. ц. постр. 1775 пр. 3 Воскресенія Хр. свтт. Николая, мчнц. Дарія; дв. 173 д. м. 557 ж. 632 руги 300 р.

94. *Бояркино*, Колом. у. ц. деревянная, постр. 1774 пр. 3 Преображенія, прр. Иліи, влчмч. Георгія; дв. 364 д. м. 1088 ж. 1162 раск. дв. 4 д. м. 17 ж. 44.

95. *Братеево*, Моск. у. ц. деревянная, прест. 1 св. Иоанна Предт. дв. 43 д. м. 212 ж. 243 раск. дв. 2 д. м. 21 ж. 27 проц. 28 р. 72 к.

96. *Братовицина*, Дмитр. у. ц. постр. 1815 пр. 3 Благовѣщенія, Покрова Б. М. свтт. Николая; дв. 156 д. м. 623 ж. 734 аренд. и проц. 561 р. 83 к.

Къ нему припис. с. Спасское № 751, ц. пр. 2 Нерукот. обр. Феодоровскія ик. Б. М.

97. *Братцово*, Моск. у. ц. постр. 1673 пр. 2 Покрова Б. М. свтт. Иоанна Злат. дв. 35 д. м. 116 ж. 127 арендн. 216 р.

98. *Брегово*, Моск. у. ц. постр. 1815 пр. 1 Покрова Б. М. дв. 175 д. м. 531 ж. 670 проц. 10 р.

99. *Брыково*, Звениг. у. ц. постр. 1772 пр. 1 Богоявленія дв. 172 д. м. 502 ж. 540 проц. 71 р. 20 к.

100. *Брыньково*, Рузск. у. ц. 2 пр. Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая; дв. 145 д. м. 572 ж. 614.

101. *Бужирово*, Звениг. у. ц. постр. 1859 пр. 3 Преображенія, Успенія Б. М. свтт. Николая; дв. 180 д. м. 746 ж. 813 получ. 99 р. 77 к.

Къ нему прин. въ с. Мазинвахъ № 464 ц. пр. 2 Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая.

102. *Буйгородъ*, Волокол. у. ц. постр. 1801 пр. 5 Богоявленія, Знаменія Б. М. Трехъ Святителей, свтт. Николая, мчнц. Параскевы, двухъ-комплектная; дв. 461 д. м. 1993 ж. 2123 проц. 131 р. 3 к.

103. *Булатниково*, Под. у. ц. пр. 1 Рождества Бог. дв. 86 д. м. 263 ж. 294 проц. 4 р. 60 к.

104. *Буняково*, Бронн. у. ц. постр. 1803 пр. 2 Покрова Б. М. свтт. Дмитрія Рост. дв. 35 д. м. 116 ж. 109 проц. 95 р. 72 к.

105. *Бурхинъ погостъ*, Бронн. у. ц. деревянная, постр. 1781 пр. 2 прр. Иліи, мчнц. Параскевы; дв. 107 д. м. 323 ж. 381 раск. дв. 2 д. м. 3 ж. 4 проц. 10 р.

106. *Бурцево*, Вер. у. ц. пр. Вознесенія, Тихвинскія ик. Б. М. дв. 90 д. м. 335 ж. 338.

107. *Бусиково*, Моск. у. ц. постр. 1859 пр. 3 Рождества св. Предт. свтт. Николая, прпд. Сергія; дв. 110 д. м. 351 ж. 382.

Къ нему припис. ц. въ селѣ Карповѣ.

108. *Бутурлино*, Серп. у. ц. постр. 1738 пр. 2 Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая, дв. 209 д. м. 698 ж. 807 арендн. 119 раск. дв. 23 д. м. 88 ж. 132.

Къ нему прип. въ с. Карповскомъ № 344 ц. пр. 2 Боголюбскія ик. свтт. Николая.

109. *Быково*, Бронн. у. ц. пост. 1782 2 пр. Рождества Хр. Владимірскія ик. Б. М. дв. 240 д. м. 958 ж. 1077 раск. дв. 1 д. м. 1 ж. 2.

110. *Былово*, Подол. у. ц. постр. 1864 пр. 2 Страстная ик. Б. М. мчнк. Тимоѳея; дв. 116 д. м. 309 ж. 390 раск. д. м. 3 ж. 3.

111. *Бьловино*, Звениг. у. ц. постр. 1822 пр. 3 Рождества св. прех. свт. Григорія Неокесар., прпд. Сергія; прип. къ Кольчеву № 368.

112. *Бѣлая Колпа*, Волок. у. ц. постр. 1807 пр. 3 Воскресенія Хр. мчнк. Андрея Страт. благоврн. кн. Михаила

Муромск. дв. 240 д. м. 810 ж. 927.

113. *Бълюсово*, Вер. у. ц. постр. 1864 пр. 2 арх. Михаила, св. Іоанна Бог. дв. 171 д. м. 512 ж. 527 проц. 1 р. 20 к.

114. *Бълый Колодезь*, Колом. у. ц. постр. 1858 пр. 3 Успенія Б. М. Усѣвнов. гл. Предт. свтг. Николая; дв. 285 д. м. 918 ж. 998 раск. дв. 2 д. м. 6 ж. 10 проц. 27 р. 80 к.

На кладбищѣ ц. деревянн. постр. 1764 пр. Успенія Б. М.

115. *Бълый Растъ*, Моск. у. ц. деревянн. Пр. 1: Арх. Михаила, дв. 225 д. м. 780 ж. 926 получ. 114 р. 32 к.

116. *Валуево Покровское*, Подол. у. ц. постр. 1744 пр. 2: Покрова Б. М. мчнк. Кирика и Іулитты; дв. 98 д. м. 244 ж. 313 проц. 1 р. 20 к.

На кладб. ц. постр. 1861 пр. 2: Вл. кн. Ольги; прпд. Сергія.

117. *Вактеево-Копнино*, Моск. у. ц. постр. 1803 пр. 1. Всемилоств. Спаса; дв. 146 д. м. 545 ж. 588. Аренд. 217 р.

118. *Варварино*, Под. у. ц. пр. 2: Рождества Хр., Прр. Іліи; дв. 119 д. м. 441 ж. 507 проц. 6 р.

119. *Васильевское*, Колом. у. ц. постр. 1712 пр. 2: Воскресенія Хр., Свт. Николая; дв. 284 д. м. 983 ж. 1141 проц. 1 р. 60 к.

120. *Васильевское*, Серп. у. ц. постр. 1785 пр. 1. Обновл. хр. воскр.; дв. 133 д. м. 362 ж. 460.

121. *Васильевское*, Дмитр. у. ц. постр. 1836 пр. 2: Свт. Василія вел., прр. Іліи; дв. 206 д. м. 762 ж. 834 раск. дв. 2 д. м. 6 ж. 6.

122. *Васильевское*, Рузск. у. ц. пр. 2: Обновл. хр. воскр. Владимірскіи ик. Б. М.; дв. 166 д. м. 664 ж. 694.

123. *Васильевское*, Рузск. у. ц. постр. 1716 пр. 2: Рождества Бог., Прпд. Іоанна Сѣвскаго; дв. 61 д. м. 459 ж. 502.

Къ нему прип. ц. деревянн. Св. Троицы, въ селѣ Назаровѣ.

124. *Васильевское-Чернево*, Мож. у. ц. постр. 1825 пр. 1. Рождеттва Богор. деревянная; дв. 142 д. м. 562 ж. 645 раск. дв. 29 д. м. 84 ж. 105.

125. *Васильевское Скуридино*, Подол. у. ц. постр. 1787 пр. 2: Θεодоровскіи ик. Б. М., Прр. Іліи; дв. 174 д. м. 496 ж. 575. Арендн. 171 р. 60 к.

126. *Васильевское*, Серп. у. ц. деревянн. Свт. Николая, припис. къ Телятьеву № 668.

127. *Васильевское-Новорождество*, Серпух. у. ц. пр. 3: Рождества Бог., Првд. Лазаря, предбн. Никиты столпн.; дв. 127 д. м. 416 ж. 490 Арендн. 142 р. 72 к.

Къ нему припис. въ с. Мелиховѣ № ц. Рождества Хр. постр. 1757

128. *Васюнино*, Подол. у. ц. пр. 3: Св. Троицы, Благовѣщенія Бог. Всѣхъ скорб. рад. дв. 117 д. м. 292 ж. 357 проц. 18 р.

129. *Ватушки*, Подол. у. ц. постр. 1781 пр. 2: Тихвинскіи ик. Б. М., Свтг. Николая; дв. 46 д. м. 180 ж. 191. Арендн. и проц. 148 р. 60 к.

130. *Введенское*, Клинск. у. ц. постр. 1819 пр. 3: Нерукотвор. Образа; Введенія во храмъ, Арх. Михаила; дв. 130 д. м. 421 ж. 485 проц. 21 р. 44 к.

131. *Введенское-Клементьево*, Рузск. у. ц. постр. 1703 пр. 2 Введенія во храмъ; свтг. Николая; двухкомплектн. дв. 414 д. м. 1858 ж. 2186 проц. 40 р.

132. *Введенское-Чершино*, Звениг. у. ц. постр. 1812 пр. 5: Преображенія; Введенія во храмъ; Спасителя лобзаемаго Іудюю; Рождества Предт. мчнк. Кирика и Іулитты; дв. 87 д. м. 411 ж. 403 проц. 404 р. 72 к.

133. *Введенское*, Бронн. у. ц. постр. 1782 пр. 2 Введенія во храмъ; Ев. Іоанна Богосл. припис. къ Верткову № 138.

134. *Ведерницы*, Дмитр. у. ц. постр. 1870 пр. 2 Спасителя исцѣливш. разслабл. прпд. Сергія; двух комплектн. дв. 208 д. м. 879 ж. 996 проц. 37 р. 76 к.

135. *Велино*, Бронн. у. ц. деревянн. пр. 2 Покрова Б. М. мчнк. Кирика и Іулитты; дв. 131 д. м. 553 ж. 613 раск. дв. 5 д. м. 37 ж. 40 проц. 15.

136. *Вельминово*, Серпух. у. ц. деревянная; пр. 2 Преображенія, арх. Михаила; дв. 97 д. м. 283 ж. 323.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Сентябрь.

1. *Начало индикта*. Въ Даниловскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника, Божественная литургія совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Митрополитомъ Московскимъ, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ, который, по освященіи антиминсовъ, рукоположилъ діакона Клавдія Цвѣтаева во священника въ село Горностаево, Коломенскаго уѣзда.

4. Въ 40 й день по кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Евгенія Божественную литургію и панихиду въ Донскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Алексій.

5. *Воскресенье*. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященнымъ Игнатіемъ освящены антиминсы для разныхъ церквей Московской Епархіи и діаконъ Александръ Крыловъ (инспекторъ и учитель чудовскихъ цѣвчихъ) рукоположенъ во священника къ Воскресенской церкви, что въ крѣпости, въ городъ Коломну.

6. *Чудо св. Архистратиа Михаила*. Въ кафедральномъ Чудовомъ монастырѣ, въ древней Чудовской церкви, въ которой обрѣтены были св. мощи Святителя Алексія Чудотворца, литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ.

Въ Можайскомъ Лужецкомъ монастырѣ преосвящ. Игнатій, при мощахъ преподобнаго Θεрапонта Лужецкаго, освятилъ придѣльный храмъ въ честь Усѣвновенія главы св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Клинскаго уѣзда, села Борцева діаконъ Андрей Троицкій рукоположенъ во священника въ село Доршево, того жъ уѣзда.

7. *дня*. Божественная литургія, и наканунѣ всенощное бдѣніе въ Можайскомъ Николаевскомъ соборѣ совершены были преосвященнымъ Игнатіемъ Можайскимъ въ сослуженіи архимандритовъ: Лужецкаго Виктора и Колоцкаго Митрофана, соборнаго протоіерея и 5 священниковъ. На литургіи совершено посвященіе во діакона. По литургіи было принесено благодарственное молебствіе объ избавленіи города отъ болѣзни. Празднованіе было совершено въ честь Пресвятыя Богородицы досточтимыя иконы Ея Колоцкія, причесенной изъ Колоцкаго монастыря по просьбѣ Можайскихъ гражданъ.

8. *дня*. Въ Успенскомъ соборѣ литургія и молебствіе совершены высокопреосвящен. Кирилломъ, Митрополитомъ Пальмирскимъ. Проповѣдь говорилъ смотритель Спасо-Андроніевскаго училища протоіерей Александръ Терновскій. Въ Рождественскомъ монастырѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ.

Въ Можайскомъ Лужецкомъ монастырѣ, въ соборной церкви Рождества Преев. Богородицы всенощное бдѣніе и литургія совершены преосвященнымъ Епископомъ Можайскимъ. Діаконъ Михаилъ Воронцовъ рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви, что въ Котлахъ, Московскаго уѣзда. Послѣ литургіи посѣщена была церковь въ селѣ Борисъ-Городкѣ Можайскаго уѣзда на пути въ Верею.

9. *дня*. Всенощное бдѣніе и литургія въ г. Вереѣ въ Владимірскомъ холодномъ соборѣ совершены Преосвященнымъ Игнатіемъ съ двумя протоіереями и градскимъ священникомъ. Въ тотъ же день обозрѣваемы были градскія церкви: Богоявленская, Троицкая, Ильинская, Цареконстантинская.

10 д. Во Владимірской соборной церкви въ Спасо-Вородинскомъ общежительномъ монастырѣ литургія совершена Преосвященнымъ Можайскимъ съ архимандритами Лукевичимъ и Угрѣшскимъ. Монахиня Серпуховскаго Владычнаго монастыря Алексія посвящена въ санъ Бородинской игуменіи. — Послѣ литургіи Преосвященный посѣтилъ Сергіевскую церковь въ селѣ Бородинѣ, близъ Бородинскаго памятника.

12. Недѣля предъ Воздвиженіемъ. Ивановскаго сорова на Студенцахъ Николаевская церковь освящена Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Московскимъ съ Преосвященнымъ Епископомъ Можайскимъ.

13. Обновленіе храма Воскресенія Христова. Въ Покровскомъ монастырѣ, литургія по причинѣ храмоваго праздника въ Воскресенской церкви совершена Его Высокопреосвященствомъ.

14. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ храмовый праздникъ Воздвиженія Креста Господня въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Преосвященнымъ Игнатіемъ совершено всенощное бдѣніе въ Успенскомъ соборѣ, а литургія въ Сергіевской церкви Высокопетровскаго монастыря. — Покровскаго монастыря іеродиаконъ Павсій рукоположенъ во іеромонаха, а студентъ Виѣнскаго семинаріи Василій Ивановъ во діакона. Проповѣдь говорилъ въ Успенскомъ соборѣ, Сергіевской, что въ Рогожской, священникъ Сумеонъ Пospѣловъ, а въ Петровскаго монастыря священникъ Ивановскаго монастыря Алексій Остроглазовъ.

15. Въ день св. великомученика Никиты Его Высокопреосвященствомъ совершены литургія и отиѣваніе графа Шереметева въ селѣ Кусковѣ, Московскаго уѣзда.

Церковное торжество обновленія храма.

Толпы богомольцевъ поднимались по великолѣпной чугунной лѣстницѣ въ верхній храмъ церкви Св. Параскевы въ Охотномъ ряду. Полагая что-нибудь особенное въ этомъ народномъ храмѣ, куда съ жаднымъ любопытствомъ всегда стремится народъ, мы также отправились вслѣдъ за толпою. Чугунная лѣстница съ улицы прямо вела въ блестящій храмъ, полный народа. Стройные звуки пѣвчихъ издали слышались, а громкій голосъ соборнаго дьякона *) отчетливо провозглашалъ эктенію. Полное освѣщеніе храма, свѣжія краски на стѣнахъ, изображающія событія евангельской исторіи, все указывало на особенную причину торжества богослуженія въ этотъ день. Литургію совершалъ о. протоіерей Архангельскаго собора П. Е. Покровский въ сослуженіи съ двумя священниками, изъ которыхъ младшій былъ о. Іоаннъ, настоятель Параскевievской церкви въ Охотномъ ряду. Скоро все для насъ объяснилось. Въ обычное для проповѣди время о. Іоаннъ разсказалъ, что въ этотъ день храмоваго праздника «обновленія храма Воскресенія Христова»,

*) Мы съ полнымъ удовольствіемъ упоминаемъ о совершавшемъ службу дьяконѣ И. В., извѣстномъ московской публикѣ подъ прозваніемъ Лысковскаго. Отчетливое произношеніе словъ, столь рѣдкое въ хорошемъ басѣ, характеризуетъ его служеніе. Послѣднія слова читаннаго имъ Евангелія: „И на семь камнѣ созижду церковь мою и врата адовы не одолѣютъ ю“ произнесены имъ были такъ сильно и такъ непринужденно, что намъ невольно представился Ватиканъ и то впечатлѣніе, какое произвели бы въ немъ эти вѣковыя для папской власти слова, произнесенныя прекраснымъ голосомъ нашего православнаго дьякона. Доказательствомъ свободнаго и легкаго чтенія Евангелія послужила тотчасъ за этимъ произнесенная имъ сугубая эктенія въ томъ же тонѣ и безъ всякаго затрудненія. Чѣмъ мы пренебрегаемъ и иронически обзываемъ „здоровенною глоткой“, то возбуждало бы зависть въ иностранцахъ. Амт.

совершенно и въ этомъ обновленномъ храмѣ малое освященіе храма. Поновленіе храма, его старой живописи и присоединеніе новой обязаны пожертвованіямъ и трудамъ И. Д. Гурина. Далѣе уважаемый пресвитеръ коснулся идеи общественной молитвы въ храмѣ и ея пользы. Просто и душевно передалъ онъ преимущество молитвы въ храмѣ и особенное значеніе величественнаго храма для людской немощи. Потомъ онъ сдѣлалъ описаніе тѣхъ изображеній, которыя были предъ глазами носѣтителей храма, и закончилъ молитвой къ Всевышнему. Намъ живо представилась причина популярности о. Іоанна въ народѣ: онъ умѣетъ такъ просто бесѣдовать, такъ ясно отвѣчать на появляющіеся въ простомъ умѣ запросы, такъ сердечно передавать свои чувства, что они невольно пробуждаютъ въ слушателей и сужденіе, и расположеніе. Вотъ, думали мы, умы такъ настроены имъ, что если бы захотѣлъ благодушный о. Іоаннъ испросить для храма пожертвованій отъ предстоящей публики, то деньги, навѣрное, посыпались бы въ изобиліи. Мы были свидѣтелями подобнаго факта въ другое время въ этомъ же храмѣ, по жертва назначалась на храмъ и семейство священника, погибшаго при спасеніи Св. Даровъ изъ алтаря во время сильнаго пожара.

Великое значеніе пастыря для паствы, служителя алтаря для его прихожанъ!

Въ этомъ же верхнемъ храмѣ, воздвигнутомъ на счетъ дворянства съ двумя придѣлами св. Александра Невскаго и Св. Великомученицы Екатерины, по хорамъ сдѣланы надписи битвы, памятныхъ для всякаго русскаго, въ 1812, 13 и 14 хъ годахъ. Изображеніе Святаго, чествуемаго въ день битвы, находится подъ надписью. На первый взглядъ покажется страннымъ такое совмѣстное представленіе дѣйствій побѣдоноснаго оружія и мирной молитвы, но мы видимъ въ этомъ таинственное значеніе силы молитвы на побѣды нашего народа. Въ петербургскихъ полковыхъ соборахъ: «Введенія во храмъ» въ Семеновскомъ полку, «Троицы» въ Измайловскомъ, «Спаса Преображенія» на Литейной, въ Петропавловскомъ соборѣ въ крѣпости и друг. такія надписи сдѣланы при знаменахъ, отнятыхъ у враговъ. Онѣ знаменуютъ, что церковь не оставляетъ война, идущаго на защиту вѣры и отчизны, что обязанность служителя алтаря не только напутствовать челоука въ его земной жизни въ мирное время, но и вести его на бранные подвиги во время войны. Наше духовенство такъ постоянно и дѣйствовало; оно смѣло шло впереди войска въ минуты опасности и безтрепетно встрѣчало смерть въ его рядахъ. Надписи въ храмѣ напоминаютъ о смѣлыхъ подвигахъ нашихъ войскъ, принадлежащихъ уже исторіи, и вызываютъ въ душѣ отвагу на новыя опасности, могущія случиться при будущихъ судьбахъ нашего дорогаго отечества.

Еще замѣчена нами была особенность въ этомъ обновленномъ храмѣ: на двухъ колоннахъ четко написаны основныя начала иконопочитанія въ православіи. На правой сторонѣ изложитъ самый догматъ иконопочитанія, на лѣвой—правила 7-го вселенскаго собора. Кто же не знаетъ всей важности объясненія этой части нашего вѣрованія? Нѣкоторые изъ простолюдиновъ въ своемъ неразуміи относятся къ иконамъ прямо съ обожаніемъ; иностранцы же считаютъ православныхъ за еретиковъ, не вникая въ сущность самаго ученія объ иконахъ. Теперь каждому открытъ легкій путь къ познанію чтеніемъ этихъ хорошо напечатанныхъ страницъ православнаго ученія.

Случайно мы вошли въ церковь, но вышли съ полнымъ убѣжденіемъ въ силѣ и вѣрности божественной службы и яснаго слова на свѣтлый умъ нашего народа.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣд.“.

1) Изъ Звенигородскаго уѣзда.

Нынѣшнее лѣто, особенно неблагоприятное для экономическихъ условий жизни крестьянина, по огульному неурожаю всѣхъ питательныхъ продуктовъ, завершилось появленіемъ губительной болѣзни. Пробираясь едва уловимыми, и то въ общемъ, путями, она обошла и Звенигородскій уѣздъ. Сначала она заявила себя припадками въ желудкахъ, во всѣхъ встрѣчавшихся случаяхъ излѣчимыми; теперь, какъ ангелъ погубляющій, является она почти во всѣхъ селеніяхъ, большихъ и малыхъ, и хотя большую часть обитателей оставляетъ неприкосновенными и касается немногихъ, но иныхъ поражаетъ. Что-же крестьянинъ? На сей разъ онъ свидѣтельствуетъ свое внутреннее состояніе особенною приближеніемъ къ святынямъ и общественнымъ молитвамъ. Икона преп. Саввы Сторожевскаго Звенигородскаго, усиленно день и ночь, посѣщаетъ многія селенія по просьбѣ ихъ обитателей. Прибываетъ она обыкновенно въ предшествіи св. хоругвей къ вечернему времени, и передъ селеніемъ встрѣчается мѣстнымъ духовенствомъ сельской церкви. Тутъ же, на мѣстѣ встрѣчи иконы преподобнаго, поется молебенъ, по народному выраженію „встрѣчный“, и усердно молится православный народъ, плотною массою выступившій на встрѣчу и тѣсно сгустившійся кругомъ иконы. Тихи, но горячи народныя молитвы, прошенія и благодаренія. Многоплодны и разнообразны они, какъ разнообразна и многолюдна толпа ихъ возсылающая; но не трудно догадаться, что надъ всѣми молитвами преобладаетъ одна, внушенная важностію и потребностію минуты, молитва,—чтобы остановилъ Господь грозное прещеніе противъ грѣховъ нашихъ. Всенощное бдѣніе заканчиваетъ день встрѣчи и вступленія въ селеніе благоговѣнно чтимой святыни. Ночь, отдѣляющая радостный вечеръ отъ еще болѣе достопамятнаго утра дня, бываетъ коротка, правильнѣе, ее совсѣмъ не бываетъ для счастливаго народа, потому что съ ранняго утра начинается служеніе „подворныхъ“ молебновъ (иконъ) преподобному Саввѣ въ домахъ усердныхъ обитателей. Ко времени литургіи собирается въ храмъ, кромѣ приходскаго населенія, множество иноприходныхъ богомольцевъ,—при чемъ наши обширныя храмы рѣдко вмѣщаютъ желающихъ быть непосредственными участниками богослуженія; многіе ограничиваются стояніемъ внѣ храма, изъ оконъ коего долетаютъ до нихъ одушевляющіе звуки служенія и пѣнія. Послѣ литургіи начинается крестный ходъ вокругъ селенія, въ продолженіи коего, съ обычными остановками, слушаются молебны. Стеченіе народа въ крестныхъ ходахъ настоящаго времени трудно, если не сказать невозможно, встрѣтить въ какое-либо другое время. Исключенія рѣдки, развѣ только, напр., освященіе храма вызоветъ почти cadaго окрестнаго жителя, отъ младенца до хилаго старика. И теперь, все что въ состояніи показаться на Божій свѣтъ, собирается въ крестный ходъ. Нести икону почитается за особенное счастье, и всякому приходится сдерживать свое нетерпѣніе, въ ожиданіи очереди, понести, хотя небольшое пространство, священное бремя, или оспаривать, впрочемъ мирно и тихо, другъ у друга право на это вполне религиозное удовольствіе. Но вотъ крестный ходъ кончился, иконы принесены въ церковь, прознесено обычное многолѣтіе, и всѣ довольные и счаст-

ливые расходятся по домамъ; но уже близко время разстаться съ крѣпко чтимой святыней. Раздается колокольный звонъ, и опять на мѣстѣ встрѣчи та же благочестивая тысячеголовая толпа слушаетъ „прощальный“ молебенъ преподобному: но уже съ оттенкомъ особенной сосредоточенности, какъ бы грусти, и индѣ со слезами часть усердствующихъ провожаетъ икону преподобнаго или до монастыря, или до селенія, которое имѣетъ возможность и удовольствіе принять ее. Нѣкоторыя села, значительныя по населенности, приглашаютъ, вмѣстѣ съ иконой преподобнаго, и храмовую святыню изъ другихъ близкихъ и дальнихъ церквей. Въ селѣ Павловскомъ, напр., 8 августа были приняты иконы и приглашено духовенство семи церквей. Литургія была совершена мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ с. Ивановскаго, І. Н. Волхонскимъ, въ сослуженіи Саввинскаго іеромонаха и семи священниковъ. Рѣдко бывавшій соборъ священниковъ, отчетливый и полнозвучный речитативъ діакона, тоже изъ с. Ивановскаго, и обязательно отпущенный, по просьбѣ Павловцевъ, коммерціи совѣтникомъ П. Г. Цуриковымъ, хоръ собственныхъ его пѣвчихъ, сдѣлали богослуженіе особенно благолѣпнымъ. Кажется, въ уѣздѣ не много остается такихъ селеній, которыя, по чему либо, лишены доселѣ случая помолиться у себя дома иконъ преподобнаго Саввы Сторожевскаго. Рассказываютъ, что въ эпидеміи холеры прежнихъ годовъ, общественныя молебствія отправлялись съ меньшимъ усердіемъ и торжествомъ, и послѣ нихъ болѣзнь прекращала свой грозный характеръ. Несомнѣнно, что общественныя молебствія дѣйствуютъ чрезвычайно ободрительно на умы и утѣшительно на сердца народа. Рѣдко что въ состояніи сообщить благочестивой настроенности человѣка трезвость, чистоту и спасительную твердость, какъ общественное молебеніе, совершенное въ чрезвычайныхъ и трудныхъ минутахъ жизни, неравнодушно переживаемыхъ обществомъ. Тайнства покаянія и приобщенія, не ослабляя влияния общественныхъ молебствій, сохраняютъ, конечно, за собою незамѣнимую важность въ дѣлѣ спасенія всегда, это знаетъ всякій; но въ нынѣшнее опасное время, необходимость освятиться тайнствами вѣры осязательнѣй почувствовалось всѣми, и наступленіемъ Успенскаго поста воспользовались весьма многіе, какъ благоприятнымъ временемъ укрыться отъ мѣръ правосудія Божія подъ непроницаемымъ щитомъ Его тѣла и крови. Приобщиться старались многіе и до поста, но неуспѣвшіе не оставляютъ сего спасительнаго намѣренія послѣ поста. Куда тутъ медлить? Куда откладывать спасительныя намѣренія? У мѣста ли дремать безпечно на краю пропасти, говорятъ благоразумные изъ крестьянъ, и эти, и подобныя имъ мысли, выражающіяся большинствомъ, рельефно характеризуютъ благочестіе простаго русскаго человѣка, особенно теперь, во время видимой опасности.

Къ сожалѣнію, и теперь, когда благочестивая настроенность народа повсюдна, когда религиозныя процессіи такъ торжественны, когда чувство общаго бдѣствія поситя въ сердцахъ cadaго и каждый старается усугубить въ себѣ внутреннюю бодрость, чтобы и на темный путь смерти тѣлесной вступить безъ боязни, когда, повторимъ, молитвенный духъ народа возбужденъ до глубины, изъ этихъ же темноватыхъ глубинъ крестьянскаго міросозерцанія мѣстами поднялся оса-

докъ, возмущающій выдуманную чистоту вѣры, показывающійся безусловнымъ суевѣріемъ, чтобы не сказать кощунствомъ. Мы говоримъ объ „опахиваніи“ *) селеній, этомъ неблаговидномъ обычаѣ, который не поддаваясь, надо полагать, и на этотъ разъ религиознымъ убѣжденіямъ духовенства. Уже далеконою назади то время, когда, по свидѣтельству корреспондента газеты „Совр. Изв.“ **) „самъ старичекъ баринъ или барыня напоминали старостѣ, что надо-де бабамъ опакать селеніе для предохраненія скота отъ чумы или людей отъ болѣзней;“ однако же, и сейчасъ, и уже послѣ молебствій проскользнуль, мѣстами, въ ночной тишинѣ, этотъ дикій скачекъ, неожиданный какъ парадоксъ и, повидимому, рѣдко излѣчимый, какъ и эпидемія холеры, окончательно успокоившій всѣхъ деревенскихъ старушекъ-вѣковушъ, по инициативѣ которыхъ онъ вызывается изъ забвенія и отправляется. Къ непреложной чести и устойчивости просвѣщенія, это дѣлается вообще рѣдко, только въ мѣстахъ значительно удаленныхъ отъ приходскихъ церквей, гдѣ поэтому удобнѣе могъ получить право гражданства дикій обычай, болѣе смущающій, нежели увлекающій большинство населенія, или въ мѣстахъ, куда не успѣла проникнуть школа съ своими благотворными послѣдствіями, и гдѣ, поэтому, семья еще не освободилась отъ вліянія премудрыхъ наставленій отживающихъ свой грѣшный вѣкъ, престарѣлыхъ хранительницъ обширнаго кодекса народныхъ предрассудковъ, суевѣрій и повѣрій.

С. М. Соколовъ.

2) Изъ Московскаго уезда.

Въ газетѣ вашей не разъ приходилось читать о силѣ и дѣйствіи молитвы, особенно молитвы соборной. Позвольте и мнѣ рассказать вамъ читателямъ подобный фактъ. Въ подмосковной деревнѣ К... Лужъ (по Петербургскому шоссе) холера стала развиваться съ особенною силой въ срединѣ іюля; число умиравшихъ доходило до 5—8 человекъ въ день; уныніе распространилось въ средѣ жителей, вечеромъ видѣли они своихъ сосѣдей совершенно здоровымъ, а утромъ узнавали, что ихъ въ ночи не стало... Умерло болѣе 70 человекъ. Но вотъ они услышали, что нѣкоторыя подмосковныя селенія были посвящены св. иконою Иверскою; рѣшились и они помолиться Заступницѣ рода христіанскаго. Со слезами благодарности рассказываютъ поселяне объ этомъ посѣщеніи Царицы Небесной!.. „За версту вышли мы встрѣчать Ее — Матушку, пали предъ святымъ Ея ликомъ на землю и несли святую икону Ея вплоть до деревни чрезъ людей.. И молились мы со слезами, и ходила Заступница по домамъ нашимъ... Никогда не забудемъ мы этой милости Божіей!“ И дѣйствительно, великая милость Божія: послѣ посѣщенія Владычицы умерло въ деревнѣ только двое, и холера прекратилась!.. Дивны дѣла Твои, Господи! Какъ скоро доходить къ Тебѣ молитва простыхъ сердець, не стремящихся къ дерзновенному испытанію непостижимыхъ тайнъ Твоихъ!..

Н—ай.

О прозетѣ эмеритальной кассы Московскаго епархіальнаго духовенства, составленномъ протоіереемъ Пл. И. Капустинымъ.

(Окончаніе).

Изъ выше сказаннаго открывается, что разсматриваемая касса, будучи въ основаніи своею, по употребленію

церковныхъ денегъ, учрежденіемъ незаконнымъ, въ отношеніи къ участникамъ ея является несправедливою, по послѣдствіямъ же оказывается вредною, какъ порождающая духъ спекуляцій. — Теперь посмотримъ, чѣмъ о. Капустинъ доказываетъ преимущество своего проекта предъ проектомъ Комитета.

1. Сравнивая оба проекта, онъ замѣчаетъ, что его касса имѣетъ основанія положительныя и ясныя, касса же, проектированная Комитетомъ, основана на цифрахъ, добытыхъ по теоріи вѣроятностей, и потому имѣетъ основанія неопредѣленныя. — Замѣчаніе это относительно кассы о. Капустина вѣрно; несомнѣнно и то, что теорія вѣроятностей, на коей построена другая касса, имѣетъ основанія относительно неопредѣленныя; но отсюда не слѣдуетъ, чтобы эту теорію нельзя было руководствоваться тамъ, гдѣ безъ нея обойтись невозможно. На теоріи вѣроятностей построены всѣ страховыя и подобныя имъ учрежденія, и однако онѣ существуютъ на началахъ не менѣ прочныхъ, какъ и банковыя, основанныя на вычисленіяхъ точныхъ и опредѣленныхъ. Комитетъ, составлявшій проектъ эмеритальной кассы, во всѣхъ своихъ выкладкахъ и выводахъ всюду предусматриваетъ изключенія и дѣлаетъ множество ограниченій, такъ что положительно можно сказать, что касса его дастъ гораздо выгоднѣйшіе результаты, нежели какіе обѣщаетъ.

2. Отсюда несомнѣнно и то, что первая касса дѣйствительно ничѣмъ не рискуетъ; а при той осторожности, какую прилагаетъ Комитетъ къ вѣроятностямъ своихъ предположеній, и у него нѣтъ риска. Даже указываемый о. Капустинымъ возможный, по его мнѣнію, случай, что, по истеченіи 10 лѣтъ, вкладчики прекратятъ свои дальнѣйшіе взносы, не ведетъ кассу къ несостоятельности, потому что она вовсе не состоитъ, какъ онъ думаетъ, къ исключительной зависимости отъ взносовиковъ, а имѣетъ твердые фонды въ капиталѣ и ежегодныхъ доходахъ отъ церквей, и еслибы всѣ частныя взносы прекратились — касса останется, а фундаментальная вѣковѣчная ея постройка несомнѣнно скоро же опять привлечетъ къ ней взносовиковъ, такъ какъ средства ея, при отсутствіи, или маломъ числѣ, потребителей, значительно увеличатся чрезъ нарощеніе процентами. — Странно и то, что о. Капустинъ изрекаетъ такіа грозныя предсказанія объ этой кассѣ, тогда какъ извѣстно ему, что, по уставу кассы, во времени же открытія ея, т. е. чрезъ 10 лѣтъ послѣ основанія, должна быть произведена, посредствомъ особой комиссіи, повѣрка расчетовъ, сдѣланныхъ при учрежденіи кассы, и потомъ чрезъ каждое пятилѣтіе — новое обозрѣніе и обсужденіе дѣйствующихъ началъ и сдѣланныхъ мѣропріятій. Этою статьею устава дается путь прогрессивному движенію кассы; между тѣмъ какъ о. Капустинъ желалъ бы сразу закабалить духовенство въ рутинный путь своего банковаго учрежденія.

3. „Первая касса“ (т. е. чужая), говоритъ далѣе онъ, „изъ взносовъ отъ ея участниковъ необходимо оставляетъ у себя значительную часть, безъ чего она, по своимъ началамъ, и существовать не можетъ: послѣдняя — всѣ взносы, увеличенныя церковною долею и существующими процентами, возвращаетъ взносовившимъ начисто, до одной копѣйки.“ — Не ясно ли отсюда, та ли касса прочнѣе, которая дѣлаетъ свои операціи осмотрительно, съ составленіемъ запаснаго капитала, съ обезпеченіемъ себя на будущее время, или та, которая о будущемъ не заботится и никакого фундамента подъ собою не имѣетъ. Притомъ, первая оставляетъ у себя часть взноса не всѣхъ участни-

*) См. 7 № „М. Е. В.“ 1871 г.

**) 208 „Совр. Изв.“ кор. изд. Звениг.

ковъ ея, а нѣкоторыхъ, и, въ замѣнъ сего, другимъ выдаетъ болѣе того, что ими внесено.

4. „По этому, продолжаетъ о. протоіерей, послѣдняя касса почти во всѣхъ случаяхъ будетъ выдавать пенсіи большія, нежели первая.“ Какъ это? — не понимаемъ. Вышнія субсидіи для той и другой кассы, т. е. доходъ отъ церквей, проектируется въ одинаковомъ количествѣ; банковый процентъ вѣдими предполагается одинъ и тотъ же; Комитетская касса сверхъ сего предполагаетъ основать фондушевыя суммы и дѣлаетъ разныя ограниченія и сбереженія въ выдачахъ: куда же съ теченіемъ времени дѣнутся ея средства? Напротивъ, думаемъ, что, при такихъ условіяхъ, Комитетская касса, какъ учрежденіе фундаментальное, будетъ обладать болѣе богатыми средствами, нежели касса дня, имѣющая въ себѣ только переходящія суммы. Правда, первая вовсе не будетъ выдавать пенсій лицамъ, состоящимъ еще на службѣ, и сравнительно малую пенсію получаютъ возрастныя сироты; зато малолѣтныя сироты получаютъ отъ нея пособія много высшія противу тѣхъ, какія дастъ имъ по расчету другая касса.

5. „Для осуществленія первой, возражаетъ далѣе о. Капустинъ, необходимы, или большой капиталъ, или большое время для его накопленія.“ — Худаго тутъ ничего нѣтъ: никакое фундаментальное учрежденіе состояться скороспѣло не можетъ. Конечно, если бы мы захотѣли сами поскорѣе попользоваться отличными процентами на свои капиталы, то должны бы, безъ разсужденій, принять предлагаемый о. Капустинымъ проектъ; если же нужно позаботиться о будущихъ поколѣніяхъ, то торопиться не должны. — Касса о. Капустина не нуждается въ основномъ капиталѣ; ей нужна только сумма на расходы по дѣлопроизводству кассы. До такой степени изключительно держится о. Капустинъ своего плана сберегательной кассы, что не беретъ для нея даже готоваго, даннаго ей капитала въ 32,000 р., собраннаго въ память юбилея митрополита Филарета; и проценты съ него за первый годъ беретъ только на первый оборотъ, проценты же за послѣдующіе года назначаетъ на канцелярію, т. е. отъ 7½ до 8 тысячъ рублей въ годъ (!), тогда какъ, по проекту Комитета, для этого достаточно только 500 руб.

6. „Первая, чтобы сохранить свое существованіе, прибѣгаетъ къ разнымъ ограниченіямъ, стѣснительнымъ для взносовиковъ, но выгоднымъ для нея, и находитъ нужнымъ возвести эти ограниченія въ силу закона: послѣдняя ни для кого, и никакихъ ограниченій, или исключеній отъ пользованія пенсіями не полагаетъ.“ — Если въ послѣднемъ замѣчаніи слово *пенсія* мы замѣнимъ, какъ и слѣдуетъ, словомъ—*процентъ*; то понятно, что эта касса не имѣетъ и права не выдать кому либо процентовъ, или выдать не въ полномъ количествѣ. Относительно же Комитетской кассы о. протоіерей разсуждаетъ какъ о какойнибудь частной компаніи застрахованія жизни или доходовъ, какъ будто отъ тѣхъ ограниченій, какія она дѣлаетъ, была личная выгода для распорядителей или директоровъ кассы. Если какая мѣра будетъ выгодна для кассы, то, конечно, она выгодна и для участниковъ ея; и если она будетъ стѣснительна для нѣкоторыхъ, то въ то же время будетъ благодѣтельна для другихъ. — Правда, что ограниченія, вытекающія изъ самой идеи такой кассы, вводятся въ силу закона, но закона не неизмѣннаго: управители кассы будутъ не простыми бухгалтерами; время и средства кассы могутъ видоизмѣнять постанов-

ленныя ограниченія.

7. „Первая право пользованія пенсіями признаетъ только за тѣми, которые дѣлали ежегодные взносы не менѣе 10-ти лѣтъ: послѣдняя производитъ пенсіи за всякое число лѣтъ взносовъ.“ — Обратная сторона этого замѣчанія: послѣдняя, и черезъ пять лѣтъ взноса производя пенсію семь-восьми лѣтъ, оставляетъ, за тѣмъ, по истощеніи капитала взнощика, семейство его безъ помощи: первая, по прекращеніи взноса ранѣе 10 лѣтъ, возвращаетъ его взнощику, хотя и безъ процентовъ; по истеченіи же 10-ти лѣтъ взноса, производитъ пенсіи неопредѣленное число лѣтъ, до смерти вдовы. На чьей же сторонѣ выгода?... Замѣтимъ притомъ опять, что выдачи изъ кассы о. Капустина нѣтъ никакого основанія называть *пенсіями*. Гдѣ же бываютъ пенсіи за пять и менѣе лѣтъ службы, притомъ соединенной съ взносомъ денегъ?

8. „Первая, въ случаѣ смерти взнощика и его жены, производитъ пенсіи ихъ дѣтямъ до совершеннолѣтія послѣдняго изъ нихъ, и за тѣмъ выдачу пенсій прекращаетъ, а изъ послѣдней могутъ получать пенсіи и внуки вносившаго, доколѣ ввѣренное кассѣ ихъ дѣдомъ совершенно истощится.“ — Возьмемъ опять обратную сторону этого положенія. Послѣдняя выдаетъ пенсіи столько времени, на сколько достанетъ внесеннаго капитала, и прекращаетъ ихъ даже тогда, когда дѣти взнощика еще не достигли совершеннолѣтія, а съ другой стороны выдаетъ пенсіи устроеннымъ сыновьямъ и замужнимъ дочерямъ и наконецъ внукамъ, удѣляя на этомъ предметъ значительную часть церковныхъ доходовъ. Первая, прекращая пенсіи дѣтямъ, достигшимъ совершеннолѣтія и слѣд. уже не нуждающимся, продолжаетъ пенсіи вдовамъ до ихъ смерти.

Изъ сопоставленія того и другаго проекта видно, что неосновательны надежды о. Капустина на то, что касса его „болѣе удовлетворительнымъ и прочнымъ образомъ, нежели какая либо другая, будетъ оказывать помощь престарѣлымъ или немощнымъ, или крайне бѣднымъ служителямъ церкви и ихъ вдовамъ и сиротамъ.“ Неосновательны—потому, что вдовъ и сиротъ она будетъ не рѣдко оставлять въ безпомощномъ положеніи, какъ скоро они выберутъ изъ кассы внесенный на нихъ капиталъ. Да и есть ли это въ собственномъ смыслѣ помощь, когда сиротамъ будетъ выдано только то, что скоплено ихъ отцемъ, — только съ хорошими процентами? И можетъ ли быть вознагражденіе за заслуги извѣстнымъ процентомъ на рубль? Что касса эта вознаграждаетъ за заслуги о. Капустинъ доказываетъ слѣдующимъ курьезнымъ образомъ: касса даетъ большія церковныя доли тѣмъ, которые дѣлали высшіе взносы; а дѣлать высшіе взносы могутъ тѣ, которые занимаютъ лучшія и высшія мѣста въ духовенствѣ, а высшія мѣста даются заслуженнымъ. — Но развѣ не можетъ случиться, что заслуженный протоіерей, обремененный семействомъ, не въ состояніи будетъ дѣлать въ кассу высшій взносъ? А бездѣтному причетнику, состоящему на хорошемъ мѣстѣ, развѣ запрещено будетъ дѣлать взносы высшіе протоіерея?.. А въ такомъ случаѣ, заслуги причетника будутъ болѣе оцѣнены и вознаграждены кассою, нежели заслуги протоіерея. Положимъ, что и, комитетская касса не устраняетъ вполнѣ этого затрудненія, но она по крайней мѣрѣ не даетъ помощи богатымъ, а оказываетъ ее именно безпомощнымъ—вдовамъ и сиротамъ.

Противъ Комитетскаго проекта о. Капустинъ выставляетъ далѣе такой примѣръ: лице, вносившее въ кассу въ теченіе 10 ти лѣтъ по 100 р., и потомъ чрезъ 20

лѣтъ вышедшее въ заштатъ, по своимъ лѣтамъ можетъ пользоваться пенсією лѣтъ десять, и слѣд. получить за это время 200 р.; между тѣмъ изъ взносовъ его, чрезъ частное обращеніе въ банкъ, составила бы сумма въ 3635 р. 54 к., слѣд. 1635 р. изъ этой суммы для пенсіонера пропадаютъ и остаются въ пользу кассы. Но если эта сумма остается въ пользу кассы, то значитъ — въ пользу другихъ пенсіонеровъ. Если касса не продолжаетъ дальнѣйшую выдачу, то потому, что некому помогать: вдова умерла, дѣти—совершеннолѣтнія и слѣд. болѣе или менѣе уже обезпеченныя. Но предположимъ, что тоже лице начало свои взносы будучи 20-ти лѣтъ отъ роду, и по истеченіи 10-ти лѣтъ взноса умерло, оставивъ жену 26-ти лѣтъ и шесть, семь человѣкъ дѣтей, изъ коихъ послѣдному нѣсколько мѣсяцевъ. Изъ кассы о. Капустина это семейство получило бы въ теченіи 9-ти лѣтъ — 1735 р. 44 к.; изъ комитетской же кассы оно, до совершеннолѣтія послѣдняго изъ дѣтей, т. е. въ теченіи 20 лѣтъ, получило бы всего 4120 р., а если бы вдова дожила до 70 лѣтъ, то получила бы въ теченіи 44 лѣтъ 9064 р. Имѣя въ виду случаи, подобныя указанному, нельзя безпристрастно не признать, что гдѣ именно требуется благовременная помощь, то тутъ именно Комитетская касса является истинною благодѣтельницею безпомощныхъ, хотя и не даетъ большихъ пенсій тѣмъ, которые остаются не въ безпомощномъ положеніи.

Признавая важность взаимнаго вспоможенія, о. Капустинъ замѣчаетъ, что оно должно быть свободнымъ проявленіемъ доброй воли самихъ членовъ общества, а не послѣдствіемъ внѣшнихъ принудительныхъ мѣръ. „Богатый пенсіонеръ, говоритъ онъ, можетъ самъ удѣлить часть своей пенсіи бѣдному пенсіонеру, или еще болѣе бѣдному не пенсіонеру.“ Но во-первыхъ, это будетъ таже милостыня, которую богатый можетъ лишь обидѣть бѣднаго; во-вторыхъ, касса учреждается не принудительными мѣрами, но доброю волею духовенства, выраженою на съѣздѣ; въ-третьихъ, частная взаимная помощь никогда не устроитъ общаго блага. Люди богатые не рѣдко помогаютъ бѣднымъ, потерпѣвшимъ отъ пожара; тѣмъ не менѣе всѣ признаютъ необходимымъ и благодѣтельными страховыя отъ огня общества. И смѣшно было бы лицу, переплатившему значительную сумму за застрахованіе своего дома, сожалѣть о потерѣ этихъ денегъ потому только, что домъ его не сгорѣлъ, и онъ не воспользовался благодѣніями страховаго учрежденія. Точно также, имѣя въ виду общую пользу участниковъ кассы, странно ставить ей въ вину то, что часть взноса и даже цѣлый взносъ инаго лица останется въ пользу кассы, если по смерти его дѣти его уже достигнутъ совершеннолѣтія и уже не будутъ имѣть нужды въ посторонней помощи.

„Когда эмеритальная касса, продолжаетъ о. протоіерей Капустинъ, принимаетъ на себя миссію взаимно-вспомогательныхъ мѣръ; то, кажется намъ, она становится въ ложное положеніе. Что подумали бы, напримѣръ, объ узданомъ казначействѣ, если бы оно, слѣдуя взаимно-вспомогательному началу, уменьшило пенсію какого либо заслуженнаго сановника, чтобы увеличить пенсію какого либо бѣднаго писца?“—Примѣръ этотъ никакъ нейдетъ къ эмеритальной кассѣ. Иное дѣло учрежденіе правительственное, которое дѣйствительно должно вознаграждать заслугу, съ различеніемъ степеней заслуги и безъ отношенія къ достаточному или недостаточному положенію пенсіонера. И иное дѣло эмеритальная касса, какъ учрежденіе общества, члены коего добровольно поступаютъ въ

нѣкоторыхъ случаяхъ своими правами въ пользу другихъ болѣе нуждающихся, добровольно соглашаются вносить въ кассу известную сумму, имѣя въ виду оставить обезпеченіе своимъ семействамъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ условіемъ, чтобы, въ случаѣ, когда они не будутъ имѣть нужды въ пособіи оставить часть своихъ взносовъ въ пользу другихъ членовъ. Гдѣ же здѣсь ложное положеніе кассы? Члены общества, исполняя первую христіанскую обязанность попеченія о присныхъ себѣ, не оставляютъ безъ вниманія и другихъ нуждающихся своихъ собратьевъ. Въ этомъ пожертвованіи собственными интересами и заключается то высокое безкорыстіе, которое рекомендуетъ эмеритальной кассѣ о. протоіерей Капустинъ, и коего мы и слѣда не найдемъ въ его проэктѣ.—„Между средствами вспоможенія, говоритъ онъ далѣе, есть мѣсто христіанской благотворительности, и есть мѣсто общественному признанію заслугъ. Цѣль первой—оказаніе необходимой помощи наиболѣе бѣднымъ и безпомощнымъ; цѣль послѣдняго поощреніе честнаго служенія на поприщѣ общественной дѣятельности. Цѣли эти не совпадаютъ, но каждая изъ нихъ имѣетъ не меньшую важность для блага общества, какъ и другая. Для цѣлей благотворительности существуютъ нынѣ приказы общественнаго призванія, комитеты человеколюбивыхъ Обществъ, богадѣльни и пр. Для поощренія честнаго и полезнаго служенія благу общества назначаются отъ правительства пенсіи и учреждаются эмеритальныя кассы.“—Разсужденіе по идеѣ справедливое. Указанные два способа вспоможенія дѣйствительно имѣютъ самостоятельное значеніе; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ оба способа по необходимости сближаются между собою и соединяются въ одинъ. Когда благотворительныя средства ограничены; то при назначеніи пособій бѣднымъ, по необходимости, приходится дѣлать изъ нихъ выборъ, и болѣе достойныхъ, имѣющихъ какія либо *заслуги* предпочитать прочимъ. Равнымъ образомъ, при скудости пенсіонныхъ средствъ, необходимо среди лицъ заслуженныхъ избирать наиболѣе *нуждающихся*. А какъ для духовенства почти еще нѣтъ правительственныхъ пенсій, не много также благотворительныхъ учрежденій; то указанные два способа необходимо соединить въ одинъ въ эмеритальной кассѣ учреждаемой обществомъ духовенства изъ собственныхъ взносовъ, съ субсидією отъ церкви. Церковныя взносы пусть вознаграждаютъ заслуги, частныя взносы будутъ имѣть въ виду самопомощь, но то и другое нераздѣльно, потому что церковныя и частныя взносы, въ отдѣльности, безсилны преслѣдовать свои цѣли.

„Изъ участниковъ кассы, возражаетъ далѣе о. Капустинъ, иные будутъ вносить не болѣе трехъ рублей вовсе не потому, что больше внести не могутъ, а потому что не имѣютъ побудительныхъ причинъ вносить больше (вдовы и бездѣтныя), или что предпочитаютъ вносить въ банкъ избытки своихъ доходовъ. Съ другой стороны и дѣлающіе значительныя взносы могутъ быть вовсе не изъ богатыхъ. Въ этихъ случаяхъ касса, руководствуясь взаимно-вспомогательнымъ началомъ, на дѣлѣ будетъ достигать результатовъ, совершенно противоположныхъ ея намеренію.“ Сила этого возраженія непонятна. Участники кассы вдовый и бездѣтный, имѣющій достаточныя средства, но внесшій въ кассу только три рубля, съ теченіемъ времени будетъ получать малую пенсію: ему больше и ненужно. Другой, небогатый, изъ послѣднихъ средствъ постарается дѣлать значительныя взносы, чтобы обезпечить въ будущемъ судьбу большой своей семьи:—

и она будетъ получать хорошее пособіе до тѣхъ поръ, пока не будетъ пристроенъ послѣдній членъ ея. Таково и есть намѣреніе кассы. Что хотѣло сказать приведенное возраженіе?...

«Если касса хочетъ оставаться послѣдовательно въ приложеніи принятаго ея начала, возражаетъ наконецъ о. Капустинъ: то ей надлежитъ идти далѣе круга ея участниковъ, и отыскивать тѣхъ, которые не въ состояніи внести въ кассу не только трехъ рублей, но даже и одного рубля. Но невозможность этого для эмеритальной кассы видна сама собою: слѣд. очевидна также и неприложимость для нея начала, котораго главнѣйшаго требованія исполнить она не можетъ.»—Конечно весьма было бы желательно тѣхъ, которые не въ состояніи дѣлать никакого взноса въ кассу, сдѣлать участниками ея; но думаемъ, что это не совершенно невозможно; потому что при той осторожности, съ какою сдѣланы Комитетомъ всѣ его расчеты, можно надѣяться отъ нея большихъ средствъ, нежели какія предположены. И если бы сдѣлать еще 11-й разрядъ взноса въ одинъ рубль, то тогда, безъ обремененія бѣдныхъ, можно бы сдѣлать взносы обязательными, и тогда дѣйствительно никто не былъ бы лишенъ плодовъ кассы.—Между тѣмъ касса о. Капустина, которая воздаетъ *sum cuique*, т. е. возвращаетъ каждому вкладчику внесенное имъ съ известными процентами, очевидно изъ своихъ средствъ ничего уже не можетъ удѣлить въ пользу бѣдности.

Sum cuique! такъ заключаетъ свою статью о. протоіерей Капустинъ. Вотъ правило, въ которомъ столько же заключается справедливости, сколько и ручательства за благо и благосостояніе каждаго.—А мы находимъ, что въ этомъ языческомъ правилѣ заключается ручательство за относительное благосостояніе отдѣльныхъ лицъ, но отнюдь не общества, что въ этомъ правилѣ столько эгоизма, а въ денежныхъ дѣлахъ своекорыстія, что никакъ потому не можетъ быть въ немъ и справедливости, и что наконецъ и всякому обществу, тѣмъ болѣе обществу духовенства слѣдуетъ въ подобныхъ предпріятіяхъ руководиться надежнымъ и святымъ христіанскимъ началомъ взаимнаго вселомоществованія, которое едва-ли когда *поставитъ* кого-либо въ ложное положеніе.

Весь вопросъ о разсматриваемыхъ проектахъ сводится къ тому: открывать ли кассу сейчасъ на условіяхъ, выгодныхъ лично для участниковъ ея, но съ игнорированіемъ интересовъ будущихъ поколѣній, или дать ей по времени болѣе прочное устройство, съ пожертвованіемъ на общее благо некоторыми собственными интересами, и съ отреченіемъ до времени отъ некоторыхъ собственныхъ выгодъ? А надѣяться на болѣе прочное устройство кассы можно. Касса о. Капустина явилась въ настоящемъ видѣ не въ слѣдствіе известнаго принципа, но въ слѣдствіе того обстоятельства, что для нея имѣются пока скудные средства, что пока изъ нихъ нельзя было создать ничего лучшаго. Если бы для нея были лучшія субсидіи, то планъ ея былъ бы иной. Авторъ ея чувствовалъ это, и потому, въ послѣдствіи, давъ другую комбинацію даннымъ средствамъ, образуетъ запасной капиталъ и видоизменяетъ самый проектъ. Отчего же не думать, что съ теченіемъ времени у эмеритальной кассы будутъ лучшія субсидіи? Отчего не надѣяться, что ей оказано будетъ воспомощеніе отъ казны, что въ исключительное завѣдываніе ея будутъ отданы настоящіе наши взносы въ Св. Синодъ на пенсіи заштатному духовенству, что наконецъ съ

нею будутъ слиты капиталы и доходы попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ учрежденія, преслѣдующаго солидарныя съ нею цѣли?—Всѣ эти субсидіи возможны только для Комитетской кассы, а не той, въ коей онѣ послужили бы только средствомъ къ возвышенію процента на вклады и пособіемъ для спекуляцій.

Заключимъ нашъ разборъ проектовъ эмеритальной кассы общими замѣчаніями о второмъ проектѣ о. Капустина, напечатанномъ въ 22 № „Епарх. Вѣдомостей.“

Замѣчаніе академика г. Буняковского привели о. Капустина къ мысли объ учрежденіи пожизненныхъ пенсій. Между тѣмъ ему не хотѣлось отступить и отъ прежней своей задачи. Преслѣдуя ту и другую цѣль, проектъ распался надвое. Учреждая по жизненнымъ пенсіи, проектъ удерживаетъ при кассѣ эмеритально-сберегательное отдѣленіе: но и то и другое отдѣленіе оказываются малосильными. Во всей статьѣ, излагающей этотъ проектъ тонъ противъ прежней много пониженъ; и въ уже такой исключительной рекомендаціи въ ему проекту; принимается то, что прежде браковалось; для составленія кассы назначаются условія болѣе тяжелыя, для участниковъ ея—выгоды менѣе значительныя.

Такъ въ постоянный фондъ кассы назначаются три процента съ церковныхъ доходовъ, что составитъ 25 269 р. 89 к. въ годъ. Между тѣмъ, по первому проекту, равно и проекту Комитета, на этотъ предметъ, на основаніи заявленій причтовъ, назначилось только 14,455 р. Налогъ слишкомъ обременительный; при настоящемъ же отчисленіи изъ церковныхъ доходовъ 21% на духовно-учебную часть, почти невозможный!

Эмеритально-сберегательное отдѣленіе на взносы частныхъ лицъ выдаетъ изъ церковныхъ доходовъ уже не 20 процентовъ, а только восемь,—что впрочемъ все равно несправедливо, какъ было выше изъяснено.

Пенсіонный капиталъ образуется не изъ частныхъ взносовъ, а изъ части Филаретовскаго капитала и взносовъ отъ церквей. Это справедливо; но для составленія его нужно двадцать лѣтъ.

И какіе же плоды дастъ такой капиталъ? Изъ него могутъ быть назначаемы пенсіи только лицамъ, достигшимъ шестидесятилѣтняго возраста,—обстоятельство, къ коему иронически относился въ первой своей статьѣ самъ о. Капустинъ. Вышедшіе въ заштатъ ранѣе 60-ти лѣтняго возраста, хотя бы и по болѣзни, права на пенсію не имѣютъ.

Изъ числа пенсіонеровъ исключаются лица штрафованныя: нельзя не пожалѣть, если лице допустившее въ молодости какой либо проступокъ, будетъ лишено въ глубокой старости подобающаго ему куска хлѣба.

Далѣе пенсіи назначаются скудныя: священнику 99 р., діакону 66 р., причетнику 44 р. въ годъ.

Наконецъ, самая слабая сторона этого проекта—та, что вдовамъ и сиротамъ пенсій не полагается.

Пусть Комитетскій проектъ не выдерживаетъ строго характера эмеритуръ, какъ вознагражденія за заслуги; но за то онъ выполняетъ человеколюбивую задачу вспоможенія вдовамъ и сиротамъ. Онъ не можетъ вполне выполнить теперь первой задачи, по ограниченности своихъ средствъ, и, въ замѣнъ сего, по крайней мѣрѣ, предлагаетъ лицамъ духовенства возможность застраховать свои доходы, чтобы потомъ часть оныхъ осталась въ обезпеченіе ихъ семействъ.

О. Капустинъ и самъ видитъ скудные плоды новаго своего проекта, предвидитъ и то, что чрезъ 20 лѣтъ, по составленіи пенсіоннаго капитала, деньги упадутъ въ сво-

й цѣнности, и сторублевая пенсія будетъ еще незначи- тельнѣе: но въ заключеніе, рекомендуя бережливость, утѣшаетъ духовенство тѣмъ, что бѣдность—не порокъ, а напротивъ имѣетъ доброе вліяніе на нравственность.

Скажемъ и мы въ заключеніе: колебаться въ избраніи того или другаго проекта—нечего; хотя собственно выбора уже не можетъ быть по одобреніи и принятіи съѣздомъ духо- венства Комитетскаго проекта. Если послѣдній покажется кому-либо нѣсколько идеальнымъ, то послѣдній не можетъ не представиться своекорыстнымъ. вмѣсто колебаній пусть лучше духовенство поможетъ дѣйствующему учредитель- ному Комитету своими совѣтами въ лучшемъ устройствѣ начатаго дѣла.—Какъ ни долго продолжается молчаніе объ эмеритальной кассѣ, и сколько бы ни было разномыслія о ней,—касса должна быть,—и будетъ: капиталъ поло- женъ въ основаніе ея, и никуда, кромѣ ея, уногребленъ быть не можетъ.

Московскій священникъ.

Пожертвованія.

На устройство библиотекъ въ Якутскомъ духовномъ учи- лищѣ. Изъ Владиміра—10 р. Изъ С.-Петербурга отъ усердствующаго Б. 5 р. Эти деньги отосланы въ прав- леніе Якутскаго духовнаго училища.

На постройку храма въ селѣ Борисовѣ. Отъ Н—ая 3 р.

На постройку храма св. пророка Іліи въ Англіи.—7 р. 80 к.

На устройство православныхъ храмовъ среди эстовъ и ла- тышей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 7 р. 20 к.

Два послѣднія пожертвованія присланы въ редакцію изъ Новгородской губерніи, Старорусскаго уѣзда, отъ священника Жорытинской церкви, Іоанна Рождествен- скаго *) при слѣдующемъ письмѣ на имя редактора:

„Въ семь августѣ 13 числа будетъ два года, какъ я, съ помощію Божіею, положилъ начало тому маленько му своему дѣлу—возбудить въ своемъ приходѣ сознательное участіе въ благотвореніи и общеніи (кромѣ предѣловъ прихода) и среди другихъ отдаленныхъ братій христіанъ—дѣлу, плоды котораго присемъ прилагаю, прошу васъ отправить по назначенію въ числѣ пятнадцати (15 р.) рубл. сер., такъ какъ „Моск. Епарх. Вѣд.“ въ 32 № 1869 г. изъявили согласіе свое принимать и отправлять подобныя пожертвованія. Изъ прилагаемыхъ 15 р., собранныхъ мною въ моемъ приходѣ, 7 р. 80 к. пожертвовано на св. храмъ въ честь святаго пророка Іліи, въ Англіи, для передачи на сей предметъ г. Гаерли, и 7 р. 20 к. пожертвовано на святыя храмы среди православныхъ Эстовъ и Латышей въ Прибалт. губерніяхъ.

Русскій правосл. народъ, при всей своей бѣдности, любитъ благотвореніе и общеніе по заповѣди св. Апостола: только растолкуй народу, въ чемъ состоитъ это христ. дѣло и какъ оно важно и необходимо для св. правосл. церкви. Живо сочувствуя самъ тому св. дѣлу, которое началъ достопочтенный г. Гаерли и въ то же время читая сочувственныя строки размышлен- ной по сему же дѣлу „Соврем. Извѣстій“ и „Моск. Епарх. Вѣдомостей“ въ 1869 году, я понималъ, что было бы грѣшно и непросительно мнѣ не привлечь къ сему благотворенію и общенію благочестивому и своихъ добрыхъ, но простыхъ сельскихъ прихожанъ. Но я не столько ожидалъ отъ прихожанъ, обиженныхъ въ эти годы неурожаемъ, большого сбора пожертвованій, сколько желалъ добиться того, чтобы они жертвовали свои копѣйки сознательно и по убѣжденію, что эти бла- готвореніе и общеніе, къ которымъ я ихъ призывалъ, дѣйствительно необходимы, полезны и важны и для

*) Эти деньги отъ свящ. Рождественскаго 15 р. переданы въ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей“.

нихъ самихъ и особенно для св. правосл. церкви и въ чемъ именно. Но такъ какъ сельскимъ русскимъ прихожанамъ—жителямъ, вообще замкнутымъ въ своемъ приходѣ, при всей извѣстной ихъ любви къ милосты- нѣ, мало извѣстны благотвореніе и общеніе по отноше- нію къ другимъ христіанскимъ и православнымъ на- родамъ, то болѣе года и мнѣ пришлось помаленьку вести это дѣло сознательнаго участія прихожанъ въ благотвореніи и общеніи. Я началъ поученіемъ (изъ текста: благотворенія и общенія не забывайте...) въ храмѣ 13 ч. авг. къ прихожанамъ послѣ литургіи въ день св. Тихона Задонскаго Чудотворца и по слу- чаю молебствія о прекращеніи ненастной продолжи- тельной погоды, помѣшавшей посѣву хлѣба убѣждая въ необходимости христіанскихъ—благотворительности и общенія не только въ приходской средѣ, но и внѣ предѣловъ прихода, когда тамъ настоятъ нужда въ томъ (этихъ благотвореніи и общеніи русск. правосл. людей), какъ наприм. въ то время открылась нужда въ этихъ благотвореніи русск. правосл. людей по отно- шенію къ устройству св. православнаго храма въ Ан- гліи и къ состоянію св. храмовъ среди бѣдныхъ пра- вославныхъ Эстовъ и Латышей. Отсюда и произошелъ двойной сборъ.

Отъ правленія Виѣанской духовной семинаріи

По случаю перемѣщенія эконома Виѣанской семинаріи въ Московскую, должность эконома въ Виѣанской семи- наріи состоитъ праздною. Желающіе занять оную пригла- шаются подать прошенія въ правленіе Виѣанской семи- наріи не позже 4-го октября.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе епархіяльныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.

Херсонскія.

О способахъ обученія грамотѣ. Историко-критическій разборъ, Димитрія Боголѣпова. Большая половина этого сочиненія напечатана въ послѣднихъ нумерахъ предпрош- лаго года. Въ ней авторъ разбираетъ „способы обученія грамотѣ“ иностранныхъ, преимущественно Германскихъ, педагоговъ. Сверхъ буквосочетательнаго, — представите- лями котораго рекомендуетъ Базедова и Песталоцци сил- лабическихъ (Цейлеръ, Гедике) способовъ, и признанныхъ будто бы малоудобными, онъ останавливается на звуко- вомъ методѣ, при чемъ указываетъ Стефани, Шульца, Гинча и друг. — Сему же автору принадлежитъ статья *Наглядное обученіе*, предлагаемое, конечно, въ руководст- во при обученіи въ первоначальныхъ школахъ, но имѣя въ виду уже пріобрѣтшія право гражданства и быстро распространяемая изданія компетентныхъ въ педагоги- ческомъ дѣлѣ авторовъ, опасаемся предсказывать успѣхъ сочиненію г. Боголѣпова, обладающему кабинетнымъ ха- рактеромъ и потому не подходящему къ сельско-народной атмосферѣ.

Изъ Іерусалима (6). Корреспонденція А. А., отъ 14 февраля прошлаго года, описывающая бѣдствія, претер- пѣваемыя и вновь ожидаемыя населенцами св. земли, какъ слѣдствія продолжительнаго бездождія, выражающіяся въ недостаткѣ воды, въ скудости жатвы, въ появленіи саранчи и т. под. Тяжелыя эти обстоятельства заставили народъ обратиться къ умолющенію Подателя всѣхъ благъ. Торжественное молебствіе христіанъ, съ патріар- хомъ во главѣ и епископами, подробно излагается при- сутствовавшимъ при семъ авторомъ; о моленіяхъ и жерт- вахъ представителей другихъ вѣроисповѣданій онъ дѣ- лаетъ только указаніе.

І. К.—въ.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сярякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва 2-го сентября.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцать первая. 11-е число октября для Москвы. Поученіе изъ притчи о сѣятелѣ.

БОГОСЛУЖЕБНЫЙ ОТДѢЛЪ. Чинъ молебствія о избавленіи отъ губительныхъ немощи и крестнаго хожденія въ 25-й день сентября 1830 года, составленный въ Бозѣ почившимъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Архіепископъ Евгений Казанцевъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Годичное собраніе Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. По поводу письма священника Никольскаго. Отъ редакціи. Объявленіе.

Москва, 26 го сентября.

Въ текущемъ году къ 5 іюля, ко дню памяти преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца, московскій генераль-губернаторъ, князь В. А. Долгоруковъ, принесъ въ даръ Троицкой Сергіевой лаврѣ льняныя фелони, по образцу той, какую носилъ при священнослуженіи преподобный Сергій. Извѣстіе объ этомъ было сообщено въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ.“ Корреспондентъ придалъ этому приношенію особенное значеніе въ томъ отношеніи, что въ лѣтній жаръ, усиленный въ храмѣ собраніемъ множества богомольцевъ, священнослужачіе не чувствовали того утомленія, какое причиняютъ тяжелыя парчевыя ризы („Моск. Вѣдом.“ № 147, іюль 8, 1871). Это извѣстіе вызвало на размышленія г. Беллюстина, который онъ помѣстилъ въ той же газетѣ (№ 163) подъ заглавіемъ: „Давно бы пора.“ На нихъ-то мы и желали обратить вниманіе читателя, когда говорили о подобныхъ заявленіяхъ, сдѣланныхъ г. Урусовымъ (см. „Моск. Епарх. Вѣдом.“ № 35).

Одобривъ мысль жертвователя и выразивъ желаніе видѣть ему, какъ можно больше подражателей, г. Беллюстинъ начинаетъ свою статью слѣдующими общими выраженіями: „безцѣльное и ни для чего не нужное удаленіе отъ той простоты, какую обставлялось богослуженіе въ первенствующей церкви, измѣненіе самой формы нѣкоторыхъ богослужебныхъ вещей, все это не можетъ не возбуждать непріятныхъ впечатлѣній въ тѣхъ, которые желали бы видѣть въ христіанскомъ богослуженіи не выставку того, что можетъ ослѣплять глаза, предъ чѣмъ привыкло идолопоклонствовать грѣшное человѣчество, какъ напр. массы драгоценностей, а

именно служеніе Богу, по примѣру указанному Спасителемъ и Его непосредственными преемниками.“ Такой горькій отзывъ объ общемъ состояніи всего православнаго Богослуженія г. Беллюстинъ основалъ на одной частности, именно на русскомъ покроѣ или формѣ фелони, которую онъ въ настоящее время находитъ „не имѣющею даже и отдаленнаго сходства съ фелонью древности. Форма этой послѣдней, по его словамъ, широкой мѣшою съ узкимъ отверстіемъ для головы: а что теперь фелони?—Богъ вѣсть что.“ Что же побудило измѣнить древнюю форму? „Причина—утверждаетъ г. Беллюстинъ,—очевидна. Стремленіе внести житейскую помпу и въ отправленіе богослуженія... Ненужная роскошь матеріала заставила изуродовать форму, освященную столькими вѣками употребленія!“ Вотъ какими объясненіями г. Беллюстинъ завершаетъ вопросъ археологической о фелоняхъ! Онъ не доискивается, когда послѣдовало это „изуродованіе,“ и какъ оно совершилось: вдругъ или постепенно, и были ли при этомъ случаи жаркіе ревнители древней формы. Гдѣ первоначально началось отступленіе отъ „освященной“ формы—въ Новгородѣ, Кіевѣ, или въ Москвѣ? Обходя такія изслѣдованія, г. Беллюстинъ, счель нужнымъ предложить совѣтъ: богатые священническія облаченія замѣнить дѣлами милосердія, „отсутствіе которыхъ, какъ онъ полагаетъ, стараются замаскировать рѣжущее глаза роскошью при богослуженіи.“ Эта роскошь до того ослѣпительна, что онъ не видитъ нигдѣ и ни въ комъ дѣла добра. „Нѣтъ, говоритъ, такихъ дѣлъ—не только избытка, часто и крупицъ не оказывается.“ Въ богатыхъ приношеніяхъ въ храмъ Божій онъ видитъ „отсутствіе служенія Богу духомъ и истиною.“ И какъ на подтвержденіе своей мысли, онъ указываетъ на богатое пожертвованіе московскаго фабриканта К. Далѣе г. Беллюстинъ усиливается доказать бесполезность такихъ приношеній, называя это „предразсудкомъ.“ Вотъ содержаніе всей статьи. Хотя въ сущности своей она ничего не содержитъ новаго, кромѣ рѣзкихъ выраженій и риторизма и даже внутренняго противорѣчія,—тѣмъ не менѣе ова даетъ поводъ глумиться раскольникамъ надъ православными и усиливать расколъ,—она извращаетъ смыслъ дѣлаемыхъ приношеній въ церковь и тѣмъ охлаждаетъ самое усердіе къ симъ приношеніямъ,—наконецъ заключаетъ въ себѣ мысли несогласныя съ духомъ церкви.

Если г. Беллюстинъ упомянулъ о греческомъ названіи фелони и сказалъ нѣсколько словъ о древней ея

формъ и употребленіи: то тутъ мы не видимъ никакого археологическаго открытія. Все сказанное имъ любознательный безъ труда найдетъ въ „пояснительномъ словарѣ къ указателю для обозрѣнія патріаршей ризницы,“ составленномъ А. Саввою (нынѣ епископъ Полоцкій). Москва 1858 г. изданіе 2, или въ почтенномъ трудѣ о. К. Никольскаго: „пособіе къ изученію устава Богослуженія православной церкви.“ (Изданіе 2. Спб. 1865 г. I—XVI, 1—779). Различіе будетъ только во взглядахъ на измѣненіе древней формы фелони. Составители ученыхъ трудовъ говорятъ: „фелонь (φελώνης, φαινώλης) одежда всепокрывающая, это есть длинная и широкая, покрывающая все тѣло одежда безъ рукавовъ, въ коей сдѣлано отверстіе для головы. (Пособ. стр. 55). Древняя форма фелони, сохранившаяся донинѣ въ Греціи, у насъ въ Россіи, равно какъ и въ церквахъ западныхъ, нѣсколько измѣнена для того, чтобы священникамъ удобнѣе можно было дѣйствовать при служеніи; именно у насъ обрѣзывается у фелони передняя сторона, а у латинянъ дѣлаются въ ней прорѣзы съ обѣихъ боковъ“ (Поясн. слов. стр. 29). Но составитель газетной статьи о нашей фелони говоритъ, что это Богъ знаетъ что; онъ находитъ ее такъ изуродованною, что „даже и отдаленнаго сходства“ съ фелонью древности не видитъ. Ученые археологи объясняютъ измѣненіе древней формы фелони весьма уважительною причиною, именно—удобствомъ дѣйствовать при богослуженіи, а г. Беллюстинъ видитъ тутъ стремленіе внести житейскую помпу и за симъ оскуднѣніе истиннаго духа благочестія. Такое оригинальное объясненіе основано у него на „парчахъ и бархатахъ.“ но онъ забываетъ, что во многихъ нашихъ селахъ и даже въ нѣкоторыхъ городахъ обширной Россіи нѣтъ въ церковной ризницѣ и клочка парчи или бархата, а между тѣмъ и въ бѣднѣйшихъ церквахъ та же форма фелони, какъ и въ богатыхъ. Чѣмъ же тутъ можно объяснить отступленіе отъ древней формы?

Дѣлая упомянутое объясненіе нашей фелони, г. Беллюстинъ, по видимому, ревнуетъ объ истинномъ духѣ благочестія; онъ хочетъ устраненіемъ изъ церковнаго употребленія парчи и бархата возстановить „служеніе Богу *духомъ* и истиною, тогда какъ главный мотивъ его статьи совсѣмъ иной; онъ хочетъ возвратитъ церкви ея *внѣшнюю* простоту, древнюю *форму* священныхъ облаченій! Въ этомъ мы видимъ противорѣчіе автора съ самимъ собою... Доселѣ внѣшность, форму, букву считали за догматъ одни наши раскольники, которые болѣе двухъ столѣтій и тайно и явно проповѣдывали, что въ церкви великороссійской (православной) нѣтъ благодати, что съ переменною церковной внѣшности (напр. печати на просфорахъ, и под.) измѣнился и чинъ богослуженія, что съ переменною книгъ измѣнилось благочестіе. Но вотъ наконецъ къ этой проповѣди присоединяетъ свой госсось даже православыи, который печатно обвиняетъ церковь въ „безцѣльномъ и ни для чего не нужномъ удаленіи отъ простоты богослуженія въ первенствующей церкви!“... Чего же больше желать темнымъ пропагандистамъ раскола? — „Да, злорадно скажутъ они,—давно бы пора въ этомъ сознаться!“ Нѣтъ, по нашему крайнему разумѣнію, не настала еще пора возставать противъ богатыхъ пожертвованій въ храмъ Божій, и едва ли когда настанетъ. Чѣмъ благолѣпнѣе храмъ, тѣмъ болѣе соотвѣтствуетъ онъ своему высокому назначенію, какъ

мѣсто селенія славы Божіей, какъ богатая сокровищница таинственнаго освященія вѣрующихъ. Г. Беллюстинъ затрудняется соединитъ благолѣпіе храма съ служеніемъ Богу *духомъ*, но это потому, что въ семь благолѣпіи онъ видитъ одну житейскую помпу. А у кого взоръ нѣсколько очищенъ, кто входитъ въ храмъ отлагая всякое житейское попеченіе, тотъ, смотря на благолѣпіе храма, радуется *духомъ*, возносить свой умъ къ совершеннѣйшему идеалу красоты, восторгается подобно тому, кто воскликнулъ: *коль возлюбленна селенія Твоя Господи силъ!*.. Этого-то *духовнаго* восторгъ и имѣютъ въ виду тѣ, кои „усиливаются“ умножитъ въ церкви ея благолѣпіе. Г. Беллюстинъ утверждаетъ, что церковное благолѣпіе (богослуженная помпа и роскошь) не указана Основателемъ христіанства: но почему же самъ Господь благоволилъ явить-ся тайнозрителю Іоанну среди семи свѣтильниковъ *златыхъ*, препоясанный поясомъ *златымъ* (Апок. 1. 12, 13)? Почему Онъ избралъ для совершенія новозавѣтнаго таинства евхаристіи не простой домъ, но *горницу велию и послану* (Лук. XXII, 12)? Ужели здѣсь нѣтъ никакого указанія на то, чтобы православный храмъ, какъ домъ Божій, былъ благолѣпенъ и отличался отъ обыкновенныхъ жилищъ человеческихъ, сколько внѣшнимъ строеніемъ, столько и внутреннимъ украшеніемъ *)? Г. Беллюстинъ полагаетъ, что „было бы сообразнѣе съ *духомъ* евангелія“ употребитъ 20,000 на больныхъ и несчастныхъ, а не на богатые священническія облаченія: но онъ забываетъ, что самъ Христосъ Спаситель не отвергъ народнаго чистаго, драгоценнаго мѹра, изліяннаго на Его ноги въ такое время, когда, по мнѣнію Іуды, эту жертву было бы лучше употребитъ на нищихъ. Г. Беллюстинъ говоритъ, что облаченія „будутъ бесполезно, даже абсолютно бесполезно глѣтъ въ церковной ризницѣ.“ Такая рѣчь, огорчительная для добрыхъ жертвователей, несогласна съ *духомъ* самой церкви. Если милосердый Господь благоволиительно принялъ двѣ лепты убогой вдовы въ пользу храма, то правосл. церковь благонадежно молится Господу, чтобы Онъ „освятитъ любящихъ благолѣпіе дома Своего и тѣхъ воспрославитъ божественною Своею силою!“ **)

Не пора ли о томъ повести рѣчь, зачѣмъ въ наши дома закралась роскошь и помпа, положительно осуждаемая Господомъ (Лук. VI; 24. Слич. Іак. V; 1—4). Нѣтъ ли въ томъ городѣ, гдѣ „безпризорно брошены холерные, безпризорно кинуты несчастныя дѣти,“ нѣтъ ли тамъ такихъ домовъ, гдѣ мраморъ и золото, шелкъ и бархатъ считаются слишкомъ обыкновенными вещами. Нельзя ли тамъ эти предметы житейской помпы поуменшитъ, чтобы найти средства, не касаясь церковной утвари, на удовлетвореніе насущной потребности больныхъ и несчастныхъ? Не тратится ли тамъ у кого-нибудь въ одинъ вечеръ тысячи рублей на роскошный балъ, гдѣ въ сосѣдствѣ, въ сырой хижинѣ, нуждаются въ насущномъ хлѣбѣ.... Г. Беллю-

*) Чит. Бесѣд. о страд. Господ. нашего І. Христа, Филар. еп. Харьковск. част. 1, стр. 15. Москв. 1857 год.

**) І. І. Беллюстинъ въ книгѣ „о церковномъ богослуженіи“ въ объясненіи 4 и 5 прошеній на сугубой ектениі говоритъ: „Чими пожертвованіями доведенъ храмъ до настоящаго благолѣпія?... Забыты имена жертвователей. Но что забываютъ люди, то никогда не забываетъ церковь. И молится она непрестано и будетъ молиться...“ обо всѣхъ, которые тѣмъ или другимъ способомъ содѣйствуютъ ея благосостоянію и процвѣтанію. Изданіе 2. Спб. 1864, стр. 109 и 112.

стинъ разсуждаетъ, что первенствующая церковь не наполняла ризницъ многоцѣнными облаченіями; но мы знаемъ первенствующую церковь, которая въ домахъ не допускала никакой помпы, исключала всякую роскошь, потому тогда и нищихъ не было. А въ наше время не оттого ли бывають „брошенные и кинутые“, что страсть къ обогащенію, стремленіе къ роскоши, своекорыстіе, себялюбіе, на этихъ „лазарей“ не даютъ и смотрѣть одѣвающимся роскошно и веселящимся по вся дни свѣтло. Посему, не будетъ ли согласнѣе съ духомъ истиннаго благочестія—выступить съ словомъ обличенія противъ усилившейся житейской помпы и роскоши за меньшую братію, чѣмъ открывать походъ противъ благолѣпія храмовъ Божіихъ, находя къ сему предлогъ въ *формѣ* фелони? И когда же найдеть такой предлогъ? „Нынче предъ Пасхой,—пишетъ г. Беллюстинъ,—въ одинъ провинціальный соборъ, московскимъ фабрикантомъ К. сдѣланы три священническія облаченія въ двадцать съ чѣмъ-то тысячъ рублей: грузъ на плеча священно-служителей изрядный, за что вѣрно не сказали они спасибо. А между тѣмъ, въ этомъ городѣ, не имѣется ничего для бесплатнаго ученія несчастныхъ дѣтей, особенно дѣвочекъ... Когда въ этомъ городѣ появилась холера, не оказалось ни больницъ сколько-нибудь сносно устроенныхъ, ни кроватей, ни тюфяковъ, ничего: больныхъ пришлось размѣщать по банямъ, сараямъ, на голомъ полу, даже на голой землѣ“.... Признаемся, преданіе свѣжо, а вѣрится съ трудомъ какъ стоимости упомянутыхъ облачений, такъ описанію положенія несчастныхъ дѣтей, въ особенности заболѣвавшихъ холерою. Но пусть было, къ стыду провинціальныхъ жителей, и такъ, какъ описано. Дѣло въ томъ, что добродотливо жертвующимъ едвали удобно говорить: „ты дѣлай это, а ты вотъ это!“ Моск. фабрикантъ К. сдѣлалъ приношеніе въ упомянутый соборъ, можетъ быть, по особеннымъ внутреннимъ побужденіямъ, *предъ Пасхою*, къ такому празднику, въ который священнослужители облачаются „во весь свѣтлѣйшій санъ:“ была ли у соборянъ известной провинціи возможность вполне исполнить сказанный уставъ церкви, безъ сторонней жертвы? Если не была: то уже ли г. Беллюстину было бы свѣтлѣе на душѣ въ Пасху видѣть соборянъ служащихъ въ льняныхъ фелоняхъ, чѣмъ въ блестящихъ ризахъ, такъ живо напоминающихъ первыхъ вѣстниковъ Воскресенія Христова (Лук. XXIV, 4)?...

В —ъ.

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двадцать первая

Еванг. Лук. зач. 35; гл 8, ст. 5—16.

Апост. зач. 203, Гал. 2, ст. 16—20

I.

11-е число октября для Москвы.

11-е Октября—священный день для Москвы. Въ этотъ день выступили изъ нея въ приснопамятный 1812 й годъ послѣднія полчища враговъ, и церковь Московская ежегодно торжествуетъ это радостное событіе крестнымъ ходомъ вокругъ Кремля въ ближайшее къ этому дню воскресенье.

Неудивительно, что св. церковь такъ близко принимаетъ къ своему сердцу радость народа. Она мать наша: скорбитъ въ дни нашихъ печалей, радуется и торжествуетъ въ дни нашей радости. Но въ этой брани священной многое касается ея самой. Она торжествуетъ исполненіе ея надеждъ и молитвъ, доблестные подвиги вѣры и благочестія въ ея чадахъ и служителяхъ, освобожденіе ея

храмовъ отъ поруганій неслыханныхъ, дивную чудесную силу Вышняго, побѣдоносно явившуюся надъ гордыми предначертаніями великихъ міра сего, въ знаменіе вѣкамъ послѣдующимъ.

Какія горькія минуты переживалъ престарѣлый архипастырь, Митрополитъ Платонъ, когда, прибывъ изъ Венеціи въ Москву за нѣсколько дней до вторженія въ нее непріятеля, со слезами смотрѣлъ на священный Кремль и первопрестольный градъ, обреченные на поруганіе и расхищеніе отъ враговъ? Но, среди скорби, сердце его было исполнено упованія, и онъ сказалъ какъ бы въ духѣ пророчественномъ: „Кроткая вѣра сразитъ главу кровожаждущей гордыни.“ „Боже всемогущій! Обрати милосердіемъ очи Твои, писалъ въ своемъ манифестѣ о взятіи Москвы Императоръ Александръ I й, на молящуюся Тебѣ съ колѣнопреклоненіемъ Россійскую церковь. Даруй, поборающему по правдѣ, вѣрному народу Твоему, бодрость духа и терпѣніе. Сими да торжествуетъ онъ надъ врагомъ своимъ, да преодолѣетъ его и, спасая себя, спасетъ свободу и независимость царей и царствъ.“ Чаеніе вѣры исполнилось! Молитва услышана! Пожаръ Москвы спасъ Россію и всю Европу! „О Сіоне, Сіоне, граде Божій, отъ тебе изыде спасеніе Израилево и вся земли!“ радостно говорилъ другой архипастырь Москвы (Высокопр. Августинъ), благодаря Бога за Его неизреченное милосердіе къ граду нашему и всему отечеству.

Народъ православный показалъ въ этой брани не только единодушіе, преданность Престолу, готовность на всевозможныя жертвы, но и пламенную ревность по вѣрѣ православной. Служители церкви съ самоотверженіемъ охраняли храмы, около которыхъ преимущественно находили пристанище оставшіеся жители, въ присутствіи враговъ и, вопреки ихъ угрозамъ совершали службу Божію и молились за Императора Александра, а нѣкоторые за ревность по вѣрѣ и вѣрность долгу даже приняли смерть мучениковъ.

Большая часть священныхъ сокровищъ была заблаговременно скрыта или вывезена изъ Москвы. Что не могло быть вывезено, подверглось страшному поруганію. „Храмы Божіи и монастыри обращены были врагами въ казармы, амбары, конюшни и бойни; у престоловъ въ алтаряхъ ставили лошадей, какъ будто у яслей, покрывали ихъ, вмѣсто попонъ, священническими ризами, вбивали въ иконостасы гвозди, чтобы вѣшать конскую сбрую (ст. Снегирева въ Душ. Чтеніи за 1862 г.). Умалчиваемъ о подробностяхъ, которыми оскорбляется слухъ христіанскій.

Но среди неистовства враговъ проявлялась дивнымъ образомъ сила Божія. Въ Успенскомъ соборѣ съ иконостаса и святыхъ иконъ содрано было серебро, ризница разбросана, гробницы святителей обнажены отъ серебряныхъ украшеній; а мощи св. Іоны Митрополита въ серебряной ракѣ были неприкосновенны и при нихъ серебряная лампада, подсвѣчникъ и образъ Спасителя въ дорогомъ окладѣ (см. ст. Розанова въ 13 й кн. Чтеній, М. Общ. Л. Д. Пр. за 1871 г.)! Предъ выходомъ изъ Москвы непріятель хотѣлъ взорвать Кремль и были подложены подъ всѣ зданія мины. Взрывы были ужасные; но среди страшнаго разгрома уцѣлѣли всѣ храмы Господни въ Кремлѣ. Изъ безоблачнаго неба вдругъ полилъ сильный дождь и залилъ подкопы. Башня Никольскихъ воротъ почти вся была разрушена подрывомъ непріятеля; отъ взрыва въ сосѣднихъ зданіяхъ не уцѣлѣло не только стекло, даже рамъ; а образъ святителя Николая, начертанный на камени, башнѣ, стекло на немъ и предъ нимъ фонарь со свѣчей остались невредимыми.

Постараемся возчувствовать великую милость Божію, явленную нашему граду и отечеству въ страшную годину искушенія, и вмѣстѣ съ матерію церковь прославимъ Господа, творящаго чудеса.

Z.

II.

Поученіе изъ притчи о сѣятелѣ.

Нынѣ чтенная притча Господня о сѣятелѣ учитъ насъ во первыхъ, какъ необходимо для каждаго изъ насъ слово Божіе. Она сравниваетъ слово Божіе съ сѣменемъ. Что сѣмя для нивы, то слово Божіе для души нашей.

Можетъ ли уродиться рожь или пшеница на той нивѣ, куда рука земледѣльца не броситъ зеренъ? Очевидно, нѣтъ. Такъ невозможно истинное назиданіе въ добрѣ безъ слышанія и разумнѣя слова Божія. Господь всемогущимъ словомъ своимъ создалъ міръ и этому же живому и дѣйственному слову своему далъ силу творить и поддерживать въ насъ жизньъ духовную. Это слово, по ученію Апостола, проходитъ до раздѣленія души и тѣла, членовъ и мозговъ и полагаетъ тамъ сѣмя жизни духовной. Знаютъ это тѣ, которые ревнуютъ о благочестіи и жаждутъ слова Божія: оно для нихъ пища болѣе необходимая, чѣмъ тѣлесная, ибо душа выше и важнѣе тѣла. Нѣтъ въ насъ жажды слова Божія: это несомнѣнный признакъ, что мы не на пути спасенія и больны духовно.... Упрекаютъ нынѣшнихъ христіанъ въ оскудѣніи вѣры, въ охлажденіи любви сравнительно съ первыми временами христіанства и даже недавними у насъ: это печальное явленіе не стоитъ ли въ связи съ охлажденіемъ, съ лѣнностію въ отношеніи къ слову Божію?—Помните это родители и старайтесь дѣтей своихъ съ малолѣтства питать чистымъ и неестественнымъ млекою слова Божія, чтобы съ первыхъ дней пробужденнаго сознанія оно стало отрадою, потребностію ихъ сердца! Будемъ помнить это всѣ для себя самихъ и всячески стараться о возбужденіи въ себѣ усердія къ слову Божію. Каждый день неоднократно читаемъ мы: хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь! Будемъ просить Господа не объ одномъ хлѣбѣ для тѣла, но и о хлѣбѣ, которымъ душа должна питаться, о возбужденіи въ насъ усердія къ животворному и спасительному слову Божію.

Во-вторыхъ притча Господня представляетъ препятствія, которыя мы полагаемъ въ себѣ плодоношенію слова Божія, а въ удаленіи этихъ препятствій сами собою представляются необходимыя условія, при какихъ слово Божіе можетъ возвращать въ насъ плоды свои—добрыя мысли, расположенія, дѣла,—благочестивую христіанскую жизнь. Сѣмя упало на дорогу, лежащую на межѣ между полями, и было попорано проходящими, и поклевали его птицы небесныя. Дорога, утопанная ногами проходящихъ, означаетъ людей грубыхъ, разсѣянныхъ, нерадивыхъ. Они слушаютъ слово Божіе безъ вниманія, не стараются принять и усвоить его, и дьяволъ похищаетъ его изъ сердецъ ихъ, чтобы они не увѣровали и не спаслись. Значитъ, надобно намъ слушать слово Божіе съ полнымъ вниманіемъ, со всею любовію, дорожить имъ, какъ великимъ сокровищемъ, и всячески стараться усвоить его своей душѣ. Помня это, братіе, не только въ церкви благоговѣнно, преклонивъ главы и сердца, слушайте слово Божіе, но старайтесь и дома вспоминать о томъ, что слышите въ церкви, и читать священные книги, въ особенности св. Евангеліе: приучайтесь сами и домашнихъ приучайте къ чтенію книгъ духовныхъ, въ которыхъ объяснено евангельское, апостольское и пророческое ученіе. Какіхъ великихъ учителей имѣетъ наша российская церковь въ св. Димитріѣ Ростовскомъ и Тихонѣ Воронежскомъ, а во многихъ ли семьяхъ можно увидѣть ихъ поученія? Для усвоенія своему сердцу слова Божія, весьма полезно чтеніе житій св. угодниковъ Божіихъ: они восприняли слово Божіе, возрастили его въ себѣ и приложили къ жизни: въ ихъ примѣрахъ можно найти объясненіе всѣхъ наставленій Евангелія.

Уразумѣвъ истину, должно стараться согласовать съ нею свои желанія, наклонности и дѣйствія—всю жизнь. Здѣсь требуется терпѣніе и постоянство. Вотъ сѣмя, по слову притчи Господней, и падаетъ, по видимому, въ почву благоприятную для его прозябанія; но оно встрѣчаетъ камень; некуда ему пустить корни,—взять влаги, а сверху жжетъ зной солнца—и оно, прозябши, засохло. Сколько разъ мы даемъ себѣ обѣты измѣнить свою жизнь, отстать отъ худыхъ привычекъ; но, по недостатку постоянства и терпѣнія, при множествѣ искушеній со стороны плоти, міра и дьявола, добрыя обѣщанія забываются, исправленіе жизни останавливается въ самомъ началѣ. Нужно помнить, что безъ труда, безъ подвига нѣтъ добродѣтели, что царствіе Божіе пріобрѣтается съ великими усиліями и только употребляющіе усилія получаютъ его. Наконецъ сѣмя слова Божія и можетъ быть принято и

можетъ проявиться въ добрыхъ намѣреніяхъ, отчасти дѣлахъ; но ему грозитъ еще опасность—со стороны житейскихъ заботъ. Сѣмя упало между терніемъ и терніе заглушило его. Суетныя житейскія заботы, кто не знаетъ, какъ онѣ препятствуютъ дѣлу спасенія, смущаютъ на молитвѣ, разсѣиваютъ, запинаятъ насъ въ каждомъ добромъ подвигѣ, проникаютъ своимъ духомъ самыя добрыя намѣренія наши, лишаютъ добродѣтель нашу цѣны ея—предъ сердцевѣдцемъ Господомъ? Между житейскими заботами Спаситель особенно указываетъ на заботу о богатствѣ. Эта страсть къ стяжаніямъ не есть ли одно изъ главнѣйшихъ препятствій на пути ко спасенію и въ наше время? Какъ польза человѣку, аще пріобрѣтетъ міръ весь, и отщепитъ душу свою, или что дастъ человѣкъ измѣну на души своей (Марк. 8, 36). Эта непреложная истина какъ многимъ приходитъ къ сознанію только въ концѣ жизни? Всю жизнь человѣкъ суетится, работаетъ грѣху, страстямъ, и вотъ только предъ смертію видитъ, что проработалъ напрасно и душу свою сгубилъ. Да сохранить насъ Господь отъ такого гибельнаго ослѣпленія.

Господь заключилъ объясненіе притчи о сѣятелѣ словами: имѣяй уши слышати—да слышитъ! Такъ всегда говорилъ Онъ, когда желалъ, чтобы слушатели особенно вникли въ его наставленія и приложили ихъ къ своему сердцу. Аминь. Z.

Чинъ молебствія о избавленіи отъ губительныхъ немощи и вѣстнаго хожденія въ 25-й день сентября 1830 года *).

Предъ литургіею освященіе воды, по разсужденію настоятеля и по потребности.

По литургіи начало молебна посреде церкви по обычаю. На Богъ Господь тропарь: къ Богородицѣ прилежно. Единожды.

Слава. Тропарь преподобнаго Сергія: отъ юности воспріялъ еси Христа.... И нынѣ. Не умолчимъ никогда Богородице.... Также поется канонъ Богородицѣ: многими одержимъ напастьми....

По евангеліи слава. Молитвами преподобнаго отца нашего Сергія; и нынѣ, молитвами Богородицы; помилуй мя Боже, не вѣри мя....

Симъ же пѣваемымъ исходятъ изъ храма со святыми иконами и свят. крестомъ западными дверьми и стануть отъ запада предъ церковію лицомъ къ востоку, и глаголетъ діаконовъ: Спаси Боже люди твоя.... Ликъ: Господи помилуй 40.

Въ сіе время священникъ осѣняетъ крестомъ на храмъ къ востоку и на окрестныя мѣста крестообразно и такожде кропитъ святою водою.

Потомъ идуть окрестъ храма къ южнымъ дверямъ. Діаконовъ же глаголетъ: Еще молимся о благочестивѣйшемъ.... Ликъ: Господи помилуй 30.

Въ сіе время противу южныхъ дверей храма бываетъ осѣненіе и кропленіе по вышепоказанному. Діаконовъ: еще молимся о Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ и проч. Ликъ: Господи помилуй 50.

Въ сіе время осѣненіе и кропленіе на восточной странѣ храма и противъ алтаря.

Діаконовъ: еще молимся о еже сохранитися царствующему граду сему и проч. Ликъ: Господи помилуй 30.

Въ сіе время осѣненіе и кропленіе на сѣверной странѣ храма.

Діаконовъ: еще молимся о еже услышати.... Ликъ: Го-

*) Составленъ въ Бозѣ почившимъ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ.

споди помилуй 3. Священникъ: услыши ны Боже...

И такъ приходитъ паки предъ западныхъ двери храма и глаголетъ диаконъ: паки и паки преклонше колѣна Господу помолимся, и преклоняють колѣна вси. Іерей глаголетъ молитву, положенную въ требникѣ великомъ въ главѣ 83 на листу 267-мъ. Господи Боже нашъ неизчерпаемый источникъ.

Зри: въ среднѣй молитвы не надлежащая къ сему времени и къ сему мѣсту не глаголи отъ словъ: „и запустѣша гради“ до словъ: „жити уже нещумемъ“.

По молитвѣ входятъ во храмъ и оканчиваютъ пѣніе канона.

По трисвятомъ, тропарѣ же и эктениі молитва: Согрѣшихомъ, беззаконновахомъ.

Отпустъ по обычаю. Господи помилуй 3.

Зри. По мѣстной удобности, по разсужденію священниковъ и по желанію прихожанъ можетъ все сіе молебствіе совершенно быть внѣ храма съ обхожденіемъ мѣсть, гдѣ расположенъ приходъ съ наблюденіемъ, чтобы евангеліе и первая молитва чтены были предъ церковію и послѣдняя молитва и отпустъ по входѣ въ церковь.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Архіепископъ Евгеній Казанцевъ.

(*Біографическій очеркъ.*)

(*Продолженіе.*)

По полученіи разрѣшенія Синода Андрей Евѣиміевичъ вступилъ въ монашество и постриженъ 16 декабря въ Лаврѣ преподобнаго Сергія въ трапезной церкви, принявъ имя Евгенія, заимствуя двѣ первыя буквы отъ имени своего родителя, котораго едва помнилъ, но сердечно любилъ и глубоко уважалъ. Обрядъ постриженія совершенъ намѣстникомъ Лавры архимандритомъ Сумеономъ. Тогожъ декабря 25-го, въ день Рождества Христова, митр. Платономъ посвященъ въ іеродіакона въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ почиваютъ мощи святителя Алексія.

Митрополитъ предполагалъ вскорѣ посвятить его въ іеромонаха: но Евгенію приключилась глазная болѣзнь, которая вынудила его поступить въ какую-либо въ Москвѣ больницу. По рекомендаціи м. Платона принялъ въ немъ участіе покойный князь С. М. Голицынъ и помѣстилъ его въ состоявшую подъ его завѣдываніемъ незадолго предъ симъ учрежденную Павловскую больницу (глазной тогда еще не было), поручилъ его особенному попеченію медиковъ и когда былъ въ больницѣ, всегда обращался къ нему съ особенною ласкою *). Въ больницѣ былъ Евгеній около трехъ мѣсяцевъ, болѣзнь повидимому совершенно миновала: но не тогда ли положено начало ослабленія зрѣнія, которое подъ старость созрѣло и совсѣмъ утратилось?

Болѣзнь глазная и другія обстоятельства продлили служеніе Евгенія въ іеродіаконствѣ цѣлый годъ и уже 6 января 1806 г. онъ рукоположенъ въ іеромонаха м. Платономъ въ Лаврѣ, въ Троицкомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ мощи преподобнаго Сергія.

Не тяготился и не затруднялся Евгеній преподаваніемъ философіи, напротивъ занимался ею съ любовію, для чего читалъ по сему предмету что только могъ находить, съ

увлеченіемъ: любовь къ сужденію о предметахъ отвлеченныхъ сохранилась въ немъ до конца жизни, любилъ бесѣдовать съ людьми умными и разсуждающими самостоятельно: тотъ самый гр. Разумовскій, который искушалъ его приглашеніемъ въ свѣтское званіе, посѣщая Платона, всегда заходилъ въ семинарію и въ классъ къ Евгенію, слушалъ его преподаваніе, выражалъ удовольствіе и ему самому и Платону. Это же можно видѣть и изъ того, что въ послѣдствіи, когда онъ вызванъ былъ въ новооткрытую С.-Петербургскую академію, то съ самаго начала опредѣленъ былъ бакалавромъ философскихъ наукъ, что будетъ сказано ниже. Извѣстно, что въ то время реторика, философія и богословія въ духовныхъ заведеніяхъ преподавались на латинскомъ, что продолжалось долго и послѣ (отмѣнено уже въ сороковыхъ годахъ), а Евгеній латинскій языкъ зналъ превосходно: и какой это былъ у него языкъ своеобразный, плавный, ясный, отчетливый; что можно видѣть въ его дневникѣ, писанномъ на латинскомъ уже въ 1826 году, а стихи латинскіе писалъ онъ также свободно, какъ и русскіе; зналъ онъ и греческій языкъ, и древній и новый, въ возможномъ совершенствѣ; на французскомъ свободно читалъ книги, могъ безъ труда объясняться, но полной свободы не было только потому, что не было практики; нѣмецкому совсѣмъ не учился и не зналъ; еврейскую біблію читалъ правильно и понималъ: такъ онъ самъ о себѣ отзывался.

Внѣшнее и нравственное управленіе семинаріею по должности префекта и тогда уже проявляло тотъ характеръ, который сохранилъ онъ и на высшей степени служенія до конца жизни: правдивость, безпристрастіе, благоразумная строгость и умѣстное снисхожденіе. Не смотря на пылкость и живость характера, приказанія его были всегда обдуманы и требованія удобоисполнимы и потому исполнительности требовалъ съ неуклонною твердостью и настойчивостью.

Недостатокъ опытности по молодости дополнялся неутомимою внимательностью и вникательностью во всѣ подробности: его боялись, но и любили. Дѣйствовалъ всегда открыто и терпѣть не могъ тайныхъ развѣдываній и доносовъ, или такъ называемаго наушничества: но отъ надзирателей надъ учениками требовалъ полной откровенности и подробныхъ свѣдѣній.

Въ это время, не знаю какъ въ другихъ духовныхъ училищахъ, а въ Лаврской и Виѣанской семинаріяхъ не было особеннаго эконома, а вся экономическая и казначейская часть лежала на префектѣ и это составляло непрерывную заботу и чрезвычайный трудъ для Евгенія по его безкорыстію и любви къ дѣтямъ. При учрежденіи Виѣанской семинаріи Императоромъ Павломъ было назначено на содержаніе ея 4000 р. асс. Императоръ Александръ вскорѣ послѣ коронаціи и посѣщенія Виѣаніи это положеніе удвоилъ, то-есть: отпускалось 8000 р. асс. Положено было имѣть на казенномъ содержаніи учениковъ 100 чело-вѣкъ; изъ этой суммы и жалованье ректору, префекту и всѣмъ учителямъ, и отопленіе, и освѣщеніе, и пища учениковъ, и одежда ихъ, и обувь, и прислуга, и ремонтъ. Какая ни была дешевизна, но можно судить, какая нужна была разсчетливость и аккуратность въ расходахъ; Евгеній не рѣдко часть и своего жалованья затрачивалъ на семинарію; а м. Платонъ непременно требовалъ, чтобы при годовыхъ отчетахъ былъ остатокъ; и почти всегда при пересмотрѣ отчетовъ опредѣлялъ: остатокъ выдать префекту за его попечительность. При семъ должно сказать, что ректоръ Гедеонъ и по слабости здоровья, и по

*) Съ того самаго времени князь всегда имѣлъ къ Евгенію постоянную любовь, перешедшую въ дружбу и, гдѣ Евгеній ни былъ, между ними всегда была откровенная переписка до самой кончины князя.

л.м. Дѣло, впрочемъ, не въ томъ; теперь не до счетовъ.... Болѣзнь еще не потеряла своей силы. Изъ Москвы она перешла въ села и деревни, и хотя не слышно о большой смертности, однако же, получаемыя изъ разныхъ мѣстъ извѣстія далеко нельзя назвать успокоительными.

Въ виду такого неутѣшительнаго положенія, намъ хотѣлось бы сказать, разумѣется тѣмъ, кто имѣетъ расположеніе слушать, что въ гомеопатической фармакологіи, вромъ *Veratrum*, есть еще много другихъ средствъ, которые столь же благотвельно и столь же вѣрно дѣйствуютъ въ холерѣ, какъ и Бѣлая чемерица (*Veratrum album*), лишь бы только они кстати и своевременно были употреблены въ дѣло. Главнѣйшія изъ нихъ суть слѣдующія: *Ipecacuanha* (рвотный корень), *Phosporus* (фосфоръ), *Phosphori acidum* (фосфорная кислота), *Cuprum* (мѣдь), *Camphora* (камфора), *Arsenicum album* (мышьякъ) и *Carbo vegetabilis* (растительный уголь).

Какимъ образомъ и въ какихъ именно случаяхъ употребляются они, это видно изъ Народнаго лечебника г. Дерикера и Наставленія къ предупрежденію и леченію Волеы и холеры доктора-гомеопата Бека. Такъ какъ названный „Лечебникъ“ и „Наставленіе“ во всей вѣроятности многимъ неизвѣстны, то мы просимъ редакцію „Моск. Еп. Вѣдомостей“ для общей пользы напечатать нижеслѣдующія строки, въ которыхъ читатели найдутъ совѣты гг. Дерикера и Бека. „Во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, говоритъ г. Дерикеръ, гдѣ холера хотъ однажды прошлась повально, она до сихъ поръ всегда готова навѣститъ неосторожныхъ при всякомъ удобномъ случаѣ, особенно лѣтомъ, въ жары и подъ осень. Но съ тѣхъ поръ, какъ ее узнали покороче, она стала далеко не такъ страшна, какъ была въ началѣ. Можно сказать даже, что холера очень учтивая и предупредительная болѣзнь, и умираютъ отъ нея большею частію только люди рѣшительно не слушающіе никакихъ внушеній и предостереженій. Настоящей холерѣ у всякаго больного, по крайней мѣрѣ, за восемь, за десять и болѣе дней предшествуетъ холерина, то есть расстройство пищевыхъ путей, тошнота и поносъ, обыкновенно съ жаждою. Нѣтъ ничего легче какъ исправить это состояніе соответствующими лекарствами, при строгой діетѣ и осторожности отъ вѣшней и внутренней простуды. Но въ огромномъ большинствѣ случаевъ перехода въ настоящую холеру подробными и точными справками можно удостовѣриться, что больные не только не принимали никакихъ мѣръ предосторожности во время холерины, а напротивъ даже, какъ будто нарочно шли наперекоръ ей.“ Во время холерной эпидеміи докторъ Бекъ совѣтуетъ слѣдующія предохранительныя мѣры: „Должно избѣгать всего, что можетъ причинить расстройство въ желудкѣ, какъ-то: неумѣренность въ пищѣ, употребленіе пищи слишкомъ жирной, пріаной, незрѣлыхъ плодовъ и въ особенности всего сыраго. Избѣгать холоднаго питья, въ особенности при испаринѣ тѣла; держать ноги тепло, а на животъ носить фланелевую или шелковую повязку (набрюшникъ) для предупрежденія простуды, въ особенности лицамъ, подверженнымъ поносамъ. Всякое излишество вообще предрасполагаетъ къ холерѣ.“

Кромѣ этихъ гигиеническихъ мѣръ, докторъ Бекъ совѣтуетъ во время эпидеміи, всѣмъ, даже здоровымъ принимать, какъ профилактическія (предохраняющія) средства, 3 или 4 раза въ день по каплѣ: одинъ день *Veratrum*, на слѣдующій *Cuprum* и т. д. въ продолженіе 10 дней. По истеченіи этого времени 4 дня не принимать

лекарствъ, потомъ начать снова и продолжать постоянно съ 4-хъ дневными промежутками для того, чтобы не привыкнуть къ дѣйствию лекарствъ. Крупинки принимаются прямо на языкъ или въ ложкѣ чистой, свѣжей воды: капли принимаются въ водѣ. Лекарство слѣдуетъ принимать утромъ, на тошакъ, за часъ передъ пищей.

Лечение холерины.

Случаи холеры, поражающей внезапно, весьма рѣдки; ей, какъ уже было сказано, почти всегда предшествуетъ холерина, проявляющаяся обыкновенно расстройствомъ пищевыхъ путей: бурчаніемъ въ животѣ, поносомъ различныхъ цвѣтовъ, испраженіемъ безъ боли (безъ колики); въ этихъ припадкахъ иногда присоединяются: головная боль, головокруженіе, тошнота, безпокойство, чувство слабости, давленія. Тогда слѣдуетъ принимать послѣ каждаго испраженія 1 каплю или 3 крупинки *Acid. phospor.* Если между припадками преобладаютъ тошнота и даже рвота, а поноса нѣтъ вовсе, или если поносъ не очень водянистый, а болѣе желчный и желтоватый—*Ipec.* каждые 2—3 часа по 1 каплѣ или по 3 крупинки. При обильныхъ водянистыхъ испраженіяхъ съ сильнымъ урчаніемъ въ животѣ, безъ боли или рѣзи—*Phosph.* Если больной чувствуетъ головокруженіе, упадокъ силъ и при томъ быстрыя, водянистыя испраженія—*Veratr.*

Больной въ пищу долженъ употреблять бульонъ (не жирный), рисовый супъ, кашницу, яйца въ смету; для питья отваръ рису или же воду, въ которую вболтанъ яичный бѣлокъ.

Случай: 1) N—48 лѣтъ, страдающій уже нѣсколько лѣтъ катарромъ желудка, отъ употребленія въ ночь одной тарелки холодной окрошки съ свѣжими огурцами, почувствовалъ на другой день головную боль, слабость и возвышенную температуру въ тѣлѣ и поносъ безъ боли; испраженія были мягки, но не очень жидки. Послѣ одного приема *Ipec.* тошнота и лихорадочное состояніе уничтожились, но поносъ продолжался. Употребленная накануне холодная и при томъ съ огурцами пища указывала на другое средство, именно на *Arsenicum*, и дѣйствительно: одного же приема мышьяка совершенно было достаточно для прекращенія поноса.

2. Дьячекъ П. И. С., 60 лѣтъ, поѣвъ за обѣдомъ вѣренныхъ грибовъ, въ тотъ же день почувствовалъ сперва тошноту, давленіе подъ ложечкой и сильныя боли въ животѣ, а за тѣмъ началась до такой степени сильная рвота, что старикъ, наслышавшись о холерѣ, естественно перепугался, говоря, что „приходитъ послѣдній конецъ“. Онъ пожелалъ причаститься св. Таинъ, но такъ какъ приходскій священникъ былъ по дѣлу въ отлучкѣ, а за другимъ посылать было далеко, то послали за лекарствомъ. Дана была *Ipec.* съ тѣмъ, чтобы больной принималъ черезъ два часа по приему; послѣ перваго приема сдѣлалась сильная рвота желчью, а послѣ втораго рвота прекратилась и больной выздоровѣлъ.

3. Горничная г. К., здоровая 17-ти лѣтняя дѣвушка, прѣхавъ съ господами въ деревню въ іюнѣ мѣсяцѣ, около недѣли чувствовала легкую тошноту и расстройство желудка, противъ чего не принимала никакихъ мѣръ. Кончилось тѣмъ, что тошнота перешла въ рвоту, а поносъ усилился до того, что больная, обезсилѣвъ, должна была слечь въ постель. Три приема *Veratr.* прекратили и рвоту и поносъ; больная встала. Предостереженіе воздерживаться отъ обремененія желудка—она въ одно ухо впустила, а въ другое выпустила. Считая себя совершенно здоровою, она на ночь поѣла грибовъ и на другой день

опять слегла. Рвота и поносъ усилились, въ животѣ почувствовались боли, лицо осунулось, глаза ввали, ноги стали зябнуть. Холерина готова была перейти въ холеру, но и на этотъ разъ *Veratr.*, а потомъ *Arsen.* сдѣлали свое дѣло: они подняли неосторожную на ноги и дня черезъ два она была совершенно здорова.

Лечение холеры.

Когда холерина не уступаетъ предохранительнымъ мѣрамъ и леченію, тогда она переходитъ въ настоящую холеру, которую можно узнать по слѣдующимъ признакамъ: Сильное томленіе, тоска, волненіе, блѣдность и совершенное измѣненіе лица, глаза стеклянныя, тусклыя, ввалившіеся, окруженные синевой, голосъ хриплый или глухой, пульсъ слабый, моча рѣдкая или совершенно остановленная, холодный, липкій потъ, холодъ въ членахъ и во всемъ тѣлѣ, судороги въ икрахъ, водянистый, бѣловатый поносъ, похожій на рисовую воду, иногда присоединяется къ этому и рвота тѣмъ же бѣловатымъ веществомъ. Въ подобномъ положеніи первое средство, которое должно употребить, это—*Spiritus camphor.* (Камфарный спиртъ) отъ 3-хъ до 4-хъ капель каждыя пять минутъ; больнаго положить въ постель, къ ногамъ кувшинъ съ горячей водой, все тѣло, въ особенности члены, животъ и желудокъ безостановочно тереть суконной или фланелью, на которую налить нѣсколько капель *Spiritus camphor.* Если черезъ часъ времени не видно никакого улучшенія, или же, если припадки усилились, давать больному каждыя 5—10 минутъ по 1 каплѣ или по 5 крупинокъ *Veratrum* въ ложкѣ чистой воды.

Если же болѣзнь все продолжаетъ усиливаться, изверженія верхомъ и низомъ одновременны, колотья и судороги сильнѣе, проявляется сильная жажда и чувство жжения въ желудкѣ мучить больнаго, испытывающаго сильный страхъ смерти, между тѣмъ какъ холодъ распространяется по всему тѣлу—въ такомъ случаѣ давать *Arsenicum* по 3 крупинокъ или по 1 каплѣ каждыя полчаса. Для утоленія жажды надо давать больному по одной ложкѣ холодной, ледяной воды или маленькіе кусочки льду каждыя 10 минутъ.

Если припадки холеры все усиливаются, языкъ и дыханіе становятся холодными, изверженія прекращаются, пульсъ не слышенъ, лицо чернѣетъ—слѣдуетъ давать *Carbo vegetabilis* каждыя четверть часа, продолжая усиленное треніе только уже сухою фланелью или суконною.

Съ той минуты, какъ прекратились приемы внутрь *Spiritus camphor.* слѣдуетъ прекратить и треніе этимъ лекарствомъ.

Каждый выздоравливающій послѣ холеры, даже когда выздоровленіе уже сильно подвинуто, долженъ вести себя какъ можно осторожнѣе до полного выздоровленія и остерегаться всего, что могло бы возвратитъ болѣзнь во всей ея силѣ.

Фармакологическія указанія лекарствъ.

Phosphorus и *Acidum Phosphoricum* при водянистомъ поносѣ безъ боли, но съ бурчаніемъ въ животѣ.

Ipecacuanha—тошнота, рвота, слабыя судороги, небольшой желтоватый поносъ.

Spiritus camphor. Холера сухая или съ небольшими изверженіями, головокруженіе, притупленіе чувствъ, шумъ въ вшахъ, натянутость челюстей, всеобщій холодъ, синеватый цвѣтъ оконечностей, лица и даже языка, судороги въ икрахъ, большое томленіе; на кожѣ остаются складки,

если ихъ сдѣлать.

Cuprum—преобладаніе судорогъ, въ особенности въ животѣ, холера сухая или съ кровянистыми испраженіями.

Veratrum. Главное средство въ большей части случаевъ. Изверженіе низомъ и верхомъ бѣловатымъ веществомъ въ родѣ рисовой воды, сильная жажда и судороги, холодъ всего тѣла, холодный потъ, въ особенности на лбу, томленіе въ груди, языкъ и дыханіе холодныя, лицо осунувшееся, блѣдное или синеватое, носъ обострившійся.

Arsenicum. Ледяной холодъ съ чувствомъ жженія внутри и съ сильной жаждой; страхъ смерти, сильные крики, синева лица, поносъ или рвота, какъ бы мало ни пилъ больной. Сильныя изверженія.

Carbo vegetabilis. Отсутствие пульса, холодный языкъ, холодный потъ въ особенности на лицѣ, лицо темно красное и синеватое и даже черноватое. Положеніе очень опасное.

Въ заключеніе еще одно слово, одно желаніе. Почему бы сельскимъ священникамъ не ознакомиться съ дѣйствіемъ вышеупомянутыхъ гомеопатическихъ средствъ и не обзавестись ими на время холеры? Примѣръ о. Никольскаго въ виду у всѣхъ, но кромѣ его, мы знаемъ еще двухъ священниковъ—одного въ Москвѣ—о. А...., другаго под Москвою о. Б...., которые уже давно занимались съ гомеопатическимъ способомъ леченія и съ большимъ успѣхомъ помогаютъ народу, да и не въ одной холерѣ. Извѣстно, что наши крестьяне, въ трудныхъ случаяхъ, обращаются прежде всего, какъ и слѣдуетъ впрочемъ, къ священнику за напутствованіемъ, а потомъ уже къ врачу, слѣд. первый, кто является при постелѣ больнаго, это священникъ. Являясь врачомъ духовнымъ и тѣлеснымъ—сколько утѣшенія, сколько надежды оставитъ онъ въ душѣ бѣднаго страдальца и въ встревоженной семьѣ его!

Высказывая наше желаніе, мы весьма далеки отъ намеренія—отрицать помощь врачей по призванію, но развѣ есть возможность, при господствѣ эпидеміи, врачу являться во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажутся больные? Районъ прихода и районъ участка земскаго врача—какая разница! Желаніе видѣть въ сельскихъ священникахъ помощниковъ земскихъ врачей не неудобноисполнимо, какъ доказываетъ примѣръ отцевъ Никольскаго, А.... и Б.... Была бы добрая воля, а успѣхъ.... Испытайте, и если результатъ будетъ хорошій, то есть ли поводъ уклоняться, а не держаться хорошаго? А. К.

Село Капустино.

Серпуховск. уѣзда.

НАХОДИТСЯ въ ПРОДАЖѢ:

Исторія Московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія Св. Синода (1721—1821 г.). Сочиненіе Николая Розанова. Три части, пять книгъ. Часть I. Состояніе Московской епархіи подъ непосредственнымъ управленіемъ Св. Синода: Синодская Контора, Московская дикастерія. Часть II. Управленіе епархіальныхъ архіереевъ изъ малороссіянъ: книга 1-я. Іосифъ Волчанскій и Платонъ I Малиновскій. Книга 2-я. Тимофей Щербатскій и Амвросій Зертисъ-Каменскій. Часть III. Управленіе епархіальныхъ архіереевъ изъ великороссіянъ: книга 1-я. Платонъ II Левшинъ. Книга 2-я. Августинъ Виноградскій и Серафимъ Глаголевскій. Къ сочиненію приложено алфавитный указатель именъ и предметовъ. Цѣна полному экземпляру 3 рублия, за пересылку 50 коп. Можно получать у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и у сочинителя—секретаря Московской Духовной Консисторіи, въ домѣ оной на Лубанкѣ.

При семъ прилагаются полныя постановленія и распоряженія правительства.

подъ росписку по книгѣ; безъ дозволенія же комитета никому не отпускаетъ, а продавать ему рѣшительно воспрещается, подъ опасеніемъ штрафа въ два рубля за каждый фунтъ свѣчь; 8) мастеръ занимаемое имъ помѣщеніе на свѣчномъ заводѣ и вообще весь заводъ, а также машины, инструменты и воскъ, отпускаемый на выдѣлку свѣчь, принимаетъ въ неутратное свое сбереженіе и за всякую утрату отвѣчаетъ своимъ имуществомъ. Особенно же онъ обязанъ охранять заводъ отъ огня; недосмотръ же его и небрежность подвергаетъ его законной отвѣтственности.

При внимательномъ разсмотрѣніи изложенныхъ здѣсь обстоятельствъ и правилъ нельзя не видѣть того, что дѣло объ устройствѣ завода въ Подольской епархіи шло путемъ довольно рациональнымъ. Большая часть правилъ отличаются полною практичностью, и потому могли бы быть взяты за образецъ при устройствѣ завода и въ нашей епархіи. Впрочемъ, лучше всего было бы откомандировать какого-нибудь депутата для ознакомленія съ подробностями свѣчнаго завода на мѣстѣ, хоть напр. въ Нижній Новгородъ, гдѣ заводъ, по газетнымъ извѣстіямъ, «устроенъ на самыхъ рациональныхъ началахъ».

Не можемъ однако не обратить вниманія на нѣкоторую особенность изложенныхъ выше правилъ, рѣзко бросающуюся въ глаза. Духовенство Подольской епархіи, какъ мы видѣли, обязано по этимъ правиламъ покупать восковыя свѣчи единственно на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; въ противномъ случаѣ подвергается штрафу. Такимъ образомъ духовенство тамошней епархіи завладѣваетъ полною монополіею продажи и покупки свѣчь, такъ что при такомъ оборотѣ дѣла всѣ частныя заводы и лавки должны закрыться. Законно ли это? Но разсмотрѣніемъ этого вопроса считаемъ болѣе удобнымъ заняться тогда, когда у насъ будетъ идти рѣчь объ устройствѣ свѣчныхъ лавокъ.

Д. В. Я.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двадцать вторая.

Еванг. Лук. зач. 83, гл. 14, ст. 19—31.

Апост. зач. 215, Гал. гл. 6, ст. 14—18.

I.

Св. Апостолъ и Евангелистъ Лука.

Въ числѣ священныхъ книгъ Новаго Завѣта, третіе мѣсто занимаетъ *Евангеліе отъ Луки*, память котораго св. церковь празднуетъ въ 18 день октября. Сей св. евангелистъ въ своемъ Евангеліи ясно не упоминаетъ о себѣ самомъ; но св. церковь причисляетъ его къ лику 70 апостоловъ, объ избраніи которыхъ повѣствуетъ св. Лука;—и повѣствуетъ только онъ одинъ, — и разумѣетъ его въ числѣ дзухъ путниковъ, шедшихъ изъ Іерусалима въ Еммаусъ въ самый день воскресенія Христова, которымъ явился Воскресшій и былъ ими узнанъ въ преломленіи хлѣба. По обращеніи св. ап. Павла, св. Лука былъ неотлучнымъ его спутникомъ въ проповѣданіи слова Божія; раздѣлялъ съ апостоломъ языковъ всѣ скорби, и только онъ одинъ не оставилъ его во время заключенія въ узакъ (2 том. 4, 10). Первоверховный апостолъ цѣнилъ такую сыновнюю преданность св. Луки, именуя его своимъ сподвижникомъ и возлюбленнымъ врачомъ. По древнему преданію, св. Лука извѣстенъ какъ первый иконописецъ христіанскій. Изобразивъ пречистый ликъ Богоматери на трехъ иконахъ, св. Лука принесъ показать Ей свой трудъ; Матерь Божія одобрила его и изрекла слѣдующія, утѣшительныя для всѣхъ вѣрующихъ, слова: *„благодать Господа, рожденнаго изъ меня и моя да будетъ съ сими иконами.“* Начало Евангелія св. Луки показываетъ, что оно было написано вслѣдствіе появленія между вѣрующими связаній о земной жизни І. Христа не совсемъ точныхъ и даже искаженныхъ еретиками (св. Епиф. Кипр. о происхожденіи четвероевангелія. См. Воскр. чт. год. X, 102); почему св. Лука, по точномъ изслѣдованіи всего съ начала, по порядку описалъ происшествія, дорога для вѣрующихъ, посвятивъ свой трудъ нѣкому Θεопиду, вѣроятно обращенному изъ язычества (еллинизма). Евангеліе св. Луки отличается особенною полнотою и, такъ сказать, отчетливостію, что такъ нужно для еллина, ищущаго мудрости. Онъ благоговѣствуетъ о зачатіи и рожденіи Претре-

чи Господня Іоанна, о благовѣщеніи Архангеломъ Пречистой Дѣвы Маріи, о поклоненіи пастырей родившемуся Христу Спасителю, о принесеніи Его въ храмъ въ 40 день по рожденіи, о Его срѣщеніи при семъ праведными Сумеонъ и Анною, о человѣческомъ развитіи младенчества Іисусова, о Его преспѣяніи въ лѣтахъ и мудрости, и наконецъ о первомъ ея проявленіи въ храмѣ Іерусалискомъ среди учителей, когда Іисусъ былъ еще 12 лѣтнимъ отрокомъ. Всѣ эти обстоятельства опущены другими Евангелистами. Отличительною чертою Евангелія св. Луки представляется еще изображеніе безконечнаго милосердія и любви Богочеловѣка къ грѣшникамъ и несчастнымъ.

Глаголю вамъ, яко радость будетъ на небеси о единомъ грѣшникъ кающемся, нежели о семидесяти и севяти праведникъ, иже не требуютъ покаянія (Лук. XV, 7). Вотъ слова милосердаго Господа, послужившія какъ бы темою, которая у св. Луки раскрыта разными уподобленіями, напр. неплодною, но неспособною смоковницею, погибшею, но обрѣтенною овцею, или — трогательными притчами, каковы напр. о блудномъ сынѣ, о мытарѣ и фарисеѣ. Къ той же цѣли направлены сказанія о прощеніи грѣховъ одной грѣшницѣ, помазавшей муромъ ноги Господа, когда Онъ возлежалъ въ домѣ фарисея Симона, объ исцѣленіи 10 прокаженныхъ, о Закхѣѣ, принявшемъ въ свой домъ Господа, объ утѣшеніи женъ, со слезами сопровождавшихъ Господа на Голгофу, о Его милостивомъ взглядѣ, которымъ возбуждена была усиленная совѣсть отрешагося Петра, о покаяніи распятаго съ Господомъ разбойника. Окончивъ свое благовѣстіе краткими описаніемъ Вознесенія Господня, св. Лука болѣе подробно говоритъ о немъ въ началѣ другой своей книги *Дѣяній Апостольскихъ*, которая содержитъ повѣствованіе о началѣ, распространеніи и утверженіи въ мірѣ церкви христіанской трудами апостоловъ. Временемъ написанія Евангелія и Дѣяній Апостольскихъ полагаютъ 62 и 64 годы по рождествѣ Христовомъ. По написаніи сихъ книгъ и послѣ мученической кончины Ап. Павла въ Римѣ, св. Евангелистъ Лука проповѣдывалъ слово Божіе въ Греціи и запечатлѣлъ свою проповѣдь мученическою смертію, по мнѣнію однихъ въ Ефесѣ, другихъ въ Фивахъ или Патрахъ, Ахайскомъ городѣ. Въ глубокой старости (84 лѣтъ), онъ, за благовѣстіе Христово, былъ повѣшенъ, за немнѣніемъ креста, на оливковомъ деревѣ.

При Констанціи, сынъ Константина великаго, св. мощи св. Луки изъ Ахайи были принесены въ Константинополь и положены въ церкви св. Апостоловъ, источая чудеса всѣмъ, съ вѣрою приходившимъ къ нимъ, во славу Божію. Почитая память св. благовѣстника Христова, церковь взываетъ къ нему: *„Апостольскихъ дѣяній сказателя, и Евангелія Христова свѣтла писателя, Луку прѣптаго, не исписанна суща Христовъ церкви, пѣсньми священными святаго апостола похвалимъ, яко врача суща, человѣческія немощи, естества недуги, и язв (язвы) душъ исцѣляюща, и молящася непрестанно за души наша.“*

С. I. В.—ъ.

II.

Поученіе изъ притчи о богатомъ и Лазарѣ.

Стражду въ пламени семъ (Лук. 16, 24).

Слова богатаго въ нынѣ чтенной Еванг. притчѣ.

Какой ужасный вопль! Какая страшная мука! И мука эта ничѣмъ не можетъ быть облегчена, и не будетъ конца ей! За что такое наказаніе?

Св. Евангеліе не говоритъ о какихъ-либо другихъ порокахъ богатаго; говоритъ только, что все свое богатство онъ проживалъ въ свое удовольствіе и забылъ о бѣдномъ Лазарѣ, лежавшемъ у воротъ его. Ужели же такъ тяжель и великъ грѣхъ немилосердія къ бѣдному?

Тяжелъ, братіе, и великъ тотъ грѣхъ, и самъ по себѣ, и потому что препятствуетъ человѣку очиститься отъ другихъ пороковъ и беззаконій.

Немилосердый къ бѣдному подавляетъ въ себѣ благороднѣйшія чувства сердца. Онъ забываетъ, что бѣдный — ему братъ по естеству, тотъ же человѣкъ, то же Божіе созданіе, искупленное дорогою кровію Господа Спасителя, забываетъ, что и самъ онъ, какъ слабый смертный человѣкъ, можетъ ежечасно подвергнуться и болѣзнямъ, и

бѣдности и всевозможнымъ скорбямъ, забываетъ о Богѣ, Промыслителѣ и Помощникѣ во всѣхъ дѣлахъ нашихъ. Онъ родился, положимъ, въ богатомъ семействѣ; но вѣдь не заслужилъ же онъ этого блага прежде своего рожденія: это особенная нѣ ему Божія милость! Онъ имѣетъ успѣхъ въ своихъ дѣлахъ; но и другіе не менѣе, а навѣрное еще болѣе его трудятся: это опять особенная къ нему милость Божія! А онъ въ ослѣпленіи своемъ думаетъ, что только себѣ всѣмъ обязанъ и потому будто бы въ правѣ употреблять свое изобиліе только на свои прихоти. Господь даетъ успѣхъ въ дѣлахъ, посылаетъ изобиліе въ наши дома для того, чтобы дарами благодати смягчить наше сердце, преклонить насъ къ чelовѣколюбію и милосердію; а онъ не радитъ объ этомъ богатствѣ благодати Божіей, злоупотребляетъ Божіимъ даромъ, и чѣмъ богаче дѣлается, тѣмъ холоднѣе и жесточе сердцемъ становится. А память о своихъ грѣхахъ и беззаконіяхъ, о своей крайней духовной бѣдности, о тяжелой виновности предъ Богомъ—когда ему думать объ этомъ среди неугомоннаго шума веселой, роскошной жизни? Говоритъ себѣ въ ослѣпленіи душевномъ: *богатъ есмь, обогатился, и ничтоже требую; и не вѣдаю, что онъ и окаяненъ, и бѣденъ и нищъ, и слѣпъ, и нагъ* (Апок. 3, ст. 17).

Суета мірская, попеченія о роскоши и нѣгѣ, о винахъ и яствахъ, пурпуръ и золотъ, это раболѣпство слугъ, эти лестиныя рѣчи друзей и собесѣдниковъ на пиршествахъ, заслѣпляютъ ему очи и не видятъ и не знаетъ онъ иной заслуги, иной чести, иной доблести, кромѣ множества денегъ и обилія благъ земныхъ. Не напрасно св. Апостолъ Іаковъ обращаетъ къ богачамъ немилосерднымъ эти грозныя слова, которыми раскрываетъ предъ ними суету, ничтожество тѣхъ благъ, которыми улаживается ихъ сердце и на которые они такъ уповаютъ: *послушайте вы, богатые: плачьте и рыдайте о бѣдствіяхъ вашихъ, находящихся на васъ. Богатство ваше сиило, и одежды ваши извѣдены молью. Золото ваше и серебро изоржавяло, и ржавчина ихъ будетъ свидѣтельствомъ противъ васъ, и съестъ плоть вашу, какъ огонь* (гл. 5, ст. 1—3). Вотъ откроется надъ всѣми праведный послѣдній судъ: кто эти возлища, отдѣленные отъ овецъ и поставленные ошуюю, за какой грѣхъ будутъ осуждены они? Немилосердые къ бѣднымъ; именно за этотъ тяжкій и страшный грѣхъ немилосердія: *взлакался, скажетъ имъ Господь отъ лица бѣдныхъ, и не дасте ми ясти; возжадался, и не напоите мене; страшенъ бѣлъ, и не введосте мене; нагъ, и не одяте мене; боленъ и въ темницѣ, и не посетите мене. Идите отъ Мене проклятіи въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его* (Матѳ. 25, 41—46). Св. Евангеліе учитъ насъ, какъ заслужить благоволеніе Владыки въ страшный судный день: дѣлами милости. И не сами собою важны эти дѣла, а потому что ихъ пріемлетъ и усвоетъ себѣ Господь, Царь царей, какъ бы ему лично они оказаны были, и по-царски желаетъ награждать ихъ. *Дадите милостыню; и се вся чиста вамъ будутъ* (Лук. 11, 41). *Сотворите себѣ оружіе отъ мамоны неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчные кровы* (16, 9), говоритъ, внушаетъ и заповѣдуетъ намъ Господь нашъ, пока еще есть время и скоротечный часъ нашей жизни длится. А немилосердый къ бѣдному пренебрегаетъ этимъ спасительнымъ средствомъ для умилостивленія суди: и вотъ стоитъ предъ нимъ, безъ друзей, которые нѣкогда раздѣляли его пиршества, безъ помощи, безъ заступниковъ, одинъ съ своими тяжкими немощами, съ своими страшными беззаконіями, съ своимъ хладнымъ и жестокимъ сердцемъ. Постижнѣ заслуженная, хотя и страшная, участь.

Братіе христіане! Когда мы слышимъ о грозныхъ прещеніяхъ слова Господня на богачей немилосердыхъ, рѣдкій кто изъ насъ приметъ, отнесетъ ихъ къ себѣ. Думаемъ по большей части: „это о богатыхъ сказано, а не о насъ.“ Но какъ измѣрить намъ богатство? Мы не считаемъ себя богатыми и не чувствуемъ особенной обязанности благотворить бѣднымъ. Послушайте тѣхъ, кого считаете богаче себя: и они относятъ Евангельскія слова къ другимъ, болѣе богатымъ. „Что я? Вотъ богачъ,“ говорятъ, указывая на другаго, „пусть онъ заботится о бѣдныхъ; для меня довольно думать о себѣ.“ Кто же богатъ? На комъ лежитъ долгъ помогать бѣднымъ? Съ кого вз-

считать Господь за грѣхъ немилосердія? Да будетъ намъ судіею и наставникомъ великій пророкъ и предтеча Господень Іоаннъ: имѣя двѣ ризы, да подастъ нищему; и имѣя брашна, также да творитъ (Лук. 3, 11), говоритъ онъ. Вотъ съ какого состоянія нужно чувствовать на себѣ долгъ пещись о бѣдномъ, помогать бѣжному. И однѣми ли только деньгами можно оказывать ближнему любовь и состраданіе? А добрый совѣтъ, а слеза искреннаго участія, а воздыханіе молитвы,—какъ часто нуждается въ нихъ нашъ ближній и какъ много дороже для него эти знаки нашей любви бываютъ всякихъ денегъ! И такъ никто не считай себя свободнымъ отъ этого священнѣйшаго долга благотворить бѣдному! Никому Господь не отказалъ въ этомъ могущественномъ средствѣ заслужить помилованіе въ страшный день судный! И не одни богатые вѣка сего будутъ собраны на судъ Божій и раздѣлены на овецъ и возлищъ, а всѣ до единаго, и отъ всѣхъ Господь потребуетъ отчета въ дѣлахъ чelовѣколюбія!

Да дастъ Господь всѣмъ намъ, по великой своей милости, избѣгать горькой участи богача немилосердаго и въ день суда услышать отъ Него не упрекъ, не осужденіе, а радостный гласъ: *приидите благословенніи Отца Моего; наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ селенія міра* (Мѳ. 25, 34, 35). Аминь. —II.—

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

II.

Съ 1682 года, т. е. съ того времени, какъ обитель Петровская приняла подъ священную сѣнь свою прахъ знаменитыхъ усопшихъ (Нарышкиныхъ), царскихъ сродниковъ, начала заниматься заря новаго порядка вещей для сей обители. Черезъ нѣсколько лѣтъ потомъ, она (обитель) выступила на путь высшаго преобразования, и быстро шла по этому пути, не встрѣчая никакихъ препятствій. Мы не знаемъ наружнаго вида, какой имѣла Петровская обитель прежде; но въ нынѣшнемъ величественномъ видѣ, она принадлежитъ къ первымъ годамъ царствованія, Петра Великаго.

Съ 12-го сентября 1689 года о) власть перешла къ одному царю Петру. Имя царя Іоанна Алексѣевича упоминалось еще во всѣхъ грамотахъ государственныхъ; по-прежнему при торжественныхъ случаяхъ являлся онъ на роду въ полномъ царскомъ облаченіи, по-прежнему имѣлъ полный царскій дворъ,—и по-прежнему не принималъ никакого участія въ правленіи. Но и самъ Петръ, по молодости (ему было 17-ть лѣтъ отъ роду), въ первые годы мало принималъ участія въ управленіи. Главнымъ лицомъ въ управленіи былъ братъ царицы Натальи Кирилловны (мать Петра 1-го), бояринъ Левъ Кириловичъ Нарышкинъ съ своими родственниками п), и это обстоятельство, какъ увидимъ ниже, имѣло громадное значеніе по отношенію къ Петровской обители, хранившей въ себѣ драгоцѣнный прахъ родныхъ братьевъ Льва Кирилловича. Кто не знаетъ, что, переставъ жить съ живыми, мы продолжаемъ жить съ мертвыми — поминаемъ ихъ, и особенно въ часъ молитвы; благотворимъ въ память усопшихъ, и любимъ посѣщать самыя мѣста ихъ посмертнаго покоища. Понятно отсюда усердіе бояръ Нарышкиныхъ къ обители, съ которою связывалъ ихъ прахъ умершихъ сродниковъ, и чего только они не могли сдѣлать для ней? Они устремили на нее взоръ молодого царя, возобновили и обратили ее въ вѣковой памятникъ царскаго и своего благочестія!

Въ 1690 году обитель является уже обновленною и пре-

о) Въ то время (до 1700 г.) новолѣтіе начиналось съ сентября, а не съ января, какъ нынѣ.

п) Ист. Россіи, соч. С. Соловьева, т. XIV, стр. 130—131, по второму изданію 1871 г.

образованною. Въ этомъ году „мая въ 8 день, великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ р), Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы, изволили быть въ Петровскомъ монастырѣ, что на Петровкѣ, на освященіе церкви великаго святителя Петра, митрополита Московскаго и всеа Русіи, и слушать въ той церкви божественныя литургіи с). А на нихъ великихъ государехъ была обярина (т. е. шелковая, волнистая, плотная, въ родѣ гродетур) одежда. А за ними великими государи бояре (напр. Нарышкины), и околничіе т), и думные у) и ближніе люди (придворные) были въ камчатныхъ кафтанахъ ф). А послѣ литургіи в. к. Іоаннъ Алексѣевичъ изволилъ изъ того монастыря приттить въ свои государскіе хоромы (въ Кремль). А великій гос. Петръ Алексѣевичъ въ томъ монастырѣ (въ настоятельскихъ покояхъ) жаловалъ боярѣ и околничихъ и думныхъ и ближнихъ людей водкою. И изволилъ онъ изъ того монастыря въ свои государскіе хоромы приттить за „ часа до вечера“ х).

Освященіе церкви ц) предполагаетъ ея возобновленіе. Иконостасъ въ ней, по описи, составленной въ силу царскаго указа Петра 1-го отъ 27 февраля 1699 года ч) — шестиярусный съ витыми колоннами, весь позолоченъ краснымъ золотомъ, а въ гзымсахъ (на карнизахъ) и на тумбахъ серебряныя травы по черной землѣ. На храмовой иконѣ, по правую сторону царскихъ вратъ, святитель Петръ написанъ въ савкосѣ зеленого цвѣта, съ золотыми въ кругахъ крестами; вѣнецъ и гривенка ш) серебряныя золоченыя, чеканной работы, обнизаны по краямъ крупнымъ жемчугомъ, коего счетомъ 363 зерна; да приложено денегъ серебряныхъ три копейки. У сего образа, равно и у мѣстной иконы Спасителя, сѣдѣющаго на престолѣ, завѣсъ камчатый, китайскій, по алой землѣ съ зелеными травами. По лѣвую сторону царскихъ вратъ, рядомъ съ лавимірскою иконою Богоматери, замѣчательна икона соименныхъ царямъ: св. Іоанна Предтечи и ап. Петра щ), изображенныхъ въ молитвенномъ обращеніи къ Спасителю, являющемуся съ неба и благословляющему ихъ. На ней три серебряныхъ вѣнца позолочены краснымъ золотомъ љ).

Опишемъ и внутреннее убранство настоятельскихъ кел-

р) Онъ родился отъ Марьи Ильиничны Милославской, первой супруги царя Алексѣя Михайловича, и слѣд. былъ родственникомъ Нарышкиныхъ только по отцѣ.

с) Церкви посреда монастыря, одноглавая, столпообразная, въ видѣ пирамиды, на каменномъ парапетѣ, имѣетъ въ вышину 15 саж., длина и ширина въ 5 саж. Нижний ярусъ ея крестообразный, а верхній осмиугольный. При ней три крыльца съ тремя лѣстницами.

т) Околничіе были приближенные къ царямъ, и исполняли всѣ ихъ порученія, но постоянныхъ должностей не имѣли.

у) Думный дворянинъ — младшій членъ царской думы, засѣдавшій ниже боярѣ и околничихъ.

ф) Камчатый — изъ камки сдѣланный, изъ турецкой шелковой матеріи, цвѣтной, украшенной рисунками.

х) Дворцовые разряды. Слб. 1855, т. IV, стр. 555—556.

ц) Кто освящалъ ее, мы не знаемъ. Настоятелемъ въ монастырѣ былъ архимандритъ Іовъ.

ч) Опись хранится въ архивѣ министерства юстиціи.

ш) Подвѣска у образовъ, цата.

щ) Тезоименитство царя Іоанна Ал. 29 августа, царя Петра 29 июня. Роспись царскимъ панниждамъ.

ъ) На престолѣ козачьихъ жестяной, писанный красками. Подсвѣчники выносные — деревянные. Лампады въ церкви мѣдныя — золоченыя съ яблоками и прорѣзными вѣнцами, кисти серебряныя. Паникадило посреда церкви — мѣдное, обложеное позолоченною мѣдью, съ четырьмя ярусами свѣчниковъ; на верху онаго крестъ, а внизу рѣзное сквозное яблоко и подъ нимъ другое стеклянное.

дѣй, которыя изволилъ посвятить, 8 мая 1690 года Петръ Великій. Онѣ находились по лѣвую сторону монастырскихъ св. воротъ и были деревянныя, въ длину 9, въ ширину 4 саж., съ каменнымъ внизу этажемъ (гдѣ жили церковные сторожа). Въ передней, т. е. въ пріемной комнатѣ настоятельскихъ покоевъ иконостасъ деревянный золоченный, а въ немъ въ срединѣ образъ Спасовъ. По сторонамъ сего образа 1) Боголюбская икона Божіей Матери; 2) икона соименныхъ царевнамъ (дочерямъ царя Алексѣя), св. мученицъ Θεодосіи, Маріи, Евдокіи и Екатерины; 3) соименнаго царевичу (?) св. Алексія, митрополита Московскаго, Серія чудотворца и священномуч. Василія Анкирскаго; 4) мученицъ Ирины, Софіи, Марыи, Наталіи, соименныхъ царевнамъ њ). На стѣнѣ, въ особомъ устроенномъ позолоченномъ кіотѣ поставленъ мѣстный образъ Господа Еммануила (въ юномъ видѣ); еще встречаемъ образъ Спасовъ, осмилистовой, кіевского письма, въ рамѣ; прочіе образа. напр. царя Константина и др. писаны на полотнѣ и размѣщены были въ рамкахъ, обложенныхъ елямомъ и посеребреннымъ; дорожники золочены. Въ той же кельѣ два стола: одинъ „небольшой; на доскѣ врѣзаны оловянныя прорѣзныя доски, межъ досокъ личины и травы рѣзныя“ ѓ). Другой столъ — доска дубовая, ноги рѣзные; подстолье обложено дорожникомъ; на столѣ сукно красное. Перейдемъ въ среднюю комнату. И здѣсь необходимѣйшее украшеніе составляютъ образа. Видимъ рѣзное распятіе, предъ нимъ теплится лампада (мѣдная); видимъ мѣстную икону Божіей Матери — Смоленскую, кіевского письма; поля рѣзныя по лѣвасу (грунтовая краска), позолочены сусальнымъ золотомъ э). Въ черной рамѣ съ золочеными дорожниками „образъ Спасовъ — страданіе при крестѣ“, писанный на полотнѣ; въ золоченныхъ рамкахъ: распятіе Господне, писанное на жести, и образъ Пресв. Богородицы „со ангелы и съ преподобными“ (Печерская икона?). Вотъ „персона святѣйшаго Никона патриарха; савкосъ и митра и посохъ наклеены разными обьярми на цѣтѣ“ (на доскѣ) ю). Паникадило мѣдное о шести шандалахъ. Столъ четвероугольный, нѣмецкаго дерева, съ инкрустаціею изъ раковинъ; на столѣ сукно зеленое. И

ы) Въ руководство для себя беремъ ту же опись 1699 года. Мы того убѣждены, что эти келліи и въ 1699 г. оставались, какъ онѣ были въ 1690-мъ. Нѣкоторыя изъ келлейныхъ вещей, упоминаемыхъ въ описи, были пріобрѣтены не позже 1690 года (въ мартѣ или въ апрѣлѣ); другіе, во время составленія описи, оказались уже попорченными. Да и не слѣдовало безъ особенной нужды измѣнять видъ келлій, послѣ того какъ въ нихъ побывалъ царь; перестройкѣ онѣ не подвергались.

ь) Царевна Ирина — дочь царя Михаила; прочія — царя Алексѣя, послѣдняя (Наталія Ал.) отъ втораго брака.

ѓ) „Доска во многихъ мѣстахъ попорчена.“ Этотъ столъ находился въ числѣ мебели, взятой въ казну Оружейной Палаты, изъ описныхъ животовъ князей Голицыныхъ, Василія Васильевича съ сыномъ Алексѣемъ. За оладу имѣніе ихъ описано на государи въ сентябрѣ 1690 года. „Домашній бытъ русскихъ царей въ XVI и XVII ст.“, соч. И. Забѣлина. М. 1862, ч. 1., стр. 157. Ист. Россіи, С. Соловьева, т. XIV, стр. 124.

э) Тоже что поталь — тонкіе, мѣдные листы, для покрытія чего-либо вѣсто позолоты.

ю) Изъ описныхъ животовъ князей Голицыныхъ поступило въ царскую казну: „Персоны и листы писаны на полотнахъ и на бумагахъ... персона святѣйшаго Никона патриарха, савкосъ и омофоръ и понагія наклеены разныхъ цвѣтовъ обьярми.“ (Домашній бытъ русскихъ царей, стр. 171 — 172). Изъ царской казны портретъ сей отданъ былъ въ Петровскій мон. Въ 1774 (см. опись сего года) онъ находился въ трапезѣ Боголюбскаго монаст. церкви, на правой сторонѣ, межъ оконъ, въ кіотѣ столарномъ. Въ позднѣйшихъ описяхъ не значится почему-то. Нынѣ (съ 1863 года) находится въ залѣ Епархіальной бібліотеки, устроенной въ Петровскомъ-же мон.

лавки, замѣнявшія собой стулья и кресла, обиты сукномъ зеленымъ. „Поставецъ двойной столярской“ — это шкафъ съ полками или выдвижными ящиками, помѣщался обыкновенно у стѣны, гдѣ не было лавки. Зеркало средней величины, въ черной рамѣ. Въ третьей малой кельѣ, столъ — доска аспидная черная, обложенная орѣхомъ нѣмецкимъ; ноги рѣзные деревянные, золоченныя. Поставецъ столярной покрытъ краскою зеленою и чернилы (черною): онъ имѣлъ видъ ящика съ полками, но безъ дверецъ; завѣсъ у него изъ зеленого сукна. Можетъ быть, въ этомъ поставцѣ находилась посуда серебряная, какъ то: стопа московская рѣзная (большой стаканъ на поддонѣ), два стакана круглыхъ, 10 стаканцевъ осмиугольных; чарка на ножкахъ съ тарелкою. Вѣсу въ нихъ (во всѣхъ) 3 ф. 90 зол. Не говоримъ о стѣнахъ я).

А. Григорій.

(Продолженіе будетъ)

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣдом.“

1) Изъ Можайскаго уѣзда.

1871 года, августа 31 дня, въ селѣ Елмановѣ, Можайскаго уѣзда, Воскресенской церкви, состоящемъ изъ храма и домовъ священно-и церковно служителей, вѣнхнулъ пожаръ. Загорѣлось сначала въ домѣ діакона, но потомъ довольно сильнымъ вѣтромъ огонь быстро сталъ разноситься и на другіе дома; не прошло и 10 минутъ, какъ вся слобода (4 дома) объята была пламенемъ. Вслѣдствіе такого быстрого распространія пламени, самая ничтожная часть имущества священно-и церковно-служителей была спасена. Погорѣвшія семейства всѣ, можно сказать, раззорились, но особенное сожалѣніе и сочувствіе вызываетъ семейство священника. Священникъ прихода села Елманова, прихода, безъ преувеличенія, бѣднѣйшаго, имѣя большое семейство (12 человекъ дѣтей), и до сего прискорбнаго случая жилъ бѣдственно, и если находилъ средства къ существованію, то только благодаря своимъ неусыпнымъ трудамъ и заботамъ. Теперь же, не имѣя своего пристанища, слѣдовательно принужденный съ большимъ семействомъ проживать на квартирѣ, — лишившись послѣднихъ средствъ къ существованію (нужно еще замѣтить, что въ нашемъ краю нынѣшній годъ — неурожай), священникъ находится въ самомъ крайне-бѣдственномъ, безвыходномъ положеніи.

Кто былъ на пожарѣ, у того невольно терзалось сердце, смотря на священника и жену его, окруженную десяткомъ дѣтей, проливающихъ горькія безотрадныя слезы. Надѣясь, что такое несчастіе вызоветъ сочувствіе въ другихъ, я обращаюсь къ вамъ, отцы, братіе и други, окажите посильную помощь пострадавшему семейству *).

Сосѣдній священникъ села Сокольниковъ Николай Страховъ.

я) Въ старой деревянной трапезѣ было нѣсколько иконъ: Вознесенія Господня, Успенія Божіей Матери, святителя Петра и др. Столъ — середина камень черной, каймы орѣховыя съ прорѣзными травами; подстолье рѣзное золоченое, росписано серебромъ, травы по черной землѣ. На столѣ коверъ персидской: середина алая, на каймахъ травы по желтой землѣ. Другой столъ небольшой, круглый, столярный. Три стола братскихъ дубовыхъ: два на гладкихъ ножкахъ, съ дорожниками, расписанными краскою; третій на точеныхъ ножкахъ съ рѣшеткою. Лавки обиты сукномъ зеленымъ, двѣ скамьи краснымъ сукномъ. „Колокольчикъ затрапезный“ былъ и въ то время. Въ сѣняхъ передъ трапезой, на стѣнѣ, въ серебряныхъ рамахъ: распятіе, писанное на полотнѣ, и снятіе со креста.

*) Въ этомъ же № помѣщается и воззваніе о помощи отъ самого пострадавшаго священника.

2). Изъ К.....

Для ближайшаго завѣдыванія дѣлами элементарныхъ народныхъ училищъ, законъ предоставляетъ право *сельскимъ и городскимъ обществамъ* избирать попечителей. (Полож. о нач. учил. ст. 12). Но этотъ же законъ не опредѣляетъ ни порядка ихъ избранія, ни характера ихъ дѣятельности. Вслѣдствіе этого, въ нашихъ *земскихъ* школахъ назначеніе попечителей весьма рѣдко приноситъ дѣйствительную пользу. Обратите вниманіе на ихъ выборы: они сопровождаются лишь только присылкой отъ земской управы форменной бумаги, носящей характеръ *приказанія*, на имя того, кого она, управа, имѣетъ въ виду. А виды эти обращаются исключительно на финансовое состояніе *выбираемаго*. Приславши бумагу, управа вовсе не интересуется знать ни о степени его развитія, ни о степени сочувствія къ дѣлу образованія. Иной и отказался бы отъ навязанной и непонятной службы, да не знаетъ, что это возможно, а иногда и не сумѣетъ.

Понятно, что отъ подобной опеки школа можетъ ожидать очень немного. На дѣлѣ такъ это и бываетъ. Попечитель, не получая за свою службу никакого матеріальнаго вознагражденія, естественно, тяготится ею и смотритъ на нее очень недружелюбно. Въ школу, поэтому, заглядываетъ онъ весьма рѣдко, и то опять не по собственному влеченію, а по настоящему требованію наставниковъ, — въ критическія минуты.

Что же пользы въ такихъ попечителяхъ, которыхъ приходится таскать въ школу чуть не веревкой, и права ли управа, что такъ относится къ ихъ выбору, насилуя волю людей тамъ, гдѣ должны быть полная свобода и сердечное призваніе? Попечителемъ, по нашему разумнію, можетъ быть человекъ и небогатый, но — главное — понимающій свои обязанности и умный по крайней мѣрѣ настолько, чтобы вовремя видѣть хотя бы вѣшніе школьные недостатки и вовремя же доносить о нихъ куда слѣдуетъ. Законъ предоставляетъ большія права попечителю школы, и дѣлаетъ его лицомъ *вполнѣ отвѣтствующимъ за школьный порядокъ* (Ст. 13). А при указанномъ способѣ выборовъ, попечителю вѣдь часто придется отвѣчать и за свое природное невѣжество, и за непониманіе службы; управа же, виновная и въ незаконіи его выбора, и въ крайней недѣятельности по школѣ, будетъ въ сторонѣ.

Намъ только остается просить васъ, о. редакторъ, почтить эти немногія и изъ груди вырвавшіяся строки напечатаніемъ въ вашей уважаемой газетѣ.

П. Пр—ій.

1871 года, сентября 22 дня.

Извлеченіе изъ отчета Московскаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1870-й годъ.

Наличными деньгами
Билетами
Серебромъ.
Руб. Коп. Руб. К.

ПРИХОДЪ.

Осталось отъ 1869 къ 1870 году наличными деньгами

5483 73³/₄

Къ тому въ 1870 году поступило:

1. Изъ кружекъ, учрежденныхъ

при соборахъ и церквахъ, добродѣтельного подаянія 13213 20½

2. Кладбищенскихъ доходовъ:

а. по Ваганьковскому кладбищу:

аа) могильнаго сбора. 2757 р. 85 к.

бб) сбора по гостинницъ. 375 р. 80 к.

вв) отъ могилокопателя 600 р.

3733 р. 65 к.

б. по Даниловскому кладбищу:

аа) могильнаго сбора: 2891 р. 84¼ к.

бб) отъ могилокопателя 1025 р.

вв) отъ него же за наемъ дома устроеннаго попечительствомъ 150 р.

4066 р. 84¼ к.

б. по Пятницкому кладбищу:

аа) могильнаго сбора 2024 р. 37 к.

бб) сбора по гостинницъ 121 р.

вв) отъ могилокопателя 600 р.

2745 р. 37 к.

г. по Семеновскому кладбищу:

аа) могильнаго сбора 1384 р. 48½

бб) отъ могилокопателя 100 р.

вв) отъ церковнаго старосты въ пополненіе платы, вносимой могилокопателемъ 100 р.

1594 р. 48½ к.

д. по Лазаревскому кладбищу:

аа) могильнаго сбора 1769 р.

бб) сбора по гостинницъ 109 р.

вв) отъ могилокопателя 200 р.

2078 р.

е. по Калитинскому кладбищу:

аа) могильнаго сбора 1228 р. 61¼ к.

бб) отъ могилокопателя 150 р.

1378 р. 61¼ к.

ж. по Миюскому кладбищу:

аа) могильнаго сбора 484 р. 12 к.

бб) отъ могилокопателя 50 р.

534 р. 12 к.

з. по Дорогомиловскому кладбищу:

могильнаго сбора 520 р. 4 к. 16641 12

3. Возвращено остаточныхъ отъ расходовъ за 1869 годъ.

а) по дому воспитанія. 13 к.

б) по пятницкой богадѣльнѣ 1 р. 7 к. 1 20

в) Возвращено сотрудникомъ попечительства, Покровскимъ, въ Красномъ селѣ, священникомъ Ильинскимъ оставшихся отъ расходовъ по перестройкѣ богадѣленнаго дома на Лазаревскомъ кладбищѣ 108 р. 4¼ к.

г) Имъ же Ильинскимъ представлены вырученныя отъ продажи двухъ вьюшекъ, вѣсомъ 30 фун., оказавшихся лишними при устройствѣ печей въ Лазаревской богадѣльнѣ 10 р. 26 к. 118 30½

4. Штрафныхъ, полученныхъ чрезъ благочинныхъ по опредѣленію Московской духовной консисторіи. 10

5. Получено изъ Московскаго губернскаго казначейства процентовъ:

а) по государственнымъ 4% непрерывно доходнымъ билетамъ. 16832 88

б) по 10 выкупнымъ свидѣтельствамъ

(рентамъ) годовыхъ процентовъ. 616

в) по 2-мъ таковымъ же рентамъ полугодовыхъ процентовъ. 96 25

г) дополнительный пятый процентъ на капиталъ г. Воронцова, заключающійся въ непрерывнодоходномъ билетѣ въ 14286 р. за № 17690. 142 85½

6. Получено изъ Московской конторы Государственнаго банка процентовъ:

а) по Государственнымъ (пятипроцентнымъ) билетамъ. 2775

б) по срочнымъ свидѣтельствамъ конторы Государственнаго Банка. 4770

7. Получено изъ Московскаго купеческаго банка:

а) годовыхъ процентовъ по билету въ 11000 руб. за № 6735, изъ 5%. 550

а) по безсрочнымъ 4¼% билетамъ, при взятіи капитала, процентовъ.

аа) по билету отъ 16 декабря 1869 г. за № 2581 суммою въ 6500 р. по 2 сент. 1870 г. 208

бб) по билету отъ 2 сентября 1870 г. за № 4292 въ 3500 руб. за мѣсяць. 13 12

8. Получено изъ Московскаго учетнаго банка по безсрочному 4¼% билету отъ 9 іюля 1870 г. за № 172 въ 2600 р. процентовъ за 2 мѣсяца. 19 50

9. Получено отъ священно-церковнослужителей Пятницкаго кладбища процентовъ по непрерывно-доходному билету въ пользу Пятницкой богадѣльни за годъ. 64

10. Получено за содержаніе въ домъ призрѣнія отъ живущихъ въ ономъ:

а) Священнической вдовы Орловой пенсіи получаемой ею изъ казначейства 45 р. 84 к.

б) солдатки Лебедевой за 1870 г. 60 р. 105 84

11. Получено за содержаніе въ домъ воспитанія пансіонерками двухъ воспитанницъ въ теченіи учебнаго 1870—71 года. 90

Благотворительной суммы:

12. Получено изъ Московской духовной консисторіи изъ суммъ, назначенныхъ по завѣщанію въ Божѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго въ пользу бѣдныхъ:

а) опредѣленныхъ, по резолюціи преосвященнаго Леониды епископа Дмитровскаго, въ дополненіе къ высланнымъ въ прошедшемъ 1869 году на постройку больничнаго корпуса при домѣ воспитанія. 1000

и б) опредѣленныхъ по распоряженію душеприкащиковъ на воспособленіе тѣмъ изъ священнослужителей, или оставшихся по смерти ихъ семействъ, которые имѣютъ особую нужду въ помощи по какимъ либо экстреннымъ случаямъ, 12 т. р. съ про-

центами на нихъ 544 р. 65 к. всего 12544 65

Примѣчаніе. Изъ послѣдней суммы 12500 руб. внесены въ Московскій учетный банкъ на 12 мѣсяцевъ изъ 6½ проц. № билета 267.

13. Получено отъ Московскаго комитета Императорскаго Человѣколюбиваго Общества въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 286

14. Получено изъ Московской Мѣщанской управы приговоромъ Мѣщанскаго Общества 11 іюля 1867 года въ память пятидесятилѣтняго служенія въ архіерейскомъ санѣ въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго назначенныхъ къ ежегодному отпуску изъ общественныхъ суммъ Общества на бѣдныхъ духовнаго званія за 1869 годъ 100

15. Получено отъ неизвѣстнаго благотворителя а) билетами Государственнаго казначейства (серіями) съ процентами по купонамъ за мѣсяць. 2007 20

б) Билетами Государственнаго казначейства (серіями) съ процентами по купонамъ 812 96

Оба сіи капитала пожертвованы съ тѣмъ, чтобы, по внесеніи ихъ въ Московскій учетный банкъ для приращенія, проценты выдавать лицамъ нуждающимся, но, по правиламъ Попечительства, не имѣющимъ права на пособіе изъ общихъ суммъ онаго, со внушеніемъ получающимъ молиться о упокоеніи душъ усопшихъ рабовъ Божіихъ Евѣиміа и Татіаны.

Примѣчаніе. На внесенный по волѣ жертвователя капиталъ въ Московскій учетный банкъ на 12 мѣсяцевъ, изъ 6½ проц. получены на имя попечительства два билета: а) на сумму 2000 р. № 112 и б) на 820 р. № 176.

16. Получены чрезъ попечителя Троицкаго, на Листахъ, священника Павла Соколова пожертвованныя неизвѣстною благотворительною особою на имя попечительства два свидѣтельства Государственнаго банка на непрерывный доходъ (5½% рента), именно: одно въ 1100 руб. за № 23309 съ процентами отъ 1 го мая 1870 года, а другое въ 2400 р. за № 6462 съ процентами отъ 1 февраля 1870 г., съ тѣмъ, что проценты съ оныхъ были употребляемы въ память раба Божія Алексія слѣдующимъ образомъ: съ 1100 р. на содержаніе одной воспитанницы въ домъ воспитанія сиротъ двѣицъ духовнаго званія, съ 1600 р. въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія и съ 800 р. въ пользу лицъ нуждающихся, но, по

правиламъ попечительства, неимѣющихъ права на пособіе изъ общихъ суммъ онаго.

17. Получено изъ Московской духовной консисторіи изъ числа завѣщанныхъ надворнымъ совѣтникомъ Николаемъ Ворисовичемъ Поярковымъ на благотворительныя заведенія и рѣшеніемъ епархіальнаго начальства назначенныхъ къ отпуску въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія 201 93

18. Получено отъ священника Вознесенской, на Царицынской улицѣ, церкви Петра Евпловича Соколова благотворительнаго приношенія въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. 100

19. Пожертвовано въ пользу дома воспитанія двѣицъ сиротъ духовнаго званія Воскресенскимъ, въ Монетчилахъ, священникомъ Петромъ Ставровскимъ. 5

20. Получено отъ благочиннаго Никитскаго сорока, Новопименскаго протоіерея Александра Никольскаго пожертвованныхъ неизвѣстною особою изъ прихода Іоанно-Богословской, въ Бронной, церкви въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. 3

21. Прислано изъ Владимірскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія для выдачи въ пособіе священнической вдовѣ, Владимірской епархіи, Маріи Семеновой Приклонской. 20

22. Прислано изъ Томскаго епархіальнаго попечительства для выдачи въ пособіе за 1-ю половину 1870 года проживающей въ Москвѣ священнической вдовѣ Томской епархіи, села Гутова, Еленѣ Ивановой Богдановой. 7 50

23. На устройство и содержаніе предполагаемыхъ къ открытію въ селѣ Островѣ, Подольскаго уѣзда, богадѣлень и другихъ учрежденій для бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія поступили пожертванія:

а) отъ Его Высокопреосвященства Иннокентія Митрополита Московскаго. 1000

б) по резолюціи Его Высокопреосвященства изъ неокладныхъ суммъ Перервинскаго монастыря свидѣтельство Государственнаго банка на имя Никола Перервинскаго монастыря отъ 17 августа 1861 года за № 131.073 изъ 4½ проц. съ двумя купонами во сто тысячъ р., жертвуемыхъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала были употребляемы на содержаніе призрѣваемыхъ, а капиталная сумма оставалась бы неприкосновенною, и въ случаѣ, если устройство предполагаемыхъ Богоугодныхъ учрежденій не осуществится, 100000

или почему либо прекратится ихъ существованіе: то какъ капитальная сумма 100 т. руб., такъ и остающіеся проценты должны быть возвращены къ своему источнику.

в) отъ настоятеля Московскаго Срѣтенскаго монастыря архимандрита Веніамина изъ неокладныхъ суммъ онаго монастыря пять билетовъ на имя Срѣтенскаго монастыря, изъ коихъ четыре Государственные 4 проц. непрерывнодоходные №№ 15459, 15460, 15461, 15462, каждый въ 1000 руб., и одинъ билетъ Московскаго учетнаго банка за № 261, изъ 6½ проц. суммою въ 1000 руб., всего...

5000

г) Чрезъ благочиннаго Московскихъ Монастырей, Богоявленскаго архимандрита Никодима, пожертвованныхъ отъ находящихся въ Москвѣ мужскихъ и женскихъ монастырей:

А., мужскихъ:

- аа) Спасо Андроньева. . . 3000 р.
- бб) Богоявленскаго. . . 200 р.
- вв) Знаменскаго. . . 100 р.
- гг) Златоустовскаго. . . 100 р.
- дд) Данилова. . . 200 р.
- ее) Покровскаго. . . 1000 р.

Б. женскихъ.

- аа) Алексіевскаго . . . 1000 р.
- бб) Вознесенскаго . . . 50 р.
- вв) Новодѣвичьяго. . . 100 р.
- гг) Никитскаго. . . 100 р.
- дд) Зачатіевскаго . . . 50 р.
- ее) Рождественскаго. . . 50 р.
- и ж) Страстнаго. . . 50 р.

6000

9) Чрезъ каедральнаго протоіерея Петра Покровскаго пожертвовано на покупку земли для заведенія отъ Московской Варваринской, на Варваркѣ, церкви Китайскаго сорока изъ арендной суммы съ церковнаго дома 1000

а. отъ настоятеля Спасо Андроніева монастыря архимандрита Модеста оставшихся въ монастырѣ безъ назначенія за смертію о. архимандрита Иннокентія до назначенія новаго настоятеля и, по резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленныхъ на устройство Островской богадѣльни 1302 83

Итого въ 1870 году въ приходъ поступило 82658 34¼ 108500
А съ остаточными отъ 1869 года. 88142 8¼

РАСХОДЪ.

Въ 1870-мъ году въ расходъ употреблено:

- 1. Выдано опредѣленныхъ пособій престарѣлымъ заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія. 19859 90

2. Единовременныхъ пособій произведено:

а. сиротамъ - невѣстамъ на приданое 875

б. потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара. 1126

в. отправлено въ Енисейское епархіальное попечительство для раздачи потерпѣвшимъ отъ пожара священноцерковнослужителямъ г. Енисейска 100

г. бѣднымъ семействамъ и лицамъ по разнымъ случаямъ изъ процентовъ съ капиталовъ съ особ. назначеніемъ 656 50

3. Выдано изъ процентовъ съ капитала преосвященнаго Мовсея постоянного пособія бѣднымъ родственницамъ его 85 63

4. Отослано въ тюремный Комитетъ процентовъ съ капитала г. Лухмановой, назначенныхъ на выкупъ должниковъ изъ тюрьмы. 80

5. Употреблено на жалованье:
а. секретарю и 3 письмоводителямъ за годъ и одному письмоводителю за 8 мѣсяцевъ 236 р. 59¼ к.
б. сторожу попечител. 76 р. 312 59

6. На канцелярскіе расходы и на отопленіе комнатъ попечительства 38 90¼

7. Уплачено: а) въ типографію за графованные листы для книгъ, употребляемыхъ причтами кладбищенскихъ церквей для записи суммъ, вносимыхъ за мѣста для могилъ и другіе предметы, и на выдачу квитанцій 16 50

б. въ почтамтъ за пересылку къ сотрудникамъ и въ другія иногородныя мѣста денегъ слѣдующихъ въ пособіе бѣднымъ 19 51¼

8. Отослано въ Симбирскую Д. Консисторію для выдачи въ пособіе священнической вдовѣ Верейскаго уѣзда, с. Вышегорода, Аннѣ Павловой Рождественской, проживающей у сестры своей въ Симбирской епархіи, за три трети 1869 года и за треть 1870 года. 24

9. Отослано къ священнику Смоленской губерніи, Дорогобужскаго уѣзда, села Успенскаго, Шилова тожъ, Іоанну Егорову Серединскому для выдачи въ пособіе за двѣ трети діаконской дочери Бронницкаго уѣзда, села Ганусова, Софіи Ивановой Грузовой, проживающей у означеннаго священника 12

10) Отосланъ протоіерею Клинскаго собора Сергію Модестову для передачи причту кладбищенской церкви высланный изъ правленія государственной Коммиссіи погашенія долговъ непрерывно - доходный 4% билетъ за № 112,134 въ триста двадцать пять р. каковая капитальная сумма, внесенная на имя Клинской кладбищенской бога-

дѣльни, до того времени заключалась вмѣстѣ съ суммами попечительства въ общемъ непрерывнодоходномъ билетѣ въ 8200 р. за № 187658.

11. Выдано протоіерею Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви Теофілакту Кроткову, согласно его желанію, внесеннаго имъ въ пользу Клинской кладбищенской богадѣльни капитала съ накопившимися на оный процентами, для передачи въ означенную богадѣльню, всего 590

12. Выдано священнику Крестовоздвиженской, на Пометномъ вражкѣ, церкви Василю Антушеву, коему была поручена постройка бани для богадѣленныхъ на Ваганьковскомъ кладбищѣ, въ возвратъ затраченныхъ имъ при семъ собственныхъ денегъ . 57 85

13. Выдано Троицкому, на Листахъ, священнику Павлу Соколову истраченныхъ имъ заимообразно изъ собственныхъ денегъ при покупкѣ рентъ (№№ 6462 и 23309, см. отчетъ о приходѣ № 16) на имя попечительства 59 80

14. Выдано священноцерковнослужащимъ Даниловскаго кладбища процентовъ съ капитала въ 10 т. р. асс. внесеннаго въ пользу ихъ почетнымъ гражданиномъ Лепешкинымъ 114 28½

15. Выдано Владимірской епархіи, Юрьевскаго уѣзда, с. Симы священнической вдовѣ Маріи Семеновой Приклонской, присланныхъ ей въ пособіе изъ Владимірскаго духовнаго попечительства 20

16) Выдано проживающей въ Москвѣ священнической вдовѣ Томской епархіи, села Гутова, Еленѣ Ивановой Богдановой, присланныхъ ей за 1-ю половину 1870 года изъ Томскаго епархіальнаго попечительства . . 7 50

17. Употреблено на содержаніе подвѣдомственныхъ попечительству заведеній:

а. Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія

- аа) на содерж. пищу 2822 р. 41½ к.
- бб) на одежду и обувь 343 р. 20 к.
- вв) на освѣщеніе и прочіе расходы по дому. 1216 р. 63 к.
- гг) на застрахов. дома 62 р. 10 к.
- дд) на отопленіе . 1811 р. —
- ее) на медикаменты 67 р. 92 к.
- жж) на жалованье священнику съ причетникомъ, надзирательницѣ и прислугѣ 606 р. 5 к.
- зз) на пособіе семейнымъ вдовамъ 1084 р. 45 к.
- ии) на расх. по церк. 83 р. 86 к. 8097 62½

б. Дома воспитанія дѣвицъ сиротъ духовнаго званія:

- аа) на содерж. нищ. 6010 р. 86 к.
- бб) на одежду и обувь 1474 р. 83½ к.
- вв) на класс. потреб. 186 р. 20 к.
- гг) на расх. по церк. 114 р. 43 к.
- дд) на медикаменты 261 р. 18 к.
- ее) на содержаніе дома съ банею, на отопленіе и освѣщеніе 4238 р. 65½ к.
- жж) на жалованье священнику съ причетникомъ, надзирательницамъ, доктору и прислугѣ . 3282 р.
- зз) на застрахов. дома съ больниц. на 5-ти лѣтній срокъ . 444 р. 20 к.
- ии) на перестройку мостовой по Козловскому и Харитоньевскому переулкамъ 176 р. 85 к.
- іі) на награду воспитанницамъ уволеннымъ изъ заведенія деньгами и вещами. 522 р. 98 к. 16712 19
- в. Лазаревской богадѣльни 2700
- г. Ваганьковской „ 1450
- д. Пятницкой „ 1200 26
- е. Николаевской „ 457 р.
- и на перестр. въ оной 83 р. 8 к. 540 8
- ж. Даниловской богадѣльни 1420
- з. Мароновской „ 34 28
- и. На пособіе семействамъ и лицамъ, проживающимъ въ Тѣшиловской богадѣльнѣ, на отопленіе и застраховку зданія богадѣльни 598 34

18. Выдано сотруднику попечительства, Покровскому, въ Красномъ селѣ, священнику Михаилу Ильинскому на перестройку зданія Лазаревской богадѣльни 1951 71

19. Выдано строительному Комитету по устройству больничнаго корпуса при домѣ воспитанія:

- а. на уплату подрядчику по условію 5100 р.
- б. на устройство духовой печи для отопленія флигеля и печки съ котломъ для ванны . . 500 р.
- в. на устр. колодезя. 50 р.
- г. на вознаграгр. архитек. 200 р. 5850

20. Изъ суммъ, пожертвованныхъ въ 1870 году на открытіе и содержаніе богадѣльни и другихъ благотворительныхъ учреждений въ с. Островѣ, Подольскаго уѣзда:

- а. отослано въ Московскую Духовную Консисторію для препровожденія въ Московское Губернское Казначейство за зданія центрального магазина съ землею въ Островской усадьбѣ 2403 р. 20 к.
- б. выдано Строительному Комитету, учрежденному для перестройки и возобновленія зданій . 6030 р. 42 к. 8433 62

Итого въ 1870 году въ расходъ употреблено 73064 13 325

Въ 1870 году обращено изъ билетно суммъ въ наличную 9100 р.

Изъ наличной суммы въ билет-

нуз 15920 р.
 Посему отъ 1870 года къ 1871
 году осталось наличными 8257 95/

Епархіальныя извѣстія. Архіерейскія служенія.

Сентября 17 дня и 19 ю въ недѣлю по Воздвиженіи, въ Высокопетровскомъ монастырѣ совершена литургія Преосвященнымъ Можайскимъ. Діаконъ Василій Ивановъ (изъ перворазрядныхъ студентовъ) рукоположенъ во священника въ село Нару-Оминскую, Верейскаго уѣзда.

Сентября 20. Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ, при мощахъ празднуемыхъ въ сей день св. Черниговскихъ мучениковъ—благовѣрнаго князя Михаила и боярина его Феодора, литургія и молебствіе совершены Преосвященнымъ Можайскимъ. Проповѣдь говорилъ кафедральнаго собора священникъ Машковъ.

Сент. 21. Св. Димитрія Ростовскаго. Въ Златоустовомъ монастырѣ, въ тепломъ храмѣ Пресвятыя и Живоначальныя Троицы литургія совершена Преосвященнымъ Можайскимъ. Исправляющій должность псаломщика Іоаннъ Знаменскій посвященъ къ Верейскому Христорождественскому собору—во діакона на причетнической вакансіи.

Сент. 24. Его Высокопреосвященствомъ совершена панихида въ Сергіевой Лаврѣ при гробѣ Митрополита Филарета.

Сент. 25. День Преподобнаго Сергія. Въ Сергіевой Лаврѣ всенощное бдѣніе и литургія, а наканунѣ соборное молебствіе, совершены Его Высокопреосвященствомъ.

Въ Сергіевской церкви въ Высокопетровскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника, всенощное бдѣніе и литургія совершены Преосвященнымъ Игнатіемъ, Викаріемъ Московскимъ. Іеродіаконъ Коломенскаго Богоявленскаго Старо-Голутвина монастыря Тихонъ рукоположенъ во іеромонаха. Доцентъ Москов. духовной академіи Александръ Смирновъ, назначенный на священническое мѣсто въ Московскую 1-ю Военную гимназію, посвященъ во діакона. Проповѣдь говорилъ Георгіевскій, что въ Грузинахъ, протоіерей Николай Рудневъ.

Сент. 26. Недѣля 19 по пятидесятницѣ и праздникъ св. Іоанна Богослова. Въ Успенскомъ соборѣ—въ празднованіе царскаго дня—совершены литургія и молебствіе Преосвященнымъ Игнатіемъ. Діаконъ Александръ Смирновъ (изъ доцентовъ академіи) рукоположенъ во священника. Проповѣдь говорилъ Замоскворѣцкаго сорока, Николаевской, что въ Толмачахъ, священникъ Василій Нечаевъ.

Сентября 29 ю дня, въ среду въ В.-Петровскомъ монастырѣ діаконъ Іоаннъ Юрьевскій рукоположенъ во священника Рузскаго уѣзда въ село Борзедово къ Успенской церкви. Псаломщикъ Предтечевской, что за Прѣсною, церкви, Владиміръ Смоленскій (изъ студентовъ Московской семинаріи) во діакона къ Николаевскій церкви, что на Болвановѣ, Ивановскаго сорока.

1-го октября въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ въ Покровской церкви, при Московской духовной академіи, совершена литургія Преосвященнымъ Можайскимъ, и затѣмъ происходило въ академіи торжественное ученое собраніе.

5-го октября въ день Трехъ Святителей въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ будетъ Архіерейское служеніе,—также же и въ воскресенье *10 октября* по случаю крестнаго хода.

Сент. 27-го. Преосвященный Леонидъ, Епископъ Дмитровскій, выѣхалъ въ Кіевъ на поклоненіе Св. мощамъ.

Общественный молебенъ на Балчугѣ 24-го сентября 1871 г.

На Балчугѣ, составляющемъ приходъ Георгіевской, что въ Ендовѣ, церкви, съ давнихъ поръ, именно, какъ говорятъ старожилы, съ 1848 года, въ благодарственную память прекращенія свирѣпствовавшей въ семь году холеры, ежегодно въ осеннее время, въ условленный день бываетъ общественный молебенъ, учреждаемый, обыкновенно, по добровольной подпискѣ торгующихъ на Балчугѣ лицъ. Въ настоящемъ году 24-е число сентября было назначено для молебна. Божественную раннюю литургію, въ сей день, въ храмъ и потомъ на Балчугѣ молебенъ совершилъ въ великомъ сонмѣ сослужащихъ духовныхъ лицъ и въ предстоаніи на молебнѣ весьма многихъ досточтимыхъ святыхъ (изъ двухъ соборовъ: Верхоспасскаго и Успенскаго, изъ часовни Спасителя и изъ 7-ми приходскихъ церквей), преосвященнѣйшій митрополитъ Пальмирскій Кириллъ. Слухъ, что будетъ совершать Божественную литургію и потомъ молебенъ Архіерей, собралъ въ храмъ къ литургіи и потомъ на молебенъ, не смотря на сырую и грязную, послѣ дождя, погоду, не смотря на раннее время (полов. 6-го часа утра прибылъ Архіерей) и будничныи день, большое стеченіе молящихся. И, поистинѣ, величественное, невольное восторгающее душу къ высечувственному, представлялось въ храмѣ Божіемъ зрѣлице! Весь, такъ сказать, горящій въ огнѣ и полный усердно молящимися храмъ, благоговѣйное и смиренное предстоаніе архіерея, множество сослужащихъ ему духовныхъ лицъ, благолѣпныя на всѣхъ ихъ облаченія, стройное, усладительное пѣніе всего чудовскаго хора пѣвчихъ*): все это приводило души предстоящихъ и молящихся невольное въ восторгъ и умиленіе. „Стояще въ храмѣ славы Божіей, на небесахъ стояти они мнили“. Вслѣдъ за литургіею совершенъ былъ на улицѣ тѣмъ же митрополитомъ Кирилломъ соборнѣ молебенъ. Къ счастью, дождь въ это время не шелъ и потому молебенъ съ водоосвященіемъ и чтеніемъ акаѣистовъ былъ совершенъ съ должнымъ благолѣпіемъ и невозмутимымъ вниманіемъ. Тысячная толпа молящихся, преклонившая потомъ, въ концѣ молебна (при чтеніи архіереемъ молитвъ къ Спасителю и Божіей Матери), не смотря на грязь, колѣна, представляла изъ себя зрѣлице самое восхитительное и поучительное.

Въ одномъ изъ Апостоловъ, читанныхъ въ день молебна на литургіи (въ память великомуч. Георгія) повѣствуется о заключеніи Апостола Петра въ темницу и чудесномъ освобожденіи его изъ нея ангеломъ, дѣйствіемъ возносимой о немъ церковной молитвы. „Молитва же бѣ прилежна бываемая отъ церкви къ Богу о немъ“ (Дѣян. 12, 5), читалось въ Апостолѣ. Такъ, возвращаясь съ торжества домой, думали мы, молитва церковная была благотворна для Св. Апостола Петра! Эта молитва чудесно освободила его изъ темницы. Если для самого Апостола Петра, связаннаго узами вещественными и свободаго духомъ, думали мы, была нужна молитва всей церкви о немъ: не тѣмъ ли болѣе эта молитва нужна для насъ, связанныхъ узами духовными,—узами грѣха и за эти самые грѣ-

*) Этотъ же весь хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ пѣлъ на канунѣ молебна и всенощную, которая, совершена была соборнѣ:—протоіереемъ однимъ и 4-мя священниками.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪЗИМАЮТЪ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Москвѣ*, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Рязоленской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ *С.-Петербурѣ*, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 10-го октября. Конгрессъ старо-католиковъ въ Мюнхенѣ. Письмо Овербека.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцать третья. Воспоминаніе изъ бавленія царствующаго града Москвы отъ поляковъ 22-го октября. Поученіе о бытіи и дѣйствіяхъ злыхъ духовъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Изъ воспоминаній о 1812 годѣ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Первое октября въ Московской духовной академіи. Освященіе дома Московскаго Археологическаго Общества. Извѣстіе объ о. Гаерли. По поводу открытія склада духовно-нравственныхъ книгъ отъ отдѣла распространенія книгъ при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ одной изъ приходскихъ церквей въ Москвѣ. По проекту учрежденія эмеритальной кассы. Поездка изъ Москвы на Валаамъ въ 1871 году.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ «МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.» Отъ Московскаго священника. Изъ Серебрянаго ряда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованіе для народнаго образованія Московскаго митрополита Иннокентія. Награжденіе церковныхъ старостъ Московской епархіи. Архіерейскія служенія. Опредѣленіе на священнослужительскія мѣста. Отъ Совѣта Братства Святой равноапостольной Маріи. Пожертвованіе пострадавшимъ отъ пожара. Приглашеніе къ пожертвованію. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Объявленіе.

Москва, 10 го октября.

Конгрессъ старо-католиковъ въ Мюнхенѣ. Письмо Овербека.

Провозглашеніе догмата непогрѣшимости папы, въ прошедшемъ году, произвело, какъ извѣстно, сильное волненіе умовъ даже между римскими католиками. Это волненіе долге впрочемъ время не проявляло себя въ какихъ-либо опредѣленныхъ дѣйствіяхъ, которыя бы имѣли характеръ явной борьбы изъ-за новаго догмата съ римскимъ католицизмомъ. Католическіе епископы, съ такой энергіей боровшіеся противъ измышленнаго римскою куріей догмата на соборѣ въ Римѣ, по возвращеніи въ свои епархіи почти всѣ фактически подчинились рѣшеніямъ собора хотя въ душѣ, разумѣтся, остались противниками непогрѣшимости. Но вотъ наконецъ изъ среды самаго католическаго духовенства нашелся человекъ, который рѣшился бросить искру въ горячій матеріалъ, и между недовольными католиками началось открытое движеніе, принявшее подъ конецъ характеръ явнаго разрыва съ римско-католическою церковію. Человекъ этотъ—извѣстный католическій ученый, профессоръ Мюнхенскаго университета Деллингеръ. Къ нему въ самомъ началѣ присоединился ученый профессоръ того же университета, Фридрихсъ.

Поводомъ къ борьбѣ противъ новаго догмата со стороны Деллингера послужили дѣйствія его епархіальнаго начальника, Мюнхенскаго архіепископа. Онъ потребовалъ отъ ученаго профессора торжественнаго признанія ученія о непогрѣшимости папы. Деллингеръ отказался исполнить требованіе архіепископа. Оно было повторено, причемъ для заявленія покорности дано было Деллингеру 14 дней срока. Въмѣсто признанія догмата ученый профес-

соръ отправилъ къ архіепископу обширное посланіе, въ которомъ съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ доказывалъ, что и съ богословской, и съ исторической, и съ канонической, и съ политической точки зрѣнія, новый догматъ не выдерживаетъ критики. Въ томъ же посланіи Деллингеръ просилъ назначить изъ ученыхъ лицъ комиссію, предъ которой онъ надѣялся „публично доказать“ нелѣпность ученія о папской непогрѣшимости. „Если, говорилъ онъ, мои свидѣтельства и факты будутъ опровергнуты, то я обязываюсь публично отречься отъ нихъ, возьму назадъ все, что я писалъ въ защиту моего дѣла, и приму новыя опредѣленія. Конечно, продолжалъ Деллингеръ, для церкви и церковнаго дѣла такія слѣдствія были бы желательны. Дѣло идетъ не о моей только личности. Тысячи изъ клира, сотни тысячъ изъ мірянъ думаютъ такъ, какъ я, и не могутъ принять новыхъ опредѣленій вѣры. До сихъ поръ еще ни одинъ даже изъ тѣхъ, которые подчинились упомянутымъ опредѣленіямъ, не сказалъ мнѣ, что онъ дѣйствительно убѣжденъ въ истинѣ этихъ положеній. Всѣ мои друзья и знакомые увѣряютъ меня, что они только дѣлаютъ попытки убѣдить себя въ нихъ. Я слышу каждый день изъ всѣхъ устъ, что никто не вѣритъ имъ *).“

Вмѣсто принятія предложенія Деллингера о назначеніи комиссіи для разбора его возраженій противъ ватиканскаго догмата, архіепископъ угрожалъ Деллингеру отлученіемъ отъ церкви. Между тѣмъ смѣлый оппозииторъ отвсюду началъ получать адреса въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ заявлявшіе сочувствіе его взглядамъ и стремленіямъ. Вскорѣ затѣмъ Мюнхенскій архіепископъ произнесъ отлученіе отъ церкви Деллингера. Ни сколько не унывая отъ такого оборота дѣла, Деллингеръ рѣшился сдѣлать шагъ, который привелъ его къ совершенному разрыву съ римско-католическою церковію. По его мысли, собрался въ Мюнхенѣ всѣ несогласные съ новымъ римскимъ догматомъ, и въ числѣ ихъ множество ученыхъ и уважаемыхъ богослововъ Германіи. Собраніе это назвало себя собраніемъ *старыхъ католиковъ*. Конгрессъ старыхъ католиковъ обнародовалъ и программу, которая послужила знаменемъ оппозиціонной католицизму партіи и въ которой изложена сущность ея мнѣній и стремленій. Вотъ эта программа, раздѣленная на 7 пунктовъ*):

* Къ сожалѣнію, предѣлы газетной статьи не позволяютъ намъ привести здѣсь вполнѣ это замѣчательное посланіе ученаго профессора.

** Мы не дѣлаемъ никакихъ замѣчаній на программу. Неправильность нѣкоторыхъ ея положеній очевидна сама собою для православно-католика, хотя и ставшіе уже въ противорѣчіе съ нѣкоторыми пунктами католицизма.

1. Сознавая свои религіозныя обязанности, мы твердо стоимъ за прежнюю католическую вѣру, въ томъ видѣ, какъ она была передана намъ священнымъ писаніемъ и преданіемъ. Пользуясь всеми правами членовъ католической церкви, мы не хотимъ ни исключать себя изъ общенія съ католиками, ни лишать себя правъ гражданскихъ и духовныхъ, которыя даются этимъ общеніемъ. Мы объявляемъ недѣйствительнымъ и незаконнымъ наложенное на насъ за нашу вѣрность къ нашимъ вѣрованіямъ церковное запрещеніе. Согласно съ символомъ Тридентскаго собора, мы отвергаемъ, какъ противныя ученію церкви и правиламъ апостольскаго собора, догматы, возникшіе во время владычества Пія IX, особенно догматы о непогрѣшимости и о верховной юрисдикціи папы.

2. Мы твердо стоимъ за прежнее устройство церкви и отвергаемъ всякую попытку лишать епископовъ прямого и независимаго управленія различными церквами. Мы отвергаемъ ученіе, провозглашенное декретами Ватиканскаго собора, благодаря которымъ папа, въ силу Божественнаго вразумленія, одинъ будто бы пользуется всею церковною властью; мы не признаемъ этого ученія потому, что оно противорѣчитъ канонамъ Тридентскаго собора, согласно которымъ церковная іерархія должна состоять изъ епископовъ, священниковъ и діаконъ. Мы признаемъ первенство римскаго епископа, только въ той степени, въ какой оно признано, на основаніи Священнаго Писанія, святыми отцами и соборами. Мы объявляемъ, что члены вѣры не могутъ быть опредѣляемы единственнымъ приговоромъ царствующаго папы и безмолвнымъ согласіемъ епископовъ, связанныхъ клятвою въ безусловной покорности папѣ. Сверхъ того, мы заявляемъ, что соборъ, хотя бы онъ былъ и вселенскій, чего не доставало Ватиканскому собору (разорвавшему съ согласія всѣхъ своихъ членовъ всякую связь съ прошедшимъ церкви), не можетъ обнародовать декретовъ, которыми бы связывались совѣсти всѣхъ членовъ церкви. Мы твердо стоимъ на томъ, что рѣшенія собора въ дѣлѣ вѣроученія, по мнѣнію католическаго народа и по признаннымъ положеніямъ самой науки богословія, должны сохранять согласіе съ вѣрованіями церкви, идущими по преданію. За совокупностью мірянъ, католичества, духовныхъ лицъ и представителей богословской науки мы признаемъ право свидѣтельствовать и протестовать при опредѣленіи точнаго смысла правилъ вѣры.

3. Мы ищемъ церковной реформы съ цѣлію устранить всѣ современныя несообразности и злоупотребленія, противныя духу первенствующей церкви, и съ цѣлію удовлетворить справедливымъ требованіямъ народа, желающаго принимать участіе въ постановленіи церковныхъ рѣшеній... Мы надѣемся на новый союзъ съ церквами грековосточной и русской, отдѣленіе отъ которыхъ произошло безъ особенно важныхъ причинъ и не основано ни на какомъ существенномъ догматическомъ разногласіи (?) Мы увѣрены, что на основаніи предложенныхъ реформъ, путемъ науки, прогресса и цивилизации утвердится мало-по-малу соглашеніе и съ другими христіанскими вѣроисповѣданіями, и въ особенности съ протестантскою церковію и съ епископальными церквами Англіи и Америки.

4. Мы считаемъ необходимымъ, чтобы образованіе духовенства было основано на наукѣ и ищемъ содѣйствія свѣтской власти въ назначеніи духовенства, котораго благочестіе и нравственность соединялись бы съ научнымъ развитіемъ и патриотизмомъ. Мы требуемъ низшему духовенству положенія болѣе достойнаго и обезпеченнаго про-

тивъ самовласти іерархіи и протестуемъ противъ произвольнаго отрѣшенія духовныхъ лицъ, пекущихся о душахъ.

5. Мы провозглашаемъ вѣрность конституціямъ нашихъ странъ, обезпечивающимъ гражданскую свободу и гуманную образованность, и объявляемъ своимъ правительствомъ, что мы всегда готовы съ усердіемъ поддержать ихъ въ борьбѣ противъ ультрамонтанства, въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ Силлабусѣ.

6. Такъ какъ сдѣлалось уже извѣстнымъ, что вся вина въ настоящихъ печальныхъ раздорахъ падаетъ на общества іезуитовъ и что этотъ орденъ пользуется своимъ могуществомъ для распространенія и поддержанія въ іерархіи, между духовенствомъ и въ средѣ народа, стремленій, враждебныхъ цивилизаціи, опасныхъ для государства и антинаціональныхъ, и что они учатъ ложной и развратительной нравственности, то мы выражаемъ надежду, что миръ, благосостояніе и согласіе въ средѣ церкви и въ ея отношеніяхъ къ гражданскимъ обществамъ возможны только тогда, когда положенъ будетъ конецъ пагубной дѣятельности этого ордена.

7. Въ качествѣ членовъ католической церкви, неизмѣненными декретами Ватикана, признанными государствами и пользующейся защитой общества, мы поддерживаемъ также права свои на вещественныя имущества и гражданскія преимущества, которыми обладаетъ церковь.

На первомъ засѣданіи конгресса, происходившемъ въ сентябрѣ, присутствовало до 800 уполномоченныхъ. Профессоръ Шульте, избранный президентомъ конгресса, объявилъ слушателямъ то значеніе, какое имѣетъ „движеніе католической реформы.“ Профессоръ Губеръ прочелъ программу, изложенную нами выше. Деллингеръ, встрѣченный громкими рукоплесканіями, сказалъ рѣчь о значеніи и цѣли собранія ихъ. Конгрессъ, вызвавъ троекратно „виновника католическаго движенія,“ выразилъ ему благодарность „за его энергическое сопротивленіе своевольнымъ захватамъ іерархіи.“ Послѣ того конгрессъ приступилъ къ обсужденію каждой изъ статей программы въ отдѣльности. По послѣднимъ извѣстіямъ, она принята огромнымъ большинствомъ. Въ развитіе и дополненіе программы конгрессъ сдѣлалъ нѣсколько постановленій, между которыми особенно замѣчательны слѣдующія: составлять повсюду мѣстныя ассоціаціи для распространенія движенія, для допущенія къ церковной службѣ священниковъ, несогласныхъ съ догматомъ непогрѣшимости и для организованія національныхъ церквей; далѣе—рѣшеніе, вопреки мнѣнію Деллингера и нѣкоторыхъ его друзей, „составлять независимыя общины своего новаго вѣроисповѣданія съ собственными священниками;“ наконецъ—рѣшеніе обратиться къ другимъ вѣроисповѣданіямъ съ цѣлію воссоединенія.

Германскія правительства оказываютъ старо католикамъ полную поддержку. Иначе и быть не могло. Старые католики съ своей программой заявили свою „вѣрность конституціямъ“ и готовность „съ усердіемъ поддерживать правительства въ борьбѣ противъ ультрамонтанства.“ Правительства, разумѣется, очень рады, что среди самого духовенства католическаго, съ которымъ они ведутъ непрестанную борьбу, нашлись усердные защитники правъ государственной власти, вопреки стремленіямъ римскаго католицизма подчинить ее себѣ. По крайней мѣрѣ, положительно извѣстно, что въ баварской палатѣ депутатовъ одинъ изъ министровъ обѣщалъ старымъ католикамъ полную поддержку правительства.

Одинъ изъ членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія доставилъ намъ для напечатанія письмо Овербека изъ Мюнхена о конгрессѣ старо-католиковъ. Вотъ что пишетъ намъ достоуважаемый членъ нашего Общества касательно сообщаемого имъ письма:

„Радуюсь, что могу сообщить вамъ переводъ письма доктора Овербека къ одному пріятелю въ Петербургъ—объ открытіи Мюнхенскаго конгресса старо-католиковъ, отвергающихъ дѣйствительность послѣдняго Римскаго собора и обязательность провозглашеннаго на немъ догмата о непогрѣшимости папы въ дѣлахъ вѣры.

Въ ожиданіи подробныхъ газетныхъ извѣстій о конгрессѣ, отрадно слышать слова православнаго Германца, съ восторгомъ привѣтствующаго начало работъ конгресса. Дай Богъ, чтобы ожиданія Овербека оправдались и чтобы результатомъ конгресса было сближеніе съ православіемъ самой пресвѣщенной части католическаго міра! Изъ письма Овербека вы увидите, что на конгрессѣ есть и представитель Россіи, профессоръ Петербургской академіи Осининъ, принимающій также участіе въ работахъ и преніяхъ конгресса; на немъ присутствуетъ и греческій архимандритъ. Мыслимо-ли было подобное явленіе въ прежнія времена, когда большинство западной богословской литературы относилось къ православной церкви съ однимъ только презрѣніемъ, съ упреками въ безжизненности и отсталости. Настало видно время гордому западу смириться и искать свѣта съ востока.“

Вотъ самое письмо Овербека.

Мюнхенъ, 20 сентября 1871 г. Первый мой визитъ былъ къ доктору Деллингеру, котораго я, къ счастью, засталъ дома. Мы остались вмѣстѣ около двухъ часовъ. Я нашелъ его въ состояніи нѣсколько робкой нерѣшительности, какъ чловѣкъ, имѣющаго за собою славное прошедшее и остановившагося въ недоумѣніи прежде, чѣмъ сдѣлать смѣлый шагъ въ неизвѣстное будущее. Онъ однако повторилъ то, что выразилъ прежде въ письмѣ ко мнѣ.

Далѣе онъ настаивалъ на смѣшанномъ характерѣ настоящаго движенія въ католицизмъ, столько же политическомъ, сколько и религіозномъ.

„Они бы потеряли свою политическую почву,“ выразился онъ, еслибы основали новую церковь. Ихъ нынѣшнее положеніе есть положеніе сопротивленія. Они были прижаты къ стѣнѣ и потому принуждены дѣйствовать, но только конгрессъ можетъ рѣшить образъ будущихъ ихъ дѣйствій.“

Послѣ этого онъ указалъ мнѣ на ненависть существующую между католиками противъ Россіи и на ея мнимыя гоненія противъ католиковъ. Я спросилъ его въ свою очередь извѣстна-ли ему составленная графомъ Д. А. Толстымъ исторія католицизма въ Россіи, основанная на документахъ извлеченныхъ изъ государственныхъ архивовъ. Онъ сейчасъ пошелъ въ свою бібліотеку и принесъ оттуда книгу; но онъ только читалъ первы й томъ, но не зналъ и не имѣлъ втораго. Когда я ему упомянулъ о мошенническихъ продѣлкахъ поляковъ, то онъ охотно призналъ постыдный характеръ Римской канонизаціи Иоасафата Кунцевича, хотя онъ и не имѣлъ понятія о подробностяхъ біографіи этого чудовищнаго Римскаго святаго. Потомъ онъ указалъ мнѣ на неправильный по его мнѣнію и произвольный путь, принятый при учрежденіи Русскаго Святѣйшаго Синода. Я просто спросилъ у него: знакома ли ему исторія этого учрежденія? Такъ какъ онъ недоумѣвалъ какъ отвѣчать мнѣ, то я сказалъ ему, что существуетъ

собраніе документовъ относящихся къ учрежденію Св. Синода и что эти документы удостовѣряютъ о правильныхъ и каноническихъ сношеніяхъ по этому дѣлу между Петербургомъ и Константинополемъ. Это извѣстіе его удивило. Еслибъ Россія, продолжалъ я, и Русская церковь были болѣе извѣстны на западѣ, еслибъ на нихъ не смотрѣли сквозь призму предрасудковъ, то западная ненависть значительно бы ослабла и дала бы мѣсто болѣе справедливой оцѣнкѣ дѣлъ православной церкви. „Впрочемъ прибавилъ я, вамъ собственно нѣтъ дѣла до Россіи. Вопросъ близкій нашему сердцу есть вопросъ исключительно религіозный, чуждый всякаго политическаго или національнаго оттенка. Намъ только нужно знать, можемъ-ли мы согласиться съ вами въ дѣлѣ вѣры; если соглашеніе осуществится, то любовь придетъ сама собою.“ Наконецъ я обратился къ нему съ вопросомъ: „Римское ученіе есть ли еретическое?“ Такъ какъ онъ уклонился отъ прямого отвѣта, то я предложилъ ему слѣдующую дилемму:—

„Если Римъ въ ереси, то вы должны отъ него отказаться; если нѣтъ, то вы напрасно ему не подчинились.“—

„О, сказалъ онъ, ересь не вдругъ расторгаетъ единство церкви; иначе трудно бы найти богослова, который бы по тому или другому пункту не могъ быть обличенъ въ ересь.“—Признаюсь, это было для меня слишкомъ много, и я никакъ не могъ примириться съ такими принципами, столь очевидно протестантскими. Къ счастью, Деллингеръ не главный руководитель движенія. Онъ какъ одинъ изъ сказочныхъ героевъ у Гете, откупорилъ бутылку; духъ вылетѣлъ изъ нея и сотни Деллингеровъ не могутъ его опять загнать въ бутылку.

Деллингеръ только что получилъ изъ Оксфорда просьбу изложить свое мнѣніе о дѣйствительности англиканскаго рукоположенія. Въ этомъ отношеніи моя брошюра: *Разсмотрѣніе англиканскихъ притязаній* могла бы служить противоядіемъ противъ этихъ притязаній. Я вручилъ Деллингеру экземпляръ и онъ очень сожалѣлъ, что не зналъ о существованіи моего православнаго католическаго обзорѣнія.

Отъ Деллингера я отправился къ признанному руководителю Мюнхенскаго движенія, къ доктору Губеру. Онъ—мірянинъ и профессоръ; это свѣтлая голова и чловѣкъ энергическій. На его лицѣ написано, что онъ серьезно рѣшился ратовать за благое дѣло. Мы скоро сошлись. Онъ горько жаловался на бездѣтельность Деллингера; онъ даже выразилъ опасеніе какъ бы Деллингеръ неутомимыми усиліями ультрамонтанской партіи не былъ вновь привлеченъ къ Риму. Программа имъ сообщенная заключала въ себя множество комплиментовъ ультрамонтанамъ. Зато другіе дѣтели: д-ръ Фридрихсъ, д-ръ Лангенъ и д-ръ Рейшъ (*Reusch*)—люди вполне надежные (они всѣ трое священники). Изъ Ясеністской церкви будутъ присутствовать четверо священниковъ. Докторъ Губеръ не связанъ, подобно Деллингеру, ультрамонтанскими предрасудками противъ русской церкви и искренно привѣтствовалъ мысль о единеніи съ православіемъ.

Отецъ Іакинѣвъ здѣсь; я надѣюсь видѣть его завтра. Въ газетахъ помѣщаются длинные списки прибывшихъ сюда католиковъ. Завтра вечеромъ назначено предварительное конфиденціальное совѣщаніе. Я досталъ приглашеніе для Осинина и для Дмитропуло. Надѣюсь, что Осининъ будетъ.

Послѣ нынѣшнихъ моихъ странствій я преисполненъ живѣйшею благодарностію къ Господу, что онъ сподобилъ меня утвердиться на твердомъ якорѣ въ безмятежной

пристани православія и что вихри человѣческихъ мнѣній не бросають уже меня изъ стороны въ сторону. Если бы эти бѣдные католики испытали покой и утѣшеніе, доставляемые водвореніемъ въ прочномъ и неизблемомъ обиталищѣ, они бы бросились въ объятія единой истинной католической церкви!

22 сентября. Я воротился вчера вечеромъ съ нашего собранія только въ одиннадцать часовъ, а нынче мы работали почти 12-ть часовъ на нашемъ конгрессѣ: вы можете судить какъ мало остается времени, чтобы писать къ вамъ: я уважу вамъ только на самыя важныя черты. Программа конгресса (т. е. исповѣданіе вѣры старо-католиковъ) утверждена послѣ продолжительныхъ преній; изложеніе ея несомнѣнно православное. Они даже почти заимствовали нѣкоторыя выраженія изъ моихъ сочиненій и объявили, что они возвращаются „къ церкви нераздельнаго христіанства.“

Деллингеръ отложилъ свою мнительность и значительно выигралъ въ моемъ мнѣніи о немъ. Профессоръ Михаэлисъ произнесъ убѣдительную и истинно золотую рѣчь въ пользу православной церкви; западное невѣжество ея пренебрегало, но она показала самымъ пересмотромъ нашей литургіи, что она только желаетъ единенія въ вѣрѣ, не касаясь западныхъ обрядовъ и богослуженія.

Г-нъ Осининъ произнесъ мастерскую и знаменательную рѣчь, послужившую истиннымъ образцомъ примирительнаго духа православія. Впрочемъ всѣ пренія записываются стенографами и вы скоро прочтете въ газетахъ буквальныи отчетъ всего происходившаго на конгрессѣ; между тѣмъ я вамъ сообщу нѣкоторыя другія подробности.

1) Испанское правительство прислало для присутствія на конгрессѣ своего повѣреннаго въ дѣлахъ въ Гагѣ, съ цѣлью устроить центръ движенія въ Мадридѣ, такъ какъ болѣе двухъ тысячъ священниковъ противъ желанія своихъ епископовъ присягнули въ вѣрности новой конституціи духовенства, а правительство поддерживаетъ конституціонное духовенство.

2) Наше собраніе состояло приблизительно изъ 400 представителей различныхъ старо-католическихъ комитетовъ.

3) Отецъ Гавинъ сообщилъ мнѣ письмо одного итальянскаго епископа, доказывающаго необходимость старо-католической реформы церкви; многіе епископы раздѣляютъ это мнѣніе.

4) Мои опасенія какъ бы либеральныя идеи старо-католическаго движенія не сообщили рѣшеніямъ конгресса *протестантствующій характеръ*, совершенно исчезли. Конгрессъ строго держится на твердой католической и православной почвѣ. Нельзя не считать чудомъ этого перехода отъ романизма къ православію! Здѣсь ясно видна десница Господня. — Г-нъ Осининъ въ восхищеніи; онъ говоритъ, что конгрессъ самое величественное зрѣлище, какое очъ когда либо видѣлъ въ жизни! Цвѣтъ науки и общественной жизни, люди воодушевленные благочестіемъ и ревностію по вѣрѣ сошлись для обсужденія въ совершенномъ порядкѣ великихъ интересовъ религіи и церкви.

5) Греческій архимандритъ Пападакисъ (благообразная личность съ нѣмецкимъ образованіемъ) служитъ представителемъ греческой церкви; онъ вѣстѣ корреспондентъ греческаго журнала *Клио*, заявившаго себя органомъ нашего плана единенія.

6) Англиканскія влеченія совершенно упали на конгрессѣ. Я предупреждалъ Деллингера и его друзей, чтобы они не компрометтировали себя вступая на эту ненадежную почву.

ВОСКРЕСННЯЯ БѢСѢДЫ.

Недѣля двадцать третья.

Еванг. Лук. зач. 38, гл. 8, ст. 26—40.

Апост. зач. 220, Еф. гл. 2, ст. 4—11.

I.

Воспоминаніе избавленія царствующаго града Москвы отъ поляковъ 22 октября.

Много ужасныхъ бѣдствій претерпѣла Россія и особенно Москва въ тяжкій 1812 годъ. Но за 200 лѣтъ, въ 1612 году бѣдствія были еще тяжелѣе. Самозванцы и боярскія смуты терзали Россію; народъ единоплеменный намъ, но тѣмъ не менѣе враждебный, пользуясь нашею бѣдою, мечталъ поработить насъ своей власти, овладѣлъ многими городами и проникъ въ священный Кремль нашъ; изъ-за властолюбцевъ поляковъ, съ хитростію и коварствомъ дѣйствовали іезуиты, чтобы и церковь православную подчинить папѣ римскому. Россія была обезсилена, изурена, разрознена, готова была пасть жертвою козней и насилія. Но гдѣ вполнѣ и повидимому безнадежна оказалась немоць наша, тамъ побѣдоносно явилась сила Божія. Святая вѣра помогла нашимъ предкамъ перенести страшное искушеніе, выйти изъ великой напасти, — и радостное торжество отечества есть вѣстѣ великое и многознаменательное торжество нашей православной церкви.

Незадолго до смутнаго времени, послѣднему царю изъ рода Рюрика, сыну Грознаго, благочестивому Теодору пришло на сердце возвеличить первосвятителя Россійской церкви саномъ патріарха. Это — великій путь Промысла къ спасенію Россіи: когда не стало на Руси законнаго царя, у нея явились опора и утвержденіе въ православномъ патріархѣ. И да будетъ благословенна память принопамятныхъ святителей патріарховъ Іова и Гермогена: они мужественно обличали самозванцевъ, сдерживали самоволіе и гордыню измѣнниковъ, отразили замыслы іезуитовъ и указали какимъ путемъ Россія можетъ возвратить себѣ честь и могущество; а послѣдній пострадалъ даже до смерти за святую вѣру и любезное отечество.

Святая Троицкая Лавра сослужила великую службу Отечеству. Она отразила отъ своихъ стѣнъ поляковъ, которые 16 мѣсяцевъ ее осаждали, послышала въ Москву денежныя пособія, и, главное, во всѣ важные города разсылала грамоты, въ которыхъ именемъ Божиимъ звала всѣхъ встать на защиту Москвы и Царства. Одна изъ этихъ грамотъ, прочтенная протоіереемъ въ Нижегородскомъ соборѣ, воспламенила сердце доблестнаго Космы Мишина. Этотъ великій гражданинъ земли Русской составилъ ополченіе подъ начальствомъ князя Пожарскаго. И, при помощи Божіей, искусные полководцы польскіе были разбиты, Москва освобождена отъ враговъ, Россія спасена и призванъ на престолъ ея, по мысли патріарха-мученика Гермогена, Михаилъ Теодоровичъ Романовъ.

Предъ вшествіемъ Нижегородской дружины въ Москву, въ Кремль въ плѣну у поляковъ томился архіепископъ Арсеній Среди полночной тишины явился ему великій молитвенникъ Русской земли преп. Сергій и говоритъ ему: „Арсеній, ваши и наши молитвы услышаны; предстательствомъ Богоматери судъ Божій объ отечествѣ предложенъ на милость: завтра Москва будетъ въ рукахъ осаждающихъ и Россія спасена.“ Изъ сего чуднаго видѣнія узнали русскіе, чьему предстательству паче всѣхъ молитвенниковъ они обязаны своимъ спасеніемъ.

Въ станѣ Пожарскаго находилась чудотворная икона Божіей Матери, именуемая Казанскою. Предъ нею воины проливали слезныя мольбы ко Владычицѣ о помощи. На помощь Царицы небесной все упованіе свое возлагалъ благочестивый князь; и упованіе сго не посрамило...

Въ память чудеснаго избавленія Москвы отъ поляковъ помощію Божіею и предстательствомъ Пречистыя Богоматери и установленъ въ честь святыя Ея иконы Казанскія праздникъ 22 числа октября, и св. церковь, вспоминая о великой милости Божіей, взываетъ къ намъ всѣмъ: „притечемъ, людіе, къ тихому сему и доброму пристанищу, скорой помощницѣ, готовому и теплому спасенію, къ покрову Дѣвы. Ускоримъ на молитву и потщимся на покаяніе: истоощаетъ бо намъ неоскудныя милости Пречистая Богородица, предваряетъ на помощь и избавляетъ

отъ всякихъ бѣдъ и золь, благонравныя и богобоящіяся рабы Своя“ (Конд. праздн.).

Z.

II.

Поученіе о бытіи и дѣйствіяхъ злыхъ духовъ.

Повесть (Иисусъ) духови нечистому изгнати отъ чловѣка (Лук. VIII, 29).

Какой несчастный былъ чловѣкъ, обѣ исцѣленіи котораго возвѣщаетъ намъ нынѣ евангельское чтеніе! Онъ одержимъ былъ бѣсами съ давняго времени, въ платьѣ не одѣвался и жилъ не въ домѣ, а въ гробахъ, т. е. въ гробницахъ или пещерахъ, вырытыхъ въ горахъ и въ приморскихъ скалахъ. Надобно было ему сковывать руки и ноги, но онъ разрывалъ желѣзныя цѣпи и гонимъ былъ бѣсами по пустымъ мѣстамъ, наводилъ на всѣхъ ужасъ. Надъ такимъ-то несчастнымъ умилосердился Господь и исцѣлилъ его, *повелѣвъ духу нечистому выйти изъ него.*

Кто это — духъ нечистый? Это былъ вѣкогда духъ добрый и чистый, который вскорѣ одякожъ возгордился предъ Богомъ своими совершенствами, вышелъ изъ повиновенія волѣ Его, и чрезъ сіе лишился благодатнаго свѣта и духовной чистоты, сдѣлался духомъ темнымъ, нечистымъ и злымъ. „Соотторжесе же и послѣдова ему, и спаде безчисленное множество учиненныхъ подъ нимъ ангеловъ“ (Св. Іоан. Дамаск. Богосл. гл. 4).

Нѣкоторые, подобно древнимъ саддукеямъ, не хотятъ вѣрить, чтобы существовали когда нибудь злые духи. Страшное заблужденіе! Если бы не было діавола: не согрѣшили бы первые люди — Адамъ и Ева, не имѣло бы значенія обѣтованіе Божіе, что „сѣмя жены сотретъ главу змія,“ не надобно было бы сходить на землю и воплотиться Сыну Божію, который *сею ради и явися, да разрушитъ дѣла діавола* (Іоан. III, 8). Другіе вѣрятъ, что есть злые духи, но не хотятъ допустить, чтобы они могли овладѣвать душою и тѣломъ чловѣка, поэтому во всѣхъ мѣстахъ писанія, гдѣ ясно говорится о дѣйствіяхъ духа нечистаго на чловѣка, хотятъ видѣть не болѣе, какъ болѣзнь какую-то, нервное раздраженіе. Чтобы понять несправедливость и такого мнѣнія, достаточно обратиться вниманіе на упоминаемое нынѣ исцѣленіе Господомъ бѣсноватаго (Лук. VIII, 27—33). Здѣсь мы видимъ отдѣльное отъ личности чловѣка существо, которому Иисусъ Христосъ велитъ выйти, — обращается въ этому существу съ вопросомъ, какъ ему имя. Бѣсноватый самъ по себѣ въ своемъ исцѣленіи видѣлъ и впоследствии исповѣдалъ великое благодѣаніе для себя, — между тѣмъ обитавшее въ немъ существо признаетъ это исцѣленіе для себя мученіемъ и тѣмъ самымъ показываетъ свое злое свойство, по которому „непозволеніе мучить людей признаетъ для себя мученіемъ.“ (Блаж. Теофилактъ). Наконецъ изгнанные бѣсы изъ чловѣка переходятъ въ свиней; но ни о какой болѣзни, тѣмъ болѣе о мечтѣ воображенія не можно сказать, чтобы она перешла изъ чловѣка въ какое либо животное и мгновенно погубила его. Нѣкоторые, хотя признаютъ бытіе и дѣйствіе нечистыхъ духовъ, но недоумѣваютъ, почему бѣсноватые являлись въ такомъ множествѣ при Иисусѣ Христѣ. Это недоумѣніе легко разрѣшается значеніемъ тѣхъ восклицаній, съ которыми обращались духи нечистые къ І. Христу. Они громко исповѣдуютъ І. Христа Сыномъ Бога вышняго; по Его дѣйствіямъ могли заключать, что близокъ конецъ ихъ владычеству надъ грѣшнымъ міромъ. Они видѣли и слышали, что люди, сѣдящіе во тьмѣ и сѣни смертной, исходили къ божественному свѣту Евангелія, что ложныя понятія въ народѣ уступали мѣсто небесной истинѣ, возвѣщаемой Сыномъ Божіимъ, — что величайшіе грѣшники получали отъ Него оставленіе грѣховъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и свободу отъ рабства діаволу, который уже почувствовалъ собственное безсиліе предъ избранными Господомъ благовѣстниками свѣта, ибо они съ увѣренностію въ своемъ превосходствѣ надъ темными силами ада говорили: *Господи! и бѣси повинуются намъ о имени Твоемъ.* Самъ Господь торжественно возвѣстивъ, что Онъ созиждетъ церковь, которой не одолѣютъ и врата ада, слѣдовательно будутъ безсильны всѣ козни діавола на вѣрующихъ. Чѣмъ все это могло отразиться въ немъ, какъ въ крайнюю и ожесточенную злобу? По этой-то злобѣ діаволъ и ста-

рался найти, какъ можно болѣе, себѣ жертвъ, надъ которыми бы могъ, такъ сказать, вымещать всю свою злобу. Къ тому же разраженіе людей предъ временемъ Спасителя дошло до крайней степени; ядъ грѣховный, принятый Адамомъ, обнаружился въ своемъ дѣйствіи; а такое состояніе людей не могло не подвергать ихъ душѣ и тѣлесъ злой власти діавола.

Къ нашей радости о Господѣ мы могли бы быть увѣрены, что духъ нечистый не можетъ возобладать нами насильственно, такъ какъ онъ не имѣлъ власти войти и въ свиней безъ особеннаго поущенія Божія. Намъ дарованы любовію Божіею всѣ средства къ отраженію діавола, и когда дарованы? Почти съ самаго рожденія. Молитвами заклинательными св. церковь искитила насъ изъ власти діавола; знаменіемъ креста вооружила насъ противъ злой воли его; водою крещенія омыла и содѣлала насъ сынами свѣта; печатію даровъ Духа Святаго, какъ надежнымъ щитомъ вѣры, оградила всѣ наши чувства отъ прираженій разженныхъ стрѣлъ лукаваго. Господь даруетъ намъ невидимаго стража ангела хранителя. Но вотъ наше горе! Мы скоро забываемъ, что духъ нечистый хитръ и неутомимъ въ злобѣ. По опытному замѣчанію святыхъ, если онъ „не успѣлъ поколебать душу бѣдностію, то уловляетъ ее богатствомъ. Не одолѣлъ ее оскорбленіями и поношеніями, вооружается на нее похвалами и славой. Не возмогъ обольстить душу удовольствіями, онъ покушается сокрушить ее невольными трудами. Если чловѣкъ побѣждаетъ діавола крѣпостію тѣлесною, діаволъ посылаетъ на него болѣзни, съ тѣмъ чтобы люди малодушные ослабѣли въ любви къ Богу.“ (Дост. сказан. 1846 г. стр. 322, 323). А мы легко предаемся безпечности и сами, по грѣховному влеченію нашей плоти, совершая дѣла темныя и нечистыя, вращаемся такимъ образомъ въ стихіи сродной діаволу и тѣмъ даемъ ему безпрепятственный доступъ разрушительно дѣйствовать на нашу душу и тѣло. И вотъ онъ въ умѣ нашемъ возбуждаетъ вольномысліе и гордость, въ сердцѣ гнѣвъ и зависть, сладострастіе и другія порочныя желанія; воображенію нашему рисуетъ соблазнительныя картины; дѣлаетъ насъ разсѣянными и невнимательными къ молитвѣ; наполняетъ уста наши злословіемъ и сквернословіемъ. Здѣсь мы съ болѣзнію сердца воспоминаемъ, какъ не рѣдко неразумная мать клянетъ своихъ малыхъ дѣтей, отсылая ихъ къ діаволу, какъ иногда разгнѣванный мужъ жестоко бранитъ свою жену, бьетъ ее и увѣчитъ. А что сказать о пьяномъ чловѣкѣ? Какихъ словъ, какой худы не произноситъ языкъ его? Не есть ли это бѣснованіе тѣмъ большихъ достойное слезъ, что такимъ образомъ бѣснующіеся часто не хотятъ или не могутъ понять всей опасности своего положенія? По тяжкимъ грѣхамъ нашимъ, бывають и въ христіанствѣ случаи насильственнаго обладанія діавольскаго тѣлами людей. Сколько исцѣленій отъ этого страшнѣйшаго изъ всѣхъ золь совершилось при гробѣ нова-явленнаго Чудотворца Святителя Тихона! Благодареніе Господу! эти случаи рѣдки сравнительно съ прежними временами; но они должны внушать намъ, что и нынѣ врагъ спасенія нашего дѣйствуетъ ко вреду душъ и тѣлесъ и великая противъ козней сего врага намъ потребна осторожность.

Понудимъ себя, братіе, къ дѣятельному исполненію слова Божія, которое есть мечъ духовный во главу поражающей діавола: *будемъ трезвиться и бодрствовать, ва-не супостатъ нашъ діаволъ, яко левъ рыкая ходитъ, иский кого поглотити.* Возлюбимъ постъ и молитву: *сей родъ нечистыхъ духовъ не исходитъ, токмо молитвою и постомъ.*

С. І. В.—ъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Изъ воспоминаній о 1812 годѣ.

Бѣдственныя приключенія Срѣтенскаго сорока, церкви Преображенія Господня, что во Спаской, священника Сергія Ивамова Розонова, остававшагося съ семействомъ

своимъ въ Москвѣ во время нашествія непріятелей въ 1812 году *).

По случаю отпуску Московскаго ополченія (10 ти тысячъ ратниковъ) на войну, приглашенъ былъ августа 14-го 1812 года Спасо-Спасскій священникъ Сергій Ив. съ причтомъ для водосвятія въ Спасскія казармы, куда прибылъ и преосвященный Августинъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, благословить воиновъ. Молебствъ съ водосвятіемъ совершали на обширной улицѣ (полицадовъ тогда еще не было) предъ казармами, среди ополченія расположеннаго по валу отъ Красныхъ воротъ до Сухаревой башни въ присутствіи генералитета и прочихъ чиновниковъ. Предъ водосвятіемъ преосвященный приказалъ принести изъ церкви хоругвь для отправленія оной съ ополченіемъ на ратное поле; и она вскорѣ была принесена **). Послѣ водосвятія архипастырь кропилъ св. водою военачальниковъ и ратниковъ, возглашая: *Господи силъ съ вами, Господь поборетъ по васъ...*

Того же августа 26 д., по случаю крестнаго хода изъ Срѣтенскаго монастыря съ чудотворными иконами Богоматери Смоленскія и Владимірскія вокругъ Вѣлаго города, священ. Сергій Ив. отъ долговременнаго и продолжительнаго пути сдѣлался боленъ лихорадкою, и въ продолженіе времени чрезъ день былъ въ сильномъ жару и безпамятствѣ. По причинѣ сей тяжкой болѣзни, обременяемый заботами по церкви и окружаемый большимъ семействомъ, не могъ онъ при приближающейся опасности, прискаты, по примѣру другихъ, гдѣ либо вдали отъ Москвы благонадежнаго мѣста куда бы отправить свое семейство, и оно оставалось при немъ, почему ослабѣвалъ отъ горести, и доходилъ до отчаянія. Но въ такихъ крайностяхъ благотворная рука Провидѣнія не оставляетъ безъ помощи добродѣтельныхъ.

Того же августа 30 числа, въ пятницу, пріѣхалъ изъ арміи въ богадѣльню при Спасской церкви дворовый человекъ на парѣ въ телегѣ повидатся съ теткою. Съ симъ человекомъ отпустилъ Сергій Ив. къ родственнику своему за 70 верстъ близъ Серпухова двоихъ дѣтей — сына Ив. 4-хъ лѣтъ и дочь Анну 10 лѣтъ, тещу и свояченицу, дѣвицу Любовь.

Послѣ слезнаго прощанія съ ними, Сергій Ив. просилъ своего прихожанина г. Дроздова взять съ собою въ деревню жену его съ четверыми дѣтьми, но помѣщикъ не далъ ему на сіе никакого отвѣта. На другой день 31 числа, въ субботу, Дроздовъ прислалъ сказать, что онъ можетъ съ собою взять только одного человека.

Кого же изъ четверыхъ дѣтей отпустить, размышляли родители: одинъ грудной, за нимъ Ѳедосья и Олимпиада — малы, больше некого, какъ старшую дочь Александру 13 лѣтъ. Но она и слышать не хотѣла, чтобы разстаться

*) Это памятная записка, составлена въ 1865 году чрезъ 53 года отъ нашествія непріятелей. Много уже забыто. *Авт.*

Составитель записки — маститый старецъ, бывшій о. намѣстникъ Донскаго монастыря, архимандритъ Павелъ, скончавшійся въ 1870 году въ страстную пятницу. Записка доставлена въ редакцію достопочтеннымъ о. намѣстникомъ Донскаго монастыря, архимандритомъ Аркадіемъ. *Ред.*

**) Достоинно замѣчанія, что хоругвь, взятая изъ Спасской церкви наскоро безъ всякаго выбора, очень близка была изображеніями на ней къ настоящему случаю: на одной сторонѣ ея было Успеніе Божіей Матери, а на другой Николай Чудотворецъ. Хоругвь сія, прострѣнная пулями, чрезъ годъ, августа 15-го 1813 года, представлена была графомъ Иракліемъ Марковымъ преосвящ. Августину въ Москов. Успенскій соборъ, гдѣ она и теперь стоитъ.

съ родными — упала въ постелю, плакала и рыдала. Не смотря на ея слезы, снарядили ее, и въ тотъ же день отпустили въ дорогу съ семействомъ помѣщика Дроздова во Владимірѣ. При прощаніи съ нею — отецъ, мать, сестры, няньки и всѣ домашніе плакали по ней, какъ по умершей, а она по нихъ; такъ что почти силою вывели ее изъ дома. Отъ стѣсненной скорбію сердца отецъ упалъ въ безпамятствѣ, и едва могъ придти въ себя.

При отпускѣ дѣтей на чужую сторону много было пролито родителями слезъ, но горестіе было бы оставить ихъ при себѣ. За симъ осталось въ семействѣ Сергія Ив. восемь человекъ: онъ съ женою, трое дѣтей — Олимпиада 9 ти лѣтъ, Ѳедосья 5-ти и Илья 2 мѣсяцевъ, дядя родной бѣдный и безпріютный, престарѣлая нянька и служанка.

1-е число сентября. Въ воскресенье съ утра началось въ Москвѣ необычайное волненіе. Всѣ улицы и переулки захлебнулись народомъ, — военными — пѣшими и конными, каретами, повозками, телегами изъ дальнихъ губерній, кои всѣ спѣшили выбраться изъ Москвы; въ сей же день предали народу на расхищеніе главную винную контору и всѣ кабаки. Итакъ отъ грома каретъ, шума и крика, казалось, колебалась земля въ Москвѣ. Дома обывателей стали пустѣть, колокольнаго звона къ церкв. службѣ не слышно было. Полиція была выведена; сдѣлалась безначаліе, своеволие, насильство; всѣ стали большіе.

Около Спасскихъ казармъ съ половины августа множество набралось раненыхъ и увѣчныхъ солдатъ. Многіе изъ нихъ жаловались и роптали на свое начальство: „коли здоровъ солдатъ, кормятъ его и одѣваютъ, а если заболѣлъ — кинули его, какъ собаку, безъ всякаго призора.“ Ближніе обыватели изъ состраданія выносили имъ изъ домовъ пищу, перевязывали раны и другія оказывали имъ благотворенія.

Сентября 2 числа. Въ понедѣльникъ, передъ вечернею приходитъ къ Сергію Ив. родственникъ Петръ (шурицъ) въ слезахъ и увѣдомляетъ, что судьба Московскихъ жителей рѣшена, Москва предана непріятелямъ, и Французъ уже вступилъ въ Москву.

Въ тотъ же день вечеромъ багровое зарево показалось надъ городомъ, (это загорѣлись Гостинный дворъ и Каретный рядъ) и, часъ отъ часу увеличиваясь, разлилось по всей Москвѣ. Отъ страха наступающихъ бѣдствій у всѣхъ руки опустились, и сонъ бѣжалъ отъ глазъ.

Сентября 3 числа. Во вторникъ поутру, изъ-за Сухаревой башни поднималась дымная черная туча, осыпаемая искрами и пересѣкаемая пламенными вихрями. (Это загорѣлись на Канавѣ бани, харчевни и мелочныя лавочки) и приближалась къ Сухаревой башнѣ.

Мародеры французскіе и польскіе, а съ ними и наши русскіе солдаты, бѣжавшіе или отставшіе отъ своей команды, разсѣялись для грабежа по всѣмъ улицамъ. Разбивали лавки, дома, винные погреба. Не смотря на всѣ эти ужасы и смятеніе, я пошелъ, (говорить о себѣ родственникъ Петръ) къ Борису и Глѣбу на Поварскую навѣстить свой домъ, который я оставилъ 2-го сентября безъ всякаго призора и даже не заперъ, да и запереть было нечѣмъ, въ намѣреніи взять что нибудь оттуда.

Пошелъ я мимо Сухаревой башни по валу. По всѣмъ улицамъ множество толпилось народа, и большею частію въ бѣдномъ и нищенскомъ одѣваніи. Кто въ деревенской шапкѣ или шляпѣ, кто въ лаптяхъ, надѣтыхъ на сапоги, иной покрылся рогожею, иной въ армякѣ или сѣромъ кафтанѣ и проч.

Прихожу на Тверскую, — тутъ непріятельская конная

гвардія медленно продолжала путь по Тверской улицѣ. Впереди загрѣмѣла труба и французы удвоили шаги. Не забуду свободную поступь и грозную осанку этихъ, всеми родами смерти угрожавшихъ, воиновъ. Ко мнѣ подъѣхалъ французъ съ вопросомъ: *parlez vous français?* Я молча раскланялся съ нимъ и пошелъ далѣе. Подхожу къ Кудрину, — здѣсь все пылало: бани, трактиры, лавки. Посмотрѣлъ на Поварскую улицу, туда и проходу не было. Пламя, охватившее дома по обѣимъ сторонамъ улицы, соединилось въ одно цѣлое, и образовало надъ мостовою сводъ. Не имѣя смѣлости идти сквозь огонь, чтобы видѣть свой домъ, я возвратился назадъ. Подходя къ Спасской улицѣ, увидѣлъ русскаго солдата, продающаго въ разбитой имъ лавкѣ пшеничную муку. Я спросилъ у покупающихъ: почему мѣшокъ? Солдатъ отвѣчалъ: дешево пустилъ товаръ, по гривеннику мѣшокъ! При настоящей нуждѣ къ своему пропитанію, я взялъ мѣшокъ для семейства Сергія Ив. Благодарилъ я солдата, что благо-разумно поступилъ, иначе бы вся эта мука досталась непріятелямъ.

Сентября 4 число, среда. При сильномъ порывистомъ западномъ вѣтрѣ пожаръ часъ отъ часу приближался къ нашей сторонѣ. Не имѣя надежды избѣжать праведнаго Божія гнѣва, мы стали выносить изъ дома имущество для сохраненія въ церковь. А Сергій Ив. съ помощію дьячковъ и прихожанъ всю церковную утварь: евангелія, кресты, сосуды, ризы скрылъ въ сундукахъ подъ помостомъ церковнымъ, что все и уцѣлѣло.

Сестра моя Надежда Егор., угнетенная душевною скорбію, изнуренная трудами и заботами о дѣтяхъ и о всемъ домѣ, подошла къ супругу своему и спрашиваетъ его: что это съ нами дѣлается, Сергій Ив.? и приклонилась къ нему на плечо. Онъ, обливаясь слезами, отвѣчалъ ей: чтожъ другъ мой, пожили въ благополучіи тихо и спокойно, надобно покориться волѣ Божіей. Блаженными теперь почитаютъ тѣхъ, которые съ миромъ почилы прежде насъ; они не видали этихъ страховъ и бѣдствій, которые теперь мы терпимъ.

Въ полдень вѣхалъ къ намъ на дворъ наполеоновскій гвардеецъ, высокаго роста; лошадь привязалъ къ крыльцу и вошелъ въ комнаты. Сергій Ив. увелъ дѣтей въ садъ, сестра ушла съ ребенкомъ въ мезонинъ. Я встрѣтилъ гостя и сталъ угощать его яйцами и пивомъ. Послѣ сего пошелъ онъ по комнатамъ искать серебра, осматривалъ шкафы и комоды, но въ нихъ ничего не нашелъ; все было убрано. Пошелъ, гремя шпорами и саблею, по лѣстницѣ, въ мезонинъ, гдѣ сестра, цѣпя отъ страха, стояла предъ образомъ Божіей Матери и молилась о сохраненіи ея съ младенцемъ. Французъ должно-быть и не видалъ ее, порылся въ дѣтскихъ игрушкахъ, разсыпанныхъ по полу, и возвратился назадъ, вышелъ изъ комнату и уѣхалъ. Собравшись [все вмѣстѣ], мы стали размышлять, куда бы удалиться изъ дома отъ неминуемой гибели. Непріатели день ото дня умножались въ Москвѣ, пожаръ приближался къ сосѣднимъ домамъ.

Сентября 5 число. Наступилъ четвертокъ. О, день ужасный и горестный! До сего времени не могу вспомнить объ немъ безъ содраганія.

Съ утра стали мы собираться въ путь со вздохами и стонами, нерѣдко повторяя, что это съ нами дѣлается? куда мы собираемся?

Троихъ, — дядю Василья, няньку и кухарку, — отправили съ провизіею въ тележкѣ на прудъ, называемый Балканъ, и велѣли имъ тамъ дожидаться насъ. Сергій Ив. взялъ

на свое попеченіе двухъ дѣтей — Олимпиаду и Федосью, у сестры былъ младенецъ Илья, а мнѣ порученъ мѣшокъ съ нужными вещами. И мы уже были въ готовности выходить изъ дома. Но Сергію Ив. оказалась какая-то нужда сходить въ церковь (мы его дожидались). По выходѣ оттуда, онъ заперъ церковь и спѣшилъ домой, какъ вдругъ набѣжали на него четыре поляка, и окружили его съ крикомъ: а попе! попе! Онъ, чтобы вырваться отъ нихъ, кинулъ имъ ключи отъ наружныхъ замковъ церковныхъ, а внутренній ключъ удержалъ у себя. Поляки побѣжали съ ключами къ церкви, а Сергій Ив. ушелъ на свой дворъ и заперъ ворота. Вбѣжалъ къ намъ блѣдный, какъ мертвецъ, и задыхаясь, махая руками, едва могъ промолвить: бѣгите, бѣгите! Мы тутъ же все опрометью бросились чрезъ заднее крыльцо въ садъ, и радовались, что успѣли укрыться отъ злодѣевъ. Но при этой радостной мысли чтожъ случилось? другъ сестра среди сада всплеснула руками, и, взглянувъ на церковь, бросилась назадъ, тихо сказавъ: „ребенка-то я и забыла.“ Удивительно, какъ страхъ сильно овладѣлъ всеми чувствами матери, что и чадо свое забыла.

Мы возстали отъ болѣзни сердечной и остановились, а минуты были самыя критическія, опасныя, жизнь или смерть, потому что лай нашихъ собакъ на дворѣ и стукъ на переднемъ крыльцѣ давали намъ знать, что поляки уже ломятся въ сѣни, а бѣжать за ребенкомъ не близко было: надо было пройти чрезъ крыльцо, въ сѣни, кухню, переднюю, потомъ подняться по лѣстницѣ (ступеней 15) въ мезонинъ и схватить забытаго младенца. Но сестра не замедлила возвратиться съ дитятею, чѣмъ насъ успокоила и одушевила. Мы убѣжали въ глубину сосѣдняго сада, заросшаго липами и вязами, и сѣли въ бесѣдкѣ, близъ пруда.

Между тѣмъ на паперти раздавался стукъ и громъ. Поляки, отперши наружные замки у церкви, не могли отворить дверей, потому что онѣ были заперты еще внутреннимъ замкомъ, отъ котораго ключъ имъ не данъ былъ. Увидя, что они были обмануты, въ ярости и бѣшенствѣ бросились искать попа, перелѣзли черезъ заборъ нашъ, ломились въ сѣни, но вездѣ было заперто. Я изъ любопытства остановился у забора, и смотрѣлъ изъ за угла, какое будетъ послѣдствіе этой тревоги. Поляки обѣжали вокругъ нашего дома, и съ задняго крыльца вошли въ домъ, но вездѣ было пусто. Собаки храбро защищали домъ своего хозяина, но не устояли бѣдныя, завизжали отъ ударовъ сабли.

Я возвратился къ своимъ въ бесѣдку, откуда, опасаясь преслѣдованія отъ враговъ, мы удалились въ каменный двухъ-этажный домъ купца Калинина, куда со всехъ сторонъ сбѣгались несчастные, какъ въ Ноевъ ковчегъ, отъ огненнаго наводненія. Насъ препроводили въ мезонинъ, откуда видна была вся окрестность, покрытая огненнымъ потокомъ. Здѣсь предложили Сергію Ив. снять съ себя духовное одѣяніе, дабы не впасть въ руки злодѣевъ, которые преимущественно искали и ловили духовныхъ, зная, что подъ ихъ вѣдѣніемъ хранились церковныя сокровища. Сергій Ив. принялъ совѣтъ, и, надѣвая сертукъ, горько заплакалъ, промолви: вотъ уже 15 лѣтъ, какъ я сложилъ съ себя это мірское платье, и теперь опять надѣваю его. Буди воля Божія!

Не долго мы тутъ сидѣли, и еще не успѣли опомниться, какъ вдругъ закричали намъ снизу: спасайтесь, спасайтесь! Французы подъѣхали съ фурую къ дому, и ломятся въ ворота. Мы бросились на дворъ и побѣжали въ проти-

воположную сторону отъ воротъ. Съ нами и передъ нами бѣжавшіе, оглядываясь назадъ, закричали: французы перелѣзли черезъ заборъ, отворили ворота и въѣхали на дворъ.

Мы побѣжали скорѣе, отъ сего младенецъ на рукахъ у сестры сталъ задыхаться. Вотъ и надъ нами исполнилось изреченіе Ис. Христа: *горе непраднымъ и доющимъ въ тѣя дни*, т. е. въ дни раззоренія Иерусалима.

Лишь только мы выбрались со двора въ переулокъ, тутъ встрѣтили другую бѣду. Около 50-ти человекъ мужчинъ и женщинъ съ дѣтьми стояло на колѣнахъ; приклонили и мы колѣни предъ французомъ, который гордо развѣсжалъ съ обнаженною саблею между рядами русскихъ и требовалъ серебра: *d'argent! d'argent!*

Отсюда вышли на большую улицу, и потянулись за народомъ, сами не зная куда. Наконецъ пришли на огородъ, среди коего стояла небольшая изба съ однимъ окномъ, покрытая картофельною ботвою и огороженная съ трехъ сторонъ, вмѣсто забора, плетнемъ. Здѣсь-то мы рѣшились укрыться отъ наступающей темной ночи и набѣговъ непріятельскихъ. Какъ въ избѣ, такъ и около нея набралось уже много народу. Сергію Ив. съ семействомъ уступили мѣсто на лавкѣ, а мнѣ, за тѣсною народомъ, досталось мѣсто на печи. Всѣ сидѣли въ темницѣ сей въ великомъ страхѣ, съ глубокимъ молчаніемъ, какъ узники, ожидающіе прибытія спекулятора.

Предостерегая другъ друга отъ опасности, намъ изрѣдка повѣщали, что происходило внѣ избы на огородѣ. Вдругъ услышали мы, что французы приближаются къ намъ съ ружьями и саблями. Мы оцѣпенѣли отъ страха и, видя близкую смерть, едва переводили духъ. Чтожь случилось въ эти страшныя минуты? Вдругъ между нами какая-то толстая женщина, окутанная по зимнему, вскричала: Тереша, другъ мой! расстаюсь я съ тобой навѣки! Прощай жизнь моя, прощай красное солнышко! Не увижу я болѣе ясныхъ очей твоихъ, не услышу сладкихъ рѣчей твоихъ, и проч. При семъ выдалась ему на шею, и обнимала его; а Тереша съ великаго похмѣлья отворачивался и отталкивалъ ее: отойди отъ меня, негодная, мнѣ и безъ тебя тошно! Какъ отвратительны для слуха нашего показались эти прощальныя восклицанія. Въ другое время довольно забавно было бы это явленіе, но теперь слѣдовало бы только выгнать эту юродивую крикунью и съ Терешкою. Слышимъ опять: подѣхали къ намъ непріятели и сходятъ съ лошадей. Тутъ блажная та баба бросилась отъ Терешки подъ печку, но на бѣду ея, отверстія подъ печку не было; печь была безъ фундамента, на одномъ деревянномъ срубѣ. Она кинулась на печку, но тамъ сидѣлъ народъ. Кудажь теперь? Забилась подъ лавку и сидѣла тамъ. Французы отворили къ намъ двери, посмотрѣли на насъ и ушли; развязывали на огородѣ кой у кого узлы и мѣшки и уѣхали.

Стало темнѣть,—а дѣти наши и ребенокъ у сестры весь день безъ пищи и питья. Да гдѣ же тѣ трое съ провизіею, которыхъ мы съ утра отпустили изъ дома и велѣли дожидаться насъ? Объ нихъ и слуху нѣтъ.

Когда наступила ночь, и непріятельскіе развѣзды для грабежа и поисковъ прекратились (французы по ночамъ не взидали); безпріютные изгнанники, сидѣвшіе съ нами, прокопали въ плетнѣ противъ нашей тюрьмы большое окно и смотрѣли на пламя, пожиравшее зданія. Черезъ отверстную дверь намъ слышны были ихъ разсказы. „Вотъ, говорилъ они, загорѣлся колокольный заводъ Самгина, вотъ перекинуло на домъ столѣра Шеманина и Коновалова, а

вотъ и поповъ домъ загорѣлся.“ Въ это время дѣти наши дремали и стали проситься домой. Тятинька—домой, домой! Отецъ, приклонившись къ нимъ, тихо сказалъ: „слышите. милыя, домъ-то нашъ загорѣлся!“ Меньшая дочь Федосья, жалобно взглянувъ на отца, спросила: такъ гдѣ жъ мы будемъ жить-то, тятинька? Вопросъ сей остался въ сокрушенномъ сердцѣ у отца безъ отвѣта. Далѣе слышимъ: „Вотъ занялись дома—дьяконовъ и дьячковы; ахъ, вотъ и Спасская церковь загорѣлась,“ (сгорѣла одна крышка). Эти слова: *церковь загорѣлась* всѣ сидѣвшіе съ нами стали повторять и передавать другъ другу со вздохами и скорбію; иные крестились. А Сергій Ив. тяжело вздохнулъ и опустилъ голову. Последняя надежда къ своему содержанію и пропитанію съ семействомъ угасла въ немъ.

(Всего лишиться въ одинъ день, и сидѣть съ семействомъ внѣ града въ бѣдной чужой хижинѣ и чужомъ одѣяніи, терпѣніе потребно не менѣе Іовлева).

Въ полночь стали нѣкоторые выходить изъ хижины и разсматривать окрестность, объятую пламенемъ. Страшное и трепетное было зрѣлище! Это была влокающая геенна, волнующаяся на необъятномъ пространствѣ. Разсвирѣпѣвшій вѣтръ металъ во всѣ стороны горячія головни и пламень. Съ оглушающимъ трескомъ обрушивались потолки, горячія бревна и доски, въ разныя стороны летѣли желѣзные листы съ кровель. Такое разрушеніе стѣнъ, паденіе желѣзныхъ кровель, сводовъ и печей, сливаясь въ одинъ какой-то невыразимый гулъ и ревъ, поражали ужасомъ и погружали душу въ плачевное состояніе.

Во всю осеннюю ночь мы сидѣли въ безмолвіи, какъ узники въ тѣсной темницѣ, ожидая послѣдняго конца жизни. Мрачныя мысли возмущали душу нашу то неизвѣстностію будущей нашей участи, то печалію, что мы остались безъ всякаго пристанища, не имѣя даже гдѣ главу приклонить. Но человеколюбивый Богъ оставляетъ ли безпомощныхъ безъ помощи и покрова?

(Продолженіе будетъ)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Первое октября въ Московскоѣ Духовноѣ Академіи.

Первый день октября—день открытія Московскоѣ Духовноѣ Академіи и день академическаго церковнаго праздника—празднуемъ былъ въ академіи, прожившей уже годъ по руководству новаго академическаго устава, съ особымъ торжествомъ. Наканунѣ сего дня въ лаврской церкви праведнаго Филарета, на мѣстѣ покоища приснопамятнаго святителя Московскаго совершена была панихида и потомъ заупокойная литургія по всѣхъ скончавшихся, начиная отъ перваго курса Академіи, наставникахъ и студентахъ Академіи. Послѣ литургіи, съ иконой Преп. Сергія, писанною на гробовой его доскѣ, студенты академіи крестнымъ ходомъ вступили въ академическую церковь, гдѣ совершено было молебствіе Преп. Сергію съ водоосвященіемъ, послѣ чего икона обнесена была по зданіямъ Академіи. Въ три часа пополудни въ академической церкви отправлено было молебное пѣніе Богоматери въ честь Покрова Ея. Вечеромъ на всеобщемъ бѣднѣи литію и величаніе, а въ день праздника литургію совершалъ преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій. Послѣ литургіи происходилъ актъ въ новоустроенномъ актовомъ залѣ Академіи; по пропѣтіи студентами молитвы, ректоръ Академіи, протоіерей А. В. Горскій, говорилъ съ каедрой о Иерусалимскомъ соборѣ 1672 года. Затѣмъ секретаремъ академіи читанъ былъ годичный отчетъ о состояніи Московскоѣ

Извѣстіе объ о. Гаерли.

Константинопольскій корреспондентъ *Московскихъ Вѣдомостей* сообщаетъ, что православный англичанинъ, о. Гаерли, принявшій въ Константинополь, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, санъ діакона, и потомъ отбывшій въ Англію по семейнымъ причинамъ, возвратился сюда на дняхъ и 25-го числа былъ рукоположенъ, съ благословенія патріарха, во священника въ Свято Троицкомъ монастырѣ, что на островѣ Халки.

По поводу открытія склада духовно-нравственныхъ книгъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ одной изъ приходскихъ церквей въ Москвѣ.

Недавно въ одной изъ приходскихъ церквей въ Москвѣ открытъ складъ духовно-нравственныхъ книгъ состоящаго при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣла по распространенію таковыхъ книгъ.

Скажемъ нѣсколько словъ по поводу сего открытія.

Временемъ открытія былъ день храмоваго праздника, какъ день, въ который бываетъ большее стеченіе народа. По предложенію священнослужителей, староста церковный изъявилъ готовность принять на себя трудъ распространенія книгъ. Потому предварительно у свѣчнаго ящика поставленъ былъ усердіемъ одного изъ прихожанъ изготовленный для книгъ жестяной небольшой шкафъ, съ надписью: „для народа духовно-нравственныя книги, отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.“ Въ семь шкафовъ и помѣщены были книги. При книгахъ приложенъ наклеенный на картонѣ списокъ имѣющихся въ складѣ книгъ. Послѣ литургіи однимъ изъ священнослужителей произнесена была прилагаемая здѣсь, приличествующая случаю открытія рѣчь. Отрадно было видѣть, какъ народъ, узнавъ изъ рѣчи о предпріятомъ для душевной пользы его дѣлѣ, толпою подступилъ къ шкафу съ книгами и усердно раскупалъ оныя, такъ что тотчасъ же разобрано было дешевыхъ, можно сказать копѣчныхъ, книгъ почти на 8 руб. Разбирали преимущественно евангеліе, псалтирь на русскомъ языкѣ и отдѣльныя житія святыхъ; многіе брали житія своихъ ангеловъ и святыхъ, коимъ въ сей день праздновалось въ храмѣ *). Добрые изъ богатыхъ людей давали за книги больше лежащаго съ тѣмъ, чтобы на излишнее взять и дать бѣднымъ одну, двѣ книжки. Между тѣмъ, прежде нежели доходили до шкафа, каждому изъ богомольцевъ вручались безмездно или книжка или листъ духовно-нравственнаго содержанія, вмѣстѣ съ спискомъ книгъ, имѣющихся въ складахъ: центральномъ, въ епархіальной библіотекѣ при Петровскомъ монастырѣ, и частномъ, новооткрытомъ въ церкви **). Благодареніе гг., преимущественно же г.

*) Жаль, что некоторымъ приходилось отказываться, такъ какъ желаемыя имъ житія не находятся въ складѣ. По этому отдѣлу хорошо бы собрать побольше житій, хотя бы изданій гг. Шарапова, Абрамова, Морозова. За послѣднее время сіи изданія очень недурны, съ картинками, и дешевой цѣны.

Равнымъ образомъ къ имѣющимся въ складѣ книгамъ мы совѣтовали бы присоединить нѣкоторыя изъ книжекъ: 1, изд. Аеоискаго Пантелеимонова монастыря, имѣющіяся въ Богоявл. монастырѣ и у книготорг. Оерапонтова; 2, продающіяся при редакціи „Душеполез. Чит.“; 3, изд., если дѣло не прекратилось, Мейеромъ въ С.-Петербургѣ; 4, Жизнь Богородицы, изд. Погодина, соч. Глинки; 5, „Началъ настава въ правосл. христ. вѣрѣ“, Соколова, съ картинками, 20 к.; даже 6, Русск. переводъ первыхъ книгъ Библіи, Бытія и проч., въ 2-хъ книгахъ.

**) „Епарх. Вѣдомости“ читаютъ б. ч. духовныя лица; посему изъ

Пр—ву, которые, узнавъ о предполагаемомъ открытіи склада и присемъ безмездной раздачѣ книжекъ и листовъ, прислали таковыхъ довольное число экземпляровъ для раздачи *). И роздано было ихъ до 500.

Отрадное явленіе въ наше время—заботливость о возможномъ распространеніи духовно-нравственныхъ книгъ въ народъ. Что это нужно и желательно въ наше время, уже высказано проповѣдникомъ въ рѣчи.

И какъ приличествуетъ быть складамъ духовно-нравственныхъ книгъ при приходскихъ церквяхъ и монастыряхъ, даже въ самыхъ церквяхъ! Храмъ есть училище вѣры и благочестія. Здѣсь и устно,—посредствомъ чтеній, пѣній и поученій,—и образно, посредствомъ иконъ и священныхъ на стѣнахъ картинъ, преподается сіе ученіе. Не свойственно ли и не прилично ли распространяться отсюда сему ученію и печатно, напр., посредствомъ раздачи книгъ, хотя бы и за деньги? Въдѣ найдены свойственными и приличествующими храмамъ библіотеки **)? Притомъ, мы знаемъ, какъ иные изъ народа желаютъ приобрести тѣ и другія изъ духовно-нравственныхъ книгъ; но не знаютъ, какія изъ нихъ и гдѣ искать; очень охотно иробрѣтаютъ, когда предлагаютъ имъ ту или другую изъ такихъ книгъ. При складахъ же книгъ въ лавкахъ у храмовъ или въ самыхъ храмахъ, проходя мимо храма, или входя въ храмъ, всякій видитъ книги. Тутъ же и списокъ самыхъ книгъ; выбирай по списку. Въ книжныхъ лавкахъ нерѣдко соблазняютъ пустыми и вредными для нравственности книгами; тутъ книги самыя полезнѣйшія. Въ книжныхъ лавкахъ берутъ лишнее за книги; тутъ не беретса ни копѣйки барыша.

Въ рѣчи сказано, что можно надѣяться, что многіе, кому по самому званію ввѣрена забота о духовномъ просвѣщеніи народа, и кто можетъ сдѣлать не мало по сему дѣлу, сочувственно отзовутся на благое учрежденіе и предложеніе Общества и устроятъ склады изъ его книгъ, что книги будутъ распространяться въ обиліи, а съ сѣмъ, при помощи Божіей, благое дѣло не будетъ безъ благихъ плодовъ. Прибавимъ къ сему, что развѣ самый безпечный, неблагожелательный и бездѣятельный можетъ не сочувствовать и, насколько ему возможно и удобно, не содѣйствовать дѣлу распространенія духовно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ. Не откажутся гг. церковныя старосты, какъ не отказался указанный, и ихъ помощники отъ труда распродажи книжекъ. Не откажутся отъ труда распространенія ихъ и прочіе члены причта, кромѣ священника, каковы діаконы и причетники, особенно изъ сихъ послѣднихъ кончившіе семинарскій курсъ, какъ пріемые кандидаты на должность духовныхъ учителей народа, на должность священника и діакона.

Книги будутъ распространяться. Примѣръ сему то, что при открытіи склада въ одинъ разъ распродано ихъ на 8 р. Нельзя не ожидать, что иные изъ благожелательныхъ бо-

свѣтскихъ в. немногіе могутъ знать о существованіи отдѣла по распростран. духовно-нравств. книгъ при М. Общ. Д. Д. II. и книжныхъ складахъ онаго отдѣла. Нехудо, кажется, если бы огласить о семъ и въ свѣтскихъ газетахъ; равно при сихъ газетахъ приложить и списокъ самыхъ книгъ, напередъ хорошо сформировавъ ихъ сборникъ.

*) Не худо бы вмѣстѣ съ книгами имѣть отдѣлу и такъ вые листы, изд. напр. Абрамова. Листы эти хороши по содержанію, желательны народу и очень дешевы.

**) Слава Богу, нужно сказать, что новооткрытый складъ книгъ въ церкви—не первый. Въ иныхъ церквяхъ, съ благословенія епарх. начальства, давно раздавались книги, только не во многихъ, какъ устроивается теперь, а въ одномъ, двухъ или трехъ названіяхъ.

гатыхъ людей, подобныхъ г. Пр—ву и другимъ, указаннымъ нами, въ видахъ милости духовной, пожелаютъ иногда взять такъ близко подъ руками, въ приходской церкви, находящіяся книжку, двѣ, три, чтобы вручить ихъ тому и другому изъ бѣдныхъ, наприм. хозяева—прислугѣ, рабочимъ своимъ людямъ, или кто—имяниннику въ даръ житіе ангела, какъ это частію и было при открытіи склада, или подобно тому, какъ очень многіе дѣлаютъ такую раздачу листовъ воскресныхъ бесѣдъ Общества. Въ день того или другаго изъ святыхъ, хорошо выкладывать изъ шкафа и предлагать желающимъ, преимущественно же имянинникамъ, житія сихъ святыхъ.

Имѣется не мало примѣровъ духовной пользы отъ листовъ воскресныхъ бесѣдъ Общества. Нѣкоторые сами заявляли Обществу, какъ благотворно подѣйствовала на нихъ та или другая бесѣда, напр. за неговѣвшихъ нѣсколько лѣтъ къ ряду бесѣды о долгѣ православнаго христіанина говѣть непремѣнно хотя однажды въ годъ. Несомнѣнна польза и отъ распространенія книгъ того же Общества.

И такъ, съ легкой руки новооткрытаго склада, пожелаемъ отдѣлу Общества открытія возможно большаго числа таковыхъ складовъ по монастырямъ и церквамъ; а самымъ складамъ—возможно большаго распространенія книгъ во славу Божию и на пользу народную и общественную.

Д. I. Бухаревъ.

Рѣчь въ день храмоваго праздника по поводу открытія склада духовно-нравственныхъ народныхъ книгъ въ церкви.

Сего-дня, въ день празднованія святымъ Благочестивымъ князьямъ Борису и Глѣбу, для молитвы имъ, входя въ сей храмъ, многіе изъ васъ, бр., не могли не замѣтить у свѣчнаго ящика небольшой шкафъ съ книгами. „Какія это книги? Откуда и для чего онѣ?“ вѣроятно думаютъ видѣвшіе этотъ шкафъ. Изложимъ отвѣты на сіи вопросы. Книги, видѣнныя вами, бр., это—книги религіозно-нравственнаго содержанія. Здѣсь—святое Евангеліе, Псалтирь, Часословъ, Молитвенники; здѣсь писанія св. Отцевъ церкви: Василія Великаго, Еврема Сирина, Тихона Задонскаго, Димитрія Ростовскаго и др.; здѣсь житія св. угодниковъ Божиихъ, здѣсь разныя и другія религіозно-нравственныя сочиненія, каковы напр. объясненія храма и утвари церковной, объясненія православнаго богослуженія: всенощной, литургіи, нравственные рассказы, напр. „Богъ не оставляетъ сиротъ“, „Счастіе въ насъ самихъ“ и под. Откуда и для чего эти книги? Въ нашей столицѣ есть такъ называемое Общество любителей духовнаго просвѣщенія. Это—то Общество, которое издаетъ извѣстныя вамъ, читаемыя въ церквахъ, какъ напр. вы слышите здѣсь, воскресныя бесѣды, проповѣди. Оно же каждый воскресный день по утрамъ чрезъ своихъ членовъ ведетъ съ собирающимся народомъ религіозно-нравственныя собесѣдованія въ Петровскомъ монастырѣ, въ помѣщеніи епархіальной бібліотеки. Это же Общество, ревнуя о духовномъ просвѣщеніи отечественнаго народа, съ разрѣшенія и благословенія Владыки, въ помѣщеніи же бібліотеки устроило складъ разныхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, для возможнаго распространенія ихъ въ народъ. Для такой высокодоброй цѣли, съ разрѣшенія же и съ благословенія Владыки, оно предложило монастырямъ и церквамъ устроить у себя склады приобретаемыхъ имъ книгъ. И вотъ одинъ изъ таковыхъ складовъ вы, бр.,

видите, съ соизволенія настоятеля, открытымъ здѣсь въ самомъ храмѣ, при свѣчномъ ящикѣ. Почтенный староста церковный принялъ на себя трудъ распространенія книгъ.

Вотъ, бр., какія, откуда и для чего увидѣнныя вами здѣсь въ храмѣ книги. Такъ говорить о нихъ и поставленная на шкафъ небольшая надпись.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ по поводу устройства склада сихъ книгъ.

Въ настоящее время, когда грамотность усиливается въ народѣ, слѣдуетъ подумать о народномъ чтеніи. Въ настоящее время, когда съ усиленіемъ грамотности, умножаются изданія книгъ и листовъ и безрелигіознаго и безнравственнаго содержанія, слѣдуетъ подумать о возможномъ распространеніи книгъ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Тѣмъ болѣе слѣдуетъ позаботиться объ этомъ, что частію по большому еще недостатку въ нашемъ народѣ образованія и просвѣщенія и вмѣстѣ по нѣкоторому вліянію распространяемыхъ въ немъ недобрыхъ книжекъ, религіозно-нравственная сторона его очень слаба, и видишь и слышишь много примѣровъ сей слабой стороны народа, каковы: случаи нечестности, воровства, пьянства, убійства и подобнаго сему. Лучшія и дѣйствительнѣйшія средства противъ худаго въ народѣ распространенія духовнаго просвѣщенія, духовныхъ книгъ въ средѣ его. Сознавъ сказанное нами по отношенію народа, Общество и приняло на себя заботу и самое дѣло распространенія таковаго просвѣщенія и таковыхъ книгъ въ средѣ его. Можно надѣяться, что многіе, кому по самому званію ввѣрена забота о духовномъ просвѣщеніи народа и кто можетъ сдѣлать не мало по сему дѣлу, сочувственно отзовутся на благое учрежденіе и предложеніе Общества и устроятъ склады изъ его книгъ, и что книги, подобно листамъ воскресныхъ бесѣдъ, будутъ распространяться въ обиліи. А съ симъ, при помощи Божіей, нельзя не уповать, что благое дѣло не будетъ безъ другихъ плодовъ.

Въ видахъ надобности распространенія въ средѣ васъ, предстояшіе братіе, духовныхъ книгъ и полезности для васъ таковыхъ книгъ, указываемъ на внесенныя сюда въ храмъ книги, предлагаемъ и совѣтуемъ вамъ приобретать онныя себѣ для чтенія. Здѣсь вы найдете что, Общество собрало книги самыя нужнѣйшія и полезнѣйшія для васъ, для многихъ изъ васъ самыя желательныя и при томъ самыя соотвѣтственныя скуднымъ средствамъ простыхъ людей изъ васъ. Напр., какія изъ книгъ полезнѣе св. Евангелія? Мы знаемъ опытно, какъ желательна многимъ сія св. книга. И что же здѣсь стоитъ Евангеліе? На русскомъ языкѣ, въ маломъ видѣ, 7 коп. Евангеліе и апостолъ, въ одной книжкѣ, въ переплетѣ даже, 20 коп. Многіе любятъ псалтирь, книгу боговдохновенныхъ пѣсней царя и пророка Давида. Здѣсь найдете ее, и въ русскомъ переводѣ, за 20 к. А житія св. угодниковъ Божиихъ, писанія св. Отцевъ церкви—какъ полезны для чтенія! Кто не пожелаетъ назидаться симъ чтеніемъ? Кто не пожелаетъ, напр., имѣть житіе своего ангела, т. е. святаго, котораго имя носить на себѣ,—своего особеннаго покровителя и молитвенника? Многіе могутъ найти здѣсь книжки житій сихъ, отдѣльно и за самую малую цѣну,—коп. за 2, за 5.

Въ заключеніе рѣчи, предложимъ и всякому православному христіанину приобретать и читать книги преимущественно духовно-нравственнаго содержанія; книги

же такъ называемаго легкаго, свѣтскаго содержанія, читать съ большимъ разборомъ. Предлагаемъ ради пользы собственной души, ради вѣчнаго спасенія. Нельзя говорить, какъ иногда слышишь, что чтеніе не важно въ отношеніи нравственности. Нѣтъ, весьма важно. Читая больше священное, и духъ, и направленіе, замѣтно, получаетъ священное; читая же худое, тотчасъ человѣкъ замѣчаетъ въ себѣ перемѣну на худое, направленіе худое. Худое чтеніе портитъ и испортило весьма многихъ. Блаж. Іеронимъ, для большаго образованія, много занимавшійся свѣтскимъ чтеніемъ, рассказываетъ о себѣ, что однажды, когда заболѣлъ, онъ имѣлъ слѣдующее сновидѣніе: „мнѣ казалось, что привели меня на судъ. Спрошенный о моей вѣрѣ, я отвѣчалъ, что я христіанинъ; но занимавшій первое мѣсто сказалъ: ты лжешь, ты цицероніанецъ (т. е. послѣдователь ученія языческаго писателя (Цицерона): гдѣ сокровище твое, тамъ и сердце твое.“ И Іеронимъ послѣ сего оставилъ занятія свѣтскою литературою и преданъ исполненію свящ. писанія. „Егда книги о Бозѣ чту, ангелы обстоятъ меня“, говоритъ о себѣ св. отецъ Тимофей. „Надпись, выставленная въ заглавіи хорошей книги, уже предостерегаетъ, совѣтуетъ, укоряетъ, утѣшаетъ и ободряетъ“, пишетъ св. Епифаній, еписк. Кипрскій (Уч. Благ.). Аминь.

По проекту учрежденія эмеритальной кассы.

Прочитавши въ № 36 и 38 „Москов. Епарх. Вѣдом.“ статью о проектѣ эмеритальной кассы москов. епархіальнаго духовенства, написанной по поводу проекта прот. П. Ив. Капустина, за анонимнымъ подписомъ московскаго священника, невольно думается, что статья эта написана съ рѣшительною цѣлю отнять всякое значеніе проекта прот. П. Ив. Капустина.

Сдѣлавши выдержки|сообразно съ предвзятою мыслию, и не приведши сравнительнаго достоинства проектовъ прот. Н. А. Сергіевскаго и П. Ив. Капустина по частямъ кромѣ общей идеи, московскій священникъ показалъ тѣмъ не безпристрастнаго критика, не человѣка, чуждаго того или другаго стана, но рѣшительно дѣйствовавшего какъ бы по заказу. Особенно же заключеніемъ своимъ:—„колебаться избраніемъ того или другаго проекта нечего, хотя собственно выбора уже не можетъ быть по одобреніи и принятіи съѣздомъ духовенства комитетскаго проекта“,—такъ и говоритъ московскій священникъ, что ужъ наше взяло и думать нечего, но рѣшенное, хотя и *экспромптомъ*, должно принять безотговорочно.

По-моему, это не такъ. По-моему, одобреніе членами съѣзда 14 и 15 декабря комитетскаго проекта заключалось въ значеніи цѣли эмеритуры, потому что духовенство въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда либо, сознаетъ нужду въ помощи. Что же касается принятія его, то хотя въ этомъ спорить нельзя, потому что всѣ члены подписались, но какъ это дѣло не юридической важности, то духовенство и считаетъ еще возможнымъ перепринять,—какъ дѣло требующее зрѣлаго и всесторонняго обсужденія, а не такого, какъ было прежде и во время съѣзда *).

Правда, изъ отзыва москов. священника видно, что

„учредительный комитетъ, на основаніи указа москов. консисторіи, съ іюня мѣсяца настоящаго года уже открылъ свои дѣйствія по приведенію въ исполненіе рѣшеній съѣзда духовенства“, но это, думаю, не мѣшаетъ еще духовенству дѣлать свои заявленія и, ежели потребуется, просить у епархіальнаго начальства перерѣшенія.

Хотя и я несогласенъ съ первымъ проектомъ прот. П. Ив. Капустина, какъ имѣющимъ чисто сберегательный характеръ, но второй проектъ съ характеромъ эмеритально-сберегательнаго учрежденія навелъ на ту мысль, что можно духовенству помѣщать годовой остатокъ экономіи не въ свѣтское учрежденіе, а въ свое—духовное, только на иныхъ началахъ.

Всякому извѣстно — сколько недлюбъ духовенству обязательный взносъ и, помнится, что на съѣздѣ всѣ депутаты рады были объявленію предсѣдателя, что „такъ какъ священнослужители поступились своими правами въ пользу церковнослужителей, то и представляется возможность сдѣлать взносы необязательными“. Хорошо помня это и соображая дѣйствительно затруднительное положеніе дѣлать обязательные взносы бѣдному сельскому духовенству, нѣкоторымъ членамъ котораго и безъ стрывокъ отъ дохода едва едва достаетъ на содержаніе себя съ семействомъ, невольно приходишь къ заключенію, что пусть лучше пропадетъ неизвѣстное будущее, чѣмъ въ настоящемъ и послѣдующемъ отрывать не безъ чувствительной боли своевременно нужную копейку.

Поэтому лучше бы было, по-моему, ежели бы учредительный комитетъ занялся разработкою другаго начала эмеритуры. А для того считаю долгомъ заявить для обсужденія и свое мнѣніе, имѣющее характеръ проекта.

1. Съ разрѣшенія начальства обязать всѣ церкви епархіи, имѣющія остаточные капиталы, отдавать на храненіе въ эмеритальное учрежденіе съ тѣмъ, чтобы проценты съ имѣющаго составиться капитала оставались для эмеритальной кассы.

2. Капиталы церковные были бы неотъемлемою собственностію церковей и по требованію, разумѣется, руководствуясь разрѣшеніемъ епархіальнаго начальства, выдавались или немедленно, или съ назначеніемъ отсрочки.

3. Для составленія основнаго капитала отложить выдачу пенсій на нѣсколько лѣтъ и потомъ начать выдачу по разѣ состоявшемуся распоряженію начальства въ размѣрахъ средствъ эмеритуры.

4. Не требовать отъ духовенства взносовъ собственныхъ, но желать и принимать всѣ вклады съ условіемъ выдачи по востребованію или же съ отсрочкою.

5. Выдавать проценты членамъ духовенства за вычетомъ одного или двухъ процентовъ противъ получаемыхъ въ пользу эмеритальной кассы, или же прямо назначить 3 проц.

6. Процентъ на капиталъ и проц. на проц. тогда только можетъ идти, когда и то и другое возрастеть по крайней мѣрѣ до 50 руб. сер.

7. Выдавать пенсіи эмеритальное учрежденіе обязуется независимо отъ извѣстнаго ему капитала членовъ духовенства.

8. О получаемыхъ эмеритальнымъ учрежденіемъ процентахъ ежегодно опубликовывать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*

*). Передъ съѣздомъ большая часть депутатовъ сельскаго духовенства получили для разсмотрѣнія проектъ прот. Н. А. Сергіевскаго только или за день или за два. Авт.

Судя по цифрѣ годового капитала, который долженъ быть отъ обязательнаго 3 проц. взноса церквей, надо полагать, что такъ какъ во всѣхъ почти церквахъ есть запасные капиталы, хранящіеся въ частныхъ банковыхъ учрежденіяхъ, и капиталы въ нѣкоторыхъ почетные, то и пользованіе процентами во всякомъ случаѣ будетъ превышать ежегодные обязательные отрывки отъ церковныхъ доходовъ $\frac{3}{100}$. При томъ же отрывки $\frac{3}{100}$ отъ ежегодныхъ доходовъ церквей въ настоящее время неблагоприятно повліяютъ на церковныхъ старостъ и прихожанъ, какъ отнятіе части отъ ихъ жертвъ на дѣло не по назначенію; тогда какъ пользованіе капиталомъ, не касаясь его цѣлости, должно быть свободно отъ всякаго нареканія. Что за дѣло кому—когда пожертвованная копейка, оставшаяся до времени безъ употребленія на дѣло церкви, не приноситъ никакого плода. Вѣдь много же въ церквахъ металла и цѣнныхъ вещей, которые цѣлыя вѣка не только не приносятъ пользы, но еще ветшаютъ и требуютъ постоянной охраны. Никто же противъ этого и слова не говоритъ, лишь бы только была цѣла вещь. Такъ точно и относительно капитала,—лишь бы только онъ былъ цѣлъ и въ надежныхъ рукахъ, никто не можетъ и не долженъ быть въ претензіи, потому что содержаніе церквей рассчитывается на кошелевый и кружечный сборъ, а не на доходность капиталовъ. Другое дѣло, напр., капиталъ, кѣмъ либо пожертвованный съ исключительною цѣлю—проценты оного употреблять на содержаніе и украшеніе церквей; капиталъ этотъ, по всей справедливости, не долженъ входить въ составъ остатковъ отъ церковныхъ доходовъ, за исключеніемъ самыхъ процентовъ. Въ § 3 я сказалъ, отложить выдачу пенсій на нѣсколько лѣтъ для составленія довольно прочнаго основнаго капитала эмеритальной кассы. Правда, и по составленіи, быть можетъ, составителю незначительная пенсія, но тѣмъ не менѣе все-таки духовенству будетъ оказано вспоможеніе. Я думаю, что никто не откажется и отъ малаго. Да и въ свѣтскихъ учрежденіяхъ, гдѣ существуютъ пенсіи, не для всѣхъ-то полагается пенсія, обеспечивающая жизнь, но большинство довольно и средствами вспомогательными. Притомъ же, примѣрно, 10-ти лѣтняя практика, взятая для составленія основнаго капитала, непременно покажетъ дѣятелямъ эмеритуры на какой вѣрный доходъ можно рассчитывать, и сообразно съ онымъ и распределить ежегодную выдачу прослужившимъ узаконенный срокъ, больнымъ, увѣчнымъ и сиротамъ духовенства. Ясно послѣ этого, что преимущество такой пенсіи предъ уже проектированными извѣстными духовенству заключается не въ количествѣ, а въ качествѣ—въ томъ, 1) что всѣ безъ исключенія духовные и сироты имѣютъ право на пенсію; 2) что епархіяльная эмеритальная касса составителю безъ стѣснительныхъ для членовъ духовенства обязательныхъ взносовъ и обязательныхъ для того только, чтобы сдѣлать ихъ участниками въ награды отъ церквей; 3) никому никогда не будетъ думаться, что копейками его не придется воспользоваться самому; что преимущественно, какъ мнѣ помнится, и дало поводъ нѣкоторымъ депутатамъ на сѣздѣ почувствовать проекту прот. Пл. Ив. Капустина, и наконецъ 4) эмеритальному учрежденію не менѣе легко будетъ испросить для соединенія съ своимъ и капиталы, состоящіе въ распоряженіи попечительства и обязательные взносы священнослужителей.

Что же касается § 4 и 5, то это въ тѣхъ видахъ, что отдаленно е сельское духовенство, при посредствѣ учрежденій, по желанію можетъ отдавать остатки отъ скуднаго содержанія сколько на храненіе, столько же и изъ процентовъ, и не менѣе того и для составленія большихъ средствъ эмеритуры съ цѣлю благотворительною, совершенно не рискуя ни одною своею трудовою копейкою. Даже и достаточное духовенство, думаю, даже и надѣюсь, что если не весь свой капиталъ, по крайней мѣрѣ все что-нибудь удѣлитъ изъ имѣющихся у него Богомъ данныхъ ему средствъ на воспособленіе нуждающейся братіи тоже безъ малѣйшаго риска за свой капиталъ. Такимъ-то образомъ безъ всякаго вопля со стороны и церквей и членовъ духовенства состоялось бы эмеритальное учрежденіе, и какъ бы банкъ духовенства, куда стали бы обращаться всѣ нуждающіеся духовные и для займовъ.

Вотъ мое мнѣніе, которое родилось по прочтеніи статьи московскаго священника. Оно выработалось сколько изъ участія моего въ числѣ депутатовъ 14 и 15 декабря, гдѣ я слышалъ согласіе и несогласіе, довольство и недовольство духовенства, столько же и изъ сознанія своего долга, какъ существа мыслящаго и заинтересованнаго въ дѣйствіяхъ эмеритуры, написать какъ и что умѣю. Не выработано оно какъ проектъ, зато высказано относительно иное мнѣніе. За недостатки прошу извинить, а за смѣлость написать это—не бранить. Пусть каждый видитъ въ этомъ моемъ задушевномъ словѣ одну добрую цѣль, а не какъ желаніе быть выскочкомъ и непрошеннымъ совѣтникомъ. Сдѣлалъ я свое дѣло, теперь дорогу къ тому же очищаю другимъ.

Села Траханѣва священникъ І. Кротковъ.

1871 года

сентября 26 дня.

Пѣздза изъ Москвы на Валаамъ въ 1871 году. (Продолженіе).

Первыми пустынножителями Валаама были преподобные: Сергій и Германъ. Они пришли сюда, по сказанію древней церковной службы, составленной въ честь ихъ, отъ восточныхъ странъ; но когда именно пришли, откуда, кто были родомъ, какъ именно проводили жизнь свою,—все это осталось въ неизвѣстности; знаемъ только, что оба они были священноиноками и проповѣдниками евангелія въ странѣ Корельской. Св. мощи ихъ обрѣтены нетлѣнными въ 11-мъ столѣтіи; долгое время они были на вскрытіи, три раза были переносимы въ Новгородъ, по случаю нападенія на обитель сосѣднихъ враговъ Россіи—шведовъ; въ настоящее время находятся подъ спудомъ въ храмѣ, устроенномъ во имя ихъ въ нижнемъ этажѣ Преображенскаго собора, куда сокрыты, вѣроятно, тоже вслѣдствіе какаго-либо внезапнаго нападенія. Память ихъ празднуется церковію 28 іюня, а перенесеніе мощей—11 сентября. Послѣ нихъ на Валаамъ подвизались преподобные: Аврамій Ростовскій (X в.), Корнилій Палеомеровскій (XII в.), Арсеній Коневскій (XIV в.), Савватій Соловецкій (XV в.), Александръ Свирскій (XV в.) и многіе другіе. Въ концѣ XVI в., во время войны со шведами, обитель, хотя и была разорена и сожжена, но окончательно не запустѣла,—часть иноковъ во время нападенія укрылась въ горахъ и, какъ только непріатели оставили островъ, снова водворилась на прежнемъ ея мѣстѣ; но водворилась нена-

долго. Въ 1611 году шведы снова предали здѣсь все огню и мечу, а вскорѣ потомъ (по Столбовскому договору 1617 г.) и самый островъ Валаамскій вмѣстѣ съ Кореліей перешелъ во владѣніе Швеціи.—Обитель заупустѣла,—и это заупустѣніе продолжалось сто слишкомъ лѣтъ.—Воцарился Петръ; рука Всевышняго была съ нимъ; шведы разбиты подъ Полтавой; Валаамъ снова въ рукахъ Россіи и снова заселенъ иноками. Возстановить обитель Высочайше повелѣно въ 1715 году.

Возстановленная, но необезпеченная въ своемъ содержаніи, обитель Валаамская до конца прошедшаго столѣтія была одною изъ бѣднѣйшихъ русскихъ обителей.—деревянная церковь, деревянные келліи, построенныя въ 1717 г., въ 1754 г. всѣ выгорѣли; вновь построенныя церковь и келліи были опять деревянныя; прежнія монастырскія вотчины, земли и угодья находились во владѣніи частныхъ лицъ; добротныхъ подаваній было мало; всѣхъ братій было не болѣе двадцати человекъ и то престарѣлыхъ; чреду священнослуженія исправляли, по распоряженію епархіальнаго начальства, бѣлый священникъ, діаконовъ и четыре причетника и исправляли, конечно, не по монастырски. Бѣдственное положеніе обители обратило наконецъ на себя вниманіе преосвященнаго митр. С.-Петербургскаго Гавріила. Въ то время славилась своими подвижниками Саровская пустынь; преосвященный рѣшился ввести на Валаамъ Саровское общежитіе, и для сего вызвать на Валаамъ кого-либо изъ Саровскихъ старцевъ.—Указали ему на о. Назарія, какъ на человѣка опытнаго въ духовной жизни, но съ нимъ не хотѣли разстаться ни настоятель обители, ни преосвящ. Тамбовскій, которые для сего и сдѣлали объ о. Назаріи отзывъ, какъ о человѣкѣ малоумномъ. „У меня много своихъ умниковъ, отвѣчалъ преосвящ. Гавріилъ, пришлите мнѣ вашего глупца.“ Смиранный старецъ прибылъ на Валаамъ, вступилъ въ управленіе обителью и съ ревностію занялся ея возстановленіемъ.—Это было въ 1782 году. Слава о добродѣтельной жизни и высокой духовной мудрости о. Назарія предшествовала его прибытію на Валаамъ; введенъ строгій, общежительный уставъ Саровскій; явились благотворители, начались приношенія, построены церкви, келліи и скитъ (во имя Всѣхъ Святыхъ), число братіи возрасло; слава о Валаамѣ разнеслась по всей Россіи и въ ней повторилось то же что было въ XI—XIV в.—подвижники благочестія изъ далекихъ странъ приходили посмотреть, помолиться и побесѣдовать съ Валаамскими старцами. Устроивъ обитель о. Назарій въ 1804 г. удалился на мѣсто своей духовной родины—Саровскую пустынь и тамъ въ мирѣ окончилъ свою подвижническую жизнь 23 февраля 1809 года.

Духъ строго подвижнической жизни не угасъ на Валаамѣ и донинѣ; особенно его поддерживаетъ и развиваетъ между монашествующими нынѣшній настоятель монастыря о. игуменъ Дамаскинъ *). До избранія въ настоятели, проведшій нѣсколько лѣтъ въ отшельнической пустынной келліи, о. Дамаскинъ и нынѣ, по временамъ, удаляется въ свою пустынную келлію; любя уединеніе, онъ въ теченіе своего 30-ти лѣтнаго управленія обителью построилъ на островахъ Валаамскихъ нѣсколько скитовъ и нѣсколько пустынныхъ келлій и построилъ не для украшенія обители, а для того, чтобы въ нихъ удобно было воспитывать подвижниковъ благочестія. Всѣ Валаамскіе скиты заселены; тамъ и въ настоящее время есть схимонахи,

*) Государемъ Императоромъ Александромъ I-мъ на Валаамѣ, по просьбѣ братіи, навсегда утверждено игуменство, наиболѣе приличное для общежитія уединеннаго монастыря.

есть молчальники, есть отшельники, которые ни съ кѣмъ не имѣютъ общенія и никого не видятъ у себя, кромѣ о. Дамаскина; тамъ и теперь есть старцы, которые по 40 и болѣе лѣтъ не видали міра—ни ногой съ Валаама. Особенно благотворно дѣйствуетъ тамъ на развитіе подвижничества *жизнь съ совѣтомъ*, т. е. жизнь подъ руководствомъ опытнаго наставника-старца.—Всякому вступающему въ монастырь назначается отъ игумена старецъ, т. е. инокъ, давно живущій въ обители и, главное, опытный въ духовной жизни; ему вступившій обязывается ежедневно открывать всѣ свои дѣла, желанія и помысленія; у него просить совѣта, наставленія и благословенія на каждое свое дѣло; при такомъ порядкѣ нѣтъ между иноками самочинія, нѣтъ несогласій, меньше паденій, легче возстаніе; труденъ такой путь, но за то спасителенъ; на Валаамѣ всѣхъ иноковъ около 200 человекъ и всѣ они идутъ этимъ спасительнымъ путемъ.

Въ субботу вечеромъ (10-го іюля) я былъ на братскомъ кладбищѣ; могилы здѣсь вырываются при помощи пороха, тѣла засыпаются землей, приносимой съ другихъ мѣстъ); много почиваетъ здѣсь воиновъ Христовыхъ, побѣдоносно окончившихъ брань земную! Меня особенно заинтересовали надписи на каменныхъ плитахъ надъ могилами почившихъ Валаамскихъ подвижниковъ послѣдняго времени; нѣкоторые изъ нихъ я списалъ и передаю здѣсь съ буквальною точностію: „схимонахъ *Михаилъ*, за годъ предрекшій свою кончину и возблагухавшій изъ гроба †1854 г. 80 лѣтъ отъ рожд.“ „Схимонахъ *Серафимъ*, многоподвижнѣйшій, сподобившійся предъ кончиною видѣть Господа Іисуса и святыхъ †1860 г., 83 л. отъ рожд.“ „Схимонахъ *Серій*, пустынникъ 60 лѣтъ, безвыходно подвизавшійся на Валаамѣ †1860 г. 90 л. отъ рожд.“ „Схимонахъ *Теоктистъ*, пустынникъ Предтеченскій, изъ любви ко Христу многіе годы понесшій тяжкую болѣзнь безъ врачеванія сидя, съ молитвою тихо почилъ сномъ смерти †1863 г. 77 л. отъ род.“ Вмѣстѣ съ ними почиваетъ и много другихъ блаженныхъ схимниковъ *). Есть о чемъ подумать надъ могилами ихъ.... Замѣчательно, всѣ они скончались около 80 лѣтъ отъ роду; пусть обратятъ на это вниманіе тѣ, которые, желая сберечь свое здоровье, чтобы подольше жить на свѣтѣ, боятся постной пищи, продолжительной молитвы, постояннаго труда. Дай Богъ, чтобы подвижничество никогда не оскудѣвало на Валаамѣ!

Я не имѣлъ возможности быть во всѣхъ скитахъ Валаамскихъ, но въ двухъ главныхъ—Всѣхъ Святскомъ и Никольскомъ былъ. Скитъ Всѣхъ-Святыхъ (въ 3-хъ верст. отъ монастыря) устроенъ при игуменѣ Назаріи, при нынѣшнемъ настоятелѣ онъ почти весь перестроенъ—это цѣлый монастырь, обнесенный оградой, съ прекраснымъ храмомъ, красивою колокольнею и нѣсколькими братскими корпусами; храмъ двухъ-этажный; въ верхнемъ храмѣ обратила на себя вниманіе мое слѣдующая особенность: храмъ этотъ освященъ преосвященнымъ митр. С.-Петербургскимъ Ниваноромъ 19 іюля 1850 г.—Извѣстно, что при архіерейскомъ освященіи храма на четырехъ стѣнахъ

*) Напр. іеромонахъ Дамаскинъ, не знавшій праздноствіи; іеросхимонахъ Евемій пустынникъ и старецъ, просіявшій глубокимъ смиреніемъ; схимонахъ Кириакъ изъ закоренѣлыхъ раскольниковъ, утвердившій въ православіи чудесными знаменіями и мн. друг. Здѣсь же находится могила шведскаго короля Магнуса II Смекла (†1371 г.). Разбитый бурей на Ладожскомъ озерѣ и на корабельной доскѣ принесенный къ берегамъ Валаама, онъ принялъ православіе и схиму съ именемъ Григорія. „Поживъ три дня здѣсь скончался (изъ надписи на могильномъ камнѣ).“

его изнутри дѣлается крестное помазаніе св. муромъ; у насъ, при слѣдующихъ поновленіяхъ храма, это помазаніе закрашивается и дѣлается незамѣтнымъ; въ этомъ скитскомъ храмѣ, не смотря на бывшія поновленія его послѣ освященія, кресты помазанія—какъ печати дара Св. Духа, бережно охраняются, такъ что и теперь, по прошествіи 21 года, они очень замѣтно отличаются своимъ желтымъ цвѣтомъ отъ бѣлаго колера, которымъ покрытъ храмъ; не коснулась его ни краска, ни рука мастераго; Съ какимъ благоговѣніемъзираешь на это св. знаменіе! Скитъ Никольскій находится въ верстѣ отъ монастыря, при въздѣ съ озера въ монастырскій проливъ. Въ здѣшнемъ храмѣ, устроенномъ и богато украшенномъ С.-Петербуржскимъ купцемъ Солодовниковымъ обращаетъ на себя вниманіе храмовое рѣзное изображеніе свят. Николая. Святитель изображенъ въ полномъ архіерейскомъ облаченіи съ мечемъ въ одной рукѣ и съ церковію въ другой; когда сдѣлано это изображеніе и какъ давно находится въ обители—неизвѣстно; я взялъ съ него фотографическій снимокъ: для поклонниковъ предъ сею иконою о. намѣстникомъ отслуженъ молебенъ.—Вотъ названіе остальныхъ скитовъ: Свято-Островскій (въ 7 верст.), гдѣ подвизался препод. Александръ Свирскій; Предтечевскій (въ 4 верст.); Ильинскій (въ 10 верст.) и Коневскій—во имя Коневской В. Матери (въ 4 верст.). Церковное богослуженіе скитяне отправляютъ сами; литургія у нихъ совершается не болѣе двухъ или трехъ разъ въ недѣлю; общее послушаніе ихъ состоитъ въ неусыпаемомъ чтеніи псалтири; въ свободное же отъ чреды время они трудятся на огородахъ, заготавливаютъ для себя и храма своего дрова, плетутъ корзины или занимаются другимъ какимъ-либо келейнымъ подвѣіемъ; въ нѣкоторые скиты входъ женскому полу совершенно воспрещенъ, въ другихъ, если онъ и бываетъ, то по благословенію настоятеля и притомъ вмѣстѣ съ другими богомольцами; въ число скитянъ поступаютъ, по благословенію настоятеля, прожившіе нѣсколько лѣтъ въ монастырѣ.—Жизнь въ пустынныхъ отшельническихъ келліяхъ самая строгая высокоподвижническая; пустынники, какъ уже опытные въ духовной жизни, руководятся въ дѣлѣ спасенія духомъ благодати, который движетъ ими какъ хочетъ и когда хочетъ; количество и мѣра молитвословій для нихъ не опредѣлены, они молятся постоянно—читаютъ псалтирь, творятъ молитву Іисусову; молятся умною молитвою; пищу готовятъ себѣ сами изъ однихъ овощей; въ большіе праздники бываютъ и въ монастырѣ; кромѣ настоятеля, который и состоитъ ихъ духовнымъ руководителемъ, они у себя никого не видятъ.

С. В. Р.—въ.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣд.“

Отъ московскаго священника.

Прошедшаго года, въ 43 мѣ № Моск. Епарх. Вѣдомостей, напечатано распоряженіе епархіальнаго начальства о раздѣлѣ между причтомъ денегъ получаемыхъ на отопленіе. Такъ какъ здѣсь не выясненъ раздѣлъ при не полномъ составѣ причта (гдѣ діаконовъ на вакансіи псаломщика): то во избѣжаніе несправедливыхъ споровъ между причтомъ, всепокорнѣйше прошу Васъ не только отъ себя, но и отъ лица другихъ іереевъ, напечатать въ ближайшемъ №, для руководства, объясненіе каковъ долженъ быть раздѣлъ денегъ получаемыхъ на отопленіе, при неполномъ составѣ причта (хоть напр. изъ 100 р. сколько долженъ получить каждый).

Отъ Ред. Для соображеній по этому вопросу мы можемъ указать на 13 ю статью—содержаніе и оходы у

членства въ печатавшихся въ нашей газетѣ „предписаніяхъ и распоряженіяхъ по духовному вѣдомству московской епархіи съ 1828 по 1869 годъ“, гдѣ указаны всѣ случаи раздѣла денегъ между членами причта при неодинаковомъ ихъ составѣ.

Изъ Серебрянаго ряда.

У насъ въ Москвѣ всѣ почти церкви получаютъ ваши вѣдомости на церковныя суммы, но куда эти вѣдомости идутъ, въ церковь или кому другому?

Онѣ идутъ вообще къ священнику; другіе скажутъ, что вѣдь онѣ не его собственность, но всего причта, а священникъ ихъ у себя хранитъ, даже діаконовъ или дьячекъ не можетъ ихъ взять почитать; скажите на милость, что же это за монополія между причтомъ?

Отъ Ред. Если вѣдомости выписываются священникомъ на собственные деньги, то, конечно, онъ и распоряжается ими по своему усмотрѣнію; если же на церковныя, то, очевидно, что на чтеніе ихъ имѣютъ равное съ нимъ право и другіе члены причта.

Епархіальныя извѣстія.

Пожертвованіе для народнаго образованія московскаго митрополита Иннокентія.

Московское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія препроводило предсѣдательницѣ попечительнаго общества женскаго училища съ педагогическими курсами и руководящую школу, г-жѣ Чепилевской, слѣдующее отношеніе, сентября 30 дня 1871 года за № 360-мъ.

По предписанію Его Высокопреосвященства, Иннокентія, митрополита московскаго, отъ 29 сентября, сего 1871 года (№ 221), Попечительство честь имѣетъ препроводить при семъ къ Вамъ двѣсти рублей сер., жертвуемые Его высокопреосвященствомъ въ пользу основаннаго вами училища.

Награжденіе церковныхъ старостъ Московской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 сентября сего 1871 года, за № 2121, за заслуги по духовному вѣдомству, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода слѣдующимъ лицамъ свѣтскаго званія: старостамъ церковей—Трехсвятительской, на Кулишкахъ, въ г. Москвѣ, Московскому 1-й гильдіи купцу почетному гражданину Ивану Чижову; Воскресенской, при общественной, въ г. Москвѣ, богадѣльнѣ Московскому купеческому сыну Василію Сѣткину; и въ селѣ Барковѣ, Дмитровскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Семенову.

Архіерейскія служенія.

Октября.

1 Праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Изъ Успенскаго собора крестный ходъ въ Покровской соборъ сопровождалъ и литургію у праздника совершалъ Высокопреосвященный Кириллъ, митрополитъ Пальмирскій.

Въ Сергіевской Лаврѣ, при Московской академіи въ Покровской церкви всенощное бдѣніе и литургія совершены Преосвященнымъ Игнатіемъ, въ сослуженіи съ ректоромъ академіи протоіереемъ Александромъ Горскимъ, профессорами: архимандритомъ Михаиломъ, протоіереемъ Филаретомъ Сергіевскимъ, протоіереемъ Московскій церкви Сорока мучениковъ Александромъ Терновскимъ, священникомъ Покровской академической церкви Василіемъ Звѣринскимъ и другими. Профессоръ Виѣанской семинаріи по классу церковной исторіи Иванъ Смирновъ, назначенный на священническое мѣсто Преистенскаго сорока ко храму святаго Іоанна Предтечи, что въ Конюшенной, рукоположенъ во діакона, а іеродіаконовъ Волоколамскаго Іосифова монастыря Іоиль во іеромонаха. Семь студентовъ академіи посвящены въ стихарь.

Октября 3 въ воскресенье. Въ Сергіевской церкви на Троицкомъ подворьѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ, а въ Покровской домовою церкви Преосвященнѣйшимъ Игнатіемъ. Діаконовъ магистръ Іоаннъ Смирновъ рукоположенъ во священника къ Предтеченской церкви, а окончившій курсъ въ Московской семинаріи Иванъ Терновскій во діакона къ Николаевской церкви

при Московской духовной семинаріи.

Окт 5. Праздникъ Трехъ Святителей *Московскихъ*. Въ Успенскомъ соборѣ литургія и молебствіе совершены Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Можайскимъ. Проповѣдь говорилъ Георгіевскій, что на Вспольѣ, протоіерей Димитрій Разумовскій.

Октября 6-го дня. Въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ діаконъ Димитрій Воронцевъ рукоположенъ во священника въ село Лямцыно. Бронницкаго уѣзда, а псаломщикъ Троицкой церкви, что въ Серебренникахъ Трофимъ Борзцовскій, по вниманію къ 50 лѣтнему ревностному его служенію и обученію дѣтей, посвященъ во діакона на причетнической вакансіи.

Опредѣленіе на священнослужительскія мѣста.

Въ Московской Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, церкви на священническую вакансію переведенъ священникъ Предтечевской, въ Старой Конюшенной, церкви, Иванъ Александровскій.

Коломенскаго уѣзда, въ село Абдулово, на священническую вакансію опредѣленъ кончившій курсъ Виѣанской семинаріи Александръ Холмогоровъ.

Верейскаго уѣзда, въ село Архангельское на священническую вакансію опредѣленъ кончившій курсъ Виѣанской семинаріи Петръ Лебедевъ.

Верейскаго уѣзда, въ село Нару-Фоминскую, на діаконскую вакансію опредѣленъ ученикъ высшаго отдѣленія Виѣанской семинаріи Петръ Вознесенскій.

Коломенскаго уѣзда, въ село Сандыри, на діаконскую вакансію опредѣленъ ученикъ Московской семинаріи Михаилъ Крутиковъ.

Бронницкаго уѣзда, въ село Лямцыно, на священническую вакансію опредѣленъ кончившій курсъ Виѣанской семинаріи Димитрій Воронцовъ.

Бронницкаго уѣзда, въ село Давыдово, на священническую вакансію переведенъ діаконъ Коломенскаго уѣзда села Городищъ, Георгій Страховъ; а его мѣсто, вслѣдствіе прошенія священно церковно-служителей села Городищъ рѣшеніемъ епархіальнаго начальства положено закрыть.

Къ Богородицерождественской, при Ремесленной богадѣльнѣ, въ г. Москвѣ, церкви, на діаконскую вакансію опредѣленъ студентъ Виѣанской семинаріи Θεоктистъ Чертковъ.

Отъ совѣта Братства Святой Равноапостольной Маріи.

Совѣтъ Братства Св. Равноапостольной Маріи, принимая въ число членовъ Братства Сергѣя Алексѣевича Капцева, московскаго первой гильдіи купца, симъ изъявляетъ ему благодарность за пожертвованные имъ въ означенное Братство пятьдесятъ (50 р.) руб. серебромъ.

По случаю воскреснаго дня, 10 октября, засѣданіе совѣта Братства Св. Равноапостольной Маріи имѣеть быть 11 ч. октября, въ понедѣльникъ, въ 6 часовъ вечера.

Пожертвованія пострадавшимъ отъ пожара.

Отъ свящ. Ильи Некрасова: Можайскаго уѣзда, села Елманова, Воскресенской церкви священнику Θεодору Озерову 2 р.

Того же села діакону и двумъ причетникамъ по 1 рублю, итого 3 рубля.

Рузскаго уѣзда, села Алексина, Покровской церкви діакону Николаю Михайловичу 2 рубля.

Отъ священ. А. Тихомирова. Редакцію „М. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ покорнѣйше прошу принять 3 р. для доставленія пострадавшимъ отъ пожара, М. губерніи, Мож. уѣзда, села Елманова, Воскресенской церкви свящ. Θεодору Озерову и Руз. уѣзда, Покровской села Алексина церкви діакону Николаю Милославскому. Священнику 2 р., а о. діакону 1 р.

Отъ неимянутаго. Священнику Озерову 2 р., о діакону 1 руб.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

1871 года, іюля 28 числа, загорѣлись торфяныя болота, а августа 3 числа, при всѣхъ предосторожностяхъ, подошелъ огонь къ деревнѣ Ивановку и сгорѣло 13 домовъ; при весьма сильномъ вѣтрѣ сгорѣли и дома священно церковно-служителей, а также всѣ пожитки, хлѣбъ и кормъ для скота, и при этомъ отъ сильнаго жару сгорѣла на церкви вся кровля и упали колокола и прошибли одинъ сводъ. Причетники обгорѣвшей церкви, Богородскаго уѣзда, Николаевской, что на мху у пруда, Дьячекъ Иванъ Постниковъ и пономарь Иванъ Архангельскій, находясь въ крайне бѣдственномъ положеніи съ своими семействами, взываютъ къ помощи милосердыхъ благотворителей. Пожертвованія можно доставлять въ Редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія приглашаются въ обыкновенное, засѣданіе имѣющее быть 15 го сего октября, въ 6 часовъ вечера. *Порядокъ засѣданія:* въ 6 часовъ начнется засѣданіе по отдѣлу иконовѣднія, а съ 7 часовъ засѣданіе Общества.

Археологъ Алексѣй Александровичъ Мартыновъ имѣеть жительство на Большой Дмитровкѣ, домъ Петровой.

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ СЕНТЯБРСКАЯ
КНИЖКА

Ч Т Е Н І Й

Въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе: О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. А. *Полотебнова*. О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Миркова*. Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. *И. Смирнова*. Путешествіе Макарія, Антиохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидіакономъ, Павломъ Алеппскимъ. Церковная хроника. Желаніе въ Россіи ознакомиться съ характеромъ ученія Деллингера. Сочувствіе старой католической партіи Грековостоchno-россійской церкви. Собраніе старокатоликовъ въ Гейдельбергѣ. Золотой тронъ для Пія IX. Открытіе въ Миланѣ. *В. В.* Заграничныя извѣстія. Католическій монархъ въ еврейской синагогѣ. Извѣстія изъ Рима. Нсвое общество трезвости въ Англіи. Раса покойнаго парижскаго архіепископа Дарбуа. Отрывки изъ проповѣди д-ра Станлея о первенствующихъ христіанахъ. Примѣръ религіознаго воспитанія въ Англіи. Отрывки изъ отвѣта Деллингера на адресъ венгерскихъ католиковъ. *С. I. Н.* Библіографія. Англійская духовная литература съ января по апрѣль 1871 г. *Матеріалы оля біографіи митрополита Московскаго Филарета*. Письма митрополита Филарета: 1) къ Императрицѣ Александрѣ Θεодоровнѣ; 2) къ графу Михаилу Николаевичу Муравьеву; 3) къ преосвященному Іосифу, Архіепископу Воронежскому; 4) къ преосвященному Иннокентію (Коровину), Викарію Московскому.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕКОМЛ.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 17-го октября.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцать четвертая. Исцѣленіе женщины, страдавшей кровотеченіемъ, и воскрешеніе дочери Іаира. Поученіе о необходимости молитвы.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровский монастырь въ Москвѣ. Архіепископъ Евгений Казанцевъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О Гаверли, православный священникъ. Московское Археологическое Общество. Поездка въ Новгородскую губернію на освященіе Короцкой обители, мѣста рожденія Святителя Тихона. Поездка изъ Москвы на Валаамъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Некрологъ.

Москва, 17 го октября.

Въ сентябрьской, недавно вышедшей, книгѣ журнала „Православное Обозрѣніе“ помѣщена длинная статья подъ заглавіемъ: *Мѣстный училищный вопросъ*. Въ статьѣ, путемъ историческаго изслѣдованія о мѣстности и строеніяхъ, принадлежащихъ Заиконоспасскому училищу, защищаются матеріальные училищныя интересы. Мы прочитали статью съ особеннымъ вниманіемъ, и желаемъ училищу успѣха въ его справедливыхъ требованіяхъ. Если когда, то особенно въ настоящее время долженъ быть близокъ училищный вопросъ духовенству, и преимущественно сельскому, дѣти котораго составляютъ болѣе чѣмъ половинный контингентъ для училищъ, такъ какъ въ скоромъ времени должна совершиться полная реформа духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи.

Интересы духовныхъ училищъ съ осуществленіемъ полной реформы дѣлаются интересами всего духовенства, такъ какъ по новымъ положеніямъ содержаніе ихъ относится на мѣстныя средства духовенства; поэтому-то оно, въ видахъ своей пользы, обязано поддерживать и охранять оныя. Впрочемъ, при сочувствіи къ разбираемому въ статьѣ мѣстному училищному вопросу, мы не можемъ не сказать нѣсколько словъ по поводу заключительныхъ словъ статьи.

По изложеніи воспоминаній, соединенныхъ съ исторіею Заиконоспаскаго училища, какъ мѣста воспитанія многихъ великихъ людей, авторъ говоритъ: *для Московскаго же духовенства въ частности Заиконоспаскаго училища и нынѣ, по своему мѣстоположенію, есть необходимо тѣ. Оно въ центрѣ Москвы. Другія духовныя училища, на окраинахъ Москвы учрежденныя, никогда не привлекали значительнаго числа учениковъ, а нынѣ и совсѣмъ нелюдны, такъ что въ экономическія разсчеты духовенства оныя могутъ слиться съ Заиконоспасскимъ центральнымъ.*

(стр. 418). Подъ другими училищами на окраинахъ Москвы очевидно разумѣются здѣсь слѣдующія два: *Спасо Андроніевское и Донское*, состоящія при монастыряхъ такъ называемыхъ. Не входимъ въ исторію означенныхъ училищъ; она исчисляется не столѣтіями, какъ Заиконоспаскаго, во только нѣсколькими десятками лѣтъ; одно основано въ первой четверти настоящаго столѣтія, другое въ 1835 г. въ зданіяхъ, пожертвованныхъ Донскимъ монастыремъ епархіальному вѣдомству, для насъ гораздо важнѣе обратить вниманіе на цѣль учрежденія этихъ училищъ. Благотворная цѣль ихъ учрежденія несомнѣнно состояла въ томъ, чтобы приблизить дѣтей духовенства ближайшихъ приходовъ къ мѣсту первоначальнаго ихъ образованія, по отдаленности существовавшего въ то время Высокопетровскаго училища. Всякій, кто знакомъ съ мѣстностію бывшаго Высокопетровскаго училища, долженъ согласиться въ томъ, что подобная мѣра была предпринята на строго-разумныхъ основаніяхъ.

Очевидно, что изъ Рогожской, или Таганки, ученику было удобнѣе и ближе посѣщать Андроніевское, а изъ приходовъ Замоскворѣцкаго сорока Донское училище, чѣмъ Петровское. Въ означенное время при уѣздныхъ существовали еще приходскія училища, съ двумя классами, въ которыхъ обучались иногда въ значительномъ числѣ малолѣтныя дѣти. Спросимъ, каково было малолѣтнему ученику ходить, положимъ, хоть изъ Даниловки, или Андреевской богадѣльни, или напр. съ Крутиць, или изъ-за Симонова, въ Петровскій монастырь, ходить при томъ зимою. Другою, не менѣе важною цѣлію при основаніи означенныхъ училищъ было возможное облегченіе образованія для дѣтей бѣднѣйшаго сельскаго духовенства и сиротъ. Для сего въ первомъ былъ учрежденъ *казенный коштъ*, а во второмъ общежитіе, такъ называемый нынѣ, *конвентъ*. Кромѣ приходскихъ учениковъ въ первомъ обучались и обучаются еще казеннокоштные, на полномъ казенномъ содержаніи; а во второмъ, кромѣ приходскихъ, дѣти бѣдныхъ священно-церковнослужителей, уѣзднаго духовенства содержатся на свои собственныя, большею частью незначительныя средства, пользуясь впрочемъ казеннымъ помѣщеніемъ, отопленіемъ, и освѣщеніемъ, и надзоромъ со стороны училищнаго начальства. При дороговизнѣ ученическихъ квартиръ, недостаточномъ надзорѣ за учениками квартирныхъ хозяевъ, важность устройства общежитія при Донскомъ училищѣ, съ самаго начала его основанія была неоспорима. Въ настоящее время она подтверждается даже §§ 108, 109

устава дух. училищъ, и мы съ особеннымъ удовольствіемъ можемъ указать на открывшееся въ началѣ нынѣшняго учебнаго года общежитіе при Московской дух. семинаріи. Въ виду экономическихъ расчетовъ духовенства, при осуществленіи полной реформы дух. училищъ, желательно было бы видѣть устройство общежитій и при другихъ Моск. училищахъ. Правильный надзоръ за учениками ближайшаго училищнаго начальства, меньшая плата на ихъ содержаніе пищею въ большинствѣ при училищѣ, чѣмъ поодиночкѣ на квартирахъ, ихъ сгруппированность при училищѣ, по которой они не имѣютъ нужды ходить зимою и лѣтомъ съ квартиры для посѣщенія классовъ,—вотъ тѣ выгоды, которыя представляются несомнѣнными при устройствѣ общежитій. Впрочемъ, перейдемъ къ дѣлу, отъ котораго немного уклонились. Въ началѣ пятидесятихъ годовъ Высокопетровское училище было переведено въ Заиконоспасскій монастырь, и такимъ образомъ сдѣлалось *центральнымъ*; впрочемъ чрезъ сіе перемѣщеніе численность учениковъ въ училищахъ, стоявшихъ на окраинахъ Москвы, немного ослабилась сравнительно съ прежними годами. Духовенству ближайшихъ приходоу къ Спасо-Андроніевскому и Донскому монастырямъ опять было удобнѣе помѣщать своихъ дѣтей въ училища при оныхъ, чѣмъ въ центральное Заиконоспасское, которое хотя и выдвинулось въ центръ, положимъ на версту ближе съ прежняго своего мѣста, но тѣмъ не менѣе приблизилось къ одной только части Москвы, именно Замоскворѣчью, а отъ другой противоположной отдалилось. Что касается до Андроніевскаго училища, то мы мало знакомы съ статистическими данными о числѣ учениковъ оного; но изъ достовѣрныхъ источниковъ знаемъ, что если въ сороковыхъ годахъ число учениковъ Донскаго училища простиралось иногда за 200 человекъ, то въ пятидесятихъ и шестидесятихъ никогда не было менѣе полутора; въ иные года этихъ десятилѣтій бывало до 170 человекъ, или даже и 190. Намъ представляются эти цифры довольно значительными для училища, и въ словахъ автора статьи, что училища на окраинахъ Москвы *никогда не привлекали значительнаго числа учениковъ* видимъ небольшое преувеличеніе. Въ послѣднее время, неизвѣстно вслѣдствіе какихъ причинъ, число учениковъ во всѣхъ почти училищахъ значительно понизилось; быть можетъ причина этого заключается въ болѣе строгихъ приемныхъ испытаніяхъ для вновь поступающихъ учениковъ изъ домовъ родителей, сравнительно съ прежними, на которыхъ дѣти не всегда оказываются достаточно подготовленными къ поступленію въ училище; быть можетъ и въ томъ, что Московское духовенство, священнослужители, начинаютъ отдавать своихъ дѣтей въ гимназіи и другія учебныя заведенія, тогда какъ контингентъ училищъ еще плохо пополняется дѣтьми свѣтскихъ лицъ. Не беремся судить объ этомъ. Тѣмъ не менѣе намъ извѣстно, что и при настоящемъ пониженіи численности учениковъ въ духовныхъ училищахъ, въ Донскомъ училищѣ ихъ оказывается до 112 человекъ.

Если въ главномъ, центральномъ училищѣ, какъ мы слышали, число всѣхъ учениковъ за по слѣднее время простирается до 250 человекъ, то въ одномъ изъ училищъ, стоящихъ на окраинахъ Москвы, число всѣхъ наличныхъ учениковъ немного менѣе, чѣмъ половинное. Предоставляемъ читателю судить, можно ли назвать

училище, при означенномъ числѣ учениковъ, *совсѣмъ нелюднымъ*? Числами, конечно, измѣряется большая или меньшая важность различныхъ учебныхъ и другихъ заведеній, и въ этомъ отношеніи, мы надѣемся, числа не противъ Донскаго училища.

Предлагаемое далѣе авторомъ статьи слитіе означенныхъ училищъ съ центральнымъ Заиконоспасскимъ едва ли будетъ выгодно для экономическихъ расчетовъ духовенства? Что же сказать о такой мѣрѣ въ педагогическомъ отношеніи? Намъ кажется, что сосредоточеніе, централизація, въ одномъ только училищѣ весьма значительнаго числа учениковъ скорѣе можетъ ослабить уровень образованія чѣмъ поднять оный. Это дознано фактически. При 40 ученикахъ въ каждомъ классѣ гораздо удобнѣе наставнику слѣдить за степенью ихъ вниманія, и чаще спрашивать ихъ, чѣмъ при семидесяти, или болѣе. Вотъ почему уставъ духовныхъ училищъ, § 83, полагаетъ при каждомъ классѣ училища не болѣе 40 учениковъ, а при большемъ числѣ предписываетъ открывать параллельныя отдѣленія. Дѣти-ученики, по своему своему возрасту, подвижности, разсѣянности, имѣютъ нужду въ постоянномъ классическомъ контролѣ; къ нимъ безпрестанно должно обращаться съ вопросами, шевелить ихъ, если наставникъ желаетъ, чтобы объясняемый имъ урокъ не прошелъ *безслѣдно* для трети, или, пожалуй, и половины изъ нихъ. Ясно, что подобный педагогическій приемъ гораздо легче можно приложить къ меньшему числу учениковъ въ классѣ, чѣмъ къ большому, и что въ силу того, при способныхъ и ревностныхъ наставникахъ, уровень образованія въ училищѣ, положимъ, съ 160-ю учениками долженъ стоять выше, чѣмъ въ училищѣ съ 400 или 500 учащимися въ ономъ. Централизація М. училищъ въ одномъ главномъ неудобна, по нашему мнѣнію, съ другой стороны и въ томъ отношеніи, что будетъ отягонительна для бѣднаго сельскаго духовенства. При неимѣніи при училищахъ общежитій съ дешевымъ содержаніемъ, при ограниченномъ числѣ пансіонерскихъ вакансій, большая часть его должна будетъ помѣщать своихъ дѣтей на квартиры, и, при томъ, гдѣ же? Въ центрѣ города, или близъ него, и въ такое время, когда цѣны на квартиры и жизненныя потребности постоянно увеличиваются.

Впрочемъ на первый разъ довольно. Что касается до *плохого помѣщенія и неудовлетворительности содержанія* училищъ, стоящихъ на окраинахъ Москвы, указываемыхъ тѣмъ же журналомъ на стр. 458, въ „Разныхъ извѣстіяхъ“, то мы займемся разсмотрѣніемъ этого замѣчанія въ слѣдующей нашей статьѣ.

Г. Д. Е.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двадцать четвертая.

Еванг. Лук. зач. 39, гл. 8, ст. 41—56.

Апост. зач. 221, Еф. гл. 2, 14—18

I.

Исполненіе женщины, страдавшей кровотеченіемъ, и воскресеніе дочери Таира.

Изъ страны Гадаринской Господь Іисусъ Христосъ переправился на западный берегъ Геннисаретскаго моря. Множество народа съ радостію встрѣтило и окружило Его. Изъ толпы подходитъ къ Нему Таиръ, начальникъ синагоги, падаетъ къ Его ногамъ и проситъ посвятить

его домъ. Единственная дочь его, двѣдцать двѣнадцати лѣтъ, была больна при смерти. Спаситель пошелъ къ нему, окруженный отсюду народною толпою.

Таиръ былъ добрый человекъ, достойный милости; но онъ не имѣлъ достаточной въ сердцѣ своемъ вѣры. Душа его изнемогала подъ бременемъ тяжелой скорби, уныніе подавляло въ ней надежду. Что же милосердый Господь? Не отказывая въ просьбѣ, ищетъ случая пробудить, оживить въ его сердцѣ вѣру и надежду.

Въ толпѣ, сопровождавшей Господа, находилась женщина, около двѣнадцати лѣтъ болѣвшая кровоточеніемъ. Она раздала все свое имѣніе врачамъ, но ни отъ одного изъ нихъ не получила никакой пользы. Эта женщина была богата именно тѣмъ чувствомъ, котораго не доставало въ душѣ Таира. Она вѣрила, что если прикоснется къ одеждѣ Спасителя, то исцѣлится. Коснувшись, и тотчасъ болѣзнь ея прекратилась. Безъ сомнѣнія, не одна она получила такимъ образомъ помощь отъ вседѣйствующей силы Господней, когда и явно Господь совершалъ чудеса, то побѣдѣвалъ молчать о нихъ. Но теперь нужно было явить чудо, показать вѣру жены: этого требовала болѣвшая маловѣріемъ душа Таира. *Кто прикоснулся ко Мнѣ?*—вдругъ вопрошаетъ Господь идущихъ около Него. Всѣ стали отрекаться, а Петръ и другіе Апостолы еще сказали Ему: *Наставникъ! народъ окружаетъ Тебя и ты скитишь, а Ты говоришь: кто ко Мнѣ прикоснулся? Прикоснулся ко Мнѣ никто*, продолжалъ Господь, *ибо Я почувствовалъ силу исшедшую изъ Меня*. Тогда женщина, видя, что не можетъ утаиться съ трепетомъ подошла къ Нему, пала предъ Нимъ и въ слухъ всѣхъ исповѣдала о своей болѣзни и чудесномъ исцѣленіи. Господь ободрилъ ее, сказавъ ей: *дерзай, дочь! вѣра твоя спасла тебя, иди съ миромъ*.

Прямѣръ живой и крѣпкой вѣры въ женщинѣ, милостивое слово къ ней Господа оживили унывавшую душу Таира. Но воспрянувшей вѣрѣ его готовилось страшное искушеніе. Пришелъ слуга изъ дома его и говоритъ: дочь твоя умерла, не утраждай учителя. Подвигъ не цѣнится безъ труда и самоотверженія; и вѣрѣ, чтобы привлечь къ себѣ Господню благодать, нуженъ огонь искушенія. Господь помогъ и здѣсь Таиру, — сказавъ: не бойся, только вѣруй, и дочь твоя будетъ спасена.

Въ домѣ Таира Господь увидѣлъ много народа въ смятеніи, свирѣльщиковъ, плакальщицъ (которые на Востоцѣ за деньги провозжали похоронныя процессіи). Всѣ плакали и рыдали объ умершей двѣдцѣ. Господь сказалъ: не плачьте; она не умерла, но спитъ. Стали смѣяться надъ Нимъ. Тогда Господь выслалъ всѣхъ изъ дома, кромѣ трехъ избранныхъ Своихъ учениковъ Петра, Іакова и Іоанна, отца и матери умершей. Вошелъ въ горницу, гдѣ лежала двѣдцать и сказалъ ей: *двѣдцать, встань*. И встала двѣдцать, и начала ходить. Вѣроятно, отъ тяжелой болѣзни она сильно ослабѣла: Господь повелѣлъ дать ей ѣсть. Всѣ изумились великому чуду; но Господь не велѣлъ никому объ немъ разглашать.

Напечатлѣвъ на своемъ сердцѣ слѣдующія спасительныя истины, открываемыя нынѣ слышаннымъ нами св. Евангеліемъ: для полученія милости Божіей необходима вѣра; жена по вѣрѣ своей исцѣлилась отъ своей болѣзни; и Таиру не прежде оказана милость Господня, какъ была возбуждена въ душѣ его вѣра. Но Господь также благоволиительно взираетъ и на добрую жизнь человека, и когда находитъ человека достойнымъ Своей милости, Самъ возбуждаетъ и приумножаетъ въ немъ вѣру. Смерть есть сонъ, по слову Господню; во снѣ тѣло лежитъ недвижимо, а душа бодрствуетъ; за сномъ слѣдуетъ пробужденіе и пробужденіе легкое или тяжелое, смотря по тому, какъ проведенъ вчерашній день. И въ смертномъ снѣ нашемъ душа не перестанетъ жить; и всѣхъ насъ возбудитъ труба Архангела: съ радостію или печалію пробудимся, это будетъ зависѣть отъ того, какъ здѣсь проведемъ мы жизнь свою. Двѣдцать лѣтъ была двѣдцать воскресенная Господомъ, — двѣдцать же лѣтъ болѣла исцѣлѣвшая жена; объ онѣ въ очахъ Всевѣдущаго существовали одна для другой, хотя, можетъ быть, и не знали другъ друга: такъ все предусмотрѣно и исчислено въ жизни нашей Божіимъ промысломъ и безъ воли Божіей ничего не можетъ съ нами случиться.

II.

Поученіе о необходимости молитвы.

Просите и дастся вамъ (Матѣ. 7, 7).

Сіи слова Спасителя нашего невольно вспоминаются при мысли объ Таирѣ, падшемъ къ ногамъ Его и получившемъ по своей просьбѣ. Какія препятствія нужно было преодолѣть, чтобы возвратитъ ему дочь его? Душа его изнемогала отъ маловѣрія: она исцѣлена примѣромъ вѣровавшей жены. Болѣзнь, прежде пришествія Божественнаго Цѣлителя, отдастъ свою жертву смерти; но изъ тяжкихъ и неразрѣшимыхъ узъ смерти возвращаетъ ей жизнь всемогущій Господь!

Нѣкоторые говорятъ: зачѣмъ молиться? — Богу, какъ существу всевѣдущему, и безъ нашихъ молитвъ извѣстны нужды наши. Какъ Премудрый, Онъ знаетъ лучше насъ, что полезно для насъ. Какъ Всеблагій, не дожидаясь нашей молитвы, можетъ подавать блага и безъ нашихъ къ Нему прошеній. Какъ Вседовольный, Онъ насколько не нуждается въ благодареніяхъ нашихъ.

Такъ, братіе; Богъ всевѣдущъ, благъ, премудръ, но Онъ есть и верховный Владыка даровъ своихъ и, раздавая ихъ, можетъ соединять это съ условіями, какія Ему угодны. А Онъ Самъ сказалъ: *просите и дастся вамъ*. Не нуждаясь Самъ въ нашей молитвѣ, Онъ заповѣдуетъ намъ молиться для нашей же чести и пользы. Какъ отъ обращенія съ добрыми и умными людьми становится таковымъ же и самъ обращающійся, такъ и сердце наше дѣлается чище отъ собесѣдованія съ Богомъ. Если пріятно бесѣдовать съ другомъ, если душѣ благородной сладостно изливаться въ благодареніяхъ предъ своимъ благодѣтелемъ, если великая честь и радость для подданнаго, когда его удостоитъ своей бесѣды царь; то не тѣмъ ли сладостнѣе и выше возносится молитвою къ Царю небесному? изъяснять Ему прямо, откровенно, съ дерзновеніемъ, какъ дѣти изъясняютъ Отцу, свои нужды, открывать свои раны для исцѣленія? Онъ намъ велитъ просить и искать тѣхъ или другихъ благъ, уготованныхъ Имъ, и искать иногда долго, чтобы мы, поискавши долѣе, большею насладились и радостію, долѣе помнили Его милости и за эту благодарную память о нихъ новыхъ и большихъ удостоивались даровъ Его. Молитва такъ же необходима душѣ нашей, какъ свѣтъ для очей, какъ воздухъ для дыханія. Она — проводникъ къ Небу; она орудіе противъ искушеній и враговъ. Одинъ святой (Пименъ) на вопросъ, какъ бороться съ встающими помыслами, отвѣчалъ: „это дѣло подобно тому, какъ если бы у человека въ лѣвой рукѣ былъ огонь, а въ правой чаша съ водою. Если запылаетъ огонь, такъ онъ льетъ изъ чаши воду и гаситъ огонь. Огонь это худыя мысли, а вода усердная молитва къ Богу.“

„Не вымолишь, говорятъ, у Бога того, что Онъ каждому предопредѣлитъ дать или не дать?!“ Но развѣ мы знаемъ, кому, и что, и когда дастся или нѣтъ. Иному предопредѣлено жить долго, но не безъ пищи же; предопредѣлено, положимъ, земледѣльцу дать обиліе плодовъ земныхъ, но не безъ трудовъ же земледѣльца: такъ и все дастся и дается намъ, но не безъ содѣйствія молитвы. Что бы безъ молитвы сталъ дѣлать Даниїлъ во рвѣ со львами? (Дан. 6, 16). Какъ бы уцѣлѣли безъ нея три отрока въ печи вавилонской? Молитвою остановлено солнце, и продолженъ день единъ *яко два* (Нав. 10, 12. Сир. 46, 5). Молитва разверзала землю и заключала ее, дѣлая ее желѣзною (Числ. 16, 32, 33), одному изъ умиравшихъ царей отсрочила день кончины на пятнадцать лѣтъ (Исаіа 38, 1—5). Молитва дѣлала то, что войны, не бравшася за оружіе, одерживали чудную побѣду (Исаіа 36, 37). *И изыде Ангелъ*, по молитвѣ Езекии, *и изби отъ полка Ассирійска сто семдесятъ пять тысячъ*. (Исаіа 15, 36). Молитвою врачевалъ Давидъ духъ свой отъ унынія, коего не могъ побѣдить никакими усиліями (Пс. 76, 4). Наконецъ скажемъ, возвратилась ли бы къ жизни умершая дочь Таира, если бы не молился Господу отецъ ея?

Молись же, христіанинъ, и благодари Бога за то, что ты живешь, и созданъ человекомъ: за это благодарилъ боговъ своихъ даже одинъ изъ умиравшихъ языческихъ мудрецовъ (Платонъ). Молись — въ счастіи, чтобы тебѣ не сдѣлаться несчастнымъ. Молись — въ богатствѣ, чтобы не

развратиться;— въ бѣдности, чтобы не впасть въ ропоть. Молись— въ удовольствіяхъ, чтобы не обольститься ими; молись при совершеніи добрыхъ дѣлъ, чтобы не возгордиться ими. Молись, живущій въ мірѣ, чтобы не разсѣяться въ немъ;— въ уединеніи, чтобы не потерять къ нему склонности. Молись въ трудахъ, чтобы не изнемогнуть;— среди покоя, чтобы не изнѣжиться. Молись въ здоровьѣ, чтобы не употребить его во зло;— въ болѣзни, чтобы перенести ее. Молись, старецъ, о мирномъ переходѣ на оныи-поль вѣчности. Молись юноша, изъ-за цвѣтовъ юности не примѣчающей бури грядущихъ лѣтъ и облаковъ печали. Молись гсннъ, помни, что не оружіе защититъ тебя въ день брани, а только десница Вышняго.

Господи, пока мы живемъ и дышемъ, не лиши насъ духа молитвеннаго! Аминь.

Свящ. П. Мальцевъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

(Продолженіе).

Въ 1690-мъ году Петръ I посвятилъ Боголюбовъ монастырь, Владимірской епархіи, отстоящій отъ губернскаго города на 10½ верстъ, и ознаменовалъ свое посѣщеніе устройствомъ въ Москвѣ— въ Петровской обители, надъ усыпальницею родныхъ дядей (Нарышкиныхъ), соборнаго Боголюбскаго храма, въ честь Божіей Матери, и въ память, какъ сказано въ царскомъ указѣ, великихъ чудесъ, отъ сей (Боголюбской) иконы бывшихъ е). Длина новопостроенной церкви, находящейся противъ св. воротъ, 20 саж., ширина 5, а высота 18. Съ двухъ боковыхъ сторонъ ея—каменные переходы съ крыльцомъ, да у переднихъ дверей большое крыльцо съ площадкой. Надъ южною частію алтаря сдѣлана палатка для монастырской ризницы. Въ алтарь замѣчаемъ образъ преп. Исаакія Далматскаго, за жертвенникомъ, въ память дня рожденія Петра Великаго (30 мая 1672 г.) в), и лѣпныя, въ четырехъ мѣстахъ, изображенія херувимовъ съ отверстыми устами для славословія, которое на небѣ возсылаютъ они Царю царствующихъ; и въ храмѣ они *съ нами невидимо служатъ*, какъ гласитъ пѣснь церковная. Въ предъалтарномъ иконостасѣ, шести-ярусномъ съ колоннами, позолоченномъ краснымъ золотомъ, благоговѣнное вниманіе обращаетъ на себя мѣстная икона Спасителя, греческаго письма во весь ростъ. Надъ нимъ, по сторонамъ, два ангела—одинъ съ крестомъ въ рукахъ, знаменемъ нашего спасенія, другой держитъ трость и копіе, орудія страстей Господнихъ. Къ ногамъ Богочеловѣка припадаютъ преподобные Сергій Радонежскій и Варлаамъ Хутынкскій а). Этой иконѣ соответствуетъ храмовая Бо-

е) Въ Полн. собр. законовъ Росс. имперіи (изд. 1830 г.) нѣтъ, къ сожалѣнію, ни одного указа касательно Петровскаго мон. Выше изложенныя свѣдѣнія взяты изъ книги: „Древній Боголюбовъ городъ и монастырь“, В. Доброхотова. М. 1852, стр. 65 и 107. Краткая вѣдомость о Петровскомъ мон. за 1768 г. (рукопись) построение Боголюбской пятиглавой церкви и прочихъ зданій относитъ къ 1690 г. То же и въ Ист. рос. іер. II, 567, но въ V части, стр. 528—529 сказано: „построены (церкви) около 1690 года“!

в) Въ слѣдующемъ году будетъ праздноваться двухстолѣтняя годовщина дня рожденія Петра I.

а) Объясненіе такого изображенія находимъ въ Степенной книгѣ ч. II, стр. 197—199. Во время нашествія на Россію Крымскаго хана Магметъ-Гирея (1521 г.), въ Вознесенскомъ Кремлевскомъ мон., возлѣ Флоровскихъ (Спасскихъ) воротъ, жила престарѣлая и лишенная зрѣнія монахиня, о которой рассказываютъ, что она, ереди келейной молитвы объ избавленіи Москвы отъ грознаго хана, вдругъ погрузилась въ какое-то духовное таинственное созерцаніе. Казалось ей, что изъ Кремля въ ворота Флоровскія идетъ многочисленный сонмъ свя-

голюбская, въ серебропозлащенной ризѣ, по другую сторону царскихъ вратъ. Богоматерь изображена также во весь ростъ, съ ликомъ обращеннымъ въ лѣвую сторону; шуйца ея поднята въ ту же сторону къ Спасителю, написанному въ маломъ видѣ, на облакахъ, а въ десницѣ она держитъ молитвенный свитокъ. На той же доскѣ изображенъ предъ Богоматерию стоящій на колѣнахъ князь Андрей, и красуется Боголюбовъ монастырь въ болѣе древнемъ его видѣ, основанный благовѣрнымъ княземъ на мѣстѣ явленія ему Божіей Матери, во время ночной молитвы (на 18 іюня 1153 г.) б). Еще замѣчательны: икона св. ап. Петра и Павла, напоминающая о днѣ тезоименитства Петра В., и другая икона св. Алесія человѣка Божія, соименнаго царю Алексію Михайловичу, и по сторонамъ угодника—св. мучениковъ Адриана и Наталіи, соименной царицы матери Петра I. Обѣ иконы, равно и Спасителя образъ, украшены серебряными позолоченными вѣнцами. Вверху иконостаса— распятіе Господне, рѣзное по кипарису, съ предстоящими Богоматерию и св. Іоанномъ Богословомъ. Лица живописныя, а ризы и свѣтъ около креста наклеены обьярью разныхъ цвѣтовъ. Подобной же работы образъ Богоявленія Господня на южной стѣнѣ храма, у праваго клироса въ высоту 4 ар. 13 вер., въ ширину 2 ар. 10 вер. Тѣло Богочеловѣка, лица св. Іоанна Крестителя и ангельскія рисованы красками по атласу, а лентіонъ, ризы, свѣтъ и наверху образа голубь, какъ знаменіе присутствія Св. Духа, сходящаго на Іисуса, сдѣланы изъ шелковой матеріи, наклеенной на доскѣ. На противоположной сторонѣ, у лѣваго клироса, видимъ та-кой же мѣры картину, изображающую проповѣдь Іоанна Предтечи (тезоименитый ангелъ царя Іоанна) въ пустынѣ іудейской. Ему внимаютъ народъ, и всѣ лица написаны по атласу, но ризы, свѣтъ, воздухъ и дерева составлены изъ разноцвѣтной обьяри, съ замѣчательнымъ искусствомъ. Между дверей и оконъ, на правой стѣнѣ, насъ умиляетъ образъ (на доскѣ) Божественнаго страдальца въ терновомъ вѣнцѣ и багряной ризѣ, связаннаго по рукамъ и не вмѣющаго вида, ни доброты. На сѣверной стѣнѣ образъ Божіей Матери— *оружіе проиде сердце*, въ исполненіе Сумеорова прореченія. Грусть тѣснится въ сердцѣ—мы вступаемъ въ трапезу храма, гдѣ похоронены тѣла благородныхъ юношей родственныхъ царю, погибшихъ во время перваго стрѣльческаго бунта в). Мирно покои-

толпныхъ мужей—діаконовъ, іереевъ и святителей; въ ряду святителей находились Московскіе: *Петръ*, Алексій и Іона. Шестіе имѣло видъ крестнаго хода, потому что несены были св. хоругви, иконы, напр. чудотворная Владимірская, и пѣніе слышалось. По выходѣ изъ Кремля съ крестнымъ ходомъ, видятъ старица преп. Сергія, который спѣшно шелъ отъ Ильинскихъ воротъ для встрѣчи крестнаго хода; съ другой стороны въ эту же минуту притекъ и св. Варлаамъ Хутынкскій. Оба они со слезами начали умолять святителей, исходившихъ изъ града за нечестіе его, не оставлять Московскую паству „въ настоящее сіе время варварскаго нашествія“; потомъ всѣ угодники сотворили общую дѣйственную молитву ко Господу и Пречистой Его Матери, и по освѣненіи св. крестомъ града, со всѣхъ сторонъ крестный ходъ тѣмъ же порядкомъ возвратился въ Кремль. Послѣ описаннаго видѣнія старица прозябла и тѣлесными очами; а Крымскій ханъ покушался на Москву, но не пошелъ далѣе Воробьева села.

б) Мѣсто это князь назвалъ *Боголюбовымъ*, какъ освѣненное знаменіемъ любви небесной, а икону явленія ему Богоматери съ хартіею въ рукѣ—Боголюбскою; и самъ онъ получилъ наименованіе Боголюбскаго.

в) Въ день кончины царя Θεодора (27 апр. 1682) 23 лѣтній Иванъ Кирилловичъ получилъ высокое званіе боярина и оружейничаго, Аванасій—комнатнаго столбника... Такая щедрая и неслыханная награда людей молодыхъ и неопытныхъ, раздача чиновъ и должностей, безъ

ріи и началось въ обѣихъ ученіе. Ректоромъ академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ утвержденъ архимандритъ Евграфъ, бывшій ректоръ Троицкой семинаріи, ректоромъ семинаріи, архимандритъ Анатолій, инспекторомъ академіи и бакалавромъ философскихъ наукъ іеромонахъ Евгеній Казанцевъ, инспекторомъ семинаріи и въ ней профессоромъ философіи—іеромонахъ Филаретъ Дроздовъ. Всѣ эти назначенія оставались безъ перемѣны менѣе года, именно до внезапной кончины ректора академіи Евграфа, послѣдовавшей тогожь года, 11 ноября. О дѣятельности Евгенія въ сіе непродолжительное время сказать почти нечего. По должности инспектора академіи онъ часто—по три и четыре раза въ недѣлю—бывалъ у митрополита Амвросія и пріобрѣталъ его полную любовь, которая продолжалась по самую кончину митрополита и выражалась въ нерѣдкой между ними перепискѣ. Любовь эта выразилась въ послѣдствіи еще тѣмъ, что Амвросій, отпуская Евгенія изъ Петербурга, подарилъ ему полукафтанье зеленого бархату превосходное, и Евгеній такъ дорожилъ этимъ подаркомъ, что употреблялъ его только въ самыхъ торжественныхъ случаяхъ. Впрочемъ, можно здѣсь встать сказать, что Евгеній во всемъ любилъ и наблюдалъ чистоту и бережность, не только въ платьѣ, но во всѣхъ вещахъ, даже маловажныхъ кабинетныхъ и особенно въ книгахъ и бумагахъ, чего требовалъ и отъ другихъ. По той же должности инспектора академіи онъ нерѣдко бывалъ у кн. А. Н. Голицына и также пользовался его расположеніемъ. Изрѣдка бывалъ у еп. Теофилакта, также бывшаго членомъ комиссіи и имѣвшаго тогда большую силу и вліяніе на дѣла духовно училищныя, но съ нимъ не сблизился, а оставался только въ отношеніяхъ официальныхъ. Но нельзя не упомянуть того, что Евгеній и здѣсь сохранялъ всю теплоту уваженія и сыновней преданности къ своему воспитателю и отцу—митр. Платону. Отъ марта до ноября въ 8 мѣсяцевъ онъ получилъ отъ Платона 6 писемъ собственноручныхъ (не смотря на слабость старца-іерарха)—писемъ, проникнутыхъ отеческою къ нему любовью. Содержаніе писемъ показываетъ, что всѣ онѣ были отвѣтныя. Видно, что Евгеній не боялся интригъ и писалъ откровенно, (а то время было исполнено партіями и интригами). Вотъ для примѣра одно изъ писемъ Платона: *„Reverende et dilecte mihi frater Evgenius! Multa certe, ut credo, poterunt Te impedire, ut ad me scriberes; verum nihil potuit praevalere prae Tuo in me pietatis impetu: eo magis obligatum me Tibi esse et sentio et profiteor. Ea, quae videbar mihi expectanda esse a Ph..., id utrumque a Te solo obtinui; adeoque in Te solo, utrumque veneror.—Quod meministi similitudinis Gyongyossi, *) id non magis facetum quam mihi jucundum est.—Velim, nisi quod obstat, facias mihi comparisonem rationis studiorum vestrorum cum nostris, ut id, siquid nobis deficit, supplere possimus: nec non, quae sit ratio vestra vivendi, et conversatio cum notis et ignotis. Vale.—Tibi additissimus Plato M. M. 1809 April. 6 die Bethania.* (Почтенный и любезный мнѣ братъ Евгеній! Вѣрно, многое, какъ думаю, могло препятствовать тебѣ писать ко мнѣ; но ничто не могло преодолѣть твоего стремленія любви ко мнѣ: тѣмъ болѣе себя тебѣ обязаннымъ и чувствую и признаю.—То, чего казалось мнѣ, я долженъ былъ ожидать отъ Ф..., то сугубо полу-

чилъ отъ одного тебя; потому въ тебѣ одномъ обоимъ почитаю. Что вспоминаешь подобіе *Gyongyossi*, то не столько мнѣ горько, сколько пріятно. Желалъ бы я, если что не препятствуетъ, чтобы ты сдѣлалъ сравненіе прохожденія вашихъ наукъ съ нашими, чтобы то, чего не достаетъ у насъ, могли мы дополнить: а такъ же и то, какой образъ вашей жизни и обращеніе съ знакомыми и незнакомыми. Прощай. Тебѣ преданныйшій Платонъ М. М. 1809. Апрѣля 6 дня Виванія).

По смерти ректора Евграфа, до назначенія новаго М. Амвросій хотѣлъ поручить эту должность Евгенію, конечно предполагая и совсѣмъ утвердить его (какъ желалъ и Платонъ): но Теофилактъ, тогда имѣвшій большое вліяніе, не согласился на это и скоро ректоромъ назначенъ архимандритъ Сергій, ректоръ Моск. академіи; и вотъ опять пошло въ Московскихъ училищахъ перемѣщеніе, по которому на мѣсто Сергія перемѣщенъ намѣстникъ Лавры Симеонъ, на мѣсто Симеона намѣстникомъ ректоръ Троицкой семинаріи Самуилъ, а вакансія ректора въ Троицкой семинаріи осталась праздною М. Платонъ воспользовался случаемъ и прислалъ въ Синодъ представленіе съ усиленною просьбою, чтобы на эту должность назначили ему или Филарета, или Евгенія. И Синодъ опредѣлилъ отпустить Евгенія *) и данъ указъ Синода о назначеніи его ректоромъ Троицкой семинаріи и учителемъ богословія и Евгеній, пробывъ въ Петербургѣ годъ съ нѣсколькими днями, **) съ сердечною радостію воротился на любимое жилище: мѣсто его въ академіи по должности инспектора заступилъ Іона (въ послѣдствіи ексзархъ Грузіи); по должности бакалавра философіи нѣкто изъ иностранныхъ профессоровъ Фесслеръ.

Итакъ Евгеній прибылъ въ Лавру, 1 марта явился къ М. Платону, принять имъ съ полною любовію, какъ сынъ отцемъ. Радость возвратившагося, какъ самъ говоритъ, равна была печали прежде отбывшаго. 4 го марта вступилъ въ должность ректора и учителя богословія.

Нельзя здѣсь не упомянуть о томъ, съ какою теплою чувства Евгеній въ своемъ дневникѣ рассказываетъ о томъ, что „въ слѣдующее же лѣто посѣтила его родительница и прогостила у него цѣлый мѣсяць, чего прежде не бывало, и что это свиданіе было послѣднее: ибо въ томъ же году скончалась. Два ея изреченія никогда не забывалъ Евгеній: одно показываетъ материнскую о немъ заботу, сказанное при отъѣздѣ его въ Петербургъ: *береги свою душу*, другое материнскую къ нему любовь, сказанное при послѣдней разлукѣ: *ты не сынъ мой, ты отецъ мой*: такая была мать, говорилъ Евгеній, которую и живя въ Петербургѣ пламенно желалъ видѣть, и *увидѣ и возрадовался*. Конечно такой его отзывъ показываетъ, какъ она была достойна любви, но еще болѣе показываетъ, какъ онъ былъ почтителенъ къ родителямъ и вообще къ старшимъ, къ наставникамъ, къ власти: что видно въ теченіе всей его жизни: не это ли было между прочимъ и источникомъ его долготѣя? Пр. І. Б.—ій.

*) При полученіи представленія М. Платона, прежде сужденія о томъ въ Синодѣ М. Амвросій призвалъ Филарета, объявивъ желаніе Платона и спросилъ о его согласіи. Филаретъ стѣвчалъ, что, принявъ обѣтъ монашества, онъ отрекся отъ своей воли и предалъ себя волю Божіей и волю начальства (что отвѣчалъ и при вызовѣ въ Петербургъ). Амвросій потомъ призвалъ Евгенія и объявилъ то же. Сей съ полною готовностію и радостію не только изъявлялъ согласіе, и просилъ о томъ: такъ и сдѣлано.

**) Прибылъ въ Петербургъ 1809 февр. 15. Выѣхалъ 1810 февр. 23, и болѣе въ Петербургѣ ни прежде, ни послѣ никогда не былъ.

*) О словѣ *Gyongyossi* и о значеніи сей фразы спрашивалъ я въ послѣднее время Преосвященнаго Евгенія, и онъ отвѣчалъ, что не помнитъ, что это значить. Авт.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О. Гаерли, православный священникъ.

Московскимъ друзьямъ отца Гаерли приятно будетъ узнать, что онъ 26 минувшаго сентября сподобился принять рукоположеніе во священника православной церкви по соизволенію святѣйшаго патріарха Анеима VI-го. Таинство совершено надъ нимъ на островѣ Халки, извѣстномъ своимъ богословскимъ училищемъ, въ ставропигіальномъ монастырѣ св. Троицы; рукополагалъ его митрополитъ Анхіалоса въ присутствіи митрополитовъ Никомидіи и Драмаса; послѣдній былъ свидѣтелемъ отъ патріаршаго престола. Отецъ Гаерли останется въ Константинополѣ еще три недѣли, для пріобрѣтенія навыка въ церковной службѣ, послѣ чего черезъ Одессу и Кіевъ онъ отправится въ дорогу для его сердца Москву.

Здѣсь мы узнаемъ отъ него о нынѣшнемъ положеніи еще недооконченнаго Вульвергамптонскаго храма и о томъ что еще остается сдѣлать для его окончательнаго устройства.

Читателямъ извѣстно, что о. Гаерли, въ прошломъ году посвященный во дьякона, долженъ былъ возвратиться въ Англію по нѣкоторымъ семейнымъ обстоятельствамъ. На святой недѣли нынѣшняго года, супруга его приняла православіе въ нашей Лондонской посольской церкви и такимъ образомъ устранено послѣднее препятствіе къ рукоположенію его во священника; но его удержало въ Англіи одно обстоятельство, касающееся его чести и достоинства, не только какъ частнаго человѣка, но и какъ члена православной церкви. Въ извѣстной высоко церковной газетѣ *Guardian* онъ нашелъ два письма въ редакцію: одно отъ бывшаго его пріятели и покровителя, а нынѣ врага послѣ обращенія его въ православіе, нѣкоего г-на Бигналля;—другое отъ англійскаго духовнаго и ученаго Дентона, автора замѣчательнаго сочиненія о Сербскомъ народѣ и церкви. Въ первомъ письмѣ выражалось удивленіе по поводу того, что Гаерли хочетъ основать православный храмъ въ Вульвергамптонѣ, гдѣ вовсе не имѣется грековъ. „Правда.“ продолжалъ авторъ письма, нѣкоторыя лица пристали къ попыткамъ Гаерли основать тамъ новую схизматическую общину, но мы слышали, что нѣкоторые изъ этихъ лицъ поддались серебрянымъ орудіямъ, бывшимъ въ его рукахъ. Зная этого господина въ теченіи двадцати пяти лѣтъ, мы бы совѣтовали предупредить о немъ греческую церковь, прежде чѣмъ онъ получитъ священство; если бы даже это ему удалось, то нѣтъ вѣроятія, чтобы при отсутствіи прихожанъ греческая капелла просуществовала долгое время въ Вульвергамптонѣ; временное ея существованіе будетъ только новымъ свидѣтельствомъ горестныхъ раздѣленій между христіанами. Слѣдовало бы принять какія-либо мѣры, чтобы предупредить подобный исходъ.“

Дентонъ въ свою очередь увѣрялъ въ своемъ письмѣ, что Вселенскій патріархъ былъ введенъ въ заблужденіе Гаерли и что нынѣ, узнавши, что въ Вульвергамптонѣ нѣтъ греческой общины, онъ отказался его посвятить, о чемъ будто бы получена телеграмма.

Такіе клеветы Гаерли не могъ оставить безъ отвѣта; онъ рѣшился преслѣдовать судебнымъ порядкомъ издателя газ. *Guardian* за помѣщеніе подобныхъ голословныхъ обвиненій, тѣмъ болѣе опасныхъ, что въ нихъ бросалась тѣнь на его личный характеръ и не высказывалось однако ничего яснаго. Дѣло это рассматривалось 26 іюня нов. ст. на ближайшихъ ассизахъ съ участіемъ присяжныхъ, ко-

торые, какъ извѣстно, требуются въ Англіи и для большинства гражданскихъ дѣлъ. Противникъ Гаерли прігласилъ защитникомъ своихъ интересовъ одного изъ первыхъ законопковъ Англіи, занимающаго въ нынѣшнемъ министерствѣ мѣсто короннаго адвоката (*solicitor general*). Въ публикѣ находился настоятель греческой церкви въ Лондонѣ о. Морфиносъ, отъ котораго Гаерли принялъ святое крещеніе.

Мы не станемъ утомлять читателей изложеніемъ всего дѣла. Приведемъ только нѣкоторыя данныя о прежней жизни г-на Гаерли, извлеченныя изъ рѣчи его адвоката.

„Г-нъ Гаерли въ молодости былъ студентомъ Оксфордскаго университета. Онъ получилъ степень бакалавра музыки и только потому не сталъ искать степени доктора, что при его довольно ограниченныхъ средствахъ расходы, сопряженныя съ полученіемъ этой степени, были бы для него затруднительны. Впослѣдствіи онъ опредѣлился органистомъ при церкви св. Іакова въ Веднесбюри и пробылъ нѣсколько времени въ этой должности. Онъ всегда ревностно занимался богословіемъ и желалъ обрести истину. Исслѣдованія привели его къ убѣжденію, что ученіе греческой церкви наиболѣе соответствуетъ его разуму и всей его духовной природѣ. Это убѣжденіе онъ счелъ себя обязаннымъ осуществить на практикѣ и сталъ искать принятія въ нѣдра Восточной церкви. Онъ познакомился въ это время съ настоятелемъ церкви при русскомъ посольствѣ въ Лондонѣ (Е. И. Поповымъ)—человѣкомъ высокаго благочестія и безукоризненнаго характера. Открывъ ему свою душу, Гаерли пожелалъ, при присоединеніи къ Восточной церкви, принять святое крещеніе. Такъ какъ въ то время Англія была въ войнѣ съ Россією, священникъ посольства нашелъ лучшимъ, чтобы Гаерли принялъ крещеніе отъ другаго члена греческой церкви *) и съ этою цѣлью рекомендовалъ его настоятелю греческаго храма въ Лондонѣ—о. Морфиносу. Послѣ весьма тщательнаго испытанія въ познаніи ученія Восточной церкви, Морфиносъ нашелъ Гаерли вполне знакомымъ съ этимъ ученіемъ и крестилъ его въ январѣ 1856 г. Вскорѣ послѣ того, когда сдѣлалось извѣстнымъ присоединеніе г-на Гаерли къ восточной церкви, онъ былъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности органиста при церкви св. Іакова въ противность контракту, въ силу котораго онъ долженъ былъ остаться въ этой должности еще два года. Гаерли искалъ законнымъ путемъ удовлетворенія за такой несправедливый съ нимъ поступокъ и послѣ многихъ усилій наконецъ получилъ это удовлетвореніе. Въ этомъ дѣлѣ былъ замѣшанъ нынѣшній его порицатель Бигналль и вотъ главная причина озлобленія его противъ Гаерли. Со времени своего крещенія до 1861 года мой кліентъ служилъ регентомъ пѣвческаго хора при греческой церкви въ Ливерпульѣ. Въ 1862 году онъ былъ нѣкоторое время преподавателемъ англійскаго языка на русскомъ военномъ кораблѣ. Съ тѣхъ поръ вплоть до 1869 г. онъ, поселившись въ Вульвергамптонѣ по семейнымъ обстоятельствамъ, занимался тамъ преподаваніемъ музыки. Во все это время онъ питалъ сильное желаніе устроить храмъ, гдѣ бы служба восточнаго вѣроисповѣданія могла производиться на англійскомъ языкѣ. Въ этотъ самый періодъ времени между высокоцерковною партією стало утверждаться мнѣніе о возможности взаимно-

*) Адвокатъ по незнанію не выставилъ здѣсь настоящей причины: а именно, что русская церковь принимаетъ иноверцевъ чрезъ таинство муропомазанія. *Авт.*

общенія между церквами англиканскою и восточною. Допущеніе брачнаго священства, совершенія богослуженія на народномъ языкѣ и много другихъ обстоятельствъ приводили нѣкоторыхъ англиканскихъ духовныхъ къ мысли о слияніи двухъ церквей. Между тѣмъ г-нъ Гаерли стремился къ устройству такого храма, гдѣ бы богослуженіе совершалось по обрядамъ исповѣдуемой имъ религіи. До его свѣдѣнія дошло, что назначена къ продажѣ часовня, принадлежавшая прежде одному диссентерскому обществу. По поводу покупки этой часовни онъ имѣлъ сношеніе съ нѣкоторыми іерархами Восточной церкви. Ему посовѣтовали ѣхать въ Москву, гдѣ онъ былъ принятъ съ радостью; повѣдка его въ Россію имѣла двоякую цѣль: получить согласіе русскихъ церковныхъ властей на его предпріятіе и собрать подписку для его осуществленія. Обѣ эти цѣли осуществились; въ подпискѣ участвовали нѣкоторые высокопоставленные лица. По возвращеніи Гаерли молитвенное зданіе было куплено за семьсотъ (700) фунтовъ. Сдѣланы были уже значительныя приготовленія для обращенія часовни въ храмъ греко-восточнаго исповѣданія; но кліенту моему между тѣмъ посовѣтовали искать рукоположенія во священство въ греческой церкви. По своему образованію и личному характеру онъ представлялъ всѣ ручательства для полученія сана священника. Онъ отправился въ Константинополь и тамъ помѣщенъ былъ въ патриаршую келлегію, чтобы приготовиться къ рукоположенію. Въ январѣ нынѣшняго года, онъ подвергся строгому испытанію передъ Синодомъ греческихъ епископовъ на островѣ Халки; это испытаніе онъ выдержалъ совершенно удачно. 22-го января онъ былъ посвященъ въ иподьякона, а потомъ въ дьякона. День его рукоположенія во священника былъ уже назначенъ, когда онъ черезъ секретаря русскаго посольства въ Константинополь получилъ увѣдомленіе, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ вліятельныхъ лицъ, препятствіемъ къ его рукоположенію могло служить то обстоятельство, что супруга его еще не была православною. Гаерли счелъ за лучшее отложить окончательное свое рукоположеніе и воротился 13-го февраля въ Англію, гдѣ вскорѣ появились вышеупомянутыя письма, понудившія его къ судебному процессу.

Послѣ весьма ловкой рѣчи защитника противной стороны, присяжнымъ былъ предложенъ вопросъ: заключали ли письма, подавшія поводъ къ настоящему дѣлу, въ себѣ клевету? Присяжные отвѣчали утвердительно и присудили противную сторону къ уплатѣ убытковъ въ количествѣ 40 шиллинговъ.

М. С.

Московское Археологическое Общество.

3 го октября Московское Археологическое Общество имѣло первое свое ученое засѣданіе въ новомъ помѣщеніи на Берсеневкѣ, въ домѣ бывшемъ, по изслѣдованію Н. В. Калачова, Малюты Скуратова, извѣстнаго дѣятеля эпохи Грознаго, заставившаго пролить обильные потоки слезъ въ нашемъ отечествѣ.

Молитвою начался этотъ памятный для Московскихъ археологовъ день. Въ 10 ть часовъ въ церкви св. Николая на Берсеневкѣ была отслужена обѣдня архимандритомъ Данилова монастыря, о. Амфилохіемъ, членомъ археологическаго Общества, въ сослуженіи съ другимъ членомъ—археологомъ, Д. В. Разумовскимъ и мѣстнымъ священникомъ. Синодальные пѣвчіе, подъ управленіемъ своего неутомимаго регента, оглашали стройнымъ пѣніемъ древній храмъ, бывший свидѣтелемъ многого изъ прошлой жизни русскаго на-

рода.—Члены археологическаго Общества съ своимъ председателемъ, нѣсколько дамъ, въ числѣ которыхъ была супруга председателя, графиня Уварова, выслушали божественную литургію и по ея окончаніи предшествуемые иконами и духовенствомъ, отправились въ сосѣдній съ храмомъ домъ по длинной дорогѣ набережной рѣки Москвы.

Мы особенно обращаемъ вниманіе на это случайное обстоятельство, такъ какъ храмъ, по всей вѣроятности, въ древности былъ соединенъ съ хорами, какъ это и доказалъ Н. П. Розановъ въ своей статьѣ: «кому принадлежалъ въ XVII вѣгѣ, подаренный Обществу домъ на Берсеневкѣ,» прочитанной въ засѣданіи Общества 16 марта 1871 г. (*Современныя Извѣстія* № 81). Смежныя съ храмомъ ворота самаго дома были открыты и указывали на ближайшій путь, нѣсколько напомнившій бы прежнюю дорогу, но вѣроятно торжественность шествія указала на путь отдаленный, чрезвычайно неудобный по производящимся постройкамъ.

Парадную лѣстницею вошли въ узкія сѣни древняго жилища, сохраненнаго съ необычайною, дѣйствительно археологическою точностью, и поставили иконы въ залѣ засѣданія, преимущественно обращавшей на себя вниманіе своеобразною постройкою и изображеніемъ креста на потолкѣ съ надписью: «того же лѣта (1637) и палата сія посиправлена»*).

Въ то время, какъ зданіе огласилось молебнымъ пѣніемъ, члены-археологи подписывали адресъ своему любимому вождю на археологической дорогѣ, графу Алексѣю Сергѣевичу Уварову. По инициативѣ члена учредителя П. И. Мельникова и нынѣшняго секретаря В. Е. Румянцова отчетливо и красиво напечатанъ былъ этотъ адресъ славянскими литерами XVII вѣка.

За множествомъ посторонней публики было незамѣтно это непродолжительное исчезновеніе членовъ археологовъ изъ залы собранія, но тѣмъ сознательнѣе была ихъ заключительная молитва.—Семь лѣтъ было основано Общество и въ продолженіи этого времени мысль председателя всецѣло принадлежала ему: своими умственными работами, драгоценными собраніями разныхъ древностей, щедрыми пожертвованіями денежными графъ Алексѣй Сергѣевичъ давалъ силы къ существованію Общества и умственному, и матеріальному. Не мудрено, что два члена, выражая общую мысль всѣхъ сотоварищей, такъ блистательно осуществили ее къ радости всѣхъ участниковъ дѣятельности своего председателя. Молебенъ законченъ провозглашеніемъ многолѣтня Государю Императору, Государю Наслѣднику Цесаревичу—Августѣйшему Покровителю Общества, председателю и членамъ.

Постороннія лица оставили залу засѣданія; столъ съ зеленымъ сукномъ и античныя стулья были поставлены и председатель открылъ засѣданіе.

Теплою рѣчью были согрѣты воспоминанія председателя: во главѣ ихъ были упомянуты незабвенныя слова милостиваго указа 28 ноября 1870 г. о необходимости заботиться о сохраненіи характера и архитектуры сего зданія, составляющаго замѣчательный памятникъ зодчества XVI вѣка». Слова эти необходимо сдѣлать девизомъ Общества, имѣющаго цѣлью сохранить старину и мы увѣрены, что всѣ члены раздѣляютъ эту великую истину.

Не были забыты самыя мелкіе труды членовъ-археологовъ и исчислены съ заботливою точностію. Одно только забыто—истинныя ученые заслуги самого председателя, которому скромность не позволяла сдѣлать упоминаніе своихъ археологическихъ сочиненій. Впрочемъ каждый членъ могъ легко напомнить ихъ себѣ, прослѣдивъ въ своей памяти цѣ-

* Слова неизвѣстнаго автора «Московскихъ Вѣдомостей» (№ 215) объ отдѣлкѣ квартиръ въ зданіи археологическаго Общества подали поводъ г. Кленусу въ № 281 «Соврем. Извѣст.» сдѣлать предположеніе о неумѣстной роскоши и спросить: кто же займетъ остающіяся отъ помѣщенія необходимыя лицъ комнаты? Мы должны сказать, хотя на это и не уполномочены, что квартира верхняя отдается въ наймы по контракту издателю «Русскаго Архива» и доходъ съ квартиры составляетъ не маловажное пособіе къ изданію трудовъ Общества и къ содержанію дома Роскошной же отдѣлки мы нигдѣ не видали, хотя очень внимательно разсматривали новое помѣщеніе Общества, даже нашли не уничтоженною сырость многихъ комнатъ. Пословица, сказанная председателемъ предъ завтракомъ, «не красна изба углами, но красна пирогами,» можетъ быть дословно примѣнена къ новому зданію Общества. Авт.

лый рядъ изслѣдованій и неутомимыхъ трудовъ своего предсѣдателя. Еще въ недавнее путешествіе его по Италіи открытъ былъ имъ дворецъ Феодорика въ Равеннѣ. Это уже не только подарокъ русской археологіи, но достояніе общее археологической науки. Изслѣдованія о русскомъ зодствѣ XII вѣка, такъ блистательно проявленные на первомъ археологическомъ сѣздѣ въ присутствіи многихъ дѣльныхъ представителей науки, останутся зерномъ русскихъ самостоятельныхъ изслѣдованій въ этомъ отдѣлѣ.

Память объ утраченныхъ Обществомъ членахъ была почтена искреннимъ сочувствіемъ, а заслуги почтеннаго старца—археолога М. А. Максимовича, недавно праздновавшаго свое пятидесятилѣтнее служеніе наукѣ, были привѣтствуемы телеграммой.

Какъ на необходимое подспорье археологической наукѣ было указано на первый археологическій сѣздъ, труды котораго уже печатаются, на готовящийся второй въ Петербургѣ въ декабрѣ нынѣшняго года и на предполагаемый третій въ Кіевѣ чрезъ два года.

Благими пожеланіями окончилась рѣчь президента и тонкою оговоркою нашего лѣтописца: оже гдѣ описалъ, или переписалъ и т. д.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ членамъ послать телеграмму къ Августѣйшему Покровителю Общества, Государю Наслѣднику Цесаревичу въ Ливадію.— Члены встали, и при величественномъ спокойствіи была прочитана предсѣдателемъ слѣдующая телеграмма.

Ваше Императорское Высочество!

Московское Археологическое Общество, открывая нынѣ по совершеніи благодарственнаго молебствія въ первый разъ свое засѣданіе въ древнемъ домѣ, Высочайше ему пожалованномъ, считаетъ своею священною обязанностию почтительнѣйше просить Ваше Высочество, какъ своего покровителя, принести Его Императорскому Величеству глубочайшую благодарность отъ всѣхъ членовъ Общества за его Всемиловитѣйшій даръ.

Вдохновенные восторги смѣнили царствовавшую тишину; молитвенное торжество и ученое засѣданіе слились съ именемъ того, кто обновилъ жизнь Общества прекраснымъ даромъ древнѣйшаго памятника зодчества, какъ бы въ постоянное напоминаніе цѣли Общества.

Секретарь, прежде чѣмъ приступилъ къ чтенію протокола, взялъ адресъ изъ рукъ помощника и при всеобщемъ радостномъ привѣтствіи членовъ прочелъ его предсѣдателю.

Предсѣдатель былъ видимо тронутъ: взволнованнымъ голосомъ онъ обѣщалъ Обществу продолжать свое сочувствіе и прибавилъ, что онъ надѣется, что члены также будутъ содѣйствовать ему своими трудами, такъ какъ все, что до сихъ поръ было сдѣлано имъ на пользу науки древностей, было сдѣлано при ихъ участіи.

Послѣ чтенія протокола послѣдняго засѣданія, на которомъ среди другихъ занятій было положено обсудить мнѣнія члена-археолога А. Мартынова «о сохраненіи древнихъ памятниковъ», рѣшено было разослать оттиски этого мнѣнія каждому изъ членовъ для обстоятельнаго обсужденія.

Здѣсь же розданъ былъ второй выпускъ 3 тома «Древностей», изданный подъ редакцію К. Герца. Статья профессора И. Мансвѣтова объ «омофорѣ» отличается столько же интересомъ современности, сколько и огромнымъ запасомъ свѣдѣній византійской старины. Статья профессора К. Невоструева «Елабужскія древности» дышетъ свѣжестью и располагаетъ читателя съ удовольствіемъ ожидать подробнаго объ нихъ изслѣдованія. Библиографическія свѣдѣнія о важнѣйшихъ изслѣдованіяхъ европейской литературы, касающихся археологіи, расширяютъ настоящія понятія объ археологической наукѣ. Три рисунка «наградныя медали Петра Великаго», «норманскій мечъ», «надгробный камень изъ Анапина могильника Вятской губерніи близъ Елабуги» дополняютъ интересъ изданія этого выпуска. Я уже не говорю о внѣшней сторонѣ изданія, изяществѣ шрифтовъ, отчетливости рисунковъ и чистотѣ печати. Получивъ этотъ подарокъ, члены были приглашены къ роскошному завтраку, на которомъ повторились тѣ же изьявленія чувствъ взаимнаго искренняго уваженія. Никто не былъ забытъ изъ главныхъ дѣятелей по управленію Обществомъ; съ отличающимъ графа чувствомъ справедливости были подняты имъ бокалы и за отсутствующихъ членовъ, сердцу которыхъ близко

процвѣтаніе Общества, К. К. Герца и профессора Котляревскаго.

Долго длилась бесѣда, но многое осталось невысказаннымъ изъ зародившихся идей и плановъ въ радушной средѣ археологовъ, впервые собравшихся въ новомъ своемъ помѣщеніи.

Z.

Поѣздка въ Новгородскую губернію на освященіе Короцкой обители, мѣста рожденія святителя Тихона *).

Благоговѣя предъ всѣми религіозными торжествами, имѣющими сильное вліяніе на душу христіанина, хочу сообщить тѣ впечатлѣнія, которыя вынесены мною изъ пятидневной поѣздки моей въ Новгородскую губернію. 1 сего октября предназначено было освященіе Короцкой женской обители, устроенной въ память святителя Тихона, близъ мѣста его родины въ селѣ Короцкомъ, въ которомъ погребены и родители его.—Освященіе этой обители предпринялъ совершить Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ, почему, выѣхавъ изъ Петербурга 24 сентября по Николаевской желѣзной дорогѣ, съ Валдайской станціи отправился въ г. Боровичи для освященія новоустроеннаго тамъ собора, которое и совершено Его Высокопреосвященствомъ 26 сентября, а за тѣмъ 27 сентября освятить придѣлъ при ономъ храмѣ, — владыка, по небольшомъ отдохновеніи, прибылъ 28 сентября, по чрезвычайно дурной проселочной дорогѣ, испортившейся отъ продолжительной непогоды, опять на Валдайскую станцію, а съ нея по желѣзной дорогѣ на Березайскую и оттуда опять по проселочной дорогѣ за 18 верстъ уже въ 11 часовъ вечера въ с. Едрово, и прямо подѣхалъ къ мѣстной церкви, гдѣ былъ встрѣченъ при полномъ освѣщеніи храма мѣстнымъ духовенствомъ съ крестомъ, и по обычномъ молитвословіи, при весьма замѣтномъ утомленіи, не уклонился благословить собравшійся въ весьма значительномъ количествѣ для встрѣчи его въ церковь народъ, и уже въ двѣнадцатомъ часу прибылъ на отдохновеніе въ домъ В. В. Епишкина, который нарочно для встрѣчи истинно уважаемаго имъ владыки, отправлялся туда изъ Москвы, и гдѣ все было приготовлено для всевозможнаго спокойствія владыки.—При этомъ не могу умолчать о той торжественности, какую представляло въ поздній вечеръ прибытіе владыки село Едрово: весь 18-ти верстный путь отъ Березайки до Едрова былъ тщательно приведенъ въ порядокъ и усыпанъ пескомъ; отъ границы Едровской земли, на протяженіи слишкомъ 4-хъ верстъ, до самаго села Едрова, зажжены были смоляныя бочки, что, при ночной темнотѣ, представляло весьма много удобства и картинности. Все село Едрово по пути проѣзда владыки въ церковь и въ домъ г. Епишкина, было весьма обильно иллюминировано, равно какъ и колокольня, а обѣ церкви, какъ соборная, такъ и построенная гг. Епишкиными великолѣпно внутри освѣщены. При усмотрѣніи съ колокольни приближенія экипажа владыки, предшествуемаго съ

*) Статья эта прислана при слѣдующемъ письмѣ на имя редактора:

Хорошо зная, что Москвичи принимали весьма дѣятельное участіе своими приношеніями въ построеніи Короцкой обители (нынѣ по распоряженію Высокопреосвященнаго Исидора называемой обителью) и бывши на освященіи этой обители, я считаю долгомъ препроводить при семъ къ вамъ замѣтки изъ моего пятидневнаго путешествія въ Новгородскую губернію, и на освященіе собора Короцкой обители, а также сказанное при этомъ освященіи слово, покорнѣйше прося напечатать оныя въ издаваемыхъ вами «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», въ томъ предположеніи, что для Москвичей весьма интересно будетъ узнать о совершившемся освященіи съ подробностями.

6 октября.

зажженными фонарями, раздались торжественный звонъ, и огромныя массы народа восторженно наполнили не только церковь, но и окружающія площади, для выраженія своего благоговѣнія уважаемому архипастырю. — Исходу видны были радостныя лица и все съ умилениемъ преклонилось передъ благословеніемъ святителя. Великолѣпное освѣщеніе отверстыхъ церквей, радость народа, невольно напомнили пасхальную ночь, и для Едровцевъ дѣйствительно эта ночь имѣла большое съ тою подобіе: въ весь, стоящую внѣ удобнаго сообщенія, въ единственный прекрасный вечеръ, выдавшійся среди постоянной непогоды, явился любимый архипастырь и, при всемъ утомленіи и позднемъ часѣ, не уклонился преподавать святительское благословеніе! Желая показать вниманіе радушно встрѣтившему его хозяину, владыка не тотчасъ отправился въ приготовленные для него покои, а болѣе полчасу посвятилъ любвеобильной бесѣдѣ. На другой день владыка чувствовалъ себя дотогу утомленнымъ, что приказалъ было совершить въ обычный часъ литургію, не дожидаясь его прибытія въ церковь; но узнавъ отъ архидіакона своего Валеріана, что этотъ день 29 сентября напоминалъ день погребенія отца Епишкина, умершаго 27 сентября 1862 года, владыка пожелалъ самъ совершить панихиду, для чего и прибылъ въ церковь къ концу литургіи. Умилительно было видѣть представшаго среди церкви первенствующаго въ Россіи святителя для молитвословія въ сослуженіи двухъ мѣстныхъ сельскихъ священниковъ. По совершеніи панихиды въ церкви, владыка шествовалъ въ погребальницу семьи Епишкиныхъ, подъ церковь, на могилу поминаемыхъ, и, по возвращеніи въ храмъ, опять благословлялъ огромное количество стекшагося народа, и изъ Скорбященской церкви посѣтилъ соборную Преображенія, гдѣ вновь былъ осажденъ желающими принять его благословеніе. По возвращеніи въ домъ и по краткомъ отдохновеніи, все остальное время посвятилъ пріятной, всесторонней бесѣдѣ, исполненной замѣчательнаго такта, и уже послѣ радушно предложенной ему, совокупно съ Новгородскимъ губернаторомъ, роскошной трапезы, отправился въ пятомъ часу по шоссе въ Иверскій монастырь, изъявивъ желаніе опять на обратномъ пути изъ Короцкой обители прибыть на отдохновеніе и ночлегъ въ Едрово, въ домъ Епишкина. Какъ особенность, необычную въ Москвѣ, представилъ мнѣ сопутствующій владыкѣ архидіаконъ. Званіе это весьма рѣдкое на Руси, кажется, присвоено только Кіевской Лаврѣ и, какъ исключительное вниманіе владыки къ усердному исполнителю своей обязанности, испрошено лично перводіакону Невской Лавры о. Валеріану. *) Особенность этого званія заключается въ томъ, что при облаченіи онъ возлагаетъ на себя два ораря, одинъ обычный, а другой препоясывающій чрезъ плечо съ вышитыми словами: „Святъ, Святъ, Святъ;“ служеніе его весьма тактично, благолѣпно и благоговѣйно, и сверхъ того онъ весьма умный и пріятный собеседникъ. На другой день, 30 сентября, мы съ И. П. Лещиковымъ, прибывшимъ нарочно изъ Петербурга, отправились утромъ въ Иверскій монастырь, отстоящій отъ Едрова въ 23 верстахъ, для засвидѣтельствованія уваженія владыкѣ, и застали его въ церкви, преподающимъ благословеніе стекшемуся народу; затѣмъ онъ посѣтилъ холодный соборъ, гдѣ съ умилениемъ приглядывался къ чудотворной иконѣ Иверской Богоматери и мощамъ св. Іакова Боровицкаго, и потомъ въ занимаемыхъ имъ архимандрическихъ покояхъ мы довольно продолжительно пользовались

*) Въ послѣднее время есть перводіаконъ и въ Троицкой Лаврѣ.

его бесѣдою; причемъ мнѣ, Москвичу, отрадно было замѣтить то уваженіе, которое сохранено свителемъ Петербургскимъ къ пріснопамятному митрополиту Московскому Филарету. Къ радушной трапезѣ собрались — Епископъ Старорусскій, викарій Новгородскій, Феоктистъ и прибывшіе изъ Новгорода къ торжеству освященія архимандриты и старшая братія Иверскаго монастыря. Нельзя при этомъ не упомянуть о настоятелѣ Иверскаго монастыря архимандритѣ Лаврентіѣ: подобную кротость, смиреніе, незлобіе, любвеобиліе, можно встрѣтить только въ весьма и весьма немногихъ! Отъ высокопреосвященнаго митрополита мы зашли въ келлію уже 12 лѣтъ пребывающаго въ Иверскомъ монастырѣ достоуважаемаго П. П. Пименова, который, оставивъ видное начальственное гражданское поприще, поселился въ Иверскомъ монастырѣ подъ отеческое покровительство о. архимандрита Лаврентія, и не ставши монахомъ, служить образцомъ богоугодной жизни, — а отъ него возвратились опять въ Едрово.

Наконецъ наступилъ и давно ожидаемый день освященія Короцкой обители въ прославленіе мѣсторожденія святителя Тихона Задонскаго. Всенощное бдѣніе, при многочисленномъ стеченіи народа, совершено было настоятелемъ Юрьева Новгородскаго монастыря архимандритомъ Іакинѣемъ соборнѣ съ городскимъ Валдайскимъ благочиннымъ протоіереемъ Михайловскимъ, сакелларіемъ Новгородскаго Софійскаго собора, мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ села Едрова Ясновидскимъ и Зимогорскимъ священникомъ. По величаніи прикладывались къ частицѣ мощей святителя Тихона, части руки его, доставленной изъ Задонска, и положенной въ отлично устроенную во весь ростъ подъ балдахиномъ раку, напоминающую какъ бы всецѣлое присутствіе святителя въ устроенной въ прославленіе его обители близъ мѣста его родины и юношеской жизни, гдѣ онъ пѣлъ и читалъ на клиросѣ за причетника и о которомъ вспоминалъ всегда съ любовью.

Непогода, преставшая было въ день прибытія Владыки въ с. Едрово, вновь вступила въ свои права, и какъ канунъ, такъ и самый день Покрова Пресвятыи Богородицы, назначенный для освященія, оказалась въ величайшей степени несочувственна торжеству: снѣгъ, смѣшанный съ дождемъ, валилъ безпрестанно, вслѣдствіе чего проселочная дорога, отъ Иверскаго монастыря $4\frac{1}{2}$ версты до Валдая, и $4\frac{1}{2}$ версты отъ Валдая до Короцкой обители, до такой степени испортилась, что представляла большія затрудненія къ проѣзду, особенно новоустроенная насыпная дорога въ Короцкую обитель; но не смотря на всю неудобность проѣзда, Владыка, выѣхавъ въ седьмомъ часу утра изъ Иверскаго монастыря, благополучно прибылъ въ Короцкую обитель въ девять часовъ, и, по краткомъ отдохновеніи въ приготовленномъ для него покоѣ, въ половинѣ десятаго вступилъ въ новоустроенный соборный храмъ обители, въ честь Пресвятыи Богородицы Владимірскія, съ придѣломъ Святителя Тихона. Храмъ, довольно обширный и весьма благолѣпно украшенный, стоитъ въ самой срединѣ монастырскихъ зданій, такъ что среднія его двери съ монастырскаго двора, а боковыя изъ корридоровъ монашествующихъ и благотворительныхъ учреждений. Иконостасъ дубовый рѣзной, сооруженный на иждивеніе В. В. Епишкина, чрезвычайно красивъ и сдѣланъ со вкусомъ; надѣво отъ входа въ церковь, за клиросомъ, рака съ частію мощей святителя Тихона, подъ снѣгу дубоваго же рѣзнаго, весьма изящнаго балдахина, а направо, въ симметрію, поставлена плащаница, окруженная рѣшеткою. Нельзя не замѣтить,

что помѣщеніе плащаницы съ рѣшеткою отнимаетъ весьма много мѣста, чуть не $\frac{1}{4}$, отъ помѣщенія молящихся, и вѣроятно современемъ плащаница будетъ перенесена на другое, болѣе приличное и удобное мѣсто, что замѣтилъ и самъ Владыка. Неудобство этого помѣщенія въ особенности выказалось при торжествѣ освященія храма. Не смотря на вѣющую непогоду, стеклось въ Короцкую обитель значительное количество пѣзъ ближнихъ сосѣдствъ, а также за 20, за 30 и болѣе верстъ, народа, всего около трехъ тысячъ человекъ; храмъ же могъ вмѣстить только около 500 человекъ, вслѣдствіе чего большая часть не могла не только попасть въ церковь, но даже найти пристанище отъ непогоды, такъ какъ гостиницы и коридоры могли вмѣстить также не болѣе 500 человекъ, слѣдовательно остальные должны были, не видавъ свѣтлаго торжества освященія и не побывавъ даже въ церкви, отправляться въ обратный путь, продрогши и промокши, только съ вѣрою и уваженіемъ къ Святителю Тихону, глубоко чтимому родичу, потому что недоставало силъ прождать на грязи и подъ снѣгомъ и дождемъ окончанія священнослуженія, продолжавшагося $4\frac{1}{2}$ часа. Освященіе торжественно совершено было Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ Исидоромъ въ сослуженіи Викарія его, епископа Старорусскаго Θεоктиста съ тремя архимандритами: Юрьевскимъ Іакинѣемъ, Иверскимъ Лаврентіемъ, экономомъ Новгородскаго архіерейскаго дома Леонидомъ, сакелларіемъ Новгородскаго Софійскаго собора, мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ с. Едрова Ясновидскимъ и казначеемъ Иверскаго монастыря о. Паисіемъ, на котораго во время малаго выхода возложенъ былъ Владыкою набадренникъ. Вопіющая непогода побудила всѣхъ усердно просить Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита уклониться отъ обхожденія вокругъ церкви, такъ какъ обходъ этотъ долженъ былъ быть совершенъ вокругъ всего обширнаго зданія, а потому св. мощи несены были въ крестномъ ходу Преосвященнымъ Θεоктистомъ. Затѣмъ по совершеніи освященія и возглашеніи обычнаго многолѣтія, а также и всѣмъ благотворителямъ, посылавшимъ свои посильныя приношенія со всѣхъ концовъ обширной Россіи, совершена была божественная литургія также Митрополитомъ Исидоромъ съ Преосвященнымъ Θεоктистомъ и всѣмъ вышеозначеннымъ соборомъ, а по литургіи отправлено торжественное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ Пресвятой Богородицѣ и святителю Тихону, и только въ два часа окончилось священнослуженіе. Во время причастнаго стиха произнесено было Валдайскимъ протоіереемъ Михайловскимъ приличное торжеству слово, въ которомъ маститый проповѣдникъ коснулся значенія памятникъ вообще и сооруженной въ честь святителя Тихона Короцкой обители въ особенности, а также и заслугъ строителя оной, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. В. Елагина, съ любовію и усердіемъ принявшаго на себя заботы по устройенію этой обители, при сочувствіи отношеніи къ предпринятому дѣлу Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора.

Намѣреніе строителя нашло сочувственный отголосокъ къ прославленію памяти новоявленнаго угодника Божія святителя Тихона въ весьма многихъ среди Россіи, и вотъ отовсюду потекли посильныя приношенія, пѣзъ которыхъ и соорудилась обширная обитель. Для завѣдыванія сооруженіемъ ея учрежденъ былъ комитетъ подъ предсѣдательствомъ Иверскаго архимандрита Лаврентія, на имя котораго и поступали болѣею частію приношенія и ко-

торый своимъ постояннымъ смиреніемъ и заслуженною отъ всѣхъ любовію много содѣйствовалъ успѣху дѣла. Слово при торжествѣ освященія Короцкой обители, сказанное протоіереемъ Михайловскимъ, при семъ прилагается вполнѣ, и вѣроятно Москвичи прочтутъ его съ любознательнымъ вниманіемъ особенно принимавшіе участіе въ построеніи Короцкой обители, а въ Москвѣ таковыхъ было не мало. Сказавши все про священное торжество освященія Короцкой обители, не могу умолчать о непонятномъ и необычномъ для меня побужденіи простоять Божественную литургію въ алтарѣ, и о томъ глубокомъ, умилительномъ, благодатномъ впечатлѣніи, которое я вынесъ изъ алтаря послѣ священнослуженія Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора. Проживши чуть не полдѣвка, участвовавши на многихъ священныхъ торжествахъ и перевидѣвши многихъ священнослужителей, я никогда не встрѣчалъ такого, превосходшаго всякое слово, умиленія, съ которымъ совершалъ Божественную литургію и посвященіе въ діакона, Преосвященныи Исидоръ. Минуты испрошенія благодати святаго Духа на предложенные дары, и затѣмъ на посвящаемого, и приступленія къ принятію пречистаго тѣла Христова, до такой степени благоговѣйны, умилительны, до такой степени проникнуты выраженіемъ своего ничтожества предъ Творцемъ вселенной, до такой степени переполнены желанія принять искру Божественной благодати, что невольно у всякаго исторгаютъ слезы сердечнаго умиленія и побуждаютъ всякаго провинуться величіемъ и святостію совершаемаго: невольно падаешь ницъ съ сердечною, прочувствованною молитвою: „Боже, Спасителю міра! Спаси меня недостойнаго по великой твоей милости! Содѣлай участникомъ Божественной твоей трапезы въ жизнь вѣчную!“ Воистину благодатны слезы сердечнаго умиленія, и задушевное спасибо тому, кто можетъ ихъ исторгнуть изъ посторонняго сердца.

И. Борисовъ.

(Продолженіе будетъ)

Поѣздка изъ Москвы на Валаамъ въ 1871 году.

(Описаніе).

Богослуженіе на Валаамѣ совершается, также какъ и въ другихъ строгихъ общежительныхъ монастыряхъ (напр. въ нашемъ Николаевскомъ Пѣшношскомъ), съ точнымъ соблюденіемъ церковнаго устава, съ такимъ же пѣніемъ (столовымъ), чтеніемъ, вечернимъ правиломъ (съ умными молитвами) и другими монастырскими учрежденіями. Въ праздники братія обязаны быть при всѣхъ церковныхъ службахъ; въ будни, особенно въ лѣтнее время, бываютъ только чередные служащіе, чтецы, пѣвцы и престарѣлые;—это потому, что большая часть монастырскихъ нуждъ исполняются здѣсь собственными руками братіи.—Кромѣ послушаній общихъ во всѣхъ общежительныхъ монастыряхъ, на Валаамѣ нѣкоторые изъ братіи занимаются иконописью, фотографіею; другіе дѣланіемъ глиняной посуды, плетеніемъ корзинъ; третьи работаютъ въ столярной и слесарной. Съ недавнее время (года три или четыре) близъ монастыря устроено особое красивое зданіе для монастырскихъ мастерскихъ. Здѣсь силою паровой машины и вода поднимается изъ озера въ монастырь, и зерновой хлѣбъ мелется и дѣсь раздѣливается, и жѣлѣзо обдѣливается и чугуныя вещи отливаются; машинистъ и всѣ рабочіе—иноки. На всѣхъ монастырскихъ произведеніяхъ выставляется клеймо: „труды Валаамскихъ иноковъ.“ Я былъ въ этомъ зданіи и взялъ на память нѣчто изъ трудовъ братіи.

Что сказать еще о Валаамѣ? Можно бы и многое; но

тѣ, которые интересуются имъ, могутъ прочитать полное описаніе его. („Валаамскій монастырь.“ С.-Петербургъ 1864 года. Въ книгѣ 348 страницъ; цѣна 1 р. 50 к.).

Позволяю себѣ сдѣлать здѣсь нѣсколько замѣчаній: 1. смотря на Валаамъ и жизнь Валаамскихъ иноковъ, мнѣ думалось: говорятъ нѣкоторые: „монастыри бесполезны; монахи тунеядцы,“—пожить бы разсуждающимъ такъ на Валаамѣ.—Обитель Валаамская (не говоря о прибрежныхъ жителяхъ, которымъ она благоговоритъ и вещественно и духовно) имѣетъ благотворное, благодѣтельное вліяніе и на весь народъ православный, особенно на православныхъ Петербуржцевъ.—Я видѣлъ съ какимъ благоговѣніемъ они вступали въ монастырь, видѣлъ съ какимъ умилеіемъ принимали благословеніе старцевъ; знаю, какъ настоятель всѣхъ принимаетъ, благословляетъ и наставляетъ; самъ двукратно бесѣдовалъ съ нимъ и увѣренъ, что слова такого высокаго старца глубоко западаютъ въ душу человека и не останутся безслѣдны. Не даромъ же въ лѣтнее время, съ открытіемъ судоходства, поклонниковъ на Валаамѣ въ большіе праздники бываетъ отъ 2000 до 4000. Не даромъ, конечно, эти тысячи переплываютъ бурное озеро. Видно, душа христіанская находитъ здѣсь себѣ утѣшеніе, облегченіе и отрешеніе (особенно послѣ столичнаго шума).—Эти тысячи ясно говорятъ, что монастыри не бесполезны; а денно-нощные труды Валаамскихъ иноковъ скажутъ, что и монахи не тунеядцы.

2. На Валаамѣ есть страннопріимная съ готовымъ столомъ для бѣдныхъ финляндцевъ и бѣдныхъ странниковъ-богомольцевъ и при томъ въ размѣрахъ очень большихъ, напр. 28 іюня сего года въ праздникъ преп. Сергія и Германа, по словамъ о. намѣстника, однихъ хлѣбовъ роздано 900 по 35 ф. въ каждомъ; есть тамъ и больница, гдѣ всѣмъ болящимъ подаются бесплатно врачевныя пособія.—Монастырь благотворитъ и не оскудѣваетъ. От чего не пожелать, чтобы и при всѣхъ нашихъ монастыряхъ, смотря по средствамъ каждаго, были устроены какія-либо благотворительныя учрежденія, странно-пріимныя ли то, богадѣльны ли, больницы, или школы. Но довольно....

Въ воскресенье 11-го іюля, послѣ монастырской трапезы, за которою были въ этотъ день два московскихъ священника и два петербургскихъ діакона, нѣкоторые изъ богомольцевъ зашли къ о. настоятелю поблагодарить его за радушный пріемъ и получить напутственное благословеніе; добрый старецъ всѣхъ принималъ, благословлялъ, наставлялъ, одѣлялъ образочками, крестиками, просфорами и книжками. Я получилъ икону, просфору и книгу.

Возвращаюсь изъ монастыря въ гостиницу; на пароходѣ звонокъ.... беру свои вещи; входитъ іеромонахъ Г..., читаетъ напутственное: „Достойно есть...“ творитъ братское прощаніе и провожаетъ. Поклонники собрались; звонокъ другой, третій... *Летучій* двинулся; я перекрестился и сказалъ: прости Валаамъ! прости, вѣроятно, навсегда! Пошли проливомъ, смотрю на обитель а тамъ на скалѣ, у рѣшетки, стоятъ иноки и посматриваютъ на отъѣзжающихъ богомольцевъ. Счастливы вы, отцы и братія, подумалъ я! Вы у тихаго пристанища, а я, обуреваемый волнами житейскаго моря, снова въ пучинѣ его....

Москва, 1871 года, Іюля 15 дня.

С. В. Р.—въ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Октября 9 ю, день св. Апостола Іакова. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, Свято-Троицкой Сергіевой Лавры іеродиаконъ Гавріилъ рукоположенъ во іеромонаха, а монахъ Германъ—во іеродиакона.

10 октѣб. Воскресенье. По совершеніи литургіи Преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ въ Успенскомъ соборѣ, въ воспоминаніе избавленія Москвы 1812 году отъ нашествія непріятелей—изъ Успенскаго собора совершено было кругомъ Кремля крестный ходъ, сопровождаемый Высокопреосвященнѣйшими Митрополитами: Иннокентіемъ Московскимъ и Кирилломъ Пальмирскимъ, и Преосвященными Епископами: Игнатіемъ Можайскимъ и Алексіемъ бывшимъ Екатеринбургскимъ. Съ Лобнаго мѣста Владыкою Московскимъ совершено было осѣненіе животворящимъ крестомъ на всѣ стороны царствующаго града; въ часовнѣ Иверской Богоматери прочтено Евангеліе, и также совершено осѣненіе крестомъ. Проповѣдь въ соборѣ говорилъ Александръ-Невскій—что въ Практической Коммерческой академіи,—протоіерей Павелъ Казанскій.

Окт 12. Пятницій, что на Пятницкой, діаконъ Петръ Виноградовъ рукоположенъ во священника къ Воскресенской церкви, что въ Малой Бронной, а псаломщикъ единавѣрческой Троицкой церкви Димитрій Свѣтовидовъ во діакона къ той же церкви. Рукоположеніе совершено въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Окт 14 дня. Въ томъ же монастырѣ изъ окончившихъ семинарскій курсъ упоіаконъ Михаилъ Крутиковъ посвященъ во діакона къ Ильинской церкви, что въ селѣ Сандыряхъ близъ Коломны, а 15 октября монахъ Волоколамскаго Іосифова монастыря Леонидъ—во іеродиакона.

Неврологъ.

Сего октября 5 го дня скончался и 8 го погребенъ на Ваньковскомъ кладбищѣ достопочтенный іерей Воскресенской, въ Бронной, церкви (въ Москвѣ) Григорій Стефановичъ Кліентовъ на 76 году отъ рожденія, на 44-мъ году священства и на 53 году священнослуженія, включая и діаконство.

Рѣдки въ наше время старцы-священнослужители. И тѣмъ съ большимъ почтеніемъ мы должны относиться къ ихъ честному служенію. Въ надгробномъ словѣ, произнесенномъ предъ погребеніемъ о. Григорія, проводилась именно эта мысль, сколько намъ помнится. Проповѣдникъ относилъ долготѣе служеніе покойнаго въ священствѣ къ особенной милости Божіей, оказанной почившему за его неослабое усердіе къ священнослуженію. Покойный, какъ намъ извѣстно, отличался такимъ усердіемъ къ священническому служенію, что, напр., не пропускалъ ни одного дня въ году безъ служенія литургіи. Покойный Григорій Стефановичъ вдовствовалъ 32 года. Послѣ вдовства испыталъ огорченія, потерявъ зятя и, по необходимости, принявъ обратно къ себѣ молодую дочь вдову, оплакивающую вдовство,—потерявъ еще замужнюю дочь, оставившую на его же попеченіе трехъ малолѣтнихъ внучатъ. И, послѣ всѣхъ испытанныхъ горестей, старецъ до послѣднихъ дней сохранилъ бодрость души настолько, что никогда не жаловался на тяготы житейскія; удержалъ живость характера и воображеніе игривое, направленное къ оживленію другихъ; не потерялъ любознательности, удовлетворяемой неустаннымъ духовнымъ чтеніемъ.

Пораженный нервнымъ ударомъ, около двухъ недѣль болелъ о. Григорій съ смертію и это можно смѣло приписать его трезвенной и регулярной жизни, несомнѣнной хранительницѣ силъ и крѣпости. Скончался онъ тихо, въ присутствіи дѣтей, напутствованный святыми Таинствами: покаяніи, причащенія и елеосвященія. Послѣ него остались дѣти: сынъ П. Г., отслужившій службу въ должности наставника Владимирской семинаріи и дочь, вдова діакона, болѣе 30 лѣтъ во вдовствѣ своемъ пользовавшаяся его содержаніемъ и служившая отцу въ дѣлахъ хозяйственныхъ.

Погребеніе совершалъ о. благочинный, Новопименовскій протоіерей А. Г. Никольскій; проповѣдь говорилъ Іоанно-Богословскій, въ Бронной, священникъ П. Ѳ. Косминковъ.

— Z. —

При семъ прилагаются полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.

него, и потому не имѣть нужды хожденіемъ въ классы портить обувь; но самое главное—это опредѣленный для него образъ жизни, постоянный училищный надзоръ; мальчикъ неизмѣнно присутствуетъ каждый день на утренней и вечерней молитвѣ; поспѣваетъ въ воскресные и праздничные дни церковь; въ опредѣленное время встаетъ, извѣстное время занимается вечеромъ приготовленіемъ своихъ уроковъ, въ извѣстную часть обѣдаетъ, ужинаетъ и ложится спать; и такимъ образомъ приучается къ порядку и опредѣленности во всей своей послѣдующей жизни.—Сдавъ сына въ общежитіе, отецъ можетъ ѣхать домой съ спокойнымъ сердцемъ, съ увѣренностію, что подъ ближайшимъ надзоромъ училищнаго начальства ему нечего опасаться ни за содержаніе, ни за нравственность, ни за успѣхъ занятій его.

Въ этихъ видахъ общежитія при училищахъ—неоспоримо важны и неопцѣненны, какъ облегчающія бѣдное сельское духовенство въ средствахъ воспитанія его дѣтей, и какъ упрочивающія успѣхъ ихъ занятій, нравственность и порядокъ ихъ дѣтской жизни.

Возвратимся къ прежнему вопросу о слитіи училищъ на окраинахъ Москвы съ центральнымъ Заиконоспасскимъ. Есть ли необходимость въ подобномъ сліяніи? Едва ли! Каждое училище, гдѣ бы оно ни было расположено; само по себѣ необходимо для той или другой части столичнаго духовенства, приходы котораго ближе расположены къ нему, чѣмъ къ училищу центральному, и еще необходимѣе для недостаточнаго духовенства сельскаго, которому содержать своихъ дѣтей на окраинахъ Москвы гораздо легче, чѣмъ въ центрѣ столицы.—Оно никогда не останется и не должно остаться безъ должнаго числа учениковъ, доколѣ къ нему будутъ приписаны извѣстные сороки Москвы и извѣстные уѣзды. вмѣсто того, чтобы предлагать слитіе, или закрытіе, существующихъ въ Москвѣ дух. училищъ, какъ то дѣлаетъ авторъ статьи *Правосл. Обзорнія*, не было ли бы удобнѣе распространить ихъ помѣщенія, и устройствомъ общежитій при тѣхъ изъ нихъ, которые ихъ не имѣютъ, значительно облегчить для бѣднаго сельскаго духовенства дѣло воспитанія его дѣтей?—Это могло бы служить однимъ изъ тѣхъ восполненій нуждамъ уѣзднаго духовенства, о которомъ такъ много въ настоящее время заботятся.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній о важности общежитій, обратимся къ частному замѣчанію автора *Прав. Обзорнія* о плохомъ помѣщеніи и неудовлетворительномъ содержаніи училищъ, стоящихъ на окраинахъ Москвы.—Мы не можемъ судить о помѣщеніяхъ и содержаніи Спасо-Андроніевскаго училища, потому что, къ сожалѣнію, мало знакомы съ нимъ; и потому будемъ говорить только о Донскомъ.—Помѣщенія его, кромѣ 4-хъ квартиръ для наставниковъ, состоятъ изъ 4-хъ классовъ въ верхнемъ этажѣ училищнаго дома; первые три класса, по своей вмѣстительности, таковы, что въ нихъ легко можетъ помѣститься до 40 человѣкъ въ каждомъ, какъ то и требуется новымъ уставомъ дух. училищъ; четвертый классъ хотя тѣснѣе предыдущихъ, но достаточно для помѣщенія не болѣе 20 человѣкъ. Классы эти, по отзывамъ посѣщавшихъ училище, свѣтлы, по возможности чисты, сухи, и едва ли чѣмъ отличаются отъ классныхъ комнатъ центрального Заиконоспаскаго училища.—Въ нижнемъ этажѣ училища находятся двѣ спальныя комнаты для учениковъ, живу-

щихъ въ общежитіи при училищѣ, кухня и столовая. Дѣйствительно, вслѣдствіе самаго своего положенія въ нижнемъ этажѣ училища, занимаемомъ нѣкогда монастырскою кладовою,—спальныя комнаты недостаточно свѣтлы, высоки и помѣстительны, хотя это не препятствуетъ имъ быть всегда сухими и теплыми. Впрочемъ, проводя большую часть дня и вечера въ классныхъ комнатахъ за занятіями.—ученики естественно проводятъ въ нихъ только ночь и раннее утро. Всѣхъ учениковъ въ общежитіи 36 человѣкъ, хотя число желающихъ поступить въ оное легко могло бы удвоиться, если бы не препятствовалъ тому недостатокъ должныхъ помѣщений. Въ виду важности общежитій, Братство Свят. Николая, взявшее на себя заботу о восполненіи учащимся дѣтямъ бѣднаго духовенства, и имѣющее близъ училища Ризположенскій пріютъ, принесло бы ему неопцѣненную пользу расширеніемъ круга своей благотворной дѣятельности, устройствомъ близъ училища, помимо училищнаго, другаго общежитія за недорогую плату самихъ учениковъ. Мы знаемъ, что оно имѣетъ своихъ пансіонеровъ въ нѣсколькихъ училищахъ со взносомъ извѣстной платы на ихъ содержаніе.—Почему бы не собрать ихъ всѣхъ вмѣстѣ, нанявши для сего помѣстительную квартиру, или даже купивши небольшой домъ? *) Тогда бы и Ризположенскій пріютъ, въ которомъ содержится на полномъ содержаніи до 17 учениковъ,—и ученики общежитія, бѣднѣйшіе по выбору, съ помѣщеніемъ ихъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и содержаніемъ пищею,—соединились вмѣстѣ, и при общемъ экономическомъ хозяйствѣ, могли бы обходиться въ экономическомъ отношеніи много дешевле, чѣмъ въ настоящее время, при ихъ разбросанности, въ разныхъ училищахъ.—Число такихъ конвиктантовъ могло бы простираться до 70 чел., а съ переводомъ учениковъ изъ училищнаго общежитія, какъ не совсѣмъ помѣстительнаго по спальнымъ комнатамъ, и до ста.—Впрочемъ, мы надѣемся, что Братство Свят. Николая, такъ много дѣлающее для бѣдныхъ учениковъ дух. училища, вѣроятно, со временемъ, при расширеніи своихъ средствъ, не преминетъ придти къ подобной мѣрѣ. Скажемъ въ заключеніе нѣсколько словъ о содержаніи училища. По смѣтѣ утверждаемой Св. Синодомъ, на ремонтъ зданія, отопленіе, освѣщеніе, прислугу, развѣздъ, метлы и т. п. отпускается 855 руб. На эту сумму въ продолженіе зимы отапливается должнымъ образомъ 12 голландскихъ печей, и въ продолженіе года одна кухонная печь; освѣщается 7 комнатъ; чистятся трубы и ретиряды, моются до 8 разъ въ годъ полы въ классныхъ и ученическихъ комнатахъ, моется постельное бѣлье учениковъ, живущихъ въ общежитіи, нанимается 3 человѣка прислуги, покупаются метлы, лопаты, вставляются стекла и зимнія рамы, производятся развѣзды по училищнымъ надобностямъ.—Ученики никогда не жалуются ни на холодъ, ни на недостатки освѣщенія.

Достаточно тепла и свѣта. Что касается до учениковъ, живущихъ въ общежитіи, въ количествѣ 36 человѣкъ, то содержаніе каждому изъ нихъ пищею обходится по 3 руб. въ мѣсяць, или въ 9 ть учебныхъ мѣсяцевъ 27 рублей. На эти деньги они пользуются

*) Можно бы, кажется, выстроить зданіе для общежитія и на училищномъ дворѣ, или арендовать землю у монастыря, который отдаетъ же ее подъ постройку домовъ частнымъ владѣльцамъ. Земли не занятой постройками у монастыря еще много. Р.

объденнымъ и ужинымъ столомъ, банею и т. д. Всѣ тѣ условія, которыя соблюдаются при содержаніи казенно-коштныхъ учениковъ и пансіонеровъ въ другихъ училищахъ, соблюдаются и въ общежитіи сего послѣдняго.

Мы ничего не имѣемъ болѣе прибавить къ написанному нами; мы высказали откровенно все, что думаемъ и знаемъ по поводу замѣчаній, сдѣланныхъ „Православнымъ Обзорникомъ“, въ видахъ разъясненія истины. Быть можетъ, нѣчто въ нашихъ замѣткахъ, набросанныхъ наскоро, и пригодится въ будущемъ при рѣшеніи Московскимъ духовенствомъ вопроса о наличныхъ духъ училищахъ.

Г. Д. Е.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двадцатъ пятая.

Еванг. Лук. зач. 53, гл. 10, ст. 25—38.

Апост. зач. 224, Ев. гл. 4, ст. 7—14.

I.

Объ Ангелѣхъ Господнихъ.

Премудрый Творецъ явилъ дивную постепенность въ разнородности Своихъ твореній. Одни творенія мы видимъ существующими, но не примѣчаемъ въ нихъ жизни, это напр. камни; въ другихъ хотя примѣчаемъ жизнь, но въ самомъ слабомъ ея развитіи, какъ напр. въ деревьяхъ; въ третьихъ жизнь обнаруживается въ движеніяхъ, хотя произвольныхъ, но не сознательныхъ,—это жизнь животныхъ. Далѣе открывается жизнь разумно свободная, сознательная, жизнь духа, но заключеннаго въ тѣлѣ,—это жизнь человека; наконецъ, по несомнѣнному свидѣтельству слова Божія, за предѣлами видимаго міра, есть жизнь одного духа безъ тѣла, которою наполняется міръ невидимый, міръ горній,—ангельскій.

Согласно съ наименованіями, какинъ слово Божіе усвоитъ безплотнымъ духамъ (Быт. III, 24. Исаіа IV, 2. 1 Петр. III, 22. Кол. I, 16. 1 Сол. IV, 16), древніе св. Отцы полагаютъ всѣхъ степеней ангельскихъ девять, раздѣляя ихъ на три чина: высшій, средній и низшій. Къ первому принадлежатъ *серафимы* (пламеняющіе, или горншіе) *херувимы* многоочитые (имѣющіе обиліе познанія) и *престола*, на которыхъ почитаетъ Богъ; ко второму: *исподства*, *силы* и *власти*; а къ третьему, — низшему чину, *начала*, *архангелы* и *ангелы*. По симъ духовнымъ степенямъ міра горняго нашъ умъ восходитъ отъ совершеннаго къ совершеннѣйшему и наконецъ къ совокупности всѣхъ совершенствъ—къ Богу. Совершеннѣйшіе духи непосредственно созерцаютъ Божественную славу и, озаряемые ея свѣтомъ, непрестанно славословятъ Господа: *святъ, святъ, святъ Господь Богъ Вседержитель, Который есть, былъ и будетъ* (Ап. IV, 8); въ этомъ славословіи ихъ жизнь и блаженство. Черезъ нихъ получаютъ свѣтъ и вѣдѣніе божественныхъ тайнъ другіе безплотные духи, которые служатъ Господу и исполняютъ волю Его на небеси (Псал. 102; 20, 21). Наконецъ стоящіе на низшихъ степеняхъ небснаго чина начинаютъ входить въ общеніе съ земнородными.—Въ священныя книги мы находимъ нѣкоторыя имена сихъ свѣтлосныхъ духовъ, и указали на особый родъ ихъ дѣятельности. Такъ въ книгѣ Товита ангелъ Рафаилъ именуется себя однимъ изъ семи, кои приносятъ Господу молитвы святыхъ (Слич. Апок. VIII, 2—4). Архангелъ Михаилъ, по свидѣтельству Ап. Іуды, спорилъ съ дьяволомъ о Моисеевомъ тѣлѣ (1, 9), а св. Ап. Іоаннъ Бгословъ, отерывая будущую судьбу церкви Христовой, упоминаетъ о брани его съ дракономъ или древнимъ змѣемъ, т. е. съ дьяволомъ и въ сей брани представляются воюющими подчиненные Михаилу святые ангелы съ темными ангелами дьявола, потерпѣвшими наконецъ поражение. Посему св. церковь чтитъ Михаила, какъ Архистратига или вождя небснаго воинства, какъ первостоятеля въ ликѣ чиновъ ангельскихъ; и изображаетъ его на честныхъ иконахъ въ воинскомъ одѣяніи, съ копіемъ въ рукѣ, поражающимъ

дракона. Архангелъ Гавриилъ является къ пророку Даниилу возвѣститъ ему время пришествія въ міръ Мессіи—Христа. По исполненіи сего времени онъ же является праведному Захарію съ радостною вѣстію о рожденіи Іоанна Предтечи, а чрезъ шесть мѣсяцевъ открываетъ тайну воплощенія Бога Слова Пречистой Дѣвѣ Маріи. Наконецъ гласъ Архангела возвѣститъ второе пришествіе на землю Господа, какъ Судія живыхъ и мертвыхъ. Въ особенной близости къ людямъ, какъ посредники ихъ между совершеннѣйшими духами и самимъ Богомъ, поставляются тѣ духи безплотные, которымъ усвоено собственно названіе *ангеловъ*. Они *всѣ*, по ученію Ап. Павла, *суть служебные души, посылаемые на служеніе для тѣхъ кои желаютъ наследовать спасеніе* (Евр. 1, 14). Тѣ изъ нихъ, которые неотступно пребываютъ съ людьми достойными ихъ общенія, именуется *ангелами-хранителями*. И какъ благонадежно и могущественно ихъ храненіе! Нѣкогда царь Сирійскій послалъ многочисленный отрядъ своего войска, чтобы взять пророка Елисея, который по дару пророческому, открывалъ Израильтянамъ всѣ его замыслы. Отрядъ окружилъ городъ, въ которомъ находился Елисей, и навелъ ужасъ на его служителя: „что будетъ съ нами!—воскликнулъ онъ; но пророкъ, успокоивая его, сказалъ: „съ нами болѣе, чѣмъ съ ними.“ И когда Господь, по молитвѣ пророка, отверзъ чувственные очи его служителя, то сей увидалъ множество коней и колесницъ огненныхъ, которые обружали Елисея. Безъ сомнѣнія, это видѣніе открывало присутствіе ангеловъ-хранителей, чрезъ которыхъ Господь избавляетъ вѣрныхъ своихъ рабовъ отъ всѣхъ скорбей ихъ, какъ и въ Писаніи сказано: *ополчится ангелъ Господень окрестъ болющаго Его* (Псал. XXIII, 8). Царь Иродъ Агриппа заключилъ въ темницу Ап. Петра, чтобы потомъ убить его; но въ одну ночь является ангелъ Господень, толкаетъ въ бокъ спящаго Апостола, пробуждаетъ, велитъ ему обуться и одѣться, освобождаетъ его отъ узъ и темницы и безопасно изводитъ его за ворота города. Такъ осязательно открылось въ семъ случаѣ служеніе человекамъ ихъ ангеловъ-хранителей. И служатъ они не однимъ святымъ, которые, какъ описанные духомъ, болѣе способны входить даже въ видимое общеніе съ ангелами; нѣтъ, они являлись и могутъ являться всѣмъ, которые хотя не совершили въ добрыхъ дѣлахъ, но тѣмъ не менѣе имѣютъ искреннее желаніе спасенія. Въ Кезаріи Антиохійской былъ одинъ Римскій сотникъ, именемъ Корнилій, язычникъ по вѣрѣ, но искавшій спасенія въ молитвѣ къ Богу и дѣлахъ милосердія. И ему является ангелъ Господень, возвѣщая истинный путь спасенія. По наставленію ангела, Корнилій нашелъ Ап. Петра, призвавъ его въ свой домъ, увѣровалъ отъ него въ Господа Іисуса и крестился со всѣмъ семействомъ своимъ.

Если мы, по своей грѣховной нечистотѣ, не примѣчаемъ ни присутствія, ни благодѣяній нашихъ незримыхъ хранителей: то постараемся очистить себя отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святую въ страхъ Божіи. Тогда даруемый отъ Господа ангелъ, хранитель нашъ, дастъ и намъ примѣтитъ свою къ намъ благотворную близость. Когда въ минуты гнетущихъ тебя мрачныхъ мыслей, недоумѣній, сомнѣній ты мгновенно озаришься свѣтлою мыслию, разрѣшающею все твои недоумѣнія: знай тогда, что этою мыслию ты обязанъ ангелу, невидимому твоему наставнику. Когда сердце твое будетъ сжиматься отъ грусти или проникнетъ холодомъ къ доброду и святому, и ты потомъ почувствуешь, что тебѣ стало легче, что въ сердцѣ твоёмъ возгорѣлась любовь: пойми тогда, что это дѣйствіе ангела мирна. Когда надъ головою твоею пронесется явная опасность: огонь, испепелившій соевнія строенія, не коснулся твоихъ, или ты, сверженный съ высоты, остался цѣлъ и невредимъ; вспомни тогда, что надъ тобою сбылось еказанное у царя-пророка: *яко ангеломъ Своимъ заповѣсть о тебѣ сохрани ти тя во всѣхъ путехъ твоихъ*.

Возблаготоу же предъ любовію Божіею, которая такъ обильна къ тебѣ, и старайся не разлучаться съ твоимъ вѣрнымъ ангеломъ-хранителемъ до гроба, дабы онъ и твою душу, какъ душу нищаго Лазаря, могъ отнести на лоно Авраамово.

С. I. В.—ъ.

II.

Поученіе изъ притчи о милосердомъ Самарянинѣ.

Самарянинъ же никто грядый прииде надъ него и видѣвъ его милосердова (Лук. X, 33).

Господь Спаситель предложилъ намъ притчу о милосердомъ Самарянинѣ для того, чтобы научить насъ истинной любви къ ближнимъ. Какъ же поучаетъ ей примѣръ самарянина?

Прииде,—пришелъ самарянинъ на то мѣсто, гдѣ лежалъ ограбленный, избитый, израненный разбойниками, иудей! Какъ случилось это? Конечно, по Божію устроению! Богъ заботился о несчастномъ иудеѣ и привелъ къ нему самарянина именно въ то время, когда онъ всего болѣе нуждался въ пособіи человѣческомъ. Такъ Богъ промышляетъ о человѣкѣ! И можетъ ли быть иначе, если и птица небесная не падаетъ на землю безъ воли Отца Небеснаго, по увѣренію Спасителя! Въ то же время самарянинъ сдѣлалъ свое дѣло по своей собственной волѣ. Онъ не вопреки Божію водительство, не воротился назадъ, не прошелъ мимо несчастнаго страдальца, какъ сдѣлали это священникъ и левитъ.—Встрѣтивъ несчастнаго еврея на дорогѣ, онъ радъ былъ случаю—сдѣлать доброе дѣло, оказать милосердіе бѣдствующему и сдѣлать все, что могъ, для несчастнаго. Такъ и мы должны поступать, когда Богъ внушаетъ намъ мысль сдѣлать какое-либо доброе дѣло. Если и ты случайно встрѣтилъ несчастнаго, знай, что Богъ навелъ тебя на него: твое дѣло—не противиться Божію водительству; ты долженъ исполнить волю Божію, оказать милосердіе къ бѣдному: это будетъ твое уже доброе дѣло, за которое Богъ наградитъ тебя!

И видѣвъ, говоритъ далѣе Спаситель,—самарянинъ увидѣлъ иудея. Кто былъ этотъ иудей по отношенію къ самарянину? Онъ былъ совсѣмъ другаго происхожденія, былъ другой вѣры, мало того: онъ былъ явный врагъ самарянину. Евреи имѣли такую ненависть къ самарянамъ, что почитали грѣхомъ прикоснуться къ нимъ.—Но какъ самарянинъ посмотрѣлъ на еврея? Онъ видѣлъ передъ собою только человѣка страдающаго, больнаго, всѣми оставленнаго; и этого было довольно, чтобы подвигнуть его къ милосердію. Вотъ примѣръ, какъ и мы должны смотрѣть на ближняго! Каждый человѣкъ, хотя бы онъ былъ другаго происхожденія, другой вѣры, хотя бы онъ былъ врагъ нашъ, если нуждается въ нашей помощи, есть ближній нашъ; мы обязаны оказать ему помощи!

Милосердова, жалился, сказано о самарянинѣ. Въ чемъ же состояло милосердіе самарянина, оказанное несчастному еврею? Онъ взялъ вино и масло, которые везъ съ собою, и возлилъ ихъ на раны больнаго: надѣлъ на него свою одежду, перевязалъ раны его; далъ денегъ содержателю гостиницы, чтобы онъ имѣлъ о больномъ еврей попеченіе, и обѣщалъ при возвращеніи своемъ заплатить ему за то, что издержитъ онъ лишняго для больнаго. Вотъ въ какихъ добрыхъ дѣйствіяхъ выразилось состраданіе самарянина! Для помощи несчастному онъ не пожалѣлъ никакихъ жертвъ! Отдаетъ, какъ кажется, послѣднее и даже входитъ въ долгъ. Такъ и мы должны выражать свое состраданіе къ несчастнымъ! Не довольно для насъ только пожалѣть несчастнаго: надобно оказать ему сильную помощь, или имѣнемъ своимъ, или трудомъ. У каждаго изъ насъ есть своего рода таланты, полученные отъ Бога, на которые можемъ съ пользою для души производить духовную куплю, была бы только въ сердцѣ у насъ любовь христіанская. Сколько у иного есть излишней одежды! Сколько у иного остается отъ побиленной трапезы! Сколько иной тратитъ денегъ на свои прихоти и суетныя удовольствія! Сколько иной проводитъ времени въ пустыхъ разговорахъ, хотя имѣетъ и способность и возможность принести пользу другому и своимъ совѣтомъ, и чтеніемъ душеполезныхъ книгъ, и христіанскою бесѣдою! О, если бы каждый изъ насъ отъ избытковъ своихъ удѣлялъ бѣднымъ, хотя по нѣскольку лептъ, какъ много тогда облегчалась бы участь людей бѣдныхъ и страдающихъ!

Приметъ, благочестивый слушатель, къ седцу наставленія притчи Господней и постараемся исполнить ихъ въ своей жизни. Аминь.

Священникъ Александръ Романовскій.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московской епархіи.

137. *Верзилово*, Серпух. у. ц. пр. 3 Преображенія; Рожд. Бог. Арх. Михаила; дв. 130 д. м. 490 ж. 541.

138. *Вертково*, Бронн. у. ц. постр. 1752 пр. Нерукотв. Обр. дв. 108 д. м. 330 ж. 384 раск. д. м. 1 ж. 1 вспом. пос. 121 р. 89 к.

Къ нему припис. село Введенское № 133.

139. *Вертлинское*, Клинск. у. ц. постр. 1833 пр. 2 Арх. Михаила, прпд. Кирилла бѣлозерск. дв. 103 д. м. 308 ж. 350 вспом. пос. 72 р. 39 к.

140. *Берховляны*, Колом. у. ц. деревянн. постр. 1793 пр. 1 Рождества Богор. дв. 262 д. м. 835 ж. 912 проц. 46 р. 84 к.

141. *Гешки*, Моск. у. ц. пр. 1 св. прр. Иліи, припис. къ Неклюдову № 516.

142. *Вилоградово*, Моск. у. ц. постр. 1777 пр. 2: Владимірскія ик. Б. М., свтт. Николая; дв. 80 д. м. 320 ж. 375, проц. 20 р.

143. *Витенево*, Моск. у. ц. постр. 1713, пр. 3: Успенія, свтт. Николая, мчн Флора и Лавра; дв. 76 д. м. 212 ж. 210, аренд. и проц. 134 р. 68 к.

144. *Вихорна*, Серпух. у. ц. деревянная, постр. 1863 пр. Рождества Богор., другая каменная, пр. 3: Рождества Бог. Владимірскія ик. Б. М., свтт. Николая — строится; дв. 116 д. м. 587 ж. 665, раск. дв. 3 д. м. 17 ж. 17 проц. 60 р.

145. *Вишняково*, Моск. у. ц. пр. 4: Воскресенія Хр. Успенія Бог., св. ап. Іакова брата Госп., св. Николая; дв. 174 д. м. 596 ж. 715, аренд. и проц. 320 р. 32 к.

146. *Вишняково*, Бронн. у. ц. постр. 1775, пр. 2: Рождества Хр., Казанскія ик. Б. М. дв. 21 д. м. 59 ж. 62 проц. 320 р. 32 к.

147. *Владыкино*, Моск. у. ц. постр. 1859 пр. 3: Рождества Бог., Арх. Гавріила, Арх. Михаила; дв. 82 д. м. 334 ж. 332, вспом. пос. и проц. 100 р. 19 к.

148. *Влажнерское*, Моск. у. ц. постр. 1763 пр. 3: Влажнерскія ик. Б. М. преп. Сергія; вн. Александра Невск.; дв. 5 д. м. 124 ж. 120 проц. 832 р.

149. *Внуково*, Дмитр. у. ц. деревн. постр. 1756 пр. св. Троицы; дв. 140 д. м. 452 ж. 494.

150. *Воздвиженское*, Дмитр. у. ц. постр. 1847 пр. 2: Воздвиженія креста; прпд. Алексія чед. Бож. дв. 108 д. м. 367 ж. 406.

На кладбищѣ ц. деревянн. постр. 1780, пр. Воздвиженія креста.

151. *Вознесенская мануфактура*, Дмитр. у. ц. постр. 1847 пр. 3 Вознесенія, Успенія Бог., прпд. Сумеона Персядск. ц. деревянная; дв. 1 д. м. 361 ж. 341, проц. 280 р.

152. *Возцы*, Колом. у. ц. постр. 1795 пр. 3: Всѣхъ. Скорб. Рад., свтт. Григорія Богосл., влмч. Георгія; дв. 129 д. м. 512 ж. 520 проц. 98 р. 30 к.

153. *Володинское*, Дмитр. у. ц. деревянная, постр. 1729 пр. 1 Рождества Богор. дв. 96 д. м. 380 ж. 420, проц. 16 р. 64 к.

154. *Воловичи*, Колом. у. ц. деревянн. пр. 1: Воскресенія Хр. дв. 72 д. м. 290 ж. 290, проц. 37 р. 22 к.

155. *Волочаново*, Волокол. у. ц. постр. 1829 пр. 3: Обновл. хр. Воскр., свтт. Николая, преп. Сергія; дв. 210 д. м. 734, ж. 819.

156. *Волынское*, Моск. у. ц. перестр. 1831 пр. 3: Нерукотвор. обр., Боголюбскія ик. Б. М., Авраамія Смоленск.

дв. 70 д. м. 291 ж. 292 раск. д. м. 1 ж. 1 аренд. и пр. 243 р. 88 к.

157. *Вороново*, Клиск. у. ц. постр. 1828 пр. 2: Смоленскія ик. Б. М. свтт. Николая; дв. 129 д. м. 485 ж. 587, проц. 8 р.

158. *Вороново*, Дмитр. у. ц. деревянная, пр. 1: Успенія Бог. дв. 44 д. м. 127 ж. 179.

159. *Вороново*, Дмитр. у. ц. постр. 1826 пр. 2 Рождества Богор. свтт. Николая; дв. 153 д. м. 580 ж. 677, проц. 85 р. 72 к.

160. *Вороново*, Подол. у. ц. пр. 3: Нерукотвор. образа, свтт. Николая, мчн. Артемія; дв. 90 д. м. 405 ж. 436.

161. *Вороново*, Моск. у. ц. постр. 1807 пр. 2: св. Троицы, прпд. Сергія; дв. 13 д. м. 61 ж. 73, проц. 312 р. 52 к.

162. *Воронино*, Подол. у. ц. постр. 1837 пр. 2: Феодоровскія ик. Б. М. свтт. Филиппа митр. М. дв. 27 д. м. 100 ж. 116, проц. 170 р. 72 к.

163. *Воскресенки*, Подол. у. ц. пр. 1: Воскресенія Хр. дв. 50 д. м. 185 ж. 222.

Къ нему прип. въ селѣ Пучковѣ № 545 ц. пр. 2: Казанскія ик., прпд. Зосимы и Савватія.

164. *Воскресенскій посадъ*, Подол. у. ц. пр. 1: Воскресенія Хр. дв. 86 д. м. 265 ж. 282.

165. *Воскресенское*, Колод. у. ц. постр. 1705 пр. 1: Воскресенія Хр. дв. 162 д. м. 736 ж. 835 раск. дв. 51 д. м. 186 ж. 200.

166. *Воскресенское*, Рузск. у. ц. постр. 1792 пр. 3: Обновл. хр. воскр. Всѣхъ скорб. рад., Всѣхъ Святыхъ; дв. 113 д. м. 456 ж. 540 вспом. пос. и проц. 87 р. 29 к.

167. *Воскресенское*, Подол. у. ц. постр. 1787, пр. 3: св. Троицы, обновл. хр. Воскр. Покрова Б. М.; дв. 75 д. м. 327 ж. 371 руги, и проц. 157 р.

Къ нему припис. въ селѣ Снабѣевѣ № 728 ц. постр. 1797, пр. 3: Арх. Михаила, Ап. Петра и Павла, влчмч. Георгія.

168. *Воскресенское*, Богор. у. ц. постр. 1833, пр. 3: Покрова Б. М., мчнц. Параскевы, прпд. Марѣы; дв. 195 д. м. 861 ж. 1025 аренд. и проц. 462 р. 88 к.

На кладбищѣ ц. дерев. Вознесенія Госп. постр. 1706.

169. *Воскресенское*, Бронн. у. ц. постр. 1707 пр. 3: Воскресенія Хр., свтт. Николая, мчнц. Параскевы; дв. 130 д. м. 373 ж. 460, проц. 16 р.

170. *Воскресенское* на Шошѣ, Клиск. у. пр. 3: Обновл. хр. Воскр., Ар. Михаила, прр. Илія; постр. 1845; дв. 212 д. м. 605 ж. 698.

171. *Воскресенскъ*, заштатный городъ, Звениг. у. ц. постр. 1805 пр. 3: Вознесенія Госп., Покрова Б. М., прр. Илія; дв. 186 д. м. 822 ж. 878, проц. 52 р.

172. *Всесвятское*, Моск. у. ц. постр. 1736, пр. 3: Всѣхъ скорб. Рад., Всѣхъ Святыхъ, првдн. Симеона и Анны; дв. 164 д. м. 446 ж. 581, раск. д. м. 2 ж. 3, аренд. 316 р. 28 к.

173. *Выдра*, Серп. у. ц. постр. 1819, пр. 3: Рождества Бог., свтт. Алексія митр. М., мчнц. Варвары; дв. 133 д. м. 555 ж. 592, проц. 8 р.

174. *Вырки*, Богор. у. ц. постр. 1849 пр. 3: Рождества Бог., Обрѣтен. Гл. Св. Предт., свтт. Николая; дв. 241 д. м. 1172 ж. 1305, раск. дв. 98 д. м. 294 ж. 328.

175. *Вышгородъ*, Вер. у. ц. постр. 1754, пр. 3: Воздвиженія св. Креста, првдн. Захарія и Елисаветы, прпд. Паанутія Боровск.; дв. 169 д. м. 449 ж. 539, проц. 1 р. 14 к.

Другая цер. съ своимъ причтомъ, деревян. пр. 2: Положенія рязы Госп., Св. безср. Космы и Даміана; дв. 177 д. м. 405 ж. 428 раск. д. м. 168 ж. 199.

Третья цер. тожъ съ своимъ причтомъ, постр. 1797 пр. 2: Успенія Бог., мчнц. Параскевы; дв. 117 д. м. 469 ж. 524, раск. дв. 36 д. м. 143 ж. 190, проц. 5 р. 24 к.

Къ сей прип. въ селѣ Дубровѣ № 248 ц. деревянн. св. мчн. Димитрія Селунск.

176. *Вяземы* Никольское, Звениг. у. постр. 1600, пр. 4: Преображенія, Казанскія ик. Б. М., мчн. Бориса и Глѣба, свтт. Николая, дв. 271 д. м. 1080 ж. 1211. Руги 85 р. 72 к.

177. *Галичино-Спасское*, Мож. у. ц. постр. 1827, пр. 2: Преображенія, свтт. Николая; дв. 120 д. м. 425 ж. 476, проц. 23 р. 44 к.

178. *Гальново*, Моск. у. ц. постр. 1842, пр. 2: прпдн. Зосимы и Савватія, мчн. Адріана и Наталія; дв. 100 д. м. 283 ж. 330, руги и пр. 410 р. 24 к.

179. *Ганусово* Бронн. у. ц. постр. 1847, пр. 3: влчмч. Георгія, свтт. Николая, првдн. Филарета милост.; дв. 232 д. м. 931, ж. 1061, раск. д. м. 3 ж. 2.

180. *Гари*, Дмитр. у. ц. деревянная, постр. 1703, пр. 1: Преображенія Госп.; дв. 199 д. м. 529 ж. 635.

181. *Гвоздя*, Бронн. у. ц. деревянная, пр. 1: св. безср. Космы и Даміана, двух-комплектная; дв. 216 д. м. 1558 ж. 1675, раск. дв. 10 д. м. 78 ж. 94, аренд. и проц. 982 р.

Къ ней припис. въ селѣ Алешинѣ № 18 ц. постр. 1854.

182. *Генино*, Серп. у. ц. постр. 1828, пр. 3: св. мчн. Бориса и Глѣба, свтт. Николая, прпд. Паанутія Боровск.; дв. 172 д. м. 534 ж. 579.

Къ нему припис. въ селѣ Лужахѣ № 444 ц. св. Троицы и свтт. Николая.

183. *Георіевскій погостъ*, Рузск. у. ц. постр. 1839, пр. 3: св. Троицы, влчн. Георгія, Обновл. хр. Воскр.; дв. 125 д. м. 340 ж. 413.

184. *Георіевскій погостъ* на Ламѣ, Волокол. у. ц. постр. 1851, пр. 2: Покрова Б. М., мчн. Фрола и Лавра; дв. 233 д. м. 733 ж. 793.

185. *Георіевскій погостъ* при озерѣ, Клиск. у. ц. постр. 1853, пр. 3: Казанскія ик. Б. М., влчн. Георгія, прр. Илія; дв. 236 д. м. 980 ж. 1079.

186. *Гжель*, Бронн. у. ц. пр. 3: Успенія Б. М., Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая; двух-комплектная; дв. 446 д. м. 2424 ж. 2645, проц. 39 р. 94 к.

БИБЛИОГРАФІЯ.

„Новый вопросъ въ православной Русской церкви.“ А. О. Лаврова.

(Творенія св. отцевъ 1871 года. Кн. 2 я.)

Извѣстно, что по новымъ уставамъ гражданскаго вѣдомства, судебная власть отдѣлена отъ административной. То же начало раздѣленія властей нѣкоторые считаютъ необходимымъ примѣнить и къ духовно-судебной реформѣ, то-есть „лишить епископовъ судной власти.“ Въ первый разъ эта мысль высказана и развита въ статьѣ профессора Московскаго университета Н. К. Соколова, помѣщенной въ мартовской книжкѣ *) *Правосл. Обзорнiя* за нынѣшній годъ. Статья эта послужила поводомъ къ появленію обширной полемической статьи г. Лаврова, по-

*) Статьи съ подобнымъ взглядомъ на духовно-судебную реформу были помѣщены и въ свѣтскихъ газетахъ Петербургскихъ и нѣкоторыхъ Московскихъ.

мѣщеная въ *Твореніяхъ Святыхъ Отцевъ* (книжка 2-я). Г. Лавровъ подробно разбираетъ тѣ положенія, которыми г. Соколовъ доказываетъ возможность и необходимость „лишить епископовъ судной власти“.

Всѣ доказательства этой мысли, приведенныя авторомъ статьи *Прав. Обзорнія*, г. Лавровъ сводитъ къ двумъ главнымъ положеніямъ: „1) въ словѣ Божіемъ нѣтъ ничего о совмѣщеніи въ лицѣ епархіальнаго архіерея двухъ властей, правительственной и судебной; 2) апостольскія и соборныя правила, непрерывная церковная практика узаконяють совмѣщеніе въ одномъ лицѣ епархіальнаго архіерея власти судебной и правительственной: но сія не столько церковно каноническая, сколько византійско римская идея о нераздѣльности властвованія не должна имѣть для нашего времени значенія неизмѣннаго догмата.“ Ни съ тѣмъ, ни съ другимъ положеніемъ г. Лавровъ не соглашается, и затѣмъ приступаетъ къ самому разбору положеній.

„Первое изъ приведенныхъ положеній, говоритъ г. Лавровъ, авторъ собственно и не доказываетъ, а указавши мѣста Новаго Заветъа, въ которыхъ говорится о судѣ церкви, предлагаетъ читателямъ только нѣсколько вопросовъ, пмвющихъ цѣлю произвести на нихъ такое впечатлѣніе, будто во всѣхъ этихъ мѣстахъ идетъ рѣчь не о вѣншемъ юридическомъ церковномъ судѣ, а о судѣ нравственномъ.“ Не соглашаясь съ такимъ взглядомъ, критикъ, въ доказательство принадлежности епископу церковно-судной власти на основаніи слова Божія, приводитъ и разбираетъ мѣсто изъ посланія Апостола Павла къ Тимоѳею, о которомъ кратко сказано и у г. Соколова: *на пресвитера хулы не приемли, развѣ при двою или тріехъ свидѣтеляхъ. Согрѣшающихъ же предъ всеми обличай, да и прочіи страхъ имутъ: засвидѣтельствую предъ Богомъ и Господемъ Іисусомъ Христомъ и избранными Его Ангелы, да сія сохраниши безъ лицемерія, ничево же творя по уклоненію* (гл. 5, ст. 19, 20, 21). По словамъ г. Соколова, самый контекстъ этого мѣста доказываетъ, что здѣсь говорится о судѣ нравственномъ, а не о вѣншемъ. Г. Лавровъ отвѣчаетъ, что контекстъ рѣчи Апостола убѣждаетъ въ противоположномъ, именно заповѣди относительно возраста и качества вдовицъ (V, 9—13), о дозволеніи молодымъ вдовицамъ вступать въ новый бракъ (14, 15), о необходимости имѣть осторожность и осмотрительность при хиротоніяхъ (22) суть заповѣди „чисто-юридическаго характера“, къ каковымъ онъ относитъ и приведенныя слова Апостола. Обращаясь къ „существу и содержанию, равно и къ образу выраженной“ данному мѣста, критикъ находитъ, что „Апостолъ говоритъ о юридическихъ предметахъ и юридическими терминами;“ говоритъ 1) объ обвиненіи (*κατηγορία*, по славян. худа); 2) о свидѣтеляхъ, число которыхъ должно быть то самое, какое требовалось ветхозавѣтной юридической практикой (Второз. XIX, 15); 3) объ изобличеніи, или разоблаченіи дѣянія согрѣшившаго; 4) объ изобличеніи публично, предъ всеми; 5) о цѣли такого суда—устрашеніи другихъ. Всѣ эти термины, а также и обозначаемыя ими дѣйствія, говоритъ г. Лавровъ, характеризуютъ собою судъ вѣншій, юридическій, а не нравственный, внутренній. Это еще яснѣе видно, продолжаетъ онъ, изъ заповѣди Апостола производить судъ не *по уклоненію* (безъ пристрастія, *πρόβλημα*), такъ какъ пристрастіе предполагаетъ непременно двѣ тяжущіяся стороны, что принадлежитъ суду только вѣншему, юридическому.

Въ подтвержденіе вѣрности такого пониманія даннаго

мѣста г. Лавровъ ссылается на толкованіе св. І. Златоуста, который, какъ „бывшій адвокатъ“, безъ сомнѣнія „умѣлъ различить судебное отъ несудебнаго и однакоже св. Златоустъ въ толкованіи приведенныхъ словъ мѣстами прямо и ясно даетъ видѣть, что они относятся къ вѣншей, судной власти епископа. Приведши указанныя слова Апостола, св. І. Златоустъ говоритъ: „уже ли вообще должно безъ изслѣдованія произносить приговоры? За симъ на слова: согрѣшающихъ предъ всеми обличай... Св. Златоустъ замѣчаетъ: то-есть не *топчасть отсыкай, но все изслѣдуй съ великою точностию. Апостолъ хочетъ, чтобы всѣ имѣли страхъ предъ епископомъ и поставляетъ его надъ всеми, но такъ какъ многе подвергались осужденію по подозрѣнію, то онъ говоритъ, что надобно, чтобы были свидѣтели, которые обличили бы его согласно предписанію древняго закона На пресвитера, говоритъ, хулы не приемли.—Не сказалъ: не осуждай, но: и не принимай на него обвиненія и вовсе не призывай его на судъ. Сохрани сіе безъ предубѣжденія ничево не дѣлая по пристрастію. То-есть, ты долженъ быть дружескимъ и справедливымъ къ судящимся и ожидающимъ отъ тебя приговора, и никто не долженъ предрасполагать тебя въ свою пользу и склонять на свою сторону* (бесѣда 16).

Далѣе г. Лавровъ ссылается на толкованіе одного протестантскаго писателя, которое въ настоящемъ случаѣ имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что протестанты „въ мало не заинтересованы въ защищеніи судной власти епископа“ Вотъ какъ объясняетъ заповѣдь Апостола Тимоѳею протестантскій ученый: „Въ этой заповѣди въ первый разъ сказано, кому Апостолъ вручаетъ судную въ церкви власть противъ духовныхъ лицъ и пресвитеровъ.... Епископъ по Божественному призыву есть законная власть въ судныхъ дѣлахъ, касающихся духовной должности..... Тимоѳею въ своихъ слѣдствіяхъ и судебныхъ рѣшеніяхъ могъ употреблять въ помощь болѣе замѣчательныхъ пресвитеровъ.“ „Что можетъ быть, спрашиваетъ г. Лавровъ, яснѣе и опредѣлительнѣе приведеннаго толкованія протестантскаго толкователя?“

Наконецъ г. Лавровъ ссылается на „двойныхъ изъ нашихъ русскіихъ толкователей“, которые признаютъ, что въ приведенномъ мѣстѣ Апостолъ разумѣетъ судъ не нравственный, а „вѣншій, церковный.“

Первый толкователь — г. Барсовъ, который въ статьѣ о духовномъ судѣ, напечатанной въ *Христъ Учени* за прошлый годъ (часть 2-я), такъ объясняетъ заповѣдь Апостола Тимоѳею: „изъ всей рѣчи Апостола ясно видно, что Тимоѳею и Титъ были главными начальствующими лицами въ церковныхъ обществахъ Ефеса и Крита, что этимъ людямъ вмѣстѣ съ властію начальствованія, отъ самаго начала существованія церкви принадлежали и права дисциплинарнаго надзора и ошшствительнаго суда какъ надъ всѣмъ церковнымъ народомъ, такъ и въ частности надъ служителями церкви...“

Подъ вторымъ „русскіимъ толкователемъ“ г. Лавровъ разумѣетъ самого автора статьи *Прав. Обзорнія*. Въ статьѣ „Церковный судъ въ первые три вѣка христіанства“, напечатанной въ сентябрьской книжкѣ этого журнала за прошедшій годъ, г. Соколовъ, разбирая слова Спасителя: истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, и проч., высказалъ слѣдующія мысли: „Что въ словахъ „Спасителя идетъ рѣчь не объ одномъ судѣ совѣти, судѣ „надъ внутренними помыслами и душевными расположе-“ ніями, но разумѣется судъ надъ вѣншими, общественными отношеніями внутри церкви, между ея членами,

„это очевидно изъ прямого смысла словъ: говорится не о тайномъ грѣхѣ, но о дѣйс твои, направленномъ противъ брата, о средствахъ къ примиренію, о свидѣтеляхъ, о публичномъ судѣ предъ цѣлымъ обществомъ церковнымъ. Эти слова послужили въ послѣдствіи основаніемъ для церковнаго суда, какъ въ отдѣльныхъ христіанскихъ обществахъ, такъ и въ цѣлыхъ епархіяхъ, на соборахъ областныхъ, помѣстныхъ и вселенскихъ.“ Церковь дѣйствовала на нихъ не въ силу какого-нибудь внѣшняго полномочія, но въ силу своей собственной власти, данной ей самимъ Основателемъ. „Поэтому уже въ основанныхъ апостолами обществахъ христіанскихъ, предводители ихъ являются самостоятельными судьями въ церковныхъ отношеніяхъ. Апостолъ Павелъ, дѣлая Тимоеею различныя наставленія объ устройствѣ Ефесской церкви, предписываетъ не иначе принимать обвиненіе на пресвитера, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ. Этого правила древняя церковь строго держалась въ судѣ надъ членами клира...“ Изъ этихъ „особенно важныхъ указаній по возавѣтныхъ священныхъ книгъ“ относительно суда между христіанами „должны быть выведены такіе результаты: съ самаго начала существованія церкви внѣшній самостоятельный судъ внутри церковнаго общества, по дѣламъ касающимся вѣры, нравственности и внутреннихъ церковныхъ отношеній, принадлежитъ власти, установленной въ церкви; полномочіе дано апостоламъ, а ими передано преемникамъ вмѣстѣ съ другими правами“ (стр. 313). Какъ могло произойти, спрашиваетъ г. Лавровъ, что „послѣ заявленія столь яснаго и опредѣлительнаго, не болѣе, какъ чрезъ полгода, авторъ рѣшился сдѣлать другое совершенно противоположное, безъ объясненія притомъ причинъ, побудившихъ къ такой перемѣнѣ убѣжденія?“

Впрочемъ, говоритъ г. Лавровъ, авторъ „готовъ согласиться“, что въ приведенныхъ выше словахъ Апостолъ вручаетъ Тимоеею судную власть, но только выражаетъ сомнѣніе: былъ ли Тимоеей епархіальнымъ епископомъ?— Что онъ былъ епископомъ, замѣчаетъ критикъ, въ этомъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія; а былъ ли онъ епархіальнымъ епископомъ, это для рѣшенія спорнаго вопроса не имѣетъ никакого значенія: все дѣло въ томъ, что онъ былъ епископъ.

Г. Соколовъ говоритъ еще: „въ этомъ мѣстѣ, какъ бы его ни понимать, развѣ можно усмотрѣть идею нераздѣльности суда и администраціи, о которой мы говоримъ?“ Г. Лавровъ отвѣчаетъ, что вопросъ вовсе не въ томъ, вручена ли была Апостоломъ Тимоеею и *правительственная* власть, а только въ томъ, вручена ли была ему *судная* власть.

Итакъ, говоритъ г. Лавровъ, въ словѣ Божіемъ „содержатся ясныя и несомнѣнныя свидѣтельства принадлежности епископу церковно-судной власти.“

Д. В. Я.

(Продолженіе будетъ)

Корреспонденція „Москов. Епар. Вѣдом.“

Изъ Коломенскаго уѣзда.

Октября 3-го дня въ воскресенье было освященіе начального училища, въ Коломенскомъ уѣздѣ, на фабрикѣ братьевъ Ивана и Адріана Никифоровичей Деминыхъ. Послѣ литургіи приходскій причтъ былъ приглашенъ въ

зданіе училища для освященія *). На концѣ молебна, по приглашеніи многолѣтія Государю Императору съ царствующимъ домомъ и Высокопреосвященному митр. Иннокентію, было возглаголено многолѣтіе и учредителямъ училища. Послѣ сего была сказана священникомъ приличная торжеству рѣчь. Всѣ фабричныя были весьма рады открытію на фабрикѣ училища.

Съ 4-го октября начали являться желающіе учиться и къ 11-му числу таковыхъ оказалось 95 человекъ (въ томъ числѣ 12 дѣвочекъ); изъ нихъ $\frac{1}{3}$ постоянно имѣютъ посѣщать училище, а $\frac{2}{3}$ — окончивъ работу на фабрикѣ, такъ что одну недѣлю они будутъ посѣщать училище до обѣда, а другую недѣлю послѣ обѣда; тѣ же, которые въ предшествующую недѣлю посѣщали училище до обѣда, будутъ посѣщать послѣ обѣда. Это потому, что на этой фабрикѣ работаютъ помынно по 6 часовъ. Сообразно такимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ и ученіе предполагается въ училищѣ начинать утромъ отъ 8 до 11 часовъ **), и послѣ обѣда отъ 1 часу до 3-хъ часовъ.

Возрастъ желающихъ учиться можно раздѣлять на 3 разряда: 1-й отъ 6 до 10-ти, эти будутъ постоянные ученики, т. е. и до обѣда и послѣ обѣда; 2-й отъ 10 до 15-ти и 3-й отъ 15 до 27 лѣтъ. Послѣдніе два разряда будутъ посѣщать училище по окончаніи рабочихъ часовъ на фабрикѣ.

Училище деревянное, внутри стѣны и потолокъ выштукатурены и окрашены масляной краской; въ училищѣ имѣются 16 ученическихъ столовъ, и на каждомъ столѣ помѣщеніе для 5-ти человекъ. Столы всѣ полированные. Верхнія доски столовъ ***)) сдѣланы на шпалерахъ, такъ что доску можно отложить и столъ можетъ служить вмѣсто дивана.

Учредителями закуплены разныя руководства для обученія, учебники и книги для чтенія гражданской и церковной печати, равно также грифельныя доски, щеты, бумага, карандаши, перья, линейки и прочее, всего на сумму около 100 р. сер., такъ что ученики будутъ обеспечены всѣмъ нужнымъ.

Преподаваніе въ училищѣ по желанію учредителей принялъ на себя приходскій ****)) священникъ В. М., а въ помощники ему приглашенъ ученикъ 4-го класса семинаріи. Милославскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Извѣстіе изъ Дамаска, о присоединеніи къ православной церкви болѣе пяти тысячъ турокъ.

Русскія Вѣдомости сообщаютъ, что изъ Антиохійскаго патриархата получено радостное для православной церкви извѣстіе. Въ Дамаскѣ болѣе 5-ти тысячъ турокъ приняли православіе и окрещены въ прошедшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ. Такого событія православная церковь давно не видала, чтобы послѣдователи Магомета, въ мусульманской Турціи, добровольно, въ такомъ большомъ числѣ принимали христіанство.

*) Фабрика отъ приходской церкви стоитъ въ $3\frac{1}{2}$ верстахъ.

**) Такъ какъ въ 11 часовъ они должны обѣдать и готовиться стать на работу съ 12 часовъ.

***)) По рисунку директора фабрики; онъ изъ англичанъ.

****)) Фабрика въ Коломенск. уѣздѣ, а по приходу принадлежитъ въ Бронн. уѣздѣ, въ село Остаево.

Шестидѣтїе Братства св. Николая *).

Въ воскресенье 17 го октября праздновалось шестидѣтїе братства св. Николая въ церкви Николы Явленнаго на Арбатѣ. Милостивый архипастырѣ самъ удостоилъ своимъ служеніемъ этотъ день торжества братчиковъ.

Шесть лѣтъ миновало, какъ царственный юноша оставилъ земное поприще, а общество, основанное въ память его благодѣтельной для отечества жизни, неустанно продолжаетъ расширять свою полезную дѣятельность и укрывать подъ своимъ кровомъ сиротъ духовныхъ лицъ именемъ почившаго Наслѣдника Всероссійскаго престола. Грустно сдѣлалось на сердцѣ, когда заунывное пѣніе напомнило о вѣчной памяти того, кто начиналъ жить для счастья своихъ подданныхъ.

Вышій учитель покойнаго Наслѣдника, нынѣ ректоръ Московскаго университета, С. М. Соловьевъ, уже убѣленный сѣдиною, преклонялъ колѣна за своего высокаго слушателя. Многочисленная, лучшая публика, посѣтившая храмъ, съ теплотою молилась.— Превосходный басъ діакона, отправлявшаго богослуженіе, грустно понизилъ высокія ноты своего голоса и, щемя за сердце, провозгласилъ вѣчную память **). За панихидою началась обѣдня; маститый архипастырѣ величественно совершалъ ее. Твердо его старческій голосъ призывалъ благословеніе Творца на присутствующихъ, при освѣщеніи ихъ крестомъ. Стройно вторили пѣвчіе этому грустному чувству, проникнувшему всѣхъ молящихся. — Только одинъ моментъ выдался въ этомъ всеобщемъ печальномъ настроеніи духа: величавое, торжественное многолѣтїе, провозглашенное діакономъ среди царскихъ вратъ совершающему дары архипастырю и всему Царскому семейству. Дѣйствительно, впечатлительно повліяли на присутствующихъ высокія ноты этого потрясающаго голоса, когда при всеобщемъ безмолвіи возвысился онъ на высоту послѣдней своей силы и свободно, непринужденно, провозгласилъ дорогія народу русскому ямена.

Надо было лично присутствовать и слиться душою съ общественною молитвою, чтобы оцѣнить все могущество такого наслажденія. Тайственная сила молитвы сильнѣе чувствуется при такихъ особенностяхъ вѣшней обстановки. Намъ понятна любовь нашего простодушнаго къ хорошимъ голосамъ діаконамъ; въ этомъ сочувствіи таится музыкальный строй нашей славянской природы.

Во время причащающаго стиха священникъ Нечаевъ, извѣстный издатель назидательнаго журнала „Душеполезное Чтеніе“ прочиталъ свою бесѣду о христіанскомъ значеніи братства, о необходимости давать силу развиваться братскому чувству и осилывать экономическій законъ: „большій спросъ увеличиваетъ выгоды.“ Онъ напомнилъ о

*) Мы получили отъ двухъ лицъ описаніе торжества шестидѣтїа Братства „Св. Николая“ Помѣщаемъ обѣ статьи, такъ какъ онѣ взаимно дополняютъ одна другую. *Ред.*

**) При настоящемъ глумленіи надъ голосомъ нашихъ первостепенныхъ діаконамъ мы считаемъ за долгъ пренебречь этими выходками и отмѣчать всегда, когда только встрѣтится возможность, музыкальность того или другаго діаконскаго голоса. Первенствовавшій нынѣ придворный діаконъ, Свирцовъ, былъ еще недавно въ числѣ соборныхъ діаконамъ Успенскаго собора и привлекалъ своимъ приятнымъ служеніемъ многочисленную публику. Голосъ его звученъ, силенъ и легко поддается подъ изъбы музыкальнаго чувства. Мы никакъ не хотимъ сказать, чтобы одинъ басъ былъ приличенъ діаконскому званію: онъ дѣйствительно возвышеннѣе другихъ тоновъ человѣческаго голоса, но высокой теноръ имѣетъ свою долю пріятности. Еще недавно, именно 18-го октября, на другой день торжества шестидѣтїа намъ удалось слышать въ Донскомъ монастырѣ чудный теноръ діакона; звуки его голоса глубоко проникали въ сердце; такъ и слышался канонархъ въ звучныхъ пѣснахъ на вечерю. Нѣтъ, что ни говорите, а никакой инструментъ не можетъ сравниться съ дивнымъ голосомъ хороша одареннаго пѣвца. Это великій художникъ въ области звуковъ! *Авт.*

разныхъ нападкахъ на православіе и торжественность богослуженія и закончилъ трогательною просьбою не оставить безъ сочувствія сиротъ, призрѣваемыхъ Братствомъ.

Просто, но сильно дѣйствовало слово говорившаго, не одну мысль пробудило оно въ присутствовавшихъ, не одно пожертвованіе вызвало въ пользу братства. Такъ думали мы: завидно положеніе братства, все въ его пользу, и сочувствіе архипастыря, и молитвенное приношеніе многочисленной публики, и появленіе въ сослуженіи членомъ братства, лицъ извѣстныхъ по своимъ заслугамъ. Назовемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе другихъ намъ извѣстныхъ: архимандритъ Богоявленскаго монастыря, бывший ректоръ Московской семинаріи, о. Никодимъ, извѣстный своими историческими изслѣдованіями русскихъ священныхъ древностей; архимандритъ Чудова монастыря, Веніаминъ, предсѣдатель братства св. Равноапостольной Маріи Магдалины, заботящагося о воспитаніи бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія; почтенный протоіерей Архангельскаго собора П. Е. Покровскій, извѣстный жертвователъ, сочувственно отзывающійся на всякое благое дѣло; протоіерей Г. Веніаминъ, сынъ нашего владыки, извѣстный распространитель православія въ Сибири, о которомъ еще такъ недавно *) мы читали въ Вѣстникѣ Европы, какъ о неутомимомъ духовномъ просвѣтителѣ инородцевъ сибирскихъ и содѣйствователѣ нашимъ администраторамъ въ отдаленныхъ областяхъ рѣки Амура; протоіерей Зерновъ, главный дѣятель Николаевскаго братства и другіе. До самыхъ царскихъ вратъ стояло духовенство на молебнѣ во славу святителя Николая и громко оглашало храмъ своимъ пѣніемъ.

По окончаніи богослуженія, когда неутомимый Владыка обрекалъ себя на жертву благочестивой публикѣ, жадно стремившейся облобызать его святительскую руку, мы увлеклись вашею мыслию къ тому времени, когда предсѣдатель мысли покойнаго Владыки въ братствѣ св. Николая, нынѣ епископъ Муромскій Іаковъ, по благословенію того же Владыки, незабвеннаго Филарета, нѣсколько рачѣе пожелалъ начало Обществу любителей духовнаго просвѣщенія.

Мѣсяць тому назадъ праздновало Общество свою годовщину и что же? Изъ сотни его членомъ явилось только очень незначительное число. Что за причина? Кружится ли она въ чрезвычайно дурной погодѣ, бывшей въ тотъ день, въ строгости ли нѣкоторыхъ членомъ, ревностно желающихъ возвысить Общество и вселяющихъ чрезъ то къ нему охлажденіе; или во всеобщемъ равнодушіи всѣхъ членомъ, пренебрегающихъ даже ничтожнымъ членскимъ взносомъ, неучаствующихъ и своею умственною работою въ дѣлѣ Общества и несчитающихъ нужнымъ почтить и годовщину его основанія? Не найдется ли и для Общества сильный двигатель духовнаго просвѣщенія, который бы вникъ въ такое равнодушіе членомъ Общества и своею чудодѣйственною силою возбудилъ бы ихъ жизненную энергію?

Намъ же остается молить Провидѣніе не погасить и той живительной искры, которая еще таится въ Обществѣ и

*) „Вѣстникъ Европы“, за октябрь, записки генералъ-майора Н. В. Буссе о занятіи русскими въ 1830 г. Сахалина. Чрезвычайно интересенъ этотъ безыскусственный рассказъ покойнаго дѣятеля въ Сибири, племянника извѣстнаго педагога, Федора Ивановича Буссе, бывшаго директора 3-й С.-Петербургской гимназіи. *Авт.*

даетъ силы къ его литературной дѣятельности, не лишеной достоинствъ въ нашей духовной области *). Z.

Въ воскресенье 17 октября праздновалась шестая годовщина со времени учрежденія Братства святителя Николая для вспоможенія бѣднымъ ученикамъ духовныхъ училищъ. По сему случаю въ Николаевской, приходской церкви Братства, Высокопреосвященный митрополитъ Московскій Иннокентій, въ сослуженіи съ двумя архимандритами Богоявленскимъ и Срѣтенскимъ, съ двумя протоіереями—Новодѣвиченскимъ и Николаевскимъ, и двумя священниками—Воспитательнаго дома и Ильеофуденскимъ, совершилъ предъ литургіею панихиду по почившемъ въ Бозѣ Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ, въ память котораго основано Братство,—божественную литургію, и послѣ оной благодарственное молебствіе Всемилостивому Спасу и святителю Николаю. Въ совершеніи панихиды и молебствія, кромѣ того, приняли участіе многіе изъ священнослужителей братчиковъ—всѣ въ бѣлыхъ облаченіяхъ.—Прекрасной архитектуры, обширный Николаевскій храмъ, весь былъ наполненъ молящимися. Пѣлп Чудовскіе пѣвчіе. Въ обычное время, Николаевскій, что въ Толмачахъ, ц. священникъ, редакторъ журнала *Душеполезнаго Чтенія*, В. П. Нечаевъ произнесъ приличное торжеству слово. По окончаніи молебствія члены-братчики собрались въ квартиру Николаевскаго протоіерея С. И. Зернова, для выслушанія отчета Братства за минувшій годъ. Собраніе, въ которомъ находилось много почетныхъ лицъ, открылось подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита чтеніемъ отчета.—Изъ отчета между прочимъ, мы узнали, что минувшій VI годъ, по значительности приращенія средствъ, былъ самый замѣчательный годъ со времени его учрежденія.

Въ теченіе онаго поступило на приходъ 17,108 руб.

Самое главное пожертвованіе — 10,000 р. получено отъ душеприкащиковъ покойнаго А. Н. Шодчина, гг. Корноухова и Ключина. Благотворительная дѣятельность Братства въ минувшемъ году, какъ и въ предпрошломъ,—распредѣлялась на Рязноложенскій пріютъ, 8 духовныхъ училищъ Московской епархіи, и на объ семинаріи.—Въ пріютѣ пользовались полнымъ содержаніемъ отъ Братства 15 учениковъ; въ расходъ на содержаніе пріюта въ минувшемъ году употреблено 2,163 р. 52 к. Въ немъ въ свободное отъ классныхъ занятій время ученики занимались переплетнымъ мастерствомъ. По всѣмъ училищамъ Московской епархіи въ истекшемъ году на попеченіи Братства состояло 87 человекъ, и на пособіе имъ собственно изъ кассы Братства выдано 1806 р. 50 к. По обвѣмъ семинаріямъ Братской суммы за минувшій годъ въ расходъ поступило 695 р. 68 к. Такимъ образомъ на всѣ пособія съ содержаніемъ и пріюта употреблено 4,665 р. 70 к. Въ предложенномъ обзорѣ дѣятельности и положенія средствъ Братства, такъ заключилъ чтеніе отчета о. протоіерей Зерновъ, члены и всѣ друзья милосердія христіанскаго несомнѣнно найдутъ побужденіе

* Мы желали бы, чтобы страницы „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ были открыты для всѣхъ, даже для лицъ противоположныхъ убѣжденій. Пусть откровенно высказуются въ этъ духовной газетѣ всѣ иначе думающіе объ Обществѣ. Мы увѣрены, что блаженнаго памяти Филарета, основателя Общества, отсутствовавшій его и чина теплымъ словомъ и всегда относившійся къ нему сочувственно, молится объ его благоденствіи. Мы также думаемъ, что день основанія Общества долженъ быть соединенъ съ панихидою по преосвященному владыкѣ, съ литургіею и молебномъ. Не дастъ ли это безмертвное имя лучшей жизни и самому Обществу? *Авт*

искренно поблагодарить Господа, подающаго нашему учрежденію видимо свое небесное благословеніе. Дай Богъ, чтобы Братство всегда изобиловало средствами къ продолженію и умноженію своихъ благодѣяній, но дай же Богъ, чтобы и дѣти воспитываемыя благодѣяніемъ Братства крѣпко помнили добрую имъ услугу и современемъ заплатили ему свой долгъ вѣрнымъ и честнымъ служеніемъ церкви Божіей. X.

Октября 18 дня 1871 г.

Адресъ, поднесенный предсѣдателю Московскаго Археологическаго Общества, графу Алексію Сергѣевичу Уварову отъ членовъ Общества 3 го октября *).

„Господину предсѣдателю Московскаго Археологическаго Общества графу Алексію Сергѣевичу Уварову. Со дня основанія Московскаго Археологическаго Общества въ продолженіи семи лѣтъ, вы несли на себѣ званіе его предсѣдателя. Этотъ періодъ времени для ученаго Общества нельзя назвать продолжительнымъ. Между тѣмъ Археологическое Общество своими изданіями успѣло сдѣлать многое для науки отечественныхъ древностей. Такимъ счастливымъ успѣхомъ оно обязано исключительно вамъ. Своими учеными трудами, своею энергическою дѣятельностію и щедрыми пожертвованіями вы поставили его на почетное мѣсто въ средѣ русскихъ ученыхъ Обществъ.

„Ходатайству вашему Общество обязано и тѣмъ, что ему Всемилостивѣйше пожалованъ древній домъ сегодня освященный.

„Празднуя нынѣ освященіе этого дома, Московское Археологическое Общество не могло не вспомнить всѣхъ заслугъ, оказанныхъ вами ему и наукъ. Члены его сочли нравственно своею обязанностію торжественно принести вашему сіятельству изъявленіе глубочайшей своей признательности за все то, что вами сдѣлано на пользу науки о русской старинѣ.“

Некрологи.

Протоіерей І. П. Бѣлокуровъ.

23-го прошлаго сентября, въ 7-мъ часовъ вечера, на 73 мѣ году жизни, а на 44-мъ служенія во священствѣ, скончался вдругъ отъ старческаго нервнаго удара настоятель Борисо-Глѣбской, у Арбатскихъ воротъ, въ Москвѣ, церкви протоіерей Іаковъ Никитичъ Бѣлокуровъ. 26 го, при многочисленнѣйшемъ стеченіи народа, соборомъ священнослужителей половины Пречистенскаго сорока, при перводѣйствіи мѣстнаго благочиннаго, Сумеона-Столпническаго, на Поварской улицѣ протоіерея Соколова, отпѣтъ былъ въ приходской церкви и погребенъ на Дорогомиловскомъ кладбищѣ. На литургіи Спасо-Песковскимъ, на Арбатѣ, іереемъ Березкинымъ сказана была проповѣдь о высотѣ и трудностяхъ пастырскаго служенія и о томъ, какъ старался достойно нести таковое высокое и трудное изъ служеній покойный протоіерей. На отпѣваніи, предъ прощаніемъ, Поарово-Левшинскимъ іереемъ Озеровымъ сказана была рѣчь о томъ, что пастырское служеніе покойнаго протоіерея было назидательно не только для мірянъ, но и для пастырей, гдѣ проповѣдникомъ указаны были и нѣкоторые особенно разительные случаи изъ назидательнаго его служенія.

* Помѣщаемъ адресъ, какъ дополненіе къ статьѣмъ объ Археологическомъ Обществѣ, помѣщеннымъ въ 41 и 42 №№ нашей газеты. P.

Отъ правленія Виѣанской духовной семинаріи.

Въ Виѣанской духовной семинаріи имѣется вакансія наставника по кафедрѣ Греческаго языка, въ III IV и V классахъ. Желаніи занять оную приглашаются подать прошенія, съ надлежащими документами, къ 21-му ноября сего 1871 года.

Отъ ректора Московской семинаріи

Въ воскресенье 31 октября, въ память освященія церкви и открытія Московской семинаріи, божественная литургія имѣетъ быть совершена архіерейскимъ служеніемъ; по окончаніи литургіи имѣетъ происходить годичное собраніе.

Приглашеніе окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ на вакансіи учителей въ народныхъ училищахъ Серпуховскаго уѣзда. Отношеніе Серпуховской земской управы въ Московскую духовную консисторію.

По случаю открывшихся вакансій въ нѣкоторыхъ народныхъ училищахъ Серпуховскаго уѣзда, управа покорнѣе проситъ духовную консисторію объявить окончившимъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, не желаютъ ли они занять мѣста учителей народныхъ училищъ. Таковыя прислали бы въ Серпуховскій уѣздный училищный Совѣтъ отъ себя заявленія. Жалованья полагаются по 150 руб. въ годъ и съ помещеніемъ отъ земства или отъ сельскихъ обществъ, и о послѣдующемъ увѣдомить управу. Октября 7 дня 1871 года № 1535.

Епархіальныя извѣстія.**Архіерейскія служенія.**

17-е октября *Воскресенье*. Въ храмѣ Св. Николая Явленнаго, на Арбатѣ, литургію и молебствіе совершалъ Его Высокопреосвященство. Проповѣдь говорилъ Николаевскій, въ Толмачахъ, священникъ, магистръ Василій Нечаевъ.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ—Преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій. Комнатный надзиратель Москов. семинаріи Сергій Покровскій посвященъ во діакона къ церкви Рождества Христова, что въ Кудринѣ, Пречистенскаго сорока. Проповѣдь говорилъ Срѣтенскаго сорока, Филипповскій священникъ Василій Богородскій.

На Саввинскомъ подворьѣ псаломщикъ Александровской, что при Комиссаровской школѣ, церкви Иванъ Фрязиновъ посвященъ во діакона съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи.

20-го окт. День преставленія Императрицы Александры Θεодоровны.

Въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ литургію и панихиду совершалъ преосвященный епископъ Игнатій. Діаконъ Александръ Громаковскій (изъ оконч. сем. курсъ) рукоположенъ во священника въ село Авдулово, Коломен. уѣзда, а монахъ Старо-Голутвина монастыря Галактионъ—въ іеродиакона. При богослуженіи присутствовалъ г. генералъ-губернаторъ и другія почетныя лица.

22 Окт. 1) Въ Вознесенскомъ монастырѣ освященіе соборной церкви и литургія совершены его Высокопреосвященствомъ. Проповѣдь говорилъ мѣстный священникъ Петръ Смирновъ.

2) Въ Казанскомъ соборѣ, по случаю крестнаго хода, литургію совершалъ преосвященный Кириллъ, митрополитъ Пальмирскій, а крестный ходъ сопровождалъ преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій. Стоящій въ должности послушника въ Новоспасскомъ монастырѣ Петръ Вознесенскій (изъ высш. отд. семинаріи) преосвящ. Кирилломъ рукоположенъ во діакона въ село Нару Ѳомиинскую, Верейскаго уѣзда, на причетнической вакансіи.

3) Въ Высокопетровскомъ монастырѣ по случаю праздника литургія и всеобщее бдѣніе совершены преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ Можайскимъ. Про-

повѣдь говорилъ Китайскаго сорока, Николомоскворѣдскій священникъ Аполлоній Тихоміровъ. Псаломщикъ Алексіевскаго монастыря Николай Пшеничниковъ (изъ окончившихъ семинарскій курсъ) рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на прежней причетнической вакансіи.

Опредѣленіе на священно и церковнослужительскія мѣста.

Волоколамскаго уѣзда, въ село Среду-Стратилатскую, на причетническое мѣсто, опредѣленъ ученикъ высшаго отдѣленія Волоколамскаго духовнаго училища Владиміръ Виноградовъ.

Г. Верей, къ Троицкой церкви, на мѣсто уволившагося въ заштатъ священника Константина Смирнова, опредѣленъ окончившій курсъ въ Московской семинаріи Михаилъ Некрасовъ.

Г. Москвы, къ Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви, на діаконское мѣсто, опредѣленъ окончившій курсъ въ Виѣанской семинаріи Сергій Воздвиженскій.

Г. Серпухова, къ Всѣхсвятской церкви на священническое мѣсто переведенъ Успенской, того же города, церкви священникъ Николай Орловъ; а на его мѣсто опредѣленъ студентъ Виѣанской семинаріи Дмитрій Воронцовъ.

Клинскаго уѣзда, въ село Кленково, на причетническое мѣсто опредѣленъ ученикъ 1 го класса Московской семинаріи Михаилъ Скворцевъ.

Коломенскаго уѣзда, въ село Сафоньево, на священническое мѣсто опредѣленъ состоявшій въ причетнической должности Бронницкаго уѣзда, въ селѣ Большомъ Ивановскомъ, священникъ Петръ Протасовъ.

Дмитровскаго уѣзда, въ село Рогачево, на священническое мѣсто переведенъ Верейскаго уѣзда, села Смолинскаго, священникъ Иванъ Успенскій.

Звенигородскаго уѣзда, въ село Ивановское, Садки тожъ, на причетническое мѣсто опредѣленъ ученикъ низшаго отдѣленія Звенигородскаго духовнаго училища Николай Никольскій.

Въ село Троицкое, Клинскаго уѣзда, на священническое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Виѣанской семинаріи Михаилъ Ѳаворскій.

Можайскаго уѣзда, села Борисъ-городка дьячекъ Степанъ Успенскій произведенъ въ санъ діакона.

Извѣстіе о смерти.

Сего 7 октября скончался Серпуховскаго уѣзда, села Каменища священникъ Алексій Некрасовъ.

Бесѣды въ Епархіальной библиотекѣ.

Въ Епархіальной библиотекѣ бесѣдовать будутъ: сего октября 31-го діаконъ Софійской, на набережной, ц. Алексѣй С. Борисоглѣбскій; ноября 7 го священникъ Преображенской, на Глинищахъ, ц. Илія Д. Войновъ; 14-го—священникъ Іоанно Богословской, подъ Вязомъ, ц. Александръ І. Телегинъ.

Новая книга.

Историческое описаніе Московскаго Златоустовскаго монастыря, составленное архимандритомъ Григоріемъ. Можно получать въ монастырѣ; въ книжномъ магазинѣ Улитиныхъ, противъ Малаго театра, и въ книжныхъ лавкахъ А. Н. Феррапонтова, на Никольской улицѣ, и И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ. Цѣна книги 75 к., съ пересылкою 1 р.

ОПЕЧАТКИ. Въ 42 №, на стран. 413, въ столбцѣ 1-мъ, въ 21 строкѣ сверху напечатано: *окончаніе*; нужно читать *продолженіе*; на той же стран., 2 мѣ столбцѣ, въ 9-й строкѣ сверху напечатано: *Дружининъ*, нужно читать *Державинъ*.

Въ № 41 „Епар. Вѣдом.“ напечатано: Коломенскаго уѣзда села Авдулова на свящ. мѣсто опредѣленъ Александръ Холмогоровъ; должно быть: Александръ Громаковскій.

Отъ редакціи. Извѣстія о новыхъ пожертвованіяхъ въ пользу погорѣльцевъ отлагаемъ, по недостатку мѣста, до слѣдующаго №.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	безъ доставк. съ достав.	съ пересылк.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 50 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

за напечатаніе объявленій
за каждую строку или мѣсто строки взимаются:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Москва, 31-го октября.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Святой Іоаннъ Златоустъ. Поученіе о причинахъ нерадѣнія многихъ христіанъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, по поученію св. Іоанна Златоуста.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Храмовой праздникъ 22 октября въ одной изъ Московскихъ приходскихъ церквей.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Повѣдка въ Новгородскую губернію на освященіе Кородкѣ обители, мѣста рожденія Святителя Тихона. Въ празднованію шестой годовщины Братства Святителя Николая. Мнѣнія и отзывы газетъ. Извѣстіе о смерти. Объявленія.

Москва, 31-го октября.

Въ прошлой статьѣ нашей (№ 40), говоря объ устройствѣ свѣчнаго завода въ нашей епархіи, мы указали путь, которымъ шло дѣло это въ епархіи Подольской, привели тѣ правила, которыя положены въ основаніе внутренней организаціи тамошняго свѣчнаго завода. Можемъ сообщить еще нѣкоторыя, очень впрочемъ неполныя свѣдѣнія о состояніи Костромскаго свѣчнаго завода. Этими свѣдѣніями отчасти восполняется недостатокъ свѣдѣній о состояніи Подольскаго завода. Изъ свѣдѣній о свѣчномъ заводѣ въ Костромѣ оказывается, что воскъ для этого завода покупается преимущественно сибирскій и изъ южныхъ губерній, чрезъ выписку изъ Казани и Нижняго Новгорода по 25 руб. 19 коп. за пудъ, мѣстный же и огарочный по 24 руб. за пудъ. Отбѣлка воска и выдѣлка свѣчъ отдается мастеру на отчетъ съ платой: 1) за выдѣлку съ пуда по 1 р. 20 коп., 2) за выдѣлку свѣчъ всѣхъ сортовъ по 1 р. 5 коп. съ пуда. Всѣ работы на заводѣ выполняются 8-ю человѣками рабочихъ, съ жалованьемъ каждому отъ 7 до 15 руб. въ мѣсяцъ, и кромѣ того 2 мальчиками, съ жалованьемъ отъ 3 до 4 рублей въ мѣсяцъ. Свѣчъ выдѣлывается на заводѣ въ годъ до 2,600 пудовъ. Удивительно, что при такомъ маломъ количествѣ рабочихъ выдѣлывается такое большое количество свѣчъ. За исключеніемъ праздниковъ, въ которые рабочіе безъ сомнѣнія свободны отъ дѣла на заводѣ, выходитъ, что каждый мастерской выдѣлываетъ въ день почти цѣлый пудъ свѣчъ.

Изъ свѣдѣній о свѣчныхъ заводахъ въ епархіяхъ Подольской и Костромской съездъ духовенства нашей епархіи, полагаемъ, могъ бы извлечь полезныя указанія на то, какъ и ему поступить при устройствѣ своего свѣчнаго завода. Но, повторяемъ, всего бы лучше сдѣлало наше духовенство, если бы откомандировало какого-либо депутата для ознакомленія съ подробностями устройства завода на мѣстѣ, хоть напр. въ Нижній Новгородъ, гдѣ за-

водъ, сколько извѣстно, отличается наилучшей организаціей.

Мы говорили объ устройствѣ свѣчнаго завода, предполагая, что духовенство нашей епархіи признаетъ выгоднымъ устроить *свой* свѣчный заводъ. Но можетъ случиться, что съездъ духовенства и не найдетъ выгоды въ устройствѣ *своего* завода, а если и найдетъ выгоды, то не найдетъ достаточныхъ средствъ къ тому. Въ такомъ случаѣ придется ограничиться устройствомъ *только* своихъ свѣчныхъ лавокъ.

Здѣсь является вопросъ: выгодно ли будетъ духовенству открывать свои свѣчныя лавки для продажи восковыхъ свѣчъ? Въ утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Епархіальный складъ свѣчъ, устроенный въ Минскѣ, даетъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по обзаведенію и содержанію склада, при готовомъ впрочемъ помѣщеніи въ зданіи монастыря, — чистой прибыли около 8 рублей на пудъ свѣчъ. Чтобы вычислить приблизительное количество возможнаго барыша отъ торговли свѣчами въ нашихъ епархіальныхъ лавкахъ, нужно прежде узнать, сколько потребляется восковыхъ свѣчъ въ нашей епархіи. За неимѣніемъ официальныхъ данныхъ, вычислимъ *приблизительное* количество потребляемыхъ нашею епархіею свѣчъ. Наша епархіа въ послѣдніе годы доставляла свѣчнаго сбора въ Св. Синодъ около 45,000 рублей въ годъ. Принимая во вниманіе, что наши церкви показывали въ отчетахъ прибыли около 8 рублей на пудъ, раздѣлимъ на эту цифру 45,000, и найдемъ, что въ нашей епархіи, даже по официальнымъ отчетамъ, потребляется въ годъ болѣе 5-ти съ половиною тысячъ пудовъ свѣчъ. Но вѣдь ни для кого не тайна, что въ отчетахъ о свѣчномъ сборѣ количество проданныхъ въ церквахъ свѣчъ показывалось не только вдвое, но даже втрое и вчетверо менѣе противъ дѣйствительной цифры; и потому можно безошибочно сказать, что нашею епархіею потребляется восковыхъ свѣчъ никакъ не менѣе 10,000 пудовъ. Предположимъ, что въ нашихъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ будетъ покупаться только половина этой цифры, 5,000 пудовъ: помноживъ эту сумму на цифру чистой прибыли отъ пуда (8 руб.), найдемъ, что наша епархіа будетъ получать чистаго дохода отъ своихъ лавокъ 40,000 рублей. Цифра громадная! Если даже получится и 20,000, и то какая огромная выгода! Если даже 10,000, и то хорошо. Если наконецъ и 5,000, то есть менѣе рубля отъ пуда, и то есть изъ чего хлопотать!

Само собою разумѣется, что въ видахъ удобства покупки свѣчъ, свѣчныхъ лавокъ въ нашей епархіи должно

быть нѣсколько; изъ нихъ одна должна быть центральная или главный складъ свѣчъ. Такой складъ, очевидно, долженъ быть устроенъ въ Москвѣ, а частныя лавки — во всѣхъ уѣздныхъ городахъ. Кромѣ того, хорошо бы устроить продажу свѣчъ и въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ бываютъ еженедѣльные торги, чтобы сосѣднимъ церквамъ не было нужды ѣздить въ городъ, отстоящій иногда на цѣлыя десятки верстъ.

Гдѣ взять зданіе для устройства въ Москвѣ главнаго склада свѣчъ? Хорошо, если бы нашлось готовое зданіе, которое могло бы быть уступлено духовенству въ собственность или для временнаго только пользованія имъ. Въ Минскѣ, свѣчной складъ помѣщается въ зданіи Свято Духова монастыря. Если же не будетъ найдено для склада даровое помѣщеніе, то придется или нанять лавку, или строить особое зданіе для нея. Для склада долженъ быть нанятъ приващикъ и, кромѣ того, человѣка два или три работниковъ. Складу должны быть выданы прошнурованныя, скрѣпленныя печатью Консistorіи и подписью какого-либо члена книги для записи какъ полученныхъ складомъ и проданныхъ свѣчъ, такъ и прихода и расхода денегъ.

Сколько денегъ потребуется для устройства въ Москвѣ свѣчнаго склада? Если будетъ найдено готовое зданіе, то самое устройство лавки обойдется недорого. Минскому свѣчному складу приспособленіе зданія подъ складъ и обзаведеніе его необходимыми принадлежностями стоило около 222 рублей. Нашъ складъ будетъ гораздо обширнѣе, а потому и суммы потребуется гораздо болѣе. Но сказать что-нибудь опредѣленное въ этомъ отношеніи не беремся потому, что неизвѣстно, какихъ именно передѣлокъ потребуетъ зданіе для приспособленія его подъ свѣчной складъ. — Если же для склада придется *строить* зданіе, то потребуется сумма довольно значительная, думаемъ, тысячь по крайней мѣрѣ 8-мь. Источники этой суммы могли бы быть тѣ же самыя, о которыхъ мы говорили при устройствѣ свѣчнаго завода.

Что касается свѣчныхъ лавокъ въ уѣздныхъ городахъ и значительныхъ селахъ, то устройство ихъ не потребуетъ большихъ издержекъ. Въ каждой изъ городскихъ лавокъ долженъ быть сидѣлецъ, а въ селахъ продажа свѣчъ изъ лавокъ могла бы быть поручена, по нашему мнѣнію, одному изъ мѣстныхъ причетниковъ, съ жалованьемъ рубля хоть по 3 (?) въ мѣсяцъ. Какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ за правильностію продажи свѣчъ, за правильностію въ отчетахъ о приходѣ и расходѣ свѣчъ и денегъ долженъ наблюдать мѣстный священникъ, для чего должны быть выданы прошнурованныя и скрѣпленныя подписью и печатью книги. По устройствѣ лавокъ все епархіяльное духовенство должно быть извѣщено указомъ Консistorіи, въ какихъ именно мѣстахъ и по какой цѣнѣ могутъ быть покупаемы восковыя свѣчи.

Въ „Минскихъ Епар. Вѣдомостяхъ“ напечатаны правила, постановленные для „свѣчной продажи въ Пинскомъ училищномъ округѣ.“ Многія изъ этихъ правилъ очень рациональны и потому могли бы быть примѣнены къ свѣчной продажѣ и въ нашей епархіи. Вотъ эти правила *):

1) Главный свѣчной складъ долженъ быть при Пинскомъ духовномъ училищѣ, въ которомъ можно найти весьма удобное мѣсто для помѣщенія склада. 2) Этотъ складъ

непосредственно пріобрѣтаетъ свѣчи на наличныя деньги изъ Пинскаго свѣчнаго завода г. Боте и Ко., который обязанъ отпускать складу свѣчи на извѣстныхъ условіяхъ, проэктированныхъ комитетомъ и утвержденныхъ мѣстнымъ преосвященнымъ. 3) Для достиженія этой цѣли Комитетъ долженъ войти въ соглашеніе съ главноуправляющимъ свѣчнаго завода. 4) Такъ какъ по географическому положенію Пинскаго уѣзда не всегда удобно духовенству Пинскаго округа сноситься съ главнымъ складомъ для полученія изъ него свѣчъ, то должны быть открыты частныя склады въ такихъ пунктахъ благочиній, изъ которыхъ бы окрестныя церкви могли получать свѣчи безъ всякихъ препятствій во всякое время года. Складами завѣдываютъ мѣстные священники, а въ случаѣ небытія священника — управляющіе приходомъ священники. 5) Частныя свѣчныя склады должны обращаться за свѣчами съ письменными требованіями въ главный училищный складъ и ни въ какомъ случаѣ не должны покупать свѣчъ въ самомъ заводѣ. 6) На первый разъ училищный складъ обязанъ выдать частнымъ складамъ, по требованію послѣднихъ, извѣстное количество свѣчъ безъ денегъ, съ тѣмъ чтобы послѣднія, по мѣрѣ возможности, были возвращены въ самомъ непродолжительномъ времени. Въ послѣдующее же время училищный складъ будетъ отпускать частнымъ складамъ свѣчи на условіяхъ, проэктированныхъ на мѣстныхъ соборикахъ духовенства и потомъ установленныхъ на училищномъ съѣздѣ. 7) Какъ главный складъ, такъ и частныя должны вести самыя точныя записи о приходѣ и расходѣ денегъ и свѣчъ, а также о времени прихода и расхода. Такой порядокъ дѣла необходимъ для вѣрныхъ свѣдѣній о количествѣ взятыхъ и проданныхъ свѣчъ какъ частными складами, такъ и церковными. 8) Для этой цѣли главный складъ обязанъ разослать частнымъ складамъ прошнурованныя, печатью училищнаго правленія скрѣпленныя и засвидѣтельствованныя членами Комитета свѣчной продажи книги, съ объясненіемъ порядка веденія записи по нимъ прихода и расхода. 9) Въ случаѣ неаккуратной высылки денегъ со стороны какого-нибудь частнаго склада за свѣчи, взятые въ долгъ на первыхъ порахъ въ главномъ складѣ, Комитетъ сносится съ мѣстнымъ благочиннымъ, прося послѣдняго побудить лицо, завѣдывающее складомъ, къ скорѣйшей высылкѣ денегъ. 10) Члены Комитета должны ежемѣсячно повѣрять и свидѣтельствовать книгу прихода и расхода главнаго свѣчнаго склада, которую обязанъ вести казначей склада; книги же расхода и прихода частныхъ складовъ должны быть представляемы Комитету для провѣрки и освидѣтельствованія въ концѣ каждаго полугодія. 11) Главный складъ будетъ отпускать свѣчи частнымъ складамъ по цѣнѣ, опредѣленной епархіяльнымъ съѣздомъ духовенства, именно, по 40 рублей пудъ свѣчей, какъ позолоченныхъ, такъ и непозолоченныхъ *).

12) Такъ какъ большая часть жителей города Пинска и пригородные жители покупали до сихъ поръ свѣчи не въ церквахъ, а въ лавкахъ, которыя отъ такой продажи выручали не малый доходъ, то Коми-

*) Странно, что назначается одинаковая цѣна для свѣчей обоюбого рода, тогда какъ позолоченныя свѣчи должны быть дороже непозолоченныхъ. *Авт.*

Цифра 40 руб. за пудъ, назначенная съѣздомъ, очень высока сравнительно съ цѣнами существующими въ Москвѣ. Мы не знаемъ, можетъ быть въ Минскѣ это есть нормальная цѣна свѣчъ и съѣздъ не увеличилъ ее противъ частныхъ торговцевъ. Но возвысить цѣну противъ существующей у свѣчныхъ торговцевъ, по нашему мнѣнію, было бы несправедливо и не расцелливо. И безъ возвышенія цѣны епархіяльная лавка дастъ хорошіе проценты. *Ред.*

*) Тѣ изъ правилъ, которыя имѣютъ значеніе чисто мѣстное, мы здѣсь опускаемъ. *Авт.*

теть находить весьма выгоднымъ и необходимымъ открыть раздробительную продажу свѣчей въ г. Пинскѣ. Это тѣмъ болѣе выгодно, что въ лавкахъ города Пинска покупали и покупаютъ свѣчи не только церкви и лица Пинскаго уѣзда, но и лица уѣздовъ сосѣднихъ губерній, кторыя (лица), и не принадлежа къ Пинскому училищному округу, могутъ покупкою свѣчей доставить немалый доходъ для свѣчнаго склада. 13) Для розничной продажи необходимо выполнить слѣдующія условія: а) открыть свѣчную лавку на видномъ мѣстѣ, именно, купить для помѣщенія лавки досчатый балаганъ, находящійся у монастырской ограды, на углу двухъ торговыхъ площадей, за 50 рублей; б) нанять приказчика для лавки за 50 руб. *); в) употребить на разные расходы по лавкѣ: осмотръ лавки, покупку приходорасходныхъ книгъ, вѣсовъ, замковъ, чернилъ и проч. 25 руб.; г) деньги для всѣхъ поименованныхъ расходовъ заимообразно взять изъ суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ округа на содержаніе училища. 14) Свѣчная лавка будутъ продавать свѣчи въ раздробъ для частныхъ лицъ по 1 р. 20 коп. за фунтъ **).

Теперь намъ слѣдовало бы заняться разсмотрѣніемъ вопроса, которымъ мы закончили нашу прошлую статью: на какихъ основаніяхъ должна быть организована продажа восковыхъ свѣчей изъ епархіальнаго завода и лавокъ, на правахъ ли конкуренціи съ частными заводами и лавками, или на правахъ полной монополіи, съ устраненіемъ слѣдовательно отъ производства и продажи свѣчей всѣхъ частныхъ лицъ? Но объ этомъ мы намѣрены поговорить въ другой разъ.

Д. В. Я.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двадцать шестая.

Еванг. Лук. зач. 66, гл. 12, ст. 16—21.

Апост. зач. 229, Ев. 8—20.

I.

Святой Іоаннъ Златоустъ.

13 го Ноября св. церковь празднуетъ память св. Іоанна Златоуста. Святой Іоаннъ Златоустъ родился въ 347 г. По смерти отца своего онъ остался младенцемъ на рукахъ своей матери, добродѣтельной Анеусы, которая имѣла самое ревностное попеченіе о воспитаніи своего единственнаго сына. По высокому образованію, которое онъ получилъ по богатству и знатности происхожденія, онъ могъ бы занять блестящее положеніе въ свѣтѣ, но одушевляемый любовью ко Христу, которую съ юныхъ лѣтъ поселила въ сердце его добродѣтельная мать его, онъ ни во что вмѣнилъ блага міра сего. Еще будучи юношей живя дома, Святой Іоаннъ отличался высокими христіанскими качествами, какъ-то: употреблялъ наибольшую часть времени на молитву, чтеніе св. писанія, никогда не божился, никого не порицалъ, не говорилъ лжи, не желалъ никому зла, ни съ кѣмъ не шутилъ, любилъ говорить только объ истинахъ вѣчнаго спасенія, съ людьми благочестивыми. По смерти матери, раздавъ все свое имѣніе бѣднымъ, онъ удалился въ монастырь, въ которомъ иноки проводили жизнь самую строгую, а по прошествіи четырехъ лѣтъ сокрылся въ пещеру и жилъ въ ней два года въ совершенномъ уединеніи. Вотъ какъ самъ онъ объясняетъ причину такой своей рѣшимости. „Если и тѣ, которые, вступая въ службу земному царю, въ службу, выгодную только для сей жизни, не смотрятъ ни на труды, ни на опасности, то какъ же думать о томъ мнѣ, когда я иду чрезъ то небесныхъ благъ, небеснаго царствія. Пусть станеть противъ меня все: поношеніе, насмѣшки, клевета, мечъ, огонь, смерть, я пойду своимъ

*) Не видно, въ годъ или въ мѣсяцъ. Если въ годъ, то плата удивительно дешева! Авт.

***) Опять—цѣна высокая въ сравненіи съ Московскою. Ред.

путемъ.“ (Хр. Чт. 1821, Жизн. Злат.) Но Богу не угодно было, чтобъ свѣтильникъ стоялъ подъ сѣудомъ. По волю Божию св. Іоаннъ оставилъ пустыню и когда прибылъ въ Антиохію, то св. Мелетіемъ, архіепископомъ Антиохійскимъ, посвященъ былъ въ діакона, а потомъ св. Флавіаномъ во пресвитера. Повѣствуютъ, что когда святой Флавіанъ возложилъ на него руки при посвященіи его во пресвитера, явился бѣлый голубъ, что было для всѣхъ очевиднымъ предзнаменованіемъ будущаго величія Іоаннова. Со времени посвященія во пресвитера св. Іоаннъ сдѣлался самымъ ревностнымъ проповѣдникомъ слова Божія и съ такимъ успѣхомъ поучалъ народъ, что слушать его поученія стекались отсюду, наперерывъ тѣснились встать къ нему какъ можно ближе, чтобы не проронить ни одного слова. Одна женщина, плѣненная его ученіемъ назвала вслухъ всѣхъ уста его золотыми. Слава о его краснорѣчій достигла Императора и онъ вызвалъ его по смерти св. Нектарія, архіепископа Константинопольскаго, въ Константинополь и сдѣлалъ епископомъ столицы. Жители столицы встрѣтили его съ величайшею радостію, но пороки богатыхъ и сильныхъ вызвали справедливыя обличенія со стороны пастыря Христова. „Я епископъ, говорилъ онъ; потому я долженъ всѣхъ учить и нераскаяющихся обличать.“ Многие, коихъ пороки онъ обличалъ, сдѣлались его врагами; по происканью ихъ и особенно суетной и властолюбивой Императрицы Евдоксіи, великій святитель и угодникъ Божій терпѣлъ много гоненій и наконецъ осужденъ былъ на изгнаніе. Съ полною преданностію Богу онъ принялъ извѣстіе объ этомъ. „Что Богу угодно, то и да будетъ, говорилъ онъ свѣтующей паствѣ. Христосъ со мною, чего мнѣ бояться?

Когда святитель Христовъ удаленъ былъ изъ Константинополя, въ ту же ночь сдѣлалось страшное землетрясеніе, которое ясно означало глѣвъ Божіи. Устрашенные симъ царь и царица стали умолять Іоанна возвратиться въ Константинополь и онъ воротился съ великими почестями, но чрезъ нѣсколько времени враги успѣли опять оклеветать его; онъ снова осужденъ на изгнаніе сначала въ городъ Кукузъ въ Арменіи а потомъ въ Пициунтъ, на отдаленные берега Чернаго моря. Много пострадалъ праведникъ въ пути къ сему послѣднему мѣсту изгнанія отъ жестокаго обращенія сопровождавшихъ его, только утѣшало его глубокое уваженіе, которое выражали ему вѣрныя во всѣхъ городахъ, мимо коихъ онъ проходилъ. Наконецъ, когда онъ пришелъ въ мѣстечко Команъ, Богъ открылъ ему конецъ земнаго странствія чрезъ мученика Василіска, который явился Іоанну и сказалъ: завтра будешь вмѣстѣ со мною. Это было наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, а въ этотъ день Святитель Христовъ и великій веденскій учитель, приобщившись Св. Таинъ Христовыхъ, предалъ духъ свой Богу (407 г. 14 го сент.). Спустя 30 лѣтъ св. мощи его торжественно перенесены были въ Константинополь Кроимъ многочисленныхъ бесѣдъ, заключающихъ толкованіе св. писанія и пастырскія наставленія, св. Іоанну Златоусту принадлежитъ составленіе литургіи, именуемой литургіею св. Іоанна Златоуста.

II.

Поученіе о причинахъ нерадѣнія многихъ христіанъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, по ученію св. Іоанна Златоуста.

Ако же чада свѣта ходите (Ев. V, 8).

Въ Апостольскомъ чтеніи мы, братіе, слышали нѣмнѣ увѣщаніе св. Апостола, чтобы христіане во всемъ сообразовали жизнь свою съ высокимъ званіемъ христіанина. Мы чада свѣта. И такъ ако же чада свѣта ходите, говоритъ св. Апостоль. О, какъ много скорбѣлъ великій пастырь церкви св. Іоаннъ Златоустъ о томъ, что многіе въ его время, подобно какъ и нынѣ, вели себя не такъ, какъ заповѣдалъ Христосъ въ словѣ Своемъ!

Причину сего онъ находить въ недостаткѣ любви ко Христу и благодарности къ Богу (Толк. на посл. къ Римл. стр. 96). Если бы любили мы Христа, какъ любить должно, говоритъ святой Златоустъ, знали бы что оскорбить Его тяжѣе геенны. Но мы не любимъ Его. О семъ-то наиболѣе свѣтую я и плачу. Чего не сдѣлалъ для насъ

Богъ, чтобы заставить насъ любить Его? Какихъ не употреблялъ средствъ? Чего не оставилъ безъ испытанія? Мы оскорбляемъ Бога, который облагодѣтельствовалъ насъ безчисленнымъ множествомъ неизреченныхъ благъ. Все сіе не переменяло насъ. Что можетъ быть хуже такого жестокосердія? Если бы человекъ сдѣлалъ намъ столько добра, не стали ли бы мы служить ему ежечасно? А благодѣлательствующаго намъ Бога отвергаемъ! О безпечность! О неблагодарность!

Богъ, продолжаетъ святитель Христовъ, не имѣетъ въ насъ никакой нужды и однакожъ не перестаетъ любить насъ. Мы крайнюю имѣемъ нужду въ его благахъ, а не стараемся сохранять любовь Его, но деньги, человѣческую дружбу, тѣлесный покой, властолюбіе и славу предпочитаемъ Тому, Кто ничего намъ не предпочитаетъ. Онъ одного Сына имѣлъ едиnorodнаго и возлюбленнаго и Его не пощадилъ за насъ, а мы многое предпочитаемъ Ему. И такъ не стоимъ ли мы геены и казни, хотя бы она была вдвое, втрое, даже въ тысячу разъ ужаснѣе? Заслуживаетъ ли какаго извиненія наше поведеніе? Стоитъ ли оно какаго оправданія? Нималѣйшаго. Размышляя еще о причинахъ, почему люди безбожно предаются порокамъ, святитель говоритъ, что причиною сего еще и то, что люди не имѣютъ страха Божія и не помышляютъ о будущемъ страшномъ судѣ, каковой ожидаетъ грѣшниковъ. Когда люди отвергаютъ страхъ Божій, такъ учитъ св. Златоустъ, тогда оставляетъ ихъ все доброе. И такъ будемъ постоянно имѣть страхъ Божій. Ничто, ничто такъ не пагубно для человека, какъ сняться съ сего якоря, и ничто такъ не спасительно, какъ держаться на ономъ. Если мы не охотнѣе приступаемъ ко грѣху при людяхъ, и часто не дѣлаемъ неприличнаго стыдясь слугъ, то разсуди сколь безопасны будемъ отъ грѣховъ, имѣя предъ глазами Бога. Если будемъ съ Богомъ, никакъ не нападетъ на насъ дьяволъ.

Пристыжая тѣхъ изъ христіанъ, которые поведеніемъ своимъ не отличаются отъ невѣрующихъ во Христа, златословесный учитель говоритъ: „вотъ ты христіанинъ, а ничего такого не исполняешь, что должно исполнять христіанину. Что ты скажешь на сіе? Не стыдно ли тебѣ? Что станешь говорить язычнику, когда самъ ты преданъ порокамъ? Скажешь: отстань отъ идолопоклонства, познай Бога, не касайся серебра и золота. Развѣ онъ не скажетъ въ отвѣтъ: сперва самъ себя поучи этому. Ты не кланяешься идолу, а исполняешь все то, что повелѣваетъ тебѣ и чрево, и золото, и твоя господствующая страсть.“ (стр. 121). Образумися, наконецъ, взываетъ добрый пастырь Христовъ, размыслимъ о всемъ этомъ и воздадимъ славу Богу нашими дѣлами потому, что однихъ нашихъ словъ недостаточно.“ Аминь.

Иерей Сумеонъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Октября 24 дня. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. На Троицкомъ подворьѣ въ Сергіевской церкви литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ на литургіи Сергій Казанцевъ (изъ окончившихъ курсъ въ Московской семинаріи) посвященъ во діакона.

Октября 26. Въ храмѣ св. великомученика Димитрія, что въ домѣ призрѣнія бѣдныхъ вдовъ духовенства, панихида о упокоеніи душъ благотворителей и литургія совершена Преосвященнымъ Епископомъ Можайскимъ. Діаконъ Сергій Казанцевъ рукоположенъ во священника въ село Литвиново, Московскаго уѣзда, а уподіаконъ Николай Делекторскій, окончившій богословскій курсъ — во діакона. На члена попечительства духовнаго, священника бывшаго Новинскаго монастыря Феодора Румянцева возложенъ набедренникъ за ревностное исполненіе обязанностей по званію члена попечительства.

Октября 27. Послѣ литургіи въ Успенскомъ соборѣ Преосвященнымъ Епископомъ Дмитровскимъ совершено благодарственное молебствіе о благополучномъ путешествіи Благочестивѣйшаго Государа Императора.

Октября 31. Въ Николаевской церкви, при Московской семинаріи, въ празднованіе освященія храма и обновленія семинаріи, Преосвященный Можайскій будетъ совершать литургію и рукоположитъ діакона Николая Делекторскаго во священника въ село Троицкое, что на Обидцѣ, Подольскаго уѣзда. Нѣкоторые ученики посвящены будутъ въ стихарь.

Монахиня Покровскаго Хотькова монастыря Варсонофія посвящена въ санъ игуменія той же обители Преосвященнымъ Можайскимъ, октября 17 дня, въ воскресенье.

Храмовой праздникъ 22 го октября въ одной изъ Московскихъ приходскихъ церквей.

Въ отдаленномъ углу Москвы, въ проходѣ между Трубнымъ переулкомъ (на Поварской) и Новинскимъ, находится церковь маленькая, не видная съ окружающихъ ее улицъ, но только высиющаяся надъ обыкновенными зданіями своею колокольнею. Трудно незнающему этой мѣстности отыскать ее; отъ Поварской она заслоняется домомъ и каменною стѣною, къ которой и прилегаетъ. Входя въ этотъ уголокъ или монастырь, какъ обыкновенно привыкли называть въ Москвѣ мѣсто, принадлежащее церкви, на которомъ находятся дома причта, съ обихъ улицъ. Длинный монастырскій дворъ грязенъ и двѣ дощечки, сложенные въ родѣ мостковъ, образуютъ въ него проходъ изъ Трубнаго переулка. Сама церковь низенькая, съ тяжелыми желѣзными ставнями для оконъ и дверей, вѣчно запертая наглухо, разумѣется въ неслужебные часы, кажется оставленною и лишенною богослуженія. Такое впечатлѣніе дѣлаетъ она на незнакомаго съ мѣстностію наблюдателя, случайно занесеннаго въ эту часть пустаго и грязнаго переулка, образующаго проходной дворъ.

Но мы жестоко ошиблись, когда изъ любопытства рѣшили посѣтить эту церковь 22-го октября въ день празднованія иконъ Казанской Божіей Матери. Церковь по внутреннему украшенію похожа на наружный свой видъ, бѣдна, проста, съ обстановкой сельскаго храма и то небогатаго села.

Въ этотъ день церковь была полна, и нельзя сказать, чтобы то была простая публика, нѣтъ, тутъ были, какъ видно, постоянные ея посѣтители изъ средняго класса Московскаго общества. Пѣвчіе хорошо, но безъ особенной стройности въ голосахъ, исполняли свое дѣло. Священникъ уже престарѣлый и, какъ кажется, больной глазами, съ особенною тщательностію и чувствомъ совершалъ литургію. Но наше удивленіе еще болѣе увеличилось, когда въ обыкновенное для проповѣди время священникъ вышелъ побесѣдовать съ народомъ, какъ онъ выразился, коротко. Предметомъ бесѣды были слова псалмопѣвца: „предста царица одесную..“ и т. д. Онъ говорилъ, что этими словами боговдохновенный пророкъ хотѣлъ обозначить Богородицу, объяснилъ слова „одесную“, разумѣя подъ этимъ дальнѣйшій смыслъ, правыя просьбы, устремленныя къ Владычицѣ, и закончилъ словами: „Многіе рошщутъ, что ихъ молебны не услышаны, сколько они ни молились. Да права ли ихъ молитва?“

Мы не обращаемъ здѣсь вниманія не импровизованное содержаніе слова, но на самый обычай настоятеля гово-

речь со своими прихожанами; еще вчера бесѣдовалъ онъ съ ними на всенощной, и, какъ мы слышали, постоянно старается поучать ихъ простымъ своимъ внушеніемъ. Тутъ не было ни глубокомысленныхъ идей, не было отборныхъ, вѣрно запечатлѣвающихся событія выражений, ни учености, ни краснорѣчія, но тутъ были душа и умѣнье подѣйствовать на предстоящихъ обыденною простотою слова.

Насъ умиляло то, что священникъ находить въ себѣ довольно силъ высказать приличныя каждому обстоятельству наставленія, а публика, какъ видно, привыкшая къ тому, съ удовольствіемъ стремится послушать его. И все это въ томъ уголкѣ, который едва ли извѣстенъ и старому жителю бѣлокаменной Москвы! Храмъ устроенъ во имя Рождества Богородицы, а придѣлы его—одинъ во имя Казанской Божіей Матери, другой во имя Тихвинской Божіей Матери. Прежде при немъ было кладбище.

Пѣвчіе поставляются причетникомъ, какъ намъ объяснили, изъ деревенскихъ мальчиковъ, обучаемыхъ имъ грамотѣ; прежде ихъ вознаграждала церковь, теперь же сами обыватели.

Изъ всего этого нельзя ли заключить, какъ много зависить благолѣпіе церкви и ея посвѣщеніе отъ служащихъ. Въ то время какъ богатѣйшія Московскія церкви на лучшихъ и многлюднѣйшихъ улицахъ не имѣютъ своихъ пѣвчихъ, въ отдаленномъ уголкѣ заботятся объ нихъ и даже о вразумленіи паствы теплымъ словомъ.

Мы видѣли слезы у предстоявшихъ старушекъ и дорожимъ ими; онѣ служатъ выраженіемъ пробудившейся души.

Z.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Поѣздка въ Новгородскую губернію на освященіе Корочкой обители, мѣста рожденія святителя Тихона.

(Окончаніе)

Изъ храма Владыка, по преподаніи благословенія всѣмъ желающимъ и по благословеніи настоятельницы монастыря монахини Анатоліи двумя иконами для собора и трапезы въ память освященія обители при словѣ благожеланія, не смотря на значительное утомленіе, и не желая ничѣмъ нарушить торжества, безъ всякаго отдохновенія прямо прошелъ корридормъ въ нарочно приготовленную для посѣтителей гостинную комнату, гдѣ встрѣченъ былъ всѣмъ съѣхавшимся на торжество освященія обществомъ, и, выкушавъ чашку чаю, предложилъ всѣмъ сопутствовать ему за праздничную трапезу. Приглашенныхъ къ обѣду было до 70 человекъ, но не смотря на такую замѣтную численность и на далекое захоlustь, трапеза была вполне праздничная, такъ какъ составленіе ея приняли на себя усердные благотворители при сооруженіи самой обители, В. В. Епишкинъ и Н. П. Лѣсниковъ, которыми все потребное привезено было изъ Москвы и Петербурга. За трапезой Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ предложенъ былъ тостъ за Государя Императора, принятый по обыкновенію весьма сочувственно при восторженныхъ кликахъ ура, затѣмъ за Государыню Императрицу и весь царствующій домъ, затѣмъ Новгородскимъ губернаторомъ

предложенъ былъ тостъ за благоденствіе Всероссийскаго Синода и первенствующаго члена онаго Митрополита Исидора, также принятый весьма восторженно, потомъ В. В. Епишкинымъ за здоровье Новгородскаго губернатора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лерхе, и наконецъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ за благоденствіе всѣхъ благотворителей Корочкой обители святителя Тихона.

По окончаніи трапезы, въ виду наступающей темноты, Владыка, преподавъ всѣмъ желающимъ свѣтительское благословеніе, безъ всякаго отдыха отправился въ обратный путь, но уклонившись на пути чрезъ Валдай, по предложенію губернатора, посѣтить острожную церковь и городскую больницу, а оттуда прямо уже въ восьмомъ часу вечера прибылъ въ Едровскій домъ В. В. Епишкина. Домохозяинъ зналъ, что 1 го октября—день рожденія Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора, а потому видя, что Владыка, превозмогши всякое утомленіе, отказался отъ предложеннаго отдыха и прямо отправился въ гостинную, тотчасъ же предложилъ тостъ за здоровье Владыки, въ воспоминаніе дня его рожденія, и за тѣмъ въ высочайшей степени пріятная и тактично разнообразная бесѣда продолжалась непрестанно до 11 часовъ, когда послѣ небольшого ужина Владыка откланялся и отправился въ приготовленную для него комнату. На слѣдующее утро, въ 7 часовъ, Владыка, давно уже вставши, вышелъ въ столовую къ чайному столу, а въ началѣ девятаго долженъ былъ уже садиться въ карету, чтобы поспѣть на Березайку къ проходящему въ 11 часовъ утра изъ Москвы пассажирскому поѣзду, куда прибылъ еще за полчаса до него въ сопутствіи Новгородскаго губернатора, И. П. Лѣсникова, И. В. Епишкина и своего архидіакона, и по нѣкоторомъ отдохновеніи сѣлъ въ приготовленный для него особый вагонъ, и въ 9 часовъ вечера того же 2 октября въ субботу благополучно возвратился въ Петербургъ.

Между тѣмъ въ субботу 2 октября продолжалось еще торжество Корочкой обители, такъ какъ въ этотъ день, т. е. слѣдующій по освященіи Митрополитомъ собора, совершалось освященіе придѣльнаго престола въ честь святителя Тихона Задонскаго. Преосвященнымъ Θεоктистомъ, Епископомъ Старорусскимъ, Викаріемъ Новгородскимъ, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ: юрьевскаго Такина и эконома новгородскаго архіерейскаго дома Леонида, съ двумя протоіереями валдайскимъ Михайловскимъ и сакелларіемъ новгородскимъ и двумя священниками, причемъ сынъ валдайскаго протоіерея студентъ Михайловскій рукоположенъ былъ въ діакона, а на слѣдующій день, въ воскресенье, тѣмъ же преосвященнымъ, въ валдайскомъ соборѣ имѣлъ быть рукоположенъ во священника въ с. Березай, —посвященный же митрополитомъ въ діакона, на другой день преосвященнымъ Θεоктистомъ рукоположенъ былъ во священника. Такъ окончилось торжество освященія Корочкой обители, устроенной на пожертвованія изъ всей Россіи въ память великаго святителя Тихона, близъ мѣста его родины. Мѣстоположеніе обители хотя весьма красиво, но до извѣстной степени неудобно для водворенія въ ней желаемыхъ благотворительныхъ учрежденій, такъ какъ отстоитъ отъ Валдая, до сихъ поръ еще неоправившагося послѣ разрушившаго его страшнаго, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, пожара, случившагося 27-го іюля, въ день ежегодно совершаемаго общаго праздника принесенія туда изъ Иверскаго монастыря всѣми

градъ торжества между христіанами, которые дѣйствіи ми своими помыслили славу Божию, не слушаясь убѣжденій святителя — оставить свой богоненавистный обычай, онъ отказался отъ управления своею паствою и удалился на покой.

Его надежда на Бога была столь тверда, что онъ все находящееся у него раздавалъ немущимъ и оставлялъ у себя только самое необходимое, въ томъ убѣжденіи, что Господь, коего онъ называлъ въ молитвѣ, простершись на полъ своей кельи, кормильцемъ, — не оставить его безъ насущнаго хлѣба. И дѣйствительно, когда у него не было, чѣмъ бы онъ могъ доставить утѣшеніе бѣдному, Господь посылалъ ему нужное какъ для него, такъ и для его благотворительности.

Его любовь къ ближнему не ограничивалась какими-нибудь избранными лицами, но простиралась ко всѣмъ, даже къ его врагамъ. Онъ благотворилъ словомъ, подавая спасительныя наставленія, благотворилъ и дѣломъ, удѣляя, что только могъ. Были случаи, когда онъ замѣчалъ, что на торжищѣ продаетъ бѣдный самую необходимую въ его хозяйствѣ вещь, чтобы накормить чѣмъ свое голодное семейство, онъ, заплативъ за вещь деньги, тотъ же часъ скрывался, оставивъ ее у продавца, такъ что послѣдній вовсе не зналъ, кто былъ купившій, коему онъ могъ бы отдать купленное. Любовь его ко врагамъ была такъ велика, что въ настоящее время, когда судятъ того, кто осмѣлился бѣ сказать другому: *ты*, даже не мыслима. Кто могъ бы показать столько великодушія, столько незлобія, чтобы пасть на колѣна и просить прощенія у того, кто ударилъ его по ланитѣ,—просить прощенія въ томъ, что онъ яко бы довелъ оскорбителя до раздраженія, не раздраживъ его. Но это было такъ со святителемъ Тихономъ.

Для поминовенія таковыхъ добродѣтелей всякому, желающему быть подражателемъ жизни угодника Божія, Святителя Тихона, и поставленъ сей памятникъ. Но если кому симъ памятникъ должны напоминаться добродѣтели сего Святителя, то преимущественно посвятившимъ себя на служеніе въ сей общинѣ двамъ и вдовицамъ. Ихъ въра въ Бога должна быть, говоря кратко, столь возвышенною, что онъ должны представить Его всегда при нихъ, что Онъ знаетъ не только ихъ дѣла и слова, но видитъ тайныя помышленія ихъ—добры онъ или лукавы, и что для содержанія въ себѣ богомыслия, не только безропотно, но даже охотно должны посѣщать сей святой храмъ Его; а тѣ, кои настоятельницами ихъ назначены на какое-либо особое послушаніе и даже на черныя труды, пусть такъовыя трудятся на общую пользу, представляя, что начальница ихъ знаетъ, кому какое дѣло назначить: ихъ труды также какъ и молитва будутъ пріятны Богу. Апостоль Павелъ повелѣвалъ христіанамъ Рима привѣтствовать и Маріамъ, потрудившуюся для нихъ, также какъ и Трифену и Трифосу и Персиду, потрудившихся о Господѣ. (Рим. 16, 12), почитая труды той и другихъ равными предъ Господомъ.

Не ослабѣвайте, добрыя дѣвы и вдовицы, и въ надеждѣ на Бога: благодать Божія, по расположенію сердець вашихъ, приведшая васъ въ сіе мѣсто общихъ молитвъ и стяжанія, приведетъ Васъ къ концу вашихъ желаній—спасенію душъ Вашихъ. Вы будете подобны тому Евангельскому купцу, который, ища хорошихъ жемчужинъ, и нашедъ одну жемчужину драгоцѣнную, продалъ все, что имѣлъ и купилъ ее (Мат. 13, 45). Но если кто изъ васъ, ослабѣвъ въ надеждѣ на Бога, уклонится отъ избраннаго

въ началѣ пути, безъ благословной, оправдывающей уклоненіе причины, таковая не найдетъ сокровища, коего прежде вожелѣла душа ея: *Ибо никто же возложъ руку свою на рало, и зря вспять, управленъ будетъ въ царствіи Божіи* (Лук. 9, 62).

Будьте подражательницами и въ добрыхъ дѣлахъ святителю Тихону. При вашей общинѣ назначено быть училищу и лѣчебницѣ: знающія грамотъ поучайте и другихъ тому же, а научая, внушайте правила доброй жизни, какъ бы угодить Богу и быть полезными ближнимъ и обществу. Помогайте больнымъ въ лѣчебницѣ, чѣмъ облегчая ихъ страданія, иногда тяжкія и долговременныя, уподобитесь святителю Тихону и св. Апостоламъ, кои помогали многимъ недужнымъ, уподобитесь и самому Христу, который никогда не отказывалъ въ помощи страждущимъ разными недугами, даже не знающимъ истиннаго Бога. Притча о добромъ Самарянинѣ всегда должна сохраняться въ вашей памяти.

Между собою живите дружелюбно, безъ превозношенія, безъ зависти, безъ пересудовъ о другихъ, ни въ чемъ же дающе претыканіе, да служеніе ваше для Бога и спасенія душъ вашихъ безпорочно будетъ.

Въ заключеніе сего, соединимъ молитвы наши ко Господу Богу, да сохраняетъ Онъ выну милостію своею общину сію, и да укрѣпитъ привитающихся въ ней въ подвигахъ благочестія, да сохранитъ Онъ еще надолго благодѣтельную жизнь Высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего, прибывшаго сюда для освященія мѣста сего, да введетъ Онъ всеблагій строителя сей земной общины, много-много для блага ея потрудившагося, въ опредѣленное судьбами его время, въ общеніе съ небесными жителями; да ущедритъ Онъ, за молитвами и предстательствомъ угодника его святителя Тихона, земными и небесными благами всѣхъ содѣйствовавшихъ своими приношеніями или трудами къ устроенію сей общины, тѣхъ же изъ благотворителей ея, кои преселились отъ сей временной жизни въ вѣчную, да помянетъ въ царствіи своемъ. Аминь.

Приложеніе къ статьѣ: „Шестилѣтіе Николаевскаго братства.“ (№ 45).

Слово въ день празднованія шестой годовщины Братства Святителя Николая *).

Братство возлюбите (1 Петр. 2, 17).

Что такое братство, возлюбите которое увѣщаетъ св. ап. Петръ? Это общество вѣрующихъ во Христа Іисуса. (Дѣян. 1, 16; 2, 37. Рим. 16 1—4). Всѣ они поставлены въ духовно-братскія отношенія, какъ чада Отца небеснаго по благодати возрожденія (Іоан. 1, 12—13), какъ соединенные между собою единствомъ исповѣданія вѣры, общими надеждами, общеніемъ въ однихъ и тѣхъ же таинствахъ, особенно въ таинствѣ тѣла и крови Христовыхъ, и вообще въ дарахъ благодати (Еф. 4, 3 и 7). Наименованіе братьевъ и духъ братскій соединяютъ всѣхъ христіанъ, какъ бы они ни были далеки другъ отъ друга по вѣшнему положенію. Апостоль Павелъ, ходатайствуя предъ Филимономъ за убѣжавшаго отъ него раба его Онисима, проситъ Филимона, чтобы онъ принял его къ себѣ не какъ раба, а какъ брата возлюбленнаго, ибо этотъ рабъ сдѣлался христіаниномъ (Филим. ст. 16). Такъ, христіанство по самой сущности есть братство, не то лжеименное братство, о которомъ проповѣдуютъ новѣйшіе учителя социализма и коммунизма, стремящіеся насиль-

* Произнесено 17 октября въ Николаевской на Арбатѣ церкви священникомъ Николаевской, въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Невзевымъ.

ственнымъ образомъ водворить повсюду равенство между людьми въ однихъ внѣшнихъ отношеніяхъ, а братство духовное братство во Христѣ Исусѣ, которое можетъ уживаться со всѣми существующими гражданскими порядками, не ломая ихъ, не уничтожая внѣшняго неравенства, общественныхъ преимуществъ однихъ передъ другими.

Сіе-то братство возлюбить увѣщаетъ вѣрующихъ св. Ап. Петръ. Онъ какъ бы такъ говоритъ имъ: помните, что всѣ вы братья во Христѣ Исусѣ и потому любите другъ друга, какъ свойственно любить другъ друга роднымъ братьямъ.—любите сердцемъ, словомъ и дѣломъ.

Обязанности, внушаемыя намъ заповѣдью братолюбія, такъ разнообразны, какъ разнообразны нужды ближнихъ, требующія братскаго участія, случаи и обстоятельства, вызывающія это участіе.

Такъ, нашего братскаго участія прежде всего требуетъ духовное состояніе нашихъ ближнихъ. Сильные въ духовномъ отношеніи должны братски помогать немощнымъ въ духовномъ отношеніи. Не всѣ изъ насъ, вѣрующихъ во Христа Исуса и сыновъ православной церкви, достаточно знакомы съ ученіемъ вѣры и церкви, и многіе по недостаточному знакомству съ симъ ученіемъ находятъ ся въ опасности впасть, или уже впали въ суевѣріе, лжевѣріе и разныя заблужденія. Не всѣ изъ насъ ведутъ жизнь христіански-неукоризненную, не всѣ одинаково вѣрны нравственному долгу, не всѣ слушаются голоса Евангелія и совѣсти; многіе даже языческой честности не имѣютъ и живутъ въ рабствѣ страстей. Какъ должны относиться ко всѣмъ таковымъ, немощнымъ духовно, братьямъ, прочіе члены братскаго общества? Могутъ ли они смотрѣть равнодушно, какъ тѣ идутъ путемъ погибели? О, это было бы непростительнымъ жестокосердіемъ, не братскимъ дѣломъ. „Какъ,—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ къ тѣмъ, которые не почитаютъ для себя обязанностію помышлять о душевномъ спасеніи ближнихъ,—какъ! овца твоего сосѣда, пораженное лежитъ на путы, и ты не подымеешь его, а скажешь о томъ сосѣду? Менѣе ли стоитъ вниманія душа твоего ближняго, когда бы ты увидѣлъ ее пораженною и заблудшею?“ Долгъ просвѣтитъ брата, духовно-слѣпотствующаго и заблуждающагося, привести къ покаянію брата косившаго во грѣхахъ, лежитъ ближайшимъ образомъ на пастыряхъ церкви; но и самый ревностный пастырь не можетъ за всѣми изъ своихъ пасомыхъ усмотрѣть, и не всѣ одинаково ему доступны. По сему его духовное вліяніе на другихъ необходимо должно быть поддержано содѣйствіемъ прочихъ вѣрующихъ. Онъ незамѣнимъ въ дѣлѣ всенароднаго, въ церкви, учительства, но внѣ церковнаго собранія, въ жизни частной каждый, начиная съ родителей, можетъ и долженъ содѣйствовать спасенію ближняго не только примѣромъ, но и словомъ обличенія и вразумленія. Никто не можетъ сказать, что это не его дѣло, а дѣло учителей вѣры. Наставленіе Апостола: „утѣшайте (*увѣщайте*) другъ друга, назидайте кѣждо ближняго, вразумляйте безчинныя“ (I Сол. 4, 11—14), относится не къ однимъ служителямъ церкви, а ко всѣмъ христіанамъ, кто бы ни были они. И какъ было бы успѣшно служеніе пастырей спасенію душъ христіанскихъ, еслибы подкрѣпляемо было содѣйствіемъ членовъ церковнаго общества! Къ сожалѣнію, служители церкви встрѣчаютъ не всегда содѣйствіе, а нерѣдко противодѣйствіе. Такъ, напримѣръ, они проповѣдуютъ съ каедръ и въ книгахъ, что православная вѣра есть единая истинная вѣра, что въ ней одной заключаются всѣ не-

обходимыя условія спасенія. Но лжебратія въ средѣ церковнаго общества наперекоръ имъ говорятъ и пишутъ, что это византійскія преданія, съ которыми давно пора покончить, отъ которыхъ надобно очистить истинную вѣру, и тѣмъ смущаютъ совѣсть людей простыхъ, увлекаютъ легковѣрныхъ. Служители церкви, ревнуя о славіи ея, посильно, словомъ и писаніемъ, ратуютъ противъ раскола и прочихъ суевѣрій. Но мудрецы вѣка не только не поддерживаютъ ихъ въ этой борьбѣ, а явно принимаютъ сторону раскольниковъ и суевѣровъ, не скрывая сожалѣнія, что врагамъ церкви не даютъ свободы распространять свои заблужденія и хулы на православную церковь, и громко требуютъ для нихъ этой свободы, прикрываясь личиною вѣротерпимости и уваженія къ свободѣ совѣсти, хотя, по правдѣ сказать, никто не думаетъ стѣснять свободы совѣсти, потому что нельзя же назвать таковымъ стѣсненіемъ противодѣйствіе распространенію суевѣрія; никто не запрещаетъ вѣровать, кто какъ хочетъ, запрещаютъ только другихъ заражать явою лжеученія. Служители церкви требуютъ отъ чадъ ея уваженія къ ея уставамъ, къ ея заповѣдямъ о соблюденіи постовъ и праздниковъ; а нѣкоторые изъ этихъ чадъ трубятъ повсюду, что ея уставы и заповѣди непримѣнимы въ наше время и глумленіемъ надъ ними соблазняютъ многихъ, недовольно разсудительныхъ. Служители вѣры настаиваютъ на важности общественнаго богослуженія, какъ необходимаго условія для церковнаго единенія, увѣщаютъ вѣрующихъ чаще посѣщать храмъ Божій, какъ училище вѣры, какъ сокровищницу даровъ благодатныхъ, какъ мѣсто духовно-братскаго общенія въ молитвахъ, и учатъ, что мечтать о возможности достигнуть общенія съ Богомъ внѣ церковнаго общенія съ вѣрующими и помимо открытыхъ въ храмѣ Божіемъ путей къ общенію съ Богомъ и главнаго между ними—безкровной жертвы, значитъ мечтать о несбыточномъ и находится въ пагубномъ самообольщеніи. Но иные изъ мнимоправославныхъ встаютъ противъ общественнаго богослуженія въ храмахъ, утверждая, что для спасенія души лучше духомъ и уединенно молиться Богу и дѣлать добро ближнимъ, и глумятся надъ общественными молебствіями подъ отарытымъ небомъ съ ихъ торжественною обстановкою, называя ихъ зрѣлищемъ, устрояемымъ будто изъ одного тщеславія и доставляющимъ лишь развлеченіе празднымъ людямъ, — хотя бы эти общественныя молебствія совершаемы были по случаю общественныхъ бѣдствій, слѣдственно въ такое время, когда людямъ не до веселья, не до развлеченій. Служители церкви встаютъ противъ нечестиваго обычая устраивать и посѣщать театральныя представленія въ навечеріе воскресныхъ и праздничныхъ дней; но любители и защитники этого рода увеселеній кощунственно провозглашаютъ, будто они благотворнѣе дѣйствуютъ на душу, чѣмъ церковное богослуженіе, отъ котораго отвлекаютъ народъ; будто искусный лицедѣй съ большимъ успѣхомъ служить дѣлу правды добра, чѣмъ церковный учитель. Проповѣдники евангельской истины вопіютъ противъ развращенія нравовъ и противъ умножающихся преступленій; но ихъ голосъ заглушается голосами людей, занимающихся защитою подсудимыхъ; этимъ искуснымъ защитникамъ удается убѣждать иногда присяжныхъ въ невинности явныхъ злодѣевъ,—это, видите, не злодѣи, а несчастные, и въ преступленіяхъ, въ которыхъ они обвиняются, виноваты не они, а среда и обстоятельства. Понятно, что такое легкое воззрѣніе на преступленія, съ успѣхомъ проводимое въ нашихъ судилищахъ, возбуждая

надежду ненаказанности, въ людяхъ злонамѣренныхъ, можетъ способствовать только къ умноженію преступлений.—Не продолжаемъ исчислять другіе пункты разногласія между пастырями церкви и противодѣйствующими ихъ ученію лжебратіями. Можно ли послѣ этого удивляться необширному успѣху пастырской дѣятельности, когда создаваемое ихъ рукою разрушается рукою лжеумудрствующихъ учителей, располагающихъ притомъ гораздо большими средствами для распространенія своихъ мудрствованій и находящихся себѣ поддержку въ растлѣнной грѣхомъ природѣ человѣка? Но горе имъ! Они своими внушеніями соблазняютъ слабыя души, но, по слову Христову, лучше утонуть съ камнемъ на шеѣ, чѣмъ соблазнить единого отъ малыхъ сихъ (Мат. 18, 6). Мы будемъ отвѣчать предъ праведнымъ судомъ Божиимъ не только за прямой соблазнъ, но и за безучастіе къ ближнему, погибающему въ заблужденіяхъ и нечестіи. Господь грозитъ пророку взыскать отъ рукъ его кровь беззаконника, если пророкъ допуститъ его умереть въ беззаконіяхъ его, не обличивъ и не вразумивъ его предварительно (Іез. 3, 18). Хотя сія угроза собственно падаетъ на пастырей церкви, призванныхъ отъ Бога служить спасенію душъ, но въ извѣстной мѣрѣ она относится и къ каждому христіанину, ибо всѣ мы, какъ члены единого духовнаго тѣла, какъ братья, должны заботиться о другіяхъ.

По долгу братолюбія, мы должны помогать нашимъ братьямъ по вѣрѣ не только въ духовныхъ, но и въ житейскихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ. Безчестно поступилъ бы тотъ, кто, будучи во всемъ обеспеченъ и высоко поставленъ на ступеняхъ общественной лѣстницы, допустилъ бы роднаго брата жить въ крайней нуждѣ и нищетѣ, презиралъ бы и стыдился его. Не честь и намъ, если мы подобнымъ образомъ относимся къ братьямъ нашимъ по вѣрѣ. Не честь именно тѣмъ изъ насъ, которые, будучи надѣлены съ избыткомъ средствами для жизни, не только не помогаютъ бѣднымъ, забывая свое братство съ ними по вѣрѣ, но еще живутъ на счетъ ихъ, или, какъ выражается св. Василій Великій, со слезъ собираютъ деньги, изъ нищеты извлекаютъ доходъ и обогащеніе. Таковы промышленные лихвою; таковы еще тѣ домохозяйства, которые съ недавняго времени, подъ ничтожными предлогами, стали слишкомъ высоко поднимать цѣну на помѣщенія для жильцовъ, — которые безчеловѣчно лишаютъ пріюта людей, не могущихъ удовлетворить ихъ алчности и заставляютъ ихъ скитаться по городу, въ бесплодныхъ поискахъ помѣщенія, подходящаго къ ихъ скуднымъ средствамъ. Такъ свойственно поступать съ бѣдными и нуждающимися не христіанамъ, обязаннымъ относиться къ каждому съ братскою услужливостію, но людямъ всѣмъ извѣстнаго племени, не имѣющимъ своего отечества, про которыхъ говорятъ, что они гдѣ ни водворятся, вездѣ большею частью вытягиваютъ сокъ изъ ближняго. Въ оправданіе безжалостнаго отношенія къ нуждающимся иные ссылаются на экономическій законъ: предложеніе условливается цѣною, — т. е. вещь тѣмъ дороже, чѣмъ больше на нее требованій и чѣмъ труднѣй однако же ее достать. Этотъ законъ основывается на томъ, что есть, а не на томъ, что должно быть; онъ опредѣляетъ существующія отношенія на основаніи наблюденій надъ ними, а отнюдь не предписываетъ ихъ. Христіанинъ въ своихъ отношеніяхъ къ ближнимъ не обязанъ руководствоваться этимъ безсердечнымъ закономъ: для него превыше всѣхъ законовъ долженъ быть законъ братской любви, которая или съ самоотверженіемъ уступаетъ свое, или довольствуется умѣ-

ренными выгодами отъ услугъ нуждающемуся брату, не увлекаясь примѣромъ людей безсердечныхъ. Горе имъ! Отказывая въ пріютъ своему брату за умеренное вознагражденіе, единственно потому, что другой братъ можетъ дороже заплатить за этотъ пріютъ, — они находятся въ опасности подвергнуться вѣчному осужденію отъ Праведнаго Судіи, ибо не приняли Его въ лицѣ бѣдныхъ искателей пристанища въ чужомъ домѣ: „страненъ бѣхъ и не введосте мене.“

Въ заключеніе нашего слова обращаемся къ благочестивому собранію съ приглашеніемъ отнестись съ братскою любовію къ нуждамъ обучающихся въ духовныхъ заведеніяхъ дѣтей духовенства, призрѣваемыхъ Братствомъ святителя Николая, которое сегодня празднуетъ шестую годовщину со времени своего основанія въ память въ Бозѣ почившаго Цесаревича Николая Александровича. Попеченія Братскаго Общества весьма разнообразны: дѣтей духовенства сиротствующихъ, или имѣющихъ бѣдныхъ родителей, оно снабжаетъ квартирнымъ помѣщеніемъ, книгами, одеждою, — и простираетъ свою благотворительную дѣятельность не только на тѣхъ изъ нихъ, которые воспитываются въ Москвѣ, но и на тѣхъ, которые учатся въ уѣздныхъ городахъ. Для сего, какъ видите, потребны немалыя вещественныя средства. Средства эти состоятъ изъ постоянныхъ ежегодныхъ денежныхъ взносовъ членовъ Братства и частію изъ единовременныхъ пожертвованій деньгами и вещами. Не откажите, братія, въ содѣйствіи Братству въ его благотворительныхъ трудахъ. Содѣйствіе это можетъ быть оказано или вступленіемъ въ составъ Братства, или единовременными послѣдними пособиями. Дѣти, призрѣваемые Братствомъ, не останутся у васъ въ долгу. Они готовятся быть священнослужителями и будутъ нѣкогда у Престола Божія молиться за своихъ благодѣтелей. Итакъ примите въ свою любовь этихъ дѣтей, не какъ только братьевъ вашихъ во Христѣ, но и какъ молитвенниковъ за васъ. Съ христіанскою любовію отнеситесь и къ тому Брате кому Обществу, чрезъ посредство котораго дойдетъ до нихъ ваше благотвореніе. „Братство возлюбите.“ Амѣнь.

Мнѣнія и отзывы газетъ. *)

Объ одеждѣ духовныхъ лицъ. *Петербургская Газета* въ № 40 разсуждаетъ объ *оригинальной, бросающейся въ глаза одеждѣ духовныхъ лицъ*, какъ одномъ изъ условий, изолирующихъ духовенство отъ прочаго общества, и предлагая священнослужителямъ обыкновенный партикулярный костюмъ, не находить препятствія къ этой перемѣнѣ въ постановленіяхъ церковныхъ. Въ Кормчей книгѣ и духовномъ регламентѣ, опредѣляющихъ жизнь и поведеніе духовенства, нѣтъ указаній на форму одежды, но предписывается, чтобы духовныя лица одѣвались прилично своему сану. Приближающійся къ монашеской одеждѣ костюмъ священника имѣетъ основаніемъ только давность обычая и не встрѣчаетъ, подобно первому, препятствій къ измѣненію, такъ какъ каждой части одежды инока дается особенное символическое значеніе, чего вовсе нѣтъ въ одеждѣ священника. Что нѣтъ догматическаго или каноническаго нарушенія въ отбѣнѣ рясы и полукафтаньевъ,

*) Подъ этою рубрикою мы намѣрены знакомить нашихъ читателей съ взглядами, мнѣніями и отзывами свѣтскихъ газетъ по предметамъ и вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ церкви и духовенству, не выражая своего мнѣнія объ нихъ, но желая вызвать разсмотрѣніе, обсужденіе и, если требуется, опроверженіе. Ред.

видно изъ примѣровъ причетниковъ, которые прежде носили подрясники и длинные волосы, и священниковъ, посылаемыхъ за границу, которые носятъ партикулярное платье и стригутъ волосы. Польза же отъ перемѣны священнической одежды на обыкновенный костюмъ была бы двоякая, какъ для духовенства, такъ и для общества. Духовныя лица прежде всего были бы избавлены отъ оскорбительныхъ для священнаго сана случаевъ народнаго суевѣрія и такъ называемыхъ „примѣтъ“, не были бы въ необходимости чуждаться свѣтскаго общества, которое само съ своей стороны избѣгаетъ встрѣчъ, сношеній съ своими пастырями и подчасъ не считаетъ ихъ способными принимать участіе въ общественныхъ интересахъ и вопросахъ. Съ перемѣною священнической одежды быстрое совершилоса бы выходъ духовенства изъ кастоваго, замкнутаго положенія; тогда получило бы скорѣйшее примѣненіе распоряженіе правительства о привлеченіи въ духовный (церковный) міръ способныхъ дѣятелей изъ другихъ сословій.—Рекомендуя нашему духовенству партикулярный костюмъ, авторъ статьи предоставляетъ носить существующій костюмъ духовенства только во время совершенія службъ въ храмѣ и внѣ его.

О печальномъ положеніи дѣтей въ Петербургѣ. Та же газета въ № 41 описываетъ жалкое положеніе дѣтей, занимающихся разными промыслами и находящихся въ услуженіи, дѣля ихъ на категоріи тряпичниковъ, спичечниковъ, извозчиковъ, разносчиковъ, прислуживающихся въ мастерскихъ, трактирахъ, кабакахъ, скитающихся по рынкамъ, площадямъ и т. под. Не говоря о непроходимой бѣдности, стѣсняющей ребенка въ кускѣ насущнаго хлѣба и постоянно держащей его въ холодѣ и голодѣ, всѣ поменованныя дѣти кромѣ того губятъ себя физически и нравственно. Задавшись необходимою цѣлю достать дневное пропитаніе, они для достиженія этой цѣли нерѣдко обращаются къ недозволеннымъ средствамъ, чтобы добыть 10 или 15 копѣекъ. Нѣкоторые впрочемъ избавлены отъ заботъ о приобрѣтеніи пропитанія, будучи обезпечиваемы въ семь случаевъ со стороны своихъ хозяевъ, но и ихъ участь также печальная. Служащіе по контрактамъ въ трактирахъ и другихъ питейныхъ и увеселительныхъ заведеніяхъ поставлены въ условія, вполне благоприятствующія ихъ нравственному растлѣнію: возмутительные разсказы о похищеніяхъ подгулявшихъ посетителей и гостей, безнравственные поступки и похищенія не могутъ остаться безслѣдными для впечатлительной дѣтской природы. А бессонныя ночи, перетаскиваніе непосильныхъ тяжестей на далекія пространства, въ платьѣ и обуви, незащищающихъ отъ вреднаго вліянія стигій; также болѣе или менѣе продолжительное обращеніе съ предметами издающими зловредныя, заразительныя миазмы; все это и подобное способно разрушать еще неокрѣпшее дѣтское здоровье. Изображая положеніе несчастныхъ дѣтей, вслѣдствіе ли воли родителей и родственниковъ, или по другимъ обстоятельствамъ развращающихся и имѣющихъ въ будущемъ увеличивать собою контингентъ пролетаріевъ и преступниковъ, авторъ замѣчаетъ, что вмѣсто хлопотливыхъ заботъ и траты огромныхъ суммъ на улучшенія экипажей, мостовыхъ, окраску тумбъ и т. под., слѣдовало бы серьезно заняться вопросомъ объ улучшеніи участи дѣтей.

И. К.—вѣ.

Извѣстіе о смерти.

28-го октября въ 2 часа утра скончался священникъ первыи на Даниловскомъ кладбищѣ, Петръ Ивановичъ Шумилинъ, родственникъ Митрополита Платона, Отпѣваніе тѣла и погребеніе имѣютъ быть на Даниловскомъ кладбищѣ 31-го октября.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Недавно напечатана книга: «Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. Православнаго мірянина.» Авторъ обнаруживаетъ не малое знакомство съ Исторіею церкви и канонами церковными.

ПРОДАЮТСЯ

у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ С-Петербурга, Москвы, Казани и Кіева только что отпечатанныя:

1. *Азбука по новому способу обучать дѣтей грамотѣ*, архидрига Викторина 132 стр. ц. 15 коп. безъ пер. Эта книга въ нынѣшнемъ году имѣетъ уже два изданія.

2. *Таблицы для первоначальнаго ознакомленія съ буквами и чтеніемъ ихъ.* Ц. одна коп. безъ пер., а при выпискѣ азбуки прилагаются даромъ. Главный складъ ихъ въ С.-Петербургѣ на Выбор. стор. Воскр. у. д. № 11-й у священника Василья Михайловскаго, у котораго продаются и другія необходимыя послѣ азбуки книги духовнаго содержанія по 5, 7, 10, 15, 20, 40, 60 и по рублю.

НАХОДИТСЯ въ ПРОДАЖѢ:

Исторія Московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія Св. Синода (1721—1821 г.). Сочиненіе Николая Розанова. Три части, пять книгъ. Часть I. Состояніе Московской епархіи подъ непосредственнымъ управленіемъ Св. Синода: Синодская Контора, Московская дикастерія. Часть II. Управление епархіальныхъ архіереевъ изъ малороссіянъ: книга 1-я. Іосифъ Волчанскій и Платонъ I Малиновскій. Книга 2-я. Тимофей Щербатскій и Амвросій Зертисъ-Каменскій. Часть III. Управление епархіальныхъ архіереевъ изъ великороссіянъ: книга 1-я. Платонъ II Левшинъ. Книга 2-я. Августинъ Виноградскій и Серафимъ Глаголевскій. Къ сочиненію приложенъ алфавитный указатель именъ и предметовъ. Цѣна полному экземпляру 5 рублей, за пересылку 50 коп. Можно получить у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и у сочинителя — секретаря Московской Духовной Консисторіи, въ домѣ оной на Лубянкѣ.

ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

КНИГА: ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГУМИЛЕВСКІЙ.

Съ приложеніемъ портрета покойнаго, факсимиле, списка сочиненій и пѣсенъ 25 печат. листовъ (400 стр.) мелкой убористой печати.

ЦѢНА КНИГИ

1 р. 50 коп., въ переплетѣ 2 р. 25 к.

Издатель Александръ Соколовъ.

Складъ въ главной конторѣ газеты „Петербургскаго Листка“ въ С.-Петербургѣ. Въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Соловьева, Страстной бульваръ, д. Загрязскаго.

При семъ прилагается четверть листа постановленій и распоряженій правительства.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Указы Святейшаго Синода: о ревизіи духовныхъ училищъ назначаемими отъ семинарскихъ правленій ревизорами.

Отъ хозяйственнаго управления при Святейшемъ Синодѣ.

Отъ почтоваго департамента.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ: объ устройствѣ свѣчныхъ епархіальныхъ лавокъ въ разныхъ пунктахъ Херсонской епархіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Совѣта Братства святой Равноапостольной Маріи. Отъ Славянскаго благотворительнаго Комитета. Пожертвованія въ пользу пегорьяльцевъ. Опечатка.

Указы Святейшаго Синода.

О ревизіи духовныхъ училищъ назначаемими отъ семинарскихъ правленій ревизорами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій правительствующій Синодъ слушали, предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго комитета по вопросу о томъ, какія лица могутъ быть избираемы семинарскими правленіями для требуемаго, по учил. уст., обзорнія духовныхъ училищъ, въ какое время должны происходить таковыя ревизіи и изъ какихъ источниковъ производить прогонныя и суточные деньги командируемымъ для этихъ ревизій лицамъ, — *Приказали:* По § 32 уст. дух. учил. избраніе ревизоровъ для обзорнія духовныхъ училищъ и донесенія епархіальному архіерею о послѣдствіяхъ сихъ ревизій возлагаются на обязанность семинарскихъ правленій, наблюденію которыхъ ввѣрена, по учил. уст., учебно-воспитательная часть духовныхъ училищъ. Соотвѣтственно сему и обзорніе таковыхъ училищъ, въ требуемыхъ по предложеніямъ епархіальныхъ преосвященныхъ случаяхъ, можетъ быть поручаемо только членамъ семинарскихъ правленій. При семъ, въ виду того что для вполнѣ успѣшнаго обревизованія училищъ по учебно-воспитательной части ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педагогическую опытность, обзорніе духовныхъ училищъ должно поручать только ректору, инспектору и преподавателямъ семинаріи; не допуская возложенія порученій сего рода на членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ правленія не безусловно требуются и возможны вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того, чтобы не отвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Относительно времени обзорнія училищъ избранными семинарскимъ правленіемъ ревизорами надобно замѣтить, что существующій обычай ревизовать духовныя училища только во время испытаній, при окончаніи учебнаго года, не даетъ возможности вполнѣ ознакомиться съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ училищѣ. Для сей цѣли надлежитъ производить обзорніе училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и приемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора: а потому епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется давать предложенія семинарскимъ правленіямъ относительно выбора и отправления ревизоровъ для обзорнія училищъ именно въ учебное время, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ годичныхъ отчетовъ училищъ и испытаній училищныхъ воспитанниковъ при приѣмѣ ихъ въ семинарію оказывается неудовлетворительность учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ низшихъ учебныхъ

заведеніяхъ; при чемъ временное исполненіе обязанностей по семинаріи лицъ, командированныхъ для ревизіи училищъ, должно быть поручаемо, на предписанныхъ для сего основаніяхъ, паличнымъ преподавателямъ семинаріи. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ семинарскимъ правленіемъ и разрѣшеніи епархіальнымъ преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 15 уст. дух. учил. годовыми о состояніи училищъ отчетами, Святейшему Синоду. Суточные и прогонныя деньги избираемымъ семинарскими правленіями для обзорнія духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неимѣнію въ распоряженіи Святейшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы. Августа 29 дня 1871 года. № 33.

Отъ хозяйственнаго управления при Святейшемъ Синодѣ.

(Циркулярно)

На основаніи опредѣленія Святейшаго Синода 19 августа—21 сентября 1870 г., хозяйственное управление симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенный опредѣленіемъ Святейшаго Синода 7—19 апрѣля 1871 г. въ качествѣ учебнаго руководства въ духовныхъ семинаріяхъ, составленный доцентомъ С.-Петербургской академіи Свѣтилинымъ «учебникъ формальной логики», по соглашенію съ авторомъ, можетъ быть приобретаемъ семинарскими правленіями изъ сего управленія, по уменьшенной цѣнѣ: въ бумажномъ переплетѣ по *шестидесяти пяти коп.* и въ корешкѣ по *семидесяти пяти коп.* за экземпляръ.

Отъ почтоваго департамента.

Для предоставленія Почтовому Вѣдомству возможности удовлетворять жалобы подписчиковъ на русскія періодическія изданія о неполученіи какого-либо номера сихъ изданій, Почтовый Департаментъ проситъ редакціи періодическихъ изданій довести до свѣдѣнія своихъ подписчиковъ, чрезъ напечатаніе въ издаваемыхъ ими газетахъ и журналахъ, что заявленія о неполученіи подписчиками какого-либо номера періодическаго изданія должны дѣлаться своевременно, т. е. не позже какъ по полученіи слѣдующаго номера, подобно тому какъ это установлено для заявленій о неполученіи газетъ и журналовъ иностранныхъ.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ устройствѣ свѣчныхъ епархіальныхъ лавокъ въ разныхъ пунктахъ Херсонской епархіи. *Журналъ Херсонскаго духовнаго попечительства 15 го сентября 1871 года.*

Херсонское духовное попечительство слушали словесный докладъ смотрителя свѣчнаго епархіальнаго завода іеромонаха Макарія, что при значительномъ расширеніи въ настоящее время свѣчной операціи, было бы полезно устроить въ разныхъ пунктахъ Херсон-

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Рязопоженской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 7-го ноября.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцать седьмая и день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Поученіе о воспитаніи дѣтей.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Изъ воспоминаній о 1812 годѣ.

БИБЛИОГРАФІЯ. „Новый вопросъ въ православной русской церкви“ А. Ѳ Лаврова. „Творенія св. отцевъ 1871 г. кн. 2-я.“

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Высочайшая награда. Благословеніе Святейшаго Синода. Опредѣленіе на священно-и-церковно-служительскія мѣста.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Освященіе соборной церкви въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ. Еще объ церкви Рождества Пресвятой Богородицы въ Кудряихъ. Семинарскій праздникъ 31-го октября. О пожертвованіяхъ погорѣльцамъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О соединеніи духовныхъ училищъ со свѣтскими подъ названіемъ прогимназій. Братство при духовной семинаріи. Недоумѣніе. Извѣстіе о смерти. Объявленія.

Москва, 7 го ноября.

Вопросъ о взаимнообщеніи церквей, такъ сильно занимавшій на нѣкоторое время наше общество и духовную литературу, по видимому, совсѣмъ затихъ; но въ Англіи, не смотря на то, весьма заинтересованы ученіемъ и обрядностію греко-россійской церкви. Даже можно сказать, что нѣкоторые изъ членовъ оной очень основательно знакомы съ ученіемъ и обрядностію нашей церкви. Вотъ тому доказательство, которое мы заимствуемъ изъ газеты *Church Review* (Sept. 9). Наши читатели, быть можетъ, знаютъ, что извѣстный англійскій путешественникъ по Россіи и ученый М. Хепуртсъ Диксонъ издалъ въ прошломъ году замѣчательную книгу, подъ названіемъ: *Free Russia* (свободная Россія). Въ одномъ мѣстѣ этой книги (II, 117) онъ говоритъ слѣдующее: „Въ тѣхъ льются въ душу очаровательные звуки монастырскаго колокола, призывающаго вѣрующихъ къ Божественной литургіи. Въ той или другой палаткѣ вы можете напиться чаю, такъ какъ крѣпкіе напитки не продаются близъ монастырскихъ воротъ. Въ другой палаткѣ вы можете купить восковую свѣчку, съ тѣмъ, чтобы послѣ поставить ее въ церкви предъ иконою. Въ третьей—вы достаете *освященный хлѣбъ*, въ подарокъ отсутствующимъ друзьямъ и домашнимъ. Этотъ прекрасный бѣлый хлѣбъ, благословенный и съ изображеніемъ креста, не покупается за деньги; потому что какъ можно продать за деньги *Плоть нашего Господа*? Онъ промѣнивается; вы даете просфорнику двадцать коп., онъ даетъ вамъ просфору“ и пр. Это грубое незнаніе ученія и обрядовъ нашей

святой церкви, никакъ непростительное извѣстному Англійскому туристу, прожившему нѣсколько времени въ Россіи, вызвало сильную оппозицію со стороны нѣкоторыхъ ученыхъ членовъ Англиканской церкви. Вотъ, между прочимъ, одинъ изъ замѣчательныхъ по своей основательности протестовъ нѣкоего Р. Х. Хильса противъ словъ Диксона:—Позвольте мнѣ замѣтить, говорить онъ, почтенному ученому (т. е. Диксову), что въ Русской церкви св. жертва, или св. хлѣбъ, по пресуществленіи сдѣлавшійся тѣломъ Господа Иисуса, никогда не вымѣнивается, и никакъ не продается. Г. Диксонъ грубо заблуждается, утверждая это. Суть дѣла состоитъ въ слѣдующемъ. По случаю храмовыхъ праздниковъ, одинъ изъ которыхъ описываетъ М. Диксонъ, дѣйствительно имѣютъ обыкновеніе въ монастырскихъ стѣнахъ устраивать палатки для продажи иконъ, четокъ, свѣчей и даже чаю. Равно также справедливо и то, что въ нихъ продаютъ особенный родъ хлѣба и для особенной цѣли. Это такъ называемыя просфоры, — небольшіе хлѣбцы, сдѣланные изъ чистой пшеничной муки и квасные; каждый изъ нихъ состоитъ изъ двухъ частей; на верхней части находится изображеніе креста съ буквами ІС. ХС. НІ. КА. Эти хлѣбы изготовляются особо приставленными къ тому лицамъ. Вообще это дѣло въ приходскихъ церквахъ препоручается вдовамъ духовенства безукоризненной жизни, а въ монастыряхъ рясофорнымъ монахамъ. Эти просфоры, продаваемыя прямо изъ просфоренъ, никакъ нельзя назвать благословенными, а еще менѣе освященными въ то время, когда онѣ продаются. Въ силу самаго своего названія, онѣ соотвѣтствуютъ приношеніямъ на алтарь первенствующихъ христіанъ, изъ которыхъ священникъ выбиралъ необходимые хлѣбы для совершенія св. Евхаристіи тогда какъ остальные съѣдались на вечери любви. Таково употребленіе этихъ просфоръ. Изъ числа приносимыхъ на жертвенникъ просфоръ—отдѣляются только пять хлѣбовъ для таинства Евхаристіи, хотя въ случаѣ нужды при совершеніи таинства можно обойтись и однимъ (?) и только единою частію этого единого хлѣба, т. е. агнцемъ, вырѣзываемымъ изъ просфоры. Этотъ агнецъ окруженъ на дискосѣ частицами, вынутыми изъ остальныхъ четырехъ просфоръ, въ честь и память преблагословенныя Богородицы, св. Іоанна Крестителя, Апостоловъ, и т. д., въ память живыхъ и умершихъ. Какъ скоро кончена эта часть проскомидіи, священникъ начинаетъ вынимать частицы изъ прочихъ просфоръ, приносимыхъ къ алтарю вѣрующими, и въ то же время мо-

лится о здравіи и спасеніи тѣхъ, которые ихъ принесли, и за которыхъ онѣ принесены, равно какъ и объ упокоеніи усопшихъ рабовъ Божіихъ, имена которыхъ читаетъ диаконъ.

Всѣ эти части полагаются на дискось. Агнецъ въ известное время литургіи освящается, и преподается вѣрующимъ. Самые хлѣбы, изъ которыхъ были вынуты вышеозначенныя частицы, возвращаются тѣмъ, которые принесли ихъ, и съ благоговѣніемъ потребляются или въ самой церкви, или берутся домой, и тамъ раздѣляются между всѣми членами семейства, особенно тѣми, которые по болѣзни, или другой причинѣ, не могли быть въ церкви при совершеніи литургіи. Есть добрый обычай—вкусать эти просфоры, изъ которыхъ были вынуты частицы, прежде пища и питья; потому что хотя онѣ и не освящены, однако ихъ считаютъ какъ бы священными по причинѣ принесенія ихъ къ алтарю. Такимъ образомъ эти просфоры составляютъ какъ бы подарокъ для отсутствующихъ друзей и домашнихъ, въ доказательство того, что любящіе ихъ молились за нихъ предъ алтаремъ Господнимъ.—Вотъ и еще доказательство, какъ внимательно слѣдятъ нѣкоторые изъ членовъ Англиканской церкви за состояніемъ нашихъ православныхъ миссій, и какъ безпристрастно о нихъ отзываются.—Та же Англійская газета сообщаетъ слѣдующее: Греческая церковь, подъ покровительствомъ русскаго правительства, выразила за послѣднее время глубокой интересъ въ духовномъ благосостояніи монголовъ. Она устроила миссіи въ нѣсколькихъ значительныхъ мѣстностяхъ, и ведетъ въ нихъ дѣло съ энергіею и опытностію; и, что важнѣе всего, настоящіе высшіе представители этой церкви имѣютъ совершенно ясное, точное и несомнѣнное понятіе о божественной истинѣ.

Они въ настоящее время пользуются тѣмъ переводомъ св. писанія на монгольскій языкъ, который былъ составленъ М. М. Суон'омъ и Сталлибрасомъ, членами лондонскаго миссіонерскаго Общества, а также учебными книгами, ими составленными, прежде ихъ изгнанія. Всего изумительнѣе то, что я слышалъ тому назадъ два года отъ Пекинскаго архимандрита. По его словамъ, теперь устроены миссіи по всей Сибири, — и ихъ миссіонеры находятся во всѣхъ важныхъ центрахъ, какъ напр. на Амурѣ, и на отдаленнѣйшихъ сѣверныхъ и восточныхъ границахъ Азіи. —С. І. Н.—

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двадцать седьмая и день Введенія во храмъ пр. Богородицы.

Еванг. Воскр. Лук. зач. 71, 13 гл., 11—17 ст.

Богор. Лук. зач. 54.

Апост. Воскр. 233 зач., Еф. 6, 10—18.

Богор. зач. 240.

I.

Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Пречистая Дѣва Марія была испрошена у Господа ея родителями послѣ продолжительнаго молитвеннаго подвига. Праведные Іоакимъ и Анна уже въ глубокой старости имѣли утѣшеніе въ единственной дочери, которую еще до рожденія обѣщали посвятить Господу. Когда время материнскаго питанія младенца кончилось, св. Іоакимъ и Анна созываютъ своихъ родныхъ и сосѣдей и, въ предшествіи сонма отроковицъ со свѣтилниками, вводятъ „тридѣтствующую тѣломъ, но многодѣтствующую духомъ“ Марію въ храмъ іерусалимскій. Въ предверіи сего храма она возбудила общее удивленіе свободнымъ восхожденіемъ,

безъ сторонней поддержки, по 15 ступенямъ ведущимъ въ храмъ; но еще больше было удивленіе въ самомъ храмѣ, когда священникъ Захарія, въ пророческомъ духѣ прозрѣвая будущее величіе младенца Маріи, ввелъ ее во святая святыхъ. Совершивъ обрядъ посвященія Господу, праведные Іоакимъ и Анна возвратились въ свой домъ, а святая дочь ихъ осталась при храмѣ служить Господу, гдѣ въ особыхъ жилищахъ находились и другія дѣвственницы и вдовицы. Здѣсь она укрѣпляла духъ свой постомъ и молитвами, занималась чтеніемъ слова Божія и свойственными ей полу рукодѣліемъ. По достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста, воспитываемая при храмѣ, по обычаю, должны были оставлять его и вступать въ супружество; но св. Дѣва объявила священникамъ, что она дала обѣщаніе служить Господу въ чистотѣ дѣвства до конца дней своихъ. По совѣту и согласію священнаго собора, Она была обручена одному благочестивому старцу, по имени Іосифу, чтобы онъ былъ ея хранителемъ; въ нему, въ бѣдный городъ Назаретъ, переселилась Пречистая Дѣва, гдѣ потомъ удостоилась принять отъ ангела благовѣстіе о непостижимомъ таинствѣ воплощенія отъ нея Бога-Слова.

II.

Поученіе о воспитаніи дѣтей.

Съ глубокимъ смиреніемъ св. Іоакимъ и Анна перенесли поношеніе безчадія. Наконецъ молитва праведныхъ услышана. Господь даруетъ имъ на утѣшеніе и подкрѣпленіе ихъ старости дивную дочь, преблагословенную Марію. Прошло три года по ея рожденіи и, согласно данному ими обѣщанію, они приводятъ во храмъ свою единственную дочь и расстаются съ нею. Долго были безчадны и опять дѣлаются такими же!.. Но сіи и подобныя сими помышленія не смущали душъ праведныхъ. Они вручали свою дочь Господу: о чемъ имъ скорбѣть? Кто можетъ лучше Господа воспитать младенца? Они ввели въ храмъ своего младенца: какое же училище можетъ оказаться лучшимъ для воспитанія и наученія?

Такъ, родители христіане, и вы посвящаете дѣтей вашихъ Господу Богу, когда въ сороковой день по рожденіи приносите ихъ въ св. храмъ для воцерковленія: но потомъ стараетесь ли приуготовить ихъ въ достоинствѣ Господу? Воспитываете ли дѣтей вашихъ въ страхъ Божіемъ и благочестіи?

Человѣкъ въ возрастѣ младенческомъ подобенъ молодому деревцу, которое отъ колебаній вѣтра принимаетъ то или другое направленіе; для того, что бы оно росло безопасно и прямо, нужна подпора. Такъ и младенцу при развитіи его способностей и силъ, надобно давать доброе направленіе, съ которымъ бы онъ могъ безопасно вступить на поприще жизни. Посему, добрые родители, какъ скоро дитя ваше начинаетъ говорить и съ любопытствомъ разспрашивать объ окружающихъ его предметахъ: начинайте ваше доброе воспитаніе. И если желаете, чтобы дитя ваше было добрымъ членомъ семейства, честнымъ гражданиномъ вамъ въ утѣшеніе, обществу на пользу, а главное наследникомъ небеснаго царства: то прежде всего и болѣе всего учите его страху Божію. Внушайте ему понятіе о Богѣ, какъ о премудромъ Творцѣ, благомъ Промыслителѣ и праведномъ Судіи; напоминайте и объясняйте духовное рожденіе въ святомъ крещеніи, научайте свято хранить всѣ обѣщанія, которыя давали предъ церковію восприемники; учите, чтобы дитя знало утрожь и вечеромъ благодарною молитвою славословить Господа. Когда сами идете въ церковь, берите и дѣтей съ собой: пусть они съ вами молятся и слушаютъ слово Божіе; объясняйте имъ дома видѣнное и слышанное ими въ церкви. Старайтесь внушать имъ любовь и послушаніе къ старшимъ, кротость и благонравіе среди равныхъ,—вѣжливость и ласковое обращеніе съ низшими, состраданіе къ больнымъ и несчастнымъ.—Спѣшите искоренять, если замѣчаете, недобрыя наклонности въ вашихъ дѣтяхъ. Законъ развитія одинаковъ. Какъ отъ добрыхъ начинаній зрѣютъ добрые плоды великихъ добродѣтелей: такъ и отъ малыхъ, и, повидимому, невинныхъ дѣтскихъ шалостей, оставляемыхъ безъ вниманія, безъ исправленія, человѣкъ можетъ дойти и доходить до грубыхъ пороковъ и великихъ преступленій.—О, если бы и въ наши дни такъ же

ревностно заботились о насажденіи страха Божія въ дѣтяхъ своихъ родители, въ особенности матери, какъ заботилась о семь благочестивая Емилія, при воспитаніи старшей своей дочери Макрины, (сестры Св. Василия Великаго)? Первою учебною книгою для нея было свящ. писаніе. Емилія выбирала изъ библіи все, что могло быть доступно пониманію отроковицы: то молитву, то славословіе, то доброе поученіе. Съ раннихъ лѣтъ Макрина привыкла руководиться во всемъ словомъ Божиимъ, въ немъ искать совѣта и наставленія, въ немъ находить отраду и утѣшеніе. Когда вставала она поутру, когда принималась за работу, когда отдыхала и когда ложилась спать, всегда молитва была у нея на устахъ и въ сердцахъ. Никакого дѣла не предпринимала она, не испросивши сперва благословенія Божія. Емилія не позволяла дочери быть праздною: цѣлый день Макрина была занята: то она училась, то работала, то помогала матери по хозяйству, то учила младшихъ братьевъ и сестеръ.⁴ И крѣпко сложился нравственный характеръ Макрины отъ добраго ея воспитанія. Съ твердостью духа она перенесла потерю любимаго ея жениха, похищеннаго смертію за нѣсколько дней до брака, — и рѣшившись не выходить въ замужество, она съ самоотверженіемъ облегчала труды своей матери, „благоугождая Господу постомъ и молитвою. Не было работы, которую бы она сочла слишкомъ трудною или унижительною для себя; она трудилась какъ послѣдняя изъ служанокъ матери, подавала всѣмъ примѣръ дѣятельности и распорядительности, правила домашнимъ хозяйствомъ, утѣшала вдовствующую мать, наставляла братьевъ и сестеръ и была для нихъ второю, нѣжною и заботливою матерью.“ Вотъ плоды воспитанія въ духѣ христіанскаго благочестія! Сколько бы было плодоносныхъ душъ въ вертоградѣ Христовомъ, если бы всѣ родители съ должнымъ вниманіемъ воспитывали своихъ дѣтей! Но, къ несчастію, бываетъ такъ, что многіе родители учатъ дѣтей своихъ страху Божию и благочестію одними словами, а дѣлами не подтверждаютъ своего ученія. Собственное поведеніе родителей нѣрѣдко совсѣмъ не соотвѣтствуетъ тѣмъ наставленіямъ, какія они дѣлаютъ дѣтямъ. Учатъ, напр., дѣтей молиться, а сами къ молитвѣ холодны; учатъ дѣтей быть вроткими, а сами нѣрѣдко ссорятся съ домашнею прислугою. Итакъ, родители должны быть крайне осторожны въ своемъ поведеніи, памятуя грозное слово Христа Спасителя: *уже аще соблазнитъ единого малыхъ сихъ, върнующихъ въ Мя, уже есть ему, да объяситъ жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (Мат. XVIII, 6). Осторожные родители внушаютъ всѣмъ домашнимъ удерживаться отъ празднословія и сквернословія, отъ ссоръ и сваръ, чтобы дѣти не были свидѣтелями худыхъ поступковъ, которые могутъ производить на душу дѣтей неблагопріятное впечатлѣніе.

Нѣкоторые родители къ однимъ дѣтямъ питаютъ пристрастіе, а къ другимъ оказываютъ холодность. Въ любимыхъ дѣтяхъ легко извиняютъ всѣ ихъ недостатки, а въ нелюбимыхъ не нравятся иногда и доброе. Горькія слѣдствія такого пристрастія скоро начинаютъ обнаруживаться тамъ, гдѣ это бываетъ. Между дѣтьми образуется взаимная вражда и ненависть. Пристрастно любимыя дѣти дотога иногда портятся, что не остается для нихъ никакихъ средствъ къ исправленію. Ласки и угроза на нихъ не дѣйствуютъ; наказаніе ожесточаетъ. Остается одно средство — молиться за нихъ Господу.

Да, братіе, вотъ начало и конецъ успѣшнаго воспитанія дѣтей, — это непрестанная и усердная о нихъ молитва родителей! Господь благоволилъ показать особенную любовь къ дѣтямъ, когда бралъ ихъ на свои руки, обнималъ и благословлялъ. Чистыя и достойныя царствія небеснаго души — близки къ Нему всегда. Посмотрите, какъ иногда сирья дѣти, не имѣющія ни отца, ни матери, ни даже близкихъ родственниковъ, растутъ въ страхѣ Божиемъ. Не явно ли, что Самъ Господь хранить и вознаграждать ихъ, принявъ предсмертную молитву родителей за ихъ дѣтей. Велика сила родительскихъ молитвъ! Блаженный Августинъ, знаменитый учитель церкви (IV и V в.) говоритъ самъ о себѣ, что онъ, надѣленный блестящими дарами ума и добрыми качествами сердца, увлекся въ своей

молодости лжеученіями. Его мать, не видя никакихъ средствъ къ возвращенію заблудившагося сына, предавалась горькимъ слезамъ съ молитвою къ Господу. Однажды она обратилась за содѣйствіемъ къ епископу, и получила отъ него такой отвѣтъ: „ступай, и живи, какъ живешь. Быть не можетъ, чтобы сынъ столькихъ слезъ могъ погибнуть!“ И онъ не погибъ: принявъ св. крещеніе, онъ благочестно окончилъ многоплодную жизнь свою въ санѣ епископа.

Молись же каждый о дѣтяхъ своихъ. Проси Господа, чтобы Онъ благодатнымъ свѣтомъ Евангелія озарилъ ихъ умъ, чтобы утвердилъ въ сердцахъ ихъ небесную любовь ко всему доброму и истинно полезному. Молись Матери Божіей, Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Она — скорая помощница всѣмъ матерямъ заботящимся о христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей. С. I. В — въ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Изъ воспоминаній о 1812 годѣ.

(Окончаніе)

Сентября 6 число. Въ пятницу на разсвѣтѣ извѣстали насъ, что въ саду купца Калинина чудесно уцѣлѣла отъ пожара домашняя деревянная баня. Управитель этого дома, сидѣвшій съ нами, предложилъ намъ помѣститься съ нимъ въ оной банѣ. Мы поднялись съ ночлега, и, робко озираясь на всѣ отороны, не узнавали своей родной стороны. Вся окружность, пересѣкаемая улицами и переулками, коими вчера мы проходили между домами, превратилась въ дикую пустыню, покрытую и загроможденную развалинами, дымящимися головнями и пепломъ. Огненная буря съ такою свирѣпостію прошла всею окрестностію, что не только травы или кустарника, но ни одного дерева не осталось въ садахъ.

Огонь все полизалъ. Виднѣлись въ саду, гдѣ мы укрывались, одни вѣтвявые вязы и липы, но и тѣ по близости къ домамъ обгорѣли и почернѣли до корня. Кое-гдѣ вспыхивалъ еще огонь.

Солнце уже взошло, небо было безоблачно, но за густыми тучами дыма ни неба, ни солнца не видно было. *И тьма бысть по всей Москвѣ.* Иногда появлялось солнце минуты на три, но какое-то грозное, багровое, какъ раскаленное желѣзо, такъ что страшно было и глядѣть на него. *Боже, Боже! вскую оставилъ еси насъ! Дщи! иноплемменная окаянная! блаженъ, уже воздастъ тебѣ воздаяніе твое, еже воздала еси намъ!*

По улицамъ толпилось множество народа. Всѣ растерялись, кто кого искалъ. Дѣти плакали по матери, мать искала дѣтей. Между тѣмъ происходило въ народѣ безжалостное грабительство; разоренныхъ еще раззоряли, и лишенныхъ пристанища послѣдняго лишали. Мародеры рыскали между гурьбами несчастныхъ, какъ волки; иныхъ разували, съ иныхъ снимали верхнее платье, съ женщинъ срывали платки и салоны, у иныхъ развязывали узлы и выбирали лучшее.

Сестра съ голоднымъ на рукахъ ребенкомъ безпрестанно озиралась и искала глазами отпущенныхъ съ съѣстнымъ припасомъ. Какъ вдругъ услышали мы изъ среды народа плачевный голосъ: „батьюшка — батьюшка! малушка!“ Мы оглянулись, — и увидѣли своихъ отпущенныхъ съ телѣжкой. Мы остановились, и они подошли къ намъ съ плачемъ и жалобами: „мы всю ночь искали васъ, и гдѣ-гдѣ не были; такъ и положили, что васъ уже нѣтъ на бѣломъ свѣтѣ; и думали либо васъ убили, или вы сгорѣли.“ Собравшись вмѣстѣ (числомъ девять человекъ) мы шли въ какомъ-то чаду и сбивались съ пути, густой дымъ,

сирадъ и курево, носившіеся надъ пожарищемъ, душили насъ и скрывали отъ глазъ отдаленные предметы, такъ что дороги не видно было; все сплошь покрылось пепломъ и сажею. Сюда, сюда! кричали намъ со стороны, куда вы пошли, вотъ дорога-то!

Наконецъ мы добрались до бани, расположились на двухъ полкахъ, и нѣсколько успокоились, благодаря Бога, что укрылъ насъ отъ осеннихъ холодныхъ непогодъ, и даровалъ убѣжище, соразмѣрное нашему семейству. На другой день приходитъ къ намъ больной французъ, блѣдный и изможденный. Въ рукахъ у него былъ буракъ и небольшой узелокъ. Онъ кинулъ это на полъ, и молча легъ на полу въ углу. Но тѣснотѣ мѣста, нами занимаемаго, крайне не показался намъ этотъ гость. Но сей пришлецъ прибылъ къ намъ не безъ промысла Божія. Впоследствии онъ оказался нашимъ хранителемъ и всѣхъ, проживающихъ въ банѣ. Добродушная сестра Надежда Егор. обращалась съ больнымъ не какъ со врагомъ, но какъ съ членомъ своего семейства; подавала ему чай и снабжала пищею. Когда приходили къ намъ французы, то больной за оказываемыя ему благодѣянія защищалъ насъ и не допускалъ ихъ дѣлать намъ какія-либо обиды и похищенія.

Непріятеля, вида вездѣ опустошеніе и не находя себѣ ни пищи, ни пристанища, почти ежедневно приходили къ намъ за добычею. Приходъ ихъ мы узнавали по крику русскихъ, сидѣвшихъ у насъ на крыльцѣ. (Между просто народіемъ разнеслось, будто-бы французы глухи и нѣмы). Почему, когда они появлялись, имъ кричали изо всей силы: „нѣтъ у насъ ничего, у насъ все обобрали!“

Наша престарѣлая нянька (70 ти), наскучивъ частыми приходами мародеровъ, ворчала про себя: „тѣфу, пропасть какая! да это и въ моръ (въ 71 году) тише было и спокойнѣе. Бывало, сидишь дома у окна и ждешь воли Божией, или выдешь за ворота смотрѣть, какъ осторожные возятъ въ телегахъ мертвыхъ. Прости Господи! точно черти изъ ада. Всѣ въ кожанныхъ тюрокахъ, намазанныхъ дегтемъ, съ длинными крючьями, которыми они таскали мертвыхъ изъ домовъ, а живыхъ они никого не трогали. А нынѣ не дадутъ тебѣ опомниться; лезутъ одинъ за другимъ, послѣдній кусокъ отымаютъ. Что за бѣда такая! непусти имъ Господи! да придетъ время: отольются волку коровыи слезки.“

По времени небольшой запасъ провизіи сталъ у насъ истощаться. Нѣкоторые прихожане, по расположенію къ своему духовному отцу, приносили намъ рыбы, икры, огурцовъ, но все это было обгорѣлое и закопченное. Крайнюю нужду стали терпѣть въ ржаномъ хлѣбѣ. Видя такое оскудѣніе въ жизненныхъ потребностяхъ, я, чтобы не отягочать болѣе пищею своего благодѣтеля Сергѣя Ив., вознамѣрился удѣлиться изъ Москвы къ родственнику за 70 верстъ, гдѣ уже проживали пятеро изъ нашего семейства.

Долгъ признательности и благодарности побуждаетъ меня сказать о своемъ благодѣтелѣ Сергѣи Ив. въ память его добродушія слѣдующее: при такой горестной жизни недостаткахъ и тѣснотѣ, какія мы терпѣли при непріятеляхъ, кто бы не сказалъ ближнему своему родственнику: „ты мнѣ въ тягость, ищи себѣ другаго пристанища: ты видишь, что я самъ съ семействомъ не имѣю дневнаго пропитанія!“ Но я во все мое пребываніе у благодѣтеля ни одного оскорбительнаго слова не слышалъ, и даже суроваго взгляда не встрѣчалъ. Что за необыкновенный человекъ? Что за благословенная душа, благорасположенная къ сиротамъ и бѣднымъ! Какое благотворительное и святое чувство въ этомъ достопочтенномъ мужѣ! По исти-

нѣ это отецъ сиротъ, коего душа и сердце были погружены въ святой добродѣтели и человеколюбіи. Да вознаграждать его Всевышній по благоутробію своему неувидаемымъ вѣищемъ славы въ царствіи небесномъ за его добросердечіе и искреннюю любовь къ родству; и супругу его Надежду, которая была ангеломъ утѣшителемъ для своего семейства и родственниковъ, да сочтетъ за ея кротость и смиреніе къ лику святыхъ и праведныхъ женъ. Да почіетъ благословеніе Божіе надъ ними во вѣки вѣковъ. Аминь.

Іерей Сергій скончался 1826 года августа 23 д. Супруга его Надежда скончалась 1816 года іюля 30 дня.

Сентября 13 дня, на Воздвиженіе Креста, Сергій Ив. отслужилъ у себя всенощную, а на другой день 14 числа въ поздній вечеръ я отправился отъ Спаса изъ Спасской въ дальній путь съ сельскимъ дьячкомъ. На дорогу мнѣ дала сестра хлѣба и пятіалтынный. Мы пошли прямо на почтамтъ. Тогда улицы и переулки отъ пожара исчезли, во всѣ стороны простиралось чистое поле; только и береглись, чтобы не обрушиться въ погребъ или колодезь. Отъ почтамта по валу пришли къ Москвѣ рѣкѣ на набережную. Во всю дорогу никто намъ не встрѣчался. Подходя къ кремлю, увидѣли, что кремлевскій дворецъ внутри весь освѣщенъ былъ огнями, а внизу на набережной толпился народъ, но не русскій. Когда мы робко пробирались сквозь это сборище непріятелей, насъ остановилъ полякъ и сталъ обыскивать: у меня ничего не нашелъ, кромѣ хлѣба за пазухой, но и тотъ ему не надобился. Потомъ онъ указывалъ мнѣ на дворецъ, и какъ бы со страхомъ повторялъ: Наполеонъ! Наполеонъ! Освободившись отъ этихъ бродягъ, мы пошли на каменный мостъ. Съ моста посмотрѣлъ я на рѣку, которая отъ зарева, отражавшагося на поверхности воды, казалась какъ бы кровавою. За мостомъ вся дорога была устлана желѣзными листами, свалившимися съ крышекъ, которые гремѣли подъ ногами нашими и обличали наше путешествіе. Далѣе пошли по Якиманкѣ къ Калужскимъ воротамъ. По всей этой дорогѣ во всѣ стороны была необитаемая пустота и мертвая тишина. Вступили въ Ризположенскую улицу, по обѣимъ сторонамъ коей всѣ дома уцѣлѣли отъ пожара. Здѣсь насъ встрѣтили собаки, которыя съ лаемъ и визгомъ стадами бѣгали по улицѣ. Для предостереженія себя отъ этихъ новымъ четвероногихъ непріятелей мы вооружились деревянными копьями, которыя выдернули изъ палисада при домахъ.

Приближаясь къ Донскому монастырю, мы дрожали отъ страха, опасаясь, какъ бы не попасть въ плѣнъ непріятелямъ, ибо въ этомъ монастырѣ стоялъ французскій военачальникъ, окруженный стражею; впрочемъ по тѣмъ покровомъ темной ночи прошли благополучно подлѣ западной монастырской ограды, гдѣ видѣли въ двухъ мѣстахъ огонь: съ сѣверозападной башни и на оградѣ. Наконецъ вышли изъ Москвы—и перекрестились. За валомъ на огородахъ нарыли для подкрѣпленія себя картофелю, и пошли при свѣтѣ отъ пожаровъ, въ разныхъ мѣстахъ около Москвы, на деревню Котлы, потомъ къ Царицыну. На этой дорогѣ остановилъ насъ провзжій французъ, расположившійся ночевать въ оврагѣ, и спросилъ по-русски: кто мы, откуда, далеко ли отсюда Москва? И за симъ отпустилъ насъ.

Часу во 2-мъ ночи пришли мы въ деревню Опарники въ 15-ти верстахъ отъ Москвы. Здѣсь по всей деревнѣ крестьяне бродили кучами съ крикомъ и шумомъ. Не находя себѣ пристанища для ночлега въ избахъ, которыя

наполнены были московскими жителями, я прилежъ въ сѣняхъ одного дома на мѣшкахъ съ мукою и отъ усталости крѣпко заснулъ до разсвѣта. Поутру попросили мы хозяина сварить намъ картофелю, который у насъ былъ въ запасѣ. Хозяинъ, съ длинною сѣдою бородою и большими усами, опершись на ухватъ передъ печкою, проповѣдовалъ своимъ постояльцамъ разныя нелѣпыя предвѣщанія изъ какихъ-то старообрядческихъ книгъ. „Вотъ, говорилъ онъ, исполнилось надъ нами древнее предсказаніе: въ послѣднее время прилетятъ на Русь изъ-за моря гладныя птицы съ длинными хвостами, съ желѣзными носами, поклюютъ плоть человѣческую и все развѣютъ по воздуху. Горе, горе намъ грѣшнымъ!“ Не спросилъ я, въ какихъ книгахъ написано столь грозное пророчество.

Отсюда пошли мы на рѣку Пахру, въ 30 верстахъ отъ Москвы. По обѣимъ сторонамъ этой рѣки простиралось большое селеніе съ коннымъ казеннымъ заводомъ, но черезъ недѣлю это село французами выжжено, и многіе изъ крестьянъ перестрѣляны за то, что они утопили въ рѣкѣ французскаго генерала и всѣхъ съ нимъ бывшихъ. Въ 20 ти верстахъ отъ Пахры я разстался съ своимъ спутникомъ, сельскимъ дьячкомъ. Онъ пошелъ прямо на Каширу, а я въ сторону къ зятю священнику въ село Щегляево, гдѣ гостили мать моя, братъ съ сестрой и двое дѣтей Сергѣй Ив. Пришедши къ роднымъ, я рассказалъ имъ о пожарахъ, о раззореніяхъ и опустошеніяхъ въ Москвѣ, о всѣхъ нуждахъ и притѣсненіяхъ, какія претерпѣваютъ беззащитные Московскіе жители.

Вдали отъ Москвы я надѣлся найти отраду себѣ и безмятежное убѣжище; но и здѣсь не скрылось отъ глазъ зарево надъ Москвою, и здѣсь оглашался слухъ пушечною пальбою. Это сраженіе было на Красной Пахрѣ, гдѣ наши русскіе воины отражали непріятельскія полчища, грозившія Россіи гибелью и опустошеніемъ.

Двѣ Сергѣя Ив., убитые лютою разлукою съ отцемъ своимъ и матерью, а еще болѣе огорченные злополучною ихъ жизнію среди непріятелей, каждодневно плакали и тосковали, а особенно Анна. Ее утѣшали: „не плачь, Аннушка! Вотъ уже вечеромъ пойдемъ смотрѣть зарево надъ Москвою, а завтра выдемъ слушать пушечную пальбу.“ Такое утѣшеніе не облегчало ея болѣзненнаго сердца, а болѣе разстрогивало и возобновляло печаль.

Горестная участь Сергѣя Ив. съ семействомъ не выходила у насъ изъ памяти. „Въ какомъ теперь они положеніи! размышляли мы. Имѣютъ ли дневное пропитаніе, и живы ли они? Богъ вѣсть!“ Братъ Андрей Егоровъ, не вынося болѣе такихъ скорбныхъ мыслей, рѣшился идти въ Москву и провѣдать родныхъ. Мы его удерживали, представляя ему всѣ опасности, какія онъ можетъ встрѣтить на пути въ Москву и въ Москвѣ: но онъ непреклоненъ былъ. „Что бы со мною ни случилось, говорилъ онъ со слезами, пойду въ Москву, умру тамъ въ плѣну съ своими родными, душу мою положу за нихъ! Могу ли я забыть любовь и добродушіе сестры моей. Это не сестра мнѣ была, а мать!“ Послѣ с оль рѣшительнаго намѣренія брата пуститься на всѣ ужасы, родственники стали просить меня, чтобы я сопутствовалъ брату, для предохраненія другъ друга въ какихъ-либо опасностяхъ, но я никакъ не соглашался по своему слабодушію. Такъ проводили мы его со слезами, какъ нѣкогого безстрашнаго страстотерпца, обреченнаго на жертву свирѣпымъ варварамъ. Остерегаясь набѣговъ непріятельскихъ, братъ не пошелъ большою дорогою, а полями, лѣсами и оврагами, почему едва въ

трое сутокъ дошелъ до Москвы, а Москвою, чтобы не попасться французамъ подъ ношу, во всю дорогу, при встрѣчѣ съ ними, притворялся больнымъ, или начиналъ хромать. И такимъ искуснымъ притворствомъ безопасно пришелъ во Спасскую и отыскалъ своихъ родныхъ. Онъ по своей преданности къ нимъ и усердію много помогалъ имъ въ тѣсныхъ обстоятельствахъ и крайнихъ нуждахъ. Доставлялъ имъ пищу и другія необходимыя потребности, нещадя своихъ силъ и даже жизни, и охранялъ ихъ безопасность до самаго выхода непріятелей изъ Москвы.

По изгнаніи враговъ изъ столицы, Сергѣю Ив. отведена квартира, какъ приходскому священнику, въ Спасскихъ казармахъ, довольно помѣстительная и опрятная, гдѣ онъ проживалъ съ семействомъ всю зиму и лѣто 1813 года.

Всѣ лица, упоминаемыя въ сей памятной запискѣ, скончались въ разныя времена, кромѣ двухъ—Петра и Олимпіады.

ВИБЛІОГРАФІЯ.

„Новый вопросъ въ православной русской церкви“ А. О. Лаврова. (Творенія св. отцевъ 1871 года, в. 2-я).

Обращаясь ко второму положенію автора статьи *Прав. Обзорнiя* о принадлежности епископу судной власти на основаніи правилъ апостольскихъ и соборныхъ; г. Лавровъ говоритъ, что „непрерывная церковная практика и законы православныхъ государей признаютъ только“ два средоточія церковно-судной власти, это—„епископъ и соборъ епископовъ.“ Епископу принадлежит самостоятельная церковная власть надъ округомъ, который у насъ называется епархіею, и въ этомъ округѣ „нѣтъ другаго центра, въ которомъ сосредоточивалась бы“ и изъ котораго истекала бы такая власть. Въ доказательство этой мысли г. Лавровъ приводитъ нѣсколько церковныхъ правилъ: 32-е апостольское правило говоритъ: „аще который пресвитеръ или дѣаконъ отъ епископа въ отлученіи будетъ“ и пр. Епископъ отлучаетъ пресвитера, замѣчаетъ критикъ, слѣдовательно и судить. Первый вселенскій соборъ, приводя это правило, предоставилъ недовольнымъ судомъ епископа обращаться къ собору епископовъ (пр. 5 е), 7-е правило IV Вселенскаго собора гласитъ: „аще который клирикъ съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло, да не оставляетъ своего епископа. Но сперва да производитъ свое дѣло у своего епископа. А кто вопреки сему поступитъ, да подлежитъ наказаніямъ по правиламъ. Въ правилахъ Антиохійскаго собора 4, 6 и 12 говорится: „аще который пресвитеръ или дѣаконъ, изверженный отъ сана своимъ епископомъ..... Аще кто своимъ епископомъ отлученъ отъ общенія церковнаго...“ 37-е правило Карфагенскаго собора опредѣляетъ, чтобы пресвитеры, дѣаконы и низшіе причетники, когда „жалуются на судъ своихъ епископовъ“, были выслушиваемы соседними епископами. 117-е правило того же собора: „аще кто изъ клира будетъ просити отъ царя разсмотрѣти о себѣ въ свѣтскихъ судилищахъ, лишень будетъ своей чести. Аще же будетъ просити отъ царя себѣ судъ епископскаго: отнюдь да не возбранится ему сіе.“ 121-е: „да не настоитъ единъ епископъ на рѣшеніе своего суда.“ Есть и другія соборныя правила, указывающія „на право суда, принадлежащее епископамъ.“ Такимъ образомъ, заключаетъ г. Лавровъ, „сомнѣнія въ томъ, что по правиламъ церкви судная власть епископу принадлежитъ, не можетъ быть ни малѣйшаго.“

„Ничего этого, говорить критикъ, не отрицаетъ“ и г. Соколовъ. Но онъ говоритъ, что „въ правилахъ судья „духовный не различается отъ судьи вѣшняго и что изъ „этой нераздѣльности представленія двухъ разнокачественныхъ сферъ и происходятъ многія крайне общія, не имѣющія юридической опредѣленности закона вѣшняго „правила соборовъ и отцевъ.“ Нѣтъ, отвѣчаетъ г. Лавровъ, многія изъ приведенныхъ выше правилъ имѣютъ характеръ полной юридической опредѣленности закона вѣшняго. Такъ, въ нихъ говорится: о правѣ епископовъ отлучать и низвергать клириковъ, о правѣ этихъ послѣднихъ жаловаться собору на рѣшенія своихъ епископовъ и т. д. Ужели эти правила не имѣютъ „юридической „опредѣленности закона вѣшняго“? Въ избѣжаніе дальнѣйшихъ преній объ этомъ, г. Лавровъ напоминаетъ автору его собственные слова, сказанныя имъ въ прошлогодней статьѣ о церковномъ судѣ въ первые три вѣка христіанства: „изъ историческихъ и каноническихъ данныхъ того времени (т. е. трехъ первыхъ вѣковъ) видно, что въ церкви дѣйствительно установился и началъ развиваться судъ по дѣламъ церковнымъ, который уже въ ту эпоху становится предметомъ канонической регламентаціи и принимаетъ въ своемъ устройствѣ нѣкоторыя постоянныя формы“ (Прав. Обоз. 1870 г. ч. 2-я, стран. 214). Далѣе, разсмотрѣніе нѣкоторыхъ случаевъ церковно-судебной практики первыхъ трехъ вѣковъ христіанства привело г. Соколова къ слѣдующимъ выводамъ: „1) въ церкви съ самаго начала существовалъ самостоятельный судъ и органами его были особые лица — епископы съ пресвитерами; 2) судъ церковный производится на основаніи церковныхъ правилъ; для него выработаны въ самой церкви особые нормы и законы“ (стр. 320). Въ другой статьѣ своей г. Соколовъ высказалъ слѣдующія мысли: хотя ни одинъ изъ соборовъ не составилъ „особаго устава церковнаго судоустройства и судопроизводства,“ тѣмъ не менѣе „существенные и „простѣйшіе элементы процесса опредѣлены.... Церковь „намѣренно не хотѣла усложнять своего суда разными „формальностями, старалась упрощать, сокращать и ускорять процессъ. Это стремленіе очевидно какъ въ законодательныхъ церковныхъ памятникахъ, такъ и въ судебной практикѣ. Въ нихъ не опущено ничто относящееся къ существу процесса; всѣ основные элементы опредѣлены“ (Прав. Об. 1870 г., ч. 2, стр. 589 и 590). „Въ канонахъ довольно опредѣлено означены тѣ органы „судебной власти, которые признаются компетентными „для принятія и разрѣшенія судебныхъ дѣлъ и указанъ „последовательный порядокъ инстанцій, чрезъ которыя „должно проходить судное дѣло для законнаго разрѣшенія. Изъ совокупности этихъ органовъ и учреждений, съ „опредѣленнымъ для каждаго кругомъ правъ и взаимными „отношеніями, образуется весьма разумная и вполне „достаточная для цѣлей правосудія система церковнаго „судопроизводства, гораздо болѣе сообразная съ современными „требованіями науки и жизни, чѣмъ та, которую „мы видимъ господствующею въ настоящее время“ (стр. 596). „Можно ли, спрашиваетъ г. Лавровъ, говорить явнѣе въ пользу мысли,“ имъ защищаемой“?

Несмотря на такой невыгодный отзывъ о церковныхъ правилахъ, будто они не имѣютъ юридической опредѣленности закона вѣшняго, авторъ, по словамъ г. Лаврова, „находитъ однако и въ нихъ идею соединенія въ лицѣ архіерея *судебной власти* (въ юридическомъ смыслѣ) съ правительственною,“ но при этомъ объясняется, что

означенная „идея не есть церковно-каноническая, но общая идея византійско-римскаго міра, господствующая въ византійско-императорскомъ правѣ, откуда она *сама собою* перешла въ церковное законодательство“ (Прав. Обозр. 1871, 1, 335, 336). Мысль эта, говорить критикъ, „и невозможна и на самомъ дѣлѣ не осуществилась.“ Признать, чтобы Апостолъ Павелъ идею облеченія Тимофея судебною властію заимствовалъ изъ византійско-римскаго права „было бы до безобразія нелѣпо и не-исторически.“ Равнымъ образомъ, нѣтъ основаній думать, чтобы и въ апостольскія правила идея объ усвоеніи епископу судной власти перешла оттуда же, да еще *сама собою*. Нѣтъ, говорить г. Лавровъ, идея эта, первоначально выраженная въ словѣ Божіемъ, перенесена изъ него Апостолами и соборами въ каноны церкви.

Доказывая мысль о происхожденіи изъ византійско-римскаго міра идеи о томъ, что судная власть въ церкви должна быть предоставлена епископу, г. Соколовъ говоритъ: „какъ раздѣленіе церковныхъ областей и округовъ совпадало съ государственнымъ дѣленіемъ провинцій, такъ точно и церковный управитель этой страны въ древнемъ церковномъ представленіи, по объему своей юрисдикціи, являлся въ формѣ аналогической, съ тѣми же полномочіями, какія по общему тогда представленію принадлежали администратору государственной провинціи — проконсулу“ (стр. 336). По словамъ г. Лаврова, не совсѣмъ вѣрно, будто раздѣленіе церковныхъ областей соответствовало дѣленію провинцій въ государственномъ отношеніи. Не вѣрно и то, будто судебная власть свѣтскаго правителя, по своему составу и объему, имѣла полное сходство съ судебною властію епископа. Такъ, епископъ въ своей епархіи былъ полнымъ властелиномъ и въ ней не было никакой другой власти, которая бы не зависѣла отъ него, между тѣмъ какъ вмѣстѣ съ правителемъ государственной области въ этой послѣдней были и другія, независимыя отъ него судебныя власти. Что касается до другихъ, указываемыхъ авторомъ признаковъ сходства между судомъ епископа и судомъ свѣтскаго правителя — „вѣшной постановки, пріемовъ и типическаго механизма устройства,“ то и въ этомъ отношеніи, говорить г. Лавровъ, судъ епископа имѣлъ существенное отличіе отъ суда правителя государственной области, именно, судебная власть епископа простиралась на всѣ роды дѣлъ, между тѣмъ какъ власти государственнаго правителя подсудны были только нѣкоторыя дѣла. Итакъ, заключаетъ критикъ, идея о принадлежности епископу судной власти имѣетъ источникомъ своимъ не византійско-римское право, а Священное Писаніе, изъ котораго она перешла и въ каноническое законодательство.

Впрочемъ, говорить г. Лавровъ, авторъ допускаетъ, что „въ церковныхъ правилахъ епископъ дѣйствительно представляется участвующимъ въ судѣ,“ но при этомъ старается подорвать авторитетъ ихъ, утверждая, что каноническія правила не подлежатъ закону неизмѣнимости и не могутъ служить препятствіемъ къ дальнѣйшему прогрессу въ жизни церкви, то есть, дозволяютъ „отнять у епископа судную власть.“ Выводъ этотъ г. Соколовъ основываетъ на томъ, что въ правилахъ церковныхъ „нѣтъ опредѣленнаго юридическаго понятія о судебной власти, смѣшивается нравственность съ правомъ, не опредѣляется, всѣ ли и какія отправленія правосудія принадлежатъ епископу, непосредственно ли онъ производитъ судъ, или передаетъ по уполномоченію другимъ, едино-

лично ли или коллегіально, какія права имѣютъ существующія при немъ коллегіи, и всѣ ли функціи судебной власти сосредоточены въ лицѣ епископа.“ Положимъ, говоритъ г. Лавровъ, что въ правилахъ церковныхъ этого и нѣтъ, но отсюда еще нельзя заключать, чтобы епископъ могъ быть и вовсе лишонъ той власти, какая предоставлена ему тѣми же правилами. При томъ, продолжаетъ критикъ, если и допустить, что правила церковныя могутъ быть измѣняемы, и въ такомъ случаѣ, на основаніи ученія православной церкви, съ которыми согласенъ и авторъ, измѣненія эти могутъ быть сдѣланы властію только равною постановившей правила, то есть, властію вселенскаго собора.

По словамъ критика, г. Соколовъ признаетъ и то, что церковная практика во всѣ времена усвоила судную власть епископу, но объясняетъ это обстоятельство „господствомъ тѣхъ идей, подъ вліяніемъ которыхъ сформировалась“ практика. Г. Лавровъ отвѣчаетъ, что слѣдовало бы „повести дѣло далѣе“ и объяснить, на какихъ же основаніяхъ утверждалось господство идей, служившихъ руководителными началомъ для церковно-судебной практики? По мнѣнію критика, идеи эти основывались на словѣ Божіемъ, предоставляющемъ судную власть въ церкви епископу.

Авторъ, по словамъ г. Лаврова „знаетъ“, что правила церковныя требуютъ всецѣлаго и неизмѣннаго соблюденія ихъ, но дѣлаетъ ограниченіе въ этомъ требованіи, утверждая, что оно не относится къ судной власти епископа. Мысль эту г. Соколовъ не доказываетъ, а прямо отсылаетъ читателя къ тѣмъ правиламъ, въ которыхъ говорится о всеобщности и неизмѣнимости ихъ (1-е и 2-е прр. VII всел. собора). Г. Лавровъ „убѣжденъ въ совершенно противномъ“ и приведши цѣликомъ означенныя правила *), объясняетъ, что въ нихъ вовсе, не говорится о томъ, чтобы одни изъ правилъ могли быть измѣнены, а другія нѣтъ, но говорится о „всецѣломъ и непоколебимомъ постановленіи правилъ“, слѣдовательно и тѣхъ, въ которыхъ идетъ рѣчь о судной власти епископа. Равнымъ образомъ, и правило VI вселенскаго собора (2-е), запрещающее „вышеозначенныя правила (т. т. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ) измѣнять или отмѣнять“, не дѣлаетъ никакого исключенія для правилъ, трактующихъ о судной власти епископа. Да и самъ авторъ, прибавляетъ г. Лавровъ въ другой статьѣ своей (Прав. Обзор. 1870 г., май) утверждаетъ, что правила церковныя не подлежатъ измѣненіямъ, именно, поставивъ вопросъ „что въ древнихъ (церковныхъ) правилахъ должно сохранять силу точнаго, положительнаго и обязательнаго закона?“ даетъ такой отвѣтъ на него: „если для разрѣшенія этого вопроса наука приметъ за критерій авторитетъ древнихъ законодателей, т. е. соборовъ и отцовъ, то должна принять ихъ правила всецѣло и непоколебимо (VII вселен. соб. пр. 1-е), ибо никому не дозволено измѣнять ихъ или отдѣлять отъ нихъ“ (VI пр. 2-е). „Какимъ образомъ, спрашиваетъ г. Лавровъ, можно было бы отречься отъ признанія, столь ясно выраженнаго?“

Д. В. Я.

(Продолженіе будетъ)

*) Мы, ради краткости, опускаемъ ихъ и приводимъ только самое важное мѣсто изъ 1-го правила: „Божественныя правила со услажденіемъ приемлемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ Апостолъ, святымъ трубъ Духа, и отъ шести святыхъ вселенскихъ соборовъ и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей и отъ святыхъ отцевъ нашихъ. Ибо всѣ они отъ единого и того же Духа, бывъ проросвящены, полезное узаконили.“

Епархiальныя извѣстія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, въ 10-ый день сентября сего 1871 года, Всемилостивѣйше пожаловалъ столоначальнику Московской духовной консисторіи коллежскому ассесору Михаилу Цвѣткову орденъ св. Станислава 3 й ст. въ воздаяніе отличо-усердной службы и особыхъ трудовъ по засвидѣтельствуванію начальства.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 октября 1871 года за № 2340, за заслуги по духовному вѣдомству, преподано Благословеніе Святѣйшаго Синода слѣдующимъ лицамъ свѣтскаго званія: а) съ выдачею грамоты старостѣ Воскресенской, въ селѣ Сертякинѣ, Подольскаго уѣзда, церкви, помѣщику корнету Владиміру Классенъ; б) безъ выдачи грамотъ благородной дѣвицѣ Александрѣ Карбоньеръ и старостѣ Николаевской, въ селѣ Кленовѣ, Подольскаго уѣзда, церкви, крестьянину Семену Иванову.

Опредѣленіе на священно и церковнослужительскія мѣста.

Серпуховскаго уѣзда, въ село Хатунь, на діаконское мѣсто опредѣленъ, окончившій курсъ въ Московской семинаріи Петръ Никольскій.

Верейскаго уѣзда, въ село Вышегородъ, на священническое мѣсто опредѣленъ, окончившій курсъ въ Вианской семинаріи Алексѣй Муравьевъ.

Верейскаго уѣзда, въ село Архангельское, на священническое мѣсто опредѣленъ, окончившій курсъ въ Московской семинаріи Михаилъ Кудрявцевъ.

Звенигородскаго уѣзда, въ село Дмитровское, на священническое мѣсто, опредѣленъ окончившій курсъ въ Вианской семинаріи Александръ Уборскій.

Г. Москвы, къ Духосошестввенской, на Даниловскомъ кладбищѣ, церкви, на священническое мѣсто произведенъ діаконъ Скорбященской, на Калитинскомъ кладбищѣ, церкви Павелъ Поспѣловъ, а на его мѣсто переведенъ діаконъ Рождественскаго монастыря Алексѣй Добролюбовъ.

Г. Москвы, къ Христорождественской въ Палашахъ церкви, на псаломщическое мѣсто, опредѣленъ окончившій курсъ въ Московской семинаріи, Петръ Померанцевъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье 31-го октября. На Троицкомъ подворьѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ. Въ Николаевской семинарской церкви литургію совершалъ Преосвященный Можайскій съ ректоромъ Московской дух. академіи протоіереемъ А. В. Горскимъ, ректоромъ М. семинаріи, смотрителемъ Донскаго д. училища, членомъ семинарскаго правленія священникомъ Іоанномъ Веніаминовымъ и профессоромъ священникомъ А. Никольскимъ. Проповѣдь говорилъ священникъ семинарской церкви профессоръ Николай Малиновскій.

Ноября 4-го. Въ Покровской домовою церкви псаломщикъ изъ села Борисъ-Городка, Можайскаго уѣзда, по вниманію къ усердному служенію его въ церкви съ 1812-го года, удостоенъ рукоположенія въ діакона съ оставленіемъ на причетнической вакансіи. На священника Іоанна Веніамінова, члена Московскаго семинарскаго правленія, возложенъ набедренникъ по вниманію

къ постоянной и полезной ревности по должности члена правленія.

Въ воскресенье 7 ю ноября. Въ Успенскомъ соборѣ литургия будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ, и по литургіи благодарственное молебствіе Господу Богу о совершенномъ прекращеніи въ Москвѣ холеры. Молебствіе совершено будетъ во всѣхъ церквахъ столицы.

Ноября 8-ю дня. Въ праздникъ св. Архистратига Михаила въ Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ будетъ совершено архіерейское служеніе.

Ноября 11-ю дня. Предполагается освященіе въ городѣ Бронницахъ вновь сооруженнаго храма Успенія Пресвятыя Богородицы на кладбищѣ. Освященіе совершено будетъ Преосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ. Храмъ сооруженъ тщаніемъ церковнаго старосты г. Кононова.

Въ концѣ ноября около 26-го числа назначено открытіе въ селѣ Островѣ, близъ Николаевского Угрѣшскаго монастыря, новаго пріюта для приарѣвнѣ бѣдныхъ изъ духовенства и освященіе устроеннаго въ пріюгѣ храма во имя св. Петра Митрополита Московскаго и св. Иннокентія Иркутскаго чудотворца. Освященіе будетъ совершено Его Высокопреосвященствомъ.

Освященіе соборной церкви въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ.

Октября 22 дня, Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Иннокентіемъ было совершено малое освященіе обновленной соборной церкви въ Вознесенскомъ монастырѣ.

Храмъ сей есть усыпальница всѣхъ почти Русскихъ великихъ княгинь, царицъ и царевенъ отъ временъ основательницы Вознесенской обители, незабвенной супруги великаго князя Дмитрія Іоанновича Донскаго, Евдокии—преподобной Евфросиніи,—до 18 вѣка. Но, къ сожалѣнію, до сего времени внутренній видъ сего историческаго храма до того былъ не благолѣпенъ, что едва ли гдѣ нибудь, во всей Москвѣ, можно встрѣтить что либо сему подобное. Св. образа греческаго писанія въ предъалтарномъ иконостасѣ отъ времени потемнѣли, стѣнное писаніе прошедшаго столѣтія было ниже всякой посредственности, и уродливостію изображенія свящ. лицъ смущало всякаго молящагося въ семъ св. храмѣ; самый предъалтарный иконостасъ потерялъ свой прежній цвѣтъ, и позолота на немъ едва была видна.

Казалось, настоятельницамъ Вознесенскаго монастыря давно бы нужно было приняться за обновленіе такого свящ. памятника, который долженъ быть дорогъ для сердца каждаго русскаго. Но другія большія нужды по монастырю требовали неотложнаго исправленія. Такъ въ недавнее время были исправлены корпуса для монашествующихъ сестръ сего монастыря; выстроенъ былъ на монастырскомъ подворьѣ, въ Зарядьѣ, домъ для монастырскихъ священно- и церковно-служителей. На это было истрачено весьма много. Монастырь долженъ былъ войти въ долгъ... Очень вѣроятно можно было полагать, что самъ по себѣ монастырь еще долго не могъ бы справиться съ силами и взаться за поправку собора, еслибы Господь не послалъ благотворительницу, московскую купчиху вдову Евѣмію Лаврентьевну Кудрявцеву, нынѣ живущую въ Вознесенскомъ монастырѣ. Не имѣя никого изъ дѣтей и близкихъ родственниковъ, она, убѣжденіями покойной игу-

мени Паисіи, рѣшилась собранное неусыпными трудами ея покойнаго мужа, повергнуть Господу, для украшенія его обители, въ честь Вознесенія Господня. Сколько намъ извѣстно, она употребила на сей предметъ около 20-ти тысячъ рублей серебромъ. Реставровку иконъ, равно какъ и росписаніе стѣнъ соборнаго храма, исполнилъ иконникъ Сафоновъ, въ строго византійскомъ вкусѣ, съ удивительнымъ знаніемъ духа православнаго иконописанія. Очень благоразумно было сдѣлано, что въ семь случаевъ покойною настоятельницею игуменію Паисію иконное письмо было предпочтено живописному. Подобное росписаніе древней Вознесенской церкви, какъ нельзя болѣе, гармонируетъ съ древними Кремлевскими соборами. До сихъ поръ многіе свят. иконы, въ сказанной церкви, оставались безъ серебряныхъ окладовъ, работою Божіею Евѣміею были сдѣланы вновь серебряныя вызолоченныя ризы. Ко всѣмъ мѣстнымъ и столповымъ иконамъ поставлены новыя прекрасной формы мѣдныя высеребрянныя подсвѣчники; полъ въ церкви сдѣланъ вновь изъ подольскаго мрамора. Самый наружный видъ храма былъ приведенъ въ надлежащій порядокъ. Соборъ оштукатуренъ и окрашенъ прекраснымъ новымъ колеромъ. Дай Господи, здоровья и спасенія душъ рабъ Божіей Евѣміи! Ея исправленіе такого священнаго памятника, какъ усыпальница русскихъ княгинь, царицъ и царевенъ, не забудетъ потомство; а сестры, нашедшія себѣ пристанище въ Вознесенской обители, будутъ всегдашними молитвенницами о ея здравіи и о упокоеніи ея сродниковъ.

Здѣсь мѣсто вспомнить добрымъ словомъ покойную игуменю Вознесенскаго монастыря мать Паисію. Это была одна изъ самыхъ добрыхъ, благоразумныхъ и дѣятельныхъ настоятельницъ московскихъ женскихъ монастырей. Принявши монашество еще въ старомъ Алексѣевскомъ монастырѣ, она была преемственно настоятельницею въ Страстномъ, Алексѣевскомъ, Дѣвичьемъ и Вознесенскомъ монастыряхъ. Вездѣ она оставила по себѣ добрую память, и во всѣхъ монастыряхъ ея настоятельство ознаменовано было какимъ либо полезнымъ дѣломъ. Въ Вознесенскомъ монастырѣ всѣ вышеозначенныя постройки сдѣланы ею. Честь и слава обновленія собора принадлежитъ ей же. Она первая возымѣла мысль всесторонне обновить монастырскій соборный храмъ и подвигла къ этому святому дѣлу сказанную вдову Е. Кудрявцеву. Работы по собору были начаты въ маѣ 1870 года. Намъ извѣстно, какъ, бывало, приснопамятная мать игуменія занята была этимъ дѣломъ. Сама соображала вмѣстѣ съ художникомъ, гдѣ и что слѣдуетъ написать, чтобы все было на своемъ мѣстѣ, и представляло въ цѣломъ не разбросанные отрывки, но связную систему. Ею самою были избраны и лики угодниковъ Божіихъ, изображенныхъ на стѣнахъ, и указано каждому свое мѣсто. Не смотря на свои преклонныя лѣта (ей было около 75 лѣтъ) и разстроенное здоровье, она постоянно слѣдила за работами, одушевляла и руководила мастеровъ до тѣхъ поръ, пока Господь ее призвалъ къ себѣ въ вѣчные крѣвы. Мать Паисія умерла прошлаго генваря 25 дня, не видя окончанія труда своего... Намъ сказывали приближенные ея, что она наканунѣ смерти вышивала изъ бусъ ризу для Смоленской иконы Б. Матери. Такъ она занята была украшеніемъ церкви Божіей! За эту-то ревность къ дому Господню добрая память о ней и сейчасъ живетъ въ Вознесенской обители. Мы видѣли не одну слезу, выпавшую изъ глазъ, знавшихъ ее, когда протодіаконъ при освященіи храма сказалъ ей вѣчную память. — Ближайшею

сотрудницею покойной матери Паисіи въ дѣлѣ обновленія собора была монахиня Нивандра, уже пребывающая въ монастырѣ болѣе 40 лѣтъ. Ей же было поручено начальствомъ доканчивать устройство церкви и при настоящей игуменіи Сергіи... Д....ъ.

Еще объ церкви Рождества Пресвятой Богородицы что въ Кудринѣ.

Мы желали провѣрить еще разъ наши впечатлѣнія въ храмѣ Рождества Пресвятой Богородицы, что въ Кудринѣ, и въ воскресенье 31-го октября посѣтили его.

Мы нашли то же превосходное служеніе, какъ и въ описанный нами день праздничный 22 октября, то же изящное пѣніе мальчиковъ пришельцевъ,—особенно хорошо была пропѣта херувимская,—то же прекрасное, обыкновеннымъ языкомъ переданное слово священнослужителя.

Была только одна новость: молодой дьяконъ, не обладающій ни особеннымъ голосомъ, ни привлекающею музыкальностью его, но съ чувствомъ читавшій Евангеліе и совершавшій службу. Онъ совершенно понялъ истинно идущее въ сердце служеніе своего старца—пресвитера и старался составить съ нимъ гармоническое цѣлое.

Со временемъ голосъ окрѣпнетъ и разовьется, но чувство не пріобрѣтается, оно является въ первый моментъ вступленія въ духовную сферу.

Бесѣда священника коснулась прочтеннаго въ этотъ день Евангелія о воскресеніи дочери Іоира. Почтенный пастырь просто пересказалъ Евангеліе языкомъ для всѣхъ понятнымъ, хотя и возвышеннымъ, и обратилъ главное вниманіе на то, что Божественный Учитель отдалъ дочь, по воскресеніи, ея родителямъ.

Обратившись къ дѣтямъ и коснувшись рукою головокъ близко къ нему стоящихъ мальчиковъ, онъ тепло указалъ имъ на необходимость хранить родительское слово и исполнять его, такъ какъ и самъ Спаситель полагается на родительскую нѣжность и заботливость. Въ сближеніи понятій сна и смерти наставникъ развилъ мысль, что сонъ есть повтореніе пройденнаго дня и бодрствующая душа не забываетъ тревогъ своихъ; при этомъ онъ наглядно представилъ сонъ сребролюбца, сластолюбца и, въ противоположность имъ, сонъ щедродателя и благочестиваго посѣтителя храмовъ.

Перейдя къ тѣмъ мученіямъ, которыя будетъ испытывать душа наша въ будущей жизни, онъ очень кстати кратко напомнилъ притчу о богачѣ и Лазарѣ и, возвратясь опять къ сравненію сна и смерти, закончилъ желаніемъ, чтобы сонъ каждаго изъ предстоящихъ былъ миренъ и счастливъ, какъ и самыя дѣла ихъ.

Въ нашей свѣтской литературѣ еще недавно проводилась настойчиво мысль о необходимости двухъ лицъ при каждой церкви, одного въ качествѣ совершителя таинствъ, другаго въ качествѣ проповѣдника, поучителя народа.

Какъ ни важенъ такой раздѣлъ труда священнослужителей въ иныхъ мѣстностяхъ, но намъ кажется, впечатлѣніе производится сильнѣе, когда тотъ же пресвитеръ, только что совершившій богослуженіе, молившійся предъ престоломъ Всевышняго, скажетъ и свое задушевное слово. Правда, въ немъ не столько проявится умъ, размысленіе ученаго, богослова, понятное немногимъ избраннымъ, сколько вдохновеніе сердца, приносящаго Святые Дары.

Почтенный пресвитеръ церкви Рождества въ Кудринѣ именно представляется такимъ наставникомъ народа. Для

него служба доставляетъ вдохновеніе, а полная душа, проникнутая всѣмъ совершившимся, въ избыткѣ передаетъ свои ощущенія предстоящимъ.

Все это совершается вдали отъ сердца богомольной Москвы, почти на краю города, въ приходѣ между двумя улицами; только множество нищихъ и бѣдныхъ толпятся на паперти этой церкви. Z.

Семинарскій праздникъ 31 октября.

Въ воскресенье 31 октября Московская духовная семинарія, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, праздновала день своего открытія. Это была двадцать седьмая годовщина со времени перемѣщенія оной изъ зданій Заиконосласкаго монастыря въ нынѣ занимаемыя ею зданія въ Каретномъ ряду. Открытіе семинаріи собственно происходило 1 го ноября 1844 года; но для большаго удобства празднованіе открытія оной совершается въ ближайшее воскресенье къ 1 ноября, или слѣдующее за нимъ. Кромѣ многихъ другихъ почетныхъ лицъ, семинарскій праздникъ почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященный Игнатій епископъ Можайскій. Преосвященнымъ, при пѣніи Чудовскихъ пѣвчихъ, была совершена Божественная литургія въ присутствіи наставниковъ семинаріи, учениковъ оной и многочисленныхъ стороннихъ посѣтителей. Въ сослуженіи литургія, между прочими, принимали участіе о. ректоръ М. академіи протоіерей А. В. Горскій и о. ректоръ Московской семинаріи, прот. Н. В. Благоразумовъ. Въ обычное время одинъ изъ наставниковъ семинаріи, священникъ Н. Г. Малиновскій, произнесъ приличное настоящему торжеству слово. По окончаніи литургіи Преосвященный изволилъ обозрѣвать воскресную школу, состоящую при семинаріи, обученіе въ которой ведется учениками старшихъ классовъ подъ руководствомъ опытнаго наставника педагогика В. Е. Бѣликова. Воскресная школа открыта при Московской семинаріи съ 1867 года, и имѣетъ цѣлю обученіе простолудиновъ, мѣщанъ и ремесленниковъ, грамотности, закону Божію, а по желанію ихъ и другимъ предметамъ.

Число посѣщающихъ оную, какъ мы слышали изъ отчета, простирается въ иные воскресные и праздничные дни до 200 человекъ, и замѣчательно, что нѣкоторые ученики собираются въ нее изъ отдаленныхъ мѣстностей Москвы, какъ напр. изъ Лефортова, отъ Серпуховскихъ воротъ, или Калужской заставы. Въ настоящей разъ, въ трехъ обширныхъ классныхъ семинарскихъ залахъ, за ученическими столами, помѣщалось около 170 или 180 учениковъ, безъ различія возрастовъ—отъ 9-ти до 35 лѣтняго возраста, и даже старѣе. Молодые сидѣли рядомъ съ взрослыми, въ своихъ разнообразныхъ костюмахъ, кто въ полшубкѣ, кто въ поддевкѣ, а кто сертукѣ, или рубашкѣ. Передъ каждымъ изъ нихъ лежалъ букварь, или другой какой учебникъ, приспособленный къ народному образованію. На столикахъ лежали вырѣзанныя буквы русской азбуки, а въ одной изъ залъ стоялъ глобусъ. Обозрѣвая школу, Преосвященный обращался къ нѣкоторымъ изъ нихъ съ вопросами. Изъ воскресной школы Преосвященный и сопровождавшіе его посѣтители перешли въ семинарскую церковь для выслушанія отчета. Какъ и во время прежде бывавшихъ въ семинаріи публичныхъ испытаній, посреди церкви стоялъ столъ съ наградными для учениковъ книгами; но обѣимъ сторонамъ его тянулись въ два ряда кресла и стулья, а около входной двери возвышалась кафедра; ученики стояли за рѣшеткою, на хорахъ помѣщались пѣвчіе. Иконостасъ церкви былъ закрытъ широкою занавѣсью, которая отдергивалась только при пѣніи входной и заключительной молитвы. Собраніе было встрѣчено въ церк-

ви стройнымъ, гармоническимъ пѣніемъ молитвы: *Царю Небесный*. Затѣмъ преосвященный и всѣ присутствовавшіе заняли свои мѣста. Актъ открылся чтеніемъ краткаго извлечения изъ журнала семинарскаго правленія о порядкѣ празднованія дня открытія семинаріи. Затѣмъ на кафедре возшелъ о. ректоръ семинаріи и прочиталъ извлечение изъ отчета московской семинаріи по учебной и религіозно нравственнымъ частямъ оной за минувшій 1870—71 учебный годъ. Чтеніе отчета продолжалось около часа, и, сколько мы могли замѣтить, было выслушано присутствующими съ особеннымъ вниманіемъ. Мы не помѣщаемъ здѣсь экстрактовъ изъ отчета, такъ какъ слышали, что онъ векорѣ будетъ напечатанъ въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ. Въ минутной остановкѣ, послѣдовавшей за чтеніемъ отчета, съ высокихъ хоръ семинарскаго храма раздавалось гармоническое, музыкальное пѣніе концерта: *Воспойте Господу пѣснь нову*. Пѣли семинарскіе пѣвчіе, и, безъ преувеличенія можно сказать, пѣли прекрасно. По лицамъ и отзывамъ присутствовавшихъ посѣтителей можно было замѣтить, что концертъ доставилъ имъ высокое духовное наслажденіе. По окончаніи концерта, секретарь семинаріи и наставникъ педагогики г. Бѣликовъ предложилъ вниманію посѣтителей составленную имъ статью: *о воскресной школѣ при московской семинаріи сравнительно съ школами, пресѣкшимися барономъ Корфомъ въ известной своей книгѣ*. Эта статья, замѣчательная по простотѣ изложенія и практической вѣрности выводовъ, была прослушана съ неменьшимъ вниманіемъ, какъ и отчетъ. Было бы весьма желательно видѣть и ее также въ печати. Затѣмъ послѣдовала раздача книгъ лучшимъ ученикамъ семинаріи всѣхъ классовъ, число которыхъ простиралось до тридцати четырехъ человекъ. Ученики эминенты были вызываемы къ столу, и, принявъ благословеніе, получали книги изъ рукъ преосвященнаго. Въ заключеніе акта всѣми учениками семинаріи стройно было пропѣто славословіе: *Тебе Бога хвалимъ*... Послѣ вышесказаннаго нужно ли прибавлять, что всѣ присутствовавшіе на этомъ праздникѣ вынесли съ собою пріятное и отрадное впечатлѣніе?

— Одинъ изъ посѣтителей. —

Ноября 2 дня 1871 года.

Пожертвованія погорѣльцамъ.

Изъ *Зюзинскаго волостнаго правленія* прислано погорѣвшимъ священно церковно-служителямъ села Елманова при слѣдующемъ отношеніи на имя редактора: Московскаго уѣзда Зюзинское волостное правленіе препровождаетъ при семъ въ подвѣдомственную вашему высокоблагословенію контору „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ деньги пожертвованныя разными лицами въ пользу пострадавшаго отъ пожара причта Можайскаго уѣзда села Елманова всего двадцать два рубля сер., вообще со спискомъ жертвователей, въ полученіи коихъ представителю оныхъ служителямъ сего правленія выдать изъ конторы надлежащую квитанцію, при этомъ покорнѣйше просить ваше высокоблагословеніе выдать деньги вообще со спискомъ священнику отцу Озерову 14 руб. 60 к., а остальные причту 7 руб. 40 коп. сер., согласно подпискѣ жертвователей; пожертвованіе сіе произведено по предложенію мѣстнаго священника села Зюзина отца Рисова. Октября 28 дня 1871 года № 488.

Подписка жертвователей въ пользу пострадавшаго причта села Елманова Можайскаго уѣзда отъ бывшаго въ ономъ селѣ пожара.

Имена жертвователей Московскаго уѣзда Зюзинской волости.

1) Волостной старшина Василій Николаевъ Садовниковъ

1 р. 2) Помощникъ старшины Василій Ивановъ Корневъ 25 к. 3) Волостной писарь Иванъ Васильевъ Борисовъ 50 к. 4) Прасковья Пракофьева Борисова 45 к. 5) волостной писарь Дмитрій Ивановъ Борисовъ 1 р. 6) Акинья Иванова Борисова 20 к. 7) помощникъ писаря Кузьма Ивановъ Макаровъ 25 к. 8) волостной судья Борисъ Андреевъ 20 к. 9) волостной судья Андрей Яковлевъ 25 к. 10) волостной судья Яковъ Осиповъ 30 к. 11) староста села Воронцова Петръ Свѣтѣвъ 20 к. 12) крестьянинъ сельца Шаболова Яковъ Спиридоновъ 30 к. 13) крестьянинъ деревни Анниной Иванъ Драгуновъ 50 к. 14) крестьянинъ деревни Чертановой Иванъ Никитинъ 20 к. 15) староста деревни Нижнихъ Теплыхъ становъ Иванъ Ильинъ 10 к. 16) крестьянинъ села Ясенева Иванъ Ивановъ Звѣревъ 10 к. 17) староста села Троицкаго Дмитрій Ларионовъ 5 к. 18) хлѣбникъ Василій 5 к. 19) староста села Ясенева Павелъ Васильевъ 10 к. 20) крестьянинъ села Ясенева Петръ Трофимовъ 45 к. 21) крестьянинъ села Зюзина Яковъ Никифоровъ 1 р. 22) староста села Зюзина отъ общества 1 р. 23) Домна Дмитріева 1 р. 24) староста Иванъ Михайловъ 50 к. 25) крестьянинъ Михайла Михайловъ 50 к. 26) отъ Общества деревни Волконки 70 к. 27) староста Степанъ Филипповъ 30 к. 28) староста Федоръ Сергѣевъ 50 к. 29) отъ волостнаго общества 10 р. 30) Авдотья Яковлева 5 к. А всего 22 р.

Изъ села Брыкова при слѣдующемъ письмѣ: Всепокорнѣйше прошу редакцію «Московскихъ Епарх. Вѣд.» препроводить эти два руб. окруженному девятью и безъ крова вещественнаго, но награжденнаго терпѣніемъ Іовлевымъ, священнику села Елманова Озерову.

Долготерпѣливъ и многомилостивъ Господь; однихъ спасаетъ терпѣніемъ, а другихъ милосердіемъ; тутъ урокъ всѣмъ. Ни, глаголю вамъ: говоритъ Господь, но аще не покаетесь, вси такожде погибнете. Отств. Ф. Н. С.

С. Брыково 24 октября 1871 года.

Отъ Уржумскаго благочиннаго, протоіерея, Павла Гонорскаго, при слѣдующемъ письмѣ: Препровождая въ оную редакцію шесть рублей, покорнѣйше прошу доставить оныя деньги священнику села Елманова, Феодору Озерову, лишившемуся отъ пожара всего своего имущества, съ напоминаніемъ, чтобы онъ поминалъ за упокой незабвенную мою супругу, Марію.

Черезъ свѣщ. П—ской церкви І. В—а. Отъ неизвестнаго—Можайскаго уѣзда, села Елманова священнику Озерову 3 руб., діакону 1 руб., причетникамъ 2 руб.—Русскаго уѣзда, села Алексина діакону Милославскому 1 руб.—Богородскаго уѣзда, Николаевской, что на Мху, у пруда церкви причетникамъ—Постнякову 1 руб. и Архангельскому 1 руб.

Отъ причетника Московской Параскевievской, что на Пятницкой, церкви Василія Румянцева священнику села Елманова 1 руб., діакону 30 коп., причетникамъ по 25 коп.

На погорѣвшихъ села Елманова отъ священника Іакова Уварова: священнику Озерову 2 р., діакону 1 р., причетникамъ по рублю—2 р.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О соединеніи духовныхъ училищъ съ свѣтскими оруженными подъ названіемъ прогимназій.

Многолюдность дѣтей духовнаго званія, требующихъ научнаго образованія, въ виду штатовъ, положенныхъ для духовныхъ училищъ, вынуждаетъ духовенство открывать параллельные классы при училищахъ, или взаимно ихъ вновь устраивать духовныя училища.

жена Епифановича Шувойскаго, подъ главнымъ управленіемъ пресловутаго Антонія (Шутова), который, по свидѣтельству своихъ же собратьевъ, не перестаетъ *мать и распространять душепагубное, богохульное учение* (Чит. *Соврем. Литоп.* сего года №№ 34, 36 и 38).

Ноябр. 3 дня, 1871 года.

В—ъ.

Извѣстіе о смерти.

Сего 1871 года ноября 5 дня скончался протоіерей Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви, Алексій Евдокимовичъ Румянцевъ, 87-ми лѣтъ отъ рожденія, первый воспитанникъ Виѣанской семинаріи (1807 г.) и первый изъ воспитанниковъ ея рукоположенный въ священника самимъ Митрополитомъ Платономъ (1807 г. август. 15 д.).

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (архимандритъ Михаилъ, профессоръ Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи) поступила въ продажу

ВТОРАЯ КНИГА

толковаго Евангелія:

1. *Евангеліе отъ Марка и отъ Луки*, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями архимандрита Михаила. Москва, 1871 г., въ больш. 8 д. л., стр. VI и 615. Цѣна 2 р. 75 к., съ пересылк. 3 р. с.

Тамъ же продаются:

2. *Толковое Евангеліе*, книга первая: *Евангеліе отъ Матвея*, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями архимандрита Михаила (съ картою Палестины). Москва, 1871 г., въ больш. 8 д. л., стр. X и 568. Ц. 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р. с.

3. Той же книги изданіе *иллюстрированное*. 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 р. 50 к. с., съ пересылкою же 5 р. с.

III. Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ.

4. *О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи*. По поводу книги Ренана „Жизнь Иисуса“ (*Vie de Jesus par M. E. Renan*) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи — архимандрита Михаила. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва, 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 р. 75 к. с., съ пересылкою же 2 р. с.

5. *Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія*, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей архимандрита Михаила. Въ двухъ частяхъ. Москва, 1869 г., стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 р. 50 к. с., съ пересылкою же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 руб. 50 коп. сер. съ пересылкою.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соответственно большому или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ, по особому условію съ издателемъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Умозрительная Психологія покойнаго профессора Моск. Дух. Академіи, протоіеря Ѳ. А. Голубинскаго. Москва. 1871. Продается по 75 к., съ пересылкою 1 р. у протоіеря Трифоновской церкви, въ Москвѣ, Владиміра Назаревскаго. У него же продаются: *Лекціи по Умозрительному Божесловію* того же профессора Голубинскаго, по 75 к., съ пересылкою 1 р.

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ ОКТЯБРСКАЯ

КНИЖКА

ЧТЕНІЙ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Содержаніе: О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова*. Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. *И. Смирнова*. Путешествіе Макарія, Антиохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидіакономъ, Павломъ Алеппскимъ. Черты народно-религіознаго быта сербовъ. *А. Лебедева*. Церковное отлученіе у грековъ по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII вѣка. *А. Лебедева*. Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. Историко-топографическое изслѣдованіе. *П. А—го*. Надгробные памятники иновѣрцевъ, найденные архимандритомъ Амфилохіемъ въ 1870 году въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ. *Архимандрита Амфилохія*. Послѣдніе доктора Деллингера къ мюнхенскому архіепископу. *С. I. Н.* Свиданіе съ Деллингеромъ. *С. I. Н.* Церковная хроника. Новый патріархъ въ Константинополь. Начало его вліянія. Мюнхенскій съездъ старокатоликовъ, время собраній. Шульте, Губеръ, Деллингеръ. Обсужденіе программы. Свящ. Антонъ изъ Вѣны. Обозначеніе времени для „древней нераздѣльной церкви.“ Профессоръ Михелисъ и его мысль о соединеніи греческой и римской церквей. Профессоръ Осивинъ. Вдохновенное письмо Овербека о торжествѣ православія на конгрессѣ. Неприятности палъ отъ конгресса и отъ подчиненія римскихъ школъ общему декрету. Новая учебная литература по исторіи русской церкви. *II Знаменская*. Руководство по русской исторіи. Казань. 1870 г. *И. Смирнова*.

ВЪ МАГАЗИНѢ АПТЕКАРЬНЫХЪ ТОВАРОВЪ

Р. КЁЛЕРЪ ВЪ МОСКВѢ

Никольская, домъ графа Орлова-Давыдова
ТОЛЬКО ЧТО ПОЛУЧЕНО ИЗЪ ДАМАСКА
свѣжее, необыкновенно высокаго качества

РОЗОВОЕ МАСЛО,

нарочно заказанное для церковнаго употребленія.

Цѣна по 1 руб. 50 коп. за золотникъ. Господамъ иногороднымъ церковнослужителямъ масло доставляется за ту же цѣну, письменною почтою прямо въ домъ, и въ замѣнъ денегъ магазинъ принимаетъ также почтовые марки, которыя можно посылать въ незастрахованномъ письмѣ.

НАХОДИТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Исторія Московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія Св. Синода (1721 — 1821 г.). Сочиненіе Николая Розанова. Три части, пять книгъ. Часть I. Состояніе Московской епархіи подъ непосредственнымъ управленіемъ Св. Синода: Синодская Контора, Московская дикастерія. Часть II. Управленіе епархіальныхъ архіереевъ изъ малороссіянян: книга 1-я. Іосифъ Волчанскій и Платонъ I Малиновскій. Книга 2-я. Тимофей Щербатскій и Амвросій Зертисъ-Каменскій. Часть III. Управленіе епархіальныхъ архіереевъ изъ великороссіянян: книга 1-я. Платонъ II Левшинъ. Книга 2-я. Августинъ Виноградскій и Серафимъ Глаголевскій. Къ сочиненію приложенъ алфавитный указатель именъ и предметовъ. Цѣна полному экземпляру 5 рублей, за пересылку 50 коп. Можно получать у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и у сочинителя — секретаря Московской Духовной Консисторіи, въ домѣ оной на Лубннкѣ.

женію образованія въ этомъ высшемъ учебномъ заведеніи парализуется и другими условіями, соединенными съ примѣненіемъ на практикѣ академическихъ познаній. Мы разумѣемъ учительскую службу въ семинаріяхъ и пастырскую въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Возьмемъ сначала первое поприще, предстоящее академику, и посмотримъ, насколько оно привлекательно сравнительно съ службою въ свѣтскомъ сословіи. Не распространяясь о трудности, съ которою сопряжено поступленіе на учительскую службу въ семинарію, даруемую при посредствѣ пробныхъ уроковъ, не всегда свободныхъ отъ разныхъ случайностей, требующую специальной подготовки къ преподаванію извѣстнаго предмета и въ большинствѣ случаевъ находимую въ другихъ епархіяхъ, часто отдаленныхъ отъ родины и академическаго города на тысячи верстъ, — самая служба представляетъ болѣе труда соединеннаго съ разными неприяностями и менѣе обезпеченія, чѣмъ учительство въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ другихъ сословій. Вотъ какъ рельефно изображено въ газетѣ „Современность“ положеніе учителя семинаріи и гимназіи. Кончившимъ курсъ въ филологическомъ институтѣ, или университетахъ поприщемъ для педагогической дѣятельности является преимущественно гимназія. Здѣсь, такъ же какъ и въ семинаріяхъ, съ 19 іюня текущаго года, преподаватели дѣлятся на младшихъ и старшихъ. Младшій преподаватель въ продолженіе 5 лѣтъ получаетъ 750 р. въ годъ за 12 часовыхъ уроковъ. „Потомъ, по выслугѣ пяти лѣтъ, учитель напр. русскаго и древнихъ языковъ въ гимназіи можетъ получать 900 р. нормальнаго жалованья, неменѣе 100 р. особаго вознагражденія за исправленіе ученическихъ упражненій; по 60 р. за каждый добавочный урокъ, и если таковыхъ будетъ у него до 12 (а бываетъ и болѣе), то онъ получитъ за нихъ 720 р. въ годъ; сверхъ того онъ можетъ быть однимъ изъ пяти классныхъ наставниковъ, и за это особо получаетъ 160 р. въ годъ, такъ что полное годичное содержаніе онъ можетъ получать отъ одной только гимназіи, по меньшей мѣрѣ, 1880 р. Прослуживши же еще нѣсколько лѣтъ въ одномъ и томъ же заведеніи, онъ можетъ быть зачисленъ на вакансію съ высшимъ окладомъ жалованья, т. е. получать 1250 р. одного только штатнаго содержанія за 12 уроковъ; но и послѣ этого, у него еще остается въ перспективѣ самый высшій окладъ за одно и то же число (12) уроковъ: 1500 р. и сверхъ того — званіе „заслуженнаго.“

Не то ожидаетъ воспитанника академіи на семинарской кафедрѣ учителя. Здѣсь онъ „въ продолженіе цѣлыхъ пяти лѣтъ не видитъ возможности получать отъ семинаріи болѣе 700 р. за 12 уроковъ, изъ которыхъ каждый продолжается не часъ, а часъ съ четвертью; такъ что въ сравненіи съ младшимъ учителемъ гимназіи, младшій наставникъ семинаріи каждый мѣсяцъ обязанъ заниматься по 12 часовъ лишнихъ, а жалованья получаетъ меньше его на 50 р. въ годъ. При этомъ наставнику семинаріи при 12 урокахъ нерѣдко приходится читать три предмета, что очень трудно. Затѣмъ, дослужившись до старшаго оклада жалованья 900 р. въ годъ, наставнику семинаріи ничего лучшаго не предвидится въ будущемъ, кромѣ однихъ трудовъ и трудовъ сопряженныхъ иногда съ тяжелыми нравственными испытаніями. Прежде наставники семинаріи, по крайней мѣрѣ, получали такъ называемые

классные оклады; съ улучшеніемъ же ихъ быта по новому уставу, они лишены этихъ окладовъ, и право на полученіе ихъ они пріобрѣтаютъ только тогда, когда, оставаясь духовно-учебное заведеніе, поступаютъ во священники и при этомъ безрешительно могутъ служить въ любомъ свѣтскомъ учебномъ заведеніи.“

Такое неравенство труда и особенно вознагражденія за трудъ дѣйствительно можетъ отталкивать отъ образованія въ академіи, равно и отъ духовно-училищной службы. Нѣкоторые студенты даже по окончаніи курса соглашаются лучше расквитаться съ академіею — внести деньги за содержаніе въ ней, лишь бы избавиться отъ обязательной шестилѣтней службы въ семинаріяхъ и предпочитаютъ трудиться на гражданскомъ поприщѣ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что новое положеніе академіи и семинарій, разсматриваемое въ связи съ свѣтскими высшими и средними учебными заведеніями, становится менѣе обѣщающимъ выгодъ и преимуществъ предъ послѣдними; что, задавшись высокою идеею поднять на высшую степень богословскую науку, оно, какъ мы видѣли, не достигаетъ этой цѣли. Большинство даровитыхъ семинаристовъ уклоняется отъ богословскаго образованія и предпочитаетъ пользоваться свѣтскою наукою, легче находимую и болѣе благодарною. Такимъ образомъ богословская наука терпитъ ущербъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи, и поднятіе ея возможно только при тѣхъ условіяхъ, которыми свѣтскія училища такъ лестны для духовнаго юношества. „Современность“ предсказываетъ, что это невыгодное для академіи положеніе до тѣхъ поръ не измѣнится, пока не будутъ устранены препятствія, отталкивающія молодыхъ людей отъ сродной имъ науки. Между тѣмъ въ людяхъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ чувствуется недостатокъ и въ сіе время, а въ послѣдствіи еще болѣе увеличится. Съ замѣтнымъ развитіемъ общества и всюду усиливающимся стремленіемъ къ образованію, необходимо, чтобы это стремленіе возрастало и въ духовномъ сословіи, чтобы также прогрессивно увеличивались представители и защитники духовной науки. Между тѣмъ при теперешнемъ положеніи вещей, академическихъ воспитанниковъ едва достаетъ для учительскихъ должностей въ семинаріяхъ, такъ что свѣтскія даже среднія учебныя заведенія иногда довольствуются наставниками по закону Божію изъ священниковъ - семинаристовъ; а провинціальныя и уѣздныя города преимущественно наполнены такими пастырями, изъ которыхъ едва ли не меньшая часть можетъ равняться съ мѣстными представителями свѣтскаго образованія. Очевидно, что настоять крайняя нужда въ увеличеніи пастырей изъ академическихъ воспитанниковъ; однако и это положеніе должно оставаться на одной и той же точкѣ, такъ какъ новымъ распоряженіемъ запрещается опредѣлять на священническія и діаконскія должности академиковъ, не выслужившихъ извѣстнаго срока въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

І. К.—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двадцать осьмая.

Еванг. Воскр. Лук. зач. 85, гл. 17, ст. 12—20.

Апост. Воскр. 257 зач., Кол. гл. 3, ст. 4—12.

*Поученіе о томъ, какъ должно быть милосердымъ, изъ по-
вѣствованія о жизни праведнаго Филарета (Чет. Мин.
1 декабря).*

Всѣ святые были украшены добродѣтелию милосердія: безъ нея невозможно самое спасеніе. Но нѣкоторые свя-
тые, въ награду своего ревностнаго стремленія къ подви-
гамъ милосердія и въ наставленіе намъ, получили отъ
Бога особенную благодать—просіять этою высокою добро-
дѣтелию. Таковъ былъ праведный Филаретъ, память кото-
раго совершается церковію 1-го декабря. Жизнь его пред-
ставляетъ назидательный примѣръ милосердой благотво-
рительности.

Прежде всего замѣчательны для насъ тѣ побужденія,
по которымъ праведный Филаретъ поприще милосердія
избралъ главною цѣлю всей своей жизни. Сынъ благоче-
стивыхъ и благородныхъ родителей Георгія и Анны, пра-
ведный Филаретъ съ первыхъ лѣтъ своихъ научился благо-
честію, и сердце добраго юноши, горѣвшее любовію къ Богу
и ближнему, безъ сомнѣнія не разъ вопрошало: „Господи,
что мя хочещи творити (Дян. 9, 6), какой укажешъ
мнѣ путь, какимъ бы могъ я достигнуть спасенія?“ Отвѣтъ
былъ данъ. Супружество съ доброю и благочестивою
Ѳеозвою обогатило его и потомъ изобильно потекли къ
нему блага жизни. Имѣлъ онъ много стадъ, богатыя
усады, домъ его былъ полною чашею всякаго изобилія,
онъ сдѣлался однимъ изъ первыхъ богачей въ своей
странѣ. Какъ понялъ праведникъ тотъ путь, который
указывалъ ему Промыслъ Божій? Онъ рассудилъ въ сердцѣ
своемъ: „Для того ли дано мнѣ все это, чтобы траюко
богатства угождать чреву? А если скупостію сохраню
богатство, то какую пользу получу отъ него на послед-
немъ судѣ?“ Помнилъ онъ наставленіе псалмопѣвца: *бо-
гатство ище течетъ, не прилагайте сердца* (Пс. 61, 11).
Представлялась умному взору его и другая заповѣдь Спа-
сителя: *куплю днѣте, дождеже приду* (Лук. 19, 13). Бо-
гатство, рассуждалъ праведникъ, это талантъ, который
должно пустить въ оборотъ, приумножить дѣлами любви
и возвратитъ къ подателю чрезъ руки нищихъ. И вотъ онъ
разверзъ щедрую десницу свою для подаянія бѣднымъ,
искалъ ихъ, радовался случаю помочь кому-либо; и скоро
имя его прославилось, какъ имя великаго благодѣтеля въ
странѣ.

Вотъ какъ надобно и всѣмъ намъ смотрѣть на блага,
которыя Господь подаетъ намъ въ жизни! Это таланты,
данныя намъ не для собственнаго наслажденія, но для
благаго употребленія на дѣла любви: строго взыщеть
ихъ отъ насъ праведный Судія, если своевременно не
приложимъ старанія приумножить ихъ и возвратитъ Ему
въ полезномъ служеніи ближнему. Дары Божіи разнообраз-
ны: не одни богатые дадутъ отвѣтъ въ употребленія сво-
ихъ сокровищъ; тѣлесная вѣрность, способный къ позна-
ніямъ умъ, вѣрное сердце—это также дарованія Божія,
которыя можно употребить своекорыстно для себя, или,
согласно съ волею Божіею, на дѣла любви и милосердія.
Нивто не лишень возможности быть полезнымъ въ сво-
емъ кругу;—и Господу будетъ угодно, если каждый изъ
насъ, подобно праведному Филарету, сознаеть долгъ—быть
милосердымъ, будетъ стараться исполнить этотъ долгъ,
кто чѣмъ можетъ, и поспѣшитъ на дѣла любви и мило-
сердія, пока есть время и возможность.

Въ то время, какъ праведный Филаретъ расточалъ свои
сокровища убогимъ, страна, въ которой онъ жилъ, под-
верглась опустошительному нашествію враговъ, и самъ
онъ изъ богатаго сдѣлался бѣднымъ, такъ что тяжкимъ
трудомъ земледѣльца едва могъ пропитывать себя и свое
семейство. Можно было бы подумать, что съ превраще-
ніемъ изобилія прекращается и призваніе къ благотвори-
нію. Не такъ думаетъ и поступаетъ праведникъ. По соб-
ственному опыту, онъ теперь еще болѣе чувствуетъ ну-
жду другаго и не перестаетъ благотворить изъ того не-
многого, что осталось: одного за другимъ отдаетъ бѣдно-
му земледѣльцу двухъ оставшихся у него воловъ, воину—

последняго коня, за оскуднѣніемъ сокровищъ питаетъ ни-
щихъ медомъ изъ ульевъ, раздаетъ взятую заимообраз-
но у сосѣдей пшеницу, наконецъ дѣлится съ другими и
тѣмъ, что ему самому было прислано отъ благотворителя.
Несомнѣнно, что, еслибы было нужно, онъ отдалъ бы
за другихъ и жизнь. Вотъ истинное милосердіе, плодъ
любви николи же отпадающей (1 Кор. 13, 8), и еще урокъ
намъ изъ жизни праведника! Надобно помнить, что испы-
танію подвергаются отъ Бога не одна вѣра и терпѣніе
человѣка; но своего рода искушенія бываютъ и для до-
бродѣтели милосердія. Такъ испытывается милосердый:
когда на своемъ благотворительномъ поприщѣ встрѣча-
етъ затрудненія со стороны другихъ людей, непонимаю-
щихъ его добрыхъ намѣреній; когда со стороны самихъ
облагодѣтельствованныхъ видитъ холодность и неблаго-
дарность; или когда, подобно праведному Филарету, самъ
терпитъ лишенія и недостатки. Тогда только докажемъ,
что мы рабы Богу вѣрные, когда и среди этихъ неблаго-
приятныхъ обстоятельствъ не угасимъ въ себѣ любви,
не ожесточимъ своего сердца, не закроемъ своей благо-
дѣтельной руки.

Но можно задуматься: не будетъ ли грѣхомъ расточать
имѣніе другимъ, когда свои ближайшіе нуждаются въ по-
мощи? Не есть ли также долгъ человѣка-семьянина ихъ
обезпечить?—И это немаловажное затрудненіе при благо-
твореніи разрѣшено намъ въ жизни праведнаго Филарета.
Вопросъ о близкихъ сердцу супругѣ и дѣтяхъ пред-
ставлялся ему при самомъ началѣ благотворительнаго
поприща; тогда онъ нашелъ разрѣшеніе его въ слѣдую-
щихъ словахъ пророка: *юныйши быхъ, ибо состарася, и
не видѣхъ праведника оставлена, ниже съмене его просища
хлѣбы* (Пс. 36, 25). Но, повидимому, случилось против-
ное увѣренію пророка: нищета постигла благотворителя,
и семейство его само нуждалось въ благодѣтельной по-
мощи. Кромѣ испытанія, которое въ этомъ самомъ об-
стоятельствѣ несъ святой супругъ и отецъ, онъ долженъ
былъ еще претерпѣвать отъ своихъ домашнихъ упреки
въ нерадѣніи о нихъ: горѣвшаго любовію называли же-
стокосердымъ! Что же праведникъ?—Съ кротостію пере-
нося несправедливыя обиды, онъ не колебался въ надеждѣ
на милосердіе Божіе и старался ободрить этою надеждою
и своихъ домашнихъ. И вѣра праведника восторжество-
вала: онъ видѣлъ пекущееся о немъ Провидѣніе въ томъ,
что благотворитель безъ всякой просьбы призвалъ къ не-
му потребное въ часъ самой сильной нужды; но не толь-
ко онъ, а и всѣ исповѣдали чудный Промыслъ Божій,
когда одна изъ внуковъ его сдѣлалась супругою царя, и
семья праведника было возвращено съ избыткомъ пре-
жнее довольство и изобиліе. О, если бы и мы прониклись
тою же вѣрою, которою одушевленъ былъ праведникъ от-
носительно участи своихъ домашнихъ! Мы не искали бы
хранилищъ человѣческихъ для сбереженія своихъ сокро-
вищъ, а съ надеждою и любовію влагали бы ихъ въ ру-
ки Божіи, изъ коихъ и намъ, и нашимъ семействамъ,
все воздано будетъ сторицею. А какъ бы расширилось
тогда поприще милосердой благотворительности, сколько
бы было облегчено человѣческихъ страданій, сколько бы
осушено было слезъ на землѣ!..

Наконецъ достойнъ примѣчанія самый способъ благо-
творенія у святаго Филарета. Онъ тщательно удаляетъ
мысль о себѣ, нарочито скрываетъ благороднѣйшія дви-
женія своего исполненнаго любовію сердца, представляя
главнымъ и единственнымъ виновникомъ своихъ даяній
Бога. Прими—благодаря Бога, вотъ что онъ обыкновенно
говорилъ при благотвореніи. Бѣдный воинъ, которому онъ
отдалъ последняго коня, старался расположить его къ
благодѣнію изображеніемъ того наказанія, которое за не-
имѣніе коня онъ потерпитъ съ руки тысящника. Пра-
ведникъ сказалъ: „прими, но вѣдай, что не ради прещенія
тысящника, но милости ради Божіей даю тебѣ“. Въ этомъ
случаѣ праведникъ не только смиренно сознавалъ, что
*Богъ есть дѣйствующій въ насъ, и еже хотѣти и еже дѣяти
о благоволеніи* (Фил. 2, 13), но свидѣтельствовалъ и о той
высокой истинѣ, что наше милосердіе къ бѣднымъ есть
благодѣяніе имъ Божіа Промысла, только чрезъ наши
руки совершающееся. Такъ должны стараться поступать
и мы, ежели желаемъ, чтобы къ намъ были отнесены

слова Спасителя: *понеже сотвористе единому снхъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Мѣ. 25, 40): на Господа Бога Промыслителя должны указывать, къ прославленію и благодаренію Его Единого должны располагать бѣдныхъ, получающихъ изъ нашихъ рукъ. Господь сказалъ: *тебѣ творящу милостыню, да не увѣсть шуйца твоя, что творитъ десница твоя* (Мѣ. 6, 3). Какъ возможно скрыть дѣло милости не только отъ другихъ, но и отъ самого себя?—Это будетъ возможно, когда будемъ и сами всегда представлять, и другимъ напоминать о дѣйствующемъ чрезъ насъ Богѣ, Который Единъ есть Отецъ сирыхъ и питатель нищихъ. Проникнутый этимъ убѣжденіемъ, святой праведный Филаретъ достигъ глубокаго смиренія при благодѣаніи, котораго не могли поколебать и тѣ высокія почести, коими онъ былъ окруженъ при концѣ жизни, какъ дѣдъ царицы. Поразительнымъ образомъ открылось смиреніе праведнаго благодѣателя, когда онъ, повелѣвъ приготовить пышную трапезу для принятія и угощенія царя, по заповѣди Спасителя (Лук. 14, 13), созвалъ нищихъ, прокаженныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, и самъ, возлегши съ ними, какъ рабъ, имъ служилъ, вмѣстѣ съ сыномъ и внуками. Представляя себя глубокимъ смиреніемъ въ орудіе пекушагося о людяхъ Провидѣнія св. Филаретъ имѣлъ утѣшеніе примѣчать, какъ дѣйствительно невидимая десница Божія управляла его благодѣательною рукою. Когда онъ, осматривая внѣшній видъ и одежду просившаго милости, считалъ его менѣе другихъ нуждавшимся; рука его, повинувъ высшему водительство, вынимала изъ влагалища болѣе, нежели сколько онъ хотѣлъ;—и дѣйствительно въ послѣдствіи оказывалось, что повидимому не бѣдно одѣтый весьма нуждался въ помощи; случилось и наоборотъ. „Богъ знаетъ нужду важдо просящаго; Онъ и устрояетъ руку дающаго, какъ хочеть“: вотъ какое убѣжденіе было у милосердаго праведника! Но смиреніе не могло сокрыть этого свѣтильника. Еще при жизни онъ былъ высоко поставленъ на свѣтилицѣ да свѣтитъ всякъ (Мѣ. 5, 15); и любители благодѣаній искали у него наставленія и руководства и вручали ему свои сокровища для раздачи нуждавшимся.

Да напечатлѣется же и въ нашемъ сердцѣ образъ милостиваго праведника для нашего наставленія и руководства въ дѣлахъ милосердія? Возчувствуемъ подобно ему, какъ одну изъ главнѣйшихъ въ жизни, обязанность быть милосердыми; не измѣнимъ ей, и во дни счастья, и во время напасти и искушеній; не ослабимъ ее близорукимъ спасеніемъ за участь нашу и присныхъ нашихъ; наконецъ смиренно предадимъ себя въ орудіе пекушагося о всѣхъ Провидѣнія и взыщемъ молитвою и вѣрою путей его на поприщѣ благодѣанія, да будетъ Единъ Богъ дѣйствующій вся во всѣхъ, и Ему Единому слава и благодареніе.

Архіепископъ Евгенийъ Казанцевъ.

(Биографическій очеркъ)

(Продолженіе).

М. Платонъ вполне понялъ и оцѣнилъ и общее его нравственное чувство, по которому онъ съ радостію оставилъ путь ведущій къ возвышенію, и въ частности чувство его къ себѣ привязанности, и обратилъ на него любовь свою прежнюю сугубо: могъ каждодневно видѣть его у себя, какъ прежде во время его служенія въ Виоанской семинаріи, но желалъ и требовалъ, чтобы сколь возможно чаще посѣщалъ его и, по его назначенію, Евгенийъ каждую недѣлю бывалъ у него три раза: во вторникъ и четвергъ послѣ послѣобѣденнаго класса прѣзжалъ, оставался на ночь и возвращался къ утреннему классу, а въ субботу также прѣзжалъ послѣ класса и оставался до утра понедѣльника, возвращаясь къ классу, какъ и въ праздники, когда не было ученія. Послѣ Евгенийъ неоднократно говорилъ: „кажется, такія частыя бесѣды старца-святителя могли бы наскутить человѣку еще молодому:

но никогда я не испытывалъ отъ этого скуки, или стѣсненія, какъ потому, что бесѣды его были сколько разнообразны, столько же и пріятны и назидательны, притомъ такъ свободны, что совершенно забываешь различіе и состоянія и возраста; да и стѣсненія ли малѣйшаго: свободно можно было уходить и къ семинарскимъ Виоанскимъ властямъ, и гулять, и къ отдыху: словомъ, всегда былъ какъ дома.“—Съ другой стороны какъ цѣнилъ эти посѣщенія достоуважаемый старецъ! Однажды, благословивъ пришедшаго Евгения, крѣпко сжалъ его руку и неоднократно поцѣловалъ ее, такъ что Евгенийъ едва могъ отнять свою руку. Въ другой разъ подарилъ ему свою рясу великолѣпнаго рытаго бархата, едвали не лучшую изъ всѣхъ его платьевъ *).

Не замедлилъ такъ же М. Платонъ извѣщать свое къ нему расположеніе и видными наградами. Въ томъ же 1870 году 5 іюня въ день Пятдесятницы рукоположилъ его въ Лаврѣ въ Троицкомъ соборѣ въ игумена Угрѣшскаго монастыря; 6 августа въ праздникъ Преображенія въ Виоанскомъ храмѣ Преображенія, по предварительномъ сношеніи съ Синодомъ, рукоположилъ въ архимандрита Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря; а чрезъ годъ 1871 августа 19 объявилъ ему перемѣщеніе во второклассный Можайскій Лужецкій монастырь: вскорѣ потомъ предлагалъ праздную вакансію настоятеля въ Волоколамскомъ Іосифовомъ монастырѣ, какъ болѣе достаточно, съ тою же степенью (Іосифовъ по степени ниже Лужецкаго): но Евгенийъ, никогда не обращавшій вниманіе, какъ въ послѣдствіи будетъ видно, на матеріальныхъ выгоды, отъ предложенія отказался.

Въ 1872 году наступило время несчастное для всей Россіи—нашествіе французовъ и взятіе ими Москвы. Евгенийъ, какъ ректоръ семинаріи, съ совѣтомъ префекта и учителей сдѣлалъ распоряженіе, утвержденное Платономъ безъ измѣненія: съ 1 сентября учениковъ распустить по домамъ впередъ до минованія опасности, начальствующимъ и учителямъ до новаго года выдать жалованье, самому съ префектами и учителями желающими, взявши семинарскую сумму и, какія возможно, вещи, отправиться въ Вологду, а учителямъ, не желающимъ имъ сопутствовать, предоставить отправиться куда пожелаютъ.

Горько было Евгению разлучиться съ отцомъ и благодѣтелемъ М. Платономъ: желалось бы остаться при немъ, но не смѣлъ предложить, чтобы не показаться навязчивымъ; ожидалъ, не скажетъ ли чего Владыка при представленіи распоряженій семинарскихъ, но онъ подписалъ, не сказавъ ничего. Видѣлъ при томъ, что уже прибыли къ Платону изъ Москвы любимые имъ архимандритъ Прокій и племянникъ протоіерей Шумилинъ съ семействомъ. Спрашивалъ окружающихъ, куда они намѣрены выѣхать въ случаѣ опасности и узналъ, что онъ намѣренъ удалиться не далѣе, какъ въ Махру, отъ Лавры около 20 верстъ. Сообразно съ этими свѣдѣніями Евгенийъ расположилъ свой путь. Сентября 2 числа семинарскія вещи и учителей отпустилъ къ Вологдѣ прямымъ путемъ чрезъ Переяславль и Ростовъ, а самъ съ префектомъ Неофитомъ и двоими учителями, недавно имъ постриженными въ монашество, Никаноромъ (Николай Стефановичъ Клементьевскій) и Владиміромъ (Левъ Семеновичъ Сорокинъ) избралъ путь чрезъ Александровъ, надѣясь тамъ

*) Эта ряса Евгениемъ подарена одному изъ родственниковъ и до селѣ сохраняется—какъ памятникъ обоимъ святителямъ.

узнать что-либо о Платонѣ (Александровъ отъ Махры разстояніемъ около 10 верстъ). 3-го Сентября прибыли въ Александровъ, а 4, оставивъ сопутниковъ и вещи свои, одинъ отправился въ Махру и чего желалъ и искалъ, то нашель. Митрополитъ наканунѣ уже прибылъ въ Махру съ сопутниками, прибывшими изъ Москвы. Радостно встрѣтилъ Платонъ Евгенія съ словами: „не съ неба ли упалъ?“ Долго съ нимъ разговаривалъ, спрашивая, когда выѣхалъ, какой дорогой отправились, куда намерены ѣхать далѣе? Евгеній объявилъ, что его сопутники отправятся по назначенію въ Вологду, а онъ намеренъ, или предшествовать ему, если отправится далѣе, или быть при немъ, если здѣсь останется и позволить. Прошу, говоритъ Платонъ, останься со мной. Съ сердечною радостію Евгеній остался, отпустивъ сопутниковъ своихъ въ дальнѣйшій путь. Впрочемъ всѣ они остановились въ Ярославлѣ и тамъ пробыли до возвращенія. Съ этого дня Евгеній уже оставался неотлучно при Платонѣ, который чрезъ нѣсколько дней опять изъ Махры возвратился въ Виѣанію. 30 Сентября, когда непріатели ворвались съ одной стороны въ Дмитровъ, съ другой въ Покровъ (оба города близкіе отъ Лавры), окружающіе Платона убѣдили и почти невольно увлекли его изъ Виѣаніи; желали и надѣялись, что согласится отправиться въ Ярославль, но онъ опять отправился въ Махру и нигуда далѣе. 12 Октября, при выходѣ враговъ изъ Москвы, Платонъ возвратился тотчасъ въ Виѣанію—свое любимое жилище.

Но во всю жизнь до кончины, Евгеній, когда доходилъ разговоръ, всегда съ скорбію, иногда и со слезами вспоминалъ о томъ, что, будучи такъ близкимъ къ Платону, не былъ при немъ во время его кончины. И вотъ почему это случилось. Къ концу октября, по минованіи опасности отъ враговъ, ученики начали собираться въ семинарію и началось ученіе. Евгеній не могъ оставаться въ Виѣаніи безотлучно, и сталъ по прежнему ѣздить къ Платону три раза въ недѣлю. 8 ноября въ четвергъ въ послѣдній разъ онъ видѣлъ Платона (въ это время старецъ говорилъ уже мало, а только слушалъ разговоры присутствующихъ и иногда преговаривалъ нѣсколько словъ, равно и видѣлъ уже слабо), и принялъ его послѣднее благословеніе. 10-го въ субботу, по обыкновенію, поѣхалъ въ Виѣанію, но у экипажа переломилась ось и долженъ былъ возвратиться и отложить поѣздку до завтра. 11-го, въ 1 часу пополудни, прискакалъ вѣстникъ, что Митрополитъ близокъ къ смерти. Евгеній поспѣшилъ туда, но нашель его уже бездыханнымъ. Платонъ скончался отъ паралича, поразившаго его во время обѣда, изъ-за котораго вывели его, положили на софу, на которой онъ лежалъ около часу, и при чтеніи духовникомъ канона на исходъ души, тихо предалъ духъ Господу на семьдесятъ шестомъ году жизни.

Скорбь Евгенія при такомъ лишеніи была невыразима. Къ нѣкоторому утѣшенію его послужило только то, что по назначенію преосвященнаго Августина Викарія Московскаго, совершавшаго погребеніе Платона, Евгеній при этомъ произнесъ надгробное слово *).

*) Слово это было напечатано отдѣльной брошюрой; а въ послѣдствіи помѣщено и въ краткомъ собраніи его словъ въ 1854 году; о чемъ въ своемъ мѣстѣ будетъ сказано. Послѣ кончины Платона Евгеніемъ составлено подробное описаніе кончины и погребенія его и послано въ Синодъ: говорили, что оно будетъ напечатано, но этого не было. Да и вообще какъ о жизни Платона, такъ и о кончинѣ тогда нигдѣ никакихъ не было свѣдѣній и доселѣ нѣтъ. — Напечатана краткая его біографія Н. М. Снегиревымъ: но столько ли можно бы сказать о такомъ великомъ іерархѣ?

СТАРООБРАДСТВО.

Къ „кременлевскимъ бесѣдамъ.“

Приложеніе I (см. „М. Еп. Вѣд.“ № 23).

Послѣдованіе.

составленное Святѣйшимъ и Великимъ Синодомъ для обращающихся отъ латинскихъ ересей къ православной и католической, Константинопольской церкви и къ тремъ святѣйшимъ патріархамъ восточнымъ, то-есть Александрійскому, Антиохійскому и Иерусалимскому.

Оно составлено въ Константинополь въ лѣто 6992, въ патріаршество святѣйшаго патріарха, киръ Симеона *).

Архіерей, или по его повелѣнію іерей, возложивъ на ся епитрахиль, творить благословеніе предъ святыми дверьми входа (*βήματος*). И абіе глаголемъ начало: слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ. Царю небесный. Трисвятое. Пресвятая Троице. Отче нашъ. Господи помилуй 12. Придите поклонимся. Псаломъ 50. И по скончаніи сего поставляется обращающійся отъ латынъ къ православной вѣрѣ предъ святыми дверьми входа и вопрошаетъ его, неповровлена суца, глаголя ему сие:

Вопросъ. Желаети ли быти православнымъ и отрицаеши ли всѣхъ постыдныхъ и чуждыхъ догматовъ латинскихъ, то-есть, объ исхожденіи Св. Духа, ибо они злѣ мудрствуютъ и проповѣдаютъ исходяща и отъ Сына. Такожде о священнодѣйствуемыхъ ими опрѣсновахъ и о прочихъ оныхъ церковныхъ обычаяхъ, яже не согласны съ католическою, православною, восточною церковію?

Латинянинъ. Истинно, владыко святыи, сіе творю отъ всея души моея.

Вопросъ. Приемлеша ли святыи символъ нашея вѣры и храниши ли его неизмѣнно (*ἀπαρτησίτητον*), безъ прибавленія или отъятія коего либо реченія въ ономъ, какъ онъ составленъ отъ святыхъ и вселенскихъ великихъ соборовъ перваго, въ Никей Виѣанійстѣй бывшаго, и втораго вселенскаго собора, иже въ Константинополѣ, и яко же конечнѣ утверждень и освященъ есть всѣми вселенскими соборы?

Отвѣтъ. Истинно, владыко святыи, чту (*στέρωω*) его всею душею моею и храню его неизмѣнно.

Вопросъ. Предаеши ли анаѣемъ, яко и святіи и божественніи отцы наши сіе сотвориша, си есть, приемлющихъ оный съ приблвеніемъ и утверждающихъ, яко Духъ Святыи исходитъ и отъ Сына, яко же и отъ Отца.

Отвѣтъ. Отъ всея души исповѣдую оный неизмѣннымъ и не тако чтущихъ оный предаю анаѣемъ.

Вопросъ. Отвергаеши ли и ни во что вмѣняеши ли бывшій въ Флоренціи соборъ Италійскій и вся, яже онъ злѣ возлюбилъ (*ἔστερξεν χαλῶς*) противная и чуждая католичестѣй церкви?

Отвѣтъ. Отвергаю сей соборъ, владыко мой, и какъ бы отъ начала ничто же поставившій или небывшій оный

*) Послѣ сего въ подлинникѣ говорится: „Надобно знать, что сей соборъ (*συνόδος*), будучи вселенскимъ, первый, съ Божіею помощію, отвергнулъ и низпровергъ беззаконнѣйшій соборъ, бывшій въ Флоренціи, какъ коварно и беззаконно происходившій и неослѣдовавшій бывшимъ прежде него святымъ и вселенскимъ соборамъ; почему мы опредѣленіе нашего православнаго и святаго собора, бывшаго въ Константинополѣ, помѣстили въ настоящемъ священномъ изложеніи святой Христовой, великой церкви, современной (*ἐπί τῶν ἡμερῶν ἡμῶν*) намъ. И сіе такъ да скажется.“ Такъ какъ наши старообрядцы въ своей письменности любятъ держаться рѣчи церковнославянской; то и мы въ своемъ переводѣ употребимъ выраженія близкія къ церковнославянскому языку.

почитаю.

Вопросъ. Отрицались ли конечны и соборны латынскихъ, иже въ церквахъ ихъ, и единомудрствующихъ съ латыны и иудейски опрѣснови, или яко аподинаристе оныи священнодѣйствующихъ, яко еретиковъ?

Отвѣтъ. Истинно, владыко, и сіе творю отъ всея души моя.

Вопросъ. Пребудеши ли отнынѣ и потомъ, благодатию Божіею, до конца жизни твоей твердъ и непоколебимъ въ православнѣй вѣрѣ нашей святыя церкви, аще и что ти и приключится?

Отвѣтъ. Истинно, владыко честный, помогающу ми Богу, обещаваю сіе.

Архіерей или іерей.

Исповѣдуй прочее святыи символъ нашей вѣры безъ всякаго приложенія.

И исповѣдуй громогласно (μεγάλη τῆ φωνῆ) глаголетъ: вѣрую во единого Бога, и глаголетъ сіе до конца, и по семь, по еже проглаголати весь символъ, абие помазуемъ бываетъ святымъ и великимъ церковнымъ мвромъ отъ іерея, иже напечатлѣваетъ крестъ на челвѣ его, и на ухахъ и на брадѣ (καὶ τῷ πώγωνι) его, и на рукахъ, и на груди, и на колѣнахъ, глаголющу и возглашающу архіерею, при помазаніи каждаго чувства: печать дара Духа Святаго. И по еже помазати его мвромъ, глаголетъ іерей надъ главою мвропомазаннаго молитву сію:

Господу помолимся!

Господи, Боже нашъ, приклонивый небеса и за незреченную милость спешдый къ сущимъ на земли, и научивый люди исповѣдывати истинное и непорочное (ἀμειπτον) исповѣданіе, (даровавый) познание единосущныя и совѣчныя Троицы, и о поклоняемомъ и всемогущемъ Духѣ неложными Твоими устами увѣривый (ὀποφύνας), яко исходитъ и дается отъ безначальнаго Твоего Отца и Бога: Самъ Владыко раба Твоего (имя рекъ) обращающася отъ латынскихъ ереси ко истинѣ Твоего благовѣствованія и неложныхъ устъ Твоихъ и къ чистому (ἀκραιφνή) богословію святыхъ апостолъ и учителей благочестія, исповѣданію же ихъ и преданію, приими, яко милостивъ еси и сострадательнъ, соединяя его и сдружая истиннымъ догматомъ святыя Твоя каеолическія и апостольскія церкви, и удостоивая его нескончаемаго и вѣчнаго небснаго царствія, познаниемъ и исповѣданіемъ догматовъ благочестія. Прерзи убо, яко сострадательнъ и милостивый, въ вѣдвнн и не въ вѣдвнн согрѣшенная имъ, утверди его пребыти въ православнѣй вѣрѣ и исповѣданіи Твоемъ, разшири уста его отрыгнути слово (πλάτυνον δὲ αὐτοῦ τὸ στόμα ἐρεβύσεσθαι) противъ адскихъ вратъ ересей и прочихъ нечестій, открий умныя очи его къ зрѣнію чудесъ Твоихъ, научи его совершати святыню во страхъ Твоемъ, не помани беззаконій его, очисти душу его отъ ерѣтическихъ тмы и всякаго ипаго нечестія, и сочисли его, нами пребѣгающаго, православному Твоему стаду. Яко подобаетъ Тебѣ всякая слава, и проч.

Посемъ глаголетъ псаломъ: вознесу тя, Боже мой, царию мой.

Также. Слава и нынѣ. Честивѣйшую. Боже милостивъ намъ буди.

Также ектенія и отпустъ.

Послѣ сего къ чинопоследованію присоединенія латинянъ предложена форма „обязательства, которое по требованію письменно даютъ обращающіеся въ православіе *).“

*) На это последованіе сослались и Восточные патриархи въ лѣто 1775, когда поручилъ имъ царь Алексѣй Михайловичъ рассмотреть опредѣленіе о латинякахъ, постановленное соборомъ при патр. Фларетѣ.

См. Σύσταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων... ὑπὸ Παλλῆ καὶ Ποτλῆ. Αθήνησιν 1855 том Υ; 143—147.

Приложение II.

Опредѣленіе

Святой, Христовой церкви, утверждающее Богодарованное святое крещеніе, и отвергающее иначе совершаемыя крещенія у еретиковъ.

Изъ многихъ средствъ, — чрезъ которыя мы удостоиваемся нашего спасенія и которыя, такъ сказать, подобно ступенямъ лѣстницы, связаны и соединены между собою, какъ вѣсъ направленные къ одной цѣли, — самое главное есть Богопреданное святымъ апостоламъ крещеніе, такъ что прочія безъ онаго недѣйствительны (аще кто не родится, говоритъ Господь, водою и духомъ, не можетъ вядти въ царствіе Божіе Іоан. III, 5). И потому нужно было и притомъ необходимо, кромѣ перваго рожденія вводящаго человѣка въ сію смертную жизнь, избрѣсти другое рожденіе, таинственное, не отъ тлѣнія начинающееся, и не тлѣніемъ оканчивающееся, но такое, чрезъ которое намъ можно было бы уподобиться начальнику спасенія нашего Іисусу Христу: ибо вода въ купели крещенія принимается вмѣсто утробы (ἐν τάξει μήτρας) и служитъ зачатіемъ рождаемому, какъ говоритъ Златоустъ, а нисходящій на воду Духъ, — какъ Богъ (ἐν τάξει Θεοῦ), образующій зародышъ. И какъ Онъ послѣ положенія во гробъ, въ третій день возсталъ къ жизни: такъ и вѣрующіи, вмѣсто земли погружаясь въ водъ, тремя нисхожденіями изображаютъ на себѣ тридневную благодать воскресенія. Поелику вода освящается наитіемъ Всесвятаго Духа, то, какъ видимою водою, омывается (φωτίζοιτο) тѣло, такъ въ то же время невидимымъ Духомъ получаетъ освященіе душа. Ибо, какъ вода въ котлѣ получаетъ отъ огня теплоту, такъ вода въ купели дѣйствіемъ Духа пріемлетъ божественную силу, которая очищаетъ и дѣлаетъ достойными усыновленія крещаемыхъ такимъ образомъ, а совершаемыхъ какъ нибуды иначе, вмѣсто очищенія и усыновленія, дѣлаетъ нечестыми и сынами тмы. Итакъ поелику за три предъ симъ года возникъ вопросъ, должны ли быть приемлемы крещенія приходящихъ къ намъ еретиковъ, совершаемыя вопреки предвнню святыхъ апостоловъ и божественныхъ отцевъ и не по обыкновенію и установленію каеолической и апостольской церкви; то мы по милости Божіей, воспитавшіеся въ православной церкви, послѣдуя правиламъ св. апостоловъ и божественныхъ отцовъ, и зная одну нашу святую каеолическую и апостольскую церковь, и принявая ея таинства, слѣдовательно и божественное крещеніе, а таинства еретиковъ, совершаемыя не такъ какъ Духъ Святыи учредилъ свят. апостолами, и какъ донынѣ совершаетъ святая церковь, признавая избрѣтеніями развращенныхъ людей, какъ чуждыя (ἀλλόχιστα) и несогласныя (ἀλλότρια) съ неповрежденнымъ апостольскимъ преданіемъ, — по общему рѣшенію, отвергаемъ, и приходящимъ къ намъ отъ нихъ принимаемъ, какъ неосвященныхъ и некрещенныхъ, послѣдуя Господу нашему Іисусу Христу, повелѣвшему своимъ ученикамъ крестить во имя Отца и Сына и Св. Духа, святымъ же и божественнымъ апостоламъ, заповѣдавшимъ крестить приходящихъ въ три нисхожденія и восхожденія, и на каждомъ нисхожденіи произносить (ἐπιλέγειν) одно имя Святыя Троицы. Также, послѣдуя святому и равноапостольному Діонисію, который повелѣваетъ служащимъ при куплѣи, имѣющей освященныя воду и елей, крестить приходящаго облаженнаго отъ всякой одежды, съ призи-

ваніемъ тройственнаго лица божественнаго Блаженства (τῆν τριούην τῆς θείας μακαρίτητος ὑπόστασιν), и тотчасъ запечатлѣвать крещеннаго божественнымъ (Θεοσυγκωτάτω) муромъ, и послѣ сего дѣлать его причастникомъ святаѣшей евхаристіи согласно святымъ второму и пятому (πενθέκτῃ) вселенскимъ соборамъ, предписывающимъ некрещенныхъ въ три восхожденія и низхожденія, и съ каждымъ низхожденіемъ непризывающихъ одно имя Божественныхъ лицъ, но крещаемыхъ какъ нѣбудь иначе, принимать какъ некрещенныхъ, когда они приступаютъ къ православію *). Песему и мы, посѣдуя симъ святымъ и божественнымъ повелѣніямъ, признаемъ крещенія еретиковъ несогласными и чуждыми апостольскому святому установленію, и воды—безполезными, какъ говорятъ св. Амвросій и великій Аѳанасій, и недостающими никакого освященія приемиющимъ оныя и нисколько непользующими къ очищенію грѣховъ, и потому достойными отверженія и отвращенія. Крещаемыхъ же изъ нихъ безъ погруженія (ἀβαπτίστως), принимаемъ, какъ некрещенныхъ, когда они приступаютъ къ православію вѣрѣ, и безъ всякаго сомнѣнія крестимъ ихъ, согласно апостольскимъ и соборнымъ правиламъ, на которыхъ неизбѣжно и крѣпко утверждается святая Христова, апостольская и вселенская церковь, общая мать всѣхъ насъ; и по семъ общему нашему изслѣдованію и рѣшенію мы утверждаемъ сіе наше опредѣленіе (ἔρον), согласно съ апостольскими и соборными постановленіями, подтверждая оное нашими подписаніями.

Спасительнаго лѣта 1756.

Кирилль, Божіею милостію, архіепископъ Константинопольскій Новаго, Рима и вселенскій патріархъ.

Матѳей, Божіею милостію, папа и патріархъ великаго града Александріи и судія вселенскій.

Пареній, Божіею милостію, патріархъ святаго града Іерусалима и всей Палестины **).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Оригинальная раскольническая присяга.

Въ 187* году, лѣтніе мѣсяцы жилъ я на своей родинѣ Костромской губерніи, В—скаго уѣзда, въ селѣ К—въ. Весь приходъ, не исключая и самаго села, состоитъ почти изъ однихъ раскольниковъ разныхъ толковъ. Есть безпоповцы, не малая доля Федосѣевцевъ, есть и поморцы и нѣтовщина *et cetera*. Въ самомъ селѣ преобладающій элементъ составляютъ поморцы. И у насъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, расколъ поддерживается традиціями старины глубокой, переходящими отъ дѣдовъ къ внукамъ. И у насъ молодое поколѣніе воспитывается по литературѣ, которая состоитъ изъ сказаній о томъ, какъ явился поганый табакъ на Руси, какъ и давно ли царствуетъ Антихристъ и тому подобнаго, „яко бы краснорѣчивыхъ вельми и достовѣрныхъ“ нелѣпостей, о которыхъ православный (читающій) людъ можетъ узнать изъ книги г на Ливанова: „раскольникъ и острожникъ.“ Все это заставляло меня думать, что расколъ (въ известномъ мнѣ уголѣ,—именно въ К—скомъ приходѣ) застылъ крѣпко, въ данныхъ ему однажды навсегда формахъ. И я бы можетъ быть надолго остался при такомъ заключеніи, если бы одинъ фактъ не далъ другой оборотъ мыслямъ, а именно не заставлялъ признаться въ томъ, что расколъ богатъ творческой, зиждущей силой, порождающей новыя явленія.

*) Очевидно, здѣсь имѣются въ виду седмое правило 2-го Всел. собора Константинопольскаго и 95 прав. собора Трульскаго. *Прим. перевод.*

**) Изъ той же греческой Кормчей. Том. V; ст. 614—616.

Въ одну прекрасную (какъ, обыкновенно, принято говорить и писать) ночь произведена была въ нашемъ селѣ довольно значительная покража. Никто не зналъ виновника или виновниковъ похищенія чужой собственности, потому что не было прямыхъ слѣдовъ. Разумѣется, дѣло, все-таки, не обошлось безъ нѣсколькихъ сходовъ, на которыхъ, по обыкновенію, много кричали, но съ которыхъ уходили безъ опредѣленныхъ, удовлетворительныхъ результатовъ. Ограничились одними подозрѣніями, которымъ, какъ подозрѣніямъ, не дано было оффиціального характера. Былъ и другой мотивъ, именно: сильное нежеланіе нашихъ раскольниковъ (нежеланіе, присущее почти каждому русскому мужичку) входить въ какія бы то ни было сношенія по этому дѣлу съ придерживающими властями, въ родѣ станowychъ, судебныхъ слѣдователей и т. п., отъ которыхъ, по ихъ убѣжденію, однако достаётся на хлопоты и правымъ и виноватымъ, и первымъ иногда еще больше. Такимъ образомъ, я думаю, что начавшаяся драма останется неоконченною; постепенно смолкли толки и пересуды,—все вошло, повидимому, въ свою обыкновенную колею. Но я ошибался. Вѣтеръ еще рябилъ поверхность; скрыто подготавлилась развязка, которая черезъ двѣ недѣли разыгралась вторымъ и послѣднимъ актомъ.

Однажды, это было утромъ 17 числа іюля, я былъ оторванъ отъ чтенія книги необыкновеннымъ шумомъ на улицѣ. День былъ не праздничный, поэтому смѣшанный гулъ множества голосовъ заставилъ меня подумать, что онъ происходитъ не вслѣдствіе посѣщенія нашего эльдорадо, а отъ чего нѣбудь другаго, выходящаго изъ ряда обыкновенныхъ, обыденныхъ явленій. Прежде чѣмъ я взглянулъ въ окно, въ головѣ, съ быстротою молніи, промелькнули разныя догадки и предположенія, которыя и представившаяся за тѣмъ картина не вдругъ разсѣяла.

По улицѣ двигалась большая толпа народа. Въ авангардѣ шло малое поколѣніе (это постоянное явленіе на всѣхъ деревенскихъ сходахъ, на всѣхъ болѣе или менѣе многолюдныхъ сборищахъ), которое, какъ стая воробьевъ, то сплочивалось въ одну кучу и слѣвало свои тоненькіе голоса въ одинъ общій, дружный хоръ, то раскидывалось въ разныя стороны, перестрѣливаясь смѣхомъ, поддразниваніями, перебранками. Центръ всей толпы составляли мужи возраста. Между этой толпой были три личности, которыя, судя по ихъ чрезвычайно странной костюмовкѣ, должны были герои сцены. Всѣ трое, они закутаны были съ головы до ногъ въ саваны, сшитыя изъ грубой, домашней работы, холстины.

Казалось, толпа провожаетъ мертвецевъ, вышедшихъ изъ могилы и снова потомъ возвращающихся въ свой холодный, сырой домъ. А между тѣмъ это были живыя лица—мужъ съ женою и мужнинъ отецъ—крестьяне изъ того же села. Шестіе замыкали старухи, хотя отжившія свой вѣкъ, но все таки не чуждыя интересамъ своихъ дѣтей и внуковъ. Можетъ быть онѣ участвовали въ процессіи и изъ одного простаго любопытства, перешедшаго къ нимъ по прямому наслѣдству отъ прародительницы. Все это я увидѣлъ въ окно. Толпа, поворотивши за уголъ дома, скрылась изъ глазъ. Я не замедлилъ одѣться, вышелъ на улицу и присоединился къ арьергарду старухъ, желая изъ отрывочныхъ разговоровъ ихъ уловить сюжетъ предполагаемой драмы.

„Дѣло-то—не миновать ихъ, матушка Тереньтевна, горила одна старуха, обращаясь къ другой, шагавшей рядомъ съ ней. „Не миновать ихъ, повторила она

снова, сынъ то самого, Кузьма, сидѣлъ ужъ въ смири-
тельномъ; — да знать тюрьма плохо вылѣчила; опять за
то же ремесло пустился. Мало, должно быть, отецъ училъ,
вотъ по грѣхамъ Богъ и наказываетъ.“

„Статочное ли бы дѣло, перебила другая, пускаться
имъ на такое окаянство! Вѣдь, кажись, самъ-то мужикъ
справный... Все по хозяйству имѣется — и лошади и ко-
ровы и скарбъ домашній; все какъ есть. А вотъ мірская
молва, что морская волна, и нахлынула на него. Міру-ту
ужъ онъ больно нелюбовъ. Скотинка ли попадетъ въ
его полосу неразумная, и онъ, мало того, что избыетъ
ее бѣдную, а запретъ еще на своемъ дворѣ, да за потру-
де, говорить, подай, не то по начальству въ приказъ
пойду.“

Здѣсь старуха смолкла, но потомъ, не много спустя
опять начала говорить.

„Да что гуторить много, ты чай и сама знаешь. Одно
скажу: Федосѣевецъ, еретикъ! Ужъ и этимъ однимъ толь-
ко онъ не хорошъ міру... Невѣстки больно только
жалъ, сердечной. Баба, кажись, смиренная, воды не заму-
титъ, а не то что... да мужа должно-быть жалѣть.“

Въ подобномъ тонѣ продолжался и дальнѣйшій разговоръ.
Изъ него я только и догадался, что сегодня разыгрывается
продолженіе той же самой драмы, начало которой было
мнѣ известно двѣ недѣли назадъ. Догадался, что живые
мертвецы тѣ самые лица, которые подозрѣваются въ кра-
жѣ. Но на догадкахъ остановиться не хотѣлось. Я при-
мкнулъ уже къ цѣлой коллекціи старухъ, но и здѣсь раз-
говоръ шелъ на ту же тему и почти безъ всякихъ вари-
антовъ къ слышанному прежде.

Любопытство, въ которомъ упрекають женскій полъ,
заставило, наконецъ, и меня выйдти изъ границъ тер-
пѣнія.

„Да что такое, бабушка, дѣлають ваши мужики? обра-
тился я къ одной изъ разговаривавшихъ.

„Ась! отвѣчала она, я кормилецъ, немного глуха.“

„Куда и зачѣмъ вы идете?“ повторилъ я въ другой
формѣ вопросъ и гораздо громче.

„Видишь, родной, присяга. Да ты самъ увидишь, что
будутъ дѣлать мужики... самъ увидишь,“ отвѣтила, на-
конецъ, она, повторяя послѣднія слова такъ, какъ будто
разговаривала сама съ собою.

Въ разговорахъ я и не замѣтилъ, что мы уже были
въ полѣ. Скоро всѣ остановились на небольшомъ дугу.
Кажется, теперь наступала самая торжественная минута,
думалъ я, судя по тому молчаливо-серьезному настро-
енію, которымъ прониклись вдругъ зрители.

„Начинай ты, Дмитрій Павлычъ, раздался, среди гро-
бовой тишины, голосъ одного убѣденнаго сѣдинами ста-
рика. „Вотъ Богъ на небѣ,“ продолжалъ старикъ, подни-
мая при этихъ словахъ вверхъ руку, „а вотъ на землѣ
крестъ Христовъ,“ говорилъ онъ, опуская теперь руку
къ землѣ; „а вотъ около тебя совѣсть мірская,“ окончилъ
онъ, окидывая взглядомъ толпу.

Что это за крестъ Христовъ на землѣ, подумалъ я
самъ про себя. Но протѣснившись сквозь толпу увидѣлъ
вырубленный на дугу, дѣйствительно, осмиконечный
крестъ, длиною въ сажень. Этотъ крестъ былъ тотъ са-
мый, на которомъ должны были присягать подозрѣваемые

въ кражѣ. Одинъ изъ нихъ, именно тотъ, къ которому
обращены были слова старика, легъ на этотъ крестъ,
протянувши свои руки также крестообразно, и произнесъ
глухимъ, словно изъ могилы выходящимъ, голосомъ сло-
ва, которыя и носили названіе присяги.

„Клянусь, что я не точень (т. е. не виновень), если
же я точень, то святой крестъ не попусти мнѣ встать
на этомъ мѣстѣ, и ты, мать сыра земля, не попусти мнѣ
ходить по тебѣ, но поглоти меня, какъ поглотила ты не-
честивыхъ Содома и Гомора.“

Клятва была троекратная. Послѣ этого клявшійся взялъ
въ ротъ немного земли и потомъ, вставши на ноги, тот-
часъ выплюнулъ ее. Послѣ отца точно то же и точно
такъ же повторилъ и его сынъ. Дошла очередь до невѣ-
стки. Когда она была зрительницей того, что дѣлали ея
отецъ и мужъ, слезы крупнымъ жемчугомъ катились изъ
ея глазъ и мускулы красиваго, блѣднаго, какъ у покой-
ника, лица ея судорожно подергивались. Но когда при-
шло время быть и ей дѣйствующимъ лицомъ, слезы смѣ-
шались сначала съ глухимъ, сдерживаемымъ рыданіемъ,
которое скоро за тѣмъ перешло въ отчаянные вопли.
Она теперь вся тряслась, какъ осиновый листъ. Ужас-
ныя нравственные муки, должно-быть, переживала она въ
эти тяжелыя минуты! Толпа попрежнему стояла мол-
чаливая, терпѣливо дожидаясь конца; только позади
слышались часто громкіе вздохи и тихіе сердечные
возгласы: „бѣдная!“... „болезная!“... какъ жалко! и проч.

Но видно, по пословицѣ, слезами горю не поможешь.
Видно, нужно покориться желѣзной необходимости, кото-
рая, неумолимая, стояла предъ бѣдной, нравственной
страдалицей въ лицѣ угрюмой толпы. И она покорилась
этой толпѣ, переломила себя—произнесла задыхающимся
голосомъ извѣстное заклинаніе. Послѣ всей этой тяжелой
операции, они были освобождены отъ бѣлой одежды.

Спектакль кончился. Герои сцены сдѣлали поясной
поклонъ міру и пошли домой съ поникшими головами,
а толпа направилась опять въ село съ обычнымъ своимъ
шумнымъ разговоромъ.

На другой день я встрѣтился съ священникомъ нашего
села, къ которому, послѣ обычныхъ привѣтствій, прямо
обратился съ вопросомъ:

„Вы, кажется, пастырь добрый, почему же не радѣете о
своихъ овцахъ?“ При этомъ передалъ ему, что сдѣлали,
вчерашній день, его овцы заблудшія.

„Часто глашаю,“ отвѣтилъ онъ, но овцы бѣгутъ отъ
меня, хотя и слышать призывающій голосъ мой... Ни-
чего не сдѣлаешь, хотя и радъ бы, всею душою радъ бы
сдѣлать многое,“ немного помолчавъ и вздохнувъ, при-
бавилъ онъ. Послѣ этого онъ мнѣ сообщил много горь-
кой правды, которая дѣйствительно подтвердила, что ни-
чего не сдѣлаешь,—правды, которую, если угодно будетъ,
постараюсь передать въ другой разъ,—правды, которая
заставляетъ сказать: оставимъ расти и пшеницу и пле-
велы до жатвы.

Студентъ А... ми Александръ Спасскій.

Сергіева Лавра.

Октября 20 дня, 1871 года.

При семъ прилагаются поллиты постановлений и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	ВЕСЬ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльныя №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 21-го ноября.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцать девятая. Поученіе противъ пристрастія къ богатству. Поученіе о благодарности.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровский монастырь. Архіепископъ Евгеній Каванецъ.

БИБЛИОГРАФІЯ. Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета. Составилъ Х. Орда. Кіевъ 1871 г.

Корреспонденція «Моск. Епарх. Вѣдомостей.» Изъ Московскаго уѣзда: 1) изъ села Космодамианскаго; 2) изъ села Кунцова.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Изъ Дамаска. Пріѣздъ о. Гаверли въ Москву. Опечатка. Объявленія.

Москва, 21 го ноября.

Охватившая почти всю Россію холерная эпидемія текущаго года похитила не мало жертвъ и изъ среды священнослужителей. Особенно велики были эти жертвы въ сельскихъ приходахъ. Примѣры самоотверженія священниковъ для блага своихъ паствъ нынѣ, какъ и при прежнихъ общественныхъ бѣдствіяхъ, были нерѣдки. Не для напутствованія только больныхъ Святыми Тайнами являлись священники въ дома своихъ прихожанъ; они, какъ видно изъ газетныхъ извѣстій, замѣняли собою врачей, которые (тоже по газетнымъ свѣдѣніямъ) находили предлоги удалиться сближенія съ столь опасными больными и предоставляли ихъ положительно самимъ себѣ, внѣ всякой медицинской помощи. Въ Сычевскомъ у. о. Д. Б—скій, какъ передаетъ „Современность,“ при самомъ появленіи эпидеміи, на собственные средства запасся противохолерными каплями и, когда было нужно, раздавалъ ихъ по деревнямъ. И только уже когда распространился слухъ о бдительности этого пастыря, земство прислало ему въ помощь фельдшера, который и состоялъ подъ его руководствомъ. Не безъ предусмотрительности дѣйствовали также и тѣ пастыри, которые, зная по опыту, что при усиленіи эпидеміи и при разбросанности нашихъ деревень иногда бываетъ невозможно дать больнымъ помощь, благодатную ли то, или медицинскую, заранее назначали дни говѣнія и приобщали какъ больныхъ, такъ и здоровыхъ.—Говоря о дѣятельныхъ пастыряхъ, вслѣдствіе усердія къ своему долгу сдѣлавшихся жертвами свирѣпствовавшей холеры, газета „Современность,“ справедливо замѣчаетъ, что неудивительно, что во время повальныхъ болѣзней многіе пастыри платятъ жизнью; удивительно то, что „остающіеся послѣ смерти этихъ дѣятелей семейства бываютъ не обез-

печены въ матеріальномъ отношеніи и получаютъ отъ покойнаго въ наслѣдство себѣ одинъ только крайній нужды и горе. Если на войнѣ контузятъ, ранятъ, или убиваютъ война, семья его дается отъ казны кусокъ хлѣба. Если же умираетъ сельскій священникъ, заразившійся холерою, или другою болѣзною при отправленіи своихъ обязанностей, то его семья назначать пособіе только изъ духовнаго Попечительства о бѣдныхъ.“

I. К.—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двадцать девятая.

Еванг. Воскр. Лук. зач. 91, гл. 18, ст. 18—31.

Апост. Воскр. зач. 258 Кол. гл. 3, ст. 12—17.

Поученіе противъ пристрастія къ богатству.

Нѣкто изъ начальствующихъ, повѣствуется въ Евангеліи, подошелъ къ Іисусу Христу и просилъ Его показать ему путь, ведущій къ спасенію: Учитель благій, что мнѣ дѣлать, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную? Спаситель предлагаетъ ему строгое соблюденіе закона, и ищущій спасенія отвѣтствуетъ, что соблюденіе заповѣдей отъ самой юности было единственнымъ его предметомъ и упражненіемъ: все это сохранилъ я отъ юности моея. Но когда Спаситель къ усовершенію его добродѣтелей предложилъ ему продать имѣніе и раздать немущимъ: тогда сей повидимому добродѣтельнѣйшій человекъ пошелъ прочь съ прискорбіемъ, ничего не сказавъ. Видя это, Іисусъ сказалъ: какъ трудно имѣющимъ богатство войти въ царствіе Божіе.

Но неужели небо отверсто для однихъ только бѣдныхъ? И что богатому заграждаетъ путь къ царствію небесному? Богатство-ли? Ахъ! нѣтъ. Многіе при всемъ изобиліи сокровищъ міра наслѣдовали животъ вѣчный. Авраама и Давида не только богатство не погубило, но оно напротивъ подавало имъ обильныя средства для осуществленія господствовавшихъ въ нихъ добродѣтелей, какъ то милосердія, благотворительности и доброжелательства ближнему. Итакъ что же въ богатствѣ есть порочнаго? Пристрастіе и злое употребленіе. Богатство само по себѣ есть ни добро, ни зло; но мы дѣлаемся добрыми или злыми судя по нашему къ нему расположенію и употребленію. Оно содѣлываетъ насъ добрыми и богоугодными, ежели употребляемъ его на одни токмо надобности, къ пользѣ отечества, къ назиданію себя и ближнихъ, къ пропитанію нищихъ и бѣдныхъ, къ

благоукрашенію храмовъ Божіихъ. Но *блаженъ богатый*, говоритъ Сирахъ, *иже обрѣтется безъ порока, и иже въ слѣдъ злата не иде; кто есть сей и ублажимъ его?* Гдѣ тотъ, который, обладая богатствомъ, предостерегся отъ всѣхъ пороковъ изъ сего источника проистекающихъ? Привидите владыки земныхъ сокровищъ, придите и скажите: кто изъ васъ имѣетъ богатство безъ пристрастія? кто съ жадностію не простиралъ рукъ своихъ для собранія его, кто не питалъ въ сердцѣ своемъ алчнаго къ нему желанія? *Кто есть сей, и ублажимъ его?* Правда, многіе гнушаются презрительною сею страстію. Но сіи отъ одной крайности переходятъ въ другую. Они не собираютъ богатства, но куда жъ его употребляютъ? Расточаютъ на плотскія удовольствія, на различныя прихоти, на роскошь, на угожденіе пресыщенному вкусу въ пищѣ и питіи, на тщеславіе, на льстецовъ и другія мірскія и богопротивныя дѣла. Притомъ сколь многіе обогащаются раззореніемъ бѣдныхъ, угнетеніемъ сирыхъ, притѣсненіемъ вдовицъ, хищеніемъ, неправдою, лихою и лукавствомъ. Трудно имѣющимъ богатство войти въ царствіе Божіе.

Но ты говоришь: если не расточаю богатства своего для ближняго; по крайней мѣрѣ я его не обижая. Я не дѣлаю ему добра, не дѣлаю и зла. Очень хорошо. Но знаешь ли ты, что порокъ и добродѣтель столь малое между собою имѣютъ разстояніе, что по сей промежуточной чертѣ ни одинъ человѣкъ ходить не можетъ. Я не отнималъ ничего у ближняго и ничѣмъ его не обижалъ: это такая межа, на которой нельзя стоять безъ того, чтобы не закружилась голова, не говорю уже—ходить. Если ближнему моему ничего не даю, не служу ему въ нуждахъ, не подрѣвляю его, не радую: то конечно отнялъ я у него ту помощь, которою на сей конецъ Богъ снабдилъ меня. Слѣдственно я тоже буду для ближняго, какъ хищникъ, лихоимецъ, братоубійца. Потому во всѣхъ сихъ богатый долженъ дать отчетъ Богу: *трудно имѣющимъ богатство войти въ царствіе Божіе.* Аминь.

Г.

Поученіе о благодарности.

Благодарность къ Богу есть священная наша обязанность, заповѣдуемая словомъ Божіимъ (вѣдр. Псал. 49; 14. 15. 23. 106; 107; 135; Ефес. 5; 20. Филипп. 4; 6. Колос. 3; 17. 1 Сол. 5; 18), ученіемъ Святыхъ Отцевъ и примѣромъ праведныхъ людей Ветхаго и Новаго завіта. Если бы даже и не было на сей предметъ особаго внушенія въ словъ Божіихъ, благодарности научить насъ могла бы, вѣжета, собственная наша духовная природа. Когда начинаешь осматриваться кругомъ себя и вглядываться въ себя самого, усматриваешь свою немощь и безсиліе, свою зависимость и отъ существъ себѣ подобныхъ и отъ вѣшней природы, и тѣмъ болѣе полное свое ничтожество предъ Господомъ Богомъ. И не смотря на это, мы пользуемся благодѣяніями и дарами Божіими отъ рожденія и до гроба. Самое бытіе наше есть неопціенный даръ Божій. Пріипкай далѣ мыслію и воспоминаніями, и увидишь, что ты весь во всѣ минуты бытія твоего, такъ сказать, переполненъ благодѣяніями Божіими. Что имашь, говоритъ Апостолъ Павелъ, его же иѣси пріялъ (1 Кор. 4, 7). За что все это? Какое право съ нашей стороны, какая заслуга обязываетъ къ тому Господа? Все это ничѣмъ незаслуженный, безцінный даръ одной милости Божіей. Кто далъ Ему напередъ, чтобы Онъ долженъ былъ воздать (Рим. 11; 35. Исаи 40; 14). Внимательное наблюденіе надъ собою уважетъ даже со-всѣмъ противное—постоянную невѣрность нашу Господу,

нашу глубокую грѣховность, а въ слѣдствіе того и крайнее недостоинство для полученія благодѣяній и милости Божіей. И что же? Любовь Отца Небснаго такъ велика къ намъ, яко еще грѣшникомъ сундемъ намъ Христосъ за ны умре (Рим. 5; 8), да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3; 16). Мы противимся Господу, а Онъ насъ милуетъ; мы постоянно оскорбляемъ Его безконечную свѣтлость своими грѣхами, а Онъ ущедряетъ насъ и естественными и благодатными дарами Своими; мы заслуживаемъ дѣлами своими гнѣва и прещенія, а Онъ спасаетъ насъ. Подумай только внимательно, душа христіанская, и ты поразишься безпредѣльнымъ величіемъ благодѣяній Божіихъ, явленныхъ тебѣ во Христѣ Иисусѣ! Господи! Что есть человѣкъ, яко помнши его, или сынъ человѣчь, яко посѣщаеши его? Размыслиая о величій благодѣяній Божіихъ людямъ, псаломщикъ, пораженный ими, не находить ничего лучшаго для выраженія своего восторга и удивленія, какъ восхвалить имя Бога съ пѣснію, возвеличить Его въ хваленіи (Пс. 68; 31), и другихъ приглашаетъ хвалить имя Господне и исповѣдывать, яко благо Господь (Пс. 103 107. 135). Для сердца добраго и неспорочнаго благодарности къ Благодѣющему Господу не есть что-либо принужденное и тяжелое, а напротивъ, радостное и сладостное выраженіе сильнаго чувства, пораженнаго величіемъ дѣлъ Божіихъ. Сладостно пѣть Бога нашего (Пс. 146, 1); благо есть исповѣдаться Господеви, и пѣти имени Твоему, Вышній: *возвѣщати заутра милость Твою, и истину Твою на всяку ночь* (Пс. 91; 1. 2).

Къ стыду нашему нужно сознаться, что просить умѣемъ и не устаемъ мы; въ нуждѣ и днемъ и ночью вопіемъ къ Господу о помощи и заступленіи. Но, получивъ просимое, къ несчастію, далеко не всѣ и не всегда воздаемъ благодарную жертву хвалы Благодѣтелю. Одинъ говоритъ, что не умѣетъ благодарить; другой сознается, что по забывчивости не воздалъ славы Господу; иной ссылается на множество дѣлъ и занятій, отвлекающихъ его отъ благодаренія. Просить умѣемъ, не забываемъ и ничѣмъ не удерживаемся? А цѣнить добро и быть признательными за оное и не умѣемъ, и забываемъ, и не имѣемъ времени? Странно и непонятно! Не прямѣ ли сказать: не хотимъ? Неблагодарность противна нашему чувству, какъ ничто неестественное. Безсловесное животное цѣнить любовь и ласку господина своего, а существо разумное стоитъ иногда въ этомъ отношеніи несравненно ниже его. Во всѣ времена и у всѣхъ народовъ неблагодарный возбуждалъ и возбуждаетъ къ себѣ отвращеніе и презрѣніе. Апостолъ Павелъ между другими дурными людьми совѣтуетъ удалиться и отъ неблагодарныхъ (2 Тим. 3; 2; 5). Причина понятна. Неблагодарность есть уродливый плодъ злаго и испорченнаго сердца. Только крайнее самолюбіе изъ-за себя и далѣе себя не хочетъ никого и ничего видѣть, все приписываетъ исключительно своимъ силамъ и средствамъ; потому помощь и содѣйствіе другаго или вовсе не примѣчаютъ и не желаютъ даже примѣчать, или и признаютъ, но гораздо слабѣе и ниже, нежели что онѣ въ дѣйствительности. Все это вмѣстѣ взятое—и эгоизмъ, и равнодушное невниманіе, и еще болѣе злонамѣренное прииженіе услугъ другаго дѣлаютъ въ обществѣ то, что теряешь наконецъ всякую охоту на будущее время имѣть какое бы то ни было дѣло съ подобнымъ человѣкомъ. Это въ отношеніяхъ равнаго къ равному. Тяжелѣе и больше дѣлается на душѣ, когда неблагодарность оказывается человѣку, стоящему гораздо

выше того, которому онъ благодѣтельствуемъ, напр. учащему учащимся, начальнику подчиненнымъ. Отвратительна неблагодарность въ дѣтяхъ къ любящимъ и заботливымъ объ нихъ родителямъ. Для сердца родительскаго легче пережить скорбь утраты, нежели оскорбленіе непризнательности дѣтей. Какъ же послѣ этого смотрѣть на неблагодарность челоука къ его Создателю и Промыслителю? По отношенію къ способности разсудительной, она будетъ обличать крайнее безмысліе, по отношенію къ способности чувствующей—безсердечіе и безчувствіе, вообще же она есть непрощительная дерзость существа, всѣмъ обязаннаго милосердію Божию, и однако же не дающаго себѣ труда оцѣнить его правдиво. Недоумѣваемъ нерѣдко, почему наши прошенія, и очень усердныя, и очень усиленныя, и даже чистыя и благонамѣренныя по своему предмету, не исполняются Господомъ Богомъ. Отвѣтъ на сіе недоумѣніе лежитъ, можетъ быть, въ нашемъ прошедшемъ, между прочимъ въ неблагодарности за прежде полученныя отъ Господа благодѣянія.

Потщимся, братія, учиться воздавать славу Богу, исповѣдывать предъ другими, что сотворилъ съ нами Богъ, дары Божіи употребить сообразно съ намѣреніями Божіими и во славу святаго Его имени, благотвореніями ближнимъ и на будущее время привлекать къ себѣ милость Божию и дѣлаться ея достойными! Аминь.

Свщ. К. Озеровъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

(Продолженіе)

Церковь преп. Сергія, игумена Радонежскаго, съ огромною и великолѣпною трапезой д) и съ каменною вокругъ папертью, воздвигнута въ Петровскомъ монастырѣ также по указу царскому, и посвящена угоднику Божию не безъ особенной причины. Вспомнимъ: въ Троице-Сергіевой Лаврѣ не одинъ разъ искалъ своей безопасности юный царь Петръ. Такъ, въ сентябрѣ 1682 года, вмѣстѣ съ царицею матерью, съ братомъ Іоанномъ и съ царевною правительницею Софьею Алексѣевою, онъ удался изъ села Коломенскаго въ Саввино-Сторожевскій, а потомъ въ Троицкій монастырь. Въ это время пребываніе въ столицѣ и ея окрестностяхъ становилось небезопасно для царскаго семейства: п. что стрѣлцкое войско не переставало волноваться, а Хованскій, начальникъ стрѣлцкаго приказа, потворствуя своеволю подчиненныхъ, сдѣлался ихъ любимцемъ и заподозрѣнъ былъ въ преступныхъ замыслахъ насчетъ государственной власти е). Другой слу-

д) Длина церкви (на южной сторонѣ монастыря) отъ горняго мѣста до паперти 20 саж. 1 ар., ширина 5 саж. 1 ар. и 9 вер.

е) Яковъ Штелинь, писавшій о Петрѣ В. въ царствованіе Елисаветы, „сообщаетъ въ своихъ анекдотахъ самыя невѣроятныя преданія и чистыя небылицы; онъ передалъ рассказъ, послужившій темой для романетовъ и живописцевъ, будто во время 1-го стрѣлцкаго возмущенія, въ алтарѣ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ двое бросились на Петра съ свергающимъ ножомъ и одинъ совсѣмъ было его поразилъ... Анекдоты, сообщенныя Штелинымъ, заносились въ историческія повѣствованія до послѣдняго времени, и даже безъ всякой критики... Послѣ рассказовъ, представленныхъ Штелинымъ, который основалъ ихъ на словахъ очевидцевъ и знаменитыхъ участниковъ происшествій, каковы, наприм. канцлеръ А. Петр. Бестужевъ, Пв. Ю. Трубецкой, внучка Матвѣева, М. А. Румянцева-Задунайская, — нѣкто не осмѣливался противорѣчить его показаніямъ.“ (Московскія смуты., Н. Аристовъ, 1871, стр. 33—34).

чай. Въ 1689 году, въ ночь на 8 е число августа, когда Петръ (онъ находился въ Преображенскомъ селѣ) уже спалъ крѣпкимъ сномъ, его будятъ и говорятъ: пріѣхали изъ Москвы стрѣльцы и другіе люди съ извѣстіемъ, что множество стрѣльцовъ собрано въ Кремлѣ, хотятъ пріиходить въ Преображенское бунтомъ. Испуганный царь тотчасъ сѣлъ на коня и ускакалъ въ Троицкую-Сергіеву обитель, подъ защиту ея укрѣпленій; за нимъ послѣдовала царица Наталья, ея родственники и приверженцы. По призыву царя, сюда скоро начали стекаться и военные люди; изъ Москвы пришелъ стрѣлецкій Сухаревъ полкъ и увлекъ за собою другихъ стрѣльцовъ; явились и служилые иноземцы. По возвращеніи въ столицу, царь, въ благодарность преп. Сергію, велѣлъ (1690 г.) построить въ Высокопетровскомъ монастырѣ трапезный храмъ во имя сего преславнаго чудотворца. Сначала этотъ храмъ былъ одноглавый, потомъ сдѣланъ о 5 главахъ. Въ расходной монаст. книгѣ 1702 года, хранимой въ архивѣ министерства юстиціи, есть слѣдующая записка: „подрядился въ монастырѣ на церкви Сергія чудотворца построить крестъ и главы и шеи своды (т. е. шейки и своды надъ ними) Панкратіевской слободы тяглецъ Степанъ Власовъ, а ряжено ему отъ того дѣла 50 рублей, и напередъ дано ему (въ декабрѣ) 20 рублей. Да къ тому же строенію куплено... 4000 кирпичу, дано 10 р. 23 алтына 2 деньги.“ Въ трехъ-ярусномъ иконостасѣ мѣстные образа Спасителя, сѣдащаго на престолѣ, Божіей Матери—Одигитри, т. е. *путеводительницы*, преп. Сергія, святителей Петра Московскаго и Николая Мурликійскаго, разукрашены сребропозлащенными вѣнцами. Изъ иконъ, находящихся въ трапезѣ, назовемъ Иверскую икону Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ.

Покровская церковь въ монастырѣ существовала и до 1690 года, но въ этомъ году построена новая надъ св. воротами, съ открытыми вокругъ ея переходами. Иконостасъ въ ней о трехъ ярусахъ, взятъ былъ, кажется, изъ старой церкви ж). Мѣстный полшой образъ Господа Вседержителя обложенъ по краямъ—гладкимъ золоченымъ окладомъ. Вѣнецъ и гривенка серебряныя съ позолотой; у гривенки прикладъ—копейка серебряная. И на храмовой Богородичной иконѣ, по правую сторону царскихъ вратъ, вѣнецъ съ короной и гривенка серебряная покрыты золотомъ; убрूसъ, ожерелье и зарукавье низаны мелкимъ жемчугомъ, при чемъ употреблены еще нѣсколько разноцвѣтныхъ камней. Драгоцененъ и другой образъ Божіей Матери—Одигитри, по лѣвую сторону. На гладкихъ сребропозлащенныхъ вѣнцахъ „выбиты репы“, въ родѣ листовъ или цвѣтовъ. У Предвѣчнаго Младенца ожерелье изъ мелкаго жемчуга; у Богородицы убрूसъ и ожерелье шиты по красному сукну золотою канителью и низаны мелкимъ жемчугомъ, по мѣстамъ въ видѣ звѣздъ, съ употребленіемъ цвѣтныхъ лазоревыхъ каменьевъ. Къ иконѣ привѣшены „трои серги лапчатая съ камнями простыми и зерны жемчужными.“ На сѣверной двери (южной не было) изображенъ архидіаконъ Стефанъ з).

Надъ Покровскою церковью воздвигнута колокольня въ два яруса. Снизу она четырехъ-ярусная: въ первомъ яру-

ж) Въ описи 1774 года замѣчено: „оной иконостасъ и въ немъ всѣ образы весьма ветхи.“

з) На жертвенникѣ *сосуды*: потиръ, дискосъ и два блюда оловянные. *Цапикадило* мѣдное о 26 шандалахъ; на вершѣ его „орель двоглавыи“, внизу яблоко сквозное, рѣзное, веретено у паникадила желѣзное.

съ—св. ворота; во второмъ церковь Покрова Божіей Матери; въ третьемъ висятъ колокола; четвертый праздный. За тѣмъ слѣдуютъ: куполь, фонарь, и все зданіе, имѣющее въ высоту около 20 саж., довершается большою главою съ осмиконечнымъ крестомъ. Въ 1702 году „маія въ 13 день подридился часовенной мастеръ Иванъ Захарьевъ здѣлать въ Петровской высокой монастырь часы, вѣсомъ въ 30 пудъ желѣза и работникомъ быть монастырскимъ. По договору довелось ему дать за работу 15 рублей и напередъ дано 6 р.; да къ тѣмъ часамъ куплено укладу на 8 алтынъ“ и).

Еще построены вновь: ограда каменная, мѣрою 204 саж., верхнія деревянныя братскія келліи, числомъ 12, хлѣбная и кладовыя палатки і). За постройками въ монастырѣ надзиралъ, по указу великихъ государей, путный ключникъ к) Василій Осиповичъ Текутьевъ, а потомъ сынъ его Михайлъ Васильевичъ; имена ихъ записаны въ монаст. синодикѣ.

А. Григорій.

Архіепископъ Егеній Казанцевъ.

(Биографическій очеркъ)

(Продолженіе).

Евгеній извѣстилъ о кончинѣ своего отца и благодѣтеля всѣхъ высшихъ духовныхъ и некоторыхъ свѣтскихъ лицъ, конечно выразивъ свою великую скорбь о лишеніи. Почти всѣ сочувственно отозвались на его вѣсть и выразили съ ихъ стороны участіе и утѣшеніе. М. Амвросій между прочимъ написалъ: „я, какъ его воспитанникъ, особенно для себя почту обязанностію, доколѣ буду жить, сколько могу, подавать тебѣ утѣшеніе.“—Что вѣрно исполнилъ, благодѣтельствуя ему до самой смерти. Евлампій (еп. Калужскій) писалъ: „дома имѣешь и утѣшеніе и примѣръ, то есть, отца твоего, всѣми добродѣтелями преукрашеннаго, котораго я зналъ отъ отрочества и всегда смотрѣлъ на него съ уваженіемъ и любовію, какъ на мудраго и благочестиваго мужа.“ Утѣшали письма и кн. А. Н. Голицына и архіепископа Теофилакта. Но всѣхъ замѣчательнѣе былъ отвѣтъ Филарета. Евгеній писалъ ему,

и) Часы долго существовали. Въ описи 1763 г. пишется: „колокольня покрытая желѣзомъ, на ней нѣмецкія часы, восемь колоколовъ.“ Въ другомъ позднѣйшемъ документѣ читаемъ: „1777 года маія 31 дня далъ сей контрактъ... Троицкой башни (въ Кремлѣ) часовой мастеръ Николай Ильинъ сынъ Кореневъ въ томъ, что подридился я исправить соестіяція три ономъ (Высокопетровскомъ) монастырѣ: на колокольнѣ большіе нѣмецкія часы за договорную мною цѣну 17 рублей, и тѣ часы мнѣ исправить самою прочною работою, и быть имъ въ моемъ смотрѣніи одинъ годъ; а если какое въ нихъ будетъ несходство, то поправлять я должень, не требуя болѣе денегъ николикаго числа,“ и проч. Къ сему контракту, вмѣсто него, подписался „колокольной игральной музыки Троицкой башни подмастерье Иванъ Леонтьевъ сынъ Михайловъ.“

і) Въ 1702 г. всей братіи считалось 76 чел. Въ числѣ ихъ келарь (намѣстникъ) іером. Сераціонъ; казначей іером. Макарій (они жили отдѣльно отъ прочей братіи); соборный Иларіонъ Бутурлинъ; уставщикъ іером. Евдокимъ и еще шесть іеромонаховъ. За ними слѣдуютъ діаконы, шесть чел. Первый между ними о. Антоній, различій и книгохранитель, въ 1703 г. окт. 30 посвященъ въ игумена въ Златоустовъ мон. Къ остальной братіи принадлежатъ: головщики—3 чел., два кенархиста, всаломщики—7 чел., пономари—3 чел., образной при Казанской чудотворной иконѣ Божіей Матери (о ней смѣжемъ послѣ), будильникъ, сенадничной старецъ, просвиренной. Извѣстны еще служебныя: конюшей, подкеларникъ, чапникъ, житенной, трапезенной, поваренной, квасной, городничей; келейники: архимандричей и казначейской (при казенной кельѣ); рядовые—13 чел., изъ нихъ двое находились при загородныхъ дворахъ; поселскіе—4 чел., хлѣбные—7 чел., больничные—7 чел. (больница стояла отдѣльно), одинъ изъ нихъ по имени Адамъ.

к) Чиновникъ, при поѣздкахъ государей, завѣдывалъ столовыми приборами, прислугою и проч.

что Платонъ высказывалъ ему желаніе, чтобы Филаретъ произнесъ надъ нимъ надгробное слово. Филаретъ написалъ нѣсколько словъ въ похвалу Платона, сравнивая его съ Василіемъ Великимъ и заключилъ: „Подлинно онъ былъ Великій Василій, но я не Григорій.“

По чувству любви къ роднымъ и признательности къ благодѣтелямъ, вслѣдъ за скорбію о лишеніи М. Платона, Евгеній потрясенъ былъ новою скорбію—кончиною еп. Евлампія, послѣдовавшею 24 мая слѣдующаго 1813 года, при ректорствѣ котораго онъ поступилъ въ семинарію, и котораго всегда почиталъ благодѣтелемъ и искреннимъ своимъ совѣтникомъ. Эта потеря его такъ поразила, что онъ подвергся тяжелой и почти безнадежной болѣзни, начало которой было чудесное *) и которая продолжалась около двухъ мѣсяцевъ: о послѣдствіи этой болѣзни такъ говоритъ онъ въ дневникѣ: „Нельзя умолчать для славы Божіей того, что послѣ этой болѣзни началъ чувствовать себя лучше, и физически и нравственно.“

Скоро послѣдовала новая перемѣна по службѣ Евгенія. Едва поправился онъ послѣ болѣзни, возлагаются на него новыя хлопоты. Курсъ ученія въ Петербургской академіи въ будущемъ 1814 году должень былъ кончиться и съ окончаніемъ его предположено открыть Московскую академію, съ округомъ нѣсколькихъ семинарій и училищъ. Новой академіи назначено быть въ Лаврѣ, а Лаврскую семинарію опредѣлено перемѣстить и соединить съ Виѣанской подъ однимъ названіемъ Спасо-Виѣанской; Московскую Славяно-Греко-Латинскую академію перемѣстить въ подмосковный Перервинскій монастырь и соединить съ тамошнимъ училищемъ подъ названіемъ Московской семинаріи. Въ началѣ 1814 ректору Троицкой семинаріи Евгенію поручено, съ назначеніемъ потребной суммы, приготовить зданія для новой академіи, а префекту Перервинской приготовить Перервинскія зданія для новой Московской семинаріи.

*) Вотъ что чудесно въ началѣ болѣзни. Видитъ Евгеній во снѣ, что сидитъ на стулѣ (въ келейничей комнатѣ, гдѣ онъ обыкновенно обѣдалъ и ужиналъ); противъ него сидитъ нѣкто знакомый ему Моусей Петровичъ Платоновъ (изъ турецк. плѣнныхъ мальчикъ, подаренный Гр. Орловымъ Платону и имъ воспитанный), и разговариваютъ. Вдругъ Моусей говоритъ: „знаете ли, отецъ Евгеній: мнѣ велѣно васъ умертвить, подъ вами машина, и трону пружину, васъ низвергнетъ внизъ и задавитъ.“ Ахъ, пощадите, говоритъ Евгеній, я нисколько не готовъ, дайте хотя нѣсколько времени распорядиться и приготовиться.“—„Ну, хорошо: дается вамъ отерочка девять дней, но въ десятый непременно будьте на этомъ мѣстѣ.“—Видѣніе кончилось, Евгеній проснулся и живо помни видѣніе сильно встревожился, но день за день вѣчатлннѣе ослабывало и воспоминаніе изгладилось. И вотъ въ одинъ вечеръ, сиди во время ужина на томъ самомъ мѣстѣ и стулѣ, какъ было въ сновидѣніи, и ничего предварительно не чувствуя, вдругъ закрылъ глаза, позачнулся и рухнулъ назадъ со стуломъ. Келейникъ стоявшій предъ нимъ, мальчикъ-ученикъ, въ ужасѣ закричалъ и бросился въ кухню (около 5 шаговъ), на крикъ его выбѣжали возрастныя, вошли: Евгеній тотчасъ открылъ глаза, но встать не могъ: подняли, положили тутъ же на келейничью постель, прибѣжалъ тотчасъ извѣщенный префектъ Неофитъ, и Евгеній говоритъ—вспоминать, что это именно тотъ день, который назначенъ былъ ему во снѣ: почему пригласилъ не земли духовника, исповѣдался и причастился Св. Таинъ и болѣе мѣсяца лежалъ не вставая съ постели и потомъ около мѣсяца поправлялся. Скоро послѣ сего (не помню чрезъ сколько дней) еще видѣніе. Вечеромъ часу въ десятомъ (онъ никогда въ этотъ часъ не засыпалъ) вдругъ слышу, сильно звонить, вбѣгаю: лежить и спрашивается: „кто сію минуту вышелъ отъ меня? Отвѣчаю: никого не было.“ Пять, говоритъ; вотъ отъ этой двери (противъ входной двери была другая дверь) чрезъ комнату и шла матушка и вышла и дверь склынула (а ей уже не было въ живыхъ); и послѣ поворотилъ, что онъ еще не спалъ и видѣлъ ее лепо. Эта оба видѣнія сообщены, какъ очевидцы: ибо я былъ тотъ самый келейникъ, стоявшій предъ нимъ во время наденія и вбѣгавшій въ комнату послѣ видѣнія матери. Пр. І. Вл.

И тотъ и другой приступили къ занятіямъ, зимой заготовили нѣкоторые матеріалы, весной наняты подрядчики, заключены условія: но получается указъ Св. Синода о перемѣщеніи Евгенія изъ Лужецкаго въ Московскій Ставропигіальный Зайконоспаскій монастырь, а вслѣдъ за сѣмъ предписаніе комиссіи о назначеніи его ректоромъ Московской семинаріи и профессоромъ Богословія. Ректоромъ новой академіи назначенъ Сумеонъ, ректоръ Славяно-Греко-Латинской, а префектъ сей академіи Парвоній ректоромъ Византійской семинаріи. Лаврентій изъ Перервы скоро перемѣщенъ въ другой монастырь. Евгеній, передавъ дѣла и по семинаріи Троицкой и по постройкамъ для академіи, перемѣстился въ Зайконоспаскій, принялъ учениковъ назначенныхъ въ Московскую семинарію и все въ тому принадлежащее, отправился на постоянное жилище на Перерву, гдѣ также принялъ и учениковъ и принадлежности семинарскія и ожидалъ прибытія назначенныхъ профессоровъ и собирающихся учениковъ Московской и Перервинской семинаріи и оканчивалъ недоконченныя помѣщенія для классовъ и для жилья *).

Въ это же время, по одобренію комиссіи, Высочайшимъ указомъ пожалованъ Евгенію изъ Императорскаго кабинета драгоцѣнными камнями украшенный наперсный крестъ, какъ прописано въ указѣ, *за учебныя заслуги*.

Когда все было готово, наставники и ученики собрались, то Московская семинарія на Перервѣ торжественно открыта и освящена **), въ присутствіи архіепископа Московскаго Августина и многихъ другихъ любителей просвѣщенія, причѣмъ ректоръ Евгеній произнесъ рѣчь въ собраніи ***). Профессоры въ новую семинарію поступили, кромѣ инспектора, воспитанники перваго курса Петербургской академіи, именно инспекторъ и профессоръ философіи іеромонахъ Веніаминъ, профессоръ исторіи церковной и гражданской (онъ же бібліотекаръ) Георгій Лебедевъ; математики и французскаго языка (онъ же секретарь правленія) Александръ Покровскій, а потомъ скоро (по перемѣщеніи сего въ академію) Александръ Кондорскій, словесности и явмедаго языка Стефанъ Лошковъ, греческаго и еврейскаго языковъ Александръ Богдановичъ.

Въ 1815, въ іюль, во время экзаменовъ обозрѣвалъ Московскую семинарію, вмѣстѣ съ другими семинаріями, присланный отъ комитета ревизоръ, ректоръ Петербургской академіи Филаретъ, и скоро послѣ его возвращенія въ Петербургъ, по его засвидѣтельствованію отъ комиссіи, объявлены Евгенію похвала и благодарность *за хорощій порядокъ въ семинаріи и въ отличныя успѣхи учениковъ въ богословіи*. Въ это время Евгеніемъ была представлена ревизору составленная имъ система нравственной богословіи, о которой ректоръ отозвался, что она можетъ быть руководствомъ въ семинаріяхъ и общалъ ее представить комиссіи для напечатанія и разсылки по семинаріямъ. Но это не исполнено и гдѣ она — неизвѣстно.

1816, Ноября 18, по представленію комиссіи дух. училищъ Евгеній награжденъ орденомъ св. Анны 2 ст. *за отличное*, какъ сказано въ граматѣ, *прохождение должности по ученой части*. 1817, указомъ Св. Синода отъ 30 іюля изъ Зайконоспаскаго переведенъ въ Московскій

Ставропигіальный первоклассный Донской монастырь, съ увольненіемъ отъ должности ректора семинаріи и профессора богословія, но семинарію оставить еще не могъ, ибо преемника не было назначено; и такъ какъ это была ваканція, то жилъ въ Донскомъ; но послѣ ваканціи опять переѣхалъ на Перерву и продолжалъ и править семинаріей и учить. Только въ концѣ октября прибылъ преемникъ архимандритъ Парвоній и, передавъ ему семинарію, Евгеній 1 ноября (ровно чрезъ три года) совсѣмъ перебрался въ Донской, но нельзя сказать, что совсѣмъ уже отрѣшился отъ ученыхъ занятій; тотчасъ послѣ перемѣщенія онъ назначенъ былъ предсѣдательствующимъ въ духовной цензурѣ, находившейся тогда въ Донскомъ монастырѣ, и чтеніе сочиненій приготовляемыхъ къ печатанію было для него замѣною учебныхъ занятій въ семинаріи. Съ отбытіемъ его изъ Донскаго и существованіе цензуры окончилось: вмѣсто ея учрежденъ цензурный комитетъ при академіи въ Лаврѣ, и учебное поприще Евгенія прекратилось, которое проходилъ онъ 27 лѣтъ: девять лѣтъ учился (1791—1800), девять лѣтъ училъ (1800—1809); девять лѣтъ, включая и цензуру, былъ архимандритомъ, ректоромъ и учителемъ богословія (1809—1818) *). Тогда же по переведеніи въ Донской Высочайшимъ указомъ назначенъ вторымъ членомъ Московской синодальной конторы **).

Замѣчательно, что Евгеній доселѣ большею частію по должностямъ былъ или первымъ, или послѣднимъ. Первымъ учителемъ въ ново-открытой Византійской семинаріи, первымъ инспекторомъ и бакалавромъ въ Петербургской академіи, первымъ ректоромъ въ Московской ново-открытой семинаріи; послѣднимъ ректоромъ Троицкой семинаріи, послѣднимъ предсѣдателемъ въ духовной цензурѣ. А какъ начинаніе, такъ и окончаніе не лишено особенныхъ затрудненій и заботъ, особенно по его строгой аккуратности и отчетливости.

Въ Донскомъ онъ былъ менѣе года, но имѣлъ счастье говорить со всею Августѣйшею Фамиліею, пребывавшею въ Москвѣ съ 1 октября 1817 по 13 іюня 1818. Ноября 1 Императрица Елисавета Алексѣевна посѣтила монастырь и довольно много весьма благосклонно разговаривала съ нимъ. Въ концѣ декабря, когда старшіе чины духовенства, по случаю праздника Рождества Христова, представлялись Высочайшей Фамиліи, Императрица Марія Теодоровна и В. К. Михаилъ Павловичъ болѣе другихъ разговаривали съ Евгеніемъ, разспрашивая подробно—она о монастырѣ, а сей о немъ самомъ. 1818 мая 24 Императрица Марія посѣтила Донской монастырь, обшла все церкви, потомъ осматривала памятники на кладбищѣ монастырскомъ, искала особенно мѣсто погребенія генерала Тутолмина, сохранившаго въ 1812 Воспитательный домъ отъ французовъ и, нашедши, почтила его наклоненіемъ головы, читала надписи на памятникахъ. Читала надписи и на другихъ нѣкоторыхъ памятникахъ, разспрашивая и безпрерывно говоря съ Евгеніемъ ее сопровождавшимъ. Наконецъ спрашивала и объ немъ, весьма снисходительно, откуда онъ, какія проходилъ должности и, когда онъ упомянулъ о Византіи и Платонѣ, сказала: „великій онъ былъ архипастырь.“ Іюня 8 посѣтилъ Донской монастырь Г. И. Александръ Павловичъ съ прусскимъ королемъ, не задолго предъ тѣмъ прибывшимъ въ Мо-

*) Перервинская семинарія прежде помѣщалась вся въ монастырѣ. Теперь это сдѣлалось неудобно и выстроены вѣдъ монастыря въ разстояніи около 100 сажень) деревянный большой одноэтажный домъ, въ которомъ половину занимали профессора, а другую ученики. Но чрезъ нѣсколько лѣтъ семинарія опять перемѣщена въ Москву и домъ этотъ сломался и не осталось его признака.

**) 1 Ноября 1814 года.

***) См. въ приложеніи 2.

*) Первымъ членомъ конторы былъ пресвященный архіепископъ Августинъ; третьимъ Успенскій протопресвитеръ Я. Д. Никольскій, оба его учителя, первый въ Богословіи, второй въ риторикѣ.

**) О сихъ девятилѣтіяхъ есть его стихи. См. въ прилож. 3.

скву и съ Великими князьями Константиномъ и Николаемъ Павловичами. Настоятель Евгений съ братією встрѣтили по обыкновенію въ облаченіи: присутствовалъ и архіепископъ Августинъ, но не въ облаченіи, а въ обыкновенномъ платьѣ. Императоръ, приложась ко кресту, представилъ его королю, сказавъ: архіепископъ Московскій. Въ соборѣ, по обычномъ молитвословіи, архіепископъ предшествовалъ и показывалъ Императору и королю все, что было достойно вниманія, а Евгений слѣдовалъ за ними среди толпы народа. Вдругъ его тронула чья-то рука, онъ обратился и увидѣлъ, что его тронулъ В. К. Николай Павловичъ, который сказалъ: *братъ желаетъ съ тобой говорить*. Послѣ того В. К. Константинъ Павловичъ говорилъ съ Евгениемъ, разспрашивая то о томъ, то о другомъ, до тѣхъ поръ, пока Императоръ, посѣтивъ церкви, вошелъ въ настоятельскія кельи. Здѣсь между разными портретами, указывая портретъ Платона, Государь сказалъ королю: „Это портретъ митрополита Платона.“ Вышедши изъ монастыря и подойдя къ экипажу, Императоръ обратился и простился съ Августиномъ низкимъ наклономъ головы, потомъ съ Евгениемъ—меньшимъ, далѣе раскланялся народу и отправился изъ монастыря.

Весной тогда же умеръ какой-то гренадеръ изъ роты В. К. Николая Павловича, имъ весьма любимый за храбрость и заслуги. Явился къ Евгению капитанъ спросить позволенія похоронить умершаго въ Донскомъ, говоря, что это будетъ пріятно В. Князю. Евгений конечно позволилъ, но что говорилъ съ капитаномъ, не помнить. Гренадеръ похороненъ. Черезъ нѣсколько дней съ удивленіемъ прочиталъ въ „Московск. Вѣдомостяхъ“, что ему отъ имени В. Князя объявляется благодарность и при томъ съ похвалою, будто онъ что-то особенное говорилъ съ капитаномъ. Немного спустя надъ гренадеромъ поставленъ памятникъ съ эпитафіей Жуковскаго. Юня 13 прибылъ Великій Князь въ монастырь посмотреть памятникъ. Евгений встрѣтилъ за воротами монастыря. В. Князь опять благодарилъ его, прибавивъ: „мы и публично объявили вамъ благодарность.“—Разговаривая, подошли къ памятнику, приказалъ В. К. совершить литію, прочиталъ надпись на памятникѣ и, указывая на Жуковскаго, тутъ бывшаго, сказалъ Евгению: „рекомендую Василію Андреевича Жуковскаго, знаменитаго нашего времени поэта. За тѣмъ, благосклонно простившись, В. Князь отправился. Это былъ послѣдній день пребыванія Августѣйшей Фамліи въ Москвѣ.

Итакъ Донскимъ монастыремъ оканчивается служеніе Евгения по училищному вѣдомству. Трудно теперь сказать что-либо опредѣленное о томъ, какъ онъ училъ и какъ управлялъ семинаріями: ибо не только сослуживцевъ всѣхъ онъ пережилъ, но и воспитанниковъ его, только послѣдняго курса, осталось не болѣе пяти человекъ. Что философію онъ преподавалъ по тому времени превосходно, видно и изъ того, что объ этомъ отлично отзывался ученѣйшій того времени мужъ, графъ Разумовскій, а также и изъ того, что воспитанники Петербургской академіи, въ послѣдствіи при немъ бывшіе профессорами семинаріи, слушавшіе его уроки одинъ только годъ, вспоминали объ нихъ съ удовольствіемъ; объ его урокахъ по богословію тогда въ семинаріяхъ составилось почти общее понятіе, что подобнаго учителя богословія до него не было, какое мнѣніе долго оставалось и въ послѣдствіи. Что касается до управленія семинаріями по должностямъ преефекта и ректора, должно сказать, что онъ былъ строгъ и взыскателенъ, но еще болѣе правдивъ и часто снисхо-

дителенъ. Строго наказывалъ проступки нравственныя, строго наказывалъ лѣнливыхъ въ ученіи, но смотрѣлъ, такъ сказать, сквозь пальцы на увлеченія молодости, на шалости дѣтства. Отличительныя черты его были: первое: не терпѣлъ тайныхъ доносовъ и шпионства, а требовалъ полнотой откровенности только отъ тѣхъ, которымъ былъ ввѣренъ надзоръ за учениками. Второе: всѣ случившіеся беспорядки и вины, какъ бы велики ни были, ограничивалъ домашнею распрavoю, никогда ничего не доводя до высшаго начальства, и оттого, если и были иногда исключаемы нѣкоторые ученики изъ семинаріи, но только за неуспѣшность въ ученіи, а никогда за дурное поведеніе; третье: всегда для исправленія неисправныхъ употреблялъ прежде увѣщанія, убѣжденія, угрозы (а даръ слова имѣлъ сильный) и наказаніе употреблялъ тогда уже, когда слова не дѣйствовали; четвертое: съ полнымъ вниманіемъ—отечески заботился о довольствѣ содержанія всѣхъ; часто входилъ въ кухни ученическія, въ столовыя во время обѣдовъ, пробовалъ пищу, осматривалъ у всѣхъ платье, почти каждоедневно посѣщалъ и классы и жилыя комнаты, и требовалъ, чтобъ вездѣ было чисто, тепло, въ порядкѣ, и оттого вездѣ ученики сколько его боялись, столько же и любили и уважали. Были при семинаріяхъ больницы и свои кое-какія аптечки. Часто онъ навѣщалъ сіи больницы, если въ нихъ были заболѣвающіе, разспрашивалъ и больныхъ и медика о ходѣ болѣзни, о лѣкарствахъ, осматривалъ запасныя медикаменты, словомъ: въ экономіи ни на кого вполнѣ не полагался, а все самъ провѣрялъ и осматривалъ до малѣйшихъ подробностей. Какъ самъ былъ всегда откровененъ, такъ и отъ другихъ не только требовалъ, но и пріобрѣталъ откровенность. Это иногда переходило и за предѣлы долгаго; т. е. иногда ученикъ высказывалъ ему свое недовольство и дерзко и неприлично: по горячности характера всхлипывалъ, кричалъ грозно и гнѣвно: но скоро гнѣвъ прекращался и потомъ вразумлялъ, объяснялъ, и оканчивалъ или убѣжденіемъ въ ошибкѣ, или удовлетвореніемъ справедливой просьбы и уже никогда объ этомъ не вспоминалъ болѣе. Съ сослужащими, т. е. съ учителями и профессорами всегда былъ вѣжливъ, пріятливъ, гостепріименъ: но если замѣчалъ ошибки, или упущенія по должности, смѣло и откровенно обличалъ и высказывалъ правду и никто не оскорблялся, видя его безпристрастіе и доброжелательство. Кажется безошибочно можно сказать, что всѣ болѣе или менѣе соприкасавшіеся ему на этомъ поприщѣ его учебной дѣятельности сохранили до конца своей жизни искреннее къ нему уваженіе и любовь. Но объ этомъ довольно. Съ 1818 года Евгений переходитъ на высшую степень служенія церкви, и благотворной его дѣятельности открывается поприще обширнѣйшее.

Пр. I. Б—ій.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Руководство въ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.

Составилъ X. Орда Кіевъ 1874.

Всякій, кому приходилось спеціально изучать священныя книги, хорошо знаетъ, какъ мало средствъ мы имѣемъ къ этому изученію и какъ бѣдна наша отечественная богословская литература по Священному Писанію. Люди, трудящіеся надъ научною разработкою текста священныя книгъ, прибѣгаютъ за помощію по большей части, если не исключительно, къ иностранной, и преимущественно нѣмецкой богословской литературѣ, находя для

себя малогоднаго по предмету своихъ занятій и а русскомъ языкѣ. Тѣ же любители чтенія божественныхъ писаній, которые не имѣютъ возможности пользоваться иностранными пособіями, принуждены бываютъ (кроме имѣющихся на русскомъ языкѣ отеческихъ толкованій, въ настоящее время не вездѣ вразумительныхъ по отдаленности отъ насъ времени ихъ написанія), пробавляться немногими журнальными статьями и монографіями, служащими къ уразумѣнію нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частей Свящ. Писанія. При такомъ положеніи дѣла изученія священныхъ книгъ въ нашемъ отечествѣ всякій, интересующійся имъ, не безъ нѣкотораго, можно сказать, восторга встрѣчаетъ появленіе въ свѣтъ цѣлаго сочиненія, имѣющаго своею цѣлію изученіе священныхъ книгъ. Это тѣмъ понятнѣе, что при современномъ быстромъ возвышеніи уровня нашего научнаго образованія вообще и при возбужденіи интереса къ предметамъ религіознымъ въ современномъ обществѣ являются новыя и новыя требованія какъ вообще отъ богословской науки, такъ въ частности отъ науки по Свящ. Писанію. Безъ сомнѣнія, этия современныя требованія и была вызвана въ новомъ уставѣ семинарій такая постановка преподаванія предметовъ богословской науки, по которой преподаванію Свящ. Писанія дано почти первое мѣсто. Прегнія требованія отъ преподаванія Свящ. Писанія заключающіяся въ изложеніи краткихъ библиографическихъ свѣдѣній и разъясненіи только нѣкоторыхъ мѣстъ въ книгѣ, и то не во всякой, теперь замѣнились требованіями какъ можно больше ознакомить учениковъ съ самымъ текстомъ Библіи. Это служитъ новою причиною особенно радоваться появленію у насъ книгъ, которыя облегчали бы для преподавателей Свящ. Писанія на первыхъ порахъ, при недостаткѣ необходимыхъ руководствъ, можно сказать, очень трудное ихъ дѣло. Съ желаніемъ удовлетворить этимъ требованіямъ и было написано вышеупомянутое „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.“ Составитель его, какъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи къ своей книгѣ, въ постановкѣ библиологическихъ вопросовъ слѣдовалъ именно указаніямъ программы по преподаванію Свящ. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, выданной учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Но, къ сожалѣнію, авторъ „Руководства къ послѣдовательному чтенію прор. книгъ Ветхаго Завета,“ не входя въ истолковательныя подробности, даетъ читателю одни экзегетическіе результаты въ болѣе или менѣе сжатомъ указаніи по отдѣламъ, главамъ и стихамъ общаго содержанія и смысла пророческихъ ветхозавѣтныхъ книгъ, наиболѣе затрудняющихъ читателей Свящ. Писанія. Такой способъ изъясненія священнаго текста, по нашему мнѣнію, не можетъ вполне соответствовать настоящимъ требованіямъ священной экзегетики, мало отвѣчая и цѣлямъ новой программы по предмету изъясненія Свящ. Писанія. По словамъ объяснительной записки къ программѣ преподаванія Свящ. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ по уставу 1867 года, „послѣдовательное чтеніе священныхъ книгъ должно простираться на всю Библію безъ всякихъ оцущеній. Для болѣе скорого и вѣрнаго успѣха въ этомъ важномъ дѣлѣ, нѣкоторыя части священныхъ книгъ совѣтуется назначать ученикамъ для домашняго прочтенія, но съ тѣмъ, чтобы въ классѣ, при требованіи отъ учениковъ отчета въ прочитанномъ, свѣдѣнія ихъ были дополнены и уяснены наставникомъ, по мѣрѣ необходимости.“ Само собою понятно, что лучшимъ руководствомъ для такого изученія священныхъ книгъ должны

служить объяснительныя замѣчанія на каждый не вполне вразумительный стихъ свящ. текста, въ родѣ тѣхъ, какія наприм. сдѣлалъ о. архим. Михаилъ въ толкованіи Евангелій, или для большаго удобства и скорости въ родѣ немецкихъ примѣчаній на Библію Шольца и Дерезера, Аллиоди, Бузена и другихъ. Такое чтеніе Свящ. Писанія, которое сопровождается постояннымъ, болѣе или менѣе полнымъ, судя по надобности, толкованіемъ текста, по нашему мнѣнію, есть самый лучший методъ первоначальнаго ознакомленія учениковъ съ священнымъ текстомъ и выясненія его. Передача же содержанія другими словами или изложеніе текста въ видѣ парафраза, подобно тому, какое находимъ въ указанномъ нами „Руководствѣ,“ мало полезны при первомъ знакомствѣ съ текстомъ особенно ветхозавѣтныхъ книгъ и при томъ пророческихъ, такъ мало понятныхъ. Заучиваніе изложенія одного содержанія этихъ книгъ, даже такого изложенія, которое заключаетъ въ себѣ краткое выясненіе текста, можетъ только обременять память, не приводя къ желанной цѣли—изученію самаго текста. Это изложеніе содержанія книги можетъ быть легко усвоено съ пользою только при достаточномъ знакомствѣ съ самымъ текстомъ Писанія. При всемъ томъ вышеупомянутое „Руководство“ можно назвать дорогимъ приобретеніемъ въ литературѣ по Свящ. Писанію. Въ особенную заслугу автору нужно поставить предварительныя подробныя замѣчанія, дѣлаемыя имъ предъ изложеніемъ содержанія каждой обозрѣваемой имъ книги, какковы напр. свѣдѣнія о жизни писателя, времени служенія, о современномъ состояніи іудейства и язычества, характеръ изложенія книги, общемъ смыслѣ ея и т. п.

Вл. М—овъ.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣдомостей.“

Изъ Московскаго уѣзда:

1) Изъ села Космо-Даміанскаго. Похищеніе въ церкви.

Въ нашей Космо-Даміанской церкви, Московскаго уѣзда села Космо-Даміанскаго, въ ночь съ 5 на 6 ноября неизвѣстно кѣмъ сдѣлано похищеніе по неисправности въ эту ночь церковнаго сторожа.

Я, постоянно наблюдая за исправностію церковнаго сторожа, и не слыжавъ вечеромъ звона (въ 11 час.), предположилъ, что сторожа въ сію ночь при церкви не было, и поэтому, чтобы узнать причину его неисправности, утромъ 6 числа очень рано отправился въ то селеніе, гдѣ онъ жительствоуетъ; но едва отошелъ отъ своего дома четверть версты, какъ услышалъ въ нашемъ селѣ звонъ—похожій на звонъ въ набатъ*), то поэтому измѣнивъ направленіе, отправился прямо къ церкви, гдѣ нашелъ церковныя двери отворенными. Выбравъ изъ среды собравшагося народа двухъ крестьянъ моего прихода, для охраненія входа во храмъ, самъ отправился заявить объ этомъ мѣстному благочинному священнику села Хорошева Никанору Румянцеву и мѣстной полиціи, которая 7 числа не замедлила явиться для производства слѣдствія. При общемъ нашемъ осмотрѣ оказалось, что три замка у двери, ведущей въ трапезу, сломаны, а два у правой боковой двери повреждены. При входѣ въ храмъ нашли комодъ, въ которомъ хранится церковная сума, разломаннымъ, а деньги 94 рубля 28 коп. похищенными. Далѣе оказались похищенными слѣдующія вещи: напре-

*) Звонъ сей былъ произведенъ моимъ сыномъ, который, случайно проходя мимо церкви, увидалъ церковныя двери отворенными.

стольный серебряный вышпаченный крестъ — вѣсомъ 37 золотниковъ, серебряный вышпаченный въ видѣ гробницы ковчежець 30 золот., свящ. сосуды, также серебряные вышпаченные 2 ф. 87 золот., серебряное блюдо и ковшечекъ для теплоты 83 зол., серебряное кадило 89½ зол. и серебряная лампадка висѣвшая предъ мѣстною иконою Спасителя 17 зол.

Слѣдовъ къ розысканію похитившихъ пока не находится.

Такимъ образомъ наша церковь, лишившись всѣхъ необходимыхъ для Богослуженія вещей и не имѣя средствъ къ приобрѣтенію оныхъ, должна была бы долгое время оставаться безъ Богослуженія, если бы одинъ прихожанинъ П. Г., отличавшійся всегдашнимъ усердіемъ и приверженностію къ храму, не приобрѣлъ на свое иждивеніе недостающихъ вещей.

Приходскій священникъ Андрей Соколовъ.

2) Изъ села Кунцеви. Шестидесятилѣтіе въ санѣ діакона.

2 Декабря 1871 года исполнится 60 лѣтнее безпорочное служеніе діакона Покровской, въ селѣ Андреевскомъ, Дмитровскаго уѣзда, церкви Луки Леонасеева Львовскаго. 50 лѣтній юбилей службы его прошелъ незамѣченнымъ. Неужели то же будетъ и съ шестидесятилѣтнимъ періодомъ его? Почтенному старцу исполнилось въ настоящее время 83 года.

Діаконъ К. Е. С.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ Дамаска.

Греческая газета *Клио* (№ 537 отъ 2 — 14 октября) сообщаетъ радостное для православной церкви извѣстіе *), что въ г. Дамаскъ, резиденція патріарха Антиохійскаго, и въ окрестныхъ селеніяхъ, многіе изъ мусульманъ начинаютъ принимать православіе. Первый примѣръ къ отпаденію отъ магометанства показалъ одинъ изъ учителей мусульманской школы въ г. Дамаскъ, Адель-Кирымъ Мотаръ бей, который съ 70 челоуѣками турокъ, наученныхъ христіанскому ученію, первый принялъ православіе въ селеніи Камо, близъ г. Дамаска. Его примѣру скоро послѣдовали и другіе окрестные жители Дамаска, такъ что всѣхъ мусульманъ, принявшихъ православіе съ августа и по сентябрь, считается до 5320 челоуѣкъ обою пола. Губернаторъ г. Дамаска Расти-Паша принялъ было строжайшія мѣры къ удержанію магометанъ отъ перехода въ православіе и приказалъ арестовать наиболѣе зажиточныхъ изъ нихъ въ числѣ 14 челоуѣкъ, которыхъ и отправилъ въ Константинополь, на дальнѣйшіе подвиги турецкаго паша были удержаны русскимъ и греческимъ консулами, которые вступились за новыхъ своихъ единовѣрцевъ. Крещеніе бывшихъ послѣдователей Магомета происходило почти что ежедневно въ августѣ мѣсяцѣ, какъ въ г. Дамаскъ, имѣющемъ около 20 000 православныхъ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ. Наибольшіе труды къ обращенію въ православіе выказалъ при этомъ игуменъ Вартумскаго монастыря, который наиболѣе окрестилъ народъ.

Дай Богъ, чтобы православіе еще болѣе приобрѣтало тамъ послѣдователей своей церкви, — въ тѣхъ странахъ, гдѣ вѣра православная была нѣкогда господствующею.

*) Въ нашей газетѣ было уже сообщено объ этомъ краткое извѣстіе. Пользуемся возможностью сообщить нашимъ читателямъ болѣе подробныя свѣдѣнія, заимствуя ихъ изъ „Духовной Бесѣды.“

При семъ прилагаются подлины постановленій и распоряженій правительства.

Пріѣздъ о. Гаерли въ Москву.

Съ четвертъ, 11 ноября, вечеромъ, прибылъ въ Москву англичанинъ С. П. Гаерли, перешедшій изъ англиканской церкви въ православіе въ 1856 г., въ настоящемъ же году рукоположенный въ санъ діакона, а за тѣмъ въ санъ священника православной греко-восточной церкви. Читателямъ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ уже извѣстно, что рукоположеніе о. Гаерли совершено въ недавнее время митрополитомъ греческимъ на о. Халки, извѣстномъ своею греческою семинаріею; вѣроятно они также помнятъ, что онъ рукоположенъ къ церкви св. пророка Іліи, строившейся на добровольныя пожертвованія членовъ православной церкви въ Англіи, близъ Вольвергамптона; на этотъ разъ мы скажемъ только слѣдующее. Достопочтеннѣйшій о. Гаерли находится въ Москвѣ проездомъ; отсюда онъ отправится въ етербургъ, и за тѣмъ въ Англію, къ мѣсту своего служенія. По прибытіи своемъ въ Москву, онъ принималъ участіе въ служеніи божественной литургіи 14 ноября, въ Успенскомъ соборѣ съ преосвященнѣйшимъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ а 18 ноября самъ совершалъ литургію на англійскомъ языкѣ въ домовой церкви генеральши М. С. Мухановой. Сколько мы могли замѣтить, ученый бакалавръ музыки Оксфордскаго университета и извѣстный переводчикъ Божественной литургіи съ греческаго и славянскаго языка на англійскій, основательно знакомъ съ порядкомъ и ходомъ совершенія оной; особенно отличался своею музыкальніюю возгласы, произносимые имъ на англійскомъ языкѣ.

Въ воскресенье, какъ мы слышали, онъ приметъ участіе въ священнодѣйствіи Божест литургіи съ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ Иннокентіемъ.

Церковь св. пророка Іліи въ Англіи, близъ Волвергамптона, по словамъ о. Гаерли, хотя и устроена въ главномъ, но въ ней недостаетъ еще многіхъ священныхъ принадлежностей и вещей, по недостатку денежныхъ средствъ.

18 ноября, 1871 года.

ОПЕЧАТКА. Въ № 46 на 458 страницъ въ 1-мъ столбцѣ въ 12 стр. снизу напечатано: *могъ*, нужно читать: *не могъ*; во 2-мъ столбцѣ въ 12 строкъ снизу напечатано: *Прокліи*, нужно читать: *Прокліи*.

ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

КНИГА:

ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ

АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ

ГУМИЛЕВСКІЙ.

Съ приложеніемъ портрета покойнаго, факсимиле, списка сочиненій и пѣсенъ 25 печат. листовъ (400 стр.) мелкой убористой печати.

ЦѢНА КНИГИ

1 р. 50 коп., въ переплетѣ 2 р. 25 к.

Издатель Александръ Соколовъ.

Складъ въ главной конторѣ газеты „Петербургскаго Листка“ въ С. Петербургѣ. Въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Соловьева, Страстной бульваръ, д. Загрязнаго.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс.	1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪЗМАТОРЪ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сирикава.

СОДЕРЖАНІЕ.

Объ изданіяхъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля праотцевъ. Нѣкоторыя черты изъ жизни святаго Спиридона. Поученіе изъ притчъ о званыхъ на вечерю.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ «МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.» Объ одеждѣ духовныхъ лицъ. Разъясненіе недоумѣній.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Засѣданіе Московскаго Археологическаго Общества 17-го ноября.

Объ изданіяхъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

1) Учено-литературный журналъ: «Тѣни въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» въ 1872 году. Издается съ 1865 года.

Область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна. Слово Божіе, основывающееся на немъ ученіе вѣры и нравственности христіанской, историческія судьбы церкви Божіей на землѣ, ея практика, ея законы, ея современное состояніе,—все это относится къ названной области, подлежитъ вѣдѣнію людей, жаждущихъ просвѣтиться духовно, подлежитъ изученію лицъ, поставившихъ задачею своей дѣятельности — способствовать духовному совершенствованію своихъ братьевъ во Христвѣ, и съ этою цѣлію соединившихся въ одно общество.

Выше всякаго сомнѣнія, что всѣ входящіе въ область духовнаго просвѣщенія предметы заслуживаютъ усерднѣйшаго изученія и усвоеніе свѣдѣній о нихъ весьма желательно. Но одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно; тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ. Необходимо остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, необходимо сдѣлать выборъ. И выборъ этотъ въ значительной степени облегчится, если обратить вниманіе на современныя духовныя потребности народа и общества.

Едвали будетъ ошибкой, если мы назовемъ настоятельнѣйшей потребностію народа потребность ознакомленія съ Словомъ Божиимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ пользу этого говорить быстрый расходъ книгъ Священнаго Писанія на родномъ русскомъ языкѣ, не менѣе быстрый расходъ толковаго Евангелія, изданнаго о. архимандритомъ Михайломъ,—этимъ усерднѣйшимъ труженникомъ на пользу духовной науки. Но, къ сожалѣнію, названная потребность едвали можетъ быть удовлетворена вполнѣ наличными трудами по Свящ. Писанію. По изученію слова Божія у насъ сдѣлано очень не много. Тогда какъ у другихъ христіанскихъ народовъ

существуютъ толкованія на всю Библию, у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; тогда какъ въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ,—у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, за исключеніемъ введенія Герике, переведеннаго съ нѣмецкаго языка и незначительнаго количества статей, разсѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, статей, которыя, если взять ихъ въ совокупности, далеко не замѣняютъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Другою не менѣе ошутимую потребностію общества нельзя не назвать потребность ознакомиться съ историческими судьбами церкви Божіей на землѣ. Исторія церкви извѣстна у насъ большею частію по учебникамъ, или переводнымъ сочиненіямъ и монографіямъ. Самостоятельной разработки по источникамъ мы почти не имѣемъ, по крайней мѣрѣ, въ печати. Между тѣмъ въ настоящее особенно время, когда на западѣ Европы происходитъ сильное церковное движеніе, когда главные руководители этого движенія не имѣютъ подъ собою твердой исторической почвы, потому что въ основѣ историческихъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами, за весьма рѣдкими исключеніями, лежатъ тенденціозныя цѣли, когда для ищущихъ истины западныхъ христіанъ требуется безотлагательное рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ истинная церковь, сохранившая Апостольское и отеческое преданіе въ его неизмѣнности и существуетъ ли она въ настоящее время, или нужно искать ее въ первыхъ вѣкахъ христіанства и, реформировавъ существующія церкви, возсоздать древнюю церковь,—въ силу всего этого духовно-литературному органу необходимо заняться самостоятельною и безпристрастною историческою разработкою исторіи вселенской церкви, особенно древней церкви и историческимъ путемъ привести къ убѣжденію въ томъ, что истинная древняя вселенская церковь существуетъ, по обѣтованію Божественнаго Основателя ея, и въ настоящее время и будетъ существовать до скончанія вѣка, что эта истинная церковь есть наша Греко-россійская церковь, въ точности и неизмѣнности сохранившая ученіе вѣры, таинства, священное преемство рукоположенія, руководствующаяся Апостольскимъ и отеческимъ преданіемъ. Путемъ исторической разработки источниковъ мы невольнымъ образомъ придемъ къ подоб-

тому заключенію, и западные христіане, ипущіе истину, найдутъ ее, безпристрастно оцѣнивъ объективное изложеніе дѣла, безъ всякихъ предвзятыхъ, тенденціонныхъ мнѣній. Вѣковое отчужденіе между Востокомъ и Западомъ служить причиною того, что западные христіане не могутъ *сейчасъ же* съ убѣжденіемъ присоединиться къ восточной церкви; въ теченіе вѣковъ много скопилось недоумѣній, спорныхъ вопросовъ, много введено на восточную церковь несправедливыхъ нареканій, много составлено о ней ложныхъ мнѣній, по всему этому западные христіане хотя и чувствуютъ, что истина въ восточной церкви, но не въ силахъ примкнуть къ ней, пока историческимъ путемъ не выяснится для нихъ ея свѣтлый образъ и она предстанетъ предъ Западомъ во всей чистотѣ, цѣлости и неповрежденности древней Апостольской и отеческой церкви первыхъ временъ христіанства. Итакъ, по нашему убѣжденію, единственный путь къ воссоединенію съ православною церковію старо-католиковъ ли, или англиканцевъ, или американцевъ, и т. д. есть путь исторической, безпристрастной самостоятельной разработки источниковъ и на ихъ основаніи изложеніе историческихъ данныхъ. Сколько хватитъ у насъ силъ, мы поработаемъ на этомъ невоздѣланномъ полѣ, и положимъ хотя немного камней для устройства переходнаго моста отъ западнаго ученія къ восточному православію. Таковъ былъ взглядъ на дѣло *воссоединенія* великаго православнаго богослова, блаженной памяти Филарета, Митрополита Московскаго.

Знакомясь съ прошедшею исторіею церковной жизни, мы, безъ сомнѣнія, не должны игнорировать современное ея состояніе. Наблюденіе за ходомъ современной церковной жизни тѣмъ болѣе необходимо, что и историческая разработка того, или другаго церковнаго вопроса въ данную минуту можетъ условливаться тѣмъ, или другимъ направлениемъ церковной жизни. Потому необходимо въ духовно-литературномъ органѣ слѣдить за современнымъ состояніемъ духовной жизни въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ внѣ нашего отечества.

Изучая исторію вселенской церкви, мы въ то же время и въ тѣхъ же видахъ должны работать и надъ исторіею нашей прошедшей жизни, національной, Русской. Для удовлетворенія этой потребности въ послѣднее время возникли цѣлые журналы, исключительно посвятившіе себя разработкѣ отечественной исторіи особенно за два послѣднія столѣтія; сверхъ того и въ другихъ свѣтскихъ журналахъ не мало помѣщается статей съ историческимъ содержаніемъ и историческихъ матеріаловъ: но при всемъ обиліи историческаго матеріала, имѣющагося у общества въ настоящее время подъ руками, общество едва ли въ состояніи, пользуясь этимъ матеріаломъ, нарисовать себѣ полную картину своей прошедшей жизни, хотя бы за послѣднія столѣтія. Въ картинѣ этой окажется существенный пробѣлъ: она не ознакомитъ съ исторіей религиозной жизни народа, съ исторіею отечественной церкви. Нѣтъ, конечно, основаній возлагать на свѣтскіе журналы обязанность восполнить этотъ пробѣлъ: обязанность эта лежитъ всецѣло на духовной журналистикѣ. И нужно сознаться, что много нужно потрудиться ей для выполненія этой обязанности: очень не много сдѣлано ею для исторіи отечественной церкви, для исторіи религиозной жизни

народа, особенно если взять во вниманіе темныя стороны этой жизни.

Не безъ причины возникли указанные потребности. Онѣ обусловились пробудившимся въ обществѣ сознаниемъ того, что современная наша жизнь не имѣетъ въ своей основѣ прочныхъ началъ, которыя, заправляя ею, улучшали бы ее сознаніемъ того, что современная намъ жизнь требуетъ пересозданія, или по крайней мѣрѣ обновленія. Отсюда-то исканіе прочныхъ началъ для жизни, между прочимъ, въ словѣ Божіемъ, отсюда-то обращеніе къ прошедшему съ цѣлю если не извлечь изъ него благихъ уроковъ для настоящаго, то по крайней мѣрѣ найти въ немъ разъясненіе недостатковъ и нестроений современной жизни, дабы съ большею легкостію и безошибочностію указать средства къ ихъ исправленію. И нужно замѣтить, что такихъ недостатковъ и нестроений, и притомъ существенныхъ, очень не мало, если даже взять во вниманіе одно лишь религиозно-нравственное состояніе народа и общества, неутѣшительное состояніе правды, вредно отзывающееся на жизни общественной, холодность къ церкви и ея установленіямъ, сочувствіе къ сектаторству и расколу, безсиліе пастырскаго слова; все это явленія, невольно бросающіяся въ глаза.

Имѣя въ виду все сказанное, любители духовнаго просвѣщенія рѣшаются, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить въ своемъ литературномъ органѣ удовлетворенію наиболѣе настоятельныхъ духовныхъ потребностей общества. Съ этою цѣлю они посвящаютъ свои труды преимущественно изученію Священнаго Писанія, исторіи вселенской и отечественной церкви, обзору современнаго религиозно-нравственнаго состоянія народа и указанію средствъ къ его улучшенію, а также и изложенію церковныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ. Отсюда на страницахъ своего литературнаго органа любители духовнаго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божіимъ и правильному пониманію его содержанія — именно статьи исagogическія и статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной церкви — статьи, знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событиями въ жизни церкви, съ религиозно-нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями церкви къ обществу и общества къ церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч.; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религиозно-нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улучшенію; и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего въ журналѣ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духовнаго содержанія, какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Что касается характера статей, то редація позаботится о томъ, чтобы онѣ, отличаясь серьезнымъ научнымъ характеромъ, въ то же время были доступны по возможности всѣмъ, интересующимся духовнымъ просвѣщеніемъ.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1872 году. Издаются съ 1869 года.

Программа для изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* остается та же, какъ и въ прежніе годы. *Епарх. Вѣд.* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всемъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущественно тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отзывались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообращеніи англиканской и американской церкви съ православною, о движеніи старо-католиковъ и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственнo-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» помѣщаются были обзорныя оффиціальнаго и неоффиціальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ—его ученая и литературная дѣятельность. То же направление будетъ удержано и въ слѣдующемъ 1872 году. Воскресныя бесѣды въ 1872 году. Издаются съ 1870 года.

Воскресныя Бесѣды, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всехъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы по прежней программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ (а)—4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., съ доставкою 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца*—1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; *за мѣсяць*—40 к., съ пересылкою 50 к., съ доставкою 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. (б).

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія будутъ выходить еженеѣдно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 коп. Разсылку по Москвѣ редакція на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50

(а) Цѣна за пересылку иногороднымъ подписчикамъ повышается въ слѣдствіе увеличенія расходовъ за почтовую пересылку, бумагу для печатанія и самое печатаніе адресовъ, и другіе конторскіе расходы.

(б) Для всехъ мѣстъ, подвѣдомственныхъ московскому епархіальному начальству, выписка оффиціальнаго отдѣла «Московскихъ Епарх. Вѣдомостей» сдѣлана обязательною (см. въ 45 № «Епарх. Вѣдом. 1871 г. указъ моск. дух. Консисторіи), такъ какъ правительственныя и епархіальныя распоряженія будутъ объявляемы къ свѣдѣнію и исполненію чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости». Для сего копія съ циркулярныхъ указовъ Св. Синода и распоряженій епархіальнаго начальства, для объявленія по епархіи, будутъ сообщаемы въ началѣ недѣли для напечатанія въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», въ редакцію вѣдомостей, за сирѣчь секретаря и столоначальника. Для *областныхъ подписчиковъ* цѣна оффиціальнаго отдѣла безъ доставки—2 р. 50 коп., съ доставкою въ Москвѣ 3 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. 50 к., а за полный экземпляръ Вѣдомостей, т. е. за отдѣлы оффиціальныя и неоффиціальныя—безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ 4 р. 50 к., съ пересылкою—4 р. 50 к. Для *недѣльныхъ обязательныхъ подписчиковъ*, если они представляютъ свѣдѣтельство отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ о *невозможности по состоянію церковныхъ доходовъ* выписывать полное изданіе «Епарх. Вѣдом.» (отдѣлы оффиціальныя и неоффиціальныя), Редакція за цѣну оффиціальнаго отдѣла выдаетъ и неоффиціальныя отдѣлы.

коп. за годовую экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз., Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждаго по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной бібліотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго и у всехъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Желающіе подписаться на изданія Общества благоволятъ заблаговременно присылать свои требованія, чтобы можно было приготовить печатные адреса и устранить всѣ препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій.

Редакція покорнѣе проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора изданій Общества, священника Ризоположенской, близъ Дюбенскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе.

Ему должны быть присылаемы статьи, назначенныя для напечатанія въ изданіяхъ Общества. Всѣ статьи, замѣтки и свѣдѣнія, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданій, будутъ принимаемы съ благодарностію. Редакція необходимо знать званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства присылающихъ статьи, замѣтки и свѣдѣнія. Безъ сего присланныя рукописи не будутъ печатаемы. По желанію автора можно и не означать его имени подъ статью, или означать другимъ, вымышленнымъ.

За перемѣну *адреса* московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 коп., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по расчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей приглашается печатать въ своихъ изданіяхъ содержаніе каждой мѣсячной книжки «Чтеній». За это будетъ высылаться годовая экзем. «Чтеній». Желающіе пусть снесутся съ редакціею изданій Общества.

Объявленія для напечатанія въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля Праотцевъ.

Еванг. Воскр. Лук. зач. 76, гл. 14, ст. 16—24

Апост. Воскр. зач. 257 Кол. гл. 3, ст. 4—11.

I.

Нѣкоторыя черты изъ жизни святаго Спиридона епископа Тримифунтскаго. Память его 12 декабря.

Жизнь св. Спиридона епископа Тримифунтскаго, обильная явленіемъ силы Божіей въ немъ чудотворящей, представляетъ собою много поучительнаго. Не получивъ книжнаго ученія, незнакомый съ мудростію языческою, Спиридонъ въ простотѣ сердца содержалъ истину Христову и, когда то нужно было, въ разумныя вѣры возводимъ былъ Духомъ Святымъ чрезъ внутреннее откровеніе. Святый Спиридонъ присутствовалъ на первомъ Вселенскомъ соборѣ. На предварительныя засѣданія собора изъ любопытства являлись и язычники, вступавшіе иногда въ разсужденія и словопренія съ Аріанами и съ православными. Между ними особенно выдавался искусствомъ слова и умѣньемъ вести споры одинъ языческій философъ. Зная простоту и неученость Спиридона, отцы собора просили его отнюдь не вступать въ бесѣды и пренія съ Аріанами и язычниками. Но, вѣруя въ силу истины болѣе, нежели въ силу своего слова, Спиридонъ обращается именно къ

этому знаменитому философу, простымъ языкомъ излагаетъ ему сущность Христіанскаго вѣрученія и въ заключеніе спрашиваетъ: Вѣруешь ли ты этому, философъ? „Вѣрую,“ отвѣчалъ тотъ и сдѣлался христіаниномъ. Съ человѣческимъ словомъ и мудрованіемъ, говорилъ послѣ обратившійся къ Христу язычникъ, бороться я умѣлъ; но въ простой рѣчи старца видна мнѣ была сила Божія непроборимая, предъ которой мнѣ оставалось только молчать. Когда на соборѣ шло разсужденіе о томъ, что ученіе о трехъ лицахъ въ Единомъ Божествѣ не противорѣчитъ разуму, хотя и превышаетъ его, св. Спиридонъ беретъ кирпичъ и сжимаетъ его въ рукѣ: при этомъ дѣйствіи изъ кирпича исходитъ огонь вверху, вода течетъ внизъ, въ рукѣ святителя остается глина. „Видите,“ говорятъ при этомъ святитель, „стихія три, а кирпичъ одинъ.“

Однажды святителю во время путешествія его приключилось войти въ храмъ во время богослуженія. Замѣтивъ, что диаконъ услаждался и рисовался звуками своего голоса, святитель не вытерпѣлъ. „Умолчи,“ сказалъ онъ диакону,—и тотъ онѣмѣлъ и не могъ выговорить ни слова. По молитвѣ Спиридона, даръ слова возвращенъ ему, но косноязычіе и нѣкоторый порокъ въ голосѣ въ урокъ ему остались навсегда.

Въ обыкновенной жизни своей св. Спиридонъ отличался простотою, кротостію, незлобіемъ, общедоступностію, состраданіемъ къ бѣднотѣ, снисходительностію къ слабостямъ и недостаткамъ человѣческимъ. Бѣдные съ своею нуждою и жалобами на жестокосердіе богачей идутъ прямо къ святителю и получаютъ утѣшеніе и вспоможеніе. Были случаи и злоупотребленія добротою Спиридона, но не проходили они безъ обличенія и вразумленія. Нѣкто купилъ у святителя сто козъ (св. Спиридонъ съ дѣтства былъ пастухомъ и за нищелюбіе и святую жизнь удостоенъ степени архипастыря овецъ словесныхъ). Нестыжательный хозяинъ ихъ велѣлъ покупателю условленную плату положить собственноручно въ денежный ковчежецъ и потомъ взять со двора козъ. Когда тотъ выгналъ козъ, одна упрямилась и не хотѣла идти съ нимъ, не смотря на всѣ старанія покупателя удержать ее при отгоняемомъ стадѣ. „Заплачены ли деньги за нее?“ кротко вопрошаетъ святитель. „Виновать,“ говоритъ покупатель, „я положилъ деньги только за 99 козъ.“ Когда доплатилъ онъ нужную сумму, коза сдѣлалась смирна и послушливо пошла за стадомъ. Одинъ купецъ для своихъ торговыхъ оборотовъ неоднократно занималъ у Спиридона деньги и потомъ исправно возвращалъ ихъ. Каждый разъ святитель самого его заставлялъ брать и класть деньги въ ковчежецъ. Замѣтивъ, что Спиридонъ не считаетъ денегъ, купецъ одинъ разъ не вложилъ въ ковчежецъ взятую изъ него сумму. Черезъ нѣсколько времени дѣла купца разстроились и онъ пришелъ въ бѣдность.

Обищавшій по прежнему приходитъ за займомъ къ святителю, по прежнему отсылается къ ковчежцу, но найдя его пустымъ, съ удивленіемъ и огорченіемъ объявляетъ о томъ Спиридону. „Кромѣ твоей, ничья рука не ходила въ этотъ ковчежецъ, кротко отвѣчаетъ ему Спиридонъ; значитъ, въ прошлый разъ ты не вложилъ денегъ и обманулъ меня, и за то теперь вдвойнѣ наказанъ Господомъ.“ Нѣкогда воры забрались въ овчарню, принадлежавшую Спиридону, для похищенія овецъ; но связанные какою-то невидимою силою не могли выбраться оттуда въ продолженіи цѣлой ночи. Поутру приходитъ въ овчарню Спиридонъ и находитъ тамъ смущенныхъ и перепуганныхъ воровъ. Кротко обличивъ ихъ желаніе жить неправдою и хищеніемъ, преподавъ урокъ трудолюбія, святитель съ миромъ отпускаетъ ихъ, и по добротѣ своей даетъ имъ въ даръ овна за трудъ тревожной ночи.

Святитель Христовъ почилъ въ глубокой старости. Послѣднія наставленія его были о любви къ Богу и ближнему, которою преисполненъ былъ во всю свою жизнь—на всѣхъ ея путяхъ.

II.

Поученіе изъ притчи о званыхъ на вечерю.

Притча о званыхъ на вечерю ведѣю первѣе всего относится къ народу Іудейскому, современникамъ Іисуса Христа. Вечера ведѣи есть новое благодатное царство

Христово. Подъ рабомъ, зовущимъ на вечерю, разумѣются проповѣдующіе Евангеліе Христово, и именно Іоаннъ Предтеча и Апостолы Христовы. Первые званые, подъ различными предлогами отказавшіеся придти, это книжники и начальники народа Іудейскаго. Одержимые недугами любостыжанія и плотоугодія, большая часть ихъ не увѣрвали въ Господа Іисуса Христа и отказались быть Его послѣдователями. Отъ нихъ Господь и ученіе свое и даръ исцѣленій переноситъ къ овцамъ погибшимъ дома Израилева. Нищие, хромые и слѣпые, получая отъ Іисуса по вѣрѣ своей исцѣленіе отъ недуговъ, съ радостію слушаютъ слово Его, признаютъ Его сыномъ Давидовымъ и дѣлаются Его послѣдователями. И не принадлежащіе къ избранному народу, каковы Самаряне и Хананеи, слышатъ ученіе Христово, получаютъ просимое, и входятъ въ церковь Христову, еще во время земной жизни Господа Іисуса, въ знаменіе и начатокъ всеобщаго обращенія къ Нему всѣхъ народовъ.

Въ дальнѣйшемъ смыслѣ притча о званыхъ на вечерю имѣетъ отношеніе и къ намъ собственно, членамъ церкви Христовой, обозначаетъ и наше отношеніе ко Христу и церкви православной. Давъ обѣтъ полнаго послушанія Христу и вѣривъ себя водительство церкви православной, тѣмъ самымъ мы уже обязались въ своей жизни и дѣятельности сообразоваться съ уставами церкви. Дѣлаемъ ли мы это? Въ воскресный и праздничный день, церковь приглашаетъ насъ въ храмъ къ Богослуженію. И многіе изъ насъ на этотъ зовъ отвѣчаютъ: имѣй мя отреченна. Кто вчера поздно воротился домой изъ зрѣлища, кто дома устроивалъ собраніе для друзей и знакомыхъ, и потому утромъ праздника пользуется для отдохновенія. Радуются тому, что завтра не позовутъ ихъ на службу въ судъ, школу; а забываютъ о долгѣ къ Тому, Кто имѣлъ бы право все наше время потребовать Себѣ на служеніе, а по дивному снисхожденію требуетъ отъ насъ одного изъ семи дней, не даютъ Ему въ этомъ днѣ и единого часа. Иной по дѣламъ торговымъ и домашнимъ не идетъ въ церковь. Поселянинъ въ праздничный день идетъ въ городъ продавать деревенскіе запасы, или покупать для себя нужное, и потому не бываетъ въ храмѣ. Церковь зоветъ къ покаянію. Многіе изъ насъ и на сей зовъ отвѣчаютъ: имѣй мя отреченна. Кто говоритъ, что отвѣтъ послѣ какъ-нибудь, а теперь итъ еще расположенія; кто отговаривается недосугомъ, какъ особенно люди, живущіе въ услуженіи и ссылающіеся въ свое оправданіе на домохозяевъ, будто-бы непускающихъ въ храмъ для говніи; кто даже еще дерзновеннѣе говоритъ, что не каждый же годъ говѣть непременно. Церковь требуетъ соблюденія установленныхъ постовъ. Еще большая часть изъ насъ на сей призывъ отвѣчаютъ рѣшительнымъ отказомъ. Одинъ говоритъ, что не можетъ питаться постною пищею; другой получилъ запретъ на нее отъ врача; третій не видитъ важности въ соблюденіи и нарушеніи постовъ; четвертый требуетъ даже рѣшительнаго ихъ отмѣненія церковію. Церковь требуетъ отъ всѣхъ своихъ членовъ чистоты и непорочности. И много ли слушающихъ? Церковь требуетъ, чтобы мы заботились больше о душѣ, нежели о тѣлѣ. Въ чемъ проходитъ вся наша жизнь и дѣятельность, какъ не въ заботахъ о жизни временной?

Внимай, христіанинъ, притчѣ, и вопрошай свою совѣсть, не принадлежишь ли и ты къ отрицающимся идти на вечерю Господню. И если это такъ, помни слово Господа, что ни одинъ изъ званыхъ и отречшихся не вкуситъ вечери и въ будущей жизни! Да устрашаетъ эта угроза наше невниманіе и безпечность къ своимъ обязанностямъ христіанскимъ, къ своей душѣ и вѣчной ея участи! Аминь.

Свящ. К. Озеровъ.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣдомостей.“

1) *Объ одеждѣ духовныхъ лицъ* (М. Е. В. 1871 г. № 44).

А)

Едвали ошибемся, если скажемъ, что Н авторъ статьи въ „Петербургской Газетѣ,“ представившій проектъ объ

измѣненіи одежды духовныхъ лицъ, принадлежитъ къ числу лицъ другаго сословія, на что онъ, кажется, и намекаетъ. Если такъ, то сейчасъ видно, что онъ не прочь поступить въ число лицъ духовныхъ, принять на себя званіе пастыря церкви, которое ему нравится. Но его пугаетъ обстановка духовенства, изолирующая его отъ прочаго общества; ему кажутся слишкомъ оскорбительными для священнаго сана случаи суетврія и примѣты въ народѣ, что онъ приписываетъ оригинальной духовной одеждѣ. Переменною рясы на партикулярный костюмъ онъ думаетъ избавить духовенство отъ незаслуженныхъ оскорбленій, быстрѣ вывести его изъ его кастоваго положенія, ввести въ свѣтское общество для будто бы болѣе полезныхъ дѣйствованій. А теперь же свѣтское общество избѣгаетъ встрѣчъ съ рясами, и лицъ въ рясахъ считаетъ неспособными къ общественной дѣятельности. Какая жалкая попытка! Какое человекоугодіе!

Попробуемъ высказать въ короткихъ словахъ свой взглядъ на предлагаемый проектъ. Авторъ статьи „Петербургскія Газеты“ указываютъ на причетниковъ, когда то носившихъ, видѣ и теперь носящихъ, подрясники? Но причетникъ не есть степень церковной іерархіи, получающая хиротонію. Да и авторъ говоритъ собственно о священнической одеждѣ. Что за примѣры и священниковъ, посылаемыхъ за границу? Ихъ положеніе не нормальное, а исключительное, подобное тому положенію, въ какомъ находясь, Спасскій въ Спасскомъ священникъ Сергій Ивановичъ со слезами надѣлъ сюртукъ, чтобъ избавиться отъ наводнившихъ тогда Москву французовъ. А намъ отъ кого прятаться, кого обманывать? Слава Богу, пока мы не въ такой крайности; православная религія у насъ господствуетъ и процвѣтаетъ; мы окружены не французами, а нашими братьями, дѣтьми духовными. Неужели же намъ, ради того, что есть на нашъ счетъ суетврія и предрассудки въ народѣ, есть возрѣвія заграничныя, неужели ради того, что какой нибудь суетврѣ, или русскій съ заграничнымъ духомъ, встрѣтившись съ ряскою, отворотится и плюнетъ, или въ нашихъ глазахъ воротится, считая нашу встрѣчу чѣмъ-то въ родѣ крика ворона, — неужели ради этихъ и многихъ подобныхъ народныхъ предрассудковъ, въ угоду и поблажку имъ, сбросить съ себя эту прекрасную одежду, такъ идущую къ духовному лицу, по самому греческому значенію слова — ряса. Тотъ, кто на столько предубѣжденъ противъ духовныхъ, что позволяетъ себѣ дѣлать имъ оскорбленіе, не исправится и тогда, когда духовенство драпировалось бы и въ нѣмецкій костюмъ. Онъ предубѣжденъ не противъ рясы, а противъ всего духовнаго. Когда онъ не въ церкви, не при духовной службѣ, ему не напоминайте ничего духовнаго. Ему стыдно представлять себѣ тогда духовное лице своимъ пастыремъ и учителемъ, т. е. выше себя хоть бы то и въ духовномъ отношеніи. Пастыря духовнаго не избавить отъ подобнаго господина и сюртукъ, лишь бы онъ узналъ, кто имъ замаскированъ. Во что бы ни одѣлся священникъ, во всемъ его узнаютъ, по русской пословицѣ. Будемъ же бороться; постараемся стать выше этой народной ошибки, этого презрѣнія къ намъ. *Аще мръ васъ ненавидитъ, выдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ* (Іоан. 15; 18). Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ. *Аще отъ міра быте были, мръ убо свое любилъ бы, свазалъ Господь намъ въ лицѣ Апостоловъ.* Этого ли хочется прозектеру, когда онъ, возмущаясь за насъ суетврѣемъ народа, желаетъ намъ по костюму смѣшаться съ

этимъ народомъ, чтобы заслужить его любовь? *Ни который пророкъ приятенъ есть во отечествіи своемъ* (Лук. 4; 24), скажемъ ему. Да вѣдаетъ онъ, что мы не только не тяготимся и не оскорбляемся этимъ презрѣніемъ, а гордимся имъ, потому что оно напоминаетъ намъ наше духовное служеніе, призваніе высшее. Всякое подобное оскорбленіе возвышаетъ духъ нашъ, потому что перенесенное съ терпѣніемъ, оно имѣетъ высокую цѣну. *Якоже отъ міра нисте, но Азъ избрахъ вы отъ міра, сею ради ненавидитъ вѣсь мръ.* Вѣримъ также, что свѣтское общество не состоитъ же изъ людей, предзанныхъ презрѣніемъ къ духовенству всецѣло. И если общество, по словамъ N, считаетъ духовенство въ рясахъ неспособнымъ къ общественной дѣятельности, то какъ же то же общество сочтетъ то же духовенство способнымъ на то, когда оно костюмируется иначе? Общество всегда находило и найдетъ способность къ общественной дѣятельности и подъ рясами духовенства того и другаго. Какого еще быстрого перехода изъ кастоваго положенія желаетъ N духовенству? Духовенство и теперь ограничено одними служащими лицами. Не хочется ли N, чтобы оно повсе стало въ рядъ чиновниковъ служащихъ? Но духовное лицо по сану своему должно же имѣть извѣстную долю сосредоточенности и особенности. Способные дѣятели изъ другихъ сословій, кои N желаетъ сохранить ихъ костюмъ, истинные ревнители пользы церкви, ни передъ чѣмъ не преклонятся ради истиннаго призванія на духовную службу. — Довольно странная рекомендація духовенству носить существующій костюмъ только во время службы въ храмѣ, и внѣ его по примѣру католическихъ пасторовъ. Много ли же поэтому времени останется священнику на переодѣваніе въ новый костюмъ, когда службы, если не въ храмѣ, то внѣ его, почти постоянны, какъ это у приходскаго духовенства? И что такое священнику надѣвать на себя одновременно три костюма: сюртукъ, рясу и церковное облаченіе? Зачѣмъ бы ужъ и ряса, когда для службъ есть свое облаченіе? Гдѣ еще бѣдный сельскій священникъ, довольствующійся двумя, много тремя полукастаньями, и одною ряскою, найдетъ средствъ повѣсить въ свой скудный гардеробъ лишній для него костюмъ, еще приличный своему сану, а не блестящій убожествомъ? Мы съ любовью носимъ и будемъ постоянно носить свою одежду, обыкновенно неизысканную, чуждую дороговизны и роскоши, и всякихъ модныхъ переворотовъ, что особенно согласно съ нашими недостатками.

Пожелаемъ же духовенству и въ будущемъ сохранить свою скромную и красивую одежду и не прельщаться щегольствомъ папскихъ кардиналовъ и прелатовъ.

Село Бужарово.

С. М. С.—въ.

Б)

По тротуару одной изъ московскихъ улицъ идетъ молодой человекъ, шелковая ряса изящно и ловко обхватываетъ его талию, модная шляпочка покрываетъ его кудрявую голову, въ рукѣ обтянутой свѣтло-лиловой перчаткой блеститъ золотой набалдашникъ щегольской трости, на шеѣ сверкаетъ алмазная запонка часовой цѣпочки, лаковые сапоги чуть-чуть стучатъ по камнямъ тротуара. По рясу видно, что этотъ молодой человекъ духовный, по трости — что это священникъ. На встрѣчу ему катитъ пара вороныхъ.... *Saint père, bonjour!* кричатъ ему изъ коляски. — Здравствуйте, графиня! отвѣчаетъ священникъ, въжливо снимая шляпу. *Où allez vous?* летитъ по вѣтру другой вопросъ. — На урокъ, улыбаясь, кричитъ онъ взадъ промчавшейся коляски.

По другому тротуару идетъ пожилой человекъ, съ жиденькой посѣдѣлой бородкой, и на немъ шелковая ряса, бывшая когда то темновишневаго цвѣта, но отъ жаркихъ лучей деревенскаго солнца теперь передѣвающая и желтымъ, и пунцовымъ, шелковая шляпа съ широкими полями тоже какъ видно бывала въ рубахъ у маленькихъ баловниковъ, его дѣтушекъ, въ загорѣлыхъ рукахъ у него ничего нѣтъ, и только мѣдный крестъ на засаленной ленточкѣ показываетъ, что это тоже священникъ, во время оно въ своей бѣдной деревянной церкви проливавшей слезы за родную Русь.—Счастливецъ! шепчетъ старецъ, съ завистью поглядывая черезъ улицу: что значить денежки-то: подико-сь, съ графией раскладывается, а мы то въ старые годы чуть не земно кланялись, стоя въ передней, и почитали за великое когда насъ посадить въ свѣтлый праздникъ за столъ съ собою: правду дѣтки-то говорятъ про развитіе, да про прогрессъ.

И мы тоже скажемъ, что это правда, что мѣстами исчезаетъ эта кастовая замкнутость духовенства и виною этому не одежда, а нравственное развитіе да матеріальное благосостояніе.

Въ одномъ провинціальномъ городѣ, на перевозѣ черезъ рѣку столпилась порядочная кучка народа; въ этой кучкѣ идетъ оживленный споръ и брань съ задержавшими ихъ перевозчиками, непечатныя слова такъ и сыпятся... Молчите! закричалъ кто-то въ толпѣ, батюшка идетъ... и всѣ смолкли. Къ перевозу подошелъ городской священникъ, очень просто одѣтый, и всѣ, снимая шапки, благоговѣнно подходили подя благословеніе. Тутъ что за причина? Разумѣется уваженіе къ сану и нѣкоторымъ образомъ одежда; про дурныя же примѣты никто и изъ пьяныхъ не заикнулся.

Изъ этихъ двухъ примѣровъ видно, что тотъ или другой примѣтъ духовнаго лица въ томъ или другомъ обществѣ зависитъ отъ самого общества, въ которомъ вращается это лицо. И повѣрьте, что изъ десяти пьяныхъ мужиковъ развѣ одинъ не замолчитъ при видѣ широкихъ рукавовъ, да и тотъ будетъ болтать пустяки, которые не оскорбятъ слуха.

Какъ будутъ смотрѣть и хорошо ли примутъ въ барскомъ домѣ священника въ длиннополомъ сюртукѣ, нанковыхъ брюкахъ и простыхъ сапогахъ,—вѣдь и теперь дѣячки въ партикулярной одеждѣ не имѣютъ привилегіи сидѣть вмѣстѣ съ рясами за барскимъ столомъ, — а шикозную свѣтскую одежду шить не по карману сельскому священнику, вѣдь, какъ хотите, духовная одежда будетъ много дешевле свѣтской и кромѣ того избавляетъ отъ нѣкоторыхъ лишнихъ принадлежностей туалета; предлагать же излишнюю привилегію носить два костюма можетъ только тотъ, кто совершенно незнакомъ съ бытомъ сельскаго священника. Что же касается до столицы, и тамъ вѣдь знаютъ русскую пословицу: по одеждѣ встрѣчаютъ, а по уму провожаютъ; и разряженнаго по послѣдней картинкѣ очень сухо примутъ, если онъ не счумѣетъ пріятно поболтать и о пустякахъ, не то что объ ученыхъ вопросахъ.

Опять повторю, только умственное развитіе да матеріальное благосостояніе помогутъ духовенству выйти изъ этой замкнутости. Перваго достигнетъ оно само, дайте другое, и тогда не будетъ духовной касты. Духовный.

В)

По словамъ „Петербургской Газеты,“ № 40 слѣдуетъ священникамъ измѣнить свой старинный покррой платья не подверженный съ такихъ давнихъ временъ никакимъ

измѣненіямъ. Услышавъ о столь причудливомъ желаніи цивилизованныхъ петербуржцевъ, мы, деревенскіе жители, невольно восклицаемъ:—Какъ? Вы хотите, чтобы священнослужитель ничѣмъ не отличался отъ свѣтскихъ лицъ?.. И находите еще пользу въ этой перемѣнѣ для духовенства, ибо оно будетъ избавлено отъ оскорбительныхъ какихъ-то примѣтъ? Сомнительно, чтобы достойный пастырь церкви могъ оскорбиться неразумными предразсудками. Напротивъ, есть очень много людей, которые имѣютъ обыкновеніе при встрѣчѣ со священникомъ не отвертываться отъ него, а кланяться ему и внутренно просить его благословенія. Наконецъ, какъ же мѣшается, вы говорите, священнику его одежда принимать участіе въ общественныхъ интересахъ? Не придаетъ ли ему эта одежда древнихъ временъ еще болѣе авторитета во всякомъ порядочномъ обществѣ? И не за нимъ ли должно быть первое слово по его высокому призванію на землѣ? Нѣтъ, духовнымъ лицамъ въ нашъ матеріальный вѣкъ должно болѣе чѣмъ когда-либо дорожить своею изолированностью, ни въ какомъ случаѣ не лишаящую ихъ самага обширнаго образованія и просвѣщенной дѣятельности.

Особенная и освященная вѣками внѣшняя одежда священника не служитъ ли ему какъ бы предохраненіемъ среди общественныхъ соблазновъ міра, *во злѣ лежащаго*, по словамъ возлюбленнаго ученика Христова, говорившаго съ такимъ теплымъ, отеческимъ чувствомъ ко всѣмъ своимъ послѣдователямъ: „*Тадца моя, не любите міра, ни яже въ мірѣ!*..“ А эта мысль и этотъ вопросъ объ одеждѣ есть чисто духъ міра, духъ времени, духъ противный Христу, какъ побольше объ этомъ подумаешь.

23 го ноября, 1871 г.

А—а М—я.

2) Разъясненіе недоумѣній.

Если корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣд.“ изъ Колом. уѣзда, помѣщенная въ 43 №, ввела въ недоумѣніе г-на В—а и *другихъ (?) знающихъ (?)* мѣстность, и какъ мнѣ нечаянно пришлось прочесть 45 № Е. В., то я и готовъ В—у и *другимъ знающимъ* мѣстность разъяснить недоумѣніе тотчасъ же.

1. Училище устроено бронницкими 1-й гильдіи купцами братьями Иваномъ и Адрианомъ Нивифоровичами Деминными, при принадлежащей имъ Садковской мануфактурной техникоткацкой и бумагопрядильной фабрикѣ, состоящей въ Коломенскомъ уѣздѣ въ 1-мъ стану. Эта Садковская фабрика отстоитъ отъ приходской Осташевской церкви приблизительно въ 3¹/₂ верстахъ, (а можетъ быть и далѣе на нѣсколько сажень). Итакъ напрасно на основаніи показаннаго разстоянія, тѣмъ болѣе видно же было, что корреспонденція изъ Колом. уѣзда, г. В—въ и другіе *знающіе* мѣстность успѣли уже заключить, что рѣчь идетъ о дер. Харловѣ, отъ которой Садковская фабрика отстоитъ въ 400-хъ саженьяхъ; а отъ Осташева до дер. Харловой считаютъ менѣе 3 хъ версты. И такъ въ корр. № 43-й о дер. Харловѣ рѣчь вовсе не шла. А если угодно, то сейчасъ будетъ рѣчь и о дер. Харловѣ.

Деревня или точнѣе село Харлово состоитъ въ Бронницкомъ уѣздѣ въ 1-мъ стану Усмерской волости. Въ этой деревнѣ есть впрочемъ фабрика тѣхъ же бронн. куп. бр. И. и А. Деминныхъ, но только не техническая, а ручная, и носитъ названіе харловской фабрики бр. Деминныхъ; есть и еще тамъ большія фабрика Е. Демина, Смирнова и др. Такимъ образомъ д. Харлово и харлов-

выставкахъ. 578 постороннихъ посѣтителей для небольшого Витебска уже доказываетъ успѣхъ и возбужденный интересъ. Образованіемъ подобныхъ ученыхъ и полезныхъ развлеченій въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ только окажется удобнымъ безъ всякихъ нравственныхъ принужденій и насилій, необходимо доставится обширная польза.

Предсѣдатель желалъ, чтобы мысль о мѣстныхъ выставкахъ была подробнѣе изложена и обслѣдована. Въ этомъ смыслѣ онъ общался съ г. Симантовскимъ и, по желанію всѣхъ членовъ, выраженному графомъ Толстымъ, объявить ему благодарность Общества.

Потомъ было читано предложеніе члена К. И. Невоструева выбрать въ члены - корреспонденты Общества елабужскаго купца Шишкина за его содѣйствіе къ работамъ почтеннаго профессора по *Ананьину могильнику*, за сохраненіе древностей въ Елабугѣ, башни въ 1867 году. Кроме того купецъ Шишкинъ извѣстенъ исторіею города Елабуги. Мысль почтеннаго члена была поддержана всѣми остальными членами.

За тѣмъ было читано отношеніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода на имя предсѣдателя Общества, присланное вмѣстѣ съ планомъ архитектора Чичагова, о реставраціи внутренняго зданія Московскаго печатнаго двора: *правильни и библиотеки*. Предсѣдатель далъ на общее разсмотрѣніе планъ и сдѣлалъ самъ замѣтки на основаніи очень замѣчательнаго Археологическаго труда В. Е. Румянцева: „Древнія зданія Московскаго печатнаго двора“. Москва, 1869 г.

Вѣрныя и очень мѣткія соображенія графа въ архитектурныхъ украшеніяхъ нашли одобреніе специалистовъ, бывшихъ въ собраніи. Слуховыя окна, сдѣланныя на подобіе избенныхъ оконъ, такъ обильно раскинутыхъ въ сооруженіяхъ предстоящей выставки, не шли, по его мнѣнію, къ каменному зданію. Украшенія въ видѣ бочки, какъ было, по объясненію Забѣлина, на древнихъ крышахъ, могли бы и теперь украсить собою реставрированныя зданія. Эмблема не льва одного, но льва съ единорогомъ, какъ представлено въ изданіи В. Е. Румянцева, должна появиться на реставрированномъ зданіи. Эти и другія замѣчанія будутъ сообщены на просвѣщенное вниманіе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

Оставалось разобрать проектъ А. А. Мартынова о сохраненіи памятниковъ древности. Проектъ этотъ былъ читанъ въ предшествовавшее засѣданіе и розданъ присутствовавшимъ въ немъ членамъ для замѣчаній.

Письменныя замѣчанія барона Шеппинга, обратившаго особенное вниманіе на составленіе инструкціи къ сохраненію памятниковъ, П. И. Мельникова, подробно раздѣлившаго Россію на части, превосходно распредѣлившаго занятія будущаго комитета и отчетливо опредѣлившаго наказанія по статьѣ § 341 уголовного кодекса нарушителямъ вѣковой археологической святыни, Н. П. Фозанова, предоставлявшаго первый починъ возмездія за нарушеніе правилъ Археологическому Обществу, были резюмированы предсѣдателемъ въ общихъ чертахъ и потомъ представлены въ связной картинѣ. Оказывалась прежде всего необходимость въ составленіи списковъ при содѣйствіи духовнаго вѣдомства и статистическихъ комитетовъ, въ подраздѣленіи памятниковъ по существу: 1) на архитектурныя насыпи, засѣки, башни, зданія, иконопись, надписи; 2) книги и другіе предметы въ опредѣленіи срока-

1700 годомъ и проч.

Намъ кажется этотъ срокъ чрезвычайно вѣрнымъ; эпоха Петра рѣзко отдѣляетъ строй нашего самостоятельнаго существованія отъ заимствованнаго, колоритъ нашего древняго быта только окрашеннаго въ цвѣтъ европейской жизни отъ настоящихъ порослей европеизма въ родѣ голландскихъ изразцевъ, появившихся съ эпохою Петра Великаго.

Всѣ эти соображенія будутъ представлены предсѣдателемъ на обсужденіе Петербургскаго Археологическаго Общества и послѣ обстоятельнаго разнообразнаго разсмотрѣнія подвергнуты вниманію готовящагося въ Петербургѣ втораго съѣзда археологовъ.

Намъ кажется, этотъ вопросъ—первостепенной важности въ виду тѣхъ не столько злонамѣренныхъ, сколько невѣжественныхъ и корыстолюбивыхъ заявленій, предлагающихъ даже изъ кирпича старыхъ стѣнъ вывести новыя стлечныя зданія, высіящая своею вершиною въ поднебесье, а въ подножьи заключающія великолѣпно освѣщенныя торговыя заведенія. Выгода готовится замѣнить собою теплое чувство привязанности къ старинѣ, глубоко напоминающей дѣла и жизнь предковъ.

Впрочемъ, при разъясненіи подробностей, необходимо принять въ расчетъ ветхость стараго зданія или украшенія, немогущаго уже пережить себя. Такъ напр. церковь св. Давида, построенная во время Іоанна III и возобновленная въ послѣдствіи, была скрыта у Боровицкихъ воротъ и остался отъ нея только древній крестъ, знаменующій и теперь прежнее изображеніе креста въ нашемъ отечествѣ. Покойный святитель Фларетъ, по особеннымъ соображеніямъ, не нашелъ возможнымъ удержать древній иконостасъ въ церкви св. Іоанна воина за Московской рѣкой *).

Въ настоящее время, по газетнымъ извѣстіямъ, монастырь Каряжемскій въ Сольвычегодскѣ, построенный въ 1571 г., оставался долгое время безъ поправокъ и въ холодной церкви обрушился сводъ. Въ самомъ Сольвычегодскѣ, въ старинномъ соборѣ постройки XV вѣка, разшаталась стѣна такъ, что въ нихъ видны свѣтъ, проникающій чрезъ всю стѣну. Пристроенныя 80 лѣтъ назадъ, придѣлъ отходитъ отъ стараго собора и всѣ связи изогнулись.

Въ такомъ случаѣ намъ представляется необходимымъ обязать лицъ, прикосновенныхъ къ подобнымъ зданіямъ и рѣдкостямъ, сдѣлать точный снимокъ съ такой древности, подробно описать ее и передать образцы матеріала и разныхъ вещей въ Археологическое общество ближайшаго района. Лучше же всего войти въ сношенія съ самимъ обществомъ и дѣйствовать по его усмотрѣнію послѣ разносторонняго обсужденія всѣхъ подробностей.

Интересное засѣданіе Археологическаго общества подъ живымъ, ученымъ, привлекательнымъ и дышащимъ искренностію предсѣдательствомъ графа А. С. Уварова окончилось предложеніемъ составить адресъ въ память двадцатипятилѣтія старшаго собрата, С. Петербургскаго Археологическаго общества, наступающаго въ декабрь нынѣшняго года и совпадающаго со вторымъ археологическомъ съѣздомъ.

23 ноября 1871.

* Душеполезное Чтеніе. Октябрь, 1871.

При семъ прилагаются полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за трѣмъ мѣс.	1 р.	1 р. 25 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЮТСЯ:

за одинъ разъ	10 к.
— два раза	18 к.
— три раза	24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всякъхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сирыкова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 5-го декабря.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. Поученіе о великой и спасительной тайнѣ воплощенія Сына Божія.

БИБЛИОГРАФІЯ. „Новый вопросъ въ православной русской церкви.“ А. Ф. Лаврова. (Творенія св. отцевъ 1871 г. кн. 2-я). „О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ. По поводу статьи Г. Лаврова: Новый вопросъ въ православной русской церкви.“ Н. К. Соколова (Православное Обозрѣніе 1871 года, кн. 10-я). Отъ редакціи.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Освященіе храма Пресвятыя Троицы, болѣе извѣстнаго подъ именемъ великомученицы Параскевы-Пятницы, что на Пятницкой. Воскресные диспуты въ Казани между профессорами духовной академіи и раскольниками. Приготовленія къ празднованію столѣтняго юбилея графа Сперанскаго въ мѣстѣ его родины, Владимірской губерніи.

Объявленія.

Москва, 5 го декабря.

На митингѣ британскаго и иностраннаго Библейскаго Общества, бывшемъ въ началѣ текущаго года въ Лондонѣ, д-ръ Деффъ произнесъ замѣчательную рѣчь, отличающуюся сколько вѣрностію безпристрастнаго сужденія, столько же и силою краснорѣчія. Онъ говорилъ о христіанскихъ доказательствахъ, подлинности и боговдохновенности Священнаго Писанія, о теоріи Дарвина и всепопѣждающей силѣ Библии.

Въ виду важности разбираемаго въ рѣчи вопроса, позволяемъ себѣ привести заимствованное изъ отчета Англійскаго Библейскаго Общества, сужденіе англійскаго ученаго касательно двухъ послѣднихъ отдѣловъ, которое, какъ надѣемся, будетъ не безынтересно для нашихъ читателей.

Вотъ что говорилъ, между прочимъ, извѣстный англійскій ораторъ:—Настоящее время не есть время для молчанія. Есть время молчать, но есть время и говорить. Нападенія противниковъ Библии на Библию имѣютъ слишкомъ много общаго съ цѣлію этого Общества. Это Общество распространяетъ Библию, а Библия повѣствуетъ о сотвореніи человѣка Всемогущимъ Богомъ въ началѣ,—о сотвореніи его святымъ и чистымъ, по Его собственному образу и подобию. По поводу этого, я не могу не замѣтить, что не такъ давно была издана книга, признанная за превосходную книгу. Теорія этой книги находится въ самомъ разительномъ противорѣчій съ библейскимъ повѣствованіемъ, и если она истина, то Библия ложь. Доколѣ авторъ касается въ ней естественной исторіи, дотолѣ ничто не можетъ сравняться съ нею по красотѣ слога, живости, увлекательности; книга читается какъ романъ, и авторъ здѣсь совершенно на своей почвѣ. Но лишь только начинаетъ вдаваться въ область психологической науки, то походить на рыбу, вынутую изъ воды: онъ внѣ своей стихіи. Главною задачею своею онъ поставилъ

себѣ доказать, что человѣкъ сдѣлался тѣмъ, чѣмъ онъ есть, вслѣдствіе нѣкотораго саморазвивающагося (*Selfdeveloping*) процесса, такъ какъ непосредственнымъ его прародителемъ была обезьяна, прежде же оной—нѣчто другое, низшее въ ряду сотвореннаго. а прежде сего—еще другое, болѣе низшее. Позвольте мнѣ замѣтить одно. Для подтвержденія его теоріи необходимо, и онъ самъ допускаетъ это, имѣть возможность доказать, что въ низшихъ животныхъ есть точно такія же нравственныя и умственныя способности, какія и въ человѣкѣ; потому что, если эти способности, какъ онъ соглашается самъ, отличны отъ человѣческихъ, то его системою невозможно объяснить происхожденіе человѣка вслѣдствіе саморазвивающагося процесса. Вотъ главное звено въ цѣпи его доказательствъ, и я утверждаю, что онъ крайне, совершенно, безнадежно несостоятеленъ въ своихъ стараніяхъ подтвердить это. Онъ представляетъ нѣсколько ничтожныхъ поясненій; обходитъ затрудненія, избѣгаетъ ихъ, перескакиваетъ черезъ нихъ и пишетъ нѣчто такое объ умственныхъ и нравственныхъ способностяхъ, что постыдился бы написать всякій профессоръ логики или психологіи въ нашей странѣ; и если бы вы отправились въ Шотландію, то и тамъ, вѣроятно, не нашлось бы ни одного студента изъ десяти, слушающихъ лекціи метафизики, который не постыдился бы сказать это. Что пользы въ огромной цѣпи изъ тысячи звеньевъ, столь сильныхъ, что они могутъ поддержать десятки пудовъ тяжести, если центральное звено такъ хрупко и слабо, что можетъ быть разбито въ дребезги отъ ничтожной тяжести воробья?—Я доказываю, что это центральное звено такъ хрупко и слабо, что все сочиненіе дѣлается ничтожнымъ, и вся система распадается въ куски; тогда какъ Библия, какъ и всегда, стоитъ на своей неприступной скалѣ. Я остановился долѣе на этомъ предметѣ, чѣмъ намѣревался. Но время очень кратко, а жизнь очень неизвѣстна; и—Святое Божественное Слово Добраго Пастыря пойдетъ съ нами въ вѣчность. Да, оно пойдетъ съ нами въ вѣчность. Души искупленныхъ преобразуются здѣсь силою этого святаго слова; и любовь, проповѣдуемая на каждой страницѣ Библии, будетъ царствующею на небѣ. Но я сказалъ прежде, что есть и практическое, поразительное доказательство божественности Библии. Я утверждаю теперь, что настоящее чтеніе этого отчета есть одно изъ сильнѣйшихъ доказательствъ истинности и боговдохновенности Библии. За всеѣмъ тѣмъ въ Библии есть особенная, сверхъестественная сила и могущество, которыхъ вы не найдете ни въ какой другой книгѣ. Для засвидѣтельствованія этого, мы укажемъ на одинъ только тотъ фактъ, что на памяти многихъ здѣсь присутствующихъ, святая библейская вѣсть,—эта вѣсть; мира и прощенія, любви, милосердія и доброжела-

тельства ко всѣмъ людямъ, была пронесена вѣстниками спасенія по всему земному шару, отъ полюса до полюса. Да, неизнемогая отъ тропическаго зноя, неощипѣвшая отъ арктическаго холода, она можетъ указать на троеи креста во всякомъ климатѣ. Вотъ здѣсь есть лица изъ странъ холоднаго Сѣвера, которые, подобно архидіакону Хунтору, могутъ сказать намъ о торжествѣ Библии въ землѣ Руперта (?). Здѣсь есть также лица изъ странъ палящаго зноя, которые, подобно моему другу, сидящему по правую сторону, могутъ повѣдать намъ о торжествѣ ея подъ тропическимъ солнцемъ. Да, она взошла, какъ побѣдитель, въ дворцы царей и въ укрѣпленныя жилища сильныхъ вельможъ. Она возвысила болѣе чѣмъ до земнаго царскаго величія, обитателей убогихъ индійскихъ хижинокъ. Она противѣрила рѣшенія сенатовъ. Она успокоила волненія татуированныхъ воинственныхъ дикарей—съ ихъ смертоносными томагавками (индѣйская сѣкира). Она оставила и умирнула кочующія орды пустыни, заставивъ ихъ бѣжать отъ своихъ кумировъ и гонимыхъ; да,—вдохновенные ею, они оставили и свою татуировку и свои перья, которыя только усиливали безобразіе ихъ наготы. Она коснулась грубаго языческаго разумія, пробудила къ дѣятельности ихъ дремлющія способности и оживотворила ихъ въ духовной дѣятельности. Она довела до сокрушенія самое загроубѣлое сердце дикаря, и покорила злыя необузданныя его желанія и властолюбивыя стремленія; да, и очистила, и благоустроила его съ такимъ могуществомъ и силою, которыя далеко превосходятъ все, что когда либо представляла себѣ надежда и страхъ. Въ тысячахъ случаевъ, она сдѣлала вора честнымъ, лжеца правдивымъ, скупаго щедрымъ, расточительнаго бережливымъ. Въ тысячахъ случаевъ, она обратила жестокое, нечувствительное сердце къ состраданію и любви; беспорядочность и шумныя, неистовыя пиршества она превратила въ гармонию священной пѣсни. Она проложила себѣ путь въ мрачныя пещеры глубокаго невѣжества, и освѣтила ихъ лучами небснаго свѣта; она спустилась въ вертепы гнусаго разврата, и воздвигла въ нихъ алтари благочестія; она смѣшала свой голосъ съ ревущою бурей. Она, какъ мы уже слышали изъ отчета, явилась на окровавленныхъ поляхъ битвы, и пролила бальзамъ утѣшенія въ душу умирающаго героя. Она, какъ вѣстникъ милосердія, посѣтила мрачныя темницы, не убоялась голода, смѣло стала лицомъ къ лицу съ чумою и моромъ. Она вырвала желѣзный жезль изъ руки притѣснителя, и отдала горькую чашу отъ устъ невоздержанія. Она усѣяла цвѣтами могилы прежнихъ враговъ, и обвила гирляндами алтарь храма мира.

Вотъ тѣ немногіе, заключилъ ораторъ, изъ тѣхъ могущественныхъ подвиговъ, которые, какъ блестящая свита, слѣдуютъ за этою святою книгою на ея пути по всему земному шару, отъ одного полюса до другаго.

С. I. Н.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ

Еванг. Воскр. Матѳ. зач. 1, ст. 1—25.

Апост. Воскр. зач. 328, Евр. 11 гл.

Поученіе о великой и спасительной тайнѣ воплощенія Сына Божія.

Святая церковь задолго до великаго праздника Рождества Господа Спасителя нашего возводитъ къ нему взоры ума и сердца нашего. Вознесемъ же благоговѣйными мыслями въ соображенію великой и спасительной тайны воплощенія Сына Божія, да озарятся Божественнымъ свѣтомъ познанія Славы Божіей умы наши, да исполнятся

радостію сердца наши при размышленіи о богатствѣ любви къ намъ Отца Небснаго.

Воплощеніе и рождество Спасителя нашего Иисуса Христа для насъ смертныхъ служитъ источникомъ чистѣйшаго утѣшенія и радости, къ какой только способно можетъ быть сердце человѣческое; но признаться должно, что оно можетъ въ насъ возбудить вмѣстѣ и чувства скорби и даже чувства страха. Когда я слышу гласъ пророковъ или ангеловъ, возвѣщающихъ о Спасителѣ и Искупителѣ, у меня рождается мысль: кто не погибъ, тотъ не имѣетъ нужды въ искупителѣ; только болящій имѣетъ нужду во врачѣ, узякъ въ искупителѣ. Вѣсть о Искупителѣ, Спасителѣ и ходатаѣ естественно ведетъ насъ къ размышленію о бѣдствіи нашемъ, которымъ Искупителъ и Спаситель нашъ былъ подвигнуть къ милосердію, о бѣдствіи тѣмъ болѣе ужасномъ, что оно грозило вѣчною погибелію душъ нашей, о бѣдствіи, къ отвращенію котораго всѣ мудрыя земли искали средства и не находили, о бѣдствіи, внимательный взоръ на которое долженъ отравить горестію великую радость этой жизни. Такъ утѣшительная мысль о искупленіи и Искупителѣ заключаетъ въ себѣ оружіе, которымъ поражается естественное самолюбіе человѣка, и низвергается съ той высоты, на которой оно мечтаетъ себя видѣть! Свѣтъ, которымъ эта вѣсть озаряетъ разумъ, открываетъ намъ нашу суетность, наши духовныя язвы, наше безсліе къ возстанію, наше уничиженіе.

И кто изъ человѣковъ при внимательномъ и безпристрастномъ взорѣ на свойства и слѣдствія грѣха не трепеталъ отъ ужаса, видя бездну вѣчной погибели, разверзтую для рабовъ его? Что пользы цѣлый міръ видѣть у ногъ своихъ, и быть рабомъ діавола? Что пользы здѣсь видѣть толпы льстивыхъ поклонниковъ своего могущества и величія, а тамъ быть отринуту отъ лица Божія? *Какъ польза человеку, аще міръ весь приобрететъ и отщепитъ душу свою?* И ежели человѣкъ безъ надежды спасенія долженъ быть вѣчно узникомъ діавола, пищею огня геенскаго, предметомъ гнѣва Божія: откуда возсіяетъ ему лучъ чистой радости, и разсвѣтъ мрака унынія и отчаянія, облегающій сердце его? Въ шумѣ разсвѣтлости и разнообразіи чувственныхъ наслажденій онъ въ сколько времени не будетъ слышать обличительнаго гласа совѣсти; но сей шумъ паскучитъ, самое разнообразіе утомитъ духъ, ищущій пищи благороднѣйшей и чистѣйшей, а съ симъ вмѣстѣ и усыпленная доселѣ совѣсть пробудится, и скажетъ ему, что внѣ Бога и любви Его нѣтъ спокойствія, нѣтъ истинной радости; а сей единственный источникъ міра, радости и блаженства заключенъ для грѣшника. Въ неизчерпаемыхъ сокровищахъ природы онъ найдетъ ясныя слѣды безконечной любви творческой; но въ то же время разумъ и совѣсть скажутъ ему, что Богъ, сколько благъ и милосердъ, столько же святъ и правосуденъ, и слѣдовательно нарушитель Его святаго завета, который оазъ неизгладимыми чертами изобразилъ въ сердцѣ нашемъ, не можетъ остаться безъ праведнаго отмщенія.

Но, братіе, я раскрылъ предъ вами ужасную картину бѣдствій, которымъ персть, возмущившаяся противъ Творца своего, должна подвергнуться по правосудію Божію, не съ тѣмъ чтобы помрачить радость грядущаго торжества, но чтобы сію радость сдѣлать ощутительнѣе. И подлинно, когда мы безпристрастно размышляемъ о нашемъ развращеніи и безсиліи; когда мы живо чувствуемъ язвы нашего сердца, когда мы съ трепетомъ обращаемъ взоръ на погибель угрожающую душамъ нашимъ; а въ то же время проникаемъ мыслию въ Виледемскія нси, содѣлавшіяся колыбелію Богочеловѣка, и слышимъ гласъ блаженнаго пѣснью Ангеловъ: *на земли миръ, и въ человецѣхъ благоволеніе!*—ве согрѣваются ли, не такъ ли отъ радости и восторга хладныя сердца наши? Какая радость для должника, осужденнаго страдать въ оковахъ, пока заплатитъ должное, и, по невозможности заплатить, не предвидящаго конца своихъ страданій, какая радость услышать о благодѣтелѣ, который хочетъ или уплатою его долговъ, или своимъ поручительствомъ исходатайствовать ему свободу? Какое торжество для невольника слышать о избавителѣ, который хочетъ разторгнуть узы его? Не

узнаемъ ли мы себя самихъ въ образѣ сего должника, сего невольника? Прежде пришествія Сына Божія во плоти не были ли мы рабами діавола? Не стнали ли подъ жестокимъ игомъ грѣха? Не лежало ли на выяхъ нашихъ бремя клятвы небесной? И при томъ ни человекъ, сколь бы онъ ни былъ святъ самъ по себѣ, ни Ангелъ со всеми своими совершенствами не могъ быть ходатаемъ нашимъ и удовлетворить за насъ Божіей правдѣ. Только Богочеловѣкъ, въ которомъ должны соединиться два естества въ залогъ будущаго примиренія Божества съ человечествомъ, могъ раздрать рукописаніе грѣховъ нашихъ и обезоружить уже поднятую на насъ руку нелицеприятнаго правосудія небеснаго. Безъ такого Ходатая намъ должно было навсегда остаться удаленными отъ Бога и вѣчными должниками Его. Но се слышу гласъ Ангела: *Не бойтесь; се бо благовѣсткую вамъ радость велию, яже будетъ всемъ людямъ. Яко родися вамъ днсь Спасъ, юже есть Христосъ Господь, во градъ Давидовъ.* Се зрю въ Вплеемѣ исполненіе того, что пророки созерцали въ сумракѣ отдаленной будущности: *Отроча родися намъ; Сынъ, и дадеся намъ.* И кто сіе Отроча, Кто сей Сынъ? О, неизглаголанное таинство! Имя Ему *Еммануилъ—съ нами Богъ!* Всемогущество облеченное въ немощь, вѣчность сочетавшаяся съ смертностію, Всезидительное Слово содѣлавшееся плотію. Это чудное сочетание непостижимо для всякаго сотвореннаго разума; но тѣмъ не менѣе сія велия, достопоклоняемая благочестія тайна, при всей своей непостижимости, есть Вѣчная Истина, предсказанная неоднократно, съ самой минуты паденія Адамова составлявшая утѣшеніе патріарховъ и пророковъ, воспѣтая Ангелами, подтвержденная чудесами и знаменіями, оправдываемая вѣрованіемъ всего міра, запечатлѣнная самимъ Духомъ Святымъ, истина, составляющая единственный источникъ міра душевнаго, спасенія и вѣчнаго блаженства нашего. По истинѣ, какой богатый источникъ чистѣйшей радости для насъ грѣшниковъ! Чего не можемъ мы надѣяться отъ сего Спасителя, Который нарицается Богъ Крѣпкій, Князь міра, Еммануилъ—съ нами Богъ. Мы тѣма,—Ты, Спасителю, свѣтъ нашъ; мы мертвы прегрѣшеніи—Ты животоу нашъ; мы недужны—Ты врачъ нашъ; мы безсилны—Ты крѣпость наша; мы нищи—Ты вѣчное сокровище наше; мы враги Богу—Ты миръ нашъ; Ты очищеніе о грѣхахъ нашихъ, не о нашихъ же толю, но и о всего міра.

Но радость наша не должна заключаться въ однихъ безплодныхъ восторгахъ и восклицаніяхъ; приближимся сердцами нашими къ рождшемуся Спасителю, и принесемъ ему любовь и благодарность за безконечную любовь, которую въ Немъ явилъ намъ Отецъ Небесный.

И въ книгѣ природы ясными и неизгладимыми чертами изображены чудеса любви и благодати Божественной. Все, что здѣсь представляется нашему взору, есть плѣнительная красота; все слышимое нами есть восхитительная гармонія; все питающее насъ есть услажденіе,—и нельзя мыслящему существу, взирая на природу, отъ глубины восхищеннаго и благодарнаго сердца не воскликнуть съ Давидомъ: Господи! *Что есть человекъ, яко помниши его, или сынъ человекъ, яко посѣщаеши его?* Но что значить небо и земля со всею красотою, великолѣпіемъ, блескомъ и богатствомъ своимъ предъ Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, Который для насъ плоть бысть, вселился въ ны и не стыдится нарицать насъ братією? Что можетъ сравниться съ удивленіемъ, которое мы недостойные должны ощущать, когда слышимъ: *Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующъ въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный.* Что есть человекъ, о Боже, яко помниши Его? Ничтожная персть, безсиліе и тлѣніе, и притомъ грѣшникъ. Кто сей Искупитель, вочеловѣчившійся для насъ? *Богъ отъ Бога, свѣтъ отъ свѣта.* Онъ изъ любви къ намъ сдѣлался совершенно намъ подобнымъ кромѣ грѣха. И содѣлавшись человекомъ, Онъ могъ бы явиться во всемъ блескѣ, къ какому только способна природа человеческая, и въ славу, которую теперь сіяетъ Его человечество одесную престола славы Отца Его: но сіе величіе ослѣпило бы очи наши; посему то Онъ содѣлался младенцемъ; сей младенецъ явился въ глубочайшей нищетѣ, чтобы не

осталось ни одного изъ бѣдствій, гнетущихъ родъ человеческій, въ которомъ бы Онъ не принялъ участія; чтобы симъ глубочайшимъ униженіемъ вознаградить за надменное покушеніе Адама—быть равнымъ Богу.

Въ чемъ же должна состоять сія жертва любви, которую мы должны принести Сыну Божію, толико возлюбившему насъ? Онъ не требуетъ даровъ нашихъ, и мы не имѣемъ ничего собственнаго; такъ себя самихъ—всѣ силы духа и тѣла нашего посвятимъ на служеніе Ему. А какъ мы должны служить Ему, Онъ Самъ научаетъ насъ: *Кто ми служитъ, мнѣ да послѣдуетъ.* И такъ принимаемъ мыслями въ Вилеемскій вертепъ, увидимъ въ сіе дѣятельное училище благочестія и добродѣтели! Гдѣ можно найти высочайшій образецъ преданности волѣ Божіей, какъ не въ младенчеству Богочеловѣка, Который приходитъ въ міръ не съ тѣмъ, чтобы творить волю свою, но волю пославшаго Его Отца, и изъ послушанія сей волѣ сокрываетъ сіяніе Божественной славы подъ покровомъ младенческой немощи? Гдѣ найдемъ лучшій урокъ смиренія, какъ не въ тайнѣ воплощенія Сына Божія? Матерь, хотя считающаяся между предънами своими Давида и Соломона, но угнетаемая бѣдностію и живущая въ совершенной неизвѣстности; Вплеемъ не знатный и малый городокъ, избранный быть мѣстомъ рожденія; ясли вмѣсто колыбели—вотъ свидѣтели глубочайшаго смиренія, въ которомъ благовоплъ явиться Тотъ, Которому не докъветъ небо и небо небесе. Наконецъ гдѣ найдемъ примѣръ пламеннѣйшей любви къ человекамъ, какъ не при ясляхъ Вилеемскихъ? Что побудило Сына Божія смириться до такого униженія? Онъ самъ отвѣтствуетъ: *не приде сынъ человеческій, да послужитъ Ему, но послужити и дати душу свою избавленіе за многыя.* И кто жъ сіи многыя? Это тѣ, которые грѣхами своими сдѣлались врагами Его. И такъ *еще сице возлюбилъ есть насъ Богъ, и мы должны есмь другъ друга любить.*

И такъ, братіе, возлюбимъ Господа паче всего, возлюбимъ другъ друга, какъ братій, какъ самихъ себя; признаемъ и исповѣдуемъ наше ничтожество предъ Тѣмъ, Который смирилъ себя до униженнаго званія раба, чтобы намъ поработеннымъ грѣху, возвратитъ благодатную свободу чадъ Божіихъ, и ничтожную персть украсить славою Божественною; предадимъ сами себя, другъ друга, жизнь и судьбу нашу всеблагой и всепремудрой волѣ Того, Который Себя предалъ насъ ради:—вотъ истинная жертва, вотъ истинное дѣятельное поклоненіе Тому, Который изъ любви къ намъ пришелъ взять на рамена свои тяжкое бремя грѣховъ и бѣдствій нашихъ. Аминь. N

ВИБЛЮГРАФІЯ.

„Новый вопросъ въ православной русской церкви.“ А. Ѳ. Лаврова (Творенія св. отцевъ 1871 г. кн. 2-я). „О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ. По поводу статьи: Новый вопросъ въ православной русской церкви.“ Н. К. Соколова (Православное Обозрѣніе. Октябрь 1871 г.)

Не ограничиваясь отрицательною стороною дѣла, г. Лавровъ считаетъ нужнымъ представить и „основанія“ въ пользу неизмѣняемости церковныхъ правилъ. Такъ, православная церковь, говоритъ онъ, вѣруетъ, что все, что ни постановили св. Отцы, на всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, происходитъ отъ Духа Святаго (Правосл. Испов. ч. I вopr. 72). Въ духовномъ регламентѣ; въ ряду основаній церковнаго управленія поставлены *каноны или правила соборныя святыхъ отцевъ.* При такой важности церковныхъ правилъ, и чада православной церкви обязываются строго соблюдать ихъ. Православный епископъ предъ хиротонією даетъ обѣщаніе „блюсти каноны св. апостоловъ и седми вселенскихъ и благочестивыхъ помѣстныхъ соборовъ... и та всѣ хранить вѣрными и нерушимъ до кончины жизни“ своей. Обѣщаніе это

новопоставляемый во епископа даетъ подъ страхомъ, въ случаѣ если онъ „Божественнымъ правиломъ явится не „послушенъ или противенъ,—абіе лишень быти всего „сана своего и власти безъ всякаго извѣта слова.“ Равнымъ образомъ и новорукположенному іерею отъ святителя заповѣдуется: „дѣло же твое буди, еже учитися за „кону Господню день и ночь, и заповѣдемъ прехваль- „ныхъ Апостоль и правиломъ св. отецъ, иже на седми „соборѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ, послѣдовати... „Пріемли послушество отъ правилъ Св. Апостоловъ и Св. „Отецъ седми соборовъ помѣстныхъ девяти, и прочихъ „Божественныхъ Писаній. На нихъ, яко на камени вѣры, „назидай храмину всея жизни твоея, а не на пещѣ міра „сего суетій: да втрюмъ и волнамъ нападшимъ не подвижимъ пребудеши“ (Поученіе святит. къ новопост. іерею стр. 1—2). И отъ всякаго, вступающаго въ число членовъ Православной церкви, требуется между прочимъ вѣра въ постановленія соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ (чинъ пріятія иновѣрцевъ, л. 73). „Таково, говоритъ г. Лавровъ, значеніе и свойство церковныхъ правилъ въ общемъ ихъ составѣ и духѣ; и сему ни мало не прекословить“ и г. Соколовъ. Въ статьѣ, напечатанной въ майской книжкѣ *Православнаго Обзорія* за прошлый годъ, онъ между прочимъ говоритъ: „Въ постановленіяхъ великихъ соборовъ и Отцовъ церковь имѣетъ твердыя основанія для всѣхъ сторонъ своей дѣятельности. Каждой частной церкви остается только примѣнять вселенскія основанія церковнаго управления къ своимъ мѣстнымъ потребностямъ и бытовымъ условіямъ... Правила Апостоловъ, соборовъ и отцовъ необходимо должны быть главнымъ и существеннымъ основаніемъ церковнаго суда въ смыслѣ основныхъ высшихъ началъ или принциповъ... Древнія правила представляютъ драгоценное сокровище и твердую руководительную опору для дѣятельности церковнаго законодателя всѣхъ временъ; онъ обязанъ положить ихъ въ основаніе своихъ законодательныхъ предположеній, на нихъ соиздать свое зданіе“ (стр. 833, 838, 839). Въ другой статьѣ свей авторъ говоритъ слѣдующее: „Православная церковь не считаетъ эти каноны чисто случайнымъ произведеніемъ историческихъ условій того времени, какъ смотрятъ на нихъ протестанты. Она не признаетъ ни за кѣмъ изъ своихъ представителей права даже временной отиѣвы соборныхъ канонѣвъ“ („Православное Обзоріе“ 1870 г. ч. 2, стр. 588).

Останавливаясь въ частности на тѣхъ церковныхъ правилахъ, на которыхъ основывается принадлежащее епископамъ право суда, г. Лавровъ говоритъ, что „непредложность и непремѣняемость“ ихъ достаточно ясно выражена въ догматическихъ писаніяхъ Православной церкви. Такъ, въ посланіи восточныхъ патріарховъ, книгѣ догматико-символической, о лицѣ епископа сказано: „Онъ особенно и преимущественно имѣетъ власть вязать и рѣшить и творить по заповѣди Господа судъ пріятный Богу... непокорныхъ, какъ язычниковъ и мытарей, отлучаетъ отъ церкви, еретиковъ же предаетъ изверженію, анаемѣ“ (членъ 10). „Самъ авторъ, говоритъ г. Лавровъ, въ прошедшемъ году признавалъ“ судную власть епископа принципомъ неприкосновеннымъ, именно, онъ говорилъ: „преобразование въ организаціи судной власти, особенно въ отношеніяхъ архіереевъ въ духовному суду, касаются собственно церковныхъ принциповъ, которыми слѣдуетъ дорожить“ *).

За тѣмъ г. Лавровъ переходитъ къ разбору нѣкоторыхъ частныхъ мыслей автора по поводу втораго положенія, будто церковныя правила дозволяютъ раздѣленіе судной и административной власти.

Г. Соколовъ думаетъ, что принадлежащее епископамъ право суда „не стоитъ ни въ какой органической связи „съ сущностію церковныхъ учреждений, не обосновываетъ ихъ“ (стр. 338). Нѣтъ, говоритъ г. Лавровъ, попробуйте изъять тѣ правила, въ которыхъ говорится о судной власти епископа, и вы увидите, „какое опустошеніе произойдетъ и въ правилахъ и учреждениях.“ Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ необходимо будетъ произвести коренныя измѣненія. Господствующія теперь учрежденія лошатнутся въ самомъ корнѣ: изъ среды ихъ вынута будетъ звено, составляющее самостоятельную инстанцію церковнаго суда. „Самостоятельнымъ органомъ судной власти церковной останется только соборъ.“

Г. Соколовъ говоритъ, что идея принадлежности епископу судной власти „нигдѣ въ канонахъ точно и опредѣленно не формулирована.“ Безъ сомнѣнія, отвѣчаетъ г. Лавровъ, въ нихъ нѣтъ тѣхъ фразъ, какія повидимому желалъ бы найти авторъ: „нераздѣльность властвованія, „недѣлимость власти по ея существу.“ Но и нужды въ такихъ фразахъ нѣтъ никакой. Если въ церковныхъ правилахъ говорится опредѣленно и ясно, что церковно-судебная власть принадлежитъ епископу, то требовать еще правила, которымъ бы прямо и положительно запрещалось эту власть отнимать,—дѣло уже излишнее. Это положеніе легко выводится изъ другихъ положеній, хотя формулированнаго въ требуемыхъ авторомъ выраженіяхъ и нѣтъ.

Наконецъ г. Соколовъ доказываетъ возможность раздѣленія власти тѣмъ, что „въ нашихъ церковныхъ учрежденияхъ не выдерживаются даже такіа начала, которыя можно назвать характеристически-церковными, о которыхъ существуютъ весьма ясныя, положительныя предписанія, проходящія чрезъ весь церковный канонъ, каково напр. начало соборное“ (стр. 339). Г. Лавровъ находитъ страннымъ такой силлогизмъ: если мы нарушаемъ церковныя правила въ одномъ отношеніи, то можемъ нарушать ихъ и въ другомъ. Но дѣло въ томъ, что самыя мысли автора въ данномъ мѣстѣ не вѣрны „и фактически и канонически“. во 1-хъ, авторъ соборное начало называетъ характеристически-церковнымъ, а отсюда по противоположенію слѣдуетъ, что начало принадлежности епископу судной власти онъ не считаетъ характеристически-церковнымъ. Между тѣмъ, оба эти начала, говоритъ г. Лавровъ, характеристически церковныя, такъ какъ оба основываются на словѣ Божіемъ и на правилахъ апостольскихъ и соборныхъ; то и другое „проходить чрезъ весь церковный канонъ.“ Начало принадлежности епископу судной власти, продолжаетъ критикъ, „генетически“ предшествуетъ соборному: въ число занятій собора входитъ разсмотрѣніе жалобъ на судебныя рѣшенія епископовъ, а этого права на пересмотръ и новое рѣшеніе судебного дѣла соборъ не имѣлъ бы, если бы каждый изъ епископовъ въ отдѣльности не обладалъ церковно-судебною властію. во 2-хъ, не вѣрна и та мысль, говоритъ г. Лавровъ, будто „въ нашихъ церковныхъ учрежденияхъ соборное начало не выдерживается. У насъ, продолжаетъ критикъ, существуетъ постоянный соборъ, Святейшій Синодъ.“ Соборное начало этого учрежденія проявляется во всѣхъ тѣхъ сферахъ, въ какихъ проявлялась дѣятельность древнихъ соборовъ, и ме-

* „Правосл. Обзор.“ 1870 ч. I, стр. 996.

жду прочимъ въ апелляціонномъ и кассационномъ пересмотрѣ рѣшеній епископскаго суда и, если нужно, постановленій новыхъ рѣшеній. Автору желательно, спрашиваетъ г. Лавровъ, чтобы соборное начало получило развитіе болѣе широкое и болѣе близкое къ тому первообразу, который начертанъ для него въ церковныхъ памятникахъ? Конечно желательно, отвѣчаетъ онъ, но что же дѣлать, если не представляется пока возможности къ этому?

„На основаніи всѣхъ преній“ своихъ съ авторомъ статьи *Православнаго Обзорнія* по вопросу о томъ, дозволяютъ ли церковныя правила раздѣлить власть административную и судную, г. Лавровъ считаетъ себя въ правѣ сдѣлать слѣдующіе выводы:

„1) Принадлежность епископу церковно-судной въ юридическомъ, а не въ нравственномъ только смыслѣ, власти церковными правилами подтверждается безъ малѣйшаго сомнѣнія.“

„2) Идея принадлежности церковно-судной власти епископу въ правила принята изъ слова Божія и въ нихъ раскрыта на основаніи его, а не перешла въ нихъ сама собою изъ византійско-римскаго міра.“

„3) Идея эта выражена и формулирована въ правилахъ точно и опредѣлительно и находится въ органической связи съ сущностью церковныхъ учреждений и ихъ обособляется.“

„4) Церковныя правила и вообще и въ частности въ приложеніи къ вопросу о принадлежности судной власти епископу могутъ быть измѣняемы или отмѣняемы только властію, равною той, которою изданы.“

Окончивъ разборъ двухъ главныхъ положеній, г. Лавровъ переходитъ къ преніямъ „по нѣкоторымъ частнымъ предметамъ“, при чемъ проситъ автора „разъяснить нѣкоторые частные вопросы и указываетъ нѣкоторыя послѣдствія, которыя повлекло бы за собою раздѣленіе власти.“

1) Прежде всего онъ спрашиваетъ: что это за *твердыя начала*, которыя авторъ считаетъ необходимымъ положить въ основаніе проектируемаго имъ церковнаго суда. За устраненіемъ Священнаго Писанія и канонѣвъ церкви, говоритъ г. Лавровъ, такими началами авторъ, безъ сомнѣнія, считаетъ „общепризнанныя требованія научныя и законодательныя, общее развитіе современныхъ потребностей и отношеній жизни.“ Но при такихъ „эластичныхъ основаніяхъ“ можно пожалуй придти къ той мысли, что духовные суды вовсе не нужны, что для всѣхъ гражданъ долженъ быть одинъ судъ. Въ самомъ дѣлѣ, спрашиваетъ г. Лавровъ, гдѣ основанія проектируемаго авторомъ суда коллегіи пресвитеровъ? Ихъ нѣтъ ни въ Священномъ писаніи, ни въ канонахъ церкви. И вотъ все зданіе автора окажется устроеннымъ на *песцѣ міра сею суетій*.

2) Власть вязать и рѣшить и вообще судная, врученная Спасителемъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ—епископамъ, передается этими послѣдними въ таинства священства пресвитерамъ. Если судную власть отнять у епископовъ, то кто же, спрашиваетъ г. Лавровъ, будетъ передавать ее пресвитерамъ? А это необходимо, потому что пресвитеры, „не обладаютъ самостоятельною юрисдикціею.“ Признать, что епископъ можетъ передавать пресвитерамъ власть, которой не имѣетъ самъ, невозможно, такъ какъ передается лишь то, что имѣетъ самъ передающій. Говорятъ впрочемъ, продолжаетъ критикъ, что епископъ передаетъ же пресвитерамъ право совершать нѣкоторыя таинства и обряды, напр. совершать крещеніе, прича-

щать больного, вѣнчать браки и пр., хотя самъ и не совершаетъ этихъ священнодѣйствій: такъ точно, говорятъ, и власть судить епископъ могъ бы передавать пресвитерамъ, самъ не участвуя въ отправленіи правосудія. „Слабость этого софизма“, говоритъ г. Лавровъ, очевидна. Предоставивъ пресвитерамъ власть совершать нѣкоторыя священнодѣйствія, которыхъ самъ епископъ, обыкновенно, не совершаетъ, онъ въ то же время сохраняетъ за собою эту власть, ибо всегда можетъ совершить крещеніе, причастить больного и проч., между тѣмъ какъ, по мысли проекта, предоставивъ пресвитерамъ власть суда, самъ епископъ вовсе былъ бы лишенъ ея.

3) Въ числѣ наказаній, къ которымъ приговариваются по суду церковному клирики и міряне, находятся: лишеніе приобщенія Св. Таинъ, отлученіе отъ церкви, а для священнослужителей—запрещеніе въ священнодѣйствіи, лишеніе сана. Но „источникъ всѣхъ сихъ правъ—въ епископѣ“, говоритъ г. Лавровъ. Поэтому „онъ долженъ имѣть участіе и въ томъ дѣйствіи, которыми эти права отнимаются или ограничиваются.“ Предоставьте пресвитерамъ лишать сана, запрещать въ священнодѣйствіи: окажется, что они отнимаютъ то, чего сами не давали, но что получили отъ епископа также, какъ и лишаемый ими.

4) Даже и съ лишеніемъ епископа судной власти, въ Святѣйшемъ Синодѣ, какъ высшей церковно-судебной инстанціи, производить судъ будутъ все-таки епископы. Не странно ли будетъ также положеніе епископа: въ своей епархіи онъ не имѣетъ власти суда, а съ перемѣною мѣста пребыванія, вызванный въ Святѣйшій Синодъ, онъ получаетъ эту власть?

5) Не мѣшаетъ обратить вниманіе и на религиозныя убѣжденія нашего народа. Какъ посмотритъ онъ на то, что архіерей, къ которому онъ относится съ большимъ уваженіемъ, лишенъ той власти, которая столько вѣковъ принадлежала ему? Не смутится ли совѣсть „православнаго народа“?

6) Лишенію православнаго епископа судной власти возрадуются и враги наши — католики и раскольники, особенно послѣдніе. Они не преминутъ, говоритъ г. Лавровъ, воспользоваться этимъ случаемъ и укорить Православную церковь въ томъ, что она продолжаетъ вводить у себя новшества. Католики „еще разъ обвинять“ нашу церковь въ совершенномъ подчиненіи ея государству, такъ какъ справедливо предположить, что это нововведеніе принадлежитъ не церкви.

7) Наша Православная церковь пользуется вниманіемъ и расположеніемъ членовъ англиканской церкви и нѣкоторыхъ западныхъ богослововъ особенно потому, что она епископальная, а не пресвитеріальная. Но отнимите у епископа одну изъ важнѣйшихъ отраслей власти — власть суда, и вы увидите, какъ неблагоприятно посмотрятъ на это люди, ищущіе сближенія съ нашей церковію.

8) Въ доказательство возможности отдѣлить судебную власть отъ административной, г. Соколовъ ссылается на подобный опытъ, сдѣланный въ Сербіи 9-ть лѣтъ тому назадъ при изданіи церковно-суднаго устава. Этотъ опытъ церковно-судебной реформы г. Лавровъ называетъ противоканоническимъ, потому что церковные законы изда ны одною свѣтскою властію, безъ всякаго участія духовной. При томъ въ сербской церкви собственно и не было отдѣленія суда отъ администраціи: тамъ у епископовъ стнята власть суда лишь по важнымъ преступленіямъ, а по неважнымъ проступкамъ эта власть оставлена за ними.

9) Изъ различныхъ практическихъ соображеній, которыми авторъ доказываетъ надобность отдѣлить судъ отъ администраціи, г. Лавровъ останавливается лишь на двухъ.

Г. Соколовъ говоритъ, что нравственное значеніе нашихъ архіереевъ унижено и что для поднятія уровня этого значенія необходимо освободить ихъ отъ лежащихъ на нихъ обременительныхъ, чиновническихъ обязанностей и дѣлъ, иногда довольно грязноватыхъ, и направить ихъ дѣятельность къ занятіямъ болѣе возвышеннымъ и болѣе приличнымъ ихъ сану, каковы: миссіонерскія, проповѣдническія и т. п. Г. Лавровъ отвѣчаетъ, что достоинство архіерея не могутъ унижать тѣ занятія, которыя возложены на него Словомъ Божиимъ. А заниматься дѣлами миссіонерскими, проповѣдническими и т. д. архіерей имѣетъ время и при настоящихъ порядкахъ, обладая властію суда. Впрочемъ, говоритъ г. Лавровъ, авторъ можетъ быть покоенъ: проектируемый церковный судъ, сколько извѣстно, будетъ „такой же, какъ и преобразованные общіе суды;“ изъ него будутъ изгнаны бюрократизмъ и чиновничество.

Г. Соколовъ считаетъ „отнятіе у архіерея судной власти“ столь необходимымъ, что безъ этого никакія преобразования въ другихъ отношеніяхъ не улучшатъ нашего церковнаго суда. Г. Лавровъ думаетъ иначе и говоритъ, что тѣ „неудобства,“ какія могутъ простезать отъ соединенія въ лицѣ архіерея правительственной и судной властей, легко могутъ быть устранены: „1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ духовнаго суда; 2) увольненіемъ ихъ не иначе какъ по суду; 3) принятіемъ коллегиальнаго образа рѣшенія дѣлъ, и наконецъ 4) гласности судопроизводства.“ Эти „средства и безъ отнятія у архіерея судной власти“ представляются г. Лаврову „достаточными для улучшенія церковнаго суда.“

Въ октябрьской книжкѣ *Прав. Обзорнія* помѣщенъ отвѣтъ г. Соколова на статью, изложеніе которой мы сейчасъ окончили. Въ видахъ всесторонняго уясненія спорнаго вопроса, считаемъ нужнымъ изложить содержаніе и отвѣта г. Соколова.

Въ началѣ статьи г. Соколовъ говоритъ о томъ характерѣ, который имѣютъ вообще церковно-практическіе вопросы и въ частности вопросъ о преобразованіи церковнаго суда. Мысль, освоившаяся съ тѣмъ, что есть, что имѣетъ за себя давность общепринятыхъ понятій и практики, встрѣчаясь съ новыми понятіями и взглядами, разрушающими старые порядки, естественно приходитъ въ раздраженіе отъ необходимости пересматривать и провѣрять все, что казалось разъ-навсегда порѣшеннымъ и неприкосновеннымъ.

Въ статьяхъ, касавшихся церковнаго суда, говоритъ г. Соколовъ, „я позволилъ себѣ предложить нѣсколько практическихъ соображеній о томъ, какъ было бы желательно и возможно организовать современный духовный судъ, не противорѣча основнымъ догматическимъ началамъ и соображаясь съ современными общепризнанными понятіями и съ настоятельными потребностями нашей церковной жизни; указывалъ на невозможность, при настоящемъ усложненіи церковной жизни, сосредоточенія въ однихъ рукахъ самой разнородной дѣятельности, какъ существуетъ это въ нашемъ епархіальномъ вѣдомствѣ, и старался показать, что нѣтъ никакихъ догматическихъ препятствій къ отдѣленію судебныхъ отправленій отъ административныхъ, которыя соединены теперь въ ру-

кахъ одного лица.“ Эта-то мысль, говоритъ г. Соколовъ, и привела въ раздраженіе составителя статьи „Твореній Св. Отцовъ“, которому показалось, будто она возмущаетъ общій миръ и согласіе въ умахъ“ сыновъ православной русской церкви, поднимая „совершенно новый вопросъ объ отдѣленіи суда отъ управленія въ лицѣ нашего епархіальнаго архіерея.“ Но вопросъ „о выдѣленіи судопроизводства для особаго независимаго отъ администраціи отправленія поднялъ не я, говоритъ г. Соколовъ, а русское общество и духовенство,“ которыя постоянно и согласено заявляли и заявляютъ „о крайней неудовлетворительности существующихъ порядковъ епархіальнаго суда, о тяжести административнаго произвола, о вмѣшательствѣ администраціи въ судъ, о необходимости болѣе правильныхъ и законныхъ отношеній духовенства къ епархіальной власти и т. д.; подняло этотъ вопросъ наше правительство, признавъ необходимыми коренныя преобразования въ судопроизводствѣ духовномъ и указавъ на общія судебныя начала, какъ на данныя для примѣненія.“ Но кто бы ни поднялъ вопросъ, говоритъ г. Соколовъ, это все равно; дѣло въ томъ, что онъ поднятъ, стоитъ на очереди и требуетъ разрѣшенія.

Г. Соколовъ заявляетъ, что онъ и не ставилъ вопроса: есть ли нѣтъ въ Священномъ Писаніи доказательства принадлежности епископу судной власти? Онъ спрашивалъ только: можно ли, на основаніи 6 мѣствъ Священнаго Писанія „говорить что-нибудь о церковно-судебной власти въ томъ смыслѣ и въ тѣхъ опредѣленныхъ чертахъ, въ какихъ она представляется у насъ въ лицѣ епархіальнаго архіерея?“ А эти черты и формы, продолжаетъ антикритикъ, указаны и выяснены имъ еще прежде, когда онъ указывалъ на крайнюю централизацію духовно-судебной власти,—на то, что всѣ виды ея: и обвинительная, и слѣдственная, и судебная, въ тѣсномъ смыслѣ, сосредоточены у насъ въ лицѣ одного епархіальнаго архіерея. Для такого то устройства церковнаго суда г. Соколовъ и не находитъ основаній въ Священномъ Писаніи; а между тѣмъ для цѣлей правосудія необходимо поставить судъ внѣ всякаго вліянія административной власти. Г. Лавровъ, по словамъ антикритика, „оставилъ безъ вниманія эту существенную сторону дѣла, нигдѣ не опровергъ необходимости раздѣленія суда и администраціи,“ и не указалъ тѣхъ средствъ, которыми можно бы устранить злоупотребленія современнаго церковнаго суда, простезающія отъ того, что онъ находится въ рукахъ администраціи. Правда, эти средства указаны г. Лавровымъ, именно: 1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ духовнаго суда; 2) увольненіемъ ихъ не иначе какъ по суду; 3) принятіемъ коллегиальнаго образа рѣшенія дѣлъ и 4) гласности судопроизводства. Но, говоритъ г. Соколовъ, средства эти „хороши и прочны только при независимости суда отъ администраціи. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли выборный судья дѣйствовать безпристрастно и независимо, когда его начальнику предоставлена будетъ возможность направлять внутреннее убѣжденіе судьи и утверждать или отиѣнять его приговоры?“ Коллегиальный образъ рѣшенія дѣлъ! но „примѣръ существующихъ консисторій наглядно доказываетъ, до какого ничтожества можетъ быть доведено значеніе коллегии, если члены, подающіе голоса, находятся въ рукахъ своего начальника, и послѣднему предоставлено право вмѣшательства въ судебныя дѣйствія.“ Что касается гласности судопроизводства, то и она не можетъ быть „широка и свободна,“ если архіерей будетъ пользоваться правомъ вмѣшательства въ дѣйствія

суда: онъ по своему усмотрѣнію всегда будетъ имѣть возможность принять мѣры къ ограниченію гласнаго обсужденія дѣла.

Вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи, говорить г. Соколовъ, принадлежитъ къ числу вопросовъ чисто практическихъ. Ни съ какимъ изъ догматовъ христіанства онъ не стоитъ въ связи, на полноту епископской власти онъ не посягаетъ. Вся сущность его состоитъ въ томъ, чтобы „выработать для духовенства такой процессъ, который, по возможности, ограждалъ бы судъ отъ произвола администраціи.“ А при этомъ естественно возникаетъ вопросъ: „можетъ ли епархіальный архіерей, обремененный множествомъ другихъ и притомъ гораздо болѣе важныхъ обязанностей, нести на себѣ должность судьи въ новомъ открытомъ и гласномъ судѣ, непремѣнно требующемъ“ непосредственнаго, личнаго отношенія судьи къ подсудимому? Конечно, нѣтъ. Впрочемъ, „одна изъ важнѣйшихъ функцій судебныхъ“ — прокурорская власть, могла бы быть, безъ вреда для правосудія, предоставлена епархіальному архіерею.

Этотъ, „по существу своему чисто-практической вопросъ, говоритъ г. Соколовъ, критикъ перенесъ на почву отвлеченныхъ преній, употребляя для этого прежде всего Свящ. Писаніе. Онъ приводитъ и разбираетъ мѣсто изъ посланія Ап. Павла къ Тимоѳею: *на пресвитера жулы не приѣмли* и проч., доказывая, что епископу принадлежитъ судная власть на основаніи слова Божія. Но и, говоритъ г. Соколовъ, противъ этого и не спорю. „Въ чемъ же наше разногласіе?“ спрашиваетъ онъ. Разногласіе въ томъ, что г. Лаврову показалось, будто г. Соколовъ разумѣетъ въ приведенномъ мѣстѣ судъ не внѣшній, а внутренній, не юридическій, а нравственный. Антикритикъ заявляетъ, что онъ въ данномъ мѣстѣ разумѣлъ судъ не внутренній, а именно внѣшній, основанный только на нравственныхъ, а не на юридическихъ началахъ. Въ поясненіе приводится примѣръ суда отца надъ дѣтьми. „Въ немъ могутъ быть и обвиненіе, жалоба и свидѣтели, и изобличеніе проступка и устрашеніе, какъ цѣль разбирательства; въ немъ также не должно быть пристрастія къ той или другой сторонѣ.“ Это будетъ судъ внѣшній, но не юридическій, потому что основаніемъ для него служатъ чисто нравственныя начала. Еще примѣръ: патриархъ судитъ членовъ своего рода, старѣйшина членовъ общины. Здѣсь могутъ быть тѣ же элементы, какъ и въ судѣ отца надъ дѣтьми; но опять это будетъ судъ хотя и внѣшній, но не юридическій. Въ этомъ именно смыслъ г. Соколовъ разумѣлъ и тотъ судъ, право котораго Апостолъ вручаетъ Тимоѳею. Въ заповѣдяхъ Апостола о возрастѣ вдовицъ, о дозволеніи молодымъ изъ нихъ вступать въ бракъ и т. д. г. Соколовъ также не усматриваетъ „чисто юридическаго характера,“ а видитъ лишь „нравственно-дисциплинарныя правила, вышедшія не изъ идей права, а изъ внѣшнихъ потребностей“ тогдашней церковной жизни. Заповѣдь Апостола: *согрѣшающихъ предъ естми обличай.....*, по мнѣнію г. Соколова, не устанавливала какой-либо формы судопроизводства, а скорѣе послужила основаніемъ покаивной системы, нынѣ вовсе не существующей въ церкви. На этихъ основаніяхъ г. Соколовъ утверждалъ и утверждаетъ, что у Апостола идетъ рѣчь о судѣ хотя и внѣшнемъ, но основанномъ на нравственныхъ, а не на юридическихъ началахъ. Отъ того-то и судъ древней церкви рѣзко отличается отъ современнаго духовнаго суда. Первый весь проникнутъ нравственными началами, между тѣмъ какъ послѣдній есть

судъ „бюрократическій, формальный, канцелярскій, бумажный.“ Равно и положеніе епископа древнихъ временъ, избиравшагося клиромъ и паствою, во многомъ не походитъ на положеніе епископа въ настоящее время. Въ этомъ смыслѣ г. Соколовъ и выразился объ Ап. Тимоѳеѣ, что онъ едва ли походилъ на епархіальнаго архіерея.

Такимъ образомъ, продолжаетъ г. Соколовъ, если съ одной стороны судъ древней церкви, основанный на нравственныхъ началахъ, непримѣнимъ къ современному положенію церкви, если, съ другой стороны, современный церковный судъ признается неудовлетворительнымъ именно отъ того, что въ немъ нравственныя начала смѣшаны съ юридическими: то естественнымъ выходомъ изъ такого затруднительнаго положенія слѣдуетъ признать раздѣленіе этихъ началъ. Нравственная сторона пусть остается принадлежностію епископскаго сана, юридическая же должна быть ввѣрена другимъ органамъ власти. Для такой „внѣшней постановки епархіальнаго начальства“ церковная власть имѣетъ несомнѣнное право, что можно доказать и историческими примѣрами. Въ прежнее время Апостолы сами завѣдывали имуществомъ церкви, служили трапезамъ; но потомъ учреждены для этого особыя лица. Прежде дары Св. Духа изводились Апостолами на крещенныхъ посредствомъ возложенія рукъ; въ послѣдствіи вмѣсто этого стало употребляться муропомазаніе, а епископамъ предоставлено только освященіе мѣра, а совершеніе самаго таинства ввѣрено пресвитерамъ. Въ прежнее время доходы епархіи были въ распоряженіи епископа, который и раздавалъ ихъ клиру и мірянамъ; въ послѣдствіи для этого стали избираться особыя лица. Прежде въ небольшихъ городахъ и селеніяхъ были свои епископы; въ послѣдствіи церковь „сначала ограничила права этихъ деревенскихъ епископовъ, а потомъ уничтожила и самое учрежденіе.“ Эти примѣры ясно показываютъ, какъ церковь, сообразно нуждамъ, измѣняла внѣшнія формы своей жизни. Поэтому, говоритъ г. Соколовъ, „не будетъ ничего несообразнаго съ существомъ церкви, если и современная церковная власть,“ убѣдившись въ необходимости отдѣлить судебную власть отъ административной, устроитъ особыя органы для отправленія правосудія.

Переходя къ разбору второй части статьи г. Лаврова, по вопросу о томъ, дозволяютъ ли церковныя каноны отдѣлить судъ отъ администраціи, г. Соколовъ выписками изъ прежнихъ статей своихъ доказываетъ, что онъ всегда держался одного мнѣнія о значеніи каноновъ, именно: неизмѣнны только тѣ изъ нихъ, которые „относятся къ существу церковнаго устройства;“ напротивъ, тѣ каноны, которые опредѣляютъ „внѣшнія формы церковной жизни,“ могутъ быть измѣняемы. Взглядъ критика иной. По словамъ г. Соколова, этотъ взглядъ можетъ быть выраженъ такъ: „всѣ каноны, содержащіеся въ книгѣ правилъ, неизмѣнны, авторитетъ ихъ неприкосновененъ, они всецѣло непоколебимы, и эта непоколебимость должна быть изъяснима въ той же силѣ, какъ и непоколебимость Священнаго Писанія“.... Поэтому „измѣнять или отмѣнять ихъ невозможно и не позволено никому.“ Г. Соколовъ находитъ невозможнымъ согласиться съ такимъ взглядомъ. „Церковь, говоритъ онъ, есть живое и вѣчно живущее тѣло Христово; въ ней до скончанія міра пребываетъ животворящая сила Духа Божія.“ При сохраненіи вѣры въ такое свойство церкви, нельзя представлять ее „въ формѣ окаменѣвшаго организма, разъ навсегда заключеннаго въ однѣ неподвижныя формы; нельзя думать, что-

бы церковь когда-нибудь могла связать саму себя, свою внѣшнюю жизнь, и отречься от творческой дѣятельности по устройству своей внѣшней организаціи. Поэтому и каноны церкви вовсе не должны имѣть характера неизмѣняемости, какой имѣетъ Божественное откровеніе, область вѣры. По отношенію къ „вѣчнымъ истинамъ христіанства“ дѣятельность церкви должна ограничиваться лишь объясненіемъ и раскрытіемъ ихъ; все же остальное церковь имѣетъ полное право измѣнять и отмѣнять. Поэтому даже тѣ заповѣди, которыя содержатся въ Божественномъ откровеніи, но которыя относятся лишь къ внѣшнему устройству церкви, именно, заповѣдь о супружествѣ епископовъ (1 Тим. III, 2), о возрастѣ вдовицъ (V, 9), о должностныхъ лицахъ для служенія при трапезахъ (Дѣян. VI, 3),—не остались въ церкви неизмѣнными. Равно и правила соборовъ пересматривались и измѣнялись послѣдующими соборами. Многіе изъ каноническихъ, хотя и не отмѣнены церковною властію, не дѣйствуютъ нынѣ въ церкви, и не вслѣдствіе произвола, а потому, что сдѣлались неприложимыми на практикѣ къ современному положенію ея. Исторія церковнаго канона ясно показываетъ, какъ развивалась жизнь церкви и какъ, примѣнительно къ этому развитію, частію измѣнялись, частію вновь являлись церковныя правила. Можно ли же допустить, чтобы по прошествіи 8-ми вѣковъ жизнь церкви изсякла, принявъ неподвижныя и неизмѣнныя формы, и чтобы церковь навсегда отказалась отъ присущаго ей права измѣнять ихъ, сообразно новымъ условіямъ и потребностямъ?

Критикъ, говоритъ г. Соколовъ, въ доказательство неизмѣняемости церковныхъ правилъ приводитъ: а) 1-е и 2-е правила VII вселенскаго собора; б) 2-е правило VI всеенскаго собора; в) обѣщаніе, произносимое епископомъ предъ хиротоніею; г) поученіе святительское къ новорукоположенному іерею; д) наконецъ чинъ принятія въ церковь иноувѣрцевъ. Но всѣ предписанія и запрещенія, содержащіяся въ упомянутыхъ актахъ, говоритъ антикритикъ, доказываютъ только то, что церковь обязываетъ каждого изъ своихъ членовъ выполнять установленныя ею законы и не дозволяетъ никому по своему произволу нарушать ихъ; и вовсе не доказываютъ того, чтобы сама церковь отказывалась отъ своей законодательной власти, отъ своего права измѣнять, дополнять и отмѣнять ею же установленныя законы. Только догматы Божественнаго откровенія находятся внѣ этого права церкви; всѣ же внѣшнія формы церковной жизни подлежатъ праву дѣлать перемѣны въ нихъ. Такимъ образомъ, и по отношенію къ разсматриваемому вопросу, церковь признавъ вреднымъ для правосудія соединеніе въ одномъ лицѣ власти административной и судебной, имѣетъ неоспоримое право раздѣлить ихъ, поручивъ епархіальному архіерею одинъ изъ видовъ власти—прокурорскій надзоръ.

Г. Лавровъ высказалъ опасеніе, что съ раздѣленіемъ двухъ властей, въ канонахъ церкви произойдетъ опустошеніе, а церковныя учрежденія распатаются. Г. Соколовъ не предусматриваетъ этой опасности. „Всѣ церковныя учрежденія, говоритъ онъ, останутся на своихъ прежнихъ мѣстахъ, а духовный судъ станетъ крѣпче и правильнѣе.“ Равнымъ образомъ г. Соколовъ находитъ „совершенно не относящуюся къ дѣлу“ сдѣланную г. Лавровымъ выписку изъ посланія восточныхъ патріарховъ о важности епископскаго сана. Приведенное мѣсто посланія, говоритъ антикритикъ, направлено противъ тѣхъ еретиковъ, которые утверждали, что простой священникъ и архіерей

равны между собою, что можно быть и безъ архіерея, что нѣсколько священниковъ могутъ управлять церковію.“ Ничего подобнаго не было сказано въ статьяхъ моихъ, говоритъ г. Соколовъ. Далѣе, въ приведенныхъ мѣстахъ посланія говорится о правахъ епископства, взятаго въ совокупности, а не о правахъ епископа, какъ отдѣльнаго лица, что не одно и то же. Наконецъ, говоритъ антикритикъ, право епископовъ вязать и рѣшить, и творить судъ въ посланіи называется *преимущественнымъ и особеннымъ*, а критикъ принимаетъ его за *исключительное, которое епископы имѣютъ, а пресвитеры не имѣютъ*.

Г. Лавровъ обличалъ своего оппонента въ противорѣчіи самому себѣ,—въ томъ, что прежде принадлежность епископу судной власти онъ считалъ неприкосновеннымъ принципомъ. Г. Соколовъ отвѣчаетъ, что такого противорѣчія и не было, и приводитъ вполне то мѣсто изъ своей статьи, на которое ссылается г. Лавровъ. Скажемъ кстати здѣсь, что г. Соколовъ и въ другихъ мѣстахъ своей статьи выписками изъ прежнихъ статей доказываетъ, что онъ никогда не перемѣнялъ своего убѣжденія и не впадалъ въ противорѣчіе, въ чемъ обвиняетъ его г. Лавровъ. Мы опускали эти мѣста ради краткости *).

Д. В. Я.

Отъ редакціи. Во 2-й статьѣ своей г. Соколовъ обидѣлся на нашего сотрудника, изложившаго содержаніе статьи г. Лаврова, и на редакцію, помѣстившую это изложеніе. Онъ, не думая долго, *обозвалъ* автора библиографіи „списателемъ чужихъ словъ“, а редакцію *отнесъ* къ разряду тѣхъ лицъ, которыя, не участвуя своею мыслію въ провѣркѣ и обсужденіи печатаемаго, вѣрятъ всякому слову, особенно напечатанному. Редакція „Православнаго Обозрѣнія“ въ своемъ примѣчаніи скромнѣе автора. Она не указываетъ прямо на лица, но распространяется о людяхъ, которые намѣренно, или ненамѣренно, сознательно или бессознательно, по личнымъ интересамъ или по безкорыстному служенію рутинѣ, стараются тормозить и извращать правильное развитіе разумной идеи и живаго, вызываемаго неустрашимыми требованіями времени, дѣла. Еще прежде появленія этихъ *полемическихъ* *красотъ*, характеризующихъ либеральное направленіе редакціи и сотрудника, мы имѣли удовольствіе изъ той же среды получать внушеніе и нѣкотораго рода запугиваніе. Конечно, вѣрныя своему направленію и своимъ принципамъ, которые мы высказывали не разъ, мы только удивлялись, какъ и теперь удивляемся, *деспотизму* лицъ, проповѣдующихъ *всеобщую свободу*. Мы не сѣгнемъ на выраженія, которыми угодно было насъ почти почитать почитающимъ себя передовыми людьми, провозвѣстниками новыхъ идей, которыхъ прочіе смертные и понимать не могутъ, мы считаемъ ихъ естественнымъ слѣдствіемъ *деспотизма*, но просимъ обратить вниманіе только на то, что редакція „Моск. Епарх. Вѣдомостей“ неоднократно повторяла, что она принимаетъ на свои страницы мнѣнія всякаго рода, даже совершенно противоположныя ея собственнымъ воззрѣніямъ и убѣжденіямъ, не считая себя, подобно пашѣ, непогрѣшимой, чтобы рѣшать какое мнѣніе должно быть установлено по тому или другому вопросу, и согласно съ этимъ взглядомъ принимать и печатать мнѣнія, подходящія подъ него, а противоположныя игнорировать и возвращать авторамъ, желавшимъ напечатать ихъ. Судъ мнѣній она предлагаетъ читателямъ, не считая ихъ, подобно редакціи „Прав. Обозр.“ и ея сотруднику, Панургову стѣдомъ. Опять повторимъ нѣсколько разъ повторенное нами: что то только изъ печатаемаго въ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія можно считать солидарнымъ со взглядами редакціи, или самаго Общества, что идетъ отъ редакціи, или отъ Общества. Всѣ прочія статьи имѣютъ подписи авторовъ ихъ.

Въ нашей газетѣ были помѣщены двѣ передовыя статьи, въ которыхъ излагался взглядъ на преобразование духовнаго суда, выраженный г. Соколовымъ и другими, одинаково смотрѣвшими на дѣло. Потомъ мы помѣстили изложеніе статьи Лаврова, не выразивъ ни единымъ словомъ сочувствія, или несочувствія къ взгляду г. Лаврова. Когда появился отвѣтъ г. Соколова, точно также приступлено было къ изложенію и этого отвѣта, который и помѣщается въ настоящемъ №. Далѣе будетъ изложено и содержаніе 2-й его статьи. Если появятся еще статьи по тому же вопросу, мы изложимъ и ихъ въ нашей газетѣ. Но мы не выражали и не выражаемъ нашего сужденія о томъ, или другомъ взглядѣ на судебную реформу, чтобы не стѣснить читателей въ ихъ сужденіи и взглядахъ на этотъ вопросъ. Мы больше всего боимся *деспотизма* и предоставляемъ *свободу* каждому обсуждать тотъ или другой вопросъ, для того и открываемъ страницы нашихъ изданій для противоположныхъ мнѣній, не рѣдко диаметрально противоположныхъ нашимъ личнымъ убѣжденіямъ. Не

*) Разъясненіе частныхъ вопросовъ и возраженій, содержащихся въ 3-й части статьи г. Лаврова, г. Соколовъ отлагаетъ до слѣдующей статьи.

редакции, не тѣ, или другіе авторы должны рѣшать общественные, церковные, народные вопросы, а само общество, публика, народъ, какъ хотите называйте. Дѣло редакцій предлагать вопросы на обсужденіе, сообщать различные взгляды на тотъ или другой вопросъ, но не предпринимать ихъ и особенно не прибѣгать къ деспотическимъ и насильственнымъ мѣрамъ (конечно нравственнымъ), чтобы вопросъ рѣшенъ былъ согласно взгляду редакціи. Проводя противъ деспотизма, подобныя редакціи сознательно, или безсознательно, намѣренно, или ненамѣренно (пользуясь прекрасными выраженіями редакціи „Православнаго Обзорнія“) выражаютъ самыя деспотическія стремленія, разыгрываютъ въ миниатюрѣ роль римскаго непогрѣшимаго папы.

Не можемъ не замѣтить еще и не подѣлиться съ нашими читателями новымъ взглядомъ на библиографію, выраженнымъ г. Соколовымъ. Библиографъ есть писатель чужихъ словъ—и, сколько помнится, до сего времени библиографовъ обвиняли въ томъ, что они не точно, не словами автора передаютъ его мысли, а г. Соколовъ напротивъ именно въ этомъ и виноватъ. Зачѣмъ, говорить, вы списываете слова автора, зачѣмъ вы приводите его собственные слова?

Просимъ извиненія у нашихъ читателей въ этой невольной поэмкѣ. При всемъ нашемъ нежеланіи вступать въ нее, мы не могли не сказать нѣсколько словъ въ виду того, что насъ обозвали немислителями, непонимающими, вѣрными всему печатному, безъ движенія собственной мысли, однимъ словомъ, чѣмъ-то въ родѣ *идіотовъ*. Много бы еще нужно поговорить съ подобными деспотами, но и сего довольно на этотъ разъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Освященіе храма Пресвятыя Богородицы, болѣе известнаго подѣ именемъ великомученицы Параскевы Пятницы на Пятницкой.

Москва издревле славилась благолѣпіемъ храмовъ своихъ. Усердіе къ обновленію и украшенію храмовъ Божіихъ не ослабѣваетъ въ православныхъ москвичахъ и въ наше время. Сколько въ послѣдніе годы обновлено и благолѣпно украшено московскихъ храмовъ! Любители святыни церковной не останавливаются ни надъ какими жертвами, только бы, сколько возможно, богаче, изящнѣе, художественнѣе возобновить и украсить храмъ Божій! Еще недалеко то время, когда вся Москва стекалась въ отдаленную, глухую мѣстность Москвы, чтобы насладиться благолѣпнымъ зрѣлищемъ возобновленнаго усердіемъ М. Л. Королева храма Троицы въ Лужникахъ; по богатству украшеній не только въ главныхъ частяхъ, но и во всѣхъ самыхъ мелкихъ принадлежностяхъ признавали въ то время этотъ храмъ лучшимъ и первымъ въ Москвѣ. Тоже незадолго предъ симъ говорили о храмѣ святаго Алексія митрополита въ Рогожской, возобновленномъ братьями Алексеевыми. Потомъ вниманіе москвичей было обращено на храмы: Успенія на Овражкахъ и Троицы на Покровкѣ, построенные и художественно украшенные, первый усердіемъ г. Живаго, а второй г. Молчанова. На дняхъ къ числу замѣчательныхъ своимъ богатствомъ, художественностію и изяществомъ храмовъ присоединился храмъ Пятницы, на Пятницкой, и, по общему сознанію, превзошелъ все бывшіе до него и считавшіеся превосходительно лучшими и первыми. Вотъ что пишутъ о возобновленномъ храмѣ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“:—„Церковный староста храма Св. Пятницы, известный желѣзно-дорожный строитель П. И. Губонинъ, не желая отступать отъ русскаго обычая благодарить Бога приношеніемъ на храмъ, и желая оставить по себѣ достойный памятникъ христіанскаго благочестія, совершенно возобновилъ храмъ Св. Параскевы и отдалъ его съ такою роскошью, какой доселѣ не видно ни въ одной изъ московскихъ церквей. Но что особенно замѣчательно, это—соединеніе изящнаго и величественнаго, которое на полняетъ благоговѣніемъ душу всякаго входящаго въ храмъ.

Главный иконостасъ передѣланъ весь вновь, и церковь изъ холодной обращена въ теплую; одна духовая печь нагрѣваетъ все зданіе, и кромѣ того, теплая вентиляція подѣ поломъ, очищая воздухъ во храмѣ, нагрѣваетъ полъ. Золоченый рѣзной иконостасъ представляетъ образецъ православнаго стиля. Иконопись замѣчательна по художественности выполненія, хотя ни въ одной иконѣ, и ни одинъ иконописецъ не позволилъ себѣ отступленій отъ общепринятаго православнаго пошиба въ иконописи. Художникъ Грибковъ написалъ двенадцатые праздники и пророковъ; художникъ Степановъ—Апостоловъ; ему же

принадлежитъ прекрасная стѣнопись въ началѣ купола, напротивъ иконостаса, изображающая Сочестіе Св. Духа, а также изображеніе Спасителя, во весь ростъ, на громадной величины стеклѣ, составляющемъ запрестольную икону. Величественная фигура Спасителя кажется какъ бы парящею на воздухѣ и производитъ впечатлѣніе на каждаго входящаго во храмъ, ибо она видна съ самаго притвора храма.

Мѣстныя иконы представляютъ совершенство чеканнаго и серебрянаго искусства. Икона Св. Троицы изображаетъ трехъ юношей, воссѣдающихъ подѣ дубомъ, вѣтви и листья коего изумительно вѣрно и художественно исполнены, охраняющъ Божественныхъ Странниковъ отъ палящихъ лучей солнца, озарившихъ степь съ пальмами, на которой пасутся стада Авраама, и которая составляетъ задній фонъ картины. Художникъ П. А. Овчинниковъ съ изумительною вѣрностію передалъ чеканкой на серебрѣ и тонкіе переливы лучей, и перспективу степи. Фигуры Авраама и Сарры, прислуживающихъ спутникамъ, безукоризненны и по своей постановкѣ, и по живописной драпировкѣ ихъ одѣянія. Нельзя не упомянуть о прекрасномъ выполненіи цвѣтовъ, украшающихъ лугъ, на которомъ воссѣдаетъ Св. Троица, и плодовъ, преподнесенныхъ ей. Большимъ вкусомъ и изяществомъ рисунка отличается эмалевая рама, окаймляющая икону.

Другая мѣстная икона изображаетъ Успеніе Пресвятыя Богородицы. Здѣсь поразительно вѣрно передана царца, составляющая покровъ, и жизненною правдой отличаются какъ поза, такъ и драпировка одежды Апостоловъ. Фигура Спасителя чрезвычайно величественна. Жемчужный уборъ на почившей Богоматери выполненъ прекрасно. И здѣсь нельзя не удивляться тому, какъ мастерски владѣеть П. А. Овчинниковъ эмалью; взоръ обманывается эмалевымъ огнемъ въ кадилѣ, которое держитъ въ рукѣ одинъ изъ Апостоловъ. Оба эти художественныя произведенія г. Овчинникова были выставлены въ его магазинѣ, и тамъ еще вызывали всеобщее удивленіе.

Вполнѣ замѣчательна также утварь пожертвованная П. И. Губонинымъ. Какъ Евангеліе, такъ и вся престольная утварь были сдѣланы покойнымъ извѣстнымъ серебрянымъ фабрикантомъ Губкинымъ для первой всемірной Лондонской выставки, и тамъ стяжали общій восторгъ. Въ Евангеліи особенно замѣчательна оборотная сторона, на которой горельефомъ *repoussé* изображено несеніе креста на Голгофу; фигуры Апостоловъ на лицевой сторонѣ Евангелія превосходны. Чаша, блюдо и потиръ отличаются тонкими изяществомъ рисунка и чрезвычайно нѣжными цвѣтами эмали, между которыми особенно удачно сочетаніе бѣлаго цвѣта съ голубымъ.

Вниманіе молящихся останавливается также на громадномъ паникадилѣ, литомъ изъ золоченой черезъ огонь бронзы на бывшемъ заводѣ герцога Лейхтенбергскаго; паникадило это, въ 350 свѣчей, отличается художественностію отдѣлки и, при своей громадности, легкостію и изяществомъ рисунка.

Стѣны въ храмѣ отдѣланы подѣ мраморъ—розовый съ дикимъ и палевымъ отводами; колонны—подѣ мраморъ *vert antique*; а наверху въ куполѣ колонны отдѣланы краснымъ шохомъ. Общая отдѣлка храма дѣлаетъ честь вкусу П. С. Кампіони, распорядившагося всею постройкой и уже заявившаго себя въ Москвѣ многими замѣчательными сооруженіями, въ числѣ коихъ не послѣднее мѣсто занимаютъ зданія Петровской Земледѣльческой академіи и газоваго завода.

Въ заключеніе нельзя не обратить вниманія на превосходную стѣнопись потолка, исполненную въ боковыхъ придѣлахъ храма художникомъ Кондратьевымъ; краски здѣсь, при своей яркости, выбраны до того нѣжны и изящны, что картины отнюдь не имѣютъ характера навѣшнихъ изъ-подѣ свода картоновъ, какъ мы привыкли видѣть во многихъ церквяхъ.“

Подобный отзывъ сдѣланъ и въ газетѣ *Современныя Извѣстія* корреспондентомъ и подтвержденъ редакторомъ, осматривавшимъ Пятницкій храмъ. „Вообще, говорится въ заключеніи статьи, вся церковь отдѣлана г. Губонинымъ не только богато, что въ Москвѣ еще не рѣдкость, но со вкусомъ: не смотря на расточенныя драгоценности, ви-

что не рвѣтъ глаза, не давить; все высматриваетъ свѣтло, легко, изящно; въ московскихъ церквахъ это не очень обыкновенно.⁴

Освященіе храма и Божественная литургія были совершены 28-го ноября Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Иннокентіемъ въ сослуженіи двухъ викаріевъ московскихъ, епископовъ Дмитровскаго Леонида и Можайскаго Игнатія, ректора московской духовной академіи протоіерея А. В. Горскаго и ректора Киевской семинаріи архимандрита Сергія, протоіерея Новодѣвичьяго монастыря Г. И. Веніамина, профессора московской духовной академіи, протоіерея Ф. А. Сергіевскаго, мѣстнаго священника (произведеннаго на литургіи въ протоіерея) В. И. Романовскаго и Адриановскаго священника Н. Ф. Доброва. Въ крестномъ ходѣ кругомъ церкви принимали участіе совершавшіе раннюю литургію и малое освященіе двухъ придѣловъ священники Николозаяцкій М. Д. Никольскій, Рязположенскій В. П. Рождественскій, Цокровскаго собора А. П. Величкинъ, церкви при Комисаровской школѣ Н. В. Полянский и Воскресенской въ Бронной П. И. Виноградовъ; они же, при настоятельствѣ мѣстнаго протоіерея, участвовали въ совершенномъ наканунѣ всенощномъ бдѣніи. Стройное, художественное пѣніе Чудовскихъ пѣвчихъ, управляемыхъ самимъ г. Багрецовымъ, какъ нельзя болѣе соответствовало величію и торжественности Богослуженія. За всенощнымъ бдѣніемъ пѣвчими были исполнены нѣкоторыя пѣснопѣнія композиціи самого г. Багрецова, вполне художественныя какъ въ сочиненіи, такъ и въ исполненіи и при томъ строго церковныя. За всѣми службами величественный храмъ былъ полонъ молящимися, но еще болѣе оставалось желающихъ присутствовать въ храмѣ внѣ храма, такъ какъ, при всей обширности храма, онъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ любителей церковной святости, стоявшихъ со всѣхъ концовъ Москвы. Въ обычное время, за литургіею мѣстный о. протоіерей произнесъ назидательное поученіе, въ которомъ обратилъ преимущественное вниманіе на тѣ ходячія мнѣнія, которыя раздаются противъ богатыхъ украшеній храмовъ и щедрыхъ на нихъ пожертвованій. Прилагаемъ здѣсь это приличное данному случаю слово:

Слово при освященіи храма

Господи, возлюбихъ благолюбие дому Твоего, и мѣсто селенія славы Твоея (Псал. 25, 8).

Вотъ еще плодъ любви къ Богу, являемый въ возобновленіи и благоуукрашеніи сего храма!. Чья душа, проникнутая чистою любовью къ своему Господу, не порадуется, видя Его благодатное селеніе на землѣ благоустроеннымъ и благолюбимымъ? Но и это святое дѣло, въ настоящей вѣкъ;—вѣкъ сомнѣній, вопросовъ, вѣкъ называющей себя практичнымъ, встрѣчаетъ разнаго рода пререканія. Одни говорятъ: храмъ не нуждается въ роскошномъ украшеніи, ибо Господь храма отъ человѣка не требуетъ сего; былъ бы храмъ чистъ, хотя и простъ, и сего довольно; когда же есть усердіе къ пожертвованію въ пользу храма, то вмѣсто того, чтобы обращать на чрезвычайное украшеніе храма, и безъ того благоуукрашеннаго, лучше распределить это пожертвованіе на вспоможеніе храмамъ бѣднымъ и совѣмъ не имѣющимъ украшенія. Другіе, прикрываясь личною челолюбіемъ, утверждаютъ, что полезнѣе было бы употребленное для украшенія храма употребить на пользу нуждающихся меньшихъ братій. Иные, въ излишней заботливости о храмѣ, находятъ недостатокъ предусмотрительной заботливости жертвователя о своей собственной участи въ будущемъ и объ участи своего семейства. Другіе же идутъ даже и видятъ въ щедрой жертвѣ на благоуукрашеніе храма непродуманную затрату, даже, странно слышать, ущербъ общественному благосостоянію.

Всѣ эти мнѣнія дѣлающихъ доброе оскорбляютъ и смущаютъ, а хотящихъ дѣлать останавливаютъ. А между тѣмъ

эти, на видъ мудрыя мнѣнія, на самомъ дѣлѣ далеки отъ мудрости.

Нѣтъ сомнѣнія, что первое условіе всякаго храма есть чистота. Посвященный святѣйшему и чистѣйшему Существо, онъ уже по своему назначенію долженъ имѣть это необходимое условіе. Но развѣ большее благоуукрашеніе храма включаетъ это условіе? Послѣ сего перейдемъ къ другому вопросу: зачѣмъ мы украшаемъ свои дома? Однако каждый изъ людей, и не очень достаточныхъ, заботится видѣть въ своемъ жилищѣ не только чистоту, но и своего рода красоту. Въ челолюбескомъ духѣ глубоко лежитъ потребность прекраснаго. Что же сказать о людяхъ, обладающихъ избыткомъ средствъ? Не видимъ ли мы, что эти люди, такъ настойчиво говорящіе въ пользу простоты храмовъ, свои дома, по изысканности убранства, дѣлаютъ едва не капищами идоловъ? Все, что есть лучшаго, изящнаго, а иногда и просто дорогаго, даже съ нарушеніемъ вкуса, они заботятся достать въ свои дома. Зачѣмъ же это? Не скрывается ли за мыслию о простотѣ храма мысль задняя, недостойная сердца любящихъ Бога,—именно та, что для себя украшать домъ не жалко средствъ, а для храма Божія жалко?

Правда и то, что Господь въ такихъ жертвахъ не пуждается; но, какъ Вседовольный, Онъ не пуждается и ни въ чемъ: Самъ для Себя Онъ не пуждается и *въ рукотворенныхъ храмахъ* (Дѣян. 17, 24). Но что слышимъ въ псалмахъ? *Отъ Сіона благолюбие красоты Его*, то есть, съ Сіона, который есть верхъ красоты, является Богъ (Псал. 49, 2). Это значитъ, что Богъ, приближающийся къ человѣку въ храмѣ, тѣмъ болѣе приближается къ нему Своимъ благоволеніемъ, чѣмъ болѣе видитъ отъ него усердія къ устроенію мѣста селенія славы Божіей на землѣ. Поэтому не можетъ не пламенѣть усердіемъ къ жертвамъ на пользу храма душа благочестивая, полная вѣры въ своего Господа, горящая пламенною къ Нему любовью, душа благодарная своему Господу за всё Его къ ней благодѣянія, — которой, что бы она ни дѣлала для Бога и ради Его, все кажется малымъ и недозвольнымъ. Она не хочетъ жить только для себя и украшать жилище свое, не видя украшеннымъ видимое на землѣ обиталище Бога. Примѣръ сего мы видимъ въ благочестивомъ Давидѣ, который стыдился жить въ драгоцѣнномъ кедровомъ дворцѣ своемъ, когда Кивотъ Завета находился подъ кожанымъ кровомъ. Судите сами по простому соображенію, какая жертва можетъ быть пріятнѣе Богу? Та ли, — которая приносится Ему со всѣмъ усердіемъ и полною щедростію, конечно какую кто по своимъ средствамъ принести можетъ, или та, которая при тѣхъ же средствахъ приносится съ расчетомъ или скудостію, которою челолюбъ будто бы и усердствуетъ, а вмѣстѣ соблюдаетъ свои выгоды, желая дѣло устроить повиднѣе для другихъ, а для себя подешевле? Какая это жертва, когда челолюбъ лицемеритъ и предъ Богомъ и предъ людьми вмѣстѣ, стараясь наружнымъ блескомъ замѣнить дѣйствительную цѣнность приносимаго? Правда, есть храмы болѣе бѣдные и потому болѣе нуждающіеся въ попеченіи, чѣмъ тѣ, для благоуукрашенія которыхъ прилагаются особенныя попеченія; но каждый храмъ имѣетъ своихъ прихожанъ, и если бы всё они по мѣрѣ средствъ своихъ заботились о своихъ храмахъ, то или вовсе у насъ не было бы нуждающихся храмовъ, или было бы ихъ весьма мало. А то часто люди на удовлетвореніе прихотямъ моды, вкуса, зрѣнія, слуха, не жалѣютъ ничего, готовы бросать золото горстями, а когда дѣло дойдетъ до жертвы Богу, боятся разориться, дѣлаются бѣдняками, глухими къ нуждамъ церковнымъ, и ищутъ жертвы отъ лица сторонняго только потому, что онъ имѣетъ усердіе и средства. Несомнѣнно и то, что,

какъ опытъ показываетъ, истинно усердствующіе не отказываютъ въ помощи и постороннимъ храмамъ, хотя преимущественно пекутся о своемъ. И какъ не пещись объ немъ, когда въ немъ или мы сами, или наши дѣти вступили въ Христову церковь чрезъ святое крещеніе, въ немъ испрашивали мы у Господа благословеніе къ жизни брачной. въ немъ постоянно просимъ себѣ у Господа милости, благодаримъ Его за дарованныя намъ блага, находимъ облегченіе въ несчастіи, почерпаемъ мужество на подвиги, исповѣдуемъ Господу свои согрѣшенія, освящаемъ себя вкушеніемъ пречистаго тѣла и крови Его, и въ немъ же надъ нашимъ прахомъ пропоютъ послѣднюю молитвенную пѣснь?

Всѣхъ благовидіе, но столь же неоснователенъ укоръ, что деньги, употребленныя на украшеніе храма, лучше употребить на пользу нищихъ меньшихъ братій нашихъ. Обратимся прямо къ Евангелію. Одна жена, полная горячей любви къ Божественному учителю, купила сосудъ драгоценнаго мѹра и возлила на главу Его. Не понравился такой поступокъ Іудѣ. Онъ сказалъ тоже: это мѹро могло бы быть продано *на мнозѣ* и дано нищимъ. Что же отвѣтилъ Христосъ? Оставьте ее, что ее смущаете, она доброе дѣло сдѣлала для меня. Ибо нищихъ всегда имѣете съ собою, и когда захотите, можете имъ благотворить, а меня не всегда имѣете *). Онъ не осудилъ усердія, не назвалъ его излишнимъ, а одобрилъ—дѣло доброе она сдѣлала для меня; усердіе къ Богу не можетъ быть излишнимъ, и указалъ такое различіе двойкой жертвы: *нищія всегда имате съ собою Мене же не всегда имате*. Къ благотворенію бѣднымъ, въ самомъ дѣлѣ, представляются случаи непрестанно: бѣдность встрѣчается на каждомъ шагѹ, но это не исключаетъ обязанности и не умаляетъ достоинства жертвы, приносимой Богу, такъ сказать непосредственно, чрезъ Его храмъ, сравнительно рѣже доставляющей случаевъ къ жертвѣ. Разсудимъ притомъ. Не скрывается ли въ этомъ мнимомъ ревнованіи о благотворительности опять другой мысли, совсѣмъ далекой и отъ благочестія, и отъ любви къ Богу, и отъ любви къ ближнимъ? Евангелистъ не напрасно сказалъ, что возраженіе Іуды вырвалось у него, *не яко о нищихъ печашеся*, а потому, что *ковчежеску имѣаше, и вмѣщаемое носаше*. Кто благотворить храму (разумѣется отъ истинной любви, въ противномъ случаѣ всякая жертва, храму ли, людямъ ли оказанная, одинаково не имѣетъ цѣны), тотъ несомнѣнно благотворить и ближнимъ. И наоборотъ, отъ скупаго къ дому Божію ждать ли широты сердоболю въ ближнему? У кого слухъ слишкомъ широко раскрытъ къ принятію лукаваго внушенія, не предпочтительнѣе ли благотворить живымъ людямъ, чѣмъ бездушному строенію, у того не явятся ли подобныя этому мудрованія о сравнительной предпочтительности одного вида благотворенія предъ другими, когда дѣло дойдетъ и до помощи страждущему брату? Да точно ли еще онъ нуждается? Не побережъ ли помощь для болѣе нуждающихся? Затѣмъ подскажется, что лучше беречь доброе для своего семейства: явится сомнѣніе, не принесетъ ли еще благотвореніе вреда, не поддержитъ ли тунейства въ ущербъ общему благосостоянію? Скажется и то, что благотворительность можетъ состоять и не въ матеріальной помощи: вмѣсто денегъ дадимъ лучше доброе и утѣшительное слово нашему бѣдному брату. Такъ успокоится мудрствующій и обнаружитъ истинное, себѣ самому несознаваемое, побужденіе къ сѣтованіямъ о бесполезности жертвъ на украшеніе церковное: *не яко о нищихъ печашеся, но ковчежеску имѣаше*.

Притомъ развѣ ничего для пользы меньшаго брата храмъ

благотѣпный? Соглашаются, что полезно для нравственности народной устроеніе зданій для зрѣлищъ, гдѣ бы могъ бѣдный, пріятно развлекаясь, вмѣстѣ научиться. Во сколько же разъ несравненно болѣе доставитъ бѣдному благотѣпный храмъ наслажденію высшихъ, святыхъ, оживляющихъ и не умирающихъ! Во сколько болѣе доставитъ и поученія благотѣпный храмъ самымъ своимъ устройствомъ! Самый вѣтшій видъ его своею величественностію свидѣтельствуетъ, что это не обыкновенное жилище человѣческое, но домъ Божій, куда входя, должно отрясти прахъ мірскихъ заботъ и грѣшныхъ помысловъ; благотѣпіе храма напоминаетъ о чистотѣ души и тѣла, безъ которой нельзя являться предъ лице Божіе; драгоценныя украшенія возбуждаютъ мысль о неоцѣпныхъ дарахъ благодати, которые преподаются вѣрнымъ въ святыхъ таинствахъ; стройное пѣніе ликовъ умиротворяетъ душу, отягченную житейскими печалями, и дымъ благовонныхъ куреній, наполняющихъ сіе святое мѣсто, располагаетъ ее вознести къ престолу Божію теплую молитву, яко кадилью благовонное; блескъ сіяющихъ свѣтильниковъ пробуждаетъ въ душѣ мысль объ истинномъ просвѣщеніи, которое можно найти только въ Богѣ, о добрыхъ дѣяніяхъ, безъ свѣта которыхъ въ ночь смертнѹю страшно предстать Жениху Христу, о свѣтломъ торжествѣ рая, которое дано предвкушать въ храмѣ всѣмъ, съ вѣрою и благоговѣніемъ въ него входящимъ. Такъ все здѣсь поучаетъ и возвышаетъ душу *).

Отъ сего-то всегда были и будутъ ревнители благотѣпія дома Божія; отъ того-то наша Русь православная покрылась сіяющими благотѣпіемъ храмами; отъ того-то мы доселѣ видимъ, что на украшеніе храма земледѣлецъ съ радостію отдаетъ свою малую лепту изъ своего скуднаго хранилища, лепту, добытую тяжкимъ трудомъ. Въ храмѣ онъ находитъ для себя все—и утѣшеніе, и мѣсто служенія Богу, и высочайшее для себя училище.

Явно уже слабымъ, по не менѣе блазнительнымъ представляется то мнѣніе, что неблагоуразумно человѣку при жизни дѣлать большія затраты на украшеніе храма, когда есть свое семейство, и когда еще неизвѣстно, чѣмъ кончится жизнь наша: начатая въ довольствѣ и богатствѣ, она перѣдко оканчивается въ бѣдности. Слѣдовательно, человѣкъ не долженъ дѣлать добра только потому, что еще не знаетъ, что будетъ дальше? Не наоборотъ ли? Жизнь наша кратка и измѣнчива; потому-то надобно спѣшить и спѣшить, чтобы успѣть сдѣлать что нибудь доброе въ свое время. Пустая отговорка: «можно предоставить послѣдникамъ сдѣлать за насъ.» Та же отговорка явится и у нашихъ наслѣдниковъ. Оставшіеся въ живыхъ не рѣдко мало заботятся о памяти своихъ усопшихъ приспыхъ и скоро, очень скоро, забываютъ ихъ. Правда, въ началѣ неутѣшная супруга и осиротѣвшія дѣти для увѣковѣченія памяти усопшаго, поставятъ надъ его прахомъ великолѣпный памятникъ, и сначала часто по искреннему чувству, а потомъ рѣже, изъ приличія, пробиваемая къ нему тропа присными начнетъ мало по малу заростать и гложуть, а въ послѣдующемъ родѣ заростетъ окончательно. Но не заростетъ тропа къ памятнику, воздвигнутому во славу Божію. Не надежна и мысль, что, скупясь для Бога, бережемъ для потомства. Не говорятъ ли намъ опытъ, что часто, при всемъ желаніи обезпечить потомство, цѣль не достигается, и нажитое многолѣтними трудами быстро печезаетъ? И если бы употребленное предкомъ на дѣла благочестія и благотворенія сохранено было имъ въ придачу къ оставленному потомкамъ, то можно ли утверж-

*) Мѹ. 26, 6—13. Марк. 14, 3—9. Іоан. 12, 4—8.

*) Прибавленіе Твор. св. отд. въ русск. перев. Т. 21, стр. 7.

ществованіемъ, или процвѣтаніемъ. Кромѣ того, щедрыя приношенія на скудные средствами училище и пріютъ въ Вильнѣ, на школы Эстляндскія, на устройство Политехнической выставки въ память Великаго Петра, на учрежденіе стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ *) свидѣлствуютъ о его дѣятельной и разумной любви къ нуждающемуся человечеству.

Да не смущается же твое сердце, христілюбивый обновитель и украшитель сего святаго храма, кѣмъ-либо и чѣмъ-либо; но да возрадуется полною, высокою, небесною радостію по совершеніи дѣла несомнѣнно добраго, полезнаго, святаго. Не въ нашей благодарности, не въ похвалѣ современниковъ и даже родовъ послѣдующихъ желаемъ указать тебѣ награду. Мы молимъ и, доколѣ храмъ сей будетъ стоять, Церковь будетъ молить Господа словами Великаго Василя, да воздастъ тебѣ Господь вмѣстѣ со всѣми добро творящими во святыхъ его церквахъ и поминающими убогіе, своими богатыми и небесными дарованіями; да даруетъ тебѣ вмѣсто земныхъ небесная, вмѣсто временныхъ вѣчная, вмѣсто тлѣнныхъ нетлѣнная **) и да введетъ тебя въ тотъ прекрасный и вѣчный храмъ, гдѣ и храмъ и Агнецъ есть самъ Господь Вседержитель.

Пресвятая Троице Боже нашъ! Твоему величайшему и все-святому имени, которому не долѣтъ небо небесе, посвященъ храмъ сей. Да будутъ очи Твои отверсты на него день и ночь, и по заслугамъ Христа Твоего благоволи пріимать наша непрестанно приносимая Тебѣ моленія, предстательствомъ Пресвятыя Богородицы и молитвами святыхъ угодниковъ Твоихъ великомученицы Параскевы и праведнаго Артемія. Аминь. Р.

Воскресные диспуты въ Казани между профессорами духовной академіи и раскольниками.

Корреспондентъ „Московской Биржевой Газеты“ пишетъ изъ Казани, что тамъ съ прошедшаго октября мѣсяца открылись воскресные диспуты между профессорами духовной академіи и раскольниками. Вчера былъ третій диспутъ, на который и мы успѣли попасть. Народу собралось такое множество, что нетолько яблоку, но и булавочной головкѣ негдѣ было упасть. Мы никогда не видали такого стеченія заинтересованныхъ обоюбого пола и разныхъ возрастовъ званій и состояній, и никогда не видали такого, можемъ сказать, благоговѣйнаго вниманія. Очень жаль, что помѣщеніе для этихъ диспутовъ (школа при Богоявленской церкви, на Вознесенской улицѣ) выбрано тѣсное, впрочемъ надо и то сказать, что, судя по наплыву народа, всякое зданіе оказалось бы тѣснымъ. Вотъ гдѣ, какъ говорится, задѣта самая струнка! Вотъ зрѣлище, требуемое русскою натурою! Вотъ вѣрное отвлеченіе русскаго человѣка отъ кабака. Вчера шелъ споръ между профессоромъ богословія Н. И. Иванцинымъ и нѣсколькими представителями раскола о перстномъ сложении креста. Надобно было диспутанту имѣть сильный запасъ доказательствъ и крѣпкую грудь, чтобы состязаться не только съ главными поборниками раскольническихъ

*) Пожертвовано для Комисаровской школы около 200,000 руб.; на школу ремесленниковъ въ Рославль 15,000 р.; на желѣзно-дорожное училище 25,000 р.; на школу и пріютъ при Виленскомъ женскомъ монастырѣ 16,000 р.; на устройство Политехнической выставки 42,500 р.; сверхъ того на школы въ Коломиѣ и Борисоглѣбскѣ и разныхъ другихъ.

**) Въ литургіи Василя Великаго молитва по освященіи Святыхъ Даровъ.

рованій, но и съ нѣкоторыми изъ толпы, которые то и дѣло подымались съ разными возраженіями. Въ самомъ корридорѣ, полномъ народа невошедшаго въ залъ, были ведены оживленные споры между православными и раскольниками. Если нельзя ожидать важнаго измѣненія убѣжденій отъ этихъ диспутовъ, говоритъ корреспондентъ, то довольно стъ нихъ и трезваго времяпрепровожденія.

Приготовленія въ празднованію столѣтняго юбилея графа Сперанскаго въ мѣстѣ его родины, Владимірской губерніи.

Вотъ что сообщаютъ изъ Владиміра въ „Русскія Вѣдомости“ отъ 15-го ноября:—По случаю предстоящаго столѣтняго юбилея дня рожденія гр. Сперанскаго, одинъ изъ крестниковъ этого знаменитаго государственнаго человѣка, губернаторъ N, родившійся въ 1818 г. въ Пензѣ, гдѣ тогда былъ губернаторомъ Сперанскій, благоговѣя къ его памяти, пожелалъ ознаменовать день 1-го января 1872 года, въ который миуетъ сто лѣтъ со дня рожденія графа, добрымъ дѣломъ. Препровождая къ Владимірскому губернатору В. Н. Струкову нѣсколько сотъ рублей серебромъ, онъ просилъ употребить ихъ въ память его крестнаго отца Сперанскаго на какое-либо достойное этой памяти дѣло. Получивъ такое письмо, Владимірскій губернаторъ В. Н. Струковъ отнесся къ архіепископу Владимірскому Антонію, прося содѣйствія его въ предпринимаемомъ дѣлѣ. Пресвященный составилъ комиссію изъ 5 почетныхъ лицъ, которая подъ предсѣдательствомъ многоуважаемаго о. протоіерея Надеждина въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 10-го сего ноября, постановила по сему предмету слѣдующее: 1) пригласить преподавателей семинаріи, училищъ, чиновниковъ консисторіи и священно-церковнослужителей Владимірской епархіи къ пожертвованіямъ, что, съ другими имѣющими быть приглашенными чрезъ священниковъ прихожанами, по приблизительному счету составить до 3 тысячъ рублей, изъ нихъ: 2 тысячи рублей положить въ кредитное учрежденіе, а проценты 90 рублей въ годъ съ капитала обращать въ стипендію одному изъ лучшихъ, по поведенію и успѣхамъ, воспитаннику Владимірской духовной семинаріи, съ прибавленіемъ къ своей родовой фамиліи, какъ это всегда бываетъ, стипендіатъ N. Сперанскій, на что, конечно, будетъ испрошено соизволеніе правительства. Затѣмъ, заказать одному изъ художниковъ написать портретъ графа М. М. Сперанскаго и поставить въ золотой рамѣ въ залѣ семинаріи и наконецъ въ селѣ Черкутинѣ, Владимірскаго уѣзда, мѣстѣ роины графа Сперанскаго, учредить училище.“

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ МАГАЗИНѢ АПТЕКАРЪНИХЪ ТОВАРОВЪ

Р. КЁЛЕРЪ ВЪ МОСКВѢ

Никольская, домъ графа Орлова-Давыдова,
ТОЛЬКО ЧТО ПОЛУЧЕНО ИЗЪ ДАМАСКА
свѣжее, необыкновенно высокаго качества

РОЗОВОЕ МАСЛО,
нарочно заказанное для церковнаго употребленія.

Цѣна по 1 руб. 50 коп. за золотникъ. Господамъ иногороднымъ церковнослужителямъ масло доставляется за ту же цѣну, письменною почтою прямо въ домъ, и въ замѣнъ денегъ магазинъ принимаетъ также почтовые марки, которыми можно посылать въ незастрахованномъ письмѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

О продолженіи изданія журнала

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

ВЪ 1872 ГОДУ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при Киевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1872 году, и начнетъ съ 1 го января свой тринадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлечения и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Изсѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Забѣжанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, забѣжанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ ино-вѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8 ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особенными оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. сер. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1872 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870 и 1871 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и-церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 года включительно. Цѣна 35 коп. съ перес.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на помѣнованныя книги нужно адресоваться такъ: Въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Киевѣ.

Редакторъ, ректоръ Киевской семинаріи,

архимандритъ **Т е р а п о н т ѣ**.

При семъ прилагается четверть листа постановленій и распоряженій правительства.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
на Арбатѣ, въ Кривоу пер.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
— ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Ебралева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 12-го декабря.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля по Рождествѣ Христовѣ. Поученіе о томъ, какъ христіанинъ долженъ проводить дни великаго праздника Рождества Христова.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровский монастырь въ Москвѣ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ «МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.» Къ вопросу о народномъ образованіи.

Опечатки.

Объявленія.

Москва, 12-го декабря.

Прекрасно ночью оторваться отъ земли и унести въ глубину неба. Тамъ вооруженному нашему глазу, среди непроницаемаго мрака, предстанетъ рядъ свѣтиль, блистающихъ разноцвѣтными лучами. Чѣмъ долѣе мы остановимся на этихъ свѣтилахъ, тѣмъ въ большемъ величій и красотѣ отдѣлятся они предъ нами отъ глубокаго мрака, среди котораго разсыпаютъ свѣтъ переливными цвѣтами. Но несравненно прекраснѣе, если мы на нѣсколько мгновеній оторвемся отъ окружающей насъ среды, и, углубясь мыслию въ отдаленныя миновавшія вѣка, остановимъ свой взоръ на Св. Отцахъ, воспоминаемыхъ нынѣ св. церковію. Надъ всѣмъ человѣческимъ родомъ простерлась тѣма; племена, расселившись по лицу земли, предались грубому идолопоклонству; истинный Богъ забытъ; растлѣніе правотъ подъ разными видами всюду распространилось. И вотъ среди этого мрака, охватившаго вселенную, выступаютъ предъ нами, какъ яркія звѣзды въ темной средѣ. Св. Отцы, Авраамъ, Исаакъ, Иаковъ, Моисей, Давидъ и цѣлый сонмъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Отраднѣе душѣ, отвсюду объятай глубокимъ мракомъ, успокоить на нихъ свой взоръ. Что это за чудный свѣтъ, которымъ они сіяютъ среди темной ночи, въ которой блуждаетъ весь родъ человѣческій? Это свѣтъ вѣры въ грядущаго Искупителя міра. И сей свѣтъ, свѣтившій въ ихъ душѣ, открывался у нихъ разнообразными проявленіями святости и благочестія. Всѣмъ имъ вообще были присущи — непоколебимая преданность истинной вѣрѣ, простота въ образѣ жизни, чистота правотъ, удаление отъ всякаго общенія съ язычниками: но при общихъ добродѣтеляхъ, у каждого изъ нихъ въ жизни свѣтаются особыя качества. Богъ повелѣваетъ Аврааму оставить отечество и свой домъ: какъ ни дорого родное мѣсто, онъ безпрекословно повинуется велѣнію Божию, хотя не знаетъ, что ожидаетъ его въ невѣдомой землѣ. Богъ благословляетъ его изобиліемъ земныхъ благъ: онъ не возносится, но, называя себя землею и пепломъ, ищетъ, съ кѣмъ подѣлиться, что имѣетъ лучшаго, и, завидѣвъ странниковъ, сѣвшій самъ приготовить имъ угощеніе. Богъ, пославъ ему на старости лѣтъ, послѣ долгаго

бездѣтства, нечаемаго сына, требуетъ его себѣ въ жертву, чтобы испытать вѣру: Авраамъ съ полною преданностію волѣ Божіей сѣшитъ съ возлюбленнымъ сыномъ на гору Моріа, чтобы дорогое свое сокровище принести Богу. Въ какомъ свѣтломъ обликѣ является сынъ Авраама Исаакъ, кроткій, послушный, незлобивый. Отецъ возлагаетъ его на дрова, чтобы заклать: онъ безмолвно предается въ его волю. Наступаетъ голодъ; онъ хочетъ изъ неплодной земли удалиться въ плодородный Египетъ. Богъ не велитъ ему уходить: онъ, съ вѣрою въ Его благость, остается. Его на избранномъ участкѣ земли тѣснятъ непріязненные сосѣды: онъ съ кротостію уступаетъ ихъ насилію. И гдѣ онъ ни останавливается, куда ни переходитъ, всюду сопровождаетъ его благословеніе Божіе — за послушаніе и кротость. Сынъ его Иаковъ, также кроткій и послушный, особою свѣтлою чертою обращаетъ на себя взоры. Исаавъ, братъ, хочетъ умертвить его за то, что мать присвоила ему право первородства. Онъ, скрывшись отъ него къ своему дядѣ, наконецъ чрезъ нѣсколько времени, съ соизволенія Божія, возвращается въ родное мѣсто съ значительнымъ семействомъ и богатствомъ. Исаавъ идетъ къ нему на встрѣчу. Иаковъ, увидѣвъ брата, сѣшитъ къ нему, и, приблизившись, кланяется до земли. Какое смиреніе, какая любовь! Гнѣвный Исаавъ утихаетъ, бросается въ объятія брата. Какъ прекрасенъ сына Иакова Иосифъ! За его невинность и простосердечіе отецъ не знаетъ, чѣмъ выразить къ нему свою любовь; онъ шиваетъ ему разноцвѣтную одежду. Зависть и злоба братьевъ разлучаютъ его съ отцомъ. Они продаютъ его купцамъ. Иосифъ въ Египтѣ. Богобоязненный юноша не забылъ Бога въ землѣ чуждой. Но лживая жена его господина, которому онъ перепродалъ, пытается склонить его къ нарушенію заповѣди Божіей: онъ говоритъ ей: како сотворю глаголь злый, и согрѣшу предъ Богомъ (Быт. 39; 9), и бѣжитъ отъ нея, какъ отъ зміи. Злая женщина изливаетъ на него всю ярость; по ея клеветѣ, невинный юноша заключается въ темницу: но въ темницѣ его чистота, не побѣжденная искушеніемъ, просіяла боговдохновенною прозорливостію; онъ истолковываетъ сны сначала царедворцамъ, потомъ самому царю, которыхъ всѣ египетскіе мудрецы не могли объяснить, и за истолкованіе сновъ изъ темницы возводится на высочайшую степень земнаго величія. Повсюду насталъ голодъ. Египетъ, вслѣдствіе сновъ, видѣнныхъ царемъ и истолкованныхъ Иосифомъ, изобильно запасся хлѣбомъ. Приѣзжаютъ въ Египетъ братья Иосифовы купить хлѣба, Иосифъ узналъ ихъ, съ трогательною любовью прижалъ, перевелъ съ отцомъ къ себѣ на житье. Умираетъ отецъ. Братья боятся, чтобы Иосифъ не сталъ имъ мстить за зло, какое они нѣкогда ему сдѣлали: что же Иосифъ! Онъ съ нѣжною, братскою любовію успокоиваетъ

сердцемъ неуклонно ходя въ этомъ свѣтѣ, удостоиться въ царствіи небеснаго Отца созерцать вмѣстѣ съ праведными присносущный свѣтъ въ Трїединомъ Богѣ и, осіяванъ имъ, вѣчно блаженствовать.

Н—ій.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля по Рождествѣ Христовѣ.

Еванг. Воскр. Мате. 4 зач., 2 гл. 13—23 ст.

Апост. Воскр. зач. 200, къ Гл. гл. 1, 11—19.

Поученіе о томъ, какъ христіанинъ долженъ проводить дни великаго праздника Рождества Христова.

Когда прибиваемъ мыслію къ великой тайнѣ воплощенія ради насъ грѣшныхъ Христа Спасителя, не можемъ не изумляться глубинѣ и величію явленной намъ любви Божіей. Рожденный отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ, непостижимо воплощается отъ приснодѣвы Маріи, Творецъ неба и земли рождается въ вертепѣ, полагается въ ясляхъ. Здѣсь начало креста, а конецъ на Голгоѣ. Младенчествующій Іисусъ бѣжитъ отъ Ирода; до лѣтъ мужества живеть въ безвѣстности; Безгрѣшный крестится отъ Іоанна. Хлѣбъ животный сорокодневно постится и ачуетъ. Свѣтъ и истина терпитъ приближеніе искусительнаго духа тьмы и лжи. Совершеннѣйшій благодѣтель человечества признается обманщикомъ и лжецомъ. Величайшій Чудотворецъ подозрѣвается въ спосовіи съ злыми духами. Кроткій и милосердый насмѣшливо называется другомъ мытарей и грѣшниковъ. Судія живыхъ и мертвыхъ обвиняется въ нарушеніи закона. Господь сый всѣхъ смиренно превлекается и умываетъ ноги учениковъ. Наконецъ грядеть на поруганія, мученія и страшную, крестную смерть!

Чѣмъ же воздадимъ Господу Спасителю нашему за сію неизреченную къ намъ любовь Его? Чѣмъ покажемъ, что чувствуемъ величіе Его милости, умѣемъ, хоть малую частію, цѣнить ее.

Волхвы привесли рождемуся Господу злато, ладонъ и смирну. Священна ихъ жертва, достохвально усердіе! Но не сими только дарами они выразили свою любовь Господу, а паче тѣми чувствами смиренія и благодарности, съ которыми, князья Востока, они пали предъ убогою колыбелію и поклонились добровольно ради насъ Возлегшему въ ней. Будемъ помнить, что и наши дары Господу только тогда угодны Ему, когда проникнуты чувствами смиренной и благодарной любви къ Нему. Посему, падше, съ благоговѣніемъ и страхомъ, съ умиленіемъ и любовію, поклонимся Ему, живущему во храмѣ святѣмъ Его! Отъ всего сердца благословимъ и прославимъ всесвятое и великолѣпное имя Его.

Господь Спаситель рекъ: понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе. (Мате. 25, 40). Если бы теперь, прославленный и превознесенный, явился среди насъ Воплотившійся ради насъ, — какихъ даровъ, какихъ сокровищъ мы не принесли бы Ему? Пойдемъ же къ Нему, христіолюбивый собратъ, въ жилище убогихъ, бѣдныхъ, увѣчныхъ. И малая лепта наша для нихъ будетъ многоцѣнна предъ Нимъ отъ усердія и любви! Во имя обнищавшаго ради насъ утѣшимъ ихъ хотя словомъ радости! Приветствуя ихъ радостію о Христвѣ, мы тѣмъ возвысимъ свою собственную радость; мы вынесемъ отъ нихъ миръ совѣсти, а это такая награда, какой нельзя найти и за золото.

Наконецъ, помня, зачѣмъ пришелъ на землю Сынъ Божій и ради чего Онъ облеченъ плотію, терпѣлъ страданія

и смерть, будемъ стараться, какъ всегда, такъ особенно въ эти дни великаго праздника, *ходить, яко чада съята, искушающе, что есть благоугодно Богу, глаголюще себе во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсньхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ нашихъ Господеви* (Еф. 5, 9. 10, 19). Послушаемъ, что говоритъ намъ мать церковь: *странное рождество видѣвши, устравимся суетнаго міра, умъ на небеса приложше: сею бо ради высокой Богъ на земли явися смиренный человекъ, хотѣй привлеци къ высотъ Тому вопіюща: аллилуя* (Акаѳ. Бож. Мат. Канд. 8). Итакъ стань добръ привлекаемый Христомъ и возносись къ Нему на небо умомъ и сердцемъ: тамъ Твое жилище, а на землѣ ты временный гость! Воспоминай чаще въ эти великіе дни вертепъ, ясли, убогія пелены: и сокрушится твоя гордость и самолюбивіе! Размышляй о гоненіи Ирода на Богомладенца, о бѣгствѣ Его въ Египетъ: и душа твоя отвратится отъ мірскихъ радостей и суетныхъ увеселеній! Воображай чаще ту велико-радостную и священно-торжественную минуту, когда *внезапно предъ очами смиренныхъ пастырей явилось многочисленное воинство небесное, хваляще Бога и зывающее: слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человецѣхъ благоволеніе*: и твой духъ настроится къ славословію и молитвѣ и въ нихъ обрѣтетъ источникъ такой радости, какой не могутъ дать никакія утѣхи земныя! Такъ среди молитвы и славословія, въ дѣлахъ любви и милосердія, проводили эти дни древніе христіане, почему и называются сіи дни особенными *святыми днями*.

Къ крайнему прискорбію, нельзя не сознаться, что въ наше время немногіе проводятъ святыя дни великаго праздника такъ, какъ учитъ и повелѣваетъ св. церковь. Празднества съ музыкою, пляскою и картежною игрою, учащенное посѣщеніе зрѣлищъ—совмѣстно ли все это съ духомъ праздника Господня? А что сказать о нашемъ простомъ народѣ, склонномъ къ разнымъ суевѣріямъ и гадавіямъ? Для него великіе праздники служатъ временемъ разгуда и простора необузданныхъ страстей; для него святки (т. е. святыя дни) — исключительное время въ году испытать силу всяческихъ гаданій и разныхъ примѣтъ! Ужели не знаемъ, къ чему ведетъ мірское веселье, какъ бы ни облагораживали его? Оно неминуемо ведетъ къ разсѣянности мыслей, къ омраченію сердца нечистыми пожеланіями, къ потерѣ религіознаго чувства, къ холодности въ молитвѣ, къ упадку нравственности, къ слабости воли въ борьбѣ съ разными невзгодами жизни. Этого ли желалъ Господь, насъ ради явившійся во плоти!

Всѣхъ любящихъ удовольствіи и развлеченія да вразумитъ въ сіи святыя дни великій святитель Христовъ Григорій Богословъ: „не будемъ составлять лжи, пресыщать зрѣніе, оглашать слухъ свирѣлыми, нѣжить обоняніе, осквернять вкусъ, тѣшить осязаніе—эти краткіе пути къ пороку, эти врата грѣха. Не будемъ уподобляться женамъ, ухищреніемъ подкрашываеиъ приводящимъ въ подозрѣніе естественную красоту и изобрѣтенныхъ въ поруганіе образа Божія. Не будемъ вдаваться *въ козмоглосованія и пѣнства*, съ которыми, какъ знаю, сопряжены *люболюбія и студодѣлія* (Рим. XIII, 13). Не будемъ устраивать роскошныя трапезы въ угожденіе чреву; не будемъ высоко цѣнить благоуханіе винъ, поварскихъ приправъ. Не будемъ стараться превзойти другъ друга невоздержностію, особенно когда другіе ачуютъ и терпятъ нужду. Напротивъ того, *насладимся словомъ и Божиимъ закономъ*.“ (Тѣор. св. ст. Част. III; 1841, стр. 236—237) Аминь.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

(Продолженіе).

Монастырь, *виждаемый яко градъ*, крайне нуждался въ средствахъ въ содержанію и къ дальнѣйшему своему благосостоянію. Надобно было гарантировать его, какъ обширное церковное учрежденіе, всѣми возможнымъ мѣрами и обезпечить такъ, чтобы приходящій богомолецъ замѣчалъ и *обиліе въ столпостынахъ твоихъ* (Пс. 121, 3 и 7), святая обитель! а обремененный тяжкою бѣдностью получалъ отъ тебя, кромѣ благодѣяній духовныхъ, вещественную помощь и, сугубо утѣшенный, возсылалъ къ небу, вмѣстѣ съ тобою, теплую благодарную молитву *за царя и за всѣхъ, иже во власти суть* (1 Тим. 2, 1—2); и о почившихъ боярахъ, *здѣ лежащихъ*, молился за упокой. Что же? Монастырь и съ этой — хозяйственной стороны поставленъ былъ въ цвѣтущее положеніе. На содержаніе его (онъ былъ весьма скуденъ вотчинами) опредѣлены новыя земли съ крестьянами, съ оставленіемъ за нимъ и тѣхъ, какими владѣлъ онъ до сего времени.

аа) Изъ описныхъ князя Василя Голицына вотчинъ, даны въ Петровскій мон. (въ мартъ 1690 г.), по именному вел. государя указу, слѣдующія: въ *Московскомъ* уѣздѣ, въ Перемышской волости, село Троицкое, Ознобишино тожъ, съ 5 деревнями, таковы: Троицкая, Костяшева, Батыбина, Русинова, Хлынова; въ Ростовскомъ стану село Битягово и деревни Заборье, Сукромки; въ Замыцкой волости сельцо Венюково, при немъ деревни Сергѣева и Чепелева; въ Ратуевѣ стану сельцо Жабьино, къ тому сельцу деревни Вырубова, Вяхирева, Мякинкина; въ Сурожскомъ стану село Воскресенское. Въ *Звенигородскомъ* уѣздѣ пустоши: Никольское, Костерягино тожъ, Аничково, Вобриново, Жабьино, Бухарево, а въ нихъ пашни 205 четв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Въ *Боровскомъ*, нынѣ Серпуховскомъ уѣздѣ, въ Козлобродскомъ стану село Ивановское съ деревней Нащокиной при большой Московской дорогѣ.

бб) Того же года 3 апрѣля, монастырю пожалована (о чемъ билъ челомъ царю архимандритъ Іовъ съ братіею) описная князя Алексѣя Голицына вотчина въ *Нижегородскомъ* уѣздѣ — Скоробогатовская волость, а въ ней село Скоробогатое, да село Соличное съ 35 деревнями, съ пустошми и со всѣми угодьями, всей земли 409 четв. Эта вотчина находилась нѣкоторое время въ непосредственномъ пользованіи домового патріаршаго монастыря Амвросіева-Дудина (нижегор. еп.); въ 1687 г. апрѣля 14 причислена къ дворцовымъ селамъ и въ томъ же году дана князю Алексѣю Голицыну; 1690 окт. 6 взята въ Приказъ большого дворца; въ апрѣлѣ, какъ мы сказали, перешла во владѣніе Петровскаго монастыря.

вв) Изъ описныхъ вотчинъ окольничаго Леонтія Неплюева д) уступлены въ пользу монастыря (1690) въ *Московскомъ* уѣздѣ, въ Боховѣ стану, сельцо Корошино съ деревней Пѣтушки; въ *Череславскомъ-рязанскомъ* уѣздѣ село Городковичи и деревня Орѣхова; въ *Орловскомъ* деревня Мѣшкова; въ *Кромскомъ* у. села Мыцкое, Ячное и Шеховцы.

гг) Къ монастырскимъ вотчинамъ принадлежало еще подмосковное сельцо Петровское, что была деревня Пушкина, нынѣ селеніе Зыково за Петровскимъ паркомъ, состоящее изъ нѣсколькихъ улицъ, наполненныхъ дачами.

На пустопорожной землѣ этого сельца начато въ 1775 г., повелѣніемъ императрицы Екатерины II, строеніе подѣзднаго дворца въ готическомъ вкусѣ, извѣстнаго, по своей мѣстности, подъ именемъ Петровскаго м). Въ *Пензенскомъ* уѣздѣ монастырское село Никольское, Терновка тожъ; въ *Темниковскомъ* село Рождественское, Дубровки тожъ, „а въ немъ новокрещенныхъ Мордвы и бобылей 33 двора и), и съ тѣхъ идетъ про монастырской обиходъ меду сырцу по тридцати по три пуда (по числу дворовъ) на годъ; да онижъ вмѣсто денежнаго оброку вѣдять на Саратовъ на рыбной промыслъ, для возки монастырскія рыбы къ Москвѣ по 20 ти подводъ на годъ о“.

Въ Саратовѣ приписанъ былъ (1690 марта 17) къ Петровскому, мон., по указу царскому и царицы Натальи Кириловны, монастырь Рождество-Богородицкій, имѣвшій въ городѣ часовню, двѣ лавки, пять солепыхъ анбаровъ и, сверхъ пашни и сѣнныхъ покосовъ, рыбныя ловли на р. Волгѣ (съ 1626 г.), въ извѣстныхъ урочищахъ, „съ юртовыми звѣриными ловлѣ.“ Пойманную рыбу везли въ Петровскій мон. въ такомъ изобиліи, что ее могло доставать не для одной братіи. Въ январѣ 1702 года, въ разныя числа, привезли рыбу (свѣжую и соленую) Ахмадкаго промысла на 160 наемныхъ подводкахъ, за которыя уплачено 161 р. 26 алтынъ 4 денги. Рыбу за излишествомъ продавали даже. Напр. въ 21 день того же мѣсяца „продано рыбного ряду торговымъ людямъ. Тихону Иванову съ товарищи, свѣжей стерляди семь тысящъ, за тысячу по 20 рублевъ, итого 140 р.

„Въ 22 день продано Калуженомъ посацкимъ людямъ, Ѳомѣ Иванову съ товарищи, *вешней* стерляди (навлеченной весною) три тысящи по 7 р. по 30 ал. за тысячу, итого 23 рубли 23 ал. 2 денги.

„Тогожъ числа, Андроньева и Богоявленскаго монастырей казначеямъ, про брацкой ихъ обиходъ, продано две тысящи вешней стерляди, взято 15 р. 13 ал.

„Въ 26 день Брянченомъ посацкимъ людямъ, Василью Чамову съ товарищи, продано двести десять шевригъ (севрюгъ), взято 15 р. 3 ал. 2 д.

„Въ 27 день продано вешней стерляди въ Лаврентьевѣ мон. (близъ Калуги) игумену Каріону — триста, взято 2 рубли 13 ал. 2 д.; въ Георгіевской мон., близъ г. Мещовска, казначею Ѳеодану восемьсотъ, взято 6 р. 13 ал. 2 д.

„Февраля въ 1 день продано осенней стерляди Москвичамъ посацкимъ людямъ, Ивану Павлову съ товарищи, две тысящи, взято 20 рублевъ.

„Во 2 день продано въ домъ Коломенскаго архіерея дворецкому Василью Осипову двадцать пять бѣдугъ, взято 15 р.

„Въ 5 день Вознесенскаго дѣвичья мон. стряпчему Степану Булгакову продано вешней стерляди двести, взято рубль 6 ал. 4 д.

„Въ 6 и 8 день продано г. Серпухова Высоцкаго мон. казначею монаху Никону вешней стерляди двести, да осетръ, взято за все рубль 20 ал. 2 д.; города Вязмы Предтечева мон. казначею монаху Иларіону вешней стерляди тысяча, взято 7 р. 16 ал. 4 денги.

„Въ 18 день продано Казенной слободы посацкимъ людямъ, Алексѣю Ив. съ товарищи, четыреста бѣлыхъ рыбицъ, взято за сто по 14 р., итого 57 р.

м) „Москва“ Снегирева. 1865, стр. LXI.

н) *Бобыль* — крестьянинъ, не имѣющій семейства и собственной пашни.

о) Въ 1702 г. на ихъ счетъ нанимали 20 подводъ, полагая на каждую 1½ рубля.

„Въ 22 день продано дому кравчего п) Василья Федоровича в Салтыкова человѣку ево Екиму Иванову клею бѣлужья и осетря три пуда одинъ ф., взято за пудъ по 7 р. по 20 ал., итого 22 р. 33 ал.

„Марта 3 день. Въ Перемышльской уѣздъ въ Лютиковъ мон. продано десять осетриковъ, взято 3 р.

„Въ 19 день продано въ Симоновъ мон. на братью вешней стерл. две тысячи, взято 14 р. — двести осетровъ соленыхъ, взято 57 р.

„Въ 31 день въ Крутицкой митрополичь домъ продано казначею іеродиакону Θεодосію сто шевригъ, взято 7 р. 6 ал. $\frac{1}{2}$ д.

„Продано стольнику р) Θεодору Петровичу Дубровскому десять осетровъ, взято 3 р. съ полтиною“...

А всего продано въ эти мѣсяцы на 658 р. 24 алтына с). За вычетомъ денегъ на уплату рыболовамъ, наемъ подводъ и т. п., въ остаткѣ было 271 р. 2 ал. 4 д. — цифра довольно значительная, если возьмемъ во вниманіе, что изъ той же привозной рыбы оставлено на годовой монастырской обиходъ: 661 осетръ и свѣжей рыбы 7 чалбышей осетрихъ; 1002 севрюги, свѣжей рыбы 47 севрюгъ; 26 бѣлужъ, 57 тешъ бѣлужихъ и осетровыхъ, 2 лососи; 13,000 стерлядей вешнихъ, 1,400 свѣжихъ, 82 бѣлыхъ рыбыцы. Кромѣ того 2 бочки икры армянской и столько же паюсной, вязиги 44 связки, и прочее.

Въ 1704 г., по челобитью преосв. Сампсона, митрополита Астраханскаго, приписной Богородскій монастырь, за малочисленностью братіи г), былъ упраздненъ (28 апр.), съ обращеніемъ въ приходскую церковь и съ причисленіемъ ея къ вѣдомству епархіальнаго архіерея; но оброчныя статьи, какъ-то: земля, лавки и др. остались за Петровскимъ мон. на прежнемъ основаніи, съ исключеніемъ рыбныхъ ловлей, которыя взяты были въ Семеновскую канцелярію, вмѣстѣ съ юртами, „и велѣно въ оныхъ (Ахмацкихъ) водахъ рыбу ловить на императорское велѣчество“.

А. Григорій.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣдомостей.“

Къ вопросу о народномъ образованіи.

А)

Покорнѣйше прошу напечатать въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ мое заявленіе, написанное мною съ желаніемъ принести хотя каплю пользы дѣлу народнаго образованія и трудящимся въ церковно-приходскихъ

п) Должность *кравчаго* состояла въ разливаніи и подаваніи кушанья гоударю, и обыкновенно поручалась только самымъ довѣреннымъ придворнымъ, по боязни вреда отъ кушанья.

р) Такъ назывался придворный чиновникъ, который обязанъ былъ смотрѣть за царскимъ столомъ.

с) Была ли привозима и продаваема рыба въ другіе мѣсяцы, изъ приходорасходныхъ книгъ 1702 г. не видно.

г) „А нынѣ, писалъ митрополитъ вел. государю (8 генв. 1704), въ томъ Богородицкомъ мон. живутъ только строитель (іером. Лаврентій), да два монаха древніе, и принимаютъ въ томъ мон. разныхъ епархій поповъ, ... и ходятъ тѣ попы на Саратовъ насильствомъ, ево епархїи во всея приходы и мірскіе дома со всякими потребями, и отъ того ихъ насильства Саратовскимъ приходскихъ церквей понамъ великая обида, и бывають у нихъ многіе ссоры. а ему архіерею чистое челобитіе (жалобы). А тѣ Саратовскіе приходскіе попы обложены съ своихъ приходовъ данью, и платятъ въ домовую его казну по годно. И которые Саратовскіе жители за преслушаніе отъ церкви Божїи имъ правильно отлучены и святыни лишены, они таковыхъ благославляютъ и въ перковь Божію пускають, и въ дома къ нимъ со всякими потребями ходятъ. и чрезъ то чинятъ священнымъ правиламъ противность“ и проч.

школахъ. Церковно-приходскія школы у насъ недавно, а уже многіе толкуютъ, на сколько онѣ принесли пользы. Своевременны ли толки эти? не полезиве-ли поговорить о томъ, чѣмъ объяснить существованіе у насъ частныхъ (въ домахъ крестьянъ, солдатъ и т. д.) школъ, изъ которыхъ однѣ образуютъ гражданъ недосучекъ, совершенныхъ невѣждъ въ знаніи религіи и правилъ христіанской нравственности, а другія вредятъ дѣлу народнаго образованія, развивая въ дѣтяхъ своеволіе, лѣность, рывость, съ цѣлію симъ заманить болѣе учениковъ и рублей съ нихъ за ученіе. Отъ моея усадьбы въ верстѣ деревня, въ которой солдатъ сомнительнаго поведенія учитъ 17 мальчишковъ, гдѣ приходилось мнѣ бывать и видѣть всю суть ученія и необузданнаго, дерзкаго своеволія при учителяхъ учениковъ. Отъ души жаль, что допускается существованіе сихъ и имъ подобныхъ школъ. Ученики отъ учителей недосучекъ, а вѣрнѣе совершенныхъ невѣждъ-грамотѣевъ, и ученики изъ церковно-приходскихъ школъ составятъ жалкое смѣшеніе зла съ добромъ, а отъ такового смѣшенія едва ли пожнетъ Россія тѣ добрые плоды, которые готовить распространеніемъ церковно-приходскихъ школъ любвеобильное сердце нашего незабвеннаго Государя. Мудрый монархъ нашъ поручилъ дѣлу народнаго образованія (перевоспитанія крестьянъ въ христіанъ гражданъ) духовенству, и слава Богу и мудрому царю, такъ и должно быть, чтобы болѣе и болѣе росло и крѣпло православіе, а съ нимъ и вся Россія. Чтобы столь необходимое для благоденствія Россіи дѣло—обученіе крестьянъ въ церковно-приходскихъ школахъ, шло правильно и успѣшно, для сего необходимо обученіе дѣтей обою пола сдѣлать обязательнымъ повсемѣстно и чтобы дѣти посѣщали школы неопустительно, а обученіе дѣтей частнымъ образомъ внѣ церковно-приходскихъ школъ строго воспретить. Я упомянулъ о неопустительномъ хожденіи учениковъ въ классъ: да, объ этомъ необходимо скорѣе серьезно позаботиться земству. И усердный и опытный педагогъ наставникъ не съумѣетъ ничему обучить ученика, который три дня въ недѣлю бываетъ въ школѣ, да три дня бѣгаетъ по улицѣ и вольничаетъ дома, а таковыхъ учениковъ почти половина цѣлаго въ очень многихъ училищахъ. Обязанность законоучителя вложить въ голову и сердце мальчика понятія о Богѣ и любовь къ Богу, научить его сознательно молиться, возбудить въ немъ живую вѣру, направить волю къ исполненію заповѣдей Божїихъ, наконецъ добиться, чтобы учащійся въ школѣ отличался особенно добрымъ поведеніемъ. Чтобы выполнить эту трудную задачу при обученіи грубаго, разсѣяннаго, баловливаго ребенка, необходимо чтобы каждый день законоучитель видѣлъ его, занимался съ нимъ и т. далѣе. Что ни говорятъ, но на дѣлѣ оказывается, что способныхъ и усердныхъ къ дѣлу народнаго образованія довольно, надобно только позаботиться устроить, чтобы крестьянне образованіе дѣтей своихъ въ церковно-приходскихъ школахъ считали дѣломъ необходимымъ, оброчною статью, а съ тѣхъ родителей, дѣти которыхъ по лѣности и своеволію опускають классы, установить взимать денежный на нужды школъ въ земство штрафъ. Крестьянская русская натура сроднилась съ духомъ бывшаго яростнаго права, привыкла дѣлать все по приказу и сейчасъ во многомъ спитъ и ждетъ пробужденія отъ правительства, а изъ этого многаго я нахожу очень важнымъ обязательное обученіе дѣтей въ однихъ только церковно-приходскихъ школахъ подъ руководствомъ духовенства и неопустительное каждодневное въ учебное время хо-

деніе въ нихъ. Наконецъ съ прискорбіемъ заявлю и слѣдующее. Въ настоящее время въ очень многихъ деревняхъ кабаки, и въ некоторыхъ кабакахъ есть училища. Рядомъ со стойкою, гдѣ продаютъ вино, сидятъ за столомъ 10 и 15 мальчиковъ, учитель которыхъ—сидѣлецъ питейнаго дома. Какъ повали, скажете вы, дѣти крошки сюда учиться? А вотъ какъ. Сидѣлецъ, подмѣтивъ болѣе любящихъ выпить, имѣющихъ дѣтей, начнетъ подпавать ихъ на бирку—въ долгъ; при сей прищанкѣ услаждаетъ бесѣдою о томъ какъ полезна грамота и насколько онъ способенъ научить грамотѣ, легко заснмъ склоняетъ крестьянъ въ свою пользу и родители отдають къ нему за 3 и 4 рубля въ зпму съ мальчика дѣтей своихъ. Чему же учатся они? Конечно всему тому, что способны представлять почитатели кабаковъ. Да, сколько отсюда зла почерпнуть эти несчастные малютки, а окрѣпнувъ во злѣ, сами научать злу и многихъ другихъ сверстниковъ и товарищей односельцевъ. Ужели и послѣ будутъ существовать частныя школы?... Еще разъ покорѣннѣе прошу дать мѣсто въ вашей газетѣ сему моему заявленію.

Московской губерніи, Волоколамскій дворянинъ
Николай Холмогоровъ.

Б)

Тяжела и горька земная жизнь нашихъ бѣдныхъ сельскихъ педагоговъ, особенно если получили они порядочное образованіе и заброшены судьбою въ какое-нибудь захолустье, вдали не только отъ губернскаго, но и уѣзднаго города.

Представьте себѣ, что, живя въ какомъ нибудь многолюдномъ губернскомъ городѣ, вы привыкли къ хорошему обществу, любите читать хорошія книги и любите такъ, что это чтеніе сдѣлалось вашей насущной потребностью; благодаря этому чтенію, вы значительно развились, усвоили себѣ тотъ или другой взглядъ на вещи, и горите юношескимъ желаніемъ принести посильную пользу любезному отечеству; съ этою благою цѣлію вы стремитесь быть учителемъ народа, дѣлаетесь готовымъ на всѣ возможныя самопожертванія и заранѣе наслаждаетесь плодами, вами принесенными; это миритъ васъ съ вашею совѣстью, съ завѣтными убѣжденіями и т. д. и т. д. Представьте, что ваше пылкое желаніе быть учителемъ народа осуществилось и сама судьба указала вамъ арену будущей плодотворной дѣятельности; съ радостію переселяетесь вы на урочное мѣсто и... увы,—радужная декорация перемѣняется! Вы лишаетесь возможности читать умныя книги; а вмѣсто прежняго хорошаго общества васъ окружають грубое невѣжество и грязные пороки, успѣшіе укорениться на столько, что проникли въ плоть и кровь даже всякаго дитяти

Твердо зная свои священныя обязанности и научившись уважать ихъ, долго и упорно работаете вы въ исправленіи деревенскихъ нравовъ, работаете такъ, что единичныя силы ваши готовы надерваться отъ неимоверной натуги. Спусти известное время, вы видите уже и добрые плоды вашихъ энергичныхъ занятій; но, къ крайнему сожалѣнію, не находите прочной нравственной поддержки для самого себя. Вслѣдствіе этого, въ васъ скоро начинается слабѣть вѣра въ собственныя силы, притупляется разсудокъ, портится воля и характеръ. Еще минута,—и вы научаетесь махать на все рукою, быстро увлекаясь въ тину обывденной жизни и унося съ собою затаенное чувство преждевременнаго нравственнаго одрахлавленія.

Гдѣ же искать спасенія, и кто воскреситъ васъ къ прежней дѣятельной жизни?

За недостаткомъ хорошаго общества въ деревнѣ, намъ кажется, единственнымъ спасителемъ въ этомъ случаѣ могутъ быть умныя книги. Въ нихъ бы упавшій духомъ наставникъ нашелъ необходимую нравственную поддержку; онъ бы вдохнулъ въ него прежнюю энергію; уменьшили бы въ немъ горькое сознаніе разобщенности его съ міромъ образованнымъ и еще болѣе горькое сознаніе возвращенія вспять на пути прогресса. Не смотря однако на всю пригодность книгъ въ разсматриваемомъ нами случаѣ, въ деревенскомъ захолустьи добыть ихъ наставнику рѣдко возможно; а выписать изъ уѣзднаго или губернскаго города не имѣется средствъ.

Горькимъ слѣдствіемъ всего этого можетъ быть то, что молодой человекъ, получившій порядочное образованіе и совершенно необезпеченный въ матеріальныхъ средствахъ, изъ боязни изуродовать себя въ деревенской народной школѣ, будетъ бѣгать отъ нея, какъ отъ огня, или заразы. Какими же талантами набыются, поэтому, народныя школы!

Что бы не случилось этого, къ стыду нашего прогрессивнаго отечества, слѣдуетъ позаботиться кому должно о принятіи дѣйствительныхъ мѣръ и гарантировать народныя школы отъ всякаго рода тунеядства и вредной допотопной рутинны въ преподаваніи. Весьма полезно было бы съ этою цѣлію учредить уѣздныя учительскія бібліотеки, на первое время хотя бы не очень мудренныя. Заботы по устройству подобныхъ бібліотекъ можно бы возложить на уѣздныя училищныя совѣты; при этомъ пусть бы дано имъ было право на сборъ добродѣтельныхъ пожертвованій, могущихъ состоять какъ изъ книгъ, такъ и денегъ.

Мы надѣемся, что людей, сочувствующихъ положенію сельскихъ наставниковъ, а слѣдовательно и жертвователей, найдется не мало. Въ своемъ сочувствіи этому полезному дѣлу, вѣроятно, не отказали бы и просвѣщенныя гг. книгопродавцы: при продажѣ книгъ въ уѣздныя учительскія бібліотеки, они могли бы дѣлать болѣе или менѣе значительныя уступки.

Очень бы желалось, милостивый государь, чтобы эти изъ глубины сердечной вырвавшіяся строки обратили на себя вниманіе людей компетентныхъ и заставили бы ихъ какъ слѣдуетъ подумать.

П. Пр—ій.

В)

„Начальныя народныя училища имѣють цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.“ (Полож. о народныхъ училищ. ст. 1). Въ чемъ должны состоять эти полезныя знанія, помимо свѣдѣній религіозно-нравственныхыхъ? Въ Положеніи о народныхъ училищахъ отвѣта на этотъ вопросъ мы не находимъ. Между тѣмъ первоначальныхъ полезныхъ знаній на свѣтѣ такъ много, что въ выборѣ ихъ можетъ затрудниться не одинъ училищный совѣтъ и не одинъ мудрый педагогъ. Вслѣдствіе этого, обученіе въ начальныхъ народныхъ училищахъ не можетъ имѣть характера единства и поневоля должно зависѣть отъ личныхъ взглядовъ какъ членовъ училищнаго совѣта, такъ, пожалуй, и членовъ земской управы, потому что и послѣдніе иногда не лишнимъ считаютъ вмѣшаться въ дѣла педагогическія и заявить себя знатоками и этой науки. А какъ послушаться людей, команду надъ вами имѣющихъ? Необходимо, слѣдовательно, понемножку угодить каждому, по-

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ НОЯБРЬСКАЯ
КНИЖКА

ЧТЕНІЙ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣ-
щенія.

Содержаніе: О первомъ соборномъ посланіи святаго апостола Іоанна Богослова. А. *Долотебнова*. О дѣятельности Св. Амвросія Медиоланскаго для ниспроверженія язычества. *Григорова*. Разказы изъ исторіи Христіанской церкви. Святый Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ. Святый Златоустъ и Евтропій. Святый Златоустъ въ служеніи бѣднымъ. Церковная хроника. Упадокъ папскаго значенія въ южной Германіи. Надежда на сближеніе съ православіемъ. Необходимость искренности съ нашей стороны и историческихъ трудовъ. Представители Россіи на мюнхенскомъ съѣздѣ. Сужденія нашей духовной литературы. Программа публичныхъ лекцій пр. Осинина въ Петербургѣ. Пріоски католиковъ-іезуитовъ. Искательство папы у Франціи. Обращеніе изъ магометанства въ православіе. Гартлей. *З.* Заграничныя известія. Докторъ Деллингеръ и старо-католики. Адресъ съ востока доктору Деллингеру. *Пер. С. І. П.* Библиографія. Защита Моисеева пятюнникія противъ возраженій отрицательной критики. Сочиненіе Арно. Переводъ съ французскаго, сдѣланный подъ редакцію протоіерея А. Владимірскаго. Казань. 1870 г. *Н.* Жизнь святыхъ, составленная по руководству Четырехъ-Миней и другихъ книгъ на 12 мѣсяцевъ, священникомъ Петромъ Виноградовымъ. Москва 1870 г. Изданіе типографа С. Орлова. *Свящ. І.* *Виноградова*. Матеріалы для біографіи митрополита московскаго Филарета. Письма митрополита Филарета къ ректору московской духовной академіи, архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому.

„ДОСУГЪ И ДѢЛО“

КНИЖКА ДЛЯ СОЛДАТЪ.

НА 1872 ГОДЪ.

Изданіе это продолжается въ 1872 году по прежней программѣ:

Шесть выпусковъ въ годъ; каждый около 10 печатныхъ листовъ, состоитъ изъ двухъ и болѣе (смотря по количеству листовъ) отдѣльныхъ книжекъ. Всего 12—13 книжекъ, болѣе 60 печатныхъ листовъ, въ годъ.

Въ каждой книжкѣ объясняется одинъ какой-либо предметъ изъ трехъ главныхъ отраслей образованія и развитія:

1) Военное дѣло. Строевая служба. Внутренній и хозяйственный бытъ. Дисциплина. Правительственныя распоряженія, относящіяся до нижнихъ чиновъ.

2) Общеобразовательное развитіе. Статьи духовнаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Руководства: къ обученію грамотѣ, счисленію. Землеописаніе. Историческіе и военные разказы. Начальныя понятія изъ естествознанія, преимущественно относящіяся до Россіи.

3) Словесность. Повѣсти, разказы, пѣсни, стихотворенія, — и Календарь на слѣдующій годъ.

Годовая цѣна изданія 3 руб. 30 коп. съ пересылкою во все города Имперіи и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ. (Пересылочная цѣна по новому Почтовому положенію удвоена).

Подписка адресуется: въ редакцію изданія „Досугъ и Дѣло.“ въ С.-Петербургѣ, или на имя редактора Александра Фомича Погосова, по Большой Московской, домъ Владимірскаго церкви.

Подписавшіяся по этому адресу редакція отвѣчаетъ за исправную доставку изданія.

О ПОДПИСКѢ НА 1872 ГОДЪ

НА

„ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“

Политическую и Литературную.

Съ 1 января 1872 г. „Вечерняя Газета“ начнетъ восьмой годъ своего существованія и, не измѣняя ни въ чемъ своей прежней программы, будетъ издаваться по прежнему ежедневно, не исключая дней слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ выйдеть 360.

Въ 1872 году „Вечерняя Газета“ будетъ печататься новымъ приѣтомъ, которымъ печатается эта газета съ октября мѣсяца текущаго 1871 года.

Каждый номеръ „Вечерней Газеты“ будетъ посылаться во все города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждого подписчика.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылк. въ губерніи:

На годъ. . .	8 р. — к.	На 6 мѣсяцевъ. . .	4 р. 75 к.
„ 11 мѣс.	7 „ 50 „	„ 5 „	4 „ — „
„ 10 „	7 „ — „	„ 4 „	3 „ 25 „
„ 9 „	6 „ 50 „	„ 3 „	2 „ 50 „
„ 8 „	6 „ — „	„ 2 „	1 „ 75 „
„ 7 „	5 „ 50 „	„ 1 „	— „

Подписная цѣна за границу съ пересылкою:

Въ Пруссію, госуд. герман. почт. союза и Австрію.	Въ Швейцарію, Италію, Бельгію и Швецію.	Въ Норвегію, Данію и Францію.	Въ Англію, Папскія Владѣнія, Испанію, Молтавію и Грецію.
---	---	-------------------------------	--

На 12 мѣс.	13 р. — к.	16 р. 50 к.	20 р. — к.	22 р. 50 к.
„ 6 „	6 „ 85 „	9 „ — „	10 „ 85 „	12 „ — „
„ 3 „	3 „ 50 „	4 „ 70 „	5 „ 50 „	7 „ — „
„ 1 „	1 „ 40 „	1 „ 65 „	2 „ 40 „	2 „ 50 „

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи „Вечерней Газеты“ въ С.-Петербургѣ, по Литеральному проспекту, въ домъ подъ № 42.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ по третямъ чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору „Вечерней Газеты.“

Контора редакціи покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ: 1) объявлять свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адреса четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Вслѣдствіе заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на полученіе №№ газеты должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго номера газеты.

Издатель и редакторъ **К. В. Трубниковъ.**

При семъ прилагается поллистъ постановленій и распоряженій правительства.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей.“
на Арбатѣ, въ Кривоу пер.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛ.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

**ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА —	18 к.
— ТРИ РАЗА —	24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 л.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Рязоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

О „Воскресныхъ Бесѣдахъ“ въ 1872 году.
Москва, 19-го декабря.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля предъ Просвѣщеніемъ. Послѣдній день святителя Василія Великаго. Благожеланіе Новаго года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ правленія Волоколамскаго духовнаго училища. Архіерейскія служенія. Открытіе монастырскаго общенія. Опредѣленіе на священно и церковнослужительскія мѣста. Извѣстіе о смерти священника. Юбилей Московскаго священника. Шестидесятилѣтнее служеніе въ должности причетника. Открытіе училища въ подмосковномъ селѣ Куяновѣ. Приглашеніе къ пожертвованіямъ пострадавшему отъ пожара священнику.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ совѣта Братства Святой Равноапостольной Маріи. Свѣдѣнія о женскихъ педагогическихъ курсахъ, учрежденныхъ въ Москвѣ П. И. Чепелевскою. Правила для поступленія въ женскую учительскую семинарію, учреждаемую въ Москвѣ. Составъ преподавателей на женскихъ педагогическихъ курсахъ. Извѣстіе о членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ, поступившихъ въ кассу Братства за послѣднее время и о назначеніи общаго собранія Братства.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ редакціи. Отвѣты редакціи. О пожертвованіяхъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Первый докторскій диспутъ въ Московской духовной академіи. Двадцатипятилѣтній юбилей Императорскаго Археологическаго Общества.

О „Воскресныхъ Бесѣдахъ“ въ 1872-мъ году.

Приступая съ помощію Божіею къ изданію „Воскресныхъ Бесѣдъ“ и въ будущемъ 1872 году, считаемъ долгомъ сказать нѣсколько словъ о цѣли, программѣ и характерѣ ихъ.

Цѣлю ихъ, какъ и въ предшествовавшіе годы, представляется: 1) назиданіе простыхъ чадъ церкви православной посредствомъ приспособленныхъ къ ихъ пониманію и быту поученій; 2) распространеніе между ними свѣдѣній, относящихся къ ученію и исторіи церкви и возбужденіе вкуса къ духовному чтенію; 3) содѣйствіе къ тому, чтобы въ богослуженіи, хотя воскресномъ, проповѣданіе слова Божія заняло непремѣнное мѣсто. Кто изъ пастырей, ревнующихъ о просвѣщеніи душъ христіанскихъ, откажетъ въ сочувствіи этимъ желаніямъ? Редакція вновь обращается къ нимъ съ покорнѣйшею просьбою о распространеніи въ средѣ народа издаваемыхъ бесѣдъ и особенно о вспоможеніи ей своими трудами.

Въ программѣ 1871-го года сдѣлано небольшое измѣненіе противъ 1870-го года раздѣленіемъ бесѣды на двѣ части: историческую и поучительную. При этомъ имѣлось въ виду: 1) придать большее разнообразіе бесѣдамъ, 2) дать матеріалы для домашняго чтенія. Цѣль сія отчасти достигнута: замѣчено, что бесѣды съ предварительными историческими разсказами были требуемы преимущественно предъ тѣми, гдѣ эти разсказы почему-либо опускались, и редакція получала со сто-

роны иногородныхъ читателей благопріятныя объ этомъ заявленія. Вотъ что между прочимъ заявляется въ „Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.“ „по нашему мнѣнію, пишетъ руководитель воскресной школы при семинаріи, особенно благотворны, а по наблюденіямъ и особенно доступны для дѣтей тѣ бесѣды, въ которыхъ кратко, просто и живо передается жизнь великихъ подвижниковъ благочестія, каковы св. Іоаннъ Предтеча и Креститель Господень, св. Василій Великій, преп. Антоній Великій, св. Григорій Богословъ, пр. Іоаннъ Лѣстничникъ и др. Предпосылая „Воскреснымъ Бесѣдамъ“ исторію жизни св. подвижниковъ, Общество Люб. Дух. Пр. высказало глубокое пониманіе народной жизни, издревле воспитанной на Четьихъ-минеехъ и доставило значительное облегченіе тѣмъ, которые заняты дѣломъ народнаго образованія. Любовь народа къ слушанію житій святыхъ подвижниковъ вошла въ плоть и кровь его, такъ что простонародныя дѣти внимательнѣе всего выслушивали разсказы о жизни и дѣятельности упомянутыхъ нами святыхъ и съ восторгомъ брали „Воскресныя Бесѣды“ въ дома своихъ родителей.“ Авторъ приведеннаго отзыва рекомендуетъ въ „Воскресныхъ Бесѣдахъ“ предлагать кромѣ жизнеописаній святыхъ еще исторію важнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ и заключаетъ изъясненіемъ надежды, что „дешевые листки „Воскр. Бесѣдъ“ окажутъ тогда громадныя услуги для просвѣщенія нашего бѣднаго и темнаго народа и принесутъ свою долю пользы и въ воскресныхъ школахъ“ (№ 20). Въ виду этого другихъ подобныхъ заявленій, редакція остается при прежней программѣ и покорнѣйше проситъ оо. сотрудниковъ съ нею, по возможности, соображаться.

Содержаніемъ историческихъ разсказовъ могутъ быть: жизнеописанія святыхъ угодниковъ Божіихъ и исторія праздниковъ. Чтобы разсказы не были слишкомъ обширны и не стѣсняли поученія, и въ интересъ самаго дѣла, предполагается помѣщать въ бесѣдахъ не все жизнеописаніе святыхъ, а какіе-либо частныя, наиболѣе поучительные случаи изъ ихъ жизни. Эти разсказы желательно вести не только на основаніи, но главное по духу Четкихъ Миней, совершенно народному и въ то же время вполне церковному. Въ исторіи праздниковъ вниманіе должно быть обращено болѣе на изложеніе событій праздничныхъ, чѣмъ на подробности относительно возникновенія праздниковъ въ томъ или другомъ вѣкѣ и поводовъ къ ихъ учрежденію и повсемѣстному распространенію.

Относительно поученій въ предшествовавшіе годы редакція испытывала два неудобства; если онѣ примѣняемы были ко всѣмъ слушателямъ, то страдали или однообразіемъ, или отвлеченностію; если же касались близко дѣйствительныхъ сторонъ жизни того или другаго быта, то казались нѣкоторымъ односторонними и неудобными для предложенія слушателямъ всѣхъ церквей. Нельзя не желать, чтобы поученія соединяли въ себѣ оба условія, были и близки къ жизни, и удобопримѣнимы ко всѣмъ. Но пока это дѣло остается еще въ области желаній, редакція, по примѣру прошлаго

года, не отказывается по временамъ печатать поученія мѣстнаго характера. Раздѣленіе бесѣдъ на двѣ части и здѣсь можетъ принести нѣкоторую пользу: если поученіе гдѣ-либо будетъ непримѣнимо, въ назиданіе слушателей можетъ быть предложенъ историческій разсказъ.

Предлагая ту же плату сотрудникамъ, какъ и въ прошломъ году, т. е. 10 р. за каждую напечатанную бесѣду, редакция покорнѣе проситъ ихъ доставлять бесѣды не иначе, какъ за мѣсяць до дня ихъ назначенія; ибо за двѣ недѣли до сего онѣ печатаются въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“, за недѣлю отсылаются въ типографію, наконецъ недѣля требуется для того, чтобы, если не будетъ доставлено бесѣды удобной для напечатанія, редакция могла поручить приготовленіе ея своимъ ближайшимъ сотрудникамъ.

Адресовать бесѣды можно прямо въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

Москва, 19 го декабря.

Намъ приходилось уже говорить о педагогическихъ курсахъ, учрежденныхъ П. И. Чепелевской, для приготовленія учительницъ въ городскія и сельскія школы, и о томъ значеніи, какое имѣетъ этотъ первый и единственный въ своемъ родѣ опытъ относительно вопроса приготовленія учительницъ для народныхъ школъ. Теперь представляется возможность изъ полученныхъ нами отъ совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи свѣдѣній, по благословенію почетнаго попечителя Братства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія, познакомиться съ самымъ веденіемъ учебнаго дѣла на женскихъ педагогическихъ курсахъ и предполагаемымъ ихъ развитіемъ въ будущемъ.

Внимательное разсмотрѣніе сообщаемыхъ свѣдѣній о постановкѣ и ходѣ учебнаго дѣла невольно приводитъ къ мысли о томъ, какихъ громаднѣхъ, энергическихъ усилій требовалъ этотъ опытъ для проведенія двухъ столь серьезныхъ идей, каковы: во-первыхъ образованіе учительницъ, знакомыхъ съ правильнымъ веденіемъ школьнаго обученія, изъ лицъ, мало, или вовсе не подготовленныхъ; а во-вторыхъ привлеченіе къ этой дѣятельности дочерей сельскихъ священно-церковно-служителей — этого вполне благонадежнаго элемента, на который доселѣ не было обращено вниманія. Есть основаніе думать, что обѣ эти цѣли могутъ быть достигнуты, судя по тому, какъ до сихъ поръ велось дѣло и какъ предполагается вести его на будущее время.

Изъ представленныхъ свѣдѣній легко можно видѣть, что для успѣшнаго достиженія этихъ цѣлей было сдѣлано все возможное, и результатомъ всѣхъ усилій и пожертвованій являются два прекрасныя благотѣлныя учрежденія — женская учительская семинарія и Братство св. Равноапостольной Маріи, которыя служатъ одно какъ бы дополненіемъ другаго, преслѣдуя одну и ту же высокую идею: распространеніе образованія въ народѣ на началахъ христіанской нравственности, при участіи женщинъ учительницъ.

Утѣшительно видѣть также и то, что женская учительская семинарія учреждается послѣ цѣлаго ряда опытовъ, продолжавшихся нѣсколько лѣтъ и продолжающихся на настоящихъ педагогическихъ курсахъ, служащихъ для нея какъ бы первою ступеню. Очевидно, имѣется въ виду устройство правильно организованной въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи женской учительской семинаріи. Изъ свѣдѣній также видно, что педагогическіе курсы въ настоящемъ ихъ видѣ могутъ существовать только для хорошо подготовленныхъ лицъ и совершенно недоступны для дочерей сельскихъ священно-церковнослужителей, которыя, какъ было не разъ нами сказано, не имѣютъ возмож-

ности получить необходимую подготовку, а также недоступны и для дѣвицъ другихъ сословій, обучавшихся въ учебныхъ благотворительныхъ школахъ, какъ это доказали приемные экзамены 1870 года. Еще большимъ доказательствомъ неподготовленности стипендіатовъ, принятыхъ на курсы, можетъ служить то, что въ теченіе перваго полугодія вышло 13 дѣвицъ, за невозможностію прохожденія такого усиленнаго по числу уроковъ и трудности занятій курса. Конечно, подобныя усиленные занятія были вызваны со стороны учрежденія крайнею необходимостію выполнить, по возможности, программу съ поступившими на курсы стипендіатками, большинство которыхъ, кромѣ грамотности, не имѣло никакой подготовки, какъ это и можно видѣть изъ сохранившихся письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ ими на вступительномъ экзаменѣ. Подобное веденіе дѣла и исключительныя мѣры для его успѣха, къ какимъ бы результатамъ они ни привели, очевидно не должны имѣть мѣста на будущихъ курсахъ. Это было бы совершенно противно здравой педагогикѣ и крайне обременительно для самаго заведенія, которое, не будучи обеспечено въ теченіе курса контингентомъ правильно приготовленныхъ воспитанницъ, затрудняется замѣщеніемъ въ бывающихъ соответствующими по своимъ познаніямъ и нравственнымъ свойствамъ лицами. Отсюда вытекаетъ ясно необходимость увеличенія числа лѣтъ учебныхъ занятій съ 2 на 4 года и преобразование самихъ курсовъ въ постоянную учительскую семинарію съ опредѣленными правилами и программами, составляющими результатъ опытовъ и трудовъ цѣлаго педагогическаго совѣта, въ которомъ участвовали лица, извѣстныя своею опытностію въ дѣлѣ народнаго образованія.

Не принимая на себя полной оцѣнки сообщенныхъ о педагогическихъ курсахъ свѣдѣній и правилъ для предполагаемой къ учрежденію женской учительской семинаріи, мы желали только обратить вниманіе на этотъ, какъ мы сказали въ началѣ, первый и единственный опытъ подготовленія женщинъ къ должности учительницъ въ народныхъ школы и на основаніи фактическихъ данныхъ показать, какой былъ избранъ путь къ этому, въ какихъ формахъ и при какихъ условіяхъ сложилось до сихъ поръ все дѣло, и наконецъ какія надежды для него имѣются въ недалекомъ будущемъ.

X.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля предъ Просвѣщеніемъ.

I.

Последній день святителя Василія Великаго.

Въ 371-мъ году, въ началѣ еще архіепископскаго служенія св. Василія Великаго, явился къ нему первый савонскій имперіи Модестъ и отъ имени императора Валента, приверженца Аріяна, располагалъ святителя вступить въ общеніе съ Аріанами. Когда всѣ убѣжденія были напрасны, Модестъ началъ угрожать Василію, между прочимъ, лишеніемъ жизни. „Смерть для меня благодѣтельна, отвѣтилъ великій святитель: она скорѣе преподаетъ къ Богу, для Котораго живу и тружусь, для Котораго большею частію себя самого и уже умеръ, и къ Которому давно стремлюсь.“ Поучительная кончина Василія вполне утвердила это мужественное исповѣданіе доблестнаго воина Христова: и на одрѣ смертномъ, какъ во все время своей жизни, великій святитель ревностно служилъ Господу.

Въ Кесаріи былъ весьма искусный врачъ изъ Евреевъ, по имени Юсифъ. Василій Великій любилъ его ради Господа, неоднократно съ нимъ бесѣдовалъ и убѣждалъ его принять Св. Крещеніе. „Въ какой вѣрѣ родился, въ той

хочу и умереть," говорилъ ему Іосифъ. „Вѣрь мнѣ," пред-рекалъ ему святитель: „не умремъ ни я, ни ты, пока ты не родишься отъ воды и Духа, ибо безъ этой благодати нельзя войти въ царствіе Божіе.“

На девятомъ году архіепископскаго служенія, на 50 мѣ жизни, святитель Василій былъ воззванъ отъ церкви земной къ небесной. Чувствуя близость кончины, лежа на смертномъ одрѣ, онъ призываетъ къ себѣ врача Іосифа, подъ предлогомъ излеченія болѣзни, въ самомъ же дѣлѣ, для послѣднихъ и рѣшительныхъ убѣжденій ко крещенію. Когда врачъ осмотрѣлъ тяжело болѣвшаго, святитель спросилъ его: „какъ ты думаешь обо мнѣ, Іосифъ?“ „Владыко! солнце не зайдетъ, какъ ты умрешь," отвѣтилъ ему врачъ, зная, что вѣсть о смерти не опечалитъ, а обрадуетъ святителя. „А если я останусь до утра, что сдѣлаешь?“ спросилъ его Василій. „Готовъ умереть," самоувѣренно отвѣтилъ Іосифъ. „Ей, да умрешь грѣху, да оживеши Богу," сказалъ ему великій Василій. Любовь нашла наконецъ доступъ къ сердцу. „Клянусь тебѣ, владыко, если доживешь до утра, исполню по твоему желанію," сказалъ Еврей. И помолился Господу Вседержителю великій святитель Христовъ, да продолжитъ жизнь его до утра ради спасенія Еврея, и получилъ просимое. Утромъ послалъ св. Василій за Евреемъ: Іосифъ и теперь не повѣрилъ выздоровленію Василія, но пошелъ однако, чтобы видѣть хотя умершаго. Увидѣвъ святителя живымъ, онъ палъ къ ногамъ его и со слезами сказалъ: „великъ Богъ христіанскій; нѣтъ иного, кромѣ Его; отрицаюсь боговненавистнаго жидовства и приступаю къ истинной христіанской вѣрѣ; повелѣи, свитый отче, не отлагая преподавать святое крещеніе мнѣ и всему моему дому.“ „Я самъ крещу тебя руками моими," сказалъ ему святой Василій. Вставъ съ одра, пошелъ въ церковь и совершилъ святое крещеніе надъ Іосифомъ, котораго наименовалъ Іоанномъ; крестилъ и всѣхъ домашнихъ его. Потомъ самъ совершилъ божественную литургію, причастилъ св. Таинъ новокрещенныхъ, наставилъ ихъ въ вѣрѣ и всѣмъ собраннымъ въ церкви словеснымъ своимъ овцамъ преподавъ учительное слово.

Такъ продолжилось время до третьяго часа пополудни. Послѣ сего онъ опять возлегъ на смертный одрѣ и началъ вслухъ всѣхъ воздавать Богу благодареніе за всѣ Его неизреченныя милости и, еще благодаренію сущу во устѣхъ его, предалъ духъ свой Богу. Вотъ какъ описываетъ другъ его, святой Григорій, состояніе паствы Кесарійской въ этотъ тяжкій для него часъ: „вокругъ него (т.-е. Василія) волновался весь городъ; нестерпима была потеря; жаловались на его отшествіе, какъ на притѣсненіе; думали удержать его душу, какъ будто можно было захватить и насильно остановить ее руками и молитвами (горестъ дѣлала ихъ безразсудными); и всякій, если бы только возможно, готовъ былъ приложить ему что нибудь отъ своей жизни.“ Но воля Божія свершилась: „Надлежало обличиться тому," прибавляетъ Григорій, „что онъ человѣкъ.“

Когда мощи святителя лежали уже бездыханныя, новокрещенный Іоаннъ валь на его лице съ горькими слезами и въ простотѣ сердца воскликнулъ: „во истину, рабе Божій Василій, и нынѣ бы ты не умеръ, если бы самъ не захотѣлъ.“ А происшедшее вслѣдъ за симъ Григорій Богословъ вазываетъ чудомъ замѣчательнѣйшимъ изъ бывшихъ когда-либо. „Святый былъ выносимъ подъемлемый руками святыхъ.“ Каждый заботился о томъ, чтобы взяться или за воскресіе ризъ, или за сѣнь, или за священный одрѣ, или коснуться только, или даже идти подлѣ несущихъ, или насладиться однимъ зрѣніемъ. Наполнены были торжаша, переходы, вторые и третьи жилища; тысячи всякаго рода и возраста людей, дотогдѣ незнаемыхъ, то предшествовали, то сопровождали, то окружали одрѣ и тѣснили другъ друга. Псалмопѣнія заглушаемы были рыданіями; и любомудріе разрѣшилось горестію. Отъ тѣсноты, стремленія, волненія народнаго не малое число людей лишилось жизни, и кончина ихъ была ублажаема, потому что преселились вмѣстѣ съ Василіемъ и стали надгробными жертвами (Гр. Бог. надг. слово).

Собравшіеся въ Кесарію епископы похоронили святія мощи великаго угодника Божія Василія въ церкви святаго мученика Евсихія, хваляще Единаго въ Троицѣ Бога, Ему же слава во вѣки! S.

II.

Благожеланіе Новаго Года.

Есть обычай при вступленіи въ новое лѣто привѣтствовать другъ друга благожеланіями новаго счастья. Новаго счастья можно пожелать, отъ лица св. церкви, тебѣ, православный христіанинъ!

Вотъ, милостію Божіею, предъ нами открывается еще новый кругъ времени. Да будетъ благословенъ содержащій времена и лѣта въ своей власти! Время дорогое сокровище. Говорятъ же: время деньги. Для дѣловаго человѣка, разумнаго, время все равно, что капиталъ: онъ разсчитываетъ употребить его съ пользою и извлечь изъ него выгоды. Но назначеніе человѣка не въ томъ, чтобы ѣсть, пить, наживать деньги, тратить ихъ на нужды и прихоти и потомъ умереть. Если бы въ этомъ состояла цѣль нашего бытія; не стоило бы милосердію Божію и сохранять насъ до сего дня! Богу дорога наша душа, за которую Христосъ пролилъ Свою кровь: она должна обновить себя благодатію Божіею, должна укрѣпить себя въ добрыхъ мысляхъ и чувствахъ и добрыми дѣлами заслужить себѣ царство небесное! Въ этомъ отношеніи время несравненно дороже денегъ. „Если кто потеряетъ золото или серебро, можетъ найти что-либо въ замѣнъ; погубляющій же время не найдетъ его," сказалъ одинъ мудрый старецъ (Древ. Патерикъ „Душесп. Чтеніе" 1871 г., дек. стр. 271).

Въ одной изъ притчей Господь сравнилъ нашу жизнь съ произрастаніемъ въ саду смоковничнаго дерева. Однажды хозяинъ сада пришелъ въ него, посмотрѣлъ на смоковницу, на которой не было плодовъ, и сказалъ садовнику: „вотъ я третій годъ прихожу, и она все безъ плодовъ; сруби ее, зачѣмъ она и мѣсто занимаетъ.“ Но садовникъ сказалъ ему: „погоди еще годъ, я окопаю ее, обложу удобреніемъ; можетъ быть, она и дастъ плодъ; если же не дастъ, въ будущій годъ срубимъ ее" (Лук. 13, 6—9).

Есть, безъ сомнѣнія, у Отца Небеснаго въ очахъ и добрые люди. Онъ утѣшается ими и прибавляетъ имъ лѣта жизни, чтобы они еще болѣе успѣли въ добрѣ и другимъ бы подавали примѣръ и пользу своею доброю жизнью. Одинъ, можетъ быть, нуженъ здѣсь, какъ попечительный отецъ малыхъ дѣтей; другой, какъ кормилецъ вдовъ и сиротъ; иной, какъ вѣрный слуга отечества; другой, какъ полезный членъ общества. Вступивъ во врата новаго года, пусть каждый спроситъ себя: для чего Господь еще терпитъ меня? Если сердце ему скажетъ: можетъ быть, ради того или другаго таланта, для блага родныхъ и знаемыхъ:—не гордись этою мыслию, благодари Бога за милость и старайся еще болѣе успѣть въ томъ, за что тебя одобряетъ твоя совѣсть!

Но, вѣроятно, больше такихъ, которыхъ Правосудіе рѣшило уже вычеркнуть изъ числа живыхъ, какъ смоковницу безплодную, но оставило еще пока въ ожиданіи: не образумятся ли и не исправятся ли? Вступивъ во врата новаго года, пусть каждый спроситъ у своего сердца: какъ пользовался доселѣ даннымъ ему временемъ? Если явится при этомъ мрачное воспоминаніе о забвеніи долга, о худо проведенныхъ часахъ и дняхъ, о празднои жизни, объ явныхъ или темныхъ грѣхахъ, если сердце замретъ въ насъ при мысли, какъ еще мало мы готовы предстать на судъ Божій, если бы сейчасъ насъ туда позвали; то постарайся умплоствить Небеснаго Отца исправленіемъ своей жизни! Се время благопріятное, се день спасенія! Когда и одуматься, и начать благую перемену, какъ не на рубежѣ двухъ лѣтъ: прошедшаго и будущаго?

Вотъ этого то счастья—преуспѣянія въ добрѣ и исправленія жизни и желаетъ всѣмъ намъ святая церковь, радуясь о продолженіи къ намъ милости Божіей съ открытіемъ новаго года!

Самъ Господь, даровавшій намъ новое лѣто, да вразумитъ и наставитъ насъ во благомъ намѣреніи покаянія и исправленія жизни и, когда прекратится для насъ эта смѣна дней и годовъ, да удостоитъ насъ вѣчнаго небеснаго Своего царствія! Аминь. S.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ правленія Волоколамскаго духовнаго училища.

Въ Волоколамскомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздною вакансіа надзирателя въ общежитіи учрежденномъ для своекоштныхъ учениковъ. Жалованья надзирателю полагается 180 руб. въ годъ съ квартирой и столомъ отъ общежитія. Желающіе изъ окончившихъ семинарскій курсъ могутъ обращаться съ прошеніями въ правленіе Волоколамскаго д. училища.

Архіерейскія служенія. Отъѣздъ Митрополита и поздравленіе его со днемъ посвященія во епископа.

Дек. 8. Въ Алексіевскомъ монастырѣ Божественная литургія и панихида о упокоеніи статскаго совѣтника Ивана Ивановича Четверикова совершены Его Высокопреосвященствомъ въ присутствіи г. генералъ-губернатора и многихъ почетныхъ лицъ.

Дек. 12 въ воскресенье. Освященъ храмъ въ новоустроенномъ домѣ призвѣнія бѣдныхъ духовныхъ въ селѣ Островѣ близъ Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря. Освященіе совершено Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ съ Преосвященными Епископами: Леонидомъ Дмитровскимъ и Игнатіемъ Можайскимъ. Проповѣдь говорилъ членъ Попечительства, Никитскій, что въ Басманной, протоіерей Платонъ Капустинъ.

Въ понедѣльникъ 13 дек. Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ изволилъ въ 2 часа по полудни отправиться въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Преосвященные Викарии со старшимъ духовенствомъ сопровождали Его Высокопреосвященство на желѣзную дорогу, и потомъ въ каѳедральномъ Чудовомъ монастырѣ совершили соборнѣ молебствіе о благополучномъ его путешествіи, а 15-го числа, отъ себя и всей паствы, принесли Его Высокопреосвященству поздравленіе со днемъ посвященія его въ епископы. На ихъ телеграмму въ тотъ же день полученъ по телеграфу же отвѣтъ: „Искренно благодарю преосвященныхъ и паству. Иннокентій, Митрополитъ Московскій.“

Дек. 21 дня во вторникъ,—въ храмовый праздникъ св. Петра Митрополита Московскаго,—въ Высокопетровскомъ монастырѣ имѣетъ быть совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія въ 10 часу утра, а наканунѣ всеночное бдѣніе въ 5 часовъ вечера.

Открытіе монастырскаго общежитія.

26-го ноября сего 1871 года, въ Коломенскомъ Троицкомъ второклассномъ Ново-Голутвинѣ монастырѣ торжественно открыто общежитіе, причемъ Преосвященный Леонидъ, Епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, совершалъ службу и сказалъ монашествующей братіи назидательное слово.

Опредѣленіе на священно и церковнослужительскія мѣста.

Г. Москвы, къ Антипѣвской, у Колымажнаго двора, церкви на священническое мѣсто опредѣленъ діакономъ Предтечевской, за Прѣсней, церкви Александръ Ураносовъ.

Русскаго уѣзда, въ село Аннино, на священническое мѣсто опредѣленъ діакономъ Звенигородскаго уѣзда, села Каринскаго, Владиміръ Рождественскій.

Подольскаго уѣзда, въ село Ирнинское, на священническое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ московской семинаріи Павелъ Лебедевъ.

Дмитровскаго уѣзда, въ село Братовщино, на псаломщическое мѣсто опредѣленъ ученикъ низшаго отдѣленія Виоанской семинаріи Теодоръ Архангельскій.

Извѣстіе о смерти священника.

„1871 г., 25-го ноября, скончался священникъ села Ульянина, Бронницкаго уѣзда, Сергій Матвѣевичъ Бѣляевъ, на 82-мъ году отъ роду. Въ 1812-мъ году рукоположенъ во діакона; въ 1816 году во священника; съ 1862 г. былъ въ заштатѣ.“

Юбилей Московскаго священника.

Пріятно слышать о такихъ случаяхъ, гдѣ безъ всякой претензіи на гласность и безъ всякаго расчета на постороннее одобреніе, тихо и скромно, и тѣмъ болѣе искренно, прихожане выказываютъ свою любовь и почтеніе къ своему заслуженному пастырю.

Такъ было мѣсяць тому назадъ въ приходѣ Казанской Божіей Матери, въ Суцзовѣ, именно 7-го ноября. Прихожане, узнавши, что 6-го ноября исполнится 40 лѣтъ службы ихъ приходскаго священника, Семена Васильевича Грузова, при одной изъ Казанской церкви, захотѣли почтить его юбилеемъ, испросивъ на то дозволеніе Его Высокопреосвященства. Празднованіе юбилея перешло на 7-е число, которое было въ воскресенье, для того, чтобы прихожане въ большемъ числѣ могли присутствовать при торжествѣ. Литургія въ этотъ день была совершена о. протоіереемъ А. Г. Никольскимъ соборнѣ, въ сослуженіи самого юбиляра. Въ служеніи благодарственаго молебна по литургіи участвовало большое число священниковъ, духовныхъ дѣтей юбиляра. Послѣ молебна о. протоіерей въ рѣчи, обращенной къ достопочтенному старцу-юбиляру и къ прихожанамъ, говорилъ о священномъ значеніи четырехдесятаго числа; сравнивалъ 40 лѣтнее служеніе старца-священника съ 40 дневнымъ пребываніемъ Моисея на Синаѣ и съ 40 лѣтнимъ его водительствомъ народа Израильскаго къ землѣ обѣтованной; говорилъ о неутомимости пастырской дѣятельности юбиляра и, въ частности, о его служеніи въ качествѣ духовника священно-церковнослужителей, въ которомъ онъ являлъ себя добрымъ наставникомъ, кроткимъ утѣшителемъ, мудрымъ совѣтникомъ; наконецъ, воздавалъ должную честь усердію прихожанъ, почтившихъ своего пастыря-старца, руками котораго многіе изъ нихъ воспріяли св. крещеніе, на глазахъ котораго успѣли вырасти, вступить въ супружество, сочетавшись бракомъ чрезъ него же, своего духовнаго отца, и къ которому приносили и своихъ дѣтей для св. крещенія. Въ заключеніе всего прихожане поднесли своему пастырю икону св. Павла Исповѣдника и преп. Варлаама Хутынскаго, память которыхъ совершается 6 го ноября, день, въ который юбиляръ, 40 лѣтъ назадъ, пріялъ санъ священства. Икона украшена дорогою серебряною ризою съ надписью, говорящею о 40 лѣтнемъ служеніи іерея Сумеона и объ усердіи прихожанъ. Торжество было очень трогательно для всѣхъ, а для самого скромнаго старца трогательно для изнеможенія; это между прочимъ и потому, что на другой день послѣ юбилея наступала годовая память его почившей супруги.

С. Д. К—ій.

Шестидесятилѣтнее служеніе на должности причетника.

Если долголѣтнее служеніе церкви имѣетъ право на вниманіе и если безпорочное служеніе на низшей ступени клира не исключаетъ права на награжденіе, то такого вниманія и награжденія заслуживаетъ семидесятишестилѣтній причетникъ села Васильевскаго, Ску-

рыгино тожь, Подольскаго уѣзда, Григорій Александровичъ Смоленскій.

12 генваря 1872 г. исполнится шестидесятилѣтіе его службы въ званіи клирика. Пятидесятилѣтіе его службы было извѣстно только его почтеннымъ сыновьямъ, изъ коихъ одинъ—заслуженный іерей, а другіе (не давно умерли) служили церкви въ санѣ діаконскомъ.

Почтенный клирикъ, сынъ іерея, замученнаго въ 1812 году французами, много самъ потерпѣлъ отъ французовъ, которые, по его словамъ, согласнымъ съ разказами другихъ старожилонъ, помнящихъ 12-й годъ, „много набѣдокурили“ въ Подольскомъ округѣ.

Если найдете удобнымъ или возможнымъ, то нельзя ли отпечатать о почтенномъ клирикѣ въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ:“ онъ стоитъ этого.

Свщенникъ Ильинской церкви,
села Васильевскаго, Василій
Протопоповъ.

Открытие училища въ подмосковномъ селѣ Кунцовѣ.

10 декабря сего года, въ селѣ Кунцовѣ было освященіе и открытіе училища для крестьянскихъ дѣтей окружающихъ деревень.

Послѣ освященія училища мѣстнымъ священникомъ произнесена была приличная этому случаю рѣчь. Училищный домъ очень помѣстителенъ: для занятій учениковъ два большіе зала, передняя комната, гдѣ ученики могутъ оставлять свое верхнее платье, и въ этомъ же домѣ въ нѣсколькихъ комнатахъ помѣщаются наставники. Учебныхъ пособій имѣется въ избыткѣ. Законоучителемъ этой школы состоитъ мѣстный священникъ Ник. Никол. Десницкій, который прежде обучалъ дѣтей въ собственномъ домѣ. Для преподаванія другихъ предметовъ имѣются два наставника. Снаружи отдѣланъ домъ какъ нельзя лучше.

Все это сдѣлалъ на собственное иждивеніе владѣлецъ села Кунцова, потом. почет. гражд., московскій 1-й гильдіи купецъ Козьма Терентьевичъ Солдатенковъ.

Д. К. Е. С.

Приглашеніе въ пожертвованію пострадавшему отъ пожара священнику Григорію Соколову.

„Сего 1871 года, съ 4 го на 5-е число іюня, въ ночи, во время моего отсутствія съ семействомъ на богомолье въ Троицкую Сергіеву Лавру, пишетъ Дмитровскаго уѣзда, села Внукова, Троицкой церкви священникъ Григорій Соколовъ, произошелъ въ домѣ моемъ пожаръ отъ неизвестной причины; этимъ пожаромъ истреблены принадлежаніе мѣя, священнику,—домъ съ кухнею, дворомъ и амбаромъ, въ домѣ: иконы, книги, мебель, посуда, бѣлье, одежда и лѣтняя и зимняя; во дворѣ: скотъ и часть сбури; въ амбарѣ: хлѣбъ озимый и яровой. Строеніе и имущество застрахованы не были. Въ настоящее время, при всѣхъ моихъ стараніяхъ, не въ состояніи возстановить разстроенное пожаромъ, равно и въ будущемъ не могу рассчитывать на собственные средства, по бѣдности прихода и по многосемейству, возвратить потерянное. Въ семействѣ моемъ состоятъ: жена, три сына и дочь—малолѣтніе. Съ семействомъ проживаю въ квартирѣ крестьянина.“ Нѣтъ сомнѣнія, что благотворители не оставятъ своею помощію несчастное семейство. Пожертво-

ванія отъ благотворителей могутъ быть доставляемы въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ или посылаемы въ городъ Дмитровъ на имя ключаря Дмитровскаго Успенскаго собора священника Павла Θεодоровича Богоявленскаго, съ передачею священнику села Внукова Григорію Соколову.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Отъ совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи.

Отношеніе въ редакцію „Моск. Епарх. Вѣдомостей.“

Учредительницею женскихъ учительскихъ курсовъ П. И. Чепелевской представлены были на усмотрѣніе почетнаго попечителя Братства св. Равноапостольной Маріи, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія, благоволившаго назначить постоянную стипендію на курсы для приготовленія учительницъ, свѣдѣнія о настоящемъ положеніи педагогическихъ курсовъ и правила для преобразованія ихъ въ женскую учительскую семинарію съ четырехлѣтнимъ курсомъ.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ, одобрявъ направленіе настоящихъ курсовъ и предполагаемое преобразование ихъ, благоволилъ передать представленныя свѣдѣнія и правила учреждаемой учительской семинаріи совѣту Братства св. Равноапостольной Маріи, имѣющаго цѣлю способствовать приготовленію взрослыхъ дочерей священно-церковно-служителей къ должности учительницъ для народныхъ, церковно-приходскихъ школъ и женскихъ училищъ и назначившаго свою стипендію на курсы.

Признавая, что свѣдѣнія о настоящемъ положеніи педагогическихъ курсовъ и о дальнѣйшемъ упроченіи этого дѣла преобразованиемъ курсовъ въ постоянную учительскую семинарію съ опредѣленными правилами и программами, которая притомъ учреждается при участіи и подъ руководствомъ лица съ любовью посвятившаго себя дѣлу народнаго образованія и извѣстнаго своею педагогическою опытностію, заслуживаютъ особаго вниманія какъ членовъ Братства, такъ и вообще всего духовенства, живо заинтересованныхъ въ дѣлѣ приготовленія взрослыхъ дѣвицъ духовнаго происхожденія къ должности учительницъ, совѣтъ Братства положилъ, по благословенію Его Высокопреосвященства, просить редакцію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о напечатаніи сказанныхъ свѣдѣній о существующихъ педагогическихъ курсахъ и правилъ для предполагаемаго преобразованія ихъ въ женскую семинарію.

Сверхъ того, совѣтъ Братства просить редакцію о напечатаніи свѣдѣній о членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ, поступившихъ за послѣднее время, и о назначеніи общаго собранія Братства св. Равноапостольной Маріи.

Свѣдѣнія о женскихъ педагогическихъ курсахъ, учрежденныхъ въ Москвѣ П. И. Чепелевскою.

Первый опытъ приготовленія учительницъ сельскихъ школъ на стипендіи Московскаго земства при женскихъ педагогическихъ курсахъ, учрежденныхъ въ Москвѣ П. И. Чепелевской, позволяетъ составить правильное сужденіе о положеніи дѣла при настоящихъ условіяхъ и о томъ, какъ оно должно стоять въ будущемъ.

По вопросу о приготовленіи учительницъ для сельскихъ школъ Московской губерніи, — Московское губернское земство постановило два основныхъ положенія: 1-е, относительно контингента стипендіатовъ, 2-е, относительно объема учебной программы на педагогическихъ курсахъ.

Въ первомъ отношеніи Московское губернское земское собраніе, постановленіемъ отъ 10-го декабря 1869 года, признало весьма важнымъ заботиться о томъ, чтобы въ числѣ поступающихъ на женскіе педагогическіе курсы, по преимуществу, были дочери сельскихъ священно-церковнослужителей, какъ болѣе знакомыя съ сельскимъ бытомъ.

Вслѣдствіе чего необходимо было привлечь дочерей сельскихъ священно-церковно-служителей къ должности учительницъ, на что возможно было рассчитывать только при особомъ сочувствіи со стороны духовенства къ осуществленію этой мысли.

Согласно этой цѣли, вопросъ о приготовленіи народныхъ учительницъ изъ среды дѣвицъ сельскаго причта представленъ былъ на усмотрѣніе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Иннокентія.

Его Высокопреосвященство благосклонно отнесся къ этой мысли и призналъ полезнымъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ о томъ, что на педагогическіе курсы Московскимъ земствомъ назначены стипендіи для приготовленія учительницъ, по преимуществу изъ среды дѣвицъ сельскаго духовенства.

Это извѣстіе принято было съ особымъ вниманіемъ и сочувствіемъ не только сельскимъ, но и городскимъ духовенствомъ.

По объявленіи въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ объ открытіи педагогическихъ курсовъ заявили желаніе поступить на курсы до 40 дѣвицъ духовнаго званія, но, къ сожалѣнію, всѣ эти желающія не имѣли самыхъ элементарныхъ познаній, а слѣдовательно далеко не могли удовлетворить по своимъ познаніямъ вступительной программѣ.

Такой исходъ дѣла не могъ не вызвать особой заботливости со стороны Архипастыря, Московскаго Митрополита, который благоволилъ отнестись съ живѣйшимъ участіемъ къ стремленію духовенства воспользоваться открывающейся возможностью опредѣленія своихъ дочерей на женскіе педагогическіе курсы, и, чтобы облегчить доступъ на курсы дѣвицамъ духовнаго званія, Его Высокопреосвященство призналъ полезнымъ разрѣшить учрежденіе особаго братства.

Изъ устава Братства св. Равноапостольной Маріи можно видѣть, что кромѣ своихъ задачъ оно можетъ содѣйствовать и увеличенію числа мѣстъ для окончившихъ образованіе на женскихъ педагогическихъ курсахъ, помѣщая ихъ въ открываемыя братствомъ сельскія приходскія школы для малолѣтнихъ дочерей сельскаго причта, которыя въ свою очередь могутъ со временемъ образовывать весьма значительный элементъ для выбора стипендіатовъ и приготовленія ихъ въ сельскія учительницы.

При томъ благосклонномъ вниманіи, которымъ пользуется Братство со стороны Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита, благоволившаго принять званіе почетнаго попечителя и назначить одну постоянную стипендію на курсы; при живѣйшемъ участіи въ дѣятельности Братства большинства городского и сельскаго духовенства

Московской губерніи, Братство можетъ, кромѣ ближайшихъ своихъ цѣлей, повліять и на улучшеніе положенія будущихъ учительницъ въ сельскихъ школахъ и доставить имъ въ лицѣ духовенства то покровительство и поддержку, которыя такъ важны для начинающихъ свою педагогическую дѣятельность молодыхъ наставницъ, по большей части, въ новой и незнакомой для нихъ средѣ.

Что касается до объема свѣдѣній необходимыхъ для учительницы народной школы, то онъ установленъ комиссіею и утвержденъ земскимъ собраніемъ.

На основаніи программъ утвержденныхъ земствомъ, требовалось, чтобы стипендіатки Московскаго земства въ теченіе двухъ-годичнаго курса не только прошли теоретическій курсъ учебныхъ предметовъ приблизительно въ размѣрѣ курса средне-учебныхъ женскихъ заведеній, но и приобрѣли методическія свѣдѣнія по предметамъ обученія въ начальныхъ школахъ.

Исполненіе такой обширной программы возможно было только при весьма хорошей подготовкѣ слушательницъ женскихъ курсовъ, на что, казалось, и можно было рассчитывать.

Опытъ однако показалъ, что дѣвицы, окончившія курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ, каковы гимназіи, институты и пансіоны, нашли для себя неудобнымъ готовиться къ должности учительницъ въ сельскія школы, особенно въ виду обязательнаго срока службы, установленнаго для стипендіатовъ Московскаго земства, такъ что на педагогическіе курсы изъявили желаніе поступить только тѣ дѣвицы, которыя обучались въ начальныхъ благотворительныхъ школахъ.

Въ видахъ привлеченія большаго числа желающихъ поступить на женскіе педагогическіе курсы, чтобы имѣть возможность сдѣлать надлежащій выборъ между ними — сдѣланы были неоднократныя публикаціи въ теченіи 4 хъ мѣсяцевъ, (съ апрѣля по августъ).

Эта мѣра привела къ слѣдующимъ результатамъ:

1. Число дѣвицъ, пожелавшихъ поступить на стипендіи Московскаго земства и явившихся на приемныя испытанія, производимыя въ маѣ, іюнѣ и августѣ мѣсяцахъ 1870 года, простиралось до 70.

2. На означенныхъ приемныхъ испытаніяхъ оказалось въ большей или меньшей степени подходящихъ своими познаніями къ вступительной программѣ 18 дѣвицъ и только 2 вполне отвѣчали требованіямъ программы.

Несмотря на столь неблагоприятные результаты приемныхъ экзаменовъ, по соглашенію съ комиссіею, избранной земствомъ по вопросамъ о народномъ образованіи, положено было, въ виду насущной потребности въ учительницахъ для сельскихъ школъ, принять на курсы этихъ 20 желающихъ, употребивъ особыя усилія для приготовленія ихъ къ должности учительницъ — въ той надеждѣ, что чрезъ два года, когда видны будутъ результаты перваго опыта приготовленія учительницъ, можно будетъ правильнѣе взглянуть на этотъ вопросъ.

Приступая къ учебному курсу въ сентябрѣ 1870 года, педагогическій совѣтъ женскихъ курсовъ не призналъ возможнымъ безъ ущерба дѣлу уменьшить объемъ свѣдѣній изъ главныхъ предметовъ преподаванія, а именно: Закона Божія, русскаго языка и математики, и указалъ на необходимость значительнаго увеличенія числа уроковъ по означеннымъ предметамъ противъ нормальнаго числа, а чтобы облегчить учебный курсъ для неподготовленныхъ ученицъ, постановилъ: 1. уменьшить объемъ свѣдѣній

по естественной исторіи; 2. отнѣнить до 2-го учебнаго года уроки пѣнія; 3. вмѣсто курса педагогика ознакомить стипендіатовъ съ общими теоретическими основаніями для частной методики по различнымъ учебнымъ предметамъ; 4. исключить изъ предметовъ курса гимнастику за недостаткомъ времени; и 5. исключить обученіе желскимъ работамъ, такъ какъ стипендіатки отчасти уже знакомы съ ними.

Слѣдствіемъ такого рѣшенія было распредѣленіе теоретическаго курса не на одинъ учебный годъ, а на два года, при чемъ пробныя уроки пришлось отложить до 2-го учебнаго года.

Въ теченіи 1-го учебнаго года пройдено слѣдующее:

По Закону Божию: изучены и объяснены употребительныя молитвы, символъ вѣры, ученіе о блаженствахъ и заповѣди Закона Божія; пройдена вполне священная исторія Ветхаго и Новаго Завета; прочитаны и объяснены Евангелія отъ Маттея и Марка.

По русскому языку: этимологія и краткій синтаксисъ по учебнику Говорова (1 и 2 часть). Изъ словесности разобрано по нѣскольку образцовъ изъ отдѣла описаній и повѣствованій, а также изъ отдѣла эпическихъ и лирическихъ произведеній, причемъ сообщены ученицамъ краткія теоретическія свѣдѣнія о пройденныхъ родахъ и видахъ словесныхъ произведеній.

По математикѣ: курсъ ариметики до десятичныхъ дробей.

Изъ геометріи: рассмотрѣны геометрическія тѣла и введено понятіе о тѣлѣ, поверхности и линіи. Свойство прямой линіи, понятіе объ углахъ, измѣреніе ихъ. Понятіе о треугольникѣ и теорема о равенствѣ треугольниковъ.

По русской исторіи: отъ основанія Руси до воцаренія дома Романовыхъ.

По всеобщей исторіи: древняя и средняя исторія.

По географіи: общій обзоръ всѣхъ частей Свѣта. Общее обзореніе Русской Имперіи. Губерніи Черноморскаго и Каспійскаго бассейновъ.

По скорописанію: полный курсъ скорописанія по руководству М. М. Баранцевича.

Обсудивъ результаты годичныхъ успѣховъ, педагогическій совѣтъ призналъ возможнымъ съ начала 2-го учебнаго года открыть практическія занятія по учебнымъ предметамъ, не оставляя впрочемъ и теоретическихъ.

Согласно рѣшенію педагогическаго совѣта, съ нынѣшняго учебнаго года занятія на курсахъ распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1. теоретическія занятія продолжаются по всѣмъ предметамъ, начатымъ въ 1-мъ учебномъ году, и сверхъ того введено преподаваніе естественной исторіи и пѣнія.

Практическія занятія состоятъ:

1. Въ образцовыхъ урокахъ, которые даются преподавателями-руководителями учебныхъ предметовъ, съ цѣлію вывода методическихъ правилъ.

2. Пробныхъ урокахъ, которые даются самими стипендіатками и разбираются руководителями, при участіи всего класса.

и 3. Дополнительныхъ урокахъ.

Къ пробнымъ и дополнительнымъ урокамъ стипендіатки допускаются не иначе, какъ по представленіи ими плана уроковъ преподавателямъ-руководителямъ. Стипендіатки составляютъ протоколъ каждаго изъ пробныхъ уроковъ разобраннаго руководителями и представляютъ еженедѣль-

но отчеты о дополнительныхъ урокахъ, веденныхъ ими. Число теоретическихъ уроковъ еженедѣльно бываетъ 20, пробныхъ уроковъ 5, дополнительныхъ уроковъ 22, итого 47 уроковъ.

Рядъ такихъ исключительныхъ мѣръ, принятыхъ учрежденіемъ относительно приготовленія учительницъ, привелъ къ слѣдующему результату: теоретическая подготовка стипендіатокъ и начавшіяся въ нынѣшнемъ году ихъ практическія занятія даютъ основаніе думать, что большая часть изъ нихъ къ концу нынѣшняго учебнаго года будетъ знакома съ правильнымъ веденіемъ учебнаго дѣла въ народныхъ школахъ и женскихъ училищахъ и въ состояніи будетъ примѣнить на практикѣ усвоенныя ими теоретическія и методическія свѣдѣнія по учебнымъ предметамъ.

Но въ то же время педагогическій совѣтъ женскихъ курсовъ не можетъ не видѣть нѣкоторыхъ пробѣловъ, хотя и несущественной важности, въ теоретической и методической подготовкѣ стипендіатокъ и потому находитъ нужнымъ указать на желательныя видоизмѣненія въ устройствѣ педагогическихъ женскихъ курсовъ.

Выше было сказано, что дѣвицы, кончившія курсъ въ гимназіяхъ, институтахъ и пансіонахъ, не заявили, да едва ли и заявятъ желаніе готовиться къ должности сельскихъ учительницъ; дѣвицы благотворительныхъ школъ оказываются недостаточно подготовленными, а важнѣе всего вовсе незнакомыми съ условіями сельскаго быта. Дѣвицы же духовнаго званія, — дочери сельскаго причта, представляя собою вполне надежный элементъ для должности сельской учительницы, такъ какъ онѣ не только знакомы съ сельскимъ бытомъ, но и свѣжлпсь съ нимъ живя постоянно вдали городовъ, въ то же самое время оказываются совершенно неподготовленными къ слушанію курсовъ.

Вслѣдствіе этого самымъ важнымъ измѣненіемъ, на которое указалъ опытъ, является сокращеніе программы для поступленія на женскіе педагогическіе курсы.

Вступительная программа, выработанная педагогическимъ совѣтомъ, помѣщена въ уставѣ семинаріи при семъ прилагаемомъ.

Далѣе, такъ какъ свѣдѣнія стипендіатокъ при выпускѣ ихъ не могутъ быть менѣе тѣхъ, которыя показаны въ утвержденной земствомъ программѣ для женскихъ курсовъ, то понятно, что сокращая вступительную программу и въ то же время сохраняя установленную учебную программу для курсовъ, оказывается необходимымъ увеличить число лѣтъ для окончанія полнаго семинарскаго курса, именно вмѣсто 2-хъ лѣтъ на 4 года.

Такое увеличеніе числа лѣтъ для прохожденія полнаго курса для приготовленія къ должности учительницъ найдутъ себѣ подтвержденіе между прочимъ въ устройствѣ заграничныхъ учительскихъ семинарій для народныхъ учителей и учительницъ, куда поступаютъ лица далеко не съ той незначительной подготовкой, съ какой имѣютъ поступать на женскіе курсы дѣвицы сельскаго причта, а между тѣмъ курсъ учительской семинаріи за границей продолжается не менѣе 3-хъ лѣтъ.

При такомъ распредѣленіи курса на 4 года выпускъ и пріемъ стипендіатокъ долженъ быть чрезъ каждые 2 года, а потому и самый курсъ раздѣленъ на два класса.

Кромѣ того опытъ показываетъ, что удобнѣе дѣлать выпускъ стипендіатокъ не въ маѣ мѣсяцѣ, а въ августѣ: потому что въ народныхъ школахъ, куда окончившія курсъ стипендіатки и назначаются земствомъ на долж-

ность, не бываетъ учебныхъ занятій въ вакаціонное время, а слѣдовательно стипендіатки въ теченіи этого времени будутъ лишены средствъ къ обезпеченію своего существованія. Это рѣшеніе по той же причинѣ имѣетъ важное значеніе и для стипендіатокъ, состоящихъ теперь на педагогическихъ курсахъ; не говоря уже о томъ, что для настоящихъ стипендіатокъ крайне необходимо употребить предстоящее вакаціонное время на продолженіе практическихъ занятій, которыя начались только съ нынѣшняго учебнаго года.

Наконецъ, такъ какъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія отъ 10 декабря 1869 года указывается на возможность съ 1872 года довести стипендіи до нормальнаго количества, а именно 30-ти, то если земство найдетъ нужнымъ увеличить курсъ съ 2 хъ лѣтъ на 4 года, необходимо будетъ довести число стипендіатокъ до сказанной цифры (30), чтобы удобнѣе распредѣлить поступающихъ на курсы между старшимъ и младшимъ классомъ, отря по ихъ познаніямъ.

Педагогическій совѣтъ вслѣдствіе указаній опыта пришелъ къ слѣдующему заключенію: женскіе педагогическіе курсы, имѣющіе цѣлю приготовленіе учительницъ для народныхъ школъ на стипендіи Московскаго земства, Братства св. Равноапостольной Маріи и другихъ вѣдомствъ, должны быть переименованы въ женскую учительскую семинарію, такъ какъ настоящее направленіе и характеръ дѣятельности ихъ вполне соответствуетъ учрежденіямъ такого рода.

Для ближайшаго ознакомленія съ предполагаемымъ измѣненіемъ прилагается проектъ правилъ учреждаемой женской учительской семинаріи въ томъ видѣ, какъ онъ представленъ на утвержденіе учебному начальству.

Правила для поступленія въ женскую учительскую семинарію, учреждаемую въ Москвѣ *).

1. Женская учительская семинарія имѣетъ цѣлю приготовленіе дѣвицъ, желающихъ посвятить себя педагогической дѣятельности, къ должности учительницъ сельскихъ и городскихъ школъ и прогимназій.

2. Женская учительская семинарія состоитъ изъ двухъ классовъ, съ 2-хъ-годичнымъ курсомъ въ каждомъ.—Курсъ младшаго класса теоретическій, курсъ старшаго класса теоретико-практической.

Примѣчаніе: Практическія занятія воспитанницъ заключаются въ слѣдующемъ: онѣ присутствуютъ на урокахъ преподавательницъ въ начальной школѣ, даютъ пробные уроки по образцу даннаго урока преподавателями-руководителями учебныхъ предметовъ, и преподаютъ сами въ начальной школѣ подъ наблюденіемъ преподавателей и преподавательницъ.

3. При женской учительской семинаріи состоитъ 3-хъ классное начальное женское училище.

4. Женская учительская семинарія есть заведеніе закрытое, имѣющее характеръ учебно-воспитательный.

5. Начальное училище есть заведеніе открытое.

6. Въ женскую учительскую семинарію могутъ поступать дѣвицы всѣхъ сословій, не моложе 15-ти лѣтъ въ младшій классъ и 17 въ старшій.

7. Въ женскую учительскую семинарію воспитанницы могутъ поступать стипендіатками и своекоштными.

8. Въ женской учительской семинаріи имѣются слѣдую-

* Женская учительская семинарія образуется изъ педагогическихъ курсовъ, открытыхъ въ сентябрь 1870 года въ Москвѣ П. И. Чепелевской.

ція постоянныя стипендіи:

Отъ Московскаго земства—30 стипендій.

Имени Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Маріи Феодоровны—1 стипендія.

Отъ Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго Иннокентія—1 стипендія.

Отъ Братства *) св. Равноапостольной Маріи—стипендія, учрежденная въ память 50 лѣтняго юбилея Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго Иннокентія.

Отъ Комитета Общества ревнителей православія и благотворителей въ Сѣверо-западномъ краѣ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы—1 стипендія.

Отъ учредительницы семинаріи—1 стипендія.

9. Кромѣ поименованныхъ постоянныхъ стипендій могутъ быть назначаемы стипендіи постоянныя и курсовыя отъ земствъ другихъ губерній, городскихъ и сельскихъ обществъ, попечителей и попечительницъ школъ, желающихъ приготовить учительницъ въ принадлежащія имъ школы.

10. При назначеніи стипендіи, вѣдомства обращаются въ попечительный совѣтъ, состоящій при женской учительской семинаріи **), причемъ представляются слѣдующія бумаги: 1. Метрическое свидѣтельство воститаницы; 2) свидѣтельство отъ врача о неимѣніи физическихъ недостатковъ, препятствующихъ къ исправленію учительской обязанности; 3) засвидѣтельствованное удостовѣреніе, что она согласна на условія стипендіи, назначенной вѣдомствомъ.

11. Всѣ воспитанницы учительской семинаріи подчиняются въ теченіе курса правиламъ и инструкціямъ установленнымъ учрежденіемъ.

12. Стипендія въ женской учительской семинаріи—250 руб.; ту же плату вносятъ и своекоштные воспитанницы.

Примѣчаніе. Одежду и учебныя пособия воспитанницы имѣютъ свои ***).

13. Плата вносится за полгода впередъ и, въ случаѣ выбытія воспитанницы ранѣе срока, не возвращается.

14. Воспитанницы учительской семинаріи, какъ стипендіатки, такъ и своекоштные, помѣщаются въ особые интернаты, порученныхъ завѣдыванію благонадежныхъ лицъ и находятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ учредительницы.

15. Чтобы ознакомить воспитанницъ женской учительской семинаріи, готовящихся къ должности сельскихъ учительницъ, съ условіями сельскаго быта и школъ, предположено, при первой возможности, устроить при семинаріи сельскохозяйственную ферму, гдѣ бы воспитанницы въ каникулярное время могли заниматься сельскимъ хозяйствомъ.

16. Классныя занятія на курсахъ начинаются съ 1-го сентября и оканчиваются къ 1-му іюня.

17. Праздничные и воскресные дни воспитанницы учительской семинаріи свободны отъ уроковъ и отпускаются къ роднымъ.

18. Въ каникулярное время воспитанницы остаются въ интернатахъ и продолжаютъ свои занятія самостоятельно, по предложеннымъ преподавателями программамъ.

*) Братство св. Равноапостольной Маріи учреждено при женской учительской семинаріи и имѣетъ цѣлю доставлять возможность дѣвицамъ духовнаго званія къ приготовленію къ учительской должности.

**) Всѣ заявленія адресуются въ Москву, на Сойскую набережную, у Каменнаго моста, въ домъ Сорокина.

***) Стипендіатки Московскаго земства снабжаются учебниками самимъ земствомъ.

Примѣчаніе. Воспитанницы, имѣющія родители, могутъ быть увольняемы въ отпускъ во время вакаціи на 3—4 недѣли.

19. Приемъ воспитанницъ въ учительскую семинарію производится черезъ каждые два года.

Приемные экзамены назначены въ маѣ и августѣ мѣсяцахъ (съ 1-го по 15 мая и съ 20-го августа по 1-е сентября).

20. Выпускъ окончившимъ въ семинаріи курсъ производится въ августѣ мѣсяцѣ *).

21. Выпускные экзамены производятся въ присутствіи учредительницы семинаріи, членовъ педагогическаго совѣта, членовъ отъ Московскаго земства, членовъ комиссіи Московскаго учебнаго округа, по назначенію попечителя учебнаго округа, и членовъ отъ Братства св. равноапостольной Маріи.

22. По окончаніи курса, воспитанницы получаютъ аттестатъ за подписью членовъ педагогическаго совѣта и лицъ учебнаго округа, присутствовавшихъ на испытаніи.

23. Матеріальная поддержка женской учительской семинаріи, руководство учебными занятіями и вообще направление всего заведенія лежитъ на обязанности учредительницы, которая вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя полную отвѣтственность за всѣ дѣйствія учительской семинаріи.

24. Для рѣшенія дѣлъ, относящихся до учебной и воспитательной части, состоятъ при женской учительской семинаріи педагогическій совѣтъ и воспитательный Комитетъ.

25. Педагогическій совѣтъ состоитъ изъ учредительницы семинаріи, ея помощницы, законоучителя преподавателей и преподавательницъ семинаріи и начальнаго женскаго училища.

26. Педагогическій совѣтъ обсуждаетъ 1-е) планъ преподаванія; 2) разсматриваетъ программы учебнаго курса; 3) обсуждаетъ успѣхи воспитанницъ; 4) мѣры къ улучшенію учебной части; 5) руководитъ выборомъ книгъ для чтенія; 6) назначаетъ репетиціи и экзамены; 7) составляетъ приговоръ объ удаленіи неспособныхъ ученицъ (правила о стипенд. Москов. земст. § 14), 8) присуждаетъ аттестаты окончившимъ курсъ.

27. Засѣданіямъ совѣта ведется журналъ.

28. Воспитательный Комитетъ состоитъ изъ учредительницы, въ качествѣ предсѣдательницы, ея помощницы, законоучителя, преподавателей, преподавательницъ и лицъ, завѣдующихъ интернатомъ.

29. Воспитательный комитетъ обсуждаетъ всѣ вопросы, относящіеся до религіозно-нравственнаго направленія воспитанницъ, а равно и мѣры, служащія къ развитію въ нихъ честныхъ убѣжденій и правильнаго отношенія по исполненію своихъ обязанностей.

30. Для содѣйствія въ матеріальномъ развитіи женской семинаріи и пособія недостаточнымъ воспитанницамъ состоитъ при учительской семинаріи и начальной школѣ попечительный совѣтъ, утвержденный по соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія и министромъ внутреннихъ дѣлъ 10 іюня 1868 года. *)

*) Первый выпускъ учительницъ имѣеть быть въ нынѣшнемъ 1872 году, въ августѣ мѣсяцѣ, а приемъ вновь поступающихъ въ 1-й и 2-й классъ семинаріи въ маѣ и августѣ мѣсяцахъ.

**) Извлеченіе изъ устава попечительнаго совѣта утв. Министромъ внут. дѣлъ 10 іюня 1868 года при женскомъ училищѣ съ педагогическими курсами, изъ которыхъ образуется женская учительская семинарія.

31. Попечительный совѣтъ состоитъ изъ непремѣнныхъ членовъ и совѣщательныхъ.

32. Къ непремѣннымъ членамъ совѣта принадлежать: учредительница учительской семинаріи, въ качествѣ предсѣдательницы, ея помощница, законоучитель, почетный блюститель, четыре попечительные члена и членъ отъ Московскаго земства.

33. Дѣятельность совѣта главнымъ образомъ заключается въ изысканіи средствъ для самаго учрежденія; въ снабженіи ученицъ одеждою, а въ крайнемъ случаѣ и пищею; пріисканіи помѣщенія поблизости отъ училища для ученицъ лишившихся родителей, пріисканіи занятій и рекомендаціи ученицъ кончившихъ курсъ.

Предметы преподаванія.

Законъ Божій.

Русскій языкъ.

Математика.

Исторія.

Географія.

Естественная исторія.

Школовѣдѣніе.

Скорописаніе.

Рисованіе.

Пѣніе.

Женскія работы.

Шитье и кройка домашняго платья и бѣлья.

Примѣчаніе. Воспитанницы учительской семинаріи, готовящіяся къ должности учительницъ женскихъ уѣздныхъ училищъ, могутъ, по желанію, обучаться французскому или нѣмецкому языку, въ особое отъ класныхъ занятій время, при томъ условіи если онѣ поступаютъ съ извѣстною подготовкою по этимъ предметамъ. Плата за обученіе одному изъ новыхъ языковъ 20 руб. въ годъ.

Вступительная программа въ 1-й классъ семинаріи.

Законъ Божій. Знаніе употребительныхъ молитвъ съ объясненіемъ ихъ, по учебнику издан. Московскимъ комитетомъ грамотности: „Уроки по Закону Божию.“

Русскій языкъ. Чтеніе, рассказъ и объясненіе прочитаннаго. Письмо подъ диктантъ безъ грубыхъ ошибокъ.

Руководство: Книга для первоначальнаго чтенія, сост. Водовозовымъ.

Ариѳметика: Нумерація отъ 1 до 1000. Сложеніе и вычитаніе простыхъ чиселъ. Рѣшеніе задачъ умственно.

Учебники: Ариѳметика Малинина и Буренина. Задачникъ Евтушевскаго 1-й курсъ (отъ 1-го до 13-го отдѣла).

Программа *) учебнаго курса 1-го класса учительской семинаріи.

Законъ Божій: Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета. Объясненіе Богослуженія. Чтеніе и объясненіе Евангелія.

Учебники: Священная исторія Ветхаго и Новаго завета, составленная свящ. Поповымъ. Объясненіе Богослуженія, сост. Михайловскимъ.

Евангеліе на церковно-славянскомъ и русскомъ языкѣ.

Русскій языкъ. Этимологія и краткій синтаксисъ. Учебникъ Говорова, 1-я и 2-я часть.

Объяснительное чтеніе статей (не менѣе 30) изъ учебной хрестоматіи Полеваго.

*) Означенная программа можетъ въ то же время служить и вступительною программой для дѣвицъ, поступающихъ во 2-й (старшій) классъ учительской семинаріи.

МОСКОВСКІЯ СПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Справова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 26 го декабря.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля по Просвѣщенію. Святой Митрополитъ Филиппъ предъ царемъ Іоанномъ Грознымъ. Поученіе о благодати и обѣдахъ Св. Крещенія.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровский Монастырь въ Москвѣ.

БИБЛІОГРАФІЯ. О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Н. К. Соколова („Православное Обзорѣіе.“ Ноябрь 1871 г.).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія. Опредѣленіе на священно-и-церковно-служительскія мѣста. Вызовъ архимандритовъ на чреду священнослуженія въ С.-Петербурѣ. Отъ Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Отъ Братства св. Равноапостольной Маріи. О пожертвованіяхъ. Приглашеніе къ пожертвованію. Поправка.

Объявленія.

Москва, 26 го декабря.

Присутствіе въ настоящее время въ нашей первопрестольной, христіюбивой Москвѣ православнаго священника изъ англичанъ, Стефана Георгіевича о. Гаерли, и совершеніе имъ въ нѣкоторыхъ изъ московскихъ храмовъ божественной литургіи на его отечественномъ, англійскомъ языкѣ, видимо интересуется и возбуждаетъ участіе въ жителяхъ Москвы. Тѣ храмы, въ которыхъ онъ служитъ, всегда наполнены множествомъ богомольцевъ, какъ понимающихъ, такъ и непонимающихъ модный языкъ современнаго русскаго общества.

Эктенія, возгласы, произносимые о. Гаерли при священнодѣйствіи божественной литургіи по-англійски, въ сослуженіи съ русскимъ діакономъ и пѣніи хорошихъ пѣвчихъ на церковно-богослужебномъ языкѣ нашей церкви, какъ то намъ пришлось слушать 5-го декабря, въ Ризположенской, что на Донской улицѣ, церкви, замѣтно производили трогательно-умилительное впечатлѣніе на большинство молящихся. Дѣйствительно, едвали это не первый и не единственный примѣръ совершенія божественной литургіи въ нашихъ православныхъ московскихъ храмахъ на языкѣ чуждомъ православію, далекой отъ насъ Англіи, и особенно знаменательнымъ представлялось намъ это явленіе въ виду, еще такъ недавно занимавшаго умы современнаго русскаго общества, вопроса о возможностяхъ соединенія англиканской церкви съ православною греко-восточною. Не смотря на всю свою кажущуюся простоту и малозначительность—этотъ фактъ казался намъ не лишнимъ своего особеннаго значенія и смысла, а отъ Гаерли—явленіемъ далеко выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ. Бывшій членъ англиканской церкви, при помощи божественной благодати уразумѣвшій святую истину православія, пятнадцать лѣтъ тому назадъ, присоединяется къ православію, и, не довольствуясь симъ, старается сообщить оную и другимъ своимъ соотечественникамъ. Для достиже-

нія своей прекрасной, высокой цѣли, не смотря на много-различныя трудности и препятствія, онъ смѣло и безкорыстно рѣшается на все, что только можетъ, и что отъ него зависитъ. Въ сихъ видахъ онъ переводитъ съ славянскаго и греческаго языка на англійскій божественную литургію св. Іоанна Златоуста и Василія Великаго, и, имѣя степень бакалавра музыки, полученную имъ въ Оксфордскомъ университетѣ, издаетъ полный сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ греческою и русскою музыкою; для сей цѣли онъ ѣдетъ съ мѣста своей родины въ далекій отъ него Петербургъ и Москву, и, испросивъ дозволеніе, на добротныя пожертвованія членовъ русской церкви устраиваетъ православный храмъ на мѣстѣ своей родины въ Вольвергамптонѣ, близъ Бирмингама; для сей цѣли онъ склоняетъ къ принятію православія свою супругу и свое семейство, и, что важнѣе всего, самъ лично рѣшается принять на себя трудное, самоотверженное служеніе священнослужителя при устроенномъ имъ православномъ храмѣ—при двадцати чело-вѣкахъ присоединенныхъ къ православію прихожанъ его, и безъ всякихъ средствъ къ материальному обезпеченію въ будущемъ.

Въ Константинополѣ, по тщательнѣйшемъ испытаніи въ догматахъ православной вѣры, патриархъ рукополагаетъ его въ санъ діакона, а на о. Халки, извѣстномъ своею семинаріею, греческій митрополитъ Анхіалоса—въ санъ пресвитера. Не знаемъ, какъ смотрятъ на это другіе, но намъ кажется, что подобная энергичность и не останавливающаяся ни передъ какими препятствіями настойчивость въ достиженіи задуманной высокой цѣли могутъ быть объяснены не иначе, какъ непоколебимою силою сердечнаго убѣжденія въ истинѣ и святости православія, и пламенною къ нему любовью. Да, повторяемъ мы, какъ ни просто, повидимому, фактъ устройства православнаго храма въ Англіи, съ православнымъ при ономъ священникомъ изъ англичанъ, какъ ни малозначущимъ можетъ представляться намъ онъ предъ лицомъ великихъ церковныхъ событій, потрясающихъ западъ Европы, тѣмъ не менѣе онъ не лишецъ своего особеннаго значенія и смысла. Православный храмъ устраивается въ Англіи, въ одномъ изъ промышленнѣйшихъ округовъ оной, устроится въ честь и память св. пророка Божія Іліи, каковымъ именемъ была названа первая христіанская церковь въ Кіевѣ, а эта Англія, принявшая въ древности христіанскую вѣру отъ восточныхъ проповѣдниковъ, съ раздѣленіемъ церковью, отказавшаяся вмѣстѣ съ своимъ владыкою Римомъ отъ истины, затемненная несчастными преданіями римскаго схоластицизма, еще болѣе заблуждавшаяся въ исканіи истины во время бурь реформаціи, утомленная теперь своими безконечными спорами о буквѣ церковныхъ обрядовъ, ведомѣваю-

щая и колеблющаяся въ своемъ вѣрученіи, уже давно стоять на распутьи, уже давно въ лицѣ лучшихъ членовъ своей церкви—высокоцерковниковъ обращаетъ свои молящія взоры къ святой православной восточной церкви, высшему для нея идеалу и сокровищницѣ всякой истины—съ надеждою найти въ ней свой внутренній духовный миръ и успокоеніе.

И вотъ въ эти трудныя, критическія минуты для членовъ англиканской церкви, въ событіи устрояемаго православнаго храма въ Вольвергамтонѣ, сама святая истина, подобно благодѣтельному Самарянцу, идетъ на помощь болѣзненному религиозному сомнѣнію, недоумѣнію, колебанію, съ полною готовностію — помочь, исцѣлить, уврачевать. И кто знаетъ, быть можетъ, не совсѣмъ еще потерявъ слухъ, не совсѣмъ отнято духовное зрѣніе, быть можетъ, многіе изъ нихъ устремятся на звуки родственнаго имъ пѣкогда голоса святой истины, и при умилительныхъ звукахъ церковныхъ пѣнопѣній православной церкви тронуты и смягчатся своими сердцами къ воспріятію оной? При православномъ храмѣ въ Вольвергамтонѣ будетъ проповѣдывать и священнодѣйствовать православный священникъ изъ коренныхъ англичанъ. Это явленіе не менѣе знаменательно, какъ и устройство самаго храма. Святая истина православія, глубоко прочувствованная тѣмъ лицомъ, которое само, добровольно, дошло до искрепнаго убѣжденія въ оной, несомнѣнно должна имѣть въ устахъ его сильнѣйшее вліяніе на сердца соотечественниковъ—англичанъ, чѣмъ въ устахъ другаго. Кто знаетъ, не скажется ли имъ эта святая истина громче и явственнѣе родными устами, отъ роднаго сердца и на родномъ языкѣ? Въ самомъ устройствѣ православнаго храма мы видимъ явные слѣды Божественнаго Промысла. Какъ устроится оный? Онъ устроится безъ всякихъ предварительныхъ громкихъ предположеній, проектовъ и плановъ, устроится, при помощи Божіей, какъ бы самъ собою, силою твердаго сердечнаго убѣжденія въ истинѣ одного лица, на добротныя подаванія любящихъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ, при ничтожныхъ матеріальныхъ средствахъ въ настоящемъ, безъ самонадѣянныхъ видовъ на достаточное обезпеченіе въ будущемъ. Несомнѣнно, что подобнымъ путемъ смиренія и самоотверженія—всегда шло истинно христіанское миссіонерство съ проповѣдью всепобѣждающей самой въ себѣ божественной истины, и чѣмъ сильнѣе были въ немъ смиреніе и самоотверженіе, тѣмъ успѣшнѣе и благотворнѣе она дѣйствовала на сердцахъ людей. Не заключается ли въ настоящемъ, скромномъ, смиренномъ благоначинаніи устройства православнаго храма въ средѣ членовъ иновѣрующей церкви непреложный залогъ чистоты его намѣреній и святости дѣйствій въ будущемъ.

И кто, послѣ всего этого, можетъ ручаться за будущее. Само христіанство нѣкогда ограничивалось двѣнадцатью лицами; одинъ пасаждаетъ, другой орошаетъ, но возвращаетъ Единый Богъ.

Въ заключеніе всего невольно приходятъ намъ на память послѣднія трогательныя слова воззванія о. Гаерли, два года тому назадъ напечатаннаго въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»:—«Россія имѣетъ теперь удобный случай доказать, что она любитъ даже своихъ враговъ, какъ то заповѣдалъ Иисусъ Христосъ, и враги эти, когда они будутъ православными, станутъ ея друзьями, такъ что ея любовь навѣрно найдетъ отвѣтъ, и за каждую чашу воды, которую она такимъ образомъ дастъ скромному ученику ея церкви, она получитъ въ послѣдній день благое воздаяніе.»

Н.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕ СЪ ДЫ.

Недѣля по Просвѣщеніи.

Еванг. Матѣ. зач. 8, гл. 4, ст. 12—18.

Апост. 224 зач., Еф. 4, 7—14.

І.

Святый митрополитъ Филиппъ предъ царемъ Іоанномъ Грознымъ.

Святый Филиппъ происходилъ отъ знатнаго рода бояръ Колычевыхъ. Разъ услышавъ слова Евангелія: никто же можетъ двѣма господинами работати (Мѣ. 6. 24), онъ оставилъ и богатство и знатную должность при дворѣ и удалился на отдаленный Соловецкій островъ. Здѣсь онъ съ терпѣніемъ и самоотверженіемъ понесъ ипоческіе труды отъ должности послушника до сана игуменскаго. Слухъ о порядкѣ и благочиніи, заведенныхъ имъ въ пустынной обители и святой его жизни достигъ до царя Іоанна Васильевича, и онъ велѣлъ возвести его въ санъ митрополита. Св. Филиппъ со слезами умолялъ царя не лишать его пустыни и не ввѣрять бремени великаго ладіи малой; воля Іоанна была непреклонна.

Это было во вторую, несчастную половину царствованія Іоаннова. Царь дѣятельный и заботливый, мудрый законодатель, покоритель Казани и Астрахани, возвеличившій и прославившій Россію, по смерти своей кроткой и благоразумной жены Анастасіи, сдѣлался мрачнымъ и суровымъ, началъ подозрѣвать подданныхъ въ измѣнахъ, возмущеніяхъ, окружилъ себя тѣлохранителями, взялъ себѣ пѣсколько городовъ, пѣсколько улицъ въ Москвѣ, какъ въ особое царво владѣніе, велѣлъ строить дворецъ на подобіе крѣпости, съ высокими стѣнами для защиты отъ мнимыхъ враговъ. Тяжкое было это время для Россіи и особенно для Москвы! Опричники (вся эта отдѣленная отъ земли Русской—земщины часть царская называлась опричней, а тѣлохранители его—опричниками) безнаказанно грабили и убивали мирныхъ гражданъ и заслуженныхъ воиновъ, проливавшихъ за царя кровь свою.

Святитель Филиппъ пѣсколько разъ паединѣ убѣждалъ царя оставить опричнину и печалился за невинныхъ. Царь иногда какъ будто внималъ его совѣтамъ: истязанія, убійства на время прекращались, но вскорѣ потомъ опять возобновлялись съ новою силою. Добрый пастырь рѣшился дѣйствовать открыто и душу свою положить за овцы своя.

21 марта (въ недѣлю Крестопоклонную) святитель въ Успенскомъ соборѣ совершалъ литургію. Вдругъ входитъ въ храмъ Іоаннъ съ толпою опричниковъ. Всѣ были въ черныхъ одеждахъ, въ высокихъ и остроконечныхъ шлякахъ. Филиппъ, какъ говоритъ его жизнеописаніе, «въ кроткомъ сердцѣ разжегся огнемъ божественной любви и, какъ адьямантъ несокрушимый, стоялъ на возвышеніи (каедрѣ), устремивъ взоръ къ Спасителю.» Царь подошелъ къ нему со стороны и ждалъ благословенія; святитель какъ бы не примѣчалъ его и не отводилъ очей отъ святой иконы. Наконецъ бояре сказали: «Владыко! Государь предъ тобою, благослови его.» Первосвятитель пристально взглянулъ на Іоанна, какъ бы не узнавая его, и сказалъ: «въ этомъ видѣ, въ этомъ одѣяніи странномъ, не узнаю царя православнаго; не узнаю его и въ дѣлахъ царства. Кому поревновать ты, измѣнивъ образъ твоего благолѣпія? Убойся Божіаго суда! Здѣсь приносамъ мы Господу безкровную жертву; а за алтаремъ льется неповинно кровь христіанская! Ты высокъ на тронѣ; но есть Всевышній Судія нашъ и твой! Какъ предстанешь на судъ Его, обогранный кровію невинныхъ?» Іоаннъ закипѣлъ гнѣвомъ, ударилъ жезломъ о полъ и съ угрозами вышелъ вонъ изъ храма.

Сколько бѣдъ обрушилось затѣмъ на голову святителя! Клеветы—и судъ несправедливый, лишеніе каѳедры, всенародное посяганіе въ храмъ, убійство любимаго племянника, ужасы заточенія и наконецъ задушеніе отъ Малюты-Скуратова! все это съ терпѣніемъ и любовію перенесъ бодрый и добрый пастырь, и Господь прославилъ и возвеличилъ его и святія мощи его въ благоуханіи петлѣнія покоятся въ томъ самомъ храмѣ, гдѣ раздавался его мужественный голосъ противъ неправды и озлобленія, ради блага вѣреннаго ему стада Христова!

II.

Поученіе о благодати и обѣтахъ Св. Крещенія *).

Елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь (Церк. пѣснь).

Господь нашъ Иисусъ Христосъ благоволилъ креститься отъ Иоанна, чтобы освятить воды и намъ показать примѣръ. Посему воспоминаніе объ Его крещеніи можетъ и должно перенести наше вниманіе къ нашему собственному крещенію.

Черезъ святое крещеніе всѣ мы, христіане, вступили въ таинственный завѣтъ съ Богомъ. *Завѣтъ* значитъ союзъ, или договоръ. Въ каждомъ договорѣ бываютъ обязательства съ той и другой стороны. Обѣ стороны должны свято и нерушимо хранить свои обязательства: тогда только договоръ или союзъ возможенъ и будетъ силенъ.

Святъ и истиненъ Господь Богъ нашъ! При самомъ вступленіи съ нами въ союзъ, Онъ спѣшитъ одарить насъ богатствомъ Своея милости и облечь высокими правами. „Вотъ тѣ, восклицаетъ св. Златоустъ о сподобившихся св. крещенія, „которые недавно содержимы были, какъ плѣнники, наслаждаются блаженствомъ свободы и дѣлаются не только свободными, но и чистыми; не только чистыми, но и праведными; не только праведными, но и сынами; не только сынами, но и наследниками; не только наследниками, но и братьями (Христа); не только братьями, но и сонаследниками; не только сонаследниками, но и членами; не только членами (Христа), но и храмомъ; не только храмомъ, но и органомъ Духа. Видите, заключаетъ великій святитель, какія блага проистекаютъ отъ крещенія» (Злат. въ бес. къ новокрещеннымъ). Избавленіе отъ грѣховъ, отмѣна осужденія или проклятія, возобновленіе въ насъ первобытной правды и непорочности, приобщеніе къ церкви, приобрѣтеніе въ святыхъ и ангелахъ покровителей и заступниковъ, усыновленіе Богу, наследіе вѣчной, блаженной жизни:—вотъ тѣ великія милости Божіи, которыя получаемъ мы чрезъ св. крещеніе! Теперь каждый изъ насъ, братіе, войди въ себя самого, въ свое сердце, въ свою совѣсть и размотри, съ прилежаніемъ размотри: вѣрно ли хранишь данныя тобою Богу обязательства? Что мы обѣщали Богу? Прежде всего мы троекратно отрекались отъ сатаны, отъ всѣхъ дѣлъ его, всея гордыни его, всего служенія ему? Не служимъ ли ему опять? Чѣмъ? Невѣріемъ и маловѣріемъ, расколомъ и охлажденіемъ къ церкви Божіей, гаданіями и суевѣріями, презрѣніемъ или ненавистію къ ближнимъ нашимъ, непокорностію родителямъ, раздорами въ семьѣ, нечестностію въ дѣлахъ, лжами и клятвенными преступленіями? Все это помышленія злыя и дѣла темныя! Творя ихъ, не Богу угождаемъ, а испоконному и злѣйшему врагу нашему?

Потомъ многократно мы сочетавались Христу, изъявляли Ему вѣру и преданность. Любимъ ли Господа? Любить Его должны не словомъ и языкомъ, а дѣломъ и истиною. Подражаемъ ли Его милосердію, кротости, даже терпѣнію, не-

злостью и любви ко врагамъ и обидчикамъ? Вѣруя единому Богу - Вседержителю, ведемъ ли жизнь нашу съ разсужденіемъ и осторожностію, чтобы не прогнѣвать Его, ибо Онъ видитъ не только дѣла, но и сокровеннѣйшія мысли наши.

Вѣруя воскресенію мертвыхъ, хранимъ ли сосудъ своего тѣла, чтобы онъ могъ быть достойнымъ храмомъ Св. Духа? Чая жизни будущаго вѣка, помышляемъ ли о страшномъ часѣ смерти, готовимся ли предстать на судъ Божій, страшный и нелицепріятный?

Не напрасно, братіе, и нынѣ въ великіе праздники, когда особенно воображаются въ насъ дѣйствія неизреченной къ намъ любви Божіей, оглашается слухъ нашъ древнею пѣснью къ повокрещеннымъ: *елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь*. Радуюсь спасенію о Господѣ, будемъ чаще вспоминать обѣты данныя Ему и повѣрять себя,—повѣряя себя, будемъ остерегаться отъ грѣховъ, удаляться отъ области темной и служить Господу Единому. Будемъ здѣсь со Христомъ, и въ будущемъ вѣкѣ со Христомъ будемъ, по неложному слову Его: идѣ же есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ (Іоан. 12, 26). Аминь.

N.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

(Продолженіе).

Кромѣ Богородицкаго Саратовскаго монастыря, къ Петровскому былъ приписанъ въ 1691 году, по просьбѣ архимандрита Іова съ братією, другой Богородицкій монастырь въ г. Саранскѣ Пензенской епархіи у). Его вотчина—село Богословское и деревня Карнаи, въ Саранскомъ уездѣ. Монастырь упраздненъ, по всей вѣроятности, въ 1764 г., когда введены штаты по духовному вѣдомству.

Въ 1698 г., апрѣля 16-го, еще одинъ монастырь приписанъ къ Петровскому—Дмитровскій, иначе Льговская пустынь, въ 40 вер. отъ г. Рыльска ѳ). Церковь въ немъ во имя св. Димитрія Селунскаго и колокольня на св. вратахъ—деревянные. Его вотчина село Покровское, Телятниково тожъ, и деревня Марица въ Рыльскомъ уездѣ. Какъ и другіе приписные монастыри, онъ находился въ полномъ распоряженіи главнаго—Петровскаго монастыря, коему предоставлено, между прочимъ, „вѣдать служками х), и крестьяны и бобыли, и всякими угодами владѣть, и сѣно косить, и лѣсъ хоромной и дровами сечь, и рыбу ловить по рѣкѣ Семи и по озерамъ въ межахъ и урочищахъ.“ По указу Московской консисторіи отъ 14 августа 1750 г., писанному на имя Петровскаго архимандрита Пахомія, построена (1754 г.) въ Дмитровскомъ монастырѣ каменная соборная церковь Прѣображенія Го-

у) Онъ поименованъ въ Ист. рос. іер. VI, 12 ч. и прежде находился въ Казанской губ. Церковь Рождества Пресв. Богородицы была въ немъ деревянная, безъ трапезы, съ папертью вокругъ. Колокольня на св. вратахъ и ограда также деревянные. Въ 1763 г. существовали тамъ двѣ деревянныя церкви: соборная Казанская и теплая Боголюбленская; та и другая объ одномъ престолѣ. Строителемъ былъ іеромонахъ Арсеній. (Изъ дѣлъ архива Петровскаго мон. и министерства юстиціи).

ѳ) Два названія одной и той же обители дали поводъ думать о существованіи двухъ обителей. Такъ, въ Ист. рос. іер. IV, 38 и V, 31 упоминаются: *Дмитровская* упраздненная пустынь въ Моск. епархіи, приписная къ Петр. мон., и *Льговъ* мон. Курской еп., также приписной къ Петровскому.

х) *Служка*, вазенный крестьянинъ, приписанный для прислугъ къ архіер. дому или къ монастырю; также вообще монаст. прислуживъ, непостриженный въ монахи.

*). Нѣкоторыя мысли для сего поученія заимствованы изъ поученія пр. Матр. Платона (Том. III, стр. 149).

сподня съ двумя придѣлами въ честь преп. *Павомія* великаго и св. великом. Параскевы, нареченныя Пятницы. Съ учрежденіемъ штатовъ въ 1764 г., монастырь сей упраздненъ, а въ 1779-мъ, на мѣсто подмонастырской слободки, открытъ городъ Львовъ.

Мы обозрѣли всѣ вотчины Высокопетровскаго монастыря, какими только владѣлъ онъ непосредственно, или благодаря подчиненнымъ обителямъ. По переписнымъ 1700 года книгамъ, состояло за нимъ 612 крестьянскихъ дворовъ ц).

Сверхъ того, онъ имѣлъ подворье въ Москвѣ, на Петровской улицѣ, пожалованное въ 1699 году, по указу царскому. Оно простиралось въ длину отъ Блага города на 24 саж., въ ширину по Петровкѣ на 19 саж. $\frac{1}{2}$ ар.; и какъ находилось противъ самаго монастыря, то была тамъ открыта часовня ч). Въ 1763 г. существовалъ на этомъ мѣстѣ каменный одноэтажный домъ, въ которомъ жили монастырскіе служители.

Нѣкто Никифоръ Поликарповичъ Неудейчиковъ пожертвовалъ въ пользу монастыря (15 апр. 1698) дворъ въ Новомъщанской слободѣ (въ Москвѣ), послѣ кому то проданный отъ монастыря, вмѣстѣ съ надворнымъ строеніемъ.

Изъ приказа земскихъ дѣлъ данъ монастырю въ 1709 г. огородъ за Петровскими воротами, что у Спаса на Пескахъ, въ длину 106 саж., въ ширину 31, подъ условіемъ платежа оброчныхъ денегъ по 14 руб. въ годъ ш), „которой оброкъ и понинѣ отъ монастыря платится въ Московскую губернскую канцелярію,“ какъ замѣчено въ монаст. вѣдомости 1863 года. По свидѣтельству той же вѣдомости, огородъ сдавался вольнымъ съемщикамъ (огородникамъ) „для сажения про монастырскій обиходъ разного овоща исполу (т.-е. одна половина продуктовъ шла въ пользу монастыря, а другая въ пользу съемщиковъ); да на ономъ же огородѣ живутъ жильцы разныхъ чиновъ своими построенными дворами.“

Изъ приказа большой казны данъ Петровскому монастырю, 25 апрѣля 1690 г., по указу великихъ государей, загородный дворъ на берегу Москвы рѣки, подъ Новодѣвичьимъ монастыремъ, позади Хамовой слободы. На этомъ дворѣ два пруда, земли 14 дес, 1216 $\frac{1}{2}$ кв. саж., въ томъ числѣ болотнаго мѣста 3 дес. „Про монастырской обиходъ“ сажали овощи, въ 1763 г. косили сѣно. Тамъ же была построена «караульная изба съ сѣмн.»

Другой дворъ на берегу Москвы рѣки, позади деревни Шелепихи, въ 3 вер. отъ столицы, съ 1 $\frac{1}{2}$ десятинами земли, значится въ монаст. вѣдомости 1763 г., но не показано: когда и отъ кого перешелъ въ собственность Пе-

тровскаго монастыря. Не на это ли «дворовое мѣсто» хранилась въ монастырѣ (см. опись 1699 г.) *данная грамота* боярина Петра Абрамовича Лопухина ш) и его товарищей, отъ 5 сент. 1692 года?

Думнаго дьяка Якова Авергивича Кирилова ъ) жена-вдова Ирина Симоновна „дала вкладомъ“ (1694, мая 27) въ Петровской высокой монастырь, на вѣчное поминовеніе, — дворовое порозжее мѣсто въ Нижнемъ Новгородѣ на берегу Оки, „для монастырскаго рыбнаго промыслу,“ оцѣненное въ 300 р. ы).

А. Григорій.

БИБЛИОГРАФІЯ.

„О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіяльномъ вѣдомствѣ“ Н. К. Соколова („Православное Обзорніе.“ Ноябрь, 1871 года).

Прежде отвѣтовъ на вопросы и возраженія, предложенныя г. Лавровымъ въ 3-й части статьи, г. Соколовъ дѣлаетъ нѣчто въ родѣ предисловія, въ которомъ излагаетъ свои взгляды на характеръ и содержаніе этой части статьи, на приемы автора и на цѣли, съ которыми она написана. Мы приступимъ прямо къ изложенію самыхъ отвѣтовъ.

1) Твердыми началами, которыя должны быть положены въ основаніе новаго церковнаго суда и о которыхъ спрашивалъ г. Лавровъ, оппонентъ признаетъ тѣ полномочія, которыя получены церковію отъ Самого Спасителя. По плану г. Соколова должны быть устроены 4 инстанции: 2 высшія, въ которыхъ судьями должны быть преимущественно епископы, и 2 низшія, съ судьями-пресвитерами. Г. Соколовъ признаетъ необходимыми для духовенства и общіе, гражданскіе суды, но лишь на столько, на сколько члены духовенства суть въ то же время и граждане государства.

2) На вопросъ: отъ кого будутъ получать судную власть пресвитеры, г. Соколовъ отвѣчаетъ: отъ собора епископовъ, чрезъ отдѣльнаго епископа. Правственной стороны епископской власти, говоритъ г. Соколовъ, мы не касались, а шла рѣчь лишь о юридической. Но и эта, по проекту его, не отнимается у епископа: она будетъ проявляться въ двухъ высшихъ церковно-судебныхъ инстанціяхъ; да и въ низшихъ останется за нимъ, какъ за прокуроромъ. При томъ судная власть епископа и теперь не неограниченная: важнѣйшія судебныя дѣла рѣшаются окончательно Св. Синодомъ. Съ другой стороны пресвитеры — члены консисторій и теперь получаютъ судную власть не отъ епископа только, но и отъ собора епископовъ, потому что въ своей должности утверждаются Свят. Синодомъ.

Г. Соколовъ не находитъ ничего страннаго въ томъ, что епископъ въ своей епархіи не будетъ судить, а находясь въ другомъ мѣстѣ, вызванный въ Св. Синодъ, получить власть суда. Здѣсь дѣло будетъ касаться лишь внѣшняго проявленія власти, а не самой сущности ея: кому въ какомъ мѣстѣ, въ какой инстанціи назначено будетъ церковною властію отправлять должность судьи, тотъ тамъ и будетъ судить.

щ) Племянникъ царицы Евдокіи Феодоровны, первой супруги Петра Великаго.

ъ) Сынъ Авергива Степановича Кирилова, который управлялъ приходомъ большаго приказа, и убитъ стрѣльцами 16 мая 1682 года. Его обвиняли въ налагахъ на соль и харчи.

ы) Опись 1699 г. и синодикъ. Въ другихъ гозднѣйшихъ документахъ вовсе не упоминается.

ц) „Описаніе госуд. архива старыхъ дѣлъ“ П. Иванова. М. 1850, стр. 347. За Новоспасскимъ мон. числилось 2654 двора, Донскимъ 1510, Симоновымъ 2508, Чудовымъ 3061; за Андроньевымъ 210, Богоявленскимъ 216, Златоустовскимъ 122, Даниловымъ 142, Воздвиженскимъ 13. Такимъ образомъ Петровскій мон. занималъ средину между богатѣйшими и достаточными обителями; прочія обители были сравнительно скудны крестьянами.

ч) Въ приходной книгѣ 1720 г. значится: „принято изъ часовни, что противъ Петровскаго монастыря, у монаха Ефрема часовеннаго збору, 24 февраля 11 алтынь, 4 деньги; 26 ноября 15 ал. полчетверти деньги; 25 декабря 7 ал. 3 д. Июля въ 24 день въ Петровскую часовню куплено восковыхъ свѣчъ на 16 ал. 4 д.“ Была другая часовня (деревянная) въ селѣ Петровскомъ, которою завѣдывалъ въ 1720 г. монахъ Зосима; въ 1727 г. она снесена; въ 1750 архимандритъ просилъ позволенія устроить на томъ же мѣстѣ каменную, но уважена ли эта просьба, мы не знаемъ.

ш) Изъ земскаго приказа не требовали съ монастыря денегъ мостовыхъ и рѣшеточныхъ въ 1690 г.

3) Г. Лавровъ доказываетъ невозможность вручить власть суда пресвитерамъ тѣмъ, что источникъ всѣхъ тѣхъ правъ, которыхъ они стали бы лишаться, заключается въ епископѣ. Г. Соколовъ говоритъ, что источникъ правъ не епископъ, а епископство—соборъ епископовъ, отъ котораго онъ получаетъ всѣ свои права и есть только раздѣлитель ихъ. Далѣе, по проекту г. Соколова, пресвитерамъ предоставляется право присуждать лишь къ легкимъ наказаніямъ, и притомъ съ правомъ жалобы на ихъ рѣшенія, или кассационной только, если присуждаемое наказаніе маловажно, или вмѣстѣ и апелляціонной, если это наказаніе довольно важно, а этими правами пресвитеры пользуются и теперь. Такъ благочинный можетъ штрафовать деньгами и удалять на время отъ священнодѣйствія; члены консисторій приговариваютъ къ ограниченію или лишенію правъ, хотя рѣшеніе ихъ и не есть окончательное. Что касается до самаго важнаго изъ наказаній—лишенія сана, то даже и теперь, когда въ судѣ епархіальной инстанціи участвуетъ епископъ, рѣшеніе ея не можетъ быть окончательнымъ и непременно подлежитъ утвержденію Св. Синода.

Опасеніе, какъ бы не смутилась совѣсть православнаго народа при взглядѣ на новое положеніе архіерея въ судебномъ отношеніи, имѣло бы основаніе, говоритъ г. Лавровъ, въ томъ только случаѣ, если бы у архіерея дѣйствительно была отнята судебная власть; но этого не предполагается. Духовно-нравственная судебная власть вполнѣ останется у него, да кромѣ того, и часть юридической—прокурорскій надзоръ. При такомъ положеніи и для раскольниковъ не будетъ основанія укорять нашу церковь въ допущеніи нововведенія. Напротивъ, новый судъ воплотитъ въ себѣ ту идею нравственнаго суда, какую они неразрывно соединяютъ съ судомъ церкви, да кромѣ того, они будутъ рады преобразованію, на лучшихъ основаніяхъ, того суда, отъ котораго они теперь столько терпятъ. Впрочемъ, если и допустить, что новое положеніе епископа подастъ поводъ къ раскольничьимъ нареканіямъ на нашу церковь, не стоитъ обращать на нихъ вниманіе и не слѣдуетъ считать возможность этихъ нареканій препятствіемъ къ устройству суда на разумныхъ началахъ. Что касается католиковъ и іезуитовъ, то и они, надобно полагать, усвоятъ себѣ правильный взглядъ на отдѣленіе суда отъ администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ: поймутъ, что примѣнять здравыя начала науки къ потребностямъ церковной жизни не значитъ подрывать свободу и независимость церкви и поработать ее государству. Если же значеніе новой судебной реформы и будетъ перетолковано ими, то въ дѣлѣ собственнаго блага православная церковь едва ли должна обращать вниманіе на мнѣніе людей, не только чуждыхъ намъ по своимъ взглядамъ на церковь, но и враждебныхъ. Наконецъ, и западные богословы, какъ люди ученые, поймутъ, что чрезъ отдѣленіе суда отъ администраціи наша церковь не обращается изъ епископальной въ пресвитеріальную, и не потеряютъ расположенія къ ней.

Отвѣтъ г. Соколову. Почтенный профессоръ Московскаго университета, какъ читатели уже знаютъ изъ замѣтки редакціи „Моск. Епар. Вѣдомостей“ (№ 49), въ своемъ отвѣтѣ г. Лаврову, коснулся, по поводу сдѣланной нами бібліографіи его статьи, и редакціи газеты и насъ. Редакція уже сдѣлала отвѣтъ въ защиту себя и отчасти насъ. Считаемо нелишнимъ, въ развитіе и дополненіе отвѣта редакціи, сказать и съ своей стороны нѣсколько словъ, для оправданія себя отъ взведеннаго на насъ обвиненія. Прежде всего приведемъ то мѣсто, которое направлено прямо противъ насъ. Сказавъ, что г. Лавровъ въ

своей статьѣ предлагаетъ ему, г. Соколову, нѣкоторые вопросы „не для приведенія дѣла въ ясность предъ читателями, но для того, чтобы запугать революціей и погромомъ тѣхъ изъ нихъ, которые добродушно и безъ провѣрки относятся и къ собственной мысли и къ чужимъ словамъ“, писатель „Прав. Обзорнія“ въ подстрочномъ примѣчаніи продолжаетъ: „Къ сожалѣнію, такихъ читателей и даже переписчиковъ чужихъ словъ, безъ критической провѣрки, у насъ, должно быть, не мало: напр. въ №№ 43 и 44 вѣдомостей Московской епархіи... какой-то писатель чужихъ словъ навязываетъ мнѣ со словъ моего рецензента, не провѣривъ ихъ, намѣреніе „лишить епископовъ судной власти“ (что по его разуму однозначуще съ раздѣленіемъ суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ). „Въ первый разъ, повторяетъ онъ за моимъ рецензентомъ, эта мысль высказана и развита въ статьѣ профессора Московскаго университета Н. К. Соколова. Статья эта послужила поводомъ къ появленію обширной полемической статьи г. Лаврова. Г. Лавровъ подробно разбираетъ тѣ положенія, которыми г. Соколовъ доказываетъ возможность и необходимость лишить епископовъ судной власти“

Изъ словъ „безъ критической провѣрки“, „навязываетъ со словъ рецензента“, „не провѣривъ ихъ“ и изъ приведенныхъ мѣстъ бібліографіи ясно, что г. Соколовъ обидѣлся на насъ за то, почему мы выражались именно такъ, какъ выражался г. Лавровъ, а не такъ, какъ желалось бы нашему обвинителю. Но взвѣсилъ ли г. Соколовъ весь смыслъ своего обвиненія? Пусть разсудитъ насъ читатель. Мы поставили своей задачей сдѣлать бібліографію статьи г. Лаврова, изложить содержаніе ея, но совершенно объективно, не только безъ всякой критики, но не выражая ни однимъ словомъ своего согласія или несогласія съ тѣмъ или другимъ взглядомъ, съ тою или другою мыслию автора. Ясно, что при такой постановкѣ задачи, мы должны были позаботиться только о томъ, чтобы вѣрно передать мысль г. Лаврова; а правильно ли онъ судитъ, правильно ли онъ излагаетъ мысли и слова г. Соколова, входитъ въ разсмотрѣніе этого намъ не было ли малѣйшей надобности. Мы рѣшились держать строгій нейтралитетъ, предоставляя самимъ оппонентамъ уличать другъ друга, если кто изъ нихъ высказалъ неправильный взглядъ на дѣло или извратилъ смыслъ словъ своего оппонента. Желаніемъ остаться вѣрными предположенной задачѣ объясняется и то, почему мы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ говорили подлинными словами писателя: намъ хотѣлось выдержать не только мысль автора, съ малѣйшими ея отгѣнками, но и самый тонъ его рѣчи. Такъ поступали мы при изложеніи статьи г. Лаврова; такъ поступили и при изложеніи статьи г. Соколова. Писатель „Прав. Обзорнія“ смотритъ на дѣло иначе. По его требованіямъ, намъ слѣдовало *перемѣнять* выраженія г. Лаврова. Если онъ говоритъ: „лишить епископа судной власти“, намъ слѣдовало-де выражаться: отдѣлить судъ отъ администраціи. Если г. Лавровъ говоритъ, что такая-то мысль высказана въ первый разъ г. Соколовымъ, то намъ слѣдовало-де выразиться, вѣроятно: не въ первый разъ. Но мы спросимъ почтеннаго профессора: если бы, согласно его требованіямъ, мы дозволили себѣ перемѣнять выраженія и мысли г. Лаврова, остались ли бы мы вѣрными характеру бібліографа, — передатчика чужихъ мыслей и словъ? Не приписали ли бы мы ему такихъ мыслей, которыхъ онъ не выражалъ? Не имѣлъ ли бы тогда г. Лавровъ права жаловаться на насъ: вы, бібліографъ, вмѣсто передачи моихъ мыслей, *навязываете* мнѣ такія, которыхъ я не высказывалъ? И эта жалоба была бы вполнѣ основательна, потому что мы приписали бы г. Лаврову такія слова, которыхъ онъ не говорилъ. При настоящемъ же положеніи дѣла, передавая лишь то, что говорилъ г. Лавровъ, мы оставляли слова его на его собственной ответственности, равно какъ, излагая мысли г. Соколова, оставляли ихъ на *его* ответственности. Въ чемъ же наша вина? Въ чемъ же мы погрѣшили предъ нимъ?

„Вотъ какое простодушіе въ пониманіи и какая вѣра въ чужія слова!“ съ торжествомъ восклицаетъ г. Соколовъ. Но изъ чего же заключилъ онъ, что передавая чужія слова, мы „простоудушно“ (вѣроятно—неисно) понимали ихъ и вѣрили имъ? Изъ чего заключилъ онъ, будто мы писали бібліографію статьи г. Лаврова подъ вліяніемъ „призраковъ и страховъ?“ Трудно понять подобнаго рода логику.

Д. В. Я.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

Декабря 18 дня Преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій прибылъ въ село Стремлово Серпуховскаго уѣзда, гдѣ вмѣсто ветхой деревянной холодной церкви вновь сооруженъ тщаніемъ прихожанъ обширный теплый

каменный храмъ, и одинъ изъ придѣловъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая приготовленъ въ освященію. Въ 6-мъ часу вечера имъ совершено было здѣсь всенощное бдѣніе, въ которомъ участвовали Высотскій Богородицкій архимандритъ Мелетій, благочинный села Нехорошаго священникъ Андрей Богодѣповъ, и кромѣ того 6-тъ священниковъ; мѣстный священникъ Петръ Херсонскій говорилъ проповѣдь. Храмъ былъ наполненъ богомольцами до тѣсноты. Въ воскресенье 19 декабря совершено было тѣмъ же преосвященнымъ соборнѣ освященіе храма и предложено поученіе. Никто изъ старожилловъ не запомнитъ, чтобы въ семь мѣстъ было не только служеніе, но и посѣщеніе архіерейское, такъ какъ село Стремиллово на 15 верстъ удалено отъ большой дороги, и стоитъ почти на границѣ налужской епархіи.

Въ церкви Межеваго института Богослуженіе совершено Преосвященнымъ Леонидомъ епископомъ Дмитровскимъ.

Дек. 20-го. Въ Успенскомъ соборѣ при мощахъ св. Петра Митрополита совершена литургія Преосвященнымъ Леонидомъ. Проповѣдь говорилъ Синодальный ризничій, іеромонахъ Іосифъ.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе ради храмоваго праздника и литургія—преосвященнымъ Игнатіемъ. Проповѣдь говорилъ Никитскаго Сорока, Спасскій на Пескахъ въ Каретномъ ряду священникъ магистръ Алексій Некрасовъ. Нѣкоторые ученики изъ Богословскаго класса посвящены въ стихарь. На настоятеля Богоявленскаго Старо-Голутвина Коломенскаго монастыря іеромонаха Варлаама возложенъ набадренникъ.

Въ навечеріе Рождества Христова 24 декабря литургія въ 12 часовъ совершена въ Высокопетровскомъ монастырѣ архіерейскимъ служеніемъ.

Въ праздникъ Рождества Христова въ Успенскомъ соборѣ будетъ священнодѣйствовать Преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій, а въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ Преосвященный Игнатій епископъ Можайскій.

Опредѣленіе на священно и церковно-служительскія мѣста.

Г. Москвы, къ Предтечевской, за Прѣсей, церкви на діаконское мѣсто опредѣленъ псаломщикъ Девятинской, близъ Прѣсни, церкви Михаила Терновскій.

Московского уѣзда, въ село Ховряно, на причетническое мѣсто опредѣленъ ученикъ IV класса Московской семинаріи Алексій Тихомировъ.

Звенигородскаго уѣзда, въ село Петровское, Дурнево тожъ, на мѣсто уволившагося въ заштатъ пономаря Андрея Кудрявцева, переведенъ исправ. должность псаломщика Бронницкаго уѣзда, погоста Гнидушъ, Викторъ Успенскій.

Вызовъ въ С.-Петербургъ архимандритовъ для исправленія въ будущемъ 1872 году чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, для исправленія въ будущемъ 1872 году чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія опредѣлилъ вызвать въ С.-Петербургъ ректоровъ духовныхъ семинарій: а) Виенской архимандрита Сергія и б) Симбирской архимандрита Аванасія.

Отъ Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ пользу новооткрытаго дома призрѣнія бѣдныхъ изъ епархіальнаго духовенства, что въ селѣ Островѣ, Подольскаго уѣзда, доставлены въ Московское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія въ декабрь сего 1871 года отъ священника и старосты церковнаго Московскаго Варварин-

ской, на Варваркѣ, церкви изъ церковной суммы наличными деньгами четыреста рублей серебромъ.

Отъ совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи.

Въ совѣтъ Братства поступили чрезъ настоятеля Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, собранныя по подписному листу, выданному на его имя, — слѣдующія денежныя пожертвованія: а) членскіе взносы: отъ священника Василя Петровича Нечаева 3 р., отъ о. діакона Ѳеодора Соловьева 1 р. и отъ Московскаго первой гильдіи купца Ѳеодора Васильевича Смирнова 10 р. и б) пожертвованія: отъ почетной гражданки Вѣры Николаевны Третьяковой 25 р., отъ Нивиты Егоровича Егорова 25 р., отъ г. А. Монень 25 р., отъ неизвѣстнаго 20 р. 50 к., отъ братьевъ Байдаковыхъ 20 р., отъ неизвѣстной 15 р., отъ Степана Леонтьевича 10 р., отъ неизвѣстнаго 12 р., отъ неизвѣстнаго 5 р. 50 к., отъ неизвѣстной 5 р., отъ неизвѣстнаго 1 р., отъ неизвѣстнаго 50 к., отъ неизвѣстной 30 к., и отъ неизвѣстнаго 15 к.

Сверхъ сего священникомъ Василю Петру Нечаевымъ пожертвованы полныя экземпляры за девять лѣтъ издаваемаго имъ журнала: „Душеполезное чтеніе.“

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить свою благодарность всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ за ихъ пожертвованія въ пользу бѣдныхъ дочерей духовенства, а особенную благодарность Московскому первой гильдіи купцу Ѳеодору Вас. Смирнову не только за его собственное пожертвованіе, но и за приглашеніе другихъ лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу Братства.

Пожертвованія погорѣльцамъ.

Причту села Елманова при слѣдующемъ письмѣ: Прошу редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ предлагаемыя при семъ деньги осьмнадцать руб. сер., вмѣстѣ съ запискою для поминовенія, переслать по назначенію, священно-церковнослужителямъ Воскресенской, села Елманова, церкви, Можайскаго уѣзда, пострадавшимъ отъ пожара.

Отъ священника Михаила и Елисаветы съ чады 1 р., о здравіи Никифора и Маріи 5 р., о здравіи Владиміра съ чады его и дѣвочки Евдокіи 1 р., о здравіи дѣв. Анны и родныхъ ея 50 к., о здравіи Алексія и Елены, Георгія и Маріи съ чадомъ 50 к., о здравіи Ксеніи и чадъ ея Іоанна и Маріи съ чады ихъ 50 к., о здравіи Матроны и чадъ ея Василя и Екатерины съ чадомъ, дѣв. Пелагіи и Наталіи 1 р., о здравіи Михаила и Александры 50 к., о здравіи Іоанна и родныхъ его 50 к., о здравіи Алексія и Варвары и чадъ ихъ отрок. Евдокіи, Михаила, Александры и младенца Дмитрія 3 р., о здравіи Іоанна и Евдокіи съ чады ихъ, Стефана и Маріи съ чады, Алексія и Матроны съ чадами и дѣв. Анны 2 р., о здравіи Матроны и чадъ ея: Василя и Ирینی съ чады ихъ, Алексія и Агрипины и Аванасія и Маріи съ чады ихъ и дѣвочки Екатерины 2 р. 50 к. Итого 18 р.

По желанію жертвователей, деньги сіи осьмнадцать руб. должны быть раздѣлены священно-церковно-служителями Воскресенской, села Елманова, церкви, Можайскаго уѣзда, сообразно раздѣлу получаемыхъ ими доходовъ.

Серпуховскаго уѣзда, Покровской, села Мышенскаго, церкви священникъ М. Холмогоровъ.

Погорѣвшему причту Можайскаго уѣзда, села Елманова 7 руб. сер., священнику три 3 р. 50 к., и прочимъ членамъ причта также 3 р. 50 к., отъ М. А. Серебряковой

Священнику Θεодору Озерову отъ братіи Одесскаго кафедральнаго собора 10 р., отъ причта и прихожанъ Московской Успенской, въ Печатникахъ, церкви 35 р., присланныя при отношеніи благочиннаго Дмитровскаго узда, села Царева, священника Михаила Фаворскаго—отъ священника села Муромцева Петра Розонова 5 р. и отъ неизвѣстнаго 1 руб.

Священнику Дмитровскаго узда, села Внукова, Троицкой церкви, о. Григорію Соколову отъ В—а 39 руб. при слѣдующемъ письмѣ:

Слава Богу! Православный народъ нашъ *благодаренію и общенію не забываетъ*; онъ знаетъ, что *такowymi жертвами благоугождаетъ Богъ* (Евр. XIII, 16). Онъ всегда сочувственно отзывается на голосъ духовнаго пастыря, взывающаго къ общественной благотворительности,—и безъ всякихъ расчетовъ, гнушаемыхъ своекорыстіемъ, несетъ свою трудовую копѣйку на вспоможеніе бѣдствующимъ; онъ не ищетъ за это себѣ воздаянія въ учрежденіи какихъ либо общественныхъ концертовъ, не домогается участія въ устрояемыхъ съ благотворительными цѣлями балахъ или маскарадахъ. Онъ хорошо понимаетъ, что такимъ благотворителямъ нечего ожидать въ будущемъ,—на небѣ; они воспріимлютъ мзду свою здѣсь на землѣ; и онъ помогаетъ бѣднымъ—много ли, мало ли—во имя Христова; онъ жертвуетъ, по большей части, скрывая свое имя въ неизвѣстности, опасаясь, какъ бы не назвали его благотворителемъ бѣдныхъ и тѣмъ не уменьшили цѣны его благотворенія предъ Господомъ, Которому открыты и побужденія и цѣли всякаго дѣла.

Эти мысли возбуждены были въ насъ скромными пожертвованіями, бывшими въ московской П—ской церкви сего декабря 19 дня. Священникъ, по окончаніи богослуженія, обратился съ краткою рѣчью къ народу, который готовился уже выходить изъ церкви: „Позвольте, братіе, остановить насъ на нѣсколько минутъ,“ сказалъ онъ. „Вы совершили святое дѣло молитвы и тѣмъ почтили *день Господень*: не откажитесь оказать дѣло милосердія. То и другое составитъ единую жертву, благоугодную Господу, во спасеніе ваше. У православныхъ есть добрый обычай предварять великіе праздники именно дѣлами милосердія. Такъ и должно быть. Такъ бывало и въ первые вѣка христіанства; сему научилъ насъ Самъ Христосъ Спаситель, особенно благотворившій во дни субботніе. Итакъ, христіанинъ, готовясь къ святой радости въ праздникъ, долженъ вспомнить о несчастныхъ, у которыхъ отъ великаго горя можетъ быть мрачно на душѣ и въ свѣтлые праздники... Въ наши дни, когда попрошайство для нѣкоторыхъ не считается унижительнымъ, когда нищенство дачъ многихъ сдѣлалось промысломъ, надобно быть довольно осторожнымъ, чтобы подаваніемъ во имя Христова не умножать тунелства. Но не надобно скупиться тамъ, гдѣ открывается истинная нужда и явное горе. Такіе случаи представляются очень нерѣдко. *Блаженъ разумѣвая на нища и убога!*... Недавно вы охотно оказали дѣятельную помощь погорѣвшему священнику *); вотъ другой служитель алтаря несетъ такой же крестъ. Откажемся ли помочь и ему? Не отъ праздної жизни онъ не имѣетъ ничего, не отъ лѣности къ труду терпитъ бѣдность, не отъ низкаго мотовства и позорной расточительности онъ всего лишился; нѣтъ, ему низпослано горе по тайнымъ судьбамъ Всевышняго въ такое время, когда по человѣческимъ соображеніямъ, всего менѣе можно было ожидать

его. Сельскій пастырь, по влеченію благочестиваго чувства, идетъ съ своимъ семействомъ искать благодатной помощи и поддержанія своихъ молитвъ при мощахъ великаго молатвенника, препод. Сергія чудотворца. А у него пожаръ уничтожаетъ все!... И такъ вотъ кто бѣдный надеется на состраданіе къ нему ближнихъ. Съ этою надеждою онъ такъ описываетъ свое постыженіе Божіе. *Послушайте, и помогите.*“ (Сразу было прочитано изъ № 51 „Моск. Епарх. Вѣдом.“, что говоритъ самъ о себѣ погорѣвшій села Внукова, Троицкой церкви священникъ Григорій Соколовъ). Окончивъ чтеніе, священникъ оскленилъ св. крестомъ предстоящихъ и положилъ на блюдо свою лепту; за нимъ продолжали класть другіе. Это была истинно церковная благотворительность. Во имя добраго дѣла братски соединились и богатые и бѣдные, мужчины и женщины, взрослые и дѣти. *Каждый уголялъ, по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ* (2 Кор. IX, 7). На блюды лежали вмѣстѣ мѣдъ и серебро. Одинъ клалъ полкопѣйки, а другой кредитный билетъ десяти-рублеваго достоинства. Изъ всего общая сумма составила въ 39 рублей. Трогательно было видѣть, какъ простой крестьянинъ, приложившись къ св. кресту, крестился потомъ самъ, опуская на блюдо свою лепту. Господь да помянетъ и сіе дѣло милости, когда явится не въ убогомъ вертепѣ и въ ясляхъ возлежащимъ, но сѣдящимъ на престолѣ славы Своея!... Мы увѣрены, что объ этомъ усердно помолится о. Григорій Соколовъ, когда получитъ оказанное ему благотвореніе.

Отъ неизвѣстнаго 3 руб. съ просьбою поминать на литургіи о упокоеніи рабовъ Божіихъ, іерея Іоанна, Александры, Ольги, Алексія, Елисаветы, Николая и сродниковъ.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Верейскаго узда, села Шапкина, Петропавловская церковь, возобновлявшаяся въ теченіе семи лѣтъ на пожертвованія частію прихожанъ, а большею частію лицъ постороннихъ и въ главныхъ частяхъ благоустроенная, имѣетъ еще недостатокъ въ звонѣ. Главный колоколъ въсомъ въ 15 пуд. не имѣетъ края (около 2 п.), другой меньшій съ трещиной, поэтому настоятъ надобность приобрести колоколъ новый. Болѣе двухъ лѣтъ задуманное объ этомъ дѣло не можетъ состояться по недостатку средствъ церковныхъ и приходскихъ, такъ какъ прихожане крайне бѣдны. Призванные пещись о благоустройствѣ церкви, смѣемъ взывать о сильной помощи ко всемъ любителямъ храмовъ Божіихъ и почитателямъ Апостоловъ, обѣщая по присланнымъ поминкамъ совершать поминовеніе на литургіи. Пожертвованія просить доставлять въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или прямо высылать въ городъ Верей, Московской губерніи, крестьянину села Шапкина, Мауринской волости, Максиму Назарову (онъ церковный староста названной церкви).

Священникъ Павелъ Рождественскій.
Церковный староста крестьянинъ Максимъ Назаровъ.

ПОПРАВКА. Въ № 51 „Моск. Епарх. Вѣдом.“ на стран. 453, 2 столб., 3 и 4-ю строки сверху слѣдуетъ читать такъ: „*Какого* новаго счастья можно пожелать, отъ лица св. церкви, тебѣ, православный христіанинъ?“ Тамъ же, строк. 56 вмѣсто *темныхъ* слѣдуетъ *тайныхъ*.

*) См. прибавленіе въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ № 42, стр. 104.

Постановленія и распоряженія правительства.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА. О продажѣ лѣсныхъ церковныхъ участковъ на срубъ. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О составленіи и произношеніи въ церкви поученій причетниками изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ; о разрѣшеніи учредить приходское попечительство. Росписаніе очередныхъ проповѣдей. Прежде-обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

О продажѣ лѣсныхъ церковныхъ участковъ на срубъ.

1) Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе его высокопреосвященства, отъ 17 октября 1870 года за № 331, опредѣленіемъ, отъ ^{13 ноября}/_{8 декабр.} за № 112, постановилъ: разрѣшить московскому епархіальному начальству представить причту церкви Черногрязскаго погоста, Дмитровскаго уѣзда, заключить съ купеческимъ братомъ Нѣмковымъ контрактъ на продажу ему на вырубку лѣса, на принадлежащемъ означенной церкви земельномъ участкѣ 40 десятинъ за объявленную Нѣмковымъ цѣну три тысячи четыреста семнадцать рублей съ тѣмъ, чтобы сумма сія внесена была при заключеніи контракта, и обращена въ 5½% непрерывно доходныхъ свидѣтельствъ, для употребленія процентовъ по равной части, согласно представленію московской духовной консисторіи въ пользу причта и церкви Черногрязскаго погоста.

2) Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе его высокопреосвященства, отъ 23 мая 1870 года за № 202, опредѣленіемъ отъ ^{20 ноября}/_{8 декабр.} разрѣшилъ причту Вознесенской церкви села Кортина, Рузскаго уѣзда, заключить контрактъ съ купцомъ Маркеловымъ на продажу ему на срубъ церковнаго лѣса за тысячу шестьсотъ семнадцать руб. съ тѣмъ, чтобы сумма сія внесена была въ 5½% непрерывно доходныхъ свидѣтельствъ для обращенія процентовъ по равной части въ пользу церкви и священноцерковнослужителей.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 ноября 1870 года, № 2601, дано знать, что согласно ходатайству московскаго епархіальнаго начальства удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ на сіе грамотъ діаконъ московскихъ церквей: Николаевской, что въ Воробинѣ, Ильи Соловьевъ и Харитоніевской, что въ Огородникахъ, Іоаннъ Лебедевъ за безмездные и усердные труды въ домѣ воспитанія сиротъ двѣицъ духовнаго званія

Епархіальныя распоряженія.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ московской духовной консисторіи.

Мнѣніемъ его преосвященствъ, преосвященнѣйшаго Леонида, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ 30 ноября 1870 года, положено: распоряженіе высшаго духовнаго начальства, чтобы въ причетническую должность опредѣляемы были по преимуществу воспитанники, окончившіе полный семинарскій курсъ, имѣть въ виду и приготовленіе ихъ сею должностію къ священническому служенію. Въ числѣ обязанностей священника состоитъ и

проповѣданіе слова Божія; поему 1) Обязанъ всякой причетникъ, изъ окончившихъ семинарскій курсъ, упражняться въ составленіи поученій. 2) Приходскій священникъ обязанъ разсматривать сіи опыты. 3) Слова, заслужившія одобрительный отзывъ, могутъ быть, съ его благословенія, произносимы въ церкви. 4) Отлично хорошія произведенія, кромѣ того, должны быть чрезъ благочиннаго, представляемы начальству. 5) Въ концѣ года число проповѣдей, написанныхъ причетниками, показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ. О чемъ указъ сей къ надлежащему исполненію и объявляется. Декабря 30 дня 1870 года.

О разрѣшеніи учредить приходское попечительство.

Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ 28 декабря 1870 года, согласно прошенію священноцерковнослужителей Богородицерождественской, за Смоленскими воротами, церкви церковнаго старосты и прихожанъ, разрѣшено учредить приходское при ихъ церкви попечительство, на основаніяхъ указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ. Предсѣдателемъ попечительства избранъ приходскій священникъ; средства попечительства составляются изъ взносов ежегодныхъ, или единовременныхъ, изъ приращеній капитала процентами и изъ сборовъ въ кружку, поставляемую на сей предметъ въ церкви; попечительство учреждено для оказанія посильной помощи приходскимъ бѣднымъ.

Росписаніе, учиненное въ Московской синодальной конторѣ и Моск. дух. консисторіи, ко-му, когда назначено изъ ученыхъ протоіереевъ и священниковъ Московскихъ въ 1871 году сказывать проповѣди въ большомъ Успенскомъ соборѣ и кааедральномъ Чудовѣ монастырѣ.

1871 годъ, февраль мѣсяцъ.

2. Въ день Срѣтенія Господня и празднество Рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Николая Константиновича и Благовѣрныхъ Государыни Великія Княжны Вѣры Константиновны. По назначенію Синод. конторы Андріановскому свящ. Николаю Доброву; Введенскому, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, свящ. Ѳеодору Румянцеву.

7. Въ недѣлю сыропустную Успенскому, на Покровкѣ, магистру Іліи Косицыну; помощнику смотрителя Церервинскихъ духовныхъ училищъ іеромонаху Никону.

13. Въ день святителя Алексія Митрополита. Введенской семинаріи инспектору соборному іеромонаху Кириллу; Николаевской семинарской церкви, въ Москвѣ, маг. Николаю Малиновскому.

14. Въ нед. Православія. Смоленскому свящ., у Смоленскаго рынка, маг. Сумеону Владимірекому; Введенскому, на Лубянкѣ, Михаилу Раевскому.

19. Въ день Восшествія на Всероссийскій Престолъ Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийскаго по назначенію Синод. конторы Казанскаго собора протоіереемъ Александромъ Невоструеву; Николаевскому, въ Новой слободѣ, маг. Петру Приклонскому.

21. Въ нед. 2 ю Великаго поста. Трехсвятительскому, у Красныхъ воротъ, свящ. Николаю Орлову; Трехсвятительскому, на Кулишкахъ, Димитрію Рождественскому.

26. Въ день рожденія Его Императорскаго Высочества

гласа, вмѣсто древнихъ умиленныхъ и со слухомъ народа содружившихся особыхъ напѣвовъ. Посему св. Синодомъ признано необходимымъ, при введеніи въ употребленіе означенной книги, держаться слѣдующихъ правилъ: 1) съ образцемъ пѣнія, представленнымъ въ вышеупомянутыхъ нотныхъ книгахъ, сообразоваться преимущественно въ пѣніи литургіи св. Златоустаго, панихиды и тѣхъ изъ прочихъ статей, кои ближе слѣдуютъ древнему церковному пѣнію, изображенному въ книгахъ издаваемыхъ отъ св. Синода; 2) сокращеній и опущеній, допущенныхъ въ новизданныхъ книгахъ, не принимать за правило къ измѣненію церковнаго устава, но слѣдовать сему уставу попрежнему; 3) сохранять и поддерживать, особенно въ монастырскихъ и соборныхъ церквахъ, древнее церковное пѣніе въ его чинѣ и полнотѣ; и особенно остерегаться отъ тапхъ нововведеній въ церковномъ пѣніи, кои, отступая отъ древняго обихода и отъ нынѣ изданнаго придворнаго пѣнія, отступаютъ вмѣстѣ и отъ свойственной богослужебному пѣнію важности и простоты, съ умиленіемъ соединенной. Сія наставленія представлены на Высочайшее усмотрѣніе и Его Величество изъявилъ Высочайшее согласіе съ тѣмъ однако же, чтобы архіерейскіе пѣвчіе держались непремѣнно сего придворнаго пѣнія, особенно въ Высочайшемъ присутствіи. О чемъ и предписать циркулярно указами. 28 мая 1834 года.

Къ той же статьѣ № 2.

Въ указѣ изъ Моск. д. Консисторіи, по случаю употребленія 25 декабря въ одной церкви на литургіи задостойника и причастнаго стиха не одобреннымъ напѣвомъ, резолюціею Его Высокопреосвященства предписано: „По предосторожности предписать, монастырямъ, соборамъ и церквамъ, чтобы пѣніе въ церквахъ производимо было безъ малѣйшаго отступленія отъ указа св. Синода 1833 года; чтобы не иначе, какъ съ непремѣннымъ соблюденіемъ сего допускаемы были къ пѣнію въ церквахъ частныя хоры и чтобы, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо вышеозначеннаго правила, неукоснительно и немедленно доносимо было, подъ опасеніемъ, что недонесшій настоятель, или настоятельница монастыря, протоіерей или священникъ собора, или церкви подвергнетъ себя отвѣтственности, какъ участникъ въ нарушеніи указа св. Синода. 20 января 1850 № 199.

№ 3. Къ статьѣ 5, *благодарствіе въ церкви* (Еп. Вѣд. 1869 № 30).

Резолюція его высокопреосвященства, прописанная въ указѣ м. д. консисторіи.

„Нѣкогда, во время соборнаго служенія въ одной московской церкви, усмотрѣно мною, что въ алтарѣ для священнослужителей принесены были комнатныя стулья и потомъ, въ продолженіи литургіи, выносимы были надъ головами наполнявшаго церковь народа. Прискорбно было мнѣ видѣть, что въ московскомъ духовенствѣ нашлись люди, которые не сознали предварительно и не предупредили сего неприличія, не помянувъ написаннаго въ евангеліи, что Господь не даше, да кто мимо несетъ сосудъ сквозь церковь (и это вѣроятно не во время Богослуженія), и допущеніе сего назвалъ превращеніемъ храма молитвы въ вертепъ разбойниковъ (Мар. XI. 16. 17). Надлежало бы сознать неприличіе и того, что стулъ, на которомъ въ алтарѣ во время литургіи сидѣлъ священнослужитель,

обращенъ былъ опять въ мірское употребленіе. Будучи впрочемъ увѣренъ въ готовности моего духовенства послѣдовать простому напѣванію о должномъ и приличномъ, я въ то время ограничился тѣмъ, что словесно поручилъ благочиннымъ допустить употребленіе въ церквахъ, не имѣющихъ неподвижныхъ сопредостолій, ввести подвижныя сѣдалища для священниковъ удобныя для употребленія и не похожія на комнатную мебель. Къ большому прискорбію моему въ текущемъ мѣсяцѣ въ одной изъ московскихъ церквей усмотрѣнъ вновь безпорядокъ вышеозначенный. Посему необходимымъ оказывается вышеозначенное словесное распоряженіе подтвердить письменно. При семъ, поелику возбуждать воспоминаніемъ чистый смыслъ, по слову апостольскому, *мнѣ убо не льстиво*, братіямъ же и сослужителямъ моимъ твердо, благословно признается напоминать имъ, да будутъ со всякимъ благоразсужденіемъ и тщаніемъ соблюдаемы въ совершеніи богослуженія неспѣшность, гразумительность, искреннее принятыми знаменіями являемое благоговѣніе къ церковной святынѣ и въ особенности къ Божественной святынѣ тѣла и крови Христовой, неприкосновенность алтаря всему постороннему и чуждому, назидательность слова и житія и охраненіе себя отъ слова гнилаго и отъ дѣла могущаго положить претыканіе меньшей братіи, Консисторіи предписать по сему подвѣдомымъ“. 18 ноября 1852 № 3772.

№ 4 Къ указу 17 мар. 1867 № 1353 въ дополненіи.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

„Указомъ Св. Синода 20 апр. 1866 предписано: въ воспоминаніе избавленія Богохранимаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича въ 4 день апрѣля совершать крестный ходъ изъ соборныхъ церквей на городскія площади для принесенія Господу Богу благодарственнаго молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и пѣлодневнымъ звономъ. Исполненіе сего должно происходить въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) По праздничному благовѣсту литургія, если это въ воскресенье, или субботу, совершается положенная въ тотъ день; 2) Если день постный, литургія совершается Златоустова по уставу дня Благовѣщенія; 3) По литургіи происходитъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора на Кремлевскую площадь предъ Николаевскимъ дворцомъ; 4) Въ крестномъ ходѣ участвуетъ старшее духовенство, какъ въ Высокоторжественные дни и духовенство всѣхъ Кремлевскихъ церквей; 5) Во время шествія крестнаго хода изъ храма на назначенное мѣсто поютъ тропарь: *Спаси Господи люди Твоя* и дондакъ: *Вознесыйся на крестъ волею*; 6) Въ началѣ благодарственнаго молебнаго пѣнія, вмѣсто псалма 17, поется псаломъ 119 *Услышитъ тя Господь въ день печали*; 7) Во время возвращенія крестнаго хода въ церковь поется догматикъ: *Всемирную славу*; 8) При церквахъ, которыя окружены особенно большимъ населеніемъ и при которыхъ можно предвидѣть большое стеченіе народа, избирается не вдалекѣ отъ оныхъ приличное мѣсто, достаточное для большаго народнаго собранія и на оное совершается изъ церкви крестный ходъ сопровождаемый благодарственнымъ молебствіемъ; 9) Въ церквахъ малоприходныхъ и не окруженныхъ большимъ населеніемъ молебствіе совершается внутри оныхъ, безъ исхожденія на площадь. Марта 1867.

(Продолженіе будетъ).

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи предложеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Росписаніе очередныхъ проповѣдей (*Продолженіе*). Вѣдомость о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ по гор. Москвѣ за 1870 годъ.

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ (*Продолженіе*).

Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи предложеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ утвержденіи предложеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, 21-го декабря 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г.; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской, и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской и Якутской, и Грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ истощенія 1868 года, вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы при такомъ покрытіи недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступленія по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ затѣмъ году, и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодалныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этого дохода въ уставѣ духовныхъ консисторій, ст. 147-я, особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому

же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующаго отнынѣ, вмѣстѣ съ свѣчнымъ, составлять одни общіе церковные доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ представить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) дѣйствіе настоящихъ предложеній начать съ 1-го января 1871 г.

Вѣдомость

О количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанию учебной части духовнаго вѣдомства.

Наименованіе епархій.	Сумма процентнаго сбора. Рубля.
Кіевская	36.020
Новгородская	30.090
Московская	127.880
С.-Петербургская	58.950
Казанская	14.670
Астраханская	5.900
Тобольская	28.590
Ярославская	37.020
Псковская	16.120
Рязанская	29.090
Тверская	54.560
Херсонская	25.700
Таврическая	13.370
Литовская	2.700
Рижская	2.630
Могилевская	4.060
Черниговская	35.820
Минская	6.090
Подольская	29.990
Кишиневская	15.140
Олонецкая	5.560
Иркутская	14.290
Екатеринославская	20.360
Калужская	21.870
Смоленская	23.400
Нижегородская	19.410
Курская	20.300
Владимірская	53.080
Полоцкая	3.150
Вологодская	44.880
Тульская	31.090
Витская	60.470
Архангельская	9.470
Воронежская	42.700
Костромская	25.150
Тамбовская	33.600
Орловская	30.400
Полтавская	40.080
Волынская	11.400
Пермская	49.740
Томская	11.190
Енисейская	6.350
Пензенская	21.950
Саратовская	18.640
Харьвовская	34.060

ВѢДОМОСТЬ

о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по г. Москвѣ за 1870 годъ.

Родилось.			Въ томъ числѣ незаконнорожденныхъ.			Бракомъ сочеталось		Умерло.			Отъ рождения младенца до	ВСЕГО.		
Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Лицъ.	Супружествъ.	Муж.	Жен.	Итого.		Муж.	Жен.	Итого.
7,764	7,148	14,912	1,680	1,537	3,217	4,690	2,345	7,553	6,269	13,822	1-го года	2,149	1,746	3,895
											отъ 1 до 5	851	750	1,601
											— 5— 10	171	131	302
											— 10— 15	176	101	277
											— 15— 20	306	192	498
											— 20— 25	365	256	621
											— 25— 30	358	344	702
											— 30— 35	406	278	684
											— 35— 40	447	322	769
											— 40— 45	413	268	681
											— 45— 50	465	311	776
											— 50— 55	308	253	561
											— 55— 60	316	251	567
											— 60— 65	275	257	532
											— 65— 70	208	294	500
											— 70— 75	172	240	412
											— 75— 80	91	142	233
											— 80— 85	53	72	125
											— 85— 90	16	40	56
											— 90— 95	7	15	22
											— 95— 100	2	5	7
											— 100— 105	—	1	1
											Итого	7,553	6,269	13,822

Примѣчаніе. 1) Причиною значительной смертности были болѣзни: у младенцевъ поносъ и скарлатина, а у взрослыхъ горячка и чахотка.

2) Погибшихъ неестественною смертію было 44; а именно: сгорѣло 22; утонуло 10; убитъ 1; отъ удавленія въ припадкѣ помѣшательства 2; отъ ушиба 4; задавлено машиною 2; отъ угара 2; отъ паденія съ высотъ 1.

3) Умершихъ свыше ста лѣтъ 1; а именно: 101 года Сергіевского посада мѣщанка Анна Матѣева Никифорова.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

(Продолженіе)

№ 5 къ ст. 8 (Еп. Вѣд. 1869 № 32).

По случаю похищенія изъ церкви села Могутова церковныхъ вещей послѣдовало отношеніе гражданскаго губернатора, чтобы охраненіе церквей возложено было на обязанность причтовъ. На сіе отношеніе послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „въ 1830 году было распоряженіе, чтобы прихожане давали отъ себя сторожей для охраненія церквей. Въ полномъ смыслѣ стражу церквей и отвѣтственность за оную на мѣстные причты возложить не можно, по малому числу лицъ, по неизбѣжнымъ въ ночное время отлучкамъ священника съ причетникомъ къ больнымъ и родильницамъ и чтобы причетники послѣ стражебныхъ безсонныхъ ночей не становились менѣе способны къ бодрственой утренней службѣ. Прихожане, для удовлетворенія своей духовной потребности создавъ приходскую церковь и имѣя обязанность содержать оную въ благоустройствѣ, по сему самому обязанность имѣють прямую и охранять ее отъ расхищенія, о чемъ увѣдомить г. гражданскаго губернатора“. 5 іюня 1856.

Семь похищеній изъ церквей въ пять мѣсяцевъ въ одной Москвѣ и при томъ безъ взлома: слѣдовательно надобно искать сему причину въ неудовлетворительности укрѣпленій, или запоровъ церквей. По сему подтвердить священникамъ съ причтами и церковными старостами, чтобы у дверей церковныхъ замки и оконныя рѣшетки были крѣпки, чтобы внутренній осмотръ церквей предъ запираніемъ ихъ былъ строгій и повсемѣстный, чтобы, гдѣ кромѣ дверей запираемыхъ снаружи, есть другія двери запираемыя изнутри, сіи послѣднія запираемы были не просто задвижками, а замками; чтобы причты по мѣрѣ возможности осматривали церковь въ ночное время и наблюдали, исполняетъ ли свою обязанность сторожъ церковный и, въ случаѣ неисправности его, принимали должныя мѣры; наконецъ чтобы, въ случаѣ признаковъ похищенія изъ церкви, безъ малѣйшаго промедленія приступали къ точному дознанію и къ открытію виновныхъ чрезъ полицейское начальство. 2) Благочиннымъ предписать о наблюденіи, чтобы вышесказанное неупустительно было исполняемо.“ — По сему указъ консисторіи 31 августа 1856 № 512.

прочіе чиновники директоромъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ; должности фактора, бухгалтера, помощника, книгохранителя и завѣдывающихъ лавками могутъ быть замѣщаемы вольнонаемными лицами.

2-е. Содержаніе означенныхъ въ семь штатѣ лицъ производится на счетъ типографскихъ доходовъ; двѣ трети окладовъ содержанія назначенныхъ по сему штату чиновникамъ обращаются въ жалованье, а одна треть—въ столовыя деньги.

3-е. Установленные вычеты изъ окладовъ жалованья и столовыхъ чиновникамъ типографіи и книжныхъ запасовъ поступаютъ, на общемъ основаніи, въ пользу Государственнаго Казначейства и инвалиднаго капитала.

4-е. Издержки: а) на канцелярскіе матеріалы, б) на освѣщеніе и отопленіе и в) на выдачу наградъ, относятся на счетъ общей типографской суммы.

(Привит. Бѣсти.).

Епархіальныя распоряженія.

Росписаніе очередныхъ проповѣдей на 1871 годъ

(Окончаніе).

Октябрь мѣсяцъ.

1. Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, въ Покровскомъ соборѣ мѣстному протоіерею магистру Александру Воскресенскому; Іоанно-Богословскому въ Бронной Павлу Косминкову.

3. Въ нед. 20-ю по пятидесятницѣ Григоріе-Богословскому на Дмитровкѣ, кандидату Іосифу Сердцеву; Предтечевскому, у Варварскихъ воротъ, Григорію Побѣдинскому.

5. Въ день Трехъ Свят. Московскихъ и празднество Рожденія ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государя Великаго князя Михаила Михайловича и Благовѣрныя Государыни Великія княжны Маріи Александровны. По назнач. синод. конторы Георгіевскому на Вспольѣ священнику Дмитрію Разумовскому; Ржевскому, у Пречистен. воротъ, Константину Тропаревскому.

10. Въ нед. 21-ю по пятд. и празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Михаила Михайловича. По назнач. синод. конторы, Александроневской церкви, что въ Практической Академіи, протоіерею Павлу Казанскому; Архидіаконовскому, за Язую, Виктору Звѣреву.

17. Въ нед. 22-ю по Пятидесятницѣ. Преображенскому, въ Пушкинскѣ, свящ. маг. Сумеону Вишнякову; церкви Св. Филиппа Митрополита Василию Богородскому.

22. Въ день Казанскія Пресвятыя Богородицы, въ Казан. соборѣ: мѣстному протоіерею магистру Александру Невоструеву; Николомоскворѣцкому кандидату Аполлонію Тихомірову.

24. Въ нед. 23-ю по пятидесятницѣ. Екатерининскому, на Ордынкѣ, Александру Поспѣлову; Архангельскому въ Овчинникахъ Александру Бобринскому.

31. Въ нед. 24-ю по Пятидесят. и праздникъ освященія храма и открытія новой московской семинаріи Николаевской, въ семинаріи, церкви маг. Николаю Малиновскому; Флоролаврскому, у Мясниц. воротъ, Николаю Ромодановскому.

Ноябрь мѣсяцъ

7. Въ нед. 25-ю по пятидесятницѣ. Николаевскому на Шेषахъ, кандидату Іліи Некрасову; Николоборовицкому Андрею Роздвиженскому.

8. Въ день Архистратига Михаила и празднество Рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Го-

сударя Великаго Князя Николая Николаевича младшаго и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Михаила Николаевича и Михаила Михайловича и праздникъ всѣхъ кавалерскихъ Россійскихъ Орденовъ: въ Каѳедральномъ Архангельскомъ соборѣ и Успенскомъ Соборѣ. По назнач. синод. конторы, каѳедральному протоіерею; Седмивселенскаго собора церкви маг. Василию Виноградскому.

14. Въ нед. 26-ю по Пятидесят. и день Рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныя Государыни Цесаревны великія Княгини Маріи Феодоровны. По назначенію синод. конторы Гавріило-Архангельскому протоіерею маг. Николаю Надеждину; Покровскаго собора Александру Величкину.

21. Въ нед. 27-ю по Пятидесят. въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, и празднество тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныя Государыни Великія Княгини Екатерины Михайловны. По назнач. синод. конторы Ремесленнаго училища свящ. Дмитрію Кастальскому; Предтечевскому, въ Казенной, Владиміру Владиславлеву.

28. Въ нед. 28-ю по Пятидесят. и празднество тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя великаго князя Георгія Михайловича. По назнач. синодальной конторы благочин. Сумеоновскому, за Язую, свящ. Алексію Михайлову; Успенскому, на Дмитровкѣ, Дмитрію Воздвиженскому.

30. Въ день кавалерскаго праздника Андрея Первозваннаго. Рождественскому на Дмитровкѣ Михаилу Апостольскому; Троицкому, въ Полянхъ, Матѣю Доброву.

Декабрь мѣсяцъ.

5. Въ нед. 29-ю по Пятидесятницѣ. Троицкому, на Арбатѣ, свящ. Владиміру Маркову; Вознесенскому, близъ Сретенки, Іоанну Бахтіарову.

6. Въ день свят. и чудотворца Николая и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михайловича. По назнач. синод. конторы, Заиконоспасскихъ училищъ смотрителю Ігумену Діонисію; Профессору Московской семинаріи, Николаевской семинарской ц. свящ. Василию Страхову.

12. Въ нед. св. Праотець Рождественскому, въ Кудринѣ, свящ. Василию Никольскому; Иверскому на Ордынкѣ Константину Аспенсову.

19. Въ нед. предъ Рождествомъ Христовымъ. Успенскому, на Крутицахъ, Михаилу Швинскому; Троицкому, въ Кожевникахъ, Іоанну Даманцеву.

21. Въ день преставленія свят. Петра Митрополита и празднество тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныя Государыни Великія княжны Анастасіи Михайловны. По назнач. синод. конторы синодальному Ризничему Геромонаху Іосифу; Крестовоздвиженскому, въ бывомъ монастырѣ, Александру Вишневному.

25. Въ день Рождества Христова и воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ. По назначенію синод. конторы Московской семинаріи ректору протоіерею Николаю Благоразумову; Троицкому, въ Сыромятникахъ, кандидату Алексію Богольпову.

26. Въ нед. по Рождествѣ Христовѣ 32-ю по Пятидесят. Покровской церкви, что при Москов. Духов. Академіи свящ. Виѣанской Семинаріи, наставнику Василию Звѣрин-

СОДЕРЖАНІЕ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

ВЫСОЧАЙШИЯ НАГРАДЫ. О награжденіи нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ за службу по духовному вѣдомству и за пожертвованія.

О преподаваніи благословенія святѣйшаго Синода.

УКАЗЫ Святѣйшаго Синода: касательно времени приѣмныхъ испытаній въ семинаріяхъ; относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства; объ изданіи полного собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Журналы засѣданій Московскаго Комитета Грамотности.

Объявленіе.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, 12-го декабря 1870 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ имѣніи вдовы поручика Сомова, въ деревнѣ Сомовкѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Воронежской епархіи, женской общины.

Высочайшія награды.

О награжденіи нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ за службу по духовному вѣдомству и за пожертвованія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го января 1871 г., № 76, дано знать, что по ходатайству Московскаго Епархіальнаго начальства, Государь Императоръ, 20-го ноября 1870 года, Всемилостивѣйше пожаловалъ медали:

Золотыя для ношенія на шею.

На Владимірской лентѣ.

1. Московскому 2-й гильдіи купцу Ивану Привалову.
На Аннинской лентѣ.
2. Московскому 2-й гильдіи купцу Ивану Рыжкову.
На Станиславской лентѣ.
3. Московскому 2-й гильдіи купцу Егору Чимарсову.
4. Временно - Московскому 2-й гильдіи купцу Ивану Бузнякову.
5. Для ношенія на груди: Московскому мѣщанину Никифору Спиридонову.
6. Крестьянину села Капотни, Московскаго уѣзда, Ивану Курочкину.

Серебряныя.

На Аннинской лентѣ.

7. Московскому 2-й гильдіи купцу Василю Клаповскому.
8. Для ношенія на груди: старостѣ Николаевской, села Павшина, церкви, Московскаго уѣзда, крестьянину Егору Крюкову.

О преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го января 1871 года, № 171, дано знать, что согласно ходатайству Московскаго Епархіальнаго начальства, помощникъ смотрителя Заиконоспасскаго духовнаго училища Александръ Невскій, за его примѣрно ревностную, свыше 23-хъ лѣтнюю духовно-училищную службу, удостоенъ благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею, установленной на сей предметъ, грамоты.

Указы святѣйшаго синода.

Касательно времени приѣмныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный го-

сподиномъ исправлявшимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 іюля 1870 года за № 173, журналъ учебнаго Комитета съ заключеніемъ относительно времени производства приѣмныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Ноября 5 дня 1870 года. № 64.

Копія съ заключенія учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что лѣтнія вакаціи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ продолжаются только полтора мѣсяца и дальнѣйшее сокращеніе вакаціоннаго времени было бы стѣснительно для наставниковъ и что выраженіе устава „предъ началомъ учебнаго курса“ должно быть принимаемо въ смыслѣ начала правильныхъ и постоянныхъ занятій во всѣхъ классахъ, учебный Комитетъ полагаетъ, что приѣмныя испытанія должны быть производимы немедленно по истеченіи вакаціоннаго времени, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы на это было употребляемо не болѣе недѣли.

Относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 Сентября сего года за № 222, журналъ учебнаго Комитета по ходатайству главнаго священника арміи и флотовъ о принятіи въ духовныя семинаріи и училища дѣтей армейскаго духовенства безотговорочно со стороны начальствъ сихъ учебныхъ заведеній. Приказали: По поводу отказа одного изъ духовныхъ училищъ принять въ число своихъ воспитанниковъ сына священника военнаго вѣдомства и въ предотвращеніе недоразумѣній по сему предмету на будущее время, предписать, циркулярно, указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, чтобы дѣти военнаго духовенства были принимаемы въ духовныя семинаріи и училища, въ которыя будутъ представлены, наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго епархіальнаго духовенства, на общепредѣленныхъ въ главѣ IX семинарскаго и въ главѣ X училищнаго уставовъ основаніяхъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ § 130 уст. семин. и въ § 83 уст. училищ. требованій касательно нормальнаго числа учащихся въ каждомъ классѣ. Ноября 12 дня 1870 года. № 69.

Объ изданіи полного собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отиошеніи своемъ, отъ 24 декабря 1870 г. № 13896, изъяснилъ, что по распоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной типографіи печатается „полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія“, составляемое комиссіею, Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода. Въ 1869 г. напечатанъ и продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по одному рублю за экз. 1 томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себѣ узаконенія 1721 г. въ томъ числѣ духовный регламентъ. Книга эта, при значеніи для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣетъ особенный ин-

педагогическихъ курсахъ. По предложенію председателя, Комитетъ изъявляетъ благодарность своимъ членамъ гг. Тихомирову, Шаховскому и Малинину, участвовавшимъ въ этихъ курсахъ.

3. Д. И. Тихоміровъ читаетъ отчетъ о педагогическомъ курсѣ происходившемъ подъ его руководствомъ въ Роменскомъ уѣздѣ, Полтавской губ.

4. Комитетъ признаетъ полезнымъ, напечатать отчеты, раздать ихъ гг. членамъ съ тѣмъ чтобы по предварительномъ ознакомленіи съ отчетами назначить одно изъ засѣданій для обсуждения ихъ.

5. Председатель дѣлаетъ заявленіе о необходимости осуществить предположеніе Комитета объ устройствѣ педагогическаго курса въ Москвѣ съ цѣлію не только подготовки учителей для народныхъ школъ, но и для выработки на практикѣ лучшаго устройства этихъ курсовъ; Комитетъ считаетъ необходимымъ поручить это дѣло особенной временной Комиссіи.

6. Въ исполненіе постановленія Комитета въ предшествующее засѣданіе о необходимости возобновленія состава разныхъ Комиссій при Комитетѣ, ослабленныхъ какъ выбытіемъ изъ Москвы нѣкоторыхъ членовъ, такъ и отклоненіемъ дѣятельности другихъ къ инымъ занятіямъ, Комитетъ нашелъ полезнымъ преобразовать Комиссіи соотвѣтственно той цѣли, достиженіе которой Комитетъ признаетъ, какъ требующей преимущественно его вниманія и направленія его дѣятельности въ ближайшее время. Такою цѣлію Комитетъ признаетъ содѣйствіе народнымъ школамъ разработкою методовъ преподаванія, изданіемъ и разсмотрѣніемъ издаваемыхъ другими руководства и приготовленіемъ сельскихъ учителей. Сообразно этому рѣшенію положено образовать четыре постоянныхъ Комиссій: 1) духовную, 2) арифметическую, 3) по грамотности, включая въ нее и письмо, и 4) по книгамъ для чтенія, и одну временную для устройства педагогическихъ курсовъ въ Москвѣ. При этомъ гг. присутствующіе члены приглашены были записаться въ тѣ Комиссіи, въ какихъ пожелаютъ принять участіе, но имѣя въ виду отсутствіе многихъ членовъ, положено сдѣлать одно засѣданіе собственно для окончательнаго устройства Комиссій и выбора въ нихъ председателей, оповѣстивъ о томъ заранѣе всѣхъ гг. членовъ Комитета особою публикаціею.

7. Представлены на заключеніе Комитета присланныя и переданныя на разсмотрѣніе Комитета разными авторами сочиненія ихъ. Положено передать на разсмотрѣніе: 1) Діакона Мещерскаго руководство къ изученію Закона Божія В. П. Рождественскому, 2) Глазовскаго учителя руководства для обученія Русскому языку Вотскаго племени г. Викторова. 3) Г. Тихомірова азбука правописанія, въ Комиссію Грамотности.

8 Предложены г. председателемъ Комитета І. Н. Шатиловымъ въ члены Комитета: законоучитель военной гимназіи діаконъ М. И. Мещерскій и попечитель Сухаревской школы г. Москвы И. Е. Романовъ.

26-е Засѣданіе, 17 ноября 1870 г.

1870 г. ноября 17 дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой Школы, происходило 26 засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, подъ председательствомъ І. Н. Шатилова, и въ присутствіи гг. членовъ, секретаря Комитета Д. И. Завалишина, казначея А. В. Красноцѣвкова и 19 человекъ другихъ, а также и нѣсколькихъ постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 25 засѣданія, 20-го октября 1870 года.

2. Членъ В. С. Кашинъ читаетъ свой отчетъ по обзорнѣю школъ Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи.

3. Председатель предлагаетъ благодарить г. Кашина за трудъ, а барона Н. А. Корфа избрать въ почетные члены Комитета въ виду заслугъ его по дѣлу народнаго образованія и во уваженіе содѣйствія оказаннаго имъ по ходатайству Комитета, члену Комитета В. С. Кашину по обзорнѣю народныхъ школъ въ Александровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи.

Предложеніе принято единогласно.

4. По поводу отношенія распорядительнаго Комитета по юбилею Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства не пожелаетъ-ли кто изъ членовъ Комитета Грамотности составить къ юбилею рефератъ по дѣлу народнаго образованія, Н. А. Соковницъ сообщилъ, что онъ именно приготовляетъ подобный рефератъ, и изложилъ главныя положенія своего труда. Эти основныя положенія заключаются въ томъ, чтобы въ одно и то же время, содѣйствовать и распространенію техническихъ знаній по сельскому хозяйству, и обезпечить существованіе народныхъ школъ, поставя ихъ въ независимости отъ всякихъ случайностей, отношеній міра къ школамъ, заведеніемъ при школахъ нѣкоторыхъ, относящихся къ сельскому хозяйству усовершенствованныхъ орудій и машинъ, и извлекая изъ отдачи ихъ въ наемъ такой доходъ, который могъ бы обезпечить содержаніе учителя и привязать его къ мѣсту.— Возраженія, сдѣланныя на это нѣкоторыми членами, относились преимущественно къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) что стремясь къ достиженію двухъ цѣлей разомъ, легко не достигнуть ни одной; 2) что если учитель будетъ въ то же время образованнымъ техникомъ, то трудно будетъ удержать его на мѣстѣ сельскаго учителя, потому что при недостаткѣ у насъ техниковъ онъ легко можетъ найти гораздо болѣе выгодное мѣсто; 3) что число недорогихъ орудій, какъ напр. сортировка, не велико; въ случаѣ же сложности машины или орудія онъ и дороги и исправленіе ихъ не вездѣ возможно; 4) если же учитель будетъ не техникомъ, то надобно будетъ нанимать мастера, для обученія ремеслу, или для управленія машиною, или заведеніемъ, какъ напр. мельницею, которая приведена была въ примѣръ доходности.

Такъ какъ очевидно было, что подобный предметъ требуетъ подробнаго изслѣдованія, опредѣленныхъ расчетовъ и разнородныхъ данныхъ, и болѣе продолжительнаго обсужденія, то председатель и предложилъ отложить бесѣду объ этомъ предметѣ до предстоящаго съѣзда сельскихъ хозяевъ, и просилъ г. Соковнина при составленіи его реферата принять во вниманіе и сдѣланныя замѣчанія.

5. Председатель предлагаетъ продолжать начатое въ прошломъ году посѣщеніе разныхъ школъ, и начать съ фабричной школы г. Малютина состоящей подъ управленіемъ члена Комитета В. С. Кашина.

6. Председатель предлагаетъ гг. членамъ, не бывшимъ въ предшествовавшемъ засѣданіи, записаться въ Комиссію, въ какую кто пожелаетъ; на вопросъ члена Д. М. Струкова куда отнести рисованіе, опредѣлено отнести его, вмѣстѣ съ черченіемъ, къ занятіямъ математической Комиссіи.

7. Выбаллотированы въ члены Комитета большинствомъ, предложены въ предшествующемъ засѣданіи: законоучитель

2 Военной Гимназіи, діакопъ М. И. Мещерскій, и попечитель школы въ Сухаревской башнѣ И. Е. Романовъ.

8. Предложены къ избранію въ члены Комитета И. Ю. Некрасовымъ: Ѳ. Г. Савенко, В. С. Кашинымъ: К. В. Рукавишниковъ и Э. Р. Циммерманъ, и А. К. Викторовымъ: И. А. Вертоградскій.

27-е Засѣданіе.

1870 г. декабря 1-го дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой школы, происходило 27-е (экстраординарное) засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности подъ предѣлательствомъ І. Н. Шатилова, и въ присутствіи гг. членовъ секретаря Комитета Д. И. Завалишина и 20 другихъ, а также и нѣсколькихъ постороннихъ лицъ.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 26 засѣданія происходившаго 17 го ноября 1870 года.

2. Читано заявленіе П. И. Чепелевской объ устройствѣ при ея школѣ постоянного музея, заключающаго всѣ извѣстныя педагогическія средства, и объяснительныхъ лекцій при ономъ.

3. Читано отношеніе Комитета по устройству Политехнической выставки, изъявляющаго желаніе чтобъ Комитетъ Грамотности оказалъ свое содѣйствіе устройству, на время выставки, педагогическихъ курсовъ и сѣзда учителей въ Москвѣ, предоставляя руководство этими курсами Комитету Грамотности и назначая на этотъ предметъ до четырехъ тысячъ рублей. Собраніе опредѣлило: такъ какъ подобное предложеніе видимо соотвѣтствуетъ цѣли и стремленіямъ Комитета, то принять его съ выраженіемъ полного сочувствія и признательности, а дѣло для подробнаго обсужденія передать въ Комиссію по устройству педагогическихъ курсовъ.

4. Членъ Комитета И. Ю. Давидовъ, отъ имени многихъ гг. фабрикантовъ, заявилъ о желаніи ихъ, чтобы Московскій Комитетъ Грамотности оказалъ свое содѣйствіе по устройству школъ на фабрикахъ. Комитетъ принялъ это заявленіе съ полнымъ сочувствіемъ и изъявилъ готовность свою содѣйствовать дѣлу всѣми зависящими отъ него средствами. Для достиженія этой цѣли, Комитетъ тутъ же въ засѣданіи назначилъ экстраординарную Комиссію для спеціальной разработки предмета, имѣющую начать свои засѣданія въ скорѣйшемъ времени, а именно 9 Декабря. По предварительномъ обсужденіи предмета, по соглашенію съ уполномоченными отъ гг. фабрикантовъ, Комиссія должна разработать слѣдующіе пункты: 1) организацію школы вообще, включая сюда и программу ученія; 2) нормальные бюджеты для школъ на 50 и на 100 учениковъ; 3) мѣры для подготовки достаточнаго числа способныхъ учителей; 4) отдѣленіе учебныхъ пособій, и 5) правила относительно руководства этихъ школъ Московскимъ Комитетомъ Грамотности.

5. Членъ М. Е. Богдановъ читаетъ отчетъ объ осмотрѣ членами Комитета школы на фабрикѣ М. П. Малютина. Предсѣдатель предлагаетъ на основаніи § 3 Устава, избрать М. П. Малютина почетнымъ членомъ Комитета; предложеніе принято единогласно.

6. Отъ С. Ю. Крестовниковой и А. К. Крестовникова представлено по подписнымъ листамъ 100 р. с.

7. Выбаллотированы въ члены Комитета, предложенные въ предшествующее засѣданіе: Ѳ. Г. Савенко, К. В. Рукавишниковъ, Э. Р. Циммерманъ и И. А. Вертоградскій.

8. Предложены въ члены: А. К. Крестовниковымъ — Т. С. Морозовъ, и М. Е. Богдановымъ — С. И. Шафрановъ, директоръ VI гимназіи.

ОБЪ ИЗДАНИИ ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ ВЪ 1871 ГОДУ.

Подписка на „Домашнюю Бесѣду“ 1871 года принимается и будетъ приниматься въ теченіи всего 1871 года (если только достанетъ печатаемыхъ экземпляровъ) преимущественно въ Петербургѣ, въ конторѣ редакціи „Домашней Бесѣды“, у Измайловскаго моста, въ домѣ наслѣдниковъ Ждановыхъ, а равно у всѣхъ книгопродавцевъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ. Но ни въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго почтамтовъ, ни въ другихъ почтовыхъ мѣстахъ имперіи подписка не принимается. Подписная цѣна въ Петербургѣ безъ доставки—три рубля, съ доставкою четыре рубля, съ пересылкою во всѣ города имперіи—три рубля сорокъ пять коп. Сверхъ того, 1 р. 50 к. городскіе и 1 р. 80 к. иногородніе подписчики вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ, обандероленіе каждаго выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту, и проч. и проч., такъ что въ общемъ итогъ иногородніе платятъ пять рублей пятнадцать коп., а городскіе пять рублей пятьдесятъ коп. Безъ доставки же послѣдніе получаютъ журналъ за три рубля.

Книгопродавцы, какъ столичныя, такъ и провинціальныя, которые пожелаютъ принимать у себя подписку, пользуются пятнадцатю коп. съ экземпляра, и пересылаютъ остальную сумму на счетъ редакціи.

Въ виду огромныхъ убытковъ, понесенныхъ нами въ теченіи тринадцати лѣтъ, по изданію журнала, мы еще уменьшаемъ цѣну на экземпляры „Домашней Бесѣды“ прежнихъ годовъ. Такимъ образомъ,

„Домашняя Бесѣда“ 1859 г. безъ пер.	1 р. съ пер.	1 р. 50 к.	2 —
—	—	1861 — . . .	1 — 50 к. 2 —
—	—	1862 — . . .	1 — 50 к. 2 —
—	—	1863 — . . .	1 — 50 к. 2 —
—	—	1864 — . . .	1 — 50 к. 2 —
—	—	1865 — . . .	3 — 50 к. 2 — 50 к.
—	—	1866 — . . .	3 — . . . 3 — 50 —
—	—	1867 — . . .	3 — . . . 3 — 50 —
—	—	1868 — . . .	3 — . . . 3 — 50 —
—	—	1869 — . . .	3 — . . . 3 — 50 —
—	—	1870 — . . .	4 — . . . 4 — 50 —

Выписывающіе за всѣ означенные годы платятъ ровно тридцать рублей съ пересылкою.

Всѣ экземпляры за 1858 и 1860 г. разошлись и не состоятъ въ продажѣ.

Подписчики выславшіе 85 коп. сверхъ подписной платы за журналъ, имѣютъ право требовать

или
Исторію Кіевской академіи—одинъ экз.

или
Басни В. Незамайя—одинъ экз.

или
Писемъ съ того свѣта—четыре экз.

или
Записокъ звонаря—пять экз.

или
Драму: Марѳа посадница—одинъ экз. съ портретомъ автора.

Тѣ изъ подписчиковъ, которые благоволятъ къ находящимся въ конторѣ редакціи 85 коп. приложить еще рубль, могутъ получить одинъ экземпляръ Практическихъ Замятокъ о врачебномъ изслѣдованіи подсудимыхъ, подозрѣваемыхъ въ умопомѣшательствѣ. Соч. доктора Аскоченскаго.

Чтенія для православнаго народа, Біографіи Амѳитеатрова, Асмодея нашего времени, и Разказовъ очевидца нѣтъ уже въ продажѣ.

Редакторъ-издатель Викторъ Аскоченскій.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Назначеніе на архіерейскія кафедрѣ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ. По предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА: О присутствованіи въ Московской синодальной канторѣ преосвященному Игнатію, епископу Можайскому во время пребыванія Московскаго Митрополита въ С.-Петербургѣ. О невыдачѣ воспитанникамъ семинарій, посылаемымъ въ духовныя академіи для выдержанія приемныхъ экзаменовъ, аттестатовъ и другихъ документовъ въ руки.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Отношеніе Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ редакцію „Моск. Епарх. Вѣд.“

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія. Особенности въ богослуженіи послѣднихъ дней Страстной седмицы. Перемѣненіе и назначеніе наставниковъ въ Московской академіи и семинаріи. Возобновленіе изданія: „Творенія св. Отцевъ.“

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Объявленія.

Назначеніе на Архіерейскія кафедрѣ.

Высочайше утвержденными, въ 25-й день февраля 1871 г., всеподданнѣйшими докладами Синода повелѣно быть епископами: 1) Березовскимъ, викаріемъ Тобольской епархіи, члену С.-Петербургскаго Духовно-Цензурнаго Комитета, архимандриту Ефрему, и 2) Моздокскимъ, викаріемъ Кавказской епархіи, ректору Кавказской духовной семинаріи, архимандриту Исаакію.

(Правит. Вѣстн.)

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

По предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія.

Г. управляющій 3 Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи сообщилъ г. С.-Петербургскому оберъ-полицеймейстеру, что, по обсужденіи въ совѣтѣ гг. министровъ, въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества присутствіи, вопроса по предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія, Государь Императоръ, признавъ необходимымъ положительно опредѣлить кругъ полезной для государства и общества служебной дѣятельности лицъ женскаго пола, 14-го минувшаго января Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) всеми мѣрами содѣйствовать распространенію и преуспѣванію правильно устроенныхъ, отдѣльныхъ для женщинъ курсовъ акушерскихъ наукъ и къ привлеченію на оныя какъ можно болѣе слушательницъ, для того, чтобы дать возможность наибольшему числу женщинъ прискаты себѣ акушерскія занятія во всѣхъ частяхъ государства, столь скудно еще надѣленныхъ представительницами этой необходимой отрасли; 2) въ виду пользы, приносимой госпитальною дѣятельностію сестеръ милосердія, разрѣшать женщинамъ занятія фельдшерскія и по осповиванію, а также аптекарскія въ женскихъ лечебныхъ заведеніяхъ; 3) поощрять женщинъ на поприщѣ воспитательномъ, гдѣ онѣ уже нынѣ занимаютъ должности учительницъ въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ женскихъ гимназій, а буде признается возможнымъ, то предоставить учебному вѣдомству расширить еще кругъ ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ, 4) допускать женщинъ: а) по телеграфному вѣдомству къ занятію мѣстъ сигнальщиковъ и телеграфистовъ лишь въ опредѣленной министерствомъ внут-

реннихъ дѣлъ пропорціи общаго числа этихъ должностей, и б) по счетной части и въ женскихъ заведеніяхъ вѣдомства IV Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по непосредственному усмотрѣнію Его Высочества главноуправляющаго симъ Отдѣленіемъ; 5) затѣмъ воспретить приемъ женщинъ, даже и по найму, на канцелярскія и другія должности во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ мѣста предоставляются по назначенію отъ начальства и по выборамъ, и 6) о семъ объявить всемъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями къ должному исполненію; производящіяся же по сему предмету дѣла въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ и министерствѣ внутреннихъ дѣлъ считать конченными.

Указы святѣйшаго синода.

О присутствованіи въ Московской Синодальной канторѣ преосвященному Игнатію, Епископу Можайскому во время пребыванія Московскаго митрополита въ С.-Петербургѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, преосвященному *Иннокентію, Митрополиту Московскому* и Коломенскому, Свято Троицкія Сергіевы Лавры священно-архимандриту. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина оберъ-прокурора отъ 31-го минувшаго Января за № 325, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Его Сіятельства, Высочайше соизволилъ въ 30-й день минувшаго Января утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18-го Января о порученіи викарію Московской Епархіи, *Епископу Можайскому Игнатію* исполненія обязанностей Вашего Преосвященства по званію члена Московской Синодальной канторы на время присутствованія Вашего въ Синодѣ. Приказали: о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи въ разрѣшеніе представленія Московской Синодальной канторы отъ 3-го Декабря 1870 г. № 2773, дать знать указами, какъ сей Канторѣ, такъ и Вашему Преосвященству, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія. Февраля 22-го дня 1871 года.

О невыдачѣ воспитанникамъ Семинарій посылаемымъ въ духовныя академіи для выдержанія приемныхъ экзаменовъ, аттестатовъ и другихъ документовъ на руки.

Господинъ товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ отношеніи своемъ, отъ 22 Января 1871 г., № 714, объяснилъ, что при отправленіи некоторыми семинаріями воспитанниковъ въ Духовную Академію для выдержанія приемныхъ экзаменовъ и продолженія наукъ, выдаются тѣмъ воспитанникамъ вмѣстѣ съ прогонными деньгами, билетъ на проѣздъ и аттестаты объ окончаніи ими курса наукъ въ семинаріи. Посему просить сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время Правленіе семинаріи выдавало означеннымъ воспитанникамъ на руки только прогоны съ суточными деньгами и билеты для проѣзда въ Академію, аттестаты же и всѣ другіе документы пересылало непосредственно въ Правленіе Академіи чрезъ почту.

Епархіальныя распоряженія.**Отношеніе Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.**

Въ редакцію *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

По предложенію его Преосвященства Игнатія, епископа Можайскаго, Попечительство имѣетъ честь препроводить прилагаемый при семъ списокъ съ резолюціи въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго для напечатанія въ одномъ изъ №№ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“ Марта 2 дня 1871 г. № 71.

Попечитель, Успенскій, на Вражскъ, священникъ Василій Сперанскій.

Секретарь, діаконъ Митрофанъ Стрѣльцовъ.

На докладѣ Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Его Высокопреосвященству резолюція отъ 9-го апрѣля 1864 года послѣдовала такая: „Для облегченія моего, попечительству вообще представлять дѣла свои на разсмотрѣніе преосвященному Можайскому, который будетъ рѣшать ихъ окончательно, а смотря по особенностямъ или важности предмета будетъ совѣщаться со мною.“

Епархіальныя извѣстія**Архіерейскія служенія:**

Февраля 26. День рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича. Въ Успенскомъ соборѣ литургія и молебень совершены Преосвященнымъ Леонидомъ; проповѣдь говорилъ Иоанно-Богословской, что подъ Вязомъ, церкви свящ. Александръ Телѣгинъ. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ Сергіевской церкви, литургія и молебствіе совершены Преосвященнымъ Игнатіемъ.

28 Февраля, недѣля крестопоклонная. Въ Чудовѣ монастырѣ литургія совершалъ Преосвященный Митрополитъ Кириллъ. Въ Саввинской домової церкви литургія совершалъ Преосвященный Леонидъ. Въ церкви св. Теодора Студита, что на Никитской, литургія и погребеніе совершалъ Преосвященный Игнатій. Проповѣдь говорилъ въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ смотритель Донскаго духовн. училища, соборный іеромонахъ Никифоръ, а въ Успенскомъ соборѣ священникъ Николаевской церкви, что въ Звонаряхъ, Викторъ Бѣляевъ. Въ епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, было совершено въ часъ по полудни торжественное молебствіе Преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ съ 8-ю членами Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Молебствіе было совершено предъ древними иконами, присланными въ даръ отъ Государыни Императрицы для Общества, при многочисленномъ собраніи членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ.

Мартъ.

Недѣля четвертая в. поста. 1. Понедѣльникъ. На Пятницкомъ кладбищѣ заупокойную литургія совершалъ Преосвященный епископъ Леонидъ.

2. Вторникъ. Въ храмѣ Воскресенія Христова, что на Остоженкѣ, литургія и погребеніе сенатора Чертова совершалъ преосвященный епископъ Леонидъ.

3. Среда крестопоклонная. Въ Покровской церкви В. Петровскаго монастыря литургія совершалъ преосвященный Игнатій.

5. Пяткъ. Въ Новодѣвичьемъ монастырѣ литургія и панихиду о упокоеніи игуменъи Вознесенскаго монастыря Пасіи совершалъ пр. епископъ Игнатій. Поминовеніе было по случаю 40-го дня по смерти игуменъи.

6. Суббота. Въ каѳедральномъ Архангельскомъ соборѣ панихиду и литургія совершалъ преосвященный Кириллъ, митрополитъ Пальмирскій. Въ Вознесенскомъ храмѣ, на Никитской улицѣ, литургія и погребеніе совершалъ преосвященный епископъ Леонидъ.

7. Воскресенье. Въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ литургія совершалъ преосв. епископъ Игнатій, проповѣдь говорилъ Георгіевскій, что на Лубянкѣ, священникъ Теодоръ Чельцовъ, а въ Успенскомъ соборѣ Предтечевскій, что въ Кречетникахъ, священникъ Александръ Смирновъ.

9. Праздникъ 40 мучениковъ. На Пятницкомъ кладбищѣ литургія преждеосвященныхъ Даровъ и панихиду совершалъ преосвящ. еп. Игнатій.

Марта 7-го дня. Литургія въ Чудовѣ монастырѣ и рукоположеніе монаха Преображенскаго Гуслицкаго монастыря Виссаріона во іеродіакона совершалъ преосвященный Игнатій.

Особенности въ Богослуженіи послѣднихъ дней страстной недѣли.

Въ нынѣшнемъ году, въ *праздникъ Благовѣщенія*, который будетъ въ великій четвертокъ, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ во время Божественной литургіи будетъ совершено по древнему чину освященіе мѹра. Литургія въ сей день начинается въ 11 часовъ. Умовеніе ногъ оставляется по причинѣ освященія мѹра. Облаченіе употребляется бѣлое.

Въ сей же день въ 8 часовъ утра въ Успенскомъ соборѣ совершено будетъ Таинство Елеосвященія однимъ изъ преосвященныхъ архіереевъ.

Въ Благовѣщенской церкви, въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, по причинѣ храмоваго праздника литургія св. Василія Великаго совершена будетъ также архіерейскимъ служеніемъ.

Въ великій пяткъ. 26 марта, часы будутъ совершены въ 9 часовъ утра архіерейскимъ служеніемъ. Архіерей облачается въ полное облаченіе. Предъ часами совершается изъ Успенскаго собора крестный ходъ въ Благовѣщенскій соборъ. Отсюда св. мощи въ особоустроенныхъ ковчеггахъ на главахъ священниковъ переносятся въ Успенскій соборъ, а преосвященный архіерей несетъ на главѣ крестъ съ частію изъ животворящаго Древа Господня. Послѣ часовъ въ Успенскомъ соборѣ совершается освященіе воды, и по погруженіи креста архіерей омываетъ освященною водою принесенныя изъ Благовѣщенскаго собора части св. мощей, а также св. мощи Святителей Московскихъ почивающихъ въ Успенскомъ соборѣ.

Вечерня великая въ два часа совершается архіерейскимъ служеніемъ какъ въ Успенскомъ соборѣ, такъ и въ Чудовѣ монастырѣ. Предъ началомъ вечерни архіерей облачается въ полное облаченіе среди церкви.

Въ великую субботу, 27 марта, въ часъ утра, въ Успенскомъ соборѣ совершена будетъ однимъ изъ преосвященныхъ архіереевъ утренняя и св. плащаница будетъ обнесена съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора.

Въ праздникъ Пасхи, утренняя въ 12 часовъ, литургія въ 6 часовъ, какъ въ Успенскомъ соборѣ, такъ и въ Чудовѣ монастырѣ будутъ совершены архіерейскимъ служеніемъ. *Вечерня въ три часа пополудни* будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Успенскомъ соборѣ и въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Въ субботу свѣтлой недѣли, *3 апрѣля*, въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ литургія съ раздаваніемъ артоса будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ въ 9 часовъ утра.

Перемѣщеніе и назначеніе наставниковъ въ Московской академіи и семинаріи.

Наставникъ гомилетики и литургіи въ Московской семинаріи г. Елеонскій назначенъ доцентомъ Московской д. академіи. На мѣсто его избранъ и утвержденъ окончившій курсъ въ Московской д. академіи Николай Никольскій, сынъ Московскаго протоіерея Новопименовской церкви. На классъ латинскаго языка, преподаватель коего П. Цвѣтковъ перемѣщенъ доцентомъ Московской д. академіи, избранъ семинарскимъ правленіемъ смотритель Данковскаго д. училища Михайлъ Модестовъ, окончившій курсъ въ Московской академіи въ 1864 году.

Возобновленіе изданія: „Творенія св. Отцевъ“.

Съ нынѣшняго года Московская Духовная Академія возобновляетъ свое изданіе „Твореній св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія“. Судя по объявленію отъ редакціи, журналъ сохраняетъ почти прежнюю программу; срокъ выхода книжекъ оставленъ тотъ же—четыре въ годъ. Кроме того, къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній Академическаго совѣта. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ журналъ, отличаясь тѣмъ же добросовѣстнымъ, строго-научнымъ правленіемъ, котораго всегда держалась въ своей учено-богословной дѣятельности Моск. Дух. Академія, въ значительной степени восполнитъ ощущаемый въ нашей духовной литературѣ недостатокъ въ капитальныхъ богословско-философскихъ разсужденіяхъ, историческихъ и особенно педагогико-экзегетическихъ изслѣдованіяхъ. Какъ мы слышали, въ имѣющей выйдти первой книжкѣ Твореній св. Отцевъ читатели встрѣтятъ, между прочимъ, прекрасное разсужденіе „о Промыслѣ“ и два солидныхъ изслѣдованія „о книгѣ Пророка Даніила и объ Ессействѣ и его отношеніи къ Христіанству“.

Н—ій.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

№ 13 къ ст. о возвышеніи свѣчныхъ доходовъ (Еп. Вѣд. 1869 № 30).

Резолюція Его Высочайшаго Преосвященства.

„Прекрасно слово апостола Петра: *насите, еже въ васъ, стадо Божіе, посѣщающе не нуждою, но волею.* По сему желательно, чтобы и то, чего повидительно можетъ требовать законъ, съ свободолібіемъ предлагаемо было къ добровольному исполненію и добровольно принимаемо было къ исполненію. Въ такомъ духѣ простираемъ теперь слово къ братьямъ и сослужителямъ нашимъ протоіереямъ и іереямъ, настоятелямъ церквей и къ благопопечительнымъ старостамъ церквей въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ. Существуетъ законъ, чтобы, при покупкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сверхъ уплаты остающіяся деньги представляемы были въ непосредственное вѣдѣніе свѣтѣйшаго Синода, для употребленія къ иже нуждающимся церквамъ, на содержаніе духовныхъ училищъ и на пропитаніе бѣдныхъ дѣтей духовенства, учащихъ въ духовныхъ училищахъ.

Нѣкоторые съ недовольствіемъ взираютъ на сей законъ: но это несправедливо. Справедливо только то, что законъ сей тягостенъ для нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквей, которыми, безъ пособія свѣчныхъ денегъ, трудно удовлетворить своимъ нуждамъ.

Но законъ сей справедливъ и благодѣтеленъ.

Въ церкви есть особая денгя, отъ благочестиваго усердія приносимыя для удовлетворенія потребностямъ ея, такъ

называемыя кружечныя и кошельковыя. Свѣчныя денгя составляютъ особую придаточную собственность церкви (которой могло и не быть), происходящую отъ усиленной бережливости и отъ искусственнаго оборота при покупкѣ и продажѣ свѣчъ. Посему справедливо законъ, не коснувшись денегъ перваго рода, назначилъ денгя втораго рода, соотвѣтственно настоятельной нуждѣ, въ распоряженіе высшаго духовнаго начальства. По апостольскимъ же правиламъ, тридцать восьмому и сорокъ первому, и надъ всякою церковною собственностію имѣетъ полную власть епископъ, а тѣмъ болѣе свѣтѣйшій Синодъ, и особенно въ пользу неимущихъ. Какіе же неугущіе ближе къ попеченію церкви, какъ дѣти бѣдныхъ священноцерковнослужителей? Священноцерковнослужители служатъ церкви въ пользу прихожанъ. По слову Божію и по вышеприведенному апостольскому правилу, служащіе алтарю и ихъ семейства должны питаться отъ алтаря, то есть отъ приношеній прихожанъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что употребленіе свѣчныхъ денегъ на воспитаніе дѣтей духовенства, по отношенію къ церковнымъ правиламъ, справедливо, въ отношеніи къ бѣднымъ дѣтямъ человеколюбиво и благодѣтельно и въ отношеніи къ прихожанамъ облегчительно и полезно, потому что посредствомъ сего пособія готовятся для нихъ достойные священно-и-церковнослужители.

Къ сожалѣнію нельзя скрыть, что законъ о свѣчныхъ денгахъ исполняется не точно. Священники, по довѣрію и уваженію къ церковнымъ старостамъ, не довольно вникаютъ въ сіе дѣло; церковныя старосты, радѣя преимущественно церкви, не строго отдѣляютъ свѣчныя денгя и значительная часть ихъ, даже по признанію нѣкоторыхъ старостъ церковныхъ, большая часть смѣшивается съ кошельковыми и остается въ церквахъ.

Да помыслятъ священно-и-церковнослужители и церковныя старосты, что, каковъ бы ни былъ законъ, его должно исполнять вѣрно и тѣмъ болѣе, когда есть убѣжденіе, что онъ справедливъ и благодѣтеленъ. Да усугубятъ свое вниманіе и стараніе, чтобы предъ Богомъ и человеки быть вѣрными исполнителями закона, и съ тѣмъ вмѣстѣ благотворителями бѣдности.

Присовокупить ли, что о настоятеляхъ и старостахъ московскихъ церквей не благопріятно по сему предмету отзываются въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ? — Дѣло должно дѣлать по долгу, для пользы, а не для мнѣнія человѣческаго: но конечно лучше подавать другимъ примѣръ назидательный, нежели неназидательный. Насъ судятъ строже, нежели должно: въ Москвѣ церквей больше, нежели въ Петербургѣ, а населенія меньше: въ Петербургѣ населенія больше, а церквей меньше. По сему въ Москвѣ несравненно болѣе, нежели въ Петербургѣ, сгараетъ свѣчъ въ церквахъ безъ прибыли и несравненно менѣе употребляется свѣчъ приносящихъ прибыль. Однако нельзя не признать, что московскія церкви болѣе, нежели до нынѣ, могутъ отъ свѣчъ доставлять пособія на общую церковную пользу и да совершится сіе добрымъ усердіемъ къ общей пользѣ. Каждый благочинный Москвы пригласитъ настоятелей и старостъ церквей своего вѣдомства собраться и прочтетъ имъ сіе, и да явится совѣтъ благій, и да приметь силу, и да произведетъ общепользное дѣйствіе.“

На подлинномъ подписано: Филаретъ М. Московскій.

10 Июля 1864.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія приглашаются въ обыкновенное засѣданіе сего марта 15 дня, въ 7 часовъ вечера.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЫШЛА ВТОРАЯ КНИЖКА

ЧТЕНІЙ

Въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Содержаніе: Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, *Архимандритомъ Филаретомъ* и записанныя его учениками.—Воззваніе къ клиру и мірянамъ римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю каеодическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *И. И. Овербека*—Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви (II—IX вв.), *И. А. Смирнова*.—О древнихъ иконахъ въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ. *Архим. Амфилохія*.—Новые матеріалы по русской церковной археологіи *И. А. Мансветова*.—Церковная хроника. *В. В.*—Письма Московскаго Митрополита Филарета къ архіепископу Игнатию, Воронежскому и Задонскому. Въ приложеніи: Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаминахъ въ Новгородѣ, для Юрьевскаго монастыря 1120—28 г. *Арх. Амфилохія*.

Чтенія выходятъ ежемѣсячно книжками. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 р., съ доставкою и пересылкою 5 р., каждая отдѣльно 75 коп. Подписка принимается въ Редакціи изданій Общества, на Донской, въ домъ Рязноложеской церкви, въ квартирѣ священника *Рожественскаго*; въ книжной лавкѣ *Ферапонтова*, на Никольской улицѣ, и у другихъ книгопродавцевъ.

МАСЛЯНЫЯ КРАСКИ

Н. Н. КРУГЛИКОВА

Окраска половъ, стѣнъ, крышъ, и т. п. не есть предметъ роскоши, а необходимость, потому что кромѣ украшенія, масляная краска служитъ и для сбереженія жѣлаза отъ ржавчины, а дерева отъ гнилости. Слѣдовательно краска должна быть красива, прочна и недорога; это все давно достигнуто фабриками въ Европѣ и Америкѣ, но въ Россіи довольствовались ручнымъ приготовленіемъ краски и обыкновенно полагались въ этомъ на маляровъ, которые были рабочими и вмѣстѣ поставщиками матеріаловъ, выгадывая на нихъ по возможности.

Плохая окраска кажущаяся съ перваго раза дешевой, по своей недолговѣчности, непременно вдвое дороже хорошей. Качество краски достигается покупкой лучшаго матеріала, сухаго, хорошаго масла, правильно свареннаго, и тщательной растиркой, которая соединила бы масло съ краской въ одну массу безъ малѣйшей крупинки. Сдѣлать это трудно потому, что купить краску и масло чистыя нельзя иногда и въ столицѣ, не только въ провинціи, а стереть руками хорошо составляетъ огромный трудъ.

Для приготовленія краски устроена первая въ Россіи фабрика моя, въ Москвѣ, въ 1869 году и теперь смѣю думать, что она приготовляетъ лучшую краску по цѣнамъ никакъ не дороже обыкновенныхъ.

Желающимъ видѣть самое производство прошу сдѣлать мнѣ честь осмотрѣть фабрику всегда и для всѣхъ открытую. Качества краски я достигаю покупкой за границей лучшихъ сухихъ красокъ, правильной варкой масла, и растиркой паровой машиной. Краски продаются въ видѣ густой сметаны и при нихъ часть варенаго масла, которымъ должно только разбавить и, помѣшавъ, красить. Прейсъ-куранты и наставленіе для окраски высылаются по требованію бесплатно.

Печатаю это объявленіе, я имѣю въ виду обратить вниманіе духовнаго начальства, монастырей и церквей какъ московскихъ, такъ и иногороднихъ, на мой товаръ необходимый для благолѣпія обителей и храмовъ, какъ на особенно выгодный по своей прочности.

Съ требованіями прошу адресоваться въ контору фабрики краски *Л. Н. Кругликова*, въ Москвѣ, на Новой Бауманной, въ собственномъ домѣ.

Продажа производится кромѣ того: въ Москвѣ, на Садовой близъ Каретнаго ряда, въ д. Раева, и въ Москательномъ ряду лавка № 3; въ Нижнемъ Новгородѣ, на Нижнемъ базарѣ домъ *Губина*, въ Воронежѣ въ магазинѣ *Петрова*.

Л. Н. Кругликовъ.

50 с.—3 р.

СКОРО ОТПЕЧАТАЕТСЯ

ПОМИНАНІЕ

съ приложеніемъ статьи: о православномъ поминовеніи живыхъ и усопшихъ и 6-ти приличествующихъ содержанію статьи картинъ.

1) Побужденія къ поминовенію. 2) Почему и какимъ образомъ помогаетъ поминовеніе. 3) Примѣры пользы отъ поминовенія. 4) Начало поминовенія. 5) Особенные дни поминовенія усопшихъ. Время и причины установленія поминовенія въ сіи дни. 6) Нѣкоторыя замѣчанія о поминовеніи, напр. относительно неумѣренныхъ столовъ поминовенныхъ, дорогихъ памятниконъ надмогильныхъ и проч. Картинки слѣдующія: 1) Состояніе души до 3-го дня послѣ смерти, 2) до 9-го, 3) до 40 го. 4) Примѣры пользы поминовенія усопшихъ. 5) Шествіе души по мытарствамъ и 6) Поминовеніе на кладбищѣ.

Книжка будетъ формата обыкновен. поминанья, возможно дешевой цѣны. Съ требованіями обращаться къ автору, *Борисо-Глѣбской*, на Арбатѣ, церкви діакону *Бухареву* и всѣмъ книгопродавцамъ въ Москвѣ. Тутъ же можно получать его же сочленія: 1) извѣстную, одобренную министерствомъ народ. просвѣщенія и др., «книгу для обученія русскому чтенію и письму, съ приложеніемъ христоматіи, молитвъ и заповѣдей съ объясн., церковн. словаря, прописей съ правилами правописанія, ариеметики, съ упражн. въ умѣ, на письмѣ и счетахъ, указателя воскр. и празд. евангельскихъ чтеній, мѣсяцеслова, листа крупныхъ буквъ и проч. ц. 30 коп.» 2) Объясненіе (переводъ и толкованія) ежедневн. домашнихъ молитвъ православ. христіанина, для народныхъ школъ и первыхъ классовъ гимназій, ц. 15 к. и 3) готовящуюся къ печати: Объясненіе устройства храма и утвари церковной, какъ принадлежностей Богослуженія, съ приложеніемъ краткихъ свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ и Богослужеб. книгахъ. Съ изображеніями храма и утвари. Для народныхъ школъ. Въ вопросахъ и отвѣтахъ.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Обь учрежденія братства святой равноапостольной Маріи. Обь учрежденія складовъ книгъ священнаго писанія при церквахъ. Обь Заиконоспасскаго и Дмитровскаго духовныхъ училищъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Назначеніе игуменіи въ Вознесенскій монастырь. Архіерейскія служенія. О богослуженіи въ страстную и свѣтлую седмицы.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Обь Московской губернской земской управы. Обь Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями изъ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ.

Епархіальныя распоряженія.

Обь учрежденіи братства св. Равноапостольной Маріи.

По отношенію г. предсѣдательницы попечительнаго совѣта женскаго училища Чепелевской отъ 28 января сего 1871 года № 12, обь учрежденіи братства св. Равноапостольной Маріи, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 15 минувшаго февраля № 71, положено: — Принимая во вниманіе полезную цѣль предполагаемаго братства, именно приготовленіе дѣвицъ духовнаго званія къ должности учительницъ въ церковно-приходскія школы, — прозвъ уставу братства сообщить на усмотрѣніе г. московскаго генералъ-губернатора, и буде со стороны гражданскаго начальства не встрѣтятся препятствія къ открытію сего братства на изложенныхъ въ прозвѣ уставу основаніяхъ: то уставу братства утвердить. Нынѣ г. московскій генералъ-губернаторъ увѣдомилъ, что онъ не находитъ никакихъ препятствій въ учрежденіи предполагаемаго братства, на изложенныхъ въ уставѣ основаніяхъ. Марта 16 дня 1871 года за № 1161.

Уставъ братства св. Равноапостольной Маріи.

1. Братство св. Равноапостольной Маріи учреждается при приходской церкви *) женской учительской семинаріи **).

2. Братство имѣетъ главною цѣлю способствовать приготовленію взрослыхъ дочерей священноцерковнослужителей Московской епархіи (а буде откроется по времени возможность, то и другихъ епархій) къ должности учительницъ для народныхъ и церковно-приходскихъ школъ и женскихъ училищъ, и вообще заботиться обь образованіи дочерей священноцерковнослужителей.

3. Братство достигаетъ означенныхъ цѣлей слѣдующимъ образомъ: а) доставляя возможность взрослымъ дочерямъ священноцерковнослужителей къ окончанію курса въ учительской семинаріи; б) учреждая по мѣрѣ приготовленія учительницъ и расширенія средствъ братства женскія школы для малолѣтнихъ дочерей священноцерковнослужителей въ селахъ при благочиніяхъ и приходсахъ гдѣ представится на это возможность.

4. Братство имѣетъ своимъ почетнымъ попечителемъ Его Высокопреосвященство, Московскаго митрополита.

5. Членами Братства могутъ быть лица обоюбого пола всѣхъ званій и состояній и раздѣляются на почетныхъ и

дѣйствительныхъ.

6. Въ почетные члены избираются лица: а) оказавшія особыя услуги Братству; б) сдѣлавшія значительныя пожертвованія; в) назначившія стипендіи; г) могущія имѣть особенное вліяніе на успѣхъ Братства.

7. Дѣйствительными членами именуются лица, обязавшіяся личнымъ участіемъ, или денежнымъ взносомъ, содѣйствовать цѣлямъ Братства.

Примѣчаніе. Членскій взносъ не ограничивается какой-либо опредѣленной цифрою, а предоставляется усмотрѣнію каждаго.

8. По утвержденіи устава Братства, члены совѣта избираются въ общемъ собраніи, закрытою баллотировкою и изъ среды себя выбираютъ предсѣдательствующаго, секретаря и казначея на три года ***).

9. Совѣтъ состоитъ изъ двѣнадцати членовъ, въ числѣ которыхъ постоянными членами: настоятель приходской церкви, законоучитель семинаріи, членъ отъ церковно-приходскихъ школъ, членъ отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, членъ выбираемый духовенствомъ на епархіальномъ съѣздѣ, членъ отъ Московскаго земства и учредительница женской учительской семинаріи.

10. Совѣтъ братства собирается по мѣрѣ надобности, и не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, и приглашаетъ лицъ, могущихъ быть полезными дѣлу братства своимъ участіемъ.

11. Суммы братства хранятся въ именныхъ билетахъ и на текущемъ счету банковыхъ учреждений и находятся въ одной изъ церковныхъ ризницъ, по согласію настоятеля и старосты церкви.

12. На засѣданіяхъ совѣта могутъ присутствовать члены братства съ правомъ совѣщательнаго голоса. По желанію, ихъ мнѣнія могутъ быть внесены въ протоколъ засѣданія, для обсужденія на общемъ собраніи.

13. На совѣтъ братства лежатъ слѣдующія обязанности: а) изысканіе способовъ къ увеличенію средствъ братства; б) обсужденіе обь употребленіи суммъ братства; в) выдача подписныхъ листовъ или книгъ членамъ, по ихъ желанію, для внесенія пожертвованій и записыванія членовъ; г) разсмотрѣніе просьбъ желающихъ поступить въ женскую учительскую семинарію; д) назначеніе стипендіи; е) снабженіе недостаточныхъ стипендіатовъ одеждою и учебными пособиями; ж) открытіе женскихъ школъ при благочиніяхъ и приходсахъ, и составленіе программъ и инструкцій для этихъ школъ; з) назначеніе окончившихъ курсъ стипендіатовъ въ учительской семинаріи въ женскія сельскія школы, открываемыя братствомъ, и) награжденіе усерднѣйшихъ учительницъ; к) выборъ лучшихъ ученицъ сельскихъ школъ на стипендіи братства въ учительскую семинарію; л) снабженіе сельскихъ женскихъ школъ учебными пособиями.

14. Общія собранія бываютъ обыкновенныя и экстраординарныя. Обыкновенныя происходятъ два раза въ годъ; экстраординарныя созываются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. ***).

15. Общему собранію предоставляется годичный отчетъ, выборъ членовъ совѣта и почетныхъ членовъ, обсужденіе и утвержденіе предположеній совѣта обь увеличеніи средствъ братства, разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты денежныхъ, назначеніе и расходованіе суммъ и прочіе предметы, требующіе разрѣшенія общаго собранія братчиковъ, вносимые совѣтомъ.

*) Въ приходѣ церкви во имя святителя Николая, что на Берсеневкѣ.

**) Учительская семинарія образуется изъ женскаго училища съ педагогическими курсами для приготовленія учительницъ.

***) Членами совѣта могутъ быть лица обоюбого пола, всѣхъ званій и состояній.

****) Общія собранія бываютъ 22 іюля и въ январѣ мѣсяцѣ.

16) Засѣданіямъ общаго собранія и совѣта ведутся журналы, которые подписываются всѣми присутствующими членами.

17) Годичные отчеты представляются Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому, и печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

18. Засѣданія совѣта и братства пропеваютъ въ помѣщеніи женской учительской семинаріи.

19) Братство имѣетъ свою печать, съ словами: „печать братства св. Равноапостольной Маріи въ Москвѣ.“

Объ учрежденіи складовъ книгъ священнаго писанія при церквахъ.

Отъ Московской Духовной Консисторіи

Въ редакцію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Февраля 9 дня 1871 года, за № 587.

Благочинный Пречистенскаго сорока, Николаевленскій Протоіерей Стефанъ Зерновъ въ донесеніи своемъ о благосостояніи церквей за вторую половину 1870 года, между прочимъ, объяснилъ, что въ ихъ Николаевленской церкви былъ устроенъ небольшой, для опыта, складъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта на Рускомъ нарѣчій, а изъ книгъ Вѣтхаго Завѣта псалтырей на томъ же нарѣчій, выписанныхъ имъ отъ Общества распространенія священнаго писанія въ Россіи. Книгамъ назначена цѣна самая умѣренная—во что онъ обошлсь самому Обществу, безъ вычета за пересылку. Людямъ достаточнымъ онъ предлагалъ приплачивать нѣсколько копѣекъ за приобретаемые ими экземпляры, чтобы на эту приплату еще удешевить святое приобретение для людей недостаточныхъ или дать бѣдному желающую книгу бесплатно, въ видѣ духовной милостыни. На такомъ основаніи въ ихъ церкви и у него на дому мѣнѣе нежели въ полгода разобрано и разошлось болѣе 500 экземпляровъ вышеупомянутыхъ священныхъ книгъ и спросъ не уменьшается. Къ дѣлу распространенія священнаго писанія, по его предложенію, изъявили желаніе присоединиться нѣкоторые изъ московскихъ священниковъ, какъ-то: Деятинскій Александръ Любимовъ, Николо-Студенецкій Николай Дроздовъ, Екатеринбургскій въ Коммерческомъ училищѣ Іоаннъ Скородумовъ, Екатеринбургскій въ Воспитательномъ домѣ Іоаннъ Моригеровскій, Николобздановскій діаконъ Василій Серапионскій; Дмитровскаго градскаго собора священникъ Навель Богоявленскій, и уже имѣется свѣдѣніе, что принятые изъ ихъ склада этими сотрудниками благаго предпріятія экземпляры священныхъ книгъ, въ довольномъ на первый разъ числѣ, распространяются между ихъ прихожанами и частію въ заведеніяхъ, гдѣ они состоятъ законоучителями. На семь донесеній резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леоніда, предписано: „О складахъ книгъ можно предложить „ре. акціи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ не найдеть ли удобнымъ напечатать“. Резолюція сія послѣдовала 21 января 1871 года, № 465.

О чемъ Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, въ „редакцію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и сообщаетъ.

Отъ Правленія Заиконоспаскаго духовнаго училища.

Правленіе Заиконоспаскаго духовнаго училища, съ утвержденія его преосвященства преосвященнѣйшаго Игнатія епископа Можайскаго, честь имѣетъ заявить, что въ пользу Заиконоспаскаго училища въ 1871 году пожертвовали: а) о. редакторъ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ билетъ на оныя Вѣдомости на 1871 годъ и б) священникъ села Острова Феодоръ Васильевичъ Пермскій книгу въ 2-хъ томахъ на нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ „*Perspectivae pictorum atque architectorum*“ соч. Андрея Путеня.

Отъ Дмитровскаго духовнаго училища.

Въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ нужно будетъ въ скоромъ времени замѣстить должность учителя латинскаго языка.

О чемъ объявляя, правленіе Дмитровскаго духовнаго училища проситъ желающихъ занять означенную должность явиться въ училище къ 12-му апрѣля для пробныхъ испытаній и доставить документы о своихъ правахъ.

Епархіальныя извѣстія

Назначеніе игуменіи въ Вознесенскій монастырь.

На мѣсто умершей игуменіи въ Вознесенскій первоклассный монастырь переведена игуменія Спасо-Бородинскаго Можайскаго монастыря Сергія.

Архіерейскія служенія:

Пятая недѣля великаго поста. Среда 10 марта. Литургію преждеосвященныхъ Даровъ совершалъ въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященный Игнатій.

Четвергъ 11 марта. На утрени великій канонъ въ Сергіевской церкви читанъ былъ преосвященнымъ Игнатіемъ.

Пятокъ 12 марта. Въ той же церкви на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ тѣмъ же преосвященнымъ учителемъ Перервинскаго д. училища Михаилъ Рождественскій былъ посвященъ во діакона къ Николаевской церкви въ Московской семинаріи.

Суббота 13 марта. На всенощномъ бдѣніи въ Сергіевской церкви чтеніе акаѣиста предъ чудотворною иконою Казанскія Пресвятыя Богородицы было совершено преосв. Игнатіемъ; въ Саввинской домової церкви преосвященнымъ Леонидомъ; имъ же совершена въ праздникъ Похвалы пр. Богородицы литургія. Въ Покровской домової церкви преосвященнымъ Игнатіемъ совершена была литургія.

Воскресенье 14 марта. Въ Саввинской церкви литургія св. Василія Великаго совершена преосвященнымъ Леонидомъ. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ на всенощномъ бдѣніи были посвящены въ стихарь нѣкоторые ученики Московской семинаріи изъ старшаго класса. Въ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ литургія совершена преосвященнымъ Игнатіемъ. Іеродіаконъ Пареній изъ Высотскаго монастыря рукоположенъ во іеромонаха. Проповѣдь говорилъ смотритель Перервинскаго училища соборный іеромонахъ Антоній, а въ Успенскомъ соборѣ священникъ Казанскаго собора Георгій Розановъ.

Опредѣленіе на мѣсто и посвященіе.

Въ недѣлю крестопоклонную, февраля 28 дня преосв. Игнатіемъ діаконъ Богоявленскаго собора въ г. Богородскѣ Александръ Каптеревъ (изъ студентовъ семинаріи) рукоположенъ во священника къ тому же собору.

Богослуженіе въ страстную и пасхальную недѣлю.

25 марта въ великій четвертокъ, въ 6 часовъ вечера, совершена будетъ архіерейскимъ служеніемъ всенощная съ положеннымъ по уставу чтеніемъ 12 евангелій въ Чудовѣ и въ Высокопетровскомъ монастыряхъ.

Въ свѣтлую седмицу, съ понедѣльника въ Успенскомъ соборѣ поздняя литургія начинается въ 7 часовъ и совершается однимъ изъ архимандритовъ или Успенскимъ о. протопресвитеромъ. Въ понедѣльникъ, по окончаніи утрени изъ Успенскаго собора совершается крестный ходъ въ Благовѣщенскій соборъ; подобнымъ образомъ совершаются крестные ходы въ другіе кремлевскіе соборы и монастыри изъ Успенскаго собора въ продолженіе всей свѣтлой седмицы въ 5-мъ часу утра.

Новый Заветъ на языкахъ:		часть 2-я.	— 53
Греческомъ	— 40	Прописи на пяти языкахъ	— 16
Славянскомъ.	— 50	Руководство къ изученію латинскаго языка, Смирнова, а) полное въ 2-хъ частяхъ	1 11
Русскомъ, въ 8 д. (изд. быв. Библ. Общ.).	— 70	и б) краткое, для 3-хъ низшихъ классовъ гимназій)	— 53
въ 32 д.	— 30	Руководство къ переводамъ съ русскаго на латинскій языкъ, Смирнова	— 37
Новая Скрижаль	1 55	Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій, Ганнеманна	— 61
Обиходъ (сокращенный) нотнаго пѣнія	— 63	Руководство къ практическому изученію французскаго языка, Рюо	— 85
Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія, священника Смарагова	— 60	Словари:	
Практическое руководство церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай важнѣйшихъ требъ церковныхъ, протоіерея Парвова	— 65	Латинскій (сокращенный) Ананьева, Яснецкаго и Лебединскаго	1 46
Православное исповѣданіе вѣры, Петра Могилы.	— 15	Латинскій, Кронеберга.	1 75
Псалтирь: на Русскомъ (изд. быв. Библ. Общ.)	— 15	— Розанова	2 —
— Славянскомъ языкѣ	— 52	Еврейскій, Штоккія.	3 45
— Татарскомъ	— 85	Русско-латинскій, Ивашковскаго	2 —
Руководство къ чтенію книгъ Священ. Писанія	— 60	Русско-греческій, Синайскаго, въ бум. корешкѣ	1 58
Часословъ, на Славянскомъ языкѣ	— 26	Греко-русскій, его же	2 21
— Татарскомъ языкѣ	— 90	Русско-калмыцкій.	— 20
II. Общія учебники и разныя другія книги оставшіяся въ запасахъ бывшаго духовно-учебнаго управленія.		Татарскій	1 95
Алгебра (начальная), Сомова	— 69	Творенія Лактанція на латинскомъ языкѣ	1 5
Ариметика	— 55	Учебникъ физики для среднихъ учебныхъ заведеній, Краевича	2 10
Арифметическія задачи.	— 32	Учебная греческая книга, составленная изъ твореній св. Отцевъ церкви, въ 12 д., въ 2 хъ частяхъ, въ одномъ томѣ.	— 43
Астрономическая Географія	— 92	Христоматіи: Еврейская	— 30
Атласъ по Русской Исторіи, Добрякова	— 51	— Латинская для семинарій, въ 3 част. отдѣльно 2 часть	— 90
Атласъ Географическій, состоящій изъ 20 картъ, Ильина	— 84	— 3 "	— 30
Географія Россійской Имперіи (краткое учебное руководство), Кузнецова	— 24	— Нѣмецкая, Фреймана	— 20
Географія сравнительная, Смирнова	— 63	— Русская (краткая), Галахова.	— 50
Грамматика Греческая Кюнера, въ переводѣ Носова	— 90	— Греческая, Носова	— 70
— Русская, въ 3 ч., Перевлѣвскаго	1 58	— Латинская, его же (для дух. учил.).	— 75
— Славянская съ изборникомъ, его же	— 48	— Русская съ толкованіями, Полеваго.	— 37
— Еврейская.	— 25	и III Высочайше утвержденные уставы и штаты:	
— Мордовская	— 35	Д. Семинарій и училищъ (по	
— Монголо-Калмыцкая	— 60	Д. Академіи (15 к.	
— Татарская	— 20		
— Черемиская	— 35		
— Чувашская	— 35		
Геометрія Буссе	— 48		
Византійскіе Исторіи, въ Русскомъ переводѣ:			
выпускъ 1-й	— 40		
— 2-й	— 65		
— 3-й	— 70		
— 4-й	— 50		
— 5-й	— 60		
— 6-й	— 40		
— 7-й	1 40		
— 8-й	1 25		
— 9-й	1 15		
— 10-й	— 65		
(Всѣ 10-ть выпусковъ вмѣстѣ стоютъ 7 р. 70 к.).			
Корнелій Непотъ на латинскомъ языкѣ.	— 20		
Краткіе очерки Русской Исторіи, Иловайскаго	— 75		
Курсъ Всеобщей Исторіи, его же	— 75		
Курсъ опытной Психологіи, Чистовича	1 5		
Курсъ прямолинейной Тригонометріи, Дмитріева.	— 58		
Курсъ Исторіи Литературы, Петрова.	— 63		
Опытъ краткаго изложенія Теоріи Словесности, Петрова.	— 42		
Основаніе Греческаго языка.	— 48		
Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе французскаго языка, Ба-стена.	— 84		
Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ, Николенко, часть 1-я.	— 42		

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшая грамота. Высочайшая награда. Указы Святѣйшаго Сѹнода: объ учрежденіи въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ; относительно отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарскими правленіями; о допущеніи въ духовныя семинаріи и училища составленнаго г. Григоревскимъ практическаго курса греческаго языка по Курціусу, въ качествѣ учебнаго пособія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О разрѣшеніи вѣнчать нижнихъ военныхъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ дозволенія военнаго начальства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія.

ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О наблюденіи со стороны благочинныхъ за записью въ метрикахъ рожденія солдатскихъ дѣтей; по вопросу о надписяхъ на билетахъ отпускныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ; о томъ, какъ причты должны вести иски, если частныя лица неправильно завладѣютъ церковными и ружными землями.

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ. О соблюденіи порядка въ крестныхъ ходахъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Объявленіе.

Высочайшая грамота.

Двора нашего гофмейстеру, министру народнаго просвѣщенія, оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Дмитрію Толстому.

Въ изъявленіе постояннаго нашего вниманія къ отмѣнно ревностной, обширной и вполнѣ соотвѣтствующей нашимъ указаніямъ дѣятельности вашей по управленію министерствомъ народнаго просвѣщенія и по дѣламъ Святѣйшаго Сѹнода, равно какъ и въ знакъ особеннаго нашего къ вамъ благоволенія, всемилостивѣйше пожаловали мы васъ кавалеромъ Императорскаго ордена нашего *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго*, кою знаки при семъ препровождаю, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію. Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію нашею благосклонны.

Высочайшая награда.

Высочайшимъ приказомъ, 28-го марта, по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, *произведенъ за отличіе*: изъ статскихъ въ *дѣйствительные статскіе совѣтники*: исправляющій должность директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѹнода Ненаровомовъ, съ утвержденіемъ въ настоящей должности.

Указы святѣйшаго сѹнода.

Объ учрежденіи въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали предположеніе господина сѹнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22-го декабря за № 4871, о воспослѣдовавшемъ въ 21 день декабря Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. При-

казали: о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указамъ, объяснивъ при семъ, что назначеніе надзирателей необходимо для тѣхъ изъ семинарій, въ которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть особой въ томъ надобности. Января 30 дня 1871 года. № 6.

Относительно отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарскими правленіями.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали предложенный господиномъ сѹнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 266, журналъ учебнаго Комитета по сообщенію министерства народнаго просвѣщенія о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ при приѣмѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ университеты, вслѣдствіе необозначенія разрядовъ и неопредѣленности отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ таковымъ воспитанникамъ семинарскими начальствами. Приказали: Въ уст. дух. сем. § 138 постановлено для означенія услѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляютъ слѣдующіе баллы: „5 отлично, 4 очень хорошо, 3 хорошо, 2 посредственно и 1 слабо.“ За тѣмъ, по поводу заявленія совѣта С.-Петербургскаго университета о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ въ опредѣленіи надлежащаго значенія показываемыхъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ семинарскихъ воспитанниковъ отмѣтокъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣленности и разнообразію таковыхъ отмѣтокъ, указомъ Святѣйшаго Сѹнода отъ 31 марта 1870 г. за № 21 семинарскимъ правленіемъ вмѣнено въ обязанность, чтобы при выдачѣ выпускаемымъ изъ семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной въ § 138 уст. дух. сем. Но изъ полученнаго нынѣ отзыва министерства народнаго просвѣщенія оказывается, что предписанныя въ приводимыхъ постановленіяхъ требованія доселѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскими правленіями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необходимою, по значенію сего дѣла, точностію и исправностію. Посему сдѣлать правленіямъ семинарій строжайшее подтвержденіе о непремѣнномъ исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требованій семинарскаго устава и указа Святѣйшаго Сѹнода, объяснивъ при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій, сверхъ отмѣтокъ о познаніяхъ и поведеніи, было неопустительно обозначено и о томъ, къ какому именно разряду причислены воспитанники, при выпускѣ изъ семинарій; о чемъ и послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій, указы. Января 10 дня 1871 года. № 1.

О допущеніи въ духовныя семинаріи и училища составленнаго г. Григоревскимъ практическаго курса греческаго языка по Курціусу, въ качествѣ учебнаго пособія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали предложенный господиномъ сѹнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, за № 232, журналъ учебнаго комитета о допущеніи въ духовныя семинаріи и училища составленнаго учителемъ 2-й Харьковской гимназіи Григоревскимъ „Практическаго курса греческаго языка по Курціусу“, въ качествѣ учебнаго по-

ніе губернскаго воинскаго начальника въ мѣстную консисторію по вопросу о надписяхъ на билетахъ отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ: на основаніи 107 пунк. приложеніи къ 1604 ст. част. II кн. I св. воен. пост., приходскіе священники обязаны дѣлать надписи на подлинныхъ билетахъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ о перемѣнахъ, происшедшихъ въ семейномъ ихъ быту, во время бытности ихъ въ отпуску, какъ-то: о совершеніи браковъ, съ поясненіемъ, когда, гдѣ и кто съ кѣмъ повѣчанъ, о родившихся у нихъ дѣтяхъ, о смерти дѣтей и о смерти женъ и самыхъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ; между тѣмъ при разсмотрѣніи подлинныхъ отпускныхъ билетовъ оказывалось неоднократно, что вышеизложенныя перемѣны въ семейномъ быту отпускныхъ нижнихъ чиновъ не отмѣчаются на подлинныхъ билетахъ священниками и послѣдніе не рѣдко отказываются отъ этихъ отмѣтокъ. Почему воинскій начальникъ, имѣя въ виду всю важность этихъ отмѣтокъ на билетахъ нижнихъ чиновъ, которые, при зачисленіи дѣтей ихъ на денежное отъ казны пособіе, должны служить неопровержимымъ документомъ, просить консисторію сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы вышеказанныя надписи на подлинныхъ отпускныхъ билетахъ нижнихъ чиновъ, съ объясненіемъ о всѣхъ происшедшихъ перемѣнахъ въ семейномъ ихъ быту, дѣлались непременно приходскими священниками.

О томъ, какъ причты должны вести иски, если частныя лица неправильно завладѣютъ церковными и ружными землями.

По дѣлу о завладѣніи однимъ замлевлдѣльцемъ землями, принадлежащими приходской церкви, Черниговская духовная консисторія опредѣлила: такъ какъ многіе причты церковей черниговской епархіи, по завладѣнію частными лицами церковными и ружными землями, постоянно обращаются къ епархіальному начальству съ своими прошеніями о ходатайствѣ его по симъ дѣламъ, не смотря на то, что монастыри, церкви и архіерейскіе дома по подобнаго рода дѣламъ, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства ст. 1282, 1283, 1284, 1285 1286, 1287, 1289, 1310, 1311, 1312 и 1313, обязаны искать и отвѣчать на судѣ установленнымъ въ показанныхъ статьяхъ порядкомъ, не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному соглашенію, а отъ епархіальнаго начальства по смыслу 1286 ст. сего устава зависитъ только выдавать на ходатайство по симъ дѣламъ письменное уполномочіе или предписаніе избраннымъ отъ церкви или монастыря повѣреннымъ, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства: то посему консисторія признаетъ необходимымъ поставить духовенство въ извѣстность какъ относительно постановленія сего, такъ и вышеописанныхъ статей законовъ устава гражданскаго судопроизводства къ подлежащему ими руководству. Вышепоименованныя статьи устава гражд. судопроизводства слѣдующаго содержанія: ст. 1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церковей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій. Ст. 1283. Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства съ изъ-

ятіемъ, въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ указаннымъ. Ст. 1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій, возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ. Ст. 1285. Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особенныхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію. Ст. 1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судѣ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. Ст. 1287. Всѣ иски предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій на основаніи общихъ законовъ о подсудности. Ст. 1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. Ст. 1310. Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами указанными въ 1298 ст. о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ, о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Ст. 1312. По минованіи срока установленнаго въ 1310 ст. дѣла этого рода могутъ быть вчиняемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ по правиламъ постановленнымъ выше въ статьяхъ 1223—1296 и ст. 1313. Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

О крестныхъ ходахъ.

Для соблюденія порядка въ крестныхъ ходахъ резолюціе Его Высокопреосвященства, Филарета Митрополита Московскаго, 5 го окт. 1842 года предписано въ руководство слѣдующее:

- 1) Старшій изъ благочинныхъ, находящихся въ крестномъ ходѣ, пріемлетъ на себя на сіе время особенную обязанность таксіарха или блюстителя порядка.
- 2) Онъ наблюдаетъ, чтобы священнослужители и причетники собирались къ крестному ходу благовременно и облачались въ назначенномъ приличномъ мѣстѣ совокупно, а не порознь и не между народомъ.
- 3) Чтобы крестный ходъ начинался по данному знаку неукоснительно и продолжался безостановочно.
- 4) Чтобы носящіе святыню перемѣнялись преимущественно во время остановокъ крестнаго хода по чину Богослуженія и не причинили излишней остановки.
- 5) Чтобы пѣніе и чтеніе въ крестномъ ходѣ было благообразно.
- 6) Чтобы священнослужители шли чинно и неразрывно.
- 7) Чтобы причетники, посылаемые безъ облаченія для

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Отъ Московской Духовной Консисторіи. Наименованіе расходовъ постоянныхъ, временныхъ и экстраординарныхъ, назначенныхъ на 1871 годъ по Московской епархіи. Въдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1871 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Московской епархіи.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Празднованіе въ Москвѣ 4-го апрѣля, дня чудеснаго спасенія Государя Императора отъ угрожавшей его жизни опасности. Архіерейскія служенія.

Обозрѣніе оофициальнаго отдѣла епархіальныхъ въдомостей за вторую половину 1870 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія.

Епархіальныя распоряженія. Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Въ редакцію Моск. Епарх. Въд.

Консисторія, препровождающая при семъ присланныя при отношеніи хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9-го сего севрала за № 1481, въдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Московской епархіи въ семъ 1871 году, и въдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ семъ же году на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей московской епархіи, проситъ редакцію „Епархіальныхъ Въдомостей“ напечатать означенныя въдомости въ „Епархіальныхъ Въдомостяхъ“ и за тѣмъ возвратитъ ихъ въ Консисторію. № 1328.

Наименованіе расходовъ

постоянныхъ, временныхъ и экстраординарныхъ, назначенныхъ на 1870 годъ по Московской Епархіи.

Статьи расходной сметы.

§ 3. 1). Содержаніе духовной консисторіи 21,174 р. (выдача жалованья по истеченіи мѣсяца, а столовыя впередъ за мѣсяць, ст. 1039 и 1049 Ш. Т. 2). Содержаніе духовныхъ правленій: Можайскаго, Дмитровскаго и Волоколамскаго по 157 р. 53 к.

§ 4. 1) Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: содержаніе епархіальнаго пресвященнаго 4000 р., собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома 8,855 р. 40 к. 2). Содержаніе викарнаго епископа 1-го 1005 р. 90 к., содержаніе викарнаго епископа 2-го 2426 р. 92 к.

§ 5. 1). Свято Троицкой Сергіевой Лавры 9,259 р. 8 к., 2) содержаніе мужскихъ монастырей: Саввино-сторежевскаго 1861 р. 3 к., Николаевскаго Греческаго въ Москвѣ 1192 р. 25 к., Волоколамскаго Юсифова и Коломенскаго Троицкаго Ново-Голутвина по 1249 р. 7 к. на каждый, Спасо-Андроніева, Высокопетровскаго, Богоявленскаго, Спасо-Виеанскаго при Свято Троицкой Лаврѣ и Можайскаго Лужецкаго по 1249 р. 37 к. на каждый, Златоустова 668 р. 88 к. Дмитровскаго Борисоглѣбскаго 771 р. 42 к., Знаменскаго, Данилова, Николаевскаго Угрѣшскаго и Серпуховскаго Высоцкаго по 711 р. 71 к. на каждый; Чудова, приписнаго къ Архіерейскому дому 605 р. 69 к. 3). Женскихъ монастырей: Вознесенскаго 1,430 р. 83 к., Новодѣвичьяго 1436 р. 53 к., Алексѣевскаго и Рождественскаго по 461 р. 70 к. на каждый; Спасскаго общежительнаго 2645 р. 99 к., Коломенскаго Брусенскаго Успенскаго, Никитскаго, Страстнаго и Хотьковскаго Покровскаго по 338 р. 11 к. на каждый;—Зачатіевскаго 380 р. 95 к. (расходы постоянные, выдача которыхъ производится въ началѣ каждаго полугодія). 4) Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій монастырю Покровскому временныхъ и экстраординарныхъ 142 р. 83 коп. (выдача въ началѣ каждаго полугодія).

§ 6. 1) Содержаніе городского и сельскаго духовенства

10,169 р. 66 к. (расходы постоянные, выдача по истеченіи полугодія).

§ 7. 2) Постройки и починки.

§ 8. Улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній.

§ 9. Прогонны и путевыя издержки 300 р. (по мѣрѣ надобности). Итого по сметѣ расходовъ 82,607 р. 66 к.

Вѣдомость.

о суммахъ назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1871 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Московской епархіи.

Г. Москвы.

Казанскаго собора содержанія въ годъ 342 р. 86 к. с., изъ нихъ вычета по 2 к. съ р., 6 р. 86 к., за тѣмъ слѣдуетъ къ производ. 336 р.—Покров. и Василия Блаженнаго собора сод. 354 р. 8 к., выч. 7 р. 8 к. произ. 347 р.,—Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря содер. 438 р. 78 к., выч. 8 р. 78 к., произ. 430 р.—Царекоконстантиновской и Благовѣщенской въ Кремлѣ церковей сод. по 112 р. 25 к. выч. по 2 р. 25 к., произ. по 110 р.—Екатерининской въ богадѣл. домѣ сод. 85 р. 72 к., выч. 1 р. 72 к. произ. 84 р.—Покровской въ Покровск. сод. 136 р. 74 к. выч. 2 р. 74 к., произв. 134 р.—Александровской въ Тверск. казен. домѣ сод. безъ выч. 1350 р. (помѣсяч.)—Единоврч. при богадѣл. домахъ: Преображенскомъ Николаевской сод. 700 р. выч. 14 р., произ. 686 р.—Рогожскомъ Николаевской сод. 1100 р. выч. 22 р. произ. 1078 рублей.

По уѣздамъ.

Московскому.

Вознесенской въ селѣ Коломенскомъ сод. 65 р. 31 к., выч. 1 р. 31 к., произв. 64 р. Казанской въ с. Коломенскомъ сод. 134 р. 69 к. выч. 2 р. 70 к., произ. 131 р. 99 к. Благовѣщенской въ Тайнинскомъ и Богоявленской въ с. Никольскомъ сод. по 109 р. 76 к. выч. по 2 р. 20 к. произ. по 107 р. 56 к.—Живоноснаго Источника въ с. Царицынѣ сод. 29 р. 79 к., выч. 60 к. пр. 29 р. 19 к.—Тихвинской въ с. Алексѣевскомъ сод. 129 р. 28 к. выч. 2 р. 59 к., произ. 126 р. 69 к.—Успенской въ с. Трахотѣвѣ, Владимірской въ с. Богородскомъ (Красково), Преображенской въ с. Нетесовѣ, Богородице-Рождественской въ с. Льяловѣ, Трехсвятительской въ с. Драчевѣ и Богородице-Рождественской въ с. Владыкинѣ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к. произ. по 83 р. 99 к. въ каждую церковь; Петропавловской, въ с. Петровскомъ, бл. Угрѣши сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к. *Бронницкому:* Воскресенской въ с. Баршевѣ и Троицкой въ с. Бисеровѣ сод. по 142 р. 83 р. к. выч. по 2 р. 86 к.; произ. по 139 р. 97 к.—Спасской въ с. Вертковѣ сод. 114 р. 27 к., в. 2 р. 29 к. произ. 111 р. 98 к.—Покровской въ с. Покровскомъ сод. 85 р. 71 к., выч. 1 р. 72 к. произ. 83 р. 99 к. *Подольскому:* Богородице-Рождественской въ с. Дыдылинѣ сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к.—Троицкой въ с. Пахринѣ и Преображенской въ с. Спасъ-Купли сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. въ каждую. *Богородскому:* Покровской въ с. Запоторѣ и Крестовоздвиженской въ Селинской Волости сод. по 142 р. 83 к., выч. по 2 р. 86 к., произ. по 139 р. 97 к. каждой. *Коломенскому:* Крестовоздвиженской въ г. Коломнѣ на жалованье и на хлѣбъ 7 р. 2 к., на церковныя потребности 45 к., сод. 7 р. 47 к., выч. 15 к., произ. 7 р. 32 к.—Андреевской, въ с. Андреевскомъ (Сукново), Богородице-Рождественской въ с. Ратмири и Покровской въ с. Аванасевѣ сод. по 114 р. 27 к., выч. по 2 р. 29 к., произв. по 111 р.

98 к. каждой.—Воскресенской въ с. Горностаевъ, Покровской въ с. Губинъ, Феодоро Стратилатовской въ с. Колычевъ, Велико-Васильевской въ с. Лыковъ, Николаевской, въ с. Аксининъ и Воскресенской въ с. Сапроновъ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. каждой. *Клинскому*: Грузинской въ с. Горбасевъ сод. 142 р. 83 к., выч. 2 р. 86 к., произ. по 139 р. 96 к.—Воскресенской въ с. Алексѣевскомъ (Яркино) сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к.—Михайло-Архангельской въ с. Вертлинскомъ и Преображенской въ с. Молчановъ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к. произ. по 83 р. 99 к. *Звенигородскому*: Троицкой въ Аносинъ монастырь сод. 142 р. 83 к., выч. 2 р. 86 к., произ. 139 р. 97 к.—Николаевской въ с. Сидоровскомъ сод. 114 р. 27 к.—Преображенской въ с. Никулинъ, Покровской въ с. Нахабинъ, Петропавловской въ с. Воздвиженскомъ (Дорна), Успенской въ с. Носовъ и Троицкой въ с. Мушкинъ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. *Дмитровскому*: Благовѣщенской въ с. Братовщинъ сод. 24 р. 79 к., выч. 50 к. произ. 24 р. 20 к.—Успенской въ с. Борисовъ, Ильинской въ с. Левковъ и Сергіевской въ с. Деулинъ сод. 114 р. 27 к., выч. по 2 р. 29 к. произ. по 111 р. 98 к.—Богородицерождественской въ Медвѣдовой пустыни и Христо-рождественской въ погостъ Подболотскомъ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. каждой. *Серпуховскому*: Троицкой въ с. Сапроновъ сод. по 114 р. 27 к. выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к.—Фроло-Лаврской въ селѣ Шумновъ, Троицкой въ с. Лужникахъ и Николаевской въ погостъ Ровкахъ сод. по 85 р. 71 к. выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. *Русскому*: Преображенской въ с. Сладневъ сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к.—Происхожденія честныхъ дровъ въ с. Абрамовъ и Воскресенской въ с. Воскресенскомъ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. *Можайскому*: въ г. Можайскѣ Николаевского собора на свѣчи и просфоры 6 р. 81 к.—Дмитріе-селунской въ с. Шимоновъ сод. 85 р. 71 к., выч. 1 р. 72 к. произ. 83 р. 99 к. *Верейскому*: Богородицерождественской въ с. Понизовъ сод. 85 р. 71 к., выч. 1 р. 72 к., произ. 83 р. 99 коп. Итого 69 церкв., содер. на нихъ въ годъ 10349 р. 84 к., изъ нихъ выч. по 2 к. съ рубля 180 р. 18 к., слѣдуетъ къ производству 10169 р. 66 коп.

Епархiальная хроника.

Празднованіе въ Москвѣ 4 го апрѣля, дня чудеснаго спасенія Государя Императора отъ угрожавшей его жизни опасности.

Въ воскресенье, 4-го апрѣля, въ день избавленія Государя Императора отъ угрожавшей опасности, въ Москвѣ совершены были божественная литургія и благодарственное молебствіе архіерейскимъ служеніемъ въ трехъ храмахъ: въ Сергіевской церкви на Троицкомъ подворьѣ—Высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ, Митрополитомъ Московскимъ, въ Успенскомъ соборѣ—преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ; въ Сергіевской церкви въ Высоко Петровскомъ монастырѣ—преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ Можайскимъ. Проповѣдь говорилъ въ Успенскомъ соборѣ ректоръ Московской духовной академіи, протоіерей Александръ Горскій.

По окончаніи литургіи, на площади, противъ Чудова монастыря, при громадномъ стеченіи народа, въ присутствіи Московскаго генералъ-губернатора князя В. А. Долгорукова, военныхъ и гражданскихъ чиновъ столицы, былъ

отслуженъ благодарственный молебенъ, по окончаніи котораго, духовенство, въ преднесеніи иконъ и хоругвей, направилось въ Успенскій соборъ. Въ часъ пополудни, въ зданіи судебныхъ мѣстъ былъ отслуженъ духовенствомъ, въ присутствіи служащихъ лицъ, благодарственный молебенъ.

Въ Ризположенскомъ, на Донской улицѣ, приходѣ было совершено благодарственное молебствіе на площадкѣ предъ Александринскимъ дворцомъ; также въ церковно-приходскомъ училищѣ и женскомъ Серпуховскомъ училищѣ, подвѣдомственномъ Московскому Дамскому попечительству. Кромѣ того благодарственныя молебствія были совершены во всѣхъ церквахъ столицы, на нѣкоторыхъ площадяхъ, во многихъ учебныхъ, воспитательныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ.

Архіерейскія служенія.

Святлая седмица.

Вечерня въ день Святлаго Христова Воскресенія совершена была въ храмѣ Преподобнаго Сергія Чудотворца, что въ Высокопетровскомъ монастырѣ, преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ.

Понедѣльникъ, марта 29 го и вторникъ 30-го марта. Въ Сергіевской церкви преосвященнымъ Игнатіемъ въ сіи дни совершена была литургія.

Преосвященный Леонидъ въ понедѣльникъ совершалъ литургію въ домовою Саввинской церкви, а во вторникъ въ Новоспасскомъ монастырѣ, по случаю погребенія іеромонаха Филарета, духовника Саввинскаго подворья.

Среда, 31-го марта. Преосвященнымъ Леонидомъ совершена литургія на Саввинскомъ подворьѣ.

Преосвященный Игнатій совершалъ литургію во храмѣ св. Филарета Милостиваго.

Четвертокъ 1-го апрѣля, пяткокъ 2-го апрѣля, и суббота 3-го апрѣля. Преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ совершены литургіи въ четвертокъ въ Сергіевской церкви въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ пяткокъ въ Покровской домовою церкви, а въ святлую субботу въ храмѣ святителя Алексія, въ Чудовъ монастырѣ, для раздаянія артоса.

Обозрѣніе официальнаго отдѣла Епархiальныхъ Вѣдомостей за вторую половину 1870 г.

Заботливость духовенства объ обезпеченіи заштатныхъ, вдовъ и сиротъ.—Источники къ составленію училищныхъ суммъ.—Мѣра для обезпеченія воспитаницъ, вышедшихъ изъ учебнаго заведенія.—Къ какому училищному округу должны принадлежать мальчики-сироты.—О надзирателяхъ и репетиторахъ и замѣна ихъ учениками дух. училищъ.—Вопросъ быть или не быть наставниками дух. училищъ лицамъ, облеченнымъ священнымъ саномъ.—Влагочинническіе сѣвзды.—Журналъ для записи совершаемыхъ Богослуженій.—Благоч. совѣты и журналъ, какъ образецъ ихъ дѣятельности.—Измѣненіе способа вознагражденія за церковныя требы.—О части дохода слѣдующей псаломщику.—Институтъ для приготовленія сельскихъ наставниковъ.—Открытіе воскресной школы по инициативѣ псаломщика.—Причетники—учители молитвамъ.

Тяжелымъ гнетомъ лежитъ на душѣ духовенства участь заштатныхъ и сиротствующихъ его братій. И нельзя сказать, чтобы духовенство не придумывало мѣръ къ облегченію горькой участи нуждающихся изъ его сословія. Вездѣ оно задается вопросомъ что дѣлать, чтобы обезпечить судьбу бѣдныхъ? Заводить эмеритальныя или пенсіонныя кассы? Но во-первыхъ нуженъ капиталъ, для того чтобы предпріятіе было поставлено на прочномъ основаніи и во-вторыхъ—время, которое бы, чрезъ приращеніе достаточныхъ процентовъ, дало возможность производить пенсіонныя выдачи. Между тѣмъ бѣдные не медлятъ,

и смерть, поражая отцовъ, не спрашиваетъ оставляютъ ли они средства къ существованію своихъ дѣтей. Такимъ образомъ настоятъ необходимость, не слишкомъ надѣясь на будущее, производить пособія въ настоящее время. Въ настоящее время обыкновенно указываютъ на епархіальныя попечительства, повсемѣстно существующія. Но, какъ показываютъ примѣры, духовенство мало на нихъ рассчитываетъ: они удовлетворяютъ самую ничтожную часть нуждающихся, и то не совсѣмъ достаточно. Между тѣмъ частная предприимчивость нерѣдко успѣваетъ устроить дѣле на болѣе благотворныхъ началахъ. Такъ на одномъ изъ благочинническихъ сѣздовъ о. Секторовъ обратился къ подвѣдомымъ ему пастырямъ съ такою рѣчью: „Входя въ безотрадное положеніе несчастныхъ, я считаю долгомъ обратиться къ вамъ съ словомъ предложенія помощи имъ, такъ какъ они члены нашего семейства, наши присные, а потому и въ правѣ ожидать отъ насъ себѣ пособія. А такъ какъ бѣдность всегдашній феноменъ въ нашемъ званіи, и потому чтобы помощь наша бѣднымъ была, такъ сказать, въ систематическомъ порядкѣ, постоянная, то на насъ лежитъ долгъ изыскать средства къ образованію капитала въ своемъ благочинническомъ округѣ для сей христіанской цѣли.“ Возбужденное такимъ воззваніемъ собраніе единогласно и съ радостію согласилось вспомоществовать бѣднымъ своего округа, назначивъ на сей предметъ добровольныя пожертвованія мѣстнаго духовенства, подавнія въ кружки и 10% ежегоднаго кошелевскаго сбора, не отказываясь при семъ отъ взносов въ епарх. попечительство, но отклоняя его участіе въ окружномъ благотвореніи. Епархіальная власть, убѣдившись двухлѣтнимъ опытомъ въ благотворномъ дѣйствованіи благочинническаго попечительства, признала справедливымъ утвердить его и освободить отъ общаго епарх. попечительства. И такъ Общество съ десятками членовъ оказалось благотѣлительнѣе учрежденія, насчитывающаго тысячи участвующихъ лицъ. А пермское духовенство на епархіальномъ сѣздѣ, въ юнѣ прошлаго года, на томъ основаніи, что пособіе изъ епарх. попечительства получается сиротами спустя полъ года, а иногда и годъ послѣ смерти священноцерковнослужителей, нашло нужнымъ просить дозволенія у своего начальства, чтобы мѣстные причты выдавали нуждающимся единовременно отъ 10 до 15 рубл. изъ церковныхъ кружечныхъ и кошелековыхъ суммъ, а попечительство впоследствии возвращало бы эти деньги къ церквамъ, но безъ вычета изъ пособія тѣхъ сиротъ, которымъ будетъ дано попечительское вспоможеніе.

Не одни сиротствующіе и заштатные требуютъ жертвъ отъ духовенства; есть и другіе предметы также возложенные на него и также ставшіе въ наше время насущными его обязанностями. Воспитаніе дѣтей и особенно дѣвицъ—потребность неизбежная и лежащая исключительно на немъ одномъ. И духовенство съ радостію готово бы исполнить эти задачи и сдѣлать другія улучшенія въ воспитаніи своихъ дѣтей. Но увы! всѣмъ полезнымъ его начинаніямъ одинъ камень преткновенія—неимѣніе денегъ. А потому неудивительно, что многіе оо. потолкуютъ о какомъ-либо предпріятіи, согласятся „въ принципѣ“ въ его важности, но за неимѣніемъ „наличныхъ суммъ“ отложить до будущаго счастливаго времени. Такъ было напр. съ депутатами Воронежскаго духовноучилищнаго сѣзда въ сентябрѣ. Одинъ изъ депутатовъ передалъ мнѣніе своего благочинія, коего онъ былъ представителемъ, о заведеніи при дух. училищѣ ремесленныхъ классовъ, мотивируя это такъ: „при введеніи ремесленнаго обученія въ систему обу-

ченія, каждое дитя не будетъ исключено (?) изъ училища, всякое дитя можетъ получить съ одной стороны лишнюю степень образованія, совершенно необходимую въ настоящее время во всѣхъ родахъ дѣятельности, а съ другой будетъ обучено такому или другому ремеслу, которое дастъ ему кусокъ хлѣба.“ Сѣздъ, признавъ эти соображенія отличающимися „практическимъ смысломъ и дѣйствительно полезными для дѣтей духовенства“, но не находя никакихъ средствъ, отказался „приступить къ какимъ-либо дѣйствіямъ и мѣропріятіямъ.“ Но не желая болѣе изображать грустную картину, присущую нашему сословію, представимъ взамѣнъ того похвальную изобрѣтательность своего рода, съ помощію которой нѣкоторымъ удастся съ значительнымъ облегченіемъ выполнять лежащія на нихъ задачи. Не говоря о согласіи взимать плату съ получающихъ награды въ пользу дух. училищъ, существующемъ во многіхъ епархіяхъ, укажемъ на новые источники къ составленію капитала на нужды епархіальныхъ женскихъ училищъ. Пермское духовенство согласилось завести печатные бланки для записыванія на ихъ метрическихъ свидѣтельствъ и свѣдѣній о женихахъ и невѣстахъ, вѣчающихся не въ своихъ приходяхъ, съ тѣмъ чтобы взимать съ требователей ихъ за первыя по 5, а вторыя по 10 коп. Въ Харьковской же епархіи, по предложенію преосвященнаго, для той же цѣли увеличенія суммъ для женскаго епархіальнаго училища предпринято изданіе портретовъ покойнаго Мелетія, бывшаго тамошняго архіепископа, въ числѣ 10000 экземпляровъ и въ трехъ по достоинству видахъ. Портреты эти разосланы, съ обозначеніемъ цѣны ихъ, благочиннымъ для продажи духовенству и мірянамъ. Не отвергая пригодности первой мѣры, избранной пермскимъ духовенствомъ, считаемъ долгомъ рекомендовать предпріятіе харьковскаго московскимъ благотворительнымъ или учебнымъ заведеніямъ. И у насъ былъ святитель, память о которомъ еще жива во всей епархіи и даже за предѣлами ея, и многіе конечно съ радостію постарались бы пріобрѣсти не дорогое, но вѣрное его изображеніе, особенно когда бы существовала увѣренность, что деньги покупателей пойдутъ на благое дѣло, достойное памяти приснопамятнаго архипастыря. Кромѣ этого каждый пріобрѣтшій такой портретъ былъ бы увѣренъ, что онъ не сдѣлался жертвою эксплуататоровъ народа—продавцевъ лубочныхъ картинокъ, на которомъ только по надписи можно узнать изображенный предметъ, безъ нея же изображеніе можетъ быть названо какъ угодно—все будетъ такъ.

Коснувшись женскихъ дух. училищъ, не можемъ умолчать объ отеческой заботливости совѣта „спровоспитательнаго заведенія при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ“, который (совѣтъ) въ отчетѣ своемъ за 1869—70 учебный годъ сообщаетъ, что онъ, вслѣдствіе круглаго сиротства, по которому нѣкоторые изъ 12 окончившихъ нынѣ курсъ ученія не имѣютъ ни одного родственнаго дома, въ которомъ бы могли найти себѣ пріюгъ по выходѣ изъ заведенія, съ благословенія Его Высокопреосвященства, предположилъ помѣщать своихъ питомицъ въ дома священнослужителей Херсонской епархіи и въ другіе семейные благонадежныя дома. Вслѣдствіе чего, заявленіемъ своимъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, онъ обратился съ просьбою, не благоугодно ли будетъ кому либо, для приготовленія дѣтей въ училище, пригласить къ себѣ въ домъ воспитанницу изъ окончивающихъ теперь курсъ, такъ какъ многіе священнослужители, для первоначальнаго приготовленія дѣтей своихъ въ училище,

приглашаютъ къ себѣ въ домъ постороннихъ лицъ. По этому заявленію Совѣтъ имѣлъ удовольствіе получить приглашенія отъ четырехъ священниковъ, и къ двумъ изъ нихъ уже отправилъ воспитанницъ на слѣдующихъ общихъ условіяхъ: 1) лицо, приглашающее въ домъ воспитанницу, для обученія дѣтей грамотѣ, за труды ея обязывается платить жалованья въ годъ не менѣе 120 р. сер. и предоставляетъ ей помѣщеніе и содержаніе такое, какимъ пользуется само семейство, въ которое она поступаетъ; 2) изъ этихъ 120 р. выдается воспитанницѣ впередъ на ея экипировку 25 р., а остальные 95 р. она получаетъ по мѣрѣ ея нуждъ, по взаимному соглашенію обѣихъ сторонъ; 3) въ надзорѣ и обученіи дѣтей, воспитанница обязывается руководствоваться совѣтами и указаніями ихъ родителей, и безъ вѣдома ихъ никуда не отлучаться изъ дома; 4) поэтому совѣтъ покорнѣйше проситъ родителей сообщать ему пополугодно о занятіяхъ и поведеніи воспитанницы; 5) если по окончаніи года, та или другая сторона найдетъ необходимымъ прекратить занятія съ дѣтьми, то родители, пригласившіе въ домъ воспитанницу, по надлежащемъ расчетѣ, обязываются представить ее въ монастырское училище на свой счетъ; 6) если воспитанницѣ, по минованіи въ ней надобности въ томъ домѣ, въ которѣй она приглашена изъ училища, представится возможность, на такихъ же условіяхъ, поступить для обученія дѣтей въ другой благонадежный домъ, то совѣтъ проситъ первый домъ способствовать сиротѣ въ ея перемѣщеніи; 7) если же сиротѣ представится выгодная партія, хотя бы и до окончанія ея срока занятій, то совѣтъ покорнѣйше проситъ родителей, въ домъ которыхъ она будетъ, способствовать къ устроенію ея судьбы, имѣя въ виду возможность всегда замѣнить выбывающую наставницу другою и проч.

Изъ дѣятельности духовноучилищной администраціи относительно дѣтей мужескаго пола встрѣчаемъ три предмета, вызвавшіе то или другое сужденіе, или распоряженіе. Это а) о принадлежности сиротъ къ тому округу, въ которомъ ихъ родственники; б) о надзирателяхъ или репетиторахъ при училищныхъ воспитанникахъ и в) въ первый разъ являющійся въ печати вопросъ—быть или не быть священникамъ и діаконамъ наставниками духовныхъ училищъ.

Какъ ни ничтоженъ, по видимому, предметъ, обратившій на себя вниманіе Новгородскаго и Черниговскаго училищныхъ округовъ, но онъ все-таки стоитъ быть занесеннымъ въ нашу хронику. Сиротъ-мальчиковъ не мало и у насъ, и многіе изъ нихъ вслѣдствіе существующаго правила опредѣляютъ дѣтей только въ училища тѣхъ округовъ, въ которыхъ состояли ихъ родители, обречены въ теченіе всего училищнаго курса воспитываться вдали отъ родственниковъ и матерей-вдовъ, изъ насущнаго хлѣба перемѣнившихъ мѣсто своего жительства, чаще перешедшихъ въ Москву въ услуженіе, или въ одно изъ благотворительныхъ заведеній. Какъ вредно для дѣтей подобное одиночество, соединенное съ лишеніемъ материнскаго вліянія, распространяться излишне: вѣроятно всякій псучившійся въ низшихъ классахъ узналъ это собственнымъ опытомъ. Принужденныя жить вдали отъ дѣтей, матери обыкновенно обращаются къ начальству ближайшихъ училищъ съ просьбами о переведеніи ихъ сыновей. Но не многимъ удается достигнуть желаннаго; въ большинствѣ случаевъ просьбы ихъ вознаграждаются отказомъ, такъ какъ просительница по мѣсту служенія своего бывшего мужа принадлежитъ въ другому

училищному округу; если не послѣдуетъ полного отказа, въ такомъ случаѣ навязывается обязательство содержать сына на собственные средства. Отъ души желаемъ распространенія у насъ, въ видѣ непреложнаго закона, постановленій Новгородскаго и Черниговскаго училищныхъ съѣздовъ „ходатайствовать о дозволеніи круглымъ сиротамъ (равно и лишившимся только отцевъ) считаться принадлежащими въ тому или другому училищному округу не по мѣсту рожденія своего, или службы своихъ покойныхъ отцевъ, а по мѣсту призрѣнія ихъ родственниками или опекунами и предоставить имъ право на казенное содержаніе въ училищѣ того округа, въ которомъ они живутъ.“

Тотъ же Новгородскій съездъ въ іюлѣ прошлаго года имѣлъ, между прочимъ, разсужденіе о необходимости имѣть при училищѣ гувернеровъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которые бы смотрѣли за поведеніемъ квартирныхъ учениковъ въ классныхъ занятіяхъ и пособляли бы имъ въ приготовленіи классическихъ уроковъ. Разсужденіе это привело о.о. депутатовъ къ такому заключенію: имѣть при училищѣ двухъ гувернеровъ съ жалованьемъ изъ средствъ духовенства по 150 руб. каждому и съ предоставленіемъ одному преподаванія пѣнія въ училищѣ, другому—чистописанія, полагая за предметъ по 100 руб. Но совершенно иначе разсуждалъ Каменецкій училищный съездъ, бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Онъ избранныхъ въ 69 году трехъ надзирателей-репетиторовъ призналъ нужнымъ удалить, „какъ потому, что они не съ равнымъ успѣхомъ занимались всѣми предметами, преподаваемыми въ училищѣ, такъ и потому, что трехъ репетиторовъ слишкомъ недостаточно для того, чтобы руководить комматными занятіями учениковъ всѣхъ классовъ“; такимъ образомъ и „должности надзирателей-репетиторовъ, какъ неприносящія училищу существенной пользы, упразднить.“ А вмѣсто того заблагоразсудилъ „допустить лучшихъ по успѣхамъ казеннокоштныхъ учениковъ старшаго класса къ занятіямъ съ малоуспѣшными казеннокоштными учениками низшихъ классовъ и даже съ малоуспѣвающимися товарищами; и за это училищное правленіе по своему усмотрѣнію, имѣетъ выдавать имъ изъ средствъ училища награды сверхсмытною одеждою (?) и даже деньгами на собственные ихъ нужды, каковыя напр. могутъ встрѣтиться при отпускахъ въ дома родителей или родственниковъ и т. п. Въ каждой комнатѣ корпуса непремѣнно долженъ быть одинъ такой репетиторъ.“ Противъ такого, можно сказать, допотопнаго постановленія явилось было возраженіе, предлагающее репетированіе наставникамъ училища; но оно софистически отвергнуто, тогда какъ въ другой епархіи нашло себѣ легчайшее примѣненіе. Черниговское училищное правленіе для наблюденія за квартирными учениками и руководства ихъ, считая это неисполнимымъ со стороны смотрителя и его помощника, пригласило прочихъ наставниковъ, которые съ удовольствіемъ согласились раздѣлить трудъ этотъ.

(Продолженіе будетъ)

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются сего 15-го апрѣля, въ 7 часовъ вечера, въ обыкновенное засѣданіе, имѣющее быть въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Благословеніе Святѣйшаго Синода. Указы Святѣйшаго Синода: ѡ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемилоствѣйше жалуетыхъ имъ наперсныхъ крестовъ; по вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священно-церковно-служители, состоящіе на епитиміи, или же подъ слѣдствіемъ и судомъ и исправляющіе ихъ должности; ѡбъ объявленіи признательности Святѣйшаго Синода за пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія. О пожертвованіяхъ духовенства училищнаго округа на улучшеніе библиотеки Донскаго училища.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Обзорніе официальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Московскаго Комитета Грамотности. Программа закона Божія для 1-го года ученія въ сельскихъ школахъ. Объяснительная къ ней записка.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Вслѣдствіе хатайства его высокопреосвященства учителю Московской Духовной Семинаріи, магистру *Сергію Рожественскому* за его отлично-усердную службу, Донскаго д. училища помощнику смотрителя *Лавру Орликову* и учителю діакону *Алексію Бьлокурову*, также учителямъ Заиконоспасскаго училища діаконамъ *Никитѣ Цвѣткову* и *Димитрію Воскресенскому* за весьма ревностную и полезную училищную службу преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, о чемъ дано знать указами св. Синода за №№ 509 отъ 23 Марта и 738 отъ 9 Апрѣля.

Указы Святѣйшаго Синода.

Объ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемилоствѣйше жалуетыхъ имъ наперсныхъ крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го Февраля сего года за № 1808, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о предоставленіи Всемилоствѣйше жалуетыхъ духовнымъ лицамъ наперсныхъ крестовъ, заготовляемыхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ собственность удостоенныхъ такового пожалованія. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами, равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты жалуетые изъ Кабинета Его Величества, не возвращаются въ Кабинетъ,— Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что и Всемилоствѣйше жалуетые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, заготовляемые въ Святѣйшемъ Синодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы. Марта 13 дня 1871 года. № 12.

На подлинномъ указѣ резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства, отъ 25 Марта 1871 года № 46, предписано: „Дух. Консисторіи объявить по Епархіи“.

По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители состоящіе на епитиміи, или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, отъ

13 ноября 1870 г., по возбужденному преосвященнымъ Саратовскимъ вопросу: какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, находящіеся на епитиміи въ монастырѣ или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности? *Приказали:* въ разрѣшеніе возбужденнаго преосвященнымъ Саратовскимъ вопроса святѣйшій Синодъ, на основаніи примѣчанія къ пункту 5, статьи 187 уст. дух. консист. и состоявшихся въ разное время отдѣльныхъ постановленій Синода, опредѣляетъ: 1) священноцерковнослужителямъ, состоящимъ на епитиміи въ монастырѣ или архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляющимъ должности за состоящихъ на епитиміи, и 2) священноцерковнослужителямъ, временно устраннымъ отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половину часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жалованья, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половину часть церковныхъ доходовъ. Объ этомъ, для единообразнаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству, дать знать циркулярно печатными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ. Марта 31 дня 1871 г. № 16.

Объ объявленіи признательности святѣйшаго Синода за пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 11 февраля 1871 г. за № 464, о денежныхъ пожертвованіяхъ нѣкоторыхъ Ставропигіальныхъ монастырей въ пользу Виѣанской духовной семинаріи и училищъ Дмитровскаго, Звенигородскаго и Волоколамскаго. *Приказали:* настоятелямъ и братіи Ставропигіальныхъ монастырей Новоспасскаго, Донскаго, Заиконоспасскаго, Симонова, Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго Дмитріева и Воскресенскаго-Новый Иерусалимъ именуемаго, за похвальное съ ихъ стороны сочувствіе въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, свидѣтельствуемое ихъ денежными пожертвованіями въ пользу Виѣанской семинаріи и училищъ Звенигородскаго, Дмитровскаго и Волоколамскаго до 2,575 руб. съ изъясненіемъ нѣкоторыми изъ сихъ монастырей готовности содѣйствовать и впредь благосостоянію означенныхъ заведеній своими пожертвованіями, объявить признательность святѣйшаго Синода. Апрѣля 9 дня 1871 года № 739.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Апрѣля 17-го дня. На день Рожденія Благочестивѣйшаго Государа Императора въ соборной кафедральной церкви Чудова монастыря всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный епископъ Игнатій, викарій московскій, съ архимандритами: Златоустовскимъ и Срѣтенскимъ и братіею Чудова монастыря

Въ самый праздникъ Рожденія Его Величества Божественная литургія совершена въ Чудовѣ монастырѣ преосвященнымъ еп. Леонидомъ, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвящ. еп. Игнатіемъ; а торжественное благодарственное молебствіе въ Чудовѣ совершено было соборнѣ преосвященными викаріями Московской митрополіи съ семью архимандритами, синодальнымъ ризничимъ и соборнымъ

Въ заключеніе нашей хроники за прошедшій 1870 годъ посмотримъ, что сдѣлано въ теченіи полугодія для народнаго образованія. Первое мѣсто въ семъ отношеніи безусловно принадлежитъ основанію въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ память Е. Д. Нарышкиной, супругомъ ея д. с. с. Емануиломъ Дмитриевичемъ Нарышкинымъ, благотворительному заведенію для приготовленія сельскихъ наставниковъ. Открытіе этого заведенія происходило въ присутствіи Министра народнаго просвѣщенія графа Д. А. Толстаго, ревизовавшаго тогда учебныя заведенія. На первый разъ въ число учениковъ принято, какъ передаютъ Тамбовскія Еп. Вѣд., 13 мальчиковъ, преимущественно духовнаго званія. Вновь открытое учебно-благотворительное заведеніе находится въ Тамбовѣ и, въ память виновницы его, носитъ названіе: Екатерининскій учительскій институтъ. За симъ слѣдуетъ сказать о пріятнѣйшемъ извѣстіи, также относящемся къ народному образованію; тѣмъ болѣе пріятномъ, что главнымъ и энергичнымъ дѣятелемъ на семъ поприщѣ является личность, которыхъ пока немного, но зато имѣющая современемъ служить образцемъ дѣятельности будущимъ ей подобнымъ труженикамъ. Это псаломщикъ съ богословскимъ образованіемъ. Не довольствуясь ежедневнымъ занятіемъ въ приходской школѣ съ дѣтьми, онъ домогается открытія воскресной школы для взрослыхъ, занятія съ которыми всецѣло принимаетъ на себя одного. Вотъ что между прочимъ писалъ онъ въ преосвященному полтавскому, прося его дозволенія: Сочувствуя жалкому положенію бѣднаго и темнаго народа, а также замѣтивъ въ немъ равнодушіе къ наукѣ и неохоту посылать своихъ дѣтей въ сельскую школу, я, не желая зарыть въ землю дарованнаго мнѣ Богомъ таланта, на смотря на то, что имѣю одинъ только день свободный отъ школьныхъ занятій, предложилъ было мѣстному священнику, чтобы, при помощи его, открыть для взрослыхъ и престарѣлыхъ людей воскресную школу, съ цѣлью помочь ихъ жалкому положенію и одновременно разсѣвать равнодушіе и неохоту, но священникъ, по слабости здоровья и по многочисленности требосправленій по приходу, отказался отъ того, чтобы предложить о томъ обществу сельскому. За симъ я обратился къ попечителю сельской школы, коллежскому ассесору Эмилию Ивановичу г. Дандре, который отечески сочувствуя какъ сельской школѣ, такъ и сему великому и святому дѣлу, одобрилъ мое предложеніе, немедленно поручилъ мѣстному общественному старшинѣ предложить этотъ вопросъ обществу, которое съ величайшею охотою приняло его и изъявило полнѣйшее желаніе, впредь, со времени Вашего Архипастырскаго разрѣшенія, въ свободные часы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ посѣщать сельскую школу. Посему прошу Вашего Архипастырскаго разрѣшенія и благословенія на открытіе таковой школы, въ которой прежде всего будетъ объясняемо: а) воскресное евангеліе; за тѣмъ б) молитвы, Богу Отцу, Богу Сыну, Богу Духу Святому, Святѣй Троицѣ, Богородицѣ, Ангелу-Хранителю, Символь Вѣры Православныя, заповѣди, въ краткихъ чертахъ св. Исторія ветхаго и новаго завѣта; наконецъ в) различныя церковныя и домашнія обрядности. Дѣло будетъ вестись по методу катихизической. Разумѣется отказа не послѣдовало, и примѣръ ревностнаго псаломщика объявленъ къ свѣдѣнію всей епархіи, какъ примѣръ достойнаго подражанія. — Не остаются безъ занятія причетники и прежняго опредѣленія. Въ Минской епархіи имъ въ видѣ опыта вмѣнено въ непрѣвную обязанность обучать приходскихъ дѣтей повседневнымъ молитвамъ и первоначальнымъ истинамъ вѣры подѣ наблюдениемъ и руководствомъ священниковъ.

I. К—въ.

Отъ московскаго Комитета Грамотности.

Московскій Комитетъ грамотности въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 2-го сего Апрѣля, выслушавъ прочитанную Предсѣдателемъ состоящей при Комитетѣ Комиссіи по Закону Божію, свящ. В. П. Рождественскимъ программу Закона Божія для 1-го ученія въ сельскихъ народныхъ школахъ, составленную членами Комиссіи, одобрилъ ее и постановилъ напечатать.

Программа Закона Божія, для 1-го года ученія въ сельскихъ школахъ.

I. Молитвы.

Во имя Отца и Сына и св. Духа. Аминь.

1-й ур. О молитвѣ, о единствѣ Божіемъ, о свойствахъ Божіихъ.

2-й ур. О Богѣ Троичномъ въ Лицахъ, о крестномъ знаменіи, изученіе молитвы.

Молитва мытаря: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику.*

3-й ур. Разсказъ о твореніи міра и человѣка и блаженномъ состояніи первыхъ людей.

4-й ур. Грѣхопаденіе прародителей и обѣщаніе Спасителя.

5-й ур. Распространеніе грѣха на всѣхъ людей, нужда въ покаяніи, чтеніе притчи Спасителя о мытарѣ и фарисеѣ, изученіе молитвы.

Молитва къ Сыну Божію: *Господи І. Христе Сыне...*

6-й ур. Жизнь Спасителя до крещенія: а именно Рождество Христово, поклоненіе пастырей и волхвовъ, срѣтеніе и отрочество.

7-й ур. Крещеніе, призваніе Апостоловъ и Преображеніе.

8-й ур. Воскрешеніе Лазаря и входъ въ Іерусалимъ.

9-й ур. Страданія, смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо, изученіе молитвы.

Молитва къ Святому Духу: *Царю небесный...*

10-й ур. О сошествіи св. Духа и личномъ Его свойствѣ.

11-й ур. Изученіе молитвы.

Трисвятое: *Святый Боже, Св. Кръпкій...*

12-й ур. Происхожденіе трисвятаго, изученіе трисвятаго и славословія.

Молитва къ Пресвятой Троицѣ: *Пресвятая Троице....*

13-й ур. Объясненіе молитвы и ея изученіе.

Молятва Господня: *Отче нашъ....*

14-й ур. Происхожденіе молитвы и ея объясненіе, изученіе первой половины молитвы.

15-й ур. Объясненіе и изученіе 2-й половины молитвы.

Молитва къ Пр. Богородицѣ: *Богородице Дѣво....*

16-й ур. О рождествѣ Пр. Богородицы и введеніи ея во храмъ.

17-й ур. О благовѣщеніи Пр. Богородицѣ, о посѣщеніи Ею Елисаветы и усненіи Б. Матери.

18-й ур. Изученіе молитвы.

Молитва къ Ангелу Хранителю: *Ангеле Христовъ....*

19-й ур. Понятіе объ ангелахъ, раздѣленіе ихъ, понятіе объ Ангелѣ Хранителѣ.

20 и 21 ур. Изученіе молитвы.

Молитва за царя и отечество: *Спаси Господи люди....*

22-й ур. Объясненіе и изученіе молитвы.

Молитва о здравіи живыхъ: *Спаси Господи и помилуй родители мои....*

23-й ур. Объ обязанности молиться другъ за друга, изученіе молитвы.

Постановленія и распоряженія правительства.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшій манифестъ.

Высочайшая награда.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

УКАЗЫ СВАТѢЙШАГО СІНОДА. О постановленіи въ консисторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачїи; о сохраненіи при Дмитровскомъ духовномъ училищѣ существующаго въ немъ приходскаго (приготовительнаго) класса; о допущеніи въ духовныя училища составленнаго г. Лебедевымъ учебника по географіи Россіи въ качествѣ учебнаго пособія.

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ. Указъ Святѣйшаго синода о церковныхъ копельковыхъ суммахъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія. Объ устройствѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ при Московской духовной семинаріи. Первое собраніе членовъ Братства святой Равноапостольной Маріи. Отъ правленія Виѣанской духовной семинаріи. Отъ правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

Высочайшій манифестъ.

Божіею милостію мы, Александръ второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 27-й день сего апрѣля Любезная Наша Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Феодоровна, Супруга Любезнаго Нашего Сына, Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Георгіемъ.

Такое Императорскаго Дома приращеніе приемлемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣваніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причастствуетъ, Сего Любезнаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 27-й день апрѣля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ первое, Царствованія же Нашего семнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „Александръ“

Высочайшая награда.

Государь Императоръ въ 3-й день сего апрѣля Всемилоостивѣйше соизволилъ пожаловать каедральному протоіерею Московскаго Архангельскаго собора Петру Покровскому золотой наперсный крестъ, украшенный рубинами и жемчугомъ.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ святѣйшаго Синода отъ 11 Января 1871 года № 43 предписано преподавать благословеніе святѣйшаго Синода потомственному почетному гражданину Давиду Хлудову за пожертвованіе 1830 рублей.

О постановленіи въ консисторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачїи на основаніи ст. 37 зае. гражд. т. X. свода 1857 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ въ рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣламъ о многобрачїи примѣненіе ст. 222 уст. дух. конс., въ которой

сказано, что „бракъ расторгается, если мужъ или жена, при существованіи ихъ брака, дерзнуть на вступленіе въ другой бракъ,“ находить нужнымъ объяснить, что примѣненіе упомянутой статьи составляетъ отступленіе отъ точныхъ словъ дѣйствующаго свода законовъ; такъ какъ, вмѣсто этой 222 ст. уст. дух. конс., содержаніе коей вошло въ составъ ст. 57 зак. гражд. т. X. свода 1842 г., равно какъ и вмѣсто другихъ статей относительно браковъ. состоялись Высочайше утвержденныя 6-го февраля 1850 г. (полн. собр. зак. № 23906) правила, внесенныя въ 1-ю и 2-ю части т. X свода 1857 г., гдѣ значившіяся по Своду 1842 г. ст. 34—64 т. X замѣнены ст. 37—60 (см. сравн. указат. къ 1 ч. X т.). А такъ какъ на основаніи прилок. къ ст. 102 учр. сен. т. 1 ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, при производствѣ дѣлъ, требующихъ ссылки на узаконенія, надлежитъ приводить статьи свода Законовъ, изданнаго въ 1857 г., согласно правиламъ, пзясненнымъ въ этомъ приложеніи, то и рѣшенія по дѣламъ о многобрачїи должны быть основаны не на измѣненной, какъ значится выше, ст. 222 Уст. Конс., по которой *расторгались* бракосочетанія лицъ, обязанныхъ супружествомъ, а на дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи ст. 37 т. X зак. гражд. свода 1857 г., по силѣ коей брачныя сопряженія лицъ обязанныхъ другими законными супружескими союзами, *не признаются законными и дѣйствительными*. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 65 зак. осн. т. 1. ч. 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать печатными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ для надлежащаго распоряженія о томъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ имъ консисторіяхъ при разрѣшеніи дѣлъ о многобрачїи былъ принимаемъ въ руководство дѣйствующій законъ, изображенный въ ст. 37 т. X. ч. 1, на основаніи которой надлежитъ постановлять заключенія *не о расторженіи* упомянутыхъ брачныхъ сопряженій, а о признаніи оныхъ *незаконными и недѣйствительными*. Декабря 29 дня 1870 года. № 74.

О сохраненіи при Дмитровскомъ Духовномъ училищѣ существующаго въ немъ приходскаго (приготовительнаго) класса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 19-го минувшаго Ноября сего года за № 274, журналъ учебнаго Комитета по отношенію Вашего Преосвященства, о сохраненіи при Дмитровскомъ Духовномъ училищѣ существующаго въ немъ приходскаго (приготовительнаго) класса. *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета утвердить и препроводить при указѣ Вашему Преосвященству въ копию для завѣсящихъ распоряженій къ исполненію. Декабря 31 дня 1870 года. № 2859.

О допущеніи въ духовныя училища составленнаго г. Лебедевымъ учебника по географіи Россіи въ качествѣ учебнаго пособія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ за № 181, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о составленномъ преподавателемъ 3-й С.-петербургской гимназіи Евлампіемъ Лебедевымъ учебникъ по географіи Россіи. Изъ журнала этого видно, что Комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенный учебникъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи и изученіи отечественной

утвержденнымъ въ 21 день декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы, по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ, были относимы на этотъ же доходъ. Принимая во вниманіе, что съ предоставленіемъ означеннаго дохода въ распоряженіе мѣстнаго духовенства, для употребленія на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, хотя и нужно ожидать возвышенія сего дохода, при заботливости духовенства поддерживать между православными благочестивый обычай возлагать вѣнчики на усопшихъ, но независимо отъ сего было бы желательно оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе духовенству и иными средствами, зависящими отъ высшаго духовнаго управленія. Для достиженія этой цѣли Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ полагало бы:

- 1) удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по которымъ духовенство будетъ пріобрѣтать ихъ изъ синодальныхъ типографій, а именно: оставивъ прежнюю, весьма низкую, цѣну раскрашенныхъ вѣнчиковъ по 1 руб. 25 коп. за одну тысячу экз., раззолоченные низшаго сорта вѣнчики, вмѣсто 5 руб., отпускать по 3 руб. за тысячу, таковыя же высшаго сорта, вмѣсто 25 руб., по 10 руб., противуатласные вмѣсто 67 руб. 50 коп., по 20 руб. за одну тысячу экземпляровъ; за тѣмъ только, по случаю значительно увеличивающейся цѣны на шелкъ, вѣнчики атласные, которые впрочемъ требуются въ весьма незначительномъ количествѣ, отпускать вмѣсто 181 руб. по 300 руб. за тысячу экземпляровъ. Листы же разрѣшительной молитвы, вмѣсто 6 руб. 66½ коп., отпускать на простой бумагѣ по 5 руб. и на голландской по 8 руб. за тысячу, и 2) возвысить установленныя Святѣйшимъ Синодомъ цѣны для продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, назначивъ за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго, вмѣсто 1½ коп., по 2 коп., раззолоченные низшаго сорта, вмѣсто 3, по 5 коп., высшаго сорта, вмѣсто 10, по 15 коп., противуатласные, вмѣсто 30, по 50 коп., и атласные, вмѣсто 60 коп. по 1 руб., а за листы разрѣшительной молитвы назначить на простой бумагѣ прежнюю цѣну 6 коп. и на голландской бумагѣ, вмѣсто 15 коп., 25 коп. При такомъ измѣненіи цѣнъ ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, будетъ простирается до 11,943 руб. 75 коп., т. е. менше настоящаго на 4894 руб. 92 коп. въ годъ, а цифра годоваго дохода за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, нынѣ простирающіяся до 106,115 руб., возвысится до 140,020 руб., т. е. увеличится на 33,905 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться. *Приказали:* признавая предположенія Хозяйственнаго Управленія уважительными и цѣли своей соотвѣтствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) отпускать изъ Московской синодальной типографіи въ епархіи вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, за наличныя деньги, по слѣдующимъ цѣнамъ: тысячу вѣнчиковъ раскрашенныхъ по одному

руб. 25 коп.; раззолоченныхъ низшаго сорта по три руб., высшаго сорта по десяти руб., противуатласныхъ по двадцати руб. и атласныхъ по триста руб. и тысячу листовъ разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ по пяти руб., а на голландской бумагѣ по восьми руб. и 2) въ церквахъ взимать: за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго *два* коп., раззолоченнаго низшаго сорта *пять* коп., высшаго сорта *пятнадцать* коп., противуатласнаго *пять* коп. и атласнаго *одинъ* руб.; за экземпляръ же листа разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ *шесть* коп. и на голландской *двадцать пять* коп., съ тѣмъ, чтобы къ этимъ цѣнамъ ни въ какомъ случаѣ не дѣлалась никакая произвольная прибавка. Для исполненія сего опредѣленія по духовному вѣдомству объявить, циркулярно, печатными указами. Апрѣля 17 дня 1871 г. № 21.

О празднованіи памяти свв. Кирилла и Меодія въ воскресный день.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода члену онаго, Преосвященнѣйшему Иннокентію Митрополиту Московскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе вашего преосвященства отъ 16 октября 1870 года за № 259, о празднованіи памяти свв. Кирилла и Меодія въ воскресный день. *Приказали:* не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти свв. Кирилла и Меодія, 11 мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ вашему преосвященству, въ разрѣшеніе представленія отъ 16 октября 1870 года за № 259, а прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, объявить печатными указами. Мая 5 дня 1871 года. № 860.

О вѣнчаніи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21-го Января сего года за № 199, слѣдующаго содержанія: по опредѣленію Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе отношенія Г. Военнаго Министра, циркулярнымъ указомъ 30 Марта 1867 года сдѣлано распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго они состоятъ. Нынѣ генералъ адъютантъ Милютинъ, коему сообщено было объ означенномъ распоряженіи, уведомилъ г. Синодальнаго оберъ-прокурора, что положеніемъ военнаго совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 26 день Декабря минувшаго года и объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству сего года за № 1, временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ (съ желтыми билетами) разрѣшено вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ, въ этомъ отношеніи, всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. н. 107 и 108 прил. къ ст. 1694 кн. I ч. II Св. Воен. Пост., изд. 1859 г., по V продолженію, на этотъ предметъ, для отпусковыхъ вообще. На основаніи же помянутыхъ выше постановленій временно и безсрочноотпускные не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстныхъ начальниковъ, а священ-

ны, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; при чемъ учениковъ, нарушающихъ порядковъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ семинаріяхъ инспектору, а въ училищахъ смотрителю.

3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но призлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственные соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ изъ учениковъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и дополнять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную умственную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли понять онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ; для этого, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ.

7) Преподаватели обязаны выставлять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ, могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ.

8) Въ оцннкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ.

9) Вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его

помощникъ въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 семинарскаго, 51, 52, 57 и 63 параграфовъ училищнаго уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ, необходимымъ для приготовленія оныхъ, а также, чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала извѣстная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія.

Епархіальныя распоряженія.

Объявленіе признательности епархіальнаго начальства.

Въ педагогическомъ собраніи правленія Московской духовной семинаріи апрѣля 7-го дня 1871 года, при обсужденіи заключеній коммисіи, разсматривавшей, а) отчеты, составленные начальниками училищъ правленію Московской семинаріи подвѣдомственныхъ, по учебно воспитательной части за 1869—70 учебный годъ; б) отзывы коммиссій, производившихъ приемныя въ семинарію испытанія въ августѣ 1870, между прочимъ опредѣлено: принимая во вниманіе, что ученики Донскаго училища въ продолженіи уже нѣсколькихъ лѣтъ оказываются лучше учениковъ другихъ училищъ подготовленными почти по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, представить о семъ на милостивое воззрѣніе его преосвященства. Резолюція его преосвященства, преосвященнѣйшаго Игнатія, епископа Можайскаго, по сему пункту отъ 30 го числа апрѣля за № 167 послѣдовала таковая: „начальству Донскаго духовнаго училища за внимательное попеченіе о благоустройствѣ ввѣреннаго имъ заведенія объявить *признательность епархіальнаго начальства*, о чемъ можно напечатать въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Мая 5, 1871 г. № 97.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА АПРѢЛЬСКАЯ КНИЖКА

ЧТЕНІЙ

въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Содержаніе. О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова*.—Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви. *И. Смирнова* (Продолж.).—Воззваніе въ клиру и мірянамъ Римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю католическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *І. І. Овербека* (Продолженіе).—Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. *И. Смирнова* (Продолженіе).—О печатномъ Евангеліи 1681 года. *Архимандрита Амфилохія*.—Объ иконахъ Воскресенія Христова XIII—XIV в. *Архимандрита Амфилохія*.—Церковная хроника: Америка, Турція, Богемія, Россія, Римъ, Греція, Франція. *В. В.*—Библиографія. Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ. 1871 г. кн. 1-я. *В. В.*—Извѣстія и замѣтки. Нѣсколько воспоминаній изъ жизни Неандера. Перев. *С. І. Н.*—Матеріалы для біографіи Митрополита Московскаго Филарета. Слова (2) Митрополита Филарета. Письма его къ Архіепископамъ Воронежскому Игнатію и Тверскому Гавриилу.

При книжкѣ приложены три литографированные рисунка *Выходъ книжки замедлился приотвлеченіемъ рисунковъ къ оной.*

ческомъ уставѣ условіяхъ, поступить въ академію, какое назначается по вызову, и вслѣдствіе того нерѣдко происходитъ, что изъ семинарій, гдѣ въ извѣстномъ курсѣ оказывается болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывается въ академію меньшее число, а изъ семинарій, въ которыхъ менѣе такихъ воспитанниковъ, требуется большее количество. А это ведетъ, въ свою очередь, къ тому, что въ однихъ семинаріяхъ лишаются возможности отправиться въ академію воспитанники болѣе даровитые, а въ другихъ начальства вынуждаются или высылать въ академію, под страхомъ отвѣтственности, воспитанниковъ, сравнительно менѣе даровитыхъ, или же отвѣтствовать, что въ семинаріи требуемаго числа воспитанниковъ, способныхъ и желающихъ поступить въ академію, не оказалось. Простекающія отсюда неудобства для академій и вообще для духовнаго образованія, конечно, должны повторяться тѣмъ чаще, что не только въ различныхъ семинаріяхъ, но даже въ одной и той же семинаріи составъ одного курса или выпуска учениковъ, по ихъ способностямъ и успѣхамъ, не всегда бываетъ равенъ съ другими. *Приказали:* Въ устраненіе означенныхъ неудобствъ поставить семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, никакъ не позже 1-го мая, представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ сколько въ какой семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ духовную академію, по ихъ способностямъ, успѣхамъ, нравственности и склонности къ продолженію духовнаго образованія; о чемъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать печатные указы. Апрѣля 14 дня 1871 года. № 20.

О личныхъ правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій и съ освобожденіи отъ квартирной повинности домовъ церковнослужителей, принадлежавшихъ въ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 г., равно домовъ вдовъ и сиротъ ихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 24-го минувшаго марта за № 992, при коемъ приложенъ препровожденный Государственнымъ секретаремъ списокъ съ Высочайше утвержденного мнѣнія общаго собранія Государственного Совѣта, состоявшагося по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей Свода Законовъ съ Высочайше утвержденными 26-го мая 1869 и 11 мая 1870 годовъ, мнѣніями Государственного совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій. Въ означенномъ списокѣ съ мнѣнія Государственного Совѣта изложено: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣніями Государственного Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣній Го-

сударственного Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, постановить слѣдующее: 1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи. 2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ. 3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи ст. 270 п. III уст. зем. пов. 4) Принадлежавшіе до 26 мая 1869 г. къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ. 5) Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены. 6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишаютіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и общественную по выборамъ службу. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственного Совѣта, по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣніями государственного совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Апрѣля 30 дня 1871 года. № 27.

О назначеніи въ церковь при Коммисаровской технической школы штатнаго причта.

По указу его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ преосвященнаго Леонида, Викарія Московской епархіи, отъ 22-го апрѣля сего года за № 1942, коимъ онъ, по просьбѣ перваго Арбатскаго отдѣленія попечительства о бѣдныхъ въ г. Москвѣ, ходатайствуетъ о назначеніи къ сооружаемой въ Коммисаровской Технической школѣ церкви штатнаго причта изъ священника и псаломщика. И по сирокъ *приказали:* Согласно съ представленіемъ преосвященнаго викарія Московскаго

равно и тѣ, которыя проповѣдниками составляться будутъ, по ихъ образцу, могутъ быть произносимы во всякое благопріятное по мѣстнымъ обстоятельствамъ время. Мая 7 дня 1871 года № 932.

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

(Циркулярно).

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, ^{19 августа} ^{21 сентября} 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенная опредѣленіями Святѣйшаго Синода ^{10/16 марта} 1870 г. и ^{27 января} ^{20 февраля} 1871 г. въ употребленіе въ духовно учебныхъ заведеніяхъ „Латинская Христоматія“ Носова, въ 2-хъ частяхъ, можетъ быть выписываема изъ хозяйственнаго управленія семинарскими и училищными правленіями по слѣдующимъ цѣнамъ: 1-я часть въ корешкѣ по *восьмидесяти пяти коп.* и въ бумажкѣ по *семидесяти пяти коп.* и 2-я часть въ бумажкѣ по *девятносто коп.* и въ корешкѣ по *одному рублю* за экземпляръ.

Отъ совѣта Московской духовной академіи.

Желающіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ наступающемъ учебномъ году должны подать прошеніе на имя ректора академіи до 15-го августа, и имѣють подвергнуться письменному повѣрочному испытанію.

Для письменнаго испытанія будетъ назначено три сочиненія, изъ нихъ два касающіяся богословскихъ вопросовъ и одно литературное.

При устномъ испытаніи преимущественное вниманіе будетъ обращено на удовлетворительное знаніе догматовъ вѣры, исторіи церкви, логики ия русскаго языка и одного изъ классическихъ языковъ, по выбору экзаменуемаго.

Испытаніе будетъ производимо по программѣ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразуясь съ тѣмъ, — принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинарій или гимназій.

Желающіе поступить въ академію должны явиться для повѣрочнаго испытанія не позже 17-го августа.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московской епархіи. *)

(Продолженіе).

Руза.

4 Покровская, постр. 1781, пр. 4: Покрова Бог. свт. Димитрія Рост. свт. Митрофана Воронеж. прпд. Сергія; дв. 44 д. м. 185 ж. 242, проц. 18 р. 72 к.

Клинъ.

1. Троицкій соборъ, постр. 1802, пр. 3: св. Троицы, Казанскія ик. Б. М. свт. Николая; протоіерей и 1 свящ. дв. 321 д. м. 840 ж. 900; аренды. 513 р.

Другая церковь, постр. 1717, пр. Воскресенія Хр.

Третья ц. на кладбищѣ, постр. 1860, пр. Всѣхъ скорб. рад.

Четвертая ц. въ тюремн. замкѣ, постр. 1864, свт. Тихона Задонск.

2. Успенская, постр. 1651, пр. 3: Успенія Бог. Всѣхъ святыхъ, прпд. Сергія, дв. 135 д. м. 405 ж. 495, проц. 34 р. 12 к.

Богородскъ.

1. Богоявленскій соборъ, постр. 1767, пр. 3: Богоявленія, Покрова Бог. свт. Николая; 2 священника. дв. 397 д.

*) См. № 46 „Моск. Епар. Вѣд.“ 1870 г.

м. 1463 ж. раск. дв. 9 д. м. 20 ж. 23.1636, проц. и пр. 128 р. 64 к.

Къ нему-жъ принадл. кладбищ. постр. 1846 пр. Тихвинскія ик. Б. М.

Бронницы.

1. Церковь Архангельская, постр. 1705, пр. Арх. Михаила. Другая цер. постр. 1845, пр. 3: Иерусалимскія ик. Б. М. свт. Николая; прпд. Іоанна милост. Третья цер. на кладб. деревянная, св. прр. Иліи. Два священника; дв. 275 д. м. 1355 ж. 1537 раск. дв. 33 д. м. 147 ж. 206, инов. дв. 1 д. м. 2 Арендн. и пр. 595 р.

Подольскъ.

1. Приходская церковь, постр. 1819, пр. 3: св. Троицы, Успенія Бог. св. ап. Петра и Павла; дв. 200 д. м. 841 ж. 857 проц. 98 р. 12 к.

2. Кладбищенская (съ особымъ причтомъ); пр. 3: Обновл. хр. Воскр. св. Троицы; свт. Николая; дв. 41 д. м. 118 ж. 140 раск. дв. 4 д. м. 7 ж. 7, проц. 40 р. 98 к.

Извлеченіе изъ протоколовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Засѣданіе 5-го мая 1871 года.

1) Читаны и подписаны протоколы вредшествующаго засѣданія Общества 15 апрѣля, совѣтскаго засѣданія 30 апрѣля, также читаны протоколы засѣданій отдѣловъ вконо-вѣдѣнія 29 апрѣля и распространенія духовно-нравственныхъ книгъ 22-го апрѣля.

2) Поступили пожертвованія: а) *денгами* отъ преосвященнаго Гурія, епископа Таврическаго 5 руб. въ подкрѣпленіе средствъ Общества, б) *книгами* аа) отъ преосвященнаго Іакова, епископа Муромскаго, описаніе присланной изъ Дивѣевской обители иконы Пресвятой Богородицы Умиленіе сердець; акаѣистъ св. Благовѣрнымъ князьямъ Константину и чадамъ его Михаилу и Θεодору. бб) отъ управленія типографіи втораго отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеларіи одинъ экземпляръ вновь отпечатаннаго X тома памятниковъ дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными. Опредѣлено: увѣдомить съ благодарностію о полученіи пожертвованій.

3) Избраны: въ почетные члены Графъ Сергій Григорьевичъ Строгоновъ; въ дѣйствительные члены: Александръ Михайловичъ Варламовъ и Димитрій Егорычъ Жуковъ.

Засѣданіе 11-го мая.

По совершеніи молебствія предъ иконою св. Кирилла и Меодія, просвѣтителей славянства, Общество опредѣлило составить поздравительный адресъ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Московскому Иннокентію, попечителю Общества, по случаю имѣющаго совершиться 18-го мая сего года пятидесятилѣтія его въ санъ священства.

Засѣданіе 14-го мая.

1) Читанъ былъ проэктъ художника Д. М. Струкова о ремесленныхъ школахъ для дѣтей духовенства. Послѣ сдѣланныхъ замѣчаній на проэктъ ремесленныхъ школъ членамъ Общества розданы были печатные экземпляры проэкта съ просьбою сдѣлать письменныя замѣчанія касательно его. Поручено Обществомъ временному предсѣдателю о. архимандриту Амфилохію и дѣйств. члену о. протоіерею Алексѣю Іосифовичу Ключареву испросить указаній Попечителя Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія, объ устройствѣ ремесленной школы для дѣтей духовенства въ домѣ пожертвованномъ для сего почетнымъ членомъ Общества, Давидомъ Ивановичемъ Хлудовымъ и предложить объ образованіи комисіи изъ членовъ Общества для составленія проэкта и первоначальнаго устройства ремесленной школы для дѣтей духовенства.

2) Читанъ и подписанъ присутствующими членами Общества поздравительный адресъ попечителю Общества, Высокопреосвященнѣйшему Иннокентію, Митрополиту Московскому.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Награжденіе набедренникомъ. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА: относительно назначенія въ духовныя академіи воспитанниковъ семинарій прежнихъ курсовъ; о мѣрахъ къ предупреденію уклоненій со стороны назначаемыхъ (изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи; объ изданіи журнала: „Церковный Вѣстникъ“; о бесплатной разсылкѣ по епархіямъ книгъ: Аeonскія иконы и Календарь Маврокордато и о продажѣ по уменьшенной цѣнѣ нѣкоторыхъ книгъ, хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ запасахъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О содѣйствіи къ благоуукрашенію и снабженію утварію православнаго храма въ Прагѣ. Отъ правленія Зайконосасскаго духовнаго училища.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, состоящаго при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Объявленія.

Награжденіе набедренникомъ. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Марта 1871 года за № 509, дано знать, что, на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшимъ Синодомъ положено: удостоить по Московской епархіи награжденія: 1) набедренникомъ: священниковъ:—Иоанна Попова, Коломенскаго уѣзда, села Городищъ; и Василія Любимова, Звенигородскаго уѣзда, села Лукина; и 2) Благословенія Святѣйшаго Синода: Иеромонаха Филарета, казначея Богоявленскаго монастыря; протоіерея Сергія Соболева, Можайскаго Николаевскаго собора; игуменію Олимпиаду Коломенскаго Брусенскаго монастыря; священниковъ:—Василія Лебедева, Стефана Красноцѣлева, г. Москвы, Николаевской, въ Гнѣздникахъ, церкви; Симеона Поспѣлова, г. Москвы, Сергіевской въ Рогожской, церкви; Иоанна Маргаритова, г. Москвы Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви; Василія Нечаева, г. Москвы, Николаевской, въ Толмачахъ, церкви; Петра Преображенскаго, г. Москвы, Феодоростудитской церкви; Иоанна Протасова, г. Москвы, Гребневской, на Лубянкѣ, церкви; Петра Соловьева, г. Москвы, Георгіевской, въ Ендовѣ, церкви; Василія Смирнова, Воскресенской, въ Даниловской слободѣ, церкви; Виктора Бѣляева, г. Москвы, Николаевской, въ Звонаряхъ, церкви; Льва Державина, Коломенскаго уѣзда, села Непецына; Михаила Добронравова, Благовѣщенской, г. Дмитрова, церкви; Андрея Розанова, Дмитровскаго уѣзда, села Ведерницъ; Иоанна Вершинскаго, Бронницкаго уѣзда, села Лобанова; Михаила Розанова, Богородскаго уѣзда, села Хомутова; Георгія Преображенскаго, Рузскаго уѣзда, села Горбова; Иакова Лебедева, Волоколамскаго уѣзда, села Ивановскаго; Петра Вишнякова, Волоколамскаго уѣзда, села Амилѣина; Иакова Соколова, Верейскаго уѣзда, села Нары-Оминской; Иоанна Цвѣткова, Московскаго уѣзда, села Косина; Діаконовъ—Димитрія Воскресенскаго, г. Москвы, Преображенской, на Срѣтенкѣ, церкви; Никиту Цвѣткова, г. Москвы, Покровской, на Варваркѣ, церкви; Алексѣя Бѣлокурова, Димитріевской, при Голицынской больницѣ, церкви; Василія Серапіонева, г. Москвы, Николаевской на Болвановкѣ, церкви; Алексѣя Добромыслова, г. Москвы, Воскресенской въ Пгѣвницахъ, церкви; Василія Воскресенскаго, г. Москвы, Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви; Иоанна Постникова, г. Москвы, Еватерининской, на Ордынкѣ, ц.; Петра Виноградова, г. Москвы Параскевievской, на Пятницкой, ц.; Владиміра Зерчанинова, г. Москвы, Иверской, на Ордынкѣ, церкви;

Андрея Покровскаго, Московскаго уѣзда, села Филей; Иоанна Петрова, Москов. уѣзда, села Покровскаго, Подъелки тожъ; Василія Третьякова, Коломенскаго уѣзда, села Никульскаго; Луку Лыковскаго, Дмитровскаго уѣзда, села Андреевскаго; Лавра Орлинкова, помощника смотрителя Донскаго духовнаго училища. Псаломщиковъ—Иоанна Касинскаго, г. Москвы, Преображенской, на Болвановкѣ, церкви; Василія Цвѣткова, Московскаго уѣзда, села Хорошова; Симеона Борисоглѣбскаго, Московскаго уѣзда, села Спасскаго, Тушино тожъ; Петра Митропольскаго, Дмитровскаго уѣзда, села Митрополя; Иоанна Осетрова, Дмитровскаго уѣзда, села Ильинскаго; и Феодора Троицкаго, Подольскаго уѣзда, села Троицкаго, Ордынцы тожъ.

Указы Святѣйшаго Синода.

Относительно назначенія въ духовныя академіи воспитанниковъ семинарій прежнихъ курсовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 25-го февраля сего года за № 54, журналъ учебнаго комитета по представленію одного изъ преосвященныхъ о дозволеніи назначить къ поступленію въ духовную академію лучшихъ воспитанниковъ семинаріи изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ году, если не окажется таковыхъ изъ имѣющихъ окончить курсъ семинаріи въ настоящемъ году. Приказали: Объявить печатнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, для руководства семинарскихъ правленій, что на переходное время преобразования духовныхъ семинарій, въ томъ случаѣ, если, вслѣдствіе распредѣленія воспитанниковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ академію благонадежныхъ изъ окончивающихъ курсъ воспитанниковъ, они могутъ назначить въ таковыя благонадежныхъ воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ семинаріи. Мая 6 дня 1871 года № 30.

О мѣрахъ къ предупреденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 263, журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ комитета по возбужденному совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій вопросу о мѣрахъ къ предупреденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи. По справкѣ, приказали: Святѣйшій Синодъ, при вызовѣ изъ семинарій воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ, каждый разъ, поставляетъ семинарскимъ начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ. Не смотря на это, изъ донесенія одного изъ академическихъ Совѣтовъ оказывается, что изъ семинарскихъ воспитанниковъ, назначенныхъ въ минувшемъ году въ составъ новаго курса академіи, три воспитанника

въ народѣ. Не смотря однако на появляющіяся въ разныхъ родахъ изданія для народнаго чтенія, все еще жалуются на недостатокъ здоровой духовной пищи для народа. Извѣстно, что самъ народъ всему предпочитаетъ чтеніе духовно-нравственное, такъ называемыя имъ книги *божественныя*: Слово Божіе, книги богослужебныя, творенія св. Отцевъ и учителей церкви, житія святыхъ и т. п. Нынѣ многія изъ этихъ книгъ сдѣлались доступны по цѣнѣ благодаря попеченіямъ духовнаго правительства. Однако изданія эти часто не доходятъ до лицъ нуждающихся въ душеспасительномъ чтеніи, такъ какъ они, живя трудами рукъ своихъ, большею частию, не имѣютъ ни времени, ни возможности подумать о приобрѣтеніи какихъ-либо книгъ. Необходимо указать имъ на такія книги, дать имъ возможность чтенія. Съ этою цѣлю и учрежденъ по благословенію Высокопреосвященнаго митрополита Московскаго при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ духовно-нравственныхъ книгъ. Желаніе содѣйствовать успѣху отдѣла могутъ записываться въ члены отдѣла со взносомъ не менѣе рубля сер. въ годъ, а также вносить пожертвованія. Желательно, чтобы священники открывали склады при церквяхъ, фабриканты при своихъ фабрикахъ.

Взносы и пожертвованія, а также заявленія о желаніи открывать склады, могутъ быть адресуемы къ предсѣдателю отдѣла Виктору Петровичу Рождественскому, священнику Ризположенской церкви, на Донской улицѣ; къ секретарю отдѣла Михаилу Михайловичу Сухотину, живущему на Арбатѣ, у Николы Явленнаго въ домѣ Лопыревскаго; къ казначею Василию Дмитриевичу Аксенову, за Москвою рѣкой, у Воскресенія Слоущаго въ Монетчикахъ.

Центральный складъ отдѣла помѣщается при Петровскомъ монастырѣ, въ епархіальной библиотекѣ.

При семъ предлагается списокъ изданій имѣющихся въ настоящее время въ складѣ отдѣла съ обозначеніемъ цѣны.

Дополненіе къ списку книгъ, помѣщающихся въ складѣ епархіальной библиотеки:

1. Евангеліе въ 32-ю д. въ коленк. съ золоченою надписью 10 к.
2. Евангеліе въ 16-ю д. въ коленкорѣ 20 к.
3. Псалтирь славянскій въ 32 ю д. въ коленк. 20 к.
4. Псалтирь русскій въ коленк. 30 к.
5. Канонникъ въ 32-ю д. въ бум. оберткѣ. 25 к.
6. Часословъ въ 32 д. въ бум. оберткѣ. 25 к.
7. Молитвы избранныя изъ Св. Писанія на разные случаи 4 к.
8. Святителя Тихона наставленіе о должностяхъ христіанина въ 12-ю долю въ коленкорѣ 40 к.
9. Его же наставленіе своей паствѣ въ 8-ю долю въ кожаномъ переплетѣ 40 к.
10. Его же нравоученіе. 4 к.
11. Бесѣда на 6-й псаломъ св. Аѳанасія 10 к.
12. Цвѣтъ изъ сада св. Ефрема Сирина 12 к.
13. Св. Геннадія о вѣрѣ и жизни христіанской, въ папкѣ 10 к.
14. Напоминаніе правосл. христіанину объ его обязанностяхъ, предлагаемое въ изрѣченіяхъ слова Божія 15 к.
15. О вѣчномъ мученіи грѣшниковъ 15 к.
16. Ученіе о постѣ 15 к.
17. Сказаніе о жизни св. Спиридона Чудотворца 15 к.
18. Сказаніе о жизни Сумеона Христа ради юродиваго и Іоанна 15 к.
19. Память блаж. Никиты, сокровеннаго угодника Божія и житіе препод. Отецъ нашихъ Досифея и Тита пресвит.

- Печерскаго 5 к.
 20. О постѣ 12 к.
 21. О крещеніи и миропомазаніи съ двумя картинами 15 к.
 22. О причащеніи о покаяніи 15 к.
 23. О бракѣ съ картинкой 10 к.
 24. Азбука для православныхъ, содержащая въ себѣ постепенное руководство въ русско-гражданскомъ и церковно-славянскомъ чтеніи, ежедневныя молитвы, заповѣди и символъ вѣры, съ краткимъ объясненіемъ; молитвы на разные случаи и изрѣченія собранныя изъ Св. Писанія и краткое нравоученіе почерпнутое изъ сочиненій свят. Тихона Воронежскаго . . . 10 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Редакція „Твореній Св. Отцевъ“ въ русскомъ переводѣ имѣетъ честь увѣдомить любителей духовнаго чтенія, что съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе, по обстоятельствамъ остановленное на время.

„Творенія св. Отцевъ“, вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься восьмой и послѣдній томъ твореній св. Григорія Нисскаго, содержащій слова на праздники, похвальныя и надгробныя слова и письма. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской духовной академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ Сергіевскій Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Ферапонтова, на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи Твореній св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	Р.	К.
Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ	9	—
— Св. Василия Великаго 7 томовъ	10	50
— Св. Аѳанасія Александрійскаго 4 тома	6	—
— — Ефрема Сирина 6 томовъ	9	—
— — Григорія Нисскаго 7 томовъ	10	50
— — Исаака Сирина 1 томъ	2	30
— — Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ	1	50
— — Іоанна Лѣствичника 1 томъ	1	50
— Препод. Макарія Египетскаго 1 томъ	2	—
— Св. Нила Синайскаго 3 тома	4	50
— — Исидора Пелусіота 3 тома	4	50
— Блаженнаго Θεодорита 7 томовъ	12	—

„Творенія св. Отцевъ“ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 г. по 1865 годъ включительно могутъ быть приобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкой; прибавленіе же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкой.

Указатель за 20 лѣтъ 25 коп.

Примѣчаніе. Такъ какъ вслѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородными подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи,—съ редакціи взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взыскаія за пересылку пакетовъ изъ Москвы въ Посада,—то редакція покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышепроеписаннаго адреса.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Вызовъ преосвященнаго Никандра въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА: о правилахъ для предупрежденія уклоненій воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству; объ учрежденіи викариата въ Донской епархіи; о Высочайшемъ соизволеніи на обращеніе находящейся при Московскихъ мѣщанскихъ училищахъ и богадѣльняхъ часовни въ церковь.

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ правленія Визанской духовной семинаріи.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Журналъ 30-го (экстраординарнаго) засѣданія Московскаго Комитета Грамотности.

Объявленія. Опечатка.

Вызовъ преосвященнаго Никандра въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ объявилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 25 день мая, Высочайше повелѣть: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго архіепископа рязанскаго Алексія уволить во вѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященнаго Никандра, епископа Тульскаго.

Указы Святѣйшаго Синода.

О правилахъ въ предупрежденію уклоненій воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, за № 257, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ проектированныхъ правилъ къ предупрежденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно учебному вѣдомству, и по справкѣ *Приказали*: Для предотвращенія продолжающихся, не смотря на всѣ принятія доселѣ мѣры, затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вслѣдствіе уклоненія академическихъ воспитанниковъ отъ обязательной для нихъ службы по духовно учебному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ поставляется въ необходимость предписать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, къ непремѣнному исполненію по духовному вѣдомству слѣдующія правила: 1) Совѣты Академій, тщательно наблюдая за неупустительнымъ доставленіемъ изъ семинарскихъ Правленій, — на основаніи особаго распоряженія Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ другими документами назначаемыхъ изъ семинарій въ Академіи воспитанниковъ, собственноручныхъ подписокъ сихъ воспитанниковъ о неуклонномъ исполненіи ими, по выпускѣ изъ Академій, изложенныхъ въ §§ 166—168 уст. Дух. Акад. требованій, должны непремѣнно отбирать таковыя подписки и отъ тѣхъ изъ принимаемыхъ на казенное содержаніе въ Академіи воспитанниковъ, которые, прибывъ къ приемнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію Семинарскихъ Правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того, не давали начальству подобныхъ

подписокъ. Безъ этого условія ни одинъ воспитанникъ не можетъ быть помѣщенъ на казенное содержаніе въ Академіи. 2) Оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, предъ выпускомъ ихъ изъ Академіи, Академическіе Совѣты извѣщаютъ о предъявленныхъ Семинарскими Правленіями учительскихъ вакансій и приглашаютъ ихъ для поступленія на эти вакансіи держать пробныя лекціи въ Семинаріяхъ, или Академіяхъ, смотря по поступившимъ изъ Семинарскихъ Правленій заявленіямъ. Въ случаѣ уклоненія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Академіи отъ исполненія этой обязанности, Совѣты немедленно доносятъ Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода о причинахъ такого уклоненія, съ указаніемъ на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, по спеціальнымъ ихъ занятіямъ въ Академіи, могли бы занять вакантныя учительскія должности въ Семинаріяхъ. *Примѣчаніе*. Каждый кончившій курсъ воспитанникъ Академіи имѣетъ право держать пробныя лекціи на занятіе преподавательскаго мѣста не только по тому предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія, къ которому онъ принадлежалъ въ Академіи. 3) По совершеніи распоряженій о замѣщеніи предъявленныхъ Академіямъ учительскихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ вакансій, Академическіе Совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ о назначенныхъ на эти вакансіи воспитанникахъ, а не получившихъ назначенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ обращаютъ, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоисхожденія, съ выдачею для проѣзда надлежащихъ билетовъ и прогонныхъ денегъ, сообщая о семъ въ то же время Епархіальнымъ начальствамъ, для должнаго со стороны послѣднихъ распоряженія къ исполненію, во всей точности, предписанныхъ указами Святѣйшаго Синода, отъ 18 Марта 1868 года № 20 и 12 июня 1870 года № 33, правилъ относительно таковыхъ воспитанниковъ. За симъ Совѣты должны доставить въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о всѣхъ кончившихъ въ томъ году курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ, какъ поступившихъ на учительскія должности, съ означеніемъ самыхъ должностей, такъ и о не получившихъ назначенія, съ указаніемъ, въ какія именно епархіи они отправлены. 4) Обращаемые въ епархіи казеннокоштные воспитанники обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархію, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію Академическихъ Совѣтовъ, которые дѣйствуютъ въ этихъ случаяхъ, согласно примѣчанію къ § 58 Уст. Дух. Сем. и указу Святѣйшаго Синода отъ 18 Марта 1868 года за № 20. *Примѣчаніе*. Высылаемымъ въ епархію казеннокоштнымъ воспитанникамъ Академіи, на основаніи означеннаго указа Святѣйшаго Синода, вмѣняется въ обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли непремѣнно и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ самаго мѣста жительства ихъ въ епархіи, и безъ вѣдома Преосвященнаго и Семинарскаго Правленія не выбывали изъ епархій, дабы Епархіальное и Семинарское начальства имѣли всегда положительныя свѣдѣнія какъ о мѣстѣ пребыванія, такъ и о самомъ положеніи ихъ. 5) Воспитанники, которые по окончаніи академическаго курса выдержали проб-

ныя испытанія въ самой Академіи, допускаются къ занятію соотвѣтственныхъ учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ по выданнымъ отъ Академическаго начальства свидѣтельствамъ о выдержаніи ими таковыхъ испытаній; а воспитанникамъ, не державшимъ пробныхъ испытаній въ Академіи, когда имъ представится надобность слѣдовать для выдержанія сихъ испытаній въ Семинаріи, въ которыхъ окажутся вакантныя учительскія мѣста, выдавать для этой цѣли надлежащія, по общеустановленному порядку, билеты, или паспорта, съ означеніемъ, что предъавитель, кончившій курсъ въ Академіи NN, слѣдуетъ въ такую-то Семинарію и для такой-то надобности, при чемъ срокъ выдаваемыхъ билетовъ ограничивать мѣрою дѣйствительной потребности. Таковыя билеты выдаются или Академическимъ начальствомъ, когда воспитанникъ отправляется къ подлежащему мѣсту непосредственно изъ Академіи, или Епархіальнымъ начальствомъ, если воспитанникъ, по выпускѣ изъ Академіи, обращенъ въ епархіальное вѣдомство, и уже отсѣлъ слѣдуетъ къ мѣсту. *Примѣчаніе.* Дозволенная временно по С.-Петербургской Академіи выдача кончившимъ курсъ воспитанникамъ удостовѣрительныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи ими академическаго курса должна быть прекращена. 6) Дипломы на ученые степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента, а равно и документы о родоисхожденіи окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ препровождаются Совѣтами Академіи, согласно Уст. Служб. Прав. ст. 407, въ Правленія подлежащихъ Семинарій, или Духовныхъ училищъ, для приобщенія къ дѣламъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ на службу. Правило это соблюдается Совѣтами Академіи и въ отношеніи документовъ тѣхъ изъ казенныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по неполученію при выпускѣ изъ Академіи назначенія въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ, бывъ обращены въ епархію, уже оттуда будутъ опредѣляемы въ духовно-учебную службу. *Примѣчаніе.* По выслугѣ узаконеннаго обязательнаго срока дипломы на ученые степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента могутъ быть выдаваемы академическимъ воспитанникамъ, если они о томъ будутъ просить. 7) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу казеннокоштные воспитанники Академіи обязываются возвратить, сполна и одновременно, израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ Академіи и Семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; никакія разсрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются. 8) Поступившіе на духовно-училищную службу казеннокоштные воспитанники Академіи, прежде выслуги ими обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока, могутъ просить объ увольненіи ихъ отъ сей службы, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы, или же въ другое вѣдомство не иначе, какъ по выполненіи ими изложеннаго въ § 168 Уст. Дух. Акад. требованія на счетъ возврата слѣдующей за содержаніе ихъ въ Академіи суммы. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 9) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получаютъ мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по неимѣнію вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоитъ на-

добности для духовно-учебныхъ заведеній. Равнымъ образомъ таковыя воспитанники, согласно ихъ желанію, могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ Епархіальныхъ преосвященныхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отъ обязательной въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ службы, для поступленія на службу въ другія вѣдомства. 10) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ Духовныхъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за воспитаніе установленный по § 166 Уст. Акад. срокъ, наставническія вакансии въ Духовныхъ училищахъ замѣщаются студентами Семинарій только по истребованіи и полученіи Епархіальнымъ преосвященнымъ отъ Совѣтовъ Академіи удостовѣренія, что на должности сіи нѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ. Таковыя правила, для руководства и записанныхъ распоряженій къ исполненію, объявить Епархіальныхъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами. Мая 19 дня 1871 года. № 32.

Объ учрежденіи викаріатства въ Донской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи викаріатства въ Донской епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: а) викарію сей епархіи именоваться епископомъ Аксайскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ г. Новочеркасскѣ, съ назначеніемъ ему временнаго мѣстожителства въ одномъ изъ домовъ Новочеркаскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы постоянное помѣщеніе было устроено впоследствии въ одномъ изъ зданій при архіерейскомъ домѣ; б) на содержаніе викарнаго епископа назначить ему изъ остатковъ отъ общей суммы доходовъ поступающихъ на духовно-учебныя заведенія Донской епархіи, въ жалованье 1500 руб., столовыхъ 800 руб. и, сверхъ сего, 350 руб. на экипажъ и 350 р. на письмоводителя и канцелярскіе расходы; в) ризницею и принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ Донскаго архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ въ 25 день сего мая написать собственноручно: „Быть по сему.“ *Приказали:* Объ учрежденіи викаріатства въ Донской епархіи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Мая 27 дня 1871 года. № 33.

О Высочайшемъ соизволеніи на обращеніе находящейся при Московскихъ мѣщанскихъ училищахъ и богадѣльняхъ часовни въ церковь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 10 мая сего года за № 1648, о Высочайшемъ соизволеніи, воспослѣдовавшемъ въ 8 день минувшаго мая, на обращеніе находящейся при московскихъ мѣщанскихъ училищахъ и богадѣльняхъ часовни въ церковь, по проекту, одобренному строительнымъ отдѣленіемъ Московскаго губернскаго правленія. И по справкѣ *приказали:* О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи, для исполненія, дать знать мѣстному Преосвященному указомъ съ препровожденіемъ проекта на устройство церкви. Іюня 3 дня 1871 года. № 1147.

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Сѹнодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода 19 августа—21 сентября 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что рекомендованная учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Сѹнодѣ для духовно-учебныхъ заведеній „Св. Исторія Ветхаго и Новаго Заѡвѣта“ протоіерея Соколова, можетъ быть выписываема изъ хозяйственнаго управленія семинарскими и училищными правленіями по 42 коп. за экземпляръ.

Въ С.-Петербургскія сѹнодальныя лавки на Петровской площади, въ зданіи Святѣйшаго Сѹнода, и по Литейной, въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской сѹнодальной типографіи книга: „Молитвы, чтымыя въ навечеріи св. Пятдесятницы“, на славянскомъ языкѣ, въ 16 д. въ переплетѣ бумажномъ, по семи коп. за экз. На пересылку каждаго экзмпл. этой книги гг. иногородные благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ за 1 фунтъ.

Епархіяльныя извѣстія.

Отъ правленія Виѡанской духовной семинаріи.

Правленіе Виѡанской духовной семинаріи объявляетъ, что пріемные экзамены въ сію семинарію въ наступающемъ 1871—72 учебномъ году будутъ производиться съ 17 по 25 августа. Прошенія о пріемѣ въ семинарію будутъ принимаемы до 16 августа.

Программа предметовъ для пріемнаго экзамена въ Виѡанскую духовную семинарію въ августѣ 1871 года.

Желающіе поступить въ 1-й классъ Виѡанской семинаріи будутъ подвергнуты экзамену изъ слѣдующихъ предметовъ:

1. Изъ Священной исторіи ветхаго и новаго Заѡвѣта въ объемѣ учебнаго руководства по сему предмету, составленнаго протоіереемъ Рудаковымъ, при чемъ будетъ требоваться знаніе географіи Палестины.

2. Изъ пространнаго христіанскаго Катихизиса православныя католическія восточныя церкви, одобреннаго Св. Сѹнодомъ и изданнаго для употребленія въ училищахъ, въ полномъ его объемѣ, при чемъ будетъ требоваться, чтобы славянскіе тексты были переводимы на русскій языкъ.

3. Изъ русскаго и церковно-славянскаго языка. Требуется знаніе грамматики: этимологіи, синтаксиса и орфографіи. Экзаменъ по русской грамматикѣ будетъ состоять преимущественно изъ этимологическаго и синтаксическаго разбора какого-либо отрывка изъ русскихъ писателей; знаніе орфографіи будетъ испытываться посредствомъ письма подъ диктовку; по грамматикѣ церковно-славянскаго языка будетъ требоваться переводъ съ церковно-славянскаго языка текстовъ изъ Катихизиса съ этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ.

4. Изъ латинскаго языка. Устный переводъ съ латинскаго языка на русскій изъ христоматіи Носова съ изясненіемъ грамматическихъ правилъ и письменный переводъ съ русскаго на латинскій.

5. Изъ греческаго языка. Устный переводъ статей, заключающихся въ христоматіи Носова или Якобса съ этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ и писаніе греческой статьи подъ диктовку.

6. Изъ географіи. По руководству принятому для духовныхъ училищъ. Устные отвѣты непременно должны со-

провождаться указаніями по картѣ и глобусу, и также черченіемъ, хотя примѣрнымъ, на доскѣ мѣломъ, особенно при обозначеніи положенія и взаимнаго географическаго отношенія частей свѣта, государствъ и областей.

7. Изъ ариѡметики: 1) О счисленіи. О четырехъ дѣйствіяхъ съ цѣлыми числами; о повѣркѣ сихъ дѣйствій. 2) О нахожденіи общаго наибольшаго дѣлителя. 3) О дробяхъ, сокращеніи дробей и приведеніи ихъ къ общему знаменателю. 4) О десятичныхъ дробяхъ, объ основныхъ дѣйствіяхъ съ ними. 5) О числахъ именованныхъ: превращеніи крупныхъ единицъ въ мелкія и обратно,—основныхъ дѣйствіяхъ съ именованными числами. 6) О квадратахъ и кубѣ; о составленіи квадрата и куба двучленнаго и многочленнаго числа; о извлеченіи квадратнаго и кубическаго корня изъ цѣлыхъ чиселъ. При испытаніи изъ ариѡметики особенное вниманіе обращено будетъ на правильность изображеній и точность говоренія ариѡметическихъ дѣйствій.

Епархіяльная хроника.

Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи испытанія учащихся были производимы въ присутствіи Преосвященнаго епископа Игнатія, Викарія Московскаго:

Юня 2-го и 3-го дня—въ Спасо-Виѡанской семинаріи.

Юня 10-го—въ училищѣ духовныхъ дѣвицъ.

Юня 11-го—въ Заиконоспасскомъ училищѣ.

Юня 12-го—въ Перервинскомъ дух. училищѣ.

Юня 8-го и 16-го—въ Московской дух. семинаріи.

19-го Юня—въ Донскомъ училищѣ.

21-го Юня—въ Спасо-Андроніевскомъ монастырѣ.

Юня 25-го—въ Коломенскомъ училищѣ.

Журналъ 30-го (экстраординарнаго) засѣданія Московскаго Комитета Грамотности, происшедшаго 16 апрѣля 1871 г.

1871 года, апрѣля 16 дня, въ 7 часовъ вечера, происходило въ актовомъ залѣ земледѣльческой школы 30-е (экстраординарное) засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, подъ предсѣдательствомъ І. Н. Шатилова и въ присутствіи г. члена и секретаря Комитета Д. И. Завалишина, 17 другихъ членовъ и двухъ постороннихъ посѣтителей.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ 29-го засѣданія 16-го марта 1871 г.

2) Членъ Д. Θ. Самаринъ читаетъ особое мнѣніе по протоколу 29-е засѣданія.

3) Происходилъ выборъ въ члены лицъ предложенныхъ въ предшествующемъ засѣданіи. Избраны большинствомъ по баллотировкѣ С. Н. Львовъ, С. В. Ганешинъ, Н. П. Аксаковъ и Барсовъ.

4) На основаніи § 31 устава Общества происходилъ выборъ должностныхъ лицъ Комитета на слѣдующее трехлѣтіе. Избраны большинствомъ по баллотировкѣ: предсѣдателемъ І. Н. Шатиловъ, секретаремъ Д. И. Завалишинъ и казначеемъ С. С. Косовичъ.

5) Предсѣдатель дѣластъ заявленіе объ устроенномъ въ пользу Комитета, въ соединеніи съ Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ, литературно-музыкальномъ утрѣ, въ которомъ принимали участіе г. Тургеневъ и другія лица, и представляетъ доставленные отъ Общества распространенія полезныхъ книгъ 721 р. с. составляющіе половину чистой прибыли; вмѣстѣ съ тѣмъ сообщаетъ и приглашеніе Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ

членовъ Комитета Грамотности на годовое собраніе Общества.

Положено благодарить Общество распространения полезныхъ книгъ за содѣйствіе въ литературномъ утрѣ и за вниманіе къ Комитету приглашеніемъ членовъ его на годичное собраніе Общества, завершающее десятилѣтнюю дѣятельность Общества.

6) Членъ В. Д. Аксеновъ представляетъ выданный ему подписной листъ съ собранными по оному деньгами 183 рублями. Собраніе изъявляетъ благодарность В. Д. Аксенову.

7) Казначей Общества распространения полезныхъ книгъ Петръ Васильевичъ Писаревъ дѣлаетъ словесное заявленіе о готовности Общества снабжать народныя школы, по указанію Комитета, небольшими библиотеками цѣнностію до 30 руб. съ уступкою 50%. Собраніе проситъ г. казначея формулировать предложеніе письменно и съ большими подробностями, особенно по отношенію того вліянія, какое можетъ имѣть Комитетъ на выборъ книгъ.

8) Предсѣдатель предлагаетъ къ выбору въ слѣдующемъ засѣданіи въ члены Комитета П. В. Писарева.

9) Секретарь Комитета сообщаетъ о полученіи отъ свящ. Михайловскаго письма, которымъ онъ увѣдомляетъ о высылкѣ 4,985 экземпляровъ составленнаго по порученію Комитета руководства къ объясненію Богослуженія и проситъ о высылкѣ ему причитающихся денегъ 997 рублей, опредѣляя цѣну экземпляра по 20 к. Вслѣдствіе возникшихъ вопросовъ объ условіяхъ съ свящ. Михайловскимъ, по отсутствію въ засѣданіи предсѣдателя духовной комиссіи свящ. В. П. Рождественскаго, уполномоченнаго на заключеніе условій съ свящ. Михайловскимъ, положено отложить обсужденіе этихъ вопросовъ до слѣдующаго засѣданія, когда будетъ присутствовать въ засѣданіи свящ. В. П. Рождественскій.

10) Секретарь читаетъ заявленіе земствъ, Ефремовскаго, Орловскаго, Александровскаго и Роменскаго о желаніи ихъ указанія со стороны Комитета руководителей для лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ нынѣшнимъ лѣтомъ. При этомъ предсѣдатель сообщаетъ, что слѣдующіе члены комитета изъявили согласіе войти по этому предмету въ соглашеніе съ земствами: А. В. Викторовъ съ Ефремовскимъ; А. И. Бужинскій съ Орловскимъ; и Бронзовъ съ Александровскимъ. Сверхъ того предсѣдатель сообщаетъ, что Н. П. Малининъ вошелъ по тому же предмету въ сношеніе съ Алексинскимъ земствомъ, и что имѣется еще заявленное словесно требованіе объ указаніи руководителя и отъ Крапивенскаго земства.

11) Г. секретарь сообщаетъ о полученіи изъ департамента министерства народнаго просвѣщенія выписки, изъ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, содержащей разборъ изданной Московскимъ Комитетомъ Грамотности книги: «уроки по закону Божію», положено передать въ духовную комиссію.

12) По заявленному желанію чтобы члены комитета могли быть ближе знакомы какъ съ прошедшею дѣятельностію Комитета (что особенно необходимо для вновь поступающихъ членовъ), такъ и съ настоящимъ положеніемъ дѣла, даже въ случаѣ невозможности присутствовать въ засѣданіи, обсужденіе коснулось слѣдующихъ вопросовъ: 1) относительно обзора прошедшей дѣятельности; 2) относительно составленія протоколовъ; 3) относительно скорѣйшаго печатанія ихъ и 4) о доставленіи каждому члену возможности читать ихъ. Положено: о составленіи обзорнаго прошедшей

дѣятельности просить г. секретаря, какъ человѣка болѣе другихъ знакомаго со всѣми отраслями дѣятельности комитета, не только въ общихъ засѣданіяхъ Комитета; но и въ комиссіяхъ; относительно протоколовъ, составлять ихъ по возможности подробнѣе, а для печатанія дѣлать извлеченія относящіяся только къ важнымъ обсуждавшимся предметамъ съ устраненіемъ того, что касается канцелярскихъ такъ сказать дѣлъ; по 3 пункту, просить о скорѣйшемъ печатаніи протоколовъ (по утвержденіи ихъ) въ еженедѣльной газетѣ, *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, а для доставленія членамъ Комитета имѣть эти извлеченія, войти въ сношеніе съ редакціею *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* о доставленіи въ комитетъ 300 оттисковъ извлеченій изъ протоколовъ за извѣстную плату отъ Комитета Грамотности.

ОВЪЯВЛЕНІЯ.

ГАЗЕТА

„ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“

приостановленная по распоряженію начальства, завѣдывающаго дѣлами печати, 11-го минувшаго января на 6-ть мѣсяцевъ, возобновится 11-го числа наступающаго іюля мѣсяца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на полгода 3 р. 50 к., на 3 м. 1 р. 75 коп., на мѣс. 62½ к. Съ пересылкой по почтѣ и доставкой на домъ: на полгода 4 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р. 25 к., на мѣсяць 75 к. с., считая на упаковку газеты въ полгода 30 к. и ¼ года 15 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, а также во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыта подписка на періодическія изданія.

Желающимъ дѣлается разсрочка въ платежъ, но только при выпискѣ изъ самой редакціи.

Такъ какъ главнѣйшіе вопросы внутренней жизни Россіи разрабатываются въ „Дѣятельности“ систематически и въ связи, то новымъ подписчикамъ, буде пожелаютъ, вышлются первые семь номеровъ текущаго года. Во всякомъ же случаѣ, для упрощенія расчетовъ, не исключая и почтовыхъ, время съ 11-го по 31-е іюля будетъ сочтено за цѣлый мѣсяць.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Священная Исторія Новаго завіта, соч. Н. А. Тула. 1871 г. Цѣна безъ пересылки 20 коп., а съ почтовою пересылкою 25 коп.

Продается въ Тулѣ: 1) въ редакціи „Тул. Епарх. Вѣдом.“ (въ домѣ прот. А. Иванова) и 2) у тульскихъ книгопродавцевъ С. И. Титова и П. И. Пантелѣва.

Выписывающіе чрезъ почту адресуются исключительно въ редакцію „Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей“, въ Тулѣ.

Изъ платы съ почтовою пересылкою дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экз. 5 проц. (5 коп. съ рубля), не менѣе 100 экз.—10 проц. (10 к. съ р.) не менѣе 150 экз.—15 проц. (15 к. съ руб.) и не менѣе 200 экз.—20 проц. (20 к. съ руб.). Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 15 проц.

Въ той же редакціи и у тѣхъ же книгопродавцевъ продается и Священная Исторія ветхаго завіта по прежнему объявленной цѣнѣ: безъ пересылки 17 коп., а съ пересылкою 20 коп. Условія уступки тѣ же, что и Свящ. Исторія новаго завіта.

ОПЕЧАТКА. Въ № 25 на стр. 248, въ столб. 2, строка 28 снизу напечатано: *прогрессивн*, нужно читать: *профессивн*.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Выписка изъ журнала Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода епархіальнымъ преосвященнымъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ Коломенскаго духовнаго училища. Архіерейскія служенія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Славянскаго благотворительнаго комитета.

Журналъ 31-го засѣданія Московскаго Комитета Грамотности.

Выписка изъ журнала Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 1 Марта 1871 года, Высочайше утвержденнаго 20 того же Марта.

„Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣніи составленнаго Олонецкимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства росписанія приходовъ церквей и причтовъ Олонецкой епархіи, войдя въ обсужденіе тѣхъ мѣръ, какія представлялись необходимыми для приведенія новаго росписанія въ дѣйствіе, между прочимъ полагало:

1. Предоставить Олонецкому преосвященному нынѣ же сдѣлать распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный настоящимъ росписаніемъ штатный составъ причтовъ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходовъ, а другихъ ихъ помощниками, на точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями, или при церквахъ приписныхъ, по мѣстному удобству и надобности, имѣя при этомъ въ виду, что въ тѣхъ многолюдныхъ или обширныхъ по разстояніямъ приходохъ, въ которыхъ есть приписныя церкви, а въ причтѣ полагаются, кромѣ настоятелей, ихъ помощники, не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оставались при самостоятельныхъ церквахъ, а ихъ помощники при церквахъ приписныхъ, когда отдѣльное мѣстопребываніе членовъ причта вызывается потребностями прихода: по усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при настоящемъ распредѣленіи наличнаго духовенства, такъ и въ послѣдствіи, можетъ быть дозволяемо съ разрѣшенія преосвященнаго имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе также и при церквахъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подъ его руководствомъ, завѣдыванія самостоятельною церковью.

2. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставлять ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Помощники настоятеля состоятъ, по исполненію пастырскихъ обязанностей, на основаніи ст. II п. 3 и ст. III, п. 1, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, подъ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви они обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю.

2) Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3) Кліровыя вѣдомости представляются куда предписано общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали и разными церквами одного и того же прихода.

4) По церквамъ, ввѣреннымъ помощникамъ настоятеля, предоставляется вести текущіе приходы и расходы самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ; но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 г. и Уставу Духовныхъ Консисторій 27 Марта 1841 г., испрашивается разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, какъ-то: въ случаѣ употребленія значительной церковной суммы на пріобрѣтеніе для церкви рязничныхъ или утварныхъ вещей, или на исправленія и перестройки, равно какъ въ случаѣ пріобрѣтенія для церкви или отчужденія изъ ея владѣнія имущества, отдачи церковнаго имущества въ оброчное содержаніе и т. п., необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія Епархіальному Начальству. Согласно сему правилу, прихода расходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся, по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами; но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники, съ церковными старостами, представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ настоятелю, который, за тѣмъ, составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всемъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія однако же приходовъ и расходовъ по одной церкви съ другою.

5) Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ, съ означеніемъ церкви по принадлежности и общаго прихода; но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинныя экземпляры метрикъ и исповѣдныхъ вѣдомостей по своимъ церквамъ настоятелю, который, по соединеніи сихъ документовъ по всемъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, оказавшихся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго настоящимъ росписаніемъ штата причтовъ, не удаляя отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, оставить при своихъ церквахъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходовъ, а также на пользованіе церковною землею, на прежнемъ основаніи, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти, или увольненія по просьбѣ за штатъ и проч. Въ видахъ же скорѣйшаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя вакансіи, принять слѣдующія мѣры:

1) Впредь до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на соотвѣтствующія ихъ званіямъ штатныя мѣста, новыхъ лицъ къ приходскимъ церквамъ во священники не рукополагать и въ помощники не опредѣлять.

2) Изъ правила, въ п. 1 изложеннаго, допускаются изъятія: а) въ отношеніи рукоположенія во священника, для лицъ поименованныхъ во 2 п. IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. для лицъ, имѣющихъ ученые академическія степени и званія, или кончившихъ курсы хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-

учебныхъ заведенійхъ, и б) въ отношеніи опредѣленія на мѣста псаломщиковъ, для лицъ, означенныхъ въ 3^п. IV ст. того же журнала, т. е. кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія кандидатовъ священства.

3) Предоставить особому вниманию Святѣйшаго Синода наблюденіе за скорѣйшимъ распредѣленіемъ оставшихся излишними противъ штатнаго состава причтовъ священнослужителей и причетниковъ, и для сего поручить Епархіальному Начальству, чтобы по истеченіи каждаго года, при донесеніи Святѣйшему Синоду о состояніи епархіи, прилагаема была перечневая вѣдомость, съ объясненіемъ: а) сколько остается въ епархіи сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ; б) сколько въ теченіи года открылось въ причтѣ при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ, и в) кѣмъ оныя замѣнены.

IV. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія приходскаго духовенства, принять въ руководство, въ отношеніи производства жалованья сельскому духовенству на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы, слѣдующія правила:

1) Полные оклады жалованья назначаются: помощникамъ настоятеля менѣе на одну третью часть противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля; самый же окладъ настоятеля опредѣляется количествомъ суммы, нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ причтовъ и общимъ числомъ настоятелей сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому росписанію приходовъ и причтовъ. На этомъ основаніи, по Олонеккой епархіи, назначаются полные оклады: настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 р. и псаломщикамъ по 60 р. въ годъ.

2) Впредь до распредѣленія оказавшихся излишними, противъ новаго росписанія причтовъ, наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на штатныя вакансіи, или до выбитія съ своихъ мѣстъ, на изложенныхъ въ ст. IV основаніяхъ, производить какъ штатнымъ настоятелямъ, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, а равно и просфирнямъ, гдѣ послѣднія полагались по штату, тѣ самыя оклады, какіе они получали до настоящаго времени, предоставивъ Преосвященному, по мѣрѣ выбитія наличныхъ сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а также просфирней, и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладовъ, дополнять на счетъ сихъ окладовъ жалованье штатнымъ настоятелямъ сельскихъ церквей, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ до опредѣленныхъ въ п. 1 сей статьи размѣровъ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходовъ, гдѣ улучшеніе содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3) Мѣстныя средства содержанія причтовъ сельскихъ церквей, зачитавшіяся, по прежнимъ штатамъ, въ штатныя оклады причтовъ, какъ-то: проценты съ вѣчныхъ вкладовъ, назначенныхъ на содержаніе причтовъ, часть доходовъ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п., зачитаются и нынѣ въ оклады мѣстныхъ причтовъ, на прежнемъ основаніи.

V. Предоставить дѣла по опредѣленію къ церквамъ, на основаніи п. 7 ст. II журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 г., сверхштат-

ныхъ діаконовъ, по просьбамъ прихожанъ, на назначаемое ими отъ себя особое отъ штатнаго причта содержаніе, окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но при этомъ подтвердить о точномъ наблюденіи 75 ст. устава духовныхъ консисторій, т. е. чтобы никто, кромѣ такихъ діаконовъ, опредѣляемъ и посвящаемъ къ церквамъ, сверхъ положеннаго при нихъ штата, не былъ и чтобы сверхштатные диаконы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

IV. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходсахъ, или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, окончательно разрѣшаются епархіальнымъ преосвященнымъ, на основаніи дѣйствующихъ правилъ; на образованіе же новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ настоящимъ росписаніемъ, испрашивается разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; при чемъ, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объясняется въ представленіи Синоду и отзывѣ наличнаго штатнаго причта и приходскаго общества о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

VII. Вышеизложенныя правила о введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ Олонеккой епархіи сообщить губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства и епархіальнымъ преосвященнымъ для соображенія при составленіи росписанія приходовъ, церквей и причтовъ по ихъ епархіямъ, а также имѣть въ виду оныя и въ главномъ присутствіи по дѣламъ о духовенствѣ при утвержденіи таковыхъ росписаній по другимъ епархіямъ, не стѣсняясь однакоже сими правилами въ опредѣленіи порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи согласно особымъ ея, мѣстнымъ условіямъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 20 день марта 1871 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно:

„Исполнить.“

(Духовная Бесѣда).

Циркулярный указъ Святѣйшаго синода епархіальнымъ преосвященнымъ отъ 17-го іюня 1871 года

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ постановленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшееся 1-го марта и Высочайше утвержденное 20-го того же марта текущаго года, между прочимъ опредѣлилъ: относительно семейныхъ нравъ дѣтей духовенства, согласно постановленію присутствія, дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26 го мая 1869 г., дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или же вышли изъ оныхъ, но ни мѣсть псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ, или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призьбіе

существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя помщниками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны по примѣненію къ 9-й ст. X т. I ч. Св. Зак. Гражд., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства. Происхожденіе невѣсты отъ родителей не духовнаго званія не составляетъ препятствія въ дозволеніи брака, при соблюденіи однакоже церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

(Правит. Вѣстн. № 154)

Епархіяльныя извѣстія.

Отъ правленія Коломенскаго духовнаго училища.

По утвержденному Его Преосвященствомъ журналу правленія отъ 25-го іюня 1871-го года, на производство пріемныхъ экзаменовъ для желающихъ поступить въ Коломенское духовное училище назначено время отъ 1 по 7-е сентября сего года.

Архіерейскія служенія.

Іюня 23 дня. Въ праздникъ Срѣтенія Владимирскія иконы Пресвятыя Богородицы крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь сопровождалъ Преосвященный епископъ Можайскій, а литургію у праздника соборнѣ совершалъ в. преосвященный митрополитъ Пальмирскій.

Іюня 24. Въ день *рождества св. Іоанна Предтечи* въ Успенскомъ соборѣ въ городѣ Коломнѣ совершена литургія Преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ, а 25-го дня въ Успенскомъ Брусенскомъ монастырѣ.

Іюня 25. Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ совершено заупокойное священнослуженіе Преосвященнымъ митрополитомъ Кирилломъ въ память дня рожденія въ Бозѣ почившаго Императора Николая Павловича.

Іюня 26. По случаю храмоваго праздника въ Тихвинскомъ Коломенскомъ соборѣ всенощное бдѣніе, литургія и молебствіе совершены Преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ.

Въ воскресенье 27 Іюня имъ же совершена литургія въ Троицкомъ монастырѣ.

Іюня 29. Въ праздникъ св. Апостолъ Петра и Павла всенощное бдѣніе и литургія совершены въ Высокопетровскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Игнатіемъ; а въ Успенскомъ соборѣ богослуженіе совершено преосвященнымъ митрополитомъ Кирилломъ.

Въ праздникъ св. Апостолъ Петра и Павла въ Боголюбскомъ храмѣ, что въ Петровскомъ монастырѣ, іеродіаконъ Лазарь изъ Боголюбской киновіи при Геесиманскимъ скитѣ состоящей, рукоположенъ Преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ въ іеромонаха, и монахъ Варнава — въ іеродіакона.

Въ храмѣ Преподобнаго Сергія Чудотворца, что на Большой Дмитровкѣ, Богослуженіе совершено Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ Митрополитомъ Московскимъ въ праздникъ св. Апостоловъ Петра и Павла.

Журналъ 31-го засѣданія Московскаго Комитета Грамотности.

1871-го года, апрѣля 20 дня, въ 7½ часовъ вечера, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой школы, происходило 31-го засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, подъ предсѣдательствомъ І. Н. Шатилова и въ присутствіи гг. членовъ: секретаря комитета Д. И.

Завалишина, казначей С. С. Коссовича, 23 другихъ членовъ, 4-хъ депутатовъ отъ Московскаго уѣзднаго земства и 6 членовъкъ постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 30 го засѣданія 1861 года апрѣля 16-го дня.

2. Членъ И. Ю. Некрасовъ читаетъ записку въ опроверженіе особаго мнѣнія Д. Θ. Самарина и въ оправданіе принятаго Комитетомъ рѣшенія продолжать чтенія по русской исторіи и картины изъ нихъ въ прежнемъ видѣ.

Опредѣлено записку приложить къ протоколу вмѣстѣ съ мнѣніемъ Д. Θ. Самарина.

3. Депутатъ отъ Московскаго уѣзднаго земства Н. П. Горбуновъ читаетъ отношеніе Московской уѣздной управы къ Комитету Грамотности, изъявляющее желаніе, чтобы Комитетъ оказалъ земству содѣйствіе обсужденіемъ и указаніемъ средствъ къ улучшенію народнаго образованія въ Московскомъ уѣздѣ.

Происходившія по этому предмету разсужденія въ Комитетѣ относились къ слѣдующимъ пунктамъ:

1) Какія имѣетъ Московское уѣздное земство средства, въ какихъ находится отношеніяхъ къ извѣстнымъ педагогическимъ условіямъ, признаваемымъ необходимыми для достиженія успѣха въ распространеніи народнаго образованія? Сюда относятся: количество школъ, составъ учителей, устройство школъ по зависимости собственно учебнаго дѣла отчасти и отъ матеріальныхъ условій; нравственное участіе и содѣйствіе со стороны земскихъ учреждений, самихъ народныхъ обществъ и постороннихъ лицъ.

2) Какого рода и въ какомъ видѣ можетъ оказать содѣйствіе дѣлу Московской Комитетъ Грамотности?

Изъ объясненій данныхъ депутатами отъ земства оказалось, что въ Московскомъ уѣздѣ состоитъ 44 школы; что приблизительно на расходы по народному образованію земство можетъ назначить до 6 т. рублей и что почти весь составъ учителей принадлежитъ къ духовному сословію, а именно: во всѣхъ почти 44-хъ школахъ учителями состоятъ священники, и только 9 учителей или ихъ помощниковъ принадлежатъ къ свѣтскимъ лицамъ.

Такой составъ учителей затрудняетъ очевидно устройство педагогическихъ курсовъ, признаваемыхъ однако же, въ томъ или другомъ видѣ, необходимыми для ознакомленія учителей съ новыми методами преподаванія и для сообщенія имъ свѣдѣній о различныхъ усовершенствованіяхъ въ учебномъ дѣлѣ. Такъ какъ священникамъ нельзя надолго оставлять свои приходы, то и не оказывается возможности, чтобы педагогическіе курсы для нихъ были настолько продолжительны, сколько требовалось бы для увѣренности что они принесли всю пользу, какую вообще ожидаютъ отъ педагогическихъ курсовъ.

Уѣздное земство могло на нынѣшній годъ назначить только три дня: 26, 27 и 28 апрѣля для педагогическихъ курсовъ, для учителей Московскаго уѣзда; курсъ будетъ читать Н. А. Трескинъ. Очевидно, что при такомъ короткомъ срокѣ останется неосуществимымъ одно изъ главныхъ условій пользы педагогическаго курса — пробные уроки.

Относительно устройства школъ, то имѣя въ виду зависимость учебнаго дѣла отчасти и отъ матеріальной обстановки, вопросъ въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ представился въ слѣдующемъ видѣ: такъ какъ земство, какъ сказано выше, можетъ затрачивать на школы только 6 т. рублей, то спрашивается, какъ полезнѣе всего употребить ихъ? на учебную ли собственно часть, или также и на устройство школъ? А какъ очевидно, что для

44 хъ школъ шести тысячъ рублей недостаточно, чтобы сверхъ расходовъ на жалованье хорошему учителю и на учебныя пособія можно было устроить и матеріальную обстановку, соответственно новѣйшимъ требованіямъ педагогики, то необходимо привлечь къ содѣйствію учебному дѣлу самихъ общественниковъ, горожанъ и сельскихъ жителей, для дѣтей которыхъ и устриваются школы. Но какія средства имѣются для этого? Тѣмъ лицамъ, которыя придаютъ слишкомъ большое значеніе зависимости успѣха школы отъ матеріальныхъ условий и полагаютъ притомъ, что одно хорошо устроенное въ матеріальномъ отношеніи училище понудить и въ другихъ мѣстахъ по слѣдовать поданному примѣру, замѣчено было, что всѣкія понудительныя мѣры къ пожертвованіямъ неизменно переходятъ въ обязательное обученіе а опытъ другихъ странъ показалъ, что обязанность обученія не только не содѣйствовала, а напротивъ замедлила распространеніе образованія въ народѣ, и что такъ какъ ни Комитетъ, ни земство не принимаютъ конечно въ число средствъ административное понужденіе, то очевидно, что единственныя средства къ привлеченію прочнаго участія къ школамъ и представляются только средства нравственныя. Относительно же сихъ послѣднихъ, опытъ также доказалъ, что даже образцовое въ матеріальномъ отношеніи устройство школы какъ помѣщиками, такъ и разными вѣдомствами не возбуждало однако почти нигдѣ подражанія, тогда какъ вездѣ гдѣ школа сумѣла внушить и заслужить довѣріе, и при скудной матеріальной обстановкѣ хорошимъ обученіемъ, являлись всегда впослѣдствіи постепенно добровольно и нужныя средства для матеріальныхъ улучшеній. Вотъ почему, по мнѣнію Комитета Грамотности, улучшеніе состава учителей, метода преподаванія и учебныхъ пособій и является всегда и вездѣ на первомъ планѣ въ дѣлѣ улучшенія и успѣшнѣйшаго развитія народнаго образованія; и что относительно только этихъ условий Комитетъ Грамотности и можетъ оказать содѣйствіе земству, т. е. собственно по учебному дѣлу, такъ какъ и распределеніе матеріальныхъ средствъ и непосредственное нравственное вліяніе для возбужденія общественниковъ въ участію и поддержкѣ относительно школъ, лежатъ, очевидно, вне круга его дѣятельности. Комитетъ въ послѣднемъ отношеніи можетъ впрочемъ указать на несомнѣнную, оправданную опытомъ пользу попечителей школъ, которые служатъ посредниками между земствомъ и училищными совѣтами съ одной стороны и школами съ другой, попечителей, въ которыхъ сосредоточивались бы всѣ условія для непосредственнаго приложенія къ ихъ школъ всего полезнаго изъ матеріальныхъ и учебныхъ средствъ и изъ нравственнаго участія какъ общественниковъ прямо заинтересованныхъ въ дѣлѣ, такъ и всѣхъ доброжелательныхъ расположенныхъ къ развитію образованія въ народѣ.

Что же касается до того содѣйствія, какое Комитетъ можетъ оказать въ учебномъ дѣлѣ, то имѣя въ виду сходство тѣхъ условій, при какихъ обращается къ Комитету уѣздное земство, съ тѣми, при какихъ обращались къ Комитету и гг. фабриканты, собраніе постановило: передать дѣло для болѣе подробнаго обсужденія совместно съ депутатами земства въ комиссію по устройству фабричныхъ школъ и въ то же время предложить земству, какъ предложено было и гг. фабрикантамъ, посылать подготовленныхъ въ сельскіе учителя лицъ для ознакомленія съ педагогическими приѣмами въ тѣ же школы, которыя будутъ посѣщаться и готовящимися въ учителя на фабрикахъ и на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, изложенныхъ въ печатномъ отчетѣ вышеозначенной комиссіи.

4. Князь Львовъ читаетъ свой проектъ о такомъ новомъ устройствѣ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ, который легко можетъ замѣнить дорого стоящаго учительскія семинаріи. Основная идея заключается въ томъ, чтобы раздѣлить курсы на предварительные уѣздные и на послѣдующіе или дополнительные и притомъ высшіе, губернскіе. Собраніе признаетъ необходимость ежегоднаго повторенія курсовъ. При этомъ естественно возникаетъ вопросъ о томъ что должно составлять предметъ уѣзд-

ныхъ курсовъ и что губернскихъ? Князь Львовъ общается сообщить комитету письменное изложеніе, и притомъ мотивированное, своего проекта.

5. Бывшій казначей комитета А. В. Красношѣвковъ читаетъ денежный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ комитета и о стоимости изданій его. Собраніе изъявляетъ признательность А. В. Красношѣвкову за шестилѣтній трудъ и за заботы о сохраненіи денежныхъ интересовъ комитета.

6. Священ. В. П. Рождественскій читаетъ конспектъ преподаванія Закона Божія для учениковъ перваго года. По возникшему вопросу: можно ли надѣяться пройти въ годъ всѣ показанные въ конспектѣ уроки, особенно при необходимости незнающимъ еще грамотъ ученикамъ заучивать все со словъ учителя, въ происходившемъ о томъ разсужденіи возможность успѣшнаго выполненія подобнаго конспекта доказана на основаніи опыта въ разныхъ народныхъ школахъ.

7. По поводу требованія свящ. Михайловскаго уплаты за высланное изданіе, содержащее въ себѣ объясненіе богослуженія, свящ. В. П. Рождественскій, уполномоченный комитетомъ сносится съ свящ. Михайловскимъ, объясняетъ, что присланное изданіе есть ничто иное какъ врезнее изданіе свящ. Михайловскаго, составляющее его собственность и давно обращающееся въ продажѣ, теперь же приравненное только къ объясненію картинъ, издаваемыхъ Комитетомъ для нагляднаго объясненія богослуженія и купленное у Михайловскаго въ количествѣ 5 т. экземпляровъ. Относительно же уплаты предсѣдатель заявляетъ, что онъ ѣдетъ въ Петербургъ и лично переговоритъ о порядкѣ и срокахъ уплаты со свящ. Михайловскимъ.

8. О. И. Рахманиновъ читаетъ записку о сюжетахъ, выбранныхъ для картинъ къ чтеніямъ объ уѣздномъ періодѣ русской исторіи. По возбужденному вопросу: не могутъ ли иные сюжеты быть истолкованы въ смыслѣ какихъ-нибудь намековъ на современные событія, происшедшими сужденіями разъясняется, что хотя чтенія и составляются въ патриотическомъ духѣ, но сюжеты картинъ, изображая вѣрно историческія событія весьма отдаленнаго времени, не могутъ по справедливости быть истолкованы въ смыслѣ намековъ на современные обстоятельства.

9. Священ. В. П. Рождественскій представляетъ счетъ за 4 экземпляра „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за два года 1869 и 1870-го, назначенные для комитета и для Петербургскаго отдѣленія, и другой счетъ за перевозку изданія свящ. Михайловскаго со станціи желѣзной дороги въ складъ. Установлено: уплатить по обоимъ счетамъ.

10. Предсѣдатель предлагаетъ опредѣлить приблизительно, какая сумма нужна комитету на печатаніе отчетовъ, публикацій, оттисковъ и пр. для внесенія въ бюджетъ Общества сельскаго хозяйства. Назначено 200 рублей.

11. Произведенною баллотировкою предложенный въ члены въ предшествовавшемъ засѣданіи П. Б. Цисаревъ избранъ по большинству голосовъ въ члены.

12. Сообщенное письменное предложеніе Общества распространія полезныхъ книгъ заявленное въ предшествовавшемъ засѣданіи словесно П. В. Цисаревымъ, равно какъ и доставленные Обществомъ каталоги и книги положено передать въ комиссію грамотности.

13. Предсѣдатель предлагаетъ опредѣлить форму дипломовъ и показываетъ образецъ. Собраніе не находитъ нужнымъ устанавливать дипломы.

14. Выданы подписныя листы членамъ комитета Савенко, А. К. Викторову и С. В. Ганешину, по изъявленному ими на то желанію.

ОТЪ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ.

Контора Московской Сунодальной типографіи имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія православнаго духовенства, что за воспослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ свѣчнаго сбора бланкъ „для отчета о свѣчномъ доходѣ“ печатаніемъ прекращенъ.

ду лицами, обучающими по найму. Къ первымъ относятся: законоучитель, учителя наукъ и языковъ и учителя какъ чистописанія, такъ и черченія и рисованія; къ послѣднимъ принадлежатъ учителя пѣнія и гимнастики.

10. Въ учителя чистописанія, черченія и рисованія опредѣляются попечителемъ учебнаго округа лица, выдержавшія испытаніе на званіе учителя сихъ предметовъ, на основаніи установленныхъ для сего правилъ.

11. Для усиленія учебной части и для образованія опытныхъ преподавателей, попечители учебныхъ округовъ могутъ опредѣлять въ гимназіи и прогимназіи сверхштатныхъ учителей, удовлетворяющихъ условіямъ, означеннымъ въ § 26-мъ устава 1864 г. Учители эти, буде преподаютъ не менѣе 6 ти уроковъ въ недѣлю, пользуются всѣми правами учебной службы, но жалованья не получаютъ; впрочемъ, имъ можетъ быть выдаваемо, съ разрѣшенія попечителя округа, вознагражденіе за ихъ труды изъ суммъ гимназіи и прогимназіи. Лица сіи, если окажутся достойными, при открытіи вакансіи имѣютъ преимущество предъ другими на занятіе штатной должности, и, въ случаѣ опредѣленія ихъ на таковую, время исправленія ими сверхштатной должности зачитается въ срокъ выслуги на пенсію.

12. Каждый преподаватель, по представленію директора гимназіи или инспектора прогимназіи, основанному на опредѣленіи педагогическаго совѣта, можетъ, съ разрѣшенія попечителя округа, давать уроки и по нѣсколькимъ различнымъ предметамъ, буде имѣетъ право на ихъ преподаваніе, и наоборотъ, преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ, обыкновенно соединяемыхъ между собою, какъ-то: исторіи и географіи, чистописанія и рисованія съ черченіемъ и даже различныхъ отдѣловъ одного и того же предмета, можетъ быть раздѣляемо и между нѣсколькими преподавателями, по усмотрѣнію педагогическаго совѣта и съ разрѣшенія попечителя округа.

13. Преподаватели наукъ и языковъ раздѣляются по окладамъ получаемому ими содержанія: въ гимназіяхъ—на четыре, въ прогимназіяхъ—на три разряда, причемъ получающіе высшій окладъ называются *заслуженными*, съ каковымъ знаніемъ не соединяется однакоже никакихъ другихъ правъ и преимуществъ.

14. Поступающіе вновь на службу по учебной части опредѣляются преподавателями съ низшимъ окладомъ содержанія и ближайшій высшій окладъ получаютъ по выслугѣ пяти лѣтъ учителями въ томъ же заведеніи. Назначеніе слѣдующихъ затѣмъ высшихъ окладовъ производится, когда откроется вакансія, по старшинству, съ разрѣшенія всякій разъ попечителя учебнаго округа, за продолжительную полезную и ревностную службу преимущественно въ одномъ и томъ же учебномъ заведеніи; въ случаѣ же, если окажется нѣсколько преподавателей съ одинаковымъ старшинствомъ, то избраніе одного изъ нихъ на вакантный высшій окладъ производится въ педагогическомъ совѣтѣ и избранный представляется на утвержденіе попечителя округа.

15. Классныхъ наставниковъ полагается по одному на каждый классъ, какъ основной, такъ и параллельный, съ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ изъ опредѣленной на сей предметъ штатной суммы; директоръ же и инспекторъ гимназіи и инспекторъ прогимназіи, состоя также классными наставниками: первый и послѣдній въ избранныхъ ими самими для сего классахъ, а инспекторъ гимназіи—въ указанномъ ему директоромъ классѣ, не получаютъ за исполненіе этихъ своихъ обязанностей особаго вознагра-

жденія.

16. Классные наставники назначаются начальникомъ гимназіи или прогимназіи изъ числа преподавателей имѣющихъ въ классѣ наибольшее число уроковъ, и утверждаются въ этомъ званіи попечителемъ учебнаго округа.

17. Классные наставники, будучи вообще ближайшими помощниками директора и инспектора въ наблюденіи за успѣхами и нравственностію учениковъ вѣрренныхъ каждому изъ нихъ классовъ, принимаютъ надлежащіе мѣры для преуспѣванія оныхъ, вступая, между прочимъ, съ этою цѣлю въ сношенія съ ихъ родителями и родственниками, а равно и съ прочими преподавателями своего класса, въ тѣхъ видахъ, чтобъ уроки и письменныя задачи были равномерно распредѣляемы по днямъ недѣли и чтобы вообще преподаваніе одного предмета не стѣсняло преподаваніе другихъ предметовъ.

18. Въ помощь класснымъ наставникамъ, въ особенности же для надзора за учениками въ то время когда классные наставники заняты уроками въ своихъ классахъ, а также для посѣщенія учениковъ на дому, преимущественно же живущихъ не у родственниковъ, полагается въ гимназіи два помощника классныхъ наставниковъ, а прогимназіи одинъ.

Примѣчаніе 1. Въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, гдѣ не окажется возможнымъ имѣть классныхъ наставниковъ, полагаются надзиратели: по два—на каждую гимназію, классы коей и распредѣляются между ними, и по одному на каждую прогимназію.

Примѣчаніе 2. Надзиратели опредѣляются на одинаковыхъ основаніяхъ съ преподавателями наукъ и языковъ (§ 26 Устава 1864 года). Они имѣютъ ближайшій надзоръ за учениками въ рекреаціонное время, помогаютъ началству гимназіи и прогимназіи въ наблюденіи за нравственностію и успѣхами учениковъ и въ отсутствіи учителей занимаются по возможности ихъ предметами съ ихъ учениками.

19. Врачамъ, состоящимъ при гимназіяхъ и прогимназіяхъ, вмѣняется также въ обязанность пользоваться и служащихъ при сихъ заведеніяхъ лицъ.

20. Учебный курсъ гимназій составляютъ слѣдующіе предметы: 1) законъ Божій; 2) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ и словесность; 3) краткія основанія логики; 4) и 5) латинскій и греческій языки; 6) математика; 7) и 8) математическая географія и физика съ краткимъ естествовѣдѣніемъ; 9) исторія; 10) географія 11) и 12) французскій и нѣмецкій языки, и 13) чистописаніе.

Примѣчаніе 1. Преподаваніе греческаго языка вводится въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ по мѣрѣ приготовленія и пріисканія способныхъ къ тому учителей. Со введеніемъ преподаванія греческаго языка, обязательнымъ становится изученіе только одного изъ новыхъ языковъ—французскаго или нѣмецкаго.

Примѣчаніе 2. Къ числу учебныхъ предметовъ для желающихъ относится черченіе и рисованіе, причемъ желающіе обучаться этимъ предметамъ вносятъ особую умѣренную плату, которая за недостаточныхъ, но особенно способныхъ учениковъ, производится учителю изъ спеціальныхъ суммъ гимназіи или прогимназіи. Гимнастика и пѣніе преподаются всѣмъ воспитанникамъ бесплатно; для пансіонеровъ занятія гимнастикой обязательны.

21. Объемъ преподаванія предметовъ учебнаго курса, а равно и распредѣленіе онаго по классамъ опредѣляется учебнымъ планомъ, издаваемымъ отъ министерства народнаго просвѣщенія.

22. Число уроковъ по каждому предмету и распредѣленіе ихъ по классамъ обозначаются въ особыхъ таблицахъ (см. приложение), которыя, оставаясь неизмѣнными относительно общаго числа уроковъ по каждому предмету, могутъ, по ближайшему усмотрѣнію попечителей учебныхъ округовъ, основанному на опредѣленіяхъ педагогическихъ совѣтовъ, подлежать измѣненіямъ въ распредѣленіи числа уроковъ каждого предмета по классамъ. Объ этихъ измѣненіяхъ попечители учебныхъ округовъ доводятъ до свѣдѣнія министра народнаго просвѣщенія въ годичныхъ своихъ отчетахъ, съ объясненіемъ причинъ, вызвавшихъ сіи измѣненія.

23. Правила испытанія учениковъ при поступленіи ихъ въ гимназію и прогимназію при переводѣ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими курса ученія излагаются въ особой инструкціи, утверждаемой министерствомъ народнаго просвѣщенія для всѣхъ учебныхъ округовъ и публикуемой во всеобщее свѣдѣніе.

24. Въ приготовительномъ классѣ число учениковъ не ограничивается какимъ-либо комплектомъ, а опредѣляется соразмѣрно съ помѣщеніемъ и средствами гимназіи и прогимназіи.

25. Преподаваніе въ параллельныхъ классахъ поручается или учителямъ нормальныхъ классовъ, или особо опредѣленнымъ для сего преподавателямъ. Въ обоихъ случаяхъ, какъ тѣмъ, такъ и другимъ преподавателямъ назначается одинаковое вознагражденіе за ихъ уроки въ параллельныхъ классахъ соразмѣрно съ имѣющимися на учрежденіе оныхъ средствами, по представленію ближайшаго начальства и съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа.

26. Библиотека поручается библиотечарю выбираемому педагогическимъ совѣтомъ, на три года, изъ преподавателей. Прочія же учебныя пособія состоятъ, по принадлежности ихъ къ тому или другому предмету, въ вѣдѣніи преподавателей сихъ предметовъ. При храненіи и выдачѣ книгъ, служатъ руководствомъ правила, составляемыя педагогическимъ совѣтомъ и утверждаемыя попечителемъ учебнаго округа.

27. Управление библиотекою можетъ быть раздѣлено, по усмотрѣнію педагогическаго совѣта, и между двумя лицами съ порученіемъ одному изъ нихъ основной библиотеки, а другому ученической, и съ распредѣленіемъ между ними, по постановленію педагогическаго совѣта, вознагражденія, опредѣленнаго въ штатахъ на библиотечаря. Завѣдываніе ученическою библиотекою можетъ быть поручено педагогическимъ совѣтомъ и инспектору, надзирателю или воспитателю пансіона.

28. Въ приготовительный классъ гимназіи или прогимназіи принимаются дѣти не моложе 8 и не старѣе 10 лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы и умѣющія читать и писать по русски и считать до 1000, а также производить сложеніе и вычитаніе надъ этими числами.

Примѣчаніе. Дѣти не христіанскаго исповѣданія не подвергаются испытанію изъ закона Божіа.

29. Для поступленія въ I-й классъ гимназіи и прогимназіи требуется: а) знаніе главнѣйшихъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ и важнѣйшихъ событій священной исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа (ср. § 28, примѣч.); б) умѣніе бѣгло и со смысломъ читать по-русски напечатанное гражданскимъ шрифтомъ и пересказывать по предложеннымъ вопросамъ легкіе прочитанные рассказы, а также писать по-русски подъ диктовку, безъ искаженія словъ, крупнымъ и средними шрифтами, и читать по церковно-

славянски, и в) знаніе первыхъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій надъ цѣлыми отвлеченными числами. При семъ наблюдается чтобы въ I-й классъ поступали дѣти не моложе 10 лѣтъ. Во всѣ слѣдующіе классы гимназіи и прогимназіи принимаются имѣющіе соответственныя классу познанія и возрастъ.

30. Свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи курса въ какой-либо прогимназіи даетъ право на поступленіе въ V-й классъ гимназіи безъ испытанія, если со времени окончанія курса до поступленія въ гимназію прошло не болѣе трехъ мѣсяцевъ. Въ противномъ случаѣ желающій продолжать свое образованіе въ гимназіи подвергается испытанію. То же правило соблюдается при приѣмѣ вновь въ тѣ же классы гимназіи или прогимназіи выбывшихъ изъ нихъ добровольно или за невзносъ платы за ученіе уволенныхъ изъ оныхъ, по внесеніи ими послѣдними всей слѣдовавшей съ нихъ въ это время платы.

31. Общій приѣмъ учениковъ бываетъ каждый годъ предъ началомъ учебнаго курса, но педагогическій совѣтъ можетъ дозволить приѣмъ и въ теченіе учебнаго года во всѣ классы гимназіи и прогимназіи, если по предварительномъ испытаніи поступающаго удостовѣрится, что послѣдній по своимъ познаніямъ и развитію, можетъ слѣдовать за курсомъ того класса, въ который желаетъ поступить.

(Окончаніе будетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Отъ правленія Звенигородскаго духовнаго училища.

Правленіе Звенигородскаго духовнаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію родителямъ, желающимъ записать своихъ сыновей въ Звенигородское духовное училище, что приѣмные экзамены въ ономъ училищѣ будутъ производимы отъ 17-го по 21-е августа сего 1871 года включительно.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются въ обыкновенное засѣданіе, имѣющее быть 16 сего іюля въ 7 часовъ вечера.

Въ Епархіальной библиотекѣ бесѣдовать будутъ: сего іюля 11-го діаконъ Борисоглѣбской, на Арбатѣ, церкви Іоаннъ Н. Бухаревъ; 18-го ч. Смотритель Донскаго училища соб. іеромонахъ Никифоръ.

Отъ Славянскаго благотворительнаго комитета.

Въ августѣ сего года назначенъ въ Загребѣ съѣздъ учителей народныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній мужескихъ и женскихъ Тріединнаго королевства Краоціи, Славоніи и Далмаціи, то-есть сербско-хорватскихъ народныхъ и среднихъ училищъ. На этомъ съѣздѣ будутъ участвовать учителя и прочіе славянскихъ училищъ.

Цѣль этого съѣзда составить общее понятіе о положеніи славянскихъ школъ, пересмотрѣть всѣ руководства и учебныя пособія, и опредѣлить на будущее время программу учебныхъ дѣйствій, болѣе соответствующую потребностямъ настоящаго времени.

Для этой цѣли при съѣздѣ устраивается выставка славянскихъ учебниковъ, учебныхъ пособій, картъ, глобусовъ и т. п., употребляемыхъ въ означенныхъ учили-

цахъ. Комитету учительскаго съезда очень желательно чтобы Русскіе приняли въ немъ свое участіе.

Комитетъ учительскаго съезда проситъ:

1. Прислать ему всѣ книги (руководства), карты, глобусы и другія научныя пособія, которыя употребляются въ нашихъ сельскихъ и среднихъ учебныхъ, классическихъ и реальныхъ заведеніяхъ.

2. Познакомить его съ состояніемъ педагогическаго дѣла въ Россіи присылкою лучшихъ педагогическихъ журналовъ и отдѣльныхъ педагогическихъ произведеній, книгъ для чтенія дѣтскаго, народнаго, юношескаго, хрестоматій и т. п.

3. Личнаго участія учителей на съездѣ.

Можно надѣяться, что наше министерство народнаго просвѣщенія не откажетъ въ присылкѣ учебниковъ и учебныхъ пособій, употребляемыхъ въ нашихъ школахъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ на хорватскій учительскій съездъ, но оно можетъ прислать одни принятые министерствомъ учебники, а здѣсь нужны педагогическія сочиненія, педагогическіе журналы, хрестоматіи, книги для юношескаго и народнаго чтенія, что составляетъ частную собственность. Авторы и издатели означенныхъ сочиненій на русскомъ языкѣ могутъ отсылать ихъ или прямо съезду по слѣдующему адресу: *Oesterreich. An das Ausstellungs-Comité des ersten allgemeinen Kroatischen Lehrer-Versammlung zu Agram*; или же чрезъ Славянскій благотворительный Комитетъ въ Москвѣ, на имя секретаря его Нила Александровича Попова (на Калужской улицѣ, противъ Александрійскаго дворца, что въ Нескучномъ, домъ Шервудъ).

Некрологъ.

7 го Юля, въ 11 часовъ утра, скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни членъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, *Николай Васильевичъ Сушковъ*. Онъ былъ однимъ изъ немногихъ, дѣятельныхъ членовъ Общества, искренно, благорасположенно и усердно относившійся къ дѣламъ его. Вездѣ и всегда онъ старался дѣйствовать въ пользу Общества, разъясняя высокую задачу онаго особенно въ настоящее время, старался привлечь къ нему сочувствіе, приобрести новыхъ членовъ, или умственною дѣятельностію, или матеріальными средствами могущихъ быть полезными Обществу и служить осуществленію высокой задачи онаго—христіански-православномъ просвѣщенію, распространенію научныхъ богословскихъ и историческихъ свѣдѣній какъ между духовенствомъ, такъ и мірянами, поднятію русской духовной науки и духовнаго образованія. Учено-богословская дѣятельность, ученія и популярныя чтенія, бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, разработка церковныхъ историческихъ матеріаловъ, распространеніе всего этого не только устнымъ, но и печатнымъ словомъ—вотъ въ чемъ покойный достоуважаемый сочленъ нашъ полагалъ задачу и цѣль Общества. Такъ понималъ это основатель Общества, приснопамятный Митрополитъ Московскій Филаретъ, и выразилъ какъ въ начертанномъ имъ и Высочайше утвержденномъ положеніи объ учрежденіи Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, такъ и въ рѣчи своей, сказанной имъ при открытіи Общества. Покойный Николай Васильевичъ былъ горячимъ и ревностнымъ защитникомъ направленія и дѣятельности Общества, онъ не останавливался ни передъ кѣмъ и ни передъ чѣмъ, но громилъ неправду, клевету и сплетню когда онъ касались дѣла Общества, или лицъ, трудящихся и выполняющихъ по мѣрѣ силъ и возможности, задачу онаго. Онъ зорко и внимательно слѣдилъ за всѣмъ, что дѣлается Обществомъ и въ Обществѣ и, не имѣя возможности, по слабости и болѣзни, бывать часто въ засѣданіяхъ Общества, словесно, или письменно заявлялъ свое

мнѣніе о томъ, или другомъ предметѣ, или вопросѣ лицамъ завѣдывающимъ дѣлами Общества.

Не можемъ пройти молчаніемъ о томъ, что Николай Васильевичъ въ теченіе многихъ лѣтъ былъ однимъ изъ близкихъ людей къ покойному Митрополиту Филарету, частымъ посѣтителемъ его и собесѣдникомъ, искреннимъ почитателемъ его гениальнаго ума, глубокаго образованія и высокой христіанской жизни. Кому не знакомы его *воспоминанія* о жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета? Это—драгоценная заслуга Николая Васильевича для исторіи русской церкви, такъ какъ Митрополитъ Филаретъ полстолѣтія былъ представителемъ оной, даже можно сказать, что и вселенская православная церковь испытывала постоянно его вліяніе и руководительство. Будучи искреннимъ почитателемъ памяти и добросовѣстнымъ цѣнителемъ великихъ заслугъ Митрополита Филарета какъ церкви, такъ и государству, Николай Васильевичъ ревниво слѣдилъ за всѣмъ, что появлялось въ печати о жизни и дѣятельности Филарета и тотчасъ же поправлялъ ошибки, или несправедливыя сужденія и оцѣнки. Доказательства тому можно видѣть въ его замѣткахъ, появившихся въ Читеніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей котораго онъ былъ тоже дѣятельнымъ членомъ, и въ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Просимъ покорно лицъ, ближе насъ знакомыхъ съ служебною и общественною жизнію покойнаго Николая Васильевича Сушкова сообщить для помѣщенія въ нашей газетѣ болѣе подробныя свѣдѣнія о его христіански просвѣщенномъ характерѣ, о его жизни и дѣятельности. Некрологи лицъ, подобныхъ покойному Николаю Васильевичу, поучительны какъ для современниковъ, такъ и для потомковъ.

Р.—

ВЫШЛА ЮНЬСКАЯ КНИЖКА

ЧТЕНІЙ

въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Содержаніе ея. О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. *А. Пологинова*—Святый Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. С. Вишнякова*.—Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви. *И. Смирнова*.—Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. *И. Смирнова*.—Библіографія. Мученическая церковь. Повѣствованіе о началѣ, распространеніи и торжествѣ христіанства на о. Мадагаскаръ. Уильяма Еллиса. Лондонъ 1870 г. (на Англійскомъ языкѣ). *С. I. Н.*—Матеріалы для біографіи Митрополита Московскаго Филарета. Письма Его: 1) къ патріарху Іерусалимскому Кириллу и 2) къ Ек. П. Головиной, урожденной Глазовой.

ОТЪ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Контора Московской Сунодальной типографіи имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія православнаго духовенства, что за воспослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія объ отиѣнѣ свѣчнаго сбора, бланкъ „для отчета о свѣчномъ доходѣ“ печатаніемъ превращаетъ.

Объявленіе.

По резолюціи Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго и Коломенскаго, послѣдовавшей 1869 года мѣсяца октября 28 го дня и по благословенію Архiepаcтpьcкoму сего 1871 года, мѣсяца іюня 23-го дня, Московскаго губерніи, Волоколамскаго уѣзда въ селѣ Раменѣ, заложень, возлѣ старейшей деревянной церкви, которая существовала около семидесяти шести лѣтъ, новый каменный трехъ-престольный храмъ во имя Обновленія храма Воскресенія Христова съ придѣлами во имя Казанской Божіей Матери и Рождества Іоанна Предтечи. Волоколамскаго уѣзда, сѣла Раменья, Воскресенской церкви благочинный священникъ Стефанъ Уклонскій.

Постановленія и распоряженія правительства.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Измѣненія и дополненія въ Уставѣ гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденномъ 19-го ноября 1864 года (*продолженіе*).

Увольненіе и назначеніе архіереевъ.

УКАЗЫ СВЯТЫЙШАГО СѢНОДА. Объ измѣненіи порядка выдачи изъ консисторій пенсіонерамъ епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій; о заготовленіи пансіонерамъ семинарій спальныхъ приборовъ одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ; относительно способа взыскапія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе ихъ въ семинаріи; о воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній.

Положеніе для Японской духовной миссіи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Объ открытіи приходскаго попечительства при Московской, Иоанно-Богословской, въ Бронной, церкви. Приглашеніе къ пожертвованію.

Измѣненія и дополненія въ Уставѣ гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденномъ 19 го ноября 1864 года.

(*Продолженіе*).

32. Размѣръ платы за ученіе опредѣляется мѣстными педагогическими совѣтами, съ утвержденія министра народнаго просвѣщенія, при чемъ за ученіе въ приготовительномъ классѣ полагается меньшая плата, нежели за ученіе въ классахъ самой гимназіи или прогимназіи.

Примѣчаніе. Плата за ученіе, равно и прочія спеціальныя средства гимназій и прогимназій, составляютъ неотъемлемую собственность каждаго изъ сихъ учебныхъ заведеній въ отдѣльности и употребляются, на основаніи установленныхъ правилъ, по представленію директора гимназіи или инспектора прогимназіи и съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа или министра народнаго просвѣщенія, преимущественно на пополненіе штатныхъ средствъ этихъ учебныхъ заведеній и на усиленіе учебныхъ пособій, а затѣмъ уже на вспоможеніе лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ при заведеніи, и ихъ семействамъ, а равно на непредвидимые расходы.

33. Плата за ученіе вносится впередъ пополугодію, за первую половину гражданскаго года—въ теченіе января и февраля, а за вторую—въ теченіе августа и сентября. Поступающіе среди того или другаго полугодія вносятъ плату за полное текущее полугодіе. При переходѣ изъ одной гимназіи или прогимназіи въ другую, если въ сей послѣдней установлена большая плата за ученіе, доплачивается лишь разность въ платѣ, на остальную же сумму представляется квитанція во взносѣ за наступившее полугодіе платы за ученіе въ той гимназіи или прогимназіи, изъ коей ученикъ выбываетъ. Внесенная за ученіе плата ни въ какомъ случаѣ не возвращается. Не внесеніе платы за ученіе въ назначенные выше сроки считаются выбывшими изъ заведенія, но по внесеніи платы могутъ быть вновь приняты.

34. Отъ платы за ученіе освобождаются, по опредѣленію мѣстнаго педагогическаго совѣта, заслуживающія этой льготы по своему прилежанію и поведенію дѣти совершенно недостаточныхъ родителей, притомъ не болѣе 10% общаго числа учащихся, каковое процентное отношеніе вычисляется особо для гимназіи или прогимназіи и особо для приготовительнаго при нихъ класса. Независимо отъ сего разсчета, освобождаются отъ уплаты за ученіе пансіонеры гимназіи или прогимназіи и сыновья какъ лицъ еще служащихъ при среднихъ и низшихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, такъ и лицъ, прослужившихъ при нихъ не менѣе десяти лѣтъ, если по-

слѣднія представляютъ свидѣтельство о бѣдности. Равнымъ образомъ до времени открытія вакансіи въ счетъ 10%, въ этотъ счетъ не входятъ поступающіе въ гимназію по окончаніи курса въ прогимназіи, если были въ ней освобождены отъ платы за ученіе и по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію будутъ признаны заслуживающими сохраненія за ними такого преимущества.

35. Выпускной экзаменъ ученикамъ, оканчивающимъ курсъ ученія въ гимназіи или прогимназіи, производится, на основаніи правилъ, утверждаемыхъ, какъ постановлено выше въ § 25, министромъ народнаго просвѣщенія, въ присутствіи начальника заведенія, учителя предмета испытанія и двухъ ассистентовъ изъ числа преподавателей, а въ гимназіи—также инспектора, или лица, исполняющаго его обязанности (§ 2, прим. 1).

36. Правила о взисканіяхъ съ учениковъ гимназій и прогимназій, составляемыя мѣстными педагогическими совѣтами, утверждаются министромъ народнаго просвѣщенія.

37. Ученики, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ ученія въ прогимназіи, получаютъ свидѣтельство о томъ за подписью членовъ педагогическаго совѣта и съ приложеніемъ печати учебнаго заведенія. Ученикамъ, не окончившимъ курса въ гимназіи или прогимназіи, выдаются свидѣтельства, въ коихъ обозначаются успѣхи, поведеніе и классы, въ коихъ они обучались, причемъ въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ ученикамъ старшихъ трехъ классовъ гимназій, упоминается что они пользуются правами, предоставленными лицамъ, окончившимъ курсъ ученія въ прогимназіяхъ.

38. Лица, не обучавшіяся въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, имѣютъ право подвергаться испытанію изъ полнаго курса предметовъ, преподаваемыхъ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, наравнѣ съ ихъ учениками и въ одно съ ними время, назначенное для выпускныхъ испытаній, но съ предварительнымъ взносомъ 10 ти рублей въ пользу экзаменаторовъ. Выдержавшіе испытаніе въ полномъ курсѣ той гимназіи или прогимназіи, гдѣ оно будетъ производиться, получаютъ свидѣтельства, дающія имъ одинаковыя права съ окончившими курсъ учениками прогимназіи или гимназіи. Внесенная за экзаменъ сумма ни въ какомъ случаѣ не возвращается. Но лица недостаточныя могутъ быть, по усмотрѣнію педагогическаго совѣта, вовсе освобождены отъ платы за допущеніе къ экзамену.

39. Одновременно съ выпускными испытаніями и подъ условіемъ предварительнаго денежнаго взноса, установленнаго въ предыдущемъ § 38-мъ, могутъ быть производимы испытанія стороннимъ лицамъ изъ всехъ предметовъ гимназическаго курса, за исключеніемъ древнихъ языковъ; но въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ прямо упоминается, что свидѣтельства эти не предоставляютъ правъ, обозначенныхъ въ §§ 120—124 Устава о гимназіяхъ 19-го ноября 1864 года.

40. Для болѣе вѣрнаго и всесторонняго обсужденія вопросовъ, относящихся преимущественно къ учебной и воспитательной части гимназій и прогимназій, при нихъ состоятъ педагогическіе совѣты.

41. Въ составъ педагогическихъ совѣтовъ входятъ также преподаватели наукъ и языковъ въ классахъ параллельныхъ, а равно сверхштатные преподаватели, надзиратели и воспитатели пансіона. Обязанности секретаря совѣта исполняетъ одинъ изъ учителей, избираемый въ эту должность совѣтомъ на три года.

Примѣчаніе. Въ засѣданія педагогическаго совѣта приглашается, по усмотрѣнію предсѣдателя, врачъ, пьющій

въ такихъ случаяхъ право голоса наравнѣ съ прочими членами.

42. Почетный попечитель гимназіи и прогимназіи, когда пожелаетъ, можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта съ правомъ голоса во всѣхъ дѣлахъ, и въ такомъ случаѣ занимаетъ первое мѣсто, но не предсѣдательствуетъ.

43. Педагогическій совѣтъ въ полномъ составѣ собирается для обсужденія дѣлъ, касающихся цѣлой гимназіи или прогимназіи; дѣла же, касающіяся отдѣльныхъ классовъ или преподаванія отдѣльныхъ предметовъ, обсуждаются въ комиссіяхъ педагогическаго совѣта, состоящихъ подъ предсѣдательствомъ инспектора или лица исполняющаго его обязанности (§ 2, прим. 1), изъ всѣхъ преподавателей тѣхъ предметовъ или классовъ, и изъ надзирателей и воспитателей, коимъ ученики сихъ классовъ вѣрены. Принятія въ комиссіяхъ рѣшенія представляются на утвержденіе педагогическаго совѣта.

44. Обсужденію и окончательному рѣшенію педагогическаго совѣта подлежатъ слѣдующія дѣла: 1) пріемъ учениковъ и переводъ ихъ изъ класса въ классъ; 2) освобожденіе недостаточныхъ учениковъ отъ платы за ученіе и выдача единовременныхъ пособій и стипендій отличившимъ изъ нихъ по успѣхамъ и поведенію, изъ специальныхъ средствъ заведенія; 3) выдача аттестатовъ ученикамъ, съ успѣхомъ окончившимъ полный курсъ ученія, и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ въ прогимназіяхъ или выбывшимъ изъ гимназіи или прогимназіи до окончанія курса, а также постороннимъ лицамъ, выдержавшимъ испытаніе въ полномъ учебномъ курсѣ, или же за исключеніемъ изъ него, согласно § 39 му, древнихъ языковъ; 4) опредѣленіе наградъ ученикамъ, отличившимъ по поведенію, прилежанію и успѣхамъ; 5) одобреніе рѣчей, назначаемыхъ для чтенія на публичномъ актѣ; 6) избраніе изъ преподавателей членовъ хозяйственнаго комитета, секретаря совѣта и бібліотекаря или, по § 27-му, бібліотекарей; 7) выборъ предметовъ для пополненія кабинетовъ и книгъ для бібліотеки; 8) распредѣленіе преподаванія учебныхъ предметовъ по днямъ и часамъ, на основаніи прилагаемыхъ у сего таблицъ числа недѣльныхъ уроковъ; 9) назначеніе въ важнѣйшихъ случаяхъ взысканій съ учащихся, а равно и указанія относительно примѣненія правилъ о взысканіяхъ къ даннымъ случаямъ; 10) выборъ учебныхъ руководствъ и пособій изъ числа одобренныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности; 11) рассмотрѣніе годичныхъ отчетовъ по учебной и воспитательной части; и 12) распредѣленіе вѣклассныхъ занятій воспитанниковъ пансіона и вообще устройство внутренняго въ немъ порядка.

45. Заключенія педагогическаго совѣта должны быть представляемы на утвержденіе высшаго начальства: 1) по соединенію и раздѣленію преподаванія учебныхъ предметовъ, на основаніи § 12-го; 2) по рассмотрѣнію и одобренію подробныхъ программъ преподаванія каждаго предмета, составленіе коихъ, на основаніи учебнаго плана, утвержденнаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, обязательно для каждаго преподавателя; 3) по составленію и дополненію правилъ о взысканіяхъ съ учащихся; 4) по предположеніямъ объ отступленіи отъ нормальнаго устройства учебной части, о временномъ или постоянномъ увеличеніи числа уроковъ по какому-либо предметамъ въ однихъ классахъ и уменьшеніи ихъ въ другихъ классахъ, на основаніи § 22 го, или объ улучшеніяхъ, которыя по-

требовали бы новыхъ средствъ отъ казны; 5) по опредѣленію размѣра платы за ученіе; 6) по раздѣленію классовъ на параллельныя отдѣленія и опредѣленію размѣра вознагражденія за уроки въ параллельныхъ классахъ, а равно и вознагражденія изъ специальныхъ суммъ сверхштатныхъ преподавателей (§ 11); 7) по правиламъ охраненія и выдачѣ книгъ изъ бібліотеки; 8) по избранію заслуженныхъ преподавателей на высшіе оклады жалованья (§ 14); и 9) по удостоенію лицъ, не окончившихъ курса въ университетѣ, и иностранцевъ званій учителей новыхъ языковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и надзирателей сихъ заведеній, а также учителей уѣздныхъ училищъ, домашнихъ учителей и учительницъ. Сверхъ сего на разрѣшеніе попечителя учебнаго округа представляются всѣ случаи разногласія директора съ большинствомъ членовъ совѣта.

Примѣчаніе. Во всѣхъ случаяхъ разногласія, если меньшинство пожелаетъ, мнѣніе онаго доводится до свѣдѣнія попечителя округа.

46. При гимназіи состоитъ хозяйственный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ директора изъ инспектора и трехъ преподавателей, избираемыхъ педагогическимъ совѣтомъ на три года; въ прогимназіи хозяйственный комитетъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ инспектора, изъ двухъ преподавателей, избираемыхъ тѣмъ же порядкомъ. Хозяйственному комитету поручается совокупное наблюденіе за исправностью и сохранностью матеріальной части заведенія, а также за исправнымъ веденіемъ описей всякаго рода имуществу онаго, повѣрка суммъ и счетовъ по приходамъ и расходамъ, какъ по гимназіи или прогимназіи, такъ и по пансіону, если таковой состоитъ при ней, и составленіе смѣты по учебному заведенію и пансіону, представляемой на утвержденіе попечителя округа; наблюденіе за тѣмъ, чтобы суммы, назначенныя на содержаніе учебнаго заведенія, расходовались наиболѣе производительнымъ образомъ, съ соблюденіемъ возможной бережливости и согласно съ дѣйствительною потребностью; засвидѣтельствованіе дѣйствительнаго производства важнѣйшихъ работъ и поступленія такихъ предметовъ, которые пріобрѣтаются единовременно въ большомъ количествѣ. Обязанности хозяйственнаго комитета опредѣляются въ подробности инструкціей, утверждаемою министромъ народнаго просвѣщенія.

Примѣчаніе. Членамъ хозяйственнаго комитета изъ числа преподавателей предоставляется право отказываться отъ избранія ихъ въ эту должность на слѣдующее трехлѣтіе.

47. Почетный попечитель считается членомъ хозяйственнаго комитета и занимаетъ въ немъ первое мѣсто, но не предсѣдательствуетъ.

48. Почетный попечитель гимназіи или прогимназіи избирается на три года, съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ § 4-мъ и примѣчаніяхъ къ оному, и утверждается въ должности: при гимназіи—Высочайшимъ приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія, а при прогимназіи—министромъ народнаго просвѣщенія.

49. Почетные попечители, пока состоятъ въ семъ званіи, считаются въ государственной службѣ, и должность ихъ относится: въ гимназіи—къ V, а въ прогимназіи—къ VI классу. Они носятъ такой же мундиръ, какой опредѣленъ въ гимназіяхъ для директоровъ и въ прогимназіи для инспекторовъ.

50. Почетный попечитель слѣдитъ за ходомъ управленія и состояніемъ гимназіи и прогимназіи, но самъ собою не дѣлаетъ никакихъ распоряженій, а сообщаетъ только словесно или письменно, и не гласнымъ образомъ, непосред-

ственному начальству сихъ заведеній о замѣченныхъ имъ какихъ либо безпорядкахъ, или же доводить о нихъ до свѣдѣнія педагогическаго совѣта или хозяйственнаго комитета, по принадлежности, и если замѣчанія его будутъ оставлены безъ уваженія, представляетъ объ этомъ попечителю округа.

51. Почетному попечителю предоставляется право контроля за дѣйствительнымъ и правильнымъ употребленіемъ суммъ, идущихъ отъ земствъ, сословій, обществъ или частныхъ лицъ на содержаніе или въ пособіе гимназій или прогимназій. Онъ участвуетъ въ составленіи сметы и можетъ во всякое время по сметамъ и въ натурѣ повѣрять расходы, производимые на счетъ жертвуемыхъ суммъ, по ступая, въ случаѣ замѣченныхъ имъ безпорядковъ, на основаніи предыдущей статьи.

52. Въ пансіонеры могутъ быть принимаемы ученики всѣхъ классовъ гимназій и прогимназій, въ томъ числѣ и подготовительнаго класса; но въ гимназіяхъ ученики высшихъ возрастовъ помѣщаются, по возможности, отдѣльно отъ прочихъ учениковъ.

53. Въ пансіоны принимаются дѣти всѣхъ вообще сословій, причемъ наблюдается, чтобы въ пансіонѣ, содержимый на счетъ одного сословія, воспитанники другихъ сословій принимались не иначе какъ съ согласія представителя того сословія, на счетъ котораго содержится пансіонъ. Общее число пансіонеровъ въ каждомъ пансіонѣ опредѣляется, по представленію директора гимназій и инспектора прогимназій, попечителемъ учебнаго округа соразмѣрно съ помѣщеніемъ.

54. Въ пансіоны дозволяется вновь принимать дѣтей отъ 8-ми до 15 ти лѣтъ включительно.

55. Постоянный нравственный надзоръ за воспитанниками пансіона и руководство ихъ въ занятіяхъ ввѣряется особымъ воспитателямъ.

Примѣчаніе Въ пансіонѣ прогимназій одинъ изъ воспитателей считается помощникомъ инспектора по управленію пансіономъ, съ особымъ за то вознагражденіемъ изъ суммы пансіона, на основаніи § 94 го Высочайше утвержденнаго Устава гимназій и прогимназій 19 го ноября 1864 года.

Увольненіе и назначеніе архіереевъ.

Высочайше утвержденнымъ, въ 23 день іюня 1871 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископу Екатеринославскому Алексію—членомъ Московской синодальной канцеляріи съ увольненіемъ его отъ управленія епархіею.

Высочайше утвержденными, въ 23 день іюня 1871 г., тремя всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископу Ладожскому Павлу—епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ; епископу Острогскому Феодосію—епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ и ректору Ярославской духовной семинаріи архимандриту Густину,—епископомъ Острогскимъ, викаріемъ Волынской епархіи.

Указы Святѣйшаго Синода.

Объ измѣненіи порядка выдачи изъ консисторій пансіонерамъ епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал докладъ синодальной канцеляріи (по 1 му отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе временныхъ правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, основаніяхъ, Синодомъ по-

жено было сообщать о назначенныхъ, по распоряженію его, пенсій и пособій одновременно какъ подлежащимъ епархіальнымъ начальствамъ особыми отъ Синода указами, для выдачи пансіонерамъ указовъ изъ консисторій на полученіе пенсій, такъ и Хозяйственному Управленію для подлежащихъ со стороны онаго сношеній съ министерствомъ финансовъ о производствѣ, откуда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій. Но такъ какъ при такомъ порядкѣ извѣщенія отъ епархіальныхъ начальствъ пансіонерамъ о назначеніи имъ Синодомъ пенсій дѣлались прежде, чѣмъ могли послѣдовать требуемыя по сему предмету распоряженія со стороны министерства финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсію кредита, то весьма многіе изъ пансіонеровъ, не получая, долгое время, изъ казенныхъ палатъ и казначействъ расчетныхъ листовъ на полученіе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Святѣйшій Синодъ, хозяйственное при ономъ управленіе и министерство финансовъ. Посему въ устраненіе на будущее время обременительной по такимъ жалобамъ переписки, Святѣйшій Синодъ, согласно особому заявленію министра финансовъ, отъ 15 декабря 1869 года за № 5867, и заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣленіемъ 22 января—16 марта прошлаго 1870 года, отмѣнивъ извѣщеніе синодскими указами преосвященныхъ о назначенныхъ пенсіяхъ, предоставилъ хозяйственному управленію извѣщать о семъ епархіальнымъ начальствамъ, по полученіи отъ департамента государственнаго казначейства отзывомъ о томъ, что со стороны онаго распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано, съ тѣмъ, чтобы управленіе о сей перепискѣ въ порядкѣ извѣщенія увѣдомило преосвященныхъ. Не смотря на это нѣкоторыя духовныя консисторіи по полученіи отъ хозяйственнаго управленія увѣдомленій о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ синодальной канцеляріи, что онѣ затрудняются, на основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пансіонерамъ указы на полученіе пенсій, такъ какъ по предписанному въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, порядку таковыя указы положено было выдавать изъ консисторій на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода. *Приказали:* 1) дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ, что, за отмѣною, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22 января—16 марта 1870 года, указныхъ отъ Синода извѣщеній о назначеніи духовнымъ лицамъ пенсій, требуемыя на полученіе таковыхъ пенсій указы изъ консисторій должны быть выдаваемы пансіонерамъ на основаніи увѣдомленій о томъ хозяйственнаго управленія; при чемъ въ сихъ указахъ консисторій слова: „слушали указъ Святѣйшаго Синода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;“ должны быть замѣнены словами: „слушали послѣдовавшее, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;“ 2) поручить хозяйственному управленію сообщить о семъ министерству финансовъ, въ послѣдствіе вышеприводимаго отношенія статсъ-секретаря Рейтерна за № 5867, для сообщенія о такомъ измѣненіи подвѣдомственнымъ министерству палатамъ и казначействамъ. Іюня 8 дня 1871 года. № 35.

О заготовленіи пансіонерамъ семинарій спальныхъ приборовъ, одинаковаго вида съ приборами казенновоштныхъ воспитанниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22 января сего

года за № 743, объ обязательности для родителей или родственников при помѣщеніи воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій въ число пансіонеровъ, заготовлять постельные для нихъ принадлежности одинаковаго вида съ казенными. И, по справкѣ, *приказали*: по поводу замѣченныхъ членомъ ревизоромъ учебнаго Комитета, въ спальныхъ комнатахъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ одной изъ преобразованныхъ семинарій, пестроты и разнообразія спальныхъ приборовъ, вслѣдствіе дозволенія семинарскаго начальства пансіонерамъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ имѣть собственные для ихъ постелей разноцвѣтные одѣяла и наволочки, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ, во избѣжаніе подобной пестроты въ спальныхъ ученическихъ комнатахъ, поставить въ обязанность семинарскихъ начальствъ, чтобы не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пансіонеровъ, какъ по вносу ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммы, въ слѣдующемъ по смѣтному исчисленію количества, на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными, требуя въ надлежащее время таковыхъ взносов отъ родителей или родственниковъ пансіонеровъ и на возобновленіе постельныхъ для нихъ приборовъ, по установленнымъ на таковой предметъ правиламъ. Въсѣмъ съ тѣмъ предписать семинарскимъ начальствамъ, чтобы они приняли должныя мѣры къ содержанію спальныхъ ученическихъ комнатъ и постельныхъ приборовъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности и чтобы въ теченіе дня спальные комнаты непремѣнно запылались, и воспитанники отнюдь не были допускаемы къ спальнямъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярный указъ. Апрѣля 17 дня 1871 года. № 22.

Относительно способа взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе ихъ въ семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 26 ноября 1870 года за № 277, журналъ учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 сем. Устава взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго. *Приказали*: въ обезпеченіе требуемаго по § 181 уст. дух. семин. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать семинарскимъ правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ гражданское вѣдомство обязаны по § 181 Высоч. утвержд. 14 мая 1867 г. Уст. дух. сем. возратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія дѣлать знать циркулярнымъ указомъ. Апрѣля 17 дня 1871 года № 24.

О воспрещеніи устройства въ духовно учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній.

Въ некоторыхъ духовно учебныхъ заведеніяхъ были до

пущены литературно музыкальные вечера и концерты, большею частію, изъ свѣтскихъ пѣсень (отрывковъ изъ оперъ) и при значительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей. Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ соврѣдаться неблагопріятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуя на приготовленіе къ нимъ не мало времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣяности и развлеченіямъ, признаетъ сказанныя собранія, имѣющія при томъ видъ публичности, неумѣстными въ духовно учебныхъ заведеніяхъ и несогласными съ 4 мь пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, не дозволяющемъ послѣднимъ устройству концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній; о чемъ и вошелъ съ предложеніемъ въ св. Синодъ.—Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что по § 160 му Уст. Дух. Сем. хотя и поощряются развивающія и облагораживающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но таковыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовно учебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего опредѣлил: устройство подобнаго рода собраній въ духовно учебныхъ заведеніяхъ воспретить.

Положеніе для Японской духовной миссіи.

По опредѣленію Святейшаго Синода 22 го мая 1871 г. утверждено временное (на 5 лѣтъ) положеніе для Японской духовной миссіи въ составѣ трехъ членовъ изъ іеромонаховъ (или вдовыхъ священниковъ) съ академическимъ образованіемъ и причетника, по избранію начальства миссіи.

Епархіальныя распоряженія.

Объ открытіи приходскаго попечительства при Московской Иоанно-Богословской, въ Бронной, церкви.

Съ разрѣшенія Московскаго епархіальнаго начальства, при Московской Иоанно-Богословской, въ Бронной, церкви, 17-го мая 1871 года, въ праздникъ Святаго Духа, по литургіи и молебствіи святому апостолу Іоанну Богослову, для попеченія о благосостояніи церкви, церковнаго причта, объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей, а также и другихъ благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, открыто приходское Иоанно Богословское попечительство изъ 12 ти членовъ подъ предсѣдательствомъ инженеръ-статскаго совѣтника Владиміра Матвѣевича Дектерева.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Русскаго уѣзда Покровской села Алексина церкви у діакона Николая Милославскаго, 26 числа Іюня мѣсяца сего года, домъ со всѣми къ нему принадлежностями и имуществомъ сгорѣлъ, а потому означенный діаконъ покорнѣе проситъ благотворителей къ страждущимъ принять участіе о вспоможеніи своими щедрыми милостями и какія будутъ оказываемы доставлять въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ или пересылать въ г. Можайскъ соборному протоіерею Сѣргію Павловичу Соболеву.

Постановленія и распоряженія правительства.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Измѣненія и дополненія въ уставѣ гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденномъ 19-го ноября 1864 года (окончаніе).

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА. Относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ; о разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя г. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни; о составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ латинской христоматіи для духовныхъ семинарій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Отъ правленія Московской духовной семинаріи. Отъ ректора Московсквой духовной семинаріи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ отдѣла иконовѣдѣнія, состоящаго при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Приглашеніе къ пожертвованію.

Из мѣненія и дополненія въ Уставѣ гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденномъ 19-го ноября 1864 года.

(Окончаніе).

56. При пансіонѣ, въ завѣдываніи врача гимназій, находится больница, при которой состоитъ фельдшеръ, получающій плату по найму. За труды по больницѣ врачу назначается добавочное вознагражденіе изъ суммъ пансіона.

57. Если окажется необходимымъ имѣть особаго бухгалтера, то таковой опредѣляется начальникомъ пансіона, получаетъ содержаніе изъ суммъ пансіона и считается въ государственной службѣ по гражданскому вѣдомству въ X классѣ.

58. Въ случаѣ взятія подъ арестъ кого-либо изъ служащихъ и учащихся въ гимназій или прогимназій, лица сіи немедленно представляются ихъ начальству. Если же они задержаны по участію или подозрѣнію въ уголовномъ преступленіи, то должностныя лица, по распоряженію которыхъ они задержаны, увѣдомляютъ объ этомъ ихъ начальство, также безъ замедленія.

59. Директоры гимназій и инспекторы гимназій и прогимназій, доколѣ занимаютъ сіи должности и если не имѣютъ чина выше, считаются: первые—въ V, а вторые—въ VI классѣ и утверждаются въ чинахъ сихъ классовъ по выслугѣ: директора—девяти, а инспекторы—четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня назначенія въ должность, но могутъ быть производимы въ эти чины и ранѣе показанныхъ сроковъ, на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ для гражданской службы. На основаніи общихъ же правилъ, установленныхъ для гражданской службы, производятся въ чины и всѣ лица, служащія при гимназійхъ и прогимназійхъ, но считающіяся на службѣ по гражданскому вѣдомству.

60. Преподавателямъ гимназій и прогимназій, при первоначальномъ опредѣленіи на учебную службу, производится третное не въ зачетъ жалованья изъ тѣхъ окладовъ, которые они будутъ получать при опредѣленіи въ должность.

Правомъ на полученіе означеннаго пособія, наравнѣ съ преподавателями, пользуются и надзиратели, помощники классныхъ наставниковъ и воспитатели пансіоновъ.

61. Опредѣляемые въ гимназій и прогимназій, на основаніи § 18-го, помощники классныхъ наставниковъ считаются состоящими въ X классѣ и пользуются правами учебной службы.

Примѣчаніе. Пенсіи и единовременныя пособія помощникамъ классныхъ наставниковъ назначаются изъ окладовъ, производившихся имъ на службѣ, не свыше 300 руб.

Государь Императоръ, удостоивъ Собственноручнаго утвержденія проекты измѣненій и дополненія въ Уставѣ гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденномъ 19-го

ноября 1864 года, а также штатовъ сихъ заведеній, въ разрѣшеніе возникшаго при обсужденіи сихъ проектовъ въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта разногласія, Высочайше соизволилъ повелѣть:

1. Не допускать, согласно съ нынѣ дѣйствующими постановленіями, окончившихъ курсъ въ реальныхъ училищахъ ни въ одинъ изъ факультетовъ университетовъ.

2. Не превращать существующихъ классическихъ гимназій въ реальные училища.

3. Сумму, потребную на содержаніе приготовительныхъ классовъ при гимназійхъ и прогимназійхъ, въ количествѣ 94.600 р. въ годъ, отпускать изъ государственнаго казначейства по мѣрѣ надобности, начиная съ 1872 года и занося оную въ финансовыя смѣты расходовъ министерства народнаго просвѣщенія по § 7-му, въ текущемъ же 1871 году ассигновать къ отпуску на означенный предметъ сверхсмѣтнымъ кредитомъ 45.930 р. на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ.

4. Въ случаѣ необходимости повышенія пользующихся наименьшимъ окладомъ учителей гимназій и прогимназій, по выслугѣ ими пятилѣтія на ближайшей высшей окладъ и при недостаточности штатной суммы на покрытіе сего расхода, вносить недостающую сумму въ финансовыя смѣты расходовъ министерства народнаго просвѣщенія по § 7-му, для отпуска оной изъ государственнаго казначейства.

5. Предоставить министру народнаго просвѣщенія, по сношеніи со II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, представить на Высочайшее утвержденіе сводъ постановленій о гимназійхъ и прогимназійхъ, составивъ оный какъ изъ статей Высочайше утвержденнаго 19-го ноября 1864 г. Устава, оставляемыхъ и нынѣ въ силѣ, такъ и изъ представленныхъ имъ и одобренныхъ Государственнымъ Совѣтомъ статей въ дополненіе или измѣненіе онаго; при семъ: а) гимназій и прогимназій классическія наименовать въ сводѣ просто гимназійми и прогимназійми, и б) исключить изъ сего свода все относящееся до реальныхъ гимназій, и

6. Реальные гимназій оставить на прежнемъ основаніи впредь до обсужденія Государственнымъ Совѣтомъ внесеннаго министромъ народнаго просвѣщенія проекта Устава о реальныхъ училищахъ.

Указы Святѣйшаго Сѣнода.

Относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе господина сѣнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 января сего года за № 1160, съ слѣдующимъ заключеніемъ Хозяйственнаго управленія: „Имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ по исполненіи государственной росписи и смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ и преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ награды и пособія не назначаются, безъ всякаго ограниченія времени, за которое образовались таковыя остатки, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимали вакантныя должности другихъ преподавателей, что при полученіи преподавателями въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возвышенныхъ по новымъ штатамъ окладовъ содержанія, нѣтъ основанія дѣлать для нихъ исключенія изъ общаго, существующаго для всѣхъ учебныхъ заведеній правила по отношенію къ остаточ-

И сверхъ того, отъ причта и прихожанъ Петропавловской церкви села Шапкина	5	10	—
Отъ Хорошевскаго благочинія Московскаго уѣзда	25	65	15
Отъ Филевскаго благочинія Московскаго уѣзда	10	—	—
Отъ Гравороновскаго благочинія Коломенскаго уѣзда	7	—	—
Отъ Липитинскаго благочинія Серпуховскаго уѣзда	14	—	5
Отъ причта Серпуховскаго Троицкаго собора	5	—	—
Отъ Рождество-Богородицкой на малой Дмитровкѣ церкви и священника М. Апостольскаго	10	—	—
Отъ причта единовѣрческой Троицкой церкви и церковнаго старосты г. Рышкова	25	—	—
Отъ Сумеоно-Столпническаго благочинія Ивановскаго сорока	132	—	100
Въ томъ числѣ отъ Сергіевской въ Рогожской церкви и причта	50	—	—
И отъ священника Мартиновской церкви М. Сабурова	50	—	—

Итого 346 р. 10 к.

А всего 966 р. 42 к.

(За исключеніемъ 500 р., пожертвованныхъ отъ извѣстной церкви).

И такъ, вмѣсто обѣщанныхъ съѣздомъ духовенства 2000 р., пока собрано менѣе половины этой суммы. Между тѣмъ 1708 р. 55 к. слѣдуетъ уплатить, и именно въ концѣ августа, подрядчику за одну ремонтровку элигеля приспособляемаго подъ общежитіе. На что же спрашивается, произвестъ самое обзаведеніе общежитія, котрымъ, безъ сомнѣнія, хорошо бы озаботиться заблаговременно—теперь же? Поставленное со стороны средствъ въ такое затрудненіе, правленіе семинаріи, очевидно, не могло ничего больше сдѣлать, какъ остановиться (хотя предположительно) на вышеизложенныхъ соображеніяхъ комиссіи, занимавшейся разработкою проекта относительно устройства общежитія,—то-есть: разъ—стараться отыскивать годныя къ употребленію, хотя бы то и подержанныя, вещи изъ находящихся въ семинарской экономіи, или если назначать къ покупкѣ новыя, то возможно дешевыя, другое—пансіонерскій взносъ, въ виду неизбежныхъ расходовъ по общежитію, какъ единовременныхъ, такъ и постоянныхъ ежегодныхъ, положить возвышенный—съ полныхъ пансіонеровъ 100 р. (вмѣсто 80), съ полупансіонеровъ 60 р. (вм. 40,—которыхъ впрочемъ доселѣ совсѣмъ не было въ семинарскомъ корпусѣ). Но и эти расчеты, само собою ясно, могутъ не встрѣтить особенныхъ препятствій къ своему осуществленію тогда лишь, когда число имѣющихъ поступать въ общежитіе воспитанниковъ будетъ не менѣе 25—30 человекъ: обстоятельство или условіе весьма важное, котораго отнюдь не слѣдуетъ упускать изъ виду, и котрымъ правленіе семинаріи неминуемо должно будетъ руководиться при приѣмѣ пансіонеровъ во вновь учреждаемое общежитіе.

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ снова обратиться къ желающимъ жертвовать на устройство общежитія изъ своихъ *собственныхъ* или *церковныхъ* средствъ съ покорнѣйшею просьбою—поспѣшить такими пожертвованіями, чтобы дать возможность довести до конца начатое

дѣло. Отцамъ же будущихъ нашихъ пансіонеровъ позволю себѣ сказать: пусть не гнѣваются они, если необходимо будетъ положить возвышенный (въ показанныхъ выше размѣрахъ) пансіонерскій взносъ (особенно на первыхъ порахъ), и если обзаведеніе общежитія не поспѣетъ къ началу наступающаго учебнаго года, какъ бы требовалъ общій интересъ ихъ—родительскій и семинарскаго начальства.

Епархіяльныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Іюль.

22. Тезоименитство Государыни Императрицы.

Въ церкви св. Великомученицы Екатерины при Императорскомъ Николаевскомъ институтѣ Божественную литургію и молебствіе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Митрополитъ Московскій.

Въ Успенскомъ соборѣ Высокопреосвящ. Митрополитъ Кириллъ.

Въ Николаевской церкви, что на Берсеневкѣ, Преосвященный Игнатій, викарій Московскій, по случаю праздника св. Маріи Мгроносицы при Братствѣ св. Маріи.

25. *Воскресенье*. Въ Боголюбскомъ храмѣ Высокопетровскаго монастыря литургію совершалъ Преосвящ. епископъ Игнатій; при чемъ діакономъ села Пареньева Іоаннъ Забавинъ рукоположенъ во священника въ село Садки Серпуховскаго уѣзда.

27. День св. цѣлителя *Пантелеимона*. Въ Успенскомъ соборѣ всенощное бдѣніе совершено Преосвящ. Игнатіемъ Можайскимъ, а литургія Высокопреосвящ. Митрополитомъ Московскимъ въ день рожденія Ея Императорскаго Величества.

Въ Богоявленскомъ монастырѣ, по причинѣ храмоваго предѣльнаго праздника, литургія совершена Преосвящ. епископомъ Можайскимъ.

28. Праздникъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Московскимъ.

Въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ литургія и молебствіе совершены Высокопреосвященнѣйшимъ Исидоромъ, Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ съ Преосвященнымъ Игнатіемъ, викаріемъ Московскимъ.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

Отъ отдѣла иконовѣдѣнія, состоящаго при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 3-го сего августа, въ 7 часовъ вечера, имѣетъ быть засѣданіе отдѣла иконовѣдѣнія въ зданіяхъ Чудова монастыря, въ хранилищѣ иконъ. Предметы засѣданія: 1) разсмотрѣніе проекта двухъ картинъ художника *Жукова* имѣющихъ быть нарисованными на стѣнахъ Сумеоно-Столпническаго храма: 1) изъ жизни св. Николая, б) изъ жизни св. Димитрія Ростовскаго; 2) чтеніе о. Архимандритомъ *Амфилохіемъ*, составленнаго имъ описанія полного лицеваго акаѳиста XVII вѣка, пожертвованнаго въ отдѣлъ иконовѣдѣнія полковницею Анною *Любенковою*.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Въ с. Борисовѣ строеніе храма приближается уже къ окончанію; въ настоящее время колокольня совсѣмъ окончена; остается свести своды, покрыть все зданіе желѣзомъ и крышу окрасить, на что съ подрѣшеткою кровли и главъ требуется не менѣе 1500 рублей. Наши же средства всѣ истощились, такъ что всю надежду возлагаемъ на помощь добрыхъ людей. Посему ради Бога—прошу всѣхъ—не оставить меня своею помощію въ послѣдней нашей церковной нуждѣ. Всякое посильное приношеніе будетъ принято съ глубочайшею признательностію и благодарностію.

Адресовать приношенія: Николаевленскому на Арбатѣ протоіерею Ст. Ив. Зернову.

Приходскій священникъ Николай Смирновъ.

15. Совѣтъ имѣеть постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяцъ и экстренныя по случаю какой-нибудь особенной надобности, назначаемыя предсѣдателемъ, или однимъ изъ его товарищей, также въ храмовые праздники Пустынскаго монастыря.

16. Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются, послѣ словеснаго обсуждения, большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

17. Всѣ обращенія къ Братству, всѣ заявленія лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду, должны поступать въ совѣтъ Братства.

Обязанности предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя.

18. Предсѣдатель совѣта созываетъ обыкновенныя и экстренныя собранія, какъ членовъ совѣта, такъ по возможности, и всѣхъ Братцевъ, имѣющихъ право голоса, останавливаетъ совѣщанія, не относящіяся къ дѣлу, и горячіе споры членовъ Совѣта, скрѣпляетъ приходо-расходныя книги, почтовые объявленія и исходящія бумаги Совѣта.

19. Казначей ведетъ приходо-расходныя книги, составляетъ годовые отчеты, принимаетъ съ почты и отправляетъ денежные пакеты, ведетъ расходы по дѣламъ, касающимся нуждъ Братства и его Совѣта, изыскиваетъ способы въ умноженію матеріальныхъ средствъ Братства и въ устраненію бесполезныхъ расходовъ, и вообще заведываетъ хозяйственною частію Братства.

20. Дѣлопроизводитель ведетъ всѣ канцелярскія дѣла, какъ то: получаетъ съ почты на имя Братства пакеты, ведетъ журналы бумагъ входящихъ и исходящихъ докладываетъ Совѣту содержаніе первыхъ, и согласно рѣшенію Совѣта, составляетъ отвѣтныя бумаги, ведетъ протоколъ засѣданій Совѣта и скрѣпляетъ всѣ документы Братства и бумаги, исходящія изъ Совѣта.

Хозяйственная часть Братства.

21. Братскія суммы состоятъ изъ добровольныхъ пожертвованій членовъ Братства и другихъ лицъ.

22. Всѣмъ суммамъ Братства ведутся приходо-расходныя книги, прошнурованныя и скрѣпленныя по листамъ дѣлопроизводителемъ, а въ концѣ книги предсѣдателемъ Совѣта, съ приложеніемъ печати Братства.

23. Статьи прихода и расхода вносятся въ приходо-расходныя книги своевременно и скрѣпляются подписью двухъ членовъ Совѣта, кромѣ казначея и дѣлопроизводителя.

24. При значительномъ накопленіи капиталовъ Братства, они вносятся въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, а билеты хранятся вмѣстѣ съ прочими капиталами въ безопасномъ, по постановленію Братства, мѣстѣ, въ запечатанномъ печатями Братства и предсѣдателя сундукѣ, ключи отъ котораго будутъ находиться: одинъ у казначея, другой у предсѣдателя.

25. Въ совѣтѣ Братства также долженъ находиться сундукъ, въ которомъ будутъ храниться деньги, необходимыя на текущіе расходы. Сундукъ долженъ быть опечатанъ печатью Братства, а ключи должны быть у казначея.

26. Вновь избранные члены Совѣта, по истеченіи каждаго года, назначаютъ 3 хъ членовъ Братства для ревизіи денежныхъ отчетовъ за истекшій годъ, также и цѣлості братскаго имущества, по особой описи, подписанной предсѣдателемъ и скрѣпленной шнуромъ и братскою печатью. Актъ ревизіи отчетовъ и имущества представляетъ на усмотрѣніе Совѣта, при послѣдующихъ засѣданіяхъ

27. Братство снабжаетъ прошнурованными и скрѣпленными по листамъ, за печатью предсѣдателя, книгами почетныхъ членовъ и иногородныхъ своихъ повѣренныхъ для сбора пожертвованій въ пользу Братства.

28. Не допускается никакихъ отступленій отъ утвержденныхъ для Братчиковъ правилъ. Если бы оказалось нужнымъ что-либо измѣнить, или дополнить въ утвержденномъ уставѣ, то на измѣненіе и дополненіе испрашивается разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

Подлинный Уставъ подписали:

Протоіерей Петръ Ганкевичъ.

Протоіерей Натаній Твердый.

Протоіерей Іоаннъ Лоренцевичъ.

Священникъ Григорій Голынецъ.

Скрѣпилъ: Секретарь Лорченковъ.

Съ подлиннымъ вѣряю: Секретарь И. Лорченковъ.

Свѣрять: Столоначальникъ Д. Ольшевскій.

Дополненіе къ 3-му и 4-му пунктамъ Устава Пустынскаго Успенскаго Братства.

Настоятель Пустынскаго Успенскаго монастыря, архимандритъ Анатолий, на основаніи постановленія Совѣта Братства 16 февраля 1869 года состоявшагося, рапортомъ отъ 19 февраля того же года за № 111, ходатайствовалъ предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Евсевіемъ, архіепископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, о разрѣшеніи: членовъ Пустынскаго Успенскаго Братства раздѣлить на членовъ-покровителей и членовъ-ревнителей, дополнивъ 3-й и 4-й пункты устава такимъ образомъ: „члены-покровители, по своему высокому положенію въ церкви, или государствѣ, оказываютъ дѣятельности Братства законную защиту и нравственную поддержку своимъ высокимъ значеніемъ и вліяніемъ въ обществѣ, а члены ревнители жертвуютъ ежегодно, по мѣрѣ своихъ средствъ, деньгами въ кассу Братства, или же книгами, разными вещами, и собственными сочиненіями, могущими служить цѣлямъ Братства, или же несутъ другіе какіе-либо труды на пользу его; право же голоса въ братскихъ собраніяхъ имѣютъ только тѣ изъ братьевъ ревнителей, которые жертвуютъ въ братское общество не менѣе 5 руб. въ годъ, или единовременно 100 руб. Указомъ Могилевской духовной консисторіи, отъ 14 іюля 1869 года за № 6301, дано знать архимандриту Анатолию, что, согласно настоящему ходатайству его, разрѣшено дополнить 3-й и 4-й пункты устава Пустынскаго Братства съ раздѣленіемъ членовъ Братства: на членовъ-покровителей и членовъ-ревнителей.

Отъ Совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи.

Совѣтъ Братства св. Равноапостольной Маріи объявляетъ, что 10-го сего Августа въ 6 часовъ вечера имѣеть быть обыкновенное засѣданіе Совѣта.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ любителямъ отечественной святыни и древностей, прекрасно изданная въ 1871 году КНИГА: соч. члена Императорскихъ русскихъ Археологическаго и Географическаго Обществъ Н. Семеновскаго

КІЕВЪ,

его святыня, древности, достопамятности и свѣдѣнія, необходимыя для его почитателей и путешественниковъ, украшенная 55 видами, планами пещеръ и города. Цѣна съ перес. 2 р. 25 к.; въ шагреновомъ переплетѣ съ пересылкою 2 р. 75 к. За высылкою обращаться въ Кіевъ, въ контору типографіи Семеновскаго. Для училищъ и благочинія дѣлается уступка 10 проц., при выпискѣ не менѣе 5 экзем., пересылка на счетъ издателя. Книга эта продается и въ С.-Петербургѣ, у А. Ф. Базунова, въ Москвѣ, у И. Г. Соловьева и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА: о принятіи мѣръ къ возвышенію уровня познаній воспитанниковъ семинарій по тѣмъ предметамъ, по которымъ познанія эти оказались неудовлетворительными на повѣрочныхъ испытаніяхъ при приѣмѣ воспитанниковъ въ С.-Петербургскій университетъ въ 1870 году; о допущеніи составленной профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ хрестоматіи по Русской исторіи въ фундаментальныя бібліотеки семинарій въ качествѣ пособій для преподаванія; объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому типографу діакону Ивану Феодоровичу; о введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство священной исторіи протоіерея Соколова и въ учебное пособіе по тому же предмету священной исторіи протоіерея Богословскаго; о введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтилиннымъ учебника формальной логики въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІА И ДѢЙСТВІА ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Приложение къ журналамъ Московскаго Комитета грамотности. Первое приложение.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Приглашеніе на учительскую должность.

Объ открытіи ваканцій на стипендіи на женскихъ педагогическихъ курсахъ.

Новыя книги. Объявленіе.

Указы Святѣйшаго Синода.

О принятіи мѣръ къ возвышенію уровня познаній воспитанниковъ семинарій по тѣмъ предметамъ, по которымъ познанія эти оказались неудовлетворительными на повѣрочныхъ испытаніяхъ при приѣмѣ воспитанниковъ въ С.-Петербургскій университетъ въ 1870 году.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11-го марта 1871 года за № 68, журналъ учебнаго Комитета о сообщеніи правленіямъ семинарій отзывъ совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подвергавшихся въ началѣ 1870 — 1871 учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ этого университета, съ тѣмъ, чтобы приняты были мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ оказались неудовлетворительными. Приказали: Заключение учебнаго Комитета утвердить и препроводить, при указахъ, преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ копію съ журнала Комитета, для зависящихъ распоряженій и исполненія. Юня 27 дня 1871 года № 40.

Копія съ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 марта 1871 года за № 52.

Слушали: переданное изъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 декабря 1870 года, на разсмотрѣніе учебнаго Комитета, препровожденное въ упомянутую канцелярію изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, донесеніе совѣта С.-Петербургскаго университета начальству С.-Петербургскаго учебнаго округа о результатахъ произведенныхъ въ началѣ текущаго 1870 — 1871 учебнаго года повѣрочныхъ испытаній бывшимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, изъявившимъ желаніе вступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго университета. Изъ сего донесенія усматривается слѣдующее:

Повѣрочныя испытанія желающихъ поступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго Университета производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Всѣмъ молодымъ людямъ, изъявившимъ желаніе поступить въ число студентовъ университета, предложены были темы для написанія сочиненій, изъ которыхъ испытательная коммиссія, назначенная подъ предѣдательствомъ заслуженнаго профессора Благовѣщенскаго, имѣла возможность убѣдиться въ степени знанія испытуемыхъ въ русскомъ языкѣ.

2. Независимо отъ сочиненій, лица, желавшія поступить въ факультетъ Историко-филологическій, подвергнуты были испытанію изъ латинскаго языка, лица поступившія на физико-математическій факультетъ—изъ математики, а поступившія въ факультеты восточныхъ языковъ и юридическій—изъ русской исторіи.

Изъ представленнаго коммиссіею въ Совѣтъ Университета отчета объ общихъ результатахъ повѣрочныхъ испытаній оказалось, между прочимъ, что наибольшій процентъ невыдержавшихъ повѣрочное испытаніе приходится въ настоящемъ учебномъ году на долю духовныхъ семинарій, а именно: изъ 94 воспитанниковъ этихъ заведеній, подвергавшихся упомянутому испытанію, 10 ть человекъ не выдержали экзамена. Частныя же замѣчанія, сдѣланныя членами отдѣльныхъ испытательныхъ коммиссій, заключаются въ слѣдующемъ:

а. По отношенію къ русскому языку:

Ученики духовныхъ семинарій по умѣнію письменно излагать свои мысли никакъ не уступаютъ воспитанникамъ гимназій; что же касается свѣдѣній литературныхъ, то въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ семинаріяхъ они неудовлетворительны по все еще сохраняющейся за ними привычкѣ считать сочиненія нѣкоторыхъ авторовъ, напр. Гоголя, запретными для воспитанниковъ.

б. По отношенію къ русской исторіи:

Требованія испытателей по русской исторіи были весьма умѣренныя. Не смотря на то, уровень познаній экзаменовавшихся по этому предмету оказался вообще довольно низкимъ. Гг. преподаватели, какъ кажется, мало обращаютъ вниманія своихъ учениковъ на главнѣйшія событія и слишкомъ вдаются въ легко забываемыя подробности, а также и въ такия, которыя болѣе умѣстны въ университетскомъ курсѣ исторіи. Познанія экзаменовавшихся оказались весьма шаткими и въ хронологіи. Знанія по русской исторіи учениковъ духовныхъ семинарій оказались особенно слабыми, изъ чего экзаменаторы заключили, что преподаваніе въ сихъ заведеніяхъ исторіи не только западной Европы, но и отечественной, особенно съ Петра Великаго, идетъ неудовлетворительно. Экзаменаторы по русской исторіи при этомъ не могли не обратить вниманіе на малую подготовку воспитанниковъ С.-Петербургской духовной семинаріи.

в. По отношенію къ математикѣ:

При производствѣ повѣрочныхъ испытаній изъ математики экзаменаторы ограничились требованіемъ знанія только главнѣйшихъ частей элементарнаго курса, совершенно необходимаго для того, чтобы желающій поступить въ число студентовъ физико-математическаго факультета могъ съ успѣхомъ слѣдить за университетскими курсами. Всѣ явившіеся на экзаменъ удовлетворили такимъ требованіямъ, хотя многіе изъ нихъ не знали подробностей и менѣе важныхъ частей математическаго курса, заключающихся въ гимназической программѣ. Сравнительно слабый уровень познаній въ математикѣ оказали воспитанники духовныхъ семинарій.

г. По отношенію къ латинскому языку.

Изъ 31 молодыхъ людей, подвергавшихся повѣрочному

испытанію въ латинскомъ языкѣ, неудовлетворившихъ требованіямъ этого испытанія оказалось 8, въ томъ числѣ 6 воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Последніе и на этотъ разъ оказались въ разсматриваемомъ отношеніи весьма слабыми. При томъ питомцы этихъ заведеній вовсе незнакомы съ нѣкоторыми частями латинскаго языка, преимущественно же съ латинскою метрикою.

Опредѣлено: По соображеніи вышесказаннаго, учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сообщить семинаріямъ прописанный отзывъ Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подвергавшихся въ началѣ текущаго учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ этого университета, съ тѣмъ, чтобы семинарскія начальства приняли мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ семинарій оказались неудовлетворительными, — преимущественно же по латинскому языку.

О допущеніи составленной профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ христоматіи по русской исторіи въ фундаментальныя бібліотеки семинарій, въ качествѣ пособій для преподавателей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 15 апрѣля 1871 года за № 92, журналъ учебнаго Комитета, изъ коего видно, что Комитетъ полагалъ бы допустить составленную профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ „христоматію по русской исторіи для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка“ въ фундаментальныя бібліотеки семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей. *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета утвердить и объявить указами епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію. Іюня 27 дня 1871 года. № 39.

Объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому типографу діакону Ивану Ѳедоровичу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, за № 284, при которомъ предлагаетъ отношеніе Московскаго Археологическаго Общества за № 453, объ открытіи, съ Высочайшаго соизволенія, подписки на сооруженіе памятника первому Московскому типографу діакону Ивану Ѳедоровичу. *Приказали:* Для оказанія со стороны духовнаго вѣдомства содѣйствія къ успѣшному сбору по открываемой, съ Высочайшаго соизволенія, подпискѣ на сооруженіе памятника первому Московскому типографу діакону Ивану Ѳедоровичу, 360 лѣтъ тому назадъ начавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по всему духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ о приглашеніи по вѣдомству сему любителей русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предполагаемый памятникъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія присылаемы были въ Московское Археологическое Общество (въ Москвѣ, на Малой Дмитровкѣ, въ домѣ Воейковой) на имя предсѣдателя гра-

фа Алексѣя Сергѣевича Уварова, съ приложеніемъ подписныхъ листовъ, на предметъ опубликованія именъ жертвователей. Іюля 8 дня 1871 года № 44.

О введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство священной исторіи протоіерея Соколова и въ учебное пособіе по тому же предмету священной исторіи протоіерея Богословскаго.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6 мая сего года за № 119, журналъ учебнаго Комитета, а) о введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство по священной исторіи для воспитанниковъ сихъ училищъ священной исторіи протоіерея Соколова, въ третьемъ ея изданіи, и б) о принятіи священной исторіи протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ въ особенности для преподавателей священной исторіи въ этихъ заведеніяхъ. *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копіи, при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій. Іюля 6 дня 1871 года № 42.

Копія съ заключенія учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) ввести въ учебное руководство по священной исторіи для воспитанниковъ духовныхъ училищъ, священную исторію протоіерея Соколова, въ ея третьемъ изданіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы авторъ, при новомъ изданіи своего труда, исправилъ указанные въ немъ недостатки, и 2) рекомендовать священную исторію протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ учебное пособіе какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ и въ особенности для преподавателей священной исторіи въ упомянутыхъ заведеніяхъ.

О введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтилинымъ учебника формальной логики, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 18 марта 1871 года за № 74, журналъ учебнаго Комитета о введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтилинымъ „Учебника формальной логики“, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ. *Приказали:* „Учебникъ формальной логики“ Свѣтилина, согласно заключенію учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ логики; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ послать указы, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть прибрѣтаема означенная книга, о порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для семинарій, Семинарскія правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія. Іюля 6 дня 1871 года № 43.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

Приложенія въ журналамъ Московскаго Комитета Грамотности. Отдѣльное мнѣніе Д. О. Самарина, къ протоколу засѣданія Московскаго Комитета Грамотности, 19-го января 1871 года, съ примѣчаніями секретаря Комитета

Еъ засѣданіи 19 января Комитетъ Грамотности, послѣ довольно продолжительныхъ преній, постановилъ: продолжать въ прежнемъ видѣ предпринятое имъ изданіе книгъ для начальныхъ народныхъ училищъ. Заявивъ въ самомъ засѣданіи несогласіе свое съ этимъ постановленіемъ и не находя *) въ журналѣ изложенія тѣхъ доводовъ, на которыхъ и основывалъ свое несогласіе, считаю необходимымъ изложить ихъ въ особомъ мнѣніи, которое покорнѣйше прошу приложить къ журналу Комитета 19 января.

1) Предпринимая изданіе какой-либо книги для начальныхъ народныхъ училищъ, должно, мнѣ кажется, прежде всего отдать себѣ отчетъ въ томъ, для какой цѣли издается книга: назначается ли она для учителей, какъ руководство для преподаванія, или она должна служить учебникомъ, по которому ученики будутъ учиться какому либо предмету, или наконецъ издается она съ цѣлью служить книгою для чтенія учениковъ всего класса? Нпкакъ нельзя допустить, чтобы издаваемая для начального народнаго училища книга служила одновременно для всѣхъ трехъ означенныхъ цѣлей. Едва ли нужно доказывать, что книга, назначаемая для учителя, должна быть написана совершенно иначе, чѣмъ учебникъ, передаваемый на руки ученикамъ, точно также и учебникъ долженъ быть составленъ и изложенъ иначе, чѣмъ книга, предназначенная для самостоятельнаго чтенія ученикамъ всего класса. Если бы составитель книги для начального народнаго училища не уяснилъ себѣ для кого она назначается: для учителя или для ученика, для употребленія ли въ классѣ или внѣ класса, то книга его, какъ бы тщательно ни была составлена, оказалась бы мало пригодною для дѣла. На мой взглядъ предпринятый Комитетомъ изданіе для начальныхъ народныхъ училищъ грѣшатъ въ этомъ отношеніи. Какъ изъ общаго, одинакаго для всѣхъ книгъ заглавія, даннаго Комитетомъ всему изданію „чтеніе для начальныхъ народныхъ училищъ“, такъ и изъ содержанія самихъ книгъ, нѣтъ возможности опредѣлить какую изъ трехъ вышеозначенныхъ цѣлей имѣетъ каждая изданная Комитетомъ книга. Воздерживаюсь отъ подробныхъ указаній въ этомъ отношеніи, потому что цѣль моя состоитъ не въ критическомъ разборѣ изданій Комитета, а въ указаніи на недостатки въ самой программѣ всего изданія.

2) Вопреки высказанному *) г. секретаремъ Комитета мнѣнію будто, при изданіи этихъ книгъ, Комитетъ имѣетъ въ виду не однѣ сельскія школы, а желаетъ этимъ изданіемъ удовлетворить потребности вообще всякаго воспитанія, я полагаю, что самое заглавіе, данное Комитетомъ своему изданію, „чтеніе для народныхъ училищъ“ указываетъ на то, что оно назначено именно для сельскихъ школъ и для тѣхъ городскихъ первоначальныхъ народныхъ училищъ, въ которыхъ и продолжительность

*) Утвержденіе протокола всѣми, за исключеніемъ одного члена, доказываетъ, что имъ одно ясно выраженное мнѣніе не было упущено изъ виду. Если же разъясненіе мнѣнія требуетъ такого пространнаго изложенія, какъ настоящее, то очевидно, что такое мнѣніе не можетъ быть сформулировано въ протоколахъ. Секр.

*) Секретарь Комитета не высказывалъ собственного, одноличнаго мнѣнія, а прочиталъ мнѣніе А. П. Богданова изъ напечатаннаго протокола, одобреннаго Комитетомъ. Секр.

ученія и объемъ преподаванія одинаковы съ сельскими школами. Комитетъ Грамотности можетъ конечно не ограничиваться въ своихъ занятіяхъ однѣми сельскими школами: онъ можетъ распространять свои заботы и на фабричныя и на ремесленныя школы и на высшія сельскія и городскія училища, и даже на распространеніе грамотности помимо школъ. Но издавать учебники, не опредѣливъ себѣ для какого именно разряда школъ, по моему мнѣнію, совершенно немыслимо и ошибочно. Такъ какъ это, я думаю, не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ, и такъ какъ самое заглавіе предпринятаго Комитетомъ изданія указываетъ на то, что оно назначено именно для начальныхъ народныхъ училищъ, то въ это изданіе должны, по моему мнѣнію, войти учебники только по такимъ предметамъ, которые составляютъ предметъ отдѣльнаго, самостоятельнаго преподаванія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Въ томъ видѣ какъ эти училища частью устроены, частью еще организуются у насъ, съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ обученія, Русская Исторія не входитъ и не можетъ входить въ число предметовъ отдѣльнаго, самостоятельнаго преподаванія. Поэтому и слѣдуетъ по этому предмету издать не учебникъ, а книгу для чтенія учениковъ всего класса и сверхъ того помѣстить отдѣльные рассказы изъ Русской Исторіи въ Христоматіи, читаемой ученикамъ въ классѣ и этимъ путемъ, а не посредствомъ учебника, ознакомить дѣтей съ главными событіями изъ Русской Исторіи. Между тѣмъ издаваемые Комитетомъ „Очерки Русской Исторіи“, хотя по объему своему и не соответствуютъ требованію учебника, но во всѣхъ другихъ отношеніяхъ имѣютъ характеръ и значеніе учебника, а не книги для чтенія. Это видно изъ слѣдующаго: текстъ приуроченъ къ изданнымъ Комитетомъ картинамъ и раздѣленъ на столько отдѣловъ, сколько находится отдѣльныхъ картинокъ на каждомъ листѣ, что ясно указываетъ на приспособленіе текста для нагляднаго преподаванія предмета по картинамъ. Сверхъ того каждая глава или „картина“, какъ названы главы въ текстѣ, заканчивается рядомъ вопросовъ, который учитель долженъ предлагать ученикамъ въ классѣ по прочтеніи каждой главы. Все это, равно какъ и изданіе отдѣльныхъ отъ текста картинъ на большихъ листахъ, для вывѣшыванія ихъ въ школахъ, придаетъ „очеркамъ Русской Исторіи“ значеніе учебника, тогда какъ по этому предмету слѣдовало бы, какъ изложено выше, издать книгу для самостоятельнаго чтенія учениковъ внѣ класса.

3) Не подлежитъ, я думаю, сомнѣнію, что прежде, чѣмъ приступить къ изданію учебника по какому либо предмету, преподаваемому въ школахъ, необходимо составить и утвердить программу преподаванія этого предмета. Если же издавать учебникъ по частямъ, не утвердивъ предварительно объема, въ какомъ долженъ былъ преподаваться весь предметъ, то легко можетъ случиться, что издаваемой части курса будетъ данъ такой объемъ, который нимало не будетъ соответствовать тому объему, въ которомъ можетъ быть преподаванъ весь предметъ въ продолженіи всего времени обученія учениковъ въ школахъ. Послѣдствіемъ этого было бы то, что преподаваніе предмета, начатое по такимъ учебникамъ, не было бы доведено до конца. Не смотря на это очевидное неудобство изданія учебниковъ по частямъ, безъ утвержденной программы для преподаванія всего предмета, Комитетомъ издаются такимъ образомъ учебники и по Закону Божію и по Русской Исторіи. Если во многихъ отношеніяхъ неудобно прерывать однажды предпринятое изданіе, то

еще хуже, по моему мнѣнію, настаивать на продолженіи изданія такихъ учебниковъ, слѣдуя которымъ преподаваніе въ школахъ никогда не будетъ доводимо до конца.

Не говоря о другихъ недостаткахъ предпринятаго Комитетомъ изданія книгъ для начальныхъ народныхъ училищъ, я думаю, что указанные мною въ этомъ мнѣніи недостатки слишкомъ существенны, чтобы не настаивать на продолженіи изданія *въ прежнемъ видѣ*. 1871 года апрѣля 16 дня.

Отъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются въ обыкновенное засѣданіе, имѣющее быть 27-го августа въ 7 часовъ вечера (вмѣсто 15 го).

Приглашеніе на учительскую должность.

При церковно-приходскомъ училищѣ, въ слободѣ Даниловѣ, нуженъ учитель для обученія грамотѣ, письму, толковому чтенію; счисленію и церковному пѣнію. Къ занятію этой должности приглашаются преимущественно изъ окончившихъ семинарскій курсъ. Желающіе занять

эту должность имѣютъ обращаться къ завѣдывающему училищемъ приходскому священнику.

Объ отыртій ваканцій на стипендіи на женскихъ педагогическихъ курсахъ.

Попечительный Совѣтъ доводитъ до общаго свѣдѣнія, что на женскихъ педагогическихъ курсахъ открывается нѣсколько ваканцій на стипендіи въ послѣдній годичный курсъ (методическій).

На означенныя стипендіи могутъ поступить только получившія общее образованіе дѣвицы. Желающія поступить на стипендіи могутъ подавать прошенія съ 20 августа по 1-е сентября, въ помѣщеніе педагогическихъ курсовъ въ домъ Сорокина, у Каменнаго моста (отъ 12 ч. до 2-хъ пополудни).

Новыя книги.

Историческое описаніе Московскаго Златоустовскаго монастыря. Сост. А. Григорій. Цѣна книги 75 к., съ пересылкою 1 р. Можно получать въ квартирѣ казначея, іеромонаха Данила.

Предписанія и распоряженія по духовному вѣдомству Московской епархіи съ 1828 по 1869 годъ. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 75 к. Можно получать въ книжной лавкѣ Андрея Николаевича Ферапонтова на Никольской улицѣ.

СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ НЫНѢШНЯГО ГОДА НАЧНЕТСЯ, РАЗРѢШЕННОЕ Г. МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ, ИЗДАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ „РУССКІЙ МІРЪ“ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ В. В. КОМАРОВА.

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходитъ ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, по слѣдующей программѣ:

1) ОТДѢЛЪ ВНУТРЕННИХЪ ИЗВѢСТІЙ: внутреннія извѣстія, офиціальныя и неофиціальныя; высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всемъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, корреспонденція, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководящія статьи по различнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установлений; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія. Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и друг.

3) ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ИЗВѢСТІЙ: политическія заграничныя новости, почерпаемая изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководящія статьи по различнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) ОТДѢЛЪ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ: статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики, педагогикіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія.

Беллетристическія статьи въ различныхъ родахъ, оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библиографіи и журналистики.

Новости литературъ иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений и т. п.

4) ХРОНИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ: новости общественной жизни, искусствъ, ремеселъ, театра и проч., въ видѣ отдѣльныхъ ообщеній и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

5) ОТДѢЛЪ СПРАВОЧНЫХЪ СВѢДѢНІЙ: биржевой указатель, библиографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о приѣмахъ въ лечебницахъ, времени прибытія и отбытія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныя обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія, рекламы и т. п.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Волѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени.

Подписка на „Русскій Міръ“ принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Васковъ переулокъ, д. № 3 (на углу Васковой улицы).

2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ф. Бабунова, Невскій проспектъ, домъ Ольхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ любителямъ отечественной святыни и древностей, прекрасно изданная въ 1871 году КНИГА: соч. члена Императорскихъ русскихъ Археологическаго и Географическаго Обществъ Н. Сементовскаго

КІЕВЪ,

его святыня, древности, достопамятности и свѣдѣнія, необходимыя для его почитателей и путешественниковъ, украшенная 55 видами, планами пещеръ и города.

Цѣна съ перес. 2 р. 25 к.; въ шагреневомъ переплетѣ съ пересылкою 2 р. 75 к. За высылкою обращаться въ Кіевъ, въ контору типографіи Сементовскаго. Для училищъ и благочиній дѣлается уступка 10 проц., при выпискѣ не менѣе 5 экзем., пересылка на счетъ издателя. Книга эта продается и въ С.-Петербургѣ, у А. Ф. Бабунова, въ Москвѣ, у И. Г. Соловьева и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня“ (стр. 175). Наконецъ въ совершеніи таинства причащенія авторъ не видитъ указанія на тайную вечерю Иисуса Христа, Его страданія и смерть, а въ отверстіи царскихъ вратъ и явленіи святыхъ Даровъ—знаменія явленія Иисуса Христа по воскресеніи. Такимъ образомъ, какъ можно замѣтить, священникъ Нечаевъ въ своихъ толкованіяхъ на литургію совершенно расходится съ тѣми общепринятыми на нее воззрѣніями, по которымъ она является изображеніемъ жизни Спасителя отъ Его рожденія до вознесенія на небо. „Подобное значеніе, приписываемое литургіи,—говоритъ онъ,—хотя и назидательно, однакожь большею частію не вытекаетъ изъ самаго ея состава, а только вѣншимъ образомъ приурочивается къ нему (стр. 263).

Но здѣсь-то и заключается ошибка автора, задумавшаго представить опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ, безъ всякаго отношенія ея къ жизни Богочеловѣка. Нѣтъ сомнѣній, что нѣкоторые изъ Богослужбныхъ дѣйствій и обрядовъ литургіи съ трудомъ могутъ быть объяснены въ смыслѣ символическаго указанія на жизнь Иисуса Христа, безъ явнаго насилія ея буквальнаго текста. Но этого никакъ нельзя сказать относительно всего состава литургіи вообще и важнѣйшихъ ея священнодѣйствій въ особенности. Большая часть этихъ священнодѣйствій именно таковы, что служатъ, по намѣренію самого Иисуса Христа, нагляднымъ и выразительнымъ напоминаніемъ о важнѣйшихъ обстоятельствахъ Его жизни и смерти, вполне согласнымъ съ буквальнымъ текстомъ молитвъ и чинопослѣдованій литургіи. Поэтому истолкователи Богослужбнаго чина, съ давнихъ уже поръ, не безъ основанія усматривали въ обрядахъ литургіи исторію домостроительства нашего спасенія, совершеннаго Господомъ. Правда, многіе изъ этихъ толкователей заходили иногда уже слишкомъ далеко въ своихъ толкованіяхъ; они нерѣдко приписывали одному и тому же дѣйствию литургіи многообразныя знаменованія, по своему произволу, безъ соблюденія историческаго порядка въ дѣяніяхъ Спасителя и безъ соображенія ихъ съ самимъ чинопослѣдованіемъ литургіи, какъ это, напримеръ, можно замѣтить во многихъ мѣстахъ Новой Скрижали. Но священникъ Нечаевъ, желая, по видимому, избѣжать этой крайности, впалъ въ другую. Онъ вовсе устранилъ изъ своихъ толкованій значеніе Богослужбныхъ дѣйствій литургіи въ смыслѣ изображенія важнѣйшихъ событій изъ жизни Богочеловѣка, и сдѣлалъ это совершенно напрасно, потому что многія изъ богослужбныхъ дѣйствій литургіи могутъ быть ближайшимъ образомъ истолкованы именно только въ этомъ смыслѣ. Что, напримеръ, несогласнаго съ буквальнымъ текстомъ литургіи авторъ нашелъ въ томъ, что малому входу съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ приписывается значеніе явленія Спасителя на проповѣдь? Почему онъ думаетъ, что это богослужбное дѣйствіе скорѣе и ближе къ буквѣ положенныхъ въ это время молитвъ, изображаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдущему на престолѣ? Если это приближеніе, то къ чему здѣсь шествіе съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ, о значеніи которыхъ авторъ не говоритъ ни слова, потому, конечно, что объясненіе этого обряда поставило бы его въ противорѣчіе съ самимъ собою? Еще произвольнѣе и дальше отъ первоначальнаго текста литургіи представляется его объясненіе великаго входа. Великій входъ, по его толкованію, означаетъ „торжественное ше-

ствіе Христа Царя славы,“ но куда и для чего? „Зрѣлище дискаса съ агнцемъ, продолжаетъ онъ, напоминаетъ зрителю, что Христосъ... грядетъ въ алтарь“ (стр. 174). Но причина такого шествія все-таки остается непонятною и потому вопросъ: „для чего и съ какою цѣлю грядетъ?“ возникаетъ съ новою силою. Между тѣмъ, по словамъ церковной пѣсни, весьма сходной съ херувимскою пѣснію и замѣняющей ее въ извѣстное время года, ясно высказывается цѣль такого шествія: „Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ съѣдъ вѣрнымъ,“ воспѣваетъ св. церковь въ великую субботу. Что же, послѣ этого, означаетъ великій входъ съ Дарами, какъ не образное, согласное съ ближайшимъ смысломъ литургіи, представленіе шествія Спасителя на страданіе и смерть? Если-бы священникъ Нечаевъ при- нялъ въ основу своего толкованія такое общепринятое значеніе великаго входа, тогда онъ совершенно прямо, безъ всякихъ натяжекъ и съ логическою послѣдовательностію, могъ бы объяснить весь обрядъ великаго входа, со всѣми его дѣйствіями, какъ сопровождающими его, такъ и слѣдующими за нимъ. Тогда было бы для него совершенно понятно: почему священнослужащіе, при перенесеніи Даровъ, поминаютъ вѣрующихъ молитвою разбойника, обращенною къ распятому Спасителю; зачѣмъ, далѣе, по внесеніи св. Даровъ въ алтарь, читаются стихи „благообразный Іосифъ,“ „во гробъ плотски,“ снимаются покровы, употребляются ароматы (кадило); для чего, наконецъ, затворяются царскія врата и опускается завѣса. Всѣ эти дѣйствія, очевидно, приспособлены къ наглядному изображенію погребенія Иисуса Христа, со всѣми сопровождавшими его обстоятельствами. Между тѣмъ въ толкованіи, предлагаемомъ авторомъ, замѣчается отсутствіе единства и надлежащей послѣдовательности: то въ образѣ Даровъ шествуетъ царь славы въ алтарь, то Дары ставятся на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа (откуда тутъ гробъ, когда торжественно грядетъ царь славы), то чтеніемъ стиховъ воздается честь престолу и антиминсу, а кажденіемъ св. Дарамъ. Какимъ образомъ изъ всего этого слѣдуетъ, что царскія врата, какъ говоритъ авторъ, затворяются и задергиваются завѣсой въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня (стр. 175),—понять трудно.

Всѣ эти промахи и отчасти противорѣчія въ толкованіяхъ священника Нечаева произошли не отъ случайнаго недосмотра, а отъ предвзятаго, своеобразнаго взгляда на литургію, устраниющаго всякое сближеніе ея священнодѣйствій съ важнѣйшими событіями изъ жизни Спасителя. Отъ этого же произошло, между прочимъ, и то обстоятельство, что нѣкоторые обряды литургіи, понятные только въ смыслѣ отношенія ихъ къ дѣяніямъ Богочеловѣка, вовсе оставлены авторомъ безъ объясненія. Что, напримеръ, это значить, что священникъ, относя въ послѣдній разъ св. Дары съ престола на жертвенникъ, и показывая ихъ народу, читаетъ при этомъ пророческій стихъ 56 псалма: „вознесися на небеса, Боже, и по всей земли слава твоя?“ Какой смыслъ имѣютъ здѣсь эти слова? Не ясно ли, что этимъ послѣднимъ актомъ литургіи буквально изображается послѣдняя минута изъ земной жизни Иисуса Христа, т. е. вознесеніе на небо? А такъ какъ послѣдующимъ обстоятельствомъ объясняется предыдущее: то и въ отверстіи царскихъ вратъ и въ явленіи св. Даровъ, по причащеніи священнослужащихъ, надобно видѣть знаменіе воскресенія Господа и Его явленіе вѣрующимъ по

ледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ общества покровительства освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія и въ виду того, чтобы извѣстіе объ этомъ конкурсѣ проникло для привлеченія большаго числа конкурентовъ, не только въ центры русской ученой и экономической дѣятельности, но и въ среду духовнаго сословія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, долгомъ считаю обратиться къ вашему преосвященству съ покорнѣйшею просьбою объ оказаніи съ вашей стороны благосклоннаго содѣйствія къ возможно большому распространенію сего объявленія, путями, какіе вы изволите признать лучшими и удобными, между духовными учрежденіями и лицами ввѣренпой Вамъ епархіи.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ вашимъ, съ чувствомъ глубокаго уваженія и совершенной преданности, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою

Петръ Пушинъ.

С.-Петербургъ, 31 іюля 1871 года, № 1374.

На семь отношеній резолюціею Его Высокопреосвященства, 21 августа 1871 года предписано: „Д. Консistorіи объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.“

Объявленіе о конкурсѣ.

Въ мартѣ мѣс. 1869 года, С.-Петербургскимъ комитетомъ Высочайше учрежденнаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50 ти лѣтняго юбилея Общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною преміею въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе: „о легчайшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метре во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія Общества покровительства лицамъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія.“

На конкурсъ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) „одно только правильное образование, обезпечивающее челоуѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій“ и б) „*Si quid novisti rectius istis. Candidus imperti si non his utere tecum. Horat.*“ заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ Общества покровительства для арестантовъ освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то Комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсуждения двухъ важныхъ государственныхъ вопросовъ: „объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ, и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ по выпускѣ изъ колоній содѣйствовать распространенію въ отечествѣ нашемъ рациональнаго сельскаго хозяйства, и объ устройствѣ Общества покровительства лицамъ освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать возстановленію ихъ

общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, С.-Петербургскій тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. — Лучшее сочиненіе, въ которомъ всестороннимъ образомъ будутъ рассмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣетъ быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго тюремнаго Комитета; а для вполнѣ правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ г. президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ вице-президентовъ и директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ, по возможности, съ предметомъ, отъ всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій. — Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемь-соть семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, неустойчивыя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

Объ измѣненіяхъ въ уставѣ о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ.

Его преосвященство, Преосвященнѣйшій Леонидъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, по дѣлу о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ, мнѣніемъ своимъ 12-го августа 1871 года положилъ: По распоряженію епархіальнаго начальства, благочинные столичныхъ церквей, 16-го прошедшаго іюля, въ общемъ собраніи, разсуждали о уставѣ для крестныхъ ходовъ въ Москвѣ и убѣдились въ необходимости произвести въ ономъ нѣкоторыя, требуемыя по измѣнившимся обстоятельствамъ, перемѣны. По архипастырской волѣ Его Высокопреосвященства, рассмотрѣвъ имъ составленный собраніемъ благочинныхъ проектъ необходимыхъ измѣненій въ уставѣ о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ и полагаетъ.

1. Все духовенство столицы обязано быть въ двухъ крестныхъ ходахъ а) 6-го января въ кремль для водосвященія на Москвѣ-рѣкѣ, и б) въ октябрѣ около Кремля и при томъ такъ, чтобы одинъ изъ всѣхъ сороковъ (кромѣ Китайскаго, какъ малочисленнаго) назначался ежегодно, по очереди, для несенія святыни въ день 6-го января, а всѣ прочіе пять сороковъ въ ходу около Кремля.

2. Крестный ходъ 4-го апрѣля совершать Китайскому сороку, какъ и до нынѣ бывало.

3. Въ крестныхъ ходахъ близкихъ, именно: для водосвященія, изъ Кремля на Москву-рѣку, въ день преполовенія и 1-го августа, въ соборы Покровскій 1-го октября, Казанскій 8-го іюля и 22-го октября, во Владимирскую церковь 21-го мая, участвовать двумъ сорокамъ, изъ которыхъ одинъ будетъ нести святыню. *Примѣч.* Въ ходахъ 8-го іюля и 22-го октября неудобно быть большому числу духовенства, ибо по тѣнотѣ Казанскаго собора и неимѣнію при храмѣ помѣщенія большинству духовенства приходится толпиться въ продолженіи литургіи среди народа на площади или въ случаѣ сырой и холодной погоды, каковая 22-го октября очень обыкновенна,

укрывать въ рядахъ находящагося вблизи гостиннаго двора, что крайне не прилично.

4. Для дальнихъ ходовъ, именно 23-го іюня и 27-го августа въ Срѣтенскій монастырь, 20 іюля въ церковь Ильи Пророка, 28 іюля въ Новодѣвичій монастырь и 19 го августа въ Донской монастырь, назначать по три сорока, изъ коихъ два для несенія святыни, одинъ въ первомъ пути, а другой въ обратномъ.

Примѣч. При этихъ дальнихъ ходахъ тому сороку которому назначено несеніе святыни изъ Успенскаго собора не поставлять въ непремѣнную обязанность участвовать въ обратномъ ходѣ, а духовенству, долженствующему нести святыню обратно въ Успенскій соборъ, дозволить являться прямо къ обратному ходу. Это распоряженіе вызывается: 1) необходимостію служенія приходскаго духовенства, ибо до сего времени, по случаю отдаленныхъ крестныхъ ходовъ, приходы цѣлаго сорока вдругъ оставались на много часовъ безъ священниковъ; 2) заботою объ охраненіи здравія духовенства, особенно священниковъ, ибо въ дни крестныхъ ходовъ, въ церквахъ, коихъ духо-

венство должно участвовать въ ходѣ, совершаются рання литургіи, сопровождаемыя обыкновенно требами; непосредственно за тѣмъ священники спѣшатъ въ крестный ходъ, столь отдаленный, какъ напр. 28 іюля или 19 августа. На людей усталыхъ, трудившихся отъ разнаго утра, вліяетъ и дальность шествія и еще болѣе лѣтній жаръ, а также и то, что иногда приходится оставаться въ ожиданіи обратнаго хода безъ отдохновенія. Бывали примѣры, что нѣкоторые заболѣвали послѣ такого напряженія и истощенія силъ.

5. За тѣмъ утвердить таблицу росписанія сороковъ по ходамъ, но съ тѣмъ, чтобы на водоосвященіе въ день преполовенія выходила одна, а въ 1-й день августа другая половина Никитскаго сорока, такъ какъ не объяснено причины, по коей при одномъ маломъ водоосвященіи будетъ три сорока, а при другомъ, также маломъ (преполовеніе), два сорока.

Мнѣніе сіе и слѣдующая за симъ таблица росписанія крестныхъ ходовъ въ Москвѣ, 13-го августа 1871 года, утверждены Его Высокопреосвященствомъ.

РОСПИСАНІЕ КРЕСТНЫХЪ ХОДОВЪ

бывающихъ въ Москвѣ въ теченіи года изъ Успенскаго собора въ разныя мѣста.

Число ходовъ.	Дни ходовъ.	Въ какия мѣста.	Какихъ сороковъ духовенство должно быть въ ходѣ.	Какой сорокъ долженъ нести святыню изъ собора.	Какой сорокъ долженъ приносить обратно.
1.	Января 6-го.	На рѣку по литургіи.	Всѣхъ сороковъ.	Одинъ изъ всѣхъ сороковъ по очереди, за исключеніемъ китайскаго.	
2.	Въпреполовеніе.	На рѣву по литургіи.	Срѣтенскій и Замоскворѣцкій.	Срѣтенскій.	
3.	Мая 21-го.	Во Владимірскую церковь.	Замоскворѣцкій, Никитскій и Срѣтенскій.	Замоскворѣцкій.	
4.	Іюня 25-го.	Въ Срѣтенскій монастырь.	Никитскій, Срѣтенскій и Ивановскій.	Никитскій	Срѣтенскій.
5.	Іюля 8-го.	Въ Казанскій соборъ.	Китайскій и Пречистенскій.	Китайскій вмѣстѣ съ	Пречистенскимъ.
6.	Іюля 20-го.	Въ Ильинскую церковь.	Ивановскій, Срѣтенскій, и Китайскій.	Ивановскій.	Срѣтенскій.
7.	Іюля 28-го.	Въ Новодѣвичій монастырь.	Никитскій, Пречистенскій и Замоскворѣцкій.	Никитскій.	Пречистенскій.
8.	Августа 1-го.	На рѣву по литургіи.	Замоскворѣцкій, Ивановскій и Никитскій.	Замоскворѣцкій.	
9.	Августа 19-го.	Въ Донской монастырь.	Замоскворѣцкій Пречистенскій и Китайскій.	Пречистенскій.	Замоскворѣцкій.
10.	Августа 26-го.	Въ Срѣтенскій монастырь.	Ивановскій Никитскій и Срѣтенскій.	Ивановскій.	Никитскій.
11.	Октября 1-го.	Въ Покровскій соборъ.	Ивановскій и Пречистенскій.	Ивановскій.	
12.	Октября 8—14.	Вокругъ Кремля.	Всѣхъ сороковъ.	Всѣ сороки, кромѣ того, который по очереди несутъ святыню	того, который по очереди несутъ святыню 6-го января.
13.	Октября 22-го.	Въ Казанскій соборъ.	Китайскій и Пречистенскій.	Китайскій вмѣстѣ съ	Пречистенскимъ.
14.	Апрѣля 4-го.	На Кремлевскую площадь.	Китайскій	Китайскій	Китайскій

Различіе между симъ росписаніемъ и прежнимъ состоитъ въ слѣдующемъ:

По прежнему росписанію.

а) Каждому сороку назначено въ теченіи года быть въ 8-ми крестныхъ ходахъ, кромѣ общаго для всѣхъ Кремлевскаго; изъ нихъ *въ трехъ* для несенія святыни и *въ пяти* безъ несенія оной. Такъ было до 1870 года, а съ 1870 Срѣтенскому сороку назначенъ еще одинъ лишній 9-й, такъ что у него оказалось уже *четыре* хода для несенія святыни и *пять* безъ несенія оной. б) Въ ходахъ: 6-го января, 8-го іюля, 22-го октября и въ Кремлевскомъ должны быть *еще* сороки. в) Въ ходахъ: іюня 23, августа 1, августа 19, августа 26-го должны быть *четыре* сорока; а съ прошлаго года на 19 августа назначено *пять* сороковъ. г) Въ преполовленіе, мая 21, іюня 20 и іюля 28 *три* со рока. д) Октября 1 го *два* сорока.

По новому росписанію.

а) Каждому сороку назначается *пять* крестныхъ ходовъ, кромѣ Крещенскаго и Кремлевскаго (которые должны быть общеобязательными для всѣхъ сороковъ); изъ пяти *въ трехъ* должны нести святыню.

б) Какъ близкіе ходы, такъ и не близкіе, распределены, по возможности, равномерно для каждаго сорока, именно: *Китайскому* сороку, какъ малочисленному назначается несеніе святыни, 4 го апрѣля, 8-го іюля и 22 октября; и онъ обязывается участвовать не неся святыни въ двухъ наиболѣе отдаленныхъ ходахъ.

Пречистенскому и Замоскворѣцкому назначается по два далекихъ хода и по три близкихъ.

Ивановскому, Никитскому и Срѣтенскому по одному ходу дальнему, по два близкихъ и по два среднихъ.

в) Изъ всѣхъ четырнадцати ходовъ *въ двухъ* полагается участвовать *всѣмъ* сорокамъ (6-го января и 8—14 октября); *въ семи* по три сорока; *въ четырехъ* по два, и *въ одномъ*—одному.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Августа 27-го дня. Литургію въ Срѣтенскомъ монастырѣ, по причинѣ крестнаго хода изъ Успенскаго собора, совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій; крестный ходъ сопровождалъ Высокопреосвящен. Митрополитъ Кириллъ. Проповѣдь говорилъ Троицкій, на Листахъ, священникъ Павелъ Соколовъ.

Въ Боголюбскомъ храмѣ преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ іеродіаконъ Геосиманскаго скита Аванасій рукоположенъ во іеромонаха, а монахъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Евлампій въ іеродіакона.

Августа 29. Недѣля 15 по пятидесятницѣ и усѣкновеніе главы св. Іоанна Крестителя.

Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ преосвященный Игнатій Можайскій соборнѣ совершилъ панихиду и литургію о упокоеніи Императора Александра Павловича и другихъ царскихъ особъ, погребенныхъ въ соборѣ, а также православныхъ воиновъ, на брани убитыхъ. Воскресенской церкви, что въ Павловскомъ посадѣ, діаконъ Михаилъ Бѣляевъ рукоположенъ во священника къ той же церкви. Проповѣдь говорилъ Троицкой церкви, что въ Вишнякахъ, священникъ Алексій Приклонскій.

Августа 30. День Тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора и Наслѣдника Цесаревича.

Всеношное бдѣніе въ Успенскомъ соборѣ совершенно преосвященнымъ Игнатіемъ; литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ съ преосвященнымъ Игнатіемъ Можайскимъ. Торжественное молебствіе совершено тремя архіереями: Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ и преосвященными епископами Игнатіемъ Можайскимъ и Алексіемъ (бывшимъ Екатеринославскимъ) со старшимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ Николо-явленскій протоіерей Степанъ Зерновъ.

Назначеніе члена правленія въ Донское духовное училище.

На мѣсто умершаго члена Правленія Донскаго духовнаго училища протоіерей І. А. Ансеровъ, по представленію Правленія училища, назначенъ Его Преосвященствомъ, Игнатіемъ епископомъ Можайскимъ, Николо-Заяицкой, на Набережной, церкви священникъ, магистръ Михаилъ Дмитріевичъ Никольскій, состоявшій по избранію съѣзда духовенства училищнаго округа кандидатомъ на должность члена Правленія. Другой кандидатъ, Бронницкаго уѣзда, села Новлянскаго, Іоанно Златоустовской церкви священникъ Василій Сокольскій сдѣлался жертвою господствующей эпидеміи.

Отъ Правленія Виѣанской духовной семинаріи.

Правленіе Виѣанской семинаріи объявляетъ, что срокомъ для сбора въ Виѣанскую семинарію вновь поступающихъ и назначенныхъ къ переекзаменовкѣ учениковъ и послѣднимъ днемъ для подачи прошеній о допущеніи къ приѣмнымъ экзаменамъ назначено 14-е сентября, прочіе же ученики семинаріи должны явиться къ 24-го сентября.

Отъ Правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

Въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ состоитъ открыто вакансія учителя приготовительнаго класса.

Желающіе занять означенную вакансію, съ приложеніемъ документовъ о правахъ своихъ, благоволятъ подавать прошенія въ училищное Правленіе къ 20-му сего сентября.

Пробные уроки имѣютъ быть съ 20-го по 22-е число.

Къ свѣдѣнію желающихъ занять означенную вакансію, Правленіе имѣетъ присовокупить, что жалованья учитель приготовительнаго класса имѣетъ получать 350 руб. серебр.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поступила въ продажу книга: „Очерки религіозной и національной благотворительности на востокѣ и среди славянъ. Выпускъ первый. Составилъ секретарь Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ, Нилъ Поповъ. Продается въ пользу Славянскаго Благотворительнаго Комитета. Цѣна 50 коп.“

вакансій по тѣмъ епархіямъ Европейской Россіи, для коихъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ только епархій рижской и западныхъ, въ которыхъ, по особымъ основаніямъ производства тамъ жалованья духовенству, признано необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила.

На сихъ основаніяхъ состоялся 28 апрѣля 1871 г. журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, удостоившійся 9 сего мая Высочайшаго утвержденія.

Препровождая при семъ выписку изъ сего журнала, для зависящаго исполненія по епархіальному вѣдомству, и копію съ той же выписки, для свѣдѣнія губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, излишнимъ считаю присовокупить: 1) что изложенныя въ семъ журналѣ правила относятся къ распредѣленію тѣхъ только священнослужительскихъ и причетническихъ окладовъ, которые освобождаются по случаю смерти, перемѣненія или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ лицъ, занимавшихъ такія штатныя вакансіи въ причтахъ, которыя, по новому росписанію причтовъ, предназначены къ закрытію; священнослужителямъ же и церковнымъ причетникамъ, нынѣ занимающимъ штатныя вакансіи въ причтахъ, хотя бы сіи вакансіи признавались излишними и предназначались къ упраздненію, должно быть производимо содержаніе на прежнемъ основаніи впродъ до выбытія подобныхъ лицъ съ своихъ мѣстъ по одному изъ упомянутыхъ случаевъ, и 2) что при возвышеніи, на счетъ освобождающихся окладовъ, содержанія священниковъ до опредѣленныхъ въ пунктѣ 1 мѣ журнала 9 мая 1871 г. размѣровъ, необходимо имѣть въ виду, чтобы настоятельскіе оклады назначаемы были по возможности только священникамъ, занимающимъ мѣста, которыя и по новому росписанію причтовъ должны будутъ оставаться настоятельскими.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою

(подлинное подписано Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству, митрополиту Московскому Иннокентію совѣта Прибалтійскаго православнаго Братства во имя Христа Спасителя, съ приложеніемъ устава Братства.

Число обратившихся въ православіе изъ лютеранства Латышей и Эстовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ настоящее время, такъ значительно, что составляетъ около ста пятидесяти православныхъ приходовъ; а постоянно продолжающіяся новыя присоединенія общають еще болѣе распространить предѣлы православной церкви въ томъ краѣ. Но доходящая до нищеты, крайняя бѣдность этихъ недавно возрожденныхъ чадъ церкви лишаетъ ихъ возможности имѣть самое необходимое для религіозной жизни въ духѣ православія: они не въ состояніи своими средствами строить и поддерживать въ подобающемъ благолѣпіи храмы Божіи, отчего и доселѣ во многихъ мѣстахъ богослуженіе совершается въ сараяхъ и избахъ; они не могутъ сами заводить необходимыхъ для нихъ школъ, не могутъ пріобрѣтать потребныхъ для ихъ религіозно-нравственнаго образованія книгъ.

Въ виду такихъ нуждъ православныхъ Латышей и Эстовъ, основалось въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, „Прибалтійское православное Братство во имя Христа Спасителя,“ поставившее себѣ цѣлю заботиться о постройкѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ новыхъ церквей и о поддержаніи и возобновленіи уже существующихъ; объ устройствѣ школъ и братствъ

при церквахъ; о переводѣ книгъ св. Писанія и другихъ полезныхъ для народа книгъ, и вообще разными мѣрами служить нуждамъ и пользамъ православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Совѣтъ этого Братства, увѣренный, что Ваше Высокопреосвященство, призванныя пасти церковь Господа и Бога, горяче сочувствуете судьбамъ ея и одушевлены искреннею готовностію служить ея преуспѣянію вездѣ, а тѣмъ болѣе въ нашемъ любезномъ отечествѣ, имѣеть честь просить Ваше Высокопреосвященство содѣйствовать успѣхамъ Прибалтійскаго православнаго Братства, и призвать къ посильному участию въ дѣятельности Братства ввѣренную Вамъ паству.

Совѣтъ Братства съ чувствомъ благоговѣнія испрашиваетъ молитвъ и благословенія Вашего Высокопреосвященства для успѣшнаго исполненія благихъ намѣреній Прибалтійскаго православнаго Братства, выраженныхъ въ прилагаемомъ уставѣ его, утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ 27 Января 1871 года.

Предсѣдательница Совѣта, вдова адмирала Людмила Рикордъ.

Дѣлопроизводитель, членъ Совѣта, М. Шавровъ.

С. Петербургъ, іюля 16 дня 1871 года. № 72.

На семъ отношеніи резолюціею Его Высокопреосвященства, 19 іюля 1871 года предписано: „д. консисторіи объявить чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“.

Уставъ прибалтійскаго православнаго братства во имя Христа Спасителя.

Цѣль Братства:

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждено Русское Православное Братство во имя Христа Спасителя, съ цѣлю служить нуждамъ и пользамъ православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Обязанности Братства:

§ 2. Братство, по мѣрѣ средствъ своихъ заботится:

а) О постройкѣ новыхъ церквей въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ Прибалтійскаго края, гдѣ настоитъ въ нихъ крайняя надобность;

б) О поддержаніи и возобновленіи существующихъ церквей;

в) Объ устройствѣ народныхъ школъ и братствъ при церквахъ, а также помѣщеній для священноцерковнослужителей;

г) Объ учрежденіи дѣтскихъ пріютовъ;

д) О переводѣ книгъ священнаго писанія и другихъ полезныхъ для народа на языкъ латышскій и эстскій;

е) Объ образованіи на счетъ Братства въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ наиболее способныхъ учениковъ народныхъ школъ, состоящихъ при церквахъ;

ж) О судьбѣ православныхъ лицъ, оказывая имъ пособіе;

з) О пособіи тѣмъ лицамъ, которые своею дѣятельностію оказали услуги дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ;

и) О безвозмездномъ пособіи лекарствами немощнымъ больнымъ, безъ различія вѣроисповѣданій, чрезъ своихъ братчиковъ, находящихся въ Прибалтійскомъ краѣ.

§ 3. Чтобы ускорить постройку церквей вмѣсто сараевъ и избъ, въ которыхъ нынѣ совершается богослуженіе въ Прибалтійскомъ краѣ, Братство, испросивъ благословеніе Рижскаго Епархіальнаго начальства, приступаетъ немедленно къ построенію приличныхъ церквей чрезъ приглашенныхъ имъ подрядчиковъ и архитекторовъ, при

чемъ руководствуется планами и фасадами Высочайше утвержденными для построения сельскихъ церквей.

§ 4. Школы при церквахъ Братство устраиваетъ, руководствуясь правилами, утвержденными 26 января 1870 года, съ тѣмъ однакоже, чтобы школы эти могли быть изъяты отъ подчиненія приходскимъ училищнымъ попечительствамъ и поставлены въ непосредственную зависимость отъ Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Братство снабжаетъ школы учебниками, а также и другими необходимыми принадлежностями; приглашаетъ надежныхъ учителей; устраиваетъ при означенныхъ школахъ бібліотеки, составленныя изъ книгъ наиболѣе полезныхъ народу; а въ особенности заботится распространеніемъ между учащимися русскаго языка. Преподаваніе Закона Божія лежитъ на обязанности приходскихъ священниковъ.

§ 5. Если послѣ надлежащаго устройства церквей и школъ, будетъ оставаться излишній капиталъ, то Братство принимаетъ на себя обязанность учредить небольшія судныя кассы при мѣстныхъ церковныхъ братствахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ просто при церквахъ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ. Таковыя кассы учреждаются съ тою цѣлю, чтобы въ неурожайные годы и при крайней нуждѣ православныхъ крестьянъ, дѣлать имъ денежные ссуды за малые проценты, предоставляя имъ производить платежъ не только деньгами, но и хлѣбомъ по базарной цѣнѣ. А хлѣбъ будетъ поступать въ запасныя магазины для тѣхъ же крестьянъ.

Составъ Братства.

§ 6. Членами Братства или братчиками могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоюга пола, всякъ сословія, православнаго исповѣданія и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи.

§ 7. Каждый братчикъ вноситъ въ кассу Братства ежегодно одинъ рубль. Но для облегченія вноса православнымъ поселянамъ, желающимъ участвовать въ Братствѣ ежегодный ихъ вкладъ ограничивается 20 копѣйками. Лица, внесшія въ кассу Братства единовременно 25 рублей и болѣе, считаются постоянными братчиками.

§ 8. Лица, невнесшія въ продолженіи года опредѣленной суммы, перестаютъ считаться въ числѣ братчиковъ; но они могутъ опять поступить въ Братство, ежели представятъ членскій взносъ.

Средства Братства.

§ 9. Денежный капиталъ Братства составляется изъ сбора съ братчиковъ, устроеннаго въ § 7-мъ Устава. Но какъ такового сбора будетъ весьма недостаточно для удовлетворенія предстоящихъ Братству огромныхъ расходовъ, то оно:

Во 1-хъ, приглашаетъ къ денежнымъ пожертвованіямъ православныхъ христіанъ, радѣющихъ о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, для чего дѣлаетъ воззванія посредствомъ газетъ и публикуетъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ;

Во 2-хъ, устраиваетъ лотереи, концерты, базары, литературныя чтенія и изыскиваетъ другіе закономъ дозволенные источники доходовъ;

И въ 3-хъ, испрашиваетъ отъ Святейшаго Правительствующаго Синода сборныя книги, по которымъ собирать пожертвованія поручаетъ лицамъ, избраннымъ Совѣтомъ Братства.

§ 10. Братство ходатайствуетъ у Святейшаго Правительствующаго Синода о приглашеніи монастырей и приходскихъ церквей жертвовать для нуждающихся храмовъ Рижской епархіи церковныя вещи всякаго рода, какія

имѣются въ излишкѣ.

Управленіе Братства.

§ 11. Управленіе Братства находится въ С.-Петербургѣ и называется Совѣтомъ Спасскаго Братства. Совѣтъ состоитъ изъ 12-ти членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ Братства на одинъ годъ. Учредители присутствуютъ въ Совѣтѣ съ правомъ голоса. Выбывшіе члены могутъ быть избираемы на слѣдующій годъ, ежели пожелаютъ.

§ 12. Совѣтъ избираетъ изъ среды своей предсѣдателя, помощника его и казначея.

§ 13. Каждый членъ Совѣта можетъ отказаться отъ своей должности во всякое время, но обязанъ заявить о томъ Совѣту письменно.

§ 14. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяцъ и экстренныя, назначаемыя предсѣдателемъ въ случаѣ какой либо особенной надобности.

§ 15. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ же ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 16. Всѣ обращенія къ Братству и заявленія лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду, должны поступать въ Совѣтъ Братства.

§ 17. Всѣ члены Совѣта отправляютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 18. О рѣшеніяхъ Совѣта составляются протоколы, которые подписываются всѣми присутствующими членами.

§ 19. Постановленія Совѣта считаются дѣйствительными, если будутъ присутствовать не менѣе пяти членовъ.

§ 20. Предсѣдатель Совѣта входитъ въ сношенія съ присутственными мѣстами, подлежащими властями и частными лицами: назначаетъ собранія Совѣта; скрѣпляетъ приходо-расходныя книги; подписываетъ почтовые объявленія; и вообще наблюдаетъ за исполненіемъ опредѣленной Совѣта.

§ 21. Помощникъ предсѣдателя Совѣта раздѣляетъ труды его, а въ случаѣ его отсутствія исправляетъ должность предсѣдателя.

§ 22. Казначей принимаетъ поступающія въ Совѣтъ деньги, церковныя вещи, книги и другіе предметы; получаетъ присылаемыя чрезъ почту деньги и посылки; ведетъ приходо-расходныя книги; производитъ денежные выдачи по опредѣленіямъ Совѣта и по назначеніямъ предсѣдателя; представляетъ въ Совѣтъ годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ.

§ 23. Денежный ящикъ находится у предсѣдателя, а ключи у казначея. Ящикъ запечатывается тремя печатями: предсѣдателя, казначея и одного изъ членовъ.

§ 24. При значительномъ накопленіи суммъ, оныя вносятся въ Государственный Банкъ на текущій счетъ.

§ 25. Для текущихъ расходовъ оставляется у казначея небольшая денежная сумма.

§ 26. Канцелярія Совѣта состоитъ изъ дѣлопроизводителя и его помощника, которымъ производится жалованье по назначенію Совѣта. Они докладываютъ входящія бумаги, составляютъ протоколы Совѣта, дѣлаютъ по нимъ исполненіе и вообще ведутъ весь канцелярскій порядокъ, подъ надзоромъ одного изъ членовъ по выбору Совѣта.

§ 27. Для переписки бумагъ нанимаются писцы по мѣрѣ надобности.

§ 28. Совѣтъ имѣетъ печать съ изображеніемъ осмиконечнаго креста и съ надписью: *Прибалтійскаго Спасскаго Братства.*

§ 29. Въ началѣ cadaго года Совѣтъ составляетъ от-

указахъ, епархіальнымъ архіереямъ для передачи въ семинарскія правленія къ руководству преподавателямъ исторіи русской церкви. Апрѣля 11 дня 1871 года № 18.

О составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной гимназіи Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ подъ названіями: „Даръ слова“ и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 10 декабря 1870 года за № 298, журналъ учебнаго Комитета о составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной гимназіи Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ, подъ названіями: „Даръ слова“ и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка.“ *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета *) утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ извлеченіе изъ этого заключенія. Юля 16 дня 1871 года № 47.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Благословеніе его Высокопреосвященства.

Иеромонаху Московскаго Покровскаго монастыря о. Иосифу, за его „самое заботливое отеческое попеченіе о миссіонерахъ, отправившихся въ Иркутскую епархію, и постоянное стараніе утверждать въ нихъ апостольскія мысли и чувства,“ объявлено Его Высокопреосвященства благословеніе со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Объявленіе благодарности Его Высокопреосвященства.

Священникамъ вѣдомства Кіево-Качаловскаго благочинія, обучающимъ дѣтей въ храмахъ предъ литургіею и объясняющимъ имъ истины вѣры и правила нравственности, объявлена Его Высокопреосвященствомъ благодарность.

Объ учрежденіи приходскаго попечительства.

Опредѣленіемъ Московскаго епархіальнаго начальства, состоявшимся 11 го августа сего 1871 года, согласно прошенію священника Московской Николо-Голутвинской церкви, утверждено приходское попечительство, учреждаемое при означенной Николо-Голутвинской церкви, для благотворительныхъ дѣйствій по отношенію къ приходскимъ бѣднымъ.

Отъ конторы Московской Синодальной типографіи.

Въ Московскую Духовную Консисторію.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣя въ виду, что по вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ типографской цѣнѣ, стоимость одного экземпляра молитвъ и низшихъ сортовъ вѣнчиковъ составля-

еть дробную часть копейки, предложило конторѣ типографіи, для облегченія расчетовъ, просить Духовную Консисторію выписывать для своихъ епархій вѣнчики и молитвы на круглыя суммы, безъ дробей.

Согласно сему контора типографіи покорнѣе проситъ Московскую Консисторію, при выпискѣ изъ типографіи вѣнчиковъ раззолоченныхъ низшаго сорта и раскрашенныхъ, а также молитвы, требовать этотъ матеріалъ на суммы безъ дробей, а именно: первые круглыми десятками экзempl. (10, 20, 30, и т. д.), вторые не менѣе 40 экзempl. и числами кратными отъ 40 (40, 80, 120, 160 и т. д.) и молитвы на лучшей бумагѣ—круглыми пятками экзempl. (5, 10, 15, 20 и т. д.), и на простой всякимъ четнымъ числомъ (2, 4, 6, 8 и т. д.). Сентября 7, 1871 г. № 3856.

Отъ исполнительнѣйшей комиссіи Высочайше учрежденнаго холернаго комитета въ Москвѣ.
Въ Московскую Духовную Консисторію.

Высочайше учрежденный холерный Комитетъ въ Москвѣ, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 3 августа, постановилъ: пригласить чрезъ исполнительную комиссію Благотворительнаго Общества къ содѣйствію холерному Комитету въ принимаемыхъ имъ мѣрахъ противъ холеры также начальствующія лица заведеній учебныхъ, пріютовъ, богадѣленъ и другихъ богоугодныхъ учрежденій и присутственныхъ мѣстъ почтамта, театра и т. п. съ тѣмъ, чтобы онѣ сдѣлали распоряженіе о ежедневномъ осмотрѣ врачами, какъ призрѣваемыхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ лицъ, такъ учащихся воспитанниковъ, небогатыхъ чиновниковъ, артистовъ и служителей съ ихъ семействами, не имѣющихъ своихъ врачей и прислуги, а въ случаѣ заболѣванія и объ оказаніи имъ своевременной помощи.

О такомъ постановленіи Высочайше учрежденнаго холернаго Комитета въ Москвѣ, я, согласно опредѣленію исполнительнѣйшей комиссіи, имѣю честь увѣдомить Консисторію на тотъ предметъ, что не признается ли возможнымъ къ исполненію онаго сдѣлать надлежащее распоряженіе и о послѣдствіяхъ исполненія комиссію увѣдомить.

Предсѣдатель, Свиты Его Величества

генералъ-майоръ Араповъ.

Августа 11 дня 1871 года № 68.

О приглашеніи къ приобрѣтенію книгъ отъ С.-Петербургской общины сестеръ милосердія, состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы.

Въ Московскую Духовную Консисторію.

Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамиліи и благотворителей, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ своему содержанію нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія ихъ Императорскихъ Высочествъ Попечителя своего Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго и Предсѣдательницы Комитета Княгини Евгеніи Максиміановны, Принцессы Ольденбургской, имѣетъ честь покорнѣе просить Московскую духовную консисторію не признаетъ ли возможнымъ предложить прилагаемыя программы книгъ лицамъ, могущимъ принять участіе въ

*) Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать составленные г. Семеновымъ: 1) картины для нагляднаго обученія и 2) книги „Даръ Слова“ и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка“, первые для воскресныхъ школъ при семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, — второе, для наставниковъ духовныхъ училищъ.

удѣль благотворительнос ги, не пожелаегъ ли кто изъ нихъ, черезъ консисторію, или прямо отъ себя, выписать изъ общины что-либо изъ нижеслѣдующихъ книгъ:

1. Новая скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утварихъ церковныхъ. Изд. тринадцатое 1870 г.—2 руб.

2. Потерянный рай. Поэма Мильтона. Переведенная на русскій языкъ стихами С. Н. Писаревымъ. 1871 г.—2 р.

3. Сто тридцать пять новыхъ краткихъ поученій протоіерея Родіона Тутятина. Изд. 1871 г.—1 р.

4. Катихизическія поученія протоіерея Василя Нордова. Изд. четвертое—1870 г.—1 р.

5. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій и принопамятныхъ лицъ протоіерея Василя Нордова. Изд. 1870 г.—75 коп.

6. Объясненіе Богослуженія св. Православной церкви. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ протоіерея Василя Владиславлева, 2 части, 1868 и 1870 года; каждая часть отдѣльно по 1 руб., а за обѣ 2 руб.

7. Краткія поученія о Богослуженіи протоіерея Іоакима Романова. Изд. 1869 г.—50 коп.

8. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ, протоіерея Іоакима Романова, въ 3-хъ выпускахъ: 1-й—содержитъ въ себѣ молитвы и главнѣйшіе праздники; 2-й—о церкви, какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія, и о принадлежностяхъ ея, съ 90 рисунками, и 3-й—священная исторія Ветхаго Завета. Изд. 1871 г. Каждый выпускъ по 25 коп., а всѣ три 75 коп.

9. Краткая географія для начальныхъ школъ. Составленная А. Ивановымъ. Изд. второе 1871 г. въ двухъ книжкахъ, содержащихъ: книжка первая: общее обозрѣніе частей свѣта; книжка вторая: Обзорѣніе Россійской Имперіи. Каждая отдѣльно по 20 коп., а обѣ вмѣстѣ 40 коп.

10. Чтеніе для дѣтей настора Тодда. Перевелъ съ англійскаго протоіерей Евгеній Поповъ. Изд. третье 1871 г.—50 коп.

И 11. Благородный пансіонъ Императорскаго Царско-сельскаго лицея. Изд. 1869 г.—1 руб. 50 коп.

Всякое требованіе на эти книги съ признательностію будетъ принято Общиною и немедленно исполнено. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ по книгамъ Общины, будетъ высылаемо только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя будутъ сего требовать.

Членъ Комитета Общины генералъ лейтенантъ Мухановъ. С.-Петербургъ. 10 Іюля 1871 года № 401.

Е п а р х і а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

О врестныхъ ходахъ 1-го и 10-го октября.

1-го октября будетъ совершенъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Покровскій соборъ (Василя Блаженнаго). Архіерей облачается въ Успенскомъ соборѣ и въ полномъ облаченіи сопровождаетъ крестный ходъ. По прибытіи въ Покровскій соборъ, тотъ же Преосвященный совершаетъ Божественную литургію. Крестный ходъ кругомъ Кремля будетъ совершенъ 10 го октября, въ воскресенье. Шествіе направлено будетъ изъ Спасскихъ воротъ къ Лобному мѣсту, гдѣ будетъ совершено осѣненіе крестомъ, потомъ къ Иверской часовнѣ, гдѣ будетъ прочитано Евангеліе, далѣе мимо университета въ Боровицкія ворота, внутри Кремля мимо церквей Благовѣщенской на Жит-

номъ дворѣ и Константино-Еленинской къ обратно въ Успенскій соборъ.

Шествіе будетъ направлено внутри Кремля отъ Боровицкихъ Воротъ по причинѣ построекъ, возведенныхъ для политехнической выставки.

Благотворительное Общество при временной Городской больницѣ.

Въ среду, 22-го сентября, въ день годовщины Благотворительнаго Общества при временной Городской больницѣ, въ память князя Л. Н. Гагарина, на основаніи § 22 устава Общества, были совершены преосвященнымъ Леонидомъ въ церкви Саввинскаго подворья литургія и панихиды по покойномъ князѣ и его сынѣ.

25-го сентября, въ 12 часовъ пополудни, членомъ Благотворительнаго Общества при временной Городской Больницѣ, преосвященнымъ Леонидомъ совершено освященіе приюта, устроеннаго Обществомъ, съ цѣлію помѣщенія бѣдныхъ людей въ первое время по выходѣ ихъ изъ больницы, а также дѣтей, остающихся безъ приюта по болѣзни ихъ родителей и родственниковъ.

Извѣстіе о смерти протоіерея.

23 го сентября, въ 7 час. вечера, скончался Борисоглѣбскій, на Арбатѣ, протоіерей Яковъ Никитичъ Бѣловуровъ. Отпѣваніе будетъ въ воскресенье, въ приходской церкви, а погребеніе на Дорогомиловскомъ кладбищѣ.

Бесѣды въ епархіальной библіотекѣ.

Въ Епархіальной Библіотекѣ бесѣдовать будутъ: сего 26-го Сентября, священникъ Преображенской, въ Пушкиряхъ, ц. Сумеонъ Г. Вишняковъ; октября 3-го—діаконъ Введенской, на Лубянкѣ, ц. Михаилъ В. Величкинъ; 10-го—священникъ Софійской, на Набережной, ц. Іоаннъ І. Прозоровскій; 17-го—священникъ Екатерининской, на Ордынкѣ, ц. Александръ І. Поспѣловъ; 24-го—священникъ Сергіевской, въ Рогожской, ц. Сумеонъ М. Поспѣловъ.

Отъ редакци. Отвѣтъ г. Борисову, Редакція съ благодарностію принимаетъ ваши совѣты и воспользуется ими, насколько это будетъ зависѣть отъ редакци. Мы не считаемъ нужнымъ печатать ваше письмо и дѣлать подробный отвѣтъ на оный, такъ какъ замѣчанія, вами сдѣланныя, были уже и прежде дѣлаемы редакци и при томъ печатно, въ газетѣ *Современныя Извѣстія*, и мы уже имѣли случай отвѣчать на нихъ въ своемъ изданіи. Что же касается до неполноты извѣстій о церковной Московской жизни, то редакція не имѣетъ возможности слѣдить за всѣми ея проявленіями. Полная церковная лѣтопись возможна только при участіи духовенства и общества. Мы были бы очень благодарны, если бы намъ своевременно было сообщено о всѣхъ имѣющихся совершиться и совершившихся церковныхъ торжествахъ, молебствіяхъ, крестныхъ ходахъ, освященіяхъ церквей и т. под. Все, что сообщается намъ, мы печатаемъ своевременно. Одинъ изъ нашихъ корреспондентовъ указывалъ причтамъ и церковнымъ старостамъ на возможность и удобство печатанія въ „Епарх. Вѣд.“ объявленій объ имѣющихся совершиться церковныхъ праздникахъ и торжествахъ вмѣсто печатанія ихъ въ свѣтскихъ газетахъ, что

не всегда прилично и удобно. Если извѣстіе будетъ сообщено за недѣлю, или болѣе, по расчету времени, то редакція всегда успѣетъ напечатать къ сроку. Также не трудно было бы сообщать редакціи и описаніе церковныхъ торжествъ и праздниковъ и т. под. Все это безъ замедленія было бы помѣщаемо на страницахъ нашего изданія.

Отвѣтъ неизвѣстнымъ лицамъ. Редакція вмѣсто отвѣта проситъ обратиться къ прежнимъ ея объясненіямъ, помѣщеннымъ въ передовыхъ статьяхъ №№ 4, 23 и 31 „Моск.

Епарх. Вѣд.“ за 1870 г., въ которыхъ ясно высказанъ взглядъ редакціи на литературное дѣло и отношеніе къ помѣщаемымъ въ ея изданіяхъ статьямъ. Господину же, совѣтующему редакціи помѣщать въ каждомъ № воскресную бесѣду достопочтеннаго о. Пафнутія, бесѣдующаго на Кремлевской площади, мы должны сказать, что мы не отказали бы въ помѣщеніи этихъ бесѣдъ, если бы самъ Пафнутій взялъ на себя трудъ излагать ихъ письменно, или, по крайней мѣрѣ, проверять записанное съ его словъ другими.

ОБЩИНА СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ

Основанная и содержимая щедротами Императорской фамилии и благотворителей, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ своему содержанію нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія Ихъ Императорскихъ Высочествъ попечителя своего Принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго и предсѣдательницы Комитета,

Княгини Евгеніи Максимилиановны Принцессы Ольденбургской, приглашаетъ желающихъ принять участіе въ благотворительности выпискою для себя изъ общины какихъ либо изъ нижепоименованныхъ книгъ, адресуя требованія свои такъ: въ С Петербургскую Общину Сестеръ Милосердія, что на Пескахъ.

НОВАЯ СКРИЖАЛЬ

Или объясненіе о церквѣ, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, Веніамина, архіепископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, въ четырехъ частяхъ. Изданіе 13 е. 1870 г., переложенное на современный языкъ съ 77 ю рисунками церковныхъ утварей и облачений.

По разнообразію содержанія, книга эта раздѣлена на четыре части. Въ первой говорится *‘О церкви вообще, о всѣхъ частяхъ ея и о всѣхъ вещахъ и утваряхъ къ ней принадлежащихъ.*—Во второй: *О службахъ, положенныхъ въ священническомъ служебникѣ, и о постахъ.*—Въ третьей: *О хиротоніяхъ, о освященіи и освященіи храмовъ и антиминсовъ.*—Въ четвертой: *О молитвахъ и послѣдованіяхъ содержащихся въ требникѣ.*

13 е изданіе *Новой Скрижали* напечатано на веленовой бумагѣ, въ 8-ю долю листа, 590 стр. Цѣна 2 р. въ полушпиреневомъ переплетѣ 2 р. 50 к. и съ пересылкою.

ПОТЕРЯННЫЙ РАЙ.

ПОЭМА МИЛЬТОНА, ПЕРЕВЕДЪ СТИХАМИ С. И. ПИСАРЕВЪ.

Изданіе 1871 года, напечатанное въ 8 ю долю листа, 500 страницъ, съ подробною біографіею Мильтона и съ рисункомъ съ картины: Мильтонъ диктующій своей дочери поэму „Потерянный рай“. *Содержаніе этой книги слѣдующее:*

Подробная біографія Мильтона на 60-ти страницахъ.— Поэма пѣснь 1. Пробужденіе сатаны и созваніе совѣта адскихъ властей.—Глава 2. Совѣтъ и рѣшеніе адскихъ властей.—Глава 3. Сатана оставляетъ подземную бездну, чтобы найти новосозданный Богомъ міръ.—Глава 4. Появленіе сатаны въ новосозданномъ Богомъ мірѣ.—Глава 5. Сатана проникаетъ въ Эдемскій садъ; Архангелъ Рафаилъ по повелѣнію Бога нисходитъ на землю, чтобы предупредить Адама объ угрожающемъ ему бѣдствіи и повѣствуетъ о возмущеніи низверженныхъ духовъ.—Глава 6. Архангелъ Рафаилъ продолжаетъ повѣствованіе Адаму о сотвореніи міра и о низверженіи падшихъ ангеловъ.—Глава 7. Рафаилъ продолжаетъ повѣствованіе о сотворе-

ніи міра.—Глава 8. Адамъ изъясняетъ первыя впечатлѣнія послѣ своего сотворенія.—Глава 9. Сатана снова проникаетъ въ Эдемскій садъ, входитъ въ змѣю, который убѣдилъ Еву вкусить плодъ отъ запрещеннаго древа.—Глава 10. Сынъ Вѣчнаго произноситъ приговоръ надъ виновными.—Глава 11. Мессія ходатайствуетъ предъ Отцемъ за прародителей. Господь преклоняетъ слухъ къ молитвѣ ихъ, но въ тоже время посылаетъ Архангела Михаила возвѣстить Адаму и Евѣ о изгнаніи ихъ изъ рая; сошествіе Архангела на землю, возвѣщеніе прародителямъ повелѣнія Божія и повѣствованіе о грядущемъ.—Глава 12. Архангелъ Михаилъ окончиваетъ повѣствованіе и изводитъ Адама и Еву изъ рая.

Цѣна за экземпляръ 2 р. въ полушпиреневомъ переплетѣ 2 р. 50 к. и съ пересылкою.

СТО ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ НОВЫХЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ

Протоіерей Родіона Путятина. На праздники Господни, Богородичны, въ святую четьредесятницу, катихизическіе, передъ исповѣдію, передъ причащеніемъ св. Таинъ, на дни воскресныя, на дни недѣльные, на дни святыхъ угодниковъ, высокорржественныя на освященіе храмовъ и на разныя случаи. Изданіе 1871 года, напечатанное въ 8 ю долю листа, 385 стр. Эти посмертныя поученія покойнаго извѣстнаго въ Россіи проповѣдника, до сего времени нигдѣ не были напечатаны. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

УКАЗЫ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА: о мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ о рекомендаціи академическихъ воспитанниковъ на учительскія въ семинаріяхъ вакансіи; о немедленномъ взысканіи денегъ за золотыя и серебряныя медали, Всемилостивѣйше жалуемымъ свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по православному духовному вѣдомству; о разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при Харьковскомъ духовномъ училищѣ; о разрѣшеніи семинарскимъ правленіямъ приобретать въ фундаментальныя бібліотеки сочиненіе протоіерея Кустодіева подъ заглавіемъ: „Опытъ исторіи библейской женщины.“

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству товарища оберъ-прокурора Святыишаго Синода относительно средняго вывода баловъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Циркуляръ г. управляющаго министерствомъ юстиціи старшимъ председателемъ судебныхъ палатъ и председателемъ окружныхъ судовъ о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Опредѣленіе на священно-и-церковно-служительскія мѣста.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О вѣнчаніи вступающихъ въ третій бракъ.

Пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Опечатка.

Указы Святыишаго Синода.

О мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ о рекомендаціи академическихъ воспитанниковъ на учительскія въ семинаріяхъ вакансіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ по возбужденному совѣтомъ Московской духовной академіи вопросу о способѣ устраненія затрудненій, возникающихъ при рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи на вакантныя преподавательскія должности въ семинаріяхъ, вслѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ за рекомендаціей кандидатовъ на эти должности. *Приказали:* Въ устраненіе затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе а) обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ съ просьбою о рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи для занятія въ духовныхъ семинаріяхъ вакантныхъ преподавательскихъ должностей. и б) допущаемаго за сѣмь замѣщенія этихъ вакансій до полученія отвѣта отъ совѣта академіи, къ которымъ относился семинарскія правленія.—Святыишій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ необходимымъ постановить слѣдующія на сей предметъ правила: I. При открытіи въ семинаріи преподавательскихъ вакансій и неизбѣжнѣ въ виду кандидатовъ на таковыя вакансіи, семинарское правленіе немедленно обращается къ совѣту одной только академіи и преимущественно ближайшей по разстоянію, съ просьбою о рекомендаціи способныхъ кандидатовъ на вакантныя каѳедры. II. Распорядившись порученіемъ преподаванія уроковъ вакантныхъ каѳедръ, согласно постановленіямъ Святыишаго Синода въ разъясненіи § 60 сем. устава, семинарскія правленія обязываются ожидать отвѣта отъ совѣта той академіи, къ которому обращались за рекомендаціей кандидатовъ, и въ продолженіе этого времени не замѣнять должности случайно являющимися кандидатами изъ окончившихъ курсъ академіи или изъ наставниковъ другихъ семинарій. Исключеніе изъ сего можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда представившійся кандидатъ вполне извѣстенъ семинарскому правленію и когда притомъ онъ изъявилъ желаніе поступить на вакантное мѣсто не позже недѣли со времени сношенія семинарскаго правленія съ академическимъ

совѣтомъ. О такомъ обстоятельстве семинарское правленіе немедленно извѣщаетъ академическій совѣтъ телеграммою, оплачиваемою на счетъ представившагося кандидата. III. Рекомендованные совѣтами духовныхъ академіи кандидаты на наставническія мѣста занимаютъ таковыя мѣста на изложенныхъ въ собр. Пост. Св. Сун. въ разъясненіи § 58 уст. сем. основаній, безъ конкурса, хотя бы послѣ избранія ихъ академіями явились въ семинарію другіе соискатели сихъ мѣстъ. IV. Академическіе совѣты, на которыхъ лежитъ обязанность рекомендаціи кандидатовъ на вакантныя учительскія мѣста въ семинаріяхъ, должны, въ видахъ возможнаго ускоренія по дѣламъ о замѣщеніи таковыхъ вакансій: 1) требуемые по 3 пункту циркулярнаго указа Святыишаго Синода, отъ 19 мая настоящаго года за № 32, свѣдѣнія или списки объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ академіи доставлять, согласно сему указу, въ канцелярію оберъ-прокурора не позже, какъ къ сентябрю мѣсяцу, съ присовокупленіемъ въ этихъ спискахъ къ обозначаемымъ по приводимому указу свѣдѣніямъ и показаній о томъ, кто изъ воспитанниковъ по какому отдѣленію кончилъ курсъ, кто изъ нихъ по какому именно предмету выдержалъ пробныя уроки и кто изъ nepолучившихъ мѣста воспитанниковъ на какую учительскую каѳедру въ семинаріяхъ признается способнымъ; списки эти передаются канцеляріею, для напечатанія въ Синодальной типографіи и, по напечатаніи, рассылаются семинарскимъ правленіямъ къ свѣдѣнію и руководству въ имѣющихъ быть сношеніяхъ съ академическими совѣтами о замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ. 2) Для устраненія медленности въ удовлетвореніи вступающихъ изъ семинарій требованій о кандидатахъ на мѣста, при обязательности обыкновенныхъ собраній совѣта, по § 90 акад. уст., однажды въ мѣсяцъ, принять слѣдующій порядокъ производства этого дѣла: а) ректоръ академіи, по полученіи отношенія семинарскаго правленія о рекомендаціи кандидата на наставническую должность, дѣлаетъ безотлагательно, на основаніи извѣстившихся въ совѣтѣ свѣдѣній, предложеніе окончившихъ курсъ воспитанникамъ академіи и, по заявленіи желающихъ, предлагаетъ подлежащему отдѣленію презвести установленное (§§ 86 л. А. п. 7 Уст. Д. А., 88 Уст. Д. Сем.), испытаніе тремя пробными уроками; б) отдѣленіе проводить испытаніе, составляетъ особые, каждый разъ, акты по сему предмету и вноситъ ихъ въ совѣтъ, который, на основаніи свидѣтельства отдѣленія, рекомендуетъ способныхъ кандидатовъ для занятія вакантныхъ преподавательскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ и выдачею имъ надлежащихъ свидѣтельствъ о выдержаніи ими пробныхъ испытаній; причемъ, въ случаѣ отдаленности дня обыкновеннаго собранія совѣта, должно быть назначено въ непродолжительномъ времени чрезвычайное собраніе; и в) при немѣстии кандидатовъ, ректоръ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, обязывается отъ лица совѣта увѣдомить о томъ немедленно семинарское правленіе, отъ котораго поступила просьба о рекомендаціи кандидата. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія и руководства, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ указы. Августа 29 дня 1871 года. № 52.

О немедленномъ взысканіи денегъ за золотыя и серебряныя медали, Всемилостивѣйше жалуемымъ свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по Православному Духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24-го іюня сего года за № 2364, въ коемъ извѣщено, что Комитетъ о раречныхъ, сообщая, что Канцеляріею орденовъ отослано въ 1870 г. золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемилостивѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ для ношенія на шеѣ, за заслуги по Православному Духовному вѣдомству, всего на сум-

му 3614 руб., но что деньги сіи, слѣдующія въ пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и свѣдѣнія по сему предмету доставлены Комитету только отъ весьма немногихъ епархіальныхъ управленій,—просить подтвердить циркулярно о точномъ исполненіи постановленій касательно взысканія слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу. — Предлагаая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе Комитета о раненыхъ Святѣйшему Синоду, въ подлинникѣ, его сіятельство присовокупилъ, что, при отсылкѣ къ епархіальнымъ преосвященнымъ медалямъ, всегда объясняется о взысканіи слѣдующихъ за оныя денегъ. *Приказали:* давъ знать о содержаніи вышеизъясненнаго отношенія Комитета о раненыхъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркулярнымъ указомъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чтобы слѣдующія въ пользу инвалидовъ за Всемилоствѣйше жалуемая для ношенія на шеѣ за заслуги по Православному Духовному вѣдомству, золотыя и серебряныя медали, деньги были взыскиваемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія, при самой выдачѣ оныхъ, и безотлагательно были отсылаемы въ С.-Петербургъ — въ главное, а въ губернскихъ—въ мѣстные губернскія казначейства, съ увѣдомленіемъ, въ то же самое время, Комитета о количествѣ таковыхъ денегъ. Августа 10 дня 1871 года, № 50.

О разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при Харьковскомъ духовномъ училищѣ.

По указу Его Императорскаго Величества св. Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6-го мая 1871 года за № 120, журналъ учебнаго Комитета, по ходатайству Харьковскаго преосвященнаго объ открытіи 5-го высшаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ, *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копи при указѣ для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Августа 31 дня 1871 года. № 1983.

Копія съ заключенія учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Такъ какъ уст. духовныхъ училищъ (примѣч. къ § 9 учил. устава), дозволяя духовенству открывать на мѣсто изыскиваемыя средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ ни цѣли этихъ классовъ, ни постановки въ оныхъ учебныхъ предметовъ, то устройство этихъ классовъ, по желанію духовенства и въ слѣдствіе особыхъ потребностей, можетъ быть разнообразно, но съ тѣмъ, безъ сомнѣнія, ограниченіемъ, чтобы оно не состояло въ противорѣчьи съ назначеніемъ и устройствомъ духовнаго училища. Сіе условіе принято во вниманіе духовенствомъ Харьковскаго духовно-училищнаго округа и правленіемъ Харьковскаго училища при составленіи проекта объ открытіи высшаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ, такъ, что всѣ предметы преподаванія въ нормальныхъ классахъ училища оставлены въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ для воспитанниковъ желающихъ и въ свободное отъ классныхъ занятій время, что не можетъ препятствовать законному установленному ходу училищнаго обученія. Могущее же возникнуть опасеніе, что цѣль учрежденія 5-го класса въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ—приготовленіе къ гимназіи можетъ отклонить воспитанниковъ отъ поступленія въ семинарію,

устраивается распоряженіемъ преосвященнаго Нектарія, чтобы въ V классъ училища были допускаемы только тѣ воспитанники, которымъ будетъ отказываемо семинарскимъ правленіемъ въ принятіи въ семинарію. Представленное правленіемъ росписаніе учебныхъ предметовъ для высшаго класса Харьковскаго училища оказывается соотвѣтствующимъ предположенной цѣли—возможности поступленія въ 5-й классъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія, за включеніемъ, впрочемъ, курса всеобщей гражданской исторіи, ограниченнаго преподаваніемъ исторіи государствъ восточныхъ и исторіи Греціи до Пелопонезской войны, тогда какъ для поступленія въ 5-й классъ гимназій требуется знаніе исторіи Греціи и Рима. По симъ соображеніямъ, учебный Комитетъ полагалъ бы разрѣшить духовенству Харьковскаго училищнаго округа открыть высшій классъ при училищѣ на изложенныхъ въ представленномъ проектѣ основаніяхъ и съ дополненіемъ преподаванія всеобщей гражданской исторіи окончаніемъ исторіи Греціи и исторіи Рима.

(Харьковск. Епарх. Вѣд.)

О разрѣшеніи семинарскимъ Правленіемъ приобрести въ фундаментальныя бібліотеки сочиненіе протоіерея Кустодіева, подъ заглавіемъ: „Опытъ исторіи библейской женщины“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной протоіереемъ русской, что въ Иромѣ, близъ Песта, церкви, Константиномъ Кустодіевымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Опытъ исторіи библейской женщины“. *Приказали:* Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій. Августа 29 дня 1871 года. № 54.

Относительно средняго вывода балловъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 4-го Сентября 1871 г. за № 5230.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка,
Милостивый Государь и Архипастыр.

Въ маѣ текущаго года правленіе одной духовной семинаріи, встрѣтивъ нѣкоторое неудобство въ примѣненіи изложенныхъ въ постановленіи Святѣйшаго Синода отъ 5—24 сентября 1869 г. правилъ касательно вывода средняго балла успѣховъ воспитанниковъ семинаріи, при производствѣ имъ испытаній и переводѣ въ высшіе классы, ходатайствовало о разрѣшеніи допустить слѣдующія ограниченія въ помянутыхъ правилахъ: 1) въ случаѣ полученія воспитанникомъ на экзаменѣ балла 1, хотя бы по сложеніи этого балла съ годичнымъ балломъ наставника въ выводѣ и оказался баллъ удовлетворительный, баллъ этотъ не считается переводнымъ и воспитанникъ подвергается переэкзаменовкѣ; 2) при опредѣленіи переводнаго балла въ томъ случаѣ, когда наставнический баллъ посредственный (2), а экзаменскій удовлетворительный (3), и наоборотъ, образующіся при этомъ баллъ 2½ не признается безусловно удовлетворительнымъ, а считается сомнительнымъ, при чемъ въ выводѣ ставится баллъ 3 или 2, по усмотрѣнію правленія, на основаніи отзывовъ о способностяхъ и прилежаніи воспитанника всѣхъ учителей подлежащаго класса. Въ

томъ же случаѣ, когда подобныя сомнительныя баллы у воспитанника будутъ получены болѣе, чѣмъ по тремъ предметамъ, они положительно признаются неудовлетворительными. Эти ограниченія были признаны необходимыми въ виду бывшихъ на экзаменѣ случаевъ, и въ цѣляхъ педагогическихъ, преимущественно же съ тою цѣлю, чтобы возможно строже и справедливѣе отнестись къ вопросу о переводѣ воспитанниковъ въ высшіе классы, тѣмъ болѣе, что подобныя ограниченія указанныхъ правилъ существуютъ и въ нѣкоторомъ изъ заведеній Министерства народнаго просвѣщенія.

Вслѣдствіе сего означенное ходатайство семиварскаго правленія было передано г. Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ на разсмотрѣніе учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, который постановилъ по сему предмету слѣдующее заключеніе: баллы по успѣхамъ, выставляемые наставникомъ и экзаменаціонною комиссіею, выражаютъ одно и то же дѣйствіе, только съ разныхъ сторонъ: баллъ наставника обозначаетъ оцѣнку успѣховъ воспитанника, какъ оныя оказывались въ продолженіи года, а баллъ экзаменный составляетъ единовременную провѣрку этихъ успѣховъ. При правильности исполненія этого дѣла съ той и другой стороны не должно быть противорѣчій между баллами наставника и экзаменаторовъ. Можетъ оказываться незначительное разногласіе между ними вслѣдствіе случайныхъ причинъ, какъ то: болѣзненности, замѣшательства воспитанника при испытаніи, или сравнительно слабого усвоенія какого нибудь частнаго отдѣла учебнаго предмета. Въ такомъ случаѣ экзаменаціонная комиссія обязывается обратить вниманіе на эти обстоятельства и благоразумнымъ веденіемъ дѣла дать возможность воспитаннику выказать свои дѣйствительныя познанія. Возможенъ и такой случай, что воспитанникъ, сдѣлавшій нѣкоторыя опущенія въ продолженіи учебнаго года, восполнилъ свои успѣхи къ концу года усиленнымъ приготовленіемъ и доказалъ это удовлетворительными отвѣтами на экзаменѣ. Въ этомъ случаѣ, неудовлетворительный годичный баллъ, безъ затрудненія и по справедливости, можетъ быть ограниченъ удовлетворительною отмѣткою на экзаменѣ какъ со стороны экзаменаціонной комиссіи, такъ и со стороны наставника. Частое же и значительное разногласіе между годичными и экзаменаціоннымъ балломъ должно служить признакомъ неправильнаго веденія дѣла съ какой либо стороны и должно составить предметъ обсужденія педагогическаго собранія правленія и вызвать бдительное наблюденіе ректора семинаріи, какъ главнаго наблюдателя по §§ 27 му и 28-му Уст. сем., за учебною частію, чтобы открыть причины упомянутой несообразности. На основаніи сихъ соображеній учебный Комитетъ полагаетъ оставить въ дѣйствіи опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 5—24 сентября 1869 г. относительно средняго вывода балловъ успѣховъ воспитанниковъ семинарій.

О такомъ заключеніи Комитета, утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ 30 іюня—21 іюля сего года, согласно опредѣленію онаго, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство объявить Московскому семинарскому правленію, для руководства въ потребныхъ случаяхъ.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Государа и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою, Юрій Толстой.

На семъ отношеніи резолюціею Его Высокопреосвященства 26-го сего сентября предписано: „Д. Консисторіи, снявъ копій, послать въ семинарскія правленія.“

Циркуляръ управляющаго Министерствомъ Юстиціи старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ.
(24 августа 1871 года, № 16346).

По обсужденіи возникшаго въ Министерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не признаете ли вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначить имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой вы признаете достаточнымъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе на священно и церковно-служительскіи мѣста.

Г. Москвы, къ Предтечевской, что въ Старой Коношенной, церкви на священническое мѣсто опредѣленъ профессоръ Виѣанской семинаріи Иванъ Смирновъ.

Къ Петропавловской, въ 1й Московской военной гимназій, церкви на священническое мѣсто опредѣленъ доцентъ Московской Духовной Академіи, магистръ Александръ Смирновъ.

Къ Вознесенской, г. Звенигорода, церкви на псаломщическое мѣсто опредѣленъ отрѣшенный пономарь бывшій Москов. уѣз. въ селѣ Коломенскомъ Иванъ Діаконовъ.

Г. Москвы, къ Покровской, въ Левшинѣ, церкви, на мѣсто уволившагося въ заштатъ діакона Петра Знаменскаго, переведенъ діаконъ Седмивселенской, что близъ Новодѣвичьяго монастыря, церкви Сергѣй Мансвѣтовъ; а на его мѣсто переведенъ діаконъ Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви Сергѣй Архангельскій.

Г. Москвы, къ Воскресенской, что въ Бронной церкви, на священническое мѣсто произведенъ діаконъ Параскевѣевской, что на Пятницкой, церкви, Петръ Виноградовъ; а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ московской семинаріи Александръ Смирновъ.

Богородскаго уѣзда, въ село Селинское, на діаконское мѣсто переведенъ діаконъ изъ села Якшина, Подольскаго уѣзда, Платонъ Соколовъ.

Коломенскаго уѣзда, въ погостъ Старковъ, на діаконское мѣсто опредѣленъ безмѣстный діаконъ Петръ Лавровъ.

Московскаго уѣзда, въ село Свиблово, Леоново тожъ, на мѣсто уволившагося въ заштатъ священника Константина Копьева, опредѣленъ окончившій курсъ въ Московской семинаріи Іоакимъ Смирновъ.

Подольскаго уѣзда, въ село Троицкое, что на Обидцѣ, на священническое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Московской семинаріи Николай Делекторскій.

Г. Москвы, къ Смоленской при отдѣленіи больницы для чернорабочихъ, въ д. гжи Орловой, церкви на священническое мѣсто переведенъ священникъ Градской больницы Иванъ Поспѣловъ; а на его мѣсто переведенъ священникъ г. Серпухова, Всѣхсвятской кладбищенской церкви, Николай Сахаровъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

УКАЗЫ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА. О назначении пенсий за духовно-учительскую службу; о выдаче с капитала, пожертвованного Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, ежегодныхъ премій двумъ наставникамъ Московской духовной семинаріи; о соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей; о разбирѣ пособій степендіатамъ изъ славянъ, возвращающимся на родину; о назначеніи настоятеля Спасо-Андроніева монастыря, архимандрита Модеста, оверхштатнымъ членомъ Московской Духовной Консисторіи; о доставленіи въ канцелярію оберъ-прокурора Святышшаго Синода свѣдѣній о должностяхъ по духовному вѣдомству, которыя возможно было бы предоставить заслуженнымъ воинамъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія. Назначеніе на должность главнаго священника арміи и флотовъ. Оаредѣленіе на священнослужителескія мѣста.

Объявленія.

Указы Святышшаго Синода.

О назначеніи пенсій за духовно-училищную службу.

По указу Его Императорскаго Величества Святышшій Правительствующій Синодъ слушали: составленныя въ Синодальной канцеляріи на основаніи вступившихъ предложеній господина Синодальнаго оберъ-прокурора и представленій епархіальныхъ преосвященныхъ двѣ вѣдомости о лицахъ духовно-училищнаго вѣдомства, коимъ по закону, 1-е) назначаются пенсіи и 2-е) назначаются единовременныя пособія, и между прочимъ, *Приказали:* поименованнымъ въ первой вѣдомости бывшимъ смотрителямъ духовныхъ училищъ Дмитровскаго, Московской епархіи, Сергѣю Смирнову и Спасо Андроніевскаго, въ Москвѣ, протоіерею Василию Сахарову назначить въ ежегодныя пенсіи по двѣсти четырнадцати руб. 50 коп. каждому, начавъ производство таковыхъ съ указаннаго въ означенной вѣдомости времени; о чемъ для должныхъ распоряженій къ исполненію послать при выпискѣ изъ означенной вѣдомости Вашему Преосвященству указъ. Октября 4 дня, 1871 года, № 2440.

О выдачѣ съ капитала, пожертвованнаго Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, двухъ ежегодныхъ премій наставникамъ Московской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святышшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-Прокурора, отъ 4-го сентября за № 3245, по ходатайству Вашего Преосвященства, объ учрежденіи въ Московской духовной семинаріи, изъ процентовъ съ пожертвованнаго покойнымъ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ капитала, въ количествѣ 7000 руб., и съ образовавшейся съ 1864 года по настоящій годъ процентной на этотъ капиталъ суммы и съ приобрѣтеннаго на оный приращенія, всего въ количествѣ 6032 руб. 28 коп., двухъ ежегодныхъ премій имени покойнаго Митрополита, для выдачи двумъ наставникамъ сей семинаріи, въ качествѣ пособія и поощренія, за немаловременное и особенно полезное ихъ служеніе. *Приказали:* не находя основаній къ отдѣленію пожертвованнаго въ пользу наставниковъ Московской духовной семинаріи покойнымъ Митрополитомъ Мо-

сковскимъ Филаретомъ, капитала 7000 руб. отъ приобрѣтеннаго съ 1864 года по настоящее время на этотъ капиталъ приращенія и процентовъ, всего 6032 руб. 28 коп., Святышшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить правленію Московской Духовной семинаріи, соединивъ всѣ изчисленныя деньги въ одинъ капиталъ и обративъ оный въ неприкосновенный подъ именемъ „капитала, пожертвованнаго Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ въ пользу наставниковъ Московской духовной семинаріи,“ изъ процентовъ съ оного выдавать ежегодно двѣ равнаго размѣра преміи въ пособие и поощреніе двумъ изъ наставниковъ сказанной семинаріи, за немаловременное и особенно полезное служеніе; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о составленіи опредѣленныхъ правилъ относительно условій полученія и порядка выдачи упомянутыхъ премій, и правила эти представить на утверженіе Святышшаго Синода. Октября 27 дня, 1871 года № 2427.

О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святышшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ московской синодальной конторѣ. *Приказали:* разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ московской синодальной конторы, произведенной господиномъ исправляющимъ должность товарища синодальнаго оберъ-прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Святышшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри,—подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе, пмъ присвоенное,—предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не допускать послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставшія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объясняемы

на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234 Т. X, ч. 1, относительно имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о духовен.),—подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ, и о вызовѣ наследниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по духовному вѣдомству. Октября 19 дня 1871 года. № 59.

О размѣрѣ пособій стипендіатамъ изъ славянъ, возвращающимся на родину.

Отношеніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству, митрополиту московскому.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
милостивый государь и архипастырь.

По поводу ходатайства правленія Одесской семинаріи о возвратѣ изъ суммъ Министерства иностранныхъ дѣлъ денегъ, выданныхъ симъ правленіемъ уволеннымъ изъ семинаріи двумъ воспитанникамъ изъ южныхъ славянъ, въ пособіе при возвращеніи ихъ на родину, управляющей министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, сдѣлавъ надлежащее распоряженіе о возвратѣ сихъ денегъ, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время при выдачѣ правленіями духовныхъ академій и семинарій такого рода пособій, была соблюдаема возможная экономія, такъ какъ министерство иностранныхъ дѣлъ, по ограниченности своей смѣты, было вынуждено опредѣлить крайнимъ размѣромъ пособія стипендіату возвращающемуся изъ С. Петербурга въ Болгарію 60 руб., въ Сербію 75 руб.

Сообщая о семъ Вашему высокопреосвященству, долгомъ считаю покорнѣйше просить Васъ, милостивый государь и архипастырь, постановить въ извѣстность правленія подвѣдомыхъ Вамъ академій и семинарій объ означенномъ ходатайствѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, для надлежащаго руководства и соображенія въ потребныхъ случаяхъ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства, милостиваго государя и архипастыря, покорнѣйшимъ слугою
графъ Дмитрій Толстой.

21 октября, 1871 года № 3832.

На семъ отношеніи резолюціею Его Высокопреосвященства 24 октября 1871 года предписано: «духовной консисторіи дать знать о семъ по принадлежности.»

О назначеніи настоятеля Спасо-Андроніева монастыря архимандрита Модеста сверхштатнымъ членомъ Московской Духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 27 минувшаго октября № 249, въ коемъ, по случаю назначенія сверхштатнаго члена Московской Консисторіи настоятеля Покровскаго монастыря архимандрита Θεодосія настоятелемъ Соловецкаго монастыря, ходатайствуете о назначеніи на его мѣсто сверхштатнымъ членомъ Консисторіи настоятеля Спасо-Андроніева монастыря архи-

мандрита Модеста; при чемъ приложенъ послужной списокъ сего архимандрита. И по справкѣ, *Приказали:* согласно ходатайству Вашего Преосвященства назначить настоятеля Спасо-Андроніева монастыря архимандрита Модеста сверхштатнымъ членомъ Московской Консисторіи, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Ноябра 8 дня 1871 года. № 2534.

О доставленіи въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣній о должностяхъ по духовному вѣдомству, которыя возможно было бы предоставить заслуженнымъ воинамъ.

Въ отношеніи г. товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 29-го минувшаго октября за № 3951, изъяснено: главный штабъ сообщилъ, что Высочайше учрежденная коммиссія для разработки проекта о введеніи въ Россіи общей воинской повинности, въ виду сопряженнаго съ этимъ сокращенія сроковъ службы, признала необходимымъ, для обезпеченія арміи достаточнымъ числомъ хорошихъ унтеръ-офицеровъ и учителей изъ старослуживыхъ, предоставить такимъ нижнимъ чинамъ, за сверхсрочную ихъ службу, особыя преимущества, которыя удерживали бы на службѣ потребное число вполне надежныхъ людей. При обсужденіи вопроса о сихъ преимуществахъ, коммиссія пришла, между прочимъ, къ заключенію, что нижнимъ чинамъ, по примѣру Австріи и Пруссіи, за сверхсрочную службу, должны быть предоставляемы, по выходѣ въ отставку, по военному и гражданскому вѣдомствамъ, извѣстныя должности, которыя могли бы обезпечить ихъ будущность. Такъ какъ на сверхсрочной службѣ будутъ оставляемы только грамотные и лучшіе по нравственности нижніе чины, то, по мнѣнію коммиссіи, можно съ увѣренностію предполагать, что по выходѣ въ отставку, они будутъ полезны на низшихъ должностяхъ по гражданскому вѣдомству. Въ этихъ видахъ главный штабъ просить доставить въ возможно непродолжительномъ времени свѣдѣнія о должностяхъ по духовному вѣдомству, которыя возможно было бы предоставить заслуженнымъ нижнимъ чинамъ. Посему г. товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода просить сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, сколь возможно въ непродолжительномъ времени, по приложенной при отношеніи формѣ свѣдѣній о тѣхъ должностяхъ въ вѣдомствѣ епархіальнаго управленія и подвѣдомыхъ ему духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которыя могли бы быть предоставляемы заслуженнымъ нижнимъ чинамъ. На семъ отношеніи резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 12 сего ноябра предписано: въ д. консисторію къ немедленному исполненію. Посему московская духовная консисторія *Приказали:* съ прописаніемъ отношенія г. товарища оберъ-прокурора и приложеніемъ формы для свѣдѣній послать по епархіи указы, съ тѣмъ, чтобы требуемыя свѣдѣнія немедленно были представлены въ консисторію. Ноябра « » дня 1871 года.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

10-го ноябра Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій въ сопровожденіи преосвященнаго епископа Можайскаго изволилъ выѣхать изъ Москвы въ городъ Бронницы для освященія вновь устроеннаго храма на кладбищѣ.

Всенощное бдѣніе наканунѣ освященія храма соверше-

но въ присутствіи Его Высокопреосвященства въ Бронницкомъ Іерусалимскомъ соборѣ, благочиннымъ, священникомъ Андреемъ Ивановымъ, а въ приготовленномъ къ освященію храмѣ преосвященнымъ Игнатіемъ, викаріемъ Московскимъ съ двумя архимандритами и прочимъ духовенствомъ.

Въ четвергъ 11-го ноября, были освящены въ новомъ кладбищенскомъ храмѣ три престола: 1) придѣлъ св. пророка Іліи прежнимъ благочиннымъ священникомъ Николаемъ Соловьевымъ (нынѣ священникомъ Можайской Вознесенской церкви и членомъ духовнаго правленія); 2) придѣлъ преподобнаго Алексія Человѣка Божія Московскимъ Каедральнымъ протоіереемъ Петромъ Покровскимъ; 3) главный престолъ во имя Успенія Пресв. Богородицы освященъ былъ Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ съ преосвященнымъ Игнатіемъ Можайскимъ въ сослуженіи съ архимандритами Богоявленскимъ и Николомъ Угрѣшскимъ, протоіереемъ Новодѣвичьяго монастыря Веніаминовымъ, протоіереемъ Коломенскаго Успенскаго собора Виноградозымъ, сакелларіемъ каедральнаго собора Лебедевымъ и настоятелемъ Бронницкаго собора священникомъ Андреемъ Ивановымъ. Поученіе было говорено Его Высокопреосвященствомъ.

Храмъ отдѣланъ величественно и благолѣпно, и можетъ вмѣстить много богомольцевъ. До сего времени въ Бронницахъ былъ только одинъ соборный храмъ, и на кладбищѣ малый ветхій деревянный.

Ноября 12-го дня. По случаю храмоваго праздника въ Бронницкомъ тепломъ соборѣ литургія была совершена въ присутствіи Его Высокопреосвященства преосвященнѣйшимъ епископомъ Игнатіемъ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященство изволилъ выѣхать изъ Бронницъ и прибылъ въ Москву въ 7-мъ часу вечера.

15-го дня. Въ храмовый праздникъ Златоуста монастыря литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященнѣйшимъ епископомъ Игнатіемъ.

14-го дня. Въ Успенскомъ соборѣ по случаю высокотожественнаго дня литургія совершена преосвященнѣйшимъ Леонидомъ епископомъ Дмитровскимъ, а благодарственное молебствіе Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Московскимъ съ преосвященными епископами Леонидомъ и Игнатіемъ—въ присутствіи г. генералъ-губернатора и многихъ почетныхъ лицъ. Проповѣдь говорилъ Срѣтенскаго сорока благочинный, Гавріило-Архангельскій протоіерей Николай Надеждинъ.

Въ Упатіевской церкви на Антіохійскомъ подворьѣ литургія совершена Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Бяриломъ, по причинѣ храмоваго праздника.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ учитель и надиратель Александровскаго училища при Ремесленной богадельнѣ Михаилъ Некрасовъ (изъ окончившихъ богословскій курсъ въ московской семинаріи) рукоположенъ во діакона.

16-го числа. Въ томъ же монастырѣ діаконъ Михаилъ Некрасовъ рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви въ городѣ Берею, а 17-го діаконъ Михаилъ Фаворскій во священника въ село Троицкое, Александрово тожъ.

19-го ноября въ Чудовомъ монастырѣ была совершена Его Высокопреосвященствомъ панихида и литургія о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Филарета, митрополита Московскаго.

Въ день святителя Митрофана, Воронежскаго Чудотворца, 23 ноября, въ Высокопетровскомъ монастырѣ по случаю придѣльнаго праздника будетъ совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ, а наканунѣ всеобщее бдѣніе въ 5½ часовъ.

Назначеніе на должность главнаго священника арміи и флотовъ.

Каедральный протоіерей Петръ Покровскій Высочайше назначенъ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ на мѣсто о. протопресвитера Михаила Богословскаго, который перемѣщается на его мѣсто въ каедральный Архангельскій соборъ.

Опредѣленіе на священно и церковнослужительскія мѣста.

На вновь открывшееся третье священническое мѣсто, къ Михаило-Архангельской, г. Бронницъ, церкви переведенъ членъ Можайскаго дух. правленія, Вознесенской, г. Можайска, церкви священникъ Андрей Ивановъ съ назначеніемъ его старшимъ священникомъ; а на его мѣсто переведенъ благочинный Бронницкаго уѣзда, села Бисерова священникъ Николай Соловьевъ съ назначеніемъ его членомъ Можайскаго дух. правленія и депутатомъ градскаго благочинія.

Бронницкаго уѣзда, въ село Быково на причетническое мѣсто переведенъ причетникъ села Лисинцева, Верейскаго уѣзда, Петръ Цвѣтковъ, а на его мѣсто опредѣленъ ученикъ 2-го класса московской семинаріи Степанъ Ремизовъ.

Г. Москвы, къ Маріе-Магдалинской, во Вдовьемъ домѣ церкви, на псаломщическое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Виѣанской семинаріи Василій Надеждинъ.

Московской Ермолаевской, на Садовой, церкви псаломщикъ Павелъ Троицкій произведенъ во діакона на псаломщической ваканціи.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

П Е Т Е Р Б У Р Г С К А Я Г А З Е Т А

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ

выходитъ по вторникамъ, четвергамъ, субботамъ и воскресеньямъ

(кромя дней, слѣдующихъ за большими праздниками).

П О Д П И С К А

НА 1872 Г.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

На 1 мѣс. на 3 мѣсца. на полгода. на годъ.
Безъ доставки. . . 55 к. 1 р. 50 к. 3 р. — 5 р. 50 к.

Съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ. 70 к. 2 р. — к. 3 р. 75 6 р.—к.

Съ пересылкою во всея города. . . — „ 2 р. 50 к. 4 р. 50 к. 7 р. 50 к.

Для гг. служащихъ допускается разсроченная подписка, чрезъ гг. казначеевъ, и для неслужащихъ по соглашенію съ конторою.

Съ 1-го августа 1871 года „Петербургская Газета“ выходитъ подъ новою редакціею и при совершенно новомъ составѣ сотрудниковъ. Въ будущемъ году газета будетъ содержать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) *Передовыя статьи*, политическаго, экономическаго, промышленнаго, финансоваго и другаго содержанія. 2) *Иравительственные распоряженія*. 3) *Петербургскіе отголоски*; этотъ отдѣлъ будетъ представлять, по возможности, полную картину столичной общественной жизни. 4) *Жельзно-дорожныя извѣстія*. 5) *Театральное эхо*: полный отчетъ о дѣятельности столичныхъ, провинціальныхъ и иностранныхъ театровъ. 6) *Спеціалныя общества и комитеты*: отчеты о засѣданіяхъ и трудахъ нашихъ обществъ. 7) *Спортъ*: отчеты о конскихъ бѣгахъ и скачкахъ. 8) *По Россіи*: Корреспонденція изъ разныхъ городовъ Россіи и очерки провинціальной жизни, дѣятельность земства, мировыхъ учреждений и городскихъ управленій. 9) *По всему свѣту*: Обзорніе политической жизни всехъ иностранныхъ государствъ. 10) *Разныя мелкія извѣстія*. 11) *Россійскіе курьезы*, т. е. факты, выходящіе изъ ряда обыкновеннаго. 12) *Домашній обиходъ*. Свѣдѣнія о различныхъ домашнихъ средствахъ, лѣкарствахъ, кушаньяхъ и другихъ предметахъ домашняго хозяйства. 13) *Отдѣлъ постороннихъ заявленій*. 14) *Фельетонъ*: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, очерки, сцены и проч. 15) *Справочный дневникъ*, указатели: биржевой, желѣзныхъ дорогъ, лѣчебницъ и проч. 16) *Объявленія и рекламы*.

Въ настоящее время въ „Петербургской Газетѣ“ печатается большой романъ „Петербургскій Адъ.“

Редакторъ-Издатель С. Худковъ.

На дняхъ вышло въ свѣтъ:

Православному христіанину для церковнаго употребленія,

ПОМИНАНІЕ.

Съ приложеніемъ статьи о православномъ поминовеніи живыхъ и усопшихъ и шести приличествующихъ содержанію статьи, раскрашенныхъ картинъ. (Содержаніе статьи: 1) Побужденія къ поминовенію. 2) Почему и какимъ образомъ помогаетъ поминовеніе. 3) Примѣры пользы отъ поминовенія. 4) Начало поминовенія. 5) Особенности дни поминовенія усопшихъ. Время и причины установленія поминовенія въ сіи дни. 6) Нѣкоторыя замѣчанія о поминовеніи, наприм. относительно неумѣренныхъ поминовенн. столовъ и дорогихъ надмогильныхъ памятниковъ и проч. Картинки: 1) Состояніе души до 3-го дня послѣ смерти. 2)—до 9-го. 3)—до 40-го. 4) Примѣры пользы поминовенія усопшихъ. 5) Шествіе души по мытарствамъ и 6) Поминовеніе на кладбищѣ).

Книжка—величины обыянов. поминанья. Цѣна въ переплетахъ: бумажномъ съ коленкор. корешкомъ—30 к., въ коленкоровомъ—50 к., въ бархатномъ—1 р.

ТОЛЬКО ЕЩЕ НАПЕЧАТАНО

ОБЪЯСНЕНІЕ

устройства храма и утвари церковной, какъ принадлежностей богослуженія, съ приложеніемъ краткихъ свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ и богослужебныхъ книгахъ. Въ вопросахъ и отвѣтахъ. Съ изображеніями храма и утвари. Для народныхъ школъ. Ц. 20 к.

ПЕЧАТАЕТСЯ

ОБЪЯСНЕНІЕ

(толкованіе и переводъ) ежедневныхъ домашнихъ и нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ православнаго христіанина. Здѣсь объяснены болѣе общія молитвы вечерни, утрени, сбѣдн и молитвы „Господи и Владыко живота моего“ и „Вѣрую, Господи, и исповѣдую,“ праздничные и воскресные тропари. Съ картинами. Въ вопросахъ и отвѣтахъ. Для низшихъ классовъ гимназій и народныхъ школъ. Ц. 25 к. 2-е изданіе исправленное и дополненное.

НАПЕЧАТАНЫ ПРЕЖДЕ:

Книга для обученія русскому чтенію и письму, съ приложеніемъ статей для чтенія и пр. Въ ней: гражданская и церковная азбука, христоматія, церковно-славянскій словарь, молитвы и заповѣди съ объясненіями, прописи, арифметика. Листъ крупныхъ буквъ, Мѣсяцесловъ и Указатель полезныхъ книгъ. Съ картинами. 370 страницъ. Цѣна 30 коп. Одобрена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

О постахъ православной церкви, съ опроверженіемъ возраженій противъ соблюденія ихъ. Ц. 10 к.

Получать можно въ Москвѣ: у автора, —Борисо-Глѣбскаго, у Арбатскихъ воротъ діакона Вухарева, у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ и въ складѣ духовно-нравствен. книгъ М. Общества любит. дух. просвѣщенія, въ Петровск. монастырѣ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1872 ГОДУ.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе,“ при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1872 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВѢ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолко-

ванія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Миссіонерскія свѣдѣнія. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго.

„Душеполезное Чтеніе“ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по *два* рубля съ пересылкою; за 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы по *три* р. съ пересылкою.

Подписка на „Душеполезное Чтеніе“ принимается: *Въ Москвѣ* въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василия Нецаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Ферапонтова, и Салаева. *Въ С.-Петербурѣ:* въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Баунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію „Душеполезнаго Чтенія“ въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ священникъ **ВАСИЛІЙ НЕЦАЕВЪ.**

ПРИ РЕДАКЦІИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО НАПЕЧАТАННЫЯ СОЧИНЕНІЯ.

СЪ ПЛАТОЮ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ:

- 1) Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія. . . 1 р. 25
 - 2) Божественная литургія. 1 р.
 - 3) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. 1 р.
- Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.*
- 4) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго 7 к.
 - 5) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ 10 "
 - 6) О дружбѣ 7 "
 - 7) Жизнь святаго Василия Великаго 25 "
 - 8) Братья и сестры. 7 "
 - 9) Святый Владиміръ равноапостольный. 10 "
 - 10) Жизнь св. Григорія Богослова 20 "
 - 11) Указатель къ „Душеполезному Чтенію“ за 10 годовъ 30 "

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Умозрительная Психологія покойнаго профессора Моск. Дух. Академіи, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго. Москва. 1871.

Продается по 75 к., съ пересылкою 1 р. у протоіерея Трифоновской церкви, въ Москвѣ, Владиміра Назаревскаго.

У него же продаются: *Лекціи по Умозрительному Богословію* того же профессора Голубинскаго, по 75 к., съ пересылкою 1 р.

Троицы; дв. 120 д. м. 478 ж. 597, ар. и пр. 118 р. 22 к.
267. *Жедалово*, Богор. у. ц. пр. 2: Смоленскія ив. Б. М., св. Николая; дв. 166 д. м. 487 ж. 527 проц. 29 р. 20 к.

268. *Жехово*, Подол. у. ц. постр. 1697 пр. 1: Смоленскія ив. Б. М., дв. 46 д. м. 152 ж. 168.

269. *Жилино*, Бронн. у. ц. пр. 3: Успенія Б. М. Св. Троицы, свтт. Николая; дв. 201 д. м. 758 ж. 819 раск. дв. 96 д. м. 365 ж. 419 проц. 11 р. 62 к.

270. *Завидово*, Клинск. у. ц. пр. 3: Св. Троицы, Успенія Б. М. прр. Иліи; дв. 450 д. м. 175 ж. 2051.

Другая цер. пр. Арханг. Михаила.

271. *Заворино*, Бронн. у. ц. пр. 1: Преображенія, деревянная, прип. къ Марьянкамъ № 471.

272. *Заворово*, Бронн. у. ц. постр. 1699 пр. 3: Св. Троицы, Владимірскія ив. Б. М. Арханг. Михаила; дв. 122 д. м. 364 ж. 406 раск. д. м. 1 ж. 1 проц. 30 р.

273. *Загорье—Никольское* Богор. у. ц. пр. 3: Успенія Б. М. свтт. Николая, мчц. Параскевы, двух-комплектная, дв. 429 д. м. 1747 ж. 1925 раск. дв. 74 д. м. 355 ж. 352 проц. 2 р. 40 к.

274. *Загряжское*, Вер. у. ц. пр. 2: Преображенія, Нерукотв. обр. дв. 52 д. м. 231 ж. 251 аренд. и проц. 296 р. 44 к.

Другая цер. пр. Покрова Б. М.

275. *Запокорье*, Богор. у. ц. деревянная, пр. 1: Покрова Б. М. дв. 13 д. м. 35 ж. 34; вспом. овладъ 139 р. 27 к. раск. дв. 539 д. м. 1786 ж. 2038 проц. 41 р. 16 к.

276. *Заськино*, Звениг. у. ц. дерев. пр. 2: Покрова Б. М. свтт. Николая; дв. 97 д. м. 473 ж. 566.

277. *Захаровка* пог. Бронн. у. ц. деревня. постр. 1803 пр. 3: Рождества Бог. прид. Алексія чел. Бож. мчц. Параскевы; дв. 106 д. м. 437 ж. 508 проц. 206 р. 8 к.

278. *Захарово*, Клинск. у. ц. постр. 1829 пр. 2: Св. Троицы, Арх. Михаила; дв. 210 д. м. 661 ж. 712.

279. *Захарьино*, Дмитр. у. ц. постр. 1808 пр. 2: Обновл. Хр. Воскресенія, прид. Сергія; дв. 97 д. м. 334 ж. 370 проц. 8 р.

280. *Ззхарьино*, Подол. у. ц. пр. 2: Знаменія Б. М. свтт. Николая; дв. 196 д. м. 454 ж. 614 проц. 2 р. 40 к.

281. *Здѣхово*, Богор. у. ц. постр. 1699 пр. 2: свтт. Николая, прид. Сергія; дв. 161 д. м. 493 ж. 584 проц. 9 р. 72 к.

282. *Зеленая слобода*, Бронн. у. ц. постр. 1784 пр. 2: Покрова Б. М. Св. Стратыя ив. Б. М. дв. 94 д. м. 462 ж. 500 раск. дв. 11 д. м. 52 ж. 87 проц. 12 р. 80 к.

283. *Зеленино*, Дмитр. у. пр. Знаменія Б. М. припис. къ Семерляну № 710.

284. *Зеленицынъ погостъ*, Клинск. у. ц. постр. 1820 пр. 2: Рождества Богор. Арх. Михаила; двух-комплектная, дв. 295 д. м. 1178 ж. 1291 проц. 5 р.

Къ нему припис. въ с. Койденовъ ц. дерев. пр. 2: Казанскія ив. Б. М. свтт. Николая, постр. 1687.

285. *Зосимова пустынь*, Клинск. у. ц. постр. 1842 пр. 3: Успенія Б. М. св. безср. Космы и Даміана, влкмч. Никиты; дв. 240 д. м. 917 ж. 988.

286. *Зотово*, Бронн. у. ц. деревянн. пр. 1: Св. Троицы; дв. 62 д. м. 182 ж. 216 проц. 13 р. 40 к.

287. *Зюзино*, Моск. у. ц. постр. 1688 пр. 2: св. мчк. Бориса и Глѣба, св. Кн. Владиміра; дв. 72 д. м. 35 ж. 291 аренд. и проц. 519 р. 82 к.

288. *Зюзино*, Богор. у. ц. постр. 1836 пр. 3: Рождества Богор. свтт. Николая, прр. Иліи; дв. 128 д. м. 443 ж. 462 проц. 28 р. 76 к.

289. *Изакино—Грехоньего*, Моск. у. ц. деревянная, пр. 1; Успенія Богор. дв. 104 д. м. 322 ж. 395, вспом. пособ. и проц. 334 р. 89 к.

Другая цер. каменная, постр. 1835 пр. Успенія Бог.

290. *Ивановская гора*, Серпух. у. ц. постр. 1722 пр. 3: Успенія Богор. Рождества Предт. свтт. Николая; вд. 178 д. м. 605 ж. 644 проц. 14 р.

291. *Ивановское*, Серпух. у. ц. пр. 3: придбн. Иоанна мплост. свтт. Николая, Всѣхъ Святыхъ; дв. 176 д. м. 625 ж. 696.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ

ОТЪ ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Валуійскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1го января 1872 года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залоги, и 4) Вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6 проц. на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6 съ полов. проц., отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ 7 проц. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 10 проц., тѣ же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги. За храненіе вкладовъ взимаетъ по одной десятой копѣйки съ рубля.

Вѣренныя Банку вклады, на основаніи ст. 23 Высочайше утвержденного Положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго Городскаго Банка, какъ неподлежащіе ни въ какомъ случаѣ замѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ порядкамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ Положеніемъ и дополнительными къ тому Положенію правилами.

Лица желающія вносить вклады чрезъ почту, должны въ своихъ объявленіяхъ означать ясно: званіе, имя, отчество и фамилію того лица, на чье имя будетъ сдѣланъ вкладъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Указъ Святѣйшаго Синода о покрытіи недостающей по нѣкоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіяхъ.

Отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о празднованіи столѣтняго юбилея графа Сперанскаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Благословеніе Его Высокопреосвященства. Архіерейскія служенія. Опредѣленіе на священно-церковно-служительскія мѣста. Докторскій диспутъ въ Московской духовной академіи.

Указы Святѣйшаго Синода.

О покрытіи недостающей по нѣкоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 сентября сего года за № 10,362, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, по представленію преосвященнаго Ярославскаго о средствахъ къ покрытію оказавшагося по нѣкоторымъ церквамъ Ярославской епархіи уменьшенія процентнаго взноса съ церковныхъ доходовъ для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства. Въ представленіи семь изъяснено: при обсужденіи па общепархіальномъ сѣздѣ духовенства мѣръ къ точному исполненію указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 января сего года, объ отчисленіи въ распоряженіе Центральнаго управленія Святѣйшаго Синода для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства взаимнѣ существовавшаго свѣчнаго дохода, опредѣленнаго количества процентовъ съ церковныхъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ,—съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ, депутаты признали, что 21 проц. съ церковныхъ статей сборъ, назначенный взаимнѣ свѣчнаго дохода, оказывается для нѣкоторыхъ церквей; неосуществимымъ, потому что составители денежныхъ по церквамъ счетовъ за 1868 годъ включили въ эти счета припошенія случайныя, дѣлаемая съ опредѣленною цѣлю, наравнѣ съ доходами текущими, отъ чего по епархіальнымъ церквамъ излишекъ противу обыкновеннаго дохода составляетъ 18,922 руб. 48½ коп.; между тѣмъ въ настоящее время мѣгя изъ суммъ, вошедшихъ въ вѣдомость, по коей назначенъ означенный выше 21 проц. сборъ, опредѣленный для Ярославской епархіи въ 37,020 руб., уже не существуютъ въ церквахъ, бывъ употреблены по своему назначенію. По происходящей отъ сего несостоятельности нѣкоторыхъ церквей къ покрытію требуемыхъ процентовъ, епархіальное духовенство проситъ объ измѣненіи условія денежной съ церквей раскладки, т. е. чтобы таковая производилась не по примѣненію къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ 1868 года, а сообразно съ действительными средствами каждой церкви, безъ уменьшенія при этомъ общей суммы, опредѣленной къ ежегодному со всей епархіи взносу. Таковая просьба духовенства епархіальнымъ начальствомъ признается тѣмъ больше уважительною, что значительное число епархіальныхъ цер-

квей и приходовъ находятся нынѣ въ переходномъ состояніи; такъ какъ къ однимъ изъ церквей деревни приписываются, отъ другихъ отчисляются, а нѣкоторыя церкви близки къ упраздненію или уже упразднены. Вслѣдствіе сего и находи, что просимое измѣненіе условія въ дѣлѣ денежной раскладки, устраняя ущербъ для подлежащаго взносу капитала, представляетъ мѣру удобоисполнимую, преосвященный Ярославскій ходатайствуетъ о приведеніи мѣры этой въ дѣйствіе. *Приказали:* Во вниманіи къ тому, что нѣкоторыя изъ церквей Ярославской епархіи, по изъясненнымъ въ представленіи преосвященнаго Ярославскаго обстоятельствамъ, оказываются несостоятельными къ покрытію требующагося съ нихъ 21 проц. за каждый годъ взноса съ церковныхъ доходовъ 1868 г. на потребности по учебной части Духовнаго вѣдомства, опредѣленнаго для Ярославской епархіи въ количествѣ 37,020 р., и имѣя въ виду, что при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія въ 1868 году, вслѣдствіе особыхъ какихъ либо причинъ, покрытіе образуемаго въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи Высочайше утвержденнымъ въ 21 день декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода возложено на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить преосвященному Ярославскому оказавшемуся по нѣкоторымъ церквамъ вѣренной ему епархіи уменьшеніе установленнаго новыми правилами процентнаго взноса покрыть раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи, соображаясь съ действительными ихъ средствами, согласно съ представленіемъ о семъ преосвященнаго, о чемъ ему и послать указъ; для общаго же руководства, о настоящемъ распоряженіи дать знать и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Ноября 6 дня 1871 года. № 63.

Отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о празднованіи столѣтняго юбилея графа Сперанскаго.

Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода согласно отношенію г. главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, покорнѣйше проситъ редакцію слѣдующаго распоряженія о напечатаніи въ ближайшемъ номерѣ сихъ Вѣдомостей прилагаемаго у сего извѣщенія о празднованіи столѣтней годовщины рожденія графа Сперанскаго. 25 ноября 1871 года № 4336.

По случаю имѣющаго совершиться 1-го января 1872 года столѣтія со дня рожденія графа Михаила Михайловича Сперанскаго, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи вмѣняетъ себя въ обязанность почтить въ этотъ день память знаменитаго нашего государственнаго дѣятеля.

Вмѣстѣ съ тѣмъ чины Второго Отдѣленія единодушно пожелали, чтобы починъ въ устройствѣ таковаго торжества-принялъ на себя статсъ-секретарь баронъ Корфъ, по своему служебному и общественному положенію старѣйшій въ настоящее время изъ бывшихъ сотрудниковъ покойнаго графа.

Баронъ Корфъ, принявъ съ искреннею благодарностію таковъ знакъ пріязни прежнихъ своихъ сотоварищей, имѣлъ счастье входить о всемъ томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору, вслѣдствіе чего Его

СОДЕРЖАНІЕ.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Возведеніе въ санъ протоіерея.

Отношеніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Московскому Иннокентію о распространеніи вознагражденія священникамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, кромѣ столицъ, и на другіе города.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отношеніе правленія Московской духовной семинаріи въ духовно-училищныя правленія о принятіи въ аптекарскіе ученики окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ. Архіерейскія служенія. Возведеніе псаломщика въ санъ діакона. Извѣстіе о смерти священника. Служеніе православной литургіи на англійскомъ языкѣ. Некрологъ (Иванъ Ивановичъ Четвериковъ). Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Отъ редакціи.

О пожертвованіяхъ.

Объявленія.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 ноября 1871 года за № 2611, за заслуги по духовному вѣдомству преподаю благословеніе Святѣйшаго Синода слѣдующимъ лицамъ свѣтскаго званія: а) съ выдачею грамотъ—Вогородскому купцу Ивану Кулаеву и потомственному почетному гражданину Давиду Хлудову; б) безъ выдачи грамотъ—настоятелю Можайскаго Лужецкаго монастыря архимандриту Виктору и старостѣ Успенской, въ Гончарахъ, въ г. Москвѣ, церкви Московскому купеческому сыну Семену Сучкову.

Возведеніе въ санъ протоіерея.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 6 ноября 1871 года за № 2514 дано знать, что, согласно представленію Московскаго епархіальнаго начальства, священникъ Московской Параскевѣевской, что на Пятницкой улицѣ, церкви Василій Романовскій, за особенное усердіе къ благолѣпію храма и другія заслуги, удостоенъ возведенія въ санъ протоіерея.

О распространеніи вознагражденія священникамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, кромѣ столицъ и на другіе города.

Отношеніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству Иннокентію, Митрополиту Московскому.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырѣ.

Въ 1867 году, вслѣдствіе встрѣченнаго Пековскою Контрольною палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ Великолуцкаго окружнаго суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между государственнымъ контролемъ, министерствами юстиціи и финансовъ и Святѣйшимъ Синодомъ.

Министерство финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ, священники являлись въ судебныхъ мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія государственнаго

казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командированы въ новыя судебныя учрежденія по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: По дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыкновенные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно. тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же Судебныхъ Уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лицаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цѣны расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цѣна эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременительнымъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ Судебныхъ Уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ бытъ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20-го ноября 1864 г. Судебные Уставы.

О таковомъ мнѣніи Святѣйшаго Синода было сообщено г. министру юстиціи.

Въ отвѣтъ на это управлявшій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ г. оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода копію циркулярнаго отношенія министерства Старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 24 августа сего года, за № 16,608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: „По обсужденіи возникшаго въ министерствѣ юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство, не признаете ли Вы возможнымъ въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ воз-

„награжденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой Вы признаете достаточнымъ.“

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія министерства юстиціи была предложена Святѣйшему Синоду, который по опредѣленію отъ 24 сентября и 4 октября сего года предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ министерствомъ юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ.

1-го ноября 1871 года № 418.

На семъ отношеніи резолюціею Его Высокопреосвященства 30 ноября 1871 года предписано: „Д. Консисторіи, принявъ къ свѣдѣнію, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Епархіальныя извѣстія.

О принятіи въ аптекарскіе ученики окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ. Отношеніе правленія Московской духовной семинаріи въ духовно-училищныя правленія.

Московская медицинская контора отношеніемъ отъ 19 октября сего года за № 3275 сообщила семинарскому правленію, что медицинскій департаментъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе представленія оной о принятіи въ аптекарскіе ученики Θεодора Милославскаго, изъ окончившихъ курсъ ученія въ Новгородскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ, отъ 20-го октября 1870 года за № 7949 дала знать конторѣ, что департаментъ означенное представленіе конторы вносилъ на заключеніе медицинскаго совѣта, который по разсмотрѣніи представленія конторы не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ дозволенію Милославскому поступить въ аптекарскіе ученики, по тому уваженію, что предметы преподаванія духовныхъ училищъ почти тѣ же, какъ и предметы проходимые въ первыхъ трехъ классахъ гимназій; каковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Имѣя въ виду, что и другія лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, могутъ изъявить желаніе поступить въ аптекарскіе ученики, медицинская контора проситъ семинарское правленіе увѣдомить училищныя правленія о выше изложенномъ заключеніи медицинскаго совѣта.

Архіерейскія служенія.

Декабря 5 дня, въ воскресенье. Архіерейскія священнослуженія совершены были на подворьяхъ въ домовыхъ церквахъ. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ діакономъ Владиміръ Рождественскій (изъ села Каринскаго) рукоположенъ во священника въ село Анино Рузскаго уѣзда, а монахъ Іона изъ Видавскаго монастыря—во іеродіакона.

Декабря 6 дня. Въ праздникъ св. Николая въ Успенскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ Преосвящ. Леонидъ Епископъ Дмитровскій, проповѣдь говорилъ игуменъ Діонисій, смотритель Заиконоспасскаго дух. училища. На Троицкомъ подворьѣ — Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій.

Въ Императорскомъ Вдовьемъ домѣ—Преосвященнѣйшій Игнатій Епископъ Можайскій. Мѣстный священникъ Александръ Соколовъ говорилъ проповѣдь, обращенную къ сердобольнымъ вдовамъ. При Богослуженіи присутствовалъ оберъ-гофмейстеръ князь Н. И. Трубецкой, почетные опекуны и многія начальствующія лица. Съ 1819 года по Высочайшему повелѣнію ежегодно здѣсь приводятся къ присягѣ испытанныя вдовы, посвящающія себя на служеніе больнымъ, послѣ предварительнаго говѣнія, и возлагаются на нихъ особые кресты на зеленой лентѣ.

Декабря 8 изволилъ прибыть изъ Кіева Высокопреосвященный Арсеній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, и на другой день утромъ выѣхалъ въ Свѣто-Троицкую Сергіеву Лавру вмѣстѣ съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ въ сопровожденіи Преосвящ. Викаріевъ: Леонидъ Епископа Дмитровскаго и Игнатій Епископа Можайскаго. Здѣсь, въ Московской духовной академіи, они почтили своимъ присутствіемъ публичное защищеніе сочиненія профессора академіи архимандрита Михаила противъ Ренана о Евангеліяхъ и евангельской исторіи. О. архимандритъ Михаилъ возведенъ въ званіе доктора Богословія*). По окончаніи ученаго собранія, гдѣ присутствовали архимандриты, члены Консисторіи и нѣкоторые магистры изъ Московскаго духовенства, и также свѣтскія лица, сочувствующія духовному просвѣщенію, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Кіевскій совершилъ въ Филаретовской церкви панихиду о упокоеніи въ Богѣ почившаго Митрополита Филарета.

Послѣ обѣденнаго стола у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященные Митрополиты возвратились въ Москву.

Декабря 10 Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій изволилъ отправиться въ С. Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ.

Въ воскресенье, 12-го декабря, будетъ совершено освященіе храма во имя Святителя Петра Митрополита Московскаго и Иннокентія епископа Иркутскаго, въ новоустроенномъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ лицъ духовенства, что въ селѣ Островѣ, близъ Угрѣшскаго монастыря. Священнодѣйствовать будетъ Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій съ Преосвященными Викаріями.

Возведеніе псаломщика въ санъ діакона.

Псаломщикъ Параскевievской, что въ Охотномъ ряду, церкви, Сергій Смирновъ произведенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической ваканціи.

Извѣстіе о смерти.

30 минувшаго мѣсяца скончался священникъ Антипьевской, что у Колымажнаго двора, церкви, Василій Орловъ, 54 лѣтъ отъ роду.

Служеніе православной литургіи на Англійскомъ языкѣ.

Находящійся въ настоящее время въ Москвѣ, Англійскій священникъ православнаго исповѣданія, о. Гаерли, кромѣ многократнаго участія въ служеніяхъ съ митрополитомъ и викаріями и другими духовными лицами, на прошедшей недѣлѣ совершалъ богослуженіе на Англійскомъ языкѣ 5-го декабря, въ церкви Положенія Ризы Господней, на Донской улицѣ, и 6-го въ церкви Адриана и Наталіи, за Сухаревою башнею. Стеченіе молящихся въ обоихъ храмахъ было необыкновенно многочисленное. Въ воскресенье, 12-го, онъ будетъ совершать божественную литургію на Англійскомъ языкѣ въ церкви Николая чудотворца, на Пескахъ, близъ Арбата. Для объясненія смысла и значенія этихъ служеній, мы помѣщаемъ отрывокъ изъ слова, произнесеннаго 6 го декабря, за литургіею въ церкви Адриана и Наталіи, настоятелемъ оной, многоуважаемымъ о. Николаемъ Филипповичемъ Добровымъ.

Отче святыи, соблюди ихъ во имя твое, ижеже далъ еси мнѣ, да будутъ едино, яко же и мы (Іоан. 17, 11).

„Приглашая о. Стефана Гаерли въ благознаменитый

*) Отчетъ объ этомъ засѣданіи будетъ сообщенъ въ слѣдующемъ №. Ред.

день нашего праздника совершить великое священнодѣйствіе, мы руководились не бесплоднымъ желаніемъ занять ваше вниманіе звуками языка, для большей части изъ васъ чуждаго, не доставить вамъ зрѣлище, которое могло бы удовлетворить праздное любопытство.

Мы увѣрены, что достопочтенные братія святаго храма сего ясно понимаютъ, что священное это мѣсто—не мѣсто зрѣлища, и священнодѣйствіе предметъ не празднаго любопытства, но душевнаго утѣшенія и спасенія. Нѣтъ! Нами руководили другія побужденія.

Извѣстно всѣмъ, что въ Англіи и родственныхъ съ нею Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ въ послѣднее время обнаружилось сильное стремленіе къ соединенію съ православною восточною церковію, которой, главнымъ образомъ, средоточіемъ, по особенному Божіему устроенію, сдѣлалось наше православное отечество. Извѣстно, что даже со стороны ихъ епископовъ предприняты были дѣятельныя попытки къ совершенію этого единенія: нѣкоторые изъ нихъ, напрямѣръ, нарочито пріѣзжали въ этотъ царствующій градъ, дабы личными разсужденіями съ покойнымъ великимъ святителемъ облегчить дѣло соединенія. Наиболѣе ревностные изъ членовъ епископальной англійской церкви, къ числу которыхъ принадлежить и отецъ Стефанъ, не хотѣли надолго откладывать дѣло своего спасенія и дожидаться общаго единенія съ православною церковію. Они прямо, безъ всякихъ условій, присоединились къ православной церкви, въ Вулвергамптонѣ въ Англіи образовали свою православную общину, пріобрѣли, хотя еще не окончательно устроили, храмъ, и о. Стефанъ былъ рукоположенъ святѣйшимъ Константинопольскимъ патріархомъ въ священника для этой общины.

Если даже вообще человѣку естественно желать ближнему добра: то для христіанина — это есть святѣйшая обязанность: се заповѣдаю вамъ, училъ нашъ Спаситель, да любите другъ друга. Имѣя у себя сокровище чистой Апостольской вѣры, мы не можемъ не желать, чтобы этимъ сокровищемъ пользовались и другіе. Живя сами въ благодатномъ домѣ чистой Апостольской церкви, мы обязаны желать, чтобы и другіе сподобились этого величайшаго на землѣ счастья. И особенно мы должны сего пожелать тому народу, котораго одна половина поражаетъ весь міръ мудрыми учрежденіями и высокимъ развитіемъ гражданскаго благосостоянія, а другая всегда вырывается и въ настоящія минуты, чувствуя нашего Великаго Князя, выражаетъ свое сочувствіе въ нашему отечеству.

Это-то желаніе и руководило нами, когда мы приглашали о. Стефана прославить Бога въ церкви, въ которой, по слову Апостола, должна вѣчно возноситься хвала Богу, на своемъ родномъ языкѣ. Мы хотѣли этимъ сказать уважаемой націи: мы счастливы, живя въ домѣ Бога живаго, яже есть Апостольская церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины. Этого счастья мы желаемъ и вамъ; насъ не отдѣлитъ отъ васъ разность языка, если соединить единство вѣры; мы радостно видимъ въ семъ исполненіе молитвы нашего Спасителя: Отче Святый, соблюди ихъ во имя мое, ихже далъ еси мнѣ, да будутъ едино, якоже и мы.“

Затѣмъ проповѣдивъ перешелъ къ осязательнымъ доказательствамъ единства настоящей церкви съ Апостольскою, внушая вѣрующимъ нынѣшней церкви чистоту, жизнь и крѣпость вѣры первенствующихъ христіанъ.

Намъ доставлена о томъ же предметѣ довольно обшир-

ная статья, но отлагаемъ ее, по недостатку мѣста, до слѣдующаго №.

Православные москвичи не оставляютъ своими приношеніями устрояющагося въ Англіи храма. Такъ, послѣ служенія о. Гаерли въ церкви Положенія Ризы, получено настоятелемъ церкви отношеніе московскаго комитета ревнителей православія въ Сѣверо-западномъ краѣ, желающаго по мысли Г. П. И. Чепелевской сдѣлать пужное, по указанію о. Гаерли, изъ богослужебныхъ предметовъ—утвари или облачений; прихожанинъ той же церкви Илья Степановичъ Кузесъ пожертвовалъ государственный пятипроцентный билетъ въ 100 руб. на вѣчное время, съ тѣмъ, чтобы проценты съ него получались въ пользу причта церкви Св. Иліи въ Англіи; С. Д. Аксеновъ обѣщалъ пожертвовать полное облаченіе для священнослужителей. Послѣ служенія въ церкви Адріана и Наталіи, староста оной Семень Васильевичъ Перловъ и другіе прихожане пожелали устроить между собою подписку пожертвованій въ пользу Англійской церкви.

Намъ сообщаютъ также, что отъ И. Д. 21-го ноября на тотъ же предметъ пожертвовано *шесть рублей*.

Некрологъ Ивана Ивановича Четверикова.

4 сего декабря, въ 11¼ ч. ночи, скончался Иванъ Ивановичъ Четвериковъ, на своей Городищенской фабрикѣ, Богородскаго уѣзда. Опѣваніе тѣла происходило во вторникъ, 7-го декабря, въ церкви Рождества Богородицы, что въ селѣ Анискинѣ (по Остромынскому тракту, на 33 верстѣ). Въ среду, 8 декабря, въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ была совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ литургія, послѣ которой отправлена паннихида, и послѣдовало погребеніе тѣла. При этой печальной церемоніи присутствовали начальникъ столицы, оберъ-полиціймейстеръ и другіе должностныя и почетныя лица города. Стеченіе народа было большое.

Иванъ Ивановичъ Четвериковъ, извѣстный ревнитель православія, умеръ неожиданно отъ разрыва сердца, но перешелъ въ загробную жизнь какъ истинный христіанинъ, освятившись таинствами покаянія, причастія и елеосвященія. Онъ скончался тихо, при чтеніи послѣдняго евангелія при таинствѣ св. елеосвященія.

Много для распространенія и поддержанія православія потрудился покойный; потеря его незамѣнима для нашихъ единовѣрцевъ въ западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ, для которыхъ онъ поработалъ такъ усердно. Въ послѣднія 10 лѣтъ его стараніями обеспечено утварью, ризами и богослужебными книгами до 4,000 церквей; его же заботами оконченъ постройкой Гельсингфорскій соборъ; имъ оказана помощь многимъ православнымъ церквямъ и братствамъ. Государыня Императрица, принимавшая самое живое участіе въ благотворительной дѣятельности И. И. Четверикова въ западныхъ губерніяхъ, передала ему въ даръ на добрый подвигъ св. икону и неоднократно потомъ принимала его и выслушивала его представленія о нуждахъ церквей и о томъ, что было сдѣлано для нихъ путемъ частной благотворительности. Въ послѣднее время, здѣшнее купечество поручило ему отправитъ, въ память почившаго Цесаревича Николая Александровича, полную церковную утварь для вновь освященной церкви въ ремесленной школѣ въ Петербургѣ, находящейся подъ высокимъ покровительствомъ Государя Наслѣдника и завѣдуемой княземъ В. П. Мещерскимъ.

Духовенство Московской епархіи не можетъ забыть его

СОДЕРЖАНІЕ.

Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академіи и возвращенію изъ академій въ семинаріи воспитанниковъ, непринятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоотвѣтствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ академій, на педагогическія собранія семинарскихъ правленій; О допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для наставниковъ, составленнаго учителемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Красвичемъ руководства: „Начала космографіи“; О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія священника Свирѣлина подъ заглавіемъ „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ“; О точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак.; Объ оставленіи на духовно-училищной службѣ священника Маркова; О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, грамматикѣ, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ.

Указы Святѣйшаго Синода.

Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академіи и возвращенію изъ академій въ семинаріи воспитанниковъ, непринятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоотвѣтствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ академій, на педагогическія собранія семинарскихъ правленій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а) предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, и б) заключеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академіи и возвращенію изъ академій въ семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ семинарскими начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоотвѣтствію ихъ требованіямъ академій, высылаются совѣтами послѣднихъ обратно въ семинарію. И по справкѣ, *Приказали*: По § 106 п. 6 уст. дух. сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ семинарій въ духовныя академіи предоставлено педагогическимъ собраніямъ семинарскихъ правленій, и со стороны высшаго духовнаго начальства при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ правленіямъ семинарій. чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ семинарій въ академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го апрѣля настоящаго 1871 года за № 20, предписано семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1 мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ академіи, и за тѣмъ изъ каждой семинаріи высшимъ начальствомъ

будетъ предназначаемо къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько покажетъ семинарское правленіе достойныхъ и желающихъ такового назначенія. Потому, если бы и за таковыми распоряженіями изъ присланныхъ семинаріями въ академіи воспитанниковъ оказались не удовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности педагогическія собранія семинарскихъ правленій; ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода отъ 11—19 октября 1848 и 12 января—11 февраля 1849 г., назначеніе изъ семинарій въ академіи несоотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой семинаріи таковыхъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ духовныхъ академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣшеніе издержекъ какъ по отправленію изъ семинарій въ академіи, такъ и по возвращенію изъ академій въ семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обрацаемо, каждый разъ, на счетъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ—въ академію, не распространяя однако же взысканія по симъ дѣламъ на членовъ педагогическихъ собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямаго, непосредственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ семинаріяхъ юношества, не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ академіи воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ академій воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію учебнаго комитета и хозяйственнаго управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 Уст. служб. прав. размѣрѣ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 коп. въ день. При чемъ академическимъ начальствомъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Святѣйшему Синоду для составленія понятія о состояніи тѣхъ семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ академію. Для должнаго же посему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы. Октября 21 дня, 1871 года. № 61.

Съ января 1872 года начнется изданіе,
БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,
ПОЛИТИЧЕСКАГО И ЛИТЕРАТУРНАГО
ЖУРНАЛА
„ГРАЖДАНИНЪ.“

Объявляя объ изданіи журнала „ГРАЖДАНИНЪ“, мы считаемъ себя обязанными сказать только то, что должно установить прямиа наши отношенія къ читающему обществу.

Мы сдѣлаемъ все возможное для того, чтобы изданіе наше обставлено было даровитыми и надежными силами, по вѣсѣмъ входящимъ въ составъ его отдѣламъ.

Предпринимая его, мы не приписываемся ни къ какому цеху. Мы становимся прямо и твердо среди жизни Русскаго государства и изъ нея черпаемъ тѣ начала, которыя должны лечь въ основу нашего журнала.

1. Всякое серьезное мнѣніе, всякія добросовѣстные изслѣдованія о вопросахъ общественной жизни найдутъ себѣ у насъ мѣсто; но за собою мы оставляемъ столько же свободы критики, сколько предоставляемъ свободы высказываться.

2. Внутренняя наша жизнь, во вѣсѣхъ ея слояхъ, будетъ главнымъ предметомъ нашего вниманія. Въ насъ самихъ, въ зародышѣ нашей духовной жизни, лежатъ та сила, отъ развитія которой зависитъ все наше будущее. Стоя среди этой жизни, мы будемъ въ состояніи видѣть ея свѣтлыя и прекрасныя стороны отчетливѣе и ярче; мы увидимъ также, что слабыя ея стороны серьезнѣе и опаснѣе, чѣмъ мы вообще привыкли думать, и что говорить о нихъ слѣдуетъ не съ жолчью, не съ злобой, но съ любовью и состраданіемъ; вотъ почему

3. въ сферѣ правительственныхъ мѣропріятій или внутренней политики мы будемъ касаться только тѣхъ важнѣйшихъ жизненныхъ государственныхъ вопросовъ, отъ которыхъ непосредственно зависитъ наша внутренняя общественная жизнь.

4. Изъ каждаго вопроса мы будемъ всегда выдѣлять личныя его отношенія къ кому бы то ни было, и разсматривать дѣло съ точки зрѣнія многостороннихъ его отношеній къ жизни.

5. Наконецъ, мы будемъ неизмѣнно твердо презирать все то, что похоже на заискиваніе популярности или поклоненіе тому, что въ области литературной принято называть „модными идеями.“ Опираясь на исторію цивилизаціи всего образованнаго міра и 10 столѣтій нашей исторической жизни, мы другихъ авторитетовъ признавать не будемъ ни въ какихъ случаяхъ и ни въ какихъ вопросахъ.

На этихъ началахъ мы основываемъ, съ Божіею помощью, дѣло, за которое беремъ, и назвали наше изданіе „ГРАЖДАНИНЪ“, какъ самымъ живымъ словомъ, опредѣляющимъ его характеръ и направленіе.

Засимъ, вотъ программа нашего изданія, по отдѣламъ:

1. Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія, періодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2. Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по вѣсѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать:

- а) важнѣйшіе государственные вопросы;
- б) Земское дѣло, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ каждаго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ;
- в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни;
- г) Народное образованіе и воспитаніе, во вѣсѣхъ слояхъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій;

д) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.

3. Иностранное обозрѣніе. Руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ международной жизни. Хроника текущихъ событій иностранной жизни.

4. Корреспонденція, внутренняя и иностранная.

Отдѣлу этому мы намѣрены дать особенно важное значеніе. Нама приложены старанія къ тому, чтобы какъ внутренняя, такъ и вѣснѣяя корреспонденція были полны живаго интереса, картинами жизни по различнымъ ея отраслямъ.

5. Хроника: научная (факты и открытія по вѣсѣмъ отраслямъ знанія), юридическая, биржевая, торговая, промышленная, театральная, художественная и музыкальная.

6. Литература. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, рассказы, записки, воспоминанія, стихотворенія, очерки и картины жизни въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, статьи историческія, политическія и экономическія, и къ каждому номеру — фельетонъ. Засимъ, особенно видное мѣсто будетъ отведено критикѣ, какъ литературной, такъ и театральной.

7. Справочный листокъ. Здѣсь будутъ помѣщаемы перечень вѣсѣхъ новыхъ важнѣйшихъ сочиненій, выходящихъ въ свѣтъ на четырехъ языкахъ—русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ, а также особый библиографическій листокъ русскихъ книгъ. Здѣсь же будутъ находиться, для руководства пріѣзжающихъ въ Петербургъ изъ провинціи, нѣкоторыя свѣдѣнія и объявленія.

Въ заключеніе редакція объявляетъ о нижеслѣдующемъ:

Въ виду затрудненія получить въ продажѣ произведенія нѣкихъ изъ современныхъ писателей, редакція предполагаетъ издавать полныя собранія ихъ сочиненій съ значительными выгодами для своихъ подписчиковъ.

Въ предстоящемъ 1872 году, редакція, получивъ разрѣшеніе автора, имѣетъ въ виду издать полное собраніе поэтическихъ произведеній А. Н. Майкова, въ четырехъ книжкахъ. Цѣна изданію будетъ объявлена позже; но, во всякомъ случаѣ, редакція обязуется выслать, въ теченіе года, каждому годовому подписчику, объявившему на то, при подпискѣ до 1-го марта 1872 года, свое желаніе, экземпляръ полнаго собранія сочиненій А. Н. Майкова—за два рубля.

Для лицъ, желающихъ участвовать въ нашемъ изданіи. Редакція платитъ 7 к. за печатную строку и 100 р. за печатный листъ. Всѣ расчеты будутъ производимы немедленно по напечатаніи статьи.

Редакція будетъ охранять неопечатанныя рукописи въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ.

Редакція проситъ лицъ, желающихъ сообщать свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстъ Россіи, имѣть въ виду, что она всего болѣе нуждается въ собраніи по каждому вопросу фактовъ и историко-статистическихъ данныхъ, для сравненія прежняго времени съ нынѣшнимъ.

Всего нужнѣе для нея: 1. практическія, на мѣстѣ сдѣланныя, изслѣдованія по крестьянскому вопросу, разсматриваемому со вѣсѣхъ точек зрѣнія, начиная отъ экономического быта и кончая отношеніями крестьянской жизни къ другимъ состояніямъ и общественнымъ учрежденіямъ, своимъ и земскимъ, а именно: а) о сельской общинѣ, со вѣсѣхъ ея сторонъ; б) объ участковомъ устройствѣ крестьянскаго быта; в) о волости; г) объ отношеніяхъ крестьянскаго быта къ помѣщичьему; д) о бытѣ крестьянъ фабричныхъ; е) объ отношеніяхъ крестьянъ къ земскимъ

вопросамъ; ж) о волостномъ и сельскомъ управленіяхъ; з) о религиозномъ бытѣ крестьянъ и отношеніяхъ къ приходу; и) школа; к) пореселенія крестьянъ; л) изслѣдованія о рабочихъ цѣнахъ; м) данныя о цѣнности земель и т. д.

2) обзоры дѣйствій земскихъ учреждений по уздамъ;

3) очерки полиціи и суда въ уздахъ и губерніи;

4) очерки быта сельскаго духовенства;

5) очерки положенія нашихъ узданныхъ и губернскихъ учебныхъ заведеній;

6) очерки промышленной и торговой жизни губерній и уездовъ;

7) очерки губерній вообще, съ данными для сравненія за 10 лѣтъ.

Журналъ „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ выходить въ теченіе 8 мѣсяцевъ, съ 1-го января по 1-е мая и съ 1-го сентября по 1-е января, — еженедѣльно, въ размѣрѣ отъ полудора до двухъ большаго формата листовъ (и болѣе, если материалы того потребуютъ). Въ лѣтніе же мѣсяцы: май, июнь, июль и августъ, еженедѣльное изданіе прекращается и замѣняется выпускомъ большей книги, отъ 30 до 32 печатныхъ листовъ, въ коей будутъ помѣщены: 1) оригинальный романъ, лучший изъ иностранныхъ романовъ въ переводѣ и другія беллетристическія произведенія, 2) критическія статьи по литературѣ отечественной и

иностранный, 3) полное земское обозрѣніе, и 4) обзоры по разнымъ важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни.

Въ случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ событій въ политическомъ мирѣ, кромѣ означенной книги, будетъ выходить, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ и еженедѣльное изданіе, но въ меньшемъ объемѣ.

Подписная цѣна за годъ: безъ доставки—7 р., съ доставкой и пересылкою—8 р.; вмѣстѣ съ сочиненіями А. Н. Майкова—9 р. съ доставкой и пересылкою—10 р.

Подписка принимается и по третямъ года, по 3 р. за третью часть съ доставкой и пересылкою—4 р.

Всѣмъ служащимъ, при подпискѣ на годъ, дѣлается разсрочка платежа помѣсячно, черезъ казначеевъ мѣсть служенія.

Подписка принимается: въ С. Петербургѣ — въ главной конторѣ журнала „ГРАЖДАНИНЪ“, при книжномъ магазинѣ Бабунова; въ Москвѣ — въ книжномъ магазинѣ Соловьева; въ Кіевѣ — въ книжномъ магазинѣ Гянтера и Малецкаго (на Крещатицѣ, д. Завадскаго).

Изгородные могутъ адресоваться: въ редакцію журнала „ГРАЖДАНИНЪ“ (Николаевск. ул., д. № 9 кв. № 1) или въ книжный магазинъ Бабунова, въ С. Петербургѣ.

Редакторъ Г. К. Градовскій.

ВЫШЕЛЪ ПЕРВЫЙ И ВТОРОЙ НУМЕРЪ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЮ.

Содержаніе его: 1) Общепонятныя свѣдѣнія о Библии; 2) Новогоднее размышленіе; 3) Старое и новое время (поученіе); 4) Искусство благополучно прожить новый годъ; 5) Вечерніе разсказы въ христіанскомъ семействѣ; 6) Дѣтскій календарь.

Содержаніе втораго номера: 1) Читенія о св. Апостолѣ Павлѣ; 2) Уроки Закона Божія по Библии; 3) Ложныя и опасныя современныя мудрствованія; 4) Воскресное Чтеніе по Закону Божию или Историческій катихизисъ въ примѣрахъ; 5) Упоминаемые въ Библии юноши; 6) Дѣтскій календарь.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журнала (Спаская улица, № 183); въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирыкова; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Подписная цѣна четыре рубля съ пересылкою.

О БЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1872 ГОДУ.

ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

„Владимірская Епархіальная Вѣдомость“ будутъ издаваться и въ 1872 году по прежней программѣ, выпусками, по два раза въ мѣсяцъ, отъ 3 до 4 листовъ.

Цѣна Вѣдомостямъ—4 руб. съ пересылкою.

Адресъ: Въ редакцію „Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Губ. гор. Владимірь.

Всѣ статьи сотрудниковъ редакціи оплачиваются приблизительно къ платѣ Духовныхъ журналовъ.

Редакторъ, священникъ А. Серицкій.

При семъ прилагается четверть листа постановленій и распоряженій правительства.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
на Арбатѣ, въ Кривомъ пер.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ „ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“

ПЯТЫЙ ГОДЪ.

СЪ 1 ЯНВАРЯ 1872 ПО 1 ЯНВАРЯ 1873 ГОДА.

Выходитъ ежедневно, на листъ большаго формата, безъ предварительной цензуры.

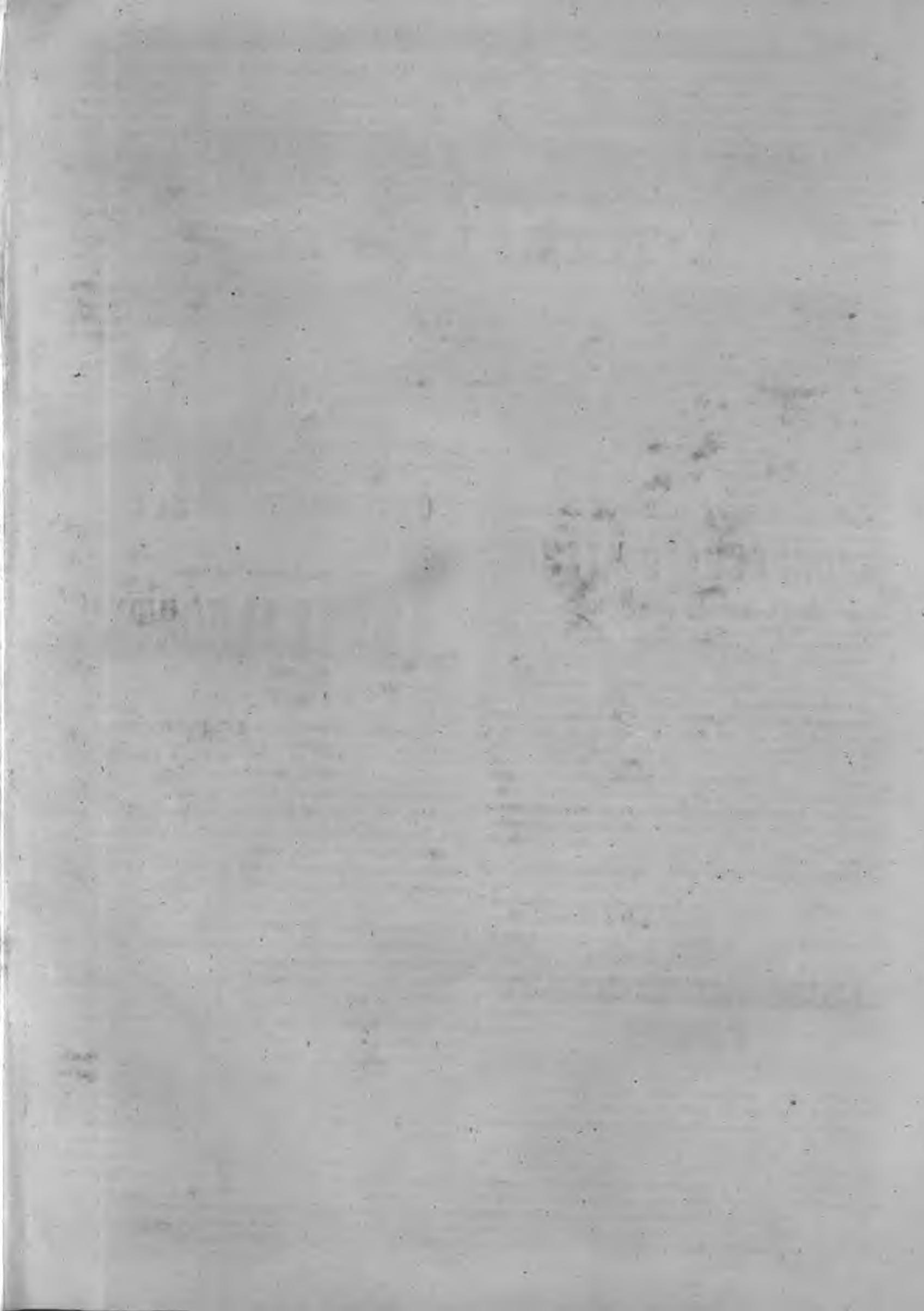
Подписная цѣна: безъ доставки: на годъ 7 р., на полгода 3 р. 50 к., на мѣсяцъ 60 к. Съ пересылкой по почтѣ и доставкой на домъ: на годъ 9 р., на полгода 4 р. 50 к., на мѣсяцъ 75 коп. сер.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, на углу Невскаго и Малой Конюшенной улицы, въ домѣ Гансича; а также во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыта подписка на періодическія изданія.

Желающимъ дѣлается разсрочка въ платежѣ, но только при выпискѣ изъ самой редакціи *).

Новые подписчики, желающіе начать полученіе „Дѣятельности“ въ истекающемъ году, приплачиваютъ за каждый мѣсяцъ текущаго года по 50 коп. съ пересылкою.

*) Платежъ по частямъ и даже полученіе газеты безъ присылки впередъ денегъ, допускается съ утѣренностію своевременнаго удовлетворенія, чтобы не могло повториться того, что случилось въ текущемъ 1871 году, когда редакція, имѣя на долгахъ 5000 руб., стѣснилась въ теченіи двухъ мѣсяцевъ даже почтовою пересылкою и другими платежами, недопускающими кредита.





2/0

И

ЦГПБ
им. Н. А. Некрасова



2 000000 822082



12. НЕКРОЛОГИ.

- | | |
|---|---|
| 1. Архиепископъ Евгений Казанцевъ стр. 299, 313. | 11. — Петръ Иоани. Шумилинъ стр. 442. |
| 2. Новоголутвина мон. архимандритъ Тихонъ стр. 67, 126. | 12. — Василий Орловъ Офф. стр. 121. |
| 3. Протоіерей Ипполитъ Богословскій-Платоновъ стр. 21. | 13. — Петръ Ансеровъ стр. 32. |
| 4. — Александръ Евѣим. Нечаевъ стр. 203. | 14. — С. И. Ярцевъ стр. 430. |
| 5. — Иоаниъ Александр. Ансеровъ стр. 320. | 15. Смерть и погреб. въ одно время двухъ свѣщ. стр. 31. |
| 6. Протоіерей Ѳеодоръ Дмитр. Поповъ стр. 322. | 16. Бывшій протодіаконъ Иванъ Ст. Верещагинъ стр. 111. |
| 7. — Іаковъ Никит. Бѣлокуровъ Офф. стр. 99, Неофф. 429. | 17. Діаконъ Ѳеодоръ Петр. Рождественскій стр. 102. |
| 8. — Алексій Евдок. Румянцевъ стр. 454. | 18. Священникъ Алексій Некрасовъ стр. 432. |
| 9. Свѣщ. Иоаниъ Иоани. Побѣдинскій-Плат. стр. 179, 203. | 19. Николай Васильевичъ Сушковъ Офф. стр. 68. |
| 10. — Григорій Стеф. Клиентовъ стр. 420. | 20. Иванъ Ивановичъ Четвериковъ Офф. 121. |

13. ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ И ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

- | | |
|---|---|
| 1. На устройство церквей Офф. стр. 13 Неофф. 155, 240, 372. | 5. Въ Комитетъ грамотности стр. 65. |
| 2. На духовно-учебныя заведенія Офф. стр. 37, 38 Неофф. 65, 155. | 6. На народное образованіе стр. 407. |
| 3. На погорѣльцевъ Офф. стр. 104, 107, 115, 122, Неофф. 408, 452, 461, 468. | 7. На памятникъ первому типографу діак. Ѳеодору Офф. стр. 82. |
| 4. Въ патріаршую бібліотеку стр. 125. | 8. Разныя... Офф. стр. 72, 76, Неофф. 469. |

14. СМѢСЬ.

- | | |
|---|--|
| 1. Торжественный входъ Г. Императора въ Успенскій соборъ 22 августа стр. 317. | 16. — противъ оспы стр. 308. |
| 2. Прибытіе Высокопр. Митр. Иннокентія въ Москву стр. 119. | 17. — отъ укушенія бѣшеныхъ животныхъ стр. 340. |
| 3. Юбилей священства Митр. Иннокентія стр. 154. | 18. Цѣлебныя свойства сѣмянъ глухой крапивы стр. 340. |
| 4. Древности хранящіяся въ Мѣрварной палатѣ стр. 7. | 19. Гомеопатія въ отношеніи къ холерѣ стр. 378. |
| 5. Пріѣздъ въ Москву Овербека стр. 21. | 20. Двѣ замѣтки о ставленыхъ граматахъ стр. 324, 340. |
| 6. Школа и больница при женскомъ монастырѣ стр. 35. | 21. Записка г. Рахманинова о картинахъ стр. 327. |
| 7. Механическая азбука и таблица умноженія стр. 36. | 22. О епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ стр. 341, 433. |
| 8. Греко-Болгарскій вопросъ стр. 64, 121, 126. | 23. Изъ отчета попечительства о бѣдныхъ дух. званія стр. 386. |
| 9. Какъ довершать таинство крещенія совершенное мрянномъ стр. 69. | 24. Кому принадлежать Епархіальныя Вѣдомости стр. 407. |
| 10. Гробница Мамаевъ стр. 100. | 25. Похищеніе изъ церкви стр. 369. |
| 11. Неизвѣстному автору извѣстной статьи стр. 208. | 26. Построеніе правосл. храм. въ Рижской епархіи стр. 267. |
| 12. Каѳедра церк. ист. и канонич. права въ университетахъ стр. 264. | 27. — — — въ Прибалтійскомъ краѣ стр. 367. |
| 13. Колокола изъ фосфористой мѣди стр. 289. | 28. О замѣнѣ свѣчныхъ доходовъ процентнымъ сборомъ стр. 197, 241, 381. |
| 14. Публикація о храмовыхъ праздникахъ стр. 289, 307. | 29. О бытѣ крестьянъ стр. 367. |
| 15. Средства противъ холеры стр. 314, 463. | 30. Юбилей гр. Сперанскаго стр. 491. |

15. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

- | | |
|---|--|
| 1. Отъ предсѣдателя православнаго Миссіонерскаго Общества стр. 81. | 16. — — Волоколамскаго стр. 454. |
| 2. Отъ совѣта Миссіон. Общества стр. 188, 195, 431. | 17. Отъ Славянскаго Комитета Офф. стр. 67. Неофф. стр. 44, 68, 181. |
| 3. Отъ редакціи Епарх. Вѣдомостей стр. 52, 55, 92, 122. | 18. Отъ эмеритальной кассы стр. 240. |
| 4. Отъ Московск. синодальной типографіи: Офф. стр. 64, 82. Неофф. 164, 248. | 19. Отъ комитета охраненія народнаго здравія въ Москвѣ стр. 299. |
| 5. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія: Офф. стр. 16, 24, 32, 36, 55, 67, 84, 96, 99, 104, 107, 122. Неофф. 12, 22, 52, 68, 128, 164, 172, 181, 195, 240, 280 408. | 20. Отъ отдѣла иконовѣдѣнія Офф. стр. 74. |
| 6. Отъ хозяйств. управл. при Св. Синодѣ стр. 52, 59. | 21. Отъ холернаго комитета Офф. стр. 88. |
| 7. Отъ совѣта Моск. дух. Академіи стр. 52. | 22. Отъ общества сестеръ милосердія Офф. стр. 88, 114. |
| 8. Отъ правленія Моск. семинаріи Офф. стр. 15, 74, 114. Неофф. 68, 240, 432. | 23. Отъ попеч. о бѣдныхъ дух. званія стр. 468. |
| 9. Отъ правленія Вѣнанской семинаріи Офф. 44, 59, 79, 92. Неофф. стр. 372. | 24. Отъ Городской больницы Офф. 99. |
| 10. Отъ училища Заиконоспасскаго. Офф. стр. 26, 55, 88. | 25. Отъ Моск. земской управы Офф. стр. 27. |
| 11. — — Дмитровскаго. Офф. стр. 26, 44, 92. Неофф. стр. 155, 290. | 26. Отъ Валуйскаго банка Офф. стр. 116 Неофф. 22, 240. |
| 2. — — Донскаго. Офф. стр. 92. Неофф. стр. 290. | 27. Объ изданіи „Епарх. Вѣдомост.“ въ 1872 году стр. 473. |
| 3. — — Андроньевскаго стр. 290. | 28. О пожарѣ въ селѣ Смолинскомъ стр. 194. |
| 4. — — Коломенскаго. Офф. стр. 63. | 29. — — Елмановъ стр. 386. |
| 5. — — Звенигородскаго. Офф. стр. 67. | 30. Объ изданіи журналовъ, продажѣ книгъ и другихъ предметахъ Офф. стр. 3, 4, 20, 24, 27, 32, 48, 54, 55, 56, 68, 74, 80, 84, 92, 96, 100, 111, 122, Неофф. 36, 68, 23, 120, 143, 155, 188, 208, 240, 272, 292, 316, 328, 340, 348, 380, 392, 408, 432, 442, 454, 470, 491, 499, 461, 470. |

20 лѣтъ	по 30 р. 16 лѣтъ и 15 р. или по 40 р. 11 лѣтъ и еще 22 р. 89 к.	по 30 р. 22 года и еще 7 р. 36 к. или по 40 р. 14 лѣтъ, и еще 1 р. 72 к.	по 30 р. 36 лѣтъ и еще 24 р. 50 к. или по 40 р. 18 лѣтъ и еще 24 р. 98 к.
25 лѣтъ	по 40 р. 17 лѣтъ и еще 26 р. 40 к. или по 50 р. 13 лѣтъ	по 40 р. 25 лѣтъ и еще 31 р. 40 к. или по 50 р. 17 лѣтъ и еще 21 р. 50 к.	по 40 р. 75 лѣтъ и еще 11 р. 30 к. или по 50 р. 26 лѣтъ и еще 23 р. 50 к.
30 лѣтъ	по 60 р. 14 лѣтъ и еще 51 р. 30 к. или по 70 р. 12 лѣтъ и еще 28 р. 42 к.	по 60 р. 22 года и еще 22 р. 62 к. или по 70 р. 17 лѣтъ и еще 19 р. 11 к.	по 60 р. 50 лѣтъ и еще 5 р. 66 к. или по 70 р. 28 лѣтъ и еще 55 р. 30 к.
35 лѣтъ	по 80 р. 18 лѣтъ и еще 57 р. 60 к. или по 90 р. 12 лѣтъ и еще 64 р. 89 к. или по 100 р. 11 лѣтъ и еще 12 р. 80 к.	по 80 р. 29 лѣтъ и еще 9 р. 96 к. или по 90 р. 23 года и еще 70 р. 29 к. или по 100 р. 17 лѣтъ и еще 25 р. 50 к.	по 80 р. вѣчно или по 90 р. 38 лѣтъ и еще 10 р. 21 к. или по 100 р. 27 лѣтъ и еще 82 р. 20 к.

Само собою понятно, что если кто ежегодно вносить не 10, а 100 рублей, то и пенсія, соответствующая числу лѣтъ и процентовъ, значущемуся въ таблицѣ, будетъ также въ 10 разъ больше показанной въ таблицѣ, равно какъ и остатокъ, приписанный къ годамъ выдачи пенсій, но число лѣтъ выдачи будетъ то же самое. Напр. вносящему по 100 р. ежегодно 35 лѣтъ касса можетъ выдавать по 800 рублей 29 лѣтъ, и въ 30-й годъ еще 99 р. 60 к.

Числа лѣтъ, помещенныя въ вычисленной нами таблицѣ, тогда только будутъ соответствовать дѣйствительнымъ, если проценты банка и церковная доля во все время взносовъ и пенсій будутъ держаться въ одной и той же величинѣ. А потому не точное составилось бы понятіе о расчетахъ кассы, еслибы предположили, что они будутъ опредѣляемы примѣнительно къ предложенной таблицѣ. Для болѣе точнаго и нагляднаго понятія о ходѣ дѣлъ и о расчетахъ проектируемой мною кассы прилагается примѣрно составленный мною листъ изъ книги частныхъ ея расчетовъ.

ПРИМѢРНЫЙ ЛИСТЪ ИЗЪ «КНИГИ ЧАСТНЫХЪ РАСЧЕТОВЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ».

Годъ.	Величина на проценты.	Церковная доля на руб.	Ежегодный взносъ.	Прибавка изъ церковныхъ взносовъ.	Остатокъ отъ прошлаго года.	Прошлагодне на него проценты.	ИТОГО.	Выдача пенсій.	Остатокъ.
1876	4½	0,2451	60 р.	14 р. 70 к.	—	—	74 р. 70 к.	—	74 р. 70 к.
1877	5	0,2230	60 р.	13 р. 38 к.	74 р. 70 к.	3 р. 33 к.	151 р. 41 к.	—	151 р. 41 к.
1878	5	0,2020	60 р.	12 р. 12 к.	151 р. 41 к.	7 р. 55 к.	231 р. 8 к.	—	231 р. 8 к.
1879	5½	0,2103	60 р.	12 р. 61 к.	231 р. 8 к.	11 р. 55 к.	315 р. 24 к.	—	315 р. 24 к.
1880	6	0,1890	60 р.	11 р. 34 к.	315 р. 24 к.	17 р. 32½ к.	403 р. 90½ к.	—	403 р. 90½ к.
1881	5½	0,1740	60 р.	10 р. 44 к.	403 р. 90½ к.	24 р. 18 к.	498 р. 52½ к.	—	498 р. 52½ к.
1882	5½	0,1762	60 р.	10 р. 57 к.	498 р. 52½ к.	27 р. 39 к.	596 р. 48½ к.	—	596 р. 48½ к.
1883	5	0,1745	60 р.	10 р. 47 к.	596 р. 48½ к.	32 р. 78 к.	699 р. 73½ к.	—	699 р. 73½ к.
1884	5	0,1562	60 р.	9 р. 37 к.	699 р. 73½ к.	34 р. 95 к.	804 р. 5½ к.	—	804 р. 5½ к.
1885	5	—	—	—	804 р. 5½ к.	40 р. 20 к.	844 р. 25½ к.	60 р.	784 р. 25½ к.
1886	4½	—	—	—	784 р. 25½ к.	39 р. 20 к.	823 р. 45½ к.	60 р.	763 р. 45½ к.
1887	4½	—	—	—	763 р. 45½ к.	34 р. 33½ к.	797 р. 79 к.	60 р.	737 р. 79 к.
1888	4½	—	—	—	737 р. 79 к.	33 р. 16½ к.	770 р. 95½ к.	60 р.	710 р. 95½ к.
1889	4½	—	—	—	710 р. 95½ к.	31 р. 95 к.	742 р. 90½ к.	60 р.	682 р. 90½ к.
1890	5	—	—	—	682 р. 90½ к.	30 р. 69 к.	713 р. 59½ к.	60 р.	653 р. 59½ к.
1891	5	—	—	—	653 р. 59½ к.	32 р. 65 к.	686 р. 24½ к.	60 р.	626 р. 24½ к.
1892	4½	—	—	—	626 р. 24½ к.	31 р. 30 к.	657 р. 54½ к.	60 р.	597 р. 54½ к.
1893	4	—	—	—	597 р. 54½ к.	26 р. 86½ к.	624 р. 41 к.	60 р.	564 р. 41 к.
1894	4	—	—	—	564 р. 41 к.	22 р. 56 к.	586 р. 97½ к.	60 р.	526 р. 97 к.
1895	4	—	—	—	526 р. 97 к.	21 р. 4 к.	548 р. 1 к.	60 р.	488 р. 1 к.
1896	4½	—	—	—	488 р. 1 к.	23 р. 52 к.	511 р. 53 к.	60 р.	451 р. 53 к.
1897	4½	—	—	—	451 р. 53 к.	20 р. 29½ к.	471 р. 82½ к.	60 р.	411 р. 82½ к.
1898	4½	—	—	—	411 р. 82½ к.	18 р. 49½ к.	430 р. 31½ к.	60 р.	370 р. 31½ к.
1899	4½	—	—	—	370 р. 31½ к.	16 р. 65 к.	386 р. 96½ к.	60 р.	326 р. 96½ к.
1900	4	—	—	—	326 р. 96½ к.	14 р. 67 к.	341 р. 63½ к.	60 р.	281 р. 63½ к.
1901	4	—	—	—	281 р. 63½ к.	11 р. 24 к.	292 р. 87½ к.	60 р.	232 р. 87½ к.
1902	4½	—	—	—	232 р. 87½ к.	9 р. 28 к.	242 р. 15½ к.	60 р.	182 р. 15½ к.
1903	4½	—	—	—	182 р. 15½ к.	8 р. 19 к.	190 р. 34½ к.	60 р.	130 р. 34½ к.
1904	4½	—	—	—	130 р. 34½ к.	5 р. 85 к.	79 р. 61½ к.	60 р.	19 р. 61½ к.
1905	4	—	—	—	19 р. 61½ к.	76 к.	20 р. 37½ к.	20 р. 37½ к.	0.

Основанія проектированной нами кассы для большинства присутствующихъ, знакомаго съ устройствомъ и способомъ расчетовъ кассы, проектированной комитетомъ, по своей новости могутъ представляться въ не точномъ и не-

ясномъ видѣ: потому мы находимъ справедливымъ сопоставить съ проектомъ Комитета изложенный нами проектъ въ чертахъ существенно различныхъ, и указать на нѣкоторыя немаловажныя преимущества, которыя послѣд-

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2 ¹ / ₂ к.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродацевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 10-го января.

ВОСКРЕСНЫЯ ВѢСДЫ. Недѣля о блудномъ сынѣ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Къ біографіи Митрополита Тобольскаго Іоанна Максимовича.

БИБЛИОГРАФІА. Обзоръ духовныхъ журналовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Мысли объ эмеритальной кассѣ (окончаніе).

Овербекъ въ Москвѣ. Объ о. протоіерей И. М. Богословскомъ-Платоновѣ. Письмо въ редакцію. Отъ совѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Объявленія.

Москва, 10-го января.

Минувалъ 1870 годъ, но не унесъ съ собою въ вѣчность той жизни и тѣхъ задачъ, которыми запечатлѣлъ свою бурную дѣятельность. Гроза политическая внезапно повергла въ прахъ гигантскій, вѣками созданный папскій авторитетъ во времясамаго полнаго его величія. Вотъ уже папа Пій IX-й, окруженный сонмомъ духовныхъ особъ, на Ватиканскомъ соборѣ, готовился увѣичать зданіе католической власти ореоломъ папской непогрѣшимости, какъ внезапно самъ былъ унесенъ бурнымъ вихремъ. Пренный пышный повелитель вселенной, земный намѣстникъ Творца, преобразился въ скромнаго отшельника садовъ Ватиканскихъ.

Десять вѣковъ назадъ, одинъ изъ твердыхъ зачатниковъ православія, патриархъ Константинопольскій Фотій стоялъ предъ папскими легатами на осьмомъ Константинопольскомъ соборѣ (съ октября 869 до февраля 870), въ храмѣ св. Софійи и гордымъ молчаніемъ отвѣчалъ на вызывающіе вопросы легатовъ папы Адриана II, преемника папы Николая I, первенствовавшихъ на этомъ соборѣ.

При появленіи Фотія, папскіе легаты обратились къ сенаторамъ съ вопросомъ: „кто этотъ человѣкъ, стоящій тамъ на послѣднемъ мѣстѣ?“

— Это—Фотій, отвѣчали имъ.

„Такъ это Фотій, причинившій такъ много страданій Римской церкви въ продолженіи болѣе семи лѣтъ, сдѣлавшійся бременемъ Константинопольской церкви и другимъ восточнымъ церквамъ“ 1).

— Онъ самый, сказали сенаторы.

1) *Hergenrother, Photius, Patriarch von Constantinopel. Regensburg. 1867. Zweit-Land. s. 93 и др.* οὗτος ἐστὶν ὁ Φώτιος, οὗ ὄν τῆ χάρις τῶν Ῥωμαίων ἐκκλησία ἐν ἑπτὰ ἔτεσιν (860—867) καὶ πλέον ἰπέμεινε κόπον πολλοὺς, ὁμοίως δὲ οἱ ἀνατολικοὶ θρόνοι καὶ ἡ Κωνσταντινουπολιτῶν ἐκκλησία ἀνάστατος γέγονε; s. 94 n. 95.

Легаты тогда стали предлагать Фотію вопросы: признаетъ ли онъ правила св. Отцевъ, постановленія римскихъ папъ, рѣшеніе папы Николая, принимаетъ ли онъ, что утвердилъ преемникъ папы Николая, Адрианъ?

Глубокое молчаніе было отвѣтомъ.

Послы сказали: „мы слышали, что онъ даровитый и краснорѣчивый мужъ, но знаемъ его, какъ нарушителя закона и брака, пусть онъ говоритъ и защищается“.

Фотій только сказалъ:—Богъ слышитъ меня, когда я молчу! 2).

Послы продолжали: „твое молчаніе не спасетъ тебя отъ неизбежнаго приговора“.

Фотій произнесъ:—Иисусъ не избѣжалъ своимъ молчаніемъ осужденія. 3)

Императоръ Василій Македонинъ, по повелѣнію котораго былъ созванъ этотъ соборъ, хотѣлъ самъ лично выслушать приверженцевъ Фотія.

Въ шестомъ торжественномъ засѣданіи собора, въ присутствіи Императора, папскихъ легатовъ и всѣхъ высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ византійскаго двора выступилъ съ рѣчью въ защиту учителя любимый ученикъ Фотія, Захарія Халкедонскій.

Основнымъ положеніемъ его блистательной и нобѣдоносной защиты было: „каноны (правила Апостоловъ и св. Отцовъ) выше патриарховъ“ 4).

Когда они, будетъ ли это папа Николай или кто другой, отвергаютъ каноны, мы не послѣдуемъ за ними.“

Дивное слово ученика Фотія, высказанное предъ представителями западнаго духовнаго владыки, уже обнаружившаго ясное стремленіе къ всемірному господству 5), уже поправшаго святыню отцовъ и поставившаго себя во главѣ церкви, какъ намѣстника Божія, было предсказаніемъ нынѣ въ концѣ 19 го вѣка совершающагося переворота. Теперь только перестало быть обаятельнымъ папское велѣніе, теперь только замолкъ егозаконотворительный голосъ!

2) Τῆς φωνῆς καὶ σιγῶντος ὁ Θεὸς ἀκούει. Тамъ же.

3) Οὐδὲ Ἰησοῦς σιωπῶν ἐξέφυγε τὴν καταχρίσιν. Тамъ же.

4) Οἱ κανόνες ἀρχουσὶ καὶ τῶν πατριάρχων; εἰ γοῦν ἐξω τῶν κανόνων παιδεύσιν, οὐ στοιχοῦμαι αὐτοῖς. Тамъ же.

5) Въ приведенномъ нами сочиненіи Гергенрѣтера находится два текста рѣшеній 8-го собора: греческій и латинскій. Католическій ученикъ, не смотря на свое безпристрастіе, на сколько оно только возможно католическому ученому, находитъ греческій текстъ сокращеннымъ, между тѣмъ, по нашему мнѣнію, онъ только исключаетъ прибавки, касающіяся притязаній западной церкви. Приведемъ одинъ чрезвычайно осязательный примѣръ въ подтвержденіе вѣрности нашего взгляда. Папскіе легаты на этомъ соборѣ предложили формулу единенія церквей, которую, по желанію папы Адриана II, должны были подписать

Наконецъ онъ предлагаетъ въ русскомъ переводѣ: кондаки (въ честь креста) въ среду середины поста, гласъ 7-й краегранесіе, или акростихъ смиреннаго Романа.

Къ тому же роду статей относится рядъ статей о „литургіи вѣрныхъ“ (объясненіе) (*Душеп. Чит. Июль—Ноябрь*).

По гомилетикѣ, для проповѣдниковъ слова Божія, мы готовы рекомендовать статью подъ заглавіемъ: „Духовный пастырь на кафедрѣ“ (*Труды Кіевск. Дух. Акад. Июль*). Статья эта переводная и принадлежитъ французскому писателю Дюбуа. Но переводъ сдѣланъ съ большимъ умѣньемъ, а потому онъ читается очень легко, чему помогаетъ живое и наглядное изложеніе самого по себѣ интереснаго предмета. Сначала въ своей статьѣ авторъ говоритъ о необходимости для проповѣдника прежде всего глубокаго сознанія важности своего призванія и указываетъ вообще средства сдѣлаться хорошимъ проповѣдникомъ. Это — молитва, основательное богословское образованіе: знаніе свѣц. писанія, изученіе догматовъ вѣры, и правилъ христіанской нравственности, кромѣ того навыкъ въ проповѣданіи, смѣлость и т. п. Указавъ далѣе на различныя формы проповѣдей, на поученія и слова, онъ говоритъ о томъ, когда должны быть произносимы тѣ и другія и предъ какими слушателями, объ избраніи темы для проповѣди приспособительно къ потребностямъ слушателей и сообразно съ собственными силами. За тѣмъ авторъ рѣшаетъ вопросъ нужно ли проповѣди записывать или ограничиваться однимъ предварительнымъ обстоятельнымъ обсужденіемъ темы? Проповѣдникамъ молодымъ и еще не приобрѣтшимъ достаточной опытности онъ совѣтуетъ непременно записывать напередъ свои проповѣди, людямъ же искуснымъ въ дѣлѣ проповѣданія и обладающимъ обширными богословскими познаніями, если не записывать сполна проповѣди, то по крайней мѣрѣ составлять подробные конспекты; людямъ же способнымъ импровизировать безъ приготовленія онъ совѣтуетъ записывать самыя проповѣди чтобы избѣгать въ нихъ повтореній и растянутости. Касательно тона проповѣди онъ говоритъ, что онъ долженъ быть суровъ или кротокъ сообразно съ характеромъ проповѣдника и развиваемыхъ истинъ, чтобы въ этомъ случаѣ тонъ проповѣди былъ естественъ. Будучи проникнуты чувствомъ и воодушевленіемъ, проповѣди должны быть чужды выраженій, оскорбительныхъ для слушателей, горькихъ и злобныхъ упрековъ или обидныхъ колкостей. Слогъ проповѣди долженъ отличаться ясностію и живостію, не слишкомъ растянуть и не крайне сжать, естественъ и не изысканъ и т. п. Для успѣшнаго писанія проповѣди, должно быть сообразное съ цѣлю проповѣди настроеніе; оно такъ необходимо, что если его нѣтъ, то нужно оставить намѣреніе писать проповѣдь, или же возбудить его чтеніемъ слова Божія, молитвою и т. п. Въ произнесеніи проповѣди авторъ порицаетъ какъ монотонность, холодность и вялость, такъ и излишнее увлеченіе, доходящее до крика, и неумѣренные жесты; какъ медленность и застѣнчивость, такъ и излишнюю смѣлость и высокомеріе предъ слушателями. Скромность и простота всегда лучше изысканности и жеманства. Для успѣшнаго произнесенія своей проповѣди, проповѣдникъ долженъ проникнуться тѣмъ чувствомъ, какое онъ хочетъ внушить своимъ слушателямъ.

Изъ статей обще назидательнаго содержанія мы укажемъ на слѣдующія:

„Любимъ ли мы Господа Иисуса“, (*Душеп. Чит. Ноябрь*).

Эта назидательная статья заимствована изъ неизданныхъ трудовъ покойнаго Аванасія, архіепископа Казанскаго. Въ

ней указаны существенныя свойства или признаки истинной любви къ Христу, имѣющіе въ основаніи своемъ: 1) желаніе любящаго быть всегда вмѣстѣ и неразлучно съ любимымъ; 2) желаніе всякой радости любимому и 3) совершенное согласіе съ любимымъ во всемъ, что не противно волѣ Божіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь показаны и свойства людей, неимѣющихъ истинной любви ко Христу.

„Въ какихъ отношеніяхъ взрослые должны подражать дѣтямъ (*тамъ же*). Въ краткой статьѣ, озаглавленной такимъ образомъ, сдѣланъ слѣдующій отвѣтъ на предложенный здѣсь вопросъ: когда всѣмъ намъ вмѣняется въ обязанность быть дѣтьми въ духовномъ отношеніи, то имѣется въ виду нравственное состояніе дѣтскаго возраста. Мы должны подражать дѣтямъ въ ихъ прямотушій, безхитрости, въ довѣрчивости къ другимъ, въ несамонадѣянности, безкорыстїи, въ нечестолубїи и смиренїи, въ неэвистливости, въ доступности ихъ сердца къ раскаянію въ поступкахъ.

„Матерямъ семействъ. О религіозномъ воспитаніи малыхъ дѣтей“ (*Христ. Чит. Июль*). Статья эта составляетъ переводъ изъ книги *L'Education par M. Emmanuel Chauvet Paris 1868*. Въ началѣ ея рѣшается вопросъ въ какое время нужно начинать религіозное воспитаніе дѣтей? Нѣкоторые утверждаютъ, что дѣтей не должно знакомить съ понятіями о Богѣ, Его свойствахъ и Провидѣніи, будто бы потому, что эти понятія для усвоенія ихъ предполагаютъ значительное умственное развитіе. Но такое мнѣніе конечно ошибочно; оно вытекаетъ изъ того неосновательнаго предположенія, будто бы возноситься къ Богу человекъ можетъ единственно только путемъ умственнаго развитія, тогда какъ прежде раскрытія способности разума у человека уже существуетъ религіозный инстинктъ, который присущъ дитяти съ перваго проявленія его сознанія. Правда въ началѣ этотъ инстинктъ бываетъ темень и неопредѣленъ, но несмотря на это развитіе его должно быть начато съ перваго его обнаруженія для того, чтобы современемъ онъ не былъ заглушенъ развитіемъ другихъ началъ человѣческой природы. Но развитіе религіознаго инстинкта должно быть ведено съ должнымъ благоразуміемъ, постепенно; оно должно начинаться не сообщеніемъ дѣтямъ абстрактныхъ понятій о Богѣ, Его свойствахъ и провидѣніи, и непостижимыхъ тайнъ религіи, но прежде всего собственнымъ примѣромъ благочестивой жизни и потомъ указаніемъ присутствія Божія и Его провидѣнія, всемогущества и благости въ видимой природѣ и человѣческой душѣ. Это развитіе должно идти вмѣстѣ съ развитіемъ душевныхъ силъ дитяти, слѣдуя шагъ за шагомъ за его возрастомъ. Авторъ при этомъ вдается въ подробное изображеніе развитія въ дитяти религіознаго инстинкта, указывая наглядные приемы и дѣйствіе, какъ можетъ совершаться постепенное религіозное развитіе дитяти, и рисуя картину материнской заботливости объ этомъ воспитаніи въ ея примѣрѣ и постепенныхъ урокахъ познанія Бога.

М—въ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Мысли объ устройствѣ эмеритальной кассы московскаго епархіальнаго духовенства, предложенныя на сѣздѣ духовенства епархіи 14 и 15 декабря 1870 года.

(Окончаніе).

Показавъ основанія и весь ходъ дѣла эмеритальной кассы, нами проектируемой, поставляемъ долгомъ сказать нѣ-

сколько словъ по поводу возраженій, которыя случилось намъ слышать на сѣздѣ духовенства.

Утверждали во-первыхъ, что касса по нашему проекту выходитъ не *эмеритальная*, а *сберегательная*. Но если слово *эмеритальный* не можетъ быть лишено свойственнаго ему понятія о *вознагражденіи за заслуги*, если кругъ служебной дѣятельности лицъ духовенства, различаемыхъ саною, не одинаковъ ни по достоинству служенія, ни по трудамъ и вліянію на пользу церкви, если доли изъ церковныхъ взносовъ, вносимыя въ кассу, какъ нѣкоторые вознагражденіе служенія, должны быть соразмѣрны съ заслугами, наконецъ, если, въ полномъ составѣ вносившихъ, большія доли, безспорно, принадлежатъ и болѣе значущимъ для церкви лицамъ, какъ имѣющимъ сравнительно большія средства: то касса, проектируемая нами, полагая на большіе частные взносы и изъ церковныхъ соразмѣрно большія прибавки, дѣйствуетъ вполне сообразно съ понятіемъ объ *эмеритурѣ*. Напротивъ касса, проектированная комитетомъ, напрасно присвоитъ себѣ названіе *эмеритальной*, потому что она *de facto* отрицаетъ значеніе заслуги, когда полагаетъ одну и ту же прибавку изъ церковныхъ взносовъ, какъ профессору, служившему въ духовной академіи или семинаріи, какъ честно служившему пастырю прихода, такъ и всякой просфорницѣ, существующей при какой либо церкви изъ видовъ собственнаго пропитанія. Предлагаемая нами касса во многомъ *отличается* отъ сберегательной. Сберегательная принимаетъ вклады когда угодно, отъ всякаго вкладчика, въ количествахъ самыхъ разнообразныхъ, только не превышающихъ 25 рублей за 1 разъ: наша—только отъ лицъ, пріобрѣтшихъ право участвовать въ кассѣ своимъ служеніемъ церкви, только однажды въ годъ, въ началѣ года, и ежегодно въ количествахъ одинаковыхъ, простирающихся до 100 рублей. Она сверхъ взносовъ и процентовъ на нихъ выдаетъ на пенсіи вкладчикамъ и часть церковныхъ взносовъ, каковую городская сберегательная касса, конечно, выдать не можетъ. Наконецъ сберегательная выдаетъ весь капиталъ и проценты, какъ скоро потребуетъ этого вкладчикъ, или его наследники, чѣмъ дѣйствіе кассы относительно ихъ и прекращается: касса же нами проектированная выдачи свои, соврѣмени прекращенія взносовъ, производитъ однократно въ годъ; въ видѣ пенсій однажды опредѣленной величины, что болѣе соответствуетъ цѣли продолжительнаго, а во многихъ случаяхъ и пожизненнаго обезпеченія бѣдныхъ и сиротъ въ духовенствѣ. Впрочемъ если она *сходствуеетъ* со сберегательною въ отрицаніи надобности большаго запаснаго капитала для ея операцій, и въ увеличеніи средствъ для бѣдныхъ: то это ни коимъ образомъ не можетъ быть поставлено ей въ упрекъ. Для лицъ духовенства, живущихъ въ столицѣ, престарѣлыхъ, или больныхъ, которые естественно не могутъ пользоваться благодѣяніями сберегательной кассы, существующей въ столицѣ, она, безспорно, будетъ истиннымъ благодѣяніемъ, если замѣнитъ собою недоступную для нихъ сберегательную.

Впрочемъ, будетъ ли касса именоваться *эмеритальною*, или *сберегательною*, или даже просто *кассой Московскаго епархіальнаго духовенства*, главная задача учрежденія кассы состоитъ не въ этомъ, а конечно въ томъ, чтобы она была въ состояніи наиболѣе удовлетворительнымъ и прочнымъ образомъ оказывать помощь престарѣлымъ, или немощнымъ, или крайне бѣднымъ служителямъ церкви и ихъ вдовамъ и сиротамъ. И въ этомъ отношеніи предлагаемая нами касса, если не ошибаемся, обѣщаетъ быть болѣе по-

лезною, нежели другая.

Утверждали также, что проектируемая нами касса будетъ выдавать пенсіи въ размѣрахъ гораздо меньшихъ, нежели касса комитета, при томъ—пенсіи только *временныя*, тогда какъ та заштатнымъ и вдовамъ будетъ выдавать *пожизненныя*. Правда, касса наша, при десятилѣтнемъ періодѣ взносовъ и среднихъ процентахъ, именно 5%, можетъ выдавать пенсіи такія же, какъ и другая, т. е. *двойныя*, только въ продолженіи 10 лѣтъ, да и то въ послѣдній годъ—*полуторную*. Десятилѣтній періодъ пенсій въ примѣненіи въ частнымъ случаямъ, конечно, нельзя назвать пожизненнымъ. Но не должно забывать, что касса наша выдаетъ пенсіи каждому вносившему, тогда какъ касса комитета многимъ вовсе не выдаетъ, многимъ выдаетъ въ продолженіи малаго числа лѣтъ, такъ что число всѣхъ, выдаваемыхъ ею пенсій, раздѣленное на число всѣхъ пенсіонеровъ, можетъ дать *среднее* количество пенсій на каждого пенсіонера также не болѣе 10-ти. При этомъ нельзя оставить безъ вниманія и того, что первая выдаетъ пенсіи и вносившимъ менѣе 10-ти лѣтъ, чего послѣдняя не дѣлаетъ. Что касается до пожизненныхъ пенсій, то онѣ въ большей части случаевъ будутъ простираются на число лѣтъ меньшее 10-ти. Но разсмотримъ обстоятельства выдачи пенсій кассою комитета даже долговѣчнымъ пенсіонерамъ, чтобы рѣшить: дѣйствительно ли касса комитета можетъ сдѣлать для нихъ болѣе, нежели предлагаемая нами? Прежде всего рѣшимъ вопросъ: какую часть годовыхъ доходовъ можетъ отдѣлать въ кассу ежегодно ея участникъ, глава семейства, состоя на службѣ церкви? Едва ли больше 10-й части, и мы думаемъ, что въ этомъ всѣ согласятся съ нами. Не будь у него семейства, онъ *мгн бы* отдѣлать, положимъ, и четвертую часть своихъ доходовъ, но не *залотъль бы*, потому что не имѣлъ бы особенно важнаго къ тому побужденія. И такъ представимъ, что священникъ, сравнительно богатый, получающій до 1000 р. въ годъ дохода, вноситъ ежегодно въ эм. кассу по 100 р. въ продолженіи 10 лѣтъ. По исполненіи ихъ онъ уже пріобрѣлъ *право* на полученіе пенсій изъ кассы, но ни онъ, ни жена его, ни дѣти не могутъ воспользоваться этимъ правомъ, доколѣ онъ состоитъ на службѣ, т. е. доколѣ или не выйдетъ въ заштатъ, или не умретъ. Допустимъ, что онъ еще въ силахъ, что ему всего 40 лѣтъ. Удобно ли ему выйти въ заштатъ, чтобы воспользоваться пріобрѣтеннымъ правомъ? Но онъ въ такомъ случаѣ 1000 рублей дохода долженъ промѣнять на 200 р. пенсій, на которые, конечно, съ своей семьей содержаться не можетъ. Легко угадать, что онъ будетъ держаться за мѣсто службы до послѣдней возможности. Положимъ, что онъ такимъ образомъ пробылъ еще на мѣствѣ 20 лѣтъ, не платя уже въ кассу въ продолженіи ихъ ничего. Къ концу этого времени его десятилѣтніе взносы достигли уже до 3502 рублей. Эти деньги онъ имѣлъ бы въ своихъ рукахъ, если бы вносилъ не въ эм. кассу, а въ Банкъ. Теперь онъ выходитъ въ заштатъ. Касса начинаетъ платить ему *пожизненно* по 200 рублей въ годъ. Но много ли это продолжится? Ему уже 60 лѣтъ, женѣ его почти тоже. Много, если болѣе долготѣное изъ нихъ лице проживетъ еще 10 лѣтъ. Въ эти десять лѣтъ касса выдастъ имъ въ разныя времена 2000 руб. Они умираютъ. Дѣти семидесятилѣтнихъ давно уже совершеннолѣтніе, и по уставу кассы лишаются права на полученіе пенсій. Остальныя деньги остаются собственностію кассы, которые при 5%, составляютъ сумму: 1635 р. 54 коп. Это—деньги, образовавшіяся единственно изъ взносовъ

Въренныя банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденного положенія о городскихъ банкахъ обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго Городскаго банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ порядкамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операций Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Банкъ открываетъ свои дѣйствія ежедневно отъ 10 до 1-го часа.

ОБЪ ИЗДАНИИ ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ ВЪ 1871 ГОДУ.

Издаваемый съ 1821 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журналъ Христіанское Чтеніе будетъ выходить и въ будущемъ 1871 году книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ каждый мѣсяцъ, не считая въ томъ числѣ приложений и „протоколовъ засѣданій академическаго совѣта“. Переводъ *священныхъ книгъ* ветхаго завѣта съ еврейскаго на русскій языкъ, собраніе *символовъ и výroжденій* православной церкви отъ времени апостольскихъ до нашихъ дней, съ ученымъ разборомъ ихъ текста, обстоятельство происхожденія и догматической важности, профессора *Н. В. Чельцова*; окончаніе сочиненія покойнаго преосвященнаго Филарета: *св. подвижницы восточной церкви*, — и перевода *каноническаго права* Православной Церкви, составленнаго митрополитомъ православныхъ румунъ Андреемъ фонъ-Шагуна; опыты *самостоятельныхъ изслѣдованій* по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, *заграничныя корреспонденціи*, статьи *библиографическаго* содержанія и проч. составляютъ программу Христіанскаго Чтенія и на наступающій 1871 г.

Сверхъ того редація надѣется къ каждой книжкѣ Христіанскаго Чтенія наступающаго года предлагать читателямъ *Современное Обзоріе* текущихъ событій, относящихся къ жизни Церкви, и отъ времени до времени помѣщать въ особыхъ приложенияхъ *неизданные памятники древне-русской письменности* изъ принадлежащихъ академической библиотекѣ рукописей.

Въ послѣдней книжкѣ наступающаго года, *пятидесятаю* съ основанія Христіанскаго Чтенія, будетъ помѣщенъ подробный систематическій указатель всѣхъ статей, напечатанныхъ въ журналѣ съ 1821 по 1871 годъ включительно.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ 6 р., съ доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 6 р. 60 к. Въ видахъ облегченія подписчиковъ, редація, по примѣру прошедшихъ годовъ, допускаетъ разсрочку уплаты за журналъ по полугодно, — за ручательствомъ, впрочемъ, лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

въ редакціи продаются:

1) Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждого изъ этихъ годовъ, вмѣсто прежней (5 р. безъ пересылки, съ пересылкою 6 в.) назначается 3 р. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годы (всего за 14 годовъ) одновременно, пользуются уступкою 50%, т. е. платятъ по 1 р. 50 к. за годовой экземпляръ (12 книгъ), безъ пересылки, за которую нужно прилагать на 5 фунтовъ для каждого годоваго экземпляра.

2) Христіанское Чтеніе за 1848, 1849, 1850, 1851, 1852,

1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1870 годы. Цѣна за экземпляръ каждого года 6 руб. безъ пересылки, и 6 р. 60 к. съ перес.

3) *Бесѣды* уже во святыхъ отца нашего *Іоанна Златоустаго*, въ русскомъ переводѣ, напечатанныя въ Христіанскомъ Чтеніи за разные годы, можно получать и отдѣльными книгами, по слѣдующимъ цѣнамъ.

Бесѣды на псалмы, два тома. Цѣна 3 р., на пересылку за 2 ф.

Бесѣды къ антиохійскому народу. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.

Бесѣды на разные мѣста св. Писанія. три тома цѣна 4 р. 50 к., на пересылку за 6 ф. Каждый томъ отдѣльно по 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.

Бесѣды и слова на разные случаи, два тома. Цѣна 3 р., на перес за 2 ф.

Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна, два тома. Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

Бесѣды на 1 е посл. св. апостола Павла къ Коринтянамъ, два тома. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

4) *Письма св. Іоанна Златоуста къ разнымъ лицамъ*, цѣна 1 р., на пер. за 2 ф.

5) *Церковная исторія Евсевія Памфила*. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.

6) *Письма преп. Θεодора Студита*, два тома. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку за 4 ф. Отдѣльно 1 томъ—1 р., и на перес. за 2 ф., 2 й—1 р. 50 к., и на перес. за 2 ф.

Редація проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія *прямо и исключительно* въ редакцію Христіанскаго Чтенія при С. Петербургской Духовной Академіи, съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, уезда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени, отчества и фамиліи подписчика.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВІЛЕНСКАГО ВѢСТНИКА ВЪ 1871 ГОДУ.

Большинство читателей „Виленскаго Вѣстника“, какъ мѣстные жители, близко знакомы со всѣми требованіями и условіями общественной жизни Сѣверо-западнаго края и потому ясно понимаютъ характеръ и содержаніе нашей газеты вытекающіе изъ суммы всѣхъ этихъ условій. Для такихъ читателей мы не имѣли бы надобности излагать программу, или говорить о дѣйствительномъ значеніи „Виленскаго Вѣстника“; притомъ редація, составившаяся въ февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года, имѣла случай объявить программу, которой намѣрема была слѣдовать, и затѣмъ, въ серединѣ года, представила своимъ читателямъ отчетъ о достигнутыхъ ею результатахъ. Но, обращаясь къ меньшинству читателей, разсѣянныхъ по всѣмъ внутреннимъ губерніямъ, и къ нашей читающей публикѣ вообще, считаемъ долгомъ опредѣлить содержаніе и направленіе „Виленскаго Вѣстника“.

Программа нашего изанія допускаетъ всѣ элементы обыкновенныхъ политическихъ газетъ и, подъ вліяніемъ дѣйствительныхъ требованій жизни, „Виленскій Вѣстникъ“ сдѣлался газетою политическою, въ общепринятомъ смыслѣ.

Группируя всѣ статьи, помѣщаемыя въ теченіи настоящаго года, по принятымъ въ нашей газетѣ рубрикамъ, получимъ, какъ выводъ, что программа „Виленскаго Вѣстника“ слѣдующая:

Отдѣлъ официальный: Дѣйствія правительства, правительственныя распоряженія.

Отдѣлъ мѣстный: Дѣйствія и распоряженія высшей мѣстной власти Сѣверо-западнаго края; мѣстныя событія, происшествія, заявленія, свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей западныхъ губерній; этнографиче-

должительно, назиданіе предлагаемое самою церковною службою такъ полно, что прихожане нерѣдко отягощаются слушаніемъ поученій даже даровитыхъ проповѣдниковъ (*).

Ученіе народа можетъ совершаться чрезъ школы. Извѣстно, что духовенство много содѣйствуетъ распространенію грамотности въ народѣ. Но думаю, что никто не будетъ спорить, что въ обязанности священника учить народъ не заключается обязанности обучать грамотѣ. Принимая это дѣло на себя, духовенство дѣлаетъ сверхъдолжное дѣло.

Учить ли духовенство вѣрѣ и нравственности доброй своихъ прихожанъ и способно ли оно учить? Дѣлающіе подобный вопросъ пусть для опыта дадутъ хотя на вѣсколько времени священникамъ побольше простора надъ своими сердцами, пусть довѣрятся имъ, какъ врачамъ духовнымъ, и тогда пусть произносятся слово осужденія. Въ скорби, въ нуждѣ прибѣгаютъ къ священникамъ за духовнымъ утѣшеніемъ, въ искушеніяхъ за наставленіями и никто безъ добраго совѣта не отходитъ. Это не печатается въ газетахъ, не провозглашается на торжищахъ. И поставляя подобныя дѣла своею обязанностію, священники не считаютъ даже это какою-либо заслугою съ своей стороны. Но замѣчательно, что при смерти священника или перемѣнѣ мѣста имъ, болѣе всего скорбятъ объ немъ бѣдные и несчастные въ приходѣ.

А что не бесплодна дѣятельность духовенства, это видно въ сохраненіи религіозной жизни въ Россіи, не смотря на всѣ неблагоприятныя обстоятельства. Духовенство не гонится за тѣмъ, чтобы возбудить какую либо экзальтацію въ обществѣ. Это конечно эффектно, но бесплодно для духовной жизни. Дѣло спасенія спѣется въ мирѣ, тишинѣ, медленно, а не подъ вліяніемъ возбужденной фантазіи и страстей. Храмы не обнищиваютъ, но украшаются; тамъ и сямъ на Руси возникаютъ новыя обители иноковъ, миссіи расширяютъ свои дѣйствія, большее насчитываютъ число обращающихся къ нашей церкви; среди раскола церковь пріобрѣтаетъ въ свои нѣдра болѣе образованныхъ и благонамѣренныхъ членовъ; духовенство своимъ нравственнымъ вліяніемъ содѣйствуетъ добрымъ мѣрамъ преобразования, поддерживаетъ въ народѣ тишину и преданость правительству.

Нравственныя качества священниковъ—ихъ жизнь, говорятъ, не соотвѣтствуютъ сану?

Но какія ни возьмемъ нравственныя обязанности, мы не можемъ сказать, чтобы онѣ не исполнялись въ точности лицами духовнаго званія. Исключенія, конечно, бываютъ вездѣ. Возьмемъ ли обязанности по отношенію къ Богу. Неужели мы откажемъ духовнымъ лицамъ въ вѣрѣ въ Бога, въ посѣщеніи храмовъ Божиихъ, въ молитвѣ къ Богу. Возьмемъ семейныя обязанности и отношенія. Чистота супружеской жизни, взаимная попечительность о родныхъ и призрѣніе ихъ въ бѣдности—во всемъ этомъ опять, по общему призванію, нельзя отказать духовнымъ лицамъ. Вы найдете тутъ много такихъ примѣровъ, которые въ другихъ сословіяхъ почти не

встрѣчаются. Любовь къ ближнему? Что такое все служеніе священника какъ не дѣло любви? Сколько разъ совершенно не ожидая никакого вознагражденія трудится онъ для другихъ, не зная покоя ни днемъ, ни ночью. И это служеніе любви, полное лишений и самоотверженія обратилось какъ бы въ необходимую обязанность. Онъ проводитъ всю жизнь не имѣя ничего лучшаго въ виду. Можетъ быть дѣлаетъ дѣло безпорывовъ, безъ увлеченій, но тѣмъ выше это дѣло, что онъ и самъ не даетъ ему цѣны, что оно дѣлалось обыденнымъ для него и для другихъ.

При разсмотрѣніи дѣлъ, возникающихъ по суду надъ духовенствомъ всегда надобно имѣть въ виду то особенное, одного только сословія духовныхъ касающееся законоположеніе о наказаніяхъ, которое простирается и на область жизни внутренней, на область нравственности. Всякое законодательство преслѣдуетъ мѣрами строгости только нарушеніе внѣшней правды закона, законы церковныя наблюдаютъ за духомъ чловѣка. Какъ скоро законодательство простираетъ свои требованія на область нравственности, оно очевидно уже предоставляетъ безграничную область произволу суда и судьи.

Если мы исключимъ всѣ эти дѣла, за которыя судятся одни только священники, изъ списка судебныхъ дѣлъ о проступкахъ духовенства, то судебныхъ дѣлъ надъ нимъ и слѣдовательно молвы о его безпорядочной жизни не будетъ. Между тѣмъ священникъ—сынъ своего вѣка, онъ живетъ и воспитывается подъ вліяніемъ обычаевъ и нравовъ современнаго общества. Несмотря на это, общій голосъ говоритъ, что священникъ русскій выше окружающей его среды по своей жизни. Тотъ голосъ слышится въ томъ, что пороки и недостатки, которые въ мірскихъ людяхъ оставляются безъ вниманія и не считаются пороками, въ духовномъ лицѣ выставляются какъ самое безнравственное дѣло. Здѣсь высказывается не только уваженіе къ священному сану, и сознаніе той чистоты и святости, какими долженъ быть облеченъ служитель церкви, но вмѣстѣ признаніе и того, что жизнь священниковъ отлична отъ жизни мірскихъ людей, что она чище и строже ихъ жизни, что священники схожіе по порокамъ съ мірскими—исключеніе изъ своего сословія, потому-то это отступленіе и бросается въ глаза и возбуждаетъ ропотъ осужденія.

Да вразумить это любящихъ собирать скандальные анекдоты и поговорки и по нимъ опредѣлять характеръ и достоинство цѣлаго сословія!

—К.—

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля мясопустная (*).

Евангеліе: (Матѣ. Зач. 106, гл. 25, ст. 31—46).

Апостоль: (Зач. 140, 1 Кор. гл. 8, ст. 8—13).

Поученіе въ недѣлю мясопустную.

Съ завтренняго дня церковь, воспрещая вкушеніе мяса, предначинаетъ святой постъ; въ среду и пятокъ не бываетъ литургіи, а совершаются часы съ поклонами, и вся

(*). Все это правда. Но при всемъ этомъ желательно было бы, чтобы церковная проповѣдь была постоянною принадлежностію богослуженія. Народъ нашъ не настолько просвѣщенъ въ дѣлѣ вѣры, чтобы могъ понимать смыслъ богослуженія чтеній евангельскихъ и апостольскихъ, чтобы хорошо зналъ свои нравственныя обязанности. Все это должна восполнить проповѣдь. *Ред.*

(*). На настоящую недѣлю мы не помѣщаемъ историческаго разсказа, такъ какъ предлагаемое поученіе о пьянствѣ довольно обширно, а раздѣлить его на два поученія неудобно, потому что тогда потеряется цѣльность впечатлѣнія и дѣйствія. Вмѣстѣ съ симъ убѣдительно просимъ оо. настоятелей церквей о возможно большемъ распространеніи этого

лоннами. При нѣкоторыхъ Московскихъ церквахъ, до устроенія кладбищъ за городомъ въ 1771 году, погребены знаменитыя личности; о погребенныхъ при церкви св. Бориса и Глѣба не сохранилось ни преданія, ни надгробныхъ камней, ни надписей на стѣнахъ храма.

По архитектурѣ церковь св. Бориса и Глѣба, у Арбатскихъ воротъ, — очень красива; — большая, вся теплая (съ 1855 года), свѣтлая; въ 1869 г. она благолѣпно возобновлена.

Вотъ все, что могли мы сказать о своемъ приходскомъ храмѣ св. Благовѣри. князей страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, у Арбатскихъ воротъ, въ Москвѣ.

Діаконъ І. Бухаревъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Дек. 31. Въ Вознесенской пустынь, въ недавно освященномъ храмѣ Знаменія Пресвятыя Богородицы, литургію совершалъ преосвященный Игнатій. — На игумена возложена *палица* по соизволенію Его Высокопреосвященства.

Январь 1871 г., 1-й день Нового года. Обрѣзаніе Господне. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, литургію и молебеніе совершалъ преосвященнѣйшій Кириллъ въ присутствіи московскаго генералъ-губернатора князя Долгорукова, многихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Проповѣдь говорилъ Казанскій протоіерей Алексѣй Ключаревъ.

Въ Высотскомъ Богородицкомъ Серпуховскомъ монастырѣ, въ Покровскомъ храмѣ всенощное бдѣніе, литургію и молебеніе совершалъ преосвященный Игнатій.

Января 2 го дня суббота. Въ Спасскомъ храмѣ Владычняго монастыря литургію совершалъ преосвященный Игнатій.

Января 5-го дня. Недѣля предъ Просвѣщеніемъ. Всенощное бдѣніе, освященіе на кладбищѣ придѣльнаго храма во имя Взысканія погибшихъ и литургію совершалъ преосвященный Игнатій. Бесѣда была говорена однимъ изъ градскихъ священниковъ о. Лебедевымъ; въ священно служеніи участвовали архимандритъ Высокаго монастыря Мелетій, инспекторъ тульской семинаріи іеромонахъ Тихонъ, священники градскихъ церквей: Распятскій, Мирносицкій, Воскресенскій и Срѣтенскій.

Въ Саввинской церкви на подворьѣ совершалъ литургію преосвященный Леонидъ.

Января 5 го дня. Пасечеріе Богоявленія. Литургію и освященіе воды совершалъ въ Успенскомъ соборѣ съ рукоположеніемъ іеродіакона для Николаевской Берлюковской пустыни преосвященный Игнатій.

По литургіи было возглашено протодіакономъ торжественное многолѣтіе по чину.

Въ день Богоявленія Господня всенощное бдѣніе во 2-мъ часу ночи и непосредственно послѣ того раннюю литургію въ Сергіевской церкви Высокопетровскаго монастыря совершалъ преосвященный Игнатій съ тремя игуменами и череднымъ іеромонахомъ. Въ Митрофаніевскомъ храмѣ Высокопетровскаго монастыря литургія въ 9 часовъ утра была совершена Преосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Кирилломъ. Кромѣ братіи монастыря въ служеніи участвовалъ ректоръ Виѣанской семинаріи архимандритъ Сергій.

Литургію въ Успенскомъ соборѣ и, по литургіи, крестный ходъ на Москву рѣку изъ Успенскаго собора совершалъ преосвященный Леонидъ при участіи духовенства всей столицы. Проповѣдь въ Успенскомъ соборѣ говорилъ

Китайскаго сорока, Космодамианской церкви, что въ Пѣвчей, священникъ Федоръ Соловьевъ.

Въ Богоявленскомъ монастырѣ, у храмоваго праздника, литургія была соборнѣ совершена благочиннымъ московскихъ монастырей, богоявленскимъ архимандритомъ Никодимомъ.

Января 9-го дня. Въ праздникъ св. Филиппа Митрополита Московскаго. Въ Успенскомъ соборѣ литургію и молебеніе совершалъ Преосвященный Игнатій, проповѣдь говорилъ Пречистенскзго Сорока, Предтечевской церкви, что въ Старой Конюшенной, священникъ Іоаннъ Александровскій. Въ служеніи литургіи были архимандриты: Амфилохій и Аркадій. За литургіею былъ рукоположенъ во священника Верейскаго уѣзда, въ село Нары-Омпнское, діаконъ съ оставленіемъ на причетнической вакансіи; на священника Николая Бухарева изъ Коломенскаго уѣзда возложенъ набедренникъ.

Января 10-го, недѣля по Просвѣщеніи. На Саввинскомъ подворьѣ литургію совершалъ Преосвященный Леонидъ.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ храмѣ преподобнаго Сергія Чудотворца, литургію совершалъ Преосв. Игнатій. За литургіею возложенъ набедренникъ на казначея Николаевской пустыни Богородскаго уѣзда.

Сію 1871 года мая 18-го дня, во вторникъ послѣ праздника Пятидесятницы исполнится ровно 50 лѣтъ съ того дня, въ который, чрезъ таинственное рукоположеніе, преподана благодать священства и власть совершать таинства нынѣшнему Московскому архипастырю, а во діакона онъ былъ рукоположенъ еще въ 1817 году.

О смерти и погребеніи двухъ священниковъ Московской епархіи.

4-го января 1871 года скончался въ Москвѣ, у сына своего священника Воспитательнаго дома Николая Протопопова, заслуженный іерей города Коломны, Николаевской, въ кремль, церкви священникъ Константинъ Семеновичъ Протопоповъ, на 67 году отъ рожденія. Покойный былъ уроженецъ Москвы, сынъ дьячка. По окончаніи курса въ Московской духовной семинаріи, въ 1826 году, произведенъ во священника къ Николаевской, въ кремль, города Коломны церкви (въ 1829 году); состоя на приходской службѣ, проходилъ должности: депутата въ г. Коломнѣ (съ 1836 г.), духовника Коломенскаго градскаго духовенства (съ 1855 г.); сотрудника Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (1855 г.); члена оспениаго Комитета (1857 г.); присутствующаго Коломенскаго духовнаго правленія (1860 г.); Члена временно-строительнаго Комитета по возобновленію зданій коломенскихъ дух. училищъ (1861 г.). За не-маловременное прохожденіе должности депутата и сказанную имъ дѣятельность при постройкѣ новой трапезы при Николаевскомъ храмѣ съ двумя придѣлами и новой колокольни награжденъ набедренникомъ (1852 г.). За честное служеніе въ священствѣ и усердное исправленіе должностей депутата, духовника и члена дух. правленія награжденъ скуфьею (1862 г.). Въ 1866 году, по собственному желанію, за слабостію сплъ, уволенъ отъ приходской службы съ оставленіемъ въ прочихъ должностяхъ. Въ 1870 году за сорока-двухъ-лѣтнее честное служеніе въ священствѣ и труды по должности духовника и депутата награжденъ кмилавкою. Отпѣваніе тѣла почившаго происходило 7-го января въ церкви Рождества Христова, что на Стрѣлкахъ. Запокойную литургію и отпѣваніе совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Игнатій, въ сослуженіи со

школъ 2, всего же 23. Въ теченіе года изъ студентовъ университета окончили курсъ 1, возвратились на родину 1, вновь принять одинъ, изъ духовной академіи выбылъ 1, изъ технической школы 2, и одинъ юнкеръ выдержалъ офицерскій экзаменъ. За сѣмъ остается 18 стипендіатовъ. Кроме того при содѣйствіи Комитета приняты были 10 черногорцевъ въ Комисаровскую техническую школу, 1 въ Московскую духовную семинарію и 1 въ Троицкую Лавру для обученія иконописи. Всѣ эти воспитанники были южно-славянскаго происхожденія, за исключеніемъ обучающагося въ консерваторіи, который родомъ изъ Бѣлоруссіи. Помимо учащихъся въ Москвѣ Славянъ Комитетъ помогалъ также иноземнымъ Славянамъ, пріѣзжавшимъ въ Москву впродъ до пріисканія ими занятій; таковыхъ было 24 человека. Выдавая своимъ стипендіатамъ кромѣ ежемѣсячныхъ пособій единовременныя на книги и теплую одежду, Комитетъ давалъ суды, а иногда и пособия славянскимъ стипендіатамъ Азіатскаго департамента и министерства народнаго просвѣщенія: это было необходимо потому, что казенныя стипендіи не всегда вовремя получались въ правленіи Московскаго университета. Имѣетъ съ тѣмъ Комитетъ помогъ въ прошломъ году 12-ти Славянамъ, учащимся въ Вѣнѣ. О молодомъ чехѣ, получающемъ отъ Комитета Вилемскую стипендію въ память Иоанна Гусса Общество „Сватоборъ“, распредѣляющее оную стипендію, прислало Комитету вполне благопріятный отзывъ, изъ коего видно, что стипендіатъ дѣлаетъ успѣхи и въ русскомъ языкѣ. Если денежныя пособия Комитета на поддержку важнѣйшихъ литературныхъ предпріятій въ общеславянскомъ духѣ не были особенно велики, то съ другой стороны можно сказать, что высылка русскихъ періодическихъ изданій и книгъ въ Славянскія земли чрезъ нашъ Комитетъ усиливается съ каждымъ годомъ. Равнымъ образомъ и изъ Славянскихъ земель высылаются чрезъ Комитетъ періодическія изданія и книги на разныхъ языкахъ не только въ Москву, для ея ученыхъ обществъ и учреждений, библиотекъ и частныхъ лицъ, но и для другихъ губерній. Въ прошломъ году Комитетъ выслалъ церковныхъ вещей и церковныхъ книгъ для 26 мѣстностей.

Во второй половинѣ истекшаго года Комитетъ обратилъ вниманіе и на воспитаніе славянскихъ дѣвицъ въ Москвѣ. Съ этою преимущественно цѣлю основано было при немъ Дамское отдѣленіе, имѣющее нынѣ болѣе 70 членовъ. Помимо желанія, заявленнаго нѣкоторыми изъ членовъ отдѣленія о принятіи ими на свой счетъ по одной дѣвицѣ съ будущаго академическаго года для воспитанія въ Московскихъ женскихъ гимназіяхъ, Комитетъ входилъ въ сношенія съ министерствомъ народнаго просвѣщенія, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Азіатскимъ департаментомъ объ учрежденіи въ Москвѣ особаго пансіона для славянскихъ дѣвицъ. До сихъ поръ содѣйствія со стороны этихъ вѣдомствъ не послѣдовало; но имѣется предложеніе отъ одного изъ Московскихъ благотворительныхъ Обществъ объ учрежденіи при немъ таковаго пансіона, о чемъ и ведутся переговоры со стороны Комитета.

За тѣмъ Комитетъ принялъ участіе: а) въ пособіи далматинскимъ переселенцамъ, удалившимся въ большомъ числѣ въ началѣ прошлаго года въ Черногорію; б) въ намѣреніи нѣкоторыхъ изъ его членовъ устроить православную церковь въ Прагѣ, и в) въ желаніи сербской митрополіи имѣть свое подворье въ Москвѣ. Въ пользу далматинскихъ переселенцевъ Комитетомъ собрано и отослано 2169 р. 44 к. и не мало церковныхъ вещей. Собираніемъ пожертвованій на православную церковь въ Прагѣ занимается особая Комиссія, которая и представитъ свой отчетъ. О ходѣ переговоровъ по устройству сербскаго подворья въ Москвѣ сообщено Его Высокопреосвященству Митрополиту Михаилу, который уже далъ дѣлу officialное теченіе.

14 го февраля, въ день памяти св. Кирилла, былъ устроенъ духовный концертъ. Въ засѣданіи 3-го мая, по поводу тысячелѣтія введенія христіанства въ болгарскихъ земляхъ, читана была членомъ Комитета К. И. Жинзифо-

вымъ статья подъ заглавіемъ: „Судьбы болгарской церкви“, которая и была напечатана въ „Православномъ обозрѣніи“. Секретарь Комитета во время своего четырехмѣсячнаго путешествія по южно-славянскимъ землямъ, осматривалъ тамошнія школы и въ засѣданіи 18 октября представилъ отчетъ о своемъ путешествіи. Отрывокъ изъ этого отчета, подъ заглавіемъ: „Славянскій пансіонъ въ Николаевѣ“ напечатанъ въ № 9 „Московскихъ университетскихъ извѣстій“, а историческая часть свѣдѣній „о религіозной и національной благотворительности на Востокѣ и среди Славянъ“ (въ трехъ главахъ) отослана въ редакцію „Журнала министерства народнаго просвѣщенія“.

Изъ славянскихъ ученыхъ учреждений въ наиболѣе дѣятельныхъ сношеніяхъ съ Комитетомъ были: Чешскій музей въ Прагѣ, Южно славянская академія наукъ и искусствъ въ Загребѣ и Сербское ученое дружество въ Бѣлградѣ. Ими было прислано чрезъ Комитетъ много книгъ для Москвы. Въ весьма дѣятельныхъ и частыхъ сношеніяхъ находился Комитетъ съ Петербургскимъ и Кіевскимъ отдѣлами, съ Одесскимъ болгарскимъ настоятельствомъ и съ Славянскимъ Кирилло-Меодіевскимъ Обществомъ въ Одессѣ. Петербургскій и Кіевскій отдѣлы сообщили въ нашъ Комитетъ протоколы своихъ засѣданій и годичные отчеты. Одесское Болгарское настоятельство представило свое мнѣніе о воспитаніи южнославянскихъ дѣвицъ въ Россіи. Кирилло-Меодіевское общество прислало печатную записку объ устройствѣ Славянской библиотеки въ Одессѣ.

Расходы, предстоящіе Комитету въ нынѣшнемъ году, предполагаются не менѣе прошлогоднихъ и на покрытие ихъ потребуется до 10000 руб. Въ виду такой потребности Комитетъ покорнѣе проситъ своихъ членовъ приглашать ихъ знакомыхъ или къ пожертвованіямъ въ его пользу или къ поступленію въ число членовъ его, для чего достаточно внести пять руб. въ годъ. Пожертвованія и членскіе взносы принимаются у секретаря Комитета (Нила Александровича Попова, у Большаго Каменнаго моста, въ домѣ царевны Грузинской).

Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Изученіе русскаго языка съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе распространяется въ Славянскихъ земляхъ. Имъ занимаются не только образованные люди, но и молодое поколѣніе, обучающееся какъ въ городскихъ, такъ и въ сельскихъ школахъ. Но какъ эти школы, такъ и публичныя читальни и литературныя общества у западныхъ и южныхъ Славянъ нуждаются въ русскихъ книгахъ литературнаго и учебнаго содержанія, особенно чувствительнъ недостатокъ въ учебникахъ по русскому языку, литературѣ, географіи и исторіи; а южные Славяне, живущіе въ Турціи, нуждаются въ учебныхъ пособіяхъ по всемъ отраслямъ знанія. Славянскій Комитетъ по возможности всегда удовлетворялъ такой потребности. Но до сихъ поръ ему жертвовали болѣе всего книги церковнаго и строгаго ученаго содержанія, которыя предполагаютъ въ читателяхъ полное знаніе русскаго языка. А потому Комитетъ считаетъ долгомъ своимъ обратиться съ покорнѣею просьбою ко всемъ русскимъ людямъ, сочувствующимъ его дѣятельности, особенно къ издателямъ и книгопродавцамъ, о присылкѣ имѣетъ съ другими книгами и русскихъ книгъ, учебныхъ и педагогическихъ по всемъ отдѣламъ преподаванія. Таковыя пожертвованія могутъ быть присылаемы въ Москву, на имя Секретаря Комитета Нила Александровича Попова (у Большаго Каменнаго моста, д. Грузинской царевны).

Согласно желанію, заявленному нѣкоторыми лицами сельскаго духовенства, бывшими на съѣздѣ, проектъ эмерит. кассы прот. Калустіана напечатанъ отдѣльною брошюрою, кою, и можетъ быть получаемъ въ домѣ протоіерея при Никитской, въ Басманной, церквѣ. Выписывающіе по почтѣ прилагаютъ марку въ 5 коп.

При семъ прилагается полнота постановленій и распоряженій правительства.

ское правительство. Черезъ это плоды вѣры еще болѣе упрочились въ народѣ, который цѣнилъ ее, какъ вѣнецъ своей жизни. Соблазны порѣшились въ плѣну. Здѣсь мы замѣчаемъ совершенно не тотъ процессъ, какой видѣли въ культурномъ народѣ. Предъ нами религія, съ которой сросся народъ; религія, сохранявшая чисто въ народѣ во время упадка, должна была освѣщать и узаконять тѣ формы, въ которыхъ выразился фактъ. Упадокъ евреевъ можно сравнить съ упадкомъ церквей, а не съ культурнымъ разложеніемъ религіи. Въ иудействѣ было обвѣщаніе формъ и религіозныхъ обрядовъ: оно служило доказательствомъ, что не плоть и кровь родили христіанство.

Произошло обвѣщаніе первосвященства, книжничества, запустѣніе храма іерусалимскаго, но Божіе посаженіе не пропадаетъ, оно сокрылось, чтобы явиться еще величественнѣе. Это освѣщеніе совершается его собственнымъ свѣтомъ.

Упадокъ иудейства въ религіозной области начался паденіемъ первосвященства. Еще Исусъ съ Зоровавелемъ имѣли вліяніе, но ихъ послѣдователи не были лицами достойными власти. Честолюбіе пролагало путь къ владычеству; сдѣлана была даже попытка къ наслѣдничеству первосвященническаго званія. Антиохъ Енифанъ старался уничтожить религіозную исключительность евреевъ съ намѣреніемъ сломить этимъ ихъ народную силу. Первосвященство встало во главѣ сирійской партіи. Начали посягать греческія игры, а вмѣстѣ съ тѣмъ уклонились отъ всего стараго, такъ какъ современность того требовала. Обрѣзаніе вошло въ презрѣніе. Первосвященники перестали носить увѣковѣченное временемъ имя Исуса, но назывались иначе. 168-й годъ былъ ужаснымъ годомъ. Нужно было или спастись бѣгствомъ, или поклоняться Зевесу. Вотъ конецъ отъ введенія греческихъ игръ—начала перемѣны. Борьба Маккавеевъ предстаетъ успѣхъ, но здѣсь господствуетъ политика. Первосвященство облачается свѣтскою властью и исчезаетъ. Соглашаются избрать первосвященникомъ Симона пока не явится пророкъ. Противъ одного изъ первосвященниковъ возмущился народъ, когда тотъ хотѣлъ приносить жертвы Юпитеру. Даже одежда первосвященниковъ перестала имѣть значеніе. Пророчество перешло въ книжничество. Секты фарисеевъ и саддукеевъ довольно извѣстны изъ Евангелія.

Начало запустѣнія ветхозавѣтнаго храма случилось въ сирійскую эпоху. Храмъ Іеговы долженъ былъ быть единственнымъ. Евреи, бѣжавшіе отъ сирійскаго владычества, укрылись въ Египтѣ. Эмиграція рѣшилась воздвигнуть въ Леонтополисѣ другой храмъ. На это смотрѣли какъ на схизму. Не люди, а Богъ руководитъ своимъ царствомъ, когда приходитъ его часъ. Иудейская секта Ессеевъ имѣетъ сродство съ Терапевтами и эмиграціей. Ессеи видѣли паденіе религіи въ запустѣніи храма. Этимъ они закрыли себѣ входъ во святая святыхъ. Оттого, вѣроятно, объ нихъ не упоминается въ Евангеліи.

Первые, удостоившіеся узрѣть новый свѣтъ, уже извѣстны изъ Евангелія, какъ отдѣльныя личности изъ погибшаго міра. Захарія и Елисавета, Сумеонъ и Анна, Іосифъ ремесленникъ, Марія, Апостолы и др.

Пути къ христіанству будутъ предметомъ слѣдующей лекціи. Христіанство есть господство неба. „И бысть вечеръ и бысть утро.“ Вечеръ—конецъ дня, утро новый день новаго творенія.

Закончивъ наши замѣтки, мы должны выразить сожалѣніе, что профессоръ не назвалъ въ этой лекціи ни одного сочиненія, ни одного автора изъ литературы предмета относящагося къ этой лекціи.³⁾

Если наша бѣдная духовная литература не изобилуетъ источниками, то можно бы указать на богатую нѣмецкую литературу, чтобы каждый, интересующійся содержаніемъ

³⁾ Мы слышали, что на первой лекціи значительная часть времени была посвящена литературѣ предмета и было превосходно объяснено почему православный богословъ можетъ и долженъ, въ интересъ своей науки, пользоваться иностранными сочиненіями. Не смотря на то желательна, въ видахъ вліянія отдѣльныхъ лекцій, какъ бы имѣющихъ нѣкоторую законченность, получить свѣдѣнія объ авторахъ спеціально обработавшихъ тотъ или другой предметъ въ отдѣльности. В.

прочитаннаго, могъ обратиться къ самымъ сочиненіямъ за дополненіемъ и обновленіемъ усвоеннаго имъ на лекціи. Тѣмъ болѣе это желательно, что лекціи профессора указываютъ на основательное знакомство его съ литературою своего предмета.

В. В.

24 го января 1871.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Суббота Января 23 дня. Пречистенскаго сорока въ храмѣ Пресвятыя Троицы, что на Арбатѣ, божественную литургію совершалъ Преосвященный Игнатій, и рукоположилъ въ *диакона* профессора Московской д. семинаріи Владиміра Маркова назначеннаго на священническое мѣсто къ означенной церкви.

24-го Января на Саввинскомъ подворьѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Леонидъ. В. Марковъ рукоположенъ во священника. Въ Алексѣевскомъ монастырѣ литургію и панихиду совершалъ преосвященный Игнатій.

Въ понедѣльникъ 25-го Января, въ день празднованія Пресвятой Богородицы въ честь Ея иконы „*Утоли моя печали*“, въ Николаевской церкви, что въ Пупышахъ, гдѣ находится чудотворная икона, литургію совершалъ преосвященный Игнатій.

Въ праздникъ *Срптенія Господня* въ большомъ Успенскомъ соборѣ будетъ совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ. Отъ сего праздника благовѣсть къ литургіи начинается въ 8½ часовъ утра, къ вечернѣ въ 3½ часовъ вечера, къ утренѣ въ будничныи день въ 3½ часовъ утра, а въ праздники въ 2 часа ночи. Такъ продолжается до Великаго поста; въ постъ благовѣсть къ часамъ въ 12 на первой недѣлѣ, а послѣ въ 11 часовъ, по субботамъ и воскреснымъ днямъ благовѣсть къ литургіи въ 8 часовъ, къ вечерни въ 4 часа; къ утрени въ 3 въ будничныи день, а въ воскресный въ 2 часа. Въ великую пятницу и субботу благовѣсть къ утренѣ *въ часъ ночи*.

Въ *первые четыре дня первой недѣли Великаго поста* въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ Великій канонъ покаянія читается однимъ изъ Преосвященныхъ Архіереевъ въ 4 часа пополудни—Архіерейская литургія совершается въ Чудовѣ монастырѣ во всѣ воскресные дни Великаго поста въ 9 часовъ утра, кромѣ недѣли Православія, когда торжество отправляется въ Успенскомъ соборѣ.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ епархіальной библиотекѣ бесѣдовать будутъ: февраля 7-го священникъ Предтечевской, на Лубянкѣ, ц. Владиміръ А. Гастевъ; 14-го священникъ Василіе-Кесарійской ц. Александръ А. Романовскій; 21-го—діаконъ Борисоглѣбской, на Арбатѣ, ц. І. П. Бухаревъ; 28 го священникъ Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, ц. Дмитрій П. Языковъ.

Отъ редакціи.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ, преимущественно городскіе и сельскіе священники, присылаютъ заявленіе о недосланныхъ №№ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ только теперь по истеченіи года. Одинъ сельскій священникъ въ январѣ мѣсяцѣ пишетъ, что онъ не получилъ 17 № и проситъ ихъ выслать ему. Редакція проситъ своевременно заявлять о не высылкѣ или недоставленіи газеты, Бесѣдъ, или Чтеній, чтобы имѣть возможность изслѣдовать причины неисправности и удовлетворить подписчиковъ.

Доходятъ до редакціи слухи, что въ настоящемъ году нѣкоторыми московскими подписчиками не получены тѣ, или другіе №№ „Епарх. Вѣд.“ Но редакція не можетъ удовлетворить неполучившихъ подписчиковъ, пока они сами не заявятъ редакціи, какіе № не получены ими. Тогда не полученные № будутъ имъ доставлены.

При семъ прилагаются полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЮТЪ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 14-го февраля.

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ. Недѣля третія великаго поста.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Греко-болгарскій церковный вопросъ. Открытіе епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Вологдѣ. Православныя братства въ Прибалтійскомъ краѣ. Церковное братство въ Рыбинскѣ. Лютеранское богослуженіе на русскомъ языкѣ. Пожертвованіе на духовно-учебнаго заведенія. Бесплатная школа элементарнаго церковнаго пѣнія для всѣхъ сословій общества. Петербургскіе воскресные листки. Празднованіе юбилея священника. Пожертвованіе Московскаго купечества для Петербургскаго Комитета грамотности. Изъявленіе признательности благочинному отъ бывшихъ подчиненныхъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ „МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ“. Изъ Бронницкаго уѣзда. Открытіе училища въ селѣ Новлянскомъ. Изъ Звенигородскаго уѣзда. Суевѣрный обычай. Изъ Коломны. Некрологъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Празднованіе десятилѣтія одного изъ дѣтскихъ приютовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ. Отъ правленія Московской духовной семинаріи. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета. Объявленія.

Москва, 14-го февраля.

Сегодня исполнилось ровно полтора вѣка съ тѣхъ поръ, какъ состоялось *первое засѣданіе духовнаго собора*, замѣнявшаго для русской церкви патріарха, и изданъ былъ духовный регламентъ, указъ отъ 14-го февраля 1721 г., повелѣвавшій называть духовный соборъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и возносить имя его въ молитвахъ вмѣсто патріаршаго имени.

Мысль о такой перемѣнѣ, связана неразрывно съ именемъ великаго царственнаго двигателя Россіи на государственномъ поприщѣ, деравнаго Петра. Заключая въ самомъ себѣ весь нервъ государственной жизни, какъ геній, какъ государь, вставшій выше современнаго положенія русскаго общества, Петръ сознавалъ однако великую истину, что *лучше дознать правду собору многихъ, чѣмъ одному лицу, что въ рѣшеніяхъ собора больше можетъ быть безпристрастія, чѣмъ въ рѣшеніяхъ одного лица, что рѣшенія собора больше имѣютъ важности и твердости и потому охотнѣе будутъ исполняемы, чѣмъ рѣшенія одного лица, что вліяніе сильныхъ не столько можетъ препятствовать правильнымъ опредѣленіямъ собора, чѣмъ рѣшеніямъ одного лица*¹⁾.

Бывали и до него въ важныхъ случаяхъ соборы земскіе, гдѣ присутствовали выборные изъ разныхъ сословій; бывали и церковныя, на которыхъ первое мѣсто занима-

ли духовныя лица. Петръ не нуждался въ первыхъ, имѣя свой особенный взглядъ на земское строеніе Руси, но онъ ожидалъ себѣ опоры въ характерѣ церковныхъ соборовъ и вызвалъ ихъ къ жизни, къ постоянной дѣятельности на пользу церкви и государства.

Здѣсь не мѣсто подробному обсужденію выказаннаго государемъ предпочтенія церковныхъ соборовъ предъ земскими; онъ имѣлъ свою государственную теорію для народнаго блага тогдашней Россіи и желалъ только найти себѣ опору въ духовно-церковномъ управленіи.

Любопытно знать, на какомъ основаніи сдѣланъ былъ первый выборъ членовъ этого постояннаго собора, чтобы вѣрнѣе обсудить и цѣль самаго учрежденія, приписываемаго скорѣе деспотической волѣ государя, а не сознанию той истины, тѣхъ идей, которыя были нами представлены выше словами покойнаго архіепископа Черниговскаго Филарета, основанными на официальныхъ данныхъ, обнародованныхъ для всеобщаго свѣдѣнія. Самое присутствіе въ Синодѣ царскаго чиновника, какъ царскаго ока, зорко наблюдающаго за исполненіемъ закона, указывало, повидимому, на вѣрность той мысли, что Петръ хотѣлъ только имѣть въ своихъ рукахъ духовную власть.

Въ первой части прибавленій къ сочиненію Гейгольда: „Недавно преобразованная Россія“²⁾ помѣщена статья „о русскихъ церквахъ и исторія церковныхъ преобразованій до и во время Петра В.“ Она появилась въ первый разъ въ печати въ 1769 году по-нѣмецки, переведена на французскій языкъ и послана къ Вольтеру, писавшему въ то время исторію Петра В. Эта замѣчательная статья, заключающаяся въ 7-ми главахъ, описываетъ: состояніе духовенства въ Россіи до XVI вѣка (1 глава), образованіе патріаршества (2 глава), разрушеніе патріаршества и начало экзархатства (3 глава), образованіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода (4 глава), реформы епископовъ при Петрѣ В. (5 глава), монастырей (6 глава), священства (7 глава).

Знаменитый англійскій писатель 18-го вѣка, Іоаннъ Кингъ, докторъ богословія и священникъ британской церкви въ Петербургѣ, издалъ въ Лондонѣ въ 1772 году свое извѣстное сочиненіе: „Обычаи и обряды греческо-русской церкви“³⁾ и помѣстилъ въ немъ (стр. 401) исторію русской церкви и улучшеній, сдѣланныхъ въ ней Петромъ В., статью совершенно сходную съ той, которая была послана къ Вольтеру и напечатана по-нѣмецки въ выше

¹⁾ Филарета, архіеп. Черниговскаго Исторія русской церкви. Петербургъ. 1862 стр. 1.

²⁾ Johann Joseph Haigold's Beilagen zum Neueränderten Russland. Erster Theil. Riga u. Mittau 1769 sp. Bacmeister, Russische Bibliothek. St. Pet. Riga u. Leipzig 1774 S. 84.

³⁾ The Rites and Ceremonies of the Greek Church in Russia by John King. London. 1772.

гочиннической должности, которое и получилъ въ концѣ января настоящаго года.

Прискорбное извѣщеніе о семъ разослано было намъ 2-го числа сего февраля, а 3-го числа въ 11-ть часовъ утра настоятели церквей Срѣтенскаго сорока собрались, по приглашенію новоопредѣленнаго Благочиннаго о. протоіерея Н. І. Надеждина, въ Гавріило-Архангельскую при Почтамтѣ церковь, между прочимъ для совѣщанія о томъ, чѣмъ выразить тѣ чувства уваженія, благодарности и любви, коими преисполнены сердца наши къ досточтимому и незабвенному отцу протоіерею Петру Матѳеевичу? Единодушно положено было собраться 6-го сего февраля всѣмъ О. О. настоятелямъ церквей благочинія, по испрошенію предварительнаго согласія на то о. протоіерея Петра Матѳеевича, въ Петро-Павловскую церковь для принесенія Господу молебствія о его здравіи въ его присутствіи, и представить ему при семъ благодарственный адресъ отъ духовенства всего благочинія и, на память и въ знакъ нашего молитвеннаго общенія съ Нимъ, поднести икону св. Первоверховнаго Апостола Петра, имя коего носить о. Протоіерей, съ надлежащею надписью на оной. Составленіе адреса охотно приняли на себя нѣкоторые священники, а приготовить св. икону взялъ на себя трудъ о. протоіерей Н. І. Надеждинъ. Добрѣ задуманное дѣло, къ общему всехъ утѣшенію, состоялось и исполнено 6-го сего февраля.

Сего числа, съ 10-ти часовъ утра, настоятели церквей бывшаго благочинія о. протоіерея Петра Матѳеевича начали собираться въ Петропавловскую, въ Басманной, церковь: нѣкоторые настоятели, участво авшіе въ подписаніи адреса, къ сожалѣнію и ихъ самихъ, не могли прибыть въ церковь по неотложнымъ приходскимъ занятіямъ). Въ половинѣ 11-го часа началась Божественная литургія, которую совершали два зятя Петра Матѳеевича *) и мѣстный, исправляющій приходскую должность его, священникъ. Къ литургіи прибылъ и отецъ протоіерей Петръ Матѳеевичъ и сталъ на обычномъ своемъ мѣстѣ въ алтарѣ, откуда по окончаніи литургіи вышелъ и сталъ за лѣвымъ клиросомъ храма. Въ это время соборомъ священниковъ благочинническаго вѣдомства, при председательствѣ новоопредѣленнаго о. Благочиннаго, совершено молебное пѣніе св. первоверховнымъ Апостоламъ Петру и Павлу. Въ концѣ молебствія, предъ отпустомъ, настоятели церквей собрались вокругъ досточимаго о. Протоіерея Петра Матѳеевича, и о. протоіеремъ Н. І. Надеждинымъ прочтенъ былъ составленный отъ лица духовенства благодарственный адресъ и поднесенъ о. протоіерею Петру Матѳеевичу, а съ тѣмъ вмѣстѣ поднесена была ему о. духовникомъ благочинія П. И. Косминимъ икона св. Апостола Петра. По отпустѣ же возглаголено было досточтимому протоіерею Петру многоглаголющее — Вотъ содержаніе благодарственнаго адреса:

„Ваше Высокопреподобіе, досточтимый и незабвенный отецъ Протоіерей Петръ Матѳеевичъ!

Съ глубокою скорбію приняли мы извѣщеніе о томъ, что Ваше Высокопреподобіе, уступая упорной болѣзни, оставляете Ваше благотворное служеніе, въ качествѣ нашего Благочиннаго.

„Пророкъ Самуиль, слагая съ себя должность судіи Израилева, такъ говорилъ собравшимся къ нему, по его приглашенію, мужамъ Израилевымъ: *Азъ состарѣлся и сплѣтти буду. И азъ се хожу предъ вами до днешняго дне. Се азъ, отвѣщайте на мя предъ Господемъ.* (1 Цар. 12, 23).

*) Космодамианской, на Моросейкѣ, церкви свящ. П. А. Смирновъ и Рождественскаго монастыря свящ. С. А. Рубцовъ.

„И мы, подобно Израильтянамъ, предстоимъ теперь предъ Вами. Правда, Вы не созывали насъ нарочно, но мы сами по себѣ охотно, по влеченію сердець нашихъ, собрались къ Вамъ, и собрались не для того, чтобы услышать отъ Васъ отчетъ въ Вашемъ служеніи, но для того, чтобы засвидѣтельствовать предъ Вами всю правду и всю добродѣтель, которыя ярко свѣтились во всемъ хожденіи Вашемъ предъ нами. И мы искренно можемъ сказать предъ вами, добрый начальникъ нашъ, словамъ мужей Израилевыхъ: *свидѣтель есть Господь въ насъ, яко не обидѣлъ еси насъ, ниже утѣшилъ еси насъ* (1 Цар. 12, 4). *И не сотворитъ тебѣ поношенія ни единъ человекъ* (Сир. 46, 22).

„Примите отъ насъ, многоуважаемый Отецъ Протоіерей, съ любовію и снисхожденіемъ это доброе свидѣтельство во имя Господне, какъ искреннее выраженіе нашего уваженія, благодарности, преданности и любви къ Вамъ, которое мы спѣшимъ заявить предъ Вами. Благодаримъ, Ваше Высокопреподобіе, за неусыпную плодотворную дѣятельность, коею ознаменовано было Ваше благочинническое служеніе, соединенное съ нелегкими заботами о порядкѣ и благоустройствѣ двадцати осьми подвѣдомыхъ Вамъ церквей. Благодаримъ Васъ, какъ строгаго хранителя чистоты проповѣдуемаго нами Слова Божія, за всѣ полезныя замѣчанія, коими сопровождалось вѣренное ваше глубоко-просвѣщенному уму разсмотрѣніе нашихъ поученій. Благодаримъ Васъ за разумные совѣты, коими Вы руководили насъ, разрѣшая твердымъ и обдуманымъ словомъ наши вопросы и недоумѣнія, нерѣдко встрѣчающіяся при нашемъ великомъ служеніи, особенно въ настоящее время, при новыхъ условіяхъ общественной жизни, которыя необходимо вліяютъ и на нашу церковную жизнь. Благодаримъ Васъ за всю любовь Вашу, снисходительность и терпѣніе, которыя Вы показывали въ обращеніи съ нами. Вы своимъ благоразуміемъ умѣли соединять снисходительность съ твердостью: благодушно снисходя къ немощамъ нашимъ, но и не поблажая имъ, Вы, какъ сильный духомъ, немощи немощныхъ носили и не себѣ угождали.

„Выражая предъ Вами сіи чувства признательности, мы желаемъ и просимъ Ваше Высокопреподобіе, чтобы Вы, и по сложеніи съ себя начальственной надъ нами должности, не оставляли насъ своими добрыми совѣтами и опытнымъ руководительствомъ, и чтобы духовное общеніе Ваше съ нами не прерывалось. Общеніе духовное зиждется на взаимномъ влеченіи сердець, а одушевляется и укрѣпляется взаимною молитвою къ Богу. Здѣсь опять мы встрѣчаемся съ примѣромъ доблестнаго Самуила, который при своемъ прощаніи съ мужами Израилевыми такъ заключилъ свое слово: *и да никакоже ми согрѣшити Господу, оставити еже молиться о васъ ко Господу: и поработаю Господеву, и покажу вамъ путь блгъ и правъ* (1 Цар. 12, 23). Не оставляйте насъ и Вы, достоуважаемый Отецъ протоіерей, своими молитвами о насъ ко Господу, да *поработаемъ Ему во истинѣ и всѣмъ сердцемъ нашимъ* (*4). Мы же съ своей стороны считаемъ своимъ священнымъ долгомъ молиться о Васъ Господу, да укрѣпляетъ Онъ васъ въ благодушномъ несеніи креста болѣзни, да растворяетъ скорби и страданія Ваши Христовымъ утѣшеніемъ (1 Кор. 1, 5), да возстановитъ и сохранитъ Ваше здоровье на многія лѣта, чтобы еще и еще могли Вы свѣтить на свѣщницѣ святой церкви, еще поработать Господеву и указывать намъ путь блгій и правый, при содѣйствіи верховнаго Апостола, имя коего носите и котораго св. икону просимъ принять отъ насъ.“

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІИ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪЗМАЮТСЯ:

за одинъ разъ	10 к.
— два раза	— 18 к.
— три раза	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отъ предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Иннокентія, Митрополита Московскаго.

Москва, 28-го февраля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. *Петья пятая великаго поста.* Св. Марія Египетская. Поученіе о свойствахъ истиннаго поста.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ КЪ ЦЕРКОВНОМУ ГОДУ 1870—71. Бесѣда сорокъ седьмая въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ. Бесѣда сорокъ осьмая въ недѣлю по Просвѣщеніи. Бесѣда сорокъ девятая въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ. Бесѣда пятидесятая въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Присоединеніе къ православію. Благодарственное воспоминаніе десятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ одной изъ мѣстностей Московскихъ. Выраженіе признательности церковно-служителей бывшему благочинному о. протоіерею Петру Матвѣевичу Терновскому. Воскресныя бесѣды въ зданіи Александро-Маринскаго Замоскворѣцкаго училища.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Новыя извѣстія объ о. Гаерли. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Замѣтка. Отъ Редакціи.

Отъ предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Иннокентія Митрополита Московскаго.

„Въ прошедшемъ году, по Высочайшей волѣ, принимая на себя обязанности предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, я обращался къ моей возлюбленной паствѣ съ просьбой не оставить меня сочувствіемъ и содѣйствіемъ въ служеніи святому дѣлу евангельской проповѣди. Выше мѣры я награжденъ былъ этимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ не только отъ богоспасаемой Московской паствы, но и отъ другихъ весьма многихъ православныхъ соотечественниковъ. Всѣмъ свидѣтельствую мою глубочайшую благодарность, на всѣхъ призываю благословеніе Божіе.

„Благодареніе Господу, Православное Миссіонерское Общество укрѣпляется, расширяется и благоуспѣшно развиваетъ свою дѣятельность. Начальники православныхъ миссій Иркутской, Забайкальской и Алтайской ободрены и утѣшены его попеченіями и пособіями, другіе взираютъ на него съ добрыми надеждами; въ разныхъ концахъ Россіи, не только въ бѣломъ и монашествующемъ духовенствѣ, но и въ благочестивыхъ мірянахъ пробуждается духъ ревности къ дѣлу евангельской проповѣди: являютъ на призывъ Общества новыя лица желающія посвятить себя миссіонерскимъ трудамъ; матеріальныя средства Общества увеличиваются, все это добрыя и утѣшительныя признаки.

„Но такія дѣла, какъ обращеніе милліоновъ невѣрую-

ющихъ ко Христу Спасителю, не совершаются однократными усиліями, а постоянными пожертвованіями и трудами не только въ теченіи десятилѣтій, но и столѣтій. Принося благодареніе Богу за доброе начало, и снова прошу и молю мою возлюбленную паству и всѣхъ сочувствующихъ Православному Миссіонерскому Обществу не ослабывать въ добромъ дѣлѣ, чтобы съ теченіемъ времени при-выкнуть богоугодныя жертвы на распространеніе вѣры Христовой, почитать нашею неотложною христіанскою обязанностію. Только при этомъ условіи наше святое дѣло будетъ упрочено и успѣхъ его при благословеніи Божіемъ будетъ обезпеченъ.

„Иннокентій Митрополитъ Московскій.“

Февраля 12-го дня 1871 года.

Москва, 28-го февраля.

Въ 6 № Епархіальныхъ Вѣдомостей было упомянуто, по корреспонденціи газеты „Голосъ“, о посвященіи Гаерли, въ Константинополь, въ санъ діакона и о возраженіи Англиканскаго пастора въ мѣстныхъ газетахъ на это рукоположеніе, какъ несогласное съ апостольскими правилами.

Теперь въ Греческой газетѣ „Неологосъ“ появилось письмо этого представителя Англиканской церкви, пастора Кертиса съ ссылкой на 35 е правило апостольскихъ постановленій: „да не дерзаетъ епископъ влѣять предъ-ловъ своей епархіи производить хиротонію“, и на 2-е правило втораго вселенскаго собора: „епископы да не дерзуютъ простираеть своей власти далье селъ и городовъ своей епархіи, ни смѣшивать церквей“ и др. Кертисъ заключаетъ свои ссылки вопросомъ: извѣщенъ ли епископъ Кентерберійскій, примасъ Англиканской церкви, о дѣлѣ возведенія англичанина Гаерли въ санъ діакона?

Не беря на себя труда защищать святѣйшаго Константинопольскаго Патріарха Григорія отъ напрасныхъ нареканій Англиканскаго пастора, мы желаемъ только ознакомить нашихъ читателей съ приведенными имъ статьями изъ постановленій апостольскихъ и втораго вселенскаго собора. Подробное разъясненіе этихъ статей укажетъ намъ на невѣрное толкованіе Англиканскаго ученаго.

Прежде нежели коснемся самаго текста статей, мы считаемъ нашею обязанностію указать на того руководителя, которымъ мы пользовались при объясненіи текста. Θεодоръ Вальзамонъ, родившійся въ Константинополь и занимавшій тамъ высшія духовныя должности, жилъ въ концѣ XII вѣка. Назначенный Патріархомъ Антиохійскимъ, онъ пользовался только титу-

ломъ и не занималъ своей кафедры, такъ какъ Антиохія въ то время была во власти Латинянъ (1180 г.). Балзамонъ былъ знатокомъ каноническаго права и считался у современниковъ знаменитѣйшимъ юристомъ ¹⁾. Кромѣ того онъ былъ сильнымъ противникомъ Латинянъ. Отъ этого Византійскаго ученаго ²⁾ остались комментаріи на апостольскія правила, вселенскіе соборы и номоканонъ Фотія, Патріарха Константинопольскаго. По повелѣнію императора Мануила и Патріарха Михаила приступилъ авторъ къ своему драгоцѣнному труду объясненій канонѣвъ и окончилъ его при Константинопольскомъ Патріархѣ Ксифилиѣвъ около 1194 года.

Правило 35 апостольскихъ постановленій дѣйствительно запрещаетъ хиротонію внѣ границъ діоцеза, но, по объясненію Балзамова, это правило относится не только къ хиротоніямъ, но и ко всемъ религиознымъ священнодѣйствіямъ, совершаемымъ не по уставу.

По 16 правилу апостольскихъ постановленій, на которое указываетъ Балзамонъ въ объясненіи правила 35, дѣлается исключеніе въ пользу епископа Карфагенскаго, который, вопреки этому правилу, можетъ принять къ себѣ клириковъ безъ отпустительныхъ (разрѣшительныхъ) писемъ посвящавшихъ епископовъ. *„То же можетъ дѣлать и Архіепископъ Константинопольскій, какъ ясно изложено въ III новеллѣ императора Юстиніана или въ 2 главѣ, въ 2-мъ заглавіи III книги Василикона.“*

Ἀλλὰ καὶ ὁ Κωνσταντινουπόλεως ἀρχιεπίσκοπος ἐπ' ἐξουσίας ἔχει παρομοίως ποιεῖν. φησὶ γάρ ἡ ὕψευρά τοῦ βασιλέως Ιουστινιανῶ, ἡγούρ τὸ β' κεφ., τοῦ β' τίτλου τοῦ γ' βιβλίου τῶν βασιλικῶν ³⁾.

2-ое правило втораго вселенскаго собора еще подробнѣе объясняетъ 35-ое апостольское правило и опредѣляетъ предѣлы дѣйствій епископовъ Александріи, Азій, Понта, Фракіи и другихъ въ ихъ епархіяхъ. Но и это постановленіе измѣнено въ 28 правилѣ Халкедонскаго собора, опредѣляющемъ подчиненіе этихъ епархій Азій, Понта и Фракіи Константинопольскому Патріарху (ὕπὸ τοῦ Πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως χαριτονεύσθαι καὶ ὑποχεῖσθαι αὐτῷ) ⁴⁾.

Въ отношеніи варварскихъ народовъ, въ этомъ второмъ правилѣ, постановлено, что по недостатку хиротонисанныхъ епископовъ соборъ дѣлаетъ исключеніе *вопреки канонамъ, но по необходимости (καὶ παρὰ κανόνας ἐστὶ, διὰ τὸ ἀναγκάσιον τοῦ πράγματος)* ⁵⁾.

Собравши все это, мы находимъ, что Константинопольскій Патріархъ, по канонамъ, можетъ дѣйствовать не исключительно только въ своей епархіи, но и распространять свои дѣйствія на другія области; онъ можетъ принимать къ себѣ клириковъ изъ другихъ епархій и хиротонисовать тамъ, гдѣ не было для этого лицъ.

Таково православное пониманіе двухъ приведенныхъ статей каноническаго права! Но мы должны къ этому еще прибавить, что Гаверли уже 15 лѣтъ пребываетъ въ православной греческой вѣрѣ, къ которой 1856 г.

былъ присоединенъ Настоятелемъ греческой церкви въ Ливерпулѣ. Кромѣ того примасъ Англиканской церкви не стоитъ въ тѣхъ же отношеніяхъ къ Константинопольской церкви, какъ опредѣленные соборами церкви въ Антиохіи, Александріи, Іерусалимѣ, даже Болгаріи ⁶⁾, Кипрѣ, Иберіи.

Впрочемъ къ нашему вопросу кромѣ означенныхъ статей: 35 канона апостольскаго и 2 прав. II вселенскаго собора относятся 14-й и 16-й каноны апостольскіе, правило 15 I-го Никейскаго собора, правила 13 и 22 Анхіохійскаго собора. Общая мысль вездѣ одна: епископъ не долженъ вмѣшиваться въ дѣла чужой епархій и хиротонисать.

Кромѣ особенныхъ правъ, дарованныхъ Константинопольскому Архіепископу, мы видимъ, какъ непримѣняемы отношенія новѣйшихъ церквей къ тѣмъ, которыя упоминаются въ канонахъ.

В. В.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля пятая Великаго поста.

Еванг. Марк. зач. 47, гл. 10, ст. 32—45.

Апост. зач. 321, гл. 9, ст. 8—43.

I.

Св. Марія Египетская.

Въ нынѣшнюю недѣлю св. церковь воспоминаетъ о преп. Маріи Египетской, для того, чтобы мы въ жизни ея опытно познали сколь велико человеколюбіе Божіе къ искренно кающемся.

Преподобная Марія свою жизнь сама рассказала одному св. старцу Зосимѣ (память его 4 апр.), котораго Господь сподобилъ увидѣть ее въ пустынѣ „Я родилась въ Египтѣ“, говорила преподобная Зосимѣ, „мнѣ было не болѣе 12 лѣтъ, когда я предпочла преступную свободу долгу питать родителей и ушла въ Александрію.... Страшно вспомнить, не только говорить, какъ здѣсь почти 17 лѣтъ предавалась я ужаснѣйшему распутству. Всѣ меня знали, какъ безстыдницу блудницу. Живя такъ, на 29 году увидѣла я въ лѣтній день множество людей изъ Египта и Ливіи, которые отплывали въ Іерусалимъ торжествовать праздникъ Воздвиженія креста Господня. Мнѣ вздумалось отправиться съ ними. Со мною не было денегъ, но я была увѣрена, что преступленія мои доставятъ мнѣ все нужное. Говорить ли, что истомъ было со мною? Страхуюсь осквернить воздухъ словами моими, скажу одно! Топнула а въ мерзостяхъ на пути, не оставяла ихъ и въ Іерусалимѣ!... Но вотъ наступилъ ожидаемый праздникъ; благочестивые люди безпрепятственно входили въ церковь, пошла и я съ другими. Но лишь только дожда до дверей: невидимая рука съ силою отбросила меня отъ входа. Всѣ мои усилія войти во храмъ оставались тщетными. Полная смущенія и стыда, стала я въ углу на паперти и размышляла, что бы это значило? Тутъ-то раскрылось во мнѣ сознаніе, какъ мрачна и постыдна жизнь моя!... Благодать Божія коснулася сердца погибавшей грѣшницы. Я съ глубокимъ вздохомъ, съ глазами, полными слезъ, обратилась къ заступницѣ всѣхъ—Матери Божіей, икону которой я узрѣла предъ собою; долго и усердно молилась, чтобы и мнѣ войти во храмъ. Милосердая Матерь не отринула моей молитвы. Я свободно, но съ трепетомъ вошла во храмъ и распростерлася предъ крестомъ

⁶⁾ Ἐν δὲ καὶ ἑτέρας ἐκκλησίας αὐτοκεφάλους εὐρίσκεις, ὡς τὴν Βουλγαρίας, τὴν Κύπρου, τὴν Ἰβηρίας μὴ θαυμάσης, τὸν μὲν γὰρ ἀρχιεπίσκοπον Βουλγαρίας ἐτίμησεν ὁ βασιλεὺς Ιουστινιανός. Theod. Balsam. тамъ же. Въ этомъ мы видимъ чрезвычайно важное извѣстіе о независимости Болгарской церкви.

¹⁾ Cave, historia literaria. Vol. II 1733, p. 246 (sacculum Waldense).

²⁾ Мы пользуемся, изъ нашей библіотеки, однимъ изъ древнѣйшихъ изданій комментарій Θεодора Балзамона, которое здѣсь и приводимъ: *Canones S. S. Apostolorum, conciliorum generalium et provincialium, sanctorum patrum epistolae canonicae et cael. omnia commentariis amplissimis Theodori Balsamonis Antiocheni Patriarchae explicata et de graecis conversa Gentiano Perweto interprete. Lutetiae Parisiorum 1620.*

³⁾ Theodor. Balsam. p. 244.

⁴⁾ Theodor. Balsam. p. 305.

⁵⁾ Theod. Balsam. p. 305.

шивка золотная съ кистями, да однорядка гвоздична, завязки шелкъ гвоздичный съ золотомъ, да однорядка тмосишь; да ферязи ⁹⁾ миткалинны бѣлы, да ферязи пушки со болями подъ тафтою двоеличною, да ферязи тафта зелена; да ожерелье (стоячій воротникъ) по атласу тоусинному ¹⁰⁾ стоячее обнизано рефидью; да шапокъ—шапка черкаская подъ шарлахомъ ¹¹⁾, петли низаны, да шапка червчатая съ пухомъ, петли низаны, да шапка кумыцкая бархатъ пеглечагъ съ соболемъ, да шапка черная съ пухомъ нашивка пугвицы серебряны золочены, да ожерелье мужское пристяжное, низано въ одну прядь, а у него три зерна бурмитскихъ, да кошулка ¹²⁾ миткалинная на песцахъ, да ожерелье стоячее травы серебряны, да ожерелье стоячее шито по бархату по червчатку; да кушакъ дороги полосатый, да бобръ дѣланъ самородъ, да сафьянъ желтъ, да сапоги сафьянные желтые, да двѣ кунцы, да штаны темносини, да двое чулки, одни лундышны ¹³⁾ темносини, а другіе шарлахъ червчатъ да башмаки сафьянные лазоревы, да башмаки поношены, желты, да рукавки нѣмецкіе, запястье шито золотомъ да серебромъ, да тесьма шелкъ червчатъ съ золотомъ да съ серебромъ, наконешникъ да крюкъ и запряжье серебряны золочены. Да *судовъ серебряныхъ*—кубокъ золоченъ, да стопа, да двѣ чарки фризское ¹⁴⁾ дѣло, да ковшикъ серебрянъ, да винныхъ шесть чарокъ, да положено у меня у серебрянова мастера у Третьяка у Пестрикова пугвица далъ на золотъ. Да жены моей платья и жемчугу ожерелье жемчужное пугвицы золоты зерна бурмитскіе да серги двои на кольцахъ лалы да изумрудъ на золотъ, да серги кольчатые серебряны золочены съ каменьемъ и съ жемчуги; да жемчугу малова и большова тридцать золотниковъ да семь пугвицъ серебряныхъ грани золочены, да пугвицы ожерельные женскіе серебрянные золочены зерна, да три зерна бурмитскіе; да ження платья—опашень ¹⁵⁾ червчатъ багрець пугвицы серебряны, да шубка багрецовая, да лѣтникъ тафта широкая зелена вошвы ¹⁶⁾ атласъ золотной, да лѣтникъ тафта лазорева широкая вошвы бархатъ на золотъ, да шапка женская участокъ золотной по червчатой землѣ, да тѣлогрѣя дороги алы на бѣлкахъ, да перстень золотъ, а въ немъ искра яхонтъ червчатъ, да киндякъ ¹⁷⁾ зеленъ, да половина киндяка червчатова да пять цѣвокъ нѣмецкаго золота, да волосникъ ¹⁸⁾ золотъ ошивка низана, да ошивка по камкъ почервчатой шито золотомъ да серебромъ нова. Да моей служилой рухляди и всякія сбруи и лошадей: саадакъ ¹⁹⁾ чеканенъ золотомъ сорокъ стрѣлъ, да двѣ лука лукъ ядринскій кости черны буйловыя, да лукъ нѣмецкой, да пачсырь, да наручи гранены польское, да сабля оправа серебряна золочена; да лошадей моихъ—мѣринъ сѣръ турецкихъ лошадей, да конь гнѣдъ да конь буръ синегривъ, да конь мухортъ ²⁰⁾, да меринъ литов-

9) Ферязи—мужское длинно: платье, безъ перехвата и воротника съ длинными рукавами. 2, платье застегнутое до земли, которое женщины носили подъ лѣтникомъ.

10) Тоусинный цвѣтъ—темно вишневый.

11) Шарлахъ—яркая красная краска.

12) Кошулка—мужская и женская нижняя одежда, подбитая мѣхомъ, на по добіе полукафтана

13) Лундышъ—англійское (лондонское) сукно.

14) Фризскій—итальянскій, западный.

15) Опашень—верхняя одежда, которую носили лѣтомъ.

16) Вошва—подбой.

17) Киндякъ—набойка, ткань.

18) Волосникъ—родъ повойника, надѣваемый женщинами на волосы.

19) Саадакъ—военный снарядъ конныхъ, состоящій изъ лука, налуча и стрѣлъ съ колчаномъ.

20) Мухортый—гнѣдый съ бѣлесоватымъ рыломъ и съ такими подпалинами.

скій буръ, да люцкихъ повседневныхъ лошадей меринъ сѣръ глинисть, да лошадь рыжа турецкая, да меринъ воронъ, да жеребець игрень ²¹⁾ лысъ, да конь каръ горбатъ; да въ оргуновъ лошадей—меринъ буръ литовскій, да конь буръ нагайскій, да кобыла чала нагайская, да меринъ каръ да другой меринъ каръ же, да въ оргуновъ кошевыхъ четверо лошадей, да въ вотчинѣ въ Батыевъ у Богдана Суровцова пять лошадей, да у человека моего у Юрья Сметкова въ Тольскомъ уѣздѣ кошевыхъ двое лошадей; да далъ на сѣздъ до Городецка Михаилу Шадреву меринъ булакъ, а далъ пять рублей и тотъ меринъ взять у него назадъ да отданъ на сѣздъ же князю Григорію Васильевичу Тюфяину меринъ рыжъ и тотъ у него меринъ взять назадъ же; да сѣдель моихъ шесть подъ сафьянами съ войлоки и со пѣсьми снастями и снимальники, да узда крымская съ каменьемъ съ бирюзами и съ сердолики, да ошеекъ кованъ золоченъ да лысна дѣлана въ одномъ золотъ, да узда кольчатая мѣдина золочена, у ней ухватацъ шелкъ зеленъ съ серебромъ напшпененки серебряны, да ошеекъ по черному бархату серебрянъ золоченъ чрезъ плашь, да узда на фризское дѣло набивана на зеленомъ ремени ошеекъ и ухватъ золочены, да узда визанная ременная оковцы золочены съ паперстью ²²⁾ и съ пахвами, да узда мѣденая простая, да двои морхи один шелкъ червчатъ съ золотомъ, а другіе зеленые, да два ухвата съ разными шелки и съ золотомъ, да наузъ большой съ разными шелки и съ золотомъ и тотъ наузъ у меня взял на свитую недѣлю Михаилъ Васильевичъ Бутуринъ и тотъ у него наузъ назадъ взять. Да *посаженныя судовъ* два котла мѣдныхъ да котель желѣзный да два вѣка ²³⁾, одно мѣдное, другое желѣзное, да два противня мѣдныхъ да три сковородки мѣдныхъ черныхъ, пять сковородокъ бѣлыхъ, да четыре сковородки бѣлыхъ на серебряное дѣло, пятнадцать блювъ оловянныхъ, шесть тарелей бѣлыхъ, двое судки столовые англійскіе въ столыцахъ, да судки рѣзные оловяничекъ, перешница, солоница да лохань мѣдная большая, да курганъ мѣдный, да два шендала мѣдныхъ, да тазъ. Да погребныхъ судовъ: оловяникъ ведерный, другой полуведерный, третій третникъ, кружка оловянная большая да двѣ кружки равныхъ, да кружечка въ четъ кружки, да двѣ эндовы мѣдныхъ ведерныхъ, да эндовка мѣдная лужена четверть ведра, да погребецъ оловянный пятерникъ. Да на погребѣ восьмъ пудъ меду прѣснова, вина ведръ съ десять, да пива простова ведръ съ тридцать, да въ сушиль запасу пятьдесятъ девять полтей ²⁴⁾ ветчины, да на Учю (въ Федоскино) послано четыре полти, двѣнадцать косяковъ солонины, да полоть старой ветчины, да провѣсной рыбы полпята ²⁵⁾ осетра да теша бѣлужья цѣлая, да семь лососей цѣлыхъ, а изъ всякой лосося по пяти пруговъ (кусовъ), два пуда семги и изъ того числа вынято двѣ семги. Да у меняжъ дворъ московской на арбатской улицѣ въ тупикѣ, а на немъ хоромъ: горница съ комнатою на подклетѣхъ, да повадушя, да двои сѣни, а повадушя на трехъ мостахъ и съ чуланы, да конюшня, а въ ней двѣнадцать стоель, да изба ворот-

21) Игрень—имѣющій шерсть свѣтлорыжую съ бѣловатою гривой и хвостомъ

22) Паперсть—ремень на нижней части конской груди; пахви—ремень съ петлею, въ которую при запряжкѣ лошади продвѣается хвостъ ея.

23) Вѣко—неглубокое лукошко, лотокъ.

24) Полоть—половина или часть свиной туши, вдоль разнятой, стяга мяса баранины и под.

25) Полпята—четыре съ половиною.

Борисоглѣбское, на Арбатѣ, церковное попечительство.

14-го февраля, вечеромъ, было засѣданіе попечительства прихода церкви свв. Бориса и Глѣба, что у Арбатскихъ воротъ. Возвратясь изъ засѣданія, доставившаго полнѣйшее наслажденіе отъ видѣннаго и слышаннаго, не могу утерпѣть, чтобы не подѣлиться гласно своими впечатлѣніями.

Засѣданіе открылось при собраніи нѣсколькихъ членовъ прихожанъ и постороннихъ лицъ сочувствующихъ доброму дѣлу, началось чтеніемъ отчета о дѣятельности попечительства, устроившаго на свои средства школу, гдѣ обучается 70 человѣкъ дѣтей жителей своего прихода и соседнихъ, въ приличномъ помѣщеніи и съ достаточнымъ количествомъ учебныхъ пособій. Изъ отчета видно, что попечительство помогаетъ изъ небольшихъ средствъ своихъ бѣднымъ и сиротамъ прихода, а также заботится о нуждахъ храма,—такъ устроило новыя печи, и наемъ пѣвчихъ,—и о нуждахъ священно и-церковнослужителей.

Все сказанное ведется такъ разумно, что трудно желать лучшаго подобнаго учрежденія; напримѣръ: въ училищѣ обучаютъ: читать, писать, закону Божію, ариметикѣ и пѣнію; а вскорѣ начнутъ обучать рисованію, какъ важному предмету въ приложеніи къ жизни и различному труду.

Хвалить это учрежденіе попечительства нахожу излишнимъ, потому что рекомендую читателямъ интересующимся добрымъ дѣломъ посѣтить училище во время занятій и тогда убѣдиться въ дѣйствительной пользѣ учрежденія; особенно полезно ознакомиться священникамъ и старостамъ, ибо я увѣренъ, что найдутся подражатели, а всего полезнѣе, если бы каждый приходъ составлялъ попечительство по образцу нами видѣннаго, и тогда можно ручаться, что бѣдники-труженики и застигнутые различными несчастіями получили бы дѣйствительное утѣшеніе.

15 февраля.

Д. С—въ.

Некрологъ.

28-го февраля сего года, въ 8 часовъ вечера, скончался, послѣ продолжительной болѣзни, о. діаконъ Власіевской, въ Старо-конюшенной, церкви Θεодоръ Петровичъ Рождественскій. Покойному было только 38 лѣтъ; одиннадцать лѣтъ онъ прослужилъ въ санѣ діакона при Власіевской церкви; шесть лѣтъ прожилъ въ супружествѣ и пять лѣтъ провелъ одиноко безъ жены и дѣтей. Тяжелая и продолжительная болѣзнь, а потомъ смерть любимой жены, которую не могъ забыть ни на минуту во все время остальной, по потерѣ ея, жизни, потрясли и разстроили его здоровье, и безъ того слабое; показались ясныя признаки чахотки. Постоянная скорбь, нежеланіе лѣчиться, ежеминутно развивали и усиливали болѣзнь, которую онъ переносилъ съ рѣдкимъ терпѣніемъ, никогда не жалуясь на свои страданія и стараясь представить себя здоровымъ не только предъ посторонними, но и предъ родными и близкими. Кромѣ исполненія своихъ обязанностей, онъ постоянно искалъ дѣлать добро. Никто не отходилъ отъ него безъ утѣшенія и слова привѣта; нуждавшіеся въ матеріальномъ пособіи получали всегда значительное по его состоянію вспоможеніе. Онъ не разбиралъ истинная ли это нужда, или нѣтъ; но если у него просили, онъ отдавалъ, что имѣлъ, нерѣдко послѣднее, оставаясь самъ ни съ чѣмъ, или занимая у кого-либо въ долгъ, но никого изъ просителей не отпускалъ безъ какого-либо даянія. Привѣтъ и ласка его простиралась

на всѣхъ, для него не существовало ни богатаго, ни бѣднаго, ни знатнаго, ни низкаго; всѣмъ былъ одинаковый пріемъ. Нищія, убогіе терялись при его пріемѣ, не встрѣчая до того времени ничего подобнаго; онъ не высылалъ имъ пособія, онъ вводилъ ихъ въ свою комнату, сажалъ съ собою, угощалъ ихъ чаемъ, или обѣдомъ, бесѣдовалъ съ ними и, отпуская, давалъ имъ, что имѣлъ. Конечно, много онъ встрѣчалъ обмановъ, иногда даже похищенія собственности отъ лицъ имъ облагодѣтельствованныхъ, но это не охлаждало его высокой благотворительности. Никто никогда не слышалъ сожалѣнія, или упрека.

Послѣднее тяжкое испытаніе, глубоко тронувшее эту мягкую, кроткую и симпатичную душу, ускорило развитіе болѣзни. Слабый, потрясенный прежнимъ, не забытымъ горемъ, организмъ уже не выдержалъ. Въ теченіи двухъ недѣль болѣзнь приняла широкіе размѣры и ускорила расчетъ съ жизнію. Но и при послѣднихъ дняхъ и часахъ жизни онъ не хотѣлъ даже лежать, но сидѣлъ или ходилъ, стараясь скрыть свои страданія, представлялся выздоравливающимъ. За нѣсколько дней онъ сподобился принятія Животворящихъ Таинъ Господнихъ, а 28-го пожелалъ освятиться таинствомъ Елеосвященія, во время котораго, въ продолженіи слишкомъ часа, самъ сидѣлъ, никѣмъ и ничѣмъ неподдерживаемый. Испросивши у всѣхъ христіанскаго прощенія и всѣмъ все простивши, чрезъ пять минутъ онъ тихо отошелъ къ Господу. Окружавшіе долго не вѣрили, что онъ умеръ. Такъ тиха и спокойна была его кончина!

Торжественно совершилось 3-го марта отпѣваніе новопреставленнаго раба Божія, священно-діакона Θεодора. Церковь была полна прихожанами и лицами имъ облагодѣтельствованными. Пятнадцать священниковъ участвовали въ его погребеніи. Во время причастнаго стиха о. діаконъ Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, церкви Сергѣемъ Ивановичемъ Цвѣтковымъ было сказано сердечное и нелицезвонное надгробное поученіе изъ текста: *Человѣкъ яко трава, днѣ его яко цвѣтъ селный, тако отцвѣтетъ* (Пс. СII. ст. 15). „О дивное, непроницаемое таинство! говорилъ проповѣдникъ. О страшное и болѣзненное, мучительное для сердца зрѣлище! При взглядѣ на хладныя останки угасшей жизни, предаемыя землѣ на пстлѣніе, невольный трепетъ объемлетъ душу, мысль теряется во мракъ бездны, языкъ нѣмѣетъ, чувство ничтожества поглощаетъ всѣ другія чувства и сильно подавляетъ слабое наше сердце. Господи! Непознаваемы судьбы твои! Что же значить человѣкъ, котораго Ты умалилъ малымъ чинъ отъ Ангелъ, котораго вѣнчаешь славою и честію и поставяешь на чреду высокаго Тебѣ служенія? Что значить, что Ты, минуя дряхлую, согбенную старость, поражаешь сѣкирою смерти младую лѣторасль? Вотъ ранняя жертва неумолимой рѣшительницы всего дышущаго! Среди мужественнаго возраста, во цвѣтѣ лѣтъ, сраженъ, какъ лѣтній злакъ, косою смерти возлюбленный братъ нашъ о Господѣ, священно-діаконъ Θεодоръ.

„Упокоился ты, оставилъ насъ на вѣки, любезный собратъ нашъ! Почилъ отъ земныхъ заботъ покоемъ вѣчнымъ! Въ послѣдній разъ пріемлетъ тебя сей храмъ, но пріемлетъ одни хладныя останки; впослѣднее лобзуютъ тебя присныя твои, глубоко печалась, скорбя о скоромъ и раннемъ отшествіи твоёмъ изъ здѣшняго міра. Но мы вѣруемъ и унаваемъ, что Богъ, сподобившій тебя мирной христіанской кончины, по незреченному милосердію своему, сподобитъ и помилованія въ странѣ вѣчности, въ которую благоволилъ нынѣ воззвать тебя. Правда, искреннее усер-

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Древнія православныя миссіи на крайнемъ сѣверѣ Руси.

Въ „Москов. Епарх. Вѣдомостяхъ“ (7 февраля 1871 года № 6) помѣщено извѣстіе объ освященіи православнаго храма въ нагорной части Лапландіи, въ 60 верст. отъ г. Колы, при озерѣ Ното, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда трудился въ просвѣщеніи лопарей преп. Трифонъ Печенгскій или Кольскій *). Это извѣстіе напоминаетъ апостольскіе труды преп. Трифона и блаж. Теодорита на дикихъ окраинахъ сѣвера, гдѣ еще прежде ихъ подвизался преп. Авва Лазарь Мурманскій, нѣсколько южнѣе, но среди тѣхъ же лопарей.

Мнѣ кажется, встаетъ намъ вспомнить нашихъ древнихъ миссіонеровъ, особенно теперь, когда въ отдаленнѣйшіе края нашего обширнаго отечества требуютъ новыхъ миссіонеровъ отъ Миссіонерскаго Общества, которое состоитъ подъ предѣлательствомъ нашего маститаго архипастыря, посвятившаго большую часть жизни своей апостольскимъ трудамъ въ Сибири.

Авва Лазарь, постриженникъ Цареградской Высокогорской обители, прожилъ 9 лѣтъ въ Кесаріи у епископа Василя, потомъ по кончинѣ его переселился въ Новгородъ къ блаж. архіепископу Василю (Калѣвѣ). Спустя нѣсколько лѣтъ, уже при архипастырствѣ св. Моисея, Лазарь въ 1352 году переселился изъ Новгорода, по особенному внушенію, на необитаемый островъ Мурму или Мучь, на Онежскомъ озерѣ. Онъ водрузилъ тамъ крестъ, поставилъ часовню и хижину. Жившіе на берегахъ озера Лопари и Мурманская Чудь, переселившись на островъ, безпрестанно оскорбляли старца и прогоняли его. Но онъ былъ утѣшенъ и укрѣпленъ видѣніемъ отъ образа Богородицы, который сохранился невредимымъ при пожарѣ хижины. Спустя нѣсколько времени старшина Лопарей принесъ къ преп. Лазарю слѣпорожденное дитя; дивный старецъ окрестилъ младенца, приложилъ къ чудотворному образу, и дитя прозрѣло. Послѣ того дикіе язычники стали уважать отшельника, весьма многіе изъ нихъ крестились, а нѣкоторые даже приняли иночество въ обители, основанной преп. Лазаремъ. Авва Лазарь предалъ духъ свой Господу 8 марта 1391 года. Всѣхъ лѣтъ жизни его было 105; изъ числа ихъ почти 40 онъ прожилъ на Мурманскомъ островѣ. Обитель его упразднена въ 1686 году. За алтаремъ храма, теперь приходскаго, въ особой часовнѣ, почиваютъ подъ спудомъ мощи преп. Лазаря; подвиги его описаны имъ самимъ въ предсмертномъ завѣщаніи, которое начинается такъ: „Я, грѣшный священно-инокъ Лазарь, рабъ Владыки Христа моего, отходя изъ сей мало-временной жизни въ вѣкъ неисходимый, къ страшному Судіи, исповѣдаюсь предъ Богомъ: васъ, отцы и братія, молю усердно помолитесь о мнѣ грѣшномъ, дабы вашими молитвами избавилъ меня Богъ отъ вѣчной муки.“ Въ этомъ завѣщаніи дивный старецъ излагаетъ всѣ обстоятельства жизни своей въ Царьградѣ, въ Кесаріи, въ Новгородѣ при блаженномъ владыкѣ Василю (котораго онъ называетъ „добропѣсенною цѣвницею и голубемъ Царя небеснаго“) и на Мурманскомъ острову. Списокъ завѣщанія уцѣлѣлъ въ монастырѣ преп. Лазаря и напечатанъ въ Исторіи російской іерархіи (V. 115—129).

Другія племена Лопарей, жившія далѣе къ сѣверу, услышали проповѣдь Евангельскую позднѣе. Въ началѣ XVI вѣка блаж. Теодоритъ, уроженецъ Ростовскій и постри-

*) Въ сказанное извѣстіе вкралась опечатка: преп. Трифонъ, вмѣсто Печенгскаго, названъ Печерскимъ.

женникъ Соловецкій, удалился по любви къ совершенному безмолвію, на устьѣ рѣки Колы; по руюположеніи во пресвитера, онъ построилъ здѣсь монастырь. Долговременное пребываніе въ сосѣдствѣ съ Лопарями ознакомило Теодорита съ ихъ языкомъ: онъ началъ благовѣствовать бѣднымъ дѣтямъ бѣдной природы, простымъ и кроткимъ, по собственному его отзыву, и скоро нѣкоторыхъ крестилъ. Онъ училъ Лопарей грамотѣ и перевелъ на ихъ нарѣчіе нѣкоторыя молитвы. Наконецъ проповѣдь ревностнаго инока, подтверждаемая и чудесными знаменіями, принесла обильные плоды: въ одинъ день онъ окрестилъ до двухъ тысячъ человѣкъ.

Почти въ то же время призванъ Господомъ на подвигъ просвѣщенія Лопарей еще другой труженникъ, сынъ новгородскаго священника, Митрофанъ. Съ юныхъ лѣтъ благочестивый, онъ по временамъ удалялся въ уединеніе, чтобы бесѣдовать съ своею душою и Господомъ. Разъ, когда онъ молился въ уединенномъ мѣстѣ, услышалъ онъ голосъ: „не здѣсь твое мѣсто; тебя ждетъ земля непро-свѣщенная и жаждущая.“ Повинуясь небесному призванію, отправился онъ на р. Печенгу, къ дикимъ Лопарямъ. Эта страна дальняго сѣвера входила прежде въ составъ Новгородскихъ владѣній, а потомъ перешла подъ державу Московскую. Русскіе и въ началѣ XVI вѣка бывали здѣсь только временными гостями, являлись для рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ. Для нихъ въ Колѣ была часовня, а церковей вовсе не было. Длинная и широкая полоса земли вдоль р. Печенги была занята болѣе кочующими, нежели осѣдло живущими, Лопарями. Тутъ было поле обширное для дѣятельности проповѣдника, полнаго ревности къ истинѣ Христовой и спасенію людей.

Первыя сношенія съ Лопарями завязалъ Митрофанъ подъ видомъ дѣла торговыхъ. Потомъ онъ говорилъ съ ними о ихъ вѣрованіяхъ и объ одной небесной вѣрѣ. Лопари обожали не только духовъ, но даже гадовъ и ночныхъ нетопырей, поклонялись и камнямъ. Проповѣдникъ евангелія говорилъ имъ, что одинъ есть истинный Богъ, одинъ Творецъ земли и неба, одинъ Отецъ всѣхъ племенъ и народовъ, одинъ Спаситель всѣхъ потомковъ первозданнаго и согрѣшившаго человѣка. Жрецы языческіе кебуны возстали на Митрофана сперва съ гордою надеждою оспорить его, потомъ съ ярою злобою, готовою убить и разтерзать непобѣдимаго проповѣдника вѣры. Не разъ они били его жестоко и таскали за волосы. „Ступай прочь отседѣ, говорили ему кебуны, иначе ждетъ тебя злая смерть.“ Не разъ собирались они и убить его: но Господь хранилъ раба Своего. Ревнитель небесной истины съ кротостію переносилъ брань и побои и, когда свирѣпѣла злоба, удалялся въ горы, а потомъ опять выходилъ на проповѣдь. Когда онъ снова являлся къ дикарямъ, одни изъ нихъ, волнуемые слѣпою злобою, кричали: убьемъ его: другіе говорили: онъ ни въ чемъ не виноватъ предъ нами, напротивъ онъ жаждетъ намъ добра; за что же убивать его? Такимъ образомъ сперва было немного такихъ, которые принимали къ сердцу слова проповѣдника истины; потомъ число ихъ становилось значительнѣе. Для наученія новопросвѣщенныхъ, Митрофанъ пользовался молитвами, которыя перевелъ на языкъ Лопарей блаж. Теодоритъ.

Послѣ долгихъ трудовъ и скорбей проповѣдника, значительное число Лопарей, живущихъ у р. Печенги и озера Ното, увѣрвали въ Господа Іисуса. Блажен. Митрофанъ не крестилъ ихъ, потому что не былъ облеченъ саномъ священства и даже не былъ еще инокомъ. Онъ от-

ны центральныя училища и характеръ образованія, которое нужно было дать болгарамъ. Кроме того настоятельство входило въ сношеніе по этому поводу со многими частными лицами и съ русскими консульствами. Архивъ настоятельства полонъ свѣдѣніями, касающимися состоянія образованія въ Болгаріи. Было разработано много проектовъ, программъ; но къ несчастію всѣмъ этимъ благимъ начинаніямъ не суждено было осуществиться, по причинамъ независѣвшимъ отъ настоятельства.

Далѣе слѣдуютъ заботы настоятельства по дѣлу образованія болгаръ въ Россіи. По учрежденіи Святѣйшимъ Синодомъ 50 стипендій для воспитанія болгаръ въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ съ своей стороны просило и настоятельство, оно постепенно исходатайствовало: 1) стипендіи для воспитанія южныхъ славянъ въ гимназіяхъ, лицеяхъ и университетахъ, въ количествѣ 5000 руб. въ годъ; 2) пять стипендій для воспитанія болгарскихъ дѣвицъ въ Одессѣ и десять въ Кіевѣ; 3) разрѣшеніе на образованіе болгаръ въ специальныхъ заведеніяхъ, напр. въ технологическомъ институтѣ и въ военныхъ училищахъ. Наконецъ нельзя не упомянуть и о томъ, что настоятельство принимало участіе въ трудахъ по учрежденію центрального училища въ Комратѣ и исходатайствовало разрѣшеніе преподавать нѣкоторые предметы въ этомъ училищѣ на болгарскомъ языкѣ.

Одесса.

Д. М.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля св. женъ Мврѣносицъ.

Смерти празнику мѣ умерщвленіе (Ц. пѣснь).

Еванг. Марк. Зач. 69, гл. 15, ст. 43—8 гл. 16.

Апост. Зач. 16. Дѣян. гл. 6, ст. 1—7.

Гдѣ это умерщвленіе смерти, когда видимъ столько умирающихъ, слышимъ вопли вдовъ, сиротъ, горько оплакивающихъ дорогихъ ихъ сердцу?..

Смерть осталась на землѣ до времени, какъ и причина ея—грѣхъ; но воскресшій Господь отнялъ силу у смерти, притушилъ ея жало, она перестала быть страшною для послѣдователей Его, да-е сдѣлалась для нихъ рождельнымъ благомъ, какъ путь къ соединенію со Христомъ, какъ средство очищенія тѣла для жизни вѣчной. Лишась своей силы, она утратила самое имя свое и не называется смертію, а усненіемъ, сномъ.

Какъ встрѣчали смерть до пришествія Господня? Не говоримъ объ язычникахъ, не знавшихъ обѣтованія о Спасителѣ; сами ветхозавѣтные праведники, хранители и провозвѣстники этого великаго обѣтованія, говорили о ней съ чувствомъ глубокой скорби и печали. Снизу къ сыну моему сѣтуя во адъ (Быт. 37, 35), сведете старость мою съ печалію во адъ (42, 38), говорилъ по поводу предполагаемой гибели Іосифа патриархъ Іаковъ. Если псалмопѣвецъ и надѣется проити безъ боязни среди сѣни смертной, то потому, что, какъ великій пророкъ, съ особенною ясностію предзрѣлъ Искупителя, который смертію Своею сокрушитъ силу смерти. Чада же новозавѣтной церкви не иначе говорятъ о смерти, какъ съ чувствомъ радости и веселія. Мы благодушествуемъ и желаемъ лучше выйти изъ тѣла и водвориться у Господа, говоритъ святой Апостолъ Павелъ (2 Кор. 5, 8). Смерть мнѣ не страшна; она скорѣе соединитъ меня со Христомъ, говорили о себѣ великіе святители Василій и Іоаннъ Златоустъ? Древле страшна была смерть и самимъ евреямъ, пишетъ св. Аѳанасій Великій, и всякаго умиряющаго оплакивали, какъ погибшаго. Теперь же, поелику Спаситель воскресилъ тѣло, смерть уже не страшна, но всѣ вѣрующіе во Христа

погираютъ ее, какъ ничтожную, и скорѣе рѣшаются умереть, чѣмъ отречься отъ вѣры во Христа (Слов. о вопл. Бога Слова).

Куда сходили души умирающихъ до воскресенія Господня? Во адъ, по слову праведнаго Іакова. Конечно, не одинаковой участи подвергались души нечестивыхъ іудеевъ или язычниковъ, не имѣвшихъ упованія, и души праведниковъ, чаявшихъ Утѣхи Израилевой. Но и для этихъ, вѣровавшихъ и оправдавшихъ вѣру жизнію, душъ до самой минуты воскресенія Христова не были отверсты двери царствія. Только Воскресшій Спаситель міра засвѣтилъ свѣтильники ихъ свѣтомъ истинной небесной жизни, озарилъ ихъ души и двери рая имъ отверзъ (Выс. Ф. сл. на Пасху). Но души праведниковъ церкви новозавѣтной по разлученіи отъ тѣла не сходятъ во адъ, какъ было въ Вѣтхомъ Завѣтѣ; для нихъ Воскресшимъ Господомъ отверсты двери рая. Многимъ святымъ угодикамъ было открыто, что души праведныхъ тотчасъ по разлученіи отъ тѣла возносились Ангелами въ селенія небесныя, въ страну блаженства. Идетъ великій Антоній въ Фиваидской пустыни и видитъ сонмы Ангеловъ, лики Пророковъ и Апостоловъ и между ними блаженнаго Павла (Фивейскаго) восходящаго на небо и блистающаго необыкновеннымъ свѣтомъ. Святой Венедиктъ одинъ разъ ночью всталъ на молитву: вдругъ онъ въ самую глубокую полночь увидѣлъ свѣтъ, который такъ блисталъ, что ночь стала свѣтлымъ днемъ. Устремляетъ пристально свой взоръ и видитъ въ огненномъ сіяніи душу епископа Германа, несомую ангелами на небо (Григорій Двоесловъ о жизни Ит. Огцевъ кн. 2, гл. 35).

Были примѣры и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, когда Господь по особенной милости, въ награду и для поощренія вѣры, давалъ праведнымъ кончину безболѣзненную. Такъ Іаковъ, благословивъ своихъ дѣтей, *возложилъ ногу свою на одръ и умре* (Быт. 49, 33). Но по воскресеніи Господнемъ примѣры кончины спокойной, какъ бы незамѣтнаго преставленія отъ земли на небо многочисленны: разлученіе души отъ тѣла часто совершалось и совершается тихо, среди торжественнаго настроенія мыслей и чувствъ. Св. Ромула, заслушавшись пѣснопѣній небесныхъ, и не почувствовалъ разлученія души отъ тѣла, какъ пишетъ св. Григорій Двоесловъ... (О жизни Ит. подв. кн. IV, гл. 15). „Какъ это вы удостоили по ѣтить такого ничтожнаго раба“, говорилъ, обратившись къ кому-то одинъ, умирающій пресвитеръ; „иду, иду, благодарю васъ!“ На вопросъ окружающихъ, съ кѣмъ онъ говоритъ, сказалъ: „ужели вы не замѣчаете первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла“, и съ этими словами душа его отделилась отъ тѣла (тамъ же кн. IV гл. II). Къ одной изъ древнихъ обителей жилъ благочестивый старецъ. Пришелъ къ нему смертный часъ. Братія окружили его и горько плакали. Старецъ открылъ глаза и тихо улыбнулся; помолчавъ немного, опять улыбнулся; черезъ нѣсколько минутъ улыбнулся въ третій разъ. Братія спросили его: „скажи намъ, отецъ нашъ, почему мы плачемъ, а ты смѣешься?“ Старецъ отвѣчалъ имъ: „засмѣялся я въ первый разъ тому, что вы боитесь смерти, въ другой потому, что вы не готовы къ смерти; третій потому, что отъ трудовъ иду на покой“, и съ этимъ словомъ предалъ духъ Господу (Прол. Апр. 30 дни). Кто не знаетъ, какъ спокойно и радостно встрѣтила часъ своего славнаго усненія Пресв. Матерь Божія! Святые Божіи, по обитающей въ нихъ силѣ Воскресшаго, не только спокойно встрѣали смерть, но многими чудесными дѣйствіями показывали свою власть надъ нею. Ап. Петръ воскресилъ Тавиѳею ради бѣдныхъ, которымъ

вали тѣ миссіонеры, которые менѣ усвоили оффиціально-сти своему дѣлу, а обращались съ отщепенцами въ духъ любви и кротости.

О крестныхъ ходахъ вятскихъ (№ 5 и 7). Любопытное для мѣстныхъ жителей сочиненіе это имѣетъ интересъ и для прочихъ читателей—любителей старины и родныхъ благочестивыхъ преданій. Независимо отъ времени, мѣста и особенностей описываемыхъ церемоній, авторъ по временамъ вдаётся и въ историческія изслѣдованія, часто почтенныя по дрезности. Просто, но живо передаетъ онъ нѣсколько эпизодовъ изъ исторіи распространенія христіанства между вотяками и черемисами и о первоначальномъ поселеніи между ними уже просвѣщенныхъ свѣтомъ божественнаго ученія.

Волынскія.

Обращеніе римско-католическаго костела въ с. Старомъ Алексинцѣ, Кременецкаго уѣзда, въ православную церковь и торжество освященія сей церкви (№ 1). Первая мысль и дѣятельное участіе въ семъ событіи, радостномъ для православныхъ, долгое время находившихся подъ гнетомъ латинской пропаганды, всецѣло принадлежатъ бывшему начальнику югозападнаго края А. П. Безаку, еще въ 1868 году распорядившемуся закрыть польскій костель и зданіе онаго передать въ православное вѣдомство. Не смотря на происки и интриги ксендза и римско-кат. епископа Боровскаго, впрочемъ нѣсколько замедлившія исполненіе распоряженія, костель переименованъ и, благодаря щедрымъ пожертвованіямъ мѣстныхъ представителей православія и ревнителей народнаго блага, перестроенъ сообразно съ требованіями православія. 21 сентября прошлаго 1869 года совершенно было освященіе церкви съ торжествомъ достойнымъ самаго событія и значенія, какое можетъ имѣть православный храмъ на границѣ Россіи съ Галиціею. Помимо церковнаго зданія въ пользу членовъ господствующей церкви поступило другое не малоцѣнное приобрѣтеніе; это два каменные дома съ усадьбою и огородною землями. Нѣтъ теперь здѣсь (въ бывш. костелѣ) сѣдалищъ, замѣчаетъ „приходскій священникъ“, не видно статуй, не звучатъ во время богослуженія звонки, не раздаются аккорды маршей, полекъ, мажурокъ; никто не распѣваетъ революціонныхъ гимновъ, никто не возсѣдаетъ у св. престола—мѣста неприступной славы Божіей... а все устроено благообразно и по чину первенствующей православной церкви. Такая перемѣна плѣняетъ даже самихъ римско-католиковъ.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія православныхъ церквей волынской епархіи. Село Тихомль, Острожскаго уѣзда и мѣстечко Ямполь, Кременецкаго уѣзда. Свящ. А. Сендульскаго (№ 5, 6, 7). Обѣ эти стѣбты, принадлежащія перу одного автора, относятся къ предметамъ находящимся въ одной мѣстности и имѣвшимъ одинаковую участь. Принадлежа къ странѣ, испытавшей множество историческихъ перемѣнъ и тревоженій, описываемыя село и мѣстечко не лишены извѣстнаго въ своемъ родѣ значенія, а поглощаемыя неумолимымъ временемъ археологическіе памятники, которыми онѣ изобилуютъ, наглядно свидѣтельствуютъ это. Пользуясь доступными для него источниками, авторъ имѣлъ возможность начать свое описаніе съ XII вѣка и коснуться тѣхъ событій и лицъ, зрителями коихъ были избранныя имъ селенія. Не входя въ подробности, ограничимся указаніемъ на политическое значеніе Тихомля и Ямполя, которымъ они пользовались, находясь во владѣннн знаменитыхъ во время оно ясновельможныхъ пановъ. Такъ при Янѣ Бискупѣ Виленскомъ,

сынѣ Сигизмунда I, при князьяхъ Острожскихъ и др. они возводимы были на степень городовъ, и снова спускались до городищъ и мѣстечекъ. Пресловутые Вишневецкіе, также бывшіе владѣтели ихъ, избирались на польскій престоль, какъ Михаилъ въ 1669 г., и имѣли сильный голосъ на избирательныхъ сеймахъ. Въ настоящее время селенія эти состоятъ въ имѣннн тоже знатныхъ Ходкевичей.—Вообще очень любопытныя свѣдѣнія рѣшилась предлагать своимъ читателямъ редакція В. Е. В. въ лицѣ о. Сендульскаго, удачно доказавшаго важность, интересъ и занимательнымъ вновь открытаго отдѣла. Весьма обязательно поступилъ бы онъ, продолжая свои изслѣдованія и розыски о минувшихъ временахъ, преимущественно предъ прочими наложившихъ свою замѣтную печать на многострадальную Волынь.

Житіе и страданіе св. преподобномученика Макарія архимандрита Овручскаго, перемыславскаго чудотворца. А Хойнацкаго (9). Жизнь и дѣятельность этого прославленнаго угодника Божія относится къ срединѣ XVII ст. Онъ былъ однимъ изъ поборниковъ православія противъ латинской пропаганды и современникъ Черниговскаго архіеп. Лазаря Барановича, съ которымъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ. Мученическая кончина его послѣдовала отъ турецкихъ полчищъ 7 сент. 1678 года, а прославленіе 1688 г.

(Продолженіе будетъ)

І. К.—въ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Справка въ архивѣ Московскои д. консисторіи съ дѣломъ о построеніи церкви св. Бориса и Глѣба на Арбатѣ.

Въ № 3 „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей 1870 годъ помѣщена статья о. діакона Бухарева о приходской церкви св. Бориса и Глѣба у Арбатскихъ воротъ въ Москвѣ; а въ 14 тѣхъ же вѣдомостей появилась дѣльная замѣтка г. Корсакова.

Пріятно видѣть, что „Епархіальныя Вѣдомости“ интересомъ излагаемыхъ въ нихъ статей привлекаютъ къ себѣ участіе свѣтскихъ лицъ.—Взаимныя объясненія всего болѣе потребны для археологическихъ свѣдѣній.

Въ дополненіе и поясненіе свѣдѣній, изложенныхъ въ статьяхъ о. Бухарева и г. Корсакова, предлагаемъ справку, извлеченную изъ дѣла, хранящагося въ Архивѣ Московской консисторіи. о построеніи церкви Бориса и Глѣба на Арбатѣ.

Дѣло о построеніи упомянутой церкви началось 18 ноября 1762 года прошеніемъ приходскаго священника Ивана Иванова, поданнымъ Московскому митрополиту Тимоѣею (1758—1768). Въ прошеніи священникъ объяснялъ, что „церковь ихъ во имя святыхъ страстотерпцевъ благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, что въ Бѣломъ городѣ, у Арбатскихъ воротъ и съ придѣлы Казанскія Богородицы и святыхъ девяти мученикъ, иже въ Кизицѣ, отъ многихъ лѣтъ построенная, пришла въ крайнее обветшаніе и починить ее стало неудобно,“—и, согласно желанію „генералъ-фельдмаршала, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, сенатора и обонхъ Россійско-Императорскихъ, такожъ королевско-польскаго ордена бѣлаго орла кавалера, сіятельнаго графа Алексія Петровича Безстужева-Рюмина,“—объявленному чрезъ племянника его сіятельства Лукьяна Ивановича Камынина,—просилъ, на строеніе, вмѣсто новой Борисо-Глѣбской церкви съ показанными двумя придѣлами выдать сборную книгу для записи денегъ „кто что дастъ отъ приходскихъ людей и вкладчиковъ.“—По резолюціи митрополита

потребниковъ никогда не видывали, не токмо-что греческихъ....

— А Гедеона Болобана потребника, напечатаннаго въ Стритиѣ въ 1606 году, ужели вы не знаете? Вѣдь этотъ святитель, какъ вамъ, думаю, извѣстно, былъ великій ревнитель православія, въ особенности противъ униатовъ и римско-католиковъ; следов. его потребникъ долженъ имѣть для васъ и насъ особенную важность. Изъ предисловія къ нему видно, что Гедеонъ при печатаніи потребника своего пользовался для повѣрки и справокъ большимъ собраниемъ потребниковъ изъ разныхъ странъ (Сербскихъ, Воложскихъ и Греческихъ).

— Какъ не знать святителя Христова Гедеона Болобана; онъ былъ экзархъ ерону вселенскаго патріарха Царяграда, и въ *книгѣ свѣдѣтельств* о немъ, яко епископъ *благочестивый* (лист. 210); слышалъ и и о потребникѣ его, — указанъ онъ въ каталогахъ Кастерина и Кортаева; на него есть ссылки въ „поморскихъ отвѣтахъ“, но доселѣ нигдѣ не приходилось самому его видѣть.

— А хотѣли бы вы его видѣть?

— Ничего, — посмотрѣлъ бы. Къ примѣру сказать, любопытно кое о чемъ справиться. Сказываютъ, что въ чинѣ погребенія тамъ, въ концѣ непорочныхъ тропарей поставлена „аллилуія“ *послая по огажды съ приглашеніемъ*: слава тебѣ, Боже, на листу 246. Да не скоро сыщешь такой потребникъ.

— Если желаете, то не угодно-ли вамъ сходить въ бібліотеку А. Ив. Хлудова, или поближе, въ Пятницкую, въ Охотномъ ряду, церковь; тамъ въ церковной бібліотекѣ эта книга есть.

— Говорятъ, что есть; да теперь ужъ поздно туда идти.

— Такъ вотъ видите ли, какъ случилось! Какъ будто по предчувствію я взялъ сюда съ собою выписочку изъ требника Гедеона, такъ нужнаго намъ съ вами теперь „чина, како подобаетъ пріимати приходящихъ отъ латинъ, къ нашей православной вѣрѣ“. Вотъ не угодно ли вамъ, — прочтите!

— Что вы шутите надменно: гдѣ мнѣ прочесть! Теперь, къ примѣру сказать, и печатную книгу въ очкахъ не прочесть.

— Возмите съ собою: дома прочтете; и потомъ, угодно вамъ будетъ, возвратите, а не угодно, оставьте; я спишу для себя еще.

— Нѣтъ; благодаримъ покорно; ужъ лучше при случаѣ посмотримъ въ книгѣ. ³⁾ Только вотъ что. отецъ: напередъ вы, кажись, сказали, что греки латынь крестятъ; а теперь говорите, что чинъ подъ мѣрою взять у грековъ. Объяснить можно это: ай ужъ поздно!

— Я васъ прошу вспомнить сдѣланную мною оговорку, что греческая церковь стала перекрещивать латинянъ *сз недавно времени*.

— Ладно, помню! Но, къ примѣру сказать, почему жъ сдѣлано такое измѣненіе: то подъ мѣрою, а то, вотъ видишь, стали крестить. Развѣ у латынь довились еще какія ереси, какъ объ этомъ замѣтилъ митрополиту Іонѣ патріархъ Филаретъ, что „послѣди, говоритъ, того въ нихъ многія ереси учинилися.“

— Нѣтъ; у латынянъ ереси всѣ тѣ же. Но мы съ вами, кажется, согласились уже въ томъ, что „смотря ради“ чинопріятіе можетъ подлежать измѣненію. Припомните нашъ съ вами разговоръ о Наватіанахъ (см. V кремл. бесѣд. въ „Моск. Еп. Вѣд.“ 1869 г. № 40). Теперь и некогда, да, полагаю, и не нужно доказывать вамъ еще,

³⁾ Такъ какъ упомянутый потребникъ Гедеона Болобана — книга чрезвычайно рѣдкая: то мы помѣщаемъ въ приложеніи къ нашей бесѣдѣ выписку изъ него чинопріятія латинъ.

что иногда извѣстные еретики принимались первымъ чиномъ, а въ другое время, по другимъ причинамъ, тѣ же самые еретики принимались иначе.

— Такъ то такъ! А все бы лучше, когда бы вы потрудились намъ, людямъ не ученымъ, хоть маленько разъяснить это дѣло о греческой церкви; кой-кто изъ нашихъ нарочно хотѣлъ туда сходить и поспросить греческихъ духовныхъ властей... Али я васъ затрудилъ? Прости Христа ради!

— Лишь бы было вамъ на пользу: я готовъ, чѣмъ могу, послужить вамъ.

— Ну, дай Богъ тебѣ здоровья... Ай, не поздно ли будетъ?

— Не безпокойтесь....

Въ эту минуту къ разговаривающимъ протѣснился сквозь сплошную массу слушающихъ блѣдурымъ мальчикъ лѣтъ 14-ти, очень прилично одѣтый въ суконномъ кафтанчикѣ, и сталъ чуть не на ноги раскольниковскому наставнику, который какъ будто и не обратилъ на это никакого вниманія.

Приложеніе.

Чинъ *)

Како подобаетъ пріимати приходящихъ ѿ латинъ къ нашей православной вѣрѣ.

Поставити его прѣ сѣмъ ѿтаремъ.

Іерею началу сътворшоу. Блженъ Бѣ нашъ, таже тртосъ и діаконства великаа. Възгласъ. Ако подобаетъ ти всака слава. Потомъ глеть емоу іерей. Ѳрицашилася вѣры латинскыа и саботства ихъ, еже Петръ гоугннмъ въ Римѣ оуставилъ естъ. Тыже глеть. Ѳрицюса вѣры латинскыа. и саботства ихъ. и късего оууѣнія латинскаго. и ѡпрѣснока ихъ, и вѣрзю къ стѣю едносѣрзю трѣцу по изволенію Божію. понъ глеть. Вѣроую къ единаго Бѣ, г. по стихоу весь до конца. а ѡнъ по немъ глеть. Посемъ іерей мѣтвоу сѣю. Кѣ спсителя на, хотай всѣмъ ѡлкѡ сѣсти. **) и въ разоумѣ истинный прѣнтѣ. прѣими раба своего, имарекъ, едка къзвеноуеша ѿ лести. и възлюбелаша къ оубвденію истинный прѣнтѣ. Ты бо реуе Гѣ, нмыа ѡвца имамъ аже нвсать ѿ двора сего, и тыа ми подобаетъ прикестѣ и гласа моего оуслышнѣ. и боудеть едино стадо, и едина пастырѣ. оупаснѣ же егѡ въ славу твою и въ разумѣ истинный, по повеленію стѣхъ твоихъ, и славныхъ маа. и сподоби егѡ пѣуати стѣго мѣра, и приуастно у тнаго тѣла, и кроке и покажи съвръшѣна раба твоего. да тѣ приуастникъ боудеть стадоу твоемоу, въ хвалоу и славоу великуа твоего.

Възгласеніе.

Ако твоѣ естъ црство и сила и слава Ѳца и сѣа и стѣго дха нмыа и прѣо и къ вѣкы вѣкомъ.

И по мѣтвѣ дастъ емоу водоу сѣенну.

И омыетъ и по лицоу и по роукама.

И мѣжетъ егѡ мѣромъ стѣмъ ако новокрѣщеннаго. И по помазанію мѣра, глеть на нмыа мѣтвѣ сѣю

Гѣ Бѣ нашъ, сподобнмъ съвръшѣна ажити раба своего има рекъ. пракоую вѣроую еже къ та, и знаменіемъ мѣра стѣго твоего. ты вѣко всѣхъ еже к тебѣ истинную вѣру въ немъ съблюди. и въспнтай егѡ къ правдѣ. и късѣмн твоимъ дарми оубрадн всегда нѣтъ и прѣо и къ вѣкы вѣкомъ. аминъ: и по семъ прѣимѣ заповѣдъ не лсти ма са седмъ днѣн. къ осмый же днѣ да омыетса на унстѣ мѣстѣ, ако не настоуитса водоу тѡн. таже, тртосъ. и послѡмъ вѣ. гѣ пасетъ ма, весь до конца.

*) Изъ потребника Гедеона Болобана лист. 49 обор — 52.

**) Этимъ словомъ здѣсь молитва кончается, но виноварю напечатано „смотри на задѣ обративъ два листы обрящещи, чти до конца“. На задѣ же помѣщенъ чинъ, како пріимати армены, тамъ вся помѣщена молитва, отсюда мы ее и приводимъ всю.

торыя воспрещены священнику; оно занимает всѣ важныя должности... Известно, что такія преимущества способны внушить самолюбіе и гордость человѣческой слабости. Потому священникъ въ своемъ матеріальномъ содержаніи вообще зависитъ отъ аристократіи дворянства; она даетъ ему жалованье (?), и, по нашему мнѣнію, въ этомъ заключается важное затрудненіе. До временъ Петра Великаго духовенство пользовалось независимостію, источникъ которой заключался въ имѣніяхъ и земляхъ, жертвованныхъ въ даръ князьями, или благочестивою щедростію частныхъ лицъ. Когда оно лишилось своихъ имуществъ, то, по необходимости, впало въ матеріальную зависимость отъ господъ, которые усвоили себѣ несправедливый предразсудокъ видѣть въ лицѣ священника только чиновника, состоящаго на жалованьи, и вмѣстѣ съ тѣмъ набожно цѣловали его руку при торжественныхъ, общественныхъ церковныхъ празднествахъ. Болѣе совершенная цивилизація (не забудемъ, что Россія, въ качествѣ самобытной имперіи, существуетъ только полтора вѣка), болѣе существенное образованіе, болѣе частыя сношенія съ Европою, безъ сомнѣнія, могли бы измѣнить въ средѣ дворянства ненормальность его отношеній относительно духовенства. Церковь сумѣла перенести съ духомъ терпѣнія и эти обстоятельства, какъ переходную эпоху къ лучшему порядку вещей. Неоспоримо, что въ настоящее время, вліяніе новыхъ учрежденій Русской имперіи, равно какъ прогрессъ идей и нравственныхъ началъ, измѣнили, въ значительной мѣрѣ, отношенія существующія между духовенствомъ и дворянствомъ.

Сверхъ того, дворянство лучше прочихъ знаетъ всю важность той просвѣтительной миссіи, которую совершала церковь даже въ самыя бурныя времена судьбы своего отечества. Оно знаетъ, что это самое духовенство, со времени принятія Россіею христіанства, посредствомъ своихъ школъ, монастырей, проповѣди, братствъ, было истиннымъ наставникомъ народа, что ему принадлежитъ честь обработки научной почвы и уничтоженія безнравственности и народныхъ суевѣрій; что оно смягчило, если и не умиротворило совершенно феодальные споры; что оно поддерживало въ часы опасности для отечества колеблющуюся энергію князей и народа, оказывало удивительный патриотизмъ, однимъ словомъ, проливало самое счастливое вліяніе на политическое и нравственное существованіе своей страны, и все это—съ рѣдкимъ самоотверженіемъ. Церковь Русская, памятуя, что ея царство нѣсть отъ міра сего, оставалась постоянно вѣрною своему совершенно духовному назначенію учить и утѣшать. Такимъ образомъ присоединяется, или нѣтъ, истинное уваженіе къ трудамъ духовенства: почтеніе и любовь къ нему, всегда очевидно оказываемыя древними князьями, все еще въ живыхъ сердцахъ Русскихъ!

—С. І. Н.—

Вѣсти изъ С. Франциско.

Священно-служеніе въ С. Франциско, въ свободно-епископальной церкви *S' Albans*, сообщаетъ *Church Review* (отъ 8 Апр. 1871 г.), въ навечеріе 29 Января, было ознаменовано присутствіемъ на ономъ дост. о. Іоанна, епископа православно греко-восточной церкви — Аляскинскаго и Алеутскаго, въ сопровожденіи протоіерея, Русскаго и Греческихъ консуловъ и депутаціи изъ свѣтскихъ лицъ. Служба отправлялась въ Коринеской залѣ, временномъ молитвенномъ домѣ *S' Albans*, и за-

долго до начала Богослуженія, зала была наполнена богомольцами. Многіе думали, что епископъ Іоаннъ будетъ предсѣдательствовать въ Богослуженіи, и что такимъ образомъ представится случай—ознакомиться съ наружнымъ различіемъ между Греческою и епископальною церквами,—правила и ученіе которыхъ такъ сходственны между собою во многихъ отношеніяхъ; но достоп. епископъ принялъ такое незначительное участіе, что посѣтители не успѣли получить желаемыхъ свѣдѣній. Служба, по обыкновенію, состояла изъ хороваго пѣнія. Въ заключеніе молитвъ и чтеній, былъ пропѣтъ антифонъ, слова котораго были заимствованы изъ молитвы царя Соломона: *о Господи, Боже услыши молитву, возносимую твоими рабами.*

По окончаніи ея, думали, что епископъ произнесетъ проповѣдь, но онъ, вмѣсто того, вручилъ ректору, док. Максорлею, записку, который и прочиталъ оную вслухъ передъ народомъ. Въ этой запискѣ, въ формѣ адреса, дост. епископъ выставлялъ свои основанія, почему отъ не можетъ проповѣдывать. Онъ указывалъ на тотъ фактъ, что хотя двѣ означенныя церкви и имѣютъ много между собою общаго, но, при этомъ, и расходятся относительно многихъ догматовъ и обрядовъ, не выполнѣ еще понятыхъ тою и другою.

Авторъ выражалъ свое удовольствіе, что онъ имѣлъ возможность молиться съ присутствующими, изъявлялъ надежду, что наступитъ время, когда церкви должны будутъ трудиться вмѣстѣ, совокупно, и заключилъ оное слѣдующею фразою: „По истинѣ, весьма прискорбно, что мы такъ мало знаемъ другъ друга,—но уповаемъ, что, по милости Божіей, туманъ разстилающійся среди насъ, разсѣется,—прольются свыше блестящія лучи солнца, и тогда, съ безграничною любовью въ сердцахъ, мы протянемъ дружески другъ другу наши руки.“—Записка заканчивается подписью: Вашъ другъ, Іоаннъ, Епископъ Аляски. Епископъ былъ одѣтъ въ голубую рясу (которая имѣетъ нѣкоторое сходство съ древнею одеждою, называемою *the gaberdine* (плащъ), а на груди имѣлъ отличительный знакъ своего сана, осыпанный камнями (панацию). Дост. дръ Максорлей произнесъ проповѣдь на слова: *приидите ко Милъ всѣ труждающіеся и обремененные*, и затѣмъ былъ прочтенъ трогательно-краснорѣчивый адресъ по поводу приглашенія дух. лицъ на богослуженіе.

Бюллетень С. Франциско. — С. І. Н. —

ОПЕЧАТКИ. Въ 22-мъ №, на стран. 215, въ стблбцѣ 1-мъ допущены опечатки. Должно при чтеніи выпустить слѣдующія слова, которыя были вычеркнуты въ корректурѣ: именно, на 35 и 36 строкахъ сверху—отъ словъ: *и для настоящаго времени до слѣдующей точки*; на 46, 47, 48—со слова: *Было....* и до слова, *господь?* Слово: *владѣльцы* должно быть замѣнено словомъ *господа*. Въ строкѣ 41 напеч. *особенное*, нужно читать: *особенно*.

Въ томъ же № въ статьѣ: *Нѣсколько словъ по вопросу о пожизненныхъ пенсіяхъ* и пр. при напечатаніи учинены слѣдующія ошибки, которыя нужно исправить:

странц.	колонна.	строг.	напечатано:	нужно исправить:
211	—	14	сверх.	1192
—	1	11	сниз.	1194
—	—	10	—	$((p+1)^n - 1)$
212	2	6	—	$[(p+1)^n - 1]$
			дьячковъ	діаконовъ

скія ик. Б. М.; дв. 78 д. м. 344 ж. 384 пр. 54 р.

46. *Ачкасово*, Колом. у. ц. постр. 1819 пр. 2. Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая; дв. 72 д. м. 289 ж. 312. Къ нему приписано:

47. *Афанасьев*, ц. постр. 1732 пр. 2. Покрова Б. М. свтт. Николая; всп. пос. 121 р. 98 к.

48. *Ащерино*, Рузск. у. ц. деревянная, постр. 1782 пр. 2: Соборъ св. Іоанна Предт. свтт. Николая; дв. 143 д. м. 598 ж. 713.

49. *Бабарыкино*, Подол. у. ц. постр. 1771 пр. 3 Успенія Б. М. кн. Владимира, свтт. Димитрія Рост.; дв. 85 д. м. 262 ж. 287 пр. 54 р. 25 к.

50. *Бардино*, Колом. у. ц. деревни. постр. 1766 пр. 2 Воздвиженія св. Креста, свтт. Николая; дв. 119 д. м. 366 ж. 374. пр. 11 р. 44 к.

51. *Баршево*, Бронн. у. ц. дерев. постр. 1738 пр. 1 Воскресенія Хр. дв. 81 д. м. 284 ж. 309 всп. пос. и пр. 139 р. 97 к.

52. *Батайки*, Колом. у. ц. постр. 1828 пр. 1 Рождества Б. М. прип. къ Сухову № 774.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣдомостей“.

Мы получили изъ *Вереи* два письма, описывающія событіе довольно рѣдкое въ жизни уѣзднаго духовенства. Тамъ въ Троицынъ день 9 мая все градское духовенство было возбуждено радостію по случаю вниманія высшаго начальства къ заслугамъ верейскаго соборнаго протоіерея Василія Стефановича Соловьева за 23-х-лѣтнюю службу въ должности благочиннаго градскихъ церквей, награжденнаго теперь орденомъ св. Анны 3-й степени. Любовь, уваженіе и преданность верейскаго городского духовенства къ о. протоіерею, своему ближайшему начальнику и прежде, при полученіи имъ другихъ наградъ, были неоднократно заявляемы. Но на этотъ разъ признательность выражена особенно знаменательно. Вотъ какъ передаютъ это наши корреспонденты. Въ день Пятдесятницы въ обычное время Божественной литургіи во всѣхъ церквахъ города были совершены моленія о здравіи и спасеніи прот. Сергія; вечеромъ того же дня всѣ градскіе іереи сочли себя обязанными лично засвидѣтельствовать свое сочувствіе Монаршему вниманію и преданность любимому благочинному. Для сего въ шесть часовъ явились они въ квартиру о. протоіерея съ хлѣбомъ и солью, и одинъ изъ числа ихъ привѣтствовалъ новаго кавалера слѣдующими искренними словами: „Достопочтеннѣйшій о. протоіерей! Имѣемъ честь привѣтствовать васъ теперь не съ архипастырскою только милостію, но и съ Монаршею, поднося при этомъ, по русскому древнему обычаю, хлѣбъ и соль, которые покорнѣе просимъ принять съ благосклонностію. Не взыщите на немногомъ; немногимъ, но за то сердечно усердствуемъ. Не знаемъ пріятно ли и насколько пріятно вамъ и это наше поздравленіе, но намъ желательно, чтобы оно было пріятно, ибо это дѣлается нами изъ уваженія, сочувствія и любви къ вамъ, какъ бы посвѣянныхъ въ насъ, вообще—честнымъ и безукоризненнымъ прохожденіемъ вами благочиннической должности въ продолженіе 23 лѣтъ, въ частности—отеческимъ снисхожденіемъ къ немощамъ немощныхъ, заслуживающихъ сего, а когда нужно и строгимъ, но благоразумнымъ, вразумленіемъ и наконецъ ласковымъ и даже дружественнымъ обращеніемъ съ нами, не взирая на то, что вы нашъ начальникъ, а мы—ваши подчиненные. Впрочемъ пріятно ли, или непріятно вамъ это наше поздравленіе, мы, по крайней мѣрѣ, чувствуемъ, что исполнили свой долгъ.“

Тронутый вниманіемъ и преданностію собравшихся, о. протоіерей и съ своей стороны предложилъ хлѣбъ соль, и мирная бесѣда длилась до четырехъ часовъ; причемъ по единодушному согласію заявлено было желаніе въ знакъ единенія и взаимной любви каждому изъ присутствовавшихъ пастырей имѣть фотографическій портретъ городскихъ священниковъ въ одной группѣ съ начальникомъ ихъ—благочиннымъ протоіереемъ во главѣ. Желаніе это, къ общему удовольствію, уже приведено въ исполненіе.

Такъ христіански начато и такъ братски закончено верейскимъ городскимъ духовенствомъ празднованіе двойнѣ радостнаго для него дня!

О юбилей священника. Мы получили отъ свящ. К. О. письмо, въ которомъ онъ проситъ напечатать составленную имъ записку объ исполненіи 19 іюня текущаго года юбилей священника Θεодора Левитскаго, нынѣ заштатнаго.

„Мы желали бы, пишетъ онъ, занести въ лѣтописи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ объ исполненіи юбилей (сего іюня 19 ч. 1871 г.) во священствѣ одного почтеннаго о. Θεодора Іоанновича Левитскаго.

„О. Θεодоръ былъ священникомъ при Троицкой церкви, состоящей Волоколамскаго уѣзда, въ селѣ Рюховскомъ, съ 19 іюня 1821 года по 21 ноября 1866 г., съ котораго времени состоитъ за штатомъ. Вотъ краткій обзоръ его служебной дѣятельности: окончивши въ Московской семинаріи полный курсъ наукъ, въ 1820 году, съ аттестатомъ 2-го разряда, онъ произведенъ былъ, какъ мы сказали, въ 1821 г. 19 іюня, къ означенной Троицкой церкви во священника Высокопр. Серафимомъ митр. Московск.; съ 24 января 1849 г. проходилъ должность депутата, по опредѣленію епархіальнаго начальства; съ 10 декабря 1851 г. состоялъ въ должности благочиннаго, а съ 24 января 1854 г. и утвержденъ былъ въ этой должности, отъ которой уволенъ былъ 30 іюля 1856 г. въ слѣдствіе прошенія его, 21 ноября 1866 года уволенъ въ заштатъ; передавши свое мѣсто, по благословенію Высокопр. митр. Моск. покойнаго Филарета, ближайшему родственнику, онъ въ настоящее время живетъ въ Москвѣ у сына своего В. Θ. Левитскаго, состоящаго на службѣ при Моск. дух. консисторіи.

„О. Θεодоръ, имѣя нынѣ отъ роду 74 года, не кажется дряхлымъ старцемъ; нѣтъ, мы даже не видали его зимой въ мѣховой одеждѣ, при безобѣдности его состоянія. И отъ трудовъ уклоняться не любитъ: при одной Московской приходской церкви служитъ, по праздникамъ, раннюю обѣдню, и въ будни готовъ послужить по приглашенію мѣстнаго священника, чѣмъ мы иногда пользуемся при нашей Н. церкви, противъ которой онъ живетъ. День юбилея о. Θεодоромъ былъ отпразднованъ очень скромно. Наканунѣ заявивъ желаніе совершить литургію (19 іюня въ субботу), онъ даже не упомянулъ о своемъ юбилей, по скромности своей. Съ одними родственниками своими (семейными), которыхъ пригласилъ для этого къ обѣднѣ, по совершеніи ея, возблагодарилъ Бога за благодѣянія и милость Божію, и пройденный имъ путь. Такъ закончился знаменательный для него день 50-ти-лѣтней службы во священствѣ.

„Бесѣдуя нерѣдко съ о. Θεодоромъ, мы слышали отъ него объ одномъ исцѣвленіи, совершенномъ, въ бытность его священникомъ въ селѣ Рюховскомъ, отъ иконы Тихвинской Б. Матери, которой посвященъ въ томъ селѣ нижній храмъ. Эта икона, мѣстно чтимая за чудотворную,

ромъ, приличное торжеству слово. Въ основаніе поученія положено слѣдующее изреченіе Апостола:

Поминайте наставники ваши... ихъ же взирюще на скончаніе жителства подражайте вѣрѣ ихъ.—(Евр. 13).

Въ настоящій день, говорилъ проповѣдникъ, празднуется память св. Равноапостольной Маріи Магдалины; она покровительница, Ангель хранитель недавно открытаго, посвященнаго ей имени, Братства, потому что оно въ самомъ началѣ ввѣрено ей покрову и храненію. Да, сл. хр., если промысломъ Божиимъ назначаются Ангелы хранители для церквей, странъ, городовъ, отдѣльныхъ лицъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, они назначаются также и для различныхъ благотворительныхъ учрежденій, Братствъ, обществъ, каково настоящее. Гдѣ задумано и приводится въ исполненіе какое-либо благое дѣло, тамъ, несомнѣнно, присутствуетъ Господь Иисусъ Христосъ, а вмѣстѣ съ Нимъ и Ангель хранитель.—*Гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, сказалъ Господь, тамъ Я посреди ихъ.* (Мат. 18. 20.). Потому-то настоящій день есть праздникъ Братства, такъ сказать день его тезоименитства.—Сугубо радостенъ для насъ день сей еще и потому, что въ оный празднуется тезоименитство Августѣйшихъ особъ Царствующаго дома, покровительницъ различныхъ женскихъ нашихъ учебныхъ заведеній, Государыни Императрицы съ своею Дщерію и Государыни Цесаревны. По истинѣ, благознаменитъ день праздника нашего, собравшій насъ нынѣ въ храмъ сей для молитвы.

Но чтобы сей праздникъ не остался безъ нѣкоторой духовной трапезы, то, слѣдуя Апостольской заповѣди:—*помянуть наставниковъ нашихъ... и подражать ихъ вѣрѣ* (Евр. 13. 7), постараемся передать вкратцѣ существенныя черты изъ жизни празднуемой святой, и найти въ нихъ назиданіе и поученіе для своей дѣятельности.

Преданіе сообщаетъ немного свѣдѣній о жизни св. Равноапостольной Маріи до времени обращенія Ея къ Господу Иисусу. Известно, что она происходила изъ Галилеи, и, какъ кажется, получила свое имя отъ г. Магдалы, лежавшаго на берегу Генисаретскаго озера. По словамъ Евангелія, Господь Иисусъ исцѣдилъ Ея отъ тяжелой болѣзни, именно изгналъ изъ нея семь бѣсовъ, и съ тѣхъ поръ въ сердцѣ исцѣленной воспламенился святой огонь любви къ Божественному Учителю, и неугасимо, яркимъ пламенемъ, горѣлъ до самаго конца ея жизни. Въ силу этой любви благодарная Марія вмѣстѣ съ Апостолами, и нѣкоторыми другими женами, слѣдовала повсюду за Господомъ, слушала Его Божественное ученіе и служила Ему своимъ имѣніемъ. Вотъ какъ замѣчаетъ объ этомъ св. Евангелистъ Лука: *Онъ проходилъ по городамъ и селеніямъ, проповѣдуя и благовѣствуя Царствіе Божіе, и съ Нимъ двѣнадцать и нѣкоторыя женщины, которыхъ Онъ исцѣлилъ отъ злыхъ духовъ и болѣзней: Марія, называемая Магдалиною... и многія другія, которыя служили Ему своимъ имѣніемъ* (Лук. 8. 2—3). Любовь Ея къ Господу Иисусу во время Его земной жизни до самаго конца оной была такъ сильна, что не останавливалась ни передъ какимъ препятствіемъ. Она слѣдовала всюду за Нимъ, хотя Онъ не имѣлъ никакой собственности въ этомъ мірѣ, не имѣлъ даже гдѣ преклонить главу: въ Иерихонѣ Онъ назначаетъ себѣ пристанище у Закхея (Лук. 19, 5); беретъ чужаго осла для входа въ Иерусалимъ (Лук. 19, 35); у отца сыновъ Заведеевыхъ занимаетъ горницу для празднованія Пасхи (Лук. 22—12). Марія Магдалина, владѣя земными благами, отдала ихъ въ расоряженіе Тому, Кому была обязана всѣмъ своимъ разумомъ, своею свободою, счастливая тѣмъ, что можетъ, по ея мнѣнію, облегчать для Него тяжесть человѣческой жизни, которую Онъ принялъ на себя для нея и для спасенія міра. Эта святая любовь воодушевляла ее идти за Христомъ, грядущимъ въ униженіи и поруганіи на Голгофу, когда самые ближайшіе ученики Его бѣжали и оставили Его одного на этомъ страшномъ пути. Она придавала ей силу и мужество стоять при крестѣ и выносить зрѣлище позора и страданій Божественнаго, Неповиннаго Страдальца, побуждала ее выказывать свое участіе къ Распятому въ присутствіи самыхъ страшныхъ и смѣлыхъ враговъ Его. По смерти, погребеніи, воскресеніи Господа, любовь къ возлюбленному Божественному Учителю не уга-

саетъ въ ея сердцѣ, но горитъ столь же ярко, какъ и прежде, если даже не болѣе. Въ первый день недѣли, когда еще было темно, Марія Магдалина спѣшитъ съ ароматами къ гробу—помазать тѣло Спасителя, и, затѣмъ, по Его вознесеніи на небо, побуждаемая тою же святою любовію, она не боится проникнуть съ проповѣдію о Распятіи въ самую столицу языческаго міра, является съ отряднымъ словомъ благовѣстія предъ лицомъ самого Кесаря, и, несмотря ни на какія опасности и труды, обходитъ грады и веси съ Евангельскою проповѣдію о Христѣ; въ Ефесѣ, вмѣстѣ съ возлюбленнымъ Апостоломъ Христовомъ, и до самой своей смерти—апостольски служитъ человѣческому спасенію (Чет. мин. 22 іюля) За свою высокую самоотверженную любовь, св. Равноапостольная Марія получила столь же высокую награду: она удостоилась быть первою свидѣтельницею воскресенія Христа, избранною, чтобы возвѣстить о Немъ тѣмъ, которые назначены были возвѣстить о Немъ міру; она была, такъ сказать, первенцемъ утѣшенной церкви, къ которой обращены первыя слова воскресшаго Спасителя. Принесшая нѣкогда въ сосудѣ ароматы съ муромъ на гробъ Спасителя, она сама сдѣлалась сосудомъ принесенной Имъ людямъ благодати и истины, и благоволеніе этого духовнаго мұра распространилось далеко по вселенной, на цѣлые вѣка и тысячелѣтія, такъ что и въ насъ святая память ея жива, и мы поучаемся и назидаемся святою ея жизнію. Святая церковь почтила ее наименованіемъ Равноапостольной.

Сл. хр., примѣръ св. Равноапостольной Маріи глубоко назидателенъ для насъ и какъ для христіанъ вообще, и какъ для членовъ сего Братства въ частности. Въ немъ олицетворена для насъ любовь твердая, постоянная, пламенная, любовь, не останавливающаяся ни передъ какими препятствіями, такая любовь, которая, по слову Апостола, есть союзъ совершенства (Кол. III, 14). Подобная любовь должна быть первою цѣлю, главнымъ предметомъ и всей нашей христіанской дѣятельности, и она, безъ сомнѣнія, есть существенно необходимое условіе для надлежащей, полезной, истинной, общественной христіанской благотворительности. Если мы желаемъ, чтобы наша благотворительныя Общества, братства и другія учрежденія, достигали надлежащей цѣли, были истинно полезны и приносили желанный плодъ, то для сего непременно необходимо, чтобы члены оныхъ, рѣшившіеся послужить святому дѣлу, постоянно одушевлялись и согрѣвались твердою и пламенною любовію къ оному. Кто изъ насъ, сл. хр., не знаетъ, что христіанская любовь есть источникъ всего прекраснаго и высокаго въ дѣяніяхъ человѣческихъ? Кому не известно, что всѣ подвиги, добродѣтели, коими такъ такъ богата исторія христіанства, произошли изъ этой любви? Если и въ настоящее время не рѣдко открываются, къ нашему утѣшенію, различныя благотворительныя Братства и Общества, устраиваются школы, пріюты, богадѣльны для облегченія нуждъ бѣдствующаго и страдающаго человѣчества, то это есть прямое и чистое слѣдствіе христіанской любви къ ближнему. Да и настоящее, такъ недавно открытое Братство, имѣющее своею заботою образованіе и воспитаніе дочерей бѣднаго сельскаго духовенства, и такимъ образомъ сильное облегченіе его нуждъ, по какимъ побужденіямъ открыто, какъ не по побужденіямъ святой, христіанской любви къ ближнему? Отрадны и утѣшительны подобныя проявленія христіанской любви въ современномъ обществѣ. Они показываютъ, что и въ настоящій вѣкъ свято помнитъ истинными христіанамъ заповѣдь Божественнаго Учителя истины: *да любите другъ друга*;—заповѣдь, которую Онъ Самъ запечатлѣлъ своею крестною смертію, возлюбивъ своихъ сущихъ въ мірѣ до конца. И если бы, съ другой стороны, уничтожить эти общественныя проявленія христіанской любви къ ближнему, что стало бы тогда съ обществомъ? Безъ всякаго сомнѣнія, оно показало бы тѣмъ, что стоитъ на пути къ разрушенію; въ немъ останется тогда лишь подобіе жизни, а самая жизнь исчезнетъ. Впрочемъ, рѣшившись разъ навсегда принять на себя званіе члена какаго бы то ни было благотворительнаго учрежденія, и такимъ образомъ послужить общему дѣлу христіанской любви, мы непрестанно должны заботиться о томъ, чтобы

всего дѣйствуетъ на сердце и воображеніе массы, сближаетъ ее съ самымъ духомъ религіи и облагораживаетъ, если можно такъ сказать, чувства.

Одной внутренней стороной можно только дѣйствовать на умъ образованнаго человѣка, но и здѣсь часто бываетъ потребность во внѣшнемъ очарованіи.

Въ протестантской церкви съ вразумляющею проповѣдью соединяютъ пѣніе псалмовъ и чарующіе звуки органа и человѣческаго голоса. Кто не согласится, что величественный храмъ, благоговѣнное, стройное служеніе, искусное, согласное пѣніе, блестящія ризы священнослужителей, великолѣпное освѣщеніе—все это вмѣстѣ производитъ потрясающее впечатлѣніе, отрѣшаетъ отъ земнаго и переноситъ въ небу. Такъ были поражены и такіа чувства испытали наши предки язычники, присутствуя при величественномъ богослуженіи въ Византійскомъ храмѣ св. Софій. Мы думали, говорили они, что мы не на землѣ, а на небѣ. Нѣтъ спора въ томъ, что дѣйствительно неудачна публикація, сдѣланная старостою Сарафановымъ, упоминающая о протоіакопѣ и синодальныхъ пѣвчихъ, и мы по этому поводу желаемъ подробно коснуться публикацій о церковныхъ торжествахъ и праздникахъ.

Христіанскій календарь, т. е. извѣщеніе о разныхъ торжествахъ христіанской церкви, принятъ во всѣхъ европейскихъ газетахъ и составляетъ главную, существенную часть церковныхъ газетъ. Не рѣдко и свѣтскія газеты передаютъ своимъ читателямъ важнѣйшія черты изъ мѣстной церковной хроники. Здѣсь, можно сказать, выражается сближеніе церкви съ обществомъ, отголосокъ того неограничаемаго вліянія, какое имѣетъ духовное начало въ средѣ массы. И у насъ, если уже не всегда прилично печатать объявленія о церковныхъ торжествахъ и праздникахъ въ свѣтскихъ газетахъ, почему бы не печатать въ церковныхъ изданіяхъ, напр. въ вашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ Положимъ, что онѣ выходятъ только разъ въ недѣлю, но можно за недѣлю сообщать въ редакцію вѣдомостей о всѣхъ имѣющихъ быть на слѣдующей недѣлѣ торжествахъ, праздникахъ, крестныхъ ходахъ, освѣщеніяхъ церквей и т. под.

Мы радовались появившимся въ „Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ“ отчетамъ о поѣздкахъ преосвященныхъ по епархіи и видѣли въ этомъ залогъ оглашенія дѣйствій нашихъ іерарховъ и признаковъ сближенія съ обществомъ, начинающимъ интересоваться духовнымъ вліяніемъ. Мы съ интересомъ слѣдили за объявленіями объ архіерейскихъ служеніяхъ, назначаемыхъ въ торжественныхъ случаяхъ, и радовались за народъ, который видитъ въ этихъ празднествахъ для себя духовную пищу и наслажденіе.

Существованіе монастырей со всею ихъ древнею обстановкою мы считали необходимымъ элементомъ христіанско-русской жизни, именно въ слѣдствіе этого спокойнаго, первобытно-христіанскаго исполненія Божественной службы, распространяющаго духовную жизнь въ народныхъ умахъ, замѣняющаго имъ всѣ наслажденія утонченнаго общества и имѣющаго развивающее значеніе. Изъ того, что появилось нѣсколько объявленій съ нескромными заявленіями еще не слѣдуетъ безполезности или неприличіе скромныхъ извѣщеній. Для этого существуютъ въ цензурныхъ газетахъ тавтъ цензора, въ безцензурныхъ тактъ редактора, а вообще необходимо при такихъ объявленіяхъ частное засвидѣтельство пресвитера церкви, какъ ручательство за приличное выраженіе.

Я прошу помѣстить мою замѣтку, чтобы она вызвала замѣчанія и *pro* и *contra*. Нельзя не пожалѣть, если народъ останется безъ всякаго познанія своей христіанской святости въ Москвѣ и не будетъ находить въ ней источника своего счастья здѣсь на землѣ. Незнаніе же ведетъ къ тому; мы и безъ того не знаемъ, куда дѣваться съ равнодушіемъ къ святости, чествуемой прежде повсюду. Едва ли полезно усиливать его? Мы еще не достигли до католическаго фанатизма, чтобы отдалиться отъ церкви и искать другихъ субстратовъ. Z.

Средство противъ оспы.

Варшавскій Дневникъ предлагаетъ слѣдующее средство противъ оспы. Въ обыкновенную квартовую бутылку нужно насыпать двѣ столовыя ложки каменной соли и за симъ половину бутылки долить водой; когда соль распустится, слѣдуетъ налить туда рюмку, средней величины, ѣдкаго аммонія (*liquor ammonii caustic.*) и такое же количество камфарнаго спирта; остальную затѣмъ часть бутылки долить водой, тщательно закупорить бутылку, все смѣшать и послѣ нѣсколькихъ часовъ настоя лекарство готово къ употребленію слѣдующимъ образомъ: намоченной въ этомъ настоѣ губкой или полотнянымъ платкомъ слѣдуетъ легонько, но скоро, натирать все тѣло больного за исключеніемъ глазъ, и послѣ хорошенько укрыть, чтобы онъ могъ вспотѣть. Если во время появившейся оспенной эпидеміи покажутся на тѣлѣ красныя пятна, то слѣдуетъ немедленно употребить указаннымъ способомъ лекарство, что задержитъ дальнѣйшее развитіе оспы и болѣзнь кончится въ три дня, ограничиваясь легкой головной болью. Внутри даются при этомъ прохладительныя средства. Если оспенныя прыщи уже развились, то, по употребленіи означеннаго лекарства, они скоро засыхаютъ, и больной чрезъ нѣсколько дней можетъ встать съ кровати. При употребленіи лекарства вовремя, не остается никакихъ знаковъ на тѣлѣ.

Епархіальная хроника.

Августъ.

1 д. *Воскресенье.* Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ Преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій, а крестный ходъ сопровождалъ на Москву-рѣку для освѣщенія воды Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій съ преосвященнымъ Игнатіемъ и соборомъ духовенства, въ присутствіи г. Московскаго генералъ-губернатора.

2 д. *Понедѣльникъ.* Въ Покровскомъ соборѣ при мощахъ св. Василія Блаженнаго священнодѣйствовалъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Игнатіемъ Можайскимъ діакономъ Новоименовской церкви Николай Страховъ рукоположенъ во священника въ Покровской церкви, что въ тюремномъ замкѣ, а окончившій семинарскій курсъ псаломщикъ Вознесенской церкви, что на Царицынской улицѣ, Феодоръ Казанцевъ—во діакона ко храму Преподобнаго Пимена.

4-го дня. Въ Донскомъ монастырѣ преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ іеродіакономъ Знаменскаго монастыря Феодосій рукоположенъ во іеромонаха, а наставникъ Духовной семинаріи Іоаннъ Малининъ—во діакона (онъ назначенъ на священническое мѣсто ко храму св. Власія въ Пречистенскому сороку).

6-го дня. Въ храмовый праздникъ въ Новоспасскомъ монастырѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ митрополитомъ Московскимъ.

Въ Успенскомъ соборѣ Высокопреосвящ. митрополитомъ Пальмирскимъ.

Въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ—преосвящен. епископомъ Можайскимъ. Діакономъ Іоаннъ Малининъ (изъ наставниковъ семинаріи) рукоположенъ во священника ко храму Преображенія Господня, болѣе извѣстному по предѣльной церкви св. священномученика Власія, на мѣсто умершаго священника магистра Іоанна Побѣдинскаго.

Въ Старо-Голутвинъ Богоявленскій монастырь близъ Коломны настоятелемъ утверждѣнъ означеннаго монастыря іеромонахъ Варлаамъ на мѣсто игумена Сергія, переведеннаго въ Новоголутвинъ Троицкій монастырь.

При семъ прилагается полный постановленій и распоряженій правительства.

христіанства. А при такомъ содержаніи „бесѣдъ съ старцами“ прилично было-бы желать распространенія ихъ въ видѣ брошюръ во всѣхъ монастыряхъ нашего отечества. То обстоятельство, что авторъ въ своихъ запискахъ касается многихъ провинціальныхъ обитателей, и между ними находящихся въ Калужской, епархіи, послужило основаніемъ къ перепечатанію нѣкоторыхъ „бесѣдъ“ въ „Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Изъ дневника сельскаго священника (3). Св. А. Соколова. Въ приходѣ этого священника и сосѣднихъ въ январѣ 1869 года произошелъ забавный случай. Разнесся слухъ, что въ такую-то ночь будетъ преставленіе свѣта. Народъ исполнился, начались плачь, моленія, чтенія божественныхъ книгъ, просили исповѣдаться и причаститься. Вразумленія священниковъ оказались безсильны; и только по прошествіи роковой ночи народъ успокоился. По словамъ автора, переполохъ этотъ уже не первый.

Голосъ изъ с. Мироновки Новоузенскаго уѣзда (по вопросу объ образованіи дѣтей духовенства) священника Григорія Разумовскаго (9). Голосъ сей призываетъ все епархіальное вѣдомство къ устройству ремесленныхъ для мальчиковъ и къ расширенію женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ необходимости которыхъ увѣряетъ перемѣнами, происходящими въ духовномъ быту отъ правительственной воли, слѣдующей требованію современности.

Мысли законоучителя священника въ день годовщины сельской школы (12) свѣщ. Іоанна Соколова. Отецъ законоучитель, встрѣчая въ теченіе годичнаго законоучительства въ воскресной школѣ затрудненія и недоумѣнія, происходящія, по его понятію, отъ неопредѣленности своего положенія, отъ недостатка научныхъ пособій и незнакомства съ новѣйшими пѣлесообразными методами обученія, клонить свои „мысли“ къ тому, чтобы общими успѣхами уѣздныхъ законоучителей приняты были мѣры къ устраненію означенныхъ недостатковъ; лучшее для сего средство находится въ участіи священниковъ на съѣздахъ народныхъ учителей.

Открытыя собесѣдованія съ сектантами въ г. Новоузенскъ (10). Мы уже сообщали объ устройствѣ сихъ собесѣдованій, а теперь предъ нами и первый опытъ ихъ веденія. Бесѣды ведутся катихизическимъ путемъ, при чемъ вопрошающими являются обѣ стороны и православные и сектанты; между послѣдними большинство, — молоканы, потомъ раскольники. Народъ собирается охотно, и нѣкоторые, не довольствуясь разговорами въ церкви, приходятъ еще на домъ къ священнику. Если продолженіе бесѣдъ будетъ подобно началу, то современемъ можно ждать отъ нихъ благодѣтельныхъ результатовъ. Вѣроятно для руководства въ состязаніяхъ съ преобладающимъ населеніемъ сектантовъ—молоканъ печатается сочиненіе *о молоканствѣ*, начало коего, помѣщенное въ предъидущемъ 1869 году, намъ неизвѣстно. Въ разсматриваемомъ же отдѣлѣ довольно обстоятельно рѣшаются слѣдующіе вопросы, которыми молоканы могутъ приводить въ затрудненіе неподготовленныхъ противниковъ: Что значитъ креститься крещеніемъ Христовымъ? Что значитъ выраженіе апостола: вси крестися въ Моисея? Для чего употребляется въ крещеніи вода, а не другое какое либо вещество? Нужно ли крестить младенцевъ? Чѣмъ различается крещеніе Іоанново отъ Христова?

Кромѣ этихъ статей есть посвященныя описанію рели-

гіознаго и общественнаго быта отщепенцевъ отъ господствующей церкви; въ иныхъ передаются этнографическія, топографическія и статистико историческія свѣдѣнія. Къ таковымъ относятся: *Духовенству Самарской епархіи*— краткое перечисленіе племенъ, населяющихъ Самарскую губернію, какъ матеріалъ для литературнаго занятія духовенства; *Покровская слобода Новоузенскаго уѣзда*; *Очеркъ раскола въ с. Новыхъ Костычахъ*, свѣщ. Василія Архангельскаго; *Замѣтки о прихожанахъ с. Бариновки Бузулукскаго уѣзда* (3), свѣщ. Николая Лавровскаго; *Самарскій Николаевскій мужскій монастырь*; *Пясколко словъ о Суходольскомъ приходѣ* (8), Д. В. Красногорскаго.

І. К.—вѣ.

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ ІЮЛЬСКАЯ КНИЖКА

ЧТЕНІЙ

Въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе ея: О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. А. *Полотебнова*. О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. Свѣщ. В. *Маркова*. О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богоматери въ Геесиманія, близъ Іерусалима. Воззваніе къ клиру и мірянамъ Римско-католикавъ, желающимъ видѣть древнюю Каволическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славіи. І. І. *Овербека* (Окончаніе). Церковная хроника. Папская миссія въ Константинополь. Православная община въ Назаретѣ. Настойчивость патріарха на отставкѣ. Претенденты на патріаршій престолъ. Римъ — столица Італіи. Папа и Корсика. Предостереженіе Гіацинтомъ Франціи противъ свѣтской власти папы. Противодѣйствіе папѣ въ Мюнхенѣ. Лекціи Михелса въ Вѣнѣ. Православный епископъ въ Дагестанѣ. В. В. Библиографія. *Geiger. Der Psalter Salomo's, heraus gegeben und erklärt von Eduard Ephraem Geiger, Doctor der Theologie V. V.* Матеріалы для біографіи митрополита Московскаго Филарета. Руководство къ познанію церковнаго устава, составленное Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышло второе, исправленное, по указаніямъ духовно-учебнаго комитета, и дополненное изданіе книги

РУКОВОДСТВО

къ

НАЧАЛЬНОМУ ОБУЧЕНІЮ

Книга эта принята въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ дух. семинаріяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) Предварительныя понятія (о воспитаніи и обученіи, о дидактикѣ, какъ систематическомъ руководствѣ къ обученію). 2) Общая дидактика: основныя начала обученія, методы обученія и устройство училища или народной школы. 3) Частная дидактика, или метода народной школы: наглядное обученіе, обученіе чтенію и письму, преподаваніе Закона Божія, отечественнаго языка, ариметики, географіи, русской исторіи, пѣнія церковнаго и черченія. Въ приложеніи помѣщено „Положеніе о начальныхъ народныхъ школахъ.“

Цѣна книгъ 1 руб. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются уступкою 20%. Съ требованіями благоволятъ адресоваться въ Кіевъ къ профессору духовной семинаріи Ильѣ Тихоновичу Экземплярскому.

При семъ прилагается поллистъ постановленій и распоряженій правительства.

сшествіяхъ 1812 года, протекло уже около 25 лѣтъ, то настоятели монастырей и благочинные церквей не много нашли лицъ, которые сами дѣйствовали во время наше- ствія непріятельскаго и могли быть очевидными свидѣте- лями событій 1812 г., и большею частію на требованіе консисторіи отозвались въ общихъ выраженіяхъ,—что подвѣдомыя имъ церкви были непріятелями разграблены, или сожжены, а о подвигахъ духовенства неизвѣстно.

Изъ представленныхъ свѣдѣній мы изложимъ только тѣ, которыя относятся до церквей г. Москвы и въ исторію Московскаго епархіальнаго управленія не вошли.

1. Въ какихъ церквахъ г. Москвы было совершаемо Богослуженіе?

1. Въ Троицкой на Хохловкѣ церкви церковная служба была совершаема мѣстнымъ священникомъ Петромъ Ива новымъ съ причтомъ, въ теплой церкви, въ придѣлѣ Вла димірской Божіей Матери; а въ настоящей церкви и въ придѣлѣ св. Димитрія Ростовскаго престолы непріятелями были повергнуты. На отправленіе службы священникъ оной церкви Петръ Ивановичъ получилъ отъ французскаго начальства письменное дозволеніе, которое и пред- ставлено въ консисторію *). Ризница сей церкви, зары- тая подъ поломъ настоящей церкви, сохранилась.

2. Въ бывшемъ Ивановскомъ монастырѣ. Здѣсь цер- ковное имущество большею частію расхищено.

3. Въ Петропавловской, на Калужской улицѣ, церкви, съ дозволенія французскаго начальника, квартировавшаго въ домѣ г. Рахманова, Богослуженіе было отправляемо іеромонахомъ Златоустова монастыря Варлаамомъ съ мѣст- нымъ діакономъ и причетниками.

4. Въ Петропавловской больницѣ Богослуженіе отпра- вляли бѣлые священники Данилова монастыря Григорій Зубовъ и Иванъ Сеницынъ. Въ больницѣ больные нахо- лись большею частію французы, и изъ русскихъ 66 че- ловѣкъ. Первые были пользуемы французскими, а послѣд- ніе русскими врачами. Всѣ, какъ больные, такъ и здоро- вые изъ русскихъ, служившіе въ больницѣ, не только не имѣли недостатка въ пищѣ, но даже могли раздавать пе- ченый хлѣбъ постороннимъ изнуреннымъ отъ голода. Боль- ницу охранялъ поставленный отъ французскаго начальства караулъ.

5. Въ Голицынской больницѣ Богослуженіе отправлялъ священникъ домовою церкви князя Сергія Михайловича Голицына Исидоръ Дмитріевичъ, онъ же исправлялъ цер- ковныя требы въ ближайшихъ приходяхъ. Экономъ боль- ницы Цингеръ для охраненія больницы испросилъ кара- улъ, сперва у князя Понятовскаго; потомъ маршалъ Да ву поставилъ въ больницѣ стражу изъ 30 солдатъ. Въ больницѣ были пользуемы французскими врачами больные изъ французовъ и русскихъ. Всѣ хозяйственные запасы больницы были въ распоряженіи Цингера, и при томъ въ большомъ избыткѣ; посему въ больницѣ, кромѣ больныхъ,

*) Дозволеніе. *Il est permis à Pierre Iwanoff prêtre de l'église Troïtza na Klowka de faire faire le service divin dans la dite église.*

Les militaires français et alliés le protégeront et lui prêteront secours et assistance en cas, qu'on le trouble dans ses fonctions. Moscou le 16, 8, 1812 c.

Le Commandant du 5 district Shweisgus.

То-есть: дозволено священнику Троицкой на Хохловкѣ церкви Пет- ру Иванову отправлять Божественную службу въ сказанной церкви.

Солдаты французскіе и союзные обязываются его защищать и ока- зывать ему помощь и заступленіе въ случаѣ, ежели бы кто обезпо- коилъ его при отправленіи имъ своихъ обязанностей.

Москва 16 (т. е. по новому стилю, а по старому 4) октября 1812 г.
Командантъ 5 части.

имѣли пристанище до 500 человекъ русскихъ, которые довольствовались пищею.

Кромѣ того находились въ Москвѣ священники, кото- рые, хотя не служили въ своихъ церквахъ, по причинѣ раззоренія оныхъ непріятелями, но отправляли церковныя требы, какъ въ своихъ, такъ и въ ближайшихъ прихо- дахъ, какъ-то: при Симеоностолпнической за Яузю свя- щенникъ Николай Петровичъ Шестаковъ, который съ сво- имъ семействомъ жилъ въ обгорѣлыхъ подвалахъ и по- гробахъ, и 2) при Похвальской въ Башмаковѣ священ- никъ Іоаннъ Лебедевъ, который съ причтомъ оставался при своей церкви.

Н. Розановъ.

(Продолженіе будетъ)

Архіепископъ Евгеній Казанцевъ.

Биографическій очеркъ.

Сего 1871 года, іюля 27 числа, въ 5 часовъ безъ 5 мин. утра, въ Московскомъ ставропигіальномъ Донскомъ мо- настырѣ скончался проживавшій на покой высокопреосвя- щенный архіепископъ Евгеній, коему отъ рожденія испол- нилось 93 года и 27 дней и въ санѣ архіерейства 53 го- да 13 дней. Жизнь столь продолжительная и обывновен- наго человѣка обращаетъ уже на себя вниманіе окружа- ющихъ, но продолжительная жизнь человѣка поставленна- го на высшей степени іерархическаго служенія и полу- вѣковая дѣятельность въ санѣ архіерейства есть явленіе рѣдкое и составляетъ періодъ въ исторіи російской цер- кви сколько замѣчательный, столько же и назидательный въ многихъ отношеніяхъ и не можетъ пройти безслѣдно и бесплодно. Нашему поколѣнію особенно выпало на долю жить въ этомъ періодѣ времени и быть свидѣтелями торже- ственнаго празднованія пятидесятилѣтнихъ архіерейскихъ юбилеевъ двухъ іерарховъ російской церкви—въ 1867 ве- ликаго святителя Московскаго Митрополита Филарета и въ 1868 архіепископа Евгенія. Невольнымъ образомъ о сихъ двухъ святителяхъ, хотя во многихъ отношеніяхъ различныхъ, вспоминается вмѣстѣ, Оба современно воспи- тывались въ Троицкой семинаріи, оба были исключитель- но любимы знаменитымъ іерархомъ Платономъ, оба на- чали служебное поприще въ той же семинаріи (Троицкая и Виѣанская семинарія были почти нераздѣльны) оба въ одно время вытребованы въ новооткрытую Петербургскую академію и оба отпущены Платономъ съ скорбію, оба почти одновременно возведены на степень святительства, оба полвѣка одновременно озарили церковь російскую свѣтомъ ученія и примѣромъ жизни, съ тѣмъ только раз- личіемъ, что одинъ стоялъ въ центрѣ Россіи, а другой обходилъ окрестныя страны: западъ (Курскъ), сѣверъ (Псковъ), востокъ (Тобольскъ), югъ (Рязань) и, склоняясь къ западу своей жизни, приблизился къ центру (Ярославль), и наконецъ, сближенные духомъ сблизились и жительствомъ и заключили многотрудное и многоплодное поприще вели- каго служенія невиданнымъ доселѣ торжествомъ—пріяті- емъ праведнаго воздаянія ихъ заслугамъ отъ церкви, цар- скаго престола и общества, по совершеніи полувѣковаго юбилея ихъ святительства, чрезъ краткое время одинъ послѣ другаго, въ одномъ славномъ городѣ Москвѣ, оба награждены отъ Вѣчнаго Мздовоздаятеля долготѣіемъ, и наконецъ оба вскорѣ послѣ воздаянія достойной чести отъ Царя земнаго и церкви видимой переселились въ церковь небесную пріять воздаяніе отъ Царя Небеснаго и служить

составиться для той же цѣли складчины и частныя корпорации изъ нѣсколькихъ причтовъ? Наконецъ, нынѣ, при пересѣченіи Московской губерніи шестью желѣзными путями, нѣтъ рѣшительно ни одной столь отдаленной отъ Москвы церкви, чтобы какой либо членъ причта ея не побывалъ разъ въ годъ въ Москвѣ. Но пусть для духовенства московскаго, подмосковнаго и живущаго на пути желѣзныхъ дорогъ, касса эта будетъ бесполезна; спрашиваемъ, какую же миссію она принимаетъ на себя въ отношеніи къ прочему духовенству? Въ отвѣтъ на это обращаемъ противъ о. Капустина слово, какое имъ было направлено противъ комитетскаго проекта: касса его принимаетъ на себя именно роль комиссіонера, посредствующаго между духовенствомъ и банковыми учрежденіями. Не говоря уже о томъ, что ей дѣйствительно неприлична такая роль, замѣтимъ, что едва-ли даже полезны будутъ для духовенства услуги этого комиссіонера. И самъ о. Капустинъ, и комитетъ находятъ, что въ настоящее время надежно рассчитывать отъ банковъ только на пять процентовъ за вклады долгосрочные. Между тѣмъ на годовые вклады частныхъ лицъ Московскій купеческій банкъ охотно даетъ шесть процентовъ, Волжско-Камскій—6½, частныя банкирскія надежныя конторы даже—7%. Такимъ образомъ, если поставить пока задачу кассы о. Капустина въ томъ, чтобы она замѣняла для лицъ сельскаго духовенства недоступную (?) для нихъ городскую сберегательную кассу: то нельзя не признать, что для однихъ это посредство будетъ малополезно, для другихъ—вовсе не нужно, а для третьихъ—даже убыточно.

Но суть этой кассы—не въ замѣнѣ сберегательной для престарѣлыхъ и больныхъ, коимъ она обѣщаетъ быть благотѣльницею. Она дѣйствительно будетъ—не скажемъ: благотѣльна, а весьма выгодна, для всѣхъ участниковъ ея, а особенно для болѣе богатыхъ изъ нихъ, какъ читатель сейчасъ увидитъ. Привлекательность и заманчивость ея (вслѣдствіе чего, какъ мы слышали, она и возбуждаетъ къ себѣ сочувствіе нѣкоторыхъ) заключается въ томъ, что она обѣщаетъ столь высокій процентъ на вклады, какого не дастъ иная самая выгодная биржевая спекуляція.

О. протоіерей Капустинъ рассчитываетъ, что, еслибы на его кассу записалось тоже число лицъ, какое записалось первоначально на кассу проектированную Комитетомъ, и съ такимъ же количествомъ вкладовъ: то касса его могла бы производить, изъ ежегодныхъ взносовъ отъ церквей, на каждый рубль частнаго взноса 56½ процентовъ,—что съ прибавкою пяти банковыхъ процентовъ составитъ 61 р. 63 к. на 100 рублей! Не правда ли, что такая касса была бы истинною благотѣльницею для участниковъ ея? И конечно всѣ съ удовольствіемъ приняли бы въ ней участіе и возвысили бы свои взносы. Предусматривая это, о. Капустинъ вычисляетъ далѣе, что если бы количество частныхъ взносовъ даже утроилось противу заявленнаго, то и въ такомъ случаѣ касса будетъ въ состояніи выдавать по 25% на вклады. И такого выгоднаго банка, думаемъ, не найдется ни въ Европѣ, ни въ Америкѣ!—Откуда же эта касса беретъ такіа богатая средства? Пять процентовъ дастъ ей государственный или частныя банки чрезъ обращеніе въ нихъ ея суммъ, и прибавкою къ нимъ послужатъ отъ 20 до 56 процентовъ изъ ежегодныхъ вкладовъ церквей. Прибавочка не дурная!

Дѣйствительно, планъ кассы о. Капустина, какъ ояъ самъ говоритъ, чрезвычайно простъ! Но, на основаніи тѣхъ же началъ, какія имъ предположены, мы могли бы

предложить планъ еще проще. Тѣхъ же результатовъ, какія имъ проектированы, можно достигнуть и безъ учрежденія кассы; нѣтъ надобности ни въ распорядителяхъ, ни въ канцеляріи. Нужно только 1) посоветовать духовенству вносить сбереженія отъ своихъ домашнихъ расходовъ въ общественную сберегательную кассу, или какіе либо банки; 2) заявившимъ на это согласіе выдавать чрезъ благочинныхъ ежегодно изъ общаго церковнаго взноса извѣстныя доли, съ совѣтомъ тоже вносить эти деньги въ банковыя учрежденія, и 3) предложить за тѣмъ, по истеченіи хотя десятилѣтняго срока, выбирать изъ банка сдѣланные взносы, для чего снабдить всѣхъ для руководства расчетными таблицами. Вотъ и вся касса о. протоіерея Капустина!

Мы думаемъ, что теперь, по разоблаченіи проектированной о. Капустинимъ операциі, не трудно будетъ каждому понять всю незаконность и несправедливость этого простодушнаго проекта. Незаконность его заключается въ указанномъ употребленіи церковныхъ суммъ. Можно ли такъ легко относиться къ церковному взносу, составляемому изъ копѣекъ, жертвуемыхъ на церковь и богоугодныя дѣла, чтобы дѣлать его средствомъ банковской спекуляціи? Это значитъ—просто позволить каждому, кому угодно, класть церковный доходъ въ свой карманъ; потому что каждый, показавшій кассѣ свой рубль, имѣетъ право потомъ взять изъ церкви 20 коп., показавшій сотенную бумажку возьметъ 20 руб. Операциі такой наичной кассы мы не иначе можемъ назвать, какъ эксплуатаціею церковныхъ доходовъ. Конечно, изъ церковныхъ суммъ справедливо и законно оказывать воспособленіе служителямъ церкви, и о. Капустинъ думаетъ, что ояъ такъ и дѣлаетъ. Но это неправда. Доли изъ церковныхъ доходовъ распределяются имъ между всѣми участниками кассы не по служебнымъ ихъ званіямъ, и не поровну, а по числу внесенныхъ каждымъ рублей. Слѣдов., кто болѣе богатъ, кто имѣетъ возможность дѣлать въ кассу высшій взносъ, тотъ и будетъ получать большую долю изъ церковныхъ доходовъ. Представимъ же себѣ, что какое либо духовное лице, состоящее на достаточномъ, сравнительно богатомъ, мѣстѣ, не имѣющее дѣтей, будетъ вносить въ кассу въ теченіи десяти лѣтъ по 100 р.; за тѣмъ оно начинаетъ выбирать изъ кассы свои взносы съ накопившимися на нихъ банковыми процентами, и въ дополненіе къ нимъ церковь будетъ платить ему субсидію отъ себя въ 20% на каждый внесенный имъ рубль. Или, точнѣе по сдѣланному расчету,—по истеченіи 10-ти лѣтняго взноса по 100 руб., каждый будетъ получать въ теченіи 20 лѣтъ сторублевую пенсію, образовавшуюся чрезъ одно обращеніе его взносовъ въ банкъ изъ 5%, безъ прибавки церковной доли; и за тѣмъ еще—8 лѣтъ будетъ платить ему за что-то церковь тоже по сту рублей въ годъ. Если же банковая премія будетъ въ 6 процентовъ, то вносчикъ и его потомки будутъ получать сто рублевую пенсію отъ банка 26 лѣтъ, и потомъ еще 25 лѣтъ отъ церкви. Справедливо это?... А между тѣмъ, лице, обремененное семействомъ и вносившее въ кассу только по три рубля, получить отъ церкви самую малую субсидію. Справедливо это?... Нѣтъ, мы думаемъ, что не благодареніе духовенству будетъ приносить такая касса, но, награждая щедро лица достаточныя, она будетъ поядать дома вдовиць. — Вклады въ кассу отъ церквей по справедливости должны быть достояніемъ всего духовенства, и если уже трудно достигнуть того, чтобы они были распределяемы между всѣми лицами духовенства

слабости характера совершенно ни во что, касательно управления, не входилъ, а занимался однимъ преподаваніемъ своего предмета Богословія.

Но съ другой стороны и ректоръ съ преемникомъ Виѣанскіе и всѣ учителя имѣли для себя великаго учителя. Платонъ почти съ самаго открытія Виѣанской семинаріи имѣлъ обыкновеніе каждый день въ пятомъ часу пополудни приглашать къ себѣ ректора, преефекта и кого-либо изъ учителей, иногда и не одного, поилъ ихъ чаемъ, или въ комнатахъ, когда не позволяла погода, или ходя по монастырю, по рошѣ, разговаривалъ съ ними и никогда не отпускалъ отъ себя ранѣе десятого часа, даже, если у Платона бывали какіе посторонніе гости, и тогда это обыкновеніе соблюдалось. Впрочемъ не было дано приказанія общаго, чтобы всегда приходилъ, а каждый день посылался келейникъ приглашать, и именно кого приглашать. (Бывало мы, ученики, смотримъ въ окно и ждемъ и, увидя посланнаго, радуемся: ибо безъ начальства какъ-то было свободнѣе. Евгенийъ, еще не будучи преефектомъ и монахомъ, а просто учителемъ, почти всегда присутствовалъ при этихъ бесѣдахъ и во все время пребыванія въ Виѣаніи пользовался его благоволеніемъ. Благоволеніе это изъяснялъ Платонъ многими знаками; то въ разговорахъ большею частію къ нему обращался, то въ болѣзняхъ навѣщалъ и помогалъ ему, то нѣкоторыя его сочиненія приказывалъ напечатать, то неожиданно что-нибудь дарилъ ему—фрукты, книги, чайныя чашки, иногда и съ себя рясы, или полукафтаны, то поручалъ ему что-нибудь написать—отвѣты къ лицамъ высокопоставленнымъ, или привѣтствія. Можно судить, какія же назиданія можно было получить изъ такихъ частыхъ продолжительныхъ бесѣдъ: а бесѣды эти были не только полезны, но и пріятны и по опытности, и по учености, и по разнообразію, и по сужденію, и по искренности, и по веселости. Можно посему понять и то, что Евгенийъ и почиталъ и любилъ его какъ отца всею полнотою сердца. Это чувство онъ сохранилъ неизмѣннымъ до конца своей жизни и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по мѣрѣ возможности старался подражать ему. Чувство это утверждено было и тѣмъ, что Платонъ ослабѣвалъ иногда въ расположеніи къ тѣмъ, которые перемѣщаются отъ него на другія мѣста, къ Евгению же расположеніе нисколько не измѣнилось и тогда, когда онъ огузанъ былъ въ С.-Петербургъ и нерѣдко писалъ къ нему и хотя самъ себя въ письмахъ называлъ дряхлымъ старцемъ, и дѣйствительно почеркъ былъ уже нетвердый, но всѣ письма писалъ своею рукою и при томъ съ такимъ благорасположеніемъ, что называлъ его то сыномъ и братомъ, то другомъ и братомъ, то сыномъ любезнѣйшимъ и другими отеческими выраженіями. Шестъ такихъ писемъ сохранились у Евгения и отъ Евгения какъ драгоценнѣйшій залогъ перешли къ пишущему сіи строки. Всѣ эти письма писаны на латинскомъ языкѣ, конечно потому, что и Евгенийъ писалъ къ нему на латинскомъ. Замѣтить должно, что въ одномъ изъ этихъ писемъ Платонъ въ пост-скриптѣ прибавляетъ: „*Sic vester Rector Evgraphus subito ad plures abiit — velim mihi notifices, quo casu et quibus cum circumstantiis hoc evenit, et quis ei successurus est, utinam Eugeniis* *). Такъ разумѣлъ Платонъ о Евгении!

Пр. I. Г—ій.

*) Такъ неожиданно вашъ ректоръ Евграфъ отошелъ къ предкамъ: ждалъ бы знать, какии случаемъ и съ какими обстоятельствами это произошло, и кто будетъ его преемникомъ. О если бы Евгений!

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Годичное собраніе Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

19 го сентября въ залѣ Епархіальной Библиотеки происходило 8 е со времени открытія Общества торжественное годичное собраніе. Торжество началось молебнымъ пѣніемъ къ Пресвятой Троицѣ, которое совершалъ почетный членъ Общества, преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій, въ сослуженіи временнаго преедсѣдателя Общества, Даниловскаго архимандрита о. Амфилохія, дѣйствительнаго члена Златоустовскаго архимандрита о. Григорія, секретаря священника В. П. Рождественскаго, библиотекаря священника В. Е. Святovidова, временнаго секретаря соборнаго іеромонаха о. Никифора и іеромонаха Высокопетровскаго монастыря. По окончаніи молебствія, когда преедсѣдательствующіе заняли мѣста, секретарь Общества прочиталъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1870—71 г., о движеніи гуммъ Общества за два года, за 1869—70 и 1870—71, и о настоящемъ состояніи денежныхъ средствъ Общества.

По поводу письма священника Никольскаго („Моск. Епарх. Вѣд.“ 1871 г. № 33).

Вся искушающе—добрая держите.
(Сол. 1, 5, 20).

Нельзя не благодарить редакцію „Моск. Еп. Вѣдомостей“ за перепечатку изъ „Сына Отечества“ письма священника Никольскаго, въ которомъ рекомендуется *veratrum album* (Бѣлая чемерица), какъ средство противъ холеры. Еще болѣе должны мы быть благодарны почтенному о. Никольскому за его подробное описаніе тѣхъ случаевъ, въ которыхъ ему приходилось употреблять средство это въ дѣло. Сообщеніе его прочтется многими и, конечно, не знавшими дѣлебной силы *Veratryna*, запасутся имъ немедленно? Говорятъ: гомеопатическія разведенія и крупинки-нули. Что за нужда—пусть говорятъ; пусть смѣются надъ гомеопатіей, пусть называютъ ее заблужденіемъ, а подъ часъ и шарлатанствомъ; мы, не посвященные въ тайны медицины, станемъ держаться полезнаго совѣта: *Вся искушающе—добрая держите*. Припомнимъ, читатель—вѣдь и о. Никольскій не съ разу повѣрилъ, когда ему о *Veratrum* въ разсказывали „почти чудеса.“ На всякій случай онъ запаса, однакоже, „хваленымъ“ гомеопатическимъ средствомъ и испыталъ его. Что же вышло? Онъ имѣлъ утѣшеніе неоднократно подавать помощь ближнимъ, а самъ...самъ, конечно, сталъ на сторону гомеопатіи. Въ этомъ убѣждаетъ насъ ссылка его на цѣлый рядъ гомеопатическихкихъ лечебниковъ и руководствъ, которые, какъ видно, всегда у него подъ рукою. *Вся искушающе—добрая держите*. Гомеопатія—заблужденіе! Но вспомнимъ, что вѣдь и Галилей когда-то заблуждался... Нѣтъ мы увѣрены, что великая истина, провозглашенная Ганеманомъ (*Similia similibus curantur*), помимо даже ученыхъ изслѣдованій, благодаря только подобнымъ фактамъ, какіе явлены о. Никольскимъ (а ихъ уже безчисленное множество), будетъ неудержимо прокладывать себѣ дорогу. Уже не въ первый разъ холера, именно холера возбуждаетъ и привлекаетъ общественное вниманіе къ гомеопатіи. Такъ было въ эпидемію 1830 г., такъ было въ 1848 и 1851 годахъ, и наконецъ въ послѣднюю холеру. Гомеопаты знаютъ это и не безъ основанія ожидаютъ, что когда нибудь холера же и убьетъ терапію старой шко-

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДЮЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪЗИМАЮТЪ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 3-го октября.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцать вторая. Святый Апостолъ и Евангелистъ Лука. Поученіе изъ притчи о богатомъ и Лазарѣ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровский монастырь въ Москвѣ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ «МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.» Изъ Можайскаго уѣзда. Изъ К.....

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Извлечение изъ отчета Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1870 годъ. Архіерейскія служенія Отвѣздъ Преосвященнаго Леониды въ Кіевъ на поклоненіе св. мощамъ. Общественный молебенъ на Балчугѣ. Приглашенія къ пожертвованіямъ по случаю пожаровъ. Объявленіе.

Москва, 3 го октября.

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о замѣнѣ свѣчнаго сбора извѣстнымъ процентомъ со всѣхъ церковныхъ доходовъ, между прочимъ, предоставлено «духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію създовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства.» Это дарованное новымъ закономъ право — имѣть самому духовенству въ своихъ рукахъ производство и продажу восковыхъ свѣчъ открываетъ новый обильный источникъ церковныхъ доходовъ, и притомъ съ тѣмъ различіемъ, что доходы эти представляются въ исключительное завѣдываніе каждой епархіи и должны идти на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ духовенства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство уже воспользовалось этимъ правомъ и устроило свои свѣчные заводы или только однѣ свѣчныя лавки. Духовенству и нашей епархіи предстоитъ задача позаботиться о томъ же, и прежде всего — объ устройствѣ своего свѣчнаго завода.

При этомъ естественно возникаетъ вопросъ: представляетъ ли выгоднымъ, судя по мѣстнымъ обстоятельствамъ нашей епархіи, устроить въ ней свѣчный заводъ? Намъ кажется, что въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Заводы другихъ епархіи, какъ то: Костромской, Вологодской, Нижегородской и другихъ доставляютъ духовенству большія выгоды. Такъ Костромской заводъ, имѣющій, впрочемъ, въ своей внутренней организаціи большіе недостатки *), приноситъ

*) Недостатки эти, по словамъ *Яросл. Епарх. Вѣд.*, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) смотритель завода, помѣщающагося въ монастырѣ и составляющаго его собственность, иеромонахъ, получая всего 108 руб. въ годъ за свою должность, «не только не даѣтъ себѣ труда съѣздить въ Казань и Нижній-Новгородъ для закупки воска, но и въ своемъ городѣ не выйдетъ на рынокъ купить его изъ первыхъ рукъ;» 2) свѣчи продаются чрезъ комиссіонеровъ-кушцовъ, которые «пользуются огромными выгодами отъ мелочной продажи свѣчъ, получая въ то же время и отъ завода по 3) коп. съ пуда;» 3) такъ какъ доходы отъ завода идутъ въ пользу монастыря, то духовенство, естествен-

но, не относится съ сочувствіемъ къ такому заводу и потому забираетъ меньшее количество свѣчъ, нежели какое могло бы забирать Авт.

болѣе 11 ти процентовъ на затраченный капиталъ. При иной организаціи тотъ же заводъ могъ бы давать до 20 процентовъ. Наша епархія, по отношенію къ устройству завода, ни въ чемъ существенно не разнится отъ епархіи, устроившихъ свои свѣчныя заводы. Постройка завода въ нашей епархіи не можетъ обойтись дорого, ибо строительные матеріалы, какъ то: кирпичъ, известь, дерево, желѣзо и проч., въ другихъ губерніяхъ, едвали дешевле, чѣмъ въ Московской. Нужные для завода инструменты и приборы, какъ-то: кровати для отбѣлки воска, мѣдные котлы, жаровни, станки, машины и другія мелочныя принадлежности, въ Москвѣ можно купить дешевле, нежели въ какомъ-либо провинціальномъ городѣ. Нужный для свѣчъ воскъ нашему заводу, паравнѣ съ заводами нѣкоторыхъ епархіи, придется покупать преимущественно въ другихъ губерніяхъ, такъ какъ, по небольшому развитію пчелинаго промысла, наша губернія не можетъ доставлять потребное для завода количество воска. Что касается остальныхъ матеріаловъ, какъ-то: фитиля для свѣчъ, масла при выдѣлкѣ ихъ, а также купороса для очистки огарочнаго воска, то эти матеріалы въ Москвѣ безъ сомнѣнія дешевле, нежели напр. въ Костромѣ или въ Вологдѣ. Всѣ эти данныя убѣждаютъ насъ въ томъ, что свѣчной заводъ нашей епархіи будетъ доставлять прибыли если не болѣе, то и не менѣе, чѣмъ доставляютъ заводы другихъ епархіи.

При мысли о постройкѣ завода въ нашей епархіи невольно задаешь вопросъ: нельзя ли избѣжать необходимости строить заводъ, иначе — не найдется ли гдѣ въ нашей епархіи готовое принадлежащее монастырю, или церкви зданіе, которое могло бы быть отдано, и притомъ безвозмездно, подъ устройство въ немъ свѣчнаго завода? Създъ духовенства, если только ему придется заняться разсужденіями объ устройствѣ свѣчнаго завода, безъ сомнѣнія постарается собрать свѣдѣнія, пожалуй отъ своихъ же членовъ, нѣтъ ли гдѣ подобнаго зданія. Съ своей стороны скажемъ только: — въ нашей епархіи есть монастыри, въ которыхъ недостаетъ полнаго комплекта монашествующихъ и гдѣ чуть не цѣлыя зданія стоятъ пустыми. Не грѣшно было бы, право, какому нибудь монастырю пожертвовать или временно уступить такое зданіе, особенно если монастырь обладаетъ достаточными средствами. Мы уже имѣемъ примѣры подобныхъ пожертвованій. Настоятель Московскаго Данилова монастыря, достопочтеннѣйшій о. архимандритъ Амфилохій, какъ мы слышали изъ достовѣрныхъ источниковъ, жертвуетъ цѣлый монастырскій корпусъ подъ типографію и переплетное заведеніе, въ которомъ будутъ обучаться типографскому и переплетному мастерству дѣти духовенства. Еще прежде тотъ же монастырь, при прежнемъ настоятелѣ о. Іаковѣ, въ настоящее время епископѣ Муромскомъ, пожертвовалъ находящеся въ монастыря зданіе для призрѣнія заштатныхъ священно-церковно-служителей. Почему же и другой монастырь не могъ бы сдѣлать подобнаго благодѣянія своей братіи? Если бы даже и оказалось, что уступ-

но, не относится съ сочувствіемъ къ такому заводу и потому забираетъ меньшее количество свѣчъ, нежели какое могло бы забирать Авт.

ка изданія можетъ состояться только при уменьшеніи наличнаго состава монастырскихъ обитателей, и въ такомъ случаѣ, думаемъ, не было бы никакого неудобства: тѣ изъ нихъ, которымъ не достало бы помѣщенія, могли бы быть размѣщены по другимъ монастырямъ.

Но если не будетъ найдено зданіе, которымъ бы духовенство могло располагать на правахъ собственности или которое могло бы быть уступлено ему безвозмездно, то придется *строить* заводъ. Тутъ является вопросъ: сколько денегъ потребуется собственно для постройки завода? Принимая во вниманіе съ одной стороны то, что зданія завода, для прочности и безопасности отъ огня, должны быть каменные, а съ другой стороны то, что заводъ долженъ быть довольно обширный, могущій снабжать свѣчами едва ли не всю Московскую епархію, съ которой по количеству церквей и потребленія восковыхъ свѣчъ не можетъ сравниться ни одна епархія,—полагаемъ, что одна постройка зданій завода обойдется не менѣе 20,000 рублей. Что будетъ стоить покупка необходимыхъ принадлежностей завода? Костромскому свѣчному заводу обзаведеніе такими принадлежностями стоило около тысячи рублей. Такъ какъ нашъ заводъ будетъ несравненно обширнѣе, то и обзаведеніе его будетъ стоить, думаемъ, втрое дороже, то-есть, около трехъ тысячъ. За тѣмъ покупка, хоть только на первое время, нужныхъ для выдѣлки свѣчъ матеріаловъ потребуетъ затраты, приблизительно, около пяти тысячъ. Наконецъ потребуется хотя не большая, на первое время, сумма для выдачи жалованья служащимъ на заводѣ и рабочимъ. Могутъ быть, и безъ сомнѣнія будутъ, и еще нѣкоторыя, хотя и небольшие расходы. Вообще на всѣ затраты по заводу, исключая постройки зданій, потребуется, приблизительно, около 10,000 рублей. Такъ думаемъ мы, между прочимъ, на основаніи опыта Подольской епархіи, гдѣ «на пріобрѣтеніе инструментовъ и приборовъ для выдѣлки свѣчъ, на жалованье мастеровымъ и на покупку воска требовалось не менѣе 10,000 рублей.»

Итакъ все устройство свѣчнаго завода, вмѣстѣ съ постройкою каменныхъ зданій для него, будетъ стоить, приблизительно, около 30 тысячъ рублей. Гдѣ же духовенству нашей епархіи взять эту довольно значительную сумму денегъ? Мы позволимъ себѣ указать опять на монастыри. Въ нихъ много свободныхъ капиталовъ, которые могли бы быть удѣлены для устройства свѣчнаго завода, разумѣется съ условіемъ тѣхъ процентовъ, которые получаютъ монастырями отъ банковыхъ учрежденій. Долгъ могъ бы быть погашенъ въ известное количество лѣтъ чрезъ отдѣленіе части прибыльной суммы, выручаемой отъ продажи выдѣляемыхъ на заводѣ свѣчъ. Если же не будетъ признано возможнымъ занять капиталъ у монастырей, то могли бы найтись тѣ же источники, какіе нашлись, напр., въ епархіи Подольской, въ которой „предположено было требуемый капиталъ наличный занять изъ переходящихъ суммъ консисторіи и изъ церквей епархіи.» Притомъ займа изъ церквей, сказано было въ тамошнемъ проэктѣ объ устройствѣ свѣчнаго завода, въ собственномъ смыслѣ и нельзя назвать займомъ, а только высылкою денегъ на свѣчи, которые въ свое время непременно должны быть доставлены для каждой церкви. Въ Костромской епархіи нашлись и другіе источники капиталовъ. Тамъ «оборотный годовой капиталъ» для завода, помѣщающагося въ монастырѣ и составляющаго его собственность, составилъ: «1) изъ мѣстной монастырской суммы; 2) изъ вклада за проценты приходскихъ церковныхъ суммъ и 3) главнымъ образомъ, изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, обращающихся также за проценты.» Свѣздъ духовенства московской епархіи, если только въ число его занятій войдутъ разсужденія объ устройствѣ свѣчнаго завода, безъ сомнѣнія обсудитъ, какіе изъ всѣхъ этихъ источниковъ доступны для займа и представляютъ наиболѣе удобствъ.

Говоря объ устройствѣ свѣчнаго завода, мы, разумѣется, не имѣемъ возможности (да и не призваны) представить здѣсь проэктъ того, какимъ путемъ должно идти это дѣло и какая должна быть организація завода. Желаемъ только по мѣрѣ силъ содѣйствовать уясненію нѣкоторыхъ сторонъ предстоящей задачи; а для этого считаемъ не лишнимъ пріобрѣтуть къ указаніямъ опыта по устройству свѣчныхъ заводовъ другими епархіями. Вотъ, напр., путь, какимъ шло дѣло объ устройствѣ свѣчнаго завода въ епархіи Подольской.

По проэктѣ, составленному духовенствомъ означенной епархіи, свѣчной заводъ долженъ быть такихъ размѣровъ, чтобы могъ безостановочно заготавливать свѣчи для всѣхъ церквей епархіи. Главный складъ, изъ котораго должны быть снабжаемы свѣчами всѣ церкви, долженъ быть при заводѣ. Ближайшіе уѣзды могутъ получать свѣчи изъ самаго завода чрезъ благочинныхъ, а въ отдаленные уѣзды доставку заводъ принимаетъ на себя и высылаетъ по требованію благочинныхъ. Воскъ долженъ быть заготавливаемъ или съ подряда, или экономическимъ образомъ. Цѣна на воскъ должна опредѣляться справочными цѣнами и дѣйствительною покупкою. Изъ отчетности свѣчнаго завода устраняется всякая формальность, и при покупкѣ воска и свѣчъ, равно и продажѣ ихъ, довольствоваться четырьмя книгами: прихода денегъ, прихода воска, расхода денегъ, воска и свѣчъ.

По разсмотрѣніи проэкта, начальствомъ Подольской епархіи объявлено было всѣмъ церквамъ, что епархіальный свѣчной заводъ обязывается заготавливать свѣчи для всѣхъ церквей и монастырей епархіи, изъ бѣлаго и желтаго чистаго воска, въ такомъ количествѣ, чтобы никогда не было ни малѣйшей остановки въ требованіи оныхъ. Благочинные и настоятели монастырей обязываются выслать изъ подвѣдомыхъ имъ церквей и монастырей причитающееся количество полугодичныхъ денегъ. На случай, если бы какія церкви или монастыри не въ состояніи были уплатить полугодичной на покупку свѣчъ суммы, то благочинные церквей и монастырей взяли бы деньги заимообразно изъ другихъ болѣе достаточныхъ церквей или *монастырей*, или же предложили духовенству заложить свои собственные деньги, съ увѣреніемъ, что таковыя будутъ имъ возвращены по принадлежности. Цѣны на свѣчи будутъ назначаемы съ утвержденія епархіальнаго начальства 1-го января каждаго года. Въ видахъ удешевленія свѣчъ, заводъ предполагаетъ принимать воскъ, добываемый изъ церковныхъ и собственныхъ пасѣкъ, по существующимъ цѣнамъ. Благочинные должны доставлять и огарочный воскъ отъ церквей, за который заводъ будетъ отпускать за пудъ—32 фунта бѣлаго или желтаго воска свѣчъ. Мелкаго разбора свѣчи заводъ не будетъ продавать никому въ роздробъ, кромѣ церквей; одни только *ставники*, вѣсомъ не менѣе двухъ фунтовъ, могутъ быть продаваемы въ роздробъ. *Духовенство ниодъ не должно покупать свѣчъ, подъ опасеніемъ штрафа, кромѣ своего свѣчнаго завода.*

Для устройства завода, экономическимъ образомъ, составленъ свѣчной комитетъ изъ четырехъ членовъ. Имъ нанятъ и искусный мастеръ, по договору на пять лѣтъ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) свѣчной мастеръ обязанъ отпускать ему воскъ бѣлить въ удобное время самымъ тщательнымъ образомъ, и затѣмъ изъ того же воска выдѣлывать самую чистую работу разной величины, мѣры и цѣны, мелкія и крупныя свѣчи; простыя и золоченныя, и именно, изъ фунта желтаго воска выдѣлывать по 240, 140, 120, 80, 60, 30, 20, 16, 12, 10, 8, 6, 4, 3, 2 и 1, а изъ фунта бѣлаго воска 140, 100, 80, 60, 40, 30, 20, 12, 10, 8, 6, 4, 3, 2 и 1, а также выдѣлывать и ставники изъ бѣлаго и желтаго воска, обливные и вылащенные, вѣсомъ отъ 1 до 5 фунтовъ; 2) такъ какъ изъ одного пуда чистаго воска не можетъ быть угара болѣе одного фунта, то вмѣсто угара мастеръ обязывается употребить одинъ фунтъ свѣтильни или фитилей, и потому обязанъ принимать отъ комитета воскъ на выдѣлку свѣчъ пудъ за пудъ, а огарочный воскъ за одинъ пудъ—33 фунта; 3) воскъ, отпускаемый подрядчику на выдѣлку свѣчъ, мастеръ долженъ принимать по вѣсу и записывать въ книгу прихода, а выдѣланныя свѣчи въ другую книгу выдѣланныхъ свѣчъ. Эти книги выдаются свѣчнымъ комитетомъ за скрѣпою одного изъ членовъ; 4) за каждый пудъ выдѣланныхъ свѣчъ изъ бѣлаго и желтаго воска комитетъ уплачиваетъ мастеру по 1 рублю 50 коп., а за тѣ свѣчи, которыя онъ будетъ золотить своимъ золотомъ, приплачиваетъ два рубля за пудъ; 5) фитили на свѣчи и потребное количество угля и масла при выдѣлкѣ свѣчъ, а также купоросъ на очистку огарочнаго воска мастеръ покупаетъ на свой счетъ. Свѣтильни или фитили для свѣчъ желтаго воска должны быть льняные; 6) для отопленія завода и варки воска, для выдѣлки воска, комитетъ отпускаетъ два раза въ годъ по одной сажени дубовыхъ дровъ; 7) приготовленные изъ бѣлаго и желтаго воска свѣчи мастеръ выдаетъ на мѣстѣ тому лицу, коему комитетъ поручитъ принятіе свѣчъ

хи наказываемыхъ отъ Господа эпидемическими болѣзнями? Если для Апостола возносимая о немъ церковная молитва возымѣла благотворное свое дѣйствіе: сняла съ него вещественныя узы и отверзла ему двери темницы: то та же самая молитва, поистинѣ, можетъ и намъ отверзти двери милосердія Божія, можетъ и съ насъ снять узы грѣха съ его послѣдствіями—болѣзнями. Пусть люди, потерявшіе въ себѣ отъ пристрастія къ міру вкусъ духовный, заявляютъ печатно противъ церковныхъ торжествъ и благолѣпій: ихъ слова, для тѣхъ, которые не погасили еще въ себѣ огня духовнаго, и хотя искру сего святаго огня въ себѣ имѣютъ, суть и всегда будутъ „мѣдью звучащею или кимваломъ звенящимъ“ (1 Кор. 13, 1).

Одинъ изъ бывшихъ на описанномъ торжествѣ. Сентября 29-го дня, 1871 г.

Приглашенія къ пожертвованіямъ.

Пречестные отцы, братія и сослужители!

Зываю къ вамъ о помощи и нижайше прошу вашего дѣятельнаго сочувствія я, нижеподписавшійся, собратъ Вашъ, священникъ, служащій на мѣстѣ 23 года, при самомъ незначительномъ приходѣ, состоящемъ изъ 436 душъ мужскаго пола крестьянъ, съ полнымъ 4-хъ личнымъ причтомъ, безъ всякихъ по стоявшихъ окладовъ къ содержанію, имѣющей одиннадцать человѣкъ дѣтей, недовершившій еще устройства старшей дочери своей—12-й, отданной въ замужество въ прошломъ 1870 году, въ настоящее же время, совершенно, что называется до нитки, лишившійся всего своего имущества, по случаю пожара, происшедшаго въ нашемъ селѣ 31 числа минувшаго августа мѣсяца, сего 1871 года, въ 4 часа по полудни. Пожаръ, начавшійся со двора діакона, при сильномъ восточномъ вѣтрѣ, въ 10 минутъ охватилъ всѣ дома наши, такъ что я, священникъ, находясь въ то время на гумнѣ, и домолачивая съ своими взрослыми дѣтьми послѣдній собранный съ поля хлѣбъ, прибѣжалъ домой, и могъ собратъ и спасти однихъ малыхъ дѣтей; все приобрѣтенное въ 23 года имущество, и весь хлѣбъ, собранный съ поля, кромѣ малаго остатка овса, домолачивавшагося на гумнѣ, и кромѣ скота, находившагося въ полѣ, все безщадно истреблено огнемъ—въ домѣ, на дворѣ, въ клѣти, въ сбруйномъ сараѣ и въ погребѣ, такъ что къ ночи привелось быть въ такомъ горькомъ положеніи, что негдѣ и нечѣмъ было и пропитаться себѣ и дѣтямъ.—Ближайшіе крестьяне, находящіеся отъ насъ въ полуверстномъ разстояніи, прибѣжавъ на пожаръ, также ничѣмъ не могли помочь намъ безъ пожарныхъ снарядовъ.

Домъ мой, страховавшійся въ прежніе годы, въ настоящемъ году застрахованъ не былъ по случаю нѣкоторыхъ измѣненій въ положеніяхъ взаимнаго земскаго страхованія, въ отношеніи къ необязательному страхованію.

Еще и еще, достопочтеннѣйшіе отцы и братія, прошу вашего сострадательнаго участія, а равно участія вашихъ, извѣстныхъ вамъ, отличающихся благотво-

рительностію прихожанъ, которыхъ пригласить къ посильному пожертвованію—безъ сомнѣнія для васъ будетъ не тягостно. Для меня же многосемейнаго, имѣющаго взрослыхъ обучающихся сыновей и совершеннѣйшихъ дочерей, всякая посильная жертва чѣмъ-бы то ни было, особенно будетъ дорога потому, что при незначительномъ приходѣ я имѣю средства почти что къ одному пропитанію. Всякаго жертвователя могу и обязуюсь отблагодарить теплою молитвою за него и за его родителей и сродниковъ предъ престоломъ Всевышняго, при принесеніи безкровной жертвы.

Московской губерніи, Можайскаго уѣзда, села Елманова, Воскресенской церкви священникъ Феодоръ Озеровъ.

Р. С. Пожертвованія могутъ быть передаваемы—въ Москвѣ, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, также попечителю московскаго учебнаго округа, его сіятельству князю Александру Прохоровичу Ширинскому Шихматову, квартирующему при 1-й московской гимназіи, и въ городѣ Можайскѣ—соборному отцу протоіерею Сергію Павловичу Соболеву.

Сентября 21-го дня 1871 года.

Русскаго уѣзда Покровской села Алексина церкви у діакона Николая Милославскаго, 26 го того іюля мѣсяца сего года, домъ со всеми къ нему принадлежностями и имуществомъ сгорѣлъ, а потому означенный діаконъ покорнѣйше проситъ благотворителей къ страждущимъ помочь ему своимъ щедрыми милостями и какія будутъ оказываемы доставлять въ редакцію „Московск. Епарх. Вѣд.“ для пересылать въ гор. Можайскъ соборному протоіерею Сергію Павловичу Соболеву.

ОПЕЧАТКА: въ 39 № на стран. 378 въ столбцѣ 2-мъ въ 16-й строкъ сверху напечатано: *предсѣдательствующіе*, нужно читать: *присутствующіе*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ. ПРОДАЮТСЯ

у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ С.-Петербурга, Москвы, Казани и Кіева только что отпечатанныя:

1. *Азбука по новому способу обучать дѣтей грамотѣ* архидіакита Викторина 132 стр. ц. 15 коп. безъ пер. Эта книга въ нынѣшнемъ году имѣетъ уже два изданія.

2. *Таблицы для первоначальнаго ознакомленія съ буквами и чтеніемъ ихъ*. Ц. одна коп. безъ пер., а при выпискѣ азбуки прилагаются даромъ. Главнѣйшій складъ ихъ въ С.-Петербургѣ на Выбор. стор. Воскр. у. д. № 11-й у священника Василья Михайловскаго, у котораго продаются и другія необходимыя послѣ азбуки книги духовнаго содержанія по 5, 7, 10, 15, 20, 40, 60 и по рублю.

ПАХОДИТСЯ въ ПРОДАЖЬ:

Исторія Московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія Св. Синода (1721—1821 г.). Сочиненіе Николая Розанова. Три части, пять книгъ. Часть I. Состояніе Московской епархіи подъ непосредственнымъ управленіемъ Св. Синода: Синодская Контора, Московская дикастерія. Часть II. Управление епархіальныхъ архіереевъ изъ малороссіянъ: книга 1-я. Іосифъ Волчпскій и Платонъ I Малиновскій. Книга 2-я. Тимоѣей Щербатскій и Амвросій Зертисъ-Каменскій. Часть III. Управление епархіальныхъ архіереевъ изъ великороссіянъ: книга 1-я. Платонъ II Левшинъ. Книга 2-я. Августинъ Виноградскій и Серафимъ Глаголевскій. Къ сочиненію приложенъ алфавитный указатель именъ и предметовъ. Цѣна полному экземпляру 5 рублей, за пересылку 30 коп. Можно получать у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и у сочинителя—секретаря Московской Духовной Консисторіи, въ домѣ оной на Лубнѣхъ.

Духовной Академіи. Изъ отчета этого видно, что въ академіи, со введеніемъ новаго устава, образовались первый и третій курсы съ тремя въ каждомъ отдѣленіяхъ или факультетами: богословскимъ, церковно-историческимъ и церковно-практическимъ, что для всѣхъ курсовъ назначено новыхъ 11 кафедръ, изъ которыхъ нѣкоторыя открыты для двухъ курсовъ, что сверхъ того вмѣсто закрытой, на основаніи новаго устава, кафедры математическихъ наукъ открыто въ Академіи на суммы Московской кафедры преподаваніе естественно научной апологетики. Всѣхъ штатныхъ преподавателей къ концу учебнаго года состояло въ академіи 25 человекъ; изъ нихъ ординарныхъ профессоровъ семь, экстра-ординарныхъ пять, доцентовъ десять, лекторовъ новыхъ языковъ три, и кромѣ того два приватъ-доцента. Студентовъ на первый курсъ принято 37, изъ нихъ 30, и въ числѣ ихъ одинъ священникъ, зачислены на казенно коштныя вакансии, одинъ поступилъ на содержаніе изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, содержаніе троихъ отнесено на сумму, пожертвованную высокопреосвященнымъ митрополитомъ Иннокентіемъ отъ сбереженій Московской кафедры; прочіе трое, и въ числѣ ихъ одинъ священникъ, оставлены на своемъ содержаніи. Въ третьемъ курсѣ студентовъ было 37 человекъ, и въ числѣ ихъ три іеродіакона, родомъ греки, одинъ іеромонахъ, два священника и одинъ діаконъ. Изъ славянъ былъ одинъ—сербъ. По окончаніи трехгодичнаго курса трое выпущены изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, прочіе перешли на четвертый курсъ. Постороннихъ слушателей въ первомъ курсѣ было пять (между ними одинъ Черногорецъ) и на третьемъ одинъ. Въ теченіе учебнаго года отъ воспитанниковъ академіи рекомендованныхъ на преподавательскія вакансии въ семинаріяхъ, наставники академіи выслушали 132 пробныя лекціи. Комиссіей образованныхъ совѣтомъ для обсужденія вопросовъ, вызванныхъ новымъ устройствомъ академической жизни и дѣятельности, было въ теченіе года до 105. Нѣкоторые наставники, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, исполняли различныя обязанности по опредѣленію высшаго начальства и по званію членовъ различныхъ ученыхъ обществъ. Такъ профессоръ Амфиатовъ состоялъ почетнымъ мировымъ судьей Дмитровскаго округа; профессоръ Лавровъ состоялъ членомъ Высочайше утвержденного при Св. Синодѣ комитета для преобразования духовно-судебной части. Многие изъ наставниковъ академіи продолжали заявлять о своей ученой дѣятельности печатными трудами. Изъ пожертвованной въ пользу академіи, кромѣ денегъ жертвуемыхъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Иннокентіемъ изъ суммъ Московской кафедры (на жалованье преподавателю естественно-научной апологетики 2.000 р., квартирныхъ врачу академіи 120 р. и на содержаніе трехъ воспитанниковъ академіи по 180 р. на каждого), весьма значительнымъ вкладомъ было пожертвованіе четырехпроцентнаго не прерывнодоходнаго билета въ 5.000 р. отъ московскаго почетнаго гражданина А. И. Хлудова, съ тѣмъ чтобы на проценты съ сего капитала, въ память бывшаго воспитанника академіи Зюкола Михайловича Ундольскаго, содержался одинъ изъ студентовъ академіи церковно историческаго отдѣленія.

По прочтеніи отчета ректоромъ академіи объявлено было, что въ предварительномъ собраніи совѣта, по случаю торжественнаго акта, единогласно избраны были въ званіе почетныхъ членовъ академіи оберъ-прокуроръ Св. Синода и министръ народнаго просвѣщенія графъ Д. А. Толстой, высокопреосвященный Макарій, архіепископъ Литовскій и ректоръ московскаго университета С. М. Соловьевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтомъ академіи тогда же опредѣлено было изготовить дипломы на званіе почетныхъ членовъ академіи почетнымъ членамъ бывшей академической конференціи, высокопреосвященнымъ митрополитамъ Исидору Новгородскому и С. Петербургскому, и Арсенію Киевскому и Галицкому, генералъ-адъютанту графу С. Г. Строга-

нову и бывшему ректору московскаго университета С. И. Баршеву.

Послѣ сего лучшимъ студентамъ академіи розданы были денежные и книжныя награды. Актъ законченъ пѣніемъ гимна: *Боже Царя храни*, исполненнымъ всѣми студентами.

Послѣ акта въ комнатахъ ректора академіи былъ обѣденный столъ: (Моск. Вѣд.)

Освященіе дома Московскаго Археологическаго Общества.

Въ воскресенье, 3-го октября, происходило освященіе вновь отдѣланнаго древняго дома, пожалованнаго Государемъ Императоромъ Московскому Археологическому Обществу. Домъ этотъ, находящійся на правомъ берегу рѣки Москвы, напротивъ храма Христа Спасителя, возлѣ церкви Николая въ Берсеневѣ, принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ зданій въ Москвѣ. Постройка нижняго яруса или части его относится ко временамъ царя Ивана Васильевича Грознаго. По преданію, эта часть дома принадлежала знаменитому наперснику грознаго царя, Малютѣ Скуратову; остальные части выстроены въ царствованіе Александра Михайловича думнымъ дьякомъ Кириловымъ, погибшимъ во время перваго стрѣльцкаго бунта. Въ послѣднее время здѣсь помѣщались сенатскіе курьеры. Запущенный до крайности, домъ потребовалъ не малыхъ работъ; нижняя часть его назначена для помѣщенія Археологическаго Общества, а верхнія отдѣланы подъ квартиры.

На освященіе дома и слѣдовавшее за тѣмъ засѣданіе собрались по особу разосланнымъ повѣсткамъ не только живущіе въ Москвѣ члены Археологическаго Общества, но и нѣкоторые изъ иногородныхъ (изъ Владиміра, Сергіева посада, Ярославля). Послѣ литургии, совершенной въ церкви Николая въ Берсеневѣ дѣйствительными членами Общества, архимандритомъ Амфилохіемъ и протоіереемъ Д. В. Разумовскимъ, совершенъ былъ крестный ходъ, сопровождаемый членами Археологическаго Общества и многими посторонними лицами. Въ залѣ засѣданія совершено было молебное пѣніе, во время котораго архимандритъ Амфилохій окропилъ всѣ комнаты святою водою. Въ концѣ молебствія провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Августѣйшему Покровителю Московскаго Археологическаго Общества, Государю Наслѣднику Цесаревичу, предсѣдателю и членамъ Общества.

Послѣ молебствія въ той же залѣ происходило засѣданіе, открытое рѣчью предсѣдателя графа А. С. Уварова, въ концѣ которой онъ предложилъ отправить телеграмму Августѣйшему Покровителю нашего Общества, Государю Наслѣднику Цесаревичу, и просить Его Высочество повергнуть предъ Государемъ Императоромъ чувства вѣрноподданнической нашей благодарности за Всемиловѣйше пожалованный древній домъ.

Члены Общества съ живѣйшимъ сочувствіемъ приняли предложеніе предсѣдателя, и тотчасъ же была отправлена въ Ливадію телеграмма.

Послана была также телеграмма къ члену Общества Михаилу Александровичу Максимовичу въ Кіевъ, въ которой члены привѣтствовали его съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ его дѣятельности.

Въ заключеніе засѣданія былъ прочтенъ товарищемъ секретаря адресъ отъ членовъ Общества предсѣдателю графу А. С. Уварову, роскошно напечатанный на большомъ листѣ буквами славянскаго шрифта, сохранившагося отъ XVII столѣтія, въ которомъ члены Общества выразили предсѣдателю глубочайшую признательность какъ за все то, что имъ сдѣлано было на пользу науки о русской старинѣ, такъ и за то теплое участіе, которое онъ, въ теченіи семи лѣтъ, принималъ въ судьбахъ Московскаго Археологическаго Общества, въ качествѣ его предсѣдателя. (Моск. Вѣд.)

тя прахъ вашъ, юные ученики! въ святилищѣ храма. Вотъ и гробницы съ покровами изъ краснаго сукна, обшитыми вокругъ серебрянымъ галуномъ, кресты наверху съ степенями. При этихъ гробницахъ, много разъ, конечно, увлажненныхъ слезой, находятся иконы тезоименитыхъ погребеннымъ ангеловъ: Аванасія, святаго Александра, преп. Іоанна Кущника, и другія. Въ той же трапезѣ, у лѣваго столпа, мы обращаемъ взоръ свой на образъ Еммануила (вышнюю 3 ар. 4½ вер., шир. 1 ар. 11¾ в.) въ юномъ прекрасномъ видѣ и въ царскомъ одѣянн. На головѣ корона съ крестомъ; десница представлена благословляющею, а въ шуицѣ держава; по обѣимъ сторонамъ херувимы и облака; подъ ногами луна. Лицъ Божественнаго отрока писанъ красками; и у херувимовъ лица рисованы: но ризы, облака, луна, свѣтъ и т. д. „наклеены обчерми и отласы разныхъ цвѣтовъ.“

А. Григорій.

Архіепископъ Евгеній Казанцевъ.

(*Біографическій очеркъ*)

(*Окончаніе*)

Наступило для Евгенія новое поприще дѣятельности. Въ 1807 году предположено правительствомъ преобразование духовныхъ училищъ; для сего по повелѣнію Императора учреждается временной Комитетъ, состоящій изъ членовъ Св. Синода и другихъ лицъ, которому поручено разсудить объ улучшеніи состоянія служителей церкви и духовныхъ училищъ. Занятія Комитета продолжались около семи мѣсяцевъ. Определено было быть членами академіямъ: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Казани, каждой изъ нихъ подчинить известное чис-

всякихъ заслугъ, изумила бояръ и возмутила стрѣльцовъ, которые должны были повиноваться юному начальнику артиллеріи, Ивану Нарышкину... Мая 15 того же года въ стрѣльцкихъ слободахъ пронеслась вѣсть, что Нарышкины задушили царевича Іоанна. Это было ложный слухъ, но стрѣльцы взволновались, и подъ звуки набата и барабана въ двинулись въ Кремль, крича, что идутъ выводить измѣнниковъ и губителей царскаго дома. Аванасія Кир. они нашли подъ престоломъ въ дворцовой Спасской церкви, и вытащивъ за волосы, сбросили съ крыльца на копыя и бердыши. Утромъ 17 мая стрѣльцы собрались предъ дворцомъ и требовали выдачи Ивана Кир. „Видѣвши ихъ народное упорство,“ царица Наталья Кирилловна принуждена была выдать имъ брата Ивана. Когда она вывела его, то еще разъ вѣсть съ Марей Матвѣевной (супругой царя Θεодора Ал.), царевной Софіей и патриархомъ Іоакимомъ слезно просила за брата, котораго доселѣ скрывала. Обѣ царицы и царевны упали на колѣни и просили стрѣльцовъ ему пощады; а Нарышкину дали держать *икону Божіей Матери*; но все это не помогло. Одинъ изъ дерзкихъ стрѣльцовъ вскопчилъ въ средину ихъ, схватилъ молодаго боярина за длинные волосы и насильно вырвалъ его изъ рукъ; вѣсть съ нимъ потащили доктора Гадена (онъ состоялъ медикомъ при царѣ Θεодорѣ, и они думали, что лекаръ отравилъ его) и привели въ застѣнокъ Константиновской башни. Нарышкина подвергли страшнымъ пыткамъ; потомъ нагаго повели на Красную площадь; поставивъ его между изрубленными тѣлами, подняли на копыяхъ къверху и отсекли голову, руки и ноги; голову воткнули на пиу! (Московскія смуты въ правленіи царевны Софіи Алексѣевны, соч. Н. Аристова. Варшава, 1871, стр. 67, 73, 75 и 76).

г) Образъ сохранился до сего времени. *Хоругвь* въ церкви — изъ красной камки, обшита шелковою бахромой; древо-красное расписано травами разныхъ цвѣтовъ. На одной сторонѣ ея изображено Воскресеніе Христово, на другой Благовѣщеніе. *Паникадило* иждно о 8 шандалахъ, наверху его „отливной человекъ.“ *Лампады* съ драгоценными вѣстями, низанными жемчугомъ.

ло семинарій, а симъ уѣздныя и приходскія училища. Для управленія оными, съ упраздненіемъ временнаго Комитета, учреждена постоянная Комиссія духовныхъ училищъ, членами которой назначены митрополитъ Амвросій, епископъ Теофилактъ, тайный совѣтникъ М. М. Сперанскій, синодальный оберъ-прокуроръ князь А. Н. Голицынъ, придворный духовникъ П. В. Криницкій, оберъ-священникъ военнаго духовенства І. С. Дружининъ. Определено сначала открыть одинъ С.-Петербургскій округъ и въ слѣдующемъ 1809 открыть Петербургскую академію, избравши въ нее учениковъ изъ всѣхъ семинарій. Но прежде всего нужно было приготовить зданія для ея помѣщенія и избрать способныхъ профессоровъ. Для сего первый вызванъ въ Петербургъ изъ Троицкой семинаріи ректоръ архимандритъ Евграфъ, который сдѣланъ былъ ректоромъ Александро-Невской, а потомъ и новой имѣющей быть Петербургской академіи. Ему поручено приготовить зданія и всѣ къ нему принадлежности, избрать наставниковъ, коихъ комиссія не приготовила, испытывать учениковъ присланныхъ изъ всѣхъ епархій: ученики поступали изъ окончившихъ курсъ и многіе, по ихъ желанію, даже изъ учителей. Почти весь 1808 годъ прошелъ въ этихъ приготовленіяхъ и въ концѣ года, по указанію Евграфа и по опредѣленію комиссіи, указомъ Св. Синода вызваны на должности наставниковъ Троицкой семинаріи учителя: реторики Дроздовъ, греческаго и еврейскаго языковъ Ершовъ, грамматики Некрасовъ. Сильно возмущенъ былъ м. Платонъ требованіемъ столь многихъ въ одинъ годъ, особенно же скорбѣлъ, что берутъ отъ него Дроздова, (который тогда же принялъ монашество и имя Филарета), котораго, по особеннымъ дарованіямъ ума цѣнилъ высоко; посему просилъ Синодъ оставить его для его утѣшенія. Но поелику приближался новый 1809 годъ, къ началу котораго назначено имъ прибыть въ Петербургъ, то всѣ они отпавились прежде отвѣта Синода.

Черезъ нѣсколько дней послѣ отъѣзда Филарета съ товарищами полученъ ожидаемый указъ, которымъ Синодъ оставлялъ Филарета при Платонѣ, а на мѣсто его требовалъ выслать префекта Виѣанскаго Евгенія. Платонъ опять огорченъ: предлагаетъ Евгенію, какъ прежде Филарету, остаться: и когда сей не только согласился, но и подалъ о семъ прошеніе, то Платонъ опять просилъ Синодъ, чтобъ и сего, согласно его собственному желанію, оставили, и Филарета уже отбывшаго возвратили: отвѣтъ полученъ объ Евгеніи отрицательный, чтобъ отправился безъ промедленія, — о Филаретѣ, такъ какъ уже прибылъ въ Петербургъ, то остается здѣсь, а можетъ быть уволенъ въ будущемъ году. Этимъ оканчивается пребываніе Евгенія въ Виѣанн, гдѣ онъ былъ восемь лѣтъ съ половиной, столько же сколько учился въ Троицкой семинаріи. Съ великою печалію и со слезами оставлялъ онъ Виѣанн, какъ бы отечество, и Платона, какъ нѣжно любимаго и глубоко уважаемаго отца. 7 февраля 1809 отправился изъ Виѣанн и 15 прибылъ въ Петербургъ предъ самымъ открытіемъ академіи, которая 16 февраля торжественно освящена въ присутствіи Синода и комиссіи и принятъ весьма благосклонно митрополитомъ Амвросіемъ и епископомъ Теофилактомъ, который тогда имѣлъ великую силу. По окончаніи церемоніи освященія Евгеній Теофилактомъ и потомъ м. Амвросіемъ представленъ князю Голицыну и прочимъ членамъ синода и комиссіи.

Вскорѣ за симъ комиссіею опредѣлены вызванныя лица на должности по С.-Петербургской академіи и семи-

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	43 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЮТЪ:
за одинъ разъ 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризоложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 24-го октября.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля двадцать пятая. Объ Ангелѣхъ Господнихъ. Поученіе изъ притчи о милосердіи Самарянина.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краѣнія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ Московской епархіи.

БИБЛИОГРАФІЯ. „Новый вопросъ въ православной Русской церкви.“ А. О. Лаврова. „Творенія Св. Отцевъ“ 1871 годъ кн. 2-я.

Корреспонденція «Моск. Епарх. Вѣдомостей.» Изъ Коломенскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Извѣстіе изъ Дамаска о присоединеніи къ православной церкви пяти тысячъ турокъ. Шестидесяти Николаевскаго Братства. Адресъ, поднесенный председателю Московскаго Археологическаго Общества, графу Алексѣю Сергѣевичу Уварову, отъ членовъ Общества 3-го октября. Некрологи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Изъявленіе архіепитерской благодарности. Отъ совета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Отъ правленія Вяземской духовной семинаріи. Отъ ректора Московской духовной семинаріи. Приглашеніе окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ на вакансіи учителей въ народныхъ училищахъ Серпуховскаго уѣзда. Архіерейскія служенія. Опредѣленіе на священно-и-церковно-служительскія мѣста. Извѣстіе о смерти. Веседа въ Епархіальной библиотекѣ.

Объявленіе. Опечатки. Отъ редакціи.

Москва, 24 го октября.

Общежитія при духовныхъ училищахъ, какъ мы сказали въ предшествующей статьѣ, проектируются и уставомъ дух училищъ, и неоспоримо имѣютъ великую важность въ облегченіи образованія бѣдныхъ духовенствомъ своихъ дѣтей.—Духовныя училища если нужны для дѣтей столичнаго духовенства, то тѣмъ болѣе, въ настоящее время, нужны для дѣтей духовенства уѣзднаго и сельскаго. Говоримъ: тѣмъ болѣе нужны, что болѣе обеспеченное столичное духовенство можетъ воспитывать своихъ дѣтей и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, не стѣсняясь платою за ихъ обученіе.—тогда какъ бѣдняки сельчане, не имѣя достаточныхъ средствъ, должны поневолѣ довольствоваться тѣми духовными училищами, какія существуютъ.

Объ нихъ, по преимуществу, должна быть забота;—а это въ особенности потому, что болѣе чѣмъ половинный контингентъ дѣтей обучающихся въ нашихъ духовныхъ училищахъ составляютъ дѣти сельскихъ священно-церковно-служителей. Высказывая въ видѣ предположенія въ прошедшей статьѣ—причины пониженія численности учениковъ въ духовныхъ учили-

щахъ—какъ-то строгость приемныхъ испытаній при поступленіи въ училище, распредѣленіе дѣтей по другимъ учебнымъ заведеніямъ—достаточно обеспеченными родителями,—мы можемъ прибавить къ нимъ и слѣдующую—недостаточность средствъ бѣдныхъ священно-церковно-служителей для содержанія своихъ дѣтей въ Москвѣ во время обученія ихъ въ училищѣ. При много-семейности и дороговизнѣ содержанія квартиръ въ Москвѣ, быть можетъ, это одна изъ главнѣйшихъ причинъ недоступленія учениковъ въ училища, и такимъ образомъ пониженія ихъ численности.—Въ этомъ-то отношеніи особенно важными являются при училищахъ общежитія, конвикты.

Въ экономическомъ отношеніи они важны потому, что при большинствѣ учениковъ, сгруппированныхъ вмѣстѣ, содержаніе ихъ должно обходиться почти вдвое дешевле, чѣмъ на квартирахъ, а въ педагогическо-нравственномъ отношеніи—вдвое важнѣе потому, что дѣти всегда подчинены строгому контролю ближайшаго училищнаго начальства.

Возьмемъ для примѣра содержаніе ученика училища на квартирѣ и въ общежитіи.—Мальчикъ отъ 10 до 12 лѣтъ привозится уѣзднымъ священникомъ или псаломщикомъ, какъ говорить, для записи въ училище. Не имѣя знакомыхъ и родственниковъ въ Москвѣ, и при ограниченности пансіонерскихъ вакансій, существующихъ въ одномъ только Заиконоспасскомъ училищѣ, онъ по необходимости долженъ помѣстить его въ учебное время на квартиру, болшею частію на первую, какая попадется,—у какого-либо ремесленника, или мѣщанина. На квартирѣ, онъ долженъ платить отъ 5 до 6 руб. въ мѣсяцъ, въ настоящее же время пожадуй и дороже; съ квартиры онъ долженъ ежедневно ходить въ училище; весьма часто остается безъ всякаго надзора; весьма нерѣдко, по требованію хозяевъ, исполняетъ различныя домашнія дѣла. А домашняя обстановка, а нравственная среда, къ сожалѣнію, по болшей части не безукоризненная, въ которой, въ теченіе 4 хъ лѣтъ и болѣе долженъ жить и развиваться впечатлительный мальчикъ, оторванный отъ родительскаго крова, и внѣ класснаго времени предоставленный исключительно самому себѣ?

Противоположно, въ иномъ свѣтѣ, представляется картина общежитія.—Въ общежитіи содержаніе мальчика должно обходиться много дешевле, чѣмъ на квартирѣ;—при казенномъ отопленіи, освѣщеніи, прислугѣ, оно можетъ простирается отъ 3-хъ до 4-хъ руб. въ мѣсяцъ. Ученикъ всегда—при училищѣ, или вблизи

С. протоіерей Іаковъ Никитичъ Бѣлокуровъ родился въ Московской епархіи, сынъ священника; обучался въ Спасо-Віаганской семинаріи наукамъ богословскимъ, философскимъ и словеснымъ; языкамъ: латинскому, греческому, еврейскому и французскому. По окончаніи въ означенной семинаріи курса наукъ въ 1822 году, со степенью студента, опредѣленъ 17-го августа того года въ Звенигородское училище учителемъ литинскаго и русскаго языковъ и церковнаго устава въ низшемъ, греческаго языка въ высшемъ отдѣленіяхъ и нотнаго пѣнія въ уѣздномъ и приходскомъ оныхъ же Звенигородскихъ училищахъ. По увольненіи отъ училищной службы въ епархіальное вѣдомство, 1827 года, 23 ноября произведенъ во священника Пречистенскаго сорока, къ Успенской, на Могильцахъ, церкви, 1830 года 27 ноября опредѣленъ духовникомъ Пречистенскаго сорока, 1841 г. 13 февраля за честное поведеніе и особенную озабочанную дѣятельность въ церковныхъ поученіяхъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, митрополита Филарета, награжденъ набедренникомъ. 1841 года, 28 января опредѣленъ резолюціею Его же Высокопреосвященства цензоромъ діаконскихъ проповѣдей. 1857 года, 28 февраля уволенъ отъ сей должности, согласно его прошенію, по указу Московской духовной консисторіи. 1845 года 13 іюля за особенную дѣятельность въ преподаваніи слова Божія и за тринадцатилѣтнюю службу въ должности духовника священно и церковно-служителей Всемилоостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. 1849 года 3 августа за усердное служеніе по проходимымъ имъ должностямъ: духовника священно и церковно-служителей, цензора проповѣдей по Пречистенскому сороку и за труды по преподаванію поученій служителямъ пожарнаго Депо. Всемилоостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою кампавкою. 1851 года 7 мая отъ Успенской, на Могильцахъ, церкви переведенъ на священническое мѣсто къ Борисо-Глѣбской, у Арбатскихъ воротъ, церкви. 1860 года 8 іюля, по указу Московской духовной консисторіи, опредѣленъ увѣщателемъ при слѣдствіяхъ отъ начальника губерніи. 1861 года 2 іюня за честное служеніе въ священствѣ и за доброе исполненіе порученной ему должности наставника низшихъ служителей при пожарномъ депо Всемилоостивѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ *).

Прибавимъ къ сему нѣсколько словъ отъ себя о покойномъ о. протоіерей. На поприщѣ священно-пастырскаго служенія покойный отличался особенно нѣкоторыми качествами; такъ, когда совершалъ богослуженіе покойный, а совершалъ очень часто, не смотря на свои старческія и слабыя силы, тогда онъ весь погружался въ молитву: неподвижно съ устремленнымъ горѣ взоромъ, нашептывая молитвенныя слова, — такъ стоялъ онъ предъ престоломъ, совершая богослуженіе. Усердіе къ проповѣдыванію слова Божія въ покойномъ о. протоіерей было весьма велико. Въ первые годы священства онъ потрудился въ преподаваніи катихизическихъ поученій. Дванадцатые, храмовые праздники почти никогда не оставялъ безъ поученій. Въ послѣднее время, когда состарѣлся и силы его значительно ослабѣли, все-таки не переставалъ проповѣдывать. Проповѣдывалъ всегда безъ тетради. И проповѣди его отличались свѣтлымъ умомъ, большимъ знаніемъ Свящ. Писанія, пастырскою прямою, наблюденіемъ и опытностію. Многіе любили слушать покойнаго. — Замѣчательна въ немъ опытность духовнаго отца. Отъ многихъ изъ ду-

ховныхъ дѣтей его приходилось слышать о сей опытности. Нѣкоторые высказывали, что, благодаря именно ему, они нравственно исправлялись. Исповѣдавшись разъ у покойнаго, и по выѣздѣ изъ прихода, издавѣка приходили и пріѣзжали ежегодно многіе для исповѣди къ нему; родители приводили для исповѣди къ нему же и дѣтей своихъ. Заботливость о благосостояніи и благоуукрашеніи приходскаго храма была въ немъ необыкновенна. Какъ бы въ пособіе и награду сей заботливости его, Господь послалъ прихожанина, который, за недостаточностію церковныхъ и собранныхъ покойнымъ отъ другихъ прихожанъ, одинъ на собственные средства 10 лѣтъ тому назадъ поновилъ и украсилъ храмъ св. Бориса и Глѣба. Затѣмъ покойный постоянно старался поддерживать благосостояніе и благолѣпіе храма. Ему какъ бы хотѣлось, чтобы украшенія храма не старѣли отъ времени: малѣйшее поврежденіе въ храмѣ тутъ же онъ старался возобновлять. Желаніе пріобрѣтеній для храма было въ немъ сильнѣе желанія пріобрѣтеній для себя и причта. Не забывалъ онъ и бѣдныхъ. Мы знаемъ, чрезъ его руки перешло не мало даваній, поручаемыхъ ему духовными дѣтьми для раздачи бѣднымъ. Только онъ старался всегда различать истинно бѣдныхъ; мнимо бѣднымъ, — молодымъ, здоровымъ, пастырски внушалъ обязанность трудиться, а не попрошайничать. Таковыя изъ добрыхъ качествъ покойнаго намъ извѣстны. Не обвиняя смѣемъ предполагать въ немъ и другія изъ подобныхъ качествъ, оставшіяся извѣстными Единому Богу; такъ какъ, что можно было скрыть изъ таковыхъ качествъ, покойный любилъ скрывать. Несомнѣнно, что обладая таковыми качествами, покойный протоіерей благотворно послужилъ церкви Божіей, послужа 44 года во священствѣ, и при семъ 40 лѣтъ въ трудахъ духовнаго священно-и церковно-служителей. Цвнило плодотворное служеніе его епархіальное начальство, и довольно награждало. Да возрастъ же ему и пастыреначальникъ Господь въ Своемъ небесномъ царствѣ достойный степень награды за его достойную священно-пастырскую дѣятельность.

Д. І. Бухаревъ.

Священникъ С. И. Ярцевъ.

1871 года Сентября 30 дня, скончался священникъ Подольскаго уѣзда, Троицкой, села Троицкаго, что на Обидицѣ, церкви Сергѣя Іоанновича Ярцевъ. Покойному было отъ роду 37 лѣтъ. По окончаніи курса наукъ въ Московской семинаріи въ 1860 году произведенъ во священника къ означенной церкви 26 ноября 1861 года. Въ прошедшемъ году, онъ лишился супруги *), и принялъ на себя и материнскія заботы о двухъ малолѣтнихъ дѣтяхъ. Немного прожилъ онъ въ одиночествѣ и ранняя смерть его лишила несчастныхъ малютокъ нѣжныхъ родительскихъ попеченій.

Въ день погребенія **) (3 октября) собрались въ Троицкій храмъ не только прихожане — духовныя дѣти покойнаго, но и всѣ знавшіе и уважавшіе его изъ окрестныхъ селъ и деревень. Покойный заслужилъ общую признательность и уваженіе своимъ дружелюбіемъ, кротостію и обходительностію. Всѣ приходившіе къ нему за совѣтомъ получали отъ него разрѣшеніе своихъ сомнѣній и недомыслиній, съ участіемъ и любовію онъ выслушивалъ при-

*) Супруга его и тѣсть были погребены въ одинъ день, въ Москвѣ на Ваганьковомъ кладбищѣ.

**) Тѣло погребено близъ ограды Троицкой церкви.

*) Эти свѣдѣнія взяты изъ *клеровой вѣдомости*. Авт.

ходящихъ и никогда не тяготился посѣтителеми. Всякій уходилъ отъ него съ успокоеннымъ сердцемъ и съ признательностію за его внимательное участіе. Онъ былъ пастырь церкви нравоучительный, назидательный и трудолюбивый. Но не суждено было ему долго потрудиться. Давно уже онъ носилъ въ себѣ зародышъ неисцѣлимой болѣзни. Чахотка, постепенно ослабляя силы, приближала его къ могилѣ. Напутствованный таинствами вѣры, отъ болѣзни онъ мирно отошелъ въ страну вѣчности, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія. Погребеніе покойнаго совершалъ мѣстный Благодѣтельный соборъ. Надгробное слово говорилъ духовный отецъ покойнаго, священникъ церкви села Торычева.

Проповѣдникъ началъ свое слово слѣдующими словами изъ откровенія Апостола Іоанна Богослова:

„Блаженъ и святъ, иже имать часть въ воскресеніи первѣмъ: на нихъ же смерть вторая не имать власти, но будутъ іереи Богу и Христу, и воцарятся съ нимъ.“ (Гл. 20 ст. 6).

„Православная наша церковь, говорилъ онъ, всякаго изъ христіанъ, умершаго о Господѣ въ покаяніи, и принявшаго Святыя Христовы тайны, установила погребать съ псалмопѣніемъ и молитвами; но священнослужащихъ въ ней удостоила погребать съ большею христіанскою честию и торжествомъ. Почему же такъ? А потому, что въ церкви христіанской таинство священства и священническое служеніе очень важны. Въ таинствѣ священства Святыи Духъ, правильно избраннаго чрезъ рукоположеніе архіерейское, поставляетъ совершать таинства и пастыри стадо Христово: то есть, приносить безкровную жертву за вся человѣки, питать ввѣренную ему паству духовною пищею, предлагать слово ученія, чтобы всецѣло приготовить и привести свое стадо къ единому пастыреначальнику І. Христу. Вотъ обязанность каждаго пастыря церкви въ здѣшней жизни. По совершеніи же земнаго поприща, дѣло священника—предстать предъ страшнымъ Престоломъ Небеснаго Судіи Господа нашего І. Христа и дать отчетъ въ своемъ служеніи, дать отвѣтъ не только за себя, но и за ввѣренную ему паству.

Блаженъ и святъ, по слову св. писанія, тотъ пастырь, который, уважая великое таинство священства и помня важность своего званія, ревностно печется о исполненіи возложенной на него обязанности—служить Богу духомъ и истиною; на таковыхъ смерть вторая не имать власти, но будутъ іереи Богу и Христу, будутъ служить Ему духомъ вѣчно, такъ какъ служатъ Ему святіи Ангели. А посему-то священники достойны высокаго уваженія не только при жизни, но и во время смерти и по смерти; ибо священнодѣйствіе духа ихъ продолжится и по смерти. Азъ есмь съ вами во вся дни до скончанія вѣка (Матѣ. гл. 28, ст. 20).

Слушатели христіане! Слышите, какъ важно въ здѣшней жизни служеніе священника. Но, къ присорбію церкви и насъ служащихъ алтарю, есть многіе изъ васъ, христіанъ, которые, забывши свои духовныя отношенія къ священникамъ, какъ пастырямъ своимъ, смотрятъ на нихъ какъ на простыхъ людей и съ строгостію своей разницы часто судятъ по своимъ мірскимъ понятіямъ и осуждаютъ ихъ. Но тяжкій грѣхъ для каждаго судить недостатка ближняго, а тѣмъ болѣе осуждать того, который Самимъ Господомъ избранъ пастыремъ церкви, юже стяжа Самъ Христосъ кровію своею. Послушайте, что говоритъ

Ап. Павелъ къ Солунянамъ: труждающихся у насъ, настоятелей вашихъ о Господѣ, и нагазующихъ вы: имѣйте ихъ попреизлиха въ любви за дѣло ихъ (1 Солун. гл. 5, ст. 12). То есть: не оставляйте своею снисходительностію, добрымъ расположеніемъ, приличнымъ уваженіемъ, любовію и доброю памятію пастырей вашихъ за дѣло ихъ; потому что служеніе священниковъ выше всякаго служенія человѣческаго.

Слушатели христіане! Вашъ долгъ, какъ чады духовныхъ, молиться о пастырѣ вашемъ, чтобы Господь, избравшій его на степень священства, удостоилъ бы безъ преткновенія пройти земное поприще, укрѣплялъ бы его въ немощахъ и содѣлалъ бы его молитвенникомъ предъ Престоломъ о вашихъ грѣсахъ и невѣжествіяхъ, по смерти же, чтобы онъ и тамъ—на небесахъ былъ удостоенъ быть молитвенникомъ вашимъ у Престола Господа славы.

Молитесь же, вмѣстѣ съ церковію, духовныя чада о вышемъ духовномъ отцѣ, новопреставленномъ ко Господу священно-іерей Сергіѣ, который нѣсколько лѣтъ, въ семъ храмѣ у Престола Божія молится о васъ; помолитесь, усугубьте молитвы ваши, да великій Архіерей грядущихъ благъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, удостоитъ его и тамъ предъ Престоломъ Небеснаго Судіи служить духомъ и истиною.

Спи спокойно, нашъ ближайшій собратъ, новопочившій іерей Сергіѣ! О тебѣ будетъ постоянно молиться св. церковь, тебя не забудемъ здѣсь въ своихъ молитвахъ и мы, близкіе къ тебѣ іереи; не забудь же и ты насъ тамъ предъ Престоломъ Царя Небеснаго, къ которому ты такъ поспѣшилъ,—вспомни тамъ и о насъ, и мы о тебѣ будемъ вспоминать здѣсь предъ Престоломъ того же Царя небеснаго. Рано ли, поздно ли, увидятся съ тобою всѣ, которыхъ въ жизни ты любилъ и которые тебя любили. Аминь

Θ. Контендзентовъ.

Изъявленіе архипастырской благодарности.

Священнику Московскаго уѣзда, Ильинской, что на погостѣ Стребуковѣ, церкви Николаю Смирнову за оказанное имъ особенное усердіе въ сборѣ пожертвованій въ пользу православнаго Миссіонерскаго Общества объявлена благодарность отъ предсѣдателя сего Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Інокентія, Митрополита Московскаго, въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Возлюбленный о Господѣ

Отецъ Николай!

Въ прошедшемъ году, при сборномъ листѣ, выданномъ Вамъ изъ Московской духовной консисторіи, чрезъ благочиннаго Московскаго уѣзда, села Лялова, Богородицерождественской церкви священника Никиту Кудрявцева, представлена была въ совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества значительная сумма, собранная Вами въ пользу Общества. Усматривая въ этомъ особенное усердіе Ваше къ святому дѣлу распространенія православной вѣры между язычниками въ имперіи, свидѣтельствую Вамъ мою искреннюю благодарность.

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества Інокентій М. Московскій.⁴

30 августа 1871 г.

Отъ совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Сборные листы 1871 г. за №№ 664—675, посланные отъ совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества при отношеніи отъ 14 августа за № 241 на имя благочиннаго, Коломенскаго уѣзда, села Горностаева священника Григорія Горетовскаго, потерянны разсылнымъ сего благочиннаго. Совѣтъ проситъ листы сіи считать недействительными.

весьма чтимой иконы Иверскія Богоматери, и едва ли когда-нибудь имѣющаго поправиться по бѣдности жителей и прекращенію всякой промышленности отъ миновавшей его Николаевской желѣзной дороги за 37 верстѣ, и для котораго благотворительность обители была бы весьма желательна; а отъ весьма значительнаго села Короцка, мѣсторожденія святителя Тихона Задонскаго, гдѣ въ церковной оградѣ покоятся его и родителей его родители, подъ весьма скромнымъ памятникомъ,—въ 1½ верстѣ,—слѣдовательно и тамъ не всегда представляется возможность пользоваться благотворительностію обители, во всякомъ случаѣ насущно потребной. Однако будемъ надѣяться, что обитель эта, устроенная усердіемъ къ святителю Тихону, по молитвамъ и покровительству его, принесетъ желаемые плоды призрѣнія немощныхъ и просвѣщенія юныхъ. Что кажется неудобноисполнимымъ для человека, то возможно по молитвѣ и предстательству Святителя для Бога.

Усердіе къ прославленію родины Святителя Тихона Задонскаго было всероссійское, но къ освященію сооруженной обители изъ дальнихъ мѣстъ явилось весьма не много. Изъ Петербурга одинъ И. П. Лясниковъ, изъ Москвы, кромѣ В. В. Епишкина, тоже какъ и Свят. Тихонъ, уроженца Валдайскаго уѣзда, только одинъ пишущій эти строки, да изъ Новгорода губернаторъ и два купеческихъ семейства. Не смотря на то, что соборный храмъ обители уже освященъ, что монастырскія зданія уже готовы и обитель водворена,—обитель эта имѣетъ еще крайнюю нужду въ благотвореніи, такъ какъ обезпеченныхъ средствъ въ содержанію своему еще не имѣетъ и благія учрежденія ея требуютъ еще неуспынныхъ заботъ и не малыхъ средствъ. Попомнимъ въ виду этого, что „дающая рука не оскудѣваетъ.“

Въ субботу вечеромъ и мы съ В. В. Епишкинымъ отъправились въ Москву, куда и прибыли 3 октября, съ самымъ пріятнымъ впечатлѣніемъ отъ пятидневной пѣздки.

Приложіте.

Слово въ день освященія храма Короцкой женской общины.

Егда воспросятъ васъ сынове ваши, глаголюще, что суть камене сіе, возвѣстите сыномъ вашимъ: яко посуху прейде Израиль Иорданъ сей (Ис. Нав. I 21 и 22).

Въ исторіи ветхозавѣтнаго народа Божія сказано, что, при вшествіи его въ землю обѣтованную, поставленъ былъ памятникъ Господу Богу, въ видѣ жертвенника, устроеннаго изъ 12-ти камней, взятыхъ священниками со дна рѣки Иордана, въ память чуда, при семъ совершавшагося, и того, что все страданія народа Божія во время бытности его во Египтѣ и странствованія въ пустынь кончились. И въ нашемъ отечествѣ изъ камней или металла воздвигаются памятники, или во славу великихъ государей, возвеличившихъ своими дѣяніями Россію, — или въ прославленіе великихъ полководцевъ, одержавшихъ знаменитыя побѣды надъ непріятелями, или въ память особой преданности къ царскому дому, или въ воспоминаніе тѣхъ лицъ, кои спасли отечество отъ гибели,—или въ похвалу тѣхъ мужей, кои твореніями своими содѣйствовали просвѣщенію Россіи въ какой-либо наукѣ. Все это хорошо, все это прекрасно для возбужденія къ подражанію дѣяніямъ великихъ мужей; но надобно сказать, что все это земное, на всемъ видна слава міра сего. Какой долженъ быть воздвигнутъ памятникъ святости и благочестію, которыя возводятъ духъ нашъ къ небесному? Этотъ памятникъ

долженъ быть храмъ Божій, въ коемъ, при прославленіи Господа, воспоминаются подвиги и того святого, имени коего онъ посвященъ. Такъ одинъ изъ благородныхъ мужей, здѣ нынѣ присущій, глубоко проникнутый святостію и чудесами отечественнаго святителя Тихона, возимѣлъ крѣпкое намѣреніе почтить духовные его подвиги устройствомъ памятника на мѣстѣ родины сего святого, т. е. воздвигнуть во имя его храмъ, и при немъ водворить посвятившихъ себя на служеніе Господу дѣвѣ и вдовицѣ, подобно тому, какъ при храмѣ Іерусалимскомъ жили дѣвы и вдовицы, неотходящія отъ церкви и постомъ и молитвою служащія Богу день и ночь. Не имѣя возможности удовлетворить своему благочестивому желанію отъ собственныхъ стяжаній, онъ своимъ то личнымъ стараніемъ, то письменнымъ убѣжденіемъ, подвигъ къ пожертвованіямъ на это богоугодное дѣло столь многихъ всякаго сословія, что даже изъ самыхъ отдаленныхъ краевъ Россіи доставлялись пожертванія, и такимъ образомъ, какъ видите, воздвигнутъ храмъ и устроена женская община съ потребными для жительства помѣщеніями. Но сколько подъято трудовъ строителемъ, сколько потребовалось при устройствѣ терпѣнія, сколько перенесъ онъ самыхъ оскорбительныхъ для него нареканій! такъ что нельзя не подивиться его мужеству, съ какимъ онъ, не колеблясь, достигъ исполненія предположенной имъ цѣли, и нельзя не замѣтить, что благодать Божія, молитвы святителя Тихона и содѣйствіе высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего укрѣпляли его въ его богоугодномъ дѣлѣ. Теперь многое облегчилось, хотя заботы его не совсемъ кончились, — облегчилось болѣе тѣмъ, что устроенный имъ со всеми удобствами, со всею принаровленностію для сосредоточенной молитвы храмъ благодатію Всесвятаго Духа нынѣ освященъ.

Итакъ, егда воспросятъ сынове ваши, что есть зданіе сіе, возвѣстите имъ, что это народный памятникъ Россійскому святителю Тихону, который послѣ долговременныхъ подвиговъ противъ враговъ внутреннихъ, преиде яко по суху рѣку житейскихъ попеченій и преселился въ обѣтованное ему вѣчное наслѣдіе.

Но на памятникахъ, воздвигаемыхъ отъ міра сего въ честь великихъ мужей, изображаются дѣянія ихъ или въ письмени или въ знакахъ, напоминающихъ ихъ подвиги: что же напоминаетъ воздвигнутый во имя святителя Тихона памятникъ?—Его живую вѣру въ Бога, его твердую на Него надежду, его пламенную къ Нему и ближнимъ любовь.

Раскройте любую книгу изъ твореній сего святителя, и вы увидите, сколько высокихъ и благоговѣйныхъ мыслей изложено въ ней о Высочайшемъ существѣ, сколько съ твердою увѣренностію сказано имъ о спасительномъ во плоти Сынѣ Божіи, сколь смиренно преклоняется онъ предъ уставами церкви Христовой; — возстаніе нашей плоти въ определенное Богомъ время, будущая загробная жизнь съ ея судьбами, всегда живо представлялись его памяти. Всякая страница его твореній говоритъ о Богѣ или ведетъ къ Богу, какъ источнику всякаго блага. Его вѣра въ Бога была не умственная только, но и сердечная: онъ обращался къ своему Спасителю или съ молитвою, или съ прославленіемъ Его имени утро, вечеръ и полудне, даже въ ноши омочалъ слезами ложе свое, прося Его о милосердіи къ нему, или, вышедъ изъ келліи своей въ ноши, восхвалялъ величіе Творца своего, созерцая небо. Ревность его по Богѣ простиралась до того, что онъ, послѣ нѣкотораго изыческаго въ его

ской епархіи свѣчныя епархіальныя лавки для продажи восковыхъ свѣчъ, и для обмѣна ихъ на огарки, которые бы изъ лавокъ высылались въ свѣчной заводъ для передѣлки, съ тѣмъ однакожь, чтобы существующая нынѣ плата за передѣлку огарковъ 2 р. 80 к., установленная уже болѣе десяти лѣтъ, по случаю чрезмѣрнаго возвышенія наемной платы рабочимъ и дороговизны ихъ содержанія, была увеличена до *четыреахъ рублей за пудъ*; и справку, что постановленіемъ обще-епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ, доходы отъ свѣчной операціи, находящейся въ вѣдѣніи Херсонскаго духовнаго попечительства, предназначены на удовлетвореніе духовно-училищныхъ нуждъ епархіи; *опредѣлили*: открыть въ разныхъ пунктахъ Херсонской епархіи свѣчныя лавки на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Лавки устраиваются при церквахъ преимущественно въ центральномъ пунктѣ извѣстнаго округа, удобнымъ для высылки свѣчей изъ завода и не затруднительномъ для другихъ церквей того округа по путямъ сообщенія.

2) Для завѣдыванія лавкою и для продажи свѣчей избирается духовенствомъ довѣренное и благонадежное лицо изъ священно-церковнослужителей или церковныхъ старостъ, которому попечительство высылаетъ опредѣленное количество свѣчей изъ завода, а для временнаго контроля надъ его дѣйствіями по лавкѣ, назначается другое лицо, преимущественно изъ мѣстныхъ священниковъ или благочинныхъ.

3) Завѣдывающій лавкою, на основаніи собранныхъ имъ свѣдѣній отъ церквей своего округа, или по собственнымъ соображеніямъ, присылаетъ въ попечительство вѣдомость съ подробнымъ указаніемъ: сколько, какаго сорта и на какой срокъ требуется свѣчей для лавки, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы требуемое имъ количество свѣчей не превышало того количества, которое довѣрено ему духовенствомъ. По этой вѣдомости дѣлаются распоряженія о высылкѣ свѣчей изъ завода въ лавку.

4) Завѣдывающій лавкою получаетъ за свой трудъ отъ каждаго проданнаго имъ пуда *по тридцати коп.*

5) Цѣна за пудъ свѣчей: бѣлыхъ *тридцать три руб.*, а за пудъ желтыхъ *тридцать руб.*

6) Плата за пересылку свѣчей изъ завода въ епархіальныя лавки, различная по различію мѣстностей, въ которыхъ они будутъ открыты, разлагается на свѣчи, посылаемыя въ лавки.

7) Въ замѣнъ чистыхъ свѣчей, отпускаемыхъ изъ лавокъ, принимаются огарки, со скидкою на угаръ по *шести фунтовъ* съ пуда и съ платою по *четыре руб.* на доставку ихъ въ Одессу и передѣлку на свѣчи. За огарки, доставленные прямо въ Одесскую епархіальную свѣчную лавку, доплачивается *по три руб. шести десяти коп.* за пудъ или по девяти коп. за фунтъ.

О возможно скорѣйшемъ открытіи епархіальныхъ лавокъ на указанныхъ основаніяхъ, и доставленіи попечительству актовъ отъ духовенства, просить, чрезъ напечатаніе въ „Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, оо. благочинныхъ Херсонской епархіи, пригласивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и духовенство епархіальное, убѣждать церковныхъ старостъ, чтобы они не покупали восковыхъ свѣчей у частныхъ промышленниковъ и чрезъ это не лишали епархію принадлежащихъ ей вы-

годъ отъ свѣчной операціи, такъ какъ доходы отъ этой операціи поступаютъ на удовлетвореніе обще-епархіальныхъ нуждъ. При общемъ сочувствіи къ этому дѣлу, современемъ можетъ образоваться значительный капиталъ, который освободитъ церкви и причты отъ ежегодныхъ взносовъ, жертвуемыхъ на содержаніе нашихъ духовныхъ училищъ.

Журналъ сей Его Высокопреосвященствомъ рассмотрѣнъ и утвержденъ 13 го сентября 1871 года.

Отъ совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи.

Совѣтъ Братства извѣщаетъ, что засѣданіе Совѣта Братства имѣетъ быть 5-го ноября, въ пятницу, въ 6 часовъ вечера.

Отъ Славянскаго благотворительнаго Комитета. Въ воскресенье 31 октября, въ часъ пополудни, имѣетъ быть засѣданіе *Славянскаго Благотворительнаго Комитета* въ библіотечной залѣ университета, къ коему и приглашаются всѣ члены Комитета.

Пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ.

Въ пользу пострадавшихъ отъ пожара, Московскаго уѣзда, села Елманова свящ. о. Озерова: отъ свящ. Московской *Мароновской церкви* Михаила Басова 3 р. и отъ діакона той же церкви Никола Воронцова 1 р., отъ старосты церковнаго Н. В. Лепешкина и чрезъ него и отъ прочихъ 44 руб. *О здравіи* Николая и Любви, Василія и Александры, Александры и Елизаветы и чадъ ихъ Іоанна, Маріи, Сергія, Николая и сродниковъ ихъ. *О упокоеніи* Василія, Маріи, Василія, Елизаветы, Гавріила, Елизаветы, Θεодора, Анны, Сергія, Любви, Сумеона, Анны, Василія, Серафимы, Софіи, Алексія, Агрипины, Пелагіи, Θεодора, Маріи, Іоанна, Павла, Бориса и сродниковъ ихъ.

Въ пользу погорѣвшаго діакона, Русскаго уѣзда (Моск. Губ.) села Алексина, Николая Милославскаго: отъ священника Московской *Мароновской церкви* Михаила Басова 1 р., отъ старосты той же церкви Н. В. Лепешкина, а чрезъ него и отъ другихъ 8 р. *О здравіи* Николая и Любви, Василія и Александры, Александра и Елизаветы и чадъ ихъ Іоанна, Маріи, Сергія, Николая и сродниковъ ихъ. *О упокоеніи* Василія, Маріи, Василія, Елизаветы, Гавріила, и Елизаветы, Θεодора, Анны, Сергія, Любви, Сумеона, Анны, Василія, Серафимы, Софіи, Алексія, Агрипины, Пелагіи, Θεодора, Маріи, Іоанна, Павла, Бориса и сродниковъ ихъ.

Изъ Серіевскаго Посада, священнику села Елманова, о. Озерову: отъ Александра Н. 1 руб. сер.

Изъ Коломны свящ. села Елманова о. Озерову: Коломенск. уѣзда, села Чанокъ отъ священника Николая Викторіанскаго 2 р. 50 к., отъ крестьянина Архипа Егорова Данилова 2 р. 50 к.

Отъ неизвѣстнаго благотворителя священнику села Елманова Озерову: 6 руб., того же села діакону 2 руб. и причетникамъ того же села 2 руб.

Отъ П. Н. Н. свящ. Озерову 2 руб., причетникамъ того же села 1 руб. Отъ свящ. и прихожанъ Спасо-Чигасской церкви: Гавріила, Сергія, Іоанна, Александра священнику села Елманова Озерову 5 р. Чрезъ свящ. Р. А. Ржаличина на причтъ села Елманова: отъ А. И. Прохоровой 5 р., отъ М. А. Серебряковой съ нѣкоторыми другими 13 р. *О здравіи* Гавріила, Маріи, млад. Надежды и сродниковъ ихъ. Собрано въ церкви 7 руб. 35 коп. *О упокоеніи* Матроны, монах. Евстоіи 3 руб. 65 к. *О здравіи* дѣв. Вѣры 1 руб. *Итого 50 руб.* Изъ нихъ священнику Озерову 20 руб., діакону 5 руб., причетникамъ по 2 руб. 50-ти к.

ОПЕЧАТКА. Въ 43 № на стран. 430 во 2-мъ столбцѣ, во второмъ подстрочномъ примѣчаніи напечатано: *близъ ограды*, должно читать: *близъ алтаря*.

Обратившись къ послѣднему предпріятію и не найдя средствъ къ его осуществленію, духовенство Нижне-Чирскаго благочинія, Донской епархіи, пришло къ убѣжденію въ важности — соединивъ духовныя училища съ свѣтскими окружными, преобразовать ихъ въ прогимназіи, которыя давали бы возможность непустышимъ въ семинарію продолжать образованіе въ гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ. „Въ нашемъ округѣ, разсуждали на благочинническомъ сѣздѣ, дворянство имѣло уже сужденіе о преобразованіи окружнаго училища въ прогимназію, и только недостаточность средствъ остановила дѣло на неопредѣленное время, но общее согласіе дворянства, духовенства, купечества и вообще всего земства cadaго округа даетъ громадныя средства.“ Это мнѣніе Нижне-Чирскаго благочинія, раздѣляемое всѣмъ духовенствомъ, было представлено предсѣдателемъ Усть Медвѣдичкаго училищнаго сѣзда пресвящ. Платону, архіепископу Донскому; при семъ приложено было и ходяйство оо. депутатовъ Усть Медвѣдичкаго сѣзда о введеніи въ духовномъ училищѣ общаго образованія, при которомъ дѣти, непринятія въ семинарію за излишкомъ, могли бы продолжать образованіе въ свѣтскихъ училищахъ. Желаніе действительно полезное, не разъ высказывавшееся на духовноучилищныхъ сѣздахъ и другихъ епархіи. слѣдовательно желаніе присущее всему духовному сословію, но, къ сожалѣнію, не легко исполнимое. Ходатайство Усть Медвѣдичкаго училищнаго сѣзда хотя не получило совершеннаго отказа, но тѣмъ не менѣе встрѣтило препятствіе къ удовлетворенію. Мнѣстное училищное правленіе, которому переданъ былъ на разсмотрѣніе самый актъ ходатайства депутатовъ и мнѣніе благочинническаго сѣзда, нашло, что съ введеніемъ въ училищѣ гимназическихъ предметовъ наукъ слишкомъ должно увеличиться число классныхъ уроковъ, что вредно и невозможно для дѣтскаго возраста. Съ этимъ постановленіемъ училищнаго правленія согласилось и семинарское. Но резолюціею пресвященнаго объявлено духовенству, что сдѣланное заявленіе не оставлено нечальствомъ безъ вниманія.

Братство при духовной семинаріи.

При Нижегородской д. семинаріи устроивается братство св. Іонна Дамаскина, задачею своею имѣющее вспоможеніе недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и духовныхъ училищъ, особенно сиротамъ, обучающимся въ параллельныхъ классахъ, такъ какъ они не пользуются казеннымъ содержаніемъ. Эту добрую мысль передалъ духовенству о. ректоръ семинаріи и она была принята всѣмъ духовенствомъ Нижегородской епархіи и разработана на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и радостію, что временныя вспоможенія учащемуся юношеству не прочны; доставлять же постоянное обезпеченіе при собственныхъ скудныхъ средствахъ духовенство не можетъ. Поэтому оо. депутаты общепархіальнаго Комитета, „зная по опыту, (какъ они выразились,) что иногда и добрыя дарованія гибнуть отъ бѣдности“ и для устроенія такихъ печальныхъ случаевъ находясь въ необходимости обратиться къ всеобщей благотворительности, просили своего архипастыря благословить и дозволить учредить при семинаріи братство и получили полное согласіе. А о. ректоръ семинаріи вмѣстѣ съ комиссіею принялъ на себя трудъ составленія проекта устава братства и вмѣстѣ съ наставниками семинаріи объявилъ согласіе принимать дѣятельное участіе въ дѣйствіяхъ братства.

Недоумѣніе.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣд.“ изъ Коломенскаго уѣзда, помѣщенная въ 43 № отъ 24 октября, ввела въ недоумѣніе нижеподписавшагося и другихъ, знающихъ истинность, и лица, которыхъ касается описывающій от-

крытіе начальнаго училища. По всей вѣрности, г. Милославскій, отъ имени котораго идетъ корреспонденція, читаетъ „М. Еп. Вѣдомости“; поэтому позволительно надѣяться, что онъ обратитъ должное вниманіе на наше недоумѣніе и поспѣшитъ его разъяснить.

1) Училище устроено братьями Демиными (Иваномъ и Адрианомъ Никифоровичами) при ихъ фабрикѣ въ Коломенскомъ уѣздѣ, но гдѣ именно, г. Милославскій почему-то умалчиваетъ. Принимая во вниманіе его подстрочныя выноски, мы находимъ, что фабрика съ училищемъ отстоитъ отъ приходской церкви въ 3½ верстахъ, что эта церковь — въ селѣ Осташевѣ. Поэтому мы заключаемъ, что въ корреспонденціи рѣчь идетъ о деревнѣ Харлово, гдѣ действительно существуетъ многолюдная фабрика названныхъ купцовъ Деминыхъ; но деревня Харлово, а слѣдовательно и фабрика съ училищемъ состояли и состоятъ не въ Коломенскомъ, а въ Бронницкомъ уѣздѣ и принадлежали до сего дня къ приходу Христо-Рождественскому, что на погостѣ Усмерскомъ, отстоящемъ нѣсколько далѣе села Осташева; къ сему послѣднему Харлово никогда не принадлежало. Итакъ давно ли и въ силу какихъ обстоятельствъ могло совершиться измѣненіе въ упомянутыхъ приходсахъ?...

2) Г. Милославскій сообщаетъ, что „послѣ литургіи приходскій причтъ былъ приглашенъ (?) въ зданіе училища для освященія.“ Такъ ли было на самомъ дѣлѣ? Пусть извинитъ насъ корреспондентъ за это сомнѣніе, основанное на слѣдующемъ. Купцовъ Деминыхъ, хорошо известныхъ въ московскомъ мануфактурномъ мѣрѣ, знаемъ мы, какъ истыхъ старообрядцевъ „по Рогожскому кладбищу“, которые никогда и ни въ какихъ случаяхъ не относились къ приходскому, въ погостѣ Усмерскомъ, причту. Почтеннѣйшій о. Валеріанъ хотя бываетъ у нихъ, но не болѣе, какъ гость, а не какъ совершитель таинства. Всѣ „требы“, а иногда и совершеніе литургіи въ домѣ купцовъ Деминыхъ (въ особенности Егора Ник.), по большей части исполняетъ *аотрійскаго священства* отецъ Павелъ, живущій (въ 4 верстахъ отъ Харлова) въ деревнѣ Кладковѣ, а иногда привозится отецъ Артемъ изъ ближайшей деревни — Климова. Какъ посчастливилось причту сосѣдняго, но не приходскаго села Осташева быть приглашеннымъ (?) на молебны въ Деминымъ старообрядцамъ? Не были ли они присоединены къ православію именующимся приходскимъ священникомъ В. М.? Этому обстоятельству мы были бы очень рады и остались бы очень признательными г. Милославскому, если бы онъ благоволилъ въ „Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ“ сообщить столь же обстоятельное, какъ о положеніи училища, извѣстіе о послѣдовавшей перемѣнѣ отношеній купцовъ Деминыхъ къ православной церкви; и если вѣрно наше предположеніе объ ихъ присоединеніи: то желалось бы знать, давно ли Господь вразумилъ ихъ обратиться въ нѣдра православія?... Независимо отъ выраженного нами недоумѣнія, справедливость обязываетъ насъ сказать глубокую благодарность основателямъ училища въ такомъ селеніи, въ которомъ болѣе 2/3 закоренѣлыхъ раскольниковъ. Мы увѣрены, что благотворное вліяніе новооткрытаго училища, подъ руководствомъ православнаго священника, далеко распространится и на сосѣднія селенія, въ которыхъ царитъ тьма непроходимая, потому что многія изъ нихъ заселены сплошь раскольниками; и, если не ошибаемся, даже въ самомъ селѣ Осташевѣ едва ли найдутся два—три семейства православныхъ; всѣ остальные принадлежатъ къ паpохіи Павла или Артема, и состоятъ въ благочиніи Се-

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цена:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.		1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪНИМАЮТЪ:
за одинъ разъ 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 14-го ноября.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцать сьмая. Поученіе о томъ, какъ должно быть милосерднымъ, изъ повѣствованіе о жизни праведнаго Филарета.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Архіепископъ Евгеній Казанцевъ. СТАРООБРЯДСТВО. Къ Кремлевскимъ бесѣдамъ. Приложенія. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Оригинальная раскольническая присяга.

Москва, 14 го ноября.

Всѣмъ извѣстно стремленіе духовнаго юношества къ высшему образованію, доставляемому свѣтскими учебными заведеніями. Стремленіе это особенно замѣтно въ средѣ семинарскихъ воспитанниковъ, оканчивающихъ общее образованіе 4 мѣ и 5-мѣ классомъ семинаріи. Явленіе дѣйствительно отрадное, фактически свидѣтельствующее объ удовлетворительномъ развитіи, даруемомъ нашими семинаріями, — о развитіи достаточно для воспріятія высшихъ спеціальныхъ знаній. Въ этомъ убѣждены и свѣтскія высшія училища, широко растворяющія свои двери для семинарскихъ воспитанниковъ. Одна только медико-хирургическая академія почему-то вздумала ограничить число своихъ воспитанниковъ изъ семинаристовъ, потребовавъ отъ нихъ въ прошломъ году окончанія полного семинарскаго курса; другіе же — университеты, филологическій институтъ, военныя училища, земледѣльческая академія, лицеи и др., какъ сказано, не находятъ препятствія принимать изъ 4 и 5 классовъ семинарій.

Но радуясь прочности семинарскаго образованія и свободному доступу семинаристовъ въ свѣтскія учебныя заведенія, нельзя не пожалѣть въ то же время объ утратѣ для духовной науки даровитыхъ и полезныхъ дѣятелей, направляющихъ свои умственныя силы совершенно не въ ту сторону, къ какой готовила ихъ осмысленная забота правительства и самаго духовенства. Да и для воспитанника семинаріи, желающаго получить высшее образованіе, не естественнѣе ли обратиться за нимъ къ сродному заведенію, какъ по наукѣ, такъ и по сословію. Между тѣмъ мы видимъ противное, особенно въ послѣднее время: массы лучшихъ учениковъ семинарій обращаются къ свѣтскому образованію. Гдѣ причина этому?—Вопросъ этотъ между прочимъ разрѣшался газетою „Современность“, и,

надо признаться, нельзя не согласиться съ ея сужденіями: онѣ насколько основательны и практичны, настолько же и убѣдительно.

Удаленіе семинарскихъ воспитанниковъ въ свѣтскія высшія училища и происходящій отъ сего ущербъ въ количественномъ составѣ академическихъ воспитанниковъ главнымъ основаніемъ имѣетъ новую организацію духовныхъ академій. По § 125 акад. устава, отъ желающихъ обучаться въ академіяхъ требуется полное окончаніе семинарскаго курса, иначе поступленіе ихъ немислимо; тогда какъ прежде допускались къ слушанію академическихъ лекцій проучившіеся въ семинаріяхъ 4 и 5 лѣтъ. Поставленное въ параллель съ правилами свѣтскихъ училищъ, такое требованіе акад. устава дѣлается важнымъ препятствіемъ для пріобрѣтенія акад. образованія и даетъ предпочтеніе свѣтской наукѣ; потому что, требуя знанія полного семинарскаго курса, оно тѣмъ самымъ требуетъ и большаго времени для достиженія тѣхъ правъ и преимуществъ, которыя въ другихъ училищахъ пріобрѣтаются въ кратчайшій сравнительно срокъ. Лишніе два года для молодаго семинариста — время довольно продолжительное, и, конечно, не всякій согласится жертвовать имъ, хотя бы только изъ экономическихъ интересовъ. По наблюденію „Современности“, въ 1867 г. до введенія устава въ С. Петербургскую академію явились на экзаменъ для составленія ХХІХ курса 109 молодыхъ людей изъ 5 и 6 класса семинарій; въ 1869 съ введеніемъ новаго устава экзаменовалось уже 60 человѣкъ; 1870 г. явилось 32 человѣка на 30 казенныхъ вакансій. Вотъ къ какимъ результатамъ ведетъ 125 § акад. устава. Руководствуясь приведенными данными, можно безошибочно предполагать, что число кандидатовъ даже на казенныя вакансіи, постепенно уменьшаясь, дойдетъ до удивительнаго *minimum'a*; и, не смотря на сокращеніе предметовъ, по которымъ дѣлается испытаніе (3, вмѣсто 14—15), придется еще понизить требованіе и по симъ предметамъ, и тогда контингентъ академическихъ слушателей, помимо количественнаго, и въ качественномъ отношеніи неминуемо понизится. А о воспитанникахъ классическихъ гимназій, равно и лицахъ другихъ сословій съ домашнимъ подготовленіемъ, которые пожелали бы посвятить себя богословской наукѣ, и по сіе время что-то не слышно.

Помимо, такъ сказать, административныхъ условій, находящихся въ самомъ устройствѣ единственнаго высшаго духовнаго училища, академіи, охота многихъ даровитыхъ семинарскихъ воспитанниковъ къ продол-

скія фабрики состояли и сейчас состоятъ въ Бронницкомъ уѣздѣ и принадлежали и принадлежатъ до сего дня къ приходу Усмерской церкви, отстоящей отъ деревни 8 версты; *) къ Осташеву же въ приходъ Харлово съ своими фабриками не принадлежало и сейчас не принадлежитъ, не смотря на близость разстоянія и неминуемый трактъ чрезъ Осташево въ Усмерскій погостъ. И такъ никогда и не въ силу никакихъ обстоятельствъ не совершалось измѣненія въ упомянутыхъ приходахъ.

2. Г-нъ В—въ сомнѣвается въ томъ, что приходскій причтъ былъ приглашенъ въ зданіе училища для освященія, вопрошая: „такъ ли было на самомъ дѣлѣ?“—Отвѣчаю: такъ было на самомъ дѣлѣ. Да какъ же и иначе могло быть! Я думаю вездѣ такъ бываетъ, что причтъ прибываетъ всегда по приглашенію. И что же въ этомъ удивительнаго находить г-нъ В—въ! Не то что вновь устроенное училище, даже вновь устроенная красильня при той же Садков. техн. въ Колом. уѣз. фабрикъ была освящена по церк. чинопослѣдованію.

Далѣе г. В—въ пишетъ: „Какъ посчастливилось причту сосѣдняго, но не приходскаго села Осташева, быть приглашеннымъ на молебнъ къ Деминымъ старообрядцамъ? **“ Сосѣдняго-то прихода Усмерскаго причту быть при освященіи училища не посчастливилось, а былъ приглашенъ одинъ приходскій Осташевскій причтъ на молебнъ для освященія училища, устроеннаго бр. Демиными; ибо Садковская мануф. фабрика бр. Деминыхъ въ Колом. уѣздѣ принадлежитъ къ прих. села Осташева, а слѣдовательно также и училище.

Далѣе г. В—въ пишетъ: „не были ли они (т. е. Демины) присоединены къ православію именующимся приходскимъ св. В. М.!“ и далѣе.... Что касается этого вопроса, то я съ своей стороны ничего подобнаго не знаю и не слыхалъ. Не лишнимъ впрочемъ считаю прибавить и то, что г-да бр. Демины дѣтъ около 6 ти постоянно живутъ въ Москвѣ съ семействами, а на фабрику прибѣгаютъ раза два въ мѣсяцъ на короткое время.

Я старался разъяснить г. В—у, какъ могъ, все, что знаю; но г. В—въ очень недѣлчивъ и никакъ не хочетъ вѣрить, что у бр. И. и А. Деминыхъ есть фабрика съ училищемъ въ Коломенск. уѣздѣ, и даже считаетъ меня лжецомъ, что будто бы я наизвѣстно показалъ не правильно уѣздъ, въ которомъ находится училище. Да неужели возможно корреспондентамъ лгать въ Еп. Вѣд.? Я никакъ этого не допускаю. Да наконецъ изъ чего же? Въ случаѣ же вторичнаго сомнѣнія г. В—а и другихъ въ уѣздахъ, для полнѣйшей увѣренности ихъ и въ доказательство правильности своего показанія смѣю предложить обратиться для справки въ канцелярію г. пристава 1 го стана Колом. уѣзд., находящуюся близъ г. Коломны, въ селѣ Сандыряхъ, на шоссеиной дорогѣ. Милославскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Засѣданіе Московскаго Археологическаго Общества 17 го ноября.

Засѣданіе Моск. Археологическаго Общества 17-го сего ноября, кромѣ обыкновенныхъ его членовъ, постоянныхъ посѣтителей, увеличилось на этотъ разъ участіемъ членовъ В. А. Дашкова и графа Толстаго.

Протоколъ предшествовавшаго засѣданія былъ прочитанъ секретаремъ Общества В. Е. Румянцевымъ. Во-

*) Г. В—въ, знающій мѣстность, пишетъ, что п. Усмерскъ отстоитъ нѣсколько далѣе села Осташева сравнительно между д. Харлов. и Осташев., тогда какъ отъ Осташ. до п. Усмер. считаютъ около 5-ти вер., слѣд. много далѣе.

**) Подчеркнутыя слова—фраза г. В—а.

просъ былъ о сохраненіи старинныхъ зданій, причѣмъ вспомнили прекрасную мысль предсѣдателя, высказанную въ предшествовавшемъ собраніи: завести *археологическій синодикъ*, какъ отдѣлъ журнала „Древностей“, издаваемого Обществомъ, въ который записывались бы разрушаемыя зданія въ Москвѣ, замѣчательныя по своей древности. Пусть хоть это нравственное оружіе остановитъ стремленія вандалскихъ посягателей на нашу старину!

Послѣ объявленія разныхъ приношеній Обществу было прочитано присланное на имя предсѣдателя отъ А. Н. Симантовскаго мнѣніе объ археологическыхъ мѣстныхъ выставкахъ въ каждой губерніи съ приложеніемъ описанія подобной художественно-археологической выставки 1871-го г. въ Витебскѣ, извлеченнаго изъ „Губернскихъ Вѣдомостей.“

По мнѣнію почтеннаго члена Общества, необходимо только починъ археологическаго Общества, командировка одного изъ его членовъ; на зовъ же этотъ откликнутся и другія свѣтскія и духовныя ученныя общества и городское начальство. Губерніи Западновинскаго бассейна полны богатыхъ запасовъ древности. Мысль г. Симантовскаго, подкрѣпленная свѣжимъ фактомъ, блистательно исполненная недавно въ Витебскѣ, была принята съ восторгомъ.

Ничто такъ не внушаетъ къ себѣ сочувствія, ничто такъ не располагаетъ къ сохраненію древностей, какъ близкое знакомство съ ними. Вотъ этому-то воспитанію археологическаго чувства и будутъ служить подобныя мѣстныя выставки. Изъ подробнаго описанія витебской выставки видно, что главнѣйшими предметами ея были: произведенія искусства (эстампы, образцы олеографіи, рисунки тушью, акварелью и сепіей, картины писанныя масляными красками, изображенія, сдѣланныя изъ стекла, коры и многочисленныя фотографіи) предметы мѣстной археологіи и нумизматики, китайскія и японскія произведенія искусства, коллекціи естественныхъ произведеній Витебской губерніи изъ царства ископаемаго и растительнаго и мѣстная этнографія, выраженная въ картахъ, коллекціи народныхъ типовъ, изображенія разныхъ сценъ изъ народной жизни и замѣчательныхъ мѣстностей Витебской губерніи.

Для насъ болѣе всего важно въ этой выставкѣ ея мѣстное значеніе, мѣстный характеръ, который, однако, какъ должно было ожидать, не исключалъ случайныхъ особенностей общаго научнаго значенія.

Среди интереснаго и необходимаго знакомства съ территоріей Витебской губерніи мы находимъ рѣдкія и настоятельныя произведенія китайскаго искусства, собранныя лично отцомъ архимандритомъ Александромъ во время его пребыванія въ Пекинѣ. Книжки, рукописи, рисунки (пантеонъ, китайскій адъ (9 листовъ), китайскій домашній образъ), образцы рѣзбы изъ слоновой кости, требующей много усилій, годовыхъ трудовъ и стоящей свободы человѣческой, талисманы, монеты, буддійское божество—все это расширило мѣстный горизонтъ и приближало его къ началамъ общей бытовой стороны народовъ.

Мы лично не увлекаемся такою случайностью, хотя и вѣримъ въ ея образовательное значеніе, прежде всего—ваше родное близкое, мѣстное, находящееся передъ глазами, изъ такого мѣстнаго изученія, всегда возможнаго и легкаго, необходимо само собою образуется и общее познаніе отечества и очень понятное сравненіе и сличеніе съ общечеловѣческимъ колоритомъ бытовой стороны. Та же мысль таилась, какъ намъ показалось, и въ словахъ В. А. Дашкова, предложившаго вопросъ о мѣстныхъ

дать, что это ихъ поддержало бы и не пропало бы вмѣстѣ съ прочимъ достояніемъ? Наконецъ, вотъ лучшая повѣрка. Если бы жертвователю предложилъ печальникамъ и о бѣдныхъ и о его семействѣ то, что намѣревается онъ употребить въ даръ Богу,—какъ вы думаете, задумались бы они принять предлагаемое, и стали бы отговаривать его отъ намѣренія такого нерасчетливаго, убыточнаго для потомства? Едвали; а это показываетъ хорошо, какова сила этихъ мнимыхъ печалей за чужое добро и чужихъ дѣтей и бѣдныхъ.

Что, наконецъ, сказать о мнѣніи, будто щедрыя пожертвованія на благолѣпіе храмовъ Господнихъ соединены съ ущербомъ для общественнаго благосостоянія? Сосредоточиваясь въ церквахъ, богатство, которое было бы въ движеніи въ обществѣ, остается, говорятъ, недвижимымъ, мертвымъ капиталомъ. Но по взгляду простому, богатство храмовъ вреднымъ быть не можетъ никогда уже потому, что храмы суть достояніе всего общества. Не вреднѣе ли для общества, когда сокровища сосредоточиваются въ рукахъ (небольшаго числа) людей частныхъ, которые нерѣдко, изъ боязни потерять его, ревниво стерегутъ его, не принося другимъ никакой пользы? А противъ сего менѣе возражателей. Не возражаютъ и тогда, когда устроятся со всею роскошью мѣста общественныхъ увеселеній; а это непроизводительная же затрата. Но говорятъ: «если частные люди владѣютъ большими средствами, то они дадутъ хлѣбъ и другимъ». Прекрасно. Но во-первыхъ это дѣлаютъ не все; а во-вторыхъ, развѣ на устроеніе храмовъ, на пріобрѣтеніе для нихъ драгоценной утвари не пускается въ ходъ капиталъ? И развѣ есть какая разность въ томъ, затраченъ ли капиталъ на драгоценныя сосуды церковныя, или на домашнія вещи, часто не менѣе драгоценныя? Напротивъ, мы видимъ, что требованіе на вещи, принадлежащія церковному благолѣпію, составляетъ не малый рычагъ въ нашей отечественной производительности и даетъ хлѣбъ многимъ тысячамъ честныхъ трудолюбцевъ. Для насъ, православныхъ русскихъ, благолѣпіе святыхъ храмовъ Божіихъ имѣло и доселѣ имѣетъ особенно важное значеніе. Присутствіе Владиміровыхъ пословъ въ великолѣпномъ храмѣ Софійскомъ въ Царѣградѣ рѣшило избраніе святой вѣры нашей и научило насъ поклоняться истинному Богу. Любовь нашихъ предковъ къ православной вѣрѣ и ея благолѣпнымъ храмамъ въ Кіевѣ, Новѣгородѣ, Владимірѣ и Москвѣ сродняла православныхъ русскихъ и укрѣпляла въ нихъ любовь къ православному отечеству нашему, побуждая ихъ, по древнему выраженію, стоять за Русь святую и за домъ Пресвятыя Богородицы. Грозно въ недавнее время ополчилась Русь православная на своихъ враговъ, пришедшихъ къ намъ съ ненасытнымъ честолюбцемъ, и, какъ увѣряютъ современники, отомстила въ особенности за оскверненіе и разграбленіе благолѣпныхъ Божіихъ храмовъ въ первопрестольной столицѣ. И въ вещественномъ отношеніи богатство православныхъ русскихъ храмовъ оказывало драгоценныя услуги отечеству во времена нужныя. Кто не знаетъ, что въ страшныя времена самозванцевъ, когда казаки, за истощеніемъ государственной казны, не получая жалованья, отказывались биться съ поляками. Троицкая лавра Сергіева, дважды во время голода пропитывавшая столицу, выслала казакамъ вмѣсто денегъ свои драгоценныя сосуды и тѣмъ рѣшила дѣло. Кто не знаетъ, что церкви московскія, во время войны со шведами, при недостаткѣ металла для отливки орудій, отдали свои колокола нуждающемуся Великому Петру? Кто не знаетъ, что и въ недавнее время православныя храмы, вмѣстѣ со всеми вѣрноподданцами, жертвовали на пользу отечества во время битвы подъ Севастополемъ, помогали единовѣрнымъ критянамъ и, когда

заботливое правительство обратило вниманіе на бѣдность храмовъ православныхъ въ западныхъ губерніяхъ, храмы московскіе отдѣлили часть своей утвари и другихъ принадлежностей богослуженія для утѣшенія своихъ бѣдныхъ братьевъ, которыхъ кичливое латинство укоряло бѣдностью храмовъ, смущая тѣмъ и оскорбляя въ православныхъ духъ вѣры и вмѣстѣ чувство любви къ православному отечеству? И теперь, чего избави Боже, если бы предстояла отечеству нашему нужда въ пособіи для борьбы со врагами, мы, православныя сыны Россіи, не будемъ подражать злополучной и кичившейся образованностію и гуманностію Франціи и грабить свои же храмы во имя общественной пользы, но съ любовію и радостію отдадимъ всю драгоценную утварь, все богатство нашихъ храмовъ на защиту церкви, Царя и отечества,—отдадимъ вмѣстѣ съ жизнію нашею и нашихъ дѣтей.

Прилагая сіи размышленія наши къ сему, съ рѣдкимъ благолѣпіемъ украшенному храму и его украсителю, мы съ утѣшеніемъ встрѣчаемъ подтвержденіе сказаннаго. Думаю, не будетъ нескромнымъ и не оскорбитъ смиренія христіянина щедротателя, если укажемъ съ сего священнаго мѣста на то, что болѣе или менѣе извѣстно уже всемъ чрезъ слово печатное и что многократно удостоивалось милостиваго вниманія даже съ высоты престола царскаго. Возобновленіе и украшеніе сего храма есть только одно изъ немалаго числа выраженной одной и той же христіанской любви и благодарности Богу за Его щедрыя милости. Не скучно и не съ расчетомъ принесена настоящая жертва нашимъ щедротателемъ: но и не одна она истекла изъ его сердца, Богу благодарнаго. Щедрыя приношенія на устроеніе храмовъ въ Сѣверо-западномъ краѣ, въ Эстляндіи, на сооруженіе храма въ память въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича, сооруженіе и благоуукрашеніе храма въ школѣ Комисаровской на его единственныя средства, болѣе или менѣе щедрыя приношенія на бѣдные храмы въ обителяхъ и селеніяхъ,—говорятъ яснѣе словъ о готовности щедротателя содѣйствовать, по возможности, благолѣпію храмовъ православныхъ повсюду *). Посмотримъ и еще. Нужна ли была нуждающимся помощь вещественная,—и рука щедротателя отверзалась на жертвы—то на устроеніе дома для вдовъ и сиротъ купеческаго сословія, то на устроеніе пріюта трудолюбія для призрѣнія и поддержки выпускаемыхъ изъ тюрьмы арестантовъ и другихъ пріютовъ (изъ коихъ одному обезпеченному въ содержаніи 150 сиротъ Всемилоствѣйше повелѣно носить имя жертвователя), то для устроенія лѣчебницъ, то для раненыхъ воиновъ, и на разныя другія нужды **). Посмотримъ и еще: не въ одномъ пособіи матеріальномъ, но и въ просвѣтленіи духовномъ нуждается меньшая братія. И вотъ ремесленная школа Комисаровская въ Москвѣ, школа ремесленная же въ Рославлѣ, желѣзно дорожное училище—болѣе или менѣе обязаны тому же жертвователю своимъ су-

*) И. И. Губонинымъ пожертвовано на церкви православныя и школы въ Эстляндіи 18 т. р., на церкви въ Сѣверо-Западномъ краѣ 3 т. р., на постройку церкви къ памяти въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича 5 т. р., на устроеніе церкви въ Комисаровской школѣ до 100 т. р. и раз. друг.

**) На содержаніе вдовъ и сиротъ въ домѣ, устроенномъ московскимъ купечествомъ въ память рожденія Великаго Князя Николая Александровича пожертвовано 25,000 руб., и для дома вдовъ и сиротъ купеческаго сословія 7,000 руб.; для пріюта выпускаемыхъ арестантовъ 13,500 руб.; для пріюта 150 сиротъ въ Петербургѣ 80,000 руб.; на больницу и церковь въ Подольскѣ 8,000 руб.; на лѣчебницу и школу для московскаго земства 8,000 руб.; на покупку земли для барачковъ раненыхъ 26,000 руб.; пожертвованъ вагонъ для раненыхъ въ 10,000 руб. и др.

ихъ. *Не бойтеся*, говоритъ онъ имъ, *Божій бо есмь азъ. Вы совѣщаете на мнѣ злая. Богъ же совѣща о мнѣ во благо, дабы было якоже онеся, и препитались бы людие мнози... Не бойтеся, азъ препитаю васъ, и сомы ваши* (Быт. 50: 19, 20). Отъ Іосифа перейдемъ къ боговидцу Моусею. Моусей воспитывается при царскомъ дворѣ. Не лежитъ его сердце къ придворной пышности. Горько ему видѣть страданіе своихъ братьевъ-соплеменниковъ. Онъ бѣжитъ въ пустыню. Ему лучше пасти стада и быть всегда съ Богомъ, чѣмъ жить въ роскоши и видѣть предъ глазами языческую мерзость. Богъ возлагаетъ на него порученіе вывести Евреевъ изъ Египта: онъ съ глубокимъ смиреніемъ отказывается принять на себя высокую обязанность. *кто есмь азъ*, говоритъ онъ, *какъ да пойду къ Фараону, царю Египетскому* (Исх. 3; 12). Моисей выводитъ Евреевъ изъ Египта. Предъ нимъ море; за нимъ Фараонъ съ войскомъ; народъ возропталъ: но Моисей не упалъ духомъ; онъ, среди страшной бѣды, всю душу и сердце устремляетъ къ Богу. Богъ внимаетъ его молитвѣ; море разступилось; народъ прошелъ; врагъ погибъ. Народъ, ведомый Моисеемъ, тяжело согрѣшаетъ предъ Богомъ. Богъ хочетъ истребить его: Моисей съ суровою молитвою за согрѣшившій народъ. *Молюся ти, Господи, согрѣшившии люде сии грѣхъ великъ и сотвориши себѣ боги златы. И нынѣ аще убо оставиши имъ грѣхъ ихъ остави: аще ли ни, изглаголю мя изъ книги живота твоея, въ ню же вписалъ еси* (Исх. 32; 31, 32). Вотъ какую высокую любовь было согрѣто сердце пророка Божія съ согрѣшившимъ братьямъ! Въ ряду ветхозавѣтныхъ праведниковъ свѣтится предъ нами порфиросный псалмопѣвецъ Давидъ. Давидъ въ юности пасетъ овецъ отца своего; но при простомъ занятіи юное его сердце было всегда съ Богомъ. Во имя Его онъ безбоязненно выходитъ на Голиафа, приводившаго въ трепетъ еврейское войско. Онъ совершенно безоружный поражаетъ великана, вооруженнаго съ ногъ до головы—простымъ камнемъ. Побѣда надъ Голиафомъ, доставивъ ему великую славу, возбудила въ царѣ зависть; царь ищетъ его смерти. Онъ спасается, но самъ, находя его соннаго въ пещерѣ, не дѣлаетъ ему никакого вреда, и когда царь былъ убитъ на войнѣ, онъ съ нѣжностію сына оплакиваетъ его смерть. Но вотъ Давидъ на престолѣ. Съ высоты духовнаго своего величія онъ падаетъ; познавъ свой грѣхъ, спѣшитъ возстать, посыпаетъ главу пепломъ, облекается во вретиче, и пропикнутый глубокимъ сокрушеніемъ о содѣянномъ грѣхѣ, вопіетъ къ Богу: *Помилуй мя Боже, по величю милости Твоей и по множеству щедротъ Твоихъ, очисти беззаконіе мое* (Псал. 50, 1). Подданный открыто поноситъ его; онъ съ благодушіемъ переноситъ. При всѣхъ обстоятельствахъ жизни, какую горѣла душа его любовью къ Богу! *Что бо ми есть на небеси, восклицаетъ онъ, и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Изчезе сердце мое, и плоть моя Боже сердца моего и часть моя Боже со вѣкъ* (Псал. 72, 25, 26).

Времени не достанетъ пройти мыслію всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, просіявшихъ высокими добродѣтелями. Довольно намъ остановиться на упоминаемыхъ мужахъ, что бы у нихъ поучиться вѣрѣ и благочестію. Всѣ они вели обыкновенную жизнь; были связаны семейными узами; занимались земледѣліемъ и скотоводствомъ, нѣкоторые изъ нихъ были облечены властію. Ихъ окружали со всѣхъ сторонъ язычники. При всемъ томъ они сохранили себя чистыми пребыли вѣрными истинному Богу; ничто не поколебало ихъ вѣры. Какой доступный примѣръ для подражанія представляютъ они собою намъ! Мы почти въ одинаковомъ положеніи находимся съ ними! Ихъ вѣра въ истиннаго Бога, ихъ чистота жизни, ихъ благочестіе, оживлялись, укрѣпились

при взорѣ на тотъ далекій отъ нихъ дець, въ который предопредѣлено было возсіять звѣздѣ отъ Іакова. Лучъ отъ этой звѣзды, издаликая досягавшій до нихъ, свѣтилъ имъ на всѣхъ путяхъ жизни. Ихъ не смущали земныя бѣды, ихъ не увлекало земное величіе, ихъ не колебали худыя примѣры. Они прозирали пришествіе на землю Спасителя міра, и радовались и утѣшались. Мы, по благоволенію Божію, живемъ среди свѣта того дня, который дано было нашимъ праотцамъ издали видѣть. *Мнози пророци и царіе восхотѣли видѣти что вы видите, и не видѣша, и слышати, что вы слышите и не слышаша* (Лук. 10, 24). Милосердый Спаситель сошелъ къ намъ грѣшнымъ на землю, благоволивъ воплотиться отъ Пресвятой Дѣвы. Его пречистый образъ съ благодатною силою предъ нами и въ домѣ, и въ храмѣ. Его животворное слово мы слышимъ въ храмѣ Божіемъ каждый разъ чрезъ Его служителей; мало сего. Онъ чрезъ таинство пріобщенія благоволяетъ прекренно соединяться съ нами грѣшными. *Ядый мою плоть*, говоритъ Онъ, *и пияъ мою кровь, во мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ* (Іоан. 6; 56). При такой близости Его къ намъ, вѣра въ Него свѣтится ли въ нашихъ мысляхъ, желаніяхъ и на нашихъ дѣлахъ, какъ лучи ея ярко переливались на всей земной жизни нашихъ праотцевъ? Мы не живемъ среди Хапанеевъ и Египтянъ; но тѣмъ не менѣе мракъ невѣрія и порока въ разныхъ видахъ облегаетъ насъ. И мы, находясь въ мрачной средѣ, сіяемъ ли, подобно имъ, свѣтомъ вѣры не въ грядущаго Спасителя, но уже въ прошедшаго? Преданы ли мы непоколебимо истинной вѣрѣ, и свято ли исполняемъ постановленія православной вѣры, въ своей жизни соблюдаемъ ли простоту, бѣгаемъ ли общенія со всѣми, конхъ умъ омраченъ невѣріемъ и сердце развращено; при богатствѣ и чести бываемъ ли смиренны, и дѣлимся ли избытками съ своими ближними; возстающую на насъ злобу и гнѣвъ унимаемъ ли любовью, когда соблазняютъ насъ на нечистое дѣло, твердо ли противимся; когда постигаетъ насъ бѣда, всецѣло ли устремляемъ къ Богу душу и сердце; когда сдѣлавшіе намъ зло обращаются къ намъ съ просьбою о помощи и теряютъ возможность вредить намъ, бываемъ ли не памятозлививы; когда насъ обижаютъ, съ кротостію ли переносимъ обиду; когда видимъ, что ближій нашъ впалъ въ грѣхъ, вмѣсто осужденія, молимся ли за него; когда сами впадаемъ въ грѣхъ, тотчасъ ли спѣшимъ загладить его искреннимъ поканіемъ и сокрушеніемъ; всегда ли душа наша занята мыслію о Богѣ; всегда ли сердце наше горитъ любовью къ Нему, и всегда ли вытѣсняемъ изъ него, что ее охлаждаетъ? *Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельцаемъ и истинны несть въ насъ* (Іоан. 1, 8). Не мало между нами такихъ, въ которыхъ среди окружающей тьмы невѣрія и порока свѣтъ вѣры тускло горитъ, а въ другихъ можетъ быть готовъ погаснуть. И это тотъ свѣтъ, который засвѣченъ въ нашей душѣ въ купели Св. Крещенія, благодатію Св. Духа, когда мы едва прозрѣли видимый свѣтъ. Но какъ скоро мы дадимъ ему померкнуть въ себѣ, куда мы, блуждая во мракѣ, придемъ? Что намъ дѣлать, чтобы, находясь въ мрачной средѣ, сохранить неприкосновенно свѣтъ вѣры и въ мысляхъ, и въ дѣлахъ? Устремимся туда, гдѣ свѣтится свѣтъ, просвѣщающій всякаго человека грядущаго въ міръ; посиѣдимъ въ простотѣ сердца въ слѣдъ за вѣрующими пастырями въ Внолемскій вертепъ, внезапно освѣтившійся лежащимъ въ ясляхъ Предвѣчнымъ младенцемъ; прикинемъ съ сокрушеннымъ сердцемъ къ Преклонившему небеса,—къ Воплотившемуся Богу-Слову ради насъ грѣшныхъ, да созиждетъ Онъ въ насъ сердце чисто, да озаритъ наши умы благодатнымъ свѣтомъ, чтобы намъ съ чистымъ

тому что каждый может сдѣлать внезапный экзаменъ и приести вамъ посильную долю вреда, равную иногда отставкѣ отъ мѣста. Можете же себѣ представить, какими искусными актерами должны быть, поэтому, сельскіе педагоги, служа цѣлому десятку господъ! Конечно, очень смѣшно и жалко подобное положеніе учителя, а между тѣмъ оно дѣйствительно бываетъ и вредитъ какъ характеру послѣдняго, такъ и методичности школьнаго преподаванія.

По нашему крайнему разумію, рѣшеніе вопроса о выборѣ первоначальныхъ полезныхъ знаній—для распространенія ихъ въ народныхъ школахъ долженъ бы основаться на изученіи потребностей самаго народа, т. е. на роли его въ строй государственной жизни вообще. А такъ какъ самое

вѣрное понятіе этой роли несомнѣнно принадлежитъ высшей администраціи, то и выборъ полезныхъ знаній для народа долженъ, конечно, принадлежать ей и быть строго определеннымъ. Тогда преподаваніе въ народныхъ школахъ сдѣлалось бы болѣе систематичнымъ и чуждымъ примѣся частнаго вліянія. П. Пр.....ій.

ОПЕЧАТКИ. Въ 49 № „Еп. Вѣдомостей,“ въ воскр. бесѣдѣ на стр. 480 на второмъ столбцѣ, въ 20 стр., напечатано: *великую радость этой жизни*; нужно читать: *всякую радость этой жизни*. Въ томъ же № на стран. 487, вкралась грубая типографская ошибка—напечатано вмѣсто *Пресвятая Троица* Пресвятая Богородица.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Принимается, на 1872 годъ, подписка

на

ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ МІРЪ“

Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдетъ 350.

„Русскій Миръ“ выходитъ подъ редакцію В. В. Комарова, ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа (одинаковой величины съ „Московскими Вѣдомостями“, „Голосомъ“ и „Виржевыми Вѣдомостями“), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками и статскими торжественными днями. Газета, отличаясь полнотою содержанія и разнообразіемъ программы, выходитъ безъ предварительной цензуры и посвящаетъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ „РУССКІЙ МІРЪ“:

На годъ съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб.

		Съ пересылкою и доставкою.		Безъ пересылки и доставки.				Съ пересылкою и доставкою.		Безъ пересылки и доставки.	
На 11 мѣсяцевъ . . .		11 р. 50 в.	9 р. 50 к.	На 5 мѣсяцевъ		6 р. — в.	5 р. — к.				
„ 10 „	„	11 „ — „	9 „ — „	„ 4 „	„	5 „ — „	4 „ — „				
„ 9 „	„	10 „ — „	8 „ 50 „	„ 3 „	„	4 „ — „	3 „ — „				
„ 8 „	„	9 „ — „	8 „ — „	„ 2 „	„	3 „ — „	2 „ — „				
„ 7 „	„	8 „ — „	7 „ — „	„ 1 „	„	1 „ 50 „	1 „ 25 „				
„ 6 „	„	7 „ — „	6 „ — „								

ПОДПИСКА НА „РУССКІЙ МІРЪ“ ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. О. Баунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургъ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулокъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ іюня 4 руб.

Примѣчаніе. При объясненіи статей требуется указать главныя и второстепенныя части, расположеніе мыслей и связь между ними. Умѣнье письменно изложить содержаніе разобранныхъ статей, безъ грамматическихъ ошибокъ.

Арифметика. Курсъ арифметики до десятичныхъ дробей по учебнику Малинина и Буренина. Рѣшеніе задачъ по задачку Евтушевскаго 1-я и 2-я часть.

Всеобщая исторія. Средній курсъ, по учебнику Иловайскаго, съ сокращеніями помѣщенными въ подробныхъ программахъ.

Географія. Начальныя свѣдѣнія изъ математической географіи. Общій обзоръ всѣхъ частей свѣта въ физическомъ и политическомъ отношеніи.

Учебникъ. Географія Семенова 1, 2 и 3 часть.

Естественная исторія. Главнѣйшія свѣдѣнія изъ царствъ природы.

Скорописаніе. Умѣнье писать скоро, четко и красиво, безъ линейки. Руководство М. М. Баранцевича.

Рисованіе.

Учебный курсъ 2-го класса учительской семинаріи.

Законъ Божій. Чтеніе и объясненіе Евангелія, Дѣяній и Посланій Апостольскихъ. Изложеніе ученія православной церкви о вѣрѣ и нравственности.

Разсказы изъ исторіи церкви Вселенской и Русской.

Методическіе уроки по Закону Божию.

Учебники: Православный Катихизисъ. Исторія церкви Рудакова.

Русскій языкъ. Синтаксисъ русскаго языка, главнѣйшія формы церковно-славянскаго языка, сравнительно съ русскимъ. Разборъ образцовъ отечественной литературы съ выводомъ теоретическихъ понятій о главнѣйшихъ родахъ и видахъ поэзіи и прозы, съ краткими біографическими замѣтками о писателяхъ.

Методика начальнаго преподаванія русскаго языка.

Учебники: Грамматика Говорова часть 3-я. Христоматія Галахова 1 и 2 часть.

Математика. Десятичныя дроби. Рѣшеніе задачъ на разныя правила (тройное сложное и т. д. по способу приведенія къ единицѣ и посредствомъ пропорціи).

Начальная геометрія.

Методика по начальному преподаванію арифметики и геометріи.

Исторія русская. Учебникъ русской исторіи Иловайскаго (курсъ среднеучебныхъ заведеній).

Методическія указанія по преподаванію исторіи.

Географія. Географія Россіи.

Методика начальнаго преподаванія географіи.

Учебникъ. Географія Россіи Бѣлоха.

Школовѣдѣніе.

Естественная исторія. Главнѣйшія свѣдѣнія изъ естественной исторіи и физики.

Методическія указанія по преподаванію естественной исторіи.

Скорописаніе. Методика обученія скорописанію въ школахъ.

Пѣніе. Свѣтское и церковное хоровое пѣніе.

Способъ обученія пѣнію въ школахъ.

Руководство: Цифирная метода Альбрехта.

Рисованіе.

Настоящій составъ преподавателей на педагогическихъ курсахъ.

Законъ Божій: Рязположенскій священникъ магистръ В. П. Рождественскій.

Русскій языкъ: преподаватель - руководитель учительской семинаріи военнаго вѣдомства Т. В. Докучаевъ.

Математика: преподаватель-руководитель учительской семинаріи военнаго вѣд. Ѳ. И. Егоровъ.

Исторія: Преподаватель гимназіи А. П. Шереметевскій.

Географія: Т. В. Докучаевъ.

Естественная исторія: преподаватель военной гимназіи кандидатъ-педагогъ Л. А. Родионовъ.

Скорописаніе: преподаватель-учительской семин. в. вѣд. М. М. Баранцевичъ.

Пѣніе: Ученица Консерваторіи В. Е. Жукова.

Преподавательницы: Э. Г. Быховецъ, Н. Н. Островская.

О членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ, поступившихъ въ кассу Братства за послѣднее время.

Въ совѣтъ Братства поступили денежные пожертвованія: 1) отъ членовъ Братства: Священника Александра Мих. Иванцова Платонова 3 р., отъ діакона Верхо-Спасскаго собора Вас. Лавр. Юсгова 3 р., отъ Моск. куп. Николая Серг. и Варвары Гавр. Растеряевыхъ 20 р., отъ надв. соб. Сергѣя Гавр. Тихменева 3 р., отъ Ивана Сем. Архангельскаго 3 р. и отъ него же одновременно 5 р.

2) По подписнымъ листамъ, чрезъ оо. настоятелей приходскихъ церквей: Предтечевскаго въ Кречетникахъ а) членскіе взносы: отъ штабсъ капитана Николая Серг. Комынина 10 р., отъ дѣйст. ст. сов. Елисея Елис. Люминарскаго 6 р., отъ В. П. Перцова 5 р., отъ кн. Оболенской 3 р., отъ кн. Вадбольской 1 р., отъ Семена Ант. Дымкова 3 р., отъ г. Жуковскаго 3 р. и отъ г. Жуковской 3 р., б) пожертвованія: отъ подполковницы кн. Кантакузенъ 5 р., отъ дѣйст. ст. сов. Спѣжкова 3 р., отъ неизвестной 3 р., отъ неизвестной 1 р., отъ неизвестнаго 2 р., отъ Александры Ѳед. Евреиновой 1 р. отъ неизвестной 3 р.; отъ неизвестнаго 30 коп., отъ Сидонова 3 р., отъ г. Варцевой 1 р., отъ г. Дмитріевской 3 р., отъ г. Кустова 3 р., отъ Колесова 1 р., отъ неизвестнаго 2 р., отъ неизвестнаго 1 р., отъ Якова Осип. Исаева 1 р. и отъ неизвестнаго 1 р.

—Казанскаго, у Калужскихъ воротъ, а) членскіе взносы: отъ о. протоіерея Алексѣя Осип. Ключарева 3 р., отъ коллеж. ассессора Смирнскаго 3 р., отъ купца Ивана Мих. Ушакова 3 р. и б) пожертвованія: отъ В. П. 5 р., отъ неизвестнаго 2 р., и отъ неизвестной 5 р.

Преображенскаго въ Налывгахъ пожертвованія: отъ о. протоіерея Іоанна Ал. Благовѣщенскаго 2 р., отъ купца Ивана Ив. Страхова 3 р., отъ М. А. Сологубова 2 р., отъ Гавріила Матв. Игумнова 3 р., и отъ Михаила В. Чебатова 3 р.

Николапольскаго пожертвованія: отъ священника Сусмеона Андр. Мясоѣдова 3 р., отъ С. Л. 5 р., отъ А. С. 3 р. отъ Г. К. 2 р. отъ А. Г. 3 р. и отъ Н. П. 3 руб.

Совѣтъ Братства, принявъ означенныя пожертвованія, симъ выражаетъ жертвователямъ благодарность за выраженное ими сочувственное участіе къ дѣлу Братства.

О назначеніи общаго собранія Братства.

Общее собраніе членовъ Братства, согласно примѣчанію къ § 14 устава Братства, назначается 30-го января 1872 года въ часъ пополудни въ помѣщеніи женскихъ учительскихъ курсовъ, у Большаго Каменнаго моста, въ домъ Сорочкина. Общему собранію имѣетъ быть доложено: 1) о дѣятельности совѣта братства со дня его открытія, 2) о приходѣ и расходѣ суммъ Братства, 3) о проэкѣ

правиль устройства женскихъ школъ при благочиніяхъ и приходахъ, 4) о предполагаемомъ преобразованіи существующихъ женскихъ учительскихъ курсовъ въ женскую учительскую семинарію, 5) о способахъ доставить возможность большому числу желающихъ дѣвицъ духовнаго званія къ поступленію въ учреждаемую женскую учительскую семинарію въ будущемъ учебномъ 1872—73 году; 6) объ избраніи, съ согласія учредителей, одной изъ церковно-приходскихъ школъ въ Москвѣ образцовой при Братствѣ школою, въ которую стипендіатки Братства могли бы поступать на должность учительницы и гдѣ бы можно было видѣть на опытѣ примѣнимость полученнаго ими педагогическаго образованія.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Обыкновенное засѣданіе членовъ Общества переносится съ 20-го на 21-е декабря. Гг. члены приглашаются во вторникъ, 21-го декабря, въ Епархіальную бібліотеку къ 7 часамъ вечера.

Предметы засѣданія: 1) Обсужденіе нѣкоторыхъ вопросовъ по церковной археологіи и церковно-служебной практикѣ.

2) Сообщеніе новѣйшихъ заграничныхъ извѣстій о состояніи церковныхъ дѣлъ на западѣ Европы.

Отъ редакціи изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

I.

Въ 1869 и 1870 годахъ, многіе причты Московской епархіи не получали „Епархіальныхъ Вѣдомостей“; нѣкоторые не получаютъ и въ 1871 году. Съ перемѣною состава причта, преимущественно настоятелей церковей, вновь поступившіе на ихъ мѣста обращаются въ редакцію съ изъясненіемъ сожалѣнія о томъ, что ихъ предшественники не желали получать столь необходимыхъ для справокъ и руководства „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и спрашиваютъ редакцію—имѣются ли у ней экземпляры вѣдомостей за прежніе годы, прося вмѣстѣ съ тѣмъ, по значительной вдругъ затратѣ денегъ на высылку вѣдомостей за три года, возможной уступки въ цѣнѣ.

Не имѣя времени отвѣчать на каждое изъ такихъ заявленій въ частности, и предвидя въ будущемъ поступленіе подобныхъ заявленій, редакція считаетъ долгомъ объяснить: что 1) въ конторѣ ея имѣется достаточное количество экземпляровъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1869, 1870 и 1871 годы; 2) въ виду значительной затраты денегъ на высылку вдругъ 3-хъ экземпляровъ, цѣна можетъ быть понижена противъ бывшей подписной цѣны—и именно: полные экземпляры вѣдомостей за 1869, 1870 и 1871 годы можно получать безъ пересылки по 2 рубля за экземпляръ каждого года, а съ пересылкою по 2 руб. 50 коп. Для церковей, вполне недостаточныхъ, причты которыхъ представляютъ свидѣтельство о невозможности приобрести на деньги экземпляры вѣдомостей, будутъ выданы экземпляры бесплатно, но въ такомъ случаѣ причты должны обратиться за симъ къ редактору изданій Общества и получить экземпляры въ Москвѣ, по его письменному распоряженію, изъ конторы редакціи, находящейся въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; 3) съ 1872 года будетъ печататься количество экземпляровъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сообразное съ числомъ подписчиковъ въ началѣ года, чтобы избѣжать напрасной затраты капитала, особенно при увеличившейся цѣнѣ на бумагу, печатаніе и другіе предметы. Лишнихъ экземпляровъ должно оставаться слишкомъ ограниченное количество, и потому желающіе подписаться благоволятъ поспѣшить этимъ дѣломъ, чтобы въ послѣдствіи времени не вести излишней переписки и не получить отказа за

неимѣніемъ лишнихъ экземпляровъ. Редакція не можетъ продолжать непроизводительную затрату капитала въ надеждѣ на официальныхъ подписчиковъ, изъ которыхъ въ годы 1869 и 1870 оказалось неподписавшимися отъ 300 до 400. То же явленіе повторилось и въ 1871 году, хотя въ меньшемъ размѣрѣ.

II.

Многіе обращаются въ редакцію съ просьбою извѣстить ихъ о томъ, какія изъ книжекъ прежнихъ годовъ *Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* имѣются въ продажѣ, какава имъ цѣна, и не могутъ ли быть онѣ уступлены по пониженной цѣнѣ.

На сіи вопросы редакція находитъ нужнымъ объяснить: 1) что въ продажѣ имѣются слѣдующія выпуски „Чтеній“ IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII; съ 1871 года „Чтенія“ выходятъ каждаго мѣсяца книжками и въ конторѣ находится нѣкоторое количество полныхъ экземпляровъ изданія 1871 года; 2) выпуски „Чтеній“ съ IV и до XIII продавались по 75 коп. за книжку безъ пересылки и 1 руб. съ пересылкою; въ настоящее время могутъ быть уступлены по 50 к. за книжку безъ пересылки и 75 коп. съ пересылкою. Годовое изданіе 1871 года, состоящее изъ 12 книжекъ, стоитъ 4 руб. безъ пересылки и 5 руб. съ пересылкою. Можетъ быть уступлено по выходѣ 12-й книжки за 3 руб. безъ пересылки и 3 руб. 50 коп. съ пересылкою.

III.

Редакція проситъ подписчиковъ, не получающихъ того или другаго № изданій, немедленно обращаться съ извѣщеніемъ къ редактору, или въ контору. Многіе жалуются на недоставленіе изданій по прошествіи цѣлыхъ недѣль и мѣсяцевъ. Почтамтъ не принимаетъ во вниманіе подобныхъ позднихъ заявленій, о чемъ и было напечатано въ нашей газетѣ—въ прибавленіи къ 44 му №.

Отвѣты редакціи.

Д. И. С. Редакція уже не разъ заявляла, что ей необходимо знать имя, званіе, отчество, фамилію и мѣсто жительства присылающихъ статьи, замѣтки и свѣдѣнія и что безъ исполненія сего условія присланныя рукописи не будутъ печатаемы. Въ вашей замѣткѣ не означено даже и мѣсто описываемаго вами событія.

С. В. Ш—ву. Замѣтку вашу, какъ слишкомъ слабую относительно опроверженія противнаго мнѣнія, редакція полагала бы лучше не печатать, объ исполненіи же вашего предложенія войти въ болѣе подробное обсужденіе предмета проситъ.

О пожертвованіяхъ.

Получено въ редакціи на погорѣльцевъ съ открытія подписки по 14-е декабря—452 руб. 65 коп. сер., изъ которыхъ отдано лично діакону Милославскому 4 го ноября 37 руб. сер. и 14-го декабря 3 руб., а всего 45 руб. 14-го же декабря отослано въ Можайскъ протоіерею Соболеву для передачи причту села Елманова 389 р. 65 к.

Причетникамъ Богородскаго уѣзда, Николаевской, что на Мху, у пруда церкви, дьячку Ивану Постникову и пономарю Ивану Архангельскому, съ открытія подписки пожертвовано 18 руб. Редакція проситъ означенныхъ причетниковъ или лично явиться за полученіемъ денегъ, или поручить кому-либо, но въ такомъ случаѣ довѣренное лицо должно предъявить свидѣтельство за церковною печатью и подписью благочиннаго, или приходскаго священника. Вновь священнику Озерову—*тукъ съ вещами* отъ священника.... Отъ Никитскаго, что въ Татарской, прихода 5 рублей, съ просьбою поминать въ теченіи года на проскомидіи; о

здравіи Василія, и о упокоеніи Іоанна и Евдокіи. Отъ священника села Гольянова, Моск. уѣзда, П. Смирнова съ прихожанами—4 рубля.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Первый докторскій диспутъ въ московской духовной академіи.

9-го числа, въ минувшій четвергъ, ординарный профессоръ по классу Священнаго Писанія въ московской духовной академіи, архимандритъ Михайлъ, публично защищалъ свое сочиненіе: *О Евангелияхъ и Евангельской Исторіи, по поводу книги: «Жизнь Іисуса» Э. Ренана*, представленное имъ на соисканіе степени доктора богословскихъ наукъ. Это былъ первый ученый диспутъ въ стѣнахъ академіи, со времени новаго устава. Засѣданіе почтили своимъ присутствіемъ два митрополита (Кіевскій и Московскій) и оба Московскіе викарія. Интересъ предмета и имя диспутанта, извѣстнаго своими сочиненіями (*Введеніе въ новозавѣтныя книги и Толкованіе на Евангеліе*), привлекло нѣсколько лицъ изъ Москвы, духовныхъ и свѣтскихъ.

Диспутъ начался въ половинѣ 11 часа, когда въ актовую залу вступили высокопреосвященные митрополиты. Послѣ молитвы, пропѣтой студентами, ректоръ академіи, протоіерей А. В. Горскій, прочелъ краткую рѣчь, въ которой объяснилъ значеніе торжества, первый разъ происходящаго въ стѣнахъ академіи. Между прочимъ онъ прекрасно объяснилъ здѣсь почему званіе доктора (учителя) прилично носить академическимъ преподавателямъ, и почему въ прежнее время это званіе такъ рѣдко было встрѣчаемо и въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и въ нашемъ духовномъ сословіи вообще. Послѣ прочтаннымъ секретаремъ *curriculum vitae*, докторантъ вступилъ на кафедру и произнесъ рѣчь, въ которой изложилъ побужденія, вызвавшія его къ составленію книги: *О Евангелияхъ и Евангельской исторіи*, направленной противъ главныхъ представителей такъ-называемой деструктивной, или отрицательной библейской критики; книга Ренана была только поводомъ.

Официальными оппонентами были самъ ректоръ академіи и помощникъ ректора по богословскому отдѣленію, ординарный профессоръ философіи В. Д. Кудрявцевъ. Возраженія обоимъ отличались строго-ученымъ характеромъ. Докторантъ твердо отстаивалъ свои положенія. Вообще говоря, пренія, веденныя съ обѣихъ сторонъ спокойно и съ тою серіозностію, какой именно требуетъ наука, произвели хорошее впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

Изъ постороннихъ лицъ возражателями явились: Н. П. Гиляровъ-Платоновъ, бывший нѣкогда бакалавромъ въ московской академіи, по классу германистики (науки истолкованія Священнаго Писанія), науки столь близкой къ предмету диспута, и Н. П. Аксаковъ, извѣстный своими публичными философскими лекціями и статьями въ журналѣ *Бесѣда*. Впрочемъ, возраженія г. Аксакова не представляли особенной важности и большаго вниманія въ присутствующихъ не возбудили.

По окончаніи диспута, ректоръ академіи, собравъ голову отъ членовъ совѣта, объявилъ, что совѣтъ академіи призналъ профессора, архимандрита Михаила, заслуживающимъ степени доктора богословскихъ наукъ, и обратился къ высокопреосвященнымъ митрополитамъ, какъ чле-

намъ Синода, съ просьбою ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ утвержденіи его въ присужденной совѣтомъ степени. Студенты и публика приветствовали новаго доктора аплодисментами. Диспутъ окончился въ половинѣ втораго часа пополудни.

Двадцатипяти-лѣтній юбилей Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Передъ началомъ засѣданія было совершено митрополитомъ Исидоромъ молебствіе въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Константина Николаевича и Владиміра Александровича.

Торжественное засѣданіе Общества было открыто Августѣйшимъ Предсѣдателемъ, Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ. Его Императорское Высочество изволилъ прочесть Всемилоостивѣйшій рескриптъ на имя Археологическаго Общества, въ которомъ Его Величество Государь Императоръ, изъявляя Свою благодарность Обществу за его труды, жалуетъ ему, сверхъ отпускаемой суммы, еще 2,000 р. ежегодно.

Затѣмъ секретарь Общества, академикъ В. В. Вельяминовъ-Зерновъ, прочелъ отчетъ о дѣятельности Общества за 25 лѣтъ.

Послѣ того начался приемъ депутацій отъ ученыхъ обществъ и учреждений: 1. академіи наукъ (Гротъ, Стефани, Броссе), 2. Петербургскаго университета (Ламанскій, Бестужевъ-Рюминъ, Хвольсонъ), 3. Московскаго (Тихонравовъ), 4. Кіевскаго (Иконниковъ), 5. Казанскаго (Фирсовъ), 6. Новороссійскаго (Григоровичъ), 7. Петербургской духовной академіи (Кояловичъ), 8. Кіевской (Лашкаревъ), 9. Императорскаго эрмитажа (Гриммъ), 10. академіи художествъ (Гримъ, Резановъ), 11. Публичной бібліотеки (Коссовичъ), 12. Московскаго архива министерства юстиціи (Калачевъ), 13. Петербургской археографической комиссіи (Бычковъ), 14. центрального статистическаго комитета (Артемьевъ, Майковъ), 15. Кіевской археографической комиссіи (Антоновичъ), 16. Кавказской археографической комиссіи (Верже), 17. Московскаго Общества исторіи и древностей (Толстой), 18. Московскаго Археологическаго Общества (графъ Уваровъ, Румянцовъ), 19. Географическаго Общества (Майковъ, Артемьевъ), 20. Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія (архим. Амфилохій), 21. Минералогическаго Общества (Жокшаровъ, Еремьевъ), 22. Архитектурнаго Общества (Жиберъ, Битнеръ, Шренкъ).

При этомъ Кіевскій университетъ возвелъ въ степень доктора извѣстнаго Московскаго ученаго археолога Ивана Егоровича Забѣлина; новороссійскій — поднесъ дипломы на званіе своихъ почетныхъ членовъ: графу Алексѣю Сергѣевичу Уварову и Владиміру Владиміровичу Вельяминову-Зернову. Адресъ Московскаго Археологическаго Общества напечатанъ на томъ печатномъ дворѣ и станкѣ, гдѣ и на которомъ работалъ знаменитый дьяконъ Иванъ Федоровъ, и тѣмъ же самымъ шрифтомъ, которымъ напечатано Московское напрестольное евангеліе 1627 года.

Затѣмъ Августѣйшій Предсѣдатель, поблагодаривъ членовъ съѣзда за вниманіе и соизволивъ на принятіе почетнаго предсѣдателя съѣзда, объявилъ второй археологическій съѣздъ открытымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи въ 1872 году изданій:

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“,

ПОЛИТИЧЕСКОЙ, ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ

ГАЗЕТЫ „СОВРЕМЕННОСТЬ“

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

„МІРСКОЕ СЛОВО.“

Подкрѣпляемые помощію Божіею, и поощряемые въ нашихъ посильныхъ трудахъ постояннымъ сочувствіемъ какъ читающаго общества, такъ и пишущей братіи, мы рѣшились и въ будущемъ 1872 году продолжать изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала „Странникъ“ въ томъ же православномъ, религіозно-яравственномъ на правленіи, въ какомъ издается онъ уже 12 лѣтъ.

Газета „Современность“, также съ живымъ сочувствіемъ встрѣченная нашими читателями и бывшими подписчиками нашего „Современнаго Листка“, будетъ издаваться и въ будущемъ 1872 году безъ предварительной цензуры, и по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю. Она, слѣдя за современными политическими, церковными, общественными, педагогическими и литературными, вопросами, по прежнему будетъ всегда открыта для свободнаго заявленія со стороны нашего духовенства о его насущныхъ нуждахъ и потребностяхъ, вызываемыхъ современною жизнію, и не перестанетъ отстаивать интересы православія и русской народности.

Въ тѣхъ же интересахъ православія и русской народности будетъ продолжаться изданіе народной газеты „Мірское Слово“, подъ редакціею Владиміра Васильевича Гречулевича. Она будетъ выходить, вмѣсто двухъ, три раза въ мѣсяць.

Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ о пересылкѣ періодическихъ изданій, мы должны будемъ платить въ почтамтъ, противъ таксы за пересылку въ текущемъ году, за каждый экземпляръ „Странника“ почти на половину болѣе, „Современности“—почти вдвое, а „Мірскаго Слова“—болѣе, нежели вчетверо (вмѣсто 13³/₄ коп.—60 коп. съ экземпляра). Не смотря на это, мы рѣшились возвысить годовую плату только на „Мірское Слово“ (иначе намъ пришлось бы платить за пересылку этой народной газеты вполтора раза болѣе, чѣмъ получать за самое изданіе ея), и то съ увеличеніемъ числа выпусковъ. Годовая же плата за „Странникъ“ и „Современность“ остается та же и на будущій годъ, какая прежде была нами назначена на этотъ нашъ журналъ и нашу газету „Современный Листокъ.“

А именно: условія подписки на каждое изъ временныхъ нашихъ изданій на будущій 1872 годъ слѣдующія:

„Странникъ“, состоящій изъ 12 книжекъ, которыя въ теченіи года составятъ четыре тома (по двѣ части въ каждомъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и т. п., безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к. с.; съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ: 4 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 р. с.

„Современность“ изъ 104 №№, безъ доставки и пересылки: 3 р. 80 к., съ доставкою въ С. Петербургъ: 5 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 р. с.

„Мірское Слово“—изъ 36 №№, безъ доставки и пересылки—1 р. 40 к., съ доставкою въ С.-Петербургъ 2 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 2 р. с.

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ: *Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ.* Въ видахъ своевременнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, мы покорнѣйше просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адреса, которые могли бъ быть редакціею отпечатаны безъ затрудненія и задержки. Подписчики, получавшіе наши періодическія изданія въ настоящемъ году, благоволятъ для облегченія редакціи, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашего журнала или нашей газеты.

Жители С.-Петербурга благоволятъ присылать свои требованія по городской почтѣ, въ ту же редакцію „Странника“, въ Смольный монастырь, съ своимъ полнымъ адресомъ, по которому разсылный доставитъ имъ билетъ и вмѣстѣ получить отъ нихъ подписныя деньги. Съ билетомъ могутъ быть также доставлены и означенныя на внутренней сторонѣ обертки журнала прежнія наши изданія, если желаніе пріобрѣсть ихъ будетъ выражено въ томъ же требованіи.

Редакторъ и издатель журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“, *Протоіерей Василій Гречулевичъ.*



Постановления и распоряжения правительства.

СОДЕРЖАНИЕ:

Указы Святейшаго Синода: о печатаніи съ 1871 года въ журналѣ „Духовная Бесѣда“ объявленій хозяйственнаго управленія о цѣнахъ на новые учебники и порядкѣ приобрѣтенія ихъ взаимнѣй посылки циркулярныхъ объ этомъ извѣщеній; относительно распределенія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ; о переименованіи херсонской духовной семинаріи въ одесскую; по предложенію одного преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части; о Всеялостивѣйшемъ пожалованіи епархіальнымъ преосвященнымъ званія членовъ 2-го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; касательно представленія проэктовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и провалами на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ; о пожертвованіи дома въ пользу церкви; о присвоеніи ректору Виѣнскаго семинаріи и настоятелю Знаменскаго монастыря архимандриту Сергію степени второкласснаго архимандрита; о разрѣшеніи построить церковь; о дозволении продать церковный лѣсъ.

Объявленія.

Указы Святейшаго Синода:

О печатаніи съ 1871 г въ журналѣ „Духовная Бесѣда“ объявленій хозяйственнаго управленія о цѣнахъ на новые учебники и порядкѣ приобрѣтенія ихъ взаимнѣй посылки циркулярныхъ объ этомъ извѣщеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ слѣдующее предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ прокура, за № 7527: Съ постепенною замѣною по духовно-учебнымъ заведеніямъ старыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій новымъ, хозяйственное управленіе обязано о порядкѣ приобрѣтенія новыхъ учебниковъ и пособій павѣщать каждый разъ циркулярно всѣ учебныя заведенія, которыхъ въ настоящее время числится до 240. Печатаніе же и разсылка подобныхъ циркуляровъ значительно увеличиваетъ не только издержки, но и занятія по типографіи и хозяйственному управленію. Въ виду сего, принимая въ соображеніе, что по установленному порядку всѣ духовно-учебныя заведенія обязаны выписывать издающійся въ С.-Петербургѣ журналъ „Духовная Бесѣда“, что въ официальномъ отдѣлѣ сего журнала печатаются всѣ распоряженія по духовному вѣдомству и что опредѣленіемъ Святейшаго Синода 21 марта и 21 іюня 1867 г.

12 іюля

Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ обязаны печатать въ издаваемыхъ ими вѣдомостяхъ бесплатно, доставляемые имъ хозяйственнымъ управленіемъ и конторою Московской Синодальной типографіи объявленія о вновь выходящихъ изъ Синодальныхъ типографій книгахъ, хозяйственное управленіе при Святейшемъ Синодѣ полагало бы: а) взаимнѣй посылки въ духовно-учебныя заведенія циркулярныхъ извѣщеній отъ хозяйственнаго управленія о цѣнахъ на новые учебники и порядкѣ приобрѣтенія ихъ, печатать о семъ съ 1871 года объявленія въ официальномъ отдѣлѣ журнала „Духовная Бесѣда“ бесплатно, объявлять всѣ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ перепечатывать эти объявленія изъ „Духовной Бесѣды“ и б) извѣстивъ о семъ распоряженіи семинарскихъ и училищныхъ правленій, поставить имъ въ обязанность принимать къ руководству и исполненію всѣ объявленія, которыя съ 1871 г. печатаемы будутъ въ поминутыхъ періодическихъ изданіяхъ отъ хозяйственнаго управленія объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ. Приказали: Заключеніе хозяйственнаго управленія утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ къ свѣдѣнію и

руководству семинарскихъ и училищныхъ правленій. Октября 15 дня 1870 года. № 58.

Относительно распределенія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, въ виду возникшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распределенія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предупрежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что 1-е, такъ какъ по § 20 устава духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа должны поступать въ правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41, возложены приемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями и 2-е поступающія, независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не должны быть причисляемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распределены вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго съезда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея. Октября 15 дня 1870 года. № 59.

О переименованіи Херсонской духовной семинаріи въ Одесскую.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ прокура, отъ 15-го сентября 1870 года за № 3508, о вослѣдовавшемъ въ 12 день минувшаго сентября Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію Святейшаго Синода 19 августа сего года, Херсонской духовной семинаріи въ Одесскую. Приказали: Объявленіемъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству. Октября 30 дня 1870 года. № 62.

По предложенію одного преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе одного преосвященнаго, въ коемъ, изясняя, что нѣкоторыя изъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ начальствъ, не имѣя по закону права непосредственнаго сношенія съ епархіальными архіереями, обременяютъ его довольно частыми требованіями наградныхъ списковъ годвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ, для представленія послѣднихъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части и притомъ даже въ такихъ случаяхъ, когда епархіальное начальство не признаетъ лицъ этихъ достойными награжденія, ходатайствуетъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ указѣ Святейшаго

Синода отъ 31 го августа 1864 года, относительно сообщенія свѣтскимъ начальствамъ, по ихъ запросамъ, заключеній о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ. И, по справкѣ, приказали: Определеніе Святѣйшаго Синода отъ 8 июля 1864 года, не измѣняя порядка, постановленнаго Высочайшими повелѣніями 16 го октября 1826, 28-го декабря 1842 и 23 го марта 1861 года для представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, имѣлъ единственною цѣлю устраненіе происходящихъ въ дѣлахъ сего рода затрудненій отъ несоблюденія эт.го порядка; для чего и было предоставлено Синодальному оберъ-прокурору просить министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по вѣрннымъ имъ вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству не отдѣльными представленіями, но обо всѣхъ удостоиваемыхъ по вѣдомству духовныхъ лицахъ одинъ разъ въ годъ, не позже 1-го декабря каждаго года, съ изъясненіемъ, что ходатайства, кои будутъ вносимы въ Синодъ послѣ этого срока или отдѣльными представленіями, или безъ приложенія требуемыхъ по закону свѣдѣній и засвидѣтельствованія со стороны подлежащихъ духовныхъ начальствъ о службѣ и достоинствахъ представляемыхъ къ награжденію духовныхъ лицъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Согласно съ симъ и послѣдовавшій по этому определенію указъ Синода отъ 31-го августа 1864 года, вмѣняя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ обязанность, чтобы въ случаѣ поступленія къ нимъ запросовъ, какъ непосредственно отъ свѣтскихъ начальствъ, такъ и отъ Синодальнаго оберъ-прокурора вслѣдствіе ходатайствъ таковыхъ начальствъ, о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ, предназначаемыхъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, духовныхъ начальства, при отзывѣхъ своихъ по таковымъ запросамъ, препровождали и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки по установленной формѣ, — имѣть въ виду удовлетвореніе духовными властями требованій по дѣламъ сего рода тѣхъ только мѣстъ и лицъ свѣтскаго вѣдомства, которымъ существующими постановленіями предоставлено право сношенія съ духовнымъ начальствомъ о награжденіи духовенства за заслуги по вѣрннымъ главному ихъ управленію частямъ. А тѣ изъ свѣтскихъ начальствъ, которымъ не дано по закону этого права, отнюдь не уполномочиваются упоминаемымъ указомъ Синода къ непосредственному отъ лица ихъ сношенію съ епархіальными архіереями или другими духовными властями о наградахъ духовенства, съ требованіемъ, для этой цѣли, отъ сихъ властей наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ. Таковыя начальства, если признаютъ того или другаго изъ священнослужителей епархіальнаго или военнаго вѣдомства достойнымъ награжденія за заслуги по вѣрнной симъ начальствамъ части, должны, по силѣ вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлять высшему своему начальству, для надлежащихъ со стороны послѣдняго сношеній съ епархіальнымъ архіереемъ и главными священниками, по принадлежности, или съ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ; а если бы начальства эти, вопреки сему, обратились непосредственно съ своими требованіями къ духовному начальству по дѣламъ этого рода, то подобныя требованія, какъ несогласныя съ предписаннымъ въ законѣ порядкомъ, не должны подлежать удовлетворенію; о чемъ извѣщать тѣ мѣста и лица, отъ которыхъ такія требованія вступили. Съ другой стороны указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 го августа 1864

года, предписывая духовнымъ властямъ сообщать, по запросамъ подлежащихъ свѣтскихъ начальствъ, о наградахъ духовныхъ лицъ за заслуги по свѣтской части, вмѣстѣ съ отзывами своими, и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки, показываетъ, что таковыя списки должны быть сообщаемы о тѣхъ единственно лицахъ, которыя признаются и духовнымъ начальствомъ достойными награжденія. Въ случаѣ же отказа или несогласія на награду священнослужителя духовное начальство его сообщаетъ о томъ въ отзывѣ своемъ на полученный запросъ, съ возможно краткимъ изложеніемъ причинъ отказа или несогласія, и за тѣмъ свѣтскія начальства не могутъ дѣлать дальнѣйшихъ настояній по исполненію ихъ требованій или требовать отъ духовныхъ начальствъ отчета въ отказахъ или несогласіи на удостоеніе къ наградамъ подчиненныхъ имъ священнослужителей. При неуклонномъ соблюденіи указываемаго порядка въ дѣлахъ о наградахъ духовенства за заслуги по свѣтской части, очевидно, не можетъ быть такихъ по этимъ дѣламъ неудобствъ и затрудненій для духовнаго вѣдомства, которыя бы дѣйствительно, какъ представляетъ одинъ преосвященный, требовали измѣненія существующаго на сей предметъ порядка. О чемъ, для надѣжащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать указы. Ноября 25 дня 1870 года. № 63.

О всемилостивѣйшемъ пожалованіи епархіальнымъ преосвященнымъ званія членъ въ 2-го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синодъ слушали: предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 го октября сего года за № 4027, въ коемъ изъяснено: председатель Кавказскаго Комитета сообщаетъ, что Государь Императоръ, по представленію Его Императорскаго Высочества намѣстника Кавказскаго и согласно определенію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{5}{12}$ августа сего года и положенію Кавказскаго Комитета, въ 17 день минувшаго октября, Высочайше соизволилъ повелѣть: епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ епархіями, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе действительныхъ членовъ 2-го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо епархіальными преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.⁴ Справка: Господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора предложено было препровожденное управляющимъ дѣлами Кавказскаго Комитета, на заключеніе, отношеніе Его Императорскаго Высочества намѣстника Кавказскаго, по званію председателя Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, отъ 7-го іюля 1870 года за № 449, въ коемъ изъяснено: „Совѣтъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, соображая, что, участіе въ дѣятельности Общества всѣхъ вообще епархіальныхъ преосвященныхъ было бы благотворно, ибо они могутъ своими совѣтами и вліяніемъ на народъ значительно содѣйствовать преуспѣянію Общества и способствовать приращенію средствъ его чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, положили ходатайствовать

черезъ г. председателя Кавказскаго Комитета о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи Государемъ Императоромъ епархіальнымъ преосвященнымъ званія действительныхъ членовъ 2-го разряда Общества, не подчиняя ихъ денежнымъ взносамъ опредѣленнымъ уставомъ Общества. По опредѣленію $\frac{5}{12}$ августа, Святѣйшій Синодъ къ осуществленію такого предположенія совѣта Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ препятствія не встрѣтилъ, съ тѣмъ, чтобы званіе членовъ сего Общества было предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ доколь они состоятъ въ управленіи своими епархіями. Приказали: Объ извѣщенной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Декабря 3 дня 1870 года. № 72.

Касательно представленій проэтовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 го ноября сего года за № 12213, слѣдующаго содержанія: начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство внутреннихъ дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ, что по действующему закону 214 ст. Уст. стр. (изд. 1857 г.) общимъ правиломъ при сооруженіи церквей пріемлется, чтобы церкви строены были каменные съ изыятіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ 215 ст. того же закона; во 2-хъ, что по порядку, установленному 206 ст. Уст. Строит. (Прод. 1868 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проэтамъ утвержденнымъ строительными отдѣленіями губернскихъ правленій или, въ случаяхъ превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проэтовъ, подлежащими министерствами; и въ 3-хъ, что по буквѣ этихъ постановленій, проэты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), и утвержденіе этихъ проэтовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же устава (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть строительнымъ отдѣленіямъ по утвержденію проэтовъ. На основаніи этихъ соображеній министромъ внутреннихъ дѣлъ предложено начальникамъ губерній, 9-го іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проэты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изытаніе изъ общаго правила установленнаго 214 ст. Уст. Стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же Уст. (по Прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть строительныхъ отдѣленій и затѣмъ были представляемы для утвержденія въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Приказали: О содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи господина синодальнаго оберъ-прокурора распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, касательно представленія проэтовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ, дать знать по духовному вѣ-

домству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надеждахъ случаяхъ исполненію. Декабря 4 дня 1870 г. № 73.

О пожертвованіи дома въ пользу церкви.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 ноября 1870 года, № 2635, дано знать, что Государь Императоръ въ 17 день октября Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за московскою Троицею, что на Грязяхъ, церковь завѣщаннаго въ пользу оной статскимъ совѣтникомъ Молчановымъ каменнаго дома, въ Москвѣ.

О присвоеніи ректору Виѣанской духовной семинаріи и настоятелю Знаменскаго монастыря архимандриту Сергію степени второкласснаго архимандрита.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9-го декабря 1870 года, № 2675, дано знать, что согласно представленію Его Высокопреосвященства, ректору Виѣанской духовной семинаріи и настоятелю Знаменскаго третьекласснаго монастыря архимандриту Сергію предоставить лично степень настоятеля второкласснаго монастыря.

О разрѣшеніи построить церковь.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1870 года, № 2720, дано знать, что Государь Императоръ въ 22 день октября сего года Высочайше утвердить соизволилъ доставленный министерствомъ путей сообщенія проэктъ на постройку церкви во имя св. мученика Евграфа въ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ, въ Москвѣ, на капиталъ пожертвованный вдовою статскаго совѣтника Молчановою.

О дозволеніи продать церковный лѣсъ

Г. товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ, отъ 20 декабря 1870 года № 13785, извѣстилъ, что Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 23 октября сего года разрѣшилъ представить причту села Мерзлова Клинскаго уѣзда заключить съ московскимъ купцомъ Сучковымъ надлежащій контрактъ на продажу ему на срубъ 20 десятинъ церковнаго лѣса, села Рыгина, приписанаго къ Воскресенской церкви села Мерзлова, за объявленную имъ цѣну три тысячи двадцать пять рублей съ тѣмъ, чтобы сумма сія внесена была при заключеніи контракта и затѣмъ, согласно мнѣнію Консисторіи, обращена въ 5½% непрерывно доходнаго свидѣтельства, для употребленія процентовъ по равной части въ пользу причты села Мерзлова и на поддержаніе Рыгинской церкви.

ОБЪ ИЗДАНІИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ ВЪ 1871 ГОДУ.

Направленіе *Православнаго Обозрѣнія* кажется въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частности за два послѣдніе года изданія подъ новой редакціей. Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды поставленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни,—сближеніе интересовъ религиозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра,—живое сочувствіе къ пробужденію религиозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей Церкви, разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности,—отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ, при твердой преданности общему дѣлу Церкви.

ва;—вотъ главные черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ вашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашей журналѣ представителей науки не только специально духовной, но и общей, такъ называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ *Православному Обозрѣнію* въ большинствѣ образованнаго духовенства—даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія. *Православное Обозрѣніе* въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ подъ редакцію священника Г. П. Смирнова Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ Л. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составѣ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

- 1) *Статьи научно богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.*
- 2) *Обозрѣнія замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.*
- 3) *Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни*—о положеніи Церкви и ея отношеніяхъ къ государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.
- 4) *Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы*—русской и иностранной.
- 5) *Извѣстія и замѣтки*: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходо-въ, суутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, библиографическій листокъ и т. п.
- 6) Въ *Приложеніи*, по окончаніи перевода сочиненій св. Ирины, будетъ печататься переводъ творенія св. Ипполита. „О философскихъ умозрѣніяхъ“, или „Противъ вѣхъ ересей“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1871 годъ шесть рублей 50 копѣекъ,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другія города семь руб. сер. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, Остоженка, приходъ Нового Воскресенія, о. св. Смирнова-Платонова,—и у вѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія*, въ Москвѣ. Въ случаѣ неисправнаго полученія книжекъ редакція удовлетворяетъ всѣ справедливныя жалобы подписчиковъ. Подписка на *Православное Обозрѣніе* 1870 г., равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же условіяхъ.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ Григорій Смирновъ Платоновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала

РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

въ 1871 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ

слѣдующемъ 1871 году, и начнетъ съ 1 го января свой двѣнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составѣ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержания: догматическаго нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И въ 1 хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинства, сбращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для усиленнаго дѣйствія на нравственность прихожанъ. Въ 3 хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4 хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5 хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Статьи постороннихъ соудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2 хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. сереб. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1871 года.

Съ требованіями на журналъ нужно адресоваться въ редакцію „Руковод. для сельскихъ пастырей“, въ Киевѣ. Редакторъ, ректоръ кievской семин., арх. *Верапонтъ*.

Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича по назнач. Синод. конторы Спасо-Андроніевскому архимандриту Модесту; Богословскому, подъ Вязомъ, Александру Телъгину.

28. Въ нед. 3-ю Великаго поста. Смотрителю Донскихъ училищъ собор. іеромонаху Никифору; Николаевскому, въ Звонаряхъ, Виктору Бѣляеву.

Мартъ мѣсяцъ.

7. Въ нед. 4 ю великаго поста Георгіевскому, на Лубянкѣ, свящ. Θεодору Чельцову; Предтечевскому, въ Кречетникахъ, Александру Смирнову.

14. Въ нед. 5-ю великаго поста. Смотрителю Перервинскихъ училищъ соборн. іером. Антонію; Казанскаго собора Георгію Розанову.

21. Въ нед. Вай. Вознесенскому, у Серпухов. воротъ, протоіерею маг. Іоанну Ансерову; Успенскому, въ Печатникахъ, магистру Константину Богоявленскому.

25. Въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и великій четвертокъ—день освященія Мура въ Успенскомъ соборѣ, Воскресенскому на Ваганьковскомъ кладбищѣ протоіерею маг. Θεофилакту Кроткову; Покровской академической цер. маг. Іоанну Березкину—профессору Виѣнской семинаріи.

26. Въ великій пятокъ. По назнач. Синод. конторы управляющему Даниловымъ монастыремъ архимандриту Амфилохію; Николаевской, при Московской семинаріи, п. маг. Александру Никольскому.

28. Въ нед. св. Пасхи Екатерининскому, въ училищѣ, протоіерею маг. Θεодору Бѣляеву; Знаменскому, въ Зубовѣ, маг. Сергію Терновскому.

Апрѣль мѣсяцъ.

4. Въ нед. 2-ю по Пасцѣ св. Ѳомы и воспоминаніе избавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ угрожавшей Его Величеству опасности—празднество рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя великаго князя Александра Михайловича. По назнач. Синод. конторы академіи ректору протоіерею Александру Горькому; Рождественскому, на Бутыркахъ, кандидату Алексію Ансерову.

11. Въ нед. 3-ю по Пасцѣ св. женъ Муроносицъ и празднество рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя Великаго князя Владимира Александровича по назначенію Синод. конторы Космодамианскому, въ Таганкѣ, свящ. Михаилу Боголюбскому; Космодамианскому, въ Кадашевѣ, Іоанну Владиславлеву.

17. Въ день рожденія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго, и Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя великаго князя Михаила Михайловича. По назнач. Синод. конторы Богоявленскому архимандриту Никодиму; Трифоновскому протоіерею магистру Владиміру Назаревскому.

18. Въ нед. 4 ю по Пасцѣ (о расслабленномъ) Николо-москворѣцкому священнику кандидату Аполлонію Тихомірову; Благовѣщенскому, на Житномъ дворѣ, свящ. Θεодору Маркову.

25. Въ нед. 5-ю по Пасцѣ (о самарянинахъ) и празднество тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государынь Великихъ княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны по назнач. Синод. конторы Пятницкому, на Пятницкой свящ. Василию Романовскому. Аванасіе Кирилловскому Павлу Фивейскому.

Май мѣсяцъ.

2. Въ нед. 6 ю по Пасцѣ (о слѣпомъ) и празднество

рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя великаго князя Сергія Александровича по назнач. Синод. конторы Николаевскому, въ Покровскомъ, свящ. Матѣю Глаголеву; Введенскому, въ Семеновскомъ, Константину Благовѣщенскому.

6. Въ день Вознесенія Господня и рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Александровича по назнач. синод. конторы Богоявленскому, въ Елоховѣ, священнику Петру Космину, Вознесенскаго двѣчьяго монастыря Стефану Скворцову—смотрителю коломенскихъ училищъ.

8. Въ день евангелиста Іоанна Богослова, Скорбящен , въ Коломенской слободѣ, магистру Іоанну Доброумову-Константино-еленинскому въ Кремль Сумеону Срѣтенскому.

9. Въ нед. 7-ю по Пасцѣ (св. отецъ) и день свят. и чудотворца Николая. Ректору м. д. семинаріи протоіерею Николаю Благоразумову (въ Николаевской семинарской церкви) Николаевской семинарской церкви Николаю Соловьеву.

11) Въ день празднованія преподобнымъ Меѳодію и Кириллу, въ память совершенія тысячелѣтія отъ первоначальнаго освященія нашего отечественнаго языка евангелиемъ и вѣрою Христовою Александровскаго военного училища священнику магистру Александру Иванцову-Платонову; Василіекесарійскому кандидату Стефану Никольскому.

15. Въ праздникъ св. Димитрія Царевича въ Архангельскомъ соборѣ Кафедральнаго Архангельскаго собора сакелларію пресвитеру Алексію Лебедеву; Успенскому, на Остоженкѣ, Василию Митропольскому.

16. Въ день Пятидесятницы Василіекесарійскому свящ. Александру Романовскому; Никитскаго монастыря кандидату Михаилу Рудневу.

17. Въ день Сошествія св. Духа Тихвинскому, въ Сущевѣ, маг. Владиміру Левитскому; Покровскому, на Лыщиковой горѣ, Іоанну Прозоровскому.

20. Въ день святит. Алексія и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Алексія Александровича и празднество тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Константина Николаевича и Константина Константиновича и благовѣрныхъ Государынь Великія Княгини Елены Павловны и рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрныхъ Государынь Великія Княгини Александры Петровны. По назнач. Синод. конторы Новопименовскому протоіерею Александру Никольскому; Казанскаго собора Юлію Некрасову.

21. Въ день празднованія иконы Божіей Матери Владимірскія Преображенскому, во Спасской, свящ. маг. Іоанну Веніамінову; Сергіевскому, въ Пушкинкахъ, Іоанну Лебедеву.

23) Въ нед. 1 ю по Пятидесятницѣ (Всѣхъ святыхъ) Николаевской въ семинаріи церкви Сергію Кандорскому; Тихонскому у Арбатскихъ воротъ, Николаю Левитскому.

30. Въ нед. 2-ю по Пятидесят. и празднество рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя Великаго Князя Димитрія Константиновича. По назнач. Синод. конторы Космодамианскому, на Покровкѣ, свящ. Петру Смирнову, Николаевскому, въ Кузнецкой, Петру Ильинскому.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

Дополненія и приложенія.

Къ статьѣ (Моск. Епарх. Вѣдом. 1869 № 27 и слѣд.), „Распоряженія по епарх. вѣдомству съ 1824 по 1869 годъ.“

1. Богослуженіе (Еп. Вѣд. № 27).

4 мар 1866 № 2046. Такъ какъ нынѣ праздникъ Бла-

говѣшенія будетъ въ великій пятокъ, то службу въ сей день совершать безъ всякой перемѣны, какъ предписано 6 марта 1855.

22 мар. 1869. Словесное приказаніе Его Высокопреосвященства: „въ тѣхъ церквахъ, въ коихъ въ воскресные дни бывають двѣ литургіи, можно служить и раннюю, но съ тѣмъ, чтобы непременно была и поздняя. Если же когда случится праздникъ Благовѣшенія на страстной седмицѣ, то раннихъ нигдѣ не должно быть.“

4 апр. 1866. Совершить 5 апрѣля благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о избавленіи 4-го числа отъ смерти Его Величества Государя Императора.

17 мар. 1867 № 1353. Ежегодно въ 4-й день апрѣля совершать крестный ходъ изъ собора на ближайшую площадь; а во всѣхъ церквахъ по литургіи благодарственное молебствіе. Прилож. № 4.

2 апр. 1869. Службу 4 апрѣля совершать по благавѣщенской главѣ, т. е. литургію Златоустову.

Апрѣль 1866. Совершить 10 числа апрѣля благодарственное молебствіе по случаю Всемилостивѣйшаго пожалованія 1.500,000 руб. ежегодно на духовно учебныя заведенія.

Июн. 1866 № 3482. Поминовеніе по Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ вмѣсто 1 июля—юня 30 и вмѣсто 23 апрѣля—21-го.

22 ноябр. 1868 № 6869. По изъявленному московскимъ духовенствомъ желанію разрѣшается 26 ноября службу св. Иннокентію епископу Иркутскому совершать по праздничному, т. е. со всенощнымъ бдѣніемъ и по литургіи молебствіе святителю Иннокентію съ возгласеніемъ многолѣтія Его Высокопреосвященству митрополиту московскому Иннокентію.

2 сентября 1868. Словесное приказаніе Его Высокопреосвященства объявлено чрезъ благочинныхъ, чтобы паремія, апостолъ и евангеліе читали ровнымъ голосомъ, не возвышая къ концу, какъ это дѣлають нѣкоторые до неприличія.

30 сент. 1867 № 6648. Подтверждается прежнее предписаніе (13 авг. 1863 № 5063), чтобы св. миро хранить въ алтарѣ въ приличныхъ сосудахъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, пусть пріобрѣтутъ въ Чудовѣ монастырѣ.

3 апр. 1844 № 1664. Священнослужители должны при всякомъ удобномъ случаѣ внушать народу хранить святость воскресныхъ и праздничныхъ дней. Прил. № 12.

13. *Содержаніе духовенства* (Еп. Вѣд. № 40, 1869).

31 окт. 1866 № 6980. Въ указѣ консисторіи объявлено, что Высочайше утверждено положеніе о назначеніи пенсій священнослужителямъ, при чемъ прислана въ каждую церковь книжка: „временныя правила для назначенія пенсій.“

30 ноября 1867, № 6428. Предписано къ наблюденію, чтобы, при надѣлѣ духовенства землями отъ крестьянъ, были духовные депутаты.

29 апр. 1866. Предписано на лѣченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ приказа общественаго призрѣнія, не имѣющихъ средствъ къ уплатѣ, отчислять изъ кошелевыхъ доходовъ ежегодно въ концѣ года одинъ процентъ съ рубля. *Примѣч.* Сей сборъ продолжался четыре года; а въ 1870 году прекращенъ, такъ какъ составилъ капиталъ, съ котораго проценты для сего предмета достаточны.

21. *Разные предметы.* (Еп. Вѣд. 1870 № 46).

22 дек. 1869 № 7682. Повторительное предписаніе по мѣрѣ возможности возвышать прибыль отъ продажи свѣчъ.

Разрѣшается на церковные капиталы пріобрѣтать пятипроцентные банковые билеты. Дух. Бес. церковн. лѣтоп. 1867 № 30.

30 іюн. 1868 № 657. Отъ печетельства о бѣдныхъ духовнаго званія предписаніе, чтобы опекуны представляли отчеты объ опекахъ своевременно и въ указанномъ порядкѣ.

30 мар. 1867 № 2104. Для руководства въ бесѣдахъ съ единовѣрцами и раскольниками прислана книжка: „О сложеніи перстовъ при крестномъ знаменіи.“

26 іюня 1867 указъ св. Синода: обычай предоставлять священнослужительскія мѣста за дочерями, или родственниками умершихъ и уволенныхъ священнослужителей, дозволенный въ 1832 году какъ временная мѣра, отмѣнить и никакихъ дѣйствій по поводу обязательствъ въ сихъ случаяхъ даваемыхъ и прежде данныхъ не производить.

27 февр. 1843 № 1665. При указѣ прислана, для облегченія недостаточнымъ людямъ при погребеніи умершихъ, такса нѣкоторыхъ необходимыхъ при семъ предметовъ, съ дополненіемъ, что вещи не поименованныя въ сей таксѣ продаются по вольнымъ цѣнамъ. *Такса въ прилож. № 11.*

3 апрѣля 1844 № 1664. Указъ м. д. Консисторіи, съ прописаніемъ резолюціи его высокопреосвященства, чтобы священники внушалъ прихожанамъ не оскорблять праздничныхъ дней неприличными поступками. *Прил. № 12.*

Приложенія: № 1.

Къ статьѣ о пѣвчихъ (Еп. Вѣд. 1869 № 28).

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Московской духовной консисторіи. Указомъ св. Синода 28 февр. 1833 № 1272, по Высочайшему повелѣнію дано знать для надлежащаго исполненія о томъ, чтобы всѣ епархіальные архіереи снабдили ввѣренныя имъ епархіи книгами простаго церковнаго пѣнія и принадлежащей къ оному панихиды, употребляемыми въ придворныхъ церквахъ; а выписка помянутыхъ книгъ предоставлена самимъ духовнымъ лицамъ изъ придворной пѣвческой капеллы... Потомъ въ указѣ св. Синода 31 мая № 4182 изъяснено, что по ближайшемъ разсмотрѣніи оказалось: 1) она въ заглавіи названа кругомъ церковнаго пѣнія, что, по употребленію сего выраженія, значитъ полный составъ церковнаго пѣнія. Но въ книгѣ сей многое уменьшено, или совсѣмъ пропущено, какъ-то: тропарей поемыхъ на утрени послѣ стиха: *Богъ Господь*—совсѣмъ нѣтъ; изъ антифоновъ осмогласниковъ, поемыхъ предъ евангеліемъ, положенъ только одинъ антифонъ четвертаго гласа, ирмосъ воскресныхъ каноновъ осми гласовъ нѣтъ ни одного, а вмѣсто ихъ ирмосы Богородичнаго канона: *отверзу уста моя*; канонъ Рождества Христова положенъ въ сей книгѣ только одинъ, а канона втораго Творца нѣтъ. Такъ же поступлено и съ канонами другихъ великихъ праздниковъ, наприм. Успенія Пресвятыя Богородицы совсѣмъ нѣтъ. Въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ пропущена пѣснь: Нынѣ силы небесныя. 2) Въ напѣвахъ въ сей книгѣ употреблены многія сокращенія, какъ-то: вмѣсто пѣнія воскреснаго вечерняго прокимна: *Господь воцарися*, положено хорное чтеніе; такъ же поступлено съ стихомъ: *Богъ Господь*—вмѣсто пѣнія его на восемь гласовъ. Такъ называемые догматики, по содержанію важныя, по древнему церковному напѣву умиленные и всѣмъ извѣстные, въ сей книгѣ положено пѣть скорымъ напѣвомъ. Въ литургіи св. Василія великаго въ стихахъ: *Вечери Твоея Тайныя,—Да молчитъ всякая плоть,—О Тебѣ радуется,*—употребленъ простой напѣвъ шестаго

Уфимская	9.600
Симбирская	14.120
Кавказская	11.520
Самарская	14.580
Оренбургская	9.650

Итого 1.281.450
(Правит. Вѣстн.)

Правительственное сообщеніе.

Нѣкоторыя газеты и между ними „Голосъ“ (№ 2-й текущаго года), со словъ „Русскихъ Вѣдомостей“, сообщаютъ, что „въ 1871 году предположено, по случаю увеличенія епархій и викариатствъ, предоставить всѣмъ епархіяльнымъ архіереямъ санъ архіепископа“. При этомъ исчисляются новочреждаемыя епархіи и викариатства; поименовываются даже лица, которые займутъ эти новыя кафедры; создаются изъ архіепископствъ новыя митрополіи, и въ заключеніе говорится, что „указомъ Святѣйшаго Синода постановлено нынѣ же открыть архіерейскую кафедру въ Ташкентѣ“.

Ни объ одномъ изъ этихъ предположеній, не говори уже о несуществующихъ архіепископствахъ „Ростовскомъ, Херсонско-Таврическомъ и Одесскомъ“, въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода никакихъ свѣдѣній нѣтъ, за исключеніемъ, и то только предположенія, объ учрежденіи особой архіерейской кафедры въ Туркестанскомъ краѣ.

(Правит. Вѣстн.)

Епархіяльныя распоряженія.

Росписаніе очередныхъ проновѣдей на 1871 годъ.

(Продолженіе)

Іюль мѣсяцъ.

6. Въ нед. 3-ю по пятидесятницѣ, Александровскому, въ училищѣ, маг. Александру Милованову; Крестовоздвиженскому, на Убогихъ домѣхъ, Аванасію Крылову.

13. Въ нед. 4-ю по пятидесят. Знаменскому, у Петровъ воротъ, маг. Дмитрію Делицыну; Космодамианскому, въ Шубинѣ, кандидату Михаилу Невскому.

20. Въ нед. 5-ю по пятидесятницѣ Пименовскому въ Старыхъ воротникахъ, Александру Остроумову; Николо-Стольниковскому Михаилу Соколову.

23. Въ день Владимир. Божія Матери въ Срѣтенскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ: Панкратіевскому протоіерею маг. Павлу Волхонскому; Маріинскому, въ Коммерческомъ училищѣ, Іоанну Скородумову.

24. Въ день Рождества Іоанна Предтечи Богоявленскому, въ Дорогомилловской слободѣ, свящ. Константину Остроглазову; Благовѣщенскому, на Бережкахъ, Петру Грому.

27. Въ нед. 6 ю по пятидесят. и празднество Рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Великія Княгини Александры Іосифовны. По назнач. Синод. конторы, церкви Θεодора Студита свящ. Петру Преображенскому; Максимовскому, на Варваркѣ, Андрею Смирнову.

29. Въ день св. Апостолъ Петра и Павла и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича. По назнач. Синод. конторы Воскресенскому, въ Таганкѣ, протоіерею Евѣмію Алексинскому; Похвальскому, въ Башмаковѣ, Алексію Легонину.

Іюль мѣсяцъ.

4. Въ нед. 7-ю по пятидесятницѣ и празднество Рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Вячеслава Константиновича и Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Сергія Александровича. По назнач. Синод. конторы Сумеоновскому, на Покровской, протоіерею Алексію Соколову; Ржевскому, на Поварской, Андрею Погожеву.

5. Въ праздникъ преподобнаго Сергія смотрителю Дмитровскихъ духовныхъ училищъ Іоанну Крылову; учителю Звенигородскаго училища іеромонаху Филоею.

8. Въ день Казанскія Пресвятая Богородицы, въ Казанскомъ соборѣ. Мѣстному протоіерею маг. Александру Невоструеву; Никологудтинскому Петру Шумову.

10. Въ праздникъ положенія ризы Господней, въ Успенскомъ соборѣ. Рождественскому, въ Палашахъ, священнику магистру Василію Свѣтовидову; Страстнаго монастыря Нилу Воронцову.

11. Въ нед. 8 ю по пятидесят. и день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини Ольги Θεодоровны и Ихъ Королевскихъ Величествъ Благовѣрныхъ Государынь королевы Еллиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны. По назнач. Синод. конторы Власіевскому, въ Конюшенной, свящ. Іоанну Побѣдинскому; Троицкому, въ Зубовъ, кандидату Петру Богословскому.

18. Въ нед. 9 ю по пятидесятницѣ и празднество тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго князя Владиміра Александровича и рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныхъ Государыни Великія княжны Анастасіи Михайловны. По назнач. Синод. конторы Воскресенскому, на Остоженкѣ, Григорію Смирнову-Платонову; Екатерининскому, въ Воспитательномъ домѣ, Іоанну Моригеровскому.

20. Въ день Пророка Божія Іліи, въ Ильинской церкви, куда бываетъ ходъ, мѣстному свящ. маг. Дмитрію Языкову; Неопалимовскому Сергію Воронцову.

22. Въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благодѣтвѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государыни цесаревны Великія княгини Маріи Θεодоровны и Благовѣрныхъ Государыни Великія княжны Маріи Александровны и Великія княгини Маріи Николаевны. По назнач. Синод. конторы Воскресенскому, въ Барашахъ, протоіерею Стефану Протопопову; Николаевского института, въ Воспитательномъ домѣ, кандидату Николаю Протопопову.

25. Въ нед. 10 ю по пятидесятницѣ, Петропавловскому, на Калужской улицѣ, свящ. Сергію Цвѣткову; Преображенскому, въ Преображенскомъ, Іоанну Страхову.

27. Въ день Рожденія Ея Императорскаго Величества Благодѣтвѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны и рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Николая Николаевича старшаго и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Николая Николаевича младшаго. По назнач. Синод. конторы, Претеческому подъ Боромъ, протоіерею Іоанну Рождественскому; Параскевьевскому, въ Охотномъ ряду Іоанну Виноградову.

28. Въ день Смоленскія Пресвятая Богородицы, въ Ново-дѣвичьемъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ, Троицкому на

Грязяхъ, свящ. маг. Александру Соколову; Троицкому, въ Елизаветинскомъ училищѣ, кандидату Александру Невскому.

Августъ мѣсяцъ.

1. Въ нед. 11-ю по пятидесятницѣ и день происхожденія Честныхъ древъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Николохмыновскому Стефану Лапинскому; Зачатьевскаго монастыря Или Соколову.

6. Въ день Преображенія Господня и Рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныхъ Государыни Великія княгини Маріи Николаевны. По назнач. Синод. конторы Никитскому, въ Басманной, протоіерею Платону Капустину; Николаевской семинарскаго ц. Сергію Кондорскому.

8. Въ нед. 12-ю по пятидесятницѣ и празднество рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государи Великаго князя Константина Константиновича и также празднество рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государи Великаго князя Георгія Михайловича. По назнач. Синод. конторы Успенскому, на Вражкѣ, свящ. Василию Сперанскому; смотрителю Звенигород. духов. училищъ іеромонаху Иннокентію.

15. Въ нед. 13-ю по пятидесятницѣ, день Успенія Пресвятыя Богородицы и празднество рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныхъ Государыни Великія княгини Екатерины Михайловны. По назнач. Синод. конторы Успенскаго собора протопресвитеру; Ризположенскому магистру Виктору Рождественскому.

19. Въ день Донскія Пресвятыя Богородицы, въ Донскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ, Николо-Ваганьков. свящ. маг. Руфу Ржаницыну; Троицкому, въ Лужникахъ, Лаврентію Павловскому.

22. Въ нед. 14-ю по пятидесятницѣ и день рожденія Ея королевскаго Величества Благовѣрныхъ Государыни королевы Елиновъ Ольги Константиновны. По назнач. Синод. конторы Успенскому въ Казачей свящ. Александру Ильинскому; Николопупышевскому Сумеону Смирнову.

24. Въ праздникъ св. Петра Митрополита въ Успенскомъ соборѣ и Высокопетровскомъ монастырѣ Богоявленскому, въ Елоховѣ, Николаю Дмитровскому; Космодамианскому, въ Паѣхъ, Θεодору Соловьеву.

26. Въ день Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Государи Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийскаго и супруги Ея Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны. По назнач. Синод. конторы Виенской семинаріи ректору архимандриту Сергію, Рождествен. монастыря маг. Сумеону Рубцову.

27. Въ день Владимірскаго Божія Матери въ Срѣтенскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ, Троицкому на Листахъ свящ. Павлу Соколову; Покровскому, въ Кудринѣ, Іоанну Ставровскому.

29. Въ нед. 15-ю по пятидесятницѣ и день усѣкновенія главы св. славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна и поминаванія царственныхъ особъ и православныхъ воиновъ, въ Архангельскомъ соборѣ Спасскому, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду, маг. Алексію Некрасову; Троицкому, въ Бишнякахъ, Алексію Приклонскому.

30. Въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государи Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийскаго, Ея Им

ператорскаго Высочества Благовѣрнаго Государи Наслѣдника Цесаревича Великаго князя Александра Александровича и Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государи Великаго князя Александра Михайловича и рожденія Ея Величества королевы Виртембергской Ольги Николаевны. По назнач. Синод. конторы Николаевленскому протоіерею Стефану Зернову; Троицкому, въ Шереметевской больницѣ, маг. Виктору Покровскому.

Сентябрь мѣсяцъ.

5. Въ нед. 16-ю по пятидесятницѣ Іаковлевскому, въ Казенной, свящ. Стефану Бѣлянинову; Харитоновскому, въ Огородникахъ, Валентину Остроумову.

6. Въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ въ престольный праздникъ Чуда св. Архистратига Михаила Покровскому, въ Левшинѣ, маг. Канстантину Озерову; Знаменскому, на Знаменкѣ, Георгію Ключареву.

8. Въ Рождество Пресвятыя Богородицы и день рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныхъ Государыни Великія княгини Ольги Θεодоровны и празднество рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государи Великаго князя Константина Николаевича. По назнач. Синод. конторы Андроніевскихъ училищъ ректору Сорокосвятскому протоіерею Александру Терновскому; церкви Іоакима и Анны Николаю Русиницу.

12. Въ нед. 17-ю по пятидесятницѣ предъ Воздвиженіемъ. Преображенскому во Спасской свящ. Александру Вишнякову, Воскресенскому, въ Гончарахъ, Василию Терновскому.

14. Въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Сергіевскому, въ Рогожской, маг. Сумеону Поспѣлову; Предтечевскому, въ бывомъ Ивановскомъ монастырѣ, Алексію Остроглазову.

19. Въ нед. 18-ю по пятидесятницѣ по Воздвиженію и празднество тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныхъ Государыни Великія княжны Вѣры Константиновны и рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государи Великаго князя Павла Александровича и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государи Великаго князя Димитрія Константиновича. По назнач. Синод. конторы Николо-заяицкому свящ. магистру Михаилу Никольскому; Духоспешен. на Данилов. кладбищѣ Александру Модестову.

20. Въ день св. муч. Чернигов. Чудотворцевъ, коихъ мощи въ Архангельскомъ соборѣ. Николо-Ямскому маг. Павлу Мирюлову; архангельскаго собора Михаилу Мошкову.

25. Въ преставленіе преподобнаго Сергія Чудотворца Георгіевскому, въ Грузинахъ, протоіерею магистру Николаю Рудневу; Софійскому, на Мюзскомъ кладбищѣ, Сергію Протопопову.

26. Въ нед. 19-ю по пятидесятницѣ, день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова и празднество рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государи Великаго князя Сергія Михайловича и тезоименитство Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государи Великаго князя Вячеслава Константиновича. По назнач. Синод. конторы Николаевскому, въ Толмачахъ, священнику Василию Нечаеву; Никитскому, въ Татарской, Алексію Речменскому.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ. Обь учрежденіи викаріатствъ въ Тобольской и Кавказской епархіяхъ. О пожертвованіяхъ на постройку православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ. Обь учрежденіи должности надзирателей въ духовныхъ семинаріяхъ. Обь учрежденіи стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Обь утвержденіи новаго штата С.-Петербургской Синодальной типографіи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Росписаніе очередныхъ проповѣдей (*Окончаніе*). Отъ правленія Московской духовной семинаріи

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству (*Продолженіе*).

Объявленіе.

Высочайшія повелѣнія.

Обь учрежденіи викаріатствъ въ Тобольской и Кавказской епархіяхъ.

На Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе представлены были предположенія Святѣйшаго Синода обь учрежденіи викаріатствъ въ Тобольской и Кавказской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I) Въ Тобольской епархіи: а) викарію именоваться епископомъ березовскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ тобольскомъ второклассномъ Знаменскомъ монастырѣ, который предоставить въ его управленіе, съ правомъ пользоваться настоятельскимъ жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, а также помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и экипажемъ; б) на содержаніе викарія предоставить ему получать отъ Абалакского третьекласснаго монастыря по 700 руб. въ годъ, изъ процентовъ съ принадлежащаго ему монастырю капитала, и по 500 рублей изъ свѣчнаго и кружечнаго сборовъ; в) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія, на первый разъ, предоставить викарію пользоваться изъ архіерейской ризницы кафедральнаго собора, а въ послѣдствіи устроить ризницу на счетъ суммъ Знаменскаго монастыря. II) Въ Кавказской епархіи: а) викарію именоваться моздокскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ г. Ставрополѣ при церкви Андреевской, приписанной къ архіерейскому дому, въ находящихся тамъ зданіяхъ, распространеніе и приспособленіе коней для викарія, а также ремонтное ихъ въ послѣдствіи, отопленіе, съ необходимою при домѣ прислугою и экипажемъ, отнести на средства архіерейскаго дома; б) на содержаніе викарія назначить изъ доходовъ Успенской церкви, находящейся въ г. Моздокѣ, по 1.500 руб. и Екатеринодебеской пустыни по 500 руб. въ годъ; в) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ кавказскаго архіерейскаго дома.

На подлинномъ о семь докладѣ Его Императорское Величество, 21 го декабря 1870 года, соизволилъ написать Собственноручно: „*Быть по сему*“.

О пожертвованіяхъ на постройку православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ.

С.-Петербургскимъ Биржевымъ Комитетомъ открыта была на добровольный сборъ пожертвованій для постройки въ Туркестанскомъ Краѣ православныхъ храмовъ подписка, по которой поступило отъ биржеваго купечества 5.000 рублей.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ о такомъ пожертвованіи с.-петербургскаго биржеваго купечества докладѣ г. Министра Финансовъ, 22-го сего января, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: жертвователей благодарить.

Обь учрежденіи должности надзирателей въ духовныхъ семинаріяхъ.

21-го декабря 1870 г. воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ имѣющимъ занимать сіи должности тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

Обь учрежденіи стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

22-го декабря 1870 г. воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе на учрежденіе въ Московской Духовной Академіи стипендіи въ память покойнаго собирателя и ученаго знатока славянскихъ древле-печатныхъ книгъ и рукописей Букода Ундольскаго, на пожертвованный мануфактуръ-совѣтникомъ, почетнымъ гражданиномъ и временнымъ московскимъ 1 й гильдіи купцомъ Алексѣемъ Хлудовымъ въ количествѣ 5.000 рублей капиталъ. Причемъ Его Императорское Величество Высочайше повелѣлъ благодарить г. Хлудова за означенное пожертвованіе.

21-го декабря 1870 г. воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ Ржевскомъ училищѣ духовнаго званія стипендіи имени преосвященнаго тверскаго Филоея, на проценты съ пожертвованнаго вдовою надворнаго совѣтника Булахъ капитала 6.100 рублей.

22-го декабря 1870 г. воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе на учрежденіе въ Виленскомъ училищѣ двѣищъ духовнаго званія стипендіи покойнаго митрополита литовскаго Іосифа, на завѣщанный имъ для сей цѣли капиталъ 17.500 рублей.

Обь утвержденіи новаго штата С.-Петербургской Синодальной типографіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Св. Синода, 21-го декабря 1870 г., Высочайше соизволилъ утвердить штатъ С.-Петербургской Синодальной типографіи, причемъ Его Величеству благоугодно было повелѣтъ, чтобы штатъ этотъ введенъ былъ въ дѣйствіе съ 1-го января 1871 года.

Штатъ С.-Петербургской Синодальной Типографіи.

	Число лицъ.	Имъ содерж		Классы и разряды.		
		Одному Руб.	Всѣмъ Руб.	По должности.	По литью на мундирѣ.	По пенсіи.
Управляющій типограф.	1	1.700	1.700	VI	VI	V
Факторъ	1	900	900	IX	IX	IX
Справщикъ	1	700	700	IX	IX	IX
Помощники его: старш.	1	500	500	X	X	IX
младш.	—	—	—	X	X	—
Бухгалт. и письменн.	1	700	700	IX	IX	IX
Счетный чиновникъ . .	1	500	500	X	X	VII
Книгохранитель . . .	1	1.100	1.100	VII	VII	VI
Помощникъ его	1	600	600	IX	IX	VII
Завѣдывающ. лавк. № 1	1	600	600	IX	IX	VII
№ 2	1	400	400	XII	X	IX
На наемъ писца	1	300	300	—	—	—
И т о г о	11	8 000	—	—	—	—

Примѣчанія:

1-е. Управляющій типографіею и книгохранитель опредѣляются оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, всѣ

скому; смотрителю Звенигород. училищъ Геромонаху Иннокентію.

1872 года.

Январь мѣсяцъ

1. Въ новый годъ и день Рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Алексія Александровича и Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини Елены Павловны. По будущему назначенію Синод. конторы, смотрителю Дмитровскихъ духовныхъ училищъ Иоанну Крылову.

2. Въ нед. предъ Просвѣщеніемъ, Воскресенскому за Даниловымъ монастыремъ свящ. Василию Смирнову; Николаевскому, въ Плотникахъ, Сергію Попову.

6. Въ нед. Богоявленія Господня, Покровской академической церкви протоіерею профессору Академіи Филарету Сергіевскому; Воскресенскому, въ Монетчикахъ, маг. Петру Сахарову.

9. Въ нед. по Просвѣщеніи, праздникъ св. Филиппа Митрополита и празднество Рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Петра Николаевича. По будущему назнач. Синод. конторы, Десятинскому Александру Любимову.

16. Въ нед. 35 ю по Пятдесятницѣ Вознесенскаго монастыря свящ. Петру Смирнову; Николомогвинскому Николаю Геликонскому.

23. Въ нед. 36-ю по Пятдесятницѣ. Георгіевскаго бываго монастыря свящ. Александру Богородскому; Успенскому, въ Кожевникахъ, Василию Модестову.

30. Въ нед. о Закхѣи и праздникъ трехъ Вселенскихъ Святителей. Крестовоздвиженскому, на Пометномъ вражкѣ, Василию Антушеру; Евпловскому Димитрію Доброврову.

Отъ Правленія Московской Духовной Семинаріи.

Правленіе Московской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что при оной состоитъ праздною кафедра Литургики и Гомилетики; слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій имѣетъ быть въ педагогическомъ собраніи Правленія Московской Семинаріи; срокомъ подачи прошеній назначается 14-е февраля сего года, а окончательнымъ срокомъ конкурса 18-е того-же февраля мѣсяца; для замѣщенія означенной наставнической кафедры Правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ.

Правленіе Московской Семинаріи, въ виду немалаго числа просившихся въ 1870/71 учебномъ году на казенное содержаніе сиротъ и сыновей многосемейныхъ и недостаточныхъ родителей, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства, опредѣлило: 1) Къ началу будущаго 1871/72 учебнаго года затребовать отъ родителей состоящихъ на казенномъ содержаніи учениковъ Семинаріи свидѣнія объ ихъ домашнихъ обстоятельствахъ, которыя (свидѣнія) должны быть засвидѣтельствованы мѣстными оо. благочинными по надлежущему; равно обязать такихъ воспитанниковъ каждый разъ предъ началомъ учебнаго года доставлять подобныя свидѣнія о своихъ домашнихъ обстоятельствахъ, чтобы Правленіе Семинаріи могло видѣть, должно ли быть прощаемо имъ, сравнительно съ другими, вновь просящими на казенное содержаніе, таковое содержаніе. 2) О чемъ заблаговременно напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свидѣнію родителей.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

(Продолженіе)

№ 6 къ статьѣ 15 (Еп. Вѣд. 1870 № 10).

Благочинный Т... Епархіи, Б... уѣзда, села Н... священникъ Вас. Н... донесъ епархіальному начальству, что въ вѣдомствѣ его, какъ вообще всей епархіи, священники во время ярмарокъ въ ихъ селахъ, ходятъ по балаганамъ и прилавкамъ торгующихъ, съ животворящимъ крестомъ и св. водою. Ярмарка, особенно въ селахъ, есть мѣсто торговли и вмѣстѣ гульбища; стеченіе народа и тѣснога бываютъ чрезвычайныя, шумъ, крикъ, брань, драки, безчинныя слова и дѣйствія пьяныхъ, мѣстами пѣсни и пляски разнообразятъ эту толпу. Непредваренные и не замѣчая священниковъ при ихъ приближеніи, продолжаютъ свое безчиніе; бывали случаи, что въ пьяномъ безчувствіи изрыгали хулу и брань на святыню и священника.

Въ слѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено:

1. Какъ хожденіе съ крестомъ и св. водою въ священническомъ облаченіи по открытымъ мѣстамъ торговли, или ярмарки, можетъ быть отнесено къ крестнымъ ходамъ, которые, безъ разрѣшенія св. Синода, воспрещаются, то воспретить такое хожденіе, гдѣ происходятъ такіе безпорядки.

2. Но какъ 35 ст. уст. д. консисторій допускается производить молитвословія по домамъ прихожанъ, то, примѣнительно къ сей статьѣ, дозволить какъ совершеніе молитвословій, такъ и кропленіе св. водою, въ такихъ лавкахъ и балаганахъ, которые во время сихъ священныхъ дѣйствій могутъ быть закрыты, но не иначе, какъ по предварительному приглашенію торгующими въ тѣхъ лавкахъ и балаганахъ и до начала торга, или открытія базара.

3. Хотя свидѣній о безпорядкахъ по другимъ мѣстамъ епархіи, подобныхъ замѣченныхъ благочиннымъ Н... въ его вѣдомствѣ, консисторія въ виду не имѣетъ, но къ предупреденію могущихъ гдѣ-либо возникнуть, настоящее распоряженіе объявить по епархіи циркулярнымъ предписаніемъ къ надлежащему исполненію. *Моск. Вѣд. 1862 № 12.*

№ 7 къ ст. 16 (Еп. Вѣд. № 10. 1870).

Св. синодъ 24 сент. 1858 № 1168 опредѣлилъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярно:

1. Чтобы священники вѣранныхъ имъ епархій, помня слова апостола: *настой благовременнъ и безвременнъ, общи...* (2 Тим. IV. 2) сколько возможно чаще напоминали нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной христіанской обязанности исповѣди и св. причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя наединѣ, при всѣхъ удобныхъ случаяхъ.

2. Чтобы священники, не ограничиваясь увѣщаніями нерадивыхъ, старались такъ глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего христіанскаго долга въ спасительности сихъ Св. Таинъ, чтобы они не только сами продолжали исполнять сей долгъ, но, по чувству братской любви, всемирно старались внушать нерадивымъ сосѣдямъ своимъ, какой страшной опасности вѣчной гибели подвергается душа коснѣющая въ нерадѣніи.

3. Чтобы въ концѣ года составленъ былъ въ каждомъ приходѣ частный реестръ всѣмъ небывшимъ у исповѣди и Св. Причастія (кромѣ дѣтей) съ означеніемъ, кто сколько лѣтъ не былъ.

4. Чтобы священникъ приходскій спрашивалъ каждого изъ поименованныхъ въ сѣмъ реестрѣ, не иначе какъ на-

единѣ, и, если тотъ, кто не былъ одинъ только годъ, объяснить уважительную причину, или, сознавшись въ своемъ небреженіи, дать слово непременно исполнить сей долгъ въ ближайшей постѣ въ томъ же году и не далѣе, какъ въ великій постъ, такового священникъ исключалъ бы изъ реестра, оставляя однако же отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ въ числѣ небывшихъ.

3. Чтобы два года сряду небывшихъ у исповѣди и Св. причастія священникъ, по своему усмотрѣнію, или оставлялъ въ реестрѣ, или исключалъ изъ онаго, съ подтвержденіемъ нерадивому рѣшительно, что когда онъ не исполнитъ сего долга и на третій годъ, то объ немъ непременно будетъ донесено епархіальному начальству.

Въ дополненіе къ сему мнѣніемъ преосвященнаго викарія (еп. Леонида) положено и его высокопреосвященствомъ утверждено: вмѣнить приходскимъ священникамъ въ обязанность:

1. Предъ наступленіемъ великаго поста на литургіи предлагать народу поученія свои, или изъ книгъ, съ цѣлію убѣдить народъ въ необходимости и благотворности для христіанина спасительныхъ таинствъ покаянія и Св. Причащенія.

2. Всегда, въ особенности въ означенное время, пользоваться для сей цѣли и другими случаями. Въ частной жизни людей болѣзнь, душевная скорбь, внезапная смерть кого-либо изъ родныхъ или знакомыхъ, разныя бѣдствія, — все это сильнѣе располагаетъ людей искать у Бога помощи въ такихъ обстоятельствахъ, нежели въ обыкновенное и благополучное время. Сіе обстоятельство надлежитъ священнику обращать въ поводъ и для частныхъ бесѣдъ о необходимости очищать совѣсть покаяніемъ, чистымъ сердцемъ ходить предъ Богомъ и соединяться съ Господомъ Исусомъ Христомъ, Единымъ Помощникомъ и Покровителемъ нашимъ въ таинствѣ причащенія. Если же нѣтъ ни въ частной, ни въ общественной жизни прихожанъ, никакихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, священникъ долженъ стараться и обыкновенную простую бесѣду свлонять къ предметамъ душеспасительнымъ.

3. Если въ семьѣ есть грамотные, то давать имъ книги, для означенной цѣли полезныя, разумѣется при благонадежности, что книги будутъ употреблены въ пользу.

4. Учреждать по возможности чтеніе назидательныхъ книгъ въ домахъ членовъ причта для прихожанъ, входящихъ въ церковь къ Богослуженію и входящихъ въ дома причта въ ожиданія, богослуженія или для отдохновенія.

5. Если не всѣ прихожане совершили говѣніе въ первую недѣлю поста, то увѣщанія церковныя и домашнія продолжать, для убѣжденія исполнить сіе въ слѣдующія недѣли, до конца поста.

6. Кто, не смотря на увѣщанія, не исполнитъ въ теченіе поста христіанскаго долга, тѣхъ убѣждать къ исполненію сего долга въ прочіе посты и, если не представится удобствъ, по причинѣ сельскихъ работъ, въ Петровъ или Успенскій, то въ Рождественскій, какъ наиболѣе свободный отъ работъ.

7. Если кто изъявитъ желаніе говѣть до наступленія поста, не отказывать, смотря по возможности.

8. При увѣщаніи не употреблять никакихъ выражений погущихъ оскорбить или раздражить увѣщаемыхъ, а отрицанія со стороны увѣщаемыхъ сносить терпѣливо, па-

мятуя, что любовь все покрываетъ, не раздражается, не ищетъ своихъ си, а все терпитъ.

9. Можетъ случиться, что нѣкоторые, примѣняясь къ обычаю, будутъ отзываться бѣдностію, таковымъ священникъ долженъ изъяснить, что никакія издержки не потребуются, — таинства преподаны будутъ безмездно. Свѣча, вмѣсто принесенной отъ нихъ, будетъ горѣть общая церковная и просфору, если пожелаютъ имѣть, получать безмездно, что и наблюдать въ точности.

10. Какъ о тѣхъ, которые, не смотря на увѣщанія, три года не были у исповѣди и Св. причастія, такъ и о тѣхъ, кои два года не исполняли сего долга, доносить начальству.

11. Благочиннымъ наблюдать за исполненіемъ предписаннаго и стараться узнавать о дѣйствіяхъ священниковъ и руководствовать ихъ содѣйствіемъ и совѣтами. Посему предписывается къ исполненію, съ тѣмъ, чтобы реестры о нерадивыхъ въ исполненіи долга представляемы были начальству при донесеніяхъ, отдѣльно отъ тѣхъ реестровъ, которые прилагаются къ исповѣднымъ вѣдомостямъ. 30 октября 1859 № 6778.

Вышла и роздается подписчикамъ январская книжка "Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія."

Содержаніе: Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, *Архимандритомъ Филаретомъ* и записанныя его учениками. Святой Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. Св. С. Г. *Вешнякова*. Воззваніе къ клиру и мірянамъ Римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю католическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *І. І. Овербека* О древнихъ иконахъ въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ Свв. апп. Петра и Павла, Владимирской Божіей Матери съ Акаѳистомъ по полямъ и семи Вселенскихъ соборовъ. Архимандрита *Амфилохія*. Моавитскій памятникъ. Соб. іером. *Никифора*. Объ іезуитскомъ воспитаніи. *В. С. Маркова*. Церковная хроника. Италия, Франція, Турція, Америка, Испанія. *В. В.* Библиографія. *Novum testamentum Graece. Ad antiquissimos testes denuo recensuit, apparatus criticum omni studio perfectum appossuit, commentationem isagogicam praetexuit Constant. Tischendorf. Editio octava critica major. Volum II. Fasc. I. Lipsiae 1870.* *W. Gess. Christi Perzon und Werk nach Christi selbst zeugniss und den zeugnissen des Apostel. Erste Abtheilung: Christi selbstzeugniss. Basel. 1870. Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum orientis collecta ediderunt Fr. Miclosich et Jos. Müller. Tomus primus. Vindobonal. 1871.* *В. В.* Извѣстія и замѣтки. Письмо къ Московскому Митрополиту Филарету С.-Петербургскаго Митрополита Серафима. Молитва Господня на языкахъ Россіи. Характеристика народонаселенія въ Русской Лапландіи Въ приложеніи Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаминѣ въ Новгородѣ, для Юрьевского монастыря 1120—28 г. Архимандрита *Амфилохія*.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно книжками отъ 5 до 7 япечатныхъ листовъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки—4 р., съ доставкой и пересылкою 5 р.

тересъ для всего духовенства, ибо въ ней заключаются многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь и въ настоящее время; посему просить обратить вниманіе на это изданіе духовенства и рекомендовать приобрести его для библиотекъ наиболѣе достаточныхъ церквей.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

№ 8 къ ст. 18. в) (Еп. вѣд. 1870 № 14).

Резолюція Его Высокопреосвященства.

„Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ“ напечатано объясненіе о вѣнчаніяхъ отдаваемыхъ на прокатъ въ лавкѣ Чуркина. Какъ вѣнчальные вѣнцы употребляются въ церкви при совершеніи таинства брака и полагаются на святомъ престолѣ, дабы отъ него преподать благословляющее и освящающее бракъ освященіе ими жениха и невесты и потому причисляются къ утварямъ церковнымъ, освященнымъ: то несообразно и оскорбительно для святыни, чтобы такіе вѣнцы переходили изъ лавки въ церковь на свѣтлый престолъ и съ него обратно въ лавку. Почему учинить слѣдующее: 1) Предписать всѣмъ священнослужителямъ въ Москвѣ, чтобы вѣнцовъ изъ лавокъ на прокатъ къ употребленію въ церкви не допускали и совершали вѣнчаніе собственно вѣнцами принадлежащими церкви и въ ней получившими освященіе. 2) Отнестись отъ меня къ г. Московскому Генералъ-Губернатору, чтобы благоволено было воспретить Чуркину отпускать вѣнцы на прокатъ“. 6 Окт. 1865 № 7298.

№ 9 къ ст. 5 (Еп. Вѣд. 1869. № 30).

По дѣлу о положеніи приходо-расходныхъ книгъ на жертвенникѣ и подписаніи на немъ оныхъ причтомъ одной церкви, резолюціею Его Высокопреосвященства между прочимъ предписано: „Жертвенникъ есть мѣсто, на которомъ не только предварительно готовится таинство Евхаристіи, но и пресуществленные св. дары поставляются и потому на немъ полагаютъ и подписываютъ приходо-расходныя книги есть оскорбленіе святыни и, какъ до свѣдѣній моего доходили и другіе случаи недовольнаго уваженія къ жертвеннику и допущенія полагать на немъ чуждыя для него вещи, какъ напр. проскомидныя деньги: то подтвердительно предписать духовенству епархіи, чтобы жертвенникъ охраняемъ былъ въ чистотѣ и неприкосновенности отъ вещей для него чуждыхъ. 14 октября 1866 № 7047.

№ 10 Резолюція Его Высокопреосвященства.

„Въ видахъ возможнаго ускоренія движенія и рѣшенія дѣлъ и удобства для имѣющихъ отношенія къ епархіальному начальству опредѣляется слѣдующее: 1) Преосвященные викаріи могутъ принимать всякаго рода прошенія, донесенія и пр. кромя прошеній на священнослужительскія мѣста въ столицѣ и на священническія въ городахъ и давать по онымъ рѣшенія, или назначать дѣлопроизводство и наблюдать за правильнымъ и неупустительнымъ движеніемъ онаго. 2) Въ случаяхъ особенной важности, или необыкновенныхъ, они могутъ полученное прошеніе, или донесеніе предварительно обращать ко мнѣ съ мнѣніемъ, какое полагали бы дать рѣшеніе, или сдѣлать распоряженіе. 3) Консисторіи представить Преосвященнымъ списокъ съ сего опредѣленія и объявить оно по епархіи окружно.

Указъ 19 Октября 1865 № 5732.

№ 11 къ ст. въ прибавленіи о погребеніи умершихъ.

Такса для бѣдныхъ вещамъ употребляемымъ при погребеніи.

Гробъ сосновый не крашеный безъ обивки до 1½ арш. длины 22 к., отъ 1½ до 2½ арш. 33 к., болѣе 2½ арш. 43 к.; обитый внутри холстомъ съ покрывкой и подушкой до 1½ арш. 36 к., отъ 1½ до 2½ арш. 54 к., болѣе 2½ арш. 72 к.; простой покрытый лакомъ подъ дубъ, обитый внутри коленкоромъ съ личинками и мишурными крестами безъ скобъ и ножекъ 1½ арш. 1 руб., отъ 1½ до 2½ 1 р. 50 к., болѣе 2½ арш. 2 р. такой же съ ножками и скобами мишурными до 1½ арш. 1 р. 30 к.; отъ 1½ до 2½ арш. 1 р. 93 к., болѣе 2½ арш. 2 р. 60 к. Дроги съ парю лошадей, съ попонами и кучеромъ въ траурѣ 2 р. 60 к.

№ 12 къ послѣдней статьѣ дополненія.

Резолюція Его Высокопреосвященства.

1. Какъ служители алтаря первые должны подавать прочимъ руководство и примѣръ къ точному исполненію заповѣдей Божіихъ, то благочиннымъ, а чрезъ нихъ прочимъ священникамъ подтвердительно предписать, чтобы какъ въ поученіяхъ церковныхъ, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ предлагали прихожанамъ убѣжденія, какъ можно точнѣе охранять святость праздничныхъ дней и отъ возбраненаго заповѣдію Божіею удерживать.

2. Собственно священноцерковнослужителямъ въ предостереженіе подтвердить, чтобы въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, особенно утромъ, на торгу и въ лавкахъ ничего не покупали, кромѣ необходимыхъ потребностей дневнаго пропитанія, которыхъ нельзя было приобрести въ предшествовавшей день. О чемъ отнестись къ исправляющему должность военного г. губернатора и къ градскому главѣ (и сообщено) на основаніи св. зак. т. XIV ст. 13, 15, гдѣ предписано въ праздники торговать только съѣстными припасами и конскимъ кормомъ. И за тѣмъ всякую другую торговлю прекратить до окончанія литургіи. Долгомъ служенія моего я обязанъ обратить дѣятельное вниманіе, чтобы прекратить нарушеніе какъ Божескаго и церковнаго, такъ и гражданскаго закона, которымъ Благочестивѣйшіе Государи наши благоволятъ сохранять и подкрѣплять для народа исполненіе закона Божескаго и церковнаго, — внушать важность дней Господнихъ и обязанности православія и хранить святость дней Господнихъ благочестивыми упражненіями. 3 Апрѣля 1844 № 1664.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

Журналы засѣданій Московскаго Комитета Грамотности.

25-е засѣданіе, 20 октября 1870 года.

1870 года, октября 20-го дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой школы происходило 25-е засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства подъ предсѣдательствомъ Г. Н. Шатилова, и въ присутствіи гг. членовъ, секретаря Комитета Д. И. Завалишина, казначея А. В. Краснопѣвкова, и 18-ти другихъ членовъ и нѣсколькихъ (14) постороннихъ.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 24 засѣданія 28 апрѣля 1870 г.

2. Читаны отзывы Роменскаго уѣзднаго земскаго собранія и копія съ донесенія попечителю Казанскаго учебнаго округа, отъ инспектора народныхъ школъ Пензенской губ. о бывшихъ при содѣйствіи Комитета нынѣшнимъ дѣтомъ

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

Отъ Московской губернской земской управы.

Московская губернская управа симъ объявляетъ, что въ текущемъ 1871 году въ августѣ мѣсяцѣ открывається, Московской губерніи, Подольскаго уѣзда, въ селѣ Поливановѣ (въ 10 ти верстахъ отъ Подольска) учительская школа, съ трехгодичнымъ курсомъ, для образованія сельскихъ учителей.

На первый годъ въ школу будетъ принято до 20 ти воспитанниковъ на счетъ Московскаго земства, преимущественно изъ уроженцевъ Московской губерніи (съ обязательствомъ прослужить по окончаніи курса не менѣе 6-ти лѣтъ въ должности учителей сельскихъ училищъ Московской губерніи, на жалованьи не менѣе 200 р. въ годъ); и сверхъ того могутъ поступить стипендіатами и пансіонерами другихъ земствъ, вѣдомствъ, обществъ и частныхъ лицъ 20 молодыхъ людей всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, не моложе 16-ти лѣтъ, здороваго тѣлосложенія и не имѣющіе физическихъ недостатковъ; могущихъ служить препятствіемъ къ успѣшному отправленію учительскихъ обязанностей въ народныхъ училищахъ.

Поступающіе въ Московскую учительскую школу должны выдержать пріемное испытаніе по слѣдующей программѣ:

По Закону Божію: Главныя молитвы съ ихъ объясненіемъ, краткій катихизисъ, краткая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета, знаніе главныхъ частей богослуженія, знаніе двенадцати праздниковъ, чтеніе Евангелія, по-славянски. **По русскому языку:** Бѣглое отчетливое чтеніе, умѣнье толково изложить прочитанное, изустно и письменно, безъ грубыхъ орфографическихъ ошибокъ, и хорошей почеркъ. **По ариѳметикѣ:** Вычисленія умственные, письменныя и на счетахъ, знаніе четырехъ дѣйствій надъ цѣлыми и дробными числами, отвлеченными и именованными. **По исторіи и географіи:** Знакомство съ главнѣйшими событіями изъ Русской Исторіи; краткій обзоръ всѣхъ частей свѣта въ физическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, и болѣе подробное ознакомленіе съ физической и политической географіей Россіи.

Въ этихъ требованіяхъ пріемнаго испытанія можетъ быть сдѣлано на первый разъ нѣкоторое снисхожденіе для молодыхъ людей, которые бы пожелали поступить въ школу нынѣ же, съ тѣмъ, чтобы время, остающееся до начала учебнаго года (до августа), посвящать на приготовленіе къ экзамену въ самой школѣ.

Плата за содержаніе въ Московской учительской школѣ постороннихъ стипендіатовъ или пансіонеровъ на значается для поступающихъ на первые 20 вакансій—150 р.; для послѣдующихъ же пансіонеровъ она будетъ возвышена, соразмѣрно увеличенію расходовъ на соответственное числу учениковъ усиленіе личнаго состава школы.

Желающіе поступить въ школу, какъ на счетъ московскаго земства, такъ и на вакансіи частныхъ пансіонеровъ, ихъ родители, опекуны или платящіе за нихъ стипендіи, могутъ обращаться лично или письменными заявленіями къ Московской губернской земской управѣ (въ Денежномъ переулкѣ, у церкви Покрова въ Левшинѣ), и въ самую школу, въ село Поливаново—черезъ посредство Подольскаго уѣздной земской управы. При этомъ должны быть представляемы слѣдующіе документы: свидѣтельство о званіи поступающаго, метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, удостовѣреніе въ нравственной благонадежности выданное приходскимъ священникомъ, училищнымъ начальствомъ или совѣтомъ, или мѣстными общественными учрежденіями; а для поступающихъ въ школу пансіонерами московскаго земства подписанное самими ими, а въ случаѣ несовершеннолѣтія ихъ, отцомъ, опекуномъ или попечителемъ, обязательство въ томъ, что они согласны прослужить опредѣленное число лѣтъ въ должности сельскаго учителя, подвергая себя въ случаѣ самовольнаго выхода изъ училища или оставленія учительской должности до срока, возвра-

ту соответственной части сдѣланнаго земствомъ на воспитаніе и содержаніе ихъ въ школѣ расхода.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ епархіальной библиотекѣ сего 21 марта бесѣдовать будетъ священникъ Мартиновской церкви Михаилъ Ивановичъ Сабуровъ.

КАТАЛОГЪ

книгамъ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями изъ *хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

I. Учебники, учебныя пособія и другія книги по богословскимъ предметамъ.

Апостолъ (Дѣянія и посланія св. Апостоловъ)	Р. К.
а) на греческомъ и славянскомъ языкѣ.	— 70
б) — Славянскомъ и Русскомъ.	— 75
и в) — Русскомъ.	— 36
Библия: а) на Славянскомъ языкѣ (въ одной книгѣ):	
въ 8 д. на велен. бум.	3 5
— 4 " — бѣлой —	3 80
— 4 " — — — — —	2 70
б) въ 8 д., <i>отдѣльныхъ частяхъ:</i>	
1-я часть	1 —
2-я часть.	— 90
3-я часть.	— 75
и в) на Русскомъ языкѣ, въ 8 д.	
часть 1-я, на велен. бум., въ бум.	— 60
въ шагр. саф.	2 30
на бѣл. бум. въ бум.	— 40
— коленк.	— 80
часть 2-я, на бѣл. бум. въ пер. бум.	— 60
— коленк.	1 —
въ шагр. саф.	2 70

Богословіе:	
а) Руководство къ изученію Христіанскаго Православнаго Догматическаго Богословія Макарія, архіепископа литовскаго.	— 43
б) Введеніе въ Православное Богословіе, его же.	1 50
в) Нравственное сокращенное Богословіе протоіерея Солярскаго	— 79
и г) Догматическое Богословіе, преосвященнаго Антонія.	— 15

Гомилетика, или руководство къ церковному бесѣдованію, протоіерея Фаворова.	— 63
Грамата, Царская и Граматы Вселенскихъ Патриарховъ о учрежденіи Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, на славянскомъ языкѣ.	— 12

Евангеліе:	
а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ.	— 68
б) — Татарскомъ языкѣ.	2 —
в) — Славянскомъ и Русскомъ.	— 55
и г) — Русскомъ	— 33

Записки на посланіе къ Ефесеямъ.	— 40
Записки на книгу Бытія	1 15
Исторія церковная преосвященнаго Иннокентія	1 15
Исторія церковная библейская, преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго	— 38
Исторія сокращенная Русской церкви, преосвященнаго Филарета, архіепископа Черниговскаго.	— 30
Исторія Россійской Церкви (изд. 1840 г.) Муравьева.	— 50
Истинно древняя и истинно Православная Христова Церковь	1 82

Катихизисъ: а) <i>пространный,</i>	
на Русскомъ языкѣ въ бум.	— 15
— Славянскомъ.	— 24
— Татарскомъ	— 60
и б) <i>краткий,</i> на языкахъ: Славянскомъ.	— 12
— Русскомъ	— 9

Краткое изображеніе церковнаго устава, Нордова	— 20
Литургія св. Іоанна Златоустаго:	
на Славянскомъ языкѣ	— 30
— Татарскомъ языкѣ.	— 70
Литургика, или наука о Богослуженіи, протоіерея Смолодовича.	1 5

собія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ епархіяльнымъ преосвященнымъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію. Января 30 дня 1871 года. № 5.

Епархіяльныя распоряженія.

О разрѣшеніи вѣнчать нижнихъ военныхъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ дозволенія военнаго начальства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской духовной консисторіи. Г. Московскій губернскій военскій начальникъ при отношеніи своемъ, отъ 25-го января 1871 года за № 3550, производилъ копію съ приказа военнаго министра. Въ копіи сей значится: Военный совѣтъ, согласно представленію главнаго штаба, положилъ: нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску (но отнюдь не въ кратковременномъ, или продолжительномъ), разрѣшить вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ въ этомъ отношеніи всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. 107 и 108 прилож. въ ст. 1604 вв. I час. II св. воен. пост. изд. 1859 г. по V продол., на этотъ предметъ, для отпусковыхъ вообще. Такое положеніе военнаго совѣта въ 26 день декабря минувшаго года, Высочайше утверждено. Объявляя о семъ по военному вѣдомству, онъ г. министръ присвокупляетъ, что за симъ имѣютъ право на вступленіе въ бракъ вижніе чины, уволенные во временной отпуску, *съ желтыми билетами*. Не разрѣшается же вступленіе въ бракъ: находящимся въ кратковременномъ отпуску, т. е. увольняемымъ въ домовую отпуску, по ежегодно объявляемымъ распоряженіямъ военнаго министра, и увольняемымъ изъ сборныхъ командъ за излишествомъ неспособныхъ I статьи, до перечисленія ихъ во временный отпуску, на основаніи приказа по военному вѣдомству отъ 23 августа 1867 г. за № 290, а также находящимся въ продолжительномъ отпуску, установленномъ для неспособныхъ статьи, увольняемыхъ съ *зелеными билетами*. Посему Московская духовная консисторія приказали: О разрѣшеніи вѣнчать нижнихъ военныхъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ дозволенія военнаго начальства, дать знать священно-церковнослужителямъ церквей, въ вѣдѣніи Московской духовной консисторіи состоящимъ; о чемъ указъ сей къ свѣдѣнію и надлежащему руководству и объявляется. Марта 15 дня 1871 года.

Епархіяльныя извѣстія

Архіерейскія служенія.

26 Марта. Великій пятокъ. Наканунѣ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ 12 Евангелій совершено было въ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Митрополитомъ Московскимъ, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ—преосвящ. епископомъ Игнатіемъ.—*Часы* въ великій пятокъ въ Успенскомъ соборѣ съ освященіемъ воды и омовеніемъ св. мощей, почивающихъ въ Успенскомъ соборѣ и принесенныхъ изъ Благовѣщенскаго собора, совершены были преосвященнымъ митрополитомъ Кирилломъ Пальмирскимъ.—*Вечерня* съ выносомъ плащаницы въ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ совершена была Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ; въ Успенскомъ соборѣ—преосвященнымъ епископомъ Дмитровскимъ; въ высокопетровскомъ монастырѣ—преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ.

27 дня, великая суббота. Въ Успенскомъ соборѣ утре-

ня въ часъ пополуночи совершена была преосвящ. епископомъ Можайскимъ. Литургія на Троицкомъ подворьѣ совершена была Его Высокопреосвященствомъ, а на Саввинскомъ—преосвящ. епископомъ Леонидомъ; въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященнымъ еписк. Игнатіемъ. Начальница вновь утвержденной общины *Утоленія печали* и семь сестеръ приобщены были св. Христовыхъ Тайнъ, приведены преосвященнымъ къ присягѣ на служеніе больнымъ и раненымъ и возложены на нихъ вѣсты съ изображеніемъ Пресвятыя Богородицы *Утолящей печали*. Въ сей день была привезена къ литургіи въ Петровскій монастырь чудотворная икона *Утоленія печали* изъ Николаевской церкви, что на Пупышахъ.

Праздникъ Пасхи.

Марта 28. Утренняя въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ, а въ соборной церкви святителя Алексія, — въ Чудовѣ монастырѣ, преосвящ. епископомъ Игнатіемъ. Въ Успенскомъ соборѣ къ служенію съ Его Высокопреосвященствомъ были назначены 6 архимандритовъ. *Литургія* въ Успенскомъ соборѣ совершена была Высокопреосвященными Митрополитами: Иннокентіемъ Московскимъ и Кирилломъ Пальмирскимъ съ тремя архимандритами, протопресвитеромъ и двумя пресвитерами Успенскаго собора. Евангеліе читано было на греческомъ и славянскомъ языкахъ. Въ Чудовѣ монастырѣ литургія совершена была преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ съ двумя архимандритами и іеромонахами Чудова монастыря. Въ Саввинской домовою церкви утренняя и литургія совершены были преосвященнымъ Дмитровскимъ.—*Вечерня* въ Успенскомъ соборѣ совершена Его Высокопреосвященствомъ.

Иноепархіяльныя распоряженія.

О наблюденіи со стороны благочинныхъ за записью въ метрикахъ рожденія солдатскихъ дѣтей.

Нѣкоторые священники въ записяхъ по метрикамъ рожденія солдатскихъ дѣтей означаютъ только солдатокъ—матерей ихъ, отцевъ же ихъ вовсе не именуютъ; отъ чего при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ на сказанныхъ дѣтей возникаетъ напрасная переписка и замедленіе. Велѣдствіе чего по Калужской епархіи предписано, чтобы причты, согласно существующимъ, по веденію метриковъ, постановленіямъ, въ записяхъ рожденія солдатскихъ дѣтей непременно означали обоихъ родителей, т. е. отца и мать, и перваго съ показаніемъ мѣста службы его (наименованіе полка), чина, имени, отчества и фамиліи. При чемъ указана св. зак. т. X. ст. 127, по коей всѣ дѣти, рожденные въ законномъ супружествѣ, если отецъ, судебнымъ порядкомъ, не отвергаетъ законности ихъ рожденія, признаются законнорожденными. Но такъ какъ и послѣ вышеозначеннаго указа предписанія, по дѣлу о выдачѣ изъ консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ на солдатскихъ дѣтей, встрѣчались вышепоказанныя упущенія со стороны причтовъ; то калужскимъ епархіяльнымъ начальствомъ предписано благочиннымъ епархіи, чтобы они, при ревизіи метриковъ, обращали вниманіе на подобныя упущенія и тогда же требовали надлежащаго дополненія.

(Калуж. Епар. Вѣд.)

По вопросу о надписяхъ на билетахъ отпусковыхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Въ „Ярославскихъ Епарх. Вѣдом.“ напечатано отноше-

ношенія принадлежностей, отнюдь не мѣшались съ крестнымъ ходомъ, но находились впереди или назади онаго, или далеко въ сторонѣ.

8) Чтобы порядокъ неослабно соблюдаемъ былъ и при возвращеніи крестнаго хода.

9) Чтобы никто безвременно не оставлялъ крестнаго хода.

10) Для наблюденія и для распоряженій благочинный таксіархъ назначаетъ къ себѣ по два или болѣе причетника, которые должны идти въ стихаряхъ близъ него по обѣимъ сторонамъ линіи крестнаго хода и быть готовы для исполненія его распоряженій, и для сообщеній его напомнаній, кому нужнымъ окажется.

11) По окончаніи каждаго крестнаго хода, таксіархъ будетъ доносить мнѣ, всѣми ли и во всемъ ли соблюденъ былъ должный порядокъ.

(Ук. М. Д. К. 6 окт. 1842 г.)

Указомъ отъ 11 авг. 1839 г., между прочимъ, предписано, чтобы священники, назначенные для поднятія свѣтыни, облачались въ предолтаріяхъ и придѣлахъ собора, а прочіе собирались въ Мѣуроварной Палатѣ, облачались, и по наступленіи времени изъ нея шли черезъ сѣверныя двери въ соборъ въ составъ крестнаго хода; объ открытіи для сего Мѣуроварной Палаты тогда же представлено было отъ Консисторіи Синодальной конторѣ.

Указомъ 17 авг. 1843 г. предписано, чтобы благочинные замѣчали, кто оставилъ крестный ходъ и о такихъ, особенно о неоправдываемыхъ благословною и необходимою причиною, давали знать таксіарху для представленія начальству.

Въ малыхъ крестныхъ ходахъ носятъ:

1. Священники:

Запрестольную икону Б. М. 1

Хрустальные кресты 2

Иконы: Петровскія Б. М. }
Петра Митр. }
Іоны Митр. } по 1
Филиппа Митр. }
Иліи Пророка. }
Варлаама Хутынского. }
Ризу Спасителя. }

Кропить Св. водою въ обратномъ ходу 1

2. Діаконы носятъ:

Напрестольное Евангеліе.

Напрестольный крестъ.

Двѣ рипиды.

Четыре свѣчи.

Водосвятную чашу съ кропиломъ.

Два кадила.

3. Церковники въ стихаряхъ:

Носятъ малый фонарь,

Назначаются для пѣнія, съ указаніемъ
идти за хоругвями 8

предъ запрестольною иконою 8

Въ крестныхъ ходахъ: 6 января, въ день Преполовенія и 6 августа духовенство должно быть въ бѣлыхъ облаченіяхъ.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ Епархіальной библиотекѣ бесѣдовать будутъ: сего апрѣля 4-го діаконъ Софійской, на Набережной, ц. Алексѣй С. Борисоглѣбскій; 11-го священникъ Преображенской, въ Пушваряхъ, ц. Сусеонъ г. Вишняковъ; 18-го діаконъ

Бведенской, на Лубянкѣ, ц. Михайлъ В. Величкинъ; 25-го священникъ Спиридоновской, за Никитскими воротами, ц. Николай Д. Лавровъ.

Члены отдѣла *иконовѣднія* приглашаются въ засѣданіе, имѣющее быть сего Апрѣля 8-го, въ 6 часовъ вечера, въ зданіи Чудова монастыря.

Въ *гонорарный фондъ* пожертвовано священникомъ села *Островъ* Ѳ. В. Пермскимъ три рубля.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

МАСЛЯНЫЯ КРАСКИ

Л. Н. КРУГЛИКОВА.

Окраска половъ, стѣнъ, крышъ, и т. п. не есть предметъ роскоши, а необходимость, потому что кромѣ украшенія, масляная краска служитъ и для сбереженія желѣза отъ ржавчины, а дерева отъ гнилости. Слѣдовательно краска должна быть красива, прочна и недорога; это все давно достигнуто фабриками въ Европѣ и Америкѣ, но въ Россіи довольствовались ручнымъ приготовленіемъ краски и обыкновенно полагались въ этомъ на маляровъ, которые были рабочими и вмѣстѣ поставщиками матерьяловъ, выгадывая на нихъ по возможности.

Плохая окраска кажущаяся съ перваго раза дешевой, по своей недолговѣчности, непременно вдвое дороже хорошей. Качество краски достигается покупкой лучшаго матерьяла, сухаго, хорошаго масла, правильно свареннаго, и тщательной растиркой, которая соединила бы масло съ краской въ одну массу безъ малѣйшей крупинки. Сдѣлать это трудно потому, что купить краску и масло чистыя нельзя иногда и въ столицѣ, не только въ провинціи, а стереть руками хорошо составляетъ огромный трудъ.

Для приготовленія красокъ устроена первая въ Россіи фабрика моя, въ Москвѣ, въ 1869 году и теперь смѣю думать, что она приготовляетъ лучшую краску по цѣнамъ никакъ не дороже обыкновенныхъ.

Желающихъ видѣть самое производство прошу сдѣлать мнѣ честь осмотрѣть фабрику всегда и для всѣхъ открытую. Качества красокъ я достигаю покупкой за границей лучшихъ сухихъ красокъ, правильной варкой масла, и растиркой паровой машиной. Краски продаются въ видѣ густой сметаны, и при нихъ часть варенаго масла, которымъ должно только разбавить и, помѣшавъ, красить. Прейсъ-куранты и наставленіе для окраски высылаются по требованію бесплатно.

Печатаю это объявленіе, я имѣю въ виду обратить вниманіе духовнаго начальства, монастырей и церквей какъ московскихъ, такъ и иногороднихъ, на мой товаръ, необходимый для благолѣпія обитателей и храмовъ, какъ на особенно выгодный по евоей прочности.

Съ требованіями прошу адресоваться въ контору фабрики красокъ Л. Н. Кругликова, въ Москвѣ, на Новой Басманной, въ собственномъ домѣ.

Продажа производится кромѣ того: въ Москвѣ, на Садовой, близъ Каретнаго ряда, въ д. Раева, и въ Москательномъ ряду лавка № 3; въ Нижнемъ Новгородѣ, на Нижнемъ базарѣ, домъ *Губина*, въ Воронежѣ въ магазинѣ Петрова.

Л. Н. Кругликовъ.
50 с. — 3 р.

протоіеремъ, въ присутствіи почетныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Проповѣдь Богоявленскаго архимандрита Никодима, благочиннаго штатныхъ монастырей, была произнесена во время причастного стиха.

Апр. 18-го дня. Въ недѣлю о разслабленномъ преосвященный Игнатій Можайскій совершалъ литургію въ Высокопетровскомъ монастырѣ, равно какъ и въ день *Преполовенія*, при чемъ возложенъ былъ на бедреникъ на священника Іоанна Попова изъ села Городищъ, Коломенскаго вѣзда.

О пожертвованіяхъ духовенства училищнаго округа на улучшение бібліотеки Донскаго училища.

Правленіе Донскаго училища, съ утвержденія его преосвященства, честь имѣетъ заявить, что на улучшение училищной бібліотеки, согласно съ указомъ Московской духовной консисторіи отъ 27 окт. 1870 г., отъ церковныхъ причтовъ Замоскворѣцкаго сорока и Бронницкаго уѣзда поступила слѣдующія пожертвованія, 1) при отношеніяхъ благочинныхъ Замоскворѣцкаго сорока, а) Софійскаго, на набережной, протоіерея Александра Нечаева, 48 р. 10 к.; б) Скорбященскаго протоіерея Павла Ляпидевскаго 41 р. 45 к.; 2) при отношеніяхъ благочинныхъ Бронницкаго уѣзда: в) священника села Бисерова Николая Соловьева 12 р. 70 к.; г) священника Космодамианской, на погостѣ Гвозднѣ, п. Захарія Никольскаго 11 р.; д) священника села Мячкова, Матея Малинина 9 р. 35 к.; е) священника села Новлянскаго, Василия Сокольскаго 4 р. 60 к.; ж) священника с. Троицкаго, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, 3 р. 30 коп. А всего сто тридцать рублей и пятьдесятъ коп.

Епархіальная хроника.

Обозрѣніе официальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей за вторую половину 1870 г. (Окончаніе)

Вопросъ о наставникахъ д. училищъ изъ священнослужителей былъ поднятъ Нижеломовскимъ училищнымъ округомъ на сѣздѣ въ августѣ прошлаго года. Въ Нижеломовскомъ училищѣ, Пензенской епархіи, должности наставниковъ всѣ, за исключеніемъ смотрителя и его помощника, заняты священниками, несущими сверхъ того другія обязанности,—одинъ благочиннаго, другой депутата и цензора проповѣдей. Присутствовавшіе на сѣздѣ, предполагая, что такіе „наставники-священники, обремененные посторонними обязанностями, волею или неволею могутъ отвлекаться отъ занятій по училищу“, сдѣлали постановленіе, чтобы должности учителей д. училищъ были занимаемы молодыми людьми, недавно кончившими курсъ. По предписанію тамошняго преосвященнаго и консисторіи постановленіе это поступило на разсмотрѣніе правленія пензенской семинаріи, которое, на основаніи училищнаго устава, признавъ подлежащимъ вѣдѣнію сѣздовъ опредѣленіе наставниковъ и оцѣнку ихъ дѣятельности и усмотрѣвъ изъ бумагъ, находящихся въ училищномъ и семинарскомъ правленіяхъ и отзыва смотрителя училища, что священникъ санъ не можетъ быть препятствіемъ къ исправному прохожденію наставнической должности, отвергло постановленіе сѣзда. А епархіальная власть предписала заключеніе семинарскаго правленія вмѣстѣ съ аргументаціею его отпечатать въ мѣстной епархіальной газетѣ „какъ къ свѣдѣнію духовенства всѣхъ училищныхъ округовъ Пензенской епархіи, такъ въ особенности къ свѣдѣнію и вразумленію бывшаго училищнаго округа Нижеломовскаго сѣзда и къ руководству его будущихъ сѣздовъ“.

Переходя къ собственно церковной, или такъ сказать, клировой практикѣ духовенства, видимъ предпринимаемыя мѣры къ легчайшему исполненію пастырскихъ обязанностей и способы къ духовному самосуду, изыскиваемые усиленіями самого духовенства, или указываемые епархіальною властію. Вѣрнѣйшимъ средствомъ для достиженія первой цѣли служатъ благочинническіе сѣзды, на которыхъ обыкновенно обсуждаются главнѣйшія обязанности Пастырства: усиленіе проповѣднической дѣятельности, благоговѣйное совершеніе Богослуженія, руководство народа въ православной христіанской жизни, устройство бібліотекъ, воскресныхъ собесѣдованій и т. п. Къ немалому числу подобныхъ благочинническихъ сѣздовъ присоединяются нынѣ новые, заводимые въ Пензенской епархіи. Тамошнее начальство предложило для руководства нарочно составленную для сѣздовъ программу, которые должны быть не болѣе одного раза въ мѣсяцъ. Съ тою же цѣлю исправнѣйшаго совершенія богослуженія и ревностнѣйшаго проповѣдничества, преосвященный Минскій подтверждаетъ распоряженіе своего предмѣстника о заведеніи при церквахъ особыхъ журналовъ, въ которыхъ, въ присутствіи членовъ причта, должна записываться каждая совершенная служба съ указаніемъ повода, ее вызвавшего, и числа присутствовавшихъ на ней прихожанъ;—должна обозначаться каждая произнесенная проповѣдь или поученіе, ея содержаніе, и случай, по которому она сказана.—Единственнымъ выраженіемъ дарованнаго духовному словію самоуправленія служатъ пока благочинническіе совѣты, появляющіеся, какъ выражаются, въ видахъ уменьшенія дѣлъ по консисторіямъ. На нихъ обыкновенно разбираются мелкія тяжбыныя дѣла, рѣшаемыя благочиннымъ съ двумя членами священниками.

Благочинный втораго округа Вадковскаго уѣзда (Харьк. еп.) предъ подвѣдомымъ ему духовенствомъ изобразивъ тѣ непріятности и униженія, которыя происходятъ отъ повсемѣстно существующаго обычая брать съ прихожанъ поручную плату за всякую совершенную потребу, предложилъ такое средство къ избавленію отъ названныхъ непріятностей: „просить прихожанъ избрать въ каждомъ приходѣ поочетителей честныхъ и грамотныхъ, которые бы за всякую потребу получали отъ прихожанъ вознагражденіе, назначенное благоч. сѣздомъ по приговору, и по истеченіи мѣсяца выдавали бы причту, провѣривъ предварительно всѣ бывшія требы“. Устройство такого порядка онъ возлагаетъ на комисію, могущія образоваться изъ благочиннаго, приходскаго священника, церковнаго старосты и почетныхъ прихожанъ. А чтобы постановленіе комисіи было обязательно для всего прихода, совѣтуетъ составлять протоколы.

Преобразование причетническихъ должностей, исполнявшихся до сего времени недоучившимися учениками училищъ и семинарій, естественно потребовало преобразованія и въ вознагражденіи, которое согласовалось бы съ достоинствомъ и трудами псаломщиковъ, получившихъ полное семинарское образованіе. На такомъ основаніи и частію въ видахъ скорѣйшаго исполненія правительственной воли, епархіальныя начальства заняты вопросомъ о возвышеніи доходовъ слѣдующихъ псаломщикамъ. Большою частію увеличеніе это состоитъ въ приравниваніи псаломщической части къ діаконской. Такъ между прочимъ сдѣлано въ Харьковской и Минской епархіяхъ, а въ Калужской предоставлено псаломщикамъ пользоваться „полуторною“ причетническою частію изъ земли и доходовъ.

Молитва объ усопшихъ: *Со святыми упокой...*

24-й ур. О необходимости молитвы за усопшихъ, изучение молитвы.

II. Символь вѣры.

1-й членъ Символа вѣры.

25-й ур. О Богѣ единомъ, Творцѣ и Промыслителѣ міра.

26-й ур. Объяснение и изучение 1-го члена.

2-й членъ.

27-й ур. Объяснение и изучение 1 половины 2 члена.

28-й ур. — — 2 половины 2 члена.

3-й членъ.

29-й ур. Объяснение и изучение 3 члена.

4-й членъ.

30-й ур. О чествованіи св. креста, о дняхъ поклоненія кресту: Воздвиженіе, недѣля крестопоклонная, 1-е августа; объяснение и изучение 4 члена.

5 и 6 члены.

31-й ур. Объяснение и изучение 5 и 6 членовъ.

7-й членъ.

32-й ур. О второмъ пришествіи Сына Божія и страшномъ судѣ, изучение 7 члена.

8-й членъ.

33-й ур. Объяснение и изучение 8 члена.

9-й членъ.

34-й ур. О церкви, какъ обществѣ вѣрующихъ, о православной церкви, о вселенскихъ соборахъ, о Святейшемъ Синодѣ, епископствѣ и священствѣ.

10-й членъ.

35-й ур. О таинствахъ прав. церкви: крещеніи, миропомазаніи, причащеніи.

36-й ур. О покаяніи, священствѣ, бракѣ и елеосвященіи, изучение 10 члена.

11 и 12 члены.

37-й ур. О воскресеніи мертвыхъ и будущей жизни, изучение 11 и 12 членовъ.

III. Заповѣди.

1-я заповѣдь.

38-й ур. О почитаніи святыхъ, объяснение и изучение 1-й заповѣди.

2-я заповѣдь.

39-й. О правильномъ почитаніи иконъ, объяснение и изучение 2 заповѣди.

3-я заповѣдь.

40-й ур. Объ исключительныхъ случаяхъ, при которыхъ дозволяется клятва, объяснение и изучение 3 заповѣди.

4-я заповѣдь.

41-й ур. О воскресномъ днѣ и другихъ праздникахъ прав. церкви, о провозженіи воскресныхъ и праздничныхъ дней; о необходимости трудиться въ будничные дни.

42-й ур. О постахъ, объяснение и изучение 4 заповѣди.

5-я заповѣдь.

43-й ур. Объяснение и изучение 5 заповѣди.

6-я и 7-я заповѣди.

44-й ур. Объяснение и изучение заповѣдей (о брани и сквернословіи).

8-я и 9-я заповѣди.

45-й ур. Объяснение и изучение 8-й (о воровствѣ и обманѣ) и 9 заповѣдей (о правдивости и вѣрности въ словахъ).

10-я заповѣдь.

46-я. Объяснение и изучение 10 зап. (о зависти, о худыхъ мысляхъ и желаніяхъ).

Объяснительная записка : въ программѣ Закона Божія для сельскихъ школъ.

Программа преподаванія Закона Божія приспособлена къ трехгодичному курсу народныхъ школъ, обучение въ которыхъ продолжается отъ 4 до 6 мѣсяцевъ въ теченіе каждаго года, а такъ какъ въ каждую недѣлю бываетъ три урока Закона Божія, то въ теченіе года должно быть ихъ отъ 45 до 60.

При составленіи программы главнымъ образомъ имѣлась въ виду законченность каждаго года. Необходимость такой законченности усматривается изъ того, что ученики народныхъ школъ не всегда проходятъ полный трехгодичный курсъ, а оставляютъ школу на 2-мъ, а иногда и на 1-мъ году.

Такъ какъ крестьянскія дѣти являются въ школу почти безъ всякой домашней подготовки къ слушанію уроковъ Закона Божія, даже безъ знанія самыхъ общепотребительныхъ молитвъ, то преподаваніе Закона Божія въ 1-мъ курсѣ должно быть сосредоточено на изученіи молитвъ, потому что символа вѣры и заповѣдей. Не преподаваніе не должно ограничиваться однимъ только заучиваніемъ наизусть молитвъ, символа вѣры и заповѣдей. Оно должно имѣть также въ виду ознакомить учениковъ съ главными историческими событіями и основными истинами вѣры и нравственности христіанской. Въ виду этого и программа преподаванія закона Божія въ 1-мъ курсѣ раздѣлена на 46 уроковъ, въ которыхъ къ молитвамъ приурочено въ видѣ объясненія этихъ молитвъ изложеніе историческихъ событій, догматическихъ и нравственныхъ истинъ.

Для того, чтобы преподаваніе закона Божія по этой программѣ имѣло желаемый успѣхъ, Комиссія находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія о способѣ преподаванія закона Божія:

1) Для сознательнаго и болѣе легкаго усвоенія молитвъ, символа вѣры и заповѣдей необходимо предпослать изученію наизусть изложеніе историческихъ событій и объясненіе догматическихъ и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нихъ.

2) Такъ какъ обученіе молитвамъ должно начинаться съ самаго поступленія дѣтей въ школу и отнюдь не должно быть откладываемо до того времени, когда онѣ выучатся читать, то обучать дѣтей молитвамъ слѣдуетъ съ голоса. Учитель произноситъ молитву по церковному тексту, и при этомъ обращаетъ особенное вниманіе на правильное и отчетливое произношеніе оной, объясняетъ ученикамъ непонятныя слова и заставляетъ ихъ повторять за собою слова молитвы.

3) Все преподаваніе закона Божія въ теченіе 1-го года должно вести не по книгѣ, а съ помощію живаго слова, короче сказать, оно должно имѣть характеръ бесѣды.

4) Должно выражаться языкомъ простымъ, понятнымъ для учениковъ, держаться строгости и точности въ развитіи понятій содержащихся въ молитвахъ, избѣгать пространныхъ, отвлеченныхъ разсужденій.

5) Наконецъ все то, что составляетъ тайну христіанской религіи и что можетъ быть только предметомъ вѣры, законоучитель не долженъ усиливаться объяснять наглядно, но напротивъ долженъ прямо сказать ученикамъ, что это тайна непостижимая для нашего ума, а посему и можетъ быть воспринимается только вѣрою.

6) Каждый урокъ Закона Божія начинается чтеніемъ Евангелія, которое должно быть ведено, по преимуществу, на языкѣ Славянскомъ, какъ языкѣ Богослужебномъ. При этомъ должно имѣть въ виду впечатлѣніе слова Божія на душу учащихся, а также должно заботиться, чтобы дѣти и сами въ послѣдствіи изъ чтенія Евангелія могли извлекать назиданіе для себя. Для чтенія могутъ быть выбраны тѣ самыя Евангелія, которыя имѣютъ быть читаны въ слѣдующіе воскресные и праздничные дни.

7) Для ознакомленія учениковъ съ храмомъ, какъ мѣстомъ Богослуженія, законоучитель долженъ въ самомъ храмѣ объяснить ученикамъ устройство храма и главнѣйшія его принадлежности.

8) При объясненіи заповѣдей нужно указывать главнымъ образомъ на тѣ грѣхи, которые особенно распространены въ сельской средѣ и притомъ свойственны возрасту учащихся.

географіи въ духовныхъ училищахъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Января 30 дня 1871 года. № 4.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

Указъ св. Синода 29 окт. 1865 № 3010.

— Консисторіи 29 апр. 1866 №№ 2884—2925.

По Высочайшему повелѣнію предоставить церковнымъ причтамъ излишнія кошелековыя суммы самимъ отсылать въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, на имя церкви, не обращаясь къ посредству епархіальнаго начальства; при чемъ поставить причтамъ въ непрѣмленную обязанность не оставлять кошелековой суммы при церкви, безъ надобности, болѣе 100 рублей.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Апрѣля 25-го, недѣля о Самарянинахъ. Въ Успенскомъ соборѣ литургія съ молебствіемъ совершена Высокопреосвященнымъ Кирилломъ, Митрополитомъ Пальмирскимъ. Проповѣдь говорилъ священникъ церкви св. Афанасія и Кирилла Павелъ Ойвейскій; въ Высокопетровскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшимъ Игнатіемъ, епископомъ Можайскимъ. Назначенный къ произведенію во священника въ село Пареньево Коломенскаго уѣзда, комнатный надзиратель Московской духовной семинаріи Сергій Успенскій, окончившій курсъ ученія въ 1868 году, рукоположенъ во діакона.

Объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ при Московской духовной Семинаріи.

Въ педагогическомъ собраніи 20-го Декабря прошедшаго года мною доведено было до свѣдѣнія правленія слѣдующее: По совѣщанію съ нѣкоторыми изъ членовъ правленія и наставниковъ вообще, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, я дѣлалъ бывшему 14 и 15-го чиселъ декабря прошедшаго года съѣзду духовенства заявленіе о необходимости устройства общежитія по крайней мѣрѣ для 25—30 воспитанниковъ Семинаріи, не принятыхъ въ пенсіонеры въ сентябрѣ мѣсяцѣ по недостатку помѣщенія п разныхъ принадлежностей,—въ виду крайняго неудобства надзора за своекоштными учениками, живущими на вольныхъ квартирахъ, и неудобства самыхъ квартиръ ихъ—сырыхъ и холодныхъ. Присемъ членъ правленія отъ духовенства, о. Веніаминъ, заявилъ предъ депутатами съѣзда, что для этой цѣли, съ дозволенія правленія, духовенству было бы весьма удобно воспользоваться однимъ изъ двухъ семинарскихъ флигелей, контракты на наемъ которыхъ имѣютъ кончиться будущей весной (въ мартъ и апрѣль). Депутаты съѣзда отнеслись въ высшей степени сочувственно къ сдѣланному мною заявленію и, какъ бы объединяя оба пункта его, положили пока собрать по приходамъ добровольною подпиской единовременно до 2,000 р. на исправленіе и приспособленіе одного изъ выше-указанныхъ флигелей подъ общежитіе 25—30 человекъ (а въ восполненіе этой суммы тутъ же подписали до 800 руб. частію личныхъ пожертвованій, частію приблизительныхъ—въ *minimum*-ѣ суммъ, какія они надѣются собрать въ своихъ благочинническихъ округахъ), предоставляя и вмѣстѣ прося правленіе Семинаріи въ свое время привести эту мысль въ исполненіе. Семинарскимъ

правленіемъ опредѣлено и Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Игнатіемъ, утверждено: составить комиссію, пригласивъ въ оную о. ректора, о. Веніаминъ, и г. Писарева, для обсужденія дѣла, изложеннаго въ вышеизложенной запискѣ о. Ректора.

Затѣмъ въ педагогическомъ собраніи 1-го февраля настоящаго года слушанъ былъ докладъ означенной комиссіи по вопросу объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, слѣдующаго содержанія: если предположить, что общежитіе будетъ открыто въ одномъ изъ принадлежащихъ Семинаріи флигелей, то оно могло бы быть устроено на слѣдующихъ основаніяхъ: Принадлежаціе Семинаріи и отдаваемые въ настоящее время въ наймы флигеля таковы: одинъ флигель деревянный на каменномъ фундаментѣ, двухъ-этажный; на дворѣ службы: деревянный сарай съ конюшнею, каретнымъ сараемъ и погребомъ, также колодезь съ деревяннымъ насосомъ,—ходить въ 300 руб. Другой флигель—деревянный на каменномъ фундаментѣ, одноэтажный; при немъ кузница каменная съ жилами на верху покоями; на дворѣ: мастерская для рабочихъ съ особою кухней, конюшня о 4 хъ стойлахъ, погребъ, каретный сарай и амбаръ,—ходить въ 400 руб. Доставляемые этими флигелями деньги—700 руб. въ послѣдніе годы правленіемъ Семинаріи распределялись такимъ образомъ:—200 руб. на жалованье учителю пѣнія, 30 руб. на содержаніе церкви, остальные 470 руб. на вознагражденіе наставниковъ священниковъ (въ томъ числѣ эконома и діакона). Но жалованье учителю пѣнія и содержаніе церкви могло бы быть обезпечено сходомъ съ одной кузницы, имѣющей на верху жилые покои, которая вмѣстѣ со службами дастъ даже гораздо болѣе требуемой цифры 230 руб., притомъ 30 р. церковный староста согласенъ взять на себя. Еслибы правленіе нашлось въ другомъ семинарскомъ флигелѣ устроить наприм. двѣ квартиры для наставниковъ (что оно и надѣется сдѣлать), то во имя столь важнаго обще-взаимнаго интереса, никто конечно не погнался бы за какимъ либо особымъ ничтожнымъ вознагражденіемъ, получаемымъ изъ арендной съ флигелей суммы.

Для осмотра обоихъ флигелей комиссія приглашала архитектора г. Баева, и по осмотрѣ нашла, что подъ общежитіе человекъ на 25—30 болѣе пригоднымъ оказывается двухъэтажный на каменномъ фундаментѣ флигель, занимаемый теперь г. Киселевымъ: въ верхнемъ этажѣ его возможно устроить занятныя и вмѣстѣ спальныя комнаты съ принадлежностями, а въ нижнемъ кухню (она же и служительская), раздѣвальную (иначе гардеробную) вмѣстѣ съ умывальной и столовую. Если же правленіе признаетъ не неудобнымъ, чтобы воспитанники обѣдать и ужинать, равно какъ и заниматься, оставались въ большомъ корпусѣ, а во флигель возвращались бы только ночевать, какъ предлагалъ сдѣлать это г. ревизоръ (С. С. Керскій) въ Вологдѣ, для известной части воспитанниковъ вологодскаго духовнаго училища, то спальныя комнаты съ нужными принадлежностями возможно было бы устроить, само собою очевидно, съ несравненно меньшими хлопотами и издержками, и въ одноэтажномъ флигелѣ, занимаемомъ теперь г. Михайловымъ *). Правда, если имѣть

*) Предположенія г. ревизора по Вологодскому духовному училищу относительно заведенія общежитій слѣдующія: „для другой половины епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ можно нанять одну, или двѣ три квартиры, съ тѣмъ, чтобы воспитанники, приходя въ училище утромъ, оставались здѣсь на цѣлый день, обѣдали и ужинали въ училищной столовой, проводили вмѣстѣ съ своими товарищами рекреационныя часы и время вечернихъ занятій, для которыхъ должны быть

въ виду устройство общежитія совершенно отдѣльно и съ полной потребной для него обстановкой, то всего лучше было бы приспособить для этой цѣли каменное зданіе, занимаемое теперь кузницей; но это стоило бы очень дорого, именно отъ 4,500 до 5,000 руб., между тѣмъ какъ ремонтровка перваго—двухъэтажнаго флигеля будетъ стоить отъ 3,000 до 2,500 руб., а втораго—одноэтажнаго отъ 2,000 до 1,500 руб. Такимъ образомъ, по мнѣнію комиссіи, одинъ изъ семинарскихъ флигелей, тотъ или другой, это будетъ зависеть отъ рѣшенія правленія относительно способа устройства общежитія, т. е. съ кухней и столовой или безъ оныхъ, могъ бы быть употребленъ подъ общежитіе на 25—30 человѣкъ безъ всякаго ущерба для семинарской экономіи. Комиссія считаетъ долгомъ представить предварительно на рѣшеніе правленія именно этотъ вопросъ, чтобы на основаніи такого или другаго рѣшенія его ей можно было заняться дальнѣйшими и частнѣйшими соображеніями относительно устройства преднамѣреваемаго общежитія. Семинарскимъ правленіемъ опредѣлено и Его Преосвященствомъ преосвященнѣйшимъ Игнатіемъ утверждено: Въ виду окончанія сроковъ (1-го марта и 1-го апрѣля) контрактамъ на наемъ принадлежащихъ семинаріи 2-хъ флигелей, въ одномъ изъ нихъ (именно одноэтажномъ) устроить на пожертвованную для сего духовенствомъ сумму, согласно означенному докладу комиссіи, спальныя помѣщенія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, съ тѣмъ, чтобы воспитанники сіи столомъ и помѣщеніемъ для занятій пользовались вмѣстѣ съ казеннокоштными воспитанниками въ главномъ корпусѣ (ходъ изъ корпуса во флигель предполагается открыть чрезъ семинарскій дворъ); относительно же условій обзаведенія преднамѣреваемаго общежитія, равно какъ принятія въ оное воспитанниковъ полными пансіонерами или полупансіонерами, при совмѣстномъ веденіи семинарскаго хозяйства, просить ту же комиссію представить правленію свои соображенія. Все это потомъ было одобрено и утверждено и Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Инноцентіемъ, и въ настоящее время правленіе Семинаріи занято выработкою, при содѣйствіи архитектора, подробнаго плана и смѣты на исправленіе и приспособленіе выше означеннаго флигеля подъ общежитіе.

Вотъ списокъ пожертвованій на общежитіе, доставленныхъ мнѣ по сіе время (въ порядкѣ подписнаго листа):

	Руб.	Коп.	подписано въ день сѣзда.
Отъ ректора семинаріи	10	—	—
Отъ эконома, свѣщ. С. Кандорскаго	5	—	—
Отъ протоіерея П. Сергіевскаго и	5	—	—
Отъ Университетскаго прихода	20	—	—
Отъ священника Г. Смирнова Платонова и	5	—	—
Отъ Воскресенскаго, на Остоженкѣ, прихода	10	—	—
Отъ священника А. Иванцова-Платонова	5	—	—
Отъ свѣщ. П. Преображенскаго и	5	—	—

назначены классныя комнаты, а въ квартиру возвращались бы уже послѣ ужина. Ученики избавились бы чрезъ это отъ необходимости тратить время на мелочныя заботы по хозяйству; хорошее помѣщеніе, здоровый и сытный столъ и постоянный надзоръ за ними были бы вполне обезпечены (Отчет. стр. 120).

Отъ прихожанъ Θεодоро-Студитской церкви	10	—	—
Отъ священника Іоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви, А. Телегина	15	—	—
Отъ Спасо-Спаскаго священника А. Веніамінова	20	—	—
Отъ Нехорошевскаго благочинія Серпуховскаго уѣзда	20	—	—
Отъ Васильевскаго благочинія Коломенскаго уѣзда	15	—	—
Отъ двухъ благочиній г. Серпухова и	20	—	—
Лично отъ о. благочиннаго, А. Луккина	3	—	—
Отъ Качаловскаго благочинія Московскаго уѣзда	10	55	5
Отъ Ильинскаго, на Катмышѣ, благочинія Клинскаго уѣзда	20	—	10
Отъ Бисеровскаго благочинія Бронницкаго уѣзда	16	—	—
Отъ Ликольско-Гагаринскаго благочинія Рузскаго уѣзда	15	11	—
Отъ свѣщ. В. Рождественскаго	5	—	—
Отъ прихожанъ Ризь-положенской церкви	10	—	—
Отъ Алтуфьевскаго благочинія Московскаго уѣзда	17	25	15
Отъ Николо-Желѣзовскаго благочинія Клинскаго уѣзда	8	56	5
Отъ Левкіевскаго благочинія Волоколамскаго уѣзда	10	—	5
Отъ Бѣло-Колпинскаго благочинія Волоколамскаго уѣзда	7	50	7
Отъ Никитскаго въ Басманной прихода	10	—	—
Отъ свѣщ. Бронницкаго уѣзда, села Константинова, С. Касаткина лично	1	—	—
Отъ священника Московскаго уѣзда, села Архангельскаго, І. Отрадинскаго лично	3	—	—
Отъ Черкизовскаго Московскаго уѣзда благочиннаго В. Надеждина лично	3	—	—
Отъ Косьма-Амѣановскаго благочинія Бронницкаго уѣзда	11	—	5
Отъ священника г. Можайска, Ильинской церкви, А. Ансера лично	1	—	—
Отъ священника села Чанокъ Никольскаго благочинія Н. Викторіанскаго (см. объявл. объ этомъ пожер. въ 16 № М. Е. В.)	20	—	15
Отъ Успенскаго, на Вражкѣ, священника Сперанскаго	10	—	—
Отъ Говѣйновскаго благочинія Дмитровскаго уѣзда	9	—	6 30
Отъ Пречистенскаго благочинія Клинскаго уѣзда	7	40	10
Отъ Кріушинскаго благочинія Можайскаго уѣзда	9	—	8
Отъ Покровскаго благочинія Звенигородскаго уѣзда	8	—	7
Отъ Вознесенскаго, въ Сергіевомъ посадѣ, благочинія	14	—	—

Отъ Огниковскаго благочинія Звенигородскаго уѣзда	12	—	—
Отъ Воскресенскаго, въ Павловскомъ посадѣ, благочинія	46	25	10
Отъ священника села Траханѣва І. Кроткова лично	1	—	—
Отъ Марѣинскаго благочинія Московскаго уѣзда	5	—	—
Отъ градскаго Волоколамскаго благочинія	7	—	—
Отъ Новлянскаго благочинія Бронницкаго уѣзда	18	71	15
Отъ Царевскаго благочинія Дмитровскаго уѣзда	7	50	6
Отъ Горностаевскаго благочинія Коломенскаго уѣзда	7	80	6
Отъ благочиннаго Верейскаго уѣзда, свящ. І. Пшенишниковъ лично..	1	—	—
Отъ Вертковскаго благочинія Бронницкаго уѣзда	16	—	10
Отъ Крымскаго благочинія Рузскаго уѣзда	5	15	—
Отъ Десятинскаго священника А. Любимова	40	—	—
Отъ Мячиковскаго благочинія Бронницкаго уѣзда	13	15	—
Отъ Аристовскаго благочинія Богородскаго уѣзда	45	50	—
Итого	620	32	—

Сверхъ того, причтомъ и церковнымъ старостою Іоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, пожертвовано и доставлено уже на тотъ же предметъ *изъ церковныхъ суммъ* . . . 500 руб.

Выражая съ своей стороны полнѣйшую благодарность оо. жертвователямъ, дающимъ семинарскому начальству возможность улучшить положеніе ихъ собственныхъ сыновей, досель остававшихся (почти) безъ особаго надзора, часто въ очень отдаленныхъ отъ семинаріи и еще чаще крайне неудобныхъ для здоровья и занятій квартирахъ, я покорнѣе прошу поспѣшить сборомъ и доставленіемъ пожертвованій на общезнѣе еще недостававшихъ или не вполне доставившихъ оныя, — равно, по примѣру достоуважаемаго о. А. И. Телегина, дѣлать пожертвованія на столь доброе и близкое сердцу духовенства дѣло и *изъ церковныхъ суммъ*, гдѣ имѣются къ тому какіе-либо источники.

Ректоръ Москов. семинаріи, прот. Н. Благоразумовъ.
22 апрѣля 1871 года.

Первое собраніе членовъ Братства Святой равноапостольной Маріи

1871-го года 25 Апрѣля члены Братства св. равноапостольной Маріи прибыли въ общее собраніе и, по объявленіи именъ лицъ изъявившихъ желаніе быть членами братства, приступили къ составу совѣта братства, состоящаго, по § 9 устава, состоять изъ 12 членовъ. Согласно тому же § 9 устава въ составъ совѣта, съ званіемъ постоянныхъ членовъ, вступили: 1) настоятель приходской церкви Николоберсеневскій священникъ Алексѣй Яковлевичъ Протопоповъ; 2) Законоучитель Семинаріи Рязположенскій священникъ Викторъ Петровичъ Рождественскій; 3) членъ отъ церковноприходскихъ школъ предсѣдатель училищнаго совѣта Михаилъ Петровичъ Захаровъ; 4) членъ отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Пятницкій, на Пятницкой, священникъ Василій Ивановичъ Романовскій; 5) членъ отъ епархіальнаго създа, Спасскій, во Спасскомъ, священникъ Іоаннъ Александровичъ Веніаминовъ: оба по назначенію епархіальнаго начальства; 6) членъ отъ Московскаго земства предсѣдатель Губернской Земской Управы Дмитрій Алексѣевичъ Наумовъ; 7) учредительница педагогическихъ женскихъ курсовъ Прасковья Ильинишна Чепелевская. За тѣмъ согласно § 8 закрытою баллотировкою избра-

ны пять членовъ. Баллотировавшихъ находилось въ присутствіи 18 членовъ. По баллотировкѣ избраны слѣдующія лица: Срѣтенскаго монастыря о. Архимандритъ Веніаминъ, о. Ректоръ Московской Духовной Семинаріи, о. Протоіерей Николай Васильевичъ Благоразумовъ, смотритель Донскаго училища о. Никифоръ, священникъ Рождественскаго монастыря Семенъ Ардреевичъ Рубцовъ; Варвара Ильинишна Чепелевская, заявившая впрочемъ, что она не можетъ принять на себя званіе члена совѣта; на мѣсто ея избранъ священникъ церкви Грузинской Божіей Матери Алексѣй Дмитріевичъ Можайскій. Члены совѣта избрали изъ среды себя предсѣдателемъ о. Архимандрита Веніамина, казначеемъ приходскаго священника А. Я. Протопопова; секретаремъ священника С. А. Рубцова; дѣлопроизводителемъ о. діакона Е. П. Успенскаго. Для собраній членовъ совѣта назначено определенное число въ каждомъ мѣсяцѣ, именно 10-е, въ случаѣ же, если это число придется наканунѣ воскреснаго, или праздничнаго дня, то совѣтъ собирается въ слѣдующее за онымъ число, или назначается оно по своему усмотрѣнію. Назначеніе определеннаго числа и часа собранія (6 часовъ вечера) важно въ томъ отношеніи, что по силѣ устава въ засѣданіяхъ совѣта могутъ участвовать всѣ члены братства съ совѣщательнымъ голосомъ и ихъ заявленія вносятся въ протоколъ засѣданія и разсматриваются общимъ собраніемъ. Даже уѣздные и сельскіе братчики, зная время собраній, могутъ бывать въ собраніяхъ для заявленія своихъ мнѣній или объясненія нуждъ, которымъ можетъ удовлетворить братство. Въ этомъ же собраніи отъ г-жи Барановской внесено въ совѣтъ братства сто семьдесятъ пять руб. сер., пожертвованныхъ неизвѣстнымъ благотворителемъ, съ таковымъ заявленіемъ, что неизвѣстный благотворитель изъявилъ желаніе современемъ дополнить недостающее количество до полной стипендіи, состоящей изъ 250 р., и вносить таковую сумму ежегодно. Въ то же время Прасковья Ильинишна Чепелевская изъявила желаніе жертвовать ежегодно сто руб. сер.; пожертвовали о. Архимандритъ Веніаминъ пятнадцать руб. единовременно, и по десяти руб. каждый годъ; о. Протоіерей кафедральнаго собора Петръ Евдокимовичъ десять руб.; о. Архимандритъ Амфилохій пять руб.; о. Ректоръ Семинаріи Николай Васильевичъ Благоразумовъ пять руб.; о. Никифоръ, смотритель Донскаго училища, три руб.; священникъ церкви Василія Кесарійскаго Александръ Алексѣевичъ Романовскій пять руб.; священникъ Грузинской Божіей Матери Алексѣй Дмитріевичъ Можайскій пять руб.; священникъ Пятницкій на Пятницкой Василій Ивановичъ Романовскій десять руб.; Рязположенскій священникъ Викторъ Петровичъ Рождественскій пять руб.; Рождественскаго монастыря священникъ Рубцовъ пять р.; Спасской, во Спаской, священникъ Іоаннъ Александровичъ Веніаминовъ пять руб.; неизвѣстный три руб.; діаконъ Рязположенской церкви Иванъ Ивановичъ Соловьевъ одинъ руб.; потомственный почетный гражданинъ Николай Андреевичъ Быковскій три рубля; отецъ діаконъ Успенскій три руб. Пожертвованныя деньги поручены совѣтомъ для временнаго храненія предсѣдателю о. Архимандриту Веніамину.

Отъ правленія Виѣанской духовной Семинаріи.

Въ Виѣанской Духовной Семинаріи съ наступающаго 1871—72 учебнаго года открывается кафедра по Догматическому и Нравственному Богословіямъ. Желающіе занять оную приглашаются подать въ семинарское Правленіе прошенія къ 20-му Іюня. Срокомъ для пробныхъ лекцій назначаются 31 Августа, 1 и 2 Сентября сего года.

Отъ Правленія Дмитровскаго Духовнаго училища.

По случаю несостоявшагося 12-го сего Апрѣля выбора кандидата на замѣщеніе учительской должности по предмету Латинскаго языка, въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ должность эта и по сіе время состоитъ праздною. Желающіе и имѣющіе право на занятіе означенной вакансіи приглашаются къ 12 му Мая въ училище для пробныхъ испытаній.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшій рескриптъ.

Высочайшія награды.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА: о порядкѣ представленія въ духовныя консисторіи членами причтовъ метрическихъ и другихъ книгъ и выдачи священнослужителямъ наградъ; о новыхъ цѣнахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ; о празднованіи памяти свв. Кирилла и Меодія въ воскресный день; о вѣнчаніи браковъ нижнихъ военныхъ чиновъ, уволенныхъ въ временной отпускъ съ желтыми билетами; относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, предназначаемыхъ мѣстнымъ начальствомъ къ поступленію въ духовныя академіи; о назначеніи пенсій за духовно-училищную службу; объ изыятіи изъ вѣдѣнія министерства путей сообщенія нѣкоторыхъ сооружений въ столицахъ; о педагогическихъ мѣрахъ и приемахъ для правильного хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Объявленіе признательности епархіальнаго начальства.

Объявленіе.

Высочайшій рескриптъ, данный на имя Высокопреосвященнаго Инноцентія, митрополита Московскаго и Коломенскаго.

Пресвященный Митрополитъ Московскій Иннокентій!

Ея Императорское Высочество, любезнѣйшая Невѣстка Моя, Государыня Цесаревна Марія Федоровна благополучно разрѣшилась отъ бремени Сыномъ, нареченнымъ Георгіемъ.

Поспѣшая увѣдомить ваше преосвященство о такомъ радостномъ событіи въ семействѣ Нашемъ, Я прошу васъ сдѣлать распоряженіе о принесеніи Господу Богу, за новую Его къ Намъ милость, благодарственнаго молебствія во всѣхъ церквахъ столицы, установленнымъ порядкомъ.

Поручая Себя, Супругу Мою и Нашихъ дѣтей молитвамъ вашимъ, пребываю навсегда къ вамъ благосклоннымъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „**АЛЕКСАНДРЪ.**“

Въ С.-Петербургѣ.

27-го апрѣля 1871 года.

Высочайшія награды.

28 Марта 1871 года.

Пресвященный *Серафимъ* епископъ Воронежскій произведенъ въ санъ архіепископа.

Пресвященнымъ архіепископамъ: *Макарію* литовскому и *Димитрію* Херсонскому Всемилостивѣйше пожалованы алмазные знаки ордена св. Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго; преосвященнымъ: *Алавангелу*, архіепископу Волынскому, *Іоанну*, епископу Полтавскому и *Гавріилу*, епископу Имеретинскому—св. Равноапостольнаго князя Владимира 2-й степени.

Пресвященнымъ епископамъ, *Макарію*—Орловскому, *Іоанафану* Олонецкому, *Петру* Уфимскому и *Павлу* Ладожскому—св. Анны 1-й степени.

Орденомъ св. Владимира 3-й степени награждены преосвященные епископы: *Діонисій*—Якутскій, *Іаковъ*—Муромскій, викарій Владимірскій и *Павелъ*—Тотемскій, викарій Вологодскій.

Государь Императоръ по ходатайству Дворцовой конторы соизволилъ пожаловать брилліантовый перстень—Порвской, въ Красномъ селѣ церкви діакону Іоанну Шарову за безвозмездное и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ школѣ, учрежденной для дѣтей нижнихъ чиновъ служительской команды вѣдомства конторы и придворно-ливрейныхъ служителей Московскихъ дворцовъ.

Указы Святѣйшаго Синода.

О порядкѣ представленія въ духовныя консисторіи членами причтовъ метрическихъ и другихъ книгъ и выдачи священнослужителямъ наградъ.

По дошедшимъ до синодальнаго оберъ-прокурора свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ требуется, чтобы метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходо-расходныя книги представляемы были въ консисторіи лично чрезъ одного изъ членовъ причта, точно также, для полученія новыхъ тетрадей для метрическихъ и другихъ книгъ непременно вызываются члены причтовъ, а иногда и для объясненій по замѣчаніямъ консисторій на сіи книги; сверхъ сего существуетъ также въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай вызывать въ епархіальные города священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ. Признавая сохраненіе такого рода обычаевъ стѣснительнымъ для городского и сельскаго духовенства, оберъ-прокуроръ св. Синода полагалъ бы не-обходимымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ объявить по епархіямъ, что метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходо-расходныя книги могутъ быть доставляемы причтами въ консисторіи по почтѣ, или чрезъ благочинныхъ, безъ всякаго обязательства являться для сего лично въ консисторію, и сдѣлать распоряженіе, чтобы духовныя консисторіи, въ случаѣ замѣченныхъ, при ревизіи помнутыхъ книгъ, какихъ-либо опущеній или недостатковъ, требовали отъ причтовъ письменныя объясненія непосредственно, или чрезъ благочинныхъ; чтобы тетради для веденія метрическихъ и другихъ книгъ высылаемы были изъ консисторіи непосредственно причтамъ, смотря по удобству, или чрезъ благочинныхъ и непременно заблаговременно, и чтобы наконецъ высылаемые изъ св. Синода Всемилостивѣйше жалуемые священнослужителямъ знаки отличій отсылались удостоеннымъ по почтѣ, безъ вызововъ ихъ въ епархіальные города для личнаго врученія имъ пожалованныхъ наградъ. Признавая и съ своей стороны обременительнымъ для священнослужителей и вообще неудобнымъ существующій въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай личнаго представленія въ духовныя консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ документальныхъ церковныхъ книгъ и личнаго же полученія изъ консисторій новыхъ книгъ, а также и обычай вызова въ епархіальные города священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ, св. Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, если только такое не сдѣлано уже прежде сего по непосредственному усмотрѣнію преосвященныхъ, чтобы по вѣрннымъ имъ епархіямъ вышеизложенныя стѣснительныя для городского, а тѣмъ болѣе для сельскаго духовенства, обычаи были немедленно отмѣнены и чтобы въ этомъ отношеніи во всѣхъ вообще епархіяхъ нынѣ же былъ установленъ тотъ порядокъ, который указанъ для сего въ настоящемъ предложеніи синодальнаго оберъ-прокурора. Апрѣля 14 дня 1871 г. № 19.

О новыхъ цѣнахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 го февраля сего года за № 2526, въ коемъ изъяснено: Высочайше

ники обязаны только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати,—когда, гдѣ и съ кѣмъ кто свѣнчанъ. Принимая во вниманіе, что объ отмѣнѣ этого закона дано было знаніе духовенству особымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, а между тѣмъ, согласно вышеизложенному положенію военнаго совѣта, онъ вновь получаетъ свою силу, г. Военный Министръ проситъ *поставить въ извѣстность православныхъ священниковъ, что, въ виду вышеизложеннаго, они имѣютъ право вѣнчать нижнихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами*, не требуя на то особаго разрѣшенія мѣстнаго военнаго начальства, съ тѣмъ лишь, чтобы, согласно п. п. 108 и 107 прил. къ ст. 1064, священники, совершающіе браки, на билетахъ вѣнчаемыхъ отпусковыхъ дѣлали надписи съ приложеніемъ печати: когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. *Приказали:* Объ изясненномъ въ настоящемъ предложеніи г. Синодальнаго оберъ-прокурора увѣдомленіи г. Военнаго Министра дать знаніе по всему духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго руководства. Апрѣля 8 дня 1871 года № 17.

Относительно воспитанниковъ духовныхъ Семинарій, предназначаемыхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ Духовныя Академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 го Декабря 1870 года за № 291, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, предназначаемыхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ копіи при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ къ исполненію со стороны семинарскихъ правленій. Марта 3 дня 1871 года. № 11.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) въ виду отказа многихъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій отъ поступленія въ академіи, предписать семинарскимъ Правленіямъ располагать лучшихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ учебнаго образованія и воспитанія въ духовныхъ академіяхъ; 2) на основаніи доставленныхъ Совѣтомъ одной изъ академій свѣдѣній о воспитанникахъ, обнаружившихъ во время испытаній недостаточно строгое вниманіе къ порядкамъ академіи, внушить семинарскимъ правленіямъ назначать для поступленія въ академіи воспитанниковъ, отличающихся не только успѣхами, но и благонадежностію въ поведеніи.

Объ изыятіи изъ вѣдѣнія Министерства путей сообщенія нѣкоторыхъ сооружений въ столицахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17-го февраля сего года за № 507, коимъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду объ отзывѣ исправляющаго должность министра путей сообщенія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его объ изыятіи изъ вѣдѣнія министерства путей сообщенія нѣкоторыхъ въ столицахъ сооружений, завѣдываніе которыми возложено было на это министерство особыми Высочайшими повелѣніями, въ 28 день января сего года Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть:

передать чинѣ же изъ вѣдѣнія министерства путей сообщенія въ министерство внутреннихъ дѣлъ: а) завѣдываніе Мезакиевскимъ соборомъ въ С.-Петербургѣ на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 22 октября 1864 года мнѣніи Государственнаго Совѣта и б) представленіе на Высочайшее утвержденіе бюджетовъ и всеподданнѣйшихъ докладовъ комиссіи о построеніи храма Христа Спасителя въ Москвѣ, на основаніяхъ, опредѣленныхъ Высочайшими повелѣніями, объявленными въ указахъ правительствующаго сената 5-го февраля 1862 года и 4-го октября 1864 г. *Приказали:* о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знаніе указомъ вашему преосвященству. Марта 11 дня 1871 года. № 443.

О педагогическихъ мѣрахъ и приѣмахъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12-го ноября 1870 года за № 261, журналъ учебнаго комитета съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и приѣмовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. *Приказали:* Изясненныя въ семъ журналѣ учебнаго комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и исполненію въ семинаріяхъ и училищахъ, препроводить при указахъ епархіальнымъ архіереямъ печатныя копія съ этого журнала. Февраля 27 дня 1871 года. № 8.

Копія съ заключенія учебнаго комитета.

Усматривая изъ отчетовъ членовъ учебнаго комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ долго надъ одними частями своего предмета, не успѣваютъ пройти остальные и своевременно окончить курсъ, сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою приѣмовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что въ теченіе мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ отѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что многіе начальники духовно учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ помощники въ духовныхъ училищахъ оставляютъ безъ надлежащаго наблюденія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ, учебный комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія для сообщенія оныхъ къ надлежащему руководству семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ:

1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распределять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмѣрно въ началѣ курса и не ссращая, въ ущербъ дѣду, въ концѣ; но дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки.

2) Преподаватели, согласно §§ 65 сем. уст. и 70 учил. уст., должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины

Постановления и распоряжения правительства.

СОДЕРЖАНИЕ.

Высочайшія награды.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА: объ отнесеніи преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ практическаго руководства для пастырей въ каедрѣ гомилетики и литургики; о назначеніи пенсій за духовно-училищную службу; о доставленіи семинарскими начальниками свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, предназначаемыхъ въ духовныя академіи; о личныхъ правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданія и объ освобожденіи отъ квартирной повинности домовъ церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 г., равно домовъ вдовъ и сиротъ ихъ; о назначеніи къ церкви при Комиссаровской технической школы заштатнаго причта; по вопросу о томъ: могутъ ли лица, кончившія полный семинарскій курсъ, но не получившія священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; о назначеніи настоятеля Новогодтвина монастыря; о распространеніи въ народъ путемъ церковной проповѣди свѣдѣній о мисіонерскомъ дѣлѣ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія Святѣйшаго Синода.

Отъ Совѣта Московской духовной академіи.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ Московской епархіи.

Извлеченіе изъ протоколовъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3 день Февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени слѣдующимъ лицамъ: за двѣнадцатилѣтнее прохожденіе должности благочиннаго г. Москвы, Троицкой единобѣрческой церкви, протоіерею Іоанну Березину; г. Клина, Троицкаго собора, протоіерею Сергію Модестову; г. Вереи, Христорождественскаго собора, протоіерею Василию Соловьеву; г. Волоколамска, Воскресенскаго собора, протоіерею Василию Богословскому; Богородскаго уѣзда, Павловскаго посада, протоіерею Сергію Цвѣткову; г. Москвы, Александринской церкви, при Покровской мѣщанской богадѣльнѣ, священнику Амвросію Уварову; Бронницкаго уѣзда, погоста Гвоздни, священнику Захарію Никольскому; Бронницкаго уѣзда, с. Бисерова священнику Николаю Соловьеву; Бронницкаго уѣзда, с. Мячкова, священнику Матѣю Малинину; Богородскаго уѣзда, погоста Аристова, священнику Василию Розанову; Клинскаго уѣзда, погоста Пречистенскаго, священнику Герасиму Лебедеву; Клинскаго уѣзда, погоста Дмитріевскаго въ Донховѣ, священнику Димитрію Березкину; Клинскаго уѣзда, с. Новаго, при Волгѣ, священнику Василию Соболеву; Звенигородскаго уѣзда, с. Покровскаго, священнику Павлу Розанову; Звенигородскаго уѣзда, с. Ивановскаго, священнику Іакову Волхонскому; и за народное образованіе — Богородскаго уѣзда, Петропавловской церкви, при рѣкѣ Клязьмѣ, Протоіерею Тихону Колычеву.

Объ отнесеніи преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ практическаго руководства для пастырей къ каедрѣ гомилетики и литургики.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали предложеніе господина исправлявшаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13 го октября сего года за № 3822, о воспослѣдовавшемъ въ 12-й день октября Высочайшемъ соизволеніи касательно отнесенія, согласно опредѣленію святѣйшаго синода (22 апрѣля) 4 мая сего года, преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ практическаго руководства для пастырей къ каедрѣ гомилетики и литургики, на изложенныхъ въ журналѣ учебнаго при святѣйшемъ синодѣ комитета по сему предмету основаніяхъ. Справа: учебный Комитетъ, принявъ во вниманіе: а) что пастыр-

ское богословіе и церковное право отнесены къ отдѣленію академіи церковно-практическому, а между тѣмъ по приложенному къ семинарскому уставу росписанію учебныхъ предметовъ преподаваніе практическаго руководства для пастырей, составленнаго изъ содержанія двухъ упомянутыхъ наукъ, возложено на учителя всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви, и б) что при такомъ различіи распредѣленія наукъ въ академіяхъ и семинаріяхъ преподаватель практическаго руководства для пастырей не можетъ быть подготовленъ къ этому предмету, если онъ, въ продолженіи академическаго курса, состоялъ въ историческомъ отдѣленіи, или не будетъ имѣть достаточныхъ познаній во всеобщей и русской церковной исторіи, если онъ слушалъ курсъ церковно-практическаго отдѣленія, — пришелъ къ заключенію о необходимости возложить преподаваніе практическаго руководства для пастырей на преподавателя сродныхъ съ этимъ предметомъ наукъ гомилетики и литургики, съ прибавленіемъ на сей предметъ 3-хъ уроковъ въ недѣлю, а преподавателя всеобщей и русской церковной исторіи оставить при одномъ этомъ предметѣ, требующемъ, какъ по своему содержанію, такъ и по отсутствію учебника, много времени и труда, съ назначеніемъ для онаго 9 годичныхъ часовъ, изъ коихъ одинъ часъ прибавляется на усиленіе преподаванія русской церковной исторіи, для чего назначено въ уставѣ только два годичныхъ часа. При такомъ росписаніи учебныхъ предметовъ и времени на преподаваніе оныхъ, всѣ прочіе предметы останутся на прежнихъ основаніяхъ, и въ распредѣленіи учебныхъ часовъ и въ вознагражденіи наставниковъ произойдетъ только обмѣнъ между преподавателемъ всеобщей и русской церковной исторіи и преподавателемъ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Святѣйшій синодъ, признавъ предположенную комитетомъ мѣру весьма полезною и необходимою, опредѣленіемъ (22 апрѣля) 4 мая, предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору испросить на приведеніе оной въ дѣйствіе Высочайшее разрѣшеніе. **Приказали:** объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатнымъ указомъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Ноября 23 дня 1870 года. № 70.

О назначеніи пенсій за духовно-училищную службу.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали докладъ Синодальной канцеляріи о назначеніи некоторымъ лицамъ, за духовно-училищную службу, пенсій и единовременныхъ пособій. Между прочимъ **приказали:** бывшему учителю Виѣвской духовной семинаріи кандидату священнику Іосифу Сердцеву, уволенному отъ духовно-училищной службы за выслугою въ оной 30-ти лѣтняго срока, назначить въ пенсію годовой окладъ его учительскаго жалованья, опредѣленный штатами 1836 года, а именно: четыреста двадцать девять рублей съ отнесеніемъ таковой на счетъ опредѣленныхъ на сей предметъ источниковъ и съ зачетомъ въ число этой пенсіи класснаго его кандидатскаго оклада Сердцева; производство сей пенсіи Сердцеву начать съ 1-го января 1870 года. Февраля 18 дня 1871 года. № 335.

О доставленіи семинарскими начальствами свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, предназначаемыхъ въ духовныя академіи.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали слѣдующій докладъ Синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію): По существующему порядку вызовъ воспитанниковъ изъ семинарій въ духовныя академіи дѣлается на основаніи представляемыхъ Святѣйшему Синоду академическими начальствами расчисленій, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется ли въ той или другой семинаріи такое число воспитанниковъ способныхъ и желающихъ, на опредѣленныхъ въ академи-

разрѣшить къ церкви, устрояемой въ Коммисаровской Технической школѣ въ Москвѣ, опредѣлить особаго священника съ псаломщикомъ. Мая 3 дня 1871 года. № 841.

По вопросу о томъ: могутъ ли лица кончившія полный семинарскій курсъ, но не получившія священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, за № 4585, отношеніе преосвященнаго Херсонскаго по вопросу о томъ: можетъ ли лицо не имѣющее священнаго сана, но получившее образованіе въ семинаріи преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; если можетъ, то подвергать ли его, и гдѣ именно, испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ и какое заведеніе должно судить о достоинствѣ сихъ уроковъ и выдавать свидѣтельство на званіе законоучителя, или же, вмѣсто всего этого, довольствоваться аттестатомъ объ окончаніи семинарскаго курса. И по справкѣ, *приказали*: по разсмотрѣніи представленія преосвященнаго Херсонскаго и по соображеніи онаго съ существующими постановленіями, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) постановленіями о сельскихъ училищахъ (полн. соб. зак. ук. сенат. 31 января 1805 г. № 21610, Высоч. ук. 27 іюня 1842 г. № 15794), въ коихъ законъ Божій преподается наставниками совмѣстно съ другими предметами, въ таковыя наставники опредѣляются по избранію архіереевъ, не только священники и діаконы, но даже причетники и ученики семинаріи, не получившіе мѣста по своему увольненіи изъ семинаріи; 2) Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1864 года положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ разрѣшается къ преподаванію закона Божія въ таковыхъ училищахъ допускать не только приходскихъ священниковъ, но и особыхъ законоучителей съ утвержденія епархіальнаго начальства и подъ наблюденіемъ назначаемыхъ отъ того же начальства духовныхъ лицъ, а Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства лицамъ, окончившимъ семинарскій курсъ и не менѣе трехъ лѣтъ пробывшимъ учителями въ начальныхъ школахъ, предоставлено право на занятіе священническихъ мѣстъ, безъ прохожденія предварительно должности псаломщика. Отсюда слѣдуетъ, что постановленія о свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ не обусловливаютъ права на преподаваніе въ нихъ Закона Божія посвященіемъ преподавателя въ священнослужительскій санъ, а требуютъ только отъ него соотвѣтственнаго богословскаго образованія и признанія за нимъ достоинства быть законоучителемъ со стороны епархіальнаго начальства. Переходя за симъ къ вопросу: слѣдуетъ ли лицъ, назначаемыхъ на законоучительскія должности изъ воспитанниковъ семинарій, не имѣющихъ священнаго сана, подвергать предварительному испытанію посредствомъ пробныхъ уроковъ, и принимая во вниманіе, что окончившіе полный семинарскій курсъ должны имѣть достаточныя богословскія познанія, и что принявшіе изъ нихъ священство, при опредѣленіи на законоучительскія должности, не подвергаются означенному испы-

танію, Святѣйшій Синодъ находитъ, что испытанію тому, при назначеніи въ законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, не должны подлежать и воспитанники, окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ, еще не посвященные въ священный санъ, если только епархіальное начальство признаетъ за ними полную способность и благонадежность къ прохожденію законоучительской должности. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія преосвященнаго Херсонскаго дать знать указомъ, что къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ такъ и казенныхъ, могутъ быть допускаемы изъ кончившихъ полный семинарскій курсъ и лица не принявшія священнаго сана, если только они признаны будутъ преосвященнымъ вполнѣ способными и благонадежными къ занятію законоучительской должности. При таковомъ ручательствѣ преосвященнаго не предстоитъ надобности подвергать такихъ лицъ предварительному испытанію, посредствомъ пробныхъ уроковъ; но на епархіальномъ начальствѣ, согласно существующимъ постановленіямъ, сохраняется обязанность имѣть за преподаваніемъ сихъ законоучителей неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ или особо назначаемыхъ для того духовныхъ лицъ. Для общаго же руководства о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать и прочимъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Мая 4 дня 1871 года № 28.

О назначеніи настоятеля Ново-Голутвина монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ, согласно представленію Митрополита Московскаго Иннокентія, назначилъ настоятеля Старо-Голутвина монастыря игумена Сергія Настоятелемъ Ново-Голутвина монастыря. Мая 5 дня 1861 года № 865.

О распространеніи въ народѣ путемъ церковной проповѣди свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 24 января сего года за № 258, отношеніе къ нему Митрополита Московскаго Иннокентія, отъ 22 января за № 28, касательно распространенія въ Православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ въ нашемъ отечествѣ и возбужденія въ народѣ усердія къ сему святому дѣлу путемъ церковной проповѣди. *Приказали*: Разсмотрѣвъ предположенія Вашего преосвященства о распространеніи въ народѣ путемъ церковной проповѣди свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, съ цѣлю возбужденія сочувствія и усердія къ нему, Святѣйшій Синодъ находитъ осуществленіе такого предположенія полезнымъ, но при этомъ признаетъ нужнымъ, чтобы Миссіонерское Общество, предварительно, озаботилось составленіемъ чрезъ кого-либо изъ своихъ духовныхъ членовъ образцовыхъ поученій, соотвѣтственно предположенной цѣли, съ тѣмъ, чтобы таковыя поученія представлены были, на усмотрѣніе, въ Святѣйшій Синодъ; о чемъ, для предположенія Миссіонерскому Обществу, и дать знать указомъ вашему Преосвященству, поставивъ при этомъ въ извѣстность, что предполагаемыя къ составленію образцовыя поученія не должны быть примѣняемы къ какому-либо особому церковному празднику, такъ какъ настоящія поученія,

изъ двухъ семинарій явились въ академію только за тѣмъ, чтобы заявить о нежеланіи своемъ поступить въ академію, и что, сверхъ сего, и въ предъидущій академическій курсъ нѣкоторые изъ присланныхъ семинарскими начальствами воспитанниковъ въ академію, несвоевременно оставили академическое ученіе. Такого рода обстоятельства не иначе могутъ быть объяснены, какъ только недостаткомъ должнаго со стороны семинарскихъ начальствъ вниманія, при выборѣ въ академію воспитанниковъ, къ ихъ нравственнымъ качествамъ, душевному настроенію и дѣйствительной склонности къ продолженію духовнаго образованія. Посему и въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ случаевъ, святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) правленіемъ семинарій, согласно заключенію учебнаго комитета, подтвердить избирать въ составъ академическихъ курсовъ непременно такихъ воспитанниковъ, которые, при благонадежности по способностямъ, успехамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣютъ дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязывать ихъ, при самомъ отправленіи, подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ духовныя академіи, а по окончаніи курса въ оныхъ отъ вступленія на духовно-училищную службу. Подписки эти, вмѣстѣ съ другими документами сихъ воспитанниковъ, семинарскія правленія обязываются проводить въ совѣты академій, по принадлежности, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ академическіе совѣты чрезъ самихъ воспитанниковъ; 2) совѣтамъ академій поставить въ обязанность, воспитанниковъ, которые по отправленіи семинарскимъ начальствомъ изъ семинаріи въ академію на казенный счетъ, откажутся, по прибытіи къ мѣсту, отъ вступленія въ академію, обращать, не смотря ни на какія со стороны ихъ отговорки или возраженія, въ епархіи, изъ которыхъ они присланы, а документы таковыхъ воспитанниковъ, какъ и взятые отъ нихъ при отправленіи подписки, препровождать, въ то же время, къ епархіальному начальству, для распоряженія о взысканіи съ сихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ какъ по отправленію ихъ въ академію, такъ и по возвращенію въ епархію, и 3) если окажется, что воспитанники эти обучались въ семинаріи на казенномъ содержаніи, то въ случаѣ вступленія отъ нихъ къ епархіальнымъ начальствамъ прошеній объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства, начальствамъ симъ соблюдать во всей строгости, изложенныя въ § 181 Уст. Дух. Сем. требованія; о чемъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатные указы. Марта 19 дня 1871 года № 14.

Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, при донесеніи отъ 24 января 1871 года за № 27, проектъ изданія журнала „Церковный Вѣстникъ.“ И по справкѣ, *приказали*: разсмотрѣвъ проектъ „Церковнаго Вѣстника,“ предполагаемаго къ изданію при С.-Петербургской духовной академіи подъ одною съ журналомъ „Христіанское Чтеніе“ цензурою и редакціею, Святѣйшій Синодъ находитъ изданіе сіе полезнымъ и цѣли своей соответствующимъ; посему и принимая во вниманіе дешевизну назначаемой за изданіе то годовой платы, по два рубля съ доставкою и пересылкою и по одному руб-

лю пятидесяти копѣекъ безъ доставки и пересылки, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить изданіе „Церковнаго Вѣстника“ на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ проектѣ сего журнала, и назначить оный вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда“ официальнымъ органомъ для публикованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій постановляемыхъ по духовному вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящихся, а также и всего того, что Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ „Церковный Вѣстникъ.“ О чемъ для общаго свѣдѣнія и для зависащихъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій, относительно обязательной, кѣмъ слѣдуетъ, выписки „Церковнаго Вѣстника“ разослать по духовному вѣдомству печатные указы, съ приложеніемъ программы и условій изданія „Церковнаго Вѣстника.“ Апрѣля 17 дня 1871 года № 25.

Программа и условія для изданія при С. Петербургской духовной академіи журнала „Церковный Вѣстникъ.“

1. „Церковный Вѣстникъ“ издается при журналѣ духовной академіи „Христіанское Чтеніе“ и будетъ выходить еженедѣльно; впоследствии выходъ его можетъ быть увеличенъ до двухъ разъ въ недѣлю и болѣе.

2. „Церковный Вѣстникъ“ состоитъ изъ двухъ частей: официальной, въ которой будутъ помѣщаться вновь выходящія узаконенія по духовному вѣдомству, распоряженія Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, объявленія и проч., и неофициальной, которая будетъ содержать: а) Лѣтопись важнѣйшихъ событій въ православной церкви въ отечествѣ, въ славянскихъ земляхъ и на востокѣ; сюда относятся свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, о сѣздахъ духовенства, о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, о церковно-приходскихъ школахъ, о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о проповѣдничествѣ, извѣстія о православныхъ миссіяхъ внутри и внѣ отечества и проч.; б) свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ инославныхъ церквахъ и обществахъ внутри и внѣ Россіи; в) библиографическія замѣтки въ виду религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго общества и педагогическихъ нуждъ въ духовныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

3. Цѣна изданія назначается два рубля съ доставкою и пересылкою, и одинъ рубль безъ доставки и пересылки.

4. Причты городскихъ и сельскихъ церквей тѣхъ епархій, гдѣ не издается епархіальныхъ вѣдомостей, академіи, семинаріи, училища и консисторіи должны обязательно выписывать „Церковный Вѣстникъ.“

5. Цензура и редакція „Церковнаго Вѣстника“ соединяется въ лицѣ цензора и редактора „Христіанскаго Чтенія.“

6. Вознагражденіе цензора и редактора, его помощника, а равно обязательныхъ и не обязательныхъ сотрудниковъ совершается по правиламъ, которыя имѣютъ составить издатели „Христіанскаго Чтенія“ и которыя утверждаются оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

7. Хозяйственная часть „Церковнаго Вѣстника“ по касѣ не смѣшивается съ таковою же „Христіанскаго Чтенія.“

8. „Церковный Вѣстникъ“ печатается обязательно въ С. Петербургской синодальной типографіи, за опредѣленную плату.

9. За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по изданію „Цер-

ковнаго Вѣстника" остатокъ суммы, составляющей чистую прибыль, раздѣляется на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется въ распоряженіе совѣта академіи, въ видѣ ея специальныхъ средствъ и расходуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и специальныя средства университетовъ, а другая поступаетъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ на увеличеніе пенсій лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, доколь эти пенсіи будутъ выдаваться изъ суммъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же принятія ихъ на счетъ казны, обращеніе этой части на другую статью расхода зависитъ отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

О бесплатной разсылкѣ по епархіямъ книгъ: Аѳонскія иконы и календарь Маврокордато, и продажѣ по уменьшенной цѣнѣ нѣкоторыхъ книгъ хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ запасахъ.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ ^{4 декабря}/_{9 января} 1870—71 г. между прочимъ, постановилъ: а) хранящіеся въ синодальныхъ запасахъ экземпляры книгъ: „Аѳонскія иконы византійскаго стиля въ живописныхъ снимкахъ“, а также перепечатанный съ изданной въ Аѳонахъ брошюры на французскомъ языкѣ „календарь“ Маврокордато, разослать безмездно по епархіямъ, въ распоряженіе мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, и б) въ виду неудовлетворительной продажи въ синодальныхъ лавкахъ книгъ, напечатанныхъ на нѣмецкомъ, французскомъ и татарскомъ языкахъ, просить тѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ епархіяхъ которыхъ книги эти могутъ быть полезны, о выпискѣ ихъ для продажи при церквяхъ; для удобнѣйшаго же сбыта этихъ книгъ, при выпискѣ ихъ епархіями, уступать съ каждаго выписываемаго экземпляра книги 15%. Марта 1 дня 1871 г. № 2540.

СПИСОКЪ

книгъ, хранящихся въ Синодальныхъ книжныхъ запасахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

	Наличность книгъ въ Синодальныхъ запасахъ.	Существующая продажная цѣна безъ уступки.		Цѣна съ уступкою 15% при выпискѣ книги епархіями.	
		число экземпляровъ.	рубли.	коп.	рубли.
1) На Нѣмецкомъ языкѣ.					
Пространный катихизисъ.	900	"	50	"	42 ¹ / ₂
Литургія Св. Іоанна Златоустаго	163	"	40	"	34
2) На Французскомъ языкѣ.					
Литургія Св. Іоанна Златоустаго	587	1	"	"	85
и 3) На Татарскомъ языкѣ.					
Св. Евангеліе	131	2	"	1	70
Дѣянія Св. Апостоловъ, посланія и Апокалипсисъ	146	2	25	1	91 ¹ / ₄
Пространный катихизисъ.	340	"	60	"	51
Псалтырь	351	"	85	"	72 ¹ / ₄

Епархіальныя распоряженія.

О содѣйствіи къ благоуукрашенію и снабженію утварію православнаго храма въ Прагѣ.

Г. предсѣдатель Славянскаго въ Москвѣ комитета обратился къ епархіальному начальству съ просьбою о томъ, чтобы оказано было Московскимъ духовенствомъ содѣйствіе къ благоуукрашенію и снабженію утварію уготовляемаго къ освященію православнаго храма въ Прагѣ Чешской.

Его Высокопреосвященству благоугодно, чтобы о семъ заявлено было духовенству чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“. На подлинномъ подписано: „Леонидъ епископъ Дмитровскій.“

Отъ правленія Заиконоспасскаго духовнаго училища.

Правленіе Заиконоспасскаго духовнаго училища съ утвержденія Его Преосвященства объявляетъ къ свѣдѣнію родителямъ, желающимъ записать своихъ сыновей въ Заиконоспасское училище, что на производство приемныхъ экзаменовъ въ ономъ училищѣ назначено время между 17 и 21 числами Августа мѣсяца сего 1871 года.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Іюня 11-го. Св. Апостоловъ Вароламея и Варнавы. Преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ совершено въ Высокопетровскомъ монастырѣ освященіе престола въ древнемъ храмѣ св. Петра митрополита Московскаго и чудотворца, сооруженномъ въ 1505 году, при преосвященнѣйшемъ Симонѣ митрополитѣ Московскомъ и всея Россіи.

Іюня 13-го Недѣля 4 я по Цѣтдесятиницѣ. Въ соборной церкви св. Николая чудотворца, что въ Угрѣшскомъ Николаевскомъ монастырѣ, литургія совершена преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ. Въ Параскевievской церкви, что въ Охотномъ ряду, литургія и молебствіе совершены Высокопреосвященнымъ Кирилломъ, митрополитомъ Пальмирскимъ.

Іюня 15-го. Праздникъ св. Іоны митрополита Московскаго. Въ Успенскомъ соборѣ совершено Богослуженіе преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ. Проповѣдь говорилъ Успенскаго собора сакелларій пресвитеръ Петръ Сокольскій.

Іюня 18-го дня. Въ Боголюбскомъ храмѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ было совершено архіерейскимъ служеніемъ наканунѣ храмоваго праздника молебствіе послѣ малой вечерни, всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника литургія при многочисленномъ собраніи богомольцевъ.

Іюня 20-го дня воскресенье. Въ церкви св. Григорія Богослова, литургія совершена преосвященнымъ Игнатіемъ викаріемъ Московскимъ.

23-го іюня. Въ празднованіе Пресвятой Богородицы иконы Ея Владимірскія совершается изъ Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь крестный ходъ, сопровождаемый однимъ изъ преосвященныхъ архіереевъ. Другой преосвященный встрѣчаетъ крестный ходъ во святыхъ вратахъ Срѣтенской обители, и совершаетъ соборнѣ Божественную литургію.

25-го іюня въ пятницу, въ кафедральномъ соборѣ будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ панихида и литургія о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Императора Николая Павловича (въ память дня Его рожденія).

29-го іюня. Въ праздникъ св. Апостолъ Петра и Павла имѣютъ быть совершены архіерейскія служенія въ Успенскомъ соборѣ и Высокопетровскомъ монастырѣ.

Отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, состоящаго при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Много въ настоящее время предпринимается и правительствомъ и обществомъ для распространенія грамотности

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Измѣненія и дополненія въ Уставѣ гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденномъ 19-го ноября 1864 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ правленія Звенигородскаго духовнаго училища.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Некрологъ. Объявленія.

На подлинной собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ Эмсѣ

19 го іюня (1-го іюля) 1871 года.

Измѣненія и дополненія въ Уставѣ гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденномъ 19 го ноября 1864 года

1. Въ гимназіи полагается семь классовъ, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ изъ первыхъ шести классовъ, съ двухъ-годичнымъ курсомъ въ высшемъ седьмомъ классѣ. Сверхъ того, при гимназіи и прогимназіи состоитъ классъ приготовительный съ курсомъ, продолжительность котораго опредѣляется соответственно успѣхамъ и возрасту учениковъ.

Примѣчаніе 1. Преподаваніе въ VII классѣ гимназій располагается такъ, чтобъ ученики старшаго и младшаго его отдѣленій были обучаемы вмѣстѣ. Впрочемъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, отличнѣйшіе изъ учениковъ VII класса, по опредѣленію педагогическаго совѣта и съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, могутъ быть допущены и по окончаніи перваго года ученія въ VII классѣ къ окончательному испытанію изъ всего гимназическаго курса въ полномъ его объемѣ и, буде выдержатъ означенное испытаніе съ отличіемъ, удостоиваются гимназическаго аттестата.

Примѣчаніе 2. По мѣрѣ возможности, приготовительный и низшіе четыре класса гимназій помѣщаются отдѣльно отъ высшихъ трехъ классовъ.

2. При гимназіи состоятъ слѣдующія должностныя лица: 1) директоръ; 2) инспекторъ; 3) преподаватели; 4) классныя наставники съ ихъ помощниками, или же надзиратели; 5) врачъ, и 6) писмоводитель. Въ прогимназіяхъ состоятъ тѣ же должностныя лица, кромѣ директора, обязанности котораго возлагаются на инспектора.

Примѣчаніе 1. Особый инспекторъ полагается въ тѣхъ гимназіяхъ, при которыхъ состоятъ пансіоны, или гдѣ съ должностью директора гимназій соединяется должность директора училищъ губерній: въ прочихъ же гимназіяхъ исполненіе обязанностей инспектора, съ утвержденія попечителя учебнаго округа, возлагается на одного изъ преподавателей, по выбору директора.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ отсутствія инспектора прогимназій, обязанности его, по его представленію и съ рѣшенія попечителя округа, возлагаются на одного изъ преподавателей, съ особымъ вознагражденіемъ изъ специальныхъ суммъ прогимназій.

3. Важнѣйшія дѣла гимназій и прогимназій (§§ 44 и 45), относящіяся до учебной и воспитательной части сихъ заведеній, обсуждаются въ ихъ педагогическихъ совѣтахъ или комиссіяхъ, дѣла же хозяйственныя—въ хозяйственныхъ комитетахъ.

4. Земства, сословія, общества или частныя лица, дающія для гимназій и прогимназій, или же для состоящихъ

при нихъ пансіоновъ, содержаніе, или же опредѣленное ежегодное пособіе въ размѣрѣ, признанномъ со стороны министерства народнаго просвѣщенія достаточнымъ, имѣютъ право избирать отъ себя почетнаго попечителя гимназій или прогимназій.

Примѣчаніе 1. Если въ городѣ нѣсколько гимназій или прогимназій получаютъ содержаніе или пособіе изъ источниковъ означенныхъ въ § 4-мъ, то для нихъ можетъ быть избираемъ одинъ почетный попечитель.

Примѣчаніе 2. Если гимназія или прогимназія содержится или пользуется пособіемъ на счетъ нѣсколькихъ сословій, обществъ или частныхъ лицъ, въ такомъ случаѣ они въ совокупности избираютъ одного попечителя, какъ общаго ихъ представителя.

5. Директоръ есть начальникъ гимназій, на которомъ лежитъ полная отвѣтственность по всемъ частямъ благоустройства заведенія и которому на этомъ основаніи подчиняются всѣ служащіе въ гимназіи лица.

6. На директора гимназій возлагается:

а) Предсѣдательствовать въ педагогическомъ совѣтѣ и въ хозяйственномъ комитетѣ.

б) Избирать изъ лицъ, способныхъ и имѣющихъ на то право учителей и другихъ должностныхъ лицъ по своему управленію, съ представленіемъ попечителю учебнаго округа объ утвержденіи ихъ въ должностяхъ, за исключеніемъ помощниковъ классныхъ наставниковъ и писмоводителя, утверждаемыхъ въ должностяхъ самимъ директоромъ.

в) Аттестовать всѣхъ служащихъ подъ его начальствомъ лицъ предъ попечителемъ учебнаго округа и представлять ихъ къ наградамъ, а также и къ пособіямъ изъ специальныхъ суммъ.

д) Увольнять служащихъ подъ его начальствомъ лицъ въ отпускъ на вакаціонное время, а по особенно уважительнымъ и нетерпящимъ отлагательства причинамъ и въ теченіе учебнаго времени, на 29 дней, но въ семъ послѣднемъ случаѣ съ непремѣнною обязанностію донести о томъ попечителю округа.

и) Производить издержки, по опредѣленіямъ хозяйственнаго комитета, изъ специальныхъ суммъ до 30 р. на одинъ предметъ, сверхъ штатнаго положенія.

7. Директоръ состоитъ преподавателемъ во ввѣренной ему гимназіи и получаетъ за даваемые имъ уроки равное съ прочими преподавателями вознагражденіе изъ штатной суммы, какъ за уроки дополнительные, соразмѣрно съ ихъ числомъ; число же даваемыхъ имъ уроковъ опредѣляется, попечителемъ учебнаго округа, и не должно превышать 12-ти въ недѣлю.

Примѣчаніе. Содержащееся въ сей статьѣ правило приводится въ исполненіе постепенно, по усмотрѣнію министра народнаго просвѣщенія.

8. Инспекторъ гимназій, буде онъ назначенъ не изъ числа штатныхъ преподавателей, становится въ ней преподавателемъ и получаетъ за даваемые имъ уроки равное съ прочими преподавателями вознагражденіе изъ штатной суммы, какъ за уроки дополнительные, соразмѣрно съ ихъ числомъ; число же даваемыхъ имъ уроковъ опредѣляется, по обсужденіи сего вопроса въ педагогическомъ совѣтѣ, директоромъ, съ утвержденія попечителя округа, и не должно превышать 12-ти въ недѣлю.

9. Предметы ученія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ распределяются между штатными преподавателями, считающимися въ государственной службѣ, съ присоединеніемъ къ нимъ въ семъ случаѣ директора и инспектора, и меж-

нымъ суммамъ, что установленный нынѣ, взаимнѣ свѣчнаго, процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ кружечныхъ, кошелевыхъ и свѣчнаго, пособіе изъ казны и проценты съ капитала, составляющія главнѣйшія статьи доходовъ по учебной части духовнаго вѣдомства представляютъ опредѣленную цифру и не могутъ возрастать и только сбереженіемъ остатковъ и причисленіемъ ихъ къ капиталу могутъ увеличиваться средства учебной части для покрытія новыхъ издержекъ, и что разрѣшеніе Святѣйшаго Синода 28 іюня 1867 г. о предоставленіи Преосвященнымъ 33-хъ епархій, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе личнаго состава въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ семинарій и училищъ, было временное только на 1867 г. и притомъ для непреразванныхъ семинарій и училищъ, когда оклады преподавателей были весьма незначительны, Хозяйственное управленіе полагало бы сообщить всѣмъ епархіяльнымъ преосвященнымъ, для надлежащаго руководства, что изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе личнаго состава управленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть производимы награды и пособія, за исключеніемъ только образовавшихся отъ жалованья служащихъ при означенныхъ заведеніяхъ чиновниковъ, а именно: бібліотекаря и его помощника, секретаря и его помощника, эконома и отъ суммъ на канцелярскіе расходы и на писцовъ по академіямъ, эконома, секретаря и отъ суммъ на канцелярскіе расходы и на писцовъ по семинаріямъ, а за тѣмъ всѣ прочіе остатки отъ содержанія преподавателей и по другимъ статьямъ какъ въ академіяхъ, такъ въ семинаріяхъ и училищахъ, за исключеніемъ суммъ, могущихъ быть разрѣшенными, по § 105 устава академій 30 мая 1869 г. на сверхсмѣтные расходы сихъ заведеній, должны быть вполнѣ высланы въ хозяйственное управленіе для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства. *Приказали:* заключеніе Хозяйственнаго управленія утвердить и, для надлежащаго по оному руководства и исполненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сообщить циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіяльнымъ Преосвященнымъ. Марта 23 дня 1871 года. № 15.

О разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя г. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о положенныхъ отставнымъ титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныхъ пѣсняхъ. Изъ дѣла сего видно: титулярный совѣтникъ Воротниковъ обращался къ господину синодальному оберъ-прокурору съ прошеніемъ о разрѣшеніи исполнять при церковномъ Богослуженіи положенныя имъ на ноты слѣдующія священныя пѣсни, одобренныя къ напечатанію директоромъ придворной пѣвческой капеллы: 1) „Чашу спасенія прииму,“ 2) „На рѣкахъ Вавилонскихъ.“ 3) „Величитъ душа моя Господа,“ 4) „Нынѣ силы небесныя,“ 5) „Вкусите и видите,“ 6) „Благословлю Господа на всякое время,“ 7) „Вечери Твоея тайныя,“ 8) „Разбойника благоразумнаго,“ 9) „Днесъ спасеніе міру бысть,“ 10) „Воскресъ изъ гроба“ 11) „Нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко,“ 12) „О Тебѣ радуется Благодатная,“ 13) „Свѣте тихій“ и 14) „Плотію уснувъ.“ Нѣкоторыя изъ сихъ переложеній, по пересмотрѣ оныхъ

вслѣдствіе распоряженія о томъ Святѣйшаго Синода, г. директоромъ капеллы исправлены, а переложеніе „Плотію уснувъ“ признано составленнымъ совершенно невѣрно и потому напечатаніе сего переложенія не дозволяется. *Приказали:* разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы положенныя отставнымъ титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни, за исключеніемъ „Плотію уснувъ,“ по изданіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ исправлены и одобрены къ напечатанію г. директоромъ придворной пѣвческой капеллы, употребляемы были въ церквахъ при Богослуженіи; о чемъ для общаго свѣдѣнія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Іюня 20 дня 1871 года. № 38.

О составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ латинской христоматіи для духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 14 января 1871 года за № 7 журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по латинскому языку второй части составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ латинской христоматіи. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ означенной христоматіи утвердить и, для объявленія о такомъ семинарскимъ правленіямъ къ исполненію, преосвященнымъ епархіяльнымъ архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобретена сія христоматія, и порядкѣ, какимъ она должна быть выписываема для семинарій, правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность установленнымъ порядкомъ. Марта 18 дня 1871 года. № 13.

Епархіяльныя распоряженія.

Отъ правленія Московской духовной семинаріи.

Въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи 3 сего іюля слушанъ докладъ комисіи по устройству общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Московской семинаріи, слѣдующаго содержанія: въ силу сдѣланнаго комисіи педагогическимъ собраніемъ, отъ 1 февраля, порученія, она предст. вляетъ слѣдующія соображенія относительно условій принятія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи во вновь открываемое общежитіе.

Если имѣть въ виду полное обезпеченіе имѣющихъ поступать въ общежитіе воспитанниковъ, то нужно будетъ произвести слѣдующіе расходы: 1) Единоразменно на первоначальное обзаведеніе общежитія: на спальныя принадлежности—жѣлѣзныя койки до 30 штукъ найдутся готовыя въ семинарской экономіи, на исправленіе коихъ потребуется до 30 руб., тюфяковъ до 15 штукъ также найдется готовыхъ, на исправленіе коихъ потребуется до 75 руб.; на устройство же новыхъ 15 тюфяковъ оленьихъ 150 руб. подушекъ перовыхъ по двѣ на койку по 6 руб. за пару 180 руб.; наволочекъ по двѣ перемѣны, по 1 р. 40 к. 4² руб.; простынь по 2 перемѣны, по 1 р. 37 к. за пару 2 р. 74 к., всего 82 руб. 20 коп., одыалъ байковыхъ по 3 р. 50 к., 105 руб. кашемаровыхъ по 2 р. 50 к.—75 руб. 15 табуретовъ къ койкамъ, по 50 коп. за штуку 7 р. 50 к. Итого на спальныя принадлежности 746 руб.

70 коп. На ст оловья принадлежности, на устройство двухъ столовъ, по 12½ руб. съ окраской 25 р. посуды, фарфоровыхъ мисокъ двѣ перемѣны 16 шт. 1 р. 20 к. тарелокъ глубокихъ и мелкихъ по 2 перемѣны, по 75 коп. за дюжину, 5 дюжинъ 4 р. 50 к. ножей и вилокъ, 3 дюжины, по 3 р. 50 к.; 10 р. 50 к.; 8 графиновъ, по 30 к. 2 р. 40 к.; стакановъ 30, по 10 к. 3 руб.; 30 ложекъ польскаго серебра, по 4 р. 80 к. за дюжину, 2½ дюжины, 12 руб.; скатерти и салфетки найдутся готовы въ семинарской экономіи. Для однообразія хорошо бы миски и тарелки приобрести также металлическія (жельзно-луженныя), но это стоило бы не дешево. По части освѣщенія: лампъ—одна при входѣ и другая въ сортирѣ, 5-ти линейныя, по 60 коп., 1 р. 20 коп., одна въ служительской комнатѣ 3-хъ линейная 50 к., и одна въ спальнѣ 7 линейная 75 коп.

Кромѣ того потребны: гардеробовъ съ 30 ящиками для храненія бѣлья 60 руб.; гардеробовъ для верхняго платья 25 руб.; умывальникъ жестяной 6 р.; вѣшалки желѣзныя 1 руб.; ведеръ и деревянной посуды, ушатъ и проч. 5 руб., всего 158 р. 5 коп. Итого единовременныхъ расходовъ на сумму 904 р. 75 коп.

За тѣмъ 2) нужно будетъ дѣлать ежегодно слѣдующіе расходы: по части отопленія дровъ, для 1-й русской и 2-хъ голландскихъ печей по 7 сажень въ годъ, 21 саж. по 7 р. 50 к. за саж., 157 р. 50 к. По части освѣщенія принадлежностей къ лампамъ—стеколъ двѣ дюжины, по 1 р. 8 к.—2 р. 16 коп.; свѣтильнъ 40 аршинъ, по 10 к. за арш., 4 руб.; масла (круглымъ числомъ на 187 дней) 10 пуд. по 4 р. 40 к., 44 руб.; всего 52 руб. 51 коп. Сверхъ того на исполненіе убыли столовой посуды до 15 руб.; на мелочные расходы по дому съ дворомъ 5 руб.; на наемъ служителя, жалованья по 6 руб. въ мѣсяць, 72 р. въ годъ, и на платѣ ему холодное и теплое (полушубокъ и сапоги) до 20 руб., всего 92 руб.

Итого постоянныхъ расходовъ ежегодно на сумму 319 руб. 66 коп.

Въ виду довольно значительной суммы для единовременныхъ расходовъ на первоначальное обзаведеніе общежитія и неимѣнія средствъ покрыть ихъ въ настоящее время; комиссія, съ своей стороны, полагала бы устроить спальни и другія необходимыя принадлежности, обусловленные новымъ помѣщеніемъ и увеличеніемъ числа пансіонеровъ, на счетъ пансіонерскихъ взносов, назначивъ взносъ съ полныхъ пансіонеровъ по 100 руб., а съ полупансіонеровъ по 60 руб., каковое свое мнѣніе и представляетъ на обсужденіе педагогическаго собранія.

Правленіемъ семинаріи опредѣлено:

1. Проектъ комиссіи, относительно условій принятія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи во вновь открываемое общежитіе, принять и приступить къ исполненію его тогда, когда число просителей на полныя пансіонерскія и полупансіонерскія вакансіи достигнетъ до 25—30 человекъ.

2. Обязать просителей по 20 рублей, положенныхъ сверхъ 80 руб. съ полныхъ пансіонеровъ и 40 рублей съ полупансіонеровъ, внести единовременно, при подачѣ прошеній о зачисленіи въ пансіонеры, такъ какъ эти деньги предполагается немедленно употребить на расходы по заготовленію спальныхъ и другихъ принадлежностей, означенныхъ въ докладѣ комиссіи, остальныя же деньги 80 руб. съ полныхъ пансіонеровъ

и 40 руб. съ полупансіонеровъ могутъ быть вносимы по третью года.

Правленіе Московской семинаріи, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, объявляетъ, что испытанія учениковъ семинаріи, не державшихъ оныхъ въ іюнь мѣсяцѣ, и за тѣмъ приемные экзамены для желающихъ поступить въ семинарію въ слѣдующемъ учебномъ году начнутся съ 18-го августа. Срокъ подачи прошеній о приемѣ въ семинарію, на имя ректора, съ представленіемъ свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическаго свидѣтельства (при неимѣніи его выписки изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ, назначается по 15-е августа включительно. О программѣ приемныхъ испытаній можно справиться въ канцеляріи правленія. Ученикамъ, состоявшимъ въ училищахъ на казенномъ содержаніи, на время приемныхъ экзаменовъ будутъ даны въ семинаріи помѣщеніе, столъ и письменныя принадлежности; желающимъ же изъ своекоштныхъ пользоваться тѣмъ же на время экзаменовъ, будетъ предоставлено сіе съ условіемъ, чтобы тѣ изъ нихъ, кои поступятъ въ число учениковъ семинаріи, и пожелаютъ остаться въ семинарскомъ корпусѣ въ качествѣ пансіонеровъ, внесли полную сумму за свое содержаніе съ 15-го августа по 1-е декабря (т. е. третнюю); тѣ же, которые не выдержатъ приемнаго экзамена, внесли въ семинарскую экономію за свое содержаніе, по примѣрному расчисленію, за 2 недѣли, каждый по 3 руб. сер.

По случаю опредѣленія эконома семинаріи, священника Сергія Кандорскаго на священническое мѣсто въ село Ямъ, Подольскаго уѣзда, должность эконома при Московской семинаріи состоитъ праздною.

Правленіе семинаріи, объявляя о семъ, просить желающихъ занять означенную должность подавать въ правленіе семинаріи прошенія о томъ не позже 16-го августа сего года.

Отъ ректора Московской семинаріи.

Списокъ пожертвованій на устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ при Московской семинаріи.

Послѣ 22-го числа Апрѣля (см. прибавленіе къ № 18 „Моск. Еперх. Вѣдомостей“) по 15-е число Іюля поступили слѣдующія пожертвованія:

	Р.	К.	Записано въ день съѣзда.
Отъ Васильевскаго благочинія Коломенскаго уѣзда еще (кромѣ 15 р. прежнихъ)	15	—	—
Отъ Петропавловскаго благочинія Богородскаго уѣзда	32	—	25
Отъ Легчищевскаго благочинія Серпуховскаго уѣзда	15	50	10
Отъ Гребневскаго благочинія Богородскаго уѣзда	7	30	20
Отъ Донховскаго благочинія Клинскаго уѣзда	8	—	—
Отъ Льяловскаго благочинія Московскаго уѣзда	25	25	7
Отъ Непецинскаго благочинія Коломенскаго уѣзда	6	—	—
Отъ Крюковскаго благочинія Верейскаго уѣзда	3	30	9

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Указы Святейшаго Синода: о приглашеніи достойныхъ и способныхъ лицъ для занятія священническихъ должностей въ Камчатской епархіи съ приложеніемъ выписки положеній о штатномъ содержаніи духовенству Камчатской епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ сію епархію и увольненіи изъ оной; объ учрежденіи епархіи въ областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Отъ правленія Вианской духовной семинаріи: 1) объ являющихся наставническихъ вакансіяхъ въ семинаріи; 2) объ отсрочкѣ впредь до особаго извѣщенія сбора учениковъ въ семинарію.

Уставъ православнаго церковнаго Братства при Пустынской Успенскомъ монастырѣ Московской епархіи.

Отъ Совѣта Братства Св. равноапостольной Маріи. Объявленіе.

Указы Святейшаго Синода.

О приглашеніи достойныхъ и способныхъ лицъ для занятія священническихъ должностей въ Камчатской епархіи

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Иннокентію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры священно архимандриту. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали представленія преосвященнаго Камчатскаго, коими ходатайствуетъ о вызовѣ въ Камчатскую епархію 17 священниковъ, какъ для опредѣленія въ предполагаемые къ открытію новые приходы, такъ и для замѣщенія священническихъ вакансій въ существующихъ приходахъ. При чемъ Преосвященный заявляетъ, что въ Камчатской епархіи необходимо имѣть пастырей просвѣщенныхъ и способныхъ вліять своимъ словомъ на окружающихъ почти каждый приходъ въ приморской области язычниковъ, раскольниковъ и сектаторовъ и что равнымъ образомъ для единовѣрческой церкви требуется священникъ образованный и вполнѣ знающій всѣ обряды и обычаи единовѣрія, и потому преосвященный выражаетъ желаніе, чтобы на службу въ Амурскій край назначены были лучшіе студенты семинарій, не достигшіе 30 тилѣтняго возраста, при чемъ вызываемые должны пріѣзжать туда женатыми, такъ какъ въ край томъ, при его малонаселенности, они не нашли бы себѣ невѣсть. *Приказали:* Имѣя въ виду, что по представленію преосвященнаго епископа Веніамина, для замѣщенія въ Камчатской епархіи 17 священническихъ вакансій требуются пастыри просвѣщенные и способные вліять своимъ словомъ на окружающихъ почти каждый приходъ въ приморской области язычниковъ, раскольниковъ и сектаторовъ, и что равнымъ образомъ для единовѣрческой церкви нуженъ образованный священникъ и вполнѣ знающій всѣ обряды и обычаи единовѣрія, Святейшій Синодъ опредѣляетъ сообщити Вашему Преосвященству, какъ Предсѣдателю Миссіонерскаго Общества, не признается ли возможнымъ оказать какъ съ вашей стороны, такъ и со стороны Миссіонерскаго Общества особенное содѣйствіе къ удовлетворенію объясненной потребности Камчатской епархіи, указаніемъ достойныхъ и способныхъ лицъ для занятія въ ней священническихъ должностей, въ томъ вниманіи, что въ Камчатской епархіи прохожденіе священнической должности соединено съ исполненіемъ и миссіонерскихъ обязанностей; о чемъ для должнаго исполненія и послать вашему преосвященству указъ съ приложеніемъ выписки изъ положеній о содержаніи духовенства Камчатской епархіи и пособій, производимомъ лицамъ, отправляющимся туда на службу 1871 года іюля 8 дня. № 1697.

На семъ резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 31 іюля сего года за № 91, предписано: „Д. Консисторіи объявить воспитанникамъ семинаріи и священнослужителямъ всей епархіи чрезъ благочинныхъ, и кромѣ того напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и копія съ указа и приложенія препроводить въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества. К. М. Московскій.“

Выписка положеній о штатномъ содержаніи духовенству Камчатской епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ сію епархію и увольненіи отъ оной.

1. Осодержаніи духовенству.

Содержаніе священниковъ Камчатской епархіи положено каждому по 471 руб. 7 коп. въ годъ, и кромѣ того на разѣзды каждому священнику съ причтомъ по 120 руб. въ годъ.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 28 мая—16 іюня 1871 года предложено ассигновать 9 священникамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ: двумъ при церквяхъ на островѣ Сахалинѣ по 700 руб. каждому, 6 ти при другихъ церквяхъ по 500 руб. каждому и на разѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 руб. въ годъ, единовѣрческой церкви священнику жалованья 500 руб., руги 200 руб. и на разѣзды съ уставщикомъ 240 руб.

2. О правахъ и преимуществахъ въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ Камчатскую епархію и увольненіи отъ оной

Всѣмъ священно-церковнослужителямъ бѣлаго и монашескаго духовенства опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ Камчатскую епархію, равно воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, вызываемымъ туда для занятія священноцерковнослужительскихъ должностей, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправленія: а) денежное пособие на подъемъ и обзаведеніе, б) прогонныя деньги на все разстояніе отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія и в) суточные деньги.

а) Пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, должности присвоеннаго, и выдается: 1) отправляемымъ на служеніе по предварительному назначенію въ извѣстную должность въ полномъ опредѣленномъ количествѣ и 2) посылаемымъ безъ предварительнаго назначенія въ должность въ примѣрныхъ окладахъ, именно: священникамъ по 150 руб., діаконамъ по 100 руб., и причетникамъ по 75 руб., воспитанникамъ же духовно-учебныхъ заведеній сообразно тому, на священнослужительскія или церковнослужительскія мѣста они предназначаются, съ тѣмъ, чтобы по окончательномъ опредѣленіи такихъ лицъ на должности означенныя выдачи дополнялись до размѣра годоваго оклада жалованья отпускомъ изъ казны недостающаго количества

б) Будущимъ въ Якутскую область или въ Охотскій и Камчатскій округи выдаются прогоны двойные, на каждое лицо въ семействѣ. Таковыя же прогоны выдаются и вызывающимъ изъ всѣхъ мѣстъ, входящихъ въ составъ Камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ же сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ выдаются прогоны въ половину притиву вышеприведеннаго количества. Всѣмъ рукоположеннымъ во священнослужители на мѣста, входящія въ составъ Камчатской епархіи, выдаются прогоны по сухому пути двойные, т. е. священнослужителямъ на 4, а членамъ семейства ихъ на 2 лошади, на каждое лице, отъ мѣста, гдѣ они будутъ рукоположены или посвящены, до мѣста ихъ служенія, на переѣзды же моремъ вездѣ выдаются прогоны ординарные. Переводимымъ по видамъ и усмотрѣнію начальства въ отдаленнѣйшія мѣста епархіи выдаются прогоны въ томъ же количествѣ какъ назначено рукополагаемымъ. Всѣмъ же прочимъ, переводимымъ съ мѣста на мѣсто, по распоряженію начальства выдаются прогоны ординарные а перемѣщающимся изъ одного мѣста въ другое по собственному желанію, если они прослужили на томъ мѣстѣ, откуда переводятся, не менѣе 7 лѣтъ, выдается половина ординарныхъ прогоновъ на каждое лицо въ семействѣ

в) Независимо отъ прогоновъ всѣмъ, какъ опредѣляемымъ вновь на службу въ Камчатскую епархію, такъ и увольняемымъ изъ оной, перемѣщаемымъ въ предѣлахъ епархіи, а также командируемымъ, по распоряженію начальства, выдаются на общемъ основаніи суточные деньги: священнослужителямъ по 30 к., а воспитанникамъ

уочно-учебныхъ заведеній и причетникамъ по 15 к. въ сутки или на каждые 50 верстъ.

Объ учрежденіи епархіи въ областяхъ туркестанскаго генераль губернаторства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 мая сего года за № 747, въ коемъ изъяснено: государственный совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе о штатахъ епархіальнаго управленія въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства, мнѣніемъ положилъ: 1. Проектъ временнаго штата Туркестанскаго архіерейскаго дома и каедральнаго собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходѣ на церковную прислугу, а равно проектъ временнаго же штата Туркестанской духовной консисторіи представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе 2. По восполнѣніи Высочайшаго утвержденія, ввести епархіальное управленіе въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства съ 1-го января будущаго 1872 г. 3. Заносить, начиная съ 1872 г., въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты Святѣйшаго Синода: а) по 9120 руб. въ годъ на содержаніе Туркестанскаго архіерейскаго дома и каедральнаго собора; б) по 6500 руб. въ годъ на содержаніе Туркестанской духовной консисторіи и в) по 3000 руб. въ годъ взаимнѣй угодій Туркестанскому архіерейскому дому, впредь до дѣйствительнаго ему отвода оныхъ. Сверхъ сего, въ смѣту 1872 г. внести, единовременнымъ расходомъ, 10000 руб. на первоначальное обустройство архіерейскаго дома, каедральнаго собора и консисторіи въ Туркестанской епархіи. Означенное мнѣніе 4-го мая сего года Высочайше утверждено. Справка: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, во 2-й день марта 1870 г., Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Туркестанскомъ краѣ архіерейской каедры, вслѣдствіе чего по опредѣленію Синода и былъ внесенъ въ Государственный совѣтъ проектъ временнаго штата Туркестанскаго епархіальнаго управленія, впредь до окончательнаго устройства епархіи и уясненія ея нуждъ. *Приказали:* Высочайше утвержденное, въ 4-й день мая сего года, мнѣніе Государственнаго совѣта о введеніи въ дѣйствіе епархіальнаго управленія въ областяхъ Туркестанскаго генераль губернаторства съ 1 января будущаго 1872 г. по временному штату для сего управленія, принять къ должному въ свое время исполненію; для общаго же о томъ свѣдѣнія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ штата. Іюня 17 дня 1871 года № 36.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему.“

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

Туркестанскаго архіерейскаго дома и каедральнаго собора.

	Рубли.
На жалованье архіерею и на наемъ помѣщенія	3000
На жалованье свитѣ архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и наемъ слугителей	3100
На содержаніе причта каедральнаго собора и церковной прислуги	2670
На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя по-	

требности. 350

Итого. 9120

Примѣчаніе: 1) Свиту Преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій онъ же и казначей, и іеродіаконъ. Отъ усмотрѣнія преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ жалованья.

2) Содержаніе причта каедральнаго собора и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семъ въ общихъ итогахъ; подробное же росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое при настоящемъ штатѣ приложение.

РОСПИСАНІЕ

О содержаніи причта Туркестанскаго каедральнаго собора и о расходѣ на церковную прислугу.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.	
		Одному.	Всего.
		Р у б л и.	
Протоіерею	1	400	400
Ключарю	1	300	300
Священникамъ	2	250	500
Протодіакону	1	250	250
Діакону	1	180	180
Иподіаконамъ	2	180	360
Псаломщикамъ	2	140	280
На остальной причтѣ и церковную прислугу	—	—	400
Итого	10	—	2670

Примѣчаніе. Опредѣленіе числа пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ Туркестанской духовной консисторіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.	
		Одному.	Всего.	По должности.	По шитью на мундирѣ.
		Р у б л и.			
Членовъ консисторіи	3	300	900	—	—
Секретарь	1	1,500	1,500	VII	VII
Столоначальниковъ	2	600	1,200	IX	IX
(Изъ нихъ одинъ также казначей, а другой смотритель дома).					
Регистраторъ, онъ же архиваріусъ	1	500	500	X	X
На содержаніе канцелярскихъ чиновникъ въ	—	—	1,000		
На канцелярскіе расходы, наемъ ст. рожь, наемъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщенія	—	—	1,400		
Итого	7	—	6,500		

Примѣчаніе: 1) Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги.
2) Служащимъ въ консисторіи гражданскимъ чиновникамъ пенсіи назначаются по общему положенію.

Отъ правленія Виѣанской духовной семинаріи

1. Объ имѣющихся наставническихъ вакансіяхъ въ семинаріи.

Въ Виѣанской духовной семинаріи имѣются въ настоящее время три наставническія вакансіи, одна по кафедрѣ гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей и двѣ по кафедрѣ греческаго языка. Желавшіе занять означенныя вакансіи приглашаются подать въ семинарское Правленіе прошенія съ надлежащими документами къ 25-му августа сего года. Срокомъ для пробныхъ лекцій назначаются 31-е августа, 1-е и 2-е сентября. Занять кафедру греческаго языка однимъ заявлено желаніе.

2. Объ отсрочкѣ впредь до особаго извѣщенія сбора учениковъ въ семинарію.

Правленіе Виѣанской семинаріи объявляетъ, что вслѣдствіе значительнаго развитія въ Сергіевомъ посадѣ и деревняхъ окружающихъ Виѣанію холеры сборъ въ семинарію учениковъ, какъ имѣющихъ вѣковъ поступить, такъ и обучающихся, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, отсроченъ впредь до особаго извѣщенія.

Уставъ Православнаго церковнаго Братства при Пустынскомъ Успенскомъ монастырѣ Могилевской епархіи.

(На подлинномъ уставѣ состоялась резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго, такова: *«Феврала 7 дня 1869 г. утверждается»*).

1. При Пустынскомъ, Мстиславскаго уѣзда, Могилевской епархіи, Успенскомъ монастырѣ учреждается православное Братство, имѣющее цѣлю заботиться:

а) о распространеніи по церковно-приходскимъ училищамъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и Православно-обличительнаго содержанія, одобренныхъ цензурою;

б) о всевозможномъ содѣйствіи къ распространенію Христіанскаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви, и утвержденію доброй нравственности и трудолюбія въ окрестныхъ крестьянскихъ селеніяхъ;

в) о судьбѣ лицъ, принимающихъ Православіе, оказывая имъ возможное покровительство и пособіе, а малолѣтнимъ изъ нихъ мужескаго пола давая и пріютъ на извѣстное время, по опредѣленію Совѣта Братства;

г) объ устраненіи всего того, что со стороны враговъ Православія и русской народности можетъ пагубно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно и на хозяйственный или матеріальный ихъ бытъ;

д) о поддержаніи и благопреемствіи учреждаемыхъ при монастырѣ поселянскаго училища и больницы на случай, если кто либо изъ посѣтителей-богомольцевъ заболѣетъ;

и е) о составленіи при Братствѣ бібліотеки изъ книгъ религіозно-нравственныхъ и научнаго содержанія, для безмезднаго чтенія желающимъ.

2. Учреждаемое при Пустынскомъ монастырѣ Братство усвоетъ себѣ названіе Пустынскаго Успенскаго Братства. Въ большомъ соборномъ храмѣ будетъ находиться у лѣва-

го влроса икона Братства, съ изображеніемъ на ней чудотворнаго образа Божіей Матери Пустынской, и предъ нею свѣча и лампада отъ Братства. При иконѣ Братства будетъ находиться кружка для сбора денежныхъ приношеній въ пользу Братства, и хоругвь его съ изображеніемъ на одной сторонѣ Господа Іисуса Христа, а на другой—храмовой иконы Успенія Божіей Матери; эта хоругвь будетъ носиться при всѣхъ крестныхъ ходахъ и при погребеніи почившихъ Братчиковъ. При монастырѣ Братство будетъ имѣть помянникъ, въ который будутъ вписываться, для поминовенія о здравіи и упокоеніи, имена Благодѣлителей Братства и тѣхъ лицъ, которыя понесли особенные труды и оказали особую ревность въ дѣлахъ Братства.

3. Членами Братства могутъ быть только Православные, совершеннолѣтніе, обоюго пола, всѣхъ сословій и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи.

4. Члены Братства жертвуютъ ежегодно, по мѣрѣ своихъ средствъ, деньгами въ кассу Братства, или же книгами и другими вещами, могущими служить цѣлямъ Братства, право же голоса въ братскихъ собраніяхъ имѣютъ только жертвующіе въ братское общество не менѣе 5 руб. въ годъ, или одновременно 100 руб.

5. Братство озабочивается сборомъ пожертвованій для умноженія своихъ средствъ въ предѣлахъ Могилевской и другихъ губерній.

6. Братство имѣетъ свою печать.

7. Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ епархіальнаго архипастыря и господина начальника губерніи.

8. Всѣ дѣйствія Братства и частныя его распоряженія опредѣляются совѣтомъ Братства, имѣющаго свои засѣданія въ Пустынскомъ монастырѣ.

9. Совѣтъ Братства состоитъ изъ двѣнадцати членовъ, въ числѣ которыхъ непременно долженъ быть и настоятель монастыря. Первый членъ называется предсѣдателемъ, два другіе, по большинству голосовъ, его товарищами, далѣе казначей и дѣлопроизводитель, а всѣ прочіе называются просто членами.

Примѣчаніе. Предсѣдатель, его товарищи, казначей и дѣлопроизводитель совѣта несутъ свои обязанности безмездно; для облегченія дѣлопроизводителя, ему для писмоводства дается изъ монастыря способный послушникъ, или монахъ.

10. Члены совѣта назначаются ежегодно, по выбору всѣхъ братчиковъ, имѣющихъ право совѣщательнаго голоса, и служатъ безмездно. Въ случаѣ выбитія кого либо изъ членовъ, число пополняется немедленно выборомъ новаго лица. По истеченіи годоваго срока, дѣлаются новыя выборы членовъ Братства.

11. Учредители Братства остаются членами Совѣта до тѣхъ поръ пока сами не откажутся.

12. Лица, избранныя въ члены Братства на одинъ годъ могутъ быть избираемы на другой, третій и т. д.

13. Каждое изъ избирательныхъ лицъ можетъ отказаться отъ своего званія во всякое время, но обязано заявить о томъ предварительно совѣту Братства. На мѣсто вышедшаго предсѣдателя поступаетъ одинъ изъ его товарищей, получившій при избраніи большее число голосовъ.

14. Предсѣдателемъ можетъ быть избранъ каждый членъ Братства, имѣющій право голоса на совѣщаніяхъ; предварительно избранія членовъ долженъ быть избранъ предсѣдатель, а потомъ уже товарищи его, казначей, дѣлопроизводитель и прочіе члены.

Постановления и распоряжения правительства.

СОДЕРЖАНИЕ.

Указы Святейшаго Синода: съ правилами о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступить отъ продажи ихъ суммъ; по вопросу о томъ: имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать на основаніи таковыхъ испытаний свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ; о приобрѣтеніи семинарскими и училищными библиотеками въ качествѣ учебнаго пособия книги священника Василія Нечаева подъ названіемъ: „Божественная литургія“

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Въ какіе дни не вѣнчаются браки.

Указы Святейшаго Синода.

Съ правилами о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 14 мая сего года, за № 5453, составленный, по порученію Святейшаго Синода, въ хозяйственномъ управленіи проэктъ правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ. По справкѣ, *Приказали:* означенныя правила утвердить, разославъ оныя, для руководства по Духовному вѣдомству, при печатныхъ указахъ. **Юля 10 дня 1871 года № 45.** *Правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ.*

1.

Снабженіе церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы возлагается на Духовныя Консисторіи, которыя наблюдаютъ, чтобы къ концу каждаго года имѣлось въ запасѣ такое количество оныхъ, какое необходимо на будущій годъ, по соображенію съ требованіями предшествующихъ лѣтъ.

2.

Церковныя причты обращаются съ заявленіями о потребномъ для церквей количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, препровождаютъ таковую въ духовныя консисторіи къ 1 сентября.

3.

Духовныя консисторіи изготавляютъ общее требованіе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для всей епархіи и отсылаютъ его въ началѣ года въ Московскую синодальную типографію съ препровожденіемъ причтающихся за то денегъ изъ суммы, полученной за проданные вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ предшествовавшемъ году.

4.

Московская синодальная типографія обязана имѣть постоянно въ запасѣ достаточное количество вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и, по мѣрѣ полученія требованій отъ консисторій, разсылаетъ ихъ немедленно, такъ чтобы всѣ духовныя консисторіи снабжены были оными благовременно и непремѣнно до истеченія года.

5.

Доставленные изъ синодальной типографіи вѣнчики и листы должны быть записываемы въ духовныхъ консисторіяхъ своевременно въ приходъ и расходъ по шнуровымъ книгамъ. Равнымъ образомъ полученные изъ духовныхъ консисторій вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы

немедленно записываются въ церквахъ на приходъ въ особыя шнуровыя тетради, скрѣпленныя благочинными и за тѣмъ, по мѣрѣ распродажи, выписываются своевременно въ расходъ по тѣмъ же тетрадямъ.

6.

Выручаемая за проданные въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги церковныя причты отсылаютъ сполна въ концѣ года въ духовныя консисторіи.

7.

Духовныя консисторіи отсылаютъ эти деньги въ правленія духовныхъ училищъ по расчету поступившей суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выпускъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ.

8.

Такъ какъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 18 день марта 1810 г. правилахъ постановлено, чтобы вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы ни въ какой, кромѣ синодальныхъ типографій, не были печатаемы, а продажа ихъ нигдѣ, кромѣ какъ при церквахъ, не была производима, то какъ благочинные такъ и церковныя причты должны принимать дѣятельныя мѣры къ отклоненію всѣхъ случаевъ, отъ коихъ можетъ сокращаться сборъ по сему предмету.

9.

Благочинные, при каждомъ осмотрѣ въ установленные сроки и въ другихъ случаяхъ церквей своего вѣдомства, свидѣтельствуютъ книги прихода и расхода вѣнчиковъ и вырученную сумму, на основаніи общихъ правилъ для освидѣтствованія всего имущества и доходовъ церковныхъ, обращая преимущественно строгое вниманіе на то, соразмѣрна ли продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по каждому приходу съ числомъ умершихъ въ извѣстное время, въ какой степени причты заботятся объ увеличеніи сего дохода и, въ случаѣ оказавшагося значительнаго неравенства, дознаютъ о причинахъ онаго.

10.

За предоставленіемъ вѣнчковаго дохода въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, наблюденіе за правильностію продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы зависитъ отъ усмотрѣнія училищныхъ съѣздовъ духовенства, которымъ духовныя Консисторіи доставляютъ свѣдѣнія о количествѣ затребованныхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и полученныхъ отъ церквей денегъ, по продажѣ ихъ.

11.

Церковныя причты обязаны дѣятельно наблюдать и заботиться, чтобы умершіе прихожане были погребены съ возложеніемъ на нихъ вѣнчиковъ и листовъ съ разрѣшительною молитвою. Въ случаѣ же препятствій къ тому, они обращаютъ вниманіе на поводы уклоненія прихожанъ и, по возможности, устраняя ихъ, направляютъ дѣло къ пользѣ церкви. Равнымъ образомъ и церковныя старосты, какъ лица, ближайшимъ образомъ завѣдывающіе церковными доходами и обязанные заботиться объ увеличеніи ихъ, должны и въ семъ дѣлѣ содѣйствовать для пользы церкви вмѣстѣ съ причтомъ.

12.

Такъ какъ сборъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, подобно прочимъ церковнымъ доходамъ, много зависитъ отъ расположенія прихожанъ къ церкви, то духовенство обязано исполненіе сего производить безъ всякаго вида понужденій, а посредствомъ благоразумныхъ внушеній прихожанамъ, что обычай возлагать вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы на усопшихъ установленъ Святою Церко-

вію, и потому надлежитъ соблюдать оный изъ послушанія уставамъ ея и изъ уваженія къ усопшимъ.

13.

Подъ опасеніемъ строгаго взысканія воспрещается продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, подъ какимы бы то ни было предлогомъ и побужденіемъ, за произвольно возвышенную цѣну, такъ какъ отступленіе отъ положеній по этому предмету Святѣйшаго Синода можетъ служить однимъ изъ существеннѣйшихъ препятствій къ достиженію цѣли установленнаго сбора.

По вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1179, по возбужденному преосвященнымъ Минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученіи предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, *приказали*: Въ виду того, что подобныя настоящему вопросы возникали, кромѣ Минской, и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ духовныхъ училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами объяснить правленіямъ духовныхъ училищъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, во 1-хъ, что по существующимъ постановленіямъ правленія сихъ училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ такового курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по уст. служб. прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, и б) по уст. дух. учил. §§ 89 и 92 воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ; и во 2-хъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни въ какихъ другихъ случаяхъ и никакимъ другимъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли, испытанія въ училищахъ. Юля 16 дня 1871 года, № 48.

О приобрѣтеніи семинарскими и училищными библіотеками, въ качествѣ учебнаго пособія, книги священника Василия Нечаева, подъ названіемъ „Божественная литургія.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 4 марта сего 1871 года за № 61, журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ о составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ книгъ, подъ названіемъ: „Божественная литургія.“ *Приказали*: заключеніе учебнаго Комитета утвердить и объявить въ извлеченіи изъ журнала Комитета указами епархіальнымъ преосвященнымъ. Юня 3 дня 1871 года. № 34.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ, подъ названіемъ: „Божественная литургія,“ составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ.

Книга священника Нечаева была уже отпечатана по частямъ въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“ за 1868 и 1869 года. Согласно съ своимъ названіемъ, она заключаетъ въ себѣ не весь курсъ ученія о Богослуженіи, а только одну часть онаго, именно: объясненіе Божественной литургіи по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго, со всѣми тѣми измѣненіями, какія бывають въ ней въ теченіе годичнаго церковнаго круга. Цѣль, которую авторъ имѣлъ въ виду при изданіи своего сочиненія, состоятъ, по его словамъ, въ томъ, чтобы дать любителямъ духовнаго чтенія правтческое руководство къ пониманію литургіи, которое (т. е. руководство) въ то же время удовлетворяло бы, какъ онъ говоритъ, и требованіямъ науки.

При сравненіи книги священника Нечаева съ другими существующими сочиненіями о Богослуженіи, въ ней замѣчается та существенная разница, что она занимается истолкованіемъ литургіи въ „ближайшемъ,“ буквальномъ ея смыслѣ. Авторъ, конечно, не отрицаетъ и таинственнаго, или символическаго значенія богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, входящихъ въ составъ литургіи, но такое толкованіе не входило въ намѣреніе автора, такъ какъ онъ поставилъ своею задачею раскрыть первоначальный смыслъ составныхъ частей литургіи, на сколько онъ видѣнъ въ самомъ текстѣ ея. При таковой постановкѣ предмета, многіе обряды и священнодѣйствія литургіи получаютъ въ книгѣ священника Нечаева иное значеніе, чѣмъ какое обыкновенно принято соединять съ ними. Такъ малый входъ съ евангеліемъ, по объясненію автора, означаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужителей, къ Господу, невидимо сѣдѣющему на престолѣ, подобное близости къ Нему святыхъ ангеловъ и архангеловъ, которые непрестанно предстоятъ Его престолу. Такому значенію малаго входа соотвѣтствуетъ, по замѣчанію автора, и тайная молитва священника предъ вступленіемъ въ алтарь, въ которой онъ молить Господа, „устроившаго на небѣ разряды и сонмы ангеловъ и архангеловъ, да содѣлаетъ Онъ, чтобы съ земными служителями Его вступили въ алтарь и ангелы, и приняли участіе въ ихъ служеніи и славословіяхъ, какъ они служатъ и прославляютъ Его на небесахъ“ (стр. 113). Великій входъ съ Дарами означаетъ, по толкованію автора, шествіе Христа Царя славы, невидимо присутствующаго въ образѣ св. Даровъ. Священникъ и діаконъ, несущіе Дары, образуютъ въ это время херувимовъ, на которыхъ, какъ на престолѣ, по видѣнію Іезекииля, шествуетъ Господь (стр. 174). За тѣмъ въ поставленіи св. Даровъ на престолѣ и въ стихахъ, произносимыхъ священникомъ надъ Дарами, авторъ не усматриваетъ символическаго изображенія погребенія Іисуса Христа, какъ это обыкновенно принято объяснять въ нашихъ литургікахъ. «Дары—говоритъ онъ—поставляются на антиминсѣ, какъ бы на гробъ Христа Спасителя, изображенный на антиминсѣ; а чтеніемъ стиховъ („Благообразный Іосифъ,“ „Во гробъ плотски“ и проч.) воздается, по его словамъ, честь престолу и антиминсу, на которомъ имѣетъ быть совершенно великое тайнодѣйствіе“ (стр. 175). Происходящее при этомъ затвореніе царскихъ вратъ и опущеніе завѣсы объясняется авторомъ не въ смыслѣ закрытія гроба Господня и сокровеннаго сошествія Іисуса Христа во адъ, а „въ знакъ того,

воскресеніи. Но священникъ Нечаевъ, въ силу своей системы, долженъ былъ первое обстоятельство, т. е. отнесение св. Даровъ на престоль, съ чтеніемъ пророческаго стиха, оставить безъ объясненія; а послѣднее, т. е. появленіе св. Даровъ народу, по причащеніи священнослужителей, истолковать не въ смыслъ явленія Иисуса Христа по воскресеніи, а просто въ смыслъ явленія его въ пречистыхъ Тайнахъ (стр. 253, 245). Такимъ образомъ „Опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ“, представленный священникомъ Нечаевымъ, можно назвать вообще неудачнымъ и одностороннимъ, по его идеѣ и выполненію, такъ какъ многія изъ священнодѣйствій литургіи тогда только и получаютъ свой настоящій смыслъ, если ихъ объяснять ближайшимъ образомъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни Искушителя; но такое воззрѣніе на значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи преднамѣренно опущено авторомъ изъ виду и замѣнено такими толкованіями, которыя скорѣе можно бы назвать толкованіями въ „дальнѣйшемъ“, чѣмъ „въ ближайшемъ“ смыслѣ.“

При всемъ томъ, толкованіе буквального текста литургіи, молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ ея составъ, отличается у автора особенно полнотою, обстоятельностью и точностію, такъ что въ этомъ отношеніи опытъ его принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ у насъ сочиненій, по части объясненія литургіи. При своихъ толкованіяхъ священникъ Нечаевъ нерѣдко обращается къ историческимъ указаніямъ и къ греческому тексту, и на основаніи оныхъ опредѣляетъ ясный и точный смыслъ того, или другаго молитвословія и пѣснопѣнія. Особенно хорошо объяснено имъ буквальное значеніе каждаго прошенія эктении, каждаго пропѣвша и антифона, каждой молитвы и возгласа, читаемыхъ и произносимыхъ священнослужителями. Впрочемъ и здѣсь въ двухъ-трехъ мѣстахъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Такъ напримѣръ, возгласъ: „премудрость, прости“, часто повторяемый на литургіи, авторъ объясняетъ не вполне вѣрно. По его толкованію, этимъ возгласомъ напоминаетъ слушателямъ, чтобы они при чтеніи Слова Божія и при важнѣйшихъ дѣйствіяхъ Богослуженія имѣли „духовную предусмотрительность (премудрость) и бдительность (прости)“ (стр. 114, 149). Но основательнѣе поступаютъ тѣ изъ толкователей литургіи, которые относятъ возгласъ „премудрость“ не къ тому, чтобы слушатели были предусмотрительны и бдительны (это выражается словомъ „прости“), а къ указанію на премудрость, имѣющую быть предложенною имъ въ изреченіяхъ св. Писанія, или въ символическихъ дѣйствіяхъ Богослуженія. Далѣе, эктениа, извѣстная подъ именемъ „великой“, называется у автора „мирною“, вѣроятно на томъ основаніи, что она начинается словомъ „миромъ“ и что въ ней часто повторяется это слово. Но такое своеобразное названіе едва ли уместно и необходимо для существа дѣла. Оно предполагаетъ, какъ будто прочія эктении, употребляемыя на литургіи, „не мирныя“ или „безмирныя“ или такія, которыя можно возсылать Богу, не имѣя мира въ душѣ и не нуждаясь въ мирѣ съ Богомъ. При чемъ, если уже авторъ хотѣлъ быть послѣдовательнымъ, тогда ему слѣдовало бы назвать малую эктению, составляющую сокращеніе великой, „малою мирною эктениею;“ между тѣмъ у него она называется просто „малою эктениею.“ Наконецъ авторомъ дано не совсѣмъ точное опредѣленіе литургіи. „Божественною литургіею — говорятъ оны — на-

зывается та церковная служба, въ которой священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой“ (стр. 1); но ему надлежало бы дополнить: „и приносится безкровная жертва за живыхъ и умершихъ.“ Этою послѣднею чертою православная литургія существенно отличается отъ протестантской мессы, на которой тоже „священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой,“ но которая совершается только для причастниковъ; между тѣмъ какъ православная литургія совершается не тогда только, когда есть причастники въ храмѣ, но и тогда, когда ихъ вовсе нѣтъ, кромѣ одного священника. Почему? Именно потому, что наша литургія есть такая церковная служба, на которой не только совершается таинство причащенія, но и приносится спасительная жертва за живыхъ и умершихъ. За исключеніемъ этихъ незначительныхъ неточностей все остальное въ книгѣ священника Нечаева изяснено правильно и согласно съ буквальнымъ смысломъ литургіи. Языкъ книги правиленъ, точенъ и понятенъ для всякаго читателя.

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ въ сочиненіи священника Нечаева учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить это сочиненіе для пріобрѣтенія какъ въ семинарскія, такъ и училищныя фундаментальныя библіотеки.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Въ казіе дни не вѣнчаются браки.

По поводу прошенія одного приходскаго священника о разрѣшеніи: на какіе имено праздники въ году нельзя вѣнчать браки, Московскимъ епархіяльнымъ начальствомъ, въ разрѣшеніе сего, 20 августа 1871 года дано знать, что 1) на основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ „о тайнѣ супружества“, не разрѣшается вѣнчаніе въ уроченныя времена года, именно: а) отъ 14 ноября, т. е. отъ дня св. Ап. Филиппа, до 6 января — праздника Богоявленія; б) отъ мясопустыя недѣли до Оуминои; в) отъ недѣли Всѣхъ святыхъ до 29 іюня — праздника св. Ап. Петра и Павла; г) отъ 1 августа до 15 дня того же мѣсяца, т. е. до праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. 2) Примѣнительно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣнчаются подъ среду и пятокъ, какъ постные дни во все недѣли года. 3) Какъ на основаніи 90 го правила шестаго Вселенскаго собора, духовное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботняго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то и принято церковію не вѣнчать въ субботу, равно и въ навечерія другихъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ. 4) Примѣнительно къ Св. Зак. Т. XIV ст. 30 Уст. о предупр. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 г.), не должно вѣнчать браки въ навечерія праздниковъ: Покрова Богоматери, Казанской Божіей Матери 22-го октября, и въ навечерія праздниковъ въ честь Святыхъ: Успенія главы св. Іоанна Предтечи 23 августа, Іоанна Богослова 26 сентября и Николая Чудотворца 9 мая. 5) Также, на основаніи 31 ст. того же XIV Т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подъ дни храмовыхъ праздниковъ и праздниковъ, мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 6) На основаніи именнаго Высочайшаго указа 25 января 1839 года, не разрѣшено совершать браковъ подъ Высокопразднественные дни Его Императорскаго Величества востшествія на Всероссійскій престоль и Священнаго коронованія.

Отъ правленія Заиконоспасскаго духовнаго училища.

Въ Заиконоспасскомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздную учительская вакансія по латинскому языку во 2-мъ классѣ и по русскому въ 1-мъ. Срокомъ для подачи прошенія на означенную вакансію полагается 4-е сентября.

Постановленія и распоряженія правительства.

№ 36.

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшія награды.

Перемѣны въ іерархіи.

Назначеніе на должность ректора Казанской духовной академіи.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА: о выдачѣ городскому и сельскому духовенству жалованья за 2-ю половину года предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ: о конкурсѣ на сочиненіе объ устройствѣ земледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ Общества покровительства освобождаемымъ изъ мѣстъ заключеній; объ измѣненіяхъ въ уставѣ о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія.

Назначеніе члена правленія въ Донское духовное училище.

Отъ правленія Виенской духовной семинаріи.

Отъ правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

Объявленія.

Высочайшія награды.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 іюля 1871 года за № 1743, дано знать, что за заслуги по духовному вѣдомству, въ 9—21 день іюня сего года Всемилошійше награждены медалями слѣдующія лица свѣтскаго званія: 1) золотыми для ношенія на шеѣ на лентахъ: а) Андреевской—Московскій 1-й гильдіи купецъ потомственный почетный гражданинъ Ѳеодоръ Латышевъ, б) Аннинской—Бронницкій 1-й гильдіи купецъ Ѳеодоръ Мануйловъ и в) Станиславской—Московскіе 2-й гильдіи купцы Иванъ Кузнецовъ и Гавріиль Борисовъ, и 2) серебряною для ношенія на груди на таковой же лентѣ староста Тихвинской церкви въ селѣ Душеновъ, Богородскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Протасьева Андреянъ Лисенковъ.

Перемѣны въ іерархіи.

Преосвященный Епископъ Ѳеодосій, Викарій Воронежскій, утвержденъ епископомъ Екатеринославскимъ. Ректоръ Казанской академіи архимандритъ Никаноръ—епископомъ Аксайскимъ, викаріемъ Донской епархіи. Ректоръ Ярославской семинаріи архимандритъ Іустинъ—епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынскимъ. Рукоположеніе его совершено въ Александро-Невской Лаврѣ 6-го августа Высокопреосвященнѣйшимъ Исидоромъ, Митрополитомъ Новгородскимъ, съ преосвященными: архіепископомъ Василіемъ, членомъ Святѣйшаго Синода, Никандромъ Тульскимъ, Павломъ Кишиневскимъ и Тихономъ Выборгскимъ.

На мѣсто преосвященнаго Антонія въ Кишиневъ переведенъ викарій С.-Петербургской епархіи, Павель, епископъ Ладожскій; епископомъ Ладожскимъ назначенъ Тихонъ, епископъ Выборгскій. Ректоръ Могилевской семинаріи, архимандритъ Палладій—епископомъ Выборгскимъ. Хиротонія его совершена въ воскресенье 22-го августа—въ Александро-Невской Лаврѣ.

Епископъ Архангельскій Наанаилъ переведенъ въ Черниговъ, а на его мѣсто назначенъ Ювеналій, епископъ Михайловскій, викарій Рязанскій.

Назначеніе на должность ректора Казанской духовной академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14—25 іюля сего года за № 889 постановлено: ректоромъ Казан-

ской духовной академіи назначить профессора тамошняго университета протоіерея Александра Владимірскаго.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 13 и 30 іюня сего 1871 года за №№ 1578 и 1588, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода слѣдующимъ лицамъ свѣтскаго званія: а) съ выдачею грамотъ — архитектору Ивану Дьячкову, старостѣ Троице-Грузинской, въ Никитникахъ, г. Москвы, церкви, Московскому купцу Константину Козлову и состоявшему съ марта мѣсяца 1867 г. по апрѣль мѣсяць 1870 г. при Николо-голутвенской, въ г. Москвѣ, церкви старостою, Московскому купцу Никитѣ Виноградову; б) безъ выдачи грамотъ—старостѣ Тихвинской на Бережкахъ, въ г. Москвѣ, церкви Московскому купцу Ильѣ Котову, старостѣ Троицкой, въ г. Можайскѣ, церкви, Можайскому купцу Ивану Хлѣбникову и крестьянину деревни Машковицы, въ Корчевскомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, Василию Конюхову.

Указы Святѣйшаго Синода.

О выдачѣ городскому и сельскому духовенству жалованья за 2-ю половину года предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюня сего года за № 6952, о сдѣланномъ г. министромъ финансовъ распоряженіи по ввѣренному ему министерству, чтобы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за вторую половину каждаго года производилась не по истеченіи года, а предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря. *Приказали:* Объ изъясненномъ распоряженіи г. министра финансовъ дать знать по Духовному вѣдомству, для должныхъ распоряженій, циркулярнымъ указомъ. Августа 3 дня 1871 года. № 49.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О конкурсѣ на сочиненіе объ устройствѣ земледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ общества покровительства освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Московскому Иннокентію исправляющаго должность предсѣдательствующаго Вице-Президента С. Петербургскаго комитета Высочайше учрежденнаго Общества попечительства о тюрьмахъ.

Ваше Преосвященство

Милостивый Государь и Архипастыр!

Имѣю честь препроводить къ Вашему Преосвященству экземпляръ объявленія объ открытіи С.-Петербургскимъ Комитетомъ Общества Попечительства о тюрьмахъ конкурса на сочиненіе: объ устройствѣ зем-

СОДЕРЖАНИЕ.

Выписка из журнала присутствия по дѣламъ православнаго духовенства отъ 28 апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Отношеніе къ Его Высочайшему преосвященству Митрополиту Московскому Иннокентію Совѣта Прибалтійскаго Православнаго Братства во имя Христа Спасителя. Уставъ Братства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Извлечение изъ протоколовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Объявленіе.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года.

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ дѣло о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ штатныхъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положило:

1. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ сихъ епархій суммы, по примѣненію къ правиламъ Высочайше утвержденнымъ 20 марта 1871 года для олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельского священника и назначивъ окладъ настоятельскаго помощника менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля, а именно: а) въ с.-петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р., б) въ новгородской, псковской и архангельской—для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р., в) въ черниговской, полтавской, кавказской, астраханской и казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р., и г) въ херсонской, таврической, екатеринославской, харьковской, калужской, смоленской, вологодской, костромской, пермской, пензенской, саратовской, самарской, уфимской, оренбургской и тверской—для настоятелей 144 руб., ихъ помощниковъ 96 руб. и псаломщиковъ 48 руб., въ годъ.

2. Предоставить преосвященнымъ поименованныхъ въ 1 пунктѣ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ 1 п. размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а за тѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія причтовъ.

3. Въ епархіяхъ рижской, литовской, моголевской, полоцкой и минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытія вакансій въ причтахъ, усиливать оклады жалованья до одной третьей части городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ кievской, подольской и волынской обращать таковые оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы и за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ.

и 4. Предоставить консисторіямъ поименованныхъ въ 1 и 3 пунктахъ епархій о каждомъ измѣненіи содержанія духовенству на вышеозначенныхъ основаніяхъ **увѣдомлять** отъ

себя мѣстную казенную палату, для отпуска суммы изъ подлежащаго казначейства и сообщать хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, для зависящихъ отъ него распоряженій.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія въ 9 день мая 1871 года, Высочайше соизволилъ написать Собственно-ручно: «Исполнить».

Отношеніе председателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь.

Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, между прочимъ, предоставлено было Святѣйшему Синоду сдѣлать распоряженіе, чтобы впродъ до составленія и окончательнаго утвержденія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

Нынѣ, по нѣкоторымъ епархіямъ, преосвященные представляютъ, что въ силу вышеприведеннаго распоряженія, уже закрыто значительное число штатныхъ священнослужительскихъ вакансій и освободились присвоенные симъ вакансіямъ оклады, а между тѣмъ причты вновь открытыхъ въ послѣдніе годы приходовъ, вовсе не получающіе окладовъ, или получающіе таковые въ уменьшенныхъ размѣрахъ, имѣютъ нужду въ пособіи; въ особенности же настоятъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ кандидатовъ священства.

При разсмотрѣніи сихъ представленій, присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства приняло въ соображеніе, что Высочайше утвержденнымъ 20 марта сего года журналомъ присутствія объ утвержденіи новаго росписанія приходовъ олонецкой епархіи, сообщеннымъ мною вашему преосвященству отъ 3-го того же марта, опредѣлено производить жалованье сельскому духовенству этой епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Въмѣсто прежняго распредѣленія жалованья сообразно классамъ сельскихъ церквей, предположено установить только три оклада: настоятеля, настоятельскаго помощника и псаломщика, въ такомъ размѣрѣ, чтобы окладъ настоятельскаго помощника былъ менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля.

б) На томъ же основаніи, впродъ до изысканія способовъ къ назначенію приходскому духовенству вполнѣ достаточнаго содержанія, предназначено распределить между вошедшимъ въ новое росписаніе духовенствомъ ту сумму, которая уже отпускается изъ казны на причты олонецкой епархіи, именно: настоятелямъ назначенъ высшій изъ бывшихъ въ этой епархіи священническихъ окладовъ—180 р. въ годъ, и по сообразности съ нимъ, опредѣлены оклады: настоятельскаго помощника 120 р. и псаломщика 60 р. въ годъ.

и в) Излишніе, противъ опредѣленнаго новымъ росписаніемъ состава причтовъ, священнослужители и причетники оставлены при своихъ мѣстахъ и при исполненіи своихъ обязанностей, съ правомъ на полученіе доходовъ и жалованья на прежнемъ основаніи, впродъ до перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи, или до выбытія по случаю смерти или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ, по мѣрѣ же выбытія подобныхъ лицъ и освобожденія ихъ окладовъ, предоставлено преосвященному дополнять, на счетъ сихъ окладовъ, жалованье настоятелямъ, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ до означенныхъ въ пунктѣ б размѣровъ.

Присутствіе находило, что принятія для олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть безъ неудобства примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ

четь о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ за минувшій годъ и черезъ публикацію въ газетахъ приглашаетъ въ общее собраніе братчиковъ къ выслушанію сего отчета.

§ 30. Общее собраніе повѣряетъ денежные отчеты чрезъ особую комиссію и дѣлаетъ измѣненія и дополненія въ Уставъ, поручая Совѣту Братства представлять о томъ вышему начальству.

§ 31. Совѣтъ Братства имѣетъ право учреждать въ разныхъ городахъ Россіи свои отдѣленія, для большаго успѣха и содѣйствія въ его предпріятіяхъ. Отдѣленія эти дѣйствуютъ по указанію Совѣта Братства и состоятъ въ его зависимости.

§ 32. Совѣтъ чрезъ своего предсѣдателя входитъ къ непосредственнымъ сношеніямъ съ Рижскимъ епархіяльнымъ начальствомъ по предметамъ, до рижской епархіи относящимся, и получаетъ отъ него всѣ свѣденія о нуждахъ церковей этой епархіи.

§ 33. Всѣ присутственныя мѣста и подлежащія власти оказываютъ Братству покровительство и содѣйствіе въ законныхъ его требованіяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Извлеченіе изъ протоколовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

99-е засѣданіе, 24 мая.

1) Секретарь объявилъ благодарность Его Высокопреосвященства Обществу за поздравительный адресъ, представленный Обществомъ Владыкѣ въ день пятидесятилѣтія его священства.

2) Читаны: а) предложеніе статскаго совѣтника, профессора К. д. академи А. Ивановскаго Обществу любителей духовнаго просвѣщенія о приобрѣтеніи нѣсколькихъ сотъ экземпляровъ издавнаго имъ Евгеніевскаго сборника т.е. собранія матеріаловъ для біографіи митрополита Кіевскаго Евгенія—на уплату типографіи съ уступкою въ пользу Общества 25%. Определено: предложеніе г. Ивановскаго не можетъ быть принято Обществомъ любит. дух. просвѣщенія, такъ какъ Общество само нуждается въ деньгахъ и затрудняется въ распространеніи и распродажѣ своихъ собственныхъ изданій. Ученыя сочиненія мало находятъ желающихъ покупать оныя.

б) Возраженіе на статью „Моск. Епарх. Вѣдомостей“ 45 № 1870 г. нѣкоего Геннадія, именующаго себя епископомъ Пермскимъ и всего Урала. Определено: поручить дѣйств. члену священнику І. Г. Виноградову разобрать и отвѣтить на тѣ пункты его возраженій, которые касаются спорныхъ вопросовъ, оставивъ прочіе безъ отвѣта.

3) Дѣйств. членомъ свѣщ. Ниломъ М. Воронцовымъ представлены два письма митрополита Платона къ его превосходительству Ивану Владиміровичу. Определено напечатать въ „Чтеніяхъ Общества.“

5) Избраны въ дѣйствительныя члены протоіерей Николай Матвѣевичъ Терновскій, священникъ Петръ Николаевичъ Сахаровъ, г. Дмитрій Иринарховичъ Завалишинъ и казначей Высокопетровскаго монастыря о. Іосифъ.

100-е засѣданіе, 18 іюня.

1) Читано отношеніе Вятской публичной бібліотеки, въ которой она, указывая на скудость средствъ, проситъ о бесплатной высылкѣ изданія Общества: „Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“ Определено: выслать согласно просьбѣ.

2) Поступили пожертвованія: а) отъ домашняго учителя Федора Ивановича Рычина: Генеалогическія таблицы изслѣдованія о родѣ Романовыхъ 1863 г.; текстъ Русской Правды, соч. Калочова 1866 г., О благородствѣ и преимуществѣ женскаго пола 1784 г., Мессія поэма,

переводъ съ нѣмецкаго 1785 г., Россіяда, поэма эпическая 1786 г. б) отъ миссіонера, іеродіакона Димитрія: Путешествіе около свѣта въ 1740—44 г. г. адмирала, Лорда Аглона, изданное Рихардомъ Вальтеромъ 1751 г.

101-е засѣданіе, 16 іюля.

1) Читаны отношенія дѣйств. членовъ свѣщ. Петра Орлова и игумена Діонисія, въ которыхъ они отказываются отъ уплаты членскихъ взносовъ. Определено: свѣщ. Орлова и игумена Діонисія не считать болѣе членами Общества любителей дух. просвѣщенія, а послѣдняго и состоящаго при Обществѣ отдѣла иконовѣднія и проситъ ихъ о возвращеніи дипломовъ на званіе члена Общества.

3) Поступили пожертвованія рукописями: а) отъ свѣщ. Федора Васильевича Пермскаго два письма Михайла Невзорова; б) отъ преподавателя Пермской семинаріи М. Бапустина копии съ отношенія и письма митрополита Филарета Московскаго къ преосвящ. Иннокентію Коровину, бывшему викарію Московскому; в) два письма Оптинскаго Макарія къ матери Антоніи отъ послушника Петровскаго монастыря; г) отъ свѣщ. Д. И. Кастальскаго записки съ таблицами и рисунками, относящіяся до пасхалии зрячей ручной, родителя Кастальскаго, Ивана Егоровича Данилевскаго, бывшаго причетникомъ въ селѣ Кусковѣ; *книгами*: отъ дѣйств. члена Нила Александровича Попова: Изъ исторіи славянскаго благотворительнаго Комитета, въ Москвѣ, составленной имъ.

3) Избраны въ дѣйств. члены: по предложенію покойнаго Николая Васильевича Сушкова, князь Николай Петровичъ Мещерскій: по предложенію секретаря, наставникъ Виѣанской семинаріи Андрей Григорьевичъ Полотебновъ, художникъ Иванъ Матвѣевичъ Малышевъ, протоіерей Алексѣй Ивановичъ Соколовъ, по предложенію Д. Ч. художника Жукова Николай Иларіоновичъ Безобразовъ.

Отъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія.

15-го сего сентября въ 7 часовъ вечера въ залѣ епархіяльной бібліотекѣ имѣетъ быть обыкновенное засѣданіе въ которое и приглашаются члены Общества.

19-го сего сентября, въ воскресенье, въ 1 часъ пополудни въ залѣ епархіяльной бібліотекѣ имѣетъ быть торжественное годичное собраніе, въ которое и приглашаются какъ члены Общества, такъ и члены отдѣловъ, состоящихъ при Обществѣ.

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ АВГУСТОВСКАЯ КНИЖКА

ЧТЕНІЙ

Въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе ея: О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. А. Полотебнова. О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. Свѣщ. В. Маркова. Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. П. Смирнова. О лицевомъ славянскомъ агаиствѣ Божіей Матери. Архимандрита Амфилозія. Путешествіе Макарія, Антиохійскаго патріарха. Церковная хроника. В. В. Матеріалы для біографіи митрополита Московскаго Филарета. Руководство къ познанію церковнаго устава, составленное Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ. Письма митрополита Филарета къ преосвященному Іосифу архіепископу Воронежскому.

Постановленія и распоряженія правительства.

№ 39.

Высочайшія награды.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

УКАЗЫ СВАТѢЙШАГО СИНОДА. О продажѣ церковнаго дома; о программѣ для преподаванія въ духовныхъ училищахъ географіи; о программѣ для преподаванія педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ; о программѣ для преподаванія исторіи русской церкви въ духовныхъ семинаріяхъ; о составленныхъ преподавателями 2-й С.-Петербургской военной гимназіи Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ подъ названіями: „Даръ слова,“ „Опытъ дидактическаго руководства въ преподаваніи русскаго языка.“

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Благословеніе Его Высокопреосвященства. Объявленіе благодарности Его Высокопреосвященства. Учрежденіе приходскаго попечительства. Отношенія въ Московскую духовную консисторію: 1) конторы Московской Синодальной типографіи; 2) Исполнительной Комиссіи Высочайше учрежденнаго холернаго Комитета въ Москвѣ; 3) С.-Петербургской Общины Сестеръ Милосердія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. 9 крестныхъ ходъхъ 1-го и 10-го октября. Благотворительное Общество при временной городской больницѣ. Извѣстіе о смерти протоіерея. Бесѣды въ Епархіальной Библіотекѣ. Объявленія.

Высочайшія награды.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 августа 1871 года за № 1938, дано знать, что за примѣрное усердіе къ церкви и значительныя въ пользу оной пожертвованія, Всемилоостивѣйше награждены орденомъ св. Владимира 4-й ст. 1-й гильдіи купцы Московскій Николай Ледешкинъ и Воскресенскій Павелъ Цуриковъ.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 іюля 1871 года за № 1898, за заслуги по духовному вѣдомству преподаю благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ коллежскому совѣтнику Дмитрію Шереметьевскому и служащему при Зятковской, въ Калезинскомъ уѣздѣ, мельницѣ тверскому мѣщанину Павлу Ложкареву.

Указы Святѣйшаго Синода.

О продажѣ церковнаго дома.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9-го сего іюля за № 2576, въ коемъ изяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 14 мая—17 іюня сего года, онъ входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ министровъ о продажѣ въ частное владѣніе принадлежащаго Московской Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви каменнаго двухъ-этажнаго дома съ строеніями и землею, пожертвованнаго почетною гражданкою Ольгою Мазуриною. Нынѣ выпискою изъ журналовъ Комитета министровъ дано знать, что Комитетъ полагалъ разрѣшить означенную продажу, согласно съ представленіемъ, и что Государь Императоръ, въ 3-й день сего іюля, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. *Справка.* 1) Вдова Московскаго почетнаго гражданина Ольга Андреева Мазурина пожертвовала Московской приходской церкви во имя Ржевской Божіей Матери домъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ былъ раздѣленъ на четыре части изъ коихъ 1-я часть на содержаніе богадѣльни; 2-я на деревянное масло въ церковныя лампы и на поправку церкви; 3-я на поддержаніе дома, а остающіяся отъ сего деньги внести въ Опекунскій Совѣтъ на имя церкви для будущихъ выгодъ церкви, дома и богадѣльни; а 4-я часть—въ пользу священно-церковно-служителей Ржевской церкви для поминованія ея мужа Василя. На принятіе сего пожертвованія воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе 29 августа 1853 года. 2) Святѣйшій Синодъ, по раз-

смотрѣніи представленія Вашего Преосвященства о продажѣ дома, принадлежавшаго Ржевской у Пречистенскихъ воротъ церкви почетному гражданину Третьякову, по опредѣленію 14 мая—1 іюня сего года, предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору испросить на эту продажу, установленнымъ порядкомъ, Высочайшее соизволеніе. *Приказали:* о такомъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать указомъ Вашему Преосвященству, съ возвращеніемъ документовъ, для должнаго къ исполненію распоряженія, съ тѣмъ, чтобы полученныя за домъ деньги, въ количествѣ 37,150 руб. были обмѣнены на 5½% непрерывно-доходные государственныя билеты, съ обращеніемъ въ непрямосвоенный капиталъ, а проценты съ сей суммы употребить согласно изясненному въ справкѣ назначенію потомственной почетной гражданки Ольги Мазуриной, которая пожертвовала Ржевской церкви означенный домъ. Августа 18 дня 1871 года. № 1891.

О программѣ для преподаванія въ духовныхъ училищахъ географіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 355, съ программой и объяснительною къ ней запискою по преподаванію въ духовныхъ училищахъ географіи, *приказали:* составленную въ учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ программу по преподаванію въ Духовныхъ училищахъ географіи съ объяснительною къ ней запискою, напечатать въ потребномъ числѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ училищныя правленія, въ руководство наставникамъ при преподаваніи означеннаго предмета въ училищахъ. Октября 13 дня 1870 года № 55.

О программѣ для преподаванія педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, отъ 23 апрѣля сего года, за № 87, съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ педагогики. *Приказали:* представленныя учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать при указахъ къ епархіальнымъ архіереямъ, для передачи въ семинарскія правленія къ руководству преподавателямъ педагогики. Октября 11 дня 1870 года № 56.

О программѣ для преподаванія исторіи русской церкви въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ за № 77, журналъ учебнаго Комитета съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія исторіи русской церкви въ духовныхъ семинаріяхъ. *Приказали:* Представленныя учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при

Звенигородскаго уѣзда, въ село Лужники, на діаконское мѣсто опредѣленъ ученикъ 3-го класса Московской семинаріи Андрей Зваменскій.

Г. Москвы, къ Николаевской, что на Дербеновѣ, церкви, на псаломническое мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ въ Московской семинаріи, Григорій Бажановъ.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О вѣнчаніи вступающихъ въ третій бракъ.

Предложеніе С.-Петербургской духовной консисторіи.

По соображенію церковныхъ правилъ съ гражданскими узаконеніями, оказывается, что гражданскія узаконенія не обязываютъ желающихъ вступить въ третій бракъ обращаться о семь съ просьбами къ епархіальному архіерею, и для такихъ лицъ не постановлено никакого изъятія изъ закона, изображеннаго въ ст. 25 зак. гражд. т. X, по коей желающій вступить въ бракъ долженъ съ увѣдомленіемъ о семь обращаться къ своему приходскому священнику, равнымъ образомъ и для священниковъ вѣнчаніе требебрачныхъ не составляетъ одного изъ тѣхъ случаевъ, по коимъ они обязываются закономъ (ст. 23, 29 и 31) испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго архіерея. Относительно отлученія требебрачныхъ надлежитъ имѣть въ виду, что троеженцы всенародному осужденію не подвергаются (пр. 50 св. Василія Вел.), и срокъ отлученія для нихъ предположенъ сообразно обычаю (пр. 4), безъ воспрещенія входа въ церковь; при томъ обязательное выполненіе срочной эпитиміи установлено для непріемлющихъ совершенства покаянія (6-го всел. Соб. прав. 102), но ревности же кающагося возмѣривается ему милосердіе (тамъ же).

По сему соображеніямъ, не находя кадобности, чтобы каждый разъ испрашиваемо было разрѣшеніе на вступленіе въ третій бракъ, предлагаю консисторіи, объявить духовенству по епархіи, чтобы желающіе вступить въ третій бракъ не заставляли испрашивать на то особаго разрѣшенія архіерея, ежели, при соблюденіи извѣстныхъ предбрачныхъ предосторожностей, не встрѣчается особенныхъ сомнительныхъ обстоятельствъ, и чтобы духовные отцы сами налагали на требебрачныхъ установленную церковными канонами эпитимію. Подлинное предложеніе подписаль Киздоръ митрополитъ Новгородскій и С. Петербургскій.

(Духовн. Бесѣд.)

Пожертвованіе въ пользу погорѣльцевъ.

Въ П-ской церкви, въ день крестнаго хода, вокругъ Еремья, по отпустѣ поздней литургіи приходскій священникъ съ св. крестомъ въ рукѣ обратился къ предстоящимъ съ рѣчью, приблизительно сказанною въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Тяжело было общественное бѣдствіе за 59 лѣтъ тому назадъ, когда многочисленныя плетница, предводимыя великимъ воинскимъ геніемъ, наводили съ запада наше отечество, оставляя за собою слѣды разрушенія, когда они, какъ туча алячой саранчи, проникли въ матушку-Москву и покрыли ее. Это бѣдствіе еще болѣе было прискорбно по самому времени года: въ дождливую холодную осень приходилось нашимъ дѣдамъ и отцамъ съ малыми дѣтьми или внуками оставлять родной кровъ и укрываться отъ француза въ дѣбряхъ и лѣсахъ, влача за собою что можно было поскорю взять изъ своихъ пожитковъ. А каково было возвращаться имъ въ опустошенную, разграбленную, разрушенную Москву, къ одному пенелыцу?! Сколько было стоновъ, сколько воплей, раздирающихъ душу!... И все пережито. Москва обовилась, расширилась, обогатилась. И мы съ благодареніемъ къ Господу подъ снѣгу житворящаго креста и св. иконъ, подъ сими знаменіями побѣды, обойдемъ священный панъ Кремль, эту завѣтную твердыню, уцѣлѣвшую, но не взлетѣвшую на воздухъ, какъ хотѣлось неистовству нашихъ враговъ.

Но сильная тяжесть общественнаго горя, предками нашими пережитаго, по намъ не испытаннаго, не испытывается ли однакожь и въ наши дни отъ чуждыхъ, по не менѣе опустошительныхъ бѣдствій то тамъ, то тутъ? Вотъ напр.

какъ описываетъ свое горе села Елмадова священникъ Ѳ. Озеровъ (Здѣсь было прочтано его воззваніе, помѣщенное въ 40 № «М. Еп. Вѣдом.»). Нужно ли намъ прибавлять какія краски къ этой потрясающей картинѣ? Нѣтъ, братія и дѣти мои духовные, тутъ не въ краскахъ дѣло. Описанное бѣдствіе краснорѣчиво само по себѣ, и краснорѣчіемъ своимъ оно вляетъ не на умъ, а на сердце. И такъ я обращаюсь къ вамъ, къ вашему сердцу, къ вашему состраданію, которымъ, я увѣжденъ, вы богаты. Чѣмъ и сколько можемъ, поспѣшимъ облегчить горькое положеніе обнищавшей многочисленной семьи. Пусть стоны горя замѣнятся тамъ воплями благодарной молитвы Господу о благотворителяхъ. Благодарная молитва отъ признательныхъ, очищенныхъ скорбію сердецъ, — такая высокая награда за милостыню! Потому не нынѣ только, при указаніи вамъ на погорѣвшаго священника, но и всегда *благотворенія и общенія не забываютъ: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. XIII, 16). (Сими словами заканчивалось дневное чтеніе Апостола). Послѣ рѣчи священникъ осѣнилъ предстоящихъ св. крестомъ. Возлѣ него сталъ псаломщикъ съ блюдомъ. Священникъ началъ пожертвованіе малою лептою, за нимъ полагали свои лепты почти всѣ, кто прикладывался къ св. кресту. По случаю крестнаго хода, и по дурной погодѣ храмъ далеко не былъ полонъ молящимися (преимущественно изъ простаго народа): но на тарелкѣ оказалось *десять* рублей и 65 коп., въ семь числъ три рубля были принесены церковнымъ старостою И. Д. Г-нымъ. Послѣ обѣдни доставлено въ квартиру священника отъ В. И. и Евд. Р. Ж-го 10 р. и отъ неизвѣстнаго 1 р. священнику Озерову и 2 рубля дячку Постникову и пономарю Архангельскому. — На другой день еще доставлено о. Озерову отъ И. Ф-на 10 р., отъ Е. З-ва 10 рублей и отъ кн. Ш-го 1 р.

В-ъ.
Черезъ о. протоіерея І. А. Б-го: священнику села Елмадова Теодору Озерову отъ старосты купца И. П. Страхова 5 руб., отъ неизвѣстнаго 3 руб. Тому же священнику Озерову отъ С. И. К. 3 руб.

Отъ П. А. В. въ пользу погорѣвшихъ: священника Можайскаго уѣзда села Елмадова о. Озерова 15 рублей, и діакона Рузскаго уѣзда села Алексина Николая Милославскаго 10 рублей.

Отъ неизвѣстнаго—Можайскаго уѣзда, села Елмадова свѣщ. Озерову 5 р., діакону 2 р., причетникамъ 2 р., Рузскаго уѣзда, села Алексина діакону Милославскому 3 р.; Богородскаго уѣзда, Николаевской, что на мху, у пруда церкви причетникамъ—Постникову 3 р. и Архангельскому 3 р. Сверхъ того присланъ для свѣщ. Озерова зашитый мѣшокъ, вѣроятно, съ какою-либо одеждою.

Отъ И. З. М. свѣщ. Озерову—8 руб.; черезъ прот. П. А. Руднева—свѣщ. Озерову отъ И. П. Р.—10 руб., отъ неизвѣстнаго 10 р., села Алексина діакону И. Милославскому отъ И. П. Р.—3 р.; черезъ прот. П. Соколова отъ неизвѣстнаго—свѣщ. села Елмадова 15 р., того же села діакону 5 р. и двумъ причетникамъ того же села по 5 р. и діакону И. Милославскому—3 р.; отъ свѣщ. П. В-ва свѣщ. села Елмадова 13 р., діакону того же села 3 р., причетникамъ того же села по 1 руб. о здравіи рабовъ Божіихъ Іоанна и Анны, о упокоеніи Ольги и дѣв. Тагань; отъ свѣщ. С. Г. Вишнякова причту села Елмадова, свѣщ. 2 руб., діакону и причетникамъ—каждому по 1 руб., отъ свѣщ. П. Е. Свѣтovidова причту села Елмадова—свѣщ. 1 р., діакону 1 руб. причетникамъ—каждому по 50 коп.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Предсѣдатель отдѣла иконовѣднія увѣдомляетъ желающихъ передать иконы въ отдѣлъ иконовѣднія, что можно ихъ доставлять въ Епархіальную бібліотеку въ Высокопетровскомъ монастырѣ *каждодневно*. Въ приемѣ иконъ будетъ выдаваться квитанція, вырѣзываемая изъ квитанціонной книги.

ОПЕЧАТКА. Въ 41 № на страи: 408 въ первомъ столбцѣ въ 1-й строкѣ сверху — напечатано: о. діакону 1 р., нужно читать: о. діакону села Алексина Николаю Милославскому—1 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Постановленія Святѣйшаго Синода. Указъ о допущеніи въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій переведеннаго съ англійскаго на русскій языкъ барономъ Эльснеромъ сочиненія Кейта, подъ названіемъ: „Доказательства истины христіанской вѣры,“ въ качествѣ пособія для преподавателей Священнаго Писанія и основнаго Богословія.

Собраніе постановленій Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія. Объявленія г. Ивановскаго. Отъ совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. О пожертвованіяхъ погорѣльцамъ.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ Московской епархіи.

Постановленіе Святѣйшаго Синода.

О допущеніи въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій переведеннаго съ англійскаго на русскій языкъ барономъ Эльснеромъ сочиненія Кейта, подъ названіемъ: „Доказательства истины христіанской вѣры,“ въ качествѣ пособія для преподавателей Священнаго Писанія и основнаго богословія

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о переведенномъ съ англійскаго языка на русскій, статскимъ совѣтникомъ барономъ Отто-Эльснеромъ сочиненіи доктора Кейта, подъ заглавіемъ: «Доказательства истины Христіанской вѣры, основанныя на буквальному исполненіи пророчествъ, історіи Евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ». *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, указами епархіальнымъ преосвященнымъ. Августа 29 дня 1871 года. № 33.

Собраніе постановленій Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.

I.

Относительно семинарій.

§ 10. Сем. уст. Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающіяся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, принимаются на казенное содержаніе по числу опредѣляемыхъ отъ Св. Синода вакансій, соотвѣтственно потребностямъ каждой епархіи.

На казенное содержаніе въ семинаріи принимаются сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, безъ различія сословій, или принадлежности къ той или другой епархіи, но удовлетворяющіе изложеннымъ въ § 10 уст. условіямъ. (Опред. Св. Синода 31 января—18 марта 1868 г.)

На точномъ основаніи § 10 уст. сем. лучшіе по успѣхамъ и поведенію ученики семинарій имѣютъ предпочтительное право на полученіе, въ случаѣ надобности, казеннаго содержанія. Если же за пристроеніемъ всѣхъ таковыхъ учениковъ будутъ еще оставаться казеннокоштные вакансіи, то семинарскія правленія могутъ помѣщать на оныя и такихъ воспитанниковъ, которые хотя не могутъ сравниться съ первыми по своимъ успѣхамъ и поведенію, но вообще признаются способными и благонадежными къ продолженію семинарскаго курса ученія. При семъ въ виду того: а) что по уставу какъ для пріема учениковъ въ семинарію, такъ и для

перевода ихъ изъ класса въ классъ, требуются познанія и успѣхи, обозначаемые балломъ не ниже 3, и б) что ученики, имѣющіе по поведенію баллъ ниже 3, не удостоиваясь перевода въ высшіе классы, лишаются казеннаго содержанія. Если пользовались таковымъ, наблюдать, чтобы остающіеся свободными, за пристроеніемъ лучшихъ учениковъ, казеннокоштные вакансіи были предоставляемы такимъ изъ остальныхъ нуждающихся учениковъ, которые имѣютъ по успѣхамъ и поведенію баллы не ниже 3. (Опред. Св. Синода 1 іюля—21 августа 1868 г.)

Въ томъ случаѣ, если бы ученикъ, принятый въ число казеннокоштныхъ внослѣдствіи ослабѣлъ въ усердіи къ занятіямъ и принятая семинарскимъ начальствомъ мѣра къ возбужденію прилежанія таковаго ученика не имѣла желаемого дѣйствія, правленіе семинаріи должно лишить его казеннаго содержанія во всякое время учебнаго года, назначая на его мѣсто другаго изъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, достойнѣйшаго по успѣхамъ и поведенію. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.)

Если по исключеніи казеннокоштнаго ученика по § 139 уст., а также лишеніи его казеннаго содержанія, на основаніи примѣчанія къ 141 § уст. или въ изложенномъ выше случаѣ, окажется достойнѣйшій по § 10 уст. изъ сверхштатныхъ, то онъ, поступая въ штатные на мѣсто выбывшаго, можетъ воспользоваться и казеннокоштною вакансіею сего послѣдняго. (Опред. Св. Синода 11 марта—4 іюля 1868 г.)

Штатные оклады на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ отнюдь не должны быть раздробляемы на большее число воспитанниковъ противу полагаемаго штатомъ и опредѣленіями Св. Синода; посему на казенное содержаніе не должны быть помѣщаемы воспитанники, сверхъ опредѣленнаго для каждой семинаріи числа казеннокоштныхъ вакансій. (Цирк. ук. Св. Синода отъ 29 августа 1867 г. № 35).

§ 18. Поставляя на видъ, кому слѣдуетъ, усмотрѣнныя неисправности по службѣ, преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ правленію предложеніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе, доводя объ ономъ до свѣдѣнія святѣйшаго Синода.

Въ случаѣ устраненія, на изложенныхъ въ означенномъ параграфѣ сем. уст. основаніяхъ, ректора семинаріи отъ должности, исполненіе обязанностей его, примѣнительно къ § 31 того же устава, возлагается на инспектора семинаріи. (Цирк. ук. Св. Синода 29 февраля 1868 г., № 17).

Въ случаѣ устраненія инспектора, на основаніи 18 § уст. сем., отъ должности, правленіе семинаріи въ общемъ педагогическомъ собраніи избираетъ, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность инспектора. (Цирк. указъ отъ 29 февраля 1868 г. № 17).

Избранный для временнаго исправленія инспекторской должности кандидатъ представляется правленіемъ на утвержденіе преосвященнаго и по утвержденіи допускается къ исполненію подлежащихъ обязанностей. Цирк. указъ отъ 29 февраля 1868 г. № 17).

О причинахъ временнаго устраненія отъ должности инспектора, какъ и объ избранныхъ для исправленія оной, преосвященный немедленно доноситъ Св. Синоду, а по окончаніи слѣдствія и суда представляетъ въ Св. Синодъ донесеніе объ исходѣ дѣла. (Цирк. ук. отъ 29 февраля 1868 г. № 17).

Въ случаѣ временнаго устраненія наставника отъ должности, на основаніи 18 § уст. сем., правленіе семинаріи по полученіи о семъ предложенія преосвященнаго, избираетъ (въ педагогическомъ собраніи) исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго. (Цирк. ук. Св. Синода отъ 29 февраля 1868 года № 17)

Въ случаѣ временнаго устраненія отъ должности, указываемымъ въ 18 § уст. сем. порядкомъ, помощника инспектора, секретаря правленія, эконома или почетнаго блюстителя по хозяйственной части, семинарское правленіе, по полученіи о семъ предложенія преосвященнаго, избираетъ исправляющаго должность, на мѣсто временно устраненнаго, примѣни-

тельно и. § 106 уст. въ педагогическомъ собраніи. (Цирк. указъ Св. Синода отъ 29 февраля 1868 г. № 17).

Въ случаѣ устраненія отъ должности, на основаніи 18 § уст. сем., члена правленія изъ епархіальныхъ священнослужителей, въ исправленіе его должности вступаетъ одинъ изъ назначенныхъ съѣздомъ кандидатовъ. (Опред. Св. Синода отъ 13—20 декабря 1867 года).

Мѣсто устраненнаго изъ семинарскаго правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію преосвященнаго, тотъ изъ кандидатовъ, который на съѣздѣ получилъ большинство избирательныхъ балловъ, въ сравненіи съ двумя прочими. (Опред. Св. Синода 11 марта—4 июля 1868 г.).

Если устраненный состоялъ въ числѣ членовъ распорядительныхъ собраній, то въ семь случаевъ правленіе, по поступленіи въ оное таковаго кандидата, производитъ въ общемъ собраніи своемъ избраніе одного изъ двухъ членовъ отъ духовенства для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ. (Опред. Св. Синода 11 марта—4 июля 1868 г.).

При устраненіи же, на изложенномъ выше основаніи, отъ должности члена изъ преподавателей, правленіе, по полученіи о семь предложенія преосвященнаго, избираетъ въ общемъ своемъ собраніи исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго. (Цирк. указъ отъ 29 февраля 1868 года № 17).

Въ случаѣ устраненія должностныхъ лицъ въ семинаріи преосвященный доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о причинахъ временнаго устраненія таковыхъ лицъ, а по обслѣдованіи дѣла доноситъ Святѣйшему Синоду объ исходѣ оного. (Цирк. указъ отъ 29 февраля 1868 г. № 17).

§ 23. Ректоръ назначается изъ лицъ съ ученою степенью доктора или магистра богословія, въ санѣ архимандрита или протоіеря.

Кандидаты на должность ректора семинаріи избираются не только изъ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстной епархіи, но и изъ ипоепархіальныхъ; при выборѣ какъ тѣхъ, такъ и другихъ, требуется предварительное со стороны правленія освѣдомленіе объ ихъ согласіи на баллотировку. (Опред. Св. Синода 13—30 декабря 1867 года).

Къ баллотировкѣ на должность ректора допускаются всѣ, безъ исключенія, лица, удовлетворяющія законнымъ къ тому условіямъ. Въ случаѣ же избранія на сію должность лицъ, признаваемыхъ преосвященнымъ неблагонадежными, преосвященному предоставляется изъяснить о томъ, съ какою обстоятельностью, при представленіи кандидатовъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода. (Опредѣленія Св. Синода отъ 7 марта—8 апрѣля и 24 іюля—6 августа 1868 года).

Епархіальные преосвященные, въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность ректора въ семинаріяхъ, означаютъ число полученныхъ каждымъ изъ кандидатовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самые акты избранія. (Цирк. указъ Св. Синода отъ 4 декабря 1867 года № 33).

§ 26. Кромѣ службы при семинаріи, ректоръ не можетъ занимать никакой другой должности.

Примчаніе. Если семинарія помѣщается въ монастырѣ, въ семь только случаевъ ректоръ можетъ быть вмѣстѣ и настоятелемъ того монастыря.

Ректоръ семинаріи, по смыслу § 26 уст. сем., не долженъ состоять ни членомъ консисторіи, ни благочиннымъ монастырей, какъ это допускалось по существовавшему прежде порядку. (Опред. Св. Синода 11 марта—23 мая 1868 г.).

§ 38. Инспекторъ избирается въ общемъ собраніи (§ 95) Правленія: въ малолѣтнихъ семинаріяхъ, имѣющихъ не болѣе 150 учениковъ, изъ наличныхъ, а въ прочихъ—и изъ бывшихъ семинарскихъ наставниковъ; онъ долженъ имѣть степень магистра духовной академіи и можетъ не состоять въ духовномъ санѣ: въ случаѣ недостатка лицъ съ сею ученою степенью, могутъ быть допускаемы къ исправленію инспекторской должности и кандидаты духовныхъ академій.

При избраніи инспектора семинаріи баллотировуются, на изложенныхъ въ § 38 уст. сем. основаніяхъ, сперва лица, имѣющія степень магистра, и когда изъ магистровъ никто не получаетъ при избраніи требуемаго числа балловъ для утвержденія въ должности, баллотировуются кандидаты духов-

ныхъ академій. (Опред. Св. Синода 4 февраля—1 марта 1870 г.).

Если же при избраніи никто ни изъ магистровъ, ни изъ кандидатовъ не получитъ большинства избирательныхъ балловъ, то могутъ быть баллотировуемы для исправленія должности инспектора и преподаватели, еще не утвержденные въ ученыхъ степеняхъ. (Опред. Св. Синода отъ 9 августа 1868 года).

Къ баллотировкѣ на должность инспектора допускаются всѣ, безъ исключенія, лица, удовлетворяющія законнымъ къ тому условіямъ. Въ случаѣ же избранія на сію должность лицъ признаваемыхъ преосвященнымъ неблагонадежными, преосвященному предоставляется изъяснить о томъ, съ какою обстоятельностью, при представленіи кандидатовъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода. (Опред. Св. Синода 7 марта—8 апрѣля и 24 іюля—9 августа 1868 г.).

Въ кандидаты на инспекторскую должность въ семинаріяхъ допускаются кромѣ достойныхъ лицъ мѣстной епархіи—таковыя же лица изъ другихъ епархій, если они удовлетворяютъ указаннымъ въ уставѣ требованіямъ. (Опред. Св. Синода отъ 13—30 декабря 1867 г. и 27 мая—30 іюня 1870 года).

Епархіальные преосвященные, въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность инспектора въ семинаріяхъ, означаютъ число полученныхъ таковыми кандидатами избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самые акты избранія. (Цирк. ук. Св. Синода 4 декабря 1867 г. № 33).

§ 44. Инспектору поручается смотрѣть, чтобы установленное по семинаріи распределеніе времени было исполняемо съ точностію, чтобы учителя своевременно приходили въ классы, надлежащимъ образомъ обращались съ воспитанниками, не отступали отъ утвержденныхъ программъ и своевременно оканчивали установленный оными курсъ преподаванія въ каждомъ классѣ.

Инспекторъ, для наблюденія согласно 44 § Уст. за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ программъ наставниками, какъ и за надлежащимъ обращеніемъ сихъ послѣднихъ съ воспитанниками, имѣетъ право посѣщать классы во время уроковъ. (Опред. Св. Синода 31 января—18 марта 1868 года).

Инспекторъ семинаріи по § 41 устава есть помощникъ ректора по всѣмъ частямъ семинарскаго управленія и слѣдовательно также мало имѣетъ удобства, какъ и ректоръ, для занятія другихъ должностей, а потому кромѣ службы при семинаріи онъ, подобно ректору, не долженъ занимать другихъ должностей. (Опред. Св. Синода отъ 8 апрѣля—12 мая 1863 г.).

(Продолженіе будетъ.)

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Ноябрь 7 дня, въ воскресенье. Въ Успенскомъ соборѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ, а на Саввинскомъ подворьѣ преосвященнымъ Дмитровскимъ. По литургіи совершено благодарственное молебствіе о совершенномъ прекращеніи въ Москвѣ холеры. Проповѣдь говорилъ въ Успенскомъ соборѣ Пречистенскаго сорока, Николаевской, что на Щепяхъ, церкви священникъ Ілья Некрасовъ.

Срѣтенскаго сорока при церкви св. Гавріила Архангела, близъ почтамта, преосвященнымъ Игнатіемъ освященъ обновленный теплый храмъ во имя св. великомученика Θεодора Стратилата. Въ служеніи принимали участіе каедральнаго Архангельскаго собора протоіерей Петръ Покровскій, мѣстный протоіерей и благочинный Николай Надеждинъ и два священника изъ Успенскаго собора и Казанскаго. Проповѣдь говорилъ мѣстный протоіерей.

Ноябрь 8. 1) Въ Каедральномъ Архангельскомъ соборѣ по причинѣ храмоваго праздника богослуженіе совершено

Его Высокопреосвященствомъ. Проповѣдь говорилъ каедральный протоіерей Петръ Покровский.

2) Въ Вознесенской церкви, что на Гороховомъ полѣ, преосвященнымъ Леонидомъ совершена литургія и погребеніе протоіеря Алексія Румянцова, рукоположеннаго во священника преосвященнѣйшимъ митрополитомъ Платономъ.

3) Въ Высокопетровскомъ монастырѣ діаконъ Іоакимъ Смирновъ рукоположенъ преосвященнымъ Игнатіемъ во священника въ село Свиблово, Московскаго уѣзда, а окончившій богословскій курсъ псаломщикъ Ермолаевской церкви, Нягитскаго сорока, Павелъ Троицкій—во діакона.

Ноября 9. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ литургія совершена преосвященнѣйшимъ епископомъ Можайскимъ по случаю погребенія іеромонаха Августина. Студентъ Виѣанской семинаріи Θεоктистъ Чертковъ рукоположенъ во діакона въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ Ремесленной богадѣльнѣ, на причетнической вакансіи.

Объ изданіяхъ г. Ивановскаго.

Г. Ивановскій обратился съ просьбою къ Его Высокопреосвященству о сдѣланіи распоряженія по Московской епархіи относительно рекомендаціи изданныхъ имъ сочиненій. Его Высокопреосвященству угодно было сдѣлать распоряженіе о напечатаніи объ изданіяхъ г. Ивановскаго въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ Изданіе г. Ивановскаго слѣдующіе: „Евгеніевскій сборникъ“, т. е. собраніе матеріаловъ для біографіи митрополита Кіевскаго Евгенія; біографическіе очерки: *Н. М. Снегирева*, государственнаго Канцлера, *Н. Н. Румянцова и Старича Русской земли*, изслѣдованіе И. М. Снегирева. Редакція въ настоящее время не имѣетъ свѣдѣній о цѣнахъ на вышеозначенныя книги, но если будутъ желающіе выпустить то, или другое изданіе г. Ивановскаго, то можетъ съестись съ нимъ и получить нужныя свѣдѣнія.

Отъ совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи.

Въ совѣтъ Братства поступили пожертвованія: отъ московскаго купца Никиты Θεодоровича Сергѣева 25 руб., отъ моск. купцовъ Сергѣя и Николая Всеволодовичей братьевъ Лебедевыхъ 20 руб. и отъ моск. купца Василія Абрамовича п. Маріи Всеволодовны Рыбниковыхъ 5 руб. Совѣтъ Братства свидѣтельствуетъ означеннымъ жертвователямъ свою признательность.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія приглашаются въ обыкновенное засѣданіе, имѣющее быть 15-го Ноября, въ 6 часовъ вечера. *Порядокъ засѣданія:* въ 6 часовъ начнется засѣданіе по отдѣлу псаломщиковъ, а въ 7 часовъ засѣданіе Общества.

Пожертвованія погорѣльцамъ.

Отъ Уржумскаго благочиннаго, протоіеря Павла Горнорскаго, присланы деньги при слѣдующемъ письмѣ: Препровождая въ оную редакцію четыре рубля, покорнѣйше прошу передать оныя деньги причетникамъ обгорѣвшей церкви, Богородскаго уѣзда, Николаевской, что на Мху у пруда,—дѣячку Ивану Постникову и пономарю Ивану Архангельскому (тому и другому поровну).

Села Елманова погорѣвшему священнику одинъ руб. и погорѣвшимъ: діакону 50 коп. и причетникамъ 50 коп., всего посылается два руб. [сер. Просимъ поминать два года о упокоеніи на проскомидіи имени:

Чтеца Василія, Анны, Андрея и сред. вообще.

Отъ благочиннаго священника М. Θε. Малинина священнику с. Елманова, Θεодору Озерову 3 руб.

Отъ свящ. И. В—ва: Можайскаго уѣзда с. Елманова—священнику Θε. Озерову 3 руб., діакону 1 руб. 50 к., и двумъ причетникамъ 1 руб. 50 к. Рузскаго уѣзда—с. Алексіана діакону Милославскому 3 руб. Богородскаго уѣзда, Николаевской, что на Мху, церкви причетникамъ—Постникову 1 руб. и Архангельскому 1 руб.

Отъ причта с. Измайлова, Московскаго уѣзда, на весь причтъ села Елманова 1 руб.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московской епархіи.

187. *Глазово*, Моск. у. ц. пр. 1: Преображенія Госп. дв. 253 д. м. 1147 ж. 1250.

188. *Глинки*—Игнатъево, Богор. у. ц. деревни. постр. 1751 двухъ комплетная, пр. 1: влмч. Георгія, дв. 346 д. м. 1394 ж. 1679 раск. дв. 166 д. м. 667 ж. 771 аренд. и проц. 137 р.

189. *Иликово*, Богор. у. ц. пр. 2: Ев. Іоанна Бог. кв. Александра Невск. дв. 230 д. м. 943 ж. 991.

190. *Глухово*, Клинск. у. ц. постр. 1778 пр. Тихвинскія ик. Б. М. приписано къ Пречистенскому, № 636.

191. *Гльбово*, Звениг. у. ц. постр. 1859 пр. 1: Казанскія ик. Б. М. прип. къ Флатову, № 834.

192. *Илилуша*, пог. Бронн. у. ц. пр. 1: святит. Николай, дв. 38 д. м. 153 ж. 168 проц. 10 р.

193. *Гозийна*, Дмитр. у. ц. постр. 1790 пр. 2: Рождества Бог. свтт. Николая, дв. 80 д. м. 249 ж. 286.

194. *Голенищево*, Клинск. у. ц. пр. 2: Смоленскія ик. Б. М. свтт. Николая, дв. 95 д. м. 321 ж. 325.

195. *Головково*, Клинск. у. ц. постр. 1857 пр. 2: Покрова Б. М. прр. Иліи; дв. 107 д. м. 395 ж. 459.

196. *Гололобово*, Колом. у. ц. деревни. пр. 1: Рождества Хр. дв. 119 д. м. 477 ж. 525 проц. 8 р.

197. *Голоцелово*, Колом. у. ц. постр. 1741 пр. 1: свтт. Николая, дв. 235 д. м. 773 ж. 881 раск. д. м. 3 ж. 4.

Другая церк. св. Троицы, постр. 1752.

198. *Голубово*, Звениг. у. ц. пр. 2: Знаменія Б. М. прр. Иліи, дв. 68 д. м. 236 ж. 239 проц. 10 р. 60 к.

Къ нему припис. село Дедешино № 232 Звениг. у. ц. св. Троицы. постр. 1781.

199. *Горбасьево*, Клинск. у. ц. деревни. постр. 1714, на мѣсто ея кам. 1860 пр. 1: Грузинскія ик. Б. М. дв. 48 д. м. 178 ж. 205. всп. пос. 139 р. 97 к.

200. *Горбово*, Рузск. у. ц. постр. 1802 пр. 2: Казанскія ик. Б. М., прр. Иліи, дв. 122 д. м. 453 ж. 501.

201. *Горбово*, Рузск. у. ц. постр. 1758 пр. 2: Смоленскія ик. Б. М. пррд. Евдокин, дв. 166 д. м. 615 ж. 662 проц. 8 р.

202. *Горбуново*, Дмитр. у. ц. постр. 1836 пр. 3: Утоленія печ., свтт. Алексія митр. М., мчнц. цар. Александры, дв. 68 д. м. 294 ж. 325, проц. 327 р. 72 к.

203. *Горетово*, Моск. у. ц. постр. 1773 пр. 3: св. Троицы, свтт. Николая, свтт. Алексія митр. М. дв. 261 д. м. 866 ж. 956.

204. *Горки*, Дмитр. у. ц. постр. 1819 пр. 3: свтт. Николай, свтт. Дмитрія Рост. прр. Давида, дв. 87 д. м. 321 ж. 354, проц. 8 р. 13 к.

205. *Горностаево*, Колож. у. ц. пр. 1: Владимірскія ик. Б. М. дв. 100 д. м. 279 ж. 333 раск. дв. 1 д. м. 3 ж. 3, вспом. пос. и проц. 91 р. 43 к.

206. *Гордище*, Клинск. у. ц. постр. 1790 пр. 3: иконы

Б. М. Одыгитріи, свтт. Николая, свтт. Дмитрія Рост, дв. 233 д. м. 737 ж. 845 проц. 14 р. 80 к.

207. *Городищи*, Колом. у. ц. пр. 1: Зачатія св. Іоанна Предт. дв. 188 д. м. 586 ж. 637 раск. дв. 5 д. м. 28 ж. 35.

208. *Городня*, Моск. у. ц. пр. 1: Покрова Б. М. дв. 130 д. м. 682 ж. 671 проц. 28 р. 20 к.

209. *Городня*, Колом. у. ц. пр. 3: Воскресенія Хр. св. Іоанна милост. прпд. Кирилла Бѣлозерск. дв. 105 д. м. 423 ж. 482.

210. *Городокъ-Радонежъ*, Дмитр. у. ц. постр. 1840 пр. 2: Преображенія, прпдн. Сергія, дв. 104 д. м. 346 ж. 426 проц. 1 р. 20 к.

211. *Горы Введенскія*, Колом. у. ц. постр. 1845 пр. 3: Введенія во храмъ, свтт. Николая, мчнц. Параскевы, дв. 294 д. м. 983 ж. 1169 раск. дв. 1 д. м. 20 ж. 22.

212. *Горы Сергіевскія*, Колом. у. ц. постр. 1788 пр. 4: Введенія во храмъ, свтт. Николая, прпд. Сергія, мчнц. Екатерины, дв. 115 д. м. 460 ж. 531 проц. 37 р. 50 к.

213. *Горякино*, Моск. у. ц. постр. 1782 пр. 1: Преображенія, дв. 151 д. м. 821 ж. 868.

214. *Гравороны*, Колом. у. ц. постр. 1854 пр. 3: Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая, влмч. Георгія, дв. 140 д. м. 456 ж. 501 раск. дв. 4 д. м. 4 ж. 10 проц. 28 р. 56 к.

215. *Гребнево*, Богор. у. ц. постр. 1786 пр. 2: прпд. Сергія, мчн. Θεодора Стратил. дв. 167 д. м. 957 ж. 1221.

Другая цер. постр. 1823 пр. 2: Гребневскія ик. Б. М. свтт. Николая.

216. *Грибанове*, Волокол. у. ц. деревянная, постр. 1769 пр. 1: св. Іоанна Предт. дв. 133 д. м. 500 ж. 612.

217. *Гривы-Спасское*, Дмитр. у. ц. постр. 1801 пр. 1: Нерукотворенн. Образа, дв. 40 д. м. 135 ж. 176.

218. *Григорово*, Дмитр. у. ц. деревянная, пр. Нерукотв. обр. прип. къ Шувалову. № 882.

219. *Гридина деревня* Богор. у. ц. деревянная, постр. 1864 пр. 1: Казанскія ик. Б. М., дв. 214 д. м. 614 ж. 637 раск. дв. 594 д. м. 1844 ж. 2007.

220. *Губайлево*, Моск. у. ц. пр. Знаменія Б. М. припис. къ Черневу № 861.

221. *Губино*, Колом. у. ц. постр. 1778 пр. 2: Покрова Б. М. влмч. Екатерины; дв. 99 д. м. 434 ж. 512, раск. дв. 17 д. м. 47 ж. 73. вспом. пос. 83 р. 39 к.

Къ нему припис. Сабурово № 682 ц. влмч. Дмитрія Селунск.

222. *Губикъ*, Мож. у. ц. постр. 1819 пр. 2: Всѣхъ Скорб. Рад. свтт. Николая; дв. 172 д. м. 636 ж. 718, проц. 10 р.

223. *Гульнево*, Дмитр. у. ц. постр. 1782 пр. 3: Рождества Богор. свтт. Николая, патріарха Никифора, дв. 105 д. м. 320 ж. 378, проц. 4 р.

На кладбищѣ ц. пр. Покрова Б. М. постр. 1789.

224. *Гуслицы*, Богор. у. ц. постр. 1840 пр. 3: Воскресенія Хр. свтт. Николая, прр. Іліи, трехкомплектная; дв. 341 д. м. 1263 ж. 1326, раскол. дв. 759 д. м. 3594 ж. 3961, арендн. и проц. 2151 р.

225. *Давидово*, Бронн. у. ц. постр. 1721 пр. 1: Знаменія Б. М. дв. 104 д. м. 482 ж. 648, пр. 10 р.

226. *Далматово*, Подол. у. ц. постр. 1735 пр. Знаменія Б. М. прип. къ Авулихину № 8.

227. *Данилищево*, Богор. у. ц. постр. 1809 пр. 3: Рождества Хр., свтт. Николая, св. Тихона Амое. дв. 252 д. м. 781 ж. 900, раск. дв. 158 д. м. 461 ж. 468.

228. *Данилово*, Подол. у. ц. постр. 1755 пр. 3: Смоленскія ик. Б. М., усѣннов. гл. Предт., свтт. Николая; дв. 85 д. м. 254 ж. 286, проц. 47 р.

229. *Даниловское*, Дмитр. у. ц. постр. 1771 пр. 1: свтт. Николая; дв. 121 д. м. 398 ж. 469, проц. 1 р. 64 к.

230. *Дорищи*, Колом. у. ц. постр. 1810 пр. 3: свтт. Николая, мчнц. Дмитрія Селунск. мчн. Іоанна воина; дв. 139 д. м. 462 ж. 502, проц. 109 р. 31 к.

231. *Деулино*, Моск. у. ц. деревянная, пр. св. мчн. к. Бориса и Глѣба, другая каменная, постр. 1866 пр. свтт. Николая; дв. 81 д. м. 310 ж. 385 проц. 9 р. 30 к.

232. *Дедешино*, Звениг. у. ц. постр. 1771 пр. Св. Троицы; прип. къ Голубеву № 198.

233. *Демьяново*, Клинск. у. ц. постр. 1746 пр. 3: Успенія Б. М., свтт. Николая, свтт. Дмитрія Рост.; дв. 163 д. м. 468 ж. 531, проц. 2 р.

234. *Денисьево*—Знаменское, Звениг. у. ц. постр. 1769 пр. 2: Знаменія Б. М., свтт. Николая; дв. 50 д. м. 197 ж. 204, арендн. 150 р.

235. *Деулино*, Дмитр. у. ц. постр. 1853 пр. 1: Нерукотвор. обр. дв. 77 д. м. 256 ж. 288, вспом. пос. 114 р. 26 к.

236. *Дмитріевскій пог.* въ кругу, Клинск. у. ц. постр. 1822 пр. 3: Воздвиженія Креста, мчн. Дмитрія Селун. мчнц. Параскевы; двухкомпл. дв. 555 д. м. 2482 ж. 2635, проц. 15 р. 62 к.

Другая ц. дерев. постр. 1766 мчн. Дмитрія и мчн. Параскевы.

237. *Дмитріевское-Андреевское*, Звениг. у. ц. постр. 1839 пр. 3: Преображенія, мчнц. Дмитрія Сел. прр. Іліи; дв. 265 д. м. 1060 ж. 1270, проц. 17 р.

238. *Дмитріевское* на Двиховѣ, Клинск. у. ц. постр. 1852 пр. 3: мчн. Дмитрія Сел. прр. Іліи, прпд. Сергія; дв. 176 д. м. 706 ж. 877.

Другая ц. деревянн. постр. 1722 пр. св. мчн. Дмитрія Сел.

239. *Дмитріевское* въ Доркахъ, Бронн. у. ц. постр. 1850 пр. 2: мчн. Дмитрія Сел. прр. Іліи; дв. 66 д. м. 310 ж. 340 раск. дв. 54 д. м. 237 ж. 252, проц. 298 р.

240. *Дмитріевское* на Истрѣ, Звениг. у. ц. пр. 2: мчн. Дмитрія Селунск. свтт. Николая; дв. 141 д. м. 541 ж. 651, раск. дв. 4 д. м. 43 ж. 73, проц. 2 р.

241. *Домодьдово*, Подол. у. ц. пр. 3: Рождества Хр., свтт. Николая, Трехъ Святителей Моск. дв. 309 д. м. 1094 ж. 1179, проц. 8 р. 57 к.

242. *Дорны*, Звениг. у. ц. постр. 1751 пр. 1: св. Ап. Петра и Павла; дв. 91 д. м. 349 ж. 409, всп. пос. 83 р. 99 к.

243. *Дорошево*, Клинск. у. ц. постр. 1778 пр. 3: Преображенія, свтт. Николая, прр. Іліи; дв. 65 д. м. 317 ж. 387 проц. 14 р. 88 к.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА. О вызовѣ Митрополита Кіевскаго и Московскаго въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ СѦнодѣ; о назначеніи настоятеля Московскаго каѳедральнаго Архангельскаго собора, протоіерея Петра Покровскаго, главнымъ священникомъ арміи и флотовъ и перемѣщеніи на его мѣсто протоіерея Богословскаго.

Собраніе постановленій Святѣйшаго СѦнода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и въ училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ (продолженіе).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія. Опредѣленіе на священнослужительскія мѣста. Отъ правленія Московской духовной семинаріи. Отъ правленія Донскаго духовнаго училища. Отъ общины сестеръ милосердія. Воскресныя бесѣды въ Епархіальной библіотекѣ. Пожертвованія.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ Московской епархіи.

Объявленія.

Указы Святѣйшаго СѦнода.

О вызовѣ Митрополитовъ Кіевскаго и Московскаго въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ СѦнодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушалъ предложеніе господина сѦнодальнаго оберъ-прокурора отъ 13 сего ноября за № 4115, коимъ объявляетъ Святѣйшему СѦноду для зависающаго распоряженія о томъ, что Его Императорскому Величеству благоудбно было въ 12 й день текущаго ноября Высочайше повелѣть вызвать въ С.-Петербургъ Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго Арсенія для присутствованія въ Святѣйшемъ СѦнодѣ. *Приказали:* объ извѣщенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать указомъ Вашему Преосвященству. Хозяйственному же управленію при Святѣйшемъ СѦнодѣ предоставить сдѣлать распоряженіе о выдачѣ вамъ причитающихся, по положенію, прогонныхъ денегъ изъ суммъ ежегодно ассигнуемыхъ на прогоны по духовному вѣдомству. Ноября 19 дня 1871 года № 2596.

О назначеніи настоятеля Московскаго каѳедральнаго Архангельскаго собора протоіерея Петра Покровскаго главнымъ священникомъ арміи и флотовъ и перемѣщеніи на его мѣсто бывшаго главнаго священника, протоіерея Богословскаго.

Указомъ Святѣйшаго СѦнода отъ 16 ноября 1871 года за № 2567, дано знать, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина СѦнодальнаго оберъ-прокурора опредѣленія Святѣйшаго СѦнода отъ 20 октября—10 ноября сего года, въ 12 день текущаго ноября, Высочайше соизволилъ на увольненіе протоіерея Богословскаго отъ должности главнаго священника арміи и флотовъ, съ назначеніемъ его настоятелемъ Московскаго каѳедральнаго Архангельскаго собора, а главнымъ священникомъ арміи и флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть настоятелю означеннаго собора протоіерею Петру Покровскому.

Собраніе постановленій Святѣйшаго СѦнода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.

(Продолженіе)

§ 45. На инспектора возлагается попеченіе о томъ, чтобы библіотека семинаріи, физическій кабинетъ и другія учебныя пособія содержались постоянно въ надлежащей исправности.

Въ такъ называемыя ученическія библіотеки книги должны быть выписываемы не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и, согласно п. 16 § 106 уст. сем., съ утвержденія педагогическаго собранія. (Указъ Св. СѦнода отъ 14 сентября 1868 г. № 37).

Завѣдываніе ученическою библіотекою должно быть возлагаемо на инспектора, а въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ имѣются помощники инспектора, на одного изъ сихъ послѣднихъ. (Опред. Св. СѦнода 13—20 декабря 1867 г.)

§ 50. Инспекторъ представляетъ правленію ежемѣсячныя и годичныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ.

Для усиленія мѣръ надзора за успѣхами въ ученіи состоящихъ въ архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ воспитанниковъ семинаріи, назначаются особые, изъ благонадежныхъ лицъ, надзиратели, или смотрители; таковымъ лицамъ должно быть вѣнено въ обязанность смотрѣть самымъ строгимъ образомъ, дабы воспитанники, подъ предлогомъ занятій по хору, не уклонялись ни отъ учебныхъ занятій, ни отъ посѣщенія классовъ, когда они дѣйствительно не заняты въ хорѣ; пѣвчимъ пѣз воспитанниковъ, для безпрятственности въ учебныхъ занятіяхъ, должны назначаться особыя помѣщенія, отдѣльно отъ тѣхъ пѣвчихъ, кои не принадлежатъ къ числу учащихся; реперты сихъ хоровъ не должны отвлекать состоящихъ въ нихъ учениковъ отъ классовъ и учебныхъ занятій, безъ крайней надобности, стараясь назначать такъ называемыя спѣвки, по соглашенію съ надзирателемъ пѣвчихъ, въ свободныя отъ учебныхъ занятій часы, число же спѣвокъ должно быть, сколько возможно, ограничено (Цирк. ук. Св. СѦнода отъ 13 мая 1868 г. № 28.)

§ 51. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни ректора, инспекторъ исправляетъ его должность.

Въ случаѣ отсутствія или болѣзни инспектора, правленіе семинаріи въ общемъ педагогическомъ собраніи избираетъ, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность инспектора (Цирк. ук. Св. СѦнода отъ 29 февраля 1868 г. № 17).

Начальствующія лица ни въ какомъ случаѣ не могутъ принимать на себя исправленія должностей, состоящихъ въ подчиненности, или зависимости отъ нихъ, какъ напр. ректоръ семинаріи—должности инспектора, и т. д. (Цирк. ук. Св. СѦнода отъ 18 октября 1869 г. № 47).

§ 52. Помощники инспектора опредѣляются на должности епархіальнымъ архіереемъ по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ предварительнаго трехмѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности.

Въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ по штату помощниковъ инспектора не положено, а между тѣмъ вслѣдствіе открытія параллельныхъ классовъ, на основаніи § 8 уст. сем., или допущенія сверхштатныхъ учениковъ въ штатные классы, по примѣч. къ § 130 уст., число воспитанниковъ увеличится до нормы (отъ 200 до 250 человекъ), требующей назначенія помощника инспектора, таковая должность учреждается, съ разрѣшенія Святѣйшаго СѦнода, на мѣстныхъ средства епархіи.

Правило сіе распространяется и на тѣ случаи, когда въ семинаріяхъ, имѣющихъ штатомъ назначенныхъ помощниковъ инспектора, число учениковъ, по вышеизъясненнымъ обстоятельствамъ, увеличится до нормы, сообразно указаніямъ штата семинаріи требующей большаго числа помощниковъ инспектора (Опред. Св. СѦнода 13—20 декабря 1867 г.)

При сопскаательствѣ нѣсколькими кандидатами должности помощника инспектора, ректоръ и инспекторъ семинаріи допускаютъ къ трехмѣсячному испытанію того, котораго со-

чтутъ наиболѣе благонадежнымъ, и въ случаѣ, если онъ на испытаніи окажется соотвѣтствующимъ требованіямъ должности, представляются преосвященному на утвержденіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ устраняются прочіе кандидаты. Выслуга наставниками тридцатилѣтняго срока не можетъ служить для нихъ препятствіемъ къ занятію должности помощника инспектора, если только они обладаютъ необходимыми для этой должности качествами (Опред. Св. Синода 17 — 31 января 1869 г.).

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Ноябр. 19. Въ день преставленія Преосвященнаго Митрополита Филарета въ Чудовомъ монастырѣ панихида была совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ и Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Игнатіемъ со старшимъ духовенствомъ. Послѣ панихиды литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ — Преосвященнымъ Игнатіемъ. Здѣсь монахъ Чудова монастыря Варсонофій рукоположенъ во іеродіакона, а діаконъ Алексій Орловъ въ священника въ село Чернево Московскаго уѣзда.

Ноябр. 21. Праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Въ Алексіевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ, а на Саввинскомъ подворьѣ — Преосвященнымъ Леонидомъ. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ іеродіаконъ кафедральнаго Чудова монастыря Петръ рукоположенъ во іеромонаха, а студентъ Виѣанской Семинаріи Димитрій Воронцевъ во діакона.

23. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ день придѣльнаго праздника святителя Митрофана Воронежскаго, діаконъ Вознесенскаго монастыря, Петръ Александровскій рукоположенъ во священника; а уподіаконъ Сергій Смирновъ во діакона къ бронницкому Архангельскому собору на вакансіи псаломщика.

26 д. Св. Иннокентія Иркутскаго и св. Георгія. Въ Николаевскомъ Перервинскомъ монастырѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ.

Въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ — преосвящ. Кирилломъ, митрополитомъ Пальмирскимъ. Проповѣдь говорилъ благочинный Ивановскаго ссроча, церкви пр. Симеона Столпника у Яузскихъ воротъ, протоіерей Алексій Михайловъ.

Въ Троицкомъ Новоголутвинѣ монастырѣ преосвящ. Леонидомъ Дмитровскимъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвящ. Игнатіемъ Можайскимъ. Здѣсь діаконъ Алексій Румянцевъ рукоположенъ во священника въ село Вышгородъ, Берейскаго уѣзда, а уподіаконъ Сергій Воздвиженскій (изъ учителей училища при Единовѣрческомъ Преображенскомъ монастырѣ) во діакона къ Тихвинской церкви, что въ Малыхъ Лужникахъ.

27-го ноября. Никитскаго сорока въ храмъ Знаменія Пресвятыя Богородицы, что за Петровскими воротами, преосвящ. еписк. Игнатій посвятилъ во діакона въ село Хатунь, Серпуховскаго уѣзда — Петра Никольскаго (изъ окончившихъ богословскій курсъ въ Московской семинаріи). Проповѣдь говорилъ мѣстный священникъ Димитрій Делицынъ.

28-го ноября, въ воскресенье. Освященіе храма Пресвятыя и Живоначальныя Троицы, при Пятницкой церкви, что на Пятницкой, будетъ совершено Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ съ преосвящен. епископами Леонидомъ и Игнатіемъ. Мѣстный священ-

никъ Василій Романовскій будетъ возведенъ въ санъ протоіерея. Уподіаконъ Александръ Смирновъ (изъ пѣвчихъ синодальнаго хора, окончившихъ богословскій курсъ въ Московской семинаріи въ 1866 году) будетъ рукоположенъ во діакона.

Опредѣленіе на священно и церковнослужительскія мѣста.

На праздное діаконское мѣсто при Московскомъ Рождественскомъ монастырѣ опредѣленъ тамошній псаломщикъ Александръ Невскій.

Бронницкаго уѣзда, въ село Ивановское, на псаломщическое мѣсто опредѣленъ ученикъ Донскаго училища Василій Померанцевъ.

Серпуховскаго уѣзда, въ погостъ Ровки, исправляющій должность псаломщика ученикъ Залчюноспасскаго училища Степанъ Погожевъ утвержденъ въ сей должности.

Отъ правленія Московской духовной семинаріи.

Правленіе Московской семинаріи смѣлъ объявляетъ, что при оной состоитъ праздна вакансія комнатнаго надзирателя. Желающіе изъ окончившихъ курсъ студентовъ духовной семинаріи занять упомянутую должность имѣютъ подавать прошенія о томъ въ правленіе Московской семинаріи.

Отъ Общины сестеръ милосердія.

Въ Высочайше утвержденную Общину сестеръ милосердія «Утоленіе Печали» принимаются дѣвчцы и вдовы грамотныя всѣхъ сословій отъ 18-ти лѣтъ до 45-ти.

По поступленіи въ Общину поступающая выдерживаетъ двухъ-мѣсячное испытаніе, въ продолженіе котораго она носитъ свою одежду.

Послѣ двухъ мѣсяцевъ если испытываемая изъявляетъ желаніе остаться въ Общинѣ, и начальница видитъ, что сребобольный трудъ не превышаетъ ея силы и по убѣжденіи въ ея хорошей нравственности и готовности повиноваться всему отъ нея требуемому, она обезпечивается всѣмъ и получаетъ казенную одежду.

Послѣ трехъ-лѣтняго испытанія сестра милосердія утверждается въ семь званій, произнося торжественно во храмъ Божіемъ общаніе посвятить себя вполне и безкорыстно на служеніе страждущаго человечества, при чемъ и получаетъ при божественномъ богослуженіи изъ святительскихъ рукъ архипастыря крестъ съ изображеніемъ на немъ образа Божіей Матери «Утоленіе Печали».

Въ мирное время служеніе сестры милосердія совершается въ градскихъ госпиталяхъ и партикулярныхъ домахъ, въ военное время на полѣ брани и въ военныхъ госпиталяхъ; однимъ словомъ, гдѣ бы то ни потребовался уходъ за больными и ранеными, сестра милосердія должна безпрекословно повиноваться всѣмъ приказаніямъ своей начальницы и быть готовой ко всему ей предписанному.

Больная сестра лечится бесплатно въ томъ госпиталѣ, гдѣ она и подвизается.

Жалованья сестры милосердія не получаютъ, услуга ихъ должна быть всюду безвозмездна, но жизнь ихъ также обезпечена во всѣхъ малѣйшихъ подробностяхъ.

Послѣ 15-ти лѣтъ службы для поступающихъ въ 40 лѣтъ и послѣ 20-ти лѣтъ для молодыхъ поступающихъ въ Общину, сестры милосердія до конца жизни будутъ находиться въ Общинѣ на полномъ содержаніи и доживать жизнь на покой.

Бесѣды въ Епархіальной библиотекѣ.

Въ епархіальной библиотекѣ бесѣдовать будутъ сего 28 ноября священникъ Рождественской, на Бутыркахъ, церкви Александръ А. Ансеровъ; декабря 5-го діаконъ Софійской на Набережной ц. Алексій С. Борисоглѣбскій; 12-го священникъ Рождественской въ Палашахъ церкви Е. Свѣтовидовъ.

Отъ правленія Донскаго духовнаго училища

Правленіе Донскаго училища сямъ увѣдомляетъ, что по случаю смерти учителя русскаго языка и географіи, Сергѣя Ключарева, въ ономъ открылась вакансія на занятіе означенной должности. Желающіе поступить на оную могутъ обращаться съ прошеніемъ въ училищное правленіе, не позже 8 го числа слѣдующаго мѣсяца декабря.

Пожертвованія.

1) На постройку православнаго храма въ Англіи. На постройку православнаго храма св. пророка Іліи, въ Англіи, близъ Волвергемптона, передано лично 20 ноября священнику оной, С. Г. отцу Гаерли, отъ Н. пять руб. Отецъ Гаерли оставился въ Москвѣ, въ квартирѣ Михаила Михайловича Сухотина, на Арбатѣ, въ домѣ Лопыревскаго.

2) Въ пользу погорѣльцевъ. Отъ благочиннаго, Подольскаго уѣзда села Бабарыкина священника Михаила Лаврова, — священнику села Елманова, Теодору Озерову, при слѣдующемъ отношеніи въ редакцію: „Покорнѣйше прошу редакцію „Моск. Епарх. Вѣд.“ принять собранныя въ моемъ вѣдомствѣ деньги по подписному листу, при семъ прилагаемому.“ Въ подписномъ листѣ значится, что пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: — отъ священника села Бабарыкина 1 р. Отъ священника села Кузминскаго 50 к. Отъ Воскресенскаго причта 25 к. Отъ Ростуновскаго причта 75 к. Отъ неизвѣстнаго 10 к. Отъ неизвѣстнаго 30 к. Отъ неизвѣстнаго 10 к. Отъ священника села Шебанцева 25 к. Отъ священника села Однинева 50 к. Отъ священника П. Делицина 25 к. Жены священника Александры Делициной 25 к. Отъ даниловскаго причта 50 к. Отъ неизвѣстнаго 5 к. Итого 5 р.

Отъ Уржумскаго благочиннаго, протоіерея Павла Гонорскаго, при слѣдующемъ письмѣ: „Покорнѣйше прошу редакцію доставить приложенные при семъ три рубля пострадавшему отъ пожара, Рузскаго уѣзда, Покровской, села Алешина церкви, діакону Николаю Милославскому. Священнику села Елманова О. Озерову, отъ причта съ прихожанами села Игнатьева на Глинкахъ, Богородскаго уѣзда, десять рублей, о упокоеніи Алексія, Елисаветы, діакона Алексія, діакона Прокопія и Даріи.

Отъ неизвѣстнаго изъ Подольска: Можайскаго уѣзда села Елманова, священнику Теодору Озерову 4 р., того же села діакону 2 р. и причетникамъ (по 1 р.) 2 р. 2) Рузскаго уѣзда села Алешина, діакону Николаю Милославскому 2 р. 3) Богородскаго уѣзда, Николаевской, что на Мху у пруда церкви: дячку Ивану Постникову 1 р. и пономарю Ивану Архангельскому 1 р. Итого 12 р.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московской епархіи.

244. Драчево, Моск. у. ц. деревянная, постр. неизв. пр. 1: Св. Трехъ Святителей вселенскихъ; дв. 107 д. м. 328 ж. 365, вспом. пос. 83 р. 99 к.

245. Дроздна, Богор. у. ц. деревянная, постр. 1717 пр. 1: влмчн. Никиты; дв. 95 д. м. 662 ж. 673, раск. дв. 20 д. м. 105 ж. 79.

246. Дубна-Богородское, Серпух. у. ц. постр. 1815 пр. 2: Срѣтенія Госп., Владимірскія ик. Б. М. дв. 90 д. м. 285 ж. 320, проц. 9 р. 80 к.

247. Дуброва, Рузск. у. ц. постр. 1809 пр. 3: Всемилостиваго Спаса, Владимірскія ик. Б. М. св. Ап. Петра и Павла; дв. 169 д. м. 712 ж. 720, проц. 12 р.

248. Дуброва, Вер. у. ц. деревянная, св. мчн. Дмитрія Сел. припис. къ Вышгороду № 175.

249. Дубровицы, Подол. у. ц. постр. 1690 пр. 1: Знаменія В. М., дв. 150 д. м. 535 ж. 580, руги и проц. 362 р.

Другая на владбищѣ ц. св. прр. Іліи, постр. 1753.

250. Дубровка, Богор. у. ц. деревян. постр. 1862 пр. 1: Воздвиженія Креста; дв. 98 д. м. 299 ж. 353, раск. дв. 89 д. м. 577 ж. 688.

251. Дубровки, Дмитр. у. ц. пр. 3: Сошествія Св. Духа, мчн. Дмитрія Селунск. прр. Іліи; дв. 73 д. м. 297 ж. 357.

Къ нему припис. въ селѣ Нивульскомъ № 545, ц. Успенія В. М.

252. Душеново, Богор. у. ц. постр. 1839 пр. 3: Тихвинскія ик. Б. М. Всѣхъ Святыхъ, свт. Николая; дв. 167 д. м. 559 ж. 787 проц. 1 р. 4 к.

Другая ц. деревянная, св. Тихона Амаѣунтск.

253. Дыдылово, Подол. у. ц. дерев. постр. 1748 пр. Рождества Богор. дв. 50 д. м. 153 ж. 146, вспом. пос. и проц. 115 р. 88 к.

254. Дьяково, Моск. у. ц. постр. 1529 пр. 6: Усѣбно. гл. Предт. зачатія св. Анны, зачатія св. Предт. Трехъ Святителей Моск., дванадесяти Апост., св. Константина и Елены; дв. 121 д. м. 564 ж. 596, раск. дв. 155 д. м. 107 ж. 124, арендн. и проц. 868 р. 16 к.

255. Дьяково, Рузск. у. ц. постр. 1769 пр. 2: свтт. Николая, св. мчн. Бориса и Глѣба, дв. 86 д. м. 273 ж. 296, проц. 11 р. 44 к.

256. Дьяково, Дмитр. у. ц. пр. 3: Дмитрія Сел. Покрова Б. М., свтт. Николая, припис. къ Языкову № 893.

257. Дютово, Вер. у. ц. деревянная, пр. 1: Рождества Богор. дв. 219 д. м. 818 ж. 921, раск. дв. 2 д. м. 4 ж. 4.

258. Дятлово, Под. у. ц. деревян. пр. 1 мчнц. Параскевы; дв. 88 д. м. 348 ж. 397, проц. 6 р.

Къ ней припис. село Холмы, ц. пр. 2: свтт. Николая, влмч. Георгія.

259. Епаново, Бронн. у. ц. деревянная, пр. 1: Покрова Богор. дв. 70 д. м. 219 ж. 259, раск. дв. 46 д. м. 133 ж. 188, арендн. и проц. 439 р.

260. Елеазарово, Волокол. у. ц. деревянная, пр. 2: Св. Троицы. свтт. Николая, двухъ-комплетная; дв. 311 д. м. 1378 ж. 1437.

261. Ельдино, Дмитр. у. ц. постр. 1735 пр. 3: Св. Троицы, прр. Іліи, мчнц. Анастасіи; дв. 118 д. м. 377 ж. 415, проц. 38 р. 6 к.

262. Ельманово, Мож. у. ц. постр. 1727 пр. 3: Обнов. хр. Воскр., Всѣхъ Скорб. Рад., мчнц. Еватерины; дв. 94 д. м. 438 ж. 493.

263. Ельча, Мож. у. ц. постр. 1793 пр. 2: Знаменія В. М., прр. Іліи; дв. 316 д. м. 1015 ж. 1064.

264. Еремезово, Звениг. у. ц. постр. 1820 пр. 2: Вознесенія, свтт. Николая; дв. 183 д. м. 563 ж. 617 проц. 1 р. 1 к.

265. Ермолино, Подол. у. ц. постр. 1827 пр. 3: свтт. Николая, св. Василия блаж. прпд. Нила сполб.; дв. 100 д. м. 547 ж. 582.

266. Ершово, Звениг. у. ц. постр. 1829 пр. 1: Св.

Императорское Величество, 9-го ноября сего 1871 года, Высочайше повелѣть изволилъ:

1) Совершить заупокойную литургію и панихиду въ Александро-Невской лаврѣ 31-го декабря 1871 года, пригласивъ къ сему богослуженію всѣхъ желающихъ помануть покойнаго графа Сперанскаго.

2) Открыть нынѣ же повсемѣстную подписку, начавъ ее между чинами Второго Отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ могущаго образоваться капитала установить, сообразно съ ежегоднымъ ихъ количествомъ, премію или медаль имени графа М. М. Сперанскаго, для выдачи ея за лучшее изъ вышедшихъ, въ извѣстный періодъ времени, юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденіе такой награды предоставить юридическимъ факультетамъ всѣхъ нашихъ университетовъ, поочередно.

3) Типографіи Второго Отдѣленія изготовить и издать портретъ графа Сперанскаго, съ обращеніемъ могущихъ поступить отъ продажи сего портрета денегъ также въ составъ упоминаемаго во 2-мъ пунктѣ капитала—и

4) Вычеканить отъ правительства, въ память покойнаго графа, особую медаль, рисунокъ которой представить сперва на Высочайшее благоусмотрѣніе.

О чемъ и доводится до всеобщаго свѣдѣнія, съ пригласеніемъ читателей памяти покойнаго графа Михаила Михайловича принять участіе въ учрежденіи преміи его имени, по мѣрѣ средствъ и усмотрѣнію каждаго, какими бы то ни было, даже и самыми малыми приношеніями.

По жертвованія имѣютъ быть вносимы въ состоящій при Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи хозяйственный комитетъ, который, по мѣрѣ взноса денегъ, будетъ отсылать оныя, для храненія, впредь до образованія необходимаго капитала, въ кредитное учрежденіе, и время отъ времени о количествѣ сихъ пожертвованій публиковать въ общее свѣдѣніе. Комитетъ помѣщается въ домѣ Второго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, Литейной части 2-го участка, по Литейному проспекту, № 46; приношенія принимаются отъ 1-го до 3-хъ часовъ пополудни, во всѣ присутственные дни. Въ пріемъ приношеній будутъ выдаваться особыя квитанціи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Благословеніе Его Высокопреосвященства.

Дѣлопроизводителю совѣта Православнаго Миссіонерскаго общества діакону Гребневской, на Лубянкѣ, церкви Θεодору Соколову, за неопустительную исправность и строгій порядокъ въ дѣлахъ по канцеляріи сего совѣта, объявлено благословеніе Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Архіерейскія служенія.

Ноября 28 дня, въ воскресенье, въ 10 ч. вечера, Ея Величество Государыня Императрица съ Великими Князьями Сергіемъ и Павломъ Александровичами и Великою Княжною Марією Александровною изволила прибыть изъ Ливадіи въ Москву и чрезъ 10 минутъ выѣхать въ С.-Петербургъ, куда благополучно изволила возвратиться ноября 29 дня въ 2½ ч. пополудни.

30 д. Въ Успенскомъ соборѣ совершено было благодарственное о благополучномъ прибытіи изъ Крыма Государыни Императрицы молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ Преосвящ. Игнатіемъ, Епископомъ Можайскимъ, со старшимъ духовенствомъ. Проповѣдь го-

ворилъ Никитскаго сорока, Рождественской, что въ Паутинкахъ церкви, священ. М. Апостольскій.

Молебенъ былъ совершенъ во всѣхъ церквахъ столицы.

Дек. 1. Въ день св. Филарета Милостиваго, въ Филаретовской церкви, что въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, литургія и панихида о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета совершены Его Высокопреосвященствомъ. Проповѣдь говорилъ мѣстный священникъ.

Въ кафедральномъ Чудовомъ монастырѣ Преосвящен. Игнатіемъ, окончившій курсъ Москов. духовн. семинаріи въ 1866 г. Михаилъ Кудрявцевъ рукоположенъ во діакона.

Декабря 3 дня. Китайскаго сорока въ Николаевской церкви, что у Краснаго звона, по случаю погребенія церковнаго старосты г. Кокина литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ.

На Саввинскомъ подворьѣ въ день храмоваго праздника—Преосвящ. Леонидомъ Дмитровскимъ.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ Пр. Игнатіемъ діаконъ Михаилъ Кудрявцевъ рукоположенъ во священника въ село Архангельское Верейскаго уѣзда, а вподіаконъ Сергій Смирновъ—во діакона на причетнической вакансіи къ Параскевievской церкви.

Декабря 4 дня. Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ была совершена литургія и панихида о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Императора Николая I-го и Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича. Богослуженіе совершалъ Преосвящ. Кириллъ Митрополитъ Пальмирскій.

Дяк. 6 ня. въ праздникъ Святителя и Чудотворца Николая, въ храмѣ св. Маріи Магдалины, что въ Императорскомъ Вдовьемъ домѣ, Преосвящ. Игнатіемъ будетъ совершена литургія и молебствіе. Восемь сердобольныхъ вдовъ будутъ приведены къ присягѣ, и потомъ возложены будутъ на нихъ особо назначенные для сего кресты съ изображеніемъ Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости.

Опредѣленіе на священно и церковнослужительскія мѣста.

Звенигородскаго уѣзда, въ село Архангельское, на причетническое мѣсто опредѣленъ ученикъ высшаго отдѣленія Перервинскаго дух. училища Θεодоръ Воиновъ.

Бывшій эконоомъ Виоанской семинаріи, нынѣ эконоомъ Московской, священникъ Василій Шумовъ зачисленъ въ штатъ къ Московской Николаевской, въ духовной семинаріи, церкви.

Г. Москвы, Вознесенской, въ Вознесенскомъ монастырѣ, церкви діаконъ Петръ Александровскій произведенъ во священника къ сей же церкви съ оставленіемъ на діаконской вакансіи.

Русскаго уѣзда, въ село Спасское, на причетническое мѣсто опредѣленъ звонарь Ивановской колокольни Иванъ Боголѣповъ.

Бронницкаго уѣзда, въ село Бисерово, на священническое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Виоанской семинаріи Петръ Виноградовъ.

Коломенскаго уѣзда, въ село Ачкасово, на діаконское мѣсто переведенъ діаконъ Богородскаго уѣзда, Крестовоздвиженской, при деревнѣ Дубровки, церкви Александръ Голубевъ.

Докторскій диспутъ въ Московской духовной академіи.

Совѣтъ Московской духовной академіи симъ объявляетъ, что въ четвергъ, 9-го декабря сего года, въ 10 часовъ утра, въ актовомъ залѣ академіи (въ Троице-Сергіевой Лаврѣ), ординарный профессоръ академіи, магистръ, архимандритъ Михаилъ будетъ публично защищать сочиненіе подъ заглавіемъ: *() Евангеліяхъ и евангеліи какъ и торіи*, представленное имъ для полученія степени доктора богословія.

труды по устройству эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи. Онъ, можно справедливо сказать, былъ первоначальникомъ этого дѣла. Капиталь, легшій въ основаніе кассы, былъ собранъ И. И. Четвериковымъ ко дню юбилея покойнаго Митрополита Филарета; онъ же первый сдѣлался ревностнымъ сторонникомъ обращенія этого капитала на устройство эмеритальной кассы для духовенства Московской епархіи. Принимая дѣятельное участіе въ составленіи устава кассы, онъ заботился объ увеличеніи капитала и на съѣздѣ духовенства единогласно былъ избранъ назначаемъ эмеритальной кассы. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство Московской епархіи будетъ возносить молитвы о упокоеніи души почившаго, потрудившагося много для пользы православія и духовенства.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Обыкновенное засѣданіе Общества, вмѣсто 15-го декабря, назначается 20-го декабря въ 7 часовъ вечера.

Отъ редакціи.

Редакція изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія проситъ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ печатать на страницахъ своихъ изданій каждыя ежегодно о содержаніи выходящихъ книжекъ *Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, обязуясь за это бесплатно высылать годовой экземпляръ „Чтеній“. Желающихъ покорно проситъ редакція заявить о своемъ согласіи.

Цѣна за „Воскресныя Бесѣды“ въ 1872 году, по увеличенной цѣны за почтовую пересылку, назначена 1 р. 10 к. Для оо. благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей Московской епархіи, получающихъ обязательно, по распоряженію епархіальнаго начальства, „Воскресныя Бесѣды“ для подвѣдомственныхъ имъ церквей и обителей, цѣна не будетъ возвышена, а будетъ прежняя—50 коп. за годовой экз. Для всѣхъ же прочихъ подписчиковъ, даже и изъ лицъ духовныхъ Московской епархіи, получающихъ чрезъ почту, цѣна не можетъ быть ниже 1 р. 10 коп. за годовой экземпляръ.

Пожертвованія погорѣльцамъ.

Отъ генераль-маіорши Пелагеи Я. Девиtte священнику села Елманова о. Озерову 3 руб.

Отъ Московскихъ купцовъ Сувинова и Дороеева, по 3 руб. отъ cadaго, всего 6-ть рублей священнику села Елманова о. Озерову.

Отъ свящ. С. В. въ пользу погорѣшаго священника Озерова препровождается *четырнацать рублей*.

Священнику села Елманова съ погорѣвшими причтомъ, деньгами: отъ Екатер. священник. 4 р., отъ Шеиной 5 р., отъ Быков. 1 р., итого 10 р., раздѣлить подоходно, и при семь вещи, которыя раздѣлить поровну.

Отъ Московскаго священника шесть рублей погорѣльцамъ Можайскаго уѣзда, села Елманова, священно и церковнослужителямъ Воскресенской церкви на поминаніе о спасеніи Павла и Маріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА

НА

„НОВОСТИ“

ВЪ 1872 ГОДУ.

„Новости“ единственная газета въ Россіи, выходящая ежедневно. „НОВОСТИ“ ВЫЙДУТЪ ВЪ 1872 ГОДУ 366 РАЗЪ. Подписная цѣна въ годъ на „Новости“ съ доставкой и пересылкою 6 руб. 50 коп.

Изданіе „Новостей“ началось съ 1 мая 1871 года. Задача редакціи „Новостей“ создать газету, которую всѣ люди дѣловые и досужіе могли бы прочесть, отъ первой строчки до послѣдней. Этимъ объясняется сжатость формы, устраненіе излишнихъ разсужденій, но вмѣстѣ съ тѣмъ разнообразіе программы, по объему не уступающей большимъ газетамъ. Редакція „Новостей“, признавая себя не болѣе какъ докладчикомъ передъ обществомъ о всѣхъ фактахъ публичной жизни, озабочится, главнымъ образомъ, возможно быстрою и вѣрною передачею новостей по всѣмъ проявленіямъ общественной дѣятельности въ столицѣ, провинціи и за границею. Отчасти программа эта уже выполнена и характеръ „Новостей“ очертился уже по вышедшимъ нумерамъ. Въ будущемъ году, благодаря пережитому опыту, редакція надѣется приблизиться къ предначертанному ею идеалу. Отъ поддержки, которую окажетъ публика „Новостямъ“, зависитъ успѣхъ этого изданія, оказавшагося далеко не лишнимъ среди другихъ органовъ отечественной печати.

Подписка принимается въ главной конторѣ „Новостей“—по Караванной улицѣ у Симеоновскаго моста, домъ г-жи Ралль, № 1—2.

Условія подписки	безъ доставки	съ доставкой и пересылкой
На годъ	5 руб.	6 руб. 50 к.
На 6 мѣсяцевъ	3 „	3 „ 60 „
На 3 мѣсяца	1 „ 75 к.	2 „ 25 „
На 1 мѣсяцъ	65 „	80 „

Редакція покорнѣе проситъ иногородныхъ подписчиковъ, для своевременнаго заготовленія бандеролей и печатныхъ адресовъ, присылать свои требованія заблаговременно, съ обозначеніемъ своихъ адресовъ, четко написанныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на неполученіе №№ газеты должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера газеты.

Редакторъ-Издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Умозрительная Психологія покойнаго профессора Моск. Дух. Академіи, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго. Москва. 1871.

Продается по 75 к., съ пересылкою 1 р. у протоіерея Трифоносовой церкви, въ Москвѣ, Владиміра Назаревскаго.

У него же продаются: *Лекціи по Умозрительному Богословію* того же профессора Голубинскаго, по 75 к., съ пересылкою 1 р.

О допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для наставниковъ, составленнаго учителемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Краевичемъ руководства: „Начала Космографіи.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 26 августа 1871 года за № 205, журналъ учебнаго комитета о допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій составленнаго учителемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Краевичемъ руководства: „Начала Космографіи,“ въ качествѣ пособія для наставниковъ. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и препроводить, въ копіи, при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ для должныхъ распоряженій въ исполненію. Октября 21 дня 1871 года № 60.

О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія смотрителя Переяславль-Залѣскаго духовнаго училища, священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.“ *Приказали:* Согласно заключенію учебнаго комитета, ввести сочиненіе священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ,“ по отпечатаніи онаго авторомъ, въ учебное руководство по сему предмету въ духовныхъ училищахъ. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ училищахъ исполненія, послать указы, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобретаема означенная книга, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для училищъ, училищныя правленія будутъ извѣщены отъ хозяйственнаго управленія припечатаніемъ въ Духовной Бесѣдѣ. Октября 8 дня 1871 года. № 58.

О точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келлію, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, *Приказали:* Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Св. Зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по духовному вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственные ихъ средства, то таковое давать подъ непременнымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст.

IX. т.), т. е. что послѣ смерти или выбитія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи. Ноября 10 дня 1871 года. № 64.

Объ оставленіи на духовно училищной службѣ священника Маркова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 7 октября 1871 года за № 243, журналъ учебнаго Комитета, по представленію Вашего Преосвященства касательно возбужденнаго Московскимъ семинарскимъ правленіемъ вопроса о томъ, можетъ ли невыслужившій еще обязательнаго срока духовно училищной службы учитель Московской семинаріи священникъ Марковъ соединять учительскую должность при семинаріи съ должностью приходскаго священника, *Приказали:* Заключение учебнаго Комитета, разрѣшающее положительно означенный вопросъ согласно уставу духов. сем., утвердить и препроводить, для должныхъ распоряженій къ исполненію, въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству. Ноября 22 дня, 1871 года № 2691.

Копія съ заключенія учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Въ виду того, что совмѣщеніе другой должности съ должностію преподавателя дозволено уставомъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея (§ 67) и что это условіе исполнено учителемъ Московской семинаріи Марковымъ, учебный Комитетъ не находитъ въ этомъ обстоятельстве никакой неправильности. Съ другой же стороны, принимая въ соображеніе, что обязанности приходскаго священника не представляютъ безусловнаго препятствія къ исполненію обязанностей преподавательскихъ, какъ это доказывается примѣромъ многихъ преподавателей въ семинаріяхъ, состоящихъ приходскими священниками и исполняющихъ преподавательскія обязанности съ усердіемъ, исправностію и пользою, учебный Комитетъ не находитъ справедливымъ устранять отъ учебной службы въ семинаріи священника Маркова, на томъ единственно основаніи, что онъ поступилъ на мѣсто приходскаго священника. Причину удаленія отъ службы въ семинаріяхъ наставниковъ, какъ состоящихъ въ одной учительской должности, такъ и занимающихъ другія должности, должны быть неспособность или неисправность въ исполненіи учебныхъ обязанностей, о чемъ сужденіе во всякое время принадлежитъ подлежащимъ начальствамъ.

О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, грамматикѣ, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о принятіи, въ качествѣ учебника по русскому языку въ духовныхъ училищахъ, грамматикѣ, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить, въ копіяхъ, при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ самый журналъ комитета. Октября 6 дня 1871 года. № 57.