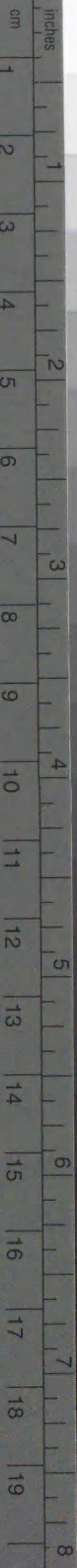


Kodak Gray Scale



© Kodak, 2007 TM: Kodak

A 1 2 3 4 5 6 M 8 9 10 11 12 13 14 15 B 17 18 19



Kodak Color Control Patches

© Kodak, 2007 TM: Kodak

Blue

Cyan

Green

Yellow

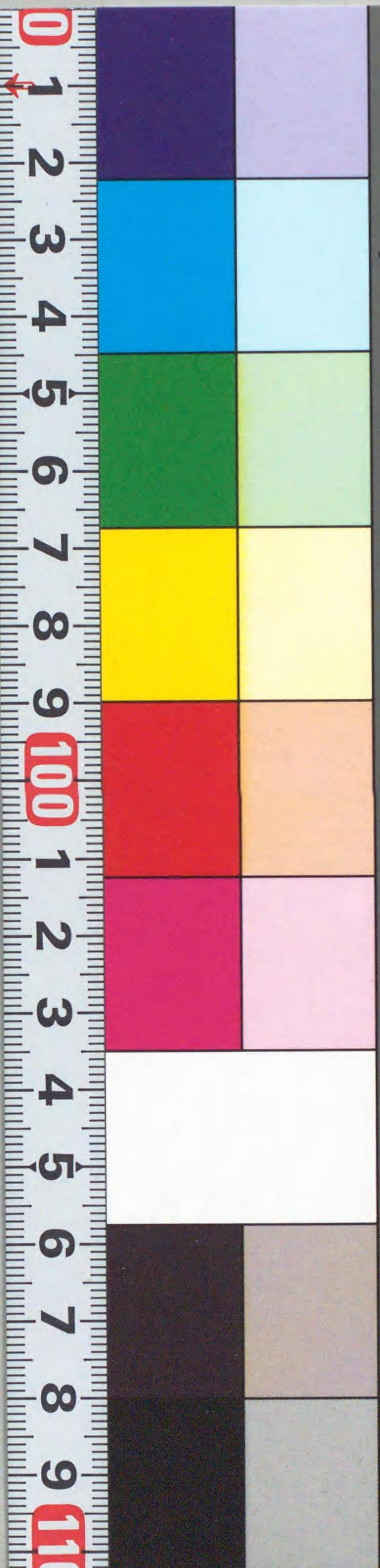
Red

Magenta

White

3/Color

Black



821.2
N589
7

書目初木淵源

第三帙上

書
初
亦
淵
原
泉

知
字
子
未
或
八
其
三
快

書梨淵源第二類

首身

首在人身之上。由首皆二部成。首由前言。首由後言。上皆首

髮。當首面。面有耳。目。鼻。口。舌。有齒。圍面有毛。為眉。為

須。其。皆。首。身。之。部。也。

首身

書 梨 淵 原 泉

甜 妹 了 多 漢 八 黃 三 快

昭和乙亥第八月印行

書林叢刊

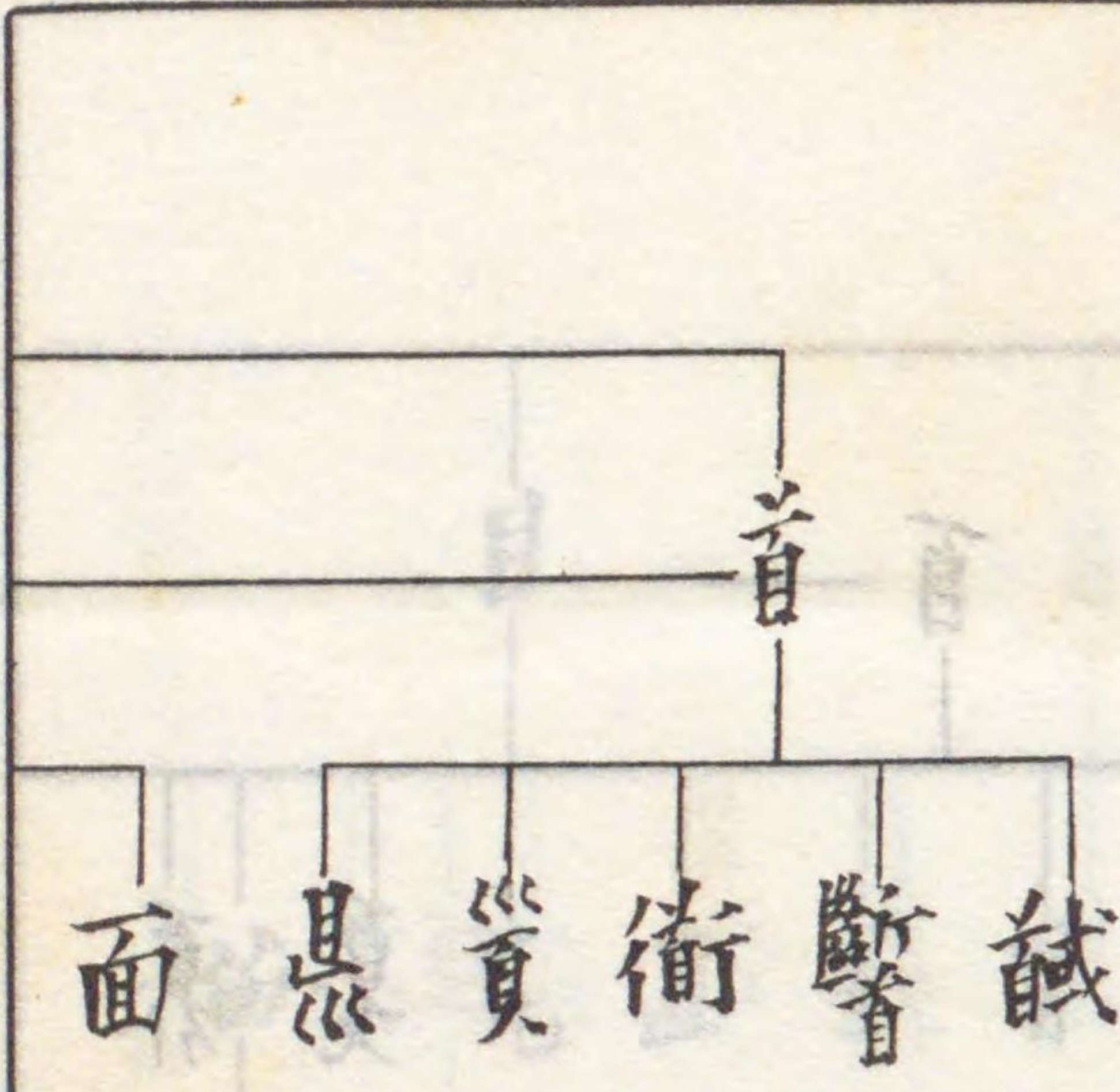


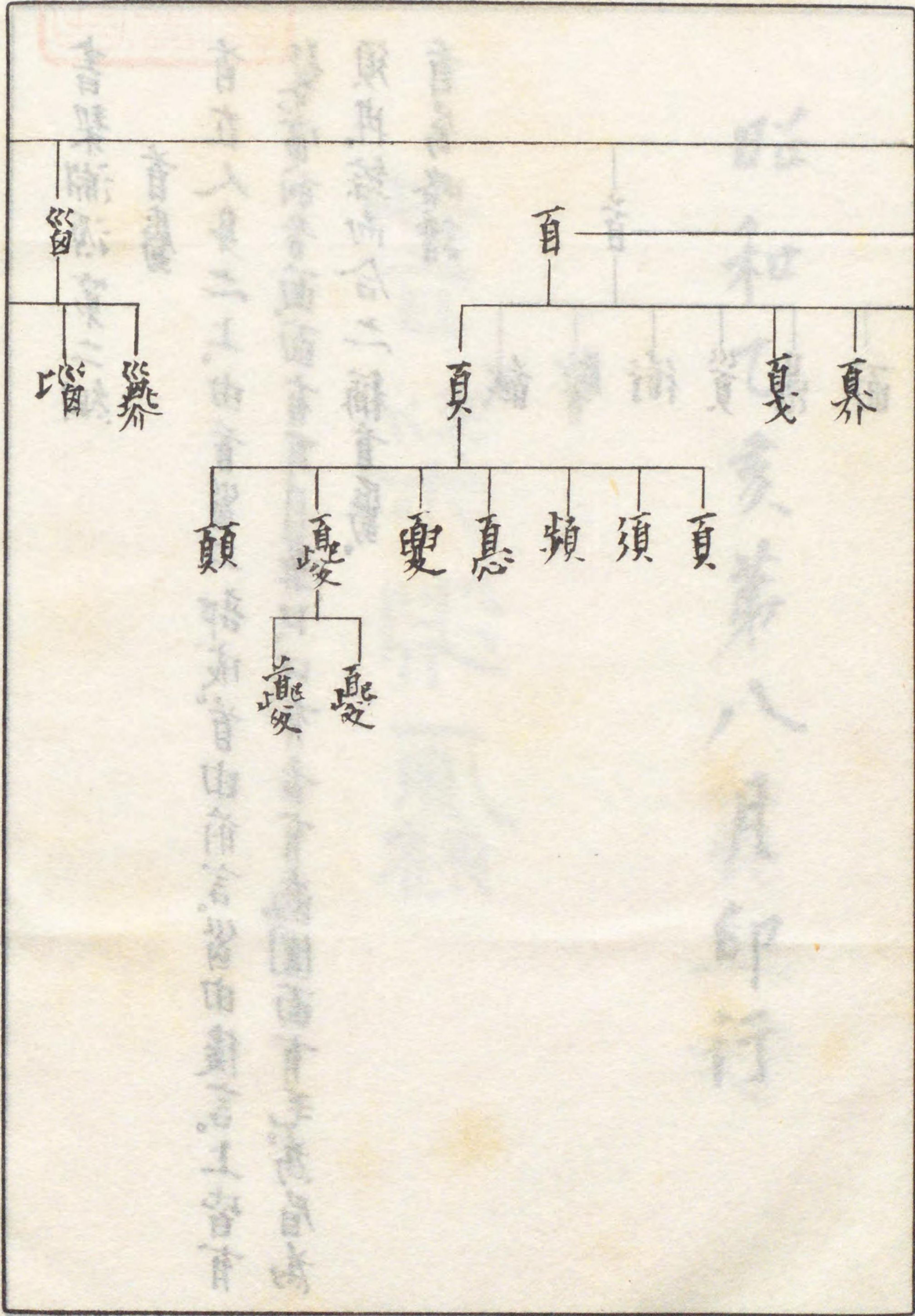
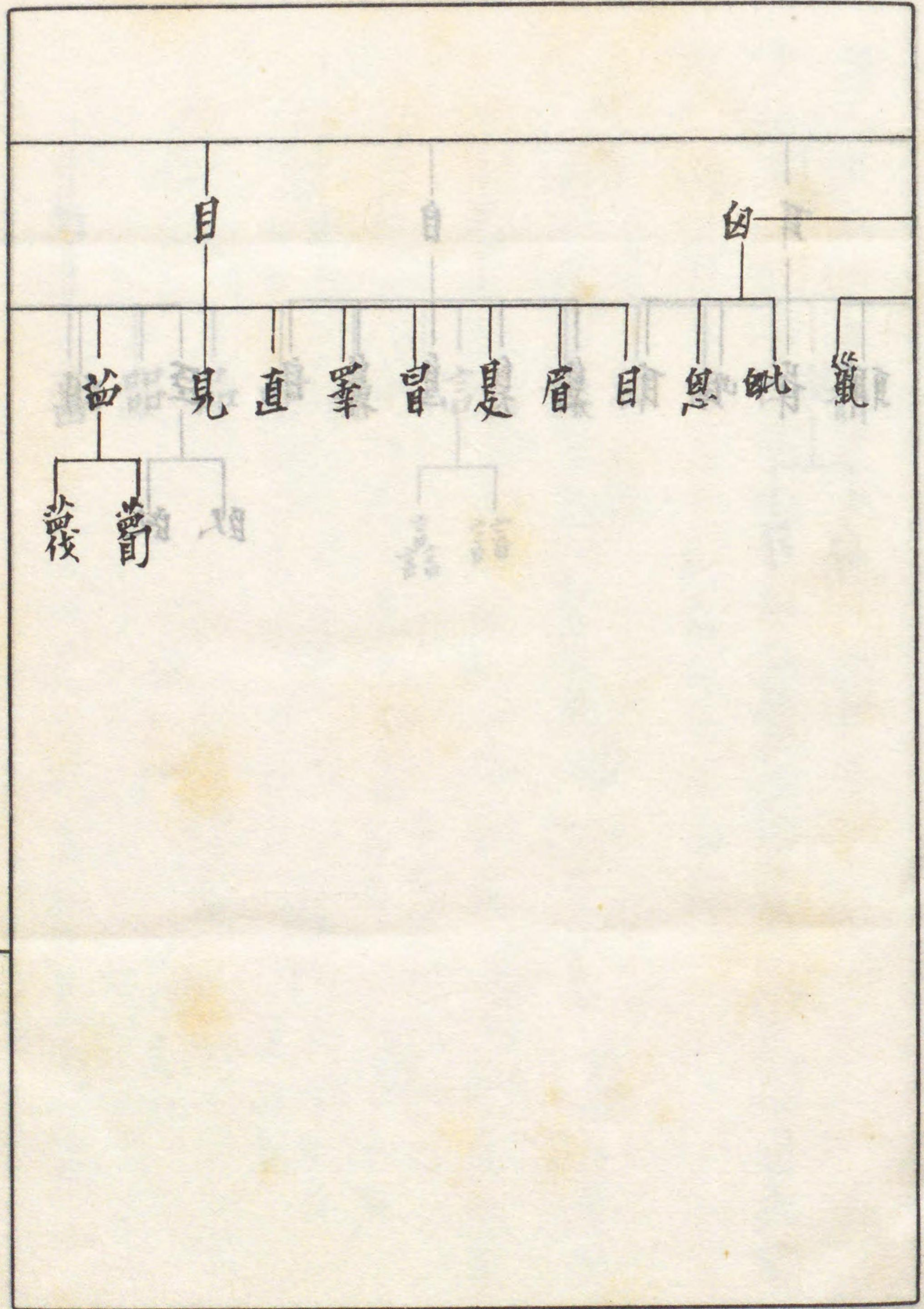
書梨淵源第二編

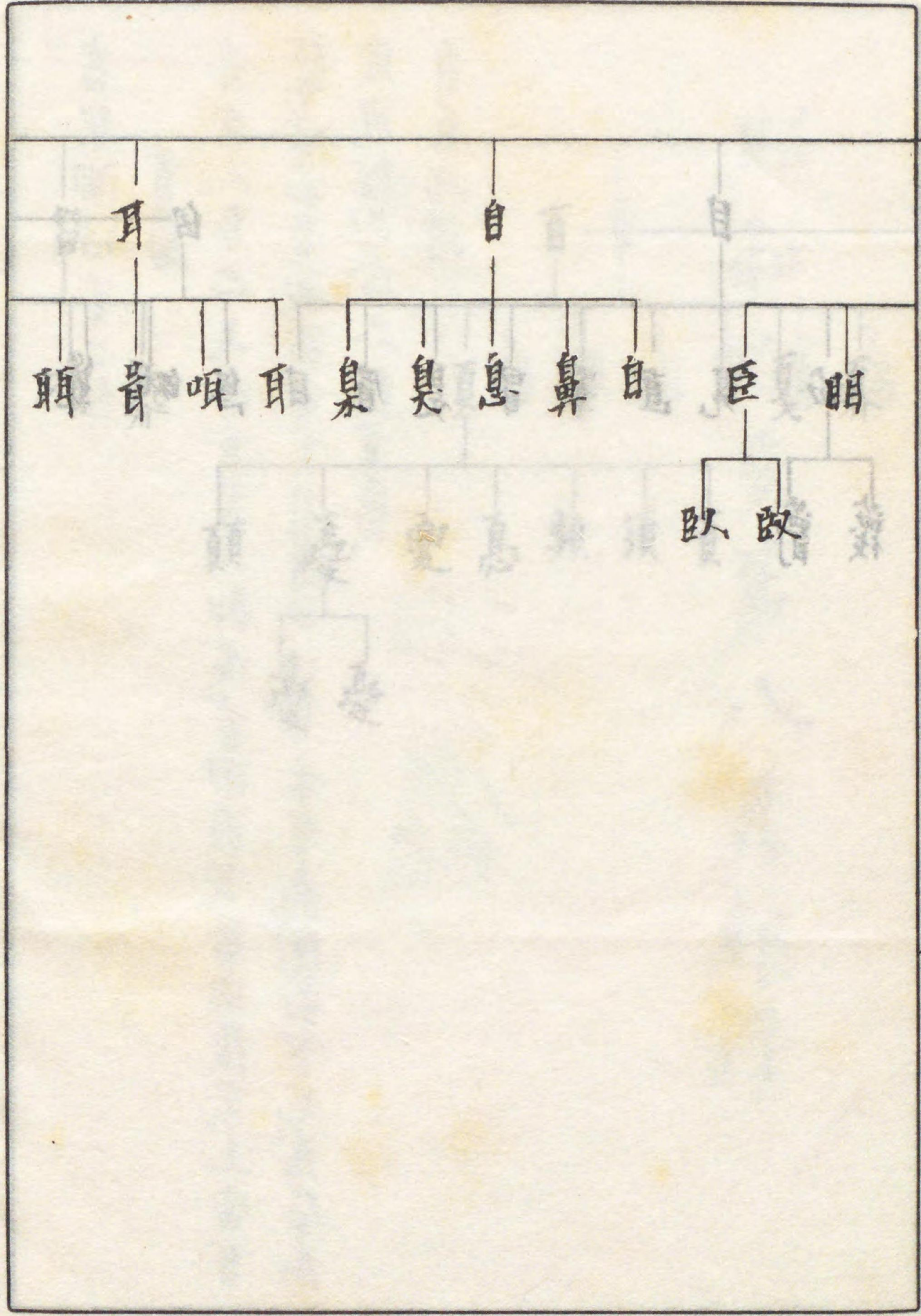
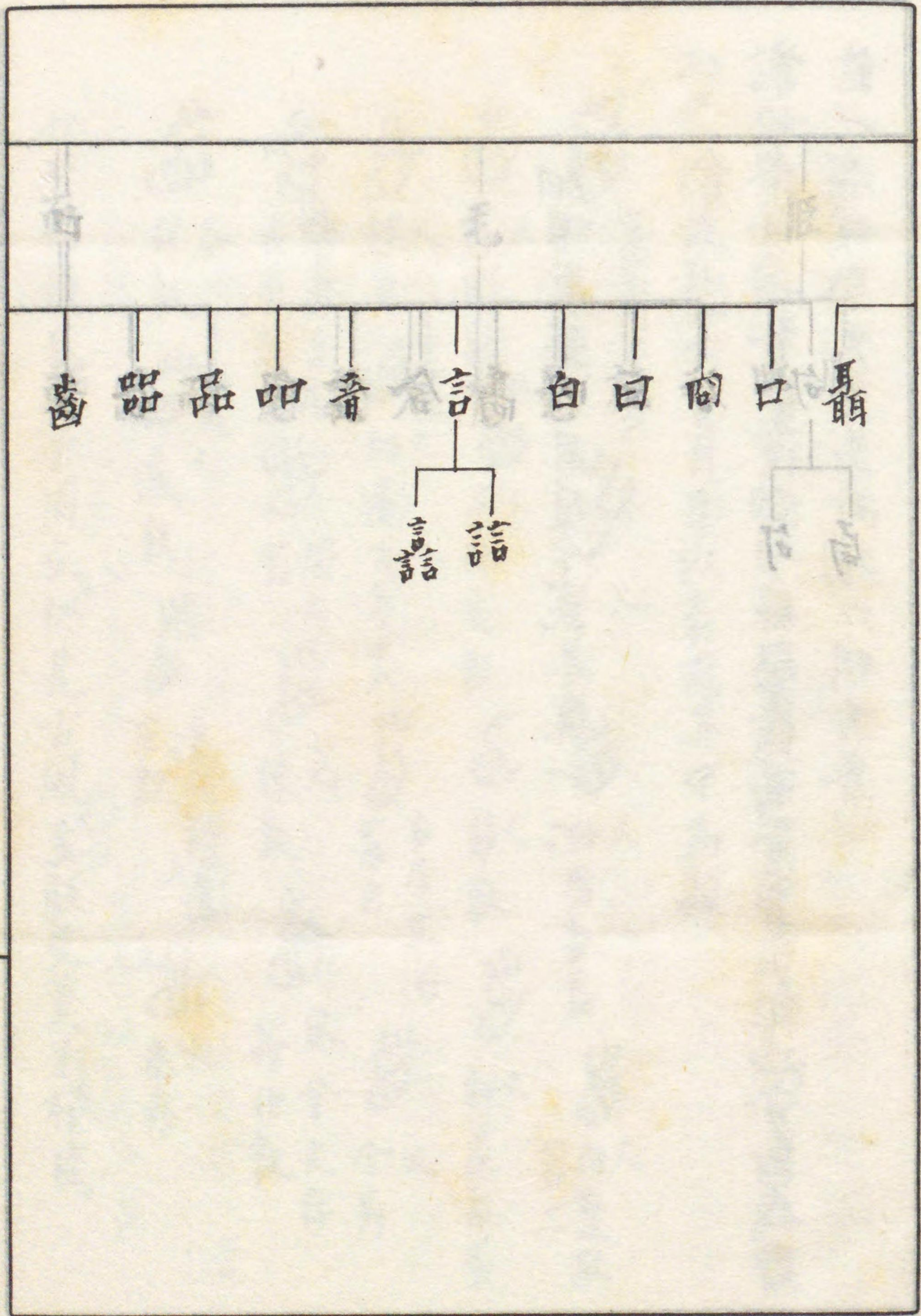
首屬

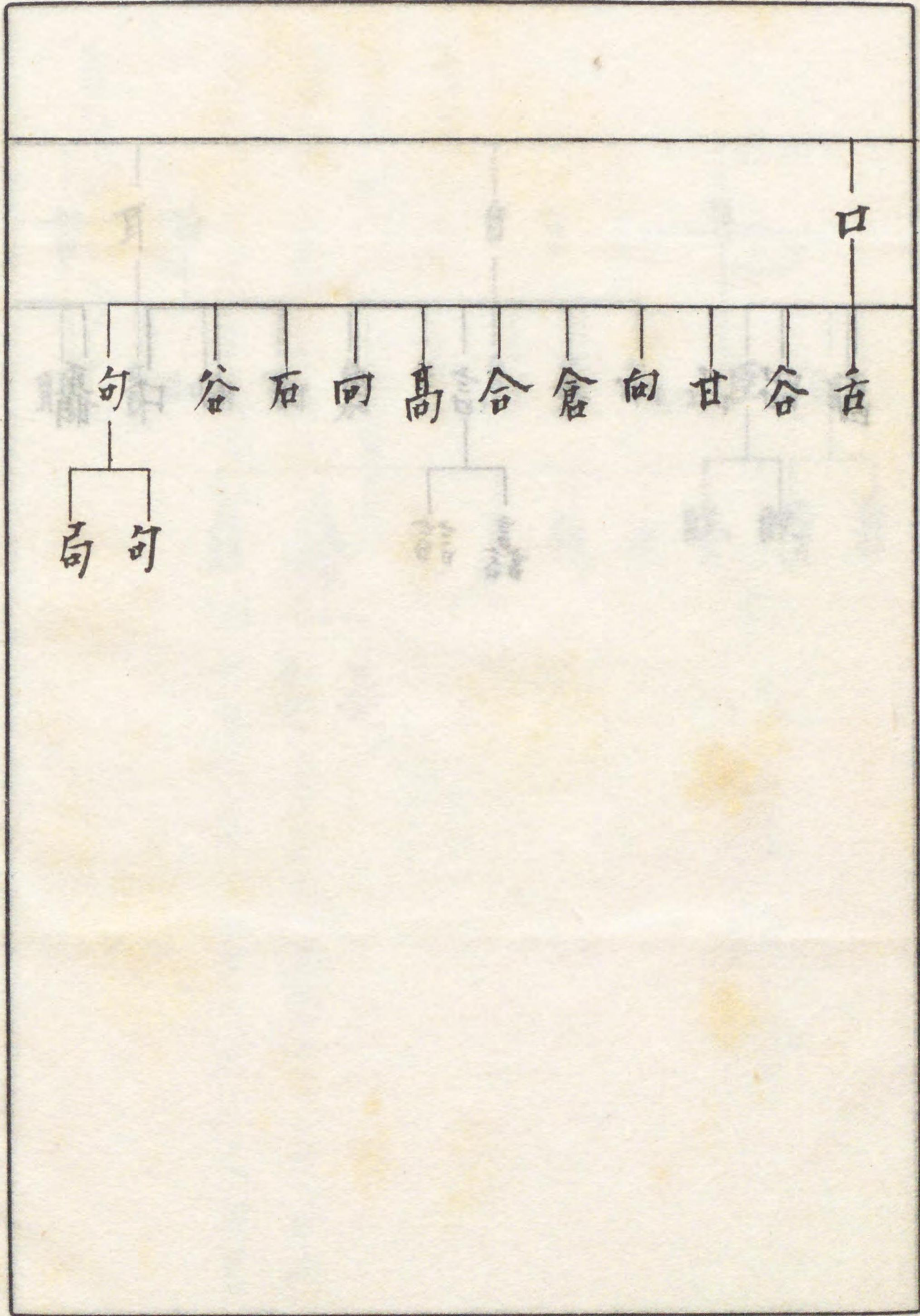
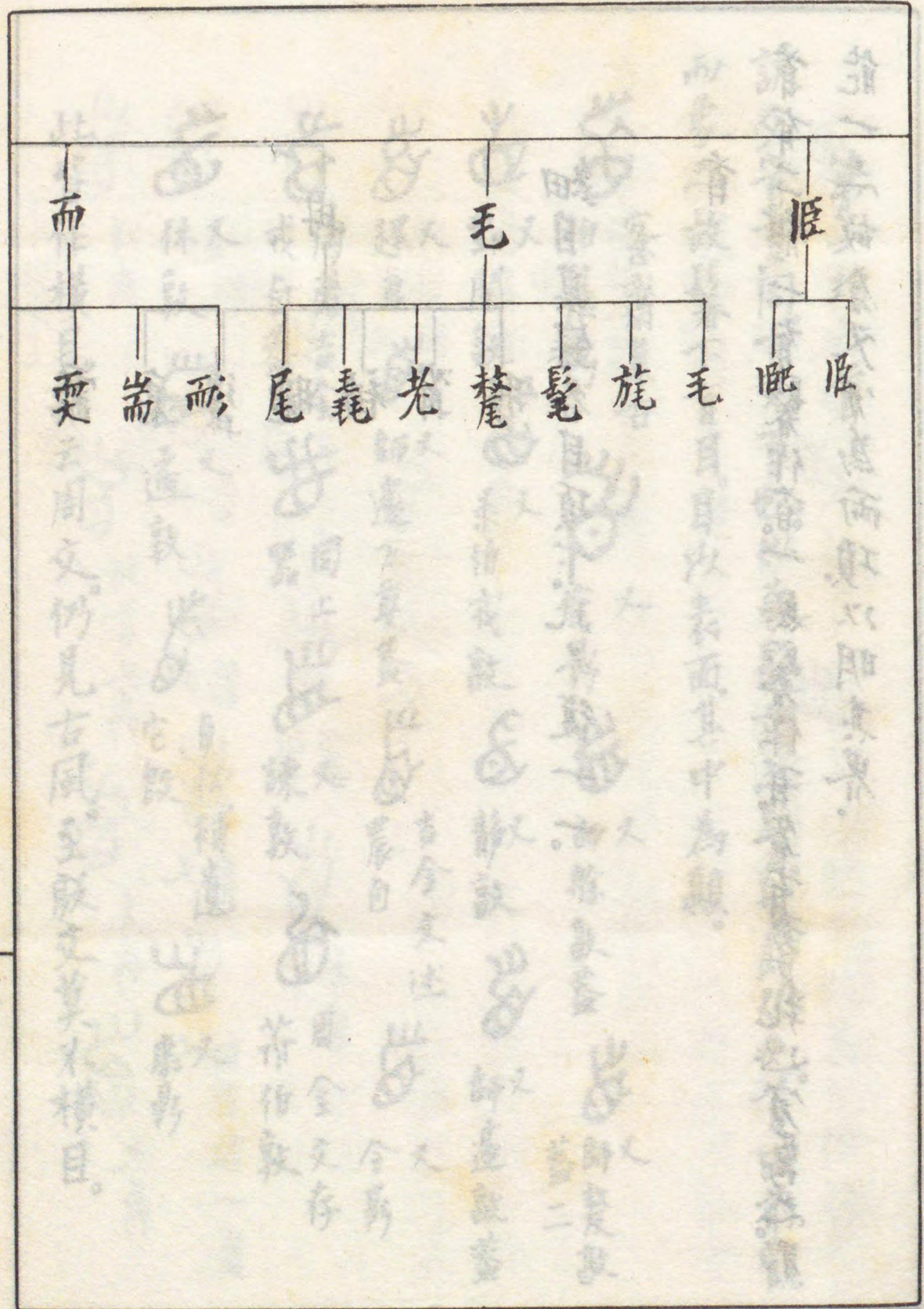
首在人身之上。由首留二部成。首由前言。留由後言。上皆有髮。當前者面。面有耳目鼻口。口有舌有齒。圍面有毛。為眉為須。冉。綜而合之稱首屬。

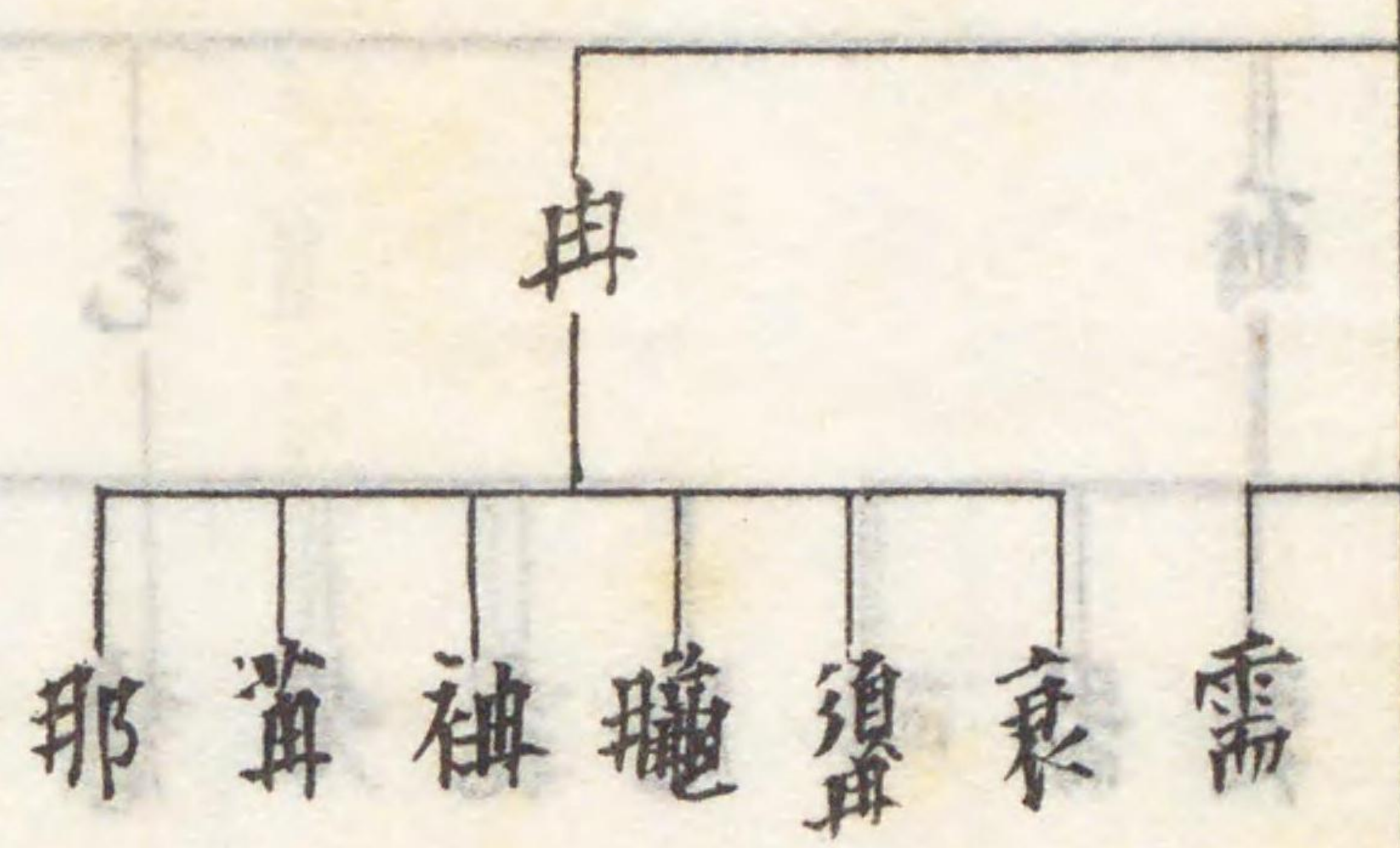
首屬略譜














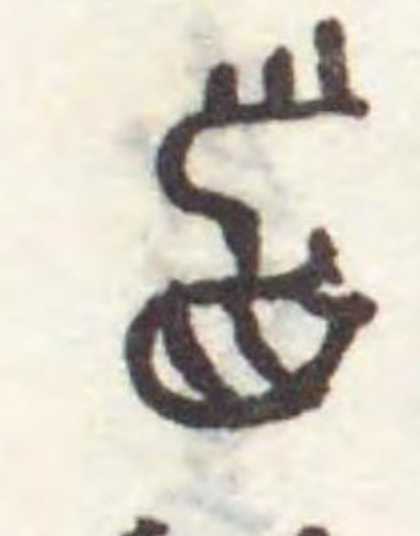
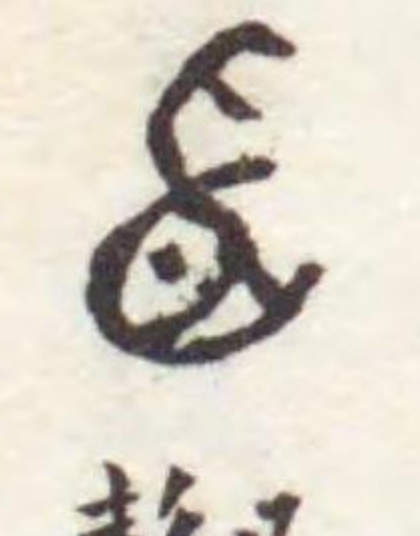


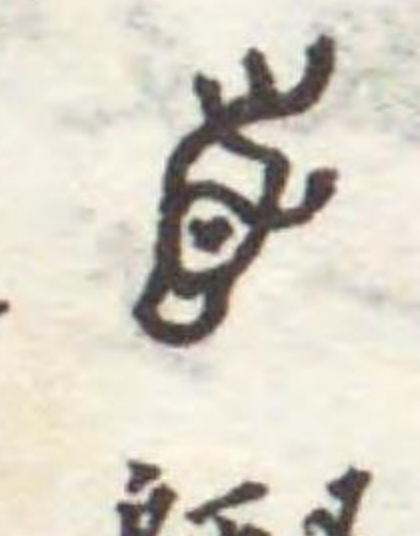

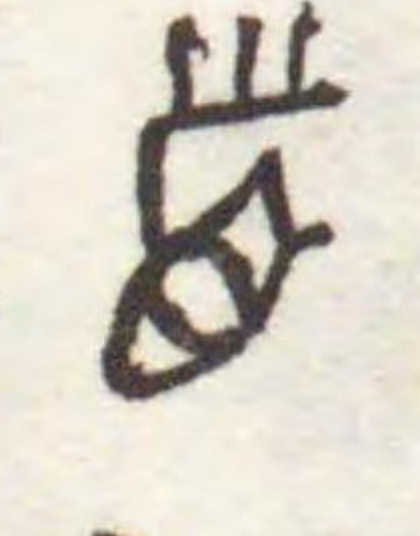










細目具錄各目項下。此不復一一。

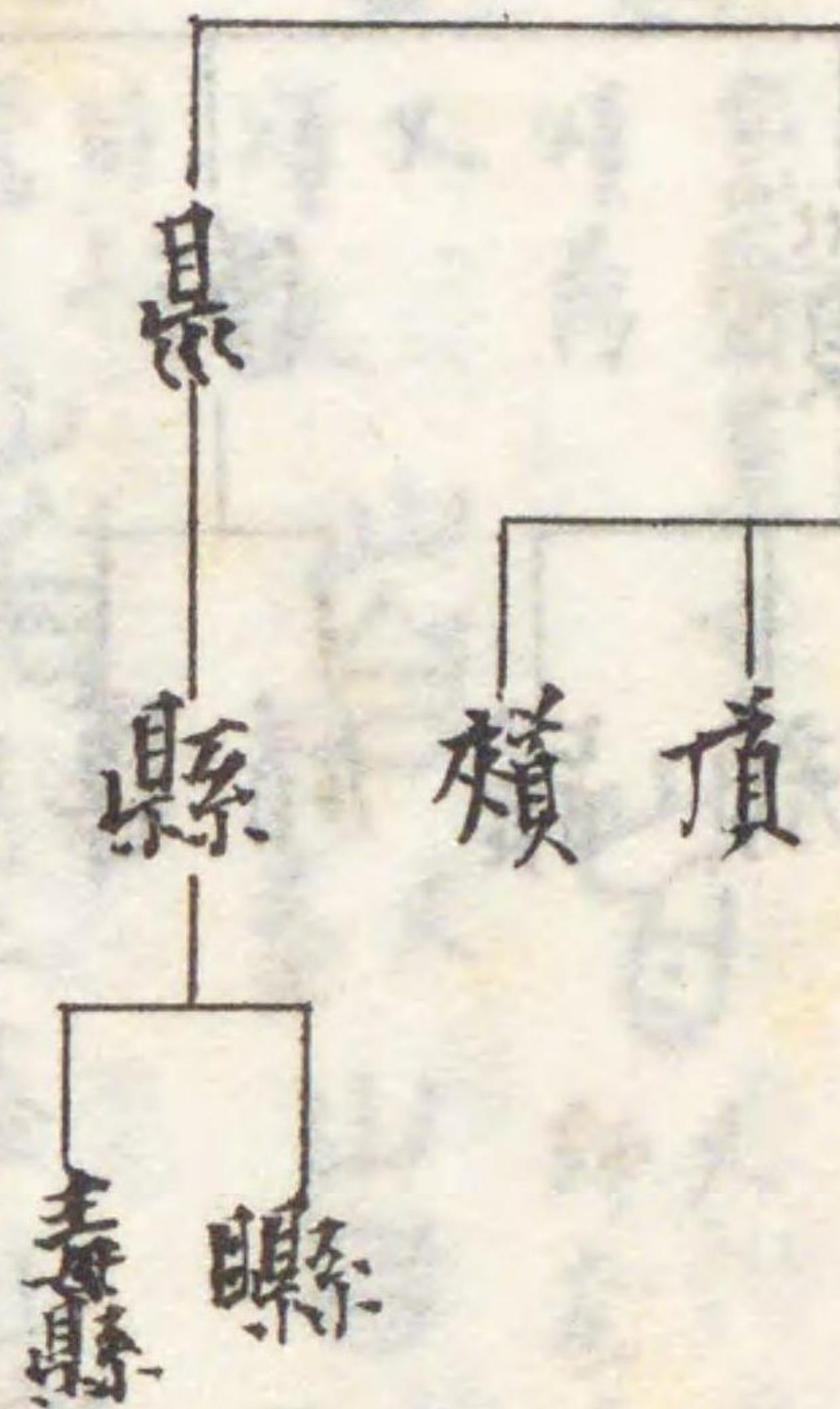
首有二體。一有髻作首。一無髻作首。各有孳乳以分屬之。不能一之。故今又分為兩項。以明其界。

第一項 首

說文首百同。古文首也。以象髮謂之髻。髻即也。首由前觀而象之。故髻下有目。目以表表面。其中為顛。

 憲齋集古 伯其鼎	 又 穿鼎	 又 師餘敵蓋	 又 師發敵
 又 鄧開敵	 又 柔伯戎敵	 又 靜敵	 又 師遠敵蓋
 又 選尊	 又 師遠方每蓋	 又 吉金文述 農自	 又 今鼎
 又 陶齋吉金 戎自蓋	 又 同上 器	 又 諫敵	 又 周金文存 芥伯敵
 又 休敦	 又 適敦	 又 負私補遺 它敵	 又 康鼎

此皆作橫目。雖云周文。仍見古風。至殷文莫不橫目。



說文誠賊之或字。說詳於耳字項下。
 說文髮根也。从耳大聲。楷髮或从首。頰古文。竊謂是
 秦後之文。周文未見从耳者。頰實為古文。頰疑頰訛。頰或作
 頰也。唯全文未見頰字。

說文臣籀文作隨。臣為古文。从首為繁。說詳於後。

說文鬣截也。从首从斷。剃或从刀專聲。竊謂今無此字。而有
 剃字。且不必為斷首之義。或以為細割。良殆似不同字。然古
 必有此字。首子正論斬斷枯磔。斷乃鬣字。枯事字。唯字太繁。

古文恐不當如此。版虛文字有𠄎字。或當此字。微之植
 二為伐。則其為斷首之象可知。或釋為誠。未必為當。其亦以
 說文道所行道也。从走从首。一達謂之道。對古文道。从首寸。
 竊謂小篆从走。古文从行。行道路也。故又从走。

𠄎

吉金文述
 貉子自

古文多作𠄎。

𠄎

薛氏款識
 寅簋

𠄎 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎

憲齋集古
 散盤

此皆作𠄎。是猶逆作衝。達作衝耳。非異字。故盤止漸化為
 又。然未全為又。走作大。奔作大。是仍正也。一轉為又。
 再轉為寸。

導

吉金文述

導

又

此全為又。

衛

憲齋集古
師雖必昂

導

石鼓文
避道既平

此从寸。然亦與衛衝一字。說文古文道作射者。衛之異又首行耳。後世分之二為二。故導下云。引也。从寸从道。非古義也。

忠

憲齋集古
伯臯鼎

憲齋關疑。或釋為德。劉心源釋道。伯臯鼎多奇字。此亦从。賢。行作此。劉說為近。

頁

詛楚文

此殆與今同。首作頁為異而已。

道之率。說文以導為之。余則以楨為之。

說文楨九達道也。似龜背。故謂之楨。楨高也。从九从省。達楨或从辵从宀。宀謂九龜古音同。故曰似龜背。故謂之楨。是許慎亦其實。不以九達為義也。龜背中央高而左右低。今築馬路者亦然。是為楨。何必九達道。然後始謂楨。唯九達道為古訓。故先引之。然九達道紙上空談。曰通八達。形容交通之便耳。即就事實論。曰通常有八達何在。况九達乎。或謂並九軌之路。此或近實。然余則謂楨从道省。从九。九亦聲。說文蓋古文作。是蓋楨亦古音相同。而蓋

二形制亦圓長似龜。此可以證其義也。然說文不收。而收从貨者三四文。以為籀文。然則古有此字。不可疑也。



吉金文述
卯敵

唯用此字。絕無僅有。此外殆無所見。然諸字常从此。其餘顯類等字。時或从此。

說文籀下首也。从省旨聲。諸音稽。故今皆作稽。後人改寫古文从貨。時或从頁从首。



智鼎



克鼎



憲齋集古
頌鼎



又



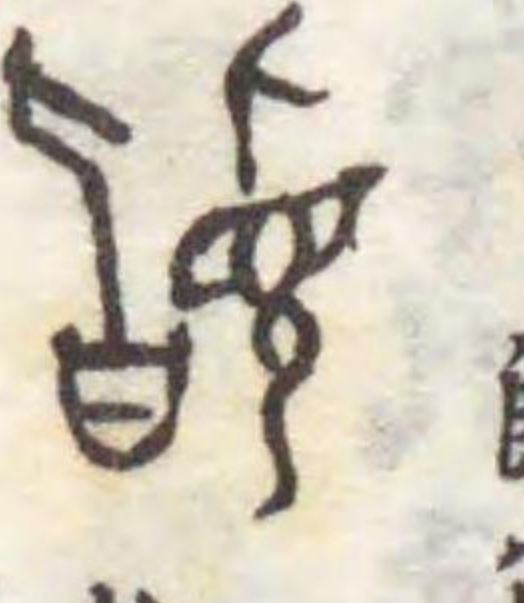
又
師蘇父敵



陶齋吉金
頌敦蓋



又
諫敦蓋




又
戎自蓋



吉金文述
柔伯或敵



又
頌鼎



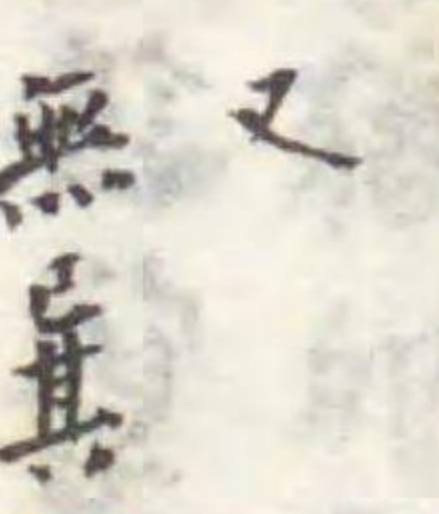
又
頌敵一



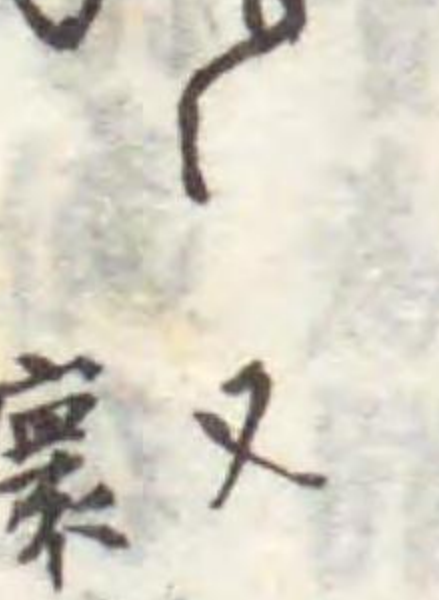
其二



其三
無真敵



又
案盤



又
頌壺



又



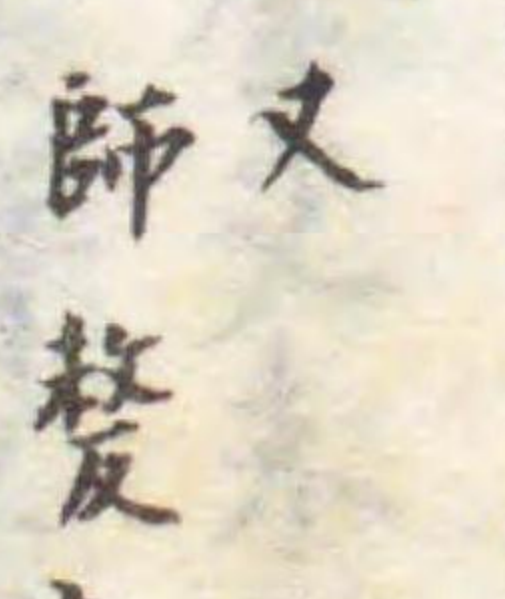
周金文存
師奎父鼎



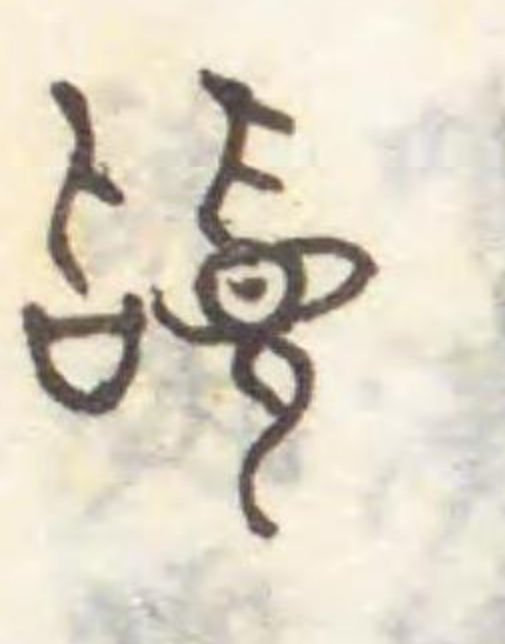
又
師遽方尊



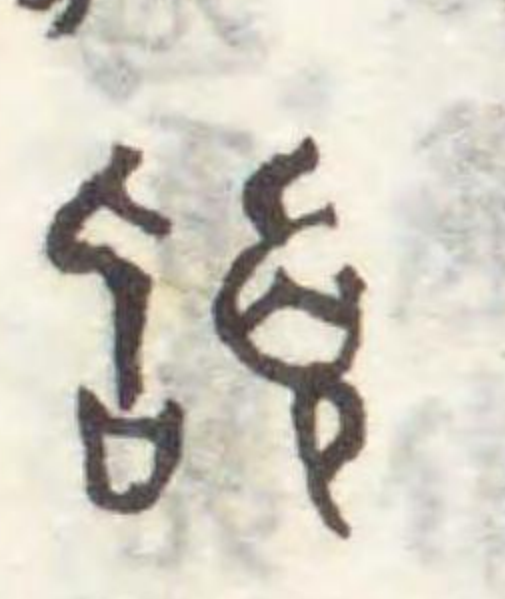
又
師釐敦蓋



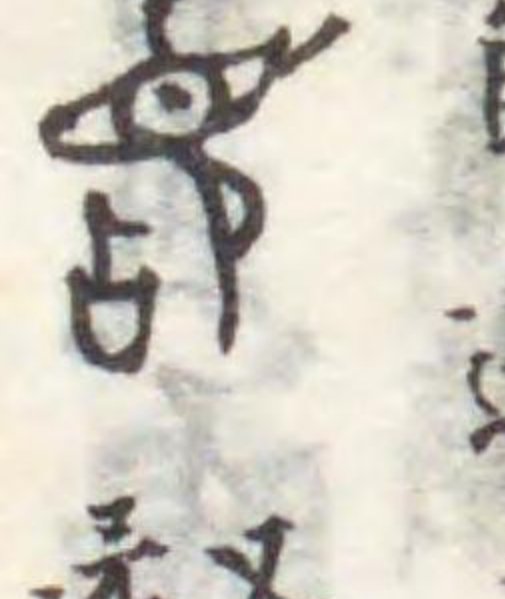
又



又
靜敦



又
休敦



又
適敦



又
周公彝

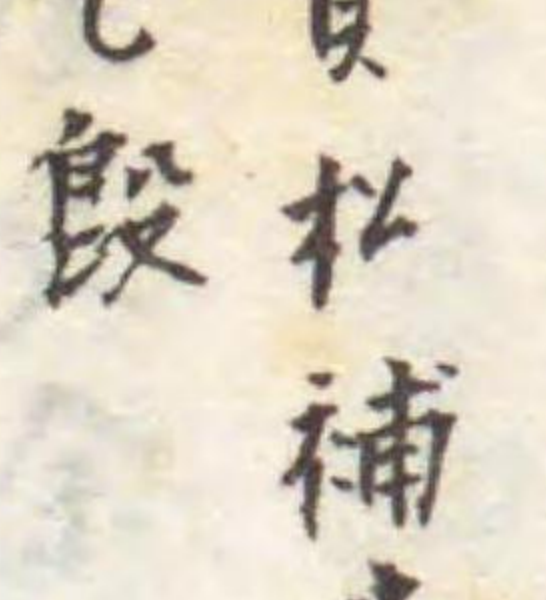
又



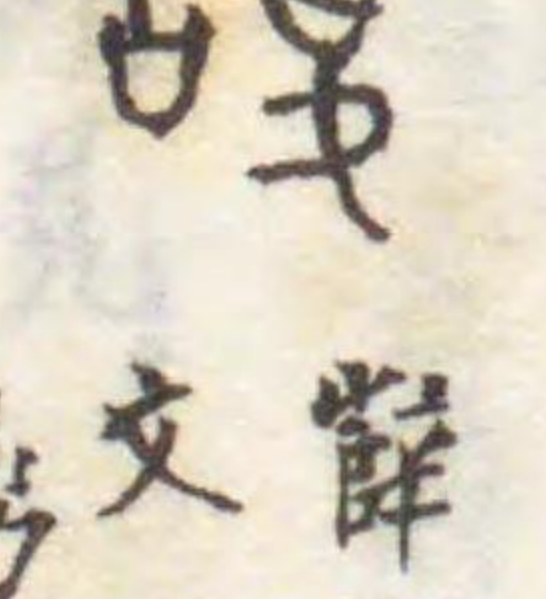
陶齋吉金
大敦蓋



又
負松補遺



又
文王命虜



又

此類皆从貨。



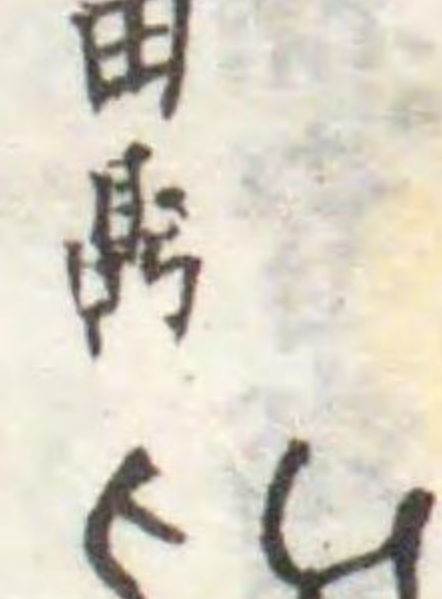
不整敦



又
吉金文述
豆閑敦



又
謀田鼎

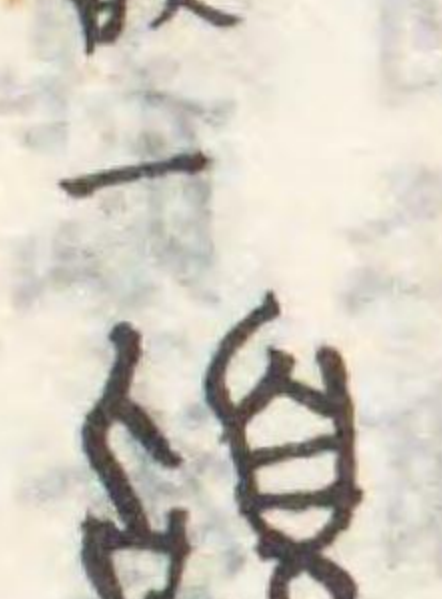


又
師遽敦

又



又
師晉敵一



其二




其三



又
負松補遺

又


此類皆从頁。為數不多。

 密齋集古
伯晨鼎


此唯从首

 阮氏款識
季嬭鼎

此似从見。頁見古文相通。不一而足。

 阮氏款識
康鼎

阮氏康鼎恐係謄寫。頁私補遺不誤。此亦从頁。

 周金文存
又
苜伯敦

此二字俱為異體。蓋字鼎恐首字。从又為聲。是用首為
韻也。用首為韻猶卯敢用首為韻。不為無例。亦伯敦从
又。又乃手異文。手首同音。假其音也。

說文頰眉目之間也。从頁彥聲。又頰籀文。金文未見此字。
唯漢印多从產作頰。產亦彥聲。作頰作頰。其聲不異。
說文頂顛也。从頁或从巛作。頰籀文从頁。
說文頰面旁也。从頁夾聲。

以上數文。說文所收如此。金文余未有所見。
說文鼎到首也。賈侍中說。此斷首到縣。鼎字。今鼎首之鼎
是也。古者刑人。磔尸到縣。斬首亦到縣。皆懲不順也。此實
古文。小篆因之耳。
鼎之孽乳。縣唯一字。

說文縣繫也。从系持县。蓋古繫到首有二。一縣之旗上。一縣之木上。故古文作縣有二法。




薛氏款識
許子鐘一



其二



憲齋集古
王孫鐘

此用為樂縣字。薛氏文稍損壞。然猶見古意。目是到首。象乃系之訛。山、旌旗也。憲齋到首作。系訛為言。是晚周之文。勞於許子鐘數等矣。

荀子論正昔者武王伐有商。誅紂斷其首。縣之赤旂。又史記周本紀武王遂入。至紂死所。武王自射之。三發而後下車。以輕劍擊之。以黃鉞斬紂頭。縣太白之旗。已而至紂之嬖妾二女。二女皆經自殺。武王又射三發。擊以劍。斬以玄鉞。縣其頭。小白之旗。其所傳稍異。其縣旗上一也。

然此克敵斬首。非常刑。其常刑則縣之木上耳。



齊侯鐘鐘
其縣三百



邵鐘
大鐘既縣

邵鐘作倒目。目以表首也。吳大澂未通此義。從玉懿榮說釋蘇。非是。





吉金文述
縣如彝



西清續鑑
穆伯彝

阮元釋穆伯彝。未當。劉心源釋縣如。此與邵鐘同。目以表首。是皆縣首木上之象。

史記始皇本紀二十人皆梟首。集解駟案縣首於木上曰梟。漢書高帝紀梟故塞王欣頭。櫟陽市。師古曰。梟縣首於木上。皆是。又漢書陳湯傳斬郅支首及名王以下。宜縣頭梟

街蠻夷郎間。是縣首木竿。以示懲戒也。故胡銓上宋高宗封事亦云。願斬三人頭。竿之臺街。置之木竿上。高出以示衆也。故縣為縣掛之義。今作懸者。其本義。樂器亦縣架。上擊。官縣軒縣是已。故曰大鐘既縣。又假為縣邑字。今反為其專字。

縣亦有所乳。或以縣為聲。或以為義。然皆甚少。

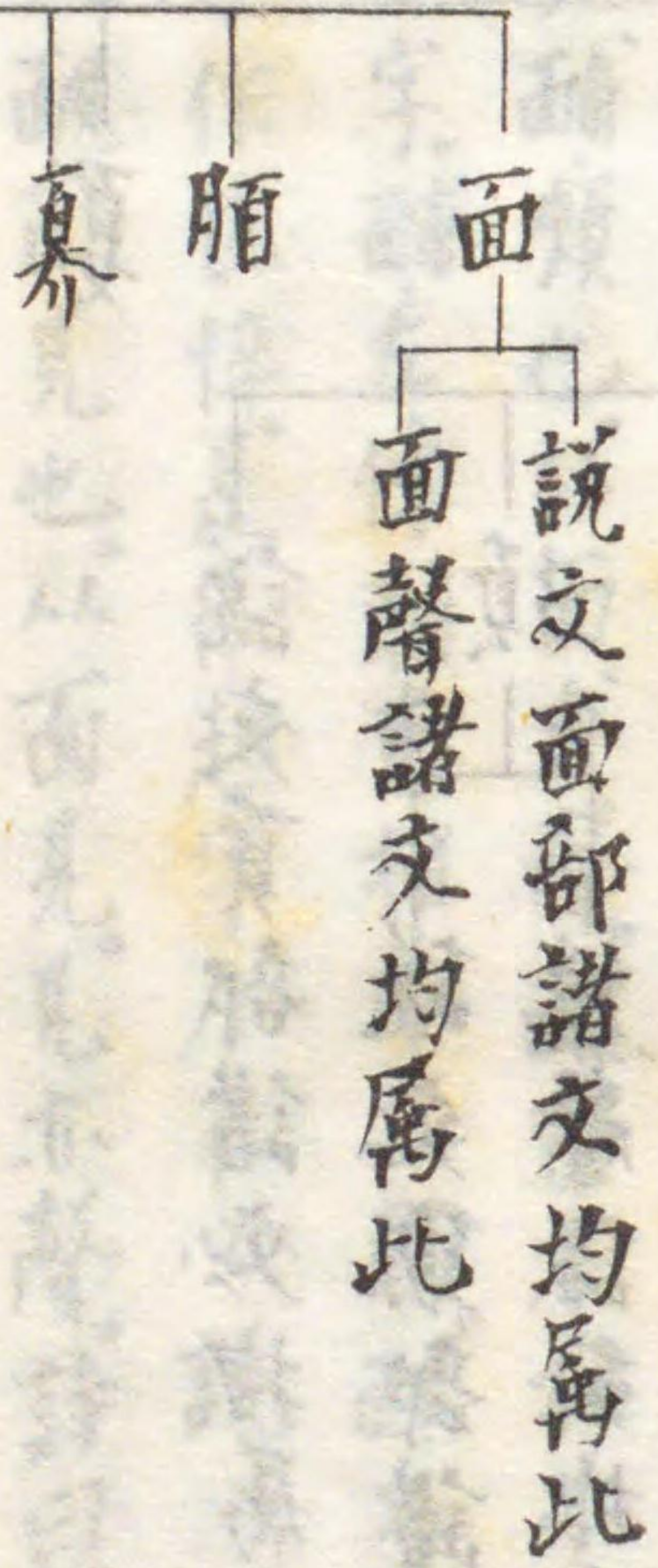
說文。縣。盧童子也。从日。縣聲。此其為聲者。

縣是承縣義者。而說文不收。別有醫字云。醫也。所以舞也。从羽。毇聲。詩曰。左執醫。今作翹。毛詩君子陽陽。王左執翹。傳翹。縣也。醫也。爾雅釋言亦云。翹。縣也。此皆以今文解古文也。爾雅必漢人作。此其一證。漢初既有縣字。故史記高祖紀。信乘黃屋車。傳左縣。集解李斐曰。縣。毛羽

幢也。在乘輿車衡左方上柱之。蔡邕曰。以犛牛尾為之。如斗。或在駢頭。或在衡上也。上縣。毛羽。故从縣。是縣承其義也。雖說文不收。決非說文以後俗字。唯翹專為舞者所執。縣不然。用稍有差。說文恐漏之也。

第二項 百

說文百頭也。象形。省篆文。象形相同。缺其鬚耳。唯其孽乳各異。不能相一。



百

頁

說文頁部諸文均屬此

說文須部諸文均屬此

須聲諸文均屬此

說文頻部諸文均屬此

頻聲諸文均屬此

頁 頁聲諸文均屬此

頁 頁聲諸文均屬此

頁 頁聲諸文均屬此

頁 頁聲諸文均屬此

頁 頁聲諸文均屬此

說文面頰前也。从頁象人面形。頰前不闢毛髮。故从頁。唯憾

全文未有所見。然亦非毫無可以發鬚其象者。請試言之。

𦣻

憲齋集古

𦣻

師處方尊

此兩文。憲齋在戎都鼎釋眉。在師處方尊釋瓊。竊謂當矣。𦣻皆面。小篆作𦣻。未為甚異。瓊作珣者。古文瓊字作

𦣻。此省其下耳。說見下。

面之孳乳。說文成一部。醜。醜。醜。三文屬此。皆承其義。其散在他部。均承其聲而已。

說文醜。頰也。从面甫聲。醜。面焦枯小也。从面焦。此兩文皆非古字。醜。左傳輔車相依之輔。醜。乃頰頰之醜。左傳作蕉。萃。今作憔悴。是後起字。今不必說。

說文醜。面見也。从面見。見亦聲。詩曰。有醜面目。醜。或从旦。

此形聲兼會意。其从旦者。專為形聲。金文未見。說文酒流於酒也。从水面聲。周書曰。罔敢酒于酒。

毛公鼎
母敢酒于酒

此與周書相符。必是酒字。而面作𩚑。𩚑乃頁字。是用頁為面。面頁古無大異也。

說文脂面和也。从頁从肉。讀若柔。竊謂此形聲。古音肉柔相同。禮記樂記。寬裕肉好。陸氏音義。肉而救反。故面肉即面柔。古有面柔口柔。此其字也。然未知此果否古文。

說文真慢也。从頁从介。介亦聲。虞書曰。若丹朱真。讀若傲。論語真盪舟。今尚書作傲。論語之真人名。左傳作澆。寒浞之子。金文未見此字。不知古文亦果作真否。

說文夏戟也。从戈从頁。讀若棘。竊謂从頁。未詳其義。段玉裁云。謂戟之頭略同戈頭也。恐非。所以製此字。古文不从頁。

薛氏疑識
伯姬鼎

又

寧辭父敦

同上
其二

同上

又

憲齋集古

師奎父鼎

又




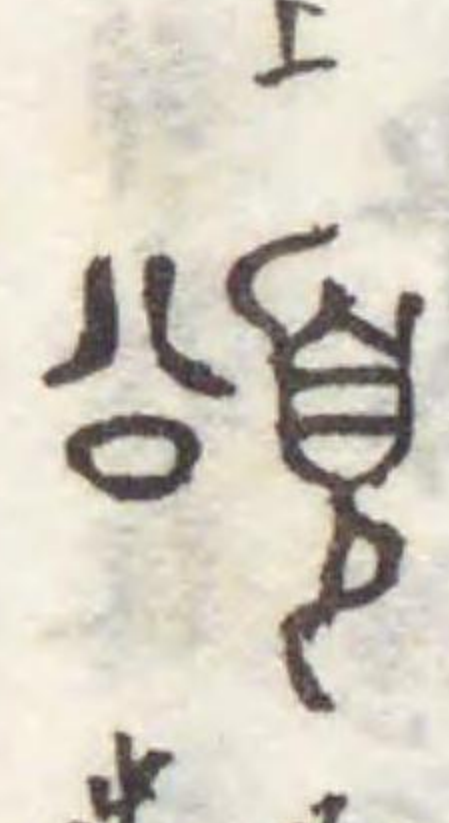
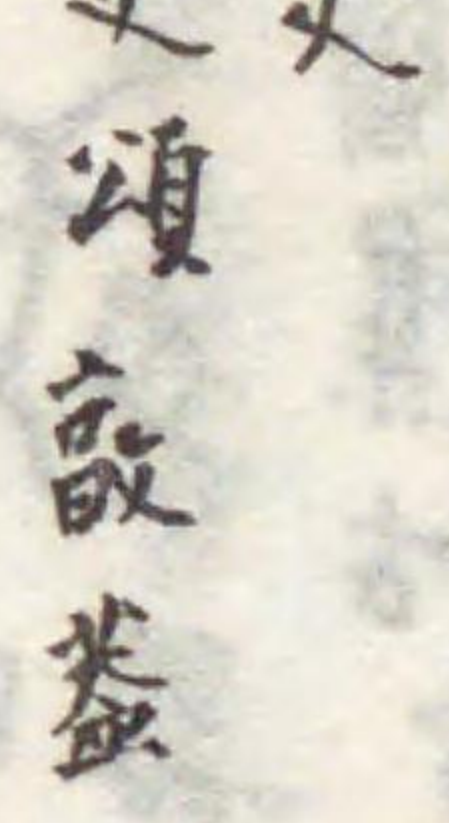
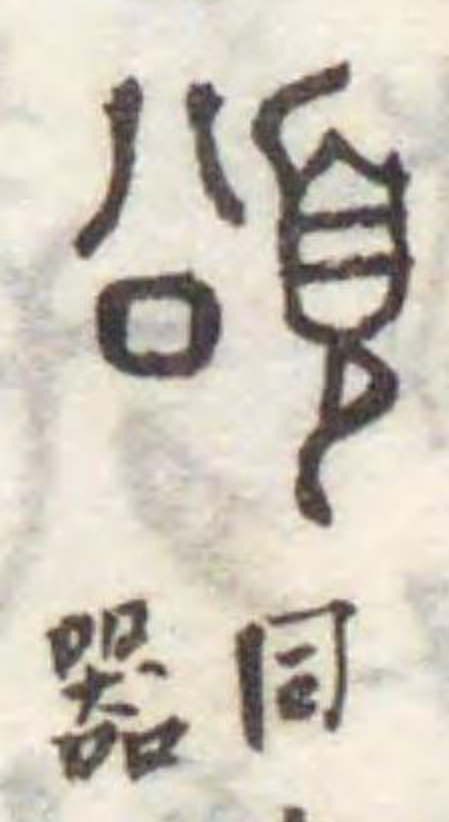

休養

金文如此作。無一从頁者。似不从頁而从肉。所以从肉。亦未可知。諸器銘皆曰戈。璋。夏。是必戈不璋。夏獨璋也。戈與夏之異。其在璋與不璋乎。璋今雕刻字。雕鏤刻畫。不能平滑。自有難處。韓愈曰。夏夏乎難矣哉。用以為難。頁。耳。雕鏤必指磨。故尚書曰。夏擊鳴球。指磨有聲也。說文頁頭也。从頁从儿。古文諸首如此。頁者諸首字也。竊謂古文諸首字不作頁。唯卯。敢。諸首作𩚑手。不知古多此類。許


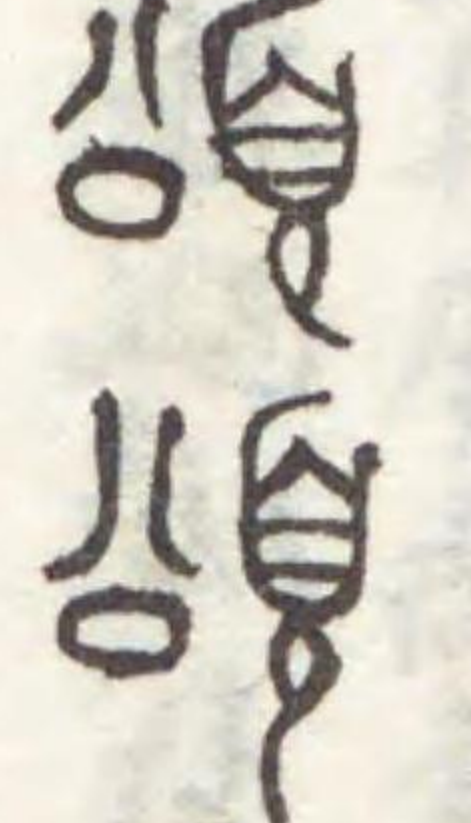
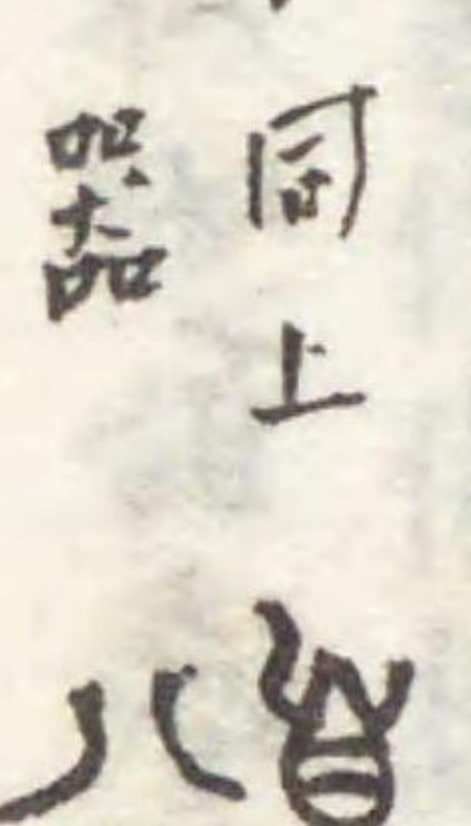


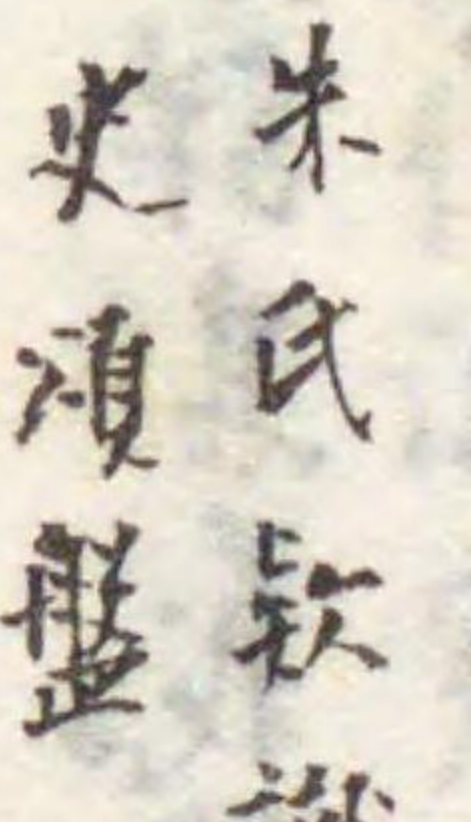

慎以為頁字。而有此說乎。百些皆不異。則頁亦與贊不異也。說文頁部九十三文。均承其義。唯今全文所見不甚多。

說文頌頁也。从頁公聲。額籀文。此今威儀容頁字。非雅頌之頌。雅頌之頌。毛詩大序頌者美盛德之形容。以其成功。告於神明者也。美形容。故假容頁字為之。古音公谷相近。故頌又作額。容亦古文作容。然今檢全文。未見从容者。

      憲齋集古頌

      史頌頌蓋頌 同上 頌 史頌頌蓋 同上 頌 史頌頌蓋 同上 頌 史頌頌蓋

      頌 頌 頌 頌 頌 頌 頌

      頌 頌 頌 頌 頌 頌 頌

全文所見不少。然大抵相同。毋庸多舉。

說文頌大也。从石頁聲。

 據集古錄

 叔頌父鼎



憲齋集古叔頌父甌



叔頌鬲



薛氏款識伯頌父鼎



石鼓文

毛詩云頌人侯侯公庭萬舞。傳頌人大德也。又云頌人其頌。頌人不必大德。長大之人亦謂頌。或假薦為之。

說文頌直頌也。从頁吉聲。直頌不低。故毛詩燕燕風頌之頌。傳飛而上曰頌。飛而下曰頌。此高揚不低之義。



憲齋集古頌



古錄

古錄頁作頁。作頁。此頌字。周末習用之。文如此。非

古文正字也。

頤有所乳。以頤為聲。


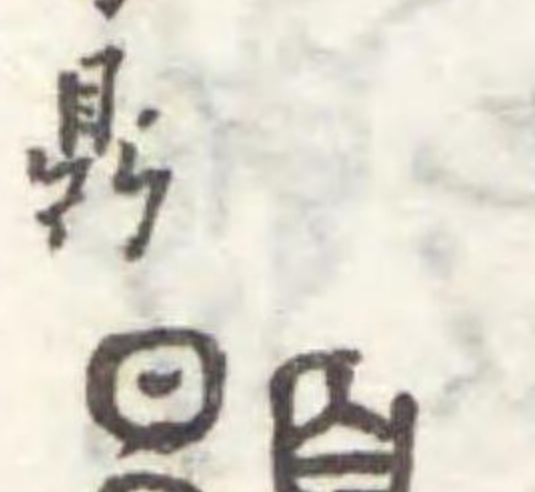
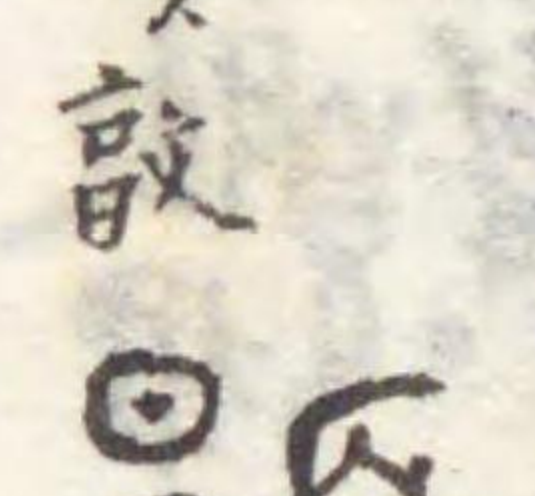
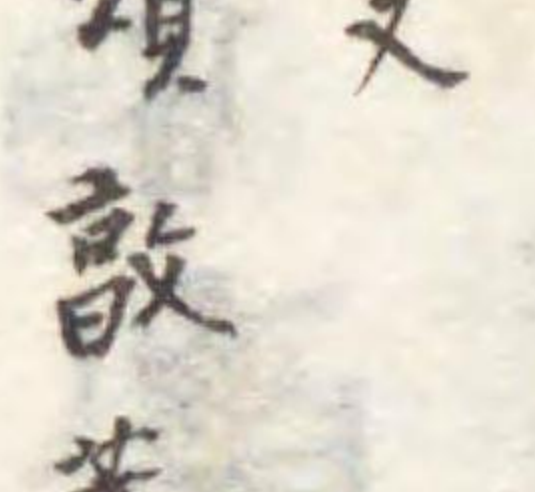

顛傾首也。从頁聲。竊謂此恐低首聲。聲中有義。

 憲齋集古





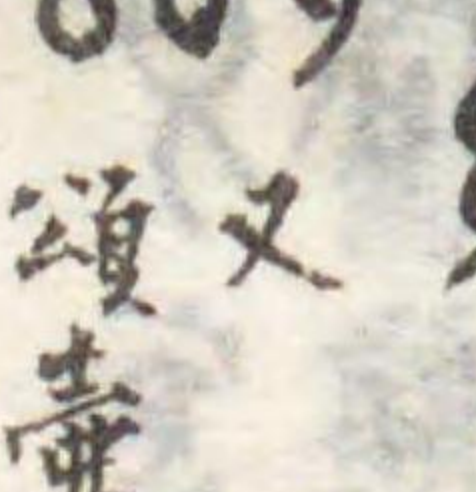
 晉公金盃


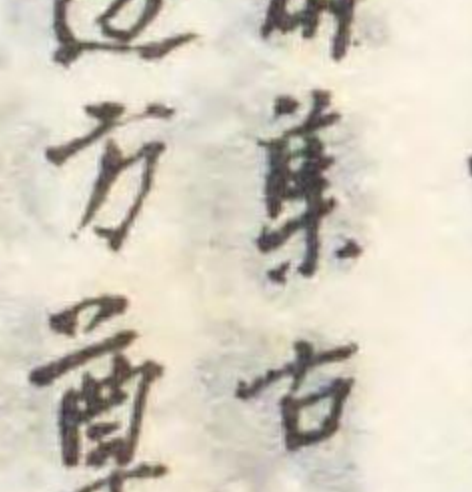
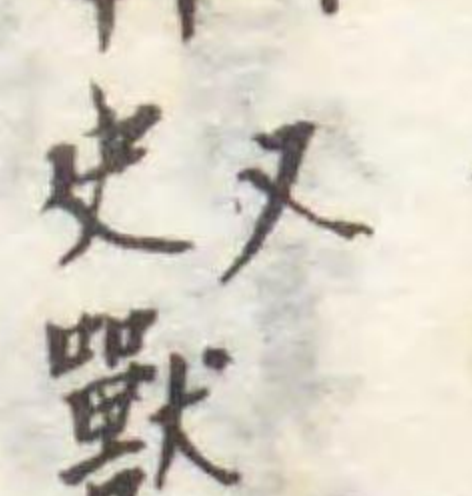
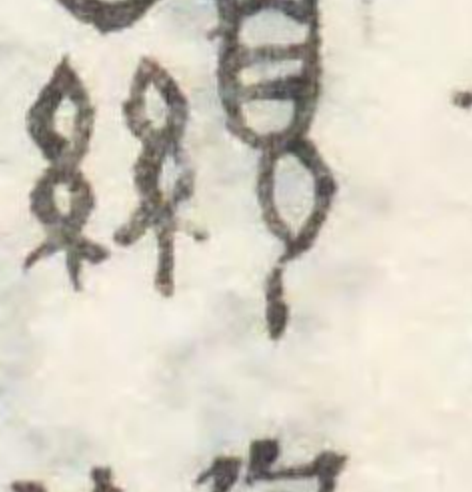


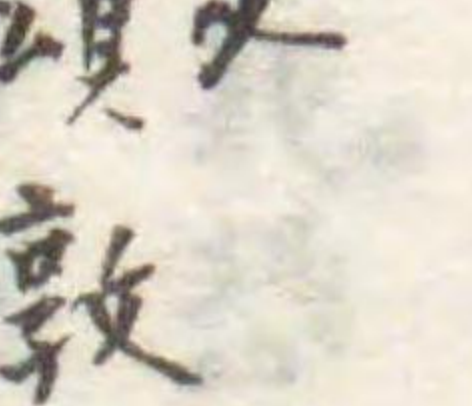
說文顯頭明飾也。从頁顯聲。竊謂此亦聲中有義。顯下云。衆微杪也。从日中視絲。古文以為顯字。絲至纖細之物。日下視之。始得明顯。然則其義本出於顯。顯从頁。專為頭上明飾。假此為顯。今視全文盡作顯。是假借反久為正字也。


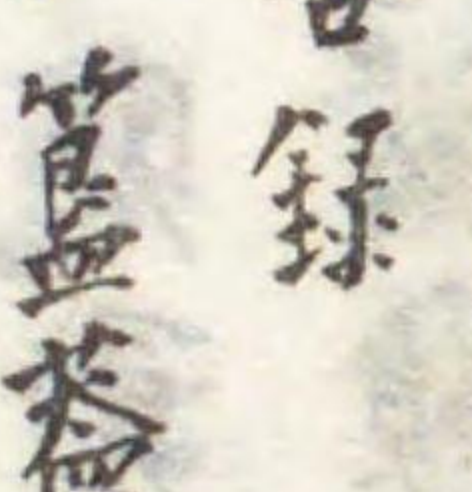





 克鼎  孟鼎  毛公鼎  憲齋集古

 又  又  又  又  同上

 吉金文述  其二  其三  又  柔伯戎敦

 大鼎一  又  又  又  又


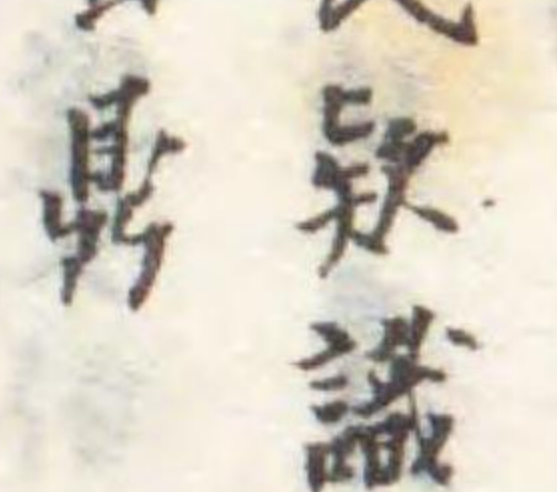
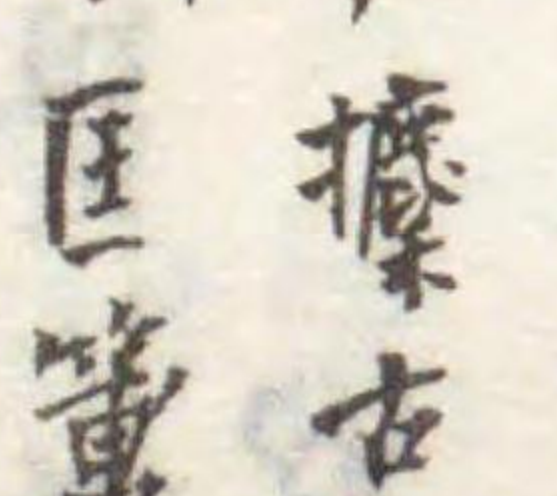

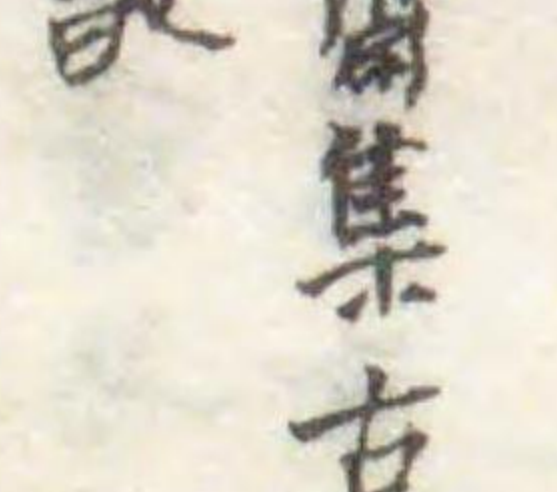

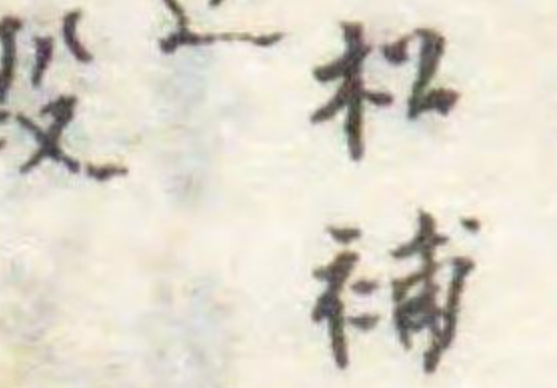
 憲齋集古  又  又  又  又  又  又

 師邊方尊  又  又  又  又  又  又

又有異體者。

 朱氏款識  又  又  又  又  又  又

日絲作。此恐隸文顯或作顛之所據。以上皆从頁。

 薛氏款識  又  又  又  又  又  又

此皆从𦣻。

𦣻 頁 補遺

𦣻 原 鼎

此蓋从首。

𦣻

吉金文述

師 酉 敦 二

𦣻

師 酉 敦

陶齋吉金

此皆从見。頁與見無大異，不妨通用。

顯有所乳，以顯為聲。

說文顯頭顯顯大也。从頁君聲。

𦣻

薛氏欵識

𦣻

吉金文述

𦣻

憲齋集古

𦣻

伯 姬 鼎

𦣻

案 盤

𦣻

伯 顯 父 鼎

此皆从頁，亦稀見。从日，見作覲者。或曰與此同字，或

曰與此異字。說文有頽顯，無覲覲。金文見有覲覲，未見

頽顯，而顯有作覲者。故吳大澂以覲為顯。劉心源以為

顯，此未可俄定也。

說文顯昧前也。从頁見聲。讀若昧。竊謂昧前不知何義。恐

沫前之訛。說文沫洒面也。古文作頽。尚書顧命作頽。謂兩

手掬水洗面也。

𦣻

薛氏欵識

印 仲 槃

𦣻

自作顯盤

顯盤蓋洗面盤也。此文稍有誤筆，似可作見，作見。非是。故又有加水者。

𦣻

吉金文述

魯 伯 俞 父 盤

𦣻

貞 松 集 古

𦣻

魯 伯 俞 父

𦣻

盥

吉金文述
殷穀盤

盥

貞松集古
殷穀盤

此皆與前同。既為洗面盤。故加水與皿耳。劉心源釋頤云。合頤顯二字為之。余則謂从頁从盥省。泉聲。羅氏釋頤。非是。此盥器。非食器。

盥

貞松集古
拜作王母媿氏盥

盥

拜作王母媿氏盥

此亦疑顯字。唯盤釋顯盤可也。盥則難釋顯盥。是不能無疑耳。

盥

貞松續編
作母辛白

盥

貞松補遺
且己爵

此二字。俱為人名。不知其義。然以其字推之。恐亦顯字。

只與只同。頁作皆為異。只與只少異。只中資著足。跌耳。要無大差。然此試言之。余亦不能自信。更有一字。余信顯假借。

盥

貞松集古
置伯盤

此盥之繁文。說詳古文多假為眉。此獨假為沫。盥音尾。古音與未味同。禮記檀弓瓦不成味。注味當作沫。沫醴也。沫沫均未聲。故通用。醴類之或作。禮多用醴字。由是觀之。盥盤亦顯盤也。盥味沫聲相近。沫類醴同字。類顯亦其實一字。非異文。余故信盥顯之假借。而味前當作沫前。益明。

說文顯面瘦淺顯顯也。从頁露聲。

𦣻

薛氏欵識

史頊又鼎

顛終

此假此為靈。靈終令終也。又作孃終。古人假借無定字。音通而已。

說文頊頭頊項謹自。从頁玉聲。

王

憲齋集古

此頁作自。頗為奇字。頁从頁从人。人一手一足。此為兩足。非正形也。是異日所以人作自為奇字也。

頁 古籀補

古籀

此自周季之文。無所證也。

說文頊難曉也。从頁米。一曰鮮白自。从粉省。徐鉉等曰。難曉亦不聰之義。竊謂此義非是。難曉是相類之義。故類字从此。从頁米之意。未可知。从粉省之義。則可知。施脂粉者。化醜為美。真假難辨。此所謂難曉耳。難曉非不聰之義。醜肖之謂也。

𦣻 齊侯鐘

𦣻 母或異類

𦣻 齊侯鐘

辭尚功釋頊。然類頊之所乳。非同字。雖非同字。類承類義。故義不甚異耳。

頊之孳乳。類唯一字。承其義。兼承其聲。

說文頊種類相似。惟犬為甚。从犬頊聲。此聲中有義。相似難辨者甚多。今說文犬部諸獸。所謂種類相似者。非

牛馬羊鹿二類也。類亦有所乳均承其聲而已。以上諸文均為說文所收其義可知而不可知者為說文所不收。



毛公鼎

再按



貞松補遺

白

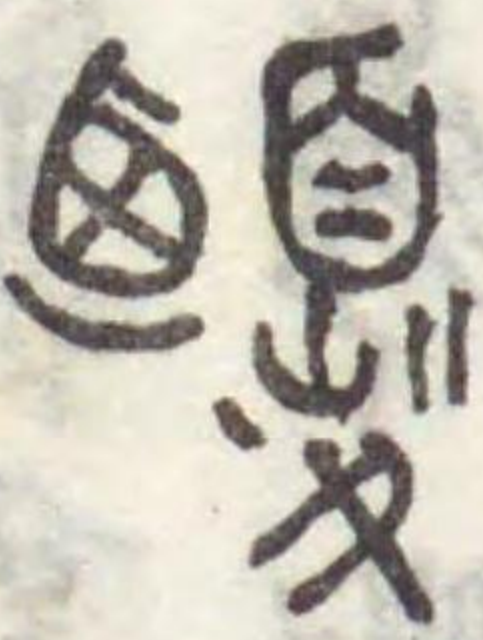
此字尤與上相似然其義竟未可知

大徵釋顛云什也。以頁从匕象顛沛之形。顛沛急遽。何能得象之。是牽強之說耳。又云詩小宛哀我填寡。桑柔倉允填兮。瞻仰孔填不寧。皆當作。今詩作填。誤匕為土。妄斷亦甚。劉心源釋拜以其舉手也。然考之篆形則舉一手而不舉兩手。拜舉兩手。頭至手也。然則此亦未為當。



薛氏款識

晉姜鼎



又

盪齋鐘



陶齋吉金

番生敦蓋

薛釋為西夏二字合文。然徵之番生敦亦余知其不然。此兩手奉物之象。唯未悉所奉何物耳。決非西夏兩字。不然文義不通。晉姜鼎則曰康。盪齋鐘則曰。變百邦于秦執事。是必一字。不容其間。捕西夏兩字。番生敦雖文義未詳。亦決非西夏兩字。今以為疑案。



薛氏款識



史頊父鼎

薛釋頊。其實無據。說文不收。不可知其義。恐有誤寫。唯文與伯碩必鼎相似。蓋兄弟一族俱為史家者。又有一字

𦉰

容齋集古
宴馭蓋

𦉱

同上
器

說文無頂字。此亦未可知其義。唯器文則為人名。無所用解。

以上四文。說文不收。今以為疑案。此外古鈔多有所見。今皆置而不論。

說文須別為一部。頤頤頤頤四文屬此。云須面毛也。从頁从彡。此今鬚眉字。古文無影。此自為正字。今以為所須二須。則需之假借。古多假為須。彡毛也。頁有毛。故為面毛。

頤

容齋集古
伯茅月蓋蓋

頤

同上
器

頤

又

頤

又

周經蓋

頤

頁私其古
稟義白蓋

頤

又
譌子獻蓋蓋

頤

同上
器

頤

又
頤叔蓋

此皆假須為須也。

須二孛乳。除說文須部。今不置議外。又有承其聲散見他部者。須獨見全文。

說文須。積負戴器也。从頁須聲。孟子梁惠王頤白者不

負戴。非道路矣。然則古者庶人負戴道路也。負者有器。

戴者亦當有器。須積實為其器。然彝器銘所見則不然。

舊釋概以為蓋。近人即實驗之。稍有異同。蓋圓而須微

積。蓋則與段同字。而宋人誤認段為毅。遂以須為蓋。故

舊釋不唯須釋蓋。併須釋蓋。其誤甚矣。然溯論之。漢人

既失此義。故說文段下云。揉屈也。从页从皂。不知其為

孰食器。須釋負戴器。不得為食器。久哉失其正義。何獨

責備宋儒。

說文頻永厓人所賓附。頻蹙不前而止。从頁从涉。此今濱字。又為嘯蹙字。故从頁从涉。蓋古有小水。無橋梁。無渡船者。人皆徒涉而過。水僅漲則揭厲亦不可過。足忽逡巡。面忽頻蹙。是此字所以作也。

頁私集古
周公彝

頁私續編
別休殿

頻之孳乳。有承其義者。有承其聲者。說文頻部。蹙。一字屬此。是承其義者。其餘不承其義。

說文蹙。涉水頻蹙。蹙。从頻。蹙聲。竊謂此蹙後起字。水既頻至。人頻蹙而退。於是頻為蹙仍之義。蹙為頻仍專字。而蹙字起。專為蹙蹙字。加聲而不加義。不知其所以異。此其所以獨承其義耳。

說文頁。愁也。从心从頁。徐鍇曰。頁形於顏面。故从頁。所謂有憂色者。說文頁。憂。別字。猶患。憂。別字。然自余視之。憂。憂。不異於頁。其下加足。跌耳。頁。人形也。故得著足。跌。究亦人形也。故亦著足。跌。著足。跌。與頁。於人。不有所出入。憂。憂。何以與頁。患。異。詳慎。欲必異之。故憂。下云。和之行也。詩曰。布政。憂。憂。憂。下云。行。貞。強。為之說也。說詳於第四綱。又字。項下。全文未見頁。憂。兩字。故此不具論。

石鼓文

全文雖未經見頁。憂。兩字。唯石鼓有此一字。可以窺頁。憂。所作。古鈔頁。憂。有作頁。憂。者。皆晚周文。較之石鼓。相距何啻三十里。

說文夏中國之人也。从夂从頁从寸。寸而手。夂而足也。
會意。古文夏。竊謂寸為兩手。固勿論矣。夂為兩足。則余不
以為然。古文又作𠄎。人著足趺也。會意。最為難曉。

夏

薛氏款識
孟餘鐘

夏

貞私集古
秦公殷

寸為兩手。孟餘鐘下置之足間。訛甚。秦公殷夏與嶧山
刻石長字同一法。是蓋秦人相傳篆形。然亦殆又為兩
足。非古文正形也。夏中國人象形。中國人自尊為大。故
訓夏為大。

夏

十鐘山房印舉
姓名十七

夏

均出十鐘山房印舉

此皆雖非真古文。又施一足。亦可以證夂非兩足。

夏之孳乳。均承其聲。

說文夔貪獸也。一曰母猴。似人。从頁。止。巳。夂。其手足。徐鉉
等曰。巳止。皆象形也。竊謂貪獸。余不得而知。如母猴。近是。
母猴所謂沐猴。最近於人。故造字與夏相肖。不拱其手。耳。
不知禮義。故不拱其手。以巳止為象。然其性柔馴。可擾。與
他野獸不等。故以柔為讀。俗作獠。作𧠦。乃實此獸。余文未
見此字。然有一字。竊以為此字。

夏

憲齋集古
夏不自

此憲齋以為疑字。然夏面也。與頁同義。下獸形而有尾。
人面獸身。是非母猴而何。故余以為夔字。小篆不成獸
形。甚覺不妙。師邊方尊瓊作𧠦。省獸形耳。

變之孳乳均承其聲。或兼承其義。岐出一支。此為變。

說文變牛柔謹也。从牛變聲。此聲中有義。古讀若柔。故以為牛柔謹。

說文擾煩也。从手變聲。竊謂此亦聲中有義。尚書臯陶

擾而毅。孔傳擾順也。乃此字作擾者俗作也。史記夏本紀

擾而毅。集解徐廣曰。擾一作柔。又其後有劉累。學擾龍

于豢龍氏。集解應劭曰。擾音柔。是古音古義。柔順可馴

謂擾。故古有擾龍。有六擾。周禮職方氏夏官其畜宜六擾。

注六擾馬牛羊豕犬雞也。謂六畜為六擾。以其柔順可

馴也。綏安氏人亦遂謂擾。周禮司徒地官掌邦教。以佐王

安。擾邦國。注擾亦安也。是又或作揉。毛詩崧高大雅揉此

萬邦。聞于四國。箋揉順也。是陸氏音義揉本亦作柔。擾

或作揉。亦猶變作揉。說文無揉。與擾一字之故耳。擾煩

也。煩是煩攪。煩攪揉也。揉抄硬物使柔。亦與馴野獸

同義。今揉為揉抄之義。擾為煩亂之義。既為異字。又為

異音異義。而擾馴之義拂地而滅矣。

說文變玉也。从玉變聲。讀若柔。此僅承聲。不復承義。師

遠方尊璽字必是此字。說見前。

說文擾墀地以中攪之。从攪聲。讀若水溫。難也。此讀

聲補轉。與柔較之。較煩攪之攪相近。

由以上所引諸文推之。變之音義。大抵可察。

說文變神龜也。如龍一足。从文。象有角手人面之形。竊

謂蛻多足。變一足。蛇無足。莊子以為寓言。一足从文。又

果非兩足也。變形不可知。然據小篆則如母猴有角耳。

𧀮

阮氏欽識
夔七

阮元釋此為夔。不知何據。要之異物固不可視。孰能得悉其形。或以為然。或以為不然。此實在可信不可信之間。孟子祇載見瞽瞍。夔夔齊栗。夔夔為齊栗。此猶異物可畏。異為翼翼本字。夔亦異物可畏。故夔亦為畏敬。貞。

說文顛。遠具也。从二頁。宀切。謂二頁。二物齊首也。擇取其九。兩者相若。故為遠具。

顛之孳乳。顛唯一字。

說文顛。巽也。从页。从顛。此易卦名。今作巽。金文未見顛。顛兩字。今依說文。暫置之於此耳。

以上所舉諸文。大抵古文可考者耳。又得二文。小篆與古文大異。殆如異字。更附此以論之如下。

寡

鹽

說文寡。少也。从宀。从頌。頌分賦也。故為少。宀切。謂此小篆家說耳。古文从宀。从頁。不復从頌。無由分賦。字脚从分者。與鹽。鹽相涉而訛。不得以此成義。

𧀮

毛公鼎

𧀮

憲齋集古
必辛自

𧀮

吉金文述
羣自

以下頁是大廈之下。僅有一人也。僅有一人。豈非寡少邪。寡寡孤獨。義當如此。寡少在人而不在財。非分賦之謂也。寡宜从頁。小篆家之義短矣。

說文有𧰨而無𧰨。然𧰨近古文。唯稍訛耳。當从頁作𧰨。古文从頁不从且。古讀有二。一若微。一若微。二讀相近稍異。若微者。說文之𧰨。而金文未經見。如微者。𧰨𧰨文王之𧰨。而古文多假為眉壽之眉。金文所見皆是。原為一字。歧如兩字。然由製字初意觀之。讀若微者為本。請詳論之。說文𧰨血祭也。象祭竈也。从𧰨省。从酉。酉所以祭也。从分。分亦聲。竊謂此大謬。不也。𧰨非形聲。且非血祭之義。周禮鬯人春大喪之大湖。設斗共其鬯。鬯以鬯酒使之香美者。鄭司農云。鬯讀為微。是古讀也。然其義則為熏。微熏一音之轉耳。鬯尸熏尸也。王尸不可用火熏之。故用鬯鬯薰之也。管子臣至堂阜之上。鮑叔被而浴之三。桓公親迎之。所謂被者熏而除不祥也。故國語齊嚴公使束縛以予

齊使。齊使受而以退。比至。三鬯三浴之。韋注以香塗身曰鬯。鬯或作熏。此謂三鬯三浴。乃被而浴之三日。鬯與浴各為一事。浴用水。鬯用火。故淮南子訓論洗之以湯沐。被之以燿火。是古鬯浴用水火也。燿火。明火。鑽燧所取之火也。鑽燧取火。燒香物以熏身。此謂熏燧。故淮南子訓以潔白為汗厚。譬猶沐浴而持鬯燧。燧而負焮。高注燒薰自香也。楚人謂薰燧。是鬯浴者。薰燧沐浴兩事也。周禮女巫掌歲時祓除鬯浴。注歲時祓除。如今三月上巳如水上之類。鬯浴謂以香薰沐浴。亦此事也。管子禁當春三月。菽室燻。注三月之時。陽氣盛發。易生溫疫。楸木鬱臭。以避毒氣。故燒之於新造之室。以禳祓也。此亦歲時祓除之一。祓禳用火燒薰。不獨人身。故鬯浴非沐以蘭湯之謂。古嘗用火祓

除不祥也。後漢書禮儀志注引杜篤祓禊賦曰。巫咸之徒。秉火祈福。女巫祓除用火益明矣。韋昭以香塗身之說。尚未盡也。由是觀之。饗以饗省。鑽燧之謂也。薰燧非祭。不奠酒。故古文不從酉而從頁。以其熏人身也。

憲齋集古
王孫鐘

其四
邾公劉鐘

周金文存
邾公華鐘

貞叔集古
龜太宰編鐘

鑄子叔黑臣鼎

此等諸文。頁旁左右。各有兩點。畢竟是何象。

西清續鑠
周罇鐘三

其四

貞叔集古
竈兒鼎

貞叔續編
蔡大師臚臚無卡姬鼎

此則頁帶三點。不唯二點而止。其僅二點者。不違枚舉。

憲齋集古
頌鼎

同上
博鼎蓋

同上

又
頌散蓋

同上
器

又
頌散蓋

同上
器




此類左右兩點。有似分字。淺者不察。凡斷分字。遂改百作酉。以為奠酒。何知古文三點四點。不僅二點。別自有所象。要不知饗之為熏耳。熏燧火迫身。故火珠迸散。點人左右。是所謂薰燧之象形。古義實如此。然以香塗身者。亦為薰人。故一轉不用火者。亦謂饗。周禮鬯人之饗。用鬯是也。故韋昭以香塗身之說起。於是更轉凡塗身為饗。故漢書賈誼傳。饗面吞炭是也。謂豫讓漆身為癩。吞炭為唾之事。遂又轉凡以物塗物為饗。說文所謂血祭者是也。此為饗鐘饗鼓之饗。然血祭之饗。本當作饗作

釗。說文。釗。以血有釗。塗祭也。是已。故周禮雞人春凡祭
 祀面禳饗。共其雞牲。注。饗。饗廟之屬。饗。廟以羊。門夾室
 室用雞。鄭司農云。面禳。四面禳也。饗。讀為微。又士師秋
 凡釗。珥則奉大牲。注。珥。讀為珥。釗。珥。饗禮之事。用牲毛
 者曰釗。羽者曰珥。釗。饗。饗。微古音同。其事一也。唯殺牲
 曰釗。取血曰饗。塗土而禮之曰饗。用字有差而已。廟成落
 之。鐘成落之。臨戰饗鼓。皆神其事也。用血不用火。與薰
 燻不同。然與熏為轉義。故仍假饗名。吳越春秋。闔閭殺
 其二子。以血饗金。遂成。獻於闔閭。以血饗金者。以血塗
 金也。後世饗訛作饗。饗乃饗字。遂訛為饗。此可以證饗
 為正字。又史記呂后本紀。太后遂斷戚夫人手足。去眼。燻耳。
 飲瘡藥。使居廁中。命曰人彘。燻是熏之異文。熏。毒藥而


使耳聾也。燻與微同音而軍聲。軍與熏亦近。然則饗熏
 古讀不相遠。可推而知矣。此饗古讀若微之說也。
 其古讀若微者。儀禮少牢饋食禮。眉壽萬年。勿替引之。注。古文
 眉作微。蓋古文有眉作微者。然余視古金文。眉壽之眉。大
 抵作饗。是饗之古讀若微。故古彝器銘假饗為眉也。

又 交君子饗蓋	又 靜叔鼎	又 其三	又 邦神父高	又 多父報	又 却公誠蓋	又 却公誠蓋	又 周全文存
又 曾白陶壺器	又 豐季鼎	又 固旅蓋	又 却公誠蓋	又 周樂天鐘	又 周樂天鐘	又 周樂天鐘	又 周樂天鐘
又 朱氏敦識	又 把伯壺	又 把伯壺	又 把伯壺	又 把伯壺	又 把伯壺	又 把伯壺	又 把伯壺

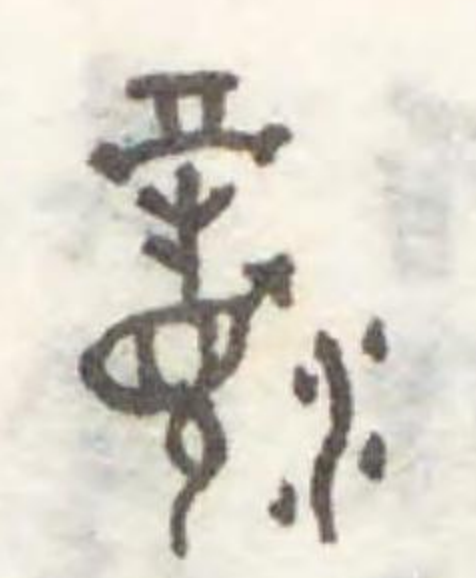
此類皆从頁。又時有从巛者。

 憲齋集古
善夫克鼎
 頁松集古
克鼎
 金石索
徐王手蘇鐘


陶齋吉金著錄克鼎三器。均从巛作巛。唯拓不清。故不舉。或有从巛者。

 憲齋集古
師全父鼎

又有从水者。从巛从水皆繁文。

 頁松集古
白康殷一

又皆作巛。


 周金文存
中師父鼎

以上所舉。均係頁傍無點者。然有點無點。其實同字。故有點者亦不以。


 憲齋集古
頌鼎
 懷鼎
 頌鼎
 頌鼎

 又
王孫鐘
 又
邾公釗鐘
 又
魯大司徒

此類諸家著錄甚多。今僅舉其一端。亦可以見巛與巛不異矣。

 頁松集古
追殷

此亦變巛為巛耳。非有所異也。

 吉金文述
齊侯敵

此繁文加水耳。或曰湄字。竊謂不然。古文假眉為湄。未有假湄為眉者。加水成繁。不乏其例。齊器多用此體。齊侯盤齊侯匜皆然。均見於吉金文述。蓋一時同鑄。



薛氏款識
孟姜匜



貞松集古
筆叔盤

此亦同前。孟姜確是齊女。筆叔恐亦齊人。



西清續鑑
毛叔盤

此繁之又繁。遂加皿。殆與鑄古文同科。蓋伯盤假以為沫。已見於前。以上諸文皆繁。又反有上省。曰就簡者。



憲齋集古
師解散蓋



周金文存
買敦



西清續鑑
周鐘鐘五

或有簡其上而繁其下者。



朱氏款識
叔妊盤



憲齋集古
睟侯匜

此同一人同時鑄造。盤匜異耳。是薛侯造器。薛國所用。或加皿成繁。非通行天下之字。更有似加皿而非者。



阮氏款識
無專鼎



憲齋集古
德敦器



貞松集古
葉同殷



阮氏款識
伯其父盥

此諸文皆似从皿。又加水成繁。



貞松集古
習壺蓋



又
彝作媿氏段一蓋



同上
器



其二



其三



貞松續編
手拜作王母媿氏段一蓋

同上
器

𠄎 同上 𠄎 其二

初余視此等諸文。以謂此皆从皿。既而視身松集古媿氏盤作又。始翻然悟皆為倒文。故知無專鼎以下諸文皆非从皿。異於爵侯造器从皿者。唯奇則益奇矣。又有似以上諸文失皿者。

𠄎 朱氏款識 大宗敦

此上全省與。倘加水成繁。如簡如繁。不可得而名。變至此極矣。

以上所議。均係假為眉諸家始無別解。而劉心源斷然獨謂。普古文說文作𠄎。因誤認𠄎為𠄎。遂妄言是貴字。

悉舉全文所有眉壽。改讀貴壽。不知眉壽萬年。周代成語。詩禮均有其文。余未聞古有貴壽萬年之語。且貴賤兩字。俱从貝為義。又未覩有从頁之貴字。進退無據。其誤妄可知也。

又有一種作𠄎作𠄎者。亦𠄎之訛變。與古文作𠄎。又作文。以故訛耳。毛詩文王大𠄎𠄎文王。今聞不已。傳𠄎𠄎。

勉也。𠄎𠄎𠄎乎不倦。文王之勤。陸氏釋文𠄎音尾。古無平上二分。微尾同音。此亦讀若微之𠄎。詩假以為勉。微之為勉。猶隙之為熏。同一轉法。皆音之小變也。又一變讀𠄎。門。毛詩是賢大。𠄎賢在𠄎。𠄎𠄎之言門也。釋文𠄎音門。是也。說文𠄎下云。赤苗嘉穀也。从艸𠄎聲。又𠄎下云。以𠄎為𠄎。色如𠄎。故謂之𠄎。𠄎𠄎未之赤苗也。𠄎𠄎同音。故其色相同。

此亦鹽讀若門之證。鹽當作鹽。鹽鹽聲。鹽音門。故與璫同音。毛詩生民大雅維糜維芑。傳糜赤苗也。芑白苗也。釋文糜音門。爾雅作鹽。同。郭亡偉反。赤苗粟也。毛詩之糜。爾雅之鹽。說文之鹽。一也。山海經亦作鹽。中山經條谷其山多芍藥。鹽冬。注本草經曰。鹽冬一名滿冬。今作門。俗作耳。是今麥門冬。天門冬之類。古皆作鹽冬。一名滿冬者。鹽璫相近之例。說文又有璫字云。玉璫色。从玉滿聲。未之赤苗謂之璫。言璫玉色如之。蓋古言赤色曰南。故在玉為璫。在玉為璫。音如赤苗謂璫之璫。毛詩作糜。从禾麻聲。麻門雙聲相近。郭音亡偉反。是與鹽鹽之鹽同讀。由此觀之。讀若門者。亦讀若微之轉耳。

為血祭之鹽。若微者假為眉壽之眉。又為鹽鹽之鹽。更為鳥鸞在鹽之鹽。抑不知瑕鹽之鹽何屬。竊謂此亦有兩讀。左傳桓八年雖有鹽。不可失也。杜注鹽瑕隙也。史記李斯成大功者。在因瑕鹽而遂思之。字又作鹽。韓非子既嘗玉威。而承敵國之鹽。漢書高帝紀乘鹽而運。又周禮大卜春官掌三兆之灋。一曰玉兆。二曰瓦兆。三曰原兆。注兆者灼龜發於火其形可占者。其象似玉瓦原之鹽。璫是以名之焉。此皆瑕鹽之義。周禮釋文鹽許觀反。沈依聶氏音問云。依字作鹽。鹽玉之垢也。龜文似之。然則作鹽者音問。作鹽者許觀反。然鹽俗字。說文不收。古無此字。唯後世異玉瑕垢。別製此字。以分非玉者耳。蓋許觀反者讀若微之轉音。而音問者讀若微之轉音。亦各有所據。然自余觀之。鹽為瑕隙者。

然別異。子用為辰巳之巳。不為子丑之子。篆必配剛日。子必配柔日。殷虛文字皆然。金文亦然。

憲齋集古
師田父尊

吉金文述
召伯虎尊

貞松集古
子鏡

此皆配剛日。異於配柔日之子。殷虛文字作𠂆𠂆𠂆𠂆。只申出。異體首筆甚多。皆與子不同。三毛四毛。殊非所論。雖巽象人形。專為干支字。不為人子之稱。子為人子二稱。又用為辰巳之巳。今辰巳作巳。子丑作子。而巽遂廢矣。巽之孳乳存者唯一字。

說文孳液汲生也。从子茲聲。𠂆𠂆𠂆𠂆。籀文孳从茲。

阮氏款識
宗周鐘

子篆小篆一字。茲絲古文同形。故古文纒。小篆作孳。自其理也。阮元釋此為要。失之。

貞松集古
孳作父甲爵

此稍首筆就簡。

吉金文述
饗盃

此更省簡。劉心源初釋纒。後改為孳。改釋為是。

據古錄
覓昇自

𠂆乃𠂆之變。此亦孳字。吳式芬釋曰。誤矣。凡此四文。均為孳字。

說文增頭體也。从匕。匕相匕著也。从巨象髮。白象因形。說文無留字。故說之如此。其實因古文由。乃留耳。留从留也。此今脂字。余已有說。前出。詳於匕字項下今不復絮述。留留等字。均以留首為聲。皆自此孳生。然不必古字。故亦不論。說文鬣毛鬣也。象髮在臼上。及毛髮鬣鬣之形。此與籀文子字同。此亦其實為留所乳。古無鬣字。鬣乃今鬣字。馬鬣剛鬣。當用此字。下體與鼠屬同。非人之腰腹。馬腹豕腹如此。股虛文字豕作有。



吉金文述
師案啟器



同上



陶齋吉金
師案啟

吳大澂疑之。置之疑字中。然股虛文字豕從从由。則不妨豕又作由。作曰。竊謂釋鬣可也。故今採劉說。頭上三毛。

馬字亦然。不獨人頭。是馬鬣剛鬣耳。說文鬣鬣鬣鬣也。从鬣。鬣聲。鬣鬣或从毛。鬣或从豕。是本非謂人頭。故或从豕。豕鬣所謂剛鬣。今之猪鬃也。人之長鬣。自此孳生。別有儼字。說文鬣以鬣為聲。失其源矣。

鬣之孳乳。均承其聲。儼承其義。

說文儼長壯儼儼也。从人。儼聲。春秋傳曰。長儼者相之。今左傳昭七年作鬣。杜注鬣鬣也。竊謂杜注失之。鬣是頭上長毛。何由得為長頸。蓋左傳古文唯作鬣。漢人改寫。或作儼。或作鬣耳。長儼恐壯士怒髮指冠之徒也。儼之義。因此可知。

說文獵放獵逐禽也。从犬。獵聲。此獵聲耳。然自余觀之。恐亦有義。竊謂古時多鹿豕。柳宗元封建論所謂柁木榛

榛鹿豕狃狃者。田獵之人。以獲此為期。故捕或作狃。欲
獲野豕以供乾豆也。獵亦蓋此意。鼯既為剛鬣之鬣。豕
曰剛鬣。獵以獲此為期。故謂之獵。何以證之。
說文臘。冬至後三戌臘祭百神。以肉鼯膾。此亦鼯聲。然
亦有義。何則。臘獵也。臘祭之肉。不新殺牲。用野獸之肉。
故必腊乾。亦謂臘乾也。周禮腊人。天掌乾肉。凡田獸之
脯腊。田獸由獵所獲之獸。用田獵所獲之肉而祭。故謂
之臘。是獵臘二字。其義相因。而由鼯出也。余故曰此兩
字雖以鼯為聲。亦兼為義。

獵

石鼓文

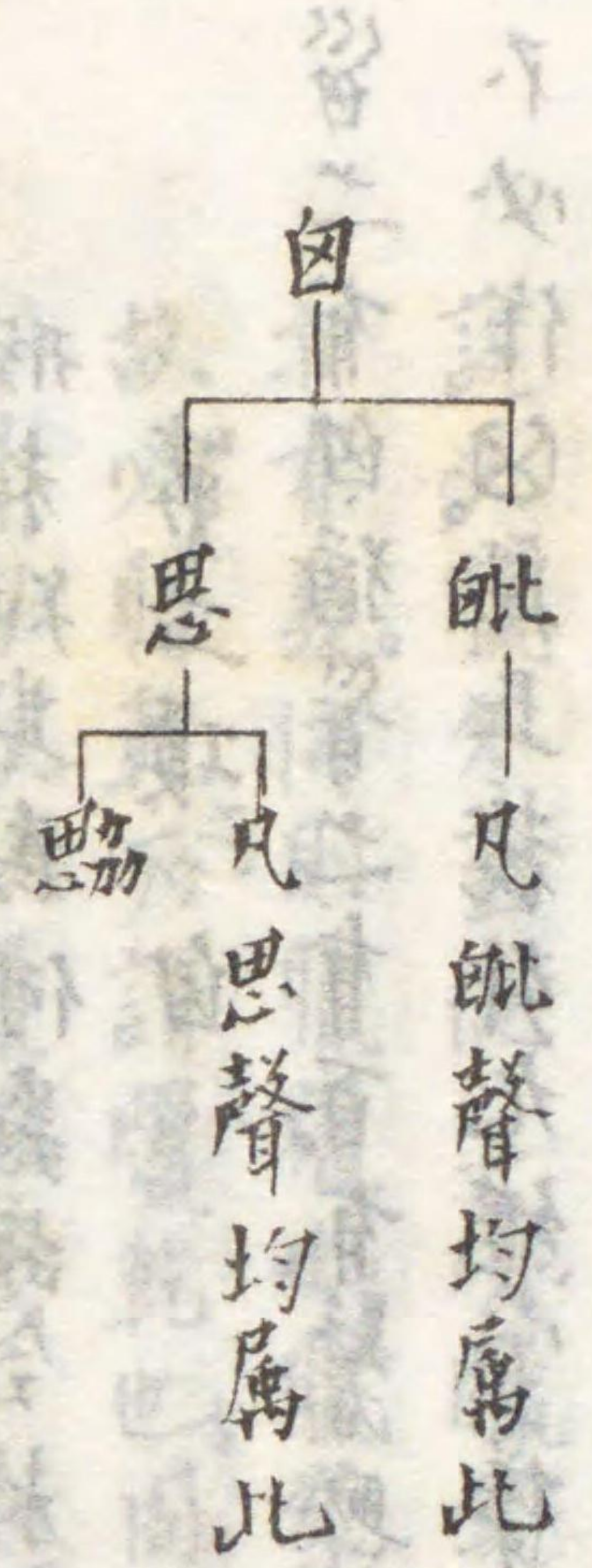
君子員。獵。員。游。

此用獵為獵。員獵員游。今之員獵員游也。田獵跋涉
山河。故或从走。又禮記有躡字。躡越也。而說文不
收。跋涉山河亦踰越之義。獵蓋其字。
此外从留者。說文又有一字。云。高蟲也。从虫象形。讀與
僕同。當古文鳥。此其形似从留。然其實非从留。留其象
形。未知其為何蟲。故今未得其義。暫置而不問。

第二項 留

留之有留猶留之有百。有髻無髻之異。留。說文舊本留作留。
不必作留。段玉裁引九經字樣及禮記內則正義。其字象小
兒腦不合也之語。改寫作留。那知古文反不然。全文不幸未
見留字。然从留之文非全無。且全文由留。殷虛文字由留。由
留。無一作留。蓋不合之狀者。微之現實。亦留蓋未合之二

歲間之事。四五歲則整合。未俄以此製字。故古文唯兒字作腦未合狀。內則正義誤引兒字之說耳。段氏妄據改之。可謂武斷。白之孳乳不多。承其義者。毗息兩字。其他均承其聲。



說文毗。人臍也。从白。白取氣通也。从自。比聲。毗臍居人身之中。故古人視以為通自。故从自。

卍 宜壽盤古
樂司徒易

補記
卍 十鐘山房印舉十三 王貌
此雖非真古文。優於說文小篆。

說文自一部。𦣻毗二字屬此。𦣻已屬自。今唯毗獨屬自。毗从自。自作卍。此可以訂段氏之訛。毗今作毗。為毗輔之義。與比通用。此外白聲者。雖有兩三。不足置議。今皆不說及。毗亦有所乳。亦唯承其聲而已。不在置議之列。說文思。容也。从心。自聲。宀謂思之从自。猶息之从自。息已與心通。思亦宜與心通。此雖云形聲。亦兼會意。自與心通。是為思。唯憾金文未見此字。古鈔則多有之。

卍 卍 卍 卍 卍 卍
十鐘山房印舉
周秦
卍 卍
古籀補
古鈔

此雖非真古文。亦可知其古。自不作腦不合狀。是古法也。

思

嶧山刻石文

此奉篆耳而未作脂未合狀。脂不合者非本義也。

思亦有所乳。說文立思一部。慮一字屬此。承其義也。竊以
為誤。慮从心。慮聲。與慮聲一例。不宜為此立部。承其義者。
唯為思字。其餘从思者。承其聲。不承其義。

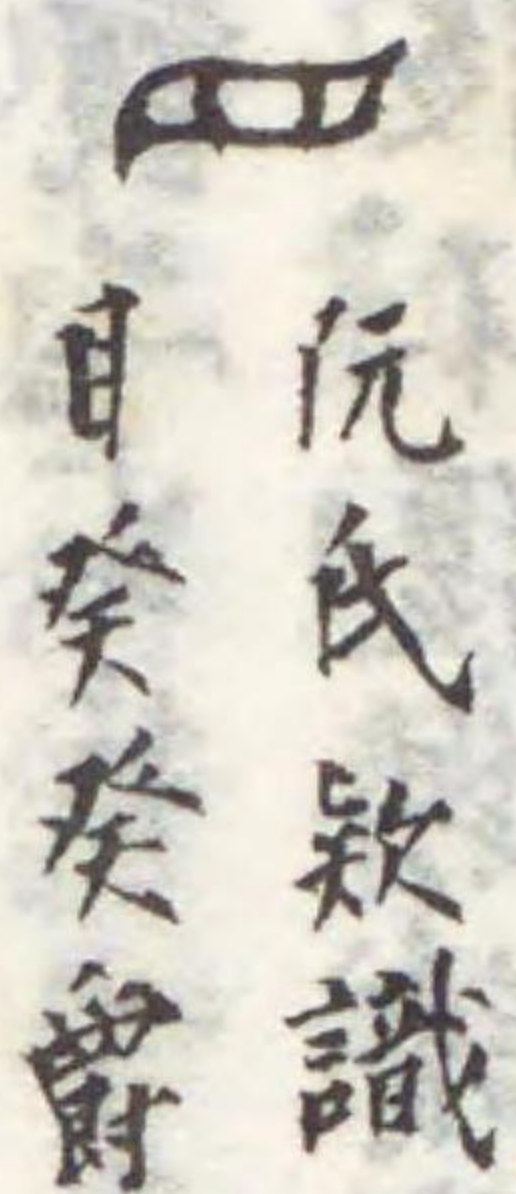
說文思同思之和。从荔从思。此承思義。荔同力也。三人
協力。今又从思。是亦同心思也。荔亦聲。故讀如協。說文
協歸二字。古恐一字。協同心之和。同心之和與同思之
和。所異何在。同音同義。余故知古一字。
余既論从留从自諸文。更有一字。欲附此以議之。委字是
也。

說文委。留蓋也。象皮包覆。留下有兩臂而文在下。讀若范。
竊謂下有兩臂而文在下。言委也。然則象皮包覆。留言上
一橫也。然一橫何足象皮包覆。夫留袋圓殼。故古文以
⊗象之。一橫非所以象之也。由此言之。委殆係後人誤寫。
字書或有作委者。稍近得真。後世多與委混。蓋古从自作
委耳。自乃留蓋。勿論也。文選从金作鍤。東京賦。金鍤鏤錫。
廣成頌。金鍤玉環。李善注。蔡邕曰。金鍤者馬冠也。高廣各
五寸。上如玉華形。在馬髦前也。馬冠在馬留蓋上。用金飾
之。故謂之金鍤。晉書輿服志。金委而方鈇。金委。金鍤也。此
既與委混。委說文斂足也。與此不同。委委字形相涉而訛。
六朝以來。不復讀若范。遂生駿髻等字。是讀如委故也。廣
韻一東。駿馬髻。髻上同。二冬。髻宗高髻。兩字雖異。其實相同。

馬鬣在馬頭上。結成高髻。故又曰髻。髻今用為猪鬣字。髻
何必高髻之義。說文新附有駿字云。馬鬣也。从馬。變聲。蓋
六朝人增此字也。梁簡文艷歌篇。金鞍隨繫尾。銜璫映纏
駿。杜甫驄馬行。隅日青焚夾鏡懸。內駿碾磊連錢動。唐人
多作駿。李白代贈遠客。西北香駿搖綠綵。楊巨源觀打球
玉勒回時露赤汗。花駿分處拂紅纓。元稹望雲驢馬歌。分
駿杖頭頭太高。擘肘迴頭項難轉。韓翃少年行。千點爛熳
玉勒驄。青絲結尾繡纏駿。或作髻。岑參衛將軍赤驃馬歌
紫髯胡雛金剪刀。平明剪出三髻高。又作髻最多。梁樂府
瑯琊王歌辭。憎馬高纏髻。遙看身是龍。唐李洞贈永崇李
將軍行處。近天龍尾滑。獵時陪帝馬髻香。曹唐病馬欲將
髻鬣重裁前。乞借新城利剪刀。王建宮詞。總把金鞭騎御

馬。綠髻紅額麝烟香。又太平廣記。馬支聞奇錄云。文有二
馬形。一黑一赤相鬪。其口鼻髻毛蹄脚筋骨。與生無異。凡
此等文。作駿作駿。又作髻作髻。均指馬鬣而言。綜而
觀之。出於一元。不得不歸之一變字。變音祖叢反。六朝以
後。不復與讀若范者同。唯佛典於今有用錢何字者。讀仍
與金錢之錢同。由此觀之。作變者為變之訛。可思而察。其
實變亦變之訛。變訛為變為變。自其徑路。既訛為變。於是
更因音而變。从忽从宗。其初形相涉而混。其終音相同而
訛。欲清其源。則勢不得不溯說文而匡之也。余持此說久
矣。願與識者商榷之。

首屬於面。目為最重。神氣之秀映內。喜怒之微發外。人之正邪美惡。殆不可掩。孟子曰。胸中正則眸子瞭焉。胸中不正則眸子眊焉。聽其言也。觀其眸子。人焉廋哉。故古造字者注重於此。首面等字。亦取目製之。不取鼻口。說文目。人眼象形。重童子也。古文竊謂凡人橫目豎鼻。古造字者視而象之。效而製之。絕無豎者也。



阮氏欵識



筠清館全文

目矣矣爵



陶齋吉金

目形又矣爵

此三文皆同一字。陶齋倒之為非。



古籀補 古瞿西面文



貞杜集古



爵

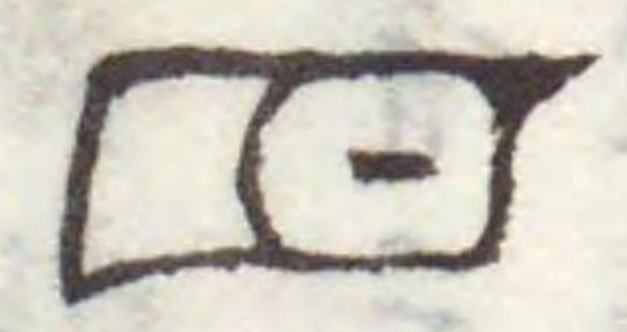
此商器之文。商人寫目。前低後昂。首尾尖銳。眼球殊大。溢出眶外。故殷虛文字大抵作四。今檢商器華樣。實與此相符。



又辛尊



又己尊



又己鼎

以上均見雙劍謠吉金圖錄



又鼎



又



又己鼎

圖錄

以上均見武英殿彝器

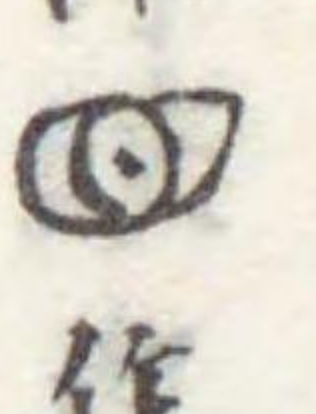




此餘不必舉證。

周器之文。初仍不異商器。中世以後漸變。



古籀補

古籀

此雖未至為豎目。而既與周初有間。考之商文。相距甚遠。周人作目。初猶為橫。作。漸變為。又變為。至秦遂為豎目。然未輒作。觀周秦間文字。大抵可知。至漢代。絕無不作者。而許慎釋之曰。重童子也。夫重童子豈尋常人之目哉。舜重童子。項羽亦重童子。數千百年。僅得一二人。此可以概人目乎。今不尋古今變演之迹。徒視圓中有二橫。因謂為重童子。亦可謂謬妄矣。

凡目之孳乳。說文目部一百十有三文。其餘明是眉眉及齒別成一部者。其所屬各若干。其散在他部者又若干。今又推義求類增多者亦若干。綜而譜之。條而貫之。大都如下。其形聲不置議及無所乳者。不必在譜中。

說文目部諸文均屬此

眉 凡眉聲諸文均屬此

眾 凡眾聲諸文均屬此

看

睂 凡睂聲諸文均屬此

相 凡相聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

見

親 凡親聲諸文均屬此

覲

覲

覲

說文覲部諸文均屬此

覲

覲

覲

夢

夢

覲

凡覲聲諸文均屬此

齒

覲

覲

覲

覲

凡覲聲諸文均屬此

凡明聲諸文均屬此

凡覲聲諸文均屬此

凡明聲諸文均屬此

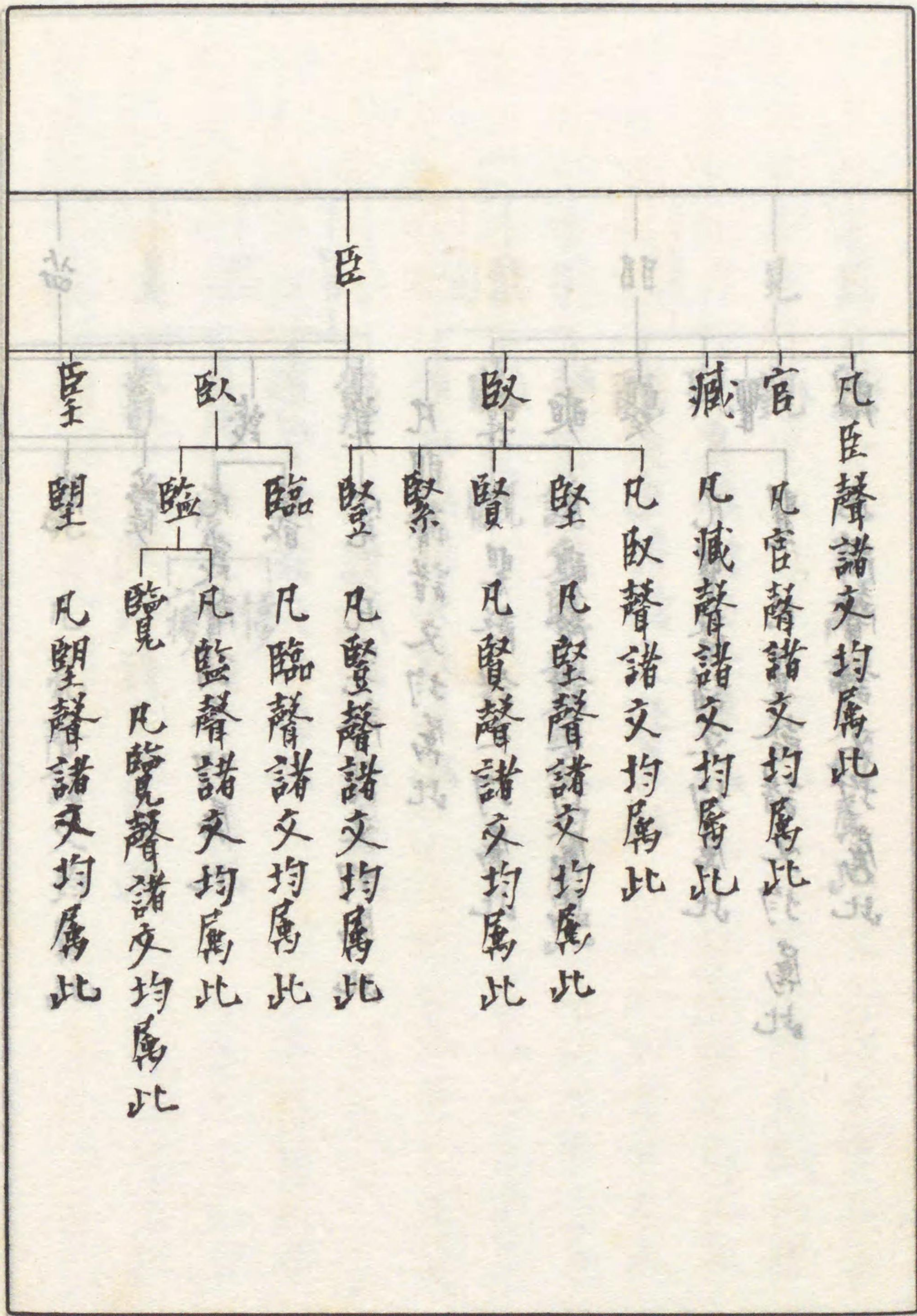
明

覲

凡覲聲諸文均屬此

覲

凡明聲諸文均屬此



凡望聲諸文均屬此
 凡臨聲諸文均屬此
 凡監聲諸文均屬此
 凡賢聲諸文均屬此
 凡堅聲諸文均屬此
 凡賢聲諸文均屬此
 凡賢聲諸文均屬此
 凡賢聲諸文均屬此
 凡賢聲諸文均屬此

說文眉目上毛也。从目象眉之形。上象頷理也。竊謂此不然。象眉之形。謂「𦉰」也。象頷理。謂「𦉰」也。然頷理何關眉毛。此全象目上毛耳。

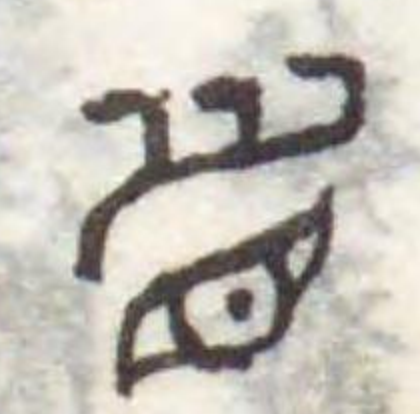
古文正如此。不象頷理。專象目上毛。說文既作豎目。故眉毛亦豎。非頷理。臥眉橫目。遂為立眉豎目。其去實形漸遠。於是強引頷理以解眉毛。象形遂晦。唯銘文假眉為滑。不



貞松集古
 白懋父殷蓋



同上



貞松補遺
 白懋父殷

為目上毛。古文多假麤為眉。荀子非伊尹之狀。面無須麤。
注麤與眉同。故說文眉或作麤。古文又假麤為湄。毛詩巧
言雅。居河之麤。傳水草交謂之麤。釋文麤本又作湄。音眉。
左傳僖二十八年。余賜孟諸之麤。注麤湄也。眉麤音最相近。然
全文眉壽之眉。相習用麤字。如前所說。
眉之孳乳。均承其聲。其微承其義。門楣橫梁似眉。水草之交
亦似眉。故从眉。說文立眉一部。以省一字屬此。然省察已非
眉攸關。且省與湄同字。為此立部。不亦多事乎。
說文衆多也。从从目。衆意。此亦从目會意。唯已出前。今不復
重說。
說文看睇也。从手下目。翰看或从𠂔。此亦會意。視物者多以
手翳目。以避日光。是自古字。然古文殆無所見。後世多用之。

人疑其為俗字。其實不然也。

說文盲深目也。从穴中目。穴中目蓋穴中視物也。穴中幽暗。
不能明瞭。故盲本與窈同音同義。窈為深遠。盲遠為深目之
義。

說文相者視也。从目从木。易曰。地可觀者。莫可觀於木。詩曰。
相鼠有皮。相从目从木。本義當如此。今轉為輔助之義。為同
事之詞。相鼠之相如相人之相。荀子有非相篇云。相人古之
人無有也。學者不道也。古者有姑布子卿。今之世。梁有唐舉。
相人之形狀顏色。而知其吉凶妖祥。相馬相牛。古有其人。又
有其書。轉為輔相。蓋因視瞭也。古樂工專用瞽者。瞽者不能
視。有視瞭相之。論語師冕見。至階。子曰階也。至席。子曰席也。
皆坐。子曰某在此。某在此。師冕出。子張問曰。是相師之禮乎。

曰相師之道也。亦輔相之義也。顛而不扶。焉用彼相。輔相二道猶替者之相。死以使其君無顛沛之危。覆亡之難耳。凡同事者其設心亦當如此。故相又為相於之詞。今所用者。大抵此義。唯金文所見不多。故往往視_山_山等文以為相。宋人誤釋召。至阮元改釋相。爾來久襲其說。然未詳所从。徐同伯以為从才。吳大澂以為从十目。皆不得其當。至劉心源始破為耆。其義方通。而相則別有其字。

相 憲齋集古

此唯一盛周古文。非他可比。

相 貞松集古
八耳相邦劍 **相** 四耳得平相邦劍
雙劍訪吉金圖錄 **相** 相邦冉劍

此晚周文。未全為秦文。

相 詛楚文 **相** 秦刻石文

此全秦文。大抵秦文目中斜作二橫。古文遺法尚存。後世漸成為目。是所以誤認重童子也。

相之孳乳。均承其聲。無有承其義者。故所乳今無所置議。說文_目指目也。从目又。此亦會意。又今_八字。用_八拔其目也。史記_{刺客}聶政自皮面決眼。索隱決眼。謂出其眼睛。戰國策作抉眼。此決亦通音為穴反。取乃其本字。故取為拈反。抉為穴反。古音一也。今俗作控。即指字。取指抉決音義相近。取之孳乳。均承其聲。亦不承其義。

說文擊手擊也。楊雄曰。擊手握也。从手取聲。此今腕字。儀禮

士喪禮設法麗于擊。注擊字後節中也。古文擊作𠄎。然則擊不必古文。古文反作𠄎。漢書搯腕作搯。從古文也。說文眇一目小也。从目从少。少亦聲。此會意兼形聲。易曰。眇能視。跛能履。是其本義。漸轉為至細之稱。至細不可俄視者曰眇。古無妙字。假眇為之。說文睦目順也。从目去聲。一曰。敬和也。𠄎古文睦从𠄎。𠄎謂从𠄎必係誤寫。當作从𠄎。說文目古文如此。古文作𠄎。𠄎為可。从目齊聲。義與睦同。从𠄎其義不通。省古文作𠄎。觀古文作𠄎。皆與此同訛。唯全文未見此字。無由取證。然賣字為𠄎所乳。今閱漢印。續讀等字皆从𠄎。隸文亦从𠄎作賣。是可以證其不从𠄎也。余故今列之於此。𠄎之孳乳。以𠄎為聲。

說文賣。𠄎也。从貝。𠄎聲。𠄎古文睦。讀若育。今俗作賣。與買賣字不分。或假粥鬻為之。

𠄎

𠄎

此舊釋以為賣。殆似不可破。唯上不从𠄎。與說文不合。然與買賣之賣亦異。買賣之賣上从出。此似从屯。未詳其義。

賣亦有所乳。以賣為聲。所屬不少。賣所屬之文雖多。全文所見。不過儻一字。而說文儻字有大小。徐二本之異。大徐作賣也。从人賣。小徐作見也。論語云。私覲則與與如也。說文無覲字。小徐以儻為覲。大徐本新附有覲。以補不備。

害

憲齋集古
君夫駁

吳大澂從大徐。劉心源則依小徐。云續即觀之正字也。竊謂如大徐則此字不從人可也。故今亦從小徐。說文見很也。从匕从目。匕目猶目相匕。不相下也。易曰。見其限。匕目為見。匕目為真也。已出匕字項下。今不復說。

說文擊司視也。从橫目从柰。今吏將目捕罪人也。此亦已出。

其說大字項下

說文憲敬也。从心从目。害首聲。金文未見憲字。而有害字。說文不收。故釋家皆以害為憲。

害

憲齋集古
邢人鐘

害

又
君伯父平鼎

害

又
伯憲盞

害

朱氏欵識
揚毅

釋家皆以為憲。然余未敢信之。蓋古有此字。憲从二耳。此恐害之重文。从口从四不異也。何則。散氏盤有^𠄎。有^𠄎。兩字相同。又

害

周金文存
君伯辛敦
害萬年

是害害同。與句同音相通。以此觀之。非憲字。又有舊釋召夫者。其字與此相似。不知何由釋為召夫。

害

阮氏欵識
召夫角

害

又
冊命父癸鼎

害

據古錄
召夫足
跡鼎

害

朱氏欵識
垂形召夫尊

害

據古錄
召夫自

大抵雖釋召夫亦不能無異見。故據古錄云。吳榮光說庚。吳式芬說甲見。釋庚者併二字成一也。釋甲見者今為甲。案。為見也。此皆不足據。西清續鑑周召夫鼎作甲。蓋係訛寫。要之未得的解。暫依舊釋者為多。抑召夫說之所出。不在此。

阮文叔識
亞室父癸鼎

釋此為召夫。遂引金大。同之也。古文召不如此。釋此為召。既為認妄。况以金同之乎。害既為一字。故亦有所乳。

貞松集古
白盧觀

說文既失害字。故此字亦無所屬。遂失其義。今不可解。憲亦其實與此同為害之所乳。幸因多所用。故僅得不廢耳。

說文臭犬視自。从犬目。此猶瞿為鷹隼之視。見从人目。臭从犬目。均為會意。無庸論也。

臭之聲乳。以臭為聲而已。說文青目病生醫也。从目生聲。此其本義。說文省省兩字。古文一之。余前於生字項下論之。然有未盡。請少補之。說文省視也。从眉省从中。省古文从少从囙。竊謂从少从囙者。古文未曾有所見。从少者實為省之所訛。省視也。自視亦為省。內省是也。往而視人者亦為省。溫清省定是也。往而視人者。从彳从走可也。故古文省有从彳者。有从走者。請試說之。

德

阮氏欵識
家德氏壺

德

憲齋集古
師羅父鼎

德

古鑑補
古鈔

此釋家皆以為德。獨劉心源釋為循。余既於青採劉說。勢不得無一論也。直古文从十目。無一作出者。德从直。不得从出也。出既為省。則从彳者自為循。是其所也。師羅父鼎云。師羅父循導至于甫。往者甫侯也。吳大澂循衛釋德遷。不能得其義。認矣。省字从彳也。此其从彳者。

德

憲齋集古
史頌敵蓋

德

又上
史頌敵蓋

德

同上

德

史頌敵

德

史頌敵

此其从彳者。敵文云。王在成周。令師頌道。是王令史頌往省。是也。吳大澂釋。亦誤也。劉心源當釋道。乃反釋德。

曰。此字从出。即出。从彳。即彳。出當是睦。劉好說家。誠善。若論篆形。實从出。何曾从彳。其非出明矣。而以爲出。何其不自信之甚也。且薛氏欵識。召公尊。王大省。公族。是王使南宮中省。公族也。今此王使史頌道。自是同一例。釋道可也。何勞釋出。更改讀睦。唯其彳。爲彳。則當矣。然猶有可疑者。

德

憲齋集古

德

貞松集古

德

史頌鼎

德

史頌鼎

史頌鼎。史頌敵。同一人。同時鑄作。當用同文。而此字獨異。从言。然文既相同。此雖必有異。亦同字或作可知。吳氏釋聽。不當遠矣。羅氏無釋。竊謂往省必有言。必先問起居。故又加言成文耳。

說文直正見也。从乚从十从目。𠄎古文直。竊謂古文直最
非。古文直唯作十目。不从乚。說文乚匿也。正見何以从乚。此
實不可解。十目所視。是為正見。人馬度哉。無所用乚。𠄎疑
植字。𠄎乃𠄎。訛舛。即為直加之木則植字。直植通用。豎
木為植。非植即直也。

𠄎

古籀補
古籀

全文未得直字。此晚周文。故既从乚。
直之孳乳。均承其聲。然亦有承其義者。

說文直外得於人內得於己也。从直心。𠄎古文。此今道
德正字。故从直心。人之生也直。不直為不德。此古文亦係
訛寫。當作𠄎。今說文𠄎皆訛。𠄎𠄎𠄎之形。此作𠄎訛

其。

𠄎

憲齋集古
陳侯因齊敦

𠄎

貞松集古
口靈惠殷

此真古文。

真亦有所乳。以真為聲。

說文德并也。从彳直聲。此其本義。今以德為真。真字廢
而德之本義亦晦。

德

毛公鼎

德

孟鼎

德

憲齋集古

德

德

叔向父敦

德

魏叔旅鐘

德

其一

德

鍾那

德

貞松集古

德

德

德克作文且殷

德

貞松補遺

朋生壺

从人者甚多。不復一一。時有从走者。

德

薛氏款識

德

齊侯鐘

德

德

憲齋集古

又有首心者。

德

憲齋集古

此恐最古文。蓋殷人以直為真。殷虛文字作如是反

文。正文當作德。與此相同。

又有从人者。

德

憲齋集古

此从人恐為夫體。

德

金石索

德

泰山刻石殘字

秦尚近。此非說文篆文所能比肩也。


說文累目驚視也。从目素聲。詩曰。獨行累累。竊謂累累相近。累是環視。瞳若之義。故為驚視。以素為聲。未為古。

思


憲齋集古

古文如此作。不从素。蓋念。環佩之象。故○在衣中。瞳若之眼。與此相肖。比况製字。今說文失此義。故為素聲。殆無意義。唯貞松集古遺文。子昂殘文中。有念字。不知是正文。是殘畫。以余視之。古必有此字。凡今从累諸文。均為其所乳。後世不喜象形。故失其字。諸文均為素聲所乳。金

文中往往見田字。是連環。作環字用。然未見不連者。意必有命字為之。今環反為累之所乳。是父失其子。子反生父。顛倒亦甚。獨行累累。毛詩作榮榮。說文趨下云。獨行也。从走。勻聲。讀若榮。累累趨榮同音。唯獨行趨為正字。獨行無伴侶。常多驚懼。故又若累耳。又有異字。始○

 意齋集古

此似累下有义。似還帝無义。是果為累否。

 意齋集古

伯累自



又

此蓋與前同。一正一反。目上有眉。成文甚備。然頗奇古。衣外有义。與义同。未得其義。

累之孳乳。均承其聲。

說文環璧也。肉好若一謂之環。蓋古玉器形相似者三。曰璧。曰環。曰瑗。皆圍而有肉好。好孔也。爾雅釋器好倍肉謂之瑗。肉倍好謂之璧。肉好若一謂之環。是瑗為大孔者。璧為小孔者。環為適中者也。

 毛公鼎



意齋集古 師遠方尊



陶齋吉金 番生敦蓋 玉累 用累為環

此環从累。是為承其聲耳。其實不然。圍環還三字。其義相因。不唯承其聲。今累為驚視。不為圍環。故此三字皆不承其義。反為形聲。古文蓋不然。畫○為圍。人○為環。累从此。其義相承。環不為累所乳。今環从累猶可。至从素則不知其義。有智無知。比三十里。余於是亦云。

意齋集古
○ 鄧開歌

此象形。然為連環。不為字源。不見所乳。說文還復也。从辵累聲。此本與環同義。凡物圍者。無首無尾。終而復始。注還如故。在玉為環。在路為還。同聲同義。荀子略召人以環。絕人以玦。反絕以環。環援也。球決也。環還也。各從其義用之也。

意齋集古
○ 散盤

意齋集古
○ 遠伯歌

時二文。

吉全文述
○ 聖侯鳥

此亦還字从彳。又有一字

意齋集古
乙亥方鳥

釋家多以為還。竊謂不然。還从累。尚可以得還義。此不知所以。余曾持此說。近閱貞松集古遺文。有似此所从者。○ 形。○ 形。此二文正與○ 合。不知是何獸。似鹿無角。豈非母鹿耶。是決非還字。鹿豕通用。或是遠古文从鹿。未可知也。

說文圍天體也。从口累聲。竊謂圍義出於○。○即圍字。不可再從累聲。此小篆耳。古文必不然。圍環無二。自其形言

之園也。自其物言之。環也。後世分之為兩。俱从累為聲。是象形轉為形聲也。園外說文有圍園二字。其音義大抵與園無差。亦蓋古文所無。

說文旬自搖也。从目。勻省聲。𠂇或从旬。竊謂勻旬古文殆一。前已說過。故旬𠂇亦一也。勻聲與獨行之趨近。與累亦近。累為驚視。旬為目搖。雖有小異。其事相因。驚視未有目不搖者也。唯金文未見旬字。然幸有箭字。足以窺其所生。箭今从旬。今文大抵从旬。古文則从旬。不獨箭字。



白箭文昂

箭前已見。此以補耳。旬作𠂇。自是驚視之狀。非尋常之眼。故旬之孳乳。多帶驚意。

旬之孳乳。均承其聲。往往有承其義者。

說文𠂇驚辭也。从𠂇。旬聲。𠂇或从心。此唯小篆以旬為聲耳。古文蓋从旬。故為驚辭。𠂇今作惛。毛詩正月雅哀此惛獨。與獨行累累同音。亦以惛獨多驚也。此可以得其義。故知古文𠂇必从旬。推此相及。其類可察。

說文洵過水中也。从水。旬聲。此未可知。然毛詩擊鼓風于嗟洵兮。不我信兮。傳洵遠信極也。陸氏釋文洵呼縣反。韓詩作覺。覺亦遠也。呼縣反與𠂇。𠂇之洵同音。是从旬聲也。後世不替見旬字。改寫从旬。實有兩音。廣韻三十二霽覺。管求也。呼縣切。四十五勁覺。遠也。休正切。呼縣切者與旬相近。休正切者與𠂇相近。由此觀之。洵與旬相去不遠。其當从旬。自有因緣。此外洵拘等字。亦恐从旬。唯金文未見。

文从衣。自是。其事與囊橐相類。故一義為橐。囊亦有所乳。均以囊為聲。懷唯併承其義。

說文懷念思也。从心。囊聲。包思在內。是為懷抱。故从囊。是聲中有義。與囊最近。故今用懷不用囊。

𠃉

薛氏款識
害聲

說文壞敗也。从土。囊聲。𠃉。古文壞省。竊謂古文直从

果。以果為聲。果古讀大抵。因此可察知。說文鯨魚也。从魚。果聲。李陽冰曰。當从果弟省。竊謂是不通古讀也。今音與古音不同。以今音疑古聲。甚非。譬如萬字。今音與古音不同。古音萬萬聲。與萬通用。全文

萬年多作萬年。囊與鯨亦何以異於是。鯨猶萬。囊猶萬。古不妨同聲。囊既為果聲。則鯨亦何不得為果聲。唯今音果他合反故不合耳。又魚子為鯢。通作鯨。釋名釋鯨。鯨。鯢也。昆明也。愁悒不寐。目恒鯨鯨然也。故其字从魚。魚目恒不閉者也。古讀鯨昆同一。不如今音。鯨本魚名。毛詩淑筍。其魚鯨鯨。是也。故从魚。鯨實非魚目。鯨鯨之義。蓋假借耳。

𩺰

毛公鼎

此鯨實之鯨。恐假此以為鯨。鯨尚書多用二。惘鯨乃身。康誥。智藏鯨在。詔鯨病也。楚辭鯨作鯨。然則唯說文不收。廣韻無鯨有鯨。云。病也。楚辭鯨作鯨。然則

瘵瘵一也。爾雅釋瘵病也。郭注引書曰智藏瘵在。然則古文無瘵。假鯨為之。漢後製瘵以分之也。
說文累目人謂凡曰累。从弟从累。徐鉉曰。累目相及也。兄弟親比之義。竊謂不然。鯨既以累為聲。與昆同讀。此亦宜从累為聲。與昆同讀。毛詩葛藟兄弟終遠。他人昆傳昆元也。今經傳皆作昆。古累聲昆聲同部。如前如說。說文逕迳也。从走累聲。竊謂此非古字。迳逕古作合。皆疊韻字。累他合反者。因此致訛耳。後世累皆混同。噲皆二皆作啗作諧。遂作譚。然說文猶分譚諧為別字同義。故以他合反讀累者。六朝以後之讀。非許慎之音也。以六朝以後之讀。秦漢以前之聲。宜乎囊鯨二與累聲不相諧也。

說文睿深明也。通也。从夨从目。从谷省。睿古文睿。睿籀文从土。睿深穿也。今省之而加目。是為深目。目司明視。故為深明。

又 薛氏欵識
古田 孟和鐘

睿古讀亦恐與今不同。說文睿下云。睿深通川也。从谷从占。占殘地。阮坎意也。虞書曰。睿畎澮。距川。澮或从水。澮古文睿。澮从古文睿。是恐睿聲。而睿與澮同讀可知。又璿下云。璿玉美也。从玉睿聲。春秋傳曰。璿弁玉纓。璿古文璿。睿籀文璿。然則睿睿睿古讀不異。益明。且璿弁左傳作璿。弁璿說文或作璿。定睿音相近。由是觀之。睿古讀當若澮。與旋不遠。今音甚相遠。蓋六朝以後之音轉。說文是舉目使人也。从反从目。讀若颺。从反者所以使人之

意。史記項羽須臾梁胸籍曰可行矣。於是籍遂拔劍斬守頭。是舉目使人之事。而用胸字。胸自搖也。舉目故目搖。唯胸主目搖。是主使人。是兩者之異耳。

四支

憲齋集古
癸夏作考戊寅

此作目左書。正文當作四支。夏之聲乳。說文成一部。問夏支二字屬此。無復與他部有出入。說文夏聲求也。从夏从人在穴中。尚書曰。高宗夢得說。使百工夏求。得之傳巖。巖穴也。初謂是所謂揚側陋之義。未必搜之穴中之謂。使人遠覓。故為營求。又為遠。今讀兩音。呼縣反為營求。休正反為遠。毛詩作洵。呼縣反。遠也。洵與夏通。是亦夏與胸相近之義。瓊與琿一字。是夏古讀與今

不同也。

夏亦有所乳。以夏為聲而已。

閻。低目視也。从夏門聲。弘農湖縣有閻鄉。汝南西平有閻亭。

夏大視也。从大夏。讀若齧。

以上三字。金文無所見。今不多說。

說文冒家而前也。从曰从目。𠄎。古文冒。家今蒙字。以物覆面前。無所視而進。亦謂猪突豨勇之徒。是為冒昧。為犯冒。古文𠄎是所被覆之物。下為目。作四訛也。

𠄎

周金文存
魯公伐徐鼎

𠄎其所覆之物。目在其下。是今帽之初字。魯公伐徐鼎

用以為冕。冕之初製，亦始於此。說文曰：小兒變髮，頭衣也。从冂，二其飾也。然冠冕之始，何曾不如斯。曰冒，同音義。北地嚴寒，或用皮革以裹頭面，此冠冕之創始也。故伏生尚書大傳古之人，上有冒而句領者。荀子：古之王者有務而拘領者。楊注：務讀為冒。冒，務古音同。是皆謂未垂冕旒，如小兒頭衣也。淮南子亦云：古者有鞶而纒領以王天下者。鞶亦與冒務同。兜鞶亦其實不相異，用金造之，則為首鑑耳。



阮氏款識
篆彝



據古錄
孟鼎



憲齋集古
伯鬲鼎

阮元釋冕，據古無釋。憲齋釋冂，竊謂三文一也。阮氏釋冕首，上有冂字，以為冂字，故釋為冕以配之。然冂

之為冂，未確。且下有干戈字，與冂不類。恐是首鑑，兜鞶古文。憲齋釋冂，近是。孟鼎上有貝字，魯頌所謂貝冂朱紱，以貝飾冂也。冂从冂，由聲。務聲，由聲。古不相遠。且冂字曰在下，疑由訛變。由下失目，遂為冂，亦未可知。如伯鬲鼎，則中失冂也。由冂上飾非古字。由是觀之，帽與兜鞶，古製約略可察。唯後代制度文物大備。冠冕堂皇，古製僅存。小兒頭衣，變髮首服，留其痕迹而已。



詛楚文

此小篆所出，秦文久已如此。意真古文當作冂。余於曼字見之。

冒之篆乳，均承其聲。

說文曼引也。从又冒聲。竊謂此雙聲以為聲。古有此例。不獨此而已。登韻為聲常然。不足多議。此為聲不為義。然承曼聲者。多為漫滅。是聲中有義。蓋冒有前不見物之義。故耳。人固有承祖之孫。字亦如此。不直承之曼而承之冒也。

憲齋集古

齊陳曼父蓋

又

曼龍父蓋

曼龍父蓋

周金文存

諸家著錄皆以此二文為曼。然竊以為疑。不知何果為冒否。至余最為不然。橫目在受中。是可以得為曼乎。廣韻揜手發衣也。揜上同。古恐有尊字。說文失之。不收。併揜字無之。然有揜字。禮記王制羸股肱。注謂揜衣出其臂脛。陸氏釋文揜讀宜音宣。依字作揜。字林云。揜臂也。先全反。儀禮士虞禮注亦云。鈎袒如今揜衣也。

揜衣手發衣也。然則尊恐累之。或作。廣韻圍面圍也。顛頭圍也。由此觀之。圍始圍字。何由得為曼。然則曼字如何作。曰。請靜聽我言。

曼亦有所乳。以曼為聲。曼既以冒為聲。冒有冒昧之義。且與稽近。冒古與務相通。如前所論。稽務聲。莊子在光作務外物。又作稽光。讓。伯昏稽人或作伯昏無人。德充符。是冒與務稽無相通也。故曼聲中含其義。凡曼聲之文。皆有無意。慢幕也。是又與莫近。錢背古無文。謂之幕。漢書音義音漫。漫滅無文也。縵縵無文也。此類因聲得義。今不必多說。

憲齋集古

伯作漫仲鼎

夢軒堂吉金

官鼎

貞松集古

官作漫中鼎

漫

貞松續編

官乍漫中鼎

漫

周全文存

官彝

此一人鑄造。憲齋所收。拓不精。故官誤為白。唯說文有鄭無漫。未知是何義。釋家唯依字釋漫耳。左傳楚文王有夫人鄧曼。曼鄧若姓。漫是姓。是國未可知。鄭說文蜀廣漢鄉也。恐與此不相關。雖義未詳。曼字竊獲之於此。古籀補。依古籀以^四為曼。以西^四為漫。竊謂不然。丁佛言既以^四為煙。然則曼聖為一手。為二手。曼聖不一。則是不足置信也。

說文盾蔽也。所以扞身蔽目。象形。言^尸也。蓋左手把盾握之象。唯金文未經見此字。所見者其象形。而舊釋皆以為中。近人始知其非而後方明。

中

沅氏款識

秉仲鼎

中

西清續鑑

秉仲鼎

此實似秉中。前人所釋。殆如不可易。然至多考其類。則知其未必然矣。西清續鑑秉字不全。

申

盛壽鑑古

周秉仲解

申

貞松集古

秉申丁自

申

秉父乙

申

秉申父乙彝

凡此諸文。均為一義。是中非中正之中。又非伯仲之仲也。且中常與戈相配。今申亦與戈相配。其為兵用可知。

申

貞松補遺

乙戈盾鼎

申

貞松集古

執戈盾形

且丁尊

申

又

鼎形父乙尊

中甲甲一物。左手執盾。右手執戈。武夫之職。非秉中正之義。又非人名字也。

貞松集古 小臣宅彝

白錫小臣宅畫

此為盾字。不待論矣。而羅氏闕釋。既知為盾。而不釋為盾。余憾其自信不堅。

盾之孳乳。說文建盾一部。𡗗𡗗兩字屬此。承其義。其餘在他部者。均承其聲。

說文𡗗𡗗也。从盾戈聲。𡗗既為盾古文。此恐非古文。古文假伐為之。毛詩小戎風。蒙伐有苑。傳蒙討羽也。伐中干也。箋蒙庵也。討雜也。畫雜羽之文於伐。故曰庵伐。陸氏釋文伐如字。本或作𡗗。音同。中干也。然則盾有大中小。此為其

中。周禮司兵。夏掌五盾。各辨其等。以待軍事。伐蓋五盾之一。畫雜羽之文於伐。故曰庵伐。然文不唯雜羽。故小戎又曰龍盾之合。傳龍盾畫龍其盾也。蓋大盾畫龍。中盾畫鳥。各從其等用之耳。

說文𡗗。盾握也。从盾圭聲。此不問大中小。唯不關大事。故書傳無所見。古文亦未可知。今不復置議。

說文見視也。从儿从目。竊謂人視為見。犬視為見。鷹鳥之視為瞿。目在其上。因其所从。各異其義。

憲齋集古

衛公叔散蓋

吉全文述

貞松集古 見乍

又


同上器

貞松集古 匡侯音鼎

阮氏款識

又松補遺 賢殿


說文親至也。从見，彙聲。古文未必从彙。


 覲 彙 集古
克鐘一

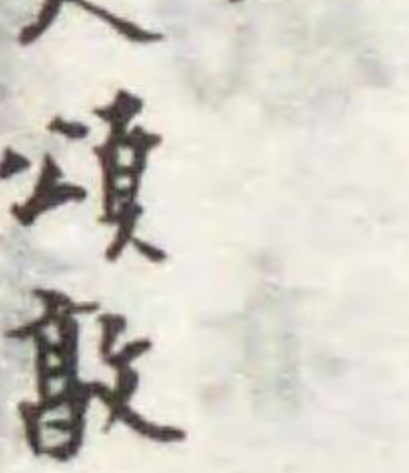
此从彙。已在彙字項下說過。如覲字亦古文有彙有彙。無作覲者。其餘多不可識。

說文不收。而古文从見者二字。曰覲。

 彙 彙 集古

 又

 又


 又

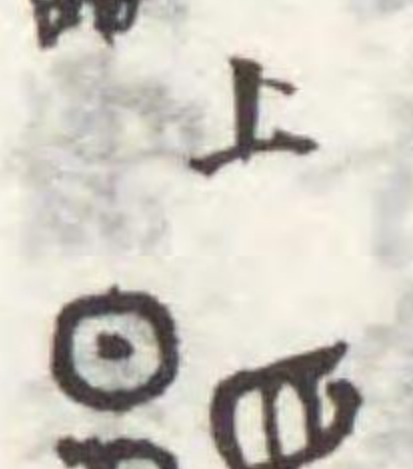
 同上

 同上

 又

善夫克鼎

 又

 同上

 又

 又

 又

 又

或从君作覲。

 西清古鑑

 晉姜鼎

 晉姜鼎

 晉姜鼎

說文不收覲。而頁部有覲云。頭額大也。或曰。此乃入覲字。古文頁見相近。顯或作覲。可以相證。吳大澂則以為覲覲皆顯或字。然全文至顯必作顯。不作覲。覲命亦唯作覲。覲不作顯。兩者不必同用。恐有差異。今未得詳。請容講究。

曰覲。

 頁 集古

 頁 集古


 同上

 同上

 同上

 同上

 同上

 同上

此覲繹之覲。覲繹蓋明視之謂。孟子作離婁。說文固下云。窻牖麗慶闡明。離麗皆非正字。正字作效。爾从此。效多孔貞。多孔多隙。隙中視物。最宜遠望。覲字由此作。古有此字。說文不收。別有覲字云。好視也。从見。商聲。洛戈

說文與覲同音。是覲覲同字。覲古文。覲後起字。說文採後起字而遺古文。後世字書不知之。反以覲為覲俗字。可謂謬矣。
此外見取也。从見从寸。而古文則从目从又。見寶貝又手也。手取寶貝為見。其義明白。古文易曉。說文難解。往往如此。見部諸文。古字可知者。唯此數字而已。甚為可憾。又說文日部覲日見也。从日从見。見亦聲。人部覲聲論也。一曰聞見。从人从見。此皆在他部。以見為聲。然亦含義為會意。唯金文無所見。故今不多及。
說文有覲部。覲覲二字屬此。云。覲竝視也。从二見。是非一人立視。兩人立視。故為二。唯憾金文未見。
說文覲狼視也。从覲肩聲。齊景公之勇臣有成覲者。成

覲孟子作成覲。說文無覲字。是必一字。故許慎取其一而收覲。然覲亦非後俗字。禮記祭義薦黍稷羞肺肝者。必見間以俠甄。鄭注見間當為覲。祭義古文作覲。禮家誤寫作見間兩字。是古有覲字之證也。孔疏覲雜也。覲从間為聲。故假為間雜之義。覲从覲。覲竝視。非一人之目。是兩人雜視。亦可以得雜義。要覲覲不兩字也。
說文覲見雨而比息。从覲从雨。讀若敫。此全無所考。說文首目不正也。从竹从目。覲从此。讀若末。竹羊角也。象形。讀若菲。菲今乖字。羊角曲戾。不向前而向後。故為乖戾不正。目不正邪視也。是邪視為首。人有生而邪視者。其為首歟。

王命益公

征誥敫
歸筆敫

此與首相似。故吳大徵以為首。因曰。益教乃莫教。蓋莫無也。首讀若末。末亦與無相近。莫首末無二音之轉。故目下莫教益教相同。其說似近。然考之篆形。首與出。殆不異。眉亦古音微。與莫無不甚相遠。此豈非眉教耶。眉教亦乃莫教。莫教楚王族。不服周王。故王命征之耳。首之孛乳。說文首一部。莫幾皆三文屬此。均承其義。又承其聲。莫獨別成一部。不承其義。又不承其聲。說文莫火不明也。从首从火。首亦聲。周書曰。布重莫席。莫弱席也。讀與蔑同。今尚書顧命作敷重蔑席。此非其本義。本義與滅相近。多假蔑為之。左傳鄭人駸蔑。又曰。然明。是名蔑。字然明。古名字相配。蔑為火不明之義。故用反訓字。二曰。然。猶公孫黑字子皙也。

𤇑

據古錄
可侯彝

此益莫字。本義在火光明滅之際。故从火。是為微滅將無之勢。故以為纖弱細小之名。莫席為纖弱席者由此。馬融云。蔑纖弱。是說文所採也。故說文弱蒲子。可以為平席。王甫曰。蔑席纖弱革席。是假蔑為莫也。而孔鄭二家之說異於此。說詳於下。

說文蔑勞目無精也。从益从戌。人勞則蔑然也。竊謂古字伐戌小異。蔑从伐从戌。不甚明白。今檢全文。益信其从伐。

𤇑

密齋集古
伯羅父散

𤇑

阮氏款識
秋自

𤇑

密齋集古
師羅父身

𤇑

自松集古
競殷蓋

𤇑

同上
器

𤇑

又
白懋父殷

𤇑

同上
器

凡此等蔑。戈皆加人頭。加人身。可知蔑从伐。非从戌。人勞則目失精。何獨戌人。余故曰蔑从齒。伐聲。其義大抵與齒不異。後世不喜象形會意。而喜形聲。故齒廢而蔑行。齒讀若末。蔑亦相近。凡物之端末。大抵銳減。以至細微。難見減沒。無有。故蔑音若減。若末。又近無。國語韋注。蔑猶減也。毛詩喪亂。蔑資。傳蔑無也。論語雖欲從之。末由也已。注末無也。是皆由音生義。且夫物之就微減。必有人削而小之者。所謂侮亡也。故蔑又生侮。蔑削小之意。周易有之。剝牀以足。蔑貞凶。漸削而小之也。孔鄭解尚書。蔑席為桃枝席者。桃望竹席。以其削竹皮為席也。編之為方文。篲方文席是已。蔑今作篲。古無此字。儀禮鄭注作篲。亦說文所無。禮記曲禮上。鞮屨素篲。注篲覆鞮。

也。篲俗字。說文作憊。為其竹席。故作篲耳。今作篲者。由此。廣韻篲竹席也。篲遂為正字。是篲席桃枝席之說也。篲之孳乳。大抵承其聲。又兼承其義。

說文澨。拭減也。从水蔑聲。澨下云。澨澨也。讀若椒檄之檄。是澨澨與抹檄同。故曰拭減也。漢書谷永傳。欲末殺定異。師古曰。末殺。掃減也。掃減。拭減。何由相異。末殺。抹檄。澨澨音義不異。是聲中有義也。

說文蟻。汚血也。从血蔑聲。漢書文三亡。益於治道。汚蟻宗室。孟康曰。蟻音漫。師古曰。蟻音抹。蓋古音與漫同。汚蟻汚漫不異。漫漫滅也。亦與澨相近。說文憊。輕易也。从心蔑聲。商書曰。以相陵憊。此今侮蔑字。侮憊猶侮慢。此亦蔑曼相近。皆為一音之轉。

說文幾目眊也。从目幾省聲。一曰瞢。俗作瞢。恐幾或
字。春秋隱元三月。公及邾儀父盟于幾。公羊穀梁幾作
昧。又年七。晉先蔑以師奔秦。公羊作先昧。說文有昧無
昧。云目不明也。从目未聲。然昧昧亦非異字。荀子議楚
人兵殆于垂沙。唐蔑死。楊注即楚將唐昧。史記天官作
楚唐昧。正義昧莫葛反。然則唐蔑唐昧唐昧唯一人。蔑
昧昧音義不異。亦可以作昧。末未亦古音相近。漢書西域
傳更立貴人素過漢善者名昧。蔡者為死王。師古曰。昧
音秣。是末末古音相近之證。而與蔑亦不相遠也。
說文幪蓋幪也。从巾蔑聲。毛詩韓奕鞞鞞。淺幪。傳淺虎
皮淺毛也。幪覆式也。覆式與覆軫同。此幪乃素箴正字。
用虎皮故不从竹作箴。管子死者無知則已。若有知吾

何面目以見仲父於地下。乃援素幪。以裹首而死。是覆
面之中。儀禮士喪謂之幪目。云幪目用緇方尺二寸。鄭
注幪目覆面者也。越絕書吳王曰。聞命矣。以三寸帛幪
吾面目。使死者有知。吾慙見伍子胥公孫望。以為無知。
吾耻生者。越王則解綬以幪其目。遂伏劍而死。幪音覓。
與帛同。顧野王曰。大中覆也。史記正義越世家今之面衣
是其遺象也。幪目與覆軫。其物雖異。其用則一。故皆為
幪。
說文鞞足衣也。从韋幾聲。用韋造之。故作鞞。俗作鞞。面
衣為幪。足衣為鞞。其用相同。皆使人不見其內。則亦目
不明之義。凡此數文。其義相因。故今縱言及此。
幾之所乳。兼承聲義者。概略如上。獨鞞承其聲。不承其

義。說文機禾也。从禾幾聲。似別無他義者。然古彝器銘
 往往有機曆之語。又作幾曆。商周二代習。此語。今未
 得的解。阮元曾釋為距魁之義。然此兩字未必聯屬。且
 曆从甘。與曆日之曆不同。說文元。曆甘也。故劉心源以
 為分甘之義。蓋不獨自厚之謂。然以此為義。亦多有不
 相合者。余未以為然也。

𦉰

憲齋集古

𦉱

又 鳧生散

𦉲

又 庚羅 𦉲 器 同上

𦉳

吉金文迹

此類皆从禾。或有从木者。

𦉴

憲齋集古

𦉵

又 取尊

𦉶

又 又自

此皆似从木。然其實無有機字。亦从禾之小異耳。
 說文𦉰目不明也。从省从旬。旬謂𦉰聲。亦雙聲。音源相距
 不遠。故其義亦相近。

𦉰之聲。均承其聲。不必承其義。唯夢兼承義與聲。

說文𦉱。公侯碎也。从死𦉱省聲。天子曰崩。諸侯曰薨。周
 制也。

𦉱亦有所乳。說文𦉱。憊也。从人𦉱聲。憊為心不憊。心不
 猶目不瞭。雖從𦉱。其尚帶𦉱義乎。

說文夢。不明也。从夕𦉱省聲。此从夕故不為目不明。夕
 陽西傾。其光益微。漸就滅沒。是為不明。毛詩正月。雅視
 天夢夢。爾雅。訓。夢。夢。亂也。暗昧轉為昏亂。今專用為夢
 寐字。

夢

古今文述

非敢

今余非敢夢先公

阮元釋昧。劉心源釋。昧。與夢音義皆近。然均是破讀。余寧從義。

夢之所乳。寤自成一部。多承其義。又有承其聲者。

說文。寤寐而有覺也。从心。从𠄎。夢聲。周禮以日月星辰。占六夢之吉凶。一曰正夢。二曰噩夢。三曰思夢。五曰喜夢。六曰懼夢。此今夢寐正字。寤在夜暗睡眠中。神思恍惚。如有見。如無見。是在不明間。故不明為義。是聲中有義。古文恐不必作寤。或假夢。晏子春秋公。夢見二丈夫立而怒。其怒甚盛。公恐。覺辟門。右占夢者。諫景公敗於梧丘。夜猶早。公姑坐睡而夢。有五丈

夫北面韋廬。補無罪焉。雜景公病水。臥十數日。而在

夢。與二日鬪不勝。同上景公夢見彗星。明日召晏子而

問焉。外是並用夢為寤也。又漢書叙傳。子文初生。棄

於夢中。而虎乳之。師古曰。夢。雲。夢。澤也。雲。夢。澤。今雲

夢。澤。是夢。夢。亦通也。漢書多古字。古文夢寐之夢。未

必作寤。說文。寤。一部八文。屬此。今皆不說及。

說文。夢。不明也。从心。夢聲。此心不明。故从心。不明。故

从夢。是亦聲有義。

說文。夢。屋棟面。从瓦。夢省聲。此唯承聲而不承義。竊

謂夢有聲。恐夢省聲之訛。廣韻十七登。收夢。夢。兩字。

夢。在十三耕。相距不甚遠。而寤。夢。在一送。反不相近。

雖然。古聲與今韻不同。毛詩。雞鳴。風。雞。飛。飛。飛。甘。與

子同夢。夢與相協。是難以今韻議古聲也。由是觀之。夢與均為審聲耳。

又有一字。尚書洛誥汝乃是不寢。乃時惟不永哉。夢字說文不收。與寢部寢不同。陸氏釋文寢徐莫剛反。又武剛反。馬云。勉也。孔疏寢之為勉。相傳訓也。鄭王皆以為勉。蓋亦審聲。从使未得其義。此為疑案。

說文寬山羊細角者。从兔足。首聲。讀若丸。寬字从此。徐鉉等疑之曰。首徒結切。非聲。疑象形。竊謂此明非聲。象形為是。尚是其首其角。下為其身。

𦍋

貞松補遺
它殷

此恐寬字與𦍋相似。𦍋恐大訛。

𦍋

貞松集古
帶子區

此亦恐同字。與鷹不同。

𦍋

憲齋集古

又

史頌

同上

器

𦍋

史頌

又

史頌

同上

器

𦍋

史頌

同上

史頌

又

史頌

𦍋

史頌

同上

史頌

又

史頌

𦍋

吉全文述

史頌

貞松遺文

史頌

史頌

諸家著錄不一而足。其中𦍋不與𦍋亦相似。釋家大抵以為𦍋字。或謂𦍋為法之範圍。其說似是。然竊不能無疑。說文𦍋刑也。平之如水。鷹所以觸不直者去之。何知鷹似山牛一角者。今此明有兩角。非解鷹獸灼矣。

是可以為濶米。濶古文見於器銘者。从米。不從。且圍之者。亦未必關濶範圍。故不從水者。施之。



吉金文述
齊侯敦

此作首。與。益相近。圍之者。非為濶之故。亦可知。由是觀之。亦非解。既非解。亦之他。則唯為近。又寬讀若丸。寬字從此為聲。皆非聲。疑。寬必為象形。寬為象形。則莫近比。首。余故以此為然。



貞松集古
薦父丁解

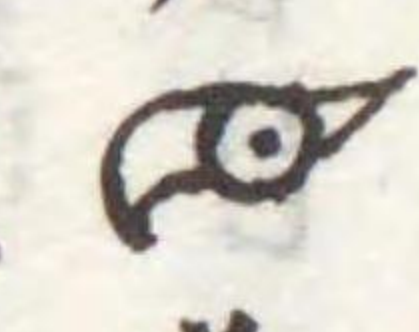
羅氏釋薦。竊謂不然。亦恐寬左文。此人名。或假以為寬耳。

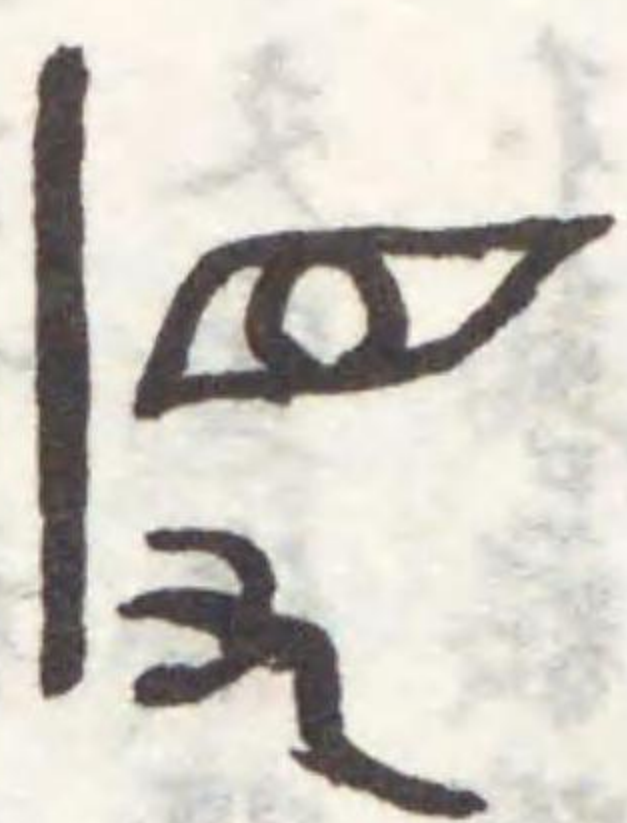
如以上所說。則寬不屬。別為一象形。字與鹿豕兔羊均。非形聲字。余說如此。願待高明之教。

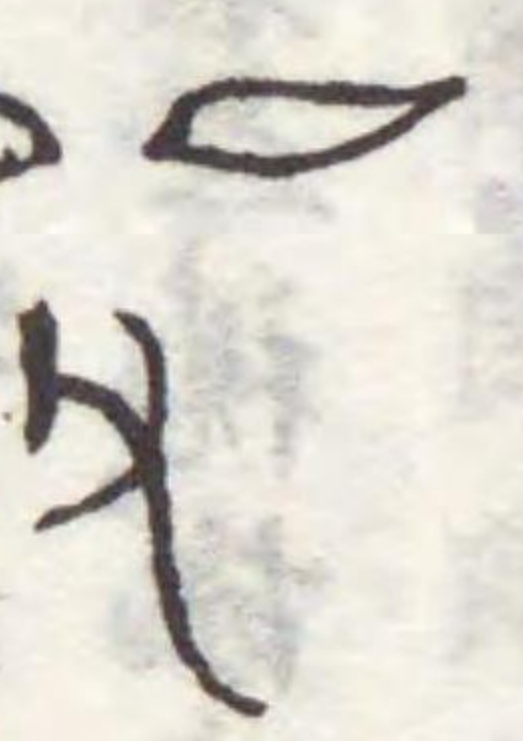
說文。明。左右視也。从二目。讀若拘。又若良士瞿瞿。凡人皆兩目。然其所正視一物而已。故一目以表之。今此兩目成文。故為左右視。左右視。非視一物。是有所顧慮也。竊謂良士瞿瞿。古文宜作。瞿。鷹隼之視。故从隹。良士之視。本不作瞿。此亦不喜象形。故用形聲耳。

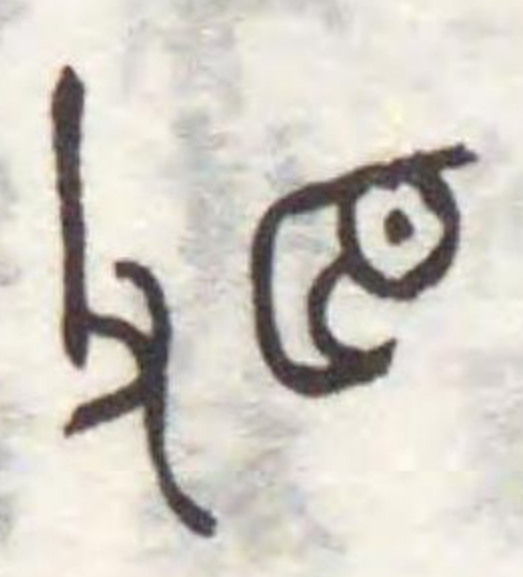
貞松集古 更形且發身	蓋	瞿祖丁自	薛氏款識	同上	西清古鑑
貞松補遺 圖父丁彝	器	瞿自	同上	又	又
冊自蓋	冊	瞿觚	又	又	又
器	同上	又	又	又	又

貞松續編
瞿獸形冊
冊鼎

此皆商器之文。凡作目如者。大抵商人之筆。彝器中
號會發文目皆如此。一見可知。

 薛氏欵識
瞿父鼎

 西清古鑑
瞿父鼎

 貞松集古
瞿父鼎


此皆當釋所為瞿父者。今當改為明父。而明父兩字。亦
其實不能無疑。西清古鑑貞松集古二書似父。然薛氏
欵識似未必為父。請聽下所說。

貞松續編
雙鼎

 又
瞿父矣
鼎一

 其二

補記
西清續鑒
周瞿鼎一
瞿父
此亦不從父釋瞿父
誤矣

竊謂羅氏釋雙當矣。唯惜父矣。鼎二器。不能堅持其說。
此明不從父。非父。是父。雙乃曼字。睽古文作
睽。此其同例。以余視之。所謂瞿父者。亦此一字訛變。釋
家不察。認作二字。今論明字。余不能無一言也。

阮氏欵識
東明尊

貞松補遺
東明尊

此周文不作橫目。既不甚古。

憲齋集古
瞿乙尊

吳大澂釋此為明。目舊釋耳。余未能之信。恐有別解。

明之孳乳。說文明為一部。昭明二字屬此。別有瞿一部。瞿一字屬此。然是小篆之分。古文則所屬尚多。均承其聲。或承其義。

說文瞿鷹隼之視也。从隹从目。明亦聲。讀若章句之句。人視為見。犬視為臭。鷹隼之視宜為瞿。鷹隼唯欲搏。而日常瞿瞿然。異於雀鷄之目。象形漸衰。後世不喜用之。瞿代明而起。古文从目者。隨變為瞿聲。故今瞿聲之字多。然金文未見瞿字。瞿之所乳。說文有瞿承其義。

說文瞿隹欲逸走也。从又持之。雙瞿也。讀若詩云纒彼淮夷之纒。一曰視遠。自。竊謂瞿从明从隹。隹古獲字。鳥

獸遭獲。唯欲逸走。其目不得不為明明。是其義也。瞿之所乳。瞿攴亦不外此義。今不必說。

說文懼恐也。从心瞿聲。明古文。竊謂古文直从明。不為瞿之所乳。禮記雜記視似心瞿。閻諱心瞿。瞿當作照。古文作照。改寫作瞿耳。


尚書顧命一人冕執瞿。今作戰。說文不收。唯金部新附作鑿云。兵器也。从金瞿聲。不知古文本有鑿字。小篆失之。

金

全在索
周單奈鑿

云據桂未谷拓本摹入。寔屬周器。此為希觀。鄭玄尚書注。鑿蓋今三鋒矛。全在索所收五器。均三稜。其形制大抵可察。又農具有鑿者。亦三稜。蓋亦鑿之訛變。

說文 𦉳 笨杵也。从木，人象形。𦉳聲。竊謂此農具。蓋與今
鏤同。刃為三鋒。人正其象形。𦉳聲與𦉳同。古文作𦉳。

 阮氏款識
散氏盤







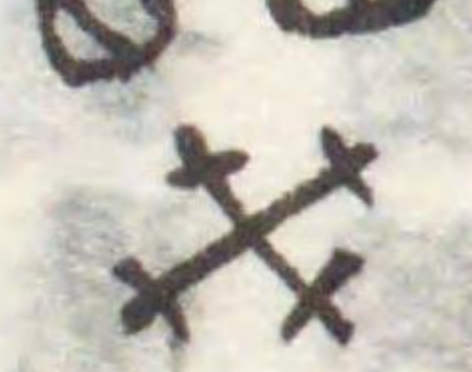
阮元唯釋𦉳。無所發明。劉心源釋𦉳。亦為人名而已。散
盤之𦉳乃說文之𦉳。蓋古言三鋒者曰𦉳。故兵具為𦉳。
農具為𦉳。農具古專用木。故釋初从木作𦉳。後从金作
𦉳。𦉳亦初作𦉳。以上古文从𦉳。今文从𦉳。

說文 𦉳 舉目驚𦉳然也。从木从𦉳。𦉳亦聲。竊謂此恐與𦉳
同字。𦉳說文目衰也。衰當作衰。廣韻从𦉳从大。大人也。兩
目在人振下。是豈象形所容哉。古文不當如此。𦉳兩目在
上。自其所也。蓋𦉳古文作𦉳。或作𦉳。遂訛作𦉳。其義則𦉳

字得之。此事余前已說過。唯全交未有所見。不得證實為
憾。

說文 𦉳 目圍也。从目。𦉳。讀若書卷之卷。古文以為醜字。
竊謂目圍之義。未有所考。从𦉳何義。余疑𦉳猶乙。顛
倒之義。故𦉳逢乙顛倒作𦉳。然前人既無言之者。今試為
說。其所說則有學字。前已說過。

以上數字以外。有說文不从𦉳而古文从𦉳者。
說文 𦉳 目不相聽也。从目。𦉳。𦉳。人之為目。兩眼相聽。故視
物正。若兩眼不相聽。則左眼視左。右眼視右。左右相乖。物
不可見。故目不相聽為𦉳。古文从𦉳為此也。

西清續鑑
大敦

此睽離之目。故从目為左右視。韓愈有言。萬目睽睽。此之謂也。說文別有睽字。云左右兩視。从人睽聲。此恐睽之異文。人之睽離。故或从人。然从目為長。

此外金文有从目者。



貞松集古

不知是何字何義。又有重兩目者。



貞松集古



殷文存



是果為字否。未可知也。然商文誠有雙目者。此亦為知其非字。唯周文絕無如此者。故其義今無所尋。余知商周之際。因革損益。非禮文制度而已矣。

正視之目也。俯視之目也。故臣服事之象。其於君不敢仰視也。說文臣章也。事君者象屈服之形。所謂屈服不敢仰視之義。唯補近語而未詳。請詳說之。禮記曲禮天子視不上於衿。不下於帶。國君視。士視五步。凡視上於面則敷。下於帶則惠。傾則姦。又云。立則磬折垂佩。主佩倚則臣佩垂。主佩垂則臣佩委。此君臣禮節相見之法也。不上於衿。不下於帶。是不敢仰視也。荀子大略坐視膝。立視足。應對言語視面。立而視前。六尺而大之。六六三十六。三丈六尺。注蓋臣於君前視也。近視六尺。自此而廣之。雖遠視不過三丈六尺。曲禮立視五蒿。彼在車上。故與此不同也。又云。平衡曰拜。下衡曰稽首。至地曰稽顙。注平衡謂磬折。頭與腰如衡之平。又云。大夫之臣拜不稽首。非尊家臣也。所以避君也。頭與腰平衡如一。則

目不能橫其勢必整是臣所以作整目也。

臣

毛公鼎

臣

克鼎

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

項歌

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

諸家著錄極富。此舉其一斑而已。又有點睛者。

臣

晉鼎

臣

憲齋集古

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

臣

此亦甚多。不復一一。要之臣為整目。不得正視之義耳。

臣

秦刻石文

此尚近古。非後世作臣所能比也。

臣之孳乳。說文立三部。臣一部。雖臧二文屬此。故一部。緊整豎三文屬此。臥一部。監臨饗三文屬此。是其承其義者。其餘散在他部。則承其聲而已。今論之未必依此例。說文宦仕也。从宀从臣。此臣在屋中執事也。古義宦與官相去不甚遠。後世唯執臣為宦。

臣

齊侯鐘

臣

周金文存
中官父鼎

說文臧善也。从臣戕聲。臧。猶文。此蓋臣之善者。故从臣。遂舉凡事之善者。皆謂之臧。毛詩氓風。然允臧。傳臧善也。善者收之。不善者不收。故臧又為收藏之義。今收藏之臧作藏。

古文有皇字。今失之。說文望月滿與相望。以朝若也。从月

从臣从王。王朝廷也。臣王古文望省。竊謂古文非首望。臣在廷上。是望君也。臣不敢逼視君。故謂之望。望乃今望字。望从此。故為月與日相望。古文望或从人作身。故取虛版字作身。身。此義前已說過。今少補其未盡者。

望 望 望 望 望

望 望 望 望 望

此从耳作望。殆為訛體。

望 望 望 望 望

望 望 望 望 望

望 望 望 望 望

此與忘同音通用。

望 望 望 望 望





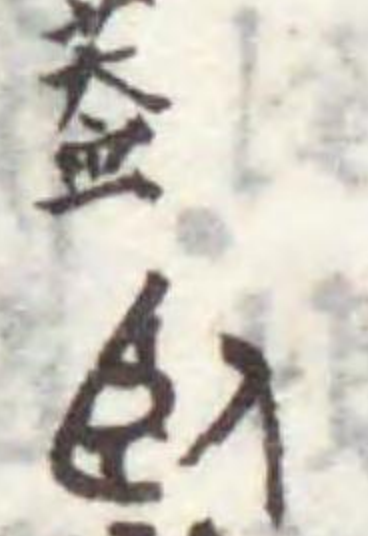

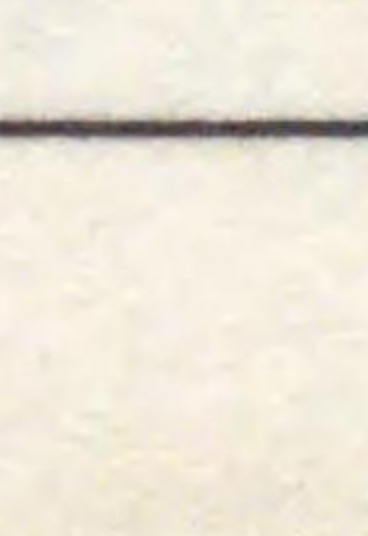

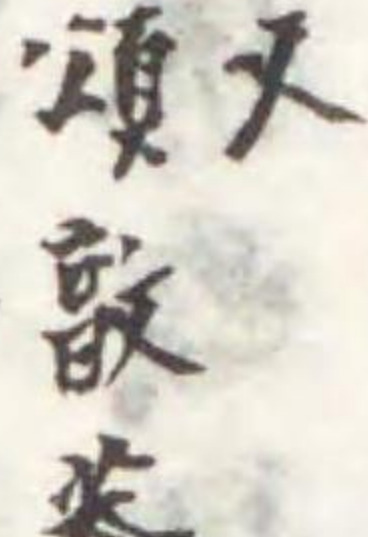
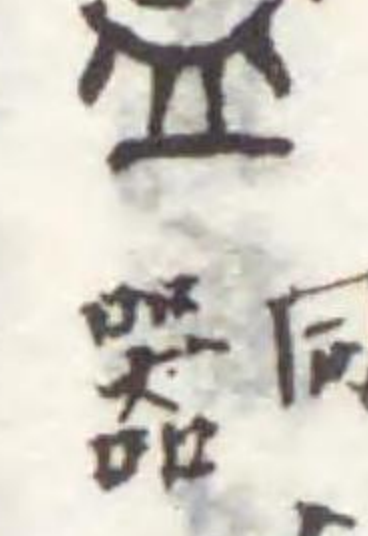



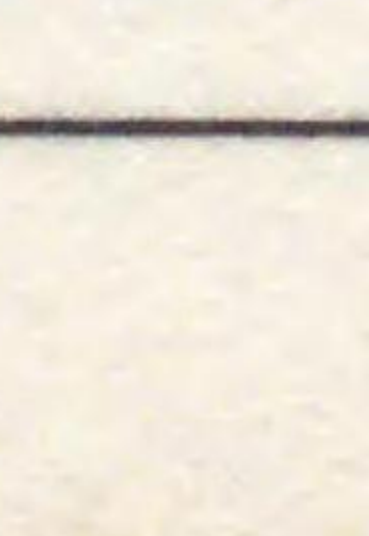






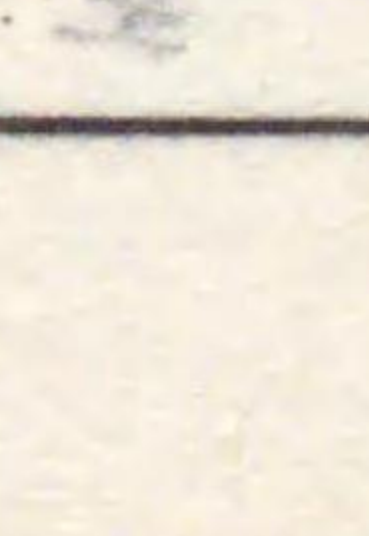
望 望 望 望 望

此望字。古文望。亦與忘通用。今望為望所乳。古文為望所乳。

說文臥伏也。从人臣。取其伏也。竊謂此亦語而未詳。臥面向下也。左傳。晉公夢與楚子搏。楚子伏己而盪其腦。是以懼。子犯曰。吉。我得天。楚伏其罪。相搏而倒。則勝者在上。其面向下。不勝者在下。其面向上。向上故為得天。向下故為伏其罪。是伏亦面向下也。以篆形言之。𠄎為面向前。𠄎為面向下。孟子有欲為王留行者。坐而不言。應隱几而臥。隱几而臥。其面向下。是臥與伏同義。故臥之孳乳。皆有向下之義。唯全文未見臥字。然自所乳推之。余知其如此。臥之所乳。說文臥一節皆是。

說文望臨下也。从臥。𠄎省聲。此从臥。臥面向下。故望為臨

下。毛詩大明天監在下。傳監視。言自上察下也。宥謂蛇
 省聲。此則不然。盥會意。殆為象形。非形聲。古文皿血不甚
 相分。器中有物為皿。不獨血肉之血。故盥字从血大。血物
 在器中。太象盥形。覆之也。盥盥為水盥。从皿。皿中有水也。
 盥中有水。人伏臨之。此為盥義。故尚書酒誥人無于水盥。
 當于人盥。古未有青銅鏡。人皆盥盆水。盥所謂水鏡。盥字
 正象其形。

 盥 意 齋 集 古
 盥 頌 易
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又
 盥 頌 又

秦用青銅鑄造。於是始有鑑字。故盥為古文。鑑為秦後之
 文。說文兼收兩用。各殊其義。別為專字。盥為臨盥。鑑為器
 名。以清其界。

國語 王盥亦鑑于人。無鑑于水。莊子德充 仲尼曰。人
 莫鑑於流水。而鑑於止水。又大宗 跖躡而鑑于井。又道
 水靜則明。燭鬚眉。平中準。大匠取法焉。水靜則明。而況
 精神。聖人之心靜也。天地之鑒也。萬物之鏡也。此皆鑑
 於明鏡。止水之義。先秦之文當作盥。作鑑者均係後人
 改寫。唯積古齋鐘鼎款識甲午盥有盥字。人或以為
 言。宥謂甲午盥宋人仿造。文字不合古。趙秉沖不深通
 古文。阮元不察。杜選俄抹摹入。不足信據。甲午盥僅三
 十字。其可疑者。字字殆皆然。其最可知者。古絕無用干

支紀年者。而曰在甲午八月丙寅。且甲午作甲申。丙寅
丙^作巽。古文何曾有體。况王稱帝。此豈殷周之法。其餘
禮作禮。神作神。禮。金文竟未見有其例。是作^也。俾
作^也。最非。凡此諸事。有一於此。可以決其非真。而况
具有此種種乎。天錫蓋亦與此同類。皆非所以取信。乃
阮元作備。劉心源致贊。余不能無憾。此兩君子也。
監之聲乳。均承其聲。或有兼受其義者。

說文鑑大盆也。一曰監諸。可以取明水於月。从金監聲。
此唯為形聲。殆若與監義不相關者。然而察其內則否。
鑑為監。今文所謂大盆。以盛水也。荀子^解人心譬如槃
水。正錯而勿動。則湛濁在下。而清明在上。則足以見鬚
眉而察理矣。微風過之。湛濁動乎^上。清明亂乎上。則不可

以得大形之正也。是乃水鏡之謂。而槃即盆也。鑑也。古
用木造之為槃。用瓦造之為盆。用銅造之為鑑。同物耳。
鑑俗作覽。廣韻覽大瓮似盆。是也。史記^{蔡澤}吾聞之。鑿
於水者。見面之容。鑿於人者。知吉與凶。淮南子^{說山}人
莫鑑於沫雨。而鑑於澄水者。以其休止不蕩也。此亦監
于水之義。又謂之鏡。墨子^{非攻}古者有語曰。君子不鏡
於水而鏡^{於人}。鏡於水。見面之容。鏡於人。則知吉與凶。莊子
^天其動若水。其靜若鏡。韓非子^飾鏡執清而無事。美惡
從而比焉。衡執正而無事。輕重從而較焉。夫操鏡則不
得為明。操衡則不得為正。鏡乃鑑也。其初亦用水。故蜀
志龐統傳注。司馬德操為水鏡。秦前未有青銅鏡也。鑑
用盆盛水。故或从水作濫。莊子^闕衛靈公與婦女四人。

同盥而浴。陸氏釋文盥浴器也。謂浴盆也。與鑑同義。非
泛盥之盥。故墨子節喪又必多為屋。暮鼎鼓几。榘壺盥
弋劍羽旄齒革。寢而理之。呂氏春秋功名著乎盤盃。銘
篆著乎壺鑿。壺盥與壺鑿不異。盃與壺同類。故壺盥連
用。與盤盃相對。又有盛冰之鑑。周禮凌人天掌冰。正歲
十二月令斬冰。三其凌。春始治鑑。凡內外鑿之膳羞鑿
焉。注鑑如甄。大口以盛冰。置食物于中。以禦溫氣。春而
始治之。為二月將獻羔而啓冰。賈疏鑑如甄者。漢時名
為甄。即今之鑊是也。凌人又云。祭祀共冰鑑。此盛冰之鑑。
與盛水之鑑同。故亦用雖異。俱同其名。陸氏周禮釋文
鑑胡暫反。本或作盥。音同。此鑑亦古文作盥也。亦从水
作盥。管子禁夫冬日之不盥。非愛水也。夏日之不盥。非

愛火也。是用水冷物為盥。以上所述皆大盆為鑑之義
也。其盥諸之義。亦自古有之。周禮司烜氏官掌以夫遂
取明火於日。以鑿取明水於月。以共祭祀之明。盥明燭。
共明水。鄭注夫遂陽燧也。鑿鏡屬。取水者。世謂之方諸。
又考工記金有六齊。金錫半謂之鑿。燧之齊。鄭注鑿燧
取水火於日月之器也。鑿亦鏡也。凡金多錫則忍白且
明也。此鑿銅錫合鑄。其劑銅錫相半。其形如今反射鏡。
以取露水。以共祭祀之用。謂之明水。鏡面不平。故不可
見人面。淮南子原覽夫陽燧取火於日。方諸取露於月。
又天文陽燧見日則燃而為火。方諸見月則津而為水。
高誘注陽燧金也。取金杯無緣者。熟摩令熱。日中時以
當日下。以艾承之。則燃得火也。方諸陰燧。大蛤也。熟摩

今熱。月盛時以向月下則水生。以銅盤受之。下水數滴。先師說然也。鄭高兩說稍異。鄭以燧取火。以鑿取水。皆用銅錫合鑄之器。故曰鑿燧之齊。高則謂陽燧金也。陰燧大蛤也。以銅盤受之。然則鑿為銅盤。與盛水盛水之鑑同。其說亦通。然考工記鑿燧之齊。言鑿燧俱用銅錫也。非大蛤之器。不知許慎取何說。若據鄭說鑿鑿鏡屬青銅鏡之始製。蓋起於此。金錫合劑。摩之至熟。則人面亦可鑿。於是青銅鏡出。上古人唯鑿於水。至此遂鑿於銅鏡。秦漢之際。始有銅鏡。世稱秦鏡。蓋由於此。至今銅鏡出土者。不上於周。西京雜記始皇有寶鏡。照見心膽。女子有邪心。則即膽張心動。乃殺之。漢高祖有方鏡。廣四尺。高五尺九寸。表裏有明。人直來照之。影則倒見。以

手捫之。而來則見五臟。人有疾病在內。掩心照之。則知病所在。蓋秦漢之際。始有銅鏡。人皆異之。故有此妄談。南史江淹傳襄陽人關古家。得玉鏡及竹簡古書。字不可識。淹以科斗字推之。則周宣王之簡也。簡殆如新。周宣時。未有銅鏡。何有玉鏡。述異記饒州舊傳軒轅氏鑄鏡於湖邊。今有軒轅磨鏡石。此實癡人談夢耳。說文覽觀也。以見鑿。鑿亦聲。此形聲兼會意。

自此以往。大抵形聲。不闡於義。今不復議。唯鹽鑿者聲。是不能無疑。不容無議也。

說文鹽鹹也。从鹵監聲。古昔宿沙初作煮海鹽。金文始未見鹽字。唯有一字。

鹽

吉金文
鹽古戈一

鹽 其二

劉心源云。从水从自从此。會意。此似是。說文鹽一部。鹽
鯨二文屬此。而監字从鹽。豈未可俄定。

說文鹽河東鹽池。袤五十一里。廣七里。周百十六里。
从鹽省古聲。古聲與苦近。故假為苦功之荅。

𩇛 十鐘山房印舉
𩇛 古錄二

此不从𩇛。从𩇛。𩇛乃自之變。未知是从𩇛豈。其从鹽
古聲則無疑。由此觀之。古文鹽从監與豈。未可俄定。
此不得不置議也。

說文臨監也。从𩇛品聲。𩇛謂臨監雖相近。此形聲而彼會
意。其間不免有小異。監為監察之義。此不為監察之義。唯
品雖為聲。聲中有義。品品物也。人君在上。下臨品物。故臨

為下視之称。君臨臨池臨川之臨。莫不皆然。

𩇛 毛公鼎

𩇛 孟鼎

𩇛 金石索
叔臨敦

此三文皆妙。見下臨品物。則知品不獨為聲而已。

𩇛 詛楚文

𩇛 金石索

泰山刻石殘字

古文川川皆視線所繫。至秦篆尚作𩇛。為近古。

臨之孳乳。以臨為聲而已。今不復議。

監臨以外。說文𩇛部有𩇛字。云。楚謂兒孺𩇛。从𩇛食。蓋會
意。然書傳不見。金文亦無所見。故亦不議。

說文𩇛。𩇛也。从又。臣聲。讀若鏗。錯之鏗。古文以為賢字。此
蓋取之堅也。故从又。今音堅鏗不同。古音不異。故取讀與

鏗鏘之鏗同。

憲齋集古

文父丁鼎

又

取必矣取

取

西清古
執物自

取

貞松集
且矣取

又

憲齋集古

取則易益

同上

器

劉心源與下

合為一字。以釋臨。庶臨从品。與此不

同。故暫從吳釋。

取之孳乳。說文立一部。取為部首。緊堅暨三文屬此。竊謂
緊堅既屬此。擊擊擊擊等文。亦當屬此。擊擊擊擊不屬此。則緊
擊亦宜屬系土等部。此立部不妥當。暨一文不必取義。何
由屬此部。

說文緊纏絲急也。从取从絲省。竊謂此恐从糸从取取
亦聲。纏絲緊則緊急。不緊則弛緩。故从取亦以取為聲。
說文堅剛也。从取从土。此亦恐从土从取取亦聲。如前
土剛故从土。土堅猶手握之堅。故从取亦以為聲。
說文擊固也。从手取聲。讀若詩亦寫擊擊。徐鉉等曰。今
別作攄。非是。竊謂此與取同義。恐取後起字。非別字。愛
物者堅執不放。故為貪惜之義。俗作攄。韓愈詩保此一
掬攄。堅執不放。所握僅不過一掬。攄言所容至少也。
說文擊剛也。从金取聲。金剛故从金。从取。說文在土。堅
从取从土。在金。擊从金取聲。解字何相戾也。余則謂兩
字所製相同。不可歧異。
說文擊牛狼不從引也。从牛从取取亦聲。一曰大貝。讀

若賢。竊謂此解得之。狽不徒引是剛戾不柔馴也。故从牛从叀。叀亦聲。故讀若賢。緊擊擊擊因物隨用有差。其義不妨相通。而許慎取緊擊二字。以屬叀部。擊屬手部。擊屬金部。俱曰叀聲。不曰叀亦聲。獨在牛部。擊下曰从牛从叀。叀亦聲。凡此數字。雖不有攸關於古文。而亦不得無所議及也。

說文賢多才也。从貝叀聲。多才何由从貝。此亦不得無議。竊謂賢才本不關於貝。故曰叀古文以為賢。蓋古文从臣从人。謂守職之堅也。故不从貝。然从貝亦可以為賢。賢美材之謂。古貝為貨。其材美者。其值貴。以優他貝也。禮記內若富則具二牲。獻賢者於宗子。賢謂優者也。又投某賢於某若干純。亦謂優於他也。故多才非賢字。

本義。多才優於眾人。故多才亦稱賢耳。唯叀聲不關於義。猶叀叀聲不關於義也。

𠄎 𠄎 𠄎 憲齋集古 同上 又 又 同上

𠄎 𠄎 𠄎 貞松集古補遺 賢叀

說文豎豎立也。从叀豆聲。豎豎猶文豎从文。竊謂豎立猶樹立也。樹古文作對。豆聲。又說文倝下云。立从人豆聲。讀若樹。由此言之。此三文義同。而皆豆聲。是聲中有義。然則豎非有義於叀。故籀文从文不从叀。說文以豎屬叀。恐非古義。古音豆與主相近。故倝亦與住相近。豆主皆有足而立。是義之所出也。

說文豎亦也。从二臣相達。讀若誰。竊謂全文未見此字。未

知古如何作。唯說文有舉字。以雖為聲云。舉驚走也。一曰往來。其从介。雖聲。周書曰伯舉。雖古文罔字。臣暨目。雖字與目相似。目乃明。是舉亦恐舉字。說文不知臣為暨目。故分為兩字。然其義兩者相近。明左右視也。雖乖也。左右視豈不相乖耶。舉舉目驚舉然也。舉驚走也。其為驚一也。故此兩字所差無幾。尚書罔命序。穆王命伯罔為大僕。史記周本紀作伯舉。陸氏尚書釋文罔九永反。字亦作舉。與舉近。說文無舉字。古文大作夾。與芥又相似。舉恐舉之訛。而舉舉一字。亦大抵可推而察。今音雖舉舉舉稍異。廣韻三十八梗俱在一韻中。而舉俱永切。舉若礦切。又音句。由此觀之。今音亦不過小異。唯說文雖古文罔字。此難信耳。雖余略知其為罔古文。又有臣字。殷虛文字作臣。作目。臣。

作地名用。不知本義如何。

貞私集古

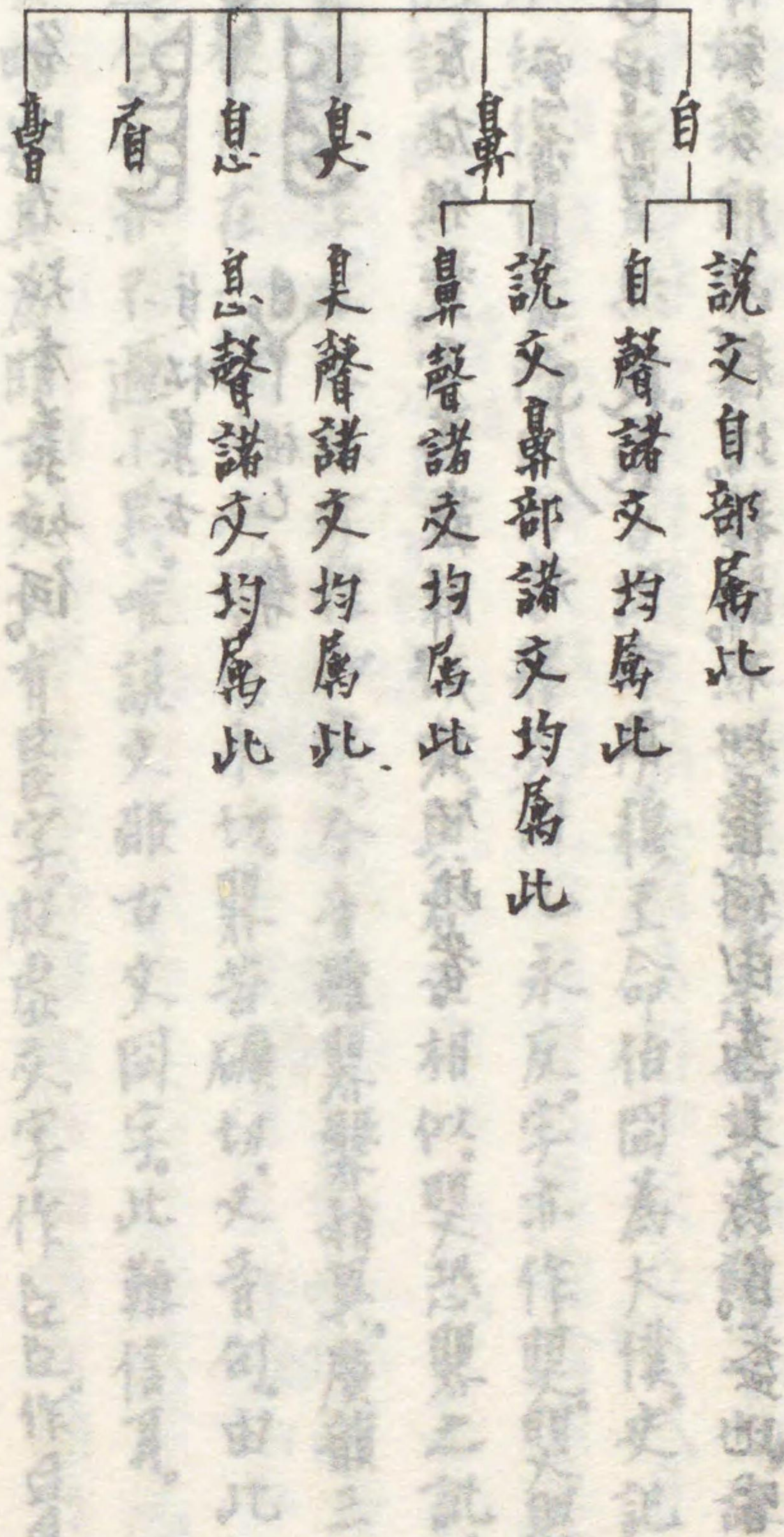
祖己彝

此左右相對。更為難解。又有从此者。

曾 憲齋集古
 又
 乙未散

釋家多以此釋增。釋師不知臣何由為土為官。蓋此皆商文。在周既不用之。而後世遂失其字。小篆不採之。故今不得其義。釋家此解。不足取信。不可據也。

說文自鼻也。象其形。𠄎古文自。鼻為顛官。在面中央。自正其形。人指其鼻以况己。故今自為自指之詞。鼻代之為顛官名。自屬不甚多。譜之如下。



自為古鼻字。故古製字者象鼻形。殷虛文字作𠄎𠄎𠄎。𠄎𠄎𠄎。漸成為自。

自 毛公鼎 𠄎 憲齋集古 𠄎 同上 𠄎 伯羅文散蓋

自 檜妃彝 𠄎 王孫鐘 𠄎 楚公鐘 𠄎 子璋鐘

自 貞杜集古 𠄎 自 懋父散蓋 𠄎 同上 𠄎 又 衛

自 又 衛彝 𠄎 又 政吳王夫差鐘 𠄎 同上 𠄎 又 邑坡伯匜

自 昔滅鐘 𠄎 又 擴古錄 𠄎 貞叔補遺 𠄎 又 它散

自 貞叔集古 𠄎 中龍文 𠄎 貞叔補遺 𠄎 又 它散

其作自者。不遑枚舉。凡此諸文。多為指己詞。自他彼此相對。遂為指方詞。如來獸故王來獸自豆黍是也。又作自。同字。

白

頁松集古
白者君盤

白

又
宙中楚區

白

又
白者君區

白

又
宙台區

白

頁松補遺
宙明疊

說文據此又立一部云。此亦自字也。省自者。詞言之氣。從鼻出。與口相助也。其說未必然。且以皆魯者。高智百。六文屬之。余不以為然。說詳於口字項下。

自之孳乳。說文自部高唯一文屬此。鼻一部別立部。其餘悉散在他部。或承其義。或承其聲。不必一律。

說文高宮不見也。闕。蓋闕其下所从。而所以从自亦不可知。全文亦未見此字。今無所考。唯邊字从此為聲。

說文鼻禽走。鼻而知其迹者也。从犬从自。自鼻也。禽走不見迹。犬能知善知氣鼻。故鼻字从犬从自。自鼻也。禽走不見迹。犬能知

氣鼻尋之。知禽所在。是田獵所以待犬。而鼻字成。鼻未必皆惡。其美者亦為鼻。兩人相交。其鼻如蘭。是也。鼻亦有所乳。均承其聲。又或兼承其義。

說文鼻以鼻就鼻也。从鼻从自。鼻亦聲。讀若畜牲之畜。此蓋鼻後起字。古氣鼻為鼻。聞氣鼻亦為鼻。後世分之。故為兩字。

說文稊熬未麥也。从米鼻聲。未麥熬之。其氣芬芳。故从鼻。是亦聲中有義。不唯為聲。

說文息喘也。从心从自。自亦聲。息之為自聲。余未能信之。然氣息自鼻通。人人皆知。氣息通則生。不通則死。故息為生長。凡物之生長曰息。息肉息壤皆是。人之所生亦曰息。戰國策趙老臣賤息舒祺最以。史記高祖臣有息女。願為

箕帚委。是謂其子女為息也。又人勞則喘。喘則不能不休。故息又為休息之息。毛詩小明雅無恒安息。周易繫自疆不息。息有此兩義。所乳之文。大抵亦有此兩義。息之所乳均承其聲所承之義。則不一。說文瘼寄肉也。从疒息聲。寄肉息肉也。此亦聲中有義。承生息之義。廣韻分瘼臄二字云。瘼惡疾也。臄息肉也。說文不收臄字。莊子道遠日月出矣。燭火不熄。此从息休息之息。廣韻熄蓄火。然說文所不收。毛詩甘棠召勿剪勿敗。召伯所總。傳總息也。此亦从休息之息。亦說文不收。陸氏釋文本亦作悒。起例反。說文有悒字云。息也。然則總悒或字。从息皆聲。唯此承其義。不承其聲。以上諸文。全文未有

說文眉臥息也。从尸自。尸橫臥之象。故為臥息。所謂鼻息如雷者是。如雷者是。

眉

十鐘山房印舉

固秦十一 管眉

此蓋自亦聲。

說文鼻壇的也。从木自聲。竊謂此雖形聲。亦恐聲中有義。何則壇鼻為射的。射昔執矢所準擬。準壇音相近。史記高祖本高祖為人。隆準而龍顏。服虔曰。準音拙。文穎曰。準鼻也。然則鼻準音不相遠。而準為鼻。鼻从自。自亦鼻也。鼻在面中央。射昔所擬。亦在的中央。鼻設在木上。故从木。鼻如人面之鼻。故从自。鼻承自義。不唯承其聲也。

鼻有所乳。均承其聲。

說文射射鼻也。从刀鼻聲。易曰。天且射。射射或从鼻。竊謂射與射同字。此余所以為鼻亦承自義。鼻鼻有相近處。故篆文射从鼻作射耳。段玉裁曰。鼻法也。形聲包會意。是何足解之。斬耳亦法。斬鼻亦法。斬兩趾亦法。法何獨施於斬鼻。而唯於鼻為鼻。此不通之論。余不以為然也。

鼻

齊侯鐘

唯此似假以為藝。

此餘闌嶮駝等文。均承鼻聲。今無所議。

說文鼻衆詞與也。从自聲。虞書曰。鼻咎絲。因未古文鼻。竊謂說文古文目多作四。此亦恐目字。疑四未是四尔之

訛。致訛之源。全在變橫目為豎目。自之於目。近於豕亥魯魚。不為無因。尚書鼻咎絲。與鼎彝銘眾字同一用法。而與殷虛文字之尔亦不異。今全文見眾甚多。不見一鼻字。為疑益深。鼻音如豎。今尚書作豎。眾音與豎不合。故或以此為嫌。然是不知古音之過耳。古音眾如襄。故眾以為聲。瓌瑰同字。鬼既音近。故眾鼻亦不相遠。余由此益信眾今音甚不合古讀也。

說文洎灌盞也。从水自聲。周禮士師林祀五帝則沃尸。及王盥洎鑊水。注謂增其沃水。史記封禪書禪水而洎之。集解徐廣曰。洎一作酒。灌水於盞中曰洎。洎音近漑。故為漑水之義。又近墜。故亦為相及之義。文選東京賦百僚師師於斯。洎是也。

說文詁騰氣滿。聲在人上。从言自聲。讀若反目相睽。
說文鼻犯法也。从辛从自。言鼻人感鼻苦辛之憂。秦以鼻
似皇字。改為罪。此今罪字。竊謂說文以自為義。恐非。此自
聲。猶辜古聲也。詁自聲。讀若睽。則鼻何不得自聲。讀若罪。
从自未必為感鼻之義。

以上諸文。雖有聲中帶義者。亦多以為聲。大抵全文所
未經見。不得證實為憾。

說文鼻所以引氣自界也。此會意。竊讀此亦形聲。界為聲。
自為象形。後世不喜象形會意。因製形聲字以代之。故今
自為自稱。無作鼻解者。鼻為後起字。以界為聲。周末以來
專行之。唯全文未有所見。

自界 古籀補 自界 古籀補 自界 又
古籀 古籀 古籀

此唯在古籀古陶見之而已。古彝器銘絕不見之。是鼻
之果不為古字也。

鼻之孳乳。說文成為一部。𪔐𪔑𪔒𪔓𪔔𪔕𪔖𪔗𪔘𪔙𪔚𪔛𪔜𪔝𪔞𪔟𪔠𪔡𪔢𪔣
聲字。且全文未曾經見。故今無所置議。

說文鼻用也。从自。自知臭香所食也。讀若庸。竊謂自
鼻也。昌今饗字。鼻受氣為饗。列子周穆王化人以為王之宮
室。卑陋而不可處。王之厨饌腥蠖而不可饗。秦人逢氏
有子。少而惠。及壯而有迷罔之疾。聞歌以為哭。視白以為
黑。饗香以為朽。嘗甘以為苦。作向。列子楊恣鼻之欲所向。
鼻之所欲向者。椒蘭而不得嗅。謂之闕顛。昌饗向同音通
用。鼻聞香臭曰昌也。故喜知其香臭。擇可食者以自用也。
非以獻人羞人。故讀若庸。庸用同音。謂自受用也。

會

阮氏款識
拍盤

阮元釋喜未當喜獻也此自用也其義不同拍盤雖為祭器非祭父祖夫為其妻設奠也故其言自不能無所異故曰作朕配平妣喜官祀彝不為喜獻之言而為自用之語亦唯為妻故耳字書直以為庸字亦未為得此外从自之文所見不多

自

憲齋集古
自棘曷

泉

自林集古
泉白自

泉

阮氏款識
泉伯彝
此必非泉字

此亦从自然說文不收今不知其為何義亦蓋商文周以後久失其字耳說文皇字从自王然古文反不自前已說過此不再三讀

CL.
NO. 37076

合目 阮氏氣譜

推盤

阮元釋義未當善獻也。此自用也。其義不同。拍盤雖為祭器。非祭之祖。夫為其要設奠也。故其言自不能無所異。故曰作朕配乎。婦喜官祀。禮不為善獻之言。而為自用之語。亦唯為善故耳。字書直以為庸字。若未為得。此外从自之文。所見不多。

自

東 意爾集古

泉

自 林果古

泉

阮氏氣譜

此亦从自。然說文不收。今不知其為何義。亦蓋商文。用以後久失其字。其說文自字从自。王。然古文反不从自。前已說過。此不再三復。

