

司法省藏版

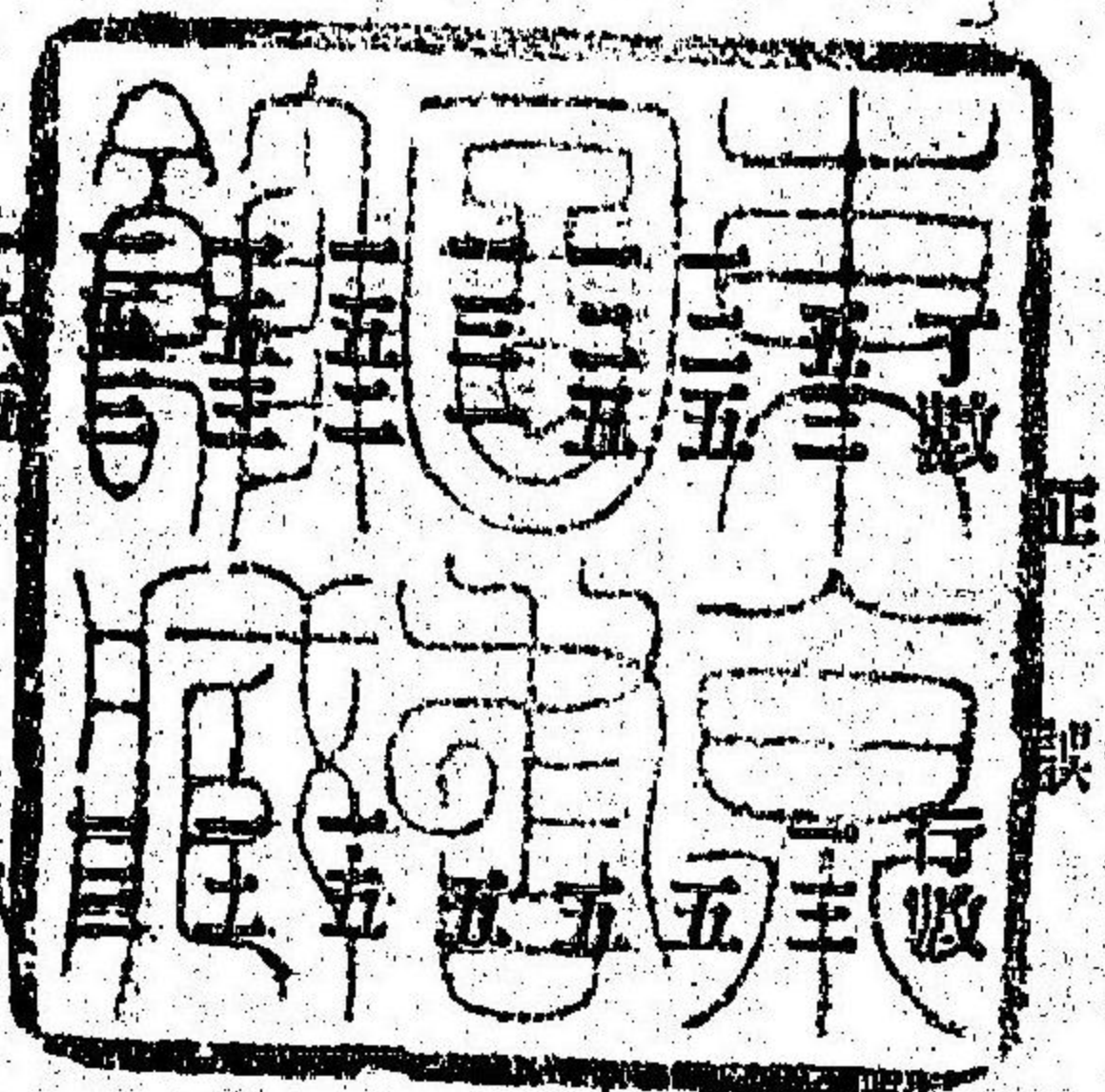
版權所有

# 大審院刑事判決錄

明治十七年十二月印行



二七八  
 二七一  
 二六八  
 二二六  
 二二一  
 二〇〇  
 一七九  
 一五五  
 一六五  
 一八八  
 一八一  
 一三一  
 一三八  
 一三三  
 一三八



屈八届  
 紙印印紙  
 貼用ノ下ニハ行  
 實ノ下領ヲ脱ス  
 十六四月十六年ハ十六年四月十六日  
 治ノ上明ヲ脱ス  
 販賣ノ上明ハ行  
 埼玉ノ下縣ヲ脱ス  
 偽ハ爲  
 原ノ下裁ヲ脱ス  
 ナルノ下ニ脱ス  
 ナリノ下ト脱ス  
 判ノ下所ヲ脱ス  
 仍ヲ本院ニハ行  
 懲ハ懲  
 十八ノ下條ヲ脱ス

22  
 2711  
 7



三〇三  
三四八  
三四八  
三六七  
三七五  
三九五  
四四六  
四五二  
五二五  
五五一  
五五八  
七三三  
七三四  
七四五

一  
二  
二  
六  
一  
五  
三  
四  
四  
一  
八  
〇  
九  
九

取。騙。取。  
該。談。  
チ。暴。行。ハ。暴。行。チ。  
部。ハ。郡。  
號。ノ。下。布。チ。脱。ス。  
上。ノ。告。ハ。上。告。ノ。ス。  
渡。ハ。波。  
物。抗。ハ。玩。物。  
ア。ル。ニ。モ。ハ。ニ。モ。ア。ル。  
職。ハ。聊。  
禁。ノ。下。綱。チ。脱。ス。  
院。本。ハ。本。院。  
事。件。ニ。ノ。下。付。チ。脱。ス。

大審院刑事判決錄 明治十七年 三月

目録

第三百七十號 證書偽造  
第三百七十一號 同  
第三百七十二號 詐欺取財  
第三百七十三號 家屋毀壞  
第三百七十四號 詐欺取財  
第三百七十五號 同  
第三百七十六號 詐欺取財  
第三百七十七號 詐欺取財  
第三百七十八號 銃砲犯則  
第三百七十九號 謀殺  
第三百八十號 強盜  
第三百八十一號 誹毀  
第三百八十二號 官吏抗拒  
第三百八十三號 詐欺取財  
第三百八十四號 竊盜  
第三百八十五號 詐欺取財

一  
二  
三  
〇  
一  
二  
三  
四  
五  
六  
八  
九  
一  
二  
三



第三百八十六號 同  
 第三百八十七號 證書變造  
 第三百八十八號 賭場開張  
 第三百八十九號 詐欺取財  
 第三百九十號 詐爲文書  
 第三百九十一號 父威迫ス  
 第三百九十二號 偽造證書  
 第三百九十三號 騙取  
 第三百九十四號 證券印稅犯則  
 第三百九十五號 賭博  
 第三百九十六號 同  
 第三百九十七號 誣告  
 第三百九十八號 賭博  
 第三百九十九號 費消財產  
 第四百號 財產藏匿  
 第四百一號 毆打致死  
 第四百二號 官吏侮辱  
 第四百三號 無屈不參

二四  
 二六  
 二七  
 二八  
 二九  
 三〇  
 三五  
 三七  
 四〇  
 四二  
 四三  
 四四  
 四六  
 四七  
 四八  
 四九  
 五一  
 五二

第四百四號 贓物故買  
 第四百五號 健康ヲ害スル食物販賣  
 第四百六號 放火  
 第四百七號 道路妨害  
 第四百八號 賭博  
 第四百九號 毆傷  
 第四百十號 同  
 第四百十一號 烟草稅犯則  
 第四百十二號 官吏侮辱  
 第四百十三號 集會條例犯  
 第四百十四號 賣藥犯則  
 第四百十五號 健康ヲ害スル物ヲ食物ニ混和ス  
 第四百十六號 竊盜  
 第四百十七號 酒造稅則犯  
 第四百十八號 強姦  
 第四百十九號 酒造稅則犯  
 第四百二十號 證書偽造  
 第四百廿一號 集會條例犯

五三  
 五五  
 五六  
 五七  
 五九  
 六〇  
 六一  
 六二  
 六三  
 六五  
 六六  
 六七  
 六九  
 七〇  
 七四  
 七五  
 七七  
 七八  
 七九



第四百廿二號	詐欺取財	八一
第四百廿三號	酒造稅則犯	八三
第四百廿四號	毆傷	八六
第四百二十五號	詐欺取財	八九
第四百二十六號	同	九〇
第四百二十七號	毆傷	九二
第四百二十八號	傳染病豫防規則犯	九三
第四百二十九號	竊盜	九六
第四百三十號	無屈不參	九八
第四百三十一號	費消委託物	一〇〇
第四百三十二號	植物毀損	一〇二
第四百三十三號	賭博	一一〇
第四百三十四號	詐欺取財	一一三
第四百三十五號	毆傷	一二〇
第四百三十六號	無屈不參	一二四
第四百三十七號	威力制縛	一二六
第四百三十八號	官吏侮辱	一二七
第四百三十九號	無屈不參	一二九

第四百四十號	烟草稅則犯	一二三
第四百四十一號	差押品脫漏	一二六
第四百四十二號	酒造稅則犯	一二七
第四百四十三號	印影盜用	一二八
第四百四十四號	詐欺取財	一三〇
第四百四十五號	證書偽造	一三一
第四百四十六號	木品盜賣	一三七
第四百四十七號	集會條例犯	一三八
第四百四十八號	賭博	一四〇
第四百四十九號	詐欺取財	一四一
第四百五十號	毀棄器物	一四三
第四百五十一號	詐為官文書	一四四
第四百五十二號	竊盜	一四七
第四百五十三號	詐欺取財	一四九
第四百五十四號	酒造稅則犯	一五二
第四百五十五號	毆傷	一五四
第四百五十六號	無屈不參	一五六
第四百五十七號	毆傷	一五七



第四百五十八號	同	一五八
第四百五十九號	新聞紙條例逃犯	一六〇
第四百六十號	印影盜用	一六二
第四百六十一號	賭博	一六三
第四百六十二號	偽造證書	一六五
第四百六十三號	官吏侮辱	一六六
第四百六十四號	誹毀	一六八
第四百六十五號	證書毀棄	一六九
第四百六十六號	侵入家宅	一七一
第四百六十七號	竊盜	一七三
第四百六十八號	賭博	一七五
第四百六十九號	脫漏財產	一七七
第四百七十號	詐欺取財	一八〇
第四百七十一號	同	一八一
第四百七十二號	竊盜	一八三
第四百七十三號	證書增減	一八五
第四百七十四號	詐欺取財	一八六
第四百七十五號	同	一八七

第四百七十六號	誣告	一九〇
第四百七十七號	巡查ニ對スル暴行	一九一
第四百七十八號	地方稅其他正數外ノ金員徵收	一九二
第四百七十九號	冒認	一九五
第四百八十號	偽造證書	一九七
第四百八十一號	借用物費消	一九八
第四百八十二號	詐欺取財	二〇〇
第四百八十三號	鳥獸獵犯則	二〇二
第四百八十四號	地券犯則	二〇三
第四百八十五號	賭房給與	二〇六
第四百八十六號	竊盜	二〇七
第四百八十七號	詐欺取財	二〇九
第四百八十八號	家屋毀壞	二一〇
第四百八十九號	毆傷	二一一
第四百九十號	賭博	二一四
第四百九十一號	毆傷	二一五
第四百九十二號	竊盜	二一六
第四百九十三號	印影盜用	二一八



第四百九十四號 詐欺未遂  
 第四百九十五號 新聞條例犯則  
 第四百九十六號 詐欺取財  
 第四百九十七號 損害賠償  
 第四百九十八號 證書偽造  
 第四百九十九號 竊盜教唆及贓物故買  
 第五百號 監視規則違犯  
 第五百一號 侮辱  
 第五百二號 土地讓渡規則違犯  
 第五百三號 詐欺取財  
 第五百四號 酒造隱蔽  
 第五百五號 賭博  
 第五百六號 編笠空商  
 第五百七號 監禁制縛  
 第五百八號 強盜  
 第五百九號 無屈不參  
 第五百十號 失火  
 第五百十一號 受寄財產費消

二一九  
 二二二  
 二二六  
 二二八  
 二二九  
 二三二  
 二三四  
 二三五  
 二三七  
 二三八  
 二四〇  
 二四一  
 二四二  
 二四七  
 二四八  
 二五二  
 二五三  
 二五四

第五百十二號 強盜殺人  
 第五百十三號 酒造稅則犯  
 第五百十四號 空米相場  
 第五百十五號 過失致死  
 第五百十六號 空米相場  
 第五百十七號 毀棄器物  
 第五百十八號 竊盜及放火未遂  
 第五百十九號 強盜  
 第五百二十號 故殺  
 第五百二十一號 竊盜及銃砲規則犯  
 第五百二十二號 私爲醫業  
 第五百二十三號 竊盜  
 第五百二十四號 煙草稅則犯  
 第五百二十五號 賭博  
 第五百二十六號 度量衡偽造  
 第五百二十七號 氏名詐稱  
 第五百二十八號 地所重典賣  
 第五百二十九號 網場子犯

二五五  
 二五七  
 二五八  
 二六〇  
 二六二  
 二六四  
 二六五  
 二六七  
 二六八  
 二七〇  
 二七一  
 二七二  
 二七四  
 二七五  
 二七六  
 二七八  
 二八二  
 二八三



第五百三十號 詐欺取財 二八五  
 第五百三十一號 賭博 二八八  
 第五百三十二號 毆傷 二九〇  
 第五百三十三號 官吏侮辱 二九一  
 第五百三十四號 米商會所條例犯 二九二  
 第五百三十五號 詐欺取財 二九八  
 第五百三十六號 官印文書偽造 三〇三  
 第五百三十七號 酒造稅犯則 三〇五  
 第五百三十八號 竊盜 三〇六  
 第五百三十九號 同 三〇八  
 第五百四十號 賭博 三〇九  
 第五百四十一號 印紙再貼用 三一〇  
 第五百四十二號 新聞條例違犯 三一〇  
 第五百四十三號 官吏侮辱 三一三  
 第五百四十四號 米商會所條例違犯 三一四  
 第五百四十五號 故殺 三一六  
 第五百四十六號 竊盜 三一八  
 第五百四十七號 同 三一九

第五百四十八號 毆傷 三二〇  
 第五百四十九號 酒造稅則犯 三二二  
 第五百五十號 監視規則犯 三二三  
 第五百五十一號 竊盜 三二五  
 第五百五十二號 私印盜用 三二六  
 第五百五十三號 證書偽造 三二八  
 第五百五十四號 詐欺取財 三三〇  
 第五百五十五號 竊盜 三三一  
 第五百五十六號 詐欺取財 三三二  
 第五百五十七號 證書偽造詐欺取財 三三四  
 第五百五十八號 官吏侮辱 三三六  
 第五百五十九號 證書偽造詐欺取財 三三八  
 第五百六十號 無屈不參 三三九  
 第五百六十一號 地券書換犯則 三四〇  
 第五百六十二號 印紙犯則 三四二  
 第五百六十三號 巡查=抗拒毆傷 三四四  
 第五百六十四號 毆傷 三四五  
 第五百六十五號 同 三四七



第五百六十六號 詐欺取財 三四八  
 第五百六十七號 毆打及毆棄死屍 三五二  
 第五百六十八號 竊盜 三五三  
 第五百六十九號 同 三五四  
 第五百七十號 集會條例犯 三五六  
 第五百七十一號 證券印稅犯 三五七  
 第五百七十二號 詐欺取財 三五八  
 第五百七十三號 竊盜 三五九  
 第五百七十四號 空米相場 三六〇  
 第五百七十五號 車稅犯則 三六一  
 第五百七十六號 官吏抗拒 三六二  
 第五百七十七號 竊盜罪之誘導指示 三六三  
 第五百七十八號 空米相場 三六五  
 第五百七十九號 無屈不參 三七〇  
 第五百八十號 財產脫漏 三七二  
 第五百八十一號 脅迫貨物毀壞 三七三  
 第五百八十二號 毆傷 三七四  
 第五百八十三號 米穀限月賣買 三七七

三四八  
 三五二  
 三五三  
 三五四  
 三五六  
 三五七  
 三五八  
 三五九  
 三六〇  
 三六一  
 三六二  
 三六三  
 三六五  
 三六七  
 三七〇  
 三七二  
 三七三  
 三七四  
 三七七

第五百八十四號 紙幣偽造 三七八  
 第五百八十五號 詐欺取財 三八〇  
 第五百八十六號 誣告 三八二  
 第五百八十七號 毆傷 三八三  
 第五百八十八號 侵入人家 三八四  
 第五百八十九號 偽證 三八五  
 第五百九十號 詐欺取財 三八七  
 第五百九十一號 官文書變換 三八八  
 第五百九十二號 賭博 三八八  
 第五百九十三號 期月米犯則 三八九  
 第五百九十四號 藏匿財產 四〇九  
 第五百九十五號 不覺失囚 四一〇  
 第五百九十六號 偽證 四一一  
 第五百九十七號 詐欺取財及偽造證書 四一二  
 第五百九十八號 毆傷 四一八  
 第五百九十九號 偽造證書 四一九  
 第六百號 竊盜 四二一  
 第六百一號 無屈不參 四二二

三七八  
 三八〇  
 三八二  
 三八三  
 三八四  
 三八五  
 三八七  
 三八八  
 三八八  
 三八九  
 四〇九  
 四一〇  
 四一一  
 四一二  
 四一八  
 四一九  
 四二一  
 四二二



第六百二號 毆傷 四二三  
 第六百三號 官文書詐取及監視規則犯 四二五  
 第六百四號 私書偽造 四二六  
 第六百五號 竊盜 四二八  
 第六百六號 詐欺取財 四二九  
 第六百七號 誣告 四三〇  
 第六百八號 罪人藏匿 四三一  
 第六百九號 酒造稅則違犯 四三二  
 第六百十號 毆傷 四三五  
 第六百十一號 證書變換 四三七  
 第六百十二號 稽勸營業犯則 四三九  
 第六百十三號 毆傷 四四〇  
 第六百十四號 氏名詐稱 四四一  
 第六百十五號 竊盜 四四四  
 第六百十六號 不覺失囚 四四四  
 第六百十七號 官印偽造 四四六  
 第六百十八號 強盜 四四七  
 第六百十九號 偽造證書詐欺取財 四四八

四二三  
 四二五  
 四二六  
 四二八  
 四二九  
 四三〇  
 四三一  
 四三二  
 四三五  
 四三七  
 四三九  
 四四〇  
 四四一  
 四四四  
 四四四  
 四四六  
 四四七  
 四四八

第六百二十號 竊盜 四五〇  
 第六百二十一號 煙草稅則犯 四五二  
 第六百二十二號 毆傷 四五三  
 第六百二十三號 盜用官印 四五四  
 第六百二十四號 詐欺取財 四四五  
 第六百二十五號 拾物藏匿 四五六  
 第六百二十六號 竊盜 四五七  
 第六百二十七號 詐欺取財 四五八  
 第六百二十八號 同 四六一  
 第六百二十九號 賭博 四六四  
 第六百三十號 持兇器竊盜 四六五  
 第六百三十一號 私印偽造 四六六  
 第六百三十二號 證券印稅犯則 四六八  
 第六百三十三號 放火未遂 四七一  
 第六百三十四號 誹毀 四七二  
 第六百三十五號 山林盜伐 四七四  
 第六百三十六號 贓物故買 四七六  
 第六百三十七號 有夫姦 四七八

四五〇  
 四五二  
 四五三  
 四五四  
 四四五  
 四五六  
 四五七  
 四五八  
 四六一  
 四六四  
 四六五  
 四六六  
 四六八  
 四七一  
 四七二  
 四七四  
 四七六  
 四七八



第六百三十八號 證券印稅犯則  
 第六百三十九號 濫尿  
 第六百四十號 無屈不參  
 第六百四十一號 毆傷  
 第六百四十二號 酒造稅犯則  
 第六百四十三號 罪人藏匿  
 第六百四十四號 竊盜  
 第六百四十五號 詐欺取財  
 第六百四十六號 毆傷及毀棄器物  
 第六百四十七號 寄托物費消  
 第六百四十八號 財產藏匿  
 第六百四十九號 證書變換  
 第六百五十號 賭博  
 第六百五十一號 不覺失囚  
 第六百五十二號 賭博  
 第六百五十三號 拐帶  
 第六百五十四號 酒造稅犯則  
 第六百五十五號 米穀空賣買

四七九  
 四八〇  
 四八〇  
 四八一  
 四八一  
 四八二  
 四八二  
 四八四  
 四八四  
 四八六  
 四八七  
 四八七  
 四八九  
 四八九  
 四九一  
 四九二  
 四九二  
 四九三  
 四九三  
 四九五  
 四九六  
 四九七  
 四九七  
 四九八  
 五〇〇  
 五〇一

第六百五十六號 出版條例犯則  
 第六百五十七號 竊盜  
 第六百五十八號 詐欺取財  
 第六百五十九號 詐欺未遂  
 第六百六十號 罪人藏匿  
 第六百六十一號 無屈不參  
 第六百六十二號 竊盜  
 第六百六十三號 證書變換  
 第六百六十四號 昏倒人不扶助  
 第六百六十五號 詐欺取財  
 第六百六十六號 竊盜  
 第六百六十七號 出版條例違犯并偽造私印  
 第六百六十八號 酒造稅犯則  
 第六百六十九號 證書偽造  
 第六百七十號 詐欺取財  
 第六百七十一號 竊盜  
 第六百七十二號 賭場開張  
 第六百七十三號 詐欺取財

五〇二  
 五〇四  
 五〇五  
 五〇六  
 五〇六  
 五〇八  
 五〇八  
 五〇九  
 五〇九  
 五一〇  
 五一〇  
 五一二  
 五一二  
 五一四  
 五一四  
 五一五  
 五一五  
 五一八  
 五一八  
 五二二  
 五二二  
 五二二  
 五二三  
 五二三  
 五二五  
 五二六  
 五二六  
 五二七  
 五二七  
 五二八



第六百七十四號 官吏侮辱  
 第六百七十五號 無屈不參  
 第六百七十六號 猥褻  
 第六百七十七號 官吏侮辱  
 第六百七十八號 烟草稅則犯  
 第六百七十九號 有夫姦  
 第六百八十號 米商犯則  
 第六百八十一號 無屈不參  
 第六百八十二號 脅迫  
 第六百八十三號 竊盜  
 第六百八十四號 私書變換  
 第六百八十五號 賭博  
 第六百八十六號 同  
 第六百八十七號 監視規則犯  
 第六百八十八號 無屈不參  
 第六百八十九號 賭博  
 第六百九十號 集會犯則  
 第六百九十一號 獸獵犯則

五二九  
 五三一  
 五三二  
 五三三  
 五三五  
 五三七  
 五三八  
 五四二  
 五四三  
 五四四  
 五四五  
 五四七  
 五四八  
 五四九  
 五五一  
 五五三  
 五五四  
 五五五  
 五五九

第六百九十二號 證書變換  
 第六百九十三號 料理屋取締規則犯  
 第六百九十四號 侮辱巡查  
 第六百九十五號 過失殺  
 第六百九十六號 證券印稅犯  
 第六百九十七號 竊盜  
 第六百九十八號 盜匪故買  
 第六百九十九號 委托金費消  
 第七百號 金銀貨定期賣買犯則  
 第七百一號 誹毀  
 第七百二號 偽造證書  
 第七百三號 逮捕監禁  
 第七百四號 詐欺取財  
 第七百五號 宮林盜伐  
 第七百六號 誹毀  
 第七百七號 酒造稅則  
 第七百八號 誘拐  
 第七百九號 官文書偽造

五六〇  
 五六一  
 五六三  
 五六四  
 五六八  
 五六八  
 五七〇  
 五七一  
 五七二  
 六二九  
 六三一  
 六三一  
 六三二  
 六三三  
 六三五  
 六三六  
 六三八  
 六三九  
 六四〇



第七百一十號	詐欺取財	六四二
第七百一十一號	竊盜	六四二
第七百一十二號	詐欺取財	六四五
第七百一十三號	賭博	六四六
第七百一十四號	文書詐爲	六四八
第七百一十五號	賭博	六五一
第七百一十六號	贓物寄藏	六五二
第七百一十七號	毆傷	六五四
第七百一十八號	同	六五五
第七百一十九號	無屈不參	六五六
第七百二十號	證券印稅犯則	六五八
第七百二十一號	誣告	六五九
第七百二十二號	毆傷	六六〇
第七百二十三號	盜贓故買	六六二
第七百二十四號	家資分散ニ關スル件	六六三
第七百二十五號	賭房給與	六六五
第七百二十六號	毆傷	六六七
第七百二十七號	竊盜	六六八

第七百二十八號	詐欺取財	六六九
第七百二十九號	贓書偽造	六七一
第七百三十號	賭博	六七三
第七百三十一號	誹毀	六七四
第七百三十二號	竊盜	六七八
第七百三十三號	同	六七九
第七百三十四號	毀棄器物	六八一
第七百三十五號	官吏侮辱	六八三
第七百三十六號	無屈不參	六八四
第七百三十七號	受寄財物費消	六八五
第七百三十八號	強盜傷人	六八六
第七百三十九號	詐欺取財	六八八
第七百四十號	竊盜	六九〇
第七百四十一號	賭博	六九二
第七百四十二號	同	六九三
第七百四十三號	同	六九四
第七百四十四號	私印私書偽造	六九五
第七百四十五號	毆傷	六九七



第七百四十六號	詐欺未遂	六九八
第七百四十七號	詐欺取財	六九九
第七百四十八號	同	七〇〇
第七百四十九號	詐欺未遂	七〇三
第七百五十號	竊盜	七〇四
第七百五十一號	財產藏匿	七〇六
第七百五十二號	獸獵犯則	七〇七
第七百五十三號	煙草稅犯則	七〇八
第七百五十四號	詐欺取財	七〇九
第七百五十五號	竊盜	七一〇
第七百五十六號	費消委託物	七一一
第七百五十七號	詐欺取財	七一二
第七百五十八號	私書偽造	七一四
第七百五十九號	詐欺取財及誣告	七一六
第七百六十號	詐欺取財	七一八
第七百六十一號	同	七一九
第七百六十二號	同	七二〇
第七百六十三號	同	七二二

第七百六十四號	竊盜	七二五
第七百六十五號	持兇器強盜	七二七
第七百六十六號	詐欺取財	七二八
第七百六十七號	證書變造	七二九
第七百六十八號	酒造稅則違犯	七三〇
第七百六十九號	詐欺取財	七三二
第七百七十號	罪人隱匿	七三四
第七百七十一號	山林盜伐	七三六
第七百七十二號	官吏瀆職及之集會條例犯	七三七
第七百七十三號	詐欺取財	七三九
第七百七十四號	同	七四一
第七百七十五號	同	七四二
第七百七十六號	賭博	七四四
第七百七十七號	毆傷	七四五
第七百七十八號	賭房給與	七四六
第七百七十九號	竊盜	七四七
第七百八十號	誣告	七四八
第七百八十一號	無屈不參	七四九



第七百八十二號 氏名詐稱  
 第七百八十三號 遺失物藏匿  
 第七百八十四號 詐欺取財  
 第七百八十五號 傳染病豫防犯則  
 第七百八十六號 窃盜  
 第七百八十七號 鳥獸獵犯則  
 第七百八十八號 官吏侮辱  
 第七百八十九號 監守盜  
 第七百九十號 賭博  
 第七百九十一號 詐欺取財  
 第七百九十二號 同

七五〇  
 七五三  
 七五四  
 七五七  
 七五九  
 七六一  
 七六二  
 七六四  
 七六五  
 七六六

第三百七十號

○判文(證書偽造)明治十六年四月十一日上告  
 明治十七年三月一日發付

長野縣信濃國下伊那郡昇村平  
 民農業

堀内元太郎

明治十六年二月  
 三十二年四月生

明治十六年二月六日長野縣裁判所ニ於テ右堀内元次郎ニ對シ汝カ被告タル證書偽造事件  
 檢察官ノ公訴ニ依リ審問ヲ遂ル處明治十三年一月中福澤忠右衛門ヨリ佐々木利平ヘ宛テタ  
 ル金三十圓ノ借用證書ヘ汝カ受人ニ相立タルハ曾テ忠右衛門ト懇意ナル右塚信太郎ナル者  
 右忠右衛門ヘ調金ノ依頼及ヒタルニ同人ニ於テ此合ヒナキヨリ抵當并ニ名義共貸與スヘキ  
 ニ付孰レニテカ借用セヨトノ付佐々木利平ヘ依頼及ヒタル處承諾セシニ依リ受人ニ相  
 立可與ト頼談アルヲ以テ一應忠右衛門ヘ問合セシニ事實相違ナキ由ニ付木下金平ト共ニ加  
 判セシモノナレハ敢テ不都合ノ所爲アラサル旨陳辯セリ依テ證據書類ヲ檢按スルニ福澤忠  
 右衛門名下ノ印影ハ同人實印ト異印ナルモ該印タル果シテ被告ニ於テ押捺シタリトノ證據  
 無之ヲ以テ無罪放免ストノ言渡ヲ爲シタリ  
 原裁判所檢事補江木温直ハ該裁判ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其旨趣ハ被告人ハ明治十  
 五年一月中福澤忠右衛門ヨリ佐々木利平ヘ宛テタル借用證書ヲ偽造シ金三十圓ヲ詐取シタ  
 ルコトハ該借用證書福澤忠右衛門名下ニ押捺シタル印影及ヒ證人佐々木利平木下金下等ノ陳



述於判然ナレハ刑法第三條ニ依リ新舊法ヲ比照シ賊盜律詐欺取財條ニ依リ處斷スヘキ  
 モノナルコト宣告書ニ事實ノ理由ヲ付セズ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ治罪法第三百四條ヲ侵シ  
 タルモノニシテ治罪法第四百十條第九號ニ適當スルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ  
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告書ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルニ左ノ如シ  
 上告ノ要旨ハ本件ノ事實ヲ陳辯シ原裁判ハ治罪法第四百十條第九項ニ適當スル破毀ノ理由  
 アリト云フコト外ナラス然レモ事實ノ判定ハ裁判官ノ心證ニ任從シテ動カスヘカラス又原裁  
 判言渡書ニハ其無罪ヲ言渡スル理由トシテ犯罪ノ證據ナキヲ明示シアリテ毫モ治罪法第  
 四百十條第九項ノ場合ニ適當スル破毀ノ理由ナキモノトス  
 右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本件上告ヲ棄却スルモノ也  
 第三百七十一號

○判文(偽造證書) 明治十六年四月十七日上告  
 明治十七年三月三日發付

山梨縣甲斐國中巨摩郡龍王村三  
 百九番地平民農

志村 武兵衛

明治十六年二月  
 五十一年四月

同縣同國西山梨郡錦町五番地平民農

中澤 治郎兵衛

明治十六年二月  
 二十九年十月

右武兵衛治郎兵衛カ證書偽造被告事件ニ付明治十六年二月二日甲府輕罪裁判所ニ於テ刑法  
 第二百十條第二百十二條及刑法第三百九十條第三百九十四條第三百九十七條第三百十二條第  
 七十條ヲ適用シ仍ホ刑法第百條ニ照シ武兵衛治郎兵衛ヲ各重禁錮一年罰金十五圓監視十月  
 ニ處分セリ被告兩名ハ此裁判ヲ不當ナリトシ上告セリ武兵衛カ上告ノ要點ハ自分所有ノ田  
 畑合一反九畝廿五歩ヲ會テ齊城秀藏ニ質入ニ致シ明治十一年六月質代金百圓ヲ調達セハ受  
 戻サスヘキノ約定ヲ整ヒ明治十三年暮ニ至リ右約定證ヲ差遣スコトニ決シタル節前約ニ基キ  
 明治十一年六月ノ事ニ認メタルヲ取リ置キタリ而テ金圓出來セシヲ以テ中澤治郎兵衛ニ托  
 シ質地取戻ヲ出願セシニ秀藏ハ變心シテ告訴シ原裁判所豫審掛ヨリ御召喚ナリシ際秀藏儀  
 自分方ニ尋越シ足下カ質地ヲ請戻サントスルモ元ト金圓ヲ得ンカ爲メナリ然ルニ地所受戻  
 シ相成ルトキハ代人治郎兵衛ニ甘キ汗ヲ吸ハレン故ニ金三十圓ヲ差遣スヘキノ依リ右約定  
 書ハ治郎兵衛カ取持ヘタルモノニ申立吳レヘキ様依頼ニ付一時慾ニ迷ヒ尤ノト存シ其言  
 ノ如ク申立ヲ爲シタルモ代人ニ冤罪ヲ蒙ラシメ自分ノ利益ヲ得ルハ忍ビサルコト付尙豫審  
 掛ヘ右ノ申立ヲ取消シ實際ノ手續キテ申立候得共採用ナラシメ豫審終結ノ言渡ヲ受ケ以テ  
 公判ニ廻サレタリ此ノ如キ事實ナルニ原裁判所ハ其審理ヲ不盡治郎兵衛ト共謀シ證書ヲ偽  
 造セシモノトシ處斷セラレタルハ不法ナリト云フニ在リ被告中澤治郎兵衛カ上告並辯明書  
 ノ要點ハ明治十五年二月中武兵衛カ信託會社ニ來テ質地受戻ノ依頼ヲ云ヒ込メタリ當社員  
 人少ニ際シ社主即自分カ其代人ニ相立タル者ナルヲ以テ武兵衛カ豫審廷ノ供述ノ如ク自分



カ武兵衛ノ爲メニ謀テ證券偽造シテトノ言ノ誣妄ナルハ明カナリ況ヤ武兵衛カ公判廷ノ申供アルニ於テオヤ且右證書ハ初メ武兵衛ヨリ依頼アリタル際ニ相渡サレタルモノナリ自分ハ偽造ニ關係セス云々自分ヲ武兵衛ト共謀シ約定證券ヲ偽造セシモノナリト推測セラレタル第一ヨリ第四ニ至ル證據ハ皆以テ自分ニ對スル證據トスルニ足ラス云々齊城秀藏ニ於テ被告カ勸解呼出狀ノ受取書ヲ約定證券ニ偽造セシト云フモ其受取書ハ別紙(秀藏ノ受取書ナリ)ノ如ク現ニ自分ノ手ニ存スルナレハ固ヨリ偽造シ得ラルヘキノ筋ナシ況ンヤ約定證券ノ如キ秀藏カ姓名自記調印セシ者ナルニ於テオヤ是秀藏カ虛妄ノ構言ナルヲ著明ナリ云々自分カ武兵衛ト共謀シ約定證券ヲ偽造セシニオアラサルコトハ充分證明セシナレハ尙一言セシニ武兵衛カ豫審廷ノ白狀アリト雖之ヲ以テ直ニ自分ヲ共謀者ト推定セラル、ハ誤謬モ亦甚シ試ニ一例ヲ舉フニ甲者不正ノ證券ヲ以テ乙者ニ掛リ出訴スルニ當リ其實ヲ告グスシテ丙者ニ代人ヲ依頼シ官之カ取調半ニシテ甲者ハ其事ノ遂ケサルヲ覺リ不正ノ儀ヲ官ニ自首シ糾問ヲ受ケ代人タル丙者ト共ニ謀リタルモノ、如ク申立ルルハ判官ハ直ニ其言ヲ偏信シ甲丙共謀者ナリトスル歟如斯スルハ丙者ノ不幸ハ如何ソヤ本案ノ如キモ亦然リ武兵衛カ如何ナル義ヲ陳辯スルモ之ニ添テ證據ト事實ナケレハ自分ヲ共謀者ナリト云フヘカラス況ヤ之ニ反スル證據アルニ於テオヤ到底原裁判ハ擬律ノ錯誤又ハ越權ノ處分ナレハ其破毀ヲ求ムト云ニ在リ

對手人原裁判所檢事補若林爲三藏ハ上告旨趣ノ不當ナルヲ答辯セリ

大審院於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ立會檢事武内維積ノ意見ヲ聽キ裁判スル

左ノ如シ

被告志村武兵衛中澤治郎兵衛カ上告ノ要點ハ舉テ前文ニ詳ナリ此旨趣ハ原裁判官カ特有セル心證判斷ヲ不當ナリトシ辨疏スルニ過キス而テ原裁判所ハ武兵衛カ豫審廷ニ於テ任意ノ白狀證人等ノ證明及偽造ノ證書齊城秀藏ノ約定證券ノ寫兩宮周兵衛カ差出シタル界紙等ノ諸般ノ證據ト事實トニ據リ被告ヲ偽造證券ノ犯罪者ナリト判定シタルモノ其裁判ハ何等不法ノ廉アルニ非ス要スルニ治罪法ニ定メタル法律ニ準據セサルノ上告ナレハ採用スルニ由ナシ因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却ス

第三百七十二號

○判文(詐欺取財) 明治十六年四月六日上告  
 明治十七年三月三日發付

東京府麹町區飯田町五丁目八番  
 地平民日雇稼

玉乃 龜太郎  
 明治十六年二月  
 三十五年

右龜太郎カ詐欺取財被告事件ニ付明治十六年二月二十七日東京輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五年三月一日高橋元義方ニ於テ反物賣買ニ假托シ茂呂次右衛門ヲ招キ其所持品ヲ騙取シタルモノト判定シ刑法第三百九十四條ニ依リ重禁錮六月罰金三十圓監視七月ニ處スト官渡シタル裁判ニ對シ被告龜太郎カ上告ヲナシタル要領ハ第一被告ハ高橋元義ト茂呂次右衛門ト金員貸借ノ際周旋シタル迄ニシテ金員ヲ詐取シタルコトナシ第二呼出シテ



請求シタル證人ヲ喚問セシテ處斷シタルハ不當ナリ第三原裁判言渡書ニハ當時ノ實況ト  
ノミアリ事實理由ヲ付セス第四被告ノ所爲ハ原裁判所ニ於テ認メタル事實ナリトスルモ詐  
欺取財ニアラスシテ窃盜ナリト云フニアリ原裁判所檢察官ハ原裁判允當ニシテ被告ノ上告  
ハ非理ナリト答辯セリ

茲ニ大審院於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見代官人ノ陳述ヲ聽クニ檢事ハ上告理  
由ナキヲ以テ棄却アラシメ望ムトノ意見ニシテ代官人淺見芳太郎ノ陳述ハ被告上告趣意中  
第三第四乃チ事實理由ヲ付セス及ヒ被告ノ所爲ハ詐欺取財ニアラストノ點ニ付趣旨ヲ擴張  
スルニ過ス依テ之ヲ審按シ判決スル左ノ如シ

抑本按被告上告ノ趣旨タル其第一第二ノ如キハ要スルニ事實及ヒ探證ノ點ニ不服ヲ訴フル  
ニ過キサレハ上告ノ原由トナスヲ得サルモノトス何トナレハ探證及ヒ事實ノ判定ハ法律上  
裁判官ニ任從スル所ニシテ他ヨリ之ヲ動カシ得可キモノニアラサレハナリ況ンヤ公判始末  
書ニ依ルニ被告ヨリ一旦證人呼出シノヲ請求シタルニモセヨ審問結了ノ場合ニアリテ更  
ニ異議ノ申立ヲナシタル事實ニモアラサルニ於テチヤ又第三第四ノ事實理由ヲ付セス及ヒ  
被告ノ所爲ハ詐欺ニアラストノ點ニ付テハ代官人ノ辯論モアレハ原裁判言渡書中當時ノ實  
況トアルハ證據ヲ示シタル部ニ掲ケアル文詞ニシテ事實ノ理由ハ別ニ其前段ニ反物賣買ニ  
假托シ(中)茂呂次右衛門ヲ招キ誦詐ノ手段ヲ以テ次右衛門ヲ購着シ其所持金四十圓騙取シ  
タル事實云々ト明示シアレハ毫モ間然スル所ナキハ勿論原裁判所ニ於テ認メタル如ク初メ  
ヨリ反物賣買ニ假托シ次右衛門ヲ招キ其所持金ヲ騙取シタル事實ナリトセハ之ヲ詐欺取財

ノ所爲ナリトシ刑法第三百九十條ニ依リ處斷セシハ當然ニシテ原裁判ハ破毀スヘキ理由ナ  
キモノトス

右辯明スル理由ニシテ被告上告ノ趣旨相立サルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ則リ之ヲ棄  
却スルモノ也

第三百七十三號

○判文(家屋毀壞)明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月三日發付

愛知縣三河國幡豆郡鶴城村士族  
當今札幌縣十勝國廣尾郡大津村  
寄留舊土人取締

河合半十郎

明治十六年二月  
二十九年七月

右半十郎カ被告事件ニ付明治十六年二月二日札幌輕罪裁判所カ擅ニ人ノ家屋ヲ毀壞シタル  
罪アリト認メ刑法第三條ニ遵ヒ新舊法ヲ比照シ刑法第四百十七條ニ依リ一月ノ重禁錮ニ處  
スト言渡タル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補近藤昂藏ハ上告セリ其要領ハ被告半十郎カ近江善  
吉ナル者ノ建設シタル小屋ハ舊土人ト共同漁場ナルヲ以テ取拂フヘキ旨掛合ノ末其取拂フ  
ヘキ日ニ至リ取拂ハサルヲ以テ取毀ニ着手セシ事實タルヲ各證人ノ陳述ヲ以テ明瞭ナレハ  
公判中其公訴ヲ拋棄シタリ然ルニ原裁判所ハ之ヲ共同漁場外ナリトシ擅ニ人ノ家屋ヲ毀壞  
セシモノト認メ刑ヲ言渡タルハ事實ニ齟齬シタル不當ノ裁判ナリト思考シ爰ニ破毀ヲ求ム



ト云フニアリ

對手人被告河合半十郎ハ檢察官上告旨趣ノ如ク被告人ハ無罪者ナリト答辯セリ  
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ  
 上告ノ理由トスル所近江善吉ナル者被告人カ舊土人ト共同漁場ニ小屋ヲ建設シタルヲ以テ  
 掛合ノ末其取拂フヘキ日ヲ經過スルモ取拂ハサルヨリ被告人ニ於テ取毀ニ着手セシモノニ  
 テ罪ト爲ルヘキ事實コアラスト云フコアリト雖モ原裁判言渡ヲ見ルニ善吉カ漁小屋ヲ建設  
 シタルハ其場所ハ被告人ト舊土人トノ共同漁場内コアラズ又取拂ノ掛合ヲ爲シタリト云フ  
 ハ被告人口頭ノ陳述ニ止リ據ルヘキ證ナシト認定シアリテ毫モ違法ト見ルヘキ麻アルコ  
 ラサレハ要スルニ上告ノ趣旨ハ事實認定ノ不當ヲ訴フルニ過キス即チ治罪法第四百十條第  
 一ヨリ第十一ニ至ル項目以外ニ涉リ破毀ヲ求ムル効ナキモノトス  
 以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也  
 第三百七十四號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月十八日上告  
 明治十七年三月三日發付

千葉縣上總國望陀郡三田村平民  
 農業

鶴岡安太郎

明治十六年一月  
 三十五年

右安太郎カ被告事件ニ付明治十六年一月十九日木更津輕罪裁判所カ抵當トナシタル山林ノ

樹木ヲ欺隱シテ重テ賣却シタルノ罪アリト認メ刑法第三百九十三條同第三百九十條同第三  
 百九十四條ニ依リ二年ノ重禁錮ニ處シ貳拾圓ノ罰金一年ノ監視ヲ附加スト言渡シタル裁判  
 ニ服セヌ上告セリ其要領ハ債主花澤長次郎ニ差入タル買受ケ地所立木等ノ抵當證書ハ不動  
 産ノ抵當ニ係ルモ公正ノ證書コアラズ規則ニ違フタルヲ以テ其物件ハ抵當ト云フヲ得ス依  
 テ之ヲ販賣交換讓與スル等被告人ノ自由ナリ且立木ヲ販賣セシハ欺隱シテ爲シタルニアラ  
 ス債主ヲ害スルノ念慮ナシ剩ヘ治罪法ノ規則ニ違ヒ民事原告人ノ叔父系久庄右衛門ヲ證人  
 トセラレタルハ共ニ不法ノ裁判ナリト云ヒ又上告追伸書ヲ以テ事實ノ理由ヲ付セサルモノ  
 ナリト云フコアリ

對手人檢事補江村忠一郎ハ原裁判毫モ不當コアラストノ趣旨ヲ答辯セリ  
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ  
 上告ノ理由トスル所公正抵當ノ成規ヲ盡サ、ルモノナレハ抵當ト云フヲ得サルモノナルコ  
 原裁判所ハ之ヲ抵當物ト認メ又民事原告人ノ親屬ヲ證人トナシタルハ共ニ不法ナリト云フ  
 コアリト雖モ成規ヲ履マサル抵當ヲ受ケタル者ハ民事上或ハ先收ノ權ヲ占ムル能ハサルコ  
 アルモ之ヲ抵當物ニアラズト云フノ理アルコトナリ相互ノ間充分契約ノ効アルモノナレハ被  
 告人カ一旦抵當ニ差入置キ重テ之ヲ欺隱シテ他人ニ賣却シタル事實ハ刑法第三百九十三條  
 ノ制裁ヲ免レ得ヘカラス又訴訟書類中民事原告人アルコアラサレハ被害者ノ親屬ヲ以テ證  
 人トナス敢テ違法ニアラサルナリ又其追伸書ヲ以テ事實ノ理由ニ不備アリト云フニ在ルモ  
 原裁判言渡ニ(明治十五年六月十五日花澤長次郎ニ借金ノ抵當ニ書入トナシタル同村字一



ノ作出口山林ノ樹木ヲ欺隱シテ同年十一月一日員保國次郎へ金六拾圓ニ賣却シタル事實ハ云々トアリテ充分相備リケレハ毫モ非難スヘキ廉アルコトナシ其他欺隱ノ念慮ナシトノ論辯ハ專ラ事實ニ涉リタルハ治罪法第四百十條第一ヨリ第十一ニ定メタル上告ヲ爲スヲ得ヘキ項目ニ適當セス因テ上告ノ趣旨總テ相立タス  
以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百七十五號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月十日上告  
明治十七年三月三日發付

山形縣羽前國西村山郡陸合村平民農

伊藤廣治

明治十六年一月三十日十月生

同縣同國同郡白岩村平民農

布施右衛門

明治十六年一月三十日十月生

明治十六年一月二十三日山形縣裁判所ニ於テ右伊藤廣治布施右衛門カ被告事件ヲ審理シ被告人等ハ廣野卯兵衛ノ發意ニ從ヒ伊藤米吉俱々小野金次郎外三名ヨリ生系ヲ騙取シタルモノト判定シ所犯刑法實施以前ニ係ルヲ以テ刑法第三條ニ依リ新舊法ヲ比照シ刑法第三百九十條刑法第三百九十四條刑法第四百條及ヒ明治十四年第八十一號布告ニ依リ三年ノ重

禁錮ニ處シタル裁判ニ對シ被告人伊藤廣治布施右衛門ハ上告ヲ爲シタルニ付キ大審院ニ於テ專任判事ノ報告書ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルコト左ノ如シ  
上告ノ要旨ハ被告人等ハ廣野卯兵衛等ト共謀シ生系ヲ騙取シタルコトナキニ原裁判所カ探ルニ足ラサル廣野卯兵衛伊藤米吉ノ供述布施久太郎ノ告訴狀等ニ據リ騙取シタル者ト判定セラレタルハ不當ナリ假リニ一步ヲ讓リ廣野卯兵衛等ノ共犯者ナリトスルモ未タ騙取シ遂ケサルモノナレハ未遂犯ナルニ既遂犯ト爲シタルハ不服ナリト謂フニ在リ抑モ證據微憑ヲ採擇取捨シテ犯罪ノ有無ヲ決スルハ專ラ事實裁判官ニ任從シタルモノナレハ徒ラニ事實ノ有無探證ノ當否ヲ陳辯スルモ之ヲ以テ承審官ノ判定ヲ動かスヲ得サル者コシテ固ヨリ上告ノ理由ト爲スヲ得ス  
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本件上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百七十六號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月三日發付

鳥取縣因幡國八上郡佐貫村平民  
宿屋營業

黑田文次郎

明治十五年十二月三十七日四月生

右文次郎カ被告事件ニ付明治十五年十二月廿六日鳥取縣裁判所カ詐欺取財ノ罪アリト認メ刑法第三百九十條同第三百九十四條ニ依リ六月ノ重禁錮ニ處シ二十圓ノ罰金六月ノ監視



ヲ附加スト言渡タル裁判ニ服セス上告セリ其要領ハ西村市五郎ヨリ騙取シタリト認メラレタル金百圓及ヒ金二百圓ト二通ノ證書ハ真正ニ成立タルモノナルニ原裁判所ハ其確タル證據ヲモナキモノナルニ被告人ニ對シ有罪ノ裁判ヲ與ヘラレタルハ不法ナリト云フニアリ

對手人檢事補安藤眞一ハ原裁判允當ナリトノ趣旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ  
上告ノ理由トスル所詐欺騙取ニアラス真正ノ貸借ナルニ原裁判所ハ確タル證據ヲモナキニ有罪ノ裁判ヲ與ヘラレタルハ不法ナリト云フニアリト雖モ要スルニ原裁判所カ各箇ノ證據ニ依リ認定セシ事實ニ對シ探證ノ當否ヲ論難スルニ過キサレハ破毀ヲ求ムルノ理由ト爲メテ得ヌ何ントナレハ治罪法第四百十六條ニ被告人ノ自狀官吏ノ檢證調書證據物件證人ノ陳述鑑定人ノ申立其他諸般ノ徵憑ハ裁判官ノ判定ニ任ストアレハナリ因テ上告ノ趣旨相立タス以上ノ如シナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百七十七號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月三日發付

大坂府東區今橋五丁目平民金太  
郎父隱居旅籠業

篠

崎 茂 平

明治十五年十二月  
四十六年六月生

右茂平カ被告事件ニ付明治十五年十二月二十一日大坂輕罪裁判所カ詐欺取財ノ罪アリト認

刑法第三百九十條同第三百九十四條ニ依リ一年六月ノ重禁錮ニ處シ十五圓ノ罰金一年ノ監視ヲ附加スト言渡タル裁判ニ服セス上告セリ其要領ハ清酒二十挺ヲ薩野宗平ト上野源七トノ賣買スル中間ニアリテ周旋ヲ爲シ而ルニ酒ノ粗惡ナルヨリ賣買行届カス示談ノ上被告人之ヲ引受ケ他品ヲ以テ其酒代金ヲ辨償スルノ契約ヲ爲シタルモノニテ騙取ノ所爲ニアラサルニ原裁判所ハ之ヲ欺罔騙取ノ罪ナリトシ刑ヲ言渡サレタリ又其官渡中單ニ薩野宗平ヲ欺罔シ清酒二十樽ヲ騙取シ云々トノミアリテ如何ナル詐術ヲ施シ如何ナル方法ヲ以テ欺罔シタリトノ理由ヲ付セスシテ被告人ナリト有罪者ナリト裁判セラレタルハ治罪法第四百十條第九項ニ當ル原由アルモノニ付爰ニ破毀ヲ求ムト云フニアリ

對手人檢事補須賀忠貞ハ原裁判ノ不當ニアラサルトノ趣旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

上告ノ理由トスル處欺罔騙取セシニアラス酒代金ハ他品ヲ以テ仕拂フヘキ契約ヲ爲シタルモノナリ又裁判言渡ニ欺罔騙取セシモノトセラレタルモ如何ナル詐術方法ヲ施シタルヤ其理由ヲ明示セサル不法ノ裁判ナリト云フニアリト雖モ原裁判官渡ノ事實ニ(被告證人ノ陳述相當官吏ノ作リタル調書ノ朗讀檢察官ノ意見被告及ヒ辯護人ノ答辯ヲ聽キ被害人ノ告訴狀及ヒ其提出セシ第一號乃至第七號書類ヲ檢閲シ以テ被告篠崎茂平ハ薩野宗平ヲ欺罔シ明治十五年五月十三日清酒二十樽ヲ騙取シタリト認定ス)トアリテ被告茂平カ事實ハ欺罔騙取ノ罪ヲ構成セシヲ見ルニ足レハ別ニ其詐術方法ノ如何ナルヲ論辯セサルモ其事實理由ノ不備ナリト云フヲ得サルナリ其他事實認定ニ對スル批難ハ治罪法第四百十條第一ヨリ第



十一ニ定メタル上告ヲ爲スヲ得ヘキ項目以外ニ涉ルヲ以テ破毀ヲ求ムル原由ト爲スヲ得ズ  
因テ上告ノ旨趣相立タズ

以上ノ如ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百七十八號

○判文〔銃砲犯則〕明治十六年四月廿日上告  
明治十七年三月三日發付

靜岡縣遠江國豊田郡中泉村平民  
鍛冶職

笠 原 太 十  
明治十六年三月  
六十年六月

靜岡縣遠江國敷知郡入山村平民  
雜業

山 本 常 平  
明治十六年三月  
二十六年九月

右太十常平カ被告事件ニ付明治十六年三月五日靜岡縣輕罪裁判所濱松支廳カ銃砲取締規則ニ  
違犯セシモノト認メ同規則及ヒ明治十四年第七十二號布告ニ依リ其銃ヲ沒收シ仍ホ刑法第  
八十五條同第七十二條ニ照シ科料金五錢ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補山  
村貫一ハ上告セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルノ左ノ如シ

被告人共カ銃砲取締規則ニ違犯セシ所爲ハ其罰料金五十錢ニ止ルモノニテ即チ違警罪ノ  
刑ナリトス其違警罪ノ刑ニ付テハ明治十四年第四十四號布告ニ上訴ヲ許サストアルヲ以テ  
本案ノ當否ニ拘ハラズ成立タサル上告ナリトス  
以上ノ如ナルヲ以テ上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百七十九號

○判文〔謀殺〕明治十七年一月廿八日上告  
明治十七年三月三日發付

大坂府大和國式下郡伴堂村平民  
八百吉三男

安 井 八 次 郎  
明治十六年十二月  
二十八年四月

右八次郎カ謀殺被告事件豫審終結ノ言渡ヲ不當ナリトシ原檢察官カ故障ノ申立ニ對シ明治  
十六年十二月十九日大坂輕罪裁判所會議局ハ豫審終結ノ言渡ヲ取消シ更ニ諸般ノ證憑ニ據  
リ被告八次郎ハ辰己藤藏女奈良千代ヲ謀殺シタルモノト判決セリ而テ刑法實施前ノ犯罪ナ  
ルヲ以テ刑法第三條ニ依新舊法ヲ比照シ刑法ハ第二百九十二條ヲ適用スヘキモノ舊法ハ人  
命律謀殺條ニ斬トアルニ據リ處斷スヘキモノ因テ治罪法第三十八條末項ニ依リ大坂重罪裁  
判所ヘ移スト言渡ヲ被告八次郎ハ此言渡ヲ不當ナリトシ上告セリ其趣旨ノ要點ハ  
自分ノ所爲ハ謀殺事件ニアラス現ニ豫審判事補市川貞祐殿カ終結セラレタル如クニシテ毆  
打事件ナリ尤初メヨリ謀殺スルノ意ナレハ何ソ人ノ雜沓スル所ニ於テスヘキヤ元ヨリ奈良  
一五



千代ト龜次郎トハ近隣ノ者ニシテ田舎ノ一ナレハサビシキ所モアル故謀殺スルノ意ニアレハ雜沓ノ場所ニ爲サスシテサビシキ場所ニテ爲スヘキナリ其日ハ舊曆盆會ニテ人皆墓參スルノ日ナリ因テ自分モ墓參セシ處圖ラヌモ奈良千代龜次郎同伴シテ居タルヲ見請ケ忽チ喧嘩ヲ爲シタルナリ又會議局ニテ言渡サレタルヲ推考スルニ自分ノ調書ノ趣意ヲ辨ヒ無クシテ徒ニ參考人ヲ證トセラレ豫審調書ヲ取揚ケナクシテ言渡サレタルハ不服ノ第一ナリ抑謀殺ト言渡サレタルハ何等ノ趣意ヲ以テ謀殺トセラレタルヤ了解スル能ハス元來毆打事件ナルハ參考人等ノ調書ニテモ明瞭ナルニ非サヤト云フニ在リ

原檢察事補須賀忠貞ハ上告ノ當チ得サルモノト答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ニ從ヒ檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告ノ要旨ハ原豫審調書ニアル事實ニシテ其終結言渡ノ如ク毆打ノ所爲ナルニ會議局ハ之ヲ毆打ニ非ス謀殺事件ナリトシ重罪裁判所ヘ移サレタルハ不當ナリト申立ナレハ要スル

ニ此旨趣ハ原會議局カ特有セル事實認定上ニ對シ其不當ヲ論難スルニ過キサレハ法律上本院ニ於テ之ヲ採用スルニ由ナシ因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却ス

第三百八十號

○判文(強盜)明治十六年三月五日上告  
明治十七年三月三日發付

大坂府河内國石川郡春日村二百

三十七番地平民農業

山本好松

明治十五年十二月十九年六月

右好松カ被告事件ニ付明治十五年十二月一日大坂重罪裁判所於テ被告ハ拔刀ヲ携ヘ前郡福壽塔中東福院雇人小池種次ノ寢所ニ立入同人ヲ縛シ金錢物品ヲ強取シ又ハ右種次居所ニ忍入り蒲團一枚ヲ竊取シタル行爲アルモノト判定シ二罪俱發スルヲ以テ刑法第百條ニ從ヒ一ノ重キ強盜罪ヲ問ヒ同法第三百七十八條同第三百七十九條同第六十七條ニ照シ本刑ニ一等ヲ加ヘ仍ホ犯時二十歳ニ滿タサルヲ以テ同法第八十一條ニ因リ一等ヲ減シ輕懲役七年ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ明治十五年舊曆七月四日晝寺ニ於テ干竿ニ懸ケアル所ノ夜着一枚ヲ竊取シ津田彦次郎ヘ賣渡セシハ相違ナキモ決シテ強盜ヲ爲シタルヲナシ然ルニ警察署及豫審廷ニテ強取セシ旨開陳シタルハ右彦次郎ヨリ其罪ヲ引受ケ呉ル、機トノ依頼ニ預リ金五十錢惠與セラレタレハ被告ハ素ヨリ竊盜ノ所爲アリ到底法網ヲ免カルヘカラサルヲ以テ目前ノ小利ニ迷ヒ承諾致シタル迄ニテ其實虛構ノ陳述ナレハ公判定ニ於テ反覆之ヲ辯論セシニモ拘ハラヌ遂ニ重刑ニ處セラレタルハ不法ナリト云フニアリテ

原檢察官於テハ上告旨趣ノ理由ナキヲ論駁シ原裁判適當ナリト答辯セリ

因テ大審院於テ專任判事ノ報告ニ據リ被告代官人柏原愛太郎カ陳述及ヒ立會檢事池上三郎ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルヲ左ノ如シ

抑治罪法第四百十六條第二項被告人ノ白狀官吏ノ檢證調書證據物件證人ノ陳述云々其他諸般ノ徵憑ハ裁判官ノ判定ニ任ストアレハ今ヤ上告人ニ於テ原裁判官カ其心證ヲ衆證ニ資リ



以テ判定シタル事實ニ對シ其當否ヲ非難スルモ固ヨリ治罪法第四百十條各項ノ規定外ニ涉  
リ上告ヲ爲シ得ルノ原由トナラサルハ勿論ニシテ而シテ而ノ訴訟書類ヲ鑑査アルモ他ニ違法ノ廉  
ナキヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却スルモノ也  
第三百八十一號

○判文(誹毀) 明治十六年四月九日上告  
明治十七年三月三日發付

靜岡縣駿河國安倍郡靜岡水落村  
二丁目十六番地士族函右日報編  
輯長

本

明治十五年十二月  
三十五年十一月

誹毀被告事件ニ付明治十五年十二月二十二日靜岡輕罪裁判所ニ於テ被告本多新ハ明治十五  
年十一月十四日其社日報第千三十六號ノ雜報欄内ニ大塚初次郎ハ醫師ニ乞ヒ診斷書ヲ貰受  
ケテ之ヲ差出シタルモ全ク病氣ニハアラスシテ其診斷書モ詐欺ナリト原告ヨリ告訴シタル  
ト掲載セシハ乃チ初次郎ヲ誹毀シタル者ト判定シ刑法第三百五十八條ニ照シ再犯ニ係ルヲ  
以テ同法第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ重禁錮十八日ニ處シ罰金六圓二十五錢ヲ附加  
ストノ言渡ヲ爲シタリ

被告本多新ハ右裁判ヲ不當トリトシ上告ヲ爲シタリ其旨趣ハ被告カ函右日報第千三十六號  
ノ紙上ニ大塚初次郎カ醫師ニ診斷ヲ乞ヒ診斷書ヲ貰ヒテ差出セシカ右ハ全ク病氣ニアラス

シテ其診斷書モ詐欺ナリト原告人ヨリ告訴シタリト記載セシハ其告訴ノ手續ヲ聞キ事實ヲ  
登記シタルマテコシテ大塚初次郎ヲ誹毀スルノ念慮ニ出テタルニ非サレハ刑法第七十七條  
ニ依リ其罪ヲ論スルノ限ニ在ラス然ルニ原裁判所カ同法第三百五十八條及第九十二條ニ因  
リ處斷シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ之カ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

原檢察官ハ被告カ大塚初次郎ノ惡事ヲ摘發シ同人ヲ誹毀シタルノ證據ハ其紙上ニ徴シテ明  
確ナルヲ以テ本案上告ハ到底無効ニ歸スヘキモノナリト答辯セリ

仍テ本院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ之ヲ判決スルコト左ノ如シ  
本案上告ノ論旨タルヤ被告カ所爲ハ惡意ニ出テタルニ非サレハ罪ノ問フヘキナシト云フニ

在リト雖要スルニ原裁判所カ認定シタル事實ニ對シ其不當ヲ訴フルニ過キサレハ上告ノ原  
由ト爲スコト得ス何トナレハ諸般ノ證據ニ照シ其惡意ノ有無如何ヲ判定スルハ原裁判官ノ  
特有スル權内ナル而已ナラス苟モ他人ヲ誹毀シタルノ成績アルコト於テハ其事實ノ有無ニ拘  
ハラス刑法第三百五十八條ノ罪ノ成立スヘキハ論テ俟タサレハナリ因テ上告ノ趣旨ハ相立  
サルモノトス

右ノ理由ナルニ因リ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百八十二號

○判文(官吏抗拒) 明治十六年一月廿六日上告  
明治十七年三月三日發付

山梨縣甲斐國西山梨郡櫻町四丁  
目百二十一番地平民旅人宿營業



明治十五年十一月

明治十五年十一月十一日甲府輕罪裁判所ニ於テ右中山清兵衛カ被告事件ヲ審理シ被告ハ明治十五年十月二十六日夜巡查大岡清三郎宇田川直次郎等ノ説論ヲ聞入レス直次郎ヲ戶外ニ突出シ清三郎カ携帯シタル提灯ヲ破毀シ即チ巡查カ其職務ヲ行ニ當リ暴行ヲ加ヘ仍ホ言語ヲ以テ侮辱シタル者ト判定シ刑法第三百九條及第四百一條ニ照シ二罪俱發ニ係ルヲ以テ刑法第百條ニ依リ其重キ刑法第三百九條ヲ以テ論シ重禁錮五月ニ處シ罰金七圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告ハ上告セリ其要領ハ止宿料支拂ノ事ニ付旅客與野文藏ナル者ト爭論中突然拘引セラレタルモ巡查等ニ對シ暴行ヲ加ヘ又ハ罵詈惡口ニ及ヒタルト更ニ之レナシ然ルニ原裁判所カ其現場ヲ目撃シタル者ヲ喚問アラントチ請求シタルモ許可セラレス偏ニ巡查等ノ證言ニ據リ有罪ナリト判定シタルハ審理不盡ノ裁判ナルヲ以テ之ヲ破毀シ更ニ正當ノ裁判アラントチ請願スト云フニ在リ

原檢察官ハ上告論旨ノ允當ナラサルヲ論シ原裁判ハ更ニ不法ノ廉ナキモノト思量スル旨答辯セリ

仍テ治罪法第四百二十五條ノ規則ニ從ヒ之ヲ判決スルコト左ノ如シ

本案上告ノ趣旨ハ原裁判官カ正當ノ證憑ニ據リ認定シタル事實及其採證ノ不當ナルヲ論難スルニ過キカレハ到底上告ノ原由ナキモノトス何トナレハ諸般ノ證憑ヲ採擇シ事實ヲ判定スルハ原裁判官ノ特有スル權内ニ在ルヲ以テナリ又證人喚問ノ請求ヲ許否スルハ治罪法第

三百五十七條ニ明文ノ掲ケアル如ク固ヨリ裁判官ノ權内ナレハ其請求ヲ許可セサルモ敢テ不當ト云フヲ得ヌ因テ上告趣旨ハ一モ採用スルニ由ナキモノトス

右ノ理由ナルニ因リ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノ也

第三百八十三號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月十六日上告  
明治十七年三月三日發付

埼玉縣武藏國入間郡北峯郡平民

木下伊左衛門

明治十五年十二月

右伊左衛門カ受寄財物費消被告事件ニ付明治十五年十二月二十七日浦和輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五年一月申藤野孫市ノ囑托ヲ受ケ小林縫之助外數名ヨリ受取リタル貸金若干ヲ費消シタルモノト認定シ刑法第三百九十五條ニ依リ重禁錮十月ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不服ナリトシ被告伊左衛門カ上告ヲ爲シタル要領ハ藤野孫市ノ委囑ヲ受ケ取立タル貸金ハ渡スヘカラサル理由即チ孫市ト取引上計算スヘキコトアリテ之ヲ手元ニ留メ置キタルマテニシテ未ダ費消セシ事實ニモアラサルニ原裁判所ニ於テ刑法第三百九十五條ヲ適用シ重禁錮十月ニ處セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フコアリテ

原裁判所檢察官ハ被告ノ上告ハ非理ニシテ原裁判允當ナリト答辯セリ

茲ニ大審院於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告上告ノ趣旨タル之ヲ要スルニ單ニ事實ノ認定ニ非難ヲ試ニ覆審ヲ要請セシトスルニ過カルノミナラ



ス一件書類ヲ閱査スルニ其公判始末書中裁判長カ被告ニ對シ豫審終結言渡ニ依レハ其方ハ藤野孫市ノ委託ヲ受ケ其負債主數名ヨリ貸金ヲ取立之ヲ孫市ニ交付セス擅ニ使用セシカ如シ事實ハ如何トノ問アルニ方リ然リ相違ナシト雖モ其取ルヘキ金アルヲ以テ使用セシナリト答アリテ既ニ該金員ヲ費消シタルヲ判然ニシテ而シテ其口實トスル所ノ計簿ノ事ハ暫ク之アルモノトスルモ未タ孫市ニアリテ承諾セサルヲハ被告カ自白シアルヲ以テ之ヲ視ルモ受寄ノ金員ヲ擅ニ費消シタル事實ナルヲ明灼ナレハ原裁判所ニ於テ刑法第三百九十五條ヲ適用シタルハ尤當然ニシテ毫モ間然スル所ナキモトス

右ノ理由ニシテ被告カ上告ノ趣旨不相立テ以テ治罪法第四百二十七條ニ則リ之ヲ棄却スルモノ也

第三百八十四號

○判文(竊盜) 明治十六年四月十六日上告  
明治十七年三月三日發付

愛媛縣讚岐國大内郡馬宿村平民  
船乘業

久

保萬吉  
明治十六年二月二十三年

右萬吉カ被告事件ニ付明治十六年二月二十四日和歌山縣輕罪裁判所於テ被告ハ湯淺村外一ヶ所旅店宿泊ノ節同宿人ノ所持金ヲ竊取シ且ツ囊キニ竊盜ノ科ニ依リ刑ヲ言渡サレ監視中ノ處該規則ニ違背セシノミナラス氏名ヲ詐稱シ宿泊シタル所爲アルモノト判定シ刑法第三百

六十六條第三百七十六條第五百五十五條和歌山縣違警罪第一條第五項ニ依リ尙ホ刑法第九十二條ニ照シ同法第百條第一條ニ從ヒ重禁錮三年ニ處シ監視二年ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ被告人ハ上告爲シタリ其要旨ハ被告於テ曩キニ豫審廷ニ於テ再三陳述セシ如ク金圓竊取事件ハ毫モ覺ヘナキ旨申供シタルコ拘ハラス刑ヲ言渡サレシハ不法ナリト云フニアリ

對手人檢事補片山良藏ハ上告ノ理由ナキ旨ヲ論シ原裁判至當ナリト答辯セリ

茲ニ大審院於テ專任判事ノ報告及立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ

本件上告ノ旨趣ハ要スルニ原判官カ職權ヲ以テ爲シタル事實認定上ニ對シ徒ラニ不服ヲ鳴シ覆審ヲ求ムルニ過キサレハ上告ノ原由ナキモノトス因テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ該上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

第三百八十五號

○判文(詐欺取財) 明治十六年一月卅一日上告  
明治十七年三月三日發付

廣島縣安藝國沼田郡温井村千五  
十八番地平民農

澤

田增平  
明治十五年七月五十八年五月

明治十五年七月七日廣島縣輕罪裁判所ニ於テ右澤田增平カ被告事件ヲ審理シ被告ハ詐欺取財ノ罪アリトシ所犯新法實施以前ニ係ルヲ以テ新舊ノ法ヲ比照シ其輕キ刑法第三百九十條ニ依リ重禁錮二月ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ告訴者ヨ



リ提出シタル第一號證ノ受取書ハ被告ニ於テ之ヲ授與シタル覺ナク且其證書ハ告訴者ノ偽造ニ係リ法律上無効ノ者ニシテ固ヨリ斷罪ノ證ト爲スヲ得ス又印判師今井與兵衛等ノ鑑定ハ不實ノ鑑定ナルニ因リ公判廷ニ於テ更ニ鑑定人ヲ命セラレシテ請求スルモ許可セラレズ又被告第一號證ノ効力如何ト被告ニ於テ果シテ爲換金返濟方ノ依頼ヲ受ケタルコトアリシヤ否ヤノ點ニ就テハ更ニ其審理ヲ盡サス偏ニ告訴者ノ證言ト檢察官ノ陳述トヲ採川シ以テ有罪タルノ判定ヲ爲シタルハ頗ル失當ノ裁判ナルニ付之カ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

原檢察官ハ上告趣旨ニ對シ其不當ナルヲ論シ原裁判允當ナリト答辯セリ仍テ本院檢事ノ意見ヲ聞キ之ヲ判決スルコト左ノ如シ  
本案上告ノ趣旨ハ一モ治罪法第四百十條ノ項目ニ適シタル理由ナク唯徒ニ採證及事實判定ノ不當ナルヲ訴フルニ過キサレハ到底上告ノ原由ナキモノトス又再鑑定ノ請求ヲ許可セザリシハ不當ナリト云フト雖モ治罪法第三百五十七條ニ明文ノ掲ケアル如ク其請求ヲ許否スルハ固ヨリ裁判官ノ權内ナレハ再鑑定ヲ必用ナリト認メサル場合ニ於テ之ヲ許可セザルモ敢テ不當ニ非サルナリ因テ原裁判言渡ハ至當ニシテ上告趣旨總テ相立タサルモノトス以上辯明ノ如クナルニ因リ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百八十六號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年四月十六日上告  
明治十七年三月三日發付

岡山縣備中國後月郡青野村平民  
馬喰業

三 宅 清 七  
明治十六年一月

三十七年

同縣同國川上郡下切村平民馬喰業

石 田 良 作  
明治十六年一月

四十三年

同縣同國同郡近似村平民馬喰業  
本 田 直 右 衛 門  
明治十六年一月

五十年

詐欺取財被告事件ニ付明治十六年一月廿九日高梁治安裁判所ニ開キタル岡山輕罪裁判所ニ於テ右被告三名カ所爲ハ詐欺取財ノ罪ナリト判定スヘキノ證憑充分ナラサルヲ以テ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪ト言渡シタル裁判ニ對シ原檢事代理警部補安田順吉ハ上告セリ其要領ハ被告等カ賣買ノ名義ヲ以テ西井又之丞所有ノ牛一頭ヲ詐取シタル事實ハ各自ノ自狀ニ徴シテ其證憑明確ナルニ原裁判所カ之ヲ充分ナリトシ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

右上告趣旨ニ對シ被告三名ハ各答辯書ヲ差出セリ其要領タルヤ被告等カ所爲ハ被害者所有ノ牛一頭ヲ買受ケ之ヲ他ヘ賣却シ其代金ヲ分配セントノ目的ニ出タルモ毫モ詐欺ノ念慮アルニ非サレハ固ヨリ罪ニ問ハルヘキ謂レナシ故ニ原裁判所カ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ頗ル



其當ヲ得タル裁判ニシテ更ニ不法ノ廉ナキモノナリト云ニ在リ仍テ本院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ之ヲ判決スルヲ左ノ如シ

原檢察官上告ノ要領ハ被告カ犯罪ノ證據充分ナルニ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リト雖モ要スルニ證據取捨ノ當否ヲ論難スルニ過キサレハ上告ノ原由ト爲スヲ得ス何トナレハ被告事件ニ付其證據ノ充分ナルヤ將テ不充分ナルヤヲ判定スルハ專ラ原裁判官ノ特有スル權内ニ屬シ越權等不法ノ廉アルニ非サレハ其當否如何ニ論及スルヲ得サレハナリ因テ上告ノ趣旨ハ相立タサルモノトス  
右ノ如クナルニ因リ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百八十七號

○判文(證書變造) 明治十六年三月十五日上告  
明治十七年三月三日發付

静岡縣駿河國安倍郡静岡安西三

丁目六十九番地平民

尾崎清七

明治十五年十二月

五十六年

右清七カ被告事件ニ付キ明治十五年十二月十一日静岡輕罪裁判所ニ於テ被告ハ茶代金ノ請取證書ヲ變造行使シタルモノトシ刑法第二百十條ニ依リ重禁錮四月ニ處シ罰金四圓ヲ附加シ仍ホ第二百十二條ニ依リ六月ノ監視ニ付スト言渡タル判定ニ對シ被告ハ明治十五年十二月十八日上告申立ヲ爲シ同月二十五日付ヲ以テ其趣意書ヲ差出セリ

爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ被告カ上告申立ヲ爲スヨリ其趣意書ヲ差出スマテ其間七日ヲ隔テ、即チ治罪法第四百十七條ノ期限ヲ經過シ而モ特別ノ場合アルニ非サレハ同法第二十條ニ此法律ニ於テ訴訟ヲ爲スニ付キ定メタル期限ヲ經過セタル時ハ特別ノ場合ヲ除クノ外其權ヲ失フ可シトアルニ照シ本件上告ハ成立タサルモノトス因テ同法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却スルモノ也  
第三百八十八號

○判文(賭場開張) 明治十六年三月十四日上告  
明治十七年三月三日發付

三重縣伊賀國阿拜郡上野忍町平民

田口鏝吉

明治十五年十一月

三十六年三月月

賭場開張被告事件ニ付明治十五年十一月十六日上野治安裁判所ニ開キタル安濃津輕罪裁判所ニ於テ右被告カ犯罪ノ證據充分ナラサルヲ以テ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪ト言渡シタル裁判ニ對シ原檢事代理警部補宮原小三郎ハ上告セリ其要領ハ被告カ犯罪ノ事實ハ森川喜兵衛大川與助等ノ白狀ニ因リ其證據充分ナルニ原裁判所カ之レヲ充分ナラストナシ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不當ナリト云ヒ又假ニ被告カ賭場ヲ開張シ利ヲ圖リタルノ證據ナシトスルモ刑法第二百六十一條ニ其情ヲ知テ房屋ヲ給與シタル者トアルヲ適施スヘキモノナルニ其罪ヲ不問ニ措キタルハ越權ノ處分ナリト云フコアリ



被告ハ上告趣旨ノ不理ナルヲ論シ原裁判允當ナリト答辯セリ仍テ本院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ

本按上告ノ趣旨ハ被告カ犯罪ノ證據充分ナルニ之ヲ充分ナラストナシ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ在リト雖モ其論旨ノ歸スル所ハ專ラ證據取捨ノ當否如何ニ涉ルヲ以テ到底上告ノ原由ナキモノトス又刑法第二百六十一條ニ依リ其罪ヲ論セサルハ越權ノ處分ナリト云フモ原裁判官カ認メタル事實外ニ涉ル論告ナレハ之ヲ採用スルノ限リニ在ラサルハ固ヨリ言テ俟タス因テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本按上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百八十九號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年三月八日上告  
明治十七年三月三日發付

千葉縣上總國長柄郡鵜谷村六十  
九番地平民質屋營業

與

川清次郎

明治十五年十一月  
三十六年一月生

私文書變造及詐欺取財未遂犯被告事件ニ付明治十五年十一月二十二日千葉輕罪裁判所ニ於テ被告與川清次郎ハ大森角藏ヨリ加藤初太郎へ宛タル金子約定證書ノ自己ノ手ニ在ルヲ奇貨トシ加藤初太郎宛名ノ所ヲ切り棄テ自己ノ名下ニ〔股〕ノ字等ヲ記入シ右角藏ニ對シ貸金アル體ニ爲シ仍ホ其變造證書ヲ以テ民事裁判所ニ訴ヘ金員ヲ詐取セントシテ未ダ遂ケサル者ト判定シ刑法第三百九十條第百十二條及第二百十條第一項ニ照シ二罪俱發ニ係ルヲ以其

重キ第二百十條第一項ノ罪ヲ以テ論シ重禁錮一年罰金十圓ニ處シ仍ホ刑法第二百十二條ニ依リ監視八月ニ付スト言渡シタル裁判ニ服セズ被告ハ上告セリ其要領ハ被告ニ於テ證書ヲ變造シタル覺更ニ之レナシ然ルニ原裁判所カ田邊長四郎等ト大森周造トノ通謀ニ係ル申立ヲ採用シ以テ變造シ得可カラサル證書ヲ認メテ變造ナリトシ刑ヲ言渡サレタルハ不當ナルヲ以テ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

原檢察官ハ上告趣旨ニ對シ逐一之ヲ辯駁シ原裁判允當ナリト答辯セリ  
仍テ本院檢事ノ意見ヲ聞キ之レヲ判決スルヲ左ノ如シ

本案上告ノ趣旨ハ原裁判所カ正當ノ證據ニ據リ認定シタル事實ニ對シ徒ニ其不當ヲ訴マルニ過キサレハ到底上告ノ原由ナキモノトス何トナレハ諸般ノ證據ヲ採擇シ事實ヲ判定スルハ原裁判官ノ特有スル權内ニ在ルヲ以テナリ又原一件書類ニ徴スルモ原裁判ハ更ニ間然スヘキ麻アルヲ見ス因テ上告趣旨ハ相立タルモノトス

右ノ理由ナルニ因リ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノ也

第三百九十號

○判文〔詐爲文書〕明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月三日發付

愛媛縣伊豫國温泉郡藤原村寄留

平民

山

本太郎

明治十五年十二月  
三十一年二月

二九



右太郎カ文書詐爲被告事件ニ係ル豫審終結言渡ニ對シ民事原告人小池村二郎カ故障申立ニ付明治十五年十二月二十五日松山輕罪裁判所會議局ニ於テ豫審掛カ證據不充ナルニ依リ免訴ストノ終結言渡ハ毫モ越權ナル廉ナキヲ以テ該言渡ヲ認可シ故障申立ハ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ小池村三郎上告ヲ爲シタル旨趣ハ會議局カ證據ノ判定ハ裁判官ノ權内ニアリテ越權ノ處分ニアラヌト判決ヲ下サレ私訴ニ付越權ノ處分アリトノ請求ニ對シテ判決ヲ與ヘラレシハ不當ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ  
上告ニ因リ之ヲ審按スルニ上告者カ當テ故障ヲ爲シタル旨趣ハ被告山本太郎カ委任狀ヲ偽造セシ證據顯然タルコ豫審掛ハ被告カ片言ヲ採テ犯罪ノ證據充分ナラヌトシ免訴ヲ言渡サレタルハ審理不盡ニシテ爲メニ私訴ヲモ消滅ナサシメタル越權ノ處分ナリト云フニ過キスシテ其不盡ナル廉チ擧ケス又審問スヘキ廉チ請求シタルニモアラサルヲ以テ會議局ニ於テ探證ノ權ハ裁判官ノ權内ニコアリテ被告カ犯罪ノ證據充分ナラヌトシ免訴ノ言渡ヲナシタルハ越權ニアラサルトノ理由ヲ明示シ其終結言渡ヲ認下シタルハ至當ノ判決ニシテ毫モ不當ノ廉アルナシ故ニ上告ノ旨趣ハ相立サルモノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ法リ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノ也  
第三百九十一號

○判文(父子威迫ス)明治十六年三月十四日上告  
明治十七年三月三日發付

埼玉縣武藏國南埼玉郡白岡村三

沓地平民芳右衛門長男

神田 善 右衛門

明治十五年十一月  
二十五年七月

明治十五年十一月十三日浦和輕罪裁判所ニ於テ右被告人ヨリ事實辯護ノ爲メ代言人二名ヲ撰定シ差出シタル事件ニ付檢事補關義幹カ爲シタル異議ノ申立ヲ判決シ治罪法第二百六十六條ニ其制限ヲ定メサル以上ハ乃チ辯護ヲ重スルノ點ヨリ見ルルハ二人ヲ撰任スルヲ得ストシテ之ヲ抑制スルコトヲ得サル者トノ言渡ヲ爲シテ又本按祖父母父母ニ對スル被告事件ハ明治十五年十一月十六日全裁判所ニ於テ右被告善右衛門カ所爲ハ實父芳右衛門ニ對シ憤懣不平ノ事故アルヨリ袖摺ヲ取出シ自宅裏ノ林中ニ於テ突殺スト言ヒナカラ其形樣ヲ示シ爲メニ恐懼セシメタル事實ト其祖母「コノ」ノ頭部ヲ手ヲ以テ毆打シタル事實トヲ證明シ而シ其所爲ハ俱ニ新法施行前ニ係ルヲ以テ刑法第三條末項ニ依リ其兇器ヲ持シテ父ヲ脅迫セシ罪ヲ舊法ニ照セハ難犯律不應爲條不應爲ノ重キ懲役七十日ニ該リ新法ニ於テハ刑法第三百二十六條同第三百二十七條同第三百六十三條同第九十九條同第七十條同第七十四條ニ照依シ一月二十五日以上十一月七日以下ノ重禁錮三圓七十五錢以上三十七圓五十錢以下ノ罰金ニ該ルヲ以テ明治十四年第八十一號布告ニ從ヒ單ニ一月二十五日以上七十日以下ノ重禁錮ニ處ス可キ者トス其祖母ヲ毆打セシ罪ハ舊法ニ照セハ改定律例第二百二十八條改正ニ依リ懲役十年新法ニ於テハ刑法第四百二十五條第九項ニ依リ三十日以上十日以下ノ拘留又ハ一圓以上一圓九十五錢以下ノ科料ニ該リ仍水刑法第三百六十三條ニ從ヒ二等ヲ加フルモ新法



輕シ依テ刑法第百一條ニ照シ一ノ重キ刑法第三百二十六條及ヒ第三百二十七條第三百六十  
三條ニ依リ重禁錮七十日ニ處ス但明治十五年五月十七日言渡ヲ受ケタル重禁錮四十日ノ刑  
ハ刑法第百二條ニ照シ之ヲ扣除スル旨言渡セリ

原裁判所檢事補關義幹ハ前二箇ノ裁判ニ對シ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ第一凡刑法治罪法中  
特ニ二人以上或ハ數箇ノ文字ヲ掲ケサル者ハ渾テ一人一箇ニ限レル者ト解釋ス可キコトハ法  
理ノ當ニ然ルヘキ所ニシテ今之カーニ例證セシメ刑法第百條以下及ヒ治罪法第四百十六  
條同第四百十九條ノ如キ是レナリ本按被告人カ辯護ノ爲メ二名ノ代官人ヲ撰定シタルヲ裁  
判官ハ一人ニ限ルトノ明文ナキヲ以テ法律ノ許ス所ト爲シテ之ヲ認可シタルハ治罪法第四  
百十條第十一項ニ掲ケタル越權ノ處分ナリトス第二被告人カ祖母ヲ毆打シタル所爲ヲ刑法  
第四百二十五條ニ依リ處斷スヘキ者トスレハ違警罪ニ止ルヲ以テ輕罪以上ノ刑ニ適用ス可  
キ刑法第三百六十三條ニ照シ加等スルコトヲ得サルノミナラス治罪法第十一條ニ照セハ既ニ  
期滿免除ヲ經タルニ因リ免訴ス可キ者ナルヲ數罪俱發例ニ依リタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリ  
ト思考ス又兇器ヲ携ヘ實父ヲ殺害セント脅迫シタル所爲ニ對シ舊法雜犯律不應爲條ヲ適用  
スト雖モ是亦擬律錯誤ト謂ハサルヲ得ス如何トナレハ改定律例第二百三十八條凡子孫祖父  
母父母ヲ罵ル者ハ流三等ニ處スル律ヲ改メ并ニ懲役三年トアレハナリ夫レ尋常ノ非理汚辱  
ノ言ヲ以テ其所生テ誹毀凌辱スル者スヲ如此況ンヤ兇器ヲ以テ殺害セント威逼シタルニ於  
テチヤ是豈罵言ノ最モ太シキ行爲ニシテ不孝ノ極ト言ハサル可ケンヤ宜シク本條ト刑法第  
三百二十六條以下トチ比照シ其輕キ新法ニ從テ處分スヘキ者也然ルチ原裁判玆ニ出サルハ

俱ニ失當ノ裁判ナルコト付破毀ヲ求ムト謂フコト在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ檢事池上三郎ノ意見ヲ聽クニ上告第一  
ノ主眼トスル一名ノ被告人ニシテ二名ノ辯護人ヲ用フル能ハス云々及ヒ被告人カ父ニ對ス  
ル脅迫罪ハ舊法例第二百三十八條ニ比照ス可シトノ論點ハ其理由ナシト雖モ祖母ヲ毆打シ  
タル所ノ所爲ハ新法違警罪ニ該ルヲ以テ其刑ヲ加重ス可ラサルノミナラス既ニ期滿免除ヲ  
經タルヲ以テ單ニ一罪ニ過キサレハ數罪俱發例ヲ適用ス可キ者ニ非ストノ論旨ハ全意ナル  
ニ付其一部ヲ破毀シテ更正アラソク望ムト辯明セリ仍テ之ヲ審理スルコ  
上告第一ノ趣旨タル一名ノ被告人ニシテ二名ノ辯護人ヲ差出スコトヲ得ルヤ否ノ論點ニ就テ  
ハ治罪法第二百六十六條ニ定メタル所ハ被告一名ニ代官人一名ヲ用フルコトヲ得ルノ精神ニ  
外ナラサレモ之カ制限ヲ揭ケヌ又事ニ害ナキ以上ハ裁判官ニ於テ其二名ノ辯護人ヲ聽可セ  
シト云フヲ以テ敢テ之ヲ不法トシ上告ノ原由ト爲スヲ得ス其第二被告人カ祖母ヲ毆打シ  
タル罪ニ對シ裁判官ニ於テ新法ニ從ヒ刑法第四百二十五條違警罪ノ項目ニ當ル者ト判定シ  
ナカラ治罪法第十一條ニ定メタル期滿免除ヲ經過セシメ拘ハラス數罪俱發例ヲ用井且輕罪  
以上ニ適用ス可キ刑法第三百六十三條ヲ適用シテ本刑ヲ加重シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリ  
トス又被告人ハ兇器即チ袖摺ヲ携ヘ自宅林裏林中ニ於テ實父芳右衛門ニ對シ突殺ゾト罵リ  
ナカラ其形様ヲ示シ脅迫シタル者ト認定シ而シテ法律適用ニ至テハ舊法改定律例第二百四  
十六條ニ依リ不應爲重キニ問擬ス可キ者ト爲シタリ夫レ舊法ニ於テ不孝ノ罪ヲ大ナリトス  
ルハ勿論改定律例第二百三十八條凡子孫祖父母父母ヲ罵リ云々流三等ニ處スル律ヲ改メ並



ニ懲役三年ト明示アリテ乃チ被告人カ行爲ハ父チ罵辱スルノ最モ酷キ者ナレハ當サニ本條ト刑法第三百六十三條トチ比照シ處斷ス可キ者ナリ然ルニ原裁判茲ニ出サルハ是亦擬律錯誤ノ裁判ナリトス依テ本件上告第一條ハ其理由不相立ト雖モ其第二條祖母及ヒ父ニ對スル罪ノ原裁判ハ治罪法第四百十條第十項ノ場合ニ相當スル上告ノ原由アルニ因リ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ浦和輕罪裁判所カ明治十五年十一月十六日被告神田善右衛門ニ言渡シタル裁判ヲ破毀シ大審院ニ於テ直ニ裁判言渡ヲ爲スノ左ノ如シ

神田 善 右 衛 門

前ニ辯明スル理由ナルニ因リ被告人カ祖母「コノ」ノ頭部チ手チ以毆打セシハ所犯新法施行前ニ在ルチ以テ刑法第三條末項ニ依リ新舊ノ法チ比照シ舊法ニ於テハ改定律例第二百二十八條凡子孫祖父母父母チ毆チ云々律チ改メ毆ツ者ハ懲役十年トアリ新法ニ於テハ刑法第四百二十五條第九項ニ人チ毆打シ創傷疾病ニ至ラサル者トアルニ該リ其刑ハ三日以上十日以下ノ拘留又ハ一圓以上一圓九十五錢以下ノ科料ニ處ス可キ者ナルニ付新法ノ輕ニ從テ可キ者トス而シテ其所爲ハ明治十四年二月中ニ在テ明治十五年九月中告訴ニ係リタルニ付治罪法第十一條ニ違警罪ノ公訴期滿免除ハ六月トアリテ已ニ期滿免除ヲ經過シタルチ以テ其罪ヲ論セス又袖摺チ以テ父チ罵辱脅迫シタル所爲ハ同シク刑法第三條末項ニ從ヒ新舊ノ法チ比照スルニ舊法ニ於テハ改定律例第二百三十八條凡子孫祖父母父母チ罵リ云々流三等ニ處スル律チ改メ並ニ懲役三年トアルニ該リ新法ニ於テハ刑法第三百二十六條人チ殺サント脅迫シ云々一月以上六月以下ノ重禁錮二圓以上二十圓以下ノ罰金チ附加ス刑法第三百二十七

條兇器チ持シテ前條ノ罪チ犯シタル者ハ各一等チ加フトアルニ因リ刑法第九十九條及ヒ第七十條ニ照シ本刑ニ一等チ加ヘ一月七日以上七月十五日以下ノ重禁錮二圓五十錢以上二十五圓以下ノ罰金ニ該ルモ仍ホ刑法第三百六十三條子孫其祖父母父母ニ對シ毆打創傷ノ罪其他監禁脅迫遺棄誣告誹謗ノ罪チ犯シタル者ハ各本條ニ記載シタル凡人ノ刑ニ二等チ加フトアルニ因リ一月二十五日以上十一月七日以下ノ重禁錮三圓七十五錢以上三十七圓五十錢以下ノ罰金ニ該ルチ以テ新法ノ輕キニ從テヘキ者ニ付明治十四年第八十一號布告第二條及ヒ第六條ニ照シ被告人チ重禁錮十一月七日ニ處スル者也

但明治十五年五月十七日處斷チ經タル重禁錮一月十日ノ刑ハ刑法第百二條ニ原キ本刑チ控除ス可シ又犯罪ノ用ニ供シタル袖摺ハ所有主神田芳右衛門ニ還付ス

第三百九十二號

○判文(偽造證書)明治十六年二月十六日上告  
明治十七年三月三日發付

群馬縣上野國西群馬郡高崎驛寄

合町平民

酒

井 奎 哉

明治十五年三月

三十年

右空哉カ被告事件ニ付明治十五年三月十七日高崎治安裁判所ニ開キタル前橋輕罪裁判所ニ於テ被告ハ借用金證書ヲ偽造シタル者ト判定シ所犯新法實施前ニ在ルチ以テ新舊法チ比照シ輕キ舊法改定律例第二百四十六條ニ依リ重禁錮七十日ニ處スト欠席裁判言渡シテ爲シタ



ル裁判ヲ不當ナリトシ被告ハ故障申立ヲ爲シタルコ依リ同年三月二十日同裁判所ニ於テ故障ノ申立ハ正當ノ理由ナキヲ以テ該申立ハ棄却スト判決シタリ被告空哉ハ該欠席裁判及ヒ故障判決共ニ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ

原裁判所檢事代理警部補大竹節ハ原裁判所へ被告カ上告申立書ヲ提出シタルチ原裁判所カ之ヲ却下シタル其處分ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲セリ

茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告空哉カ上告ノ旨趣ハ專ラ欠席裁判ノ不當ナルヲ喋々論告スルコアリテ故障ノ判決ニ對シテハ單ニ越權ノ處分アリト云フニ止リ其理由ヲ論辯セサレハ之カ辯明ヲ與フルコ由ナキト雖モ今故障判決ノ言渡書ヲ觀ルニ前畧故障申立ルト雖モ其事由ノ正當ナリト認ムルヲ得ス因テ該故障ノ申立ハ受理セサルモノナリトアリテ聊カ越權ノ處分ナリト認ム可キ廉ナキヲ以テ故障判決ニ對スル上告ハ相立サルモノナリ又欠席裁判ニ對シ直チニ上告申立ヲ爲スモ個ハ是レ訴訟手續ニ背反スルニ依リ該上告ハ成立サルモノトス又檢察官上告ノ要旨ハ原裁判所カ被告ヨリ進達シタル上告申立書ヲ棄却セシハ不法ノ處分ナリト云フニ在レハ抑刑事ノ上告ハ治罪法第四百十條ニ規定セル如ク豫審又ハ公判ノ言渡ニ對シテハ爲スヲ得ヘキモ其他ノ場合ニ於テハ上告ヲ爲シ得ルモノニアラサレハ該處分上ニ對シタル上告ハ素ヨリ成立ヘカヲサルモノ也

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ被告及ヒ檢察官ノ上告共ニ之ヲ棄却スルモノ也

第三百九十二號

○判文(騙取) 明治十六年二月三日上告  
明治十七年三月三日發付

長野縣信濃國上水内郡南長野町  
平民生絲仲買商

鳥

羽 兼 吉  
明治十五年十一月  
二十二年九月

同縣同國同郡同町平民生絲仲買  
商

堀

内 常 治  
明治十五年十一月  
三十六年

同縣同國埴科郡松代町平民生絲  
仲買商

久

保田 織之助  
明治十五年十一月  
二十六年九月

同縣同國同郡同町平民生絲仲買  
商

宮

尾 佐 太郎  
明治十五年十一月  
三十四年十一月

三七



同縣同國上高井郡牛島村平民生  
絲仲買商

倉 鳥塚 三郎

明治十五年十一月  
二十八年一ヶ月

明治十五年十一月十一日長野輕罪裁判所ニ於テ右被告人五名カ鳥羽清十郎ノ發意ニ同シ第  
十九國立銀行ヨリ金圓ヲ騙取シタル所爲并ニ被告ノ内久保田織之助カ餘罪即チ證書偽造ノ  
所爲ヲ判定シ所犯新法施行前ニ在ルヲ以テ刑法第三條ニ依リ新舊法ヲ比照シ輕キニ從ヒ鳥  
羽兼吉外四名ハ刑法第三百九十條同第三百九十四條ヲ適用スヘク又織之助カ餘罪ハ刑法第  
百條ニ照シ情狀最モ重キ第三百九十條ニ依リ各重禁錮二年ニ處シ堀内常治ハ存留養親ニ係  
ルヲ以テ改定律例第三十五條及ヒ明治十四年第八十一號布告第七條第二項第十三條ニ照シ  
棒鎖三日ノ上収贖金十九圓十八錢ニ處スト言渡セリ

原裁判所檢事補川久保信任ハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ二點ニシテ  
其第一ハ被告等カ所爲ハ鳥羽清十郎ノ發意ニ同シ第十九國立銀行ヨリ金圓ヲ騙取シタルハ  
明瞭ナルモ兼吉常治佐太郎塚三郎等ハ正犯ヲ幫助シ犯罪ヲ容易ナラシメタル犯情判然ナル  
ニ依リ新舊共ニ正從ヲ分テ論スヘキヲ適當ナリトス獨リ織之助ハ清十郎カ造意ニ出タリト  
雖モ現ニ罪ヲ犯シ新法ニ於テハ正犯ナルモ舊法ニ首從ノ法アレハ清十郎ト同一ノ刑ヲ科ス  
ルハ權衡ヲ失スル者ト謂フ可シ然レハ情狀ヲ酌量シ減等ヲ爲スカ又ハ特別ニ短期ヲ科スヘ  
キ者ナリ其第二ハ堀内常治ハ存留養親ニ係ルヲ以テ棒鎖三日ノ上収贖金三圓六十八錢ニ處

スヘキヲ棒鎖三日收贖金十九圓十八錢ニ換ヘタルハ共ニ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ  
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事林三介ノ意見ヲ聽クニ上告論旨ヲ檢案スルニ  
被告カ犯罪ハ新法上共ニ正犯ナルヲ以テ仍ホ舊法ニ照準シ強テ正從ヲ分ツ可キ者ニアラス  
又酌減及ヒ刑期ノ長短ヲ定ムルハ總テ裁判官ノ職權内ニ在ルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得  
ス然レハ常治ハ存留養親ニ當ルヲ以テ云々言渡シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリトス何トナレ  
ハ存留親養ハ新舊法ヲ比照シ或ハ單ニ舊法ニ處スル者ニ限り與フヘキ恩典ナレハ也依テ原  
裁判中常治ニ言渡シタル部分ヲ破毀アラソク望ムト辯明セリ茲ニ判決スルコト左ノ如シ  
上告第一ノ旨趣ハ舊法ニ首從ヲ分ツ時ハ新法ニ於テモ正從ヲ分ツ可キ者ナリト云フニ在レ  
ル舊法名例律犯罪分首從條ニ於テハ造意一人ヲ首ト爲シ隨從者ハ從トナストアリ刑法第百  
四條ニハ二人以上現ニ罪ヲ犯シタル者ハ皆正犯ト爲ストアリテ兼吉等カ所爲ハ全ク共犯者  
ニシテ幫助者ト言フ可カラス故ニ舊法首從ヲ分ツモ新法ニ於テハ正從ヲ分ツ可キ者ニ非ス  
且織之助ハ減等或ハ特別ニ短期ヲ科ス可キ者ト言フカ如キハ原裁判官ノ職權内ニ侵入シタ  
ル者ニシテ上告ノ理由ト爲スヲ得サル者トス其第二ノ趣意ナル常治ニ對スル處斷ハ原裁判  
官ヨリ失當タルヲ免カレスト雖モ上告論旨ニ所謂棒鎖三日ノ上収贖金三圓六十八錢ニ處ス  
ト云フハ亦其當ヲ得サル者トス何トナレハ被告カ所爲タル舊法ニ據リ處斷シタル者トセン  
カ棒鎖三日ノ上三圓六十八錢ノ收贖ニ當ルヘキノ理ナク又新法ニ據ルトセンカ存留養親ノ  
特由ヲ與フヘキノ理ナクハナリ然リ而シテ原裁判官言渡書ニ就キ堀内常治ヘ言渡タル裁判  
ヲ監査スルニ常治ハ名例律共犯分首從條ニ依リ懲役七年ハ重ニ付刑法第三百九十條第三百



九十四條ヲ適用スヘシトアリ其末文ニ至リテハ常治ハ父七十歳以上ニシテ家ニ侍養ス可キ者ナキヲ以テ改定律例第三十五條ニ依リ明治十四年第八十一號布告第七條第二項第十三條ニ照シ棒鎖三日ノ上收贖金十九圓十八錢ニ處スル者ナリトアリテ其始メニハ新法ヲ比擬シ終ニ至リテハ存留養親條ヲ用ヒタルハ即チ治罪法第四百十條第九項法律ノ理由ニ組語アル不法ノ裁判ニシテ破毀ノ原由アル者トス

右ノ理由ナルニ依リ長野輕罪裁判所カ鳥羽兼吉久保田織之助宮尾佐太郎倉島塚三郎ニ言渡シタル裁判ハ相當ニシテ上告ノ原由ナキニ因リ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却シ堀内常治ニ言渡シタル裁判ハ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ之ヲ破毀シ被告事件ヲ新潟始審裁判所高田支廳ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

第三百九十四號

○判文(證券犯則) 明治十六年四月十日上告  
明治十七年三月三日發付

兵庫縣播磨國揖東郡仙正村平民

片岡新三郎

明治十六年一月  
四十五年七月

明治十六年一月二十三日姫路輕罪裁判所ニ於テ右新三郎カ證券印稅犯則ノ被告事件ヲ審判シ被告ハ一旦貼用シタル一錢印紙ヲ再ヒ貼用シタル者ト判定シ刑法第三條證券印稅規則第四則第十二條刑法第九十九條明治十四年第八十一號布告第五條ニ依照シ罰金五圓ニ處スル旨言渡セリ

原裁判所檢事補岡本徹治ハ其裁判ヲ不法ナリトシ上告シタルノ旨趣ハ被告人カ印紙再貼用ノ事實タル已ニ金圓借用證書ニ貼用セシ印紙ヲ剝取其印紙面ニ舊調印ノ存シタル儘再タヒ貼用シタルモノナレハ已ニ印紙ノ効用ナキ一箇ノ紙片ニ過キス乃チ印紙ヲ貼用セサルモノト同一視セサルヲ得ス然レハ被告人ハ證券印稅規則第一類貨物預リ小札金高十圓ニ相當スル一錢ノ印稅ヲ脱シタル者ナリ而シテ其所犯新法實施前ニ係ルヲ以テ新舊法ヲ比照シ輕キ同則第三條ニ依リ處罰スヘキモノナルニ原裁判所ハ右被告ノ所爲ニ對シ一旦貼用ノ印紙ヲ再用セントシテ調印ヲ洗滅スル者等ニ適用スヘキ同則第十二條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ニ係ル裁判ナリト云フニアリ被告人ハ右上告ニ對シ答辯書ヲ呈出セス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

凡ソ印紙ヲ貼用スヘキ證書等ニ印紙ヲ貼用セサルモノト一旦貼用シタル印紙ヲ剝取リ再用セン爲メ調印ヲ洗滅スル者トハ其目的何レモ免稅ヲ圖ルニ外ナラズト雖モ一ハ手段ナク一ハ手段ニ依ルノ差アレハ其所罰モ亦從テ差アリ證券印稅規則第四則第十二條ヲ按スルニ

〔一旦相用ヒ調印セン證券印紙ヲ再用セントシテ之ヲ剝取リ調印ヲ洗滅スル者或ハ洗滅シタル者ト知テ之ヲ再用スル者云々〕トアリテ其主眼タル專ラ再用ノ意思ニ出ル者及ヒ再用スル者ヲ罰スルコアリ然リ而シテ其洗滅ニ於ケルモ湯水若クハ藥品ヲ用ユルコアラサレハ洗滅ト云ハサルニアラス本件ノ如キ舊印影ヲ消スニ新印影ヲ以テスルモノモ亦洗滅ノ一手段ナレハ該所爲ハ第四則第十二條ニ適當ナルモノニテ原裁判ハ擬律ノ錯誤ニアラサルモノト判定ス



右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本件上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百九十五號

○判文(賭博)明治十六年四月二日上告  
明治十七年三月三日發付

神奈川縣武藏國都筑郡上谷本村  
十八番地平民伊左衛門次男農業

高橋 虎吉

明治十六年一月  
十七年

賭博犯罪被告事件ニ付明治十六年一月廿九日横濱輕罪裁判所ニ於テ右被告高橋虎吉カ所爲  
ハ明治十六年一月十六日午前四時過キ自宅ニ於テ數名ノ者ト金錢ヲ賭シ現ニ博奕ヲ爲シ  
ル者ト判定シ刑法第二百六十一條ニ適用ス可キ者ナルモ犯時二十歳ニ滿サルヲ以テ同第八  
十一條ニ照シ本刑ニ一等ヲ減シ重禁錮二十三日ニ處シ罰金四圓ヲ附加シ現場ニ存在スル器  
具金錢ハ沒收スト旨渡セリ

被告高橋虎吉ハ右ノ裁判ニ服セスシテ上告ヲ爲シタルノ要旨ハ明治十六年一月十五日夜十  
二時前ニハ賭博ヲ爲シタルコトアルモ翌十六日午前四時過キニ在テ博奕ヲ爲シタルコトナシ且  
ツ判文ニ巡査ノ告發狀證據ノ器具金錢トアルモ是等ハ骨子骨牌ノ類ニ非サレハ證據ト爲ス  
ニ足ラス然ルニ原裁判官カ確實ノ證據モ無ク現行犯ニモ非サル者ニ對シ刑ノ旨渡ヲ爲シタ  
ルハ不當ナリト云フニ在リ

對手人檢事補濱崎芳雄ハ被告人カ上告ノ論點ハ渾テ事實ノ當否ヲ批難スル者ニシテ其理由

不相立ト雖モ今假ニ事實ノ點ニ就キ辯明スルモ容易ナリトテ時間ノ一告發狀ノ一器具ノ一  
ニ對シ逐節事實ヲ陳ヘ之カ答辯ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ檢事堀田正忠ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ  
上告ノ論旨ハ明治十六年一月十五日午後十二時前ニ賭博ヲ爲シタルコトアルモ十二時過即チ  
十六日午前四時頃ニ在リテハ賭博ヲ爲シタルコトナシ且ツ巡査ノ告發狀并ニ器具金錢等ハ賭  
博ノ證據ト爲スコト足ラスト云フニ在リ原裁判官ニ於テハ巡査ノ告發狀司法警察官ノ調書并  
ニ現場ノ器具等ニ依リ明治十六年一月十六日午前ニ博奕ヲ爲シタル者ト判定シタル者ニシ  
テ原訴訟書類ニ就キ之ヲ監査スルモ原裁判不當ト看認ム可キ廉アルコト無シ而シテ上告論旨  
ハ裁判官カ認定シタル時刻ノ前後及ヒ證據ノ如何ニ對シ不服ヲ訴フルニ過キスシテ治罪法  
第四百十條ノ各項ニ適當スル上告ノ原由ナキニ依リ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却  
スルモノ也

第三百九十六號

○判文(賭博)明治十六年四月二日上告  
明治十七年三月三日發付

愛媛縣讚岐國鶴足郡栗熊東村平  
民農業

神住 次

明治十六年一月三十一日九龜治安裁判所ニ開キタル高松輕罪裁判所ニ於テ右神住次カ被告

明治十六年一月  
三十二年十月

四三



事件ヲ審理シ被告ハ賭博犯ノ所爲アリトシ刑法第二百六十一條ニ照シ二月ノ重禁錮ニ處シ罰金七圓ヲ附加ストノ言渡ヲ爲シテ原裁判所檢察官警部補澤原宜貞吉ハ之ヲ不法トシ上告ヲ爲シタル趣旨ハ被告ハ明治十五年四月二十八日高松輕罪裁判所ニ於テ竊盜犯ノ科ニ依リ重禁錮ニ處セラレタル者ナレハ刑法第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加フヘキニ原裁判所ニ出ス單ニ刑法第二百六十一條ヲ適用シタルハ不當ノ裁判ナレハ破毀ヲ求ムト謂フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ檢事堀田正忠ノ意見ヲ聽クニ神住次ハ明治十五年四月二十八日竊盜ノ科ニ依リ重禁錮ノ刑ニ處セラレ再犯者ナルコト明瞭ナルコト刑法第九十二條ヲ適用セザルノミナラス其事實ヲ不問ニ付セシハ治罪法第四百十條第九項ノ原由アルモノナレハ原裁判所破毀シ相當ノ裁判所ニ移サルヘキモノト思考スル旨陳述セリ因テ之ヲ檢按スルニ被告カ明治十五年四月二十八日高松輕罪裁判所ニ於テ竊盜ノ科ニ處セラレタルハ相當官吏ノ調書戸籍取調書及ヒ前科取調書被告公廷ノ陳供等ニ據テ明確ナリトス然ニ原裁判官ハ其事實ヲ不問ニ措キ刑法第九十二條ニ依リ再犯ノ刑ヲ加重セス單ニ刑法第二百六十一條ヲ適用シ處斷シタルハ不法ノ裁判ニシテ則チ治罪法第四百十條第九項ニ相當スル上告ノ原由アルモノトス  
右ノ理由ナルニ依リ治罪法第四百二十八條ノ規則ニ從ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ德島輕罪裁判所脇町支廳ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也  
第三百九十七號

○判文(証告) 明治十六年四月十一日上告  
明治十七年三月三日發付

三重縣伊賀國阿拜郡東村平民

前 並 貞 次

明治十六年二月三十三年

明治十六年二月十三日上野治安裁判所ニ開キタル安濃津輕罪裁判所ニ於テ右貞次カ被告事件ヲ審判シ被告ハ川村新次郎所有ノ杉一本ヲ被告所有ノ體ニ倣シ大東源右衛門中龜松ニ毀伐セシメタルノミナラス其被告ノ所業ヲ掩ヒ大東源右衛門ヲ其毀伐罪ニ陥ラシメン爲メ誣告罪ヲ犯セシモノト認定シ刑法第四百十九條第三百五十五條第二百二十條第百條ノ三項ニ依リ重禁錮十月ニ處シ罰金二十圓ヲ附加スト言渡セリ被告前並貞次ハ該裁判所不法ナリトシ上告ヲ爲セリ其ノ旨趣ヲ節約セハ川村新次郎所有ノ山林ニ於テ大東源右衛門中龜松ノ兩名カ現ニ手ヲ下シテ杉一本ヲ毀伐シタルコトハ同人等ノ自供ニヨリ明白ニシテ被告ハ此兩人ヲ教唆指揮シテ毀伐セシメタル證據毫モ之レナク加之源右衛門ハ山林ヲ所有スル者ニテ其山林川村新次郎所有山林ノ近傍ナレハ源右衛門ニ於テ新次郎持山ナルヲ知ラサルノ理ナク却テ被告ハ源右衛門カ伐木ニ着手シタル後該場ニ到リシモノニテ當時該山ハ源右衛門ノ所有地ト信セシモノナルニ原裁判所カ有罪者ト判決シタルハ不法ナル裁判ト云フニアリ  
對手人原裁判所檢察官代理三重縣警部補宮原小三郎ハ原裁判ノ至當ナル理由ヲ論述シ上告旨趣ノ不當ナルヲ辯駁シタリ  
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ニ遵ヒ判決スル左ノ如シ



本案上告ノ論旨タル被告ハ山林ノ樹木ヲ毀伐スル指揮ヲナシタルコトナク且誣告ヲ爲シタル  
一モ之ナシト辯疏スト雖モ要スルニ承審官ノ職權内ニ侵入シ事實ノ認定及ヒ證據ノ取捨ニ  
對シ其當否ヲ論難シ不服ヲ訴フルニ過サレハ治罪法第四百十條ノ各項目外ニ涉ルヲ以テ上  
告ノ理由ナキモノト判定ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ基キ上告ヲ棄却スルモノ也  
第三百九十八號

○判文(賭博) 明治十六年三月廿日上告  
明治十七年三月三日發付

静岡縣遠江國敷知郡淺田邨二十  
六番地平民

伊 熊 孫 藏

明治十六年二月  
十五年七月

右孫藏カ被告事件ニ付明治十六年二月廿一日静岡縣裁判所濱松支廳ニ於テ被告ハ賭博ヲ  
ナシタル證據不十分ナリトシ治罪法第三百五十八條第三項ニ照シ無罪放免スト言渡シタル  
裁判ヲ不當ナリトシ檢事補山村貫一カ上告ヲナシタル要領ハ參考人大石堅三郎證人寛爲寛  
カ後コ答ヘタル陳述中明確ナル部分アルヲ聞キ只前コ答ケル薄弱ナル一部分ノミヲ採リ證  
憑不十分ナリトシ無罪ノ言渡ヲナシタルハ擬律錯誤ナリト云フコアリ  
對手人被告孫藏ハ上告趣意書ノ送達ヲ受ケ期限内答辯書ヲ差出サス  
茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ凡ソ證據ノ

採擇事實ノ判定ハ法律上裁判官ニ任從スル所ナレハ乃チ權内ニ屬スル證據ノ取捨ニ對シ容  
喙スヘキ理由ナキハ勿論試ニ一件書類ヲ閱查スルニ喚問シタル參考人中コシテ或ハ手合ヲ  
爲シタルモノ、如シ陳供シ又或ハ手合ヲ爲サルモノ如シ陳述シアリテ一事件ニ對シ彼此  
吻合セサル等ノ事アルヲ以テ之ヲ視ルモ原裁判官ニ於テ證據不十分ナリト認定シ無罪放免  
ヲ言渡シタルハ當然ノ裁判コシテ到底之ヲ動シ得ヘキモノニ非サルナリ  
右辯明スル理由コシテ本按上告ノ趣旨不相立ヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ則リ之ヲ棄却  
スルモノ也

第三百九十九號  
○判文(費消財産) 明治十六年三月十三日上告  
明治十七年三月四日發付

群馬縣上野國西群馬郡高崎九藏  
町百七番地寄留同國北甘樂郡小  
幡村士族

片 山 吉 太郎  
中 村 英 嘉

民事原告人  
右代官人  
右民事原告人ニ於テ明治十五年十二月二日前橋縣裁判所豫審判事カ豫審終結ノ言渡ヲ爲  
シタル被告二橋熊吉ニ係ル麻貫入ノ爲メ渡シタル金員ヲ以テ麻荷ヲ買入レ之ヲ他ニ典物ト  
爲シタルモ到底民事上ノ責任コシテ刑法ニ問フヘキ者ニアラサレハ治罪法第二百二十四條  
ニ依リ免訴ノ言渡ヲ爲シタル裁判ヲ不當トシ直ニ大審院ニ向テ上告ヲ爲シタリ



大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ規則ヲ履行シ之ヲ判決スルコト左ノ如シ  
 民事原告人カ豫審終結言渡ニ對シ上告ヲ爲スコト得ルハ私訴ニ付越權ノ處分アル場合ニ限  
 レル者ニシテ被告人ノ處斷上ニ付其當否ヲ訴フルコト得ス加之本件ノ如キ豫審終結ノ言渡  
 ニ服セサル時ハ治罪法第二百四十六條以下ノ規則ニ從ヒ其豫審ヲ爲シタル裁判所ノ會議局  
 ニ對シ故障ノ申立ヲ爲シ會議局ニ於テ故障判決ヲ爲シタル後ニアラサレハ上告ヲ爲スコト  
 得サル者トス然ルニ上告人ハ當然ノ手續ヲ經スシテ直ニ上告ノ申立ヲ爲シタルハ法律ニ背  
 キタル無効ノ者トス依テ上告ヲ棄却スルモノ也  
 第四百號

○判文(財産藏匿) 明治十六年三月廿日上告  
 明治十七年三月四日發付

鹿兒島縣大隅國贈吹郡小田村百  
 七十三番戶平民農業

南井上辰左衛門  
 明治十五年十二月  
 四十八年  
 同縣同國同郡同村百六十二番戶  
 平民農業

居 細工 助八  
 明治十五年十二月  
 二十六年

明治十五年十二月十三日鹿兒島輕罪裁判所ニ於テ右辰左衛門外一名カ財産藏匿被告事件ヲ

審判シ辰左衛門ハ刑法第三百八十八條初項ニ照シ七月ノ重禁錮ニ處シ助八ハ同條末項ニ照  
 シ一等ヲ減シ四月ノ重禁錮ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス被告兩名カ上告ヲ爲スノ要旨ハ  
 原裁判官カ資ヲ以テ本件ノ證據トナス司法警察官ノ調查ハ實ニ強壓不正ヨリ成立チ又下屬  
 伊助等ノ證述ハ全シ架空ノ漫言ニ係レリ然ルニ原裁判官ハ是等不正ナル證據ヲ採テ以テ刑  
 ノ言渡ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ任リ原檢察官ハ原裁判相當ナリトノ旨意ヲ答辯セリ  
 爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決ヲ與フル左ノ如シ  
 本按上告ノ論旨タルヤ之ヲ要スルニ法律上原裁判官ノ職權ニ任從スル所ノ證據採擇及ヒ事  
 實認定上ニ向ヒ之ヲ論難スルニ過スシテ治罪法第四百十條各項ノ規定外ニ涉リ上告ノ原由  
 ト爲スニ足ラサルノミナラス原訴證據ヲ監査スルニ更ニ會テ警察官カ被告等ニ對シ強壓  
 ヲ加ヘタリトノ確證アルヲ見サレハ被告等カ論告ハ總テ相立ストス依テ治罪法第四百二十  
 七條ニ則リ之ヲ棄却スルモノ也  
 第四百一號

○判文(毆打致死) 明治十六年四月九日上告  
 明治十七年三月四日發付

長野縣信濃國上高井郡米子村平  
 民

大 島 相 作  
 明治十五年十二月  
 二十七年九月

右相作カ被告事件ニ付明治十五年十二月九日長野重罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五年一月  
 四九



十六日棒ヲ以テ竹前勝左衛門ヲ毆傷シ遂ニ死ニ致シタルモノト認定シ刑法第二百九十九條ニ依リ情狀ヲ原諒シ二等ヲ減シ重禁錮三年ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不服ナリトシ被告相作ハ上告ヲナシテ其要領被告カ竹前勝左衛門ヲ毆傷致死セシハ勝左衛門カ上野彌市ニ暴行ヲ加ヘ危急ノ場合ニ方リ之ヲ救フントスルコト出テタル事實ニシテ毫モ惡意アルニアラス全ク正當防禦ニ出タルモノナレハ刑法第三百十四條ニ該ルヘキ不諭罪ナリ又暫ク刑セラルヘキモノトスルモ刑法第三百十六條ニ該當スル所爲ナルヲ以テ同條ニ依リ第三百十三條ニ照シ本刑ニ二等又ハ三等ヲ減シ而シテ被告ハ事後直ニ須坂分署ヘ自首セシモノナレハ同第八十五條ニ依リ自首減輕シ後同第八十九條第九十條ニ依リ酌量減等スヘキハ當然ナルニ原裁判茲ニ出テス自首減等ヲモナサズ單ニ刑法第二百九十九條ニ依リ處斷セラレタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニアリ又原裁判所檢察官ハ被告ノ上告ハ非理ニシテ原裁判允當ナリト答辯セリ

茲ニ大審院於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告カ所爲タル之ヲ一件書類ニ徵スルモ正當防禦ニ出テタルモノトナシ難キハ勿論原裁判言渡書中「該所爲ハ全ク正當防禦ニシテ已ムヲ得サルニ出テタルモノト辯護アレハ決シテ然ラズ今現ニ被告ノ陳述ヲ聽クニ被告ハ彌市ノ救助ノ聲ヲ聞クヤ松木棒ヲ携テ該場ニ至リ兩人組合居タル勝左衛門ノ脊ヲ攪テ引放サントスルモ引放スヲ得サルニ付遂ニ右手ノ棒ヲ以テ斜ニ同入ヲ打拂ヒタリト云フ此言ニ據テモ其正當防禦ニアラサルヲ明ナリ」云々トアルヲ以テ之ヲ視ルニ被告ノ所爲ハ正當防禦ニ出タルヤ否ヤノ點ニ至リテハ原裁判官ニアリテ充分之ヲ

審究シ否ラサルヲ認メ判決ヲ與ヘタルモノニシテ今又之ヲ論難スルハ裁判官特有ノ權ヲ以テ認定シタル事實ニ侵入シ不滿テ訴フルコト過キスシテ到底上告ノ理由トナスヲ得ス又自首減輕ヲ與ヘサルハ不當ナリト云ト雖モ公判始末書ヲ查閱スルニ檢察官ハ勿論被告及ヒ辯護人ニアリテモ曾テ自首ノコトニ付變語ノ辯論ヲ爲シタルコトアルナシ況ンヤ被告カ須坂分署ニ出タルハ上野彌市カ既ニ同署ヘ告發ヲナシタル後ニ係ル事實ナルニ於テテヤ依テ原裁判言渡ハ相當ニシテ破毀スヘキ原由ナキモノトス以上辯明スル理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ則リ被告ノ上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

第四百二號

○判文(侮辱官吏) 明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月四日發付

埼玉縣武藏國入馬郡鶴馬村十七

番地平民農

大曾根久左衛門

明治十五年十二月  
二十九年八月

右久左衛門カ官吏侮辱被告事件ニ付明治十五年十二月廿六日浦和輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五年九月五日埼玉縣入馬高麗郡書記三原教徹ノ職務ニ對シ其目前ニ於テ言語ヲ以テ侮辱シタル者ト判定シ刑法第四百一十一條ニ照シ重禁錮七月ニ處シ罰金十圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對シ被告久左衛門カ上告ヲ爲シタル要旨ハ被告カ惡口雜言ヲ吐テ郡書記ヲ侮



辱セシ事之ナキ證據ハ現ニ其場ニ居合セタル證人三上政五郎等ノ陳述ニ依ルモ明晰ナリ況  
ンヤ實際侮辱セサルモノナルニ於テチヤ然ルニ原裁判官ハ告訴人等ノ詐言ヲ偏信シ右等ノ  
證據ヲ排斥セシ而已ナラス其之ヲ排斥スル所以ヲ明示セシテ官吏侮辱ノ罪アリトセラレ  
シハ不當ナリト云フニ在リ

原裁判所檢事補高田輝考ハ上告不當ナル旨ヲ答辯セリ

茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ  
上告第一ノ要旨被告ニ於テ郡書記ヲ侮辱セシメ之ヲ主張スト雖モ治罪法第四百四十六條  
第二項ニ規定シアル如ク探證及ヒ事實判定ハ承審官ニ任從スル所ニシテ其判定及探證ノ當  
否ヲ論難スルモ之ヲ以テ上告ノ原由ト爲スヲ得サルモノトス又一二人ノ證ヲ排却スルニ付  
其理由ヲ明示セサルハ治罪法第四百十條第九項ニ適スル上告ノ原由アリト云フモ抑該項ノ  
設ケアル所以ハ同法第三百四條ノ制裁アルニ原由スルモノニシテ而シテ該條ニハ裁判所ニ  
於テ刑ノ言渡ヲ爲スニハ事實及ヒ法律ニ依リ其理由ヲ明示シ且一切ノ證據ヲ明示ス可シト  
アリテ其排却シタル所ノ理由ヲ逐一其判文ニ記載スヘキトノ法意ニアラサレハ之ヲ違法ト  
云フヲ得ス故ニ上告ノ論旨ハ總テ相立タサルモノトス因テ同法第四百二十七條ノ規則ニ從  
ヒ該上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

○判文(無届不參)明治十六年四月二日上告  
明治十七年三月四日發付

茨城縣常陸國新治郡村上村平民

久保田松平

年齡不詳

右松平カ被告事件ニ付明治十六年一月十五日土浦治安裁判所ニ於テ被告ハ同裁判所ノ召喚  
ヲ知リナカラ無届不參シタルモノトシ明治十年第五號同十四年第七十二號公布ニ依リ罰金  
五圓ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シテ其要旨ハ出頭當日即チ明治十六  
年一月十二日午後四時頃召喚狀到達セシヲ以テ始メテ召喚アルヲ知得シ即刻使テ差立吉  
田貞吉ニ代理ヲ依頼シ翌十三日出頭致サセタルニ戶長代理筆生カ不實ノ上申ヲ採用シテ前  
記ノ如ク處斷セラレタルハ事實ニ齟齬アル不法ノ言渡ナルヲ以テ破毀ヲ需ムト云フアリ  
原檢察官於テハ被告カ無届不參タル明瞭ナレハ適當ノ言渡ナルヲ以テ上告ノ不理ナルヲ  
答辯セリ

因テ本院於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ  
該上告ノ旨趣ハ要スルニ明治十六年一月十二日ノ召喚狀ハ即日午後四時頃到達セシヲ以テ  
其翌日代人ヲシテ出廷セシメタルニ付故ナク無届不參シタルニ非サルヲ筆生カ不實ノ申立  
ヲ採用シ故ナク不參セシモノ、如ク罰セラレタルハ不當ナリト云フト雖モ是等ハ原判官ノ  
判定シタル事實探證ニ對シ徒ニ不服ヲ唱フルニ過キサレハ上告ノ原由ト爲スヲ得ス何ント  
ナレハ治罪法第四百十六條ニ明揭アル如ク證據ヲ取捨シテ事實ヲ判定スルハ原裁判官ノ權  
内ナレハナリ故ニ本案上告ハ不立ニ付治罪法第四百二十七條ニ從ヒ棄却スルモノ也

第四百四號



○判文(贓物故買)明治十六年二月十七日上告  
明治十七年三月五日發付

五四

千葉縣上總國望陀郡木更津郵宇  
新宿町三百十六番地平民酒類  
受賣營業

岩崎 五 一郎

明治十五年十二月  
三十七年

贓物故買被告事件。付明治十五年十二月十三日木更津輕罪裁判所會議局。於テ豫審終結言  
渡シテ認可シ故障申立ヲ棄却セラレタルハ不當ナリトシ被告岩崎五一郎ハ上告ヲ爲シタリ  
其要旨ハ豫審判事カ罪狀無キ被告ヲ有罪者トナシタルハ越權ノ處分ナルニ木更津輕罪裁判  
所會議局。於テ之ヲ認可シ被告ノ故障申立ヲ棄却シタルハ不當ナリト云フニ在リ  
對手人檢事補近藤誠ハ木更津輕罪裁判所會議局。於テ被告岩崎五一郎カ故障申立ヲ棄却セ  
シハ當然ノ處分ニシテ毫モ不當ニ非サル旨答辯セリ  
大審院。於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ  
本案上告ノ要旨ハ罪狀ナキ被告ヲ有罪ト做シタルハ豫審判事ノ越權ナルニ會議局カ之ヲ認  
可シタルハ不當ナリト云コアリテ抑證據徵憑ヲ採擇取捨シテ犯罪者ト看認ノ輕罪裁判所ハ  
移スハ豫審判事ノ職權ニシテ敢テ越權トハ云ヘカラス然レハ會議局。於テ故障申立ヲ棄却  
シタルハ至當ノ處分ニシテ毫モ瑕瑾アルニ非サレハ本案ハ上告ノ原由ナキ者トス因テ治罪  
法第四百二十七條ニ從ヒ棄却スルモノ也

第四百五號

○判文(健康ヲ害スル食物販賣)明治十六年四月十一日上告  
明治十七年三月五日發付

東京府淺草區山ノ宿町三十五番  
地平民搗米渡世

前野 鐵 次 郎

明治十五年十二月  
三十年四月

明治十五年十二月十八日東京輕罪裁判所。於テ右前野鐵次郎カ被告事件ヲ審判シ被告人ハ  
金剛砂ヲ玄米ニ混合シ搗精シタル所爲アリトナシ刑法第四百二十六條第四項ニ依リ拘留五  
日ニ處ストノ言渡ヲ爲シタリ  
原裁判所檢事補金田清次郎ハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告人カ所  
爲ハ刑法第二百五十三條ヲ以テ罰スヘキ輕罪ナルニ原裁判所カ違警罪ヲ以テ罰シタルハ擬  
律ノ錯誤ナリト謂フニ在リ  
大審院。於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ上告ノ旨趣ハ  
被告人カ所爲ハ刑法第二百五十三條ヲ以テ罰スヘキ者ナリト謂フニ在ルモ原判文ニ明治十  
五年十二月七日司法警察官ニ對シ爲シタル鐵次郎ノ陳述ハ眞實ノ自狀ナリト認定ストアツ  
テ該司法警察官ノ訊問調書。於テハ金剛砂ヲ混和シ搗精シタリトノミアリテ之ヲ販賣セサ  
ル者ト認定シタルモノナルヲ分明ナリ果シテ然ラハ被告人ノ所爲ハ明治十三年甲第五十八  
號東京府布達及ヒ刑法第四百二十六條第四項ニ照シテ處斷スヘキ者ナレハ原判文ニ該東京

五五



府布達ヲ明示セサルハ稍不備ノ憾ナキ能ハスト雖モ擬律ノ正嶋ヲ誤ラサレハ之ヲ破毀スルニ由ナキモノナリト陳述セリ依テ判決スルヲ左ノ如シ

原一件書類ヲ審閱スルニ被告人カ所爲ハ本院檢察官意見ノ如ク承審官ニ於テ金剛砂ヲ玄米ニ混合シ摺精シタルモ未ク之ヲ販賣セサル者ト認定シタル者ナレハ明治十三年甲第五十八號東京府布達及ヒ刑法第四百二十六條第四項ニ照シテ處斷スヘキ者ニシテ原判文ニ其布達ヲ明示セサルハ法律ノ理由不備タルヲ免レスト雖モ事ニ於テ害ナケレハ破毀ノ限ニアラス要スルニ原裁判ハ擬律ノ正嶋ヲ誤リタルモノニ非サレハ上告ノ旨趣相立タサル者トス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本按上告ヲ棄却スルモノ也

第四百六號

○判文〔放火〕明治十六年四月十日上告  
明治十七年三月五日發付

青森縣陸奥國西津輕郡上相野村平  
民松右衛門次男

野 呂 定 吉  
明治十五年五月三十一日生月不知

明治十五年十一月二十四日青森重罪裁判所ニ於テ右野呂定吉カ被告事件ヲ審判シ被告人ハ火ヲ放テ人ノ住居シタル家屋ヲ燒燬シタル罪アリト爲シ刑法第四百二條ニ依リ犯狀ヲ酌量シ刑法第八十九條刑法第九十條ニ照シ本刑ニ二等ヲ減シ有期徒刑十五年ニ處スト言渡シタリ

被告人野呂定吉ハ該裁判ニ對シ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告人カ放火ノ事實ナキハ豫審及公判廷ニ於テノ證人等ノ證言ニ依ルモ明白ナルニ原裁判官ハ放火ノ所爲アリト誤認セラレ無罪ノ被告人ニ對シ有罪ノ判定ヲ與ヘラレタルハ不服ナリト謂フニ在リ

對手人檢事小川長秋ハ上告ノ不當ナルヲ辯駁シ原裁判允當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ代官八志賀盛ノ論辯ヲ聽クニ被告人ハ毫モ犯罪ノ證據アラサルニ原裁判官カ推測ヲ以テ有罪ナリト判定セラレタルハ越權ノ處分ナリト陳辯シ檢事加納久宜ハ上告ノ旨趣ハ徒ラニ裁判官ノ判定ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ト爲スニ足ラストノ意見ヲ論述セリ依テ判決スルヲ左ノ如シ

被告事件ニ付衆證ヲ採擇シテ犯罪ノ有無ヲ決スルハ法律ニ於テ裁判官ニ任從シタルモノナレハ事實判定上ノ當否ヲ論告スルモ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス本案被告事件ノ如キハ原裁判所ニ於テ證據徵憑ヲ審按シ以テ被告人ハ火ヲ放テ人ノ居宅ヲ燒燬シタル者ナリト事實ヲ判定シ之ヲ法律ニ照シ相當ノ刑ニ處シタルモノナレハ毫モ不法ト視ルヘキ點アルニ非ス然ルニ上告ノ旨趣ハ事實ノ有無採證ノ當否ヲ論辯スルニ過キスシテ治罪法第四百十條ノ各項ニ定メタル場合ニ於テ一モ適當スル者ナキニ因リ上告ヲ爲スヲ得ルノ限ニ在ラスト

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本件上告ヲ棄却スルモノ也

第四百七號

○判文〔道路妨害〕明治十六年三月十五日上告  
明治十七年三月五日發付



長野縣信濃國南安曇郡科市村田  
多井耕地平民農

猿田代次郎  
明治十五年十二月  
二十五年

往來ヲ妨害シタル被告事件コ付明治十五年十二月十九日松本輕罪裁判所コ於テ刑法第百六十二條ニ照シ重禁錮二月ニ處シ罰金五圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告猿田代次郎ハ上告ヲ爲シテ其要領ハ被告カ道路ヲ變換セシハ明治十二年度コノ十五年十一月七日コアララレハ豫審掛ヘ差出シタル村内人民カ連署ノ證書及ヒ鹿川多門次カ道路妨害ノ勸解願書等ノ事實ニ據リ判然タレハ假令其筋ノ許可ヲ經カルモ之ヲ罰スルノ法文ナキニ刑法第百六十二條ヲ適用セシハ擬律錯誤ト云ハルルヲ得ス假リニ一步ヲ讓リ道路ヲ變換セシモノトスルモ被告カ所爲ノ如キハ却テ公衆ニ便益ヲ與ヘタルモノナレハ該條ヲ以テ處罰セラルヘキ所以トシト云ヒ尙ホ辯明書ヲ以テ本按ノ旨趣ヲ擴張シテ曰ク抑刑法第百六十二條ノ精神タル道路ヲ毀壞シテ往來ヲ妨ケタルモノヲ罪スルコ在リ故ニ被告カ所爲ヲ罪セントナラハ其道路ノ變更ハ今公衆ノ便ヲ妨ケシヤ否ヤヲ審明シ果シテ妨害セシ實アリテ始メテ該條ヲ適用スヘキモノナルニ漫リニ該條ヲ引用シ其事實理由ヲ附セサルハ治罪法第四百十條第九項ニ觸ルモノナリト  
對手人檢事補倉橋政直ハ逐一之レヲ辯駁シ本按上告ハ破毀ノ原由ナキモノナリト答辯セリ  
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

本按上告ノ論旨タル纏々數十百言ノ多キヲ累ヌト雖モ其趣意ノ歸着スル所ヲ釋ヌルコニケ  
ノ點ニ出テストス其第一點ハ被告カ道路ヲ變換セシハ明治十二年度ニ在ルヲ以テ假令許可  
ヲ經サルモ之レヲ罰スヘキ法文ナキニ刑法第百六十一條ヲ適用セシハ擬律ノ錯誤ナリト云  
フニ在リ今訴訟書類ヲ審査スルコ被告カ新道ヲ開通セシハ明治十二年度ナリト雖モ其舊道  
ヲ閉鎖シ全シ往來ヲ止メタルハ十五年十一月七日ニ在ルヲ以テ即チ此日コ於テ道路ヲ變換  
シ往來ヲ妨害シタルノ罪成立セシモノナレハ原裁判所カ刑法第百六十二條ニ問擬セシハ至  
當ナルヲ以テ之ヲ指テ擬律ノ錯誤ト云フヲ得ヌ其第二點ハ刑法第百六十二條ヲ以テ被告ヲ  
罪セシコハ宜シク其事實ヲ審理シ果シテ妨害セシ實アリテ始メテ該條ヲ適用スヘキモノナ  
ルニ漫リニ之ヲ適用シ其事實理由ヲ附セサルハ治罪法第四百十條第九項ニ觸ルモノナリト  
云フニ在ルモ原判文ヲ檢按スルニ道路ヲ變換シ往來ヲ妨害セシ事實ヲ明示シアリテ毫モ不  
法ノ點アルヲ見サレハ本按上告ノ趣意ハ總テ相立タサルモノトス  
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ遵ヒ上告ヲ棄却スルモノ也  
第四百八號

○判文(賭博) 明治十六年四月十日上告  
明治十七年三月五日發付

千葉縣上總國望陀郡俵田村平民  
農

飯田松右衛門

明治十六年三月  
五十二年



明治十六年三月二十日木更津治安裁判所ニ開キタル千葉輕罪裁判所ニ於テ右飯田松右衛門カ被告事件ヲ審判ノ上被告ハ金錢ヲ賭シ現ニ博奕ヲ爲シタルモノト認定シ刑法第二百六十一條ニ依リ重禁錮三月ニ處シ罰金十圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ヲ被告松右衛門ハ不法ナリトシ上告ヲ爲シタリ其旨趣ハ飯田菊次郎宅ニ於テ渡邊定吉外一人ト酒宴ヲ開キタル處渡邊定吉ハ醉ニ乘リ骰子ヲ取出シ有合ノ茶碗ヲ以テ丁ヨ半ヨト大聲ヲ發シタルマテニ金錢ヲ賭シテ博奕ヲ爲シタルニアラサルニ原裁判所カ採ルヘカテラサル陳述等ヲ證據視シ被告ヲ有罪者ト認定シテ刑法第二百六十一條ヲ適用處斷シタルハ不當ナリト云フニ在リ

對手人檢察官代理千葉縣警部補藍澤勝之ハ不當ノ上告ナル旨論駁シ原裁判ハ相當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ノ旨趣ヲ按スルニ原裁判ハ事實ニ違ヒタル認定ヲ下シ且證據ト爲シ難キモノヲ證據視シタル裁判ナリト云フニ過キス抑罪證ノ如何ヲ審查鑑別シ事實ノ認定ヲ爲スノ權ハ治罪法第四百六十六條第二項ノ明文ノ如シ事實裁判官ニ任セシモノニテ他ヨリ輒シ之ニ侵入シテ論難スルヲ得サルノミナラス上告ヲ爲シ得ヘキ項目ヲ示セシ治罪法第四百十條中ノ項目ニ適應セサル理由ナルヲ以テ上告ノ原由ト做スヲ得サルモノトス仍テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本件上告ヲ棄却スルモノ也

第四百九號

○判文(毆傷) 明治十六年四月十日上告  
明治十七年三月五日發付

石川縣越中國上新川郡富山辰巳  
町十一番地平民料理營業

清水傳三郎  
明治十六年一月  
五十三年

明治十六年一月十八日富山輕罪裁判所ニ於テ右清水傳三郎カ被告事件ヲ審判シ被告人ハ黒川助太郎ヨリ預ケ主ノ名前ヲ記載セタル炭三百俵預リ主岡崎四郎平請人黒川助太郎名前ノ證書ヲ受領シ擅ニ自己并ニ永森太郎兩人ヲ預ケ主ノ名義ニ記入シ富山治安裁判所ニ勸解出願シ右炭ヲ詐取セントシタル所爲アリトシ刑法第二百十條及ヒ刑法第三百九十條刑法第三百九十七條刑法第三百九十二條刑法第七十條刑法第七十四條ニ依リ刑法第三百九十條ノ刑ニ一等ヲ減シ刑法第百條ニ照シ情狀重キ刑法第三百九十七條ノ罪ニ從ヒ尙ホ刑法第八十九條刑法第九十條刑法第七十條刑法第七十四條ニ依リ一等ヲ減シ重禁錮三月ニ處シ罰金三圓ヲ附加シ七月ノ監視ニ付スル旨ヲ言渡シタリ

被告人清水傳三郎ハ該裁判ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告人カ黒川助太郎ヨリ受領シタル證書ヲ被告人ノ名宛ニ記載シタルハ固ヨリ被告人ノ所爲ナリト雖モ被告人ハ最初ヨリ該證書ヲ取ルヘキ權利アル者ナレハ自ラ之ヲ記入スルモ敢テ差支ナキモノナリ然ルヲ直チニ刑法第二百十條ヲ以テ刑ヲ言渡サレタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告書ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ該證書ハ素ト炭三百俵預リ主岡崎四郎平カ差出シタル證書ナレハ之ニ被告人カ擅ニ自己ノ氏名ヲ記入シ且勸解出願シ



タル上ハ私書變換及ヒ詐欺未遂罪等ヲ以テ處斷セラル可キハ當然ナリ因テ該上告ハ棄却アラントシ望ムト陳述セリ茲ニ判決スルノ左ノ如シ

被告人於テ該證書ハ最初ヨリ取ル可キ權利アルモノナリト論辯スルモ管ニ口頭無證ノ陳辯ニ止ル而已ナラス被告人カ所爲ハ原判文ニ明示スル如ク他人ノ證書ヘ擅ニ自己ノ氏名ヲ記入シ勸解出願シ戻三百俵ヲ詐取セントシタル者ト判定シタル上ハ刑法第二百十條刑法第三百九十條刑法第九十七條等ニ依リ處斷スヘキハ當然ニシテ上告ノ旨趣ハ相立タサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本件上告ヲ棄却スルモノ也  
第四百十號

○判文(毆傷)明治十六年四月十日 上告  
明治十七年三月五日發付

石川縣越中國下新川郡舟見村平  
民

岩

崎 英 章  
明治十六年一月  
三十六年二月

明治十六年一月十二日富山輕罪裁判所ニ於テ右英章カ被告事件ヲ審判シ刑法第三百一條末項第三百九條第四百十條第四百條ニ照シ重禁錮四月ニ處シ罰金五圓ヲ附加スト言渡セリ被告英章ハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告シタル旨趣ハ第一被告ハ事實無之所爲ヲ有罪トシ認定セラレタルヲ第二裁判言渡書中ニ被告カ請求シタル證人ノ陳述ニ就キ効力如何ノ理由

ヲ付セラレサルヲ二點ニシテ尙ホ遺申書ヲ呈出シテ論告スル要點ハ第一富山輕罪裁判所ハ被告カ公判廷ニテ請求セシ證人ノ陳述カ信シ難キトシ第二事實不明ノ原告窪田正一ノ告訴ヲ確乎不援ノモノト信セラレシヲ第三事實不瞭ノ原告證人中易勇造(作力)ノ證言ヲ採用アリシトシ且中易勇造(作力)ハ窪田正一ニ因故アル證憑アリトシ以上ノ數點ヲ掲ケ一々之ヲ詳論シテ原裁判ハ不法ナリト云フコ在リ

對手人檢事補伊藤甫彦ハ上告ノ不當ナルヲ辯駁セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告ノ旨趣ハ被告カ事實無之所爲ナルヲ告訴者及ヒ告訴者ニ因故アルモノ、陳述ヲ採用シテ被告カ出シシ證人ノ證言ヲ採用セス且其採用セサル理由ヲ付セズ被告ヲ有罪者ト判定シタルハ不當ナリト云フコ在リテ要スルニ原裁判官ノ心證判斷ヲ批難シテ訴ツルニ過キサレハ上告ノ理由之ナキモノトス何トナレハ證憑ヲ取捨鑑別シテ事實ノ認定ヲナスハ事實裁判官職權ニシテ他ヨリ輒ク之ヲ批難スルヲ得ス且證人ノ陳述ヲ採用セサルニ當リ一々之レカ理由ヲ付セサルヘガラサルニアラス尙ホ被告ハ審問中中易勇作ハ告訴人窪田正一ノ親族ナリト故障申立シテモアラスシテ治罪法第四百十條ノ各項目ニ適應スヘキ上告ノ理由一モ之ナキモノナレハナリ仍テ治罪法第四百廿七條ニ基キ本件上告ヲ棄却スルモノ也

第四百十一號

○判文(煙草稅犯則)明治十六年四月十六日 上告  
明治十七年三月五日發付

山形縣羽前國南村山郡山形七日



町平民煙草營業

佐藤安藏

明治十五年十二月  
六十三年

右安藏カ被告事件ニ付明治十五年十二月廿三日山形輕罪裁判所カ無印紙ノ製造煙草ヲ店頭ニ展示シタルモ煙草稅則中其所爲ヲ罰スヘキ正條ナキヲ以テ刑法第二條ニ依リ無罪ト言渡タル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補土屋安久ハ上告セリ其要領ハ明治十年第十四號布告ハ煙草稅則ヲ擴張シタルモノナル明瞭ナレハ被告安藏ノ所爲ノ如キ店頭ニ無印紙ノ煙草ヲ展示シタル上ハ該稅則ニ依リ處斷スヘキモノナルニ原裁判所ハ之ヲ罰スヘキ法ノ正條ナキモノトシ刑法第二條ニ依リ無罪ヲ言渡タルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニアリ  
對手人佐藤安藏ハ之ニ答辯セズ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

明治八年第五百十號布告煙草稅則第三則第七條ニ煙草印紙ヲ用ユヘキ製造煙草ニ印紙ヲ貼用セス自用ノ人ヘ賣出ス者ハ脫稅高ノ二十倍科料可申付事トアル其法文ハ無印紙ノ製造煙草ヲ自用人ニ販賣シ又ハ店頭ヘ出シ置ク者ヲ罰スヘキ精神ナリ加ルニ明治十四年第十四號布告ヲ以テ之カ制裁ヲ確メタルモノナリトス然ルニ原裁判所ハ原告安藏カ無印紙ノ製造煙草ヲ店頭ニ展示シタル事實アリト認メナカラ法律ニ罰スヘキ正條ナキモノトシ刑法第二條ニ依リ無罪ヲ言渡タルハ擬律錯誤ニ係ル治罪法第四百十條第十項ニ適當スル上告ノ原由ナル裁判ナリト判定ス以上ノ理由ナルニ因リ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ直

ニ裁判スルノ左ノ如シ

佐藤安藏

原裁判所カ確認シタル事實ノ理由及ヒ各證據ニ依リ事實明白ニシテ即チ明治八年第五百十號布告煙草稅則第三則第七條ニ照シ罰スヘキ罪ナリトス其第七條ニ曰煙草印紙ヲ用ユヘキ製造煙草ニ印紙ヲ貼用セス自用人ヘ賣出ス者ハ脫稅高ノ二十倍科料可申付事トアルニ因ル而テ其脫稅高金七十九錢五厘ノ二十倍十五圓九十錢トナル仍ホ刑法第三條ノ元則ニ遵ヒ明治十五年第六十三號改正煙草稅則第七章第三十五條ニ煙草營業者ニシテ無印紙又ハ不足印紙ノ割煙草ヲ所持シ又ハ賣渡タル者ハ十圓以上百圓以下ノ罰金ニ處シ云々トアルニ該ル故ニ其輕キ新法ニ從フ

因テ被告佐藤安藏ヲ十五圓ノ罰金ニ處スルモノ也

第四百十二號

○判文(侮辱官吏) 明治十六年三月十五日上告  
明治十七年三月五日發付

大坂府下西區阿波坐下通一丁目  
三十四番地平民雇人受宿業

菅谷莊七

明治十五年十二月  
四十五年十一月

明治十五年十二月二十六日大坂輕罪裁判所ニ於テ右莊七カ侮辱被告事件ヲ審判シ刑法第四百一十一條第二項ニ照シ三月ノ重禁錮ニ處シ十五圓ノ罰金ヲ附加スヘキモノナルモ其ノ前キ



ニ誹毀ノ罪ニ依リ重禁錮二十日附加罰金六圓ノ處刑ヲ經タルヲ以テ同法第百二條ニ依リ前  
 被ノ刑ヲ以テ後發ノ刑ニ通算シ剩ル重禁錮二月十日ニ處シ罰金九圓ヲ附加スト言渡タル裁  
 判ニ服セズ被告カ上告ヲ爲スハ要領ハ大坂新報第千二百五十一號ノ紙上ニ登記スル所ノ文  
 詞ハ全ク投書家ノ漫言コシテ更ニ指定スル所ナキニ原裁判官ハ輒チ以テ大坂府一等屬宮崎  
 鉄幹ヲ指ス者トセラレタルハ速了ノ見解ト謂ハサルヲ得ス且ツ假令宮崎鉄幹ヲ指スモノト  
 スルモ是唯一私人ヲ誹毀スルニ止リテ其職務ニ對シ之ヲ侮辱シタルモノニ非サレハ被告ハ  
 前キニ誹毀罪ノ判決ヲ經ルヲ以テ刑法第百二條ニ照シ本件ハ不論罪ノ言渡ヲ受クヘキモノ  
 ナルニ原判定此コ出サルノミナラス被害者ノ告訴狀ヲ採テ判定ノ資料ニ供セラレタルハ不  
 法ナリト云フニ在リ

原檢察官ハ原裁判相當ナリトノ旨趣ヲ答辯セリ

爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決ヲ與フ左ノ如シ

本案上告論旨ハ之ヲ要スルニ治罪法第百四十六條ノ規定ヲ以テ裁判官ニ特任スル所ノ探證  
 及ヒ事實認定上ニ對シ其當否ヲ論難シ以テ不服ヲ鳴スコ過スキシテ治罪法第百十條ノ各  
 項外ニ涉リ上告ノ原由ト爲スコ足ラサルノミナラス假リニ本件ヲシテ誹毀罪ノ後ニ發スル  
 モノト爲スモ其所犯情狀果シテ等シキヤ否ヤハ裁判官ノ判定ニ歸スヘキモノナレハ未ダ俄  
 カニ被告カ論旨ノ如ク罪等シキヤヲ以テ之ヲ論セサルモノト謂フ可カラサルニ於テテヤ因テ  
 上告趣旨ハ都テ相立タルニ付キ同法第百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也  
 第四百十三號

○判文〔集會條例犯〕明治十六年二月十五日上告  
 明治十七年三月五日發付

愛知縣尾張國名古屋區東橋町七  
 十六番地士族

荒川定英  
 明治十五年十二月  
 五十三年

明治十五年十二月十六日岡崎輕罪裁判所ニ於テ右定英カ集會條例違反ノ被告事件ヲ審理シ  
 明治十三年第十二號公布集會條例第一條同第十條ニ照シ五圓ノ罰金ニ處スト言渡タル裁判  
 ヲ不當トシ被告カ上告ヲ爲スノ要領ハ抑被告ニ於テハ愛國交親社々則チ聽問人即チ社員ノ  
 面前ニ披キ章ヲ追ヒ句ニ從ヒ其義ヲ講シ町村縣會ヲ引例シタルコ外ナラスシテ決シテ政談  
 ヲ爲シタルニ非ス然ルニ原裁判官カ奇怪ナル巡查ノ探偵書等ヲ憑信シ刑ノ言渡ヲ爲シタル  
 ハ不服ナリト云フニ在リ爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判  
 決ヲ與フルヲ左ノ如シ

本案上告ノ旨趣ハ之ヲ要スルニ原裁判官ノ職權内ニ侵入シ其當否ヲ論難スルニ過スシテ治  
 罪法第百十條各項ノ規定外ニ涉リ上告ノ原由ト爲スヲ得ス何トナレハ探證及ヒ事實ノ認  
 定ハ同法第百四十六條ノ法文在ルアツテ裁判官ニ特任スル所ノモノナレハナリ  
 右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第百二十七條ノ規則ニ從ヒ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノ也  
 第四百十四號

○判文〔賣藥犯則〕明治十六年四月十八日上告  
 明治十七年三月五日發付



茨城縣常陸國河内郡龍ヶ崎町平  
民賣藥營業人

長 田 傳 兵 衛

明治十六年二月  
五十五年七月

右傳兵衛カ被告事件ニ付明治十六年二月一日水戸輕罪裁判所土浦支廳カ賣藥營業滿期後新  
鑑札下付ノ願出テ怠リタルモ法律上之ヲ罰スヘキ明文ナシトシ無罪ト言渡タル裁判ヲ不當  
ナリトシ檢事伊藤種基ハ上告セリ其要領ハ賣藥規則第八條ニ營業鑑札ノ期限ヲ滿五ケ年ト  
爲ス此期限ヲ過キ尙免許ヲ得ント欲スルモノハ更ニ新鑑札ヲ願受クヘシト定メタル上ハ同  
則第二條ニ從ヒ更ニ免許ヲ受ルニアラスンハ營業スルヲ得サルヲ明瞭ナリ然ルニ本訴被  
告人ハ其期限ヲ過キ新鑑札ヲ願受ケス之カ營業ヲ爲シタルモノナレハ正シク無鑑札營業者  
ナルニ之ヲ罰スル正條ナシトノ裁判ハ誤謬ニ出テタルモノナリト云フコアリ

對手人長田傳兵衛ハ之ニ答辯セシ  
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ附帶上告シテ曰ク原檢察官  
ニ於テ賣藥鑑札期限ヲ過キ新鑑札ヲ願下スシテ尙ホ營業ナシタル者ハ即チ無鑑札營業者ナ  
リトノ旨趣ハ如何ンセン原裁判官渡中事實ノ理由不備ナル所アルヲ以テ之カ當否ヲ論究ス  
ルニ由シナシ因テ破毀シテ他ノ相當ノ裁判所ニ移サレントテ望ムト云ヒ因テ判決スルヲ左  
ノ如シ

賣藥規則第八條ニ營業鑑札請賣鑑札行商鑑札ハ其鑑札記載ノ日ヨリ滿五ケ年ヲ以テ免許ノ

期限トス此期限ヲ過キ尙免許ヲ得ント欲スルモノハ舊鑑札ヲ返納シ更ニ新鑑札願受クヘシ  
トアリ被告傳兵衛ハ此規則ニ違背シ營業滿期ノ後チ更ニ新鑑札ヲ願ヒ受ケス營業ナシタル  
モノナリトハ原裁判所モ亦認ムル處ニテ即チ無鑑札營業者ナル論ヲ俟タサルナリ然リ而シテ  
本院檢察官附帶上告ノ如ク原裁判官渡中事實ハ單ニ玉膏明治膏二方ノ賣藥トノミ  
アリテ其請賣ニ係ルモノナルヤ行商ナルヤ行商セシメタルモノナルヤノ事實理由ヲ明示セ  
ズ之ヲ明揭セサレハ罰則ノ何條ニ當該スヘキヤヲ見ルニ由シナシ治罪法第四百十條第九ノ  
場合ニ適シタル上告ノ原由アル裁判ナリトス  
以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判ヲ受ケシメ  
シ爲メ千葉輕罪裁判所八日市場支廳ヘ移スモノ也  
第四百十五號

○判文(健康ヲ害スル物品ヲ食物ニ混和セシ件)明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月五日發付

東京府淺草區花川戸町二十八番  
地搗米渡世

橫 尾 孫 次 郎  
明治十五年十二月  
三十四年

右孫次郎妻  
明治十五年十二月  
二十三年  
六九



右兩名カ被告事件ニ付明治十五年十二月十八日東京輕罪裁判所ニ於テ被告「ハル」ハ夫孫次郎不在中金剛砂ヲ用ヒ立米ヲ搗精シタル者トシ明治十三年東京府第五十八號布達及ヒ刑法第四百二十六條第四項ニ依リ科料金一圓五十錢ニ處ス横尾孫次郎ハ該砂立米ニ混合シテ搗精スルコトニ與ラサルモノト認定シ無罪ノ言渡ヲ爲シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事補鶴牧分遣上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告「ハル」カ所爲ハ立米ニ金剛砂ヲ混和シテ搗精シタル米ヲ販賣シ又孫次郎ハ其所爲ヲ聞キ金剛砂ヲ河流ニ投棄シタルノ事實ナレハ兩名共ニ刑法第二百五十三條ニ照シ處斷スヘキモノナルコト「ハル」ヲ違警罪トシ孫次郎ニ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ共ニ不當ナルト云フニ在リ

茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ  
 刑法第二百五十三條人ノ健康ヲ害スヘキ物品ヲ飲食物ニ混和シテ販賣シタル者ハ云々トアルハ即チ其明文ノ如ク有害物ヲ飲食物ニ混和シテ販賣シタル者ヲ罰スルノ法章ニシテ立米ニ金剛砂ヲ用ヒ之ヲ搗精シ其白米ヲ販賣スル所爲ヲ以テ直チニ飲食物ヲ混和シタルモノト謂フヲ得ヘカラス然レハ則チ本件被告「ハル」カ所爲ノ如キハ刑法第二百五十三條ノ支配スヘキ所ニアラサルナリ又被告孫次郎ハ不在中ニシテ該所爲ニ干與セザリシ事實ハ原判文ニ明揭シアル如クナレハ固ヨリ法律ノ問フ所ニアラス故ニ原裁判ハ相當ニシテ毫モ失當ノ處アルコトナシ因テ上告ノ旨趣ハ其理由ナキヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也

第四百十六號

○判文〔竊盜〕明治十六年三月十六日上告  
 明治十七年三月五日發付

千葉縣下總國香取郡下小堀村平民

增田 助 右衛門  
 明治十五年十二月  
 四十年五月

同村平民  
 大平 庄 左衛門  
 明治十五年十二月  
 三十四年五月

同村平民  
 大平 市 太郎  
 明治十五年十二月  
 二十一年一月

同村平民  
 香取 五郎 兵衛  
 明治十五年十二月  
 六十三年五月

同村平民  
 宮崎 甚五 衛門  
 明治十五年十二月  
 五十六年五月



伊藤和兵衛  
同村平民  
明治十五年十二月  
四十六年五月

宮崎松之助  
同村平民  
明治十五年十二月  
二十一年五月

鈴木龜太郎  
同村平民  
明治十五年十二月  
二十三年五月

增田京藏  
同村平民  
明治十五年十二月  
五十一年五月

宮崎甚左衛門  
同村平民  
明治十五年十二月  
三十九年五月

增田申藏  
同村平民  
明治十五年十二月  
三十九年五月  
千葉縣下總國香取郡八日市場村

平民俊次郎母

猿田ヲ  
同村平民  
明治十五年十二月  
四十五年五月

向後鉄五郎  
同村平民  
明治十五年十二月  
二十一年一月

猿田俊次郎  
明治十五年十二月  
二十四年五月

右助右衛門外十三名カ田野ノ穀麥ヲ窃取シタル被告事件ニ付犯罪ノ證據充分ナラストシ免  
訴シタル豫審終結言渡ノ故障ニ對シ明治十五年十二月五日千葉縣裁判所會議局ニ於テ被  
告ハ告訴人ノ刈リ置タル麥ヲ窃取シタル證據充分ナラサルヲ以テ豫審終結言渡ヲ認可シ該  
故障ノ申立ヲ棄却シタル判決ヲ不當ナリトシ檢事補山本辰六郎カ上告ノ旨趣ハ該豫審ノ不  
盡ナリト認メタル條件ニ付更ニ審問ノ儀ヲ請求シタルニ豫審判事ハ之ヲ肯スルヤ否ヤノ應  
答ヲ爲サス又檢事ノ意見ヲ待タス豫審終結言渡ヲ爲シタルニ付キ之カ故障ヲ申立タリ然ル  
ニ會議局ハ只其不盡ナリトノ事實ニ就テ而已判決ヲ爲シ其不法ナリトスル點ニ付テハ判決  
ヲ與ヘス是乃チ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サ、ルモノニシテ治罪法第四百十條第七  
項ニ背キタル判決ナリト云フニ在リ



大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ  
 本件ヲ審按タルニ檢事補山本辰六郎ヨリ明治十五年七月十二日付テ以テ豫審判事ニ來メテ  
 ル書類中前略審問不盡ト認候條更ニ訊問相成度云々トアリ而シテ豫審終結言渡シハ明治十  
 五年七月十四日ニ在ルヲ以テ視レハ豫審判事ハ治罪法第二百二十一條ノ成規ニ則リ處分セ  
 レモノ、如シ然レモ會議局ノ裁判言渡書ヲ監査スル右等ノ點ヲ判明シタルモノアルナシ是  
 即チ上告論旨ノ如ク請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サハルモノニシテ治罪法第四百十條  
 第七項ノ原由アルモノトメ因テ同法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ適法ノ裁判ヲ受  
 ケシメシメ爲メ東京輕罪裁判所ニ移スモノ也  
 第四百十七號

○判文(酒造稅犯則)明治十六年四月十八日上告  
 明治十七年三月五日發付

廣島縣備後國惠蘇郡新市村居住  
 平民酒造營業人  
 佐 藤 昌 三

明治十六年二月  
 二十三年

右昌三カ被告事件ニ付明治十六年二月廿七日三次治安裁判所ニ於テ廣嶋輕罪裁判所カ酒造  
 稅則違犯ノ罪アリトシ同則第四章第三十二條ニ依リ刑法第八十五條ニ照シ三十七圓八十錢  
 ノ罰金ニ處シ釀十三石六斗九升五合ヲ沒收スト言渡タル裁判ニ服セテ上告セリ其要領ハ既  
 ハ未製成ノモノニテ酒類ニ似テ酒類ニアラス故ニ明治十二年第四十號布告酒造稅則第三十

二條但書ニ明文アリシモ同十五年第十七號布告ヲ以テ其但書ヲ刪除セラレタレハ縱令被告  
 人カ酒既ニ隱蔽シタルモ其罰ヲ受クヘキ謂レナク況シヤ被告ハ隱蔽ノ情アラサルコト於テ  
 オヤ然ルヲ原裁判所ハ同則第二章第十九條ニ觸レタルモノトセラレタルモ第二章ハ禁令罰  
 令ヲ掲ケタルモノニアラサレハ罰ヲ受クヘキモノニアラスト云フコトアリ

對手人檢察官警部三宅重義ハ原裁判允當ナリトノ趣旨ヲ答辯セリ  
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告ノ理由トスル處被告ハ既ニ隱蔽シタルコトヲ認令之ヲ隱蔽シタルモノトスルモ酒  
 造稅則第三十二條但書ハ削除セラレタレハ罰スヘキ明文アルニアラサルニ原裁判所ハ同則  
 第十九條ノ違犯者ナリトシ同第三十二條ニ依リ罰セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フコト  
 リト雖モ既ハ清酒ニ對シテハ未製成ナルヲ論テ俟タサルモ之ヲ釀造シタルモノニアラスト  
 云フヲ得ヘカヲサレハ酒造稅則第二條一類釀酒清酒濁酒其他釀造シタルモノヲ云フトアル  
 其字句中ニ含蓄セシモノニテ同則第四章第三十二條但書ヲ以テ指示スルニ及ハサルモノト  
 シ之ヲ削除セラレタルモノナリ決テ之カ違犯ヲ罰セサルトノ趣旨ニアラサレハ原裁判所ヲ  
 被告昌三ノ違犯ノ事實ニ對シ同則第三十二條ヲ適用シ之ヲ罰シタルハ允當ノ裁判ニテ破毀  
 スヘキ原由ナシ因テ上告ノ旨趣相立タス以上ノ如ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ  
 本案上告ヲ棄却スルモノ也  
 第四百十八號

○判文(強姦)明治十七年二月十三日上告  
 明治十七年三月五日發付



釜谷 謙三郎

明治十五年十月

右鎌三郎カ強姦未遂被告事件ニ付明治十五年十月廿三日山田輕罪裁判所豫審係於テ該所爲  
 ハ刑法第三百四十八條ニ該ル重罪ナレト事未遂ニ掛ルヲ以テ法律上ノ減輕ニ因リ輕罪ノ刑  
 ニ處スヘキモノト思料シ山田輕罪裁判所へ移ストノ終結言渡ヲ爲シタル處明治十七年一月  
 十六日安濃津輕罪裁判所山田支廳ニ於テ之ヲ審判シ被告ノ所爲ハ刑法第三百四十八條ニ照  
 シ重罪ナルヲ以テ當裁判所ノ管轄ニヨラストシ治罪法第三百六十條ニ依リ管轄違ヲ言渡  
 リ因テ同裁判所檢事鶴田啓カ裁判管轄ヲ定ムルノ訴ヲナシタル要領ハ法律上ノ減輕ニ因リ  
 輕罪ノ刑ニ處セラルヘキモノト雖モ其種類素ヨリ重罪ナルヲ以テ本件ハ安濃津重罪裁判所  
 ニ移サル、ノ判決アランコトヲ請求スト云フコアリ  
 本院檢事長渡邊驥モ同裁判所ノ管理ニ屬スヘキコトヲ定示セラルヘキモノト思考ストノ意見  
 ナ付シタリ因テ判決スル左ノ如シ  
 本件ヲ審按スルニ被告人ノ所爲ハ刑法第三百四十八條ノ未遂ニ掛ル減輕ナルヲ以テ明治十  
 六年十二月司法省第五五六五號達ニ依リ重罪裁判所ノ管轄爲ルヘキモノナリトス而シテ被告  
 人カ犯罪ノ地ハ伊勢國度會郡下久具村ナルヲ以テ治罪法第四十條同第四百五十條ニ依リ本  
 件ハ安濃津重罪裁判所ノ管轄ナリト定示スルモノ也

第四百十九號

○判文(酒造稅則犯)明治十六年四月十七日七日上告  
明治十七年三月六日發付

德島縣阿波國名東郡佐古町平民 酒造營業人

今

崎 虎 吉  
明治十五年十二月

二十八年

右虎吉カ被告事件ニ付明治十五年十二月廿日德島輕罪裁判所カ酒造稅則違犯ノ罪アリト認  
 ヲ同則第三十二條同第二條同第三條ニ依リ隱蔽シタル酒酏三石一斗二升ヲ沒收シ造石稅三  
 倍ノ罰金十八圓七十二錢ヲ科スト言渡タル裁判ニ服セス上告セリ其要領ハ被告人カ犯則ナ  
 リトセラレタルハ酒酏ナルニ清酒ヲ以テ判決セラルヘキ理由ナク酒造稅則第三十二條但書  
 ハ明治十五年第十七号布告ヲ以テ刪除セラレタルハ之ヲ罰セラルヘキ法律アルニアラス加  
 ルニ被告入脫稅ヲ謀タルニアラス成規ノ帳簿即チ米踏帳ニ記載シタルモ諸帳簿ニ記載ノ行  
 届カサルマテコトヲ決テ隱蔽ノ情アルニアラスト云ヒ仍ホ上告追伸書ヲ以テ前意ヲ擴張セ  
 リ

對手人檢事補川久保亮太ハ原裁判允當ナリトノ趣旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

酒酏ハ清酒ヲ製造スル其種ヲナレハ未製成酒ノ部類タル論ヲ俟タルモ之ヲ釀造物ニアラ  
 スト云フヲ得サル是亦明カナリ然ラハ則チ酒造稅則第二條ニ酒類ヲ分テ左ノ三類トシ免許



サ受クル者ハ總テ之ヲ製造スルコトヲ得ヘシ一類釀造酒（清酒濁酒其他釀造）トアリテ酒既ノ如キハ其他釀造シタルモノヲ云フトノ文字中ニ含蓄セラルモノナレハ同則第三十二條ノ但書ノ重複ヲ刪除セラレタルモノタル知ルヲ得ヘキナリ今ヤ被告人犯則ノ事實ニ對シ原裁判所カ同則第三十二條ニ依リ處分セシハ毫モ不當コアラヌトス其他隱蔽シテ其脫稅ヲ謀リタルニアラス云々申立ルモ原裁判所カ認定セタル事實ニ對シ徒ニ不服ヲ唱フルニ過キサレハ治罪法第四百十條ニ上告ヲ爲スヲ得ヘキヲ定メタル各項目ニ適當セス因テ上告ノ趣旨總テ相立タス

以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スルモノ也  
第四百二十號

○判文〔證書偽造〕明治十六年四月十三日上告  
明治十七年三月六日發付

大坂府東區龍造寺町四番戶平民  
當時熊本縣肥後國飽田郡古町村  
八十八番地本田榮方滯在

堺

明治十六年一月  
十八年六月

右「ミチ」カ證書偽造被告事件ニ付明治十六年一月二十七日熊本縣罪裁判所於テ被告ニ相當ノ刑ヲ言渡シ尙民事原告人土井久藏ニハ其但書ヲ以テ〔民事原告人ハ樺島「スカ」ニ對シ損害ノ賠償ヲ要ムルト雖モ本訴約定證并ニ借用證ニ樺島「スカ」ノ記名捺印アルハ「ミチ」於

テ之ヲ偽造シタルモノニシテ「スカ」ノ自筆ニモアラヌ又其實印ニモ非サルコト明瞭ナレハ「スカ」ニ對スル民事原告人ノ請求不相立ト裁判セリ民事原告人土井久藏ハ右附帶ノ私訴裁判ヲ不當ナリトシ上告セリ其要領ハ樺島「ミチ」ニ拘ラタレ被告「スカ」ニ裁判セラルルニキ等ナルニ原裁判所ハ之カ裁判ヲ與ヘラレタルハ所謂請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サハルモノナリ云々上告人カ私訴ハ「ミチ」ニ係ルコアラヌコト單ニ「スカ」ニ要求スルモノナレハ何ソ「ミチ」ノ判決ニ涉リ他私訴裁判ヲ混亂セラルヘキ理由アラランヤ因テ私訴ノ上告ヲ爲シ私訴ニ係ル不當ナル原裁判ノ被毀ヲ求ムト云フニ在リ  
對手人ハ上告ニ對シ何等ノ答辯ヲ爲サス

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ踐ミ裁判スル左ノ如シ  
本件私訴ニ係ル要領ノ金額八百十五圓ニシテ即始審裁判所ノ終審權外ニ涉ルヲ以テ控訴ヲ經タル上ニマラサレハ上告ヲ爲スヲ得サルモノトス因テ上告旨趣ノ如何ニ拘ラヌ治罪法第四百二十七條ニ據リ之ヲ棄却ス  
第四百二十一號

○判文〔集會條例犯則〕明治十六年四月十六日上告  
明治十七年三月六日發付

岡山縣備前國岡山區六番地寄留  
鳥取縣士族

福

井 孝 治  
明治十六年二月  
二十五年四月月  
七九



集會條例違犯被告事件ニ付明治十六年二月九日岡山輕罪裁判所ニ於テ明治十五年第二十七號布告第十六條二項及ヒ集會條例第十條ニ依リ罰金二圓ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告八福井孝治ハ上告ヲ爲シテ其趣旨ハ被告人カ歳末ノ感ト題スル一席ノ演說ハ學問ノ人世ニ必要ナルヲ説キ人ヲシテ光陰ヲ徒消セシメサラントスルノ意ニシテ毫モ政治ニ關スル事項ヲ論說セシニ非ス然ルニ集會條例第一條ニ違犯セリトシ處分セラレタルハ擬律ノ錯誤ナリ假令被告人ノ演說スル所誤テ政談ニ涉レリトスルモ集會條例第一條ニ違犯セリト爲スヲ得ス何トナレハ同條ハ政談演說ヲ目的ト爲シ公衆ヲ集ムル者ヲ檢束スルノ法ニシテ學術演說ヲ爲ス者ニ及ホスヲ得サレハナリ且裁判言渡中ニ被告カ辯護セシ所ニ對シ毫モ其理由ヲ揭ケス何故ニ其演說カ政談ニ涉リシヤヲ知ルニ由シナシ是蓋シ示明スヘキ理由ナキニ因ルモノコシテ即チ事實ノ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリ又被告人ハ果シテ有罪者ナリト假定スルモ他ノ集會條例違犯ノ一罪前ニ發シ已ニ刑ノ言渡ヲ受ケタルモノナレハ本件ノ罪ハ刑法第百二條ニ從ヒ不論罪タルヘキニ更ニ罰金ヲ言渡シタルハ亦擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スノ左ノ如シ  
 原裁判所ニ於テ被告人演說ノ旨趣ハ學術ト名稱スヘキモノニ非シテ即チ政略ヲ説キ聽衆ノ感覺ヲ惹起サントスルモノト認定シ其理由ヲ明示シ法律ノ正條ニ照シ處斷セシモノナレハ擬律ノ錯誤アルニ非ス事實ノ理由ヲ付セサル者ニ非ルナリ且被告人ハ集會條例第一條ニ違犯セシ所爲ニ非スト辯解スルモ原裁判所ハ被告人ノ所爲學術會ニシテ政治ニ關スル事項

ヲ論議論議スル者ト爲シ集會條例改正第十六條二項ノ明文ニ依リ同條例第十條ニ照シ處斷シタルモノコシテ同條例第一條ヲ適用セシニ非サレハ其第一條見解上ノ辯論ハ到底無効ニ屬スルモノナリ又條例違犯ノ罪ニ對シテハ數罪俱發ノ例ヲ用フルヲ得サルハ明治十四年第七十二號布告第五條ニ明記スル所ナルヲ以テ原裁判所カ刑法第百二條ニ依ラスシテ更ニ罰金ヲ科セシハ相當ノ裁判ニシテ亦擬律ノ錯誤ト謂フヲ得サルナリ依テ上告ノ旨趣總テ相立タサルモノトス  
 右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本件上告ヲ棄却スルモノ也  
 第四百二十二號

○判文(詐欺取財) 明治十六年四月十六日上告  
 明治十七年三月六日發付

熊本縣肥後國山鹿郡相良村番地  
 不詳平民農

德 永 仁 三 郎

明治十六年二月

右仁三郎カ詐欺取財被告事件ニ對シ明治十六年二月十四日山鹿治安裁判所ニ開キ熊本輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末被告仁三郎ヲ無罪ト言渡シテ原裁判所檢察官警部補伊東庫太郎ハ此裁判ヲ不當ナリトシ上告セリ其旨趣ハ被告カ警察署ニ於テ口供コハ嘗テ堀内仙太郎ヘ金百圓貸付ケ置キテ其返済ノ爲メ仙太郎ヨリ魚住唯雄ヘ預ケアリシ金貳拾三圓ノ預リ證ヲ仙太郎ヨリ賞ヒ受ケテ内五圓ヲ唯雄ヨリ受取タリト申立タリ然ルニ仙太郎カ唯雄ニ



宛タル金八圓五拾錢ノ受取證書アリテ被告カ通辭ニ道ナクシテ仙太郎カ依頼ニ應シ唯雄ヨリ金八圓五拾錢受取リ仙太郎ニ渡シタルニ相違ナシト前供ヲ變更セリ是被告カ唯雄ヲ欺罔シ金員ヲ騙取シタル證據ナリト又被告ハ八圓五拾錢ヲ請取リ殘金拾四圓五拾錢ハ唯雄カ渡サ、ル趣キナルヲ以テ仙太郎ハ右殘金請求ノ訴ヲ治安裁判所ニ起シ更ニ其證書ヲ唯雄ヨリ取リ入レタルコトハ仙太郎カ始末書ニ判然ナリ然ルニ被告ハ其實印署名シタル證書ニ堀内仙太郎ヨリ預ケ金貳十三圓悉皆請取タルト一札ヲ唯雄ニ差入アルヲ如何セン事實右ノ如クニシテ被告ハ唯雄仙太郎ニ損害ヲ掛ケ不正ノ利益ヲ僥倖セント爲シタル者ナレハ宜ク詐欺取財ノ刑ニ問フヘキ筈ナルニ無罪ト判決シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

對手人被告仁三郎ハ上告ニ對スル答辯ヲ爲シ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ踐ミ立會檢事ノ意見ヲ聽キ及ヒ其附帶上告ノ意見ヲ聽クニ原裁判所ハ被告カ所爲ノ魚住唯雄ニ關スル點ノミヲ判決シ而テ堀内仙太郎ニ關スル所爲ヲ不問ニ置キシハ不備ト謂ハサルヲ得ス何トナレハ被告ハ仙太郎ノ委任ヲ受ケ唯雄ヨリ受取リタル金員ノ内若干ヲ仙太郎ニ渡シ其餘ヲ受取ラスト詐リ又ハ證書ハ仙太郎ヨリ讓リ受ケタルモノト詐リタル等ノ如キ原裁判所カ認メタレハナリ因テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ茲ニ裁判スル左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ被告仁三郎ノ所爲上ニ就テ檢察官カ自己ノ見ル處ノ思想ヲ以テ裁判官カ判定セシ考案ト符合セサルヲ擧ケ之ヲ論破シ到底其裁判ハ擬律ノ錯誤ナリト申立ルモ被告カ所爲ハ債主堀内仙太郎ノ委任ヲ受ケタル權限中ノ事ナレハ負債主魚住唯雄ハ返濟スヘキノ義

務アリテ渡シタルモノ被告ハ仙太郎ノ資格ヲ以テ受取ルヘキノ權理アリテ受取リタルモノ事實斯ノ如シ即チ原裁判所カ被告ヲ無罪ト判定シタルハ何等不當ノ廉アルニ非ルナリ因テ上告ノ旨趣ハ不立而テ被告ト仙太郎トノ間ニ係ル被告ノ所爲ヲ見レハ仙太郎ニ渡スヘキノ金圓ノ内若干圓ヲ其手裏ニ藏匿シ而シテ彼是詐言セシノ事實ハ明了ナリ但其金圓ヲ費消セシヤ否ノ點ハ原書類ニ徵スヘキナケレハ或ハ未遂ニ係ルヤ亦知ルヘカラサレハ畢竟スルニ其詐欺取財ノ犯罪ハ不問ニ置クヘキモノニ非ルカ如シ既ニ原裁判所モ之ヲ認テ〔唯雄ヨリ受取リタルハ八圓五十錢ノミコト其餘一錢タリトモ請取リタルコトナキ旨申立ルモ〕云々〔該預リ證書タル堀内仙太郎ヨリ讓リ受ケタル旨申立ルモ其證ナク〕云々ト判文ニ掲ケタルモ之ヲ不問ニ付シ隨テ之ニ對スル判決ヲ與ヘサリシハ附帶上告ノ趣旨ノ如ク治罪法第四百十條第九項ニ相當スル破毀ノ原由アリトス因テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ本件ヲ福岡輕罪裁判所久留米支廳ヘ移ス

第四百二十三號

○判文〔酒造稅犯則〕明治十六年四月十六日上告  
明治十七年三月六日發付

長野縣信濃國南安曇郡温村平民

二 木 運 次 郎

明治十六年二月

右運次郎カ酒造稅則違犯被告事件ニ對シ明治十六年二月二十日長野輕罪裁判所松本支廳ニ於テ裁判シタル始末ハ酒造檢査員出張檢査ノ際釀二十八石七合無檢印ノ桶ニ入レ隱蔽セシ



事發覺シタル事實ナルヲ以テ刑法第五條ニ原キ明治十五年第六十一號公布酒造稅則第三十  
 二條檢査ノ際酒類隱蔽シタル者ハ其酒類ヲ沒收シ其石數ニ相當スル造石稅三倍ノ金額ヲ科  
 スヘシトアルニ據リ明治十三年第四十號公布第三條及明治十四年第七十二號公布ニ比照シ  
 造石稅三倍ノ罰金百六十八圓四錢二厘ニ處分セリ被告運次郎ハ此裁判ヲ不當ナリトシ上告  
 セリ其節要ハ本年一月二十八日檢査ヲ請願シ二月一日再願シ漸ク二月六日檢査員原田昇作  
 酒類檢査トシテ出張セラレ檢査ニ際シ第二號證第四ノ清酒檢査ノ部ニ記載アル第六號桶ニ  
 向ヒ是ハ何酒ナリト質問セラレタリ元來此桶ハ第二號證第四ノ清酒檢査ノ部ニ記シアル明  
 治十五年十二月十五日清酒ヲ入レ檢査ヲ受ケタル桶ニテ表面ニ清酒ト標記シアリタルニ付  
 何心ナク清酒ト答ヘタリ檢査員ハ該桶ノ蓋ヲ開キ實物ヲ檢査セシニ豈圖ン清酒ニアラスシ  
 テもろみナリシヲ以テ答辯ノ詐欺ニ涉リシヲ詰問セラレシカ曩ニ清酒ヲ入レ此ノ清酒ヲ漸  
 次賣捌キ減少セシヲ以テ杜氏ニ於テ之ヲ他ノ桶ニ移シ其跡ハ第四號證ニ記シアル十號十一  
 號即チ第二號證ノニニ記載アル第十號十一號ノ已ニ檢査ヲ受ケタル「もろみ」ヲ合併シ第四號  
 證ノ如ク杜氏ニ於テ仕込タルヲ知ラス表面ニ清酒トアリタルヨリ清酒ト答ヘタルモノニテ  
 素ヨリ隱蔽スルノ念慮アラサルハ已ニ其「もろみ」ノ檢査ヲ受ケタルモノナレハ假令之ヲ隱蔽  
 スルモ順次「もろみ」ニ仕込タル「もろみ」ヲ檢査セラル、其ハ隱蔽シ得ヘキモノニ非ス云々其  
 理由ヲ懇々陳述シ其故意ニアラスルヲ辯明スルト雖一言清酒ト答ヘシヲ固ク執テ以テ隱  
 蔽ナリト認メラレ一切ノ帳簿ヲ引揚ケラレタリ云々其八日ニ至リ長野縣六等屬柴原左五七  
 出張アリテ又脅迫セラレ都合三日間互ニ相駁論シ其嚴威ヲ恐レ無余義隱蔽ナリトノ始末書

事差出シタリ檢査員ハ此始末書ヲ證據トシテ裁判所ニ告發シ遂ニ其裁判ヲ與ヘラレタリ又  
 原言渡中ニ二月六日酒造檢査方主幹長柴原左五七云々トアレハ左五七ハ漸ク八日ニ至リ出  
 張セラレシモノニテ檢査ノ際發見セシ事實ノ如何ヲ知ラサル左五七氏ノ證言ヲ採ルヘキモ  
 ノニ非ス又言渡中無檢印ノ桶ニ入置キ云々トアレハ決テ無檢印ニ非ス已ニ上告人カ檢査員  
 へ差出シタル始末書中ニモ記載シアル如ク第六號ノ桶ハ第六號ト云フ檢印ヲ受ケタルモノ  
 ナリ云々其他上告狀中及退申書ニ故意ヲ以テ隱蔽シタルニ非ス全ク錯誤ノ答ノ一言ヨリ此  
 ノ形況ニ至リシ事實ヲ縷々反覆辯論シ檢査員ノ脅迫隨テ原裁判ノ不當且ハ錯誤ニシテ審理  
 ヲ盡サ、ルトノ旨趣ヲ申立タリ

原檢察官檢事補江本温直ハ上告ノ理由ナキヲ答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ公行シ裁判スル左ノ如シ

上告ノ要旨ヲ大別スレハ三點ニ止ル其一ハ檢査員原田昇作カ質問ニ對シ被告カ清酒ナリト  
 答ヘタル第六號桶ニ醪ヲ入レアリシヲ以テ釀造ヲ隱蔽シ清酒ナリト欺キタルモノトセラレト  
 モ本來檢査ヲ受ケ清酒ヲ入レアリシ第六號桶ニシテ表面ニ清酒ト標記シアレハ被告ハ何心ナ  
 ク清酒ト誤認シタル迄ノ過失ナリトス而ルニ檢査員ノ嚴威脅迫ヨリ始末書ヲ取ラレタル事  
 實ナレハ其裁判ハ審理ヲ盡サ、ル不當ナリトノ旨趣ナレハ要スルニ裁判官カ特有スル職權  
 ヲ以テ判定セシ證據及事實ノ不當ヲ論難スルニ過キサレハ治罪法ニ定メタル上告ヲ爲スノ  
 成規外ニ涉ルヲ以テ上告ノ効ナキモノト判定ス其二ハ柴原左五七ハ明治十六年二月八日ニ  
 漸ク出張アリシニ原言渡ニ二月六日云々出張トアルハ不當ニシテ左五七ノ證言ヲ採ルヘキ



モノニ非ストノ旨趣ナレ其六日ト八日トノ相違アルヲ言渡ニ誤記シタルトテ之カ爲メ裁  
判ノ主點ニ何等影響ヲ生スルモノニ非ス又被告ノ權利上何等妨害アルコト非レハ破毀ノ原由  
ト爲スニ足ラス其三ハ檢印ヲ受ケタル六號桶ヲ無檢印ノ桶ト原言渡ニアルハ何ノ檢印ナキ  
ヲ指稱セラレタルヤ是等ノ辯明モ與ヘラレス不當ノ裁判ナリトノ旨趣ナレ其要スルニ此  
事ヤ原言渡書中過失ニ出タル記載ニシテ不都合ナルモ之カ爲メ訴訟事件ノ利害ニ何等關涉  
ヲ及ハカレハ是亦破毀ノ原由ト爲スニ足ラス因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄  
却ス

第四百二十四號

○判文(毆傷) 明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月六日發付

三重縣伊勢國桑名郡桑名内堀士  
族

田井彪太郎

明治十六年二月  
三十三年二月

同縣同國同郡桑名鍋屋町宇助次

男平民棒手振業

濧川宇三郎

明治十六年二月  
二十六年二月

右彪太郎宇三郎カ被告事件ニ對シ明治十六年二月九日安濃津輕罪裁判所於テ被告等ハ輕ノ

棒ヲ以テ水谷鉄次郎ノ頭部ヲ毆傷スルノミナラス刀劔ヲ以左胸ノ内面ヲ負傷セシメ且彪太  
郎ハ其情ヲ知テ賭房ヲ給與シタルモノトシ彪太郎ハ刑法第二百六十一條及第三百條第二項  
同第三百五條ヲ適用シ仍ホ同第百條ニ從ヒ一ノ重キ毆打創傷罪ニ依リ本刑ニ一等ヲ減シ二  
年六月ノ重禁錮ニ處シ宇三郎ハ刑法第三百條第二項第三百五條ニ照シ本刑ニ一等ヲ減シ二  
年六月ノ重禁錮ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告兩名カ上告シタル要旨ハ宇三郎カ路上  
水谷鉄次郎ニ出會シ金談上ヨリ互ニ爭論ヲナシ居リタル處ヘ彪太郎モ來會シ詞ヲ掛ケルヤ  
否鉄次郎ハ一刀ヲ引拔キ切懸ルニ依リ彪太郎モ驚愕一二歩退キタル際蹶キ倒レ取落シタル  
スヲツキキチ宇三郎拾ヒ取り之ヲ彪太郎ニ渡シ宇三郎ハ有合ノ割木ヲ以テ鉄次郎ノ持シタル  
刀ヲ打落サントナシタル際誤テ刀ト共ニ鐵次郎ノ頭部ヲ一打シタル迄ニテ左腕ノ負傷ハ被  
告等ノ關知セサル所ナレハ蓋シ自傷セシモノナラン尤モ被告等ハ刀劔ヲ所持セサルノミナ  
ラス鐵次郎カ頭部ヲ毆打シタルモ危急不得止場合ニ際シ宇三郎ハ彪太郎ヲ救護スルニ出タ  
ル所爲ナル明白ニシテ彪太郎ハ毆打等爲シタルモノニ非サルニモ不拘俱ニ刑法第三百條及  
第三百五條ニ依リ處斷セラレタルハ不當ナリト云フニ在リ又原裁判所檢事補箕浦元嘉モ上  
告ヲ爲シタリ其旨趣ハ之レヲ要スルニステツキ一本割木一箇及被告共ノ所有ニ非ラサレハ  
長脇指一本ハ犯罪ノ用ニ供シタル物件ナレハ沒收スヘキモノナルコト其沒收處分ヲ爲サハル  
ハ越權ナリ且被告田井彪太郎ニ適用シタル法律ノ内刑法第三百條第二項ヲ當行スヘキニ第一  
項ヲ施適シタルハ攝律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云ヒ且被告等カ上告ニ對シテハ其非理  
ヲ論駁シ原裁判至當ナリト答辯セリ



爰ニ大審院於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事武内維積於テ附帶上告ヲ爲シタル其理由ハ  
原判文ヲ閱スルニ賭房給與ノ事實ハ明瞭ナルモ負傷ノ結果即チ創傷ノ爲メ疾病ニ至リタル  
モノナルヤ將テ癩篤疾ニ至ラシメタルモノナルヤ其事實ヲ明示セサルノミナラス犯罪ノ用  
ニ供シタル物件ノ處分即チ被告ノ所有物ナレハ官沒シ他ノ所有ニ係レハ其主ニ還給スル等  
ノ宣告ヲ爲サ、リシハ治罪法第四百十條第九項ニ相當スル原因アルヲ以テ原裁判ノ  
破毀ヲ求ムト陳述セリ因テ之レヲ判決スル左ノ如シ

第一條

被告等カ上告旨趣ハ原裁判官ノ判定シタル事實ニ對シテ不當ヲ訴フルニ外ナラサレハ治罪  
法第四百十條各項目外ニ涉ルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得サルモノトス因テ該上告ハ治罪  
法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却スルモノナリ

第二條

本院檢事附帶上告ニ依リ原判文ヲ檢審スルニ其論旨ノ如ク賭房給與ノ事實ハ載セテ判然タ  
ルモ被告等カ兇行ノ結果即チ被害者ヲシテ疾病ニ至ラシメタルヤ將テ癩篤疾ニ罹ラシメタ  
ルモノナルヤ又犯罪ニ供用シタル物件ハ何人ノ所有ニ係ルヤ本案必要ノ事實ヲ明示セサレ  
ハ未ダ以テ擬律ノ適否ヲ鑑別スルニ由ナク殊ニ原書類ニ徵スルモ果シテ被害者ヲシテ癩疾  
ニ至ラシメタリト看認ムヘキ確證ナク醫師堀藤七ノ鑑定書ニモ攝生及治療ノ不充分ナルコ  
因リ癩疾同様に至リタルモノ、如ク陳供アルヲ以テ被害者調書ヲ照應スルモ被害者ノ治療  
ヲ怠リタルカ如ク自供セルヲ視レハ必シモ被告等ノ行爲ノミヨリ癩疾ニ爲シタルモノニ

ハアラハルカ如ク然ルニ原裁判ハ是等ノ事實ヲ審究セス輒シ刑法第三百條第二項第三百五  
條等ニ依リ斷了シタルハ即チ治罪法第三百四條ノ規則ニ背キタル不法ノ裁判ナリトス

第三條

本按ハ前條ニ辯明スルカ如クニシテ已ニ原裁判ノ不當ナル廉ヲ詳悉スルヲ以テ原檢察官上  
告ニ對シテハ別ニ辯明ヲ要セサルモノトス

第四條

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ノ法規ニ則トリ原裁判ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判  
ヲ受ケシムル爲メ名古屋輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

第四百二十五號

○判文(詐欺取財)明治十六年三月十九日上告  
明治十七年三月六日發付

德島縣阿波國名東郡富田浦町千  
三十四番地士族

小 林 幸 次

明治十五年十二月  
十二月生二十四年

同縣同國板野郡高尾村六十六番

地平民

酒 井 龜 松

同正月生二十九年



右幸次外一名カ詐欺取財被告事件豫審終結故障ニ對シ明治十五年十二月二十六日德島輕罪裁判所會議局ニ於テ豫審判事ノ爲シタル免訴ノ言渡ヲ取消シ被告等ハ共謀シテ詐欺取財ヲ爲シタルモノナレハ刑法第三百九十條第三項第九十四條ニ從ヒ罰セラルヘキモノトシ俱ニ德島輕罪裁判所ニ移スト言渡シタリ然ルニ被告等カ該裁判ニ服セス上告ヲ爲シタル其要旨ハ小林幸次ハ兼松岩太ヨリ收受シタル金員ハ詐取シタルモノニ非ス相互合意ノ契約ニ依リ禮金トシテ受領シ酒井龜松ハ右幸次ト岩太ノ間ニ禮金契約差違レテ仲裁シタルマテニシテ一錢モ私セシニモ非サルコ之レヲ幸次ト共犯トシテ單ニ檢事ノ故障趣意書ニ依據シ斷了セラレシハ事實ヲ誤認シタル裁判ナレハ俱ニ破毀ヲ需ムト云々在リ

原檢察官野中久徵ハ被告等ノ上告ハ事實及其採證ノ不當ナルヲ訴フルニ過キサレハ到底上告ノ理由ナキモノナリト答辯セリ

爰ニ本院ニ於テ法式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告兩名カ上告ノ旨趣タルヤ正當ニ金員ヲ受授シタル事實ナルヲ之レニ反シ共ニ謀テ詐取シタルモノトシテ判決サレタルハ不當ナリト論告スト雖モ抑モ證據ヲ採擇シテ事實ヲ判定スルハ承審官ニ任從スル所ノ特權ナレハ漫リニ之レヲ非難スルヲ得サルハ論ヲ俟タス且ツ原書類ヲ調査スルモ敢テ不法ノ判定ト着認ムル難モアルコトナシ依テ該上告ハ相立クサルニ付治罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也

第四百二十六號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月二日上告  
明治十七年三月六日發付

千葉縣上總國望陀郡長須賀村平

民

小籠 藤兵衛

明治十五年十二月  
四十二年七月

明治十五年十二月五日水更津輕罪裁判所會議局ニ於テ右小籠藤兵衛カ詐欺取財被告事件ニ付豫審終結言渡シニ對シ檢察官カ爲シタル故障ヲ審理シ該豫審終結言渡シハ不當ナルコト付其全部ヲ取消スモノナリトノ判決ヲ不當トシ同裁判所檢事碧川眞澄ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ治罪法第二百五十二條第二項ニ豫審判事ノ言渡ヲ認可シタル時ハ其旨ヲ言渡シ若シ其全部又ハ幾分ヲ取消シタル時ハ全部ニ付更ニ言渡シヲ爲スヘシトアリ然ルニ會議局ニ於テ豫審言渡シノ全部ヲ取消シタルノミコテ更ニ言渡シヲ爲サルニ付執行ヲ爲ス能ハス不適當ノ判決ナリト云フコ在リ

對手人小籠藤兵衛ハ會議局ノ言渡ハ其當ヲ得タルモノナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルコ

治罪法第二百五十二條第二項ニ豫審判事ノ言渡シヲ認可シタル時ハ其旨ヲ言渡シ若シ其全部又ハ幾分ヲ取消シタル時ハ全部ニ付更ニ言渡シヲ爲ス可シトアリテ豫審終結ニ對シ之ヲ取消シタル時ハ必ス更ニ言渡シヲ爲サル可カラズ今原會議局ノ判決ヲ查スルコ

略(中)詐欺ノ手段ニテ證書ヲ授受シタルニ非サルハ明瞭ナルコト付藤兵衛カ手元ニ現在スル證書ヲ以テ還償ヲ要求シタルハ刑法ニ觸ル、所爲ト認メ難シトス依テ豫審終結ノ言渡ハ不適當ナルニ付



其全部ヲ取消スモノナリトアルノミヨシテ其全部ニ付更ニ何等ノ言渡シヲ爲サハルハ治罪法第二百五十二條第二項ニ違反シタル不當ノ判決ニシテ所謂越權ノ處分タルヲ免カレサルモノトス因テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原會議局ノ判決ヲ破毀シ適應ノ裁判ヲ受シメン爲メ東京輕罪裁判所ヘ移スモノ也  
第四百二十七號

○判文(毆打創傷) 明治十七年二月廿三日上告  
明治十七年三月六日發付

熊本縣肥後國山本郡植木町四十  
三番地平民長崎縣新地警察署詰  
巡查

峯

明治十七年一月  
三十五年九月月 進

明治十七年一月二十四日長崎重罪裁判所ニ於テ右峯進ガ被告事件ヲ審判シ被告人ハ自己ノ身體ニ暴行ヲ受クルニ因リ直チニ怒ヲ發シ清國人魏亦驚チ創傷シ因テ死ニ致シ且陳天贈黃紅弟林利哲陳德玉チ創傷シ陳天贈チ二十日以上ノ疾病ニ罹ラシメタル罪アリト爲シ刑法第二百九十九條同第三百一條同第三百九條同第三百十三條同第六十七條同第六十九條ニ依リ同第二百九十九條同第三百九條ニ照シ本刑ニ二等ヲ減シ五年ノ重禁錮ニ處スル旨ヲ言渡シタリ

被告人峯進ハ其裁判ニ對シ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ原判文中彼清國人チ追擊者ト明言シ猶

且被告人ニ對シ創傷ヲ與ヘタル事實アルヲ確認シナカラ清國人ノ目的トスル所ハ引致セラ  
ル、清國人チ奪取スルニ外ナラス故ニ引致セサル被告人ニ對シ生命ニ關スル如キ兇行チ加  
ルノ理アラソ平トノ判語チ付シ又清國人カ抵抗シタル事實チ充分ニ確認シナカラ被告人カ  
陳辯シタル清國人カ抵抗セシ云々ニ對シテハ其證據判然セスト排斥シ又原裁判官カ信據シ  
タル村上宗碩カ調書ニ依レハ危急身ニ迫リシ事實ノ理由ト爲スニ足ルモ之カ反對ノ理由ト  
爲ス可キ所ナシ又當時實際ノ危難ヨリハ云々ト明言シ其危難ヲ認メナカラ被告人カ清國人  
チ負傷セシメタルハ危難ノ場合ニアラスト爲シタルハ事實理由ノ齟齬アルモノナリト謂フ  
ニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルト左ノ如シ  
原判文チ査閱スルニ清國人チ追擊者ト云ヒ且被告人ニ負傷セシメタル事實チ認ムルモ生命  
ニ關スル如キ兇行チ加フルノ理アラソ平ト言ヒ又清國人カ抵抗シタル事實チ見認ムルモ其  
證據判然セスト言ヒ又當時實際ノ危難ヲ認ムルモ危急ノ場合ニアラスト爲シタルハ是皆被  
告人カ所爲ハ身体チ正當ニ防衛シ止ムチ得サルニ出テタルモノニアラスシテ暴行ヲ受クル  
ニ因リ直チニ怒ヲ發シタルニ出テタルモノナリトノ理由チ反覆辨明シタルニ過キサルモノ  
ニシテ原判文上事實理由ノ齟齬アルモノト言フヘカラス因テ上告ノ旨趣ハ總テ相立タサル  
モノト爲ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本件上告チ棄却スルモノナリ  
第四百二十八號



○判文〔傳染病豫防規則違反〕明治十六年四月十日 上告  
明治十七年三月六日 發付

九四

東京府芝區濱松町二丁目十一番  
地士族醫業

石

橋 貫 一

明治十六年三月  
四十年三月生

明治十六年三月十二日東京輕罪裁判所ニ於テ右石橋貫一カ被告事件ヲ審判シ刑法第五條及  
明治十三年第三十四号布告傳染病豫防規則第二條第二十二條ニ依リ罰金貳拾五圓ニ處ス  
ト言渡シタル裁判ヲ不法ナリトシ被告カ上告ノ旨趣ハ第一檢證調書ハ以テ被告人陳述ノ正  
確ナルヲ證明スルニ充分コシテ被告人利益ノ證ナルニ豫審ニハ此證ヲ倒用ノ以テ被告ノ罪  
證トナシ公判ニハ此證ヲ故ナク削除シ更ニ新ニ上告人ノ知サル檢證調書ヲ添加セラレタル  
ハ治罪法第百五十九條第二款及ヒ第二百八十三條ニ背クモノナリトシ第二ハ醫師柴田元  
春ノ鑑定書ハ死者今井「ナセ」カ病中診察セズ死後按檢セズ主治醫ニ質議セズ且死者鑑定ニ  
ハ別ニ手續アルモノ之ヲモ履行セサレハ正實ノ鑑定トハ爲ス可ラス因テ此鑑定ハ治罪法第百  
九十三條ニ背クモノト思考スト「ナセ」カ今井鉸四郎鉸形顯瑞ノ二人ハ豫審ニ在テハ被告  
ニシテ後免訴ノ言渡ヲ受ケタル者共ナレハ公判ニ於テハ治罪法第百八十二條及第二百八十  
七條ニ依リ證人トナルヲ許サ、ル者ナルニ公判ニ於テ證人トシタルハ治罪法第四百十條第  
四款ニ適スルモノト思考スト「ナセ」カ第四ハ證人今井謙造ハ如何ナル陳述ナセシヤ之ヲ知ラス  
ト雖モ若シ同人ニ於テ其母今井「ナセ」カ病症ヲ虎列刺病ナリト申立テ爲シタランニハ其

申立ハ不實ナリ何トナレハ被告カ死亡届ヲ與フルニ際シ謙造ヨリ死者ノ容體ヲ聽キ其容體  
ニ依リ死ノ原因ハ窒息病名ハ子宮病トナシ届書ヲ作り謙造ハ渡シタリ當時謙造ニ於テ若シ  
「ナセ」カ病症ヲ虎列刺證ノ疑アリハ被告ヨリ出ス所ノ死亡届ヲ其儘受取リ區役所ニ差出ス  
警ハ之ナケレハナリ然ルニ豫審ヨリ公判ニ到リ此事實ヲ究メサルハ肥田強哉カ疎漏ナル死  
體檢疫届ヲ爲シタルヨリ人々危疑ヲ懷キ後ノ模倣ノヨリ據リシモノト看認サルヲ得ス此處  
置ハ治罪法第百四十六條ニ背クモノト思考スト「ナセ」カ第四項ノ理由ヲ以テ原裁判ノ破毀ヲ  
求ムルニアリ

對手人檢事補機邊是綱ハ上告ノ不當ナルヲ論駁シ原裁判ハ相當ナル旨答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ニ從ヒ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ  
聽キ判決ハ左ノ如シ

本按上告ノ論旨タル之ヲ四項ニ分テ原裁判ヲ非難シ破毀ヲ求ムルニアルモ其第一ノ點ハ公  
判始末書ニ記載ナケレハ果シテ然ルヤ否知ルニ由ナシ第二第四ノ二點ハ豫審終結ノ言渡ニ  
明記スル證人ニシテ被告ハ會議局判決ニ服從シタルモノナレハ要スルニ原裁判官カ探證ノ  
如何并ニ事實ノ認定ニ對シ不服ヲ訴フルニ過キス抑罪證ノ有無ヲ鑑別シ事實ノ判定ヲ爲ス  
ノ權ハ治罪法第百四十六條第二項事實裁判官ニ任從シタルモノニシテ他ヨリ輒ク之ヲ非難  
スルヲ得サルノミナラス治罪法第四百十條ノ各項目ニ適應セサルヲ以テ上告ノ原由トナス  
ヲ得ス其第三項ハ今井源四郎鉸形顯瑞ノ二人豫審ノ被告ニシテ免訴ノ言渡ヲ受タルモノニ  
付公判ニ於テハ治罪法第百八十二條第六項ニ依リ證人ト爲ルヲ得サル者共ナルニ之ヲ證人



トシタルハ治罪法第四百十條第四項ニ當ル上告ノ理由ナリト云フニアリ則原裁判書類ニ就  
 之ヲ審按スルニ今井源四郎缺形顯瑞カ豫審廷ニ於テ證人トシテ式ニ從ヒ陳述ヲ爲シタルハ  
 明治十五年九月六日ニシテ右兩人カ免訴ノ言渡ヲ受ケシ以前ニ在レハ治罪法第百八十二條  
 第六項現ニ陳述ヲ爲スヘキ事件ニ付會テ訴ヲ受ケ其證憑充分ナラサルニ因リ免訴ノ言渡ヲ  
 受タル者トアルニ適當セズ然レハ本項モ亦探證ノ如何ヲ論スルニ過キスシテ治罪法第四百  
 十條第四項ニ適當スル上告ノ理由ニアラストス仍テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本件上告  
 ナ棄却スルモノ也

第四百二十九號

○判文(竊盜)明治十六年三月十六日上告  
 明治十七年三月六日發付

福島縣岩代國伊達郡東大枝村平

民

佐藤榮次郎

明治十五年十二月  
三十二年六月

明治十五年十二月十九日福島縣裁判所ニ於テ右榮次郎カ竊盜及ヒ囚徒逃走被告事件ヲ審  
 判シ其所犯新法實施以前ニ係ルヲ以テ刑法第三條第二項ニ依リ新舊法ヲ比照シ其輕キ舊法  
 ニ從ヒ仍ハ明治十四年第八十一號布告ニ照シ重禁錮三月ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當ナ  
 リトシ檢事補加治順之ハ上告ヲ爲シタル其要旨ハ被告人佐藤榮次郎カ竊盜及ヒ囚徒逃走事  
 件ハ所犯刑法實施以前ニ在ルヲ以テ刑法第三條ニ依リ新舊ノ法ヲ比照スルニ舊法ニ於テハ

賊盜律竊盜條ニ依リ贓金三十圓以上懲役九十日拘留所ヲ破壞逃走シタルヲ以テ獄囚脫監條  
 ニ照シ本罪ニ二等ヲ加ヘ同一年ニ該リ刑法ニ於テハ第四百四十四條第百四十五條第三百六十  
 八條第三百六十九條ニ揭ケタル數罪俱發スルヲ以テ第百條ニ照シ一ノ第三百六十九條ニ該  
 ル即チ舊法ノ刑期新法主刑ノ刑期内ニアルヲ以テ明治十四年第八十一號布告第二條及ヒ第  
 十條ニ照シ新法ニ從ヒ七月十五日以上一年以下ノ重禁錮ニ處スヘキ者ナリ然ルニ原裁判茲  
 ニ出テタルハ擬律ニ錯誤アル不當ノ裁判アリト云フニ在リ

對手人被告佐藤榮次郎ハ右上告ニ對シ答辯書ヲ差出サス  
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ凡ソ新法實施以  
 前ニ係ル犯罪ハ新舊法ヲ比照シ其輕キニ從フヲ以テ常ト爲スト雖モ本件被告ノ所爲ノ如キ  
 ハ新舊法ヲ比照シ舊法ノ刑期新法主刑ノ刑期内ニ在ルヲ以テ明治十四年第八十一號布告第  
 二條及ヒ第十條ニ照シ新法ニ從ヒ刑法第三百六十八條同第三百六十九條ヲ適用シ七月十五  
 日以上一年以下ノ重禁錮ニ處スヘキ者トス然ルニ原裁判所ハ重禁錮三月ニ處斷シタルハ擬  
 律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ之レヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決  
 ヲ爲スト左ノ如シ

佐藤榮次郎

右ノ理由ナルヲ以テ被告所爲ヲ法律ニ照スニ所犯刑法實施以前ニ係ルヲ以テ刑法第三條第  
 二項ニ依リ新舊法ヲ比照スルニ舊法ニ於テハ賊盜律竊盜條贓金三十圓以上懲役九十日拘留  
 所ヲ破壞逃走シタルヲ以テ獄囚脫監條ニ照シ本罪ニ二等ヲ加ヘ同一年ニ該リ新法ニ於テハ



其逃走罪ハ刑法第四百四十四條同第四百四十五條同第四百四十二條第二項ニ依リ重禁錮四月以上四年以下其窃盜罪ハ同法第三百六十八條同第三百六十九條ニ依リ重禁錮七月十五日以上六年三月以下右數罪俱發スルヲ以テ同第三百六十九條ニ照シ一ノ重キ同第三百六十九條ニ該ル即チ舊法ノ刑期新法主刑ノ刑期內ニ在ルヲ以テ明治十四年第八十一號布告第二條及ヒ第十條ニ照シ七月十五日以上一年以下ノ重禁錮ニ處スヘキモノナルヲ以テ其範圍內ニ於テ被告人ヲ七月十五日ノ重禁錮ニ處スルモノ也

○判文(無届不參)明治十六年二月一日上告  
明治十七年三月六日發付

大坂府北區中ノ島六丁目四番地  
中島「ルイ」方止宿大分縣速見郡  
杵築宮司村居住士族

松原忠義  
同人妻

明治十五年十一月廿一日日本田治安裁判所ニ於テ右松原忠義外一名ニ對シ詞訟事件ニ付出現期日即チ明治十五年十一月廿一日無届不參スル科料言渡書送達アリタルニ付原裁判所ニ對シ其理由ヲ辯處ストノ欠席裁判ヲ爲シタル忠義外一名ハ之ニ服セスシテ上告ヲ爲シタリ其趣旨ハ本件ノ呼出狀ハ連帶被告人ノ内長峯竹次郎ハ宛本田治安裁判所ヨリ發シタル者ニシテ外連帶人

ハ竹次郎ヨリ廻達ス可キ筈ナルモ自分共ニ於テ其廻達ヲ受ケサルヲ以テ固ヨリ其期日ヲ知ルニ由シナシ然ルニ突然不參ノ科料言渡書送達アリタルニ付原裁判所ニ對シ其理由ヲ辯明シ言渡ノ取消ヲ求ムト雖モ裁判官ニ於テハ單ニ廻達人ノ中立ノミヲ信用シ之カ申立ヲ認可セサルハ不法ナリト謂フニ在リ

對手人大坂輕罪裁判所檢事補秋田政徳ハ被告人等カ呼出狀ノ廻達ヲ受ケストノ申立ヲ原裁判官カ採用セサルハ失當ニアラスト雖モ裁判所カ被告人等ヲ呼出タル期日ハ十一月廿一日ナルニ其裁判言渡書ニ呼出ノ期日即チ明治十五年十一月廿一日無届不參云々ト言渡タルハ事實ノ理由齟齬アル不法ノ裁判ナリト思料シ茲ニ附帶ノ上告ヲ爲ス旨開陳セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百廿五條ノ定式ヲ履行シ判決スルヲ左ノ如シ  
上告ニ付原審類ヲ監査スルニ原裁判所カ明治十五年十一月十三日付ヲ以テ被告人等ニ對シ發シタル呼出狀ニハ來ル廿日午前第九時答書持參可致トアリテ明治十五年十一月廿一日被告人等ヲ呼出タルノ書類アルヲ無シ果シテ然レハ本田治安裁判所カ明治十五年十一月二十日被告人ヲ呼出シタルト否トハ自ラ別案ニ係ル者ト言ハサルヲ得ス何トナレハ民事詞訟ノ如キハ同伴又ハ他件ニ付連日呼出ヲ要スヘキノ事實アレハ也依テ本案松原忠義外一名ニ言渡タル宣告書中詞訟事件ニ付出現期日即チ明治十五年十一月廿一日無届不參スト云フモノ十一月廿一日呼出タル者ニアラサルヲハ證明スルニ足ルヲ以テ被告人等ハ明治十五年十一月廿一日ニ在テハ罪ト爲ル可キ所爲ナキ者トス然ルニ明治十年第五號布告ニ依リ處斷シタルハ無効ノ言渡ニシテ治罪法第四百十條第十項ニ相當スル擬律錯誤ノ裁判ナリトス



右ノ理由ナルヲ以テ被告事件ハ罪ト爲ラサル者ニ付治罪法第四百廿九條ニ從ヒ原裁判言渡  
ヲ破毀シ之ヲ取消スモノ也

第四百三十一號

○判文(費消委託物)明治十六年一月三十一日上告  
明治十七年三月六日發付

東京府本所區花町九番地平民染  
物職

松澤 熊次郎  
明治十五年十二月  
四十九年

委託物費消被告事件ニ付明治十五年十二月十二日東京輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百九十五  
條ニ依リ重禁錮一年六月ニ處斷セシ裁判ニ服セス被告松澤熊次郎ハ上告セリ其要領ハ被告  
ニ於テ北村金右衛門ヨリ染付ノ爲メ預リ置タル物品ヲ質入シタルモノト裁判ハ審理ヲ盡サ  
ルヲ以テ事實法律上ニ齟齬ヲ生シタルモノナレハ至當ノ裁判ヲ乞フト云ヒ仍ホ辯明書ヲ  
以テ其趣意ヲ擴張シテ曰ク本案反物ヲ質入セシハ即チ金右衛門ノ承諾ヲ得タルモノコト決  
シテ私擅ノ行爲ニアラサルナリ且此等ノ事ヲ證セシカ爲メ田中鍋次郎外一名ノ召喚ヲ請ヒ  
タルモ之ヲ採用セス被告ヲ有罪者ナリト斷定セシハ不法ナリト云フニ在リ  
對手人檢事補堀野宜健カ答辯ノ要旨ハ本按上告ハ其理由ナキモノニ付棄却アラント求ム  
ト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ被告カ差出シタル代言人佐久間長五郎  
カ辯明ヲ聽クニ上告ノ旨趣ヲ擴張シテ曰ク抑被告カ所爲ハ前後第二次ニシテ其第一次ハ明  
治十四年九月第二次ハ同十五年三月中ニアリテ其第二次ニ對スル原裁判相當ナルモ第一次  
ノ所爲ハ刑法實施以前ニアルヲ以テ刑法第三條第二項ニ依リ新舊法ヲ比照シテ輕キニ從ヒ  
處斷スヘキヲ適當ナリトス果シテ然ラハ其第一ノ所爲ハ舊法ニアリテハ雜犯律費用受寄財  
産條ニ依リ贓金三十三圓坐贓ヲ以テ論シ懲役三十日ヨリ一等減シ同二十日ニ當レリ而シテ  
被告並ニ被害人證人カ豫審廷ノ調書ニ依レハ被告ハ被害人ニ對シ自首シテ贓徴ス可カラサ  
ルモノナルニ因リ仍ホ名例律自首條ニ照シ本罪ニ二等ヲ減シ減シ盡シテ無罪ナルヲ以テ則  
チ輕キ舊法ニ依リ處斷ス可キモノナルニ其比照法ヲ用ヒス單ニ新法ニ依リ處斷シタルハ擬  
律錯誤ノ裁判ナリ又前ノ如ク被告ニ於テハ被害人ニ對シ現ニ自首セシコト明瞭ナルニ宣告文  
ニ其實事ノ理由ヲ明示セヌ又治罪法中裁判ノ言渡ニハ一切ノ徵證ヲ明示ス可シトアルニ單  
ニ豫審調書トノミ零載シテ其何人ノ調書タルヤノ理由ヲ明示セサリシハ共ニ不法ノ裁判ナ  
ルニ依リ原裁判ヲ破毀シ相當ノ判決アラント求ムト云フニ在リ  
立會檢事武内維積カ意見ノ要旨ハ原裁判ハ適當ニシテ被告カ上告趣意書等ノ旨趣及ヒ代言  
人カ上告擴張ノ陳述ニ於テモ共ニ上告ノ理由トスルニ足ラス因テ上告ハ棄却アラント求  
ムト云フニ在リ茲ニ審理判決スル左ノ如シ  
上告ノ理由ハ第一事實ノ齟齬第二請求セシ指名人ヲ喚問セサルコト第三被告カ第一次ノ所爲  
ハ刑法實施前ニ在ルモ新舊比照法ニ依ラストコト第四被告ハ被害者ニ對シ自首セシコト明  
瞭ナルニ其實事ノ理由ヲ明示セヌ第五宣告書ニ單ニ豫審調書トノミ略記シテ其何人ノ調書



タルヤノ理由ヲ明示セザリシ共ニ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ按スルニ其第一論旨ノ如キハ專ラ事實ノ認定ニ對シ非難ヲ容ル、ニ過キサレハ法律上其當否ヲ論告スルヲ得サルモノトス第二指名人喚問ノ如キモ其取捨應否ハ固ヨリ承審官ノ採擇スル所ナレハ其必要ト認メサル場合ニ於テ假令喚問セサルモ之ニ對シ不服ヲ訴フルヲ得ス第四ハ被告ニ於テ被害人ヨリ其事ノ尋問ヲ受ケタル后之ヲ自首セシモノナレハ法律上自首トスルヲ得サルモノトス第五ハ判文中豫審廷ノ調書トノミ記載シテ其詳細ヲ明示セサルハ完全ヲ欠クモノニ似タリト雖モ斯クノ如キ微瑕ヲ以テ破毀ノ原由トナスヲ得ス而シテ第三ハ原裁判官ニ於テ已ニ被告カ所爲ハ明治十四年九月及ヒ同十五年三月ト前後二次ノ犯罪ナリト確認シタル上ハ其第一次ノ所爲ハ刑法實施前ニ在ルヲ判然タレハ其贓物ハ改定律例第五十二條ニ依リ估計セシメ然ル上舊法ノ本刑ヲ判定シ而シテ刑法第三條第二項ニ依リ新舊法ヲ比照シ以テ其輕キニ從ヒ第二次ノ所爲ト俱發ニ係ルヲ以テ仍ホ刑法第三百九十五條ニ依リ處斷ス可キヲ適當ナリトス然ルヲ新舊比照ノ法ヲ用ヒサルノミナラス其舊法擬律上必要トスル估計ノ手續キチ爲サス刑法實施後ノ犯罪ト等シク徑チニ刑法第三百九十五條ニ依リ處斷シタルハ所謂越權ノ處分ニシテ即チ治罪法第四百十條第九項ニ相當スル破毀ノ原由アル不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ橫濱輕罪裁判所へ移シ更ニ審判セシムルモノ也  
第四百三十二號

○判文(植物毀損) 明治十六年四月五日上告  
明治十七年三月六日發付

鹿兒島縣大隅國熊毛郡油久村

- 山口慶藏 明治十六年一ヶ月
- 里園休吉 二十九年
- 東園金太郎 二十八年
- 東園金太郎 三十三年
- 同園金四郎 三十年
- 上川彦助 二十六年
- 三原權次郎 三十六年
- 上川善之丞 同六十五年四月
- 上川彦吉 同五十五年四月



里園休七  
同六十五年一ヶ月  
秋田新之助  
同六十七年七ヶ月  
秋田安太郎  
同十八年四ヶ月  
秋田安一  
同五十二年四ヶ月  
里園利三右衛門  
同四十一年一ヶ月  
里園仲之丞  
同三十九年九ヶ月  
宮園嘉三太  
同六十六年三ヶ月  
宮園覺十郎  
同四十四年十一ヶ月  
宮園覺左衛門  
同七十六年五ヶ月

收元勘吉  
同五十九年八ヶ月  
收元直吉  
同四十七年七ヶ月  
收元圓右衛門  
同五十五年一ヶ月  
宮園覺藏  
同三十年十一ヶ月  
宮園嘉吉  
同三十年八ヶ月  
向仲七  
同四十七年三ヶ月  
向辰次郎  
同三十八年八ヶ月  
向善次郎  
同四十年五ヶ月  
向權助  
同十八年五ヶ月



澤園 善七  
 同四十六年三月  
 澤園 源七  
 同五十七年十月  
 上川 十助  
 同廿一年十一月  
 美園 仲藏  
 同二十九年九月  
 美園 仲吉  
 同六十二年十月  
 美園 猪之吉  
 同二十年八月  
 美園 休作  
 同四十三年五月  
 美原 藤四郎  
 同五十五年八月  
 美園 源之丞  
 同四十七年十月

美原 半六  
 同十年九月  
 美原 傳市  
 同三十九年七月  
 美原 茂助  
 同三十年一月  
 西川 柿右衛門  
 同三十年四月  
 西川 佐太郎  
 同三十八年三月  
 乘濱 仙吉  
 同六十九年十月  
 乘濱 喜助  
 同六十八年十一月  
 乘濱 甚一助  
 同四十五年三月  
 乘濱 六市  
 同二十年四月



- 今 田 兵 吉
- 同廿九年十一月
- 今 田 吉 十 郎
- 同十七年十一月
- 今 田 喜 平 次
- 同四十八年九月
- 今 田 十 之 丞
- 同五十五年四月
- 今 田 太 助
- 同 七 十 年 五 月
- 今 田 淺 次 郎
- 同四十九年八月
- 今 田 甚 次 郎
- 同 十 五 年 十 月
- 川 上 金 太 郎
- 同五十四年二月

右慶造外五十二名カ被告事件ニ付明治十六年一月十九日鹿兒島輕罪裁判所ニ於テ被告等ハ他人ノ小作ニ係ル田地ニ踏込ミ稻穂ヲ劫取タルモノトシ刑法第四百十九條ニ照シ山口慶藏

里園休吉ヲ各罰金三圓東園金太郎外四十五名ハ同第八十九條九十條ニ依リ二等ヲ減シ各科料金一圓五十錢秋田安太郎向權助今田吉十郎ハ同第八十一條及第八十九條第九十條ニ依リ三等ヲ減シ各科料金一圓今田甚次郎ハ十六歲未滿ナルヲ以テ同第八十條第八十九條第九十條ニ從ヒ通シテ四等ヲ減シ減盡スルヲ以テ同第七十一條ニ照シ科料金五十錢美原半六ハ十二歲未滿ナルニ付同第七十九條ニ依リ無罪ト言渡シタル裁判ニ對シ被告五十三名ハ上告ヲ爲シテ其要旨タルヤ被告等カ稻穂ヲ劫取リタル田地ハ原ト被告等ノ共有地ニシテ之レヲ德永丞兵衛外十五名ニ下作セシメ置タルニ其小作米ヲ收納セサルヲ以テ被告等協議ノ上十五年度ヨリ下作ヲ斷ハリ被告ニ於テ耕耘ヲ爲シタルニ空兵衛等カ擅ニ種ヲ下ロシタルヲ以テ又重テテ手入致サ、ル様掛合爾來被告等ニ於テ之レヲ培養シ成熟シタルニ付該稻ノ半ハ種ヲ料トシテ殘シ置半高ヲ收領シタルモノニシテ自分等ヲ地所ニ自己ノ勞力ヲ費シ以テ得タルモノナレハ毫モ刑罰ヲ受クヘキ理由ナク且第一號乃至第六號ノ證ヲ以テ辯明セルニ之レヲ願ヒスシテ處斷セラレタルハ審理不審ニシテ不當ノ裁判ナレハ破毀ヲ求ムト云フコアリ

原檢察官ハ該地ノ當時被告等ノ所有ニ非サル證憑明白ナルヲ以テ上告ノ理由ナク原裁判允當ナリト答辯セリ

愛ニ本院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事加納久宜ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ義原半六ハ其罪ヲ論セサルモノナレハ上告ヲ爲スノ理由ナキモノトス山口慶藏外五十一名ノ論旨タルヤ飯スル所自己ノ地所ニ自己ノ勞力ヲ以テ栽培セシモノヲ收穫セン迎責罰ヲ受クル



ノ理ナク且其所有權ヲ證明セント呈シタル證據ヲ顧ミスシテ處斷セラレタルハ不當ナリト云フコアラレトモ是等ハ裁判官ノ權内ニ侵入シ事實探證ヲ論難スルコト過キサレハ上告ノ理由ト爲スヲ得ス然リ而シテ原判文ヲ查閱スルコト被告ハ「德永空兵衛外十五名カ下作セシ云々(略)田地へ踏込ミ既ニ熟シタル稻穂ヲ刈取タル者ト確認ス」トノミヨテ被告等ハ何等ノ目的アツテ如斯所業ヲナシタル者ナルヤ或ハ竊取セント爲シタル者歟將タ上告論旨ノ如ク誤認上ヨリ出タル所爲ナルカ抑亦判旨ノ如ク毀損ノ點ノミニ在乎是等ノ區域ヲ視ルコト由ナク果シテ毀損ノ意思ニ出テタルモノトセハ之レカ理由ヲ明示セサル可カラス何ソトナレハ故ナク妄リニ他人ノ稼穡ヲ害スルノ理由ナケレハナリ況ンヤ其刈取リタル稻ハ被告等ノ内澤園源七外二名ノ宅へ運搬シタルハ原書類ニ徵スルニ炳然タルニ於テチヤ是ニ因テ之レヲ觀レハ果シテ毀損ノ意思ニ止ルモノトハ看認メ難シ夫レ如此本案必要ナル目的ノ事實ヲ明示セズ輒シ刑法第四百十九條ヲ當行シテ處斷シタルハ即チ治罪法第三百四條ノ法式ニ背キタル不法ノ裁判ナリトス因テ右義原半六ニ對スル裁判ヲ除キ治罪法第四百二十八條ノ規則ニ法トリ山口慶藏外五十一名ニ對スル裁判ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判ヲ受ケムル爲メ宮崎輕罪裁判所へ移スモノ也

第四百三十三號  
 ○判文(賭博) 明治十六年四月二日上告  
 明治十七年三月七日發付

山梨縣甲斐國中巨摩郡鏡中條村  
 第二百二十六番地平民農業

名 取 寅 寅 吉

明治十五年十二月

四十一年

同縣同國同郡秋山村第四百五番

地平民農業

青 木 辰 五 郎

明治十五年十二月

三十六年一月

賭博犯罪被告事件ニ付明治十五年十二月一日甲府輕罪裁判所ニ於テ右被告名取寅吉青木辰五郎外一名ハ明治十五年十一月十七日ノ夜中巨摩郡三惠村小池九右衛門方ニ於テ金錢ヲ賭シ現ニ博奕ヲ爲シタル者トシ刑法第二百六十一條ヲ適用シ各二月ノ重禁錮ニ處シ十圓ノ罰金ヲ附加スト旨渡シタル裁判ニ對シ被告名取寅吉青木辰五郎ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ各コツパヲ買ヒ其場ニ加ハリタルノミヨシテ未タ輸贏ヲ實際ニ爭ハサル内捕得セラレタルモノナルヲ以テ事實ニ齟齬アレハ宜ク刑法第九十條ニ從ヒ通常賭博罪ニ多少減輕ヲ與フヘキモノナルコト之ヲ與ヘサルハ不當ノ裁判ナルニ付破毀ヲ求ムト云フコアリ

對手人檢事補若林爲三藏ハ原裁判相當ニシテ不當ノ處分アラサル旨答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ檢事加納久宜ノ意見ヲ聽クニ本案上告ハ徒ニ事實ヲ陳シ其未遂犯ニ係ルヲ以テ刑法第九十條ニ依リ減輕アル可シトノ趣旨ナレトモ已遂罪タルコトハ原判文ニ依テ瞭然タレハ上告ノ理由ナキ旨辯明セリ仍テ判決スルコト左ノ如



上告ノ論旨ハ被告人共ニ於テコツパチ買受ケ賭場ニ列ナリタルモ未ク輸贏チ争ハサル内捕得セラレタル者ナレハ未遂犯罪ト爲シ刑法第九十條ニ依リ減輕チ與フヘキモノナリト云フノ意ナルモ訴訟書類ヲ監査スルニ現ニ賭博チ爲シ已遂犯タルコト明瞭ナリ又事實及ヒ證據ヲ採擇シ及酌量減輕チ與フルト否トハ裁判官ノ特權ニ任從シタル者ニシテ之ヲ以テ上告ノ原由ト爲スコト得サレハ到底本件上告ハ治罪法第四百十條各項ノ規則ニ適當スル場合ニアラサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノ也  
第四百三十四號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月十日上告  
明治十七年三月七日發付

島根縣石見國邑智郡渡村平民無  
職業

野 坂 友 太 郎  
明治十五年十一月  
二十七年

明治十五年十一月四日山口輕罪裁判所ニ於テ右野坂友太郎カ被告事件ヲ審判シ被告人ハ氏名ヲ詐稱シ旅籠屋ニ止宿シ飲食代其他ヲ拂ハサル所爲アリトシ刑法第三百九十條刑法第三百九十四條ニ依リ重禁錮二月ニ處シ罰金四圓ヲ附加スト言渡アル裁判ニ對シ同裁判所檢事補湯淺龍輔ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告人カ所爲ニ對シ刑法第三百九十條ヲ適用シ二月ノ重禁錮ニ處シ四圓ノ罰金ヲ附加シタルハ相當ナリト雖モ法刑第三百九十四條ヲ適用シナ

カラ故ナク六月以上二年以下ノ監視ヲ付スルノ言渡ヲ爲サ、ルハ不當ニシテ則チ擬律ノ錯誤アルモノナリト謂フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ檢事堀田正忠ノ意見ヲ聽クニ原檢察官カ論告セル如ク原裁判ハ不當ナル旨ヲ陳述シ且附帶上告ヲ爲シタリ其旨趣ハ原判文ヲ閱スルニ飲食代其他ヲ拂ハス透チ見テ逃走セント謀リタル證據云々トアリテ未タ以テ其目的ヲ達ケザリシヤ明瞭タリ果シ然ラハ之ヲ未遂犯罪ト云フヘク既遂犯罪ト云フヘカラス故ニ刑法第三百九十七條同第三百十二條ニ從ヒ相當ノ減輕ヲ爲スヘキモノナルニ原裁判茲ニ出サルハ是亦擬律ノ錯誤アルモノナリト云フニアリ依テ判決スルコト左ノ如シ

上告事件ヲ審按スルニ原裁判所カ被告人ノ所爲ニ對シ刑法第三百九十條ヲ適用シ二月ノ重禁錮ニ處シ四圓ノ罰金ヲ附加シタルハ相當ナリト雖モ刑法第三百九十四條ヲ適用シナカラ監視ヲ附加セサルハ附加刑中ノ一部ニ擬律ノ錯誤アル不當ノ裁判ニシテ上告ノ旨趣正當ナリトス又附帶上告ニ因リ原判文ヲ查閱スルニ「明治十五年九月廿一日山口縣長門國厚狹郡小野村居住旅籠商岡本谷五郎方へ野坂玄二ト氏名ヲ詐稱シ同月廿四日朝迄止宿シ飲食代其他ヲ拂ハス云々」トアリテ被告人カ所爲ハ既ニ其氏名ヲ詐稱シテ止宿シ飲食代價ヲ拂ハサルコト判然ナリ然レハ其透チ見テ逃走スルト否トニ拘ハラズ詐欺取財ノ既遂犯罪タルコト明瞭ナレハ原裁判所カ刑法第三百九十七條刑法第三百十二條ヲ適用セサルハ相當ニシテ附帶上告ノ旨趣ハ相立タサルモノトス  
右ノ理由ナルヲ以テ原檢察官ノ上告ニ基キ治罪法第四百三十一條ニ從ヒ原裁判言渡中監視



夫附加セサル部分ヲ破毀シ更ニ監視六月ヲ附加スルモノ也

第四百三十五號

○判文(毆傷) 明治十六年四月十六日上告  
明治十七年三月七日發付

群馬縣上野國北甘樂郡高瀬村平  
民當今同福島町寄留商

鶴田 藤太郎

明治十六年二月  
五十五年九月月

右藤太郎カ被告事件ニ付明治十六年二月十四日前橋輕罪裁判所カ擅ニ人ヲ逮捕シタルノ罪  
アリト認メ刑法第三百二十二條同條八十九條同第九十條ニ依リ拘留五日ニ處シ科料金一圓  
ヲ附加スト言渡タル裁判ニ對シ檢事補山村貫一郎ハ上告セリ其要領ハ被告藤太郎ハ高梨倉  
吉ヲ一時縛束シタル事實ハ各證人ノ申立ニ詳悉スル如ク倉吉ノ暴行ヲ防禦セシモノコト已  
ムヲ得サルニ出テタルモノナレハ擅ニ人ヲ逮捕シタルモノニハアテサルナリ今又一歩ヲ讓  
リ假ニ被告人ハ刑法第三百二十二條ニ該ル犯罪者ナリトスルモ其本刑拘留ニ處シ之ニ科料  
金ヲ附加シタルハ其當ヲ得サル裁判ナリト云フニアリ  
對手人鶴田藤太郎ハ之ニ答辯セズ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

上告ノ理由トスル第一點ハ擅ニ人ヲ逮捕シタルニアラス已ムヲ得サルニ出テタル防禦ナリ  
ト云フコアリト雖モ果ノ其正當防禦ニ出テタリ一見ルヘキ事實アルコトアラス訴訟書類中被

告人カ高梨倉吉ヲ縛シタルハ被告人カ姉「シケ」ヲ縛シタルヨリ倉吉ハ彼レヲ縛スナラハ我  
モ縛セト言ヒナカラ被告人ニ向ヒタルヨリ之ヲ縛シタリ云々トアルヲ以テ見レハ原裁判所  
カ正當防禦ニ出テタルモノナリト斷了セサルハ允當ナル裁判ナリトス而シテ上告ノ第二點  
ハ被告人カ本刑ヨリ酌量減輕シテ拘留ノ刑ニ處シ之ニ科料ヲ附加シタルハ擬律錯誤ニ係ル  
モノナリト云ハサルヲ得ス何ントナレハ輕罪ノ刑ニ對シ附加ノ刑アルモ違警罪即チ拘留ノ  
刑ニ對シ附加スヘキノ刑ヲ定メサレハナリ  
以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百三十一條ニ依リ附加ノ科料一圓トアル一部分ヲ破毀シ  
直ニ之ヲ取消スモノナリ

群馬縣上野國北甘樂郡高瀬村平  
民農業

高田 平馬

明治十六年二月  
二十七年八月月

右平馬カ被告事件ニ付明治十六年二月十四日前橋輕罪裁判所カ毆打創傷ノ罪アリト認メ刑  
法第三百一條同第八十九條同第九十條ニ依リ六月ノ重禁錮ニ處スト言渡タル裁判ニ服セ  
ズ破毀ヲ求メシ上告セリ其要領ハ被告人ニ於テ高梨倉吉ノ右手ニ負傷セシメタルモ左  
足ヲ毆打シタルヲナシ而シテ右手ノ創傷ハ輕微ニテ直チニ全癒シ疾病休業ニ至ラサルヲ以  
テ刑法第三百一條第三項ニ依リ罰セラルヘキ相當ナルニ倉吉カ申立チ信用シ左足打撲傷ノ  
爲メ二十日以上疾病ニ罹ラシメタルモノト認定シ刑ヲ言渡サレタルハ不當ナリト云フニ在



對手人檢事補山村貫一郎ハ原裁判毫モ不當ニ非スト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審察スルコ

上告ノ理由トスル處被害者倉吉ノ右手ニ微傷ヲ負ハセタルモ左足ヲ毆打セシコアルコアラ

サルニ原裁判所ハ倉吉ノ申立ヲ信用シ二十日以上疾病休業ニ至ラシメタルモノト認定セラ

レタルハ不當ナリト云フニアリト雖モ原裁判所カ各箇ノ證據ヲ取捨シ認定シタル事實ニ對

シ徒ニ不服ヲ訴フルニ過ギカレハ破毀ノ原由トナスニ足ラス何ントナレハ治罪法第四百十

條第一ヨリ第十一ニ至ル上告ヲ爲スチ得ヘキチ定メタル項目以外ニ涉ル訴趣ナレハナリ因

テ上告ノ趣旨相立クサルモノト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スルモノ也

第四百三十六號

○判文(無届不參)明治十六年四月廿五日上告

明治十七年三月七日發付

福井縣越前國敦賀郡境町平民

堀本 作兵衛

年齢不詳

有作兵衛カ無届不參被告事件ニ對シ明治十六年三月五日敦賀治安裁判所ニ於テ明治十年第

五號布告ニ照シ被告ニ二圓ノ罰金ヲ言渡シテ被告作兵衛ハ此裁判ヲ不當トシ上告シテ日

ノ三月五日原被出頭ノ當日ナルニ自分ハ無據事故出來セシニ付兵庫久次郎ヲ代人トシ翌六

日迄日延ヲ願ヒタルニ久次郎ハ不都合ノ廉有之トテ採用無之又中川榮吉ヲ代人トシ日延

願出タル處時間三十分ヲ過採用無之然シテ當日無届不參スル科トシテ罰金ニ處分セラレタ

ルハ事實ニ反對スル不當ノ裁判ト謂ハサルヲ得ス何トナレハ第二号第三号證ノ如ク當日代

人ヲ以テ日延願ヲ差出シタレハ無届不參ニ非ルナリト云フニ在リ

對手人原檢察官警部補心得西池重真ハ上告ノ理ナク原裁判ハ至當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ踐ミ裁判スル左ノ如シ

上告ノ旨趣ニ因リ原書類ニ就テ事實ヲ監査スルニ原裁判所ニ於テ久次郎カ代人タルヲ採用

セザリシハ本件ノ外ニ別件ニ係ル金兒清七ノ當日代人トナリ居ルヲ以テ明治九年司法省第

六十六號達并明治十三年司法省第十七號達改正第八條ニ抵觸スルヲ以テ採用セザリシナ

リ又中川榮吉カ代人タルヲ採用セザリシハ榮吉ハ反橋龜太郎ニ撰定セラレ其代人トナリ出

頭シタルモノニテ作兵衛カ正當ノ代人トナリタルニ非ス且本件ノ勸解願ハ元素反橋龜太郎

ノ後見人堀本作兵衛ノ名ヲ以テ申出タルモノナレハ龜太郎ノ代人トナリ出頭セシモ其効ナ

キモノ故ニ是亦採用セザリシ所以ナリ即チ原裁判所カ被告ヲ無届不參トシ裁判シタルハ相

當ノ言渡ニシテ破毀ノ原由ナシトス因テ治罪法第四百二十七條ニ據リ上告ヲ棄却ス

第四百三十七號

○判文(威力制縛)明治十六年三月廿四日上告

明治十七年三月七日發付

長崎縣肥前國北高來郡小野村士

族長崎縣警部補



右鼎藏カ被告事件ニ付明治十五年八月七日佐賀輕罪裁判所ニ於テ被告ハ長崎縣十等警部奉  
職佐賀警察署武雄分署長在勤中明治十四年七月廿日武富孔邁代人高島九郎ヨリ森口清八外  
二名ニ係ル小作地名面換理解願取扱中森口清八ノ理解ニ服セサルヲ憤リ制縛毆打シ創傷ヲ  
ナシタルモノト認定シ刑法第三百廿三條鬪毆律威力制縛條及改定律例第二十三條ヲ比照シ  
舊法ノ輕ニ從ヒ贖罪金二十圓ニ處スル旨旨言渡シタル裁判ヲ不服ナリトシ被告鼎藏カ上告シ  
タル趣旨ハ要スルニ該理解願ハ雙方正當ノ理解ニ服シ熟和ニ至リ其届書ヘハ森口清八モ自  
署調印シ且原告ヘ約定證ヲモ差入レ示談相整ヒタルモノニシテ毫モ拷訊制縛等ヲ須ナヒタ  
ル事實ニアラサレモ森口清八ニ於テ一旦理解ニ服シ熟和ヲ届ケ約定證マテ差入タルモ爾後  
再ヒ欲念ヲ隱起シ自ラ虛傷ヲ搦造シ拷打制縛ヲ受ケタリト云フ口實トナシ被告ヲ罪ニ附  
レ且熟和ヲ破ラシテ企圖シタル事實ナルコトハ當時現ニ見座ヲナシ又ハ誥合タル巡査  
ノ證言ト其疵傷ノ疑フヘキ所多キト其他數箇ノ事實アルトニ依リ明瞭ナルニ原裁判所ハ其  
正當ナル巡査ノ證言ヲ採ラス疵傷ノ如何ヲ查覈セス其他ノ事實アルヲモ審究セス却テ探ル  
ヘカラサル證人及ヒ偽證ニ係ル證人等ノ陳述ヲ妄信シ被告ヲ有罪トナシタルハ不服ナリト  
云フノ意ニ過ス又原裁判所檢察官ハ被告ノ上告非理ナルヲ辯駁シ且附帶上告ヲナシタリ其  
要領ハ第一被害者森口清八カ疵傷ノ摸樣制縛ノ方法縛繩ノ種類及ヒ傷所ニ就キ訊問檢證ヲ  
爲サハルハ事實ノ審理ヲ盡サハルモノナリ第二被害者清八等ヨリ分署ヘ差出シタル理解受

書其他小作地名面換約定書ノ本文及ヒ署名ハ何人ノ手ニ成リタルカ其檢證ヲナサハルノヨ  
ナラス被害者ヨリ總テ謄本ヲ差出シアルノミコシテ本書ヲ徵集セサルハ審理不盡ナリ第三  
被害者ハ何ノ爲メニ速カニ訴出サルカ之ヲ取調證明セシメサルハ事實ヲ盡サハルモノナリ  
第四納富傳ハ下手者ナリト思料シ被告ト一同公訴及ヒタルモノナルニ豫審ニ於テ特ニ此傳  
ノ爲メ蒐集シタル證憑ナキヲ名トシ輒スシ無罪放免ヲ言渡シタルハ審理不盡ナリト云フニ  
アリ

茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ本案被告ノ上告及ヒ原裁  
判所檢察官附帶上告ハ共ニ非理ナルコト論疏シ更ニ附帶上告ヲ爲シタリ其要旨ハ原判文事  
實理由ヲ敘述シタルニ被告ハ森口清八ヲ制縛毆打シ創傷ヲ爲タルモノト認定シアリ法律ノ  
理由ヲ示シタル部ニ於テハ單ニ刑法第三百二十三條新律綱領鬪毆律威力制縛條ニ照シ制縛  
毆打ノ所爲ノミヲ問擬シ創傷ヲナシタル事實ハ措テ問ハス乃チ刑法第三百廿四條ニ依ラサ  
ルハ擬律錯誤ナルノミナラス其創傷ハ疾病休業又ハ折傷以上ニ至リタルヤ否ヤノ事實及ヒ  
如何ナル物ヲ以テ毆打シタルヤ如何ナル繩ヲ以テ制縛シタルヤノ事實ヲ明示セサルハ治罪  
法第三百四條ニ背キタルモノニシテ到底同第四百十條第九第十ニ適スル不法ノ裁判ナリト  
云フニアリ因テ之ヲ審案スルニ被告鼎藏ノ上告及ヒ原裁判所檢察官附帶上告第一乃至第  
三項ノ趣旨ハ之ヲ要スルニ單ニ探證及事實ノ點ニ傾向シ非難論駁ヲ試ミ覆審ヲ求ムルモノ  
ニ過スシテ上告正當ノ原由トナスヲ得サルハ勿論其附帶上告第四項ニ納富傳ヲ無罪放免シ  
タルハ不當ナリト論難スルカ如キニ至リテハ其結果メ何ノ處ニアルヤ之レヲ知ルニ由ナシ



何トナレハ本按ハ被告鼎藏ノ上告ヲナシタルモノニシテ素ト納富傳ニ於テ上告ヲナシタルモノニ非サレハ傳一己ニ係ル裁判言渡ノ不當ヲ本案ニ附帶シ上告スルノ理ナクハナリ然レハ檢察官ニアツテ斯クノ如ク論難シアル上ハ暫ク傳ノ裁判言渡ニ對シ更ニ上告ヲナシタルモノト做サ、ルヲ得ス果ソ然ラハ傳ノ裁判言渡ハ明治十五年八月七日ニシテ此上告ハ其年九月二日ニ係レハ業既ニ上告期限ヲ經過シ其効ヲ有セサルモノナリ依テ本按被告ノ上告及ヒ原裁判所檢察官附帶ノ上告ハ共ニ相立サルモノナリト雖モ抑入ヲ毆打制縛スル罪タルヤ舊法乃チ新律綱領罰則律威力制縛條ニアリテハ其有傷無傷ヲ問ハサルモ折傷以上ニ至リテハ各凡同傷ニ加等スヘキモノ又新法乃チ刑法ニアリテハ疾病死傷ニ致シタルモノハ毆打創傷ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處斷スヘキモノナルコトハ刑法第三百二十三條同第三百二十四條ノ正條アリテ灼然ナリ故ニ其創傷ハ疾病休業又ハ折傷以上ニ至リタルヤ否ヤヲ審究査覈シ而後チ法律ヲ適用スヘキモノナリ然ルニ原裁判言渡ヲ閱查スルニ事實理由ヲ付シタル所ニハ〔明治十四年八月三日武雄分署ニ於テ高島九郎ヨリ森口清八外二名ニ係ル小作地名而換理解ノ席ニ於テ森口清八カ其方ノ理解ニ服セサルヲ憤リ之ヲ制縛毆打シ創傷ヲナシタルモノト認定ス〕トアリ其法律ノ理由ヲ示シタル所ニ至リ單ニ刑法第三百二十三條罰則律威力制縛上及ヒ改定律例第二十三條ヲ比照シアルノミコシテ其創傷ハ疾病休業又ハ折傷以上ニ至ラサルヤ否ヤノ事實ハ毫モ明示セズ又刑法第三百二十三條ノニ適用シ乃チ制縛毆打ノ事ヲ問擬シ創傷ノ事實ハ措テ問ハサル如キハ未ダ審理ヲ盡サ、ルモノニシテ隨テ事實ノ理由ヲ付セズ且ツ法律ノ理由モ亦瑣瑾アルヲ免カレサルモノトス況ンヤ一件書類ニ依ルニ

被害者ノ疵傷ハ數日ノ後ニ至ルマテ膨脹且變色シアル程ナルニ其之ヲ毆打シタルハ如何ナルモノヲ以テシタルヤ又制縛シタルハ何等ノ縛繩ヲ須ヒタルヤノ事實ハ毫モ明示セズ漫然〔如何ナル威迫ヲ爲シタル乎其現場ノ狀况ハ傍觀者ナキヲ以テ之レヲ知り得ラレサルト雖モ〕ノ一段ヲ付シ輒スル認定シ下シアル事實ナルニ於テチヤ依テ本案ハ立會檢事附帶上告論旨ノ如ク到底治罪法第三百四條ノ規定ニ悖リ隨テ同法第四百十條第九ニ適合シタル上告ノ原由アルモノトス右辯明スル理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ則リ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ福岡輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

○判文〔官吏侮辱〕明治十六年四月廿五日上告  
明治十七年三月七日發付

新瀉縣越後國古志郡長岡坂ノ上  
町寄留同縣同國北魚沼郡小出島  
村平民旅籠營業

長谷川又四郎

明治十六年四月  
四十五年九月

右又四郎カ被告事件ニ付新瀉輕罪裁判所長岡支廳像審判官ハ官吏侮辱ノ罪アルモノト認メ公判ニ移ストノ豫審終結言渡ニ對シ故障ヲ爲シタリ同會議局ニ於テ明治十六年三月十六日豫審終結言渡ヲ允當ナリトシ認可ストノ判決ニ服セズ破毀ヲ求メノ爲メ上告セリ其要領ハ前ニ民事訴訟ニ於テ掛官ニ對シ證據トナルヘキモノヲ口供中登記ヲ請求スルモ掛官ハ之



字肯諾セス又證券印稅違犯ノ證券アルモ之ヲ告發セス爲ニ彼是問答中貴官ハ「カハイ」者ハ  
 罪アルモ告白セス憎キ者ハ告發スルヤ云々ノ一語ヲ發シタル迄ナレハ被告人ハ罪アルヘキ  
 所以ナク若シ被告人ニ罪アリトモハ當該官モ亦告發スヘキヲ告發セサル職務粗漏ノ罪アル  
 へキモノナルニ豫審判官ハ證人等ノ申立ヲ確實ナリトシ公判ニ移ストノ終結言渡ヲ認可ス  
 トノ判決ハ越權ノ處分ナリト云フニ在リ而テ上告退伸書ヲ以テ尙又前意ヲ擴充セリ  
 對手人檢事補小原朝忠ハ原判決毫モ不當ニアラスト答辯セリ  
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルノ左ノ如シ  
 上告ノ理由トスル所被告人ハ官吏侮辱ノ罪アル者ニアラスト若シ被告人ニ於テ之カ罪アリト  
 セハ其證券印稅犯則ヲ認メナカラ之ヲ告發セサル當該官モ亦罪アルヘキ者ナルニ豫審判官  
 カ單ニ證人ノ陳述ヲ信シ爲シタル終結言渡ヲ認可ストノ判決ハ越權ノ處分ナリト云ニアリ  
 ト雖モ抑モ越權トハ裁判官ノ職權上爲スヘカラサルヲ爲シ又ハ法律上爲スヘキヲ示シタ  
 ルヲ爲サハルモノヲ指シタルニアリテ苟モ違法ノ處分アルニアラサレハ濫ニ越權ナリト  
 云フヲ得ス今ヤ又四郎カ被告事件ニ付會議局カ官吏侮辱ノ罪アルモノトシ豫審終結言渡ヲ  
 認可シタルハ允當ノ判決ニテ越權ノ處分アルニアラサレハ上告ノ趣旨相立タス其他當該官  
 ハ證券印稅犯則ヲ認メナカラ告發セカリシト云フニアルモ果シテ當該官ハ之ヲ告發セサル  
 モノナリトスルモ被告人カ受ケタル公訴上影響ヲ及スヘキモノニアラサルノミナラス其當  
 該官ノ罪ノ有無ニ至テハ被告人ノ關知スヘキモノニアラサルヤ論ヲ俟タサレハ別ニ詳細ノ  
 辯明ヲ要セス以上ノ如ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ上告ヲ棄却スルモノ也

第四百二十九號

○判文(無届不參) 明治十六年四月十六日上告  
 明治十七年三月七日發付

長野縣信濃國下水内郡飯山町士  
 族 横田茂守

無届不參事件ニ付明治十五年十二月二十三日飯山治安裁判所ニ於テ明治十年第五號布告ニ  
 依リ科料金三十錢ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告人横田茂守ハ上告ヲ爲シタリ其旨趣  
 ハ裁判執行事件ニ付明治十五年十二月二十一日延願ヲ爲シ二日間ノ猶豫ヲ與ヘラレタルニ  
 因リ二十三日ハ右猶豫期限内ニ在テ出頭ス可キ當日ニ非ス然ルニ原裁判所ハ出頭期日ナル  
 所無届不參セリト爲シ科料ニ處セラレシハ理由ノ齟齬アル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ大  
 審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スノ左ノ如シ  
 原裁判所ニ於テ被告人ハ十二月二十一日ヲ以テ二日間ノ猶豫ヲ請求シタルニ二十三日ニ至  
 リ出頭セサルニ因リ無届不參ノ處分ヲ爲シタリ而シテ被告人ハ理由ノ齟齬アリトシ上告ヲ  
 爲スト雖モ其論旨ハ特ニ願書面二日間トアル文字ノ見解如何ニ止マリテ毫モ法律適用上  
 關係ナキモノナリヲ以テ本院ニ於テ之ヲ採用スルニ由シナシ依テ治罪法第四百二十七條ニ  
 從ヒ上告ヲ棄却スルモノ也

第四百四十號

○判文(煙草稅則違犯) 明治十六年四月六日上告  
 明治十七年三月七日發付



山形縣羽前國南村山郡山形上町

平民煙草小賣營業

伊藤彌太郎

明治十五年十二月

二十四年

右彌太郎被告事件ニ付明治十五年十二月廿二日山形縣裁判所カ製造煙草ヘ印紙ヲ貼用  
セス店頭ニ展示シタルモノ之ヲ罰スヘキ法ノ正條ヲラサルニ因リ刑法第二條ニ依リ無罪ト言  
渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補土屋安久ハ上告セリ其要領ハ明治十年第十四號布告ハ  
煙草稅則ヲ擴張シタルモノナレハ被告彌太郎カ所爲ノ如キ無印紙煙草ヲ店頭ニ展示シタル  
者ニテ宜シ煙草稅則ニ問擬スヘキモノナルニ原裁判所ハ之ヲ法律ニ正條ナシトシ無罪ト言  
渡タルハ擬律錯誤ナリト云フニアリ

對手ハ伊藤彌太郎ハ之ニ答辯セシ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ明治八年第百五  
十號布告煙草稅則第三則第七條ニ煙草印紙ヲ用ユヘキ製造煙草ニ印紙ヲ貼用セス自用ノ人  
ヘ賣出ス者ハ云々トアル其實出ストハ自用人ヘ賣渡シ又ハ店頭ニ展出スルヲ指シタル精神  
クルノミナラズ明治十年第十四號布告ヲ以テ之ヲ確メタルモノナルヲ明瞭ナリ被告彌太郎  
ハ製造煙草ヲ店頭ニ展出シタル事實アリト認メナカラ之ニ適用スヘキ法律ノ正條ナシト斷  
了シタルハ擬律錯誤ニ係ル治罪法第四百十條第十項ニ當該スル上告ノ原由アルモノト判定  
ス

以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ直ニ裁判スルヲ左ノ如シ

伊藤彌太郎

原裁判言渡ニ認メタル事實ノ理由及ヒ證據トニ依リ煙草稅則第三則第七條ヲ適施シ罰スヘ  
キ罪ナリトス

其第三則第七條ニ曰煙草印紙ヲ用ヘキ煙草ニ紙印ヲ貼用ニセス自用ノ人ニ賣出ス者ハ脫稅  
高ノ二十倍科料可申付事トアリ而テ無印紙展示シタル煙草ハ二十錢未滿十四本此稅金十四  
錢十錢未滿二本此稅金一錢合計脫稅高十五錢ノ二十倍三圓ノ罰金トナル仍ホ刑罰法第三條ノ  
原則ニ從ヒ之ヲ明治十五年第六十三號布告改定煙草稅則ニ照スニ其第三十五條ニ煙草營業  
者ニ無印紙又ハ不足印紙ノ刻煙草ヲ所持シ又ハ賣渡シタル者ハ十圓以下百圓以上ノ罰金  
ニ處シ云々トアリテ舊法輕シ故ニ舊法ニ從フ

因テ被告伊藤彌太郎ヲ三圓ノ罰金ニ處スルモノ也

第四百四十一號

○判文(差押品脫漏) 明治十六年四月十八日上告  
明治十七年三月七日發付

兵庫縣攝津國神戸區南逆瀬川町

平民薪炭商

臼井雪次郎

明治十五年十月

三十年五月生

德島縣阿波國名東郡沖濱村士族



木村三郎

明治十五年十月

三十三年十二月生

右雪次郎三郎カ被告事件ニ付神戸輕罪裁判所豫審判官カ差押物品脱漏シタリトノ證據不充  
分ナリトシ免訴スト言渡ニ對シ民事原告人愛媛縣伊豫國宇和郡磯崎浦平民福宮力造ハ故障  
ヲ爲シタリ同會議局ニ於テハ豫審終結言渡ヲ允當ナリトシ之ヲ認可ストノ判決ニ服セス破  
毀ヲ求メシ爲メ上告セリ其要領ハ第一豫審判官カ取調方充分ナラサルヨリ證據不充分トナ  
リタルモノコト則越權ノ處分ナレハ會議局ノ判決ニ治罪法第二百四十六條二項ニ照シ故障  
ヲ爲スト得ストアルハ不法ナリトノ第二明治十五年十二月二十五日附退伸書ヲ差出シ  
タルモ治罪法第二百六十一條ノ手續ニ依ラサルヲ以テ判決ヲ與ヘストアルモ該條ハ豫審終  
結言渡ノ確定シタル後新ナル證據ヲ得タル場合ヲ指シタルモノニテ本件ハ未確定中ナレ  
ハ判決ヲ與ヘタルヘキ當然ナルニ之ニ判決ヲ與ヘラレサルハ不法ナリトノ第三其差出タ  
ル退伸ハ漸ナル證據ニアラサ告狀ニ記載シタル秘要ナル條件ヲ豫審判定カ取調ヘサルニ  
付會議局ヘ申立タリトノ一  
對手人被告曰井雪次郎木村三郎ハ之ニ答辯セス  
大審院ニ於テ專任判事ノ被告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ  
治罪法第二百六十一條第二項ニ新ナル證據アル時ハ檢事ヨリ之ヲ會議局ニ差出シ會議局ニ  
於テハ其起訴ヲ許ス可キヤ否ヤヲ判決スヘシトアルハ豫審終結言渡後ニ於テ新ナル證據ヲ

搜出シ再ヒ起訴セントスル場合ヲ云ヒタルモノニテ今民事原告人福宮力造カ爲シタル退伸  
ハ故障ノ趣旨ノ遺補セシモノナレハ之ニ相當ノ判決ヲ與ヘスンハアルヘカラサルモノナル  
ニ原會議局ハ之ニ的當セサル法文ヲ引用シ何分ノ判決ヲ與ヘサルハ越權ノ處分ニテ治罪法  
第四百十條第十一項ニ該ル上告ノ原由アルモノトス其公訴ニ係ル上告趣旨ハ民事原告人ノ  
權外ナルヲ以テ之ヲ採用セス  
以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百三十一條ニ依リ原裁判言渡ノ但書ノ一部分ヲ破毀シ更ニ適  
法ノ裁判ヲ受ケシメン爲メ大坂輕罪裁判所會議局ニ移スモノ也  
第四百四十二號

○判文(酒造稅則犯)明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月七日發付

福岡縣筑前國御笠郡針摺村平民  
酒造營業人

岡部廣太郎

明治十五年四月

二十五年十月生

右廣太郎カ被告事件ニ付明治十五年四月十三日福岡輕罪裁判所カ酒造稅則違犯ノ罪アリト  
シ同則第三十二條及ヒ刑法第五條第二項同第八十五條ニ依照シ八十五圓五十二錢ト百十三  
圓四錢ノ罰金ヲ併科シ清酒三十七石八斗四升五合ハ沒收スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリト  
シ檢事補井上計之助ハ上告セリ其要領ハ酒稅タル醜檢査ノ中隱蔽セシモ清酒檢査ノ中其之ヲ  
隱蔽セサレハ其稅ヲ免ル、ニ由ナシ故ニ醜檢査ヲ全フセサルハ止ク其手續ヲ盡サハルモノ



ト云フモ酒類隠蔽トハ言ヒ難シ被告廣太郎カ所爲ニ對シテハ隠蔽ニ係ル十八石八斗四升ヲ沒收シ其石數ニ相當スル造石稅三倍ノ罰金ヲ科スヘキノミナルニ原裁判所ハ廣太郎カ自ラ課稅ヲ願ヒ其檢査ニ供シタル十九石五合モ仍ホ隠蔽セシモノト臆斷シ之ヲ自首ナリトシ一等減ノ處分ニ及ヒタルハ不當ノ裁判ナリト云フニアリ

對手人被告岡部廣太郎ハ之ニ答辯セズ  
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ  
酒造稅則第二十六條ニ免許ヲ受ケタル者ハ其節管轄廳ニ該一期造酒見込ノ種目石數并ニ其造リ方法トモ届出スヘシ但種目變換并見込石數ノ増減等ハ其時々届出ツヘシトアルヲ以テ其石數増減ハ時々届出ツヘキヲ示シタル法文タルコト明瞭ナリ今ヤ原裁判所カ認メタル事實ニ「明治十五年三月五日臨時檢査トシテ山本廣徳出張ノ際糞キニ檢査ノ節清酒十九石五合ヲ隠蔽セシコト悔悟シ自ラ該酒ヲ檢査ニ供シ云々」トアリテ其増石數ノ届出ヲ怠リタルノミナラス隠蔽シタル事實アルコトモ亦明カナリ然ハ則原裁判所カ酒造稅則第三十二條ノ違犯者ニテ自首セシモノナリト斷定セシハ允當ノ裁判ナルコト因リ上告趣旨ハ其効ナキモノトス以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也  
第四百四十三號

○判文(印影盜用) 明治十六年四月十六日上告  
明治十七年三月七日發付

山口縣長門國阿武郡萩堀内村居  
住代書人

林 素 輔

明治十六年二月  
三十一年九月

右素輔カ證書偽造及ヒ印影盜用被告事件ニ對シ明治十六年二月十日山口縣裁判所ニ於テ二罪俱發ナルヲ以テ刑法第百條第三項ニ照シ實印盜用ノ情狀ヲ重トシ同法第二百八條第二項ニ照シ其第一項ハ刑罰金額ヨリ一等ヲ減シ被告素輔ハ此裁判ヲ不當ナリトシ上告セリ其要旨ハ被告カ作爲セシ委任狀ハ其證據トシテ提供セル明治十二年十一月大見「フツ」ノ委任狀第三項ノ明文ニ依リ作爲シタル者コトテ偽造シタルコト非ス又「フツ」ノ實印ヲ押用シタルハ親屬ニ係ル「フツ」ノ印影ヲ押用シタル者コトテ刑法第二百八條他人ノ印影ヲ盜用シタル云々ノ管理ヲ受クヘキノ非ルヲ以テ被告ノ所爲ハ罪ト爲ルモノニ非ス左スレハ原裁判ハ事實ノ不當理由ノ齟齬ニシテ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ尙上告參考書ヲ差出シ上告ノ旨趣ヲ覆辯セリ  
對手人原檢事補湯淺龍輔ハ上告ノ理由ナキヲ論シ原裁判ハ相當ナリト答辯セリ  
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ踐行シ立會檢事ノ意見ヲ聽キ裁判スル左ノ如シ  
上告必要ノ主點ハ被告ハ大見「フツ」ノ委任狀第三項ニ依リ「フツ」ノ委任狀ヲ調製シ「フツ」ノ印影ヲ押用シタル事實ナレハ罪トナル可キモノニ非ス況テ「フツ」ハ親屬ナレハ他人ノ印影ヲ盜用シタルトノ刑法第二百八條ノ羈絆ヲ受クヘキノ非ス然ルニ原裁判所カ有罪ト認テ



刑ヲ言渡シタルハ事實ノ齟齬擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レモ原裁判所ハ被告カ公廷ノ陳述  
 及ヒ其像審調書參考人大見「ワッ」證人三戸利一ノ像審調書松西陣平大見「ワッ」對質ノ像審  
 調書等ノ諸般ノ證據ニ據リ被告ヲ證書偽造印影盜用者ナリト判定シ而テ之ニ對スル相當ノ  
 刑ヲ言渡シタルモノニシテ其言渡ハ事實ノ齟齬擬律ノ錯誤アルニ非ルナリ被告ノ所謂事實  
 ノ齟齬擬律ノ錯誤ト云フハ被告カ一己ノ思想上ニ出タル所見ニシテ法律上何等其影響ヲ生  
 ヒサルモノトス到底原裁判ハ至當ニシテ破毀ノ原由ナキノミナラス上告ノ旨趣ハ治罪法ニ  
 定メタル上告ヲ爲スノ成規外ニ涉ルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却ス  
 第四百四十四號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月十六日上告  
 明治十七年三月七日發付

佐賀縣肥前國佐賀郡水ヶ江町平  
 民

森 無 三 四  
 明治十六年二月  
 四十六年八月

明治十六年二月二十六日長崎輕罪裁判所佐賀支廳ニ於テ右森無三四カ證書偽造詐欺取財被  
 告事件ヲ審判シ新舊ノ法ヲ比照シ新法ニ從ヒ一ノ重キ證書偽造ノ罪ヲ論シ刑法第二百十條  
 ニ依リ重禁錮五月ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告人森無三四ハ上告ヲ爲シテ其要旨  
 ハ被告人ニ於テ偽造證書詐欺取財等刑法ニ同擬セラルヘキ不正ノ所爲アルニ非サルモ神代  
 與一等ノ謀計ニ陥リ犯罪者タルノ告訴ヲ受ケタリ然ルニ原裁判所ハ其事實ヲ推究セズシテ

單ニ與一等カ不實ノ供述ノミヲ信認シ有罪ノ判定ヲ下サレタルハ不服ナリ又被告人ハ果シ  
 テ有罪ト假定スルモ詐欺取財ノ件ハ被害者ノ告訴シタルヲ知ラサル前已ニ其金額ヲ還償セ  
 シニ因リ被害者ヨリ告訴ノ願下ケテ爲シタルモノナレハ自首ト同視シ改定律例第六十條ニ  
 照シ其罪ヲ免セラルヘキモノナルヲ以テ證書偽造ノ一罪ヲ論シ改定律例第二百四十六條ニ  
 依リ懲役七十日ニ過キサル犯罪ナリト云フニ在リ仍ホ上告辯明書ヲ出シ本件事實ノ願者ヲ  
 詳細陳述シテ被告人カ不正ノ所爲ナキノヲ辯解セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スノ左ノ如シ  
 治罪法第四百四十六條ニ證據法ノ原則ヲ定メ諸般ノ證據徵憑ヲ採擇シテ犯罪ノ事實ヲ判定ス  
 ルハ法律ニ於テ裁判官ニ任從シタル所ナレハ其職權内ニ侵入シ事實判定ノ當否ヲ論難ス  
 ルモ之ヲ以テ上告ノ原由ト爲スコト得サルモノトス本案上告ノ如キハ事實證據ノ有無ヲ陳  
 述シ裁判官ノ判定ニ對シ不服ノ旨ヲ訴フルニ過キヌ又詐欺取財ノ事件ハ告訴ヲ待テ論スヘ  
 キ犯罪ニ非サレハ被害者ヨリ告訴ノ願下ケテ爲シタルニ因リ公訴ノ消滅スヘキモノニ非ス  
 且其告訴アリタルヲ知ラズシテ金額ヲ還償セシト稱スルモ之ヲ以テ自首ト同視スルコト得  
 サルハ固ヨリ論ヲ俟タサルナリ之ヲ要スルニ治罪法第四百十條ノ各款ニ定メタル上告ヲ爲  
 スコト得ルノ場合ニ於テ一モ適當スルモノナキノ因リ上告ノ旨趣總テ相立タス  
 右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノ也  
 第四百四十五號

○判文(證書偽造)明治十六年四月十一日上告  
 明治十七年三月七日發付



檢 井 幸 三 郎

明治十六年一月

四十年

右幸三郎カ偽造證書行使被告事件ニ對シ明治十六年一月十八日高田輕罪裁判所ニ於テ裁判シタル判文ニ曰ク  
 (被告ハ明治七年中庄五郎名前ノ返リ證書ヲ偽造シ同人ノ印影ヲ盜用シ證書偽造シ置キ庄五郎ノ死去シタルヲ奇貨トシ明治十五年二月ニ至リ當時ノ戸主ナル茂太郎ニ係リ高田始審裁判所へ出訴ナシタルモノトス因テ之ヲ法律ニ照スニ人ノ印影ヲ盜用シ證書偽造シタル所爲ハ刑法實施以前ニ係ルヲ以テ舊法ハ改定律例第百二十五條及第二百四十六條ニ依リ並懲役七十日ニ該ルモ三年ヲ歴テ發覺シタルヲ以テ同法舊惡減免例圖ニ照シ其罪ヲ免スルト雖モ右偽證ヲ行使シタル所爲ハ刑法第二百十條ニ四月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加ストアルニ依リ被告幸三郎ヲ重禁錮十月罰金十圓ニ處シ同法第二百十二條ニ依リ監視一年ヲ附ス)ト言渡シタリ被告幸三郎ハ此裁判ヲ不法ナリトシ上告セリ其旨趣ハ原裁判所カ被告幸三郎有罪トセラレタル點ハ七項ニ外ナラス其一告訴人ニ於テハ返リ證ハ偽造ニ係ル旨陳述セシトノ其二證人檢井喜十郎ニ於テハ返リ證ニ受人ニ立チタルヲ無之同人名下ノ印影ハ輪郭ノミヨクテ不明ナリトノ其三證人戸長尾嶋貴傳治ニ於テハ明治七年中ノ割賦取立帳ニハ四郎治ノ名前記載シアリ明治八年六月中ノ民費割賦帳ニハ庄五郎ノ名前記載シアレハ八年中ニ至リ庄五郎へ譲リ渡シタルモノト思

ハルトノ其四鑑定人小林利太郎森尙行ニ於テ返リ證ノ筆跡ハ庄五郎ノ手跡ニアラサルトノ其五返リ證ニ明治七年申ノ二月日トアレハ明治七年ノ十二支ハ戌ナリトノ其六四郎治ト口約ナシタル證憑ナキトノ其七涙金ヲ渡シ四郎治カ所有權ヲ得タルモノナシテ所有權ナキ庄五郎ニ於テ該證書ヲ渡スヘキ道理ナキトノ其七箇ノ點ニ依リ被告ハ七年中庄五郎名前ノ返リ證書ヲ偽造シ同人ノ印影ヲ盜用シ證書ヲ偽造シ置キ庄五郎ノ死去シタルヲ奇貨トシ云々ト裁判セラレタルハ事實ノ理由由由顯シモノト謂ハサルヲ得ストテ右第一ヨリ第七ニ至ル辯駁ヲ爲セリ第一ハ告訴人カ偽證書ナリト一言ヲ以テ上告人即被告カ犯罪構造ノ一具トセラレタルハ何等ノ理由有テノコナルヤ原裁判文中其明示ナキヲ以テ眞理ノ在ル所ヲ知ルニ由ナシト雖モ抑告訴人ハ返リ證ヲ差入タル當人ニアラサレハ決テ其眞偽ヲ知ルノ道理ナシ右返リ證ヲ差入タルヤ否ヤハ亡庄五郎ニアレハ其眞偽知ラサル告訴人カ一片ノ言ヲ以テ犯罪ノ用具トナシ裁判セラレタルハ事實ノ理由由由明シセサル裁判ナリトノ事第二檢井喜十郎ノ證言トハ如何ナル證言ソヤ受人ニ立チタルコトナシト言フニ止リテ上告人ニ印影ヲ盜用サレタリトノ言ニ非ス云々良シ喜十郎ノ受印ハ盜用ニ係ルモノトスルモ其盜印セシハ亡庄五郎ナルヤ上告人ナルヤ知ルニ由ナキモノナリ其故ハ上告人カ第二號證ニ(庄五郎ニ印形ヲ預ケタルコトモアレハ其節盜用セラレタルモノカ自分ハ知ラス)ト喜十郎カ證明セシニ非スヤ夫レ然リ此證人喜十郎ノ言ハ上告人ノ利益トナルモ決テ不利益トナルヘキ證言ニ非ス上告人ノ罪ヲ斷スル用具トハ毫モナラサルヤ明了ナリ將タ喜十郎ノ受人タルヤ田地返リ證ノ効力ヲ論スルハ甚タ必用ヲ欠クモノニシテ云々何ソ上告人カ苦心シテ盜用



スヘキ道理アラサルナリ然ルニ上告人即被告ノ利益ナル第二號證ト受人ノ有効無効ヲ判セ  
 ス却テ有罪ノ證トナシ罪ヲ斷了セラレタルハ理由ヲ明示セズ且理由ニ組齟アル裁判ナリト  
 ノ第三頁長尾島貴傳治ノ證言ニ民費取立帳ニ明治七年度ハ四郎治ノ名前記載シアリトノ  
 一點ヲ以テ犯罪構造ノ一證トセラレタルハ頗ル不當ノ裁判ナリトス其故ハ從前ハ家名相續  
 ト同時ニ財産相續ヲ爲スノ正式ノ例アルハ曾テ聞カス云々將ク亡庄五郎カ戸主トナリタル  
 ハ明治五年ナルコトハ告訴人其他各證人ノ陳述ニヨリテ明カナリ其際不動産ノ所有權モ得タ  
 ルモノナリ然ルニ明治七年度ノ割賦取立帳ニ四郎治ノ名前記載アリシハ其當時ノ戸長カ  
 疎漏ニ係ルモノ其疎漏アリシコト證スルニハ枚舉ニ違アラスト雖今其二一例ヲ舉ケレハ  
 疎漏ニ係ルモノ其疎漏アリシコト證スルニハ枚舉ニ違アラスト雖今其二一例ヲ舉ケレハ  
 (長文ニ)云々以テ亡庄五郎カ明治七年中不動産所有權ノ有無ヲ斷定スル程ノ證據トスルコ  
 (一)トシテサカヤ明ナリ何トナレハ第六號證(零)ノ如ク明治十年度ニ於テ地價帖整頓ノ後スラモ  
 一ハ以テ舊所有者タル死亡人ノ名ヲ以テ不動産ノ賣買ヲナシ一ハ以テ死亡人ノ名義ヲ以テ  
 民費ヲ取立ル程ノ疎漏千方ナル村落ノ戸長ナレハ云々事實理由ニ組齟アル裁判ナリトノ  
 第四號證人小林利太森尙行ノ鑑定ニ云々トアレハ上告人ハ第一號證ノ手跡ハ何人カ書キタ  
 ルモノナルヤ知ラヌ又亡庄五郎ノ手跡トモ覺エヌト豫審ニ申立タル迄ニテ亡庄五郎ノ手跡  
 ナリトハ毫モ主張セサルナリ故ニ實ニ無用ノ鑑定ニシテ上告人ノ罪ヲ斷スル用具トハナラ  
 サルナリ云々事實理由ニ組齟アル裁判ナリトノ事第五第一號證ニ申ノ二月トアレハ七年度  
 ハ成ニシテ申コアラスト之ヲ偽證ノ證據トセラレタルハ抑何等ノ理由ナルヤ凡害惡ノ所  
 爲ヲ爲スモノハ成ヘシ發露セサルニ注意スルハ人情ノ然ル所ナリ此理ニ由テ觀レハ偽證ヲ

爲シ田地ヲ謀リ取ラントスル巧キナルモノガ七年度ノ戌カ申ガノ如キ知り居ルハ普通ノ理  
 ナリ若シ推知スル能ハサレハ書載セサルナリ何トナレハ田地返リ證ニ十二支ノ必用ナラサ  
 ルコトハ誰モ能ク知り居ルナリ然ルニ申ノ字ヲ記載セシハ其正當ノ所爲ナルヲ以テ執筆者知  
 ラズ知ラズ從來ノ慣習ニテ相違ノ申ノ字ヲ書載セシモ上告人ニ於テ必用ノ場合ニ非ルヨリ  
 此等ノ點ニ眼ヲ付ケス今日ノ況狀ヲ顯シタルナリ論テ此ニ至レハ此申ノ字ハ正當ノ場合  
 ニアルヘキカ不正ノ場合ニアルヘキカトナレハ前言ノ如ク不正者ハ可成罪惡ノ發露ヲ防ク  
 ニ注意ヲ爲スモノナレハ此等ノコトハナサハル等ナリ故ニ正當ノ所爲ノ申ノ字タルコトハ論理  
 上明ナリ然ルニ此申ノ字アルヲ以テ一罪構造ノ證據トシ罪ヲ斷セラレタルハ事實ニ依リ  
 理由ノ組齟アル裁判ナリトノ事第六檢井四郎治ハ豫審廷ニ上告人ト問答ノ際自白セシ如ク  
 上告人カ所有スル漆ノ木ノ皮ヲ盜ミ見咎メテ隠セシ程ノ不正ノ人ナレハ口約アルモ  
 其證ナキヲ奇貨トシ其實ニ反シタル陳述ヲ爲スナリ又口約アリト言ハ、自己ノ不利益ナル  
 ヲ以テ口約ナシト云フカ如キハ人情ノ然ル所ナリ是等ノ口約ナキト云フ言ヲ以テ偽造罪ノ  
 一具トナルヘキモノニアラサレハ云々四郎治ハ告訴人ノ祖父ニシテ本案ニ付民事被告人ノ  
 性質ヲ負フモノ旁四郎治カ口約ナキト云フカ如キハ斷罪ノ證トスルニ足ラズ然ルニ普通證  
 人ノ如クセラレ罪ヲ斷セラレタルハ不法ノ裁判ナリトノ事第七一旦涙金ヲ出シ四郎治カ所  
 有權ヲ得タルモノナレハ何ソ所有權ナキ庄五郎カ返リ證書ヲ渡スノ理ナシ云々ト裁判セラ  
 レタルハ頗ル其當ヲ得サルナリ其故ハ亡庄五郎カ明治七年中不動産ノ所有權有無ノ點ハ前  
 文第三ニ於テ辯駁シタレハ茲ニ贅セズ其亡庄五郎ハ所有權ナキ者ト假定スルモ同人ハ明



治五年中戸主トナリ既ニ七年ハ亡庄五郎ハ四十九歳ニシテ四郎治ハ七十六歳ナリ此場合ニ於テ一家ノ利害ヲ擔任スル戸主庄五郎カ返リ證書ヲ渡スカ如キハ普通ノ道理況ンヤ有所權アル庄五郎ニ於テオヤ然ルニ返リ證書ヲ渡ス道理ナシト判定セラレタルハ事實ニ由リ理由ノ組語アル裁判ナリトノ事右ノ如ク原裁判所カ犯罪ノ證據トシテ明示セラレタル七箇ノ點ニ對シ前段詳述辯駁セシ如ク一モ證書偽造盜印ノ證據トナルモノナシ抑原裁判ハ治罪法第三百四條ニ違背シ及第四百十條第九項ニ相當スルモノニ付原裁判ノ破毀ヲ求ムト云ニ在リ尙追申書ヲ以テ代言人ヲ差出シ上告旨趣ヲ擴張スル云々申立タリ

對手人原檢事補堀小太郎ハ原裁判ハ適當ナリト答辯セリ  
大審院ニ於テ明治十七年二月二十七日治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ代言人本多潤ノ陳述隨テ立會檢事池上三郎ノ意見ヲ聽キ裁判スル左ノ如シ

上告ノ旨趣ニ因リ原判文ヲ觀ルニ原裁判所ニ於テ被告幸三郎カ亡庄五郎ノ返リ證書偽造シ亡庄五郎ノ印影ヲ盜用シテ判決定セシ其證據ハ前上告文ニ掲ケシ七箇ノ點ニ過キス此七箇ノ事實ヲ原一件書類ニ就テ細ニ監査スルニ此七箇ノ點ハ一モ以テ被告カ證書ヲ偽造シ印影ヲ盜用セシ證據ト爲スニ足ラサルカ如シ然ルニ原裁判所カ被告ヲ證書偽造者印影盜用者ト判定セリ此場合ニ於テハ其偽造及盜印セシ事實適當ノ理由又其適當ノ證據ヲ明示スヘキ等ナルニ其判文ニ此事實ニ係ル適當ノ理由モ證據モ舉示セサリシハ治罪法第三百四條ノ法律ニ背キタルモノトス而シテ原裁判所カ判文ニ掲ケタル所謂七箇ノ點ハ前段判定ノ如ク證書偽造印影盜用ノ證據ト爲スニ足ラサルニ此七箇ノ點ヲ以テ證書偽造印影盜用セシ證據ニ援引

シタルハ越權ノ處分ニ係ル不法ノ裁判ナリトス又假令返リ證ノ或ハ檢井茂太郎ニ對シ其効力ナキニ歸スルトキト雖モ被告人カ現ニ證書偽造セシ證據現ニ盜印セシ徵候ナキニ於テハ罪トナラサルモノ、如シ隨テ刑ヲ言渡シタルハ亦擬律ノ錯誤ニ係ルカ如シ要スルニ本件ハ治罪法第四百十條第十一項ニ據リテ破毀ノ原由アリトス因テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ本件ヲ長野輕罪裁判所ニ移ス  
第四百四十六號

○判文(木品盜賣)明治十六年四月十六日上告  
明治十七年三月七日發付

富山縣越中國上新川郡富山今木  
町十六番地平民

黑田治平

明治十五年七月  
三十四年

同縣同國同郡同町十三番地平民

大野勘七

年齡不詳

右被告兩名ニ對シ明治十六年二月十日金澤輕罪裁判所富山支廳會議局ニ於テ裁判シタル頓末ハ

黑田治平大野勘七ノ木品盜賣事件ニナシタル豫審終結言渡ニ對スル民事原告人廣潤社總代杉坂友成ノ故障申立ヲ受理シ云々故障ノ主要ナルヤ治平勘七ノ犯罪ヲ認メ得ヘキ充分ノ憑



證據況アルヲ豫審判事ハ不充分ナリトシテ免訴セラレシハ越權ナリト云フコアラレトモ斯ノ如キハ感覺上ノ斷定ニシテ豫審判事カ職權内ノ處分ナリ依テ故障ハ不相立ト言渡シタリ民事原告人杉坂友成ハ此裁判ヲ不當ナリトシテ上告セリ

其要點ニ曰ク夫レ感覺上ノ事アル極テ廣シ一モ感覺ニモ感覺ト謂ハ、亦ク何チカ謂ハシテ凡事皆斯クノ如クハ天下又問フヘキノ罪ナカルヘシ現ニ證據ノ罪トナルヘキアリテ尙ホ之レテ感覺上ニ依テ免ストセハ假令ハ盜賊ヲナス者アリ或ハ場合ニ於テ感覺上ニ依リ無罪トナスコト得ヘキヤ自分ハ斷テ其職ヲ愆ルモノト思惟ス已ニ其職ヲ愆ル越權ノ處分中ニアリトス此ノ如キ理由ナルコト原會議局ハ公訴ヲ棄却シ從テ私訴ノ權利ニ其影響ヲ及ホシタリ因テ言渡ノ破毀ヲ求ムト云ヘリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ公行シ裁判ヲナス左ノ如シ

原判文ハ甚ク短簡ニ失シタルノ難ナキコアラサレトモ其短簡ニ失シタルカ爲メ民事原告人杉坂友成カ權利上テ何等害シタルノ不法アルヲ見ス已ニ友成カ權利ヲ害シタルノ不法アラサル上ハ假令原判文ハ短簡ナル感覺上ノ數字ヲ以テ抹殺シ了リタルモ之レカ爲メ破毀ノ原由トナスニ足ラス依テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却ス

第四百四十七號

○判文(集會條例犯則) 明治十六年四月七日上告  
明治十七年三月七日發付

富山縣越中國射水郡棚田村平民農業

稻垣 示

明治十五年十二月二十五日

三十三年五月

明治十五年十二月二十五日金澤輕罪裁判所ニ於テ右稻垣示カ被告事件ヲ審判シ犯罪ノ證據充分ナラサルニ因リ無罪ヲ言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事補川北良哉ハ上告ヲ爲シタリ其旨趣被告ハ政治ニ關スル事項ヲ講談論議スル爲メ同志ヲ結合シ北立自由黨ト稱シ集會スルニ因リ警察官ニ於テハ集會條例改正第二條ニ照シ届出ノ手續ヲ爲スヘキ旨ヲ達セシニ被告ハハ條例範圍外ナリト拒辯シ履行セサルニ付即チ集會條例違反ノ罪アリトシ公訴ヲ爲シタリ抑被告ハ印刷シテ黨員ニ分與セシ規則書ニ依ルモ時々會同シテ政治ニ關スル事項ヲ講論スルノ目的ナルハ明瞭ニシテ被告人ハ規則書末項ニ記載セシ國會開設期限短縮ノ請願書ヲ捧呈シ及ヒ府縣會規則ノ改正ヲ建議スル等ノ條件ハ之ヲ削除セシモノニテ決シテ條例ノ檢束ヲ受シルノ限ニ在ラスト陳述スルモ其削除セシ實跡ヲ公告シタルニ非ス全ク法網ヲ脱セントスルノ遁辭ト謂ハサルヲ得ス然ルニ裁判官ニ於テ證據不充分ナリトシ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不當ノ裁判ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲ス左ノ如シ

本案事件公訴ノ主點ハ被告人ハ北立自由黨ナル者ヲ設立シ政治ニ關スル事項ヲ講談論議スル爲メ集會ヲ爲スニ因リ集會條例改正第二條第一項ニ照シ警察署ニ届出テ認可ヲ受クヘキニ其届出ヲ爲サス且規則書ヲ刊行シ同志ニ頒布シタルモノナレハ同條例第八條第十一條第十五條ニ該當スル犯罪者ナリト云フニ在リテ之ヲ裁決スルニハ先ツ北立自由黨ナル者ハ政治ニ關スル事項ヲ講談論議スル爲メ集會スルノ目的ナリヤ否ヲ審究シ其理由ヲ明示シ以テ被告



人ハ集會條例違反ノ罪アリヤ否ヲ判定セサル可カラズ然ルニ原裁判言渡書ニハ明治十五年  
一月中同志相會シ北立自由黨規則ト題スル規程書ヲ印刷シ其同志ニ頒チタルモ集會條例ニ  
違反セシ證據充分ナラス因テ治罪法ニ從ヒ無罪ヲ言渡ストアリテ單ニ規則書印刷ノ事件ノ  
ミチ揭ケ其集會ノ目的如何ニ至テハ何等ノ判決ヲ下サス又無罪ヲ言渡スニ漫然治罪法ニ從  
ヒトノヨアリテ其正條ヲ明示セサルハ則チ事實及ヒ法律ニ依リ言渡ノ理由ヲ付セサルモノ  
ニシテ治罪法第四百十條第九ノ場合ニ該當スル不法ノ裁判ナリトス  
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ノ成規ニ從ヒ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ被告事  
件ヲ富山輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也  
第四百四十八號

○判文(賭博)明治十六年四月廿六日上告  
明治十七年三月七日發付

兵庫縣攝津國神戸區元町五丁目  
二百十九番地平民

山田萬太郎

明治十五年十二月  
三十一日

右萬太郎カ賭博被告事件ニ付明治十五年十二月二十六日神戸輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治  
十五年十二月十五日神戸元町二丁目新貝「ワサ」方ニ於テ現ニ錢ヲ賭ケ勝負ヲ爲セシモノト  
判定シ刑法第二百六十一條ニ照シ二月ノ重禁錮五圓ノ罰金ニ處シタリ被告萬太郎ハ此裁判  
ヲ不當ナリトシ上告シテ曰ク自分ハ艫舟ヲ以テ營業ヲ爲スモノニ有之新貝「ワサ」トハ商業

上ノ關係アリテ屢々往來スルノ續キ本年十二月十五日ハ取引上ニ付テ右「ワサ」方ニ罷越タ  
ル處突然警察官カ闖入シ拘引セラル、不幸ニ罹リタリ尤モ自分ヨリ前キニ如何ナル用向キ  
ヤ自分カ識面ノ人數名會同シテ金錢ヲ弄ヒ居リタル趣ハ承知シタレモ如何ナル要用ナルヤ  
ハ存知セズ然ルニ神戸輕罪裁判所ハ賭博ノ連累者ト推測ヲ下サレタルヲ以テ縷々辯解スル  
モ更ニ採用無之抑制ノ法網ニ絆繫セラレシハ斷シテ擬律錯誤ナリト信ス此ノ理由ナルヲ以  
テ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人原檢察官檢事補渡邊音次郎ハ上告ノ理由ナキヲ答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ踐ミ判決スル左ノ如シ

上告ノ旨趣ハ裁判官ノ特有セル事實判定上ニ就キ其不當ヲ鳴スモノニシテ治罪法第四百十  
條ニ定メタル上告ヲ爲ス規則外ニ涉ルヲ以テ上告ノ効力ナキモノトス因テ治罪法第四百二  
十七條ニ據リ上告ヲ棄却ス

第四百四十九號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月廿六日上告  
明治十七年三月七日發付

熊本縣肥後國八代郡宮地村三百  
三十九番地平民牛馬商兼屠牛職  
人

中田甚五郎

明治十六年三月  
二十六年四月

一四一



右甚五郎カ詐欺取財被告事件ニ付明治十六年三月六日八代治安裁判所ニ熊本輕罪裁判所ヲ開キ裁判シタル頗末ハ被告ハ死馬肉ヲ牛肉ト詐リ一時中村武七ヨリ賣渡シタルモ心ニ快ラサルヨリ妻「ト」チシテ不正ノ情ヲ申明シタルヲ視レハ當時被告カ詐欺取財ノ念ヲ斷テタル者ト認メ被告カ所爲ハ法律ニ正條ナキヲ以テ無罪トシ放免セリ原檢察官警部補隈俊郎ハ右裁判ヲ不當ナリトシ上告セシ旨趣ハ被告カ所爲ハ刑法第三百九十二條ニ物件ヲ販賣シ云々其物質ヲ變シテ人ニ交付シタル者ハ詐欺取財ヲ以テ論ストアルノ明文ニ適當シタルノミナラス害ヲ買取者即中村武七ヨリ及シタルノミカ武七ハ之ヲ牛肉ナリト信シ他人ニ賣リタル等ニ就テモ被告カ詐欺ノ所爲ハ害ヲ社會ニ流シタルナリ然ルニ原裁判所カ無罪ト言渡シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

對手人被告中田甚五郎ハ上告ノ旨趣ニ刑法第三百九十二條ヲ援引サレタルハ事實ニ適當セズ畢竟法律ノ誤解ニ係ルモノニシテ他ニ正條ノヲヤケル限リハ原裁判ハ至當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ正式ヲ履行シ裁判スル左ノ如シ

原判文ニ明示セシ被告ノ事實ハ未タ犯罪ヲ結構セシニ至ラサルモノ隨テ其價ヲ減却シ金五十錢ヲ受領シタルハ中村武七ニ狀ヲ明シタル後コシテ武七カ馬肉ト認メタル承諾上ヨリ山タレ授受ナレハ亦以テ犯罪ノ所爲ト認メ得ス故ニ原裁判所カ被告ヲ無罪ナリト判決シタルハ相當ノ旨趣ニシテ上告ノ旨趣ハ不成立モノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ據リ上告ヲ棄却ス

第四百五十號

○判文(毀棄器物)明治十六年四月九日上告  
明治十七年三月七日發付

兵庫縣播磨國加古郡粟生村平民

川島龜太郎

明治十五年十二月

三十二年

右龜太郎カ被告事件ニ付明治十五年十二月十八日神戸輕罪裁判所於テ被告ハ愛宕祭典ノ際飯坂又四郎カ營業ノ爲メ差出シタル覗硝子目鏡ヲ毀棄セシモノト判定シ刑法第四百二十一條ニ依リ重禁錮二十日ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告爲シタリ其要旨ハ村內愛宕祭典當日若者共カ喧嘩致シタルヨリ被告仲裁ニ入り日暮ヨリ夜九時頃ニ至リ漸ク和解シ夫レヨリ粟生虎吉方へ相越シ飲酒セシニ同十二時頃横山三吉ナル者迎ヒトシテ參リシニ付三吉同道即チ同人宅ニ至リ遂ニ徹夜飲酒セシヲ以テ飯坂又四郎カ覗目鏡ヲ毀壞スヘキ暇マナシ況ンヤ何ノ怨恨ナキモノコ於テチヤ然ルニ原裁判所ハ此等ノ事實ヲ審究セスシテ輒ク刑ヲ言渡シタルハ不法ナリト云フコアリ

原檢察官ハ上告旨趣ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ

因テ大審院於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ

本件上告旨趣ハ要スルニ原裁判官カ職權ヲ以テ爲シタル事實認定上ノ當否ヲ非難シ徒ラニ不服ヲ訴フルニ過キスシテ治罪法第四百十條各項ニ適合セル上告ヲ爲シ得ルノ原由ナキヲ以テ同第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也



第四百五十一號

明治十七年十二月十九日上告  
○判文(詐爲官文書)明治十七年三月八日發付

静岡縣遠江國長上郡小池村平民  
農業

山下 仁平

明治十五年十月

二十五年生月不知

明治十五年十月二日濱松輕罪裁判所ニ於テ右仁平カ被告事件ヲ審判シ被告カ役場ノ帳簿ヲ塗抹書入等ヲ致シタル罪ハ詐爲官文書條餘ノ文書云々ニ依リ懲役百日新法ニ於テハ刑法第百三十三條ニ依リ六年以上八年以下ノ輕懲役ニ該ル又抵當ニ差入タル地所ヲ債主ニ無斷借持主問淵増次郎ニ差戻シタル罪ハ舊律不應爲條事理重キ者ニ問ヒ懲役七十日新法ニ於テハ刑法第三百九十三條第二項及第三百九十四條ニ依リ二月以上四年以下ノ重禁錮四圓以上四十圓以下ノ罰金六月以上二年以下ノ監視ニ該ル二罪以上俱ニ發スルヲ以舊法二罪俱發以重論條及刑法第百條ニ照シ一ノ重キ詐爲官文書條ニ依リ懲役百日ニ該ルモノトス右條目及ヒ明治十四年第八十一號公布ニ照シ二月以上百日以下ノ範圍内ニ於テ單ニ重禁錮八十日ニ處スルモノ也ト言渡セリ

原裁判所檢事補海老江克巳ハ右ノ裁判ヲ不當トシ上告ヲ爲シテ其要ハ被告人ニ於テ其所  
有地ヲ公證ノ上荒神社ニ抵當ト爲シ金圓ヲ借用シ重テ其地ヲ問淵増次郎ニ賣却シ得ル所ノ  
金ハ已ニ自費シタル事實ニシテ舊法重典賣田宅條新法刑法第三百九十三條第二項ニ相當ス

ル犯罪ナルニ重典賣田宅條ヲ外ニシテ却テ濶然タル雜犯律不應爲條ニ依リタルハ擬律錯誤  
ノ裁判ト云フニ在リ

被告人退上告ノ旨趣ハ本件ノ地所六畝十四歩ノ荒神社助成講世話人ニ書入アル其事實ヲ增  
次郎ハ勿論戸長稻田金三郎及ヒ助成講世話人ノ一人ニシテ村用係ナル鹽田熊三郎ニ告ケ承  
諾ヲ得テ帳簿ヲ塗抹シ増次郎ニ買戻サシメタルモノナレハ被告ノ所爲ハ固ヨリ罪ト成ルヘ  
キ理由ニアラス然ルニ原裁判所ハ信スヘカラサル陳述等ヲ證據視シテ有罪トシタルハ則不  
法ノ裁判ナルニヨリ之ヲ破毀ノ上更ニ無罪ノ裁判ヲ行フヲ請求スト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事澄川拙三ノ意見ヲ聽クニ立會檢事ハ附帶上告  
ヲ爲セリ其旨趣ハ原裁判所ニ於テ數罪俱發例ニ依リ重キ詐爲官文書ヲ以テ論シ懲役百日ニ  
該當スト判定シナカラ更ニ新舊ノ法ヲ比照シ二月以上百日以下ノ範圍トシ單ニ重禁錮八十  
日ニ處シタルハ擬律錯誤ト思考スルヲ以テ附帶上告ヲ爲スト云フコアリ仍テ判決スル左ノ  
如シ

原裁判所檢察官上告ノ旨趣ハ被告人ニ於テ一旦抵當ト爲シタル地所ヲ重テ賣却シタル事實  
ナルヲ以舊法ニ於テハ重典賣田宅條ニ依ラサルヘカラサルモノナルニ之ヲ外ニシテ不應爲  
條ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フコアリ之ヲ案スルニ刑法第三百九十三條第二項ニ  
ハ自己ノ不動產ト雖モ已ニ抵當典物ト爲シタル欺隱シテ他人ニ賣與云々ノ明文アルヲ以  
本案ノ事實ニ適當スルハ勿論ナレハ重典賣田宅條ハ然ラス其文ニ曰ク已ニ典賣シテ人ニ與  
ナル田宅ヲ將テ重テ典賣スル者ハ云々ト即チ一旦典賣シタル田宅ヲ重テ典賣スル者ヲ罰ス



ルノ法律ニシテ典賣シタル田宅ヲ更ニ賣ル者ヲ罰スルノ律文ニアラサルハ法文上明白ナリ何トナレハ典賣トハ質ト同義ニシテ質入又ハ書入質即チ抵當ヲ云フモノニテ質入ト賣却トノ二事ヲ云フニアラサレハナリ故ニ原裁判官ニ於テ不應爲重ニ問擬シタルハ不當ナラサルモノニテ擬律錯誤ノ裁判ニアラズト判定ス

被告カ退上告ノ旨趣ハ原裁判ハ採證當チ得ス事實認定ニ誤リアリテ無罪タル被告人チ有罪者トシタルモノト云フニアルモ抑事實ノ認定ハ治罪法第百四十六條事實承審官ニ任シタル職權ニシテ承審官ノ心證判決ハ他ヨリ輒シ論難スルチ得サルノミナラス上告ヲ爲ンニハ治罪法第百十條ニ定メタル項目ニ適當スヘキ理由ナカルヘカラス然ルニ被告カ退上告ノ旨趣ハ該項目ニ適應セサルチ以上告ノ理由之ナキモノト判定ス

大審院檢事附帶上告ノ旨趣ハ則其論告ノ理由ノ如ク詐爲官文書ノ罪ハ舊法ノ新法ヨリ輕キヲ顯著ナレハ無論舊法ニ從ヒ懲役百日ニ處スヘキニ更ニ新舊ノ法ヲ比照シ二月以上百日以下ノ範圍トシ單ニ重禁錮八十日ニ處斷シタルハ擬律ノ錯誤ト判定ス則治罪法第四百二十九條ニ基キ破毀ノ上直ニ裁判言渡ヲ爲ス左ノ如シ

右

山下 仁平

原裁判所カ認メシ事實ニシテ暫時新法實施以前ニ在ルチ以刑法第三條第二項新舊ノ法ヲ比照シ輕キニ從テ處斷ストアルニ依リ之ヲ比照スルコト長役場ノ帳簿ノ塗抹及ヒ書入チ爲シタル罪ハ舊法詐爲官文書條凡ソ官ノ文書ヲ詐爲シ及ヒ増減スル者ハ皆徒三年云々餘ノ文書

ハ五等ヲ減ストアルニ依リ懲役百日新法ニ於テハ刑法第二百三條官ノ文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處ストアルニ依リ六年以上八年以下ノ輕懲役公證書入ノ土地チ欺隱シテ賣却シタル罪ハ舊法ニ於テハ不應爲條凡ソ律令ニ正條ナシト雖情理ニ於テ爲スチ得應カラサルヲ爲ス者ハ云々事理重キ者ハ杖七十トアルニ問擬シ懲役七十日新法ニ於テハ刑法第三百九十三條第二項自己ノ不動產ト雖モ已ニ抵當典物ト爲シタルチ欺隱シテ他人ニ賣與シ云々其第一項ニ詐欺取財チ以テ論ストアルニ依リ刑法第三百九十四條ニ照シ二月以上四年以下ノ重禁錮四圓以上四拾圓以下ノ罰金尙ホ刑法第三百九十四條ニ依リ六月以上二年以下ノ監視ニ付スヘキモノナリ舊法ニ罪俱發以重論例ニ照シ一ノ重キニ從ヒ懲役百日新法即チ刑法第百條數罪俱發例ニ照シ一ノ重キ輕懲役因テ舊法ノ輕キニ從ヒ懲役百日ニ處ス

第四百五十二號

○判文(竊盜) 明治十六年三月十四日上告  
 明治十七年三月八日發付

大阪府北區龍田町六十六番地平

民人力車挽

河野 房太郎

明治十五年十月

十五年五月

明治十五年十二月二日大阪輕罪裁判所ニ於テ右被告河野房太郎ニ對シ被告ハ先ニ竊盜ノ罪ニ依リ重禁錮二年六月ニ處セラレ服役中大阪府監獄本署堀川假出張所ノ圃チ破壞逃走シ渡



邊富造ト共ニ府下西成郡難波村河北常七カ露路内ニ差置タル八力車ヲ竊取シ又吉村久治郎木村晋吉ト共ニ廣島縣加茂郡御園村氏名不知農家ノ土藏ノ錠前ヲ開キ衣類ニ包キ竊取セシ者ト定認シ其第一ノ所爲ハ刑法第四百二十二條第二項ニ依リ第二ノ所爲ハ刑法第三百六十九條ニ依リ第三百六十六條ノ刑ニ一等ヲ加ヘ再犯ニ付又一等ヲ加ヘ第三ノ所爲ハ刑法第三百六十九條六十九條ニ依リ第三百六十八條ノ刑ニ一等ヲ加ヘ再犯ニ付又一等ヲ加ヘ而シテ犯時二十歳未滿ナルヲ以テ刑法第八十一條ニ依リ各本刑ニ一等ヲ減シ數罪俱發スルヲ以テ刑法第百條第三項ニ照シ第三ノ所爲ニ從ヒ七月十五日以上六年以下ノ刑期ト爲シ三年ノ重禁錮ニ處シ仍ホ同第三百七十六條ニ照シ二年ノ監視ニ付スト言渡ヲ爲シタリ

河野房太郎ハ右裁判ヲ不當トシ上告ヲ爲シタリ其要領ハ上告人ノ行爲ニ於ル固ヨリ法律ノ責ハ免ル可ラスト雖モ弱齡ノ者ヲ久ク閉圍ノ内ニ在テ惡漢ト起臥ヲ同セシムルトキハ耳自ノ觸ル、處自カラ惡事ニ慣染スルハ勢ノ免レサル處ナレハ當該官ニ於テ成ル可ク其刑ノ短期ヲ適用スヘキニ三年ノ重禁錮ニ處セラレタルハ甚平準ヲ失シタル裁判ナリト云ニ在リ對手人檢事補平野長憲ハ被告人上告ノ不當ナルヲ辯駁シ原裁判ニ對シ附帶ノ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ上告人カ疑ニ處斷ヲ受ケタル竊盜罪ハ刑法實施前ニ在レハ今本件ノ罪ヲ斷スルニ當リ再犯ヲ以テ論スヘキモノニ非ス然ルニ原裁判所カ再犯ヲ以テ一等ヲ加重シ處斷シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立合檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

被告河野房太郎カ上告ノ論旨ヲ接スルニ徒ニ自己ノ臆説ヲ主張シ承審官ニ於テ事實ヲ判定

シ適用シタル刑期ノ長短ヲ非難スルニ過キヤレハ治罪法第四百十條ノ項目外ニ涉ルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得サルモノトス

原檢察官附帶上告論旨ニ依リ訴訟書類ヲ審査スル被告河野房太郎ハ竊キニ竊盜ノ罪ヲ犯シ處斷ヲ受ケタルモ新法實施以前ノ犯罪ニ係ルヲ以テ刑法第三條ニ法律ハ頒布以前ニ係ル犯罪ニ及スコトヲ得ストアルニ據リ再犯ヲ以テ論スヘキモノニ非ス然ルニ原裁判所カ之ヲ再犯トナシ一等ヲ加重シ處斷シタルハ附帶上告論旨ノ如シ擬律ヲ錯誤シタル不法ノ裁判ナリトス因テ治罪法第四百二十七條ニ依リ被告河野房太郎ノ上告ヲ棄却シ同第四百二十九條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ直ニ裁判スル左ノ如シ

河野房太郎

被告ノ犯罪ハ原裁判所カ認定シタル事實ニ據リ第一ノ所爲ハ刑法第四百二十二條第二項ニ依リ三月以上三年以下ノ重禁錮ニ該ル第二ノ所爲ハ同第三百六十六條同第三百六十九條ニ依リ二月十五日以上五年以下ノ重禁錮ニ該ル第三ノ所爲ハ同第三百六十八條ニ依リ七月十五日以上六年三月以下ノ重禁錮ニ該ル而シテ數罪俱發スルヲ以テ同第百條第三項ニ照シ一等ノ重禁錮ニ處斷スルニ從ヒ七月十五日以上六年三月以下ノ重禁錮ニ處斷スヘキモノナルモ犯時二十歳未滿ナルヲ以テ同第八十一條ニ照シ本刑ニ一等ヲ減シ六月以上五年以下ノ範圍内ニ於テ二年三月ノ重禁錮ニ處シ仍ホ同第三百七十六條ニ照シ一年ノ監視ニ付スルモノ也

第四百五十三號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月二日上告  
明治十七年三月八日發付



山口縣長門國豐浦郡貴飯村居住

平民農業

石津 又 兵衛

明治十六年一月

二十七年十一月

明治十六年一月十七日赤間關治安裁判所ニ開キタル山口輕罪裁判所ニ於テ被告人ノ所爲ヲ審判シ其第一ハ明治十四年舊曆七月中東田彌吉外二名ト大迫山ニ行キ檜崎村久岡利右衛門ヨリ書面ヲ取リ其後利右衛門ノ請求ニ因リ前ニ取置タル書面ヲ偽造シ自ラ摺印シテ利右衛門ニ渡シ金二圓ヲ詐取シタル者トシ第二ハ明治十五年七月中原野九郎兵衛カ田部交番所ニ引致セラレタル際坪田喜平治坪井嘉兵衛ノ依頼ニ應シ面會願ノ手續キ聞合セ及ヒ程能ク取計フ可キ旨ヲ肯ヒ入費金トシテ金七圓ヲ請取タル事實ナリト判定シ其第一ノ所爲ハ刑法第三條ニ原キ同第三百九十四條ト賊盜律詐欺取財條及ヒ窃盜條改定律例第三十五條ヲ比照シ輕キ舊法ニ從ヒ收贖金一圓五十錢ニ處シ第二ノ所爲ハ彼ヨリ渡シタル金ヲ受取タル迄ニシテ欺罔シタル事實ナキヲ以テ罪ト爲ラサル者ニ付免訴放免スル旨ヲ言渡セリ

原裁判所檢察官警部補野中誠之ハ該裁判ニ對シ上告ヲ爲シテ其趣旨ハ被告人カ第一ノ罪ハ新法施行前ニ在ルヲ以テ刑法第三條ニ依リ舊法詐欺取財條及改正七贓例圖ニ照シ懲役六十日ニ處シ第二ノ罪ハ被告人ニ於テ原野九郎兵衛カ引致セラレタル事件ニ付人ノ依頼ニ應シ其周旋ノ如何トモ爲ス可カラサルヲ知リナカラ暗ニ欺瞞ノ策ヲ施シ終ニ請求セサルモ彼レ自ラ金額ヲ出サハルヲ得サルノ場合ニ陷入レ金七圓ヲ騙取シタル者ナレハ則刑法第三百

九十條同第三百九十四條ニ依リ處斷ス可キ者ナリ然ルチ原裁判一ハ免訴シ一ハ收贖金ニ處シタルハ事實理由ノ齟齬アル裁判ト認メ破毀ヲ求ムト謂フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ檢事堀田正忠ノ意見ヲ聽クニ本按上告第二ノ旨趣ハ事實ノ判定ヲ左右スルニ止リ其論旨ハ不立モノトス然レモ原裁判官ニ於テ被告事件罪ト爲ラサル者ト恩料セハ當然無罪ノ言渡ヲ爲スヘキニ免訴ノ言渡ヲ爲シタルハ失當ノミナラス被告第一ノ所爲ハ詐欺取財ノ外他人ノ文書ヲ偽造シタル事定アルヲ認メナカラ之ヲ不問ニ附シタルハ擬律ノ錯誤ナルニ付茲ニ附帶上告ヲ爲ス旨ヲ辯明セリ仍テ之ヲ審按スルニ

本按上告第一ノ趣旨ハ原裁判官カ改定律例第三十五條ヲ適用シ存留養親ヲ聽シタルチ不法トシ懲役六十日實決スヘシトノ意ナル歟其主點トスル所明瞭ナラサルヲ以テ之カ辯明ヲ爲スニ由ナシ第二ノ趣旨ハ裁判官カ認定シタル事實點ニ付徒ニ論駁スルニ過キス結局原裁判官ハ事實ノ理由齟齬アル不當ノ裁判ナリト云フニ在ルモ法律上理由ノ齟齬トハ如此場合ヲ指スモノニ非サルノミナラス原裁判認定上不當ト看認可キ廉アルヲナケレハ到底上告ノ理由不立者トス而シテ原裁判官カ被告人ノ第一ノ所爲ニ對シ詐爲私文書及ヒ詐欺取財ノ事實ヲ明示シナカラ其詐爲私文書罪ニ就テハ新舊ノ法ヲ明示セスシテ不問ニ附シ又第二ノ所爲ニ對シテハ被告事件罪ト爲ラサル者ト判定シタル以上無罪ノ言渡ヲ爲サハル可カラサルニ免訴ヲ言渡シタルハ俱ニ擬律錯誤ノ裁判ナリトス仍テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ原裁判所檢察官ノ上告ヲ棄却シ附帶上告ノ趣旨ニ原キ治罪法第四百十條第十項及ヒ第四百二十九



條ノ規定ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ大審院ニ於テ直チニ裁判言渡ヲ爲ス左ノ如シ

石津又兵衛

右ハ原裁判官カ認定シタル事實及ヒ證據ニ依リ其第二ノ所爲ハ罪ト爲ラサルコト因リ無罪ヲ言渡シ其第一ノ所爲ハ新法施行前ニ在ルヲ以テ新舊ノ法ヲ比照スルニ詐爲私文書ノ罪ハ舊法ニ於テハ改定律例第二百四十六條ニ依リ不應爲ノ輕キ懲役三十日新法ニ於テハ刑法第二百十條第二項ニ依リ一月以上一年以下ノ重禁錮二圓以上二十圓以下ノ罰金ニ該リ又詐欺取財ノ罪ハ舊法ニ於テハ賊盜律詐欺取財條ニ依リ竊盜ニ準シテ論シ贓金二圓以上懲役六十日新法ニ於テハ刑法第三百九十九條ニ依リ二月以上四年以下ノ重禁錮四圓以上四十圓以下ノ罰金同法第三百九十四條ニ從ヒ六月以上二年以下ノ監視ニ該ルヲ以テ刑法第百條ニ則リ詐欺取財ノ罪ヲ重シトシ明治十四年第八十一號布告第二條ニ從フ可キモノナルモ被告人ハ父母年七十以上ニシテ家ニ侍養ノ子孫ナキニ付改定律例第三十五條ニ照シ懲役百日以下全罪ヲ收購スルコト聽ストアルニ因リ犯罪收購例圖ニ照シ收購金一圓五十錢ニ該ルヲ以テ舊法ノ輕キニ從フ可キ者トス依テ被告石津又兵衛ヲ收購金一圓五十錢ニ處スルモノ也  
第四百五十四號

○判文(酒造稅則犯)明治十六年四月十六日  
明治十七年三月八日發付

山口縣長門國美禰郡於福下村居

住酒造營業

阿野市藏

明治十六年三月

四十二年生月不知

ハ檢査未濟ノ新酒一斗二升五合ヲ自家ノ飲料ニ消糜シタルモノト認メ刑法第五條明治十三年第四十號布告酒造稅則第二十三條第三十四條明治十四年第七十二號布告等ニ依リ罰金五圓ニ處スト言渡セリ

原裁判所檢事補湯淺龍輔ハ右ノ裁判ヲ不法トシ上告ヲ爲シタリ其旨趣ハ清酒一斗二升五合ヲ自家ノ飲料ニ消糜シタルモノナレハ則刑法第五條ノ成文ニ基キ酒造稅則第四章第三十二條ニ依リ其造石稅ニ相當スル三倍ノ金額ヲ明治十四年第七十二號布告ニ照シ處斷スヘキモノナリ然ルニ酒造稅則第四章第三十四條ニ照シ五圓ノ罰金ニ處シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニアリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

治十三年第四十號布告酒造稅則ヲ案スルニ第三章禁令ノ部第二十三條ニ「檢査未濟ノ酒類明チ販賣シ又ハ自家ノ所用ニ消糜スルヲ許サス」トアリテ第四章罰令第三十三條ニ「檢査未濟ノ酒類ヲ自用ニ消糜シタル者ハ其石數ニ係ル造石稅ニ相當スル金額ノ三倍ヲ科スヘシ」トアリ此ノ成文タル本件ノ事實即チ檢査未濟ノ清酒ヲ自家ノ飲料ニ消糜シタルモノニ適當セリ因テ原裁判所カ第二十三條ヲ適用シタルハ相當ナルモ第三十四條ニ依照シタルハ擬律ノ錯誤ニ係ル裁判ナリトス則治罪法第四百二十九條ニ基キ原裁判ヲ破毀シ直チニ裁判言渡ヲ爲ス左ノ如シ



右

阿野市藏

原裁判所カ認メシ事實コトテ前文ノ理由ナルヲ以テ刑法第五條酒造稅則第二十三條第三十  
 三條ニ依リ同則第二條一類釀造酒(清酒濁酒)同則第三條酒類造石稅一類壹石ニ付金貳圓トア  
 ルニ照シ被告カ自川ニ消躰シタル清酒壹斗貳升五合ニ係ル造石稅二拾五錢其三倍ノ金額七  
 拾五錢明治十四年第七十二號布告ニ依リ金七十五錢ノ科料ニ處ス  
 第四百五十五號

○判文(毆傷)明治十六年四月十一日上告  
 明治十七年三月八日發付

岐阜縣美濃國安八郡澤渡村平民  
 農業

宮 脇 善 七

明治十六年二月  
 四十四年一ヶ月

明治十六年二月六日大垣治安裁判所ニ開キタル岐阜縣輕罪裁判所ニ於テ右善七カ被告事件ニ  
 對シ刑法第三百一條第三項ヲ適用シ重禁錮十五日ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不法トシ被告  
 ハ上告ヲ爲セリ其旨趣第一項ハ柳ヲ誤伐云々ノハ一件書類中何人ノ申立モ記載アルコトナ  
 シ公庭ニ於テ寸毫ノ陳述アラサルニ裁判官ニ於テ漫ニ誤伐セシヲ以テ推測力ヲ降シ判  
 定ノ理由トシタルハ裁判官渡ノ理由ノ粗謬ナルモノニ從テ擬律ノ錯誤ヲ生シタルモノト  
 云ニアリ又第二項ノ旨趣ハ檢察官ノ呈山シタル證據物件ノ内ニ被告人ト被害人ノ位置ニア

ル長二郎ト互ニ闘毆セシト被告入カ着用シ居タリシ胴着一枚シヤツ一枚アリ此胴着シヤツ  
 ハ長二郎ノ爲メニ被告カ暴行ヲ加ヘラレ其ノ際引破ラレタルモノナレハ判官ニ於テ凡テノ  
 證據物件ニ對シ宜ク審糺ヲ盡サレハ被告カ暴行ヲ受ケタル爲メ其身ヲ防禦セントシテ止  
 ムヲ得ス長二郎カ毆ヲタリトノ事實カ明瞭スヘカリシコト右等被告ノ利益トナルヘキ證據  
 ハ寸毫モ審糺ヲ降サハリシハ審理法ニ違ヒ擬律ノ錯誤ヲ來セシ原因ナリト云フコトアリ  
 對手人檢察官代理岐阜縣警部補大森督政ハ上告ノ不當ナルヲ辯駁シ原裁判ハ允當ナリト答  
 辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告要旨第一項ハ柳ヲ誤伐云々トハ何人モ云ハサルニ漫ニ不當ノ推測ヲ降セリ是レ事實理  
 由ノ粗謬コトシテ從テ擬律ヲ錯誤セシモノト云フコトアリテ第二項ハ被告人利益トナルヘキ證  
 據物件ヲ審糺セザリシハ不法ナリト云フコトアリ原公判始末書ヲ閱スルニ善七曰低キ所コト伐  
 リ止メタルハ箇様ナルコトニ至ラサレト上ノ方マテ伐リタルヨリ如此相成タリトテ此  
 陳述タル柳ヲ誤伐ト認ムヘキノ材料ナレハ原承審官ニ於テ何人モ言ハサルコト思想上推測  
 ヲ下シ誤伐トシタルニアラサルヤ知ルヘク又胴着シヤツノ事ニ於ケルモ被告辯護人ニ於テ  
 之ヲ證トシ論辯シタルヲ視ルヘクシテ其他辯論ナシト申立ルマテ事實ノ論辯ヲ盡サシメタ  
 ルモノニテ審理ニ不盡アルヲ視スルニ本案ノ上告ハ名ヲ審理不盡又ハ事實理由ノ粗謬  
 等ニ對シ事實承審官カ職權内ナル證據ノ取捨事實ノ認定ニ批難ヲ容レ不服ヲ訴フルコト過ス  
 シテ治罪法第四百十條ノ各項目ニ適當セサルヲ以テ上告ノ理由ト做スヲ得サルモノトス仍



ヲ治罪法第四百二十七條ニ基キ本件上告ヲ棄却スルモノ也  
第四百五十六號

○判文(無届不參) 明治十六年四月廿五日上告  
明治十七年三月八日發付

愛知縣三河國幡豆郡松木島村平  
民

伊 藤 又 平

年齡不詳

右又平カ被告事件ニ對シ明治十六年三月十三日名古屋控訴裁判所ニ於テ被告ハ召喚當日無届不參スルノ所爲アルモノトナシ明治十年第五號公布及明治十四年第七十二號公布第三條ニ照シ科料金一圓五十錢ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不法ナリトシ被告又平ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ召喚當日ハ不得止事故アリテ尾崎久助ナル者ニ托シ出頭猶豫願ヲ差出シ既ニ開届ナリタルニ之ヲ罰セラレタルハ不當ナリト云フニ在リ  
茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ  
本按上告ノ旨趣ハ法律上承審官カ與ヘラレタル事實認定上ニ侵入シテ其當否ヲ論疏スルニ止リテ上告ノ原由ナキモノトス殊ニ原判官カ尾崎久助ナル者ヨリ出頭猶豫願ヲ差出シタルモ代人ノ資格ヲ有セサルモノナレハ無効ナリト見認メ之ヲ却下シテ處斷シタルモノナレハ毫モ原裁判ハ不當ト云フヲ得サルモノトス因テ本案上告ハ治罪法第四百二十七條ニ則リ之ヲ棄却スルモノ也

第四百五十七號

○判文(毆傷) 明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月八日發付

大坂府西區本田三番町濱十三番  
地寄留高知縣平民大坂府西長堀  
警察署特務巡查

森 脇 良 治

明治十五年十二月  
三十一年九月

明治十五年十二月十六日大坂輕罪裁判所ニ於テ右森脇良治カ被告事件ヲ審判シ刑法第二百八十條ニ依リ重禁錮三月罰金四圓ノ刑ヲ言渡シタル裁判ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ其要領第一公判判事ハ檢察官ノ請求モナク被告人ノ意見ヲモ聽カスシテ犯所ニ臨檢シ證言ヲ集取シタルハ越權ノ處分ナリ第二赤坂榮助ハ民事原告人ノ位置ニ在リテ證人タルノ資格ヲ有セサル者ナルニ之ヲシテ自ラ害ヲ受ケタル事件ニ付證人トナラシメ其陳述ヲ採用セシハ不法ナリ第三前田久七ハ被告人ニ怨恨ヲ懷キ被告人ヲ陷害スル爲メ不實ノ陳述ヲ爲シタルモノナレハ證書ト爲スヲ得ス第四杉江萬助小川新三郎ノ陳述ハ裁判官ノ威力ヲ恐怖シテ爲シタルモノコシテ自由任意ノ口供ニ非サレハ證書ト爲スニ足ラス第五大坂府下各警察署ニ於テハ程式規則アリテ囚人ニ對シ苛刻ノ所爲ヲ施サントスルモ之ヲ爲スヲ能ハサルナリ然ルニ無根ノ證言ヲ採用シ有罪ノ判定ヲ下サレタルハ不服ナリト云フニ在リ仍ホ追申書ヲ出シ裁判官ハ越權ノ處分アリ被害者ノ陳述ハ不實ナリトノ旨趣ヲ擴張セリ



對手人原裁判所檢事補坂村善ハ上告ノ趣意ヲ辯駁シ第一裁判官カ臨檢ヲ爲シ證人ヲ訊問セシハ治罪法第三百五十七條ニ依リ同第五百八條同第六十六條ニ定タル規則ニ從ヒ爲シタルモノナレハ越權ノ處分ト謂フコト得ス第二赤坂榮助ハ治罪法第八十一條第百八十二條ニ抵觸スル者ニ非サレハ證人ト爲シ其陳述ヲ聽キタルハ相當ノ處分ナリ第三乃至第五ハ裁判官カ犯罪ノ事實ヲ判定スル爲メニ信認セシ證憑ノ如何ヲ論スルニ止マリ如此ハ事實ノ覆審ヲ求ムルモノニシテ上告ヲ許スノ限ニ在ラスト答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スノ左ノ如シ  
被告人ハ原裁判ヲ以テ法律ニ違背セリト論告スト雖モ裁判官ニ於テ犯所ニ臨檢シ證人ノ陳述ヲ聽キタルハ其職權ヲ行ヒタルモノニシテ越權ノ處分ニ非ス又赤坂榮助ハ民事原告人ニ非サルヲ以テ當然證人タルノ資格ヲ有スル者ナリ其他ノ論旨ハ專ラ事實證憑ノ有無ヲ陳辯シ裁判官カ判定ノ當否ヲ論難スルニ過キスシテ原檢察官答辯ノ旨趣一々確當ナリトス之ヲ要スルニ本案上告ハ治罪法第四百十條ノ各項ニ定メタル場合ニ適當セサルヲ以テ上告ノ理由ナシトシ同第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也  
第四百五十八號

○判文(毆傷) 明治十六年四月廿日上告  
明治十七年三月八日發付

長野縣信濃國上高井郡九反田村  
平民農

穂 苅 久 作

明治十六年二月  
四十九年

右久作カ毆打創傷被告事件ニ付明治十六年二月廿六日長野縣裁判所ニ於テ刑法第三百一條第三項ニ據リ被告久作ヲ十五日ノ重禁錮ニ處斷セリ被告久作ハ此裁判ヲ不當ナリトシ上告セリ其要領ハ中島村田野義正ニ於テ九反田村竹内仙左衛門ニ無盡金ヲ割戻スヘキヲ淹滯シ仙左衛門ヨリ長野治安裁判所ニ出願セシレ困難ノ折柄被告ヘ之ヲ救濟セントノ依頼アリ被告ハ双方間ニ立入り一時濟方ヲ爲セリ然ルニ田野義正ハ猶其金ヲ返濟セス被告モ仙左衛門ニ對シ面自ヲ失ヒタル折柄義正ニ面接シ此迄ノ違約等開テ責メ嚴談ニ及ヒタル末同道シテ羽生田三作宅ヘ到リ乃チ證書(明治十五年十二月)ヲ受取リ歸宅セリ其嚴談ニ及ヒシ際手以テ毆キ足以テ蹴リタルコトナシ固ヨリ被告カ毆打セントノ確證無キヲ以テモ知ルヘシ故ニ田野義正ハ告訴ヲ願ヒ下ケタリ檢察官モ亦證據不充分ナルノ理由ヲ述ヘ而テ治罪法第三百五十八條ニ據リ無罪ノ言渡シアランコトヲ求ムトテ放棄セラレタル論辯アリタリ斯ノ如ク無罪ノ理由アルニモ拘ラス刑ヲ言渡サレタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ  
對手人原檢事補川久保信任ハ被告カ犯罪ノ證憑ハ充分ナラサルニヨリ無罪ノ言渡アルヲ相當トスルニ原裁判所カ有罪ナリト判決シタルハ其當ヲ失ヒタルモノナリト答辯セリ  
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ立會檢事林三介ノ意見ヲ聽クニ上告ノ旨趣ハ理由ナキモノト辯論セリ茲ニ裁判スル左ノ如シ  
上告ノ旨趣ハ裁判官カ特有セル事實ノ判定上ニ不服ヲ唱ヘ其當不當ヲ論難スルニ出サルモノナレハ治罪法第四百十條上告ヲ爲スノ成規外ニ涉ルヲ以テ上告ノ効力ナキモノトス因テ



治罪法第四百二十七條ニ據リ上告ヲ棄却ス  
第四百五十九號

○判文(新聞紙條例違犯)明治十六年十二月廿四日上告  
明治十七年三月八日發付

岐阜縣美濃國厚見郡加納町居住  
士族内外教育新誌持主兼編輯人

平 石 鹿 太 郎

明治十六年九月  
二十三年四月月

新聞紙條例違背被告事件ニ付明治十六年九月十三日岐阜縣輕罪裁判所ニ於テ右被告平石鹿太郎カ明治十六年八月十五日發行同社新誌第一號中教課書編制論云々題シタル二編ハ教育上施政ノ主義ヲ可否シ且學校教課書ヲ是非スル者ナレハ即政事ヲ論議シタル者ト認メ其所爲ハ新聞發行願書ヲ詐偽シタル者ト判定シ新聞紙條例第二十二條及ヒ第四條第一項第五條ニ照シ輕禁錮五月罰金三十圓ニ處斷セリ

被告平石鹿太郎ハ裁判確定ノ後再審ノ訴ヲ爲シタリ其趣旨ハ被告人カ曩ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル内外教育新誌ナル者ハ岩田德義ニ於テ擅ニ被告人ノ名義ヲ詐リ以テ該誌發行ノ願書ヲ岐阜縣廳ヲ經テ内務省ヘ差出其許可ヲ得明治十六年八月十五日及ヒ九月一日發覺シ被告人ヲ編輯人ト記名セシ者ナリ其後該行爲發覺シ德義ハ私印ヲ偽造シ人ノ名義ヲ冒シ新誌ヲ發行シ且之ニ掲載シタル論文ノ條例ニ觸ル、等數罪俱發シタル證據ハ岐阜縣輕罪裁判所ニ於テ被告人及ヒ德義ノ陳述ヲ以テ明瞭ナリ果シテ然ルハ則被告人ハ一日モ固圜ニ呻吟ス可キ

者ニアラサルヲ以テ速ニ破毀ヲ求ムト謂フニ在リ

原裁判所檢事補野田謙造ハ被告平石鹿太郎ニ於テ毫モ内外教育新誌ニ關與シタル者ニ非ス渾テ岩田德義一己ノ專擅ニ出タル者ナリト云フニ在レハ德義カ被告事件ハ平石鹿太郎ノ私印ヲ偽造セシ犯罪アリト認メ公訴ヲ提起セシ者ニシテ被告人カ新聞紙條例違犯ノ事ニ關シタルハ非サルヲ以テ再審ノ理由ナキ旨開陳セリ

大審院檢事長渡邊驥ハ被告人カ再審ノ理由トスル所ハ原檢察官ノ付セシ意見ノ如クナル上ハ岩田德義カ犯罪被告事件ト毫モ關係ヲ有セサル者ニシテ假令德義ニ於テ他日刑ノ言渡ヲ受ケルニ至ルモ這ハ別罪ニシテ同一ノ事件ニ付共犯ニ非スシテ別ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ト云フヲ得サルヲ固ヨリ論ヲ跋クサルナリ然レハ則本訴ハ治罪法第四百三十九條ノ項目ニ該ラサルヲ以テ當然棄却ノ言渡アル可キ者トノ意見書ヲ送付セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百四十四條ノ定式ヲ履行シ之ヲ判決スルヲ左ノ如シ

被告平石鹿太郎カ再審ノ訴旨ハ嘗テ岐阜縣輕罪裁判所ニ於テ受タル新聞紙條例第二十二條及ヒ第四條第五條ニ違犯ノ刑ハ岩田德義カ被告人ノ名義ヲ詐冒セシニ原因シ被告人ニ於テ毫モ關與シタルコトヲサリシ也然ルニ即今德義カ犯罪發覺シタルハ岐阜縣輕罪裁判所ニ於テ爲シタル調書ニ明瞭ナレハ同所ニ在ル德義事件ニ關スル一切ノ書類ニ據リ再審ヲ求ムト謂フニ在リ茲ニ之ヲ審案スルニ被告人ノ訴ハ專ラ治罪法第四百三十九條第二項ニ同一ノ事件ニ付共犯ニ非スシテ別ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル時トアルニ依據セシ者ナリト雖モ岩田德義カ犯罪被告事件ニ果シテ内外教育新誌第一號中ニ掲載シタル論說ノ新聞條例ニ抵觸セシ者ト



證明ニシテハコトヲササルノヨリテハ徳義ハ未ダ刑ノ言渡ヲ受ケサル者ナレハ之ヲ以テ治罪法第四百二十九條ニ定メタル再審ノ原由ト爲スコトヲ得サル者ト判定ス  
右ノ理由ナルヲ以テ本訴ハ直ニ棄却スルモノ也  
第四百六十號

○判文(印影盜用)明治十六年四月二十七日上告  
明治十七年三月八日發付

埼玉縣武藏國幡羅郡中奈良村平  
民農業

加藤 宇八

明治十六年三月  
三十年四月

右宇八カ被告事件ニ付明治十六年三月八日浦和輕罪裁判所熊谷支廳カ印影盜用私書偽造詐欺取財ノ罪アルモノト認メ數罪ノ内一ツノ刑法第二百十條同第二百十二條ニ依リ八月ノ重禁錮ニ處シ二十圓ノ罰金六月ノ監視ヲ附加スト言渡タル裁判ニ服セス破毀ヲ求メシ爲メ上告セリ其要領ハ第一被告人ハ印影ヲ盜用シ及ヒ私書ヲ偽造シタルコトノ證左ナケレハ犯罪者ニアラストノコト第二小泉香榎ノ鑑定書及ヒ吉田文五郎外三名ノ證言勸解不調ノ附箋民事訴訟トニ因リ明白ナリトアルモ其證憑ハ直チニ以テ犯罪ノ證タルヘキ者ニアラストノコト第三原裁判所ハ刑法第二百八條ノ二項同第二百十條同第二百十二條ヲ適用シタルハ不當ナリト云ヒ又該證書ヲ以テ金圓ヲ詐取セリトモ同第三百九十條ノ未遂ノ罪ナリトモシハ擬律錯誤且訴ヲ受ケサル事件ニ付裁判ヲ爲セタルモノニテ治罪法第二百七十六條ニ違背セリ假

ニ第三百九十條ハ適律ナリトスルモ彼レハ未遂是ハ既遂タルノ道理ナキトノコト第四公廷辯論終結スルヤ否ヤ裁判ヲ言渡サレタルハ像メ言渡書ヲ作り置タルモノニテ法律ニ違背セシ處分アリトノコト第五金百五圓ハ被告人カ純粹ノ金ヲ預ケ他ノ二通ハ妻「キン」ノ與三郎ト姦通セシ其說金トシテ受領セシモノニテ決テ偽造盜印ノ證書ニアラサルコト明カナルニ原裁判所ハ有罪者トシ刑ヲ言渡サレタルハ不當ナリト云フコトアリ

對手人檢事補島田定勝ハ原裁判毫モ不當ニアラスト答辯セリ  
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルコト  
上告第三ノ理由ハ原裁判所カ詐欺取財ノ罪アリトシ刑法第三百九十條ヲ適用セシハ訴ヲ受ケサル事件ニ付裁判ヲ與ヘラレタルモノニテ違法ナリト云フニアリト雖モ詐欺取財ハ被告人カ私書偽造ノ罪ニ附帶セシモノニテ即チ附帶ノ犯罪ナレハ縱令其求メアラサルモ之ニ裁判ヲ與フル素ヨリ法律ノ然ラシムル處ナリ而テ假リニ第三百九十條ハ適律ナリトスルモ是レハ未遂犯ナリト云ヒ彼レハ既遂犯ナリト云フ道理ナシト云フニアルモ原裁判言渡ニ明示セシ如ク刑法第二百八條同第二百十條ノ罪ハ既ニ遂ケタルモノト認メ其第三百九十條ノ罪ハ未遂ナリト認メ各之ニ相當ノ刑ヲ擬シタルモノコト是亦違法ニアラサルナリ其他第一第二第四第五ノ趣旨ハ原裁判所ノ職權内ニ侵入シ事實認定及ヒ採證ノ當否ヲ論難スルニ過キサレハ治罪法第四百十條第一ヨリ第十一ノ項目ニ適當セス因テ上告ノ旨趣總テ相立テス以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スルモノ也  
第四百六十一號



○判文(賭博)明治十六年四月十七日上告  
明治十七年三月九日發付

一六四

岩手縣陸中國南岩手郡盛岡紙町  
當時青森縣陸奥國三戸郡濱通村  
内飯字上飯六十三番地寄留平民  
飲食店營業

森

政 義

明治十六年二月  
四十四年三月

右政義カ被告事件ニ付明治十六年二月十四日弘前輕罪裁判所八戸支廳ニ於テ被告ハ明治十  
五年八月頃ヨリ同十六年一月マテ數回賭場ヲ開張シ利ヲ圖リ又博徒ヲ招結シタルモノト判  
定シ刑法第二百六十條ニ依リ重禁錮六月ニ處シ罰金二十圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對  
シ被告政義ハ上告ヲナシタリ其要領ハ會テ懇親ノ者來會シ飲酒ノ後醉ニ乘シ博戯ヲナスニ  
付被告モ共ニナシタルノミナルヲハ原裁判所ニ於テ申立タレハ採用ナク賭場ヲ開張シテ利  
ヲ圖リ又ハ博徒ヲ招結シタルモノトナシ刑法第二百六十條ヲ適用セラレタルハ不當ナリト  
云フコアリテ原裁判所檢察官ハ被告ノ上告ハ非理ニシテ原裁判允當ナリト答辯セリ  
茲コ大審院於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告上告ノ趣  
旨ナル專ラ事實ノ判定探證上ニ傾向シ非難論駁ヲ試ミ覆審ヲ要請セントスルモノニ外ナラ  
サレハ以テ上告ノ理由トナスヲ得ス何トナレハ探證及ヒ事實ノ判定ハ法律上裁判官ニ任從  
スル所ニシテ他ヨリ之ヲ動シ得ヘキモノコアラサレハナリ況ヤ原判文ヲ閱查スルニ毫モ間

然スル所ナキノナラヌ試ニ之ヲ一件書類ニ徵スルモ被告ハ會テ檢察官ヨリ博徒ヲ招結シ  
タルハ何月何日ナルヤト訊問セラル、ニ方リ今日ニ至リ確ト存セサレハ客年十二月末乎  
若シハ本月初ヨリ相初メ都合二三回招結シタル様相覺候ト決答シアリ而シテ公判廷コアリテ  
之カ讀聞ヲ受シタルニ方リテハ只聞洩シテ捺印シタリト陳述シアルニ於テテヤ  
右辯明ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ被告ノ上告ハ之ヲ棄却スルモノ也  
第四百六十二號

○判文(偽造證書)明治十六年四月十六日上告  
明治十七年三月十日發付

埼玉武藏國秩父郡大宮鄉第三百  
二番地平民農業

新

井 新 作

同縣同國同郡同鄉第六番地平民  
無職業

無職業

井

上 伊 三 郎

明治十六年二月  
三十四年二月生

明治十六年二月二十日浦和輕罪裁判所熊谷支廳ニ於テ右新井新作井上伊三郎カ偽造證書被  
告事件ヲ審判シ刑法第二百十條第二百十二條ニ依リ各重禁錮四月罰金四圓監視六月ノ刑ニ  
處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告人兩名ハ上告ヲ偽シタリ其要領ハ原裁判所ニ於テ石川吉

一六五



五郎ハ自己ノ氏名ヲ記シ得ル能ハサル者ナレハ本件借用金證書ニ記載シタル石川吉五郎ノ文字ハ同人ノ手署セシニ非ス即チ被告人等カ偽造セシモノト判定セラレシモ抑文字ヲ記シ得ルト否トハ他人ノ推知スルヲ得ルモノニ非ス非上其助等カ吉五郎家貧ニシテ生來文字ヲ學ブノ暇ナカリシト云モ家貧ナレハ必ラス文字ヲ學ハスト爲スヘキノ理ナシ且被告人等ハ吉五郎カ氏名ヲ自署セシニ信シタルニ因リ捺印ヲ押用セシメタリ若シ果シテ偽造セシモノト爲サハ何ソ裁判上確證ト爲スニ足ラサルノ捺印ヲ用フルノ理アラシキニ非ス是レ偽造ニ非サルノ證ナリ又一步ヲ讓リ被告人等ハ證書ヲ偽造セシ罪アリト假定スルモ未タ其目的ヲ遂ケサルニ因リ未遂犯罪ニシテ減等セラルヘキモノナリ然ルニ裁判官カ事實ニ違ヒタル認定ヲ爲シ不當ノ刑ヲ言渡サレタルハ擬律ノ錯誤アリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スノ左ノ如シ  
被告人等カ證書偽造ノ所爲ナシト論告スルノ旨趣ハ專ラ證據ノ有無ヲ陳辯シ裁判官ノ判定シタル事實ノ當否ヲ論難スルニ過キスシテ之ヲ以テ破毀ノ原由ト爲スヲ得ス又證書ヲ偽造セシモ未遂犯罪ナリト論告スト雖モ原裁判言渡書ニ被告共ハ右ノ證書ヲ偽造シ明治十五年十一月二十四日此證書ヲ以石川吉五郎ニ係リ大宮治安裁判所ニ勸解出願シタル者トストアリテ其證書ヲ偽造シ既ニ之ヲ行使シタルノ事明白ニシテ未遂犯罪ト爲スヲ得サルハ固ヨリ論ヲ俟タサルナリ依テ上告ノ旨趣總テ相立タル者トス  
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本件上告ヲ棄却スルモノ也  
第四百六十三號

○判文(官吏侮辱) 明治十六年四月廿日上告  
明治十七年三月十日發付

兵庫縣丹波國多紀郡下立杭村平  
民戶長

上 中 甚 三 郎

明治十六年二月  
五十八年七月

右甚三郎カ官吏侮辱被告事件ニ付明治十六年二月七日彼山治安裁判所ニ開キシ神戸輕罪裁判所ニ於テ被告カ所爲ハ禮儀ノ失否ノ爭ヒタル迄ニテ巡査ノ職務ヲ侮辱シタルモノニハ非スト認定シ刑法中罰スヘキ正條ナキヲ以テ無罪トシ治罪法第三百五十八條第三項ニ依リ其拘留ヲ放免スト言渡シタリ原檢察官警部岩品武脩ハ此ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告セリ其旨趣ノ要點ハ被告甚三郎ハ彼山警察署結巡査三木助作カ職務ヲ行フニ當リ巡回帳簿ニ證印ヲ請フタル際之ニ證印シタルモ穩當ナラサル廉アリテ改正ヲ求メタリシニ被告カ之ヲ改正シタル舉動頗ル巡査ヲ輕蔑侮辱ノ模樣アリタル故ニ巡査ハ忠告ヲ加エタルニ被告ハ忿激大聲ニ無狀ヲ極メ其音調充分侮辱罵詈ニ涉リ巡査三木助作カ容易ナラサル感覺ヲ惹起シタルハ前後ノ狀況ニ由テ思ヒ見ルヘキナリ夫レ語調ハ其當時人心ヲ感セシムルモ其痕跡ヲ止メス後ニ至テハ變シ易キモノナリ語ニモ亦タ忿怒ノ調アリ和樂ノ調アリ平和ノ調アリ侮辱ノ調アリ罵詈ノ調アリ含蓄ノ調アリ被告カ巡査ニ對シテ語勢ハ忿怒罵詈侮辱ト含蓄ト兼タリ斯ル事實ニモ拘ハラヌ被告カ公判廷ニ於テ遺罪ヲ僥倖セシト勉メテ音調ヲ平和ニシタルヲ以テ裁判官カ巡査ノ職務ヲ侮辱シタルモノニ非スト認定シ無罪放免ノ言渡ヲ爲シタルモ素



ヨリ禮儀ノ失否ヲ爭ヒタルノ點ハ訴ノ目的ニアラス其目的トスル所ハ其爭論上ヨリ起リタル形容ト言語カ正シク巡查ノ職務ニ對シ侮辱ニ出タリトノ點ニアリ此故ニ原裁判ハ訴ノ目的の外ニ在テ其目的タル爭ヒ上ノ形容ト言語ノ二點ヲ措テ明示セサリシハ事實理由ノ齟齬アルモノトス因テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ對手人被告上中甚三郎ハ上告ノ理由ナキヲ答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ踐行シ判決スル左ノ如シ  
上告ノ旨趣ハ原裁判官カ職權ヲ以テ判定セシ事實ヲ駁論シ證據ノ當否如何ヲ比較シ訴ヘタルニ過キカレハ裁判ノ權限ヲ犯シタル不當ノ旨趣ナリトス加之ニ治罪法第四百十條ニ定メタル上告ノ成規ニ背反セシ上告ナレハ上告ノ効ナキモノ因テ治罪法第四百二十七條ニ據リ上告ヲ棄却ス

第四百六十四號

○判文(誹毀) 明治十六年三月一日上告  
明治十七年三月十日發付

岐阜縣美濃國不破郡綾野村平民  
當今京都府下京區第十八組中野  
之町星野作兵衛方寄留西京新聞  
假編輯長

山 田 岩 吉  
明治十五年十二月  
二十六年

人ヲ誹毀シタル被告事件ニ付明治十五年十二月十一日京都輕罪裁判所ニ於テ被告カ所爲ハ三上爲ヲ誹毀セシ者ト判定シ刑法第三百五十八條末項ニ依リ二月ノ重禁錮ニ處シ二十圓ノ罰金ヲ附加スル旨ヲ言渡シタル裁判ニ服セズ被告山田岩吉カ上告セシ其要領ハ西京新聞紙第七百號雜報欄内ニ爪ニ火ヲ燈シ云々ノ事項ヲ掲載セシハ畢竟木村藤兵衛併セテ世人ヲ警戒セシ止マリ三上爲ヲ誹毀セシモノニ非ス然ルヲ刑法第三百五十八條末項ヲ適用處斷シタルハ謂レナキ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ  
對手人檢事補小室確爾カ答辯ノ要旨ハ被告カ上告ハ其原由ナキモノニ付棄却アラソトナ求ムト述ヘタリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ

凡犯罪事實ノ認定ハ治罪法第四百四十六條ニ明文アル如ク承審官ノ特權ニ屬スルモノニシテ他ヨリ之ニ侵入シ以テ其認定ノ當否如何ヲ論及シ得ヘカラサルモノトス今被告八カ上告ノ要旨タルヤ既ニ承審官カ確認シタル事實上ニ對シ徒ラニ論難スルニ過キスシテ治罪法第四百十條ノ各項ニ定メタル上告ノ原因トスルコ足ラサルモノト判定ス  
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ棄却スルモノ也

第四百六十五號

○判文(證書毀棄) 明治十六年三月十六日上告  
明治十七年三月十日發付

和歌山縣紀伊國那賀郡上田井村



平民農業

野口喜左衛門

明治十五年十二月

六十三年

同縣同國名草那北野村平民農業

平田仙之丞

明治十五年十二月

四十五年

右被告人兩名カ證書毀棄事件ニ對シ明治十五年十二月十二日和歌山輕罪裁判所ニ於テ被告等ハ清原莊左衛門ノ權利ニ關スル證書ヲ毀棄シタルモノト判定シ刑法第四百二十四條ニ照シ各二月十五日ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告人田口喜左衛門カ上告ヲ爲スノ要領ハ本案ノ證書ハ元來權利義務ニ關スルモノニアラス假リニ之ニ關スルモノトスルモ該義務者ハ被告ニ在ラスシテ長男五郎四郎ニ在リトス故ニ原判官ニ於テハ宜シク該證據力ノ有無如何ヲ審究シ以テ判定ヲ與フヘキコト乃チ然ラスシテ原言渡書ノ前段ニ於テ効力有無ノ點ニ於テハ公裁ヲ待タサル以上ハ輒シ之ヲ判定シ難シトシテ之ヲ他ヘ讓リタルノミナラス其後段ニ於テ反テ清原莊左衛門ノ權利ニ關スル證書云々ト判定ヒラレタルハ不法ナリト云フニ在リ又被告人平田仙之丞カ上告ノ要旨ハ被告カ毀棄シタリトスル證書ハ負債主本人タル五郎四郎ノ承諾ナキヲ明昭ナレハ其無効タルヲ喋々ヲ要セス將タ固ヨリ自分等ノ惡意ヲ以テ之ヲ毀棄シタルモノニ非スト論疏スルコトアリ

玆ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルコト左ノ如シ

本案上告ノ旨趣タル其歸着スル處該證書ハ素ヨリ無効ノモノコト權利義務ニ關スルモノニアラス然ルモ刑ヲ言渡サレタルハ不服ナリト云フコトアレハ其効力ノ如何ニ至テハ原裁判官ノ判定ニ任スヘキモノニシテ他ヨリ之ヲ論難スルヲ得サルモノトス然ルニ其論旨中前後擅若云々ニ至テハ原裁判官言渡書ヲ監査スルニ其前段ニ於テ効力有無ノ點ニ於テ公裁ヲ待サル以上ハ之ヲ決定シ難キモノトスト明示セルコト拘ハラス其末段ニ至テハ權利ニ關スル證書ヲ毀棄シタルモノト判定スト言渡タルハ即チ事實理由ノ齟齬スルモノニシテ治罪法第四百十條第九項ニ適應スル上告ノ原由アルモノトス因テ同法第四百二十八條ニ則リ原裁判官言渡ノ全部ヲ被毀シ之ヲ大坂輕罪裁判所奈良支廳ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

第四百六十六號

○判文(侵入家宅) 明治十六年三月廿六日上告  
明治十七年三月十日發付

青森縣陸奥國西津輕郡兼館村五

十八番地平民才吉長男

白 戸 幸 太

明治十五年十二月

十五年八月

右幸太カ被告事件ニ付明治十五年十二月二十九日弘前輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五年九月十三日夜藤本富太郎ノ不在ヲ窺ヒ其居宅ヘ窓ヨリ侵入富太郎妻「ヨコ」ノ寢所ニ近キタルモノト認定シ刑法第七十二條第一項ニ依リ尙ホ被告ハ年齡十六歲未滿ニシテ辨別アルモノトシ同法第八十條第二項ニ照シ本刑ニ二等ヲ減シ重禁錮三月ニ處スト言渡シタル裁判