

水經注疏要刪卷十九

宜都楊守敬撰

渭水

注李奇謂之小槐里縣之西城也

右一

史記樊噲傳攻趙賁下郿槐里柳中咸陽灌廢邱最索隱引李奇曰廢邱即槐里也上有槐里此又言者疑此是小槐里非也按文云攻趙賁下郿槐里柳中咸陽總言所攻陷之邑別言以水灌廢邱其功特最也何者初言槐里稱其新名後言功最是重舉不欲再見其文故因舊稱廢邱也按索隱所駁良是然自有小槐里故酈氏節取李奇小槐

要刪卷十九

一 渭水

里之說而引水灌城滅章邯則於下大槐里敘之

注東逕武功縣為成林渠

右二

熊會貞曰漢成國渠無成林渠之稱此林字乃國字之誤溝洫志地理志皆作國

注章邯為雍王都廢邱居槐里

右三

按下云漢祖滅章邯三年改曰槐里謝疑居槐里三字衍戴遂據刪然考史記周勃世家攻槐里好時最又云圍章邯廢邱破之樊噲傳擊章邯下郿槐里柳中咸陽灌廢邱最漢書並同是未改槐里縣之先廢邱亦有槐里之名故史漢稱廢邱又稱

槐里也此注都廢邱居槐里正本史漢爲文

注長楊五柞二宮相去八里

左三

長安志引作八十里據丙吉傳武帝疾往來長楊五柞宮恐不至八十里

注宮有五柞樹在盩厔縣西

左三

朱箋曰西一作矣趙氏非之云漢書注作西今按武帝紀注只言宮在盩厔無西字燕刺王傳丙吉傳亦無西字元和志五柞宮在盩厔東南三十八里此西蓋南之誤

注甘水又東得澇水口

右四

要刪卷十九

二渭水

說水澇水出右扶風北入渭與此注合而漢志無澇水王念孫謂鄠縣下之滴水卽澇水之誤其說至確而酈注釋澇水不引漢志知其沿誤已久下

注又東北逕鄠縣故城西

右四

據寰宇記自漢至隋皆於故鄠城置縣則不宜稱故城或北魏有移徙也

注卽上林故地也

右四

熊會貞曰據漢書東方朔傳上林在渭南又考司馬相如上林賦出入涇渭揚雄羽獵賦上林北繞黃山張衡西京賦注引三輔故事上林北有甘泉

九嶷南至長楊五柞則渭北亦有上林地

經又東豐水從南來注之

左四

此下豐水出豐溪至地說云一段本長安志所引
豐水篇逸文趙氏已引入補豐水篇戴氏見之自
當置之乃以入於渭水又東豐水從南來注之之
下戴氏蓋見此一段已將豐水源委敘訖略為增
訂置於此下恰合不思此長安志約合經注為文
故首尾畢具若如戴氏所補是經注別無豐水篇
矣何以長安志所引交水注三條共一百零三字
此非豐水篇之逸文而何戴氏奈何不省而遺此

要刪卷十九

三 渭水

口實於後人乎此不待張石舟親檢大典本無此
五十五字而已發其覆矣

注張昌曰橋在長安西北茂陵東

右五

此漢書武帝紀服虔注文張昌必服虔之誤

注使者鄭客入柏谷關

左五

朱箋云鄭客宋本水經及搜神記皆作鄭容此容
字皆誤趙戴遂據改作容余按漢書五行志引史
記作鄭客宋本初學記亦作鄭客未必容是而容
非

注取以款扣梓

左五

初學記五引無款字是也款卽扣也當是或作款
或作扣遂以入正文戴改扣作列非

注言祖龍死

左五

搜神記作明年祖龍死此脫明年二字今本史記
作今年潛邱劄記力辨其非又引太白詩爲證

注鄠水又北注于渭

左六

史記秦本紀正義云今按瀉池水流入永通渠蓋
酈氏誤矣考長安志引括地志今按瀉池水又北
流入永通渠不至慈石門亦不復入渭矣是有移
徙也而張守節乃據以駁酈氏疏矣

要刪卷十九

四渭水

注渭水又東北逕渭城南

左六

熊會貞曰此漢渭城縣在今咸陽東注當云縣故
城因訛作經後人遂刪縣故城三字

注別五百歲復合合七十歲而霸王出

右七

此事史記周本紀秦本紀封禪書老子列傳漢書
郊祀志並載之當以周本紀封禪書作十七歲爲
是集解索隱正義顏師古言之詳矣秦本紀作七
十七歲老子列傳郊祀志與此注作七十歲並誤

注太史公曰長安故咸陽也漢高帝更名新城武帝
元鼎三年別爲渭城在長安西北渭水之陽

右七

自高帝以下本漢書地理志文但改更名爲別爲
酈氏前引文類以渭城爲咸陽本同班志而此處
乃引史記盧縮傳云長安故咸陽長安本秦鄉名
故屬咸陽故史公云云酈氏引之故以示博然竟
似長安更名渭城故改更名爲別爲而更名新城
終有語病史記曹參世家東取咸陽更名曰新城

注南有沈水注之

右七

酈氏及顏師古並稱潘水卽沈水必相承舊說確
不可易段茂堂據文選上林賦李注引作沈水遂
疵師古沈水爲不根之談其實沈水又沈水之誤

要刪卷十九

五

渭水

紛紛更改皆非也

注可坐萬人

右八

朱箋云宋本可上有上字按史記本有上字何必
宋本趙增是也

注殿東西千步南北三百步庭中受十萬人

左八

梁玉繩史記志疑云阿房之制所說多異史記正
義引三輔舊事云東西三里南北五百步黃圖云
東西五十步南北五十丈蓋規度恢宏莫能究的
今以黃圖敘朝宮參之則中可受十萬人者乃言
朝宮關中記誤以爲阿房耳

注俗言真女樓 闕高二十丈

左八

黃圖引楊震古語云俗謂鳳闕為貞女樓趙戴改
真作貞是也據黃圖云鳳闕高二十五丈又引廟
記云高七十丈五尺諸說不同

注三輔黃圖曰神明臺在建章宮中上有九室

右九

今本黃圖無此條

注沈水又逕漸臺東

右九

按漸臺有二一在建章宮北太液池中一在未央
宮西倉池中王莽死處酈氏兩載之最分明

注樓屋上

右九

要刪卷十九

六 渭水

棲朱箋云宋本作樓趙戴從之非也三輔黃圖亦
作棲

注椽首薄以玉璧因曰璧玉門也

右九

三輔黃圖作椽首薄以璧玉因曰璧門此璧玉倒
錯下衍玉字且上文但作璧門此亦作璧門可知

注亦謂是水為滴水也故呂忱曰滴水出杜陵縣

右九

漢志滴水北過上林苑入渭說文滴出也一日水
中坻人所為為滴一日滴水名在京兆杜陵疑未
說後人據字林增入不然酈氏何以舍說文而錄
字林按三輔黃圖云滴水在杜陵從皇子陂西北

流經昆明池入渭尤足與漢志相證

注五侯王氏大治池沼引高都水入長安城

左九

池沼漢書作第宅歌語本作高都則高都是也戴

改次水非

注意連五杜

左九

漢書元后傳作連竟外杜按李奇注長安有高都

水杜里既壞決高都作殿復衍及外杜里則作外

字是

注水自渭出為槃

左九

熊會貞曰渭東流槃東北流又東南入渭似在渭

要刪卷十九

七

渭水

北然觀逕鄧艾祠北沈枝在南逕祠南則在渭南

注又東逕陽侯祠北漲輒祠之此神能為大波

左九

卮林曰淮南子武王渡於孟津陽侯之波逆流而

擊高誘注陽侯陵陽侯國也其國近水溺死於水

其神能為大波有所傷害因謂之陽侯大波揚雄

賦陵陽侯之素波應劭曰陽侯古諸侯也有罪自

投江為大波予以為非也論語摘輔象曰伏羲六

佐陽侯為江海宋均曰主江海事也陽侯之波義

蓋本此

注我貌瓘醜

左十

御覽引但作我貌醜

注一水東入逍遙園注藕池

右十一

熊會貞曰此水注藕池不言下流其下流蓋卽後文所謂沈水枝渠上承沈水於章門西飛渠引水入長安者也

注王莽更名永清明

左十一

清玉海引作青御覽作春

注卽西安門北對未央宮

右十一

此注文本在顯樂亭下戴改卽作一日移於誠正亭下按不當移

要刪卷十九

八 渭水

注亦曰故光畢門也又曰便門

右十一

御覽亦作故光畢門也下有又曰便門四字

注有函里氏

右十一

古今以姓氏爲地名者多矣戴氏改氏爲民非也

注又曰光門

右十一

御覽玉海引並有此四字戴刪非也

注出西頭第一門本名橫門王莽更名霸都門左幽

亭

左十一

成帝紀三年虜上小女陳持弓聞大水至走入橫城門如滄曰橫音光三輔黃圖北面西頭第一門

漢書昭帝元鳳四年封鄴善百官送至橫門外孟
康曰橫音光 霸都門御覽長安志玉海並作朔
都門是也

注有都門有棘門

左三

御覽引無有都門三字此蓋衍玉海引有所見本
已誤

注又有通門亥門也

左三

御覽引作通元門此脫元字謂通元門居亥地非
二門也

注第二門本名洛門

左三

要刪卷十九

九

渭水

晉志北落師門一星在羽林西南天之蕃落也長
安城北門口北落門以象此也然則當作落門戴
改厨門者以三輔黃圖云出東頭第一門曰洛門
第二門曰厨門王莽更名建子門廣世亭然今本
黃圖係輯本何足據

注高門長安城北門也一曰厨門其內有長安厨官
在東故城曰厨門也

左三

後漢書注洛城門其內有長安厨官俗名厨城門
前漢書霍光傳北出中門有長安厨故謂厨城門
是厨門在北有明徵酈氏引文一氣直下戴氏無

故刪一曰厨門四字而以洛門改爲厨門得不謂之鹵莽乎

注凡此諸門皆通達九達

右十三

按酈氏所敘與今本三輔黃圖多異黃圖云北出東頭第一門洛城門又曰高門王莽曰進和門臨水亭第二門曰厨門王莽更名建子門廣世亭北出西頭第一門曰橫門王莽更曰朔都門左幽亭其杜門則在南出東頭第一門曰覆蓋門一號杜門趙戴改作通達九達余謂當作通達九達

注與沈水枝渠會渠上承沈水于章門西

右十四

要刪卷十九

十渭水

熊會貞曰上文敘沈水又北分爲二一水東北流卽上文所謂沈水枝津東北流逕鄧艾祠者也則只一枝津東北出此復言沈水枝渠上承沈水於章門西則似有兩枝渠自沈水出按渭水合沈水後槃水自渭出東流注渭渭水又與沈水枝津合渭水又東始逕長安城北則沈水去長安城尙遠酈氏言沈水枝渠上承沈水於章門西蓋卽承沈水枝津上文所謂沈水枝津分爲二一水注藕池者也上文言注藕池不言下流此言承沈水於章門西卽遙接之其不言承沈水枝津者蓋以沈水

枝渠承沈水枝津嫌複故省言承沈水耳然蛛絲馬跡非細心不能領取 按沈水枝津上流只一水下流分爲三其上承沈水東流分爲二一入渭一注藕池注藕池之水東逕長安城中出城又分爲二一注渭一入昆明渠注屢見沈水枝津讀者易迷特揭於此

注東逕奉明縣廣城鄉之廣明苑南

左十五

按漢書戾太子傳史皇孫皇孫妃王夫人及皇女孫葬廣明蘇林曰苑名也又云史皇孫位在廣明郭北又云廣明成鄉爲悼園是廣明屢見又證以

要刪卷十九

十一 渭水

蘇林之說知此廣明苑三字毫無疑義此必大典本誤廣爲廉戴氏遂奮筆改之然何不考戾太子傳此亦鹵莽之一也 漢書作廣明成鄉此云廣成鄉則未知誰脫誰衍趙改城爲成是據戾太子傳

注東逕虎圈南而東入霸

右十六

熊會貞曰東逕虎圈上當有一水二字

注古曰滋水矣秦穆公霸世更名滋水爲霸水以顯

霸功

左十六

此漢志注原文足訂今本漢志古上有師字之誤

注溼水又西北流入霸

右七

段玉裁曰今本漢志脫澆水酈所據漢志脫泥水故敘泥水不引志文而澆水篇引志文也然據宋敏求長安志則酈注述泥水所脫多矣安知不在所脫中也

注荆溪水又北入霸縣

右九

入字不誤酈氏敘水言入某縣者甚多戴氏不之覺故以為訛而改作逕耳趙氏從孫汝澄說改縣作水尤非下文溫泉入荆溪而後亂流注霸水安得於此即入霸水耶

要刪卷十九

十三 渭水

注史記音義文帝出安門

右九

史記封禪書文帝出長安門集解徐廣曰在霸陵如淳曰亭名也漢書郊祀志作出長門是也音義二字當作封禪書安門當作長門

注史記曰霸澆長水也 涇渭長水盡得比大川之

禮

右九

封禪書山川祠是大川祠之誤讀文義自明趙氏不能以酈注訂之反以注為失何也然此段文上言霸澆長水也下又云涇渭長水實有訛衍全氏據封禪書改上作霸澆豐澇涇渭長水刪下涇渭

長水四字是也

注有白鷺羣飛

右三

師古注蛾若今之蠶蛾也故亭林據之謂鷺當作蛾然安知非師古見本之誤戴氏徑改非也

注倉狗搢脅

右三

此事見漢書五行志朱箋已引之原書作倉狗搢高后掖戴不改脅為掖而改搢為戟意雖通非事實矣

注霸水又北左納漕渠絕霸右出焉

左三

熊會貞曰漕渠即昆明渠左納漕渠即上文所謂

要刪卷十九

三

渭水

昆明故渠分為二水一水東逕虎圈南而東入霸也

注帝乃釋之

左三

後漢書本傳但言帝意不平以問公卿是並未徵詔獄朱趙作釋之誤也按本傳作帝意乃釋全氏於釋下增然字似也終不若從本傳為優

注渠魏尚書左僕射衛臻征蜀所開也號成國渠

左三

熊會貞曰晉書食貨志魏青龍元年開成國渠自陳倉至槐里三國志衛臻本傳不載按此與上文所言逕武功之成國渠乃一渠也惟漢志言成國

渠首受渭於郿縣衛臻所重開者則上承汧水於陳倉其源之遠近有不同耳

注冢北有弱夫冢

左四

避暑錄云有獲周惡夫印者劉原父云此漢條侯印也古亞惡通用史記亞谷侯漢書作惡谷吳仁傑云康成注書大傳謂惡為亞然則亞正音惡弱惡音亦近不當改弱為亞

注五色相繆

左七

戴於色下增采字非也御覽十五八十七引楚漢春秋並無采字繆作摻他亦小異

要刪卷十九

十四渭水

注鴻門在新豐東十七里則霸上應百里

右三

按新豐至霸城五十里霸城至霸上十里加新豐東十七里合計只七十七里

注按緣生此記雖歷覽史漢述行涂經見可謂學而不思矣

右三

按酈氏此辨不可解緣生本謂鴻門在新豐東七十里太遠故以霸城南門當之酈氏曲解孟注謂是指縣治言非指城言恐新豐城亦未必如斯之大即如其說且又加霸城五十里是校緣生說更遠何以又言緣生之乖乎

注在新豐東十七里無之

右三

云東十七里無鴻門也趙刪無之二字非御覽

一百八十三引郡國志云鴻門在新豐縣西八里沛公

見項羽處如其說則較史記云四十里差近

注東逕宜春城南

右三

熊會貞曰據上文白渠在鄭渠南沮水注鄭渠承

涇水於瓠口東逕宜春城北此云白渠引涇水首

起谷口東逕宜春城南是城在鄭渠之南白渠之

北按其地位當是一城而一作宜春一作宜春必

有一誤趙將張居據宜春秋苻健斬之則作秋是

要刪卷十九

十五渭水

注國于鄭父之邱是為鄭桓公無封京兆之文賢

于薛瓚之單說

左三

竹書紀年晉文侯二年周惠王子多父伐郟克之

乃居鄭父之邱名之曰鄭是曰桓公此薛瓚所本

非瓚之單說酈氏最信竹書此獨不考竹書何耶

注又北逕沈陽城北

左三

寰宇記沈陽故城在華州東北十五里驛路南石

橋東有沈陽城此城與故武城二縣並後漢省按

漢京兆尹渭南郡所隸諸縣多在渭水之南此二

縣並是馮翊屬縣據三輔地界言之皆合在渭水

之北當在同州及高陵涇陽之北界蓋因後漢安
順間西羌擾亂關中縣人移於渭水南鄭縣界權
脩壁壘以居年代綿遠因而稱爲漢縣焉 今重
刻戴本皆作沈陽而遺書本作沈陽下引漢志亦
並改作沈陽據段氏校漢志云戴氏水經注改作
沈陽謂卽潏水也恐誤是戴氏原本並改沈陽審
矣按注有兩沈水一承皇子陂合昆明池入渭卽
上文所謂潏水也一卽此石橋水古卽名沈水故
漢志有沈陽縣今無端合石橋皇子陂之水爲一
又徑改漢志何其謬也官本但云沈下脫陽不云

要刪卷十九

六 渭水

沈爲沈誤或戴氏旋覺其非段氏但據遺書本耳
注卽懷德縣故城也

三五 右

此懷德城卽漢故城也在今朝邑縣縣治卽強梁
原自後漢省懷德漢末於富平復置懷德縣詳見寰宇
記隋志遂系荆山於富平元和志長安志復沿誤
之酈氏於沮水敘懷德城不言荆山於此則載漢
志絕不相混

注以節柏之心爲博箭

三五 左

按韓非子外儲說本作松柏朱氏何嘗據禮記趙
氏未免過輕鬱儀

注渭水又東合沙溝水

右三

趙戴並改溝作渠按沙渠水上文已注于渭此當仍作沙溝

注又逕符禺之山北流入于渭

右三

山海經符禺之山符禺之水出焉北流注于渭然山海經在小華山西趙戴移此於地望不合

注虢公敗犬戎于渭隊服虔曰隊謂汭也

左三

今本左傳作渭汭據此是服本作渭隊杜本作渭汭

注服虔曰縣名都官三輔黃圖有船庫官後改爲縣

要刪卷十九

七 渭水

漢志注引無都官二字今本黃圖無此條

左三