Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

P Slav 424.50 (71)

Harvard College Library

FROM

.....

.....

.....

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Slav 20.4.71

ЗАПИСКИ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЧАСТЬ LXXI.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1903.

Digitized by Google

Записки Историко-Филологическаго Факультета ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета.

Часть I. Прокопія Кесарійскаго. Исторія войнъ Римлянъ съ Персами, Вандилами и Готѳами. Пер. съ греческ. Спиридона Дестуниса, комментарій Гавріила Дестуниса. П. К. Исторія войнъ Римлянъ съ Персами. Книга 1-я. 1876.

» II. 1. Ioannis Boccacii ad Maghinardum de Cavalcantibus epistolae tres. Изд. А. Веселовскій.—2. Индѣйскія сказки и легенды, собранныя въ Камаонѣ въ 1875 г. И. Минаевымъ. 1876.

» III. О торговлѣ Руси съ Ганзой до конца XV в. М. Бережкова. 1879.

» IV. Изъ древней исторіи Болгаръ. Матвѣя Соколова. 1879.

» V. 1. Аѳонскіе акты и фотографическіе снимки съ нихъ въ собраніяхъ П. И. Севастьянова. Тимофея Флоринскаго. — 2. Antiphontis orationes. Edidit Victor Jernstedt. 1880.

» VI. Прокопія Кесарійскаго. Исторія войнъ Римлянъ съ Персами, Вандилами и Готѳами. Переводъ съ греческаго Спиридона Дестуниса, комментарій Гавріила Дестуниса. П. К. Исторія войнъ Римлянъ съ Персами. Книга 2-я. 1880. Приложеніе: О покореніи и плѣненіи, произведенномъ Персами въ Аттической Аѳинѣ. Греческое стихотвореніе эпохи Турецкаго погрома. Издалъ, перевелъ и объяснилъ Г. Дестунисъ. 1881.

» VII. Психологія. Изслѣдованія основныхъ явленій душевной жизни. М. Владиславлева. Томы I и II. 1881 г.

» VIII. Крестьяне въ царствованіе Императрицы Екатерины II. В. Семевскаго. 1881.

» IX. Моравія и Мадьяры съ половины IX до начала X вѣка. К. Грота. 1881.

» X. Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ въ его поэзіи. 1-й и 2-й періоды жизни и дѣятельности (1799—1826). А. Незеленова. 1882.

» XI. Къ исторіи аѳинскихъ драматическихъ состязаній. П. Никитина. 1882.

» XII. Secrets d'état de Venise. Documents, extraits, notices et études servant à éclaircir les rapports de la Seigneurie avec les Grecs, les Slaves et la Porte Ottomane à la fin du XV et au XVI siècle, par Vladimir Lamanski. 1884.

» XIII. Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи. Е. Замысловскаго. 1884. Приложеніе: Матеріалы для ист.-геогр. атласа Россіи XV в. 1884.

» XIV. Борьба изъ-за господства на Балтійскомъ морѣ въ XV и XVI столѣтіяхъ. Г. Форстена. 1884.

» XV. Витовтъ и его политика до Грюнвальденской битвы (1410 г.) А. Барбашева. 1885.

» XVI. Буддизмъ. Изслѣдованія и матеріалы. И. Минаева. Томъ I. Вып. 1 и 2. 1887.

» XVII. Серапіонъ Владимірскій, русскій проповѣдникъ XIII вѣка. Евгенія Пѣтухова. 1888.

» XVIII. Опытъ построенія теоріи матеріи на принципахъ критической философіи. А. Введенскаго. Часть первая. 1888.

» XIX. Исторія нравственныхъ идей XIX вѣка. Н. Ланге. Часть первая. 1888.

» XX. Сборникъ писемъ Герберта, какъ историческій источникъ. Н. Бубнова. 1890.

Digitized by Google

ΑΧΑΙΚΑ

Digitized by Google

ЗАПИСКИ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЧАСТЬ LXXI.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1903.

Digitized by Google

С. ЖЕБЕЛЕВЪ

АХАІКА

ВЪ ОБЛАСТИ ДРЕВНОСТЕЙ ПРОВИНЦІИ АХАІИ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43)
1903

Digitized by Google

PSlav 424.50 (71)

Harvard College Library
May 27 1904.
By Exchange
Univ. of St. Petersburg

Печатается по опредѣленію Историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. 30-го октября 1903 года

Деканъ *С. Платоновъ.*

Digitized by Google

Памяти

Виктора Карловича

Ернштедта.

Digitized by Google

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

	стран.
Предисловіе	VII
О времени организаціи провинціи Ахаіи	1
Территорія провинціи Ахаіи	67
Перемѣны въ административномъ положеніи провинціи Ахаіи	77
Общины провинціи Ахаіи	96
Государственное устройство Спарты въ эпоху имперіи	213
Приложеніе I. Объ общественномъ воспитаніи въ Спартѣ	251
Приложеніе II. Объ Евриклѣ спартанскомъ	261
Союзы провинціи Ахаіи	273
Жречества и празднества императорскаго культа провинціи Ахаіи	327
Приложеніе. Посвященія императорамъ и членамъ императорскаго дома.	342
Государственный строй провинціи Ахаіи (заключительныя замѣчанія).	347
Добавленія	376
Особое добавленіе къ стр. 192—202 и стр. 342—345	379
Указатели	383

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемая вниманію читателя книга объединяетъ, подъ общимъ заглавіемъ АХАІКА, нѣсколько этюдовъ, посвященныхъ разработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ въ области т. н. древностей провинціи Ахаіи [1]). За весьма немногими исключеніями, эти вопросы не служили до сихъ поръ предметомъ детальныхъ изслѣдованій [2]). Уже по одному этому авторъ считалъ себя въ правѣ, при изложеніи разбираемыхъ имъ вопросовъ, отказаться отъ попытки дать болѣе или менѣе законченную картину государственнаго строя провинціи Ахаіи; въ формѣ предварительныхъ этюдовъ и эскизовъ авторомъ скорѣе намѣчаются, нежели рѣшаются эти вопросы, а иногда предлагается и простое сопоставленіе матеріала.

Матеріалъ этотъ, главнымъ образомъ, документальный, эпиграфическій. Онъ обиленъ по количеству, но, за рѣдкими исключеніями, бѣденъ по содержанію. Это обстоятельство налагало на автора двѣ

[1]) Быть можетъ, упрекнутъ автора въ томъ, что онъ не рѣшился отдѣлаться отъ ходячаго термина „древности“; но спеціалистовъ этотъ традиціонный терминъ врядъ ли смутитъ, а автору онъ показался удобнымъ хотя бы въ силу его краткости.

[2]) Вся литература о провинціи Ахаіи заключается въ двухъ словарныхъ статьяхъ: въ Dizionario epigrafico Руджіеро и въ Real-Encyclopädie Паули-Виссова; авторъ послѣдней статьи, Брандисъ, указываетъ, въ концѣ ея, литературу по вопросу о „римской“ Греціи.

Digitized by Google

заботы: во-первыхъ, исчерпать, по возможности, весь матеріалъ, во-вторыхъ, быть осторожнымъ въ своихъ заключеніяхъ.

Заглавіе каждаго отдѣльнаго этюда достаточно характеризуетъ его содержаніе. Лишь по поводу того изъ этюдовъ, который озаглавленъ «Общины провинціи Ахаіи», хотѣлось бы сказать здѣсь нѣсколько словъ. Читателю, вѣроятно, покажется странною отрывочность этого этюда и онъ, быть можетъ, упрекнетъ автора въ томъ, почему матеріалъ, отчасти сопоставленный, отчасти разобранный въ указанномъ этюдѣ, не сгруппированъ, не подведенъ подъ одну схему и не введенъ въ заключительный этюдъ «Государственный строй провинціи Ахаіи». Не скроемъ: и мы предварительно думали слить оба названныхъ этюда въ одинъ. Но, при обработкѣ книги, предпочли отказаться отъ первоначальнаго плана не только въ силу практическихъ соображеній (получилась бы на одну строку текста страница примѣчаній, что́ сдѣлало бы книгу еще болѣе неудобочитаемой), но и потому, что намъ казалось нелишнимъ поставить читателя, такъ сказать, лицомъ къ лицу съ государственнымъ бытомъ, насколько онъ намъ извѣстенъ, каждой изъ отдѣльныхъ общинъ, входившихъ въ составъ провинціи Ахаіи [1]). Что касается самой территоріи провинціи

---

[1]) Либенамъ въ своей книгѣ „Die Städteverwaltung des römischen Reichs“ стремится дать такой систематической обзоръ государственнаго строя общинъ всей римской имперіи. Либенамъ собралъ колоссальный матеріалъ (впрочемъ, спеціально Ахаіи онъ касается сравнительно очень мало) и, вмѣсто изслѣдованія, получилось какое-то нагроможденіе фактовъ, въ которомъ подчасъ и разобраться бываетъ трудно. Книга Либенама, насколько извѣстно, не встрѣтила сочувствія со стороны спеціалистовъ и по вопросамъ римскихъ древностей.

Digitized by Google

Ахаіи, то она взята нами примѣрно въ предѣлахъ, указанныхъ для нея Птолемеемъ (см. стр. 74 сл.). Наконецъ, въ хронологическихъ границахъ мы не спускались, за очень немногими исключеніями, ниже правленія Діоклетіана.

Изслѣдованіе имѣетъ въ виду исключительно провинцію Ахаію. Пользоваться аналогіями изъ области другихъ восточныхъ провинцій римскаго государства намъ казалось методически неправильнымъ при разработкѣ детальныхъ вопросовъ, связанныхъ только съ провинціей Ахаіей. Къ тому же, подобнаго рода аналогіи, поневолѣ, пришлось бы брать, безъ провѣрки, изъ чужихъ рукъ, онѣ повели бы къ увеличенію объема книги и только отчасти скрасили бы ея изложеніе.

Самая тема пришла къ намъ не случайно. Она стоитъ въ ближайшей связи, и по содержанію и по методу изслѣдованія, съ нашею работою, посвященною исторіи Аѳинъ 229—31 гг. до Р. Хр. [1]). Одинъ изъ уважаемыхъ критиковъ этой работы, покойный В. А. Шефферъ, высказалъ пожеланіе автору избрать для дальнѣйшихъ изслѣдованій «ein ergiebigeres Arbeitsfeld als die athenische Geschichte» (въ римское время). Опасаемся—въ настоящей работѣ мы не исполнили завѣта покойнаго: предметъ, изслѣдуемый нами, «предметъ сухой, скучный и незначительный», но, вѣдь, «нѣтъ безусловно большого и безусловно малаго, нѣтъ ничтожной, или никуда негодной истины».

---

[1]) Въ АХАІКА государственный бытъ Аѳинъ въ эпоху имперіи занимаетъ сравнительно очень небольшое мѣсто отчасти потому, что наиболѣе существенныхъ сторонъ его намъ пришлось уже коснуться въ предыдущей работѣ, отчасти потому, что вопросы, связанные съ аѳинскимъ строемъ императорской эпохи, болѣе или менѣе привлекали вниманіе изслѣдователей. Къ нѣкоторымъ изъ этихъ вопросовъ мы надѣемся еще вернуться.

Digitized by Google

Автору издаваемая книга дорога уже по одному тому, что съ періодомъ обработки ея у него всегда неразрывно будутъ связаны самыя трогательныя воспоминанія о его друзьяхъ, какъ въ Петербургѣ, такъ въ Юрьевѣ и въ Москвѣ. Ихъ любовное и доброе благорасположеніе постоянно поддерживало и укрѣпляло, особенно въ тяжелыя минуты, рабочую энергію автора...

Историко - филологическій факультетъ нашего Университета, принявъ книгу въ издаваемыя имъ «Записки», оказалъ автору высокую честь и матеріальную помощь.

С.-Петербургъ. Начало ноября 1903 года.

Digitized by Google

О времени организаціи провинціи Ахаіи.

Digitized by Google

Digitized by Google

Спорный вопросъ о времени организаціи провинціи Ахаіи, вызвавшій нѣкогда довольно значительную, отчасти полемическаго характера, литературу, не можетъ быть признанъ окончательно рѣшеннымъ и по настоящее время [1]). Предлагались и предлагаются такія рѣшенія этого вопроса:

a) Вся Греція была обращена въ самостоятельную римскую провинцію, подъ именемъ Ахаіи, непосредственно вслѣдъ за разрушеніемъ Коринѳа Л. Мумміемъ въ 146 г. до Р. Хр. [2]).

b) Значительная часть Греціи и послѣ 146 г. оставалась свободною; только начиная съ единодержавія Августа является провинція Ахаія [3]).

---

[1]) Старинная литература вопроса указана въ достаточной полнотѣ Hertzberg'омъ, Die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer, Halle, 1866, I, 284[2], и Philologus, XXVIII (1869), 145 сл.

[2]) Это мнѣніе высказалъ впервые, какъ думаютъ, Sigonius, De antiquo iure populi Romani, Lipsiae et Halis, 1715, II, 63 сл. Ему слѣдовали большинство старинныхъ ученыхъ, въ томъ числѣ и Niebuhr, Vorträge über alte Geschichte an der Universität zu Bonn gehalten (въ 1825 г.), Berlin, 1851, III, 534. Ср. Brunet de Presle et Blanchet, Grèce depuis la conquête romaine, Paris, 1869, 4 сл. В. В. Латышевъ—А. Н. Щукаревъ, Очеркъ греческихъ древностей, Спб. 1897, I[2], 351.

[3]) Первый высказалъ это мнѣніе K. Fr. Hermann въ 1847 г. на собраніи филологовъ въ Базелѣ (Die Eroberung von Korinth und ihre Folgen für Griechenland. Gesammelte Abhandlungen und Beiträge zur klassischen Litteratur und Alterthumskunde, Göttingen, 1841, 349 сл.) и защищалъ его (противъ Марквардта, см. ниже) въ Гёттингенской программѣ 1852 г. (Defensio disputationis de Graeciae post captam Corinthum conditione); ср. также Lehrbuch der griechischen Staatsalterthümer [4], Göttingen, 1855, 56. Мнѣніе Германа, на первыхъ порахъ, увлекло многихъ (см. указанія у Hertzberg'a, Gesch. Griechenl. I, 285 сл.). Ему же слѣдовали Höfler, Untersuchung der Frage, ob Griechenland mit der Zerstörung Korinths römische Provinz geworden sei. Sitzungsber. d. Wiener Akad. LXV (1870), 267 сл., а въ болѣе недавнее время Holm, Griechische Geschichte, Berlin, 1894, IV, 527 сл. (Griechenland überhaupt, nicht blos Athen und Sparta auch nach 146 formell durchaus frei war) и Toepffery Pauly Wissowa,

Digitized by Google

c) Грецiя, въ перiодъ 146—27 гг. до Р. Хр., составляла часть провинцiи Македонiи, правитель которой управлялъ Ахаiей посредствомъ своихъ легатовъ [1]).

d) Необходимо выдѣлить мнѣнiе Моммзена, по словамъ котораго весь вопросъ о томъ, была ли обращена Грецiя въ римскую провинцiю или нѣтъ въ 146 г., сводится къ спору о словахъ; съ фактической точки зрѣнiя, которой отдается обыкновенно «основательное предпочтенiе», Грецiя была составною частью провинцiи Македонiи, съ легальной точки зрѣнiя она таковою не была [2]). Позже Моммзенъ высказался болѣе опредѣленно: Ахаiя находилась до исхода I в. до Р. Хр. подъ управленiемъ правителя Македонiи и только съ начала имперiи она является въ числѣ сенатскихъ провинцiй. Но уже въ планы Цезаря входило отдѣлить Грецiю отъ Македонiи [3]).

R. E. I, 190 (Wiewohl Griechenland seine Autonomie einbüsste, so ist es im J. 146 v. Chr. doch non nicht zu einer formellen Provinz geworden sei).

[1]) Это мнѣнiе было высказано впервые Marquardt'омъ въ Becker-Marquardt, Handbuch der römischen Alterthümer, Leipzig, 1856, III, 122 (ср. Marquardt, Römische Staatsverwaltung, Leipzig, 1881, I², 322). Въ особомъ „Nachtrag" къ Handbuch'у („Zur Statistik der römischen Provinzen, Leipzig, 1854) Марквардтъ, возражая Герману, высказался въ томъ смыслѣ, что римскiй quaestor pro praetore управлялъ, начиная съ 146 г., не только принадлежавшими римлянамъ въ Грецiи владѣнiями, но и всею остальною Грецiею, какъ самостоятельною провинцiею; этотъ quaestor могъ быть подчиненъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, проконсулу сосѣдней провинцiи Македонiи. Со времени появленiя обстоятельнаго изслѣдованiя Zumpt'a, De Macedoniae Romanorum provinciae praesidibus, qui fuerunt usque ad T. Vespasianum въ его Commentationes epigraphicae, Berolini, 1854, II, 153 сл., мнѣнiе о Грецiи, какъ составной части провинцiи Македонiи до 27 г. до Р. Хр. (ранѣе Цумптъ считалъ справедливымъ мнѣнiе Сигонiя), встрѣчало и встрѣчаетъ сочувствiе среди многихъ: ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 287. Petit de Julleville, Histoire de le Grèce sous la domination romaine ², Paris, 1879, 119. Παπαρρηγόπουλος, Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνους, ἐν Ἀθήναις, II, 380 сл. Schiller, Die römischen Staats- und Rechtsalterthümer ², München, 1893, 154. Ruggiero, Diz. epigr. I, 27. Brandis y Pauly-Wissowa, R. E. I, 192, и др.

[2]) Моммзенъ, Римская исторiя, перев. Невѣдомскаго, Москва, 1887, II, 48. Въ такомъ же духѣ выражается и Pöhlmann, Grundriss der griechischen Geschichte ², München, 1896, 258.

[3]) Моммзенъ, Римская исторiя, V, 227, и особенно его статья: Zur Geschichte der Caesarischen Zeit. Hermes, XXVIII (1893), 603. Это мнѣнiе Моммзена принимаетъ и И. В. Нетушилъ, Очеркъ римскихъ госуд. древностей, вып. 3, Харьковъ, 1902, 654.

Digitized by Google

Такова, въ краткихъ чертахъ, исторія вопроса. Прежде чѣмъ перейти къ разбору фактическихъ данныхъ, такъ или иначе съ нимъ связанныхъ, необходимо: 1) установить точный смыслъ самаго понятія provincia и 2) припомнить вкратцѣ тѣ обстоятельства, которыя могли привести римлянъ къ организаціи провинціи Ахаіи въ 146 г. до Р. Хр.

Самое понятіе provincia въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно обыкновенно принимается, образовалось, какъ извѣстно, постепенно. Основное значеніе термина provincia связывается съ представленіемъ о «Spezielkompetenz innerhalb einer Magistratur» [1]). Когда, въ концѣ республики, подъ провинціями стали разумѣться всѣ за-италійскія территоріи, подчиненныя посредствомъ войны римскому народу, то главныя отличія ихъ отъ Италіи заключались въ слѣдующемъ: 1) громадное большинство провинціальныхъ общинъ состояло изъ перегриновъ, между тѣмъ какъ граждане италійскихъ общинъ, со временъ Союзнической войны, имѣли права римскаго гражданства; 2) управленіе провинцій удерживало военный характеръ, Италія же, со временъ Суллы, перешла на положеніе гражданскаго управленія; 3) для управленія провинціями назначались преимущественно только промагистраты (проконсулы, пропреторы), отъ которыхъ, въ противоположность къ италійскимъ общинамъ, провинціальныя общины (за исключеніемъ привилегированныхъ) и находились въ большей зависимости; 4) жители провинцій платили поземельный налогъ (за исключеніемъ civitates foederetae и immunes, также получившихъ ius italicum), отъ котораго была свободна земля въ Италіи [2]).

Организація провинцій принадлежала, какъ извѣстно, спеціальной компетенціи сената. Съ 146 г. до Р. Хр. провинціи организовались на основаніи senatus consultum. Сенатъ посылалъ въ организуемую провинцію коммиссію изъ десяти сенаторовъ (decem legati) для приведенія въ исполненіе декретированной организаціи (in provinciae formam redigere) по соглашенію съ командиромъ арміи, совершившимъ завоеваніе, или съ правителемъ провинціи. Организація, прямо или кос-

---

[1]) Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte, Leipzig, 1885, I, 321.

[2]) Ср. И. В. Нетушилъ, Очеркъ римскихъ госуд. древностей, вып. 2, Харьковъ, 1897, 478.

Digitized by Google

венно данная провинціи сенатомъ, и составляла lex provinciae [1]).

Такая же коммиссія была, какъ мы знаемъ, послана и въ 146 г. до Р. Хр. въ Грецію вслѣдъ за разрушеніемъ Коринѳа Л. Мумміемъ. Вотъ вкратцѣ обстоятельства, непосредственно предшествовавшія этому. Еще въ 149 г. лакедемоняне обратились къ римскому сенату по дѣлу о спорной землѣ. Резолюція сената была такова: во всѣхъ дѣлахъ, исключая судебныхъ, могущихъ повлечь смертный приговоръ, лакедемоняне зависятъ отъ Ахейскаго союза. Но тогдашній ахейскій стратигъ Діей объявилъ, что сенатъ далъ ахейцамъ полную власть надъ лакедемонянами и въ смертныхъ приговорахъ. Когда лакедемоняне по этому вопросу думали снова обратиться къ сенату, Діей вступилъ въ Лаконію съ союзнымъ войскомъ, причемъ потребовалъ казни 24 человѣкъ. Эти послѣдніе бѣжали въ Римъ, а лакедемоняне заочно приговорили ихъ къ смерти. Для противодѣйствія спартанскимъ изгнанникамъ были посланы отъ ахейцевъ въ Римъ Діей и Калликратъ (послѣдній умеръ въ дорогѣ). Вопреки увѣщаній римскихъ пословъ ахейскій стратигъ 148 г. Дамокритъ началъ войну противъ Спарты, въ которой лакедемоняне понесли сильное пораженіе. Избранный, съ октября 148 г., въ ахейскіе стратиги снова Діей, по требованію Кв. Цецилія Метелла, побѣдителя Лже-Филиппа, обѣщалъ прекратить войну противъ лакедемонянъ; но онъ своего обѣщанія не сдержалъ, а, напротивъ, занялъ гарнизонами лаконскіе города. Тогда, уже въ 147 г., прибыли въ Коринѳъ римскіе послы, съ Л. Авреліемъ Орестомъ во главѣ, которые объявили объ отдѣленіи отъ Ахейской симполитіи Спарты, Коринѳа, Иракліи, Аргоса, Орхомена. Это объявленіе вызвало въ Коринѳѣ сильное волненіе. Съ ахейцами вступили въ союзъ віотійцы и халкидцы, а ахейскій стратигъ 146 г. Критолай осадилъ Ираклію. Послѣ того римляне постановили дѣйствовать путемъ рѣшительныхъ мѣръ и Кв. Цецилій Метеллъ разбилъ ахейцевъ при Ѳермопилахъ. Избранный на мѣсто умершаго Критолая снова въ ахейскіе стратиги Діей предпринялъ рядъ революціонныхъ мѣръ, приглашалъ союзные города посред-

---

[1]) Ср. Виллемсъ, Римское госуд. право, перев. Бодянскаго. Кіевъ, 1888, 252 сл.

Digitized by Google

ствомъ особыхъ воззваній къ всяческимъ пожертвованіямъ [1]). Но дѣло ахейцевъ было проиграно. Прибывшій съ войскомъ консулъ Л. Муммій нанесъ ахейцамъ пораженіе на Исѳмѣ [2]). Затѣмъ послѣдовало разрушеніе Коринѳа [3]).

Изъ этого бѣглаго очерка хода событій, приведшихъ къ катастрофѣ 146 г., съ полною очевидностью слѣдуетъ, что война, веденная римлянами, была войною противъ ахейцевъ и соединившихся съ ними віотійцевъ и халкидцевъ. Она не была войною римлянъ съ греками вообще. У римскихъ историковъ война носитъ совершенно опредѣленное названіе bellum Achaicum [4]). И побѣдитель въ этой войнѣ, Л. Муммій, носилъ прозвище Achaicus [5]). Въ надписи по поводу тріумфа Л. Муммія было сказано: L. Mummi L. f. cos. duct. auspicio imperioque eius Achaia capt. Corinto deleto Romam redieit triumphans ob hasce res bene gestas quod in bello voverat hanc aedem et signa Herculis Victoris imperator dedicat [6]), а въ надписи, посвященной Л. Мумміемъ [vico Ital]icensi въ Испаніи было сказано: [L. Mumm]ius L. f. imp.

---

[1]) Къ этимъ ἐπαγγελίαι, упоминаемымъ Polyb. XL, 2, 6, имѣетъ непосредственное отношеніе тризинская надпись CIGP. I 757.

[2]) Недавно изданная эпидаврская надпись CIGP. I 894 содержитъ списокъ убитыхъ эпидаврцевъ ἐν τᾶι παρατάξει ἐπὶ τοῦ Ἰσθμοῦ.

[3]) По словамъ Моммзена, Римск. ист. II, 50, разрушеніе Коринѳа было „дѣломъ купеческой партіи... которая желала разрушенія Коринѳа для того, чтобы избавиться отъ соперника по торговлѣ“. Противъ этого возражалъ Holm, Griech. Gesch. IV, 524 сл., который считалъ причину, указанную Моммзеномъ, лишь второстепенною; главные же, по его мнѣнію, поводы къ разрушенію Коринѳа заключались: 1) въ значеніи Акрокоринѳа, какъ въ высшей степени укрѣпленнаго пункта, 2) и преимущественно „sollte ein Exempel statuirt werden... die Vernichtung Korinths erschreckte weithin“. Ср. Cic. De off. I, 35: nollem Corinthum, sed credo aliquid secutos, oportunitatem loci maxume, ne posset aliquando ad bellum faciendum locus ipse adhortari. Iustin. XXXIV, 2, 6: urbs ipsa Corinthus diruitur... ut hoc exemplo civitatibus metus novarum rerum inponeretur. Съ другой стороны, по замѣчанію Strab. XIV, p. 668, πλούσιοι γενόμενοι Ῥωμαῖοι μετα τὴν Καρχηδόνος καὶ Κορίνθου κατασκαφήν. Ср. Cic. De re publ. II, 2, 7.

[4]) Liv. Per. LI. LII. Flor. I, 32. Iustin. XXXIV, 1, 2. Ср. Vell. Paterc. I, 12, 1. Aurel. Vict. 60. Eutrop. IV, 14.

[5]) Vell. Paterc. I, 13, 2. Aurel. Vict. 60, 1. Это прозвище, повидимому, удерживали и ближайшіе потомки Л. Муммія. Ср. Rühl, Mummius Achaicus. Rh. Mus. LVI (1901), 634 сл.

[6]) CIL. I 541=Dessau, Inscr. lat. sel. I 20.

Digitized by Google

[Cor]intho capta [1]). Значительная часть грековъ, конечно, прекрасно понимала, что Л. Муммій велъ войну не съ греками вообще, а лишь съ ахейскимъ союзомъ городовъ [2]).

Указанныя обстоятельства должны были обусловить и тѣ мѣропріятія, которыя возложены были сенатомъ на коммиссію десяти легатовъ, явившихся, можетъ быть, уже въ исходѣ октября 146 г. въ римскій лагерь для урегулированія отношеній побѣжденныхъ къ побѣдителямъ.

Наши свѣдѣнія о полугодовой дѣятельности этой коммиссіи отрывочны и неполны, главнымъ образомъ, въ силу утраты соотвѣтствующей части исторіи Поливія [3]). Во всякомъ случаѣ изъ отрывочныхъ замѣчаній XL-ой книги ясно, кажется, можно усматривать, что распоряженія коммиссіи касались исключительно городовъ Ахейскаго союза [4]).

Въ краткомъ содержаніи также утраченной LII-ой книги Ливія, восходившей, надо полагать, въ своемъ первоисточникѣ къ тому же Поливію, сказано лишь слѣдующее: Л. Муммій omni Achaia in deditionem accepta Corinthon ex senatus consulto diruit, quia ibi legati Romani violati erant. Thebae quoque et Chalcis, quae auxilio fuerant, dirutae. О разрушеніи Коринеа, кромѣ Ливія, упоминаютъ и другіе писатели [5]). Пере-

---

[1]) CIL. II 1119=Dessau, Inscr. lat. sel. I 21[d].

[2]) См. посвятительныя надписи на базахъ статуй въ честь Л. Муммія (Изъ исторіи Аѳинъ, 223[2]). Ср. также эпидаврскія надписи CIGP I 1411 (гдѣ Френкель напрасно сомнѣвается въ точности выраженія ὕπατον). 1412. Встрѣчающіяся иногда, какъ у древнихъ такъ и новыхъ историковъ, представленія о чрезмѣрной жестокости Муммія, несомнѣнно, преувеличены; иначе у Liv. Per. LII не было бы сказано: ipse L. Mummius abstinentissimum virum egit. Ср. и Polyb. XL, 11.

[3]) Что Поливій говорилъ подробно о дѣятельности коммиссіи, видно изъ словъ эпилога его исторіи: ἔτι δὲ τῆς ἐπιγενομένης ἐκ τούτων (послѣ разрушенія Коринеа) ἀποκαταστάσεως περὶ τοὺς Ἕλληνας. Polyb. XL, 14, 5.

[4]) Ср. Polyb. XL, 9, 1: ὅτι μετὰ τὴν κατάστασιν τῶν δέκα, ἣν ἐποιήσαντο ἐν τῇ Ἀχαΐᾳ. Уѣзжая въ Римъ, легаты поручили Поливію, какъ ахейскому патріоту, τὰς πόλεις (вѣроятно, принадлежавшія къ союзу) ἐπιπορευθῆναι, καὶ περὶ ὧν οἱ ἄνθρωποι ἀμφιβάλλουσι διευκρινῆσαι, μέχρι οὗ συνήθειαν ἔχωσι τῇ πολιτείᾳ καὶ τοῖς νόμοις (Polyb. XL, 10, 2).

[5]) Iustin. XXXIV, 2, 6. Oros. V, 3, 6: urbe incensa muri funditus diruti sunt. Vell. Paterc. I, 13, 1: L. Mummius Corinthum... funditus eruit. Flor. I, 32. Strab. VIII, p. 381: αὐτή τε (Коринѳъ) κατέσκαπτο ὑπὸ Λευκίου Μομμίου. Pausan. II, 1, 2: Κόρινθόν τε ἀνάστατον Μομμίου ποιήσαντος τοῦ τότε ἡγουμένου τῶν ἐπὶ στρατοπέδου Ῥωμαίων. Zonar. IX, 31: τά τε τείχη

Digitized by Google

дают также, что населеніе Коринѳа было продано въ рабство, а бо́льшая часть его территоріи отдана сикіонцамъ, которымъ было поручено отправленіе Исѳмійскаго агона [1]). О разрушеніи Ѳивъ и Халкиды, кромѣ свидѣтельства Ливія, у насъ другихъ опредѣленныхъ указаній не имѣется, если не считать краткой замѣтки Зонары (IX, 31), что, кромѣ Коринѳа, были Мумміемъ разрушены стѣны «нѣкоторыхъ» городовъ [2]). Но въ самомъ фактѣ нѣтъ основаній сомнѣваться, принявъ во вниманіе, что ѳиванцы и халкидцы были, во время войны, на сторонѣ ахейцевъ, значитъ, участвовали формально въ войнѣ противъ римлянъ.

О томъ, что коринѳская земля была сдѣлана vectigalis, вполнѣ опредѣленно упоминаетъ Цицеронъ [3]). Это же самое онъ свидѣтельствуетъ относительно Віотіи [4]). Въ подтвержденіе послѣдняго свидѣтельства Цицерона мы можемъ сослаться и на два эпиграфическихъ документа.

Одинъ изъ нихъ сохранился въ сильно фрагментированномъ видѣ. Найденъ онъ въ Ѳивахъ и представляетъ письмо (или два письма; отъ второго письма сохранился только заголовокъ) римскаго магистрата къ обществу Діонисовыхъ артистовъ [5]) Въ остаткахъ надписи читается συγχωρῶ ὑμῖν (т.-е.

καὶ τὰ ἄλλα οἰκοδομήματα πάντα κατέσκαψε... καὶ ἡ μὲν Κόρινθος οὕτως ἀνάστατος γέγονε. Cp. Cic. De re publ. II, 4, 7. De nat. deor. III, 38, 91. ad Her. IV, 27, 37. ad fam. IV, 5, 4. De imp. Cn. Pomp. 5, 11. De leg. agr. II, 32, 87. Plin. N. H. XXXIV, 12. XXXV, 151.

[1]) Iustin. XXXIV, 2, 6: populus omnis sub corona venditur. Zonar. IX, 31: τῆς δὲ Κορίνθου τούς τε οἰκήτορας (Л. Муммій) ἀπέδοτο καὶ τὴν χώραν ἐδημοσίωσε. Strab. VIII, p. 381: τὴν δὲ χώραν ἔσχον Σικυώνιοι τὴν πλείστην τῆς Κορινθίας. Pausan. II, 2, 2: Ὁ δὲ Ἰσθμικὸς ἀγὼν οὐδὲ ἀναστάντων ὑπὸ Μομμίου Κορινθίων ἐξέλιπεν, ἀλλ' ὅσον μὲν χρόνον ἠρήμωτο ἡ πόλις Σικυωνίοις ἄγειν ἐπετέτραπτο. Cp. Macrob. Sat. III, 9, 13, который называетъ Коринѳъ въ числѣ oppida devota.

[2]) Ср. также Dio Chrys. I, 136 Dind.: ἀναστάτου τῆς πόλεος αὐτοῖς (ѳиванцамъ) γενομένης.

[3]) Cic. De lege agr. I, 2, 5: agrum optimum et fructuosissimum Corinthium, qui L. Mummi imperio ac felicitate ad vectigalia populi Romani adiunctus est, cp. II, 19, 51.

[4]) Cic. De nat. deor. III, 19, 49: An Amphiaraus erit deus et Trophonius? Nostri quidem publicani, cum essent agri in Boeotia deorum inmortalium excepti lege censoria, negabant inmortalis esse ullos, qui aliquando homines fuissent.

[5]) CIGS. I 2413. 2414. Относительно времени надписи Диттенбергеръ замѣчаетъ: priore alterius a. Chr. n. saeculi parte hanc tabulam erectam

Digitized by Google

Діонисовымъ артистамъ) ἕνεκεν τοῦ Διονύσου κα[ὶ .....] ων καὶ τοῦ ἐπιτηδεύματος οὗ προεστήκ[ατε, ὑμᾶς παντάπασ]ιν [ἀ]λειτουργήτους εἶναι καὶ ἀνεπισταθ[μεύτους καὶ ἀτελ]εῖς καὶ ἀν[ει]σφό[ρ]ους πάσης εἰσφορ[ᾶς καὶ αὐτοὺς καὶ γ]υναῖκας καὶ τέκνα ἕως ἂν εἰς ἡλι[κίαν ἔλθωσι.....] εαι καθὼς παρεκαλεῖτε [1]).

Изъ этихъ словъ видно, что ѳиванское общество Діонисовыхъ артистовъ просило римлянъ освободить ихъ отъ различнаго рода повинностей: отъ постоевъ, податей, чрезвычайныхъ налоговъ, очевидно, не въ примѣръ прочимъ ѳиванцамъ [2]).

---

esse cum alia indicio sunt, tum solemnis consulatus significatio στρατηγὸς ὕπατος Ῥωμαίων, pro qua post id tempus simplicis adiectivi ὕπατος usus invaluit. Замѣчаніе не совсѣмъ точное, потому что и въ началѣ второй половины II в. встрѣчается στρατηγὸς ὕπατος, какъ показываетъ senatus consultum 136 г. до Р. Хр. о пріинцахъ и самосцахъ (Dittenberger, Syll². 315). Ср. также олимпійскую надпись (Olympia, V 319=Dittenberger, Syll². 310) въ честь Л. Муммія, олимпійскую же (Olympia, V 325=Dittenberger, Syll². 312) въ честь Л. Цецилія Метелла (консула 143 г.), паросскую надпись (Dittenberger, Syll². 313) въ честь Л. Цецилія Метелла (консула 119 г., см. Изъ исторіи Аѳинъ, 160). Foucart, Στρατηγὸς ὕπατος—στρατηγὸς ἀνθύπατος. Rev. de Philol. XXIII (1899), 254 сл., указываетъ, что 1) въ оффиціальныхъ актахъ, переводимыхъ въ Римѣ, le préteur chargé du gouvernement d'une province est appelé στρατηγός, le magistrat prorogé, pro consule ou pro praetore, ἀνθύπατος; 2) въ надписяхъ греческихъ употребляются les deux termes réunis, στρατηγὸς ἀνθύπατος, qu'il s'agisse d'un ancien consul ou d'un ancien préteur; 3) на основаніи имѣющихся данныхъ всѣ докумены съ στρατηγὸς ἀνθύπατος должны быть помѣщаемы не ранѣе 146 и не позже 84 г. до Р. Хр.; 4) титулы консула и проконсула въ оффиціальныхъ актахъ всегда передаются чрезъ ὕπατος и ἀνθύπατος, въ греческихъ документахъ имъ предшествуетъ στρατηγός. Такимъ образомъ, ѳиванская надпись можетъ относиться и ко второй половинѣ II в. до Р. Хр. Что она, во всякомъ случаѣ, позже 146 г., это ясно видно изъ ея остатковъ во второй строкѣ: ..... ἐν τῇ Ῥω[μα]ίων ἐ[π]αρχείᾳ καὶ ἧς ἐπάρχου[σιν - - -. Виламовицъ-Мёллендорфъ у Ziebarth, Das griech. Vereinswesen, Leipzig, 1896, 75, думаетъ: da ein Konsul schreibt, kann es wohl nur Mummius sein. Также Foucart, ук. ст. 257.

[1]) Диттенбергеръ въ подтвержденіе своихъ дополненій ссылается на Polyb. XV, 24, 2.

[2]) Изъ упоминанія объ ἀνεπισταθμός можно заключать, что надпись относится ко времени очень близкому къ 146 г., когда римскія войска были въ Греціи, потому что римляне не имѣли обыкновенія держать гарнизоновъ въ городахъ Греціи (ср. Моммзенъ, Римск. ист. V, 228. Ruggiero, Diz. epigr. I, 41) за исключеніемъ, конечно, того времени, когда Греція служила театромъ военныхъ дѣйствій. Такъ въ эпидаврской надписи (CIGP. I 932), представляющей декретъ въ честь Еванѳа, сына Евнома, эпидаврца, сказано, что онъ, будучи агораномомъ, παρα[σκευ]ὰν

Digitized by Google

Второй документъ—найденный въ святынѣ Амфіарая оропскій senatus consultum 73 г. до Р. Хр. (CIGS. I 413), въ свое время достаточно объясненный (Dittenberger, Syll². 334, гдѣ указаны изданія и относящаяся литература). Въ документѣ идетъ рѣчь περὶ ἀντιλογιῶν τῶν ἀνάμ[εσον] θεῶι Ἀμφιαράωι καὶ τῶν δημοσιωνῶν γεγονότων. Самый споръ возникъ между оропцами и римскими откупщиками по поводу тѣхъ земель, которыя ἐν τῷ τῆς μισθώσεως νόμῳ ὑπεξειρημέναι εἰσίν, которыя Сулла θεῶν ἀθανάτων ἱερῶν τεμενῶν φυλακῆς ἕνεκεν συνεχώρησεν и доходы съ которыхъ Сулла же τῶι θεῶι Ἀμφιαράωι πρ(ο)σώκ⟨ι⟩ρισεν, ὅπως ὑπὲρ τούτων τῶν χορῶν πρόσοδον τῶι δημοσιώνηι μὴ τελῶσιν. Откупщики, однако, ссылаясь на то, что οὔτε ὁ Ἀμφιάραος, ὧι αὗται αἱ χῶραι συνκεχωρημέναι λέγονται, θεός ἐστιν (ср. вышеприведенное свидѣтельство Цицерона), требовали дозволенія ταύτας τὰς χώρας καρπίζεσθαι. Сенатъ, куда перенесено было все дѣло, принялъ сторону оропцевъ и подтвердилъ распоряженія Суллы, причемъ было разъяснено—считать свободными отъ уплаты податей тѣ земли, которыя освобождены были отъ этой повинности въ силу состоявшагося сенатусконсульта, распоряженія римскихъ полководцевъ и распоряженія Суллы. Въ частности относительно возбудившей споръ земли было подтверждено распоряженіе этого послѣдняго: τῷ ἱερῷ Ἀμφιαράου χώραν προστίθημι πάντῃ πάντοθεν πόδας χιλίους, ἵνα καὶ αὕτη ἡ χώρα ὑπάρχῃ ἄσυλος, а богу Амфіараю были посвящены τῆς πόλεως καὶ τῆς χώρας λιμένων τε τῶν Ὠρωπίων τὰς προσόδους ἁπάσας εἰς τοὺς ἀγῶνας καὶ τὰς θυσίας, ἃς Ὠρώπιοι συντελοῦσιν θεῷ Ἀμφιαράωι, ὁμοίως δὲ

δὲ ἀπο[στ]είλαντος εἰς τὰν π[ό]λιν ἁμῶν ἱκαν[ὰν ..]ι Μ[άρκ]ου Ἀντωνίου τοῦ ἐπὶ [πάν]των στραταγοῦ, ὅμως [Εὐ]ά[ν]θης διετέλεσε πωλῶν πᾶσιν, ὡσαύτ[ως συ]νθ[εὶ]ς [καὶ περ]ὶ τὸ πλῆθος τῶν στρατιωτᾶν [ε]ὐλα[β]εστ[ά]τ[ας] φιλα[γ]αθ[ί]ας, δι'ὃ καὶ γενηθείσας ὁλοσχερεστέρας ἐν τᾶι πόλει σπάνιος σίτου τω[- - - - - κ]αὶ ὄ[σ]ου ἀσ[φ]αλ[ὲ]ς [ἦν] ἀγοράζειν τὸν σεῖτον ὄντα - - - - - - - ους καὶ πωλου[μέ]νου τοῦ μεδίμνου το[ῦ] πυρ[οῦ] δραχμᾶν δ[έκα] ἀπ - - - - - - - - - - - δραχμᾶν πέντ[ε] τε κα[ὶ] δρα[χμᾶν] τεσσάρων, [ἐπ'] ἐνιαυτ[ὸν] μειν[ά]ντων στρατ[ιωτᾶ]ν (стр. 23—34) и далѣе ἐπελθούσας δὲ καὶ τὰς τῶν Σωτηρίω[ν] θυσίας ἐφάνη καὶ ἐν ταύται μεγαλομερής, αἰτηθείσας δὲ καὶ τᾶς [ἀμ]ετέρας πόλιος στρατιώτας Εὐ[άν]θης, καὶ ἐν τούτοις διὰ τὰν [π]οτὶ τοὺς ἀγουμένους ἐκτένειαν προνοούμενος καὶ φροντίζων ἐν πᾶσιν τᾶς πόλιος, [ἐ]π[ή]ύσας ἐποίησεν παρεθῆμεν (стр. 42--47). Надпись относится къ 31 г. до Р. Хр., когда войско М. Антонія стояло въ Греціи. Ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 483. Изъ надписи слѣдуетъ, что тогда римскій гарнизонъ занималъ и Эпидавръ.

Digitized by Google

καὶ ἃς ἂν μετὰ ταῦτα ὑπὲρ τῆς νίκης καὶ τῆς ἡγεμονίας τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων συντελέσουσιν, ἐκτὸς ἀγρῶν τῶν Ἑρμοδώρου Ὀλυμπίχου υἱοῦ, ἱερέως Ἀμφιαράου, τοῦ διὰ τέλους ἐν τῇ φιλία τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων μεμενηκότος.

Моммзенъ (Hermes, XX, 276) полагаетъ, что Оропъ «mochte bei dem Ausbruch des mithridatischen Krieges dem athenischen Gemeinwesen einverleibt sein oder, was wahrscheinlicher ist, eine sich selbst verwaltende, aber von Athen abhängige und ihm steuerpflichtige Gemeinde bilden». Виламовицъ-Мёллендорфъ (Hermes, XXI, 103[1]), съ которымъ соглашается Диттенбергеръ, возражаетъ Моммзену и, на основаніи, главнымъ образомъ, заголовка сенатусконсульта .... ὕπατοι Ὠρωπίων ἄρχουσιν βουλῇ δήμωι χαίρειν полагаетъ, что Оропъ въ затрагиваемое документомъ время былъ свободенъ и самостоятеленъ. Едва ли все это такъ. Если бы Оропъ принадлежалъ аѳинянамъ (припомнимъ исторію Оропа) и входилъ въ составъ аѳинской территоріи, то никакого конфликта у него съ римскими откупщиками не могло бы быть, такъ какъ аѳинское государство, какъ civitas libera et foederata, было свободно отъ податей. Равнымъ образомъ, если бы Оропъ былъ самостоятельною общиною, то и въ такомъ случаѣ у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать, что его ager былъ vectigalis, такъ какъ территорія Оропа едва ли входила въ составъ провинціи Ахаіи въ республиканское время (см. ниже). Намъ думается, что Оропъ, вѣроятно, уже при организаціи провинціи Ахаіи въ 146 г., причисленъ былъ къ віотійской территоріи. Это доказывается и свидѣтельствомъ Цицерона, приведеннымъ выше, и самимъ сенатусконсультомъ. Вспомнимъ, что незадолго до 146 года произошелъ у оропцевъ «инцидентъ» съ аѳинянами (см. о немъ «Изъ исторіи Аѳинъ», 192 сл.), причемъ оропцы обращались (въ 150 г.) къ посредничеству ахейцевъ, обѣщали ахейскому стратигу Меналкиду дать 10 талантовъ, если онъ склонитъ ахейцевъ на ихъ сторону. Меналкидъ, не надѣясь на свое вліяніе, обратился къ Калликрату, авторитетному человѣку среди ахейцевъ, и обѣщалъ ему половину посуленныхъ оропцами денегъ. Калликратъ склонился на сторону Меналкида и было постановлено оказать оропцамъ помощь противъ аѳинянъ. Правда, ахейцы опоздали на помощь Оропу, когда на него напали аѳиняне, все же Меналкидъ и Калликратъ совѣтовали ахейцамъ вторгнуться въ Аттику

Digitized by Google

и совѣтъ ихъ не имѣлъ успѣха преимущественно вслѣдствіе противодѣйствія со стороны лакедемонянъ. Все это указываетъ на то, что Оропъ въ половинѣ II в. до Р. Хр. стоялъ въ близкихъ связяхъ съ Ахейскимъ союзомъ [1]). А если такъ, то римляне, при урегулированіи греческихъ дѣлъ въ 146 г., врядъ ли могли быть особенно благосклонно настроены по отношенію къ оропцамъ. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что римляне «приписали» оропскую землю къ віотійской территоріи и, въ качествѣ таковой, она стала vectigalis.

Это предположеніе, намъ кажется, можно подкрѣпить еще слѣдующими соображеніями, вкратцѣ намѣченными и В. В. Латышевымъ (ук. ст. 542[1]): въ оропскихъ спискахъ побѣдителей на состязаніяхъ въ праздники Амфіарая (Ἀμφιάραα καὶ Ῥωμαῖα), отнесенныхъ В. В. Латышевымъ (ЖМНП. 1881, мартъ, отд. класс. фил. 165) къ первой четверти I в. до Р. Хр., въ числѣ записанныхъ побѣдителей очень мало аѳинянъ, по много ѳиванцевъ [2]). Такъ въ CIGS. I 417—названы 3 ѳиванца, въ CIGS. I 418—3 ѳиванца, въ CIGS. I 419—9 ѳиванцевъ, въ CIGS. I 420—7 ѳиванцевъ, аѳиняне же встрѣчаются только въ CIGS. I 416. Прескриптъ оропскаго сенатусконсульта едва ли можетъ говорить противъ нашего предположенія: вѣдь римляне, какъ извѣстно, мѣстнаго самоуправленія въ провинціальныхъ городахъ не уничтожали [3]).

Относительно Эввіи, кромѣ краткаго упоминанія Плутарха (Sulla, 23), мы имѣемъ также документальное свидѣтельство, говорящее въ пользу того, что эввійская земля была ager publicus et vectigalis: это senatus consultum, изданный въ консульство Кв. Лутація Катула и М. Эмилія Лепида (78 г. до Р. Хр.) [4]). Надпись, начертанная на бронзовой доскѣ, содер-

[1]) Ср. еще соображенія въ пользу этого, приводимыя Преллеромъ и указанныя В. В. Латышевымъ, Къ исторіи города Оропа. ЖМНП. 1885, ноябрь, отд. класс. фил. 544.

[2]) Dittenberger, CIGS. I, p. 142, относитъ списки къ ближайшему времени „post victoriam Sullanam“.

[3]) Въ фрагментѣ оропскаго декрета CIGS. I 412, отнесеннаго Диттенбергеромъ къ 100—84 гг. въ честь Эввіота, сына Димогена], жреца Амфіарая, почести назначаетъ συνέδριον и δῆμος; списки побѣдителей CIGS. I [416]. 419. 420 датированы архонтомъ и жрецомъ Амфіарая.

[4]) CISI. 951=CIL. I 203=Bruns, Fontes iuris rom. antiqui[6], 167 сл.= Viereck, Sermo graecus quo senatus populusque romanus magistratusque populi romani usque ad Tiberii Caesaris aetatem in scriptis publicis

Digitized by Google

житъ вверху латинскій текстъ, сохранившійся только частью, внизу греческій. Она относится къ тремъ навархамъ: Асклипіаду, сыну Филина, клазоменцу, Полистрату, сыну Поліарха, каристійцу, и Мениску, сыну Иринея, милитцу, которые оказали римскому народу услуги въ началѣ Италійской войны (90 г. до Р. Хр.), за что сенатъ и постановилъ принять ихъ въ число amici populi Romani (ἄνδρας καλοὺς καὶ ἀγαθοὺς καὶ φί[λους προσ]αγορεῦσαι, in amicorum formulam referre). Въ числѣ привилегій, дарованныхъ чествуемымъ лицамъ, было постановлено, между прочимъ, чтобы они сами, ихъ дѣти и потомки въ ихъ родныхъ городахъ (а Полистратъ происходилъ изъ Кариста) были свободны отъ всѣхъ общественныхъ повинностей и податей (ὅπως οὗτοι τέκνα ἔκγονοί τε αὐτῶν ἐν ταῖς ἑαυτῶν πατρίσιν ἀλειτούργητοι πάντων τῶν πραγμάτων καὶ ἀνε[ίσ]φοροι ὦσιν) [1]); если какія-либо подати съ ихъ имущества были взысканы, послѣ того какъ они поступили на службу республики, то чтобы онѣ были имъ возвращены и возмѣщены (εἴ τινες εἰσφ[οραὶ ἐ]κ τῶν ὑπαρχόντων αὐτῶν εἰσπεπραγμέναι εἰσὶν μετὰ τὸ τούτους τῶν δημοσίων πραγμάτων τῶν ἡμετέρων χάριν ὁρμῆσαι, ὅπως αὗται αὐτοῖς ἀποδοθῶσιν ἀποκατασταθῶσιν); если какія-либо принадлежащія имъ поля, постройки или что-либо изъ ихъ имущества было продано, послѣ того какъ они поступили на службу республики, то чтобы все это было приведено въ первоначальное состояніе (εἴ τέ τινε[ς] ἀγροὶ οἰκίαι ὑπάρχοντα αὐτῶν πέπρανται μετὰ τὸ ἐκ τῆς πατρίδος τῶν δημοσίων πραγμάτων τῶν ἡμετέρων χάριν ὁρμῆσαι, ὅπως ταῦτα πάντα αὐτοῖς εἰς ἀκέραιον ἀποκατασταθῇ); если ихъ общины состоятъ должными какія-либо суммы на счетъ государства, то они не должны ничего давать съ своей стороны въ эти суммы (εἴ τινα χρήματα αἱ πόλεις αὐτῶν δημοσίαι ὀφείλωσιν, μή τι εἰς ταῦτα τὰ χρήματα δοῦναι ὀφείλωσιν); и далѣе: [magistrat]us nostri queiquomque Asiam Euboeam locabunt uectigalue Asiae [Euboeae imponent, curent ne quod ei dare debeant] (ἄρχοντες ἡμέτεροι οἵτινες

---

usi sunt examinatur, Gottinguae, 1888, 31, nr. 17=Inscr. graecae ad res rom. pertinentes, Paris, 1901, I 118. Надпись найдена въ XVI в. въ Римѣ, хранится въ Неаполитанскомъ Museo Nazionale. Точная дата ея 22 мая 78 г.

[1]) Эти слова Viereck, Sermo graecus, 33, переводитъ такъ: ut ii liberi posterique eorum in suis patriis vacui omnium rerum et tributorum immunes sint.

Digitized by Google

ἄν ποτε Ἀσίαν Εὔβοιαν μισθῶσιν ἢ προσόδους Ἀσίαι Εὐβοίαι ἐπιτιθῶσιν, φυλάξωνται μή τι οὗτοι δοῦναι ὀφείλωσιν) [1]).

Вѣроятно (прямыхъ указаній на этотъ счетъ у насъ нѣтъ совершенно), въ такомъ же положеніи, что̀ Коринеъ, Віотія и Еввія, оказались и всѣ другіе города, принимавшіе участіе въ Ахейской войнѣ [2]). Эти города, по вышеприведенному свидѣтельству Ливія, были приняты Мумміемъ in deditionem, т.-е. перешли на положеніе civitates dediticiae, составлявшихъ собственно провинцію, зависящую отъ imperium римскаго правителя. Земля такихъ civitates, какъ извѣстно, дѣйствительно становилась ager publicus; онѣ обязывались вносить vectigalia или опредѣленныя stipendia и подлежали portoria; за такими civitates оставляема была, однако, обыкновенно своя общинная администрація [3]); но во всякомъ дѣлѣ онѣ зависѣли всецѣло отъ власти римскихъ магистратовъ.

Итакъ, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, мы можемъ считать несомнѣннымъ, что уже въ эпоху, ближайшую за 146 г. территоріи Коринеа, Віотіи и Еввіи, какъ agri vectigales, составляли римскую провинцію. Были ли также обращены въ agri vectigales территоріи городовъ, входившихъ

---

[1]) Lolling, AM. VIII (1883), 18 сл., издалъ надпись, найденную въ сѣв. части Еввіи, представляющую списокъ пожертвованій εἰς τὴν ἐπανόρθωσιν τοῦ ἱεροῦ τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Προσηφας καὶ κατασκευὴν τοῦ ἀγάλματος. Въ спискѣ жертвователей отмѣченъ Μάνιος Μεύϊος Μαάρκου Ῥωμαῖος, внесшій 225 драхмъ (интересно то, что суммы всѣхъ остальныхъ пожертвованій даны въ круглыхъ цифрахъ—сотни или десятки драхмъ; не представляютъ ли 225 драхмъ, внесенныя римляниномъ, переводъ римскихъ денегъ на греческія?). Надпись вслѣдствіе формы Μάαρκος вмѣсто Μάρκος относится къ времени до 73 г. до Р. Хр. (по Лоллингу она скорѣе второй половины II в.). Названный въ ней римлянинъ, по замѣчанію Лоллинга, „ist vermuthlich ein Pächter des römischen Dominiallandes in der Nähe des Heiligthums gewesen“. Предположеніе, хотя и смѣлое, но возможное.

[2]) Точныхъ извѣстій, какъ сказано, однако, на этотъ счетъ не имѣется, ср. лишь Aurel. Vict. 73, 5: Saturninus... tribunus plebis refectus Siciliam, Achaiam, Macedoniam novis colonis destinavit. При Тиберіи, по свидѣтельству Tac. Ann. IV, 13, былъ изданъ senatus consultum, ut civitati... Aegiensi apud Achaiam, motu terrae labefactae, subveniretur remissione tributi in triennium. Но это извѣстіе относится уже къ императорской эпохѣ.

[3]) Ср. слова въ оропскомъ сенатусконсультѣ: ἐάν τε ἐν ταῖς πατρίσιν κατὰ τοὺς ἰδίους νόμους βούλωνται κρίνεσθαι.

Digitized by Google

въ составъ Ахейскаго союза (имѣя въ виду составъ этого союза въ моментъ его распущенія въ 146 г.), намъ неизвѣстно, и мы должны въ данномъ случаѣ ограничиться лишь однимъ предположеніемъ [1]).

По свидѣтельству Зонары, Муммій объявилъ всѣхъ грековъ, исключая коринѳянъ, «свободными и автономными» [2]). Это

---

[1]) Cic. In Verr. II, I, 21, 55, говоритъ, что Л. Муммій urbesque Achaiae Boeotiaeque multas sub imperium populi Romani subiunxit. Strab. VIII, p. 377, замѣчаетъ относительно Аргоса, что его жители, μετασχόντες δὲ τοῦ τῶν Ἀχαιῶν συστήματος σὺν ἐκείνοις εἰς τὴν τῶν Ῥωμαίων ἐξουσίαν ἦλθον; заключать изъ дальнѣйшихъ словъ Strab. VIII, p. 381: καὶ τἆλλα μέχρι Μακεδονίας ὑπὸ Ῥωμαίοις ἐγένετο, что вся Греція была обращена въ провинцію, врядъ ли возможно: помимо того, что выраженіе Стравона, слишкомъ краткое и неопредѣленное, фактически не точно, какъ мы увидимъ далѣе, онъ самъ себѣ противорѣчитъ въ дальнѣйшихъ словахъ: ἐν ἄλλοις ἄλλων πεμπομένων στρατηγῶν; разъ была провинція, то, вѣдь, назначаемъ былъ для нея одинъ правитель. Ср. Tac. Ann. XIV, 21, гдѣ онъ, вспоминая тріумфъ Л. Муммія, выражается такъ: possessa Achaia, и Ruf. Brev. 7: libera diu sub amicitias nostras Achaia fuit: ad extremum per L. Mummium proconsulem capta Corintho Achaia omnis obtenta est. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 324⁴, указываетъ, что obtinere provinciam—техническое выраженіе о правителѣ провинціи.

[2]) Zonar. IX, 31: ἐλευθέρους πάντας καὶ αὐτονόμους ἀφῆκε, причемъ это подчеркивается особенно дальнѣйшимъ изложеніемъ: ἵνα δὲ μήτε τις ἐκείνων (коринѳянъ) λάθῃ μήτε τῶν λοιπῶν τις Ἑλλήνων πραθῇ ὡς Κορίνθιος, συνεκάλεσε, πρὶν ἐκφῆναι τὸ ποιητέον, πάντας τοὺς παρόντας, καὶ αὐτοὺς ἀφανῶς πως τοις στρατιώταις ἐγκυκλωσάμενος ἐκήρυξε τήν τε τῶν ἄλλων ἐλευθερίαν καὶ τὴν τῶν Κορινθίων δούλωσιν. ἔπειτα προσέταξε πᾶσι τῶν παρεστηκότων σφίσι λαβέσθαι, καὶ οὕτω σαφῆ τὴν διάκρισιν αὐτῶν ἐποίησατο. Ср. Cic. ad Att. VI, 1, 15: multaque sum secutus Scaevolae, in iis illud, in quo sibi libertatem censent Graeci datam, ut Graeci inter se disceptent suis legibus... Graeci vero exsultant, quod peregrinis iudicibus utuntur. „Nugatoribus quidem“ inquies. Quid refert? tamen se αὐτονομίαν adeptos putant. Слишкомъ рѣшительно утверждаетъ Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 324: ganz Griechenland wurde... jeder wirklichen Freiheit beraupt. Онъ ссылается на Diod. XXXII, 26, 2: (эллины) τὸ σύνολον τὴν ἐλευθερίαν καὶ τὴν παρρησίαν ἀποβαλόντες, μεγίστων ἀγαθῶν ἠλλάξαντο τὰς ἐσχάτας συμφοράς. Не говоря уже о томъ, что вся фраза Діодора звучитъ слишкомъ риторически, изъ вышестоящихъ и далѣе слѣдующихъ словъ его (ἀφρονέστατα γὰρ εἰς τὸν πρὸς Ῥωμαίους πόλεμον ἐμπεσόντες, τῶν μεγίστων ἀκληρημάτων ἐπειράθησαν. Ἐκ θεῶν γὰρ, ὡς ἔοικε, λύσσα τις κατεῖχε τὸ ἔθνος τῶν Ἀχαιῶν etc.) слѣдуетъ, что здѣсь имѣется въ виду исключительно греки, принимавшіе участіе въ Ахейской войнѣ. Что касается Поливія, на котораго также ссылается Марквардтъ, то Поливій говоритъ исключительно о печальномъ положеніи Греціи послѣ войны, ни словомъ не упоминая о томъ, что Греція „была лишена свободы“.

Digitized by Google

свидѣтельство стоитъ въ противорѣчіи съ тѣми данными о послѣдствіяхъ событій 146 г., которыя находятся въ «Описаніи Эллады» Павсанія. Въ VII-ой книгѣ его находится экскурсъ, посвященный изложенію исторіи Ахейскаго союза, начиная со времени перваго его соприкосновенія съ Римомъ и до 146 г. Кто былъ источникъ Павсанія въ данномъ экскурсѣ, мы не знаемъ; можно утверждать лишь одно, что источникъ этотъ явно былъ враждебно настроенъ по отношенію къ римлянамъ [1]). По свидѣтельству Павсанія, Муммій разрушалъ стѣны тѣхъ городовъ, которые воевали противъ римлянъ, и отнималъ у жителей ихъ оружіе; сенатская же коммиссія, прибывшая въ Грецію, послѣ этого предприняла такія мѣры: 1) демократическое устройство греческихъ общинъ было отмѣняемо и перестраиваемо на римскій ладъ на тимократическихъ началахъ; 2) общинамъ была приписана уплата трибута, а ихъ гражданамъ воспрещено пріобрѣтеніе земли (commercium) за предѣлами ихъ территоріи; 3) союзы городовъ были уничтожены; 4) наложены были штрафы: на віотійцевъ въ пользу ираклеотовъ и еввійцевъ сто талантовъ, на ахейцевъ въ пользу лакедемонянъ двѣсти; 5) Греція поставлена была подъ управленіе особаго «правителя», называемаго правителемъ Ахаіи. Изъ этихъ мѣръ, по свидѣтельству того же Павсанія, въ скоромъ времени были нѣкоторыя отмѣнены или смягчены: грекамъ снова были разрѣшены областные союзы городовъ, отмѣнены были стѣсненія относительно commercium, наконецъ были прощены наложенные штрафы [2]).

---

[1]) Ср. Изъ исторіи Аѳинъ, 146 сл., 151 [2].

[2]) Pausan. VII, 16, 9—10: πόλεων δὲ ὅσαι Ῥωμαίων ἐναντία ἐπολέμησαν τείχη μὲν ὁ Μόμμιος κατέλυε καὶ ὅπλα ἀφῃρεῖτο πρὶν ἢ καὶ συμβούλους ἀποσταλῆναι παρὰ Ῥωμαίων· ὡς δὲ ἀφίκοντο οἱ σὺν αὐτῷ βουλευσόμενοι, ἐνταῦθα δημοκρατίας μὲν κατέπαυε, καθίστατο δὲ ἀπὸ τιμημάτων τὰς ἀρχάς. καὶ φόρος τε ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι, καὶ οἱ τὰ χρήματα ἔχοντες ἐκωλύοντο ἐν τῇ ὑπερορίᾳ κτᾶσθαι· συνέδριά τε κατὰ ἔθνος τὰ ἑκάστων, Ἀχαιῶν καὶ τὸ ἐν Φωκεῦσιν ἢ Βοιωτοῖς ἢ ἑτέρωθί που τῆς Ἑλλάδος, κατελέλυτο ὁμοίως πάντα. Ἔτεσι δὲ οὐ πολλοῖς ὕστερον ἐτράποντο ἐς ἔλεον Ῥωμαῖοι τῆς Ἑλλάδος, καὶ συνέδριά τε κατὰ ἔθνος ἀποδιδόασιν ἑκάστοις τὰ ἀρχαῖα καὶ τὸ ἐν τῇ ὑπερορίᾳ κτᾶσθαι. ἀφῆκαν δὲ καὶ ὅσοις ἐπιβεβλήκει Μόμμιος ζημίαν· Βοιωτούς τε γὰρ Ἡρακλεώταις καὶ Εὐβοεῦσι τάλαντα ἑκατὸν καὶ Ἀχαιοὺς Λακεδαμονίοις διακόσια ἐκέλευσεν ἐκτῖσαι. τούτων μὲν δὴ ἄφεσιν παρὰ Ῥωμαίων εὕροντο Ἕλληνες, ἡγεμόν δὲ ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἀπεστέλλετο. καλοῦσι δὲ οὐχ Ἑλλάδος, ἀλλ' Ἀχαΐας ἡγεμόνα οἱ Ῥωμαῖοι, διότι ἐχειρώσαντο Ἕλληνας δι' Ἀχαιῶν τότε τοῦ Ἑλληνικοῦ προεστηκότων. Ср. Suid. s. v. Ἀχαΐα.

Digitized by Google

Въ этой замѣткѣ Павсанія, какъ и зачастую въ его историческихъ экскурсахъ, цѣнныхъ, но недостаточно изслѣдованныхъ во всей изъ совокупности, не все можетъ быть принято безъ оговорокъ, а нѣкоторыя данныя, сообщаемыя Павсаніемъ, возбуждаютъ нѣкоторое сомнѣніе въ ихъ достовѣрности. Прежде всего, въ виду вышесказаннаго, положительно невѣроятно, будто Муммій разрушалъ стѣны городовъ, воевавшихъ противъ римлянъ, и отнималъ у жителей ихъ оружіе, хотя это извѣстіе повторяется Павсаніемъ и въ другомъ мѣстѣ [1]). Если отнятіе оружія у жителей городовъ, участвовавшихъ въ Ахейской войнѣ, и можетъ быть считаемо довольно правдоподобнымъ, то срытіе стѣнъ этихъ городовъ было бы невѣроятно a priori. Да это извѣстіе Павсанія противорѣчитъ другимъ источникамъ. Что касается замѣны демократіи тимократіей, то хотя такова и была политика римлянъ въ завоеванныхъ областяхъ вообще, но проводились эти реформы постепенно [2]).

Словамъ Павсанія καὶ φόρος τε ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι придавалось, какъ и слѣдуетъ ожидать, большое значеніе всѣми, писавшими о времени организаціи провинціи Ахаіи. И въ самомъ дѣлѣ, если принять это сообщеніе цѣликомъ и безъ всякихъ оговорокъ, то не остается сомнѣнія въ томъ, что вся Греція была обращена въ провинцію непосредственно вслѣдъ за разрушеніемъ Коринѳа. Вѣдь, по словамъ Гая, iure civili in eadem causa sunt provincialia praedia, quorum alia stipendiaria, alia tributaria vocamus и in provinciis vero non modo praedium nullum possessorum proprium, sed ne quidem ulla libera civitas est [3]). К. Фр. Германъ (Defensio, 20 сл.) относился къ сообщенію Павсанія съ большимъ сомнѣніемъ и указывалъ на то, что трибутъ въ Ахаіи является опредѣленно засвидѣтельствованнымъ лишь не ранѣе эпохи Августа. Германъ противопоставлялъ словамъ Павсанія свидѣтельство Зонары, по которому Муммій объявилъ всѣ греческіе города свободными и автономными; по мнѣнію Германа, слова Павсанія заключаютъ

---

[1]) Pausan. II, 1, 2: Ῥωμαῖοι δὲ ὡς ἐκράτησαν τῷ πολέμῳ (коринѳянъ), παρείλοντο μὲν καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων τὰ ὅπλα καὶ τεῖχη περιεῖλον, ὅσαι τετειγισμέναι πόλεις ἦσαν, причемъ, на основаніи предыдущихъ словъ, нужно заключать, что подъ οἱ ἄλλοι Ἕλληνες приходится разумѣть τούς τε Ἀχαιοὺς καὶ τῶν ἔξω Πελοποννήσου τοὺς πολλούς.

[2]) Ср. Изъ исторіи Аѳинъ, 312 сл.

[3]) Huschke, Jurisprud. anteiustin. [5], p. 226. 227.

Digitized by Google

въ себѣ не болѣе, какъ «universam rei atrocitatem» и имѣютъ ближайшее отношеніе къ тѣмъ, упоминаемымъ далѣе Павсаніемъ, штрафамъ, которые были наложены на провинившихся грековъ, но вскорѣ потомъ были римлянами прощены. Такое пониманіе словъ Павсанія не можетъ, однако, быть признано правильнымъ, такъ какъ Павсаній совершенно ясно отличаетъ φόρος и ζημία. Германъ, кромѣ Зонары, ссылался еще на слова въ письмѣ императора Юліана (Epist. 35, p. 526 Hertlein), гдѣ такъ говорится объ Аргосѣ: Ῥωμαίοις δὲ ὕστερον οὐχ ἁλοῦσα μᾶλλον ἢ κατὰ ξυμμαχίαν ὑπήκουσε, καὶ ὥσπερ οἶμαι μετεῖχε καὶ αὐτὴ καθάπερ αἱ λοιπαὶ τῆς ἐλευθερίας καὶ τῶν ἄλλων δικαίων, ὁπόσα νέμουσι ταῖς περὶ τὴν Ἑλλάδα πόλεσιν οἱ κρατοῦντες ἀεί. Но здѣсь упоминается только о «свободѣ» и «τὰ ἄλλα δίκαια», и ни словомъ не говорится о дани.

Герману возражалъ Марквардтъ [1]). По его мнѣнію, упоминаніе о трибутѣ нимало не противорѣчитъ тому факту, что большая часть греческихъ общинъ были civitates liberae (утвержденіе, замѣтимъ, далеко не точное), такъ какъ эти civitates, по смыслу римскаго права, суть tributpflichtig, разъ освобожденіе ихъ отъ трибута не засвидѣтельствовано опредѣленно. Въ пользу взгляда Германа (Ges. Abhandl. 367), указывалъ Марквардтъ, не могутъ быть приводимы и слова Сенеки (De benef. V, 166): ingratus Antonius in dictatorem suum, quem iure caesum pronuntiavit—patriam vero—post tot mala destinavit ne Romanis quidem regibus: ut quae Achaeis, Rhodiis, plerisque urbibus claris ius integrum libertatemque cum immunitate reddiderat, ipsa tributum spadonibus penderet, такъ какъ эти слова—

---

[1]) Marquardt, Zur Statistik der röm. Provinzen, 20 сл. Относительно цѣнности сообщенія Павсанія вообще Марквардтъ писалъ: ich halte es für einen richtigen Grundsatz historischer Kritik, dass man, wenn ein Schriftsteller ex professo über einen Gegenstand handelt, annehmen darf, er habe dabei aus den ihm zugänglichen besten Quellen sich unterrichtet; wenn aber ein Schriftsteller bei einer beliebigen Veranlassung irgend ein historisches Factum beiläufig erwähnt, um daraus etwas zu erklären, oder dasselbe in einem gegebenen Zusammenhange zu benutzen, dabei die Möglichkeit vorhanden ist, dass er, ohne sich über dieses Factum, das für ihn Nebensache ist, zu instruiren, eine Ungenauigkeit begeht. Pausanias, der in seiner Beschreibung sich überall auf spezielle historische Untersuchungen einlässt, hat den Massregeln des Mummius ein ganzes ausführliches Capitel gewidmet.

*

Digitized by Google

чистая риторика, да и къ тому же нѣтъ никакой необходимости ставить ихъ въ связь съ событіями 146 г. до Р. Хр.

Гертцбергъ, также довѣрявшій сообщенію Павсанія во всей его совокупности, приводилъ въ подтвержденіе правильности его свидѣтельства относительно «дани» дальнѣйшее упоминаніе Павсанія (VII, 17, 4) о томъ, что Веспасіанъ приказалъ грекамъ ὑποτελεῖς αὖθις εἶναι φόρων. Выраженіе αὖθις «ясно указываетъ, что Павсанію было хорошо извѣстно, что греки должны были платить трибутъ не впервые со времени Веспасіана» (Gesch. Griechenl. I, 282). Но ни Германъ, ни кто другой не думали утверждать, что Ахаія стала провинціей лишь со времени Веспасіана; къ тому же, сообщеніе Павсанія о Веспасіанѣ стоитъ въ непосредственной связи съ упоминаніемъ его объ «освобожденіи» Греціи Нерономъ [1]).

Моммзенъ (Римск. ист. II, 48) полагаетъ, что уже со 146 г. «всѣ общины въ Греціи были обязаны ежегодно уплачивать Риму установленную въ неизмѣнномъ размѣрѣ подать». Въ доказательство этого онъ ссылается, помимо Павсанія, на Цицерона De prov. consul. 3, 5: quis ignorat, Achaeos ingentem pecuniam pendere L. Pisoni quotannis, изъ чего, однако, въ лучшемъ случаѣ можно заключать лишь объ «ахейцахъ», а не всѣхъ грекахъ вообще (ср. еще ниже), и на свидѣтельство Стравона о томъ, что «маленькій островокъ Гіаръ ежегодно уплачивалъ 150 драхмъ» [2]). Но это послѣднее свидѣтельство мы не имѣемъ никакихъ основаній относить непремѣнно ко времени, непосредственно слѣдовавшему за разрушеніемъ Коринѳа.

Обстоятельно разсуждалъ объ интересующемъ насъ вопросѣ Гольмъ (Griech. Gesch. IV, 543 сл.). Сущность его разсужденій сводится къ слѣдующему: по Гаю провинціи обязаны платить трибутъ, Греція, по Павсанію, платила φόρος, слѣдовательно, она — провинція. Таково заключеніе Марк-

---

[1]) Гертцбергъ указывалъ еще на то, что и Ѳессалія была „tributär“, несмотря на то, что жители ея считались на положеніи „liberi“, еще разъ послѣ Фарсальской битвы von Cäsar mit der „Freiheit“ beschenkt wurden. Но имѣемъ ли мы право считать этотъ даръ именно за ателію? Зато Гертцбергъ сомнѣвается въ томъ, что и Эпиръ, Акарнанія и Этолія были уже съ 146 г. „tributär“ а также союзъ амфиктіоновъ.

[2]) Strab. X, p. 485: τελοῖεν γὰρ δραχμὰς ἑκατὸν πεντήκοντα καὶ τὰς ἑκατὸν ῥαλεπῶς ἂν τελοῦντες.

Digitized by Google

вардта. Но оно даже съ формальной стороны—заключеніе ложное. Если предположить, что всѣ провинціи платили φόρος, то отсюда еще не слѣдуетъ, что все, что̀ платитъ φόρος, есть провинція. Съ реальной же стороны ошибка Марквардта заключается въ отождествленіи φόρος съ vectigal [1]). Φόρος, съ юридической точки зрѣнія, отлично уживается съ самостоятельностью (Selbständigkeit) плательщика: это доказалъ Аѳинскій союзъ, члены котораго хотя и платили φόρος, однако не переставали быть свободными. Φόρος могли платить союзники. Нельзя смѣшивать φόρος цѣлыхъ городовъ съ податнымъ обложеніемъ отдѣльныхъ гражданъ или ихъ земель. Послѣднее придавало бы странѣ провинціальный характеръ, но упомянутый Павсаніемъ φόρος къ этому насъ не обязываетъ. Наконецъ, неудобно относить понятія юриста Гая ко времени Муммія, когда еще не образовалось болѣе позднее юридическое понятіе provincia какъ «abhängiges Land mit gewissen feststehenden Eigenschaften». Пока не доказана приложимость теоріи Гая уже за 300 лѣтъ до его времени, не можетъ быть рѣчи, что Грецію уже съ 146 г. считалась «Provinzialboden». Обращаясь къ спорному мѣсту Павсанія, Гольмъ замѣчаетъ слѣдующее: въ II, 1, 2 Павсаній говоритъ: Ῥωμαῖοι δὲ ὡς ἐκράτησαν τῷ πολέμῳ, παρείλοντο μὲν καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων τὰ ὅπλα καὶ τείχη περιεῖλον, ὅσαι τετειχισμέναι πόλεις ἦσαν etc.; если понимать здѣсь οἱ ἄλλοι Ἕλληνες въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимается Ἑλλάς въ VII, 16, 9, то пришлось бы принять невозможное, ибо римляне въ 146 г. не сдѣлали зла ни одному городу, не бывшему въ войнѣ съ ними. Отсюда слѣдуетъ, что Ἑλλάς въ VII, 16, 9 нельзя понимать буквально, такъ же, какъ и Ἕλληνες въ II, 1, 2, что періигитъ воспользовался въ данномъ случаѣ общимъ выраженіемъ, чтобы не распространяться о предметѣ, который его не интересовалъ (?) и о которомъ онъ ничего не понималъ (?). Изъ выраженія

---

[1]) Замѣтимъ, что лат. vectigal въ греч. текстѣ сенатусконсульта объ Асклипіадѣ соотвѣтствуетъ πρόσοδοι, см. выше, 14. По замѣчанію М. И. Ростовцева, Исторія госуд. откупа въ римской имперіи, Спб., 1899, 185[1], πρόσοδος имѣетъ спеціальное значеніе „государственный доходъ“ и употребляется, какъ для обозначенія всѣхъ доходовъ вообще (Philo in Flaccum, p. 747 и 761), такъ и особенно для обозначенія доходовъ съ общественныхъ и царскихъ земель, см. Strab., 16, p. 818 и терминъ γῆ προσόδου.

Digitized by Google

φόρος ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι можно сдѣлать лишь одно заключеніе: послѣ 146 г. нѣкоторые (города?) въ Греціи платили римлянамъ (подать?) «in irgend einer Form», но какіе и сколько, объ этомъ, очевидно (?), самъ Павсаній не зналъ ничего. Насколько малоцѣнны эти общія указанія Павсанія, видно изъ свидѣтельства Зонары (IX, 31), который говоритъ: τείχη τέ τινων περιεῖλε, и это понятно. Въ этомъ отношеніи имѣетъ нѣкоторую цѣну свидѣтельство Зонары о томъ, что Муммій ἐλευθέρους πάντας καὶ αὐτονόμους πλὴν τῶν Κορινθίων ἀφῆκε. Вообще же такимъ выраженіямъ, какъ φόρος ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι нельзя придавать никакого значенія. Что̀ такое Ἑλλάς? Европейская Греція? Очевидно, не Аѳины и не Спарта. Также острова? Но какіе? Павсаній, во всякомъ случаѣ, не ожидалъ, что его фраза нѣкогда послужитъ основаніемъ «für staatsrechtliche Deduktionen».

Намъ пришлось остановиться болѣе, чѣмъ то было желательно, на разсужденіяхъ ученыхъ относительно выраженія Павсанія: καὶ φόρος τε ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι. Мы убѣдились, что это выраженіе можетъ быть истолковываемо каждымъ въ свою пользу именно въ силу его слишкомъ общаго характера. Какъ бы то ни было, все же свидѣтельство Павсанія о φόρος для эпохи, непосредственно слѣдующей за 146 г., остается у насъ единственнымъ и потому при разсужденіи о немъ приходится исходить только изъ него. Нужно обратить вниманіе прежде всего на то, что за словами καὶ φόρος τε ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι непосредственно слѣдуютъ слова: καὶ οἱ τὰ χρήματα ἔχοντες ἐκωλύοντο ἐν τῇ ὑπερορίᾳ κτᾶσθαι, т.-е. что уплата трибута здѣсь соединяется съ воспрещеніемъ commercium (позже отмѣненнымъ). О неточности выраженія Павсанія въ данномъ случаѣ едва ли нужно говорить. Въ самомъ дѣлѣ, совершенно немыслимо, чтобы трибутъ платили в с ѣ греческія общины и чтобы для в с ѣ х ъ ихъ воспрещено было ius commercii; для civitates foederatae это никоимъ образомъ не допустимо и противорѣчитъ имѣющимся у насъ даннымъ (см. ниже). Слѣдовательно, выраженія τῇ Ἑλλάδι, вѣроятно, должно быть ограничено. Мы знаемъ, что въ большей части провинціальныхъ civitates stipendiariae прежніе собственники уже не были domini своей земли и имѣли относительно ея лишь possessio и ususfructus; de jure же ager stipendiarius остается ager publicus; поэтому Римъ налагалъ на эти общины ежегодныя контрибуціи, величина

Digitized by Google

которыхъ, смотря по общинѣ, была различна; эти контрибуціи вносились или натурою (vectigalia, τέλη) или деньгами (tributum, φόρος). Изъ предыдущихъ соображеній, надѣемся, съ достаточною убѣдительностью, выяснилось, что подъ такими civitates stipendiariae въ Греціи естественнѣе всего понимать всѣ тѣ общины, которыя принимали непосредственное участіе въ Ахейской войнѣ. Самъ Павсаній имѣетъ въ виду, конечно, преимущественно эти города, когда онъ выше говоритъ: πόλεων δὲ ὅσαι Ῥωμαίων ἐναντία ἐπολέμησαν etc. Слѣдовательно, и слова φόρος τε ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι слѣдуетъ, вѣроятно, понимать въ узкомъ, а не широкомъ смыслѣ: трибутъ былъ назначенъ не всей Греціи (если бы было такъ, что̀ стоило бы Павсанію подчеркнуть это исключительное, во всякомъ случаѣ, обстоятельство, прибавивъ слово πάσῃ?), а лишь городамъ, своимъ ближайшимъ образомъ провинившимся противъ римлянъ участіемъ въ Ахейской войнѣ [1]). Обвинять Павсанія, по примѣру Гольма, мы не будемъ. Но и придавать прямое значеніе его словамъ едва ли возможно: Павсаній и не историкъ по профессіи, да и передаетъ въ данномъ случаѣ факты слишкомъ суммарно. Все же, думается намъ, онъ не измышляетъ ихъ, но даетъ имъ, въ силу краткости изложенія, не то освѣщеніе, какое они на самомъ дѣлѣ имѣли.

Много споровъ возбудили также слова Павсанія: ἡγεμὼν δὲ ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἀπεστέλλετο опять-таки въ силу ихъ краткости и неопредѣленности. Сообщеніе, во всякомъ случаѣ, первостепенной важности, ибо разъ будетъ доказано, что въ Грецію былъ посылаемъ особый «правитель» уже непосредственно вслѣдъ за разрушеніемъ Коринѳа, то этимъ самымъ рѣшится вопросъ и относительно времени организаціи провинціи Ахаіи. Но прежде, чѣмъ разбирать это, не мѣшаетъ приглядѣться къ словамъ самого Павсанія. Выраженіе «правитель еще и до меня былъ посылаемъ» (въ Грецію) производитъ

[1]) Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ Höfler'a, Sitzungsb. d. Wiener Akad. LXV (1870), 299, что Павсаній въ упомянутыхъ словахъ „stellt zwei vorübergehende Massregeln des Mummius zusammen, die eben bei der Occupation und Dedition erfolgten; dass aber die von Mummius einzelnen Städte, die im Kriege mit Rom gewesen waren, auferlegte Steuer eine bleibende gewesen sei, behauptet Niemand, so wenig als dass der Erwerb von Gütern ausserhalb der einzelnen Stadt dauernd verboten worden sei". Прежде всего это были не личныя распоряженія Муммія, а распоряженія сенатской коммиссіи.

Digitized by Google

впечатлѣніе не вычитаннаго и выписаннаго Павсаніемъ изъ своего источника, а его личной прибавки, согласной вполнѣ съ дѣйствительностью, такъ какъ и при Павсаніи и задолго до него Грецiя имѣла, несомнѣнно, своего правителя. Это подтверждаютъ и дальнѣйшія слова Павсанія: καλοῦσι δὲ οὐχ Ἑλλάδος, ἀλλ' Ἀχαΐας ἡγεμόνα οἱ Ῥωμαῖοι, διότι ἐχειρώσαντο Ἕλληνας δι' Ἀχαιῶν τότε τοῦ Ἑλληνικοῦ προεστηκότων (это послѣднее соображеніе принадлежитъ, надо полагать, самому Павсанію). Странно все-таки, что упоминаніе о «правителѣ» стоитъ у Павсанія на послѣднемъ мѣстѣ въ числѣ мѣропріятій сенатской коммиссіи. Разъ Грецiя стала провинціей съ 146 г., то тогда же и на первомъ планѣ долженъ былъ возникнуть вопросъ о ея «правителѣ».

Въ своихъ «Annales Romanorum, qui Commentarii vicem supplent omnes veteres historiae Romanae scriptores» (Antverpiae, 1615, т. III) еще Пигій попытался помѣстить въ свои таблицы рядъ правителей «провинціи Ахаіи» въ эпоху до римскихъ гражданскихъ войнъ. Такихъ «правителей» у Пигія оказалось пять, но они всѣ сведены были со своихъ мѣстъ еще К. Фр. Германомъ (Gesamm. Abhandl. 362 сл.) и въ таковомъ положеніи съ тѣхъ поръ и остаются. Правда, Марквардтъ пытался защитить двухъ изъ этихъ правителей, но Германъ (Defensio, 11 сл.) отстоялъ свое мнѣніе, и Марквардтъ принужденъ былъ въ этомъ отношеніи сдѣлать ему уступку (Zur Statistik der röm. Provinzen, 21 сл.). По мнѣнію Гертцберга (Gesch. Griechenl. I, 289 сл.), вопросъ о «правителяхъ Ахаіи» имѣетъ вообще второстепенное значеніе, съ чѣмъ едва ли можно согласиться. Обстоятельнѣе всего разсуждалъ объ интересующемъ насъ теперь вопросѣ Цумптъ въ указанной выше (стр. 4[1]) работѣ о правителяхъ Македоніи до Веспасіана. Къ ней мы и должны обратиться. Мы разсмотримъ по пунктамъ тѣ данныя «о правителяхъ», которыя приводитъ Цумптъ въ пользу своей основной мысли: Ахаія въ республиканское время была соединена съ провинціей Македоніей, что̀ доказывается ближайшимъ образомъ вмѣшательствомъ македонскихъ правителей въ дѣла Ахаіи (Цумптъ понималъ подъ Ахаіей всю Грецію).

1) Прежде всего надлежитъ коснуться надписи, найденной въ развалинахъ ахейской Димы [1]). Она заключаетъ письмо

[1]) CIG. 1543=Dittenberger, Syll.[2] 316. Ср. Изъ исторіи Аѳинъ,

Digitized by Google

римскаго проконсула Кв. Фабія Максима архонтамъ, синедрамъ и гражданамъ димейскимъ [1]). Въ ней упоминается о революціи, поднятой въ Димѣ демократической партіей, во главѣ которой стоялъ Сосъ, сынъ Тавромена, ἀρχηγὸς τῆς ὅλης συγχύσεως. Бунтовщики сожгли правительственныя зданія и государственные акты (τὰ ἀρχεῖα καὶ τὰ δημόσια γράμματα) [2]). Сосъ «написалъ законы, противные дарованному ахейцамъ римлянами государственному устройству» (τοὺς νόμους γράψας ὑπεναντίους τῇι ἀποδοθείσηι τοῖς [Ἀ]χαιοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων πολιτ[εία]ι). Но въ Димѣ была, очевидно, римская партія, которая довела о всемъ до свѣдѣнія римскаго проконсула (τῶν περὶ Κυλλάνιον συνέδρων ἐμφανισάντων μοι περὶ τῶν συντελεσθέντων παρ' ὑμῖν ἀδικημ[ά]των) [3]). О всемъ происшедшемъ въ Димѣ проконсулъ отчасти имѣлъ уже совѣщаніе въ Патрахъ съ присутствующимъ тамъ совѣтомъ: ὑπὲρ ὧν τὰ κατὰ μέρος διή[λ]θ[όμεν ἐν Πά]τραις μετὰ τοῦ πα[ρ]όν[το]ς (σ)υμβουλίου. Ἐπεὶ οὖν—говорится въ надписи—οἱ διαπρα[ξά]μενοι ταῦτα ἐφαίνοντό μοι τῆς χειρίστης κα[τασ]τάσεως [κα]ὶ ταραχῆς κα[τάπειραν] ποιούμενο[ι, ----------,] [4]) οὐ μό[νον ----] τῆς πρ[ὸς ἀ]λλή(λ)ου[ς] ⟨α⟩συναλλ[αγῆς] καὶ χρε---------- [5]) ἀλλα καὶ [τ]ῆς ἀπο-

---

223 сл. Надпись хранится въ Кэмбриджѣ. Недавно текстъ ея былъ изслѣдованъ Beasley'емъ, который и сообщилъ свои замѣчанія въ Classical Review, XIV (1900), 162—164.

[1]) Здѣсь имѣется въ виду или Кв. Фабій Максимъ Аллоброгикъ, консулъ 121 г., или Кв. Фабій Максимъ Эбурнъ, консулъ 116 г. Beasley находитъ возможнымъ думать и о Кв. Фабіи Максимѣ Сервиліанѣ, консулѣ 142 г. Но см. Изъ исторіи Аѳинъ, 223 [4]. Въ заголовкѣ надписи стоитъ: ἐπὶ θεοκόλου Λέωνος, γραμματέος τοῦ συνεδρίου Στρατοκλέος, что, по замѣчанію Бёка указываетъ на время, когда надпись была вырѣзана на камнѣ.

[2]) По мнѣнію Beasley, „bureaux for the registration and perservation of private contracts".

[3]) Подъ «Κυλλάνιον» Бёкъ разумѣлъ Киллену элейскую, но, по справедливому замѣчанію Диттенбергера, въ немъ слѣдуетъ усматривать имя не мѣста, а того лица, qui princeps erat synedrii.

[4]) Dobree, Class. Journ. XXX, 127, заполнялъ лакуну: ἢ κολαστέα ἐστ]ίν, что принято Бёкомъ, но отвергнуто Диттенбергеромъ. Viereck, Sermo Graecus, 4, сообщаетъ дополненіе Виламовица-Мёллендорфа: [τοῖς Ἕλλησιν πᾶσ]ιν; онъ же вмѣсто κα[τάπειραν] предлагаетъ дополнять κα[ταβολήν] „ex usu Polybiano"; но это было предложено уже К. Фр. Германомъ, который лакуну заполнялъ такъ: ὡς ἂν μάλιστα ὑμῖν (Defensio, 6). Beasley вмѣсто κα[τάπειραν] предлагаетъ κα[τασκευήν].

[5]) Dobree предлагалъ такія дополненія и поправки: οὐ μό[νον ἅτε] τῆς πρ[ὸς ἀ]λλή(λου)ς οὖ[σ]α συναλλ[αγῆς, но это отвергнуто было уже Бёкомъ. Ви-

Digitized by Google

δεδομένης κατὰ [κ]οινὸν τοῖς Ἕλλ[ησιν ἐ]λευθερίας ἀλλοτρία καὶ τῆ[ς] ἡμετέ[ρα]ς προαιρέσεως, ἐ[γώ, πα]ρασχομένων [1]) τῶν κατηγόρων ἀληθινὰς ἀποδείξεις, Σῶσον μέν, τὸν γεγονότα ἀρχηγὸν [τ]ῶν πραχθέντων καὶ νομογραφήσαντα ἐπὶ καταλύσει τῆς ἀποδοθείσης πολιτεί[α]ς, κρίνας ἔνοχον εἶναι θανάτωι παρεχώρισα [2]), ὁμοίως δὲ καὶ [Φορ]μίσκον Ἐχεσθένεος τῶν δαμιοργῶν τὸν συμπράξαντα [τοῖς] ἐμπρήσασι τὰ ἀρχεῖα καὶ τὰ δημόσια γράμματα, ἐπεὶ καὶ [αὐτὸς] ὡμολόγησεν· Τιμόθεον δὲ Νικία τὸμ μετὰ τοῦ Σώσου [γεγονό]τα νομογράφον, ἐπεὶ ἔλασσον ἐφαίνετο ἠδικηκώς, ἐ[κέλευσα] προάγειν εἰς Ῥώμην, ὁρκίσας ἐφ' [ὧ]ι τῆι νουμηνίαι τοῦ ἐν[άτου μηνὸ]ς [3]) ἔστα[ι] ἐκεῖ, καὶ ἐμφανίσας τ[ῶι ἐπ]ὶ τῶν ξένων στρατη[γῶι, ὅπω]ς ἂν [μὴ π]ρότερον ἐπάνεισ[ιν εἰ]ς οἶκον, ἐὰ[ν μ]ὴ αυ - - - - - - - [4]).

Приведенный документъ имѣетъ важное значеніе. Прежде всего онъ можетъ до нѣкоторой степени служить показателемъ того настроенія, которое было, если и не повсемѣстно въ Греціи, то, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея, въ эпоху, непосредственно слѣдовавшую за 146 г. [5]). Затѣмъ изъ

ламовицъ послѣ οὐ μόνον предлагаетъ вставлять γάρ. Послѣ χρε - - - Dobree предлагалъ читать χρε[ίας τῆς κατ' ἰδίου], что̀ принято Viereck'омъ. K. Fr. Hermann, Defensio, 6, предлагалъ такъ дополнять: οὐ μόνον διὰ τῆς πρὸς ἀλλήλους ἀσυναλλαξίας καὶ χρεωκοπίας (также и Beasley) βλαβερά.

[1]) Дополненіе Бёка. Dobree предлагалъ: εἰ[σπα]ρασχομένων, Виламовицъ—ἐ[πιπα]ρασχομένων; но, по замѣчанію Viereck'a, „hoc verbum alibi non invenitur". K. Фр. Германъ вмѣсто ἐγώ читалъ εἴη. Hicks, а также и Beasley, удостовѣряютъ, что на камнѣ послѣ Ε стоитъ Γ; въ такомъ случаѣ чтеніе ἐγώ вполнѣ вѣроятно.

[2]) Ср. K. Fr. Hermann, Defensio, 6[9].

[3]) Dobree и Бёкъ предлагали: τοῦ ἐν[ιστῶτος]; at, замѣчаетъ Диттенбергеръ, sic cum perfectum ἐνέστηκα non imminentis, sed praesentis temporis notionem habeat, is mensis intellegendus esset, quo haec scripta sunt. Quod fieri non posse, quia νουμηνία ipsum mensis initium significat, luce clarius est. Cum vero ex ipso νουμηνίας vocabulo appareat, ex Achaeorum, non Romanorum fastis (sic enim ταῖς καλάνδαις dicendum fuit) diem definiri, cumque Achaeos menses anni civilis numeris significasse constet, ἐνάτου μηνὸς reponere non dubitavi: nam ἑνδεκάτου spatii rationibus minus convenit.

[4]) Таково чтеніе Dobree. Sed ὅπως ἄν c. indic. fut vix ferri potest, замѣчаетъ Viereck. U. de Wilam. vidit ἔστα[ι] et ἐπά[ν]εισ[ιν] coniuncta fuisse et scripsit στρατη[γῶι τὸ δόξ]αν, [μὴ π]ρότερον etc. Конецъ надписи Виламовицъ предлагаетъ дополнить: ἐὰ[ν μ]ὴ ἀ[πολυθῆι...., но Hicks прочелъ на камнѣ начало послѣдняго слова, какъ ΑΥ.

[5]) См. наши замѣчанія „Изъ исторіи Аѳинъ", 224 сл.

Digitized by Google

документа ясно слѣдуетъ, что римлянами дана была какая-то πολιτεία, но эта πολιτεία, какъ опредѣленно указывается въ надписи, касалась только ахейцевъ, а не всѣхъ грековъ вообще: въ надписи такъ и сказано—ἡ ἀποδοθείση τοῖς Ἀχαιοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων πολιτεία, и далѣе Сосъ вмѣстѣ съ Тимофеемъ, сыномъ Никія, ἐνομογράφησε ἐπὶ καταλύσει τῆς ἀποδοθείσης πολιτείας. Далѣе интересно то, что революціонеры, по словамъ проконсула, помимо того, что написали τοὺς νόμους ὑπεναντίους τῇι ἀποδοθείσηι τοῖς Ἀχαιοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων πολιτείαι, задумали что-то такое, что̀ было τῆς ἀποδεδομένης κατὰ κοινὸν τοῖς Ἕλλησιν ἐλευθερίας ἀλλοτρία; здѣсь опять-таки ясно указывается на то, что у грековъ послѣ 146 г. ἐλευθερία не была отнята. Да и въ самой Димѣ, гдѣ, какъ ранѣе указано, должна была дѣйствовать дарованная римлянами ахейцамъ πολιτεία, мѣстные органы самоуправленія не были затронуты: проконсулъ адресуетъ свое письмо Δυμαίων τοῖς ἄρχουσι καὶ συνέδροις καὶ τῇ πόλει; сами синедры, во главѣ которыхъ стоялъ нѣкто Килланій, донесли ему περὶ τῶν συντελεσθέντων ἀδικημάτων. Проконсулъ постановляетъ рѣшеніе только послѣ того, какъ виновность революціонеровъ была ясно доказана ихъ же обвинителями (παρασχομένων τῶν κατηγόρων ἀληθινὰς ἀποδείξεις). Сосъ, какъ главный виновникъ, и Формискъ, содѣйствовавшій τοῖς ἐμπρήσασι τὰ ἀρχεῖα καὶ τὰ δημόσια γράμματα, были признаны достойными смерти, но потомъ это наказаніе имъ было замѣнено, вѣроятно, ссылкою; Тимофей, какъ менѣе провинившійся, былъ отправленъ для суда въ Римъ и тамъ долженъ былъ дать показанія τῶι ἐπὶ τῶν ξένων στρατηγῶι (т.-е. praetor peregrinus), причемъ, вѣроятно, ему запрещено было возвращеніе на родину до тѣхъ поръ, пока дѣло его не будетъ разобрано.

Теперь о роли проконсула во всемъ этомъ дѣлѣ. По мнѣнію уже К. Фр. Германа (Defensio, 7 сл.), въ Кв. Фабіи Максимѣ мы должны усматривать проконсула Македоніи (онъ видитъ въ немъ именно Кв. Фабія Максима Эбурна, консула 116 г.). Мнѣніе Марквардта, замѣчалъ Германъ, будто изъ надписи видно, что Греція находилась въ такомъ же положеніи, какъ и Македонія, т.-е. была самостоятельною провинціею или частью Македоніи, ошибочно. «An illud provinciae formam arguit, quod Fabius—non, ut Marquardtus jactat, Dymaeorum civitatem, sed tres hujus principes seditionis auctores in judi-

Digitized by Google

cium vocatos poena afficit?—спрашивалъ Германъ. Онъ указываетъ на то, что положеніе Димы было «исключительное» и на основаніи его нельзя судить о положеніи Ахаіи вообще. По свидѣтельству Павсанія (VII, 17, 5), Диму Φίλιππος ὁ Δημητρίου πόλεων μόνην τῶν Ἀχαϊκῶν ἔσχεν ὑπήκοον· καὶ ἐπὶ τῇ αἰτίᾳ ταύτῃ Σουλπίκιος, ἡγεμὼν καὶ οὗτος Ῥωμαίων, ἐπέτρεψε τῇ στρατιᾷ διαρπάσαι τὴν Δύμην· Αὔγουστος δὲ ὕστερον καὶ προσένειμεν αὐτὴν Πατρεῦσιν. Но изъ этого свидѣтельства нельзя ничего вывести объ исключительности положенія Димы въ то время, къ которому относится надпись, а затѣмъ изъ нея ясно слѣдуетъ, что въ Димѣ была такая же дарованная римлянами ахейцамъ πολιτεία, какъ и въ другихъ ахейскихъ городахъ. Въ общемъ же мнѣніе Германа сводится къ тому, что Кв. Фабій, управляя Македоніей, вынужденъ былъ вмѣшаться въ греческія дѣла, разъ они приняли нежелательный для римлянъ оборотъ. Но если бы было такъ, возражалъ Цумптъ (Comm. epigr. II. 167), то для этого требовалось бы спеціальное порученіе сената, о которомъ проконсулъ не могъ не упомянуть въ своемъ письмѣ. Слѣдовательно, заключалъ Цумптъ, «provinciae iure tunc Achaia utebatur»; но она соединена была съ Македоніей. Кв. Фабій называется въ надписи проконсуломъ. «Proconsules autem constat, quamdiu liberum fuit imperium, in eas provincias esse missos, quae vel quia bellicosae essent vel quia nationibus bellicosis vicinae, maiora negotia exhiberent. Iam Graecia et per se satis exigua erat, et quia civitatum maior pars libertate utebatur, parum negotiosa; bellum vero in ea, dum Mithridates cum Romanis pugnare coepit, nullum fuisse scimus... Quare certe Q. Fabius (именно Maximus Eburnus) Macedoniae pro consule praefuit, cuius quasi accessio erat Achaia».

Изъ надписи, намъ кажется, можно вывести несомнѣнное заключеніе, что Ахаія (но не Греція) была на положеніи провинціи, но провинціи не самостоятельной, а подчиненной проконсулу Македоніи: правитель послѣдней Кв. Фабій Максимъ въ противномъ случаѣ врядъ ли могъ бы проявлять свою власть надъ Сосомъ и Формискомъ, притомъ въ такой степени, что присудилъ ихъ къ смертной казни. Извѣстно, что на обязанности правителя провинціи лежало отправленіе уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, причемъ ему, какъ уголовному судьѣ, принадлежало jus vitae necis sine provocatione надъ провинціалами. Однако, во II в. до Р. Хр. граждане получили

Digitized by Google

право апелляціи [1]); вѣроятно, въ силу ея третьему изъ революціонеровъ, Тимоѳею, сыну Никія, и дозволено было отправиться въ Римъ къ praetor peregrinus. Затѣмъ извѣстно также, что при отправленіи судопроизводства правитель обязательно долженъ былъ имѣть при себѣ совѣтъ (consilium), въ составъ котораго, кромѣ квестора и легатовъ, могли входить и другія лица, по усмотрѣнію правителя [2]). О такомъ совѣтѣ (συνβούλιον) въ Патрахъ упоминается и въ надписи.

Итакъ, самое большее, что̀ можно заключать изъ димейской надписи, сводится къ слѣдующему: a) въ послѣднюю четверть II в. до Р. Хр. города, составлявшіе прежній Ахейскій союзъ, входили въ составъ провинціи Македоніи, правителю которой они и были подчинены; b) вѣроятно, непосредственно вслѣдъ за разрушеніемъ Коринѳа, этимъ городамъ даровано было римлянами особое государственное устройство; c) всѣ вообще греческіе города были въ то время формально свободны; d) наконецъ, значительно бо̀льшая часть ахейскихъ городовъ, надо полагать, была довольна дарованною римлянами πολιτεία и всякія попытки произвести противъ нея революцію встрѣчали среди самихъ ахейцевъ сопротивленіе.

2) Цумптъ (Comm. epigr. II, 173), въ подтвержденіе своего мнѣнія, приводилъ слѣдующее свидѣтельство Орозія (V, 18, 30): isdem temporibus (92 г. до Р. Хр.) rex Sothimus cum magnis Thracum auxiliis Graeciam ingressus cunctos Macedoniae fines depopulatus est tandemque a C. Sentio praetore superatus redire in regnum coactus est. In quibus verbis, замѣтилъ Цумптъ, animadvertimus aperte Graeciam cum Macedonia in unam provinciam coniungi. Намъ думается, приведенное свидѣтельство Орозія нимало не обязываетъ насъ къ тому заключенію, какое сдѣлалъ Цумптъ, и приводить доказательства этому было бы излишнимъ.

3) У Цицерона (In Q. Caecil. divin. 20, 64) сказано: nuper cum in P. Gabinium vir fortissimus et innocentissimus L. Piso delationem nominis postularet et contra Q. Caecilius peteret isque se veteres inimicitias iam diu susceptas persequi diceret, cum auctoritas et dignitas Pisonis valebat plurimum, tum illa erat causa iustissima, quod eum sibi Achaei patronum adop-

---

[1]) Виллемсъ, Римское госуд. право, 422.

[2]) Ср. И. В. Нетушилъ, Очеркъ римск. госуд. древн., вып. 2, 508.

Digitized by Google

tarant. Названный здѣсь П. Габиній, очевидно, тотъ же, что̀ и упомянутый Цицерономъ (Pro Arch. 5, 9) преторъ 89 г. Пигій считалъ П. Габинія (Капитона) правителемъ Ахаіи въ 88 г. Ему возражалъ К. Фр. Германъ (Gesamm. Abhandl. 363). Изъ того обстоятельства, замѣчалъ Германъ, что П. Габиній былъ около 80 г. обвиненъ ахейцами въ Римѣ, развѣ слѣдуетъ, что онъ былъ въ Ахаіи правителемъ; развѣ онъ не могъ быть въ сосѣдней Македоніи и оттуда распространить и на свободную Грецію свои посягательства? Цумптъ (Comm. epigr. II, 178), возражая Герману, полагалъ, что Габиній былъ правителемъ pro praetore «universae provinciae Macedoniae», но такъ какъ онъ провинился противъ однихъ ахейцевъ, то ими и былъ обвиненъ [1]). Съ этимъ мы вполнѣ согласны. Но должны опять-таки обратить вниманіе на то, что П. Габиній былъ обвиненъ repetundarum ахейцами, а не греками вообще.

4) Въ 77 г. до Р. Хр. бывшій правитель Македоніи Гн. Корнелій Долабелла былъ обвиненъ молодымъ тогда Г. Юліемъ Цезаремъ repetundarum; благодаря удачной защитѣ выдающихся ораторовъ Г. Аврелія Котты и Кв. Гортензія Долабелла былъ оправданъ [2]). Объ обвиненіи Долабеллы Цезаремъ упоминаетъ Плутархъ (Caes. 4): ἐπανελθὼν δ' εἰς Ῥώμην (Цезарь) Δολοβέλλαν ἔκρινε κακώσεως ἐπαρχίας, καὶ πολλαὶ τῶν ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος πόλεων μαρτυρίας αὐτῷ παρέσχον. Это, замѣчалъ Цумптъ (Comm. epigr. II, 179), относится, очевидно, «ad Graecos a Dolabella vexatos ac direptos». Утвержденіе нѣсколько рѣшительное, потому что изъ словъ Плутарха можно заключать только одно, что «многіе греческіе города доставили Цезарю свидѣтельства» (свидѣтельскія показанія) относительно вымогательствъ Долабеллы, но потерпѣли ли они сами при этомъ или нѣтъ, остается неизвѣстнымъ. Затѣмъ, что̀ понимать подъ αἱ ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος πόλεις? Разумѣть ли здѣсь греческіе города вообще или города провинціи Ахаіи? На это текстъ Плутарха отвѣта не даетъ. Напомнимъ, что къ тому же году, когда Долабелла былъ правителемъ Македоніи, относится вышеприведенный senatus consultum объ Асклиніадѣ, въ

[1]) Время правленія П. Габинія Цумптъ относилъ къ 81 г. до Р. Хр.; но, можетъ быть, онъ былъ предводителемъ отряда войска, оставленнаго въ Македоніи Суллою при его отъѣздѣ изъ Греціи. Ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 418. 422.

[2]) См. Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1297, nr. 134.

Digitized by Google

которомъ, какъ мы видѣли, нѣтъ рѣчи объ отдѣльной провинціи Ахаіи.

5) У Плутарха же (Caes. 4) разсказывается въ связи съ обвиненіемъ Цезаремъ Долабеллы о томъ, что Цезарь въ благодарность за рвеніе, оказанное ему въ этомъ дѣлѣ, «греческими городами», συνηγόρευσεν αὐτῇ (τῇ Ἑλλάδι) Πόπλιον Ἀντώνιον διωκούσῃ δωροδοκίας ἐπὶ Λευκόλλου τοῦ Μάρκου Μακεδονίας στρατηγοῦ. Καὶ τοσοῦτον ἴσχυσεν, ὥστε τὸν Ἀντώνιον ἐπικαλέσασθαι τοὺς δημάρχους, σκηψάμενον οὐκ ἔχειν τὸ ἴσον ἐν τῇ Ἑλλάδι πρὸς Ἕλληνας. Ἐν δὲ Ῥώμῃ πολλὴ μὲν ἐπὶ τῷ λόγῳ περὶ τὰς συνηγορίας αὐτοῦ χάρις ἐξέλαμπε. Эта «res admodum memorabilis, замѣтилъ Цумптъ (Comm. epigr. II, 182), si vera esset, numeraretur a nobis in argumentis, quae Achaiam cum Macedonia in unam provinciam coniunctam fuisse liquido docerent». Упоминаемый выше М. Лициній Лукуллъ былъ правителемъ Македоніи въ 72—71 гг. Что же касается до названнаго Плутархомъ П. Антонія, то въ немъ мы, несомнѣнно, должны признать Г. Антонія (Hybrida), сына оратора М. Антонія [1]); онъ былъ въ Греціи во время гражданской войны, гдѣ, nactus de exercitu Sullano equitum turmas, занимался грабежами и насиліями, а по возвращеніи въ Римъ, обогатился при проскрипціяхъ Суллы. По свидѣтельству Асконія въ Комментаріи къ рѣчи Цицерона «In senatu in toga candida contra C. Antonium et L. Catilinam competitores», въ 76 г. Graeci qui spoliati erant eduxerunt Antonium in ius ad M. Lucullum praetorem, qui ius inter peregrinos dicebat. Egit pro Graecis C. Caesar etiam tum adulescentulus - - Et cum Lucullus id, quod Graeci postulabant, decrevisset, appellavit tribunos iuravitque se id forum eiurare, quod aequo iure uti non posset [2]). Изъ этого свидѣтельства ясно, что Плутархъ въ своемъ разсказѣ смѣшиваетъ факты и даже неточно передаетъ самое имя Антонія [3]). Послѣдній позволялъ себѣ грабежи и вымо-

---

[1]) См. Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. I, 2577 сл.

[2]) Ascon. p. 73 Kiessling u. Schöll. Къ этому относится фрагментъ въ указанной рѣчи Цицерона: quem... clientem is (potest habere), qui in sua civitate cum peregrino negavit se iudicio aequo certare posse? Cp. Q. Cic. De petit. consul. 2, 8: vocem denique audivimus iurantis se Romae iudicio aequo cum homine Graeco certare non posse.

[3]) Плутарха, по справедливому замѣчанію Zumpt'a, Comm. epigr. II, 183, ввело въ заблужденіе упоминаніе о М. Лукуллѣ, который былъ

Digitized by Google

гательства въ Греціи, не занимая ни тамъ, ни въ Македоніи никакого оффиціальнаго положенія (ср. «Изъ исторіи Аоинъ», 266 сл.). Поэтому-то и жалоба на него греками была подана praetori peregrino.

6) Цицеронъ въ рѣчи Pro L. Flacco (26, 63), произнесенной въ 69 г., упоминаетъ, что его кліентъ, обвиненный Д. Леліемъ repetundarum, которыя онъ позволялъ себѣ по отношенію къ грекамъ М. Азіи, nuper legatus imperatore Metello praefuit во всей Ахаіи (cuncta Achaia), въ Віотіи, въ Θессаліи. Въ названномъ здѣсь Метеллѣ усматриваютъ обыкновенно Кв. Цецилія Метелла Кретика, извѣстнаго побѣдителя критскихъ пиратовъ [1]). Цумптъ удивлялся, почему въ приведенномъ мѣстѣ Цицерона нѣтъ никакого упоминанія о послахъ изъ Македоніи и полагалъ, что, можетъ быть, Флаккъ «soli Achaiae legatus imperatoris sui praefuit, maiorem enim provinciam habebat, qui cum imperio erat quam qui legatus erat ut, dum Metellus Cretense bellum administrat, pro eo Flaccus Achaiam, Macedoniam ipsam vel C. Sacerdos (также легатъ Метелла)... vel alius aliquis regeret». Изъ свидѣтельства Цицерона нельзя сдѣлать на этотъ счетъ никакого вывода. Зато нужно обратить вниманіе на то, что Флаккъ былъ легатомъ въ cuncta Achaia, Boeotia, Thessalia. Изъ этого можно, пожалуй, заключить, что въ эпоху, ближайшимъ образомъ предшествую-

---

правителемъ Македоніи и „вмѣстѣ съ тѣмъ управлялъ Греціей“ (но послѣдняго нельзя доказать).

[1]) Былъ ли Метеллъ проконсуломъ Македоніи? Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. III, 1210 сл., не упоминаетъ этого проконсулата. Zumpt, Comm. epigr. II, 187, думалъ, что Метеллъ былъ проконсуломъ Македоніи (и Ахаіи) на другой годъ послѣ своего консульства, т.-е. въ 68 г. (также Kuhn, Die städt. u. bürgerl. Verfassung d. röm. Reichs, II, 26[164] и Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 405) и въ качествѣ такового велъ критскую войну. Однако у Ксифилина (Cass. Dion. I, p. 358 Melber) сказано, что товарищъ Метелла по консульству, Кв. Гортензій, τῷ τε συνάρχοντι τῆς στρατείας ἐθελοντὴς ἐξέστη καὶ αὐτὸς κατὰ χώραν ἔμεινεν· ὁ δὲ δὴ Μέτελλος ἐστείλατό τε ἐς Κρήτην. Но возможно, что въ сокращенномъ изложеніи Ксифилина македонскій проконсулатъ пропущенъ. Цумптъ обратилъ вниманіе на то, что у Метелла было три легіона (Phleg. Trall. in Phot. Bibl. c. 97), въ чемъ едва ли была нужда „in bello facili tantulaque insula sola“; напротивъ, Мюнцеръ замѣчаетъ, что „задача, предстоявшая консулу, была не изъ легкихъ“. Вопросъ приходится оставить не рѣшеннымъ. Кромѣ статуи, воздвигнутой въ честь Метелла въ Аѳинахъ (Изъ исторіи Аѳинъ, 266[1]), сохранилась въ честь его аргосская надпись CIL. III 531.

Digitized by Google

щую 59 г., оффиціальнаго наименованія Ахаіи, какъ провинціи, обнимающей всю Грецію, не было. Иначе къ чему было бы Цицерону называть отдѣльно «всю Ахаію, Віотію и Θессалію»? Но на такомъ заключеніи было бы рискованно настаивать. Не можемъ не обратить вниманія также и на то, что Флаккъ оказывается легатомъ какъ разъ въ тѣхъ областяхъ Греціи, которыя, за исключеніемъ Θессаліи, ближайшимъ образомъ провинились противъ римлянъ во время Ахейской войны, какъ намъ приходилось указывать это неоднократно ранѣе [1]).

7) Ко времени же войны съ пиратами относится извѣстіе Кассія Діона (XXXVI, 18, 1): καὶ Κορνήλιος Σισέννας ὁ τῆς Ἑλλάδος ἄρχων ἦλθε μὲν ἐς τὴν Κρήτην etc [2]). Изъ Аппіана (Mithrid. 95) мы знаемъ, что, во время Пиратской войны, Помпей поручилъ, въ 67 г., Л. Корнелію Сисеннѣ, своему легату, охрану Пелопонниса, Аттики, Эввіи, Θессаліи, Македоніи и Віотіи. По предположенію Цумпта (Comm. epigr. II, 189 сл.), Сисенна не могъ бы управлять названными областями, «nisi eae (terrae) iure provinciae Romanae uterentur». Врядъ-ли такъ. Болѣе вѣроятнымъ кажется намъ мнѣніе К. Фр. Германа (Defensio, 19), что Сисенна былъ одинъ изъ тѣхъ экстраординарныхъ легатовъ Помпея, «quibus hic et ipse extraordinario contra praedones maritimos imperio accepto praetoria insignia plenamque cuique in ea ora, quae ipsius fidei tradita esset, potestatem attribuerat» (съ ссылкою на Appian. Mithrid. 94) [3]). Во всякомъ случаѣ выраженіе Кассія Діона ὁ τῆς Ἑλλάδος ἄρχων настолько общаго характера, что изъ него нельзя вывести никакого опредѣленнаго заключенія [4]).

8) Въ 57—55 гг. правителемъ Македоніи былъ Л. Каль-

---

[1]) Непосредственно выше въ той же рѣчи за Флакка Цицеронъ упоминаетъ о послахъ изъ Аѳинъ (города, пользующагося такимъ значеніемъ, ut iam fractum prope ac debilitatum Graeciae nomen huius urbis laude nitatur) и изъ Спарты.

[2]) Этотъ Сисенна былъ преторомъ въ 78 г. См. senatus consultum объ Асклипіадѣ (выше, 13 сл.).

[3]) Греція должна была быть сильно заинтересована въ исходѣ Пиратской войны. Ср. Изъ исторіи Аѳинъ, 264 сл.

[4]) Относительно ошибочнаго толкованія Schol. Gronov. ad Cic. in Verr. I, 3, 6 (p. 388 Orelli), гдѣ упоминается praetor Achaicus Opimius см. Zumpt, Comm. epigr. II, 160.

Digitized by Google

пурній Пизонъ Цезонинъ [1]). Онъ прославился своими вымогательствами и насиліями, разбирать подробно которыя не входитъ въ нашу задачу. Укажемъ только то, что̀ имѣетъ непосредственное отношеніе къ интересующему насъ вопросу. Цицеронъ (De prov. cons. 3, 5) говоритъ: quis ignorat, Achaeos ingentem pecuniam pendere L. Pisoni quotannis. Изъ этихъ словъ можно вывести одно заключеніе: ахейцы, но не греки вообще, платили Пизону ежегодно огромныя суммы денегъ [2]). Противопоставленіе Ахаіи Греціи вообще можно усматривать въ дальнѣйшихъ словахъ Цицерона въ той же рѣчи (4, 7): quod fanum in Achaia, qui locus aut lucus in Graecia tota tam sanctus fuit, in quo ullum simulacrum, ullum ornamentum reliquum sit? О вымогательствахъ Пизона Цицеронъ неоднократно говоритъ и въ своей обвинительной рѣчи противъ него [3]). Но изъ этихъ упоминаній только слѣдуетъ, что предъ насиліями Пизона не могли устоять ни одна область, ни одинъ городъ въ Греціи и Македоніи, что даже сами Аѳины, которые всегда пользовались привилегированнымъ положеніемъ у римлянъ, Пизономъ «были растерзаны» [4]).

9) Валерій Максимъ (I, 8, 10), среди замѣчательныхъ оракуловъ приводитъ слѣдующій: (Appius) bello civili (между Помпеемъ и Цезаремъ) eventum gravissimi motus explorare cupiens, viribus imperii—namque Achaiae praeerat—antistitem Delphicae cortinae in intimam sacri specus partem descendere coegit etc. [5]).

---

[1]) См. Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. III, 1387 сл., nr. 90, и Zumpt, Comm. epigr. II, 195 сл.

[2]) Ср. Cic. in Pison. 37, 90: acceptam iam et devoratam pecuniam ut in Achaeorum centum talentis evomere non poteras.

[3]) Изъ этихъ мѣстъ слѣдуетъ, однако, исключить приводимое въ пользу своего мнѣнія Zumpt'омъ, Comm. epigr. II, 197, Cic. in Pison. 35, 86, такъ какъ, вмѣсто обычнаго чтенія Boeotii (рук. boetii), Мадвигъ предложилъ читать Bottiaei, что̀ и принято издателями рѣчей Цицерона.

[4]) Cic. in Pison. 37, 91. 40, 96. Нельзя забывать и того, что, по закону Клодія, Пизону дано было управленіе провинціей съ чрезвычайными полномочіями и средствами. Ср. Münzer, l. l. Этимъ, вѣроятно, и надо объяснять слова Cic. in Pison. 16, 37: nam lege Caesaris iustissima atque optima populi liberi plane et vere erant liberi, lege autem ea, quam nemo legem praeter te et collegam tuum putavit, omnis erat tibi Achaia, Thessalia, Athenae, cuncta Graecia addicta, ср. 24, 57: Macedonia tibi... quibus tu velles finibus, traderetur.

[5]) Ср. Lucan. V, 68 сл., 122 сл.

Digitized by Google

Объ этомъ же упоминается у Орозія (VI, 15, 11): Appius Claudius Censorinus, qui iussu Pompei Graeciam tuebatur etc. Давно уже въ этомъ Аппіи Клавдіи признанъ Апп. Клавдій Пульхръ (Орозій называетъ его Цензориномъ по ошибкѣ), консулъ 54 г. [1]). Цумптъ (Comm. epigr. II, 215 сл.) совершенно правильно указалъ, что во время Междоусобной войны Апп. Клавдій былъ легатомъ Гн. Помпея; но напрасно пытался онъ воспользоваться вышеприведенными свидѣтельствами для доказательства того, что и тогда Ахаія была соединена съ Македоніей. Дѣло обстоитъ гораздо проще: извѣстно, что во время Междоусобной войны между Цезаремъ и Помпеемъ вся Греція встала на сторону послѣдняго. Поэтому нисколько не удивительно, что Помпей отправилъ своего легата для охраны не только Ахаіи, какъ выражается Валерій Максимъ, но и всей Греціи вообще, какъ правильно замѣчаетъ Орозій.

10) Въ такомъ же точно положеніи легатовъ Цезаря были отправленные имъ въ началѣ 48 г. Г. Кальвизій Сабинъ и Кв. Фуфій Каленъ (см. о нихъ: Изъ исторіи Аѳинъ, 280), равно какъ и посланный въ 44 г. М. Ацилій (Cic. Epist. XIII, 30, 3, ср. Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. I, 252, nr. 15).

11) Въ 47—6 г. до Р. Хр. Цезарь, по свидѣтельству Цицерона (Epist. VI, 6, 10), praefecit Sulpicium Graeciae. Въ перепискѣ Цицерона сохранилось 13 рекомендательныхъ писемъ, адресованныхъ, всѣ въ 46 г., этому Сервію Сульпицію Руфу, изъ которыхъ, по замѣчанію Цумпта (Comm. epigr. II, 226 сл.), мы узнаемъ, что Сульпицій управлялъ «въ Пелопоннисѣ, Эпирѣ, Віотіи, Ѳессаліи, во всей Ахаіи». Изъ переписки Цицерона съ Сульпиціемъ ясно слѣдуетъ одно, что кругъ его дѣятельности былъ ограниченъ, главнымъ образомъ, Ахаіей (въ XIII, 27, 3 прямо сказано: te optinente Achaiam), а изъ письма Сульпиція къ Цицерону (Cic. Epist. IV, 12, 1) можно заключать, что въ юрисдикцію Сульпиція входила также и Віотія [2]).

12) Цицеронъ (Philipp. X, 6, 14), говоря о распоряженіяхъ М. Брута въ Македоніи и Греціи, замѣчаетъ: tenet igitur res pub-

---

[1]) См. о немъ: Изъ исторіи Аѳинъ, 27ѳ сл.

[2]) Къ болѣе раннему времени, именно къ 74 г., относится замѣтка Плутарха, Cim. 2: ἡ δὲ κρίσις ἦν ἐπὶ τοῦ στρατηγοῦ τῆς Μακεδονίας· οὕπω γὰρ εἰς τὴν Ἑλλάδα Ῥωμαῖοι στρατηγὸν διεπέμποντο.

Digitized by Google

lica Macedoniam, tenet Illyriam, tuetur Graeciam, ср. 11, 26: utique Q. Caepio Brutus pro consule provinciam Macedoniam, Illyricum cunctamque Graeciam tueatur etc. Мы совершенно согласны съ Цумптомъ (Comm. epigr. II, 229 сл.) въ томъ, что этими словами ясно выражается та мысль, что въ то время, когда была произнесена X-ая Филиппика (самое позднее — конецъ февраля 43 г.), Македонія, Иллирикъ и Греція составляли одинъ округъ, подчиненный въ административномъ отношеніи правителю Македоніи. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не обратить вниманія и на то, что по отношенію къ Македоніи и Иллирику Цицеронъ пользуется однимъ глаголомъ (tenet), по отношенію къ Греціи—другимъ (tuetur). Едва ли это «капризъ» ораторской рѣчи. Если бы Грецію въ то время находилась въ формальной власти римлянъ, какъ провинція, Цицеронъ и относительно ея, вѣроятно, сказалъ бы: tenet Graeciam [1]).

Итакъ, основное положеніе Марквардта и Цумпта, усвоенное большинствомъ изслѣдователей, что, уже начиная съ 146 г., вся Греція, подъ именемъ Ахаіи, составляла часть провинціи Македоніи, должно быть, намъ думается, модифицировано такъ: послѣ 146 г., тѣ территоріи, которыя, вслѣдъ за Ахейской войной, составили непосредственныя владѣнія римлянъ въ Греціи, присоединены были къ провинціи Македоніи и находились въ непосредственномъ подчиненіи ея правителя.

Этими территоріями, какъ указано выше, несомнѣнно были: значительная часть земли Коринѳа, Ѳивы и Халкида. Но въ виду всего вышесказаннаго, намъ кажется, нельзя лишь ими ограничиваться (по примѣру Гольма, Griech. Gesch. IV, 526), а слѣдуетъ понимать дѣло въ болѣе широкомъ смыслѣ, относя къ провинціи Ахаіи всю Віотію и всю Эввію, равно какъ и значительную часть общинъ (можетъ быть, даже всѣ), составлявшихъ Ахейскій союзъ (въ моментъ разрушенія Коринѳа); правда, послѣдній былъ позже возстановленъ римлянами, но

[1]) Врядъ ли кто воспользуется для доказательства того, что Грецію была провинціей съ 146 г., приводимой Cass. Dion. XXXVIII, 38, 2, рѣчью Цезаря. Ср. Zumpt, Comm. epigr. II, 160. Зато Сулла въ рѣчи къ Миѳрадату (Appian. Mithr. 58) ясно подчеркиваетъ различіе въ правовомъ положеніи Македоніи и Греціи: διαπλεύσας δὲ Μακεδονίαν τε ἡμετέραν οὖσαν ἐπέτρεχες καὶ τοὺς Ἕλληνας τὴν ἐλευθερίαν ἀφῃροῦ.

Digitized by Google

политическое значеніе его было утрачено разъ навсегда (см. ниже).

Эти-то области и составляли, вѣроятно, провинцію Ахаію, первоначальное зерно ея [1]).

Остается еще коснуться нѣкоторыхъ пунктовъ, которыми Марквардтъ и его сторонники думаютъ подкрѣпить свое положеніе. Прежде всего относительно самого имени Achaia. По словамъ Гертцберга (Gesch. Griechenl. I, 289 сл.), начиная съ 146 г., по римскому обычаю, имя Achaia все чаще и чаще входитъ въ употребленіе вмѣсто именъ Греція или Эллада, причемъ оно употребляется или въ приложеніи ко всему Пелопоннису въ противоположность сѣверной Греціи, или (у писателей послѣднихъ временъ республики) имя Achaia употребляется (doch wohl nur geographisch, noch nicht staatsrechtlich) для обозначенія всей Греціи (за исключеніемъ Эпира, иногда и Ѳессаліи). Но самъ же Гертцбергъ указываетъ въ данномъ случаѣ на обычную непослѣдовательность. Въ оффиціальномъ языкѣ имя Achaia вмѣсто Греціи во-

---

[1]) Мы пользуемся здѣсь обычнымъ терминомъ provincia, сознавая вполнѣ, что терминъ этотъ условный. Holm, Griech. Gesch. IV, 548 сл., замѣтилъ совершенно основательно, что „die allzu weit getriebene Anwendung des Begriffes Provinz als Verwaltungs-oder besser Aufsichtsbezirk in Zusammenhang steht mit einer, wie mir scheint, zu weit getriebenen Systematisirung des römischen Staatsrechtes. Man unterscheided, meine ich, nicht hinlänglich zwischen den inneren Verhältnissen und den Beziehungen nach Aussen... Die provincia der Römer war zunächst der Amstbezirk eines Kommissars, der im Auslande die Stelle Roms vertrat, der entschied und richtete, eines Prätors. In dem Verhältnisse Roms zu den Verbündeten und Besiegten ist, so meinen wir, nicht eine römische Theorie massgebend, sondern neben den anerkannten Grundsätzen des internationalen Rechtes, von denen die Selbständigkeit der Gemeinde der wichtigste ist, sind es die jedesmaligen Umstände. Hier ist somit die historische Auffassung, nicht die systematisch-theoretische, die richtigere. Konstant bleibt in diesen Dingen nur das Verthältniss der ausgesandten Beamten zum römischen Volke. Die Verhältnisse Roms zu den angegliederten Staaten entziehen sich dagegen bis in die Kaiserzeit hinein jeder konstanten Theorie и т. д. Преобладаніе догматическихъ построеній государственнаго права Рима, въ ущербъ его историческому развитію, является, однако, господствующимъ не только для времени республики, но и для періода имперіи. См. Э. Д. Гриммъ, Изслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти, тт. I и II, Спб., 1900. 1902, passim.

Digitized by Google

шло въ употребленіе лишь съ эпохи Августа [1]). Послѣднее замѣчаніе, на нашъ взглядъ, можетъ служить именно доказательствомъ того, что въ республиканскую эпоху самостоятельной провинціи Ахаіи, обнимавшей всю Грецію, не было [2]).

Второй пунктъ касается эры, а именно: нѣкоторые греческіе (спеціально пелопоннисскіе города) начали новое лѣтосчисленіе съ 146 г. до Р. Хр., а этотъ же годъ былъ началомъ и новой эры провинціи Македоніи. Этою аналогіею думали также подкрѣпить то положеніе, что съ 146 г. Ахаія (понимая подъ нею всю Грецію) составляла часть провинціи Македоніи [3]). Но послѣ того, какъ доказано, что новая эра въ Македоніи ведетъ свое начало съ 148 г., и эта аналогія потеряла свое значеніе [4]).

Желая доказать, что вся Греція уже съ 146 г. была римскою провинціею, Брандисъ (Pauly-Wissowa, R. E. I, 191) указываетъ на два документа, въ которыхъ, будто бы, встрѣчается выраженіе ἐπαρχεία=provincia въ примѣненіи ко всей Греціи. Первый документъ—извѣстный уже намъ сенатускон-

---

[1]) Въ фрагментѣ senatus consultum 81 г. до Р. Хр., найденнаго въ Табахъ (Doublet, BCH. XIII (1889), 504 сл., сказано: [ὑπὲρ τῆς τε Ἀσίας καὶ τ]ῆς Ἑλλάδος ἀντιτετά[χθαι. Ср. CIGS. I 2413 (выше, стр. 9 сл.), гдѣ сказано просто ἐν τῇ Ῥωμαίων ἐπαρχείᾳ, хотя рѣчь идетъ несомнѣнно о провинціи Ахаіи. Kuhn, Die städt. u. bürgerl. Verfassung, II, 72, приводитъ примѣры, изъ которыхъ видно, что въ концѣ республики римляне понимали подъ Graeci, Graecia не только собственную Грецію, но болѣе или менѣе эллинизированные народы и области въ Македоніи, Иллиріи. Даже въ эпоху имперіи, какъ указываетъ Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 505[64], не прекращается у писателей употребленіе имени ахейцевъ въ тѣсномъ смыслѣ для обозначенія жителей Пелопонниса и въ частности области его Ахаіи.

[2]) Въ аѳинскомъ декретѣ времени Адріана CIA. III 2 сказано, вѣроятно, по традиціи: ἐπειδὴ πάτριόν ἐστιν τῇ βουλῇ τοὺς ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος ἀγαθοὺς ἄνδρας.. τειμᾶν.

[3]) Ср. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I, 328. Моммзенъ, Римск. ист. II, 48. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 290[2]. Ruggiero, Diz. epigr. I, 27 и др.

[4]) Kubitschek, Jahrzählung und Jahranfang in röm. Macedonien. Arch.-epigr. Mitth. aus Oesterr. XIII (1890), 121 сл., Kästner, De aeris quae ab imperio Caesaris Octaviani constituto initium duxerint, Lipsiae, 1890, 43 сл. Ср. Kubitschek у Pauly-Wissowa, R. E. I, 636 сл.

Digitized by Google

сульть объ Асклипіадѣ (см. выше, 13 сл.); но тамъ наименованіе provincia Achaia = ἐπαρχεία Ἀχαΐα нѣтъ; упоминаются лишь Asia Macedonia provinciae.

Второй документъ — олимпійская надпись, начертанная на базѣ статуи Побѣды Пеонія и представляющая κρίσις περὶ χώρας Μεσσανίοις καὶ Λακεδαιμονίο[ις] [1]). Надпись касается спорнаго вопроса между мессинцами и лакедемонянами относительно Деѳелійской земли (юго-западные склоны Тайгета) [2]). Время надписи можетъ быть опредѣлено довольно точно: въ ней упоминается преторъ Кв. Кальпурній, сынъ Гая, тотъ самый, который былъ консуломъ въ 135 г. до Р. Хр. [3]). Претура его относилась, очевидно, за немного лѣтъ до «спора» такъ что самый документъ изданъ или въ концѣ 40-хъ или въ началѣ 30-хъ годовъ II в. до Р. Хр. При преторѣ Кв. Кальпурніи, разбиравшемъ споръ, состоялось сенатское постановленіе, которое преторъ и сообщилъ въ письмѣ третейскимъ судьямъ, милитцамъ [4]). Въ самомъ актѣ третейскаго суда сказано: εἰσήχθη ἡ κρίσις κατά τε τὴν ἐπιστολὴν τοῦ προειρημένο[υ] στρατηγοῦ καὶ κατὰ τὸ δόγμα τῆς συ[γκλ]ήτου..... ἐπ'ἀμφιλλο[γίαι..... Λ]α[κε]δαι[μον]ί[οι]ς [τ]ε [καὶ Μεσσηνίοις, ὁπό]τεροι ταύτην τὴν χώραν κατεῖχ[ον ὅτε Λεύκιος] Μόμμιος ὕπατος ἢ ἀνθύπατος [ἐν ἐκείνηι τῆι ἐπαρ]χείαι ἐγένετο, ὅπως οὗτοι οὕτ[ως κατέχωσιν и далѣе ἐκρίθη κατεισχῆσθαι ἡ χώρα ὑπὸ Μεσ[ση]νίων ὅτε Λεύκιος Μόμμιος ὕπατος ἢ ἀνθύπατος [ἐ]ν ἐκείνηι τῆι ἐπαρχείαι ἐγένετο, καὶ ὅπως οὗ[τοι] οὕτως κατέχωσιν. Изъ

---

[1]) Olympia, V 52 (съ facsimile)=Dittenberger, Syll². 314=Michel, Rec. 31.

[2]) Подробности относительно спора у Tac. Ann. IV, 43, ср. Olympia V, p. 104 сл. Надпись состоитъ изъ трехъ частей: 1) декретъ элидскихъ синедровъ περί τε τοῦ ἐπιχωρῆσαι ἀναγραφῆμεν εἰς Ὀλυμπίαν τὰγ κρίσιν τὰγ γεγενημέναν ταῖ πόλει αὐτῶν (мессинцевъ) ποτὶ τὰμ πόλιν τῶν Λακεδαιμονίων περὶ τᾶς χώρας ἐπὶ τοῦ δάμου τοῦ Μιλησίων διότι ἐπιχωροῦντι καθὼς ἁ πόλις τῶμ Μεσσανίων ἐγεγράφει καὶ οἱ πρεσβευταὶ παρεκάλεον; 2) письмо милитскихъ притановъ и τῶν ἱρημένων ἐπὶ τῆι φυλακῆι къ элидскимъ архонтамъ и синедрамъ съ увѣдомленіемъ о томъ, что они дали мессинцамъ, по ихъ просьбѣ, экземпляръ состоявшагося постановленія о спорной землѣ для передачи его въ Олимпію, и 3) самое постановленіе.

[3]) См. Olympia, V, p. 108.

[4]) Между сенатскимъ постановленіемъ и приговоромъ милитцевъ прошло 13 мѣсяцевъ 11 дней по лунному календарю, что̀ составитъ 393 или 394 дня. Причины такого промедленія остаются намъ неизвѣстными.

Digitized by Google

содержанія всего документа Диттенбергеръ заключаетъ слѣдующее: во время пребыванія Л. Муммія въ Греціи лакедемоняне обратились къ нему съ своими притязаніями относительно спорной земли и, вѣроятно, пытались оттягать ее. Муммій не рѣшилъ дѣло въ пользу лакедемонянъ (иначе объ этомъ и въ надписи было бы упомянуто), но, должно быть, постановилъ, чтобы лакедемоняне и мессинцы владѣли тѣми участками спорной земли, которыя принадлежали тѣмъ и другимъ въ данный моментъ. Но изъ словъ Тацита (Ann. IV, 43), которому, судя по обстоятельности изложенія, хорошо были извѣстны всѣ перипетіи спора, слѣдуетъ заключать, что Муммій въ своемъ рѣшеніи высказался въ пользу мессинцевъ. Не довѣрять Тациту и опровергать его доводами ex silentio едва ли будетъ правильно. Гораздо проще предполагать, что лакедемоняне не удовлетворились рѣшеніемъ Муммія и, спустя немного лѣтъ послѣ его отъѣзда изъ Греціи, снова завели тяжбу. На этотъ разъ постановлено было обратиться къ третейскому суду милитцевъ, которые, въ свою очередь, снеслись по данному дѣлу съ римскимъ сенатомъ. И тогда уже состоялось рѣшеніе, которымъ подкрѣплялось постановленіе Муммія: спорная земля должна принадлежать мессинцамъ [1]). «Сенатъ въ такихъ дѣлахъ держался правила: что рѣшено бывшимъ на мѣстѣ римскимъ главнокомандующимъ, то должно оставаться въ силѣ, безъ всякихъ перемѣнъ» (Ѳ. Ѳ. Соколовъ, ЖМНП. 1902, іюнь, отд. класс. фил. 249). Обратимъ вниманіе на то, что, судя по содержанію всей надписи, мессинцы первые предложили лакедемонянамъ обратиться къ третейскому суду милитцевъ, мессинцы же заботились о томъ, чтобы самый актъ третейскаго суда былъ поставленъ въ Олимпійской святынѣ, наконецъ, документъ былъ вырѣзанъ на базѣ статуи, посвящен-

---

[1]) Изъ Тацита мы узнаемъ, что Октавіанъ опять отдалъ землю лакедемонянамъ, что было подтверждено и тріумвиромъ М. Антоніемъ, но въ 25 г. Тиверій возвратилъ землю мессинцамъ. На основаніи нѣкоторыхъ аврійскихъ монетъ, чеканенныхъ при Септиміи Северѣ, равно какъ и свидѣтельства Павсанія (IV, 31, 1. 30, 2), Weil, AM. VII (1882), 217 сл. (Messenische Grenzfehden) заключалъ, что при Траянѣ происходили новыя регулированія границъ спорной области, причемъ земля была возвращена лакедемонянамъ. Но противъ предположенія Вейля справедливо возражаютъ Pernice, Aus Messenien. AM. XIX (1894), 351², и Hitzig-Blümner, Pausan. Gr. descr. II, p. 165.

Digitized by Google

ной въ свое время мессинцами. Да и самое сенатское постановленіе опредѣленно говоритъ: та изъ спорящихъ сторонъ, которая занимала эту землю, когда Л. Муммій былъ въ Греціи, чтобы она ею такъ и владѣла [1]).

Теперь относительно выраженія: ὅτε Λεύκιος Μόμμιος ὕπατος ἢ ἀνθύπατος ἐν ἐκείνηι τῆι ἐπαρχείαι ἐγένετο [2]). Имѣемъ ли мы основаніе понимать его въ томъ смыслѣ, что здѣсь дается указаніе на существованіе уже въ 146 г. провинціи, какъ думаетъ Брандисъ? Едва ли. Ἐπαρχεία, конечно, въ данномъ случаѣ дословный переводъ provincia (строй документа, въ нѣкоторыхъ его частяхъ, указываетъ на то, что при редакціи греческаго текста пользовались латинскимъ оригиналомъ письма претора) [3]). Но, вѣдь, терминъ provincia только позже получилъ географическій смыслъ, первоначальное же его значеніе—военная власть, ограниченная извѣстнымъ территоріальнымъ предѣломъ военныхъ дѣйствій. Въ такомъ смыслѣ терминъ ἐπαρχεία, надо полагать, и слѣдуетъ понимать въ приведенныхъ словахъ надписи. На это указываетъ слово ὕπατος въ приложеніи къ Муммію. Мы понимаемъ слова надписи въ такомъ смыслѣ: когда Л. Муммій былъ въ той провинціи (т.-е. Ахаіи) [4]) консуломъ (т.-е. во время Ахейской войны) или проконсуломъ (т.-е. во время, слѣдовавшее за разрушеніемъ Коринѳа, когда въ Греціи дѣйствовала сенатская коммиссія) [5]). Весьма вѣроятно,

---

[1]) Надпись въ 55 и сл. строкахъ не сохранилась цѣликомъ, число буквъ въ каждой строкѣ неодинаково, что̀ затрудняетъ дополненіе строки 55, гдѣ сохранились 24 буквы. Kaibel, Stil und Text der Πολιτεία Ἀθηναίων des Aristoteles, Berlin, 1893, 266[1], предлагалъ дополнять 56-ю строку такъ: [δι]ηιρέθη αὐτοῖς τὸ ὕδωρ πρὸς τὴν [ἁμιλλαν ἐπὶ μὲν τοῦ] πρώτου λόγου ἑκατέροις etc., что̀ принимаетъ Мишель. Но: 1) на камнѣ, въ началѣ строки, ясно стоитъ ηιρήθη (verbum ceteroqui plane ignotum hic usurpatum fuisse videtur—замѣчаетъ Диттенбергеръ), 2) дополненіе ἁμιλλαν etc,—16 буквъ—подходило бы, пожалуй, къ среднему числу буквъ въ строкахъ, но кончается сохранившаяся часть строки, повидимому, τῆμ, а не τὴν.

[2]) Относительно страннаго ἐκείνηι ср. ἐκεῖ въ разбираемомъ ниже дельфійскомъ сенатусконсультѣ.

[3]) Viereck, Sermo graecus, 48, nr. XXV, переводитъ приведенныя слова греческаго текста такъ: cum L. Mummius cos. prove cos. in illa provincia esset.

[4]) А не въ Греціи, ибо не съ греками, а съ Ахейскимъ союзомъ воевалъ Л. Муммій.

[5]) Ср. Foucart, Rev. de philol. XXIII (1899), 256.

Digitized by Google

что тогда коммиссія, съ Мумміемъ во главѣ, занималась урегулированіемъ греческихъ дѣлъ вообще, по крайней мѣрѣ, дѣлъ, касающихся территоріальныхъ отношеній (изъ-за нихъ, какъ извѣстно, между греками и ранѣе и позже всегда бывали недоразумѣнія). Если бы уже непосредственно послѣ 146 г. вся Греція была обращена въ провинцію, то, при вторично послѣдовавшемъ спорѣ относительно Дельфійской земли, лакедемоняне и мессинцы (послѣдніе позже не пользовались правами civitatis liberae) должны были бы обратиться за рѣшеніемъ его не къ третейскому суду милитцевъ, а непосредственно или къ своему правителю или къ правителю Македоніи или, по крайней мѣрѣ, должны были сдѣлать это съ разрѣшенія послѣдняго) [1]). Такъ поступило, надо полагать, ѳиванское об-

[1]) Точно также, когда между Птелеономъ и Ларисой возникъ пограничный споръ, Нисандръ, сынъ Діодота, ларисеецъ, отправился, по предложенію тяжущихся сторонъ, ἐπὶ κρίσιν εἰς Ῥώμην ἐπὶ τὴ[ν σ]ύνκλητον. См. фрагментъ декрета гражданъ Птелеона въ его честь, изданный Fougères'омъ, BCH. XIII (1889), 379 сл. «Римъ уже очень рано сталъ принимать на себя роль третейскаго судьи въ распряхъ между греческими государствами, которыя находились подъ его вліяніемъ" замѣчаетъ В. В. Латышевъ, Эпиграф. этюды. IV. Надписи изъ города Нарѳакія. ЖМНП. 1882, іюль, отд. класс. фил. 294. Изданный имъ нарѳакійскій senatus consultum о поземельномъ спорѣ между жителями Мелитеи и Нарѳакія, В. В. Латышевъ пріурочиваетъ ко времени между 150—146 гг. (съ этимъ соглашаются и Viereck, Sermo Graecus, 17, и Dittenberger, Syll². 307²). Начальная предѣльная дата несомнѣнна; что касается конечной даты, то она основана на томъ, что „мелитейцы и нарѳакійцы являются въ документѣ друзьями и союзниками Рима, ихъ послы въ началѣ своихъ рѣчей „возобновляютъ" эту дружбу и союзъ, т.-е. свидѣтельствуютъ о существованіи ихъ, также какъ и сенатъ въ своемъ отвѣтѣ, между тѣмъ послѣ 146 года, когда Ѳессалія сдѣлалась составною частью римской провинціи и, вѣроятно, была даже обложена податью, о подобныхъ отношеніяхъ къ ней Рима, конечно не могло быть уже рѣчи" (ук. ст. 284 сл.). Все это было бы несомнѣнно, если бы 1) мы были увѣрены, что Ѳессалія составляла съ 146 г. часть провинціи Ахаіи и 2) что она была обложена податью, какъ думалъ Гертцбергъ, на котораго ссылается В. В. Латышевъ и о возможности ошибочнаго заключенія котораго мы указывали выше (стр. 20[1]). Напротивъ, есть основанія предполагать, что, вѣроятно, Ѳессалія была свободна и послѣ 146 г. Ср. Henze, De civitatibus liberis, quae fuerunt in provinciis populi Romani, Berol. 1892, 29. Colin, BCH. XXIII (1899), 26². Все это мы высказываемъ не для того, чтобы опровергать датировку нарѳакійскаго сенатусконсульта, предложенную В. В. Латышевымъ, а для того, чтобы показать, что конечная дата сенатусконсульта можетъ быть спу-

Digitized by Google

щество діонисовыхъ артистовъ, просившее себѣ различныхъ привилегій (см. выше, 9 сл.).

Много интересныхъ подробностей относительно взаимныхъ отношеній Греціи и Рима во вторую половину II в. до Р. Хр. заключаетъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ эпиграфическихъ памятниковъ, открытыхъ за послѣдніе годы. Это—найденный при французскихъ раскопкахъ въ Дельфахъ сенатусконсультъ. Документъ, вырѣзанный на цоколѣ Сокровищницы аѳинянъ, изданъ и подробно объясненъ Колэномъ (Colin) въ BCH. XXIII (1899), 1—55, 303—316 (ср. предварительное сообщеніе Колэна въ BCH. XXI (1897), 583 сл.), а теперь вошелъ и въ «appendix titulorum his proximis annis erutorum» Dittenberger'a (Syll². 930).

Точная дата документа— $11^2/_1$ г. до Р. Хр.—опредѣляется изъ упоминанія въ немъ консуловъ Л. Кальпурнія Пизона и М. Ливія Друза (стрк. 2—3, 62). По аналогіи съ сенатусконсультами панамарскимъ (Cousin et Deschamps, BCH. XI (1889), 225 сл.) и нарѳакійскимъ (выше, 42[1]), и дельфійскій сенатусконсультъ имѣетъ параллельную дату, стоящую въ заголовкѣ всего документа: [ἐπὶ Διον]υσίο[υ ἄρχοντος, ἐπὶ τῆς ------- πρώτης πρυτανείας, ᾗ ---------- ἐγραμμάτευεν, Ἑκατομβ]αιῶνο[ς -------, ------ τῆς πρυτανείας]. Упоминаемый здѣсь архонтъ Діонисій, возстановленіе имени котораго можетъ считаться безспорнымъ, отожествляется съ архонтомъ Διονύσιος μετὰ Παράνομον документа CIA. II 475 (ср. Colin. ук. ст. 314 сл.: Fergusson, The athenian archons of the third and second centuries B. C.=Cornell Studies in Classical Philology, nr. X. New-York, 1899, 84; Kirchner, Gött. Gel. Anz. 1900, 471). Эта параллельная дата документа объясняется

щена и нѣсколько ниже, ближе къ 137 г., когда былъ консуломъ Г. Гостилій Манцинъ, являющійся въ документѣ въ должности претора. В. В. Латышевъ (ук. ст. 285) уже указалъ, что ближайшее сходство съ нарѳакійскимъ документомъ представляетъ senatus consultum о пріинцахъ и самосцахъ (Dittenberger, Syll². 315), относящійся къ 136 г. Укажемъ еще на то, что имя одного изъ мелитійскихъ пословъ къ сенату, Λαμπρόμαχος Πολίτα, В. В. Латышевъ (ук. ст. 298) возстановляетъ въ декретѣ Дельфійской амфиктіоніи CIA. II 551, а этотъ декретъ отнесенъ А. В. Никитскимъ, Дельф. эпигр. этюды. I—VI, Одесса, 1894/95, 245, ко времени „a. Ch. post 139/8". Pomtowy Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2645—6, относитъ этотъ документъ опредѣленно къ 130/29 г.

Digitized by Google

тѣмъ, что греческая копія его доставлена была въ Аѳины въ годъ Діонисія архонта [1]).

Документъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ распрѣ, возникшей, на почвѣ матеріальныхъ интересовъ, между двумя обществами діонисовыхъ артистовъ, аѳинскимъ и исѳмо-немейскимъ [2]). Онъ состоитъ изъ четырехъ, ясно различаемыхъ, частей: первая часть (строки 1—6)—обычный прескриптъ сенатусконсультовъ: во второй части (строки 6—28) излагаются жалобы и требованія аѳинскаго общества артистовъ, поддержанныя самимъ аѳинскимъ государствомъ, отправившимъ для этой цѣли въ Римъ своихъ четырехъ пословъ (изъ нихъ полностью сохранилось только имя послѣдняго — [Θ]εοφιλίσχος Ὀλυμπίχου); третья часть (строки 29—53) содержитъ жалобы и претензіи исѳмо-немейскаго общества, и, наконецъ, четвертая часть (строки 53—66)—рѣшеніе сената [3]).

Начало и основныя причины распри между обоими обществами артистовъ намъ точно неизвѣстны. Вѣроятно, дѣло заключалось въ слѣдующемъ: послѣ разрушенія Коринѳа дѣла исѳмо-немейскаго общества, въ силу печально сложившихся для круга его дѣятельности обстоятельствъ политическаго ха-

---

[1]) Стиль сенатусконсульта, по справедливому замѣчанію Th. Reinach'a, REG. XV (1902), 76, „est affreux; c'est un thême grec mal fait par un Latin". Несомнѣнно, дельфійскій сенатусконсультъ переведенъ былъ, какъ и остальные извѣстные намъ 12 сенатусконсультовъ республиканской эпохи, въ Римѣ же; поэтому, замѣчаетъ Colin, ук. ст. 313, „il est superflu maintenant d'y relever encore l'emploi constant de la langue commune ou la similitude des termes qui rendent les formules latines". Съ этой точки зрѣнія новый сенатусконсультъ, наряду съ ранѣе извѣстными, могъ бы послужить прекраснымъ матеріаломъ для исторіи усвоенія греческаго языка римской канцеляріей и римлянами вообще.

[2]) Относительно того, были ли эти два общества вполнѣ независимыми другъ отъ друга, какъ думалъ еще Lüders, Die dionysischen Künstler, Leipzig, 1873, 65 сл., и какъ недавно высказался Ziebarth, Das griechische Vereinswesen, Leipzig, 1896, 80, или аѳинское общество было лишь отдѣленіемъ исѳмо-немейскаго, какъ предполагаетъ Poland, De collegiis artificum dionysiacorum, Dresden, 1895, 15, новый документъ опредѣленно говоритъ въ пользу перваго мнѣнія. Для исторіи діонисовыхъ артистовъ онъ даетъ массу цѣнныхъ указаній, которыхъ мы разбирать не будемъ, такъ какъ эта сторона его не входитъ въ нашу задачу, да къ тому же она обстоятельно изслѣдована Коленомъ.

[3]) Вторая половина документа сохранилась почти цѣликомъ; въ первой половинѣ, особенно въ началѣ, много лакунъ.

Digitized by Google

рактера, были неблестящи и обществу пришлось значительно сократить свою дѣятельность; оттого матеріальное благосостояніе его пошатнулось. Между тѣмъ аѳинское общество артистовъ, благодаря тому исключительному положенію, въ какомъ были Аѳины, и какъ civitas foederata, и какъ государство, не затронутое совершенно политическими бурями средины II в., достигло значительнаго процвѣтанія. Это неравенство положенія породило зависть и недоброжелательство между членами обоихъ обществъ. Отношенія между обоими обществами, очевидно, обострились настолько, что въ ихъ распри долженъ былъ вмѣшаться римскій сенатъ. Издано было сенатское постановленіе τὸ ἐπὶ Ποπ[λίου Κορν]ηλίο[υ] (стрк. 21. ср. 27); подъ послѣднимъ приходится разумѣть или П. Корнелія Сципіона Эмиліана Назику, консула 138 г., или П. Корнелія Сципіона Африкана Эмиліана, консула 134 г. Постановленіе гласило: 1) оба общества должны имѣть свои собранія вмѣстѣ въ Θивахъ и Аргосѣ — ἔδοξεν ἡμᾶ[ς συμπ]ορεύεσθαι ἐν Θήβ[αις καὶ Ἄρ]γει (стрк. 21); 2) члены исѳмо-немейскаго общества не должны препятствовать членамъ аѳинскаго общества заниматься ихъ ремесломъ наряду съ ними — на это указываютъ делегаты аѳинскаго общества въ словахъ: [τ]ῆς τε ἐργασίας ἡμᾶς ἀ[ποκωλύουσι] (стрк. 25—26). Но это постановленіе сената не возымѣло надлежащаго дѣйствія. Члены исѳмо-немейскаго общества отказывались допускать своихъ аѳинскихъ собратьевъ къ совмѣстной «работѣ», не желая видѣть въ нихъ настоящихъ діонисовыхъ артистовъ. Тогда аѳинскіе артисты обратились съ жалобою на исѳмо-немейское общество къ претору Гн. Корнелію Сиссеннѣ, управлявшему тогда Македоніей съ проконсульскою властью [1]). Преторъ вызвалъ въ Пеллу на судъ пелопоннисскихъ артистовъ, и делегаты, посланные ими, за-

[1]) Cn. Cornel(ius) L. f. Sisenna встрѣчается на монетахъ первой трети VII в. a. u. c. Ср. Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1511, nr. 373: da kein anderer Cn. Sisenna bekannt ist, wird die Identität des Münzmeisters mit dem Praetor festzuhalten. Colin, ук ст. 40, полагаетъ, что Сиссенна управлялъ Македоніей въ 30-хъ годахъ II в. одновременно съ упоминаемымъ въ сенатусконсультѣ консуломъ П. Корнеліемъ. Въ первый годъ Сиссенна управлялъ Македоніей въ качествѣ претора (στρατηγός). на второй годъ власть ему была пророгирована (ἀνθύπατος). Ср. Foucart, Rev. de philol. XXIII (1899), 261.

Digitized by Google

ключили въ присутствіи претора, договоръ съ аѳинскими артистами [1]), а на исѳмо-немейское общество былъ наложенъ денежный штрафъ, ср. стрк. 32—38 въ реляціи исѳмо-немейскихъ артистовъ: [ὅτι οἱ τεχνῖται οἱ ἐν τῇ Ἀττικῇ ὄντες, π]οιησάμεν[οι κατηγ]ορίαν κατῆς συνόδου ἐπὶ στρα[τη]γοῦ ἐμ Μακε[δονίᾳ Γναίου Κορνηλίου Σισέννα [2]), καὶ γραμμά]των ἀποδ[οθέντ]ων τῇ συνόδωι ὑπ' αὐτῶν παρὰ τοῦ στρατηγοῦ ὅπω[ς πρ]εσβευτὰς ἀπο[στ]είλωμεν ἐν [ἡ]μέραις.. καὶ ἀπ[οστειλ]άν[τ]ων ἡμῶν πρεσβ[ευτὰς π]ερ[ὶ ὧν ὁ στρα]τηγὸς ἐκέλευσεν τοὺς ἀπολογιουμένους αὐτῶι, Διονύσιον, Ἀνδρόνικον, Φιλοκράτην, Δ[ράκ]οντα, τοὺς δὲ περὶ ὧν μὲν ε(ἶ)χον τὰς ἐντολὰς μὴ ἐπιτελέσαι, καταφρονήσαντες δὲ τοῦ τε τῆς συγκλήτου δόγματος καὶ τοῦ στρατηγοῦ καὶ τῆς

---

[1]) Фрагментъ этого договора (конецъ его) сохранился. Онъ былъ начертанъ выше самого сенатусконсульта, очевидно, по желанію аѳинскихъ артистовъ. См. Colin, ук. ст. 48. Сохранились всего 7 строкъ. Въ 1-ой упоминаются ἀρ]γυρίο[υ ἀττικο]ῦ τάλαντα δέκα, вѣроятно, штрафъ, наложенный на исѳмо-немейское общество (см. ниже). Въ остаткахъ 2-ой строки читается: [ὁμο]λογίαν ἔθεντο τήνδε κοινῇ σφραγισάμεν[οι], въ 3-ей строкѣ ясно читается ἀνθυπάτωι Γναίωι Κορνηλίῳ Σισένναι, въ 4—6 строкахъ топографическія указанія--ῖ]σους μὲν ἐν Δελφοῖς καὶ ἐν Ἀθήναις [ἐν τ]ῶι τοῦ Διον[ύσου ἱερῷ.....] τοὺς δὲ ἐν [Ἰσθμῷ καὶ Ν]εμέαι τεχνίτας ἐν Ἄργει [.....τ]ῶι Ἀσκληπιείωι [καὶ ἐν Θή]βαις ἐν τῇ Καδμείαι (вѣроятно, мѣста, гдѣ копіи договора должны быть выставлены). Въ концѣ упомянуты μάρ[τυ]ρες, между ними мѣстный житель Симіас Ἀγαθοκλέους Πελλαῖος. Можетъ быть, сохранилось и начало договора и начало его заключительной части. Ср. Colin, ук. ст. 50, гдѣ приведены эти ничтожные фрагменты.

[2]) Дополненіе Диттенбергера на основаніи 59-ой строки надписи. Колэнъ оставляетъ лакуну не заполненною и представляетъ дѣло такимъ образомъ: d'abord la συμφωνία a été conclue devant Cn. Cornelius Sisenna, qui était alors gouverneur de Macédoine; puis, sous P. Cornélius, le senat a fixée Thèbes et Argos comme lieux de réunion des assemblées où se discuteraient les intérêts communs de l'Isthme et d'Athènes. Evidemment, ces deux actes, bases de l'alliance nouvelle, se sont suivis de fort près, et si nous admettons, comme il paraît vraisemblable, que le P. Cornélius, dont le nom sert à dater le sénatus-consulte, est un consul, nous ne pouvons guère supposer d'intervalle entre l'année de son consulat et celle où Sisenna était en Macédoine (ук. ст. 40). Диттенбергеръ, опровергая такое толкованіе, правильно замѣчаетъ: etenim utrum hoc quod coram praetore Macedoniae convenerat ratum esset necne, is quidem cardo totius litis erat. Itaque nullo modo dubium est, quin de hoc ipso pacto iudicaverit senatus, qui ut omnino ab Atheniensium partibus stabat, sic hanc quoque conventionem ratam haberi iussit.

Digitized by Google

συνόδου, ἐλθοντας ἐς Πέλλαν συνθήκας ποιήσασθαι πρὸς τοὺ[ς] ἐν Ἀθήναις φ[άσκ]οντας εἶναι τεχνίτας, ἐπιτίμιον ἐπιγράψαντες κατὰ τῆς συνόδου τάλαντα δέκα. Вслѣдствіе этого возникли опять новыя недоразумѣнія. Исѳмо-немейское общество не согласилось признать договоръ, заключенный его делегатами съ аѳинскими артистами, ср. стрк. 17—18 (въ реляціи аѳинскихъ художниковъ): [φασὶ δὲ τὰς συνθήκας συντ]ελεῖσθαι [ἐναντί]ως αἷς ἐ[λά]βοσαν ἐντολαῖς τ[ι]νες τῶν ἐκ Πελο[π]ον(ν)ήσου τε[χνιτῶν, καὶ διὰ ταῦτα εἶναι ἀκύ]ρους. Делегаты были позваны на судъ въ Ѳивы и осуждены тамъ согласно законамъ общества, ср. стрк. 39—40: καὶ [δο]θέντων αὐτοῖς ἐγκλημάτων κατὰ τοὺς τῆς συνόδου νόμους, παρόντες ἐν Θήβαις κατάδικοι ἐγένοντο. Произошелъ расколъ въ исѳмо-немейскомъ обществѣ; къ осужденнымъ делегатамъ пристали нѣкоторые другіе худо́жники въ Ѳивахъ и Віотіи и эти «отступники» составили свое отдѣльное общество, причемъ они захватили съ собою деньги и приношенія и священные вѣнки, воспрещали совершать, согласно установленнымъ обычаямъ общества, жертвы и возліянія Діонису, остальнымъ богамъ и «общимъ благодѣтелямъ римлянамъ», ср. стрк. 40—46: προσλαβόμενοί τ[ι]νας τῶν ἐν Θήβαις καὶ Βοιωτίαι τεχνιτῶν, τά τε γράμματα (τὰ) κοινὰ ἀπῆλθον ἔχοντες μετὰ βίας καὶ ἀποστάται γενόμενοι καθ' ἰδίαν σύνοδον ἐποιοῦντο μετ' ἀλλήλων, ὑπεναντία πράτ(τ)οντες τῇ συνόδωι καὶ τοῖς κοινοῖς νόμοις τήν τε δικ[αι]οδοσίαν διέκοψαν τῶν τεχνιτῶν, τίνας ἱερεωσύνας ε(ἶ)χον ἐπενεγόων, τά τε χρήματα καὶ τ[ὰ] ἀναθήματα ἀπῆλθον ἔχοντες καὶ τοὺς ἰ(ε)ροὺς στεφάνους, ἃ καὶ οὐκ ἀποδέδωκαν οὐδὲ ἔως τοῦ νῦν, τὰς θυσίας καὶ σπονδὰς ἐκώλυον ποιεῖν, καθὼς εἰθισμένον ἦν τῇ συνόδωι, τῶι τε Διον[ύ]σωι καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς καὶ τοῖς κοινοῖς εὐεργέταις Ῥωμαίοις. Тогда все дѣло, столь запутанное, снова было перенесено въ римскій сенатъ. Аѳинскіе артисты обвиняли пелопоннисскихъ по слѣдующимъ пунктамъ: 1) въ непризнаніи пелопоннисскими артистами договора, заключеннаго въ Пеллѣ въ присутствіи Гн. Корнелія Сисенны; 2) въ воспрещеніи принимать участіе въ общей «работѣ»; 3) въ самовольномъ присвоеніи общественныхъ суммъ, въ составъ которыхъ входили и суммы аѳинскаго общества (τά τε χρή[ματ]α ἡμῶν τὰ ὄ[ντ]α κοινὰ ἐξιδιάσ[ζοντ]αι; 4) въ самовольныхъ собраніяхъ, вопреки первому рѣшенію сената, въ Сикіонѣ (а не въ Ѳивахъ и Аргосѣ), въ назначеніи должностныхъ лицъ (очевидно, исключительно изъ членовъ своего

Digitized by Google

общества) [1]), въ пользованіи доходами съ общественныхъ суммъ; 5) что̀ самое главное (τὸ δὲ μέγιστον) въ неповиновеніи состоявшемуся ранѣе рѣшенію сената (въ 138 или 134 г.), стрк. 17—27. Тѣ строки документа (27—29), гдѣ содержались выраженія пожеланій аоинскихъ артистовъ предъ сенатомъ, почти пропали [2]).

Представители исѳмо-немейскаго общества ходатайствовали предъ сенатомъ: 1) о сохраненіи дарованныхъ обществу ἐκ τῶν παλαιῶν χρόνων τίμια καὶ φιλάνθρωπα, 2) о возвращеніи обществу τῇ κοινῇ τῇ συντελούσῃ Ἰσθμὸν καὶ Νεμέαν, денегъ, приношеній и вѣнковъ, присвоенныхъ артистами въ Ѳивахъ и нѣкоторыми «отступниками» въ Віотіи, 3) о признаніи недѣйствительнымъ заключеннаго ими договора (съ аоинскими артистами), 4) ὅπως τε οἱ νόμοι τῶν ἐξ Ἰσθμοῦ καὶ Νεμέας τεχνιτῶν κύριοι ὦσιν.

Рѣшеніе сената было вполнѣ благопріятно для аоинскаго общества: 1) аѳинскимъ посламъ рѣшено φιλανθρώπως ἀποκριθῆναι, χάρι[τα[, φιλίαν συμμαχίαν τε ἀνανεώσασθαι; 2) рѣшено отмѣнить самовольныя постановленія (ἐψηφίσ[αν]το ἐν ἑαυτοῖς) исѳмо-немейскаго общества о недопущеніи аоинскихъ арти-

---

[1]) ἀρχεῖα κατέστ[ησ]αν. Коленъ (стр. 34) врядъ ли правильно переводитъ это: „ils y ont promulgué des règlements“. Диттенбергеръ, ссылаясь на CIA. II 332=Dittenberger. Syll². 214: ὁμόσαι δὲ [τὰ] ἀρχεῖα, понимаетъ ἀρχεῖα въ смыслѣ „magistratus“.

[2]) Colin, ук. ст. 35 сл., замѣчаетъ: après l'exposé précédent, on attend: „Nous demandons au sénat de maintenir la convention primitive, et de nous confirmer le droit de faire société avec les technites de l'Isthme“. Rien de semblable ne paraît sortir de (сохранившихся на камнѣ словъ) ἐκτὸς τῶν τριῶν μερῶν, qu'on l'explique par „en dehors de trois quarts“, comme en grec classique, ou par „en dehors de trois parts“, en supposant cette formule transcrite littéralement du latin... Peut-être les technites d'Athènes réclamaient-ils, en terminant, qu'on leur rendît les sommes avancées par eux, puis confisquées par les technites de l'Isthme, à l'exclusion toutefois de trois parts dont l'emploi était prévu. Въ примѣчаніи Коленъ предлагаетъ еще понимать μέρη въ смыслѣ „territoires, endroits, où les technites d'Athènes ont le droit de donner des représentations concurremment avec ceux de l'Isthme. Dans ce cas, les Athéniens sembleraient demander que, sans parler des trois endroits considérés comme acquis à leur activité, le sénat fixât en outre maintenent, pour le reste de la Grèce, la sphère d'influence de deux sociétés rivales“. Послѣднее толкованіе врядъ ли вѣроятно. Диттенбергеръ замѣчаетъ: ne id quidem certum existimaverim de nescio qua pecuniae summa hic verba fieri.

Digitized by Google

стовъ къ «работѣ»; 3) договоръ, заключенный между обоими обществами въ присутствіи Гн. Корнелія Сисенны, долженъ сохранять свою силу; 4) подтверждено, что собранія обществъ, согласно первому сенатусконсульту, должны происходить въ назначенныхъ мѣстахъ (т.-е. въ Θивахъ и Аргосѣ). Относительно же денежныхъ суммъ, δημοσίων ἢ κοινῶν, аѳинскіе представители должны обратиться къ консулу М. Ливію Друзу, который и постановитъ по этому вопросу рѣшеніе ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων πίστεώς τε ἰδία(ς). Другой консулъ, Л. Кальпурній Пизонъ, отдастъ приказаніе квестору «послать аѳинянамъ ξένια».

Въ рѣшеніи сената ясно проглядываетъ благорасположеніе его къ аѳинскимъ артистамъ въ частности и къ аѳинскому государству вообще. «Это было необычно», замѣчаетъ Колэнъ, «потому что, напримѣръ, въ нарѳакійскомъ или пріинскомъ сенатусконсультахъ, которые касаются также недоразумѣній, возникшихъ между двумя спорящими сторонами, сенатъ находитъ доброжелательныя слова для делегатовъ какъ той, такъ и другой» (стр. 26 сл.). Нужно ли въ дельфійскомъ сенатусконсультѣ усматривать «un effet du traitement particulièrement sévère que les Romains avaient fait subir à la Béotie, centre de l'association de l'Isthme et de Neméе»? Это мало вѣроятно, отвѣчаетъ Колэнъ: вѣдь общества артистовъ не вмѣшивались въ политическіе вопросы, и «il eût été singulier de leur tenir rigueur pour une guerre à laquelle ils étaient restés étrangers», тѣмъ болѣе, что, какъ и мы указывали выше (стр. 9 сл.), ѳиванскимъ артистамъ дарованы были римлянами различныя привилегіи. На эти привилегіи, вѣроятно, намекаютъ и слова дельфійскаго сенатусконсульта въ рѣчи представителей исѳмо-немейскаго общества: ἀξιοῦμεν οὖν τὴν σύγκλητον, γεγονεῖαν καὶ ἐν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις παραιτίαν τῶν μεγίστων ἀγαθῶν τῇι συνόδω[ι] (стрк. 46—47). Если ѳиванскіе и вообще исѳмо-немейскіе артисты получили отъ римлянъ различнаго рода привилегіи, то тѣмъ болѣе сильна была ихъ вина, разъ они не соблюли договоръ, заключенный съ аоинскими артистами въ присутствіи правителя Македоніи, и еще болѣе того, разъ они не исполнили рѣшенія сената о допущеніи аоинскихъ артистовъ къ совмѣстной работѣ и нарушили требованіе сената о томъ, чтобы общія собранія обоихъ обществъ были въ Аргосѣ и въ Θивахъ. Представители аѳин-

Digitized by Google

скихъ артистовъ въ своей реляціи подчеркивали именно то обстоятельство (τὸ δὲ μέγιστον), что пелопоннисскіе артисты [οὐδὲ ταύτῃ ὑπήκουσαν], какъ удачно дополняетъ Диттенбергеръ, т.-е. не повиновались ранѣе состоявшемуся рѣшенію сената. Съ точки зрѣнія послѣдняго, разумѣется, аѳинское общество, какъ не преступающее римскихъ постановленій, оказывалось вполнѣ правымъ. [Ἀ]λλὰ καὶ δόγμα (сенатское рѣшеніе при П. Корнеліи) ἡμῶ[ν] λαβόντων, говорятъ аѳинскіе представители, τοὺς, т.-е. пелопоннисскіе артисты, ἀντιλέγοντας [ἡ]μῖν.

Теперь какую роль играетъ въ разбираемомъ дѣлѣ упоминаемый въ документѣ правитель Македоніи Гн. Корнелій Сисенна? Къ нему аѳинскіе артисты обращаются съ жалобою на исѳмо-немейское общество, онъ приказываетъ послѣднему прислать делегатовъ въ Пеллу для разбора дѣла «въ теченіе такого-то количества дней». Роль этихъ делегатовъ нѣсколько непонятна: вмѣсто того, чтобы всячески стараться защищать интересы своего общества, они заключаютъ сепаратный договоръ съ аѳинскими артистами и даже налагаютъ огромный штрафъ (10 талантовъ) на свое же общество. Трудно представить себѣ, что исѳмо-немейское общество отправило въ Пеллу такихъ ненадежныхъ представителей. Вѣроятно, аѳинскіе делегаты слишкомъ уже усердно хлопотали предъ римскимъ правителемъ, и наложеніе штрафа врядъ ли состоялось безъ воздѣйствія послѣдняго. Послѣдующее поведеніе этихъ «апостатовъ» по отношенію къ исѳмо-немейскому обществу было, несомнѣнно, противозаконнымъ и врядъ ли встрѣтило одобреніе и сочувствіе со стороны римскаго сената. Вотъ почему для рѣшенія вопроса περὶ χρημάτων δημοσίων ἢ κοινῶν и аѳинскіе представители и исѳмо-немейскіе должны были обратиться къ консулу М. Ливію Друзу, которому и надлежало разобрать все дѣло.

Какъ рѣшилъ дѣло относительно денежныхъ вопросовъ М. Ливій Друзъ, остается неизвѣстнымъ. Это должно было, замѣчаетъ Колэнъ, интересовать преимущественно исѳмо-немейское общество и «отступниковъ»; поэтому аѳиняне и не вырѣзали на стѣнахъ своей сокровищницы консульскаго рѣшенія.

Колэнъ же указалъ (ук. ст. 51 сл.), что «эпилогъ» всего дѣла представляетъ аѳинская надпись CIA. II 552. Она сохранилась въ очень печальномъ состояніи. Первыя 7 строкъ фрагмента принадлежатъ другому, болѣе раннему, документу. Къ остальнымъ тремъ кускамъ камня нашелся въ Аѳинскомъ

Digitized by Google

Національномъ музеѣ четвертый кусокъ, открытый еще ранѣе упомянутыхъ трехъ. Принадлежность всѣхъ 4-хъ кусковъ къ одному документу установлена была покойнымъ Лоллингомъ. Но почему-то это осталось не отмѣченнымъ и не внесеннымъ въ addenda къ CIA. II, такъ что конецъ надписи CIA. II 552, въ соединеніи всѣхъ ея отдѣльныхъ фрагментовъ, впервые изданъ Колэномъ. Вотъ текстъ конца надписи съ дополненіями Колэна:

[..... πα]ραγενομένων δὲ πρεσβευ-
[τῶν..... κατηγο]ριῶν, ὁμοίως
[δὲ καὶ.....] τεχνιτῶν
καὶ ἐξαπ[ε.στειλ..... κατη]γορία [.....]αι ἑ-
τέρους πρέσβε[ις.....] δόντες μη [..... ἐναν-]
τίον τοῖς τε νόμοις κ[αὶ..... τῶν Ἀμφικ]τυόνων· ἐκρίναμε[ν τὰ κεχρημα-]
τισμένα ἐν τῆι μεθοπ[ωρινῆι πυλαίαι ἐπ]ὶ ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς Ε[.....] [1])
κύρια εἶναι καὶ βέβαια εἰς [τὸν ἅπαντα χρόν]ον, καὶ μηθὲν ὑπεναντίον α[ὐτοῖς]
ἐπιχρηματίζειν δίκαιον ἡ[γεῖσθαι, καὶ] διαφυλάσσειν τὰς δεδομένας ὑφ' [ἡ-]
μῶν τῶι δήμωι τιμάς, ὁμοίως δὲ κα[ὶ τοῖς] παρ' ὑμῖν τεχνίταις τὰ ὑπάρχοντα [φι-]
λάνθρωπα περί τε τῆς ἀσυλίας καὶ ἀ[σφαλ]είας καὶ χρυσοφορίας, ἔτι δὲ καὶ τῆς συ[νερ-]
γασίας, θεωροῦντες καὶ τοῦς κοινοὺ[ς ε]ὐεργέτας Ῥωμαίους ἐπὶ τῆς αὐτῆς γεγονότας γνώμης.

Τὸ κοινὸν τῶν Ἀμφικτυόνων τὸν δῆμον — τὸ κοινὸν τῶν Ἀμφικτυόνων τὸ κοινὸν τῶν

---

[1]) Относительно этой строки Колэнъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: μεθοπωρινῆι, au lieu de l'expression courante ὀπωρινῆι, semblerait indiquer une session extraordinaire de l'amphictyonie. Отъ имени архонта сохранилось на камнѣ только E. On a retrouvé, à Delphes, sur l'orthostade du trésor des Athéniens, un decret amphictyonique relatif aux technites d'Athènes, et rendu sous l'archontat d'Εὐκλείδας Καλλείδου; il ne doit pas y être fait allusion dans notre texte; car le decret en question a trait specialement à la χρυσοφορία, et il s'agit plutôt ici de privilèges généraux accordés aux Athéniens (Colin, ук. ст. 52 сл.). Pomtow y Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2645, ставитъ этого архонта на 117/6 г.

*

Digitized by Google

τὸν Ἀθηναίων. τεχνιτῶν
τῶν
ἐν Ἀ[θήναις].

Очевидно, аѳинскій народъ былъ заинтересованъ исходомъ дѣла аѳинскихъ артистовъ (на что̀ есть, конечно, указаніе и въ самомъ сенатусконсультѣ: вѣдь въ Римъ явились и аѳинскіе послы поддерживать дѣло своего общества артистовъ) и, желая придать ему религіозную санкцію, отправилъ пословъ къ дельфійскимъ амфиктіонамъ. Амфиктіоны издали декретъ въ честь аѳинскаго народа и аѳинскаго общества артистовъ, чтобы покрѣпить почести и привилегіи, дарованныя прежде и тому и другому; въ число этихъ привилегій отнесена и та συνεργασία съ артистами исѳмо-немейскаго общества, которая должна была имѣть силу вслѣдствіе рѣшенія сената [1]).

Изъ разсмотрѣннаго документа съ полною очевидностью слѣдуетъ, что во вторую половину II в. до Р. Хр. отдѣльной провинціи Ахаіи (понимая подъ нею всю Грецію) не было. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ясно видно, что въ спорныхъ дѣлахъ, отличавшихся извѣстною сложностью, каково было дѣло артистовъ обоихъ обществъ, греки обращались за рѣшеніемъ ихъ къ правителю Македоніи, а если и это не приводило къ мирному концу, то въ разборъ дѣла вмѣшивался сенатъ. Аѳинскіе артисты, обращаясь съ жалобою на исѳмо-немейское общество къ правителю Македоніи, поступали вполнѣ лойяльно, такъ какъ въ административно-судебномъ отношеніи это общество, дѣйствовавшее на территоріи провин-

---

[1]) Жалуясь предъ сенатомъ на то, что пелопоннисскіе артисты игнорируютъ рѣшенія сената 138 или 134 г., делегаты аѳинскихъ художниковъ указывали, что они поступаютъ въ этомъ случаѣ и [παρὰ τοῦ]ς χρησμοὺ[ς] τοῦ [Ἀπόλλωνος] (стрк. 27 сенатусконсульта). Объ отношеніи аѳинскаго общества артистовъ къ дельфійской амфиктіоніи ср. CIA. II 551=Michel, Rec. 1009. Колэнъ (стр. 54 сл.) сообщаетъ еще рядъ фрагментовъ (ничтожныхъ), хранящихся въ Дельфійскомъ музеѣ и относящихся, по его мнѣнію, къ сенатусконсульту. Изъ нихъ фрагментъ 3914 b имѣетъ въ виду, несомнѣнно, договоръ при Гн. Корнеліи Сиссиннѣ (ων συνφ- - - - - ἐπιστολῆς - - - - - ας πρὸς Γναῖο[ν Κορνήλιον Σισέννα]ν; въ fragm. 966 ясно читается Σικυων- - -, очевидно, отношеніе къ самовольнымъ собраніямъ исѳмо-немейскаго общества въ Сикіонѣ; въ fragm. 150—ясно читается ὡμολογημεν- - -; въ fragm. 969 - - упоминаніе [ἀν]θυπάτου, и т. д.

Digitized by Google

ціи Ахаіи, было подчинено юрисдикціи правителя Македоніи. Наконецъ, нельзя не обратить вниманія и на тотъ фактъ, что въ сенатусконсультѣ подчеркиваются дружественносоюзныя отношенія римскаго государства къ аѳинскому. Милостивыми словами, обращенными къ нему, заканчивается сенатусконсультъ [1]).

Не непремѣнно, однако, и послѣ 146 г., греки обращались къ римскому вмѣшательству за рѣшеніемъ своихъ рас-

---

[1]) Мѣстами общихъ собраній для артистовъ аѳинскаго и исѳмо-немейскаго обществъ, по рѣшенію сената (въ 138 или 134 гг.), назначаются Ѳивы и Аргосъ. О значеніи Ѳивъ въ исторіи общества діонисовыхъ артистовъ см. замѣчанія Colin'a, ук. ст. 38 сл. Ко 2-й половинѣ II в. до Р. Хр. относится фрагментъ ѳиванской надписи CIGS. I 2485 и ѳиванская надпись CIGS. I 2486. Что касается Аргоса, то мы имѣемъ большой документъ (CIGP. I 558=Michel, Rec. 1011), декретъ діонисовыхъ артистовъ τῶν ἐξ Ἰσθμοῦ καὶ Νεμέας τῆς ἐν Ἄργει συνόδου въ честь Зинона, сына Экатодора, аргосца, оказавшаго обществу цѣлый рядъ услугъ. Въ декретѣ, въ числѣ заслугъ Зинона, упоминается, между прочимъ, о томъ, что онъ устроилъ βάθρον [τῆι] εἰκόνι [ἡμῶν τοῦ εὐεργέτου] βασιλέως Νικομήδους и позаботился о постановкѣ его статуи. Это указаніе даетъ точку опоры для хронологіи документа. Никомидъ I исключается, такъ какъ ко времени его не подходитъ письмо надписи. Остается выборъ между Никомидами вторымъ (174—91) и третьимъ (90—74). Въ документѣ есть еще указаніе, что чествуемый Зинонъ былъ казначеемъ общества εἰς τὸ δεύτερον καὶ τρια[κοστὸν ἔτος]. Foucart y Le-Bas, Inscr. II, p. 52, видитъ здѣсь указаніе на эру, „qui a pour point de départ la reduction de l'Achaïe en province romaine, -146“. Тогда 32-й годъ эры=114 г. до Р. Хр., и „le décret fut probablement rendu dans l'année qui suivit l'administration de Zénon, par conséquent en 113“. Если такъ, то аргосскій декретъ изданъ ровно за годъ до дельфійскаго сенатусконсульта. Думается, что къ тѣмъ матеріальнымъ недоразумѣніямъ, которыя были, по свидѣтельству сенатусконсульта, въ исѳмо-немейскомъ обществѣ, имѣютъ отношенія слова аргосскаго декрета (стрк. 8—10): Зинонъ [ἀπέφηνε] πολλὰ τῶν τῆς συνόδου διαφόρων ἀποστατοῦντα τῶν κεφαλαίων [καὶ πάντας τοὺς τούτων τι] ἐφηλκωμένους ἐξ ἐτῶν καὶ πλειόνων ἐνεφάντισέν τε τῶι πλήθει τῶν τεχνιτῶν καὶ πα]ρακληθεὶς ὑπὸ τῶν τεχνιτῶν ἐποιήσατο τὴν ἐπιμέλειαν τῆς ἀν[απράξεως] и далѣе стрк. 14—15: ἐξαπε[ιπούσης δὲ τῆς οὐσίας] τῆς συνόδου (на устройство статуи Діонису) ἔδωκεν τὰ διάφορα ἐκ τῶν ἀναπ[ραχθέν]των ὑπ' αὐτοῦ. На основаніи изученія внѣшняго состоянія и расположенія камней, на которыхъ начертанъ дельфійскій сенатусконсультъ, Колэнъ (стр. 6 сл.) пришелъ къ тому заключенію, что предъ нимъ находились еще, по крайней мѣрѣ, четыре камня; эти документы сохранились въ очень печальномъ видѣ. На трехъ камняхъ находится перечисленіе лицъ, названныхъ по ихъ именамъ, отчествамъ и городамъ. „C'étaient probablemet des technites de l'Isthme, Thébains, Sicyoniens, Opontiens, etc.; mais rien n'indique à quel propos ils étaient cités“ (Colin, ук. ст. 48).

Digitized by Google

прей. Подтвержденіемъ этого можетъ служить надпись (CIGS. I 4130), найденная ниже храма Аполлона Птойскаго, около Акрефіи, и относящаяся, какъ показалъ первый издатель ея Оллò (BCH. XIV (1890), 33, nr. 11), ко времени, ближайше слѣдовавшему за 146 г. Въ надписи сказано слѣдующее: ἐπειδὴ ὑπαρχουσῶν ἡμῖν πρὸς τὰς ἀστυγείτονας τῶν ἐν Βοιωτίᾳ πόλεων δικῶν οὐκ ὀλίγων ἐκ πλειόνων χρόνων, περὶ ὧν συνθέμενοι γραπτὸν πρὸς αὐτοὺς καὶ συνελόμενοι [κ]ριτή[ρι]ον κα[τὰ] κοινὸ[ν] ἐκ τῆς Λαρισαίων πόλεως, ἥτις ὑπάρχει συνγενὴς πᾶσιν Βοιωτοῖς, ἐξα[πε]στείλαμεν πρεσβευτὴν καὶ δικασταγ[ωγ]ὸν πρὸς Λαρισαίους τ[ὸ]ν αἰτησόμενον τὸ δικαστήριον μετὰ τῶν [ἐ]πὶ [τ]ὸ αὐτό, Λαρισαῖοι, συνμνημονεύον(τες) τῆς ὑπαρχούσ[ης ἐξ ἀρ]χῆς συγ[γεν]είας πρός [τε] Ἀκρηφ[ιεῖα]ς καὶ πρὸς πάντας Βοιωτούς, βουλευσ[ά]μενοι κ[α]τὰ τὸ κά[λλ]ιστον ἐξαπέστειλαν δικαστὰς (такихъ-то), οἳ παραγενόμενοι εἰς τὰς πόλεις τὰς μετ[ε]χούσας τοῦ γ[ραπτοῦ], ἃς μὲν ἐδυνήθησαν τῶν δικῶν [..... εἰ]ς σύλλυσιν ἤγαγον, τὴν π[ᾶ]σαν προθυμίαν προσ[φέροντε]ς [ἔν]εκεν τοῦ τοὺς [διαφε]ρομένους συλλυθέ[ντ]ας [πρὸ]ς αὐτοὺς ἀποκαταστῆσαι εἰς τὴν ἐξ ἀρχῆς ὑπάρχουσαν πρὸς αὐτοὺς ⟨ευ⟩ εὔνοιαν· κα[ὶ περὶ τῶν ἄλλ]ων δικῶν, ἃς οὐκ ἠβουλήθη[σαν] ὑπὸ..... λαβόντες [α]ὐ[τ]οὶ καθ'ἡμῶν [1]). Въ благодарность за оказанныя услуги синедры и народъ акрефійцевъ постановляютъ: «похвалить народъ ларисейцевъ за то, что онъ послалъ мужей, доблестныхъ и довѣріе имѣющихъ, и увѣнчать его бронзовою статуей и золотымъ вѣнцомъ»; похвалить также и судей (такихъ-то) за ихъ заслуги и увѣнчать каждаго изъ нихъ золотымъ вѣнцомъ и бронзовою статуей «въ 4 локтя»; похвалить также и секретаря ихъ и увѣнчать золотымъ вѣнцомъ; «и даровать судьямъ и секретарю ихъ и потомкамъ ихъ политію и прочія почести, какія существуютъ у акрефійцевъ; быть же имъ проксенами и благодѣтелями (города акрефійцевъ, и прочія почести) имѣть имъ, какія бываютъ остальнымъ проксенамъ и благодѣтелямъ города». О написаніи декрета на стилу и о постановкѣ ея въ участкѣ Аполлона Птойскаго озаботиться полемархамъ; полемархи же должны сообщить ларисейцамъ о состоявшемся постановленіи, которое и въ Ларисѣ должно быть поставлено на самомъ видномъ мѣстѣ города. Са-

[1]) Далѣе слѣдуетъ сильно испорченное мѣсто камня, не поддающееся возстановленію.

Digitized by Google

михъ судей рѣшено пригласить на угощеніе въ пританію «къ общему очагу», а издержки на это должны высчитать катопты [1]).

Документъ представляетъ интересъ въ различныхъ отношеніяхъ. Прежде всего онъ, несомнѣнно, изданъ послѣ 146 г., когда былъ распущенъ Віотійскій союзъ, къ которому Акрефія принадлежала (правда, не въ качествѣ самостоятельнаго члена, ср. Hirschfeld у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1194), какъ это видно изъ документовъ, датированныхъ архонтами союзнымъ и мѣстнымъ [2]). Оллò и за нимъ Диттенбергеръ обращаютъ вниманіе на то обстоятельство, что послѣ 146 г. большею частью сами римляне брали на себя улаживаніе различнаго рода недоразумѣній, возникавшихъ между отдѣльными городами. Но, разумѣется, это не было общимъ правиломъ. Мы уже указывали выше и надѣемся показать ниже, что мѣстное самоуправленіе въ греческихъ городахъ не было затронуто даже и въ императорское время [3]). Поэтому не можетъ казаться страннымъ, что въ нѣкоторыхъ, менѣе важныхъ, случаяхъ города обращались за посредничествомъ къ греческимъ же общинамъ, какъ это всегда практиковалось въ болѣе раннее время [4]).

[1]) Такого же точно характера фрагментъ акрефійскаго декрета CIGS I 4131 въ честь народа ларисейцевъ и трехъ δικασταί.

[2]) CIGS. I 2716. 2717. 2719. Диттенбергеръ указываетъ еще на то, что „antiquiore tempore communi Boeotorum potius quam civitati externae eiusmodi lites dirimendas mandari consuevisse consentaneum est".

[3]) Ко второй половинѣ II в. до Р. Хр. относятся акрефійскія надписи CIGS. I 2708—проксеническій декретъ, изданный по постановленію синедровъ и народа, I 2710—фрагментъ декрета, изданнаго, по постановленію синедровъ и народа (при этомъ упоминаются полемархи οἱ ἐπὶ Λαφ[ίλου] ἄρχοντος), въ честь лицъ, внесшихъ εἰς καθιστίασιν εἰς [τ]ὰ Πτῶια [τ]ὰ πεν[τ]έτειρα ἀργυρίου Ἀττικοῦ δραχμὰς δισχιλίας, I 4132 — датированный архонтомъ, 3 полемархами и секретаремъ декретъ, изданный, по постановленію синедровъ и народа, въ честь Ксенокла, сына Аркесила, за услуги, оказанныя имъ Акрефіи во время голода. Списокъ побѣдителей (CIGS. I 2727) τῶν τριετήρων Σωτηρίων πρῶ[τον] ἀπὸ τοῦ πολέμου (очевидно, Миѳрадатовой; не на эту ли войну намекаетъ и фрагментированный декретъ CIGS. I 4133 въ честь (Аристона, сына Хрисиппа) за услуги, оказанныя имъ κατὰ τὰς προσπίπτουσ[ας ἀνάγκας, καὶ τῇ πόλει γενόμενος ε]ὔχρηστος τοὺς μὲν δυσ[τυχεῖς καιροὺς .....] βουλαῖς ἀσφαλέσιν etc.) датированъ Ἀντίου ἄρχοντος (I в. до Р. Хр.). По постановленію архонтовъ и синедровъ изданъ декретъ CIGS. I 4148 въ честь Эсхріонда, сына Праксилла, агоноѳета Πτῶιων, времени Ю. Цезаря.

[4]) Ко времени же, непосредственно слѣдующему за 146 г., относятся, вѣроятно, три антикирскія надписи (CIGS. III 1. 2. 3), содержащія де-

Digitized by Google

Вообще римляне не вмѣшивались въ самоуправленіе греческихъ городовъ, разъ не требовали того сами греки и разъ междоусобныя распри ихъ не заходили слишкомъ далеко. Но все же значеніе Рима тогда было велико, и сами греки не могли съ этимъ не считаться. Это нагляднѣе всего выражается въ заключительныхъ словахъ письма, адресованнаго союзомъ амфиктіоновъ аѳинскому совѣту и народу относительно аѳинскаго общества артистовъ: [ε]ἶναι δὲ ταῦτα τοῖς ἐν Ἀθήναις τεχνίταις, ἐὰν μή τι Ῥωμαίοις ὑπ[εν]αντίον ἦ[ι] [1]). Подобнаго же рода оговорку мы находимъ въ мегарскомъ документѣ (CIGS. I 20), представляющемъ декретъ Танагры въ честь народа мегарцевъ, который увѣнчивается золотымъ вѣнкомъ и бронзовою статуею за то, что онъ [προθύμως ἐπεμελήθη τῆς ἐ]ξαποστολῆς τ[οῦ δικαστοῦ]. Вмѣстѣ съ тѣмъ награждаются проксеніей мегарскіе граждане Иврій, сынъ Пратиха, судья, и его секретарь. Къ обычной формулѣ проксеническихъ привилегій прибавлено δεδόσθαι ... τ[ἄλλ]α πάντ[α] .... [πλήν εἴ τινα ἄλλως] προστέτ[ακται ἡμῖν ἐν ταῖς σ]υν[θήκαις τ]αῖς γενομέναις πρὸς] Ῥωμαίους [2]).

Другой мегарскій же документъ свидѣтельствуетъ намъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ греческія общины получали какъ бы санкцію своихъ рѣшеній отъ римскаго сената и пра-

---

креты о проксеніи. Онѣ датированы мѣстными архонтами. Первая изъ надписей, наилучше сохранившаяся, представляетъ проксеническій декретъ Ἡρακλέω[ν]ι Ξενοκρίτου Ἀμβρυσσίφ. „Memorable est, замѣчаетъ Диттенбергеръ, hic Anticyrensium hospitium publicum in nominem Ambryssium conferri, qua ex re haud absurde coniicias post annum 146 a. Chr. demum, Phocensium foedere a Romanis dissoluto, haec decreta esse. Etenim apud Boeotos certe, dum societas manebat, non licebat alteri civitati alterius civem proxenum asciscere (vide quae exposui ad I, 262). Sed num eadem lex Phocensium fuerit, propter testimoniorum penuriam in medio relinquendum est, etsi id quidem huic opinioni favet, quod omnes Phocenses communis consilii decreto hospitium publicum peregrinis tribuere solebant (cp. n. 99. 101), quod idem in Boeotos cadere lapides Oropii testantur".

[1]) CIA. II 551 B=Michel, Rec. 1009 (130/29 г. до Р. Хр. Ср. Kirchner, Gött. gel. Anz. 1900, 467),

[2]) Sane supplementa mea, замѣчаетъ Диттенбергеръ, incerta esse me non fugit, sed vix alia ratione explicari potest Romanorum nomen accusativo casu hoc potissimum loco scriptum. Время документа, по Диттенбергеру, „не ранѣе II в. до Р. Хр." Точнѣе опредѣлялъ А. Н. Щукаревъ, ЖМНП. 1888, май, отд. класс. фил., 4, относя надпись къ концу II в. до Р. Хр.

Digitized by Google

вителя Македоніи. Документъ (CIGS. I 18) представляетъ фрагментъ декрета мегарцевъ въ честь нѣкоего гражданина, сына Иріона. Перечисленіе заслугъ чествуемаго не сохранилось. Въ формулѣ о награжденіи его сказано: [ἐπαινέσαι .....] Ἡ[ρίων]ος [ἐ]πὶ τᾷ πρ[ονοίᾳ καὶ σπουδᾷ ἃν ἔχει] εἰς τὸν δᾶμον καὶ ε[ἰς τὰ κοινὰ τᾶς πόλιος πρά]γματα, καὶ ἐπὶ τῷ το[ύτου ἄξιον κριθῆναι ὑπὸ] τᾶς συνκλήτου τᾶς [Ῥωμαίων καὶ ὑπὸ] Μαάρκου Καλειδίου [στρατηγοῦ ὑπάτου Ῥωμαί]ων, καθὼς διὰ τοῦ ψα[φίσματος δη]λοῦται] [1]).

То основное положеніе, что греческія общины и послѣ 146 г., въ теченіи всего республиканскаго періода, сохраняли свое самоуправленіе, можетъ быть подтверждено цѣлымъ рядомъ документальныхъ данныхъ. Но такъ какъ это самоуправленіе, въ его основѣ, онѣ продолжали имѣть и въ эпоху имперіи, то мы разсмотримъ относящіяся сюда данныя, въ ихъ совокупности, ниже, при обзорѣ государственнаго устройства civitates stipendiariae, входившихъ въ составъ провинціи Ахаіи [2]). Мы дѣлаемъ теперь исключеніе лишь

---

[1]) Диттенбергеръ замѣчаетъ: ille (чествуемый) autem inprimis legationibus suscipiendis de patria optime meritus videtur, qua de causa ad senatus Romani et M. Calidii praetoris aut proconsulis testimonium de eius laudibus provocatur. Объ упоминаемомъ здѣсь М. Калидіи А. Н. Щукаревъ, ук. ст. 5, замѣтилъ слѣдующее: M. Calidius можетъ быть принятъ за лицо, неоднократно упоминающееся у Цицерона въ качествѣ выдающагося оратора. Онъ былъ преторомъ въ 57 г. Въ 54 г. говорилъ рѣчь въ защиту тенедійцевъ, что̀ даетъ возможность думать, что онъ бывалъ также на востокѣ и, по всей вѣроятности, и въ Греціи. Съ этимъ толкованіемъ соглашается и Диттенбергеръ. Münzer у Pauly-Wissowa R. E. III, 1353, nr. 3, отожествляетъ упоминаемаго въ надписи М. Калидія съ triumvir monetalis 110 г. и находитъ невозможнымъ отожествлять его съ Калидіемъ, упоминаемымъ у Цицерона, изъ-за „sprachliche Indicien". Документъ, во всякомъ случаѣ, не позже первой половины I в. до Р. Хр.

[2]) Точно также относительно права чеканки монеты Head—Σβορῶνος, Ἱστορία τῶν νομισμάτων, ἐν Ἀθήναις, 1898, I, 511, указываютъ, что послѣ 146 г. прекратилась въ Греціи, за исключеніемъ Аѳинъ и, можетъ быть, Патръ, чеканка серебряной монеты (конечно, вслѣдствіе печальнаго матеріальнаго положенія Греціи въ ту эпоху), но мѣдную монету продолжали чеканить во многихъ городахъ (по подсчету Head'a въ 12). Если денарій, замѣчаетъ Моммзенъ, Римск. ист. II, 408 сл., и былъ тамъ (на востокѣ) легально признанъ за ходячую монету, то онъ все-таки проникалъ туда въ ограниченномъ размѣрѣ. Въ этомъ отношеніи интересно упоминаніе въ указанной выше акрефійской надписи CIGS. I 4148 вѣнка ἀπὸ δηναρίων ἑκατόν.

Digitized by Google

для одной гиѳійской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 242a= Dittenberger, Syll². 330, ср. Holleaux, Rev. des études anc. III (1901), 115 сл.), дающей много любопытныхъ данныхъ касательно внутренней жизни Гиѳія въ первую половину I в. до Р. Хр. и отношеній его жителей къ проживавшимъ въ городѣ римлянамъ.

Документъ, о которомъ идетъ рѣчь, представляетъ декретъ въ честь двухъ братьевъ Клоаціевъ, Нумерія и Марка, сыновей Нумерія. Они получили званіе проксеновъ и благодѣтелей Гиѳія за то, что ἄνωθεν διατετέλεκαν τὰ δίκαια ποιοῦντες τᾶι τε πόλει καὶ κατ' ἰδίαν τοῖς ἐντυγχάνουσιν αὐτοῖς τῶν πολιτᾶν, σπουδᾶς καὶ φιλοτιμίας οὐθὲν ἐνλείποντες (стрк. 2—6). Изъ дальнѣйшаго содержанія надписи слѣдуетъ, что братья Клоаціи жили въ Гиѳіи въ качествѣ negotiatores, которые, по выраженію Фукара, набросились на провинцію, какъ на добычу. Одни изъ этихъ дѣльцовъ—а таковыхъ было очень много—являлись настоящими ростовщиками, другіе, по крайней мѣрѣ сравнительно, оказывались болѣе благородными и честными. Къ числу этихъ немногихъ принадлежали и братья Клоаціи, на что̀ указываютъ приведенныя выше слова декрета въ ихъ честь. Первый заемъ, ἐν τε τῶι ἐπὶ Λαχάρεο[ς ἐ]νιαυτῶι [1]), сдѣланный гиѳійцами у братьевъ, былъ выплаченъ благополучно [2]). Во второй разъ, въ годъ стратига Флінна [3]), когда

---

[1]) Это стратигъ-эпонимъ союза элевѳеролаконцевъ (или просто лаконцевъ, какъ онъ назывался до Августа), ср. Foucart y Le Bas, II, p. 111.

[2]) Въ текстѣ надписи послѣ словъ Λαχάρεος ἐνιαυτῶι слѣдуетъ καὶ ὅτε περὶ τοῦ πρώτου δανείου τὰν λύσιν ἐποιοῦν[το] καὶ ἐν τῶι ἐπὶ Φλῆινου δὲ ἐνιαυτῶι etc. Относительно перваго καὶ Диттенбергеръ замѣчаетъ: Particulam aptam non esse vidit Sauppe (Nachr. von der Kgl. Ges. d. Wissensch. zu Göttingen 1865 n. 17 p. 461 sqq. 1867 n. 9) neque quomodo explicari possit demonstravit Foucart, etsi praefracte negat, lapicidam errasse. Намъ кажется, дѣло объясняется проще, если относить слова ἐν τε τῶι ἐπὶ Λαχάρεος ἐνιαυτῶι и ко всему предшествующему мѣсту надписи и къ послѣдующимъ словамъ ὅτε etc.; тогда получается такой смыслъ: гиѳійцы наградили братьевъ ταῖς κα[θηκ]ούσαις τιμαῖς, въ годъ Лахара и тогда же περὶ τοῦ πρώτου δανείου τὰν λύσιν ἐποιοῦντο. Въ такомъ случаѣ первое καὶ находитъ себѣ оправданіе въ послѣдующихъ двухъ. Языкъ надписи, конечно, далекъ отъ „классическаго“. Фукаръ указываетъ, напр., на своеобразное употребленіе частицы δέ.

[3]) Нѣтъ нужды предполагать, что займы, о которыхъ идетъ рѣчь въ надписи, совершались послѣдовательно годъ за годъ: между ними, разумѣется, могъ быть промежутокъ и не въ одинъ годъ.

Digitized by Google

заемъ, заключенный въ годъ Дамармена, составлялъ сумму въ 3965 драхмъ, пришлось прибѣгнуть къ посредничеству аѳинянъ, съ согласія Л. Марцилія, вѣроятно, какого-либо римскаго магистрата [1]). Каково было рѣшеніе аѳинянъ, въ документѣ не говорится. Но изъ дальнѣйшихъ словъ его можно заключать, что гиѳійцы проиграли дѣло, потому, что братья Клоаціи παρακληθέντες ὑπὸ τῶν πολιτᾶν συνεχώρησαν, ὥστε κομίσασθαι ὅσον ἔπεισαν αὐτοὺς οἱ πολῖται. Затѣмъ, въ годъ стратига Віада, когда римскіе магистраты, вѣроятно, легаты проконсула, П. Автроній и упомянутый выше Л. Марцилій, ξένοι Клоаціевъ, которыхъ они приняли τοῖς ἰδίοις δαπανάμασιν, потребовали отъ гиѳійцевъ τούς τε στρατιώτας καὶ τὰ λοιπὰ τὰ ἐπιτασσόμενα ὑπ' αὐτῶν, ὄντα ἱκανά. гиѳійцы опять обратились къ Клоаціямъ и, благодаря ихъ посредству, требованія римскихъ магистратовъ были смягчены [2]). Подобнаго же рода услуги оказывали гиѳійцамъ Клоаціи неоднократно и позже при такихъ же обстоятельствахъ — εἰσδεδεγμένοι τέ εἰσιν εἰς τὰν τᾶς πόλεως χάριν καὶ συνυπόλανψιν [3]) καὶ πλεονάκις πολλοὺς τῶν ἀγουμένων, Γάϊόν τε Ἰούλ[ι]ον πρεσβευτὰν καὶ Πόπλιον Αὐτρώνιον πρεσβευτὰν καὶ Φούλβ[ι]ον πρεσβευτάν, πάντα ταῦτα ποιοῦντες χάριν τᾶς πρὸς τὰν π[ό]λιν καὶ τοὺς πολίτας εὐνοίας (стрк. 21—25). Затѣмъ, когда римскіе магистраты, Г. Галлій и Кв. Анхарій, потребовали отъ гиѳійцевъ причитающихся на ихъ долю хлѣба и одеждъ (ἐπιτάξαντός τε τᾶι πόλει ἁμῶν Γαΐου Γαλλίου σῖτον καὶ Κοΐντου Ἀνχαρίου ἱμάτια κατὰ τὸ ἐπιβάλλον τᾶι πόλει ἁμῶν), Клоаціи опять выступили ходатаями за гиѳійцевъ (τὰν πᾶσαν σπουδὰν καὶ φιλοτιμίαν εἰσενενκάμενοι ἐνέτυχον, ἵνα μὴ δῷ ἁ ἁμετέρα πόλις, ἀλλὰ ἐλαφρισθῇ), и они были

---

[1]) Въ текстѣ сказано: λαβόντες ἐπὶ Μαρκιλίου κριτὰν Ἀθηναίων δᾶμον. Зауппе считалъ этого Марцилія за гиѳійскаго эпонима. Фукаръ указываетъ, что это былъ „un magistrat romain qui désigna comme juge entre les deus parties le peuple d'Athènes". Вѣроятно, Марцилій, о которомъ упоминается и ниже въ надписи, былъ въ Ахаіи въ качествѣ легата проконсула Македоніи.

[2]) Les Eleuthérolaconiens, замѣчаетъ Фукаръ (стр. 120), étaient libres; mais ils devaient à la république ce que Strabon appelle φιλικαὶ λειτουργίαι. Les prestations étaient imposées non pas à la ligue en général, mais à chacune des villes qui la composaient. Elles consistaient surtout en contingents militaires, en fournitures de blé et de vètements.

[3]) Новое слово; Зауппе производилъ его, конечно, совершенно правильно отъ συνυπολαμβάνειν—sustentare vel sublevare.

Digitized by Google

освобождены отъ доставленія провіанта и обмундированія (ὅ καὶ ἐπέτυχον, καὶ οὐκ εἰσηνένκαμεν). И частнымъ лицамъ, обращавшимся съ своими нуждами къ Клоаціямъ, послѣдніе ἀπροφασίστους αὐτοὺς παρεισχημένοι ἐν παντὶ καιρῶι. Наконецъ, въ годъ стратига Тимократа, когда былъ въ Греціи Г. Антоній (о немъ, какъ и о выше упомянутыхъ магистратахъ, см. ниже) и когда гиѳійцы нуждались въ деньгахъ (χρείαν ἐχούσας τὰς πόλιος διαφόρων) и никто не хотѣлъ имъ дать ихъ въ ссуду (καὶ μηθενὸς ἄλλου θέλοντος συναλλάξαι), Клоаціи ссудили имъ 4200 драхмъ изъ 4% въ мѣсяцъ (ἐδάνεισαν ... συναλλάγματος τόκου τετραδραχμιαίου). А въ годъ стратига Никаретида, по просьбѣ, сбавили количество % на половину (εὐθυτοκίαν δίδραχμον τ[ό]κον συνεχώρησαν) [1]) и скинули еще съ долга (ἐχαρίσαντο τᾶι πόλει ἀπὸ τοῦ ὀφελλομένου χρήματος) свыше 1.500 драхмъ. Таковы были заслуги братьевъ Клоаціевъ по отношенію къ Гиѳію. Въ благодарность за нихъ народъ постановляетъ ἐν ταῖς [μεγά]λαις ἀπέλλαις (т.-е. въ собраніи всего народа въ отличіе отъ μικρὰ ἐκκλησία, см. комментарій Диттенбергера) похвалить Клоаціевъ, даровать имъ τὰ τίμια καὶ φιλάνθρωπα πάντα, ὅσα καὶ τοῖς ἄλλοις προξένοις [κ]αὶ εὐεργέταις; въ качествѣ чрезвычайнаго почета имъ даруется проедрія, на всѣхъ агонахъ, среди эфоровъ (ἐξέστω αὐτοῖς ἐπικαθῆσθαι μετὰ τῶν ἐφόρων ἐν προεδρίαι).

Время документа опредѣляется, главнымъ образомъ, изъ упоминанія въ 33-ей строкѣ: [ὅ]τε Ἀντώνιος παρεγένετο. По мнѣнію Зауппе, упоминаемый здѣсь Антоній—М. Антоній тріумвиръ, бывавшій въ Греціи неоднократно въ промежутокъ 40—38 гг., а также зимою 32/1 г.; Зауппе относилъ надпись ко времени, ближайше слѣдовавшему за 38 г. Ваддингтонъ (Le-Bas-Foucart, Inscr. II, 121 сл.), разобравъ маршруты М. Антонія, пришелъ къ тому заключенію, что онъ слѣдовалъ въ нихъ всегда обычною дорогою, чрезъ Патры и Коркиру на Брундизій. Поэтому весьма вѣроятно, что М. Антоній ни разу и не заѣзжалъ въ Гиѳій; между тѣмъ въ документѣ слова ὅτε παρεγένετο указываютъ на его личное тамъ присутствіе. Ваддингтонъ подъ упоминаемымъ въ надписи Антоніемъ понимаетъ Г. Антонія Hybrida (ср. выше, 31). Въ Греціи Г. Антоній

[1]) Относительно εὐθυτοκία Фукаръ замѣчаетъ, что это слово обозначаетъ „intérêt direct, c'est-à-dire qui porte seulement sur la somme réellement prêtée, sans y ajouter celui des intérêts echus et non payés".

Digitized by Google

былъ въ $8^7/_6$ г., во время кампаніи Суллы, и въ 83 г. Къ какому изъ этихъ двухъ сроковъ относится его пребываніе въ Гиѳіи, сказать точно нельзя; скорѣе же, однако, къ первому [1]).

---

[1]) Что касается другихъ римскихъ магистратовъ, упоминаемыхъ въ надписи, то относительно ихъ можно отмѣтить слѣдующее: 1) въ П. Автроніи видятъ П. Автронія Пету, квестора 75 г., избраннаго въ консулы на 65 г., но не вступившаго въ должность вслѣдствіе обвиненія въ подкупѣ. См. о немъ Klebs y Paulу-Wissowa, R. E. II, 2612. Въ надписи не сказано, въ качествѣ кого П. Автроній предъявлялъ свои требованія гиѳійцамъ; вѣроятнѣе всего было бы предполагать, что въ качествѣ легата правителя Македоніи (ниже онъ и называется πρεσβευτής); изъ того обстоятельства, что П. Автроній требовалъ у гиѳійцевъ солдатъ, ясно слѣдуетъ, что въ то время Римъ велъ войну; подъ этою войною естественнѣе всего, конечно, разумѣть первую Миѳрадатову войну. Къ этой войнѣ надо тогда относить и всѣ тѣ реквизиціи, о которыхъ говорится въ надписи; извѣстно, что тогда Сулла сильно нуждался въ деньгахъ, см. Изъ исторіи Аѳинъ, 241. 244. [Appian. Mithr. 29 говоритъ, что Ἀρχελάῳ (полководцу Миѳрадата) Ἀχαιοὶ καὶ Λάκωνες προσετίθεντο и далѣе Λακώνων δὲ καὶ Ἀχαιῶν ἐς συμμαχίαν Ἀρχελάῳ καὶ Ἀριστίωνι προσιόντων, ὁ Βρέττιος (легатъ Бруттій Сура) ἅπασιν ὁμοῦ γενομένοις οὐχ ἡγούμενος ἀξιόμαχος ἔτι ἔσεσθαι ἀνεζεύγνυεν ἐς τὸν Πειραιᾶ. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 359[59a], замѣчалъ по этому поводу: est ist nicht mit Bestimmtheit zu sagen, ob er (Аппіанъ) Eleutherolakonen oder Spartaner meint. Da indessen Memnon c. 32 (34) init. den Ausdruck braucht: „καὶ μὴν καὶ Λακεδαιμονίων ἡττηθέντων“, wonach die Lakedämonier erst durch Gewalt zum Abfall von Rom gezwungen wären, so wird doch an die Spartaner zu denken sein, die ja seit den letzten Zeiten des achäischen Bundes immer als die nächsten Anhänger der Römer erscheinen. Предположеніе это находитъ себѣ подтвержденіе въ гиѳійской надписи: во время войны съ Миѳрадатомъ союзъ элевѳеролаконцевъ не былъ на сторонѣ послѣдняго, иначе, конечно, о реквизиціяхъ не могло бы быть и рѣчи]. Возможно, однако, что реквизиція П. Автронія и Л. Марцилія имѣла мѣсто нѣсколько ранѣе. Мы уже (стр. 29) приводили свидѣтельство Орозія (V, 18, 30), изъ котораго слѣдуетъ, что въ 92 г. ѳракійскій царь Соѳимъ вторгся въ Грѳцію, но былъ побѣжденъ правителемъ Македоніи Г. Сенціемъ. Вѣроятно, вторженіе Соѳима коснулось только сѣверныхъ предѣловъ Греціи, судя по тому, что Орозій говоритъ объ опустошеніи лишь границъ Македоніи. У Ливія (Perioch. LXX) сохранилось извѣстіе, что C. Sentius praetor Thracas infeliciter pugnavit. Эти неудачи Сенція могли побудить его просить подкрѣпленій въ Греціи, для чего и были посланы туда П. Автроній и Л. Марцилій (послѣдній, homo ceteroquin ignotus). 2) Подъ легатомъ Г. Юліемъ можно разумѣть или отца Юлія Цезаря (онъ умеръ въ 84 г.) или Г. Юлія Цезаря Страбона Вописка, эдила 90 г. (убитъ Маріемъ въ 87 г.); скорѣе второго, который „peut avoir été légat peu de temps avant son édilité, c'est-a-dire à peu près à la même époque que P. Autronius (Waddington y Le Bas-Foucart, Inscr. II, p. 122). 3) Г. Галлій, по указанію Вадднн-

Digitized by Google

Ваддингтонъ, въ концѣ своего комментарія къ гиѳійскому документу, обращаетъ вниманіе на выраженіе (въ строкахъ 22 сл.) τῶν ἀγουμένων въ приложеніи къ упомянутымъ далѣе тремъ легатамъ. Если понять это выраженіе буквально, говорилъ Ваддингтонъ, то отсюда ясный выводъ—Ахаія въ то время, къ которому относится гиѳійскій документъ, управлялась легатами, а эти послѣдніе могутъ быть легатами только проконсула или пропретора Македоніи; а если такъ, то, ясно, отдѣленіе Ахаіи отъ Македоніи и образованіе изъ нея отдѣльной провинціи не произошло еще въ ту эпоху, когда былъ вырѣзанъ гиѳійскій декретъ. Замѣчаніе Ваддингтона вполнѣ основательно, хотя онъ и не опредѣляетъ точно, что̀ онъ разумѣетъ въ данномъ случаѣ подъ Ахаіей. Если понимать подъ нею всю Грецію, то, въ такомъ случаѣ, рушатся всѣ предыдущія соображенія насчетъ состава провинціи Ахаіи въ республиканское время. Но, кажется, мы можемъ принять свидѣтельство гиѳійскаго документа именно въ нашу пользу. Гиѳій, какъ извѣстно, принадлежалъ къ союзу элевѳеролаконцевъ. Исторія этого союза такова (ср. Foucart у Le Bas, Inscr. II, p. 110 сл.): въ 195 г. Т. Квинкцій Фламининъ отнялъ у Навида приморскіе города (Liv. XXXIV, 35, 10), причемъ Achaeis omnium maritimorum Laconum tuendorum a T. Quinctio cura mandata est (Liv. XXXV, 13, 2). Въ 189 г. въ этихъ приморскихъ городахъ проживали спартанскіе изгнанники, что̀ причиняло большое безпокойство спартанцамъ (Liv. XXXVIII, 30, 6); въ томъ же году ахейцы, по предложенію Филопимена, объявили спартанцамъ войну, такъ какъ in fidem Achaeorum tutelamque T. Quinctius et Romani Laconicae orae castella et vicos tradidissent (Liv. XXXVIII, 31, 2). Il ressort de ces passages, замѣчаетъ Фукаръ, que toutes les villes de la côté

тона, единственный намъ извѣстный C. Gallius, котораго Цицеронъ (in Verr. III, 65, 152) (70 г. до Р. Хр.) называетъ senator et vir primarius (sane, говоритъ Диттенбергеръ, apud Ciceronem duo codices optimi C. Gallius habent, такъ что отождествленіе остается сомнительнымъ). 4) Кв. Анхарій, можетъ быть, тотъ βουλευτὴς καὶ στρατηγικός, который былъ убитъ, по приказанію Марія, въ 87 г., хотя въ этомъ отождествленіи мы не увѣрены. Исключается, во всякомъ случаѣ, Q. Ancharius трибунъ 59 г., преторъ 56 г., правитель Македоніи 55 г. (Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. I, 2102, пг. 3, неправильно относитъ къ этому Кв. Анхарію гиѳійскую надпись).

Digitized by Google

furent enlevées à la domination de Sparte et placées sous le protectorat de la ligue achéene. А если такъ, то въ 146 г. приморскіе города, принадлежавшіе къ Ахейскому союзу, вѣроятно, и вошли въ составъ провинціи Ахаіи. Правда, какъ мы увидимъ далѣе и какъ это можно заключить и изъ гиѳійскаго документа, эти города пользовались въ республиканскую эпоху самоуправленіемъ, какъ и остальныя греческія общины; но были ли они уже и тогда civitates liberae, какъ думаетъ Фукаръ, это большой вопросъ и, на нашъ взглядъ, Моммзенъ (Римск. ист. V, 231[3]) совершенно правильно относитъ дарованіе привилегій элевоеролаконцамъ только ко времени Августа[1]).

Такимъ образомъ, тѣ приморскія общины, которые въ императорскую эпоху были объединены подъ именемъ κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακώνων, въ республиканское время принадлежали къ территоріи провинціи Ахаіи и, въ качествѣ таковыхъ, онѣ были подчинены правителю Македоніи. Этимъ обстоятельствомъ и объясняются, конечно, ближайшимъ образомъ тѣ реквизиціи со стороны римскихъ легатовъ, о которыхъ говорится въ гиѳійской надписи; вслѣдствіе этого же гиѳійцы и не имѣли права протестовать противъ реквизицій, а должны были искать облегченія ихъ при посредствѣ благорасположенныхъ къ нимъ братьевъ Клоаціевъ.

Такъ какъ территорія провинціи Ахаіи въ республиканское время была болѣе или менѣе ограничена, то уже въ силу одного этого не было надобности тогда въ особомъ правителѣ Ахаіи. Во всякомъ случаѣ, ни одного имени такого правителя въ республиканскую эпоху намъ неизвѣстно. Можно считать, поэтому, несомнѣннымъ, что въ то время въ административномъ отношеніи Ахаія была подчинена правителю Македоніи, который управлялъ ею посредствомъ своихъ ближайшихъ помощниковъ, главнымъ образомъ легатовъ (а иногда, можетъ быть, квесторовъ). Именъ этихъ послѣднихъ намъ извѣстно очень немного. Мы сопоставляемъ тѣ эпиграфическія данныя, которыя удалось собрать.

1) Вѣроятно, тотъ же Кв. Анхарій, котораго мы встрѣтили въ гиѳійскомъ документѣ, упоминается въ олимпійской посвятительной надписи на базѣ статуи (Olympia, V 328):

---

[1]) Подробности см. ниже.

Digitized by Google

τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν Κόϊντον Ἀγχάριον, Κοΐντου υἱόν, ἀν[τι]ταμίαν, τὸν αὐτ[ῶ]ν πάτρωνα καὶ εὐεργέτην, θεοῖς.

2) Элатейская надпись CIGS. III 143: [Ὁ] δᾶμος Ἐλατέων Φαῦστο[ν Κορνήλιον Λευκίου] υἱὸν Σύλλαν Ἐπαφρόδιτον, ἀ[ντιταμίαν καὶ ἀ]ντιστράτηγον, τὸν ἑατοῦ ε[ὐ]εργέταν, θεοῖς. Имѣется въ виду сынъ диктатора Л. Корнелія Суллы, quaestor urbanus 54 г., зять Помпея, принимавшій участіе въ гражданской войнѣ послѣдняго съ Цезаремъ въ 48 г., къ каковому времени, очевидно, относится и посвященіе ему статуи элатейцами (см. Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1515 сл.). Цицеронъ (ad Att. IX, 1, 4) называетъ его проквесторомъ; изъ надписи же видно, что онъ былъ pro quaestore pro praetore (см. также прим. къ надписи Диттенбергера).

3) Тегейская надпись (Collignon, BCH. III (1879), 271): [Ἁ πόλις Τεγεα]τᾶν Κόϊντον [Βαίβιον Κοΐν]του υἱὸν ἀντι[ταμίαν τὸν α]ὐτᾶς πάτρω[να καὶ εὐεργέταν]. Коллиньонъ правильно относитъ надпись изъ-за отсутствія при имени чествуемаго проквестора cognomen къ республиканской эпохѣ; но почему онъ возстановляетъ именно Βαίβιον, неизвѣстно [1]).

4) Ларисская надпись (Fougerès, BCH. XIII (1889), 388 сл.): [τὸ κοινὸν Ἀ]θαμάνων Κόϊντον [Β]ραίτιο[ν] ... υἱὸν Σοῦραν πρεσβευτὴν [τὸν ἑαυτοῦ σωτῆρα καὶ ε]ὐεργέτην. Q. Bruttius Sura, легатъ претора Г. Сенція въ Македоніи въ 88—87 гг. См. Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. III, 915.

5) Оропская надпись CIGS. I 380: Ὁ δῆμος Ὠρωπίων Κόϊντον Φούφιον Κοΐντου υἱὸν Καληνόν, πρεσβ[ευ]τὴν καὶ ἀντιστράτηγον, τὸν ἑαυτοῦ σωτῆρα καὶ εὐεργέτην, Ἀμφιαράω. Legatus pro praetore Цезаря во время Междоусобной войны. См. Изъ исторіи Аоинъ, 280.

6) Калену же посвящена олимпійская надпись на базѣ статуи (Olympia. V 330): Ὁ δῆμος ὁ τῶν [Ἠλείων Κόϊντον Φούφιον] Κο[ΐντου υἱόν], πρεσ[βευτὴν] καὶ ἀντιστράτηγον], τὸν ἑαυτ[οῦ σωτῆρα] καὶ εὐεργέ[την, Διὶ] Ὀλυμ[πίῳ] [2]).

---

[1]) Въ дилосскихъ надписяхъ (Homolle, BCH. III (1879), 147. 151) упоминаются проквесторы Л. Лициній Лукуллъ и Ман. Эмилій Лепидъ; первый изъ нихъ, несомнѣнно, былъ проквесторомъ Азіи, второй—вѣроятно.

[2]) Съ лѣвой стороны на базѣ была статуя Кв. Фуфія, сына Кв. Фуфія, очевидно, только вслѣдствіе родства обоихъ Фуфіевъ, такъ какъ словъ τὸν ἑαυτοῦ σωτῆρα καὶ εὐεργέτην въ этой второй надписи нѣтъ. О томъ, кто былъ этотъ второй Кв. Фуфій см. прим. къ надписи Диттенбергера.

Digitized by Google

7) Каленъ упоминается въ фрагментѣ дельфійскаго проксеническаго декрета въ честь неизвѣстнаго лица. Надпись, плохо сохранившаяся, издана minusculis Colin'омъ (BCH. XXII (1898), 150[2]). Въ 4—5 строкахъ ясно читается: ἐπιτάξαντος τε Κοΐντου Φουφίου Καληνοῦ τοῦ πρε[σβευτοῦ καὶ ἀντιστρατήγου ποιήσα]σθαι τὰν ἐπιμέλειαν ὑπὲρ τῶν ἐκ τᾶς Κίρρας ἀπολομένων [1]). Изъ Цезаря (De bell. civ. III, 56, 4) мы знаемъ, что Каленъ занялъ Дельфы, Ѳивы, Орхоменъ voluntate ipsarum civitatum. Этимъ и объясняется вмѣшательство его въ самоуправленіе Дельфъ [2]).

8) Ипатская надпись (Lolling, AM. IV (1879), 217, nr. 2): Ἡ πόλις Ὑπάτα Λ[ε]ύκιον Σενπρόνιον Βηστία υἱὸν Ἀτρατῖνον πρεσβευτὰν καὶ ἀντιστράτηγον τὸν ἴδιον εὐεργέταν (можетъ быть, имѣется въ виду другъ Цицерона, см. Pauly, R. E. VI, 1, p. 973, nr. 7).

9) Олимпійская надпись (Olympia V 335): Ἡ πόλις ἡ τῶν Ἠλείων καὶ Ῥωμ[αίων] οἱ ἐνγαροῦντε[ς] Πόπλιο[ν] Ἄλφ[ιον] Πρῖμον, πρεσβευ[τ]ὴν καὶ ἀντιστ[ράτη]γον, Διὶ Ὀλυμπ[ί]ῳ. Чествуемое лицо, замѣчаетъ Диттенбергеръ, неизвѣстно; къ тому же дополненія nominis gentilis не можетъ считаться достовѣрнымъ: возможно дополнять и Ἀλφ[ηνόν] [3]).

Намъ уже приходилось упоминать выше (стр. 4), что, по мнѣнію Моммзена, Ахаія является самостоятельною провинціею, отдѣленною отъ Македоніи, еще при Цезарѣ [4]). Это доказываютъ, по словамъ Моммзена, данныя Цицерона объ управленіи въ 46 г. Сульпиція Руфа [5]). Управленіе это

---

[1]) Декретъ датированъ архонтомъ Ἀμύντας Εὐαγγέλου 48/7 г. (Pomtow y Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2655—6).

[2]) Имя же Калена (ἐπὶ Καληνοῦ) упоминается въ концѣ декрета предъ заключительною формулою: ὑπάρχειν αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις etc.

[3]) Можетъ быть, къ эпохѣ до 146 г. относится дельфійская надпись (Haussoullier, BCH. VI (1882), 448, nr. 27), называющая легата Кв. Копонія, сына Квинта. См. Münzer y Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1215, nr. 7.

[4]) Пытаясь установить число римскихъ провинцій во время Цезаря, Моммзенъ (Hermes, XXVIII (1893), 599) исходитъ изъ того, что „die Entwickelung der römischen Provinzen steht in engem Zusammenhang mit derjenigen der Prätur".

[5]) Cic. ad fam. VI, 6, 10 (конецъ сентября—начало октября 46 г.): Cassium sibi legavit (Цезарь); Brutum Galliae praefecit, Sulpicium Graeciae. IV, 4, 2 (та же дата): consilium tuum (Сульпиція), quo te usum scribis hoc Achaicum negotium non recusavisse.

Digitized by Google

«sicher mit der von Makedonien nichts zu schaffen hat und ganz wie selbständige Statthalterschaft auftritt, ohne dass Veranlassung wäre eine ausserordentliche Anordnung darin zu erkennen». Правда, какъ отмѣтилъ уже Цумптъ (Comm. epigr. II, 227), мы не знаемъ, управлялъ ли Сульпицій Македоніей или нѣтъ [1]). Но зато намъ достовѣрно извѣстно, что въ 43 г. Македонія, Иллирикъ и Греція составляли одинъ округъ, подчиненный въ административномъ отношеніи правителю Македоніи (см. выше, 35 сл.). Поэтому и управленіе Сульпиція въ Греціи, намъ кажется, должно быть считаемо за «ausserordentliche». Въ этомъ врядъ ли что покажется страннымъ, если припомнить, въ какое положеніе по отношенію къ Цезарю встала Греція въ борьбѣ его съ Помпеемъ (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 277 сл.). Правда, бо́льшая часть греческихъ городовъ, немедленно же послѣ Фарсальской битвы, перешла на сторону Цезаря. Но, имѣя въ виду предшествующее поведеніе этихъ городовъ, Цезарь имѣлъ полное основаніе быть относительно ихъ насторожѣ, почему и довѣрилъ управленіе Греціей, въ качествѣ чрезвычайнаго полномочія, Сульпицію Руфу.

---

[1]) Самъ Моммзенъ въ ук. ст. (стр. 599) указываетъ на то, что „die Umgestaltung, welche diese Ordnungen (относительно претуры) unter Caesars kurzem Regiment und während der ersten Triumviratzeit erfahren haben, in genügender Weise aufzuklären wird schwerlich je gelingen, da es unmöglich ist die auf Dauer berechneten Anordnungen der Machthaber von den sie stets durchkreuzenden exceptionellen zu scheiden".

Digitized by Google

Территорія провинціи Ахаіи.

Digitized by Google

Digitized by Google

Первое, вполнѣ опредѣленное, упоминаніе объ Ахаіи, какъ отдѣльной и самостоятельной провинціи, относится къ 27 г. до Р. Хр., когда Августъ, при общей реорганизаціи римскаго государства, раздѣлилъ провинціи на императорскія и сенаторскія. Ахаія была отнесена къ числу послѣднихъ и заняла среди нихъ седьмое мѣсто. Тогда же, надо полагать, были точно опредѣлены и ея территоріальныя границы. Кассій Діонъ (LIII, 12, 4), сообщающій намъ объ этомъ раздѣленіи провинцій, выражается насчетъ Ахаіи кратко: καὶ ἐνομίσθη... ἡ Ἑλλὰς μετὰ τῆς Ἠπείρου... τοῦ τε δήμου καὶ τῆς γερουσίας εἶναι. Стравонъ (XVII, p. 840) опредѣляетъ территоріальныя границы Ахаіи точнѣе: μέχρι Θετταλίας καὶ Αἰτωλῶν καὶ Ἀκαρνάνων καί τινων Ἠπειρωτικῶν ἐθνῶν ὅσα τῇ Μακεδονίᾳ προσώριστο.

Большинство ученыхъ понимаютъ μέχρι въ приведенныхъ словахъ Стравона въ смыслѣ «до, включительно» [1]). Гардтгаузенъ (Augustus und seine Zeit, Leipzig, 1896, I, 542) переводитъ слова Стравона такъ: «die siebente Achaia mit Thessalien, Aetolien, Akarnanien, nebst einigen epirotischen Völkerschaften, soweit sie an Makedonien grenzen». Лишь одинъ Моммзенъ (Римск. ист. V, 227[1]), насколько намъ извѣстно, понимаетъ μέχρι Стравона въ его обычномъ значеніи «до» (исключительно).

Брандисъ, желая подкрѣпить свое толкованіе μέχρι въ смыслѣ «включительно», ссылается на слова Стравона (VIII, p. 381): αὐτή τε (Коринѳъ) κατέσκαπτο ὑπὸ Λευκίου Μομμίου καὶ τἆλλα μέχρι Μακεδονίας ὑπὸ Ῥωμαίους ἐγένετο, гдѣ «der Zusam-

---

[1]) Ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 505. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 331³. Brandis y Pauly-Wissowa, R. E. I, 194 („mit Einschluss von"). Holm, Griech. Gesch. IV, 752 („Thessalien und Epiros wurden zur Provinz Achaia geschlagen"). Halgan, De l'administration des provinces sénatoriales sous l'Empire romain, Paris, 1898, 45 („inclusivement").

Digitized by Google

menhang lehrt, dass nur von Griechenland mit Einschluss von Makedonien die Rede ist». О неточности Стравона въ указанномъ сообщеніи мы говорили выше (стр. 16[1]). Напомнимъ, что въ приводимой Брандисомъ цитатѣ рѣчь идетъ ближайшимъ образомъ о разрушеніи Л. Мумміемъ Коринѳа и, въ связи съ этимъ, о покореніи Греціи. Имѣлъ ли Стравонъ въ виду въ данномъ случаѣ указать также и на совершившееся покореніе Македоніи, этого мы не знаемъ; и, намъ думается, не исключена возможность понимать слова Стравона буквально въ смыслѣ: «и остальное (въ Греціи) до Македоніи стало подвластно римлянамъ». Что касается сообщенія Стравона о границахъ Ахаіи, то Брандисъ оказывается вынужденнымъ усматривать въ немъ «ein Corruptel, weil hier nur von einigen epirotischen Völkern, die nur Makedonien zugeteilt sind, die Rede, Epirus selbst aber, oder doch jedenfalls die Hauptteil von Epirus, fortgelassen ist». Поэтому Брандисъ рекомендуетъ вставить между словами Ἀχαρνάνων καὶ τινων Ἠπειρωτικῶν ἐθνῶν слова Ἠπείρου ἔξω, причемъ подъ «нѣкоторыми ипирскими племенами» предлагаетъ понимать тѣ племена, которые жили около Диррахія, Авлона и Аполлоніи.

Моммзенъ кратко отмѣчаетъ лишь то, что «слово μέχρι нельзя переводить словомъ включительно потому, что послѣ заключительныхъ словъ вышеупомянутыя территоріи причисляются къ Македоніи», и съ этимъ замѣчаніемъ, кажется, нельзя не согласиться[1]). Страннымъ, во всякомъ случаѣ, оказывалось бы то, что Стравонъ, желая указать на принадлежность къ Ахаіи Ѳессаліи, Этоліи, Акарнаніи и части Ипира, употребилъ μέχρι. И выше и ниже своего сообщенія объ Ахаіи Стравонъ пользуется предлогомъ μετά, разъ онъ желаетъ указать на присоединеніе къ той или другой провинціи прите-

[1]) Krebs въ спеціальномъ изслѣдованіи „Die Präpositionsadverbien in der späteren historischen Gräcität“ (имѣются въ виду, ближайшимъ образомъ, Поливій, Діодоръ, Діонисій Аликарнасскій, Флавій Іосифъ, Плутархъ, Арріанъ, Аппіанъ, Кассій Діонъ, Иродіанъ и Эліанъ), München, I. II, 1884—85, указываетъ прежде всего на то, что ни одинъ предлогъ не употребляется такъ часто, какъ μέχρι (у перечисленныхъ писателей онъ встрѣчается 1955 разъ, I, 4); на основаніи примѣровъ, сопоставленныхъ Кребсомъ (II, 7 сл.), μέχρι при обозначеніи мѣста, значитъ „до-исключительно“. Къ сожалѣнію, статистики употребленія μέχρι у Стравона не сдѣлано.

Digitized by Google

жащихъ къ ней областей (Σαρδὼ μετὰ Κύρνου, Κρήτη μετὰ τῆς Κυρηναίας, Βιθυνία μετὰ τῆς Προποντίδος καὶ τοῦ Πόντου τινῶν μερῶν). Всякій непредубѣжденный читатель Стравона пойметъ приведенныя выше слова такимъ образомъ: седьмою сенатскою провинціею была Ахаія до Θессаліи, Этоліи, Акарнаніи и нѣкоторыхъ ипирскихъ племенъ (каковое было присоединено къ границамъ Македоніи) [1]).

Спрашивается, на какихъ основаніяхъ мы должны отказаться отъ возможности понимать μέχρι Стравона въ смыслѣ «до-исключительно»? И почему мы должны непремѣнно допустить, что уже въ 27 г. до Р. Хр., при распредѣленіи провинцій, къ Ахаіи были отнесены Θессалія, Этолія и Акарнанія? Прямыхъ основаній для этого, какъ мы надѣемся показать ниже, не имѣется.

Относительно Θессаліи Брандисъ ссылается на надпись эпохи Адріана, найденную въ Циртѣ (CIL. VIII 7059=Dessau, Inscr. lat. sel. 1067): P. Pactumeio P. f. Quir(ina) Clementi Xvirum stlitibus iudicand(is), quaest(ori), leg(ato) Rosiani Gemini [s]oceri sui procons(ulis) in Achaia, [t]rib(uno) pleb(is), fetiali, legato divi Hadriani Athenis Thespiis Plataeis item in Thessalia и т. д. [2]).

Изъ этой надписи, замѣчаетъ Брандисъ, слѣдуетъ, что Θессалія съ Аѳинами, Θеспіями и Платеями принадлежали къ одной провинціи, ибо «неслыханно и безпримѣрно, чтобы одно и то же лицо было одновременно легатомъ (ad ordinandum statum civitatum liberarum) въ городахъ, принадлежащихъ къ различнымъ провинціямъ». Если и согласиться въ принципѣ съ этимъ замѣчаніемъ Брандиса, все же, думается, можно ему возразить слѣдующее: имѣемъ ли мы право относить данныя надписи времени Адріана къ 27 г. до Р. Хр.? Это само по себѣ невѣроятно уже потому, что legati Augusti ad ordinandum statum (позже они назывались просто correctores) являются намъ засвидѣтельствованными только со времени Траяна (см. Premerstein у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1646 сл.). Принимая во вниманіе, что эти legati Augusti были чрезвычайными императорскими ком-

[1]) Относительно τινων Ἠπειρωτικῶν ἐθνῶν Моммзенъ полагаетъ, что ипирская территорія была подѣлена между Македоніей и Иллирикомъ.

[2]) Изъ другихъ источниковъ слѣдуетъ, что П. Пактумей былъ consul suffectus въ 138 г. См. Prosop. imp. rom. III, 5, nr. 25.

Digitized by Google

миссарами, посылаемыми въ привилегированныя общины въ сенаторскихъ провинціяхъ, намъ кажется, вопреки Брандису, вполнѣ допустимымъ, что Пактумей Клементъ былъ легатомъ, съ опредѣленными полномочіями, въ трехъ названныхъ въ надписи свободныхъ городахъ Ахаіи, а также и въ Θессаліи. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ (ср. Henze, De civitatibus liberis, 30), что item указываетъ въ надписи на тѣсную связь θессалійцевъ съ аѳинянами, θеспійцами и платейцами (въ отношеніи того, что здѣсь названы жители общинъ свободныхъ), мы не видимъ необходимости заключать, что и Θессалія причислялась, даже во время Адріана, къ провинціи Ахаіи. Строй надписи, приводимой Брандисомъ, отличается, во всякомъ случаѣ, отъ строя другихъ надписей, заключающихъ въ себѣ упоминанія о correctores (см. сопоставленіе ихъ у Премерштейна въ ук. ст. и у Ruggiero, Diz. epigr. I, 33): въ нихъ мы встрѣчаемъ обыкновенно такое обозначеніе: ἐπανορθωτὴς Ἀχαΐας (Ἑλλάδος), ἐπανορθωτὴς τῶν ἐλευθέρων πόλεων, corrector Achaiae, corrector civitatium Achaiae, т.-е. всегда имѣется въ виду corrector для всѣхъ (очевидно) свободныхъ общинъ провинціи Ахаіи, а не для отдѣльныхъ только городовъ, какъ это мы видимъ въ надписи въ честь Пактумея Клемента. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, а также вслѣдствіе того, что, по показанію Птолемея (III, 12 сл. ed. C. Müller), Θессалія въ его время входила въ составъ провинціи Македоніи (юго-восточною границею послѣдней Птолемей называетъ Иту и Малійскій заливъ), мы рѣшительно протестуемъ противъ утвержденія тѣхъ, которые относятъ Θессалію къ территоріи провинціи Ахаіи, и вполнѣ соглашаемся съ утвержденіемъ Моммзена (Римск. ист. V, 266), что Θессалія въ административномъ отношеніи находилась подъ управленіемъ намѣстника Македоніи [1]).

[1]) Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 505, самъ указывалъ на то, что „das seit Alters selbständig konstituirte Thessalien hatte von Anfang an wohl wenig innern Zusammenhang mit Achaia und scheint namentlich andern Provinziallandtag und κοινόν von Achaia keinen Antheil genommen zu haben“. Была ли Θессалія въ эпоху имперіи civitas libera, или, какъ думаетъ Моммзенъ, „свобода“ у θессалійцевъ была отнята Августомъ, неизвѣстно. См. Henze, De civitatibus liberis, 29 сл. Plin. N. H. IV, 29, называетъ свободнымъ только Фарсалъ. Возможно, что при Адріанѣ, какъ свидѣтельствуетъ надпись, вся Θессалія была civitas libera. При Діоклетіанѣ Θессалія находилась подъ управленіемъ особаго praeses. См. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 320.

Digitized by Google

Что касается Этоліи, то принадлежность ея къ Ахаіи засвидѣтельствована Птолемеемъ (III, 14); но возможно, что этолійская территорія была присоединена къ Ахаіи не въ 27 г., а позже (см. ниже). Точно также Акарнанія во время Птолемея (III, 13) входила въ составъ Ипира, а до того, если основываться на показаніи Стравона, принадлежала къ Македоніи (о положеніи Акарнаніи въ эпоху имперіи см. ниже) [1]). Относительно Ипира Кассій Діонъ, какъ мы видѣли выше, опредѣленно говоритъ, что Ипиръ составлялъ съ Элладою одну провинцію. Моммзенъ относится къ этому свидѣтельству скептически: что Ипиръ, говоритъ онъ, также принадлежалъ къ Ахаіи въ теченіе нѣкотораго времени, можно считать возможнымъ не столько на основаніи предположенія Діона, которое нельзя считать основательнымъ ни для времени Августа, ни для времени самого Діона, сколько потому, что, по словамъ Тацита (Ann. II, 53), Никополь принадлежалъ въ 17 г. по Р. Хр. къ Ахаіи. Дѣйствительно, въ указанномъ мѣстѣ Тацитъ опредѣленно называетъ Никополь городомъ Ахаіи (urbem Achaiae Nicopolim). Но изъ этого свидѣтельства мы не рѣшились бы заключать, что весь Ипиръ входилъ тогда въ составъ Ахаіи. Если бы всѣ ипирскіе города принадлежали къ Ахаіи, то Тациту едва ли было бы нужно присоединять къ Никополю опредѣленіе urbs Achaiae. Не забудемъ, что Никополь былъ колоніей, основанной Августомъ въ память Актійской битвы; въ качествѣ новаго города онъ могъ быть приписанъ къ территоріи Ахаіи. Вообще же намъ представляется вѣроятнымъ комбинировать показанія Кассія Діона и Стравона такимъ образомъ: при организаціи провинцій территорія Ипира была подѣлена между Ахаіей и Македоніей; но какъ это раздѣленіе было ближайшимъ образомъ произведено, намъ неизвѣстно (за исключеніемъ Никополя). При Птолемеѣ (III, 13) Ипиръ составлялъ особую прокураторскую провинцію, въ составъ которой, какъ мы упомянули, входила и Акарнанія (см. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 331. Моммзенъ, Римск. ист. V, 263 сл.).

---

[1]) Oberhummer, Akarnanien, Ambrakia, Amphilochien, Leukas im Altertum, München, 1887, 208, соглашаясь въ общемъ пониманіи приведенныхъ выше словъ Стравона съ Моммзеномъ, не высказывается опредѣленно, принадлежала ли Акарнанія къ Ахаіи или Македоніи.

Digitized by Google

Итакъ, мы не видимъ необходимости отказаться отъ пониманія свидѣтельства Стравона о границахъ провинціи Ахаіи въ 27 г. до Р. Хр. въ его буквальномъ смыслѣ. Территорія ея обнимала весь Пелопоннисъ и сѣверную Грецію до Иты, вѣроятно, съ прилежащими къ ней островами морей Іоническаго и Эгейскаго; къ ней же отнесены были и нѣкоторые ипирскіе города. Такимъ образомъ, территорія провинціи Ахаіи въ императорское время въ сравненіи съ территоріей ея въ періодъ республики увеличилась весьма незначительно. и реформа Августа относительно Ахаіи касалась не столько расширенія ея территоріи, сколько выдѣленія Ахаіи въ административномъ отношеніи въ качествѣ провинціи самостоятельной, а не причисленной, какъ ранѣе, къ провинціи Македоніи.

Уже изъ предыдущаго изложенія было видно, что, съ теченіемъ времени, въ составѣ территоріи провинціи Ахаіи произошли измѣненія: къ ней была присоединена Этолія, зато Ипиръ составилъ самостоятельную провинцію. Когда эти территоріальныя измѣненія произошли, намъ неизвѣстно; можетъ быть, какъ думалъ Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 129, ср. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 331), это измѣненіе имѣло мѣсто при Веспасіанѣ (ср. ниже). Птолемей (III, 14) опредѣляетъ границы Ахаіи такъ: Ἀχαΐας ἡ μὲν συνημμένη ταῖς εἰρημέναις ἐπαρχίαις (Македонія и Ипиръ) μέχρι τοῦ ἰσθμοῦ τῆς Πελοποννήσου, ἣν Ἑλλάδα καλοῦσιν, ὁρίζεται ἀπὸ μὲν δύσεως τῇ Ἠπείρῳ, ἀπὸ δὲ ἄρκτων τῇ τε Μακεδονίᾳ κατὰ τὰς εἰρημένας πλευρὰς καὶ μέρει τοῦ Αἰγαίου πελάγους [1]), ἀπὸ δὲ ἀνατολῶν τῷ ἐφεξῆς μέρει τοῦ Αἰγαίου πελάγους ἕως Σουνίου ἄκρου, ἀπὸ δὲ μεσημβρίας τῷ τε Ἀδριατικῷ πελάγει κατὰ τὴν ἀπὸ τοῦ Ἀχελῴου ποταμοῦ παράλιον τοῦ Κορινθιακοῦ κόλπου καὶ αὐτῷ τῷ ἰσθμῷ καὶ τῷ ἐντεῦθεν Κρητικῷ πελάγει μέχρι Σουνίου ἄκρου. Въ составѣ этихъ границъ Птолемеемъ называются слѣдующія области: Этолія, Локрида Озольская, Фокида, Віотія, Мегарида, Аттика, Локрида Опунтская, Локрида Эпикнимидская, Дорида, Коринѳская и Сикіонская области, собственная Ахаія, Илида, Мессинія, Лаконика, Арголида, Аркадія. Сверхъ того къ провинціи Ахаіи причислялись острова: Эввія, Ѳира, Кеосъ, Іосъ, Ѳирасія, Андросъ, Типосъ, Сиросъ, Дилосъ,

[1]) Не забудемъ, что Ѳессалія отнесена Птолемеемъ къ Македоніи.

Digitized by Google

Оліаросъ, Киѳносъ, Рина, Миконосъ, Наксосъ, Паросъ, Сифносъ, Серифосъ, Фолегандросъ, Сикиносъ, Строфадскіе острова, Прота, Сфагія, Ѳигануса, Киѳира, Эгила, Саламинъ, Эгина [1]). Такимъ образомъ къ провинціи Ахаіи отнесены были въ Эгейскомъ морѣ всѣ Кикладскіе острова, за исключеніемъ Астипаліи и Аморгоса, причисленныхъ къ провинціи Азіи. Еще позднѣе, именно въ III в., бо̀льшая часть Кикладскихъ острововъ составила особую островную провинцію (provincia insularum, ἐπαρχία νήσων) [2]). При этой реорганизаціи къ провинціи Ахаіи были причислены острова: Эввія и Дилосъ (изъ стараго состава), Лимносъ и Скиросъ, взятые отъ Македоніи, и Имвросъ, взятый отъ Ѳракіи [3]).

---

[1]) Острова Іоническаго моря: Коркира, Кефаллинія, Левкада, Иѳака, Закинѳъ и др. отнесены Птолемеемъ къ Эпиру, острова: Лимносъ, Скіаѳосъ, Пепариѳосъ и Скиросъ—къ Македоніи, Имвросъ, Самоѳракa и Ѳасосъ къ Ѳракіи.

[2]) См. о ней Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 348 сл.

[3]) Принадлежность этихъ острововъ къ провинціи Ахаіи засвидѣтельствована у Іерокла (Synecdemus, p. 8—11 ed. Burckhard, Lipsiae, 1893). Кромѣ нихъ, Іероклъ причисляетъ также къ Ахаіи острова: Κεφαλληνία, Πάνορμος, Ζάκυνθος, Κυθηρία, Μύκων, Στροφοδία, Μῶλος ἀντίκρυς Κορίνθου, Δωροδσα.—Карта провинціи Ахаіи прпложена къ V-му тому „Римской исторіи“ Моммзена; къ ней и отсылаемъ читателя.

Digitized by Google

Digitized by Google

Перемѣны въ административномъ положеніи провинціи Ахаіи.

Digitized by Google

Digitized by Google

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ перемѣнъ, которыя произошли, съ теченіемъ времени, въ административномъ положеніи провинціи Ахаіи, какъ составной части римской имперіи.

Организуя Ахаію въ качествѣ самостоятельной провинціи, Августъ, по справедливому замѣчанію Моммзена (Римск. ист. V, 227), не руководствовался военными соображеніями: весь Балканскій полуостровъ, до границъ Ѳракіи, былъ прикрытъ отчасти этой провинціей, отчасти стоявшими на Дунаѣ гарнизонами; поэтому онъ всегда считался умиротворенной внутренней территоріей. Августомъ руководило въ данномъ случаѣ, съ одной стороны, стремленіе не давать слишкомъ большого объема сенаторскимъ провинціямъ, съ другой стороны—желаніе отдѣлить чисто эллинскія страны отъ тѣхъ, которыя были эллинскими лишь на половину [1]).

Существенное измѣненіе въ административномъ положеніи провинціи Ахаіи (и Македоніи) наступило вскорѣ послѣ вступленія на престолъ Тиверія. О немъ упоминаетъ въ краткой замѣткѣ, среди событій 15 г., Тацитъ (Ann. I, 76): Achaiam et Macedoniam onera deprecantis levari in praesens proconsulari imperio tradique Caesari placuit. Ближайшіе поводы, приведшіе къ такому измѣненію, намъ неизвѣстны, такъ какъ мы не знаемъ, каковъ былъ характеръ сенатскаго управленія Ахаіей и Македоніей во время Августа. Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 3 сл.) предполагаетъ, что сенатское управленіе въ Греціи въ то время было въ высшей степени непопулярно, что, «не-

[1]) Не имѣло тутъ, конечно, никакого значенія и то обстоятельство, что большинство грековъ, во время войны Октавіана съ Антоніемъ, стояло на сторонѣ послѣдняго; по опредѣленному свидѣтельству Плутарха. (Anton. 68) Октавіанъ, послѣ Актійской битвы, διαλλαγεὶς τοῖς Ἕλλησι τὸν περιόντα σῖτον ἐκ τοῦ πολέμου διένειμε ταῖς πόλεσι πραττούσαις ἀθλίως καὶ περικεκομμέναις χρημάτων, ἀνδραπόδων, ὑποζυγίων.

Digitized by Google

смотря на суровый императорскій режимъ и строгій надзоръ Августа надъ сенаторскими провинціями», со стороны проконсуловъ могли быть вымогательства, которыя должны были тяжело отзываться на истощенной въ матеріальномъ отношеніи Греціи. Все это предположенія вѣроятныя и подтверждаемыя отчасти краткою замѣткою Тацита. Съ другой стороны, намъ извѣстно, съ какою заботливостью относился Тиверій къ провинціямъ [1]). Обращеніе Ахаіи и Македоніи изъ сенаторскихъ въ императорскія провинціи было для нихъ, конечно, большимъ преимуществомъ [2]). Особенное значеніе имѣло то обстоятельство, что Тиверій, по свидѣтельству Тацита (Ann. I, 80), имѣлъ обыкновеніе не смѣнять правителей провинціи ежегодно, но continuare imperia ac plerosque ad finem vitae in isdem exercitibus aut iurisdictionibus habere.

По словамъ того же Тацита (ibid.), prorogatur Poppaeo Sabino provincia Moesia, additis Achaia ac Macedonia. Такимъ образомъ, Ахаія и Македонія составили въ административномъ отношеніи одинъ округъ, подчиненный императорскому легату. Г. Поппей Сабинъ, которому былъ порученъ этотъ округъ, управлялъ имъ до своей смерти въ 35 г. (см. Prosop. imp. rom. III, 86, nr. 627). Въ честь его дельфійцы издали почетный декретъ (Waddington, Fastes des provinces asiatiques, p. 692, № 68): Ἁ πόλις τῶν Δελφῶν Π[οππαῖον] Σαβεῖνον, τὸν ἑαυτᾶς πάτρω[να καὶ εὐ]εργέταν ὑπὲρ τᾶς τῶν Ἑλ[λήνων σωτηρί]ας Ἀπόλλωνι Πυθίω. Поппею Сабину наслѣдовалъ въ управленіи Мёзіей, Македоніей и Ахаіей П. Меммій Регулъ, какъ о томъ сообщаетъ Кассій Діонъ (LVIII, 25, 5): Ποππαῖος δὲ Σαβῖνος τῆς τε Μυσίας ἑκατέρας καὶ προσέτι

---

[1]) Ср. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit, Gotha, 1883, I, 286. По свидѣтельству Кассія Діона (LVII, 14, 5), ἐπειδή τε συχνοὶ τῶν τὰ ἔθνη κληρουμένων ἐπὶ πολὺ ἐν τε τῇ Ῥώμῃ καὶ ἐν τῇ λοιπῇ Ἰταλίᾳ ἐνδιέτριβον, ὥστε τοὺς προάρξαντας αὐτῶν παρὰ τὸ καθεστηκὸς χρονίζειν, ἐκέλευσέ (Тиверій) σφισιν ἐντὸς τῆς τοῦ Ἰουνίου νουμηνίας ἀφορμᾶσθαι. Vell. Paterc. II, 126, 4, говоритъ, что Тиверіемъ vindicatae ab iniuriis magistratuum provinciae.

[2]) Ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 4 сл.: Zunächst verursachte wahrscheinlich die kaiserliche Verwaltung, das Regiment der Legaten des Fürsten, bei denen der Hofstaat der senatorischen Statthalter wegfiel, den Provinzialen an sich schon geringere Kosten als die senatorische, und war ferner vermuthlich mit der Uebertragung dieser Provinzen an den Kaiser von selbst eine Minderung des Druckes der Abgaben verbunden (bez. ermöglicht).

Digitized by Google

καὶ τῆς Μακεδονίας ἐς ἐκεῖνο τοῦ χρόνου παρὰ πᾶσαν ὡς εἰπεῖν τὴν τοῦ Τιβερίου ἀρχὴν ἡγεμονεύσας, ἥδιστα προαπηλλάγη πρίν τινα αἰτίαν λαβεῖν. καὶ αὐτὸν ὁ Ῥήγουλος ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς διεδέξατο· καὶ γὰρ ἡ Μακεδονία, ὡς δέ τινες φασι, καὶ ἡ Ἀχαΐα, ἀκληρωτὶ προσετάσσοντο.

Колебаніе Кассія Діона относительно того, что Меммій Регулъ былъ правителемъ и Ахаіи, едва ли па чемъ основано. Мы встрѣчаемъ Меммія въ Ахаіи въ концѣ правленія Гая, какъ о томъ свидѣтельствуетъ Флавій Іосифъ (Ant. iud. XIX, 1, 1: ἐπεὶ καὶ τὸν Ὀλυμπιάσι τιμώμενον Δία ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων, καὶ οὕτως ὠνομασμένον Ὀλύμπιον... ἐτόλμησε (Гай) κελεῦσαι εἰς τὴν Ῥώμην μεταφέρειν, οὐ μὴν ἔπραξέ γε, τῶν ἀρχιτεκτόνων φαμένων πρὸς Μέμμιον Ῥήγουλον, ὃς ἐπετέτακτο τῇ κινήσει τοῦ Διός, ἀπολεῖσθαι τοῦργον κινήσεως αὐτοῦ γεγενημένης. λέγεται δὲ τὸν Μέμμιον διὰ ταῦτα, καὶ σημείων μειζόνων γεγενημένων, ἢ ὡς ἄν τινα πιστὰ ἡγεῖσθαι, ὑπερβαλέσθαι τὴν ἀναίρεσιν. καὶ γράφει τάδε πρὸς τὸν Γάϊον ἐπ' ἀπολογίᾳ τοῦ ἐκλιπεῖν ἀδιακόνητον τὴν ἐπιστολήν· ἀπολέσθαι τε ἐκ τούτων αὐτῷ κινδύνου γενομένου, σώζεται φθάσαντος ἤδη Γαΐου τελευτῆσαι). Кромѣ того, пребываніе Меммія Регула въ Ахаіи подтверждается и надписями, воздвигнутыми въ его честь.

Одна изъ нихъ найдена въ Аѳинахъ (CIA. III 613) и представляетъ посвященіе, сдѣланное ἐκ τῶν ἰδίων, стратигомъ ἐπὶ τοὺς ὁπλίτας и агоноѳетомъ τῶν Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ ἀγώνων (имя Гая опущено «propter memoriam damnatam»), Новіемъ, сыномъ Филина. Въ ней П. Меммій Регулъ титулуется какъ [ὑπατικός, πρεσβευτ]ὴς Τιβερίου Καίσαρος Σεβαστοῦ κ[αὶ ἀντιστ]ράτηγος καὶ Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ (ср. замѣчанія къ надписи Henzen'a, Eph. epigr. I (1872), 219) [1]. Другая надпись найдена въ Мегарахъ (CIGS. I 87), На базѣ стоитъ слѣдующее: Πόπλιον

[1]) Тому же, вѣроятно, П. Меммію Регулу поставлена была статуя Діокломъ, сыномъ Ѳемистокла, дадуха CIA. III 615. Первая строка надписи не сохранилась, во 2-ой, 3-ей и началѣ 4-ой читается: [πρεσβ]ευτὴ[ν Τιβερί]ου Κλαυδίου [Καίσαρ]ος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ [ἀντιστρ]άτηγον. Въ честь сына Меммія Регула также въ Аѳинахъ поставлены были статуи: CIA. III 616 (въ надписи отецъ именуется [πρε]ζβευτὴς τῶ[ν Σε]β[αστῶν καὶ ἀντι]στράτηγος и, можетъ быть, CIA. III 617 (сильно поврежденная надпись, декретированная ареопагомъ, совѣтомъ и народомъ). Кто имѣется въ виду, отецъ или сынъ, въ CIA. III 614, сказать нельзя: отъ надписи сохранились только Μέμμιον Ῥῆγλον.

Digitized by Google

Μέμμιον Ρῆγλον, πρεσβευτὴν Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Γναῖος Οὐιτέλλιος Γναίου υἱός Κρίσπος τον ἑαυτοῦ ξένον. Въ селеніи Коропи, къ югу отъ Лигуріо, Френкель (CIGP. I 912) нашелъ два фрагмента надписи (на одномъ камнѣ). Второй изъ нихъ онъ возстановляетъ такъ: Γ(άϊον) Μέμμιο[ν Ῥῆγλον] Π(οπλίου) Μεμμί[ου Ρήγλου] τοῦ πρεσ[βευτοῦ] Σ[εβα]στ[οῦ]. Здѣсь, очевидно, имѣется въ виду Г. Меммій Регулъ, consul ordinarius 63 г. (см. Prosop. imp. rom. II, 364, nr. 341). Что касается перваго фрагмента, то отъ него сохранилось только слѣдующее:

YION
ƆNIEPEA
I ΣIN [1]).

Въ эпидаврійской святынѣ Асклинія стояли три статуи П. Меммія Регула, поставленныя въ его честь союзными общинами Пелопонниса (CIGP. I 1139): Οἱ Ἀχαιοὶ Πόπλιον Μέμμιον Ποπλίου υἱὸν Ῥῆγλον, τὸν ἑαυτῶν εὐεργέτην (см. еще ниже). Тамъ же найдена база съ такою фрагментарною надписью (CIGP. I 1411): Π(όπλιον) Μέ[μ]μιο[ν Π(οπλίου) υἱὸν Ῥῆγλο]ν, ὕπατ[ον]; non dubitandum, замѣчаетъ Френкель, quin ὕπατον non accurate dictum et positus sit titulus, cum provinciae Achaiae praeerat Memmius. Но можетъ быть, никакой «неаккуратности» здѣсь нѣтъ, такъ какъ П. Меммій былъ на самомъ дѣлѣ consul suffectus въ 31 г. (см. Prosop. imp. rom. II, 364, nr. 342) [2]). Въ Олимпіи (Olympia V 337) на мраморной чере-

---

[1]) Френкель смѣло возстановляетъ эти жалкіе остатки такъ: [Πόπλιον Μέμμιον Γαΐου] υἱὸν [Ῥῆγλον, γενόμεν]ον ἱερέα [nomen dei, σὺν τοῖς παι]σὶν [ἀνέστησε ὁ δᾶμος]. Было бы удивительно, замѣчаетъ Френкель, если бы вмѣстѣ съ какимъ-то греческимъ жрецомъ былъ почтенъ сынъ высшаго римскаго магистрата: въ виду этого и второй фрагментъ Френкель относитъ къ П. Меммію Регулу. Не менѣе странно, однако же, было бы то, что эпидаврійцы сдѣлали „высшаго римскаго магистрата“ своимъ жрецомъ (по словамъ Френкеля, это могло быть сдѣлано „honoris causa“, „fortasse cum propter valetudinem moratus esset in sacro Epidaurio (e quo translatus esse potest lapis“—камень замурованъ въ домъ). Намъ кажется пока возстановленіе надписи Френкелемъ все же черезчуръ рискованнымъ.

[2]) Въ эпидаврійской же святынѣ найденъ обломокъ надписи (CIGP. I 1412), въ которой, можетъ быть, также упоминался П. Меммій Регулъ вмѣстѣ съ какимъ-то другимъ римляниномъ, какъ предполагаетъ Френкель. Но остатки надписи такъ жалки, что ничего опредѣленнаго сказать о ней нельзя.

Digitized by Google

пицѣ съ крыши храма Зевса начертана такая надпись. Πόπλιο[ν Μέ]μμιον [Ῥῆ]γλον Πο[λύκλ]ειτο[ς] Προξεν[ίδου, τὸν] αὐτοῦ ε[ὐεργέτην], Δι[ὶ Ὀλυμπίῳ]. Хотя къ имени П. Меммія Регула и не прибавлено его титула, едва ли можно сомнѣваться въ тожествѣ чествуемаго здѣсь лица съ одноименнымъ ему въ аѳинскихъ и мегарскихъ надписяхъ, особенно если припомнить услуги, оказанныя Мемміемъ Регуломъ по сохраненіи въ Олимпіи статуи Зевса Олимпійскаго [1]). Наконецъ, на одной изъ базъ, найденныхъ на Дилосѣ (BCH. III (1879), 156, nr. 6), стоитъ надпись: Ῥῆγλον, имѣющая въ виду, какъ предполагаетъ Омолль, того же П. Меммія Регула [1]).

Знаки почтенія, оказанные, какъ мы видѣли, различными греческими общинами П. Меммію Регулу, свидѣтельствуютъ о значительной его популярности въ Ахаіи. Намъ думается, это обстоятельство въ немалой степени содѣйствуетъ устраненію того колебанія, какое можно было бы вывести изъ словъ Діона относительно того, былъ ли Меммій также и легатомъ Ахаіи.

Подъ управленіемъ императорскаго легата Ахаія (и Македонія) оставались до 44 года, когда Клавдій, при полной реорганизаціи дунайскихъ провинцій (ср. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit, I, 328), причислилъ ихъ опять къ числу сенаторскихъ провинцій. Объ этомъ измѣненіи въ административномъ положеніи Ахаіи опредѣленно свидѣтельствуютъ Светоній (Claud. 25: provincias Achaiam et Macedoniam, quas Tiberius ad curam suam transtulerat, senatui reddidit) и Кассій Діонъ (LX, 24, 1: τήν τε Ἀχαΐαν καὶ τὴν Μακεδονίαν αἱρετοῖς ἄρχουσιν, ἐξ οὗπερ ὁ Τιβέριος ἦρξε, διδομένας ἀπέδωκεν ὁ Κλαύδιος τότε τῷ κλήρῳ) [2]). Въ фактѣ возвращенія Ахаіи и Македоніи сенату сказалось, быть можетъ, отраженіе и того значенія, какимъ сенатъ пользовался вообще при Клавдіи (ср. Э. Д. Гриммъ, Изслѣдованія, I, 405. 413). Какъ бы то ни

---

[1]) „Der Dedikant, замѣчаетъ Диттенбергеръ, hat ausser dieser Statue noch die des Vaternius Pollio (№ 338) und eine Anzahl andere (№ 339 ff.) in Olympia errichten lassen, muss also einer der angesehensten und wohlhabendsten Eleer seiner Zeit gewesen sein. Въ Олимпіи же найденъ фрагментъ базы съ такою надписью (Olympia V 590): .....τῇ .... Ὀλυμπι[άδι ..... Μέ]μμ[ιον..... τὸν ἑαυ]τοῦ [εὐεργέτην(?)].

[2]) П. Меммій Регулъ, остававшійся, вѣроятно, легатомъ въ Македоніи и Ахаіи до 44 г., при Клавдіи былъ проконсуломъ Азіи. См. Prosop. imp. Rom. II, 364, nr. 342.

Digitized by Google

было, съ тѣхъ поръ, какъ и ранѣе, при Августѣ, Ахаія управлялась проконсулами.

Непродолжительное измѣненіе въ административномъ положеніи Ахаіи, относится, какъ извѣстно, къ послѣднимъ годамъ правленія Нерона, который объявилъ Ахаію свободною.

Литературные источники упоминаютъ объ этомъ событіи кратко. Въ отрывкахъ Кассія Діона (LXIII, 11, 1) объ освобожденіи Нерономъ Ахаіи (ἐλευθερίους [грековъ] ἀφείς) говорится въ связи съ сообщеніемъ о хищеніяхъ его въ Греціи (см. о нихъ Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 98 сл.). Плутархъ (Flamin. 12) сравниваетъ поступокъ Нерона съ освобожденіемъ Греціи Т. Квинкціемъ Фламининомъ въ 197 г. до Р. Хр.; по его словамъ, освобожденіе было провозглашено самимъ Нерономъ въ Коринѳѣ, во время празднованія Исѳмій, причемъ Неронъ держалъ предъ собравшимся народомъ рѣчь съ каѳедры, поставленной на площади (καὶ γὰρ Τίτος ἐν Κορίνθῳ τότε καὶ Νέρων αὖθις καθ' ἡμᾶς ἐν Κορίνθῳ παραπλησίως Ἰσθμίων ἀγομένων τοὺς Ἕλληνας ἐλευθέρους καὶ αὐτονόμους ἀφῆκαν, ὁ μὲν διὰ κήρυκος, ὡς εἴρηται, Νέρων δὲ αὐτὸς ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς ἀπὸ βήματος ἐν τῷ πλήθει δημηγορήσας). Согласно съ Плутархомъ свидѣтельствуетъ и Светоній (Nero, 24); по его словамъ, провозглашеніе свободы произошло e medio stadio Isthmiorum die sua ipse voce, причемъ судьи состязаній пожалованы были правами римскаго гражданства и огромною суммою денегъ; самое освобожденіе имѣло мѣсто тогда, когда Неронъ уѣзжалъ изъ Ахаіи (decedens deinde provinciam universam libertate donavit, simulque iudices civitate romana et pecunia grandi). Наконецъ, Павсаній (VII, 17, 3), упоминая кратко о состоявшемся освобожденіи (καὶ ἐλεύθερον ὁ Νέρων ἀφίησιν ἁπάντων), добавляетъ, что сенату, въ возмѣщеніе утраченной имъ Ахаіи, дарована была Сардинія (Σαρδὼ γὰρ τὴν νῆσον ἐς τὰ μάλιστα εὐδαίμονα ἀντὶ Ἑλλάδος σφίσιν ἀντέδωκεν). Ср. также Plin. N. H. IV, 22: universae Achaiae libertatem Domitius Nero dedit.

Объ освобожденіи Нерономъ Ахаіи мы имѣемъ и документальное свидѣтельство. Это надпись (CIGS. I 2713 = Dittenberger, Syll.[2] 376), найденная въ Акрефіи; она состоитъ изъ трехъ частей: 1) эдикта Нерона, приглашающаго всѣхъ грековъ собраться въ Коринѳъ, 2) рѣчи Нерона на коринѳскомъ собраніи и 3) декрета акрефійцевъ въ честь императора.

Изъ эдикта Нерона мы получаемъ прежде всего точную

Digitized by Google

дату собранія въ Коринѳѣ: Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ λέγει· τῆς εἷς με εὐνοίας τε καὶ εὐσεβείας ἀμείψασθαι θέλων τὴν εὐγενεστάτην Ἑλλάδα κελεύω πλείστους καὶ ὅ[σ]ο[ν] ἐνδέχεται ἐκ ταύτης τῆς ἐπαρχείας παρ(ε)ῖναι (ε)ἰς Κόρινθον τῇ πρὸ τεσσάρων καλανδῶν Δεκεμβρίων [1]).

Слѣдовательно, провозглашеніе свободы состоялось 28 ноября, и несомнѣнно, 67 года (а не 66 г., какъ думаетъ Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit, I, 355). Неронъ былъ въ Греціи, вѣроятно, съ осени 66 г. до начала 68 г. (ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 102 сл. 118) [2]). Провозглашеніе свободы Греціи должно было, такъ сказать, увѣнчать пребываніе Нерона въ Ахаіи, и Светоній близокъ къ истинѣ, хотя фактически не точенъ, относя провозглашеніе ко времени отъѣзда

---

[1]) Это приглашеніе Нерона, разосланное по провинціи, должно было состояться, по замѣчанію Dittenberger'a, Syll². 376¹, за нѣсколько мѣсяцевъ до собранія въ Коринеѣ, ибо иначе не могла съѣхаться въ Коринеъ масса народа изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей Ахаіи. Диттенбергеръ склоненъ относить время эдикта къ іюлю или августу 67 г., когда Неронъ отпраздновалъ съ большою торжественностью олимпійскій агонъ. Хронологія побѣдъ на агонахъ, одержанныхъ Нерономъ въ Ахаіи, не можетъ быть установлена вполнѣ точно. См. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 108¹⁹. — Относительно стоящаго въ надписи παρῖναι Диттенбергеръ, соглашаясь съ первымъ издателемъ ея, Holleaux, полагаетъ, что παρῖναι стоитъ вмѣсто παρεῖναι въ виду того, что въ той же надписи употребляется ἰς вмѣсто εἰς (стрк. 5), ἀνισφορίαν вмѣсто ἀνεισφορίαν (стрк. 14), ἐπιδή вмѣсто ἐπειδή (стрк. 31). Но такъ какъ, по свидѣтельству Phrynich. p. 15 Lobeck, приводимому Диттенбергеромъ, въ позднее время употреблялись „per barbarismum“ формы ἐπίναι, κατίναι, προσίναι, ἐξίναι, то трудно сказать, дѣйствительно ли въ акрефійскомъ документѣ παριναι надо понимать или какъ παρεῖναι или какъ παριέναι. Что касается значенія этихъ словъ, то между ними полнаго разграниченія въ поздней сравнительно надписи провести врядъ ли возможно; къ тому же, въ надписи, найденной около Линда и относящейся ко времени Адріана (Dittenberger, Syll². 567²), πα[ρ]ίν[αι], по замѣчанію самого Диттенбергера, написано вмѣсто παριέναι.

[2]) Въ декретѣ акрефійцевъ въ честь Нерона, о которомъ рѣчь будетъ ниже, въ его титулатурѣ сказано δ[η]μαρχικῆς ἐξουσίας τὸ τρισκαιδέκατον ἀποδεδειγμένος; относительно неумѣстнаго въ данномъ случаѣ ἀποδεδειγμένος см. Dittenberger, Syll². 376⁹. Что касается 13-го года tribuniciae potestatis Нерона, то онъ можетъ быть согласованъ съ временемъ надписи, если принять, что первый годъ tribuniciae potestatis Нерона ведетъ начало съ comitia tribunicia 54 г. (съ 4 декабря). „Sic enim tertiam decimam potestatem tribuniciam paucis diebus post contionem Corinthi habitam finiri“ (Dittenberger).

Digitized by Google

Нерона изъ провинціи [1]). Этотъ разсчетъ подкрѣпляется и слѣдующимъ соображеніемъ. По свидѣтельству Павсанія, приведенному выше, сенатъ въ возмѣщеніе Ахаіи получилъ Сардинію. Сохранилась найденная въ юго-восточной части Сардиніи (въ такъ назыв. Corto di Luccetta) надпись (CIL. X 7852 = Dessau, Inscr. lat. sel. 5947), датированная 18 марта 69 г.; въ ней упоминается проконсулъ Сардиніи Л. Гельвій Агриппа, который рѣшилъ пограничный споръ между двумя сардинійскими общинами (Patulcenses и Galillenses). Его предшественниками по управленію Сардиніи были М. Ювенцій Рикса и Гн. Цецилій Симплексъ, причемъ первый изъ нихъ является съ титуломъ прокуратора (procurator Augusti), а второй—проконсула. Если принять болѣе чѣмъ вѣроятное предположеніе Моммзена (Decret des Proconsuls von Sardinien L. Helvius Agrippa. Hermes, II (1867), 111 сл.), что три названныя въ декретѣ лица управляли Сардиніей въ послѣдовательномъ порядкѣ, то, оказывается, въ 66/7 управлялъ Сардиніей еще прокураторъ, значитъ, она была тогда императорской провинціей, а въ 67/8 и 68/9 гг. правителями ея были уже проконсулы, т.-е. Сардинія въ эти годы принадлежала сенату [2]).

---

[1]) Работы по устройству исѳмійскаго канала (см. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 115 сл.) были послѣднимъ „предпріятіемъ“ Нерона въ Греціи. Но они продолжались всего 12 дней и были прерваны послѣ того, какъ Неронъ получилъ извѣстіе о начавшихся въ Италіи и въ западныхъ провинціяхъ волненіяхъ, см. Hertzberg, ук. соч. II, 118.

[2]) Точное опредѣленіе того времени, когда Сардинія стала проконсульской провинціей, все же затруднительно. Ср. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 249¹. Въ примѣчаніи къ CIL. X. 7852 устанавливаются такіе сроки управленія названныхъ въ надписи лицъ: Л. Гельвій Агриппа управлялъ Сардиніей съ 1 іюля 68 по 1 іюля 69 г. (annum proconsularem eo tempore a K. Juliis coepisse probalile est), Цецилій Симплексъ—до 1 іюля 68 г., Ювенцій Рикса „ad medium fere annum 67“. Этому, однако, противорѣчитъ свидѣтельство акрефійской надписи, на основаніи которой дается точное опредѣленіе времени освобожденія Ахаіи—28 ноября 67 г., между тѣмъ какъ изъ сардинійской надписи слѣдуетъ, что Сардинія была уже проконсульской провинціей съ іюля 67 г. Что Цецилій Симплексъ былъ проконсуломъ Сардиніи, во всякомъ случаѣ, до 28 ноября 67 г., видно изъ самой надписи (стрк. 15—17: (Цецилій Симплексъ) pronuntiaverit humanum esse dilationem probationi dari [et in] K. Decembres trium mensum spatium dederit, intra quam diem nisi forma allata esset, se eam, quae in provincia esset, secuturum); значитъ, это распоряженіе Симплекса было сдѣлано въ концѣ августа 67 г. Mommsen (ук. ст. 111) пытается выйти изъ этого затрудненія такимъ пу-

Digitized by Google

Если акрефійская надпись рѣшила вполнѣ опредѣленно вопросъ относительно времени освобожденія Нерономъ Ахаіи, то она, вмѣстѣ съ тѣмъ, поселила недоумѣніе относительно обстоятельствъ самаго провозглашенія. Изъ приведенныхъ выше свидѣтельствъ Плутарха и Светонія освобожденіе Ахаіи Нерономъ провозглашено было во время празднованія Исомій. Однако объ Исоміяхъ во всемъ документѣ нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія. Оллò и Диттенбергеръ не придаютъ этому обстоятельству значенія; они желаютъ парализовать его свидѣтельствомъ Светонія (Nero 23): nam et quae (certamina) diversissimorum temporum sunt, cogi in unum annum, quibusdam etiam iteratis, iussit. Но если Неронъ «спуталъ» сроки всѣхъ эллинскихъ агоновъ, то Светоній, во всякомъ случаѣ, не говоритъ ничего подобнаго относительно тѣхъ мѣстъ, гдѣ агоны происходили. Мѣстомъ же празднованія Исомій былъ не самый Коринѳъ, но, по указанію Стравона (VIII, p. 369), τὸ τοῦ Ἰσθμίου Ποσειδῶνος ἱερόν, находившееся κατὰ τὸν Σχοινοῦντα на Кориноскомъ перешейкѣ и отстоявшее отъ Коринѳа на разстояніи около километра. Въ виду того, что въ надписи мѣстомъ собранія эллиновъ 28 ноября 67 г. опредѣленно называется Коринѳъ, безъ всякаго упоминанія объ Исоміяхъ, намъ кажется, показанія Плутарха и Светонія не могутъ имѣть особой силы потому, что первый изъ нихъ, очевидно, упоминаетъ объ Исоміяхъ, имѣя въ виду аналогичный фактъ освобожденія Греціи Фламининомъ, второй, помимо неточности въ опредѣленіи времени провозглашенія свободы, допускаетъ еще другую неточность, касающуюся награжденія судей агоновъ боль-

---

темъ: Die Freisprechung Griechenlands wurde von Nero selbst am Tage der Isthmien in Korinth den Griechen angekündigt und zwar kurz von seiner Weggang aus Griechenland im Spätsommer oder Herbst des Jahres 67 (теперь это невѣрно). Jedoch steht der Annahme nichts im Wege, dass der dessfällige Beschluss des Kaisers bereits vor dem 1 Juni 66 (Моммзенъ ранѣе датировалъ сардинійскую надпись на годъ раньше) gefasst und dem Senat mitgetheilt war, also schon für das Statthalterjahr 66/7 (правильно 67/8) Sardinien unter einem Proconsul stehen konnte; und diese Annahme ist nothwendig, um für die beiden Proconsuln unserer Urkunde Raum zu schaffen. Если согласиться съ этимъ объясненіемъ Моммзена, то, дѣйствительно, придется допустить, что „освобожденіе“ Ахаіи принципіально было рѣшено Нерономъ ранѣе и въ соотвѣтствіи съ этимъ сдѣланы были распоряженія относительно Сардиніи. Самое же провозглашеніе „свободы“ состоялось въ концѣ пребыванія Нерона въ Греціи, какъ заключительный актъ его филэллинизма.

Digitized by Google

шою суммою денегъ: по опредѣленному свидѣтельству Кассія Діона (LXIII, 14, 1) Неронъ подарилъ 250.000 денаріевъ элланодикамъ на олимпійскихъ агонахъ.

Итакъ, болѣе вѣроятно думать, провозглашеніе свободы произошло въ Коринѳѣ помимо Исомій. Коринѳъ былъ выбранъ, какъ главный городъ провинціи. Когда толпа собралась, Неронъ въ народномъ собраніи (ἐν ἐκκλησίᾳ) произнесъ такую рѣчь: «Дарую вамъ, эллинскіе мужи, даръ неожиданный, хотя, при моемъ великодушіи, нимало нечаянный, такой (даръ), какого вы не вмѣстили бы (οὐκ ἐχωρήσατε) просить себѣ: вы, всѣ греки, населяющіе Ахаію и (именуемый) до сегодня Пелопоннисъ [1]), получите свободу, освобожденіе отъ податей, чего вы всѣ не имѣли въ самыя счастливыя времена: ибо вы служили (ἐδουλεύσατε) или иноземцамъ или другъ другу. О, если бы я имѣлъ возможность доставить этотъ даръ (въ то время), когда процвѣтала Эллада, чтобы (еще) большее число (грековъ) наслаждалось моею милостью; я упрекаю вѣкъ, расточившій (до меня) величіе моей милости. И нынѣ я оказываю вамъ благодѣяніе не изъ состраданія (къ вамъ), но вслѣдствіе (моего къ вамъ) благорасположенія. Благодарю вашихъ боговъ, постоянный промыселъ которыхъ я испыталъ на сушѣ и на морѣ, (благодарю ихъ за то), что они даровали мнѣ возможность оказать (вамъ) такія благодѣянія. Вѣдь города освобождали и другіе вожди (ἡγεμόνες), Неронъ же освободилъ всю провинцію» [2]).

---

[1]) τὴν ἕως νῦν Πελοπόννησον. Эти слова Олло предлагаетъ понимать въ томъ смыслѣ, что Неронъ думалъ, вѣроятно, переименовать Пелопоннисъ, назвавъ его какъ-нибудь иначе, напримѣръ Νέρωνος νῆσος. Диттенбергеръ въ пользу предположенія Олло, указываетъ на Suetonius Nero, 55: ideoque multis rebus ac locis, vetere appellatione detracta, novam indixit ex suo nomine.

[2]) Принимаемъ дополненіе лакуны [Νέρων δὲ ὅλην] ἐπαρχείαν, предложенную Диттенбергеромъ въ его Syll². Такъ же дополняетъ и Holleaux въ первомъ изданіи надписи (въ BCH.), ставя только предъ ὅλην τήν. Въ своей спеціальной брошюрѣ, намъ недоступной (Discours prononcé par Néron à Corinthe en rendant aux Grecs la liberté, Lyon, 1889), Holleaux дополняетъ такъ: [Νέρων δὲ μόνος] ἐπαρχείαν, а Моммзенъ (тамъ же) предлагаетъ: [Νέρων δὲ Κλαύδιος] ἐπαρχείαν. Послѣднее слово лакуны не могло оканчиваться на ς, такъ какъ на камнѣ предъ ἐπαρχείαν сохранилась прямая вертикальная черта. Замѣтимъ еще, что имя Нерона, какъ здѣсь, такъ и въ строкахъ 41, 49, 51 и 55 выскоблено на камнѣ, хотя оно и сохра-

Digitized by Google

За рѣчью Нерона въ акрефійской надписи слѣдуетъ, какъ сказано выше, предложеніе Эпаминонда, сына Эпаминонда, ἀρχιερέως τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου καὶ Νέρωνος Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ, обращенное имъ къ совѣту и народу акрефійскому, о выраженіи благодарности императору за оказанное имъ благодѣяніе Ахаіи. Въ мотивировкѣ предложенія заслуга Нерона восхваляется, конечно, чрезвычайно и въ выраженіяхъ, свойственныхъ документамъ того времени. Неронъ именуется «владыкою всего міра», «новымъ солнцемъ, заблиставшимъ эллинамъ» [1]); Неронъ «одинъ и единственный отъ вѣка императоръ величайшій, ставъ филэллиномъ» даровалъ отнятую у грековъ ранѣе свободу αὐθιγενῆ καὶ αὐτόχθονα; онъ возвратилъ грекамъ ихъ автономію и свободу, присоединивъ къ великому и неожиданному дару еще и льготу отъ податей (ἀνεισφορία), чего никто изъ предшествующихъ императоровъ не даровалъ въ полномъ объемѣ (ὁλοτελῆ). Этими послѣдними словами ясно подчеркивается та реальная выгода, которая (и одна она только въ сущности) связана была съ громкою фразою освобожденія Ахаіи.

Въ благодарность за оказанное благодѣяніе, Эпаминондъ предложилъ посвятить немедленно (κατὰ τὸ παρόν) въ честь Нерона жертвенникъ съ надписью «Зевсу Освободителю Нерону во вѣкъ», поставить въ храмѣ Аполлона Птойскаго, рядомъ со статуями отечественныхъ боговъ, изображенія «Не-

---

нено въ строкахъ 27 и 31. Wilamowitz-Möllendorff, Griech. Lesebuch, II, 251 (Berlin, 1902), замѣчаетъ по поводу рѣчи Нерона, что она была сочинена „für den Vortrag des kaiserlichen Bühnenkünstlers. Nero machte sich seine Reden nicht selbst (Tacit. Annal. XIII, 3); aber seine Stimmung giebt diese treffend wieder“ и далѣе „diese Rede gehört zu denen, die in jedem Gliede bestimmten rhythmischen Tonfall zeigen: danach muss man rezitieren, mit möglichst pathetischer Modulation“ и т. д.

[1]) ὁ τοῦ παντὸς κόσμου κύριος Νέρων... νέος Ἥλιος ἐπιλάμψας τοῖς Ἕλλησιν, προειρημένος εὐεργετεῖν τὴν Ἑλ(λ)άδα, ἀμειβόμενος δὲ καὶ εὐσεβῶν τοὺς θεοὺς ἡμῶν etc. Въ пониманіи этихъ строкъ мы не согласны съ Диттенбергеромъ. Относительно προειρημένος онъ говоритъ „i. e. προτρημένοις“. Ut perfrequens est haec scriptura tertio alteroque a. Chr. saeculis, sic imperatorum aetate rarissima (по замѣчанію Meisterhans-Schwyzer'a, Gramm. d. att. Inschr.[3], Berlin, 1900, 171, въ аттическихъ надписяхъ она исчезаетъ „seit dem Jahre 100 v. Chr.“). Мы сохраняемъ чтеніе, даваемое камнемъ, и понимаемъ προειρημένος εὐεργετεῖν τὴν Ἑλλάδα въ смыслѣ „объявивъ, что онъ благодѣтельствуетъ Элладу“.

Digitized by Google

рона Зевса Освободителя и богини Августы Поппеи» [1]). Самое постановленіе было рѣшено поставить въ Акрефіи въ двухъ экземплярахъ: 1) на площади у храма Зевса Спасителя, 2) въ святынѣ Аполлона Птойскаго.

Болѣе чѣмъ вѣроятно, что подобнаго же рода акты благодарности были оказаны Нерону во многихъ другихъ городахъ Ахаіи, хотя посвятительныхъ надписей въ его честь сохранилось до нашего времени, какъ увидимъ ниже, сравнительно немного.

Каково было административное положеніе Ахаіи въ кратковременный періодъ ея «свободы», намъ неизвѣстно. Можетъ быть, она, какъ въ эпоху республики, поставлена была подъ верховный надзоръ правителя Македоніи; можетъ быть, и это болѣе вѣроятно, не было въ данномъ случаѣ выработано никакихъ опредѣленныхъ условій; едва ли, во всякомъ случаѣ, какъ думалъ Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 113), греки въ то время были разсматриваемы римлянами, какъ ихъ союзники. Цумптъ (Comm. epigr. II, 267 сл.) относилъ именно къ эпохѣ «свободной Ахаіи» отдѣленіе отъ нея Ипира, хотя послѣднее произошло, вѣроятно, при реорганизаціи Ахаіи при Веспасіанѣ. Вообще же на освобожденіе Ахаіи Нероном врядъ ли можно смотрѣть, какъ на фактъ, явившійся плодомъ зрѣло обдуманной политики, что̀ и доказали послѣдующія обстоятельства. Это былъ, строго говоря, со стороны Нерона своего рода Theatercoup, какъ выражается Виламовицъ-Мёллендорфъ, основанный на филэллинскихъ симпатіяхъ Нерона [2]).

---

[1]) Имя Поппеи на камнѣ такъ же, какъ и имена Нерона, выскоблено. Возстановить его предлагали Wernicke, Olympische Beiträge. Jahrb. d. k. d. arch. Inst. IX (1894), 111[18], и Fabia, Le troisième mariage de Néron. Rev. de philol. XIX (1895), 228 сл., вмѣсто предложеннаго Ολλὸ и принятаго Диттенбергеромъ въ SIGS. Μεσσαλίνης. Statilia Messalina, замѣчаетъ Dittenberger, Syll[2]. 376[13] (онъ принимаетъ теперь дополненіе Вернике и Фабіа), superstes quidem tum erat, sed a marito plane neglegebatur, cum Poppaeam defunctam honoribus divinis prosequeretur. Non recte sane post mortem Σεβαστή dicitur, sed hoc, ut contrarius nudi θεός (θεά) de superstitibus principibus usus, Graeculorum neglegentiae condonandum est. Paullo melius spatii rationibus convenire Holleauxii supplementum non est negandum, sed in scriptura satis inaequali huius tabulae.. nullius momenti est.

[2]) Греческіе писатели, какъ замѣчаетъ Моммзенъ, Римск. ист. V, 233[2], остались благодарны „своему коллегѣ и покровителю“. Ср. разсказы

Digitized by Google

Свобода Ахаіи продолжалась лишь до вступленія на престолъ Веспасіана. По свидѣтельству Кассія Діона (LXIII, 14, 1. 2) Веспасіанъ потребовалъ возвращенія тѣхъ огромныхъ суммъ денегъ, которыя подарены были Неропомъ «эллановикамъ» и «Пиѳіи». Веспасіанъ же, по свидѣтельству Павсанія (VII, 17, 4), привелъ Ахаію въ прежнее положеніе сенаторской провинціи, замѣтивъ якобы, что греки разучились быть свободными (καὶ σφᾶς ὑποτελεῖς τε αὖτις ὁ Οὐεσπασιανὸς εἶναι φόρων καὶ ἀκούειν ἐκέλευσεν ἡγεμόνος, ἀπομεμαθηκέναι φήσας τὴν ἐλευθερίαν τὸ Ἑλληνικόν). Павсаній отмѣчаетъ и ближайшій поводъ, побудившій Веспасіана отнять «свободу» у грековъ: Οὐεσπασιανοῦ γὰρ μετὰ Νέρωνα ἄρξαντος ἐς ἐμφύλιον στάσιν προήχθησαν (греки) [1]).

О волненіяхъ, бывшихъ въ Ахаіи и Азіи, незадолго до или послѣ низверженія Гальбы, упоминаетъ и Тацитъ (Hist. II, 8: sub idem tempus Achaia atque Asia falso exterritae). Причиною волненія былъ одинъ авантюристъ, выдававшій себя за Нерона (velut Nero adventaret, vario super exitu eius rumore eoque pluribus vivere cum fingentibus credentibusque). Авантюристъ этотъ, нимъ извѣстіямъ, былъ понтійскій рабъ, по другимъ—вольноотпущенникъ изъ Италіи, citharae et cantus peritus, замѣчаетъ Тацитъ, unde illi super similitudinem oris pronior ad fallendum fides, adiunctis desertoribus, quos inopia vagos ingentibus promissis corruperat. Онъ укрѣпился на островѣ Кионѣ, гдѣ и пытался составить войско, набравъ его изъ волонтеровъ, а главное, вооруживъ рабовъ. Этимъ авантюристъ нагналъ страхъ—inde late terror: multi ad celebritatem nominis erecti rerum novarum cupidine et odio praesentium. Неизвѣстно, въ какой степени разрослось бы волненіе, поднятое этимъ лже-Неропомъ, если бы

у Филострата (V. Apoll. V, 41) и Плутарха (De sera numinis vind. p. 567 F=Moralia, III, p. 465 сл. Bernardakis). Что самъ Неронъ вѣрилъ въ эллинскія къ себѣ симпатіи, доказываетъ, можетъ быть, такая замѣтка у Синкелла (Chronogr. p. 643 ed. Bonn.): οὗτος (Неронъ) εἰς Ῥώμην ἐπανελθὼν ἐκ τῆς Ἑλλάδος ἐκεῖθεν πάλιν εἰς Ἄργος φεύγει πειρασθεὶς ἐπαναστάσεως καὶ ὑπό τινος τῶν οἰκετῶν βιαίως ἀναιρεῖται ὡς δὲ ἕτεροι ἑαυτὸν διαχειρισάμενος τέθνηκεν.

[1]) На это же, быть можетъ, указываютъ и слова Филострата (V. Apoll. V, 41): Νέρων ἐλευθέραν ἀφῆκε τὴν Ἑλλάδα σωφρονέστερόν τι ἑαυτοῦ γνούς, καὶ ἐπανῆλθον αἱ πόλεις ἐς ἤθη Δωρικὰ καὶ Ἀττικὰ πάντα τε ἀνήβησε ξὺν ὁμονοίᾳ τῶν πόλεων, ὃ μηδὲ πάλαι ἡ Ἑλλὰς εἶχεν, Οὐεσπασιανὸς δὲ ἀφικόμενος ἀφείλετο αὐτὴν τοῦτο στάσεις προβαλλόμενος καὶ ἄλλα οὔπω τῆς ἐπὶ τοσόνδε ὀργῆς.

Digitized by Google

ему не положилъ конецъ правитель Памфиліи и Галатіи Кальпурній Аспренатъ (Tac. Hist. II, 9) [1]). Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 124) думалъ, что волненіе въ Ахаіи, упоминаемое Павсаніемъ, было «независимо» отъ волненій, упоминаемыхъ Тацитомъ [2]). На самомъ дѣлѣ, вѣроятно, и Тацитъ, и Павсаній имѣютъ въ виду одно и то же волненіе. Выраженіе Павсанія: греки ἐς ἐμφύλιον στάσιν προήχθησαν, надо полагать, должно объяснять такимъ образомъ, что, во время волненій, поднятыхъ лже-Нероном, одна часть (и вѣроятно бо̀льшая) встала на его сторону, другая—болѣе благоразумная и дальновидная—не довѣряла самозванцу. Отсюда и могла произойти ἐμφύλιος στάσις. Предполагать, что Греція была лишена Веспасіаномъ «свободы» вслѣдствіе того, что между отдѣльными греческими общинами возникли свои мѣстныя недоразумѣнія, врядъ ли есть основаніе: римляне не вмѣшивались во внутреннія раздоры и несогласія греческихъ общинъ, пока эти несогласія не принимали опаснаго для общаго спокойствія государства направленія; тѣмъ менѣе они посягали на самоуправленіе греческихъ городовъ [3]).

Извѣстно, что Веспасіанъ по пути изъ Египта въ Италію (лѣтомъ 70 г.) былъ проѣздомъ и въ Ахаіи [4]). У Синкелла

---

[1]) Объ этомъ движеніи упоминаетъ и Зонара (XI, 15): ἐν τούτοις δέ τις πλασάμενος Νέρων εἶναι ἐκ τῆς πρὸς τὸν Νέρωνα οὔσης ἐμφερείας αὐτῷ τὴν Ἑλλάδα ὀλίγον πᾶσαν ἐτάραξε etc.

[2]) Die mit Nero's Tod eintretende momentane Auflösung oder doch Suspendirung jeder nachhaltigen Controle über die politisch und militärisch bedeutungslosen Glieder des Reiches, namentlich aber über Achaja, machte es wahrscheinlich möglich, dass nicht allein innerhalb der verschiedenen Städte die Bürger durch wüsten Hader und grimmige Processwuth einander zu Grunde richteten, oder gar zwischen Armen und Reichen, wie zwischen einzelnen Machthabern zerstörende Unruhen ausbrachen, sondern dass auch die noch keineswegs überall erloschenen Gegensätze zwischen verschiedenen griechischen Städten und Cantonen sich mit einem Male wieder in den Vordergrund drängten.

[3]) О волненіяхъ при вступленіи на престолъ Веспасіана ср. и Suet on. Vespas. 8: sed et provinciae civitatesque liberae, nec non et regna quaedam tumultuosius inter se agebant.

[4]) Joseph. Bell. iud. VII, 2, 1: ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρείας εἰς Ῥόδον διέβαινεν (Веспасіанъ). ἐντεῦθεν δὲ.... ἀπὸ τῆς Ἰωνίας εἰς τὴν Ἑλλάδα περαιοῦται, κἀκεῖθεν ἀπὸ Κερκύρας εἰς ἄκραν Ἰαπυγίαν. Ранѣе того Веспасіанъ былъ въ Ахаіи во время путешествія по Греціи Нерона, см. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 102.

Digitized by Google

(Chron. p. 646 ed. Bonn.) сохранилось даже упоминаніе о томъ, что Веспасіанъ ἐλθὼν εἰς Ἑλλάδα χειροῦται τὰς ἀποστάσας πόλεις. Если вѣрить свидѣтельству Филострата (см. выше, 91[1]), Веспасіанъ лишилъ Грецію «свободы» именно во время своего тамъ пребыванія (Οὐεσπασιανὸς δὲ ἀφίκομενος ἀφείλετο), что̀ было бы само по себѣ весьма правдоподобно [1]). Изъ замѣтки Павсанія, равно какъ и Светонія (Vespas. 8: Achaiam... libertate ademptа... in provinciarum formam redegit), во всякомъ случаѣ, ничего опредѣленнаго о времени возстановленія Веспасіаномъ провинціи Ахаіи извлечь нельзя. У Іеронима же, подъ 73/4 г. сохранилось такое извѣстіе: Achaia Lycia Rhodus Byzantium Samus Thracia Cilicia Commagene quae liberae antea et sub regibus amicis erant in provincias redactae (ср. Eutrop. VII, 19: Achaiam, Lyciam, Rhodum, Byzantium, Samum, quae liberae ante hoc tempus fuerant, item Thraciam, Ciliciam, Commagenen, quae sub regibus amicis egerant, in provinciarum formam redegit и Oros. VII, 9, 10: Achaia Lycia Rhodus Byzantium Samus Thracia Cilicia Commagene tum primum redactae in provincias Romanis iudicibus legibusque paruerunt). Разумѣется, здѣсь нужно имѣть въ виду не первоначальное обращеніе Ахаіи въ провинцію, но вторичное, при Веспасіанѣ. И если основываться на показаніи Іеронима, то вторичное обращеніе Греціи въ провинцію имѣло мѣсто именно въ 73/4 г. Цумптъ (Comm. epigr. II, 271), которому осталось неизвѣстнымъ свидѣтельство Іеронима, принималъ 74 г., какъ годъ вторичнаго обращенія Ахаіи въ провинцію на слѣдующемъ основаніи: сохранилась надпись (CIL. X 8023. 8024), найденная въ Сардиніи и относящаяся къ 74 г. (въ ней упоминается Imp. Caesar Vespasianus Aug. Pontifex Maximus trib. pot. V imp. XIII p. p. Cos. V design. VI); въ ней названъ Sex. Subrius Dexter, procurator et praefectus Sardiniae. Слѣдовательно, въ 74 г. Сардинія находилась снова въ прежнемъ положеніи императорской провинціи. Такъ заключалъ Цумптъ. Моммзенъ (CIL. X, p. 777) не придаетъ значеніе сардинійской надписи, замѣчая: iam cum explosum

[1]) Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 127[14a], думалъ, что это могло быть и послѣ пріѣзда Веспасіана въ Римъ. Конечно, Филостратъ не такой писатель, „auf dessen Autorität in chronologischen Fragen entscheidendes Gewicht zu legen wäre“.

Digitized by Google

sit quod antea statuebant propter clausulam titulo cuidam Vespasiani adiunctam et errore relatam ad ipsum Vespasianum eo imperante Sardiniam rursus sub procuratoribus fuisse, ab a. inde 66 per multum tempus constat proconsulibus insulas paruisse, scilicet imperantibus Vespasiano, Marco, Commodo et Dio quoque (LV, 28, 1) ita de Sardinia loquitur ut vel inde colligas senatoriam administrationem in ea ut legitimam, ita diuturnam quoque fuisse [1]). Procuratores rursus incipiunt fortasse sub eodem Commodo, siquidem accurate locutus est Hippolytus reput. haeres. 9, 12 (τυχοῦσα τῆς ἀξιώσεως ἡ Μαρκία παρὰ τοῦ Κομόδου δίδωσι τὴν ἀπολύσιμον ἐπιστολὴν Ὑακίνθῳ τινι σπάδοντι πρεσβυτέρῳ, ὃς λαβὼν διέπλευσεν εἰς τὴν Σαρδονίαν καὶ ἀποδοὺς τῷ κατ' ἐκεῖνον καιρὸν τῆς χώρας ἐπιτροπεύοντι ἀπέλυσε τοὺς μάρτυρας), certe insulam rexerunt inde a Severo [2]). Такимъ образомъ, оказывается, намъ въ точности остается неизвѣстнымъ, когда Сардинія стала опять императорскою провинціею [3]), не ранѣе, во всякомъ случаѣ, 78 года, какъ думаетъ Вальери въ объясненіи одной надписи, недавно найденной въ Кальяри [4]). Но ставить это обстоятельство въ связь съ вто-

---

[1]) Свидѣтельство Кассія Діона относится къ 6 г. по Р. Хр. Онъ говоритъ: καὶ γὰρ λῃσταὶ συχνὰ κατέτρεχον, ὥστε τὴν Σαρδὼ μηδ' ἄρχοντα βουλευτὴν ἔτεσί τισι (Беккеръ предлагалъ писать вмѣсто τισι τρισὶ) σχεῖν, ἀλλὰ στρατιώταις τε καὶ στρατιάρχαις ἱππεῦσιν ἐπιτραπῆναι.

[2]) Ранѣе Mommsen, Hermes, II (1867), 111[3], думалъ иначе: derselbe (Веспасіанъ) scheint also mit dem Proconsulat von Achaia auch die frühere Procuratur von Sardinien wieder hergestellt zu haben.

[3]) Ср. Michon, L'administration de la Corse sous la domination romaine. Mélanges d'arch. et d'hist. VIII (1888), 422 сл., который правильно замѣчаетъ, что le retour de la Sardaigne au gouvernement procuratorial sous Vespasien n'est d'ailleurs prouvé par rien, on y conclut par induction en s'appuyant sur la restitution de l'Achaie an sénat. Въ 70 г. въ Сардиніи управлялъ, во всякомъ случаѣ, проконсулъ, какъ доказываетъ надпись CIL. X 8005: Imp. Caesar Vespasianus [Aug.] Pont. Max. tr[ib. p]ot. cos. II [imp.] design. III p. p. //// ti [o] Secundo [pro]cos. Мы не имѣемъ возможности опредѣлить точно времени сестинской надписи CIL. XI 6009=Dessau, Inscr. lat. sel. 981, гдѣ упоминается C. Caesius T. f. Aper, бывшій legatus pro praetore provinciae Sardiniae; она относится, во всякомъ случаѣ, ко времени Веспасіана. Ср. Mommsen, Hermes II (1867), 173 и Prosop. imp. rom. I, 267, nr. 148.

[4]) М. И. Ростовцевъ любезно обратилъ мое вниманіе на эту надпись; она издана Vivanet въ Not. d. scavi, 1897, 280. Надпись точно датирована 83 г. Въ ней упоминается Sex(tus) Laecanius Labeo, pro[c(urator)]

Digitized by Google

ричнымъ обращеніемъ Ахаіи въ провинцію мы врядъ ли имѣемъ право, такъ какъ у насъ нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній на то, что обращеніе Сардиніи въ императорскую провинцію стояло въ связи съ лишеніемъ свободы Ахаіи при Веспасіанѣ.

Итакъ мы не знаемъ въ точности, когда именно при Веспасіанѣ Ахаія стала по прежнему сенаторской провинціей. На основаніи же всѣхъ предыдущихъ соображеній намъ представляется вѣроятной такая комбинація: когда Веспасіанъ былъ, проѣздомъ изъ Египта въ Италію, въ Ахаіи, онъ, въ силу господствовавшаго тамъ настроенія, рѣшилъ принципіально покончить съ тѣмъ положеніемъ въ Греціи, въ какое она была поставлена капризомъ Нерона; изъ показанія Синкелла видно, что Веспасіану приходилось даже подчинять отложившіеся города; возможно, что лишеніе свободы было Веспасіаномъ тогда же и объявлено грекамъ; но самая реорганизація Ахаіи,

---

Aug(usti) praefe(ctus) provinci(ae) Sardin(iae). По поводу надписи Vaglieri, тамъ же, 281, замѣчаетъ слѣдующее: questa data (т.-е. 83 г.) dà una particolare importanza all' iscrizione di Cagliari, perchè risolve definitivamente una questione. Si era sempre detto, che la Sardinia, ceduta nel 67 dall' imperatore Nerone al senato in cambio dell' Achaia resa libera, ritornò per opera di Vespasiano sotto l'amministrazione imperiale. Fondamento di questa opinione erano i milliari dell'anno 74 (см. выше, 93), se nonchè il Mommsen osservò che le parole et restituit e seguenti fuono aggiunte posteriormente, onde non ne risultava che in quell'anno l'isola fosse governata da un procuratore imperiale. Anche il rescritto di Vespasiano ai Vanacini (CIL. X 8032a) ricorda due procuratori imperiali... ma per questi non è escluso, che si tratti di procuratori non governatori della provincia.... Nondimeno la nostra iscrizione... menzionando un tale procuratore, dimostra chiaramente che bisogna ritornare alla vecchia opinione, e che realmente Vespasiano ritolse la provincia al senato. In quale anno precisamente questo fosse avvenuto, non si sa. Probabilmente ancora all' epoca di Vespasiano fu nella provincia legato pro praetore C. Caesius Aper (Willmanns, Exempla, 1145)... Sotto l'istesso Vespasiano però ressero la provincia quei due procuratori... nominati nel rescritto su citato di quest' imperatore; laonde non v'è piu ragione di dubitare, che si tratti di due governatori... La provincia tornò all' amministrazione imperiale sotto Vespasiano prima del 78 e restò almeno sino all' anno 83. Più tardi, al massimo sotto M. Aurelio, ripassò al senato, per formare poi, sotto Commodo o sotto Settimio Severo, definitivamente all' imperatore.

Digitized by Google

какъ сенаторской провинціи, произошла уже позже, и въ этомъ отношеніи нѣтъ нужды сомнѣваться въ показаніи Іеронима, относящаго эту реорганизацію къ 73/74 г.; она, очевидно, стояла въ связи съ тѣми измѣненіями въ провинціальномъ управленіи и въ положеніи провинцій вообще, какія были произведены Веспасіаномъ (см. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit, I, 512 сл.). Тогда же были, вѣроятно, произведены и тѣ территоріальныя измѣненія въ составѣ провинціи Ахаіи, о которыхъ говорилось выше (стр. 74 сл.) [1]). Со времени Веспасіана и до Діоклетіана административное положеніе Ахаіи оставалось, насколько намъ извѣстно, неизмѣннымъ [2]).

---

[1]) Brandis y Pauly-Wissowa, R. E. I, 194, голословно относитъ эти измѣненія ко времени Антонина Пія. Относительно общаго характера реорганизаціи провинціи Ахаіи Веспасіаномъ у насъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній. „Es ist aber allerdings sehr wahrscheinlich, замѣчалъ Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 129[15] (ср. Ruggiero, Diz. epigr. I, 28), dass der Kaiser sich nicht bewogen fand, bei der Herstellung der Provinz mit ganz unnützer Härte auch die harmlose „Freiheit" aufzuheben, die Augustus seiner Zeit jener Anzahl hellenischer Städte belassen hatte, zumal da diese „Freiheit" politisch höchst unbedenklich war und finanziell ebenfalls der Staatskasse keinen Abbruch that... Dagegen ist es wohl möglich, dass Vespas. seiner Zeit den griechischen Städten, namentlich Paträ und Korinth ihr Münzrecht entzog (unter Vespasian und Titus kommen überhaupt keine Münzen dieser Städte vor), und dass erst Domitian ihnen dasselbe wiedergab, den sie dafür auf ihren Münzen als ihren Befreier und Wohlthäter feierten".

[2]) О послѣдующихъ измѣненіяхъ см. Ruggiero, Diz. epigr. I, 28 сл.

Digitized by Google

Общины провинціи Ахаіи.

Digitized by Google

Digitized by Google

Общины провинціи Ахаіи, какъ и всѣ civitates peregrinae, входившія въ составъ римскаго государства, раздѣлялись, въ отношеніи ихъ правоваго положенія, на три разряда: 1) civitates foederatae, 2) civitates liberae (et immunes) и 3) civitates stipendiariae.

Отличія трехъ указанныхъ разрядовъ общинъ другъ отъ друга достаточно выяснены [1]). Припомнимъ лишь вкратцѣ сущность этихъ отличій.

a) Civitas foederata, въ силу ея договора съ Римомъ, пользовалась административною независимостью, имѣла свое законодательство и судопроизводство; она была ограничена лишь въ томъ отношеніи, что не могла вести самостоятельной внѣшней политики, но въ своемъ внутреннемъ управленіи союзная община была изъята вполнѣ отъ воздѣйствія римскихъ властей. Сохраняя полное владѣніе своей территоріей, civitas foederata не платила никакихъ податей и была обязана исполнять лишь тѣ повинности, которыя были оговорены въ самомъ договорѣ. Наконецъ, civitas foederata имѣла право суда надъ проживающими въ ней римскими гражданами, право чеканки монеты и ius exilii [2]).

b) Положеніе civitatis liberae (et immunis) было въ общемъ сходно съ положеніемъ civitatis foederatae, такъ какъ

---

[1]) См. Mommsen, Röm. Staatsrecht, III, 652 сл., 724 сл. Marquardt Röm. Staatsverwaltung, I², 73 сл. Н. В. Нетушилъ, Очеркъ римскихъ госуд. древн., вып. 2, 487 сл.; относительно civitates liberae Henze, De civitatibus liberis quae fuerunt in provinciis imperii Romani, Berol. 1892, 1 сл. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen d. röm. Kaiserreichs, Leipzig, 1891, 85 сл.

[2]) Относительно послѣдняго см. L. M. Hartmann, De exilio apud Romanos ab initio bellorum civilium usque ad Severi Alexandri principatum, Berol. 1887, 6 сл.

Digitized by Google

и послѣдняя была libera et immunis; но libertas и immunitas союзной общины основывались на договорѣ, въ свободной же общинѣ онѣ являлись лишь терпимыми, будучи дарованы римскимъ правительствомъ; libertas свободной общины обозначала преимущественно изъятіе изъ-подъ власти правителя провинціи, immunitas—освобожденіе отъ податей. Не всѣ civitates liberae были въ то же время и immunes.

c) Главные признаки civitatis stipendiariae заключались въ слѣдующемъ: она платила поземельный налогъ въ пользу римской казны, обязана была принимать у себя римскія войска; мѣстное управленіе civitatis stipendiariae было подчинено контролю правителя провинціи. Но при всемъ томъ римляне оставляли и въ civitas stipendiaria автономію съ мѣстными властями и порядками, юрисдикцію надъ мѣстными гражданами, хозяйство и даже монету, но только размѣнную [1]).

Къ числу **civitates foederatae** принадлежали прежде всего Аѳины, вступившіе въ этолійско-римскій союзъ еще между 207—205 гг. до Р. Хр. (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 79 сл.). О томъ, что и въ эпоху имперіи Аѳины были civitas foederata, свидѣтельствуетъ совершенно опредѣленно Тацитъ (Ann. II, 53), говоря о Германикѣ: ventum Athenas, foederique sociae et vetustae urbis datum, ut uno lictore uteretur (ср. Sueton. Cal. 3) [2]). На могущій быть предложеннымъ вопросъ, почему аѳиняне пользовались постоянно привилегированнымъ положеніемъ у римлянъ, отвѣтимъ кратко словами Плинія: Аѳины nec indiga ullius praeconii amplius, tanta claritas superfluit.

Надпись, найденная въ селеніи Hagios Vasilios, на мѣстѣ акарнанскаго Ѳиррія, свидѣтельствуетъ, что и Ѳиррій принадлежалъ къ числу civitates foederatae. Эта надпись издана была впервые Cousin'омъ въ BCH. X (1886), 165 сл.=CIGS. III 483=Dittenberger, Syll^2. 327. Сохранилось 9 строкъ надписи; кромѣ того, Cousin точками отмѣчаетъ не сохранившуюся 10-ую строку, но была ли 10-ая строка концомъ надписи. или

---

[1]) См. Mitteis, ук. соч. 90 сл.

[2]) Plin. N. H. IV, 24, называетъ Аѳины только „libera civitas“, очевидно, неточно. Ср. Plin. Epist. VIII, 24, 4. Также и Strab. IX, p. 398 свидѣтельствуетъ, что Аѳины καὶ μέχρι νῦν ἐν ἐλευθερίᾳ τέ ἐστι καὶ τιμῇ παρὰ τοῖς Ῥωμαίοις. Ср. Dio Chrys. XXXI, p. 622 R.

Digitized by Google

камень на ней только обломанъ, остается неизвѣстнымъ. Въ надписи читаемъ слѣдующее:

Συμμαχία ποτὶ Ῥωμαίους.
Ἐπὶ ὑπάτων Γαΐου Κοιλίου Κάλδου Γαΐου υἱοῦ
[Λ]ευκίου Δομετίου Γναίου (υἱοῦ — дополненіе Диттенбергера)
Αἰνοβάρβου, στρατη—
[γο]ῦντος κατὰ πόλιν Γαΐου Σεντίου Γαΐου υἱοῦ,
[ἐπὶ δ]ὲ τῶν ξένων Λευκίου Γελλίου Λευκίου υἱοῦ, πίναξ
[συμμ]αχίας ἀνετέθη κατὰ συγκλήτου δόγμα,
[πρεσβε]υσάντων Δωροθέου τοῦ Ἰάσονος,
[Μενάνδρου — дополненіе Диттенбергера] τοῦ Μενάνδρου. Τῷ δήμῳ
[τῷ Ῥωμα]ίων [κα]ὶ τῷ δήμῳ τ[ῷ] Θυρρεί[ων]
[εἰρήνη καὶ φιλία και συμμαχία ἔστω — дополненіе Cousin'a].

Изъ упомянутыхъ въ надписи именъ консуловъ опредѣляется время ея—94 г. до Р. Хр. Въ этомъ году, «по рѣшенію сената», πίναξ συμμαχίας ἀνετέθη. Моммзенъ (Röm. Forschungen, Berlin, 1864, I, 339) указываетъ на то, что «alle Gastverträge des Staats mit Gemeinden wie mit Individuen, mochten sie vom Volke oder vom Senat ausgehen, wurden von Rechtswegen auf kupfernen Tafeln schriftlich in doppelten Exemplaren ausgefertigt und jedem der contrahirenden Theile eines übergeben, das römische aber in dem Heiligthum der «römischen Treue» (*Fides populi Romani*) unmittelbar bei dem Tempel des capitolinischen Jupiter zu ewigem Gedächtniss öffentlich ausgestellt», причемъ, какъ можно заключить на основаніи выраженія въ сенатусконсультѣ объ Асклипіадѣ клазоменскомъ (см. выше, 13 сл.), это обозначалось по-гречески: πίνακα χαλκοῦν φιλίας ἐν τῷ Καπετωλίῳ ἀναθεῖναι. Основываясь на этомъ, Диттенбергеръ (Syll[2]. 327[5]) полагаетъ, что экземпляръ договора, переданный ѳиррійскимъ посламъ, названнымъ въ документѣ, былъ поставленъ «Thyrrhei in templo nescio quo», такъ какъ самый камень, на которомъ вырѣзана дошедшая до насъ надпись, не могъ называться по-гречески πίναξ. Если дѣло было такъ, то невольно возникаетъ вопросъ: что же представляетъ собою та надпись, которая сохранилась до нашего времени?

Намъ извѣстенъ (по копіи Виллуазона) договоръ Рима съ Астипаліей, относящійся къ 105 г. до Р. Хр. (CIGI. III 173). Надпись, заключающая его, состоитъ изъ трехъ частей: 1) рим-

Digitized by Google

скаго сенатусконсульта относительно договора, 2) самаго текста договора и 3) декрета астипалійцевъ въ честь ихъ посла, отправленнаго въ Римъ, Родокла, сына Антимаха.

Въ первой части, начало которой не сохранилось (Гиллеръ фонъ-Гертрингенъ отмѣчаетъ «multa desunt»; вѣроятно, въ этой начальной части заключалась обычная вступительная формула всѣхъ сенатусконсультовъ), сообщается о рѣшеніи сената [πρὸς τὸν δῆμον τὸν Ἀστυπαλαιέων εἰρήνην φιλίαν συμμαχίαν] ἀνανεώσασθαι, далѣе идетъ рѣчь, очевидно, объ астипалійскомъ послѣ, котораго рѣшено ἄνδρα καλὸν καὶ ἀγαθὸν [παρὰ δήμου] καλοῦ καὶ ἀγαθοῦ καὶ φίλου προσαγο[ρεῦσαι τούτωι τε] φιλανθρώπως ἀποκριθῆναι, о томъ, что консулъ II. Рутилій долженъ позаботиться χάλκωμα συμμαχίας [ταύτης ἐν τῶι] Καπετωλίωι κατηλωθῆναι, долженъ приказать τὸν ταμίαν κατὰ τὸ διάταγμα [ξένια δοῦναι αὐτῶι, т.-е. послу] и θυσίαν τε ἐν Καπετωλίω(ι), ἐὰν θέλῃ, ποιῆ̣σ[αι αὐτῶι ἐξῆι]; наконецъ, постановлено: [τόν τε] Ῥόβριον καὶ τὸν Ἀχίλιον [ἀναθεῖναί τε ἀπόγραφον ἐν τ]όπωι δημοσίω(ι) [καὶ ἐπιφανῶς (?)] προκειμέν[ωι, οὗ ἂν πλεῖστοι παρα[σ]τείχωσιν [τῶν πολιτῶν], καὶ κατ' ἐνιαυτὸν [ἐν τῆι ἐκκλησίαι] ἀναγορεύ(ε)σθαι. Дальнѣйшая часть сенатусконсульта близко напоминаетъ начало оиррійской надписи: Ἐπὶ ὑπάτ[ω]ν Ποπλ[ίου Ῥοτιλοίου] Ποπλίου υἱοῦ καὶ [Γν]αίου Μαλλίου Γναίου υἱοῦ [στρατηγοῦντος κατὰ] πόλιν Λευκίου..... ωνίου Λευκίου υἱοῦ, [ἐπι δὲ τῶν ξένων—lacuna non indicata] Ποπλίου υἱοῦ, [ὡς δὲ Ἀστυπαλαιεῖς].. ἄγουσιν ἐπὶ [Φιλε]τα(ῖ)ρου τοῦ [лакуна приблизительно въ $1^1/_2$ строки].. καὶ (τ)αύτης (τῆς) συμμαχίας δοθῆναι τῶ(ι) δήμωι [τῶν Ἀστυπαλαιέων πίναχα] κατὰ δόγμα συγκλήτου.

Начало самаго текста договора не сохранилось въ копіи Виллуазона. Гиллеръ фонъ-Гертрингенъ отмѣчаетъ «trium versuum spatium» и далѣе возстановляетъ такъ: [τῶι δήμωι τῶι Ῥωμαίων καὶ] τῶ(ι) δήμωι τῶ(ι) Ἀστυπαλαιέων εἰρήνη καὶ [φιλία καὶ συμμαχία] ἔστω и т. д. Дальнѣйшая часть текста договора сохранилась хорошо и въ ней подробно перечисляются всѣ условія договора Рима съ Астипаліей, и въ заключеніе говорится: (ἀναθέντων δὲ) ἀνάθημα ἓμ μὲν Ῥωμαίων ἐν τῶ(ι) Καπετωλίω(ι) ναῶ(ι) τοῦ Διός, ἓν δὲ Ἀστυπαλαιέων ἐν τῶ(ι) ἱερῶ(ι) τῆς Ἀθηνᾶς καὶ τοῦ Ἀσκληπιοῦ καὶ πρὸς τῶ(ι) βωμῶ(ι).... τῆς Ῥώμης.

Изъ этихъ заключительныхъ словъ ясно слѣдуетъ, что въ

Digitized by Google

Астипаліи текстъ договора (характерно его названіе въ данномъ случаѣ «ἀνάθημα») хранился въ двухъ мѣстахъ: 1) въ святынѣ Аѳины и Асклипія и 2) πρὸς τῶ(ι) βωμῶ(ι).... τῆς Ῥώμης. Очевидно, въ одномъ мѣстѣ хранилась копія договора (на мѣдной доскѣ), привезенная астипалійскимъ посломъ изъ Рима, въ другомъ мѣстѣ — копія съ копіи, вырѣзанная на камнѣ. То же самое, какъ видно изъ сенатусконсульта, было въ Римѣ, причемъ «χάλκωμα συμμαχίας» была въ капитолійскомъ храмѣ Юпитера, «ἀπόγραφον» же ея долженъ былъ быть выставленъ въ томъ мѣстѣ, οὗ ἂν πλεῖστοι παραστείχωσιν τῶν πολιτῶν Въ Астипаліи этотъ экземпляръ договора, предназначенный, такъ сказать, для всеобщаго свѣдѣнія, вѣроятно, былъ выставленъ πρὸς τῶι βωμῶι... τῆς Ῥώμης, между тѣмъ какъ другой экземпляръ, находившійся въ святынѣ Аѳины и Асклипія, хранился какъ бы въ архивѣ.

Если такъ, то и относительно оиррійской надписи возможно, повидимому, предполагать слѣдующее: тотъ экземпляръ договора, который представлялъ собою собственно πίναξ, хранился въ какомъ-нибудь храмѣ, другой же экземпляръ, предназначенный для всеобщаго свѣдѣнія и, такъ сказать, служившій постояннымъ напоминаніемъ о состоявшемся договорѣ, былъ вырѣзанъ на камнѣ и стоялъ гдѣ-нибудь на видномъ мѣстѣ. Отъ этого второго экземпляра и сохранилась до нашего времени часть. Мы говоримъ часть потому, что едва ли договоръ заканчивался лишь словами, отчасти читающимися на камнѣ, отчасти возстановляемыми издателями. Вѣроятно, и договоръ съ Ѳирріемъ, какъ и договоръ съ Астипаліей, заключалъ въ себѣ болѣе или менѣе подробныя и обстоятельныя условія взаимнаго соглашенія между римлянами и ѳиррійцами. И мы убѣждены, что отъ камня пропало гораздо болѣе той строки, которую указываетъ въ своемъ изданіи надписи Cousin (Диттенбергеръ издалъ надпись по копіи послѣдняго). Что камень заключалъ въ себѣ только текстъ договора, можно заключать изъ начальныхъ словъ надписи, начертанныхъ въ одну строку: συμμαχία ποτὶ Ῥωμαίους, съ промежуткомъ между συμμαχία и ποτί [1]).

---

[1]) Le traité, замѣчаетъ Cousin, ук. ст. 166, étant rédigé en langue commune, la première ligne, écrite en éolo-dorien, est un titre général donné par le peuple de Thyrrheion au document, soit qu'il n'y eût que le traité

Digitized by Google

Чѣмъ было вызвано заключеніе спеціальнаго договора между Римомъ и Θирріемъ? Такъ какъ подлиннаго текста договора не сохранилось, то отвѣтить на этотъ вопросъ опредѣленно мы не въ состояніи. Договоръ съ Астипаліей имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, установленіе мирныхъ отношеній между договаривающимися государствами: πόλεμος δὲ μὴ ἔστω, стоитъ въ началѣ его; астипалійцы не должны пропускать чрезъ свою землю [τοὺς] πολεμίους καὶ ὑπεναντίους [τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων, не должны помогать врагамъ римлянъ ни оружіемъ, ни деньгами, ни кораблями. То же обязаны дѣлать римляне по отношенію къ астипалійцамъ. Если будетъ война, то союзники должны взаимно помогать другъ другу и т. д. Такого ли характера, или иного какого, былъ договоръ Рима съ Θирріемъ?

Cousin (ук. ст. 171 сл.) приводитъ три мотива, на основаніи которыхъ можно было бы объяснять причисленіе Θиррія къ числу civitates foederatae: 1) у Діодора (XXXVI, 8) говорится, что въ 102 г. до Р. Хр. Лукуллъ, отправляясь въ Сицилію усмирять возставшихъ рабовъ, имѣлъ въ своей арміи 800 акарнанцевъ. «Нужно ли усматривать въ этомъ фактѣ отношеніе, хотя бы отдаленное, къ нашему договору»? спрашиваетъ Cousin. Едва ли. Акарнанцы служили въ войскѣ Лукулла, очевидно, въ качествѣ наемниковъ, и это обстоятельство врядъ ли могло послужить поводомъ къ заключенію договора между Римомъ и Θирріемъ, тѣмъ болѣе, что нѣтъ основанія предполагать, что 800 акарнанцевъ, служившихъ подъ командою Лукулла, происходили всѣ изъ Θиррія; а только съ нимъ однимъ, а не со всею Акарнаніею, Римъ заключаетъ союзъ. 2) «Или, говоритъ Cousin, нужно думать, что выборъ Рима былъ обусловленъ удобствами, представляемыми мѣстоположеніемъ Θиррія»? 3) Наконецъ, возможно и такое соображеніе: по свидѣтельству Эфора, приводимому Страбономъ (X, p. 462), изъ всѣхъ грековъ одни только акарнанцы не принимали участія въ троянской войнѣ. Τούτοις δ', ὡς εἰκός, продолжаетъ Страбонъ, τοῖς λόγοις ἑπακολουθήσαντες οἱ Ἀκαρνᾶνες σοφίσασθαι λέγονται Ῥωμαίους καὶ τὴν αὐτονο-

---

dont nous publions la début, soit qu'il fût suivi de toutes les pièces relatives à la même affaire: un sénatus-consulte, un décret du peuple de Thyrrheion, etc.

Digitized by Google

μίαν παρ αὐτῶν ἐξανύσασθαι, λέγοντες ὡς οὐ μετάσχοιεν μόνοι τῆς ἐπὶ τοὺς προγόνους τοὺς ἐκείνων στρατείας [1]). Стравонъ не пріурочиваетъ этого свидѣтельства къ опредѣленному времени, говоритъ только о томъ, что акарнанцы получили автономію; но такъ какъ автономія eo ipso входила въ понятіе союзной общины, то возможно, что свидѣтельство Стравона относится именно къ тому времени, которому принадлежитъ разбираемый документъ [2]).

«Il est possible, замѣчаетъ Cousin (стр. 173 сл.), que ses relations légendaires avec le fondateur de leur rase aient eu assez d'influence pour décider les Romains à conclure un *foedus* avec Thyrrheion». Разумѣется, это возможно. Но все же, думается, римляне, заключая договоръ именно съ Θирріемъ (были ли заключены договоры и съ другими акарнанскими городами, неизвѣстно, хотя такое предположеніе было бы мало вѣроятнымъ), руководствовались соображеніями болѣе реальнаго, практическаго характера. Обергуммеръ (Akarnanien, Ambrakia, Amphilochien, Leukas im Altertum, München, 1887, 192) съ достаточною основательностью предполагаетъ, что Θиррій въ теченіе послѣдняго періода существованія Акарнанскаго союза (съ 167 г.) до распущенія его въ 146 г. былъ главнымъ городомъ союза [3]). Это значеніе, повидимому, Θиррій сохранялъ и послѣ распущенія Акарнанскаго союза. По крайней мѣрѣ, Θиррій дольше, чѣмъ другіе акарнанскіе города, имѣлъ право авто-

---

[1]) Еще и ранѣе (ок. 238 г.) Acarnanes quoque diffisi Epirotis adversus Aetolos auxilium Romanorum inplorantes obtinuerunt a Romano senatu, ut legati mitterentur, qui denuntiarent Aetolis, praesidia ab urbibus Acarnaniae deducerent paterenturque liberos esse, qui soli quondam adversus Troianos, auctores originis suae, auxilia Graecis non miserint (Iustin. XXVIII, 1, 5—6).

[2]) Dion. Hal. I, 51, 2, передавая легенду о странствованіяхъ Энея, говоритъ, что проводниками Энея и его спутниковъ, при переѣздѣ изъ Ипира въ Италію, были акарнанцы σὺν Πάτρωνι τῷ Θουρίῳ. Ταύτης ὑπομνήσει τῆς εὐεργεσίας, продолжаетъ Діонисій, Ἀκαρνᾶσι Ῥωμαῖοι Λευκάδα καὶ Ἀνακτόριον ἀφελόμενοι Κορινθίους ἀνὰ χρόνον ἐχαρίσαντο Οἰνιάδας τε ἀποκαταστῆσαι βουλομένοις ἐπέτρεψαν [въ 189 г. до Р. Хр., ср. Judeichy Pauly-Wissowa, R. E. I, 1155] καὶ τὰς Ἐχινάδας νήσους καρποῦσθαι κοινῇ μετ' Αἰτωλῶν ἔδωκαν.

[3]) Von den übrigen Städten (Акарнаніи), замѣчаетъ Обергуммеръ, hatte keine seit zwei Jahrhunderten eine wichtigere Rolle gespielt, war keine durch ihre Lage und ihre Bedeutung als Festung, geeigneter als Thyrrheion, das nach zwei Seiten hin Verbindung mit dem Meere hatte und für die Vereinigung der Bundesglieder am günstigsten war.

Digitized by Google

номной чеканки монеты; городскія ѳиррійскія монеты относятся ко времени болѣе позднему, нежели чеканенныя въ Ѳирріи монеты Акарнанскаго союза (Oberhummer, ук. соч. 197 [1]).

Заключая союзъ съ Ѳирріемъ, римляне могли руководствоваться, помимо его первенства въ Акарнаніи, и тѣми выгодами какія представляло географическое положеніе города.

Государственное устройство Ѳиррія въ римское время намъ совершенно неизвѣстно [2]). Къ тому же, надо помнить, политическое существованіе Ѳиррія продолжалось лишь до 30 г. до Р. Хр., когда Августъ переселилъ и жителей Ѳиррія, въ числѣ жителей другихъ городовъ, въ Никополь (см. ниже) [3]).

Обратимся теперь къ исчисленію извѣстныхъ намъ **civitates liberae (et immunes)**.

Спарта. О томъ, что Спарта была на положеніи civitatis liberae et immunis, свидѣтельствуетъ Страбонъ (VIII, p. 365) въ своемъ сжатомъ очеркѣ главнѣйшихъ моментовъ

---

[1]) Не мѣшаетъ обратить вниманіе также и на то, что, судя по имѣющимся у насъ даннымъ (они сопоставлены Judeich'омъ у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1155) въ Акарнаніи, въ первую половину II вѣка до Р. Хр., была сильная римская партія, которая могла подготовить благорасположеніе римлянъ къ акарнанцамъ.

[2]) Ѳиррійскихъ надписей сохранилось немного (CIGS. III 484—512, изъ нихъ 489 — 512 — надгробныя). Изъ нихъ къ концу I — началу II в. (по характеру письма) относится надпись (неправильно отнесенная Бёкомъ CIG. 1793b и Ziebarth'омъ, Das griech. Vereinswesen, Leipzig, 1896, 63, 11, къ Анакторію) CIGS. III 486, представляющая списокъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи какихъ-то религіозныхъ обрядовъ; въ числѣ ихъ названы: πρύτανις, ἑστία (πόλεως, по сравненію съ лаконскими надписями — предположеніе Фика, см. комментарій Диттенбергера), ὁ ὑποπρυτάνιες, μάντις, αὐλητάς, ἱεροφόρος, μάγειρος, διάκονος, ἀρχοινόχους, ἱεροθύτας (въ числѣ ипопритановъ названъ Μένανδρος Μενάνδρου или отецъ Менандра, упомянутаго въ числѣ пословъ, заключавшихъ договоръ съ римлянами [мнѣніе Обергуммера], или самъ посолъ—предположеніе Диттенбергера). Такого же характера и того же времени надпись CIGS III 487, гдѣ названы (въ сохранившейся части надписи) 5 συμβιωταί (о нихъ см. Ziebarth, ук. соч., 63), μάντις, αὐλητάς, μάγειρος, διάκονος и 4 παῖδες.

[3]) На ѳиррійскихъ монетахъ, чеканенныхъ во вторую половину II и въ I в. до Р. Хр., среди именъ чиновниковъ встрѣчаются монеты съ именемъ Ξενομένης, который, какъ предполагаетъ Head—Σβορῶνος, Ἱστορία τῶν νομισμάτων, I, 414, могъ быть въ родствѣ съ Ксеноменомъ ѳиррійцемъ, пріятелемъ Цицерона (Cicer. Epist. XVI, 5). Ср. P. Gardner, Catalogue of the greek coins in the British Museum. Thessaly to Aetolia, London, 1883, 193.

Digitized by Google

спартанской исторіи: καταλυθέντων δὲ τούτων (т. е. македонскихъ царей) ὑπὸ Ῥωμαίων, μικρὰ μέν τινα προσέκρουσαν (лакедемоняне) τοῖς πεμπομένοις ὑπὸ Ῥωμαίων στρατηγοῖς τυραννούμενοι τότε καὶ πολιτευόμενοι μοχθηρῶς· ἀναλαβόντες δὲ σφᾶς ἐτιμήθησαν διαφερόντως καὶ ἔμειναν ἐλεύθεροι, πλὴν τῶν φιλικῶν λειτουργιῶν ἄλλο συντελοῦντες οὐδέν.

Изъ приведенныхъ словъ Стравона Марквардтъ (Röm. Staatsverwaltung, I², 327) вывелъ, на нашъ взглядъ, совершенно ошибочное заключеніе, будто Спарта принадлежала къ числу civitates foederatae, что упоминаемыя Стравономъ φιλικαὶ λειτουργίαι были обусловлены особымъ «договоромъ», заключеннымъ между Спартою и Римомъ. Замѣтимъ тотчасъ же, что о такомъ договорѣ у насъ нѣтъ ни одного не только свидѣтельства, но даже и намека. Стравонъ совершенно опредѣленно говоритъ лишь то, что спартанцы 1) «остались свободными», т.-е. были изъяты изъ-подъ власти правителя Ахаіи, и 2) что они были immunes, т. е. освобождены отъ податей. Эти два условія подходятъ какъ разъ къ положенію civitatis liberae. Тѣ φιλικαὶ λειτουργίαι, о которыхъ упоминаетъ Стравонъ, могли быть, разумѣется, оказываемы и свободными общинами помимо заключенія спеціальнаго договора съ ними, и изъ словъ Стравона, во всякомъ случаѣ, не видно, что эти φιλικαὶ λειτουργίαι были обусловлены особымъ foedus. Наконецъ, выраженіе Стравона «ἐτιμήθησαν διαφερόντως» слишкомъ общаго характера, чтобы изъ него можно было выводить иное заключеніе, кромѣ того, что спартанцы пользовались со стороны римлянъ привилегированнымъ положеніемъ. Въ другомъ мѣстѣ Стравонъ (IX, p. 414) объясняетъ мотивы такого привилегированнаго положенія: καὶ παρὰ τούτοις (т.-е. римлянъ) δὲ τιμώμενοι διατελοῦσι διὰ τὴν τῆς πολιτείας ἀρετήν. Гильбертъ (Handb. d. griech. Staatsalterthümer, I², 26) и Бузольтъ (Griech. Staats- und Rechtsaltertümer², 117) также причисляютъ Спарту къ числу civitates foederatae, причемъ первый, вслѣдъ за Марквардтомъ, выводитъ такое заключеніе изъ словъ Стравона (VIII, p. 376), гдѣ сказано, что лакедемоняне διετέλεσαν τὴν αὐτονομίαν φυλάττοντες, тогда какъ нѣсколько ниже Стравонъ объ аргосцахъ выражается такъ: μετασχόντες δέ τοῦ τῶν Ἀχαιῶν συστήματος σὺν ἐκείνοις εἰς τὴν τῶν Ῥωμαίων ἐξουσίαν ἦλθον. Но изъ этихъ словъ можно заключать лишь то, что Аргосъ, въ противоположность къ Спартѣ—civitas libera, былъ

Digitized by Google

на положеніи civitatis stipendiariae. Мы напомнимъ то, что сказано было нами выше: положеніе civitatis liberae было въ общемъ сходно съ положеніемъ civitatis foederatae, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что libertas и immunitas послѣднихъ были основаны на особомъ foedus, а у первыхъ онѣ являлись привилегіями, дарованными римскимъ правительствомъ, помимо какого бы то ни было договора. Пока у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать существованіе такого договора для Спарты, мы не имѣемъ права причислять послѣднюю къ числу civitates foederatae. Въ приписываемомъ Плутарху трактатѣ τὰ παλαιὰ τῶν Λακεδαιμονίων ἐπιτηδεύματα p. 240 B (Moralia II, p. 190 Bernardakis) сказано, что лакедемоняне παραπλήσιοι τοῖς ἄλλοις γενόμενοι τὴν πρόσθεν εὔκλειαν καὶ παρρησίαν ἀπέθεντο καὶ εἰς δουλείαν μετέστησαν, καὶ νῦν ὑπὸ Ῥωμαίοις καθάπερ οἱ ἄλλοι Ἕλληνες ἐγένοντο. Заключительныя слова были бы совершенно непонятны, если бы Спарта была на положеніи civitatis foederatae, хотя и они, конечно, не точны, потому что Спарта, по сравненію съ civitates stipendiariae, пользовалась положеніемъ привилегированнымъ [1]).

Когда получила Спарта привилегіи civitatis liberae et immunis, мы не знаемъ. Можетъ быть, онѣ дарованы были ей въ то время, когда сенатская коммиссія, съ Л. Мумміемъ во главѣ, регулировала административное положеніе Греціи, въ частности Пелопонниса, непосредственно за разрушеніемъ Коринѳа.

Сикіонъ. Цицеронъ въ письмѣ къ Аттику (I, 19, 9), датированномъ мартовскими идами 60 г. пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: de tuo autem negotio saepe ad me scribis, cui mederi nunc non possumus; est enim illud senatus consultum summa pedariorum voluntate, nullius nostrum auctoritate factum: nam, quod me fuisse ad scribendum vides, ex ipso senatus consulto intelligere potes aliam rem tum relatam, hoc autem de p o p u l i s

---

[1]) Не думаемъ, чтобы кто-нибудь рѣшился заключать о принадлежности Спарты къ числу союзныхъ общихъ на основаніи Plin. Epist. VIII, 24. 4, гдѣ Спарта сопоставляется съ Аѳинами: quibus (т. е. Аѳины и Спарта) reliquam umbram et residuum l i b e r t a t i s nomen eripere durum ferum barbarum est. Словами Плинія, разумѣется, не имѣется въ виду указать на то или иное правовое положеніе Аѳинъ и Спарты; они указываютъ лишь на то, что оба государства были свободны. Въ такомъ же духѣ сопоставленіе Аѳинъ и Спарты и у D i o C h r y s. XXXI, p. 622 R.

Digitized by Google

liberis sine causa additum, et ita factum est a P. Servilio filio, qui in postremis sententiam dixit, sed immutari hoc tempore non potest: itaque conventus, qui initio celebrabantur, iamdiu fieri desierunt; tu *si* tuis blanditiis tamen a Sicyoniis nummulorum aliquid expresseris, velim me facias certiorem.

Смыслъ приведенныхъ словъ толкуется обыкновенно (ср., напр., Ausgewählte Briefe von M. Tullius Cicero erklärt von Hofmann, 7 Aufl., Berl. 1898, I, 59) такъ: Аттикъ требовалъ отъ сикіонцевъ данныя имъ въ ссуду деньги, но тѣ, очевидно, за неимѣніемъ таковыхъ, не платили. Тогда Аттикъ обратился къ правителю Македоніи Г. Антонію (см. Zumpt, Comm. epigr. II, 193 сл.) съ просьбою помочь ему. Тѣмъ временемъ былъ изданъ сенатусконсультъ: ne proconsulibus de pecuniis creditis ius in liberos populos dicere liceret; этотъ сенатусконсультъ въ 59 г. былъ подтвержденъ lege Julia de pecuniis repetundis.

Изъ свидѣтельства Цицерона, такимъ образомъ, слѣдуетъ, что Сикіонъ въ 60 г. до Р. Хр. уже былъ на положеніи civitatis liberae [1]).

Когда Сикіонъ получилъ эту привилегію мы, не знаемъ; возможно, что это произошло въ 146 г., при урегулированіи греческихъ дѣлъ сенатскою коммиссіею [2]).

Патры. Къ числу привилегій, которыми пользовались какъ civitates foedaratae, такъ и civitates liberae, принадлежало, какъ извѣстно, ius exilii. Цицеронъ въ письмѣ къ Сервію, датированномъ 46 г. до Р. Хр. (XIII, 19, 2) упоминаетъ о своемъ кліентѣ Г. Меніи Гемеллѣ, который, quum in calamitate exsilii sui Patrensis civis factus esset, Patrensium legibus adoptavit (Лисона, сына одного изъ своихъ новыхъ согражданъ, см. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 432. Hartmann, ук. соч. 9). Гемеллъ жилъ изгнанникомъ

---

[1]) Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 327⁶, склоненъ былъ относить Сикіонъ къ числу civitates foederatae, но его предположеніе опровергнуто Henze, De civitatibus liberis, 36, ср. 6.

[2]) Отъ эпохи имперіи извѣстны лишь двѣ сикіонскихъ надписи: CIGP. I 437 (христіанское надгробіе IV в.). 438 (ничтожнѣйшій фрагментъ). Императорскія монеты съ надписью ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ имѣются отъ Домиціана до Геты. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ., I, 517 сл. Ср. P. Gardner, A catalogue of the greek coins in the British Museum. Peloponnesus, London, 1887, 55 сл.

Digitized by Google

въ Греціи въ 53/2 гг.; слѣдовательно, въ то время Патры были на положеніи свободной общины. Была ли дана имъ эта привилегія уже въ 146 г. или позже, и по какому поводу, мы не знаемъ [1]).

Моѳона. По свидѣтельству Павсанія (IV, 35, 3), Μοθωναίοις δὲ βασιλεὺς μὲν Τραϊανὸς ἔδωκεν ἐλευθέρους ὄντας ἐν αὐτονομίᾳ πολιτεύεσθαι. Ни болѣе точное время, ни поводы къ дарованію моѳонцамъ привилегіи свободной общины намъ неизвѣстны [2]).

Паллантій. По свидѣтельству того же Павсанія (VIII, 43, 1), Антонинъ Пій πόλιν τε ἀντὶ κώμης ἐποίησε Παλλάντιον καί σφισιν ἐλευθερίαν καὶ ἀτέλειαν ἔδωκεν εἶναι φόρων [3]). Павсаній указываетъ и причину такой милости императора по отношенію къ Паллантію: это — миѳическія родственныя связи между римлянами и паллантійцами [4]). Болѣе точное время дарованія «свободы» Паллантію остается неизвѣстнымъ.

Платеи. О томъ, что Платеи пользовались правами civi-

---

[1]) О положеніи Патръ въ эпоху республики ср. Pausan. VII, 18, 6: (Жители ихъ) προσπταίσαντες δ'ἐν ταῖς μάχαις λόγου μειζόνως καὶ ὑπὸ πενίας ἅμα οἱ πολλοὶ πιεζόμενοι Πάτρας μὲν πλὴν ὀλίγων τινῶν ἐκλείπουσιν. οἱ δὲ ἄλλοι κατὰ χώραν ὑπὸ φιλεργίας ἐσκεδάσθησαν, καὶ πολίσματα παρὲξ αὐτὰς Πάτρας τοσάδε ἄλλα ὤκησαν, Μεσάτιν καὶ Ἄνθειαν καὶ Βολίνην καὶ Ἀργυρᾶν τε καὶ Ἄρβαν. Въ послѣднія десятилѣтія республики Патры часто были посѣщаемы римскими путешественниками, тамъ имѣли иногда свое мѣстопребываніе римскіе банкиры, тамъ же нерѣдко жили политическіе изгнанники изъ Италіи, ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 495 сл. О Патрахъ—римской колоніи—рѣчь будетъ ниже.

[2]) Императорскія монеты съ надписью ΜΟΘΩΝΑΙΩΝ отъ Септимія Севера до Геты. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 542, ср. P. Gardner, Peloponnesus, 117.

[3]) Ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 362 сл.: Pallantion... war... zur Zeit des Epaminondas genöthigt worden, seine Selbständigkeit im Interesse der neu zu gründenden Grossstadt Megalopolis aufzugeben, und seitdem gänzlich zu einem Dorfe herabgesunken.

[4]) Pausan. VIII, 43, 2: φασὶ δὴ γενέσθαι καὶ γνώμην καὶ τὰ ἐς πολεμον ἄριστον τῶν Ἀρκάδων ὄνομα Εὐανδρον, παῖδα δὲ αὐτὸν νύμφης τε εἶναι, θυγατρὸς τοῦ Λάδωνος, καὶ Ἑρμοῦ· σταλέντα δὲ ἐς ἀποικίαν, καὶ ἄγοντα Ἀρκάδων τῶν ἐκ Παλλαντίου στρατιάν, παρὰ τῷ ποταμῷ πόλιν τῷ Θύβριδι οἰκίσαι· καὶ Ῥωμαίων μέρος τῆς καθ' ἡμᾶς πόλεως, ὃ ᾠκεῖτο ὑπὸ τοῦ Εὐάνδρου καὶ Ἀρκάδων τῶν συνακολουθησάντων, ὄνομα ἔσχε Παλλάντιον κατὰ μνήμην τῆς ἐν Ἀρκαδίᾳ· χρόνῳ δὲ ὕστερον μετέπεσε τὸ ὄνομα ἐν ἀναιρέσει γραμμάτων τοῦ τε λ καὶ τοῦ ν. Ср. Plin. N. H. IV, 20.
О любовномъ отношеніи Антонина Пія къ грекамъ см. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 358 сл.

Digitized by Google

tatis liberae, указалъ впервые Моммзенъ (Röm Staatsrecht, II³, 857²) на основаніи вышеприведенной надписи (стр. 71) CIL. VIII 7059: упоминаемый въ ней P. Pactumeius Clemens былъ, между прочимъ, legatus divi Hadriani Athenis, Thespiis, Plataeis.

Плиній не называетъ Платеи въ числѣ civitates liberae, а лишь упоминаетъ о нихъ кратко въ числѣ reliqua oppida inter Megaricam et Thebas. Изъ этого, пожалуй, можно было бы заключать, что Платеи стали civitas libera послѣ 79 года по Р. Хр. Но не исключена, однако, возможность случайной недомолвки въ данномъ случаѣ со стороны Плинія: ни Спарта (N. H. IV, 16), ни Сикіонъ (N. H. IV, 12) не названы Плиніемъ въ числѣ civitates liberae. Когда Платеи получили привилегіи civitatis liberae, намъ неизвѣстно, какъ это приходилось и придется повторять относительно многихъ другихъ привилегированныхъ общинъ. Можетъ быть, вѣроятнѣе всего было бы все-таки такое предположеніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда намъ неизвѣстно точное время дарованія привилегій civitatis liberae той или другой общинѣ, считать таковымъ время окончательной организаціи провинціи Ахаіи при Августѣ, хотя, разумѣется, не исключена возможность и того, что различныя общины получили свои привилегіи въ различное время. Дарованіе привилегій civitatis liberae могло всецѣло зависѣть отъ особаго расположенія того или иного императора къ тѣмъ или другимъ общинамъ, равно какъ и отъ чисто случайныхъ обстоятельствъ, намъ ближайшимъ образомъ неизвѣстныхъ.

Изъ эпохи имперіи намъ извѣстно очень немного платейскихъ документовъ: 1) CIGS. I 1676: надпись на базѣ статуи, которую поставилъ ἡ πόλις Πλαταιέων консулу Л. Юнію Галліону, «своему благодѣтелю» (см. Prosop. imp. rom. II, 237, nr. 494, гдѣ слѣдуетъ добавить свидѣтельство приводимой надписи) [1]). Когда Юній Галліонъ былъ consul suffectus намъ точно неизвѣстно. Зато мы знаемъ, что онъ былъ проконсуломъ Ахаіи въ 52 году (см. ниже). Въ виду этого послѣд-

[1]) Къ полному имени Галліона въ надписи прибавлено еще Ἀνναν͂ον, что̀, по замѣчанію Диттенбергера, указываетъ на усыновленіе его знаменитымъ риторомъ Л. Юніемъ Галліономъ: „quae adoptio hic cognomine Ἀνναν͂ος indicatur, in quo neque simplex consona neque nomina similia Annaeus et Annius ab homine Graeco confusa offensioni non possunt“.

Digitized by Google

няго обстоятельства не исключена возможность, что и статуя Л. Юнію Галліону была воздвигнута платейцами именно въ бытность его проконсуломъ Ахаіи. Надпись на базѣ ея издана Диттенбергеромъ по · копіи Лоллинга; вторая строка ея читается такъ: NIONΓAΛΛIΩNAANIANON, далѣе указывается на поврежденіе камня, 3-ья строка начинается ΠATON. Сколько буквъ пропало въ концѣ 2-ой строки, не видѣвъ камня, сказать нельзя; но возможно дополнить и [ἀνθύ]πατον, а не [ὕ]πατον, какъ предлагаетъ Диттенбергеръ [1]). 2) CIGS. I 1678: надпись на базѣ статуи, поставленной Поликратидомъ въ честь своей матери Флавіи Никареты, «по рѣшенію совѣта и народа» [2]). 3) По свидѣтельству Плутарха (Arist. 19, ср. 21), καὶ νῦν ἔτι τὸ Ἑλληνικὸν ἐν Πλαταιαῖς ἀθροίζεται συνέδριον καὶ θύουσι τῷ Ἐλευθερίῳ Διὶ Πλαταιεῖς ὑπὲρ τῆς νίκης. Элевѳеріи въ Платеяхъ упоминаются въ слѣдующихъ надписяхъ императорской эпохи: платейской CIGS. I 1711, ѳеспійской CIGS. I 1856, мегарской CIGS. I 49, эпидаврійской CIGP. I 1136. Къ нимъ же, надо полагать, относится платейская надпись CIGS. I 1667, датированная жрецомъ Зевса Элевѳерія, пирфоромъ и агонооетомъ и представляющая списокъ побѣдителей. По замѣчанію Диттенбергера, надпись относится къ началу императорской эпохи.

Изъ приведенной выше (стр. 71) надписи мы въ правѣ заключать, что и Ѳеспіи пользовались привилегіями civitatis liberae. Это подтверждаетъ и Плиній (N. H. IV, 25), называющій Ѳеспіи liberum oppidum.

Извѣстно, что одною изъ достопримѣчательностей Ѳеспій была статуя Эрота, работы Праксителя. Эту статую, по свидѣтельству Павсанія (IX, 27, 3), Калигула приказалъ перевезти въ Римъ, Клавдій возвратилъ ее опять Ѳеспійцамъ (ср. Dio Cass. LX, 6, 8), Неронъ снова перевелъ ее въ Римъ, гдѣ она и погибла во время пожара. Ѳеспійцамъ сдѣлалъ копію съ праксителева Эрота аѳинскій художникъ Минодоръ (Paus. IX, 27, 4). Такъ какъ, по словамъ Стравона (IX, p. 410),

---

[1]) Въ концѣ первой строки надписи не сохранились три буквы; вся первая строка съ дополненіями занимаетъ 22 мѣста, вторая строка съ дополненіемъ [ἀνθύ]πατον—23 мѣста.

[2]) Ср. ничтожные фрагменты посвятительныхъ надписей: CIGS. I 1677. 1680, и остатокъ эфивической надписи CIGS. I 1669.

Digitized by Google

многіе пріѣзжали «ἐπὶ τὴν Θέσπειαν ἄλλως οὐκ οὖσαν ἀξιοθέατον» именно ради того, чтобы посмотрѣть Эрота, и съ этимъ, надо полагать, связано было, въ бо̀льшей или меньшей степени, благосостояніе города, то не исключена возможность предполагать, что привилегіи civitatis liberae дарованы были ѳеспійцамъ въ возмѣщеніе, такъ сказать, убытковъ, связанныхъ съ перевозомъ статуи въ Римъ.

И въ эпоху имперіи, какъ и ранѣе (ср. Изъ исторіи Аѳинъ, 14[1]), въ Ѳеспіяхъ продолжали совершаться празднества въ честь Эрота и Музъ, Ἐρωτίδεια и Μουσεῖα [1]). До нашего времени сохранилось нѣсколько списковъ побѣдителей на этихъ агонахъ [2]). Надписи эти датированы, кромѣ именъ

---

[1]) О нихъ упоминаетъ Plutarch. Amator. p. 748 F=Moralia, IV, p. 396 Bernardakis: ἐν Ἑλικῶνι παρὰ ταῖς Μούσαις... τὰ Ἐρωτικὰ (м. б. слѣдуетъ возстановить форму Ἐρωτίδεια?) Θεσπιέων ἀγόντων· ἄγουσι γὰρ ἀγῶνα πενταετηρικόν, ὥσπερ καὶ ταῖς Μούσαις, καὶ τῷ Ἔρωτι φιλοτίμως πάνυ καὶ λαμπρῶς. Ср. Pausan. IX, 31, 3.

[2]) Списки побѣдителей на Μουσεῖα: CIGS. I 1773—надпись на треугольной базѣ, служившей постаментомъ для треножника (найдена, по словамъ Кіріака Анконскаго, въ Ѳивахъ и хранится теперь въ Ѳиванскомъ музеѣ, перенесена, по болѣе чѣмъ вѣроятному предположенію Диттенбергера, въ Ѳивы изъ Ѳеспій), датирована агоноѳетомъ Флавіемъ Павлиномъ и архонтомъ Митродоромъ, сыномъ Онисифора, относится ко II в. по Р. Хр.; въ числѣ побѣдителей изъ мѣстныхъ уроженцевъ названы ποιητὴς προσοδίου Εὐμάρων Ἀλεξάνδρου, κῆρυξ Πονπήιος Ζωσίμου, ποίημα εἰς τὰς Μούσας Δαμόνεικος Δάμωνος, διὰ πάντων Εὐμάρων Ἀλεξανδρου, изъ другихъ уроженцевъ Греціи названы: Ἀντιφῶν Ἀθηναῖος, одержавшій побѣду, какъ ποιητὴς προσοδίου, ποιητὴς и ὑποκριτὴς καινῆς κωμῳδίας, Ἀρτέμων Ἀρτέμωνος Ἀθηναῖος—ποιητὴς καινῆς τραγῳδίας и Ἀγαθήμερος Πυθ[κ]λέους Ἀθηναῖος — ὑποκριτὴς καινῆς τραγῳδίας, Ζώσιμος Ἐπικτοῦ Θηβαῖος—σαλπικτάς, коринѳяне—ποιητὴς εἰς τὸν αὐτοκράτορα Αἰμίλιος Ἐπίκτητος, ῥαψῳδὸς Εὐτυχιανός, νεαρῳδοὺς Α(ὔλος) Κλώδιος Ἀχιλλεύς и др. Въ нѣсколькихъ надписяхъ (о нихъ см. ниже) оффиціальное названіе агоновъ τὰ μεγάλα Καισαρῆα Σεβαστῆα Μουσεῖα. Ἐρωτίδεια упоминаются въ надписяхъ ѳеспійской CIGS. I 1857 (начала имперіи), ѳиванскихъ (м. б. перенесенныхъ изъ Ѳеспій въ Ѳивы) CIGS. I 2517. 2518. Такъ какъ изъ мегарской надписи CIGS. I 48 видно, что Ἐρωτίδεια были гимническимъ агономъ (ср. и Pausan. IX, 31, 3), то не исключена возможность относить именно къ Ἐρωτίδεια фрагменты ѳеспійскихъ надписей CIGS. I 1764. 1765(II—I вв. до Р. Хр.). 1766. 1769 (начала имперіи). 1772 (II в. по Р. Хр.), содержащихъ списки побѣдителей въ гимническихъ состязаніяхъ (въ послѣдней надписи упоминается, какъ побѣдитель, и ποιητὴς χορῶν Ζώσιμος Ζωσίμου Θεσπιεύς. Къ Ἐρωτίδεια же имѣетъ отношеніе ѳеспійская надпись CIGS. I 1830 (эпохи Флавіевъ), въ которой упоминается агоноѳетъ Филинъ, сынъ Мондона и

Digitized by Google

агоноѳетовъ и пирфоровъ, именами ѳеспійскихъ архонтовъ (CIGS. I 1773 [1]). 1774. 1776) и секретарей (CIGS. I 1776) [2]).

Данныя, относящіяся къ римскому императорскому дому, будутъ сопоставлены нами ниже. Здѣсь отмѣтимъ только, что статуи императорамъ посвящаетъ или δῆμος или πόλις [3]).

Танагру называетъ въ числѣ привилегированныхъ общинъ Плиній (N. H. IV, 25: liber populus). Начиная съ Августа (и до Коммода) танагрцы чеканили автономную монету (съ изображеніемъ или безъ изображенія императора) съ надписью ΤΑΝΑΓΡΑΙΩΝ (Head—Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 444. Head, Centrale Greece, 65 сл.).

Архелы (объ этой фамиліи см. замѣчанія Диттенбергера, а также ср. CIGS. I 1866), посвятившій въ Ѳеспіи статую Эрота (можетъ быть, здѣсь имѣется въ виду именно та статуя Эрота, которую, какъ указано выше, изваялъ Миноторъ вмѣсто праксителева Эрота).

[1]) Въ надписи CIGS. I 1773 отмѣтимъ обозначеніе „ἐν ἄρχοντι“, которому Диттенбергеръ указываетъ аналогію въ CIA. III 1113.

[2]) Такую же вступительную формулу (съ прибавленіемъ именъ жреца Музъ и представителя артистовъ—ἀπὸ τῶν τεχνιτῶν) мы находимъ въ ѳеспійской надписи CIGS. I 1760 начала I в. до Р. Хр. Архонтомъ датирована ѳеспійская надпись CIGS. I 1777, представляющая списокъ лицъ, которыхъ οἱ ἄρχοντες Μ(ᾶρκος) Ἀντώνιος Πρῖμος καὶ Μ(ᾶρκος) Ἀντώνιος Ζώσιμος καὶ Π(όπλιος) Καστρίκιος Ἀλκιμο[ς]; ἐστηλογράφησαν ἐν τῷ ἄνω γυμνασίῳ ἐκ τῶν ἰδίων. Надпись относится (см. замѣчанія Диттенбергера) къ I в. по Р. Хр. Именемъ же архонта датированъ фрагментъ CIGS. I 1732 списка, м. б. эфивовъ (того же времени).

[3]) „Народъ“ поставилъ статую нѣкоему П. Секстію Кальвину CIGS. I 1850 (вѣроятно, въ началѣ имперіи, см. Prosop. imp. rom. III, 236, nr. 466), М. Юнію Силану и его женѣ Криспинѣ CIGS. I 1852. 1851, Корнеліи, женѣ Сисенны Статилія Тавра, консула 16 г. до Р. Хр. (Prosop. imp. rom. III, 262, nr. 613) CIGS. I 1854, Л. Марцію Каллиппу, сыну Поликратида CIGS. I 1863. [По постановленію народа была поставлена статуя въ честь Архедама, сына Парменида, агоноѳета τῶν Μουσῶν (CIGS. I 2519), если основательно предположеніе Диттенбергера, что камень, находящійся въ Ѳивахъ, перенесенъ туда изъ Ѳеспій]. Отъ имени города поставлена была статуя „за доблесть и благодѣянія“ Т. Флавію Аристону, сыну Т. Флавія Алкета CIGS. I 1865. Наконецъ, отъ лица совѣта и народа были поставлены статуи Никофану, сыну Фарада, одержавшему цѣлый рядъ побѣдъ на различныхъ агонахъ CIGS. I 1856 (ср. 1857 и замѣчаніе Диттенбергера), Мнасиппѣ, жрицѣ Исиды CIGS. I 1869; съ разрѣшенія же совѣта и народа Т. Флавій Филинъ поставилъ статую своей матери Флавіи Димокліи.— Монеты съ надписью ΘΕΣΠΙΕΩΝ извѣстны только отъ времени Домиціана, см. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ, I, 435. Head, A catalogue of the greek coins in the British Museum. Centrale Greece, London, 1884, 93.

Digitized by Google

Въ трехъ извѣстныхъ намъ танагрскихъ надписяхъ императорской эпохи, начертанныхъ на базахъ статуй, упоминается ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος [1]).

Плиній (N. H. IV, 7) называетъ Дельфы liberum oppidum. Что Дельфы были civitas libera, ясно видно также и изъ monument bilingue (CIG. 1711 = CIL. III 567, cp. add. p. 987). Въ документѣ, какъ извѣстно, идетъ рѣчь о пограничныхъ спорахъ, возникшихъ между дельфійцами и антикирцами съ одной стороны (съ востока), между дельфійцами, амфиссейцами и міанійцами—съ другой стороны (съ запада). Объ этомъ спорѣ поручилъ постановить рѣшеніе императоръ (имени его въ документѣ нѣтъ; въ греческомъ документѣ онъ называется ὁ μέγιστος αὐτοκράτωρ, въ латинскомъ — optimus princeps) своему легату (leg. Aug. pro pr.) C. Avidio Nigrino [2]).

---

[1]) CIGS. I 567—начала имперіи—въ честь Эрміоны, жены προφήτου Ἀφροδεισίου. CIGS. I 570—въ честь M. Кокцея Нервы (дѣда или отца императора или въ честь самого императора, до вступленія его на престолъ; въ надписи чествуемый называется κτίστης, εὐεργέτης καὶ σωτήρ танагрцевъ, изъ чего Диттенбергеръ, совершенно напрасно, склоненъ заключать, что чествуемый былъ проконсуломъ Ахаіи). CIGS. I 571—въ честь неизвѣстнаго M. Клавдія Марцелла, патрона танагрцевъ.

[2]) Monument bilingue детально былъ разобранъ, въ свое время, Wescher'омъ, Etude sur le monument bilingue de Delphes, Paris, 1868, ср. также комментарій Моммзена къ CIL. III 567 и замѣчанія Ѳ. Ѳ. Соколова, ЖМНП. 1902, іюнь, отд. класс. фил. 249 сл. Предлагать новое подробное изслѣдованіе всего документа намъ казалось несвоевременнымъ до появленія публикаціи новыхъ данныхъ, его касающихся, о которыхъ предварительное сообщеніе даетъ Homolle, BCH. XX (1896), 721 сл. „A la célèbre inscription bilingue, говоритъ Омолль, nous pouvons aujourd'hui ajouter trois autres plaques de mêmes dimensions, plus ou moins complètes et relatives à des affaires de même ordre. Далѣе онъ въ самыхъ общихъ чертахъ указываетъ содержаніе этихъ документовъ. Пока отмѣтимъ только, что документъ, ссылается на рѣшеніе іеромнимоновъ [κ]ατὰ τὴν Μανίου Ἀκειλίου καὶ τῆς συνκλήτου γνώμην, ἣν καὶ ὁ μέγιστος αὐ[τ]οκράτωρ πασῶν μάλιστα κυρίαν ἐτήρησεν (ср. въ латинскомъ документѣ cum optimus princeps sententia[m] hieromnemonum, qua consecrata[s] regiones Apollini Pythio ex auctoritate Mani Acili et s[enatus] determinaverunt, sequendam esse praescripsisset, quae etiam Delphis in latere aedis insculpt[a] est). То рѣшеніе Ман. Ацилія Глабріона, на которое ссылается документъ, состоялось въ то время, когда консулъ Глабріонъ, послѣ пораженія Антіоха при Ѳермопилахъ, прибылъ въ Фокиду и провелъ тамъ зиму $191/0$ г. до Р. Хр., расположившись лагеремъ въ Элатеѣ. Поэтому-то легатъ и говоритъ въ документѣ: necessaria fuit di-

Digitized by Google

Г. Авидій Нигринъ называется въ документѣ legatus Augusti pro praetore. Ахаія, какъ мы видѣли выше (стр. 79 сл.), въ качествѣ императорской провинціи, соединенной съ Македоніей, управлялась императорскими легатами съ 15 до 44 года. Намъ извѣстны имена этихъ императорскихъ легатовъ, и въ числѣ ихъ Г. Авидія Нигрина нѣтъ. Такимъ образомъ разбираемый документъ не можетъ относиться ко времени 15—44 гг. На это указалъ еще Бёкъ, который предлагалъ усматривать въ Г. Авидіи Нигринѣ императорскаго легата, посланнаго въ Ахаію «extra ordinem». Бёкъ указывалъ, въ параллель Г. Авидію Нигрину, на того Максима, къ которому адресовано одно изъ писемъ Плинія и который былъ посланъ in provinciam Achaiam... ad ordinandum statum liberarum civitatum (Plin. Epist. VIII, 24, 2). Моммзенъ не одобряетъ предположенія Бёка [1]). Самъ онъ, на нашъ взглядъ совершенно правильно, исходя изъ свидѣтельства Плинія, приведеннаго Бёкомъ, усматриваетъ въ Г. Авидіи Нигринѣ одного изъ числа тѣхъ легатовъ Augusti pro praetore, которые были отправляемы въ сенаторскія провинціи «ad rationes putandas rerumque statum corrigendum» [2]). А такіе легаты ad ordinandum (corrigendum) statum посылаемы были, какъ указано выше (стр. 71 сл.), именно въ союзныя и свободныя общины.

---

ligentior exploratio tam vetusta[e] (на камнѣ читается vetustate, см. Wescher, ук. соч. 13) rei, tanto magis quod et possessio quibusdam locis variaverat et vocabula regionum, quae hieromnemonum determinatione continebantur, vix iam nota propter temporis spatium utraque pars ad utilitatem suam transferebat. Въ честь Ман. Ацилія Глабріона въ Дельфахъ была поставлена ἀρετᾶς ἕνεκεν καὶ εὐεργεσίας τᾶς εἰς τὸ ἱερὸν κα[ὶ] τὰν πόλιν статуя, см. Pomtow, Beiträge zur Topographie von Delphi, Berlin, 1889, табл. XIV, 42, стр. 118 сл.=Collitz, GDI. II 2960.

[1]) Nec probarim, говоритъ онъ, coniecturam Boeckhii tempore posteriore per aliquot annos Achaiam extra ordinem a legatis administratam esse; nam eiusmodi temporarias commutationes non facile admittendas esse hodie satis constat. Но Бёкъ въ сущности этого и не утверждалъ, замѣтивъ только: quippe potuit extra ordinem Legatus Augusti in Achaiam mitti.

[2]) Nam tales controversias, замѣчаетъ Моммзенъ, etsi princeps plerumque praesidi mandabat ut dirimeret, tamen etiam alium magistratum privatumve iudicem dare eum potuisse et ratio suadet et exempla confirmant. Nec obstat opinor huic coniecturae, quod... in hoc decreto... iudicis nomen sexto casu praescriptum cernitur, quamquam eiusmodi praescriptio sane facilius explicatur ibi ubi iudicat is ipse sub quo iudicatur. Ср. Wescher, ук. соч. 22 и Rohden у Pauly Wissowa, R. E. II, 2384, nr. 5.

Digitized by Google

Въ томъ императорѣ, который въ латинскомъ текстѣ monument bilingue именуется optimus princeps, первый Моммзенъ призналъ вполнѣ опредѣленно Траяна [1]). Бёкъ, а за нимъ Вешеръ (ук. соч. 21) указывали совершенно правильно, что Траянъ получилъ титулъ optimus съ 113/4 г. Но ни тотъ, ни другой не обратили вниманія на то, что въ документѣ Траянъ называется не просто optimus, а optimus princeps. Этотъ же титулъ Траянъ носилъ съ болѣе ранняго времени: судя по эпиграфическимъ даннымъ съ 103, судя по монетамъ съ 104/5 г. [2]).

Такимъ образомъ, время изданія monument bilingue падаетъ на десятилѣтній промежутокъ царствованія Траяна, между $10^3/_4 — 11^3/_4$ гг. [3]). Этому не противорѣчатъ и тѣ данныя, которыя намъ извѣстны о политической карьерѣ упомянутаго въ документѣ императорскаго легата Г. Авидія Нигрина [4]).

Привилегіи civitatis liberae et immunis Дельфы получили еще въ 189 или 186 г. до Р. Хр. Въ надписи (издана всего лучше Viereck'омъ, Sermo graecus, 11, nr. X), содержащей письмо Спурія Постумія [5]) дельфійскому совѣту и народу въ

---

[1]) И Бёку улыбалась эта мысль: quodsi Optimi Principis denominatio in Latino titulo sollemnis est, cogites de Traiano... sed hoc quoque valde dubium est. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 9. 44. 262, колебался, считать ли Г. Авидія Нигрина непосредственнымъ преемникомъ П. Меммія Регула (см. выше, 81 сл.), или относить его ко времени Траяна.

[2]) См. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit, I, 545[5], гдѣ сопоставлены указанія.

[3]) Wescher, ук. соч. 24, ошибочно относилъ его къ 114—117 гг.

[4]) Сопоставленіе этихъ данныхъ см. въ Prosop. imp. rom. II, 188, nr. 1169 и у Rohden'a въ Pauly-Wissowa, R. E. II, 2384, nr. 5 Нигринъ былъ убитъ въ Фавенціи въ 118 г., какъ одинъ изъ заговорщиковъ противъ Адріана. Rohden (ук. м.) склоненъ отожествлять Нигрина дельфійскаго документа съ Г. Авидіемъ Нигриномъ, упоминаемымъ въ качествѣ legatus Augusti pro praetore въ надписи изъ Сармизегетусы CIL. III Suppl. 7904=Dessau, Inscr. lat. sel. 2417. Но эта надпись, по замѣчанію Домашевскаго, относится въ III в.; зато вѣроятно предположеніе Родена и Клебса (Prosop. imp. rom., ук. м.), что Г. Авидій Нигринъ дельфійскаго документа тотъ самый, которому, вмѣстѣ съ его братомъ (рукописное чтеніе Κόντε Patzig [Quaestiones Plutarcheae] предлагаетъ исправлять въ Κόιντε), посвященъ трактатъ Плутарха „О братской любви" (Moralia, III, p. 242 Bernardakis).

[5]) Спурій Постумій былъ преторомъ въ 189 г., консуломъ въ 186 г. Былъ ли онъ названъ въ надписи στρατηγὸς или στρατηγὸς ὕπατος, сказать

Digitized by Google

отвѣтъ на ходатайство дельфійскихъ пословъ περὶ τῆς ἀ[συλίας (Помтовъ, вслѣдъ за Ульрихсомъ, дополняетъ α[ὐτοδικίας) τῆς πόλεως τῶν Δελφῶν καὶ τῆς χώρας] καὶ περὶ τῆς ἐλευθερίας καὶ ἀνεισφορ[ίας], сообщается рѣшеніе сената (отъ самого сенатусконсульта сохранились жалкіе остатки): [τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ] τὴν πόλιν τῶν Δελφῶν καὶ τὴν χώραν καὶ [λιμένας? καὶ προσόδους ἔχειν Δελφοὺς ἐλευθέρους ὄν]τας καὶ πολιτεύοντας αὐτοὺς καθ' αὑτ[οὺς..... καὶ τοῦ ἱεροῦ ἐπιμελου]μένο(υ)ς, καθὼς πάτριον αὐτοῖς ἐξ ἀρχῆ[ς]...

Главныя данныя относительно исторіи Дельфовъ въ императорскую эпоху недавно сопоставилъ Гиллеръ фонъ-Гертрингенъ (Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2578 сл.). Къ нѣкоторымъ изъ нихъ намъ придется обратиться ниже, когда мы будемъ говорить о Дельфійской амфиктіоніи и объ отношеніяхъ римскихъ императоровъ къ Дельфамъ. Теперь мы ограничиваемся исключительно сопоставленіемъ эпиграфическихъ данныхъ императорскаго времени, имѣющихъ отношеніе къ дельфійской общинѣ.

Изъ дельфійскихъ декретовъ надлежитъ отмѣтить прежде всего декретъ безъ всякой даты (Baunack у Collitz, GDI. II 2993); въ немъ сказано: «Богъ. Съ добрымъ счастьемъ. Городъ дельфійцевъ постановилъ: письма, [присланныя] имъ относительно Пиѳійскаго агона, вырѣзать на каменной стилѣ (и поставить) на самомъ видномъ мѣстѣ святыни». Надпись, по замѣчанію Баунака, представляетъ «die Ueberschrift einer Sammlung von Kaiserbriefen»; этимъ объясняется и своеобразный строй декрета (отсутствіе именъ архонта и совѣтниковъ) и необычная въ декретахъ величина буквъ (0,03). Помтовъ (Beiträge zur Topographie von Delphi, 10, 113, табл. XIV, 40) полагаетъ, что ближайшимъ поводомъ къ изданію декрета

опредѣленно нельзя. Viereck, возстановляя въ 1-ой строкѣ надписи στρατη[γός], „propter longitudinem versuum, non στρατηγὸς ὕπατος“, все же прибавляетъ „hoc incertum est“. Письма римскихъ магистратовъ адресуются въ эпоху республики то отъ лица консула, то отъ лица претора, см. сопоставленіе этихъ писемъ у Viereck'a, Sermo graecus, nr. I, II, III, XVIII. Pomtow, Fasti Delphici. N. Jahrb. f. Philol. CXXXIX (1889), 565[68], считаетъ болѣе вѣроятнымъ, что въ надписи стояло στρατηγὸς ὕπατος. Надпись утрачена. Единственно, кто ее видѣлъ, былъ, кажется, Ulrichs, Reisen und Forschungen, I, 115, no. 36, издавшій ее минускулами; но и чтенія Ульрихса Помтовъ считаетъ „falsch“. Le Bas, Voy. arch. II, 852, по словамъ Помтова, надписи не видѣлъ, а издалъ ее по копіи Ульрихса, замѣнивъ минускулы майускулами.

Digitized by Google

могло послужить сохранившееся письмо Домиціана о празднованіи Пиѳій (о немъ ниже).

Особаго характера декретъ (Baunack у Collitz, GDI. 2731), датированный только ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς Γ. Μεμμίου Εὐθυδάμου τὸ γ' (по Помтову у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2671—2, «около 81/2 г.», хотя онъ же замѣчаетъ, что «das Archontat kann auch in XXXI — XXXII (84 — 104) gehören) [1]), μηνὸς Ἀμαλίου γ' ἐν ἐννόμῳ ἐκκλησίᾳ, εὐφχμηθέντος Ἀρχελάου τοῦ Ὑγίνου τοῦ γυμνασιάρχου. за то, что онъ φιλοτείμως καὶ πολυτελῶς ἄλιψεν παρ' ἁμῖν [2]). Городъ дельфійцевъ постановилъ: «написать похвалу его ἐν τὰ δαμόσια τᾶς πόλεως γράμματα καὶ ἐν τὸν τοῦ Πυθίου Ἀπόλλωνος ναόν» (ср. объ ἔπαινος въ дельфійскихъ документахъ замѣчанія А. В. Никитскаго, Изслѣдованія въ области греческихъ надписей, Юрьевъ, 1901, 60 сл.).

Отмѣтимъ также декретъ (BCH. XX (1896), 723), датированный ἐν Δελφ[οῖς] ἄρχοντος αὐτοκράτορος Καίσαρος Ἀδριανοῦ τὸ β' (129 г.), μηνὸς Ἀπελλαίου ζ' ἐν ἐννόμῳ ἐκκλησίᾳ, εἰσηγη-[σα]μένου Κτήσωνος τοῦ Σωτήρου καὶ εἴποντος. Декретъ изданъ въ честь П. Катиллія, никейца, мужа, отличающагося ἤθει καὶ παιδείᾳ, который, живя много времени въ Дельфахъ, далъ примѣры, и вообще и въ частности, своего благочестія πρὸς τὸν Πύθιον и благорасположенія πρὸς τὴν πόλιν ἡμῶν. По предложенію Ктисона, П. Катиллію слѣдуетъ даровать политію, «послѣ того какъ онъ былъ похваленъ народомъ и (это) было засвидѣтельствовано» (ἐπαινεθέντος τοῦ ἀνδρὸς ὑπὸ τοῦ δήμου καὶ μαρτυρηθέντος ἐπὶ τούτοις). Совѣтъ и народъ постановляютъ: «быть П. Катиллію гражданиномъ и совѣтникомъ и даровать ему остальныя почести, какія даются мужамъ καλοῖς κἀγαθοῖς»; постановлено и записать политію βουλευόντων Σωτήρου τοῦ Σωτήρου καὶ Τι. Ἰουλίου ΥΛΑ [3]).

---

[1]) Couve, BCH. XVIII (1894), 98, относилъ архонтство Г. Меммія Евѳидама къ первой половинѣ II в. по Р. Хр., Баунакъ, слѣдуя датировкѣ Pomtow'a, Philol. LIV, 244, 60, ко времени „bald nach 100 nach Chr."

[2]) Для Дельфовъ эта обязанность гимнасіарха встрѣчается впервые, но она засвидѣтельствована для другихъ мѣстъ, см. примѣры у Кува, ук. м.

[3]) Такъ читается въ копіи Омолля. Въ манумиссіи, датированной ἄρχοντος Τ. Φλαβίου Πωλλιανοῦ 89/90 г. по Помтову (Baunack у Collitz, GDI. 2322, ср. BCH. XXII (1898), 124, пг. 108) упоминается γραμματεὺς Τιβ.

Digitized by Google

Подъ βουλευτής здѣсь слѣдуетъ разумѣть «особый привилегированный классъ (ordo) среди самихъ гражданъ, появляющійся въ нѣкоторыхъ греческихъ городахъ въ римское время» (А. В. Никитскій, Изслѣдованія, 56).

Тѣ же почести были дарованы Г. Юлію Евдемону тарсейцу [и.....аѳи]нянину въ декретѣ не раньше адріановскаго времени (Baunack у Collitz, GDI. 2732 и А. В. Никитскій, Изслѣдованія, ук. м.).

Проксеническихъ декретовъ сохранилось очень немного. Наиболѣе раннимъ изъ нихъ является декретъ (Baunack у Collitz, GDI. 2729), датированный ἄρχοντος Ἀντιγένους τοῦ Ἀρχία, [βουλευόν]των Φιλλέα τοῦ Δαμένεος, Ἀθανίωνος τοῦ Κλ[εοξ]ενίδα, и содержащій параллельную дату по аѳинскому архонту Архитиму [1]). Ἁ πόλις τῶν Δε[λφῶ]ν постановляетъ «похвалить Ѳрасикла, сына Архикла, аѳинянина, іеромнимона, и даровать ему отъ города, ему и потомкамъ, проксенію, промантію, продикію, асилію, ателію, γᾶς καὶ οἰκίας ἔγκτησιν, проедрію на всѣхъ агонахъ, которые установляетъ городъ, и остальныя почести, какія подобаютъ остальнымъ проксенамъ и благодѣтелямъ; написать же это постановленіе въ святынѣ Аполлона Пиѳійскаго». Итакъ, Ѳрасиклу дается обычный комплексъ дельфійскихъ почестей. Интересно отмѣтить, что онъ получаетъ и γᾶς καὶ οἰκίας ἔγκτησιν, почесть, которая «implicite не содержалась въ обычномъ комплексѣ проксеническихъ преимуществъ». Въ болѣе раннее время «она была нужна, особенно, конечно, такимъ иностранцамъ, которые желали поселиться въ Дельфахъ, стать дельфійскими метиками—σύνοικοι... Въ болѣе позднее время ἔγκτησις иногда прибавлялась къ прочимъ почестямъ только ради большаго накоплепія ихъ, безъ всякаго отношенія къ возможности воспользоваться ею. Но иногда все таки дель-

---

Ἰούλιος Λυκαρίων (по копіи Росса, Λικαρίων—по копіи Киріака, [N]ικαρίων—по чтенію Бёка); можетъ быть, правильнымъ будетъ чтеніе Ὑλαρίων, если копія Омолля точна.

[1]) Точно датировать этого архонта не удалось. По Kirchner'у, Prosop. Attica, I, 172, nr. 2567, онъ относится къ 30/29 г., по Pomtow'у у Pauly-Wissowa, R E. IV, 2659—60,—къ 26/5 г. или 22/1 г. Кирхнеръ (въ письмѣ къ Помтову) находитъ возможнымъ принять первую датировку Помтова, но вторую находитъ слишкомъ поздней. Кромѣ указанной надписи, и другая дельфійская надпись (Homolle, BCH. XX (1896), 709) датирована тѣми же архонтами, аѳинскимъ и дельфійскимъ.

Digitized by Google

фійцы тутъ сообразовались съ интересами и, вѣроятно, просьбами получающихъ почести» (А. В. Никитскій, Изслѣдованія, 57 сл.). Въ разбираемомъ декретѣ именно сказано: «такъ какъ Θрасиклъ, придя въ нашъ городъ, жертвоприношенія за аѳинскій народъ совершилъ κὰτ τὰ πάτρια и пребываніе (свое) сдѣлалъ прекраснымъ и благопристойнымъ, при совершеніи же агона Пиѳій судилъ благочестиво и справедливо, благосклонно расположенъ къ нашему городу, и состязавшись въ своемъ отечествѣ новою трагедіей и, одержавъ побѣду, увѣнчалъ нашъ народъ», то, съ добрымъ счастьемъ и т. д. Значитъ, Θрасиклъ получилъ γᾶς καὶ οἰκίας ἔγκτησιν спеціально на время своего пребыванія въ Дельфахъ въ качествѣ іеромнимона на Пиѳіяхъ, хотя, разумѣется, это преимущество даровано было ему и его потомкамъ на вѣчныя времена.

Изъ проксеническихъ декретовъ послѣ Р. Хр., болѣе или менѣе точно датированнымъ является декретъ (Colin, BCH. XXII (1898), 137 сл., nr. 119), ἄρχοντος Λυσιμάχου τοῦ Νεικάνορος, μηνὸς Ἀπελλαίου ὀγδόῃ ἱσταμένου, ἐν ἐννόμωι ἐκκλησίαι, βουλευόντων δὲ τᾶς πόλιος Ἐπινίκου τοῦ Νικοστράτου, Κλεάνδρου τοῦ Φίλωνος (Колэнъ относитъ архонтство Лисимаха къ XXVI или XXVII жреческому періоду, Помтовъ у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2665—6, ставитъ его предположительно на 31/2 г.). По формѣ декретъ принадлежитъ къ числу «усѣченныхъ» декретовъ по терминологіи А. В. Никитскаго (Изслѣдованія, 10). Проксенія даруется Архону, сыну Телесагора, авейцу, за его благочестіе къ [святынѣ] Аполлона Пиѳійскаго и за благорасположеніе къ Дельфамъ. Конецъ декрета не сохранился, такъ что мы не знаемъ комплекса почестей, дарованныхъ Архону [1]). Далѣе, отъ 79/80 г. (ἄρχοντος Τίτου Καίσαρος Σεβαστοῦ, βουλευόντων Ἀγάθωνος καὶ Ἀντιγόνου) извѣстенъ декретъ М. Тоурранію Ἑρμονείκωι Поυτιολανῶι, киѳароду, одержавшему побѣду на Пиѳіяхъ (Baunack у Collitz, GDI. 2730). По формѣ декретъ принадлежитъ къ числу «краткихъ». Кромѣ обычнаго комплекса почестей, М. Турранію дается (на первомъ мѣстѣ) политія (см. замѣчанія А. В. Никитскаго, Изслѣдованія, 50 сл.) и γᾶς καὶ οἰκίας ἔνκτησις (предъ τἄλλα τείμια).

Характеренъ декретъ (BCH. XXIII (1899), 573) въ честь

[1]) Колэнъ отмѣчаетъ, что отъ того же года сохранился проксенический декретъ въ честь Телесагора, сына Архона.

Digitized by Google

Артемидора, сына Еввула, мазакинца и аѳинянина, относящійся ко времени около Р. Хр. За благочестіе къ святынѣ Аполлона Пиѳійскаго и за расположеніе къ Дельфамъ Артемидору дается проксенія, ателія, промантія, γῆς καὶ οἰκίας ἔγκτησις, проедрія на всѣхъ агонахъ, продикія, также политія и наряду съ нею исополитія (такъ возстановляетъ декретъ А. В. Никитскій, Изслѣдованія, 54, ср. его замѣчанія къ декрету на стр. 55) [1]).

Краткія почетныя надписи на базахъ статуй исходятъ исключительно отъ лица πόλις τῶν Δελφῶν (ср. Baunack у Collitz, GDI. 2962. 2964. CIG. 1711b). Ψηφισαμένης τῆς πόλεως τῶν Δελφῶν была поставлена статуя Л. Бибуллію Региллу Клавдію Ироду (см. Prosop. imp. rom. I, 403, nr. 833) его родителями (BCH. I (1877), 409).

Самое обильное число сохранившихся отъ императорской эпохи (какъ, впрочемъ, и отъ предшествующаго времени) дельфійскихъ документовъ — обычные акты объ отпущеніи рабовъ на волю. Къ извѣстнымъ ранѣе манумиссіямъ присоединяются теперь 71 актъ, изданныхъ Колэномъ въ BCH. XXII (1898), 1 сл. (nr. 34. 52—56. 58. 59. 61—108. 110—121. Эти акты представляютъ главный интересъ и значеніе для установленія дельфійской хронологіи (на что указываетъ и Colin, ук. ст. 184) [2]). Ими воспользовался въ этомъ отношеніи уже Помтовъ въ своихъ хронологическихъ таблицахъ у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2657 сл. Не рѣшаясь подвергать критической переоцѣнкѣ добытыхъ Помтовымъ точныхъ или приблизительныхъ результатовъ въ той надеждѣ, что такая переоцѣнка будетъ, современемъ, предпринята лицомъ, болѣе насъ компетентнымъ въ дельфійской эпиграфикѣ, мы ограничимся въ нижеслѣдующемъ резюмированіемъ данныхъ, ближайшимъ образомъ насъ теперь интересующихъ.

Всѣ манумиссіи датированы именами архонта и совѣтниковъ. Относительно архонта уже Помтовъ (Pauly-Wissowa,

---

[1]) Pomtow у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2671—2, подъ 98/9 г. отмѣчаетъ неизданный декретъ, сообщенный ему Бургэ, начало котораго гласитъ: ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς Τ. Φλαουίου Σωκλάρου, μηνὸς Ἐνδυσποιτροπίου ζ', ἐν προσκλήτῳ ἐκκλησίᾳ δόγμα βουλῆς καὶ δήμου, ἐπειδή---. Тамъ же подъ 163/4 г. кратко отмѣченъ неизданный декретъ въ честь философа Тавра.

[2]) См. также его замѣчанія относительно формулировки актовъ, ук. ст. 188 сл.

Digitized by Google

R. E. IV, 2588) отмѣчаетъ, что въ концѣ I в. до Р. Хр. наступаетъ измѣненіе «in der Bekleidung des Archontats» въ томъ смыслѣ, что нѣкоторыя лица бываютъ облечены должностью архонта-эпонима дважды и трижды, чего не наблюдается въ болѣе раннее время [1]).

---

[1]) Первый примѣръ повторнаго отправленія должности архонта относится Помтовымъ къ 7/6 г. до Р. Хр. Въ неизданной пока дельфійской надписи (liste inédite de dodécade) упоминается архонтъ Ἀντιγένης Ἀρχία τὸ β' (ему соотвѣтствуетъ аѳинскій архонтъ Ἀπόλῃξις, котораго Кирхнеръ—въ письмѣ къ Помтову—отожествляетъ съ архонтомъ Аполиксидомъ CIA. III 87. См. теперь Kirchner, Prosop. Attica I, 94). Въ первый разъ Ἀντιγένης Ἀρχία (ему соотвѣтствуетъ аѳинскій архонтъ Архитимъ, см. выше, 120) былъ архонтомъ, по Помтову, въ 26/5 г. И въ данномъ, какъ иногда и въ другихъ случаяхъ, трудно провѣрять разсчеты Помтова, разъ они основаны на неизданныхъ пока документахъ. Относительно Антигена, напримѣръ, намъ кажется все-таки слишкомъ большимъ промежутокъ между обоими его архонтствами въ 21 годъ. Впрочемъ, въ разсчетахъ Помтова мы встрѣчаемся иногда и съ бо́льшими промежутками. Осторожнѣе поступаетъ въ этомъ отношеніи Колэнъ, ук. ст. 145 сл., говоря: Si l'ordre même des prêtrises reste parfois douteux, celui des archontats, dans les limites de telle ou telle prêtrise, est, à mon avis, tout à fait impossible à établir. M. Baunack a voulu utiliser comme un indice de quelque valeur la présence ou l'absence, à côté du nom des bouleutes, de celui de leurs pères (*Dialect-Inschr.* p. 640–641); un simple coup d'oeil jeté sur les tableaux publiés ci-après nous force à renoncer à ce moyen. On a essayé aussi de reconstituer la carrière de certains Delphiens et, trouvant le même nom pour un archonte et pour un prêtre, on en a conclu que la prêtrise de personnage était postérieure à celle où il figure comme archonte; cela suppose qu'un Delphien, une fois nommé prêtre, était exclu désormais de l'archontat... Depuis, des textes nouveaux sont venus donner un démenti à ses (Баунака) conclusions... D'autre part, il faut tenir compte également des erreurs possibles par suite d'homonymies; or, à Delphes avec le temps, le nombre des familles où sont pris les magistrats semble se restreindre de plus en plus; les mêmes noms reparaissent donc très souvent, mais ils n'appartiennent pas toujours pour cela aux mêmes personnages... Dans ces conditions, il devient à peu près impossible de suivre la carrière d'un Delphien au I-er siècle ap. J. C.; et, pour la même raison, si je suis fort disposé à croire, avec M. Pomtow, que, sons l'influence de l'administration romaine, on devait alors parcourir à Delphes une sorte de *cursus honorum* obligatoire, qu'il fallait avoir été bouleute pour devenir archonte, et archonte avant de passer prêtre, il me semble aussi qu'en pratique, l'abondance des homonymies nous empêche de tirer de cette observation beaucoup de certitude. Bref, au moins dans l'état actuel de nos connaisances, la date d'un fonctionnaire delphique ne peut jamais être fixée que d'une manière approximative et la base du tous les calculs reste la successions des prêtrises. Что хронологическая классификація „повторныхъ“

Digitized by Google

Причину этого Помтовъ объясняетъ «умаленіемъ» числа полноправныхъ гражданъ. Но, вѣроятно, тутъ оказывала свое воздѣйствіе также и общая политика римлянъ по отношенію къ civitates peregrinae, заключавшаяся въ стремленіи усилить вліяніе аристократическихъ и тимократическихъ элементовъ и тѣмъ ослабить значеніе демократіи (ср. пока замѣчанія: Изъ исторіи Аѳинъ, 293) [1]).

Число годовыхъ совѣтниковъ въ дельфійскихъ манумиссіяхъ императорской эпохи колеблется отъ одного до четырехъ. Въ преобладающей массѣ документовъ число совѣтниковъ равно двумъ (это начинается съ XX жреческой эпохи. по Помтову съ 37/6 г. до Р. Хр.), причемъ γραμματεύς не упоминается [2]). Въ двухъ манумиссіяхъ 8/9 года до

дельфійскихъ архонтовъ, предложенная Помтовымъ, страдаетъ нѣкоторой натяжкой, это для насъ несомнѣнно. Напримѣръ, Διονύσιος Ἀστυξένου былъ, по Помтову архонтомъ трижды: I—15/4 г. до Р. Хр., II—5/4 г. до Р. Х., III—26/7 г. по Р. Хр.: получается промежутокъ между первымъ и третьимъ архонтствами въ 41 годъ; Δάμων Πολεμάρχου: I—8/7 г. до Р. Хр., II—3/4 г. по Р. Х., III—23/4 г. по Р. Хр.—промежутокъ 31 годъ; Καλλίστρατος Νικάνδρου I—59/60, II—83/4—промежутокъ 24 года. Съ другой стороны едва ли есть основаніе сомнѣваться въ томъ, что слѣдующіе одни и тѣ же архонты исправляли должность дважды и трижды: Διόδωρος Φιλονίκου I—5/6, II—14/15; Κλέων Νικία I—7/8, II—12/13; Λυσίμαχος Νεικάγορος I—31/32, II—35/36; Καλλίστρατος Καλλιστράτου I—44/45, II—48/49, III—54/55; Θεοκλῆς Θεοκλέους I—46/47, II—50/51, III (сомнительно) — 63/64; П. Μέμμιος Κριτόλαος I—56/57, II—62/63; П. Μέμμιος Εὐθύδαμος I (сомнительно) 66/67, II—76/77, III—81/82; Ξεναγόρας Ἀβρομάχου I—70/71, II—74/75, III (сомнительно)—85/86. Примѣровъ все-таки достаточно для того, чтобы признать за фактъ повторяемость отправленія архонтства однимъ и тѣмъ же лицомъ.

[1]) Въ манумиссіи 29/8 г. архонтъ Πολέμαρχος Δάμωνος является въ то же время и жрецомъ. Colin, BCH. XXII (1898), 59, пг. 55.

[2]) Собственно уже въ манумиссіи 38/7 г. до Р. Хр. (BCH. XXII (1898), 51, пг. 46) названы два совѣтника. Относительно причинъ реформъ, сказывающихся въ уменьшеніи числа совѣтниковъ см. замѣчанія А. В. Никитскаго, Дельф. эпигр. этюды, 316 сл. Онъ колеблется между двумя догадками, думая, что или реформы были введены вмѣшательствомъ римлянъ, или уменьшеніе числа совѣтниковъ было вызвано уменьшеніемъ круга дѣлъ и объднѣніемъ Дельфъ. На нашъ взглядъ возможно считаться съ обѣими указанными причинами. Первую реформу совѣта А. В. Никитскій основательно пріурочиваетъ ко времени пребыванія Суллы въ Греціи во время первой Миѳрадатовой войны. Аналогію этому представляютъ и реформы въ аѳинскомъ государственномъ устройствѣ. См. Изъ исторіи Аѳинъ, 293 сл. По таблицамъ Помтова (Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2649—50) съ 90/89 г. (во всякомъ случаѣ съ XII-ой

Digitized by Google

Р. Хр. уроминается только одинъ совѣтникъ (Baunack у Collitz, GDI. 2249 и BCH. XXII (1898), 75 сл., nr. 72 [1])), въ одной изъ нихъ, именно второй, названы зато въ числѣ свидѣтелей ὅσιοι, помимо двухъ ἱερεῖς [2]). Въ манумиссіи 3/4 года по Р. Хр. (BCH. XXII (1898), 77, nr. 73), имѣющей въ виду «l'affranchissement définitif» той же рабыни Φιλτάτη, о которой идетъ рѣчь въ предыдущемъ документѣ, названы въ числѣ μάρτυρες два ὅσιοι [3]). И Колэнъ и Помтовъ приводятъ свидѣтельство Плутарха (Quaest. gr. 9=Moralia, II, p. 323 Bernardakis): πέντε δ'εἰσὶν ὅσιοι διὰ βίου, καὶ τὰ πολλὰ μετὰ τῶν προφητῶν δρῶσιν οὗτοι καὶ συνιεργοῦσιν [4]). Напрашиваются, однако два вопроса: 1) чему слѣдуетъ приписать упоминаніе ὁσίων въ манумиссіяхъ, и 2) почему въ одномъ случаѣ упоминается четыре ὅσιοι въ другомъ—два. Первый вопросъ приходится оставить безъ отвѣта; онъ не стоитъ, во всякомъ случаѣ, въ связи съ упоминаніемъ только одного совѣтника такъ какъ въ манумиссіи 3—4 г. по Р. Хр., при двухъ ὅσιοι, названы два, а не одинъ, совѣтника; что же касается отвѣта на второй вопросъ, то А. В. Никитскій (Дельф.

жреческой эпохи, ср. и Colin, BCH. XXII (1898), 140), въ манумиссіяхъ называются 4 годовыхъ совѣтника и исчезаетъ упоминаніе секретаря; три совѣтника (безъ секретаря), по таблицамъ Помтова, появляются, можетъ быть, съ 60/59 г. И два совѣтника попадаются спорадически до XX-го жреческаго періода, см. таблицы Помтова подъ гг. 54/3, 53/2, 48/7, 47/6. Colin, ук. ст. 141, по этому поводу замѣчаетъ: une fois les bouleutes devenus annuels, si l'on en cite, suivant les époques, tantôt quatre, tantôt trois et tantôt deux, peut-être y a-t-il là une simple différence de rédaction dans les actes, non de composition dans le collège. Намъ думается, что сводить всѣ неизвѣстныя намъ измѣненія относительно числа совѣтниковъ просто къ „une simple différence de redaction" мы едва ли имѣемъ право.

[1]) Интересно то, что въ первой манумиссіи сказано: βουλεύοντος Ξεναγόρα τοῦ Ἀβρομάχου, во второй же манумиссіи, по традиціи, рѣзчикъ написалъ βουλευόντων Ξεναγόρα τοῦ Ἀβρομάχου.

[2]) Въ первой манумиссіи ὅσιοι нѣтъ; свидѣтели—два ἱερεῖς и 5 ἰδιῶται.

[3]) Кромѣ того, по замѣчанію Колэна, ук. ст. 76, упоминаніе ο ὅσιοι находится въ неизданномъ фрагментѣ, въ концѣ котораго стоитъ [τ]ῶν ὁσίων Εὐκλ[είδας] Αἰακίδα κτλ. (ср. Pomtow у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2674).

[4]) Помтовъ указываетъ, что въ послѣднія 30 лѣтъ до Р. Хр. называются въ надписяхъ 5 ὅσιοι: Μεγάρτας Εὐαγγέλου, Βαβύλος Λαϊάδα, Εὐκλείδας Αἰακίδα, Νικίας Φιλονείκου, Κλέων Νικία.

Digitized by Google

эпигр. этюды, 149) отмѣчаетъ (по другому поводу), что при отправленіи сакральныхъ функцій «присутствіе всѣхъ ὅσιοι in corpore не было обязательно».

Упоминаніе въ манумиссіяхъ двухъ совѣтниковъ продолжается, по Помтову, до 14—15 г. по Р. Хр. [1]). Затѣмъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ (14/15 — 17/18) въ манумиссіяхъ появляются три совѣтника, причемъ отдѣльно отъ нихъ упоминается секретарь, какъ завѣдующій городскимъ архивомъ, δαμόσιον γραμματοφυλάκιον (BCH. XXII (1898, 85, nr. 82; 86, nr. 83; 89, nr. 85; 91, nr. 82). Помтовъ (Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2590) нашелъ, на нашъ взглядъ, вполнѣ удовлетворительное объясненіе присутствія (временнаго) трехъ совѣтниковъ: первымъ изъ нихъ въ упомянутыхъ манумиссіяхъ всегда называется Διόδωρος Φιλονίκου, который былъ жрецомъ; ему титулъ совѣтника былъ пожалованъ honoris causa (ср. выше, 120).

Начиная съ XXV-ой жреческой эпохи (18/19 г.) снова идутъ регулярно два совѣтника, причемъ отдѣльно отъ нихъ упоминается секретарь. Лишь въ манумиссіи 89/90 г. (BCH. XXII (1898), 124, nr. 108) названы четыре совѣтника. Помтовъ колеблется: признать ли это исключеніемъ, или слѣдуетъ объяснять появленіе четырехъ совѣтниковъ «процвѣтаніемъ Дельфовъ при Траянѣ и Адріанѣ» (ср. А. В. Никитскій, Дельф. эпигр. этюды, 319). Провѣрить это мы не въ состояніи, такъ какъ указанная манумиссія является послѣднею по времени изъ намъ извѣстныхъ [2]). Вообще же, несмотря

---

[1]) Отмѣтимъ также что въ двухъ случаяхъ одинъ и тотъ же совѣтникъ исправляетъ свою должность два года подрядъ: Ἀντίφιλος Γοργίλου въ 29/8 и 28/7 гг., Διόδωρος Ὀρέστα въ 8/9 и 9/10 гг. (впрочемъ, здѣсь, быть можетъ, имѣется въ виду одно и то же архонтство), далѣе въ въ двухъ смежныхъ годахъ 3/4 и 4/5 по Р. Хр. одни и тѣ же совѣтники: Λαμένης Εὐκράτεος и Φίλων Κλεάνδρου.

[2]) Въ таблицахъ Помтова подъ 100/1 г. приведены два совѣтника [Ἀστύξενος?] Εὐκλίδα καὶ Ἀριστο..... φῶντος изъ неизданнаго документа: Если такъ, то, вѣроятнѣе, появленіе четырехъ совѣтниковъ слѣдуетъ объяснять временнымъ исключеніемъ, продолжавшимся, можетъ быть, не болѣе одного года. Отмѣтимъ еще, что въ манумиссіи 3/2 г. (Baunack у Collitz, GDI. 2157), датированной ἐπὶ δὲ ἄρχοντος Ξεναγόρα τοῦ Ἀβρομάχου, совѣтниковъ вовсе нѣтъ. Но эта манумиссія является дополненіемъ къ манумиссіи 9/8 г. (Baunack, ibid. 2156), датированной ἄρχοντος Αἰακίδα τοῦ Εὐκλείδα. Подобнаго рода примѣры манумиссій безъ обозначе-

Digitized by Google

на увеличеніе дельфійскаго эпиграфическаго матеріала для позднихъ эпохъ, и теперь остается повторить вслѣдъ за А. В. Никитскимъ (ук. м.): «съ какими другими реформами гражданскаго строя были связаны измѣненія числа совѣтниковъ и какое значеніе имѣло то уменьшеніе, то увеличеніе этого числа, приходится оставить пока нерѣшеннымъ».

Относительно секретаря Помтовъ (Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2590) замѣчаетъ: начиная съ конца XXIV-го жреческаго періода (16/7 г.), чаще называется въ качествѣ «Vorsteher des Stadtarchivs (δημόσιον τεῦχος) γραμματεὺς τᾶς βουλᾶς, совершенно отличный отъ прежняго—γραμματεὺς τῆς πόλεως [1]). Сначала, повидимому, этотъ секретарь занималъ должность въ теченіе продолжительнаго времени, можетъ быть въ теченіе 5—10 лѣтъ (вѣроятно, десяти) [2]). Позже упоминается въ немногихъ дошедшихъ до насъ манумиссіяхъ постоянно мѣняющіеся секретари; однако, возможно, это находитъ свое оправданіе въ отрывочности нашего преданія.

Дельфійскія монеты императорскаго времени сопоставлены Свороносомъ (Νομισματικὴ τῶν Δελφῶν. BCH. XX (1896), 30 сл.). Монеты (мѣдныя) съ надписью ΔΕΛΦΩΝ извѣстны для

нія совѣтниковъ встрѣчаются и въ до-императорское время, см. BCH. XXII (1898), 48, nr. 41 (48/7 г.); 53, nr. 48 (35/4 г.); 55, nr. 51 (33/2 г.). Ср. также BCH. XXII (1898), 62, nr. 63 (15/4 г.), гдѣ βουλευταί названы въ концѣ документа въ качествѣ μάρτυρες послѣ ἱερεῖς; также ibid. 80, nr. 77 (6/7 г.); 83, nr. 80 (8/9 г.); 84, nr. 81 (11/2 г.).

[1]) Colin, BCH. XXII (1898), 141[1], находитъ возможнымъ думать, напротивъ, что γραμματεὺς τῆς πόλεως могъ составлять „partie du collège des bouleutes“. Едва ли, однако, это предположеніе основательно: въ манумиссіяхъ дѣятельность γραμματέως τῆς πόλεως ограничивается исключительно секретарскими обязанностями. Ср. BCH. XXII (1898), 82, nr. 83: τὴν δὲ (ὠνήν) τῇ Διοδώρου χ[ειρὶ γρ]άψαντες εἰς τὸ δημόσιον γρα[μ]ματοφυλάκι[ον] διὰ τοῦ γραμματέως Νικάνορος, или BCH. XXII (1898), 89, nr. 85: ἂν (ὠνὰν) δὲ, χρήσαντός μοι χέρα, ἐπεὶ αὐτὰ γράμματα οὐκ εἴδειν, Σωσικλέους τοῦ Φαλλέα, ἐν τὸ δαμόσιον γραμματοφυλάκιον διὰ τοῦ γραμματέως Λυσ[ι]μάχου τοῦ Νικάνορος, ср. также ibid., 91, nr. 87; 95, nr. 91; 106, nr. 96; 108, nr. 97; 100, nr. 94 bis (ἐθέμεθα δὲ τὰς ὠνὰς διὰ τοῦ γραμματέως τῆς πόλεως... εἰς τὰ δημόσια τῆς πόλεως γράμματα); 106, nr. 95 bis; 126, nr. 110; 132, nr. 115; 112. nr. 100; 115, nr. 102; 131, nr. 114; 111, nr. 99; 116, nr. 103; 117, nr. 104; 120, nr. 106; 125, nr. 109.

[2]) Λύσίμαχος Νικάνορος является секретаремъ въ манумиссіяхъ 15/6, 16/7, 17/8, 20/1, 22/3 гг.; Μελισσίων Λαϊάδα—въ манумиссіяхъ 24/5 и 25/6 гг.; Ἀβρόμαχος Ξεναγόρα—въ манумиссіяхъ 26/7 и 27/8 гг.

Digitized by Google

эпохи отъ Августа до Адріана (исключительно); съ Адріана начинается серія императорскихъ монетъ.

Къ числу civitates liberae et immunes мы должны отнести и Элатею, самый значительный изъ фокидскихъ городовъ послѣ Дельфовъ (Pausan. I, 34, 1); она получила эти привилегіи еще въ 86 г. до Р. Хр. въ награду за сопротивленіе, оказанное Таксилу, полководцу Миѳрадата (Pausan. X, 34, 2: ὑπῆρξε δὲ καὶ Ταξίλου Μιθριδάτῃ στρατηγοῦντος τὸν πόλεμόν σφισιν (элатейцамъ) ἐκφυγεῖν· ἀντὶ τούτου δὲ τοῦ ἔργου Ῥωμαῖοι δεδώκασιν αὐτοῖς ἐλευθέρους ὄντας ἀτελῆ νέμεσθαι τὴν χώραν и 4 χρόνῳ δὲ οἱ Ἐλατεῖς ὕστερον Ταξίλου τε Μιθριδάτῃ στρατηγοῦντος καὶ τῶν ἐκ τοῦ Πόντου βαρβάρων ἀντέσχον τῇ πολιορκίᾳ· ἐπὶ τούτῳ δὲ ἐλευθέρους εἶναι τῷ ἔργῳ δέδοταί σφισιν ὑπὸ Ῥωμαίων).

Павсаній, сообщающій краткія свѣдѣнія относительно исторіи Элатеи, разсказываетъ, между прочимъ, слѣдующее: разбойничье племя (τὸ λῃστικόν) костоболовъ, совершившее набѣгъ въ его время (τὸ κατ' ἐμέ) на Грецію, напало на Элатею; тогда нѣкто Мнасивулъ собралъ вокругъ себя отрядъ воиновъ (λόχον τε περὶ αὑτὸν ἀνδρῶν συνέστησε), вступилъ съ варварами въ битву, убилъ многихъ изъ нихъ, но и самъ палъ въ битвѣ; въ память объ этомъ подвигѣ Мнасивула, ему была поставлена въ Элатеѣ, κατὰ τὴν ὁδὸν τοῦ δρομέως бронзовая статуя. Этотъ же Мнасивулъ, по словамъ Павсанія, одержалъ побѣду на состязаніяхъ въ бѣгѣ, а въ 235-ую олимпіаду онъ побѣдилъ на состязаніи на стадіи и въ двойномъ бѣгѣ съ щитомъ (Pausan. X, 34, 5).

Нападеніе на Элатею костоболовъ (вѣроятно, должно имѣть въ виду нападеніе лишь одного отряда ихъ) пріучено, съ достаточною основательностью, Гебердеемъ (Der Einfall der Kostoboker in Griechenland. Arch.-epigr. Mitth. aus Oest-Ung. XXIII (1890), 185 сл.) къ 175/6 г. [1]). Былъ ли защитникъ Элатеи Мнасивулъ предводителемъ мѣстной милиціи, или стоялъ лишь во главѣ набраннаго имъ отряда волонтеровъ, мы не знаемъ; скорѣе, однако же, изъ словъ Павсанія λόχον τε περὶ αὑτὸν ἀνδρῶν συνέστησε слѣдуетъ заключать послѣднее. Въ 176 г. костоболи были отброшены изъ Ахаіи и Македоніи римскими войсками (Heberdey, ук. ст. 189 сл.). Память о Мнасивулѣ

[1]) Paris, Elatée. La ville, le temple d'Athèna Cranaia, Paris, 1892, 20 сл., относитъ нападеніе менѣе точно къ 174 г.

Digitized by Google

сохранилась въ одной изъ элатейскихъ надписей, посвященныхъ его сыномъ, также Мнасивуломъ, Аѳинѣ Кранаіи [1]).

Въ тѣхъ немногихъ элатейскихъ документахъ, которые намъ извѣстны изъ императорской эпохи, упоминается ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Ἐλατέων (CIGS. III 144. 145).

Плиній (N. H. IV, 8) называетъ Амфиссу (по словамъ Павсанія, μεγίστη καὶ ὀνομαστοτάτη πόλις τῶν Λοκρῶν) immunis, изъ чего слѣдуетъ, что она была на положеніи civitatis liberae (et immunis). По свидѣтельству Павсанія (X, 38, 4), въ Амфиссу переселилось много этолійцевъ, не желавшихъ переходить въ основанный Августомъ Никополь. Гиршфельдъ (Pauly-Wissowa, R. E. I, 1956) склоненъ думать, что это переселеніе этолійцевъ въ Амфиссу стояло въ связи именно съ тѣмъ, что послѣдняя пользовалась привилегіями civitatis liberae. Но мы не знаемъ, когда Амфисса получила эти привилегіи, до или послѣ основанія Никополя [2]).

Плиній (N. H. IV, 34) помѣщаетъ въ число civitates liberae Кефаллинію, и мы не понимаемъ, на какихъ основаніяхъ Бидерманъ (G. Biedermann, Die Insel Kephallenia im Altertum, München, 1887, 40) сомнѣвается въ правильности этого показанія. Въ пользу его можно было бы привести и свидѣтельство одной кефаллинской надписи, гдѣ Кефаллинія называется ἐλευθέρα, если бы не было сомнѣній въ подлинности этой надписи [3]). Но и помимо того, принадлежность

---

[1]) CIGS. III 146=Dittenberger, Syll.² 410. Отъ надписи сохранился лишь фрагментъ ΜΝΑΣΙΒΟΥ | ΜΝΑΣΙΒΟ | ΔΙΣΠΕΡΙΟ | ΚΟΥΑΡΙΣΤ | ΗΝΩΝ. Paris, BCH. XI (1887), 342, nr. 13 возстановлялъ въ первой строкѣ Μνασίβου[λον] и усматривалъ въ документѣ надпись на базѣ статуи. Это же принимаетъ и Диттенбергеръ. Но тотъ же Paris, Elatée, 241, nr. 52, предлагаетъ дополнять первую строку Μνασίβου[λος], на томъ основаніи, что камень, на которомъ начертана надпись, представляетъ не базу, но „plaque de marbre gris bordée d'une plate bande en saillie formant cadre“; т. о. надпись была начертана, по образцу другихъ подобныхъ же элатейскихъ надписей, на „plaque votive, et la dédicace devait se terminer par les mots: Ἀθανᾷ Κρανα(ᾳ“.

[2]) Манумиссіи изъ Амфиссы CIGS. III 318 = Dittenberger, Syll³. 844. 1066 (по характеру начертаній не ранѣе I в. до Р. Хр.) датируются ἄρχοντος ἐν Ἀμφίσσᾳ τοῦ δεῖνα, θεοκολέοντος δὲ τῷ Ἀσκλαπιῷ τῷ ἐν Ἀμφίσσᾳ τοῦ δεῖνα. Въ фрагментѣ CIGS. III 323 (извѣстенъ только по копіямъ Кириака и Муратори) посвятительной надписи упоминается βουλή.

[3]) CIGS. III 1015: ἡ πόλις Παλείων τῆς Κεφαληνίας ἐλευθέρας. O. Riemann, Recherches archéologiques sur les îles ioniennes. II. Céphalenie, Paris, 1879,

Digitized by Google

Кефаллиніи къ числу civitates liberae засвидѣтельствована показаніемъ Стравона (X, p. 455), который говоритъ, что Г. Антоній (Hybrida), ἡνίκα φυγὰς γενόμενος μετὰ τὴν ὑπατείαν, ἣν συνῆρξε Κικέρωνι τῷ ῥήτορι (въ 63 г. до Р. Хр.), ἐν τῇ Κεφαλληνίᾳ διέτριψε (процессъ Г. Антонія былъ въ началѣ 59 г. до Р. Хр., см. Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. I, 2570 сл.). Слѣдовательно, уже въ серединѣ I в. до Р. Хр. Кефаллинія имѣла ius exilii, что входило въ составъ привилегій civitatis liberae [1]).

32, по поводу надписи замѣчаетъ: M. Tsimaratos m'a montré une copie d'un fragment d'inscription provenant également, m'a-t-il dit, de Palé. Toutefois ce fragment a bien l'air d'être emprunté à l'inscription d'Athènes, publiée dans le CIG. 340 (=CIA. III 481; о ней см. ниже). Диттенбергеръ также помѣщаетъ надпись въ разрядъ „tituli dubii et spurii".

[1]) Страво нъ (ук. м.) сообщаетъ, что Г. Антоній τὴν ὅλην νῆσον ὑπήκοον ἔσχεν ὡς ἴδιον κτῆμα. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 431, понималъ эти слова Стравона въ томъ смыслѣ, что Г. Антоній „schaltete und waltete (на Кефаллиніи) unbehindert während einer Reihe von Jahren so selbständig, als wäre er der souveräne Herr der Insel"; также и Biedermann, ук. соч. 39. Едва ли, однако, Г. Антоній пользовался такъ широко полномочіями на Кефаллиніи. Слишкомъ рѣшительное выраженіе Стравона о дѣятельности римскаго изгнанника на Кефаллиніи находитъ себѣ, надо полагать, объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что Г. Антоній задумалъ основать на островѣ новый городъ, οὐκ ἔφθη μέντοι συνοικίσας, ἀλλὰ καθόδου τυχὼν πρὸς ἄλλοις μείζοσιν ὧν κατέλυσε τὸν βίον. Возвращеніе Г. Антонія въ Римъ состоялось до 44 г., такъ какъ, по свидѣтельству Цицерона (Phil. II, 38, 99), онъ принималъ участіе въ засѣданіи сената 1 января 44 г. Стравонъ называетъ 3 μικραὶ πόλεις на Кефаллиніи [Παλεῖς] Πρώνησος καὶ Κράνιοι. Что касается четвертаго города (ср. Thuc. II, 30, 2), Самы, то, по словамъ Стравона, ἡ νῦν μὲν οὐκέτ' ἐστίν, ἴχνη δ'αὐτῆς δείκνυται κατὰ μέσον τὸν πρὸς Ἰθάκῃ πορθμόν. Значитъ, во времена Стравона Самы не существовало; она запустѣла со времени экспедиціи М. Фульвія Нобиліора въ 189 г. до Р. Хр. Между тѣмъ кефаллинская надпись на базѣ статуи въ честь Септимія Севера (CIGS. III 617) упоминаетъ ἡ πόλις ἡ Σαμαίων (база найдена на Кефаллиніи. „Ipse lapis quo pervenerit latet. Sed forma gypsea est Corcyrae in collectione gymnasii") и „die zahlreichen meist römischen Ursprung verratenden Ruinen bei dem heutigen Flecken Samos beweisen das Vorhandensein einer Staat in römischer Zeit" (Biedermann, ук. соч. 43). Наконецъ, нѣкоторыя изъ надгробій происходящихъ изъ Самы, несомнѣнно, относятся ко времени послѣ Стравона: CIGS. III 639. 640; не ранѣе, какъ къ III же вѣку по Р. Хр., относится надпись CIGS. III. 643, упоминающая Т. Флавія Діонисія, заклинающаго клятвою, per genium Augusti (τὸν Σεβάστιον ὅρκ(ι)ον) μηδενὶ ἐξὸν εἶναι ἀνῦξαι τὴν σορὸν Ὀλυμπιάδος. Такимъ образомъ, нельзя сомнѣваться въ существованіи Самы на

Digitized by Google

Кассій Діонъ (LXIX, 16), разсказывая о пребываніи императора Адріана въ Аѳинахъ [1]), сообщаетъ, между прочимъ, что Адріанъ χρήματά τε πολλὰ καὶ σῖτον ἐτήσιον τήν τε Κεφαλληνίαν ὅλην [2]) τοῖς Ἀθηναίοις ἐχαρίσατο. Между тѣмъ извѣстна аѳинская надпись (CIA. III 481), теперь утраченная (найдена она была, по словамъ Кириака Анконскаго, у Олимпіона), на базѣ статуи Адріана. Статую посвятилъ ἡ πόλις Παλέων τῆς Κεφαλ(λ)ηνίας ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος διὰ ἐπιμελητοῦ Ἀρνουφίλου [?] τοῦ Ἀγαθοκλέους υἱοῦ [3]). Эта надпись, въ сопоставленіи ея съ свидѣтельствомъ Кассія Діона, вызвала различныя объясненія со стороны ученыхъ. Бёкъ (CIG. 340) предлагалъ двоякое объясненіе: aut Pallenses rursus exemerat Hadrianus, aut, quae Paciaudi [Monum. Pelop. I, 98] sententia est, donatio illa fuit honoraria adscriptio. Quamquam qualis haec sit, non satis intelligo. Большинство ученыхъ принимаютъ, конечно, первое толкованіе, именно: Кефаллинія была уступлена Адріаномъ аѳинянамъ не вся — палейцы были исключены [4]). Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 319[45]) пытался примирить показаніе Кассія Діона и надписи, разсуждая такимъ образомъ: war unter den Verhältnissen dieses Zeitalters mit der Zuweisung der kephallenischen Staatseinnahmen an Athen an sich noch keineswegs ein Unterthanenverhältniss der Insel Kephallenia zu Athen ausgesprochen. Immerhin mögen aber die Bürger von Pale bestimmt es

---

Кефаллиніи въ эпоху римской имперіи. Нельзя ли понимать сообщеніе. Стравона ἐφ'ἡμῶν δὲ καὶ ἄλλην προσέκτισε Γάιος Ἀντώνιος въ томъ смыслѣ, что Г. Антоній предполагалъ возобновить именно Саму, которая и была достроена позже?

[1]) Имѣется въ виду, вѣроятно, третье пребываніе Адріана въ Аѳинахъ, когда онъ τό τε Ὀλύμπιον... ἐξεποίησε и τὸ πανελλήνιον... οἰκοδομήσασθαι τοῖς Ἕλλησιν ἐπέτρεψε. Это было въ 131 г. См. нашу статью: Къ исторіи образованія послѣ-клисѳеновскихъ филъ. Στέφανος въ честь Ѳ. Ѳ. Соколова, Спб. 1895, 46.

[2]) Напомнимъ, что при Птолемеѣ (ср. выше, 75[1]) Кефаллинія принадлежала къ Ипиру.

[3]) Такъ какъ Адріанъ называется въ надписи Ὀλύμπιος, то время ея не можетъ быть ранѣе 131 г.

[4]) Beutler, De Athenarum fatis, statu politico et literario sub Romanis, Gottingae, 1829, 8°. Theobald, Historia Athenarum inde ab interitu foederis Achaici usque ad Commodum, Marburgi, 1829, 51. Kuhn, Die städt. u. bürgerl. Verfassung d. röm. Reichs, II, 47.

Digitized by Google

haben aussprechen wollen, dass sin keine Unterthanen von Athen waren. Моммзенъ (Римск. ист. V. 248) кратко заявляетъ лишь, что Адріанъ отдалъ аоинянамъ «лучшую часть» Кефаллиніи. Наконецъ, Бидерманъ и Генце предлагаютъ двоякое рѣшеніе этого затруднительнаго—якобы—вопроса [1]).

На самомъ дѣлѣ затрудненіе здѣсь, на нашъ взглядъ, только кажущееся. Прежде всего въ какомъ смыслѣ мы должны понимать выраженіе Кассія Діона, что Адріанъ подарилъ аоинянамъ всю Кефаллинію? Очевидно только въ томъ смыслѣ, что Адріанъ уступилъ аоинянамъ тѣ φόροι съ Кефаллиніи, которые она, до того времени, должна была платить въ римскую казну. На это могутъ косвенно указывать слова Кассія сія Діона: χρήματά τε πολλὰ καὶ σῖτον ἐτήσιον τήν τε Κεφαλληνίαν... ἐχαρίσατο. О томъ, чтобы весь островъ, особенно какъ civitas libera, уступленъ былъ въ фактическое владѣніе аоинянъ, едва ли можетъ быть и рѣчь. Мы уже ранѣе кратко замѣтили, что понятіе libertas по отношенію къ civitates peregrinae вовсе не обязательно совмѣщать съ понятіемъ immunitas. Когда даются обѣ эти привилегіи—libertas и immunitas, это всегда опредѣленно обозначается. Неронъ говорилъ эллинамъ на собраніи въ Коринѳѣ: λάβετε ἐλευθερίαν ἀνεισφορίαν. Антонинъ (см. выше, 110) далъ жителямъ Паллантія ἐλευθερίαν καὶ ἀτέλειαν φόρων (см. и другіе примѣры, приведенные у Henze, De civitatibus liberis, 3 сл.). Итакъ, civitas libera не есть eo ipso и civitas immunis [2]). Такъ какъ намъ ни откуда неизвѣстно, что Ке-

[1]) Biedermann, Die Insel Kephallenia, 42: entweder hatte Hadrian der Paleer (und damit die Halbinsel Palliki) von diesem Unterthanenverhältniss wieder gelöst, oder, was wahrscheinlicher ist, die Paleer wollten bei dieser Gelegenheit, bei welcher sie dem Hadrian entweder ihre Dankbarkeit für erwiesene Wohlthaten bezeugten oder überhaupt bloss nach Sitte der damaligen Zeit bei dem Kaiser sich anzuschmeicheln suchten, um ja nicht den Schein aufkommen zu lassen, dass sie den Athenern untergeben seien, ausdrücklich betonen, dass sie frei nach ihren Gesetzen leben können. Henze, De civitatibus liberis, 34: aut Palenses, quamquam Atheniensibus cum tota Cephallenia donati, liberi sunt... aut cum Cephallenia ab Hadriano Atheniensibus dono data sit, Palen exceptam esse hoc titulo docemur.

[2]) На это указывалъ еще Ahrens, De Athenarum statu politico et litterario inde ab Achaici foederis interitu usque ad Antoninorum tempora, Gottingae, 1829, 69. Ср. Ellissen, Zur Gesch. Athens nach dem Verluste seiner Selbständigkeit, Göttingen, 1848, 59.

Digitized by Google

фаллинія была immunis, то отсюда ясно, что никакого противорѣчія между показаніями Кассія Діона и аѳинской надписи нѣтъ. Кефаллинія осталась ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος и послѣ того, какъ платимыя ею прежде въ римскую казну подати были уступлены Адріаномъ аѳинянамъ.

Правда, въ надписи сказано: ἡ πόλις Παλέων τῆς Κεφαλληνίας ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος. Изъ этого мы въ правѣ вывести и такое заключеніе, что только палейцы сохранили «свободу и автономію», остальныя же кефаллинскія общины потеряли эти привилегіи. Этотъ фактъ предоставленія однимъ палейцамъ привилегій невольно возбуждаетъ въ насъ сомнѣніе, и мы въ данномъ случаѣ готовы заподозрить правильность той копіи, въ которой дошла до насъ надпись. Такъ какъ послѣдняя утрачена, то доискаться истиннаго чтенія на камнѣ, конечно, дѣло невозможное. Надпись въ старое время издавалась неоднократно. Эти изданія указаны Бёкомъ, который сообщаетъ и варьянты различныхъ изданій. Строки 5—6, гдѣ стоятъ слова ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος, согласно передаются всѣми издателями одинаково. Замѣтимъ, что въ копію Фалькенера послѣ словъ Κεφαλληνίας, ἐλευθέρα, καὶ имѣется интерпункція, которая и удержана Бёкомъ. Если принять во вниманіе ненадежность сохранившихся до насъ копій надписи, неточность передачи ея начертаній, то не исключена, намъ кажется возможность, читать надпись такъ: ἡ πόλις Παλέων τῆς Κεφαλληνίας ἐλευθέρας καὶ αὐτονόμου. Предлагаемое нами исправленіе надписи можетъ найти подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ указанной выше надписи (стр. 129[8]), которая, какъ думаютъ, списана съ аѳинской, стоитъ ἡ πόλις Παλείων τῆς Κεφαλληνίας ἐλευθέρας. Если наше исправленіе будетъ признано заслуживающимъ вниманія, то въ такомъ случаѣ никакого разногласія между показаніями Кассія Діона и надписи не окажется: доходы со всей Кефаллиніи были уступлены Адріаномъ аѳинянамъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, вся Кефаллинія осталась ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος т.-е. осталось тою же civitas libera, какою она была и до Адріана.

То, что Кефаллинія и послѣ Адріана пользовалась мѣстной автономіей, доказываетъ приведенная выше (стр. 130[1]) надпись изъ Самы изъ эпохи Септимія Севера, въ которой упоминаются βουλὴ καὶ δῆμος. Равнымъ образомъ, въ фрагментѣ палейской

Digitized by Google

надписи (CIGS. III 645), представляющей посвященіе въ честь какой-то жрицы τῆς Σεβ(αστῆς) [1]), также упоминается ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Παλείων [2]).

Наряду съ Кефаллиніей Плиній (N. H. IV, 54) называетъ и Закинѳъ civitas libera [3]).

А нѣсколько выше (N. H. IV, 52) таковою же онъ именуетъ Коркиру. По свидѣтельству Аппіана (III, 8), римляне, еще въ 229 г. до Р. Хр., при заключеніи мира съ Тевтою, Κόρκυραν μὲν (καὶ Ἀπολλωνίαν) ἀφῆκαν ἐλευθέρους. Объ этомъ же упоминается въ отрывкахъ «Географіи» Стравона (VII, fragm. 8): ὅτι ἡ Κόρκυρα... ὕστερον ὑπὸ Ῥωμαίων ἐλευθερωθεῖσα οὐκ ἐπηνέθη, ἀλλ' ἐπὶ λοιδορίᾳ παροιμίαν ἔλαβεν «ἐλευθέρα Κόρκυρα, χέζ' ὅπου θέλεις» [4]).

Изъ коркирскихъ магистратовъ въ эпоху имперіи упоминается въ надписяхъ пританъ [5]). Въ I в. до Р. Хр., какъ показываетъ фрагментъ надписи CIGS. III 709, была коллегія притановъ [6]). Диттенбергеръ (къ CIGS. III 710) предполагаетъ, что замѣна коллегіи притановъ однимъ ежегоднымъ пританомъ произошла именно въ началѣ имперіи и приводитъ въ аналогію этому замѣну въ Аѳинахъ коллегіи стра-

---

[1]) Можетъ быть, Diva Sabina Augusta, жены Адріана, какъ предполагаетъ Biedermann, ук. соч. 42.

[2]) Изъ императорскихъ монетъ извѣстны монеты Домны и Филиппа I. См. Head—Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 535.

[3]) Монеты съ надписью ZAKYNΘIΩN—М. Аврелія, Л. Вера, Каракаллы. P. Gardner, Peloponnesus, 102 сл.

[4]) Заблужденіе Marquardt'a, Röm. Staatsverwaltung, I², 296, полагавшаго, что Коркира находилась въ союзѣ съ Римомъ, опровергнуто Henze, De civitatibus liberis, 33. При Птолемеѣ (стр. 75¹) Закинѳъ и Коркира принадлежали къ Ипиру.

[5]) CIGS. III 710: Κορνήλιος Π(οπλίου) υἱὸς Ἠπειρωτικὸς φιλόπατρις, πρυτανεύσας θεοῖς (надпись издана въ CIGS. по старой копіи, такъ что о точномъ времени ея ничего нельзя сказать). 712: Ἐπὶ πρυτάνιος Κλεάνδρου Λεύκιος Σαίνιος Φιλίππου υἱὸς Πρέπων, ἱερατεύσας, τῷ κοινῷ τῆς συνόδου ἀνέθηκε (надпись издана также по старой копіи, но на основаніи орѳографіи Λεύκιος, а не Λούκιος, Диттенбергеръ относитъ ее къ I в. по Р. Хр.). 733 (по копіи Вильгельма): посвятительная надпись (не ранѣе царствованія Антонина Пія) въ честь Т. Флавія Аристо....., агонѳета и притана.

[6]) Надпись обломана съ лѣвой стороны. Въ сохранившихся остаткахъ читается: [..... πρυταν]εύσας κ[αὶ] οἱ σύναρχοι..... Ζωΐλου, Πόπλιος Λευκίου], [.....Μελ]ώτα, θεοῖς. Относительно опредѣленія времени надписи см. замѣчаніе Диттенбергера.

Digitized by Google

тиговъ однимъ στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὅπλα. Предположеніе возможное, хотя при маломъ количествѣ коркирскихъ документовъ, намъ извѣстныхъ, ничѣмъ подкрѣплено быть не можетъ. Существованіе βουλὴ Κορκυραίων засвидѣтельствовано посвятительною надписью CIGS. III 732 (вѣроятно, средины II в. по Р. Хр.).

Въ императорскую эпоху Коркира сначала (до 138 г., ср. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 410 сл. P. Gardner, Thessaly to Aetolia, 153 сл.) чеканила автономную мѣдную монету, позже (съ 138 по 222 г.) мы находимъ серію императорскихъ монетъ съ головою императора (отъ Антонина IIія до Геты, P. Gardner, ук. соч. 158 сл.).

Мы знаемъ, что въ 41 г. до Р. Хр. Эгина, въ числѣ другихъ пяти острововъ, была подарена М. Антоніемъ аѳинянамъ (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 286 сл.). Двадцать лѣтъ спустя, Августъ, по свидѣтельству Кассія Діона (LIV, 7, 2), отнялъ Эгину у аѳинянъ (по мнѣнію нѣкоторыхъ, за то, что аѳиняне τὸν Ἀντώνιον ἐσπούδασαν). Съ того времени, вѣроятно, Эгина и была на положеніи привилегированной общины («liberae condicionis» — по свидѣтельству Плинія N.H. IV, 57) [1]).

Изъ эгинскихъ эпиграфическихъ памятниковъ эпохи имперіи мы имѣемъ лишь фрагментъ декрета въ честь какого-то гимнасіарха (CIGP. I 4) и нѣсколько краткихъ почетныхъ надписей съ упоминаніемъ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος (CIGP. I 18. 25. 42. 43. 45. 46) [2]).

Привилегіями civitatis liberae пользовался и κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακώνων. О немъ мы будемъ говорить ниже.

Перечисленныя нами общины несомнѣнно представляли собою civitates liberae. Кромѣ нихъ, Генце, вслѣдъ за другими учеными, помѣщаетъ въ свой списокъ привилегированныхъ ахайскихъ общинъ еще слѣдующія:

I. Акарнанія. Въ подтвержденіе своего мнѣнія, Генце (De civitatibus liberis, 33) указываетъ на слова Страбона (X, p. 462), приведенныя нами выше (стр. 104 сл.), на основаніи которыхъ онъ заключаетъ, что акарнанцамъ римлянами была да-

---

[1]) Отъ эпохи Северовъ имѣются эгинскія монеты съ надписью ΑΙΓΕΙ-ΝΗΤΩΝ. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 496. Head, Catalogue of the greek coins in the British Museum. Attica-Megaris-Aegina, London, 1888, 145.

[2]) Въ надписяхъ CIGS. I 14. 26 называется только δῆμος.

Digitized by Google

рована «свобода». «Quod beneficium, — говоритъ Генце, — quo tempore eis a Romanis concessum sit, notum non est, nec quousque eis servatum sit, nisi forte ex Strabonis verbis concludendum est eius aetate Acarnanes iam non libertate usos esse». Прежде всего, замѣтимъ, въ указанныхъ словахъ Стравона говорится только о томъ, что акарнанцы добивались у римлянъ «автономіи», а не «свободы». Самъ же Генце (ук. соч. 3) заявляетъ: «cum autonomia non modo liberis, sed etiam aliis civitatibus tribui possit, ex solo autonomiae titulo concludi nequit eas urbes inter civitates liberas, quae vocantur, recensendas esse». Изъ предыдущаго перечня «свободныхъ» общинъ видно, что римляне давали привилегію civitatis liberae отдѣльнымъ общинамъ, а не комплексу ихъ, и, если бы акарнанцы всѣ пользовались привилегіями civitatis liberae, то это было бы непонятнымъ для насъ исключеніемъ изъ общаго правила. Наконецъ, все сообщеніе Стравона основано не на достовѣрно извѣстныхъ ему фактахъ, а на какихъ-то домыслахъ и слухахъ. Выше мы видѣли, что одинъ изъ акарнанскихъ городовъ, Θиррій, былъ въ союзѣ съ Римомъ. Но были ли остальные акарнанскіе города civitates liberae, это намъ остается неизвѣстнымъ. Во всякомъ случаѣ, то обстоятельство, что Θиррій былъ civitas foedarata нимало не обязываетъ насъ дѣлать, по примѣру Генце, заключенія, что всѣ акарнанскіе города пользовались привилегіями civitatis liberae.

IV, 2. Локры Озольскіе, по свидѣтельству Плинія (N. H. 7), были immunes. Павсаній (X, 38, 9) говоритъ, что всѣ общины Локриды Озольской, за исключеніемъ Амфиссы, были приписаны Августомъ къ Патрамъ, которыя были, въ свою очередь, civitas libera (см. ниже). Комбинируя свидѣтельства Плинія и Павсанія, Генце (ук. соч. 34) заключаетъ, что Локры «Patrensibus vectigalia non pependisse». Съ такимъ заключеніемъ Генце согласиться можно, но едва ли слѣдуетъ изъ свидѣтельства Плинія заключать, что Локры «initio Augusti aetatis» были immunes. Плиній, упоминая кратко объ immunitas локровъ, могъ имѣть въ виду именно то, что они не платили податей Патрамъ.

3. Павсаній (X, 35, 2) сообщаетъ, что римляне изъ почтенія къ Аполлону, почитавшемуся въ Авахъ фокидскихъ, Ἀβαίοις δεδώκασιν αὐτονόμους σφᾶς εἶναι. Генце (ук. соч. 34),

Digitized by Google

вслѣдъ за Гертцбергомъ (Gesch. Griechenl. I, 507[67]), Марквардтомъ (Röm. Staatsverwaltung, I², 328²) и Моммзеномъ (Римск. ист. V, 232) полагаетъ, что римлянамъ, разъ они желали что-либо прибавить гражданамъ Авъ «въ честь бога», ничего не оставалось, какъ даровать имъ «свободу», такъ какъ «автономіей» греческія общины и такъ пользовались. Можетъ быть, такое заключеніе и правильно, хотя подъ неопредѣленнымъ выраженіемъ Павсанія «αὐτονόμους εἶναι» возможно понимать и дарованіе римлянами Авамъ какихъ-нибудь иныхъ привилегій, причемъ эти привилегіи могли касаться ближайшимъ образомъ не столько самой общины, сколько находившагося въ немъ оракула Аполлона.

4. «Къ числу свободныхъ общинъ, говоритъ Моммзенъ (Римск. ист. V, 232², ср. Henze, ук. соч. 36), вѣроятно, принадлежала и Элида, которой не коснулась катастрофа, постигшая ахейцевъ, и которая даже въ болѣе позднее время все еще вела лѣтосчисленіе по олимпіадамъ, а не съ провинціальной эры; сверхъ того, трудно повѣрить, чтобы городъ, въ которомъ совершались олимпійскія празднества, не получилъ болѣе широкихъ правъ». A priori предположеніе Моммзена о томъ, что Илида имѣла какія-нибудь «болѣе широкія права», конечно, возможно. Но ни у писателей эпохи имперіи, которымъ зачастую приходится упоминать объ Олимпіи, ни въ эпиграфическихъ памятникахъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то. Если олимпійская святыня пользовалась правами civitatis liberae въ силу ея значенія, то въ такомъ случаѣ мы были бы въ правѣ распространять такія же или подобныя привилегіи и на другія греческія святыни, чего, однако, мы опять-таки не знаемъ (исключая Дельфовъ).

Разъ мы не въ состояніи опредѣленно доказать, что Илида пользовалась привилегіями civitatis liberae, остается допустить, что она была на положеніи обычной civitatis stipendiariae. Указаніе Моммзена на то, что лѣтосчисленіе въ Илидѣ велось, и въ эпоху существованія провинціи Ахаіи, по олимпіадамъ, едва ли можетъ говорить противъ этого: если римское правительство находило возможнымъ оставлять самоуправленіе въ провинціальныхъ городахъ, то едва ли оно считало нужнымъ посягать на традиціонное въ Олимпіи лѣтосчисленію по олимпіадамъ. Къ тому же бо́льшая часть олимпійскихъ надписей съ упоминаніемъ «олимпіадъ»

Digitized by Google

относится такъ или иначе къ культу, котораго, разумѣется, ни мало не коснулись административныя перемѣны въ положеніи Греціи [1]).

За исключеніемъ перечисленныхъ союзныхъ и привилегированныхъ общинъ, всѣ остальныя общины провинціи Ахаіи должны быть отнесены къ разряду **civitates stipendiariae** [2]). И онѣ, какъ приходилось неоднократно указывать выше, сохранили въ императорскую эпоху мѣстное самоуправленіе [3]). Никто, однако, до сихъ поръ не взялъ на себя труда иллюстрировать это, ставшее общимъ, положеніе фактическими данными. Между тѣмъ число послѣднихъ сильно возросло, благодаря постоянному приросту эпиграфическаго матеріала. Матеріалъ этотъ, и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ, распредѣляется для отдѣльныхъ общинъ далеко неодинаково (для нѣкоторыхъ изъ нихъ матеріалъ этотъ и совершенно отсутствуетъ). Поэтому, прежде чѣмъ пытаться группировать его въ извѣстной системѣ (такъ поступаетъ Либенамъ въ указанномъ выше сочиненіи; впрочемъ, спеціально ахайскими общинами Либенамъ интересуется сравнительно очень мало), намъ казалось болѣе цѣлесообразнымъ расположить тѣ данныя, какія удалось намъ собрать изъ надписей, по отдѣльнымъ общинамъ [4]).

---

[1]) Исключеніе составляютъ надписи: Olympia V 541 (сильно фрагментирована, но едва ли относится къ культу). 455 (посвященіе въ честь Г. Юлія Филиппа изъ Траллъ ἡθῶν ἕνεκα Ὀλυμπιάδι σλβ'). 486 (посвященіе мессинцевъ въ честь Т. Флавія Поливія, жреца Ромы, мессинца и лакедемонянина, [λ]αβόντα τὰς τῆς ἀριστοπολιτείας τειμὰς κατὰ τὸν νόμον ἐπὶ τῆς σνθ' Ὀλυμπιάδος).

[2]) Ср. Ruggiero, Diz. epigr. I, 38: forse fra le tante altre città greche, che sotto i Romani si vedono aver conservata la loro antica costituzione, potranno esservene state di quelle che furono libere; ma il determinarle sarebbe poco prudente.

[3]) Ср. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche, Leipzig, 1900, 444: in Hellas hatten die grösseren, in Vorzeiten aus dem Synoikismos benachbarter Dorfgemeinden hervorgegangenen Städte eine hohe Blüte erlebt und nicht weniger war die autonome griechische πόλις kleinern Umfangs bei aller räumlichen Beschränkung dem Bürger die Stätte gewesen, vaterländische Sitte und Anhänglichkeit zu pflegen.

[4]) Въ порядкѣ перечисленія областей на континентѣ мы слѣдуемъ Птолемею (см. выше, стр. 74); въ каждой области общины, ради внѣшняго

Digitized by Google

Фокида.

Амвриссъ. Ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Ἀμβροσσίων посвящаетъ статую императору Траяну (CIGS. III 17); ψηφίσματι βουλῆς ἡ πόλις Ἀμβροσσέων воздвигаетъ статую въ память Коммода (CIGS. III 18) Изъ магистратовъ амвриссскихъ извѣстны: 1) архонтъ, именемъ котораго датирована предыдущая надпись, и CIGS. III 12—списокъ побѣдителей на состязаніяхъ, устраиваемыхъ чрезъ 4 года на пятый, по завѣщанію Аврелія Парменида, въ память его покойной супруги или дочери Горги (ὁ ἀγὼν... ὁ καλούμενος Γόργας) [1]); 2) эпимелиты (CIGS. III 12. 20. 18; въ послѣдней надписи архонтъ и эпимелитъ одно и то же лицо).

Амфиклія. Ψηφίσματι βουλῆς δήμου поставлена статуя въ честь М. Ульпія Дамасиппа его женою (CIGS. III 218 — надпись времени Септимія Севера или Каракаллы, см. ниже), бывшаго архонтомъ въ Амфикліи.

Антикира. Ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Ἀντικυρέων декретируетъ почетную надпись (CIGS. III 5 — вѣроятно I в. по Р. Хр.) въ честь жрицы Артемиды Диктинны Евпоріи. По постановленію совѣта поставлена статуя въ честь Юліи Домны Августы (CIGS. III 7—послѣ 212 г.); о постановкѣ статуи долженъ заботиться архонтъ, бывшій, очевидно, въ Антикирѣ главнымъ магистратомъ; именемъ архонта датирована посвятительная надпись (CIGS. III 8) въ честь М. Ульпія Грата, верховнаго жреца и «перваго» въ городѣ [2]).

удобства, расположены въ алфавитномъ порядкѣ. Данныя, относящіяся къ κοιναί, сопоставлены въ отдѣльномъ этюдѣ, равно какъ особый же этюдъ посвященъ нами и общей характеристикѣ общиннаго управленія въ римское время.

[1]) Надпись относится ко времени послѣ 212 г., см. прим. Диттенбергера. Ср. также CIGS. III 20 — фрагментъ краткой почетной надписи, датированной ἐπ[ὶ] τῆς ἀρχῆς Αὐρ(ηλίου) Αὐξι[ί]ου τοῦ Ἀντέρωτος β'; Авксивій, вѣроятно, сынъ Антерота, упоминаемаго въ CIGS. III 12. 18.

[2]) Относительно πρῶτος τῆς πόλεως, πρωτεύων см. сопоставленія у Liebenam'a, Städtverwaltung, 295, который замѣчаетъ: massgebende Stellungen hie und da unter allgemeinern Bezeichnungen vorkommen, wie πρῶτος τῆς πόλεως, πρωτεύων, womit jedoch häufig nicht bestimmte Aemter, sondern kurz die angesehensten und einflussreichsten Persönlichkeiten und Kreise der Bevölkerung gemeint sind. Что касается М. Ульпія Грата, то

Digitized by Google

Іамполь. Манумиссія (CIGS. III 86=Dittenberger, Syll². 843), относящаяся ко времени Траяна, датирована [ἄρχον]τος ἐν Ὑαμπόλι Σωτήρου.....ς.

Стирисъ. Посвятительная надпись (CIGS. III 48) на базѣ статуи Юліи Домны датирована ἐπὶ ἀρχόντω[ν....τοῦ....], Ἐπικτᾶ τοῦ [....., ...] τοῦ Φιλιστίω[νος]. Время надписи—209—211 г. (см. прим. Диттенбергера).

Стирійскіе документы до-императорской эпохи, въ большинствѣ случаевъ, датируются именемъ одного архонта[1]). Однако въ договорѣ (ὁμολογία) между Стирисомъ и Медеономъ (CIGS. III 32=Dittenberger, Syll². 426), относящемся къ промежутку между 190—146 гг. до Р. Хр. (см. прим. Диттенбергера)—мы встрѣчаемъ упоминаніе объ архонтахъ: ἱστάνθω δὲ κα[ὶ ἱ]εροταμίαν ἐκ τῶν Μεδεω[ν]ίων ἕνα τὸν θυσέοντα τὰς θυσίας τὰς πατρίους Μεδεων[ί]οις ὅσαι ἐντὶ ἐν τῷ πολιτικῷ νόμ[ῳ, μ]ετὰ τῶν ἀρχόντων τῶν στα[θ]έντων ἐν Στίρι[2]). Изъ приведенной

онъ упоминается, какъ архонтъ, въ тиѳронійской надписи CIGS. III 224. Имя же его возстановляетъ Диттенбергеръ въ антикирской надписи CIGS. III 6 на базѣ статуи въ честь Коммода: ἐπὶ [ἄρχοντος Οὐ]λπί[ου Γράτου], причемъ обращаетъ вниманіе на „примѣчательный“ фактъ, что одно и то же лицо занимало высшую должность in compluribus Phocidis civitatibus. Надписи и тиѳронійская и антикирская, по времени, близки между собою; въ обѣихъ въ качествѣ эпимелитовъ является одно и то же лицо Οὔλπιος Σώπατρος. Но все же намъ неизвѣстны примѣры подобнаго одновременнаго совмѣщенія должностей въ двухъ различныхъ общинахъ, хотя бы одной и той же области. Поэтому, или возстановленіе имени М. Ульпія Грата въ CIGS. III 6 сомнительно, или онъ и былъ архонтомъ въ Антикирѣ и въ Тиѳроніи, но не въ одно и то же время.

[1]) Таковы манумиссіи (по характеру начертаній II в. до Р. Хр.) CIGS. III 34. 36. 39. 42.

[2]) Въ проксеническомъ декретѣ CIGS. III 33. Ὀρθοτίμῳ Καλαίθο[υ Κρητὶ] Τυλισίῳ, относящемся, по характеру начертаній, ко II (а можетъ быть, и III в.) до Р. Хр. мы встрѣчаемъ также датировку (въ концѣ декрета): ἀρχόντων Δαμίν[α, ...], Κλεομέδοντος. Правда, нельзя быть вполнѣ увѣреннымъ въ томъ, что этотъ декретъ относится къ Стирису: камень найденъ „inversa positura inaedificatus in meridionali pariete ecclesiae monasterii S. Lucae Stiriensis“, но въ 1-ой строкѣ, послѣ Ἀ[γ]αθ[ᾷ τύ]χ[ᾳ, сохранились едва замѣтные остатки двухъ буквъ (первыя строки надписи были провѣрены Диттенбергеромъ по эстампажу Боллинга). Такъ какъ одна изъ этихъ буквъ выглядитъ А, то Рангависъ и Кауеръ относили надпись къ Амвриссу; Диттенбергеръ указываетъ, однако, на то, что между Χ и Α слишкомъ большой промежутокъ для одной буквы ([τύ]χ[ᾳ] Α— — —), и предлагаетъ послѣ Ἀγαθᾷ τύχᾳ читать [Δ]α[υλιεὶς? ἔδω]καν; но „quia supplementum utique incertum manet, lapidem inter eius loci ubi inventus est mo-

Digitized by Google

выше надписи мы въ правѣ заключать, что вся коллегія состояла изъ трехъ архонтовъ.

Тиоора. Тиоорскія манумиссіи, относящіяся къ началу II в. по Р. Хр. (см. прим. Диттенбергера CIGS. III, p. 49), датированы или ἄρχοντος ἐν Τιθόρρᾳ τοῦ δεῖνα, ἱερητεύοντος δὲ τῷ θεῷ τῷ Σαράπει τοῦ δεῖνα (CIGS. III 188. 192. 193. 194), или ἄρχοντος ἐν Τιθόρρᾳ τοῦ δεῖνα, στραταγέοντος δὲ τῶν Φωκέων τοῦ δεῖνα, ἱερητεύοντος δὲ τῷ θεῷ τῷ Σαράπει τοῦ δεῖνα (CIGS. III 189. 191), или στρατηγοῦντος τῶν Φωκέων τοῦ δεῖνα, ἐν δὲ Τιθόρᾳ ἄρχοντος τοῦ δεῖνα (CIGS. III 190); фрагментъ манумиссіи того же времени (CIGS. III 198) датированъ πρωταρχοῦντος Δ....λου, στρα[τ]α[γοῦντος ....]λίδου, изъ чего можно заключать, что и въ Тиоорѣ была коллегія архонтовъ, причемъ допускалось повторное отправленіе должности архонта (CIGS. III 190: ἄρχοντος τὸ δεύτερον). У архонта эпонима хранятся копіи манумиссій (CIGS. III 188. 189. 192. 194) [1]).

Тиероній. Ἡ πόλις Τειθρωνίων посвящаетъ статую М. Аврелію Антонину, сыну Л. Септимія Севера, ἐπὶ τῆς ἀρχῆς Μ(άρκου) Οὐλπίου Γράτου (CIGS. III 224, ср. выше, 139) ὑπὸ ἐπιμελητὴν Μ(ᾶρκον) Οὔλπιον Σώπατρον καὶ Τειμοκράτην Τειμοκράτους.

Віотія.

Акрефія. Акрефійскіе документы до-императорской эпохи были отчасти отмѣчены, отчасти разобраны выше (стр. 54 сл.) [2]). Изъ документовъ императорскаго времени наиболь-

numenta relinquere quam alio transferre malui", говоритъ Диттенбергеръ. Bechtel y Collitz, GDI. II 1544 возстановляетъ первую строку такъ: [Θεὸς τύχαν ἀγαθάν. Τοὶ Στίριοι ἔδω]|καν etc. Для окончательнаго рѣшенія вопроса слѣдовало бы снова сличить весь камень. Здѣсь отмѣтимъ только, что давлидскія манумиссіи (CIGS. III 63. 64. 66) датированы однимъ архонтомъ, начало же и конецъ единственнаго давлидскаго проксеническаго декрета (CIGS. III 62) не сохранилось.

[1]) Въ манумиссіи CIGS. III 193 къ обычному ἀ ὠνὰ ἀνεγράφη ἐν ἱερῷ τῷ Σεραπείῳ καὶ παρὰ τῷ ἄρχοντι Ἀρίστωνι еще прибавлено δούσας τᾶς πόλιος τὸ ψάφισμα ἐπὶ ἄρχοντι Ἑλλανείκῳ Ἑλλανείκου (очевидно, предшественникъ Аристона) ἐν ἐννόμῳ ἐκκλησίᾳ

[2]) Къ нимъ нужно добавить фрагментъ декрета (Perdrizet, BCH. XXIV (1900), 74 сл.), изданнаго, по постановленію синедровъ и народа, въ честь мегарцевъ, пославшихъ въ Акрефію трехъ δικασταί. Надпись имѣетъ ближайшую аналогію къ документу CIGS. I 4131 и относится къ одному съ нимъ времени.

Digitized by Google

шій интересъ представляетъ декретъ (CIGS. I 2712) въ честь Эпаминонда, сына Эпаминонда, акрефійца, который, какъ видно изъ надписи CIGS. I 2711 (о ней см. ниже), ѣздилъ посломъ отъ Віотійскаго союза въ Римъ для принесенія поздравленія Калигулѣ со вступленіемъ его на престолъ въ 37 г. Диттенбергеръ въ примѣчаніи къ CIGS. I 2712 уже отмѣтилъ, что декретъ въ честь Эпаминонда изданъ спустя нѣсколько лѣтъ послѣ указаннаго посольства, но когда именно, мы опредѣлить не въ состояніи. Въ декретѣ идетъ рѣчь объ услугахъ и благодѣяніяхъ, оказанныхъ Эпаминондомъ родному городу. Весьма вѣроятно, какъ замѣчаетъ и Диттенбергеръ, эти услуги и благодѣянія перечисляются въ хронологическомъ порядкѣ, такъ что документъ представляетъ своего рода послужной списокъ Эпаминонда. Сколько пропало отъ начальной части документа, опредѣлить нельзя; сохранившаяся часть документа заключаетъ 106 строкъ, изъ которыхъ, впрочемъ, первыя 20 сохранились лишь въ фрагментахъ и болѣе или менѣе полному возстановленію не поддаются. Въ 7-ой и слѣд. строкахъ рѣчь шла объ услугахъ, оказанныхъ Эпаминондомъ во время его вторичной гимнасіархіи ([κατὰ δὲ τὴν δ]ευτέραν γυμνασι-α[ρχίαν]- - - [ἐ]λαίῳ ἤλε[ιψ]εν, ὅλ[ην] δὲ [τὴν πόλιν εἱστί-ασε.....]). Въ строкахъ 11-ой и слѣд. упоминалось о благодѣяніяхъ Эпаминонда въ тотъ годъ, когда онъ былъ первымъ архонтомъ ([ἐπὶ τῆς πρ]ώτης ἀρχῆς ἐν [— — — τούς τε π]ο-λείτας πάντας καὶ [π]α[ρ]ο[ίκους καὶ ἐκτημένους καὶ τοὺς] παῖδας τοὺς τῶν πολειτῶ[ν — — —]ῳ τοὺς παρεπιδημοῦντας [ξένους — — —] χειμῶνος ὅλου ἐπανάγω[ν — — — — δ]είπνοις χρώμενος ὡς οὐκ ἐ[— — —]άτων καὶ εὐσχήμονας πολλά[κις — — —]). Въ 18-й и слѣд. строкахъ говорилось о томъ, что «Эпаминондъ угостилъ весь городъ пирами» (δημοθοινίαις), очевидно, во время какого-то празднества, когда Эпаминондъ, сверхъ того, совершилъ жертву Ермію, Ираклу, Августамъ и устроилъ состязаніе оплитовъ (ἀγῶν[α] ὁ[πλ]ι[τ]ικόν), назначивъ всѣмъ побѣдителямъ, въ качествѣ призовъ, небольшіе щиты (ἀσπιδῆα), «единственный и первый отъ всякаго вѣка изобрѣтя такую почесть»; въ тотъ же день Эпаминондъ угостилъ завтракомъ въ гимнасіи все и туземное и пришлое населеніе города и даже рабовъ городскихъ. Слѣдуетъ перечисленіе благодѣяній Эпаминонда въ то время, когда онъ имѣлъ τὴν ἀρχὴν τὴν με-

Digitized by Google

γιστην [1]). Опять идутъ упоминанія о томъ, что Эпаминондъ [ταυ]ρο[θυ]τήσας τοῖς Σεβαστοῖς, «угостилъ въ одинъ день городъ въ гимнасіи» на удивленіе не только мѣстнымъ жителямъ, но и сосѣдямъ. Далѣе заслуга болѣе существеннаго характера: Эпаминондъ починилъ и засмолилъ пришедшую въ неисправность дамбу, соединявшую Акрефію съ Копаидскимъ озеромъ (τοῦ τ[ε] μεγίστου [κ]αὶ [σ]ώ[ζ]οντος [ἡμ]ῶν τὴν χώραν χώ[μα]τος παραλελει[μμένης] τῆς κον[ιά]σεως [ἐ]ν τῇ ἐγδό[σ]ει τοῦ ὅλον ἐπισκε[υ]ασθῆναι καὶ κονι[α]θῆνα[ι] μόνος προενόησε προσμείνας καὶ κατωρθώσατο ὑπὲρ ἐξ[ακισ]χίλια δηνάρια οὔσης τῆς ἐπισκευῆς (ε)ἰς δώδεκα σταδίους). Слѣдуетъ упоминаніе объ ἄδωρος πρέσβευσις Эпаминонда въ Римѣ, о которомъ скажемъ ниже. Наконецъ документъ упоминаетъ объ отношеніи Эпаминонда къ агону τῶν Πτωΐων; онъ не совершался въ теченіе 30 лѣтъ, и Эпаминондъ, назначенный агоноѳетомъ, позаботился о возобновленіи агона, τῶν μεγάλων Πτωΐων καὶ Καισαρήων κτίστης ἄνωθε γενόμενος. «Принявъ власть (Эпаминондъ), тотчасъ сталъ совершать оракулы бога (τὰ τοῦ θεοῦ μαντεῖα), угощая архонтовъ и синедровъ ежегодно по пяти разъ большими обѣдами и городъ угощая (завтраками) на пятилѣтіе, не сдѣлавъ никакой отсрочки во времени ни относительно жертвоприношенія, ни издержки никогда». А когда

---

[1]) Что разумѣть подъ ἡ ἀρχὴ ἡ μεγίστη. Во всякомъ случаѣ, не должность перваго архонта, о которой было сказано выше. Въ упомянутомъ выше документѣ CIGS. I 2711 Эпаминондъ называется просто πρεσβευτὴς Βοιωτῶν или πρεσβεύσας ὑπὲρ τοῦ Βοιωτῶν ἔθνους. Можно было бы предполагать, что Эпаминондъ, какъ представитель Віотійскаго союза, ѣздившій съ поздравленіемъ въ Римъ къ императору, былъ віотархомъ (о віотархахъ см. ниже). Съ другой стороны въ документѣ CIGS. I 2713, содержащемъ прокламацію Нерона на Исѳміяхъ 67 г. (см. выше, 89), Эпаминондъ является съ титуломъ ὁ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου, изъ чего можно было бы заключать, что подъ μεγίστη ἀρχή нашего документа и разумѣется его верховное жречество. Наконецъ, возможно, что μεγίστη ἀρχή обозначаетъ и віотархію и верховное жречество Эпаминонда: въ херонейской надписи CIGS. I 3426 упоминается Γν(αῖος) Κούρτιος Δέξιππος ὁ βοιωταρχης τὸ γ' καὶ ἀρχιερεὺς διὰ βίου τῶν Σεβαστῶν. Liebenam указываетъ, что въ документахъ императорской эпохи отдѣльныя должности зачастую въ противоположность литургіямъ обозначаются ἀρχαί. Мало помогаетъ уясненію вопроса о томъ, что̀ надо понимать подъ μεγίστη ἀρχή, олимпійскій декретъ въ честь Аполлонія, сына АполлоніяТиверія (Olympia V 424), о которомъ сказано, что онъ исправлялъ τὰς μεγίστας ἀρχάς.

Digitized by Google

агонъ справлялся вторично на шестой годъ, Эпаминондъ на предстоящій праздникъ далъ каждому по корзинѣ хлѣба и по котилѣ вина, озаботился о внѣшнемъ благолѣпіи празднества, жертвоприношеніяхъ, пирахъ и пр. и пр. За это, когда Эпаминондъ возвращался, по совершеніи агона, изъ святыни въ городъ, всѣ граждане встрѣтили его πανδημεί, «выказывая всячески рвеніе и благодарность, а онъ, не забывъ о своемъ великодушіи, принесъ жертву Зевсу Величайшему въ городѣ, тотчасъ угостилъ собравшихся за (выказанную ему) благодарность». За всѣ оказанныя благодѣянія архонты, синедры и народъ постановили: похвалить Эпаминонда, увѣнчать его золотымъ вѣнцомъ и постановкой портрета; агоноѳеты, которые будутъ назначены на предстоящіе затѣмъ агоны, должны «приглашать его на проедрію, какъ и остальныхъ благодѣтелей»; рѣшено было также поставить его бронзовыя или мраморныя статуи (ἀνδριάντας αὐτοῦ ἢ ἀγάλματα, ср. Изъ исторіи Аѳинъ, 211), одну — въ святынѣ Аполлона Птойскаго, другую — на городской площади, равнымъ образомъ и позолоченныя статуи съ такою надписью: «Народъ и совѣтъ Эпаминонда, сына Эпаминонда, доблестнѣйшимъ образомъ исправившаго свои гражданскія обязанности».

Мы остановились сравнительно подробно на содержаніи документа въ честь Эпаминонда, такъ какъ этотъ документъ представляетъ намъ любопытный образецъ напыщенныхъ декретовъ императорской эпохи. «Гражданскія заслуги» Эпаминонда, о которыхъ столь много говорится въ надписи, заключались въ немалой степени въ томъ, что онъ былъ щедръ на угощенія жителямъ и даже сосѣдямъ Акрефіи [1]). Очевидно, Эпаминондъ былъ въ свое время однимъ изъ богатѣйшихъ, если не самымъ богатымъ акрефійцемъ, и для сниcканія себѣ расположенія соотечественниковъ не щадилъ ничего. Вмѣстѣ съ тѣмъ документъ даетъ намъ возможность сдѣлать заключеніе о томъ печальномъ матеріальномъ положеніи, въ какомъ находились въ императорскую эпоху такіе небольшія греческія общины, какъ Акрефія, самое существованіе которыхъ, болѣе или менѣе сносное, было немыслимо безъ поддержки, въ са-

[1]) Основательно отмѣтилъ уже Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 64, что „die nützlichste That dieses Krösus... die durch greifende Restauration des verfallenen Dammes... mit nur vier Zeilen in aller Kürze erwänht wird“

Digitized by Google

мыхъ широкихъ размѣрахъ, со стороны состоятельныхъ гражданъ въ родѣ Эпаминонда [1]).

Государственная жизнь въ Акрефіи въ императорское время шла обычнымъ прежнимъ порядкомъ. Декретъ въ честь Эпаминонда упоминаетъ δῆμος и βουλή, какъ главные органы управленія [2]). Наряду съ ними называются ἄρχοντες: ѳиванскіе ἄρχοντες καὶ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος адресуютъ письмо о назначенныхъ ими Эпаминонду почестяхъ [Ἀκρηφιέ]ων ἄρ[χουσ]ι, βουλῇ, δήμῳ (CIGS. I 2711). Архонты и синедры постановляютъ почести Эпаминонду въ Акрефіи, причемъ подъ архонтами, какъ въ данномъ, такъ и въ другихъ случаяхъ (ср. CIGS. I 2711: [τὸ κοι]νὸν Βοιωτῶν καὶ ὁ γραμματεὺς τοῦ συνεδρίου адресуетъ письмо Ἀκρηφιέων ἄρχουσι), должно, вѣроятно, разумѣть вообще всѣхъ общинныхъ магистратовъ, прежде всего архонта-эпонима, затѣмъ полемарховъ (ср. BCH. XXII (1898), 245) и т. д. Именемъ архонта-эпонима датированъ фрагментъ списка побѣдителей на какихъ-то мусическихъ состязаніяхъ, вѣроятно, II в. (CIGS. I 4150. 4151. 4152).

Анѳидонъ. При раскопкахъ американцевъ на мѣстѣ древняго Анѳидона, между прочими находками, открыта была надпись (CIGS. I 4173), въ заголовкѣ которой стоитъ: Ἀγαθῇ τύχῃ. Ἀρχόντων στεφαν[ηφόρων] ἀναγραφὴ δευτέρα; далѣе въ двухъ столбцахъ сохранилось 47 именъ; кромѣ того пропало 5 именъ. Предъ нами, такимъ образомъ, одинъ изъ столь обычныхъ въ греческой эпиграфикѣ каталоговъ архонтовъ. Въ другихъ віотійскихъ городахъ архонты-стефанифоры не упоминаются. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что подъ анѳидонскими архонтами-стефанифорами мы должны разумѣть ар-

---

[1]) Изъ того обстоятельства, что Эпаминондъ, какъ мы видѣли выше, упоминается въ качествѣ верховнаго жреца Августовъ и Нерона въ прокламаціи послѣдняго, слѣдуетъ, что „онъ жилъ еще въ концѣ царствованія Нерона и пользовался у своихъ гражданъ большимъ значеніемъ“ (Диттенбергеръ). Разобранный документъ и относится ко времени между 37—67 гг. Можетъ быть, одинъ изъ потомковъ Эпаминонда, также Эпаминондъ, сынъ Пиѳиды, упоминается въ акрефійской надписи II в. по Р. Хр. CIGS. I 2725=Dittenberger, Syll.² 893, ср. Perdrizet, BCH. XXII (1898), 258.

[2]) Въ посвятительной надписи II в. по Р. Хр. на статуѣ, поставленной друзьями въ честь агоноѳета и панеллина Парамона, сына Афродисія (Perdrizet, BCH. XXII (1898), 246, ср. 249), также сказано ψηφίσματι βουλῆς καὶ δήμου.

Digitized by Google

хонтовъ-эпонимовъ. Въ наксосской надписи (она сохранилась въ копіи, написанной на оборотѣ одного духовнаго завѣщанія, помѣченнаго 1534 г. и находящагося въ архивахъ Наксіи, см. de Ridder, BCH. XXI (1897), 19), относящейся ко времени Гордіана III, сказано: Μ. Αὐρ. Εὐνοϊκὸς ⟨ΣΙ..δ⟩ στεφανηφόρος καὶ ἐπ[ω]⟨νι⟩νυμος ἄρχων. Въ аѳинской надписи (CIA. III 1306), представляющей, какъ думаетъ Диттенбергеръ, списокъ типосскихъ совѣтниковъ, въ фрагментированномъ заголовкѣ сказано: [ἄρξ]αντα τὴν στ[εφ]ανη[φό]ρον [ἐπ]ώνυ[μ]ον [ἀρ]χήν. То, что въ болѣе раннее время аѳиидонскіе документы датировались архонтомъ-эпонимомъ, можно видѣть изъ фрагмента аѳиидонскаго списка пелтофоровъ (CIGS. I 4172), относящагося ко 2-ой половинѣ III в. до Р. Хр., гдѣ сказано: Κτεισίας ἄρχοντος Βοιωτοῖς, ἐπὶ δὲ πόλι[ος Ἡσχ]ρίωνος. Относительно времени аѳиидонскаго списка архонтовъ-эпонимовъ Диттенбергеръ замѣчаетъ, что въ строкахъ 5—28, хотя и встрѣчаются «nomina gentilicia Romana», но среди нихъ нѣтъ ни одного Аврелія; наоборотъ, начиная съ 29-ой строки, имя Аврелія попадается, по крайней мѣрѣ, до 10 разъ. На основаніи этихъ признаковъ Диттенбергеръ склоненъ относитъ списокъ къ промежутку между 170—220 гг. Изъ разсмотрѣнія списка именъ возможно, кажется, заключать, что и въ Аѳиидонѣ допускаемо было повторное отправленіе должности архонта (ср. Ζώσιμος I 12. 15. 20, Φλ(άβιος Πρεῖμος I 13. 21, Ζωσιμᾶς I 24. 27).

Іиттъ. Характерна надпись CIGS. I 2836: [Φλα]βία Ζωΐλα τ[ὸν ἀ]νδριάντα εἰκό[νι] ἰδία ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ τῆς πρὸς τὴν πατρίδα [ε]ὐνοίας ψηφίσμα[τι] τῆς βουλῆς ἐ[κ] τῶν ἰδίων ἐποίη-[σ]εν. Диттенбергеръ понимаетъ надпись въ томъ смыслѣ, что іиттскій совѣтъ постановилъ воздвигнуть въ честь Флавіи Зоилы статую «ради ея доблести и расположенія къ отечеству»; Зоила же, не желая вводить свой городъ въ излишніе расходы, изготовила эту статую на собственныя средства, «что очень часто дѣлали въ позднее время богатые и честолюбивые люди въ греческихъ общинахъ». Страннымъ является, во всякомъ случаѣ, сопоставленіе въ надписи εἰκόνι ἰδία наряду съ ἀνδριάντα. Его нужно понимать, вѣроятно, въ смыслѣ «статую съ собственнымъ изображеніемъ» = портретную статую.

Изъ іиттскихъ магистратовъ извѣстенъ архонтъ, именемъ котораго датированы два постановленія священной герусіи

Digitized by Google

Асклипія Спасителя (CIGS. I 2808 = Dittenberger, Syll². 740—не ранѣе 212 г.).

Коронея. Κορωνέων ἄρχοντες, βουλή, δῆμος упоминаются въ письмахъ императора Антонина IIія 140 и 155 гг. (CIGS. I 2870). Ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος посвящаетъ статуи Адріану (CIGS. I 2879. 2880) и нѣкоему Парамону (CIGS. I 2881,— камень утраченъ, такъ что надпись можетъ быть и до-императорской эпохи), который исправлялъ въ Коронеѣ должность стратига.

Левадія. Фрагментъ декрета, изданнаго по предложенію Аѳанія, сына Дименета, πρός τε τὴν βουλὴν καὶ τὸν δῆμον, въ честь Аристагора, сына Аристиппа, херонейца (CIGS. I 3059— во всякомъ случаѣ послѣ 146 г. до Р. Хр., см. прим. Диттенбергера), датированъ ἄρχοντος Φυλάρχου. Точно также фрагментъ эфивическаго списка (CIGS. I 3070, вѣроятно, I в. по Р. Хр.) датированъ — — — — ταο ἄρχοντος, πο[λεμαρχιόντων — — — —]. Въ посвятительной надписи конца II — начала III в. (CIGS. I 3106) упоминается ὁ ἐπώνυμος ἄρχων καὶ ἀγωνοθέτης τῶν Σεβαστῶν Αὐρήλιος [Φιλ]οκράτης.

Орхоменъ. Надписей императорской эпохи нѣтъ [1]). Орхоменскій списокъ — начала I в. до Р. Хр. — побѣдителей на τὰ Χαριτείσια (CIGS. I 3195 = Michel, Rec. 894, ср. 3196. 3197) датированъ архонтомъ и агоноѳетомъ (ср. того же времени посвятительныя надписи CIGS. I 3220. 3224).

Херонѣя. Фрагменты херонейскихъ списковъ лицъ, записанныхъ ἐξ ἐφήβων [εἰς τὰ τά]γματα (CIGS. I 3296. 3298), относящіеся къ эпохѣ около начала имперіи, датированы архонтомъ. полемархами и ихъ секретаремъ [2]). Въ посвятительныхъ надписяхъ императорской эпохи неоднократно упоминается ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Χαιρωνέων (CIGS. I 3420. 3425 = Dittenberger, Syll.² 381. 3426. 3429. 3430).

---

[1]) Ср. о печальномъ положеніи Орхомена въ эпоху имперіи Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 442.

[2]) Полемарховъ названо было, вѣроятно, трое, т.-е. столько же, сколько въ соотвѣтствующихъ документахъ III—II вв. (CIGS. I 3292. 3293). Что касается секретаря, то въ CIGS. I 3296 сказано: γραμματίζοντος Νεικά[νορος τοῦ] Νείχωνος, въ CIGS. I 3298 (ср. 3299)—γραμματεύοντος τῶν πολεμάρχων; вѣроятно, въ первомъ документѣ τῶν πολεμάρχων пропущено по недосмотру, такъ какъ и въ болѣе раннихъ документахъ (ср. CIGS. I 3294. 3295) τῶν πολεμάρχων прибавляется. Ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterthümer, II 61⁴ и Oberhummer у Pauly-Wissowa, R. E. III, 2035.

Digitized by Google

Θ и в ы. Фрагментъ ѳиванскаго списка юношей ἐκ τῶν ἐφήβων ἀπεληλυθότων εἰς τάγμα (CIGS. I 2442, ср. 2441. 2442. 2444. 2445), относящійся, по мнѣнію Диттенбергера, «circa initium aerae christianae», датированъ ἄρχοντος Μου[σ....] [1]). Ѳиванскіе ἄρχοντες, βουλὴ καὶ δῆμος адресуютъ письмо акрефійцамъ (CIGS. I 2711) относительно Эпаминонда (см. выше, 145); отъ лица же «совѣта и народа» исходятъ многія посвятительныя надписи императорской эпохи (CIGS. I 2491. 2501. 2511. 2517. 2520. 2521. 2523. 2539, ср. 2513) [2]).

Имѣются ѳиванскія монеты, чеканенныя при Гальбѣ и, можетъ быть, при Траянѣ съ именами ѳиванскихъ архонтовъ [3]).

Θ и с в а. Ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Θισβέων посвящаетъ статуи Л. Элію Цезарю, сыну Адріана (CIGS. I 2238). Каракаллѣ (CIGS. I 2239); ψηφίσματι βουλῆς καὶ δήμου воздвигаются статуи М. Ульпію Димосѳену (CIGS. I 224[illegible]—время Траяна или Адріана) и М. Ульпію Парамону (CIGS. I 2242—можетъ быть, первой половины III в.). Въ любопытномъ проконсульскомъ эдиктѣ CIGS. I 2226. 2227 = Dittenberger, Syll.[2] 533 упоминаются также βουλή, ἐκκλησία, а изъ магистратовъ названы ἄρχοντες и στρατηγοί.

Отдѣльныя части этого документа были найдены (въ разное время) замурованными въ различныхъ мѣстахъ стѣнъ разрушенной нынѣ церкви св. Троицы. Документъ сохранился въ очень фрагментарномъ состояніи; надъ возстановленіемъ его много и съ успѣхомъ потрудился Диттенбергеръ, отнесшій надпись къ началу III в. Содержаніе документа касается распоряженія римскаго магистрата, вѣроятно, проконсула Ахаіи, относительно условій засажденія деревьями различныхъ участковъ пахотной земли въ Ѳисвѣ [4]). Въ заголовкѣ документа стоитъ

---

[1]) Ср. также CIGS. I 2447—вѣроятно, фрагментъ списка побѣдителей начала I в. до Р. Хр. и CIGS. I 2426 = M i c h e l, Rec. 588 (отчетъ ѳиванскаго иппарха—не ранѣе 2-ой половины II в. до Р. Хр.).

[2]) Въ другихъ случаяхъ называется или просто δῆμος (CIGS. I 2493. 2518a. 2519) или πόλις (CIGS. I 2494. 2499. 2500. 2502. 2515. 2516).

[3]) H e a d, Central Greece, 89 (ср. XLV): на лицевой сторонѣ ΘΗΒΑΙΩΝ, на оборотѣ ЄПІАРХІ ПЄМПТІΔОҮ.

[4]) Въ прим. къ CIGS. I 2226 Диттенбергеръ колебался, отъ лица кого исходило распоряженіе, намѣстника-ли провинціи или какого-либо другого римскаго магистрата, или отъ лица чиновника Ѳисвы; все-таки Дит-

Digitized by Google

Μᾶρκος Οὔλπιος и далѣе, какъ возстановляетъ Диттенбергеръ (на основаніи Syll². 422. 423), [— — — ἀνθύπατος λέγει]. За заголовкомъ слѣдовало: кто изъ оисвейцевъ желаетъ засадить участокъ, общественный или священный, изъ числа тѣхъ, которые теперь обрабатываются, пусть передастъ стратигамъ города письмо (требовательный листъ), обозначивъ въ немъ то мѣсто, которое онъ желаетъ получить, и ту подать, которую онъ будетъ платить ежегодно за каждый плеѳръ [1]).

Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ арендаторъ каждаго участка освобождается отъ взноса подати; по прошествіи же этого срока арендаторъ обязанъ вносить годовую подать за свой участокъ въ 15-ый день мѣсяца Алалкоменея; за исправность взносовъ должны отвѣчать стратиги [2]). Если арендаторъ, въ теченіе пяти лѣтъ, не засадитъ своего участка, то стратиги

тенбергеръ склоняется скорѣе въ пользу перваго предположенія, а въ Syll., безъ колебаній, высказывается за него. Предположеніе Диттербергера, на нашъ взглядъ, можетъ найти себѣ подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ документѣ, какъ увидимъ далѣе, упоминаются высшіе магистраты Ѳисвы, какъ-то: архонты, стратиги, которые должны урегулировать и наблюдать за исполненіемъ распоряженія того лица, отъ котораго оно исходитъ и которое, несомнѣнно, стояло, по своему положенію выше ихъ.

[1]) Ὁ βουλόμενος Θισβ(έ)ων χωρίον δη[μόσιον ἢ ἱερὸν — — — φυτεῦσαι] τῶν ἐπ' ἐμοῦ γεωργουμένων [παραδότω τοῖς στρατηγοῖς τῆς πόλεως] βιβλίον, γράψας ἐν αὐτῷ τόπον τε ὃν βο[ύλεται λαβεῖν καὶ φόρον ὃν δώσει κατ' ἐν]ιαυτὸν ὑπὲρ ἑκάστου πλέθρου. Далѣе отъ перваго фрагмента надписи сохранились жалкіе остатки, не поддающіеся возстановленію. Между прочимъ, упоминалось о чемъ-то касающемся βουλὴ ἢ ἐκκλησία κατὰ τὸ δεδογμένον, можетъ быть, стратиги должны были доводить до свѣдѣнія совѣта или народнаго собранія о записяхъ арендаторовъ. Начало второго фрагмента также не поддается болѣе или менѣе связному возстановленію; въ обрывкахъ отдѣльныхъ словъ читаемъ, что кто-то (арендаторъ самъ или магистратъ Ѳисвы) „пусть записываетъ“ (γραφέ(τ)ω) что-то и количество подати ([κ]αὶ τὴν ποσό(τη)τα τοῦ φόρου). Далѣе, повидимому, слѣдовало, что эта запись должна быть сообщена [τοῖ](ς) τε ἄρχουσιν καὶ δεκατ[ευταῖς] καὶ — — —. Δεκατευταί, по Исихію (s. v.), τελῶναι, οἱ τὴν δεκάδα ἢ δεκάτην ἐκλέγοντες. По замѣчанію Koch'a у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2424, δεκατευταί (или δεκατηλόγοι) противопоставляются δεκατῶναι: послѣдніе откупщики (ср. М. И. Ростовцевъ, Ист. госуд. откупа, 239), первые „die mit der Erhebung Betrauten“.

[2]) [λήψε]τ(αι) δὲ [ὑ]πὲρ ἑκά[στου χωρίου ὁ καταλαβὼν] ἄνεσιν τοῦ φόρου τῶν πρώτων [ἐτ]ῶν πέντ[ε · ἔπειτα δὲ καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν] δώσει τὸν φόρον τὸν ἐτήσιον το[ῦ κ]αταλαμβανομ[ένου χωρίου τοῦ μηνὸς τοῦ] Ἀλαλκομεν(έ)ου τ(ῇ) πεντεκοσιδεκ[άτῃ]· οἱ δὲ μὴ πράξαντες σ[τρατηγοὶ τὴν πρόσο]δον ὑπεύθυνοι ἔσονται ὧν οὐκ ἔ[πρ]αξαν. О податяхъ съ садовой земли въ Египтѣ см. М. И. Ростовцевъ, Ист. госуд. откупа, 185 сл.

Digitized by Google

должны послѣдній продать и изъ полученной отъ продажи суммы внести ту подать, которая приходится съ арендатора за пятилѣтіе [1]). Если арендаторъ засадитъ одну часть участка, по стоимости равную подати за пятилѣтіе, то подати съ такого арендатора не взимать, но продать участокъ, какъ культивированный, такъ и необработанный гражданину, деньги, полученныя отъ продажи засаженнаго участка обратить въ пользу города, подать же должна быть уплачена за весь участокъ, за каждый годъ, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ее долженъ былъ уплачивать первый арендаторъ: новый арендаторъ освобождался отъ уплаты пятилѣтней подати лишь за необработанную часть [2]).

Каждый гражданинъ можетъ арендовать только опредѣленное количество плеѳровъ; если кто-либо будетъ уличенъ въ томъ, что онъ засадилъ большее положеннаго число плеѳровъ, то стратиги должны продать излишекъ желающему изъ гражданъ, такъ чтобы и изъ этого излишка городъ могъ получить ту подать, какую арендаторъ обязанъ платить за каждый плеѳръ. А если не найдется покупщика, то стратиги должны взыскать съ перваго арендатора подать за каждый плеѳръ [3]).

Фрагментъ d надписи сохранился въ печальномъ видѣ. Заключеніе ея возстановлено Диттенбергеромъ почти цѣликомъ и содержитъ слѣдующее: арендовать участки могли только граждане; но могло случиться, что арендаторъ за долги заложитъ какой-либо изъ общественныхъ участковъ иноземцу, скрывъ отъ послѣдняго основное положеніе аренды; въ такомъ слу-

---

[1]) εἰ δέ τις λαβὼν [ἐν]τὸς [τῆς πεν]ταε(τί)ας μὴ (φ)υτεύσαι, τό τε χωρίον [με]ταπωλήσουσιν οἱ καταλαμβάν[οντες] στρατηγοὶ (κ)αὶ ὃν ὑπέστη τελέσει[ν φό](ρ)ον πράξουσιν παρ' αὐτοῦ τῆς [πενταετί]ας.

[2]) εἰ δέ φυτεύσει ἓν μέρος ὡς (ε)[ἶναι] ἄξιον τοῦ φόρου τῶν πέντε ἐτ[ῶν, τὸν μὲν] φόρον μὴ πραττέσθω, πιπρασκέσθω [δὲ] τὸ χωρίον πολείτη, καὶ τὸ ἀργὸν κα[ὶ τὸ πε-φυ]τευμένον, ἐπὶ τῷ τὴν μὲν τειμὴν τ[οῦ π]εφυτευμένου εἰσκομισθῆναι τῇ πόλ[ει, τὸν] δὲ φόρον παντὸς τελεῖσθαι καθ' ἕκαστο[ν] ἐνιαυτόν, ὅσον τελέσ(ε)ι(ν) καὶ ὁ πρότερο[ς ὠμο]λόγησεν, συγχωρουμένου τῷ πρια[μέν](φ) τοῦ φόρου τῆς πενταετίας ὑπὲρ [τοῦ ἀρ]γοῦ μόνου.

[3]) λαμβανέτω δὲ [ὁ πολεί]της ἕκαστος μὴ πλέον πλέθρω[ν — — —]· εἰ μέντοι τις φωραθείη (φ)υτεύσας τ[ού]τοις πλέον, πωλήσουσιν [οἱ στρατηγοὶ τῷ βουλ]ομένῳ τῶν πολειτῶν ἐπὶ τῷ καὶ (ἐ)κ τούτου σώζεσθαι τῇ πόλει [— — —φόρον] τοσοῦτον ὅσον τ[ελέσειν] ὡμολόγησεν ὑπὲρ ἑκάστο[υ πλέθρου. ἢν δὲ μηδεὶς βούληται πρίασθαι πράξουσ]ιν παρὰ το[ῦ πρώτου λαβό]ντος τὸν γεινόμε[νον φόρον, ὅσον ὑπὲρ ἑκάστου πλέθρου τελέσειν ὑπεδέ]ξατο.

Digitized by Google

чаѣ община должна отнять отъ иноземца заложенный участокъ, а виновный арендаторъ обязанъ уплатить убытки потерпѣвшему кредитору иноземцу изъ своего имущества [1]). Если кто-либо оставитъ по завѣщанію родственнику или другу иноземцу какой-либо изъ общественныхъ участковъ, то даръ этотъ не имѣетъ силы, и участокъ переходитъ во владѣніе общины; а если кто изъ владѣльцевъ участковъ умретъ, не оставивъ завѣщанія, и у него не окажется законныхъ наслѣдниковъ, обладаніе участкомъ принадлежитъ опять-таки городу [2]).

Документъ рисуетъ намъ любопытныя детали быта мелкой греческой общины. Характерна въ немъ та заботливость римскаго правительства, съ какою оно относилось къ интересамъ общины, не забывая вмѣстѣ съ тѣмъ и интересовъ римской казны. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя детали не сохранились на камнѣ; такъ, напримѣръ, мы не знаемъ, въ какомъ количествѣ должна была быть уплачиваема арендаторами ежегодная подать, или какую роль при этомъ играли магистраты (ἄρχοντες) и δεκατ[ευταί]). Все же общій характеръ сдачи въ аренду земельныхъ участковъ ясенъ и правильно опредѣленъ Диттенбергеромъ: мы имѣемъ дѣло съ т. н. ἐμφύτευσις, пожизненной арендою; право на арендованные участки принадлежитъ арендатору не только при его жизни, но оно переходитъ къ его законнымъ наслѣдникамъ; участокъ можетъ быть проданъ или заложенъ другому лицу, но непремѣнно гражданину; иноземецъ не имѣетъ права владѣть участкомъ; участокъ въ такомъ случаѣ дѣлается общинною собственностью [3]).

---

[1]) εἰ δέ τις ἐξαπατήσα[ς τῶν] ὀφειλόν[των ξένῳ ὑποθείη τι τῶν χωρίων τῶ]ν δημοσίων καὶ τοῦτο ἐλεγχθείη, ἀφαιρε[ίσθω αὐτὸν τὸ χωρίον τὸ ὑποτεθὲν] ἡ πόλις, ὁ δὲ δανειστὴς ὁ ξένος ἐκ τῶν ἄλλ[ων κτημάτων τῶν τοῦ ὑποθ]έντος τὴν εἴσπραξιν ποιείσθω τοῦ ὀφειλομέ[νου].

[2]) [εἰ δέ τις διαθήκ]ας καταλίποι ξένῳ συγγενεῖ ἢ φίλῳ τούτων τι τῶν [χωρίων, ἄκυρος ἔστω α]ὐτοῦ ἡ δωρε[ά], ἔστω δὲ τῆς πόλεως τὸ χωρίον. εἰ δ[έ τις μὴ καταλιπὼν δια]θήκας τελευτήσαι, ᾧ μὴ εἰσιν νόμιμοι κληρονόμοι, [ὁ]π[αρχέτω κατ' ἀμφ]ότερα κληρονόμος τοῦ ἑαυτῆς κτήμ[ατ]ος ἡ πόλις.

[3]) Объ ἐμφύτευσις см. недавнее изслѣдованіе Mitteis'a (Zur Geschichte der Erbpacht im Alterthum) въ Abhandl d. philol. hist. Cl. d. Kön. Sächs. Ges. d. Wissensch. XX (1901), № IV. О надписи изъ Θисвы Миттейсъ (стр. 8) замѣчаетъ: Sie (надпись) enthält ein Edikt (des Statthalte rs?), welches zur Pachtung von Gemeindeländereien einladet. Dass dieselben brach liegen, ist zwar in der Inschrift nicht ausdrücklich gesagt [напротивъ въ надписи опредѣленно сказано, что τὰ χωρία были

Digitized by Google

Главными отвѣтственными лицами за правильностью поступленія податей, за регулированіемъ аренды являются стратиги. Изъ віотійскихъ городовъ въ Θивахъ и Коронеѣ (см. выше) мы встрѣтили упоминаніе о стратигѣ. Въ Θисвѣ ихъ было нѣсколько; сколько именно, неизвѣстно. Должность стратигіи была одна изъ самыхъ распространенныхъ въ греческихъ общинахъ римской имперіи (см. сопоставленіе у Liebenam'a, Städteverwaltung, 558 сл.): число ихъ въ отдѣльныхъ общинахъ было неодинаково: функціи стратиговъ въ эпоху римской имперіи были крайне разнообразны (ср. Liebenam, ук. соч. 287). Въ Θисвѣ, на основаніи разобраннаго документа, видно, что стратиги играли очень важную, если не первенствующую роль, напоминая въ этомъ отношеніи аоинскихъ стратиговъ ἐπὶ τὰ ὅπλα.

На томъ же камнѣ, на которомъ сохранился эдиктъ проконсула М. Ульпія, было вырѣзано письмо проконсула Геминія Модеста, адресованное Θισβ[έων τοῖς τε ἄρχουσι καὶ] τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ. Отъ письма сохранились лишь жалкіе останки, на основаніи которыхъ Диттенбергеръ отказывается судить о его содержаніи; неизвѣстно даже, говоритъ онъ, относились ли письмо также «ad emphyteusin agrorum publicorum civitatis Thisbensium»: могло случиться, что письмо Геминія Модеста попало на одинъ камень съ эдиктомъ М. Ульпія только потому, что оба документа имѣли отношеніе къ одной и той же общинѣ. Изъ сохранившихся остатковъ письма, непосредственно слѣдующихъ за вступительною формулою (ἱκανὸν [μὲν οὖν — — — εἶναι] κύρια τὰ δόξαντα ὑμεῖν περὶ τῆς πρότε[ρον — — —] γεγενημένης, καὶ τὸ τοῦ ἀξιολ[ογωτάτου — — — ἐ]π' [α]ὐτ[ῶ]ν ἐπιχωρίου καὶ — — —), можно было бы, пожалуй, заключать, что письмо проконсула

γεωργούμενα], ergiebt sich aber von selbst daraus, dass dem Uebernehmer eine fünfjährige Zinsfreiheit zugesagt wird [освобожденіе на 5 лѣтъ отъ взноса подати можетъ быть объясняемо тѣмъ, что 1) засажденіе пахотной земли виноградниками и маслинами требовало большихъ расходовъ, 2) это засажденіе дѣлало землю бездоходной, по крайней мѣрѣ, въ теченіе именно 5 лѣтъ. См. М. И. Ростовцевъ, Ист. гос. откупа, 148¹]. Dafür wird er zur Bepflanzung mit Weinstöckeu und Oelbäumen verpflichtet. Dass er ein erbliches Recht erhält, ergiebt sich daraus, dass... Rückfall an die Gemeinde für den Fall erblosen Abstrebens stipulirt est. Die Bepflanzung wird φυτεύειν genannt, es kommt hier das Wort, welches später dem Rechtsverhältniss den Namen gegeben hat, zum ersen Mal vor.

Digitized by Google

касалось подтвержденія прежнихъ постановленій относительно jus emphyteuseos, что̀ могло быть, въ свою очередь, вызвано какими-нибудь возникшими недоразумѣніями. Но настаивать на этомъ было бы, разумѣется, рискованно.

Мегарида.

Мегары. Прежде всего надлежитъ отмѣтить фактъ существованія въ Мегарахъ въ адріановское время старинныхъ дорическихъ филъ: Δ[υμ]ᾶνες посвящаютъ статую Адріану (CIGS. I 70), Πάμφυλοι—его супругѣ Сабинѣ (CIGS. I 73) [1]); вѣроятно, такое же посвященіе статуи было и отъ Ὑλλεῖς. Наряду съ этими исконными филами при Адріанѣ въ Мегарахъ появляется фила Ἀδριανίδαι, воздвигшая статуи Адріану и Сабинѣ (CIGS. I 72. 74, ср. 101 — гдѣ Ἀ[δρι]α[νί]δα[ι] посвящаютъ статую [ἐκ τῶ]ν ἰδίων нѣкоему [Тир]анніону, сыну Нисіона). Болѣе чѣмъ вѣроятно, что эта новая фила была образована въ Мегарахъ по примѣру аоинской Адріаниды.

Краткія почетныя надписи императорской эпохи исходятъ

---

[1]) Объ этихъ надписяхъ мы еще будемъ имѣть случай говорить ниже. Liebenam, Städteverwaltung, 220, замѣчаетъ: die alte Phylenteilung der Städte, sowohl die ionische... wie die dorische... hat sich nicht bloss in römischer Zeit erhalten, sondern vielfach eine Weiterbildung erfahren; unter den Kaisern namentlich scheint dieselbe neu belebt zu sein, man freute sich angesichts des Mangels von politischen Rechten an diesen Jahrhunderte alten Einrichtungen und pflegte sie mit einem gewissen Stolze (на стр. 220—3 Либенамъ приводитъ массу примѣровъ изъ документовъ Греціи и особенно М. Азіи, доказывающихъ существованіе старинныхъ филъ въ греческихъ общинахъ). Кажется, однако, что думать о какомъ-то особомъ оживленіи института филъ въ эпоху имперіи не приходится: дѣленіе населенія общинъ на филы, совершенно безобидное съ точки зрѣнія интересовъ римскаго государства, едва ли послѣднимъ когда-либо было затрагиваемо. Напрасно также Фукаръ (Le Bas-Foucart, Inscr. II, p. 34) колеблется: считать ли въ Мегарахъ раздѣленіе на филы существовавшимъ все время, или думать, что мегарскія филы были возстановлены Адріаномъ, „поклонникомъ и возстановителемъ древнихъ традицій“. Примѣръ Аѳинъ доказываетъ, что филы тамъ существовали все время; примѣръ Аргоса (см. ниже) указываетъ на то, что тамъ филы существовали и до Адріана.

Digitized by Google

или отъ лица βουλὴ καὶ δῆμος (CIGS. I 75. 77. 86 [1]) 88 [2]). 90. 92. 97. 98. 99. 100. 104. 105. 106. 109 [3]). 112. 113) [4]) или βουλή (CIGS. I 102. 107. 111) или πόλις (CIGS. I 80. 81. 82. 103. CIGP. I 1452) или δῆμος (CIGS. I 63. CIGP. I 1434).

Изъ мегарскихъ магистратовъ въ императорскую эпоху мы встрѣчаемъ чаще всего упоминаніе о стратигѣ. Пять (а одно время шесть) стратиговъ были главными чиновниками въ Мегарахъ въ эпоху самостоятельности Греціи (Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. II, 72 сл.). Число 5 стратиговъ ставятъ обыкновенно въ зависимость отъ числа существовавшихъ въ Мегарахъ пяти комъ. Изъ имѣющихся документовъ мы не можемъ заключить, было ли и въ императорскую эпоху въ Мегарахъ также пять стратиговъ [5]), Можно утверждать только, что тогда стратигъ былъ главнымъ общиннымъ магистратомъ: именемъ его датированы многіе документы (CIGS. I 70. 71. 72. 73. 74 [6]). 75). На стратига возлагается попеченіе о постановкѣ статуй (CIGS I 77. 90). Что стратигъ принад-

[1]) Въ честь Т. Статилія Тавра. Надпись извѣстна только по копіямъ Virlet (Le Bas-Foucart, Inscr. II 54) и Мистоксида (K. Keil, Rhein. Mus. XIV (1859), 505). Судя по этимъ копіямъ, надпись могла бы относиться и къ I в. до Р. Хр. (извѣстенъ T. Statilius Taurus, консулъ 37 и 26 гг. до Р. Хр. Prosop. imp. rom. III, 263, nr. 615, въ Актійской битвѣ командиръ отряда пѣшихъ войскъ Цезаря). Изъ I в. по Р. Хр. извѣстны два Т. Статилія Тавра—консулъ 11 г. (Prosop. imp. rom. III, 265, nr. 617) и консулъ 44 г. (Prosop. imp. rom. III, 265, nr. 618).

[2]) Въ честь Тив. Клавдія Аттика, отца консула 143 г. Тив. Клавдія Аттика Ирода (Prosop. imp. rom. I, 351, nr. 654).

[3]) Въ честь нѣкоей Вителліи Филы, дочери [Οὐιτελλίου] Σαβείνου τοῦ Κοιράνου ἀρχιερέως, „за благорасположеніе къ общинѣ и великодушіе при частыхъ раздачахъ".

[4]) Мегарскій декретъ первой половины I в. до Р. Хр. (CIGS. I 18, см. выше, 57), исходитъ отъ лица σύνεδροι и δᾶμος. Въ концѣ II в. до Р. Хр. танагрцы адресуютъ письмо [πρὸς τὸ] συνέδριον [κ]αὶ τὸν [δῆμ]ον Μεγαρέω[ν] (CICS. I 20, см. выше, 56).

[5]) Не знаемъ мы также, продолжало ли существовать въ Мегарахъ дѣленіе гражданъ на пять комъ, о которомъ упоминаетъ Плутархъ (Quaest. gr. 17=Moralia, II 329 Bernardakis). Изъ словъ послѣдняго: τὸ παλαιὸν ἡ Μεγαρὶς ᾠκεῖτο κατὰ κώμας, εἰς πέντε μέρη νενεμημένων τῶν πολιτῶν можно, пожалуй, заключать, что дѣленіе на комы существовало только въ отдаленной древности (τὸ παλαιόν).

[6]) Во всѣхъ этихъ пяти одновременныхъ документахъ стратигомъ является Αἴσχρων Δαμοχράτους.

Digitized by Google

лежалъ къ числу состоятельныхъ лицъ общины, видно изъ документа CIGS. I 3491 (времени Адріана), гдѣ сказано, что стратигъ [Αἴσχρων] Δαμοκράτους принялъ на свой счетъ издержки по изготовленію статуи Адріана; въ другомъ документѣ (CIGS. I 25) [ὁ] στρατηγὸς τῆς λαμ(προτάτης) [Μεγ]αρέων πόλεως Μᾶρ(κος) Αὐρ(ήλιος) [Οὐῆ]ρος Εὐοδιανοῦ λέγει· [Πο]λλῶν καὶ μεγάλων μεμνημένος τειμῶν τοῦ σεμνο[τ]άτου βουλευτηρίου τὰς κα[θ]έδρας τὰς ἐν αὐτῷ ἐκ τῶν ἐμῶν ἐποίησα [1]).

Изъ остальныхъ магистратовъ документы называютъ секретаря (CIGS. I 98. 100), агоранома (CIGS. I 106) и «царя» (CIGS. I 102: ἡ βουλὴ Νεικίαν Ἑρμείου βασιλεύσαντα — надпись времени Адріана); послѣдній, бывшій ранѣе эпонимнымъ магистратомъ, имѣлъ тогда, вѣроятно, только функціи религіознаго характера (Gilbert, Handb. d. griech-Staatsalterth. II, 71) [2]).

Мегарскія императорскія монеты извѣстны для эпохи отъ Антонина Пія до Геты (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 490. Head, Catalogue of the greek coins in Brit. Museum. Attica-Megaris-Aegina, London, 1888. 122 сл.).

Паги. Трудно опредѣленно рѣшить, къ какому времени относится документъ CIGS. I 190, извѣстный только по копіи, напечатанной minusculis Куманудисомъ въ Ἀθήναιον (II, 481); скорѣе надпись I в. до Р. Хр., какъ предполагаетъ и Диттенбергеръ въ виду того, что она написана на дорическомъ діалектѣ. Документъ представляетъ декретъ, изданный по постановленію архонтовъ, синедровъ и народа, въ честь Сотела, сына Каллиника, богатаго гражданина, оказавшаго Пагамъ матеріальныя услуги при отправленіи пиррихъ [3]). Сотелъ награждается статуей

---

[1]) Фукаръ (Le Bas, Inscr. II, p. 27) отмѣчаетъ необычность формулы λέγει въ отношеніи къ мѣстному магистрату. Здѣсь явное подражаніе стилю эдиктовъ римскихъ магистратовъ.

[2]) Объ ἐπιστάμων и μνάμων документа CIGS. I 18 см. замѣчанія А. Н. Щукарева въ ЖМНП. 1888, май, отд. класс. филол. 7.

[3]) Начало документа фрагментировано; повидимому, Сотелъ давалъ деньги на учителей, доставлялъ масло атлетамъ, устраивалъ угощенія и пр. Такъ какъ жители Пагъ часто не имѣли возможности справлять пиррихи διὰ τὸ στενο[χωρεῖ]σθαι τὰ κοινὰ πράγμα[τα τᾶς π]ό[λιος]. то Сотелъ внесъ 12[2]5 александрійскихъ драхмъ, чтобы на % съ этой суммы пиррихи были совершаемы ежегодно. Когда, въ благодарность за это, граждане желали почтить Сотела статуей, послѣдній, видя, что θλείβετ[αι τὰ κ]οινὰ τᾶς πόλεω[ς] πράγματα, принялъ изготовленіе и постановку статуи на свой счетъ, а затѣмъ, когда статуя была поставлена, онъ опять-таки на свои

Digitized by Google

(подпись на ея базѣ CIGS. I 193) и др. почестями (конецъ надписи фрагментированъ).

Отъ императорской эпохи (М. Аврелій—Септимій Северъ) извѣстны монеты съ надписью ΠΑΓΑΙΩΝ (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 491) [1]).

Локрида

Опунтъ. Краткія почетныя надписи исходятъ отъ лица βουλὴ καὶ δῆμος (CIGS. III 288) или δῆμος (CIGS. III 283) [2]). Изъ магистратовъ извѣстенъ архонтъ и агораномъ (CIGS. III 282) [3]). Опунтскія монеты имѣются отъ времени Гальбы и Оѳона (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 423).

Илида.

При олимпійскихъ раскопкахъ было найдено довольно значительное количество документовъ императорской эпохи, дающихъ намъ возможность болѣе или менѣе обстоятельно ознакомиться съ общимъ характеромъ самоуправленія Илиды.

Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено Ἠλείων ψήφισμα въ честь Тив. Клавдія Руфа изъ Смирны, панкратіаста (Olympia V 54 = Dittenberger, Syll[2]. 686). Надпись относится къ царствованію Траяна или первымъ годамъ правленія Адріана [4]). Она представляетъ любопытный

деньги принесъ жертвы всѣмъ богамъ и угостилъ τοὺς πολείτας πάντ[ας κ]αι παροίκους καὶ τοὺς [παρεπιδ]αμοῦντας Ῥωμαίων καὶ τοὺς πάντων δούλους [καὶ το]ὺς οἰοὺς αὐτῶν κα[ὶ τὰ δ]οῦλα παιδάρι[α].

[1]) Эгосѳенскія монеты съ надписью ΑΙΓΟΣΘΕΝΙ[ΩΝ] извѣстны отъ Септ. Севера и Геты (Head-Σβορῶνος, ук. соч. I, 490 сл.).

[2]) Въ честь патрона Г. Цестія Сервилія. Ср. Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. III, 2011, nr. 16: das Cognomen ist wohl nicht richtig copiert (надпись извѣстна въ копіи Лика), vielleicht Servilianus.

[3]) Γναῖος Καλπόρνιος Ἕλιξ... ἄρχων, ἀγορανομήσας ἐν τε τῷ αὐτῷ ἐνιαυτῷ ἀγωνοθετήσας τῶν τριετηρικῶν Διονυσείων.

[4]) На лѣвой сторонѣ базы, гдѣ начертано Ἠλείων ψήφισμα, находится посвященіе въ честь того же Тив. Клавдія Руфа отъ лица ὁ νεωκόρος Σμυρναίων δῆμος. Упоминаніе о неокоратѣ на смирнскихъ монетахъ не встрѣчается ранѣе Траяна, см. Krause, ΝΕΩΚΟΡΟΣ, Lipsiae, 1844, 24; при Адріанѣ Смирна была δὶς νεωκόρος (CIG. 3148, ср. Büchner, De neocoria, Gissae, 1888, 93 сл.).

Digitized by Google

образецъ напыщенныхъ декретовъ императорской эпохи. Характерно уже одно то, что Тив. Клавдію Руфу назначаются чрезвычайныя почести не за побѣду, которой ему одержать не удалось, а за его услуги по отношенію къ олимпійскому агону вообще (δεῖν τειμάς τε τῷ ἀνδρὶ ψηφισθῆναι, τὸ ὅσον ἐπ' αὐτῷ καὶ αὐξήσαντι καὶ συνκοσμήσαντι τὸν ἀγῶνα). Почести эти—дарованіе правъ гражданства и дозволеніе посвятить статую ἐπὶ τῆς Ὀλυμπίας—постановляютъ ἄρχοντες καὶ πᾶς ὁ δῆμος.

Необычна вступительная формула декрета: ἐμφανίσαντός μοι Μάρκου Βετιλήνου Λαίτου ὅτι Τιβέριος Κλαύδιος Ῥοῦφος и т. д. [1]). Названный здѣсь М. Ветуленъ Летъ принадлежалъ, какъ указываетъ Диттенбергеръ (Olympia, V, p. 525 сл.), къ одной изъ знатнѣйшихъ олимпійскихъ фамилій первыхъ двухъ вѣковъ имперіи; онъ является какъ бы посредникомъ между олимпійскими магистратами и народомъ, отъ лица которыхъ исходитъ декретъ, и тѣмъ лицомъ, которое въ документѣ не обозначено; Ветулену же постановляется въ декретѣ «похвала» за εἰσήγησις; значитъ, онъ предлагалъ назначить почести Тив. Клавдію Руфу и обратился съ этимъ предложеніемъ (ἐμφανίσαντος—λέγοντος) къ тому лицу, которое въ надписи скрывается подъ неопредѣленнымъ μοι. «Dies ist wohl nur so erklären», замѣчаетъ Диттенбергеръ, «dass jener ungenannte Antragsteller seinen Antrag im eigenen Namen formuliert einreichte, der dann aus Bequemlichkeit wörtlich in das Protokoll des Beschlusses übernommen wurde, indem man nur die Schlussformel «so beantrage ich» durch die Worte «so haben die Beamten und die Volksgemeinde beschlossen ersetzte, ohne die so entstehende grammatische und logische Inkonzinnität zu beachten». И въ этомъ необозначенномъ лицѣ Диттенбергеръ усматриваетъ лицо чиновное (ein Beamter). Если, замѣчаетъ Диттенбергеръ, М. Ветуленъ Летъ, хотя онъ былъ не только илидскимъ гражданиномъ, но и принадлежалъ къ очень извѣстной фамиліи, дѣлаетъ предложеніе не отъ своего имени, то это можно объяснить только тѣмъ, что въ то время,

[1]) Диттенбергеръ отмѣчаетъ „невѣроятно небрежную редакцію“ декрета, хотя построеніе предложеній ясно: отъ причастій ἐμφανίσαντος (стрк. 2) и λέγοντος (стрк. 30—31), отдѣленныхъ одно отъ другого на протяженіи 27 строкъ и соединенныхъ простымъ καί, зависитъ мотивировка декрета.

Digitized by Google

къ которому относится декретъ, лишь магистраты имѣли право дѣлать предложеніе, и что Ветуленъ въ тотъ годъ былъ частнымъ человѣкомъ. Это ограниченіе права дѣлать предложеніе народу (ius cum populo agendi) введено было по римскому образцу и, можетъ быть, даже по требованію самихъ римлянъ [1]).

Объясненіе Диттенбергера кажется намъ нѣсколько натянутымъ и сложнымъ. Прежде всего мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, будто бы предложеніе о награжденіи Тив. Клавдія Руфа исходило не отъ лица М. Ветулена Лета; въ заключительной формулѣ декрета сказано ἔδοξεν. .. ἐπαινέσαι μὲν Λαῖτον τῆς (ε)ἰσηγήσεως. Подъ загадочнымъ μοι мы были бы склонны понимать скорѣе πᾶς ὁ δῆμος τῶν Ἠλείων; такое предположеніе, если принять во вниманіе крайне небрежную редакцію всего декрета, не можетъ показаться слишкомъ рискованнымъ; оно, во всякомъ случаѣ, избавитъ насъ отъ необходимости подразумѣвать подъ μοι какого-то магистрата, тѣмъ болѣе, что, на основаніи извѣстныхъ олимпійскихъ документовъ, мы не можемъ заключать, будто право дѣлать предложеніе народу въ Илидѣ въ императорское время принадлежало исключительно магистратамъ [2]).

Упоминаніе наряду съ πᾶς ὁ δῆμος еще ἄρχοντος (въ смыслѣ совокупности всѣхъ магистратовъ) въ заключительной формулѣ декрета является единственнымъ въ олимпійскихъ надписяхъ императорской эпохи; по эти συναρχίαι упоминаются неоднократно въ другихъ пелопоннисскихъ надписяхъ (см. ниже) [3]). Обыкновенно посвяти-

---

[1]) Это же объясненіе повторяетъ и Swoboda, Die griech. Volksbeschlüsse, Leipzig, 1890, 193 сл.; ему кажется, однако, страннымъ отсутствіе въ заключительной формулѣ декрета упоминанія о βουλή, почему онъ и предполагаетъ, что „bei der mangelhaften Stilisierung des Documents... vielleicht ist in παντὶ τῷ δήμῳ der Rath inbegriffen".

[2]) Не хотѣлось бы прибѣгать къ крайнему средству и считать μοι ошибкою рѣзчика, явившеюся подъ вліяніемъ слѣдующаго за нимъ Μάρκου, хотя, съ другой стороны, приходится считаться и съ этою возможностью, такъ какъ письмо надписи далеко не можетъ быть названо исправнымъ: ср. въ той же строкѣ Λιαιτου вм. Λαίτου, въ 25 стрк. τημι νείκην вм. τὴν νείκην, въ 38 стрк. λρχουσι вм. ἄρχουσι, въ 41 стрк. επιτραπηναιν вм. ἐπιτραπῆναι.

[3]) И въ олимпійской надписи (Olympia V 38), относящейся, по характеру начертаній, къ III в. до Р. Хр., встрѣчается, повидимому [ταῖρ συναρ]χίαι[ρ] καὶ [τῶι δάμοι]. И милитскіе пританы, адресуя свое письмо Ἠλείων τοῖς ἄρχουσι καὶ τοῖς συνέδροις (см. выше, 39 сл.), очевидно, подъ τοῖς ἄρχουσι имѣютъ въ виду совокупность илидскихъ магистратовъ.

Digitized by Google

тельныя надписи исходятъ отъ лица: Ἡ Ὀλυμπικὴ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Ἠλείων (Olympia V 356 = Dittenberger, Syll.[2] 417) или ἡ πόλις ἡ τῶν Ἠλείων καὶ ἡ Ὀλυμπικὴ βουλή (Olympia V 357. 372. 429. 432. 433. 434. 440. 456. 463. 466. 467. 470. 471. 478) или ἡ πόλις ἡ τῶν Ἠλείων (Olympia V 400. 412. 421. 423. 424. 435 438. 619. 620. 621. 623. 625 = Dittenberger, Syll.[2]. 402. 626 = Dittenberger, Syll.[2] 403) или ἡ Ὀλυμπικὴ βουλή (Olympia V 355. 454. 455. 479). Разрѣшеніе совѣта требовалось и тогда, когда посвященіе дѣлала какая-либо другая община, или союзъ, или частное лицо: Olympia V 449—ἡ πόλις ἡ Μεσσηνίων συνεπιψηφισαμένης καὶ τῆς λαμπροτάτης Ὀλυμπικῆς βουλῆς, 451—τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν, ἐπιψηφισαμένης καὶ τῆς ἱερᾶς Ὀλυμπικῆς βουλῆς (ср. 452), 453—Ὀκκία Ἱρίσκα ψηφισαμένης τῆς Ἠλείων βουλῆς. 458. 472—τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν συνεπιψηφισαμένης καὶ τῆς κρατίστης Ἠλειων βουλῆς, 459—τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν ἐπιψηφισαμένης καὶ τῆς ἱερωτάτης Ἠλείων βουλῆς, 461—Μ(ᾶρκος) Οὐιψάνιος Σειλέας ψηφισαμένης τῆς Ὀλυμπικῆς βουλῆς; иногда вмѣсто подробнаго обозначенія употребляется обычное краткое ψηφίσματι βουλῆς (Olympia V 473. 474. 477. 480. 484. 486 488) [1]).

Изъ мѣстныхъ магистратовъ олимпійскія надписи императорской эпохи чаще другихъ называютъ агораномовъ, что вполнѣ понятно въ виду того значенія, какое агораномія въ эпоху имперіи имѣла вообще въ греческихъ общинахъ, въ частности въ общинахъ торговыхъ, или привлекавшихъ массы народа ради справлявшихся тамъ празднествъ (см. Liebenam, Städteverwaltung, 363 сл.). Къ числу послѣднихъ принадлежала, конечно, и Олимпійская святыня. Въ одной надписи (Olympia V 436), относящейся къ 85 году, посвящаютъ статую Зевсу Олимпійскому въ честь агоронома τῆς Ἠλείων πόλεως, Л. Ветулена Лета, атлеты, собравшіеся на олимпійскій

[1]) Отмѣтимъ необычно краткую редакцію надписи Olympia V 464 — конца II-нач. III в.: Ἀγαθῇ τύχ[ῃ]. Ἔδοξε τῇ βουλῇ τῇ Ὀλυμπικῇ Φλάβιος Φύλαξ Ἀλεξάνδρου Θεσσαλὸς σοφιστής, Θεσσαλῶν σύνεδρος, Ἀθηναίων Ἀρεοπαγίτης, и 476 = Dittenberger, Syll.[2]. 412, гдѣ аѳиняне воздвигаютъ статую извѣстному Фл. Филострату δόγματι τῆς Ὀλυμπικῆς βουλῆς. Въ двухъ документахъ (Olympia V 406. 407) статую воздвигаютъ Ἑλληνοδίκαι καὶ ἡ Ὀλυμπικὴ βουλή; наконецъ, въ одномъ случаѣ (Olympia V 439) статуя воздвигается ψηφίσματι τῆς Ὀλυμπικῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου καὶ τῶν συνέδρων.

Digitized by Google

праздникъ: [τῶν ἀπὸ τῆς] οἰκουμένης ἀθλη[τῶν ὅ τε] σύμπας ξυστός, [οἱ παραγ]ενόμενοι ἐπὶ τὸν [ἀγῶνα] τῶν Ὀλυμπίων Ὀ[λυμπι]άδι σιζ΄, καὶ ἡ ἱερὰ [ξυσ]τικὴ σύνοδος (ср. прим. къ надписи Диттенбергера), ἀρετῆς ἕνεκα καὶ τῆς εἰς αὐτοὺς λ[α]μπρότητος καὶ φιλαν[θρ]ωπίας. Другая надпись (Olympia V 437), составленная Диттенбергеромъ изъ 10 фрагментовъ и относящаяся къ 96/98 гг., содержитъ посвященіе, повидимому, въ честь того же Л. Ветулена Лета (Λ(ούκιον) Βετλ[ηνὸν Λαῖτον]) отъ лица ἡ [τῶν Ἠλείων πόλι]ς [καὶ] ἡ Ὀλ[υμπικὴ βουλή]. Здѣсь приводится весь cursus honorum чествуемаго. Л. Ветуленъ Летъ былъ жрецомъ Нервы, хиліархомъ, алитархомъ, эпимелитомъ, жрецомъ Зевса Олимпійскаго, агораномомъ въ 216 олимпіаду (имѣется въ виду упомянутая въ предыдущей надписи агораномія), гимнасіархомъ. Изъ перечисленія всѣхъ этихъ должностей слѣдуетъ, что Л. Ветуленъ Летъ принадлежалъ къ числу знатныхъ и богатыхъ илидскихъ гражданъ. Упоминаніе о томъ, что Л. Ветуленъ Летъ исправлялъ должность агоранома въ 216-ую олимпіаду (имѣется въ виду, конечно, первый годъ олимпіады, когда справлялся агонъ), даетъ возможность заключать, что и въ Олимпіи, какъ и въ большинствѣ другихъ мѣстъ (ср. Liebenam, ук. м.), агораномъ избирался на годъ. Къ началу II в. относится посвятительная надпись (Olympia V 433) въ честь Тив. Клавдія Лисона Космополита, который, помимо отправленія агораномія, былъ жрецомъ Зевса Олимпійскаго, гимнасіархомъ, алитархомъ, секретаремъ. Также длинный рядъ должностей перечисляетъ фрагментированная надпись (Olympia V 468), II или скорѣе III в., въ честь неизвѣстнаго лица, бывшаго эпимелитомъ, ѳеоколомъ, агораномомъ, алитархомъ, діміургомъ (единственное упоминаніе о діміургѣ въ олимпійскихъ надписяхъ императорской эпохи), секретаремъ, гимнасіархомъ и пр. Эти перечисленія показываютъ намъ, что одно и то же лицо, разъ оно обладало значительными средствами, призываемо было къ отправленію различныхъ должностей, сопряженныхъ съ большими издержками. Наконецъ, посвятительная надпись (Olympia V 478), III в., въ честь Т. Клавдія Никирата свидѣтельствуетъ намъ, что онъ одновременно былъ агораномомъ и «ревностно управлялъ при недостаткѣ провіанта» [1]).

[1]) Въ надписи сказано: φιλοτίμως ἐν τῇ σπάνει τῶν ἐπιτηδείων κατὰ τὸ αὐτὸ ἄρξαντα καὶ ἀγορανομήσαντα. Диттенбергеръ понимаетъ эти слова въ

Digitized by Google

Секретарь (γραμματεύς), кромѣ приведенныхъ выше надписей (Olympia V 433. 468, ср. 460), почти постоянно упоминается въ спискахъ лицъ, принадлежавшихъ къ олимпійскому культу; эти списки относятся, какъ указываетъ Диттенбергеръ (Olympia, V, p. 137), къ промежутку между 36 г. до Р. Хр.—265 г. по Р. Хр. [1]).

Но чаще всего надписи упоминаютъ намъ объ эпимелитѣ. Обыкновенно онъ называется просто ἐπιμελητής, въ двухъ случаяхъ ἐπιμελητὴς Ὀλυμπίας (Olympia V 65. 80), въ одномъ случаѣ ἐπιμελητὴς τοῦ Διός (Olympia V 468) и въ одномъ ἐπιμελητὴς τῶν τοῦ Διός (Olympia V 568). Въ надписяхъ до-императорской эпохи упоминаній объ эпимелитѣ нѣтъ, изъ чего, пожалуй, можно было бы вывести заключеніе, что должность эпимелита была введена въ Олимпіи только въ сравнительно уже позднее время; можетъ быть, впрочемъ, отсутствіе упоминаній объ эпимелитѣ для болѣе ранняго времени объясняется и случайностью. Одинъ изъ списковъ храмоваго персонала (Olympia V 65), относящійся къ 20—16 гг., датированъ именемъ эпимелита (Διὸς ἱερά. Μετεχειρότου τοῦ μετὰ τὴν ρϙ' Ὀλυμπιάδα, ἐπὶ Ἀλεξίωνος τοῦ Προξενίδου Ν. ἐπιμελητοῦ Ὀλυμπίας). Но это—случай исключительный, такъ какъ всѣ остальные списки такой датировки по эпимелиту не имѣютъ; объясняется этотъ исключителеный случай, быть можетъ, тѣмъ, что эпимелитъ Алексіонъ, сынъ Проксенида, принадлежалъ къ одной изъ выдающихся илидскихъ фамилій начала имперіи (см прим. къ надписи Диттенбергера) Дати-

томъ смыслѣ, что „Nikeratos aus Anlass der eingetretenen Teuerung zu dem Amt des Archon, das er bekleidete, noch das des Agoranomen übernahm". Съ такимъ толкованіемъ, намъ кажется, согласиться нельзя; слова надписи φιλοτίμως ἐν τῇ σπάνει τῶν ἐπιτηδείων ἄρξαντα указываютъ на особыя заслуги Никирата, помимо отправленія имъ должности агоранома. Къ тому же, олимпійскія надписи не даютъ намъ права заключать, что въ Илидѣ были архонты (или архонтъ). Въ надписи послѣднихъ десятилѣтій I в. до Р. Хр. (Olympia V 424) въ честь Тив. Клавдія Аполлонія сказано, что онъ „исправилъ" (ἄρξαντα) τὰς μεγίστας ἀρχάς, изъ чего никто, разумѣется, не станетъ заключать, что Аполлоній былъ архонтомъ; въ упомянутой выше надписи Olympia V 437 Диттенбергеръ возстановляетъ въ 5-ой строкѣ ἄ[ρχοντα], но возстановленіе это крайне сомнительно, такъ какъ надпись вообще сильно фрагментирована.

[1]) Списки эти сопоставлены въ Olympia V 59—141. Замѣчанія о нихъ Диттенбергера на стр. 139 сл.; указанія, гдѣ упоминаются секретари, см. на стр. 835.

Digitized by Google

ровку по эпимелиту мы находимъ и въ фрагментѣ надписи Olympia V 568: Ἐπὶ Ἀλεξάνδρου τοῦ [.....φ]ῶντος ἐπι[μελητοῦ] τῶν τοῦ Διός Диттенбергеръ (въ прим. къ надписи) думаетъ, что подъ ἐπιμελητὴς τῶν τοῦ Διός, равно какъ и ἐπιμελητὴς τοῦ Διός (Olympia V 468) и ἐπιμελητὴς Ὀλυμπίας, нужно понимать того же магистрата, который въ массѣ другихъ надписей называется просто ἐπιμελητής; присоединеніе къ ἐπιμελητής опредѣленія τῶν τοῦ Διός или τοῦ Διός указываетъ, по замѣчанію Диттенбергера, на то, что подъ управленіемъ эпимелита находилось все «движимое и недвижимое имущество Олимпійскаго Зевса», и что, слѣдовательно, эпимелитъ является «верховнымъ административнымъ чиновникомъ въ Олимпіи». Намъ кажется, однако, далеко не такимъ неоспоримымъ отожествленіе Диттенбергера ἐπιμελητὴς τῶν τοῦ Διός (или τοῦ Διός) съ ἐπιμελητής безъ всякаго опредѣленія. Если бы ἐπιμελητής былъ «верховнымъ административнымъ чиновникомъ въ Олимпіи», то мы въ правѣ были бы ожидать упоминаній о немъ въ спискахъ храмоваго персонала на первомъ, почетномъ, мѣстѣ. Между тѣмъ ἐπιμελητής въ этихъ спискахъ называется или на третьемъ (Olympia V 59. [77]. 80) или на четвертомъ мѣстѣ (Olympia V 81. 84), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ упоминаніе объ эпимелитѣ совершенно отсутствуетъ (ср., напр , сравнительно хорошо сохранившіеся списки Olympia V 62. 64. 91. 92. 102. 103. 104. 121. 122). Мы склонны были бы видѣть въ ἐπιμελητὴς Ὀλυμπίας, упоминаемомъ только въ одной надписи (Olympia V 65), того же магистрата, который въ другихъ надписяхъ называется просто ἐπιμελητής; но, съ другой стороны, считали бы болѣе основательнымъ считать ἐπιμελητὴς τῶν τοῦ Διός (или τοῦ Διός) особымъ магистратомъ, отличнымъ отъ простого ἐπιμελητής. Если функціи послѣдняго, какъ «попечителя» (Олимпіи), были болѣе или менѣе общаго и широкаго характера, то функціи ἐπιμελητὴς τῶν τοῦ Διός (или τοῦ Διός) были, вѣроятно, характера спеціальнаго: на этомъ эпимелитѣ лежало завѣдываніе казною олимпійской святыни; онъ могъ соотвѣтствовать, по своему значенію, ταμίας (ср. проксенический декретъ первой половины III в. до Р. Хр. илидцевъ въ честь Дамократа тенедосскаго—Olympia V 39) [1]).

[1]) Въ надписяхъ императорской эпохи упоминаній о ταμίας нѣтъ.

Digitized by Google

Оставляя въ сторонѣ тѣхъ олимпійскихъ магистратовъ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ культу, мы должны отмѣтить одну особенность, встрѣчающуюся въ значительномъ (27) числѣ надписей, сопоставленныхъ Диттенбергеромъ подъ рубрикою «Verzeichnisse des Cultuspersonals» (Olympia V 59 сл.). Особенность эта заключается въ томъ, что при именахъ нѣкоторыхъ (но далеко не всѣхъ) магистратовъ сбоку прибавлены буквенныя обозначенія. Изъ 25 знаковъ алфавита (считая въ томъ числѣ и дигамму, встрѣчающуюся въ трехъ спискахъ) въ извѣстныхъ до сихъ поръ документахъ оказалось возможнымъ констатировать присутствіе 13 знаковъ: αβγδϝκμνπτυφχ, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣчаются группы изъ двухъ или трехъ буквъ.

Значительная часть списковъ дошла до насъ въ фрагментарномъ состояніи, что̀ лишаетъ насъ возможности проконтролировать со всею точностью всѣ способы этихъ буквенныхъ обозначеній. Въ хорошо сохранившихся спискахъ можно отмѣтить слѣдующее: 1) въ спискѣ № 62 (36/24 гг.) названо 20 лицъ, изъ нихъ при 14 имѣются буквенныя обозначенія, въ томъ числѣ одинъ разъ, при имени ἀρχιτέκτων Πρατάχων обозначеніе με, 4 раза при именахъ ἐπισπονδορχησταί обозначенія δου; 2) въ спискѣ № 64 = Dittenberger, Syll.[2] 612 (28/24 гг.) при названныхъ 23 именахъ 19 буквенныхъ обозначеній, изъ нихъ дважды με (αὐλητὴς Ἀρίσταρχος Ἀριστοκλέους, ξυλεὺς Εὔθυμος Σωτίωνος), 5 разъ δου (οἰνοχόος, στεγανόμος καὶ μάγειρος и 3 ἐπισπονδορχησταί); 3) въ спискѣ № 91 (113/117 гг.) при 14 именахъ 4 обозначенія; 4) въ спискѣ № 102 (181/185 гг.) при 17 именахъ 5 обозначеній; 5) въ спискѣ № 104 (185/189 гг.) при 17 именахъ 5 обозначеній; 6) въ спискѣ № 110 (209/213 гг.) при 19 именахъ 3 обозначенія; 7) въ спискѣ № 121 (245/249 гг) при 20 именахъ одно обозначеніе. Итакъ буквенныя обозначенія встрѣчаются далеко не при всѣхъ названныхъ именахъ. Далѣе они бываютъ не у всѣхъ лицъ одной какой-либо категоріи: такъ, въ № 62 изъ двухъ названныхъ μάντεις у одного обозначеніе есть, у другого его нѣтъ; чаще всего буквенныя обозначенія находятся при именахъ θεοκόλοι; ни разу ихъ мы не находимъ при именахъ σπονδαῦλαι; у остальныхъ магистратовъ они то приводятся, то не приводятся [1]).

[1]) Въ разсмотрѣнныхъ нами 7 болѣе или менѣе полныхъ спискахъ названы въ общей сложности: 20 σπονδοφόροι и только у 3 изъ нихъ имѣ-

Digitized by Google

Диттенбергеръ (Olympia, V, p. 146, ср. Syll.[2] 612[5]) полагаетъ, что разсматриваемыя буквенныя обозначенія указываютъ на «принадлежность отдѣльныхъ лицъ къ филамъ или другимъ подраздѣленіямъ населенія» [1]). Такое объясненіе кажется намъ, однако, сомнительнымъ: если бы буквенныя обозначенія указывали на принадлежность лицъ, при которыхъ они стоятъ, къ той или другой филѣ (кстати мы не знаемъ, сколько въ императорское время было въ Илидѣ филъ), или отмѣчали бы принадлежность лицъ къ тому или другому подраздѣленію населенія, то, спрашивается, почему не находится такихъ буквенныхъ обозначеній при именахъ всѣхъ поименованныхъ въ спискахъ лицъ. Изъ сдѣланнаго выше подсчета буквенныхъ обозначеній ясно видно, что примѣненіе ихъ далеко не можетъ быть названо постояннымъ и регулярнымъ, а мы этого въ правѣ были бы ожидать, разъ признаемъ буквенныя обозначенія за обозначенія, напримѣръ, филъ.

Невольно обращаетъ на себя вниманіе и то обстоятельство, что среди этихъ буквенныхъ обозначеній встрѣчается присутствіе дигаммы, въ то время, когда она изъ живого говора давнымъ-давно исчезла [2]). Присутствіе дигаммы, среди другихъ буквенныхъ обозначеній, могло бы, на нашъ взглядъ свидѣтельствовать о томъ, что эти обозначенія указываютъ на такое дѣленіе илидскихъ гражданъ, которое существовало въ Илидѣ въ стародавнія времена: иначе объяснить ея появленіе въ документахъ императорской эпохи было бы затруднительно [3]).

ются обозначенія, 18 μάντεις (3 обозначенія), 11 ἐξηγηταί (4 обозначенія), 22 ἐπισπονδορχησταί (7 обозначеній); остальные магистраты упомянуты далеко не во всѣхъ спискахъ

[1]) Genaueres ist nicht zu ermitteln, говоритъ Диттенбергеръ, da alle sonstige Ueberlieferung über die politische Gliederung des eleischen Staates eine viel frühere Zeit betrifft. Далѣе онъ совершенно резонно указываетъ, съ поясненіемъ причинъ, почему 1) обозначенія βγδ нельзя понимать въ смыслѣ „во 2-ой, 3-ій и 4-ый разъ“, и 2) обозначенія πμν нельзя понимать въ смыслѣ π(ρεσβύτερος), μ(έσος), ν(εώτερος).

[2]) Дигамма встрѣчается три раза: въ спискахъ №№ 102 (181/185 гг.), 113 (послѣ 221 г.) и 114 (225/229 гг.).

[3]) Мысль Диттенбергера, что буквенныя обозначенія указываютъ на какое-то дѣленіе илидскихъ гражданъ, кажется намъ все-таки единственно возможной. Если отказаться отъ этой мысли, то пришлось бы оставить всякія попытки такъ или иначе объяснить буквенныя обозначенія. Въ надписи I в. по Р. Хр. на базѣ (Olympia V 217): Λυκομήδης Ἀριστοδήμου

Digitized by Google

По свидѣтельству Стравона (VIII, p. 336), илійцы до синикизма жили разсѣянно, небольшими поселками, которые назывались димами (Ἦλις δὲ ἡ νῦν πόλις οὔπω ἔκτιστο καθ' Ὅμηρον, ἀλλ' ἡ χώρα κωμηδὸν ᾠκεῖτο... ὀψὲ δέ ποτε συνῆλθον εἰς τὴν νῦν πόλιν Ἦλιν, μετὰ τὰ Περσικά, ἐκ πολλῶν δήμων, ср. p. 337: οὕτω δὲ καὶ ἡ Ἦλις ἐκ τῶν περιοικίδων συνεπολίσθη). Діодоръ (XI, 54, 1) называетъ эти поселки «небольшими городами» (Ἠλεῖοι μὲν πλείους καὶ μικρὰς πόλεις οἰκοῦντες εἰς μίαν συνῳκίσθησαν τὴν ὀνομαζομένην Ἦλιν), но, насколько можно судить на основаніи архаическихъ олимпійскихъ надписей, и на офиціальномъ языкѣ эти поселки назывались δᾶμοι [1]). Изъ сколькихъ «димовъ» составилась Илида, Стравонъ не говоритъ; онъ указываетъ только, что и большинство остальныхъ пелопоннисскихъ городовъ при синикизмѣ образовалось путемъ соединенія нѣсколькихъ «димовъ»: такъ Мантинея составилась изъ пяти димовъ, Тегея и Ирея изъ десяти, Эгій изъ семи или восьми, Патры изъ семи, Дима изъ восьми [2])

Принимая во вниманіе столь сильно распространенное

Ἠλεῖος, νικήσας Ὀλύμπια κέλητι τελείῳ ἰδίῳ Διὶ Ὀλυμπίῳ, послѣ слова ἰδίωι на значительномъ промежуткѣ стоитъ знакъ X. Тотъ же знакъ мы встрѣчаемъ въ надписи (Olympia V 406), относимой Диттенбергеромъ къ началу I в. до Р. Хр.: [Ἐ]λληνοδίκαι περὶ Ἀντιφάνη καὶ ἡ Ὀλυμπικὴ βουλὴ Τηλέμαχον Λέωνος Ἠλείων ἀρετῆς ἕνεκεν послѣ слова βουλή. Эти знаки Диттенбергеръ сопоставляетъ съ вышеуказанными буквенными обозначеніями въ спискахъ. Намъ это кажется невѣроятнымъ: 1) знакъ X въ обоихъ случаяхъ стоитъ не при имени лица, 2) онъ или другіе подобные знаки отсутствуютъ во всей массѣ остальныхъ посвятительныхъ олимпійскихъ надписей. Скорѣе X въ приведенныхъ двухъ надписяхъ какое-либо намъ неизвѣстное обозначеніе рѣзчика надписей.

[1]) Ср. Olympia V 9: Ἀ Fράτρα τοῖρ Fαλείοις καὶ τοῖς ἩρϜαφίοις· συνμαχία κ' ἔα ἑκατὸν Fέτεα... αἰ δέ τιρ τὰ γράφεα ταῖ κα(δ)δαλέοιτο, αἴτε Fέτας εἴτε τελεστὰ αἴτε δᾶμος (Диттенбергеръ переводитъ: ein Bürger (d. h. Privatmann), ein Beamter oder ein ganze Volksgemeinde). 11: Ἀ Fράτρα τοῖρ Χαλαδρίωρ καὶ Δευκαλίωνι... αἰ δέ τις συλαίη, Fέρ(ρ)ην αὐτὸν πο(τ) τὸν Δία, εἰ μὴ δάμοι δοκέοι.

[2]) Свидѣтельство Павсанія (V, 16, 5) о томъ, что Илида нѣкогда насчитывала 16 городовъ (ἐκκαίδεκα οἰκουμένων τηνικαῦτα ἔτι ἐν τῇ Ἠλείᾳ πόλεων), какъ указалъ Kuhn (Ueber die Entstehung der Städte der Alten, Leipzig, 1878, 23. 36 сл.), не можетъ быть сопоставляемо съ извѣстіемъ Стравона о первоначальномъ раздѣленіи Илиды на „димы", такъ какъ у Павсанія подъ Ἠλεία разумѣется также и Писатида. Ср. Hitzig-Blümner, Pausan. Graeciae descriptio, II, 1, p. 388.

Digitized by Google

среди позднихъ грековъ стремленіе къ «старинѣ», стремленіе, выражавшееся въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, мы склонны были бы усматривать въ тѣхъ буквенныхъ обозначеніяхъ, которыми сопровождаются нѣкоторыя изъ именъ въ храмовыхъ спискахъ, указаніе именно на тѣ д и м ы, изъ которыхъ составилась Илида. Если даже всякіе документальные и естественные слѣды этого древнѣйшаго подраздѣленія Илиды утратились въ императорское время, то память о немъ могла или не исчезнуть или быть воскрешенной искусственно, и всякій иліецъ, принадлежавшій къ знатному роду, могъ интересоваться знать, къ какому диму родъ его принадлежалъ въ отдаленныя времена. Конечно, тутъ дѣло не обходилось, да и не могло обойтись, безъ произвола, но самолюбіе и честолюбіе илидскихъ гражданъ могло найти удовлетвореніе въ такомъ, въ сущности, безобидномъ занятіи. Что отголосокъ такихъ честолюбивыхъ стремленій илидскихъ гражданъ оказался увѣковѣченнымъ въ документахъ, опять-таки не можетъ насъ удивлять, если мы примемъ во вниманіе, насколько щепетильны были поздніе греки въ этомъ отношеніи и насколько сильно было у нихъ преклоненіе предъ всѣмъ прошлымъ, въ особенности давнимъ прошлымъ. Мы уже выше отмѣтили, что буквенныя обозначенія почти всегда сопутствуютъ именамъ θεοκολοι; θεοκολы, какъ одни изъ высшихъ культовыхъ магистратовъ въ олимпійской святынѣ, естественно, избирались изъ наиболѣе знатныхъ и, можетъ быть, старинныхъ илидскихъ фамилій.

Предложивъ нашу попытку объясненія буквенныхъ обозначеній въ олимпійскихъ надписяхъ, мы прекрасно сознаемъ ея искусственность, и будемъ вполнѣ удовлетворены, если кто-либо найдетъ возможнымъ объяснить эти обозначенія болѣе простымъ и, главное, реальнымъ образомъ. Мы убѣждены только въ одномъ, что эти буквенныя обозначенія не имѣли значенія вполнѣ офиціальнаго, что они не имѣли отношенія къ государственному строю Илиды въ императорскую эпоху. Если бы дѣло обстояло иначе, мы ожидали бы встрѣтить эти обозначенія все-таки гораздо чаще и послѣдовательнѣе проведенными, чѣмъ мы находимъ это теперь.

Илидскія императорскія монеты съ надписью ΗΛΕΙΩΝ извѣстны отъ эпохи Адріана до Каракаллы (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 532 сл. P. Gardner, Peloponnesus, 75 сл.).

Digitized by Google

Мессинія.

Мессина. Незначительное число сохранившихся до нашего времени мессинскихъ посвятительныхъ надписей императорской эпохи исходятъ отъ лица ἁ πόλις ἁ Μεσσανίων (Le Bas-Foucart, Inscr. II 311a. AM. II (1877), 442, nr. 29= BCH. V (1881), 156, ср. также олимпійскія надписи Olympia V 445. 446. 447. 449. 465. 486). Въ двухъ спискахъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 314. 314a) должностныхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ агонахъ (вѣроятно, Ἰδωμαῖα), упоминается γραμματεύς.

Императорскія монеты съ надписью MECCHNIΩN имѣются отъ Септ. Севера до Каракаллы (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 540. P. Gardner, Peloponnesus, 112) [1]).

Аркадія.

Мантинея. Извѣстно, что въ 223 г. до Р. Хр. Мантинея, взятая Антигономъ Досономъ, была разграблена, отдана ахейцамъ, которые населили ее новыми жителями и назвали Антигоніей [2]). Лишь императоръ Адріанъ возстановилъ древнее имя Мантинеи, но объ этомъ ниже.

Изъ мантинейскихъ документовъ до-императорской эпохи отмѣтимъ относящійся къ 43 г. до Р. Хр. декретъ τοῦ κοινοῦ τᾶν ἱερειᾶν τᾶς Δάματρος въ честь жрицы Димитры, Фаины, дочери Даматрія, антигонійской уроженки (Ἀντιγονικά), изданный Фукаромъ (Le Bas, Inscr. II, 352i=Michel, Rec. 993). Написаніе декрета на каменную стилу и постановку его εἰς τὸ Κοράγιον разрѣшаютъ архонты и синедры (καθὼς ἔδοξε τοῖς ἄ[ρ]χουσι καὶ συνέδροις τοῖς ἐν τῷ τρίτῳ καὶ ἑκατοστῷ ἔτ[ει]). Фукаръ отмѣчаетъ, что подъ упомянутыми здѣсь архонтами слѣдуетъ понимать «tous les magistrats qui vraisemblablement

---

[1]) Ср. также монеты отъ Септ. Севера до Геты съ надписями ACINAIΩN, ΘΟΥΡΙΑΤΩΝ, ΚΟΛΩΝΙΕΩΝ (или ΚΟΛΩΝΕΙΤΩΝ), ΚΥΠΑΡΙΣΣΕΩΝ, ΠΥΛΙΩΝ: Head-Σβορῶνος, ук. соч. I, 540 сл. P. Cardner, ук. соч. 111. 119 сл. 114. 115. 118.

[2]) См. Niese, Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, II, 338. Fougères, Mantinée et l'Arcadie Orientale(=Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome, 78), Paris, 1898, 501 сл., неправильно [слѣдуя, впрочемъ, большинству] относитъ взятіе Мантинеи къ 222 г.

Digitized by Google

delibéraient en commun»), а подъ синедрами «membres annuels du conseil». Интересно отмѣтить то, что въ фрагментѣ мантинейскаго проксеническаго декрета въ честь Афродисія, сына Евкидима, аргосца (Fougères, BCH. XX (1896), 119 сл.), относящагося къ промежутку между 198—146 гг., почести Афродисію назначаютъ синедры и «остальные граждане», т. е. народъ, народное собраніе.

Отъ конца I в. по Р. Хр. сохранилась ψήφισμα Ἀντιγονέων въ честь антигонійскаго гражданина Евфросина, сына Тита (Fougères, BCH. XX (1896), 125 сл.=Mantinée, 529 сл., ср. 512 сл.). Надпись содержитъ любопытныя указанія относительно положенія Антигоніи въ I в. по Р. Хр. Положеніе это, какъ, впрочемъ, и положеніе многихъ мелкихъ городовъ въ Ахаіи, было бѣдственное. Оно облегчалось участіемъ, принимаемымъ въ судьбѣ общинъ богатыми людьми, къ числу которыхъ принадлежалъ и Евфросинъ, оказавшій Антигоніи рядъ матеріальныхъ услугъ. Въ сохранившейся части декрета упоминается, прежде всего, о томъ, что Евфросинъ τὴν πρόσοδον τῆς χώρας εἰς εὐθηνίαν σιτωνίας ἐνομοθέτησε τὸ ἀνενδ[εὲς] τῆς τροφῆς αἰωνίῳ παραθέμενος ἀπολαύσει; значитъ, заслуга Евфросина состояла въ томъ, что онъ достигъ предложеніемъ законодательныхъ мѣръ урегулированія доходности или производительности земли, и путемъ этого привелъ въ цвѣтущее состояніе закупку хлѣба, такъ что впредь не оказывалось недостатка въ полученіи продовольствія. Въ чемъ предложеніе Евфросина заключалось, въ документѣ не сказано; возможно, какъ предполагаетъ Фужеръ (BCH. XX (1896) 128, ср. Liebenam, Städteverwaltung, 111[6]), Евфросинъ предложилъ продавать въ концѣ года остающіеся запасы хлѣба въ общинныхъ магазинахъ и изъ полученной такимъ образомъ суммы образовать капиталъ, который могъ бы облегчить на будущее время, въ случаѣ нужды, продажу хлѣба по болѣе низкимъ цѣнамъ. Забота о правильномъ продовольствіи гражданъ составляла, разумѣется, предметъ особаго вниманія со стороны общиннаго правительства, и всякія мѣры, направленныя къ улучшенію этого дѣла, могли снискать особое благорасположеніе со стороны общины къ лицу, ихъ предложившему [1]).

---

[1]) Въ этомъ отношеніи любопытенъ фрагментъ надписи, найденной Фишеромъ въ Palaeocastro въ Мессиніи и изданный лучше всего Фу-

Digitized by Google

Слѣдующая заслуга Евфросина состояла въ томъ, что онъ произвелъ на свой счетъ ремонтъ сгорѣвшаго τοῦ κατὰ τὸ γυμνάσιον κύκλου [1]), пожертвовавъ для этого кирпичъ. О дальнѣйшей заслугѣ Евфросина говорится въ особенно пышныхъ выраженіяхъ: Итакъ, исполнивъ различными благодѣяніями городъ, (Евфросинъ) чрезмѣрно почтилъ боговъ Эллады, и благополучно совершилъ плаваніе μέχρι τῶν σεβαστείων χαρακτήρων [2]). Прибрежные (жители) и однажды остерегаются пе-

---

каромъ у Le Bas, Inscr. II 303a. Для опредѣленія времени документа у насъ нѣтъ точныхъ данныхъ; возможно, что онъ относится и къ до-императорской эпохѣ. Содержаніе надписи касается урегулированія постановленій относительно хлѣба, купленнаго общиной. Надпись состоитъ изъ отдѣльныхъ параграфовъ, отмѣченныхъ на камнѣ особымъ знакомъ (X). Первый параграфъ сильно фрагментированъ. Въ немъ упоминаются полемархи, на обязанности которыхъ лежала, повидимому, забота о томъ, чтобы наблюдать за правильнымъ взысканіемъ суммъ, должныхъ общинѣ; кто были эти должники, изъ надписи нельзя усмотрѣть; Фукаръ склоненъ видѣть въ нихъ „de locataires des terres publiques ou de marchands qui avaient reçu d'avance une partie de l'argent pour importer du blé à Thouria". Во второмъ параграфѣ говорится о томъ, что спеціальная коммиссія (οἱ καθεσταμένοι; въ нихъ Фукаръ усматриваетъ обычныхъ σιτῶναι, σιτοφύλακες) должна доложить о суммахъ, взысканныхъ полемархами съ должниковъ, синедрамъ; на эти суммы долженъ быть закупленъ хлѣбъ и переданъ въ государственные магазины (εἰς τὸ δαμόσιον). Третій параграфъ говоритъ о деньгахъ, вырученныхъ отъ продажи хлѣба (περὶ δὲ τοῦ ἀργυρίου τοῦ πεσόντος ἀπὸ τᾶς [πωλήσεως τοῦ σίτου]); спеціальная коммиссія ежегодно должна употреблять всю сумму на покупку хлѣба, сообразно существующимъ предписаніямъ([ἐνεγκά]ντω κατ' ἐνιαυτὸν οἱ καθεσταμένοι εἰς τοὺς συνέδρους ποτι — — — ἀργύριον διαιροῦντας ποτὶ σῖτον καθὼς γέγραπται ἐν τῷ διαγράμ[ματι καὶ καταγοραξάντω] σῖτον παντὸς τοῦ ἀργυρίου); секретарь сообщаетъ о постановленіи синедровъ коммиссіи, „какъ постановлено, такъ пусть и происходитъ завѣдываніе (ἁ διοίκησις), и если будетъ постановлено не продавать имѣющагося хлѣба, но еще больше покупать; вымѣриваніе (ἁ παραμέτρησις) хлѣба пусть происходитъ такъ, какъ написано коммиссіей; относительно же того, какъ должна будетъ происходить закупка хлѣба, пусть синедры рѣшатъ и секретарь запишетъ рѣшеніе, какъ синедры прикажутъ". Наконецъ, въ документѣ идетъ рѣчь о раздачѣ хлѣба нуждающимся. Насколько можно судить по остаткамъ надписи, имѣется въ виду не даровая раздача, но ссуда хлѣбомъ, которая должна быть возвращена натурою (см. комментарій Фукара).

[1]) Фужеръ усматриваетъ въ этомъ une de ces exèdres circulaires ou *scholae* analogues à celles du gymnase de Pergame et du gymnase d'Hadrien à Athènes (ук. ст. 128).

[2]) Фужеръ (ук. ст. 129) предлагаетъ переводить такъ: les traits ou les faces augustes; elles paraissent désigner l'empereur et sa famille, probable-

Digitized by Google

реплывать Адріатическое море, а онъ, будучи жителемъ внутренней страны (ὁ μεσόγαιος) и вторично переплыть пренебрегъ: желанія отечества, благодѣтельствуемаго (имъ), побудили (Евфросина) не бояться моря. Итакъ дважды, и оба раза на свой счетъ, отправившись посломъ за городъ, онъ сталъ любезнымъ и божественнѣйшему сенату, принося не обвиненіе правителей, но похвалу имъ [1]).

Далѣе упоминается объ услугахъ, оказанныхъ Евфросиномъ вмѣстѣ съ женою его Эпигоною, дочерью Артемона: они «воздвигали храмы, разрушенные до основанія, расширяли столовыя (δειπνιστήριά τε προσεμήχυναν δειπνι[στηρί]οις), подарили кладовыя (ταμεῖα) синодамъ, оказывая не только благочестіе богамъ, но и украшеніе мѣстамъ». Эпигона, какъ говорится далѣе въ надписи, исполняла нѣсколько разъ обязанности жрицы (πάσῃ θεῷ τὴν ἐπί⟨τα⟩τακτον ἱερωσύνην ἀναλαβοῦσα) и при этомъ «боговъ почитала благочестиво со всякими дорогими издержками, людей же угостила всенародно». Но высшею заслугою Эпигоны была постройка рынка и украшеніе агоры монументальной экседрой, крытой галереей и мраморнымъ перистилемъ [2]).

Конецъ надписи не сохранился и мы не знаемъ, какъ почтили антигонійцы своихъ благодѣтелей. Судя, однако, по началу надписи, въ честь «благотворительницы» Эпигоны воздвигли статую ἁ πόλις τῶν Ἀντιγονέων καὶ Ῥωμαῖοι οἱ (π)ραγματευόμενοι ἐν αὐτᾷ. Такая же почесть была оказана и Евфросину,

---

ment Vespasien et Titus, associé à l'empire du vivant de son père. On pourrait aussi justifier le pluriel par le fait que les deux ambassades n'auraient pas eu lieu sous le même règne. Les deux explications demeurent également valables, si l'on admet que la 1-re ambassade a eu lieu vers la fin du règne de Vespasien et la 2-e sous Titus.

[1]) μὴ κομίζων κατηγορίαν [στρατ]αγῶν, ἀλλ' ἔπαινον.

[2]) Вотъ въ какихъ высокопарныхъ выраженіяхъ говорится объ этомъ въ надписи: ἔδει δὲ καὶ τὰ προηγούμενα τοῖς μετὰ ταῦτα δώροις ὑπερβῆναι· μάκελλος ἐκ θεμελίων ὑψοῦτο πολυτελής, ἐργαστηρίων αὐτάρκη διαγραφόμενος καλλονήν, ἐνιδρύετο δ'αὐτοῖς ἐξέδρα μέση, δυναμένη καὶ μόνη πόλεως κόσμος εἶναι· προσεμηκύνετο δ'αὐτοῖς καὶ δαίτης εὔχρηστος ἀπόλαυσις, χιμέριον κατάστημα νικώσης. Ἐπεσφραγίσατο δ'αὐτῶν τὴν πολυτέλειαν περίστυλον μαρμαρίνοις ἐπεριδόμεν(ον) κείοσιν, ὧν ἡ καλλονὴ καὶ τὸ λειπὸν ἔτι τῆς ἀγορᾶς κεκόσμηκε, καὶ τὰ μέτρια δ'αὐτῶν εἶναι δοκοῦντα πρὸς σύνκρισιν... О всѣхъ этихъ памятникахъ, отчасти открытыхъ при раскопкахъ Французской школы въ Аѳинахъ, см. у Fougères, Mantinée, 178 сл.

Digitized by Google

какъ показываетъ давно уже извѣстная надпись на базѣ статуи, поставленной въ честь его (Le Bas-Foucart, Inscr. II 352f) [1]).

Въ надписяхъ адріановской и послѣ-адріановской эпохъ мы находимъ упоминанія о мантинейскомъ совѣтѣ (ἡ βουλὴ τῆς λαμπροτά[της Μαντινείας], BCH. XX (1896), 156) и его секретарѣ [2]), объ агораномѣ (BCH. XX (1896), 157, nr. 23). Акты объ отпущеніи рабовъ на волю датированы жрецомъ Посидона (Коннаго) [3]). Въ одномъ изъ нихъ имѣется также параллельная дата ἐπιγνωμονεύοντος δὲ Κελεστινιάνου τοῦ Πόλωνος (Le Bas-Foucart, Inscr. II 352m). Фужеръ (Mantinée, 343) говоритъ, что намъ неизвѣстны обязанности ἐπιγνωμονεύοντος, а Фукаръ (Le Bas, Inscr. II, p. 218) отмѣчаетъ только то, что это былъ не магистратъ обществъ жрецовъ Асклипія, но магистратъ общинный; на его обязанности лежало посредничество между общиною и синодомъ жрецовъ Асклипія. Намъ кажется, опредѣлить обязанности ἐπιγνωμονεύοντος не такъ уже невозможно. Повидимому, въ Мантинеѣ роль ἐπιγνωμονεύοντος была судебнаго характера. Въ вышеуказанномъ декретѣ въ честь Юліи Евдіи рѣчь идетъ о томъ, что въ день рожденія Юліи Евдіи должно было приглашать на обѣдъ ее самое и ея потомковъ на угощеніе, устраиваемое жрецами, а при ἱσιχὰ καὶ πυροφορικὰ δεῖπνα посылать ей извѣстную порцію. А если кто не пригласитъ или не пошлетъ должной порціи, повиненъ уплатить самой Евдіи и жрецамъ и ея потомкамъ 50 драхмъ, τὴν ἐπιμέλειαν ἔχοντος ἀεὶ τοῦ

---

[1]) О благодѣяніяхъ, оказанныхъ обществу жрецовъ Асклипія, Юліей Евдіей, дочерью Евтелина, говоритъ декретъ въ ея честь у Le Bas-Foucart, Inscr. II 352j.

[2]) Ср. Le Bas-Foucart, Inscr. II 352g—посвященіе въ честь Адріана отъ лица Авла Меція Федра ὑπὲρ γραμματείας σὺν τῷ ναῷ (посвящены были статуи и храмъ) ἐν τῷ ἰδίῳ ἐνιαυτῷ.—Въ мантинейскомъ театрѣ, какъ показываетъ найденная надпись, были отведены мѣста для герусіи (ΓΕΡΟΥCIAC). См. Fougères, Mantinée, 342. Герусія, конечно, отлична отъ совѣта; въ эпоху имперіи это „что-то вродѣ оффиціально признаннаго вліятельнаго клуба, ограниченнаго въ числѣ своихъ членовъ, принадлежавшихъ къ наиболѣе почтеннымъ гражданамъ города“. См. М. И. Ростовцевъ, Римскія свинцовыя тессеры, Спб. 1903, 285[1]. Въ Мантинеѣ, какъ показываетъ число мѣстъ, отведенныхъ для герусіи въ театрѣ, она состояла всего изъ 10—12 членовъ.

[3]) Le Bas-Foucart, Inscr. II 352 к. m. n. o.

Digitized by Google

ἐπιγνώμα (=ἐπιγνωμονεύοντος). Исихій поясняетъ ἐπιγνώμων, какъ ἐπόπτης, Свида (изъ Арпократіона) толкуетъ ἐπιγνώμονας въ смыслѣ ἀντὶ τοῦ ἐπισκόπους καὶ ἐπιγραφέας τοὺς καθεστηκότας ἐπὶ τοῦ γράφειν ἑκάστῳ, ὅσον εἰσφέρειν ὀφείλουσιν εἰς τὸ δημόσιον. Изъ мантинейской надписи видно, что ἐπιγνωμονεύων вступалъ въ отправленіе своихъ обязанностей въ томъ случаѣ, когда постановленіе о чествованіи Евдіи нарушалось, когда виновные въ его нарушеніи должны были платить штрафъ, Это подходитъ къ тому толкованію ἐπιγνώμονος, которое даетъ Свида [1]). Этому пониманію едва ли препятствуетъ и то обстоятельство, что именемъ ἐπιγνωμονεύοντος датированъ упомянутый мантинейскій актъ объ отпущеніи рабовъ на волю, тѣмъ болѣе, что онъ отличается отъ остальныхъ мантинейскихъ же актовъ этого рода; въ немъ сказано: Ἀρτέμων Ἀρτέμωνος καὶ Ἑρμείας Ἰουνίου ἠλευθέρωσαν Διδύμην τὴν ἰδίαν δούλην δοῦσαν τὴν ὑπὲρ ἑαυτῆς τειμήν. Этой прибавки нѣтъ въ другихъ актахъ; въ нихъ не упоминается о томъ, что такой-то рабъ или такая-то рабыня откупились на волю за извѣстную сумму денегъ [2]). И эта деталь показываетъ намъ, что ἐπιγνωμονεύων опять-таки упоминается въ такомъ случаѣ, когда дѣло шло о взносѣ денегъ [3]).

Въ другомъ актѣ объ отпущеніи рабовъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 352n = Michel. Rec. 1390), помимо обычной датировки именемъ жреца Посидона, имѣется еще параллельная да-

---

[1]) Въ Лампсакѣ ἐπιγνώμονες—судьи. Ср. лампсакскую надпись о празднованіи Ἀσκληπιεῖα CIG. 3641 b, стрк. 26–27: μὴ κ[ρι]νέτωσαν δὲ μηδὲ οἱ ἐπιγνώμονες ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις. Къ Мантинеѣ едва ли приложимо такое пониманіе ἐπιγνωμονεύων уже въ силу того, что въ Мантинеѣ эпигномонъ былъ одинъ, а въ Лампсакѣ—коллегія эпигномоновъ.

[2]) Fougères, Mantinée, 343[5] (вслѣдъ за Фукаромъ) дѣлаетъ ни на чемъ не основанное предположеніе, будто освобожденный рабъ „avait à payer une redevance pour que son nom fût inscrit sur les listes publiques d'affranchis que la ville faisait graver chaque année". Мы можемъ лишь утверждать, что обыкновенно въ Мантинеѣ рабъ не платилъ хозяину за свое освобожденіе; лишь въ одномъ актѣ (Le Bas Foucart, Inscr. II 352o=Dittenberger, Syll.[2] 840), есть ограниченіе—освобожденный долженъ оставаться у своего освободителя τὸν τᾶς ζωᾶς χρόνον.

[3]) Ross, Inscr. gr. ined. I, p. 5, полагалъ, что ἐπιγνωμονεύειν significat arbitri muneri fungi. Hoc autem loco (т. е. въ нашей надписи) ὁ ἐπιγνωμονεύων videtur esse idem, qui est in aliis hujusmodi decretis βεβαιωτὴρ vel μάρτυς, qui si qua oriretur contentio inter eos qui manumittunt servamque manumissam, litem componere debebat.

Digitized by Google

тировка: δεκτῆρος δὲ Μάρκου τοῦ Τίτου [1]). По Исихію δεκτῆρες= ὑποδοχεῖς [2]). Фукаръ усматриваетъ въ δεκτήρ магистрата, «имѣющаго финансовыя обязанности». Намъ кажется, упоминаніе δεκτῆρος въ мантинейской надписи объясняется опять-таки тѣмъ обстоятельствомъ, что и въ ней есть прибавка, отсутствующая въ другихъ актахъ объ освобожденіи рабовъ: именно сказано, что Πίτυλος Ποσειδίππου отпустилъ свою служанку Σαφώ и ея сына Онисифора по завѣщанію, значитъ, послѣ своей смерти, причемъ завѣщаніе это было прочтено трижды (διαθήκης ἀναγνωσθείσης γ', μηνὸς τρίτου τριακάδι. Тотъ же Питилъ, годомъ ранѣе, отпустилъ, очевидно, еще при своей жизни, раба Ликолеонта, и упоминанія о δεκτήρ въ актѣ отпущенія нѣтъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 352o). Значитъ, δεκτήρ является какъ бы свидѣтелемъ или поручителемъ со стороны освобождающаго въ томъ случаѣ, когда освобожденіе совершается по завѣщанію.

Отмѣтимъ, наконецъ, что поздняя (вѣка III) мантинейская надпись (BCH. XX (1896), 159) свидѣтельствуетъ намъ о существованіи въ Мантинеѣ іудейской общины; синагогѣ ея нѣкто Αὐρ. Ἐλπίδ(η)ς, πατὴρ λαοῦ διὰ βίου, сдѣлалъ δῶρον το(ῦ) προναοῦ (см. комментаріи Фужера).

Мантинейскія императорскія монеты съ надписью ΜΑΝΤΙΝΕΩΝ имѣются отъ Септ. Севера до Каракаллы (Head-Ζῶρος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 562. P. Gardner, Peloponnesus, 187).

Мегалополь. Въ надписи эпохи Августа (Le Bas-Foucart, Inscr. II 332), упоминается нѣкто [Τίτος Ταυ]ρίσκος, который [Αὐτοκρ]άτορι Καίσαρι καὶ τῇ πόλει ἐπόησε τὴν γέφυραν; въ возмѣщеніе понесенныхъ расходовъ Таврискъ получаетъ, κατὰ τὸ δόγμα τῶν συνέδρων, плату за выгонъ скота на общественной землѣ (τὸ ἐπινόμιον, см. Liebenam, Städteverwaltung, 14 сл.) и право собирать жолуди для своихъ стадъ; и то и другое дается Тавриску διὰ βίου. Въ другой посвятительной надписи, вѣроятно, II в. по Р. Хр. (Le Bas-Foucart, Inscr. II 331b) упоминается агораномъ, въ честь котораго

---

[1]) Фукаръ, какъ отмѣтилъ уже Диттенбергеръ къ Syll.[2] 840, ошибается въ датировкѣ надписи, относя ее къ 407 г. ахайской эры= 261 г. по Р. Хр. (эту же ошибку повторяетъ Фужеръ); надпись датирована 47-мъ годомъ эры=99 г. до Р. Хр.

[2]) Рукописное чтеніе ἀποδοχεῖς исправлено въ ὑποδοχεῖς на основаніи Свиды s. v. δεκτῆρες· ὑποδοχεῖς.

Digitized by Google

воздвигается статуя; издержки принимаетъ на себя сестра чествуемаго ὑπ[ὲ]ρ τῆς Λυκαειτ[ῶ]ν φυλῆς. Фукаръ находитъ мало вѣроятнымъ, чтобы въ этой филѣ Ликаитовъ сохранился отголосокъ тѣхъ Λυκαιᾶται, которые, по свидѣтельству Павсанія (VIII, 27, 4), въ числѣ другихъ аркадскихъ племенъ, переселились въ Мегалополь при основаніи города; въ Ликаитахъ надписи Фукаръ склоненъ усматривать «жителей того квартала, въ которомъ находился храмъ Зевса Ликейскаго». Намъ кажется, нѣтъ никакого основанія отрицать въ Мегалополѣ существованіе филы Ликаитовъ: мы сейчасъ же встрѣтимъ въ Тегеѣ существованіе въ императорскую эпоху старинныхъ филъ (ср. еще выше, 153).

Императорскія монеты съ надписью ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΕΙΤΩΝ— отъ Септ. Севера до Элагабала (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 565. P. Gardner, Peloponnesus, 189).

Тегея. Въ императорскую эпоху Тегея, наряду съ Аргосомъ и Спартою, принадлежала къ числу значительнѣйшихъ городовъ Пелопонниса. Это можно заключить на основаніи описанія Тегеи у Павсанія. Послѣдній (VIII, 53, 6) отмѣчаетъ, между прочимъ, существованіе въ его время въ Тегеѣ 4-хъ статуй Аполлона Уличнаго, поставленныхъ отъ лица филъ, и сообщаетъ имена этихъ филъ: Κλαρεῶτις, Ἱπποθοῖτις, Ἀπ-λωνιᾶτις, Ἀθανεᾶτις [1]).

Тегейскія краткія почетныя надписи исходятъ или отъ лица ἡ Τεγεατῶν βουλὴ καὶ ὁ δᾶμος (BCH. XVI (1892), 8) или отъ лица ἡ Τεγεατῶν πόλις (BCH. XVII (1893), 10. 11, nr. 14. 15. XXI (1897), 148, ср. III (1879), 271) или скрѣпляются обычнымъ ψηφίσματι βουλῆς (BCH. III (1879), 272 сл.). Изъ магистратовъ надписи упоминаютъ агораномовъ (BCH. XVII (1893), 4, nr. 6. 7) [2]), логиста и декапрота.

---

[1]) Эти имена филъ, въ формахъ: Ἐπ' Ἀθανείαν, Κραριῶται, Ἀπολλωνιᾶται, Ἱπποθοῖται, засвидѣтельствованы тегейскими списками гражданъ и метиковъ, изданными у Le Bas-Foucart, Inscr. II 338b. 338c. По мнѣнію Bursian'a, Geogr. v. Griechenl. II, 218 сл., раздѣляемому Фукаромъ, дѣленіе на филы въ Тегеѣ было число топографическое и соотвѣтствовало четыремъ городскимъ кварталамъ. Ср. Berard, BCH. XVI (1892), 549.

[2]) Ихъ было, по крайней мѣрѣ, въ Тегеѣ два, какъ видно изъ первой изъ указанныхъ надписей, гдѣ сказано, что агораномы Ἄνγιλλος καὶ Καλλικράτης ἐπεσκεύασαν τ[ὰ] μεσοστύλια [т.-е. среднюю колоннаду] τοῦ μακέλλου

Digitized by Google

Имѣются монеты съ надписью ΤΕΓΕΑΤΑΝ, чеканенныя послѣ 146 г. до Р. Хр. (P. Gardner, Peloponnesus, 202 сл.), и императорскія (Септ. Северъ, Домна, Каракалла, Гета) съ надписью ΤΕΓΕΑΤΑΝ (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 568).

Аргоѣида.

Аргосъ. Населеніе Аргоса и въ императорскую эпоху продолжало сохранять дѣленіе на прежнія четыре филы: Ὑλλέων, Δυμάνων, Παμφυλᾶν, Ὑρναθίων, что засвидѣтельствовано посвятительными надписями, исходящими отъ лица филъ (CIGP. I 596—602). Въ одной изъ этихъ надписей (597) ἡ φυλὴ τῶν Π[αμφυ]λ[ᾶν] чествуетъ нѣкоего Онисифора, сына Онисифора, бывшаго агонооетомъ на Ἡραῖα καὶ [Νέ]μεια, между прочимъ за то, что онъ «великодушно» угощалъ все свободное населеніе Аргоса въ теченіе двухъ дней, когда происходили агоны, далъ каждому изъ гражданъ по четыре динарія и каждому изъ остальныхъ «свободныхъ» по два динарія, а сверхъ того предоставилъ даровое пользованіе масломъ во всѣхъ городскихъ гимнасіяхъ и баняхъ, и для свободныхъ и для рабовъ, «отъ восхода до захода солнца». О таковыхъ же щедротахъ упоминаетъ и другая надпись (602), поставленная филою τῶν Ὑρναθίων въ честь ея «предстоятеля» Тив. Клавдія Терція Флавіана, сына Флавія Терція (надпись относится къ царствованію Траяна) [1]).

Разумѣется, прежнее племенное значеніе филъ въ ту пору было утрачено. Дѣленіе на филы въ Аргосѣ, какъ и въ другихъ общинахъ, имѣло скорѣе значеніе дѣленія населенія на опредѣленные кварталы, сохранившіе названія исконныхъ филъ: Плутархъ, по крайней мѣрѣ, со словъ Сократа Аргосскаго (Mul. virt. 245e=Moralia II, 205 Bernardakis), упоминаетъ о существованіи въ Аргосѣ квартала, носившаго имя τὸ Παμφυλιακόν, что, несомнѣнно, стоитъ въ связи съ именемъ филы Памфиловъ.

ἐκ τοῦ ἰδίου. Во второй надписи упоминается о томъ, что агораномъ П. Меммій Агаѳоклъ посвятилъ [ἐκ τῶν ἰδί]ων τὸν οἶκον καὶ τὰ ἐν αὐτῷ στάθμια χαλκᾶ, т. е. мѣдные вѣсы, имѣвшіе причудливую форму лани, аталанты, астрагала, Эрота и пр.

[1]) „Предстоятель“ филы упоминается и въ фрагментѣ CIGP. I 603.

Digitized by Google

Большинство краткихъ почетныхъ надписей исходитъ отъ лица πόλις τῶν Ἀργείων (CIGP. 590, ср. 588. 593. 591) или издается ψηφίσματι βουλῆς (CIGP. I 588. 589. 594. 609. 660. 1608); лишь въ одномъ случаѣ надпись посвящаетъ ἁ βουλὰ καὶ ὁ δᾶμος τῶν Ἀργείων (CIGP. I 595) [1]).

Документы называютъ намъ слѣдующихъ аргосскихъ магистратовъ:

1) στρατηγός упоминается въ посвятительной надписи (CIGP. I 590), времени Адріана, въ честь Т. Статилія Тимократа Мемміана, сына Тимократа (см. стемму Френкеля къ CIGP. I 934/935), «потомка Персея и Діоскуровъ». Чествуемый, какъ увидимъ далѣе, игралъ выдающуюся роль въ свое время въ Пелопоннисѣ. Въ Аргосѣ онъ былъ агораномомъ, стратигомъ трижды, казначеемъ [2]).

2) ἀγορανόμος: CIGP. I 590 (см. выше). 606 — въ честь Тив. Клавдія Діодота, сына Діодота, бывшаго агораномомъ, секретаремъ. 609 — въ честь умершаго лица, имени котораго не сохранилось, бывшаго агораномомъ, ситономъ, секретаремъ; ср. 605.

3) ταμίας: CIGP. I 590 (см. выше). 589 — въ честь [Ар]хена, сына Евкрата, бывшаго архэфивомъ (т. е. начальникомъ эфивовъ), секретаремъ, казначеемъ.

4) γραμματεύς: CIGP. I 589. 606. 609 (см. выше); имѣется въ виду, конечно, секретарь совѣта.

5) σιτώνης: CIGP. I 609.

Обращаетъ на себя вниманіе во всѣхъ перечисленныхъ документахъ то, что къ отправленію (разумѣется, неодновре-

---

[1]) Эта надпись, изданная въ первый разъ Пукевиллемъ и съ тѣхъ поръ переиздававшаяся неоднократно, издается Френкелемъ по списку Фредриха и по эстампажу Леба, свѣренному Френкелемъ съ камнемъ. Имя чествуенаго лица, по Френкелю, было Τιβ. Κλαύδιος Κᾶρος Φλαουιανός. 4-я строка надписи на камнѣ имѣетъ изломъ во второй своей части. Пукевилль читалъ ΚΛΑΥΔΙΟΝΓ, Велькеръ ΚΛΑΥΔΙΟΝΓΑΙ, Фурмонъ, Ликъ, Леба ΚΛΑΥΔΙΟΝΚΑΙ; Френкель читаетъ ΚΛΑΥΔΙΟΝΚΑΡ, откуда и даетъ чтеніе Κλαύδιον Κᾶρον. Не исключена, однако, возможность предполагать, что въ этой надписи мы имѣемъ то же имя, что и въ CIGP. I 602 и что 4-ю строку нужно читать: Κλαύδιον Τέρτι|ον.

[2]) Мы не знаемъ, былъ ли Стратилій однимъ изъ пяти стратиговъ — высшихъ магистратовъ Аргоса въ эпоху самостоятельности Греціи (ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterthümer, II, 79),—или въ эпоху имперіи въ Аргосѣ былъ всего одинъ стратигъ.

Digitized by Google

менному) различныхъ должностей привлекаются обыкновенно одни и тѣ же лица, ясный признакъ того, что магистратуры предоставлялись опредѣленному классу лицъ, вѣроятно, богатыхъ и болѣе или менѣе знатныхъ.

Существованіе въ Аргосѣ герусіи (о характерѣ ея въ эпоху имперіи см. выше, 171[1]) засвидѣтельствовано надписью (CIGP. I 579): γερόντων τῶν ἀπὸ Δαναοῦ.

О томъ, что Аргосъ еще въ эпоху республики имѣлъ значеніе торговаго города, свидѣтельствуютъ надписи, упоминающія италійскихъ negotiatores (CIGP. I 604. 605. CIL. III 531). Стравонъ (VIII, p. 377) называетъ Аргосъ вторымъ (послѣ Спарты) городомъ Пелопонниса. Объ Аргосѣ, какъ средоточіи κοινοῦ τῶν Πανελλήνων, см. ниже.

Монеты съ надписью ΑΡΓЄΙΩΝ имѣются отъ Адріана до Салонины, супруги императора Галліена (P. Gardner, Peloponnesus, 148 сл.).

Ерміона. Почетныя надписи исходятъ отъ лица ἡ πόλις ἡ τῶν Ἑρμιονέων (CIGP. I 673. 701. 702. 704. 705—709), иногда съ прибавленіемъ ψηφίσματι βουλῆς (CIGP. I 714. 725); лишь одну надпись посвящаетъ ὁ δῆμος Ἑρμιονέων, но съ прибавкою ψηφίσματι βουλῆς (CIGP. I 713); посвященія частныхъ лицъ скрѣпляются обыкновенно ψηφίσματι βουλῆς (CIGP. I 713 — 715. 717. 718. 720. 723—725). Изъ магистратовъ упоминаются только стратиги, именемъ которыхъ датированъ фрагментъ надписи CIGP. I 713; сколько поименовано было стратиговъ, сказать опредѣленно, за плохимъ состояніемъ надписи, трудно, но не менѣе, во всякомъ случаѣ, двухъ [1]).

Монеты съ надписью ЄΡΜΙΩΝЄΩΝ—отъ Септ. Севера до Геты (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 552. P. Gardner, Peloponnesus, 161).

Клеоны. Одна только надпись отъ лица ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος въ честь Корнилія Ветурія Ѳеофила, стратига, агонооета и благодѣтеля (CIGP. I 490); о постановкѣ статуи заботятся два эпимелита.

Монеты съ надписью ΚΛΕΩΝΙΩΝ— отъ Коммода до Геты (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I. 553. P. Gardner, Peloponnesus, 155).

---

[1]) Метрическая надпись CIGP. I 743 датирована именемъ одного стратига.

Digitized by Google

Меоана. Въ CIGP. I 853 Френкель издалъ (по фотографическому снимку и плохому эстампажу) фрагментированную надпись, въ первыхъ 10 строкахъ которой названъ рядъ собственныхъ именъ (съ отчествами) въ род. падежѣ; сколько было названо именъ, мы не знаемъ, такъ какъ первыя 4 строки надписи читаются только отрывочно.

Сохранившаяся за перечисленіемъ именъ часть надписи представляетъ фрагментъ декрета, изданнаго отъ лица совѣта и народа, въ честь Л. Лициніа Антерота коринѳянина, который, во время своего пребыванія въ Меоанѣ, оказывалъ услуги гражданамъ, имѣющимъ въ немъ нужду, а въ то время, когда онъ жилъ въ Коринѳѣ, принималъ всегда «радостно» меоанскихъ магистратовъ (τοὺς ἄρχοντας) и проживающихъ въ Коринѳѣ меоанскихъ гражданъ; за всѣ эти услуги совѣтъ и народъ меоанскій постановилъ «похвалить» Л. Лициніа Антерота, даровать ему проксенію, γᾶς ἔνκτησιν ἐμ Μεθάναι, ἐπιν[ο]μίαν ὧν ἔχι [βοσκ]ημάτων, καὶ ὅσα ἐστὶ φιλάνθρωπα καὶ τοῖς λοιποῖς προξένοις καὶ εὐεργέταις τᾶς πόλιος ἁμῶν, τὰ αὐτὰ εἶμεν καὶ Λευκίῳ Λικιννίῳ Ἀντέρωτι. Декретъ кончается словами: αἱ συναρχίαι πᾶσαι καὶ οἱ ἐκλησιασταὶ εἶπαν. Далѣе слѣдуетъ другой декретъ, датированный ἔτους β′ καὶ λ′ (Френкель считаетъ эти годы отъ Актійской битвы), въ честь того же лица. Декретъ вводится обычной формулой: ἔδοξε τᾷ [β]ο[υλ]ᾶι [καὶ τ]ῷ δάμῳ, далѣе въ мотивировкѣ декрета указывается опять на «благопристойное» пребываніе Л. Лициніа Антерота въ Меоанѣ; затѣмъ декретъ сильно фрагментированъ, но, повидимому, содержаніе его, въ общемъ, было сходно съ содержаніемъ перваго декрета. И кончался онъ такъ же, какъ и первый декретъ, словами: αἱ συναρχίαι πᾶσαι καὶ οἱ ἐκ[λησι]αστα[ὶ εἶπαν] [1]).

Дѣловыя сношенія съ Коринѳомъ, какъ главнымъ городомъ провинціи Ахаіи и резиденціей ея правителя, должны были быть у всѣхъ греческихъ городовъ. На это указываютъ и слова меоанскаго декрета, что Л. Лициній Антеротъ принималъ φιλοφρόνως въ Коринѳѣ τούς τε ἀεὶ ἄρχοντας [κ]αὶ τοὺς παρ-

---

[1]) Уже по выходѣ въ свѣтъ CIGP. I та же надпись издана Леграновъ въ BCH. XXIV (1900), 207 сл., съ поправками Омолля (тамъ же, 212).

Digitized by Google

επι[δα]μοῦντας πάντας τῶν πολιτῶν... καὶ τὸ καθῆκον ποιῶν πᾶσιν παρακλητεύων τε ὡς πρέπον ἐστὶ τοῖς αὐτοῦ χρήαν ἔχουσι.

Интересна заключительная формула обоихъ декретовъ. Подъ συναρχίαι должно понимать, (это приходилось не разъ указывать) совокупность меоанскихъ магистратовъ, ближайшимъ образомъ намъ неизвѣстныхъ [1]). Народу съ συναρχίαι упомянуты οἱ ἐκκλησιασταί, причемъ тѣ и другіе являются авторами предложенія о награжденіи Л. Лицинія Антерота. Кого должно разумѣть подъ этими ἐκκλησιασταί? Легранъ (ук. ст. 214) замѣчаетъ, что слово это «чуждо эпиграфическому лексикону». У писателей ἐκκλησιασταί обозначаютъ или членовъ народнаго собранія, или ораторовъ, говорящихъ въ собраніи. На первый взглядъ, кажется, первое значеніе ἐκκλησιαστής совершенно непримѣнимо къ ἐκκλησιασταί меоанской надписи, такъ какъ ἐκκλησιασταί служитъ подлежащимъ къ εἶπαν. Легранъ отказывается дать опредѣленный отвѣтъ на то, кто же такіе были эти ἐκκλησιασταί въ Меоанѣ. Можетъ быть, говоритъ онъ, формула αἱ συναρχίαι πᾶσαι καὶ οἱ ἐκκλησιασταὶ εἶπαν обозначаетъ просто то, что всѣ ораторы, говорившіе въ собраніи, поддержали сдѣланное предложеніе о награжденіи Л. Лицинія Антерота. Но, продолжаетъ Легранъ, можетъ быть, возможно понимать ἐκκλησιασταί въ смыслѣ «магистратовъ, предсѣдательствующихъ въ собраніи, которые только одни имѣли право вводить προβούλευμα, вотированное по предложенію συναρχίαι, и предлагать на голосованіе народа проектъ окончательнаго декрета, который подтверждаетъ, какъ въ нашемъ случаѣ, или видоизмѣняетъ въ какомъ-либо отношеніи то προβούλευμα, о которомъ идетъ рѣчь».

Толкованіе Леграна нѣсколько сложное, и намъ дѣло представляется значительно проще. Не исключена возможность усматривать въ ἐκκλησιασταί просто членовъ народнаго собранія. Странно, конечно, то, что всѣ члены народнаго собранія εἶπαν, т.-е. сдѣлали предложеніе о награжденіи Л. Лицинія Антерота: но вѣдь αἱ συναρχίαι πᾶσαι сдѣлали то же. Подобнаго

[1]) Легранъ (ук. ст. 214) обращаетъ вниманіе на то, что къ αἱ συναρχίαι прибавлено πᾶσαι; это можетъ обозначать, что „les συναρχίαι se sont prononcées à l'unanimité, ou qu'elles se sont prononcées en assemblée plénière"; но возможно, что „πᾶσαι n'ait point de valeur propre, et que αἱ συναρχίαι πᾶσαι ait été la formule constante à Méthana". Послѣднее предположеніе, разумѣется, болѣе вѣроятно.

*

Digitized by Google

рода предположеніе не имѣло бы мѣста, если бы дѣло шло о документѣ болѣе ранняго времени; но предъ нами документъ императорской эпохи, а въ документахъ этого времени мы постоянно встрѣчаемся съ различнаго рода «преувеличеніями», особенно когда дѣло касается восхваленія лицъ, оказавшихъ болѣе или менѣе существенныя услуги той или другой греческой общинѣ. И насъ не можетъ слишкомъ удивлять то, что все народное собраніе въ Меоанѣ, весь δῆμος, вмѣстѣ съ αἱ συναρχίαι πᾶσαι, дѣлаютъ предложеніе о награжденіи чествуемаго лица. Самъ Легранъ ссылается на надпись, происходящую изъ Магнисіи у Меандра (Dittenberger, Syll². 553) и содержащую постановленіе совѣта и народа ὑπὲρ τοῦ ἀναδείκνυσθαι ἑκάστου ἐνιαυτοῦ τῶι Διὶ ταῦρον ἀρχομένου σπόρου etc., гдѣ весь народъ (γνώμη δήμου), т.-е. все народное собраніе является авторомъ предложенія [1]).

А магнисійская надпись, по замѣчанію Керна, относится къ началу II в. до Р. Хр. Къ тому же, быть можетъ, самый составъ народнаго собранія въ Меоанѣ не былъ уже такъ великъ, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ при мысли объ ἐκκλησία. Въ заголовкѣ перваго изъ разбираемыхъ декретовъ перечислено въ родительномъ падежѣ нѣсколько собственныхъ именъ съ отчествами. Сколько именъ было названо, опредѣлить невозможно, какъ указано уже выше. За перечисленіемъ именъ сряду же слѣдуетъ фраза: καὶ [ἐμ]φανιζόντων ὑπὲρ Λευκίου Λικιννίου [Ἀντέρωτος περὶ τ]ῆς εὐσχήμονος αὐτοῦ ἀναστροφῆς. Ἀγαθῇ τύχῃ. [Ἐπι]δή etc. Френкель предлагаетъ возстановлять въ началѣ надписи, предъ перечисленіемъ именъ: ἔδοξε εἰσερχομένων εἰς ἐκκλησίαν. Легранъ говоритъ, что слово ἐμφανιζόντων «достаточно опредѣляетъ роль (названныхъ лицъ): это граждане, которые, будучи лишены права иниціативы, собрались [въ народное собраніе] съ тѣмъ, чтобы найти тѣхъ, кто имѣлъ это право, изложили имъ заслуги Антерота и les ont engagés à proposer pour lui des récompenses. Ainsi l'initiative officielle des décrets était alors réservée, à Méthana, aux deux corps que cite le postscriptum». Что̀ стояло въ заголовкѣ документа, остается неизвѣстнымъ.

---

[1]) Съ такими же γνῶμαι τοῦ δήμου мы встрѣчаемся въ фрагментахъ двухъ надписей (одна изъ нихъ найдена въ Эресѣ, другая въ Эриерахъ), ср. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 61 сл.

Digitized by Google

Предложеніе Френкеля возстановлять εἰσερχομένων εἰς ἐκκλησίαν насъ не удовлетворяетъ, такъ какъ число «вошедшихъ» въ собраніе было все-таки, вѣроятно, больше того числа гражданъ, которое было поименовано въ началѣ документа. Предположеніе Леграна о томъ, что тамъ поименованы были лица, «лишенныя права иниціативы», намъ кажется ни на чемъ не основаннымъ, такъ такъ намъ ничего неизвѣстно объ ограниченіи правъ гражданъ въ народномъ собраніи (см. замѣчанія по поводу олимпійской надписи, стр. 58). Но, несомнѣнно, лица, перечисленныя въ заголовкѣ документа, принадлежали къ народному собранію, были οἱ ἐκκλησιασταί. Они сдѣлали представленіе (ἐμφανιζόντων) о заслугахъ Антерота; представленіе это было коллективнымъ, въ чемъ, кажется, ничего удивительнаго быть не можетъ. Они же предложили (εἶπαν) постановить почести Антероту, что̀ и было рѣшено совѣтомъ и народомъ (δεδόχθαι τᾷ βουλᾷ καὶ τῷ δάμῳ). Такъ мы понимаемъ меѳанскій документъ. Самое важное и интересное указаніе въ немъ заключается въ томъ, что авторами предложенія о награжденіи Антерота является не только οἱ ἐμφανίζοντες ἐκκλησιασταί, но и αἱ συναρχίαι πᾶσαι. Возможно, что эти αἱ συναρχίαι πᾶσαι присоединились proprio motu къ предложенію «экклисіастовъ»; но возможно, что это обусловлено было и тогдашнимъ строемъ общинъ Ахаіи, въ силу котораго требовалось, быть можетъ, чтобы всякое предложеніе гражданина или группы гражданъ, какъ въ данномъ случаѣ, было поддержано предлежащими властями. Къ этому вопросу мы надѣемся вернуться еще ниже.

Императорскія монеты съ надписью ΜΕΘΑΝΑΙΩΝ — отъ Септ. Севера до Геты (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 553. P. Gardner, Peloponnesus, 163).

Навплія. Ἡ βουλη καὶ ὁ δῆμος ставитъ статую Фанакту, жрецу Καίσαρος (CIGP. I 671); ψηφίσματι βουλῆς отмѣчена надпись въ честь Аврелія Руфа, сына Руфа, агонооета (CIGP. I 672).

Титана. [Ζωτ?]ικὸς Εὐκαίρου приноситъ Ἀσκληπιῷ Τειτανίῳ χαριστήριον ψηφίσματι βουλῆς (CIGP. I 436).

Тризина. Изъ тризинскихъ надписей наибольшій интересъ представляетъ фрагментъ декрета (CIGP. I 758) въ честь Исіона, сына Тимоѳея, относящійся ко времени послѣ Адріана (въ документѣ упоминается о [ε]ὐκταία ἐπιδημία τοῦ μεγί[στου

Digitized by Google

αὐτοκράτορ]ος) [1]). Главная заслуга Исіона заключалась въ томъ, что онъ, на свой счетъ, исправилъ дороги (стрк. 7 сл. [τὰς κατὰ τὴν χώρ]αν ὁδὸς ἐπὶ πλεῖστον ὅσον βα[τὰς οὐκέτι οὔσας] ἐκ τοῦ ἰδίου ἀναλώματος κατα[σκευάσας λειοτ]άτας καὶ πορευσίμας ὀχήμασιν). Почести Исіону постановляютъ οἱ ἄρχοντες καὶ αἱ συνεδρῆαι. Легранъ (ук. м.) замѣчаетъ по поводу этого: on ne peut prononcer si chacune de ces expressions a ici une valeur technique, ou si elles désignent en bloc les autorités constituées. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что формула тризинскаго документа [ἔδοξε τοῖς τ]ε ἄρχουσι καὶ ταῖς συνεδρήαις соотвѣтствуетъ формулѣ, болѣе обычной, ἔδοξε τοῖς τε ἄρχουσι καὶ τοῖς συνέδροις [2]); тризинскую формулу возможно, если требовать точности, понимать въ такомъ смыслѣ: постановили архонты и синедры въ ихъ засѣданіи (или собраніи). Какія почести были постановлены Иксіону, въ документѣ не говорится; умоминается лишь объ обычной «похвалѣ», которою, быть можетъ, тризинцы и ограничились [3]); избрана была архонтами и особая коммиссія, которая должна была сообщить Иксіону «похвалу» [4]). Въ заключеніе надписи приводится самая «похвала», въ очень витіеватыхъ выраженіяхъ составленная.

Мелкія почетныя надписи исходятъ отъ лица ἡ πόλις (CIGP. I 793. 794. 796—ἡ λαμπροτάτη Τροιζηνίων πόλις. 798—πόλις Τροιζήν—въ метрической надписи) и скрѣпляются

---

[1]) Такъ понималъ Френкель. L e g r a n d, BCH. XVII (1893), 112, оставляя строку безъ возстановленія, думаетъ, что ἐπιδημία обозначаетъ „le sejour momentané d'un grand personnage".

[2]) CIGS. I 4148 (акрефійская надпись). 190 (изъ Пагъ): ἔδ[οξε τοῖ]ς ἄρχουσι καὶ συνέδροις τοῖς ἐκ πάντω[ν τ]ῶν ἑτέων καὶ τῷ δάμ[ῳ]. CIGP. I 932 (эпидаврійская надпись) и др.

[3]) Въ стрк. 11 сл. сказано: [ἐπαινεθῆν]αι τὸν ἄνδρα... καὶ ὑπὲρ τῶν ἄλλων πο-λ[ειτευμάτων ἅμα τ]ειμὰς ἀποδοθῆναι αὐτῷ; дополненія, предложенныя Френкелемъ и приведенныя нами, врядъ ли вполнѣ удовлетворительны.

[4]) Стр. 13 сл. (возстановленія Френкеля): αἱρεθέν[των τῶν αὐτὰς δηλού]ντων τούτῳ τε αὐτῷ καὶ πᾶσι [τοῖς ἄλλοις, προσνέμ]εν τε ταῖς τειμαῖς αὐτοῦ καὶ τήνδ[ε τὴν ἀναγραφήν. κ]αὶ αἱρέθησαν ὑπὸ τῶν ἀρχόντων [καὶ συνεδρῶν...]; далѣе было названо 7 или 8 лицъ. Легранъ (ук. м.) полагаетъ, что Исіонъ находился не въ Тризинѣ во время изданія декрета, et qu'une délégation d'habitants... lui en porta la nouvelle. [Возможно, однако, что избраніе коммиссіи для сообщенія Исіону состоявшагося въ честь его постановленія обусловлено. было желаніемъ придать всему этому дѣлу бо́льшую торжественность, что́ подходило бы къ обычаямъ того времени.

Digitized by Google

иногда ψηφίσματι βουλῆς (CIGP. I 782. 798) или ψηφίσματι δήμου (CIGP. I 783 = BCH. XXIV (1900), 206) или ψηφίσματι βουλῆς δήμου (CIGP. I 796).

Изъ магистратовъ упоминаются: стратигъ (στρατηγὸς τῆς πόλεως), именемъ котораго датирована надпись на базѣ статуи Каракаллы (CIGP. I 793) [1]), и агораномъ (CIGP. I 782 Ἀγασικλείδας Ἀγασικλείδα, который былъ ὁ ἀρχίατρος τῆς πόλεως и посвятилъ τῇ πόλει статую, вѣроятно, Асклипія, ср. CIGP. I 771) Что касается упомянутыхъ въ декретѣ въ честь Исіона ἄρχοντες, то подъ ними нужно разумѣть обычныя въ императорскую эпоху συναρχίαι, засвидѣтельствованныя для Тризины и въ до-императорскую эпоху [2]).

---

[1]) Ср. фрагментъ проконсульскаго эдикта CIGP. I 759, датированный [ἐπὶ] στρατη[γοῦ Κλ]αυδίου Τειμ[οκράτους?]

[2]) Ср. CIGP. I 753. 756 (δεδόχ[θαι ταῖς σ]υναρχίαις καὶ τῶι δάμωι) и Legrand, BCH. XXIV (1900), 187. Въ числѣ тризинскихъ надписей сохранился фрагментъ, изданный Легранъ (BCH. XXIV (1900), 200) и Френкелемъ (CIGP. I 791). Легранъ прочелъ слѣдующее: .....ον .....ονα | εὐεργέταν ἁ πόλις ἀνέθ[ηκε] | ἀγορανομήσαντα καὶ πρ[εσβεύ]σαντα εἰς Ῥώμαν ὑπὲρ φ[ιλίας καὶ] | συμμαχίας καὶ ὑπὲρ τᾶς..... | [π]οθ' Ἑρμιονεῖς ἑπτά[κις]; Френкель, издававшій надпись по эстампажу, присланному ему Легранъ, въ 1-ой строкѣ прочелъ [Γ]ό[ργ]ιππον [— — — ν]ονα, въ 5-ой послѣ τᾶς дополняетъ εἰράνας. Относительно надписи Легранъ пишетъ: „le groupe ποθ' Ἑρμιονεῖς ne doit pas faire à εἰς Ῥώμαν; il depend bien plutôt du mot, maintenant disparu, qui terminait la ligne 5; les sept ambassades du trézénien ont eu Rome pour but unique. Un des objets qu'elles poursuivaient, le règlement d'une difficulté avec les gens d'Hermione, intéressait particulièrement la cité de Trézène; il en était de même sans doute de l'autre objet; ce n'est pas en qualité d'ambassadeur de la ligue achéenne,—comme permettraient de le croire les caractères graphiques de l'inscription et l'histoire de l'époque,—que le personnage honoré s'est rendu à Rome ὑπὲρ φιλίας καὶ συμμαχίας; il allait solliciter pour sa ville natale après la chute de l'indépendance hellénique, le titre et les privilèges de *civitas libera et foederata* (ссылки на договоръ между Римомъ и Θирріемъ, см. выше, 101). Le rappel fait ici de sa mission donne à croire qu'elle avait réussi; à quelle époque précise et dans quelles circonstances, nous ne saurions le dire". Френкель въ примѣчаніи къ CIGP. I 791 кратко лишь замѣчаетъ: de titulo vide quae adnotata sunt ad n. 752. Подъ этимъ № издана Френкелемъ надпись, возстановленная и объясненная А. В. Никитскимъ, Къ CIGP. I 752 и 941. Журн. Мин. Нар. Просв. 1902, отд. класс. филол., октябрь, 445 сл. Уже А. В. Никитскій отмѣтилъ, что „сопоставленіе нашей надписи (752) съ тризинской же 791 покоится на слишкомъ шаткомъ основаніи... Та надпись говоритъ [см. текстъ]. Здѣсь упоминаніе о мирѣ только дополнено. Кромѣ того, нашу надпись Френкель ставитъ около начала II в., а частыя жалобы гре-

Digitized by Google

Императорскія монеты съ надписью ΤΡΟΙΖΗΝΙΩΝ—отъ Коммода до Филиппа Младшаго (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 554 сл. P. Gardner, Peloponnesus, 167 сл.).

Эпидавръ. Изъ надписей, найденныхъ при раскопкахъ Асклипіона, относящихся къ I в. до Р. Хр. и къ императорской эпохѣ, отмѣтимъ прежде всего два декрета. Объ одномъ изъ нихъ (CIGP. I 932) въ честь Еванѳа, сына Евнома, эпидаврійца, агоранома, намъ приходилось вкратцѣ упоминать выше (стр. 10[2]). Френкель считалъ упоминаемаго въ декретѣ М. Антонія τοῦ ἐπὶ [πάντ]ων στρατηγοῦ за извѣстнаго тріумвира и относилъ надпись къ 31 г. до Р. Хр. Противъ этого отожествленія выступаетъ Вильгельмъ (Zur einer Inschrift aus Epidauros. AM. XXVI (1901), 419 сл.). Упоминаемаго въ декретѣ М. Антонія Вильгельмъ считаетъ за отца тріумвира, М. Антонія Кретика, претора 74 г., получившаго imperium infinitum (что и передано въ документѣ чрезъ τοῦ ἐπὶ [πάντ]ων στρατηγοῦ) надъ всѣми прибрежьями римскаго государства для освобожденія морей отъ пиратовъ (см. Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. I, 2594 сл.). Надпись, упоминающая М. Антонія, какъ убѣдительно доказываетъ Вильгельмъ, относится къ 72 г. до Р. Хр. Та часть ея, которая касается услугъ, оказанныхъ Еванѳомъ въ должно-

---

ческихъ городовъ предъ римскимъ сенатомъ едва ли можно начинать съ того же времени". Итакъ, нужно оставить предложенное Френкелемъ сопоставленіе обѣихъ надписей. Насъ интересуетъ надпись 791, главнымъ образомъ, изъ-за упоминанія въ ней о посольствѣ какого-то, вѣроятно, тризинца въ Римъ ὑπὲρ φ[ιλίας καὶ] συμμαχίας. Для точной датировки надпись не даетъ опредѣленныхъ данныхъ; все же и по характеру письма, а главное въ виду употребленія діалектическихъ формъ мы склоны относить ее къ до-императорской эпохѣ, не ранѣе, во всякомъ случаѣ, средины II в. Выраженіе πρ[εσβεύ]σαντα εἰς Ῥώμαν ὑπὲρ φ[ιλίας καὶ] συμμαχίας, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о томъ, что Тризина добивалась у римлянъ „дружбы и союза". Легранъ, какъ мы видѣли выше, полагаетъ, что посольство увѣнчалось успѣхомъ; въ такомъ случаѣ мы должны были бы помѣстить Тризину въ число civitates foederatae. Но мы не рѣшились на это вслѣдствіе того, что и сама надпись не даетъ намъ формальнаго на это права, да и изъ другихъ источниковъ намъ неизвѣстно, будто Тризина была на положеніи союзной общины. Вопросъ пока приходится оставить открытымъ. Думается все-таки, что, если бы чествуемый тризинецъ добился такой важной привилегіи для родного города, каково было дарованіе правъ civitatis foederatae, то въ надписи въ честь него (отъ нея сохранился, очевидно, только конецъ) объ этой его услугѣ было бы сказано въ болѣе опредѣленныхъ и почетныхъ выраженіяхъ, чѣмъ простое πρ[εσβεύ]σαντα ὑπέρ etc.

Digitized by Google

сти агоранома, приведена нами выше. Декретъ исходитъ отъ лица магистратовъ и синедровъ (ἐφ' οἷς καὶ πᾶσιν [ἔ]δοξε καὶ τοῖς [ἄρ]χουσιν καὶ τοῖς συνέδροις. Помимо обычной «похвалы» Еванѳу назначается золотой вѣнецъ и бронзовая статуя. О провозглашеніи вѣнца ἐν τῶι ἀγῶνι τῶν Ἀπολλωνιεί[ων κα]ὶ Ἀσκλαπιείων καθ' ἑκάσταν πανάγυριν должны озаботиться οἱ ἀεὶ ἀντιτυγχάνοντες δαμιουργοί, ἀγωνοθέτας и ἑλλανοδίκαι. Сверхъ того Еванѳу и его потомкамъ даются: 1) проедрія ἐν τᾶι πανα[γ]ύρει τῶν Ἀπολλωνιείων καὶ Ἀσκλαπιείων и οἱ δαμιοργοὶ διδόντω τῷ ἀγωνοθέτᾳ ἐν τᾶι ἀπογραφᾶι μετὰ τῶν ἄλλων, ὧν ἂν δόξῃ καλεῖσθαι εἰς προεδρίαν μετὰ τὸ ἀνακληθῆμεν τοὺς εὐεργέτας τῶν Ῥωμαίων, 2) προπομπεία ἐν τοῖς Ἀπολλωνιείοις καὶ Ἀ[σκλ]απιείοις, καὶ πομπευέτω καὶ Εὐάνθεος βοῦς, 3) право носить вѣнокъ ἐν τοῖς ἐπὶ πόλιος θεωρικοῖς Διονυσίοις и, наконецъ, 4)—самая существенная привилегія — быть ἀνείσφορον καὶ ἀτελῆ καὶ ἀλειτούργητον.

Второй декретъ (CIGP. I 944), по характеру письма, нѣсколько позднѣе декрета въ честь Еванеа, хотя, вѣроятно, еще до-императорской эпохи, въ честь Аристовула, сына Ксенодока, эпидаврійца. Интересна вступительная формула декрета: θεός· ἀγαθᾶι Τύχαι· μηνὸς δωδεκάτου συνόδοις· καθημένου τοῦ συνεδρίου καὶ γινομένου ἐμ[φανι]σμοῦ [1]) ὑπὸ πλειόνων, ὅτι etc.; самый декретъ исходитъ отъ лица архонтовъ, синедровъ и народа (ἔδοξε τοῖς ἄρχουσι καὶ συ[ν]έδροις καὶ τῶι δάμω). Френкель объясняетъ это такъ: синедры, т.-е. βουλή, сначала сдѣлали постановленіе о почестяхъ Аристовулу, а затѣмъ ихъ декретъ былъ переданъ для утвержденія «conciliis et magistratuum et populi». Что касается συνόδοις, то это «inscriptio quasi epistolaris»; очевидно, заключаетъ Френкель, συνέδριον—совѣтъ—противополагается συνόδοις магистратовъ и народа [2]). Едва ли это объясненіе удовлетворительно.

---

[1]) Дополненіе Френкеля. Каввадія и Вильгельмъ дополняли [εὐφημ]ισμοῦ. Въ подтвержденіе своего дополненія, Френкель ссылается на мееанскую надпись CIGP. I 853 (см. выше, 178) и Hesych. s. v. εἰσαγγελία. ἐμφανισμός, μήνυσις. Ср. также олимпійскую надпись, Olympia V 54 (выше, 157 сл.).

[2]) Френкель ссылается на Плутарха (Quaest. gr. 1=Moralia, III, 321 Bernardakis), по словамъ котораго члены совѣта въ Эпидаврѣ, избиравшіеся изъ числа 180 гражданъ, назывались ἀρτῦναι, „quae denominatio si valuit aetate tituli, synedrium nostrum erat ἀρτύνων". Но свидѣтельство Плутарха относится, повидимому, ко временамъ гораздо болѣе раннимъ, чѣмъ наша надпись.

Digitized by Google

То обстоятельство, что «докладъ» о заслугахъ Аристовула дѣлается въ засѣданіи совѣта, въ которомъ принимали участіе, вѣроятно, и общинные магистраты, и уже послѣ того этотъ докладъ подносится на утвержденіе «магистратовъ, синедровъ и народа», насъ не должно удивлять, если мы примемъ во вниманіе значеніе совѣта въ римскую эпоху (см. ниже). Роль «народа» при этомъ, надо полагать, сводилась лишь къ утвержденію того, что̀ было постановлено совѣтомъ и магистратами, и формула ἔδοξε τοῖς ἄρχουσι καὶ συνέδροις καὶ τῷ δάμῳ являлась своего рода реминисценціей формулъ болѣе ранняго времени; въ декретѣ въ честь Еванеа τῷ δάμῳ и не прибавлено къ формулѣ ἔδοξε etc. Пояснепіе Френкеля «συνόδοις igitur inscriptio est quasi epistolaris» намъ непонятно. Къ кому же inscriptio эта собственно относилась? и что̀ подъ σύνοδοι слѣдуетъ разумѣть? Издатели надписи до Френкеля не ставили знака препинанія послѣ слова συνόδοις; Френкель основательно недоумѣваетъ, въ какомъ же смыслѣ въ такомъ случаѣ они понимали συνόδοις. Самъ Френкель отдѣляетъ συνόδοις и отъ καθημένου τοῦ συνεδρίου, что̀ правильно, и отъ μηνὸς δωδεκάτου, что̀ едва ли правильно. Послѣ указанія на мѣсяцъ естественнѣе всего было бы ожидать обозначенія дня мѣсяца, какъ, напримѣръ, въ эпидаврійской же надписи (CIGP. I 1534) 163 года по Р. Хр.: [μηνὸς] δεκάτου τρισκαιδεκάτῃ. Такое же обозначеніе дня мѣсяца, намъ кажется, должно заключаться, и въ заголовкѣ эпидаврійской надписи CIGP. I 944. Терминомъ σύνοδος обозначалась конъюнкція солнца и луны. Нельзя ли предположить, что въ эпидаврійской надписи σύνοδοι означаетъ «первый день мѣсяца», что оно является равнозначущимъ νουμηνία (въ аттическихъ документахъ и ἕνη καὶ νέα)? Правда, мы можемъ указать только одинъ примѣръ, гдѣ σύνοδοι употреблено въ смыслѣ обозначенія времени: это поздняя метрическая эпитафія, найденная въ Римѣ (CIGSI. 2126): δισσ[ὴν] πληρώσας πεντάδα τῶν συνόδων (рѣчь идетъ объ умершемъ младенцѣ). Какъ бы то ни было, иное пониманіе συνόδοις, въ соединеніи съ μηνὸς δωδεκάτου, врядъ ли возможно: простое обозначеніе только мѣсяца безъ точнаго указанія того дня, когда происходило засѣданіе эпидаврійскаго совѣта, разсматривавшаго дѣло о награжденіи Аристовула, могло бы обозначать лишь то, что засѣданія совѣта въ Эпидаврѣ происходили разъ въ мѣсяцъ, что̀ едва ли вѣроятно; впрочемъ, и въ

Digitized by Google

этомъ случаѣ мы все-таки ожидали бы встрѣтить въ документѣ обозначеніе дня.

Заслуги Аристовула заключались, главнымъ образомъ, въ томъ, что онъ дѣлалъ δαπάνας ἐκ τοῦ ἰδίου βίου καὶ πλείονα[ς] [1]), въ частности онъ продавалъ въ годы неурожаевъ хлѣбъ по дешевой цѣнѣ (σιτοπωλοῦντος αὐτοῦ πλειονάκις ὅταν ἦν χρεία, βλάπτοντος τὸν ἴδιον βίον), производилъ на свой счетъ ремонтъ τῶν κοινῶν τόπων (ἃ δὲ καὶ κατασκευάζοντος τᾶι πόλει, τινὰ δὲ καὶ ἐπισκευάζοντος), относился ко всѣмъ ἴσως καὶ δικαίως при отправленіи должностей (ἔν τε ταῖς ἀρχαῖς), былъ щедръ при отправленіи литургій и «въ прочихъ нуждахъ сохранилъ τὰς ἐνχειριζομένας ὑπὸ τᾶς πατρίδος αὐτῶι πίστεις». За всѣ эти благодѣянія Аристовулъ награждается золотымъ вѣнцомъ и бронзовою статуею въ святынѣ Аполлона Малеатскаго и Асклипія съ соотвѣтствующею надписью (часть базы съ этою надписью сохранилась CIGP. I 1453) [2]).

Большое количество (до 50) краткихъ почетныхъ надписей императорской эпохи, найденныхъ при раскопкахъ Асклипіона, исходитъ отъ лица ἡ πόλις τῶν Ἐπιδαυρίων (въ CIGP. I 1451 эта обычная формула замѣнена чрезъ ψηφισαμένης τῆς πόλεως); въ двухъ надписяхъ (CIGP. I 1394. 1461) посвятителемъ является ὁ δᾶμος ὁ Ἐπιδαυρίων; въ двухъ (CIGP. I 1415. 1475)—обычное скрѣпленіе чрезъ ψηφίσματι βουλῆς; наконецъ, въ надписи CIGP. I 1154 (II в. по Р. Хр.) сыновья, по порученію отца, ставятъ статую матери κατὰ τὴν τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου γνώμην.

Изъ эпидаврійскихъ магистратовъ засвидѣтельствованы: агораномъ (CIGP. I 1432, ср. 932) и стратигъ (CIGP. I 1473) [3]).

Императорскія монеты съ надписями ΙЄΡΑС ΕΠΙΔΑΥΡΟΥ ΑСΚΛΗΠΙЄΙΑ — отъ Антонина Пія до Александра Севера (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 551. P. Gardner, Peloponnesus, 159).

---

[1]) Замѣчаніе Френкеля „mutuum igitur sumpsit“ ни на чемъ не основано.

[2]) Жалкіе остатки, вѣроятно, декретовъ представляетъ CIGP. I 942. 943.

[3]) Въ декретѣ въ честь Еванеа (CIGP. 1 932) о провозглашеніи вѣнца заботятся οἱ ἀεὶ ἀντιτυγχάνοντες δαμιουργοὶ καὶ ὁ ἀγωνοθέτας καὶ οἱ ἑλλανοδίκαι (arbitri in feriis Ἀσκληπιείων по Френкелю).

Digitized by Google

Острова [1]).

Анафа. Отъ I в. до Р. Хр. сохранилось три декрета: 1) CIGI. III 248=Dittenberger, Syll². 555=Michel, Rec. 853:

---

[1]) Прежде чѣмъ перейти къ сопоставленію матеріала, касающагося островныхъ общинъ провинціи Ахаіи, считаемъ необходимымъ разобрать (что упущено было нами въ своемъ мѣстѣ) мнѣніе Гиллера фонъ Гертрингена (Thera, I, Berlin, 1899, 174), который сомнѣвается въ правильности приведеннаго выше (стр. 74) показанія Птолемея. Излагая исторіи Ѳиры „unter römischer Herrschaft", Гиллеръ фонъ Гертрингенъ замѣчаетъ слѣдующее: „Sicher ist es, dass Thera im Jahre 149 n. Chr. zur Provinz Asien gehört hat, da es dem Proconsul untersteht (CIGI. III 325—326). Die grosse Hauptstadt, in der ein vornehmer Theräer damals Ehrenstellen zu erringen strebte, war Ephesos (CIGI. III 325. 326—2 Hälfte II, Anfang III Jahrh.). Dasselbe gilt im II - III Jahrhundert für Melos (CIGI. III 1117), unter Septimius Severus für Syros (Waddington, Fastes=Le Bas-W. Explic. III, S. 662 und Inscr. II nr. 1892); wohl schon im III Jahrhundert für Naxos (A. de Ridder, Bull. de corr. hell. XXI 1897, 22, 4) und, was das Bemerkenswerteste ist, schon im Anfange der I Jahrhunderts für Andros (Waddington, Fastes, a. a. O. Explic. 691. Kennzeichen überall der ἀνθύπατος, der nach Asien gehört). Man kann demnach wohl annehmen, dass die Kykladen überhaupt zu Asien, nicht, wie zu erwarten war, zu Achaia-Makedonien gehörten. Gegen diese Zeugnisse der Inschriften kann die zweifelhafte Erklärung des nichts weniger als klaren und korrekten Ptolemaios nicht ernstlich ins Gewicht fallen". Разсмотримъ эти „свидѣтельства надписей": а) CIGI. III 325 датирована ἐπὶ ἀνθυπάτου Μουμμίου Σεισέννα. Какой провинціи онъ былъ проконсуломъ? Намъ извѣстенъ P. Mummius Sisenna Rutilianus (Prosop. imp. rom. II, 388, nr. 519), бывшій проконсуломъ Азіи въ концѣ 60-хъ или въ началѣ 70-хъ гг. II в., но надпись CIGI. III 325 точно датирована 18 іюля 149 г.; значитъ этотъ Муммій Сизенна въ расчетъ идти не можетъ. Къ этому времени ближе подходилъ бы тотъ P. Mummius Sisenna, который былъ consul ordinarius въ 133 г. (Prosop. imp. rom. II, 388, nr. 518), но былъ ли онъ проконсуломъ, неизвѣстно. Въ фрагментированномъ концѣ надписи CIGI. II 326 упоминается [τοῦ ἀξιο]χρ[έ]ου τῆς ἐπαρχείας ἡμ[ῶ]ν [ἀ]νθ[υπ]ά[το]υ ΠΟΠΙ———ΟΥ ΠΡΕΙΣΚΟΥ πρὸς τὸ φα[ν]ε[ρ]ὰ [καὶ ἐκ]είνῳ γενέσθαι τὴν τάνδρὸς ε[ὔνοιαν καὶ μ]εγαλοψυχίαν (имя проконсула Гиллеръ фонъ Гертрингенъ транскрибируетъ такъ: Ποπ . . ίου Πρείσκου. Сколько буквъ пропало въ лакунѣ, сказать трудно: письмо надписи далеко не равномѣрное; вѣроятно, однако, въ Πο мы должны видѣть praenomen Πο(πλίου), а въ слѣдующемъ ΠΙ—ΟΥ nomen gentile; однако, cognomen Priscus не встрѣчается у nomina gentilia, начинающихся съ Pi; зато оно встрѣчается у Petronius; поэтому, можетъ быть, въ надписи стояло Πο(πλίου) Πε[τρωνί]ου Πρείσκου. P. Petronius Priscus frater arvalis a. 183. 184. 193, см. Prosop. imp. rom. III, 29, nr. 221). Въ какой провинціи онъ былъ проконсуломъ, также неиз-

Digitized by Google

декретъ совѣта и народа (ἔδοξε τᾶι βουλᾶι καὶ τῶι δάμωι, ἀρχόντων Ξενομνάστου, Ἀριστομάχου, Σωσικλεῦς καὶ βουλᾶς γνώμα)

вѣстно. Въ надписи CIGI. III 526 упоминается [Τ(ίτος) Φ(λάουιος] Κλειτοσθένης Ἰουλιανός, внукъ лица, къ которому относятся надписи CIGI. III 325. 326. Т. Флавій Клитосѳенъ Юліанъ въ надписи CIGI. III. 526 называется πρύτανις καὶ εἰρήναρχος τῆς Ἐφεσίων πόλεως; онъ же въ CIGI. III. 525 называется ἀσίαρχης ναῶν τῶν ἐν Ἐφέσῳ. Время этихъ двухъ надписей Гиллеръ фонъ Гертрингенъ опредѣляетъ предположительно „началомъ III в.“. Мы знаемъ (это упускаетъ изъ виду Гиллеръ фонъ Гертрингенъ), что въ III в. существовала особая провинція insularum, къ которой принадлежала, въ числѣ другихъ острововъ, и Ѳира (Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 348); до Діоклетіана острова, принадлежавшіе къ provincia insularum, включены были въ провинцію Азію; поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Т. Флавій Клитосѳенъ Юліанъ былъ пританомъ, иринархомъ и азіархомъ въ Эфесѣ. b) Милосская надпись CIGI. III 1117 („litteratura serioris aevi esse videtur) на базѣ статуи нѣкоего Сераподора, который былъ почтенъ статуей, м. пр., καὶ ἐν τῇ [πρώτῃ καὶ] μεγίστῃ [μητροπό]λει τῆς [Ἀσίας Ἐφεσί]ων πόλε[ι, τῇ λαμπρο]τάτῃ π[ασῶν πόλεων]. Мы не знаемъ, былъ ли Сераподоръ—милосецъ; но если и былъ, то развѣ статуи ему должны были воздвигать исключительно въ городахъ его провинціи? c) Сиросская надпись, на которую ссылается Гиллеръ фонъ-Гертрингенъ, сохранилась въ фрагментарномъ состояніи. Изъ остатковъ строкъ 1 — 14 можно усмотрѣть, что эта надпись представляетъ письмо Септимія Севера и Каракаллы (ср. Lafoscade, De epistulis imperatorum magistratuumque romanorum quas ab aetate Augusti usque ad Constantinum graece scriptas lapides papyrive servaverunt, Insulis, 1902, 73, nr. 75); кому письмо адресовано, неизвѣстно (въ 14-й строкѣ сохранилось только ...τῇ βουλῇ [κ]α[ὶ τῷ δήμῳ — — — ν), но такъ какъ надпись найдена на Сиросѣ, то, вѣроятно, сиросцамъ; въ 16—17 строкахъ читается: ἐδιδάξατε τὸν κράτιστον.....ν τὸν ἀν[θύ]πατον τῆς Ἀσίας τὴν εἰς ν. За письмомъ Септимія Севера и Каракаллы, начиная со строки 21-й, слѣдуетъ письмо одного Каракаллы, адресованное Συρίων τ[οῖ]ς ἄρχουσ[ι κ]α[ὶ τῇ β]ο[υ]λῇ [κ]α[ὶ τῷ] δήμῳ χαί[ρειν]; въ письмѣ Каракаллы упоминается, повидимому, о первомъ письмѣ (стр. 24—25: ἐγένετο κατὰ τὴν ἀντιγραφ[ὴν — — — —] θεοῦ μου πατρός), идетъ рѣчь о проконсулахъ (стр. 26: ταύτῃ τῶν ἀν[θ]υπάτ[ω]ν и т. д. Возстановлять содержаніе писемъ изъ жалкихъ остатковъ ихъ было бы дѣломъ безплоднымъ. Вадднгтонъ (Explic. III, p. 602) выводилъ уже на основаніи этихъ жалкихъ остатковъ, что „dans le groupe des Cyclades Syros dépendait de l'Asie sous Septime Sévère“. Если бы и было такъ, то не ранѣе, значитъ, III в., когда Сиросъ принадлежалъ къ provincia insularum и, въ качествѣ такового, былъ подчиненъ проконсулу Азіи (см. выше, что̀ сказано по поводу Ѳиры). d) Наксосская надпись, на которую ссылается Гиллеръ фонъ Гертрингенъ, сохранилась въ такомъ видѣ: ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος [τ]ῶν Ναξίων τὸν ἀ[νθύ]πατον ΚΛCΑΝ . Ι..... πάτρωνα καὶ ἐν πολλοῖς τῆς πόλεως εὐεργέτην. Изъ надписи nihil fit. Наконецъ, e) андросская надпись гласитъ: ὁ δῆμος Πόπλιον Οὐινίκιον τὸν ἀνθύπατον, τὸν πάτρωνα

Digitized by Google

ὑπὲρ τᾶς ἐφόδου ἃς ἐποιήσατο Τιμ[ό]θεος Σωσικλεῦς, κατὰ δὲ ὑοθεσίαν Ἰσοπόλιος, ἀξιῶ(ν) αὐτῶι δοθῆμεν ἐν τῶι ἱερῶι τοῦ Ἀπόλλωνος Ἀσγελάτα τόπον, ὥσ[τε ναὸ]ν Ἀφροδίτας οἰκοδομῆσαι etc. [1]).

καὶ εὐεργέτην πάσης ἀρετῆς ἕνεκα. По поводу этой надписи Ваддингтонъ (Explic. III, p. 691) замѣчалъ: nous avons vu plus haut que sous l'empire l'île de Syros dépendait de la province d'Asie; il est probable qu'il en était de même d'Andros, bien que cette île, située entre Syros et l'Eubée, et beaucoup plus rapprochée de la Grèce, ait pu faire partie, soit de l'Achaïe soit de la Macédoine. Un decret des habitants d'Adrammyttium, que nous avons cité plus haut (§ 6, CIG. 2349b=Le Bas, Inscr. II 1802), fournit peut-être une indication dans le même sens; en effet, c'est aux Andriens que les Adrammyttiens avaient demandé des juges qui devaient juger selon les lois locales et les décrets du proconsul d'Asie, et il semble naturel que ces juges fussent pris dans une ville qui dépendait du même proconsul; Andros aurait donc fait partie, comme Syros, de la province d'Asie. L'argument, je le reconnais, n'est pas concluant; néanmoins jusqu'à preuve de contraire, j'incline à croire que les îles de la mer Egée dépendaient de l'Asie." Подкрѣпительный" аргументъ Ваддингтона едва ли можетъ имѣть особое значеніе, такъ какъ предпочтительный выборъ третейскихъ судей вовсе не обусловливалъ необходимости принадлежности ихъ общины къ той же провинціи, община которой этихъ судей требовала. Что касается упомянутаго въ надписи проконсула П. Виниція, то онъ былъ консуломъ въ 21 г. по Р. Хр. (см. Prosop. imp. rom. III, 436, nr. 446). Подъ его командою служилъ трибуномъ Веллей Патеркулъ, см. Vell. Paterc. II, 101,3: quem militiae gradum ante sub patre tuo, M. Vinici, et P. Silio auspicatus in Thracia Macedoniaque, mox Achaia Asiaque et omnibus ad Orientem visis provinciis et ore atque utroque maris Pontici latere, haud iniucunda tot rerum, locorum, gentium, urbium recordatione perfruor. Изъ этихъ словъ видно, что П. Виниційй (отецъ М. Виниція) имѣлъ отношеніе и къ Ахаіи, гдѣ онъ могъ быть и проконсуломъ. Итакъ, ни одно изъ приводимыхъ Гиллеромъ фонъ Гертрингеномъ (который, строго говоря, развиваетъ только предположенія Ваддингтона) указаній, на нашъ взглядъ, не опровергаетъ утвержденія Птолемея (по крайней мѣрѣ, для его времени) о принадлежности перечисленныхъ выше острововъ къ провинціи Ахаіи. Въ III вѣкѣ, *не ранѣе*, произошли перемѣны, и, возможно, нѣкоторые изъ кикладскихъ острововъ отошли къ Азіи; еще позднѣе, въ концѣ III в., образовалась особая provincia insularum, подчиненная проконсулу Азіи и управляемая особымъ praeses. Не мы не имѣемъ основанія думать, что всѣ Киклады, уже начиная съ Августа, принадлежали къ провинціи Азіи. Вообще было бы едва ли правильно заключать, будто территорія той или другой провинціи постоянно оставалась одна и та же; здѣсь могли быть перемѣны, прослѣдить которыя, однако, намъ не всегда представляется возможнымъ. См. добавленія.

[1]) Документъ состоитъ изъ трехъ частей: 1) обращеніе (ἔφοδος, ср. въ аѳинскихъ документахъ обычное πρόσοδος) Тимоѳея къ совѣту и народу; отъ этого „обращенія" сохранились послѣднія три строки; 2) декретъ со-

Digitized by Google

Заключительная часть декрета гласитъ: περὶ δὴ τούτων δεδόχθαι τᾶι βουλᾶι, δεδόσθαι αὐτῶι καθάπερ αἰτεῖται, εἴ κα [δό]ξηι τᾶι ἐκκλησίαι. 2) CIGI. III 249: фрагментъ декрета въ честь Архонида, сына Сокла [1]). Заключительная формула декрета: ἔδοξε ἁ γνώ[μ]α [ὑπ]ὲρ α[ὐ]τ[οῦ[ταῖς ψάφοις πάσαις ἐνενήκοντα

вѣта и народа анафцевъ (стрк. 4—23, 33—36), и 3) вставленнаго въ декретъ (стр. 24—33) ἐπερώτασις, предложеннаго Тимоѳеемъ оракулу, и отвѣта самого оракула. Ἐπερώτασις Тимоѳея состояло въ томъ, что „желаннѣе ли и лучше ли ему просить городъ“ построить храмъ Афродиты, который долженъ быть δαμόσιος, въ предполагаемомъ имъ мѣстѣ святыни Аполлона Асгелата или въ предполагаемомъ имъ мѣстѣ святыни Асклипія. Оракулъ высказался за первое и повелѣлъ, по окончаніи постройки, написать на каменную стилу τό τε ψάφισμα καὶ τὸν χρησμὸν καὶ τὰν ἔφοδον. По Гиллеру фонъ Гертрингену (ему слѣдуетъ Мишель) надпись вырѣзана буквами „exeuntis fere secundi a. Chr. n. saeculi“, по Диттенбергеру надпись „initiis aerae Christianae non multo antiquior“. Камень съ надписью, перевезенный съ Анафы въ Аѳинскій Національный музей, не могъ быть отысканъ Гиллеромъ фонъ Гертрингеномъ, издавшимъ надпись по эстампажу, сдѣланному въ свое время Лоллингомъ. Въ строкѣ 7-й мы слѣдуемъ исправленію ἀξιῶν, вм. стоящаго на камнѣ ΑΞΙΩΣ, предложенному Россомъ и принятому Диттенбергеромъ (см. его прим. 4 къ надписи).

[1]) Первыя 15 строкъ надписи почти совершенно стерлись. Кѣмъ было сдѣлано предложеніе (ср. стрк. 18: κυρωθείσας τᾶσδε τᾶς γνώμας), мы не знаемъ. Архониду назначается золотой вѣнокъ („за благочестіе къ богу (Аполлону), доблесть и рвеніе къ отечеству“), провозглашать который долженъ іерокирикъ ἔ[ν τε τ]ᾷ παναγύρει τῶν Ἀσγελαίων ἐ[κ] τοῦ βωμοῦ μετὰ τὰς θυσίας [τὰ]ς το[ῦ θεοῦ καὶ] τοῖς Θευδα(ι)σίοις τᾷ Βρυα... и при Ταυροφόνια μετὰ τὰς [σ]πονδάς; сверхъ того Архониду назначается мраморная статуя, по его выбору, или въ городѣ, или въ святынѣ Аполлона Асгелата, которая должна быть увѣнчиваема ταῖς ἱερομηνίαις іерокирикомъ, если она будетъ поставлена въ городѣ, кирикомъ, если она будетъ поставлена въ святынѣ Аполлона; Архониду дается проедрія [(ἐν) ταῖς] τῶν ἀρχόντων [καθέδρα]ις (?). Отъ 31-й и 32-й строкъ надписи сохранилось только: πάσαις τῶν——δομένων——νων——[γ]ενέσθαι τὰν——. Начиная съ 33-й строки надпись читается легко: στεφανῶσαι αὐτὸν χρυσέῳ στεφάνῳ καὶ ἀνακαρύξαι τὸν κατατυγχάνοντα [τ]ᾶς πόλεως κάρυκα διότι σ[τ]εφανοῖ ὁ δᾶμος Ἀρχωνίδαν Σωκλεῦς γενόμε[ν]ον ἄ[νδ]ρα ἀγαθὸν καὶ ἄξιον τᾶς τε [τ]ῶν προγόνων ἀρετᾶς καὶ τᾶς εἰς τὰν πατρίδα εὐνο[ίας]· ποιήσασθαι δὲ καὶ τὰν ἐκφορὰν αὐτοῦ δαμοσίᾳ, τῶν κατατυγχανόντων δ[αμιορ]γῶν (?) προνοηθέντων [ὅ]πως ἀκολουθήσωντι πά[ντε]ς———. “Multa dubia et incerta mihi relinquenda erant“, замѣчаетъ Гиллеръ фонъ Гертрингенъ по поводу надписи. Совершенно неожиданнымъ является упоминаніе о томъ, что послѣ всѣхъ тѣхъ наградъ, которыя назначаются Архониду, говорится о его „выносѣ“ (погребеніи) на общественный счетъ въ сопровожденіи всего народа. Вѣроятно, Архонидъ скончался въ моментъ или вскорѣ послѣ того, какъ изданъ былъ въ честь его декретъ, о чемъ, можетъ быть, и упоминалось въ несохранившихся 31—32 строкахъ надписи.

Digitized by Google

πέντε. 3) CIGI. III 247 = Michel, Rec. 413: декретъ совѣта и народа въ честь Іасона, сына Іасона, жреца τῶ(ν) μεγίστω(ν) θεῶν Σεράπιος καὶ Ἶσις καὶ τῶν ἄλλων τῶν παρ' αὐτοῖς. Вступительная формула декрета: ἔδοξε τᾶι βουλᾶι τᾶι Ἀναφαίων καὶ τῶι δάμωι· [γ]νώμαν ἀγορεύσαντος Πινδάρου τοῦ Τελεσιγένους, θέσει δὲ Εὐβούλου, ἐπιψηφιζομένου Ἀρχωνίδα τοῦ Κρατησίππου. Ἐπεὶ etc. И далѣе: δεδόχθω похвалить Іасона всенародно, утвердить всѣ постановленія въ его честь, дозволить ему посвятить его εἰκόνα γραπτάν въ храмѣ боговъ съ соотвѣтствующею надписью и, въ заключеніе, «позволить ему еще и копію этого постановленія присоединить къ изображенію въ храмѣ».

Въ императорскую эпоху краткія почетныя надписи или отъ лица ἁ βουλὰ καὶ ὁ δᾶμος ὁ Ἀναφαίων (CIGI. III 272. 273), или ὁ δᾶμος (CIGI. III 267. 279. 280) [1]).

Андросъ. Верховными органами управленія являются ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος, отъ лица которыхъ исходитъ декретъ въ честь Аполлонія, сына Аполлонида, кимейца (AM. I (1876), 236, nr. 1; Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 102, относитъ надпись ко II в., ср. также краткія почетныя надписи отъ лица «совѣта и народа»: CIG. 2349f. 2349g и Ross, Inscr. gr. ined. 90, или просто «народа». CIG. 2349h. 2349i [2]). Андросскихъ магистратовъ перечисляетъ надпись CIG. 2349c = Ross, Inscr. gr ined. 87, вѣроятно, I в. до Р. Хр., датированная ἐπ' ἄρχοντος Ἀριστέου; въ ней названы шесть стратиговъ, γραμματεύς, ταμίας и ὑπογραμματεύς. Упомянутая выше (стр. 189 сл). надпись въ честь II. Виниція датирована στρατηγοῦντος Εὐπόρου τοῦ Ε[ὐπόρου] [3]).

Императорскія монеты съ надписью ΑΝΔΡΙΩΝ отъ Адріана до Геты (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 615. Wroth, Crete and the aegean islands, 88).

---

[1]) Ср. также CIGI. III 282—289, 274 въ честь Кринотела, сына Пиндара, и его семьи, которыхъ ἡ πατρὶς ἐτείμησεν, καθὼς τὰ γενόμενα ψηφίσματα περιέχει (надпись на эпистилѣ воротъ) и CIGI. III 275 въ честь Власта, сына Власта, котораго [ἡ πόλις ἡ Ἀναφαίων κατὰ τὸ] γε[γ]ονὸς ψήφισμα ἐτίμησεν.

[2]) Въ фрагментѣ надписи въ честь императора Авреліана (CIG. 2349n) [ἡ Ἀνδρί]ων πόλις дѣлаетъ посвященіе εἰς κό[σ]μον ἑαυτῆς ψήφῳ βουλ[ῆς].

[3]) Что должность стратиговъ была годичная, видно изъ надписи A M. I (1876), 238: τὴν ἐπιμέλειαν ποιουμένων τῆς ἀναγορεύσεως τῶν κατ' ἐνιαυτὸν στρατηγῶν. Ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. II, 208[1].

Digitized by Google

Еввія. Въ надписи изъ Кариста (BCH. XV (1891), 408, nr. 8) на базѣ статуи, поставленной въ честь одного каристійца его родителями, стоитъ: δόγματι βουλῆς καὶ δήμου. Въ фрагментѣ посвятительной надписи II в. по Р. Хр. (BCH. II (1878), 276=Michel, Rec. 1292) въ честь неизвѣстнаго лица, бывшаго жрецомъ Διονύσου δημοτελοῦ[ς] и пожизненнымъ секретаремъ τοῦ γένο[υς] τῶν Εὐδωριδῶν, упоминается, что чествуемый былъ σειτώνης, ἐλεώνης (ср. Liebenam, Städteverwaltung, 370), ἀργυροταμίας, ἀγορανόμος τὸ—, στρατηγός.

Изъ Халкиды мы имѣемъ любопытную надпись (Lambros, AM. VI (1881), 168 сл.=Dittenberger, Syll.[2] 607), по характеру начертаній относящуюся къ III, а можетъ быть, и къ IV в. Въ заголовкѣ надписи стоитъ: Ἀγαθῇ τύχῃ. Ἐπὶ ἡγεμόνος Κλ(αυδίου) Ἀμιάντου. Ламбросъ понимаетъ подъ ἡγεμών'омъ римскаго правителя, praeses provinciae. Но это объясненіе, какъ указываютъ Жубэнъ и Вильгельмъ (BCH. XVI (1892), 97), не допустимо: и въ болѣе раннихъ халкидскихъ декретахъ встрѣчается датировка по игемону [1]). Поэтому ἡγεμών халкидской надписи можетъ обозначать или эпонима Халкиды, или эпонима κοινοῦ τῶν Εὐβοιέων. Такъ какъ эпонимомъ Халкиды, какъ увидимъ далѣе, былъ стратигъ, то поэтому вѣроятнѣе допускать, что упоминаемый въ документѣ Клавдій Аміантъ былъ эпонимомъ κοινοῦ τῶν Εὐβοιέων (см. ниже) [2]).

Самый документъ состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой изъ нихъ (стрк. 2—13) ὁ διὰ βίου νεωκόρος τῆς ἀρχηγέτιδος Χαλκίδος Αὐρ(ήλιος) Ἑρμόδωρος упоминаетъ о состоявшихся ἐν τοῖς συνεδρίοις, т.-е. въ засѣданіяхъ совѣта и народнаго собранія, постановленіяхъ, въ силу которыхъ Ермодору даро-

---

[1]) Напр., въ проксеническомъ декретѣ въ честь Моска, сына Никія, ѳиванца (BCH. XVI (1892), 96, nr. 3=Michel, Rec. 347), можетъ быть, еще конца III в. до Р. Хр. Ср. тамъ же, 91 сл.—фрагментъ декрета общества Діонисовыхъ артистовъ въ честь Мнасея, сына Харидима, начала II в. до Р. Хр.; тамъ же, 100 сл.—фрагментъ декрета κοινοῦ τῶν Εὐβοιέων въ честь Эрготима, сына Арис[тоника], конца II в. до Р. Хр. Въ эдиктѣ проконсула П. Ампелія (тамъ же, 102, nr. 7), средины IV в. по Р Хр. сказано: Πούβλ(ιος) Ἀμπέλιος ὁ λαμ(πρότατος) ἀνθ(ύπατος) λέγει.

[2]) Параллельная датировка, наряду съ датировкою по игемону, ἀμφιπολεύοντος (ср. Dittenberger, Syll.[2] 607[2]) Λάμπρου τοῦ υἱοῦ τοῦ νεωκόρου объясняется общимъ содержаніемъ документа.

Digitized by Google

вана была пожизненная и потомственная неокорія въ благодарность за рядъ оказанныхъ имъ услугъ [1]). Постановленія были сдѣланы согласно представленіямъ (εἰσηγησαμένων) декапрота Клавдія Аминта и Ульпія Памфила [2]).

Далѣе, во второй части документа (стрк. 13—21)—декретъ совѣта: «Постановленія состоялись при секретарѣ (совѣта) Юліи Мамертинѣ, при стратигѣ декапротѣ Новіи Лисаніи. Закричали синедры: «Прекрасно предложеніе Памфила. Пусть будетъ такъ». Вопросилъ секретарь Мамертинъ: «кто постановляетъ согласно вашему всеобщему желанію и предложенію брата Памфила, чтобы эта почесть (т.-е. неокорія) перешла и къ дѣтямъ его (т.-е. Ермодора), пусть подниметъ руку. Закричали синедры: «постановляемъ». Постановлено».

Третья часть (стрк. 21—29)—постановленіе народнаго собранія: «Стратигъ Новій Лисаній предложилъ: «прекрасно поступаете, воздавая (ἀμειβόμενοι) почести доблестнымъ мужамъ, и не только имъ однимъ, но перенося (почести) и на дѣтей: ибо только такимъ образомъ мы и остальныхъ (гражданъ) подвигнемъ на многое (ἐπὶ πολλοῖς i. e. ἐπὶ πολλὰ sc. ἀγαθά·Dittenberger). Итакъ, это ранѣе уже рѣшилъ (ἔφθακεν οὖν ταῦτα ἐψηφίσθαι) и совѣтъ; если и вы постановляете, пусть подниметъ (каждый) руку; закричалъ народъ: «постановляемъ». Постановлено. Закричалъ народъ: «многая лѣта неокорамъ».

Документъ представляетъ интересъ во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего онъ свидѣтельствуетъ о непрерывно продолжавшемся, вплоть до поздняго времени, существованіи въ Халкидѣ тѣхъ же органовъ управленія — совѣта и народнаго собранія, какіе были тамъ ранѣе (ср., напр., Dittenberger, Syll.^{2} 17 ($44^{6}/_{5}$ г.). 260). Вмѣстѣ съ тѣмъ ясно видно, что руководящее значеніе при рѣшеніи вопроса о предоставленіи пожизненной и потомственной неокоріи Ермодору принадлежитъ совѣту, а не народному собранію. Ламбросъ, съ которымъ соглашается Свобода (Griech. Volksbeschlüsse, 195),

---

[1]) Онъ построилъ стѣну вокругъ святыни Халкиды (ср. Dittenberger, Syll.^{2} 607[3]), починилъ и отчасти вновь возвелъ портикъ, устроилъ и украсилъ трапезу (τρίκλεινον δειπνιστήριον) въ честь богини (т. е. Халкиды) и пр. Ср. Büchner, De neocoria, 13 сл.

[2]) Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 195[2], предполагаетъ, что и Ульпій Памфилъ былъ декапротъ, но въ надписи сказано опредѣленно: εἰσηγησαμένων τοῦ δεκαπρώτου Κλ(αυδίου) Ἀμύντου καὶ Οὐλπίου Παμφίλου.

Digitized by Google

предполагаютъ, что представленіе о награжденіи Ермодора было сдѣлано Клавдіемъ Аминтомъ и Ульпіемъ Памфиломъ только въ совѣтѣ; но изъ словъ надписи κατὰ τὰ γενόμενα ψηφίσματα ἐν τοῖς συνεδρίοις εἰσηγησαμένων τοῦ δεκαπρώτου Κλ(αυδίου) Ἀμύντου καὶ Οὐλπίου Παμφίλου слѣдуетъ, пожалуй, скорѣе заключать, что тѣ же лица дѣлали представленіе и въ народномъ собраніи. Строго говоря, изъ словъ надписи Παμφίλω καλὴ ἡ (εἰσ)ήγησις слѣдуетъ, что предложеніе было сдѣлано однимъ Памфиломъ (ср. и далѣе τὴν εἰσήγησιν τοῦ ἀδελφοῦ Παμφίλου). Но это предложеніе, сдѣланное частнымъ человѣкомъ, должно было, вѣроятно, быть поддержано чиновнымъ лицомъ—декапротомъ Клавдіемъ Аминтомъ. Секретаря Юлія Мамертина Свобода считаетъ за предсѣдателя совѣта. Изъ документа этого не видно; сказано только, что секретарь поставилъ вопросъ, надо полагать съ согласія всего совѣта, о предоставленіи неокоріи потомству Ермодора и пригласилъ синедровъ высказаться по этому поводу. Диттенбергеръ правильно отмѣчаетъ: nulla fit re vere χειροτονία, quia acclamatio totius concilii sufficit ad eius voluntatem palam faciendam. Мы бы теперь сказали, что предложеніе Мамертина было принято par acclamation. Только послѣ того, какъ предложеніе прошло въ совѣтѣ, оно вносится, какъ προβούλευμα (ср. ἔφθαχεν οὖν ταῦτα ἐψηφίσθαι καὶ τῇ βουλῇ), стратигомъ Новіемъ Лисаніемъ въ народное собраніе. Стратигъ руководитъ народнымъ собраніемъ (εἰ καὶ ὑμεῖν δοκεῖ, ἀράτω τὴν χεῖρα); онъ, очевидно, первый магистратъ общины, такъ какъ его именемъ датировано постановленіе совѣта; въ то же время онъ и декапротъ [1]).

---

[1]) Для болѣе ранняго времени (конецъ III в. до Р. Хр.) засвидѣтельствована для Халкиды коллегія стратиговъ (Dittenberger, Syll.² 260, также и для Эретріи и Кариста, ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 67 сл.). Существовала ли коллегія стратиговъ въ Халкидѣ и въ позднее время, неизвѣстно. Въ разбираемой халкидской надписи есть еще одна странность: въ декретѣ совѣта сказано: στρατηγοῦντος τοῦ δεκαπρώτου α΄ Νοσυίου Λυσανίου, въ декретѣ народнаго собранія—ὁ στρατηγὸς τὸ β΄ Νόσυιος Λυσανίας εἶπεν. Какъ понимать эти обозначенія α΄ и τὸ β΄? По аналогіи съ массою другихъ надписей, эти обозначенія естественнѣе всего было бы понимать въ смыслѣ „въ первый разъ“, „во второй разъ“. Въ такомъ случаѣ приходится допустить, что постановленія совѣта и народнаго собранія были сдѣланы въ извѣстный промежутокъ одно отъ другого, въ теченіе котораго стратигъ былъ перезбранъ на свою должность. Такъ какъ едва ли все-таки одно постановленіе отдѣляется отъ другого значительнымъ про-

Digitized by Google

Стратигъ и секретарь вмѣстѣ съ декапротами составляли. вѣроятно, синархію, подобную той, какую мы встрѣчаемъ въ Эгіалѣ на Аморгосѣ (ср. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 185 сл.).

Упоминаніе о τοῦ συνεδρίου δεκάπρωτος встрѣчается и въ одной надгробной метрической надписи изъ Эретріи (ЕА. 1897, 158). Изъ Эретріи же происходитъ обширный декретъ (Rangabé, Ant. hell. 689), изданный по предложенію τῶν προβούλων въ честь Θеопомпа, сына Архедима, который, въ числѣ прочихъ заслугъ, пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 40.000 драхмъ εἰς ἐλαιοχρείστιον; на проценты съ этого капитала должно было быть пріобрѣтаемо масло для гимнасія, причемъ раздачей его должны были завѣдывать οἱ ἐπὶ ταῦτα τεταγμένοι ἄρχοντες [1]). Въ благодарность за это, по рѣшенію синедровъ и народа (δεδόχθαι τοῖς τε συνέδροις καὶ τῷ δήμῳ), Θеопомпу назначается «похвала», золотой вѣнецъ, двѣ бронзовыя статуи. О провозглашеніи этихъ почестей Διονυσίοις τε ἐν ᾗ συντελεῖται τοῦ Διονύσου ἡ πομπὴ καὶ Ἀρτεμισίων τῷ ἀγῶνι τῆς πυρρίχης должны озаботиться οἱ πρόβουλοι οἱ ἀεὶ ἐν ἀρχῇ ὄντες [2]). Въ надписи опредѣленно подчеркивается, что пожертвованный Θеопомпомъ капиталъ, равно какъ и проценты съ него должны быть употребляемы только на пріобрѣтеніе масла, согласно волѣ жертвователя; всякій, кто внесетъ предложеніе объ употребленіи ихъ на что-либо другое, долженъ

межуткомъ времени, то естественно допустить, что постановленіе совѣта произошло въ концѣ первой стратигіи Новія Лисанія, а постановленіе народнаго собранія въ началѣ его второй стратигіи. Замѣтимъ и то, что въ первомъ постановленіи къ имени стратига прибавлено τοῦ δεκαπρώτου, а во второмъ этой прибавки нѣтъ. Самый документъ, какъ основательно предполагаетъ Диттенбергеръ, былъ, вѣроятно, вырѣзанъ и поставленъ по мысли и желанію чествуемаго Ермодора; такимъ образомъ начальная датировка документа ἐπὶ ἡγεμόνος etc. указываетъ именно не на то время, когда состоялось постановленіе въ честь Ермодора, а на то, когда документъ о постановленіи былъ вырѣзанъ.

[1]) Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 74, относитъ документъ къ началу I в. до Р. Хр. Ту же вступительную формулу οἱ πρόβουλοι εἶπαν мы находимъ въ эретрійской надписи конца IV -нач. III в. См. Swoboda, тамъ же.

[2]) Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 67, отмѣчаетъ, что должность провуловъ была годичная. Они являются исполнителями рѣшеній совѣта и народа.

Digitized by Google

уплатить 60.000 драхмъ ἱερᾶς τῆς Ἀρτέμιδος; всякій желающій можетъ отвести виновнаго πρὸς τοὺς ἄρχοντας и имѣетъ получить за это третью часть штрафа, а предложеніе, направленное противъ воли жертвователя, должно считаться недѣйствительнымъ. Раздачей денегъ взаймы должны завѣдывать провулы и гимнасіархъ; они обязаны давать чрезъ совѣтъ ежегодный отчетъ о доходахъ съ капитала, равно какъ и о происшедшихъ расходахъ, причемъ текущимъ счетомъ завѣдуетъ казначей. Для постановки статуи и опубликованія декрета долженъ быть избранъ особый эпистатъ; казначей даетъ на это потребную сумму эпистату, который представляетъ отчетъ о расходованіи ея логистамъ [1]).

Еввійскія императорскія монеты засвидѣтельствованы: для Кариста отъ Нерона и Траяна съ надписью ΚΑΡΥΣΤΙΩΝ (Head, Central Greece, 105), Халкиды—Нерона, Адріана, М. Аврелія, Септимія Севера съ надписью ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ (тамъ-же, 117); на монетѣ съ изображеніемъ Нерона читается на оборотѣ ΣΤΡΑ· ΤΙ· ΚΛΑΥΔ· ΕΥΘΥΚΛΙ·; очевидно, здѣсь упоминается главный магистратъ Халкиды – эпонимный στρατηγός [2]). Наконецъ, для Эретріи засвидѣтельствованы монеты только Коммода съ надписью ΕΡΕΤΡΙΩΝ (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 450).

Милосъ. Краткія почетныя надписи императорской эпохи или отъ лица ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Μηλίων (CIGI. III 1111. 1116. 1118) или ὁ δᾶμος ὁ Μαλίων (CIGI. III 1112. 1113, просто δᾶμος 1108. 1115, ср. Ross. Inscr. gr. ined. 193) или ἡ λαμπροτάτη Μηλίων πόλις (CIGI. III 1119).

Магистраты: 1) архонтъ (CIGI. III 1101 — — — ιος Σωρεινιανὸς..ω....τος ἄρχων Μηλίων τὸ γ' ἐκ τῶν ἰδίων ἐν τῷ ἰδίῳ τόπῳ τὸ ὡρολόγιον ἀνέθηκεν. 1116—Γάϊον Ἰούλιον Μνησικλείδου υἱὸν Ἐπιάνακτα φιλοπάτριδα ἡ β. κ. ὁ δ. ἐτείμησεν ἄρξαντα

---

[1]) Того же времени и содержанія декретъ, изданный по предложенію τῶν προβούλων, въ честь Эльпиника, сына Никомаха, гимнасіарха (Dittenberger, Syll.[2] 935), которому, въ благодарность за оказанныя услуги по отправленію гимнасіархіи, назначаются, по постановленію синедровъ и народа, похвала и масличный вѣнокъ, причемъ для опубликованія декрета избирается особый эпистатъ.

[2]) Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 456, приводитъ и другія имена, очевидно, также халкидскихъ стратиговъ: Λ. Λιούϊος, Λ. Ρουφῖνος, Μεσσήνιος, Κλεόνικος и пр.

Digitized by Google

δὶς τὴν στεφανηφόρον τοῦ ἄρχοντος ἀρχήν. 1119—ὁ πρῶτος ἄρχων Πό(πλιος) Αἴλιος Λειούιος Φλαουιανός Μηνογένης, ἀρχιερεὺς καὶ ἱερεύς, заботится о постановкѣ статуи Тив. Клавдія Фронтоніана) [1]); 2) стратигъ (CIGI. III 1077 — II в. по Р. Хр. [στρ]α[τ]ηγήσας τὰ ἀγάλματα τῆς Ἀθηνᾶς ἐκεσκεύασε); 3) агораномъ (CIGI. III 1115); 4) даміурги (CIGI. III 1104 — ὁ δῆμος ἐκ τῶν ὑπὸ τοῦ Σεβαστοῦ θεοῦ Καίσαρος δεδωρημένων ἐπεσκεύασεν τὸ ἱερὸν δ[ημι]ουργούντων такихъ-то (названы трое), γραμματέως τοῦ δεῖνα, ср. 1115); 5) секретарь (совѣта, CIGI. 1099. 1104—въ обѣихъ надписяхъ датировка по имени секретаря).

На оборотѣ милосскихъ монетъ Коммода читается надпись: ΕΠΙ ΑΡΧ(οντος) ΦΛΕ·ΠΑΦΡΟΔΙΤΟΥ (Wroth, Crete and the aegean islands, 107); вѣроятно, имя же архонта-эпонима нужно усматривать въ надписи на монетѣ, на лицевой сторонѣ которой читается ΕΠΙ·ΤΙ·ΠΑΝΚΛΕΟΣ ΤΟ·Γ, на оборотѣ ΜΗΛΙΩΝ, а также на монетѣ съ надписью на лицевой сторонѣ [ΒΟΥΛΗ] ΜΗΛΙΩΝ, и на оборотѣ ΕΠΙΤΙ. ΠΑΝΚΛΕΟΣΤΟ·Γ (тамъ же) [2]).

Наксосъ. Ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος [τ]ῶν Ναξίων посвящаетъ статую своему патрону и благодѣтелю (de Ridder, BCH. XXI (1897), 22, nr. 4).

Магистраты: въ фрагментѣ надписи (тамъ же, 20 сл., nr. 3), представляющей, быть можетъ, начало декрета, прескрипть—ἄρχοντος τὸ δεύτερον [τοῦ καὶ ἀρχ]ι[ερέ]ω[ς τῶν Σεβαστῶν.....]νος τοῦ Ῥούφου, βασιλέω[ς τοῦ δεῖνος] τοῦ Ἀλεξάνδρου, γραμμα[τέως καὶ τραπε]ζείτου Ἀριστάνδρου τοῦ[....καὶ....] τοῦ Ζωσίμου, κήρυκος — — —. Либенамъ (Städteverwaltung, 330) указываетъ примѣры того, что въ «городахъ Востока упоминаются неоднократно банкиры, τραπεζῖται πόλεως, которые избирались, какъ чиновники, «neben den eigentlichen Kassenbeamten». Въ нашей надписи интересно отмѣтить то, что, повидимому, должность банкира соединялась въ одномъ лицѣ съ должностью секретаря (совѣта).

Монеты Септимія Севера, Ю. Домны и Геты съ надписью

---

[1]) Въ надгробной надписи CIGI. III 1226, конца I в. до Р. Хр., сказано, что такой то-прожилъ столько-то μέχρι Μνασέα ἄρχοντος и такая-то μέχρι Ἀντιόχ[ου τὸ. ἄρ]χοντος.

[2]) Имя Παγκλῆς засвидѣтельствовано для Милоса: CIGI. III 1121. 1123. 1227.

Digitized by Google

на оборотѣ ΝΑΞΙΩΝ (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 624. Wroth, Crete and aegean islands. 112).

Парось. Главными органами управленія, какъ и въ болѣе раннее время (ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 202 сл.), являются ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος (CIG. 2376—2384. BCH. IV (1880), 68. XXI (1897), 17, nr. 2). Главнымъ магистратомъ былъ архонтъ, именемъ котораго датируются документы (CIG. 2391=Michel, Rec. 1170. 2393—2396. 2398; для II в. до Р. Хр. ср. т. н. Hetären-inschrift AM. XXIII (1898), 410 сл.=Michel, Rec. 1000. AM. XXVII (1902), 225. 227). Кромѣ архонта-эпонима въ надписи CIG. 2378b упоминается полемархъ [1]); надпись CIG. 2378=Le Bas, Inscr. II 2098 упоминаетъ Γώρυτον Θεοκλέους ἀ[γορα]νομήσαντα δίς (ср. CIG. 2374e=Le Bas, Inscr. II 2097 — декретъ совѣта и народа, по опредѣленію Бёка, средины I в. до Р. Хр., въ честь Килла, сына Димитрія, бывшаго агораномомъ два раза и полемархомъ).

Монеты М. Аврелія съ надписью на оборотѣ ΠΑ[ΡΙΩΝ] (Wroth, Crete and aegean islands, 117).

Сиросъ. Главными органами управленія и на Сиросѣ являются ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος. Изъ до-императорской эпохи извѣстны два декрета. Одинъ изъ нихъ (Dümmler, AM. XI (1886), 115 сл.=Michel, Rec. 395), относящійся, судя по характеру письма, къ началу II в., изданъ въ честь родосца Охида; другой (CIG. 2347 c), отнесенный Бёкомъ «in Pompeii fere tempora» [2]),—въ честь Онисандра, сына Вулона, сифнійца [3]). Всту-

---

[1]) Πο[λεμ]άρχου нужно читать въ CIG. 2379 вмѣсто предложеннаго Бёкомъ πο[λειτ]άρχου, см. Le Bas, Inscr. II 2101; объ упоминаемомъ въ CIG. 2384=Le Bas, Inscr. II 2108 ὁ πρῶτος τῆς πόλεως ср. Liebenam, Städteverwaltung, 295.

[2]) Въ декретѣ упоминается о κακοῦργα πλοῖα καὶ πλείονα и о ἁφαρπαγέντων καὶ οἰκετιῶν σωμάτων ὑπὸ πειρατῶν, слѣдовательно идетъ рѣчь о событіяхъ Пиратской войны.

[3]) Въ немъ сначала въ краткихъ выраженіяхъ упоминается о πλείστη πρόνοια Онисандра по отношенію къ Сиросу, а затѣмъ подробно излагаются услуги его, оказанныя сиросцамъ во время Пиратской войны, именно: когда пришло извѣстіе о томъ, что пираты собираются напасть на Сиросъ и что они пристали уже къ Сифносу, сиросцы отправили ночью на Сифносъ Ктисикла, сына Хариклида, на развѣдки; Онисандръ радушно принялъ Ктисикла и послалъ своихъ сыновей вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими молодыми людьми на развѣдки, а затѣмъ съ полученными извѣстіями о дѣйствіяхъ пиратовъ быстро отправилъ Ктисикла на Сиросъ,

Digitized by Google

нительная формула обоихъ декретовъ одинакова: ἔδοξεν τῇι βουλῆι καὶ τῶι δήμοι. Ὁ δεῖνα ἔφοδον ἀπογραψάμενος ἐπὶ τὴν βουλὴν εἶπεν· ἐπειδή и пр. Отъ перваго декрета сохранилась только первая половина; второй декретъ дошелъ цѣликомъ. Въ санкціи въ срединѣ декрета сказано: ἀγαθῇ τύχῃ, δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ ἐπαινέσαι Онисандра и увѣнчать его золотымъ вѣнцомъ съ ежегоднымъ провозглашеніемъ его на городскихъ агонахъ. Заботу о провозглашеніи должны имѣть οἱ πρυτάνεις ἀεὶ οἱ ἐν ἀρχῇ ὄντες. Казначей долженъ дать Онисандру τὸ ἀποτεταγμένον εἰς τὸν στέφανον ἐκ τοῦ νόμου διάφορον ἀπὸ τῆς ἐνκυκλίου διοικήσεως [1]); казначей же долженъ дать на написаніе декрета на стилѣ τὸ ἐσόμενον ἀνήλωμα ἀπὸ τῆς ἐνκυκλίου διοικήσεως. Наконецъ, пританы должны позаботиться объ отправленіи копіи декрета πρὸς τὸν δῆμον τῶν Σιφνίων, σφραγισάμενοι τῇ δημοσίᾳ σφραγῖδι.

Во вступительной формулѣ обоихъ декретовъ нужно отмѣтить слова: ὁ δεῖνα ἔφοδον ἀπογραψάμενος ἐπὶ τὴν βουλὴν εἶπεν. Свобода (Griech. Volksbeschlüsse, 79) понимаетъ дѣло такъ: вѣроятно, говоритъ онъ, на Сиросѣ существовалъ обычай, что всякій гражданинъ, желавшій сдѣлать какое-либо предложеніе, обращался сначала къ совѣту; если ему тамъ не удавалось провести свое предложеніе, то онъ могъ затѣмъ всегда возбудить дѣло вновь въ народномъ собраніи. Едва-ли такое заключеніе можно сдѣлать на основаніи обоихъ декретовъ. Намъ кажется, что слова ἔφοδον ἀπογραψάμενος ἐπὶ βουλήν указываютъ не на что иное, какъ на то, что и на Сиросѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, совѣтъ имѣлъ провулевматическое значеніе; слова ἔφοδον ἀπογραψάμενος ἐπὶ τὴν βουλὴν εἶπεν могутъ означать, что такой-то провелъ уже свое предложеніе въ со-

---

φροντίσας καὶ περὶ τῆς ἀνακομιδῆς αὐτοῦ; затѣмъ, когда пираты похитили двухъ рабовъ Сосила, сына Ксенопиѳа, и одному изъ нихъ удалось бѣжать на Сифносъ, Онисандръ пріютилъ его, одѣлъ и отправилъ на свой счетъ на Сиросъ. За эти услуги Онисандру дарована была проксенія, проедрія на городскихъ агонахъ и πρόσοδος πρός τε τὴν βουλὴν καὶ τὸν δῆμον, ἐάν [τ]ου δέηται, πρώτῳ μετὰ τὰ ἱερά. Въ виду того, что Онисандръ πολλῷ δὲ μᾶλλον ἑαυτὸν παρεσκευάκ[ει] καὶ διὰ τὰς διδομένας τιμὰς οὔτε δαπάνην ὑποστελλόμενος οὔτε κίνδυνον ἔνεκεν τῶν τῇ πόλει συνφερόντων, и издается декретъ въ его честь.

[1]) Уже Бёкъ отмѣтилъ: novum est, quod non corona a civitate datur, sed pro illa pretium s. pecunia coronae conficiendae destinata.

Digitized by Google

вѣтѣ и предоставляетъ его теперь на утвержденіе народнаго собранія [1]). Самый декретъ въ его окончательной формѣ исходитъ заразъ отъ лица совѣта и народа.

Такой же порядокъ существовалъ на Сиросѣ и въ императорскую эпоху, какъ показываетъ декретъ (CIG. 2347l= Le Bas, Inscr. II 1886), отнесенный Россомъ (Inscr. gr. ined. 109) ко II в., въ честь Вереники, дочери Никомаха. Декретъ изданъ былъ уже по смерти Вереники въ память объ оказанныхъ ею услугахъ [2]). Въ формулировкѣ декрета сказано: Ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, πρυτάνεων γνώμη. ἐπεὶ — — — — δι' ἃ δὴ δοκεῖ τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ προεπαινέσαι μὲν τῆς γυναικὸς τὸν προβεβιωκότα χρόνον, στεφανῶσαί τε αὐτὴν χρυσῷ στεφάνῳ. О провозглашеніи вѣнца, при выносѣ покойной, долженъ объявить ὁ γράφων ἡμεῖν, т.-е. секретарь совѣта.

Кромѣ перечисленныхъ декретовъ сохранилось еще нѣсколько сиросскихъ надписей (всѣ онѣ III в. по Р. Хр.) [3]), упоминающихъ, что такой-то, ὑπὲρ τῆς τοῦ Αὐτοκράτορος τοῦ δεῖνος καὶ τῆς συγκλήτου καὶ δήμου Ῥωμαίων καὶ δήμου Συρίων στεφανηφόρος καὶ ἐπώνυμος ἄρχων (въ CIG. 2347k прибавлено: κλήρῳ καὶ χειροτονίᾳ προγραφείς, въ Ἀθήναιον III, 530—αὐθαίρετος) σὺν συναρχείνῃ (или ἀρχείνῃ) такой-то... ἁπάσας τε τὰς νομιζομένας θυσίας ἐκαλλιέρησεν δι' ὅλου ἐνιαυτοῦ Ἑστιᾷ πρυτανείᾳ καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς πᾶσι καὶ πάσαις καὶ τοῖς μὲν τὴν γερουσίαν μετέχουσιν παρέσχεν ἐκτενῶς πάντα τὰ δίκαια ταῖς

---

[1]) Въ первомъ изъ указанныхъ сиросскихъ декретовъ сказано послѣ вступительной формулы: ἐπειδὴ ἐψηφίσατο ὁ δῆμος ἐν τῶι παρεληλυθότι [συνεδρ]ίωι etc.; во второмъ декретѣ говорится, что объ услугахъ, оказанныхъ Онисандромъ Ктисиклу, послѣдній самъ ἐνεφάνιζεν ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας. Что предложеніе объ увѣнчаніи Онисандра сдѣлано было Кирсиломъ въ народномъ собраніи, указываютъ слова, непосредственно стоящія предъ δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ: ὁπωσοῦν καὶ ὁ ἡμέτερος δῆμος εὐχάριστος ὢν φαίνηται καὶ τιμῶν и пр. и далѣе: στεφανοῖ ὁ δῆμος ὁ Συρίων и пр.

[2]) Вереника ἀγαθήν τε καὶ εὐσχήμονα τὴν ἀναστροφὴν πεπόηται ἐν πᾶσιν, ἀρχείνη τε γενομένη (объ этомъ ниже) ἐκ τῶν ἰδίων ἀφιδῶς ἐπετέλεσεν καὶ θεοῖς καὶ ἀνθρώποις ὑπὲρ τῆς πατρίδος, εἱέρειά τε κατασταθεῖσα τῶν οὐρανίων θεῶν Δήμητρος καὶ Κόρης τῶν σεμνοτάτων ἁγνῶς καὶ ἀξίως τῶν θεῶν καὶ τῆς πόλεως εἱερατεύσασα μετήλλαξε τὸν βίον, ἥ καὶ τεκνοτροφήσασα. Подобнаго же содержанія аморгосскіе декреты въ память усопшихъ лицъ съ выраженіемъ соболѣзнованія ихъ семьямъ (II и III вв. по Р. Хр.) см. BCH. XV (1891), 572 сл., ср. 574[1], гдѣ указаны ранѣе извѣстные такіе же декреты.

[3]) CIG. 2347k = Ἀθήναιον, III (1874), 532, пг. 4; тамъ же, 529. 530. 532, пг. 3. 534. 536. 538. BCH. XXI (1897), 69.

Digitized by Google

ἠθισμέναις ἡμέραις, τοῖς δὲ λοιποῖς τοῖς κατοικοῦσιν ἀνδράσι τε καὶ γυναιξὶ καὶ τέκνοις αὐτῶν καὶ τοῖς ἐπιδημήσασιν ἀστυγείτοσιν παρέσχεν τὰ κατὰ τὸ ψήφισμα τὸ γενόμενον καὶ κυρωθὲν ὑπὸ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου πάντα ἐκτενῶς, καὶ ἔξωθεν τῶν ἐνγεγραμμένων ἐν τῷ ψηφίσματι ἑκάστῳ τῶν ἑορτασάντων ἔδωκεν (слѣдуетъ перечисленіе раздачъ) [1]).

Въ этихъ широковѣщательныхъ документахъ стоитъ лишь отмѣтить указанныя выше прибавки при имени архонта-эпонима, въ одномъ случаѣ κλήρῳ καὶ χειροτονίᾳ προγραφείς, въ другомъ — αὐθαίρετος, а также то, что наряду съ архонтомъ-эпонимомъ упоминается, съ титуломъ ἀρχείνη (или συναρχείνη), его супруга, раздѣлявшая, очевидно, съ архонтомъ нѣкоторыя богослужебныя обязанности (ср. Ross, Inscr. gr. ined. nr. 109; объ упоминаемой γερουσία см. замѣчанія выше, 171 [1]).

Наконецъ, въ фрагментѣ надписи (Στέφανος, Ἀθήναιον, III (1874), 643, nr. 9 = Dittenberger, Syll.[2] 680), представляющей, какъ думаютъ издатели, законъ о бѣгѣ съ факелами на празднествахъ Димитры (о нихъ упоминаетъ декретъ CIG. 2347c) и относящейся, судя по характеру начертаній, къ императорской эпохѣ, упоминается о существованіи въ Сиросѣ дѣленія населенія на филы [2]). Въ той же надписи говорится о томъ, что взыскивать штрафъ съ виновныхъ въ нарушеніи закона и вести ихъ «πρὸς τὴν κόλασιν» должны οἱ [ἄρχ]οντες, а если они этого не исполнятъ, то ἄ[δικοι νομι]ζέσθωσαν. Изъ этого документа, равно какъ и изъ указанныхъ выше, слѣдуетъ заключать, что архонты на Сиросѣ, бывшіе, вѣроятно, высшими магистратами, принимали непосредственное участіе въ исполненіи нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядовъ.

Монеты съ надписью CYPIΩN—отъ Домиціана до Септ. Севера (Wroth, Crete and aegean islands, 125 сл.).

Σκιαοσ. Ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Σκιαθίων въ надписи въ честь Септ. Севера (CIG. 2154). Въ той же надписи (ср.

---

[1]) Въ деталяхъ надписи не сходны; мы привели наиболѣе полную CIG. 2347k.

[2]) Изъ надписи (CIG. 2347g) на пограничномъ столбѣ: Ἀθηνᾶς Φρα[τρίας vel τριώτιδος] Gilbert (Handb. d. griech Staatsalt. II, 205[1]) заключаетъ и о существованіи фратрій.

Digitized by Google

и CIG. 2154b) упоминается архонтъ-эпонимъ, которымъ документъ датированъ.

Тиносъ [1]). Сохранился большой декретъ (CIG. 2335= Michel, Rec. 394), по содержанію своему отчасти сходный съ гиѳійскимъ декретомъ въ честь братьевъ Клоаціевъ (стр. 58 сл.). Тиносскій декретъ изданъ въ честь Л. Авфидія Басса, сына Луція. Уже Бёкъ замѣтилъ, что чествуемый «Romanus haud dubie est, non Graecus». Подобно Клоаціямъ, онъ принадлежалъ, вѣроятно, къ числу negotiatores. Время документа опредѣляется изъ упоминанія объ отцѣ Л. Авфидія Басса (стрк. 7 сл.), гдѣ сказано: отецъ его, прибывъ (на Тиносъ) въ то время, когда общая война и постоянныя нападенія пиратовъ (ὁ κοινὸς πόλεμος καὶ συνεχεῖς πειρατῶν ἐπίπλοι) заставили островъ прибѣгнуть къ чрезвычайнымъ займамъ (τὴν νῆσον οὐχ ὡς ἔτυχεν συνηνάγκασαν ὑπὸ τῶν δανείων ἐπιβαρηθῆναι), пришелъ на помощь Тиносу въ его затруднительномъ положеніи. Ясно, дѣло идетъ о Пиратской войнѣ при Помпеѣ, какъ и въ сиросскомъ документѣ (выше, 199[2]). Заслуга отца Авфидія Басса состояла въ томъ, что онъ, «поставивъ выше спасеніе города, чѣмъ собственную пользу», охотно ссудилъ необходимую сумму денегъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ предлагали иные (τόκων πολὺ κουφοτέρων παρὰ τοὺς ὑπάρχοντας τότε) и не принуждалъ къ уплатѣ ихъ въ теченіе всей своей жизни (τούτων τε συνπεριφορὰν ἐποιήσατο πάντα τὸν τῆς ζωῆς χρόνον); за это тиносцы παραχρῆμα τὰς καθηκούσας ἐψηφίσαντο τιμὰς αὐτῷ. Самъ Л. Авфидій Бассъ, «унаслѣдовавъ отъ отца благорасположеніе» къ Тиносу, оказывалъ много великихъ услугъ городу и великодушно простилъ зна-

[1]) И Тиносъ, какъ и другіе Киклады (ср. выше, 188 сл.), Hiller von Gaertringen (Oesterr. Jahreshefte, IV (1901), 167 сл.), относитъ къ провинціи Азіи на основаніи издаваемой имъ тиносской надписи въ честь П. Квинктилія Вара, который въ надписи называется ταμίας τοῦ Αὐτοκράτορος Καίσαρος. Ссылаясь на свои предшествующія соображенія по поводу Ѳиры и др. острововъ, Гиллеръ фонъ Гертрингенъ заключаетъ: „Varus ist also sicherlich Quästor von Asien gewesen, und dies nach dem Rohdenschen (Prosop. imp. rom. III 119) Ansatz um 22 v. Chr.“ Мы и въ данномъ случаѣ предпочитаемъ довѣряться Птолемею, чѣмъ апріорнымъ соображеніямъ Гиллера фонъ Гертрингена. Надпись въ пользу его утвержденія, во всякомъ случаѣ, не говоритъ, а скорѣе подтверждаетъ предположеніе Родена, что П. Квинктилій Варъ былъ квесторомъ провинціи Ахаіи.

Digitized by Google

чительную часть долга (πολλῶν χρημάτων ἄφεσιν πεποίηται); между прочимъ, онъ списалъ, по просьбѣ города, тѣ проценты, которые городъ долженъ былъ уплатить Авфидію Бассу по двумъ векселямъ, даннымъ тиносцами его отцу, одному на 11.000 аттическихъ драхмъ, другому—19.500 аттическихъ драхмъ (δύο μὲν συγγραφὰς ἐκ τῶν τόκων—ἐλοιπογράφησεν χωρὶς ἀργυρίου κομιδῆς); уплату процентовъ по остальнымъ векселямъ Авфидій Бассъ облегчилъ и отсрочилъ на много лѣтъ (τοῖς δὲ ἄλλοις δανείοις ἄνωθεν ἀπὸ τῶν συνγραφῶν δραχμαῖον τόκον ἐξ εὐθυτοκίας ἴλκυσεν [ἐ]τῶν καὶ πλειόνων) [1]. Благодѣянія Авфидія Басса этимъ не ограничились: онъ ссудилъ тиносцамъ значительную сумму денегъ на 5 лѣтъ изъ процентовъ въ 4 обола (καὶ συνχωρήσας πλῆθος χρημάτων ἱκανώτ[ε]ρον — τὸ γὰρ συναχθὲν ἐκ τῆς ἐπιεικεστάτης ψήφου κεφάλαιον εἰς ἄ[λ]λον πενταετῆ συνεγράψατο χρόνον τόκου τετρωβόλου); когда этотъ срокъ миновалъ и «многіе другіе годы наступили», а тиносцы не были въ состояніи, вслѣдствіе требованій другихъ кредиторовъ (διὰ τὰς ὑφ'ἑτέρων γειν[ο]μένας ἐπιβαρήσεις), уплатить возросшіе долги и находились въ крайне затруднительномъ положеніи (ἐν τοῖς ἐσχάτοις κινδύνοις), Авфидій Бассъ, «считая для себя спасеніе города и добрую славу у всѣхъ выше всякаго богатства», далъ тиносцамъ снова большую сумму денегъ, не только списалъ съ прежняго долга значительную сумму, но отсрочилъ уплату его на 11 лѣтъ, безъ процентовъ. И не только по отношенію къ городу, но и по отношенію къ частнымъ лицамъ, обращавшимся къ Авфидію Бассу (также, вѣроятно, за ссудами), и «несправедливо обремененнымъ» онъ доставлялъ «справедливую помощь», постоянно во всякое время охотно стараясь быть полезнымъ городу.

Декретъ въ честь Авфидія Басса исходитъ отъ лица совѣта и народа Конецъ его не сохранился и мы не знаемъ, какъ Тиносъ почтилъ своего истиннаго благодѣтеля. Вступительная формула декрета: [ἔδοξε τ]ῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, пру-

---

[1]) Ср. объясненіе Бёка: ceterisque debitis leviores constituit usuras, centesimas illas, easque leviores computavit non a die novae concessionis, sed inde ab initio contractuum, neque usurarum, usuris repetitis, sed usuris ita computatis, quasi iusto die penderentur, idque in annos etiam posthac complures.

Digitized by Google

τάνεων γνώμη аналогична прескрипту тиносскаго проксеническаго декрета II в. до Р. Хр. (CIG. 2329=Michel, Rec. 392) въ честь Аммонія, сына Аммонія, аоинянина [1]).

Къ императорской эпохѣ относится почетная надпись отъ лица совѣта и народа (CIG. 2336, ср. add. II, p. 1054 и Le Bas, Inscr. II 1847) въ честь Сатира, сына Филина, оказавшаго Тиносу рядъ матеріальныхъ услугъ [2]). Такого же характера надпись (CIG. 2336b = Le Bas, Inscr. II 1848) въ честь Аврелія Сатира, сына Θеофила, «исправлявшаго всякую должность ревностно, какъ это выясняется (δηλοῦται) и при постановкѣ первой статуи», позаботившагося также о «домахъ Діонисія» (τῶν τοῦ Διονυσίου οἴκων, по мнѣнію Бёка, conclavia mystica), давшаго деньги δρῶσιν (по Бёку, qui sacra mystica faciunt), давшаго всѣмъ жителямъ деньги на раздачу, масло для колесницъ и бань; за это ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος чествуетъ Сатира второю статуею и постановляетъ провозглашать объ этихъ услугахъ ἀεὶ ἐν ταῖς ἐπιφανεστάταις τῶν θεῶν ἡμέραις. Наконецъ, въ надписи (BCH. VII (1883), 251 — не ранѣе Траяна) [Κ]όϊντος Οὔλπιος Ἀνειανός ставитъ памятникъ Δέ[κ]μῳ Γαίου υἱῷ, τετ[ι]μημένῳ ὑπὸ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου πά[σ]αις ταῖς ἐκ τῶν νόμων [μεγί]σ[ταις τιμαῖς].

---

[1]) См. также фрагментъ тиносскаго проксеническаго декрета, того же времени, въ честь Харина, сына Харина, изъ Миноса (CIG. 2330 = Michel, Rec. 393), и фрагменты такихъ же декретовъ CIG. 2331. 2332. 2333.= Inscr. British Museum, 374. 375. 376. Что касается фрагмента декрета (CIG. 2334) въ честь Тимона, сына Нимфодора, сиракусца, то его Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 81, относитъ, ва основаніи характера письма, къ I в. до Р. Хр.; это едва ли правильно; въ декретѣ упоминается κοινὸν τὸν νησιωτῶν, самый декретъ исходитъ отъ лица τῶν συνέδρων (τῶν νησιωτῶν, ср. Dittenberger, Syll.[2] 202). Hicks правильно относитъ надпись къ III в. до Р. Хр.

[2]) Между прочимъ Сатиръ „посвятилъ“ городу βαλανεῖον и 5000 динаріевъ, на проценты съ которыхъ баня должна была быть отапливаема, 5000 динаріевъ τοῖς ἐ[ν] Ἡρίστῳ θεο[ῖ]ς, чтобы на проценты съ нихъ ἐν τῇ τῆς βουθυσίας ἑορτῇ ежегодно было раздаваемо „пирующимъ въ святилищѣ“ свободнымъ тиносцамъ по динарію на человѣка; 10.000 динаріевъ τοῖς αὐτοῖς θεοῖς, чтобы на проценты съ нихъ происходила раздача свободнымъ тиносцамъ сообразно съ количествомъ ихъ, явившимся на праздникъ; 6.000 динаріевъ, на проценты съ которыхъ ἐν τῇ ὡρισμένῃ τῶν ἐ[π]ιταφίων αὐτοῦ ἡμέρᾳ должна также происходить раздача; 18.500 динаріевъ τῇ [π]όλει, на проценты съ которыхъ ὑπὲρ ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν καὶ παίδων ἐλευθέρων Τηνίων κατ' ἔ[τ]ος διδῶται τὸ ἐπικέφαλον и т. д.; объ ἐπικέφαλον см. ниже

Digitized by Google

Изъ тиносскихъ магистратовъ документы называютъ намъ архонта-эпонима (CIG. 2339: ἄρχων ἐπώνομος Γέμελλος Νεικίου, [συνα]ρχὶς (ср. выше, 202) Δημητρία Βαθύλλου) [1]). Въ нѣкоторыхъ документахъ архонтъ-эпонимъ называется ἄρχων τὴν στεφανηφόρον ἀρχήν (CIG. 2330. 2331. 2337. 2336b—δὶς στεφανηφόρος). Сохранился сверхъ того списокъ тиносскихъ магистратовъ (CIG. 202—206 = Michel, Rec. 661, ср. Le Bas, Inscr. II 1844), начертанный на обломкахъ колоннъ. Фрёнеръ правильно отнесъ надпись къ «послѣднему вѣку римской республики»; въ спискахъ повторяются одни и тѣ же имена, что̀ указываетъ, конечно, на одновременность списковъ (ср. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 82). Въ заголовкѣ каждаго списка стоитъ: ἄρχοντος τοῦ δεῖνα οἵδε ἦρξαν τὴν πρώτην (или δευτέραν) ἑξάμηνον и далѣе поименовываются: γραμματεὺς βουλῆς, πρυτάνεις (трое), στρατηγοί (въ двухъ спискахъ по шести, въ третьемъ спискѣ мѣсто надписи, гдѣ перечисляются стратиги, испорчено, но, повидимому, ихъ было шесть, въ четвертомъ спискѣ—четыре, также, повидимому, и въ пятомъ), ὑποστρατηγός (въ третьемъ и четвертомъ спискахъ ипостратигъ не названъ), γυμνασίαρχος (два во второмъ и пятомъ спискахъ, одинъ—въ третьемъ и четвертомъ), ταμίας, τραπεζείτης, ἀστυνόμοι (три), ἀγωνοθέτης, πράκτορες (три), λογισταί (три), ἀγορανόμοι (въ хорошо сохранившихся спискахъ два), εἰσαγωγεῖς (въ хорошо сохранившихся спискахъ три).

Свобода (ук. м.) обращаетъ вниманіе на то, что на Тиносѣ пританы являются магистратами; продолжительность ихъ службы обнимала полгода. Ставить число (три) притановъ съ числомъ филъ, невозможно, такъ какъ филъ на Тиносѣ было, повидимому, десять (Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 207).

---

[1]) За этими словами въ надписи, стоитъ: τὸ θυμιατήριον ἐφερον Ὀνήσιμος καὶ Φιλεῖνος οἱ Φιλείνου· οὗτοι ἦρξαν τὸ θεσμικὸν ἔτος. Бёкъ замѣтилъ: non possum haec aliter intelligere, nisi ut in fine appositus alius lapis fuerit, in quo perscripti magistratus fuerint, sed pro οὗτοι rectior usus postulabat vocem οἵδε. Въ тѣхъ (старыхъ) копіяхъ, по которымъ издана надпись Бёкомъ. не видно, чтобы было какое-либо продолженіе надписи (ср. копію Le Bas, Inscr. II 1835). Намъ кажется, его нѣтъ нужды и предполагать; смыслъ надписи тотъ, что архонтъ-эпонимъ, συναρχὶς и Онисимъ и Филинъ ἔφερον τὸ θυμιατήριον; и далѣе прибавлено: „эти правили законный годъ“ (annus civilis по Бёку); значитъ и Онисимъ и Филинъ были также магистратами; весьма вѣроятно, они вмѣстѣ съ архонтомъ-эпонимомъ составляли коллегію архонтовъ.

Digitized by Google

Свѡбода приводитъ въ параллель родосскихъ притановъ, которые были высшими магистратами и управляли трое въ теченіе полугода; можетъ быть, тиносцы подражали въ данномъ случаѣ родосскому государственному устройству, что̀ весьма вѣроятно, если принять во вниманіе значеніе Родоса во II в. до Р. Хр. Предположеніе Свѡбоды о вліяніи Родоса на Тиносъ можетъ быть подкрѣплено и тѣмъ соображеніемъ, что на Тиносѣ въ теченіе III в. и первой половины II в. до Р. Хр. была въ ходу родосская вѣсовая монетная система, хотя изъ надписи CIG. 2334 (ср. Head-Σβορῶνος Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 630 сл.) и слѣдуетъ, что цѣнность тиносскихъ и родосскихъ монетъ не была одинакова: 105 тиносскихъ серебряныхъ драхмъ = 100 родосскимъ.

Въ императорскую эпоху дѣло обстояло, повидимому, иначе. Въ CIA. III 1306 издана надпись, представляющая списокъ членовъ совѣта (въ заголовкѣ ея читается; βουλεύειν ἔλαχον [ο]ἱ ὑπογεγραμμένοι, ἄρχ(οντι) Μοιραγένει νε(ωτέρῳ). По словамъ перваго издателя надписи, Питтакиса, она найдена «εἰς τὰς κατὰ τὸ Ὀλύμπιον ἐρευνάς». Но Диттенбергеръ сомнѣвается въ аттическомъ происхожденіи надписи («permulta in hoc titulo insunt, quae doceant eam ad civitatem Atticam non pertinere»). Въ Аѳины надпись могла попасть въ силу того, что подобнаго рода списки «in Olympieo a civitatibus peregrinis dedicata esse constat». Диттенбергеръ склоняется отнести надпись именно къ Тиносу, на томъ основаніи, что въ заголовкѣ ея сказано: [.... ἀρχιερέα? θεοῦ Ἁ]δριανοῦ, [ἄρξ]αντα τὴν στ[εφ]ανη[φό]ρον [ἐπ]ώνυ[μ]ον [ἀρ]χήν, а такое обозначеніе, какъ мы видѣли выше, встрѣчается именно въ тиносскихъ документахъ. Списокъ членовъ совѣта раздѣляется на 12 частей, обозначенныхъ знаками отъ A до IB, значитъ они были мѣсячными, а не полугодовыми, какъ ранѣе, пританами; въ началѣ каждой части названъ ἀρχεπρόβουλος и за нимъ 5 πρόβουλοι въ 1-мъ, 2-мъ, 5-мъ, 7-мъ, 8-мъ, 11-мъ мѣсяцахъ, въ остальныхъ 4 πρόβουλοι; сколько было названо въ 6-мъ и 12-мъ мѣсяцахъ неизвѣстно, такъ какъ надпись въ этихъ частяхъ цѣликомъ не сохранилась [1]).

[1]) Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 207[1], приводитъ въ спискѣ тиносскихъ магистратовъ наварха, основываясь на надписи CIG. 2339b (не ранѣе Веспасіана). Но эта надпись называетъ чиновниковъ частнаго κοινοῦ (συμβίωσις φιλία). См. Ziebarth, Griech. Vereinswesen, 17. 207.

Digitized by Google

Императорскія монеты съ надписью ΤΗΝΙΩΝ - отъ Тиверія до Максимина (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 631).

Θира. Верховными органами управленія являются ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος. Отъ нхъ имени (ср. ἀγομένης ἐκκλησίας ἐννόμου) исходитъ декретъ (CIGI. III 326) въ честь одного изъ зажиточнѣйшихъ θирскихъ гражданъ средины II в. по Р. Хр., Т. Флавія Клитосоена Клавдіана, оказавшаго городу цѣлый рядъ матеріальныхъ услугъ [1]). Вступительная формула декрета такая: ἔδοξε τ[ῇ] βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ εἰσηγουμένου τοῦ πρω[τάρχοντ]ος τῆς Θηραίων πόλεως Ἀριστοδ[ά]μου [τ]ο[ῦ Κα]ρ-[τ]ιδάμαν[τ]ος, ἐ[πι]ψηφιζομένου Ἑστιαίο[υ το]ῦ Θρασυλέοντος τοῦ καὶ αὐτοῦ ἀποδεδειγμένο[υ ε]ἰς τὸν εἰσιόντα [ἐν]ιαυτὸν πρ[ω-τ]άρχοντος. То мѣсто надписи, гдѣ шла рѣчь о награжденіи Клавдіана, дошло въ фрагментированномъ видѣ; изъ отдѣльныхъ выраженій можно заключить, что было, между прочимъ, постановлено довести до свѣдѣнія проконсула провинціи о «благорасположеніи и щедрости» Клавдіана (стрк. 31 сл., ср. выше, 188 сл.), поставить статуи самого Клавдіана и, можетъ быть, его сына и внука ἐ[ν τοῖς] ἐπισ[η]μο[τάτοις τῆ]ς πό-λ[ε]ω[ς] τό[π]οις.

Краткія почетныя надписи исходятъ отъ лица ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος (CIGI. III 475. 478—481. 484. 500. 505. 522. 525. 530) или ὁ δῆμος (CIGI. III 467. 470. 472. 495. 498. 499. 501—503. 513. 516. 523) [2]),

Упомянутая выше надпись CIGI. III 325 датирована: ἐπὶ ἀνθυπάτου Μουμμίου Σεισέννα, ἀρχόντων δὲ τῶν σὺν Τι(βερίῳ) Ἰουλίῳ Κλέωνι; въ томъ же документѣ сказано, что Клавдіанъ далъ τάδε τὰ ἔγγραφα ἄρχουσι τοῖς σὺν Ἀριστοδάμῳ Καρτιδά-μαντος; въ вступительной формулѣ декрета въ честь Клавдіана (CIGI. III 326) упоминается, какъ мы видѣли выше, πρωτάρ-

[1]) О немъ см. Hiller von Gaertringen, Thera I, 177. Въ декретѣ упоминается, между прочимъ, о томъ, что Клавдіанъ украсилъ городъ постройкой бань, сохранялъ неиспорченнымъ (ἀπαράφθορον) τὸ τῆς Εἰλει-θυίης ἱερὸν ἀλέκτῳ πολυτελείᾳ κατειργασμένον ἔργον πατρῷον πρὸς [ἀπ]όλαυσιν πο[λ]ι[τ]ῶν τε καὶ τῶν ἐπιδημούντων [ξ]έν[ω]ν; главная же заслуга Клавдіана заключалась въ томъ, что онъ отремонтировалъ заново, находившійся на агорѣ, „Царскій Портикъ"; сверхъ того, Клавдіанъ ἐκ τῆς περιλειπομένης ξυλικῆς ὕλ[ης] починилъ [τὸν δρ]ύφακτον καὶ αὐτὸν κα[τ]ηριμ[μ]ένον καὶ [τόν τε] ναὸν τῆς τύχης καὶ τὸ ἀ[ρχαῖο]ν Καισ[ά]ρειον.

[2]) Ср. также надписи CIGI. III 868 сл. na monumenta hominum honoribus heroicis publice donatorum.

Digitized by Google

χων. На основаніи этихъ данныхъ можно заключать, что въ Θирѣ, въ императорскую эпоху, главными магистратами была коллегія архонтовъ съ πρωτάρχων во главѣ. Изъ краткихъ почетныхъ надписей мы можемъ опредѣлить число архонтовъ, составлявшихъ коллегію: въ надписи CIGI. III. 475 въ честь Траяна (102 — 116 гг.) сказано: ἐπιμεληθέντων (τῶν) ἀρχόντων Μάρκου Οὐλπίου Κλαυδιανοῦ Ἀγλ[ω]φάνους, Γοργοσθένους τοῦ Πραταιμένους, Ἀγησιππίδα τοῦ Ἀριστοπάμονος; то же число — три — названо въ надписяхъ въ честь М. Аврелія (CIGI. III 478) и Александра Севера (CIGI. III 484); изъ надписи въ честь Каракаллы (CIGI. III 481) можно было бы, пожалуй, заключать, что πρωτάρχων не входилъ въ это число трехъ архонтовъ: послѣ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Θηραίων въ надписи сказано: ἀρχ[ῆ]ς Μ(άρκου) Αὐρ(ηλίου) Ἰσοκλέους Ἀσκληπιάδου τὸ β′ καὶ Αὐρ(ηλίου) Κλεοτέλους Τυράννου καὶ Αὐρ(ηλίου) Φιλοξένου Ἀβασκάντου, τὴν πρόνοιαν τῆς παρασκεβῆς καὶ τῆς ἀναστάσεως τοῦ ἀνδριάντος ποιησαμένου τοῦ πρῶτου ἄρχοντος Αὐρ(ηλίου) Ἰσοκλέους τὸ β′. Но едва ли такое заключеніе будетъ правильнымъ: болѣе, чѣмъ вѣроятно, что упомянутый ὁ πρῶτος ἄρχων Αὐρ(ήλιος) Ἰσοκλῆς τὸ β′ тожественъ съ названнымъ выше на первомъ мѣстѣ Μ(άρκος) Αὐρ(ήλιος) Ἰσοκλῆς Ἀσκληπιάδης τὸ β′; второй разъ имя его было просто-на-просто нѣсколько укорочено. Итакъ, коллегія архонтовъ на Θирѣ состояла изъ трехъ лицъ съ πρωτάρχων во главѣ.

Но должно ли подъ архонтами разумѣть архонтовъ въ собственномъ смыслѣ, или ἄρχοντες служило на Θирѣ общимъ обозначеніемъ магистратовъ другого имени? Въ почетной надписи (CIGI. III 479) въ честь М. Аврелія послѣ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Θηραίων сказано: τὴν ἐπιμέλειαν ποιησαμένων τῆς ἀναστάσεως τῶν ἐν ἀρχῇ στρατηγῶν Πρώτου τοῦ Πρώτου τὸ β′ καὶ Μιθρέος τοῦ Πόρου καὶ Σώφρονος τοῦ Εὐτύχου. Названа, слѣдовательно, коллегія изъ трехъ τῶν ἐν ἀρχῇ στρατηγῶν. Намъ думается, и въ остальныхъ надписяхъ, упоминающихъ архонтовъ, подъ послѣдними нужно разумѣть стратиговъ [1]). Мы уже приводили изъ надписи CIGI. III 325: τάδε τὰ ἔγγραφα ἄρχουσι τοῖς σὺν Ἀριστοδάμῳ Καρτιδάμαντος. Теперь въ декретѣ въ честь Клавдіана (CIGI. III

[1]) Hiller von Gaertringen, Thera, I, 175, полагаетъ, что архонты назывались стратигами „zur Abwechselung“.

Digitized by Google

326), стрк. 21 сл. то же самое выражено въ такой формѣ: κα[θ]ὼς [α]ἱ[ὑπ'] αὐτ[οῦ] (т. е. Клавдіаномъ) ἔ[γ]γραφοι εἰσαγγελίαι δεδομέ[ναι στ]ρατ[η]γοῖς τοῖς σὺν Ἀριστοδάμῳ Κα[ρ]τι[ά]δ[άμαντος δ]ει[κνύ]ουσι[ν]. Одно и то же лицо Аристодамъ, сынъ Кармидаманта, въ одномъ случаѣ является въ коллегіи архонтовъ, въ другомъ—въ коллегіи стратиговъ, причемъ функціи его въ обоихъ случаяхъ одни и тѣ же: онъ принималъ отъ Клавдіана τὰ ἔγγραφα (ἔγγραφοι εἰσαγγηλίαι). Намъ уже выше приходилось указывать, что въ надписяхъ императорской эпохи не всегда подъ ἄρχοντες слѣдуетъ понимать собственно архонтовъ: ἄρχοντες въ этихъ документахъ зачастую обозначаетъ вообще главныхъ магистратовъ. Что въ частности на Θирѣ подъ архонтами слѣдуетъ, вѣроятно, разумѣть стратиговъ, видно и изъ стрк. 14—15 декрета въ честь Клавдіана, гдѣ сказано, что онъ былъ δίκαιος ἐ[ν] ἀρχαῖς καὶ στρατηγίαις; здѣсь ἀρχαὶ, конечно, общее обозначеніе тѣхъ должностей, какія занималъ Клавдіанъ [1]), στρατηγίαι же частное наименованіе высшей должности на Θирѣ. Не забудемъ и того, что стратигія является самою распространенною изъ магистратуръ и въ греческихъ и въ азіатскихъ общинахъ въ императорскую эпоху.

Остается еще упомянуть, что въ послѣдней строкѣ декрета въ честь Клавдіана сказано: [ὁ δεῖνα ν]έωτερος ἔφορος ἐχάρα[ξε] (декретъ). Объ эфорахъ на Θирѣ упоминаетъ извѣстное завѣщаніе Эпиктиты (CIGI. III 330). Гильбертъ (Handb. d. griech. Staatsalt. II, 211) предполагаетъ, что ἔφοροι на Θирѣ стояли во главѣ «des vollberechtigten dorischen Demos» и готовъ сопоставлять ихъ со спартанскими эфорами. Но едва ли такое предположеніе о важномъ значеніи эфоровъ на Θирѣ основательно: въ фрагментѣ декрета CIGI. III 322, по характеру начертаній II в. до Р. Хр., эфоры играютъ ту же роль (ἀναγραψάντων [δ]ὲ καὶ οἱ ἔφοροι τόδε τὸ ψάφισμα) что и въ декретѣ въ честь Клавдіана играетъ «младшій эфоръ»; эфорами (тремя) датированъ списокъ второй половины III в. до Р. Хр. рабовъ, отпущенныхъ на волю (CIGI. III 336); наконецъ, въ

---

[1]) Въ стрк. 14 декрета въ его честь сказано, что онъ былъ ἐν ἐγδικί[α]ις ἀκριβής, ἐν πραχτορείαις ὑγιής; относительно ἔγδικος ср. Liebenam, Städteverwaltung, 303, относительно практоровъ М. И. Ростовцевъ, Ист госуд. откупа, 231 сл., гдѣ приведены соотвѣтствующія указанія.

Digitized by Google

завѣщаніи Эпиктиты эфоры играютъ роль нашего нотаріуса. Такимъ образомъ, эфоры на Θирѣ были чиновники второстепеннаго значенія.

Императорскія монеты съ надписью ΘΗΡΑΙΩΝ или ΘΗΡΕΩΝ отъ М. Аврелія до Коммода (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 617. Wroth, Crete and aegean islands, 132) [1]).

---

[1]) Остается кратко отмѣтить римскія колоніи въ Ахаіи (свидѣтельства древнихъ и нумизматическія данныя сопоставлены Kornemann'омъ у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 530 сл. 549): a) Коринеъ—Colonia Laus Julia Corinthus, основанная Цезаремъ въ 44 г. и заселенная поселенцами τοῦ ἀπελευθερικοῦ γένους (Strab. VIII, p. 381). Тризинская надпись CIGP. I 795, времени Траяна, въ честь Тн. Корнелія Пульхра называетъ его, между прочимъ. „δυ' ἀνδρῶν ἀντιστράτηγος ἐν Κορίνθῳ (по Klebs'y, Prosop. imp. rom. I, 460, nr. 1164, „praefectus duovirum Corinthi). Тотъ же Гн. Корнелій Пульхръ въ коринеской надписи, времени Адріана, называтся στρατηγὸς τῆς Κορίνθου. См. Earle Fox, The duoviri of Corinth. Journ. intern. d'arch. numismatique, II (1899), 89 сл. Упоминаются въ надписяхъ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Κορινθίων (CIGP. I 1448—эпидаврійская. 209—изъ Лехеона). Метрическія надгробія изъ Коринеа сопровождаются ψ(ηφίσματι) β(ουλῆς), ср. также дельфійскую надпись CIG. 1716 съ упоминаніемъ коринескаго совѣта и агоранома b) Buthrotum; начало этой колоніи положилъ Цезарь, завершилъ дѣло Августъ (на монетахъ она называется и col. Julia и col. Augusta). c) Dyme основана между 44—27 гг. Cuntz, Jahrb. f. class. Philol. Suppl. XVII (1890) 514[3], отмѣчаетъ ошибочность сообщенія Павсанія (VII, 17, 5), что Августъ προσένειμεν αὐτὴν (Диму) Πατραῦσιν, такъ какъ и по смерти Августа чеканились въ Димѣ колоніальныя монеты; Моммзенъ, Римск. ист. V, 232[1], справедливо, на нашъ взглядъ, предполагаетъ, что „Августъ могъ соединить Диму и Патры въ болѣе поздніе годы своего правленія". d) Patrae—colonia Augusta Aroe Patrae; основана колонія, для ветерановъ X и XII легіоновъ, послѣ 16 г. до Р. Хр. по свидѣтельству Евсевія, въ которомъ нѣтъ основанія сомнѣваться. Наряду съ колоніей продолжала оставаться и греческая община причисленная къ civitates liberae (Pausan. VII, 18, 5). Въ Патрахъ въ 1898 г. найдена была надпись (AM. XXIII (1898), 359), въ которой говорится, что императоръ М. Аврелій и Л. Веръ „viam corruptam refici iusserunt". e) Colonia Augusti Actium (cum civitate libera Nicopolitana) основана вскорѣ послѣ 31 г. См. Oberhummer, Akarnanien, 204 сл.

Digitized by Google

Digitized by Google

Государственное устройство Спарты въ эпоху имперіи.

Digitized by Google

Digitized by Google

О государственномъ устройствѣ Спарты, бывшей въ провинціи Ахаіи на положеніи civitatis liberae (см. выше, 106 сл.), свѣдѣнія намъ даютъ почти исключительно надписи. Число ихъ довольно значительно, содержаніе крайне однообразно: это или списки спартанскихъ магистратовъ, или краткія почетныя и посвятительныя надписи [1]). Послѣднія, въ огромномъ большинствѣ, исходятъ отъ лица ἡ (ἁ) πόλις (CIG. 1300 и сл. Le Bas-Foucart, Inscr. II 174. 175a. 175b. BCH. III (1879), 195. IX (1885), 515), или (рѣже) ἡ πόλις Λακεδαιμονίων (CIG. 1326. 1358. 1376. 1453. Le Bas-Foucart, Inscr. II 294a [ср. BCH. I (1877), 31 сл. и AM. XIX (1894), 360 сл.]. CIGP. I 939—изъ Эпидавра); лишь въ одной надписи (CIG. 1375) вмѣсто ἡ πόλις сказано ἡ Σπάρτη [2]).

Болѣе интереса представляютъ «catalogi magistratuum», сопоставленные Бёкомъ въ CIG. 1237 — 1296. О времени этихъ каталоговъ Бёкъ (CIG. I, p. 604) замѣтилъ: «Aetatis indicia plurimis insunt nomina Romana satis frequentia... Ceterum nec litterarum formae nec magistratuum nomina nec virorum mentio licet frequenter redeuntium in diversis titulis, etiam

---

[1]) Изъ эпохи до 146 г. мы имѣемъ лишь одинъ спартанскій проксеническій декретъ Le Bas-Foucart, Inscr. II 194a=Michel, Rec. 188, о немъ см. ниже. „A partir de la conquête romaine, замѣчаетъ Foucart у Le Bas, Inscr. II, p. 104, les décrets de proxénie, sans disparaître absolument, deviennent beaucoup plus rares [отъ II в. до Р. Хр. извѣстенъ лишь одинъ проксеническій декретъ τοῦ δάμου τῶν Κοτυρτατᾶν въ честь лакедемонянина Арата, сына Никія, см. Mylonas, BCH. IX (1885), 241 сл.=Michel, Rec. 184]; on n'en trouve plus sous l'empire".

[2]) Въ посвятительной надписи CIG. 1348, времени Адріана, въ честь гимнасіарха Г. Юлія Лисиппа къ обычному ἡ πόλις прибавлено κατὰ τὴν τοῦ δήμου βούλ[η]σιν. Въ надписи CIG. 1345 (можетъ быть, также CIG. 1436) посвященіе скрѣпляется обычнымъ ψηφίσματι βουλῆς. Въ олимпійской надписи (Olympia V 316) ὁ δᾶμος ὁ Λακεδαιμονίων дѣлаетъ посвященіе въ честь „родственнаго" δᾶμος ὁ Ἀλείων.

Digitized by Google

ceterarum classium, sat multa praebent indicia, ut certum temporis ordinem instituere potuerim». Къ сожалѣнію, и въ настоящее время изученіе спартанской эпиграфики стоитъ въ томъ же положеніи, въ какомъ оно находилось при Бёкѣ, такъ какъ спартанскія надписи (за ничтожными исключеніями) не дождались еще лучшаго ихъ изданія сравнительно съ тѣмъ, въ какомъ онѣ представлены въ CIG. Древнѣйшимъ изъ списковъ, по мнѣнію Бёка, является списокъ CIG. 1260 = Michel, Rec. 651 и CIG. 1262: въ нихъ, дѣйствительно, не встрѣчается ни одного римскаго имени. Это дало основаніе Фукару (у Le Bas, Inscr. II, p. 84) отнести оба эти списка, съ присоединеніемъ къ нимъ двухъ новыхъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168c. 168 = Michel, Rec. 652), приблизительно къ I в. до Р. Хр. [1]). Списки императорской эпохи восходятъ, въ значительной своей части, ко времени Адріана и позже; лишь небольшое число ихъ принадлежитъ эпохѣ Августа [2]).

По содержанію списки могутъ быть распредѣлены на слѣдующія три группы: 1) списки, содержащіе перечисленіе нѣсколькихъ магистратовъ, преимущественно эфоровъ и номофилаковъ, отправлявшихъ свою должность въ теченіе одного или нѣсколькихъ лѣтъ; 2) списки съ перечисленіемъ тѣхъ должностей, которыя то или другое лицо отправляло послѣдовательно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, такъ сказать его cursus honorum; 3) списки, представляющіе соединеніе двухъ предшествующихъ группъ (подробности см. въ CIG. I, p. 605).

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, переходимъ къ разсмотрѣнію спартанскихъ магистратовъ, о которыхъ спартанскіе документы даютъ намъ всего болѣе свѣдѣній.

Πατρονόμοι. Учрежденіе должности патрономовъ связывается съ переворотомъ, произведеннымъ Клеоменомъ III въ Спартѣ въ 226 г. до Р. Хр. Правда, одинъ лишь Павсаній (II, 9, 1) сообщаетъ, что Клеоменъ τὸ κράτος τῆς γερουσίας καταλύσας πατρονόμους τῷ λόγῳ κατέστησεν ἀντ' αὐτῶν; ни Поливій, ни Плутархъ не говорятъ объ этомъ что и дало по-

---

[1]) Мишель, неизвѣстно на какихъ основаніяхъ, относитъ списокъ CIG. 1260 къ концу II в. до Р. Хр.

[2]) Попытка точнѣе датировать списки спартанскихъ магистратовъ, до новаго изданія спартанскихъ надписей, врядъ ли привела бы къ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ результатамъ.

Digitized by Google

водъ новымъ ученымъ или отрицать совершенно показанія Павсанія (такъ поступилъ, напр., Манзо) или принимать его съ нѣкоторымъ ограниченіемъ [1]). Какъ бы то ни было, въ императорскую эпоху патрономы, несомнѣнно, изъ всѣхъ магистратовъ занимали въ Спартѣ главное мѣсто [2]). Филостратъ (V. Apoll. IV, 32) упоминаетъ о патрономахъ наряду съ гимнасіархами и эфорами: о патрономахъ говорится также у Плутарха (An seni respublica gerenda sit. p. 795F = Moralia, V, 54 Bernardakis), причемъ изъ словъ Плутарха можно, пожалуй, заключить, что должность патрономовъ существовала въ Спартѣ уже до Клеомена; это, однако, какъ замѣтилъ Бёкъ, невѣроятно.

Число патрономовъ, замѣчаетъ Бёкъ, неизвѣстно. Что ихъ было нѣсколько, слѣдуетъ, помимо свидѣтельства Павсанія, изъ посвятительной надписи (CIG. 1356) въ честь гимнасіарха Ксенархида, сына Дамиппа, гдѣ сказано: οἱ συνάρχοντες τῆς πατρονομίας προσεδέξαντο τὸ ἀνάλωμα. Позже издана была Леба (Rev. Arch. 1844, 639) надпись (= Le Bas-Foucart, Inscr. II 168 = Michel, Rec. 652) до-императорской эпохи, содержащая слѣдующій списокъ спартанскихъ магистратовъ:

Καβωνίδας	Ἀνδρονίκου	πατρονόμος
Δαμοχάρης	Μελανίππου	πατρονόμος
Πρατόνικος	Ἐπιστράτου	πατρονόμος
Καλλικρατίδας	Τιμοξένου	πατρονόμος
Τιμόξενος	Φιλοκλέος	πατρονόμος
Δαμόχαρις	Τιμοξένου	πατρονόμος

σύναρχοι

---

[1]) Ср. Hitzig-Blümner, Pausan. Gr. descr. I, 529. Къ приведеннымъ такъ указаніямъ прибавимъ, что, по мнѣнію В. Г. Васильевскаго (Полит. реформа, 273[1]), „патрономы замѣнили собою эфоровъ въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ пунктахъ, входившихъ въ кругъ обязанностей эфората". Niese, Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, II, 317, думаетъ также, что патрономы могли совмѣщать въ себѣ „einige Befugnisse des Ephorats und der Gerusia" (напр. „die Gerichtsbarkeit").

[2]) Отличное замѣчаніе далъ Бёкъ (CIG. I, p. 605): πατρονομία et πατρονομεῖσθαι de eo dicitur, qui patria imperet potestate; et quum universa respublica Spartana ad familiae modum temperata fuerit, πατρονόμος videtur is dictus esse, qui quasi patria potestate universae praeesset reipublicae. Слова Павсанія Бёкъ понималъ въ томъ смыслѣ, что Клеоменъ vim senatus resolvit, non senatum ipsum, что и слѣдуетъ изъ сообщенія Павсанія (τὸ κράτος τῆς γερουσίας καταλύσας).

Digitized by Google

Ἀριστοκράτης Εὐτελίδα
Εὐδαμίδας Κλεωνύμου
Τιμάριστος Δάμωνος
Ἵππαρχος Γοργίππου
Φιλόξενος Δαμόλα
Πασιτέλης Κλεάνορος
γρα(μματεύς)
Σωτηρίδας Ἀγαθοκλέος
ὑπογρα(μματεῖς)
Ἀριστοκλῆς Σωκρατίας Εὐτυχίδας
ὑπηρέ(τας)
Εὔτυχος

Списокъ называетъ опредѣленно шесть патрономовъ. За ними слѣдуютъ также шесть σύναρχοι. Леба толковалъ этихъ σύναρχοι, какъ «замѣстителей патрономовъ», что «мало вѣроятно», по замѣчанію Фукара, или «ихъ ассистентовъ» (leurs assesseurs), «объясненіе болѣе удовлетворительное», говоритъ Фукаръ [1]). Самъ Фукаръ думаетъ, что патрономы были магистратами полугодичными: тѣ шесть лицъ, которыя названы въ надписи съ присоединеніемъ къ каждому имени точнаго обозначенія πατρονόμος, были магистратами «en fonctions pendant le semestre où le monument fut élevé», а шесть σύναρχοι— это патрономы другого полугодія. «Но ни одно свидѣтельство, возражаетъ самъ же Фукаръ на свое предположеніе, не доказываетъ, что въ Спартѣ было въ обычаѣ такое полугодичное дѣленіе должностей. Одно несомнѣнно: двѣнадцать [названныхъ въ надписи лицъ] составляли одну коллегію, такъ какъ они имѣли одного γραμματεύς и одного ὑπηρέτας».

Въ спартанскихъ надписяхъ неоднократно упоминаются συνάρχοι, συνάρχοντες. Въ спискѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168b), времени Антонина Пія, сказано: Μά. Ἰούλιος Ἀριστέας ἀγορανόμος и далѣе σύναρχοι, причемъ перечислено 7 лицъ, очевидно, также агораномовъ; точно также въ фрагментированномъ спискѣ, относящемся, быть можетъ, еще къ до-императорской эпохѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168c=Meister у Collitz, GDI. 4457) сказано: [ἀ]γορανόμος ὁ δεῖνα и

[1]) Шёманъ (Schömann-Lipsius, Griech. Alterthümer, I⁴, 302) считалъ σύναρχοι за помощниковъ (Gehülfen) патрономовъ; Meister у Collitz, GDI. 4447 отмѣчаетъ: σύναρχοι „Besitzter geringeren Ranges".

Digitized by Google

далѣе σύναρχ(οι) — сохранилось 4 имени, очевидно, агораномовъ. Въ спискѣ, относящемся также, повидимому, къ до-императорской эпохѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168f =Meister y Collitz, GDI. 4452) названъ Ἀγησίνικος Σωκλείδα ἐπιμε[λη]τάς и далѣе 5 σύναρχοι, очевидно, эпимелитовъ же. Въ фрагментированномъ спискѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 172) названъ [Ἀνέγκλητος Εὐπ]ορίσ[του? γραμ]ματο[φύλαξ] и далѣе σύναρ[χοι] (сохранилось два имени). Въ посвятительной надписи, изданной Ж. Мартà (BCH. I (1877), 380), упоминается о томъ, что Νικόστρατος Νικία ἐ[πιμ]ελητεύων ἐπὶ Κρατ[η]σίππου ἀνέθηκεν, καὶ οἱ συνάρχοντε[ς] — 3 имени [1]). Этихъ примѣровъ, надѣемся, достаточно для того, чтобы считать доказаннымъ, что въ спискахъ подъ σύναρχοι разумѣются члены одной и той же магистратской коллегіи [2]). Точно также и посвятительную надпись (CIG. 1364a) въ честь старшины βιδέων, П. Элія Алкандрида, ставятъ οἱ συνάρχοντες [3]).

---

[1]) У Ross'a, Inscr. gr. ined. 23 изданъ фрагментъ списка, гдѣ также упоминаются [οἱ] συνάρχον[τες]—4 имени. Но какая именно синархія здѣсь имѣется въ виду, изъ надписи не видно. Также неизвѣстно, о какой синархіи идетъ рѣчь въ надписи, изданной Dürrbach'омъ, BCH. IX (1885), 514, гдѣ, вопреки обыкновенію, πρ(έσβυς) синархіи названъ на послѣднемъ мѣстѣ.

[2]) Въ фрагментированной надписи Le Bas-Foucart, Inscr. II 194b= Meister y Collitz, GDI. 4439 (II или I в. до Р. Хр.), въ которой, повидимому, идетъ рѣчь о помощи, оказанной городу богатыми гражданами въ уплатѣ государственнаго долга, упоминаются ἄρχοντες; въ нихъ скорѣе всего нужно видѣть совокупность всѣхъ властей, „правительство“.

[3]) Ср. CIG. 1345 — издержки по сооруженію статуи въ честь Секста Помпея Эпикты, секретаря совѣта, иппарха и агоноѳета берутъ на себя οἱ σύναρχοι αὐτοῦ. Не совсѣмъ ясно, какая συναρχία имѣется въ виду въ посвятительной надписи CIG. 1347 = Meister y Collitz, GDI. 4481 въ честь Тиверія Клавдія Армоника, гимнасіарха ἀπὸ τᾶς πρώτας ἁλικίας; надпись ставитъ ἁ πόλις ἀπὸ φυλᾶς Κονουρέων τῶν τιμῶν δοθεισῶν, διὰ συναρχίας ἃς πρέσβυς Ξενοκράτης Φιλωνίδα, τᾶς .. ἐπὶ Γ. Ἰο[υλ]ίου Λάκωνος τὸ β'. Nec constat, замѣчаетъ Бёкъ, qualis fuerit συναρχία; sed proximum esset ut gymnasiarchi intelligerentur, si hi archontes fuissent quod nego. Utut est, διὰ συναρχίας, quantum ex usu aliarum inscriptionum colligere licet, redit ad vocem ἁ πόλις, non ad δοθεισῶν, ita ut civitatis, non tribus magistratus intelligendi sint. Выраженіе διὰ συναρχίας (ср. CIG. 1320) мы понимаемъ въ смыслѣ προσδεξαμένων τὸ ἀνάλωμα τῶν συνάρχων αὐτοῦ (ср. CIG. 1345). Такъ какъ въ надписи упоминается лишь о томъ, что Тив. Клавдій Армоникъ былъ гимнасіархомъ, то, кажется, нѣтъ основанія отрицать, что его σύναρχοι были также гимнасіархи, хотя бы гимнасіархія и была не

Digitized by Google

Такимъ образомъ въ σύναρχοι приведеннаго выше списка естественнѣе всего видѣть патрономовъ. Остается объяснить, почему при именахъ этихъ σύναρχοι нѣтъ точнаго обозначенія ихъ должности, почему списокъ называетъ шесть патрономовъ каждаго въ отдѣльности и шесть синарховъ патрономовъ въ одной группѣ. Ясно одно, что первые чѣмъ-нибудь отличались отъ вторыхъ: иначе не къ чему было выдѣлять ихъ въ особыя категоріи. Невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что число синарховъ точно соотвѣтствуетъ числу патрономовъ; въ другихъ извѣстныхъ намъ спискахъ (см. выше) въ заголовкѣ выдѣляется одно лицо съ обозначеніемъ его должности, очевидно, «старшина» и за нимъ слѣдуетъ перечисленіе его σύναρχοι, въ качествѣ коллегъ по отправленію этой должности. Принимая во вниманіе то важное и почетное значеніе, какое патрономы имѣли въ римское время въ Спартѣ, естественно предположить, что спартанское правительство было заинтересовано тѣмъ, чтобы число патрономовъ всегда оставалось постояннымъ. А такъ какъ патрономами были граждане уже въ концѣ ихъ государственной карьеры и, надо полагать, болѣе или менѣе почтеннаго возраста, то насъ не должно было бы удивлять то обстоятельство, что, помимо шести, такъ сказать, функціонирующихъ патрономовъ, избирались еще шесть кандидатовъ къ нимъ, которые должны были замѣщать первыхъ въ

магистратурою, а литургіею, какъ полагаетъ Бёкъ. Дѣло въ томъ, что σύναρχος, συνάρχων, συνάρξας значитъ не только „исправляющій вмѣстѣ съ такими-то такую-то должность“; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ показываетъ Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 135 сл. σύναρχος и пр. соотвѣтствуетъ просто латинскому термину collega, συναρχία — collegium (примѣры см. у Swoboda, ук. м.). Въ monumentum Ancyranum (V, 11 сл.) сказано: ἐκ τούτων τῶν εὐχῶν πλειστάκις ἐγένοντο θέαι, τότε μὲν ἐκ τῆς συναρχίας τῶν τεσσάρων ἱερέων, τότε δὲ ὑπὸ τῶν ὑπάτων; этому въ латинскомъ текстѣ соотвѣтствуетъ: [ex iis] uotis s[ae]pe fecerunt uiuo [me ludos interdum sacerdotu]m quattuor amplissima colle[gia, interdum consules]. Такимъ образомъ синархами могли обозначаться и лица, отправлявшія вмѣстѣ какую-нибудь литургію (напр., гимнасіархи, агоноѳеты и пр.). Подобнымъ же образомъ въ надписи CIG. 1353 ἡ πόλις ставитъ статую М. Аврелію Аристократу, „вѣчному гимнасіарху“ и „несравненному гимнасіарху“, причемъ издержки принимаютъ οἱ προστάντες ἐν τῷ γυμνασίῳ φίλοι его. Такими же προστάντες ἐν τῷ γυμνασίῳ были, быть можетъ, и σύναρχοι Тив. Клавдія Армоника.

Digitized by Google

случаѣ, если бы кто-либо изъ членовъ коллегіи преждевременно умеръ или заболѣлъ или, по тѣмъ или инымъ причинамъ, не имѣлъ возможности въ данное время исправлять свои обязанности. Такимъ образомъ мы предполагаемъ, что σύναρχοι были отчасти замѣстителями, отчасти кандидатами шести функціонирующихъ патрономовъ. Былъ ли такой порядокъ установленъ уже Клеоменомъ, или онъ создался позднѣе, мы на этотъ счетъ не имѣемъ никакихъ данныхъ.

Старшина (πρέσβυς) коллегіи патрономовъ былъ спартанскимъ эпонимомъ, что̀ доказывается массою надписей [1]). Какъ первый магистратъ Спарты, патрономъ-эпонимъ имѣлъ особую почетную «охрану», состоявшую изъ т. н. συνέφηβοι (см. Boeckh, CIG. I, p. 612). Допускалась повторяемость отправленія магистратуры. Это видно изъ фрагмента надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 180=AM. II (1877), 383, nr. 200), воздвигнутой въ память побѣды на играхъ жителями Неополя. За заголовкомъ надписи (ἀγαθεῖ τύχ[ει] νίκη Νεο[πο]λειτῶν) слѣдуетъ: ἐπὶ πατρονό[μου] Θεολύκου τοῦ τὸ ε′ ἐπιμελουμένου πατρονό(μου) M. Αὐρ. Ἀλκισθένου[ς] τοῦ Εὐελπίστου προστάτ[ου τῆς πό]λεως. Точно также въ почетной надписи (CIG. 1341) П. Меммію Пратолаю упоминается, что онъ былъ патрономомъ въ четвертый разъ.

Что должность патронома были очень почетною, слѣдуетъ, по замѣчанію Бёка (CIG. I, p. 606) изъ того, что въ спискахъ представляющихъ cursus honorum того или другого лица, патрономъ не упоминается никогда ранѣе эфора или номофилака; правда и то, что ни въ одномъ изъ сохранившихся до нашего времени спискахъ съ cursus honorum мы не встрѣчаемъ упоминаній о патрономіи того или другого лица.

Опредѣлить точно функціи патронома, на основаніи извѣстнаго эпиграфическаго матеріала мы не можемъ. Изъ при-

---

[1]) CIG. 1251 списокъ номофилаковъ ἐπὶ πατρονό(μου τοῦ δεῖνος). Ср. CIG. 1258. 1259. 1265. 1268 и др. Именемъ патронома датируются и посвятительныя надписи, см. CIG. 1364. Le Bas-Foucart, Inscr. II 162a. 162b. 162j. BCH. I (1877), 379. 385. Ἀθήναιον, I (1872), 256. И въ тѣхъ случаяхъ, когда къ имени эпонима не прибавлено πατρονόμου (Le Bas-Foucart, Inscr. II 163a [=Michel, Rec. 990]. 163b [=Michel, Rec. 991]. 163c. 163d. 164. 165. CIG. 1241. AM. II (1877), 385, nr. 202. 386, nr. 203. 435, nr. 7 и др.) мы, очевидно, должны подразумѣвать его.

Digitized by Google

веденной выше надписи Le Bas-Foucart, Inscr. II 180 видно, что патрономъ М. Аврелій Алкисѳенъ заботится о постановкѣ памятника, но это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что М. Аврелій былъ «предстоятелемъ», т.-е. патрономъ Неополя, воздвигшаго памятникъ. Сохранились почетныя надписи въ честь патрономовъ, но онѣ содержатъ только обычнаго рода хвалебныя выраженія [1]). Характерна упомянутая выше надпись CIG. 1341 въ честь П. Меммія Пратолая, который былъ патрономомъ четыре раза и который «единственный и первый съ патрономіей соединилъ заботу о богѣ Ликургѣ въ четвертый разъ» [2]) (см. ниже). Что съ патрономіей могло быть соединяемо отправленіе гимпасіархіи, доказывается надписью (Le Bas-Foucart, Inscr. II 175a) въ честь М. Аврелія Спартіата (τὸν γυμνασ[ί]αρχον καὶ πατρονόμον) и надписью (CIG. 1365) въ честь Секста Помпея Спатала, бывшаго «дважды гимнасіархомъ и патрономомъ и пожизненнымъ гимнасіархомъ» [3]). И въ надписи (CIG. 1356) въ честь гимнасіарха Ксенархида, сына Дамиппа, προσεδέξαντο τὸ ἀνάλωμα οἱ συνάρχοντες τῆς πατρονομίας потому, что Ксенархидъ былъ также и патрономомъ (CIG. 1239 III 12).

Бёкъ (CIG. I, p. 606 сл.) составилъ списокъ извѣстныхъ въ его время патрономовъ. Списокъ этотъ былъ дополненъ Фукаромъ (у Le Bas, Inscr. II, p. 109 сл.). Къ спискамъ Бёка и Фукара мы можемъ добавить двухъ патрономовъ: Лисиппа, сына Даменета (BCH. I (1877), 379) и Никея (тамъ же, 385; ср. Dittenberger, Syll². 451).

Приведенное выше сообщеніе Павсанія о томъ, что патрономы были учреждены Клеоменомъ вмѣсто герусіи, по спра-

---

[1]) Le Bas-Foucart, Inscr. II 175a=A. M. II (1877, 366, nr. 156 въ честь М. Аврелія Спартіата „ради благорасположенія къ отечеству". CIG. 1360—въ честь Г. Юлія Агаѳокла. „ради всякой доблести и благорасположенія и ревности къ отечеству".

[2]) Копія надписи „ex schedis Fourmonti", несомнѣнно, испорчена: [κ]αὶ μόνον καὶ πρῶτον Η[ΤΟΥ πατρονομίας συνάψαν[τα] τὴν ἐπιμελίαν τῆς Θεοῦ Λυκ[ούρ]γου τὸ δ'. Ср. CIG. 1342—фрагментъ надписи въ честь того же лица, гдѣ также упоминается его [περὶ τὰ] Λυκούργεια ἔθη [πρ]οστασία.

[3]) Foucart (Le Bas, Inscr. II, p. 98) полагаетъ, что τὸν δὶς γυμνασίαρχον καὶ πατρονόμον означаетъ, что чествуемый былъ дважды гимнасіархомъ и дважды патрономомъ. Осторожнѣе замѣтилъ Бекъ: δὶς utrum etiam ad πατρονόμον pertineat necne ... haud constat.

Digitized by Google

ведливости. отрицается учеными. Въ своей реформѣ Клеоменъ, какъ извѣстно, стремился въ возсозданію ликурговскаго порядка въ Спартѣ; поэтому было бы въ высшей степени странно, если бы Клеоменъ совершенно уничтожилъ герусію, несомнѣнно, ликурговское учрежденіе. Въ той рѣчи, которую держалъ Клеоменъ въ народномъ собраніи для объясненія и оправданія совершеннаго имъ насильственнаго переворота (рѣчь эта излагается Плутархомъ, Cleomen. 10), самъ Клеоменъ подчеркивалъ то обстоятельство что «ὑπὸ τοῦ Λυκούργου τοῖς βασιλεῦσι συμμιχθῆναι τοὺς γέροντας, καὶ πολὺν χρόνον οὕτω διοικεῖσθαι τὴν πόλιν οὐδὲν ἑτέρας ἀρχῆς δεομένην». Совсѣмъ иное эфоратъ, уничтоженный имъ, Клеоменомъ. «Власть, которую присвоили себѣ ефоры, не что иное, какъ узурпація. Во время Мессинскихъ войнъ тогдашніе цари Спарты, вслѣдствіе долгаго отсутствія, не имѣли возможности отправлять судейскихъ обязанностей: для этого они назначили вмѣсто себя нѣсколько человѣкъ. Первоначально ефоры были, слѣдовательно, не болѣе какъ намѣстниками, слугами царскими, Только впослѣдствіи незамѣтно и мало по-малу пріобрѣли они самостоятельное значеніе... Лучше бы было, если бы эфоратъ оставался въ первоначально указанныхъ ему предѣлахъ» (В. Г. Васильевскій, Полит. реформа, 271). Но, уничтожая эфоратъ, какъ учрежденіе, чуждое древнѣйшему государственному порядку Спарты, Клеоменъ, тѣмъ не менѣе, долженъ былъ считаться съ тѣмъ кругомъ обязанностей, которые эфоры несли на себѣ уже въ теченіе долгаго времени, другими словами, ему необходимо было найти замѣстителей эфорамъ, какъ магистратамъ съ опредѣленными функціями въ государственномъ быту Спарты. Поэтому намъ кажется въ высокой степени правдоподобнымъ предположеніе Шёмана (Schömann-Lipsius, Griech. Alterthümer, I[4], 301), что патрономы были учреждены Клеоменомъ именно вмѣсто эфоровъ, но что значеніе патрономовъ было низведено на степень той роли, какую они играли ранѣе въ качествѣ «царскихъ слугъ». Такъ какъ стремленіе Клеомена было возвратить Спартѣ «τὴν πάτριον ἀρχήν», то, въ силу этого, получаетъ надлежащее освѣщеніе и самое имъ πατρονόμοι въ томъ толкованіи, какое ему дано было еще Бёкомъ.

Ἔφοροι. Эфоратъ, уничтоженный Клеоменомъ III, былъ, какъ извѣстно, возстановленъ въ его прежнемъ значеніи Ан-

Digitized by Google

тигономъ Досономъ послѣ битвы при Селласіи [1]). Изъ разсказа Поливія о томъ, что происходило въ Спартѣ послѣ смерти Клеомена III и до избранія на престолъ Агисиполида и Ликурга, мы въ правѣ заключать, что въ это время эфорамъ принадлежала въ Спартѣ руководящая роль [2]). Связано ли было возстановленіе эфората съ отмѣною патрономовъ, неизвѣстно: съ патрономами мы, несомнѣнно, встрѣчаемся уже въ I в. до Р. Хр. Поэтому правильнѣе, быть можетъ, будетъ предполагать, что обѣ магистратуры существовали независимо одна отъ другой и что должность патрономовъ не была отмѣнена. Но вопросъ въ томъ, въ чемъ заключалась въ римское время компетенція какъ эфоровъ, такъ и патрономовъ, приходится, за неимѣніемъ на этотъ счетъ какихъ-либо данныхъ, оставить безъ отвѣта. Изъ того, что съ патрономіей связана была и эпонимія, все-таки вѣроятнѣе будетъ заключить, что, въ смыслѣ почета по крайней мѣрѣ, должность патронома стояла выше должности эфора [3]).

Правда, по словамъ Павсанія (III, 11, 2), эфоры, бывшіе числомъ пять и имѣвшіе свое ἀρχεῖον на агорѣ, τά τε ἄλλα διοικοῦσι τὰ σπουδῆς μάλιστα ἄξια καὶ παρέχονται τὸν ἐπώνυμον, καθὰ δὴ καὶ Ἀθηναίοις τῶν καλουμένων ἐννέα ἐπώνυμός ἐστιν εἷς ἄρχων. Но сообщеніе Павсанія о томъ, что эфоры «доставляютъ эпонима» безусловно невѣрно, такъ какъ эпони-

---

[1]) По словамъ Поливія (II, 70, 1) Антигономъ было возстановлено въ Спартѣ τὸ πάτριον πολίτευμα. Ср. Pausan. II, 9, 2.

[2]) Ср. Polyb. IV, 22. 34. 35. V, 29. 31.

[3]) Іудейскій первосвященникъ Іонаѳанъ Маккавей (159—142), отправляя пословъ въ Спарту для того, чтобы напомнить спартанцамъ о „дружбѣ и родствѣ", адресуетъ письмо „Λακεδαιμονίοις ἐφόροις καὶ γερουσίᾳ καὶ δήμῳ τοῖς ἀδελφοῖς" (Flav. Joseph. Ant. iud. XIII, 5, 8 (166). Эфоры, какъ извѣстно, и ранѣе завѣдывали сношеніями съ иноземцами. Точно также въ числѣ приписываемыхъ Аполлонію Тіанскому писемъ есть два письма (63—64), адресованныхъ ἐφόροις καὶ Λακεδαιμονίοις (Philostr. Op. I, p. 363 Kayser). Ср. фрагментъ AM. II (1877), 438, nr. 12, гдѣ въ началѣ, вѣроятно, стояло: [Λακεδαιμο]νίων ἐφόροις καὶ [γερουσίαι καὶ δήμ]ωι ὑμῶν καὶ τῶι — — — γραμματεῖ — и фрагментъ письма, неизвѣстно кѣмъ адресованнаго, въ BCH. I (1877), 383, nr. 9. 384, nr. 10: Λακεδαι[μονίων ἐφόροις κ]αὶ τᾶι πόλει. Можетъ быть, въ римское время патрономы являлись, такъ сказать, представителями спартанскаго государства эфорамъ же отчасти возвращено было то значеніе въ государствѣ, какимъ они пользовались до реформы Клеомена. Высказываемъ это предположеніе со всею осторожностью.

Digitized by Google

матъ въ римское время, какъ доказываютъ документы, принадлежалъ патропому. Объ обязанностяхъ эфоровъ Павсаній выражается настолько неопредѣленно, что изъ его словъ мы можемъ только заключать, что и въ римское время эфорамъ, вѣроятно, принадлежала руководящая роль въ управленіи государствомъ [1]) Число пять эфоровъ, даваемое Павсаніемъ, подтверждается сохранившимися ихъ списками (CIG. 1237— οἱ σειτηθέντες ἔφοροι. 1238. 1241—1244=Le Bas-Foucart, Inscr. II 168a. 1245. 1247. 1252) [2]). И во главѣ эфоровъ, какъ и во главѣ патрономовъ, стоялъ старшина.

Νομοφύλακες и γραμματοφύλαξ. Тамъ же, гдѣ Павсаній говоритъ объ эфорахъ, онъ упоминаетъ о томъ, что на агорѣ находилось также ἀρχεῖον νομοφυλάκων. Кромѣ Павсанія о номофилакахъ даютъ данныя исключительно надписи «римскаго времени». Существовали ли номофилаки въ Спартѣ уже въ болѣе раннее время, или учрежденіе этой магистратуры, какъ и патрономовъ, должно быть связываемо съ реформою Клеомена, или, наконецъ, они появились еще позже, мы не знаемъ. Можетъ быть, болѣе вѣроятнымъ будетъ предполагать, что номофилаки, какъ «охранители законовъ», учреждены были Клеоменомъ, главною основою реформы котораго было, какъ извѣстно, возстановленіе ликурговой организаціи [3]).

Бёкъ (CIG. I, p. 608 сл.) колебался относительно того, сколько было номофилаковъ, хотя, въ концѣ концовъ, склонялся считать число ихъ равнымъ пяти [4]). Число пять, однако, подтверждается сохранившимися списками номофилаковъ, во главѣ которыхъ также стоялъ старшина [5]). Есть, правда,

[1]) Надписи безмолвствуютъ объ обязанностяхъ эфоровъ. Въ одной изъ нихъ (CIG. 1326) упоминается только, что М. Элій Леонта, старшина эфоровъ, принялъ на себя издержки по постановкѣ статуи отъ „города лакедемонянъ“ проконсулу Клавдію Кассіану.

[2]) Бёкъ (CIG. I, p. 608) составилъ списокъ извѣстныхъ въ его время эфоровъ. Онъ дополняется двумя эфорами: Ἀριστομένης Ἀριστομε[νί]δα при патрономѣ Никоклѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 163a = Michel, Rec. 990) и Κλέανδρος Ἀλκ[αμένους] (B C H. I (1877), 381).

[3]) Кромѣ Спарты номофилаки встрѣчаются въ императорскую эпоху и въ другихъ мѣстахъ, отмѣченныхъ Liebenam'омъ, Städterverwaltung, 291.

[4]) Ср. также H. Gabriel, De magistratibus Lacedaemoniorum, Berolini, 1845, 103 сл.

[5]) CIG. 1237. 1238=Le Bas-Foucart, Inscr. II, p. 95 (болѣе точная копія). 1239. 1240. 1241. 1242. 1248. 1249. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168g.

Digitized by Google

списки, гдѣ число номофилаковъ является, повидимому, бо́льшимъ [1]). Но, какъ указываетъ Фукаръ (Le Bas, Inscr. II, p. 92), это большее число должно быть отнесено на счетъ неточныхъ или неполныхъ копій списковъ.

Другое мнѣніе Бёка, что въ коллегію номофилаковъ входилъ одинъ γραμματοφύλαξ, на нашъ взглядъ, несомнѣнно, ошибочно [2]). Въ спискѣ CIG. 1239 (ср. CIG. 1240) стоитъ (съ исправленіями Бёка): Ἐπὶ Ἀγητορ[ίδα[νομοφύλακες, ὧν πρέσβυς Εἰρανίων Κλεάνορος, Ἀγαθοκλῆς Φιλοκλείδα, Γλύκων Γλύκωνος, Νεικήφορος Καθήκοντος, Γά. Πομπώνιος Ἄγις καὶ γραμματοφύλαξ καὶ ἀγωνοθέτης Καισαρείων καὶ Εὐρυκλείων. Φιλοξενίδας Ἀριστοκλέους ὁ ἀγαθός. ἔφορος. Такова интерпункція Бёка, который въ примѣчаніи къ надписи говорилъ: nomophylaces... sunt quinque; quintus est simul grammatophylax et agonotheta, sexto loco nescio quamobrem aliquis additur ephorus. Ничто, однако, не препятствуетъ интерпунгировать надпись такъ: поставивъ точку послѣ Γά. Πομπώνιος Ἄγις, считать грамматофилакомъ Филоксенида, сына Аристокла, который, не одновременно, конечно, былъ агонооетомъ и эфоромъ. За такое объясненіе надписи говоритъ не только то, что въ такомъ случаѣ сохраняется обычное въ другихъ документахъ число пяти номофилаковъ, но и ея строй и внѣшній видъ: несмотря на то, что въ строкѣ 16 послѣ Ἄγις остается пустое мѣсто, рѣзчикъ пишетъ κ(αὶ) (γραμματο)φύλαξ съ новой строки. Точно также въ спискѣ CIG. 1249 стоитъ: Νομοφ(ύλακες), ὧν πρέσβυς Νεικοκράτης Νεικοκράτους Νικιππίδα Κ, Φίλητος Δαμακίωνος, Εὔπορος Εὐπόρου Πο. Ἄγιδι Κ — —, Πό. Μέμ. Γεν[ν]αῖος, Φιλοκράτης Ἀγαθοκλέους. Καὶ γραμματοφύλαξ ἔνσιτος Ἐπαφρόδιτος Φιλίππου ἐφόρου υἱός (Бёкъ относитъ γραμματοφύλαξ къ Φιλοκράτης Ἀγαθοκλέους). Подтвержденіемъ нашему мнѣнію можетъ служить списокъ CIG. 1242, гдѣ сказано: νομοφύλακες ὧν πρέσβυς Ἀριστότειμος), Μ. Κ[λαύ]διος Ἀγαθοκλῆς, Ἀριστέας Ἀγαθόλα?, Δημέας Ἀμαράντου, Σωσικράτης Ἐπαφροδίτου Σπαρτιατικῷ γραμματοφύλαξ, διαβέτης ἐπὶ Λυσίππου τοῦ Φιλοχαρίνου, σύνδικος ἐπὶ Πείου etc. Названы, по обычаю, пять номофила-

---

[1]) CIG. 1245. 1247. 1250. 1252. Нельзя рѣшить, сколько номофилаковъ было названо въ сильно фрагментированномъ спискѣ AM. II (1877), 435, nr. 7=Meistery Collitz, GDI. 4450.

[2]) Его повторяетъ Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. I², 28.

Digitized by Google

ковъ при такомъ-то патрономѣ (начало надписи не сохранилось); пятый изъ нихъ былъ γραμματοφύλαξ при патрономѣ Спартіатикѣ (см. Boeckh, CIG. I, p. 613), слѣдовательно, не въ тотъ же годъ, когда онъ былъ номофилакомъ: иначе не къ чему было бы присоединять при γραμματοφύλαξ особую датировку Σπαρτιατικῷ [1]). Подъ вопросомъ остается надпись CIG. 1304, полнѣе изданная Фукаромъ (Le Bas, Inscr. II, p. 97): Ἡ πόλις [Μ. Αἴλιον Αὐρήλ]ι[ο]ν [Θὐ]ῆρον Καίσαρα [διὰ] νομοφυλάκων ὧν πρέσβυς... Ἀγαθοκλῆς Φιλίππου, [Π.] Ἀντώνιος Ὠφελίων, Ζεύξιππος Τυνδάρους, Φιλοκράτης Κλεάνδρου γραμματοφύλαξ, Μνάσων Λυσίππου. Здѣсь γραμματοφύλαξ входитъ, повидимому, въ составъ пяти номофилаковъ. Но надпись эта не представляетъ списка номофилаковъ въ собственномъ смыслѣ, и пока мы не будемъ имѣть лучшей ел копіи (она издается «ex schedis Fourmonti»), было бы неосторожно противопоставлять ее надписямъ предыдущимъ; не исключена, напримѣръ, возможность, что въ ней не прочтена послѣдняя строка или что γραμματοφύλαξ, вырѣзанное сокращенно, заключаетъ въ себѣ какое-нибудь иное слово,

Мнѣніе о томъ, что γραμματοφύλαξ былъ самостоятельнымъ магистратомъ, а не однимъ изъ коллегіи номофилаковъ подтверждается, наконецъ, фрагментированною надписью CIG. 1243, представляющею cursus honorum какого то лица, имя котораъо было Σεξ.....ατ- - - - -ιος Φόβου (?); онъ былъ [διαβέτης Λι]μναέων ἐ[πὶ - - - - -, γραμ]ματοφύλα[ξ ἐπὶ — — —]κλέους, νομο[φύλαξ ἐπὶ] Φλαβίου Χαι — — — и т. д. Точно также въ фрагментированномъ cursus honorum CIG. 1241 (2-й столбецъ) должности, которыя занималъ нѣкто .....ς Εὐκρίνους, перечисляются въ такомъ порядкѣ: [γραμ]ματοφύλαξ, βίδεος, χρεο....., [пропускъ], γερουσίας, συνδικῶν ἐπὶ [τοὺς] νόμους, ἔφορος. Если бы γραμματοφύλαξ былъ однимъ изъ номофилаковъ, то мы ожидали бы встрѣтить упоминаніе объ отправленіи этимъ лицомъ должности номофилака не въ самомъ началѣ его cursus honorum, а ближе къ концу: CIG. 1239 — cursus honorum Гликона, сына Гликона—ἐ...., νομοφύλαξ, ἔφορος; CIG. 1241 —

---

[1]) Въ фрагментированномъ спискѣ номофилаковъ CIG. 1251 на второмъ мѣстѣ названъ [Ἀλ]κανδρίδας [Ἀλ]κανδρίδα βουα[γὸ]ς καὶ γραμματοφύλαξ, но сколько всего номофилаковъ стояло на камнѣ, сказать нельзя; точно также и въ фрагментированномъ и ошибочномъ спискѣ CIG. 1247.

*

Digitized by Google

cursus honorum Агаѳокла, сына Стефана—διαβέτης Λιμναέων, ἱππάρχας, ἐπιμελητὴς πόλεως, ἀγορανόμος, γερουσίας, νομοφύλαξ ἔφορος, γερουσίας τὸ β′, γρα(μματεὺς) βουλᾶς: CIG. 1254 — cursus honorum Дамократида, сына Агіада — νομοφύλαξ, γερουσίας, ἔφορος, — — —, [βί]δυος, — — — [1]).

Если номофилаки имѣли своею главною обязанностью «охранять законы», т. е. наблюдать за строгимъ исполненіемъ законовъ, то γραμματοφύλαξ, какъ показываетъ самое его наименованіе, вѣдалъ охрану τῶν γραμμάτων, т. е. государственнаго архива, въ которомъ хранились всякаго рода государственные и частные документы [2]). Изъ сильно поврежденной надписи, изданной Фукаромъ (Le Bas, Inscr. II 194c = AM. II (1877), 439, nr. 19), относящейся къ отправленію агона τῶν Λεωνιδείων [3]), можно усмотрѣть, что номофилаки завѣдывали въ нѣкоторыхъ случаяхъ постановкою статуй и принимали деньги, ассигнуемыя на это дѣло. Въ строкѣ 12 сл. надписи сказано: [τούτων] τῶν νεικόντων πάντων διδόντων τὸ ἱκανὸν τοῖς νομοφ[ύλαξιν ὅπως ἀνατιθῶσιν] τὴν εἰκόνα ἐν ἑνὶ τόπῳ τοῦ γυμνασίου, ἐξουσίαν ἐχόν[τω τὴν εἰκόνα ἢ τὸν ἀν]δριάντα ἀνατιθέναι.

Ἀγορανόμοι и πεδιανόμοι. Въ единственномъ сохранившемся полностью спискѣ спартанскихъ агораномовъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168b) ихъ названо восемь, причемъ при имени перваго, вѣроятно старшины коллегіи, прибавлено ἀγορανόμος, а остальные семь обозначены просто σύναρ-

---

[1]) Cursus honorum CIG. 1255. 1258 слишкомъ фрагментированы, чтобы дѣлать изъ нихъ какія-либо заключенія. Также точно приходится оставить нерѣшеннымъ вопросъ о томъ, былъ ли одинъ γραμματοφύλαξ или ихъ была коллегія. За первое говорили бы предыдущія свидѣтельства надписей, за второе фрагментированная надпись у Le Bas-Foucart, Inscr. II 172: [Ἀνέγκλητος Εὐπ]ορίσ[του? γραμ]ματο[φύλαξ] ἐπὶ Σέ[κστου Πομ]πηίου [Δαμάρους?] σύναρ[χοι Εὔτ]υχος Ν]ύνφα Νικη]φόρος Π..... Эпиграфическая копія надписи у Ross'a, Inscr. gr. ined. табл. IV, 31. Желательно было бы точное обслѣдованіе камня, видѣннаго Россомъ „Mistrae in fonte publico".

[2]) Такіе γραμματοφύλακες засвидѣтельствованы, кромѣ Спарты, и для другихъ городовъ, преимущественно малоазійскихъ. См. Liebenam, Städteverwaltung, 290[5].

[3]) Въ надписи идетъ рѣчь о томъ, что аѳлоѳетъ Г. Юлій Агисилай (о немъ упоминаетъ надпись CIG. 1424) установилъ новые призы или увеличилъ цѣнность прежнихъ на агонѣ τῶν Λεωνιδείων, внесъ извѣстную сумму денегъ. Подробности см. въ комментаріи къ надписи Фукара.

Digitized by Google

χοι [1]). Въ надписи, содержащей cursus honorum, ἀγορανόμος стоитъ предъ γερουσίας (CIG. 1241). Нерѣдко къ имени агоронома присоединяется опредѣленіе αἰώνιος (CIG. 1363. 1364b. 1375. 1379. Le Bas-Foucart, Inscr. II 162j (p. 142). 179 = Meister y Collitz, GDI. 4497. 178 = AM. XXII (1897), 336. BCH. IX (1885), 515); это былъ почетный титулъ, соотвѣтствующій такому же почетному титулу αἰώνιος ἀριστοπολειτευτής (CIG. 1375) или αἰώνιος γυμνασίαρχος (CIG. 1379. BCH. IX (1885), 515); онъ давался въ награду за отличное исправленіе обязанностей агоранома [2]). Должность агоронома была годичною (ср. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168d).

По свидѣтельству Исихія, агораномъ въ Спартѣ носилъ названіе ἐμπέλωρος (ἐμπέλωρος· ἀγορανόμος. Λάκωνες). Ученые заключаютъ (ср. A. Krebs y Daremberg-Saglio, Dict. d. ant. II, 604), что ἐμπέλωρος было старинное названіе агоранома въ Спартѣ, вытѣсненное, вѣроятно, въ римское время общеупотребительнымъ ἀγορανόμος.

Подобно тому, какъ агораномы имѣли полицейскія обязанности въ самой Спартѣ, такъ такіе же обязанности въ Лаконикѣ исправляли πεδιανόμοι, засвидѣтельствованные пока

---

[1]) Такого же характера фрагментированные списки агораномовъ Le Bas-Foucart, Inscr. II 168c (сохранилось 5 именъ агораномовъ)=Meister y Collitz, GDI .4457. Ср. CIG. 1277. 1375 (упоминается πρέσβυς συναρχίας, вѣроятно агораномовъ) τὸ β'. Бёкъ (CIG. I, p. 610, ср. Gabriel, De magistr. Lacedaem. 105) думалъ видѣть упоминаніе о πρέσβυς ἀγορανόμων въ испорченной глоссѣ Исихія (III, p. 370, l. 54 M. Schmidt)..... πρέσβυς. [αἰορά]νομος. Вмѣсто αἰορά]νομος Musurus предлагалъ читать ἀγορανόμος. М. Шмидтъ замѣчаетъ: reclamat etiam ordo, qui Doricam formam postulat, annotatam a Choerob. in Theodos. p. 234. 25. Etym. M. 723, 17 et conferendam cum σπέργυς ap. Hes. et πρεῖγυς πρῆγυς Cretensium. Можетъ быть, въ испорченномъ αἰορά]νομος и слѣдуетъ видѣть παρὰ Λάκωσιν?

[2]) Въ надписи BCH. IX (1885), 515, нѣкто Помпоній Паѳеатлъ Діогенъ чествуется ἐπί τε τῇ ἄλλῃ τοῦ βίου [π]αντὸς ἀρετῇ καὶ ἐ[π]ὶ τῇ [τῆς] ἀγορανομίας ἀνυπερβλήτῳ μεγαλοψυχίᾳ καὶ τῶν ἐν αὐτῇ καμάτων καὶ πάσης ἐπιμελείας παρρησίᾳ; ему воздвигнуто было 12 статуй: 10 статуй на средства его жены и дѣтей и др. родственниковъ, одна статуя на средства М. Аврелія Никифора, сына Филонида, „вѣчнаго агоранома и вѣчнаго гимнасіарха“, и одна статуя на средства М. Аврелія Алкисѳена, сына Евелписта, „предстоятеля города“. Ср. Foucart y Le Bas, Inscr. II, p. 100: cette épithète (αἰώνιος) paraît n'avoir pas eu d'autre valeur que le latin perpetuus; elle signifie que le personnage conserve toute sa vie le titre de la charge mais non les fonctions.

Digitized by Google

одною надписью (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168e=Meister y Collitz, GDI. 4517): ἐπὶ Πρατονίκου πεδιανόμοι (Vischer, издавшій впервые надпись, отнесъ ее, по формѣ буквъ, къ I или II в. до Р. Хр.) [1]).

Ἐπιμεληταί. Существованіе въ Спартѣ коллегіи эпимелитовъ, засвидѣтельствовано спискомъ ихъ, изданномъ у Le Bas-Foucart, Inscr. II 168f. Въ спискѣ названо шесть эпимелитовъ; Ἀγησίνικος Σωκλείδα ἐπιμε[λη]τὰς ἐπὶ Δαμοχάρ[ε]ος и 5 его σύναρχοι [2]).

Фукаръ думаетъ, что всѣ названные въ спискѣ эпимелиты были ἐπιμεληταὶ τῆς πόλεως. Мы были бы увѣрены въ этомъ лишь въ томъ случаѣ, если бы къ ἐπιμελητάς и было прибавлено τῆς πόλεως. Разъ этого нѣтъ, то возможно думать, что документъ представляетъ списокъ эпимелитовъ съ различными функціями каждаго изъ нихъ.

Въ документахъ неоднократно упоминаются такіе эпимелиты съ опредѣленными функціями.

1) Ἐπιμελητὴς πόλεως (CIG. 1241), очевидно, самой Спарты (Ἀγαθοκλῆς Στεφάνου ἐπὶ Ἰουλίου Χαριξένου, бывшій до того иппархомъ, послѣ того агораномомъ). Изъ прибавленія къ имени эпимелита датировки по патроному слѣдуетъ, что должность эпимелита города (какъ и другихъ эпимелитовъ) была годичною. Опредѣлить ближайшимъ образомъ функціи «эпимелита города» мы не можемъ, но изъ того обстоятельства, что должность эта упоминается въ cursus honorum Агаѳокла среди другихъ его должностей, врядъ ли правильно мнѣніе Либенама (Städteverwaltung, 295, ср. Glotz y Daremberg — Saglio, Dict. d. ant. II, 676), усматривающаго въ эпимелитѣ не магистрата, а почетный титулъ.

---

[1]) Фукаръ замѣчаетъ, что должность педіаномовъ въ Спартѣ должна была быть очень древней и имѣть важное значеніе „à cause de la division du territoire en lots attribué aux différentes familles".

[2]) Въ надписи, изданной J. Martha, BCH. I (1877), 380, названо только 4 эпимелита: Νικόστρατος Νικία [ἐπιμ]ελητεύων ἐπὶ Κρατ[η]σίππου ἀνέθηκεν καὶ οἱ συνάρχοντε[ς] Στέφανος (Στεφάνου), Ἀριστ[ο]μενίδας Νικάνδρου, Σίτιμος Εὐδάμου. Но мы не рѣшились бы утверждать, что въ этой надписи названа вся коллегія эпимелитовъ: 1) надпись представляетъ не списокъ, а посвященіе, въ которомъ, быть можетъ, участвовали только 4 названныхъ эпимелита, 2) не исключена возможность, что надпись сохранилась не вполнѣ.

Digitized by Google

2) Не разъ упоминается въ надписяхъ особый ἐπιμελητὴς Κορωνείας. И это была магистратура: CIG. 1243 [ἐπιμελητὴς] Κορωνείας, бывшій членомъ герусіи дважды; CIG. 1255 (Λυκεῖνος) [ἐπιμελητὴς Κορ]ωνείας, λοχαγός, γ[ε]ρουσ[ί]ας; CIG. 1258—ἐπιμελη[τὴς] Κορωνείας, ἔφορος. Бёкъ (CIG. I, p. 611), а за нимъ Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 33) думали на основаніи этихъ надписей, то здѣсь имѣется въ виду Корона, городъ Мессиніи; Гертцбергъ недоумѣвалъ, какъ это могло случиться, когда и при какихъ обстоятельствахъ спартанцы получили Корону. Но кто можетъ поручиться за то, что упоминаемый ἐπιμελητὴς Короніи есть попечитель Короны Мессинской? Обращаемъ вниманіе на то, что въ документахъ имя мѣстности является въ формѣ не Κορώνη, а Κορώνεια (или Κορώνια). Уже это одно, чисто формальное, обстоятельство должно было бы предостеречь насъ отъ отожествленія Короніи документовъ съ Короною мессинскою. Имя послѣдней по Стефану Византійскому—Κορώνη; въ такой же формѣ передаютъ его и Павсаній (IV, 34, 4. 7) и Страбонъ (VIII, p. 315. 316). Мы имѣемъ коронскія монеты—автономныя и Ахейскаго союза—съ надписью ΚΟΡΩΝΑΙΩΝ (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 541. 527), а ἐθνικόν Κορωναῖος, по Стефану Византійскому, производится отъ Κορώνη (другіе ἐθνικά отъ Κορώνη—Κορωνεύς, Κορωναιεύς; ср. въ таблицѣ почестей Кассандра, А. В. Никитскій, Изслѣдованія, 165), отъ Κορώνεια—Κορώνιος, Κορωνεύς, Κορωνειεύς.

Стефанъ Византійскій п. сл. Κορώνεια отмѣчаетъ пять Короній: 1) πόλις Βοιωτίας, 2) πόλις Πελοποννήσου μεταξὺ Σικυῶνος καὶ Κορίνθου, 3) τῆς Φθιωτίδος. ἔστι δὲ καὶ φρούριον τῆς Ἀμβρακίας, 4) πόλις Κύπρου. Далѣе чтеніе испорченное. Въ лучшей, по мнѣнію Мейнеке (Stephani Byzanthii Ethnicorum quae supersunt ex rec. A. Meinekii, I, Berol. 1849, p. III), рукописи, codex Rehdigeranus, читается: πέμπτη πόλις λιμίνων (въ cod. Vossianus и въ editio Aldina λιμένων) Καρήνην (cod. Vossianus Καρήνων, ed. Aldina Καρήνη). Предлагались различныя поправки этого испорченнаго мѣста. Сальмазій предлагалъ читать πέμπτη πόλις καὶ λιμὴν Κορώνη, и это чтеніе принято было въ изданіи Диндорфа. Л. Гольстъ (Lucas Holstenius) замѣчалъ: forte auctor hic iterum enumeravit Cypri urbem, quam quarto loco iam recensuerat, legendumque πόλις Σαλαμινίων Κορώνη (Stephanus Byzantius cum annott. L. Holstenii,

Digitized by Google

A. Berkelii et Th. de Pinedo, II, Lips. 1825, 360 сл.). Беркель (тамъ же, III, 915) ограничился только замѣчаніемъ: misere depravatus circum ferebatur hic locus in omnibus libris. Мейнеке принимаетъ поправки Гольста и Сальмазія и даетъ въ текстѣ чтеніе: πέμπτη πόλις Σαλαμινίων Κορώνη. Но такое чтеніе намъ представляется неудовлетворительнымъ: 1) почему Стефану понадобилось дважды упоминать о кипрскомъ городѣ и 2) почему онъ въ одномъ (первомъ) случаѣ называетъ Κορώνεια, въ другомъ (второмъ)—Κορώνη? [1]) Такъ какъ въ указанномъ мѣстѣ перечисляются города съ именемъ Κορώνεια, то и на пятомъ мѣстѣ, вѣроятно, стояло, вмѣсто рукописнаго Καρήνη, Καρήνην, Καρήνων, Κορώνεια. Что касается испорченнаго λιμίνων или λιμένων, то нельзя ли читать вмѣсто него Λακωνική (ср. у Стефана: Γύθειον· πόλις Λακωνική, Ἀμύκλαι· πόλις Λακωνική и др.). Такимъ образомъ мы предложили бы читать все мѣсто такъ: πέμπτη πόλις Λακωνικὴ Κορώνεια.

Но если бы даже поправка наша и показалась слишкомъ рѣшительной (Гольстъ, по нашему мнѣнію, былъ еще смѣлѣе), кто поручится, что, кромѣ отмѣченныхъ Стефаномъ Короній, не существовало еще и другихъ городовъ того же имени, и въ томъ числѣ города Κορώνεια въ Лаконикѣ? Какъ бы то ни было, мы усматриваемъ единственную возможность понимать подъ ἐπιμελητὴς Κορωνείας надписей эпимелита предполагаемой нами лаконской Короніи (по аналогіи съ ἐπιμελητὴς Ἀμυκλῶν), а не мессинской Короны.

3) Ἐπιμελητὴς Ἀμυκλῶν упоминается въ надписи CIG. 1338 = Meister у Collitz, GDI. 4520, найденной, по словамъ Фурмона, «Amyclis in templo Apollinis»; въ ней различные ξένοι, κατοικοῦντες καὶ παρεπιδαμοῦντες ἐν [Ἀμύ]κλ[α]ις, дѣлаютъ посвященіе Аполлону въ честь Димитрія, сына Аристандра, ἐπιμελητὴν Ἀμυκ[λῶν] γενόμενον. Это посвященіе, сдѣланное иноземцами, жившими въ Амиклахъ, даетъ намъ основаніе предполагать, что на обязанности эпимелита Амиклъ (какъ и эпимелита Короніи) лежало охраненіе интересовъ этихъ иноземцевъ [2]).

---

[1]) П. сл. Κορώνη у Стефана стоитъ: πόλις Μεσσήνης.... ἔστι καὶ Κορώνη μοῖρα τῆς Σαλαμῖνος τῆς ἐν Κύπρῳ.

[2]) Въ своемъ государственномъ быту Амиклы — ἀ ὠβὰ τῶν Λακεδαιμονίων — были самостоятельны. Ср. декретъ I в. до Р. Хр. (τὸ δοχθὲν ὑπὸ Ἀμυκλαιέων, δεδόχθαι τοῖς Ἀμυκλαιέοις), изданный Löschcke, AM. III (1876),

Digitized by Google

4) Такую же роль игралъ, надо полагать, и тотъ ἐπιμελητὴς Ῥώμης, о которомъ упоминается, повидимому, въ фрагментированномъ документѣ CIG. 1330. Можетъ быть, этихъ эпимелитовъ было нѣсколько. Въ фрагментированной надписи CIG. 1331 = Meister y Collitz, GDI. 4433, изъ до-императорской эпохи (II или I в. до Р. Хр.) въ честь какого-то иноземца, по всѣмъ даннымъ римлянина, сказано: ἐπαι[νέσαι δὲ αὐ]τὸν καὶ ἐπὶ τᾷ ἐνδ[α]μίᾳ καὶ ἀνασ[τροφᾷ, ᾇ] πεποίηται ἐν τᾷ πόλει. δόντω δὲ καὶ οἱ ἐπιμελ[η]ταὶ τοῦ Ῥωμαίου [1]) κατάλυμ[α, καὶ δ]όντω αὐτῷ τε καὶ τοῖς μετ' αὐτο[ῦ ἅπαντα ὅσα] ἐν τοῖς νόμοις διατέταχται δῶ[ρα καὶ αὐ]τῷ καὶ ὀπανίαι ξένια τὰ μέγιστα ἐκ τ[ῶν νό]μων etc., а въ началѣ фрагмента сказано—[γραφ]άν[τ]ω δὲ καὶ οἱ κατασταθ[έντες νομο]γράφοι νόμον πε[ρὶ] τούτων. Эти упоминанія о номографахъ, о законахъ въ приложеніи къ римлянамъ, какъ къ иноземцамъ, очень характерны: извѣстна, вѣдь, строгость старинной спартанской организаціи, воспрещавшая иностранцамъ слишкомъ заживаться въ Спартѣ. Быть можетъ, когда, въ силу сложившагося положенія вещей, отъ этихъ иностранцевъ, по крайней

164=Dittenberger, Syll.² 451=Michel, Rec. 182, въ честь эфоровъ (ихъ названо трое и отдѣльно ихъ секретарь), бывшихъ въ годъ патронома-эпонима Никея, ἐπὶ τ(ῷ) καλῶς τὰν ἀρχὰν διεξαγνηκέναι. Въ заголовкѣ документа стоитъ: δογματογράφων Λυσινίκου τοῦ Σωτηρίδα, Νηκλέους τοῦ Ἀριστοκράτεος, Πασικράτεος τοῦ Πασικλέος. Диттенбергеръ, кратко отмѣчая „hi Amyclaeensium magistratus sunt", приводитъ въ примѣръ спартанскихъ и ерміонскихъ νομογράφοι (CIG. 1331. Dittenberger, Syll.² 654). О спартанскихъ номографахъ см. ниже; объ ерміонскихъ номографахъ въ надписи сказано, что имъ надлежитъ κατα[χ]ωρίσ⟨τ⟩αι τοῦτο (τὸ) δόγμα εἰς τοὺς [νόμους]. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 214 (слѣдуя Лёшке), считаетъ догматографовъ за мѣстныхъ магистратовъ, „welchen die Vorbereitung der Vorlagen anvertraut war". Амиклейскіе δογματογράφοι, разумѣется, иного характера, чѣмъ δογματογράφοι въ надписяхъ мало-азійскихъ городовъ, см. Swoboda, ук. м. и Liebenam, Städteverwaltung, 289 сл. Характеръ обязанностей амиклейскихъ δογματογράφοι, на нашъ взглядъ, опредѣляется изъ заключительной части надписи, гдѣ сказано: ἐγδόμεν δὲ τοὺς κατασταθέντας στάλαν λιθίναν εἰς ἃν ἀναγραφήσεται τὸ δόγμα, καὶ στᾶσαι εἰς τ(ὸ) ἱερὸν τᾶς Ἀλεξάνδρας· τὰν δὲ εἰς ταύταν δαπάναν δότω ἁ ὠβά, καὶ λόγον ἐνεγκόντω περὶ τᾶς γεγενημένας δαπάνας τοὺς ἐπὶ ταῦτα κατασταθέντας; подъ этими οἱ κατασταθέντες и разумѣются, повидимому, упомянутые выше δογματογράφοι.—Въ амиклейской надписи E A. 1892. 20, пг. 1 упоминается мѣстный ἀγορανόμος ἐπὶ τὰς ὁδούς. См. нашу замѣтку въ ЖМНП. 1893, апрѣль, отд. класс. филол. 4 сл.

[1]) Таково чтеніе „ex schedis Fourmonti". Ожидалось бы скорѣе или τῶν Ῥωμαίων или τῆς Ῥώμης.

Digitized by Google

мѣрѣ, въ лицѣ римлянъ, не было никакой возможности избавиться, и потребовалось составленіе спеціальнаго закона о нихъ; тогда же, надо полагать, были созданы и особые ἐπιμεληταὶ τῶν Ῥωμαίων [1]).

5) Наконецъ, упоминается еще особый ἐπιμελητὴς θεοῦ Λυκούργου: въ почетной надписи CIG. 1341 II. Меммію Пратолаю Аристоклу сказано, что онъ былъ «эпимелитомъ бога Ликурга». Въ надписи прибавлено еще, что Пратолай «единственный и первый соединилъ съ патрономіей попеченіе о богѣ Ликургѣ». Бёкъ (CIG. I, p. 611) полагалъ, что эта эпимелія была «magnum munus, aliquando simul cum patronomia datum». Но соединеніе патрономіи съ ἐπιμέλεια θεοῦ Λυκούργου было дѣломъ исключительнымъ, что̀ и подчеркнуто въ надписи [2]). Въ чемъ состояла ἐπιμέλεια θεοῦ Λυκούργου, усматривается отчасти изъ фрагмента надписи CIG. 1342 въ честь того же Пратолая, гдѣ упоминается о его προστασία [περὶ τὰ] Λυκούργεια ἔθη [3]).

Остается кратко упомянуть объ остальныхъ спартанскихъ магистратахъ, прежде всего о военныхъ. О λοχαγός мы находимъ упоминаніе въ двухъ фрагментированныхъ надписяхъ: CIG. 1255 (cursus honorum Ликина, λοχαγός стоитъ между ἐπιμελητὴς Κορωνείας и γερουσίας) и 1289. Чаще упоминанія объ ἱππάρχας, который, по свидѣтельству Исихія, былъ ὁ τῶν νέων ἐπιμελητὴς παρὰ Λάκωσιν. Должность иппарха была, какъ и другія спартанскія магистратуры, годичною (CIG. 1241—cursus honorum Агаѳокла, ἱππάρχας между διαβέτης Λιμναέων и ἐπιμελητὴς τῆς πόλεως). Въ CIG. 1341 М. Аврелій Евкарпъ носитъ почетный титулъ ἱππάρχας αἰώ-

---

[1]) Мейстеръ сопоставляетъ, не безъ основанія, упоминаемыхъ въ надписи ἐπιμεληταί съ проксенами и ссылается на слова Полидевка (III, 59=p. 174 Bethe): ὁ μὲν πρόξενος, ὅταν πόλεως δημοσίᾳ προξενῇ τις ἐν ἄλλῃ πόλει, ὡς ὑποδοχῆς τε τῶν ἐκεῖθεν φροντίζειν καὶ προσόδου τῆς πρὸς τὸν δῆμον καὶ ἕδρας ἐν τῷ θεάτρῳ. Ср. Hesych и Suid. s. v.

[2]) Выраженіе πατρονομίας συνάψαν[τα] τὴν ἐπιμέλειαν τὴν θεοῦ Λυκ[ούρ]γου τὸ δ′ можно понимать въ томъ смыслѣ, что Пратолай соединилъ объ магистратуры тогда, когда онъ былъ патрономомъ въ 4-й разъ; выше въ надписи сказано: ἐπιμελητὴν... θεοῦ Λυκούργου, πατρονόμ[ον] τὸ δ′, [κ]αὶ μόνον καὶ πρῶτον etc.

[3]) Въ надписи CIG. 1322, найденной „prope promontorium Taenarium", упоминается тенарскій эпимелитъ. Спеціальнаго эпимелита [τῶν ἀγωνοθετικῶν] χρημάτων мы имѣемъ въ надписи Le Bas-Foucart, Inscr. II 174.

Digitized by Google

νιος. Фукаръ (у Le Bas, Inscr. II, p. 93) предполагаетъ [1]), что упоминаемый въ надписяхъ римской эпохи ἱππάρχας (ср. также CIG. 1248. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168h) соотвѣтствуетъ упоминаемымъ Ксенофонтомъ (Λακεδ. πολ. IV, 3) ἱππαγρέται. По словамъ Ксенофонта, ихъ было трое и избирались они эфорами ἐκ τῶν ἀκμαζόντων; каждый изъ иппагретовъ командовалъ отборною сотнею τῶν ἡβώντων. Предположеніе Фукара намъ кажется довольно вѣроятнымъ. Весьма возможно, что иппарховъ-иппагретовъ и въ императорское время было, какъ и раньше, трое: по крайней мѣрѣ въ надписи (CIG. 1345) въ честь П. Секста Помпея Эпикты, секретаря совѣта, иппарха и агоноѳета второй олимпіады (адріановской), издержки по постановкѣ статуи принимаютъ на себя οἱ σύναρχοι αὐτοῦ; здѣсь подъ синархіей можно понимать синархію въ агоноѳесіи; но можно видѣть и синархію въ иппархіи; наконецъ, возможно и соединеніе того и другого [2]).

Изъ судебныхъ чиновниковъ, также годичныхъ, упоминаются слѣдующіе: 1) συνδικῶν [3]) ἐπὶ τοὺς νόμους (CIG. 1241), 2) σύνδικος ἐπὶ τὰ ἔθη (CIG. 1242), 3) σύνδικος ἐπὶ τὴν μεγάλην συνδικίαν (CIG. 1242), 4) наконецъ, въ надписи CIG. 1364b Τιβ. Κλ. Σώφρων чествуется какъ σύνδικος καὶ δαμοσιομάστης [4]). Бёкъ совершенно

---

[1]) Предположеніе это кажется маловѣроятнымъ Gilbert'у, Handb. d. griech. Staatsalterth. I², 28⁴. Ранѣе Фукара его высказалъ Gabriel, De magistr. Lacedaem. 84.

[2]) Martha, BCH. III (1879), 195 сл. издалъ спартанскую надпись на стержнѣ колонны, гдѣ читается: Ἡ πόλις [τὴν φιλ]οσοφωτάτην καὶ σωφρο[νεστάτη]ν Αὐρηλίαν Ὀππίαν [... τοῦ] φιλοσοφωτάτου Αὐ[ρη]λ[ίου...] θυγατέρα, [γυναῖκα] δὲ τοῦ εὐγενεστάτου [Τε]ισαμενοῦ τοῦ ΣΤΡΑΤ. ΟΥ etc. Мартà транскрибируетъ со знакомъ вопроса στρατα[γ]οῦ, давая этимъ поводъ думать о существованіи въ Спартѣ должности стратига; но, несомнѣнно, Στρατα[γ]οῦ здѣсь собственное имя, правда, изъ рѣдкихъ, но встрѣчающееся.

[3]) Въ CIG. 1255 вмѣсто τῶν δικῶν слѣдуетъ, вѣроятно, также читать συνδικῶν.

[4]) Относительно δαμοσιομάστης Бёкъ (CIG. I, p. 611) ссылается на толкованіе Корсини „publicus inquisitor". Корсини находилъ нужнымъ исправлять δαμοσιομάστης въ δαμοσιομάστηρ. Связь μάστης съ μάστηρ несомнѣнна. Исихій толкуетъ μαστήρ· ἐρευνητής, μαστῆρες· ζητοῦντες, ἐρευνοῦντες. Свида (изъ Арпократіона) μαστῆρες· ἀρχή τις ἀποδεδειγμένη ἐπὶ τῷ ζητεῖν τὰ κοινὰ τοῦ δήμου, ὡς οἱ ζητηταὶ καὶ οἱ ἐν Πέλλῃ μάστροι. Къ этому толкованію Свиды, вѣроятно, и подходитъ спартанскій δαμοσιομάστης. О μάστροι въ надписяхъ ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. II, 335¹.

Digitized by Google

правильно усмотрѣлъ въ этихъ σύνδικοι судебныхъ магистратовъ [1]). Весьма возможно, что и σύνδικοι, по образцу другихъ спартанскихъ магистратовъ, составляли одну коллегію съ старшиною во главѣ; но какъ были подѣлены функціи отдѣльныхъ членовъ этой коллегіи, мы не знаемъ. Вѣроятно, σύνδικος ἐπὶ τὴν μεγάλην συνδικίαν, какъ показываетъ его титулатура, былъ главнымъ синдикомъ; въ cursus honorum Сосикрата, сына Эпафродита (CIG. 1242), отмѣчается, что онъ ранѣе былъ σύνδικος ἐπὶ τὰ ἔθη, а затѣмъ σύνδικος ἐπὶ τὴν μεγάλην συνδικίαν.

О спартанскомъ судопроизводствѣ и въ эпоху до-римскую у насъ мало свѣдѣній. Можно все-таки заключать, на основаніи имѣющихся данныхъ (см. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. I², 89 сл.), что судебная власть была подѣлена между царями, герусіей и эфорами. Объ особыхъ судебныхъ чиновникахъ ничего неизвѣстно. Не исключена возможность предполагать, что спартанскіе σύνδικοι римскаго времени ведутъ свое начало съ реформъ Клеомена: послѣдними, какъ приходилось указывать выше, нанесенъ былъ ударъ именно тѣмъ органамъ спартанскаго управленія, герусіи и эфорамъ, въ рукахъ которыхъ до того заключалась, между прочимъ, судебная власть.

Бёкъ (CIG. I, p. 610; ему слѣдуетъ, по обычаю, Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. I², 28²) отмѣчаетъ еще одного синдика—σύνδικος θεοῦ Λυκούργου, упоминаемаго въ надписи CIG. 1256. Но тутъ, надо полагать, недоразумѣніе. Надпись происходитъ «ex schedis Fourmonti», состоитъ она изъ двухъ столбцовъ, изъ нихъ правый столбецъ былъ изданъ (non accurate) Сенъ-Круа (Gouv. féder. p. 200); онъ толковалъ σύνδικος θεοῦ Λυκούργου, какъ синдика «societatis initae ad cultum dei et templi conservationem» (по Бёку; надпись найдена «juxta templum Lycurgi»); mihi videtur, замѣтилъ Бёкъ, iudex esse ex συνδικίᾳ, quae a Lycurgo nomen traxerit. Но, очевидно, здѣсь дѣло не идетъ ни о томъ, ни о другомъ. Въ эпиграфической копіи стоитъ:

---

[1]) Liebenam, Städteverwaltung, 303, по обычаю, нагромождаетъ и здѣсь разнородный матеріалъ, не разбирая его, и считаетъ спартанскихъ σύνδικοι за „повѣренныхъ“ между провинціальною общиною и центральнымъ управленіемъ.

Digitized by Google

ΙΒΚΑΝΕΙΚΙΑΣ
ΣΥΝΔΙΚΟΣ
ΘΕΟΥΛΥΚΟΥΡΓΟΥ
.ΟΒΓΕΡΟΥΣΙΑΣ
.ΠΙΤΟΥΑΠΑΝΘΑ
ΛΟΥΣ
ΚΟΡΙΝΘΑΣΝΕΙΚΗ
ΦΟΡΟΥΣΥΝΣΦΗ
ΒΟΣΑΤΤΙΚΟΥΤΟΥ
ΗΡΩΔΟΥΣΥΝΔΙΚΟΣ
ΕΠΙΘΕΟΥ ΛΥΚΟΥΡΓΟΥ
ΠΑΝΕΛΛΗΕΠΙΚΟΣ
ΣΑΙΟΥΓΕΡΟΥΣΙΑΣ
Ι>ΕΠΙΤΟΥΠΑΝΘΑΛΟΥΣ
Ι·ΔΕΟΣΕΠΙΛΟΓΓΕΙ
ΝΟΥΓΕΡΟΥΣΙ

Бёкъ исправлялъ и транскрибировалъ надпись такъ: [Τ]ιβ. Κ[λ]. Νεικίας, σύνδικος θεοῦ Λυκούργου [τ]ὸ β′, γερουσίας [ἐ]πὶ [Ἰ]ου[λ]. Πανθάλους. Κορινθᾶς Νεικηφόρου, συν[έ]φηβος Αττικοῦ τοῦ Ἡρώδου, σύνδικος θεοῦ Λυκούργου, πανέλλην ἐπὶ Κοσσαίου etc. Въ примѣчаніи къ надписи Бёкъ замѣчалъ: Col. II... duo viri scripti sunt, qui syndici dei Lycurgi fuerunt, alter iterum, alter primum non tamen expresso anno, qui haud dubie in alia tituli parte notatus erat: hoc munus eodem ille anno ab utroque gestum praeter morem praemittitur ceteris quos antea gesserant magistratibus. На самомъ дѣлѣ, ничего «сверхобычнаго» здѣсь нѣтъ. Бёкъ проглядѣлъ, что въ 11-й строкѣ надписи въ эпиграфической копіи предъ θεοῦ Λυκούργου стоитъ ἐπί; такое же ἐπί, надо полагать, стояло и въ концѣ 2-й строки надписи. Такимъ образомъ «синдикъ бога Ликурга» обращается въ «синдика при богѣ Ликургѣ»; иными словами мы имѣемъ здѣсь обычную датировку по имени патронома. Патрономъ по имени Λυκοῦργος извѣстенъ (CIG. 1244); что же касается стоящаго предъ Λυκούργου въ обоихъ случаяхъ ΘΕΟΥ, то здѣсь, надо думать, мы имѣемъ не что иное, какъ неточно списанное Фурмономъ praenomen Ликурга; каково оно было, объ этомъ можно было бы гадать, но это врядъ ли имѣетъ значеніе. Таково одно объясненіе. Но возможно и другое. Изъ надписи у Le Bas-Foucart, Inscr. II 180 намъ из-

Digitized by Google

вѣстенъ патрономъ Θεόλυκος (ἐπὶ πατρονό(μου) Θεολύκου τοῦ τὸ ε′). Можетъ быть, и въ нашей надписи нужно въ соотвѣтствующихъ строкахъ читать: ἐπὶ Θεολύκου τοῦ τὸ β′, относя обозначеніе τὸ β′ не къ имени синдика, а къ имени патронома. Лично намъ второе объясненіе кажется болѣе вѣроятнымъ, такъ какъ указаніе на повторное отправленіе должности присоединяется обыкновенно непосредственно къ имени того лица, которое ее исправляло. Какъ бы надпись ни исправлять, σύνδικος θεοῦ Λυκούργου долженъ быть, во всякомъ случаѣ, вычеркнутъ изъ коллегіи синдиковъ [1]).

Упомянувъ о ταμίας (BCH. XXI (1897), 209, ср. CIG. 1240), о σιτώνης (единственное упоминаніе въ CIG. 1370: ἡ πόλις τὸν δεῖνα σειτώνου πατέρα, λαμπρ[ῶ]ς καὶ μεγαλοψύχ[ω]ς συνπολιτευσάμενον τῷ υ[ἱ]ῷ σειτωνοῦντι) и о магистратахъ сакральнаго характера [2]), намъ слѣдовало бы говорить о секретаряхъ. Но рѣчь о нихъ тѣсно связана съ вопросомъ о βουλή и γερουσία въ Спартѣ, къ которому мы и переходимъ.

Въ надписяхъ императорской эпохи, очевидно, различаются βουλή и γερουσία, на что обратилъ вниманіе еще Бёкъ (CIG. I, p. 610). Во-первыхъ, мы имѣемъ краткую почетную надпись, воздвигнутую ψηφίσματι βουλῆς (CIG. 1345, ср. CIG. 1341, о чемъ ниже); далѣе въ двухъ надписяхъ

---

[1]) Что при σύνδικος въ исправляемой нами надписи не оказывается ближайшаго опредѣленія рода синдикіи, не должно удивлять: σύνδικος, какъ указано выше, встрѣчается и безъ ближайшаго опредѣленія. Ср. также CIG. 1258: σύνδικος [ἐπὶ Λυ]σ[ί]ππου.

[1]) Σπονδοφόροι (ср. Boeckh, CIG. I, p. 610) называются въ надписяхъ то 4 (CIG. 1240—повидимому, это и было общимъ числомъ σπονδοφόροι, такъ какъ надпись представляетъ списокъ ихъ), то три (CIG. 1253), то два (CIG. 1249, также, вѣроятно, списокъ, но фрагментированный), то одинъ (CIG. 1252. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168g). Ἱερομνάμονες—ихъ было нѣсколько, но сколько неизвѣстно, такъ какъ надпись Le Bas-Foucart, Inscr. II 168i, гдѣ они упоминаются, фрагментирована; изъ CIG. 1242 слѣдуетъ, что должность іеромнамона была годичною. Часто упоминается въ документахъ ἑστία πόλεως: CIG. 1253 — ἑστία πολεως καὶ ἱέρεια. 1435—θυναρμόστρια καὶ ἑστία πόλεως. 1439—ἑστία πόλεως, θοινα[ρμόστρια]. 1440 — ἑστία πόλεως, ἱέρεια κατὰ γένος. 1442 — ἑστία πόλεως. 1446—ἑστεία πόλεως, θοιναρμόστρια, ἀγορᾶχος (CIG. 1451; „munus mulierbre est, sed quid sit nescio“). Какъ „munera accessoria, honores magis quam magistratus“ встрѣчаются: ἀριστοπολιτευτής (CIG. 1340 сл., иногда αἰώνιος—CIG. 1349. 1375), προστάτης πόλεως (Le Bas-Foucart, Inscr. II 180. BCH. IX (1885),515). Ср. Boeckh, CIG. I, p. 611 сл.

Digitized by Google

встрѣчается титулъ βουλευτής (CIG. 1355. 1375), почетныя прозвища υἱὸς πόλεως καὶ βουλῆς (CIG. 1370), μήτηρ δήμου καὶ βουλῆς (CIG. 1446); наконецъ, неоднократныя упоминанія ο γραμματεὺς τῆς βουλῆς (CIG. 1241. 1246. 1259. 1345). Что должность секретаря совѣта была особою магистратурою, видно изъ CIG. 1253, гдѣ сказано: γραμματεὺς βουλῆς Ἀριστονικίδας Νικηφόρου,οὗ τελευτήσαντος ἐπεμελήθη τῆς ἀρ[χῆς] Ἰούλιος Νικάνδρου; должность эта была годичною (ср. CIG. 1241. 1259) и, повидимому, пользовалась большимъ почетомъ: въ cursus honorum упоминаніе о секретарѣ совѣта стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ.

О герусіи находимъ упоминаніе у Павсанія (III, 11, 2— по поводу находившагося на агорѣ τῆς γερουσίας βουλευτήριον): ἡ μὲν δὴ γερουσία συνέδριον Λακεδαιμονίοις κυριώτατον τῆς πολιτείας. Это упоминаніе Павсанія о герусіи въ качествѣ «главнѣйшаго совѣта», наряду съ отсутствіемъ какихъ-либо данныхъ въ литературныхъ источникахъ о βουλή, дало основаніе Фукару (у Le Bas, Inscr. II, p. 95; ему слѣдуетъ Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 210) предположить, что въ сущности γερουσία и βουλή тожественны. Предположеніе это едва ли основательно. Не говоря уже о томъ, что было бы рискованно заключать e silentio нашихъ литературныхъ источниковъ о несуществованіи βουλή въ Спартѣ, какъ объяснить то обстоятельство, что въ документахъ βουλή и γερουσία, несомнѣнно, различаются? Мало того, различіе это, повидимому, проводится вполнѣ опредѣленно: въ cursus honorum Агаѳокла, сына Стефана (CIG. 1241), упоминается, что Агаѳоклъ былъ членомъ герусіи (γερουσίας) въ первый разъ при Аристовулѣ, во второй разъ при Аристоникидѣ, секретаремъ совѣта при Алкастѣ (ср. также фрагментированный cursus honorum CIG. 1249: ὁ δεῖνα ἐπὶ Σηϊανοῦ πρ(έσβυς) или γρ(αμματεὺς) βουλ[ᾶς] ἐπὶ Χάρακος γερ(ουσίας).

Сохранилось нѣсколько фрагментированныхъ списковъ геронтовъ (CIG. 1248 — γέροντες ἐπὶ Τιμομένου[ς], ὧν πρέσβυς ὁ δεῖνα, далѣе 7 полныхъ именъ и 3 фрагментированныхъ. 1260 = Michel, Rec. 651 — γέροντες ἐπὶ Σ[η]ρίππου, вѣроятно, 22 имени. 1262=Meister у Collitz, GDI. 4449— γέροντες ἐ[πὶ.....] Μεναλκίδ[α], 18 именъ. 1263 — γέροντ[ε]ς ὧν πρέσβυς 6 или 7 именъ, ср. 1264. 1320. BCH. I (1877), 380) и одинъ, отъ времени Адріана, полный. Онъ изданъ

Digitized by Google

Фукаромъ (Le Bas, Inscr. II 173a): γέροντες [ἐπὶ] Γ. Ἰου-(λίου) Φιλοκλίδα ὦ[ν] πρέσβυς Διο[φάν]ης Νικία; далѣе названо 22 имени, [γραμμ]ατε[ύς· Γ.] Ἰού(λιος) Πωλλίων Ῥούφο[υ] и [μ]άγιρος τὸ γ'. Μά(ρκος) Ἐπαφρόδιτος [1]). По древней спартанской конституціи герусія, какъ извѣстно, состояла изъ 28 пожизненныхъ членовъ и двухъ царей. Въ нашемъ спискѣ мы находимъ вмѣстѣ съ секретаремъ 24 члена [2]). Фукаръ сдѣлалъ вѣроятное предположеніе, что къ герусіи принадлежали также и шесть патрономовъ, «которые были первыми магистратами общины и замѣнили нѣкоторымъ образомъ двухъ царей». Если принять ихъ въ счетъ, то получится прежняя цифра 30 членовъ герусіи.

По древней конституціи геронты были пожизненными. Этотъ порядокъ измѣнился въ римское время (а можетъ быть, и раньше, если припомнить, что еще Клеоменъ «уничтожилъ силу герусіи»). Геронты, по образцу другихъ спартанскихъ магистратовъ, избираются только на годъ: это доказывается тѣмъ, что списки ихъ всегда датируются патрономомъ-эпонимомъ. Допускалось повторное отправленіе должности геронта; въ спискѣ, изданномъ Фукаромъ, старшина геронтовъ былъ геронтомъ въ пятый разъ; слѣдующій за нимъ геронтъ Τ. Κλαύδιος Νικ[ιππί]δας ὁὸς (Νικιππίδα)—въ четвертый разъ, слѣдующіе 7 (скорѣе 8, такъ какъ въ 10-й строкѣ, вѣроятно, пропало τὸ γ') — въ третій разъ, шесть геронтовъ были геронтами во второй разъ, остальные восемь геронтовъ (вмѣстѣ съ секретаремъ)—въ первый разъ. Точно также упомянутый выше Агаѳоклъ, сынъ Стефана (CIG. 1241) былъ въ первый разъ геронтомъ при Аристовулѣ, далѣе номофилакомъ при Афоо-

---

[1]) Caillemer y Daremberg-Saglio, Dict. d. ant. II, 1553, колеблется, считать ли повара, на обязанности котораго было „la préparation des repas que les sénateurs prenaient en commun", геронтомъ. Конечно, нѣтъ: поваръ былъ, судя по его имени, вольноотпущенникомъ. Упоминаніе о поварахъ неоднократно встрѣчаются въ спартанскихъ спискахъ. Въ нашемъ спискѣ интересно отмѣтить то, что М. Эпафродитъ былъ μάγειρος въ третій разъ; значитъ, и повара служили опредѣленный срокъ, надо полагать, годичный.

[2]) Milchhöfer и Dressel, AM. II (1877), 435, nr. 10 = Meister y Collitz, GDI. 4451, издали фрагментированный списокъ γερόντων ἐπὶ Α———, въ которомъ было названо, вѣроятно, 23 имени (безъ секретаря).

Digitized by Google

нитѣ и эфоромъ при Аттикѣ, и, наконецъ, вторично геронтомъ при Аристоникидѣ [1]). Повидимому, однако, не дозволено было повторное отправленіе обязанностей геронта два года подрядъ, а требовался большій промежутокъ: въ фрагментированномъ спискѣ геронтовъ (CIG. 1260=Michel, Rec. 651) названы геронты, вѣроятно, двухъ смежныхъ годовъ; отъ перваго списка сохранилось 10 именъ, отъ второго — 9 именъ; ни въ томъ, ни въ другомъ спискахъ мы не встрѣчаемъ именъ тожественныхъ. Едва ли это случайность, тѣмъ болѣе, что и въ надписяхъ, представляющихъ cursus honorum, между первымъ и вторымъ отправленіемъ должности геронта всегда упоминаются другія, промежуточныя, должности, которыя были занимаемы тѣмъ или другимъ лицомъ. Отмѣчается также и повторное отправленіе должности старшины геронтовъ (см. выше списокъ Фукара и CIG. 1261=AM. II (1877), 389, nr. 207: γέροντες ἐπὶ τοῦ δεῖνος, ὧν πρέσβυς Νεικοκράτης Σειμήδει γεροντεύσας β′, πρεσβεύσας β′). Вѣроятно, старшиною геронтовъ и былъ тотъ изъ нихъ, который большее число разъ участвовалъ въ герусіи [2]). О способѣ избранія въ герусію въ римское время намъ ничего неизвѣстно. Изъ разсмотрѣнія сохранившихся cursus honorum можно вывести такое заключеніе, что пребываніе въ герусіи открывало дорогу къ эфорату (CIG. 1249—ὁ δεῖνα ἐπὶ Χάρακος γερ(ουσίας), ἐπὶ Ἀριστοτέλους ἐφόρων πρέσβυς, тамъ же Πό. Αἴλ. Νικανδρίδας— ἐπὶ Χάρακος γερ(ουσίας), ἐπὶ Ἀριστοτέλους ἔφορος, тамъ же Γοργίων Κλεοβούλου ἐπὶ Βιάδα γερ(ουσίας), ἐπὶ Χάρακος ἔφορος; CIG. 1254—Δαμοκρατίδας Ἀγίαδα — γερουσίας ἐπὶ Δίωνος, ἔφορος ἐπὶ Θεοκλέους).

Что у коллегіи геронтовъ былъ свой секретарь, входившій въ составъ коллегіи, доказывается спискомъ геронтовъ, изданнымъ Фукаромъ [3]). И того секретаря, который названъ въ приведенномъ выше (стр. 218) спискѣ патрономовъ (и си-

---

[1]) Ср. CIG. 1243. 1256.

[2]) Списокъ геронтовъ, надо полагать, представляетъ фрагментъ CIG. 1265; въ немъ упоминаются геронты τὸ γ′, τὸ β′.

[3]) Вѣроятно, фрагменты списковъ геронтовъ съ упоминаніемъ γραμματεύς мы имѣемъ въ CIG. 1249. 1256. 1260. Въ фрагментѣ CIG. 1271 упоминаются даже два γραμματεῖς Δαμιάδας, Στ[ρ]άτων, но не слѣдуетъ ли читать, по аналогіи съ другими списками, γραμματεὺς Δαμιάδας Στράτων[ος]?

Digitized by Google

парховъ), слѣдуетъ, повидимому, считать секретаремъ герусіи, разъ мы допустимъ, что патрономы были членами герусіи [1]).

Фукаръ (Le Bas, Inscr. II, p. 95), отожествляющій, какъ мы видѣли, βουλή и γερουσία, все-таки долженъ былъ считаться съ тѣмъ, что въ надписяхъ оба эти термина встрѣчаются отдѣльно. Фукаръ предлагаетъ этому такое объясненіе: если бы нужно было, говоритъ онъ, установить различіе между этими двумя выраженіями, то я былъ бы склоненъ думать, что γερουσία обозначаетъ только 24 γέροντες, а βουλή—соединеніе γέροντες и коллегій магистратовъ, συναρχίαι. Такое объясненіе, однако, едва ли правдоподобно. Оно противорѣчитъ, во всякомъ случаѣ, тому предположенію Фукара, по которому патрономы, представлявшіе собою, несомнѣнно, синархію, входили въ составъ герусіи. Разбирая спартанскія надписи императорской и вообще римской эпохъ, невольно обращаешь вниманіе на два обстоятельства: 1) мы имѣемъ цѣлый рядъ списковъ γέροντες, но у насъ нѣтъ совершенно списковъ βουλευταί, хотя отдѣльныя упоминанія встрѣчаются; впрочемъ, это, быть можетъ, случайность; 2) едва ли случайностью, напротивъ, можно объяснить то, что въ надписяхъ, содержащихъ cursus honorum различныхъ лицъ, нѣтъ упоминаній о βουλευταί (есть только γραμματεὺς βουλῆς), зато принадлежность къ герусіи ставится наряду съ отправленіемъ различныхъ должностей. Это послѣднее обстоятельство побуждаетъ насъ высказать такого рода предположеніе: не представляла ли спартанская герусія въ римское время коллегію магистратовъ со старшиною во главѣ, избираемыхъ, по образцу другихъ коллегій спартанскихъ магистратовъ (патрономовъ, эфоровъ, номофилаковъ и пр.), на годъ. Другими словами, мы были бы склонны усматривать въ герусіи римскаго времени не прежній совѣтъ старѣйшинъ, а синархію, коллегію, ежегодныхъ магистратовъ. Подтвержденіемъ, правда, не особенно сильнымъ, нашему предположенію мы могли бы считать фрагментъ надписи CIG. 1320 въ честь

---

[1]) Въ этомъ спискѣ у секретаря названы 3 помощника ὑπογραμματεῖς только по именамъ, безъ отчествъ (также CIG. 1271). Foucart у Le Bas, Inscr. II, p. 90 слишкомъ увѣренно считаетъ ихъ „hommes libres“. Не исключена возможность, что они были вольноотпущенники, равно какъ и ὑπηρέτας (также CIG. 1256. 1271).

Digitized by Google

Каракаллы, гдѣ сказано: διὰ συναρχίας τῆς περὶ Μᾶρκον Τάδιον Φιλοξενίδην γέροντες ὧν πρέσβυς Μάρκος Τάδιος Φιλοξενίδης и пр. (отъ слѣдовавшаго списка геронтовъ сохранилось только три имени); здѣсь γερουσία прямо обозначается синархіей въ смыслѣ коллегіи магистратовъ со старшиной во главѣ (ср. CIG. 1251: νομοφύλακες οἱ περὶ Γ(όργιππον Γοργίππου) ὧν πρέσβυς [Γόργ]ιππος Γοργίππου. CIG. 1322. 1323) [1]).

Разъ наше предположеніе встрѣтитъ сочувствіе, исчезнутъ всякаго рода недоумѣнія объ отношеніи герусіи къ βουλή. Послѣдній представлялъ собою обычный общинный совѣтъ, члены котораго, за исключеніемъ γραμματεὺς τῆς βουλῆς, и не считались магистратами въ собственномъ смыслѣ. Какова была организація этого совѣта, мы не знаемъ; что совѣтъ, наряду съ «народомъ», завѣдывалъ выборами магистратовъ, слѣдуетъ изъ надписи CIG. 1341 въ честь П. Меммія Пратолая (ἐπιμελητὴν... θεοῦ Λυκούργου, πατρονόμ[ον] τὸ δ'... αἱρεθέντα ὑπό τε τῆς λαμπροτάτης βουλῆς καὶ τοῦ ἱερωτάτου δήμου).

Къ какому времени можетъ относиться предполагаемая нами реформа герусіи? По нашему мнѣнію, и ее нужно связывать съ переворотомъ, произведеннымъ въ Спартѣ Клеоменомъ. Фукаромъ (у Le Bas, Inscr. II 194a = Meister у Collitz, GDI. 4430 = Michel, Rec. 181) издана въ свое время спартанская надпись, представляющая проксенический декретъ, исходящій отъ лица «народа» (ἔδοξε τῶι δάμωι), въ честь Даміона, сына Θеокрита, амвракійца. Начало надписи гласитъ: πόδοδον ποιησαμένου Δαμίωνος τοῦ Θεοκρίτου Ἀμβρακιώτα περὶ προξενίας καὶ ἐπελθόντος ἐπί τε τὰς συναρχίας καὶ τὸν δᾶμον καὶ ἀπολογισαμένου ἃ ἦν πεποι[η]κὼς εὔχρηστα καὶ κατὰ κοινὸν καὶ κατ' ἰδίαν τοῖς ἐντυγχάνουσιν τῶν π[ο]λιτᾶν, ἔδοξε τῶι δάμωι даровать Даміону и его по-

---

[1]) Интересенъ фрагментъ надписи, найденной въ Мессиніи, къ востоку отъ Jánitsa, около часовни св. Василія, замурованною „in die modernen Terrassenmauern"; надпись издалъ Pernice, AM. XIX (1894), 361 сл.; она заключала декретъ въ честь нѣкоего Агеда[ма], оказавшаго, повидимому, какія-то услуги по урегулированію границъ. Въ первой строкѣ надписи сказано: [κατ]ὰ [τὴν] σ[υ]ναρχίαν καθὰ καὶ οἱ γέροντες ἐπέκρειναν· ἐπειδὴ etc. Ср. ψήφισμα Λακεδαιμονίων, приводимое въ письмѣ лакедемонянъ къ Аполлонію Тіанскому (Philostr. I, p. 362 Kayser): ψ. Λ., καθὼς οἱ γέροντες ἐπέκριναν Τυνδάρεω εἰσηγησαμένω· ταῖν ἀρχαῖν (соотв. ταῖς συναρχίαις) ἔδοξε τέλεσί τε καὶ τῷ δήμῳ etc.

*

Digitized by Google

томкамъ «если они будутъ жить въ Лакедемонѣ», проксенію, ателію, γᾶς καὶ οἰκίας ἔγκτησιν и т. д. Фукаръ, въ комментаріи къ надписи, обратилъ вниманіе на отсутствіе во вступительной формулѣ ея упоминанія о герусіи, у которой, по словамъ Плутарха (Agis, 11), τὸ κράτος ἦν ἐν τῷ προβουλεύειν, и, на основаніи этого, отнесъ документъ къ 221 — 220 гг., къ тому времени, когда въ Спартѣ дѣйствовали еще реформы, произведенныя Клеоменомъ, но самого Клеомена въ ней уже не было.

Свѣбода (Griech. Volksbeschlüsse, 141) не соглашается съ датировкою, предложенною Фукаромъ; находя въ выраженіяхъ декрета сходство спартанскаго устройства съ устройствомъ ахейскихъ городовъ, Свѣбода думаетъ, что документъ могъ возникнуть только въ такое время, когда Спарта находилась «подъ непосредственнымъ вліяніемъ ахейцевъ». А это было послѣ того, какъ Филопименъ въ 188 г. покорилъ Спарту и принудилъ лакедемонянъ, вмѣсто ликурговыхъ законовъ, принять учрежденія ахейцевъ; такъ какъ ликургово устройство было возвращено спартанцамъ въ 184 г., то, слѣдовательно, декретъ относится къ промежутку между 188—184 гг. [1]).

Датировка декрета, предложенная Фукаромъ, намъ кажется, болѣе правильною. Помимо тѣхъ доводовъ, на которые онъ указываетъ [2]), надо замѣтить, что Свѣбода придалъ слишкомъ мало значенія указаннымъ Фукаромъ надписямъ эгосоен-

---

[1]) Мишель, не разобравъ, въ чемъ дѣло, предпочитаетъ золотую середину и относитъ надпись къ концу III в. Мейстеръ находитъ датировку Фукара „nicht unwahrscheinlich, wenn der Dialekt auch die Verweisung in eine jüngere Periode (2 oder 1 Jahrh. v. Chr.) gestatten würde".

[2]) Между 222—220 гг. Спарта, побѣжденная Македоніей и ахейцами, „chercha à se relever en s'alliant aux Etoliens. Des négociations très-actives s'engagèrent, d'abord en secret, puis ouvertement: enfin, l'ambassadeur étolien, Machatas, décida les Spartiates à se déclarer contre la Macédoine (Polyb. IV, 16, 34, 36). A la même époque, Ambracie, la ville la plus forte de l'Epire, était l'alliée des Etoliens; elle était même entrée dans leur ligue, et ce fut par le siegé de cette place que Philippe commença la campagne (Polyb. IV, 61). Il est probable que Damion appuya les démarches des deux députations envoyées par les Spartiates en Etolie; ce sont les services rendus à la republique que rappelle l'inscription. Elle prouve également qu'il vint à Sparte et y fit un séjour. Ce voyage put avoir lieu à l'occasion de l'ambassades de Machatas". Съ другой стороны, послѣ осады и взятія Амвракіи М. Фульвіемъ Нобиліоромъ въ 189 г., Амвракія не играла болѣе никакой политической роли.

Digitized by Google

ской (CIGS. I 223 = Michel, Rec. 172 — начало II в. до Р. Хр.) и мегарской (CIGS. I 15 = Dittenberger, Syll.[2] 297 = Michel, Rec. 169—между 192 — 171 гг.); въ обѣихъ этихъ надписяхъ есть упоминаніе о совѣтѣ (συναρχίαι προεβουλεύσαντο ποτὶ τὰν βουλὰν καὶ τὸν δᾶμον) [1]). Къ тому же наши свѣдѣнія о реформахъ, произведенныхъ въ 188 г. въ Спартѣ Филопименомъ, отличаются краткостью; да мы и не знаемъ, каково было устройство Спарты во время, непосредственно предшествующее покоренію ея Филопименомъ [2]).

Напротивъ, реформы Клеомена извѣстны намъ достаточно точно. Оставляя въ сторонѣ его соціальную реформу [3]), мы припомнимъ вкратцѣ его реформу политическую [4]). Безусловно Клеоменъ уничтожилъ эфоратъ (см. выше). Но могъ ли онъ оставить нетронутою герусію въ томъ видѣ, въ какомъ она

---

[1]) Замѣчаніе Свободы (Wenn also hier [въ спартанскомъ декретѣ], abweichend von Megara, die Synarchien unmittelbar mit dem Volke verhandeln und ganz den Platz der Gerusie einnehmen, so ist dies eine Ausnahme von der sonstigen Regel, die eben nur durch die besonderen Verhältnisse von Sparta zu erklären ist) не опровергаетъ, а усиливаетъ доводы Фукара.

[2]) У Ливія XXXVIII, 34, 3 сказано: чтобы спартанцы Lycurgi leges moresque abrogarent, Achaeorum adsuescerent legibus institutisque (послѣднее для Филопимена было, конечно, важнѣе всего). У Плутарха (Philop. 16), въ качествѣ ἔργον ὠμότατον καὶ παρανομώτατον, какое Филопименъ совершилъ въ Спартѣ, приводится то, что онъ ἀνεῖλε καὶ διέφθειρε τὴν Λυκούργειον ἀγωγὴν ἀναγκάσας τοὺς παῖδας αὐτῶν καὶ τοὺς ἐφήβους τὴν Ἀχαϊκὴν ἀντὶ τῆς πατρίου παιδείαν μεταβαλεῖν ὡς οὐδέ ποτε μικρὸν ἐν τοῖς Λυκούργου νόμοις φρονήσοντας. Ср. Pausan, VII, 8, 5: (Ἀχαιοὶ) καὶ τὰ ἐς μελέτην τοῖς ἐφήβοις ἐκ τῶν Λυκούργου νόμων καταλύσαντες ἐπέταξαν τοῖς Ἀχαιῶν ἐφήβοις τὰ αὐτὰ ἐπιτηδεύειν. Въ рѣчи Ликорты предъ Аппіемъ Клавдіемъ (Liv. XXXIX, 37, 6) Ликорта говоритъ: quod ad leges ademptas adtinet, ego antiquas Lacedaemoniis leges tyrannos (Маханидъ и Навидъ) ademisse arbitror, nos non suas ademisse, quas non habebant, sed nostras leges dedisse.

[3]) Niese, Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, II, 316, замѣчаетъ, что на Клеомена нельзя смотрѣть собственно какъ на соціальнаго реформатора; онъ преслѣдовалъ, главнымъ образомъ, политическія цѣли. „Онъ хотѣлъ возстановить подъ своимъ предводительствомъ древнее величіе и силу Спарты и пріобрѣсти вновь господство надъ сосѣдями. Его реформы служили средствомъ для этой цѣли и касались только Спарты и ея гражданства".

[4]) Подробности см. у Дройзена, Ист. эллинизма (русск. пер.), III, 274 сл, Niese, ук. соч. II, 316 сл. В. Г. Васильевскій, Полит. реформа, 268 сл.

Digitized by Google

существовала. На нашъ взглядъ, не могъ, потому что герусія, наряду съ эфорами, служила, несомнѣнно, ограниченіемъ власти спартанскаго царя. А это шло въ разрѣзъ съ политическими стремленіями Клеомена. «Мирною славой преобразователя, или какъ онъ самъ думалъ, только возстановителя ликурговской Спарты, Клеоменъ вовсе не предполагалъ ограничиться... Нѣтъ, Спарта будетъ возстановлена во всей своей древней славѣ и во всемъ величіи. Царь спартанскій будетъ стоять во главѣ чисто-греческихъ силъ, какъ это было во время національной борьбы съ персами. Ахэйцы и другія племена полуострова должны признать историческія права Спарты на безусловную игемонію въ Пелопоннисѣ; «пробужденная» и возрожденная, воинственная Спарта сдѣлается первою силой въ Греціи, представительницею еллинской національности, ея защитницей противъ полуварварскихъ македонянъ; она станетъ во главѣ Еллады, ей будетъ принадлежать игемонія надъ всѣми греческими государствами» (В. Г. Васильевскій, Полит. реформа, 269). Для достиженія этой цѣли Клеомену нужно было прежде всего быть совершенно свободнымъ и безконтрольнымъ въ своихъ военныхъ предпріятіяхъ [1]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя забывать и того, что, реформируя въ своихъ видахъ спартанскую конституцію, Клеоменъ желаетъ оставаться, такъ сказать, на законной почвѣ. Законодательство Ликурга всегда предъ его глазами. Клеоменъ уничтожаетъ эфоратъ, какъ учрежденіе, не ведущее свое происхожденіе «отъ божественнаго Ликурга» [2]). Но онъ не могъ поступить такъ круто съ герусіей, учрежденіемъ ликурговскимъ, имѣвшимъ въ своихъ рукахъ πᾶν τῶν κοινῶν τὸ κράτος. Павсаній (точнѣе его источникъ) выразился прекрасно, сказавъ, что Клеоменъ уничтожилъ не герусію, а τὸ κράτος

---

[1]) Поливій (II, 47, 3, ср. IV, 81, 14. Plutarch. Arat. 38. Pausan. II, 9, 1) говоритъ, что Клеоменъ, уничтоживъ въ Спартѣ, τὸ πάτριον πολίτευμα, измѣнилъ τὴν ἔννομον βασιλείαν εἰς τυραννίδα. Этими словами всего лучше характеризуется стремленіе Клеомена стать вполнѣ независимымъ отъ тѣхъ ограниченій, которыя представляло для царя въ Спартѣ τὸ πάτριον πολίτευμα.

[2]) Впрочемъ, и въ данномъ случаѣ Клеоменъ идетъ какъ бы на компромиссъ: онъ оставляетъ одно эфорское кресло, но оставляетъ его для себя, въ знакъ того, что онъ отнынѣ самъ будетъ исправлять тѣ обязанности, которыя до того лежали на эфорахъ.

Digitized by Google

τῆς γερουσίας, то ея значеніе, какое она имѣла по старинным законамъ Спарты. Вмѣсто самостоятельнаго органа правленія (ср. Polyb. VI, 45, 5: οἱ προσαγορευόμενοι γέροντες διὰ βίου, δι' ὧν καὶ μεθ' ὧν πάντα χειρίζεται τὰ κατὰ τὴν πολιτείαν) члены герусіи, геронты, становятся, повидимому, теперь ежегодно смѣняющимися магистратами, которые, наряду съ прочими магистратами, подвластны царю. Если принять предположеніе Фукара, что шесть патрономовъ, учрежденныхъ Клеоменомъ, входили въ число герусіи вмѣстѣ съ 24 геронтами и составляли вмѣстѣ съ ними коллегію 30 магистратовъ, по числу равную старинной герусіи, то оказывается, что по виду реформа герусіи, проведенная Клеоменомъ, ничего не измѣнила изъ того πάτριον πολίτευμα, возсоздать которое Клеоменъ желалъ [1]).

Возвратимся, однако, къ спартанскому декрету. По поводу словъ вступительной формулы его ἐπελθόντος ἐπί τε τὰς συναρχίας καὶ τὸν δᾶμον Фукаръ не знаетъ, какъ лучше ихъ понимать: въ томъ ли смыслѣ, что герусія потеряла совершенно право προβουλεύματος, или въ томъ, что она раздѣляла это право съ коллегіями магистратовъ, συναρχίαι. При нашемъ толкованіи реформы герусіи, произведенной Клеоменомъ, вопросъ рѣшается просто: разъ геронты составляли коллегію магистратовъ, то и они обязательно входили въ число тѣхъ συναρχίαι, о которыхъ говоритъ документъ.

Когда былъ учрежденъ упоминаемый только въ надписяхъ императорской эпохи βουλή, каковъ былъ его составъ, каковы были его функціи,—на всѣ эти вопросы мы отвѣтить не въ состояніи. Относить его учрежденіе къ Клеомену у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, да это и противорѣчило бы основ-

---

[1]) Павсаній, говорящій, что Клеоменъ поставилъ патрономовъ вмѣсто герусіи, можетъ быть, просто-на-просто не вникъ, какъ должно, въ свой источникъ, или, еще вѣроятнѣе, неумѣло сократилъ его: τὸ κράτος τῆς γερουσίας καταλύσας πατρονόμους τῷ λόγῳ κατέστησεν ἀντ' αὐτῶν (ожидалось бы скорѣе ἀντ' αὐτῆς). Обращаетъ на себя вниманіе въ этомъ краткомъ свидѣтельствѣ Павсанія и прибавленное имъ τῷ λόγῳ, очевидно, въ противоположность τῷ ἔργῳ и въ томъ смыслѣ, что патрономы только на словахъ (по виду) замѣняли собою герусію, на дѣлѣ же они теперь представляли нѣчто совершенно иное. Приведенное краткое свидѣтельство Павсанія лишній разъ показываетъ, какъ много у него разсѣяно цѣнныхъ историческихъ замѣчаній въ краткой и на первый разъ несовсѣмъ понятной формѣ.

Digitized by Google

ному характеру реформъ Клеомена Скорѣе, думается намъ, совѣтъ въ Спартѣ появился лишь съ того времени, какъ греческія дѣла оказались подъ надзоромъ римскаго правительства, т. е. въ эпоху послѣ 146 г. «Совѣты» въ греческихъ общинахъ въ римское время пользовались большимъ значеніемъ.

«Народъ» въ Спартѣ и по старинному законодательству не имѣлъ большого значенія. По словамъ Павсанія (III, 12, 10), спартанцы въ его еще время (καὶ νῦν ἔτι) собирались на собранія (ἐκκλησιάζουσι) въ такъ назыв. Σκιάς. Упоминанія о «народѣ» въ документахъ рѣдки. Кромѣ указанной надписи CIG. 1341, гдѣ «народъ» упомянутъ наряду съ βουλή, мы имѣемъ надписи: CIG. 1346, въ которой сказано, что Тив. Клавдій Армоникъ, сынъ Пристоксена, получилъ τὰς τῆς ἀριστοπολειτ[εί]ας τειμὰς κατὰ τὸν νόμον καὶ ἀπὸ τοῦ δήμου, и CIG. 1348, въ которой ἡ πόλις чествуетъ гимнасіарха Г. Юлія Лисиппа κατὰ τὴν τοῦ δήμου βούλ[η]σιν. Сверхъ того въ эпидаврійской святынѣ Асклипія найденъ фрагментъ декрета ([ἔδοξε] τῶι δάμωι) въ память почившаго эпидаврійца Т. Статилія Лампрія (CIGP. I 939. 940) съ обычными «утѣшеніями» его родителей и родственниковъ.

Дѣленіе гражданъ на мѣстныя филы сохранилось, насколько мы можемъ судить, прежнее (CIG. 1377 — πρέσβυς Λιμναέων φυλῆς, ср. 1273. 1274. 1241. 1243. CIG. 1347— φυλὴ Κονοουρέων, ср. 1386. 1272. CIG. 1425—Γά. Ἀβίδιος Ἀγαθάνγελος Λακεδαιμόνιος Πιτανάτης, ср. 1426. CIG. 1338— Δαμάτριος Ἀριστάνδρου Μ[ε]σο[άτας]; упоминаніе объ ὠβαί въ фрагментахъ CIG. 1272. 1274).

Изъ представленнаго нами очерка спартанскаго государственнаго устройства въ римское время можно безъ труда замѣтить, насколько устройство это отличалось отъ исконнаго устройства Спарты, связаннаго съ именемъ Ликурга. Совершенно справедливо отмѣчается (ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 65 сл. 466 сл.), что ликурговскія учрежденія существовали тогда только «номинально», что потребенъ былъ даже особый ἐξηγητὴς τῶν Λυκουργείων. Едва ли, однако, было бы основательно всѣ эти измѣненія относить на счетъ римскаго вліянія. Скорѣе нужно думать, что если не все новое въ спартанскомъ строѣ, то значительная часть этого новаго ведетъ свое начало со времени реформъ Клеомена.

Digitized by Google

Въ этомъ случаѣ наша мысль находитъ себѣ подтвержденіе въ краткой замѣткѣ того же Павсанія (II, 9, 3), который говоритъ, что лакедемоняне, съ радостью освободившись отъ Клеомена, не пожелали болѣе имѣть царей, τὰ δὲ λοιπὰ καὶ ἐς τόδε διαμένει σφίσιν ἐκείνης τῆς πολιτείας[1]).

Остается сказать нѣсколько словъ о спартанскихъ монетахъ (см. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 544 сл. P. Gardner, Peloponnesus, 125 сл.). Ихъ можно раздѣлить на два класса. Первый—императорскія монеты, отъ Августа до Салонины, съ портретами и именами царствующихъ особъ на лицевой сторонѣ, съ надписью ΛΑΚΕΔΑΙΜΟΝΙΩΝ на оборотѣ. Другой классъ—монеты съ надписью ΛΑ(κεδαιμονίων) и именами спартанскихъ магистратовъ на оборотѣ. Здѣсь различаются слѣдующія серіи: 1) съ надписями ΕΠΙΕΥΡΥΚΛΕΟΣ, ΕΠΙΛΑΚΩΝΟΣ; въ этихъ двухъ лицахъ мы усматриваемъ (см. ниже, 264 сл.) патрономовъ-эпонимовъ; къ числу ихъ же относимъ и того ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ, имя котораго стоитъ на одной изъ серій (патрономъ-эпонимъ Ἀριστο-

---

[1]) Замѣчаніе Павсанія въ первой его части неточно, такъ какъ, послѣ смерти Клеомена, какъ извѣстно, были избраны въ цари Агисиполидъ, сынъ Клеомврота, и Ликургъ. Но правленіе ихъ было кратковременное, и Павсаній могъ легко опустить его въ своей бѣглой замѣткѣ. Зато вторая часть сообщенія Павсанія (ее невѣрно толкуютъ Hitzig-Blümner, Pausan. Gr. descr. I, 530), имѣетъ для насъ большую цѣну. Оно едва ли противорѣчитъ словамъ Цицерона (Pro Flacco, 26, 63): лакедемоняне soli toto orbe terrarum septingentos iam annos amplius unis moribus et numquam mutatis legibus vivunt, такъ какъ въ словахъ Цицерона есть, несомнѣнно, неточность (numquam mutatis), извинительная въ устахъ оратора; оно не противорѣчитъ и свидѣтельству Кассія Діона (LXIII, 14), что Неронъ, во время своего путешествія по Ахаіи, не пожелалъ посѣтить Спарты διὰ τοὺς Λυκούργου νόμους ὡς ἐναντίους τῇ προαιρέσει αὐτοῦ ὄντας; къ „προαίρεσις“ Нерона строгіе спартанскіе законы объ образѣ жизни, дѣйствительно, не подходили. Въ этомъ отношеніи Неронъ, впрочемъ, нѣсколько ошибался: старинная простота и чистота нравовъ сохранились развѣ только въ простомъ народѣ (ср. Plutarch. Adv. Coloten, p. 1109 B=Moralia, VI, 426 Bernardakis), спартанскіе же аристократы, повидимому, слѣдовали въ роскоши общему духу времени. Филостратъ (V. Apoll. IV, 27) разсказываетъ, что Аполлонія встрѣтили въ Олимпіи Λακεδαιμονίων πρέσβεις... Λακωνικὸν δὲ οὐδὲν περὶ αὐτοὺς ἐφαίνετο, ἀλλ' ἁβρότερον αὐτῶν εἶχον καὶ συβάριδος μεστοὶ ἦσαν и далѣе, ср. epist. 63. Правда, изъ τὰ Λυκούργεια сохранилось, повидимому, въ прежней силѣ старинное общественное воспитаніе спартанцевъ, какъ объ этомъ можно судить на основаніи эпиграфическихъ данныхъ (см. ниже, 255 сл.).

Digitized by Google

κράτης см. въ CIG. 1241) [1]). 2) Надписи на лицевой сторонѣ ΕΦΟΡΩΝ, на оборотѣ ΤΙΜΑΡΙΣΤΟΣ, или на лицевой сторонѣ ΛΥΚΟΥΡΓΟΣ, на оборотѣ ΕΦΟΡΩΝ ΤΙΜΑΡΙΣΤΟΣ; Τιμάριστος, очевидно, старшина коллегіи эфоровъ. 3) На лицевой сторонѣ ΝΟΜΟΦΥΛΑΚΕΣ, на оборотѣ ΑΡΙΣΤΑΝΔΡΟΣ, несомнѣнно, старшина номофилаковъ. 4) На лицевой сторонѣ ΓΕΡΟΝΤΩΝ, на оборотѣ монограмма, которую P. Gardner читаетъ какъ Ἔφορος Τιμάριστος; но Head-Σβορῶνος, слѣдуя Imhoof-Blumer'у, не указываетъ на оборотѣ этой серіи никакой другой надписи, кромѣ обычной ΛΑ(κεδαιμονίων); въ виду указанныхъ выше надписей на серіяхъ второй и третьей мы и здѣсь ожидали бы скорѣе встрѣтить имя старшины γερόντων, а не ἐφόρων.

Нумизматы затрудняются объяснить присутствіе на перечисленныхъ спартанскихъ монетахъ именъ эфоровъ, номофилаковъ и геронтовъ [2]). На нашъ взглядъ, это можно объяснить тѣмъ, что всѣ указанные магистраты представляли коллегіи, συναρχίαι, приблизительно равныя по занимаемому ими въ Спартѣ государственному положенію. Можетъ быть, существовалъ такой порядокъ, что вся выпускаемая монета какъ бы дѣлилась между этими коллегіями; можетъ быть, между коллегіями соблюдалась какая-либо очередь. Высказываемъ это въ качествѣ простого предположенія, окончательнаго же рѣшенія будемъ ожидать отъ спеціалистовъ.

---

[1]) Можетъ быть, такими же патрономами-эпонимами нужно считать и отмѣчаемыя P. Gardner'омъ, Peloponnesus, L, монеты съ именами ΦΙΛΩΝΙΔΑΣ, ΠΕΙΣΙ[ΠΟΣ] и ΛΙΧΑΣ. Въ числѣ извѣстныхъ намъ патрономовъ лицъ съ указанными именами не встрѣчается, но P. Gardner правильно отмѣчаетъ, что „all these names occurred (въ надписяхъ) over and over again in the aristocratik and priestly families which possessed power at Sparta during the Roman dominion".

[2]) Ср. P. Gardner, Peloponnesus, LI. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. .II, 544 сл.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Объ общественномъ воспитаніи въ Спартѣ.

Въ числѣ такъ наз. Ἡροδότου λέξεις читается п. сл. εἴρην слѣдующее (Herodoti Hist. rec. H. Stein, II, 465, ср. Bachmann, Anecd. graeca, II, 355): παρὰ Λακεδαιμονίοις ἐν τῷ πρώτῳ ἐνιαυτῷ ὁ παῖς ῥωβίδας καλεῖται, τῷ δευτέρῳ προκομιζόμενος [1]), τῷ τρίτῳ μικιζόμενος, τῷ τετάρτῳ πρόπαις, τῷ πέμπτῳ παῖς, τῷ ἕκτῳ μελείρην. ἐφηβεύει δε παρ' αὐτοῖς ὁ παῖς ἀπὸ ἐτῶν δεκατεσσάρων μέχρι καὶ εἴκοσιν [2]). Происхожденія этой глоссы мы не знаемъ; можетъ быть, она восходитъ къ περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν Стефана Византійскаго (ср. Aristophanis Byzantii fragmenta, 97[19] Nauck). Въ достовѣрности глоссы едва ли есть основаніе сомнѣваться; она почерпнута, несомнѣнно, изъ надежнаго источника, такъ какъ детальныя свѣдѣнія, ею сообщаемыя, не могли быть придуманы. Къ тому же достовѣрность глоссы можетъ быть, до нѣкоторой степени, подтверждена документально. Въ одной изъ спартанскихъ надписей времени не ранѣе М. Аврелія упоминается нѣкто Μ. Αὐρ. Ζεύξιππορ ὁ κ[ὲ] Κλέανδρορ Φιλομούσω βουαγὸρ μικιχιδδομένων (Le Bas-Foucart, Inscr. II 162j (p. 142)=Meister y Collitz, GDI. 4499=Preger, AM. XXII (1897), 336, nr. 3) [3]). Фукаръ, приводящій въ поясненіе μικι-

---

[1]) Въ Anecdota Бахмана—προκιζόμενος, Wesseling—προμικιζόμενος. Herwerden (Lex. gr. suppl. et dial. 535)—προμικκιχιζόμενος.

[2]) Leutsch, Philologus, X (1855), въ угоду предвзятому мнѣнію, предлагалъ совершенно ненужную, какъ увидимъ далѣе, поправку: ἀπὸ ἐτῶν ιβ' μέχρι κ'.

[3]) Фукаръ предполагаетъ, что въ μικιχιδδομένων χι прибавлено „par une erreur du lapicide", самое слово объясняетъ, какъ „une forme allongée du laconien μικίδδομαι (μικκός=μικρός)". Мейстеръ замѣчаетъ: μικιχιδδομένων

Digitized by Google

χιδδομένων указанную выше глоссу, неправильно понимаетъ ее (что́ и было отмѣчено уже Прегеромъ и Мейстеромъ), считая Зевксиппа вуагоромъ трехлѣтнихъ младенцевъ. Разумѣется, счетъ въ глоссѣ идетъ не со дня рожденія дѣтей, а со времени ихъ зачисленія въ агелу, т. е. съ семилѣтняго возраста. Зевксиппъ былъ вуагоромъ десятилѣтнихъ мальчиковъ.

Мы склонны придавать глоссѣ гораздо большее значеніе сравнительно съ тѣмъ, какое ей удѣляется изслѣдователями спартанскаго воспитанія, большею частью игнорирующими совершенно данныя, сообщаемыя глоссою. Между тѣмъ данныя эти подкупаютъ въ свою пользу прежде всего своею детальностью и опредѣленностью. Они, какъ мы увидимъ далѣе, ни мало не противорѣчатъ и тѣмъ свѣдѣніямъ о спартанскомъ воспитаніи, какія заключаются въ нашихъ главныхъ источникахъ по этому предмету: ксенофонтовой «Λακεδαιμονίων πολιτεία» и плутарховой біографіи Ликурга.

По словамъ Плутарха (Lycurg. 16), Ликургъ πάντας εὐθὺς ἑπταετεῖς γενομένους παραλαμβάνων εἰς ἀγέλας κατελόχιζε. Изъ выраженія ἑπταετεῖς γενομένους слѣдуетъ заключать, что въ агелы зачислялись тѣ мальчики, которымъ исполнилось полныхъ семь лѣтъ. Очень можетъ быть, что зачисленіе это совершалось «тотчасъ» (εὐθύς) по истеченіи семилѣтняго возраста; но болѣе чѣмъ вѣроятно, что курсъ совмѣстнаго обученія мальчиковъ-одполѣтокъ въ агелѣ начинался съ какого-нибудь опредѣленнаго срока, такъ что всѣ мальчики, имѣя абсолютно полныя семь лѣтъ, были относительно старше или моложе на нѣсколько мѣсяцевъ другъ друга. Въ глоссѣ сказано, что эфивами или εἴρενες въ Спартѣ считались παῖδες, начиная съ 14 лѣтъ. Если идти отъ этой цифры вверхъ, то получается такой расчетъ: первый годъ пребыванія въ агелѣ, когда мальчику исполнилось полныхъ 8 лѣтъ, второй годъ — 9 лѣтъ, третій — 10, четвертый — 11, пятый — 12, шестой — 13; отъ 14 до 20 лѣтъ παῖδες были εἴρενες = ἔφηβοι.

---

von μίκκιχος, Weiterbildungen von lakon. μικκός, von dem μικίδδομαι abgeleitet ist. Повидимому, употреблялись формы и μικιχχιδομένων и μικιδδομένων, ср. A M. XXII (1897), 337, nr. 5: Μάρκος Οὐαλέριος Οὐλπιανὸς Ἀφθόνητος Σωσ[κρ]άτους βουαγ[ὸς μικιδ]ομέ[νων...]; Прегеръ замѣчаетъ: „für μικιχχιδομένων scheint der Raum zu klein".

Digitized by Google

Этотъ расчетъ противорѣчитъ установившемуся въ наукѣ взгляду. Обыкновенно думаютъ, что въ агелахъ обучавшіеся раздѣлялись по возрасту такъ: παῖδες — отъ 7 до 18 лѣтъ, μελλείρενες—отъ 18 до 20 лѣтъ, εἴρενες—отъ 20 до 30 лѣтъ [1]). Распредѣленіе это, строго говоря, ни на чемъ не основано. У Ксенофонта о немъ ничего не говорится. У Плутарха (Lycurg. 17) сказано слѣдующее: εἴρενας δὲ καλοῦσι τοὺς ἔτος ἤδη δεύτερον ἐκ παίδων γεγονότας, μελλείρενας δὲ τῶν παίδων πρεσβυτάτους. Итакъ εἴρενες — тѣ, кто второй уже годъ вышли ἐκ παίδων; это прекрасно согласуется съ показаніемъ глоссы, гдѣ порядокъ дается такой: παῖς—μελλείρην—εἴρην. Μελλείρενες, по Плутарху, старшіе τῶν παίδων, что̀ опять-таки согласно съ показаніемъ глоссы, гдѣ вслѣдъ за παῖς стоитъ μελλείρην. У Плутарха ни слова нѣтъ о томъ, что спартанскіе молодые люди были на положеніи εἴρενες отъ 20 до 30 лѣтъ. Наоборотъ, изъ словъ Плутарха нужно скорѣе заключать, что, согласно съ показаніемъ глоссы, спартанская эфивія кончалась на 21-мъ году жизни молодыхъ людей. У Плутарха сказано: οὗτος οὖν ὁ εἴρην εἴκοσι ἔτη γεγονὼς ἄρχει τε τῶν ὑποτεταγμένων ἐν ταῖς μάχαις. Слѣдуетъ скорѣе думать, что не младшіе, а старшіе εἴρενες были начальниками τῶν ὑποτεταγμένων.

Но откуда въ ученой литературѣ могло укорениться представленіе о томъ, что пребываніе молодыхъ спартанцевъ въ эфивіи, въ числѣ εἴρενες, продолжалось отъ 20 до 30-лѣтняго ихъ возраста? Отвѣтить на это, кажется, нетрудно. На цифру 20, очевидно, оказала вліяніе глосса Фотія (I, p. 321 Naber) п. сл. κατὰ πρωτείρας· πρωτεῖραι οἱ περὶ εἴκοσιν ἔτη παρὰ Λάκωσι [2]). Краузе (см. Grassberger, ук. соч. III, 58) совершенно правильно предполагалъ, что «Proteiren mögen diejenigen genannt worden sein, welche über das Alter der Eirenen hinweg waren». Πρωτίρανες, разумѣется, значитъ εἴρενες первые по положенію, т. е. старшіе, а не пер-

---

[1]) См. K. O. Müller, Die Dorier, Breslau, 1824, 300 сл., всѣ извѣстныя руководства по греческимъ древностямъ и Grassberger, Erziehung und Unterricht im klass. Alterthum, III, 57 сл.

[2]) У Исихія п. сл. καταπρωτίρα(να)ς [поправка Leutsch'a] сказано лишь: ἡλικίας ὄνομα οἱ πρωτίρ(αν)ες παρὰ Λακεδαιμονίοις.

Digitized by Google

вые по возрасту, т. е. младшіе [1]). По Фотію, πρωτεῖραι (или πρωτίρανες) были 20-лѣтніе молодые люди; это прекрасно опять-таки согласуется со свидѣтельствами и глоссы и Плутарха, указанными выше. Къ тому же изъ глоссы Фотія (II, p. 186 Naber) п. сл. συνέφηβος (τοὺς δὲ ἐφήβους... καλοῦσι Σπαρτιᾶται σιδεύνους· διέκρινον δὲ αὐτοὺς ἄρα τῇ ἥβῃ, τουτέστιν περὶ πεντεκαίδεκα καὶ ἐκκαίδεκα ἔτη γεγονότας τῶν νεωτέρων παίδων καὶ καθ' ἑαυτοὺς ἤσκουν ἀνδροῦσθαι) слѣдуетъ, что и 15 и 16-лѣтніе юноши были въ Спартѣ уже въ разрядѣ эфивовъ; значитъ, πρωτεῖραι ни въ какомъ случаѣ не могли считаться младшими эфивами [2]).

На предѣльную пифру 30 опять-таки оказало вліяніе свидѣтельство Плутарха (Lycurg. 25): οἱ μέν γε νεώτεροι τριάκοντα ἐτῶν τὸ παράπαν οὐ κατέβαινον εἰς ἀγοράν, ἀλλὰ διὰ τῶν συγγενῶν καὶ τῶν ἐραστῶν ἐποιοῦντο τὰς ἀναγκαίας οἰκονομίας. Изъ этихъ словъ можно заключить, что лишь съ 30-лѣтняго возраста спартанцы могли посѣщать апеллу. Нѣсколько выше (Lycurg. 24) Плутархъ говоритъ, что въ Спартѣ ἡ παιδεία μέχρι τῶν ἐνηλίκων διέτεινεν, т. е. что общественное воспитаніе продолжалось до періода возмужалости. Принимая во вниманіе извѣстный характеръ спартанскаго воспитанія, было бы по меньшей мѣрѣ страннымъ предполагать, что возмужалость спартанцевъ совпадала лишь съ ихъ 30-лѣтнимъ возрастомъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго мы приходимъ къ выводу, что общественное воспитаніе въ Спартѣ продолжалось отъ 7 до 20-лѣтняго возраста (включительно). Что общественное воспитаніе въ агелахъ заканчивалось на 21-мъ году, слѣдуетъ, кажется, и изъ слѣдующаго соображенія: согласно общепринятому взгляду, съ 20-тилѣтняго возраста молодые люди участвовали въ такъ наз. συσσίτια, слѣдовательно, они приравнивались уже къ ἄνδρες, хотя полныя гражданскія права получали лишь

---

[1]) Leutsch, Philologus, X (1855), 607, настаивалъ, напротивъ, что „πρωτίρανες kann, wie πρωθήβης beweisst, nur die, welche anfangen εἴρενες zu sein, also die erste Classe der εἴρενες bezeichnen". Однако въ пользу нашего толкованія можно привести такія сложныя слова съ πρῶτος какъ: πρωταγωνιστής, πρωταπόστολος, πρωτέχδικος, πρωτοαθλητής, πρωτόμαντις и т. д.

[2]) Павсаній (III, 14, 6) упоминаетъ еще σφαιρεῖς: οἱ δέ εἰσιν ⟨οἱ⟩ ἐκ τῶν ἐφήβων ἐς ἄνδρας ἀρχόμενοι συντελεῖν. И σφαιρεῖς были старшими изъ εἴρενες.

Digitized by Google

съ 30-лѣтняго возраста [1]). Наконецъ, не забудемъ, каждый спартіартъ, по закону, былъ уже съ 20-лѣтняго возраста ἔμφρουρος, т. е. обязанъ былъ, по первому призыву, являться на военную службу (ср. Hauvette у Daremberg-Saglio, Dict. d. ant. II, 604) [2]). И эти соображенія ведутъ насъ къ тому заключенію, что общественное воспитаніе въ агелахъ продолжалось лишь до 21 года [3]).

Характеръ спартанскаго воспитанія, подробно описанный Ксенофонтомъ и Плутархомъ, достаточно извѣстенъ. О магистратахъ же, завѣдывавшихъ общественнымъ воспитаніемъ, ни тотъ, ни другой обстоятельно не говорятъ. Несомнѣнно, верховный надзоръ за всѣмъ ходомъ воспитанія принадлежалъ педоному [4]). На случай отсутствія педонома надзоръ за

---

[1]) Изъ 15-й главы плутархова „Ликурга", гдѣ описывается спартанскій бракъ, едва ли слѣдуетъ заключать, что женихъ, а потомъ молодой мужъ, жилъ въ агелахъ. Плутархъ лишь говоритъ о томъ, что молодой мужъ, проведя небольшое время со своею женою, ἀπῄει κοσμίως οὕπερ εἰώθει τὸ πρότερον καθευδήσων μετὰ τῶν ἄλλων νέων; съ своими же сверстниками онъ обѣдалъ и жилъ, πρὸς δὲ τὴν νύμφην κρύφα μετ' εὐλαβείας φοιτῶν. Такой „тайный бракъ" продолжался, по словамъ Плутарха, οὐκ ὀλίγον χρόνον. Вѣроятно, молодые люди отъ 20 до 30-лѣтняго возраста, покончивъ съ общественнымъ воспитаніемъ въ агелахъ, продолжали все-таки жить вмѣстѣ, и обзаводиться своимъ домомъ могли только съ 30-лѣтняго возраста. Ἡ δὲ τοιαύτη σύνοδος, по словамъ Плутарха, οὐ μόνον ἐγκρατείας καὶ σωφροσύνης ἄσκησις ἦν, ἀλλὰ τοῖς τε σώμασι γονίμους καὶ τῷ φιλεῖν ἀεὶ καινοὺς καὶ προσφάτους ἦγεν ἐπὶ τὴν κοινωνίαν, οὐ διακορεῖς οὐδ' ἐξιτήλους ταῖς ἀνέδην κοινωνίαις, ἀλλ' ἀεί τι λείψανον καὶ ὑπέκκαυμα πόθου καὶ χάριτος ἐναπολείποντας ἀλλήλοις.

[2]) Извѣстно, что при наборѣ войска эфоры всякій разъ объявляли, какіе возрасты призываются. Встрѣчаются выраженія (примѣры сопоставлены Hauvette'омъ) τὰ δέκα ἀφ' ἥβης, τὰ πεντεκαίδεκα ἀφ' ἥβης, οἱ ὑπὲρ τετταράκοντα ἀφ' ἥβης. „L'âge designé par les mots ἀφ' ἥβης, замѣчаетъ Hauvette (ук. м. II, 211), est certainement vingt ans, comme à Athènes et dans la plupart des cités grecques". Его можно сопоставить съ приведеннымъ выше свидѣтельствомъ Плутарха: ἡ δὲ παιδεία μέχρι τῶν ἐνηλίκων διέτεινεν.

[3]) И въ Аѳинахъ, какъ извѣстно, эфивія оканчивалась на 21 году. Точно также въ віотійскомъ Іиттѣ въ пелтофоры записываются Fικατι Fέτιες (CIGS. I 2817).

[4]) Xenoph. Лак. полит. II, 2: ὁ δὲ Λυκοῦργος ἀντὶ μὲν τοῦ ἰδίᾳ ἕκαστον παιδαγωγοὺς δούλους ἐφιστάναι ἄνδρα ἐπέστησε κρατεῖν αὐτῶν ἐξ ὧνπερ αἱ μέγισται ἀρχαὶ καθίστανται, ὃς δὴ καὶ παιδονόμος καλεῖται. τοῦτον δὲ κύριον ἐποίησε καὶ ἀθροίζειν τοὺς παῖδας, καὶ ἐπισκοποῦντα, εἴ τις ῥαδιουργοίη, ἰσχυρῶς κολάζειν· ἔδωκε δ'αὐτῷ καὶ τῶν ἡβώντων μαστιγοφόρους, ὅπως τιμωροῖεν ὅτε δέοι. Плутархъ (Lycurg. 17) говоритъ, что педономъ назначался ἐκ τῶν καλῶν καὶ ἀγαθῶν ἀνδρῶν.

Digitized by Google

мальчиками и юношами принадлежалъ его помощнику, можетъ быть, какъ увидимъ ниже, видею [1]). Если же этотъ помощникъ почему-либо отсутствовалъ, то надзиралъ въ каждой илѣ ὁ τορώτατος τῶν εἰρένων (Xenoph. Лах. пол. II, 11, ср. Plutarch. Lycurg. 17: καὶ κατ' ἀγέλας αὐτοὶ (педономы) προίσταντο τῶν λεγομένων εἰρένων ἀεὶ τὸν σωφρονέστατον καὶ μαχιμώτατον).

Въ надписяхъ упоминаній о педономахъ нѣтъ. Зато неоднократно упоминаются въ качествѣ магистратовъ, завѣдывавшихъ воспитаніемъ, βίδεοι (или βίδυοι) и διαβέται.

О первыхъ изъ нихъ есть замѣтка у Павсанія. Упоминая о достопримѣчательностяхъ спартанской агоры, Павсаній (III, 11, 2) называетъ въ числѣ ихъ и ἀρχεῖον καλουμένων Βιδιαίων [2]). Уже Бёкъ (CIG. I, p. 609) указалъ на то, что эти βιδιαῖοι то же, что βίδεοι или βίδυοι надписей [3]). По Павсанію было пять βίδεοι. Этому противорѣчатъ сохранившіеся списки βιδέων. Въ CIG. 1270. 1271 названо, несомнѣнно, шесть βίδεοι; также и въ фрагментированномъ спискѣ CIG. 1269 было названо, повидимому, шесть βίδεοι, причемъ, въ виду прибавленія въ 3-ей строкѣ къ несохранившемуся имени «τὸ β'», слѣдуетъ заключать, что допускалось повторное отправленіе этой должности. Чѣмъ объяснить несогласіе въ числѣ βιδέων у Павсанія и въ надписяхъ, мы не знаемъ. Можетъ быть, здѣсь простая неточность со стороны Павсанія, сопоставляющаго число βιδέων съ числомъ эфоровъ. Можетъ быть, Павсаній просчитался потому, что не принялъ въ расчетъ старшины коллегіи βιδέων, о которомъ упоминаютъ надписи: CIG. 1268—βίδεοι... ὧν πρέσβυς. 1364a—въ честь II. Элія

---

[1]) Xenoph. Лах. пол. II, 10: ὅπως δὲ μηδ' εἰ ὁ παιδονόμος ἀπέλθοι, ἔρημοί ποτε οἱ παῖδες εἶεν ἄρχοντος, ἐποίησε τὸν ἀεὶ παρόντα τῶν πολιτῶν κύριον εἶναι καὶ ἐπιτάττειν τοῖς παισὶν ὅ, τι [ἂν] ἀγαθὸν δοκοίη εἶναι, καὶ κολάζειν, εἴ τι ἁμαρτάνοιεν.

[2]) Въ III, 12, 4 Павсаній точнѣе опредѣляетъ мѣстоположеніе этого ἀρχεῖον: τοῦ δὲ τῶν Βιδιαίων ἀρχείου περάν ἐστιν Ἀθηνᾶς ἱερόν. По Hitzig-Blümner'y, Pausan. Gr. descr. I, 773, это ἀρχεῖον было расположено „am Eingange der Aphetaïs, wie die Booneta... an der Ostseite des Eingangs dieser Strasse".

[3]) β замѣняетъ въ поздне-спартанскихъ надписяхъ F, см. Müllensiefen, De titulorum laconicorum dialecto, diss. Argentorati, 1882, 47. По глоссѣ Etym. Gud. s. v. Βαῦνος· Λάκωνες τὸ ἰδεῖν βιδεῖν λέγουσιν. Schömann-Lipsius. Griech. Alterth. I⁴, 254, правильно переводилъ βίδυοι чрезъ „Aufseher", „надзиратели".

Digitized by Google

Алкандрида, сына Дамократида, старшины βιδέων, посвящается надпись его пятью συνάρχοντες. Можетъ быть, наконецъ, и на самомъ дѣлѣ было пять βίδεοι, а старшина ихъ и былъ тотъ παιδονόμος, который являлся верховнымъ надзирателемъ всего хода воспитанія и о которомъ въ надписяхъ, какъ указано, упоминаній нѣтъ. Число пять βιδέων стоитъ, вѣроятно, въ связи съ дѣленіемъ Спарты на пять округовъ — κῶμαι. Изъ cursus honorum нѣкоторыхъ лицъ видно, что должность βιδέου была почетною: CIG. 1254 — νομοφύλαξ, γερουσίας, ἔφορος, — — —, [βί]δυος — — —. 1256 — σύνδικος, πανέλλην, γερουσίας [τὸ α′], [β]ίδεος, γερουσί[ας τὸ β′] [1]). Срокъ службы βιδέων былъ годичный: при имени βιδέου всегда датировка по патроному-эпониму.

Обязанности βιδέων, по словамъ Павсанія, заключались въ томъ, чтобы ⟨τούς⟩ ἐπὶ τῷ Πλατανιστᾷ καλουμένῳ καὶ ἄλλους τῶν ἐφήβων ἀγῶνας τιθέναι (III, 11, 2). Немного ниже (III, 14, 8), когда идетъ рѣчь о площади Πλατανιστᾶς, Павсаній повторяетъ, что на этой площади Ликургъ τοῖς ἐφήβοις μάχεσθαι κατέστηκε, и далѣе описываются извѣстныя примѣрныя сраженія спартанской молодежи. Нѣкоторые ученые [2]) думаютъ, что βίδεοι то же, что упоминаемые у Исихія ἄμπαιδες. Но, по словамъ Исихія, ἄμπαιδες это οἱ τῶν παίδων ἐπιμελούμενοι παρὰ Λάκωσιν. Отожествленіе это врядъ ли правильно: и самое слово ἄμπαιδες и его поясненіе у Исихія указываютъ на то, что ἄμπαιδες заботились, надзирали за παῖδες, мы бы сказали за младшимъ отдѣленіемъ спартанской молодежи, между тѣмъ какъ βίδεοι, согласно Павсанію, надзирали за эфивами, старшимъ отдѣленіемъ.

Такое заключеніе можетъ быть подтверждено, до нѣкоторой степени, документально. Въ BCH. I (1877), 379 Ж. Мартà издалъ спартанскую надпись: [Ἀγ]αθῆ(ι) τύχη(ι). Ἐπὶ πατρονόμου Λυσίππου τοῦ Δαμαινέτου φιλοκαίσαρος καὶ φιλοπάτριδος, βιδέου δὲ Πεδουκαίου Ἐπαφροδείτου, ἀριστίνδου δὲ καὶ διαβέτεος αὐτεπαγγέλτου Δαμαινέτου τοῦ Ἀριστοκράτους, σφαιρεῖς νεοπολιτῶν οἱ νικάσαντες τὰς ὥρας ἀνέφεδροι ὧν πρέσβυς Γαληνὸς

[1]) См. фрагментированные cursus CIG. 1241. 1242. 1255. 1258.

[2]) Напр. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. I², 66. В. В. Латышевъ, Очеркъ греч. древн. I³, 110. Szanto y Pauly-Wissowa, R. E. I, 1877. Hitzig-Blümner, Pausan. Gr. descr. I, 768.

Digitized by Google

Σπένθω[νος]. Странная, на первый взглядъ, датировка надписи по видею, параллельно съ обычною датировкою по патроному, находитъ объясненіе, надо полагать, въ томъ обстоятельствѣ, что σφαιρεῖς, посвятившіе надпись, были, по приведенному выше замѣчанію Павсанія, οἱ ἐκ τῶν ἐφήβων ἐς ἄνδρας ἀρχόμενοι συντελεῖν, иначе старшіе изъ эфивовъ, εἴρενες [1]).

Въ приведенной выше надписи, помимо датировки по патроному и видею, имѣется еще третья датировка: ἀριστίνδου δὲ καὶ διαβέτεος αὐτεπαγγέλτου Δαμαινέτου τοῦ Ἀριστοκράτους [2]). Διαβέτης упоминается и въ другихъ надписяхъ (CIG. 1242. 1273. 1432. Le Bas-Foucart, Inscr. II 174), причемъ въ двухъ изъ нихъ прибавляется διαβέτης Λιμναέων (CIG. 1241. 1243).

Бёкъ (CIG. I, p. 611), по аналогіи съ βίδεοι, считалъ β въ διαβέτης за *f* и склоненъ былъ производить это слово или отъ ἔτης или отъ ἔτος. На основаніи надписи CIG. 1432 Бёкъ высказалъ предположеніе, что διαβέτης былъ «gymnicus magistratus». Фукаръ исходя изъ надписи у Le Bas, Inscr. II 174: ἡ πόλις [Γάϊον Π]ομπώνιον Ἀριστέαν Ἀλκάστου [Ἡ]ρακλείδην καὶ Διοσκουρίδην, βοαγόν, [διαβ]έτην, ἀποδέκτην etc., гдѣ διαβέτης упоминается наряду съ βοαγός, предполагаетъ, что διαβέτης стоялъ въ такомъ же отношеніи къ ἔφηβοι, въ какомъ βοαγός—къ παῖδες. Позже Фукаръ (у Daremberg-Saglio, Dict. d. ant. II, 119) высказался опредѣленнѣе: διαβέτης — это «titre donné à Sparte à l'éphèbe qui était le chef des jeunes gens de son âge». Наконецъ, Szanto (у Pauly-Wissowa, R. E. V, 302), приведя объясненіе Бёка и Фукара, заключаетъ: jedenfalls war er (διαβέτης) ein gymnischer Beamter.

Διαβέτης упоминается въ cursus honorum наряду съ другими магистратами. Изъ этого ясно, что διαβέτης—не почетный титулъ эфивовъ, а магистратъ, и притомъ годичный. Изъ того обстоятельства, что именемъ діавета, наряду съ име-

---

[1]) Ср. Le Bas-Foucart, Inscr. II 164—списокъ σφαιρεῖς побѣдителей, датированный только патрономомъ. Датировку по видею мы встрѣчаемъ, вѣроятно, въ фрагментѣ BCH. XIX (1895), 547, nr. 3=Meister у Collitz, GDI. 4469: — — —βιδέω δὲ ΛΙΛ— —|— —ω διαβέτεο[ς]——|— —etc.

[2]) Ἀριστίνδου—ἅπαξ λεγόμενον (ср. Herwerden, Lex. gr. dial. et suppl. 110)—слѣдуетъ, вѣроятно, соединять съ αὐτεπαγγέλτου и понимать ихъ какъ epitheta ornantia къ διαβετεος.

Digitized by Google

немъ видея, датированъ документъ, который воздвигли σφαιρεῖς, т.-е. старшіе изъ эфивовъ, слѣдуетъ, повидимому, заключать, что и διαβέται, какъ и βίδεοι, завѣдывали упражненіями и воспитаніемъ эфивовъ, а не παίδων. Въ надписяхъ упоминается только διαβέτης Λιμναέων; но существованіе особаго діавета Λιμναέων даетъ основаніе предполагать, что и для каждаго изъ остальныхъ четырехъ округовъ были свои διαβέται, и что, слѣдовательно, число ихъ, подобно числу βίδεοι, равнялось пяти [1]).

Ближайшимъ надзирателемъ и воспитателемъ παίδων былъ вуагоръ. Въ литературныхъ источникахъ упоминаніе о немъ сохранилось только въ глоссѣ Исихія βουαγόρ· ἀγελάρχης, ὁ τῆς ἀγέλης ἄρχων παῖς. На основаніи этой глоссы и свидѣтельства Плутарха (Lycurg. 17) Бёкъ первоначально (CIG. I, p. 89) думалъ, что вуагоромъ былъ παῖς, котораго выбирали его сотоварищи по агелѣ въ качествѣ ихъ руководителя. Но затѣмъ (CIG. I, p. 612) Бёкъ обратилъ вниманіе на то, что называемые въ надписяхъ вуагоры «sunt viri». Однако Бёкъ не считалъ это противорѣчіемъ: свидѣтельства Ксенофонта, Плутарха и Исихія, по его словамъ, относятся «ad vetustam disciplinam», надписи же—императорской эпохи. И въ этихъ надписяхъ вуагоры не занимаютъ такого положенія, какое занимаютъ эфоры, номофилаки, видеи и пр. Терминъ βουαγόρ, говоритъ Бёкъ, является въ надписяхъ, какъ «accessorium munus honoris causa viris alias spectatis collatum»; въ cursus honorum никогда не бываетъ отдѣльнаго упоминанія о вуагорѣ, но βουαγόρ присоединяется или къ имени номофилаковъ (CIG. 1240. 1241. 1251. 1222. Le Bas-Foucart, Inscr. II 162g) или эфоровъ (CIG. 1241. 1245). Такимъ образомъ, въ этихъ документахъ вуагоръ является, очевидно, не обозначеніемъ магистратуры, но просто почетнымъ титуломъ [2]).

---

[1]) Этимологически διαβέτης, кажется, слѣдуетъ скорѣе сопоставлять съ Fέτης „родичъ“.

[2]) Ср. CIG. 1350—„городъ“ воздвигаетъ статую М. Аврелію Афродисію, причемъ издержки принимаетъ ὁ ἀξιολογώτατος Τιβ. Κλ. Ἀριστοτέλης, ὁ βοαγός. Также CIG. 1370. 1426. 1453. 1459. Le Bas-Foucart, Inscr. II, 162c. 174. 175a. Такими же почетными титулами являются прибавляемыя въ cursus honorum βωμονίκης, συνέφηβος. См. о нихъ Boeckh, CIG. I, p. 612 сл.

*

Digitized by Google

Кого этимъ титуломъ, бывшимъ, очевидно, пожизненнымъ, награждали? Выше мы приводили свидѣтельство Ксенофонта, что въ каждой илѣ для надзора за παῖδες избирался ὁ τορώτατος τῶν εἰρένων. Плутархъ (Lycurg. 16) также упоминаетъ, что во главѣ каждой агелы Ликургъ «ἄρχοντα παρίστατο τὸν τῷ φρονεῖν διαφέροντα καὶ θυμοειδέστατον ἐν τῷ μάχεσθαι», избиравшагося, очевидно, изъ числа старшихъ εἴρενες. Такой εἴρην, назначенный наблюдать за παῖδες и замѣнявшій педонома въ случаѣ его отсутствія, былъ какъ бы въ особомъ, привилегированномъ положеніи, отличаясь отъ остальныхъ сотоварищей. Онъ, пока исправлялъ свою обязанность, и посилъ, вѣроятно, имя вуагора. Его, надо полагать, и имѣетъ въ виду Исихій въ упомянутой глоссѣ; но только Исихій неточно выражается, примѣняя къ вуагору опредѣленіе παῖς вмѣсто εἴρην или скорѣе даже πρωτείρην (см. выше). Въ качествѣ почетнаго титула такой πρωτείρην и сохранялъ званіе вуагора въ теченіе всей своей жизни, присоединяя его съ своему имени въ оффиціальныхъ документахъ. Въ одной изъ надписей (стр. 251) упоминается βουαγὸρ μικιχιδδομένων; возможно, что для каждаго изъ возрастовъ παῖδες, упомянутыхъ въ иродотовой глоссѣ, былъ свой особый вуагоръ [1]).

---

[1]) Изъ словъ Плутарха (Lycurg. 17) καὶ κατ' ἀγέλας αὐτοὶ προίσταντο τῶν λεγομένων εἰρένων ἀεὶ τὸν σωφρονέστατον καὶ μαχιμώτατον заключаютъ, что вуагоровъ избирали сами παῖδες. Какъ показалъ Preger, AM. XXII (1897), 338 сл. вуагоры завѣдывали и мусическими состязаніями мальчиковъ, находившихся въ подвѣдомственныхъ имъ βοῦαι.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Объ Евриклѣ спартанскомъ.

Свѣдѣнія объ Евриклѣ спартанскомъ и его потомкахъ сопоставлены были, въ свое время, P. Вейлемъ «Die Familie des C. Julius Eurykles» въ AM. VI (1881), 10 сл. [1]). Плутархъ (Anton. 67) разсказываетъ, что отца Еврикла. Лахара, обезглавилъ тріумвиръ М. Антоній λῃστείας αἰτίᾳ [2]). Мстя за смерть отца, Евриклъ преслѣдовалъ Антонія, спасавшагося бѣгствомъ послѣ Актійской битвы. Очевидно, Евриклъ участвовалъ во флотѣ Октавіана, и вѣроятно, былъ командиромъ одного изъ тѣхъ кораблей, которые были посланы Октавіаномъ преслѣдовать Антонія. Поразить корабль самого Антонія Евриклу не удалось, но онъ успѣлъ захватить одинъ изъ двухъ адмиральскихъ кораблей Антонія и другой съ драгоцѣнною утварью. Можетъ быть, въ награду за эти услуги Евриклъ и получилъ отъ Августа римское гражданство.

Далѣе объ Евриклѣ мы находимъ упоминанія у Флавія Іосифа. Въ «Іудейскихъ древностяхъ» (XVI, 10, 1) и въ «Іудейской войнѣ» (I, 26, 1—4) разсказывается, какъ Евриклъ, «ἀπὸ Λακεδαίμονος οὐκ ἄσημος τῶν ἐκεῖ», своими интригами вооружилъ Ирода Великаго и его сыновей отъ Маріанны, Александра и Аристовула другъ противъ друга и содѣйствовалъ преждевре-

---

[1]) Ср. также Prosop. imp. rom. II, 189, nr. 198. 199 и надпись изъ Кипариссіи, изданную Perdrizet, BCH. XXI (1897), 209 сл.

[2]) Въ честь этого Лахара аѳинскимъ совѣтомъ и народомъ была поставлена статуя въ Аѳинахъ на Акрополѣ, база съ надписью которой сохранилась: CIA. IV 2, 1171b=Dittenberger, Syll.² 359.

Digitized by Google

менной ихъ смерти [1]). Флавій Іосифъ мрачными красками рисуетъ Еврикла: это былъ «κακὸς τὴν ψυχὴν ἄνθρωπος, καὶ περὶ τροφὴν καὶ κολακείαν δεινὸς ἑκατέραν αὐτῶν ἔχειν τε καὶ μὴ δοκεῖν» (Ant. jud. XVI, 10, 1). Вейль (ук. ст. 12) считаетъ характеристику Еврикла у Флавія Іосифа «каррикатурною». Но какъ бы каррикатурна она ни была, ясно одно, что Евриклъ, не смотря на свои богатства (объ этомъ см. указаніе у Вейля, ук. м.), былъ человѣкъ въ высшей степени корыстолюбивый, не останавливавшійся ради наживы ни предъ какими средствами. Когда Александръ и Аристовулъ, не смотря на слабость уликъ противъ нихъ, были, по приказу Ирода, заключены, Иродъ одарилъ Еврикла — τὸν λυμεῶνα τῆς οἰκίας καὶ δραματουργὸν ὅλου τοῦ μύσους, называя его своимъ спасителемъ и благодѣтелемъ. Евриклъ, ранѣе чѣмъ откроются его интриги, уѣхалъ въ Каппадокію; тамъ онъ сказалъ Архелаю, что Иродъ примирился съ Александромъ и получилъ отъ Архелая деньги. Изъ Каппадокіи Евриклъ переправился въ Грецію—διάρας δὲ εἰς τὴν Ἑλλάδα, и тамъ τοῖς ἐκ κακῶν κτηθεῖσιν εἰς ὅμοια κατεχρήσατο. Греки дважды обвиняли Еврикла предъ Августомъ въ томъ, что онъ смутами наполнилъ Ахаію и грабилъ города, и, въ силу этихъ обвиненій, Евриклъ былъ приговоренъ къ ссылкѣ (δὶς γοῦν ἐπὶ Καίσαρος κατηγορηθεὶς ἐπὶ τῷ στάσεως ἐμπλῆσαι τὴν Ἀχαΐαν καὶ περιδύειν τὰς πόλεις φυγαδεύεται. Bell. jud. I, 26, 4). Κἀκεῖνον μεν οὕτως ἡ Ἀριστοβούλου καὶ Ἀλεξάνδρου ποινὴ περιῆλθεν — заканчиваетъ Флавій Іосифъ. Болѣе кратко о томъ же упоминаетъ Флавій Іосифъ въ Ant. jud. XVI, 10, 1: Εὐρυκλῆς μὲν (послѣ возвращенія изъ Каппадокіи) οὐδ' ἐν τῇ Λακεδαίμονι παυσάμενος εἶναι μοχθηρός, ἐπὶ πολλοῖς ἀδικήμασιν ἀπεστερήθη τῆς πατρίδος.

Стравонъ (VIII, p. 366), въ своемъ сжатомъ очеркѣ главнѣйшихъ моментовъ спартанской исторіи (ср. выше, 107), разсказываетъ о смутѣ, поднятой Еврикломъ въ Спартѣ: νεωστὶ δ' Εὐρυκλῆς αὐτοὺς (лакедемонянъ) ἐτάραξε δόξας ἀποχρήσασθαι τῇ Καίσαρος φιλίᾳ πέρα τοῦ μετρίου πρὸς τὴν ἐπι-

---

[1]) Ср. Zonar. V, 21: Εὐρυκλῆς ἀπὸ Λακεδαίμονος οὐκ ἄσημος τῶν ἐκεῖ, κάκιστος δὲ τὴν προαίρεσιν ἄνθρωπος etc. Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes, I (3 и 4 Aufl.). Lpzg. 1901, 373, помѣщаетъ смерть Александра и Аристовула предположительно на 7-ой годъ по Р. Хр.

Digitized by Google

στασίαν αὐτῶν, ἐπαύσατο δ' ἡ ἀρχὴ ταχέως, ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεών, τοῦ δ' υἱοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου τὴν τοιαύτην πᾶσαν. Нѣсколько выше (VIII, p. 363) Стравонъ, говоря о Кіосирѣ, городѣ на островѣ того же имени, сообщаетъ, что этотъ городъ ἔσχεν Εὐρυκλῆς ἐν μέρει κτήσεως ἰδίας и называетъ при этомъ Еврикла ὁ καθ' ἡμᾶς τῶν Λακεδαιμονίων ἡγεμών.

Приведенныя свидѣтельства Стравона съ большою обстоятельностью были разобраны Диттенбергеромъ (Syll.[2] 360[2]). Такъ какъ объясненіе Диттенбергера успѣло уже войти въ научный обиходъ въ качествѣ «единственно правильнаго» (ср. Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes, I[3.4], 395[85]), то необходимо провѣрить, насколько оно состоятельно [1]). Объясненіе Диттенбергера сводится къ слѣдующему: Евриклъ пріобрѣлъ себѣ въ Спартѣ, благодаря своему богатству и щедрости, не только «privatim» большое вліяніе, но и «publice» управлялъ спартанскимъ государствомъ, порученнымъ ему Августомъ. Соглашаясь съ тѣмъ, что Евриклъ «управлялъ» Спартою (каково было это управленіе, мы сейчасъ увидимъ), мы не находимъ нужнымъ, по примѣру Диттенбергера, полагать, что это управленіе Евриклу было поручено Августомъ. Диттенбергеръ ссылается на свидѣтельства Стравона. Но выраженія Стравона, въ сущности, неопредѣленны и едва ли точны: въ одномъ случаѣ Стравонъ называетъ Еврикла «ἡγεμών»'омъ, въ другомъ случаѣ онъ упоминаетъ объ ἐπιστασία, которая далѣе называется ἀρχή. Термины все слишкомъ нехарактерные, чтобы, на основаніи ихъ, можно было судить о сущности власти Еврикла [2]). Свидѣтельства Стравона, по мнѣ-

[1]) До Диттенбергера Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 523, кратко отмѣтилъ „fast dynastische Stellung“ Еврикла въ Спартѣ. Моммзенъ, Римск. ист. V, 253, говоритъ: Евриклъ „игралъ выдающуюся и подозрительную роль не только на своей родинѣ, надъ которою, какъ кажется, долго пользовался начальническою властью... Смерть своевременно спасла его отъ послѣдствій судебнаго приговора и его сынъ Лаконъ вступилъ въ обладаніе его состояніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его вліятельнымъ положеніемъ, изъ предосторожности постаравшись придать этому послѣднему не слишкомъ бросающуюся въ глаза форму“. Weil ук. ст. 15 говоритъ, что Евриклъ „nicht bloss selber eine Art Dynastenstellung angenommen hat, sondern dass dieselbe auch noch auf seinem Sohn übergegangen ist“.

[2]) Объ ἐπιστασία ср. наши замѣчанія: Изъ исторіи Аѳинъ, 170.

Digitized by Google

нію Диттенбергера, подтверждаются монетами, указанными въ статьѣ Вейля. На этихъ монетахъ находятся надписи: Ἐπὶ Εὐρυκλέος и Ἐπὶ Λάκωνος, «formula plane aliena a more qui in magistratibus liberae republicae observatur»; ясно, что Евриклъ и Лаконъ были скорѣе «principes», чѣмъ «civiles magistratus» [1]). На нашъ взглядъ, такое толкованіе монетъ неправильно, самое же дѣло объясняется гораздо проще. Прежде всего мы не имѣемъ никакихъ основаній выдѣлять монеты Еврикла и Лакона изъ числа другихъ спартанскихъ монетъ съ именами магистратовъ: и тѣ и другія имѣютъ, помимо именъ магистратовъ, надписи ΛΑ(κεδαιμονίων); слѣдовательно, монетъ съ именами Еврикла и Лакона нельзя считать чѣмъ-то въ родѣ именныхъ монетъ; это монеты, чеканенныя отъ лица спартанскаго государства. Далѣе, на основаніи свидѣтельства Стравона о расположеніи Августа къ Евриклу, можно было еще заключать о томъ, что Евриклъ пользовался въ Спартѣ какимъ-то особеннымъ, привилегированнымъ, положеніемъ, что онъ могъ выпускать даже отъ своего имени монеты. Но чѣмъ объяснить то, что и сынъ Еврикла, Лаконъ, который не пользовался, подобно отцу, особымъ положеніемъ въ Спартѣ, также выпускаетъ свои монеты? Наконецъ, если Диттенбергеру неизвѣстны примѣры изъ области спартанской нумизматики, аналогичные монетамъ съ надписями ἐπὶ Εὐρυκλέος и Ἐπὶ Λάκωνος, то мы можемъ указать на аналогичные примѣры изъ области спартанской эпиграфики. Обратимъ вниманіе на то, что на монетахъ имена Еврикла и Лакона стоятъ въ род. падежѣ съ предлогомъ ἐπὶ (въ одной серіи безъ ἐπὶ). Это сразу же напоминаетъ намъ подобные

---

[1]) Ср. Weil, ук. ст. 14 сл.: wie schon die Aufschriften ἐπὶ Εὐρυκλέος, ἐπὶ Λάκωνος erkennen lassen, bekleiden Eurykles sowohl als Lakon nicht nur eine ganze andere Stellung als die auf den übrigen lakonischen Münzen vorkommenden Beamten, sondern haben dieselbe, wie aus der Manchfaltigkeit ihrer Typen und der grossen Menge ihrer Münzen erhellt, auch für geraume Zeit innegehabt. Далѣе Вейль указываетъ на то, что второго такого примѣра для Ахаіи привести нельзя, но что въ сѣверныхъ провинціяхъ, по крайней мѣрѣ во Θракіи, „eins der älteren Herrschergeschlechter, die Sapaeerdynastie von Bizya“ можетъ быть сопоставленъ съ Евриклом. Аналогія, на нашъ взглядъ, совершенно непригодная. Ср. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 360 сл. Невѣрно также то, будто бы Спарта — единственная община Пелопонниса, бывшая на положеніи civitatis liberae (см. выше, 108 сл.).

Digitized by Google

genitivi, съ ἐπί или безъ ἐπί, въ спартанскихъ надписяхъ при именахъ патрономовъ-эпонимовъ. Такимъ образомъ, для насъ несомнѣнно, что Евриклъ и Лаконъ были патрономами-эпонимами въ Спартѣ, точно такъ же какъ такимъ патрономомъ-эпонимомъ былъ одинъ изъ потомковъ Еврикла и Лакона (CIG. 1347, ср. Weil, ук. ст. 20). Страбонъ выразился неточно, когда онъ назвалъ въ одномъ случа Еврикла ἡγεμών, въ другомъ обозначилъ его положеніе въ Спартѣ терминомъ «ἐπιστασία». Но строго говоря, патрономъ-эпонимъ, какъ главный, по своему почетному положенію, магистратъ (ср. у Страбона ἀρχή), представитель Спарты, могъ быть въ переносномъ смыслѣ названъ и ἡγεμών и ἐπιστάτης [1]). Обиліе серій монетъ съ именемъ Еврикла не должно насъ удивлять, такъ какъ быть патрономомъ-эпонимомъ можно было неоднократно (см. выше, 221) [2]). Евриклъ, какъ мы указывали выше, пользовался большимъ значеніемъ въ Спартѣ. Нисколько неудивительно, что спартанцы могли неоднократно назначать его патрономомъ-эпонимомъ.

Но возвратимся къ свидѣтельству Страбона. Предъ упо-

---

[2]) Weil, ук. ст. 16, указываетъ, что въ Берлинскомъ Минцъ-Кабинетѣ хранится спартанская монета съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ головы Октавіана съ надписью KAIC[AP], на оборотѣ ΛΑ(κεδαιμονίων) и имя магистрата ΕΔΑ(ΔΑ въ лигатурѣ). И въ этомъ сокращенномъ имени нужно, повидимому, усматривать имя патронома-эпонима. Имени Лахара, отца Еврикла, не встрѣчается на монетахъ, но о существованіи особой эпистасіи въ Спартѣ Вейль готовъ заключать изъ словъ Аппіана (Bell. civ. II, 70), гдѣ говорится, что въ Фарсальской битвѣ въ войскѣ Помпея были, между прочимъ, Λάκωνες ὑπὸ τοῖς ἰδίοις βασιλεῦσι τασσόμενοι. Рѣчи о спартанскихъ „царяхъ", разумѣется, быть не можетъ. Несомнѣнно, неточное выраженіе Аппіана нужно понимать въ томъ смыслѣ, что спартанскій отрядъ въ битвѣ находился подъ командою спартанскихъ же командировъ.

[3]) Y Le Bas, Inscr. II 287 Фукаръ издалъ фрагментированную надпись (кому принадлежитъ ея копія, неизвѣстно); въ первой строкѣ ея стоитъ—[Γυθ]εατα —, во 2-й—ς Λαχάρους ὑος ἐπὶ Θυαι —, въ 3-ей—ἀπὸ τᾶς ἀρ[χ]ᾶς τὸ ς' τὸν ἄριστον —, въ 4-ой—κατ[ὰ τῶ[ν λῃ]στῶν ἐ[π]ολέμωσ[εν] etc. Фукаръ замѣчаетъ: il est peut être question d' Euryclès, fils de Lacharès, et des services qu'il aurait rendus en combattant les pirates qui infestaient les côtes de la Laconie. Надпись въ такомъ печальномъ состояніи, что выводить что-либо изъ нея рискованно; все же не можемъ не обратить вниманія на остатки 3-ей строки, гдѣ сохранилось упоминаніе о „въ шестой разъ". Не указаніе ли здѣсь на патрономію Еврикла?

Digitized by Google

минаніемъ объ Евриклѣ Стравонъ говоритъ, что лакедемоняне римлянами были почтены чрезвычайно (διαφερόντως) и остались свободными, не оказывая ничего иного, кромѣ «дружественныхъ литургій», и далѣе продолжаетъ: «недавно же смутилъ ихъ Евриклъ, рѣшивъ, что онъ можетъ воспользоваться дружбою Кесаря сверхъ мѣры въ эпистасіи надъ ними». Эти слова, разумѣется, должны быть сопоставляемы съ приведенными выше свидѣтельствами Флавія Іосифа. Послѣдній говоритъ, что Евриклъ послѣ смерти Александра и Аристовула, значитъ не ранѣе какъ въ 7 г. по Р. Хр., переправился въ Грецію и тамъ τοῖς ἐκ κακῶν κτηθεῖσιν εἰς ὅμοια κατεχρήσατο. Въ чемъ это «ὅμοια» заключалось, видно изъ дальнѣйшаго разсказа Флавія Іосифа: оказывается, Евриклъ «смутою наполнилъ Ахаію», «обиралъ» города ея, позволялъ себѣ въ Лакедемонѣ «πολλὰ ἀδικήματα». Въ чемъ же эта смута, поднятая Евриклом въ Лакедемонѣ и даже, можетъ быть, въ Пелопоннисѣ вообще заключалась? [1]). Стравонъ на этотъ счетъ ничего опредѣленнаго не говоритъ, изъ общаго же хода разсказа Флавія Іосифа можно заключать, особенно если придать силу его словамъ «περιδύειν τὰς πόλεις», что ἀδικήματα Еврикла и въ Пелопоннисѣ были такого же характера, что́ и въ Іудеѣ и въ Каппадокіи, гдѣ онъ интриговалъ и бралъ деньги и у Ирода и у Архелая. Мы склонны думать, что и въ Спартѣ, а можетъ быть, и въ другихъ городахъ Пелопонниса Евриклъ, опираясь на свое положеніе, и главнымъ образомъ разсчитывая на «φιλία Καίσαρος», позволялъ себѣ путемъ интригъ различнаго рода несправедливыя вымогательства [2]). Думать о томъ,

---

[1]) Стравонъ говоритъ только, что Евриклъ „смутилъ“ лакедемонянъ, Флавій Іосифъ въ одномъ случаѣ распространяетъ смуту на всю Ахаію, въ другомъ ограничиваетъ ее однимъ Лакедемономъ; выраженіе Флавія Іосифа „ἐπὶ τῷ στάσεως ἐμπλῆσαι τὴν Ἀχαΐαν“, несомнѣнно, преувеличено, если подъ Ἀχαΐα разумѣть в с ю провинцію Ахаію; но возможно, что Флавій Іосифъ подъ Ахаіей разумѣетъ Пелопоннисъ (ср. выше, 37 сл.); во всякомъ случаѣ, выраженіе „περιδύειν τὰς πόλεις“ указываетъ, что ἀδικήματα Еврикла не ограничивались одною Спартою. Ср. еще ниже, стр. 271[2].

[2]) Упоминая о „положеніи“ Еврикла въ Спартѣ, мы имѣемъ въ виду не столько его государственное положеніе, какъ патронома-эпонима, сколько вообще ту „magna auctoritas“, о которой говоритъ Диттенбергеръ. Мы, вѣдь, не можемъ пріурочить къ опредѣленному времени отправленіе Евриклом должности патронома-эпонима. Очень можетъ быть, что

Digitized by Google

что смута, поднятая Евриклом, носила политическій характеръ и заключалась, какъ предполагаетъ Вейль (ук. ст. 17 сл.), въ стремленіи возродить «ликурговскую Спарту», у насъ нѣтъ никакихъ основаній [1]).

Противъ нашего предположенія о томъ, что «смута» Еврикла, въ которой спартанцы обвиняли его предъ императоромъ, имѣла въ своемъ корнѣ допущенныя Евриклом злоупотребленія «вымогательственнаго» характера, говорятъ, повидимому, его щедрости и благодѣянія: въ Спартѣ Евриклъ построилъ γυμνάσιον (Pausan. III, 14, 6), въ Коринѳѣ—λουτρά (Pausan. II, 3, 5). Но вѣдь благодѣтельствуютъ иногда и не на свои деньги! Къ тому же мы всей біографіи Еврикла не знаемъ въ подробностяхъ, а о нравственномъ обликѣ Еврикла Флавій Іосифъ говоритъ, что это былъ κακὸς τὴν ψυχὴν ἄνθρωπος καὶ περὶ τρυφὴν καὶ κολακείαν δεινός. Не можетъ насъ удивлять и то, что память объ Евриклѣ сохранялась въ Спартѣ и послѣ его смерти въ видѣ агоновъ въ его честь (см. указанія у Вейля): Евриклъ и его потомки принадлежали, несомнѣнно, къ числу зажиточнѣйшихъ гражданъ въ Спартѣ, а въ то время, когда они жили, мѣстные богачи, несомнѣнно, пользовались большимъ престижемъ въ греческихъ городахъ, матеріальное положеніе которыхъ, какъ на это приходилось неоднократно указывать и ранѣе, было довольно-таки печальнымъ.

Ἐπαύσατο δ' ἡ ἀρχὴ ταχέως, ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεών, τοῦ δ' υἱοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου τὴν τοιαύτην πᾶσαν. Вейль (ук. ст. 18) понимаетъ эти слова Стравона такъ: изгнаніе только прервало господство (die Herrschaft) Еврикла,

---

Евриклъ былъ не разъ патрономомъ-эпонимомъ до своей поѣздки ко двору Ирода Великаго; можетъ быть, онъ былъ патрономомъ-эпонимомъ и до поѣздки и послѣ возвращенія въ Спарту. Одна изъ серій монетъ съ именемъ Еврикла относится къ промежутку между 31—27 гг. до Р. Хр. Для опредѣленія времени остальныхъ трехъ серій у насъ нѣтъ данныхъ.

[1]) Вейль исходитъ въ своемъ предположеніи изъ той серіи спартанскихъ монетъ, относимыхъ имъ ко времени изгнанія Еврикла, на лицевой сторонѣ которыхъ находится изображеніе головы Ликурга и надпись Λυκοῦργος, на оборотѣ ἐφόρων Τιμάριστος (см. выше, 250). Но изображенія Ликурга на спартанскихъ монетахъ—не рѣдкость. См. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 544.

Digitized by Google

но не положило ему конца, такъ какъ изъ свидѣтельства Стравона, гдѣ объ изгнаніи не упоминается, съ очевидностью слѣдуетъ, что сынъ Еврикла, непосредственно послѣ смерти своего отца, наслѣдовалъ ему въ должности (im Amte). Но этотъ сынъ, Г. Юлій Лаконъ, не сумѣлъ сохранить благорасположенія императора, и въ то время, когда Стравонъ былъ занятъ окончаніемъ своей «Географіи», то-есть, самое позднее, въ 18 г. по Р. Хр., онъ потерялъ перешедшую къ нему отъ отца эпистасію. Ко времени эпистасіи Лакона относятся тѣ серіи монетъ (пг. 4 и 5 изъ описанныхъ Вейлемъ), которыя, по своимъ типамъ, напоминаютъ серіи съ именемъ Еврикла. Напротивъ, монеты съ головою императора Клавдія и съ надписью (Κλα)ύδιος Καῖσαρ Αὐτ(οκράτωρ) на лицевой сторонѣ, съ надписью ἐπὶ Λάκωνος на оборотѣ указываютъ, что Лаконъ при Клавдіи еще разъ занималъ порученную ему ранѣе эпистасію; поэтому нѣтъ сомнѣнія, что Лаконъ былъ «возстановленъ» въ своей власти или до Клавдія или Клавдіемъ.

Къ монетамъ съ именемъ Лакона мы возвращаться не будемъ. Надпись ἐπὶ Λάκωνος на нихъ, по нашему глубокому убѣжденію, можетъ указывать лишь на то, что и Лаконъ, подобно своему отцу, нѣсколько разъ былъ патрономомъ-эпонимомъ въ Спартѣ. Что же касается толкованія словъ Стравона, то здѣсь возможны сомнѣнія. Вейль, какъ мы видѣли, понимаетъ «ἐπαύσατο δ' ἡ ἀρχὴ ταχέως» въ томъ смыслѣ, что «власть (Еврикла) прекратилась скоро»; словъ «ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεών» Вейль не поясняетъ, слова же «τοῦ υἱοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου τὴν τοιαύτην πᾶσαν» толкуетъ такъ: Лаконъ не сумѣлъ сохранить милость (die Gunst) des Kaisers. Диттенбергеръ не соглашается съ толкованіемъ Вейля: нельзя сказать, замѣчаетъ Диттенбергеръ, τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου о томъ, кто «теряетъ дружбу», да и слова τὴν τοιαύτην πᾶσαν не имѣютъ никакого смысла въ приложеніи къ сыну Еврикла. Очевидно, ἐκείνου относится къ Августу, τοῦ υἱοῦ къ Тиверію. Тогда смыслъ словъ Стравона будетъ такой: Subito finis impositus est Euryclis potentiae, cum princeps cuius gratiae eam acceptam ferebat fato functus esset, successor vero omne hoc amicitiarum genus aversaretur. Это, продолжаетъ Диттенбергеръ, прекрасно подходитъ къ характеру Тиверія. Итакъ, ясно, что въ 14 г. по

Digitized by Google

Р. Хр. былъ конецъ господства (dominationis) Еврикла, но не его жизни [1]).

Съ толкованіемъ Диттенбергера едва ли можно согласиться: настолько оно искусственно. Неужели Стравонъ, желая сказать о томъ, что Августъ умеръ, не могъ придумать болѣе простого выраженія, чѣмъ ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεών? Но съ этимъ еще помириться было бы можно, особенно въ виду слѣдующаго τοῦ δ' υἱοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου τὴν τοιαύτην πᾶσαν; эти слова при томъ толкованіи, какое даетъ всему мѣсту Стравона Диттенбергеръ, понять въ иномъ смыслѣ, чѣмъ какъ ихъ понимаетъ Диттенбергеръ, было бы затруднительно. Малая пригодность толкованія Диттенбергера сказывается, главнымъ образомъ, въ томъ, что при немъ нарушается связь между обѣими половинами свидѣтельства Стравона объ Евриклѣ. Въ самомъ дѣлѣ: чего ради Стравонъ заговорилъ объ Евриклѣ? Желалъ ли онъ подчеркнуть «владычество» Еврикла надъ Спартою, опиравшееся на «дружбу» его съ Августомъ? Едва ли; тѣмъ болѣе, что такого «владычества», въ сущности говоря, не было: о немъ не говорится ни у Стравона, ни у Флавія Іосифа. Стравонъ останавливается на Евриклѣ потому, что Еврикл νεωστὶ ἐτάραξε спартанцевъ. Въ чемъ заключалась эта ταραχή? Въ томъ, что, опираясь на «дружбу» съ Августомъ, Евриклъ злоупотреблялъ своею эпистасіею πέρα τοῦ μετρίου. Какой исходъ имѣла эта ταραχή? Она быстро прекратилась. Почему? Потому что Евриклъ уступилъ въ силу необходимости—ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρέων—и даже (объ этомъ Стравонъ не говоритъ), какъ свидѣтельствуетъ Флавій Іосифъ, поплатился за свою ταραχή ссылкою. Сынъ же Еврикла лишенъ былъ «дружбы» Августа, не могъ на нее опираться въ своихъ притязаніяхъ, да, вѣроятно, такихъ притязаній у него и совсѣмъ не было.

---

[1]) Ошибется тотъ, говоритъ Диттенбергеръ, кто, на основаніи словъ Тацита (Ann. VI, 18: etiam in Pompeiam Macrinam exilium statuitur, cuius maritum Argolicum, socerum Laconem e primoribus Achaeorum Caesar adflixerat), станетъ заключать, что послѣ смерти Еврикла положенъ былъ конецъ господству его семьи: namque etsi illic Euryclis filium significari perquam probabile est, maxime propter filii Argolici nomen fraterni quod est Σπαρτιατικός (n. 363) simillimum, tamen homines ditissimi etiam cum privati essent inter primores Achaeorum haberi non desierant, neque est cur adfligendi verbum de imperio exuto potius intellegamus quam de poena nescio qua homini privati imposita.

Digitized by Google

Такъ мы понимаемъ свидѣтельство Стравона. Разбирая его и не справляясь съ рукописнымъ преданіемъ, мы предположили, что чтенія Стравова ἀρχή и ἀπεστραμμένου— испорчены и рѣшили предложить поправки: вмѣсто ἀρχή читать ταραχή, вмѣсто ἀπεστραμμένου ἀπεστερημένου. Каково же было наше удивленіе, когда, справившись съ изданіемъ Крамера, мы нашли, что обѣ предлагаемыя нами поправки—суть чтенія трехъ парижскихъ рукописей: codd. Parisini nr. 1393. 1394. 1398 (по обозначенію Крамера Cor.), восходящихъ, очевидно, къ одному общему архетипу [1]). Заручившись поддержкою и рукописнаго преданія, мы съ большею увѣренностью предлагаемъ читать указанное мѣсто Стравона такъ: νεωστὶ δ' Εὐρυκλῆς αὐτοὺς ἐτάραξε δόξας ἀποχρήσασθαι τῇ Καίσαρος φιλίᾳ πέρα τοῦ μετρίου πρὸς τὴν ἐπιστασίαν αὐτῶν· ἐπαύσατο δ' ἡ ταραχὴ ταχέως, ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεών, τοῦ δ' υἱοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστερημένου τήν τοιαύτην πᾶσαν — недавно возмутилъ ихъ Евриклъ, рѣшивъ, что онъ можетъ воспользоваться дружбою Кесаря сверхъ мѣры въ управленіи ими; но возмущеніе скоро прекратилось, такъ какъ Евриклъ уступилъ необходимости, сынъ же его лишился всякой подобной дружбы [2]).

Изъ сообщенія Флавія Іосифа можно заключать, какъ указано выше, что ταραχή Еврикла въ Спартѣ была послѣ 7 г. по Р. Хр. Стравонъ опредѣляетъ время ея суммарно «νεωστί». Такъ какъ оба процесса спартанцевъ противъ Еврикла про-

---

[1]) Объ этихъ варіантахъ ни Вейль, ни Диттенбергеръ не упоминаютъ. Лучшая рукопись Стравона, содержащая первыя 9 книгъ „Географіи“ (A—Paris. 1397), правда, даетъ чтенія, принятыя въ изданіяхъ; но и рукопись C, содержащая возстановляемыя нами чтенія, принадлежитъ къ первому классу стравоновскихъ рукописей. См. о ней Cramer, Strabonis Geographica, I, XIV сл.

[2]) Упоминаніе объ Евриклѣ въ «Географіи» Стравона должно быть разсматриваемо какъ одинъ изъ краткихъ историческихъ экскурсовъ, столь часто встрѣчающихся въ его „Географіи“. Не исключена возможность, что подробнѣе объ Евриклѣ говорилось въ историческомъ трудѣ Стравона, въ его „Ὑπομνήματα ἱστορικά“ (предположеніе, что эти Ὑπομνήματα доходили только до 27 г. до Р. Хр., ни на чемъ не основано), которыми пользовался и Флавій Іосифъ (ср. Wachsmuth, Einleitung in das Studium der alten Geschichte, 443), заимствовавшій, быть можетъ, то, что онъ говоритъ о дѣйствіяхъ Еврикла въ Пелопоннисѣ, изъ этихъ Ὑπομνήματα Стравона.

Digitized by Google

исходили еще при Августѣ, то, слѣдовательно, указанная ταραχή имѣла мѣсто въ промежутокъ между 7—14 гг. по Р. Хр. «Смута» эта была непродолжительна и для самого спартанскаго государства, никакихъ особенныхъ послѣдствій не имѣла. Самъ Евриклъ за свои ἀδικήματα понесъ должную кару [1]), потомки же его продолжали сохранять свое значеніе (см. Weil, ук. ст. 19 сл.) [2]).

---

[1]) Объ изгнаніи Еврикла Страбонъ не упоминаетъ, Флавій же Іосифъ объясняетъ эту кару, какъ возмездіе за интриги Еврикла противъ Александра и Аристовула. Принимая во вниманіе, что спартанцамъ пришлось дважды обвинять Еврикла предъ Августомъ и только послѣ того добиться признанія вины Еврикла, къ которому Августъ, должно быть, былъ очень расположенъ, можно думать, что наказаніе Еврикла заключалось не въ формальной ссылкѣ, а только въ приказаніи оставить Спарту (Флавій Іосифъ въ одномъ случаѣ говоритъ „φυγαδεύεται“, въ другомъ „ἀπεστερήθη τῆς πατρίδος“). Въ приписываемомъ Плутарху собраніи „изреченій царей и полководцевъ“ (Moralia, II, 98, пг. 14 Bernardakis) упоминается объ обвиненіи Еврикла предъ Августомъ: τῶν δὲ Εὐρυκλέους κατηγόρων ἑνὸς ἀφειδῶς καὶ κατακόρως παρρησιαζομένου καὶ προαχθέντος εἰπεῖν τι τοιοῦτον „εἰ ταῦτά σοι, Καῖσαρ, οὐ φαίνεται μεγάλα, κέλευσον αὐτὸν ἀποδοῦναί μοι Θουκυδίδου τὴν ἑβδόμην“. διὸ ὀργισθεὶς ἀπάγειν ἐκέλευσε· πυθόμενος δέ, ὅτι τῶν ἀπὸ Βρασίδου γεγονότων ὑπόλοιπος οὗτός ἐστι, μετεπέμψατο, καὶ μέτρια νουθετήσας ἀπέλυσε. Сообщеніе, вѣроятно, анекдотическаго характера.

[2]) Еще разъ возвращаемся къ „смутѣ“, поднятой Евриклomъ по другому поводу. У Евсевія (II, 146 Schöne) подъ 197 олимпіадою (13—16 гг.) сказано· Ἀθηναῖοι στασιάζειν ἀρξάμενοι κολασθέντες ἐπαύσαντο, въ армянскомъ переводѣ: Athenienses bellum (seditionem) moliri cessarunt auctoribus seditionis supplicio affectis; то же у Іеронима подъ 197 олимпіадою (9—12 гг.): Athenienses res novas contra Romanos molientes opprimuntur auctoribus seditionis occisis. Ср. Oros. VI, 22, 1—2: itaque anno ab urbe condita DCCLII Caesar Augustus... Iani portas tertio ipse tunc clausit. quas ex eo per duodecim fere annos quietissimo semper obseratas otio ipsa etiam robigo signavit, nec prius umquam nisi sub extrema senectute Augusti pulsatae Atheniensium seditione et Dacorum commotione patuerunt. Итакъ, хронографы упоминаютъ о возмущеніи аѳинянъ въ послѣдніе годы царствованія Августа. Считать ли упоминаніе объ этомъ возмущеніи, по примѣру Германа (Hermann-Thumser, Lehrb. d. griech. Antiquit. I^6, 783^3), „ganz apokryphisch“? Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 525, также называлъ его „angebliche Aufstand“, ни мотивовъ, ни продолжительности котораго мы не знаемъ, Моммзенъ, Римск. ист. V, 249, вѣритъ въ извѣстіе хронографовъ, но, вѣроятно, преувеличиваетъ дѣло, говоря, „еще при Августѣ, мятежъ принялъ въ Аѳинахъ такіе размѣры, что римское правительство было вынуждено вмѣшаться во внутреннее управленіе вольнаго города“. Недавно М. И. Ростовцевъ въ статьѣ „Augustus und Athen“ въ „Festschrift“ въ честь

Digitized by Google

О. Гиршфельда (Berl. 1903, 311) высказалъ предположеніе, что милости Августа, оказанныя имъ Аѳинамъ во время вторичнаго посѣщенія города въ 19 г. до Р. Хр., вскружили голову аѳинянамъ и побудили ихъ къ возстанію („wer weiss, ob nicht gerade diese schönenden Rücksichten gegen das Ende der Regierung des Kaisers wieder mal den Athenern den Kopf verdreht haben, was sich in dem höchst thörichten Aufstande geäussert hat"). Сомнѣваться въ томъ, что въ Аѳинахъ мятежъ былъ, на нашъ взглядъ, нѣтъ достаточныхъ основаній; для мятежа могли быть различныя, намъ неизвѣстныя, причины, но едва ли милости Августа. Можетъ быть, и аѳинскій мятежъ—отзвукъ ταραχή, поднятой Еврикломъ въ 7—14 гг. Указываемое хронографами время этого аѳинскаго мятежа въ общемъ совпадаетъ съ хронологическими границами смуты, поднятой Еврикломъ въ Спартѣ, а оттуда, если вѣрить Флавію Іосифу, распространившейся по Пелопоннису и даже Ахаіи. Въ различныхъ мѣстахъ мятежъ могъ принять тѣ или иныя формы. Въ Аѳинахъ мятежъ могъ принять бо́льшіе размѣры и потребовать болѣе крутыхъ мѣръ уже по одному тому, что населеніе тамъ было гуще.

Digitized by Google

Союзы провинціи Ахаіи.

Digitized by Google

Digitized by Google

Мы не имѣемъ въ виду разсматривать въ настоящемъ этюдѣ различнаго рода общіе вопросы, связанные съ внутренней организаціей римскихъ провинціальныхъ собраній или союзовъ въ ихъ совокупности; не будемъ говорить и о той роли, какую они играли въ государственномъ быту имперіи. Всѣ эти вопросы служили неоднократно предметомъ спеціальныхъ изслѣдованій, удобный обзоръ которыхъ можно найти въ книгѣ П. Ю. Куля «Провинціальныя собранія у римлянъ. Ихъ организація и функціи въ вѣкъ принципата» (Харьковъ, 1898). Авторъ послѣдней по времени работы, посвященной тому же предмету, Фужеръ (статья Koinon у Daremberg-Saglio, Dict. d. ant. III, 850) справедливо, на нашъ взглядъ, предостерегаетъ, въ виду «l'extrême variété des solutions adoptées par les Romains», отъ «преждевременныхъ обобщеній и ошибочныхъ сближеній» и указываетъ на необходимость изученія каждаго отдѣльнаго κοινόν въ самомъ себѣ, «avec toutes les ressources de l'épigraphie». Эту-то послѣднюю задачу въ примѣненіи къ κοινά провинціи Ахаіи мы и имѣемъ ближайшимъ образомъ въ виду.

Предварительно, однако, нужно отмѣтить слѣдующее: политическаго значенія κοινά, съ момента утраты Греціей самостоятельности, не могли имѣть. Это фактъ — достаточно общеизвѣстный. Въ кругъ дѣятельности κοινά входили, по краткому замѣчанію Пёльмана (Grundriss d. griech Gesch.[2] 261), «игры, празднества, изданіе почетныхъ декретовъ и т. п., позже императорскій культъ». Когда сенатская коммиссія урегулировала, послѣ разрушенія Коринѳа, греческія дѣла, она, въ числѣ мѣръ, предпринятыхъ ею, сочла необходимымъ распустить областные союзы. Объ этомъ, какъ указано выше (стр. 17), опредѣленно свидѣтельствуетъ Павсаній. Изъ его словъ—συνέδριά τε κατὰ ἔθνος τὰ ἑκάστων, Ἀχαιῶν καὶ τὸ ἐν Φωκεῦσιν ἢ Βοιωτοῖς ἢ ἑτέρωθί που τῆς Ἑλλάδος, κατελέλυτο

Digitized by Google

ὁμοίως πάντα—слѣдуетъ, что всѣ областные союзы были закрыты [1]). Ихъ уничтоженіе вызвано было не столько существовавшими въ нихъ оппозиціонными тенденціями (на этомъ настаиваетъ Моммзенъ, Римск. ист. V, 230), сколько тою важною политическою ролью, какую играли союзы въ самостоятельной Греціи вообще, а особенно въ эпоху, близкую къ 146 г. Съ римской точки зрѣнія закрытіе союзовъ было, разумѣется, вполнѣ правильнымъ актомъ политической предосторожности. «Немного лѣтъ спустя», по свидѣтельству того же Павсанія, грекамъ снова были разрѣшены областные союзы городовъ. Изъ выраженія Павсанія «ἔτεσι δὲ οὐ πολλοῖς ὕστερον», конечно, мы не можемъ получить точнаго опредѣленія, когда это разрѣшеніе послѣдовало. Низе (Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, III, 355[1]) предполагаетъ, что возстановленіе κοινῶν могло послѣдовать уже въ 160-ую олимпіаду, т.-е. около 140 г. [2]) Но такое раннее возстановленіе союзовъ намъ кажется маловѣроятнымъ. По крайней мѣрѣ, что касается Ахейскаго союза, то изъ разсмотрѣннаго выше (стр. 24 сл.) документа изъ ахейской Димы, мы въ правѣ, кажется, заключать, что, въ моментъ изданія этого документа (121 или 116 г.), Ахейскій союзъ возстановленъ еще не былъ: въ документѣ упоминаются мѣстные димскіе магистраты, мѣстный димскій, а не ахейскій, совѣтъ, мѣстные, а не ахейскіе, синедры и т. д.; другими словами, въ димской надписи не содержится ни одного намека, на основаніи котораго мы считали бы себя въ правѣ заключать, что въ то время Дима входила въ составъ уже возстановленнаго Ахейскаго союза.

У насъ нѣтъ данныхъ предполагать, что всѣ союзы, распущенные римлянами въ 146 — 145 гг., были возстановлены одновременно, заразъ. И въ этомъ случаѣ подобное обобщеніе могло бы оказаться слишкомъ рискованнымъ. Единственно правильнымъ способомъ будетъ попытаться установить, когда въ имѣющихся документахъ мы находимъ впер-

---

[1]) Поэтому ни на чемъ не основано предположеніе Fougères'a (ук. ст. 844[8]), будто Павсаній „ait appliqué à d'autres ligues ce qui n'était vrai que de la Ligue achéenne".

[2]) Wenn nämlich dieses Datum, das Pausanias als das Ende des achäischen Krieges bezeichnet, mit K. Fr. Hermann, Gesammelte Abhandl S. 351 und Wachsmuth, Leipziger Stud. X p. 272 auf die Milderung bezogen werden darf.

Digitized by Google

вые упоминаніе о томъ или другомъ возстановленномъ союзѣ, каждомъ въ отдѣльности.

Фужеръ (ук. ст. 844) говоритъ, что сенатъ разрѣшилъ возстановленіе союзовъ, убѣдившись, съ одной стороны, въ «безвредности» ихъ, съ другой стороны понявъ «тѣ нравственныя преимущества, какія онъ могъ извлечь изъ ихъ существованія, en laissant aux Grecs, avec le moyen de célébrer leurs dieux, une apparence d'autonomie». Въ разрѣшеніи возстановить союзы можно усматривать и отраженіе того общаго хода политики римлянъ по отношенію къ грекамъ, въ силу котораго римляне сознательно проводили принципъ невмѣшательства во внутреннюю жизнь греческихъ общинъ, поскольку это не шло въ разрѣзъ съ интересами самого римскаго государства.

Союзъ свободныхъ лаконцевъ. О союзѣ «свободныхъ лаконцевъ» вкратцѣ приходилось говорить выше (стр. 62 сл.). Союзъ этотъ называется въ документахъ до-императорской эпохи κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων (CIG. 1335. Le Bas-Foucart, Inscr. II 228a. 255d), въ документахъ императорской эпохи—κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακώνων (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243c. 244. 256. AM. I (1876), 156) [1]). Уже это одно, чисто формальное, различіе наименованія союза въ оффиціаль-

---

[1]) Въ надгробной надписи изъ Итила (Le Bas-Foucart, Inscr. II 278b), относящейся, по Фукару, къ „эпохѣ Антониновъ“ и называющей имена семи погребенныхъ лицъ, принадлежавшихъ, очевидно, къ одной фамиліи, на послѣднемъ мѣстѣ упомянуто: Φιλοκλῆς Σωσιμίδα πρέσβυς τοῦ ἔθνους. Чтеніе πρέσβυς τοῦ ἔθνους прочно засвидѣтельствовано Петридисомъ, по копіи котораго издана надпись. Фукаръ усматриваетъ въ τὸ ἔθνος обозначеніе союза свободныхъ лаконцевъ: πρέσβυς τοῦ ἔθνους онъ понимаетъ въ смыслѣ „le premier des membres du συνέδριον des Eleuthérolaconiens“. „Il y aurait, говоритъ Фукаръ, là un détail intéressant pour la connaissance de leur constitution, si un estampage comfirmait l'exactitude de la copie“. Въ точности копіи, пожалуй, можно не сомнѣваться: въ аѳинской надписи CIA. III 668 (издана по копіи Питтакиса, провѣренной Кёлеромъ) читается: ἡ πόλις ἡ Γυθεατῶν Κλαύδιον Ἀττικόν, τὸν ἀρχιερέα τῶν Σεβαστῶν καὶ κηδεμόνα τοῦ ἔθνους, ἑαυτῆς δὲ σωτῆρα καὶ κτίστην etc. Но служитъ ли πρέσβυς указаніемъ на то, что Филоклъ былъ первымъ изъ членовъ союза, сомнительно: можетъ быть, по аналогіи съ κηδεμών аѳинской надписи, и πρέσβυς является лишь почетнымъ титуломъ, дарованнымъ Филоклу союзомъ.

Digitized by Google

ныхъ документахъ, указываетъ на то, что правовое положеніе городовъ, составлявшихъ союзъ, было различно въ эпохи республиканскую и императорскую: въ послѣднюю союзъ получилъ привилегіи civitatis liberae, что̀ отмѣчено Плиніемъ (N. H. IV, 15).

О положеніи городовъ, составлявшихъ союзъ, послѣ 146 г. и до Августа существуетъ разногласіе въ мнѣніяхъ ученыхъ. Въ своей диссертаціи «De rebus Graecorum inde ab Achaici foederis interitu usque ad Antoninorum aetatem (Halis, 1851, 26) Гертцбергъ полагалъ, на основаніи свидѣтельства Павсанія (III, 21, 6), что «приморскіе города» приписаны были въ 146 г. къ Спартѣ и оставались подъ ея владычествомъ до императора Августа. Кунъ (Die städt u. bürgerl. Verfassung, II, 49) думалъ, что «римляне освободили нѣкоторыя изъ этихъ общинъ (eine Anzahl dieser Gemeinden) уже послѣ Второй Македонской войны изъ подчиненнаго союза со Спартою и позволили имъ управляться самостоятельно. Поэтому они были, въ отличіе отъ оставшихся подъ властью Спарты, названы элевѳероланонцами»; свидѣтельству Павсанія Кунъ не находилъ возможнымъ довѣрять въ виду извѣстій Ливія и Страбона [1]). Свидѣтельства Павсанія и Страбона мы будемъ разбирать ниже; что же касается тѣхъ мѣстъ Ливія, на которыя указывалъ Кунъ, то они, на нашъ взглядъ, въ пользу его взгляда ни мало не говорятъ [2]). Тѣмъ не менѣе мнѣніе Куна побудило Гертцберга въ его «Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer» (I, 296⁴. 305⁸⁴) отказаться отъ своего первоначальнаго взгляда и примкнуть къ мнѣнію Куна. Изъ свидѣтельства Павсанія о дарованіи «свободы» элевоерολаконцамъ Августомъ Гертцбергъ готовъ былъ сдѣлать предположеніе, что, «вѣроятно, во времена римскихъ гражданскихъ войнъ, снова было много столкновеній между Спартою и береговыми городами» и что Августъ урегулировалъ отношенія между спартанцами и элевоерολаконцами. Фукаръ (у Le Bas, Inscr. II, p. 111) говоритъ, что свидѣтельство Страбона объ автономіи элевоерολаконцевъ при Августѣ относится ко временамъ предшествующимъ. Если вѣрить свидѣтельству Пав-

---

[1]) То же повторилъ Kuhn въ Entstehung der Städte der Alten (Lpzg. 1878), 196.

[2]) Вотъ эти мѣста Liv. XXXIV, 29, 1, ср. 35, 10. 36, 1. 40, 4. 43, 1.

Digitized by Google

санія, то оказывается, что приморскія общины подпали подъ владычество спартанцевъ и были освобождены отъ него только Августомъ. Но Павсаній въ этомъ случаѣ находится въ противорѣчіи съ эпиграфическими памятниками; эти послѣдніе показываютъ самымъ яснымъ образомъ, что лаконскія общины были независимы и составляли союзъ до имперіи» [1]).

Но обратимся къ свидѣтельствамъ источниковъ. Фукаръ совершенно правъ, говоря, что и до имперіи лаконскія приморскія общины были независимы отъ Спарты и составляли союзъ. До нашего времени сохранилось нѣсколько декретовъ общинъ, входившихъ въ составъ κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων. Вотъ эти декреты: 1) декретъ геронѳрскій (Le Bas - Foucart, Inscr. II 228a, b). Декретъ сохранился въ жалкихъ обломкахъ, изъ которыхъ все же можно заключить о содержаніи его: рѣчь идетъ о дарованіи проксеніи и прочихъ, связанныхъ съ нею, почестей двумъ лицамъ, одинъ изъ которыхъ былъ родомъ изъ Эретріи; эти лица явились съ какимъ-то порученіемъ отъ лица какого-то союза (стрк. 10—11.....[ἀξί]ως μὲν τῶ ἔθνεος [τῶ ἀποστείλαν]τος α[ὐ]τώς). Одинъ изъ посланныхъ былъ родомъ изъ Эретріи, какъ только что сказано, родина другого неизвѣстна; секретаремъ при нихъ былъ каристіецъ; болѣе чѣмъ вѣроятно, что имѣется въ виду κοινὸν τῶν Εὐβοέων (о немъ см. ниже). Изъ 17 — 18 строкъ надписи: [ἐπιφερομ]ένων ἐπὶ κοινῶ [τῶν Λακεδαιμονίων δίκ]ας τ[ᾶι] πόλι τῶν Γερονθρητᾶν Фукаръ правильно заключаетъ, что въ документѣ идетъ рѣчь собственно не о послахъ, но о третейскихъ судьяхъ, которые должны были уладить какія-то недоразумѣнія, возникшія между Геронорами и какимъ-то другимъ городомъ, можетъ быть, также принадлежавшимъ къ κοινὸν τῶ Λακεδαιμονίων (ср. стрк. 21 сл.: [ἐκ τῶ κοινῶ τῶν]

---

[1]) Отмѣтимъ еще ни на чемъ не основанное мнѣніе Busolt'a (Griech. Staats- und Rechtsaltertümer², 116), будто лаконскіе приморскіе города пользовались послѣ 146 г. привилегіями civitates foederatae, „die nur zu den Leistungen, welche ihnen das Bündniss [гдѣ о немъ упоминаніе?] auferlegte, verpflichtet und von der Regierung des Statthalters eximiert waren“. Такого же взгляда держится, повидимому, и Foucart y Le Bas, Inscr. II, p. 111 Необосновано также мнѣніе Fougerès'a (ук. ст. 844), что союзъ „des villes côtières de la Laconie“ былъ организованъ римлянами ради военныхъ цѣлей („suppléer à l'insuffisance de la marine romaine et contrôler la liberté des mers“).

Digitized by Google

Λακεδαιμονίων καθ[ελέσθαι.....]οκράτιος Γυθειά[την καὶ Ἀριστ]οκράτη Πυρίχιον καὶ ἀ[ποστεῖλαι αὐτὼς] εἰς τὰν πόλιν ταύταν...). Декретъ издается отъ имени Геронеръ, являющихся вполнѣ самостоятельнымъ членомъ κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων [1]). Связь Геронеръ съ κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων выражается въ томъ, что декретъ датированъ общимъ стратигомъ κοινοῦ (стрк. 34—36: τὰν [δὲ] προξενίαν ταύταν ἀναγραψάντ[ω τοὶ ἔφο]ροι τοὶ ἐπὶ στραταγῶ Ξενοφάνεος [2]); кромѣ того нужно обратить вниманіе и на то что для улаженія дѣла, вмѣстѣ съ чествуемыми еввійцами, отправляются одинъ гражданинъ изъ Гиѳія и одинъ изъ Пирриха, городовъ, принадлежавшихъ, наряду съ Геронерами, къ κοινόν. Для опредѣленія времени документъ не содержитъ въ себѣ какихъ-либо опредѣленныхъ данныхъ. На основаніи діалектическихъ формъ Фукаръ считаетъ надпись древнѣе вышеупомянутаго (стр. 58 сл.) гиѳійскаго декрета, относящагося къ 80-мъ годамъ до Р. Хр. Какъ далеко мы должны восходить отъ этой даты, сказать трудно; Фукаръ самъ указываетъ на то, что въ городахъ одного и того же союза «la persistance du dialecte varie avec les localités» [3]).

2) Болѣе поздняго времени геронерскій же декретъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 228c) о проксеніи въ честь Евдама, сына Евкрата, лакедемоняпина. Декретъ также исходитъ отъ лица Геронеръ ([ἔδο]ξε τᾶι πόλει τῶν Γε[ρονθρατᾶν]); характерно, какъ отмѣчаетъ Фукаръ, въ декретѣ то, что чествуемый, который, замѣтимъ, былъ родомъ изъ Спарты, самъ обращается съ просьбою о даровапіи ему проксеніи.

---

[1]) Вступительная формула, правда, возстановлена: [δεδόχθη τᾶι πόλει τῶν Γερονθρη]τᾶν, но ср. заключительную часть декрета: [εἶμεν δὲ αὐτὼς] ——— προξένως καὶ [εὐεργέτ]α[ς τᾶς πόλε]ος τῶν Γερονθρητᾶν и т. д.

[2]) Фукаръ предполагаетъ, что въ декретѣ упоминалось о двухъ услугахъ, оказанныхъ Геронерамъ чествуемыми лицами: 1) то дѣло, ради котораго они были приглашены изъ Эввіи, и 2) особое порученіе, которое имъ дано было во время ихъ пребыванія въ Геронерахъ, и которое заключалось въ томъ, что они, по просьбѣ Геронеръ, уладили ихъ дѣло предъ κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων съ какимъ-то городомъ, затѣявшимъ тяжбу съ Геронерами. Намъ кажется, въ декретѣ идетъ рѣчь объ одномъ дѣлѣ, въ началѣ документа (стрк. 1—15) заключалась, по обычаю массы декретовъ, общая мотивировка предложенія о награжденіи чествуемыхъ лицъ проксеніей, а далѣе содержалось спеціальное обозначеніе того, въ чемъ именно услуга ихъ состояла.

[3]) Cauer, Delectus² 30, датируетъ надпись 220—200 гг.; это, на нашъ взглядъ, слишкомъ ранняя датировка.

Digitized by Google

3) Пелопу, сыну Лаодаманта, также лакедемонянину, дается проксенія въ геронѳрскомъ декретѣ (CIG. 1334), можетъ быть, одного времени съ предыдущимъ; геронѳрскіе эфоры должны записать постановленіе о проксеніи.

4) Изъ гиѳійскихъ декретовъ отмѣтимъ прежде всего разобранный выше (стр. 58 сл.) проксеническій декретъ въ честь братьевъ Клоаціевъ. Въ декретѣ упоминаются стратиги κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων. Ни о какой зависимости, ни о какомъ первенствѣ Спарты въ декретѣ нѣтъ и помину. Декретъ издается отъ лица народа гиѳійцевъ: ἔδοξε τῶι δάμωι ἐν ταῖς [μεγά]λαις ἀπέλλαις [1]). Мѣстные гиѳійскіе эфоры должны пригласить чествуемыхъ εἰς προεδρίαν ἐν πᾶσι τοῖς ἀγῶσιν гиѳійскихъ, написать и выставить стилу, изготовленіе которой городъ беретъ на свой счетъ.

5) Того же приблизительно времени и гиѳійскій декретъ въ честь гиѳійскихъ гражданъ Филимона, сына Ѳеоксена, и Ѳеоксена, сына Филимона (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243 = Michel, Rec. 185). Эти граждане [πόθοδον ἐπ]οιήσαντο ποτί τε τοὺς ἐφόρο[υς] καὶ [τ]ὸν δᾶμον ὅπως ἐπισκευάσωσιν [ἐκ τ]ῶν ἰδίων βίων τὸ ἱερὸν τὸ τοῦ Ἀπόλλω[ν]ος τοῦ ποτὶ τᾶι ἀγορᾶι.., καὶ ἐπισκευάζο[υσ]ιν δαπάναν καὶ ἔξοδον μεγάλαν ποιούμενοι ἐκ τῶν ἰδίων βίων etc. Въ благодарность за это, равно какъ и другія услуги, ἔδοξε τῶι δάμωι ἐν ταῖς μεγάλαις ἀπέλλαις «быть святилищу Аполлона святилищемъ Филимона, сына Ѳеоксена. и Ѳеоксена, сына Филимона, нашихъ гражданъ, и быть имъ жрецами Аполлона и потомкамъ ихъ всегда пожизненно, и быть вышеуказанному святилищу передаваемымъ потомкамъ ихъ всегда пожизненно, и получить имъ τὰ τίμια καὶ φιλάνθρωπα все, что̀ бываетъ и остальнымъ жрецамъ родовымъ (τοῖς κατὰ γένος), и имѣть имъ власть (ἐξωσίαν) надъ святилищемъ и богомъ и всѣмъ, что̀ отъ святилища, управляя и заботясь о немъ, какъ они сами пожелаютъ». Мѣстные эфоры должны написать копію «этого закона» на каменную стилу и

---

[1]) Μεγάλαι ἀπέλλαι, упоминаемыя также въ нижеслѣдующемъ декретѣ, означаютъ, по замѣчанію K. Keil'я (см. Dittenberger, Syll.[2] 330[20]), собраніе всего народа, въ отличіе отъ „меньшаго собранія", въ родѣ спартанской ἡ μικρὰ ἐκκλησία. Думать о томъ, что μεγάλαι ἀπέλλαι могли означать собраніе союзныхъ городовъ, врядъ ли есть основаніе: заслуги Клоаціевъ имѣютъ отношеніе къ одному Гиѳію.

Digitized by Google

поставить въ святынѣ Аполлона. «Издержки же пусть будутъ отъ города».

6) И третій гиоійскій проксеническій декретъ (Inscr. British Museum CXLIII), въ которомъ упоминается одинъ изъ стратиговъ, названныхъ въ декретѣ въ честь Клоаціевъ, тоже относится къ 80-мъ годамъ до Р. Хр. Онъ изданъ въ честь Даміада лакедемонянина, врача, который, будучи приглашенъ въ Гиоій, въ теченіе долгаго времени ἐν τε τᾷ τέχνᾳ τὰ δίκαι[α παρείσχηκ]ε всѣмъ, имѣющимъ нужду въ немъ, и бѣднымъ и богатымъ, и рабамъ и свободнымъ, и иноземцамъ, «будучи достоинъ и искусства, которымъ онъ занимается, и своего отечества и нашего города»; при стратигѣ Віадѣ, видя, что городъ находится въ затруднительномъ положеніи въ уплатѣ взносовъ (ἐν ταῖς εἰσφοραῖς, ср. декретъ въ честь Клоаціевъ), Даміадъ предложилъ свои услуги народу безвозмездно врачевать. Постановленіе въ честь Даміада должны записать мѣстные эфоры; если же они этого не сдѣлаютъ, какъ написано, пусть будутъ повинны, и народу и другому желающему, въ 200(?) драхмъ, безъ судебнаго разбирательства [1]).

7) Въ развалинахъ святыни Посидона на Тенарѣ былъ найденъ фрагментъ проксеническаго декрета (CIG. 1335), вѣроятно конца II—начала I в. до Р. Хр., въ честь Филона лакедемонянина. Декретъ исходитъ отъ имени κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων [2]).

8) Того же происхожденія и времени конецъ подобнаго же декрета у Le Bas-Foucart, Inscr. II 255d = Michel, Rec. 183.

9) Изъ Эпидавра Лимиры происходитъ фрагментъ проксеническаго декрета (EA. 1884, 85 сл.) въ честь неизвѣстнаго лица, котораго эфоры должны приглашать къ проедріи на мѣстныхъ агонахъ; эфоры же должны вписать имя чествуемаго въ проксенические списки и копію декрета послать τᾷ [πόλει τῶν Ἀσωπίω]ν.

10) Около Эпидавра Лимиры найденъ проксенический декретъ II или I в. до Р. Хр. (BCH. IX (1885), 241 сл. =

---

[1]) Такъ мы понимаемъ выраженіе декрета: καὶ μὴ ἔστω προβόλιμος по аналогіи съ т. н. προβολή.

[2]) Декретъ изданъ по копіи Пукевилля; возстановленіе Бёка 5-6 строкъ — και το[ῖς ἐν]τυ[γγά]νουσιν Σπ[άρτᾳ Λακεδαιμ]ο[νίοι]ς οὐθὲν ἐκλείπει— врядъ ли правильно.

Digitized by Google

Michel, Rec. 184) τοῦ δάμου τῶν Κοτυρτατᾶν, въ честь Арата, сына Никія, лакедемонянина. Эфоры должны дать чествуемому ξένια τὰ μέγιστα ἐκ τῶν νόμων, написать и выставить постановленіе въ святынѣ Аполлона Ипертелеата и послать копію декрета ποτὶ τοὺς ἐφόρους τῶν Λακεδαιμονίων.

11) Наконецъ, изъ Θаламъ мы имѣемъ фрагментъ проксеническаго декрета (Le Bas-Foucart, Inscr. II 281) въ честь нѣсколькихъ лицъ; въ числѣ привилегій чествуемымъ дается и исополитія, чего, какъ отмѣчаетъ Фукаръ, не встрѣчается въ остальныхъ извѣстныхъ декретахъ κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων.

Принявъ во вниманіе сопоставленные документы, мы должны признать неточность въ сообщеніи Павсанія (III, 21, 6), который, при упоминаніи о Гиѳіи, говоритъ, что элевѳеролаконцевъ βασιλεὺς Αὔγουστος δουλείας ἀφῆκε Λακεδαιμονίων τῶν ἐν Σπάρτῃ κατηκόους ὄντας. Города, входившіе въ составъ κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων, были независимы отъ Спарты и до Августа [1]). Самое выраженіе Павсанія «Августъ освободилъ элевѳеролаконцевъ отъ рабства, бывшихъ подвластными лакедемонянамъ въ Спартѣ» указываетъ на то, что или источникъ Павсанія въ данномъ случаѣ былъ плохо освѣдомленъ объ исторіи союза элевѳеролаконцевъ, или, что, можетъ быть, болѣе вѣроятно, Павсаній, какъ это зачастую у него бываетъ, неумѣло воспользовался данными источника.

Обращаемся теперь къ свидѣтельству Стравона (VIII, p. 366): συνέβη δὲ καὶ τοὺς Ἐλευθερολάκωνας λαβεῖν τινα τάξιν πολιτείας, ἐπειδὴ Ῥωμαίοις προσέθεντο πρῶτοι οἱ περίοικοι τυραννουμένης τῆς Σπάρτης, οἵ τε ἄλλοι καὶ οἱ Εἵλωτες. Фукаръ объ этомъ свидѣтельствѣ Стравона замѣчаетъ: «le passage dans lequel Strabon parle de l'autonomie des Eleutherolaconiens sous Auguste est vague pour les temps anterieurs». Приведенное свидѣтельство Стравона находится въ томъ же краткомъ его очеркѣ главнѣйшихъ моментовъ спартанской исторіи, о которомъ неразъ приходилось говорить выше. Самое свидѣтельство объ

---

[1]) Извѣстна монета (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 544), на лицевой сторонѣ которой читается ΡΩΜΑ, на оборотѣ—ΚΟΙ[νὸν] ΛΑΚΕ—[δαιμονίων] ΤΙ ΚΥΠΑΡΙΣΣΙΑ. Head помѣщаетъ монету въ числѣ спартанскихъ. Правильнѣе поступилъ Каведони (см. Le Bas-Foucart, Inscr. II, p. 111) отнеся, согласно надписи, монету къ κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων. Κυπαρισσία, какъ извѣстно, древнее названіе Асопа, одного изъ элевѳеролаконскихъ городовъ.

Digitized by Google

элевѳеролаконцахъ примыкаетъ къ разобранному выше (стр. 262 сл.) свидѣтельству объ Евриклѣ и ближайшимъ образомъ съ нимъ связано.

Изъ этой связи мы въ правѣ заключать, что элевѳеролаконцы получили τινα τάξιν πολιτείας при Августѣ, въ то же приблизительно время, когда и Евриклъ поднялъ «смуту». Въ чемъ эта τάξις πολιτείας заключалась, Стравонъ не говоритъ. Но, быть можетъ, мы не ошибемся, предположивъ, что прежній κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων при Августѣ и сталъ тѣмъ κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακώνων, о которомъ говорятъ надписи императорской эпохи. Другими словами, мы склонны думать, что на города, входившіе въ составъ κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων распространены были Августомъ привилегіи civitatis liberae [1]). Мы можемъ догадываться, чѣмъ было вызвано дарованіе этихъ привилегій. Въ войнѣ между Антоніемъ и Октавіаномъ, окончившейся Актійской битвою, огромное большинство греческихъ городовъ, съ Аѳинами во главѣ, стояли, какъ извѣстно, на сторонѣ Антонія. Но лакедемоняне, по опредѣленному свидѣтельству Павсанія (IV, 31, 1, ср. VIII, 8, 12), ἐφρόνουν τὰ Αὐγούστου. Вѣроятно, подъ «лакедемонянами» нужно разумѣть здѣсь не одно населеніе Спарты, но и жителей приморскихъ городовъ, составлявшихъ κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων. Вспомнимъ также (ср. выше, 261), что Евриклъ спартанскій привелъ Октавіану корабли съ экипажемъ; болѣе чѣмъ вѣроятно, что и то и другое доставлено было приморскими городами. Все это должно объяснить намъ, почему союзъ лакедемонянъ заслужилъ особыя привилегіи со стороны Августа: изъ всѣхъ κοιναί, бывшихъ въ провинціи Ахаіи, онъ одинъ пользовался привилегіями civitatis liberae.

Въ краткой замѣткѣ Стравона объ элевѳеролаконцахъ содержится, на нашъ взглядъ, упоминаніе о двухъ фактахъ, имѣющихъ отношеніе къ κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων. Слова Стравона: ἐπειδὴ Ῥωμαίοις προσέθεντο πρῶτοι οἱ περίοικοι τυραννουμένης τῆς Σπάρτης, οἵ τε ἄλλοι καὶ οἱ Εἵλωτες едва ли что иное имѣютъ въ виду, какъ событія 195 г. до Р. Хр., когда Навидъ отказался отъ Гиѳія и другихъ приморскихъ

[1]) Ср. что выше (стр. 63) нами сказано о положеніи приморскихъ общинъ κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων въ республиканскую эпоху.

Digitized by Google

городовъ Лаконики, перешедшихъ на сторону римлянъ (ср. выше, 62); города эти съ того времени вышли изъ подчиненнаго положенія къ Спартѣ и составили κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων, тогда же получили они τάξιν τινα πολιτείας. При Августѣ городамъ дарованы были привилегіи civitatis liberae, и κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων съ того времени сталъ κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακώνων, что повлекло за собою нѣкоторое измѣненіе въ ихъ τάξις πολιτείας, но единственно по отношенію къ римскому государству, такъ какъ внутреннее устройство союза, какъ мы увидимъ тотчасъ, сравнительно съ прежнимъ, ни мало не измѣнилось [1]).

По свидѣтельству Павсанія (III, 21, 7), число городовъ, составлявшихъ κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακώνων, было восемнадцать; онъ ихъ и перечисляетъ въ такомъ порядкѣ: Γύθιον, Τευθρώνη, Λᾶς, Πύρριχος, Καινήπολις, Οἴτυλος, Λεῦκτρα, Θαλάμαι, Ἀλαγονία, Γερηνία, Ἀσωπός, Ἀκριαί, Βοιαί, Ζάρας, Ἐπίδαυρος ἡ Λιμηρά, Βρασιαί, Γερόνθραι, Μυριός. Остальные шесть изъ числа 24 городовъ, по словамъ Павсанія, были въ зависимомъ положеніи отъ Спарты и не пользовались самоуправленіемъ [2]).

Отъ императорской эпохи извѣстенъ одинъ большой гиѳійскій документъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243a) времени М. Аврелія и Л. Вера. Въ немъ идетъ рѣчь о дарѣ въ 8.000 динаріевъ, сдѣланномъ Гиѳію; на проценты съ этого капитала ежегодно должно было быть пріобрѣтаемо масло для безплатной раздачи его въ гимнасіи, какъ гиѳійцамъ, такъ и проживающимъ въ Гиѳіи иноземцамъ, свободнымъ и рабамъ (причемъ послѣднимъ не долженъ препятствовать никакой маги-

---

[1]) Фукаръ (у Le Bas, Inscr. II, p. 111) неосновательно думаетъ, будто элевѳеролаконцы приняли такое названіе „pour éviter la confusion avec les Lacédémoniens“, что Августъ будто только подтвердилъ независимость городовъ союза и урегулировалъ ихъ границы со стороны Спарты.

[2]) Τὰς δὲ ἄλλας, ἐφ' ἃς ἂν καὶ αὐτὰς ὁ λόγος ἐπέλθῃ δή μοι, συντελούσας ἴστω τις ἐς Σπάρτην καὶ οὐχ ὁμοίως τοῖς προλεχθεῖσιν αὐτονόμους. Ученые (ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 451[5]) пытались опредѣлить, какіе шесть городовъ имѣлъ въ виду Павсаній, но попытки ихъ не увѣнчались успѣхомъ. За неимѣніемъ какихъ-либо опредѣленныхъ данныхъ гаданія безполезны. Фукаръ предполагаетъ, что шесть городовъ изъ 24 „disparurent ou furent détachées de la confédération“; по мнѣнію Курціуса (Peloponnesus, II, 332), число 24 относится, быть можетъ, ко времени Квинкція Фламинина.

Digitized by Google

стратъ, ни гимнасіархъ), ежегодно, въ теченіе опредѣленнаго числа дней; объ этомъ было издано особое постановленіе гиѳійскаго совѣта и народа (стрк. 9: [κατὰ τὰ ψηφίσμα]τα τῶν τῆς πόλεως συνέδρων καὶ τοῦ δ[ήμου]). Въ документѣ подробно перечисляются тѣ условія, на которыхъ сдѣлано было пожертвованіе и за исполненіемъ которыхъ должны были наблюдать ἄρχοντες = магистраты, σύνεδροι = совѣтъ и ἡ πόλις; при неисполненіи этихъ условій каждый желающій «и изъ грековъ и изъ римлянъ» имѣлъ право обвинить гиѳійцевъ въ нерадѣніи (ἡ ὀλιγωρία) «предъ народомъ лакедемонянъ»; если обвиненіе будетъ доказано, то 2.000 динаріевъ изъ пожертвованнаго капитала получаетъ обвинитель, а остальные 6.000 лакедемоняне. Если же и лакедемоняне «будутъ нерадивы» къ милости жертвователя, то 6.000 динаріевъ становятся [ἱερὰ τῆς] Σεβαστῆ[ς θε]ᾶς [1]). «Даръ» долженъ быть записанъ на трехъ мраморныхъ стилахъ [ἐπὶ τοῖς] ῥητοῖς: одна изъ стилъ должна быть поставлена ἐν ἀγορᾷ предъ домомъ жертвовательницы, другая въ Καισάρηον παρὰ τὰ[ς τοῦ ἱεροῦ πύ]λας, третья въ гимнасіи. Въ концѣ документа прибавлено, что жертвовательница освобождаетъ всѣхъ своихъ рабовъ и рабынь и ввѣряетъ ихъ τῇ [τε πόλει καὶ τοῖ]ς συνέδροις. Отмѣтимъ, что въ 8-ой строкѣ документа есть упоминаніе о стратигѣ Аристополѣ (ἀπὸ τοῦ ἐπὶ Ἀριστοπόλεος στρατηγοῦ [ἐνιαυτοῦ κατὰ τὰ ψηφίσμα]τα и пр.), подъ которымъ, очевидно, разумѣется стратигъ κοινοῦ τῶν Ἐλευθερολακώνων.

Стратигъ κοινοῦ τῶν Ἐλευθερολακώνων упоминается также въ краткихъ посвященіяхъ, сдѣланныхъ отъ имени союза (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243c — гиѳійская надпись въ честь Нервы. 256—тенарская надпись въ честь Г. Юлія Лакона, сына Еврикла, ср. AM. I (1876), 156). Въ посвященіяхъ отдѣльныхъ городовъ союза иногда прибавляется или обычное ψηφίσματι βουλῆς (Le Bas-Foucart, Inscr. II 244. AM. I (1876), 156—гиѳійскія надписи CIG. 1393. 1394. Le Bas-Foucart, Inscr. II 256a. 257. 258—тенарскія надписи) или упоминаются мѣстные эфоры (Le Bas-Foucart, Inscr. II 245—

---

[1]) Подъ θεὰ Σεβαστή скорѣе слѣдуетъ разумѣть обоготворенную императрицу, чѣмъ Димитру. Ср. и далѣе, стрк. 36—37: ἐλένξαντος τοῦ β[ουλ]ομενου τὴν [τῶν Λακεδα]μονίων ὀλιγ[ω]ρίαν καὶ τοῖς Σεβαστοῖς τὸ ἀργύριον и стрк. 51: ἐνεύχομαί τε ὑμεῖν... καὶ τὴν τῶν Σεβαστῶν τύχην.

Digitized by Google

гиѳійское посвященіе въ честь Педуцеи Маруллины ἐπὶ ἐφόρων, которыхъ названо пять. 245a—гиѳійское посвященіе въ честь лица, имени котораго не сохранилось [ἐπὶ ἐφόρων], также, вѣроятно, пять [1]). AM. II (1877), 442, nr. 30 (ср. III (1878), 163)—гиѳійское посвященіе M. Аврелію ἐφορευόντων Κλαυδίου Θεοδότου, Σωκρατίδα τοῦ Δαμίππου (упоминается также въ предыдущемъ посвященіи), Ἀριστοκράτου τοῦ Ἀγησίππου, Ποσινίκου τοῦ Ἀριστοκλέους Νέου, ταμιεύοντος Εὐδάμου τοῦ Καλλινικίδα; можетъ быть, ταμιεύων былъ въ то же время эфоромъ [2]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ называется только старшина коллегіи эфоровъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 262: δι' ἐφόρων τῶν περὶ τοῦ δεῖνος — тенарская надпись. 243e — гиѳійская надпись. CIG. 1323—итилская надпись).

Изъ магистратовъ извѣстны также: агораномъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 241b. 244 —гиѳійскія надписи. CIG. 1393 — тенарская надпись) и казначей (Le Bas-Foucart, Inscr. 245— гиѳійская надпись. 255d. CIG. 1335—тенарскія надписи) [3]).

Политическимъ центромъ κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων была святыня Посидона на Тенарскомъ мысу (ср. Foucart у Le Bas, Inscr. II, p. 132 сл.): тамъ выставляемы были декреты, изданные отъ имени союза, тамъ же, быть можетъ, собиралось и общее собраніе союза (συνέδριον). Нѣтъ основаній думать, что дѣло измѣнилось въ эпоху имперіи, хотя Фукаръ (у Le Bas, Inscr. II, p. 134) и предполагаетъ, что общія собранія могли тогда собираться въ различныхъ городахъ союза [4]). Какъ были представлены отдѣльные города, входившіе въ составъ союза, на этихъ общихъ собраніяхъ, мы не знаемъ. За исключеніемъ общихъ вопросовъ, подлежавшихъ рѣшенію κοινοῦ (по надписямъ видно, что это были—дарованія проксеніи со связанными съ нею

---

[1]) Въ обѣихъ надписяхъ упоминается изъ числа пяти эфоровъ Λεοντᾶς Λυσικράτους, что̀ даетъ основаніе Фукару замѣтить: l'éphorat était donc annuel, et un même personnage pouvait l'obtenir deux fois, ce qui fait supposer que cette fonction était donnée, par l'élection et non par le sort.

[2]) Въ тенарскомъ посвященіи Каракаллѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 261) названо только три эфора и четвертый казначей.

[3]) Ѳаламская надпись Le Bas-Foucart, Inscr. II 281b называетъ, какъ правильно думаетъ Фукаръ, магистратовъ общества Діоскуровъ.

[4]) Фукаръ заключаетъ это на основаніи того, что одно изъ посвященій κοινοῦ τῶν Ἐλευθερολακώνων найдено въ Тенарѣ, другое въ Гиѳіи. Ср. Pausan. III, 26, 8 (относительно герниійцевъ).

Digitized by Google

преимуществами, назначеніе статуй; вѣроятно, различнаго рода недоразумѣнія, возникавшія подчасъ между отдѣльными городами союза, разрѣшаемы были также κοινόν, ср. геронорскую надпись, стр. 279), отдѣльные города союза сохраняли полную автономію, имѣли мѣстныхъ магистратовъ, главными изъ которыхъ были ежегодно смѣнявшіеся эфоры. Кромѣ, того въ городахъ союза существовалъ свой βουλή; его члены (въ Гиѳіи) назывались σύνεδροι и ежегодно смѣнялись (ср. Le Bas-Foucart, Inscr. II 243a). Наконецъ, въ одной изъ надписей, какъ отмѣчено выше, упоминается народное собраніе, μεγάλαι ἀπέλλαι.

Извѣстны императорскія монеты городовъ союза: Асопа (ΑCΩΠΕΙΤΩN), Вій (ΒΟΙΑΤΩN), Гиѳія (ΓΥΘΕΑΤΩN), Ласа (ΛΑΩN), см. Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 542. 545. P. Gardner, Peloponnesus, 132 сл.

Ахейскій союзъ—κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν—возстановленъ былъ еще, несомнѣнно, въ республиканскую эпоху, какъ это видно изъ олимпійскаго посвященія (Olympia V 328) въ честь проквестора Кв. Анхарія. Быть можетъ это тотъ же Кв. Анхарій, который упоминается въ гиѳійскомъ декретѣ въ честь братьевъ Клоаціевъ (см. выше, 60 сл.); въ такомъ случаѣ олимпійскую надпись нужно было бы относить къ концу 90-хъ—началу 80-хъ гг. до Р. Хр. Возможно, однако, что въ ней имѣется въ виду тотъ Кв. Анхарій, который былъ проконсуломъ Македоніи въ 55 г. до Р. Хр. (Cicer. in Pison. 36, 89), Какъ бы то ни было, можно съ увѣренностью сказать, что Ахейскій союзъ въ срединѣ I в. до Р. Хр. былъ возстановленъ. Моммзенъ (Римск. ист. V. 230[1]) выражается неточно, говоря, что Ахейскій союзъ не встрѣчается во времена республики. Помимо надписи въ честь Кв. Анхарія, и та олимпійская надпись (Olympia V 367=Dittenberger, Syll.[2] 351), на которую Моммзенъ ссылается и въ которой Августъ называется Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ θεοῦ υἱός, относится еще, какъ показываетъ Диттенбергеръ, къ республиканской эпохѣ.

Отъ послѣдней сохранились лишь краткія посвятительныя надписи, воздвигнутыя отъ имени κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν (Olympia V 401. 415 и, можетъ быть, 420). Отъ императорской эпохи, кромѣ многочисленныхъ олимпійскихъ посвященій (Olympia V 382. 430. 448. 450 — 452. 458. 459. 472), извѣстны

Digitized by Google

три декрета. Одинъ изъ нихъ въ честь Адріана сохранился въ двухъ фрагментированныхъ копіяхъ — олимпійской (Olympia V 57) и аѳинской (CIA. III 18). Содержаніе декрета слѣдующее: Ахейскій союзъ, въ благодарность за оказанныя Адріаномъ благодѣянія, издалъ въ его честь декретъ (ἔδοξε τῷ κοινῷ τῶν Ἀχαιῶν); въ декретѣ назначались Адріану различныя почести; съ извѣщеніемъ объ этомъ къ Адріану отправлено было посольство (ἐπεὶ πρεσβεία ἐπέμφθη πρὸς τὸν θειότατον Αὐτοκράτορα Καίσαρα Τραϊανὸν Ἁδριανὸν Σεβαστόν, δι'ἧς ἐδέοντο αὐτὸν οἱ Ἀχαιοὶ προσδέξασθαι τὰς τειμὰς τὰς ὑπ' αὐτῶν — — — καὶ ἔδοξεν αὐτοῖς ἀναστῆσαι στήλας ἐγγεγραμμένων ἐχούσας τὸ περὶ τῶν τειμῶν ψήφισμα). Императоръ однѣ почести принялъ, другія отклонилъ (ὁ δὲ θειότατος αὐτοκράτωρ τινὰς μὲν προσήκατο τῶν τειμῶν τῶν ἐψηφισμένων, τινὰς δὲ παρῃτήσατο). Тогда союзъ издалъ новый декретъ съ перечисленіемъ почестей, принятыхъ императоромъ. Этотъ второй декретъ сохранился въ сильно фрагментированной олимпійской копіи. Въ числѣ заслугъ Адріана здѣсь упоминается, между прочимъ, о томъ, что онъ πόλεις ἐνίας μὲν οὐκέτι οὔ[σας] ἐνέστησεν, τῆς πρὸς τοὺς θεοὺς εὐσεβείά[ς π]ροὐνόησεν, ν[αοὺς ἐπισκευάζων] — — — καὶ θυσίας τὰς πατρίους ἀνα[λ]αμβάνων — — — [καὶ ἀγῶνας ἱερ]οὺς οὓς μὲν ἐκλελειμμένους ἀνευρίσκων, οὓς δὲ καινοὺς καθιστάς (стрк. 19 сл.). Союзъ постановляетъ совершать въ честь Адріана жертвоприношенія различнымъ божествамъ, самое постановленіе выставить въ Олимпіи, Дельфахъ, Немеѣ, Исѳмѣ, Аргосѣ, Аѳинахъ и т. д. [1]). Декретъ датированъ стратигомъ Ахейскаго союза П. Егнатіемъ Врахилломъ; въ 58 строкѣ декрета упоминается десятая трибунская власть Адріана= 126 г. [2]).

---

[1]) Къ постановленію присоединено было письмо Адріана τῷ κοινῷ τῶ[ν] Ἀχαιῶν, а для увѣдомленія императора о состоявшемся постановленіи къ нему было отправлено спеціальное посольство.

[2]) Комментируя аѳинскую копію декрета Диттенбергеръ полагалъ, что онъ представляетъ декретъ не собственнаго Ахейскаго союза, а т. н. Эллинскаго союза, объединявшаго въ себѣ κοινά Сѣв. Греціи и Пелопонниса (за исключеніемъ κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακώνων), который, по его словамъ, „modo τὸ τῶν Ἀχαιῶν καὶ Βοιωτῶν καὶ Λοκρῶν καὶ Φωκέων καὶ Εὐβοέων κοινόν, modo brevius τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν, ἡ σύνοδος τῶν Πανελλήνων vocatur; itaque non coniuncti fuerunt ante Hadrianum Achaei cum Panhellenibus, sed *eandem rem* utrumque nomen significat". Также, повидимому, думалъ Диттенбергеръ и при объясненіи олимпійской копіи, видя въ ней

Digitized by Google

Два другихъ декрета Ахейскаго союза (оба они, по характеру письма, одного времени, вѣроятно, конца II в. по Р. Хр.) найдены были при раскопкахъ въ Ликосурѣ (EA. 1896, 119 сл. 126, nr. 14. 15). Первый изъ нихъ (ψήφισμα Ἀχαιῶν) изданъ въ честь Саона, сына Полихарма и Саклеи, уроженца Мегалополя. Во вступительной формулѣ декрета сказано: ἐστρατήγει τῶν Ἀχαιῶν Κλαύδιος Τείμανδρος· ἃ ἔδοξε τοῖς Ἀχαιοῖς, Πομπήιος Ἀπελλᾶς εἶπεν. Декретъ былъ изданъ уже послѣ смерти Саона, который былъ іерофантомъ τῶν Μεγάλων θεῶν (ликосурскихъ Димитры Владычицы и Коры) ἀπὸ τῶν πρώτως τὴν τελετὴν τῶν Μεγάλων θεῶν παρὰ τοῖς Ἀρκάσι συστησαμένων. Было постановлено — δεδόχθαι τοῖς Ἀχαιοῖς— «утѣшить» родителей Саона, почтить его ταῖς τειμαῖς ταῖς ἀρίσταις, поставить его бронзовыя статуи ἐν τοῖς κοινοῖς τῆς Ἑλλάδος πανηγυριστηρίοις—въ Олимпіи, Исѳмѣ, Немеѣ и Мегалополѣ.

Третій декретъ (ψήφισμα Ἀχαιῶν, ἔδοξε τοῖς Ἀχαιοῖς, Γέλλιος Βάσσος εἶπεν) въ честь Иракліи, дочери Евмила, которую рѣшено за ея добродѣтели почтить ἑκάστοθι τῶν ἑλληνίδων πανηγύρεων ἀνδριᾶσι.

Отмѣтимъ еще, что въ краткой олимпійской почетной над-

декретъ „des achäischen Landtags", „des achäischen Provinziallandtags". „Dass, wie zu C. I. A. III, 18 vermutet wurde, замѣчаетъ Диттенбергеръ, Athen neben dem umfassenderen Panhellenbunde, dessen Mittelpunct es war, seit Hadrian auch zum Sitz des achäischen Provinziallandtags geworden sei, ist wohl nicht anzunehmen, denn als freie Stadt stand es ausserhalb des Provinzialverbands. Vielmehr wird hier Argos als Sitz der Bundesversammlung vor Athen genannt, und letzten Stadt kommt nicht als Mitglied des κοινόν, sondern nur wegen ihrer sonstigen Bedeutung für das hellenische Volk in Betracht". Объ Эллинскомъ и Панэллинскомъ союзахъ рѣчь будетъ ниже; здѣсь же замѣтимъ лишь, что, на нашъ взглядъ, нѣтъ ни малѣйшаго основанія тѣ надписи, гдѣ упоминается κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν или Ἀχαιοί, относить къ Эллинскому союзу, который только объединилъ греческіе κοινά, но не уничтожилъ ихъ самостоятельнаго существованія, каждаго въ отдѣльности. Подробнѣе см. ниже. Во всякомъ случаѣ заключать о принадлежности декрета къ Эллинскому, а не Ахейскому союзу на основаніи только того, что одна изъ копій декрета должна была быть выставлена въ Аргосѣ, нѣтъ основаній; кромѣ указанныхъ выше мѣстъ декретъ, быть можетъ, былъ выставленъ еще и въ другихъ городахъ: послѣ ἐν Ἀθήναις камень поврежденъ. Ахейскій союзъ, очевидно, хотѣлъ придать наибольшую пышность своему декрету, выставивъ его въ главнѣйшихъ пунктахъ Эллады.

Digitized by Google

писи (Olympia V 451) въ честь стратига κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν упоминается о ψήφισμα союза и что въ CIG. 1307 ἡ πόλις τῶν Ἀβεατῶν дѣлаетъ посвященіе Адріану κατὰ τὸ τῶν Ἀχαιῶν δόγμα.

Главнымъ магистратомъ Ахейскаго союза былъ ежегодно смѣнявшійся στρατηγός, которымъ датируются документы (см. выше и Olympia V 382. 487: τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν ἐπὶ στρατηγοῦ etc. Тризинская надпись BCH. XXIV (1900), 215, пг. XXII въ честь М. Аврелія: ἐπὶ στρατηγοῦ τῶν Ἀχαιῶν καὶ ἐπιμελητοῦ (по постановкѣ статуи) [1]) П. Ликиннίου Ἐρ[μ]ογένους). Изъ аргосской надписи (CIGP. I 590) въ честь Т. Статилія Тимократа Мемміана слѣдуетъ, можетъ быть [2]), заключать, что допускалось повторное отправленіе должности стратига. Иногда съ стратигіей соединялось и секретарство (Olympia V 430): τὸν στρατηγὸν τῶν Ἀχαιῶν καὶ γραμματέα τὸ β'. CIGP. I 795 — тризинская надпись: στρατηγὸν καὶ γραμματέα τῶν Ἀχαιῶν [3]). Въ коронской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 305) упоминается προστάτης διὰ βίου τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν; вѣроятно, это—почетный титулъ. Наконецъ, извѣстны ἀρχιερεὺς Ἀχαιῶν (CIA. III 929. CIG. 1718—дельфійская надпись) и ἀρχιέρεια τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν (CIG. 1718=Le Bas, Inscr. II 896. Olympia V 473. 474).

Каковъ былъ составъ возстановленнаго Ахейскаго союза, мѣстомъ общихъ собраній котораго, при Павсаніи (VII, 24, 3), былъ Эгій? По мнѣнію Фукара, союзъ состоялъ «изъ всѣхъ народовъ Пелопонниса, входившихъ въ Ахейскій союзъ» [4]). Но, вѣдь, составъ Ахейскаго союза не всегда былъ одинъ и тотъ же. Собственно говоря, мы не имѣемъ опредѣленныхъ свѣдѣній, чтобы отвѣтить на поставленный вопросъ. Приходится,

---

[1]) Такъ проще понимать, чѣмъ думать вмѣстѣ съ издателемъ надписи, Леграномъ, о „un dignité, inconnue jusqu'ici, du κοινὸν des Achéens". Foucart (у Le Bas, Inscr. II, p. 153) приводитъ монету, на лицевой сторонѣ которой стоитъ Αὐτ. Καισ. Λ. Οὔηρ(ος) Αὐρήλιος Σεβ(αστός), на оборотѣ Στρ(ατηγοῦ) Μ. Αὐρ. Διοδώρου Μηνοφ(ίλου) Ἀχαιῶν.

[2]) „Можетъ быть", потому что надпись въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ пострадала.

[3]) Былъ ли въ Ахейскомъ союзѣ особый агораномъ, сказать нельзя, такъ какъ упоминаніе о немъ въ Olympia V 450 возстановлено.

[4]) Foucart y Le Bas, Inscr. II, p. 153. Ср. Kuhn, Städt. u. bürgerl. Verfassung. d. röm. Reichs, II, 83. Fougères, ук. ст. 848.

*

Digitized by Google

поэтому, ограничиться болѣе или менѣе вѣроятными комбинаціями. Прежде всего, разумѣется, въ составъ Ахейскаго союза не входили приморскіе города Лаконики, составлявшіе, какъ мы видѣли, особый союзъ — Λακεδαιμονίων, позже Ἐλευθερολακώνων. Не входили въ союзъ изъ пелопоннисскихъ городовъ, надо полагать, какъ civitates foederatae, Спарта, Сикіонъ, Патры (съ Августа римская колонія), Мοѳона и Паллантій (ср. выше, 106 сл.). Остальные же болѣе или менѣе значительные города Пелопонниса вошли, если не сразу то постепенно, въ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν. Такъ, напримѣръ, это можно заключать объ Аргосѣ; онъ въ эпоху имперіи, какъ увидимъ ниже, былъ средоточіемъ Эллинскаго союза, въ составъ котораго, въ качествѣ первенствующаго члена, входилъ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν [1]). То же можно думать о Мессинѣ (въ Olympia V 450 τὸ κοινὸν τῶν Ἀχα[ι]ῶν чествуетъ Т. Флавія Поливія Μεσσήνιον, στρατη[γὸν] τῶν Ἀχαιῶν) [2]), Коронѣ (Olympia V 451: κατὰ τὸ ψήφισμα τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν — Γ(άϊον) Ἰούλιον Θε[α]γένη Κορωναῖον — στρατηγήσαντα τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν — Γ(άϊος) Κλώδιος Ἰούλιος Κλεόβουλος, στρατηγῶν τοῦ κοινο[ῦ] τῶν Ἀχαιῶν, τὸν πατέρα [3]), Авіи (CIG. 1307, см. выше), Тризинѣ BCH. XXIV (1900), 215, nr. XXII: ἡ πόλις — Τρισίνα — дѣлаетъ посвященіе М. Аврелію ἐπὶ στρατηγοῦ τῶν Ἀχαιῶν, ср. CIGP. I 795).

Кажется, и Илида входила въ составъ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν. Это можно заключать на основаніи тѣхъ олимпійскихъ надписей, изданныхъ отъ имени Ахейскаго союза, въ которыхъ упомянуты илидскіе уроженцы (Olympia V 382. 401. 415. 430. 472). То же самое и Аркадія. Въ Olympia V 473 (ср. 474 — копія той же надписи) издана такая надпись: Ἀγαθῇ τύχῃ. Κλαυδία Τύχη, Τιβ(ερίου) Κλαυδίου Τερτύλλου καὶ Αἰμι-

---

[1]) Въ олимпійской надписи Olympia V 420 τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν чествуетъ Κλεογένη Σωτέλεος, κατὰ φύσιν δὲ Δαμοσῶντος, Ἀργεῖον, ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ εὐνοίας, ἧς ἔχων διετέλει εἰς αὐτό. Ср. CIGP. I 590.

[2]) Ср. Olympia V 448: τὸ κοινὸν Ἀ[χαιῶν] Τιβ(έριον) Κλαύδιον Κρισπιανὸν Μεσσήνιον, [ἄρξ[αντα τοῖς Ἕλλησι(=ἑλλαδάρχην) συν(φερ)όντως. 458: τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν Τιβ(έριον) Κλ(αύδιον) Καλλιγένην, τὸν ἀπὸ τῆς μητροπόλεως Μεσσήνης στρατηγόν и элладарха. 459: τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν Π(όπλιον) Αἴλιον Ἀρίστωνα Μεσσήνιον страгига союза (см. прим. Диттенбергера). 487.

[3]) Ср. Olympia V 452. Le Bas-Foucart, Inscr. II 305: коронскій уроженецъ былъ προστάτης διὰ βίου τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν.

Digitized by Google

λίας Φιλοξένας θυγάτηρ, Κλειτορία καὶ Ἠλεῖα, ἱέρεια Δήμητρος καὶ ἀρχιέρεια διὰ βίου τοῦ κυρίου ἡμῶν αὐτοκράτορος (Каракаллы, см. прим. Диттенбергера) καὶ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν καὶ ἑστία διὰ βίου τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀρκάδων ἐπὶ τῆς σμζ΄ Ὀλυμπιάδος (21²/₃ г.). Правда, въ этой надписи опредѣленно называется τὸ κοινὸν τῶν Ἀρκάδων. Но это единственное пока упоминаніе о немъ въ вѣкъ имперіи. На основаніи его мы все-таки не стали бы отрицать существованія самостоятельнаго Аркадскаго союза въ провинціи Ахаіи. Но насъ смущаетъ то обстоятельство, что въ составѣ Эллинскаго союза (см. ниже) Ἀρκάδες, несомнѣнно, не участвовали; а если бы Аркадскій союзъ тогда существовалъ, то обозначеніе его врядъ ли было бы опущено въ документахъ. Далѣе и въ олимпійскомъ документѣ Флавія Тиха, клиторская уроженка, на первомъ планѣ называется жрицей Ахейскаго союза и лишь затѣмъ прибавлено ἑστία τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀρκάδων. Фуртвенглеръ (Olympia V, p. 562) вспоминаетъ по поводу ἑστία τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀρκάδων ἑστία πόλεως спартанскихъ надписей императорской эпохи (см. Boeckh, CIG. I, p. 610), гдѣ ἑστία πόλεως является скорѣе почетнымъ титуломъ. Можетъ быть и Клавдія Тиха унаслѣдовала титулъ ἑστία τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀρκάδων отъ своихъ предковъ? Въ пользу того, что аркадскіе города, Мегалополь въ частности, примкнули къ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν могъ бы служить и тотъ декретъ Ахейскаго союза въ честь мегалопольца Саона, о которомъ рѣчь была выше.

Гиллеръ фонъ Гертрингенъ (у Pauly-Wissowa, R. E. II, 1136) не сомнѣвается въ существованіи κοινοῦ τῶν Ἀρκάδων въ императорскую эпоху. Онъ готовъ допустить даже существованіе συνέδριον τοῦ Ἀρκαδικοῦ по аналогіи съ συνέδριον τοῦ Ἀργολικοῦ, упоминаемымъ Павсаніемъ VIII, 23, 1. Не знаемъ, что разумѣетъ Гиллеръ фонъ Гертрингенъ подъ этимъ συνέδριον τοῦ Ἀργολικοῦ («Argolischer Bund»). Намъ же дѣло представляется въ такомъ видѣ: въ указанномъ мѣстѣ Павсаній говоритъ объ аркадской Алеѣ, что она συνεδρίου μὲν τοῦ Ἀργολικοῦ μετέχουσα. Нѣсколько выше (VIII, 22, 1), по поводу Стимфала, Павсаній замѣчаетъ: Στυμφάλιοι δὲ τεταγμένοι μὲν οὐ μετὰ Ἀρκάδων ἔτι εἰσίν, ἀλλὰ ἐς τὸ Ἀργολικὸν συντελοῦσι μεταστάντες ἐς αὐτὸ ἐθελονταί. Намъ думается, что подъ τὸ Ἀργολικόν, τὸ συνέδριον Ἀργολικόν Павсанія разумѣется ни что иное, какъ Эллинскій союзъ, средоточіемъ котораго былъ именно

Digitized by Google

Аргосъ. Объ особомъ Арголидскомъ союзѣ, во всякомъ случаѣ, нѣтъ упоминаній, ни у писателей, ни въ документахъ. Павсаній въ данномъ случаѣ передаетъ, вѣроятно, вѣрныя свѣдѣнія, но излагаетъ ихъ, по своему обыкновенію, неточно. Если мы допустимъ, что и Алея и Стимфалъ присоединились къ Ахейскому союзу въ томъ его составѣ, какой онъ имѣлъ въ императорскую эпоху, то этимъ предположеніемъ затрудненіе будетъ покончено: въ качествѣ членовъ Ахейскаго союза они вошли въ Эллинскій союзъ, неправильно названный Павсаніемъ, по имени его центра, союзомъ Арголидскимъ. Павсаній счелъ нужнымъ, при упоминаніи объ Алеѣ и Стимфалѣ, подчеркнуть то, что оба эти города принадлежали къ «Арголидскому» союзу. Изъ этого слѣдуетъ, пожалуй, заключать, что только эти два города и были въ Ахейскомъ, позже Эллинскомъ союзѣ; Мегалополь, какъ есть основаніе думать, также принадлежалъ къ нему. Что касается остальныхъ аркадскихъ городовъ, то мы этого утверждать не можемъ. Наконецъ, если даже и существовалъ отдѣльный Аркадскій союзъ, онъ, во всякомъ случаѣ, не пользовался такимъ значеніемъ, какое было у другихъ союзовъ. Этого значенія не могло быть уже по той простой причинѣ, что Аркадія, и во времена Стравона и во времена Павсанія, сравнительно съ другими областями Эллады была въ весьма печальномъ положеніи (см. Gurlitt, Ueber Pausanias, 226 сл. и Hiller von Gaertringen, ук. м.).

Само собою разумѣется, возстановленной Ахейскій союзъ, заключавшій въ себѣ, повидимому, значительное число пелопоннисскихъ городовъ, не представлялъ собою ихъ объединенія въ политическомъ отношеніи. Это былъ κοινόν, а не συμπολιτεία: въ политическомъ отношеніи, какъ мы могли убѣдиться выше, каждый городъ союза жилъ своею самостоятельною жизнью. То же слѣдуетъ сказать и о κοιναί Сѣверной Греціи.

Возстановленный **Віотійскій союзъ** имѣется въ виду, быть можетъ, въ коронейской надписи (CIGS. I 2871), содержащей списокъ побѣдителей на Памвіотіяхъ. Во вступительной формулѣ документа стоитъ: ἄρχοντος ἐν Ἀχραιφίοις Ἱππονίκου, γραμματεύοντος τῶν ναοποιῶν Μνασάρχου τοῦ Χαρίτωνος, τοῦ δὲ αὐτοῦ [κ]αὶ ἐπιμελητοῦ τῆς πανηγύρεως, οἵδε ἐνί-κ[ων]; далѣе названы: три орхоменца, два оиванца, пять оеспій-

Digitized by Google

цевъ и одинъ римлянинъ, Αὖλος Καστρίκιος Αὔλου υἱός. Диттенбергеръ, обращая вниманіе на отсутствіе прибавленія къ его имени Ῥωμαῖος (ἐθνικόν прибавляется въ надписяхъ II и начала I в.), относитъ документъ къ срединѣ I в. до Р. Хр.; къ этой датировкѣ подходитъ и характеръ письма. Диттенбергеръ указываетъ на то, что нѣтъ необходимости усматривать въ акрефійскомъ архонтѣ, которымъ датированъ документъ, мѣстнаго, акрефійскаго, магистрата (ср. документы, датированные архонтомъ ἐν Ὀγχηστῷ). Иппоникъ—архонтъ віотійскій, точнѣе сказать архонтъ Віотійскаго союза; въ Акрефіи могли собираться засѣданія возстановленнаго Віотійскаго союза, тамъ же имѣли свое мѣстопребываніе союзные магистраты. Можетъ быть, Диттенбергеръ правъ, хотя для полнаго подтвержденія его мнѣнія все-таки было бы желательно читать въ заголовкѣ коронейскаго документа ἄρχοντος τοῦ κοινοῦ τῶν Βοιωτῶν.

Изъ надписей императорской эпохи сохранился, найденный въ Акрефіи, декретъ въ честь акрефійца Эпаминонда, сына Эпаминонда (CIGS. I 2711 VI), ѣздившаго, на свой счетъ, посломъ въ Римъ поздравлять Калигулу съ восшествіемъ на престолъ отъ Віотійскаго союза (ср. выше, 142 сл.). Въ декретѣ встрѣчаются формулы: ἔδοξε τοῖς σύνπα[σ]ι ναοποιοῖς ἐν τῇ πανηγύρει τῶν Παμβοιωτίων, ἔδοξε τῳ κοινῷ Βοιωτῶν.

Представитель Віотійскаго союза въ документахъ именуется Βοιωτάρχης (CIGS. I 2242—Θисва. III 218 — Амфиклія. CIGI. III 531. 533—Θира). Онъ исправлялъ свои обязанности въ теченіе года и могъ быть избираемъ нѣсколько разъ (CIGS. I 106—Мегары—βοιωταρχήσαντα τὸ β'. 3426—Херонея—βοιωτάρχης τὸ γ'). Упоминается также ἀρχιέρεια (διὰ βίου) τοῦ τε κοινοῦ Βοιωτῶν τῆς Ἰτωνίας Ἀθηνᾶς (CIGS. I 3426. III 147). Въ документѣ Эпаминонда есть рѣчь о секретарѣ союза (τῷ κοινῷ Βοιωτῶν καὶ τῷ γραμματεῖ χαί[ρειν], [τὸ κοι]νὸν Βοιωτῶν καὶ ὁ γραμματεὺς τοῦ συνεδρίου). Общее собраніе Віотійскаго союза называется въ декретѣ въ честь Эпаминонда (CIGS. I 2712) τὸ κοινὸν Παμβοιωτῶν συνέδριον.

Возстановленный Віотійскій союзъ представлялъ собою, по словамъ Фужера (ук. ст. 848), «религіозное единеніе» віотійскихъ городовъ. Каждый городъ союза въ государственномъ отношеніи представлялъ собою самостоятельную единицу. Это видно и изъ предшествующаго обзора (стр. 141 сл.). Здѣсь отмѣтимъ только, что въ честь упомянутаго Эпаминонда (CIGS. I

Digitized by Google

2711) были изданы декреты не только отъ имени союза, но и отдѣльные декреты отъ лица Θивъ и остальныхъ віотійскихъ городовъ, почтившихъ Эпаминонда декретами и гражданствомъ [1]).

Къ возстановленному **Фокидскому союзу** относится, по по мнѣнію Диттенбергера (ср. также G. Kazarow, De foederis Phocensium institutis, diss. Lips. 1899, 30), іампольская надпись, датируемая имъ концомъ II в. до Р. Хр.: [τὸ κοινὸν τῶν Φωκέων [Κρινόλα]ον Ξενοπείθεος ἀρετᾶς [ἕνεκεν] καὶ εὐνοίας τᾶς εἰς αὐτούς. Отъ начала II в. по Р. Хр. (см. Dittenberger, CIGS. III, p. 49) сохранилось три тиѳоррскихъ манумиссіи, датированныхъ мѣстнымъ архонтомъ и стратигомъ Фокидскаго союза (CIGS. III 189. 190. 191, ср. 192). Упоминается Φωκάρχης (CIGS. III 218) и ἀρχιέρεια διὰ βίου τοῦ κοινοῦ Φωκέων ἔθνους (CIGS. I 3426).

Казаровъ (ук. дисс. 31) замѣчаетъ, что въ императорскую эпоху между Віотійскимъ и Фокидскимъ союзомъ была тѣсная связь: въ амфиклійской надписи CIGS. III 218 въ честь М. Ульпія Дамасиппа, сказано, что онъ былъ ἀρχιερεὺς τοῦ [με]γάλου ϑεοῦ Διονύσο[υ], βοιωτάρχης, ἀγωνοθέτης, φωκάρχης, ἀμφικτύων, ϑεηκόλος, πανέλλην, ἄρχων. Fieri hon potuit, говоритъ Казаровъ, ut M. Ulpius Damasippus et apud Phocenses et apud Boeotos summo magistratu fungeretur, nisi eorum respublicae intimo vinculo inter se coniunctae essent. Связь между союзами въ то время, къ которому относится надпись (время Септ. Севера или Каракаллы), конечно была: оба они входили въ составъ одного Эллинскаго союза и потому, конечно, Дамасиппъ, неодновременно могъ быть и віотархомъ и фокархомъ [2]). Но еще Адріану посвящаетъ надпись τὸ κοινὸν Φωκέων (CIGS. I 2497—Θивы). Казаровъ же (стр. 32) обращаетъ вниманіе на то, что въ приведенныхъ выше тиѳоррскихъ манумиссіяхъ называется стратигъ, въ надписи же CIGS. III 218—фокархъ. Quando haec commutatio facta sit, nescimus. Но, можетъ быть, никакой commutatio и не было: и стратигъ, и фокархъ могли существо-

---

[1]) Характерно, что въ заключительной формулѣ ѳиванскаго декрета сказано: [δεδό]ϑαι Эпаминонду πολειτειαν κατὰ δωρεάν. Декреты остальныхъ городовъ, какъ сказано въ документѣ, не вошли въ него „по недостатку мѣста“.

[2]) То же самое и по поводу надписи CIGS. I 3426.

Digitized by Google

вать независимо одинъ отъ другого. Свѣдѣнія наши о Фокидскомъ союзѣ въ императорскую эпоху настолько скудны, что лучше не пытаться рѣшать неразрѣшимые пока вопросы.

О возстановленномъ **Еввійскомъ союзѣ** упоминается, вѣроятно, уже въ приведенномъ выше (стр. 279 сл.) геронѳрскомъ документѣ начала I в. до Р. Хр. Извѣстны проксенические декреты союза (ср. выше, 173[1]). Изъ нихъ одинъ—въ честь Эрготима, сына Аристоника (BCH. XVI (1892), 100 = Michel, Rec. 348) — мы съ большою вѣроятностью можемъ относить къ эпохѣ послѣ 146 г. (должно быть, конецъ II в. до Р. Хр.): въ этомъ декретѣ чествуемый и его потомки, въ числѣ обычныхъ проксеническихъ привилегій, получаютъ πρόσοδον πρὸς τὴν βουλὴν καὶ τὴν ἐκκλησίαν (въ Халкидѣ) ὅταν βούλωνται πρῶτοι μεθ' ἱερὰ [καὶ τὰ Ῥω]μαίων (этой прибавки нѣтъ въ остальныхъ декретахъ союза) [1]). Главнымъ магистратомъ союза, какъ и ранѣе, былъ ἡγεμών, именемъ котораго датируются документы (ср. выше, 193).

Первое упоминаніе о возстановленномъ **Этолійскомъ союзѣ** содержитъ калидонская надпись (CIGS. III 396 = Dittenberger, Syll.[2] 333): [τὸ κοινὸν τῶν] Αἰτωλῶν Λάδα[ν — — — Καλυδώνιο]ν ἀρετᾶς ἕνεκεν καὶ εὐε[ργεσίας τᾶς εἰς αὐτό], στρατευσάμενον, τειμ[αθέντα δόρατι ὑπὸ Λευκί]ου Κορνηλίου Σύλλα καὶ σ[τρατιωτικοῖς δώροις ἐπ' ἀ]νδραγαθίᾳ. Кузэнъ (BCH. X (1886), 184) указываетъ, что эта надпись подтвердила свидѣтельство Аппіана (Mithr. 30): Сулла, переправившись, во время Миѳрадатовой войны, съ войскомъ въ Грецію, χρήματα μὲν αὐτίκα καὶ συμμάχους καὶ ἀγορὰν ἐκ τε Αἰτωλίας καὶ Θεσσαλίας συνέλεγεν. Такимъ образомъ, въ началѣ 80-хъ годовъ до Р. Хр. Этолійскій союзъ, несомнѣнно, былъ возстановленъ [2]).

---

[1]) Нѣтъ данныхъ рѣшить, до или послѣ 146 г. халкидскій декретъ, фрагментъ котораго изданъ Kourouniotis'омъ въ EA. 1899, 135; въ декретѣ упоминается гимническій агонъ τῶν Ῥωμαίων [ὃν ἄγει τὸ κ[οινὸν] τῶν Εὐβωέων. Въ халкидскомъ спискѣ побѣдителей ἐν τῶι ἀγῶνι τῶν Ἡρακλείων (Wilhelm, Oesterr. Jahreshefte, I (1898), Beiblatt, 48 сл.), относящемся къ концу II—началу I в., въ числѣ побѣдителей названо 5 римлянъ.

[2]) Это подтверждается, до нѣкоторой степени, и этолійскими манумиссіями, по характеру письма относящимися къ концу II—началу I в., датированными этолійскимъ стратигомъ: CIGS. III 400. 417. Niese, Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, III, 356 полагаетъ, что Этолійскій, равно

Digitized by Google

Случайно ли то, что отъ императорской эпохи у насъ нѣтъ ни одного упоминанія объ Этолійскомъ союзѣ? Мы думаемъ, нѣтъ: вспомнимъ, что Августъ переселилъ значительную часть жителей этолійскихъ городовъ въ основанный имъ Никополь [1]). Eo ipso Этолійскій союзъ долженъ былъ распасться.

То же самое нужно сказать и объ **Акарнанскомъ союзѣ**. Жители Анакторія, Ѳиррія и, можетъ быть, другихъ акарнанскихъ городовъ были также переселены Августомъ въ Никополь (Pausan. V, 23, 3. VII, 18, 8. Strab. VII, p. 325. X, p. 450) [2]).

Эллинскій союзъ. Въ концѣ республики или въ самомъ началѣ имперіи соединенный κοινὸν Βοιωτῶ[ν], Εὐβοέων, Λοκρῶ[ν], Φωκέων, Δωριέων посвятилъ θεοῖς статую (CIA. III 568) въ Аѳинахъ М. Юнію Силану, «проквестору, спасителю и благодѣтелю». Дессау (Prosop. imp. rom. II, 246, nr. 549), несомнѣнно, правильно отожествляетъ упомянутаго въ надписи Силана съ М. Юніемъ Силаномъ, консуломъ 25 г.; онъ былъ quaestor pro consule у М. Антонія въ 35 или 34 гг. (см. Dessau, тамъ же). Моммзенъ (Ephem. epigr. I, 151) замѣчаетъ: Silanus hic vixerit necesse est temporibus aut extremis liberae rei publicae aut certe Augusti; nam post hunc pro quaestores nulli inveniuntur. Въ надписи названы какъ бы

какъ Акарнанскій и другіе союзы, не принимавшіе участія въ Ахейской войнѣ, не были распущены въ 146/5 г.; свидѣтельство Павсанія — „одна изъ многихъ неточностей автора“. Свидѣтельства Павсанія мы опровергнуть ничѣмъ не можемъ. Въ пользу его достовѣрности говоритъ, во всякомъ случаѣ, его опредѣленность.

[1]) Pausan. X, 38, 3: βασιλεὺς ὁ Ῥωμαίων ἀναστάτους ἐς τὸν Νικοπόλεως συνοικισμὸν ἐποίησε Αἰτωλούς. Тоже VII, 18, 8. Ср. Kuhn, Entstehung d. Städte d. Alten, 413 сл.

[2]) Впрочемъ, и отъ республиканской эпохи послѣ 146 г. у насъ нѣтъ указаній въ пользу существованія Акарнанскаго союза. Oberhummer, Akarnanien, 194 сл. относитъ ко 2-ой половинѣ II в. до Р. Хр. проксеническіе декреты изъ Анакторія CIGS. III 513 — 517 (ср. спартанскую надпись Dittenberger, Syll.² 482=Michel, Rec. 312) съ упоминаніемъ κοινὸν τῶν Ἀκαρνάνων. Но эти декреты правильно датируются Dittenberger'омъ, CIGS. III, p 124, 167 — 146 гг. Неправильно замѣчаніе Judeich'a у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1155, что Акарнанскій союзъ при Августѣ былъ приписанъ къ провинціи Ахаіи: Акарнанія не входила въ составъ Ахаіи.

Digitized by Google

объединенными всѣ сѣверно-греческіе союзы провинціи Ахаіи[1]). Когда это объединеніе произошло, мы не знаемъ. Но въ объединеніи сѣверно-греческихъ союзовъ можно усматривать зачатки того Эллинскаго союза — κοινὸν τῶν Ἑλλήνων, какъ онъ называется въ дельфійской надписи у Le Bas II 893,— который создался въ началѣ царствованія Калигулы, когда къ сѣверно-греческимъ союзамъ присоединился и Ахейскій союзъ.

Неразъ приходилось касаться по частямъ акрефійскаго документа CIGS. I 2711 съ упоминаніемъ о посольствѣ въ Римъ акрефійскаго гражданина Эпаминонда, ѣздившаго на свой счетъ отъ имени Віотійскаго союза поздравлять Калигулу со вступленіемъ его на престолъ. Большой документъ этотъ состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, какъ бы отдѣльныхъ документовъ. Въ первой части приводится письмо стратига Ἀχαιῶν, Βοιωτῶν, Λοκρῶν, Εὐβοέων, Φωκέων (имени стратига не сохранилось; родомъ онъ былъ изъ Аргоса) акрефійскимъ магистратамъ: «Отправленный вами посолъ Эпаминондъ, сынъ Эпаминонда, похвально и ревностно передалъ мнѣ отъ васъ письмо о благочестіи по отношенію къ кесарю Германику Августу и клятву принесъ за вашъ городъ въ присутствіи правителя (Ахаіи), предъ лицомъ совѣта и въ собраніи принялъ участіе [2]); и когда искали посольство за віотійцевъ къ Кесарю и присутствовавшіе изъ большихъ городовъ клятвенно отказывались и были упрекаемы въ томъ, что Віотіи грозитъ опасность отстать отъ Панэллиновъ, вашъ посолъ Эпаминондъ совершилъ дѣло наилучшее и благородное и благочестивое по отношенію къ Августу, обѣщавъ посольство къ Августу за Віотійскій союзъ (ὑπὲρ τοῦ Βοιωτῶν ἔθνους) даромъ (за свой счетъ), за что всѣми эллинами онъ былъ удостоенъ

---

[1]) За исключеніемъ Этолійскаго и Акарнанскаго—по указанной выше причинѣ—и Θессалійскаго (см. о немъ Fougères, ук. ст. 848), потому что провинція Ахаіи простиралась μέχρι Θετταλίας etc.

[2]) τόν τε ὅρ[κον ὤμοσε]ν ὑπὲρ τῆς πόλεως ὑμῶν παρόντος καὶ τοῦ ἡγεμόνος [ἐναντίον] τοῦ συνεδρίου καὶ τῆς συνόδου μετέσχεν. Диттенбергеръ хорошо дополняетъ ἐναντίον вмѣсто καὶ, предложеннаго Кейлемъ и Олло. Но онъ ошибается, думая что между συνέδριον и σύνοδος „nihil interest, nisi quod illum (συνέδριον) collegium, hoc (σύνοδος) hunc qui tum fiebat collegii conventum significat". Подъ συνέδριον разумѣется, очевидно, совѣтъ правителя (ἡγεμόνος), ср. συμβούλιον димской надписи (выше, 25), σύνοδος—собраніе союза, ср. дальше ἔδοξε τῇ συνόδῳ τῶν Ἑλλήνων.

Digitized by Google

одобренія и похвалъ и почестей, какія мы постановили ему». Далѣе слѣдуетъ декретъ Эллинскаго союза — ἔδοξε τῷ συνόδῳ τῶν Ἑλλήνων, ψήφισμα τῶν Ἑλλήνων — и письмо Калигулы: Ἀχαιῶν καὶ Βοιω[τῶν κ]αὶ Λοκρῶν καὶ Φωκέων καὶ Εὐ[βοέ]ων τῷ κοινῷ: «прочитавъ врученное мнѣ вашими послами постановленіе, я узналъ, что вы не отступили ни отъ какого избытка въ ревности и благочестіи ко мнѣ, каждый (изъ союзовъ) частнымъ образомъ совершивъ жертвоприношеніе за мое спасеніе, и вообще (всѣмъ союзомъ) отпраздновавъ и постановивъ почести величайшія, какія вы могли; за это все я хвалю васъ и принимаю, и помня о славѣ съ давнихъ временъ каждаго изъ эллинскихъ народовъ, дозволяю вамъ соединяться — καὶ μεμνημένος τῆς ἐκ παλαιῶν χρόνων [ἐπιφα]νείας ἑκάστου τῶν Ἑλληνικῶν δ[ήμω]ν ἐῶ ὑμᾶς συνισταμένους [1]).

Послѣднія слова въ письмѣ императора невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе. Выраженіе ἐῶ ὑμᾶς συνισταμένους можно, кажется, понимать въ томъ смыслѣ, что Калигула признаетъ существованіе Эллинскаго союза въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является въ документѣ, легальнымъ, санкціонируетъ своею властью его существованіе. Что отдѣльные союзы могли собираться вмѣстѣ для рѣшенія общихъ дѣлъ, касавшихся всѣхъ грековъ, и ранѣе, это видно изъ аѳинской надписи въ честь Силана. И въ письмѣ стратига къ акрефійскимъ магистратамъ говорится о томъ, что Эпаминондъ τῆς συνόδου μετέσχεν; но этотъ σύνοδος былъ, вѣроятно, частнымъ собраніемъ отдѣльныхъ союзовъ, на которомъ обсуждался вопросъ объ отправленіи посольства къ императору, справлялся общій праздникъ и постановлены были императору «почести».

За письмомъ императора слѣдуетъ письмо Віотійскому союзу и его секретарю отъ исправляющаго должность секретаря Ахейскаго союза [2]); въ немъ сообщается о посылкѣ Віотійскому союзу копіи императорскаго письма, привезеннаго Эпаминондомъ μετὰ τῶν ἄλλων τῆς Ἀχαΐ(α)ς (очевидно, въ

---

[1]) Далѣе въ письмѣ спеціально говорится о статуяхъ, постановленныхъ Калигулѣ союзомъ. Императоръ пишетъ: пусть союзъ ограничится постановкою статуй только въ Олимпіи, Немеѣ, Дельфахъ, Исѳмѣ, чтобы ἑαυτοὺς ἧτ[τον] ἀναλώμασι βαρυνεῖ[τε].

[2]) Такъ мы понимаемъ фрагментированную вступительную формулу письма: . . . ων Ἡρακλείδου ὁ ἀν[τ]άρχων Ἀ[ρ]ισ[τ]ομάχου τοῦ Ἐρασίππου, [τ]οῦ [γραμ]ματέως τῶν Ἀ[χαιῶν, τ]ῷ κοινῷ Βοιωτῶν καὶ τῷ γραμματεῖ χαί[ρειν].

Digitized by Google

смыслѣ провинціи Ахаіи) συντρεσβευ[τῶν]. «О надлежащихъ же ему (Эпаминонду) почестяхъ, какія мы постановили, такъ какъ онъ отказался отъ нихъ [1]) μετὰ τῶν συμπρέσβεων, мы отложили (обсужденіе этого вопроса) εἰς τὴν [δευτ]έραν ἐσομένην τῶν Ἀχαιῶν σύνοδον; здѣсь подъ »собраніемъ ахейцевъ» правильнѣе, вѣроятно, понимать собраніе Эллинскаго союза. Изъ дальнѣйшаго видно, что это собраніе состоялось, декретъ въ честь Эпаминонда былъ изданъ, о чемъ былъ увѣдомленъ Віотійскій союзъ. Послѣдній, въ свою очередь, отъ имени секретаря совѣта увѣдомляетъ акрефійскихъ магистратовъ о посылкѣ копіи съ декрета Віотійскаго союза въ честь Эпаминонда (см. выше, 295).

Брандисъ (у Pauly-Wissowa, R. E. I, 196) полагаетъ, что никакого Эллинскаго союза не существовало, что союзы, названные какъ въ аоинской, такъ и въ акрефійской надписяхъ, объединились ad hoc: въ первомъ случаѣ, чтобы «сообща вотировать римскому магистрату почетный декретъ», во второмъ случаѣ, «чтобы привѣтствовать Калигулу со вступленіемъ на престолъ и сообщить ему о декретированныхъ различныхъ почестяхъ. Поводомъ къ этому общему предпріятію послужила встрѣча (Zusammentreffen) многихъ депутатовъ отъ городовъ, чтобы, въ присутствіи правителя, принести клятву въ вѣрности новому императору». Мнѣніе Брандиса, несомнѣнно, ошибочно. Союзъ, названный въ акрефійскомъ документѣ, по замѣчанію Брандиса, не можетъ считаться союзомъ Эллинскимъ, «обнимающимъ всю провинцію», на томъ основаніи, что въ него входятъ не всѣ племена (греческія), входившія въ составъ провинціи Ахаіи: нѣтъ τὸ κοινὸν τῶν Θετταλῶν, τὸ κοινὸν τῶν Ἐλευθερολαχώνων, τὸ κοινὸν τῶν Ἀρκάδων. Но Θессалійскій союзъ и не могъ быть названъ, такъ какъ Θессалія не входила въ составъ провинціи Ахаіи (см. выше, 72); Аркадскій союзъ, вѣроятно, слился съ Ахейскимъ союзомъ; наконецъ, Элевѳеролаконскій союзъ не названъ, надо полагать, потому, что онъ былъ въ привилегированномъ положеніи civitatis liberae и не входилъ потому, дѣйствительно, въ составъ Эллинскаго союза. Противъ мнѣнія Брандиса говорятъ нѣкоторыя детали самого акрефійскаго доку-

[1]) На камнѣ сохранилось—τησαμένου. Олло возстановлялъ αἰτησαμένου, Диттенбергеръ остроумнѣе—παραιτησαμένου.

Digitized by Google

мента: стратигъ Ахейскаго, Віотійскаго, Локридскаго, Эввійскаго и Фокидскаго союзовъ, адресующій письмо акрефійскимъ магистратамъ, очевидно, стратигъ объединеннаго Эллинскаго союза; σύνοδος, упоминаемое въ письмѣ, несомнѣнно, собраніе объединеннаго союза, которое происходило въ Аргосѣ (CIGS. I 2711 ἐν τῷ κοινῷ τῶν Παν[ελλή]νων τῷ ἀχθέντι ἐν Ἄργει, ср. CIGS. I 2712); въ письмѣ упоминается о томъ, что Эпаминондъ ὑπὸ πάντων τῶν Ἑλ[λήνω]ν ἀποδοχῆς ἠξιώθη; въ его честь издано ψήφισμα τῶν Ἑλ[λήνων] и т. д. Брандисъ приводитъ въ подкрѣпленіе своему мнѣнію еще то, что и послѣ 37 г. продолжаютъ существовать отдѣльные союзы и что только съ Адріана, создавшаго Панэллинскій союзъ, въ который входили всѣ греки, даже жившіе внѣ предѣловъ Греціи, можно говорить о соединеніи всѣхъ грековъ. Но на это можно замѣтить, что объединеніе союзовъ провинціи Ахаіи въ Эллинскій, союзъ вовсе не исключало существованія отдѣльныхъ союзовъ каждаго самъ по себѣ.

Въ документѣ CIGS. I 2711 Эллинскій союзъ, какъ мы видимъ, состоитъ изъ отдѣльныхъ союзовъ: Ахейскаго, Віотійскаго, Локридскаго, Эввійскаго и Фокидскаго; отъ этихъ же союзовъ были отправлены послы въ Римъ. Ахейскій союзъ названъ на первомъ мѣстѣ; его послы поименованы первыми; ихъ было больше, чѣмъ отъ другихъ союзовъ [1]). Мало того: въ декретѣ въ честь Эпаминонда (CIGS. I 2711, стрк. 40), при упоминаніи о собраніи Эллинскаго союза въ Аргосѣ, сказано: ἐν τῷ τῶν Ἀχαιῶν καὶ Πανελλήνων συνεδρίῳ ἐν Ἄργει. Здѣсь, такимъ образомъ, подъ Πανέλληνες разумѣются сѣверногреческіе союзы, а Ахейскій союзъ выдѣляется изъ числа ихъ. Чѣмъ это объяснить? Вѣроятно, преобладающимъ значеніемъ Ахейскаго союза, а можетъ быть, и тѣмъ, что только со вступленія на престолъ Калигулы Ахейскій и сѣверно-греческіе союзы объединились. Въ надписи въ честь Си-

[1]) Имена пословъ перечисляются въ CIGS. I 2711, стрк. 35 сл. Мѣсто это какъ разъ повреждено на камнѣ, и мы лишены возможности опредѣлить, сколько пословъ отъ Ахейскаго союза отправилось; отъ Фокидскаго, Эввійскаго и Локридскаго союзовъ было всего по одному послу; отъ Віотійскаго союза, кромѣ Эпаминонда, были еще послы, ѣздившіе, вѣроятно, на его счетъ,

Digitized by Google

лана упоминанія объ Ахейскомъ союзѣ нѣтъ, названы только сѣверно-греческіе союзы, которые, можетъ быть, уже ранѣе, въ началѣ имперіи, объединились.

Въ этой же надписи названъ Доридскій союзъ, отсутствующій въ документѣ Эпаминонда. Отсутствіе его объясняется, надо полагать, тѣмъ, что отъ Доридскаго союза не отправилось депутатовъ въ Римъ. Но въ документѣ, близкомъ по времени къ акрефійской надписи, Доридскій союзъ упомянутъ: Ἀχαιοὶ καὶ Βοιωτοὶ καὶ Φωκεῖς καὶ Εὐβοεῖς καὶ Λοκροὶ καὶ Δωριεῖς ставятъ статую въ эпидаврійской святынѣ Асклипія Статилію Тимократу, «ихъ секретарю» (CIGP. I 934).

За этимъ посвященіемъ слѣдуетъ декретъ въ честь Статилія Тимократа (CIGP. I 935), изданный Панахейскимъ союзомъ (ἔδοξε τῶι Παναχαϊκῶι συνεδρίωι), подъ которымъ можно разумѣть только Эллинскій союзъ (ср. выше, 37 сл.). Въ перечисленіи заслугъ Тимократа, между прочимъ, сказано: «будучи избранъ секретаремъ, послѣ того, какъ намъ дарована была свобода (μετὰ τὸ τὴν ἐλευθερίαν ἡμεῖν ἀποδοθῆναι), великодушно, во времена тягчайшихъ и ненадежнѣйшихъ обстоятельствъ, принялъ на себя труды и услуги, бо̀льшіе, чѣмъ (можетъ принять) одинъ человѣкъ, дольше, чѣмъ въ теченіе одного года, благодаря чему онъ привелъ въ прекрасное состояніе насъ и устроилъ шаткую еще свободу». Каввадія полагаетъ, что въ документѣ подъ «свободой» нужно разумѣть освобожденіе Греціи Нероном̀. Френкель не соглашается съ этимъ; онъ ссылается на эпидаврійскую же надпись (CIGP. I 1139) въ честь П. Меммія Регула (см. выше, 82), которому были поставлены три статуи ахейцами (οἱ Ἀχαιοί), причемъ посвященіе ихъ ὑπὲρ τοὺς Ἀχαιούς приняли Τίτος Στατείλιος Λαμπρίου υἱὸς Λαμπρίας καὶ Τίτος Στατείλιος Λαμπρίου υἱὸς Τειμοκράτης. Послѣдній, несомнѣнно, тожественъ съ Статиліемъ Тимократомъ надписи CIGP. I 935 (см. стемму въ CIGP. I, p. 209). П. Меммій Регулъ умеръ въ 61 г.; слѣдовательно, объ освобожденіи Греціи Нероном̀ въ надписи CIGP. I 935 рѣчи быть не можетъ [1]). Но ка-

[1]) „Свобода“, провозглашенная Нероном̀, исключается уже и потому, что въ эпидаврійской надписи опредѣленно сказано μετὰ τὸ τὴν ἐλευθερίαν ἡ μ ε ῖ ν ἀποδοθῆναι, т. е. имѣется въ виду ближайшимъ образомъ Эллинскій союзъ, между тѣмъ „свобода“ Нерона простиралась на всю Грецію.

Digitized by Google

кая же ἐλευθερία разумѣется въ этой надписи? Френкель, на нашъ взглядъ, правильно сопоставилъ эпидаврійскія надписи CIGP. I 935 и 1139 [1]). Но далѣе Френкель ошибся, думая, что Эллинскій союзъ образовался въ 35 или 36 г. Мы указывали, что неоффиціально союзъ этотъ, быть можетъ, существовалъ и ранѣе, но оффиціально онъ былъ признанъ Калигулой лишь въ 37—38 гг. Такъ слѣдуетъ изъ акрефійскаго документа. Поэтому и эпидаврійскія надписи CIGP. I 934. 935 относятся къ 37 г., или, скорѣе, къ одному изъ ближайшихъ, послѣдующихъ, но не предыдущихъ, годовъ, когда Эллинскій союзъ былъ признанъ оффиціально существующимъ [2]). Выраженіе надписи «μετὰ τὸ τὴν ἐλευθερίαν ἡμεῖν ἀποδοθῆναι», упоминаніе о «καιροὶ ἐπιπονώτατοι ἅμα καὶ σφαλερώτατοι», когда Т. Статилій Тимократъ πόνο[υς τε κ]αὶ θερ[απείας ὑπέσ]τη ἑνὸς μὲν ἀνδρὸς μείζονας, ἑνὸς δ'ἐνιαυτ[ο]ῦ πλ[είο]νας, когда ему приходилось устраивать τὰ τῆς ἐλευθερίας ἔτι πλανώμενα, указываютъ, несомнѣнно, на энергичную дѣятельность Т. Статилія Тимократа по организаціи Эллинскаго союза въ качествѣ его секретаря [3]).

Изъ акрефійскаго и эпидаврійскаго документовъ (CIGS. I 2711. CIGP. I 934) мы можемъ заключать, что въ составъ Эллинскаго союза входили отдѣльные союзы Сѣверной Греціи, а изъ Пелопонниса союзъ Ахейскій, съ которымъ, какъ мы пред-

---

[1]) CIGP. I, p. 208: cum libertatis concessione memorata in titulo nostro (935) verisimillime connectendus est eximius honor trium statuarum positarum P. Memmio Regulo Achaeorum nomine a Tito Statilio Timocrate nostro et eius fratre.

[2]) Френкель говоритъ, что П. Меммій Регулъ возвратился въ Римъ въ сентябрѣ 38 г. Но это возвращеніе было временнымъ, такъ какъ въ концѣ правленія Калигулы и въ началѣ царствованія Клавдія Меммій былъ опять въ Ахаіи. См. указанія въ Prosop. imp. rom. II, 364, nr. 342.

[3]) Упоминаніе объ ἐλευθερία могло бы повести къ предположенію, что Эллинскому союзу даны были привилегіи civitatis liberae. Но это предположеніе невѣроятно потому, что тогда чуть ли не вся Ахаія оказалась бы въ такомъ привилегированномъ положеніи. Повидимому, ἐλευθερία эпидаврійской надписи, соотвѣтствуя выраженію акрефійскаго документа ἐῶ ὑμᾶς συνισταμένους, должно понимать въ смыслѣ „разрѣшенія", „позволенія" (образовать союзъ). Отмѣтимъ еще фрагментъ коронейскаго посвященія (CIGS. I 2978) отъ имени объединеннаго Эллинскаго союза въ честь Клавдія, въ значительной, правда, части возстановленный Диттенбергеромъ.

Digitized by Google

положили, быть можетъ, слился и союзъ Аркадскій [1]). Ученые (ср. Fougères, ук. ст. 849) думаютъ, что въ составъ союза не входили civitates foederatae, какъ Аѳины, и civitates liberae, какъ Спарта и κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακώνων; «ихъ привилегированное положеніе ставило ихъ какъ бы внѣ провинціи Ахаіи», говоритъ Фужеръ [2]). Дѣйствительно, пока у насъ нѣтъ данныхъ, которыя опровергали бы это соображеніе. Имѣемъ ли мы право подводить Эллинскій союзъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является въ акрефійскомъ и эпидаврійскомъ документахъ, подъ понятіе «провинціальнаго собранія» Ахаіи? И на этотъ вопросъ ученые даютъ (за исключеніемъ Брандиса) положительный отвѣтъ. Гирò (Les assemblées provinciales, 47) считаетъ Эллинскій союзъ «созданіемъ римлянъ, потому что онъ имѣлъ тѣ же границы, что и римская провинція Ахаія»; но Эллинскій союзъ былъ образованъ всецѣло изъ элементовъ, предшествующихъ «римскому господству» въ Греціи. Этимъ Эллинскій союзъ отличается отъ союза Панэллинскаго, образованнаго при Адріанѣ; въ Панэллинскомъ союзѣ объединились «всѣ народы эллинской цивилизаціи», тогда какъ въ составъ Эллинскаго союза вошли лишь прежнія κοιναὶ провинціи Ахаіи. Въ этомъ смыслѣ Эллинскій союзъ можетъ быть названъ провинціальнымъ собраніемъ Ахаіи. Мѣстомъ этого провинціальнаго собранія былъ, какъ видно изъ акрефійскаго документа, Аргосъ. «Простое мѣстоположеніе Аргоса, центральное между континентальной Греціей и Пелопонесомъ, сдѣлало его мѣстомъ для κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν», замѣчаетъ П. Ю. Куль (Провинц. собр. 56). Едва ли Аргосъ можетъ быть помѣщенъ въ центрѣ между Сѣверною Грецією

[1]) Моммзенъ. Римск. ист. V, 235[1], высказываетъ предположеніе, что κοινὸν τῶν Ἑλλήνων „ограничивался по уставу тою областью, которую римляне называли республикой Ахаіей, т. е. той территоріей, которая принадлежала Ахейскому союзу во время его упадка, а віотійцы и ихъ союзники вмѣстѣ съ особымъ κοινόν ахейцевъ присоединились къ тому болѣе широкому союзу, о дѣятельности и засѣданіяхъ котораго въ Аргосѣ свидѣтельствуетъ акрефійская надпись". Изъ сравненія аѳинской надписи въ честь Силана и акрефійскаго документа выходитъ скорѣе наоборотъ: Ахейскій союзъ присоединяется къ ранѣе существовавшимъ объединеннымъ союзамъ Сѣверной Греціи.

[2]) Моммзенъ, Римск. ист. V, 236 полагаетъ, что Аѳины и Спарта потому не входили въ союзъ, что они, въ силу ихъ привилегированнаго положенія, не были подчинены проконсулу Ахаіи.

Digitized by Google

и Пелопоннисомъ. Выборъ Аргоса былъ обусловленъ, надо полагать, тѣмъ, что онъ былъ вторымъ (послѣ Спарты) городомъ Пелопонниса въ эпоху имперіи (см. выше, 177). Ахейскій союзъ, какъ мы указывали, имѣлъ первенствующее значеніе въ Эллинскомъ союзѣ; и это могло повліять на то, что выбранъ былъ Аргосъ центромъ союза. Уже Фукаръ (у Le Bas, Inscr. II, p. 158) указывалъ на то, что, судя по акрефійскому документу, въ Эллинскій союзъ входили депутаты не отдѣльныхъ городовъ Ахаіи, но депутаты отдѣльныхъ союзовъ, составлявшихъ Эллинскій союзъ (ср. П. Ю. Куль, ук. соч. 50) [1]). Въ этомъ сказалась общая черта политики римлянъ: у нихъ не было общихъ государственныхъ мѣръ для всѣхъ частей имперіи, напротивъ было большое разнообразіе въ управленіи [2]). Въ Эллинскомъ союзѣ была, повидимому, такая организація: на собранія союза каждый отдѣльный союзъ посылалъ своихъ депутатовъ [3]), а эти послѣдніе избирались изъ отдѣльныхъ (едва ли всѣхъ, скорѣе наиболѣе значительныхъ) городовъ каждаго союза. Всякій изъ этихъ городовъ былъ вполнѣ самостоятеленъ въ своей внутренней жизни, что̀ достаточно видно изъ всего предыдущаго.

Въ заголовкѣ акрефійскаго документа издатели возстановляютъ [Στρατηγὸς Ἀχαιῶ]ν etc. Принципіально противъ этого возстановленія ничего возразить нельзя, но и поручиться въ абсолютной правильности его нѣтъ данныхъ. Можетъ быть, представитель Эллинскаго союза, какъ позже Панэллинскаго, назы-

---

[1]) Въ Азіи,—продолжаетъ П. Ю. Куль,—слѣдовали совершенно противоположной системѣ. Тамъ κοινὸν τῆς Ἀσίας существовало наряду съ другими частными собраніями въ различныхъ мѣстахъ провинціи; не обращая вниманія на эти малыя собранія, κοινόν собирало всѣ города, въ лицѣ ихъ представителей, и границы его компетенціи совпадали съ территоріальными границами самой провинціи. Въ настоящее время самыя тщательныя изслѣдованія Монсо доказали, что и въ Азіи, какъ и въ европейскихъ владѣніяхъ римлянъ, всѣ города принимали участіе въ провинціальныхъ собраніяхъ.

[2]) Ср. Guiraud, Les assemblées provinciales, 38 сл.

[3]) Какъ были представлены эти отдѣльные союзы, мы не знаемъ: изъ акрефійскаго документа можно предполагать только, что количество депутатовъ сообразовалось съ значеніемъ каждаго отдѣльнаго союза, большимъ или меньшимъ количествомъ общинъ, входившихъ въ составъ его: поэтому отъ Ахейскаго союза было отправлено больше пословъ въ Римъ, чѣмъ отъ Віотійскаго, отъ Віотійскаго больше, чѣмъ отъ каждаго изъ остальныхъ. См. выше, 302.

Digitized by Google

вался не στρατηγός, а ἄρχων [1]). И въ акрефійскомъ и въ эпидаврійскомъ документахъ упоминается γραμματεύς союза. Въ послѣднемъ кромѣ того называются πανηγυριστήρια τῶν Π[αναχαιῶν], но никакихъ подробностей о нихъ мы не знаемъ [2]).

Панэллинскій союзъ. По господствующему нынѣ мнѣнію (ср. Guiraud, Les assemblées provinciales, 47. Fougères, ук. ст. 849), возникшій по мысли Адріана Панэллинскій союзъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ тотъ же Эллинскій союзъ, но въ распространенномъ видѣ. Мнѣніе это, какъ мы увидимъ далѣе, врядъ ли основательно.

Строго говоря, терминъ Πανέλληνες встрѣчается уже въ акрефійскомъ документѣ (CIGS. I 2711, стрк. 9 сл.: ὡς ἀποστῆναι κινδυνεύειν τὴν Βοιωτίαν ἀπὸ τῶν Πανελλήνων, 61 сл.: πρεσβείας ζητουμένης ἐν τοῖς Πανέλλησιν, 67 сл.: αἱ ἐψηφισμέναι τιμαὶ ὑπὸ τῶν Πανελλήνων, 102: κοινὸν τῶν Πανελλήνων ἐν Ἄργει) въ примѣненіи къ Эллинскому союзу. Въ декретѣ въ честь Эпаминонда (CIGS. I 2712, стрк. 40 сл.) сказано: πρεσβείας ζητουμένης ἐν τῷ τῶν Ἀχαιῶν καὶ Πανελλήνων συνεδρίῳ ἐν Ἄργει; очевидно, здѣсь Πανέλληνες—союзы сѣверно-греческіе въ противоположность къ Ἀχαιοί — союзу Ахейскому; но въ томъ же декретѣ, нѣсколькими строками ниже, сказано объ Эпаминондѣ: ἀποδοχῆς ἀξιωθεὶς ἐν τοῖς Πανέλλησιν τειμὰς ἔλαβεν. Однако оффиціальное наименованіе Эллинскаго союза было, повидимому, такое: τὸ κοινὸν Ἀχαιῶν καὶ Βοιωτῶν и т. д., съ перечисленіемъ всѣхъ отдѣльныхъ союзовъ, входившихъ въ составъ его; лишь въ указанной выше (стр. 299) дельфійской надписи союзъ называется κοινὸν Ἑλλήνων. Панэллинскій союзъ обозначается въ документахъ чаще всего просто Πανελλήνιον (CIGP. I 1052. 1600. IGSI. 829. CIG. 3834), или τὸ κοινὸν τοῦ Πανελληνίου (CIG. 3832).

Главныя отличія Панэллинскаго союза отъ Эллинскаго состояли, какъ извѣстно: 1) въ томъ, что въ Панэллинскомъ

---

[1]) По количеству пропавшихъ буквъ возстановленіе ἄρχων даже предпочтительнѣе возстановленія στρατηγός.

[2]) Κοινὰ τῆς Ἑλλάδος πανηγυριστήρια упоминаются въ ликосурской надписи конца II в. (Е А. 1896, 119 сл.). Тамъ подъ ними разумѣются празднества въ святыняхъ Олимпійской, Исѳмійской и Немейской, а также въ Мегалополѣ. Какія святыни имѣются въ виду въ эпидаврійскомъ документѣ, неизвѣстно; на камнѣ сохранилось упоминаніе только объ эпидаврійской святынѣ Асклипія.

*

Digitized by Google

союзъ участвовали представители всѣхъ городовъ провинціи Ахаіи, а не только представители городовъ ея отдѣльныхъ союзовъ, 2) въ томъ, что мѣстомъ собранія союза были Аѳины, а не Аргосъ. Учрежденіе Панэллинскаго союза связано съ именемъ императора Адріана [1]), въ частности съ постройкою храма Зевса Панэллинскаго. Объ этомъ кратко упоминается у Кассія Діона (LXIX, 16, 2: Ἁδριανὸς δὲ τότε Ὀλύμπιον τὸ ἐν ταῖς Ἀθήναις... ἐξεποίησε... τόν τε σηκὸν τὸν ἑαυτοῦ, τὸ Πανελλήνιον ὠνομασμένον οἰκοδομήσασθαι τοῖς Ἕλλησιν ἐπέτρεψε, καὶ ἀγῶνα ἐπ᾽ αὐτῷ κατεστήσατο) и у Павсанія (I, 18, 9: Ἁδριανὸς δὲ κατεσκευάσατο μὲν καὶ ἄλλα Ἀθηναίοις, ναὸν Ἥρας καὶ Διὸς Πανελληνίου καὶ θεοῖς τοῖς πᾶσιν ἱερὸν κοινόν). Если намъ пока остается неизвѣстнымъ мѣстоположеніе храма Зевса Панэллинскаго [2]), то мы теперь точно знаемъ время его основанія. При раскопкахъ эпидаврійскаго Асклипііона найдена была надпись (CIGP. I 1052 = Dittenberger, Syll.[2] 391): ἔτους γ′ τῆς καθιερώσεως τοῦ Διὸ[ς] τοῦ Ὀλυμπίου [3]) καὶ τῆς κτίσεως τοῦ Πανελληνίου, ἔτους δὲ ι′ τῆς Τραϊανοῦ Ἁδριανοῦ Καίσαρος ἐπιδημίας — — — Στέφανος Εὐτύχου πυροφορήσας. Изъ надписи видно, что третій годъ освященія храма Зевса Олимпійскаго и тотъ же годъ основанія Панеллинія [4]) совпадаетъ съ десятымъ годомъ τῆς ἐπιδη-

---

[1]) Не останавливаемся на мотивахъ, побудившихъ Адріана создать Панэллинскій союзъ: они достаточно общеизвѣстны и объясняются, конечно, въ значительной степени филэллинствомъ Адріана. См. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 300 сл. Моммзенъ, Римск. ист. V, 237 сл. Но учрежденіе Панэллинскаго союза имѣло и общегосударственное значеніе: союзъ объединялъ всѣхъ безъ исключенія жителей провинціи Ахаіи; устанавливалось, такимъ образомъ, по словамъ Моммзена, „то національное единство, о которомъ греки мечтали въ болѣе счастливыя времена и котораго они никогда не достигали, и то, чего желала юность, получила старость въ достойномъ императора избыткѣ“. Ср. также замѣчанія Curtius'a, Stadtgeschichte von Athen, 269.

[2]) Ср. Curtius, Stadtgeschichte von Athen, 266. Hitzig-Blümner, Pausan. Gr. descr. I, 216.

[3]) Καββαδία, ΔΑ. 1892, 114, пг. 2 и Fouilles d'Epidaure I 35, читалъ τοῦδε τοῦ Ὀλυμπίου и думалъ не объ извѣстномъ аѳинскомъ храмѣ Зевса Олимпійскаго, но о неизвѣстной постройкѣ, посвященной Адріаномъ, въ предѣлахъ эпидаврійской святыни. Френкель, издавшій надпись по своей копіи и по эстампажу, удостовѣряетъ чтеніе τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου.

[4]) Френкель указываетъ на то, что τοῦ Πανελληνίου относится къ τοῦ Διός.

Digitized by Google

μίας Адріана, причемъ, очевидно, имѣется въ виду первая ἐπιδημία. Она датировалась, какъ извѣстно, различно (см. Καββαδίας, ΔΑ. 1892, 113, и Στέφανος въ честь Θ. Θ. Соколова, 46); но другая, эпидаврійская же, надпись (CIGP. I 1406) положила конецъ разногласіямъ: Αὐτοκράτορα Καίσαρα, θεοῦ [Τρα]ϊανοῦ Παρθικοῦ υἱ[ὸν], θεοῦ Νέρουα υἱωνὸν Ἀδριανὸν Σεβαστόν, ἀρχιερέα μέγιστον, δημα[ρ]χικῆς ἐξουσίας τὸ η′, ὕπατον τὸ γ′, ἡ πόλις τὸν ἑαυτῆς σωτῆρα καὶ οἰκιστήν. Время надписи опредѣляется вполнѣ точно: между 10 декабря 123 и 9 декабря 124 г. Каввадія (ук. м.) совершенно основательно предположилъ, что эпидаврійцы почтили императора надписью во время его пребыванія въ Эпидаврѣ (съ этимъ соглашаются Диттенбергеръ и Френкель). Слѣдовательно, первая ἐπιδημία Адріана относится къ 124 году. Десятый годъ этой ἐπιδημίας соотвѣтствуетъ 133 году; значитъ, καθιέρωσις τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ κτίσις τοῦ Πανελληνίου имѣло мѣсто въ 131 г. [1]).

Наряду съ постройкою Панэллинія Кассій Діонъ говоритъ и объ устройствѣ агона. Очевидно, здѣсь имѣются въ виду τὰ Πανελλήνια, о которыхъ сохранились неоднократныя упоминанія въ документахъ [3]).

---

[1]) И у Кассія Діона (ук. м.) упоминается, какъ объ одновременныхъ событіяхъ, о постройкѣ Олимпіона и Панэллиніона. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II. 323[53], замѣчалъ: Die Stelle bei Dion. Cass... ist undeutlich. Es ist nicht klar, ob Dio dabei an den neuen panhellenischen Tempel (und die neuen Panhellenien) gedacht hat, — obwohl dieses das Wahrscheinliche—oder ob er (bez. sein. Epitomator [cp. Wachsmuth, Die Stadt Athen in Alterthum, I, 690[1]]) die Nachrichten von diesem Bau mit dem von der Errichtung irgend einer Kapelle zu Hadrians Ehre in dem Olympieion vermischt hat. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit, I, 625, понимаетъ слова Діона въ томъ смыслѣ, что Адріану былъ воздвигнутъ „gemeinsam mit dem Zeus Panhellenios das Panhellenion". Выраженіе Діона, дѣйствительно, не совсѣмъ ясное. Но, кажется, изъ остатковъ надписи CIA. III 13 (стрк. 10): [Πανελλ]ηνίου Διὸς ἐρ — все же скорѣе слѣдуетъ заключать, что храмъ Зевса Панэллинскаго существовалъ отдѣльно отъ храма Зевса Олимпійскаго, какъ это выходитъ и изъ краткой замѣтки Павсанія. Въ свидѣтельствѣ Діона, если понимать его буквально, интересно другое: Ὀλύμπιον Адріанъ самъ выстроилъ (точнѣе достроилъ), Πανελλήνιον же онъ „дозволилъ" построить эллинамъ. Возможно, такъ было и на самомъ дѣлѣ: храмъ, или то, что Діонъ называетъ „σηκός", служилъ анаѳимой, посвященной греками въ честь Адріана Зевсу Панэллинскому.

[2]) Ср. также Philostr. V. soph. II, 1, 5 и Aug. Mommsen, Feste der Stadt Athen im Altertum, Lpzg. 1898, 168 сл.

Digitized by Google

Оффиціальное названіе предсѣдателя Панэллинскаго союза было ἄρχων. Напрасно думаютъ (ср. Foucères, ук. ст. 849), что ἄρχων τῶν Πανελλήνων былъ всегда въ то же время и жрецомъ Адріана и агоноѳетомъ Панэллиній. Изъ документовъ не видно, чтобы соединеніе или совмѣщеніе этихъ трехъ должностей было непремѣнно обязательнымъ. Правда, въ фрагментированной аѳинской надписи CIA. III 681 упоминается: τὸν ἄρχο[ντα τῶν] σεμνο[τάτων Παν[ελλήνω]ν καὶ ἱερέα θεοῦ Ἁδ[ριανοῦ Πανελ]ληνί[ου καὶ ἀγω]ν[ο]θ[έ]τ[ην τῶν Πανελλη]ν[ίων.....]; точно также и въ двухъ эзанійскихъ документахъ (CIG. 3832. 3833 = Le Bas-Waddington, Inscr. 869. 867): ὁ ἄρχων τῶν Πανελλήνων καὶ ἱερεὺς θεοῦ Ἁδριανοῦ Πανελληνίου καὶ ἀγωνοθέτης τῶν μεγάλων Πανελληνίων. Но въ коринѳской надписи (CIGP. I 1600), времени Траяна, Гн. Корнелій Пульхръ называется только архонтомъ τοῦ Πανελληνίου и жрецомъ Ἁδριανοῦ Πανελληνίου, безъ упоминанія объ агоноѳесіи; отдѣльно ἀγωνοθέ[της τῶν μεγά]λων Πανελληνίων упоминается въ аѳинской эфивической надписи CIA. III 1199 (можетъ быть, то же въ фрагментированной аѳинской надписи CIA. III 682). Для Панэллиній былъ, повидимому, особый ἀντάρχων [1]).

Моммзенъ (Римск. ист. V, 237) ошибается, думая, что въ Панэллинскомъ союзѣ принимали участіе «представители всѣхъ какъ пользовавшихся, такъ и не пользовавшихся автономіей городовъ провинціи Ахаіи... въ качествѣ панэллиновъ». Размѣры Панэллинскаго союза, какъ ясно видно изъ документовъ, были болѣе обширны: въ немъ принимали участіе не только греки провинціи Ахаіи [2]), но и греки Азіи и Африки. Въ Путеолахъ найдена была надпись (IGSI. 829 = Cagnat, Inscr. gr. ad. res Rom. pertinentes I 418), гдѣ, между прочимъ, сказано: Ἡ Κιβυρατῶν πόλις ἄποικος Λ[ακεδαιμονίων καὶ] συγγενὶς Ἀθηναίων καὶ φι[λορώμαιος καὶ] αὐτὴ τοῦ κοινοῦ τῆς Ἑλλάδος etc. Послѣднія слова, какъ замѣчаетъ

---

[1]) CIA. III 10: ἀ[ντ]άρχοντος τοῦ ἱερωτάτου ἀ[γῶνος τοῦ Π]αν[ελ]ληνίου. Также, вѣроятно, нужно возстановлять и конецъ 6-й строки эпидаврійской надписи CIGP. I 1474: [ἀντάρχ]ον[τα τοῦ ἀγῶνος τοῦ] Πα[νελληνίου].

[2]) См. имѣющіяся указанія для Спарты (CIG. 1256), Эпидавра (CIGP. I 590), Меѳаны (CIGP. I 858), Акрефіи (BCH. XXII (1898), 246), Мегаръ (CIGS. I 106), Пагъ (CIGS. I 194), Амфикліи (CIGS. III 218) и т. д.

Digitized by Google

Канья, «nihil aliud est atque τὸ Πανελλήνιον, ab Hadriano imperatore institutum»; это подтверждается и дальнѣйшими словами фрагментированной надписи, гдѣ упоминается о δόγμα τ[οῦ] Πανελληνίου (ср. CIG. 3832). Въ CIG. 3832=Le Bas-Waddington, Inscr. 869 издано письмо «архонта Панэллиновъ и жреца бога Адріана Панэллинскаго и агоноѳета великихъ Панэллиній Т. Флавія Килла и панэллиновъ», адресованное Αἰζανειτῶν τῇ βουλῇ καὶ τῷ [δήμῳ], Въ письмѣ сообщается, что эзанійскій гражданинъ (ср. CIG. 3833) Οὔλπιος Εὐρυκλῆς (см. Prosop. imp. rom. II, 460, nr. 551) πάντα τὸν τῆς συνεδρίας χρόνον μετρίως καὶ ὡς τούς τε καθ' ἕκαστον ἡρηκέναι φιλίᾳ καὶ ἐν τῷ κοινῷ ἐπὶ παιδείᾳ τε καὶ τῇ ἄλλῃ ἀρετῇ καὶ ἐπιεικίᾳ διάδηλον ἑαυτὸν πεποι[η]κέ[ναι] [1]); объ этомъ Панэллинскій союзъ считаетъ долгомъ извѣстить согражданъ Еврикла, присовокупляя, что о «доблестяхъ» Еврикла сообщено также мало-азійскимъ грекамъ и императору М. Аврелію (CIG. 3834=Le Bas-Waddington, Inscr. 866). Въ другой, эзанійской же, надписи (CIG. 3841=Le Bas-Waddington, Inscr. 864) упоминается П. Клавдій Діонисій, σύνεδρος τοῦ Πανελληνίου [2]).

Въ числѣ панэллинскихъ декретовъ сохранился фрагментъ (CIA. III 16), относящійся ко времени М. Аврелія, изъ котораго слѣдуетъ, что [Μάγνητες οἱ] πρὸς τῷ Μαιάνδρῳ ποταμῷ входили также въ Панэллинскій союзъ. То же самое Ἀπολλωνιᾶται οἱ κατὰ Κυρήνην, воздвигшіе статую М. Аврелію διὰ Μ. Ἰουλίου Πράξιδος Πανέλληνος (CIA. III 534) [3]).

---

[1]) Ср. CIG. 3833 = Le Bas-Waddington, Inscr. 867, въ письмѣ Панэллинскаго союза τοῖς ἐπὶ τῆς Ἀσίας Ἕλλησι: τὸ ἀξίωμα (панэллинство) τὸ ὑπάρχον αὐτῷ (Еврикліу) ἄνωθε(ν) καὶ ἀπὸ γένους ἐπὶ μᾶλλον προάγοντι, ἐν οἷς λέγων καὶ πράττων διατετέλεκε παρὰ πάντα τὸν τῆς συνεδρίας χρόνον. Изъ этихъ словъ видно, между прочимъ, что панэллинство, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, могло быть наслѣдственнымъ и продолжаться въ теченіе ряда лѣтъ. Ср. и письмо М. Аврелія панэллинамъ CIG. 3834, гдѣ сказано: [ὅτι] οἱ πρὸ ὑμῶν Πανέλληνες Οὔλπιον Εὐρυκλέα ἀπεδέξαντο ὡς εὐ[ει]κῆ etc.

[2]) Такъ, очевидно, нужно читать вмѣсто стоящаго на камнѣ Πανέλληνος.

[3]) Вѣроятно, и Θιάτиры участвовали въ Панэллинскомъ союзѣ, какъ объ этомъ заключаетъ Диттенбергеръ на основаніи фрагментированнаго декрета CIA. III 12 (ср. CIA. III 13), можетъ быть, также Траллы (ср. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 345⁷), Сарды (CIA. III 14), Перинѳъ (Philostr, V. Soph. II, 17, ср. CIA. III 17).

Digitized by Google

Этихъ, хотя бы и разрозненныхъ, примѣровъ достаточно для того, чтобы убѣдиться, что Панэллинскій союзъ обнималъ собою далеко не однихъ грековъ, живших на территоріи Ахаіи. Поэтому мы не имѣемъ права считать Панэллинскій союзъ «собраніемъ» провинціи Ахаіи. И Адріанъ, создавая въ Аѳинахъ Πανελλήνιον, не имѣлъ, очевидно, въ виду замѣнить имъ тотъ Эллинскій союзъ, который существовалъ ранѣе и который можетъ быть разсматриваемъ, какъ провинціальное собраніе Ахаіи съ резиденціей въ Аргосѣ. Если Эллинскій союзъ и могъ представлять нѣкоторое политическое значеніе, то это уже, во всякомъ случаѣ, ни мало непримѣнимо къ Панэллинскому союзу, союзу чисто-религіозному, объединившему дѣйствительно всѣхъ грековъ вокругъ храма Зевса Панэллинскаго ради «блестящихъ народныхъ празднествъ и игръ, устройство которыхъ было поручено панэллинамъ и главнымъ образомъ жрецу Адріана, какъ живого бога-зиждителя» (Моммзенъ). Идея такого Панэллинскаго союза могла принадлежать Адріану; но осуществленіе этой идеи на дѣлѣ, кажется, должно быть приписано, главнымъ образомъ, аѳинянамъ, болѣе другихъ грековъ обязаннымъ Адріану. Недостатокъ данныхъ не даетъ намъ возможности обосновать это предположеніе, но что аѳиняне въ Панэллинскомъ союзѣ играли первенствующую роль, ясно само по себѣ. Не забудемъ, что ихъ городъ былъ средоточіемъ союза, въ Аѳинахъ справлялись Πανελλήνια, аѳинскіе граждане являются по преимуществу и архонтами союза и агоноѳетами Панэллиній.

Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 331) былъ въ свое время правъ, предполагая, что Панэллинскій союзъ вовсе не замѣнилъ собою прежняго Эллинскаго союза. Теперь мы въ состояніи, кажется, доказать это документально.

Извѣстна аргосская надпись (CIGP. I 590) въ честь Т. Статилія Тимократа Мемміана, сына Лампрія, одного изъ наиболѣе знатныхъ гражданъ Аргоса, «потомка Персея и Діоскуровъ». Въ надписи перечисляются должности и литургіи Тимократа въ такомъ порядкѣ: 1) ἑλλαδάρχας καὶ ἀρχιερεὺς διὰ βίου τῶν Ἑλλάνων, 2) στρατηγὸς τῶν Ἀχαιῶν, 3) ἀγωνοθέτας Ἡραίων καὶ Νεμείων καὶ Σεβαστείων καὶ Νεμείων καὶ Ἀντινοείων ἐν Ἄργει καὶ Ἀντινοείων ἐν Μαντινείᾳ καὶ Ἀσκλαπιείων ἐν Ἐπιδαύρῳ, 4) ἀμφικτύων καὶ ἑλλαδάρχας ἀμφικτυόνων,

Digitized by Google

5) Πανέλλην, 6) ἑλληνοταμίας, 7) ἀγορανόμος, 8) στρατηγὸς τρίς, 9) ταμίας, 10) πρεσβευτὴς ὑπέρ τε τᾶς πατρίδος καὶ τῶν Ἑλλάνων πρός τε τὰν σύγκλητον καὶ πρὸς βασιλέας. Надпись, по мнѣнію Френкеля, отцосится ко времени царствованія Адріана; она не ранѣе, во всякомъ случаѣ, 131 года [1]).

Бёкъ (CIG. 1124), объясненіе котораго цѣликомъ воспроизвелъ и Френкель, правильно отнесъ элладархію τῶν Ἑλλάνων къ Эллинскому союзу. Напротивъ, Марквардтъ (De provinciarum Romanarum conciliis et sacerdotibus. Eph. epigr. I (1872), 207) думалъ видѣть здѣсь упоминаніе о Панэллинскомъ союзѣ, съ которымъ, «неизвѣстно какимъ образомъ», соединился «commune Achaeorum». Но въ примѣненіи къ представителю Панэллинскаго союза никогда, насколько извѣстно, не употребляется терминъ ἑλλαδάρχης. Тимократъ, слѣдовательно, былъ элладархомъ, представителемъ Эллинскаго союза; въ то же время онъ титулуется какъ πανέλλην, т. е. депутатъ отъ Аргоса въ Панэллинскомъ союзѣ [2]). Ко времени Адріана же относится коринѳская надпись на базѣ статуи (CIGP. I 1600) въ честь Гн. Корнелія Пульхра, который былъ ἀρχιερεὺς τῆς Ἑλλάδος καὶ ἑλλαδάρχης ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν συνεδρίου διὰ βίου и ἄρχων τοῦ Πανελληνίου καὶ ἱερεὺς Ἀδριανοῦ Πανελληνίου.

Изъ этихъ двухъ надписей мы видимъ, что оба союза, и Эллинскій и Панэллинскій, существовали одновременно и независимо одинъ отъ другого.

Упоминанія объ элладархахъ встрѣчаются въ надписяхъ и послѣ Адріана. Въ одной мессинской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 319), относящейся, по мнѣнію Фукара, къ 139 г., οἱ Ἕλληνες εὐχαριστοῦντες τοῖς θεοῖς καὶ αἰτούμενοι τὰ ἀγαθὰ τῷ οἴκῳ (императорскому) воздвигли статую М. Элію Аврелію Веру Кесарю, εἰσηγησαμένο[υ] καὶ τὰ ἀναλώματα παρασχόντος Τιβ. Κλ(αυδίου) Σαιθίδα Καιλιανοῦ (ср. Prosop. imp. rom. I, 396, nr. 790), τοῦ ἀρχιερέως αὐτῶν διὰ βίου καὶ Ἑλλαδάρχου ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν. Выраженія коринѳской и мессинской надписей «ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν» надо

[1]) Spanhemius относилъ надпись, ссылаясь на „πρὸς βασιλέας“, ко времени М. Аврелія и Л. Вера. На это Френкель замѣтилъ: compluries Romam missus esse potest Timocrates ad imperatores diversos; si designantur certi tum una regnantes, exspectes τοὺς βασιλέας. Ср. CIGP. I 948.

[2]) Ἑλληνοταμίας, по Бёку, „quaestor Panhellenum“. Объ остальныхъ должностяхъ Тимократа см. выше, 176 и 291.

Digitized by Google

понимать въ томъ смыслѣ, что чествуемые элладархи принадлежали къ Ахейскому союзу, входившему, какъ мы видѣли выше, въ Эллинскій союзъ: прибавленіе словъ ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν могло бы указывать на то, что элладархи были избираемы или назначаемы и отъ другихъ сѣверно-греческихъ союзовъ [1]). Возможно, однако, что ἑλλαδάρχης, будучи представителемъ общаго Эллинскаго союза, въ частности былъ таковымъ же представителемъ Ахейскаго союза, соотвѣтствуя въ этомъ отношеніи віотарху и фокарху.

Въ предыдущихъ надписяхъ, какъ мы видѣли, титулы ἑλλαδάρχης καὶ ἀρχιερεύς объединяются въ приложеніи къ одному и тому же лицу. Вопросъ о томъ, былъ ли провинціальный ἀρχιερεύς и представитель провинціальнаго собранія одно и то же лицо, или это были двѣ отдѣльныхъ магистратуры,— спорный [2]). Оставаясь въ предѣлахъ провинціи Ахаіи, мы должны замѣтить слѣдующее: какъ показываютъ приведенныя выше надписи въ нѣкоторыхъ случаяхъ элладархъ былъ въ то же время и ἀρχιερεύς. Но, съ другой стороны, имѣются документы, въ которыхъ ἑλλαδάρχης называется безъ присоединенія ἀρχιερεύς: таковы олимпійскія надписи Olympia V 382 (138—139 г.)- посвященіе Фаустинѣ Младшей отъ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν, ἐπὶ στρατηγοῦ καὶ ἑλλαδάρχου Λ(ουκίου) Γελλίου Ἀρέτωνος. 483 (245 г.)—[τὸ]ν κρ(άτιστον) ἑλλαδάρχην Τ(ίτον) Φλάβιον Ἀρχέλαον (ср. 448. 458, гдѣ ἑλλαδάρχης выражено посредствомъ ἄρξας τοῖς Ἕλλησι или ἄρξας τῆς Ἑλλάδος). Для провинціи Ахаіи данныхъ слишкомъ недостаточно, чтобы рѣшить упомянутый вопросъ въ ту или другую сторону. Не можемъ, однако, не обратить вниманія на слѣдующее: разъ упоминается просто ἑλλαδάρχης, не бываетъ прибавленія διὰ βίου; но коль скоро ἑλλαδάρχης и ἀρχιερεύς объединяются въ одномъ лицѣ, или къ первому или второму непремѣнно присоединяется указаніе на пожизненность. Должность элладарха, какъ можно заключать изъ надписи Olympia

---

[1]) Ср. дельфійскую надпись Le Bas-Foucart, Inscr. II 896, въ честь Тив. Клавдіи Поликратіи, дочери Тіβ. Κλ. Πολυκράτους ἀρχιερέως καὶ ἑλλαδάρχου διὰ βίου τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν, и спартанскій фрагментъ CIG. 1396 съ упоминаніемъ элладарха τῶν Ἑλλή[νων] ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν (ср. Le Bas-Foucart, Inscr. II, p. 159).

[2]) См. изложеніе этого вопроса у Fougères'a, ук. соч. 850 сл. и П. Ю. Куль, Провинц. собр. 36 сл.

Digitized by Google

V 382, была годичная или, во всякомъ случаѣ, не пожизненная (можетъ быть, элладархъ избирался на опредѣленное число лѣтъ). Въ виду всего вышеизложеннаго намъ представляется болѣе вѣроятнымъ такое предположеніе: въ Ахаіи ἑλλαδάρχης не былъ непремѣнно и ἀρχιερεύς; ἀρχιερεύς онъ становился уже послѣ того, какъ окончилась его элладархія; но къ пожизненному титулу ἀρχιερεύς присоединялся, въ качествѣ почетнаго титула, и титулъ элладарха. Это предположеніе, конечно, нуждается въ подкрѣпленіи, которое мы можемъ ожидать отъ будущихъ эпиграфическихъ находокъ [1]).

Союзъ амфиктіоновъ. Послѣ разрушенія Коринѳа союзъ амфиктіоновъ испыталъ участь, одинаковую съ остальными греческими союзами: онъ былъ распушенъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Стравонъ (IX, p. 421), говоря: κατελύθη καὶ τὸ σύνταγμα (ἀμφικτιονικὸν), καθάπερ τὸ τῶν Ἀχαιῶν [2]). Несомнѣнно, однако, вскорѣ же союзъ былъ возстановленъ: отъ

---

[1]) Foucart y Le Bas, Inscr. II, p. 159, высказалъ въ свое время мнѣніе, аналогичное нашему предположенію, но онъ понималъ подъ ἑλλαδάρχης τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν только „l'agonothète des jeux celebrés par la communauté des Achéens“. Мы полагаемъ, что функціи элладарха, какъ представителя Эллинскаго союза, были болѣе обширнаго характера. Фужеръ, спеціально изслѣдовавшій устройство Ликійскаго союза (De Lyciorum communi) пришелъ также къ убѣжденію о различіи ликіарха и провинціальнаго ἀρχιερεύς и предполагаетъ, что „le Lyciarcque est réellement l' ἐθνικὸς ἄρχων“; но въ Ликійскомъ союзѣ „on n'arrivait à la lyciarchie qu'après avoir passé par l'archiprêtrise des Augustes, généralement l'année suivante, et la qualité de lyciarque, aussi bien que celle d'archiereus restait acquise pour toute la vie, à titre honoraire“. Въ Ахаіи было, какъ кажется, скорѣе наоборотъ. Совершенно правильно, на нашъ взглядъ, опредѣляетъ Фужеръ функціи ἐθνικοῦ ἄρχοντος какъ „администратора и президента союза“. Что касается ἀρχιερεύς, то мы должны разумѣть подъ нимъ ἀρχιερεὺς τῶν Ἑλλήνων (τῆς Ἑλλάδος, т.-е. верховнаго жреца Эллинскаго союза; его нужно отличать отъ ἀρχιερεύς императорскаго культа). У отдѣльныхъ союзовъ, входившихъ въ составъ послѣдняго, были также свои ἀρχιερεῖς и ἀρχιέρειαι. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вѣроятно, были одни и тѣ же лица жрецами или жрицами нѣсколькихъ союзовъ, напр., CIGS. I 3426 (левадійская надпись): ἀρχιέρεια διὰ βίου τοῦ τε κοινοῦ Βοιωτῶν καὶ τοῦ κοινοῦ Φωκέων ἐθνους.—Упоминаемый въ ѳиванской надписи CIGS. I 2509= Dittenberger, Syll.[2] 393 τὸ κοινὸν συνέδριον τῶν Ἑλλήνων τῶν εἰς Πλατηὰς συνιόντων было собраніемъ эллиновъ съ опредѣленною цѣлью празднованія годовщины Платейской битвы, ср. Plutarch. Aristid. 19 и Aug. Mommsen, Feste der Stadt Athen, 170 сл.

[2]) Ср. Bürgel, Die pylaeisch-delphische Amphiktyonie, München, 1877, 294.

Digitized by Google

30-хъ годовъ II в. сохранилось δόγμα Ἀμφικτιόνων, подтверждающее привилегіи, дарованныя ранѣе амфиктіоніей аѳинскому обществу Діонисовыхъ артистовъ [1]). Въ декретѣ за вступительною формулою (ἔδοξεν τοῖς Ἀ[μφικτί]οσιν) слѣдуетъ перечисленіе іеромнимоновъ въ такомъ порядкѣ: Θεσσαλῶν (2), Ἀχαιῶν Φθιωτῶν (2), Μαλιέων (1), Δολόπων (1), Δελφῶν (2), Φωκέων (2), Βοιωτῶν (2), Μαγνήτων (2), Αἰνιάνων (2), Ἀθηναίων (1), Οἰταίων (1), Λοκρῶν Ὑποκνημιδίων (1), Λοκρῶν Ἑσπερίων (1), Δωριέων τῶν ἐγ μητροπόλεως (1), Περραιβῶν (1), Δωριέων τῶν ἐκ Πελοποννήσου (1), Εὐβοιέων (1) — всего 24 іеромнимона. По сравненію этого списка съ спискомъ іеромнимоновъ $17^{8}/_{7}$г. (ср. Pomtow у Pauly-Wissowa, R. E. IV, $269^{1}/_{2}$), гдѣ названы 24 іеромнимона (отсутствуетъ Δωριεὺς ἐκ Πελοποννήσου) оказывается только одно отличіе: вмѣсто двухъ голосовъ παρὰ βασιλέως Περσέου списка $17^{8}/_{7}$ г., въ спискѣ $1^{30}/_{29}$ г. стоятъ два голоса Φωκέων. Но фокидцамъ, какъ извѣстно, были возвращены ихъ голоса уже послѣ 169 г. Такимъ образомъ, мы имѣемъ основаніе думать, что союзъ амфиктіоновъ былъ возстановленъ въ томъ составѣ, въ какомъ онъ находился въ моментъ его распущенія [2]),

24 ψῆφοι названы (безъ обозначенія именъ іеромнимоновъ) въ дельфійской надписи, найденной «au-dessous du monument bilingue» и изданной Вешеромъ (Monument bilingue, 55 сл.= CIL. III, p. 987). Надпись эта содержала, по крайней мѣрѣ, три отдѣльныхъ документа. Первый изъ нихъ (стрк. 1—44) представляетъ рѣшеніе іеромнимоновъ περὶ τῶν ὅρων τῆς Δελφῶν χώρας ἱερᾶς; начало этого «рѣшенія» съ перечисленіемъ голосовъ іеромнимоновъ не сохранилось цѣликомъ [3]). Второй

---

[1]) Декретъ, изданный Colin'омъ, BCH. XXIV (1900), 82 сл., извѣстенъ былъ и ранѣе по его аѳинской копіи CIA. II 551=Michel, Rec. 1009. Аѳинскій экземпляръ датированъ архонтомъ Димостратомъ, дельфійскій—архонтомъ Аристіономъ, сыномъ Анаксандрида, μηνὸς Βουκατίου, Πυθίοις. А. В. Никитскій, Дельф. эпигр. этюды, 235, датируетъ „post $13^{9}/_{8}$“. Pomtow y Pauly-Wissowa, R. E. IV, $264^{5}/_{6}$ — $1^{30}/_{29}$ г., ср. также Colin, BCH. XXII (1898), 148. 156 и Fergusson, The athenian archons, 77 сл. Если подъ Пиѳіями документа разумѣть Великія Пиѳіи, то дата $1^{30}/_{29}$ г. близка къ истинѣ.

[2]) Иначе думалъ Bürgel, ук. соч. 295.

[3]) Названы только голоса Αἰνιάνων (2), Οἰταίων (1), Λοκρῶν Ἑσπερίων (1), Λοκρῶν Ὑποκνημιδίων (1), Δωριέων ἐκ Πελοποννήσου (1), Περραιβῶν (1).

Digitized by Google

документъ (стрк. 45—64) содержитъ рѣшеніе амфиктіоновъ: ὅσον χρημάτων Ἀπόλλω[νι ἄπε]στι ἐκτὸς τοῦ θησαυροῦ καὶ ἐκτὸς τῶν θ[ρε]μμάτων προσόδου. Въ этомъ документѣ голоса перечислены въ такомъ порядкѣ: Δελφῶν (2), Θεσσαλῶν (2), Φωκέων (2), Δωριέων ἐκ Μητροπόλεως (1), Δωριέων ἐκ Πελοποννήσου (1), Ἀθηναίων (1), Εὐβοιέων (1), Βοιωτῶν (2), Ἀχαιῶν Φθιωτῶν (2), Μαλιέων (1), Οἰταίων (1), Δολόπων (1), Περραιβῶν (1), Μαγνήτων (2), Αἰνιάνων (2), Λοκρῶν Ὑποκνημιδίων (1), Λοκρῶν Ἑσπερίων (1). Помтовъ замѣчаетъ, что фокидцы въ этомъ спискѣ стоятъ какъ разъ на мѣстѣ македонянъ списка $17^{8}/_{7}$ г.; въ остальномъ порядокъ голосовъ очень близокъ къ оффиціальному списку 332 г. О времени списка рѣчь будетъ ниже.

Третій полный списокъ іеромнимоновъ содержитъ амфиктіоновскій декретъ, предоставляющій жрецамъ аѳинскаго общества Діонисовыхъ артистовъ χρυσοφορεῖν τοῖς θεοῖς κατὰ πάσας τὰς πόλεις etc. [1]). Въ этомъ спискѣ названо только двадцать іеромнимоновъ: Θετταλῶν (2), Δελφῶν (2), Ἀθηναίων (1), Ἀχαιῶν Φθιωτῶν (2), Φωκέων (2), Μαγνήτων (2), Αἰνιάνων (2), Μαλιέων (1), Οἰταίων (1), Δωριέων ἐγ Μητροπόλεως (1), Δωριέων ἐκ Πελοποννήσου (1), Δολόπων (1), Μαγνήτων ἐκ Θετταλίας (1). Послѣдніе прибавлены въ этомъ спискѣ по сравненію его съ двумя предыдущими; сверхъ этого отличія, въ спискѣ нѣтъ двухъ голосовъ віотійскихъ [2]), двухъ локридскихъ, голоса перревскаго и эввійскаго.

Теперь о времени второго и третьяго списковъ. Для второго списка никакой опредѣленной даты нѣтъ [3]). Третій спи-

---

[1]) Надпись издана и объяснена Colin'омъ, BCH. XXIV (1900), 94 сл., ср. Wilhelm, тамъ же, 219 сл. Аѳинская копія дельфійскаго декрета—фрагментированная—была извѣстна ранѣе, см. Pomtow, N. Jahrb. f. Philol. CXLIX (1894), 679=CIA. IV 2, 551c.

[2]) Pomtow, ук. м. возстановлялъ во 2-ой строкѣ аѳинской копіи: πα[ρὰ δὲ Βοιω]τῶν.....τοῦ..... Θηβ]αίου, но, какъ показалъ дельфійскій экземпляръ, здѣсь должны стоять голоса Ἀχαιῶν Φθιωτῶν. О нѣкоторыхъ мелочныхъ отличіяхъ аѳинскаго и дельфійскаго экземпляровъ см. у Colin'a, ук. ст. 98.

[3]) Его датировали 191 г., ок. 167 г., ближайшими годами послѣ 146 г. Pomtow, N. Jahrb. f. Philol. CXLIX (1894), 673, указываетъ, что всѣ эти датировки несостоятельны, и относитъ списокъ къ одному изъ ближайшихъ годовъ предъ 130 или 126 г.

Digitized by Google

сокъ датированъ архонтомъ Евклидомъ, сыномъ Каллида, отнесеннымъ Помтовымъ къ $11^{7}/_{6}$ г. до Р. Хр. [1]). Въ спискѣ показана осенняя пилея. Архонтъ Евклидъ (но безъ отчества) упоминается въ 64-ой строкѣ вышеупомянутой надписи, изданной Вешеромъ (ἐπὶ ἄρχοντος Εὐκλείδ[ου, ἐκκλη]σίας γενομένης. Помтовъ отожествляетъ Евклида обоихъ документовъ. Въ такомъ случаѣ списокъ іеромнимоновъ надписи, изданной Вешеромъ (по нашему счету второй списокъ), долженъ быть отнесенъ къ одному изъ ближайшихъ годовъ предъ архонтствомъ Евклида [2]). При сравненіи второго и третьяго списковъ между ними, какъ указано, оказываются существенныя отличія и въ числѣ іеромнимоновъ и въ ихъ составѣ. На это, разумѣется, обратили вниманіе и Помтовъ и Колэнъ, но оставили отличія эти безъ всякаго объясненія. Между тѣмъ они, на нашъ взглядъ, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о томъ, что за время, протекшее между изданіемъ второго и третьяго списковъ, примѣрно, скажемъ, въ 20-хъ годахъ II в., въ составѣ амфиктіоніи произошли измѣненія.

Отвѣтить опредѣленно на вопросъ, чѣмъ эти измѣненія были вызваны и кѣмъ они были произведены, мы, разумѣется, не можемъ. Приходится ограничиться болѣе или менѣе вѣроятными предположеніями.

Какъ нужно объяснять присоединеніе двухъ голосовъ Μαγνήτων ἐκ Θετταλίας и исчезновеніе голосовъ локридцевъ и перревовъ, мы не знаемъ [3]). Что же касается исчезновенія двухъ віотійскихъ голосовъ и одного еввійскаго, то не мѣшаетъ вспомнить, что Віотія и Еввія, вѣроятно, вскорѣ уже послѣ 146 г. стали agri vectigales римскаго государства (ср. выше, 9 сл.); ихъ главные города, Ѳивы и Халкида, были разрушены (во всякомъ случаѣ понесли какую-либо кару) въ 146 г. за ихъ участіе въ Ахейской войнѣ. Можетъ быть, тѣмъ, что Віотійская и Еввійская территоріи уже въ республикан-

[1]) Не беремся провѣрять эту дату. Colin, ук. ст. 102 сл., готовъ ее принять, хотя, въ концѣ концовъ, считаетъ болѣе осторожнымъ датировать Евклида между 130—112 гг.

[2]) И во второмъ и третьемъ спискахъ іеромнимопы аргосскій и аѳинскій, по всей вѣроятности, одни и тѣ же лица. Ср. Pomtow y Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2693.

[3]) Во всякомъ случаѣ сомнѣваемся въ пригодности ссылки Помтова на Strab. IX, p. 442 относительно перревовъ: νυνὶ δὲ μικρὸν ἢ οὐδὲν αὐτῶν ἴχνος σώζεται: Стравонъ, вѣдь, говоритъ о своемъ времени—νυνί.

Digitized by Google

скую эпоху, какъ мы пытались доказать выше, составляли «римскую провинцію», и объясняется то, что жители ихъ не имѣли права посылать своихъ представителей въ амфиктіонію [1]), Противъ нашего предположенія говоритъ, повидимому, то, что въ спискѣ $1^{30}/_{29}$ г. есть представители и отъ Βοιωτῶν и отъ Εὐβοιέων. Но, вѣдь, мы не знаемъ въ точности, какъ скоро послѣ разрушенія Коринѳа и въ какой системѣ проводимы были римлянами реформы въ Греціи. Вѣроятно, не всѣ реформы были осуществлены одновременно и сразу. Поэтому и дельфійская амфиктіонія до $1^{30}/_{29}$ г. могла существовать въ старомъ составѣ, а въ 20-хъ годахъ II в. въ ней могли быть произведены измѣненія. Можетъ быть, эти измѣненія произошли и вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ, намъ неизвѣстныхъ.

Въ одномъ только, кажется намъ, можно быть увѣреннымъ: 1) измѣненія въ составѣ амфиктіоніи произошли и 2) измѣненія эти стояли въ связи съ общими реформами римлянъ въ Греціи послѣ 146 г.

Мы, на основаніи документовъ, можемъ заключать, что амфиктіонія въ своихъ рѣшеніяхъ и постановленіяхъ должна была считаться съ римскою властью. Въ декретѣ въ честь Діонисовыхъ артистовъ $1^{30}/_{29}$ г. есть характерная прибавка къ заключительной формулѣ: εἶναι δὲ ταῦτα τοῖς ἐν Ἀθήναις τεχνίταις, ἐὰν μή τι Ῥωμαίοις ὑπεναντίον ᾖι. Въ надписи объ опредѣленіи границъ упоминается о συγκλήτου δόγμα (стрк. 9). Въ надписи о «доходахъ» Аполлона, наряду съ дельфійскимъ опредѣленіемъ времени: ὡς Δελφοὶ ἄγουσι ἑβδόμῃ ἐπ' εἰκάδι указанъ переводъ и на римскій календарь: ὡς Ῥωμαῖοι ἄγουσιν πρὸ ἑβδόμης εἰδῶν φεβροαρίων (стрк. 45). Наконецъ, мы имѣемъ фрагментированное письмо римскихъ консуловъ и сената къ амфиктіонамъ (BCH. XXIV (1900), 103) такого содержанія: отправленные вами послы (такіе-то), войдя въ сенатъ, доложили о цѣли своего посольства, сенатъ принялъ ихъ благосклонно и выслушалъ заботливо περὶ τῶν κριτηρίων καὶ ψήφων τῶν Ἀμφικτιόνων. Итакъ, амфиктіоны сообщаютъ сенату свои κριτήρια καὶ ψῆφοι, конечно, не во всѣхъ, но въ наиболѣе важныхъ случаяхъ, считаются

[1]) Отъ Пелопонниса и въ первомъ и въ третьемъ спискахъ іеромнимономъ является аргосецъ; Аргосъ отдѣленъ былъ отъ Ахейской симполитіи еще въ 147 г. (см. выше, 6).

Digitized by Google

съ тѣмъ, чтобы рѣшенія ихъ не были «противны» римлянамъ. Все это указываетъ на то, что въ амфиктіоніи римская власть и римское вмѣшательство давали себя чувствовать и заставляли съ ними считаться [1]).

Внутренней жизни амфиктіоніи римляне, по своему принципу, не касались. Союзъ амфиктіоновъ издаетъ декреты. Кромѣ двухъ упомянутыхъ выше декретовъ, относящихся къ аѳинскому обществу Діонисовыхъ артистовъ, недавно опубликовано Лораномъ (BCH. XXV (1901), 355 сл.) δόγμ[α τῶν Ἀμφικτιόν]ων въ честь книдійца Каллиста, сына Эпигена. Каллистъ, говорится въ надписи, «бывъ въ Элладѣ вмѣстѣ съ самодержцемъ и его легатами (μ[ετὰ τοῦ αὐτοκρ]άτορος καὶ μετὰ τῶν ἐκείνου πρεσβευτῶν)», снискалъ себѣ «безукоризненное довѣріе и огромное значеніе у легатовъ» [2]) и заботился о греческихъ городахъ ([ε]ἰς [ἡμᾶς δὲ περὶ τῶν] πόλεων ἦκει φροντίζων). «Будучи всегда виновникомъ какихъ-либо благъ для нашихъ народовъ [3]) и благосклонно принимая каждаго изъ имѣющихъ нужду, и самъ по себѣ и чрезъ посредство легатовъ», показалъ себя, и вообще и въ частности, «другомъ и гостепріимцемъ и благодѣтелемъ грековъ, и постоянно поступалъ такъ, спасая и города и частныхъ лицъ... [4]), такъ что

---

[1]) Pomtow, Philologus, LIV (1895), 358[3], высказываетъ предположеніе, что упомянутые κριτήρια καὶ ψῆφοι относятся именно къ урегулированію границъ, о которомъ говорится въ надписи, изданной Вешеромъ. Ср. замѣчанія Colin'a, BCH. XXIV (1900), 103 сл.

[2]) παρὰ τοῖς ἡγουμέ[νο]ις. „Généraux et gouverneurs" толкуетъ Лоранъ Въ пользу нашего толкованія ср. то же выраженіе въ гиѳійскомъ документѣ (выше, 59. 62).

[3]) [τοῖς ἡ]μετέροις δήμοις; разумѣются, надо полагать, δῆμοι, входившіе въ составъ амфиктіоніи, ср. аналогичное выраженіи въ акрефійскомъ документѣ Эпаминонда CIGS. I 2711 въ письмѣ Калигулы (выше, 300).

[4]) Далѣе въ надписи сказано: χωρὶς...νίων δεομένων [ἀμοι]βῆς τε καὶ δαπάνης. Лоранъ пишетъ: j'ai pensé à restituer: χωρὶς [ξε]νίων; mais le mot parait un peu court. Судя по эпиграфической копіи въ лакунѣ пропало 3—4 буквы. Мы предлагаемъ дополнять [ὀψω]νίων и понимаемъ это въ томъ смыслѣ, что Каллистъ отдѣльно оказывалъ услуги, когда жалованье солдатамъ требовало „вознагражденіе и издержки". Ὀψώνια въ значеніи „солдатское жалованье" часто встрѣчается въ документахъ, см. хотя бы примѣры по index'y y Dittenberger'a, Syll.[2] III, p. 373, и пергамскую надпись Michel, Rec. 15 (ср. Ѳ. Ѳ. Соколовъ, ЖМНПР. 1903, отд. класс. филол., май, 212 сл.), гдѣ, впрочемъ, употреблено ед. число. Нѣчто подобное мы встрѣчаемъ и въ упомянутомъ выше гиѳійскомъ документѣ (стр. 59).

Digitized by Google

добросердечіе и великодушіе его для всѣхъ было ясно. Съ добрымъ счастьемъ! Амфиктіоны постановили: похвалить Каллиста, сына Эпигена, книдійца, за его постоянное благорасположеніе къ эллинскимъ городамъ и къ амфиктіоновскому союзу (πρός τε τὰς Ἑλληνίδας πόλεις καὶ τὸ ἀμφικ[τι]ονικὸν σύστημα), и быть ему и его потомкамъ проксеномъ и благодѣтелемъ собранія амфиктіоновъ и остальныхъ грековъ (τοῦ τε συνεδρίου τῶν [Ἀμ]φικτιόνων καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων), даровать ему и проедрію на Пиѳіяхъ и провозглашать его (имя) въ гимническомъ агонѣ съ остальными благодѣтелями и увѣнчивать золотымъ вѣнцомъ, поставить и бронзовую статую его въ Дельфахъ въ святынѣ Аполлона Пиѳійскаго, на самомъ видномъ мѣстѣ, съ надписью: амфиктіоны Каллиста, сына Эпигена, книдійца, ради благорасположенія его и доблести къ нимъ и остальнымъ эллинамъ Аполлону Пиѳійскому. Избрать и пословъ, которые сообщатъ ему эти почести и пригласятъ его то же благорасположеніе постоянно сохранять ко всѣмъ грекамъ. Избраны послы: Ἀντιγένης καὶ Ἀγησίλαος... ολ[ά]ου, Πρωτο[γέ]νης Πρωτάρχου, Καλλείδας Εὐξιθέου, Διόδωρος Δωροθέου».

Время надписи опредѣлено Лораномъ, въ общемъ, правильно. Исходя изъ именъ пословъ, двое послѣднихъ изъ которыхъ встрѣчаются въ дельфійскихъ манумиссіяхъ второй половины I в. до Р. Хр., орѳографіи ἑατούς (въ 23 стрк.), распространенной въ то же время, а особенно изъ упоминанія объ «автократорѣ», подъ которымъ правильнѣе всего разумѣть Ю. Цезаря, Лоранъ помѣщаетъ надпись между 48—44 гг. до Р. Хр. «Послѣ Фарсальской битвы, говоритъ Лоранъ, Цезарь заботился только о томъ, чтобы облегчить бѣдствія Греціи... Въ теченіе этого мирнаго періода... Каллистъ, благодаря своему вліянію у главнокомандующаго и его легатовъ, оказалъ Дельфамъ и всей Греціи услуги, дорого стоившія и тягостныя для городовъ и частныхъ лицъ». Весьма вѣроятно, что декретъ въ честь Каллиста изданъ въ указанный Лораномъ промежутокъ времени. Но тѣ факты, о которыхъ сообщается въ надписи, имѣли мѣсто, надо полагать, не послѣ Фарсальской битвы, а до нея. Въ декретѣ прямо сказано, что Каллистъ былъ въ Греціи μ[ετὰ τοῦ αὐτοκρ]άτορος καὶ μετὰ τῶν ἐκείνου πρεσβευτῶν. Цезарь въ началѣ 48 г. прибылъ съ своими легатами и войскомъ въ Грецію и пытался склонить нѣкоторые греческіе города къ отпаденію отъ Помпея. Между

Digitized by Google

прочимъ, одинъ изъ легатовъ Цезаря, Кв. Фуфій Каленъ, отправился по приказанію Цезаря въ области, расположенныя за Θермопилами. Дельфы, Орхоменъ, Θивы сдались Калену добровольно (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 280). Каллистъ былъ, очевидно, въ арміи Цезаря, въ частности, какъ видно изъ надписи, онъ находился вмѣстѣ съ его легатами въ за-Θермопильскихъ областяхъ [1]), Если удачно наше дополненіе: χωρὶς [ὀψω]νίων δεομένων, то мы можемъ заключать, что легаты Цезаря требовали у греческихъ городовъ денегъ на жалованье солдатамъ, позволяли себѣ, быть можетъ, и другого рода реквизиціи. Каллистъ являлся «спасителемъ» и городовъ и частныхъ лицъ при этихъ реквизиціяхъ (въ надписи сказано: πόλεις καὶ ἰδιώτας σώζων, а непосредственно далѣе какъ бы подчеркнуто χωρὶς [ὀψω]νίων δεομένων [ἀμοι]βῆς τε καὶ δαπάνης. Въ декретѣ отмѣчается также неразъ, что Каллистъ оказывалъ услуги не только союзу амфиктіоновъ, но и остальнымъ грекамъ. Эти услуги могли быть оказываемы Каллистомъ, разумѣется, и послѣ Фарсальской битвы, когда истощенные греческіе города нуждались въ помощи.

При Августѣ произошли радикальныя перемѣны въ составѣ амфиктіонiи, связанныя и съ возвышеніемъ Никополя и съ большими измѣненіями въ положеніи западной половины Греціи (ср. А. В. Никитскій, Дельф. эпигр. этюды, 318) и съ выдѣленіемъ Ахаіи въ самостоятельную провинцію. О реорганизаціи амфиктіонiи, произведенной Августомъ, упоминаетъ Павсаній (X, 8, 3—5). По его словамъ, Августъ μετεῖναι καὶ Νικοπολίταις τοῖς πρὸς τῷ Ἀκτίῳ συνεδρίου τοῦ Ἀμφικτυόνων ἠθέλησε· Μάγνητας μὲν οὖν καὶ Μαλιεῖς καὶ Αἰνιᾶνας Φθιώτας Θεσσαλοῖς συντελεῖν, τὰς ψήφους δὲ ὅσαι τούτων τε καὶ Δολόπων, οὐ γὰρ ἔτι ἦν Δολόπων γένος, Νικοπολίτας φέρειν. Зауппе (De amphictionia delphica et hieromnemone attico = Ausgewählte Schriften, Berlin, 1896, 664) считалъ это мѣсто Павсанія испорченнымъ [2]) и предлагалъ вставлять между Φθιώτας и

---

[1]) Легатъ Г. Кальвизій Сабинъ былъ отправленъ Цезаремъ въ Этолію. Вѣроятно, подъ легатами надписи и должно разумѣть Калена и Сабина.

[2]) Nam cum Nicopolitis sex tributa esse suffragia et Thessali postea non duo, sed sex tulisse dicantur, ut vero hoc fieri posset, eo effectum esse tradatur, quod gentes quaedam minores sua ipsae suffragia non iam fer-

Digitized by Google

Θεσσαλοῖς еще καὶ Περραιβοὶς σὺν; nam sic demum sex suffragiorum summa constat, замѣтилъ Заупне, quot Pausanias, singula singularum gentium fuisse opinatus, Nicopolitis tributa esse dicit: neque enim quatuor, quae Thessalis addita sunt, curavit. Теперь, когда намъ извѣстенъ составъ амфиктіонін отъ года архонтства Евклида (см. выше, 317), оказывается, текстъ Павсанія ни въ какихъ поправкахъ не нуждается. Августу, по словамъ Заупне, нужно было имѣть въ своемъ распоряженіи 10 свободныхъ голосовъ; онъ ихъ и имѣлъ: Μαγνήτων 2 + Μαγνήτων ἐκ Θετταλίας 2 + Μαλιέων 1 + Αἰνιάνων 2 + Ἀχαιῶν Φθιωτῶν 2 + Δολόπων 1; присоединивъ къ этому числу 2 голоса Θετταλῶν, мы получимъ 12 голосовъ, которые и были подѣлены Августомъ поровну между оессалійцами и никополитами.

Число членовъ амфиктіонін увеличено было Августомъ не на 6, какъ думали раньше, а на 10 голосовъ. Всего въ ней было теперь тридцать голосовъ, которые, по Павсанію, распредѣлены были такъ: Νικοπόλεως 6, Μακεδονίας 6, Θεσσαλῶν 6, Βοιωτῶν 2, Φωκέων 2, Δελφῶν 2, Δωρίδος τῆς ἀρχαίας=ἐκ μητροπόλεως 1, Λοκρῶν Ὀζολῶν 1, Λοκρῶν πέραν Εὐβοίας 1, Εὐβοέων 1, Πελοποννησίων=Δωριέων ἐκ Πελοποννήσου 1, Ἀθηναίων 1. Сравнивая этотъ списокъ съ спискомъ архонтства Евклида, мы находимъ слѣдующія новшества: дано новыхъ по шести голосовъ Никополю и Македоніи, произведены перемѣны въ голосахъ оессалійскихъ и областей, прилегающихъ къ Оессаліи (число ихъ голосовъ также было шесть), возстановлены два голоса віотійскихъ, два локридскихъ и одинъ евбейскій; въ остальномъ составъ амфиктіоніи остался прежній. Изъ этого состава Аоины, Дельфы и Никополь [1]), по словамъ Павсанія, посылали своихъ депутатовъ на каждое амфиктіоновское собраніе (собранія, по прежнему, происходили въ Термопилахъ и Дельфахъ, Pausan. VII, 24, 3); остальные же

---

rent, sed cum Thessalis in unum coniunctae sex suffragia partirentur, hoc in verbis, quae exscripsi, inesse necessarium est, ut decem suffragiorum tribuendi arbitrium penes Augustum fuerit. Ср. Cauer y Pauly-Wissowa, R. E. I, 1932.

[1]) Аѳины „какъ столица древняго эллинскаго міра“, Никополь—„потому, что Августъ намѣревался сдѣлать изъ него столицу новаго греческаго міра, подвластнаго императорамъ“ (Моммзенъ, Римск. ист. V, 225), Дельфы—по традиціи.

*

Digitized by Google

члены амфиктіонiи соблюдали въ посылкѣ депутатовъ отъ своихъ городовъ извѣстный очередной порядокъ (αἱ μὲν δὴ πόλεις Ἀθῆναι καὶ Δελφοὶ καὶ ἡ Νικόπολις, αὗται μὲν ἀποστέλλουσι συνεδρεύσοντας ἐς Ἀμφικτυονίαν πᾶσαν· ἀπὸ δὲ ἐθνῶν τῶν κατειλεγμένων ἑκάστῃ πόλει ἀνὰ μέρος ἐς Ἀμφικτύονας καὶ ἐν χρόνου περιόδῳ συντελεῖν ἔστιν) [1]).

Отъ императорской эпохи сохранились краткія почетныя надписи союза амфиктіоновъ. Всѣ онѣ происходятъ изъ Дельфовъ [2]). Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ упоминается объ эпимелитѣ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀμφικτιόνων [3]), которымъ датируются иногда по-

---

[1]) Пелопоннисскіе депутаты, какъ можно заключать изъ Павсанія, чередовались между Аргосомъ, Сикіономъ, Коринѳомъ и Мегарами. Въ аргосской надписи CIGP. I 589 въ честь Архена, сына Евкрата, упоминается, между прочимъ, о томъ, что чествуемый былъ агоноѳетомъ на Пиѳіяхъ πρῶτος κατὰ τὸ ἀνασῶσαι τὸ δίκαιον τῆς ἀμφικτυονείας τῇ πατρίδι. Cauer у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1932, заключаетъ на основаніи этого, что аргосцы въ теченіе нѣкотораго времени были исключены изъ амфиктіонiи. Данныхъ для опредѣленія времени надписи нѣтъ (Френкель воспроизвелъ въ CIGP. копію Лебà, такъ какъ „lapis hodie valde adesus est et musco tectus“). Отъ времени Адріана аргосскій амфиктіонъ названъ въ CIGP. I 590. Въ мегарской надписи (не ранѣе Адріана) CIGS. I 106 упоминается нѣкто Г. Курцій Проклъ, бывшій агоноѳетомъ Пиѳій и амфиктіономъ въ третій разъ. CIGS. Ш 218 названъ амфиктіонъ изъ Амфиклiи (время Каракаллы или Септимія Севера). BCH. XVIII (1894), 99, nr. 16— въ честь амфиктіона М. Ульпія Доцетія Луція, никополита, бывшаго депутатомъ при Пиѳіадѣ. Указаніе Плутарха (An seni respubl. ger. sit, p. 794=Moralia, V, 50 Bernardakis), что въ его время τὸ πρόσχημα τῆς Ἀμφικτυονίας было διὰ τοῦ βίου παντός надо понимать, вѣроятно, въ томъ смыслѣ, что титулъ амфиктіона, какъ почетный, былъ пожизненнымъ. Это можно заключать и изъ надписей, гдѣ „амфиктіонъ“ называется среди прочихъ титуловъ того или иного лица.

[2]) CIG. 1712. 1713. 1718. Le Bas-Foucart, Inscr. II 896. BCH. VI (1882), 450, nr. 81. XX (1896), 708. 710. 720. 721. XXIII (1899), 574.

[3]) Dittenberger, Syll.² 372 (изъ Дельфовъ)—Тиверій Клавдій Клеомахъ, никополитъ, ἄρχων τῆς ἱερᾶς Ἀκτιακῆ βουλῆς (см. прим. Диттенбергера); онъ вмѣстѣ съ другимъ (или другими) лицомъ (начало надписи пропало) τὸ ἀνάλημμα τό τε ἔσω τὸ ὑπὸ τοὺς ἀνδριάντας καὶ τὸ ἔξωθεν ἐποίησαν ἐκ τῶν τοῦ Πυθίου Ἀπόλλωνος τόκων καὶ προσόδων. („Эти пошлины и доходы все еще были очень значительны“, замѣчаетъ Моммзенъ, Римск. ист. V, 226 и прим. 1). Эпимелитъ τῶν Ἀμφικτιόνων изъ Никополя упоминается въ дельфійской надписи BCH. VI (1882), 450, nr. 80. XV (1891), 335 (изъ Ипаты)—родина эпимелита неизвѣстна. Ср. BCH. XX (1896), 720. 721. 724. XXIII (1899), 574, гдѣ упоминается ἐπιμελητεία; но имѣется ли въ виду здѣсь магистратура или нѣтъ, сказать опредѣленно

Digitized by Google

священія [1]). Очевидно, эпимелитъ былъ магистратомъ союза. Упоминаемый же въ двухъ надписяхъ ἑλλαδάρχης ἀμφικτυόνων надо полагать, почетный титулъ, который получалъ предсѣдатель союза [2]).

нельзя. Также въ дельфійскомъ посвященіи Адріану (CIG. 1713=Dittenberger, Syll.² 379) союза амфиктіоновъ ἐπιμελητεύοντος ἀπὸ Δελφῶν Μεστρίου Πλουτάρχου τοῦ ἱερέως (см. 3 и 4 прим. Диттенбергера къ надписи) Диттенбергеръ понимаетъ „cura statuae ponendae“. Намъ кажется, однако, нѣтъ основаній въ данномъ случаѣ отвергать то, что Плутархъ былъ эпимелитомъ. Обращаетъ на себя вниманіе прибавленіе къ ἐπιμελητεύοντος—ἀπο Δελφῶν. Не означаетъ ли это, въ связи съ надписями, упоминающими эпимелитовъ никополитовъ, что Дельфы, Никополь (и Аѳины), поставленные, какъ мы видѣли выше, въ привилегированное положеніе въ амфиктіоніи, имѣли преимущественно право назначать изъ числа своихъ гражданъ эпимелитовъ. Для Плутарха, въ данномъ случаѣ, въ виду его отношеній къ Дельфамъ, было сдѣлано исключеніе.

[1]) BCH. XX (1896), 708. 710.

[2]) Въ одной изъ надписей CIGP. I 590 такимъ элладархомъ является аргосецъ Т. Статилій Тимократъ Мемміанъ (см. выше, 312 сл.), въ другой BCH. XV (1891), 335 сл., no. 5, Т. Флавій Еввіотъ. Моммзенъ, Римск. ист. V, 226² (также Ruggiero, Diz. epigr. I, 35) думаетъ, что и эпимелитъ и элладархъ были старшиной союза амфиктіоновъ. Едва-ли: во второй изъ указанныхъ надписей сказано: ἐπιμελετὴν (sic!) τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀμφικτυόνων καὶ ἑλλαδάρχην. Ни на чемъ не основано мнѣніе Фужера (ук. ст. 849), что элладархъ былъ агоноѳетомъ Пиѳій; въ той же надписи упомянуто отдѣльно: [ἀγωνο]ϑέτην τῶν μεγάλων Πυθίων.

Digitized by Google

Digitized by Google

Жречества и празднества императорскаго культа провинціи Ахаіи.

Digitized by Google

Digitized by Google

Отъ союзовъ удобный переходъ къ императорскому культу. Но и здѣсь, какъ и въ предыдущемъ этюдѣ, мы не имѣемъ въ виду касаться различнаго рода общихъ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей этого культа. Оставаясь въ предѣлахъ провинціи Ахаіи, мы коснемся лишь вопроса о жречествахъ и празднествахъ императорскаго въ ней культа. Такое изолированное изслѣдованіе находитъ себѣ оправданіе уже въ томъ, что, по замѣчанію Бёрлье (Le culte impérial, Paris, 1891, 105), «la division des groupes qui célébraient en commun le culte impérial ne correspond pas exactement à celle des provinces»; это тѣмъ болѣе приложимо къ Ахаіи, устройство которой «est toute différente de celle (constitution) des autres provinces».

Согласно общепринятому положенію, императорскій культъ въ провинціяхъ является въ двухъ формахъ: 1) въ формѣ культа провинціальнаго и 2) въ формѣ культа въ отдѣльныхъ общинахъ. Организація провинціальнаго культа въ восточной половинѣ имперіи представляла собою, по замѣчанію Бёрлье (ук. соч. 101), простую трансформацію прежнихъ учрежденій: въ провинціальныхъ собраніяхъ «восточныхъ провинцій подвластные Риму народы дали изъ признательности мѣсто богинѣ Рима наряду съ ихъ исконными божествами, а въ эпоху имперіи — мѣсто богу Августу» [1]).

---

[1]) Свѣдѣній о культѣ Рима въ общинахъ Греціи у насъ очень мало. Въ Аѳинахъ культъ Рима былъ присоединенъ къ ранѣе существовавшему культу Димоса и Харитъ въ послѣдній вѣкъ республики (см. нашу статью въ „Commentationes Philologicae“ въ честь И. В. Помяловскаго, 117 сл.). На Эгинѣ въ первой половинѣ I в. до Р. Хр. культъ Рима объединяется съ культомъ Аполлона (CIGP. I 2). Къ еще болѣе раннему времени (къ срединѣ или второй половинѣ II в. до Р. Хр.) относится упоминаніе о томъ, что ὁ δᾶμος ὁ Μαλίων ἐτίμασεν τὰν Ῥώμαν εἰκόνι χαλκέαι καὶ στεφάνωι χρυσέωι (CIGI. III 1097). Въ договорѣ Рима съ Астипаліей 105 г.

Digitized by Google

Наши свѣдѣнія о провинціальномъ императорскомъ культѣ Ахаіи крайне скудны. Будучи тѣсно связанъ съ провинціальнымъ собраніемъ (таково общепринятое мнѣніе), культъ этотъ въ Ахаіи могъ появиться лишь послѣ того, какъ былъ признанъ оффиціально существующимъ Эллинскій союзъ. А это произошло, какъ мы указывали выше (стр. 299 сл.), въ началѣ царствованія Калигулы. Отъ кратковременнаго правленія Калигулы соотвѣтствующихъ документовъ пока неизвѣстно. Но отъ времени Клавдія уже сохранился фрагментъ надписи (CIGS. I 2878), найденный «in vico Mamura sito prope Coroneam veterem». Надпись возстановлена Диттенбергеромъ и представляетъ посвященіе Клавдію отъ лица объединенныхъ союзовъ: Ахейскаго, Фокидскаго, Эввійскаго, Локридскаго, Віотійскаго ([Αὐ]τοκράτορα [Τιβέριον Κλαύδιο]ν Καίσαρ[α Σεβαστὸν Γερμαν]ικὸν ἀρχιε[ρέα μέγιστον, δημαρχικῆς] ἐξουσίας [τὸ..., πατέρα πατρίδ]ος, τὸ κοιν[ὸν Ἀχαιῶν, Φωκέων, Εὐβ]οέων, Λο[κρῶν, Βοιωτῶν τὸν ἑαυτοῦ εὐεργέτην]). Отъ времени Нерона извѣстна посвятительная аоинская надпись на базѣ статуи (CIA. III 805), воздвигнутой Тив. Клавдіемъ Θеогеномъ, пеапійцемъ, въ честь его друга Г. Юлія Спартіатика, который былъ ἀρχιερεὺς θε[ῶν] Σεβαστῶν κ[αὶ γέ]νους Σε[β]αστῶν ἐκ τοῦ κοινοῦ τῆ[ς] Ἀχαΐας διὰ βίου. Выраженіе ἐκ τοῦ κοινοῦ τῆς Ἀχαΐας заставляетъ усматривать въ Г. Юліи Спартіатикѣ верховнаго жреца провинціальнаго культа. Такими же провинціальными верховными жрецами были упомянутый выше аргосецъ Т. Статилій Тимократъ Мемміанъ (CIGP. I 590) и Тив. Клавдій Сеоидъ Целіанъ (CIG. 1318=Le Bas-Foucart, Inscr. II 319 спартанская надпись). Отмѣтимъ, что въ приведенныхъ трехъ надписяхъ идетъ рѣчь о пожизненномъ верховномъ жречествѣ [1]).

до Р. Хр. (см. выше, 101 сл.) упоминается βωμὸς Ῥώμης. Въ олимпійскихъ надписяхъ (Olympia V 486. 487) 257 г. по Р. Хр. упоминается еще ἱερεὺς θεᾶς Ῥώμης. О dea Roma вообще см. теперь Wissowa, Religion und Kultus der Römer, 281 сл. Объ исторіи развитія императорскаго культа, кромѣ указанной книги Бёрлье, см. Drexler y Roscher, Lex. d. Mythol. II, 904 сл. и Kornemann, Zur Geschichte der antiken Herrscherkulte. Beiträge zur alten Geschichte, I, 51 сл., 95 сл.

[1]) Поэтому утвержденіе Brandis'a y Pauly-Wissowa, R. E. II, 475: „das Amt der Provincialoberpriester war ein jährliches“ въ приложеніи къ провинціи Ахаіи неточно.

Digitized by Google

Брандисъ (у Pauly-Wissowa, R. E. II, 475) предполагаетъ, что эти ἀρχιερεῖς тожественны съ упоминаемыми въ надписяхъ ἀρχιερεῖς τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν [1]). Намъ кажется, этого доказать нельзя, и нѣтъ основаній отрицать возможности существованія особыхъ ἀρχιερεῖς въ каждомъ изъ отдѣльныхъ союзовъ, входившихъ въ составъ Эллинскаго союза. Въ этомъ отношеніи характерна надгробная надпись (CIGS. I 3426), найденная «prope vicum Kárgaena ad sinistram venienti Lebadea» и относящаяся, по мнѣнію Дittенбергера, къ первой половинѣ III в.; въ ней упоминается Флавія Ланика, ἀρχιέρεια διὰ βίου τοῦ τε κοινοῦ Βοιωτῶν τῆς Ἰτωνίας Ἀθηνᾶς καὶ τοῦ κοινοῦ Φωκέων ἔθνους καὶ τῆς Ὁμονοίας τῶν Ἑλλήνων παρὰ τῷ Τροφωνίῳ, мать Гн. Курція Дексиппа, віотарха и верховнаго жреца διὰ βίου τῶν Σεβαστῶν [2]). Даже спеціальное κοινὸν συνέδριον τῶν Ἑλλήνων τῶν εἰς Πλατηὰς συνιόντων имѣло, повидимому, своего верховнаго жреца τῶν Σεβαστῶν (оиванская надпись CIGS. I 2509). То же можно предполагать и о союзѣ элевѳеролаконцевъ: въ гиѳійской надписи времени Траяна (Le Bas-Foucart, Inscr. II 245b) упоминается Г. Юлій Евриклъ Иркланъ, бывшій жрецомъ Діоскуровъ и верховнымъ жрецомъ διὰ βίου τοῦ τῶν Σεβαστῶν οἴκου; тотъ же Г. Юлій Евриклъ въ кинаріссійской надписи (BCH. XXI (1897), 209) называется ἀρχιερεὺς διὰ βίου τῶν Σεβαστῶν ἀπὸ προγόνων [3]).

Болѣе освѣдомлены мы объ императорскомъ культѣ въ от-

---

[1]) Ср. дельфійскую надпись CIG. 1718=Le Bas, Inscr. II 896—посвященіе союза амфиктіоновъ и Ахейскаго союза въ честь Тив. Кл. Поликратіи, верховной жрицы τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν, дочери Тив. Клавдія Поликрата, верховнаго жреца и пожизненнаго эллադарха τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν и Тив. Кл. Діогеніи, верховной жрицы τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν; также олимпійскую надпись (Olympia V 473), 21²/₃ г., въ честь Клавдіи Тихи, жрицы Димитры и пожизненной верховной жрицы τοῦ κυρίου ἡμῶν αὐτοκράτορος καὶ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν.

[2]) Вѣроятно, такимъ же ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου отъ Эллинскаго или Віотійскаго союза былъ и Эпаминондъ акрефіецъ (ср. выше, 89). Въ союзѣ амфиктіоновъ является также ἱερεὺς τῶν Σεβαστῶν — онъ же эпимелитъ (BCH. XX (1896), 710—конца 54 г.); позже упоминается ὁ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν καὶ ἐπιμελητὴς τῶν ἀμφικτυόνων (тамъ же, 720).

[3]) И въ надписи CIG. 1306, перенесенной „ex insula Cytheris in Museum Nanianum“, въ честь Траяна въ 6-ой строкѣ надо читать Γ. Ἰουλίου Εὐρυκλέους Ἡρκλανοῦ.

Digitized by Google

дѣльныхъ общинахъ провинціи Ахаіи, хотя и здѣсь имѣющійся у насъ матеріалъ, исключительно эпиграфическій, болѣе или менѣе случайнаго характера и распредѣляется для отдѣльныхъ общинъ и для отдѣльныхъ царствованій далеко неравномѣрно. Мы сопоставляемъ сначала данныя, относящіяся къ жречествамъ императорскаго культа въ общинахъ Ахаіи. Этихъ данныхъ всего болѣе извѣстно для Аѳинъ. Съ нихъ мы и начинаемъ.

Культъ Августа въ Аѳинахъ является сначала объединеннымъ съ культомъ Рима [1]). На акрополѣ находился храмъ, посвященный аѳинскимъ народомъ θεᾷ Ῥώμῃ καὶ Σ[εβαστ]ῷ Καίσαρι (CIA. III 63, ср. Curtius, Die Stadtgeschichte von Athen. 255) [2]). Посвятительная надпись, сохранившаяся отъ этого храма, датирована архонтомъ Аріемъ, сыномъ Доріона, пеанійцемъ; В. А. Шефферъ помѣстилъ этого архонта въ промежутокъ между 27—19 гг. Зимою 19 г. Августъ, какъ извѣстно, былъ въ Аѳинахъ; возможно, что къ этому пребыванію императора въ Аѳинахъ и было пріурочено посвященіе храма въ честь Рима и Августа. Тогда же, вѣроятно, создано было и жречество θεᾶς Ῥώμης καὶ Σεβαστοῦ Καίσαρος. Упомянутый въ указанной надписи ἱερεὺς θεᾶς Ῥώμης καὶ Σεβαστοῦ Καίσαρος Памменъ, сынъ Зинона, мараѳонецъ, является въ то же время и стратигомъ ἐπὶ τοὺς ὁπλίτας. Такое совпаденіе едва ли случайно: поручая жречество Рима и Августа стратигу ἐπὶ τοὺς ὁπλίτας, высшему аѳинскому магистрату въ «римскую» эпоху (ср Изъ исторіи Аѳинъ, 313 сл.), аѳиняне, несомнѣнно, желали этимъ подчеркнуть особенную важность новаго культа. Культъ этотъ продолжалъ существовать и послѣ Августа, какъ показываетъ надпись въ театрѣ Діониса (въ 6-мъ ряду сидѣній): ἱερέως Ῥώμης καὶ Σεβαστοῦ Καίσαρος (CIA. III 334). Въ томъ же театрѣ, въ первомъ ряду мѣстъ, было кресло ἱερέως καὶ ἀρχιερέως Σεβαστοῦ Καίσαρος (CIA. III 252). Диттенбергеръ указываетъ на то, что эту надпись нельзя понимать въ приложеніи къ тому или иному

---

[1]) Объ отношеніи Августа къ Аѳинамъ см. указанную выше (стр. 271[3]) статью М. И. Ростовцева.

[2]) Надпись CIA. III 64 на жертвенникѣ: ὁ δῆμος θεᾷ Ῥώμῃ καὶ Σεβαστῷ Καίσαρι Диттенбергеръ заподозриваетъ, какъ изданную только Питтакисомъ.

Digitized by Google

царствующему императору, но что въ ней имѣется въ виду Августъ, «создатель имперіи»; что этотъ жрецъ Σεβαστοῦ Καίσαρος долженъ быть отличаемъ отъ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν (ср. также Brandis у Pauly-Wissowa, R. E. II, 478). Если такъ, то учрежденіе спеціальнаго жречества Августа относится, вѣроятно, ко времени Тиверія, который, какъ извѣстно, относился съ большою ревностью къ культу своего предшественника (см. Beurlier, Le culte impérial, 30 сл.). Наконецъ, въ надписи времени Клавдія (CIA. III 612, ср. Prosopogr. imp. rom. II, 249, nr. 559) упоминается еще особый ἱερεὺς θεοῦ Ἰουλίου καὶ θεοῦ [Καίσαρος Σεβα]στοῦ. Можетъ быть, учрежденіе этого жречества стоитъ въ связи съ тѣмъ «даромъ», который былъ сдѣланъ аѳинянамъ Цезаремъ и Августомъ: мы имѣемъ въ виду такъ наз. »Ворота рынка», посвященныя Аѳинѣ Архигетидѣ; средства на эту постройку далъ аѳинянамъ еще Цезарь, но достроены были ворота Августомъ, и въ надписи на эпистилѣ ихъ было сказано: ὁ δῆμος ἀπὸ τῶν δοθεισῶν δωρεῶν ὑπὸ Γαΐου Ἰουλίου Καίσαρος θεοῦ καὶ Αὐτοκράτορος Καίσαρος θεοῦ υἱοῦ Σεβαστοῦ etc. (CIA. III 65, ср Изъ исторіи Аоинъ, 282) [1]).

Въ 4-мъ ряду мѣстъ въ театрѣ Діониса было отведено мѣсто жрицѣ Ἑστί[ας ἐπ' Ἀκροπόλει] καὶ Λειβίας καὶ Ἰουλίας (CIA. III 316, ср. Wolters, AM. XIV (1889), 322). Дittенбергеръ замѣчаетъ, что самое простое толкованіе этой надписи было бы такое: жрица Естіи была въ то же время и жрицей Ливіи и Юліи; но, можетъ быть, продолжаетъ Дittенбергеръ, надписью указывается на то, что «Естія то же самое, что Ливія»; наконецъ, не исключена возможность, что слова καὶ Ἰουλίας «не что иное, какъ поправка, приписанная послѣ того, какъ Ливія, по смерти Августа, получила имя Julia Augusta». Судя по факсимиле надписи, приложенной къ статьѣ Вольтерса, слова καὶ Λειβίας καὶ Ἰουλίας прибавлены позже: они вырѣзаны значительно болѣе мелкими буквами, нежели начальныя слова надписи. Что касается выраженія καὶ Λειβίας καὶ Ἰουλίας, то мы склоняемся къ послѣднему предположенію Дittенбергера и усматриваемъ въ немъ указаніе на Julia Augusta; культъ Ливіи засвидѣтель-

[1]) Культъ Цезаря въ соединеніи съ культомъ Августа мы видимъ также къ Мегарахъ (CIGS. I 36), Ѳирѣ (CIGI. III 469. 470) и др. мѣстахъ.

Digitized by Google

ствованъ для Аѳинъ надписями на базахъ: Σεβαστῇ Ὑγείᾳ (CIA. III 460 съ прим. Диттенбергера) и Ἰουλίαν θεὰν Σεβαστὴν Πρόνοιαν (CIA. III 461). Соединеніе культа Ливіи съ культомъ Естіи на акрополѣ не должно насъ удивлять, такъ какъ Ливія въ различныхъ мѣстахъ «была сопоставляема съ наиболѣе могущественными женскими божествами» (Beurlier, Le culte impérial, 29).

Въ нѣкоторыхъ аѳинскихъ документахъ эпохи отъ Августа до Адріана архонтъ-эпонимъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и ἱερεὺς Δρούσου ὑπάτου (CIA. III 1. 623. 656. 662. 1005. 1009. 1010. 1078. 1085. 68a. 68b. CIGP. I 937. 938— изъ Эпидавра). Прежде видѣли въ упоминаемомъ здѣсь Друзѣ—младшаго Друза, сына Тиверія. Диттенбергеръ (Eph. epigr. I (1872), 116 сл.) указалъ, что здѣсь нужно разумѣть старшаго Друза, пасынка Августа. Характерно то, что при всѣхъ упоминаніяхъ о жрецѣ Друза говорится ἱερεὺς Δρούσου ὑπάτου. Друзъ былъ назначенъ консуломъ въ 9 г. до Р. Хр. (см. Prosop. imp. rom. I, 365, nr. 689); въ октябрѣ того же года онъ скончался. Слѣдовательно, документы, упоминающіе жреца Друза-консула, не могутъ быть ранѣе 9—8 г. до Р. Хр. Диттенбергеръ (ук. м.) сомнѣвается, чтобы культъ Друза существовалъ въ Аѳинахъ уже при Августѣ. «Друзъ былъ почтенъ высшими почестями въ то время, когда его младшій сынъ, Клавдій, занималъ престолъ». Но сомнѣнія Диттенбергера, на нашъ взглядъ, напрасны: смерть Друза, какъ извѣстно, крайне опечалила Августа, и нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что аѳиняне назначили особаго жреца Друза вскорѣ же послѣ его смерти, желая этимъ почтить самого императора [1]). Несомнѣнно, жречество Друза консула было очень почетнымъ; иначе какъ объяснить то, что къ именамъ нѣкоторыхъ архонтовъ-эпонимовъ присоединяется καὶ ἱερέως Δρούσου ὑπάτου? Изъ документовъ не видно, что это жречество непремѣнно соединялось съ эпонимнымъ архонтствомъ: да и вообще нѣтъ основаній понимать формулу ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἄρχοντος καὶ ἱερέως Δρούσου ὑπάτου въ томъ смыслѣ, что то или другое лицо всегда было одновременно и архон-

[1]) Объ отношеніяхъ Друза къ Аѳинамъ намъ ничего неизвѣстно. Правда, въ Аѳинахъ была поставлена статуя Друзу „благодѣтелю" при его жизни (CIA. III 443, также въ Олимпіи—Olympia V 367), но въ Аѳинахъ были статуи и другихъ членовъ Августова дома, см. ниже.

Digitized by Google

томъ и жрецомъ Друза. Въ надписи конца царствованія Трајана—начала Адріана (CIA. III 623. 624) въ честь Кв. Требеллія Руфа, лампрейца, сказано, что онъ былъ «ἀρχιερεὺς πρῶτος ἐπαρχείας τῆς ἐκ Νάρβωνος, καὶ ὕπατος Καινεινῆνσιν ἱερῶν δήμου Ῥωμαίων, καὶ ἄρχων ἐπώνυμος ἐν Ἀθήναις, καὶ ἱερεὺς Δρούσου ὑπάτου, καὶ ἱερεὺς Εὐκλείας καὶ Εὐνομίας διὰ βίου»; перечисленъ рядъ должностей, которыя отправлялъ чествуемый, разумѣется, неодновременно. Можетъ быть, жречество Друза принадлежало какимъ-нибудь опредѣленнымъ аѳинскимъ фамиліямъ; можетъ быть, архонтъ-эпонимъ совмѣщалъ жречество Друза чрезъ какой-нибудь опредѣленный промежутокъ. На основаніи имѣющихся данныхъ мы отвѣтить на эти вопросы не можемъ. Диттенбергеръ (CIA. III, p. 203) отмѣтилъ уже то, что культъ Друза пришелъ въ упадокъ со времени перваго пребыванія Адріана въ Аѳинахъ, «cum tot tantique novi honores in hunc imperatorem cumularentur»; во всякомъ случаѣ, въ эпоху Антониновъ, когда намъ извѣстно много документовъ и много именъ архонтовъ-эпонимовъ, упоминаній о жрецѣ Друза не встрѣчается.

Особый ἀρχιερεὺς Ἀντωνίας Σεβαστῆς (=Antonia Augusta), супруги Друза, упоминается въ надписи CIA III 652 (между 57—60 гг.); въ театрѣ Діониса было особое мѣсто для жрицы Θ[εᾶς] Ἀν[τ]ωνίας (CIA. III 315). Вѣроятно, культъ Антоніи ведетъ свое начало со времени Клавдія, когда ей дарованъ былъ титулъ Augusta (Sueton. Claud. 11).

Для другихъ общинъ Ахаіи у насъ имѣются только три свидѣтельства о жрецахъ Августа: 1) въ опунтской надписи (CIGS. III 282) упоминается Γναῖος Καλπόρνιος Ἕλιξ, ὁ ἱερεὺς θεοῦ Σεβαστοῦ Καίσαρος καὶ ἄρχων (сопоставленіе, напоминающее аѳинскіе документы), посвятившій, во время своей агораномін, δήμῳ Ῥωμαίων καὶ θεῷ Σεβαστῷ Καίσαρι καὶ δήμῳ Ὀπουντίων τὴν κρήνην καὶ τὰ ἐν αὐτῇ ἀγάλματα καὶ τὴν ληνόν, 2) въ коринѳской надписи (CIL. III 534=Le Bas-Foucart, Inscr. II 89) говорится, что L. Hermidius Celsus et L. Rutilius [..... sacerdotes Apollinis] Augusto L. Hermidius Maximus et Hermidius..... aedem et statuam Apollinis Augusti et tabernas dec[em..... [1]) (ср. CIL. III 6099. 7268 и M. H.

[1]) Фукаръ отмѣчаетъ, что Августъ въ Мегарахъ былъ отожествленъ съ Аполлономъ Μουσεῖος (CIGS. I 36).

Digitized by Google

Крашенинниковъ, Августалы, 319) и 3) въ эпидаврійской надписи (CIGP. I 1431) ἁ πόλις τῶν Ἐπιδαυρίων чествуетъ Γναῖον Κορνήλιον Σωδάμου υἱὸν Νικάταν, ἱερέα τοῦ Σεβαστοῦ Καίσαρος δίς.

Послѣ Августа мы встрѣчаемъ упоминаніе о жрецахъ нѣкоторыхъ изъ его преемниковъ. Въ надписи на жертвенникѣ, хранящемся въ Элевсинѣ (in domo privata CIA. III 647), упоминается ἀρχιερεὺς Τιβερίου Καίσαρος Σεβαστοῦ καὶ ἱερεὺς Πατρῴου Ἀπόλλωνος [1]); на Милосѣ мы встрѣчаемъ объединенный культъ Тиверія и Августа (ср. надпись CIGI. III 1116 въ честь пожизненнаго жреца τοῦ αὐτοκράτορος Καίσαρος, θεοῦ Σεβαστοῦ, θεοῦ, καὶ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ θεοῦ αὐτοκράτορος Καίσαρος); на Θирѣ, гдѣ былъ воздвигнутъ жертвенникъ Тиверію (CIGI. III 471), былъ и особый ἱερεὺς Τιβερίου Καίσαρος (CIGI. III 339. 517—въ обѣихъ надписяхъ жрецъ въ то же время и гимнасіархъ) [2]). Для послѣдующихъ царствованій мы имѣемъ слѣдующія единичныя упоминанія: CIGP. I 1400 изъ Эпидавра—ἱέρεια θεᾶς Δρουσίλλας [Σεβαστῆς] Γερμανικοῦ Καίσαρος θυγατρός; CIA. III 1085 изъ Аѳинъ—ἀρχιερεὺς Νέρωνος Κλαυδίου Καίσαρος Γερμανικοῦ καὶ Διὸς Ἐλευθερίου, бывшій также стратигомъ ἐπὶ τοὺς ὁπλείτας и жрецомъ τοῦ οἴκου τῶν Σεβαστῶν; CIGS. I 2713 изъ Акрефіи—ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου (вѣроятно, отъ Віотійскаго или Эллинскаго союза) καὶ Νέρωνος Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ; CIGI. III 1110 изъ Милоса—ἱερεὺς Траяна; CIA. 253 изъ Аѳинъ—ἱερεὺς Ἁδριανοῦ Ἐλευθερέως [3]). Изъ отсутствія въ большинствѣ перечисленныхъ жречествъ прибавки διὰ βίου слѣдуетъ заключать, что эти жречества отдѣльныхъ императоровъ были годовыми или, во всякомъ случаѣ, не пожизненными.

---

[1]) Нв эпистилѣ, найденномъ въ аѳинскомъ Асклинііонѣ, читается надпись (CIA. III 65a): [Ἀσκληπι]ῷ καὶ Ὑγείᾳ ὑπὲρ τῆς Τιβερίου Καίσαρος θεοῦ Σεβα[στοῦ σωτηρίας или ὑγείας], ср. CIA. III 439. 442. 450.

[2]) Вѣроятно, жрецъ Тиверія имѣется въ виду въ фолегандрской надписи CIGI. III 1058.

[3]) Въ Olympia V 437 Диттенбергеръ возстановляетъ имя верховнаго жреца Нервы, въ CIA. III 526—жреца Антонина Пія. Неизвѣстно, къ кому относится ἀρχιέρεια Σεβαστῆς въ фрагментированной коринѳской надписи CIGP. I 399. Ср. также надпись изъ Kato-Achaia въ BCH. II (1877), 100, nr. 8: Augusta Veneris sacrum Fulvinia Helene sacerdos eius d(e) s(ua) p(ecunia) f(ecit) и изъ Акрефіи CIL. III 7302.

Digitized by Google

Въ спартанскихъ надписяхъ упоминается ἀρχιερεὺς τοῦ Σεβαστοῦ καὶ τῶν θείων προγόνων αὐτοῦ (CIG. 1363. 1364b. Le Bas-Foucart, Inscr. II 162j — упоминаемый въ этихъ надписяхъ Πόπλιος Αἴλιος Δαμοκρατίδας Ἀλκανδρίδα жилъ не ранѣе М. Аврелія, сынъ Дамократида II. Элій Алкандридъ называется просто ἀρχιερεὺς τοῦ Σεβαστοῦ CIG. 1364a. 1375. 1445 = Le Bas-Foucart, Inscr. II 224 — изъ Амиклъ, вѣроятно, конца II—начала III в., ср. CIG. 1405 и BCH. IX (1885), 517, nr. 8). Здѣсь подъ ἀρχιερεὺς τοῦ Σεβαστοῦ и пр. естественнѣе всего, конечно, понимать верховнаго жреца царствующаго императора и въ то же время обоготворенныхъ его предшественниковъ. Кромѣ того, въ спартанскихъ же надписяхъ встрѣчается ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν (CIG. 1342. 1357. Le Bas-Foucart, Inscr. II 176, ср. CIG. 1247) [1]). Диттенбергеръ (Hermes XIII, 72) указалъ на то, что подъ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν разумѣется не верховный жрецъ двухъ одновременно царствовавшихъ императоровъ, но что «Σεβαστοί» обозначаетъ въ данномъ случаѣ «divi» вмѣстѣ съ царствующимъ императоромъ. Диттенбергеръ заключилъ это на основаніи аѳинскихъ надписей, упоминающихъ Тив. Клавдія Аттика Ирода-отца (CIA. III 665. 669—673, ср. также EA. 1883, 158) и относящихся ко времени царствованія Адріана. Брандисъ (у Pauly-Wissowa, R. E. II, 480 сл.) указываетъ на то, что есть примѣры, гдѣ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν упоминается и въ болѣе раннихъ надписяхъ; для Ахаіи онъ ссылается на акрефійскую надпись CIGS. I 2713 и аѳинскую CIA. III 805; но въ этихъ надписяхъ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν является, какъ мы указывали выше (стр. 330), верховнымъ жрецомъ союза, а не отдѣльныхъ общинъ. Для послѣднихъ мы не имѣемъ пока упоминаній объ ἀρχιερεῖς τῶν Σεβαστῶν ранѣе Адріана [2]).

---

[1]) То же въ Olympia V 447, въ пепариѳійской надписи у Ross'a, Inscr. gr. ined. 90, nr. 224, и въ мегарской надписи CIGS. I 111 (ἀρχιέρεια τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου).

[2]) На Саламинѣ найденъ былъ фрагментъ надписи (CIA. III 728): [...ἀνα]θέντα τὰ ἐν αὐτῷ ἀγάλματα τῶν Σεβασ[τ]ῶν ἐκ τῶν ἰδίων καὶ ἀρχιερέα ὥτον γενόμενον τῶν Σεβαστῶν. Диттенбергеръ усматриваетъ въ этомъ фрагментѣ остатокъ надписи въ честь кого-то, посвятившаго статую τῶν Σεβαστῶν въ ихъ храмѣ (ἐν αὐτῷ); quum non constet, замѣчаетъ Диттенбергеръ de quonam delubro Augustorum dicatur, nihil inde ad temporis

Digitized by Google

Переходимъ къ празднествамъ императорскаго культа въ Ахаіи, составлявшимъ вообще повсюду одну изъ наиболѣе блестящихъ формъ его (см. Beurlier, Le culte impérial, 161 сл.). Эти празднества, засвидѣтельствованныя исключительно надписями, могутъ быть распредѣлены на двѣ группы: 1) празднества, носящія общее имя «Августовскихъ» или «Кесарскихъ», и 2) празднества, носящія имя того или иного императора. Въ деталяхъ и здѣсь замѣчается большое разнообразіе. Поэтому, вмѣсто подведенія празднествъ подъ общую схему, разсматриваемъ ихъ по отдѣльнымъ общинамъ.

«Августовскія» или «Кесарскія» празднества. Акрефія. Въ декретѣ въ честь Эпаминонда (CIGS. I 2712, ср. выше, 142 сл.) упоминается, между прочимъ, о томъ, что Эпаминондъ, бывъ назначенъ агонооетомъ, возобновилъ пришедшій въ упадокъ агонъ τῶν μεγάλων Πτοίων и былъ «основателемъ» (κτίστης) Καισαρήων. Такъ какъ декретъ въ честь Эпаминонда изданъ нѣсколько лѣтъ спустя послѣ поѣздки его въ Римъ посломъ отъ Віотійскаго союза въ 37 г., то, слѣдовательно, учрежденіе акрефійскихъ Καισάρηα, упоминаемое въ декретѣ послѣ указанной поѣздки, имѣло мѣсто въ ближайшее время послѣ 37 г. Празднества въ Акрефіи, какъ и другіе «Августовскія» и «Кесарскія» празднества, совершались разъ въ пять лѣтъ (ср. Sueton. Aug. 59: provinciarum pleraeque... ludos quoque quinquennales paene oppidatim constituerunt); это можно заключать на основаніи словъ декрета, гдѣ сказано, что Эпаминондъ угощалъ τὴν πόλιν ἐπὶ πενταε[τί]αν, очевидно, во время празднествъ; наконецъ, не исключена возможность думать, что «агонъ» Πτωίων и Καισαρήων справлялся одновременно (въ надписи сказано, что Эпаминондъ ἐπεδέξατο φιλοδοξήσας τὸ ἀνανεώσασθαι τὴν ἀρχα[ι]ότητα τοῦ ἀγῶνος τῶν μεγάλων Πτωίων καὶ Καισαρήων κτίστης ἄνωθε γενόμενος, и далѣе [ἐν]σ[τ]άντος δὲ τοῦ ἀγῶνος τῷ ἔκτῳ ἐνιαυτῷ

---

definitionem lucramur, quod is qui honoratur *primus* dicitur Augustorum sacerdos fuisse. Не былъ ли упоминаемый въ надписи ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν тотъ же Тив. Клавдій Аттикъ Иродъ, къ которому относятся указанныя выше аѳинскія надписи? Онъ (и его сынъ) принесъ многіе дары Аѳинамъ, и въ числѣ ихъ могли быть тѣ статуи Σεβαστῶν, о которыхъ сохранилось упоминаніе въ саламинской надписи. [Ναὸς τ]ῶν Σεβαστῶν возстановлено въ CIA. III 654, ср. AM. IX (1884), 162.

Digitized by Google

τὸ ἐπὶ πόλεος διάδωμ[α (ε)ἰς] τὴν μέλλουσαν ἑορτὴν ἔδωκεν πᾶσι и т. д.).

Въ Аргосѣ упоминаются Σεβάστεια въ CIGP. I 602 (времени Траяна). 590 (времени Адріана). 606. 587; агоноѳетъ ихъ является въ то же время и агоноѳетомъ Νεμείων.

Аѳины. Первое упоминаніе о Σεβαστοὶ ἀγῶνες мы находимъ въ декретѣ эпохи Августа (CIA. III 1 — датированъ ἐπὶ Λάκωνος ἄρχοντος καὶ ἱερέως Δρούσου ὑπάτου, значитъ, не ранѣе 9—8 г.) въ честь Никанора, агоноѳета этихъ агоновъ. Они же упоминаются въ посвятительной надписи въ честь Клавдія (CIA. III 457), причемъ стратигъ ἐπὶ τοὺς ὁπλείτας (въ первый разъ) Νούιος ὁ Φιλείνου ἐξ Οἴου является въ то же время и агоноѳетомъ; онъ же былъ стратигомъ ἐπὶ τοὺς ὁπλείτας въ 4-й разъ и опять-таки агоноѳетомъ Καισαρήων Σεβαστῶν въ 57 г. или нѣсколько ранѣе (CIA. III 652). Весьма вѣроятно, если не всегда то часто, агонооесію на «Августовскихъ» празднествахъ бралъ на себя стратигъ ἐπὶ τοὺς ὁπλίτας, первое должностное лицо въ Аѳинахъ римскаго времени; по крайней мѣрѣ, и въ надписи въ честь Г. Меммія Сабина Писандра (CIA. III 722; оригиналъ надписи не могъ быть провѣренъ при изданіи ея въ CIA.) мы опять находимъ указаніе на то, что чествуемый былъ агоноѳетомъ τῶν [μεγάλ]ων Καισαρήων Σεβασ[τῶ]ν и стратигомъ [ἐπὶ τοὺ]ς ὁπλείτας. Въ надписи $20^{9}/_{10}$ г. (CIA. III 10) мы встрѣчаемъ упоминаніе объ агоноѳетѣ τῶν τῆς Σεβα[στῆς οἰκίας? ἀγ]ώνων, который былъ въ то же время глашатаемъ Ареопага (стратигъ ἐπὶ τὰ ὅπλα является въ этой надписи антархонтомъ τοῦ ἱερωτάτου ἀ[γῶνος τοῦ Π]αν[ελ]ληνίου; очевидно, со времени Адріана, центръ тяжести въ императорскомъ культѣ заключался именно въ культѣ этого императора).

Ἡ πόλις ἡ Γυθεατῶν посвящаютъ статую Дамоникиду, сыну Руфа, стратигу союза элевѳеролаконцевъ и агоноѳету τῶν ἐν πατρίδι Καισαρείων (AM. I (1876), 156) [1]). Для Левадіи засвидѣтельствованы и Καισάρεια (CIGS. I 1303, между 14—23 гг.) и Σεβαστά (CIGS. I 3106, конецъ II—начало III в.), причемъ агоноѳетомъ послѣднихъ является эпонимный

---

[1]) Въ гиѳійской надписи Le Bas-Foucart, Inscr. II 243a упоминается τὸ Καισάρηον.

*

Digitized by Google

архонтъ. Въ оесційской надписи CIGS. I 1857 упоминаются Καισάρηα ἐν Τανάγρᾳ.

Упоминанія о совмѣстной агоноѳесіи на «Августовскихъ (Кесарскихъ)» и другихъ мѣстныхъ празднествахъ мы встрѣчаемъ въ Іамполѣ (CIGS. III 90, вѣроятно, времени Августа—ἀγονοοετ τῶν μεγάλων Καισαρήων καὶ τῶν μεγάλων Ἐλαφηβολίων τε καὶ Λαφρίων δίς, οὓς ἀγῶνας μόνος καὶ πρῶτος εἰσηγήσατο καὶ ἐτέλεσεν ἐκ τῶν ἰδί[ων]), въ Коринѳѣ (CIGP. I 1600, времени Траяна—πενταετηρικὸς ἀγωνοθέτης Καισ[α]-ρείων, Ἰσθμίων, ср. тризинскую надпись CIGP. I 795: ἀγω-νοθέτης Ἰσθμίων καὶ Καισαρήων; отдѣльно Καισάρεια ἐν Κο-ρίνθῳ въ оеспійской надписи CIGS. I 1856 и въ коринѳской CIL. III 539), въ Спартѣ (агоноѳетъ Καισαρείων καὶ Εὐ-ρυκλείων—CIG. 1239. 1240. 1378. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168i), въ Тризинѣ (агоноѳетъ Σεβαστείων καὶ Ἀσκλη-πιείων CIGP. I 795). Въ Ѳеспіяхъ были объединены агоны τῶν μεγάλων Καισαρήων Σεβαστήων Μουσείων (CIGS. I 1776—начало III в. [1]), ср. 1776. 1775), въ Ѳивахъ Καισάρηα Ἐρωτίδια Ῥωμαῖα (CIGS. I 2517, ср. 2518). Въ эпида-врійской надписи (CIGP. I 1431, времени Августа) въ честь Гн. Корнилія Никата, жреца Σεβαστοῦ Καίσαρος, говорится, что чествуемый учредилъ (κτίσαντα) τῶν Καισαρείων πα-νάγυριν καὶ ἀγῶνας и былъ на нихъ первымъ агоноѳетомъ; въ надписяхъ CIGP. I 1433. 1446, ср. 1454—агоноѳетъ Και-σαρείων въ то же время агоноѳетъ Ἀπολλωνείων и Ἀσκλα-πείων [2]). Порученіе агоноѳесіи нѣсколькихъ агоновъ одному лицу нужно объяснять, конечно, тѣмъ, что агоноѳесія требо-вала значительныхъ издержекъ, а зажиточныхъ людей въ об-щинахъ Ахаіи было сравнительно немного; поэтому тотъ или иной состоятельный человѣкъ бралъ на себя отправленіе если не всѣхъ, то большей части агоновъ своей общины.

Болѣе скудны наши свѣдѣнія о празднествахъ, посвя-щенныхъ отдѣльнымъ императорамъ. Упоминаются: въ Аоинахъ Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ ἀγῶνες

---

[1]) Въ спискѣ побѣдителей названы: σαλπικτής, κῆρυξ, ῥαψῳδός, πυθικὸς κύλητής, πυθικὸς κιθαριστής, κύκλιος αὐλητής, τραγῳδός, κωμῳδός, κιθαρῳδός, χοροῦ πολειτικοῦ, διὰ πάντων.

[2]) Въ фрагментѣ эпидаврійской надписи CIGP. I 874, упоминается, что нѣкто посвятилъ εἰς τοὺς τῶν Σεβαστῶν ἀγῶνας δηνάρια μύρια.

Digitized by Google

(CIA. III 613 — агоноѳетъ упомянутый выше стратигъ ἐπ. τοὺς ὁπλίτας Νούιος Φιλείνου ἐξ Οἴου), въ Спартѣ τὰ μέγιστα Οὐράνια Σεβάστεια Νερουανίδεια (CIG. 1424) [1]), въ Коринѳѣ Καισάρηα Νερουάνηα Τραιάνηα Σεβάστηα Γερμανίκηα Δάκηα (CIGP. I 795) [2]). Поводы къ учрежденію этихъ спеціальныхъ празднествъ, совершавшихся, вѣроятно, лишь въ теченіе царствованія того императора, которому празднество было посвящено, намъ неизвѣстны. Чаще упоминаются празднества въ честь Адріана: Ἀδριάνεια ἐν Ἀθήναις (CIA. III 20. 682. EA. 1883, 19, пг. 2—изъ Элевсина. CIG. 1720—изъ Дельфовъ, ср. 1719. 3208 изъ Смирны. 3674 изъ Кизика. IGSI. 729 (изъ Неаполя) [3]).

---

[1]) Агонъ былъ учрежденъ при патрономѣ Менеклѣ тремя поименованными въ надписи агоноѳетами; побѣдившій ἀγενείων πάλην посвятилъ статую κατὰ τοὺς ἱεροὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα.

[2]) Въ аргосской надписи CIGP. I 602 упоминаются ϑέαι τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος Νέρβα Τραϊανοῦ Καίσαρος ἀρίστου Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Δακικοῦ Παρθικοῦ.

[3]) О празднествахъ въ честь Антиноя въ Аѳинахъ, Мантинеѣ (ср. Fougères, Mantinée, 516 сл.) и Аргосѣ см. указанія Stengel'я у aulу-Wissowa, R. E. I, 2438. Культъ Антиноя въ Дельфахъ: BCH. XX (1896), 41. 152. 163. Объ императорскихъ празднествахъ, справлявшихся аѳинскими эфивами см. Beurlier, Le culte impérial, 259 сл.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Посвященія императорамъ и членамъ императорскаго дома.

Предлагаемъ сопоставленіе (не претендующее на полноту) данныхъ (главнымъ образомъ эпиграфическихъ) о тѣхъ или иныхъ «посвященіяхъ» (храмахъ, жертвенникахъ, статуяхъ и пр.), сдѣланныхъ императорамъ и членамъ императорскаго дома въ предѣлахъ провинціи Ахаіи.

Августъ. Аргосскій Ипеонъ (Pausan. II, 17, 3), Аѳины (CIA. III 63. 64. 447. 451, ср. 430. 431. 438), Дилосъ (BCH. III (1879), 162, nr. 11, ср. CIG. 2282. 2283), Коринѳъ (CIL. III 534 = Le Bas-Foucart, Inscr. II 89), Мегары (CIGS. I 36), Милосъ (CIGI. III 1104), Олимпія (Olympia V 367=Dittenberger, Syll.² 351 — отъ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν. 366. Pausan. V, 17, 7), Паросъ (CIG. 2325), Спарта (Pausan. III, 11, 4, ср. CIG. 1428), Танагра (CIGS. I 569), Ѳеспіи (CIGS. I 1836), Ѳивы (?) (BCH. VI (1882), 273), Ѳира (CIGI. III 469. 470).

Ливія: Аѳины (CIA. III 460), Имвросъ (BCH. XIII (1889), 431), кеосская Іулида (CIG. 2370 = Le Bas, Inscr. II 1790), Мегары (CIGS. I 65. 66), Эпидавръ (CIGP. I 1393. 1394). Друзъ: Аѳины (CIA. III 443, ср. 449), Олимпія (Olympia V 369). Г. Цезарь: Аѳины (CIA. III 444. 444a), еввійская Халкида (CIG. 2148=Le Bas, Inscr. II 1588). Л. Цезарь: Аѳины (CIA. III 445. 446), Дельфы (CIG. 1712), Эпидавръ (CIGP. I 1390). М. Агриппа: Аѳины (CIA. III 575. 576), Гиѳій (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243b), Оропъ (CIGS. I 349), Спарта (CIL. III 494). Юлія, супруга Агриппы: Дилосъ (BCH. II (1878), 399, nr. 8=Dittenberger, Syll.² 353). Октавія, сестра Августа: Коринѳъ (Pausan. II, 3, 1).

Тиверій. Аѳины (CIA. III 65a. 439. 442. 450), Дельфы (BCH. XX (1896), 708), Паги (CIGS. I 195), Олимпія (Olympia V 369. 371, ср. 220), Фолеандросъ (CIGI. III 1058), еввійская Халкида (CIG. 2149=Le Bas, Inscr. II 1589), Элевсинъ (CIA. III 454), Эпидавръ (CIGP. I 1399, ср. 1396), Ѳеспіи (CIGS. I 1837), Ѳира (CIGI. III 471).

Германикъ: Аѳины (CIA. III 448. 452. 453. ΔΑ. 1889, 197), мессинская Корона (Le Bas-Foucart, Inscr. II 306a), Олимпія (Olympia V 372, ср.

Digitized by Google

221), Спарта (CIG. 1300), Эпидавръ (CIGP. I 1397. 1398), Θира (CIGI. III 472). Агриппина, супруга Германика: Дельфы (AM. V (1880), 197, nr. 56), Милосъ (CIGI. III 1108).

Клавдій. Аѳины (CIA. III 456. 457=EA. 1885, 207. 458), Коронея (CIGS. I 2878—отъ Эллинскаго союза), Мегары (CIGS. I 67), Рамнунтъ (CIA. III 459), Θивы (CIGS. I 2493), Θира (CIGI. III 473), Эпидавръ (CIGP. I 1401. 1403).

Агриппина, супруга Клавдія: Дельфы (BCH. XX (1896), 707), Спарта (CIG. 1301), Эпидавръ (CIGP. I 1403, ср. 1404).

Неронъ. Акрефія (CIGS. I 2713, ср. выше, 89 сл.), Дельфы (BCH. XX (1896), 710—отъ союза амфиктіоновъ, 711 — отъ Дельфовъ, ср. A. B. Никитскій, Дельф. эпигр. этюды, 318), Мегары (CIGS. I 68), Олимпія (Olympia V 373. 375, ср. 374).

Поппея: Акрефія (CIGS. I 2713, ср. выше 90[1]), Эпидавръ (CIGP. I 1402).

Веспасіанъ. Навплія (CIGP. I 670), Олимпія (Olympia V 376), Херонея (CIGS. I 3418).

Титъ. Аргосъ (CIGP. I 584), Дилосъ (BCH. III (1879), 162, nr. 12), Θивы (CIGS. I 2494).

Домиціанъ. Аѳины (CIA. III 461a), Олимпія (Olympia V 377), Θивы (CIGS. I 2495).

Нерва. Гиѳій (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243c—отъ κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακώνων), Тиѳора (CIGS. III 200).

Траянъ. Амвриссъ (CIGS. III 17), Аргосъ (Иреонъ. CIGP. I 534), Аѳины (CIA. III 462. 463), Дельфы (BCH. XX (1896), 724 — отъ союза амфиктіоновъ), Ерміона (CIGP. I 701), Милосъ (CIGI. III 1080. 1110), Олимпія (Olympia V 378), Спарта (CIG. 1306), Θеспіи (CIGS. I 1838), Θира (CIGI. III 475, ср. 324), Θисва (CIGS. I 2326. BCH. XVIII (1894), 533).

Адріанъ. Аліартъ (CIGS. I 2851), Анафа (?) CIGI. III 265), Андросъ (CIG. 2349m. Le Bas, Inscr. II 1811. 1812. AM. XVIII (1893), 10, nr. 5), Аѳины CIA. III 487—523. 1111. 464. 466 — 469. CIL. III 550. AM. XXI (1896), 274. EA. 1885, 208. ΔA. 1888, 175, nr. 6. 1889, 54, nr. 12. 1890, 143. CIA. III 472—отъ Ἀβυδηνοί. 473—отъ ἡ πόλις τῶν Αἰγειναιτῶν. 474 — отъ ἡ πόλις τῶν Ἀμφιπολειτῶν. 475—отъ ἡ πόλις τῶν Ἀνεμουριέων τῆς Κιλικίας. 477—отъ Κυζικηνοί. 478—отъ Κυπριέων τὸ κοινόν. 479 — отъ ἡ πόλις Ἰουλιέων καὶ τῶν Λαοδικέων τῶν πρὸς θαλάσσῃ. 480 — отъ ἡ Μιλησίων πόλις. 481 — отъ ἡ πόλις Παλέων τῆς Κεφαλληνίας. 482 — отъ Πομπηιοπολειτῶν τῆς Κιλικίας. 483 — отъ Σεβαστοπολειτῶν τῶν ἐν τῷ Πόντῳ. 484—отъ Σήστιοι. 485—отъ ἡ Ἐφεσίων πόλις. 485a—отъ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος τῆς Πελαγονίας. 486 — отъ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Κεραμιητῶν. CIL. III 7281 — отъ Colonia Julia Augusta Diensium. CIL. III 7283—отъ [colonia c]aesarea Antio[chia]. CIL. III 7282—отъ colonia Troadensis, ср. ΔA. 1888, 191), о. Λασκαλειό (ок. Навпліи CIGP. I 675), Дельфы (Dittenberger, Syll.[2] 383, ср. BCH. XX (1896), 723), Коринѳъ (?) CIGP. I 1555), Коронея (CIGS. I 2879. 2880), Ликосура (EA. 1896, 104—отъ ἡ πόλις τῶν Μεγαλοπολειτῶν), Мантинея (Le Bas-Foucart, Inscr. II 352g), Мегары (CIGS. I 70—72. 3491), Никополь (Le Bas, Inscr. II 1075), Олимпія (Olympia V 380), Пепариѳъ (CIG. 2154c. Ross, Inscr. gr. ined. 91, nr. 225), Платеи (CIGS. I 1675 — отъ ἡ πόλις Λεβαδέων), Сиросъ

Digitized by Google

(CIG. 2347d. Le Bas, Inscr. II 1891), Спарта (CIG. 1307 –отъ ἡ πόλις Ἀβεατῶν. 1309—1312. Le Bas-Foucart, Inscr. II 194. AM. II (1877), 438, nr. 13), Скіаѳосъ (CIG. 2153), Тегея (Le Bas-Foucart, Inscr. II 340, ср. CIG. 1521), Эгосѳены (BCH. XVIII (1894), 498), Элатея (CIGS. III 144), Эпидавръ (CIGP. I 1406), Ѳеспіи (CIGS. I 1839—1841), Ѳивы (CIGS. I 2497—отъ κοινὸν Φωκέων), Ѳира (CIGI. III 476. 477), Ѳисва (CIGS. I 2239).

Сабина, супруга Адріана: Аѳины (CIA. III 525), Ерміона (CIGP. I 702), Мегары (CIGS. I 73. 74). Л. Элій Цезарь, сынъ Адріана: Ѳисва (CIGS. I 2258).

Антонинъ Пій. Анафа (CIGI. III 267), Аѳины (CIA. III 526. 530, ср. 528. 529. ΔA. 1888, 189. CIA. III 527—отъ Спарты. CIL. III 549), Βοιαί (Le Bas-Foucart, Inscr. II 237b), Патры (CIL. III 501, ср. p. 984), Сиросъ (Ἀθήναιον, III (1874), 532, nr. 3, ср. 529), Спарта (CIG. 1313—1315. Ross, Inscr. gr. ined. 12, nr. 36. 13, nr. 41. Le Bas-Foucart, Inscr. II 183 — 191. AM. II (1877), 438, nr. 15. 16), Тенаръ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 259a), Тиносъ (CIG. 2340 = Le Bas, Inscr. II 1863), Херонея (CIGS. I 3419), Ѳеспіи (CIGS. I 1842), Ѳивы (CIGS. I 2498—отъ Аѳинъ). Ср. IGSI. 1050. 1053 (Римъ).

Фаустина Старшая: Olympia V 613. Фаустина Младшая: Olympia V 382.

М. Аврелій: Аѳины (CIA. III 531. 534 — отъ Ἀπολλωνιατῶν τῶν κατὰ Κυρήνην. 533. EA. 1899, 200, nr. 21—М. Аврелію и Л. Веру, ср. EA. 1899, 202, nr. 22), Гиѳій (AM. II (1877), 442, nr. 30, ср. III (1878), 163), Мегары (CIGS. I 75, ср. 76. 77. 78—вмѣстѣ съ Л. Веромъ, ср. 79), Меѳана (CIGP. I 857), Милосъ (CIGI. III 1111), Пепаринѳъ (CIG. 2154d. Ross. Inscr. gr. ined. 90, nr. 224), Сиросъ (CIG. 2347k. Ἀθήναιον, III (1874), 4), Спарта (Le Bas-Foucart, Inscr. II 173b), Тегея (BCH. XXI (1897), 148), Тенаръ (CIG. 1317), Ѳира (CIGI. III 478. 479, ср. 325).

Л. Веръ: Мессина (CIG. 1318. CIL. III 415), Эгина (CIGP. I 15). Аннія Фаустина, супруга М. Аврелія: Аѳины (ΔA. 1889, 54, nr. 11), Олимпія (Olympia V 614). Т. Элій Антонинъ, сынъ М. Аврелія: Olympia V 615). Аннія Галерія Фаустина, дочь М. Аврелія: Аѳины (EA. 1899, 199, nr. 20), Ерміона (CIGP. I 703), Олимпія (Olympia V 616).

Коммодъ. Амвриссъ (CIGS. III 18), Анафа (CIGI. III 266), Антикира (CIGS. III 6), Миноя (CIG. 2264m), Сиросъ (Ἀθήναιον, III (1874), 534), Ѳеспіи (CIGS. I 1843).

Септимій Северъ. Иттъ (CIGS. I 2833), Сиросъ (Le Bas, Inscr. II 1892. Ἀθήναιον, III (1874), 536), Скіаѳосъ (CIG. 2154. 2154b), Эпидавръ (CIGP. I 1157), Ѳеспіи (CIGS. I 1846), Ѳира (CIGI. III 480), ср. CIG. 1561—ab ora occidentali Peloponnesi.

Юлія Домна: Антикира (CIGS. III 7). Ерміона (CIGP. I 704, ср. 706), Олимпія (Olympia V 387), Эпидавръ (CIGP. I 1157B), Ѳеспіи (CIGS. I 1845).

Каракалла и Гета. Ерміона (CIGP. I 705. 707), Иттъ (CIGS. I 2834), Мегары (CIGS. I 80), Мессина (AM. II (1877), 442, nr. 29. BCH. V (1881), 156), Миноя (CIG. 2264n), Олимпія (Olympia V 386), Опунтъ (CIGS. III 288), Спарта (CIG. 1320. 1321), Тиѳроній (CIGS. III 224), Тризина (CIGP. I 793), Эгина (CIGP. I 17), Элатея (CIGS III 145), Эпидавръ (CIGP. I 1156. 1157), Ѳеспіи (CIGS. I 1844), Ѳивы (CIGS. I 2500. 2501), Ѳира (CIGI. III 481, ср. 482), Ѳисва (CIGS. I 2239).

Digitized by Google

Макринъ. Херонея (CIGS. I 3420).

Александръ Северъ. Амвриссъ (CIGS. III 19), Ерміона (CIGP. I 708), Θира (CIGI. III 484).

Максиминъ. Аѳины (CIA. III 538. EA. 1896, 53. 55), Тегея (BCH. XXV (1901), 276, nr. 13).

Гордіанъ III. Итилъ (CIG. 1323), Опунтъ (CIGS. III 289—отъ Ἑστιαίων πόλις), Спарта (CIG. 1322).

Фурія Сабина Транквиллина, супруга Гордіана: Эпидавръ (CIGP. I 1158).

Филиппъ Аравитянинъ. Эгина (CIGP. I 19).

Отацилія Севера, его супруга: Левадія (CIGS. I 3104).

Деций. Акрефія (BCH. XXII (1898), 250).

Галліенъ. Мегары (CIGS. I 81).

Его сынъ, П. Корнелій Лициній Валеріанъ: Левадія (CIGS. I 3105).

Клавдій Готскій. Мегары (CIGS. I 82), Θивы (CIGS. I 2502).

Авреліанъ. Андросъ (CIG. 2349n), Ерміона (CIGP. I 709).

Его супруга Северина: Андросъ (CIG. 2349o).

Каръ. Гиѳій (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243e), Дельфы (CIG. 1714= Le Bas, Inscr. II 888), Патры (CIL. III 7307), Тризина (CIGP. I 794), Θисва (CIGS. I 2240) [1]).

---

[1]) Ср. посвященія Θεοῖς Σεβαστοῖς: Аѳины (ΔΑ. 1890, 40), Спарта (CIG. 1298), Стирисъ (CIGS. III 47), Θисва (CIGS. I 2233. 2234). Павсаній упоминаетъ ναὸς Ῥωμαίων βασιλέων въ Асопѣ (III, 22, 9) и εἰκόνες βασιλέων Ῥωμαίων въ Мегарахъ (I, 40, 2).

Digitized by Google

Digitized by Google

Государственный строй провинціи Ахаіи

(заключительныя замѣчанія).

Digitized by Google

Digitized by Google

Леви въ предисловіи къ своимъ «Etudes sur la vie municipale de l'Asie Mineure sous les Antonins» (Revue d. études grecques, VIII (1895), 203 сл.) красиво оттѣняетъ различіе въ отношеніяхъ римскаго правительства къ западнымъ и восточнымъ провинціямъ. Вотъ его слова: «la domination romaine ne trouva devant elle, en Occident, que des populations de culture inférieure, non encore parvenues à l'entière notion de l'Etat; elle leur imposa sans peine des institutions conçues d'après le type romain, et l'organisation locale des villes d'Ibérie ou de Gaule se romanisa facilement. Les choses ne se passèrent pas de même dans l'Orient hellénique: la conquête latine s'y heurta à une organisation politique complète, à un droit public qui avait eu un développement original et avait su tirer les conséquences des principes sur lesquels il s'appuyait, à un droit «qui était l'égal du droit romain en richesse interne, sinon en perfection formelle, et qui peut—être le surpassait en *contenu* moral» [1]). Les vainqueurs furent respectueux de la conception hellénique de l'Etat, et ne cherchèrent jamais à substituer à la πόλις les formes de leur municipe. Sous leur administration, la cité grecque continua à vivre c'est-à-dire, à avoir une histoire faite d'un développement logique, et à se modifier suivant des principes internes de modification. Si le contact des institutions de la Rome républicaine, puis impériale, et la politique des pouvoirs centraux qui se succédèrent à Rome, ajoutèrent leurs influences à celles des forces spontanées qui continuaient à agir dans les cités, ils n'eurent pas d'action directrice».

Такими же принципами руководилось римское правительство и въ своемъ отношеніи къ государственному строю общинъ провинціи Ахаіи. Эпиграфическій матеріалъ, скудный, если не количественно, то качественно, на первый взглядъ

[1]) Слова Миттейса.

Digitized by Google

крайне однообразный по своему содержанію, сопоставленный нами выше (стр. 106 сл.), съ достаточной, надѣемся, убѣдительностью, показалъ, что 1) различныя общины, входившія въ составъ провинціи Ахаіи, пользовались самоуправленіемъ, 2) политическая организація этихъ самоуправлявшихся общинъ была разнообразна и едва ли можетъ быть подведена подъ одну какую-либо общую схему и 3) эта политическая организація продолжала сохранять, въ своихъ существенныхъ чертахъ, тѣ же основы, на какихъ покоилась она до того времени, когда Греція была обращена въ провинцію Ахаіи.

Мы сказали, что политическая организація общинъ провинціи Ахаіи продолжала оставаться безъ измѣненія въ ея существенныхъ чертахъ. Въ самомъ дѣлѣ, a priori было бы мало вѣроятно предполагать, будто государственный строй общинъ оставался безъ всякаго измѣненія въ Греціи и подъ римскою властью, иначе: будто римляне не произвели въ Ахаіи никакихъ реформъ въ томъ или иномъ отношеніи. Вѣдь греческія общины, составляя провинцію Ахаію, тѣмъ самымъ входили въ составъ римскаго государства, и въ силу одного этого должны были считаться съ общегосударственною политикою римлянъ.

Въ своемъ изслѣдованіи «Изъ исторіи Аѳинъ» мы пытались обосновать то положеніе, что уже въ эпоху, ближайше слѣдовавшую за 146 г., римское правительство начинаетъ постепенно проводить въ аѳинскомъ государственномъ устройствѣ реформы, клонившіяся, главнымъ образомъ, къ ослабленію демократіи и къ усиленію аристократическихъ и тимократическихъ элементовъ. Если такова была политика римлянъ по отношенію къ Аѳинамъ, пользовавшимся привилегіями civitatis foederatae, то тѣмъ естественнѣе допустить таковую же политику римлянъ по отношенію къ civitates liberae и civitates stipendiariae провинціи Ахаіи. Недостатокъ данныхъ лишаетъ насъ возможности прослѣдить болѣе или менѣе обстоятельно то со стороны римскаго правительства воздѣйствіе, которое было имъ оказано на государственный строй Ахаіи. Приходится довольствоваться пока лишь тѣмъ, чтобы намѣтить нѣкоторые отдѣльные факты этого «воздѣйствія», главнымъ образомъ на основаніи ранѣе сопоставленнаго матеріала.

Свобода (Griech. Volksbeschlüsse, 176) обращаетъ внима-

Digitized by Google

ніе на одно свидѣтельство Стравона. Изложивъ подробно критское государственное устройство, Стравонъ (X, p. 484) замѣчаетъ: ἀξίαν δ'ἀναγραφῆς τὴν τῶν Κρητῶν πολιτείαν ὑπέλαβον διά τε τὴν ἰδιότητα καὶ τὴν δόξαν· οὐ πολλὰ δὲ διαμένει τούτων τῶν νομίμων, ἀλλὰ τοῖς Ῥωμαίων διατάγμασι τὰ πλεῖστα διοικεῖται, καθάπερ καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις συμβαίνει. Изъ подчеркнутыхъ словъ ясно видно, что въ управленіи провинцій имѣли значеніе римскія διατάγματα. Выше (стр. 25 сл.) мы уже отмѣчали, что, вскорѣ послѣ 146 г., римлянами дана была ахейцамъ πολιτεία, государственное устройство. Въ чемъ эта πολιτεία состояла, видно отчасти изъ свидѣтельства Павсанія о мѣрахъ, предпринятыхъ въ Греціи сенатскою коммиссіею (выше, стр. 17). Важнѣйшими изъ этихъ «мѣръ» нужно признать: 1) отмѣну (лучше сказать ослабленіе) демократическаго устройства греческихъ общинъ и замѣну (лучше сказать, усиленіе) его устройствомъ тимократическимъ, 2) наложеніе уплаты трибута и 3) врученіе общаго управленія Греціи особому «правителю» Ахаіи.

Въ Аѳинахъ, какъ мы достовѣрно знаемъ, первая мѣра нашла себѣ выраженіе въ томъ, что усилено было значеніе совѣта и ареопага на счетъ правъ народнаго собранія (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 313 сл.). То же мы можемъ предполагать и относительно всѣхъ общинъ провинціи Ахаіи. Правда, упоминанія о «народѣ», «народномъ собраніи» мы находимъ почти во всѣхъ тѣхъ общинахъ, о государственномъ устройствѣ которыхъ имѣются у насъ какія-либо свѣдѣнія. Но, наряду съ «народомъ», постоянно упоминается и «совѣтъ». Избитая формула «ψηφισαμένης τῆς βουλῆς» (передаваемая зачастую сокращенно чрезъ ψ. β.), появляющаяся исключительно въ документахъ императорской эпохи, свидѣтельствуетъ намъ о томъ, что всякое постановленіе, какъ бы оно ничтожно ни было, исходящее отъ народа, должно было быть санкціонировано разрѣшеніемъ совѣта. И въ мало-азійскихъ общинахъ, какъ показало указанное изслѣдованіе Левѝ, руководящая роль въ общинномъ управленіи принадлежала совѣту, а не «народу», какъ то было прежде. Не исключена возможность предполагать, что, въ силу римскаго воздѣйствія, совѣты появились и въ тѣхъ общинахъ Ахаіи, гдѣ для до-римской эпохи они не засвидѣтельствованы (ср. выше, 239 сл., по поводу спартанскаго государственнаго устройства).

Digitized by Google

Число членовъ совѣта въ отдѣльныхъ общинахъ было, надо полагать, неодинаково и зависѣло отъ большаго или меньшаго значенія ихъ [1]). Впрочемъ намъ опредѣленно извѣстенъ только составъ аѳинскаго совѣта [2]).

Усиленіе значенія аѳинскихъ совѣта и ареопага на счетъ правъ народнаго собранія мы можемъ прослѣдить уже въ эпоху, ближайше слѣдовавшую за взятіемъ Аѳинъ Суллою въ 86 г. до Р. Хр. [3]). Въ надписяхъ императорской эпохи совѣтъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даетъ разрѣшеніе на право дѣлать посвященія (CIA. III 809: κατὰ τὰ [δόξ]αντα τῇ σ[ε]μ-[νοτάτῃ] βουλῇ τῶν Χ. 697: κατὰ τὸ ἐπερώτημα τῆς βουλῆς τῶν [Φ], ср. ΔΑ. 1898, 112, пг. 5, 708: ψη[φισ]αμένης τῆς σεμνοτ[άτ]ης βουλῆς τῶν Φ) [4]). Въ распоряженіи Адріана о производствѣ и вывозѣ оливковаго масла (CIA. III 38) говорится, что возникающіе, вслѣдствіе неисполненія данныхъ на этотъ счетъ предписаній, процессы «μέχρι μὲν πεντήκοντα

---

[1]) Ср. Liebenam, Städteverwaltung, 229 сл. Число это, какъ полагаетъ Либенамъ, было опредѣлено закономъ, см. тамъ же, прим. 1.

[2]) До 126/7 г. число членовъ аѳинскаго совѣта было прежнее, т. е. 600; оно стояло въ связи, разумѣется, съ числомъ 12 филъ. Чѣмъ было вызвано сокращеніе числа членовъ совѣта въ 126—7 г. до 500, мы не знаемъ. Оно, во всякомъ случаѣ, не стояло въ связи съ учрежденіемъ Адріаниды, какъ думаютъ Гиршфельдъ и Диттенбергеръ (см. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterthümer, I², 184[1]), такъ какъ учрежденіе Адріанида произошло между 129—131 гг. (см. Στέφανος въ честь Θ. Θ. Соколова, 46). Ср. Neubauer, Atheniensium respublicae quaenam Romanorum temporibus fuerit condicio, diss. Halis Saxonum, 1882, 27 сл. Предположеніе Busolt'a, Griech. Staats- und Rechtsalterthümer², 193 и др., что, со времени учрежденія Адріаниды, число членовъ совѣта было увеличено до 540, опровергаютъ Hitzig-Blümner, Pausan. Gr. descr. I, 144. Позже, въ надписи 267 г. (CIA. III 716) упоминается 750 членовъ совѣта, а въ надписяхъ второй половины IV в. (CIA. III 635. 719) число членовъ совѣта всего 300. Какимъ путемъ пополнялся совѣтъ, мы не знаемъ. Не исключена, однако, возможность предполагать, что и въ данномъ случаѣ оказывали свое вліяніе тимократическіе принципы. Ср. Liebenam, Städteverwaltung, 239 сл.

[3]) Объ этомъ см. Изъ исторіи Аѳинъ, IV. Реформы въ государственномъ устройствѣ.

[4]) Чаще, какъ отмѣчаетъ Dittenberger, CIA. III, p. 169, это разрѣшеніе даетъ ареопагъ, или ареопагъ, совѣтъ и народъ. О раздѣленіи компетенціи между совѣтомъ и ареопагомъ у насъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній. Все существенное о функціяхъ ареопага въ императорское время сопоставлено Gilbert'омъ, Handb. d. griech. Staatsalterthümer, I², 185 сл.

Digitized by Google

ἀμφορέων ἡ βουλὴ μόνη χρεινέτω, τὰ δὲ ὑπὲρ τοῦτο μετὰ τοῦ δήμου. ἐὰν δὲ τῶν ἐκ τοῦ πλοίου τις μηνύσῃ, ἐπάναγκες ὁ στρατηγὸς τῇ ἐξῆς ἡμέρᾳ βουλὴν ἀθροισάτω, εἰ δ' ὑπὲρ τοὺς πεντήκοντα ἀμφορεῖς εἴη τὸ μεμηνυμένον, ἐκκλησίαν» [1]). Было бы, разумѣется, методически неправильнымъ, въ виду отмѣченнаго разнообразія государственнаго строя греческихъ общинъ, пытаться возсоздать одну общую схему компетенціи совѣта въ общинахъ Ахаіи [2]). Поэтому ограничиваемся здѣсь лишь напоминаніемъ того, что совѣту, надо полагать, принадлежало руководящее значеніе въ государственномъ быту общинъ. Но каковы были его спеціальныя функціи въ той или другой общинѣ, для рѣшенія этого вопроса у насъ нѣтъ данныхъ.

Исполнительными органами совѣтовъ греческихъ общинъ являются магистраты. Въ какихъ отношеніяхъ стояли они къ совѣту и «народу»? И здѣсь, конечно, рискованно строить болѣе или менѣе широкія обобщенія по указанной уже выше причинѣ. Ограничимся поэтому данными, имѣющимися для той или иной общины, взятой въ отдѣльности.

Прежде всего надлежитъ коснуться знаменитой анданійской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 326=Dittenberger, Syll.^{2} 653=Michel, Rec. 694). Какъ извѣстно, она относится къ 91 г. до Р. Хр., слѣдовательно, къ тому времени, когда и въ Анданіи, какъ указываетъ Фукаръ, должна была дѣйствовать ἡ ἀποδοθεῖσα τοῖς Ἀχαιοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων πολιτεία. Въ Анданіи мы встрѣчаемъ функціонирующими «народъ», совѣтъ и различныхъ магистратовъ. Эти послѣдніе называются въ документѣ общимъ именемъ ἄρχοντες и составляютъ, очевидно, синархію [3]).

«Народъ» въ анданійскомъ документѣ принимаетъ участіе въ назначеніи двухъ коммиссій. Во-первыхъ, «народъ» назначаетъ хиротоніей коммиссію «десяти»: οἱ δαμιοργοὶ τοῦ ἕκτου

---

[1]) Объ аѳинскомъ народномъ собраніи въ императорскую эпоху см. Neubauer, ук. соч. 21 сл.

[2]) Такую схему и для западныхъ и для восточныхъ провинцій даетъ Liebenam, Städteverwaltung, 251 сл.

[3]) Въ надписи поименованы слѣдующіе отдѣльные магистраты: δαμιοργοί, πολέμαρχοι, ἀγορανόμος, γυναικονόμοι, νομοδεῖκται, ἐπιμελητής, ταμίας, ἀργυροσκόπος, δικασταί. Подробности о нихъ см. въ комментаріи къ надписи Фукара.

Digitized by Google

μηνὸς τᾶι δωδεκάται πρὸ τοῦ τὸν καιρὸν τῶν ἱερῶν [κ]αὶ τᾶν ἱερᾶν γίνεσθαι ἀποδόντ[ω] τῶι δάμωι χειροτονίαν ὅπως καταστάσει ἐκ πάντων τῶν πολιτᾶν δέκα μὴ νεωτέρους ἐτῶν τεσσαράκοντα μη[δ]ὲ δὶς τοὺς αὐτοὺς τ[ὸ]ν [νέ]ον ἐνιαυτόν [1]). π[οτ]εισφερόντω δὲ οἵ τε ἄρχοντες καὶ τῶν ἄλλων ὁ θέλων, εἰσφέροντες ἐξ ὧν γέγραπται τοὺς ἱεροὺς κλαροῦσθαι (стрк. 116 сл.). Здѣсь интересно обратить вниманіе на то, что предложеніе для избранія кандидатовъ въ коммиссію «десяти» исходитъ отъ магистратовъ и, правда, какъ прибавлено въ надписи, отъ «желающаго изъ остальныхъ» [2]). Вѣроятно, руководящую роль при этомъ играли только магистраты; они названы на первомъ мѣстѣ и слова «καὶ τῶν ἄλλων ὁ θέλων» производятъ впечатлѣніе прибавки, не имѣвшей на практикѣ особеннаго значенія. О «желающемъ изъ остальныхъ» нѣтъ упоминанія тамъ, гдѣ говорится о назначеніи «народомъ» коммиссіи «пяти» (стрк. 46 сл.): τὰ δὲ πίπτοντα διάφορα ἐκ τῶν μυστηρίων ἐκλεγόντω οἱ κατασταθέντες ὑπὸ τοῦ δάμου πέντε, εἰσφερόντω δὲ οἱ ἄρχοντες ἀνάγκαι πάντες, μὴ δὶς τοὺς αὐτούς, τίμαμα ἔχοντα ἕκαστον μὴ ἔλασσον ταλάντου, καὶ τῶν κατασταθέντων παραγραψάτο ἁ γερουσία τὸ τίμαμα. ὡσαύτως δὲ καὶ τὸ τῶν εἰσενεγκάντων. Фукаръ высказываетъ предположеніе, что въ данномъ случаѣ, пожалуй, даже и не имѣется въ виду избранія народомъ пяти лицъ, но только «ratification du choix des magistrats qui présentent une liste arrêtée pas tous les colléges réunis». Такое толкованіе словъ надписи врядъ ли правильно. Зауппе понималъ слова «εἰσφερόντω δὲ οἱ ἄρχοντες ἀνάγκαι πάντες» такъ: они означаютъ, что «nicht ein einzelnes Beamtencollegium, sondern die Beamten als Gesammtheit die Vorschläge machen, dass aber doch die Namen der Einzelnen, die einen *der Fünfer* zuerst in Vorschlag gebracht haben, zugleich mitgenannt werden sollen». Въ такомъ же духѣ выражается и Диттенбергеръ: magistratus omnes in unum collegium coniuncti

---

[1]) Эти „десять“ должны были заботиться περὶ πάντων ὧν δεῖ ἐν τοῖς μυστηρίοις συντελεῖσθαι, καὶ φροντιζόντω ὅσων χρεία ἐστὶ εἰς τὸ ἐπιτελεῖσθαι τὰ μυστήρια.

[2]) Относительно ποτεισφερόντω Зауппе замѣчалъ: die Präposition ποτί bezieht sich darauf, dass die Beamten und Privaten in Verbindung mit den Demiurgen die Vorschläge machten. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 148, указываетъ на то, что даміурги, очевидно, занимали въ Анданіи первое мѣсто въ синархіи: они призывали народъ къ выборамъ и, такимъ образомъ, предсѣдательствовали въ народномъ собраніи и совѣтѣ.

Digitized by Google

nominant homines, quorum ex numero quinque populi suffragiis eliguntur. Намъ кажется, толкованію Зауппе должно быть отдано предпочтеніе предъ толкованіемъ Фукара; εἰσφέρειν, какъ здѣсь, такъ и выше, имѣетъ, по замѣчанію Диттенбергера, значеніе аттическаго προβάλλειν и означаетъ, что магистраты представляли народу списокъ кандидатовъ, могущихъ быть избранными въ коммиссію «пяти». Мы обращаемъ вниманіе здѣсь на то, что къ οἱ ἄρχοντες прибавлено ἀνάγκαι πάντες. Эта прибавка, занимающая мѣсто выше приведенныхъ словъ καὶ τῶν ἄλλων ὁ θέλων, какъ бы подчеркиваетъ то, что въ предложеніи кандидатовъ въ коммиссію «пяти» могли принимать участіе исключительно магистраты, объединенные въ одну синархію [1]). Дѣятельность коммиссіи «пяти», вѣдавшей суммы, поступающія отъ мистирій, была уже дѣятельности коммиссіи «десяти», заботившейся вообще о правильномъ и надлежащемъ отправленіи мистирій. Но на практикѣ отвѣтственность коммиссіи «пяти» была, конечно, очень важною. Этимъ, надо полагать, и было обусловлено то, что предлагать кандидатовъ въ эту коммиссію могли только магистраты, а отъ самихъ кандидатовъ требовался опредѣленный цензъ, «не менѣе таланта». Герусія должна записать цензъ какъ назначенныхъ въ коммиссію пяти, такъ равно и цензъ предложившихъ ихъ, т. е. магистратовъ. Эти слова «ὡσαύτως δὲ καὶ τὸ (τίμαμα) τῶν εἰσενεγκάντων», не обратившія на себя вниманія комментаторовъ надписи, имѣютъ очень важное значеніе: они служатъ единственнымъ опредѣленнымъ документальнымъ подтвержденіемъ извѣстія Павсанія (см. выше. 17[1]) о томъ, что сенатская коммиссія «καθίστατο ἀπὸ τιμημάτων τὰς ἀρχάς» [2]).

По словамъ Зауппе (Ausgew. Schriften, 285 сл.), вышеназванная герусія стояла во главѣ управленія въ Анданіи; членами ея были упоминаемые въ надписи σύνεδροι. Фукаръ не соглашается съ толкованіемъ Зауппе: le sénat, γερουσία, est nommé dans un seul passage. Les σύνεδροι ne sont pas les

---

[1]) Зауппе по поводу πάντες замѣчалъ: man könnte πάντας vermuthen, aber dagegen spricht die folgende Bestimmung eines Census.

[2]) Цензъ магистратовъ, предложившихъ кандидатовъ въ коммиссію „пяти“, служилъ какъ бы дополнительною гарантіею въ имущественной благонадежности τῶν κατασταθέντων ὑπὸ τοῦ δάμου πέντε.

*

Digitized by Google

membres du sénat, comme le pense M. Sauppe; du moins il n'y en a aucune preuve; ce sont les membres d'un conseil appelé συνέδριον ou βουλή. Фукару возражаетъ Свѣбода (Griech. Volksbeschlüsse, 147 сл.): Foucart hält nicht die σύνεδροι für den Rath in Andania, sondern die γερουσία, die ein einzigesmal erwähnt wird, allein es ist nicht die geringste Wahrscheinlichkeit für seine Annahme vorhanden. На нашъ взглядъ, упоминаемые въ надписи σύνεδροι не имѣютъ никакого отношенія къ герусіи. Σύνεδροι, несомнѣнно, члены анданійскаго общиннаго совѣта. Въ 89-й строкѣ говорится о томъ, что жрецъ и οἱ ἱεροί должны озаботиться, ὅπως ἀπὸ τῶν διαφόρων ἀναθέματα κατασκευάζηται τοῖς θεοῖς, ἃ ἂν τοῖς συνέδροις δόξει; въ 180-й строкѣ и сл. сказано: εἰ δέ τινα ἄγραφά ἐστι ἐν τῶι διαγράμματι ποτὶ τὰν τῶν μυστηρίων καὶ τᾶν θυσιᾶν συντέλειαν, βουλευέσθωσαν οἱ σύνεδροι, μὴ μετακινοῦντες ἐπὶ καταλ[ύ]σει τῶν μυστηρίων μ[η]θὲν τῶν κατὰ τὸ διάγραμμα· εἰ δὲ μή, τὸ γραφὲν ἀτελὲς ἔστω; архонты и синедры δογματοποιείσθωσαν ὅτι δεῖ τὸν ταμίαν [διδόμ]εν τὰ διάφορα (стрк. 56 сл.); въ 48-й строкѣ упоминается σύννομος συναγωγὴ τῶν συνέδρων. У синедровъ былъ свой секретарь—γραμματεὺς τῶν συνέδρων (стрк. 1. 134); можетъ быть, и упоминаемое въ 112-й строкѣ πρυτανεῖον—зданіе, гдѣ происходили засѣданія синедровъ. Итакъ, синедры имѣли свои регулярныя собранія [1]), издавали свои постановленія (δόγματα); ихъ секретарь принимаетъ клятвы отъ «десяти» и «ἱεροί».

Если синедры были членами общиннаго анданійскаго совѣта, то что же, въ такомъ случаѣ, представляла герусія? Она упоминается, какъ сказано выше, въ надписи одинъ разъ, и по чисто спеціальному поводу: герусія должна записать цензъ коммиссіи «пяти» и цензъ магистратовъ, ихъ предложившихъ. На нашъ взглядъ анданійская герусія представляла собою особый совѣтъ «старѣйшинъ», имѣвшій отношеніе исключительно къ анданійскимъ мистиріямъ. Невольно напрашивается здѣсь аналогія съ мистиріями элевсинскими. Въ аѳинскомъ декретѣ (CIA. III 2), 117—125 гг., въ честь Ан-

[1]) Изъ словъ ἐμ πάντοις 48-й стрк. Фукаръ заключаетъ, что эти собранія въ нѣкоторыхъ случаяхъ были публичными. Зауппе толкуетъ ἐμ πάντοις „in öffentlicher Versammlung des Rathes, bei der freilich auch die Beamten waren".

Digitized by Google

тонія Оксила, илидца, упоминается ἱερὰ βουλὴ ἐν Ἐλευσεινίῳ; здѣсь имѣется въ виду, конечно, тотъ общинный совѣтъ въ аѳинскомъ Элевсиніи, въ которомъ судили лицъ, оскорбившихъ какимъ-нибудь поступкомъ святость и неприкосновенность мистирій, и назначали декреты въ благодарность тѣмъ, которые обнаружили особое усердіе при исполненіи своихъ обязанностей во время праздника (ср. Н. И. Новосадскій, Элевсинскія мистеріи, 141 сл.). Но въ Элевсинѣ была и особая ἱερὰ γερουσία. Въ элевсинской надписи (CIA. III 702), начала III в. по Р. Хр., упоминается о посвященіи, которое сдѣлала ἡ ἱερὰ γερουσία въ честь М. Аврелія Лиѳофора Просдекта, сына Пистократа, кефалійца, бывшаго архонтомъ τοῦ Κηρύκων γένους и архонтомъ τῆς ἱερᾶς γερουσίας [1]). Въ документѣ Іовакховъ (AM. XIX (1894), 248 сл. = Dittenberger, Syll.[2] 737, стрк. 129 сл.) говорится, между прочимъ: ὃς δ'ἂν τῶν Ἰοβάκχων λάχῃ κλῆρον ἢ τειμὴν ἢ τάξιν, τιθέτω τοῖς Ἰοβάκχοις σπονδὴν ἀξίαν τῆς τάξεως, γάμων, γεννήσεως и пр., также πανέλληνος, γερουσίας, ϑεσμοϑεσίας, ἀρχῆς ἠσδηποτεοῦν и пр. Диттенбергеръ, на нашъ взглядъ, правильно отожествляетъ упоминаемую въ документѣ Іовакховъ герусію съ ἱερὰ γερουσία надписи CIA. III 702, такъ какъ «aliud concilium cui γερουσία nomen fuerit et cui homo Atheniensis interesse potuerit novimus nullum» [2]).

Вступленіе въ элевсинскую герусію сопоставляется въ документѣ Іовакховъ съ вступленіемъ въ эфивію, въ аѳинскіе граждане, въ жезлоносцы («qui in theatro ordinem et decorem custodiunt»), въ члены совѣта, въ аѳлоѳеты («in universum de quorumlibet ludorum regimine accipiendum est»), въ панэллины, ѳесмоѳеты и въ какую бы то ни было должность и пр. Такимъ образомъ, званіе члена элевсинской герусіи было, несомнѣнно, почетнымъ. Но каковы были функціи какъ элев-

---

[1]) Въ надписи CIA. III 1062 упоминается ἱερὸς γέρων; ἱερὰ γερουσία возстановляетъ Диттенбергеръ въ документѣ CIA. III 851.

[2]) Опроверженіе толкованій Виде и Мааса см. въ прим. 67 Диттенбергера къ надписи. Точно также въ элевсинской надписи (Ε Α. 1883, 77, nr. 6=Dittenberger, Syll.[2] 411) въ честь Л. Меммія Ἐπὶ βωμῷ, ѳорикійца, упоминается о томъ, что онъ былъ πρεσβευτὴς πολλάκις περὶ τῶν μεγίστων, ἐν οἷς καὶ περὶ γερουσίας, очевидно, элевсинской; ср. замѣчаніе Диттенбергера: huius unius legationis propterea nominatim mentionem fieri putaverim, quia ad sacra Eleusinia spectabat.

Digitized by Google

синской герусіи, такъ и сопоставляемой нами съ нею герусіи анданійской, мы не знаемъ [1]).

Послѣ этого отступленія возвращаемся къ анданійскому документу. Дѣятельность анданійскаго общиннаго совѣта вкратцѣ отмѣчена въ предыдущихъ сопоставленіяхъ. Здѣсь укажемъ только, что коммиссія «пяти» должна была давать отчетъ въ денежныхъ суммахъ, по окончаніи мистирій, совѣту (стрк. 48 сл.: ὅταν δὲ ἐπιτελεσθεῖ τὰ μυστήρια, ἀπολογισάσθωσαν ἐμ πάντοις ἐν τᾶι πρώται συννόμωι συναγωγᾶι τῶν συνέδρων); совѣтъ рѣшаетъ сдѣлать тѣ или иныя приношенія божествамъ ἐκ τῶν διαφόρων; совѣтъ же совѣщается περὶ τῶν ἀγράφων ἐν τῷ διαγράμματι (см. выше, 356). Такимъ образомъ, совѣтъ, а не народъ, играетъ первенствующую роль во всемъ, что̀ касается общинной, если можно такъ выразиться, стороны мистирій. Магистраты вмѣстѣ съ совѣтомъ постановляютъ рѣшенія по докладу коммиссіи «пяти», въ томъ случаѣ, ἄν τινος ἔτι χρεία εἶ [παρὰ ταύτας τὰς] ποθόδους, φερόντω γράφοντες (οἱ πέντε) ρη[τῶς εἰς] ὃ ἂν χρεία εἶ, καὶ οἱ ἄρχοντες καὶ οἱ σύνεδροι δογματοποιεισθωσαν ὅτι δεῖ τὸν ταμίαν [διδόμ]εν τὰ διάφορα. Свѡбода (Griech. Volksbeschlüsse, 147) толкуетъ это такъ: die Behörden fassen also Beschluss mit den Synedren d. h. sie haben darüber dem Rathe einen Vorschlag zu machen. Разумѣется, ни о какомъ «предложеніи совѣту» здѣсь рѣчи нѣтъ. Магистраты и синедры вмѣстѣ должны постановить рѣшенія. Другими словами, постановленіе получаетъ силу послѣ того, какъ оно утверждено и совѣтомъ, и синархіей [2]).

Важное значеніе совѣта можно усмотрѣть также и въ томъ фрагментѣ надписи, найденной въ Palaeocastro въ Мессиніи, о которой мы упоминали выше (стр. 168[1]). Печальное со-

---

[1]) Упоминается также ἡ ἱερὰ γερουσία τοῦ Σωτῆρος Ἀσκληπιοῦ въ іиттской надписи CIGS. I 2808=Dittenberger, Syll². 740. Это было частное общество, учрежденное для культа Асклипія, см. Ziebarth, Griech. Vereinswesen, 39.

[2]) Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 149, полагаетъ, что синархія имѣла въ Анданіи „das ständige Referat“, но этого изъ надписи не видно. Онъ самъ же указываетъ далѣе на то, что право дѣлать предложеніе не было ограничено, что каждый гражданинъ могъ вносить предложеніе; на это указываютъ стрк. 60 сл.: μηδὲ γραψάτω μηθεὶς δόγμα, ὅτι δεῖ ταῦτα τὰ διάφορα εἰς ἄλλο τι καταχρήσασθαι· εἰ δὲ μή, τό τε γραφὲν ἀτελὲς ἔστω καὶ ὁ γράψας ἀποτεισάτω δραχμὰς δισχιλίας.

Digitized by Google

стояніе надписи скрываетъ отъ насъ многія детали дѣятельности совѣта. Но и изъ сохранившихся остатковъ ясно видно, что въ рукахъ его находилась вся финансовая администрація: совѣтъ завѣдуетъ покупкою хлѣба, распредѣляетъ его пользованіе и пр. (ср. особенно стрк. 11 сл. 17 сл. 22 сл. 24 сл.). Между прочимъ въ надписи (стр. 19) интересно упоминаніе о томъ, что секретарь совѣта предлагалъ διαβούλιον [τοῖς καθεσταμένοις] [1]).

Изслѣдуя нѣкоторые аоинскіе документы императорскаго періода, Диттенбергеръ (Hermes, XII, 15 сл.) указалъ на то, что въ декретахъ этого времени предложенія исходятъ часто отъ лица магистратовъ [2]). То же мы имѣли случай наблюдать выше и въ нѣкоторыхъ другихъ общинахъ Ахаіи, напр., въ Меоанѣ (стр. 178), Анафѣ (стр. 189), Халкидѣ (стр. 194), Θирѣ (стр. 208). Но возводить эти, пока единичные, случаи въ общее правило (какъ то дѣлаютъ Диттенбергеръ, ср. выше, 158, и Брандисъ у Pauly-Wissowa, R. E. I, 193) [3]) и думать, что ius cum populo agendi въ Ахаіи въ императорское время принадлежало исключительно магистратамъ намъ казалось бы все-таки преждевременнымъ. Несомнѣнно, вмѣстѣ съ ослабленіемъ правъ «народа» должны были ео ipso усилиться полномочія какъ совѣта, такъ и магистратовъ, его исполнительныхъ органовъ; но что и «народъ» въ эпоху имперіи не оставался совершенно въ сторонѣ отъ государственной жизни, это не подлежитъ сомнѣнію въ силу сопоставленныхъ выше данныхъ.

Обращаетъ на себя вниманіе и то обстоятельство, что общинные магистраты въ провинціи Ахаіи очень часто выступаютъ объединенными всѣ вмѣстѣ какъ бы въ одну коллегію,

---

[1]) За возстановляемое Фишеромъ въ остаткахъ 5-й стрк. ά ἀλ[ί]α Фукаръ не ручается. О значеніи совѣта въ Мантинеѣ, Тризинѣ, Эпидаврѣ, еввійской Халкидѣ, Спросѣ см. выше, 167. 182. 186. 194. 200.

[2]) Ср. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 190 сл., гдѣ дано сопоставленіе документовъ; въ одномъ случаѣ предложеніе исходитъ отъ стратига ἐπὶ τὰ ὅπλα (CIA. III 2), въ другомъ (CIA. III 10) отъ стратига ἐπὶ τὰ ὅπλα, архонта-эпонима и кирика Ареопага, въ третьемъ (CIA. III 726) отъ стратига.

[3]) Брандисъ въ подтвержденіе мнѣнія Диттенбергера ссылается на аморгосскія надписи (B C H. XV (1891), 573): но Аморгосъ принадлежалъ къ провинціи Азіи.

Digitized by Google

синархію [1]). Существованіе такихъ синархій засвидѣтельствовано для многихъ общинъ Ахаіи (см. соотвѣтствующее сопоставленіе въ указателѣ), и мы имѣемъ основаніе считать это явленіе не случайнымъ, а общимъ. Принципъ коллегіальности составляетъ, какъ извѣстно, одну изъ отличительныхъ чертъ римской магистратуры. Быть можетъ, изъ Рима онъ былъ перенесенъ, mutatis mutandis, и въ Грецію. Магистраты, объединенные въ синархіи, дѣйствуютъ. однако, обыкновенно въ соединеніи съ совѣтомъ (ср. выше, 167. 182) или съ народомъ (ср. выше, 158. 178) или еще чаще съ тѣмъ и другимъ вмѣстѣ (ср. выше, 144. 148. 155 и др.).

Въ различныхъ общинахъ функціонируютъ различные магистраты. Чаще другихъ упоминаются стратиги, секретари совѣта, агораномы (см. сопоставленіе въ указателѣ). О важномъ значеніи аѳинскаго стратига ἐπὶ τοὺς ὁπλίτας приходилось упоминать выше; то же мы въ правѣ предполагать о стратигіи въ Ѳисвѣ (стр. 152), въ Мегарахъ (стр. 154 сл.). Важная роль секретаря совѣта вытекаетъ изъ того руководящаго значенія, какое совѣтъ имѣлъ въ общинахъ Ахаіи. Обязанности агораномовъ Либенамъ приравниваетъ къ функціямъ римскихъ эдиловъ (ср. Städteverwaltung, 362 сл. 405 сл.).

Должно указать на двѣ характерныхъ черты общинной магистратуры провинціи Ахаіи: 1) Широкое распространеніе обычая отправленія однимъ и тѣмъ же лицомъ одной и той же магистратуры нѣсколько разъ и 2) соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ нѣсколькихъ магистратуръ (послѣднее происходило, разумѣется, и не одновременно). Въ аѳинской надписи (CIA. III 1085, 61 г. по Р. Хр.) упоминается Τιβέριος Κλαύδιος Νούιος ἐξ Οἴου, бывшій стратигомъ ἐπὶ τοὺς ὁπλείτας τὸ ὀγδόον [2]). Точно также мы видимъ, что въ Дельфахъ встрѣчается двоекратное и троекратное эпонимное архонтство (стр. 123), двоекратное отправленіе должности совѣтника (стр. 126[1]); въ Тиѳорѣ упоми-

[1]) Въ Аѳинахъ подъ упоминаемыми въ CIA. III 710 и EA. 1890, 108, nr. 4, συνάρχοντες слѣдуетъ понимать коллегію только архонтовъ.

[2]) Другіе примѣры многократной стратигіи въ Аѳинахъ см. по Index'у CIA. III. Ср. E A 1885, 207 (стратигъ въ 4-й разъ тотъ же Тив. Клавдій Новій). 1895, 111, nr. 27=Dittenberger, Syll.² 408 (въ третій разъ).

Digitized by Google

нается ἄρχων τὸ δεύτερον (стр. 141), тоже въ Анѳидонѣ (стр. 146), въ Аргосѣ—троекратная стратигія (стр. 176), на Милосѣ—ἄρχων τὸ γ′ (стр. 197), на Наксосѣ—ἄρχων τὸ δεύτερον (стр. 198), на Паросѣ—ἀγορανόμος δίς (стр. 199), въ Спартѣ — патрономъ въ пятый разъ (стр. 221) и т. д. Также часты случаи совмѣщенія различныхъ должностей въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ [1]). Въ этомъ отношеніи особенно характерны нѣкоторые аттическіе документы. Такъ, упомянутый Тив. Клавдій Новій (CIA. III 1085) былъ στρατηγὸς ἐπὶ τοὺς ὁπλείτας, ἐπιμελητὴς τῆς πόλεως διὰ βίου, ἐπιμελητὴς τῆς ἱερᾶς Δήλου (кромѣ того названы еще различныя его жречества); въ надписи EA. 1895, 161, nr. 27=Dittenberger, Syll². 409 дѣдъ, отецъ и братъ чествуемаго были архонтами-эпонимами, кириками ареопага, стратигами ἐπὶ τὰ ὅπλα и пр. [2]); въ надписи BCH. VI (1882), 436 одно и то же лицо—ἀγορανόμος, γυμνασίαρχος τῆς πόλεως, γραμματεὺς τοῦ δήμου, πρύτανις; въ надписи EA. 1885, 147, nr. 25: архонтъ-эпонимъ, архонтъ - царь, стратигъ ἐπὶ τοὺς ὁπλείτας, эпимелитъ τῆς γυμνασιαρχίας, кирикъ ареопага (ср. EA. 1896, 38, nr. 25). Число примѣровъ можно было бы увеличить; но и приведенныхъ, полагаемъ, достаточно для того, чтобы считать указанныя нами характерныя черты магистратуры общераспространенными. Для объясненія этого факта довольно будетъ сослаться на то общее положеніе, отмѣченное Павсаніемъ и подтвержденное андапійскою надписью, что должности въ Ахаіи замѣщались ἀπὸ τῶν τιμημάτων. Чтобы имѣть возможность занимать ту или иную магистратуру, нужно было обладать опредѣленнымъ имущественнымъ цензомъ, который, надо полагать, былъ тѣмъ выше, чѣмъ значительнѣе была магистратура. При довольно-таки печальномъ экономическомъ положеніи большинства, надо полагать, общинъ Ахаіи (отдѣльные примѣры этого были отмѣчены выше), ни мало неудивительно, что одни и тѣ же граждане являются отправляющими постепенно раз-

---

[1]) Ср. выше, 139 (архонтъ и эпимелитъ), 160 (эпимелитъ, ѳеоколъ, агораномъ, алитархъ, диміургъ, секретарь, гимнасіархъ), 176 (агораномъ, стратигъ, казначей), тамъ же (агораномъ, ситонъ, секретарь), 193 (σειτώνης, ἀργυροταμίας, ἀγορανόμος, στρατηγός) и пр.

[2]) Ср. также Dittenberger, Syll.² 411. BCH. VI (1882), 436. EA. 1883, 138.

Digitized by Google

личныя магистратуры, или одна и та же магистратура отправляется однимъ и тѣмъ же гражданиномъ нѣсколько разъ.

Наряду съ обычными греческими магистратами въ общинахъ Ахаіи въ надписяхъ императорской эпохи встрѣчаются единичныя упоминанія о новыхъ магистратурахъ, учрежденіе которыхъ, несомнѣнно, должно быть относимо насчетъ римскаго «воздѣйствія». Такъ, въ надписи изъ Амфиссы (CIL. III 568) содержится письмо проконсула Децимія Секундина curat(ori) et defens(ori) Amfissensium [1]). О времени надписи Моммзенъ замѣчаетъ слѣдующее: epocham non habeo quomodo accuratius definiam, nisi quod notabile est in legibus a. 409 (C. Th. 9, 2, 5. 11, 8, 3) defensores civitatium praeponi curatoribus et locum primum tenere inter magistratus municipales; haec autem epistola cum curatorem priore loco nominat videtur referenda esse ad epocham vetustiorem et defensor intellegendus non qualem instituerunt quodammodo patroni oppidi loco imperatores Valentinianus et Valens a. 364, sed actor municipum. *Beatitudo temporis* in nummis lapidibusque incipit celebrari post Constantinum Magnum. Намъ думается, упоминаемый въ надписи curator et defensor Amfissensium, въ виду указанія Моммзена, не долженъ быть отожествляемъ съ тѣми defensores civitatis, которыя были учреждены Валентиніаномъ I въ 364 г. [2]). Греческій переводъ curator et defensor Amfissensium, очевидно, будетъ ἐπιμελητὴς καὶ ἔκδικος τῶν Ἀμφισσέων. Намъ извѣстны во многихъ городахъ восточныхъ провинцій особые магистраты, носившіе титулъ ἔκδικοι (см. Lévy, Rev. d. et. gr. XII (1899), 275 сл.); ихъ обязанностью было служить посредниками между общиною и высшей правительственной инстанціей, проконсуломъ

[1]) Въ письмѣ идетъ рѣчь о водоснабженіи Амфиссы: ut memini, non repurgari modo aquae ductum, verum etiam induci aquam iusseram. Confestim igitur in veteres cisternas aqua ut semper cucurrerat inducatur, gratias agente beatitudini temporis et moderationi mee Hesperio, quod fundus, qui aquam publicam occupavit, publicus non fit. Sane [ne] similis interceptio iterum fieri possit, in cisternis ipsis lapideo titulo posito unde aqua veniat adscribite, ut nulla invadendi publicum relinquatur occasio. Memores eritis perfecta haec omnia ante diem decimum kalendarum ianuariarum vos ad officium nuntiare debere.

[2]) Seeck y Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2370, повидимому, склоненъ его считать за такого defensor civitatis.

Digitized by Google

и императоромъ [1]). И въ приведенной надписи такую роль играетъ curator et defensor. Упоминаемаго въ надписи проконсула Дессау (Prosop. imp. rom. II, 4, nr. 17) относитъ къ III в., скорѣе чѣмъ къ IV» [2]). Мы имѣемъ и болѣе раннее свидѣтельство объ ἔκδικοι въ Ахаіи. Въ давлидской надписи CIGS. III 61, въ заголовкѣ ея, читаемъ: Ἀγαθῇ τύχῃ. Αὐτοκράτορι Τραϊανῷ Ἀδριανῷ Καίσαρι Σεβαστῷ τὸ β' (118 г.), Γναίῳ Πεδανίῳ Φούσκῳ Σαλεινάτορι ὑπάτοις, προ θ' κ(αλανδῶν) Νοεμβρίων ἐκ Χαιρωνείας· Ζώπυρος Ἀριστίωνος καὶ Παρμένων Ζωπύρου οἱ ἔγδικοι τῆς Δαυλιέων πόλεως ἐμαρτυροποιήσαντο ἀπόφασιν ἀντιγεγράφθαι τὴν δοθεῖσαν ὑπὸ Τ(ίτου) Φλαουίου Εὐβούλου τὴν ὑπογεγραμμένην. Далѣе въ надписи приводится самая ἀπόφασις Т. Флавія Еввула, который былъ назначенъ проконсуломъ Кассіемъ Максимомъ и затѣмъ проконсуломъ Валеріемъ Северомъ κριτὴς καὶ ὁριστὴς μεταξὺ Ζωπύρου τοῦ Ἀριστίωνος καὶ Παρμένωνος τοῦ Ζωπύρου καὶ Μεμμίου Ἀντίοχου περὶ χώρας ἀμφισβητουμένης. Изъ дальнѣйшаго содержанія надписи видно, что между Мемміемъ Антіохомъ и Давлидою возникла тяжба изъ-за земельныхъ участковъ, присвоенныхъ Антіохомъ въ свою пользу. Проконсулъ Ахаіи Кассій Максимъ, вѣроятно, въ концѣ царствованія Траяна, поручилъ разслѣдовать эту тяжбу Т. Флавію Еввулу. Упоминаемые въ надписи два ἔγδικοι τῆς Δαυλιέων πόλεως, какъ правильно замѣчаетъ Диттенбергеръ, являлись представителями общинныхъ интересовъ Давлиды [3]). На обязанности ихъ лежало и засвидѣтельствованіе рѣшенія Т. Флавія Еввула. Какъ видно изъ надписи, рѣшеніе это было постановлено въ Херонеѣ, и

---

[1]) См. Liebenam, Städteverwaltung, 303 сл., гдѣ дано сопоставленіе ἐκδίκων, главнымъ образомъ мало-азійскихъ общинъ. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 214, приводитъ письмо Плинія къ Траяну (110), въ которомъ упоминается ecdicus Amisenorum civitatis.

[2]) Groag y Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2274, колеблется между III и IV вв.

[3]) Бёкъ, CIG. 1732, считалъ этихъ ἔγδικοι простыми адвокатами со стороны Давлиды. Но Диттенбергеръ указываетъ, что такіе адвокаты называются въ императорскую эпоху σύνδικοι (ср. Liebenam, Städteverwaltung, 302²). Въ параллель Диттенбергеръ приводитъ упомянутое выше письмо Плинія къ Траяну, гдѣ сказано: ecdicus, domine, Amisenorum civitatis petebat apud me a Julio Pisone denariorum circiter quadraginta milia donata ei publice ante viginti annos bule et ecclesia consentiente, utebaturque mandatis tuis, quibus eiusmodi donationes vetantur и пр.

Digitized by Google

оттуда было переслано въ Давлиду, гдѣ, ψηφίσματι τῆς πόλεως, оно было вырѣзано на камнѣ [1]).

Такъ же, какъ и объ ἔγδικοι, случайны упоминанія о δεκάπρωτοι. Они встрѣчаются въ Тегеѣ, еввійскихъ Халкидѣ, Эретріи, на островѣ Андросѣ. Вопросъ о декапротіи въ послѣдніе годы не разъ разбирался въ ученой литературѣ [2]). Предоставляя рѣшеніе этого вопроса лицамъ, болѣе насъ компетентнымъ въ этомъ отношеніи, ограничиваемся сопоставленіемъ тѣхъ краткихъ свѣдѣній о декапротахъ, которыя намъ извѣстны для общинъ Ахаіи. Въ поздней тегейской фрагментированной надписи (BCH. XVII (1893), 8, nr. 10) ἡ Τεγεατῶν βουλὴ καὶ δῆμος чествуетъ статуей Πόπ(λιον) Αἴ(λιον) Λεωνείδην Π . . . . . ου, τὸν ἀξιολογώ[τατον] τὸν δεκάπρωτον, πάση(ι) ἀρετῆ(ι) κεκοσμημένον ἐλ[λογιμήσαντα] ἔν τε ταῖς ἄλλαις πολιτείαις καὶ λογιστεύσαντα ἀκατ[απ]ο[νή]τως. Въ метрической надписи изъ Эретріи (EA. 1897, 158, nr. 8) сказано: τοῦ συνεδρίου δεκάπρωτος ἀνὴρ φίλος ἔνθαδε τεῦξεν; Брандисъ (у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2420) колеблется, какъ понимать συνεδρίου δεκάπρωτος: значитъ ли это, что декапротъ принималъ участіе, какъ таковой, въ засѣданіяхъ совѣта, или что онъ самъ былъ членомъ совѣта (Ratsherr). Болѣе интереса представляетъ халкидская надпись (см. выше, 194). Въ ней нужно отмѣтить: 1) что декапротъ Клавдій Аминтъ вноситъ предложеніе въ совѣтъ и 2) что декапротъ Новій Лисаній является въ то же время и халкидскимъ стратигомъ [3]). Изъ обѣихъ

---

[1]) Въ оирскомъ декретѣ въ честь Клавдіана (см. выше, 209 сл.) упоминается, между прочимъ, что Клавдіанъ былъ ἐν ἐγδικίαις ἀκριβής. Вѣроятно, этимъ указывается на то, что Клавдіанъ былъ неоднократно назначаемъ ἔγδικος.

[2]) См. М. И. Ростовцевъ, Ист. госуд. откупа, 107 сл. Seeck, Decemprimat und Dekaprotie. Beiträge zur alten Geschichte, I. (1901), 147 сл. Brandis у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2417 сл. Hula, Dekaprotie und Eikosaprotie. Oesterr. Jahreshefte, V (1902), 197 сл.

[3]) Имя перваго декапрота читается такъ: τοῦ δεκαπρώτου Κλ(αυδίου) Ἀμύντου; надпись же имѣетъ такую датировку: ἐπὶ ἡγεμόνος (κοινοῦ τῶν Εὐβοέων) Κλ(αυδίου) Ἀμίαντου. Невольно является сомнѣніе въ правильности того или другого начертанія и напрашивается предположеніе, не слѣдуетъ ли и въ первомъ случаѣ читать Ἀμιάντου, или во второмъ Ἀμύντου, и считать того и другого за одно и то же лицо. Кл. Аминтъ (или Аміантъ), бывшій декапротомъ въ Халкидѣ, могъ быть потомъ игемономъ Еввійскаго союза.

Digitized by Google

еввійскихъ надписей ясно видно, что декапротъ имѣлъ какое-то отношеніе къ общинному совѣту. Можетъ быть, онъ, дѣйствительно, былъ членомъ совѣта. Что въ позднее время, къ которому относится халкидская надпись, могли быть совмѣщены въ рукахъ одного лица и декапротія и стратигія, насъ не можетъ удивлять; напротивъ, очень характерно, что магистратъ (стратигъ) является въ то же время и членомъ совѣта [1]).

Чаще встрѣчаются въ надписяхъ упоминанія о логистахъ (λογισταί, curatores reipublicae), на обязанности которыхъ лежалъ контроль общиннаго финансоваго управленія [2]).

Всѣ civitates stipendiariae и тѣ civitates liberae, которыя не были immunes, должны были платить трибутъ (ср. выше, 18 сл.). Какъ организовано было податное дѣло въ Ахаіи въ императорское время, намъ совершенно неизвѣстно [3]). Сохранилось лишь случайное упоминаніе у Стравона (X, p. 485), что островъ Гіаръ платилъ 150 драхмъ подати. Въ 23 г. Тиверій, по словамъ Тацита (Ann. IV, 13), освободилъ Эгій, пострадавшій отъ землетрясенія, отъ податей «in triennium». Эпаминондъ акрефіецъ, восхваляя въ своемъ предложеніи Нерона (см. выше, 89), подчеркиваетъ, между прочимъ, то, что Неронъ, кромѣ дарованія свободы Греціи, далъ еще освобожденіе отъ податей, чего никто изъ предшествующихъ императоровъ не даровалъ въ полномъ объемѣ. Изъ этой прибавки можно, пожалуй, заключать, что освобожденіе отъ податей для отдѣльныхъ общинъ иногда имѣло мѣсто. На Тиносѣ (см. выше, 205) Сатиръ, сынъ Филина, подарилъ городу 18.500 динаріевъ, на проценты съ которыхъ «за мужчинъ, женщинъ

---

[1]) Ср. вступительную формулу аморгосскихъ декретовъ (Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 183): γνώμη στρατηγῶν καὶ δεκαπρώτων ἐχόντων δὲ καὶ τὴν πρυτανικὴν ἐξουσίαν. Клавдій Аміантъ (или Аминтъ, если будетъ принято въ разсчетъ вышеприведенное замѣчаніе) былъ декапротомъ и игемономъ не одновременно, ср. выше, 195[1].

[2]) Логисты засвидѣтельствованы для Аѳинъ (CIA. III 10. 631. 677, BCH. XIV (1890), 649, nr. 2), Спарты (CIG. 1399), Херонеи (CIGS. I 3426), Тегеи (BCH. XVII (1893), 8. 11, nr. 14), Андроса (CIG. 2349n), Милоса (CIGI. III 1119) и др., см. указатель подъ сл. Λογισταί. О curatores reipublicae см. Kornemann у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1806 сл. Объ упоминаемыхъ въ ѳисвейской надписи δεκατευταί, см. выше, 149[1].

[3]) Данныя для республиканской эпохи сопоставлены выше, 9 сл.

Digitized by Google

и дѣтей свободныхъ тиносцевъ ежегодно» даваемо было τὸ ἐπικέφαλον, т.-е. подушная подать, которую тиносцы должны были платить Риму [1]).

Въ какихъ отношеніяхъ стояла центральная администрація Ахаіи къ мѣстному общинному самоуправленію? Къ сожалѣнію, для рѣшенія и этого вопроса, какъ и многихъ другихъ, мы располагаемъ болѣе, чѣмъ скудными данными [2]). Во главѣ управленія Ахаіи стоялъ, какъ извѣстно, проконсулъ, имѣвшій свою резиденцію въ Коринѳѣ (ἡ Κορινθίων μητρόπολις въ мегарской надписи CIGS. I 24—40 1/2 г.); его ближайшими помощниками были легатъ и квесторъ. Наряду съ проконсулами, начиная со II в. (съ Траяна), встрѣчаются чрезвычайные legati Augusti pro praetore ad ordinandum (corrigendum) statum liberarum civitatum. Какъ показываетъ самая титулатура, кругъ дѣятельности этихъ легатовъ былъ ограниченъ исключительно civitates liberae (и foederatae), которыя, какъ извѣсто, были изъяты изъ—подъ непосредственной власти правителя провинціи; по общепринятому мнѣнію, этимъ легатамъ принадлежалъ контроль надъ финансовымъ управленіемъ привилегированныхъ общинъ [3]). Начиная съ III в., эти чрезвычайные коммиссары становятся въ Ахаіи постоянными подъ именемъ correctores—ἐπανορθωταί (см. Premerstein у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1646 сл.).

Сохранившіеся эдикты проконсуловъ Ахаіи принадлежатъ сравнительно уже позднему времени, III—IV вв. [4]). Одинъ

---

[1]) Ср. о финансовой администраціи Ахаіи замѣчанія у Ruggiero, Diz. epigr. I, 39 сл.

[2]) Съ общей точки зрѣнія вопросъ этотъ изслѣдуется, помимо другихъ (см. Mommsen, Röm. Staatsrecht, II³, 239 сл. III, 1212 сл.), Halgan'омъ, De l'administration des provinces sénatoriales sous l'Empire romain, Paris, 1898, 211 сл. и Liebenam'омъ, Städteverwaltung, 463 сл.

[3]) Ср. замѣчанія Моммзена, Римск. ист. V, 247 сл.

[4]) Къ адріановскому времени относится фрагментъ проконсульскаго эдикта, сохранившійся въ жалкихъ остаткахъ гиѳійской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243d). Надпись заключаетъ: 1) конецъ письма Адріана гиѳійцамъ съ упоминаніемъ о томъ, что императоръ „отписалъ“ проконсулу [ἵνα..... διορθ]ῶται τὰ περὶ αὐτῶν μοι δοχθέντα, 2) фрагментъ письма проконсула гиѳійцамъ, гдѣ проконсулъ выражаетъ свою радость (συνήδομαι ὑμεῖν) гиѳійцамъ по поводу того, [ὁτι ἡ ἐπιστολὴ τ]οῦ μεγίστου αὐτοκρά[τορος - - -] ἐκέλευσεν - - - ὑμῶν ἀσφ[α]λ[ί]σασθαι [ὅσα..... Тіβ. Κλαύδιος Ἀ]ττικὸς [ὁ] λαμπρώτατος [ὑπατικός..... εὐεργέτηκε]ν τὴν πόλιν ὑμῶν и 3) начало эдикта проконсула,

Digitized by Google

изъ нихъ, обращенный къ Θисвѣ, разсмотрѣнъ былъ нами ранѣе (стр. 148 сл.); онъ касается условій засажденія деревьями различныхъ участковъ пахотной земли въ Θисвѣ. Другой эдиктъ, IV в., проконсула Флавія Ульпія Макарія найденъ въ Коринѳѣ (CIGP. I 314 = Dittenberger, Syll.[2] 422): «страхъ и невѣдѣніе подсудимыхъ, говорится въ немъ, да будутъ устранены, и ни тотъ, кто считаетъ себя удручаемымъ страхомъ предъ судьею — я знаю, бываютъ такіе случаи — пусть не будетъ лишаемъ покровительства (собств. помощи) законовъ, ни тотъ, кто желаетъ пользоваться (законами), пусть не будетъ притѣсняемъ незнаніемъ имъ по невѣдѣнію. И въ томъ, и въ другомъ случаяхъ у васъ есть избавленіе—λύσις—: и рѣшеніе судьи на основаніи (этого) эдикта и закона (знаніе) [1]).

Вѣроятно, проконсулу и его помощникамъ приходилось чаще всего проявлять свою дѣятельность при рѣшеніи болѣе или менѣе сложныхъ судебныхъ вопросовъ [2]). Онъ же рѣшалъ, когда то было потребно, поземельные и пограничные споры и тяжбы между общинами и частными лицами. Проконсулъ Авидій Геминъ, по сообщенію Тацита (Ann. IV, 43), постановилъ свое рѣшеніе (decrevisse) въ спорѣ между лакедемонянами и мессинцами насчетъ Денѳелійской земли (см. выше

гдѣ опять-таки упоминается о дарѣ (τοῦ δώρου) Тив. Клавдія Аттика; въ концѣ сохранившейся части эдикта стоятъ слова: [ὅ]πως τοὺς κακουργεῖν αν - - - Можетъ быть, фрагментъ тризинской надписи CIGP. I 759 также эдиктъ проконсула; въ немъ рѣчь шла, повидимому, о какихъ-то „доходахъ“ (стрк. 5—καὶ πόρους).

[1]) Третій эдиктъ проконсула П. Ампелія 359 г. найденъ въ еввійской Халкидѣ (BCH. XVI (1892), 102, nr. 7=Ditterberger, Syll[2]. 423, ср. Seeck y Pauly-Wissowa, R. E. I, 1881, nr. 2) и касается распредѣленія между эпимелитами (curatores aedificiorum publicorum Халкиды) общественныхъ работъ и матеріаловъ, назначенныхъ для этихъ работъ.

[2]) Ср. извѣстное дѣло апостола Павла. Въ CIA. III 44 изданы остатки письма какого-то магистрата (вѣроятно, легата pro praetore), времени Септимія Севера, къ аѳинскимъ властямъ (стрк. 2: θεσμοθέταις κ[αὶ στρατηγοῖς?]); въ письмѣ идетъ рѣчь объ аѳинскихъ изгнанникахъ, возвратившихся на родину (стрк. 8: [οἱ ὑπὸ τοῦ δήμ]ου (?) φυγὴν κατεγνωσμέν[οι], стрк. 10—12: [ἵνα δὲ μὴ διὰ τ]ὴν ἐμὴν ἀποδημίαν τῶν - - - ἀμελεῖν δόξα, ἐπιστέλλω ὑ[μῖν ὅστις ὑμῶν φυγὴν] κατεγνωκότων καταστείχοι, стрк. 13: τειμωρία καὶ ὑπόγυον, стрк. 15: δεῖν τινας τῶν κριθέντων, стрк. 16: καθ' αὑτῶν [ψῆφον ἐσενεγκ[εῖν], стрк. 19—22: ἵνα τῆς αὐτῆς ἀρχῆς, [... ὅστις ἂν εἰς τὴν πόλιν καθελθὼν] λάθῃ, τοῦτον εἰσαχθέ[ντα εἰς τὸ δικαστήριον ? τῇ προσηκούσῃ τ]ειμωρίᾳ ὑπάγεσθαι и пр. Еще печальнѣе остатки аѳинской надписи CIA. III 45, повидимому, такого же содержанія, ср. стрк. 6: τύχοι φυγαδευ[θείς].

Digitized by Google

40) [1]). Мы уже приводили (стр. 363) давлидскую надпись (CIGS. III 61) начала царствованія Траяна, гдѣ упоминается, что проконсулъ даетъ третейскаго судью и землемѣра (κριτὴς καὶ ὁριστής) для рѣшенія поземельной тяжбы между Давлидою и Мемміемъ Антіохомъ [2]). Но когда возникали территоріальные споры между общинами, то дѣло, по крайней мѣрѣ иногда, доходило до самого императора; это ясно видно изъ дельфійскаго monument bilingue (см. выше, 115 сл.) [3]). Въ присутствіи правителя провинціи, какъ видно изъ документа Эпаминонда (выше, 299), приносима была присяга императору при вступленіи его на престолъ [4]).

Наконецъ, вмѣшательство проконсула могло сказываться и въ другихъ сторонахъ общинной жизни Ахаіи, прослѣдить которыя въ деталяхъ не представляется пока возможнымъ [5]).

---

[1]) Тацитъ называетъ Авидія Гемина praetor Achaiae. Какъ указываетъ Klebs y Pauly-Wissowa, R. E. II, 2075, nr. 6, такое обозначеніе употребляется Тацитомъ вмѣсто „praeses provinciae“, „ohne Rücksicht auf dessen Titel“. Вещественнымъ памятникомъ спора служитъ надпись Le Bas-Foucart, Inscr. II 167b: ὅρος Λακεδαίμονι πρὸς Μεσσήνην.

[2]) Тяжба тянулась, надо полагать, долго, потому что третейскій судья „данный“ проконсуломъ, былъ „сохраненъ“ и его преемникомъ, а самое рѣшеніе состоялось при третьемъ проконсулѣ. Также въ фрагментѣ ѳпванской надписи 139 г. по Р. Хр. (CIGS. I 2415. 2416) идетъ рѣчь о земельныхъ спорахъ между Платеями и какими-то частными лицами. Ср. и CIA. III 43, повидимому, такого же содержанія (стрк. 3: τῶν ὅρ[ων], стрк. 5 ὁρίζει[ν].

[3]) Среди коронейскихъ надписей сохранился конецъ письма Антонина Пія (CIGS. I 2870 I) къ ѳисвейцамъ относительно пограничныхъ дѣлъ между ѳисвейцами и коронейцами: - - - ὁπότε ὑμεῖς, пишетъ императоръ, οὐκ [ἐ]πείθεσθε τοῖς κριθῶσιν, ἀλλὰ εἰσήειτε εἰς τὴν ἐκείνω[ν] χώραν, κἀκείνους (ε)ἰς τὸ μὴ περ[ι]ορᾶν ὑμᾶς νέμοντας τρέπεσθαι πόσου δέ ἐστιν τὸ ὀφειλόμ[ε]νον τέλος ἢ τίνα εἰσίν ἃ κατεσχήκασιν ὑμῶν Κορωνεῖς ἐνέχυρα, Ἀριστώνυμος (очевидно, третейскій судья) ὁ αὐτὸς κρινεῖ. На томъ же камнѣ сохранилось письмо Антонина Пія коронейцамъ 155 г. по тому же дѣлу: τῆς ἀποφάσεως ἣν ἐ[π]οιησάμην μεταξὺ ὑμῶν καὶ Θισβέων ἀπόγραφον ὑμεῖν ἔπεμψα, ἐπέστειλα δὲ καὶ Μεστρίῳ Ἀρισ[τ]ωνύμῳ ἀπομετρῆσαι τὰ πλέθρα Θισβεῦσιν, ἃ προσέταξεν αὐτοῖς ὁ θεὸς πατήρ μου παραδοθῆ[ναι], τῆς δὲ ἔξωθεν χώρας εἴ τινα Θισβεῖς ἐπινέμοιεν πείθοντες ὑμᾶς, δώσουσι μὲν νόμιον τέλ[ος, ἂν] δὲ καὶ ἀποδῶσιν, ὅσον ἂν ὑπὲρ τοῦ χρόνου τοῦ παρελθόντος ὀφ[ει]λειν αὐτοὺς κριθῇ, δηλονό[τι] ὑμεῖς τὰ ἐνέχυρα αὐτοῖς ἀποδώσετε. Ср. CIGS. I 2882.

[4]) О такихъ присягахъ вообще см. замѣчанія Ю. А. Кулаковскаго, Филол. обозр. XX (1901), 171 сл.

[5]) Въ Мегарахъ, напр., подъ „попечительствомъ“ (ὑπὸ ἐπιμέλειαν) проконсула воздвигаются статуи императорамъ (CIGS. I 70—74, ср. выше,

Digitized by Google

Извѣстенъ обычай, въ силу котораго отдѣльныя общины и «союзы» посылали въ Римъ похвальные отзывы о дѣя-

---

153). Въ Θирской надписи въ честь Клавдіана (выше, 208) интересно отмѣтить постановленіе общины довести до свѣдѣнія проконсула о „благорасположеніи и щедрости“ чествуемаго.

Въ Diz. epigr. Ruggiero (I, 30) былъ данъ, въ свое время, списокъ (нуждающійся въ нѣкоторыхъ исправленіяхъ, которыя всего удобнѣе могутъ быть сдѣланы теперь на основаніи Prosop. imp. rom.) проконсуловъ и др. римскихъ магистратовъ Ахаіи. Со времени опубликованія этого списка (въ 1886) увеличилось число документовъ, гдѣ упоминаются римскіе магистраты, функціонировавшіе въ Ахаіи. Предлагаемъ тѣ дополненія къ списку Руджіеро, какія удалось намъ найти. **Proconsules** (ἀνθύπατοι). C. Paconius. ΔΑ. 1889, 133, nr. 13 (на базѣ изъ Аѳинъ): Ἡ βουλὴ ἡ ἐξ Ἀρείου πάγου καὶ ἡ βου[λὴ] τῶν ἑξακοσίων καὶ ὁ δῆμος Γάϊο[ν Πα]κώνιον Γαΐου υἱὸν ἀνθύπατον ἀρ[ετῆς] ἕνεκα; по замѣчанію Моммзена къ надписи, она относится къ началу имперіи, т. к. къ имени чествуемаго не прибавлено cognomen. Paullus Aemilius Lepidus—CIA. III 573 (база изъ Аѳинъ); м. б. имѣется въ виду Aemilius Lepidus, cons. suff. 34 г. до Р. Хр., цензоръ 22 г. (Prosop. imp. rom. I, 32, nr. 250. Pauly-Wissowa, R. E. I, 565, nr. 82). P. Vinicius Julianus—см. выше, 190. M. Maecilius Rufus—Olympia V 335 (база): ἡ πόλις τῶν Ἠλείων Μᾶρκον Μαικίλιον Ροῦφον ἀνθύπατον Διὶ Ὀλυμπίῳ; по замѣчанію Диттенбергера былъ проконсуломъ до 67 г. Ti (P. ?) [Julius] Severus—CIG. 4031. 4032=Inscr. ad res rom. pertin. III, 174. 175, ср. 173 (анкирскія надписи), ср. Prosop. imp. rom. I, 215, nr. 375 (время Адріана). [P.] Mummius Sisenna, см. выше, 188. 208. Messala, см. Scr. hist. Aug. II, p. 145 Peter (при Деціи). Cn. Claudius Leonticus—упоминается въ аѳинской надписи (ΔΑ. 1889, 133, nr. 14) въ честь его внука Клавдія Иллирія (первая половина III в., ср. Prosop. imp. rom. I, 383, nr. 732 и Groag y Pauly-Wissowa, R. E III, 2728, nr. 203), ср. въ честь его же надписи дельфійскую (BCH. VI (1882), 449, nr. 79), мегарскую (CIGS. I 91), эпидаврійскую (CIGP. I 1417). Claudius Illyrius—аѳинская надпись на базѣ (ΔΑ. 1889, 133, nr.14): τον λαμπρότατον ἀνθύπατον Κλαύδιον Ἰλλυριὸν, ἔγγονον Λεοντικοῦ τοῦ ἀντυπαθεύσαντος, παῖδα Τιβέντος τοῦ τὴν ἐπώ[νυ]μον ἀρχὴν ἄρξαντο[ς, τὸν] ἀνθύπατον καὶ Ἀρεο[παγεί]την καὶ εὐεργέτ[η]ν ἡ [πόλις] ἐπιμελουμ[ένου] Μάρκο[υ Ἰουνί]ου Μ[ι]νο[υκ]ιαίο[υ]; на основаніи этой надписи нужно возстановлять тожественную аѳинскую надпись CIA. III 705 (ср. Groag y Pauly-Wissowa, R. E. III, 2725, nr. 182). C. Asinius Quadratus — Olympia V 356 = Dittenberger, Syll². 417, ср. Schwartz y Pauly-Wissowa, R. E, II, 1603, nr. 31. L. Julius Julianus — CIL. XI 4182 (Interamnas). Cl. Demetrius—Olympia V 941. **Quaestores pro praetore** (ταμίαι καὶ ἀντιστράτηγοι). P. Quinctilius Varus, см. выше, 203[1]. C. Julius Eurycles Herclanus—Le Bas-Foucart, Inscr. II 245b (гиѳійское посвященіе), ср. выше, 331. Sex. Quintilius Valerius Maximus—CIL. XIV 2609 (Тускулъ), см. Prosop. imp. rom. III, 117, nr. 24. Ti. Claudius Telemachus—Benndorf-Niemann, Reisen in Lykien und Karien, 67,

Digitized by Google

тельности римскихъ провинціальныхъ властей [1]). Объ этомъ упоминается и въ мантинейскомъ декретѣ въ честь Евфросина (см. выше, 168 сл.); въ числѣ его заслугъ, говорится въ документѣ, было и то, что онъ дважды, и оба раза на свой счетъ, отправлялся посломъ за свой городъ въ Римъ, «принося не обвиненіе правителямъ, но похвалу имъ». Упоминанія о посольствахъ, предпринятыхъ тѣми или иными лицами въ Римъ, встрѣчаются неоднократно въ документахъ, причемъ въ особую заслугу посламъ ставится то, что они принимали на свой счетъ всѣ расходы по поѣздкѣ. Эти посольства были своего рода литургіями состоятельныхъ гражданъ. Самымъ характернымъ примѣромъ такого посольства можетъ служить посольство Эпаминонда акрефійца, ѣздившаго въ Римъ съ поздравленіемъ отъ имени Віотійскаго союза съ вступленіемъ на престолъ Калигулы (см. выше, 299 сл.). Въ аргосскомъ декретѣ (CIGP. I 590) въ честь Т. Статилія Тимократа Мемміана упоминается также о томъ, что чествуемый ѣздилъ, очевидно, на свой счетъ посломъ въ Римъ, «πρεσβεύσαντα ὑπέρ τε τᾶς πατρίδος καὶ τῶν Ἑλλήνων πρός τε τὰν

№ 42 (изъ Dodurgarsidyma). Τιβ. Κλαύ[διον] Τηλέμαχον, Ξάν[θ]ιον καὶ Σιδυμέα, τὸν λαμπρότατον ὑπατικόν, ἐν πολλοῖς ἀνδραγαθήσαντα [πρ]ότερον, γενόμενον δὲ καὶ ταμίαν [Ἀ]χαϊ[α]ς, σεμνότατον πρεσβ[ευ]τὴν Ἀχαίας etc. Σιδυμέων ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος κρίσει τὸν αὑτῆς πολείτην καὶ εὐεργέτην (время Коммода). C. Cl(audius) Titianus—BCH. VI (1882), 436 (Элевсинъ): чествуемая была ἀδελφιδῆ Γαΐου Κλ(αυδίου) Τιτιανοῦ, συνκλητικοῦ, χειλιάρχου, δεκέμβερος, ταμίου ἐπαρχείας Ἀχαΐας, δημάρχου, στρατηγοῦ Ῥωμαίων, ἡγεμόνος Κρήτης etc. (ср. EA. 1897, 66)—по Фукару время М. Аврелія или Коммода. [Cor]nelius Valenti[nus H]onestianus Junianus — CIL. VIII 18269 (Ламбеза). **Legati pro praetore** (πρεσβευταὶ ἀντιστράτηγοι).... Mummius C. f. [Achaicus]—Olympia V 331: ἡ πόλις ἡ τ[ῶν Ἠλείων....] Μόμμιον Γαίου υ[ἱὸν Ἀχαϊκόν], πρεσβευτήν, τὸν ἀτῆς [εὐεργέτην] Διὶ Ολυμπίῳ—время Августа, ср. CIA. III 598· L. Aemilius Juncus — CIA. III 622, ср. CIG. 1346 (спартанская надпись), времени Адріана, см. Prosop. imp. rom. I, 28, nr. 235. Sex. Quintilius Valerius Maximus — CIL. XIV 2609 = Ruggiero, Syll. 402 (Тускулъ), по Dessau, Prosop. imp. rom. III, 117, nr. 24, между 148 — 150 гг. Tib. Claudius Telemachus, см. выше..... ὁς Κλαυδιανός... πρεσβε[υτὴς ἀντιστράτηγος] ἐπαρχείων Ἀχαΐας καὶ Ἀσί[ας] — Benndorf — Niemann, Reisen in Lykien u. Karien, 92, nr. 76, ср. Prosop. imp. rom. I, 346, nr. 621. Списокъ **correctores** см. у Premerstein'a y Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1646 сл.

[1]) Объ этомъ см. обстоятельное изслѣдованіе И. Г. Турцевича, Обращенія къ императору и пр. Извѣстія Историко-Филол. Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, XVIII (1900), 22 сл.

Digitized by Google

σύγκλητον καὶ πρὸς βασιλέας» (см. выше, 312 сл.) [1]). Поводы такого рода посольствамъ могли быть, разумѣется, самые разнообразные [2]).

Отвѣтами на такія посольства служили зачастую письма императоровъ [3]). Они бываютъ адрессованы или отдѣльнымъ общинамъ или провинціальнымъ союзамъ или тѣмъ или другимъ обществамъ [4]). Содержаніе такихъ писемъ бываетъ самое разнообразное [5]). О нѣкоторыхъ изъ этихъ писемъ приходилось уже говорить выше: таково письмо Калигулы Эллинскому союзу (стр. 300) въ отвѣтъ на посольство, отправленное союзомъ съ поздравленіемъ Калигулы по поводу вступленія его на престолъ; таково письмо Адріана къ Ахейскому союзу относительно назначенныхъ ему почестей (стр. 289), или письмо М. Аврелія къ Панэллинскому союзу (стр. 311[1]), или письмо Антонина Пія оисвейцамъ и коронейцамъ по поводу ихъ земельныхъ споровъ (стр. 368[3]) [6]). Въ Дельфахъ

---

[1]) Ср. также надписи съ упоминаніемъ посольствъ: гиѳійскую Le Bas-Foucart, Inscr. II 243d времени Адріана (выше, 366[4]), элевсинскую E. A. 1895, 111, nr. 27 = Dittenberger, Syll.[2] 409 въ честь Т. Фл. Леосѳена, пеанійца, братъ котораго, между прочимъ, дважды ѣздилъ посломъ εἰς Ῥώμην ἐπὶ θεοῦ Ἀντωνεί[ν]ου, олимпійскую (Olympia V 472) въ честь М. Антонія Аристея, сына Дамона, ѣздившаго посломъ ὑπὲρ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν προῖκα, спартанскую. CIG. 1382 въ честь М. Аврелія Дамократа, сына Посидонія, бывшаго посломъ παρὰ τὸν θεοειδέστατον βασιλέα Αὐτοκράτορα Μᾶρκον Ἀντ[ώ]νιον Γορδιανόν, тегейскую (BCH. XXV (1901), 274, nr. 11: [πρε]σβείας πρὸς τ[ὸν αὐτοκράτορα Καίσα]ρα Σεβαστόν.

[2]) Въ письмахъ императоровъ часто отмѣчается, чтобы послу было дано ἐφόδιον, если онъ не принялъ издержекъ по посольству на свой счетъ, ср., напр., CIG. 1319. Le Bas-Foucart, Inscr. II 243d. CIA. III 37. 40. 41. CIGS. I 2870.

[3]) Сопоставленіе ихъ (однако, неполное) дано недавно Lafoscade'омъ въ диссертаціи: De epistulis (aliisque titulis) imperatorum magistratuumque romanorum quas ab aetate Augusti usque ad Constantinum graece scriptas lapides papyrive servaverunt, Insulis, 1902, 1—37. Ср. также сопоставленіе (менѣе полное, чѣмъ въ указанной диссертаціи, но зато съ присоединеніемъ латинскихъ надписей и литературныхъ текстовъ) у И. Г. Турцевича, Изв. Ист.-Филол. Инст. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, XIX (1901), 1—59.

[4]) Напр. письма Адріана къ обществу Діонисовыхъ артистовъ.

[5]) Къ сожалѣнію, отъ нѣкоторыхъ писемъ сохранились или жалкіе остатки, или одна начальная титулатура императора.

[6]) На томъ же камнѣ сохранилось письмо Антонина Пія коронейцамъ въ отвѣтъ на поздравленіе ихъ съ принятіемъ власти и усыновле-

Digitized by Google

былъ найденъ фрагментъ письма Домиціана, касающійся празднованія Пиѳійскаго агона (BCH. VI (1882), 451, nr. 82: [γενομένου] τοῦ Πυθικοῦ ἀγῶνος ἀκολούθως το[ῖς ἀ]μφικτυονικοῖς νόμοις, ср. выше, 118) [1]). При раскопкахъ въ Элевсинѣ было найдено письмо (сохранился только конецъ его) Л. Вера элевсинскимъ евмолпидамъ, посланное въ отвѣтъ на посольство евмолпидовъ съ увѣдомленіемъ Л. Вера о назначеніи его архонтомъ ихъ рода [2]). Дѣлъ культа Асклипія эпидаврійскаго касались письма (неизвѣстно какихъ императоровъ), отъ которыхъ сохранились одни фрагменты [3]).

ніемъ M. Аврелія: καὶ τοῦ θεοῦ πατρός μου, пишетъ императоръ, δικαίως μεμνημένοι καὶ τῆς ἐμῆς ἀρετῆς κατὰ τὸ προσῆκον ἐπῃσθεμένοι καὶ ὑπὲρ τοῦ υἱοῦ μου προθύμως συνηδόμενοι πρέποντα Ἕλλησιν ἀνθρώποις ποιεῖτε.

[1]) Ср. жалкіе остатки письма Адріана дельфійцамъ 117 г. BCH. VI. (1882), 452, nr. 84. При недавнихъ раскопкахъ французовъ въ Дельфахъ было найдено много фрагментовъ писемъ, касающихся дельфійскихъ святыни и амфиктіоніи, ср. предварительныя сообщенія Homolle'я, BCH. XX (1896), 715. 722. Кумануднсъ, EA. 1890, 143 сл., издалъ письмо (на лат. языкѣ) Плотины Адріану, въ которомъ она проситъ императора дозволить профессору эпикурейской философіи въ Аѳинахъ, Попиллію Ѳеотиму, назначить себѣ преемника не только изъ числа римскихъ гражданъ, но и изъ грековъ („peregrinae condicionis"); Адріанъ даетъ свое согласіе, и Плотина пишетъ по этому поводу письмо (на греч. яз.) „πᾶσι τοῖς φίλοις". См. Diels, Archiv f. Gesch d. Philos. IV (1891), 478 сл. Къ эпикурейской же школѣ имѣетъ отношеніе и фрагментъ письма CIA. III 39, см. Wilhelm, Oesterr. Jahreshefte, II (1899), 270 сл.

[2]) Philios, AM. XIX (1894), 171, nr. 2 = Dittenberger, Syll ². 408. Л. Веръ былъ посвященъ въ Элевсинскія мистиріи въ 165 г., во время его пребыванія въ Аѳинахъ по возвращеніи изъ Парѳянскаго похода; тогда онъ и былъ, надо полагать, приписанъ къ роду евмолпидовъ. Назначеніе Л. Вера архонтомъ евмолпидовъ должно было состояться нѣкоторое время спустя послѣ этого, какъ видно изъ письма: ἀναλαμβάνω δέ, пишетъ Л. Веръ, καὶ τὴν τοῦ ἄρχοντο[ς] προσηγορίαν, καθὰ ἠξιώσατε, ὡς τά τε ἀπόρρητα τῆς κατὰ τὰ μυστήρια τελετῆς ἐνδο[ξ]ότερόν τε καὶ σεμνότερον, εἴ γε τινα προσθήκην ἐπιδέχοιτο, τοῖν θεοῖν ἀποδοθείη, καὶ διὰ τὸν ἄρχοντα τοῦ τῶν Εὐμολπιδῶν γένους, ὃν προεχειρίσασθε, αὐτός τε μὴ δοκοίην, ἐνγραφεὶς καὶ πρότερον εἰς τοὺς Εὐμολπίδας, παραιτεῖσθαι νῦν τὸ ἔργον τῆς τειμῆς [sumptus potissimum intellegendus videtur, замѣчаетъ Диттенбергеръ], ἣν π[ρὸ τ]ῆς ἀρχῆς [ταύτ]ης ἐκαρπωσάμην.

[3]) CIGP. I 948 (повидимому, рѣчь шла о наложеніи штрафа на тѣхъ, кто [ἀ]φανίσαι τει[ρῶσι] какой-либо предметъ въ святынѣ. Императоръ повелѣваетъ изготовить копію его письма и, запечатавъ ее печатью, помѣстить εἰς τὸ γραμματοφυ[λάκιον]. 949 (вѣроятно, письмо касалось способа назначенія жрецовъ, ср. стрк. 18: χειροτο[ν]εῖν ἱερέ[ας], 7—10: [δικά]ζοντες ἔγνω-

Digitized by Google

Когда дѣло касалось тѣхъ или иныхъ общихъ вопросовъ для всей провинціи (или, лучше сказать, для всѣхъ провинцій), императоры издавали особые рескрипты. Эти рескрипты опубликовывались, надо полагать, если не во всѣхъ, то въ значительной части общинъ. Характернымъ образцомъ такого рода рескриптовъ, извѣстныхъ намъ для Ахаіи, является тегейскій экземпляръ (CIL. III 7251 = Dessau, Inscr. lat. sel. 214) рескрипта Клавдія, отъ 49/50 г., касающійся облегченія повинностей по содержанію казенныхъ почтъ (т. н. cursus publicus): Cu[m] et colonias et municipias, читается въ документѣ, non solum Ita[lia]e, verum etiam provinciarum, item civita[ti]um cuiusque provinciae [1]) lebare onerib̃u[s] veh[iculor]um praebendorum saepe tem[ptaviss]em [e]t c[um sati]s multa remedia invenisse m[ihi viderer, p]otu[it ta]men nequitiae hominum [non satis per ea occurri] [2]). Такого же рода рескриптъ императоровъ Септимія Севера и Каракаллы, отъ 31-го мая 204 г., былъ найденъ, на Паросѣ, на греческомъ языкѣ давно Россомъ (Inscr. gr. ined. 44, nr. 152b = Dittenberger, Syll². 415), на латинскомъ недавно сталъ извѣстенъ благодаря эпиграфической энергіи Вильгельма (Oesterr. Jahreshefte, III (1900), 77). Рескриптъ, названный ἱερὰ γράμματα—litterae sacrae—подтверждаетъ неизвѣстный намъ сенатусконсультъ объ освобожденіи домовъ римскихъ сенаторовъ въ провинціяхъ отъ повинностей постоя (ἐπισταθμία) [3]). Особое мѣсто за-

---

μεν[- - - αἱρεῖσθαι διὰ] χειροτονίας τ[οὺ]ς [ἱερέας - - - το]ὺς [μ]ὲν [ἐ]π[ιτ]ηδείο[υς - - - αἱρεῖσθαι]). Вѣроятно, дѣлъ культа касалось письмо М. Аврелія (163 г.), фрагментъ котораго былъ найденъ въ святынѣ Аполлона Малеатскаго (CIGP. I 1534), и фрагментъ эдикта Клавдія, найденный въ Лигуріо (CIGP. I 908: προσῆλθόν μοι δηλοῦντε[ς - - - το]ῦ Ἀ[πό]λλωνος).

[1]) Здѣсь civitates, т. е. civitates peregrinae, противополагаются колоніямъ и муниципіямъ римскимъ. Можетъ быть, впрочемъ, подъ civitates нужно разумѣть и civitates liberae, которыя были обязаны, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, оказывать правительству φιλικὰς λειτουργίας (см. выше, 107).

[2]) Объ организаціи cursus publicus Августомъ см. Sueton. Aug. 49. Какія мѣры облегченія были приняты Клавдіемъ, неизвѣстно, см. соображенія Seeck'a у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1847.

[3]) Греческій текстъ въ исправленной копіи Вильгельма гласитъ: [Δ]οκεῖς ἡμεῖν τὸ [δό]γμα [τ]ῆς συγκλήτου ἀγνο[εῖ]ν ὃς ἐὰν μετ' ἐμπεί[ρ]ων συναντιβάλῃς, [ε]ἶσῃ μὴ εἶναι ἐπάναγ[κ]ες συγκλητικῶ [δ]ήμου Ῥωμαίων ἄκον[τι] ξένον ὑποδέχε[σ]θαι. Ἐδόθη въ Римѣ тогда-то; латинскій текстъ: videris [nobi]s s(enatus) co(nsultum) ignora[re qu]i si cum peritis [cont]u[l]eri[s] scies s[enat]ori

Digitized by Google

нимаютъ рескрипты императора Адріана, дарованные имъ Аѳинамъ: одинъ—давно извѣстное постановленіе, касающееся производства и сбыта оливковаго масла [1]), другой—относительно рыбной ловли [2]). Эти рескрипты стояли, вѣроятно, въ связи съ реформами Адріана аѳинскаго законодательства (ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 317 сл.) и имѣли значеніе мѣстныхъ распоряженій [3]).

Либенамъ (Städteverwaltung, 474 сл.) справедливо отмѣчаетъ, что императорскіе рескрипты и письма, обращенные къ общинамъ или частнымъ лицамъ, умножаются, по мѣрѣ того, какъ совершается централизація управленія и крѣпнетъ императорская власть. Правда, насколько мы можемъ судить, общинное самоуправленіе не было уничтожено въ Ахаіи въ

---

p(opuli) R(omani) necess[e no]n esse invito [hos]pitem suscip[ere]. Надпись поражаетъ странностью своей редакціи. Диттенбергеръ объясняетъ эту странность тѣмъ, что надпись была издана „non publico consilio, sed privatim in pariete illius domus cuius immunitatem confirmat“ (т. е. дома римскаго сенатора, проживавшаго въ Паросѣ). Но въ такомъ случаѣ имѣемъ ли мы право считать надпись подлиннымъ императорскимъ рескриптомъ? Не представляетъ ли она скорѣе неумѣло составленное извлеченіе, или, лучше сказать, resumé подлиннаго рескрипта который, надо думать, былъ выставленъ ἐν τῷ ἐπιφανεστάτῳ τόπῳ, или хранился въ общинномъ архивѣ? Подлинный рескриптъ, какъ и говорится въ надписи, былъ данъ въ Римѣ, на Паросъ доставлена была, очевидно, его копія на латинскомъ и греческомъ языкахъ. Если бы въ началѣ надписи не стояли слова ἱερὰ γράμματα—litterae sacrae, указывающія на то, что нижеслѣдующее исходитъ отъ императора (см. сопоставленія подобныхъ обозначеній у Вильгельма), если бы въ концѣ надписи не было оффиціальной датировки, то можно было бы подумать, что надпись представляетъ собою простое объявленіе, въ широковѣщательной формѣ составленное, о томъ, что этотъ домъ, на такихъ-то основаніяхъ, свободенъ отъ постоя.

[1]) CIA. III 38—въ заголовкѣ надписи Диттенбергеръ читаетъ: κε(λεύει) νό(μος) θε(οῦ, Бёкъ читалъ θεσμῶν) Ἀδριανοῦ; если чтеніе Диттенбергера правильно, то нужно заключить, что самое постановленіе было распубликовано послѣ смерти Адріана. Не касаясь содержанія документа, отмѣтимъ, что, хотя рѣшеніе тѣхъ или иныхъ вопросовъ, затронутыхъ въ рескриптѣ, и было предоставлено аѳинскому совѣту и народному собранію, но дозволено было подавать апелляціонныя жалобы и императору или проконсулу (ср. выше, 352 сл.). Ср. AM. XXVII (1902), 82.

[2]) О немъ пока кратко сообщаетъ Wilhelm, Oesterr. Jahrehefte, II (1899), 275.

[3]) Еще ранѣе Августъ издалъ распоряженіе, запрещавшее аѳинянамъ продавать права гражданства, см. Dio Cass. LIV, 7 и Nicol. Damasc. въ FHG. III 355 M.

Digitized by Google

теченіе всего императорскаго періода. Но указанный выше примѣръ вмѣшательства Адріана во внутреннюю жизнь Аѳинъ, города, пользовавшагося всегда исключительнымъ вниманіемъ и покровительствомъ со стороны римскаго правительства, свидѣтельствуетъ, что римское «воздѣйствіе» на государственный строй греческихъ общинъ, съ теченіемъ времени, становилось все интенсивнѣе и интенсивнѣе. Было бы небезинтереснымъ прослѣдить послѣдовательную исторію этихъ «воздѣйствій». Но рѣшить этотъ вопросъ (онъ тѣсно связанъ съ общимъ вопросомъ о римскомъ провинціальномъ управленіи на Востокѣ, въ его историческомъ развитіи), оставаясь исключительно въ области провинціи Ахаіи, нельзя [1]). Это особая тема, болѣе широкая и глубокая...

---

[1]) Основные пункты намѣчены въ книгѣ Mitteis'a, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen d. röm. Kaiserreichs, Lpzg. 1891. Матеріалъ со времени изданія книги Миттейса, значительно возросъ и еще болѣе возрастетъ съ изданіемъ Corpus'a мало-азійскихъ надписей. Вопросъ, во всякомъ случаѣ, нуждается въ всестороннемъ и детальномъ историческомъ изслѣдованіи, а не въ догматическомъ построеніи.

Digitized by Google

ДОБАВЛЕНІЕ.

Стр. 4[1]. Изъ рецензіи въ Deutsche Litteraturzeitung, 1902, № 45, мы узнали, что Mariano Desideri, La Macedonia dopo la battaglia di Pidna (Roma, 1901) примыкаетъ къ тому мнѣнію, что Греція съ 146 по 27 г. до Р. Хр. составляла часть провинціи Македоніи. То же мнѣніе высказываетъ Niese, Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, III, 358.

Стр. 6—8. Объ Ахейской войнѣ, разрушеніи Коринѳа и дѣйствіяхъ сенатской коммиссіи въ Греціи см. въ вышедшей лѣтомъ с. г. третьей части „Geschichte d. griech. u. makedon. Staaten" Niese, 337 сл. Изложеніе событій въ этой заключительной части труда Низе доведено до 120 г. до Р. Хр.

Стр. 7[2]. Надпись CIGP. I 894 изслѣдована А. В. Никитскимъ, Эпидаврійскій списокъ павшихъ въ Исѳмійской битвѣ 146 г. до Р. Хр. Ж. М. Н. Пр. 1903, отд. класс. филол. январь—февраль.

Стр. 8[4]. О статуяхъ, воздвигнутыхъ въ честь и память Поливія, см. сопоставленія Fougères'a, BCH. XX (1896), 145 сл.

Стр. 10[2]. Ср. ниже, 184.

Стр. 13[3]. Посвятительныя оропскія надписи до-императорской эпохи исходятъ отъ лица ὁ δῆμος (CIGS. I 244. 264. 268. 305. 311. 334. 349. 372. 380. 383. 425. 428). Въ императорскую эпоху Оропъ принадлежалъ аѳинянамъ, Pausan, I, 34, 1.

Стр. 15[1]. Еввійская надпись вошла въ Michel, Rec. 830.

Стр. 38. Мы предполагали посвятить спеціальный этюдъ вопросу объ эрѣ или эрахъ провинціи Ахаіи въ императорскую эпоху. Пришлось, однако, отказаться отъ этого намѣренія послѣ того, какъ мы ознакомились съ отрицательнымъ отзывомъ А. В Никитскаго (Ж. М. Н. Пр. 1903, отд. класс. филол., ноябрь) о I т. CIGP. въ обработкѣ Френкеля. Собранный нами матеріалъ происходитъ, главнымъ образомъ, изъ Пелопонниса, и рискованно было пользоваться надписями, въ которыхъ играютъ главную роль цифровыя обозначенія, опираясь исключительно на изданіе Френкеля. См. пока объ эрахъ Ахаіи въ императорское время ук. (38[4]) дисс. Кестнера, 66 сл. и статью Кубичека у Pauly-Wissowa, R. E. I, 651.

Стр. 38[4]. И въ документахъ императорскаго времени продолжается употребленіе имени Ἑλλάς для обозначенія Ахаіи въ широкомъ смыслѣ см. напр., ΔΑ. 1892, 37 и др.

Digitized by Google

Стр. 58[1]. По поводу надписи CIGP. I 558 см. замѣчанія А. В. Никитскаго въ Ж. М. Н. Пр. 1903, отд. класс. филол. ноябрь, 522 сл. Начальная цифра царствованія Никомида II должна быть исправлена въ 149.

Стр. 55. И въ I в. до Р. Хр. различнаго рода недоразумѣнія между греческими общинами улаживались домашнимъ, такъ сказать, образомъ, см. милосскую надпись CIGI. 1073. То же и въ императорскую эпоху, см. декретъ алавандцевъ въ честь каристійцевъ въ Е А. 1901, 150 сл.

Стр. 65. Къ списку римскихъ магистратовъ, управлявшихъ Ахаіей въ республиканскую эпоху, нужно добавить проквестора М. Юнія Силана, см. стр. 298.

Стр. 81. Къ П. Меммію Регулу относится, вѣроятно, и фрагментъ аргосской надписи CIGP. I 586. Несомнѣнно, его же имѣетъ въ виду дельфійская надпись BCH. XX (1896), 710: [Πόπ]λιον Μέμμιον Ποπλίου υἱὸν Ρῆγλον ὕπατον, πρεσβευτὴν Σεβαστῶν ἀντιστράτηγον, ἱερέα ἐν τρισὶ συστήμασι ἱερεωσυνῶν, ἀνθύπατον Ἀσίας, καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ.

Стр. 83. Ко времени Клавдія относится проконсульство въ Ахаіи [Л]. Марція Макра, см. CIL. XI 1835 и Prosop. imp. rom. II, 350, nr. 258.

Стр. 111. Относительно даты проконсула Юнія Галліона, ко времени управленія котораго Ахаіей относится пребываніе ап. Павла въ Коринѳѣ (Дѣян. 18, 11) Б. М. Меліоранскій любезно сообщилъ намъ слѣдующее: „ходячая цифра для коринѳскаго пребыванія ап. Павла — полтора года съ весны 52 до осени 53 года. Цифра эта условна: принимая ее, приходится въ дальнѣйшемъ или относить смерть апостола къ 67 г. (какъ дѣлаютъ ортодоксалы всѣхъ исповѣданій) или, относя ее къ 64 г., отказываться отъ подлинности нѣкоторыхъ посланій. Гарнакъ въ своей Geschichte der altchristlichen Litteratur, показалъ, по моему удачно, что почти всю хронологію ап. Павла можно отодвинуть на два года назадъ. Его хронологія не принята и не опровергнута".

Стр. 112. Къ Элевѳеріямъ въ Платеяхъ, ср. Dittenberger, Syll². 383 (дельфійская надпись) и ниже, 315[1].

Стр. 128. О набѣгѣ костобоковъ въ Македонію и Ахаію упоминается въ римской надписи Dessau, Inscr. lat. sel. 1327 въ честь Л. Юлія Вехилія Грата Юліана.

Стр. 173. Мегалопольская надпись Le Bas-Foucart, Inscr. II 332= CIL. III 7250 adn. 496. При раскопкахъ въ Ликосурѣ былъ найденъ фрагментъ декрета II в. по Р. Хр. (Е А. 1896, 219. 231) въ честь Ксенафа, сына Онасикрата, и его жены Никиппы; Ксенафъ починилъ храмъ въ Ликосурѣ, помогалъ городу во время неурожая (?) (παρέχεται δὲ καὶ ὁσάκις ἂν ἡ πόλις θ[λείβητ?]α[ι καρ]πῶν ἐνδία, оказывалъ услуги во время отправленія гимнасіархіи δαμιοργήσας δὲ ἐπὶ διετίαν τά τε κατακ[ύματα] ἐδέξατο καὶ τὰς λοιπὰς δαπάνας παρ' αὐτοῦ ἐπετελέσατο, ἐφ' ᾧ [μηδένα] ὀχληθῆναι τῶν πολιτᾶν. Въ заключительной части декрета интересно отмѣтить формулу: πᾶσιν ἔδοξε τοῖς συνέδροις καὶ τ[ῷ δή]μῳ [κ]αὶ Ῥωμαίοις τοῖς πραγματευομένοις ἐ[ν Μεγάλα]πόλει ἐπαινέσαι и пр. Вѣроятно, римляне οἱ πραγματευόμενοι ἐν Μεγάλα πόλει, упомянуты здѣсь только honoris союза (ср. πᾶσιν).

Стр. 189 (прим., внизу). Андросскую надпись въ честь П. Виниція см. въ IG. XII 756.

Стр. 211[1]. Коринѳскія монеты сопоставлены въ статьѣ Earle Fox'a,

Digitized by Google

Colonia Laus Julia Corinthus. Journ. intern. d'arch. numismatique, VI (1903). 5—16.

Стр. 221[1]. Патрономомъ (имени не сохранилось) датированъ фрагментъ изъ Кардамилы Le Bas-Foucart, Inscr. II 286a (по свидѣтельству Pausan. III, 26, 7: Καρδαμύλη... Λακεδαιμονίων ἐστὶν ὑπήκοος τῶν ἐν Σπάρτῃ, βασιλέως Αὐγούστου τῆς Μεσσηνίας ἀποτεμομένου). Спартанскими же патрономами датировано посвященіе Δαμοίᾳ (=Даміи) у Le Bas-Foucart, Inscr. II 286b; названы патрономы Ἰού(λιος) Χαρίξενος (CIG. 1241), Μέ(μμιος) Δαμάρης (CIG. 1243) и Καῖσαρ Ἁδριανός. Адріанъ, какъ замѣчаетъ Фукаръ, былъ два раза въ Спартѣ и, очевидно, тогда принялъ патрономію. Это обстоятельство служитъ лучшимъ свидѣтельствомъ того, какимъ почетомъ эта магистратура пользовалась въ Спартѣ.

Стр. 291. Стратигъ Ахейскаго союза П. Лициній Ермогенъ упоминается въ мееанскомъ посвященіи М. Аврелію CIGP. I 857. Френкель напрасно считалъ П. Лициніа правителемъ Ахаіи.

Стр. 373. Ἱερὰ γράμματα вошли теперь въ IG. XII 132.

Digitized by Google

ОСОБОЕ ДОБАВЛЕНІЕ

къ стр. 192—202 и стр. 342—345.

Печатаніе книги было закончено, когда, въ началѣ октября с. г., полученъ былъ нами новый выпускъ надписей острововъ Эгейскаго моря, заключающій надписи Кикладскихъ острововъ, кромѣ Дилоса и Тиноса [1]). Въ этотъ выпускъ вошли, такимъ образомъ, надписи почти всѣхъ тѣхъ островныхъ общинъ, эпиграфическій матеріалъ которыхъ, относящійся къ римскому времени, сопоставленъ на стр. 192—202. Мы предпочли задержать, на нѣкоторое время, выходъ въ свѣтъ книги, чтобы имѣть возможность воспользоваться новымъ матеріаломъ и провѣрить, по надежному изданію, матеріалъ ранѣе намъ извѣстный. Разсматриваемъ новый матеріалъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ онъ сопоставленъ нами выше [2]).

Андросъ (стр. 192). Къ началу «римскаго» времени относится фрагментъ декрета отъ лица совѣта и народа (IG. XII 719) въ честь врача Артемидора, сына Минодота; за свои врачебныя услуги Артемидоръ награждается золотымъ вѣнцомъ, о провозглашеніи котораго на городскихъ агонахъ должны озаботиться οἱ κατ' ἐνιαυτὸν στρατηγοί [3]).

---

[1]) Inscriptiones insularum maris Aegaei praeter Delum. Fasciculi V pars prior: Inscriptiones Cycladum praeter Tenum ed. Fr. Hiller de Gaertringen, Berol. 1903. Предисловіе Гиллера фонъ Гертрингена помѣчено 8-мъ іюня 1903 г.

[2]) Новый выпускъ принесъ съ собою и принятый Берлинской Академіей новый проектъ, исходящій отъ Виламовица—Мёллендорфа, нумераціи томовъ Берлинскихъ Согрога. Ниже, въ указателѣ, нами указана новая нумерація предшествующихъ томовъ Согрога. Надписи острововъ Эгейскаго моря будутъ занимать XII томъ. Общее заглавіе всѣхъ томовъ—Inscriptiones Graecae—обозначаемъ сокращенно IG.

[3]) Къ концу II в. до Р. Хр. относится фрагментъ декрета IG. XII 720 въ честь нѣсколькихъ лицъ; деньги на изготовленіе стилы даетъ ὁ τα[μίας ἀπὸ τῆς κ]οινῆς διοικήσεως.

Digitized by Google

Интересенъ фрагментъ большого декрета (IG. XII 721), относящійся, по характеру начертаній, къ I в. до Р. Хр., въ честь неизвѣстнаго лица, отправлявшаго различныя должности на Андросѣ (онъ былъ жрецомъ, γραμματεὺς βουλῆς καὶ δήμου). Докладъ совѣту о заслугахъ чествуемаго дѣлается стратигами и самый декретъ исходитъ отъ лица совѣта (стрк. 9—10: [καθὼς ἐποιησάμεθα τὴν ἀν]αφορὰν τῇι βουλῆι, стрк. 11—12: δοκεῖ τῇι βουλῆι· ἐπιτελεῖσθαι τὰ [μὲν ἄλλα πάντα κατὰ τὴν γε]γενημένην προσαναφορὰν ὑπὸ τῶν στρατ[ηγῶν], ср. выше, 359).

Отъ времени Антонина Пія отмѣтимъ фрагментъ декрета (IG. XII 724), изданный по предложенію По. Ме[— — —] πρωτάρχοντος στ[ρατηγοῦ, στεφανηφοροῦντ]ος Βαχχίου τοῦ Βαχχίου. Въ сохранившейся части декрета сказано: ἐπεὶ συνεχὲς καὶ ἀδιαλ[είπτως ἐπέρχονταί τινες πρός τε] βουλὴν καὶ ἐκκλησίαν ἐκ π[ολλῶν ἤδη χρόνων, ζητοῦντες] ὡς ἂν οἱ βουλευταὶ καὶ οἱ δε[κάπρωτοι καὶ οἱ ἄλλοι πο]λεῖται ἐν τοῖς εὐτυχεστάτ[οις καιροῖς] (Антонина Пія) [δύνωνται ἀτελεῖς εἶ]ναι τοῦ ἐπικεφαλίου, ὥστε ἐκ [τῆς πωλήσεως καὶ μισ]θώσεως τῶν ὑπογεγραμμένων ἀ[γρῶν — — —. Объ ἐπικεφάλιον см. выше, 365 сл. Если правильно дополненіе δε[κάπρωτοι], то это можетъ служить подтвержденіемъ того, что декапроты были въ императорское время и на Андросѣ, какъ и въ Халкидѣ (см. выше, 364 сл.), членами совѣта. Πρωτάρχων στ[ρατηγός], вѣроятно, въ смыслѣ первенствующій стратигъ, глава коллегіи стратиговъ, занимавшихъ, надо полагать, и на Андросѣ, въ императорское время, главное мѣсто среди общинныхъ магистратовъ (ср. выше, 360) [1]).

CIG. 2349 c. f. g. h. i. n=IG. XII 733 (ср. 734). 752. 749. 754. 757. 758. A M. I (1876), 236=IG. XII 717.

Наксосъ (стр. 198). По свидѣтельству Аппіана (B. civ. V 7), тріумвиръ М. Антоній подарилъ родосцамъ, въ 41 г., острова Андросъ, Тиносъ и Наксосъ; эти острова немного спустя, однако, отняты были у родосцевъ (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 286). Изъ наксосской надписи IG. XII 38 слѣдуетъ заключать, что господство Родоса надъ этими островами продолжалось всего только 4 года.

---

[1]) Къ краткимъ почетнымъ надписямъ отъ лица „совѣта и народа“ добав. IG. XII 755, отъ лица „совѣта“ IG. XII 759.

Digitized by Google

Ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος наксосцевъ ставить статую Аполлону Стрѣлку κατὰ χρησμὸν διὰ πρυτάνεως К. Κουρ. Πρόκλου Ἡρακλέωνος ἐκ τῶν τῆς πόλεως προσόδων (IG. XII 44—II в. по Р. Хр.). Ср. IG. XII 59.

BCH. XXI (1897), 22, nr. 3=IG. XII 54. BCH. XXI (1897), 22, nr. 4=IG. XII 58.

Паросъ (стр. 199). Впервые опубликованъ Гиллеромъ фонъ Гертрингеномъ (IG. XII 130) фрагментъ декрета (конца I в. до Р. Хр.) въ честь Тимисифонта, сына Эпіанакта, который, между прочимъ, былъ посланъ къ кому-то (императору или проконсулу?) посломъ. Прескриптъ не сохранился.

IG. XII 137 — фрагментъ списка побѣдителей. I в. до Р. Хр. датированъ ἄρχοντος Ἀρχε[λ]άου, ср. 138. Архонтъ-эпонимъ упоминается также въ фрагментѣ поздней надписи III в. по Р. Хр. IG. XII 141 [1]), ср. 142. 174. 176. 251. 257. Сверхъ того магистратами на Паросѣ были: στρατηγός (IG. XII 284) и ἀγορανόμοι (IG. XII 262. 278. 280).

BCH. IV (1880), 68 = IG. XII 314. AM. XXIII (1898), 410 сл. = IG. XII 186. CIG. 2374e=IG. XII 129 (надпись II в. до Р. Хр.).

Серифосъ. Въ первый разъ издается въ IG. XII 509 фрагментъ декрета II—III в. по Р. Хр. возстановленный, въ значительной своей части, Вильгельмомъ такъ: [Ἐπὶ ἀρχόντων — —] στράτου καὶ Περιγέ[νους καὶ—]ιος· ἔδοξεν [τοῖς πολείται?]ς πᾶσι· ἐπειδὴ [κατά τε τὴν νῦν χαλ]επὴν ἔνστασιν γενο]μένην συνέβη τοὺς] καλλείονας καὶ ἐπισημοτάτο[υς τῶν πολειτῶν πάντ]ας διαφθαρῆναι, φόβου τε ἔτι [ὄντος εἰς τὸ μέλλ]ον ἐπιμεῖναν τὸ αἴτιον πλείο[να κακὰ ἐργάσεσθ]αι ἐπὶ τοῖς προτέροις, [ἃ] ὑπ[ὸ τ]ῆς [περιστάσεως τῶν χ]ρόνω[ν ε]ἰώθει ἐπιτ — — —. О какихъ «ужасахъ» идетъ рѣчь въ надписи?

Сикиносъ. Начало посвятительной надписи императорской эпохи, изданной [κατὰ τὸ γ]εγονὸς ψήφισμα ἀπὸ τῆς [βουλῆς κ]αὶ τοῦ δήμου.

Сиросъ (стр. 199 сл.). AM. XI (1886), 115=IG. XII 652. CIG. 2347c=IG. XII 653. CIG. 2347l=IG. XII 655. CIG. 2347k=IG. XII 662 (надписи под. рода см. теперь IG. XII 659—667; онѣ даются въ исправленномъ видѣ). Ἀθήναιον, III (1879), 643, nr. 9=IG. XII 654 (вмѣсто ἀ[δικοι νομι]ζέσθωσαν въ IG. дается чтеніе δ[ιαδικα]ζέσθωσαν). CIG. 2347g=IG. XII 669.

[1]) Въ IG. — опечатка („a.“ вмѣсто „p.“) въ обозначеніи времени надписи.

Digitized by Google

Сифносъ ко времени. вѣроятно, послѣ 146 г. относится фрагментъ декрета (IG. XII 482), изданный по предложенію τοῦ δεῖνος καὶ σ[υ]ναρχόν[των] въ честь дилосскаго киѳарода. Ψ(ήφισματι) β(ουλῆς) δήμου помѣченъ небольшой фрагментъ IG. XII 489.

Стр. 342—345. Августъ. Паросъ CIG. 2325=IG. XII 267. Серифосъ IG. XII 512. Ливія, супруги Августа: Іулида CIG. 2370=IG. XII 628. Юлія, супруга Агриппы: Андросъ IG. XII 740. Агриппина, супруга **Клавдія**. Паросъ: IG. XII 275 (упоминается ἱέρεια διὰ βίου [Θεᾶς Ἀγριπ]πείνης Σ[εβ]αστῆς. **Домиціанъ**. Іулида: IG. XII 630. **Адріанъ**. Андросъ: IG. XII 741. 743. 744. 746 (AM. XVIII (1893), 10, nr. 5=IG. XII 742. CIG. 2349m=IG. XII 745). Сиросъ. CIG. 2347d=IG. XII 674. **Антонинъ Пій**. Андросъ IG. XII 747. **Авреліанъ**. CIG. 2349o=IG. XII 748.

Digitized by Google

УКАЗАТЕЛЬ.

I. Имена и предметы.

Ἀγορανόμοι 360. Ἀμύκλαι 232[2]. Ἄργος 176. Ἐπίδαυρος 187. Ἦλις 159 сл. Κάρυστος 193. Κλεωναί 177. Κοινὸν Ἐλευθερολακώνων 287. Μαντίνεια 171. Μεγαλόπολις 173. Μέγαρα 155. Μῆλος 198. Ὀποῦς 156. Πάρος 199. 381. Σπάρτη 228 сл. Τεγέα 174. Τῆνος 206. Τροιζήν 183.

Ἀνεπισταθμός 10.

Ἀπέλλαι, Γύθειον 60.

Ἀρχείνη, Σύρος 202.

Ἄρχοντες, Ἀνθηδών 145. Ἀντικύρα 55[4]. Θήρα 208 сл. Θίσβη 148. 152. Στεῖρις 140 сл. Τιθόρα 141.

Ἄρχων, Ἀκραιφία 55[3]. 142. 145. Ἀμβρυσσος 139. Ἄμφισσα 129[2]. Ἄνδρος 192. Ἀντικύρα 139. Δελφοί 65[1]. 122 сл. Θέσπιαι 113[3]. 114. Θῆβαι 148. Λεβάδεια 147. Μῆλος 197 сл. Νάξος 198. Ὀποῦς 156. Ὀρχομενός 147. 156. Πανέλληνες 310. Πάρος 199. 381. Σκίαθος 203. Σύρος 202. Τῆνος 206. Τιθρώνιον 141. Ὑάμπολις 140. Ὕηττος 146 сл. Χαιρώνεια 147.

Ἀρχιερεῖς καὶ ἱερεῖς императорскаго культа 330 сл.

Βασιλεύς, Μέγαρα 155.

Βίδεοι (βίδυοι), Σπάρτη 256 сл.

Βοιωτάρχης 295.

Βουαγόρ, Σπάρτη 250 сл.

Βουλευταί, Δελφοί 124 сл.

Βουλή 351 сл. Ἀθῆναι 352. Ἀκραιφία 54. 55[3]. Ἄμφισσα 129[2]. Ἀνδανία 358 сл. Δύμη 25. Κοινὸν Ἐλευθερολακώνων 286. Ἦλις 392. Κέρκυρα 135. Μαντίνεια 167. 171. Μεγαλόπολις 173. Σπάρτη 238 сл. 243. 247. Τιτάνη 181.

Βουλὴ καὶ δῆμος, Αἴγινα 135. Ἀκραιφία 89. 141[3]. 144 сл. Ἀμβρυσσος 139. Ἀμφίκλεια 139. Ἀνάφη 189 сл. Ἄνδρος 192. 379 сл. Ἀντικύρα 139. Ἄργος 176. Ἐλάτεια 129. Ἐπίδαυρος 185 сл. Ἐρέτρια 196. Ἑρμιόνη 177. Ἦλις 157 сл. Θέσπιαι 114[3]. Θῆβαι 148. Θήρα 208. Θίσβη 148. 152. Κάρυστος 193. Κεφαλλήνια 133 сл. Κλεωναί 177. Κορώνεια 147. Λεβάδεια 147. Μέγαρα 154. Μέθανα 178. Μῆλος 197. Νάξος 198. Ναύπλια 181. Ὀποῦς 156. Παγαί 155. Πάρος 199. 381. Πλαταιαί 112. Σίκινος 381. Σίφνος 381. Σκίαθος 202 сл. Σύρος 199. Τάναγρα 115. Τεγέα 174. Τῆνος 204 сл. Τροιζήν 182 сл. Χαιρώνεια 147. Χαλκίς 194 сл.

Γερουσία, Ἀνδανία 355 сл. Ἄργος 177. Μαντίνεια 171[2]. Σπάρτη 239 сл.

Γραμματεῖς βουλῆς 360. Ἀκραιφία 55[3]. Ἀνδανία 356. Ἄνδρος 192. 379 сл. Ἄργος 176. Δελφοί 127. Δύμη 25[1]. Ἦλις 161. Θέσπιαι 114. Μαντίνεια 171. Μέγαρα 155. Μεσσήνη 167. Μῆλος 198. Νάξος 198. Σύρος 201. Σπάρτη 239. Τῆνος 206. Χαλκίς 194.

Γραμματεὺς γερουσίας, Σπάρτη 241 сл.

Γραμματεύς, Κοινὸν Ἀχαιῶν 291. Βοιωτῶν 295. Ἑλλήνων 304.

Γραμματεὺς πολεμάρχων, Χαιρώνεια 147.

Γραμματεὺς πόλεως, Δελφοί 127[1].

Γραμματοφύλαξ, Σπάρτη 226 сл.

Δεκάπρωτοι 194. 364 сл. Ἄνδρος 380. Ἐρέτρια 196 Τεγέα 174.

Δεκατευταί, Θίσβη 149[1]. 151.

Δεκτήρ 173.

Δημιουργοί, Ἀνδανία 353. Ἐπίδαυρος 185. Ἦλις 160. Μῆλος 198.

Δῆμος, Ἀκραιφία 54. 55[3]. Ἀνδανία 353 сл. Ἐλάτεια 64. Ἦλις 64. Σπάρτη 248.

Διαβέται, Σπάρτη 258 сл.

Δογματογράφοι, Ἀμύκλαι 232[2].

Digitized by Google

Ἔκδικοι 362 cl.
Ἐκκλησία, Ἀνάφη 191. Ἄνδρος 380. Θήρα 208. Θίσβη 148. Μέθανα 179. Σύρος 201. Τιθόρα 141[1].
Ἑλλαδάρχης 313 cl.
Ἑλλαδάρχης ἀμφικτυόνων 325.
Ἐπιγνώμων, Μαντίνεια 171 cl.
Ἐπιμεληταί, Ἀμβρυσσος 139. Ἀντικύρα 139[2]. Ἦλις 161. Κοινὸν Ἀμφικτιόνων 324. Σπάρτη 230 cl. Ταίναρον 234[3]. Τιθρώνιον 141.
Εὐρυκλῆς Λακεδαιμόνιος 261 cl.
Ἔφοροι, Γύθειον 60. Κοινὸν Ἐλευθερολακώνων 286 cl. Θήρα 210 cl. Σπάρτη 222 cl.

Ἡγεμών κοινοῦ Εὐβοέων 193. 297.

Ἱερεὺς Δρούσου ὑπάτου 334 cl.
Ἱππάρχας, Σπάρτη 234 cl.

Κατσάρεια 338 cl.
Κοινά 17. 275 cl.
Κοινόν, Αἰτωλῶν 297 cl. Ἀκαρνάνων 298. Ἀμφικτιόνων 315 cl. Ἀρκάδων 293 cl. Ἀχαιῶν 64. 288 cl. Βοιωτῶν 294 cl. Δωριέων 303. Ἐλευθερολακώνων 62 cl. 277 cl. Ἑλλήνων 298 cl. Εὐβοέων 297. Πανελλήνων 307 cl. Φωκέων 296 cl.

Λογισταί 365. Ἐρέτρια 197. Τεγέα 174. Τῆνος 206.
Λοχαγός, Σπάρτη 234.

Νομοφύλακες, Σπάρτη 225 cl.

Παιδονόμος, Σπάρτη 255 cl.
Πατρονόμοι, Σπάρτη 216 cl.
Πεδιανόμοι, Σπάρτη 229 cl.
Πολέμαρχοι, Ἀκραιφία 54. 55[3]. Λεβάδεια 147. Πάρος 199. Χαιρώνεια 147.
Πρυτάνεις, Κέρκυρα 134 cl.

Ῥώμη 329[1].

Σεβάστεια 338 cl.
Σιτώνης Ἄργος 176. Κάρυστος 193. Σπάρτη 238.
Στρατηγοί 360. Ἀθῆναι 332. 339. Ἄνδρος 192. 380. Ἐπίδαυρος 187. Ἑρμιόνη 177. Θήρα 210. Θίσβη 148. 152. Κάρυστος 193. Κλεωναί 177. Κοινὸν Ἀχαιῶν 291. Κοινὸν Ἐλευθερολακώνων 286 cl. Κοινὸν Λακεδαιμονίων 58. Κοινον Φωκέων 146. 296. Κορώνεια 147. Μέγαρα 154. Μῆλος 198. Πάρος 381. Τῆνος 206. Τροιζήν 183. Χαλκίς 194.
Συμβούλιον 25. 29.
Συναρχίαι 359 cl. Ἀκραιφία 144 cl. Ἀνάφη 189. Ἀνδανιά 355. Δύμη 25. Ἐπίδαυρος 185. Ἦλις 157 cl. 392. Θέσπιαι 114[2]. Θῆβαι 148. Κέρκυρα 134[6]. Κορώνεια 147. Μαντίνεια 167. Μέθανα 178. Παγαί 155. Σίφνος 382. Σπάρτη 218 cl. Τροιζήν 182. Χαλκίς 196.
Σύνδικοι, Σπάρτη 235 cl.
Σύνεδροι, cm. βουλή.

Ταμίας, Ἄνδρος 192 Ἄργος 176. Ἐρέτρια 197. Κοινὸν Ἐλευθερολακώνων 287. Σπάρτη 238. Σύρος 200. Τῆνος 206.

Φόρος 27 cl. 365.
Φυλαί, Ἄργος 175. Μεγαλόπολις 174. Μέγαρα 153. Σπάρτη 248. Σύρος 202. Τεγέα 174.
Φωκάρχης 296

Acarnania 73 cl. 135 cl.
Achaicum bellum 6 cl.
M. Acilius 35.
Acraephia 141 cl. 338.
Aegina 135.
Aera 38.
Aetolia 73 cl.
Agri vectigales 9 cl.
Ambryssus 139.
Amphiclea 139.
Amphissa 129.
Amyclae 232[2].
Anaphe 188 cl.
Andania 353 cl.
Andrus 192. 379 cl.
Anthedon 145.
Anticyra 139.
Antigonea cm. Mantinea.
C. Antonius Hybrida 60 cl. 130.
Argos 175 cl. 292. 305. 339.
Athenae 100. 339 cl.
C. Avidius Nigrinus 116 cl.

Boeotia 9 cl.
M. Brutus 35 cl.

Q. Caecilius Metellus Creticus 32.
L. Calpurnius Piso Caesoninus 34.
C. Calvisius Sabinus 35.
Catalogi magistratuum 215 cl.
Cephallenia 129 cl.
Chaeronea 147.
Civitates, dediticiae 15. foederatae 99 cl. liberae 99. 106 cl. 108. stipendiariae 100. 138 cl.
Claudius, imp. 83 cl.
Ap. Claudius Pulcher 35.
Cleonae 177.
Coloniae civium romanorum 211[1].

Digitized by Google

Corcyra 134 сл.
Corinthus 7 сл. 9. 178. 340
Cn. Cornelius Dolabella 30 сл.
Cn. Cornelius Sisenna 45 сл. 50. 52[1].
L. Cornelius Sisenna 33.
Corone (Mess.) 292.
Coronea 147.
Correctores 366.

Delphi 115 сл.
Dyme 25 сл.

Elatea 128.
Elis 138 сл. 156 сл. 292.
Epidaurus 184 сл. 340.
Epirus 73 сл. 90.
Epistulae imper. 371.
Euboea 13 сл. 193.

Q. Fabiús Maximus 25[1].
S. Flaccus 32.
Q. Fufius Calenus 35.

P. Gabinius 30.
Gytheum 58 сл. 339 сл.

Hermione 177.
Hyampolis 140. 340.
Hyettus 146.

Ius conmercii 17. cum populo agendi 158. 359.

Lebadea 147. 339 сл.
Legati pro praetore 59. 62 сл. 369. ad ordinandum statum civitatum liberarum 71 сл. 116.
Legationes 370 сл.
Libertas et immunitas 132.
M. Licinius Lucullus 31.
Locris Ozolis 136.

Mantinea 167 сл.
Megalopolis 173 сл.
Megara 153.
Melus 197 сл.
P. Memmius Regulus 80 сл.
Messene 167. 292.
Methana 178 сл.
Mothone 110.
L. Mummius Achaicus 7 сл. 16 39 сл.

Nauplia 181.
Naxus 198 сл. 380 сл.
Negotiatores 58 сл.
Nero, imper. 84 сл.
Nummi, Aegina 135[1]. Aegosthenae 156. Andrus 192. Argos 177. Cephallenia 134[2]. Cleonae 177. Corcyra 135. Delphi 127 сл. Elis 166 сл. Epidaurus 187. Euboea 197. Hermione 177. Mantinea 173. Megalopolis 174. Megara 155. Melus 198. Messene 167. Methana 181. Mothone 110[3]. Naxus 198. Opus 156. Pagae 156. Parus 199. Sicyon 109[3]. Syros 202. Tanagra 114. Tegea 175. Tenos 208. Thebae 148. Thera 211. Thespiae 114[3]. Thyrrheum 106[3]. Troizen 184. Zacynthus 134[3].

Olympia см. Elis.
Opus 156.
Orchomenus 147.
Oropus 12 сл.

Pagae 155.
Pallantium 110.
Parus 199. 381.
Patrae 109.
Plataeae 110 сл.
C. Poppaeus Sabinus 80.
Proconsules 148 сл. 152. 369.
Provincia 5. 58. 41.

Quaestores pro praetore 381.

Sardinia 86. 91 сл.
Sciathus 202 сл.
Seriphus 381.
Sicinus 381.
Sicyon 108 сл.
Siphnus 382.
Sparta 106 сл. 215 сл. 340 сл.
Stiris 140.
Serv. Sulpicius Rufus 35. 65 сл.
Syrus 199 сл. 381.

Tanagra 114 сл. 340.
Tegea 174.
Tenus 203 сл.
Thebae 148. 340.
Thera 208 сл.
Thespiae 112 сл. 340.
Thessalia 71 сл.
Thisbe 148 сл.
Thyrrheum 100 сл.
Tiberius, imper. 79 сл.
Titane 181.
Tithora 141.
Tithronium 141.
Troezen 181 сл. 292. 340.

Vespasianus 91.

Zacynthus 134.

Digitized by Google

Euseb. Chr. II, p. 146 Schoene 271[2].

Herodot. gl. s. v. εἴρην . 251 сл.

Pausan. II, 9, 1 . . . 247[1].
„ II, 9, 3 . . . 249[1].
„ III, 21, 6 . . . 283.
„ VII, 16, 9—10 17 сл. 275 сл.
„ VII, 17, 4 . . . . 91 сл.
„ VIII, 23, 1 . . . . 293 сл.
„ X, 8, 3—5 . . . 322 сл.

Phot. Lex. s. v. κατὰ πρωτείρας 253 сл.
Plutarch. Lyc. 17 . . . 253
„ Amator. p. 748 F 113[1].

Steph. Byz. s. v. Κορώνεια. 231 сл.
Strab. VIII, p. 365 . . . 106 сл.
„ VIII, p. 366 . . . 262 сл.
265 сл. 267 сл. 283 сл.
„ VIII, p. 381 . . . 69 сл.
„ XVII, p. 840 . . . 69 сл.

II. Замѣтки къ надписямъ.

AM.

IV (1879), 217, nr. 2. . . 65.
VI (1881), 168 сл. . 193 сл. 364.
VIII (1883), 18 сл. . . . 15[1].
XI (1886), 115[1]) . . . . 199 сл.
XIX (1894), 171, nr. 2 . . 372.
„ „ 248 . . . . . 357.

BCH.

I (1877), 379 . . . . . 257 сл.
„ „ 380 . . . . . 230[2].
III (1879), 156, nr. 2 . . 83.
„ „ 195 . . . . . 235[2].
„ „ 271 . . . . . 64.
VI (1882), 448, nr. 27 . . 65[3].
XIII (1889), 388 . . . . . 64.
XX (1896), 125 сл. . . . 168 сл.
„ „ 723 . . . . . 119.
XXI (1897), 22, nr. 4[2]) . . 188[1].
XXII (1898), 150 . . . . . 65.
XXIII (1899), 1—55, 303—316. 43 сл.
XXIV (1900), 82 . . . . . 316.
„ „ 94 . . . . . 317 сл.
„ „ 215, nr. XXII . 291.
XXV (1901), 355 . . . . . 320 сл.

CIA. II [3]).

551 B . . . . . 56.
552 . . . . . 50 сл.

[1])=IG. XII 652.
[2])=IG. XII 54.
[3]) По новой нумераціи=IG. II.

CIA. III [1]).

13 . . . . . 309[1].
18 . . . . . 289.
38 . . . . . 352 сл. 374.
44 . . . . . 367[2].
63 . . . . . 332.
316 . . . . . 333.
481 . . . . . 131 сл.
568 . . . . . 298 сл.
613 . . . . . 81.
614, 615, 616, 617 . . . . . 81[1].
702 . . . . . 357.
728 . . . . . 337[2].
805 . . . . . 330.
1085 . . . . . 360.
1036 . . . . . 207 сл.

CIG.

202—206 . . . . . 206.
1239 . . . . . 226.
1241 . . . . . 227.
1242 . . . . . 226 сл.
1243 . . . . . 227.
1249 . . . . . 226.
1255 . . . . . 235[2].
1256 . . . . . 236 сл.
1271 . . . . . 241[2].
1304 . . . . . 227.
1306 . . . . . 331[2].
1320 . . . . . 242 сл.

[1]) По новой нумераціи=IG. III.

Digitized by Google

1331 . . . . . 233 сл.
1347 . . . . . 219[3].
1543 . . . . . 24 сл. 276.
1713 . . . . . 324[3].
2335 . . . . . 203.
2336 . . . . . 205.
2336b . . . . . 205.
2339 . . . . . 206.
2347c [1]). . . . . 199 сл.
2379 . . . . . 199[1].
3841 . . . . . 311[2].

CIGP. I [2]).

558 . . . . . 53[1].
590 . . . . . 312 сл.
595 . . . . . 176[1].
758 . . . . . 181 сл.
791 . . . . . 183[2].
853 . . . . . 178 сл.
912 . . . . . 82.
932 . . . . . 184.
934. 935 . . . . . 303.
944 . . . . . 185 сл.
948. 949 . . . . . 372[2].
1139 . . . . . 82.
1411 . . . . . 82.
1412 . . . . . 82[2].
1474 . . . . . 310[1].
1600 . . . . . 313.

CIGS. I [3]).

18 . . . . . 57.
20 . . . . . 56.
87 . . . . . 81 сл.
190 . . . . . 155.
380 . . . . . 64.
413 . . . . . 11 сл.
570 . . . . . 115[1].
1667 . . . . . 112.
1676 . . . . . 111 сл.
1764—9 / 1772 . . . . . 113[2].
1830 . . . . . 113[2].
2226. 2227 . . . . . 148 сл.
2413. 2414 . . . . . 9 сл.
2711 . . . . . 299 сл.
2712 . . . . . 142 сл. 338.
2713 . . . . . 84 сл.
2836 . . . . . 146.
2871 . . . . . 294 сл.
3296 . . . . . 147[2].

[1])=IG. XII 653.
[2]) По новой нумерации=IG. IV.
[3]) По новой нумерации=IG. VII.

4130 . . . . . 54 сл.
4133 . . . . . 55[3].
4173 . . . . . 145 сл.

CIGS. III [1]).

1. 2. 3. . . . . 55[4].
6 . . . . . 139[2].
8 . . . . . 139[2].
33 . . . . . 140[2].
48 . . . . . 140 сл.
61 . . . . . 363 сл.
143 . . . . . 64.
218 . . . . . 296.
224 . . . . . 139[2].
483 . . . . . 100 сл.
486 . . . . . 106[2].

CIGI. III [2]).

173 . . . . . 101 сл.
248 . . . . . 188 сл.
249 . . . . . 191.
322 . . . . . 210.
325 . . . . . 188[1]. 208 сл.
326 . . . . . 188[1]. 364[1].
479 . . . . . 209 сл.
481 . . . . . 209.
525. 526 . . . . . 188[1].
1117 . . . . . 188[1].

IG. XII.

724 . . . . . 380.

CISI [3]).

951 . . . . . 13 сл.

Dittenberger, Syll [2].

307 . . . . . 42[1].

EA.

1885, 147, nr. 25 . . . . . 361.
1895, 161, nr. 27 . . . . . 361.
1896, 219. 231. . . . . 377.

[1]) По новой нумерации=IG. IX.
[2]) По новой нумерации=IG. XII, fasc. III.
[3]) По новой нумерации=IG. XIV.

Digitized by Google

Inscr. Brit. Mus.

CXLIII . . . . . 282.

Le Bas-Foucart, Inscr. II.

168 . . . . . 217 сл.
168f . . . . . 230.
173a . . . . . 240.
194a . . . . . 243 сл.
228a. b. . . . . 279 сл.
242a. . . . . 58 сл. 281.
243 . . . . . 281 сл.
243a . . . . . 285 сл.
243d . . . . . 366[4].
278b . . . . . 277[1].
287 . . . . . 265[2].
303a . . . . . 168[1]. 358 сл.
319 . . . . . 313 сл.
326 . . . . . 353 сл.
352i . . . . . 167 сл.
352m . . . . . 171 сл.
352n . . . . . 172 сл.

Oesterr. Jahreshefte.

III (1900), 77 . . . . . 373 сл.

Olympia V.

52 . . . . . 39 сл.
54 . . . . . 156 сл.
57 . . . . . 289 сл.
59 сл. . . . . 163 сл.
65 . . . . . 161 сл.
217 . . . . . 164[3].
328 . . . . . 63. 288.
330 . . . . . 64.
335 . . . . . 65.
337 . . . . . 82 сл.
382 . . . . . 314 сл.
406 . . . . . 164[3].
473 . . . . . 292 сл.
478 . . . . . 160[1].
568 . . . . . 162.

Rangabé, Ant. hell.

689 . . . . . 196.

Viereck, Sermo Graecus.

11 nr. X . . . . . 117.

CfL.

I 203. . . . . 13 сл.
„ 541. . . . . 7.
II 1119. . . . . 7.
III 567. . . . . 115 сл.
„ 568. . . . . 362 сл.
„ p. 987. . . . . 316 сл.
„ 7251. . . . . 373.
VIII 7059. . . . . 71.
X 7852. . . . . 86.
„ 8023. 8024 . . . . . 93.

Not. degli scavi.

1897, 280 . . . . . 94[4].

Digitized by Google

III. Главныя сокращенія.

A M. = Mittheilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abtheilung.
B C H. = Bulletin de correspondance hellénique.
C I A. = Corpus inscriptionum Atticarum.
C I G. = Corpus inscriptionum Græcarum.
C I G P. I. = Corpus inscriptionum Græcarum Peloponnesi et insularum vicinarum. I. Inscriptiones Græcæ Aeginæ, Pityonesi, Cecryphaliæ, Argolidis.
C I G S. = I. III. Corpus inscriptionum Græcarum Græciæ Septentrionalis. I. Inscriptiones Græcæ Megaridis, Oropiæ, Beotiæ. III. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliæ, Acarnaniæ, insularum maris Jonii.
C I G. III. = Corpus inscriptionum Graecarum insularum maris Aegei, Fasc. III. Inscriptiones Symes, Teutlussæ, Teli, Nisyri, Astypalææ, Anaphes, Theræ et Therasiæ, Pholegandri, Meli, Cimoli.
I G. XII. = Inscriptiones Cycladum. Pars I. Inscriptiones Cycladum præter Tenum.
C I S I. = Inscriptiones græcæ Siciliæ et Italiæ.
C I L. = Corpus inscriptionum Latinarum.
Δ A. = Δελτίον ἀρχαιολογικόν.
D i t t e n b e r g e r, Syll.² = Dittenberger, Sylloge inscriptionum græcarum ed. II.
E A. = Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική.
M i c h e l, Rec. = M i c h e l, Recueil d'inscriptions grecques.
O l y m p i a V. = Die Inschriften von Olympia, bearbeitet von W. Dittenberger und K. Purgold.
R E G. = Revue des études grecques.

Digitized by Google

Замѣченныя опечатки и описки:

Стр.	*Стрк.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ:*
14	13 св.	ὁπως	ὅπως
18	7 сн.	ως	ὡς
23	15 св.	своимъ	уничтожить
23	16 „	участіемъ	своимъ участіемъ
25	15 „	διήλθόμεν	διήλθομεν
39	1 „	наименованіе	наименованія
39	13 сн.	элидскихъ	илидскихъ
39	8 „	элидскимъ	илидскимъ
47	7 св.	художниковъ	артистовъ
47	14 „	художники	артисты
48	14 сн.	maintenent	maintenant
51	14 „	τοῦς	τοὺς
53	3 св.	цодчеркиваются	подчеркиваются
53	22 „	174	149
56	18 „	τ]αἰ ς	τ]αῖ[ς
56	17 сн.	nominem	hominem
60	9 „	Коркиру	Керкиру
63	4 „	Вѣроятно,	Можетъ быть (см. ниже),
75	11 „	Коркира	Керкира
75	10 сн.	Эпиру	Ипиру
85	3 св.	καυ	καθ'
87	9 сн.	fur	für
88	2 св.	денаріевъ	динаріевъ
91	22 сн.	нимъ	по однимъ
91	22 сн.	οικετῶν	οἰκετῶν
92	5 „	Joseph.	Flav. Joseph.
101	4 св.	Επὶ	Ἐπὶ
102	17 сн.	ἐπι	ἐπὶ
104	6 „	τόυτοις	τούτοις
104	3 „	la	le
105	1 св.	παρ	παρ'
106	11 „	см. ниже	уничтожить
110	5 сн.	Αρκάδων	Ἀρκάδων
112	9 „	перевелъ	перевезъ
113	19 „	Ἀλεξανδρου	Ἀλεξάνδρου
115	1 „	легатъ	легатъ
118	14—15 св.	и объ отношеніяхъ римскихъ императоровъ къ Дельфамъ.	уничтожить

Digitized by Google

Стр.	*Стрк.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ:*
119	5 „	γ'	γ΄
119	8 „	γ'	γ΄
119	17 „	'Αδριανοῦ	'Αδριανοῦ
122	5 сн.	ℨ'	ℨ΄
123	8 св.	β'	β΄
123	2 сн.	du	de
127	13 „	обязанностсми	обязанностями
127	3 сн.	Λυσίμαχος	Λυσίμαχος
129	12 „	снованіи	основаніи
130	7 „	Staat	Stadt
132	13 св.	сія	уничтожить
133	6 „	осталось	осталась
134	7 св.	Коркиру	Керкиру
134	14 „	коркирскихъ	керкирскихъ
134	15 „	вь	въ
134	15 сн.	Коркира	Керкира
134	13 „	Коркира	Керкира
135	2 св.	коркирскихъ	керкирскихъ
135	6 „	эноху	эпоху
136	12 „	привилегію	привилегіи
136	19 сн.	foedarata	foederata
136	15 „	IV	уничтожить
136	14 „	7	IV, 7
137	15 св.	Элида	Илида
138	16 сн.	σλβ'	σλβ΄
186	13 „	σνθ'	σνθ΄
141	9 „	ἱερῷ	ἱερῷ
143	6 „	βοιωταρχης	βοιωτάρχης
143	6 „	γ'	γ΄
146	6 св.	ἐπωνυμος	ἐπώνυμος
146	21—20 сн.	относитъ	относить
150	1 св.	дослѣдній	послѣдній
152	5 сн.	Weinstöckeu	Weinstöcken
156	16 „	και	καὶ
156	14 „	οἰοὺς	υἱοὺς
157	16 „	Bequemlichkelt	Bequemlichkeit
158	21 „	ἄρχοντος	ἄρχοντες
159	15 св.	'Ηλειων	'Ηλείων
165	1 „	Илійцы	илидцы
166	10 „	иліецъ	илидецъ
167	11 „	до	и
167	17 „	но объ этомъ ниже	уничтожить
167	8 сн.	до	и
167	6 „	Cardner	Gardner
170	2 св.	переплыть	переплыть не
170	9 сн.	τὰ	τὰ
170	5 „	δ'αὐτῶν	δ'αὐτῶν

Digitized by Google

Стр.	*Стрк.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ.*
176	10 св.	Тимократа	Лампрія
176	4 сн.	Стратилій	Статилій
177	13 св.	Πανελλήνων	Ἑλλήνων
177	11 сн.	отъ	уничтожить
177	11 „	до	и
180	16 „	και	καὶ
181	12 „	отъ	уничтожить
181	11 „	до	и
182	16 св.	умоминается	упоминается
184	8 „	эпидаврійпа	эпидаврійца
185	12 „	τοῖς	τοῖς
186	9 сн.	CIGSI.	IGSI.
190	4 „	добавленія	ниже 203[1]
191	8 сн.	ἀκολουθήσαντι	ἀκολουθήσωντι
192	5 „	въ честь императора Авреліана	въ честь неизвѣстнаго императора
193	9—10 „	можетъ быть, еще конца III	начала II
197	14 св.	отъ	—
198	5 „	ἐκεσκευάκει	ἐπεσκευάκει
199	11 „	2378b	2379
200	2 „	δήμοι	δήμωι
205	20 сн.	Миноса	Минои
205	18 „	касаетсв	касается
205	16 „	ва	на
206	2 св.	ἐπώνομος	ἐπώνυμος
210	8 „	εἰσαγγηλίαι	εἰσαγγελίαι
229	11 сн.	Панѳатлъ	Панѳалъ
231	7 св.	то	что
249	5 сн.	αὐτοὺς	αὐτοὺς
252	15 св.	Λακεδαμιονίων	Λακεδαιμονίων
255	16 сн.	τὰ	τὰ
258	1 „	διαβετεος	διαβέτεος
265	23 „	2	1
265	10 „	3	2
286	2 „	μενου	μένου
287	5 „	общества	общества въ честь
296	4 „	πολιτειαν	πολιτείαν
300	2 „	Ἡρακλείδου	Ἡρακλείδου
323	1 св.	Περραιβοὶς	Περραιβοῖς
323	6 сн.	tribnendi	tribuendi
337	4 „	ῶτον	πρῶτον

Digitized by Google

Часть XXI. Акты и письма къ исторіи Балтійскаго вопроса въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Г. Форстена. Выпускъ 1-й. 1889.

» XXII. Города Московскаго государства въ XVI в. Н. Чечулина. 1889.

» XXIII. Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій. Изслѣдованіе А. Лаппо-Данилевскаго. 1890.

» XXIV. Св. Дмитрій Ростовскій и его время И. Шляпкина. 1891.

» XXV. Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV в. П. Сырку. 1891.

» XXVI. Порфиріевскіе отрывки изъ аттической комедіи. Палеографическіе и филологическіе этюды. В. Ернштедта. 1891.

» XXVII. Сочиненіе Джильса Флетчера «On the Russe Common Wealth», какъ историческій источникъ. С. Середонина. 1891.

» XXVIII. Прокопія Кесарійскаго. Исторія войнъ Римлянъ съ Персами, Вандилами и Готѳами. Переводъ съ греческаго Спиридона Дестуниса. комментарій Гавріила Дестуниса. Прокопія Кесарійскаго. Исторія войнъ Римлянъ съ Вандилами. Книга первая. 1891.

» XXIX. Житіе иже во святыхъ отца нашего Ѳеодора, архіепископа Едесскаго. Издалъ И. Помяловскій. 1892.

» XXX. Переходъ отъ среднихъ вѣковъ къ новому времени. Н. Карѣева. 1892.

» XXXI. Вып. 1. Акты и письма къ исторіи Балтійскаго вопроса въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Г. Форстена. Выпускъ 2-й. Царственная книга, ея составъ и происхожденіе. А. Прѣснякова. 1893.

» XXXII. Церковно-славянскіе элементы въ современномъ литературномъ и народномъ русскомъ языкѣ. Часть I. С. Булича. 1893.

» XXXIII. Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ. 1544—1648. Томъ I. Борьба изъ-за Ливоніи. Изслѣдованіе Г. Форстена. 1893.

» XXXIV. Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ. 1544—1648. Томъ II. Борьба Швеціи съ Польшей и съ Габсбургскимъ домомъ. 30-лѣтняя война. Изслѣдованіе Г. Форстена. 1894.

» XXXV. Житіе Св. Аѳанасія Аѳонскаго. Изд. И. Помяловскій. 1895.— Житіе Св. Григорія Синаита. Изд. И. Помяловскій. 1894.

» XXXVI. Ѳеодорита, епископа Киррскаго, отвѣты на вопросы, обращенные къ нему нѣкоторыми египетскими епископами. Изд. А. Пападопуло-Керамевсъ. 1895.

» XXXVII. Августалы и сакральное магистерство. М. Крашенинникова. 1895.

» XXXVIII. Cecaumeni Strategicon et incerti scriptoris de officiis regiis libellus. Ediderunt W. Wassiliewski et V. Jernstedt. 1896.

» XXXIX. Психологія Джемса. Пер. И. И Лапшина. 1896.

» XL. Внѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II (1762—1774). Изслѣдованіе Н. Д. Чечулина. 1896.

» XLI. Святѣйшаго патріарха Фотія, архіепископа константинопольскаго, XLV неизданныхъ писемъ. По аѳонскимъ рукописямъ издалъ Пападопуло-Керамевсъ. 1896.

» XLII. Проекты реформъ по запискамъ современниковъ Петра Великаго Н. Павлова-Сильванскаго. 1897.

» XLIII. Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ въ XVI в. С. Рождественскаго. 1897.

» XLIV. Сборникъ источниковъ по Трапезундской имперіи. Собралъ Пападопуло-Керамевсъ. Часть I. 1897.

» XLV. Введеніе въ изученіе соціологіи. Н. Карѣева. 1897.

Digitized by Google

Часть XLVI. Богъ Тотъ. Опытъ изслѣдованія въ области исторіи древне-египетской культуры. Б. Тураева. 1898.

» XLVII. Протопопъ Аввакумъ. Очеркъ изъ исторіи умственной жизни русскаго общества въ XVII в. А. К. Бороздина. 1898.

» XLVIII. Изъ исторіи Аѳинъ. 229—31 годы до Р. Хр. С. Жебелева. 1889.

» XLIX. Н. М. Карамзинъ, авторъ «Писемъ Русскаго Путешественника». В. В. Сиповскаго. 1899.

» L. Выпускъ 1-й. Житіе иже во святыхъ отца нашего Арсенія Великаго. Издалъ Г. Ф. Церетели. 1899.

» LI. Исторія государственнаго откупа въ Римской имперіи. М. И. Ростовцева. 1899.

» LII. Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв. (Опытъ изученія общественнаго строя и сословныхъ отношеній въ Смутное время). С. Ѳ. Платонова. 1899.

» LIII. И. М. Гревсъ. Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія. Т. I. 1899.

» LIV. Вып. I. В. Н. Перетцъ. Матеріалы къ исторіи апокрифа и легенды. I. Къ исторіи Громника. 1899.
Вып. II. В. Н. Перетцъ. Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы. Т. I. Изъ исторіи русской пѣсни. 1900.

» LV. Э. Д. Гриммъ. Изслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти. Т. I. 1900.

» LVI. А. А. Васильевъ. Политическія отношенія Византіи и арабовъ за время Аморійской династіи. 1900.

» LVII. Памяти А. С. Пушкина. Сборникъ статей преподавателей и слушателей историко-филологическаго факультета. 1900.

» LVIII. А. П. Нечаевъ. Современная экспериментальная психологія въ ея отношеніи къ вопросамъ школьнаго обученія. 1901.

» LIX. Георгій Кипрянинъ и Іоаннъ Іерусалимлянинъ, два малоизвѣстныхъ борца за православіе въ VIII вѣкѣ. Изслѣдованіе Б. М. Меліоранскаго. 1901.

» LX. Очерки бытового театра Лопе де Веги. Д. К. Петрова. 1901.

» LXI. И. И. Лаппо. Великое княжество Литовское (1569—1586). 1901.

» LXII. И. Л. Лось. Сложныя слова въ польскомъ языкѣ. 1901.

» LXIII. Э. Гриммъ. Изслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти. Т. II. 1901.

» LXIV. В. Н. Перетцъ. Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы. Т. III. Изъ исторіи развитія русской поэзіи XVIII. в. 1902.

» LXV. Вып. 1. Б. Тураевъ. Изслѣдованія въ области агіологическихъ источниковъ исторіи Эѳіопіи. Вып. 2 и 3. Fontes rerum Aethiopicarum hagiologicae. Ed. Turaiev. 1902.

» LXVI. А. А. Васильевъ. Политическія отношенія Византіи и арабовъ за время Македонской династіи. 1902.

» LXVII. М. Ростовцевъ. Римскія свинцовыя тессеры. 1903.

» LXVIII. Н. Лосскій. Основныя ученія психологіи съ точки зрѣнія волюнтаризма. 1903.

» LXIX. Б. Варнеке. Очерки изъ исторіи древнеримскаго театра. 1903.

» LXX. Н. К. Козьминъ. Очерки изъ исторіи русскаго романтизма. 1903

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google