チ歩キタリト云フモ然モ登校ニハ全然必要ナク且麗紙ニハ容易ニ浸透スヘク臭氣ヲ發散スル石油ヲサイダー壜ニ充滿シ登校ノ途次公然之ヲ持チ歩クカ如キハ常識上之ヲ思考シ得ス、殊ニ被告人ハ登校ノ途次其ノ友人二名ヲ誘ヒタル事實アリ

（三）前記聽取書ニハサイダー壜ニ石油ヲ一杯注キ入レタル旨ノ記載アリ右「一杯」ノ文字ヲ其ノ字句ニ先行スル「一杯」ノ字義ト同義ニ使用セラレタルモノトセハサイダー壜ニ石油ヲ充滿シタル意味ナルコト明ナリ然ルニ村田仁三郎ニ對スル聽取書ニ「本月二日警察官カ私方カラピール壜二本御持參ニ爲リマシタカ其ノ中一本ハ油揚ヲ揭ケル處ノサクリ板ニ紐テ結ンテ掛ケテ置キマシタカ此ノ壜ノ中ニハ一合カ一合五勺位石油カ殘ツテアリマシタ（後略）」トノ記載アリ一面昭和八年二月十五日附増毛警察署長警部庫潮長平宛領置物件ニ關スル件ト題スル書面ニ「本年二月二日増毛郡増毛町大字永壽町三丁目三十二番地村田仁三郎方ヨリ證據品トシテ領置シタル石油ノ入リアリタルピール壜二本ノ內油揚ヲ揭ケル竈ノ横壁一枚硝子入リ窓ノ上部ニ掛ケアリタル約二合入リノビール壜一本ハ之ヲ領置シタルモ他ノ便所傍ノ土間ニアリタルビール壜ハ之ヲ村田仁三郎ニ返付シタリ」トノ記載アリビール壜ニシテ右報告書記載ノ如ク二合入リビール壜ナリトセハサイダー壜ハ通常二合入リナルヲ以テビール壜ノ石油ヲサイダー壜ニ充滿シタリトセハビール壜ハ空虛トナル筈ナリ結局前記村田仁三郎ノ供述ト彼此齟齬ス（四）被告人前記聽取書ニハ放火ノ用ニ使用シタル燐寸ノ殘リハ自宅向ツテ左側ノ建物ノ東南ノ穴ニ投ケ込ミタル旨ノ供述記載アルモ其ノ投棄現場附近ニ於テ遂ニ之ヲ見出シ能ハサリシコトハ全記錄ヲ通シテ極メテ明ナリ加之當時流水シ居ラサリシコトニ付テハ記錄中數多ノ其ノ旨ノ記載アリ本件放火ノ用ニ供シタル燐寸ハ「鶏印ノマツチアルモ本件記錄中被告人ノ實父村田仁三郎ノ「私方テハ每度桑原商店カラ燐寸ヲ買ヒマスカ鶏印ノ燐寸丈使用シテ他ノ印ノ燐寸ハアリマセヌ」トノ記載アリ（記錄第八七枚）テ被告人ノ該供述ハ右村田仁三郎ノ供述ニ甚クモノト思考シ得ラレサルニアラス記錄編綴ノ順序ヨリスルモ之ヲ疑フニ餘リアリ（五）前記被告人ニ對スル昭和八年二月六日附訊問調書ノ記載ハ昭和八年一月二十八日附増毛警察署長警部廣瀬辰平宛放火事件ニ關スル件ト題スル書面（記錄第三二頁表）記載ノ被告人ニ對スル放火容疑ノ理由ニ依據スル訊問前後ト其ノ記載ノ對比トニヨリ一見明瞭ナルトコロナリ右放火事件ニ關スル件ト題スル書面ノ記載ヲ見ルニ「五、實父村田仁三郎ニ火事ハ何處タト尋ネタル際花狗直ク其處タ其處タト云ヒタルハ自己ニ於テ放火シタルヲ以テ花田方ト云ハレサルニ非スキト思料サル」トノ一項ハ被告人ニ對スル昭和八年一月二十八日附増毛警察署司法警察官警察部代理巡査部長付田金吾ノ聽取書ノ記載ニ根據スルカ如キモノ他ハ單ニ臆測ヲ恐ニ爲シタルモノナルコト其ノ記載自體ニ徵シ極メテ明瞭ナリ被告人ニ對スル昭和八年一月二十八日附聽取書ノ記載ヲ見ルニ被告人ノ供述トシテ「オ父サンカストーブニアタツテ居リマシタカ火事ハ何處タ〳〵ト云ヒマシタノテ其處タ〳〵ト云ヒマシタ處カオ父サンモ直ク屋外ニ飛ヒ出シタノテアリマス云々」並ニ「問、其許カ自宅ニ歸リタル際父カ火事ハ何處タト聞カレタル際其處タ其處タト答ヘタハ如何答、私ハ花田ノ裏カ燃エテオルト云フ事ハ判ツテ居リマシタカ急イテ居ツタノテ其處タ〳〵トノ返事ヲシタモノテアリマス」トノ記載アリテ元ヨリ此ノ種ノ供述ハ前記放火事件ニ關スル件ト題スル書面記載ノ如ク被告人ニ對スル容疑ノ理由トシテ採ルニ足ラサルモノナル外該聽取書ヲ見ルニ其ノ末尾ニ「右錄取シ讀聞カセタル處相違ナキ旨申立テ署名ヲ爲シタルモ無印ニ付拇印セリ」トノ記載アリ而シテ陳述人トシテ「村田正春」ト記載シ其ノ名下ニ拇印ト認ムヘキモノアリ然レトモ被告人ノ氏名ハ村田正治ニシテ村田正春ニ非ス右聽取書ノ記載ヲ除キテハ本件記錄中被告人ノ署名トシテハ總テ「村田正治」ト記載セラルルコト記錄ヲ一見スレハ極メテ明瞭ナルトコロナルニモ不拘被告人ニ於テ「正治」ノ代リニ「正春」ナル文字ヲ使用シ來リタルコトアリト認ムヘキ何等ノ資料ナキモノナリ從テ特ニ此ノ點ニ關スル資料ノ見ルヘキモノ無キ限リ該聽取書ノ末尾陳述人トシテノ氏名ノ記載ハ果シテ被告人ニ於テ署名シタルモノナリヤ否ヤヲ疑フニ充分ノ餘地アリ從ツテ右聽取書ノ記載ハ之ヲ被告人ニ讀ミ聞ケタルヤ否ヤ結局被告人ニ於テ其ノ記載ノ供述ヲ爲シタルヤ否ヤヲ疑フニ充分ノ理由アルモノト信ス（六）被告人ニ對スル昭和八年二月八日附檢事ノ第二回聽取書ニ次ノ如キ記載アリ「私ハ増毛警察署ニ於テ此ノ度火ヲ付ケルニ至ツタ事情及當時ノ模樣ヲ詳シク申述ヘテ置キマシタカ其ノ前ニ警察カラ責メラレ餘リ私カ强情ヲ張ツタ爲ニ追窮セラレ云々」（中略）「此ノ時證第四號ヲ示シタリ御示シノモノハ只今申述ヘタ手紙テアリマシテ私カ持ツテ居タ萬年筆テ書イタモノテアリマス私カ火ヲ付ケタ事ヲ秘シテ强情ヲ張ツテ居マシタカ餘リ叱責セラレルノテ怎ウシテモ本當ヲ云ハネハナラナイ樣ナ破目ニナリ云々」證第四號ノ存在並ニ右聽取書ノ記載ニ徵スレハ被告人ニ對スル增毛警察署ノ前記第二回聽取書記載ノ被告人ノ供述アリタル前少年法ノ適用ヲ受クヘキ弱年ノ被告人カ「警官カラ責メラレ」タル事實「餘リ叱責セラ」レタル事實ヲ認ムルニ充分ナリ右ノ事由ヲ綜合スルニ被告人ニ對スル前記昭和八年二月六日附増毛警察署司法警察官警部廣瀬辰平ノ聽取書ニ記載スル被告人ノ供述ハ其ノ虛實ニ付之ヲ疑フニ充分ノ理由アルモノト謂ハサルヘカラス昭和八年二月十八日附被告人ニ對スル第二回豫審訊問調書ハ前記司法警察官聽取書ノ記載ト略ホ其ノ記載ノ範圍ヲ同フスルモノナルニミナラス右司法警察官ノ聽取書作成ノ後僅カ一旬餘ノ日時ニ行ハレタル豫審判事ニ對スル被告人ノ供述ハ結局右司法警察官ノ聽取書ノ記載又ハ其ノ所載ノ供述ニ影響セラルルヘキコト

元ヨリナルヲ以テ前回一理由ニ依リ被告人ニ對スル豫審判事ノ第二回豫審訊問調書記載ノ被告人ノ供述ハ之レ亦其ノ虛實ヲ疑フニ充分ノ理由アルモノト思料ス以上ノ次第ナルヲ以テ判決ノ理由ノ適確ナル證據ヲ揭ケヌ又主トシテ被告人ニ對スル第二回豫審訊問調書ノ被告人ノ供述記載ヲ採リテ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト信スルモノナリト云フニ在リ

【判決理由】因テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムヘキヲ以テ本論旨ハ其ノ理由アリ因テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年三月二日

大審院第四刑事部　裁判長判事横村米太郎
判事　遠藤　誠　判事　沼　義雄
判事　岸　德也　判事　植月　愛明

昭和八年(れ)第一、八六八號

判　決

本籍　北海道增毛郡增毛町大字稻葉町二丁目二十五番地
住居　同道同郡同町永壽町三丁目三十二番地
豆腐製造販賣業手傳
村田正治
（大正五年一月十二日生）

右放火未遂被告事件ニ付昭和八年十月十二日札幌控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和九年三月二日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨決定ヲ言渡シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人正治ハ無罪

【理由】辯護人大塚守穗上告趣意書及同小林一郎上告趣意書ノ論旨理由アルコト本院カ昭和九年三月二日本件ニ付言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ更ニ被告事件ニ付審案スルニ公訴事實ハ

被告人ハ當十八年ノ少年ニシテ熱心ニ家業ノ手傳ヲ爲シ傍ラ夜間靑年訓練所ニ於テ教育ヲ受ケ居ルモノナルトコロ曾テ深夜被告人方ノ煙突ヨリ火ノ粉ヲ出シ他ヨリ注意ヲ受ケタルコトアリシヲ被告人方向側ナル同町稻葉町三丁目四番理花田コトカ事ヲ大ニシテ世間ニ吹聽シ之カ爲甚シク家人カ迷惑ヲ被ムリタリトノ事實ヲ聞知シ憤懣ニ堪エスコトノ行爲ヲ頗ル遺憾ト爲シ居リシカ昭和八年一月二十七日夕刻不圖右コトニ對スル無念ノ情ヲ喚起シ依テコトノ居宅ニ火ヲ放チ同人ヲ驚愕セシメ且世人ニ對スル面目ヲ失セシメテ同人ニ對スル鬱憤ヲ霽ラスト共ニ自己ハ速ニ念ヲ報シ大事ニ至ラサルニ先立チ鎭火セシメ以テ世人ノ賞賛ヲ博セント欲シ愚ニモコトノ居宅ニ對スル放火ヲ決意シ同日午後八時三十分頃同町尋常高等小學校ニ於ケル靑年訓練所ノ授業ヲ終ルヤ直ニ同所ヲ出テ附近ノ戲島神社境內東南隅ヨリ同所ニ隱シ置キタル石油入サイダー壜ヲ取出シ稻葉町三丁目道路ヨリ前記花田コト方裏手ニ至リ同家裏手外側ノ板壁ニ右サイダー壜ノ石油ヲ振リ掛ケ之ニ所携ノ燐寸ニテ點火シ火焰ノ立上ルヲ見テ愈キ其ノ場ヨリ前記三丁目道路ニ立去リ直ニ附近ノ人々ニ事ノ愈ヲ報シタル上放火現場ニ至リ其ノ場ニ來合ハセタル人々ト協力シ消火ニ努メタル爲前記板壁ノ上部及之ニ接着セル柾屋根ノ一部ヲ燃燒セシメタルニ止マリ右住宅ヲ燒燬スルニ至ラサリシモノナリト云フニ在レトモ右ノ事實ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第四百七條第三百六十二條ニ則リ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和九年六月十九日

大審院第四刑事部、裁判長判事横村米太郎
判事　中尾　芳助　判事　遠藤　誠
判事　沼　義雄　判事　岸　德也

●濱職ノ認定ト事實理由不備

●普通水利組合ト管理者

普通水利組合ハ灌漑水ニ關スル事業ノ爲設置セラルル公法人ニシテ管理者ハ組合ヲ代表シ組合一切ノ事務ヲ擔任シ組合員ノ議決ヲ經ヘキ事項ニ付テハ管理者ニ於テ其ノ議案ヲ發シ議決ヲ執行スヘキ職務權限ヲ有ス

昭和八年(れ)第一、四九四號

決　定

本籍並住居　福島縣若松市博勞町三十三番地
鋸製造業　小島忠左衛門
（明治十一年二月二十五日生）
外一名

右被告人小島忠左衛門、小山吉藏ニ對スル收賄被告人波多野庄治ニ對スル贈賄各被告事件ニ付昭和八年九月十五日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松阪廣政ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人小島忠左衛門、波多野庄治辯護人秋山高三郎、横田隼雄、菅野勘助上告趣意書第二點ハ原審判決ニハ本件職務權限ノ認定ニ關シ重大ナル事實ノ誤認存スル事ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存ス原審判決ハ本件職務權限ニ關シ「福島縣ニ於テハ會津大川筋農業水利改良工事施行ノ爲縣會ノ議決ヲ經テ昭和五年三月農林省ノ認可ヲ得ルニ至リタルカ其ノ後該工事ノ地元タル本郷、龜、岩崎門田、松ノ五堰各普通水利組合カ右工事ヲ地元請負ニヨリテ實施スヘキコトヲ要望シ若シ該工事カ地元請負ニ依リ實施セラルルコトトナリ同組合ニ於テ之ヲ請負フニ至ル場合ニハ右五堰普通水利組合ノ各管理者ハ公務員トシテ各其ノ組合ヲ代表シ其ノ工事ノ下請人選定其ノ他下請負契約ノ締結等ニ付關與スヘキ職務權限ヲ有ス」ト判示セリト雖會津大川筋農業水利改良工事カ單一ノ事業ナルコトハ第一審判決ノ判示ニヨルモ明ニシテ單一ノ工事ヲ五個ノ沿岸普通水利組合カ之ヲ如何ニシテ施行スヘキカ何等カノ方法ニヨリ五堰組合カ一體トナルニ非サレハ之ヲ請負施行スルニ由ナキ事ハ自明ノ理ニシテ現ニ後ニ五堰組合聯合會ナルモノ組織セラレ其ノ聯合會ノ役員ニ依リ下請負人選定其ノ他ノ職務ヲ行使シタル事實ニ徵スルモ寔ニ明白ナリトス加之假ニ五堰カ其ノ各堰ノ資格ヲ失フコトナク來ノ組合自體ノ職員資格ニ於テ此ノ工事施行ヲ爲

▲濫職ノ認定ト事實理由不備▲普通水利組合ト管理者

シ得ヘキモノト假定スルモ斯ル權限アリト爲スニハ各堰組合ノ規約ニ之ニ關スル規定存セサルヘカラス然ルニ各堰ノ組合ノ規定ハ其ノ各堰ノ範圍内ノ事ニ關スル規定存スルノミニシテ其ノ範圍外ニ涉ル本件工事ノ如キ事ニ關スル規定存セサルヘキハ寔ニ當然ニシテ即チ其ノ權限ヲ定メタル法令ノ存在ノ豫想スラモ爲シ得サル關係ナルヲ以テ原審判決ノ職務關係ニ關スル認定ハ事實誤認ナル事顯著ニシテ此ノ點ニ於テモ亦原審判決ハ破毀ヲ免レスト云ヒ

被告人小山吉藏辯護人中西用德上告趣意書第六點ハ共同辯護人ノ各上告論旨中本被告人ノ關係アルモノハ總テ本被告人ノ利益ノ爲ニ之ヲ援用ス以上ノ次第ナルヲ以テ明鑑ヲ垂レラレ原判決ヲ御破毀ノ上更ニ相當ノ御裁判ヲ賜ハランコトヲ希フト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ本件訴訟記錄並原審ニ於テ取調ヘタル證據ヲ査スルニ本件會津大川筋農業水利改良工事ハ判示本郷、龍岩崎、門田、松堰ノ各普通水利組合ノ區域ニ涉リ此等ノ水利組合カ共同スルニ非サレハ之カ地元請負ヲ爲シ得サルコトハ當初ヨリ明白ナル事實ナルカ故ニ若右工事カ地元請負トナリタル場合ニ於テ該工事ノ下請負人ノ選定下請負契約締結等ノ職務ヲ執行スル者ハ右五堰水利組合ノ共同シタル團體ノ業務執行者ナラサルヘカラス然ルニ原判決ハ判示門田、松兩堰水利組合ノ管理者タル小山吉藏カ如何ナル關係ニ於テ前示共同團體ノ本件工事ニ關シ下請負人選定下請負契約締結等ノ職務權限ヲ有スヘキコトハ管理者カ公法人ノ執行機關タル本質上當然ノ事理ナルコトニ照ラシ之ヲ認ム

法律ニ照ラスニ被告人小島忠左衛門、波多野庄治ノ判示所爲ハ刑法第百九十八條第一項第五十五條第六十條ニ被告人小山吉藏ノ判示所爲ハ同法第百九十七條第一項前段ニ各該當スルヲ以テ被告人小山ニ對シテハ其ノ所定刑期ノ範圍内ニ於テ又被告人小島ニ對シテハ懲役刑被告人波多野ニ對シテハ罰金刑ヲ選擇シテ執レモ其ノ所定刑期金額ノ範圍内ニ於テ夫々主文掲記ノ如ク量刑處斷シ被告人小山ニ對シテハ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認メ同法第二十五條ニ依リ本裁判確定ノ日ヨリ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク被告人波多野ニ對シテハ同法第十八條ヲ適用シ主文掲記ノ如ク罰金完納不納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ定メ被告人小山ノ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第百九十七條第二項後段ニ依リ同被告人ヨリ之ヲ追徵スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ則リ被告人三名ヲシテ連帶シテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

昭和九年七月二日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　發一

●年少中學生ノ窃盗ト犯情

昭和九年(れ)第四一二五號

▲濫職ノ認定ト事實理由不備▲普通水利組合ト管理者

權限ヲ有スルニ至ルヤニ付毫モ判示スル所ナク結局原判決ニハ事實理由不備ノ違法アリ該違法ハ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホシ本論旨ハ理由アルヲ以テ其ノ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年二月十五日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　稻田　毅

昭和八年(れ)第一、四九四號

判　決

本籍並住居　福島縣若松市博勞町三十三番地
製造業　小　島　忠左衛門
(明治十一年二月二十五日生)
外　一　名

右被告人小島忠左衛門波多野庄治ニ對スル贈賄被告人小山吉藏ニ對スル收賄各被告事件ニ付昭和八年九月十五日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ昭和九年二月十五日ノ決定ニ基キ審判スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

被告人小島忠左衛門ヲ懲役四月ニ處ス

被告人小山吉藏ヲ懲役三月ニ處ス

但被告人小山吉藏ニ對シ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

被告人波多野庄治ヲ罰金三百圓ニ處ス

被告人波多野庄治ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金五圓ヲ一日ノ割合ニテ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置ス

被告人小山吉藏ヨリ金一千圓ヲ追徵ス

訴訟費用ハ被告人三名ノ連帶負擔トス

【理由】 被告人小島忠左衛門、波多野庄治辯護人秋山高三郎、横田準雄、菅野勘助上告趣意書第二點被告人小山吉藏辯護人中西用德上告趣意書第六點ノ各論旨理由アルコトハ前記決定ニ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ基キ右被告事件ニ付更ニ當院ニ於テ審理スルニ

福島縣ニ於テハ會津大川筋農業水利改良工事施行ノ爲昭和三年十二月縣會ノ議決ヲ經テ昭和五年三月農林省ノ認可ヲ得ルニ至リ該工事ノ區域ニ屬スル大川筋沿岸本郷、龍、岩崎、門田、松ノ五堰各普通水利組合ハ相提携シテ縣ニ對シ右工事カ地元請負ニ依リテ實施セラルルコトヲ要望シ居リ若シ縣ニ於テ地元請負ヲ許容シ右各水利組合カ共同シテ之ヲ請負フコトナル場合ニハ右各水利組合ノ管理者ハ自其ノ組合一切ノ事務ヲ擔任シ且組合ヲ代表スル公務員トシテ當然ニ共同シテ其ノ請負工事ノ下請負人選定下請負契約ハ締結等該工事ニ關スル事業ニ付關與スヘキ職務權限ヲ有スルモノニシテ田畑耕作ノ本郷堰普通水利組合ノ管理者被告人小山吉藏ハ門田、松兩堰各普通水利組合ノ管理者ニシテ右ノ如キ職務權限ヲ有シタルトコロ

被告人小島忠左衛門ハ同地方政界ノ有力者ニシテ右水利改良工事ニ付既ニ農林省ヨリ施行認可アリ右各水利組合ニ於テ地元請負ニ依リテ該工事ノ實施セラルルコトヲ要望シ居ルヲ了知シ土木請負業者タル被告人波多野庄治カ右工事ノ下請負ヲ爲サンコトヲ冀望シ被告人小島ニ其ノ斡旋ヲ依賴スルヤ同人ヲ右田畑及被告人小山ニ紹介シ昭和五年五月二十七日被告人小島波多野、小山及田畑等カ若松市榮町料亭敷島ニ於テ會合シタル際被告人小島波多野兩名ハ共謀ノ上下請負ヲ請託スルニ賄賂ヲ以テセンコトヲ企テ交々被告人小山及田畑ニ對シテ右工事カ地元請負トナリ右各水利組合ニ於テ實施スルコトトナラハ被告人波多野ニ下請負ヲ爲サシメラレ度キ旨請託シ被告人小山及田畑ヲシテ之ヲ領承セシメ翌日同所ニ於テ被告人波多野ハ被告人小島ニ裁量ヲ一任シテ右賄賂等ニ充ツル爲金五千圓ヲ支出シ被告人小島ハ右金五千圓中ヨリ田畑ニ右請託ヲ承引シタル報酬トシテ金一千圓ヲ提供シ次テ犯意ヲ繼續シテ被告人小山ニ同報酬トシテ金一千圓ヲ交付シ以テ同人等ノ前記各職務ニ關シ賄賂ヲ提供又ハ交付シ被告人小山ハ前記ノ如ク被告人小島カ前記請託ヲ承引シタル報酬トシテ交付スルノ情ヲ知リナカラ即時右金一千圓ヲ受領シ以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノナリ

(證據略)ヲ綜合シ尚普通水利組合ハ灌漑排水ニ關スル事業ノ爲設置セラルル公法人ニシテ管理者ハ組合ヲ代表シ組合一切ノ事務ヲ擔任シ組合會ノ議決ヲ經ヘキ事項ニ付テハ管理者ニ於テ其ノ議案ヲ發シ議決ヲ執行スヘキ職務權限ヲ有スルコトハ水利組合法ニ依リ明カニシテ水利組合カ共同シテ其ノ事業ヲ爲スト場合ニ於テモ特ニ別個ノ公法人タル水利組合聯合ヲ設置セサル限リ共同團體ヲ組織スル各組合ノ管理者カ組合ノ水利ニ關スル業務トシテ其ノ團體ノ業務執行ヲ爲スヘキ職務

權限ヲ有スヘキコトハ管理者カ公法人ノ執行機關タル本質上當然ノ事理ナルコトニ照ラシ之ヲ認ム

法律ニ照ラスニ被告人小島忠左衛門、波多野庄治ノ判示所爲ハ刑法第百九十八條第一項第五十五條第六十條ニ被告人小山吉藏ノ判示所爲ハ同法第百九十七條第一項前段ニ各該當スルヲ以テ被告人小山ニ對シテハ其ノ所定刑期ノ範圍内ニ於テ又被告人小島ニ對シテハ懲役刑被告人波多野ニ對シテハ罰金刑ヲ選擇シテ執レモ其ノ所定刑期金額ノ範圍内ニ於テ夫々主文掲記ノ如ク量刑處斷シ被告人小山ニ對シテハ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認メ同法第二十五條ニ依リ本裁判確定ノ日ヨリ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク被告人波多野ニ對シテハ同法第十八條ヲ適用シ主文掲記ノ如ク罰金完納不納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ定メ被告人小山ノ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第百九十七條第二項後段ニ依リ同被告人ヨリ之ヲ追徵スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ則リ被告人三名ヲシテ連帶シテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

昭和九年七月二日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　發一

●年少中學生ノ窃盗ト犯情

昭和九年(れ)第四一二五號

本籍　鹿兒島縣大島郡龍郷村瀬留一番地
住居　同縣同郡名瀬町金久字松里平
林子方
鹿兒島縣立大島中學校學生
松　岡　央
(大正六年三月二十七日生)

右窃盗被告事件ニ付昭和九年三月五日鹿兒島地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松阪廣政ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 被告人上告趣意書此ノ度上告致シタ事ニ對シテハ誠ニ申譯有リマセス中學五年ニモナツテ理由アツテ窃盗致シタノナラ鬼モ角唯惡戲ノ爲ニ此ノ樣ナ事ヲ致シタノハ私自身デモ今ニ考ヘテ見ルト非道イ事ヲヤツタ本當ニ自分カヤツタノカト夜家ノ夢等ヲ見テ目カ覺メテカラ考ヘル始末デアリマス何卒此ノ度ノ事丈ハ學生時代ノ豪傑氣分惡戲氣分デ人ニ見セビラカシテ威張ラウトシタ事デヤツタノデアリマスカラ若シ二度仕出カシマシタ今度丈ハ許シテ戴キタイノデアリマスソレニ私ノ出テキル大島中學校ハ田舍ノ學校ノ事デアリマスカラ皆家族ノ樣デ其レニ馴レテヤツテモ大シタ事ハ無ク學校ノ生徒カ自分ノ學校ノ品物ヲ取ツテ使ツテモ後ニ返セハ構ハナイタラウ位ニ考ヘ又分光器等モ大シタ値タトハ知ラスニヤツタノデアリマス其レ等ノ器物ハ勿論自分ノ物ニスルト云フ樣ナ考ヘハ少シモ持ツテ居ナカツタノデスカ取ル時ハ冒險心カ伴ヒマシテ何トテモシテ取リマシタカ返ス段ニナリマスト何タカ怖シタナリマシテ遂家ニ其ノ儘置キ放シニシテオイタノデアリマス上級ノ生徒カ時々此ンナ物ヲ取ル話ヲスルノヲ聞イテ自分モヤツテ見ヤウト云フ氣ニナツテ取ツタノデアリマスカ勿論斯カル刑事問題ニナルトハ夢ニモ考ヘテ居リマセス私等學生ハ何カ特權カ有ル樣ニ考ヘテ居リマシテ前ニ起シタキリスト教會事件ノ時ニ起訴猶豫ニナリマシタカソノ時ニモ其ンナ考ヘヲ持ツテ居テ彼ノ取調ヘモ何カ刑法上ニ當嵌メルノタトハ少シモ知リマセンテシタ今カラ考ヘレハ彼ノ時十分訓戒サレテキタラ今度ノ事ハシナカツタラウト今ハ却ツテ彼ノ時一寸非道ク處分サレテキタラナアト考ヘタリ致シマスソレカラ何タカ鐵砲ヲ取ツタ事カ教會ニ對シテ復讐スル樣ニ思ハレテ居リマスカ決シテ左樣ナ事ハ無ク教會ノ人ニ詫ビタ後ハ友達ニナツテ居リマスソレカラ身元調ノ事ヲ辯護士殿カラ伺ヒマシタカ私カ少サイ時カラ盜癖カアルトテ云ハレテ居リマスカ其ンナ事ハ絶對ニアリマセン少サイ時ハ成績モ良クテ賞狀等ヲ戴イタ事カアリマスカ中學四年頃カラ他人ニ威張リタクテ取ツタノデアリマス又鷄ヲ殺シタリ其ノ他色々逃ヘラレテ居リマスカアレ丈ハ嘘デアリマス刑務所デ母ト面會致シタ時ニ私ハ母カ私ヲ見テ泣イタノヲ見テ悲クテ泣イタ事ハ無イ男デスカ始メテ泣イタノデ御座イマス今カラハ必ス心ヲ改メテ偉イ人ニナツテ見セルト決心シマシタ又被告ハ皆揃ツテ返サレテ居リマスシ校長先生モ私ノ事ニ付イテハ御許シ下サツテ嘆願書等モ出シテ下サル程デスカラ私一人サヘ改心シテ偉イ人ニナリ今マテノ過失ヲ取返ヘセハ他ニ稱フ所ハ無イタラウト思ヒマス刑事殿モマダ他ニ惡イ事ヲヤツタ事カアルナラ良イ樣ニ取リ計ラツテヤルカラ皆云ツテシマヘト言ハレマシタノデ私モ其ンナラ早ク自首シテ家ニ歸ラウト思ヒマシテ鐵砲ノ外ハ皆自首シテ出タノデアリマス始メ友達ノ中デモ餘リ非道イカラ止セト忠告シタリシマシタカ私ハ餘リ氣ニモトメスニキマシタカ友達ノ云フ通リニスレハ良カツタト今考ヘテトテモ殘念デス私カコンナ事ヲ起シタ時ニ刑事問題ニナルト知ツテ居テシタノナラ直ニ服役シナケレハナラナイト思ヒマスカ何モカカル刑事問題ニナルトハ知ラス仕出カシタ事デスシ又家ノ事ヤ父母ノ事ヲ考ヘルトトウシテモ服役シ離イノデアリマス無罪ハ勿論駄目デセウカ何卒此ノ度丈ハ許シテ戴キタイノデアリマスサウナレハ必ス勉勵致シ偉ウニ活動致シマス二度若シカカル事ヲ致シマシタラ其ノ時コソ極刑ニ處セラレテモ不服ハアリマセン何卒御寛大ニ願ヒマスト云ヒ

辯護人谷村唯一郎、永田國光上告趣意書第二點假リニ被告ノ所爲ニシテ法律上ノ責任ヲ負フヘキモノナリトスルモ前叙ノ如ク其ノ動機ニ於テ全ク多クノ場合ニ於ケル窃盗罪ト趣旨ヲ異ニシ未タ思慮定マラサル少年ノ好奇心ニ驅ラレ誤レル英雄的滿足ヲ滿タサンカ爲ニ行ハレタル所爲ニシテ飽ク迄モ之ヲ懲戒スヘキ惡性ヲ有スルモノニアラス殊ニ被告ニ於テハ一旦

檢擧セラルルヤ自ラ進ンテ書簡ノ持出シ等凡テノ行爲ヲ告白シ爾來未決勾留百數十日ニ及ヒ深ク自己從來ノ行動ノ誤リタルコトヲ覺リ改悛ノ情顯著ナルモノアリ此ノ機會ニ指導宜シキヲ得ルニ於テハ必スヤ改過遷善ノ效果ヲ見ルニ至ルヘシ之ニ反シ此ノ上實刑ヲ科スルニ至ラハ却テ單純未熟ナルコノ種少年ノ思想ヲ惡化シ其ノ將來ヲ誤ルノ虞レナシトセス原審ハ宜シクコレ等ノ事情ヲ綜合斟酌シ被告ニ對シ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキヲ至當トセシニ拘ラス事茲ニ出テサリシハ刑ノ量定著シク重キニ過キルト認ムルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【決定理由】依テ記錄ヲ精査スルニ原審ノ被告人ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルコトヲ認ム

依テ爾餘ノ論旨ニ對シテハ說明ヲ須ヒス刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年五月二十五日

大審院第四刑事部、裁判長判事横村米太郎

判事　中尾　芳助　　判事　遠藤　誠

判事　沼　義雄　　判事　岸　逢也

昭和九年（れ）第四一五號

判　決

本籍　鹿兒島縣大島郡龍郷村瀬留一番地

住居　同縣同郡名瀬町金久字松里平林子方

鹿兒島縣立大島中學校學生

松　岡　央

（大正六年三月二十七日生）

右窃盗被告事件ニ付昭和九年三月五日鹿兒島地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年五月二十五日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役一年ニ處ス

但シ右裁判確定ノ日ヨリ四年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】被告人上告趣意書中量刑ニ關スル論旨及辯護人谷村唯一郎、永田國光上告趣意書第二點ノ論旨理由アルコトハ前揭當院ノ決定ニ於テ說明スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ

被告人ハ昭和七年十二月頃ヨリ同八年十二月二十四日迄ノ間ニ鹿兒島縣大島郡名瀬町伊津部所在鹿兒島縣立大島中學校內ニ於テ同校所有ノ步兵銃二挺狹窄實包五百六十發銃劍負革彈藥盒劍差革帶革洗矢平面幾何學外二十五點ノ書籍硝石一瓶及分光器一箇外一點ヲ意思繼續シテ五回ニ窃取シタルモノナリ

右ノ事實中意思繼續ノ點ヲ除ク爾餘ノ事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ意思繼續ノ點ハ被告人カ短期間內ニ同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ依リ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲ハ刑法第二百三十五條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘキ所情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ則リ裁判確定ノ日ヨリ四年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

昭和九年七月三日

大審院第四刑事部、裁判長判事横村米太郎

判事　中尾　芳助　　判事　遠藤　誠

判事　沼　義雄　　判事　岸　逢也

●選擧運動依頼ノ爲ノ個々面接

投票ヲ得ルノ目的ニ出テス單ニ選擧人ニ對シ選擧運動ヲ依頼シタルトキハ衆議院議員選擧法第九十八條第二項ニ所謂個々面接ニ該當セサルモノトス

昭和九年（れ）第六三〇號

判　決

本籍並住居　京都府乙訓郡向日町大字森本小字春日井二十番地

農業　清　水　竹次郎

（明治十八年二月二十日生）

外一名

右町會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年四月二十一日京都地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】被告人竹次郎ノ本件上告ハ之ヲ棄却ス

原判決中被告人留吉ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人留吉ヲ罰金二十圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シテ勞役場ニ留置ス

被告人留吉ヨリ金八十錢ヲ追徵ス

被告人留吉カ昭和八年六月二十五日京都府乙訓郡向日町大字森本小字春日井二十番地清水竹次郎方ニ於テ右竹次郎ニ投票ヲ得シムルノ目的ヲ以テ渡邊庄之助外數名ノ選擧人ニ對シ右候補者ノ爲宜シク御盡力ヲ願フ旨申向ケテ投票ヲ獲得方ヲ依頼シテ連續シテ個々面接ヲ爲シタリトノ公訴事實ニ付テハ被告人留吉ハ無罪

【理由】各被告人辯護人塚田正三上告趣意書第一點原判決（第二審）ニ於テハ被告竹次郎カ昭和八年五月二十七日同年六月二十五日同年七月一日ノ三回井上留吉渡邊庄之助、山本彌三郎、森捨吉、安田治三郎外數名ノ選擧人ニ對シ投票又ハ選擧運動ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ之カ報酬トシテ酒食ノ饗應ヲ爲シ被告留吉ハ右情ヲ知リナカラ之カ饗應ヲ受ケタル事實ヲ認定シタカ證據トシテ……被告人竹次郎カ判示日時場所ニ於テ判示選擧人ニ判示饗應ヲ爲シ被告人留吉ニ於テ竹次郎ヨリ判示日時場所ニ於テ判示饗應ヲ受ケタル點ハ……各被告人ノ關係部分ニ付判示同旨ノ當公廷ニ於ケル供述ニヨリ之ヲ認メ……」ト說示シタリ仍テ原審公判調書（第二審）ヲ査閲スルニ右井上、渡邊其ノ他右饗應ヲ受ケタル者カ選擧人ナリト供述シタル記載ナシ而シテ單ニ同年會ノ會員ヲ招キ饗應シタル旨ノ記載アルモ而モ右會員カ選擧權ナリヤ否ヤ付何等ノ供述記載ナシ從テ原判決ハ虛無ノ證據ニ基キ事實ヲ認定シタルカ否ヲサレハ證據ニ基カスシテ事實ヲ認定シタル不法

アルモノトス假ニ衆議院議員選擧法第百十二條第一號ニハ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ金錢物件ヲ供與シ又ハ饗應ヲ爲ス者ヲ處罰スル旨規定シアルモノナレハ饗應ヲ受ケタル者カ選擧權者ニアラストスルモ運動者トシテ饗應ヲ受ケタル事實ヲ認メ得ル以上前揭ノ法律違反ハ判決ニ影響ヲ及ホササルモノナルコト明白ナルモノナリト云ハンカ之レ誤レルモノナリ何トナレハ選擧權者ニアラサレハ投票ヲ依頼スル理ナク之ヲ依頼シタリトセハ選擧權者タラサルヘカラス從テ選擧權者ナリヤ否ヤハ投票ヲ依頼シタリヤ否ヤノ事實ヲ定ムヘキ重大ナル點ナリト云ハサルヘカラス而已ナラス選擧權者ニ對スル饗應ハ夫レ自體直ニ違反（投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的アル以上ハ）ナリト云ヒ得ルモ選擧運動者ニ對シ所謂辯當等運動實費トシテ支給スルコトハ法ノ禁スル所ニアラサルヲ以テ本件ノ如キ僅少ナル酒食ノ饗應カ實費ニアラサルヤ否ヤヲ定ムルニ付テモ重大ナル影響ヲ有スルモノナルヲ以テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ所論井上留吉渡邊庄之助、山本彌三郎、森捨吉、安田治三郎外數名カ選擧人ナルコトハ所論原審公判調書ニ於ケル各關係人ノ供述ニ自ラ明ナル所ナルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如ク虛無ノ證據ニ依リテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト謂フヲ得ス論旨ハ理由ナシ

第二點衆議院議員選擧法第百十二條第一號第四號ノ饗應ハ所謂辯當ノ範圍ヲ超ヘ飲食遊興ニ涉ラサル限リ運動實費トシテ法ノ認ムル所ナリトス而シテ本件記錄ニヨリ明ナル如ク本件酒食ノ饗應ハ僅ニ一回金四十錢少キハ二十七錢ニ過キスシテ運動者ノ空腹ヲ滿スニモ足ラサル飲食物ニ過キス之ヲシモ運動報酬ナリトナサハ運動者ニ對スル辯當ノ支給モ亦違反ナリト云ハサルヘカラス唯本件ニ於テハ牛肉葱等ノ外酒ノ供與アリ而シテ酒ハ單ニ空腹ヲ滿スニ過キサルモノト云ヒ難ク且府縣警察ニ於テハ辯當ノ支給ハ可ナルモ酒ハ絕對ニ支給スヘカラストナスヲ常トセリト雖之レ單ニ取締ノ便宜上定メタルモノニシテ牛肉等ノ辯當ハ可ナルモ酒ハ不可ナリト爲ス法ノ規定アルナク要ハ程度ノ大小ニ依ルヘキモノト云ハサルヘカラス而シテ本件ノ如ク僅ニ一、二〇ノ酒ハ單ニ空腹ヲ滿スト同樣ノ效アリテ之カ爲所謂辯當ノ範圍ヲ超エタルモノト云フヘカラス然ルニ之ヲ運動報酬ト認定シタハ夫レ自體重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘシ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ判示四十錢ニ相當スル飲食物ト雖犯人ノ身分境遇其ノ他諸般ノ事情ニ照シテ町村制第三十七條ニ準用セラル衆議院議員選擧法第百十二條第一號ニ所謂饗應ト解スルニ妨アルコトナケレハ原判決ニハ所論ノ如キ違法存在セス論旨ハ理由ナシ

第三點第二點記載ノ如タ本件饗應ハ其ノ金額僅少ニシテ假ニ法律違反ナリト認メラルルモ其ノ犯情甚タ輕微ニシテ之ヲ處罰スヘキ價値アリヤ否ヤヲモ疑フニ足ルヘキ事案ナルニ然カモ之ニ對シ五ケ年ノ選擧權被選擧權ノ停止ハ甚タ酷ナリト云ハサルヘカラス第一審ニ於テハ多數ノ共同被告ニ對シ其ノ停止ヲ爲サス獨リ本件被告兩名ニ對シ之カ停止ヲ爲セルハ刑ノ權衡上ヨリスルモ科刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノトスト云フニ在レトモ原判決カ各被告人ニ對シ應ヲ受ケタル者カ選擧權者ニアラストスルモ運動者トシテ饗應ヲ受ケタル事實ヲ認メ得ル以上前揭ノ法律違反ハ判決ニ影響ヲ及ホササルモノナルコト明白ナルモノナリト云ハンカ之レ誤レルモノナリ何トナレハ選擧權者ニアラサレハ投票ヲ依頼スル理ナク之ヲ依頼シタリトセハ選擧權者タラサルヘカラス從テ選擧權者ナリヤ否ヤハ投票ヲ依頼シタリヤ否ヤノ事實ヲ定ムヘキ重大ナル點ナリト云ハサルヘカラス而已ナラス選擧權者ニ對スル饗應ハ夫レ自體直ニ違反（投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的アル以上ハ）ナリト云ヒ得ルモ選擧運動者ニ對シ所謂辯當等運動實費トシテ支給スルコトハ法ノ禁スル所ニアラサルヲ以テ本件ノ如キ僅少ナル酒食ノ饗應カ實費ニアラサルヤ否ヤヲ定ムルニ付テモ重大ナル影響ヲ有スルモノナルヲ以テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ所論井上留吉渡邊庄之助、山本彌三郎、森捨吉、安田治三郎外數名カ選擧人ナルコトハ所論原審公判調書ニ於ケル各關係人ノ供述ニ自ラ明ナル所ナルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如ク虛無ノ證據ニ依リテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト謂フヲ得ス論旨ハ理由ナシ

【判決理由】仍テ按スルニ選擧人ニ個々面接スルモ其ノ者ヨリ投票ヲ得ルノ目的ニ出テス單ニ選擧運動ヲ依頼シタルニ止ルトキハ衆議院議員選擧法第九十八條第二項ニ所謂個々面接ニ該當セサルコトニ付テ既ニ本院判例ノ存スルモノナルコト洵ニ所論ノ如クナリ而シテ原判決カ證據ニ依リテ認定シタル判示第二ノ二事實ハ被告人留吉ハ議員候補者竹次郎ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ昭和八年六月二十五日右竹次郎方ニ於テ渡邊庄之助外數名ノ選擧人ニ對シ右候補者ノ爲宜シク御盡力ヲ願フ旨申向ケテ投票獲得方ヲ依頼シテ個々面接ヲ爲シタリト云フニ在ルヲ以テ右被告人留吉ノ行爲ハ犯罪ヲ構成セサルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ原判決カ之ヲ町村制第三十六條ノ二衆議院議員選擧法第九十八條第二項町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百二十九條ニ問擬シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ論旨ハ理由アリ隨テ原判決中被告人留吉ニ關スル部分ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサレハ第五點ニ付テハ特ニ說明ヲ爲スノ要ヲ見ス

以上ノ理由ニ因リ被告人竹次郎ニ對シテハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ同被告人ノ本件上告ハ之ヲ棄却スヘク被告人留吉ニ對シテハ刑事訴訟法第四百四十七條ニ則リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ依リ更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

原判決ノ認定セル被告人留吉ノ第二ノ一ノ事實ヲ法律ニ照スニ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十二條第四號第一號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シテ同被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ同法第十八條第一項ニ依リ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク同被告人ノ收受シタル判示利益ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十四條ニ依リ其ノ價額金八十錢ヲ追徵スヘキモノ

トス而シテ主文末項掲記ノ公訴事實ニ付テハ叙上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第三百六十二條ニ則リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

檢事櫻田忠美關與

昭和九年七月十四日

大審院第三刑事部、裁判長判事萩岡　清雄
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

●老齢ナル市議候補者ノ選擧違反ト其量刑

昭和九年(れ)第五七四號

決　定

本籍並住居　岐阜市八ッ梅一丁目三十一番地
羅紗販賣業　龜　井　敬　逸
（元治元年六月五日生）

右市會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年四月五日岐阜地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事佐々波與佐次郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人白木英、田中成彦上告趣意書原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ即チ被告人敬逸ハ齢七十一歳ニ至レル今日迄未タ一回モ選擧ニ携ハリタルコトナク選擧界ノ實情ニ全ク無智無經驗ナル者ナル處偶々二、三策謀家ニ乘セラレ遂ニ今回行ハレタル岐阜市會議員選擧ニ立候補ノ決意ヲ爲スニ至リタルモノニシテ本件犯罪ニ關シテモ相被告人久作、嘉右衛門、喜市等ニ金員ヲ提供スル以前同人等ヨリ投票取纒ヲ爲スヲ以テ其ノ費用ヲ支出サレ度旨再三懇願セラレタルニ拘ラス其ノ都度之ヲ拒絶シ居リタルモノニシテ昭和八年六月二十六、七日頃松竹梅（一休）ナル料亭ヘ來ルヘキ旨寺島久作ヨリ招電ヲ受ケ同所ニ赴キタル處既ニ同人ヲ始メ嘉右衛門、喜市等會合シ居リテ再ヒ被告人敬逸ノ爲極力運動スヘキ旨ヲ傳ヘ暗ニ金員ヲ交付スヘキ事ヲ求メ而モ其ノ翌日嘉右衛門、喜市ノ兩名ハ敬逸ノ宅ヲ訪レ費用ヲ支出スヘキ旨ヲ要求シタルモノニシテ又六月廿八、九日頃久作ニ手渡シタル金員モ同樣同人ヨリ要求シタルモノニ係リ本件ニ於テ供與セラレタル金員ハ被告人敬逸ヨリ積極的ニ支出シタルモノニアラスシテ總テ相被告人等ヨリ强要セラルルニ至リテ止ムナク支出シタルモノナルノミナラス時恰モ選擧當日（昭和八年七月三日）迄僅ニ數日ヲ餘スノミニシテ而モ今回ノ岐阜市會議員選擧ハ議員數三十六名ニ對シ候補者七十六名ノ多キヲ數ヘ未曾有ノ激戰ナリシヲ以テ被告人敬逸ニ於テモ未知ノ選擧界ニ立候補シ種々苦慟ヲ重ネ居レル當時ナリシヲ以テ遂ニ本件犯罪ヲ犯スニ至リタルモノナリ且相被告人嘉右衛門ハ被告人敬逸ヨリ受取リタル金八十圓ノ內僅ニ金八圓ヲ選擧運動ノ爲支出シタルノミニテ他ハ總テ自己ノ爲費消シ居リ同人等ハ其ノ最初ヨリ果シテ敬逸ノ爲選擧運動ヲ爲サントシタルモノナリヤ否ヤ甚タ疑フヘク被告人敬逸ノ本件犯罪ヲ爲スニ至リタル事情洵ニ諒察スヘキモノ多々アルコト一件記錄ニ徵シ明白ナリトス然シテ刑事訴訟法第二百七十九條並ニ累犯加重ノ原則ヨリ之ヲ考察スルニ刑罰ヲ裁定スルニ當リテハ被告人ノ性格年齡犯罪ノ情狀又ハ犯罪ヲ再ヒ犯スヘキ恐レアリヤ否ヤヲ判斷ノ資料ト爲スヘキモノニシテ之ヲ被告人敬逸ニ就キテ考フルニ同人ハ齡既ニ古稀ニ達シ其ノ犯罪ノ動機又前述セル如クニシテ再ヒ前徹ヲ踏ムヘキ恐レナキ者ト謂フヘク之ヲ一般豫防ノ立場ヨリ見ルモ本件ハ市會議員選擧ニシテ衆議院府縣會議員選擧等ニ對比スルニ其ノ犯サルヘキ法益ノ僅少ナルコト言ヲ俟タサル處ニシテ御院ノ判例其ノ他ニ依ルモ數萬金ヲ供與スルニ拘ラス尙少額ノ罰金刑ヲ以テセラルル例甚ク少ナカラサル本件ノ如ク其ノ供與シタル金額モ少ナク殊ニ買收ノ爲用ヒラレタル金員ハ言フニ足ラサル小額ニシテ其ノ犯サルヘキ法益ノ如何ハ論スヘキ價値ナキニ等シキモノナルニ拘ラス八百圓ノ罰金刑ヲ言渡サレタルハ甚シク不當ナリト謂ハサルヘカラス且本件ノ如キ事案ニアリテハ少クトモ衆議院議員選擧法第百三十七條第二項ニ該當スル事由存スルモノナルヲ以テ右規定ニ因リ特別ノ御宣告ヲ賜度候ト云フニ在リ

【決定理由】依テ記錄ヲ調査シ諸般ノ情狀ヲ參酌考量スルニ被告人敬逸ニ對スル原判決ノ科刑ハ重ニ過キ刑事訴訟法第四百十二條所定ノ事由アリト認ムルヲ以テ同第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年六月十一日

大審院第二刑事部、裁判長判事萩岡　清雄
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　櫻田　嘉七　判事　山內　發一

昭和九年(れ)第五七四號

判　決

本籍並住居　岐阜市八ッ梅町一丁目三十一番地
羅紗販賣業　龜　井　敬　逸
（元治元年六月五日）

右市會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年四月五日岐阜地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ申立テ本院ハ昭和九年六月十一日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ罰金三百圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金五圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

【理由】辯護人白木英、田中成彦上告趣意書ハ其ノ理由アルコト前示本院ノ決定ニ於テ說明シタルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ昭和八年七月三日施行セラレタル岐阜市會議員選擧ニ際シ被告人ハ同年六月十三日議員候補者トシテ立候補ノ屆出ヲ爲シタルモノナル處自己ニ當選ヲ得ルノ目的ヲ以テ犯意ヲ繼續シテ第一、昭和八年六月二十七日頃被告人肩書自宅ニ於テ選擧人永田嘉右衛門同森喜市ニ對シ自己ノ爲投票並投票取纒方ヲ依賴シ其ノ報酬トシテ金百五十圓ヲ供與シ第二、原審相被告人寺嶋久作ト共謀ノ上選擧人等ニ被告人ノ爲投票並投票取纒方ヲ依賴シ其ノ報酬トシテ金圓ヲ供與セン

コトヲ企テ久作ニ對シ金七十圓ヲ交付シ久作ハ同年六月二十八九日頃岐阜市殿町四丁目四番地ナル同人住居ニ於テ選擧人宮部金松ニ對シ又同日頃稻葉郡北長森村淺井邦松方ニ於テ同人ノ手ヲ經テ選擧人久世文七ニ對シ夫々被告人ノ爲投票並投票取纒方ヲ依賴シ其ノ報酬トシテ金松ニ對シ金五十圓文七ニ對シ金二十圓ヲ夫々供與シ以テ右共謀ノ犯行ヲ實行シタルモノトス

（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ市制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額範圍內ニ於テ主文記載ノ罰金ニ處シ刑法第十八條第一項第四項ニ依リ右罰金ヲ完納スル能ハサル場合ニ於ケル勞役場留置期間ヲ定メ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和九年十月十五日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　櫻田　嘉七　判事　山內　發一

●金策ヲ依賴シタル者ノ贓物故買牙保行爲ト其ノ罪數

昭和九年(れ)第五五四號

決　定

本籍　岡山縣都窪郡常盤村大字溝口二百八十七番地
住居　同縣吉備郡總社町大字總社三百六番地ノ一
精米業兼穀物商　守　屋　豊
（明治二十六年三月四日生）

右贓物牙保被告事件ニ付昭和九年四月九日岡山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年六月二十七日事實審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人豊ヲ懲役八月ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中十日ヲ本刑ニ算入ス

公訴裁判費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人星島二郎、深谷茂、前田梅次、深町良平上告趣意書第四點原判決ハ被告人ヲ贓物牙保罪ニ問擬シタリ然レトモ同罪ハ贓物タル情ヲ知リテ之ヲ賣買ノ周旋ヲ爲スニ因リテ成立スルモノナルカ本件記錄ヲ調査スルニ（一）本件小麥ハ被告人カ賣買ノ周旋ヲ爲シタル際ハ未タ贓物トナリタルモノニアラス本件ハ木口喜三郎カ判示小麥ヲ窃取賣却セントシテ被告人ニ其ノ賣先ノ周旋ヲ依賴シ被告人ニ於テ之ヲ承諾シ電話ニテ片山方ニ賣却ノ申込ヲ爲シ片山方ト商談整ヒタル爲木口喜三郎ニ於テ判示小麥ヲ倉庫等ヨリ持出シ鐵道ニ委託シテ片山方ニ送付シタルコトハ被告人ノ供述第一審公判調書中被告人木口喜三郎ノ供述ニ徵シ明カニシテ被告人ノ賣買ノ周旋ヲ爲シタル際ハ判示小麥ハ未タ贓物トナリタルモノニアラサルナリ（二）假ニ判示小麥ハ贓物ナリトスルモ被告人ハ其ノ當時盜贓タルノ情ヲ知ラサルモノナリ被告人ハ木口喜三郎ヨリ判示小麥ノ賣却周旋方ノ依賴ヲ受クルヤ被告人ハ木口ニ對シ判示小麥ノ出所ヲ確メタルニ木口喜三郎ハ判示小麥カ木口嶺三ヨリ借リ受ケタル贓物タルノ情ヲ知ラサリシコトハ第一、二審公判廷ニ於ケル被告人ノ供述ニ照シ明白ナリトス既ニ然リトセハ被告人ノ行爲ハ贓物牙保罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス原判決ハ此ノ事實ヲ看過シ被告人ヲ同罪ニ問擬シタルハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】記錄ヲ精査スルニ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルヲ認ム論旨ハ理由アリ仍テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年六月二十七日

大審院第三刑事部、裁判長判事萩岡　清雄
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

昭和九年(れ)第五五四號

判　決

本籍　岡山縣都窪郡常盤村大字溝口二百八十七番地
住居　同縣吉備郡總社町大字總社三百六番地ノ一
精米業兼穀物商　守　屋　豊
（明治二十六年三月四日生）

右贓物牙保被告事件ニ付昭和九年四月九日岡山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年六月二十七日事實審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人豊ヲ懲役八月ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中十日ヲ本刑ニ算入ス

公訴裁判費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人星島二郎、深谷茂、前田梅次、深町良平上告趣意書第四點ノ論旨理由アルコトハ前揭當院ハ決定ニ於テ說明スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ被告人豊ハ岡山縣吉備郡總社町總社運送店ノ雇人木口喜三郎ニ對シ金融周旋方ヲ依賴シ同人ハ之ニ應シ奔走シタルモ果サス折柄同人ニ於テモ金員ノ必要アリタルヨリ敢テ前記運送店ノ倉庫ニ在ル小麥ヲ窃取シ他ニ賣却シテ調金セントコトヲ企圖シタルモ自ラ他ニ賣却スルコトノ頗ル困難ナルヲ思ヒ昭和八年八月中前後二回ニ亘リ被告人ニ其ノ情ヲ告ケテ之カ實買方ヲ依賴シタル處被告人ハ其ノ都度之ニ應シ岡山市富田町片山音吉ト自己ノ商品トシテ執レモ小麥百五十七俵ノ賣買契約ヲ締結シタル上喜三郎ニ其ノ旨ヲ告ケ同人ヲシテ窃盜ノ犯意ヲ强固ナラシメ同人ハ之ニ應シ奔走シタルモ果サス折柄同人ニ於テモ金員ノ必要アリタルヨリ敢テ前記運送店ノ倉庫ニ在ル小麥ヲ窃取シ他ニ賣却シテ調金セントコトヲ企圖シタルモ自ラ他ニ賣却スルコトノ頗ル困難ナルヲ思ヒ昭和八年八月中前後二回ニ亘リ被告人ニ其ノ情ヲ告ケテ之カ實買方ヲ依賴シタル處被告人ハ其ノ都度之ニ應シ岡山市富田町片山音吉ト自己ノ商品トシテ執レモ小麥百五十七俵ノ賣買契約ヲ締結シタル上喜三郎ニ其ノ旨ヲ告ケ同人ヲシテ窃盜ノ犯意ヲ强固ナラシメ同人ハ之ニ應シ奔走シタルモ果サス折柄同人ニ於テモ金員ノ必要アリタルヨリ敢テ前記運送店ノ倉庫ニ在リタル同店主保管ニ係ル各小麥百五十七俵ヲ窃取スルニ至ラシメタリ

（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第六十二條第一項第二百三十五條第五十五條ニ該當スルヲ以テ同法第六十三條第六十八條第三號ニ則リ刑法第二百三十五條ノ刑如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人豊ヲ懲役八月ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中十日ヲ本刑ニ算入ス

公訴裁判費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人星島二郎、深谷茂、前田梅次、深町良平上告趣意書第四點原判決ハ被告人ヲ贓物牙保罪ニ問擬シタリ然レトモ同罪ハ贓物タル情ヲ知リテ之ヲ賣買ノ周旋ヲ爲スニ因リテ成立スルモノナルカ本件記錄ヲ調査スルニ（一）本件小麥ハ被告人カ賣買ノ周旋ヲ爲シタル際ハ未タ贓物トナリタルモノニアラサルナリ（二）假ニ判示小麥ハ贓物ナリトスルモ被告人ハ其ノ當時盜贓タルノ情ヲ知ラサルモノナリ被告人ハ木口喜三郎ヨリ判示小麥ノ賣却周旋方ノ依賴ヲ受クルヤ被告人ハ木口ニ對シ判示小麥ノ出所ヲ確メタルニ木口喜三郎ハ判示小麥カ木

ヲ減輕シ其ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八月ニ處シ同法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中十日ヲ本刑ニ算入シ公訴裁判費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部之ヲ被告人ニ負擔セシムヘキモノトス

以上ノ理由ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

檢事棚町丈四郎關與

昭和九年十月二十日

大審院第三刑事部、裁判長判事瀧澤　清雄
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

●未完成公務所ノ記號用紙使用ト記號不正使用罪

刑法第百六十六條第二項所定ノ記號不正使用罪ハ公務所ノ記號トシテ其ノ效用ヲ充タスニ足ル程度ニ完成シタル眞正ナル記號ヲ擅ニ使用スルコトニヨリテ成立スルモノナルカ故ニ未タ其ノ程度ニ完成サルニハ同罪ヲ以テ論スルヲ得サルモノト云ハサルヘカラス

昭和九年(れ)第九七二號

判決

本籍並住居　佐賀縣佐賀郡南川副村大字犬井道三百七十番地
米穀商　内田　新
（明治二十四年十月二十三日生）

右公務所記號不正使用被告事件ニ付昭和九年六月三十日佐賀地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ罰金三十圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

【理由】辯護人阿保淺次郎上告趣意書第一點原判決ハ本件ニ於ケル「昭和八年產佐賀縣穀物檢査參證票紙」ヲ公務所ノ記號ナリト判示シ被告人ノ所爲ヲ以テ公務所ノ記號ヲ不正ニ使用シタルモノト事實ヲ確定セリ然レトモ公務所ノ記號トハ公務所ノ印章ト同性質ノモノニシテ兩者區別ノ標準ハ單ニ其ノ使用ノ目的如何ニ存シ文書ニ押捺シテ證明ノ用ニ供スルモノヲ公務所ノ印章ト謂ヒ然ラスシテ單ニ產物商品書籍什物等ニ押捺スルモノヲ記號ト云フモ共ニ押捺シテ他ノ物體ノ上ニ現出セシメタル影蹟又ハ其ノ影蹟ヲ現出セシムヘキ物體ヲ指ス點ニ於テハ兩者同樣ナリ是故ニ公務所ノ記號トハ或物體ニ押捺シテ現出セシメタル影蹟又ハ其ノ影蹟ヲ現出セシムヘキ物體ヲ指スモノナルコトハ殊ント議論ヲ挿ムノ餘地ナキナリ然ルニ右「昭和八年產佐賀縣穀物檢査參等證票紙」ハ同縣ノ穀物檢査吏員カ縣內生產々米ノ檢査ヲ爲シタル後其ノ產米ノ包裝ノ掛繩ニ之ヲ施シ包裝內ノ米ハ(一)佐賀縣穀物檢査吏員ノ適法ナル檢査ヲ經タルモノナルコト(二)何年ノ生產米ナルコト(三)其ノ品質カ何等米ニ相當スルモノナルコトヲ表示スル一種ノ證明書ニシテ其ノ名稱自體ノ示スカ如ク一ノ紙片ナルヲ以テ押捺ノ結果現出シタル影蹟又ハ影蹟ヲ現出セシムヘキ物體ニモアラサルヲ以テ公務所ノ記號ナリト云フヲ得サルナリ從テ被告人カ原判示ノ如ク實買玄米一部ノ檢査ヲ免レント企テ品質四等以下ノ包裝シタル玄米四斗入十叺ノ各口繩ニ之ヲ附着セシメタリト假定スルモ公務所ノ記號ヲ不正ニ使用シタルモノト謂フヲ得サルナリ此ノ點ニ於テ原判決ハ重大ナル事實誤認ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ原判決ノ認定シタル事實ハ要スルニ被告人ハ米穀商池田新一ニ對シ玄米百二十叺實却シ其ノ引渡ニ當リ右實買玄米一部ノ檢査ヲ免レント企テ其ノ長男岩男等ニ命シ豫テ被告人カ所持シ居リタル判示「昭和八年產佐賀縣穀物檢査參等證票紙」ト刷記セル紙票十枚ヲ品質四等以下ノ包裝シタル玄米四斗入十叺ノ各口繩ニ附着セシメ該玄米十叺ヲ判示諸富倉庫ニ送致シタリト云フニ歸着スルモノニシテ右事實ハ原判決援用ノ證據ヲ綜合シテ之ヲ證明スルニ足リ記錄ニ徵スルモ右事實ノ認定ニ重大ナル誤謬アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルコトナシ尤モ原判決ノ事實理由ノ末尾ニ佐賀縣穀物檢査所記號ヲ不正ニ使用シタルモノナル旨ノ文詞アルモ右ハ原審カ單ニ前示ノ具體的事實關係ニ對スル法律上ノ見解ヲ表示シタルニ過キスシテ斯ル事實ヲ認定シタルモノト解スルヲ得ス從テ其ノ認定アリタルコトヲ前提トシテ原判決ノ事實誤認ヲ主張スル論旨ハ其ノ理由ナシ

第二點本件ノ「昭和八年產佐賀縣穀物檢査參等證票紙」ハ公務所ノ記號ニ非サルコトハ第一點所論ノ如シ原判決ノ確定セル事實ニ依レハ被告人ハ昭和九年三月池田新一ニ對シ實渡シタル玄米一部ノ檢査ヲ免レント企テ品質四等以下ノ包裝シタル玄米四斗入十叺ノ各口繩ニ右三等證票紙ヲ附着セシメ不正ニ使用シタリト謂フニ在リ果シテ然ラハ被告人ニ對シ昭和六年十一月二十五日依賀縣令第六十七號穀物檢査規則第三十二條第一項第六號後段ノ規定ヲ適用セサルヘカラサリシ蓋シ本件「昭和八年產佐賀縣穀物檢査三等證票紙」モ右佐賀縣令ノ規定ニ基キ制定セラレ之ヲ不正ニ使用シタル者ニ對シテハ右法條ニ依リ處罰スル旨同縣令ニ規定シ居レハナリ而シテ右縣令ハ事新シク謂フ迄モナク明治二十三年九月十八日勅令第二〇八號閣令、省令、廳令、府縣令及警察令ニ關スル罰則ノ件（明治三十九年第二五八號明治四十一年第二四五號ヲ以テ改正）第二條ニ依リ佐賀縣知事カ穀物檢査規則ヲ發令スルニ當リ與ヘラレタル權限ニ基キ附シタル罰則ナレハ刑法ニ對シ特別法タル性質ヲ有スルヲ以テ百歩ヲ讓リ假リニ本件證票紙ハ公務所ニ記號ナリト假定スルモ之カ不正使用者ニ對シテハ一般的規定タル刑法ニ先シテ右縣令規定ノ罰則ヲ適用セサルヘカラサルナリ然ルニ原判決ハ右縣令ノ罰則ニ關スル規定ヲ無視シ刑法第百六十六條第二項前段第一項ヲ適用處斷シ被告人ヲ懲役三月ニ處シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトス附記昭和六年十一月二十五日佐賀縣令第六十七號穀物檢査規則第三十二條左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ五十圓以下ノ罰金又ハ拘留若クハ科料ニ處ス六、檢査濟ノ穀物ノ票箋又ハ證票紙ヲ故ナク破棄シ若クハ不正ニ使用シタル者ト云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ刑法第百六十六條第二項所定ノ記號不正使用罪ハ公務所ノ記號トシテ其ノ效用ヲ充タスニ足ル程度ニ完成シタル眞正ナル記號ヲ擅ニ使用スルコトニ依リテ成立スルモノナルカ故ニ未タ其ノ程度ニ完成サルニハ同罪ヲ以テ論スルヲ得サルモノト云ハサルヘカラス而シテ昭和六年佐賀縣令第六十七號穀物檢査規則ニ依レハ其ノ第十七條ニ於テ穀物檢査吏員檢査ヲ行ヒタルトキハ票箋ニ檢査年月日ヲ記入シテ認印ヲ押捺シ穀物ノ種類及檢査等級ニ應シ包裝ノ掛繩ニ樣式第三號ノ證票紙ヲ施シ包裝面ノ一端ニ左ノ區別ニ依リ所定ノ認印ヲ押捺スヘキ旨規定シアリ尙右樣式第三號證票紙ハ特定ノ樣式ヲ備フヘカ之ニ昭和〇年產佐賀縣穀物檢査〇等證票紙ト表示スル外檢査吏員勤務所名檢査年月日檢査吏員ノ姓等ヲモ記載スヘキモノト定メラレタルコト明白ナルヲ以テ同證票紙ニハ檢査吏員勤務所名檢査年月日檢査吏員ノ姓ヲ缺ク於テハ前示穀物檢査規則所定ノ證票紙トシテ其ノ效用ヲ充實スルニ足ラシテ未完成ナル證票用紙タルニ過キサルモノト云フヘク從テ斯ル未完成ナル證票用紙ヲ使用シタルハトテ之ヲ以テ刑法第百六十六條第二項ニ該當スルモノト論スルヲ得ス然ルニ本件ニ於テ被告人カ判示玄米十叺ノ各口繩ニ施シタル判示證票紙ト解スヘキ押收ニ係ル證第一號證ヲ檢スルニ同紙ニハ判示ノ如ク「昭和八年產佐賀縣穀物檢査三等證票紙」ト刷記シアルモノニ右穀物檢査規則所定ノ檢査吏員勤務所名檢査年月日檢査吏員ノ姓等ノ記入ナキコト明白ナルヲ以テ被告人カ綴令判示ノ如ク同紙ヲ使用シタリトスルモ其ノ所爲ハ前叙ノ理由ニ依リ刑法第百六十六條第二項ニ該當スルモノト爲スヲ得ス又該用紙ハ檢査濟ノ穀物ニ施シタル證票紙ニ非サルコト明白ナルヲ以テ之ヲ使用スルモ所論ノ如ク前示穀物檢査規則第三十二條第六號ニ該當スルモノニ非サルコト亦疑ナシ、然レトモ被告人ハ原判決認定ノ如ク玄米百二十叺ヲ池田新一ニ實却シ之カ引渡ヲ爲スニ當リ其ノ一部ノ檢査ヲ免レンカ爲前示ノ如キ證票紙ノ用紙十枚ヲ長男岩男等ニ命シ玄米四斗入十叺ノ各口繩ニ附着セシメ之ヲ判示諸富倉庫ニ送致シタルモノナルカ故ニ被告人ハ穀物ノ檢査ヲ免ルル爲不正ノ行爲ヲ爲シタルモノト云フヘク其ノ所爲ハ正ニ前示昭和六年佐賀縣令第六十七號穀物檢査規則第三十二條第四號ニ該當スルモノトス然ルニ原判決ノ擬律茲ニ出テス刑法第百六十六條第二項第一項ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ此ノ點ニ關スル論旨ハ結局其ノ理由アルニ歸シ原判決ハ破毀ヲ免レス

第三點原判決ハ證據トシテ原審證人東田多一ノ供述トシテ論旨摘錄ノ如キ記載アルコト明白ナルモ其ノ趣旨トスルトコロハ證票紙ノ貼附シアル十叺ノ玄米ハ四等程度又ハ同程度以下ノ品質ヲ有スルモノ即チ右玄米ハ四等程度以下ノ品質ヲ有スルモノナリト云フニ歸着シ原判決ノ證據說示ト其ノ趣旨毫モ異ルトコロナク原判決ニ所論ノ如キ違法アルモノト云フヲ得ス論旨ハ理由ナシ

第四點原判決ハ事實理由ニ於テ「被告人ハ昭和九年三月初旬……池田新一ニ對シ玄米百二十八叺ヲ實却シ其ノ引渡ニ當リ右實買玄米一部ノ檢査ヲ免レント企テ其ノ頃被告人肩書住居前ニ於テ長男岩男等ニ命シ豫テ被告人カ所持シ居リタル佐賀縣穀物檢査所吏員カ米ノ檢査ヲ爲シ其ノ品位カ昭和八年度佐賀縣產三等ニ相當スルコトヲ證明スルタメ米ノ包裝ニ貼用スル「昭和八年產佐賀縣穀物檢査三等證票紙」ト刷記セル紙票十枚ヲ品質四等以下ノ包裝シタル玄米四斗入十叺ノ各口繩ニ附着セシメ……右佐賀縣穀物檢査所記號十枚ヲ一括シテ不正ニ使用シタルモノナリ」トシ被告人ハ長男岩男等ニ命シ昭和八年產佐賀縣穀物檢査三等證票紙ヲ玄米四斗入十叺ノ各口繩ニ附着セシメタリト事實ヲ確定シ之カ證據トシテ第一審第一回公判調書ヲ援用シ「被告人ノ同趣旨ノ供述記載云々」ト說示セリ仍テ右公判調書ヲ閱スルニ「其ノ內七叺ハ本當ノ檢査ヲ受ケタモノテ三等檢査票カ付イテ居リ殘ニハ付イテ居リマセヌテシタカラ內十叺ニハ私カ荷馬車ノ抽斗ニ入レテ居タ穀物檢査所ノ檢査證票ヲ取出シテ私ト息子ノ岩ト二人テ卷キマシタ」（五七丁）トアリテ證票紙ヲ卷キタルハ被告人本人ト長男岩男トノ二人ナルト旨ノ供述記載ナリ果シテ然レハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アリ云フニ在リ仍テ第一審第一回公判調書ニ於ケル被告人ノ供述記載部分ヲ閱スルニ論旨摘錄部分ニ引續キ同人ノ供述トシテ右申立ハ間違ニシテ私ハ自ラ證票紙ヲ卷カス長男及次男ニ命シ兩人ニ之ヲ卷カセタル旨ノ記載アルヲ以テ被告人ノ供述ハ原判決ノ證據說示ト同一趣旨ニ歸スルコト頗ル明白ナリトス然ラハ原判決ニハ虛無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルコトナク論旨ハ理由ナシ

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀スヘク而カモ破毀ノ理由ハ原判決ノ爲シタル事實ノ確定ニ影響ヲ及ホササルカ故ニ同法第四百四十八條ニ依リ本院ニ於テ直ニ判決ヲ爲スヘキトス仍テ原判決ノ確定シタル事實ヲ法ニ照スニ被告人ノ所爲ハ昭和六年佐賀縣令第六十七號穀物檢査規則第三十二條第四號ニ該當スルヲ以テ同條所定ノ罰金刑ヲ選擇シ其ノ刑ノ範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金三十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ニ於テハ刑法第十八條ニ依リ罰金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

依テ主文ノ如シ

檢事樫田忠美關與

昭和九年十月二十日

大審院第三刑事部、裁判長判事瀧澤　清雄
判事　日高要次郎　判事　遠藤　誠
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

●老婆ノ嫉妬ニ因ル放火ト犯情

昭和九年(れ)第八一〇號

決　定

本籍　群馬縣勢多郡大胡町大字堀越
百四十八番地
住居　同縣佐波郡上陽村大字東緒三
百八十二番地
水車業　茂　木　イ　ワ
(當五十三年)

右放火被告事件ニ付昭和九年五月二十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人山口與八郎上告趣意書第一點原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト思料ス原判決ハ被告ニ對シ懲役六年ノ刑ヲ宣告シタリ刑法第百八條ハ五年以上ノ懲役又ハ無期若クハ死刑ニ處スル旨規定セルヲ以テ被告ニ對スル懲役六年ノ刑ハ極刑ニ非サルカ如シト雖凡ソ刑ノ量定カ不當ナリヤ否ヤハ具體的事案ニ付是ヲ檢討セサルヘカラス今玆ニ本件發生ノ原因ヲ研究センニ一、被告カ債權者栗原安明ヨリ所有權移轉請求ノ訴訟ヲ提起セラレタルコト二、被告ハ內藤ノ夫久太郎カ債權者安明ト共謀シテ自己所有ノ水車小屋及敷地ヲ橫取セント企圖シ居ルカ如ク猜疑想像シ居リタルコト三、之カ原因トナリテ右久太郎ト不和トナリ且其ノ程度ハ日ニ濃厚トナリタルコト四、右久太郎カ債權者安明ノ實姉中島ゆきト私通スルニ至リ遂ニ離別シタルコト五、事件發生當日久太郎カ右中島ゆきト同人方ニ於テ同衾セル事實ヲ發見シタルコトハ原判決ニ確定シタルトコロナリ而テ以上ノ各事實ハ之ヲ時間的ニ觀察スルモ精神的ニ觀察スルモ總テ原因トナリタルモノト斷スヘキモノナリ即チ被告カ本件犯行ヲ犯スニ至リタルハ以上ノ全部總括シタルモノカ其ノ動機トナリタルモノナルコトハ疑ヲ容レサルトコロナリ凡ソ犯罪ノ目的ヲ概別スレハ貧、怨、慾ノ孰レカニ基ク場合カ其ノ主要ナルモノニシテ被告ノ本件犯行モ既ニ述ヘタルカ如ク久太郎及其ノ情婦タシタル中島ゆきニ對スル嫉妬的憤怒ニ端ヲ發シタルモノニ女性共通ノ病的意思ノ發動ナルコトヲ看過シ得サルトコロナリ被告ハ其ノ夫ト死別スヤ獨身生活ヲ營ミ來リタルモノナルカ偶々昭和三年一月頃ヨリ久太郎ト相識ルニ至リ情交繼續遂ニ內緣關係ノ夫婦トシテ水車經營ニ努力スルノ爲借用シタル債務ヲ支拂ヒスルコト能ハサルニ至ルヤ債權者ヨリ之カ所有權移轉請求ノ訴訟ヲ提起セラルルニ當リ理不盡ニモ久太郎ハ債權者ト共謀ノ上右水車小屋及敷地ヲ橫取セムコトヲ企圖シ被告ヲシテ無財產タラシメムモノト邪推シ其ノ結果遂ニ久太郎ニ對スル關係ハ遂ニ惡化シタルモノナルカ其繫爭ノ相手方タル債權者ノ實姉ゆきト久太郎間ニ昭和八年一月ヨリ私通關係ヲ結フニ至リタルヲ以テ玆ニ益々從來ノ疑念ハ濃厚化シ以テ一種ノヒステリー症ニ罹リタルコトハ原審第一回調書ヲ通覽シテ明瞭ナリ況ヤ昭和八年十二月二日本件決行當夜久太郎ト中島ゆきトカ同人方ニ同衾シタルヲ發見シタルモノナルカ故ニ被告ハ此ノ時嫉妬ト怨恨トノ最高潮ニ達シ遂ニ正常ノ精神狀態ヲ失ヒ一種ノ心神錯亂ノ程度ニ達シタルモノナリ詳言スレハ本件被告ハ內緣ノ夫久太郎ノ裏切行爲(被告ノ猜疑ニ基ク主觀)ニ因リ失望ト不安ヲ招キ久太郎カ債權者ノ實姉中島ゆきト私通關係ヲ生スルニ至リテヨリハ嫉妬ニ基ク怨恨ノ情痛ク高潮ニ達シ久太郎ゆき同衾ノ現場ヲ覗ルニ至リテ遂ニ逆上ノ上本件犯行ヲ敢テ之ヲ決行シタルモノナレハ當時同人カ如何ニ心神ニ故障ヲ惹起シ居リタルヤ想像ニ難カラサルノミナラス特ニ心神異狀ノ立證ニ俟ツマテモナク斯ノ如キ事實ニ遭遇スル場合ニ於テハ心神ニ異狀ヲ呈スヘク又之カ老境ニ至リタル女性ノ通有的病的狀態ナリト謂フヘシ從テ裁判所ハ斯ノ如キ事象ノミヲ以テ既ニ刑法第三十九條第二項ニ該當スルモノトシ當然減刑スヘキモノナリ而テ刑ヲ減刑スル場合ハ短期刑ヨリ更ニ減刑スルモノナルヲ以テ第百八條ヲ適用處斷セル本件ハ五年以下ノ刑期ヲ撰擇宣告スヘキモノナルニ原審ハ六年ノ刑ヲ科シ事玆ニ出テサリシハ甚シク不當ノ刑ヲ科シタルモノニシテ且右減刑ノ事由ヲ看過シタルコトハ量刑不當ノ著シキ事由アルモノト云フヘシ仍テ原判決ハ破毀スヘキモノナリト云ヒ

辯護人國原賢德上告趣意書第三點ハ次ニ被告人ノ本件犯罪ニ對スル刑ノ量定ヲ考覈スルニ原判決ハ「被告人ヲ懲役六年ニ處ス原審ノ未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入スト」言渡シテ何等酌量減輕ヲ爲ササルハ明ナル事實ナリ而シテ本件記錄ヲ讀ミ本件被告人ノ經歷ヲ考ヘ本件犯罪ノ動機ヲ沈思默考シツツ道義ノ實踐的法則トシテ象徵サレタル刑法各條ニ照シテ本件被告人ニ對スル刑罰ヲ裁定セントスルトキ一、被告人ハ其ノ戀々ノ情ヲ斷チ切ラレ仇シ女中島ユキナル被告人ヨリシ內田久太郎ノ愛ヲ取返ヘサントシ其ノ家ヲ燒キテ同人ニ約千二百五十圓ノ損害ヲ蒙ラシメタルモ其ノ原因ハ被壻者內田久太郎カ被告人ヲ遺棄シ虐待シタルコトニ始マリ久太郎ノ人情ヲ無視シタル行爲即チ訴訟ニ於ケル原告請求ノ認諾ヤ訴訟ノ相手方ナル栗原安明ノ姉中島ユキト情交ヲ結フ等被告人ヲシテ一層精神的ニ憤ヘシメタルコトニ在リ本件犯罪ノ責任ノ半ハ被害者久太郎之ヲ負擔セサルヘカラサルノ事情アリ(民法第七二二條第二項ノ精神)二、被告人カ內田久太郎ト內緣關係ヲ結ヒシハ被告人ノ淫蕩性ヨリ出テタルニ非スシテ被告人カ再度ノ後家トナリ社會ニ於ケル寡婦トシテノ苦惱者タリ弱者タルノ苦痛ノ體驗ヨリシテ「私ハ四十四歲ノ時ニ以前ノ內緣ノ夫ニ死別シテカラ子供ヲ相手ニ獨身テ水車業ヲ營ンテ居リマシタカ內田カ昭和二年二月ニオ女將サンニ死別シテ獨身テ居ツテ私方ノ水車小屋ニ來テ米ヲ搗キマシタコトカラ知合ニナツテ小サイ子供ヲ抱ヘ困ツテ居ル事情等ヲ話合ヒ自分ノ過去ノ事カラ同情スル樣ニナツテ內田モ私方ヘ屢々出入スル樣ニナツテオ互ニ同情シ合ツテ情交關係ヲ結フ樣ニナリマシタ」(第二審公判調書記錄四五四丁)トアル如ク久太郎ニ同情シタル結果ナルニ久太郎ハ被告人ヲ嫌ヒ若キ女性ヲ求メテ走リ三、被告人ハ十九歲ノ時ヨリ二十四、五歲迄神經衰弱ノ爲ニ青春ノ時期ヲ徒過シ其ノ間嫁入シタルモ二年ニシテ離別シ其ノ後諸所ヲ女工トシテ働キ廻リシ後二十七、八歲ノ頃前橋市ニ於テ茂木鶴也ニ嫁シタルモ三十七歲ノ時死別シ人生最大ノ苦痛ニ遭遇シ超エテ四十歲ノ時高橋吾吉ノ內緣ノ妻トナリタルモ同人亦被告人ノ四十四歲ノ時死亡シ四十七歲ノ時內田久太郎ト內緣關係ヲ結フニ至リタルカ同人トハ喧嘩別レトナリ被告人ハ訴訟費用調達ノ爲ニ只一人ノ娘茂木たつヲ酌婦ニ賣リ人生ニ於ケル苦難ト云フ苦難ヲ一人ニテ背負ヒタリ誰カ天ヲ恨ミ人ヲ恨マサルヲ得ンヤ四、夫レニ被告人ハ經濟ノ上ニ於テ其ノ所有ノ土地家屋ハ內田久太郎トノ共同負債ノ爲ニ訴訟ニヨリテ今ヤ人手ニ渡ラントシ水車業ノ爲ノ借入金六百三十圓(豫審被告人第一回訊問調書五、六問答)ノ返濟ハ勿論不可能トナリ水車小屋ヨリノ立退キ命令ハ目睫ニ迫リ被告人一家ノ死活問題ハ展開セラルル等經濟的痛心事ヲ見ルニ至リ五、其ノ他上告趣意書第一點ニ於テ說述シタルカ如キ被告人ノ精神ヲシテ意識濁濁ト興奮狀態ニ陷入ラシムヘキ幾多ノ事情相錯イテ發生スル等犯罪ノ情狀憫諒スヘキモノアルニ拘ラス原審ハ何等酌量減輕ヲ爲サスシテ被告人ニ對シ懲役六年ノ刑ヲ言渡シタルハ刑ノ量定甚シク不當ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト思料ス以上ノ如キ理由アルカ故ニ冀クハ御院ニ於テ世ノ最大ノ弱者タル被告人ニ對シ刑法ノ大精神タル仁慈ノ至德ヲ以テ臨マレ原判決ヲ破毀シ更ニ相當御裁判アランコトヲ願ヒ玆ニ上告趣意ヲ具陳スル次第ナリト云フニ在リ

【決定理由】仍ヲテ記錄ヲ精査シ諸般ノ情狀ヲ參酌スルニ原判決ノ量刑ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムヘキヲ以テ論旨ヲ理由アリトシ刑事訴訟法第四百十二條第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年九月六日

大審院第二刑事部　裁判長判事清水孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹猛
判事　織田　嘉七　判事　山內　發一

昭和九年(れ)第八一〇號

判　決

本籍　群馬縣勢多郡大胡町大字堀越
百四十八番地
住居　同縣佐波郡上陽村大字東緒三
百八十二番地
水車業　茂　木　イ　ワ
(當五十三年)

右放火被告事件ニ付キ昭和九年五月二十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ當院ハ昭和九年九月六日ノ決定ニ基キ審判スル左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス
被告人ヲ懲役三年ニ處ス
第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入ス
訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人山口與八郎上告趣意書第一點及辯護人國原賢德上告趣意書第三點ノ理由ヨリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコトハ前決定ニ於テ說明シタル處ノ如シ仍テ事實ノ審理ヲ爲スニ

被告人ハ寡婦トシテ水車業ヲ經營シ居リシカ昭和三年一月群馬縣佐波郡上陽村大字中內三百十三番地內田久太郎ト私通シ昭和五年二月式ヲ擧ケ內緣ノ妻トナリタルカ同年五月久太郎ト共同ニテ被告人居住ノ水車小屋並ニ其ノ敷地ヲ買受クルニ當リ其ノ資金ニ充ツル爲久太郎ト連帶シ該土地建物ヲ抵當トシテ栗原安明ヨリ金二千百餘圓ヲ借受ケタリシカソノ辯濟滯リシ爲昭和六年十月右安明ヨリ該土地建物所有權移轉登記請求ノ訴訟ヲ提起セラレシニ被告人ハ久太郎カ該訴訟ニ於テ安明ト通謀シ右財產ヲ奪ハントスルモノト思惟シ久太郎トノ確執絕エサリシカ加之久太郎カ昭和八年一月頃ヨリ右安明ノ姉中島ゆきト私通セシヨリ益々不和ヲ來シ同年八月終ニ久太郎ト絕緣スルニ至レリシカ同年十二月二日夜久太郎カゆき方ニ於テ同人ト同衾シ居ルヲ現認シ憤懣ノ情ニ堪ヘス久太郎ノ居宅ヲ燒燬シテ怨ヲ霽サントス決意シ同夜十一時過頃前記久太郎居宅棟續キナル厩ノ二階ニ至リ携ヘ行キシ蠟燭ニ燐寸ヲ以テ點火シ之ヲ同所ニ在リタル棧俵ノ上ニ立テ置キタルヨリ火ハ藁屬物置二棟ヲ全燒スルニ至リタルモノトス

右事實ニ付テハ

一、被告人ノ當公廷ニ於ケル自白

一、證人內田久太郎豫審訊問調書中昭和八年十二月三日午前一時頃判示私方居宅並物置ハ全燒シタリ私ハ昭和三年頃ヨリ茂木イワト私通シ昭和五年二月正式ニ結婚披露ヲ爲シタリ同年夏頃ヨリ同人ト不和ニナリ私ハ又昭和八年九月頃ヨリ中島ゆきト關係シタリイワトハ夫婦別ヲ爲シタリシカ猶ホ同人ハ未練アルカ如キ態度ナリシトノ旨ノ供述記載

トヲ綜合シ其ノ證明十分ナリトス

辯護人ハ被告人ハ本件犯行當時心神耗弱ノ狀態ニアリタルモノナル旨主張スレトモ本件證據ニ依ツテハ未タ以テ其ノ程度ニ達セルモノト認メ難キヲ以テ該主張ハ之ヲ採用セス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第百八條ニ該當スルモ被告人ハ其ノ愛情ヲ裏切ラレ悲ヘ其ノ生命ニモ比スヘキ執着ヲ有セル財產ヲ奪取セラルルモノナリト思惟シ憤悶懊惱ハ極終ニ本件犯行ニ及ヒタルモノニシテ其ノ情狀憫諒スヘキモノアルヲ以テ刑法第七十一條ニ依リ酌量減輕ヲ爲シ被告人ヲ懲役三年ニ處シ刑法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數ヲ本刑ニ算入シ刑事訴訟法第二百三十七條ニ依リ訴訟費用ハ全部被告人ニ負擔セシムヘキモノトス

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決シタリ

檢事佐々波興佐次郎關與

昭和九年十月二十二日

大審院第二刑事部

判事　江崎定次郎　判事　織田　嘉七
判事　山內　發一
裁判長判事清水孝藏　判事尾佐竹猛ハ差支ニ付署名捺印スルコト能ハス
判事　江崎定次郎

●被告人ノ辯解ノ眞實性

昭和九年(れ)第四九七號

決　定

本籍並住居　大分縣直入郡豊岡村大字飛田川二千三十番地

僧侶　青山映道

（明治五年八月一日生）

右業務上横領被告事件ニ付昭和九年三月十六日大分地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人作間耕逸上告趣意書第一點原判決ハ左記ノ諸點ニ於テ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト信ス即チ（一）判示第一事實中ノ剩餘金額中被告人及其ノ家族ノ加入ニ屬スル三十一口ノ講金ハ落札シタル後ノ掛戻金ヲ實際拂込ミタルモノニアラスシテ單ニ被告人ニ於テ徵收簿ニ捺印シ現收ヲ假裝シタルモノニ過キサルコトハ原審第一回公判調書ニ於ケル記錄第三六二丁乃至第三六五丁ノ供述記載ニ依リ明白ニシテ尚ホ第一審以前ノ取調ニ依リ明白ニシテ尚ホ第一審以前ノ取調ニ際シ之ニ反スル趣旨ノ自供ヲ爲シタル事情ニ付テモ釋明セシ所ナリ即チ被告人及其ノ家族ノ三十一口ハ單ニ講金ニ對シ拂込ムヘキ掛戻金債務ノ不履行ニ過キス（三十一口ノ掛戻金ノ未拂總額ハ六千四百九十圓ナリトス）之ヲ被告人カ費消シタリトスルモ此ノ分ニ付テハ自己ノ資金ヲ自己ノ用途ニ充テタリト云フニ過キスシテ全ク刑事上ノ罪責ヲ構成スヘキ問題ニアラス然ルニ原判決ハ此ノ部分ヲ區別シテ之ヲ除外スルコトヲ爲サス單ニ臺帳面ノ記載數字ニ基キ事實未タ講會ニ屬セサル金額ニ就キテモ詐欺罪ヲ以テ處分セラレタルハ失當ナリ（二）判示第二ノ事實ニ付本講ノ落札者又ハ當籤者カ講金ヲ受取ルニ當リテハ被告人協議談合ノ上別紙寫書（第一號）ノ借用金證書ニ徵シ其ノ提供シタル擔保金ニ付テハ擔保金提供者ニ對シ被告人ヨリ別紙寫書（第二號）ノ預リ證書ヲ交付シ來レルモノニシテ而シテ右借用證書中ニハ擔保物ハ「貴下ニ任意處置セシメ該利息ヲ以テ第一項ノ返濟金（毎年三、九、十二月ノ各十五日ニ金十圓宛）ニ充ツルコトヲ一任ス尙中途取扱上ノ異議又ハ變更シ申立テサルコトヲ特約ス」尙ホ擔保物「保管換其ノ他取扱方法ハ總テ貴下ニ一任ス」ト明記シアリ又預リ證書中ニハ擔保金ノ「保管換又取扱方法ハ當方ニ於テ隨意處置シ本講滿了ノ後（又ハ特定ノ期限）ニ元金返還可致」ト明記シアリテ全ク民法上ノ消費寄託關係ニ屬セハ講規約第十八條第七項但書ニハ之ニ異ナル規定存スト雖事實ニ行ハレ來リタル所ハ即チ以上證書ノ交換所持ニ依リ成立シタル被告人ト擔保提供者ノ契約ニ依ルモノニシテ被告人ハ講會ノ幹事副長トシテ契約履行ノ責ニ任スヘキ義務アリ假リニ此契約ヲ講規約違反ト認メラレ行政處分ノ責ニ任スヘキモノナリトスルハ格別實際上ニ於テ被告人ノ義務違反以上横領罪ノ刑事責任ヲ科セラルヘキニアラサルナリ況ンヤ規約第十八條第七項但書ニ依リ銀行ノ定期預金ト爲シ講會ニ於テ其ノ利息ヲ隨時受取リ掛戻金ニ充用スヘシトスルモ銀行ノ利息ハ低率ニシテ到底掛戻金ニ足ラス且其ノ利息ノ濟算期ハ掛戻金ノ拂込期ト一致セサル爲處理上ノ不便甚シキモノアリ如上止ムヲ得サル事由ノ爲擔保提供者モ掛戻金ノ拂込ノ金額ト時期トニ不都合ナキ樣之ヲ被告人ノ處理ニ一任セリト認ムヘキ實情アルニ於テオヤ且實際ニ於テモ被告人ハ自己ノ掛戻金ハ後廻シトスルモ擔保提供者ノ掛戻金ニ付テハ利息收入ノ不足スルト又其ノ時期ノ如何ヲ問ハス之カ拂込ヲ了シ居レルモノナリ然ルニ原判決ハ此ノ重要ナル事實ニ基カスシテ單ニ規約ノ表面ヨリシテ横領罪ヲ以テ問擬セラレタルハ失當ナリ（三）判示第二事實ニ付擔保金七千六百圓ノ中四千圓ハ前住職カ寺ノ爲ニ爲シタル借入金ノ內入辨濟並ニ寺ノ庫裡ノ修繕ニ費用シタルコトハ原審公判調書（第三六七丁以下）ニ於ケル被告ノ自供ニ徵スルモ記錄上明確ナル所ナリ而シテ自己カ占有セル他人ノ所有金品ノ內一部ヲ自己ノ爲ニ費消セル場合ニ其ノ全部ニ付横領罪ノ成立スルハ其ノ區別淸算ヲ明ニ爲シ得サル場合ニ限ルヘキハ勿論ニシテ一部ノ横領タルコト計算上明確ナル場合ニ於テ其ノ全部ニ付横領ノ罪責ヲ科スルハ法旨ニ反スルノミナラス一般ノ條理社會ノ通念ヨリスルモ非違ナルモノト謂ハサルヲ得ス而シテ此點ハ犯罪ノ成否ニ關スル外其ノ量刑ニモ重大ナル影響アルヘキ事項ナリトスト云フニアリ

【決定理由】按スルニ原判決ハ其ノ第一事實ニ於テ被告人ハ大泉寺賴母子講幹事副長トシテ業務上保管セル右講會ニ屬スル金員中一萬六十五圓六十六錢ヲ擅ニ横領費消シタル旨判示シ右一萬六十五圓六十六錢中ニハ被告人及其ノ家族等ノ加入ニ係ル三十一口ニ關スル掛戻金ヲ現實拂込ミタルモノト爲シ之ヲ加算セルコト記錄上明白ナリ然ルニ右三十一口ニ關スル掛戻金ハ實際拂込マレタルモノニ非スシテ單ニ被告人ニ於テ徵收簿ニ捺印シ現收ヲ假裝シタルモノニ過キサルコト被告人ノ原審ニ於テ辯濟スル所ニシテ記錄ニ徵スルモ右辯解ハ必シモ之ヲ虛僞ナリト速斷スヘカラサルモノアリテ若シ右被告人ノ辯解スルカ如キ事實ナリトスレハ判示第一事實ノ被告人ノ横領金額ハ多大ノ減額ヲ見ルヘク從テ量刑ニモ相當影響ヲ及ホスヘキモノト認ムルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ事由アルモノトス仍テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事柴碩文關與

昭和九年六月十四日

大審院第二刑事部、裁判長判事淸水孝藏

判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹猛

判事　織田嘉七　判事　山內揆一

昭和九年(れ)第四九七號

判　決

本籍並住居　大分縣直入郡豊岡村大字飛田川二千三十番地

僧侶　靑山映道

（明治五年八月一日生）

右業務上横領被告事件ニ付昭和九年三月十六日大分地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ申立テ本院ハ昭和九年六月十四日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ

遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役一年ニ處ス

但二年間本刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用中武宮吉太郎ニ支給シタル分ハ被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人作間耕逸上告趣意書第一點ハ其ノ理由アルコト前示決定ニ說明シタルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ

被告人ハ大分縣直入郡豊岡村大字飛田川天台宗大泉寺住職ニシテ大正八年中右寺院ノ境內擴張本堂修理等寺院維持ノ目的ヲ以テ大泉寺賴母子講（現在講員約五百名口數六百七十七口毎年三月九月十二月ノ各十五日開座毎回掛金一口ニ付金十圓毎會座抽籤及入札ノ方法ニ依リ一定ノ金額ヲ當籤者落札者ニ交付スルノ規定）ノ組織セラルルヤ其ノ幹事副長（講ノ世話人トモ稱ス）トナリ右講會ノ規約上講會ニ關スル會計一切ノ事務ヲ擔當處理スル權限ヲ有スル幹事長秦福太郎ノ委任ニ依リ其ノ代理人ト爲リ業務トシテ右講會ノ掛金ノ取立剩餘金ノ保管及當籤者又ハ落札者ヨリ掛戻金擔保ノ爲講會ニ提供スヘキ擔保金ノ保管等講會ノ會計事務擔當中第一、大正八年十月二十五日以降昭和八年三月十五日（第四十三會座）迄ノ間ニ於テ講員ヨリ取立テタル掛金其ノ他講會ニ歸屬シタル剩餘金中合計三千五百九十五圓六十六錢ヲ其ノ頃數十回ニ居村等ニ於テ擅ニ自己及家族ノ用途等ニ費消横領シ

第二、大正十年一月十二日以降昭和七年十二月十五日迄ノ間ニ講員德丸彌五郞外十三名（口數合計十一口）カ講規約ニ依リ同人等ノ落札又ハ當籤ニ依ル交付金ニ對スル掛戻金擔保ノ爲講會ニ提供シタル擔保金合計金六千五百四十圓ヲ受取リ保管中其ノ頃十數回ニ居村等ニ於テ擅ニ自己及家族ノ用途ニ費消横領シタルモノニシテ前示各行爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

以上ノ事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル判示冒頭及第一事實ト同趣旨並原判決カ第二ニ判示シタル擔保金七千六百圓ノ內首藤香玉分八百六十圓及後藤主馬夫分ノ內二百圓ハ債務又ハ融通金ト差引計算セルモノニシテ現實現金ヲ受取リタルニ非ス其ノ他ノ分ハ總テ之ヲ受取リ之ヲ判示ノ如ク自己及家族ノ用途ニ費消シタルコト相違ナキ旨ノ供述及第一審第一回公判調書中擔保金ハ世話人ニ於テ隨意處分シテ可ナル旨提供者トノ間ニ談合アリタルモ被告人一己ノ私ノ用途ニ勝手ニ費消シテ可ナリトノ談合ニ非サル旨ノ被告人ノ供述記載ト同種横領行爲ノ反覆累行セラレタル事實自體犯意繼續ノ事實ヲ認ムヘキニ依リ其ノ證明十分ナリトス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ刑期範圍內ニ於テ主文ノ刑ヲ量定シ尙執行猶豫ヲ與フヘキ情狀アリト認メ刑法第二十五條ニ依リ二年間本刑ノ執行ヲ猶豫シ刑事訴訟法第二百三十七條ニ依リ訴訟費用ノ一部ヲ被告人ニ負擔セシムヘキモノトシ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

昭和九年十月二十二日

大審院第二刑事部

判事　江崎定次郎　判事　織田嘉七

判事　山內揆一

裁判長判事淸水孝藏判事尾佐竹猛ハ差支ニ付署名捺印スルコト能ハス

判事　江崎定次郎

●無免許ノ按摩ト犯罪ノ無證明

昭和九年(れ)第五二八號

決　定

本籍　香川縣香川郡佛生山町大字百相番地不詳

住居　同縣同郡淺野村字伽羅二百九十四番地

按摩術徒弟兼日稼

米市事　太田米一

（明治四十二年十月十日生）

右按摩術營業取締規則違反被告事件ニ付昭和九年四月五日高松地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事柴碩文ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告上告趣意書昭和九年四月五日高松地方裁判所ニ於テ按摩術營業取締規則違反トシテ有罪ノ判決ヲ受ケマシタ然シ乍ラ私儀ハ左記事實並事由ニ依リ無罪ナリト信シマスノテ上告致シマシタ次第テアリマス一、事實昭和九年二月十日頃按摩術營業者徒弟タル師ノ證明書ヲ携帶シ香川縣香川郡淺野村十河ルイ方ニ於テ同人ノ需ニ依リ按摩術實地練習ノ爲同人上半身ニ按摩術ヲ施術シ同人ヨリ謝禮トシテ任意ニ金十錢也ヲ戴キタリ（高松警察署認可營業者規定料金ハ上半身按摩術一回ニ付金三十錢以內ニシテ普通金二十五錢也）右事實ヲ以テ香川縣佛生山警察署ニ於テ按摩術營業取締規則違反者トシテ御取調ヘヲ受ケ高松區裁判所檢事局ニ一件書類ヲ送局サレ第一審第二審共ニ有罪ノ判決ヲ受ケタリ二、理由（一）按摩術營業者ノ徒弟ナルコト自分儀ハ昭和四年四月一日以來現在ニ至ル間香川縣高松市今新町二十八番地甲種按摩術營業者大熊久次郞ニ就キ乙種按摩術ヲ修業中ナリ（二）師ノ監督ノ下ニ在ルコト師ノ直接監督ノ下ニ在ル時ハ格別ナルモ其ノ他ハ常ニ師ヨリ戴キタル按摩術修業證明書ト按摩術營業者ノ徒弟タルコトヲ證明シタル師ノ證明書ヲ携帶シ居リ現ニ本件ノ取調ヲ受ケタル際モ所持シ居リタリ（右ハ內務省衞生局長ヨリ大正五年二月三日警視總監宛回答ニ依リ師ノ監督ノ下ニ在ルモノトシテ認容相成可キハ明白ナリ）（三）實地練習ナルコト自分儀ハ現在迄ニ二度大阪府ニ於テ乙種按摩術檢定試驗ヲ受驗ナシタルモ不幸二回共學說ハ合格シ實地ニ於テ不合格ト爲リタリ右ニ依リ極力之カ實習ヲ爲スノ要ニ迫ラレタルヲ以テ師ヨリ健康者又ハ羅病者ノ慰安的按摩ニ限リ實地練習ヲ爲ス事ヲ許可セラレ居ルモノニシテ本件ノ如キモ右實地練習ヲ爲シ居リタルモノナリ（四）營利行爲ニアラサルコト自分儀ハ按摩術實地練習ヲ爲スモノニシテ營業者ニアラサルヲ以テ被施術者ニ對シ施術料金幾何ナリトシテ施術ヲ爲シタルコトナシ故ニ現在迄ノ報酬ハ上半身一回金十五錢也ヲ戴キシ事モアリ又ハ五錢或ハ十錢又或時ハ「ペツト」

一個等ノ事モアリタリ要スルニ常ニ被施術者ニ於テ御厚志ノアル場合ハ任意ニ任意額ノ謝禮又ハ報酬ヲ受クルノミナリ（東京地方ニ於テハ俗ニ流シト稱シ値段觸レシテ例ヘハ二百文、四百文、六百文八百文、一貫）一貫五百文等ト道路ヲ排徊スルモノサヘアリ又岡山縣立盲啞學校ニ於テハ教諭監督ノ下ニ生徒ニ按摩術實地練習證明書ヲ交付シ縣警察部ノ認可ヲ得テ普通料金全身一回ニ付金五十錢也ト料金ヲ定メ客ノ需ニ應シ居レリ之ヲ考フル時自分等ノ如ク被施術者ヨリ任意ニ任意額ノ謝禮又ハ報酬ヲ受クルハ之營利行爲ニアラサルモノト思料サル）故ニ營利行爲ニハ非ス右事實並理由ニ據リ考フルニ右行爲ハ按摩術營業ニアラスト思料致サレマス即チ大正二年九月九日付衛第四七一八號大阪府知事照會內務省衛生局長回答ニ明記ノ通リ按摩術營業取締規則第一條ノ範圍外トシテ取扱ハルヘキモノナリト信スルノテアリマス若シ右事實並理由ニ據ルモ尚違反トナランカ自分等如キ盲人ニハシテ學校ニ入ル實力サヘ無キ者ハ盲人ノ唯一ノ天職タル按摩術營業者タラントスルモ實地練習ノ機會少ク試驗合格迄ニハ長日月ヲ要シ其ノ日ノ糊口ニモ苦シム事ハ火ヲ見ルヨリモ明ナリ要スルニ自分等徒弟ノ實地練習ハ必要上不止得モノト思料致サレマス以上述ヘマシタ樣ナ次第テ自分儀ハ本件ハ絕對ニ無罪ナリト信シ又無罪ノ判決ヲ下サルモノト思料シ刑事訴訟法第四百十二條ニ依リ上告致シマシタ次第テアリマスト云フニ在リ

【決定理由】因テ記錄ヲ查スルニ原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルニ因リ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年六月十九日

大審院第四刑事部、裁判長判事 横村米太郎
判事 中尾 芳助　判事 遠藤 誠
判事 沼 義雄　判事 岸 達也

昭和九年(れ)第五二八號

判決

本籍 香川縣香川郡佛生山町大字百相番地不詳
住居 同縣同郡淺野村字伽羅土千二百九十四番地
按摩術徒弟業日稼
米市事 太田 米一
（明治四十二年十月十日生）

右按摩術營業取締規則違反被告事件ニ付昭和九年四月五日高松地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年六月十九日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス
被告人ヲ無罪トス

【理由】被告人上告趣意書ノ論旨理由アルコトハ前掲當院ノ決定ニ於テ說明スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ

本件公訴事實ハ被告人ハ按摩術營業ノ免許鑑札ヲ受ケ居ラサルニ拘ラス昭和八年十月中旬頃ヨリ昭和九年二月上旬頃ニ至ル迄ノ間前後數十回ニ亘リ香川縣香川郡淺野村字伽羅土十河ルイ方外數個所ニ於テ同人外十數名ニ對シ一回ニ付料金十錢位宛ヲ徵シテ按摩術ヲ施シ以テ按摩術營業ヲ爲シタルモノナリト云フニ在レトモ被告人ニ對スル犯罪事實ハ之ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ則リ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

昭和九年十月二十三日

大審院第四刑事部、裁判長判事 宇野要三郎
判事 中尾 芳助　判事 沼 義雄
判事 赤羽 熙　判事 岸 達也

●詐欺罪ト犯罪ノ無證明

昭和九年(れ)第八三二號

決定

本籍 奈良縣山邊郡丹波市町大字川原城四十五番屋敷
住居 同縣同郡同町大字九十六番地ノ二
農兼煙草小賣 楠本 忠次
（明治三十六年十月十九日生）

右詐欺未遂被告事件ニ付昭和九年五月二十九日奈良地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松阪廣政ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人川島常三郎、橫山鏻太郎島田正純上告趣意書第三點ハ凡ソ裁判所ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取セントスル場合ハ行爲者ニ於テ當該訴訟ノ請求原因タル事實ノ虛僞ナルコトヲ認識シ乍ラ敢ヘテ訴訟ヲ遂行スルコトニ因リテ詐欺罪ノ成立アルモノトス蓋シ若シ然ラストスレハ原告カ敗訴スル場合ハ總ヘテ詐欺罪ノ成立アリトスル不合理ヲ生スレハナリ從テ行爲者カ該事實ノ虛僞ナルコトヲ認識シタリトスル事實即チ欺罔シタリトスル事實ハ詐欺罪トシテノ罪トナルヘキ事實ナルコトハ言ヲ俟タス故ニ有罪ノ言渡ヲ爲スニハ此罪トナルヘキ事實ヲ證據ニヨリテ認メタル理由ヲ判示セサルヘカラス然ルニ原判決ハ本件第一起訴事實ニ付テハ被告人カ告訴當時告訴ノ內容タル事實ノ虛僞ナルコトニ付認識ヲ有シ居リタリト認ムヘキ證憑十分ナラストシ第二起訴事實ニ付テハ第一起訴事實タル告訴事件ハ被告人カ米藏ノ爲ニ金千圓ヲ融通シタル事跡ナシトノ趣旨ノ下ニ昭和五年四月末日頃不起訴處分ト爲リ其ノ旨被告人ニ對シ告知アリタルコト及ヒ該告訴事件ニ付屢々各關係人ト共ニ取調ヲ受ケタルコトニ因リテ被告人ハ右米藏ニ對シ何等ノ債權ヲ有スルモノニアラサルコトヲ熟知スルニ至リタル旨ヲ判示セラレタリ然レトモ本件起訴事實カ第一第二共ニ被告人カ乾米藏ニ對シ金千圓ノ融通ヲ爲シタリトノ基礎ノ上ニ立脚シ且第一起訴事實ニ付被告人カ告訴當時告訴ノ內容タル事實ノ虛僞ナルコトニ付認識ヲ有シ居リタリト認ムヘキ證憑十分ナラサル以上被告人カ第二起訴事實タル右乾米藏ニ對シ千圓ノ債權アリトシテ民事訴訟ヲ提起シ以テ其ノ黑白ヲ明ニセンコトヲ求ムルハ固ヨリ被告人ノ當然ノ權利ニシテ何等間然スルトコロナク第二起訴事實ニ付テモ亦同樣ノ推斷ヲ爲スヘキハ理ノ當然トスルトコロナリ然リ而シテ原判決ハ此點ニ付被告

人カ米藏ノ爲ニ金千圓ヲ融通シタル事蹟ナシトノ趣旨ノ下ニ不起訴處分トナリ其ノ旨被告人ニ告知アリタルコト及各關係人ト共ニ取調ヲ受ケタルコトニヨリテ被告人ハ右米藏ニ對シ何等ノ債權ヲ有スルモノニアラサルコトヲ熟知スルニ至リタルモノナリト斷定シタレトモ何等根據ナキコトハ第一點所論ノ如シ假リニ然ラストスルモ原判決ハ須クソレニ因リテ右米藏ニ對シ何等ノ債權ヲ有スルモノニアラサルコトヲ熟知シタリトスル點ニ付證據ニヨリテ之ヲ認メタル理由ヲ判示セサルヘカラス蓋シ被告人カ本件訴訟ノ內容カ虛僞ノモノタルコトヲ認識シタルコトヲ要スルハ罪トナルヘキ事實ニ屬スレハナリ況ンヤ本件ノ如キ同一事實ヲ基礎トスル第一起訴事實ニ付テハ內容虛僞ナルコトノ認識アリタルコトノ證明十分ナラサル事案ニ於テオヤ然ルニ原判決引用ニ係ル證據說明ヲ檢討スルニ（一）原審被告人ノ供述トシテハ單ニ「昭和五年三月十四日丹波市警察署ニ乾カ自分ノ預金中ヨリ金千圓ヲ引出シ橫領シタリトシテ告訴ヲ提起シタルモ奈良區裁判所檢事局ニテ不起訴ト爲リ同年四月末日頃其ノ旨ノ通知ヲ受ケタリ」トアルノミニシテ是ニヨリテハ被告人ニ於テ右不起訴ハ被告人カ米藏ノ爲ニ金千圓ヲ融通シタル事蹟ナシトノ趣旨ニ因ルモノナリヤ否ヤハ之ヲ知ルニ由ナク又斯カル趣旨ノ不起訴ナルコトヲ被告人ニ告知セラレタリト認ムヘキ何物モナキノミナラス該告訴事件ニ付被告人カ屢々各關係人ト共ニ取調ヲ受ケタルコトモ認ムルニ由ナシ（二）各原審ニ於ケル昭和九年三月三日附證人乾米藏ニ對スル訊問調書中ノ供述記載及原審第三回公判調書中同人ノ供述記載並第一審第二回公判調書中證人森杉佐一郎ノ供述記載森杉佐一郎ニ對スル檢事ノ聽取書中ノ同人ノ供述記載ノ原判示ニハ孰レモ告訴事件ニ付テハ何等一言半句ノ言及スルトコロナク從テ不起訴ノ趣旨及ヒ被告人カ各關係人ト共ニ取調ヘヲ受ケタル事實ハ遂ニ之ヲ知ルヘカラス況ンヤ原判決ノ認定ニヨレハ右各供述記載ニヨリテハ未タ以テ第一起訴事實ニ付被告人カ告訴當時告訴ノ內容タル事實ノ虛僞ナリシトスルニ付認識ヲ有シタリト認ムヘキ證憑トナラサルモノナルニ於テオヤ（三）領置ニ係ル證第五號（不起訴記錄）ノ存在右原判示ノ如ク單ニ其ノ題目ヲ揭ケタルノミニテハ右證據ノ內容ヲ知ルニ由ナク其ノ說明ノ不適法ナルコトハ御院判例ノ存スルトコロナリ從テ之ニヨルモ本點所論ノ事實ヲ證明スルニ足ラス故ニ原判決採用ノ證據ニヨリテハ之ヲ綜合考覈スルモ原判決ノ認定ノ如ク被告人ニ於テ乾米藏ニ對シ何等ノ債權ヲ有スルモノニアラサルコトヲ熟知シタリトスル罪トナルヘキ事實ニ付原判決ハ證據ニヨリテ之ヲ認メタル理由ヲ附セサルカ又ハ證據ニ因ラスシテ犯罪事實ヲ認定シタル違法アルモノト謂ハサルヘカラス此點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ按スルニ原判決ハ被告人ハ株式會社產業貯蓄銀行丹波市支店長乾米藏ト被告人トノ間ニ紛爭ヲ來タシ同人ニ對シテ告訴ヲ提起シタルモ右告訴事件ハ被告人カ米藏ノ爲メニ金千圓ヲ融通シタル事蹟ナシトノ趣旨ノ下ニ奈良區裁判所檢事局ニ於テ不起訴處分ト爲リ其ノ旨被告人ニ對シテ告知アリタルノミナラス該告訴事件ニ付屢々各關係人ト共ニ取調ヲ受ケタル結果被告人ハ米藏ニ對シ何等ノ債權ヲ有スルモノニ非サルコトヲ熟知スルニ至リタルニ拘ラス裁判所ヲ欺罔シテ米藏ヨリ金千圓ヲ騙取センコトヲ企テ奈良區裁判所ニ對シ米藏ヲ被告トスル融通金返還請求ヲ提起シタル旨判示シテ民事訴訟ヲ手段トスル詐欺ノ犯罪事實ヲ認メタリ然レトモ被告人ニ於テ米藏ニ對シ何等ノ債權ヲ有スルモノニ非サルコトヲ熟知スルニ至リタル旨ノ判示事實ハ原判決擧示ノ證據ヲ綜合スルモ到底之ヲ肯認スルニ由ナキヲ以テ原判決ニハ右事實ニ對スル證據說明ヲ缺如スル違法アルモノト謂ハサルヘカラス而シテ此ノ違法ハ本件詐欺ノ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノト認ムルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年九月十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事 淸水 孝藏
判事 江崎定次郎　判事 尾佐竹 猛
判事 織田 嘉七　判事 山內 撥一

昭和九年(れ)第八三二號

判決

本籍 奈良縣山邊郡丹波市町大字川原城四十五番屋敷
住居 同縣同郡同町大字九十六番地ノ二
農兼煙草小賣 楠本 忠次
（明治三十六年十月十九日生）

右詐欺未遂被告事件ニ付昭和九年五月二十九日奈良地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和九年九月十三日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス
被告人ハ無罪

【理由】辯護人川島常三郎、橫山鏻太郎島田正純上告趣意書第三點ノ論旨理由アルコトハ曩ニ當院ノ爲シタル事實審理開始決定ニ於テ說明シタルトコロナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ亡父新治郎名義ノ預金通帳ニ依リ奈良縣山邊郡丹波市町所在株式會社產業貯蓄銀行丹波市支店ト當座取引繼續中昭和四年八月十日頃預金千圓ノ拂戾ヲ受クルニ當リ偶々印章ヲ持參セサリシモ同支店長乾米藏ノ好意ニ依リ預金通帳ノ受領者證印欄ニ受領ノ捺印ヲ爲サスシテ便宜之カ拂戾ヲ受ケタルニ拘ラス其ノ捺印ヲ爲サヽルヲ奇貨トシ右金千圓ハ被告人ニ於テ受領シタルモノニ非ス乾カ支店事務監査ニ備フル爲必要ナレハ一時之ヲ融通セラレ度シトテ右ノ如キ拂戾ノ記載ヲ爲シタルモノナルトコロ其ノ後乾ニ對シ該融通金ノ返還ヲ求メタルモ同人ハ之ニ應セサルモノナルカ如ク事實ヲ虛構シ昭和五年五月十七日奈良區裁判所ニ對シ辯護士峰本新太郎ヲ訴訟代理人トシテ右事實ニ基キ乾ヲ被告トスル金千圓ノ融通金返還請求訴訟ヲ提起シ裁判所ヲ欺罔シテ乾ヨリ金千圓ヲ騙取セントシタルモ結局敗訴ニ歸シ其ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリト云フ

▲詐欺罪ト犯罪ノ無證明▲證據ニ基カサル收賄金額ノ認定▲公立學校長ノ職務權限

ニ在レトモ右犯罪事實ハ之ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ則リ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

昭和九年十一月一日

大審院第二刑事部、裁判長判事江崎定次郎

判事　中尾　芳助　　判事　織田　嘉七

判事　岸　達也　　判事　山内　揆一

●證據ニ基カサル收賄金額ノ認定

證據ニ基カスシテ收賄金額ヲ認定シタル場合其ノ違法タルハ固ヨリ其ノ金額カ若干圓ナルコトヲ了知シ其ノ受納ヲ諾シタリヤ否ヤハ附加刑タル沒收ニ代ル追徵ニモ影響ヲ及ホスコトハ論無キヲ以テ判決ニ影響ヲ及ホスモノナルヲ以テ破毀ヲ免レス

●公立學校長ノ職務權限

大正六年勅令第五號公立學校職員制第四條第三項ニ依レハ學校長ハ地方長官ノ命ヲ受ケ校務ヲ掌理シ所屬職員ヲ監督スル旨規定セルカ故ニ所屬職員ノ任免ニ關シ知事ニ對シ之カ內申ヲ爲スヘキ權限ヲ存スルノミナラス學校長カ擔任教諭ノ意見ヲ聽キ其ノ生徒用教科書ヲ特定發表スルコト並其ノ發表セル教科書ニ關シ學校當局及生徒ノ爲其ノ購買部數ヲ調ヘテ之ヲ書肆店ニ通知シテ取寄セシメ後生徒ヲシテ之ヲ購買セシメ以テ教授ニ支障ナカラシムル樣取計フコトハ右規定ニ所謂校務ニ關スルモノト謂フヘシ

昭和九年(れ)第八七一號

決定

本籍　福岡縣遠賀郡遠賀村大字淺木千百八番地

住居　同縣飯塚市大字德前二百三十七番地

休職中學校長　有吉半祐

(明治十二年四月五日生)

右收賄被告事件ニ付昭和九年五月二十五日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人大八木喬輔、松久利市上告趣意書第二點ハ原判決ハ證據ニ基カスシテ裁判ヲ爲シ且理由不備ノ違法ナリ且重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アル不當ノ裁判ナリ原判決判示第一ノ六ノ事實即チ同年九月頃仲谷キヤエヨリ其ノ息仲谷正己ヲ同中學校教諭トシテ採用方懇請ヲ受ケ右正己カ同月三十日附ヲ以テ任用セラレタルコトノ謝禮トシテ同年十月中前同所ニ於テ右キクエヨリ現金百圓ノ贈與ヲ受ケト判示シ其ノ理由トシテ被告人半祐ニ對スル豫審第六回訊問調書(記錄第三冊一〇九七丁以下)證人有吉トヨ對スル豫審訊問調書(記錄第三冊一一〇二丁以下)同證人仲谷キクエニ對スル豫審訊問調書(記錄第三冊一一九三丁以下)ヲ摘示シタリ然レトモ被告人有吉半祐カ賄賂ニ非スシテ只好意ノ表現トシテ布團代トシテ現金三十圓也ノ贈與ヲ受ケタル旨ノ供述アレトモ有吉トヨノ供述ニ依レハ昭和七年十一月初頃金本呉服店ヨリ布團表ヤ座布團ヲ買ヒ座布團ヲ作リ始メタ其ノ座布團ヲ作ツテ居ルトキ主人ニ仲谷サンノ御母サンカラ御布團ノ布ヤラ綿ヲ貰ヒマシタト告ケマシタトアリ其ノ贈與ヲ受ケタ事ヲ全ク主人ニ知ラセサリシモノナリ而シテ其ノ當時モ其ノ後ニ於テモ單ニ社交儀禮トシテ布團地綿等ヲ貰ヒ受ケタルモノナリト信シ居リタルモノナリ前示判示供述ニ依レハ此ノ趣旨ニ反スルカ如キ供述アレトモ右ハ判然セサル事實ナレトモ陷レントスル他ノ供述ヲ指摘セラレテ如斯供述ヲ爲スニ至リタルモノナリ若シ上告人有吉半祐ニシテ仲谷正己ノ就職ノ件ニ付賄賂ヲ收受セントスルナラハ仲谷正己ノ母仲谷キクエカ昭和七年九月始メテ上告人有吉半祐方ヲ訪問シタル際持參シタル玉屋デパートノ三十圓ノ商品券並ニ金百圓ノ現金ヲ收受スヘキ筈ナリ然ルニ同人ハ妻有吉トヨヨリ之ヲ自分ノ心計リナリトテ置イテ行カレタ桐箱樣ノモノヲ示サレテ其ノ商品券タルコトヲ知ルヤ非常ニ立腹シ(當時ハ其ノ中ニ現金一百圓ノ存在スルヲ知ラス)之ヲ其ノ翌日新聞紙ニ包ミテ學校ニ持參シ教諭川波ヲシテ返還セシムルカ如キコト等ヲ爲スヘキ筈ナク反ツテ右上告人有吉半祐ニ賄賂ヲ收受シ其ノ趣旨ニヨリ採用スル樣ナラハ更ニ其ノ賄賂ヲ要求シタルモノナルヘク當時同飯塚地方ニ於テ三十圓五十圓ノ商品券ハ中元歳暮ハ勿論一寸シタ祝儀無祝儀ニモ交換贈與セラレツツアリタル風習アルニ鑑ミ右催カノ金額ヲ以テ其ノ犯罪ヲ敢テスルカ如キコトナキノミナラス事苟クモ疑問ヲ生スヘキ贈物ニ付テハ之ヲ返却セシメ居リタル事實本件記錄ニ付イテ之ヲ立證スレハ波多野ノ義喜、準等カ始メ贈與シタリト稱スル判示一ノ一事實ニ關聯スル供述其ノ他百四、五十圓ノ贈與ヲ始メ判示一ノ二乃至四ニ至ル贈與總額カ贈與總額約四百三十圓カ其ノ供述ニヨレハ公判ノ際ニ至リテハ判示第一ノ二、三、四ノ事實ハ全ク其ノ影ヲ沒シ僅ニ第一ノ一ノ大島一疋價格二十圓カ殘サレ而モ右大島モ大神龜雄ノ子息大神正道カ金本呉服店ニ準ニ依賴セラレテ買ヲタモノナリト云フ供述カ眞實ハ昭和六年一月準ノ伯父角平ヨリ準ノ學校卒業祝ノ爲ニ其ノ家ニアリタル質流レ品ヲ贈與シ其ノ贈與ノ原因ニ付テモ全ク上告人有吉半祐ノ職務權限外ナル準ノ養子問題ニ盡力シタル謝禮ニ贈與シタルカ如キ結果ニ終リテ更ニ昭和八年五月十日波多野準カ伊藤勇カ話ヲナシタリト稱スル金二百圓ヲ贈與シテ採用セラレ百圓ヲ贈與シテ餞首ヲ免レタリト供述シタルモノカ眞相ハ十四、五圓ノ品ヲ贈與セントシタリシカ返却セラレタ事實右ノ如キ供述ヲ爲スニ至リタルハ此ノ如キ虛無ノ事實ヲ供述シタル結果判明シ(記錄五一九丁一三)私カ有吉校長ニ金ヲ贈ツタト云フコトハ全ク波多野準カ私ニ對スル敵意カラデマヲ飛ハシテ居ルモノト思ヒマス其ノ他供述)小林善夫ノ問題二百餘圓ノ帶ヲ贈ツテ就職シタリトカ森岡教授ハ百四、五十圓ノ賄賂ヲ贈與シテ餞首ヲ免レタリトカ供述シタレトモ共ニ虛僞ニシテ之ニ反シテ贈物ヲ爲サントシタリシカ其ノ不心得ヲ諭サレテ返還セラレタル上告人有吉トシテ反ツテ賞賛スヘキ事實アラサル等(記錄

▲證據ニ基カサル收賄金額ノ認定▲公立學校長ノ職務權限

五二五丁同三〇六丁同四二九丁等)ヨリ見テ上告人有吉ノ利益ニ解スヘキモノナリ而モ右仲谷ヨリノ贈物ハ全部上告人有吉半祐ハ入手シ居ラス有吉トヨカ之ヲ受領シ主人ニ對シテ秘密ニ爲シ居リタルモノナリ右ノ事實ハ右ニ關スル證人仲谷キクエノ全供述證人有吉トヨノ全供述ニ依リ誠ニ明白ナリ(證人仲谷キクエノ供述(記錄第三九九丁同八〇二丁)其ノ他全供述有吉トヨノ此ノ點ニ關スル全供述ニヨリ明白ナリ元來右ノ如ク例令主人ノ職務權限ニ關シ其ノ妻カ金品ノ贈與ヲ受ケタリトテ右ヲ以テ其ノ夫ノ收賄ナリト稱スルコトヲ得サルハ誠ニ瞭然タルモノナリ蓋シ妻ハ民法ノ規定ニヨリ日用ノ事項ニ付イテハ夫ノ代理權ヲ有スルモノナルコトノ規定ヲ有スレトモ本件ノ如キ賄賂タルヘキ金錢ノ收受迄其ノ代理權ヲ擴張スヘキモノニ非ス若シ右妻カ收受シタル金品ヲ以テ夫ノ職務權限ニ關シ收受シタルモノト爲スニハ特ニ之ヲ收受スルコトニ明示又ハ默示ノ意思表示ヲ必要トス本件ノ如ク有吉トヨカ其ノ夫タル上告人ノ意思ニ反シテ金品ヲ收受シ且本件發生シ上告人カ保釋ニヨリ出獄シテ之ヲ確ムル迄其ノ事實ヲ妻ヨリ聞クコトヲ得サリシ事項ニ付其ノ收受ヲ以テ夫ノ職務權限ニ關シ財物ヲ收受シタリトシテ斷罪ノ資料ニ供シ且其ノ金額ヲ沒收スル旨ノ判決ハ誠ニ不當ノ裁判ナリト云ハサルヘカラス故ニ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在リ

【判決理由】依テ原判決ヲ查閱スルニ原判決カ判示第一ノ六ノ事實認定ニ引用シタル證據ニ依リテハ仲谷キクエカ被告人半祐ノ家ニ至リ判示ノ謝禮トシテ現金百圓ヲ提供シタル事實並ニ被告人半祐ノ妻トヨニ於テ之ヲ受納シタル事實ヲ認メ得レトモ被告人半祐ニ於テ判示ノ謝禮カ現金百圓ナルコトヲ了知シ其ノ受納ヲ諾シタリヤ否ハ附加刑タル沒收ニ代ル追徵ニモ影響ヲ及ホスコト勿論ナルカ故ニ判決ニ影響ヲ及ホスモノト謂フヘク論旨ハ理由アルモノトス仍テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和九年九月二十七日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏

判事　江崎定次郎　　判事　尾佐竹　猛

判事　織田　嘉七　　判事　山内　揆一

昭和九年(れ)八七一號

判決

本籍　福岡縣遠賀郡遠賀村大字淺木千百八番地

住居　飯塚市大字德前二百三十七番地

俊職中學校長　有吉半祐

(明治十二年四月五日生)

右收賄被告事件ニ付昭和九年五月二十五日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ同年九月二十七日審實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人半祐ヲ懲役二月ニ處ス

但シ一年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

被告人ヨリ金百八十五圓ヲ追徵ス

訴訟費用中證人伊藤勇ニ支給シタル分ハ被告人半祐ト原審相被告人波多野準波多野義喜トノ連帶負擔ニシタル分ハ被告人半祐ト原審相被告人波多野義喜トノ連帶負擔證人田淵稻次郎ニ支給シタル分ハ被告人半祐ト原審相被告人元野木愼太郎トノ連帶負擔證人有吉トヨニ支給シタル分ハ之ヲ二分シ其ノ一ハ被告人半祐ト原審相被告人波多野準、波多野義喜トノ連帶負擔トシ其ノ餘ノ分ハ被告人半祐ト原審相被告人元野木愼太郎トノ連帶負擔トス

【理由】本件上告ノ理由アルコトハ昭和九年九月二十七日當院ノ爲シタル決定ニ於テ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ依リ更ニ當院ニ於テ審理スルニ

被告人半祐ハ大正十五年九月以降昭和八年四月二十八日休職トナル迄福岡縣立嘉穗中學校長トシテ在職シ同校所屬職員ヲ監督シ從テ其ノ所屬職員ノ任免ニ關シ縣知事ニ對シ之カ內申ヲ爲スヘキ權限ヲ有スルノミナラス同校々務掌理方法トシテ生徒用教科書販賣店ノ選擇指定ヲ爲スヘキ權限ヲ有シ居リタルモノナルトコロ第一、原審相被告人波多野準及其ノ兄波多野義喜ヨリ準ヲ同中學校教諭トシテ採用セラレ度旨ノ懇請ヲ受ケ其ノ採用ニ付縣ニ內申ヲ爲シ其ノ後採用セラルルニ至リタルモノナルカ右內申後ナル昭和五年二月頃飯塚市大字德前ノ被告人居宅ニ於テ右兩名ヨリ右靈力ニ對スル謝禮ノ趣旨ニテ提供セル秩父大島紬一疋(價額金二十圓相當)ヲ其ノ情ヲ諒シテ之カ贈與ヲ受ケ次テ採用確定後ナル同年三月頃同居宅ニ於テ同人等ヨリ其ノ謝禮ノ趣旨ニテ提供セル白錦紗生地反物一反(價額金十五圓相當)ヲ其ノ情ヲ諒シテ之カ贈與ヲ受ケ

第二、昭和六年三月頃右準ト其ノ妻千歳トノ婚姻ニ關シ同人等カ婚姻前ヨリ私通關係アリテ婚姻當時既ニ姙娠シ居リタルモノナリトノ世評アルヲ聞知シ準ニ對シ該風評ノ如キ不純ナル事實アリトセハ速ニ辭職ヲ爲スヘキ旨警告シタルカ同人及義喜兩名ヨリ屢々事實無根ナリトテ其ノ諒解ヲ求メ留職方懇請ヲ爲シ其ノ頃前記被告人居宅ニ於テ準ノ手ヲ經テ提供セル金本呉服店發行金額二十圓ノ商品券一枚ヲ該懇請ノ趣旨ヲ諒シテ之カ贈與ヲ受ケ

第三、昭和七年三月頃右準カ訓育上生徒ヲ毆打シタルコトアルヲ聞知シ同人ニ其ノ非行ヲ責メ退職ヲ迫リタルカ同人及義喜ヨリ留職方ノ懇請ヲ受ケ其ノ頃前記被告人居宅ニ於テ同人等ヨリ提供セル金本呉服店發行金額二十圓ノ商品券一枚ヲ該懇請ノ趣旨ヲ諒シテ之カ贈與ヲ受ケ

第四、同年九月頃準ノ非行ニ付其ノ受持生徒ヨリ投書アリタルヲ以テ同人ヲ退職セシメムトシ直接之ヲ義喜ニ通シ準ノ退職ヲ促シタルトコロ右兩名ヨリ前同樣留職方ヲ懇請シ其ノ頃前同所ニ於テ義喜ノ手ヲ經テ提供セル金本呉服店發行金額三十圓ノ商品券一枚ヲ其ノ懇請ノ趣旨ヲ諒シテ之カ贈與ヲ受ケ

第五、同年二三月頃右義喜及其ノ線戚ナ

ル大庭開造ヨリ開造ノ息泰久ノ就職方殊ニ同中學校教諭トシテ採用方ノ懇請ヲ受ケ其ノ頃前同所ニ於テ同人等ヨリ提供セル金本梟服店發行金額三十圓ノ商品券一枚ヲ右懇請ノ趣旨ヲ諒シテ之カ贈與ヲ受ケ

第六、昭和八年一、二月頃同校五學年用教科書ノ販賣指定書籍店主田澤稻次郎ニ於テ翌年度分ニ付テハ他ノ學年用教科書ノ販賣指定ヲモ爲サレ度旨申出テ之ニ對シ從來四學年用以下全部ノ教科書ノ販賣指定書籍店ナル合資會社元野木書店代表社員タル原審相被告人元野木慎太郎ニ於テ從前通リト爲サレ度旨懇請シ來リタルヲ以テ被告人ニ於テ從前通リト爲シタルカ同年二月下旬頃前同所ニ於テ慎太郎ヨリ其ノ謝禮トシテ提供セル福岡市所在玉屋百貨店發行金額五十圓ノ商品券一枚ヲ其ノ情ヲ諒シテ之カ贈與ヲ受ケ以テ自己ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノニシテ以上ハ意思繼續ニ出テタルモノトス

證據ヲ案スルニ

被告人半祐ハ判示期間判示中學校ノ校長トシテ在職シ所屬職員ノ任免ニ關シ縣知事ニ内申シ來リタル事實並判示中學校ノ教科書ニ關シ其ノ販賣ヲ指定セラレタル書籍店カ判示第六ノ如ク二店アリタル事實ハ被告人ノ當廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ徴シ明白ナルノミナラス大正六年勅令第五號公立學校職員制第四條第三項ニ依レハ學校長ハ地方長官ノ命ヲ受ケ校務ヲ掌理シ所屬職員ヲ監督スル旨規定セルカ故ニ所屬職員ノ任免ニ關シ知事ニ對シ之カ内申ヲ爲スヘキ權限ヲ有スルノミナラス學校長カ擔任教諭ノ意見ヲ聽キ其ノ生徒用教科書ヲ特定發表スルコト並其ノ發表セル教科書ニ關シ學校當局及生徒ノ爲其ノ購買部數ヲ調ヘテ之ヲ書籍店ニ通知シテ取寄セシメ各生徒ヲシテ之ヲ購買セシメ以テ教授ニ支障ナカラシムル樣取計フコトハ右規定ニ所謂校務ニ關スル樣取計フヘク從テ右教授ニ支障ナカラシムル樣取扱ヒ得ル適當ナル書籍店ヲ指定シ又ハ之ヲ變更スル等ノ事務ハ學校長ノ職務ト關係アリ以テ判示ノ如ク冒頭ノ事實ヲ認定ス（中略）

法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第百九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二月ニ處シ犯情輕キカ故ニ同法第二十五條ニ依リ一年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫シ尚被告人ノ收受シタル判示ノ賄賂ハ之ヲ浚收スルコト能ハサルカ故ニ同法第百九十七條第二項ニ則リ其ノ價格合計金百八十五圓ハ之ヲ被告人ヨリ追徴シ訴訟費用中主文掲記ノ分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ從ヒ被告人ト原審相被告人等ヲシテ主文掲記ノ如ク負擔セシムヘキモノトス

而シテ被告人半祐ニ對スル本件豫審終結決定書記載ノ事實中當院カ認定シタル以外ノ事實ニ付テハ其ノ犯行ノ證明ナキモ當院カ認定シタル分ト連續犯ノ關係アルモノトシテ起訴セラレ公判ニ付セラレタルモノナレハ其ノ分ニ付テハ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲ササルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波興佐次郎關與

昭和九年(れ)第七四一號

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　綱田　嘉七　判事　山内　揆一

●放火犯ト擬律錯誤

昭和九年(れ)第七四一號

決定

本籍並住居　山梨縣中巨摩郡野之瀬村村上市之瀬七百九十番地

農　青柳　安定

（明治二十二年十一月一日生）

右放火未遂被告事件ニ付昭和九年四月二十一日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人並原審辯護人菅野勘助ハ各上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事樫田忠美ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人秋山高三郎、横田隼雄、菅野勘助上告趣意書第一點原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ關著ナル事由存ス（以下省略）ト云ヒ同第二點原審判決ニハ擬律ノ錯誤存ス原審判決ハ其ノ事實認定中同日午後八時頃自宅ヨリ石油ヲ携ヘテ同役場ニ至リ同役場ノ建物ノ一部ヲ爲セル便所ノ格子窓ニ石油ヲ注キ所携ノ燐寸ヲ以テ之ニ點火シテ放火シタルモ云々ト判示シ之ニ刑法第百八條ヲ適用シタリト雖トモ本條ト他ノ目的物ニ對スル放火ノ場合トニ依リ各其適條ヲ異ニスル所以ハ公共的危險アリトノ共通ナル理由ノ外右目的物カ現ニ起臥寢食ニ使用シツツアル人若クハ之等ノ目的物ニ現在スル人ノ特定セル人ノ生命身體財産等生活ニ關スル法益ヲ保護セントスル他ノ理由存スルモノナルコト明ナリ然ルニ原審判決判示ノ野之瀬村役場ハ執務終了後各吏員悉ク歸宅シ何人モ宿直スル者ナシ即チ此ノ點ニ關シ上田猛太郎ノ豫審調書中同人ノ證言トシテ問、夜役場建物内ニ宿直ハ居ナイノカ答、居リマセヌ直ク北手ノ小使室ノ建物ニ役場學校兼用ノ小使小松長重郎ト云フ者カ寢テ居ルノデアリマス（第二十二問答）ト供述記載アリ小松長重郎ハ原審證人トシテ問其ノ日戸締ハトウシタノカ答、消防ノ人達カ集マル前ニ全部雨戸ヲ締メテ外カラ私カ鍵ヲカケマシタ（第十二問答）ト記載アリテ右役場建物内ニハ執務後吏員カ宿直トシテ起臥寢食スル事ナク犯行時ニ於テモ亦何人モ現在シ居ラサリシコト明白ナリ然レトモ村役場ハ本條謂ソトコロノ現ニ人ノ住居スル建造物ナリトノ御院判例存ス即チ村役場ハ役場吏員カ其ノ職務執行ノ爲現ニ住居スル用ニ供セラルル建造物ナリトス（明治四十二年刑判決錄四〇二頁）ト謂フニアレトモ苟モ人ノ住居ニ使用セラルト云ハンニハ現ニ人ノ起臥寢食ノ場所トシテ之等ノ設備ヲ爲シ居リ日夜間斷ナク使用セラルル場合ノコトヲ云ヒ民法ニ所謂住所ト云ヘルト其ノ性質ヲ同ウスルモノニ外ナラスト思料ス此ノ點ニ關シ大場茂馬氏ハ住居トシテ使用スルトハ一定ノ人カ多少永續的ノ意味ヲ以テ正則ニ寢食スルノ用ニ供スルコトヲ指稱ス（大場氏刑法各論下卷七三頁）トアリテ即チ住居トハ生活ノ場所トシ多少永續的ニ起臥寢食シ居ルコトヲ必要トス判示役場ノ宿直室ハ東ニ接續スル土藏ヲ距テ別棟ニ存スルモノニシテ假リニ宿直

スルコトアリトスルモ夜間ハ何人モ同建物内ニ居住スルコトナシ加之右ト背反スル判例存ス即チ刑法第百八條ニ於テ規定スル放火罪ノ物體ノ一ナル所謂現ニ人ノ住居ニ使用スル建造物トハ放火行爲當時現ニ犯人以外ノ人ノ住居ノ用ニ供スルモノ即チ起臥寢食ノ場所トシテ日常使用セル建造物ニシテ云々（大正十四年刑判決錄六一頁）トアリテ全ク前掲判例ト其ノ趣旨ヲ異ニスルモノニシテ從テ右判例ハ改メラルヘキモノナリト思料ス要スルニ原審判決ハ本件ニ付刑法第百八條ヲ適用シタルハ失當ナリト云フニ在リ

【決定理由】偽テ記錄ヲ調査スルニ原判決ニハ擬律ノ基礎トナルヘキ事實ニ關シ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ關著ナル事由アリト認ム論旨ハ此ノ點ニ於テ理由アルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年八月六日

大審院第一刑事部、裁判長判事泉二　新熊
判事　三宅正太郎　判事　植月　愛明
判事　稲田　穣　判事　梶田　年

昭和九年(れ)第七四一號

判決

本籍並住居　山梨縣中巨摩郡野之瀬村上市之瀬七百九十番地

農　青柳　安定

（明治二十二年十一月一日生）

右放火未遂被告事件ニ付昭和九年四月二十一日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人並原審辯護人菅野勘助ハ各上告ヲ爲シ同年八月六日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ決定ヲ爲シタルニ因リ同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シテ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役二年六月ニ處ス

但第一審ニ於ケル未決勾留日數中百日ヲ右本刑ニ算入ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】被告人ハ曾テ其ノ居村山梨縣中巨摩郡野之瀬村ノ助役トシテ在職シタル外同村々會議員學務委員等ノ公職ニ就キタル者ナルトコロ遠テ同村長櫻田禎三カ其ノ其ノ出處進退ニ關シ甚タ狹量ナルモノアリタルヲ憎惡シ且自己カ助役在任中同料長ヨリ受ケタル不親切ナル待遇ニ付テモ快カラス思惟シ居リタルト共ニ現在同村助役上田猛太郎ノ自己ニ對スル冷態ノ態度ニ付テモ痛ク不快ヲ感シ居リ自然平素右兩名ニ對シ憾ニ含ムトコロアリシカ昭和七年十二月縣役地租附加稅等金額二十一圓餘ヲ滯納スルニ至ルヤ突如勤産ノ差押ニ會ヒ次テ昭和八年四月二十一日右差押物件ニ付同月二十六日公賣處分ニ付スル旨ノ通告ヲ受クルニ及ヒ村當局者ノ措置ニ對スル憤懣ノ情更ニ深キヲ加フルニ至リタル折柄其ノ翌二十二日所用ノ爲同郡明穗村小笠原方面ニ赴キ偶飲酒ヲ累ネテ酩酊シ歸途右役場附近ニ差蒐ルヤ叙上ノ鬱憤勃發シ茲ニ既ニ退廳時間後ニシテ吏員等人ノ現在スルコトナク且内部宿直室ノ設ナク唯別個獨立ノ小使室ノ設備アルニ過キサル建造物タル同村役場ニ放火シ以テ村長等ヲ難倒困惑セシメンコトヲ決意シ同日午後自宅ニ在リタル石油ヲ携ヘテ同役場ニ到リ其ノ建造物ノ一部タル便所ノ格子窓ニ該石油ヲ注キ蒐ケ所携ノ燐寸ヲ以テ之ニ點火シテ放火シタルモ其ノ火力ハ漸ク右窓ノ藪居鴨居等ノ一部ヲ炭化燻焦セシメタルニ止マリ未タ獨立燃燒ノ程度ニ至ラサルニ先チ秋山一郎等ノ發見消止ムルトコロトナリ該建造物燒燬ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第百九條第一項第百十二條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年六月ニ處スヘク尙同法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中百日ヲ右本刑ニ算入スヘク訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

昭和九年十一月二十二日

大審院第一刑事部、裁判長判事泉二　新熊
判事　遠藤　誠　判事　植月　愛明
判事　稲田　穣　判事　梶田　年

●地方富商ノ放火ト事實ノ誤認

昭和九年(れ)第三五〇號

決定

本籍並住居　福岡縣糸島郡前原町大字加布里八百八十八番地ノ一

呉服並肥料商　辻　和一郎

（明治十五年五月十三日生）

右放火未遂同教唆被告事件ニ付昭和九年二月十日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事平井彦三郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人上告趣意書原裁判所ニ於テ私カ肥料代支拂ニ窮シ保險金詐取ノ目的ヲ以テ先ツ私自身方ニ放火シ更ニ女中鍋島ハル子ヲ教唆シテ放火セシメタル旨認定セラレタルハ全ク無根ノ事實ナルニ付之ヲ取消シ更ニ無罪ノ判決ヲ受ケ度候第一點原判決ハ私カ肥料代支拂ニ窮シ保險金詐取ノ目的ニテ放火ヲナシタル旨御認定セラレタルモ當時肥料代金ハ何時タリトモ支拂ニ窮セサル丈ケノ金カアリマスノテ放火ノ大罪ヲ犯スノ必要ハ毫末モアリマセン其ノ證據ハ（イ）私ハ肥料取引先タル丸十商會ノ大豆粕代金三千八百餘圓ヲ支拂期日ヨリ三、四日支携ヲ遲延シマシタカ夫レハ當時烈シキ神經痛ニ惱サレ巢金不如意ナリシト福岡市ノ銀行カ三日間休業シタノカ原因デアリマス（ロ）私ハ佐賀中央銀行前原支店ニ對シ株券擔保ニテ五千圓ノ貸越契約ヲ締結シテ居リマシタカ内金三千一百圓ヲ借入レテ居リマシタノテ尙一千九百圓ハ何時タリトモ引出ス事カ出來得ル狀態ニアリマシタ（ハ）昭和八年四月末ニ於テ加布里信用購買販賣利用組合ニ對スル肥料ノ賣掛代金カ二千六百餘圓程アリマシテ何時タリトモ回收ノ可能ナル事ハ組合長納富陳平氏ノ證言ニ據ルモ明白デアリマス又右同樣四月末ニ於テ長糸信用購買販賣利用組合ニ對シテモ肥料賣掛代金カ一千九百餘圓アリマシテ是モ何時ニテモ請求シ得ル金デアリマス事ハ組合理事友岡久氏ノ證

言ノ通リテアリマス其ノ他深江村ノ各大字ノ實行組合ニ對シ合計一千餘圓ノ肥料賣掛代金カアリマシタ是モ請求次第回收ナシ得ル金テアリマス結局右銀行ノ貸越餘裕金及加布里、長糸兩信用組合ニ對スル賣掛代金ヲ合算スル時ハ四月末日ニ於テ私ノ手許ニ集マル金カ七千四百圓餘リノ額ニ達シマスノテ丸十商會ノ三千八百餘圓ヲ支拂ヒマシテモ三千七百圓ノ餘裕金カ出來ルノテアリマス(ニ)佐賀中央銀行前原支店ニ株券並ニ公債擔保テ肥料資金ヲ借リテ居リマスカ時價ノ內端ヲ借受ケテ居マスノテ時價ニ見積レハ二千圓ノ餘裕カアリマス(ホ)當時入荷スル大豆粕三千枚代六千圓ノ受取云々トアリマスカ其ノ品カ入荷スレハ金融ハ尙更圓滑ニナリマス何故カト申シマスレハ全部賣約濟ノ品テスカラ信用販賣購買利用組合ヨリ代金ヲ受領シマスノテ利益金丈ハ殘ル計算ニナルノテス後品カ着荷スレハスル程金融カ好都合ニナルノテス(ヘ)肥料代金支拂ハ是マテ期日ヨリ後レル事ハ有リ勝テ丸十商會テモ私ノ店ヲ信用シテ居リマスカラ後レテモ別段請求スルコトナク其ノ後モ引替證ナシテ品物ヲ送ツテ居リマス(ト)家屋商品家具類ヲ合セテ一萬圓ノ火災保險ヲ契約シテ居リマスカ此ノ物件ヲ公平ニ評價スレハ一萬七、八千圓位カ至當ト思ヒマス檢事局ノ見積九千六百圓ハ餘リニ少額テアリマス私ハ現金二萬圓テモ賣渡ヲ拒ミマス然ルニ無謀ニモ是ヲ灰燼ニシテ何ノ益スル處カアリマセウ(チ)昊服類ノ仕入ニシテモ私ハ現金仕入ヲシテ居マス金融ニ困ツテ居ルトスレハ現金仕入ハ致シマセン延取引ニ致シマシテモ卸屋ハ喜ンテ應シマス(リ)假ニ金融カ逼迫シテ居レハ家屋敷地ヲ擔保トシテ一萬圓位ノ借入金ハ可能テアリマス然ルニ其ノ必要カナイノテ家屋敷ハ擔保トハナツテ居リマセン御認定ノ通リ肥料代支拂ニ窮シタル爲保險金詐取ニ依リ其ノ急場ヲ彌縫シ得ルモノトスレハ未遂ノ爲非常ノ急迫ニ陷ルヘキハ當然ノ結果ナルヘキモ私カ不在中ナルニモ不拘何等ノ支障ナク決濟シ終リタルハ急迫ノ狀態テ無カツタ事ノ唯一ノ證據テアリマス現在ニ於テモ何等以前ト變リナク營業ヲ繼續致シテ居リマスト云ヒ

第二點原判決ハ私及鍋島ハル子ノ豫審調書ノ供述部分ヲ證據トシテ放火及放火教唆ヲ認定セラレテ居ルノテスカ其ノ供述ハ凡テ無根出鱈目テアリマス其ノ理由ハ(1)五月一日午後五時半頃住家前通東側肥料入倉庫二階コンクリートノ物干場ニ於テ私カ放火スル樣ニ頼ンタトハル子カ言ツテ居リマスカ私ハ神經痛ノ爲四、五ケ月モ其ノ物干場ニ上ツタ事ハアリマセン實際上ル事カ出來ナイノテアリマス其レハ家內ノ者ハ勿論近隣ノ人々カ證明シテ居ルノテアリマス且其ノ物干場ト云フノハ四方明放シノ所テ何人ノ目ニモ入リ易キ場所テモアリマスノテ聊カノ私語モ聞取リ得ル近距離テスカラ放火教唆等絶對ニ出來ルモノニアラサル事ハ何人モ首肯スルノテアリマス況ヤ其ノ時刻ハ品物買ノ客ヤ火事見舞ノ方々ニ應接シテ寸暇モアリマセンテシタ(2)五月一日夜半一時頃ハル子ノ寢室ニ忍入リ放火ヲ頼ンタト申シテ居リマスカハル子カ就寢後ハ其ノ枕邊サヘモ通ツタ事ハアリマセンハル子ノ寢室ハ私其夫婦ノ寢室ノ隣ニテ襖障子カアリマセン其ノ上其ノ中ニ電燈カアリマスカラ老父母ノ寢室ヨリ一目瞭然テスカラ妻ヤ老父母ノ目ヲ盗ンテ忍入ルナトノ行爲ハ絶對ニ出來マセン況ヤ大事ニ至ラサルニセヨ其ノ朝火災ニ遇ツテ家內ノ者カ悠々眠ニ就ク事ノ出來ナイ事ハ常識テ判斷シ得ル事ト思ヒマス殊ニ私カ最初ニ色仕掛ヲシタト申シテ居リマスカ火災ノ當夜ニ於テ白痴ニアラサレハソンナ精神狀態ニハナラレマセン(3)假ニ私カ放火ヲ頼ムモノトスレハ裏欵事場ハハル子一人ノ領分テスカラ大聲ニテ話シマシテモ家人ニ氣付カルル事ハアリマセン且又五月二日ハ所謂八十八夜ニ相當シテ居リマシテ當日ハ例年私方ノ茶摘日ニ定メテアリマスカ私ハ店ニ居殘リ女中ハ炊事ヲ擔任シ他ハ皆畑ニ出マス事ハ前カラ分ツテ居リマスカカル好機會カアリマスノニ何ヲ苦ンテ登ル事モ出來ナイ物干場ニ登ルトカ夜中家人ノ目ヲ忍ヒ危險ヲ冒シテ頼ムト云フ理由カ何處ニアリマスカ申立ノ虚僞テアル事カ明白テアリマス(4)ハル子ノ申立ノ虚僞ナル唯一ノ證據ハ言葉ヲ交シタル事サヘナキ荒牧政志ト云フ名前モ知ラヌ男ヲ情夫ト申シ十數回關係ヲ重ネタル無根ノ陳述ヲ爲シタル事實アリ是カ爲荒牧ハ警察署ニ於テ取調ヲ受ケテ居リマス荒牧ハ其ノ女ヲ見テ驚キタル位ニテ全ク見ス知ラスノ女テアル事ト申述ヘテ居リマス然ルニハル子ハ其ノ男ノ面前ニテ私ト關係シタ男ハ此ノ人ニ相違ナイト平氣ニ陳述シテ居リマス荒牧ハ非常ニ激昂シテ嚴重ナル取調ヲ願ツテ居リマシタカ遂ニ其ノ儘ニハ關スルト云フノテ其ノ後ハル子方ニ來リ頻立シテ貰ヒタイト交渉ノ結果ハル子方ヨリ謝罪シタノテアリマス此ノ申立ハ狂女ノ言葉トシカ思ハレマセン(5)五月五日實地檢證ノ際ハル子カ自動車ニ乘テ來リシヲ見テ其ノ實母ヤ姉カ涙ナカラニ言葉ヲ交シタルニ本人ハ自若トシテ高聲ニ笑テ居リマシタノテ傍觀者ノ何レモ氷氣ノ沙汰ニアラサル事ヲ物語ツテ居タノテアリマスカカル狀態テアリマスノテハル子ノ親族中ノ有力者二名カハル子カ普通テナイ處ヨリ放火ハハル子ノ所爲ト見テ謝罪ノ爲殊更ニ出頭サレマシタ(6)二日朝放火ヲナシ表店ノ間ニ來リタルニ私カ一人居タカラ唯今放火シタト報告ヲナシタト申シテ居リマスカ其ノ朝私ハ顏ヲ洗ツテ表店ニ來マシタ時ハ已ニ辻事太郎ト云フ人カ電話掛ケニ來テ居タノテ同人ト色々ノ話ヲシテ居ツタ時テ私一人店ニ居タト云フノハ全ク虚言ニアリマス發火騷ヲナシタノカ此ノ時テアリマス(7)私ト情交アル證據トシテ洋傘ヤ肩掛ヲ貰ツタト言ツテ居リマスカ是ハ家內申談合ノ上慰勞ノ爲與ヘタルモノニテ然モ私ノ妻ヒデカ直接ハル子ニ渡サス姉キクノニ渡シタノテ妻ヒデ並ニハル子ノ母ノ申立ニヨリ明白ナ事テアリマス(8)昭和七年三月兵隊カ私方ニ泊ツテ此ノ軍人ト關係シタノカ男ヲ知ツタ始メト言ツテ居リマスカ三月ニ兵隊ノ宿泊シタ事ノナイノハ町役場ノ證明テ明白テアリマス此ノ兵隊サント關係シタト云フノハ先年姉キクノカ女中タリシ時兵隊サンカ泊ツテ其ノ寢室ニ忍ヒ込ンタ事カアリマス其ノ話ヲ聞イテ居其ノ儘ニナツテ居リマス荒牧政志モ男ノ面目ニ關スルト云フノテ其ノ後ハル子方ニ來リ頻立シテ貰ヒタイト交渉ノ結果ハル子方ヨリ謝罪シタノテアリマス此ノ申立ハ狂女ノ言葉トシカ思ハレマセン(5)五月五日實地檢證ノ際ハル子カ自動車ニ乘テ來リシヲ見テ其ノ實母ヤ姉カ涙ナカラ妻ヤ老父母ノ目ヲ盗ンテ忍入ルナトノ行爲ハ絶對ニ出來マセン況ヤ大事ニ至ラサルニセヨ其ノ朝火災ニ遇ツテ家內ノ者カ悠々眠ニ就ク事ノ出來ナイ事ハ常識テ判斷シ得ル事ト思ヒマス殊ニ私カ最初ニ色仕掛ヲシタト申シテ居リマスカ火災ノ當夜ニ於テ白痴ニアラサレハソンナ精神狀態ニハナラレマセン(3)假ニ私カ放火ヲ頼ムモノトスレハ裏欵事場ハハル子一人ノ領分テスカラ大聲ニテ話シマシテモ家人ニ氣付カルル事ハアリマセン且又五月二日ハ所謂八十八夜ニ相當シテ居リマシテ當日ハ例年私方ノ茶摘日ニ定メテアリマスカ私ハ店ニ居殘リ女中ハ炊事ヲ擔任シ他ハ皆畑ニ出マス事ハ前カラ分ツテ居リマスカカル好機會カアリマスノニ何ヲ苦ンテ登ル事モ出來ナイ物干場ニ登ルトカ夜中家人ノ目ヲ忍ヒ危險ヲ冒シテ頼ムト云フ理由カ何處ニアリマスカ申立ノ虚僞テアル事カ明白テアリマス(4)ハル子ノ申立ノ虚僞ナル唯一ノ證據ハ言葉ヲ交シタル事サヘナキ荒牧政志ト云フ名前モ知ラヌ男ヲ情夫ト申シ十數回關係ヲ重ネタル無根ノ陳述ヲ爲シタル事實アリ是カ爲荒牧ハ警察署ニ於テ取調ヲ受ケテ居リマス荒牧ハ其ノ女ヲ見テ驚キタル位ニテ全ク見ス知ラスノ女テアル事ト申述ヘテ居リマス然ルニハル子ハ其ノ男ノ面前ニテ私ト關係シタ男ハ此ノ人ニ相違ナイト平氣ニ陳述シテ居リマス荒牧ハ非常ニ激昂シテ嚴重ナル取調ヲ願ツテ居リマシタカ遂ニ

タ爲其レヲ自分ノ事ノ如ク出鱈目ヲ申立テタノテアリマス(9)荒牧政志ヲハル子カ寢室ニ引入レタ事アリト申述ヘテ居リマスカハル子カ就寢後ハ家族ノ者カ戸締萬端見廻リタル後寢ニ就クノカ常例テアリ私等ノ寢室トノ間ニ障壁カナク殊ニ老父母ノ寢室ノ間ニ電燈カアリマスノテ情夫ヲ引キ入ルル等ノ行爲ハ絶對ニ不可能テアリマス是ハ以前ニ炊事場ノ棚ニ上ケテ居タ金入ヤ鏡櫛カ紛失シタ事カアリマシテ其ノ時裏掛ノ附近ニアル柿ノ木ノ根ニ一本ノ櫛カ落チテ居タ事カアリマシタ其ノ事ヲ聯想シテ恰モ情夫カ柿ノ木傳ヒニ忍ヒ來タ樣ナ出鱈目ノ申立ヲシタトスルヨリ外ニ致シ方カアリマセン(10)防火宣傳ノ活動寫眞見物ニ行ツタ時會場ノ少シ前ニテ荒牧ニ出會シタト言ツテ居マスカ活動見物ニハ妻ヒデ小供三人都合五人連レテ未タ時刻モ早イノテ人出モ少ナク會場ニ着ク迄男ニ出會ツタ事實ノナイノハ皆ノモノカ證言シテ居ル通リテス(11)初メニハ私ト二、三十回モ關係シタト申立テ後ニハ唯一回關係シタ樣ニ申立テテ居リマス十七歲位ノ少女テ斯クモ無實ノ情交關係ヲ出鱈目ニ自ラ進ンテ申立テル等普通ノ常識テナイ事ハ明瞭テアリマス警察署ニテ係ノ方ノ取調ニ對シ高聲テ笑ツテ居タ事ナト如何ニ判斷スルモ普通ハ思ハレマセヌ(12)ハル子ノ陳述ハ凡テ虚僞テアルト申シマスノハ警察ヤ檢事ヤ豫審ノ取調中其ノ重要點カ再三再四異ツテ居マス初メ保險金カ欲シカツタノカトノ訊問ニ對シテハソンナ事ハ全然アリマセシト言ヒ後ニハ保險金カ欲シカツタト申シ或ハ命カナイト云ハレタカラ恐ロシサノ餘リ云々ト言ヒ或ハソンナ事ハ恐ロシクナイト申立テルナト千變萬化ノ狀態テアリマス(13)私モ檢事ノ訊問ニ對シ虚僞ノ陳述ヲナシテ居リマス事ハ事實テアリマス夫レハ補野檢事ノ言ハルルニハ其ノ方カナンホ知ラヌ存セヌト云フテモ何ノ役ニモ立タヌ女中ハル子カ最早率直ニ此ノ通リ申立テナシテ居ルカラト調書ヲ私ノ面前ニ投ケ出シ是ヲ讀メト言ツテ差付ラレマシタ私ハ手ニ取ツテ一讀シマシタ又書記ノ方カ讀ミ聞カサレマシタ其ノ時許リハ案外千萬ノハル子ノ虚僞ノ申立テニ驚愕シマシタ檢事ハ語ヲ繼キ今日テハ證據裁判ナルソ是レ程ハル子カ立派ニ申立テテ居ルカラナンホ其ノ方カ知ラヌ存セヌト云ツテモ駄目テアル例ヘ寃罪テアツテモ逃ルル事ハ出來ナイ此ノ檢事モ血アリ涙アル人間タ是レシキノ事カナンタ未遂テハナイカ許サルルモノナラ許シテ呉ルルト至ツテ親切ニ小事ノ樣ニ言ハレマシタカラ一日モ早ク事件ヲ片付ケ歸宅ノ上商賣カシタイト云フ觀念カラ一時ツケモセヌ火ヲツケマシタ頼ミモセヌ事ハル子ノ供述ニ符合スル樣ニ申立テマシタ女中ハル子カ一時虚僞ノ申立ヲシマシテモ公判迄ニハ必ス良心ノ苛責ニ遇ヒ事實ノ自白ヲナスモノト信シテ居リマシタ私モ此ノ放火事件ニハ何等關係ハアリマセンカ兩親ヤ妻子ニ對シテハ道德上ノ罪ヲ犯シタ事ハ少クナイノテ神佛ノ前ニハ相當ノ罪人テアルカラ是ハ神佛カ女中ハル子ノ口ヲ通シテ私ニ此ノ寃罪ヲ與ヘ給フノテアルト思ヒキリストノ左ノ頬ヲ打タレタナラ右ノ頬ヲ出セ一里ノ苦役ヲ强ヒラレタナラハ十里行ケト云フ言葉ヤ私ノ信スル眞宗ノ信者カ殺人罪ノ身代リニナツタ人ノ事ヲ思ヒ浮ヘ此ノ寃罪ハ一時引受ケテ未決勾留ノ苦シミヲ受クル事ハ私自身ノ爲テアルヨシ寃罪ヲ引受ケテモ大宇宙ノ眞理ハ決シテ紙屑ニナルハヘキモノトナイカラ犯サナイ罪ハ必ス晴ルルモノト信シ虚僞ノ申立ヲナシマシタ(13)申ス迄モアリマセンカ私ノ如キ神經痛思者ニ對シテハ警察署ノ留置場程苦シキ場所ハアリマセン足ハシビレ腰ハ痛ミ一分間タリトモ早ク此所ヲ出タイト云フ一念カラ一時虚僞ノ申立ヲナシマシタカ事件カ裁判所ニ移リ補野檢事ニ面會シテ虚僞ノ申立ノ苦痛ヲ訴ヘマシタカ檢事ハ私ニ論サレテヨシ其ノ方カ知ラヌ存セヌト云ヘハ仕方カナイ極刑ニ處スル迄ノ事タ結局其ノ方ノ不爲ナルソ愈々豫審モ始マルカラ豫審モ以前ノ通リニ進メ其ノ方ノ爲安全タト懇々論サレタノテ其ノ通リテ押進ム覺悟テアリマシタカ豫審取調中判事カラ委シク突込ンテ訊問セラレ返答ニ困リナル程僞リノ出來サル事ヲ覺リ罪ハ重クナルトモ眞實ノ申立ヲナス方カ精神上苦痛ヲ免ルル唯一ノ道タト思考シ贋然トシテ眞實ノ陳述ニ復歸シマシタ(16)又熟考シノ結果女中ハル子ノ爲ニモ私カ犧牲トナル事ハ不爲テアルハル子ヲ眞人間トナス事カ眞ノ愛テアル事又ハル子ヲシテ一生涯良心ノ苛責ニ遇ハセ萬一ニモ自殺テモスル樣ナ事カアツテハト思ヒマシテ精神的ニハル子ヲ救ハネハナラヌト考ヘマシテ事實ノ申立ヲナス事ニ致シマシタ又眞實ノ申立ヲナス一原因トシテハ私ノ信仰スル眞宗テハ僞リハ大罪ニテ盗人ヨリ罪深シト云フ事ヲ思ヒ浮ヘタノテアリマスト云ヒ

第三點原判決ハ五月一日午前十時ノ發火ヲ私自身ノ放火ト認定サレタルモ事實ニ相違シテ居リマス其ノ理由ハ(一)私ハ五月一日午前八時頃朝食ヲ致シ午前十時發火當時頃迄表店ノ間ノ火鉢ノ側ニ座ツテ居タノテアリマス丁度女中ハル子カ洗濯ヲ終リ表二階ノ物干場ニ洗濯物ヲ干スヘク私ノ座ツテ居ル前ヲ通リマシタ其ノ直後一分間位ノ後養父四十藏カ褌洗ヒノ爲表ヨリ裏欵事場ニ行ク爲私ノ前ヲ通リマシタ裏口ニ行キ耕倉庫北隅ニ火ヲ發見シタノテアリマス若シモ女中ハル子ト養父四十藏カ私ノ坐ツテ居ル店ノ間ノ前テ行キ違ツテ居マシタトスレハ私ノ所爲ト認定スル事ハ到底出來得ル事テハアリマスマイ僅カニ、三十秒カ一分ノ時間カアツタ爲私ノ所爲ト認定サレタノテアリマシヤウカ實地檢證テハハル子カ洗濯物ヲ終ヘ物干場ニ洗濯物ヲ干シ裏ニ歸ル迄ノ所要時間ヲ十二分トシテアリマスカ其ノ十二分ヲ基準トシテ計算シマストハル子カ私ノ前ヲ通リテ物干場ニ行キ養父四十藏カ私ノ前ヲ過キテ火ヲ發見シテ叫ンタノテ物干場ノハル子ヲ呼ヒ下シタ時ノ時間トヲ照合シマスト火ヲツケル時間ハ全ク零トナリマスノミナラス差引不足トナルノテアリマス加之當時私ハ神經痛ノ爲足腰カ痛ミ歩行頗ル困難ニテ二、三歩毎ニ休ムト云フ狀態テアツタト云フ事ハ當時治療ヲ受持テ居ラレタ醫師渡邊藤次郎氏ヤ針灸醫安德氏ヤ近隣ノ人々カ知悉スル所テアリマス(二)五月一日ハ午前八時半頃ヨリ發火當時ノ午前十時迄私ハ

表店ノ間火鉢ノ側ニ座ツテ母トミ妻ヒテト共ニ店ニ居ツタ事ハ家族ノモノカ證言シテ居ルノミナラス其ノ時恰モ買物ニ來合セタル成吉ハナト云フ人カ私カ店間ヨリ動カサリシ事ハ實地檢證ノ時猶護人三名判事三名檢事一名ノ前ニテ立派ニ證言シテ居マスニ拘ラスカカル事實ハ全ク御取上ケナクシテ實際ニ於テ事實不可能ナル私ノ行爲ト認定セラレタル事ハ如何ニモ殘念デアリマス（三）當ノ十時ニ北ノ隅ニ位スル薪倉庫ノ片隅ニ放火シタトテ保險契約ノ住宅ニ延燒スル事ハ絶對ニアリ得ナイノデアリマス火災ノ危險ヲ慮ツテ本宅ト綠ノ遠イ建物ヲ薪倉庫トシタノデアリマス住宅ハ防火ノ爲土藏造リデアリマス假ニ薪倉庫カ燃エ上ツタトシテモ住宅ニ延燒セサル事ハ何人モ信スル處デアリマス而モ白糞風モナキ日ニ放火シテ未遂ニ終ルト云フ事ハ分リ切ツタ事デアリマス今假ニ家ヲ燒クトスルナラ住宅二階ニ提灯ヲ置キ忘レテモ完全ニ內部カラナラ燒ケマスカ外部カラハ土藏壁デアリマスカラ決シテ火ハ移リマセンノミナラス炊事場ヲ置テ此ノ隅テ壁一重隣ハ他人ノ住宅デ草葺キ屋根デアリマスカラ火災トナレハ此ノ他人ノ家カ眞先ニ延燒シタヲ詐取セネハナラスト云フ何等ノ原因モ動機モ事實存在セヌノデアリマス（五）私トシテハ此ノ住宅ハ假令首カ飛ンテモ燒棄ツル事ノ出來ナイ大切ナ家デアリマス先々代カ破產シテ家政整理ヲナシ一時他人ノ所有ニ歸シテ居ツタノヲ養父四十藏カ濱地氏ヨリ交換ト云フヨリ寧ロ贈與セラレタル家屋デアリマスカラ先年裏庭ニ其ノ恩義ヲ忘レヌ爲且ハ子孫ニ對スル敎訓ノ爲再興記念碑ヲ建設シテ居リマス（養父四十藏ト相談ノ上）碑文ノ寫時正ニ明治九年數代隆盛ノ當家モ天運ノ然ラシムル處カ家運衰頽遂ニ破產ノ止ムヲ得サルニ至リ寸地ノ殘ルナク住ニ家ナキノ悲運ニ陷ル此ノ時ニ當リ椎葉善次氏當家ノ境遇ニ同情セラレ債主ニ請ヒ向土藏一棟ヲ貰受ケ家族ヲ住居セシム而シテ明治二十三年ニ至リ濱地市右衛門氏ノ懇切ナル靈力ニ依リ元油屋本宅ト交換シ本宅ニ轉住ス尙商業上其ノ他萬般濱地氏ノ援助ヲ受クル事擧テ數フヘカラス當店ノ今日アルハ則チ兩氏ノ高恩ニシテ得意諸氏ノ同情ト相待テ然ラシメタルナリ吾子々孫々決シテ是ヲ忘却スヘカラス能ク本文ノ經歷ヲ胸裏ニ刻ミ家名ヲ尊重セン事ヲ子孫ニ傳フ昭和四年九月二日建之（六）前記各項ニ依リ述ヘタルカ如ク全ク私ニ關係ナイコトハ御認メノ事ト信シマス平氣テ虛僞ノ申立ヲスル位ノ女デスカラハルヲ子ノ所爲タル事ト認ムルヨリ致シ方ナイト存シマス尙五月二日朝ノ放火ハ勿論ハル子自身デアルト申シテ居リマスカラ前記理由ニ依リ五月一日ノ放火モハル子ノ行爲ト認ムルノデアリマス（七）四月二十六日二十七日兩日當區ニ於テ防火宣傳ノ活動寫眞カ公開サレタノデ兩夜共女中ハル子ハ家族ト共ニ見物ニ行キマシタカ其ノ當時月經中デアツタ由デ或ハ發作的ニ放火スル樣ナ氣分ニナツタノデハナイカト思ヒマス女ノ月經時ニハ色々氣分カ變ル事カ多イ話ヲ聞テ居リマス（八）五月一日ノ發火カ餘リ不思議デアリマスカラ私共家族ノ者カ懸命ニナツテ其ノ原因調査ニ懸命ニナツテ居ルニ拘ラス其ノ場所ニ近寄リ得ス顏サヘ上ケ得サル程良心ノ苛責ニ苦シミ泣テ居タノト月經時ニ於ケル活動寫眞ニ刺戟セラレ發作的ニ何等ノ思慮ナク放火ヲ敢テシタ事ト思ヒマス然ルニ不合理ニ自然ニモ私ノ行爲ト認定セラレタルハ殘念極リナキ事デアリマス私ハ天ヲ仰キ地ニ伏シ一點恥チル所カナイノデアリマス正義人道ノ爲公明正大ノ御裁斷ヲ仰キ度イ一念カラ事件ノ眞相御取調ヲ只管御願致シマス次第デアリマスト云フニ在リ

【決定理由】記錄ヲ查スルニ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルヲ認ム論旨ハ其ノ理由アリ

仍テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年五月十九日

大審院第三刑事部　裁判長判事荒園　清雄
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

昭和九年（れ）第三五〇號

判決

本籍並住居　福岡縣糸島郡前原町大字加布里八百八十八番地ノ一

臭服並肥料商　辻　和一郎（明治十五年五月十三日生）

右放火未遂同教唆被告事件ニ付昭和九年二月十日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年五月十九日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタリ仍テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ハ之ヲ破毀ス

云フモノハ當テニナラヌ事ヲ深ク感シマシタ神佛ヲ相手ニスルヨリ外何物モナイ事ヲ深ク感シマシタ檢事サンカ私ヲ嘘ツキタト斷定セラレタ事カ少クトモ保ノ方ハ私ヲ嘘ツキトシテ取扱ハレタ樣ニ考ヘマスト云ヒ

第四點其ノ筋ノ取調ニ對シ滿足スル事カ出來マセン其ノ理由ハ（甲）私ハ女中ハル子カ出鱈目ノ申立ヲナシ普通デナイト思ヒマシタカラ警察デモ檢事豫審共ハル子ノ精神鑑定ヲ願ヒマシタカ一回モ採用セラレナカツタノハ遺憾デナリマセヌ（乙）女中ハル子カ虛僞ノ申立ヲナシテ居ル證人トシテ荒牧政志ヲ取調ヘテ下サル樣願出テマシタカ採用セラレナカツタノデアリマス（丙）第一回實地檢證ノ際女中ハル子カ五月一日ノ放火ハ自身デアルト云ウテ始メ竈ノ燃殘リノ薪ヲ持チ行キタルモ途中デ消エタカラマツチヲ以テ放火シタト實地ニ行ヒ示シ居ルヲ目擊シタ人モアリシニ聞キマスカ其ノ事ハ一切調書ニ記載シテナイノデ全ク不可解デナリマセン五月一日ノ放火ヲハル子トスレハ私カハル子ニ頼ンタト云フノカ五月一日ノ午後五時下夜中トノ事デアルカラ私ヲ罪人トスルコトカ出來ナイ事ニナルカラ調書ヨリ除カレタルモノト思ヒマス（丁）ハル子ノ出鱈目ハ荒牧政志トノ關係云々テモ明白デアリマスカ放火ニ關係カナイカラト云ウテ御取上ケカナク同シ日同シハル子ノ口ヨリ出タ私ニ關シタ事ハ取リ上ケニナツタノデアリマス（戊）尙私一身上ニ關係アル他人ノ取調ヤ周圍家屋ノ取調等全タナカツタ事カ殘念デアリマス要スルニ第一回ノ放火カ女中ハル子ノ所爲ト認ムルニ時間ニ於テカツチリ符合シ私共カ原因ヲ調ヘテ居リマシタカハル子ハ其ノ場所ヲ顏ヲ上ケテ見ル事サヘ出來得ナイ樣デシタカ後ニハ隅ノ方デシクシク泣テ居リマシタノデ母トミカ是ニ氣付キ養父四十藏ニ向ヒハル子カ泣イテ居ルカ何ノ爲ニ泣クノデアルカト話シマシタカ養父四十藏ハハル子カ泣クノハ炊事場ハ自身ノ受持チ場所デアルカラ責任感念ニ打タレテ泣クノタト善意ニ解釋シテ居リマシタカハル子ノ心中ニハ私共カ不思議々々々ト疑イテ居ルノニ對シ自身ニ放火シタノデアルカラ途ニ良心ニ責メラレテ泣イテ居タノデハナイカト思ヒマス（九）發火場所薪倉庫ハ外部ヨリ容易ニ他人ノ侵入サレヌ場所デ其ノ當時ハル子以外ニハ何人モ居ラサリシ時デシタカラハル子ノ所爲ト認ムルヨリ外致シ方カナイノデアリマスハル子カ洗濯ヲ終リ薪倉庫北隅ノ棚ニアツタ新聞包ノ折箱ニ點火シテ物干場ニ洗濯物ヲ干スヘク持運ヒタル後養父四十藏カ火ヲ發見シタ時間ハ折箱ノ燃ケ工合ニヨリ見テ（精護人ノ實驗濟）五、六分間ニシテ發見シタ事ニナリマス（十）女中ハル子ニ放火ヲ强ユレハ直ニ發覺スル位ノ事ハ分ツテ居リマス殊ニハル子ノ自宅ハ近隣デアリ實母ニテモ打明クル憂モアルノデハル子ノ動作ニ留意スルノハ當然デアリマスカ私ハ寸毫モ氣ニカケル事モナク普通ノ通リニシテ居リマシタハル子モ亦放火ノ恐ルヘキ事位ハ知ツテ居タニ違ヒマセンカラ眞ニ頼マレタトスレハ直ニ自宅ニ馳セ歸リ母ニ訴ヘル位ノ事ハアルヘキ事ト思ヒマス（十一）五月二日ノ火事後ニ大阪アルカリ肥料會社ノ森島氏カ來店セラレタノモ偵段ノ押合ヲシテ肥料ノ買付ヲナシ其ノ後ハ火事見舞ノ來客ニ忙殺サレマシタ若シ私カ眞犯人デアルナラハ五月一日ヨリ二日午後迄火災見舞客ノ應接中肥料會社ノ出張員ト肥料ノ買付ノ偵段ノ押合ヒ等平常ノ通リ出來得ルモノデハアリマセン又特ニ特筆スヘキハ私ノ實父蒲池和次郎カ四月二十一日ニ病死シテ死後僅カ二十日位ノ時デ涙未タ乾カサル時期ニ於テ如何ニシテ放火ノ大罪ヲ犯ス樣ナ氣持ニナラレマスカ尙前日ニ於テ自身ニ放火シ翌日女中ニ依賴シテ放火ヲナスト云フ殆ント兒戲ニ類スル行爲ハ私ノ到底敢行スヘキモノデハアリマセン私ニ放火ノ意思アリタリトスレハ人手ヲ煩ハサス燒燬シ易キ內部ニ放火スルハ當然デアリマス（十二）私ハ虛僞ハ大罪ト心得テ居ルノデアリマス私ノ肥料ノ賣買ハ凡テ先物ノ賣買デアリマスカラ賣込ヲ致シマスニモ相場カ下落シツツアル時ハ決シテ賣ツタ事ハナイノデス又騰貴スル時ハ早ク買付ヲ勸メマス斯クテ長年月虛僞ヲ言ハス客本位ヲ信條トシテ來マシタノテ只今テハ肥料ノ註文モ單ニ其ノ名稱ト數量トヲ通知シテ買入レ契約ヲ一任セラレ居ル狀態デアリマスノデ私カ虛僞ヲ言ハナイ結果斯ク信用ヲ受ケテ居リマス苟モ私ト親交アル人々ハ一人トシテ私ノ言動ヲ信セサルモノハナイノデス然ルニ只一回面會シタ檢事サンハ私ヲ始メカラ嘘付キト斷定サレマシタ私カ眞實ノ申立ヲ致シマスト其ノ方ハ嘘ツキタト言ハレ點ケモセヌ火ヲ放ケマシタ賴ミモセヌ事ヲ賴シタト虛僞ノ申立ヲスレハ其方ハ眞人間ニナツタト賞メラレマシタ眞ニ人間ト被告人和一郎ハ無罪

【理由】被告人上告論旨理由アルコトハ前揭當院ノ決定ニ於テ說明スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同第四百四十八條ニ則リ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告辻和一郎ハ臭服雜貨並肥料商ニシテ福岡縣糸島郡前原町大字加布里八百八十八番地ノ一所在ノ養父辻四十藏所有ニ係ル木造瓦葺炊事場倉庫ノ接續シ居レル木造瓦葺二階建住家ニ家族ト共ニ居住シテ右營業ニ從事シ來リ昭和七年九月二十二日日本火災保險株式會社ト右住家及之ニ收容ノ臭服等ノ商品並家具類一式ニ付保險金額一萬圓保險料一ケ年三十五圓保險期間一ケ年ノ約ニテ火災保險契約ヲ締結シ居リタルトコロ近時營業漸時不振トナリ昭和八年四月二十一日頃下ノ關市肥料商丸十商會ヨリ買入レタル肥料大豆粕二千枚代金三千八百餘圓ノ手形金ノ支拂及其ノ後着荷スヘキ大豆粕三千枚代金約六千圓嗣ノ調金ノ必要ニ迫ラレ居リタルモ金策意ノ如クナラサルニ依リ右住家ニ放火シテ前示保險物件ヲ燒燬シ以テ保險金ヲ得ムコトヲ企テ

第一、昭和八年五月一日午前十時頃前示炊事場竈ノ上ニ在リタル象印燐寸ヲ携ヘ該炊事場北側ニ接續セル薪入倉庫ノ階下棚ニ積重ネ在リタル數個ノ折箱ヲ包ミタル包紙ニ點火シテ該家屋ニ放火シ因テ折箱數個ヲ燒燬シタルトモ直ニ發見消止メラレタル爲被告人家族ノ現ニ住居ニ使用セル右住家ヲ燒燬スルニ至ラス

第二、右第一揭記ノ如ク放火ノ目的ヲ遂ケサリシ爲再ヒ右住家ニ放火シテ前顯保險物件ヲ燒燬セムコトヲ決意シ被告人方屋入ノ女中鍋島春子ヲ敎唆シテ放火ノ實行ヲ爲サシメムコトヲ企テ同日午後五時三十分頃右住家前通リ東側肥料入倉庫二階コンクリートノ物干場ニ於テ同女ニ對シ燐寸ニテ前示薪入倉庫二階ニ積重ネ在リタル薪束ニ點火シテ右住家ヲ燒燬セハ多額ノ保險金ノ交付ヲ受クヘキ故幾ラカ供與スヘシトノ旨告ケタルモ同女カ默シテ答ヘサリシ爲更ニ翌二日午前一時頃被告人方ノ同女ノ寢室ニ於テ同女ニ對シ前同樣放火ヲ爲シ臭レ度キ旨慫慂シ因テ同女ヲシテ承諾ノ上右指定シタル場所ニ放火ヲ爲スヘキ決意ヲ爲サシメ以テ右住家ノ放火ヲ敎唆シ鍋島春子ヲシテ右敎唆ニ基キ前揭住家ニ放火セムコトヲ決意シ翌二日午前七時頃同家炊事場北側ノ風呂場ニ在リタル象印ノ燐寸ヲ携ヘ前示薪入倉庫ノ二階ニ上リ其ノ西北側ニ置キ在リタル松葉ノ附着セル松小枝ノ薪束ノ松葉ニ右燐寸ニテ點火シテ該家屋ニ放火シ因テ右住家ニ接續シタル同倉庫ノ一部タル屋根裏垂木數本梁柱及背板十數枚等ノ一部ヲ燒燬シタルモノナリト云フニ在レトモ其ノ犯罪ノ證明十分ナラサルヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第四百七條第三百六十條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彥三郎關與

昭和九年十一月二十四日

大審院第三刑事部　裁判長判事荒園　清雄
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

●暴行罪ト告訴取下

昭和九年(れ)第四九九號

決　定

本籍並住居　大分縣東國東郡中武藏村大字吉廣三百十四番地

農業　末　綱　要

(明治四十四年九月十五日生)

右傷害被告事件ニ付昭和九年三月九日大分地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松阪廣政ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人工藤日出男上告趣意書第一點上告人ハ第一審當初ヨリ本件犯行ヲ否認シ居ルモノニシテ被害者タル無智ナル原審證人末綱タミハ億藏ノ死亡ニヨリ其ノ全部ノ財產カ上告人ノ所有ト爲ルコトヲ以テ上告人カ資產ヲ横領スルモノナリト誤信シ居タル所近隣ノ一族タル原審證人マサ子、甃、テツ、永吉等ハタミト相計リテ上告人ヲ陷レンコトヲ企テ以テ本件事犯ノ如キ虛構ノ事實ヲ揑造シタルモノニシテ上告人ハ全クノ寃ヲ被リ居ルモノナリ原審カ其ノ證據トスル所ノ各證人ノ證言ハ各々一致セス又訊問ノ度ニ相違セリ之ヲ例ヘハ毆打シタル回數ニ於テ各證人各別ニ相違セル陳述ヲ爲シ(被害者タミハ一度ト云フニ他ノ證人ハ二度ト云ヒ或ハ三度打ツヲ見タリト云フ等)尙證人永吉カ見タイト云フ現場ヨリハ檢證ノ結果見エ得ヘキ場所ニ非ス且原審證人片山明ノ證言ニ依レ時ハ傷害ノ程度殆ト取ルニ足ラサル程度ナリト云ヒ其ノ供述誠ニ曖昧ニシテ記錄添綴ノ診斷書ハ果シテ事實診察ヲ爲シタル結果作成セラレタルモノナリヤ否ヤヲ疑フニ充分ナリ(最近關東地方ニ保險金詐取ノ事犯發覺シ公判開廷セラレタルニ其ノ殆ト全部ノ醫師ハ無診査ノママ報狀ヲ作成シ居ル事實アリ此ノ地方ニ於テハ斯ル慣習トモ云フヘキ事實アルヨリ推測シテ)右ノ次第ニシテ犯罪ノ證明充分ナラサルニ拘ラス原審カ證憑充分ナリトシテ有罪ノ判決ヲ言渡シタルハ甚シク事實ヲ誤認シタルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】因テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ノ事由アリト認ムヤキヲ以テ本論旨ハ其ノ理由アリ因テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク判定ス

昭和九年六月十二日

大審院第四刑事部、裁判長判事横村米太郎

判事　中尾　芳助　判事　遠藤　誠

判事　沼　義雄　判事　岸　達也

昭和九年(れ)第四九九號

判　決

本籍並住居　大分縣東國東郡中武藏村大字吉廣三百十四番地

農業　末　綱　要

(明治四十四年九月十五日生)

右傷害被告事件ニ付昭和九年三月九日大分地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ事實審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

本件公訴ハ之ヲ棄却ス

【理由】辯護人工藤日出男上告趣意書第一點ノ論旨理由アルコト昭和九年六月十二日本院ノ言渡シタル事實審理開始決定ニ於テ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ本件ニ付判決ヲ爲スヘキモノトス因テ被告事件ニ付審理スルニ公訴ノ要旨ハ

被告人ハ昭和五年三月大分縣東國東郡中武藏村大字吉廣末綱億造ノ養子トナリ其ノ娘マサコト婚姻シ同七年一月七日億造死亡スルヤ其ノ家督ヲ相續シタルカ億造ノ死後同人ノ遺產ノ處分等ニ關シ兎角養母タミトノ間圓滿ヲ缺キ妻マサコモ亦不和ヲ釀スニ至リ遂ニ同年八月頃一旦實家ニ歸リタルカ同年十月二十六日年前十時頃右養家ニ到リ同家收納小屋ノ在中品ヲ實家ニ持歸ラントシタルニタミニ於テ之ヲ拒ミシ爲手拳ヲ以テ同人ノ胸部ヲ突キ其ノ右胸側部邊ニ疼痛ノ爲數日間ノ疾養ヲ要スル傷害ヲ被ラシメタルモノナリト云フニ在リ因テ證據ヲ案スルニ被告人カタミニ對シ右傷害ヲ被ラシメタル點ニ付テハ證明ナキモ其ノ胸部ヲ突キタルコト即チ單純暴行ヲ加ヘタル事實ハ第一二審公判調書中證人末綱タミノ要ノ爲判示ノ如ク胸部ヲ突カレタル趣旨ノ供述記載アルニ徵シ洵ニ明ナリ而シテ右事實ハ刑法第二百八條ニ該當スル親告罪ナルコロ第一審判決言渡後末綱タミヨリ仲裁者ト連署シ陳述書ト題スル書面ノ提出アリ該書面ハ本院ノ囑託ニ係ル證人臺宜鳳ノ訊問調書ノ供述記載ニ依レハ本件ニ付和解ヲ爲シ本件告訴ノ取消ヲ爲スヘキコトヲ認メタル趣旨ト解スルヲ妥當トスヘキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第四百七條第三百六十四條第五號ニ依リ本件公訴ハ之ヲ棄却スヘキモノトス

檢事ニ於テハ本件ハ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條ヲ適用スヘキモノナリト主張スト雖被告人カ弟惇司ト共同シテタミノ胸部ヲ突キタルコトハ之ヲ認メサルヲ以テ數人共同シテ暴行ヲ爲シタル場合ニ適用スヘキ右法條ニ當ラサルモノトス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

昭和九年十一月二十日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野愛三郎

判事　中尾　芳助　判事　沼　義雄

判事　赤羽　熊　判事　岸　達也

●傷害致死ト正當防衛

昭和九年(れ)第八四六號

決　定

本籍　徳島縣板野郡松茂村長原三百九十四番地

住居　徳島市津田町字北張千五百三十五番地

船乘業　吉　田　九　平

(明治二十七年四月三十日生)

右傷害被告事件ニ付昭和九年五月三十一日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ檢事栁町丈四郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人上告趣意書第一點原判決ハ事實ノ眞相ヲ誤認セルノ不法アリ判示當日被告人カ仕事用ニ使用シツツアリタルスコップニテ被害者上野ヲ毆打シ其ノ

結果同人カ同月十七日午前八時三十分頃死亡スルニ至リタルコトハ間違ナキ事實ナルモ當時被告人カ被害者ヲ毆打スルニ至リタル事情ハ原判決認定ノ如キモノニ非ス其ノ點ニ關シ特ニ詳細陳述スヘシ元來私ハ久吉丸ノ船長被害者ハ同船ノ船夫タリ而シテ同船ニハ船長タル私ト水夫タル被害者上野幸吉ハ機關士タル西村政次ノ三名カ乘組ミ主トシテ德島市川口築港工事用ノ石ヲ福良ヨリ德島港ヘ又小松島築港工事用ノバラスヲ中島川尻ヨリ小松島港ヘ運搬ノ仕事ヲ爲シ居リタルモノナルトコロ昭和九年二月二十六日中島川尻ニテバラスヲ積入レ小松島ヘ運搬ヲ始メ事無ク三月八日迄續キタリ尤モ三月八日ハ大風ニテ航海不能ナリシヨリ津田ニ米噌日用品ヲ積ミニ戻リタリ三月九日西村上野ノ兩名カ金ノ無心ヲ申セシニヨリ私ハ船主大和久吉ニ其ノ旨ヲ話シ船主ハ其ノ筋ヨリ百圓ヲ受取リ內五十圓ハ米噌日用品代トシテ船主カ取リ同五十圓ヲ私共船員カ受取リ私共三名ニテ平等ニ分配シタリ此ノ久吉丸ハ利益金ノ內ヨリ一切ノ雜用ヲ差引殘金ハ之ヲ船主四分船員六分ノ割合ニテ分配スル約束ナリシモノナリ其ノ後種々ノ故障アリテバラスノ積入ヲ爲スコト出來ス漸ク三月十四日午前十一時頃ニ至リ其ノ積入ヲ終リ中島川尻迄船ヲ出シタルカ當日モ海上波浪高ク航海困難ト認メ其ノ儘川島ニ碇泊スルコトニ定メタリ然ルニ水夫ノ上野カ私ニ向ヒ船長之レ位ノ風ニ航海カ出來ヌノナラ船ヲ陸上ニ上ケテ置ケ其レテ船長ト云ヘルカナト散々惡口雜言シタリ私ハ同人ニ對シ之ヲ宥メタルモ聽キ容レサルヨリ試ニ出帆スルコトト爲シ一浬計リ沖ニ出タルモ波高ク風强ク到底航海不能ナリシヨリ中島川尻ニ引返シタルコトアリ當時私ハ上野ト口論シタルコトアリシモ同夜ハ事無ク一同船中ニ就眠シタルモノナリ同夜深更風モ凪キタルヨリ出帆準備ヲ整ヘ翌朝五時頃同川尻ヲ小松島ヘ向ケ出帆シ七時頃小松島新突堤ニ到達シタルヨリ私ハ直ニ上陸ノ上小天龍運送店ニ至リ水揚仲仕三名ヲ伴レ來リ荷物仕事ニ取掛リタリ其ノ荷揚仕事ハ私共三名ノ船員ニ於テハハグチ(サラヘトモ稱シ錢板二、三尺程ノ長キ丸キ柄ノ付キタルモノ)及ヒスコップヲ使用シ船中ノバラスヲ仲仕ノ籠中ニ入レヤリ仲仕ニ於テ之ヲ陸上ケスルモノナリ積荷ノ約半分ノ陸揚ヲ終ハリ一時休憩シ居タル際工事ノバラス請負者米田ナル者訪ネ來リ私ニ對シ內務省ノ工事モ此ノ三月末迄ニ終ハルノデアルカラ此ノ凪ノ機會ニ急キバラスノ運搬ヲ爲シ貰ハネハ工事用ニ不足スル由申シタリ當時上野モ其ノ場ニ居合ハセ米田ト私トノ對話ハ聽キ居リタルモノナリ上野ハ私ニ對シ小遣ヲ貸シ與レト申スニヨリ其ノ旨ヲ米田ニ話シ同人ヨリ金三圓ヲ借受ケ一圓宛上野ト西村ニ渡シタルニ上野ハ一圓許リノ金テドースルカト云ヒタレトモ明日米田カ尙十圓ヲ渡ストノコト故辛抱セヨト申シ夫ヨリ一同再度バラスノ殘リノ荷揚ヲ爲シタルモ實飯時ニ至ルモ終了セス食事後更ニ殘リ仕事ヲ續ケ仕事ノ十分ノ一位ニナル迄ニ爲シタリ當時私ト西村トハスコップヲ持チ上野ハハグチヲ持チ互ニバラスヲ其ノ籠ヲ擔キテ陸揚荷役ヲ爲シタルモノナリ其ノ荷役中仲仕ノ一人カ私ニ向ヒ船長今日此ノバラスノ陸揚カ濟ンタラ午後カラモ一航海中島川尻ヘ積ニ行フカト問フニヨリ仕事モ早ク片付キ相タカラ今日今一航海スル積リタタ方戻リ次第荷役ヲ頼ム今度ノ航海ハ大風ヤ雨降リテ七日モ休ンタノテ運搬カ澤山遲レテ來タノテアルカラ此ノ凪ニ出來得ル限リ働キ取リ返サナケレハナラヌ故可成便利ヲ圖リテ貰ヒ度キ旨ヲ答ヘタリ而シテ殘リノ荷役仕事ヲ急キ居リタルトコロ私ノ右側ニ居リタル上野カ私ニ對シ船長船ト云フモノハ先キ乘ヲスヘキモノテハナイソト云フ故私ハ幸ヤン其レハ大昔ノ船頭カ迷信テ言フタ事ジヤ文明ノ今日機關ノ付イタ船ハ昔ノ樣ナ事ハ云ハント答ヘタルニ上野ハ何カ不足テシタ口論ヲ求メ來リ船長今日ハカリカ凪テハナイソ明日モ明後日モ凪テアル今朝積ンテ來テ引返シ一日二船モセス明朝積ミニ行ケハナイカト云フ私ハ今度ノ航海ハ大風ヤ雨天ノ爲ニ一週間遲レタノテ此ノ凪路廻リノ天氣ニ三、四航海急イテセントバラスノ運搬カ遲レテ居ルト云フテ來ルシ又船主モ急イテ居ル今カラ早ク揚ケ切リテ出帆ヲシテ是非積ミニ廻航ヲスルト云ヒタルニ上野ハ其ノ際私ノ云フ事ヲ惡意ニ取リテ船長俺ハ荷ヲ揚ケタラ津田ヘ一度歸ツテ來ルト申スニヨリ私ハ歸ルナラ積入レテ來テ終クリ歸レト答ヘタルニ上野ハ如何ニ內務省ノ荷揚カ急イテモ船主カ慌テテモ船長俺等ハ身體ヲ月給ヲ使ハレテ居ルノテナイ限リ俺ノ身體ヲ自分テ自由ニスルノテ文句ヲヌカスナト云フニヨリ私ハ船長ハオ前ノ樣ニ月給ヲ取ツテ居ルカラ身體ヲ自由ニ出來ヌノタ儲分ケテアルカラ自由ニスルノトハ云ヘハ我儘勝手ナ事ハ考ヘテ居ラヌ船長ハ此ノ貴重ナ生命財產ノ責任ヲ全部任サレテ居ル限リ船主ニモ利益ヲ渡サネハナラス此ノ小船テ五釜戶ノ生活ヲ立テテ行カネハナラヌノタカラオ前ノ思フ通リニハ行カヌノテアルト云ヒタルニ上野ハ船長其レ程急クナラ昨日位ノ凪ニ此ノ近イ航海ヲヨー乘リ切ラン樣ナ度胸ノ無イ船長カ人並ノ船乘リト云ヘルカオ前等船長モ何モアルモノカ愚圖々々文句ヲ云フ事ハ無イト云ヒツツ嗤嘲腰ニ爲ツテ來タリシニヨリ私ハ今仕事最中ニ嗤嘲ヲ吹キ掛ケルトハ何事カ話カアレハ仕事カ濟ンテカラ聞イテ遣ル今オ前ト口論スル所テハ無イ嗤舌ラス仕事ヲセヨト云ヒタルニ上野ハ仕事ニ使用中ノハヂキヲ以テ私ノ身體ヲ目懸ケテ毆リ付ケントシタルヲ傍テ仕事中ノ西村カ止メテ臭レタリ其ノ時私ハ上野ニ對シ申シタリ別ニオ前等カ立腹スル事ヤオ前等ノ不利益ナル事ハシテオラン積リテアル人ノ事ヲ惡ク思フカラ腹カ立ツノテアル人ノ事ヲ云フヨリ先ニ自分ノ精神ヲ修養セヨ乃公ハ成ル可ク船主ヤ船員ノ爲ニ一航海ナリト多ク乘ラネハナラヌノテアルオ前モ若イ者テハナシ別ニ今日歸ラネハナラヌト云フ事モナイテハナイカト云ヒタルニ上野ハコンナ船ノ船長位ハ俺カシテ遣ルオ前ノ樣ナ卑怯者カ少シ風カ吹クト船ニ乘ラス口辨慶ノ港船長ノ度胸無シカト云ツテ仕事中ニ嗤シク云フニヨリ私ハオ前人ノ惡口ヲ云フヨリ其ノ代リニ手ヲ十分働カセ人事テナイソ夜ハ人並ニ碌々目カ

見ヘンクセニト云フト上野ハ何ニ糞オ前等ヲ結長ト思ヲテ居ルカト結長カ何ンシヤブン殴ルト云フママ持チ居リシハグチノ柄ノ端ヲ左手デ持チ右手デ柄ノ中程ヲ握リテ頭ヨリ高ク上ケテ私ニ向ヒ右足ヲ一歩進メテ私ヲ殴リ付ケテ來マシタノテ私ノ身體カ危イト思ヒ其レヲ防ク爲ニパラスヲ入レテ居タスコツプノ柄ヲ握リテ左手デ持チ柄ノ中程ヲ右手デ握リテパラスヲスクツテ居タママテ上野カ殴リ付ケテ來タ其ノ出鼻ヲ挫クヘク打チ抑ヘタ途端ニ左頭ヲ擦ヲテ當リタルニ過キサルモノナリ當時私ノ防クノカ少シテモ遅レタリトセハ私ハ一殴リテ死ンテ居ツタカモ判ラヌ次第ナリ而シテ當時上野ハ打チ抑ヘタルハグチヲ下ニ投ケテ右舷側ニ、三歩寄リ舷側ニ手ヲ突イテ何カ考ヘテ船尾ノ船室内ニ入リテ作業服ヲ新シキ服ニ着替ヘ突堤上ニ上陸シ右手ニ金入ヲ握リ右眼ノポケツトニ手ヲ入レタママ西ヘ向ヲテ走リ行キタルナリ其レニヨリ私ハ元通リ荷揚仕事ヲ爲シ四、五十分後ニ全部仕事ヲ濟マセ仲仕モ歸リ私共ハ今一度航海ヲ爲スヘク準備セントスルニ當リ上野カ上陸シタナリ未タ歸來セヌニ氣付キタリ私ハ上野カ立腹ノ餘リ上陸シテカラモ飲ンテ居ル事ト思ヒ同人ノ連レ戻リ宥メテ一緒ニ出帆セント考ヘ西村カ上野ヲ探シニ出テ行キ私ハ船中ニ在リテ出帆準備ヲ爲シ居リタリ西村ハ一時間半許經テ歸航シテ云フニハ上野ハ居ルコトハ居ツタカ小松島町ノ藤田病院ニ行ツタト申シ頭カ痛イトテ寢テ居タ病院長ノ話テハ大層ナ事ハ無イカ飲病カ出ナケレハ直ク治ルトノ事テアツタト云ヒタリ私ハ然ラハ自分カ一度見テ來ルト申シ西村同伴藤田病院ニ到リ醫者ニ樣子ヲ尋ネシニ大丈夫テスヨ直ク治リマスカラ今ノ所テ餘病ヲ惹起サヘセネハ二週間テ全快スルト申サレタリ其ノ後上野ヲ別室ニ訪ネタルニ頭カ痛イト云ヒ間モ無クゴーゴー鼾聲ヲカイテ眠ツテ仕舞ツタノテ其ノ際私ハ醫者ニ病氣ノ事情ヲ詳シク話シ置キタリ右樣ノ次第ニシテ上野ハ其ノ傷ノ爲其ノ後死亡スルニ至リタルハ事實ナルモ原判決ノ事實ノ認定ハ私ノ申立ヲ採用セラレサリシ點ニ於テ甚シキ誤認アルモノナリ更ニ詳細事實ノ眞相御取調相成度シト云フニ在リ

【決定理由】 仍テ記錄ニ就キ調査スルニ原判決ニハ重大ナル事實誤認ノ疑アルモノト認ムルカ故ニ本院ニ於テ事實審理ヲ開始スヘキモノトシ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年九月二十九日

大審院第三刑事部、裁判長判事眞潮　清瀧
判事　日高要次郎
判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎
判事　日下部義夫

昭和九年(れ)第八四六號

判　決

本籍　徳島縣板野郡松茂村長原三百九十四番地
住居　徳島市津田町字北張千五百五十五番地
船乘業　吉田九平

(明治二十七年四月三十日生)

右傷害致死被告事件ニ付昭和九年五月三十一日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立ヲ爲シ本院ハ同年九月二十九日事實審理ヲ開始スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ檢事棚町丈四郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス
被告人九平ハ無罪

公訴事實ハ被告人ハ補助帆船久吉丸(十九噸七)ノ船長ナルトコロ昭和九年三月十五日午後一時頃徳島縣勝浦郡小松島町小松島港新突堤ニ同船内ニ於テ仕事上ノ事ヨリ同僚ノ水夫寺吉事上野龜吉當四十一年ト口論シタル末作業用ノスコツプヲ以テ同人ノ左側頭部ヲ一回殴打シ該部頭蓋骨ヲ冰裂シ硬腦膜動脈ヲ破綻シテ硬腦膜外出血ヲ惹起セシメ同人ヲシテ該出血ニ因ル腦壓迫ノ爲同月十七日午前六時三十分頃同町大字小松島字東出口醫師藤田多平方ニ於テ死亡スルニ至ラシメタリト云フニ在リテ該傷害致死ノ事實ハ被告人カ當公廷ニ於テ其ノ旨自認スル所ナルノミナラス原判決擧示ノ證據ニ徵シ明ナリ然レトモ被告人カ被害者龜吉ノ身體ニ對シ暴行ヲ加ヘ前叙ノ如ク同人ヲ傷害死ニ致シタルハ當時兩者間ニ口論ヲ釀シ被告人ハ被害者龜吉ヨリ作業用ノハグチヲ以テ殴打セラレントシタルヲ同樣作業中ノ西村正次ノ爲ニ制止セラレタルモ被告人ハ忍耐シ單タ言語ヲ以テ同人ヲ訓戒シ居リタルニ不拘被害者龜吉ハ再度ハグチヲ振上ケ被告人ヲ殴打セントシタルヨリ被告人ハ此ノ急迫不正ノ暴行ニ對シ激怒シ身ノ危急ヲ避クルカ爲恰モ當時作業用ニ使用中ナリシコツプヲ振ツテ之ヲ反擊シタルモノニシテ該事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ徵シ之ヲ認メ得ヘキモノトス然レハ被告人ノ被害者龜吉ニ對スル前叙傷害致死ノ結果ヲ惹起シタル暴行ノ行爲ハ刑法第三十六條第一項ニ所謂正當防衛行爲ニ該當スルコト疑ヲ容レス從テ被告人ノ本件行爲ハ法律上罪ト爲ラサルモノトス叙上ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和九年十二月十二日

大審院第三刑事部、裁判長判事眞潮　清瀧
判事　日高要次郎
判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎
判事　日下部義夫

●森林窃盜ト罰金量定ノ標準

森林法第八十四條ニ依リ罰金ヲ量定スルニハ贓額ヲ標準ト爲スヘク其ノ贓額ハ窃取シタル物件ノ領得當時ニ於ケル價格ニ依ルヘキモノニシテ領得後加工ニ依ル價額ハ罰金量定ノ標準ト爲ルモノニ非ス

昭和九年(れ)第一〇六九號

決　定

本籍　熊本縣菊池郡龍門村大字瓶蛇口二百十九番地
住居　同縣同郡同村同大字二百四番地
農業　緒方忠吉

右ノ者ニ對スル森林窃盜被告事件ニ付昭和九年七月十三日熊本地方裁判所ノ言渡シタル有罪ノ第二審判決ニ對シ被告人ヨリ適法ナル上告ノ申立アリタルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス
被告人忠吉ヲ懲役三月及罰金十五圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ニハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

右懲役刑ニ付テハ二年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

●傷害致死ト正當防衛

●森林窃盜ト罰金量定ノ標準

●上級審ニ於ケル罰金ノ輕減ト罰金刑ニ對スル勞役場留置ノ言渡

(明治九年八月十九日生)

右森林竊盜被告事件ニ付昭和九年七月十三日熊本地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ檢事棚町丈四郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 辯護人坂本哲夫上告趣意書第四點原判決ハ理由冒頭ニ於テ「被告人ハ昭和八年十一月頃其ノ長男緒方忠藏ト共同シテ森田初治所有ニ係ル熊本縣菊池郡龍門村字大野七百六十八番地山林ノ樫立木ヲ盜伐シ該伐採木ニヨリ價格金三十圓餘ノ木炭ヲ製造シタルモノナリ證據ヲ按スルニ被告人カ昭和八年十一月頃其ノ長男緒方忠藏ト共同シテ熊本縣菊池郡龍門村大字龍門字在山林ノ樫立木ヲ伐採シ該伐採木ニヨリ價格金三十圓餘ノ木炭ヲ製造シタル事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述(中略)ニ依リ之ヲ認メ云々」ト認定シ以テ主文ニ於テ被告人ヲ懲役三月罰金五十圓ニ處セラレタリ然レトモ本刑ハ森林法第八十四條ニ依リ二月以上三年以下ノ重禁錮及贓額二倍以下ノ罰金ヲ以テシ刑法施行法第十九條第一項第二條ニ照シ其ノ所定刑期及罰金額ノ範圍内ニ於テ量定處斷セラレタルモノナル所右罰金額量定ノ標準タル贓額ハ窃取シタル物件ノ領得當時ニ於ケル價格ニ依ルヘキモノニシテ領得以後加工ニ依ル價格ノ增加ハ標準タラサルハ夙ニ御院判例ノ存スル所ナリ(御院昭和五年(れ)第二一八八號同年十一月二日刑事第二部判決御參照)固ヨリ森林法第八十四條自體ノ法意ハ窃取ノ所爲ト加工ノ所爲トヲ併セテ之ヲ包括的ニ觀察シ一罪トシテ處罰スルニアルハ勿論ナレトモ(御院大正十五年十一月四日判決)刑罰ノ根本觀念トシテ犯罪當時ニ於ケル被害法益ノ多寡ヲ以テ罰金刑ノ基準ト爲スノ判例ノ至當ナルハ言ヲ俟タス依テ之ヲ本件ニ付テ觀察スルニ伐採後木炭ヲ製造シ俵裝シテ三十俵ト爲シ三十圓餘ニ賣却シタルコトハ原審公判廷ニ於ケル被告人ノ供述ナルヲ以テ從テ之ヲ賣却スルニ當リテハ附近ノ都會迄運搬シタル運賃ヲモ加算スヘク原判決カ斯クシテ得タル三十圓ヲ贓額ノ標準トシテノ價格ヲ基準トシテ定メ然ル後罰金額ヲ量定處罰スヘカリシナリ然ラハ恐ラク伐採木トシテハ十圓ヲ超エサリシモノト思料セラル原判決カ伐採木ノ價格ヲ算定セス贓額ノ基準ヲ誤リ罰金額ヲ量定シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタル結果刑ノ量定ヲ誤リタル違法アルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】 仍テ按スルニ森林法第八十四條ニハ森林窃盜ニシテ左ノ各號ノ一ニ該當スルトキハ二月以上三年以下ノ重禁錮及贓額以上贓額二倍以下ノ罰金ニ處スト規定シアルヲ以テ同條ニ依リ罰金ヲ量定スルニハ贓額ヲ標準ト爲スヘク其ノ贓額ハ窃取シタル物件ノ領得當時ニ於ケル價格ニ依ルヘキモノニシテ領得後加工ニ依ル價額ハ罰金量定ノ標準ト爲ルモノニ非ス尤モ同法第八十五條ニハ前條第二號ニ依リ製シタル物品ハ之ヲ森林窃盜ノ贓物ト看做ス旨規定シアルモ同條ハ同法ニ於ケル贓物ニ關スル罪及ハ贓物ノ還付處分ニ關シ其ノ適用アルモノニシテ森林窃盜ノ罰金量定ノ標準ヲ定ムルニ付毫モ關係ヲ有スルモノニ非サルコトハ夙ニ當院判例ノ趣旨トスルトコロ(大正五年(れ)第二一八八號同年十一月二日第二刑事部判決參照)ニシテ尙森林窃盜ニ付テハ法律上贓額ヲ以テ罰金量定ノ標準ト爲スモノナレハ當該事件ニ於テ罰金ノ言渡ヲ爲スニハ被告人カ價格幾何ノ物件ヲ窃取シタルヤノ事實及之ヲ認メタル理由ヲ判決ニ明示セサルヘカラサルコト論ヲ俟タサルトコロトス原判決ヲ案閲スルニ其ノ認定シタル事實ハ被告人ハ昭和八年十一月頃長男緒方忠藏ト共同シテ森田初治所有ニ係ル熊本縣菊池郡龍門村大字龍門字大野七百六十八番地山林ノ樫立木ヲ盜伐シ該伐採木ニヨリ價格金三十圓餘ノ木炭ヲ製造シタリト云フニ在リテ原判決ハ右樫立木盜伐當時ニ於ケル窃取物ノ價格幾何ナルヤヲ判示セサルノミナラス該盜伐木ニヨリ價格金三十圓餘ノ木炭ヲ製造シタル事實ヲ認定シ森林法第八十四條第二號第七號第八十五條刑法施行法第十九條第一項第二條ヲ適用シ被告人ヲ懲役三月及罰金五十圓ニ處シタル點ヨリ之ヲ觀レハ原判決ノ右罰金刑ノ量定ハ前示樫立木領得當時ニ於ケル窃取物件ノ價額ヲ標準ト爲シタルニ非スシテ領得以後右窃取物件ニ加工シテ製造シタル木炭ノ價格金三十圓餘ヲ以テ其ノ量定ノ標準ト爲シタルモノト解セサルヲ得ス然ラハ前叙ノ理由ニ依リ原判決ハ罰金量定ノ標準ニ關シ森林法第八十四條第八十五條ヲ誤解シ本件樫立木窃取後之ニ加工シテ得タル木炭ノ價格ヲ標準トシテ罰金刑ヲ定メタルノ失當アルノミナラス被告人カ窃取シタル物件ノ窃取當時ニ於ケル價格及之ヲ認ムル理由ヲ明示セサルノ失當アルコト明白ナリト云フヘク結局理由不備ノ違法アルモノト爲サルヲ得ス從テ此ノ點ニ關スル論旨ハ其ノ理由アリ而シテ右ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホシ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト認ム

右ノ理由ナルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年十一月七日

大審院第三刑事部、裁判長判事日高要次郎
判事　尾佐竹猛
判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎
判事　日下部義夫

昭和九年(れ)第一〇六九號

判　決

本籍　熊本縣菊池郡龍門村大字瓶蛇口二百十九番地
住居　同縣同郡同村同大字二百四番地
農業　緒方忠吉

(明治九年八月十九日生)

右ノ者ニ對スル森林窃盜被告事件ニ付昭和九年七月十三日熊本地方裁判所ノ言渡シタル有罪ノ第二審判決ニ對シ被告人ヨリ適法ナル上告ノ申立アリタルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス
被告人忠吉ヲ懲役三月及罰金十五圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ニハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

右懲役刑ニ付テハ二年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

▲森林窃盜ト罰金量定ノ標準▲上級審ニ於ケル罰金ノ輕減ト罰金刑ニ對スル勞役場留置ノ言渡▲小商人ノ店員ノ横領ト其ノ犯情

【理由】辯護人坂本哲夫上告趣意書第四點ノ理由アルコトハ昭和九年十一月七日當院ノ爲シタル決定ニ於テ説示スルカ如クナルヲ以テ更ニ當院ニ於テ審理ヲ遂クルニ

被告人忠吉ハ昭和八年十一月頃其ノ長男緒方忠藏ト共ニシテ森田初治所有ニ係ル熊本縣菊池郡龍門村大字龍門字大野七百六十八番山林ニ於ケル價格金十圓相當ノ樫立木ヲ盜伐シ該伐採木ヲ以テ木炭（價格金三十圓餘）ヲ製造シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ森林法第八十四條第二號第七號刑法施行法第十九條第一項第二條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期並前示贓額十圓以上其ノ二倍以下ノ罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役三月及罰金十五圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ハ刑法第十八條ニ從ヒ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置シ右懲役刑ニ付テハ其ノ執行ヲ猶豫スルノ情狀アリト認メ刑法第二十五條ニ則リ裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ其ノ全部ヲ負擔セシムヘキモノトス

叙上ノ如ク當院ニ於テ原判決ノ罰金刑（五十圓）ヨリモ輕キ罪金刑ヲ言渡ス以上ハ縱令原審ニ於テ罰金刑ニ對スル勞役場留置ノ言渡ヲ爲サス當院ニ於テ之カ言渡ヲ爲スモ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スモノハ爲スヲ得サルヲ以テ當院ハ前示如ク刑法第十八條ニ則リ罰金刑ニ對スル勞役場留置ノ言渡ヲ爲シタルモノトス

以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第四百五十五條第三百五十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事櫛町丈四郎關與

昭和九年十二月十二日

大審院第三刑事部、裁判長判事瀧澤　清雄

判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎

判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

●小商人ノ店員ノ横領ト其ノ犯情

昭和九年（れ）第一、二〇九號

決　定

本籍並住居　和歌山縣有田郡鳥屋城村大字小川千七百七十四番地

中垣寛二郎方店員

中　垣　種三郎

（明治三十九年十一月十二日生）

右業務上横領被告事件ニ付昭和九年八月二十五日和歌山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事柴碩文ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人細谷驛上告趣意書原判決ハ被告人ニ對シ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリトス即チ一、被告人ハ昭和八年二月頃ヨリ棕梱商池本精助ノ店員トシテ雇ハレ棕梱製品ノ販賣及其ノ代金ノ取立ニ從事シ居リタルトコロ昭和八年六月頃ヨリ昭和九年七月頃マテノ間ニ賣掛代金千四百六十二圓十六錢也ヲ横領シタルモノナルカ被告人ハ生來温順儉素ニシテ業務勉勵克ク主人ニ仕ヘ來リタル者ニシテ勿論前科モナキモノナリ初メ被告人カ池本商店ニ雇入レラルル以前傘問屋宮井商店ニ店員トシテ奉公シ諸方ニ販路ヲ擴メ居リショリ其ノ顔馴染モ多ク顧客ヨリ愛顧信賴ヲ受ケ居リシヲ以テ之ヲ雇入レ其ノ販賣ニ係ル棕梱ヲ販賣セシムルトキハ從來ノ顧客ハ延イテ池本商店ノ懇意先トナシ得ヘシトナシ主人池本モ厚ク被告人ノ商績ニ信任シ業績發展ニ望ヲ囑シタリシ爲メ被告人モ其ノ信賴ニ報ヒルヘク日夜黽勉店務ニ努メ或ハ顧客ノ心ヲ吸引スル爲メ心ニ染マサル飲食交際ヲモナスコトアリシカ何分ニモ日給一圓五十錢ニテ諸方ヲ宿屋泊リニテ販賣シ代金集金ヲ以テ其ノ料金ニ充テ居リシカ時ニ費用嵩ミテ豫定以上ニ集金ヲ費消スルコトアリ或ハ交通不便ノ地若クハ集金意ノ如クナラサリシ時ハ被告人カ正當ニ得ラルヘキ費用モ之ヲ集金中ヨリ支出スルコト能ハサリシ場合モアリタリ二、斯クノ如クニシテ定メラレタル費用ヨリ超過シタル金並ニ被告人ノ家計不如意ナリシ爲メ生活費ニ流用シタル金員ヲ前後一ケ年餘ニ通算シテ金千四百六十二圓十六錢也トナリシヲ以テ之ヲ横領シタルモノト認定セラレタリ然レトモ其ノ費途ハ右ノ如ク商店顧客吸收ノ爲メ或ハ自己ノ生活費トシテ費消シタルモノニシテ純然タル酒色ノ爲メ又ハ賭博等ノ不身持ノ爲ニ費消シタルモノニアラス三、而シテ被告人ハ犯後其ノ非ヲ悔ヒ衷心ヨリ改心シ一方其ノ賠償ニ努力シ遂ニ其ノ妻ヲシテ内職ノ爲メ玩具商ヲ營マシメ居リシモ全部之ヲ金ニ換ヘテ支辨ノ資ニ充テタルモ何分ニモ細キ煙ヲ立テ居リタルコトトテ僅少ノ金ヲ得ラルルニ過キサリシ爲メ實兄ノ力モ借リテ漸クニシテ現金四百圓ヲ調ヘ早速ニ主人池本ニ對スル賠償金ノ内入トシテ支拂ヒ尚内入二百圓ハ本年十二月三十一日支拂フヘク實兄ト連帶シテ借用證書ヲ差入居リシカ尚且心ニ染マサリシヨリ日夜一人心慮セシモ何分ニモ未決囚トシテ勾禁セラレ居ル身ノ如何トモスルコトヲ得サリシカ今回保釋ノ恩典ニ浴シタルヲ以テ百方知己ヲ賴リテ其ノ裏情ヲ訴ヘタル所四圍皆之ニ同情シ遂ニ本年九月二十日金千六十餘圓ヲ調金スルコトヲ得タルヲ以テ直チニ之ヲ賠償金トシテ主人池本ニ提供シテ支拂ヒニ充テタリ之ニヨリテ主人池本カ被告人ノ爲ニ加ヘラレタル實害ハ完全ニ賠償シ得ラレタルコトトナレリ四、然リ而シテ主人池本ニ於テハ被告人ノ犯跡ニ對シテハ當初ヨリ被告人ノ平素ノ勉强振リ忠實振トニ感心シ受撫シ居リタルト被告人ノ業績日ニ擧リ居タル折柄トテ之ヲ内濟シ將來引續キ雇傭シテ業務ニ努メシメントスル心堅カリシ爲メ當初ヨリ刑事問題トナリテ被告人ニ刑責ヲ科スルコトヲ欲セス寧ロ寛大ナル處置ヲ希望シ居ルモノナリ五、以上要約スルニ被告人ハ前科ナク性温良ニシテ勤勉克ク主人ニ仕ヘテ業務ニ勵ミ居リシモ家計不如意其ノ他ノ爲メ本件犯行ヲ爲スニ至リシモ被害者カ當初ヨリ處罰ヲ希望セス寧ロ寛大ナル處置ヲ求メテ引續キ雇傭シテ店務ニ從事セシメントシ現ニ保釋出所ノ今日店員トシテ使用シ居ルモノニシテ被害金額ハ全部完濟ヲ了セル今日僅少金額横領ノ一事ニ因リ直チニ實刑ヲ科シ年餘少壯ノ被告人ノ將來ヲ葬リ去ルコトハ不憐ノ至リナリトス依ツテ執行猶豫ノ恩典ニ浴セシメタク上告ニ及ヒタル次第ナリ追テ被害金全部完濟ノ受領證添付致シ置候ト云ヒ

▲小商人ノ店員ノ横領ト其ノ犯情

辯護人伊藤陽介上告趣意書第一點原判決ハ後點論述ノ如キ違法アリテ破毀ヲ免レサルモノナリ假ニ然ラストスルモ原判決ニハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノナリ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人ハ云々棕梱商池本精助方ニ雇ハレ外交及集金ノ事務ニ從事中昭和八年六月頃ヨリ昭和九年六月頃迄ノ間云々集金シタル賣掛代金合計金千四百六十二圓十六錢ヲ主家ノ爲メ業務上保管中其ノ頃犯意ヲ繼續シテ云々東京市豐橋市和歌山縣下等ニ於テ擅ニ之ヲ自己ノ用途ニ費消横領シタルモノナリ」ト判示シ其ノ證據トシテ犯意繼續ノ點ヲ除キ總テ前審公廷ニ於ケル被告人ノ自白ヲ援用シタル上刑法第二百五十三條第五十五條ニ問擬シ以テ被告人ニ對シ懲役十月ヲ言渡シタリ然レトモ元來刑罰ハ單ニ客觀的犯罪事實ノミニ依リテ量定スヘキモノニ非ス宜シク現在ノ具體的案件ニ從ヒ犯罪ノ發生原因タル事情犯罪發生後ニ於ケル個人間ノ主觀的並ニ客觀的情況等ヲ參酌シ具體的妥當ヲ期セサルヘカラス刑罰權ノ行使ハ國家生活ノ安定保障ヲ圖ラサルヘカラサルト同時ニ被告人個人ニ對シ將來完全ナル社會人トシテ精神的ニ或ハ物質的ニ更生シ得ヘキ機會ヲ與ヘサルヘカラス殊ニ個人的財產罪タル横領罪ノ如キニアリテハ被害賠償ノ有無被害者ノ感情被告人ノ環境等個人的事情ト國家的制裁トノ調和ニ努力セサルヘカラス翻テ之ヲ本件記錄ニ付查閲スルニ左ノ如キ諸事實アリテ原判決カ被告人ニ對シ懲役十月ヲ科シタルハ甚シク過重ナル刑ノ量定ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト謂ハサルヘカラス即チ（一）本件犯行ノ動機事情ニ就キテ之ヲ觀ルニ（イ）被告人カ棕梱商池本清助方ニ雇ハルル際ノ約定ニ依レハ其ノ給料ハ一日金一圓五十錢位ナリシモ天候等ノ都合ニ依ルカ（一審第一回公判調書記錄第一六二丁裏）或ハ毎月半月程勤メルト言フカ如キ約束アリタル爲カ月收約三十圓位ニ過キサルモノナリキ（原審第一回公判調書記錄第一九二丁）從テ被告人ハ自宅ニ於テ妻ヲシテ子供用玩具ノ小賣商ヲ營マシメ月收約七、八圓ヲ儲ケ居リタルモ（原審公判調書記錄第一九一丁）尙被告人等親子三人ノ「生活次第ナリ（原審公判調書記錄第一九二丁裏）（ロ）加之當初池本精助ハ被告人ニ對シ利益金ノ配當ノ幾分カヲ供與シ與ルル約束ナリシモ「此ノ利益配當ハ未タ一回モ貰ツテ居ラサリ」シモノナリ（原審公判調書記錄第一九二丁）而モ被告人ノ自供ニ依レハ被告人ハ商品ノ販賣代金ノ集金等ノ爲出張スルトキハ主人ヨリ其ノ費用トシテ一日五圓ノ割合ニ依ル支給ヲ受ケタルモ五圓以上ヲ超過スル時ハ超過額丈ケハ被告人ノ負擔トナリ居リタリ（第一審公判調書記錄第一六二丁裏）被告人カ主家ノ爲活動シタル地方ハ和歌山縣下熊野地方ヨリ伊勢及東海道方面各地ニシテ熊野地方ハ一般公知ノ如ク山岳重疊交通未開ニシテ賃料高額ナル自動車ニ依ラサレハ一日ノ行程容易ナラサルヲ以テ旅費宿泊料ノ高額ニ昇ル事情アリ又伊勢東海道方面各地ハ和歌山縣那賀郡南野上村九品寺池本精助方ヨリスレハ交通至便ナリト雖遠隔ノ土地ニシテ亦旅費等必要費ノ嵩ムヘキ事情アリ是等ハ旅費利益配當費ノ支給等完全ナラサル被告人ニ對シテハ量刑上大ニ參酌スヘキ顯著ナル事由ナリ（二）更ニ翻ツテ被告人カ横領セリト認定セラレタル賣掛代金千四百六十二圓十六錢ノ現實ノ消費内容ヲ檢討スルニ該金額ハ全然被告人ノ個人的慾望ノミヲ滿足セシムル爲浪費セラレタルニ非ス即チ（イ）被告人自供スル如ク（原審公判調書記錄第一九六丁以下）該金額中千圓ヲ控除シタル殘餘ハ「出張先ナル東京市豐橋市等デ商賣上ノ交際カラ花柳界ニ出入シ飲食ヤ遊興等ニ費消シタ」ルモノナリ被告人ハ元來池本精助商店ニ雇ハレ外交及集金ノ事務ニ從事シタルカ得意先ノ獲得販路ノ擴張等全テ血アリ肉アル人間ヲ相手方トスルモノナレハ人情ノ機微ヲ察シテ善處セサルヘカラス被告人カ花柳界ニ出入スルニ至リタルハ偏ニ「商賣上ノ交際」トシテ已ムヲ得サルモノニシテ寧ロ主家ノ發展繁榮ヲ思フ實質的ノ一面アルモノナリ斯ク觀スル時ハ此ノ部分ノ金額ニ就テハ道德上宥恕スヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ刑罰ノ應報ニ値セス（ロ）次ニ被告人ノ横領金額中前記飲食遊興ニ消費セル部分ヲ控除セル殘額ニ就キテハ被告人ノ自供スル所ニ依レハ（原審公判調書記錄第一九七丁裏）「客、當時私ハ玩具店ヲ始メルニ付其ノ資金トシテ無盡會社ヨリ五百圓ヲ借リマシタカ其ノ掛戻金カ毎月十一圓宛要リ幣油問屋カラ醬油ヲ取ツテ賣リマシタ處殆ト貸倒レトナリマシタ上ニ友人谷木芳次郎カ賴母子講ヨリノ借用金ノ保證ヲシテヤツテ居タ處同人カ支拂ハス夜逃ヲシタノテ其ノ責任カ全部私ニ掛ツテ來テ大變困ツテ居リマシタ爲遂主人ノ金ニ手ヲツケル樣ニナツタノテアリマス」ト言フカ如キ有樣ニシテ其ノ費途ニ於テモ何等疚シキ點アルコトナク手段ニ於テ適法性ヲ缺キタルニ過キス現今世人ノ道義廢頹シテ債務者タルモノ諸種ノ惡疎不正ナ手段ヲ弄シテ債務免脫ヲ圖ル被告人亦此ノ災厄ニ逢ヒタルノミナラス却テ進テ友人ノ債務辨濟ニ努力シタルモノニシテ庶民金融カ一般ノ返濟不能ヲ見越シテ社絕ノ實狀ニ在ル當今被告人カ單ニ手段ヲ誤リ主家ノ金員ヲ利用スル事實ハ寧ロ其ノ性情動機ニ於テ道德上賞揚スヘキ一面ヲ物語ルモノニシテ敢テ刑法體刑ヲ科スヘキ程度ノ惡性ニ非ス（三）更ニ本件發生後被害者タル池本精助方及被告人間ニ於ケル個人的關係ヲ見ルニ被告人ハ既ニ全能力ヲ擧ケテ被害賠償ニ努力シ相當ノ結果ヲ收メ又主家ニ於テモ被告人ノ行爲ヲ宥恕シ居レル事實アリ即チ（イ）被告人ノ横領金額中内金四百圓ハ既ニ現金ヲ以テ賠償濟トナリ内金二百圓ハ昭和九年十二月三十一日賠償スル旨ノ借用證書ヲ差入レ殘餘ハ被告人ニ於テ追テ支拂賠償スルコトトナリ（原審公判調書記錄第九七丁裏）池本精助亦之ニ快諾ヲ與ヘ（原審證人池本精助公判調書記錄第二〇二丁）玆ニ圓滿解決スルニ至リタリ池本精助妻紀美亦是レカ賠償ニ好意ヲ表シ被告人ノ寛大ナル處分ヲ希望シ居レリ（證人池本紀美一審公判調書記錄第七七丁）以上ノ如ク物質並ニ感情ノ兩方面ニ於テ個人的解決ヲ經タル本件ニ於テハ刑罰權關渉ノ必要更ニ之ナキモノナリ（ロ）加之被告人ニハ前科ナク且本件發

生ニ就キテハ全ク悔悟シ（原審公判調書記錄第九七丁）生來温順眞面目ニシテ（證人中垣寛二郎聽取書記錄第八九丁裏）時ニ酒ヲ好ムコトアレトモ惡性ヲ發揮スルニ至ラス被告人實兄寛二郎亦貧シキ全財產ヲ傾倒シ贖罪ニ奔走シ偶ニ被告人ノ釋放ヲ希望シ居レルノミナラス（前揭聽取書）若シ被告人ニシテ有罪トナルコトアランカ其ノ妻ハ一子ヲ擁シテ自家ノ生業ニ苦シムノ慘狀ヲ呈スルコト必定ナリ何卒被告人ニ對シ執行猶豫ノ御寛典ヲ垂レ給ハンコトヲ冀望スル次第ナリト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査シ諸般ノ情狀ヲ參酌スルニ原判決ノ刑ハ量定ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノトト認ムヘキヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對シテハ說明ヲ須ヒス刑事訴訟法第四百十二條第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年十一月十三日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事 中尾 芳助　判事 沼 義雄
判事 赤羽 照　判事 岸 達也

昭和九年(れ)第一、二〇九號

判決

本籍並住居　和歌山縣有田郡鳥屋城村大字小川千七百七十四番地
中垣寛二郎方店員
中垣種三郎
（明治三十九年十一月十二日生）

右業務上横領被告事件ニ付昭和九年八月二十五日和歌山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同九年十一月十三日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲スコトヲ左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス
被告人ヲ懲役十月ニ處ス
但シ本判決確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】辯護人細谷麿上告趣意書及辯護人伊藤陽介上告趣意書第一點ノ論旨理由アルコトハ前示當院ノ言渡シタル事實審理開始決定ニ於テ說明スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ本件ニ付判決ヲ爲スヘキモノトス

因テ被告事件ニ付審理ヲ遂クルニ被告人ハ和歌山縣那賀郡南野上村大字九品寺棕榈商池本清助方ニ雇ハレ外交及賣掛代金取立ノ業務ニ從事中昭和八年六月頃ヨリ同九年六月頃迄ノ間得意先ナル東京市神田區岩井町鈴木彌吉外十數名ノ者ヨリ集金シタル賣掛代金合計金千四百六十二圓十六錢ヲ右主人池本清助ノ爲業務上保管中共ノ頃犯意ヲ繼續シテ數十回ニ亘リ東京市豐橋市和歌山縣下等ニ於テ擅ニ之ヲ自己ノ用途ニ費消シテ横領シタルモノナリ

右ノ事實中犯意繼續ノ點ヲ除ク其ノ餘ノ事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人カ短期間內ニ同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ明白ナルヲ以テ判示犯罪事實ハ其ノ證明十分ナリトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所意ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役十月ニ處スヘキモノトシ御右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アルモノト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ二年間右懲役刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

昭和九年十二月十八日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事 中尾 芳助　判事 沼 義雄
判事 赤羽 照　判事 岸 達也

●市會議員選擧ニ於ケル僅少金錢ノ供與及饗應ト其ノ量刑

昭和九年(れ)第一、二二〇號

決定

本籍　和歌山縣海草郡安原村大字藥勝寺百二十一番地
住居　海南市船尾二百三十七番地
漆器木地職　坂口政吉
（明治三十六年四月十五日生）

右市會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年八月十四日和歌山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事櫻田忠美ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人志波清太郎上告趣意書第一點上告人ハ漆器生地職ニシテ而カモ若齡僅カニ三十二歲市會議員候補者山下桑吉トハ右山下ノ母親ト被告人ノ妻ノ父トカ從兄姉ノ親族關係アル間柄ニシテ（第一審公判調書參照）被告人ノ妻ハ山下候補ノ兄由三郎ノ媒酌ニヨレルモノ（昭和九年六月八日被告人檢事聽取書參照）ナリ本年二月頃被告人カ自動車ニテ轢カレ負傷ヲ親切ニ見舞ハレタルトキ山下ニ立候補ヲ勸告セル位ナリ而シテ海南地方ハ和歌縣下ニ於テモ有名ナル不正ナル選擧カ行ハルル所ニシテ被告人カ檢事聽取書（日時前同樣）ニモ「七、海南地方デハ俗ニクワト云ヒマシテ先ニ金ヲ渡ストカ先ニ御馳走スル樣ナ例ニナツテ居リマス此樣ナ言葉ヲ覺エタモノモ今度ノ選擧デ覺エタノデ風呂屋デ二、三日頃ニ聽イテ知ツタノデアリマス」ト云フカ如キ環境ニ於テ山下候補ノ當選ヲ期サンカ爲ニ原判決摘示第一(イ)ノ饗應トナリタルモノナリ右ノ如キ周圍環境ニ於テ被告人ハ廻緣ト人間ノ恩義ニテ縛ラレ負傷ノ見舞ヲ受ケシカ如キ清純ナル情義ニ立脚シテ山下カ厚フヲ被告人强ヒテ立候補セシメタル山下候補ニ對スル賣任觀ヨリ腐敗セル周圍ノ有權者ニ對シ「正義ト道德」ニテハ何等ノ價値ナキ場合止ムヲ得スシテ心ナラスモ過誤セル被告人ニ對シ直チニ所謂「選擧ブローカー」ナリト認定シ永ク未決勾留ヲ爲シ加フルニ本件原判決摘示ノ事實アリトシテ禁錮四月（未決勾留二十日通算）ニ處シタルハ原判決ハ情狀其ノ他諸般ノ犯情ヲ參酌セサル刑ノ量定ヲ甚シク過當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト云ヒ

第二點被告人ハ本件發生以來山下候補當選シ之ニ對スル情義上上京セルモ悔悟當該官ニ伏シテ前非ヲ悔ヒ保釋出所後ト雖謹愼大ナル心痛ヲ抱ケトモ十數名ノ職人ヲ使ヒテ日夜業務ニ精勵シ居ルモノ家ニ老父アリ妻子女三名アリテ之等ノ家族ハ勿論十數名ノ職人及其ノ家族ノ生活ハ被告人ノ双肩ニ在リテ恩義アル山下候補ニ

洵シ周圍ノ腐敗セル運動者ニ誤ラレテ遂ニ本件過誤ニ陷リタルモ良民ノ若齡タル被告人ノ一時ノ過誤ハ永ク之ヲ實メテ短期刑ヲ科スルノ要アリヤ前科無ク永キ未決勾留ハ之ヲ處罰スルヨリ以上ノ效果ヲ有スル次第ニ付キ當然輕キ金刑ヲ相當トシ衆議院議員選擧法第百三十七條ニ則リテ選被選權ノ停止ヲ無カラシメ最惡ノ場合ト雖刑ノ執行猶豫ノ事由アルヘキ事案ナルニ敢テ實刑ヲ科セントセル原判決ハ刑量過當ノ顯著ナルモノアリテ破毀ヲ免レスト云ヒ

辯護人赤井幸夫、志波清太郎上告趣意書第二點上告人ニ假リニ判示犯罪ヲ認ムヘキモノナリトスルモ之ニ對シ禁錮四月ノ實刑ヲ科シタルハ其ノ科刑過重ナルコト顯著ナル事由アルモノナリ判示事實ニ依レハ上告人ハ市會議員ノ選擧ニ於テ選擧運動者トシテ二十數名ノ選擧人ニ對シ一人前一圓乃至一圓二十錢ノ饗應ヲ爲シ又六名ノ運動者ニ對シ供與スヘキモノトシテ金一百圓ヲ選擧運動者ニ一括交付シタリト云フニアリテ其ノ罪情頗ル輕微ナルモノナリ而モ上告人ハ曾テ選擧違反ノ罪ヲ犯シタルコトナキハ勿論所謂選擧ブローカーヲ以テ目スヘキモノニモアラス唯緣戚關係アル候補者ノ爲ニ盡力セルニ過キサルモノナリ然ルニ之ニ對シテ前示ノ如キ重刑ヲ科スルハ甚シク失當ニシテ原判決ハ此點ニ於テモ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ查シ諸般ノ狀況ニ徵スルニ原審ノ被告ニ對スル刑ハ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノトト認ムルニ依リ刑事訴訟法第四百十三條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事櫻田忠美關與

昭和九年十二月二十日

大審院第一刑事部、裁判長判事桑二　新熊
判事 遠藤 誠　判事 植月 愛明
判事 稻田 毅　判事 梶田 年

●僅少ナル金圓ノ選擧違反ト量刑

昭和九年(れ)第一、二二二一號

決定

本籍並住居　海南市船尾七百四番地
石炭商久米吉事　山下桑吉

四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年十一月二十二日

大審院第一刑事部、裁判長判事桑二　新熊
判事 遠藤 誠　判事 植月 愛明
判事 稻田 毅　判事 梶田 年

昭和九年(れ)第一、二二〇號

判決

本籍　和歌山縣海草郡安原村大字藥勝寺百二十一番地
住居　海南市船尾二百三十七番地
漆器木地職　坂口政吉
（明治三十六年四月十五日生）

右市會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年八月十四日和歌山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年十一月二十二日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ依リ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告ヲ罰金貳百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ百日間勞役場ニ留置ス

【理由】辯護人志波清太郎上告趣意書第一點及赤井幸夫、志波清太郎上告趣意書第二點ノ論旨理由アルコトハ冀ニ言渡シタル決定ニ於テ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ

被告人ハ昭和九年五月十五日施行セラレタル海南市々會議員選擧ニ際シ立候補シタル山下桑吉ノ爲選擧運動ヲ爲シ居リタルモノナルト處其ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ第一(一)清水房吉ト共謀シテ同年四月十七日海南市船尾立谷德松方ニ於テ選擧人岸正次外十數名ニ對シ桑吉ニ投票セラレ度キ旨ヲ依頼シ一人約金一圓二十錢ノ割合ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ（二）宮本仙助ト共謀シテ同年五月七日同市船尾宮本仙助方ニ於テ選擧人野上鶴松外九名ニ對シ桑吉ニ投票セラレ度キ旨ヲ依頼シ一人約金一圓ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ第二、山下桑吉及組野德三郎ト共謀ノ上同年五月六日頃選擧運動者ナル同市船尾松谷甚三郎方ニ於テ同人外五名ニ對スル選擧運動報酬トシテ金百圓ヲ右甚三郎ニ供與シタルモノニシテ被告ノ各所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノナリ

（證據略）

法律ニ略スニ被告ノ判示所爲ハ市制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一號刑法第六十條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ罰金刑ヲ選擇シ罰金二百圓ニ處シ同第十八條ニ依リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ百日間勞役場ニ留置スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事櫻田忠美關與

昭和九年十二月二十日

大審院第一刑事部、裁判長判事桑二　新熊
判事 遠藤 誠　判事 植月 愛明
判事 稻田 毅　判事 梶田 年

量刑

昭和九年(れ)第一、二二二一號

決定

本籍並住居　海南市船尾七百四番地
石炭商久米吉事　山下桑吉
（明治三十四年五月十五日生）

右市會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年八月十一日和歌山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人山口貞昌、赤井幸夫上告趣意書第四點ハ上告人ニ對シ假リニ判示犯罪ヲ認ムヘキモノナリトスルモ其ノ額僅ニ一百二十圓ニシテ而モ所謂投票ノ買收ニアラスシテ選擧運動者ニ對シ一人前十五圓乃至二十圓ノ報酬ヲ供與セルモノナリ而シテ自己ノ選擧運動ノ爲骨折リ掛ケタル人ニ對シ多少ノ報酬ヲ提供スルカ如キハ縱令ソレカ法ノ禁スル處ナリトハ云ヒ人情上自然ニシテ大ニ恕スヘキモノナリ況ンヤ上告人ハ始メテ議員候補者トナレルモノニシテ選擧違反ノ常習的傾向ヲ有スルニアラス又其ノ運動者ハ執レモ稼業ヲ有シ運動ノ爲ニハ夫々機轉ヲ拂ハサルヘカラサルモノナルオヤ然ルニ原判決カ上告人ニ對シ禁錮二月ノ實刑ヲ科シ且ツ選擧權被選擧權ヲ停止シタルハ其ノ科刑過重ナルコト顯著ナル事由アルモノニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ニ徵シ諸般ノ狀況ヲ參照スルニ被告人ニ對スル原審ノ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノトト認ムルニヨリ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事柴碩文關與

昭和九年十一月八日

▲僅少ナル金圓ノ選擧違反ト量刑▲不良中學生ノ放火ト事實ノ誤認

大審院第二刑事部、裁判長判事江崎定次郎
判事　草野豹一郎　判事　織田　嘉七
判事　齋藤　三郎　判事　山内　發一

昭和九年れ第一、二二一號

判決

本籍並住居　海南市船尾七百四番地
石炭商久米吉事　山下　粂吉
（明治三十四年五月十五日生）

右市會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年八月十一日和歌山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人粂吉ヲ罰金二百圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一日金四圓ノ割合ヲ以テ被告人ヲ勞役場ニ留置ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中二十日ヲ前項ノ割合ヲ以テ本刑ニ算入ス

【理由】辯護人山口貞昌、赤井幸夫上告趣意書第四點ノ論旨ノ理由アルコト昭和九年十一月八日本院ノ言渡シタル決定ニ於テ說示スル如クナルカ故ニ刑事訴訟法第四百四十四條ニ則リ更ニ被告事件ニ付審理スルニ被告人粂吉ハ昭和九年五月十五日施行セラレタル和歌山縣海南市參議員選擧ニ際シ其ノ候補ニ立チ同月八日午後其ノ屆出ヲ爲シタルトコロ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選擧運動者ナル坂口政吉、岨野德三郎ノ言ヲ容レ同人等ト共謀ノ上意思繼續シテ

第一、同月七日頃同市船尾二百四十七番地ナル原審相被告人松谷吉三郎方ニ於テ選擧運動者ナル同人並ニ田中秀助、神野芳太郎、田中安吉、內芝芳次郎、町田太一郎ニ對スル選擧運動ノ報酬ト爲ス趣旨ニテ金百圓ヲ吉三郎ニ交付シ吉三郎ヲシテ其ノ趣旨ニ從ヒ之ヲ右六名ニ分割交付セシメテ之カ供與ヲ爲シ

第二、同日頃選擧運動者ナル同市黑江六百二十番地高松薪造方ニ於テ同人ニ對スル選擧運動ノ報酬ト爲ス趣旨ニテ同人ノ妻ヲ介シ金二十圓ヲ右薪造ニ供與シタルモノナリ

（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第六十條市制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一號刑法第五十五條ニ該當スルトコロ判示ノ如キ程度ノ金員ヲ選擧運動者ニ報酬トシテ供與シタルモノニシテ選擧人ヲ買收シタルモノニ非サルカ故ニ罰金刑ヲ選擇スルヲ相當トシ其ノ金額ノ範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ尙刑法第十八條ニ則リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ニ於ケル勞役場留置日數ハ一日金四圓ノ割合ヲ以テ之ヲ定メ又同法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中二十日ヲ同樣ノ割合ヲ以テ之ヲ本刑ニ算入スヘキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文臨與

昭和九年十二月二十日

大審院第二刑事部、裁判長判事吉水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　發一

●不良中學生ノ放火ト事實ノ誤認

昭和九年（れ）第一、〇九八號

決定

本籍　福井縣吉田郡五領ケ島村上合月第三十二號十八番地
住居　福井市寶永下町百二十九番地
福井縣立福井中學校生徒
河原辰成
（大正四年二月四日生）

右放火被告事件ニ付昭和九年七月十二日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人並被告人ノ法定代理人父河原直七原審辯護人大橋茹、相澤隼人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人大橋茹上告趣意書第一點一、原判決ハ「被告人カ判示ノ日時判示決意ノ下ニ福井中學校々舍ニ判示ノ手段方法ヲ以テ放火シ因ツテ判示建造物ヲ燒燬シタル點ハ（一）被告人ニ對スル第一回豫審調書（二）同第三回豫審調書（三）證人本保次作ニ對スル豫審調書（四）强制處分ニ於ケル豫審判事ノ檢證調書ヲ綜合考覈シテ之ヲ認定スルニ足ルヲ以テ判示事實ノ證明アルモノトス」ト犯罪事實ヲ認定セリ二右認定ノ資料ヲ檢スルニ（一）ニヨリテ前示犯罪敢行ノ跡ヲ認ムルニヨリテ放火スル際ニ校舍ニ宿直ノ先生ノ現在セルコト並武道師範室ニ放火スレハ全校舍ニ火カ移リ燃ルコトノ認識（二）ニヨリテ出火ノ時間及場所（四）ニヨリテ校舍ノ燒失シタル部分ヲ夫々認定セルコト其ノ擴示援用セル部分ニヨリテ明白ナル處依是看之（イ）本犯罪ヲ被告人カ決意シタル時期及場所（ロ）放火ノ場所及方法ニ關スル認定ノ直接資料ハ右（一）ノミニ依レルコトヲ窺フニ足ル三、右（一）ハ前掲ノ如ク被告人ニ對スル第一回ノ豫審調書ナル處被告人ハ豫審廷ニ於テ放火ノ事實ヲ自白シ其ノ自白セル處極メテ詳細ニシテ聊モ漏ス處ナシ然レトモ豫審廷ニ於ケル自白カ公判廷（第一審並第二審共）ニ於ケル陳述即チ放火ヲナシタル事實ナシトノ供述ニ反スル場合猶其ノ效力ヲ有スルハ右自白カ他ノ證據ト吻合スル場合ニ限ラルヘク自白カ他ノ公判廷又ハ豫審廷ニ表ハレタル證據ト全ク齟齬スル場合ニ其ノ效力ヲ有セサルヤ言ヲ俟タサル處ナリ然ルニ本件豫審第一回調書ノ自白ニハ左ノ如キ重大ナル諸點ニ於テ他ノ證據ト齟齬セリ四、即チ（イ）其ノ前段ニ於テ「私ハ昭和八年六月十八日午後十時半頃自轉車ニ乘リたるまや前ヨリ城町ニ在ル福井中學校ノ正門ト福井圖書館トノ間ノ道路ヲ寶永下町ノ自宅ニ歸ル爲メ甍廳前濠端ノ同中學校ノ裏門ニ差蒐リタル際裏門ノ扉カ五寸位開キ居レルヲ自轉車ノ側ニテ見付ケタルカ當日ハ私カ元在學シタル金澤一中カ敎賀商業トノ對抗野球試合ニ負ケ自分ノ好キナ高桑常子ト一緒ニ步カウト誘ヒタルモ應セス夏梅靜子ヲ訪ネタルモ留守デアリ面白カラサル事許リアリタル處當時私ハ福中ノ藤枝先生磯崎先生等ニ反感ヲ有シ居リタル爲裏門ノ開キ居ルヲ見テ不圓同中學校舍ニ火ヲ放チ燒キ遺フウトイフ氣ニナリ裏門ノ濠端ノ櫻ノ木ニ自轉車ヲ立掛ケ」トアリ之ヲ要約スレハ被告ハ平素學校ノ先生ニ對シ不平ヲ抱キヲリタル處偶六月十八日氣分ヲ害スル而白カラサルコトノミアリ中學裏門ヲ通過セル際裏門カ偶然五寸許開キアル

ヲ看テ突然放火スル決心ヲナシタリト云フニ歸スル然ルニ（一）六月十八日ノ當夜裏門ノ締リアリシ事實ハ記錄上疑ヲ容ルル餘地ナキ處ナリ詳述スレハ當夜ノ宿直敎諭本保次作ノ昭和八年七月二十四日ノ豫審調書第十五問答十五問、火災當夜火ノ出ル前裏門ハ閉メテアリマシタカ答、私ハ理化室ノ方カラ裏門ノ開イテ居ルコトヲ知ツテキマシタカラタ方校內ニ居タ生徒等カ歸ツタ後々閉メニ行ツテ其ノ扉ヲ閉メテ左即チ西ノ方ノ扉ヲ先ニ閉メ東方ノ扉ヲ後ニ閉メ東ノ扉カラ西ノ扉ニ設ケテアル鐵輪ニ鐵棒ヲ差シ西方ノ初メノ鐵輪ニハ差シタ樣ニ思ヒマスカ二ツ目ノ鐵輪ニハ棒カ這入ラナカツタノテ其ノ後大丈夫タト思ツテ歸ツタ樣ニ思ヒマス昭和八年十月十二日第一審福井地方裁判所第二回公判ニ於ケル右本保次作ノ證人調書中問、裏門ハ其ノ日閉メタカ答、閉メマシタ問、何時頃答、裏門ハ畫開イテ居タ事ヲ知ツテ居タノテ皆歸ツタ後夕方八時前後頃私ハ閉メニ行ツテ閉メマシタ其ノ裏門ハ兩方ニ開ク樣ニナツテ居ルノテ先ツ左ノ方ノ扉ト右ノ方ノ扉ニ付イテ居ル鐵棒ヲ左方ノ扉ニ設ケアル鐵輪ニ差ス樣ニナツテ居ルノテアリマスカ其ノ時私ハ第一ノ鐵輪ニハ確カニ差シタノテ二ツ目ノ鐵輪ニハ棒カ這入ラナカツタカ之テ大丈夫タト思フテ歸ツタノテアリマス問、其ノ門ハ外カラ押スト開クカ答、二ツ目ノ鐵輪ニ鐵棒カ這入ツテ居ラナクトモ第一ノ鐵輪ニ棒カ十分這入ツテ居タラ外カラ押シテモ容易ニ開クモノテハアリマセヌ」トノ證言ニヨリテ之ヲ窺知スルニ足ル（二）假ニ裏門カ五寸許リ開キ居リタルトシ之ヲ被告人ノ自白スル如ク「自轉車ノ明ニテ見付ケ」得ルヤヲ檢スルニ自轉車ノ明トハ自轉車用ノ電池ノ明ニシテ押收ニカカル證第五號同樣ノモノナリ而シテ裏門ノ面スル道路ハ原審（控訴審）昭和九年四月十一日附檢證調書添附第四圖ノ如キ狀況ニ在リ又同調書記載ノ如ク其ノ廣サハ三十四尺ナリ從ツテ其ノ直線道路ヲ走リツツアル自轉車ニ跨ル被告人カ良ク右五寸ノ開ヲ發見シ得タルヤ疑問ナルノミナラス之ヲ看ルヤ直チニ放火ノ決意ヲナシ得ルヤ換言スレハ本件被告人ハ放火スヘキ機會ヲ待チ居リタルニ非スシテ平素學校敎師ニ反感ヲ抱キヲリ偶當日面白カラサル事アリシ爲メ偶然放火ノ決意ヲナスニ至レルヲ認定セルコト前陳ノ如キ次第ナルヲ以テ放火ノ決意ヲ爲スニ付テハ相當ノ準備考想ノ猶豫ヲ要スルハ吾人ノ實驗則ニ照シ明ナリ從ツテ自轉車ニ跨ル被告人カ果シテ十分看取シ得タルヤ否ヤスラ疑問ナル裏門五寸ノ開ヲ看テ不圓放火ノ決意ヲナシ自轉車ヲ櫻ノ木ニ立掛ケテ校庭ニ入リタリトノ供述ハ何等ノ疑問ヲ挿マス肯定スルヲ得サルモノナリ（ロ）其ノ中段ニ於テ「武道師範室ノ北方廊下ノ硝子窓ヲ引開ケ兩手ヲ延ハシ其ノ窓ノ敷居ニ掛ケテ飛上リ窓ヲ越ヘテ廊下ニ這入リ武道師範室ノ廊下側ニ建テアル板ノ引戸ヲ開ケ其ノ室內ニ入リタリ室內ハ暗キ故私ハ持チ居リタル電燈ノ火ヲ點ケシカ武道師範室ノ廊下側ノ方ハ板敷ニナリヲリ奧ノ南ノ方ハ疊ヲ敷キアリ奧行ハ四間位ノ部屋ナリ廊下側ヨリ奧ノ南ノ方ニ向ヒテ右手ノ西側ハ上方ハ白壁ニテ下方ハ二尺位ノ腰板張リニナリ居リ板張リノ方ニ近キ所ノ疊ノ上ニアル壁ノ稜古着掛ニ七、八着以上カト思ハルル柔道着劍道着カ掛ケアリタリ」トノ供述アリテ武道師範室ニ入リタル際ノ模樣及其ノ內部ノ模樣ヲ明ニセリ然レト（一）被告人ノ供述スル如ク武道師範室ハ暗キニ非ス即チ第一審昭和八年十月十二日福井地方裁判所公判調書中證人本保次作ノ調書ノ直前證人磨井和平ノ調書ノ慈ニ接着シテ次ノ如キ記載アリ「檢事ハ裁判長ノ許可ヲ得テ在廷セル證人竹內靜ニ對シ問、證人カ先刻申立テタ訓育部ノ電燈ノ高サ板仕切ノ高サハ間違ナイカ答、電燈ニハ手ヲ延セハ屆キマシタ板仕切ノ高サハ私ノ思ヒ違ヒテシタ其ノ板仕切ハ六尺ノ高サノ板カアツタ其ノ上ニマタ若干板カ張ツテアツタト思ヒマス問、スルト電燈ト板仕切ノ高サハトウナツテ居タカ答、同シ高サト思ツテ居リマス訓育室ノ電燈ノ明テ武道師範室カ明ルイト云フコトハ現ニ私カ中ニ這入ツテ見タコトカアルノテ之ハ間違ヒアリマセヌ」右調書並豫審廷ニ於ケル昭和八年七月二十四日證人五十嵐鐵藏ニ對スル調書「三問、六月十八日夜福井中學校ニ居マシタカ答、當日私ハ午後六時頃學校ニ行キ宿直ヲ致シマシタ四問、火災ノアツタ前後ノ模樣ヲ述ヘテミナサイ答、私ハ午後八時頃小使室ヲ出テ控場ノ西側ヲ通リ訓育部ノ南東隅ノ入口カラ訓育部ニ這入リ訓育部ト武道師範室ノ間ニ在ル板仕切リノ北方廊下ニ接スル方ノ出入口カラ武道師範室內ヲ覗イテ見マシタ處師範室ノ南方硝子戶ガ凡ソ中央邊カト思ヒマス一枚開イテヲルノカ見エマシタ以下中略

一一問、證人カ訓育室ニ這入ツタ時電燈ハ點イテ居リマシタカ答、電燈カ點イテ居マシタ八燭カ十燭ノ電燈カ武道師範室ノ板仕切リノ東方二尺許リノ南北カラ云ヘハ中央邊リノ床上四尺位ノ個所ニ點イテ居マシタ一二問、武道師範室ノ明ルサハ答、私カ武道師範室ヲ覗イタ時ニハ薄暗クアリマシタノ兩證言ヲ對照スレハ十八日夜ノ武道師範室ノ明暗ノ程度ヲ推測スルニ難カラス「室內ハ暗キ故私ハ持チ居リタル電燈ノ火ヲ點ケシカ」ト被告人供述スレトモ右電燈トハ自轉車用ノ蓄電池ニヨリ押收ニカカル證第五號類似ノモノナルヲ以テ此ノ電燈ヲ點クルモ十分ノ光ヲ得ルコト困難ニシテ却ツテ武道師範室自體カ訓育部ノ電燈ノ明ニヨリ右電燈ヲ使用スルヲ要セサル程度ニ明カリシコト前陳ノ如クナレハ此ノ點被告人ノ自供ニ矛盾アルモノナリ尙此ノ點ニ付五十嵐小使カ巡回セルハ八時前後ナル處其ノ後十時五十分頃ニテモ電燈ニ異狀ナカリシコトニ付原審昭和九年四月十一日檢證現場ニ於ケル證人松村政次郎ノ證言調書中左記問答ニヨリ明ナリ「問、同日證人ハ會社ノ宿直デアツタノテ一番先ニ其ノ火災現場ナル福井中學校ニ駈付ケタトノコトニナルカ左樣カ答、左樣デアリマス問、夫シテ證人ハ何處ノ電燈ヲ消シタカ答、私カ中學校ニ駈付ケタラ學校ノ正門ノ入口ノ電燈カ付イテ居リマシタノテ之ハ危險デアルト思ヒオ濠ノ所ニアル中學校入ノ配電線ヲ切ツタノテアリマス問、其ノ證人カ切ツタ電線ハ何ボルトノモノカ答、夫レハ百ボルトノ夜間線デアリマス（二）假ニ被告人ノ供述ノ如ク

暗カリシトセハ被告ノ持チ居リタル電燈ニテ果シテ其ノ供述スル如ク詳細ニ武道師範室内ノ模樣ヲ點檢シ得ルヤ一應調査セリトスルモ前掲ノ如ク詳細ニ手ニセル電燈ノミニヨリ調査シ得ルヤ而モ被告人ハ同室ニ入リタルハ放火前二回放火ノ時カ三度目ニテ内部ノ模樣十分知リヲラサリシコトハ被告人ニ對スル昭和八年八月二日豫審第四回訊問調書第四ノ問答「四問、武道師範室内部ノ構造ハ能ク判ツテ居タカ答、私ハ能ク覺カアリマセヌカ藤枝先生ニ叱ラレタ時ノ前ニモ一回這入ツタ樣ナ氣カ致シマス火ヲ放ケル時ニ這入ツタノハ三回目ニナル樣デスカ内部ノ模樣ハ能クハ判ツテ居リマセヌテシタ」ニヨツテ明ナル處前掲陳述ノ内部ノ模樣ハ凡テ放火ノ際ノ觀察トシテハ餘リニ詳細ニ過キ却ツテ吾人ノ日常經驗スル處ト全ク相反スル觀察ナル感アリ（三）原判決ノ前掲引用スル被告人ニ對スル豫審調書ニハ引用以外ニ詳細ノ陳述錄取セラレアリ殊ニ前掲「其ノ戸ハ元通リ閉メマシタ」ノ次ニ「室内ハ近クニ電燈其ノ他ノ火ノ氣ガ無ク暗イノデ私ハ持ツテ居タ電燈ノ火ヲ點ケマシタ」トノ記載アリ前掲ノ「室内ハ暗イ故」ノ記載ヨリ更ニ暗キ意味ヲ强調シヲルモノナリ被告人カ事實武道師範室ニ入リタルナラハ前陳ノ竹内五十嵐ノ各證人ノ證言ノ如ク火ノ氣ハ十分アリシモノナレハ無之旨ノ供述ハ有之筈ナキ筋合ナリ換言スレハ右武道師範室カ十分明ルカリシヤ否ヤハ別個ノ問題トシ或ハ程度ノ明カアリシコトハ爭ナキ處ナリ然ラハ火ノ氣ナク暗カリシノ被告人ノ供述ニ徵スレハ果シテ同人カ同室ニ這入リタルヤ單ニ想像ニ過キサルヤ疑ハシキ處ナリ五、如右諸點ヲ約言スレハ（一）裏門ハ果シテ開キヲリタルヤ否ヤ（二）裏門ノ五寸ノ開キハ被告人カ自轉車上ヨリ同電燈ニテ發見シ得タルヤ（三）放火ノ如キ重大事件ノ決意ヲ右發見ノ刹那ニ直チニナシ得ルヤ（四）放火場所タル武道師範室ハ果シテ明カリシヤ（五）放火場所ヲ被告人ノ自供ノ如ク十分詳細ニ看取シ得タルヤニ歸スル處右ハ何レモ被告人ノ放火ノ決意及其ノ時及場所並ニ放火實行ノ場所ニ關スル重要ナル部分ヲ構成スルモノナリ前掲自白ト各證據トヲ綜合シ自白カ動カシ得サル各證據ト其ノ犯罪敢行上ノ重要ナル部分ニ於テ全ク齟齬スル本件原判決ノ引用スル自白ハ直チニ被告人ヲ處斷スル唯一ノ證據トナシ難キコト前陳ノ如シ六要之原判決ハ種々證據ヲ引用スレトモ被告人カ放火シタリトノ認定ニ對シテハ前掲豫審第一回調書ノミヲ基礎トセルモノニテ他ニ證據ヲ示サス而モ該調書ハ前項ニ陳述セル通リ重要ナル部分ニ矛盾アリテ證據力ニ乏シ然ラハ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ依ツテ原判決ハ破毀セラルヘキモノナリト云ヒ辯護人阿保淺次郎上告趣意書原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告ハ幼少ノ頃ヨリ母方ノ祖父ニ當ル金澤市宮野晉次郎方ニテ養育セラレシモ昭和六年四月福井市ナル親方ニ引取ラレ其ノ頃金澤第一中學校ヨリ福井中學校ニ轉校シタルモノナル處素行不良ニシテカフエー喫茶店等ニ出入シ酒煙草ヲ嗜ミ異性トノ交際ニ興味ヲ覺エ且妄リニ學校ヲ缺席スル等校規ニ違反スルコト尠カラサリシ爲福井中學校ノ教諭等ヨリ不良生徒トシテ注視セラルルニ至リ殊ニ昭和七年六月上旬九州四國方面ヘ修學旅行ニ赴キタル際ハ引率教師磯崎莞太ヨリ慫慂ヲ受ケタルニ拘ラス歸校後間モナク同月中旬頃學校ヲ缺席シ校規外ノ服裝ヲ着シ野球見物ニ赴キタルヲ發見セラレ同校教諭磨井和平同武道師範枝宏等ヨリ嚴重訓戒ヲ加ヘラレ更ニ又昭和八年六月十二日頃福井市だるまや食堂ニ於テ飲食シタル廉ニテ右磨井教諭ヨリ糺問セラレタル事等アリテヨリ右教諭等ニ對シ深キ反感ヲ懷キ居タル折柄同年六月十八日午後十時五十分頃外出ノ歸途自轉車ヲ驅ツテ福井中學校裏手ニ差蒐リタル際同校々舍ニ放火シ前示教諭等ニ對スル憤憤ヲ霽サント決意シ直チニ同校裏門ヨリ校庭内ニ入リ北校舍武道師範室北方廊下ノ硝子窓ヲ開キテ同室内ニ入リ同室西側ノ壁ニ掛ケアリタル武道稽古着ノ裾ニ所携ノ擦寸ヲ以テ火ヲ放チ因テ宿直ノ教諭並小使等ノ現在セル同校々舍及附屬建物數棟ヲ燒燬シタルモノナリ」トシテ（一）被告人ハ教諭磯崎莞太同磨井和平同藤枝宏等ニ深キ反感ヲ懷キ居リ（二）昭和八年六月十八日午後十時五十分頃外出ノ歸途自轉車ヲ驅ツテ福井中學校裏手ニ差蒐リタル際同校舍ニ放火シ是等教諭等ニ對スル憤憤ヲ霽サント決意シ（三）校庭内ニ入リ武道師範室西側ノ壁ニ掛ケアリタル稽古着ノ裾ニ放火燒燬シタルモノト事實ヲ確定セリ然レトモ一、前記三名ノ教諭ニ對シ反感ヲ懷キ居リ之カ憤憤ヲ霽サンカ爲メ是等教諭ノ住宅ニ放火シタリトノコトナレハ何人モ首肯シ得ヘキモ之カ爲メ母校ノ校舍ニ放火シ以テ之ヲ燒燬シタリト謂フハ實驗則上解シ得ヘカラサルナリ加之磨井、藤枝兩教諭ニ對シテハ被告人カ唯セルノズボンヲ穿キタルヤ否ヤノ點ニ付爭ヒタルニ過キサレハ意見衝突ノ結果多少ノ反感ヲ懷キタリト假定スルモ憤憤ヲ霽ラササル可ラサル程度ノ反感ヲ懷ク可キ理由ナク又磯崎教諭トノ關係ハ九州四國方面ヘ修學旅行中旅行先ニ於テ同教諭ニ毆打セラレ鼓膜迄破ラレシカ爲至ル所旅行先ニテ醫師ノ治療ヲ受ケ傷害モ意外ニ重ク同教諭ノ所爲ハ寧ロ亂暴過キルモノニシテ其ノ罪ハ同教諭ニ在ルモノナリ同教諭ニ對シテハ被告人モ其ノ當時ハ多少反感ヲ懷キタルナラン然レトモ旅行ヲ終ヘ歸校後同教諭モ被告人ノ父ノ諒解ヲ得一旦事濟ミト爲リタルモノナリシカモ此ノ事ハ福井中學校燒失當時ヨリ一ケ年前ニ行ハレタルモノニシテ充ヨリ師弟ノ間ニ行ハレタル出來事ナレハ被告人ノ心境モ和ラキ縱令多少ノ反感ヲ懷キ居リタリトスルモ是亦放火ヲ以テ酬ヘサル可ラサル程强烈ナル反感ヲ懷クモノトハ首肯シ得サルナリ原審證人竹内靜ノ供述中「問、……被告ハ學校當局ニ反感ヲ持ツテ居タノテハナイカ答、内心ノ事ハ判リマセヌカ私ノ見タ處テハ其ノ樣ナ事ハ毫ラナカツタ樣テアリマス中略問、其ノ當時被告ハ反感ヲ持ツテ居ルトハ思ハナカツタ答、左樣テアリマス問、被告ノ性質ハ答、短氣デ激昂シ易スイ性質デシタカ然シ根ヲ持ツ樣ナ事ハナカツタモノテアリマス」トノ記載ニ依リ被告人ハ前記三教諭ニ對シテ反感ヲ懷キ居リタルモノニアラサルコトヲ知リ得可キナリ是故ニ放火ノ動機ハ反感ノ結果前記三名ノ教諭ニ對スル鬱憤ヲ霽ラサンカ爲ニ在リトノ原判決ノ認定ハ頗ル薄弱ニシテ實驗則上到底首肯シ得サルナリ二、被告人ハ第一審公判以來極力放火ノ事實ヲ否認スル所ヨリ觀ルモ豫審ニ於ケル自白ハ信スルニ足ラサルナリ原判決認定ノ如ク果シテ被告人カ放火シタルモノトセハ被告人ノ自白以外ニ他ニ何等カノ證據カ存在ス可キ筈ナリ然ルニ本件ハ被告人ノ自白以外ニ何等ノ證據ナシ三、原判決認定ノ事實ニ依レハ武道師範室西側ノ壁ニ掛ケアル稽古着ノ裾ニ放火シタリト謂フニ在ルヲ以テ發火ノ場所ハ武道師範室ナラサルヘカラサルニ（イ）學校當局ニ於テハ發火ノ場所ハ購買部ナリト認定シ居リ（ロ）原審證人五十嵐鐵藏ノ供述中「問火事タト云フ事カ判ツタノハ何時カ答、何時頃カ判ラナカツタカ本保先生ニ購買部カ火事タト云フタ事ハ間違ヒナイカ答、間違ヒアリマセヌ」ト供述記載シアリテ購買部ヨリ發火シタルコトヲ充分ニ知リ得ヘク又本保次作ノ原審ニ於ケル供述ニヨルモ「問證人ハ出火場所ハ此ノ購買部タト思ツタカ答、私ハ武道教師室訓育部ト購買部ノ前ノ廊下タト思ツタノテアリマス」トアリテ多少曖昧ニ供述シタルモ原判決認定ノ場所即武道師範室ヨリ出火シタルモノニアラサルコトヲ知リ得ヘキヲ以テ師範室ニ放火シタリトノ認定ハ甚シキ懸隔アリ是等ノ點ヨリ觀察スルモ豫審ニ於ケル被告人ノ自白ハ信憑スルニ足ラサルナリ四、被告人カ裏門ヨリ學校庭内ニ入リキナリ是故ニ放火ノ動機ハ反感ノ結果前記三名ノ教諭ニ對シ鬱憤ヲ霽ラサンカ爲ニ在リトノ原判決ノ認定ハ頗ル薄弱ニシテ實驗則上到底首肯シ得サルナリ二、被告人ハ第一審公判以來極力放火ノ事實ヲ否認スル所ヨリ觀ルモ豫審ニ於ケル自白ハ信スルニ足ラサルナリ原判決認定ノ如ク果シテ被告人カ放火シタルモノトセハ被告人ノ自白以外ニ他ニ何等カノ證據カ存在ス可キ筈ナリ然ルニ本件ハ被告人ノ自白以外ニ何等ノ證據ナシ三、原判決認定ノ事實ニ依レハ武道師範室西側ノ壁ニ掛ケアル稽古着ノ裾ニ放火シタリト謂フニ在ルヲ以テ發火ノ場所ハ武道師範室ナラサルヘカラサルニ（イ）學校當局ニ於テハ發火ノ場所ハ購買部ナリト認定シ居リ（ロ）原審證人五十嵐鐵藏ノ供述中「問火事タト云フ事カ判ツタノハ何時カ答、何時頃カ判ラナカツタカ本保先生ニ購買部カ火事タト云フタ事ハ間違ヒナイカ答、間違ヒアリマセヌ」ト供述記載シアリテ購買部ヨリ發火シタルコトヲ充分ニ知リ得ヘク又本保次作ノ原審ニ於ケル供述ニヨルモ「問證人ハ出火場所ハ此ノ購買部タト思ツタカ答、私ハ武道教師室訓育部ト購買部ノ前ノ廊下タト思ツタノテアリマス」トアリテ多少曖昧ニ供述シタルモ原判決認定ノ場所即武道師範室ヨリ出火シタルモノニアラサルコトヲ知リ得ヘキヲ以テ師範室ニ放火シタリトノ認定ハ甚シキ懸隔アリ是等ノ點ヨリ觀察スルモ豫審ニ於ケル被告人ノ自白ハ信憑スルニ足ラサルナリ四、被告人カ裏門ヨリ學校庭内ニ入リ其ノ時裏門カ半分近ク開キ居リタリト豫審ニ於テ供述スルモ火事ノアリタル當夜即昭和八年六月十八日ニハ裏門ハ完全ニ閉メラレ被告人ノ供述ノ如ク開キ居リタルモノニアラサルハ證人本保次作ノ豫審調書中「生徒カ歸ツタ後悪々閉メ」ハ行ツテ其ノ扉ヲ閉メテ左即西方ノ扉カラ先ニ閉メ東方ノ扉ヲ後ニ閉メ東ノ扉カラ西ノ扉ニ設ケテアル鐵輪ニ鐵棒ヲ差シ兩方ノ戸ノ鐵輪ニハ差シタ樣ニ思ヒマスカ云々」ト供述シ記載シアリ次テ同人ノ豫審調書中「……夕方八時頃……私ハ閉メ行ツテ閉メマシタ裏門ハ兩方ニ開ク樣ニナツテ居ルノテ先ツ左ノ扉ト右方ノ扉ヲ合セテ押ス右方ノ扉ニ付イテ居ル鐵棒ヲ左方ノ扉ニ設ケテアル鐵輪ニ差ス樣ニナツテ居ルノテアリマス其ノ時私ハ第一ノ鐵輪カラ確カニ差シタノテ二ツ目ノ鐵輪マテ棒カ這入ラナカツタカ大丈夫ト思ツテ歸ヘツタノテアリマシタ」問、其門ハ外カラ押ストハ答、二ツ目ノ鐵輪ニ鐵棒カ這入ツテ居ラナクトモ第一ノ鐵輪ニ棒カ十分ニ這入ツテ居タラ外カラ押シタツテ容易ニ開クモノテアリマセヌ」供述記載シアリ次ニ原審ニ於ケル五十嵐鐵藏ノ供述ヲ閲スルモ「問、日頃此ノ裏門ノ門ノ鐵棒鐵輪ハ二ツ共甘ク這入ルカ答、少シカハ入リマスカ此ノ鐵輪ハ二ツ共這入リ錠ハ掛ケテアリマス」ト供述記載シアリ是等ノ供述ニ依リテ觀ルモ火事當夜ハ裏門ヲ完全ニ締メ切リ居リタルモノナルコトヲ知リ得ヘキナリ從テ當夜裏門カ半分近ク開キ居リタリトノ被告人ノ豫審ニ於ケル供述ハ事實ニ符合セサル出鱈目ニシテ毫モ信用スルニ足ラサルナリ五、又被告人ハ豫審ニ於テ暗キ故自轉車ヨリ取リ外シタル電氣燈ニ點燈シテ捜シタル旨供述スルモ一件記錄ニ依レハ武道師範室ハ訓育部ノ夜間電燈ニヨリテ大體明ルイ狀態ニ在リ殊ニ電燈ヲ消ササルコトハ證人五十嵐鐵藏ノ豫審調書ニ依リ明瞭ナリ果シテ然レハ被告人カ自轉車ニ取付ケノ電氣燈ヲ外シテ之ヲ持ツテ庭内ニ入リ點燈シ武道師範室ニ入リタリトノ供述モ是亦出鱈目ニシテ信ヲ措クニ足ラサルモノナリ六、本件福井中學校ノ火災ニ付テハ福井警察署ニ於テモ或ハ失火ト認メ或ハ漏電ト認ムル等其ノ認定ハ一定スル所ナカリシモノナリ當時同市ニ尙五、六ケ所ノ放火事件アリタルモ一モ檢擧セラレタルモノナク當時ノ福井市ハ物情騷然タリシモノナリ此處ニ於テカ同警察署ニ於テモ一人ノ犯人ヲ擧ケサルハ其ノ感信ニモ關スル故犯人ノ檢擧ニ熱中シ被告人檢擧當時ハ何シトシテモ犯人ヲ擧ケサルヘカラサル事情ニ差迫ラレ居リタル情況ナリシ從テ被告人ニ對シテモ多少無理ヲシテ檢擧シタル節アリ何トナレハ同警察署ノ經塚、富田ノ兩刑事ハ其ノ權限ヲ超越シ被告人ノ家宅搜索ヲ爲シタル事實アレハナリ該事實ハ原審公判ノ證人武田阪忠（福井縣警部補）ノ供述中「同月三十日午前十時頃經塚及富田ノ兩巡在ヲ河原方ヘ遣ツタ處本人ハ不在デアツタノテ家宅搜索シタ」處夏梅靜子カラ辰成ニ宛テタ手紙ヲ發見シ之ヲ署ヘ持ツテ來マシタ」供述記載ニ依リテ明カナリ斯ノ如ク權限ヲ超越シテ家宅搜索マテ遂行シタル程ナル故被告人ハ如何ニ壓迫ヲ受ケタルカハ想像スルニ餘リ在リ豫審及檢事廷ニ於ケル供述モ畢竟スルニ警察署ニ於ケル供述ト符節ヲ合ハシタルニ過キサルモノトモ觀察シ得ラレサルニアラサルナリ而シテ警察署ニ於ケル供述カ右ノ如ク壓迫ニ基キタル痕跡アル以上豫審ノ自白モ容易ニ信スヘカラサルナリ七、原判決ノ認定ニ依レハ被告人カ放火ノ決意ヲ爲スニ至リタル時期ハ昭和八年六月十八日午後十時五十分頃外出ノ歸途自轉車ヲ驅ツテ福井中學校ノ裏手ニ差蒐リタル際ニシテ極メテ瞬間ニ其ノ意ヲ決シタリト謂フニ在リ然レトモ放火ハ所謂重罪ニシテ其ノ刑期モ死刑無期若クハ輕クトモ五年以上ノ懲役ニ處セラルル犯罪ナレハ之カ決意ハ深思熟慮ヲ要スルハ當然ナリ而シテ一旦決意スルモ之カ實行ノ時機並手段方法ニ付慎重ニ慎重ヲ加ヘ充分ノ考量ヲ拂ヒ然ル後ニ決行スルコトコソ社會ノ經驗ニ照シテ首肯シ得ヘキナリ然ルニ當日ニ於ケル被告人ノ行動ヲ觀察スルニ斯ル重大ナル犯罪ヲ決意シタルカ如キ情況ノ一モ見ルヘキモノ無ク其ノ態度ハ平生ト何等異ナル所ナカリキ是等ノ點ヨリ觀ルモ被告人ニハ放火ノ意思ナカリシコトヲ推知スルニ難カラス原判決ハ被告人ノ豫審ニ於ケル自白ヲ唯一ノ金科玉條ト爲シ右ノ如ク認定シタルハ實驗則ニ反スルモノナリ以上ノ次第ニシテ被告人ニハ放火ノ意思ナク被告人ノ豫審ニ於ケル供述ハ信憑スルニ足ラス犯罪ノ動機其ノ決意其ノ所爲等ニ付イテノ原判決ノ認定ハ總テ實驗則ニ反スルモノニシテ要スルニ原判決ハ重大ナル事實ニ付誤認アルモノニシテ故破毀ヲ免レサルモノトスト云ヒ（中略）

【決定理由】 因テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認メ得ヘキヲ以テ本論旨ハ何レモ其ノ理由アリ因テ餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事柴碩文關與

昭和九年十月二十三日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎

判事 中尾 芳助　判事 沼 義雄

判事 赤羽 熙　判事 岸 達也

昭和九年(れ)第一、〇九八號

判　決

本籍 福井縣吉田郡五領ケ島村上合月第三十二號十八番地

住居 福井市市寶永下町百二十九番地

福井縣立福井中學校生徒

河 原 辰 成

（大正四年二月四日生）

右放火被告事件ニ付昭和九年七月十二日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人並被告人ノ法定代理人父河原直七原審辯護人大橋茹、相澤隼人ハ上告ヲ爲シ當院ハ事實審理ノ決定ヲ爲シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

被告人辰成ハ無罪

【理由】 辯護人大橋茹上告趣意書第一點辯護人阿保淺次郎上告趣意書辯護人相澤隼人、六鹿了、小西平吉上告趣意書第一點辯護人大橋茹追加上告趣意書第三點辯護人相澤隼人、六鹿了、小西平吉追加上告趣意書第四點乃至第七點ノ論旨理由アリテ原判決ハ破毀ヲ免レサルコト本院カ昭和九年十月二十三日本件ニ付言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ更ニ被告事件ニ付審案スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ五歲ノ頃家庭ノ都合ニテ母方ノ祖父ニ當ル金澤市宮野晉次郎方ニ預ケラレテ養育セラレシカ父母ノ膝下ニ暮ス友人ヲ見テ子供心ニ我身ノ不運ヲ悲ミ漸次惡戲ヲ爲シ祖父ヨリ叱責セラルルコト多キヲ加フルモ却テ其ノ責ヲ兩親ニ歸シ果ハ之ヲ怨ムニ至リ素行不良ナルヨリ遂ニ祖父ノ嫌忌スルトコロトナリ福井ニ歸レト申渡サレ昭和六年中福井縣立福井中學校ニ轉校シタルモ同年十一月初頃血櫻團ト稱スル不良少年ト喧嘩ヲ爲シタル爲父母近隣ノ者ヨリ不良視セラレタルヨリ兩親ニ對シ失望ヲ感シ家庭ヲ喜ハス「カフエー」喫茶店等ニ出入シ同年第二學期ノ頃學校ヲ休ミテ足羽山公園ニ散策ヲ試ミタルコト露見シ不良生徒トシテ注意ヲ惹クニ至ルヤ自暴自棄ニ陷ルヲ自ラ制スルニ由ナク劇來煙草ヲ用キ酒ヲ嗜ミ異性ニ好感ヲ懷イテ言寄ル等生徒ノ本分ヲ守ラサルコト尠カラサリシトコロ昭和七年六月上旬九州四國方面ノ修學旅行ノ途次生徒監タル同校ノ引率教諭磯崎荒太ノ指揮命令ニ違背シ同人ヨリ痛烈ナル戒ヲ受ケ又歸校後間モナキ同月中旬頃氣分惡キ爲學校ヲ缺席シ年後同校ニ野球ノ見物ニ赴キ而モ自ノ「ワイシヤツ」ニ霜降ノズボント云フ校規外ノ服裝ヲ爲シ居ルヲ發見セラレ同校教諭藤枝宏、磨井和平等ヨリ嚴重ナル訓戒ヲ與ヘラルルヤ爾後痛ク右教諭等ヲ憎ミ且關係教師及同僚ノ自己ニ對スル態度餘リニ冷淡ナリト爲シ元在校シタル金澤第一中學校ヲ慕ヒテ現ニ五年生トシテ教育ヲ受クル福井中學校ニ對シ快カラサル感情ヲ懷キ居タル折柄昭和八年六月十八日ノ敎賀商業學校ニ於ケル同校野球部ト金澤第一中學校野球部トノ野球試合ニ元母校ノ應援ニ赴キタルモ同野球部敗北シタルヨリ勸カラス落膽シタ剩歸宅シタル上同日午後十時半頃愛人ト連曳セムト欲シ自轉車ヲ駈テ自宅ヲ立出テタルモ一ハ拒マレ一ハ不在ニシテ其ノ目的ヲ果シ得ス滿タサレサル胸ヲ懷イテ歸途ニ就キ福井中學校裏手ニ差掛ルヤ偶々同校裏門ノ五寸許リ開キ居ルヲ發見シ恰モ附近ニ人影ナキニ乘シ此ノ機ヲ逸セス宿直教諭等ノ現在セル同校校舍ヲ燒燬前示教諭等ニ對スル怒恨日頃ノ鬱憤トヲ霽サムト決意シ同夜午後十時五十分頃自轉車ヲ裏門外ニ乘捨テ裏門ヨリ校內ニ入リ博物室ノ西側ヲ通リ北校舍武道師範室北西廊下ノ硝子窓ヲ押開ケ武道稽古着付刀等然燒シ易キ物ノ數多存在セル同室內ニ侵入シ所携ノ燐ノ寸ヲ以テ其ノ壁ニ掛ケアリタル稽古着ノ裾ニ火ヲ放ケ翌十九日午前一時過頃ニ同校宿直員小使等ノ現在セル校舍五棟及附屬建物十棟ヲ全部燒燬シタルモノナリト云フニ在レトモ之ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第四百七條第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

昭和九年十二月二十二日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎

判事 中尾 芳助

判事 江崎定次郎

判事 赤羽 熙　判事 岸 達也

●自動自轉車運轉手ノ注意義務

數名ノ小供カ横隊ヲ爲シテ歩行シ居リタル際自動自轉車カ後方ヨリ進行シ來リタル爲其ノ一人ヲ除ク他ノ小供カ道路ノ北側ニ避讓シタルカ如キ場合ニ在リテハ殘一人ノ子供モ同一方向ニ避讓セントスル傾向ヲ有スルモノナルコト實驗則上明カナル事實ニ屬スルヲ以テ運轉手タルモノハ其ノ兩者間ニ自己ノ操縱スルサイドカー付自動自轉車ヲ通過シ得ヘキ間隔ヲ生シタリトスルモ其ノ一事ニ依リ其儘該自動自轉車ヲ運轉シ進行スルカ如キハ業務上必要ナル注意ヲ缺キタルモノト謂フヘシ

昭和九年(れ)第九六八號

判　決

本籍 宇治山田市岩淵町四十八番地

住居 大阪市旭區生江町二百十八番

地林範之助方

大阪市電氣局電工兼サイドカー運轉手 大 宮 久 郎

（明治四十三年二月十九日生）

右業務上過失致死被告事件ニ付昭和九年六月二十六日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人並原審辯護人中筋義一ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 辯護人中筋義一上告趣意書第三點ハ原審判決「前略右利雄カ該道ノ北側ニ避ケントシ右自動自轉車ノ三、四間前方ヲ横斷セムトスルニ及ヒ始メテ急停車ノ處置ヲ採リタルモ及ハス右自動自轉車ノ

ヲ同人ニ衝突セシメ云々」ト判示セラレタルモ(イ)判示速度ヲ以テ右自動自轉車ヲ運轉操縱スル場合急停車ノ處置ヲ講スルニ於テハ僅カニ三、四尺ヲ滑走スルノミテ即時右自動自轉車ヲ停車セシメ得ヘキコト本上告趣意書第一點ニ述ヘタルカ如クナルヲ以テ判示ノ如ク右自動自轉車ノ三、四間（十八尺乃至二十四尺）前方ヲ横斷セムトスルニ及ヒ始メテ急停車ノ處置ヲ採リタルモ及ハス云々ト論斷セムカ爲ニハ其ノ急停車處置カ何故ニ危險防止ノ應急效果ヲ發生セサリシヤノ點ニツキ理由若クハ判斷ヲ附與セサルヘカラス然ルニ原審判決ハ此ノ點ニツキ何等ノ理由若クハ判斷ヲ附與セス從テ原審判決ハ此ノ點ニツキ理由不備又ハ判斷遺脫ノ違法アルモノナリト信ス（ロ）原審判決「前略判示ノ如ク被告人ノ操縱スル自動自轉車ノ三、四間前方ヲ横斷セムトスルニ及ヒ急停車ノ處置ニ出テタルモ及ハス判示ノ如ク同人ヲ路上ニ顚倒セシメ傷害ヲ加ヘタルコトハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ云々」ト判示セラレタルモ原審公判調書第十七問及同第十八問被告人ノ供述記載ニ依レハ何レモ右自動自轉車前三、四尺前方ニ於テ始メテ被害者カ右自動自轉車前面横斷ノ行動ニ出テタルモノナルコト明白ニシテ（第一審第二回公判調書第二十五問略式命令略式命令請求書原審證人永田浩證言記載參照）何等右供述ト異ナル證據ナキニ拘ラス右自動自轉車三、四間（約十八尺乃至二十四尺）前方ヲ横斷セムトスルニ及ヒ云々ト判示セラレタリ原審判決ハ此ノ點ニツキ證據ニ據ラシテ罪トナルヘキ事實ヲ認定シタル違法アルカ又ハ尠クトモ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト信スト云フニアリ

【決定理由】 記錄ニ徵スルニ被告人ハ原審公判廷ニ於テ松田利雄カ被告人ノ操縱スル自動自轉車ノ三、四尺前方ヲ横斷セムトスルニ及ヒ云々ノ趣旨ノ供述ヲ爲シタルモノニシテ三、四間前方ヲ横斷セムトスルニ及ヒ云々ト供述シタルコトナキニ拘ラス其ノ供述ヲ爲シタルモノトシテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ結局虛無ノ證據ニ依リ事實ヲ認定シタル違法アルモノト謂フヘク而モ其ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキコト明白ナルカ故ニ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事松阪廣政關與

昭和九年九月十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水 孝藏

判事 江崎定次郎　判事 尾佐竹 猛

判事 綠田 嘉七　判事 山內 發一

昭和九年(れ)第九六八號

判　決

本籍 宇治山田市岩淵町四十八番地

住居 大阪市旭區生江町二百十八番地林範之助方

大阪市電氣局電工兼サイドカー運轉手 大 宮 久 郎

（明治四十三年二月十九日生）

右業務上過失致死被告事件ニ付昭和九年六月二十六日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人並原審辯護人中筋義一上告趣意書第三點ハ原審判決「前略右利雄カ該道路ノ北側ニ避ケントシ右自動自轉車ノ三、四尺前方ヲ横斷スルニ及ヒ始メテ急停車ノ處置ヲ採リタルモ及ハス右自動自轉車ノサイドカーヲ同人ニ衝突セシメ同人ヲ路上ニ顚倒セシメ因テ同人ニ對シ左前額部挫創等治療約四週間ヲ要スル傷害ヲ蒙ラシメタル過失傷風症ノ爲同月二十一日大阪市立市民病院ニ於テ同人ヲ死亡スルニ至ラシメタルモノナリ

（證據略）

叙上ノ如ク三、名ノ子供カ横隊ヲ爲シテ歩行シ居リタル際自動自轉車カ後方ヨリ進行シ來リタル爲其ノ中二人カ道路ノ北側ニ避讓シタル如キ場合ニ在リテハ殘一人ノ子供モ同一方向ニ避讓セムトスル傾向ヲ有スルモノナルコト實驗則上明カナル事實ニ屬スルカ故ニ運轉手タルモノハ其ノ二人ノ子供ト一人ノ子供トノ間カ自己ノ操縱スルサイドカー附自動自轉車ヲ通行シ得ヘキ間隔ヲ生シタリトスルモ其ノ一事ニ依リ其ノ儘サイドカー附自動自轉車ヲ運轉シ進行スルカ如キハ業務上必要ナル注意ヲ缺キタルモノハ謂フヘシ詳言セハ殘リノ子供カ道路ノ南側ニ避ケテ自モ計ラレス故ニ運轉手タルモノハ右利雄ノ態度ヲ注視シ衝突ヲ避ケル爲萬全ノ注意ヲ爲シ場合ニヨリ運轉ヲ中止シ警笛ヲ吹鳴シ以テ利雄ノ態度ヲ決セシメタル後更ニ進行スル等適當ノ措置ヲ爲スヘキ業務上ノ注意義務アルニ拘ラス右信三及幸二ノ避讓ニ依リ利雄ノ間ニ自己ノ運轉スル該サイドカー附自動自轉車ノ通過シ得ヘキ間隔ヲ生スルヤ漫然其ノ間ヲ通過セムトシ其ノ儘進行シ右利雄カ該道路ノ北側即他ノ二名ノ方ニ避讓セムトシ右自動自轉車ノ三、四尺前方ヲ横斷スムトスルニ及ヒ始メテ急停車ノサイドカーヲ同人ニ衝突セシメ同人ヲ路上ニ顚倒セシメ因テ同人ニ對シ左前額部挫創等治療約四週間ヲ要スル傷害ヲ蒙ラシメタル過失傷風症ノ爲同月二十一日大阪市立市民病院ニ於テ同人ヲ死亡スルニ至ラシメタルモノナリ

（證據略）

叙上ノ如ク三、名ノ子供カ横隊ヲ爲シテ歩行シ居リタル際自動自轉車カ後方ヨリ進行シ來リタル爲其ノ中二人カ道路ノ北側ニ避讓シタル如キ場合ニ在リテハ殘一人ノ子供モ同一方向ニ避讓セムトスル傾向ヲ有スルモノナルコト實驗則上明カナル事實ニ屬スルカ故ニ運轉手タルモノハ其ノ二人ノ子供ト一人ノ子供トノ間カ自己ノ操縱スルサイドカー附自動自轉車ヲ通行シ得ヘキ間隔ヲ生シタリトスルモ其ノ一事ニ依リ其ノ儘サイドカー附自動自轉車ヲ運轉シ進行スルカ如キハ業務上必要ナル注意ヲ缺キタルモノハ謂フヘシ詳言セハ殘リノ子供カ道路ノ南側ニ避ケテ自

動自轉車ノ通過ヲ待ツコトニ態度ヲ決シタルヤ否ヲ注視シ若不明ナル場合ニハ進行ヲ中止シ警笛吹鳴等ニヨリ其ノ態度決定ヲ促シ其ノ何レカニ態度ヲ決セシメタル後始メテ進行スヘキモノトス斯クスレハトテ其ノ間極メテ短時間ヲ以テ足ル故ニ此ノ點ニ於テ被告人ニ業務上必要ナル注意ヲ怠リタル過失アルモノト謂フヘク傷風症トノ間ニ因果關係アルコト醫師佐野甚七ノ檢案書中ノ其ノ旨ノ記載ニ依リ明白ナレハ判示事實全部ノ證明アリタルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百十一條ニ該當スルヲ以テ所定中ノ罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金六十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ金一圓五十錢ヲ一日ニ換算シ四十日間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

昭和九年十一月二十二日

大審院第二刑事部、裁判長判事菊水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　綿田　嘉七　判事　山内　發一

●被害者ノ執拗ナル暴行ニ對スル傷害ト正當防衛

昭和九年（れ）第五九七號

決　定

本籍並住居　秋田縣河邊郡和田村諸井三十七番地
農業　鈴木　鐵治郎
（明治四十年八月二日生）

右傷害被告事件ニ付昭和九年四月十七日秋田地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立ヲ爲シ本院ハ同年七月七日事實審理ヲ爲ス旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人大浦千代見上告趣意書原判決ニ依レハ「田近榮太郎ニ喧嘩ヲ挑マルヤ同人ヲ組伏セ手拳ニテ數回同人ノ頭部ヲ毆打シ因テ同人ニ傷害ヲ與ヘタリ」トシテ上告人ヲ傷害罪ニ問擬シタルモ右ハ重大ナル事實ノ誤認アルモノト思料ス何者上告人ハ田近榮太郎ト取組合トナリタルハ喧嘩ニアラスシテ田近榮太郎ヨリ仕掛ケラレタル暴行ヲ極力避ケ居リタルニ最後ニ兇器ヲ以テ迫害ヲ加ヘントシタルニヨリ之ヲ防衛スルタメ不得已取組合ヲ爲ササルヲ得サルニ至リタルモノニシテ其ノ間ニ田近榮太郎ニ傷害ヲ生シタリトスルモ所ハ上告人カ正當防衛ノ結果ニシテ上告人ニ責任ナシ是ヲ證據ニ付テ觀ルニ長谷部銀助聽取書ノ（二）ニヨレハ「處カ田近カ默ツテ通行止ノ所砂利ヲ毀シテ通ルトハ生意氣タト嗾嗚リ付ケタ處鈴木ハ自轉車カラ下リテ御免シテ呉レト謝リマシタカ田近ハ尚貴樣日頃カラ生意氣タナトト言ツテ居リマシタ其ノ時二人ノ間ハ二、三間離レテ居リマシタカ鈴木ハ自轉車ヲ下リテ二、三歩田近ニ近ツキ何カ云ツテ居ル樣テシタカ何ト言ツタノカ覺エテ居リマセヌ」トアリテ上告人カ道路通行ノ際田近ノ爲强ヒテ文句ヲ附ケラレタルモ上告人ハ「御免」シテ呉レト謝リタル事實ハ何等抵抗ノ意思ナク又其ノ態度トシテモ頗ル從順ナリシコトヲモ想像スルニ餘リアリ然ルニ田近ハ之ニ飽キ足ラスシテ尚モ暴言ヲ吐キナカラ上告人ニ追及シ來リタル關係モ亦明瞭ナリ而シテ佐々木重吉ノ同聽取書ノ（二）ニヨレハ「昨年十一月末頃ト記憶シマスカ私ハ縣道修繕工事ニ働イテ居リマシタ丁度畫前ニナツタノテ名古屋德治ト二人テ各々スコツプ（シヤベル）唐鍬等ヲ持ツテ大都事務所カラ二、三町上ノ下諸井ノ仕事場ニ引上ケテ大都事務所ニ行ク途中向フカラ一人ハ道路一人ハ自轉車ヲ押シテ田ノ中ヲ此方ハ歩イテ來ルノカ見エマシタ何カ話シ乍ラ來テ居ル樣テシタカ六、七十間程ニ近付イタ時ニハ初メテ二人カ口論シテ居ル事ヲ判リマシタ尚後ヲ側マテ行ツタ時ニ判ツタノテスカ縣道ニ來タノハ田近テ田ノ中ヲ來タノハ鈴木テシタ田近ハ其ノ歩ミ振リカラ見テ酒ニ醉フテ居ル樣テシタ我々カ十五、六間カ二十間位ニ近付イタ時鈴木モ縣道ニ上リマシタカ其ノ時田近ハ自轉車ヲ持ツテ居ル鈴木ノ後ロカラ飛ヒ付イタ樣テシタ尚田近ハ其ノ前カラ何カ金物ヲ持ツテ振リ上ケテ居タノヲ見マシタカ夫レテ鈴木ヲ打ツタ處ハ一度モ見ナイ樣テス二人カ接着シタ處鈴木ハ自轉車ヲ投ケテ後カラ駈付イタ田近ヲ投ケ飛ハシタ樣ニ見エマシタカ二人ハ離レスニ其ノ儘田ノ中ニ轉ツテ揉ミ合ツテ居リマシタカ大體鈴木カ上ニナツテ居タ樣テス我々ハ二人カ接着シタノヲ見タノテ急キ足テ現場ニ行キ先ツ田近ノ持ツテ居ル金具ヲモキ取リ二人ヲ引離シテ鈴木ヲ先ニ逃ケロト逃カシマシタカ田近ハ立上ツテカラ尚モ我々ノ持ツテ來タスコツプヤ唐鍬ヲ代ル〳〵取ツテ鈴木ニ持掛ラウトスルノテ二人テ止メ鈴木ヲ走逃ケタ上名古屋サンハ自轉車ヲ長谷部茂助方ニ預ケニ行キ私ハ二人分ノ道具ヲ持ツテ事務所ノ方ニ引上ケマシタ田近ハ其ノ後什ウシタカ知リマセヌカ暫ク其處ニ立ツテ居タ樣テス田近ノ頭カラハ血カ出テ居リマシタ田近ノ持ツテ居タ金具ト言フノハ幅二寸長サ七、八寸テ穴カ一ツ開イテ居タ樣ニ思ヒマス場所ハ長谷部茂助方カラ三、四十間離レテ居タ樣ニ思ヒマス尚鈴木カ田近カラ後カラ組付カレタ樣ニ見エタ際來テクレト言フ意味ノ事ヲ呼ヒマシタ側ニ行ツテカラモ田近カ嫌サナイノテ逃ケラレナイト云フ意味ノ事ヲ言ツテ居ツタ樣ニ思ヒマス鈴木カ上ニナツテ居マシタカ田近ヲ毆ツタ處ヲ見タ記憶ハアリマセヌ」トアリ上告人カ田近ノ近寄ルヲ避ケ自轉車ヨリ下リ田甫ヲ自轉車ヲ押シナカラ通行シ來リタルヲ田近ハ道路ヲ通テ文句ヲ云ヒナカラ追ヒ駈ケ來リ田甫ヨリ道路ニ上ラサレハ通行出來サル處ニ到リ道路ニ上ラントシタルニ田近ハ後方ヨリ上告人ニ飛寛リ上告人ヲ毆打シタルモ上告人ハ之ニサヘ抵抗セサリシカ振返テ田近ヲ見レハ同人ハ手ニ兇器（當時上告人ハ之ヲ山刀ト見タリ）ヲ振リ上ケ居リタルヲ見テ驚キノ餘リ之ヲ捩取ラントシテ遂ニ組合トナリタルモノニシテ其ノ事情ハ右供述ニヨリ寔ニ明瞭ナリ然モ其ノ際上告人ノ心情ヲ諮ルモノトシテ誰カ來テ呉レト叫ヒシ事實モアリ又佐々木重吉等カ駈ケ付ケ來リタル後ニ於テモ田近カ離サナイテ逃ケラレナイト云ヒタル事實モアリ原審判決ノ如ク上告人カ田近ニ挑マラレタル喧嘩ニ對シ之ヲ買ツテ出テタル行動ト見得ルヤ否ヤハ常識アルモノノ輙ク判斷シ得ヘキ事項ナリト思料ス然ルニ原審ハ斯ル機微ノ觀察ヲ爲スコトナク漫然田近ニ傷害アリシ一事ヲ以テ上告人カ行使シタル正當防衛ノ權利ヲ犯罪視シタル不法アルモノナリ一般人カ上告人ト同一ノ立場ニ於テ右田近ノ如キ不法進擊ニ對シ之ニ忍從スヘキ義務アリトノ法則アラサル限リハ之ヲ防衛スル爲ニ必要ナル行爲ヲ爲シ得ヘキハ當然ナリ然ルニ原審ハ前叙ノ如キ經過ニ於テ上告人カ田近ノ暴行ニ忍從セサルヘカラサル如キ立場ニ於テ上告人ノ責任ヲ認メタルモノト云フモ過言ニアラサル事案ニ對シ上告人ヲ有罪ト認メタルハ重大ナル事實ノ誤認アルモノトシテ破毀スヘキモノト思料スト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決ニハ所論ノ如ク事實誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ム本論旨ハ理由アリ

仍テ刑事訴訟法第四百四十三條第四百十四條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年七月七日

大審院第三刑事部、裁判長判事寒川　清雄
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

昭和九年（れ）五九七號

決　定

本籍並住居　秋田縣河邊郡和田村諸井三十七番地
農業　鈴木　鐵治郎
（明治四十年八月二日生）

右傷害被告事件ニ付昭和九年四月十七日秋田地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立ヲ爲シ本院ハ同年七月七日事實審理ヲ爲ス旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス
被告鐵治郎ハ無罪

【理由】　本件公訴事實ハ被告人鐵治郎ハ昭和八年十一月二十七日秋田縣河邊郡和田村ニ於テ田近榮太郎ヲ組伏セ手拳ヲ以テ其ノ頭部ヲ數回毆打シ因テ同人ニ治療約十日ヲ要スル左側後頭部裂傷等ヲ負ハセ尚同外傷ヨリ破傷風菌カ入リタル爲治療約二十日ヲ要シタル破傷風症ニ罹ラシメタリト云フニ在リテ被告人カ同日右和田村ヨリ同縣同郡岩見三內村ニ通スル縣道ニ於テ被害者田近榮太郎ト格鬪シ腕力ヲ振ヒテ同人ノ左側後頭部ニ治療日數十日ヲ要スル裂傷等ヲ負ハセシカ爲該傷ヨリ破傷風菌侵入シ同人ヲ破傷風症ニ罹ラシメタルコトハ被告人鐵治郎ノ當公廷ニ於ケル供述當審ニ於ケル證人佐々木重吉ニ對スル囑託訊問調書中ノ同人ノ供述記載原審公判調書中ノ證人佐々木次郎同田近榮太郎ノ各供述記載田近榮太郎ニ對スル醫師年代辰造同年代愛三ノ各診斷書ノ記載ヲ綜合シテ之ヲ認定シ得ヘシ然レトモ被告人カ叙上ノ如ク右榮太郎ヲ傷害スルニ至リタルハ同日被告人ハ右縣道ニ於テ酒氣ヲ帶ヘル被害者榮太郎ニ出會ヒタルカ同人ハ被告人カ當時改修工事中ナリシ同縣道ヲ通行シタルコトニ關シ暴言ヲ交ヘテ被告人ヲ詰責シ制サヘ其ノ肩ヲ捕ヘテ引張リタルモ被告人ハ毫モ之ニ抵抗スルコトナク謝罪ノ意ヲ表シテ其ノ場ヲ立去リタルニ被害者榮太郎ハ執拗ニモ其ノ跡ヲ追ヒ行キ同縣道ニ於テ突然被告人ノ後方ヨリ同人ヲ押ヘ其ノ肩先ヲ手ニテ毆打シタルノミナラス更ニ金屬製器具ヲ振上ケテ同人ヲ毆打セントシタルヨリ被告人ハ大ニ驚キ直ニ其ノ場ヲ逃避セントシタルモ却テ被害者榮太郎ニ組付カレタルヨリ此ノ急迫不正ノ暴行ニ對シ身體ノ危急ヲ避ケンカ爲大聲救ヲ求メナカラ己ム無ク右榮太郎ト格鬪シテ之ニ反擊ヲ加ヘタルニ由ルモノニシテ右事實ハ前掲證據ニ依リ之ヲ認ムルニ十分ナリトス然ラハ被告人カ被害者榮太郎ニ對シ傷害ヲ加ヘタル行爲ハ刑法第三十六條第一項ノ所謂正當防衛行爲ニ該當スルコト疑ナク從テ被告人ノ本件行爲ハ法律上罪ト爲ラサルモノトス右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第三百六十二條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和九年十二月二十六日

大審院第三刑事部、裁判長判事寒川　清雄
判事　日高要次郎　判事　齋藤　三郎
判事　日下部義夫　判事　稻田　毅

●國民的自覺ニ依ツテ轉向セル共產黨員ノ量刑

昭和九年（れ）第一、二一二號

決　定

本籍　岡山縣阿哲郡本郷村大字花木二千七百五十三番地
住居　東京市板橋區板橋町二丁目二百十番地
電工　四村　榮喜
（明治二十五年十月二十三日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和九年三月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ仍テ本院ハ檢事棚町丈四郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　被告人上告趣意書私者昭和四年所謂四・一六事件ノ際治安維持法違反事件ニ連座仕リ同年五月四日東京每夕新聞社前ニテ逮捕サレ同年六月二十二日迄洲崎警察署ニ勾留サレ警視廳ノ木內警部殿ノ御調ヘヲ受ケ豊多摩刑務所（後ニ市ケ谷刑務所—小菅刑務所—市ケ谷刑務所ニ移サル）ニ收監サレ秋山豫審判事殿ノ手ヲ經テ東京地方裁判所宮城裁判長殿（平田、戶澤檢事殿御立會）御係リニテ公判ニ付サレ一昨年十月懲役十年未決勾留二百五十日通算ノ御判決ヲ受ケタルモ直チニコレヲ東京控訴院ニ控訴仕リ引キ續キ今春三月赤羽裁判長殿（森山檢事殿ノ御立會）ノ御係リニテ第二審ノ公判ニ付サレ懲役六年未決勾留二百五十日通算ノ御判決ヲ受ケタル者ニ有之候第一審ノ御判決ニ比シテ斯ク輕減セラレ理由ハ昨年六月共同被告佐野學、鍋島貞親等ノ所謂「轉向」聲明ヲ率先支持シ兩來過去ノ誤謬ヲ確認シソノ清算ニ努メタルコトヲ控訴院ニ於テ認メラレタルカ故ニ御座候サレト此ノ御判決ハ組織的犯罪タル本事件ノ性質ニ鑑ミ共同被告中ノ或者等ニ比シテ刑ノ量定カ頗ル不均衡ニシテ不當ト信シ上告シタルモノニ有之候例ヘハ共同被

告菊地克己ハ私ヨリモ先キニ日本共產黨ニ入黨仕リ極メテ重要ナ地位—東京地方オルガナイザーヲ古メ廣汎ナル黨活動ヲ遂行セル者ニ御座候ヘ共事件後「轉向」仕リ懲役二年六ケ月未決通算九百日ノ御判決ニ有之候即チ實刑ハ僅々十三日ニ過キスシカモ未決勾留期間ノ殆ト全部ヲ通算セラレ候若シ國法カ過去ノ犯罪ヲ罰スルモノナラハ入黨ノ時期ニ於テ後チアリ地位ニ於テ菊地ノ下テアリ黨活動ニ於テ輕微デアル私ヘノ刑罰ハ菊地以下テアルノカ至當デアル而シテ私自身ノ日本共產黨ニ於ケル過去ノ地位活動等ハ豫審訊問調書及ヒ公判或ハ公知ノ事實ニ依ツテ明確ニ有之候若シ又將來ニ對シテ刑罰ヲ課サルルモノナラハ彼モ我モ「轉向」ト云フ一點ニ於テ同樣ト率存候更ニ河合悟三水野成夫、西雅雄、淡德三郎、村尾某其他ニ就テ比較スルモ彼等ノ或者ハ第二次共產黨創立大會—所謂「五色火會」ニ出席シ或ハ黨ノ中央委員其ノ他極メテ偏要ナル地位ヲ占メ或ハ入露セル等々到底私如キ驅ケ出シノペイ〳〵ノ遠ク及ハヌニモ拘ラス彼等モ亦「轉向」セルカ故ニ何レモ極メテ寛大ナル御判決ヲ受ケ刑ノ執行ヲ猶豫サレ居ル次第ニ御座候加之問ク處ニ依レハ彼等ノ或者ハ出獄以來或ハ共產黨ニ接近シ進ンテ黨ヘ復歸シ或ハセントシ今モ尙コミンターンニ對スル過當ナ依賴心宗教的崇拜事大主義カラ一歩モ滑算セス地下ニ潛入シテ居ル者サヘアリトノ事ニ御座候然ルニコレニ反シテ私ハ昨年夏佐野等ノ聲明ヲ率先支持スル決意ヲナシテ以來今年四月二十五日病疾ノ治療ヲ並ニ家事ノ整理ノ爲ニ保釋ノ御許可ヲ得テ出獄セルモ今日曾ニ何等ノ動搖ヲ感セサルノミナラス益々「轉向」ノ正シキヲ確信シ其ノ實ヲ擧クヘク過去ノ過謬ノ清算ニ努力仕リ居リ候次第ニ有之候目下滿五ケ年間ノ拘禁生活ニ依ツテ得タル痼疾ヲ勞リツツ又失業十年ニ垂ケスル家族ノ生活ト戰ヒツツ東京電燈會社ヘノ復歸運動並ニ獄中ニテ考案セル數種ノ發明ノ特許權申請ノ準備ノ爲ニ折角努力仕リ居リ候次第ニ御座候現住所ニ於テハ十三歲十一歲九歲ノ女兒並ニ病弱ナル體軀ヲ多年ノ勞苦ニ疲勞シ切ツテ居ル而モ不幸ナ事ニハ姙娠中ノ妻（明年三月カ臨月）—氣ノ毒ナ妻カアリ彼女カ產婆ヲ爲シツツ現在約千四百圓程ノ負債ト每月二、三十圓位ノマイナスノ家計ヲ切リ盛リ致シ居リ候樣ナル狀態ニ御座候郷里ニハ六十八歲ノ老母カ今ナホ稼仕事ナトヲナシツツ小作ヲ續ケテ居ル樣ナ有樣ニ御座候事情ハ斯クノ如ク家庭的ニモ痼疾ノ治療ノ必要ト云フ點カラモ是非共私自身カ何等カノ收入ノ途ヲ立テテ働ク必要ニ迫ラレテ居ル次第ニ御座候サレハ私ハ第二審ノ公判ニ於テ明白ニ陳述セル如ク以上ノ如キ事情ヲ無視シ加フルニ理論的ニモ實踐的ニモ明白ニ誤謬デアル共產黨並ニ非合法活動ハ今後絕對ニ仕ル間敷只管光榮アル日本人民ノ一人トシテ善良ナル一市民トシテ又家庭ニ於テハ溫和ナ主人、人ノ子ノ父トシテ日本民族ノ發展ト國民的利益ト伸張ヲモットトシテ一意專心努力在ル次第ニ御座候誘ニモ罪ヲ惡ンテソノ人ヲ惡マストカヤ仰キ願ハクハ彼此御比較考慮ノ上刑ノ量定ニ關シテ御同情ト御寛大ナル御判決ヲ賜ハランコトヲコレカ本上告趣意書ノ眼目ニ御座候ト云ヒ

辯護人眞銅芳太郎上告趣意書第一點被告人西村祭喜ニ對シ原審判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ刑事訴訟法第四百十二條ニ該當スル違法アルモノト信ス今左ニ其具體的實證ヲ以テ其然ル所以ヲ開陳セントス（一）言ヲ俟タス本件ハ被告人ノ國體ヲ變革スルコトヲ目的トスル結社ヲ組織シ又ハ同結社ノ役員若ハ指導者タル任務ニ服シ若クハ私有財產制度ヲ否認スルコトヲ目的トスル結社ヲ組織シ又ハ同結社ニ加入シタル各所爲ニ對スル治安維持法違反事件トシテ實ニ天下ノ耳目ヲ聳動セシメタルルモノナルト同時ニ又被告人ノ全思想ノ徹底的急轉回ヲ所謂一大轉向事件トシテ實ニ彼等同志ニ對スル晴天ノ霹靂タリシノミナラス滿天下ノ耳目ヲ聳動セシメタル重大案件アリトス即チ昭和八年六月上旬被告人佐野學及ヒ鍋山兩名ニ於テ從來ノ思想ニ對スル一大變化ヲ見超エテ七月上旬以降三田村、西村等亦相次テ之ニ共鳴シ且ハ獨自ノ主張ヨリ全部轉向ノ決意表示ヲナスニ至リタルモノナルコトハ本件記錄全部ニ於テ明確ナル所ニシテ而カモ被告人ノ主張セル所謂轉向意識ノ動機並ニ該內容ヲ測定スヘキ資料トシテハ被告人ノ聲明書上申書並各公廷ニ於ケル屢次ノ不動ノ陳述ニ依リ明確ナ疑ヲ容レサル所ナリトスルモ今少シク具體的ニ原審昭和九年三月二日公判調書ヲ閲スルニ一、私ハ……過去ノ態度ヲ改メタ點ヲ申シ陳ヘ度クアリマシ……一、（問）被告人ハ今日ニ於テ共產主義ヲ捨テタル旨ノ上申書ヲ提出シテ居ルカ其レニ相違ナキカ「（註）西村モ同志佐野學外四名ノ發表セル所謂轉向聲明書ニ對シテ之ヲ全體的ニ支持スル旨ヲ上申書ヲ以テ正式ニ聲明シタルモノナリ」（答）私ハ要スルニ佐野學等ノ聲明書ニアル如ク君主制廢止ヲスローガンニ掲ケテ居タ日本共產黨ノ誤レル事實ヲ知ラシテ入黨シタコトノ誤ナリシコトヲ認識シ遂ニ清算スルニ至ツタノテアリマス一、（答）現在日本共產黨ハ日本ノ特殊性ヲ無視シコミンターンカスローガントシテ與ヘテ居ル君主制廢止並ニ敗戰主義ノ政策ヲ其儘無批判的ニ採用シテ居ルノテアリマス而シテ現在日本共產黨ノヤツテ居ルコトハ私ノ入黨シタ當時ノ考トハ相反シテ居ルノテアリマシテ全ク日本勞働者階級ヲ裏切ツテ仕舞ヒ……ソレテ日本共產黨ニ反對シ遂ニ同黨及コミンターンヨリ離脫スルニ至ツタノテアリマス斯クノ如キ心壞ノ變化ニ付テハ昭和八年八月十九日附上申書ニ詳細ニ陳ヘテ居リマスカ其通リテアリマス一、……共產黨ハ今ヤ私ノ考ヘヲ裏切ツテ仕舞ヒマシタソレニ付テ煩悶シテ居リマシタカ其時佐野等ノ聲明書カ發表サレマシテ其誤謬ノアリシコトヲ認識シテ之ヲ轉機トシテ共產黨ヨリ離脫スルニ至ツタノテアリマス一、私ハ此聲明書ニヨリ日本ノ皇室國體ニ對スル認識ヲ新ニシタノテアリマスカ或程度迄ハ敗戰當時カラ持ツテ居タノテアリマシテ第一審公判當時發表スル積リテ居リマシタカ當時發表スル程ノ確信カアリマセンテシタ一、……日本ノ皇室ハ日本民族ノ宗家テアリマス今日ニ於テモ左樣ニ確信シテ居ルノテアリマス此事實ヲ理解スルコトナクシ

テ他國民カ日本民族ノ生活ヲ理解スルコトハ不可能デアルコトヲ今日把握シタノテアリマス然ルニ君主ヲ階級鬪爭ニ利用スルコトハ誤レルノ甚シキモノテアルト信シマス彼ノブルジヨアジーノ爲メニ皇室ヤ君主ノ名ヲ利用シテ居タフアシストハ皇室ニ對スル尊嚴ノ冒瀆者テアリマス私ハ左樣ナ點カラ段々清算シテ來タノテアリマス……（二）上叙ノ如ク要スルニ被告人其轉向ヲ公約セルモノニシテ而シテ此被告人ノ確固不動タル所謂轉向意識ニ付テハ原審立會檢事亦深ク之ヲ認識措信セラレ而シテ實ニ終始慈眼ヲ以テ至公至平嚴父慈母其モノノ如ク吾人本辯護人ノ如ク毫モ原審ニ關與セス唯當審ニ於テ官選ノ一辯護人トシテ單ニ後日其記錄ノミヲ閲シタル者ヲシテモ轉タ感激ニ堪ヘサラシムル同情溢ルルノ論告ヲ爲サレタルモノナリ今左ニ其一部ヲ抄錄セン……

現在被告人ハ君主制廢止問題ニ付テハ其非ナルコトヲ認識シ且改悛ノ情顯ハレ居ルモノナレハ其ノ點參酌ノ上……以上原審檢事ノ論告セラルル所言々句々血アリ涙アリ吾人ノ肺腑ヲ射實ニ本辯護人ノ言ハント欲スル所慰ヘント欲スル所ヲ論盡サレテ餘蘊ナキモノニシテ本辯護人ハ感激ノ極類ヲ厭ハス特ニ更ニ援用シタル所以ナリ（三）仍テ顧テ叙上本件ニ於ケル既ニ動カスヘカラサル上記事實ヲ前ニシテ吾人之ヲ觀ムニ言ヲ俟タス現時刑政ノ根幹觀念ハ刑罰ハ斷シテ反座ニ非ス將タ報復ニ非ス專ラ犯人ノ改過感化遷善ヲ促シ以テ邦家社會ノ改善進歩ニ寄與スルニ在リテ存シ而カモ犯人ハ正シク社會ノ病者タリ國國ハ彼等ヲ收容スヘキ病舍タルニ於テ刑政ノ第一次ニシテ而カモ同時ニ最終時ノ目的ハ實ニ彼等ノ改過感化遷善即チ其病痾ノ全癒シ以テ社會ノ一健人ニ回復スルノミニ在リテ存スルハ街モ刑政ヲ口ニスルノ者ノ悉ク認メ得シク信シテ疑ハサル所ナリトス從テ此意義ニ於テ曾テ重篤ナル精神患者トシテ瘋狂院ニ監置收容シタルモ該患者ニシテ一朝全癒ヲ確認シ得ルニ至ランカ既ニ當ニ其監置收容ノ目的ハ完全ニ達成セラレ爾後引續キ其是ヲ爲スノ必要ナキモノトス是レ吾人何人モ信シテ疑ハサル所ナリトス果シテ然ラハ此意味ニ於テ本件被告人ニ付之ヲ觀ンニ過去ノ罪償ノ爲メ已ニ勾禁ノ苦楚ヲ嘗ムルコト數年ノ長キ其間陰鬱ノ裡遂ニ一大光明ニ接シ一大靄氣ニ觸レ釋然且斷乎トシテ多年ノ惡夢ヲ一排シ叙上ノ動カスヘカラサル心境ノ一大變化即チ轉向ナル果敢ナル眞意氣忠君愛國ノ我大日本民族建國ノ大精神ニ正シク甦リタルノ外何物ニモ非サルヘク然レハ既ニ當ニ國家刑政所期ノ目的ノ大半ハ本件被告人ニ對シテハ澁滯ナク達成セラレタルモノト謂フヘク然レハ已ニ勾禁數年ニ泣キ而カモ悔悟改悛ノ情顯著ナル被告人ニ對シ懲役六年ノ重刑ヲ以テ臨マレタル原判決ハ寃ニ死屍ニ鞭ツノ感ナクンハアラサルナリ是刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト信シ貴院ニ對シ充分ノ御同情アル裁判ヲ懇望スル所以ナリト云ヒ

同第二點被告人西村祭喜ノ轉向事實ニ右ノ如シ唯本件犯行ノ全部ヲ認メツツモ家事ノ整理其他ノ事情ノタメ敢テ本件上告ヲ爲セルニアリテ既ニ從容トシテ公正ナル法ノ制裁ヲ受クルノ覺悟ヲ爲セルモノナルカ記錄ノ示ス所ニヨレハ西村又其妻ハ十三歲十一歲及九歲ノ三女兒ヲ擁シ僅ニ其產婆業ニヨル零碎ノ收得ヲ以テ活資ヲ得ツツアリ殊ニ西村ハ戶主トシテ尙郷里ニ其扶養スヘキ六十八歲ノ老母及不具ノ妹等アリ被告人在ラサル被告人ノ家庭及ヒ一族ハ何レモ赤貧ト爾後ノ方途ニ泣暮レツツ被告人ノ完全ナル出所ヲ一日千秋ノ思ヲ以テ焦慮待望シツツアル實情ヲ惻隱セラレ及ヲ限リ被告人ニ御同情アル御判決アラン事ヲ切ニ希フ次第ナリト云フニ在リ

【決定理由】記錄ヲ調査スルニ原判決ニハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルニ足ルカ故ニ論旨ハ理由アリ仍テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年十二月六日

大審院第一刑事部　裁判長判事泉二新熊
判事　遠藤　誠　判事　植月　愛明
判事　稻田　毅　判事　梶田　年

昭和九年（れ）第一、二一二號

判決

本籍　岡山縣阿哲郡本郷村大字花木二千七百五十三番地
住居　東京市板橋區板橋町二丁目二百十番地
電工　西村祭喜（明治二十五年十月二十三日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和九年三月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ同年十二月六日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス
被告人ヲ懲役二年ニ處ス
但シ裁判確定ノ日ヨリ五年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】日本共產黨ハ國際共產黨ノ日本ニ於ケル支部ニシテ無產階級ノ解放ヲ標榜シ暴力革命ニ依リ私有財產制度ヲ基調トスル資本主義社會ヲ顚覆シテ共產主義社會ヲ實現セシムルコトヲ窮極ノ目的トシ其ノ目的達成ノ手段トシテ我國體國ノ大本タル〇〇制ヲ廢シ勞働者農民ノ政府ヲ作リプロレタリアート獨裁ノ制度ヲ樹立スルコトヲ當面ノ目的トスル非合法結社ナルトコロ

被告人ハ豫テ猶苗代水力電氣株式會社東京電燈株式會社等ニ電氣技手トシテ勤務シ居リタルモノナルカ大正十五年東電從業員組合及關東電氣勞働組合ヲ組織シ各其ノ執行委員長トナリ其ノ後勞働組合統一同盟委員單一總聯合委員長等ニ推サレテ諸般ノ勞働運動ニ從事シ昭和二年四月ニハ支部漢口ニ於テ開カレタル汎太平洋勞働組合會議ニ臨ミ此ノ間社會科學研究ヲ爲シマルクス主義ヲ信奉スルニ至リタルモノニシテ昭和三年五、六月頃東京市四谷區內ニ於テ氏名不詳者ヨリ日本共產黨ニ加入スヘク勸誘セラレ同黨カ前掲目的ヲ有スル非合法結社ナルコトヲ知リナカラ右勸誘ニ應シテ之ニ加入シ

一、爾來同年十二月迄ノ間ニ於テ伊藤保

▲國民的自覺ニ依ツテ轉向セル共産黨員ノ量刑

丹後吉郎兵衛等ト屋會合協議ノ末同黨ノ評議會再建方針ニ從ヒテ諸般ノ活動ヲ爲シ同年七月上旬全國協議會準備會ヲ組織シ同年九月上旬之ヲ日本勞働組合全國協議會準備會ト又全國單一勞働組合總聯合促進團東地方協議會準備會ヲ日本勞働組合團東地方協議會準備會ト夫々改稱シ次テ同年十二月二十五日日本勞働組合協議會ヲ確立セシメ

二、同年十二月黨上部ヨリ右協議會内フラクションピューロー責任者ニ任命セラレ其ノ後昭和四年四月中ニ至ル迄ノ間全國加盟組合ノ情勢其ノ他ノ勞働組合爭議等ノ一般的勞働事情ヲ調査報告シ同黨ノ指令方針ニ從ヒ

(一)協議會内ノ問題ニ付テハ其ノ組織ニ關シ(イ)各産業別「ニュース」ヲ發行シ(ロ)各産業別ニ行動綱領草案ヲ作成發表シ(ハ)地方「オルガナイザー」會議ノ組織ニ着手シ(ニ)他團體内ノ協議會トノ聯絡ヲ漸次確立スル等ノ活動ヲ爲スト共ニ一面(イ)汎太平洋勞働組合會議ノ支持並同會議ヘノ代表派遣(ロ)渡邊政之輔ノ勞働葬執行(ハ)香川農民組合復興(ニ)團體權運業權ノ獲得(ホ)東京市會議員選擧(ヘ)三・一五事件記念闘爭(ト)第二回全國代表者會議(チ)朝鮮元山罷業應援(リ)「メーデー」對策其ノ他ノ闘爭ヲ敢行指導シ

(二)他團體問題ニ付テハ(イ)遷友同志會ノ情勢ヲ調査シ同會ニ對スル黨ノ活動方針書ヲ同會内ノ黨員某ニ授ケ之ニ基ク活動ニ從事セシメ(ロ)電氣産業勞働組合全國協議會ニ對スル黨活動方針書ヲ吉田資治ニ交付シテ之ニ基ク活動ヲ爲サシムル等諸般ノ活動ヲ敢行指導シ

三、昭和三年十二月黨上部ヨリ東京地方補助責任者ニ任命セラレ爾後昭和四年二月迄ノ間同地方責任者菊地克巳ト協議ノ末

(一)同地方ヲ便宜上數個ノ地區ニ分割スル計畫ヲ立テ又黨上部ノ指令ニ依リ大衆的闘爭ヲ激發セシムヘク宣傳煽動ノ計畫ヲ爲シ

(二)同四年三月東京市會議員選擧ヲ利用シテ選擧對策委員會ヲ設置シ勞働者小市民ノ不平不滿ヲ激發シテ之ヲ組織シ革命的勞働者ヲ立候補セシムヘク畫策シ以テ黨ノ政策ヲ大衆ニ浸透セシメテ黨組織ノ擴大强化ヲ圖ルト共ニ東京地方委員會ノ確立ヲ企圖シ

四、昭和三年七月末頃以來同四年一月下旬頃迄ノ間當時ノ東京府荏原郡大崎町柳瀬梅五郎方ニ於テ吉田資治ニ同北多摩郡戸塚町吉原證郎方ニ於テ伊藤俊夫ニ同北多摩郡武蔵野町吉祥寺三角方ニ於テ橋本菊代ニ夫々日本共産黨ニ加入方ヲ勸誘シテ各其ノ承諾ヲ得

以テ同黨ノ目的遂行ニ努メタルモノナリ

證據ヲ按スルニ右判示事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル同趣旨ノ供述ニ依リテ之ヲ認ムルニ十分ナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中國體ノ變革ヲ目的トスル結社加入ノ點ハ昭和三年勅令第百二十九號ヲ以テ改正セラレタル治安維持法第一條第一項後段ノ加入罪ニ私有財産制度ノ否認ヲ目的トスル結社加入ノ點ハ同法條第二項ノ加入罪ニ各該當スルトコロ以上ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ獨ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ重キ前者ノ罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑期中懲役刑ヲ選擇シタル上其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處スヘク尚被告人ハ一旦前揭日本共産主義ニ共鳴シ活躍スルトコロアリタリト雖其ノ後漸ク自己カ日本及日本民族ニ對スル省察ヲ怠緒ニ附シコミンターンニ對スル盲目的信賴ヲ爲シ居タルコトノ誤謬ニ付自覺スルトコロアリ昭和八年六月佐野學等ノ轉向聲明アルニ當リ益右ノ自覺ヲ强固ニシテ率先之ヲ支持スルト共ニ我國體ノ變革ヲ企テ又ハ私有財産制度ヲ非合法的ニ破壞スルコトハ非ナルヲ覺醒シ過去ニ於ケル一切ノ誤謬ヲ捨テ轉向ヲ決意シ將來共産黨ニ關係セサルヘキ旨ヲ誓フニ至リタルノミナラス昭和九年四月保釋出所以後家庭ノ人トナリ一意專心正業ノ途ヲ辿ルヘク努力シツツアルコトハ當公廷ニ於ケル被告人ノ供述及本件記錄ニ徵シ之ヲ認ムルニ足ルヘク叙上事實ハ被告人ヲシテ刑ノ執行猶豫ノ寛典ニ浴セシムルニ足ルヘキ情狀ナリト認メ得ルカ故ニ被告人ニ對シテハ刑法第二十五條ニ遵據シ本裁判確定ノ日ヨリ五年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事櫻町丈四郎關與

昭和九年十二月二十四日

大審院第一刑事部、裁判長判事桑二　新熊

判事　遠藤　誠　判事　植月　愛明

判事　稻田　榮　判事　梶田　年

大審院裁判例索引(八)

●民事の部

標題	事件名	事件番號	言渡年月日	頁數
不動産賣買ニ於ケル賣主ノ履行遲滯ト損害賠償ノ不當利得返還額ト理由不備	抵當權抹消請求事件	昭和八年(オ)二三八三	昭和九年一・一六	一
上訴ノ訴狀ニ對スル釋明權行使	强制執行異議	同(オ)二三六五	同一・一八	二
特許ト主張ノ看過並判斷遺脫	動産假差押異議	同(ク)九年七六	同一・一八	二
訴訟上ノ和解調書文言ノ解釋	特許無效請求	同(オ)三三八〇	同一・二〇	三
證據說明遺脫ノ理由不備	建物收去命令申立却下ニ對スル抗告	同(ク)九年三〇	同一・二三	四
特許局ニ提出セル書面ノ訂正	登錄實用新案權利範圍確認請求	同(オ)一三九九	同一・二四	五
當事者ノ主張ニ基カサル裁判	强制執行異議	同(オ)二四三五	同一・三〇	六
損害賠償ト審理不盡ノ違法	損害賠償請求	同(オ)七六八	同一・三一	七
家督相續人廢除ノ原因タル非行ト審理不盡理由不備	家督相續人廢除請求	同(オ)二三八〇	同二・二	八
唯一ノ證據方法却下ノ違法	貸金請求	同(オ)二四〇〇	同二・六	九
保證債務成立ノ要件	保證債務無效確認請求	同(オ)二六五九	同二・七	一〇
毀損シ易キ假處分ノ目的物ト其ノ換價	假處分物件換價命令申立事件ニ對スル抗告	同(ク)八年九七四	同二・七	一一
釋明權不行使並審理不盡ノ違法	講金請求	同(オ)一四六〇	同二・八	一二
證據ニ依ラサル係爭事實ノ認定	債權不存在確認請求	同(オ)九八七	同二・九	一四
民法第七百十五條使用關係ト審理不盡	損害賠償請求	同(オ)一七四四	同二・一〇	一五
理由不備ノ違法	家屋建築料請求	同(オ)一一五一	同二・一二	一六
審理不盡又ハ理由不備	損害賠償請求	同(オ)一五〇七	同二・一三	一七
		同(オ)一三五七	同二・一三	一八
當事者間爭ナキ事實ヲ反對ニ確定シタル違法	所有權確認等請求	同(オ)二四四四	同二・一三	一九
釋明權不行使並理由不備	同	同(オ)二四四四	同二・一三	一九
債權讓渡ノ認定ト其ノ資料	賣掛代金請求	同(オ)一六六九	同二・一四	二〇
審理不盡並理由不備	立替金請求	同(オ)一七一四	同	二一
重要爭點ニ對スル判斷遺脫	特分所有權移轉並抵當權設定登記抹消手續請求	同(オ)一六一七	同二・一六	二二
證據經旨ニ反スル不當ノ事實認定	材木代金請求	同(オ)一六四二	同二・一六	二三
信義ノ原則ト保證債務ノ責任限度	家屋明渡並家賃金請求	同(オ)一四二一	同二・一九	二三
鑑定書ト其ノ證據力	地代値上承認請求	同(オ)一三六七	同二・二〇	二四
唯一ノ證據方法却下ノ違法	手形金請求	同(オ)一五六三	同二・二一	二五
入夫ノ離婚ト婚姻前ヨリ負擔セル入夫ノ債務	約束手形金請求	同(オ)一四四一	同二・二二	二五
共同擔保ヲ減少セサル債務者ノ財産處分行爲ト取消權	詐害行爲取消請求	同(オ)一三七一	同二・二二	二六
大震災直後ノ土地賃貸借事情ト採證法ノ違背又ハ審理不盡	地上物件收去土地明渡請求	同(オ)一〇九一	同二・二二	二八
當事者ノ主張セサル事實ニ基ク裁判	契約金返還請求	同(オ)一三六二	同二・二三	三〇
理由齟齬ノ事實認定	建物收去土地明渡請求	同(オ)一六五二	同二・二三	三一
爭點ノ誤解ト審理不盡並理由不備	讓渡代金返還請求	同(オ)一二三八	同二・二四	三一
指定相續人ノ相續拋棄ト被相續人ニ付開始シタル執行手續	不動産增加競賣事件ノ競賣手續開始決定ニ對スル異議	同(ク)六九二	同二・二四	三二
實驗則違背並立證責任轉倒ノ違法	利息金請求	同(ク)六九三	同二・二六	三五
審理不盡理由不備ノ違法	株金拂込請求	同(オ)一二四一	同二・二八	三七
商法第七十六條ニ所謂取引ノ範圍	貸金請求	同(オ)一四一八	同二・二八	三七
書證提出者ノ不出頭ト期日續行	貸金請求	同(オ)一〇五四	同二・二八	四〇
特許ノ目的ト價値	特許願拒絶査定不服	同(オ)一四六八	同三・一	四一
取立ノ爲メノ債權讓渡ト讓渡者ノ權利目的物返還請求ト契約解除ノ意思	貸金請求	同(オ)二九六	同三・二	四四
	地所明渡請求	同(オ)二〇三三	同三・二	四五
		同(オ)二五四〇	同三・二	四五

民法第百七十七條ノ誤解又ハ審理不盡ノ違法	強制執行異議事件	同(オ)二六一〇	同 三・六	四六
採證法違背ノ判決	株式競賣不足金請求	同(オ)一六四三	同 三・七	四七
相殺抗辯ノ排斥ト審理不盡並理由不備	貸金請求	同(オ)一九二八	同 三・七	四八
建物ノ單位ト抵當權ノ效力	競賣申立棄却決定ニ對スル抗告	同(ク)九年五六	同 三・八	四九
破産申立ノ時期	破産宣告決定ニ對スル抗告	同(ク)二五八	同 三・一〇	五〇
抵當權ノ存否ト審理不盡並法律誤解ノ違法	抵當權確認請求	同(オ)八年一六九八	同 三・一〇	五一
當事者ノ主張ニ基カサル判決	貸金請求	同(オ)一七一三	同 三・一〇	五二
民法第三百七十四條第一項ノ法意	遲延利息等請求	同(オ)二四	同 三・一〇	五三
自動車ニ遭遇セル騎乘者ノ注意義務	損害賠償請求	同(オ)一〇一六	同 三・一五	五五
爭アル書證ヲ爭ナキモノトシタル違法	貸金請求	同(オ)二四九四	同 三・一六	五六
辨濟充當ニ關スル法律適用ノ違法	貸金請求	同(オ)二五〇一	同 三・一六	五七
假差押中ノ債權ト債務者ノ請求	損害賠償請求	同(オ)一八一三	同 三・一七	五八
人情ニ背キタル財産處理ト特別事情	同	同(オ)七五六	同 三・一九	六〇
消滅時效完成後ノ債務承認	貸金請求	同(オ)一七二一	同 三・一九	六一
聯合商標指定商品ノ一部分割讓渡ノ效力	商標權使用禁止假處分命令申請	同(オ)二一五六	同 三・一九	六二
虛構ノ事實ト釋明權不行使ノ違法	預ケ金請求	同(オ)二五八五	同 三・二〇	六五
電話加入權賃貸借契約解除ト移轉料約款	保證金返還請求	同(オ)一八二六	同 三・二二	六六
信託的所有權移轉ノ效力	土地所有權移轉登記手續請求	同(オ)一四四二	同 三・二三	六九
競賣法ニ依ル不動産競賣手續ト債務者ノ異議	配當異議	同(オ)二一〇七	同 三・二三	七〇
保證人ノ債務引受ト催告ノ抗辯	貸金請求	同(オ)九三八	同 三・二四	七一
證據ノ看過並理由不備ノ違法	動産引渡請求	同(オ)六五一	同 三・二六	七二
辨濟方法タル契約履行推定	貸金事件	同(オ)一一二六	同 三・二六	七四
發明品ノ工業的效果ヲ究メサル審判	特許願拒絶査定不服	同(オ)五三六	同 三・二六	七六
主張ノ誤解又ハ看過ノ違法	抵當權設定登記抹消請求	同(オ)二一九二	同 三・二〇	七八
請求趣旨ノ審理不盡	保險金請求	同(オ)一一七六	同 三・二九	七八
訴訟手續ヲ知ラサル者ノ過失	損害賠償請求	同(オ)一〇二一	同 三・二九	七九
町村收入役ノ行爲ト町村ノ責任	同	同(オ)九年一五四三	同 三・三〇	八二
抵當權登記ノ錯誤ニヨル抹消ト所有權移轉假登記權利者	回復登記承諾請求	同(オ)八年一二一八	同 三・三一	八三
藝妓稼業營業權及前借債權ノ讓渡ト保證人ノ責任	貸金請求	同(オ)一六三六	同 四・五	八五
唯一ノ證據方法を却下シタル違法	家屋明渡等請求	同(オ)一七〇三	同 四・七	八六
釋明權不行使並審理不盡ノ違法	請求ニ關スル異議	同(オ)六年二五八六	同 四・九	八七
賃貸借契約ノ解釋ト審理不盡	建物收去土地明渡請求	同(オ)八年二二九一	同 四・一二	八八
採證法違背ノ審決	商標登錄無效請求	同(オ)一八三三	同 四・一四	九〇
抗辯趣旨ノ誤解若ハ審理不盡	講金請求	同(オ)二一三八	同 四・一四	九一
虛僞事實ノ主張ニ因リ勝訴ノ判決ヲ得タル者ノ賠償責任	請求異議	同(オ)九二三	同 四・一四	九二
債務ノ承認ト證據ニ基カサル抗辯排斥	抵當權設定登記抹消請求	同(オ)二四四三	同 四・一四	九四
双務契約ト履行遲滯	賣買代金返還損害賠償請求	同(オ)二〇四一	同 四・一九	九五
條件附抵當不動産所有名義移轉ノ特約	家屋取除請求	同(オ)一七九六	同 四・一九	九七
保證債務ノ認定ト理由不備	債務履行請求	同(オ)二四〇三	同 四・一八	九八
主要爭點ノ判斷遺脫	保證金返還並損害賠償請求	同(オ)二三九七	同 四・二〇	一〇一
保險料ノ支拂ト虛無證據ニ據ル事實確定	保險料返還請求	同(オ)二三二二	同 四・二〇	一〇一
重要ナル證據ニ對スル判斷遺脫	爲替手形金請求	同(オ)二七〇〇	同 四・二〇	一〇四
抗辯排斥ト審理不盡	貸金請求	同(オ)二一九八	同 四・二一	一〇五
過大ナル遲延損害金ト效力	強制執行異議	同(オ)一八五三	同 四・二一	一〇五

發明ノ新規否認ト審理不盡理由不備	特許願拒絶査定不服事件	同(オ)一六五三	同 四・二一	一〇六
軌道布設ノ特許ヲ得タル會社ノ發起人ト其責任	立替金請求	同(オ)二〇四三	同 四・二一	一〇八
轉貸人ニ對スル轉借人ノ賃料支拂	賃料請求	同(オ)二七八三	同 四・二五	一〇九
或ル事實ノ否定ト審理不盡理由不備ノ證據排斥	所有權確認請求	同(オ)二〇八一	同 四・二六	一〇九
書證ヲ採用セサル場合ト理由不備ノ違法	抵當權抹消登記請求	同(オ)二七二三	同 四・二八	一一〇
既存債務ニ利息ヲ付加シタル消費貸借ト其利率	貸金請求	同(オ)二二七八	同 四・二八	一一一
過去ニ於ケル權利關係ト確認ノ訴	債權一部消滅確認請求	同(オ)二四六二	同 五・一	一一二
審理不盡理由不備ノ違法	物品引渡請求	同(オ)二九八〇	同 五・一	一一三
地方鐵道ノ踏切道ト保安設備	損害賠償請求	同(オ)二四〇二	同 五・一	一一六
證據ニ基カサル事實認定	債權一部不存在確認等請求	同(オ)一三五八	同 五・二	一一七
當事者ノ主張セサル事實ニ基ク裁判	貸金請求	同(オ)二一三七	同 五・四	一一八
建物ノ占有ト其ノ敷地	占有回收請求	同(オ)二六五三	同 五・五	一一九
職務以外ノ事項ト官吏ノ忠實義務	損害賠償並立替金請求	同(オ)二四〇七	同 五・八	一二一
證據ニ基カサル事實認定若ハ審理不盡又ハ理由不備	恩給證書返還請求	同(オ)二六三二	同 五・八	一二三
審理不盡ナル事實認定	土地返還妨害排除請求	同(オ)一一六八	同 五・八	一二四
破産債權ノ相殺	約束手形金請求	同(オ)二九八九	同 五・一二	一二五
立證責任顛倒及證據ニ反スル事實認定	特約金請求	同(オ)一九二一	同 五・一四	一二六
産業組合ノ專務理事ノ手形裏書	約束手形金請求	同(オ)一〇九七	同 五・一五	一二七
釋明權不行使又ハ審理不盡	貸金請求	同(オ)二七四二	同 五・一五	一二八
審理不盡並理由不備	契約金請求	同(オ)二五八八	同 五・一九	一二九
抗辯ノ排斥ト釋明權不行使審理不盡並理由不備	賣買代金不足金請求	同(オ)二五六一	同 五・二一	一三〇
理由不備ナル事實認定	金員返還請求	同(オ)二九八七	同 五・二二	一三二
業務執行者ノ一人ニ對スル無盡金請求	無盡金請求	同(オ)二八〇一	同 五・二四	一三三
消滅時效完成ノ認定ト理由不備	賣掛代金請求	同(オ)三〇四七	同 五・二五	一三四
重疊的債務引受ト保證	詐害行爲取消登記抹消請求	同(オ)一六二三	同 四・七	一三四
主張ヲ明ニセサル審理不盡	約束手形金請求	同(オ)二五六七	同 五・二九	一三五
商標ノ類似性ト判決理由不備ノ違法	商標權利範圍確認請求	同(オ)二六四六	同 五・三一	一三六
契約解除ト主張ニ對スル審理不盡	損害賠償請求	同(オ)二九八八	同 六・二	一三八
滿期日ニ支拂ナキ約束手形ノ呈示ト利息	約束手形金請求	同(オ)九年一四	同 六・二	一四〇
損害ノ否定ト審理不盡又ハ理由不備	運賃殘金請求並反訴	同(オ)八年二五四六	同 六・六	一四〇
主債務者ノ資産狀態ト將來ノ債務ノ保證人	保證債務履行請求	同(オ)二四七七	同 六・八	一四一
保證債務ノ範圍	保證債務履行請求	同(オ)三二三九	同 六・九	一四二
三等郵便局長ノ後任推薦ト報酬契約	代金返還請求	同(オ)二八一二	同 六・一二	一四三
主張ノ誤解又ハ理由不備ノ違法	損害賠償請求	同(オ)一八〇三	同 六・一三	一四四
審理不盡並理由不備ノ違法	契約履行請求	同(オ)一〇九四	同 六・一三	一四六
僞造印章ト手形ノ效力	契約手形金請求	同(オ)一九三六	同 六・一四	一四八
辨濟充當ニ關スル法則誤解又ハ審理不盡理由不備	貸金請求	同(オ)三二一八	同 六・二〇	一四九
主張セサル事實ヲ確定シタル違法	預金請求	同(オ)九年二三四	同 六・二三	一五〇
證據ニ基カサル事實認定	所有權移轉登記手續請求	同(オ)八年三二三八	同 六・二三	一五〇
自己ニ不利益ナル陳述ト自白	家屋明渡並損害金請求	同(オ)二〇九三	同 六・二三	一五二
株式會社ノ吸收合併ト效力完成期	土地返還等請求	同(オ)二四六六	同 六・二五	一五三
株式會社創立委員長ノ責任	請負金請求	同(オ)二四七六	同 六・二五	一五五
抵當權ノ消滅ト判決理由齟齬ノ違法	不動産競賣手續開始決定ニ對スル異議	同(ク)九年七〇六	同 六・二五	一五六
當事者ノ主張無視且證據ニ基カサル事實認定	家賃金請求	同(オ)三五一	同 六・二六	一五七
解散セル合資會社ト破産宣告ヲ受ケタル無限責任社員ノ清算人任免權	約束手形金請求	同(オ)七年二一二〇	同 六・二七	一五七

裁判所書記ノ捺印ヲ缺ク判決言渡調書	同(オ)三一一九	同	六・三〇	一五九	飲料水供給ト理由不備ノ判決
取戻時效ノ抗辯排斥ト審理不盡	同(オ)三二五三	同	六・三〇	一五九	損益相殺ノ法理誤解又ハ理由不備
取引計算ノ判斷ト證據ニ依ラサル事實認定	同(オ)四六六	同	七・三	一六〇	償還ノ立證
損害額ノ算定ト審理不盡又ハ理由不備	同(オ)三一六	同	七・三	一六二	爲替手形ト遲延損害金請求ノ要件
當事者ノ申立テサル事項ニ對スル判決	同(オ)二九四	同	七・四	一六三	當事者ノ主張ナキ事實ヲ認定シタル違法
氷炭相容レサル判示ト判決理由不備ノ違法	同(オ)二六一九	同	七・四	一六三	建物抵當ノ際ノ注意
僻村ニ於ケル所謂百萬長者ノ家運衰頽ト周知性	同(オ)四一一	同	七・六	一六四	債權讓渡契約解除ノ通知ト其ノ眞實性
爲替手形割引契約書ノ解釋	同(オ)三二二二	同	七・六	一六五	所謂金融業ト商行爲
養子緣組ノ認定ト審理不盡若ハ理由不備	同(オ)三二六	同	七・六	一六六	表意者ノ錯誤ト審理不盡理由不備
主張ノ釋明ヲ爲ササル審理不盡理由不備	同(オ)一七九	同	七・七	一六七	請求趣旨ヲ誤解セル訴ノ却下
不法行爲ノ認定ト審理不盡	同(オ)四五四	同	七・七	一六八	自白ト審理不盡
事實關係ヲ摘示セサル判決	同(オ)一〇四	同	七・七	一六九	主張ノ排斥ト審理不盡若ハ理由不備
地代改定ノ要否ト其認定	同(オ)三一七六	同	七・九	一六九	債務者ノ財產整理ト所謂整理委員ノ行爲
建物建築請負契約ノ解釋	同(オ)二三九六	同	七・九	一七一	長期ノ徒弟契約ト違約金ノ特約
登記ト建物ノ主從ノ認定	同(オ)二一四	同	七・一一	一七二	判決主文ト理由齟齬又ハ理由不備
競賣手續ト所有權	同(オ)二一四	同	七・一一	一七二	賣買ニ於ケル契約ノ要素ノ錯誤ト殘代金ニ對スル利息
死者ニ對スル假差押申請ト其ノ眞意	同(オ)二二〇	同	七・一一	一七三	損害ノ認定ト審理不盡
株式賣買ト審理不盡並理由不備	同(オ)二六八八	同	七・一二	一七五	請求排斥ト判決理由不備
消費貸借ト利息制限法ノ規定ニ超ユル利息ノ天引	同(オ)三〇	同	七・一四	一七六	證據遺脫又ハ釋明權不行使
抗辯ノ看過又ハ其ノ趣旨ノ誤解	同(オ)二七一四	同	七・一四	一七八	請求ニ對スル判斷遺脫
同時履行ニ關スル法則ノ誤解若ハ證據ニ基カサル事實認定	同(オ)二〇九八	同	七・一	一七九	無權代理ト抗辯事實ニ對スル審理不盡
疆界線ノ確定ト理由不備	同(オ)四五三	同	七・二〇	一八〇	要素ノ錯誤ト審理不盡理由不備

借越金請求事件	同(オ)三一一九	同	六・三〇	一五九	請求異議
所有權確認登記抹消請求	同(オ)三二五三	同	六・三〇	一五九	抵當權抹消登記並所有權移轉登記手續請求
賣掛代金請求	同(オ)四六六	同	七・三	一六〇	損害賠償請求
家屋明渡等請求	同(オ)三一六	同	七・三	一六二	爲替手形金請求
土地建物抵當權移轉登記手續請求	同(オ)二九四	同	七・四	一六三	貸金請求
修繕料請求	同(オ)二六一九	同	七・四	一六三	損害賠償請求
賣買行爲否認請求	同(オ)四一一	同	七・六	一六四	貸金請求
爲替手形金請求	同(オ)三二二二	同	七・六	一六五	貸金請求
養子離緣請求	同(オ)三二六	同	七・六	一六六	貸金請求
土地所有權確認並損害賠償請求	同(オ)一七九	同	七・七	一六七	特許出願人名義變更手續請求
損害賠償請求	同(オ)四五四	同	七・七	一六八	保證債務金請求
貸金請求	同(オ)一〇四	同	七・七	一六九	債權不存在公正證書無效確認強制執行及假差押異議強制競賣開始決定異議事件
地代値下請求	同(オ)三一七六	同	七・九	一六九	損害賠償請求
家屋引渡及損害金請求	同(オ)二三九六	同	七・九	一七一	傳習料請求
所有權不存在確定	同(オ)二一四	同	七・一一	一七二	水利權確認等請求
同	同(オ)二一四	同	七・一一	一七二	契約履行請求
優先債權確定	同(オ)二二〇	同	七・一一	一七三	土地明渡等請求
株式買取請求	同(オ)二六八八	同	七・一二	一七五	讓受債權金請求
貸金請求	同(オ)三〇	同	七・一四	一七六	馬匹返還請求
馬匹返還請求	同(オ)二七一四	同	七・一四	一七八	債權確定請求
同	同(オ)二〇九八	同	七・七	一七九	抵當權無效確認並抵當權抹消登記手續請求
同	同(オ)四五三	同	七・二〇	一八〇	不動產競賣

權限ナキ代理人ノ提出シタル期日變更申請	同(オ)二一七九	同	九・一五	二一三	證據ニ依ラサル重要事實ノ認定
定期預金ノ預リ主ト期限ノ利益ノ拋棄	同(オ)四九	同	九・一五	二一三	監督官廳ノ認可ナキ耕地整理組合ノ起債
和解契約成立ト損害賠償請求權	同(オ)八七	同	九・一七	二一四	賣買契約ト審理不盡ノ證據判斷
慣習ト當事者ノ意思	同(オ)五二四	同	九・一九	二一七	擔保提供契約不履行ト期限ノ利益
競賣開始決定ノ送達ト審理不盡	同(ク)九七二	同	九・二五	二一八	表見代理權存在ノ時期
破產債權者ノ破產申立要件	同(ク)九六八	同	九・二五	二一九	假處分不認可ト理由不備並審理不盡
證據判斷遺脫ノ違法	同(オ)七一四	同	九・二六	二二〇	證據判斷遺脫ノ違法
賃貸借ノ期間ノ認定ト審理不盡	同(オ)二一二	同	九・二七	二二一	利息ニ對スル遲延利息
家屋明渡請求	同(オ)二一二	同	九・二七	二二二	耕地整理ト精算金支拂期
貸金請求	同(オ)四二七	同	九・二七	二二三	賃貸人ノ資格ト契約ノ效力
連帶債務者間ノ特別合意ト求償權	同(オ)四七七	同	九・二七	二二三	不當利得金返還請求
約束手形ノ授受ト私法上ノ法律關係	同(オ)二二六一	同	九・二七	二二四	賃借人ノ留置權
貸金請求	同(オ)三二四六	同	九・二七	二二五	第三者ノ辨濟ト求償權
釋明權不行使ノ審理不盡	同(オ)二七	同	九・二七	二二七	審理不盡並理由不備
貸金請求	同(オ)・三四七	同	九・二七	二二七	賣掛金請求
地上權ノ消滅ト審理不盡理由不備	同(オ)一六九	同	九・二九	二二九	損害賠償請求
土地明渡請求	同(オ)一三六	同	一〇・二六	二二九	不當利得返還請求ノ要件
所有權ノ否定ト審理不盡若ハ理由不備	同(オ)二五九	同	一〇・二三	二三〇	當事者ノ主張ニ基カサル判決
登記手續及損害賠償請求	同(オ)一三六	同	一〇・一	二三一	釋明權不行使ノ審理不盡
擧證責任ノ顚倒並審理不盡	同(オ)八四一	同	一〇・一三	二三二	判斷遺脫並理由不備
賣買代金返還請求	同(オ)七六八	同	一〇・五	二三二	抗辯ノ採容ト審理不盡
履行完了ノ認定ト審理不盡	同(オ)一一五一	同	一〇・一六	二三四	時效中斷ト釋明權不行使ノ審理不盡
契約內容ノ審理不盡並理由不備	同(オ)八四一	同	一〇・六	二三五	辯護士ノ報酬金ト訴訟類ト關係
損害賠償金請求	同(オ)一一五一	同	一〇・九	二三六	報酬金請求
貸金請求	同(オ)三〇四四	同	一〇・九	二三七	判決理由不備ノ違法
民法第五十七條ト訴訟行爲	同(オ)一一五一	同	一〇・九	二三七	約束手形金請求
要物契約ト詐欺又ハ虛僞意思表示	同(オ)一一六一	同	一〇・一六	二三八	損害賠償請求
假登記ト原因タル事實ノ眞實性	同(オ)一一五一	同	一〇・一六	二三八	賃貸料請求
證書ノ文言ト當事者ノ意思	同(オ)一〇九一	同	一〇・一六	二三九	預ケ米請求
利息ノ仕拂ト元本債權	同(オ)五六三	同	一〇・一九	二三九	賣掛代金請求
預金返還請求事件	同(オ)二一七九	同	九・一五	二一三	地代金並損害金請求
債權轉付金請求	同(オ)四九	同	九・一五	二一三	報酬金請求
損害金並慰藉料請求	同(オ)八七	同	九・一七	二一四	貸金請求
貸金請求	同(オ)五二四	同	九・一九	二一七	立替金請求
不動產競賣事件ノ競落許可決定取消決定ニ對スル抗告	同(ク)九七二	同	九・二五	二一八	賣掛金請求
破產宣告決定ニ對スル抗告	同(ク)九六八	同	九・二五	二一八	損害賠償請求
賣買代金請求	同(オ)七一四	同	九・二六	二一九	賃貸料請求
家屋明渡並損害金請求	同(オ)二一二	同	九・二七	二二一	利息金請求
貸金請求	同(オ)四二七	同	九・二七	二二二	換地清算金請求
求償金請求	同(オ)四七七	同	九・二七	二二三	不當利得金返還請求
貸金請求	同(オ)二二六一	同	九・二七	二二四	家屋明渡及賃貸料請求
貸金請求	同(オ)三二四六	同	九・二七	二二五	立替金請求
土地明渡請求	同(オ)・三四七	同	九・二七	二二七	賣掛金請求
登記手續及損害賠償請求	同(オ)一六九	同	九・二九	二二九	損害賠償請求
所有權確認等請求	同(オ)一三六	同	一〇・二六	二二九	損害金請求
賣買代金返還請求	同(オ)二五九	同	一〇・一三	二三〇	賃貸料請求
損害賠償金請求	同(オ)八四一	同	一〇・一三	二三一	預ケ米請求
貸金請求	同(オ)七六八	同	一〇・五	二三二	賣掛代金請求
預金返還請求	同(オ)一一五一	同	一〇・一六	二三四	地代金並損害金請求
無效原因所有權移轉登記抹消手續請求	同(オ)三〇四四	同	一〇・六	二三五	貸金請求
貸金請求	同(オ)一〇九一	同	一〇・九	二三六	報酬金請求
債務消滅確認及抵當權設定登記抹消請求	同(オ)五六三	同	一〇・九	二三七	約束手形金請求

同(オ)二七八	同	七・二四	一八一	飲料水供給ト理由不備ノ判決	
同(オ)二九七四	同	七・二五	一八二	損益相殺ノ法理誤解又ハ理由不備	
同(オ)一二六	同	七・二七	一八五	償還ノ立證	
同(オ)四八三	同	七・三一	一八七	爲替手形ト遲延損害金請求ノ要件	
同(オ)七〇六	同	七・三一	一八八	當事者ノ主張ナキ事實ヲ認定シタル違法	
同(オ)二九六	同	七・三一	一八九	建物抵當ノ際ノ注意	
同(オ)五八八	同	七・三一	一八九	債權讓渡契約解除ノ通知ト其ノ眞實性	
同(オ)三一八	同	八・三	一九一	所謂金融業ト商行爲	
同(オ)六六三	同	八・七	一九二	表意者ノ錯誤ト審理不盡理由不備	
同(オ)七八一	同	八・七	一九三	請求趣旨ヲ誤解セル訴ノ却下	
同(オ)三四六	同	八・一	一九四	自白ト審理不盡	
同(オ)一二九	同	九・五	一九六	主張ノ排斥ト審理不盡若ハ理由不備	
同(オ)二〇八九	同	九・五	一九七	債務者ノ財產整理ト所謂整理委員ノ行爲	
同(オ)二三二四	同	九・五	一九八	長期ノ徒弟契約ト違約金ノ特約	
同(オ)一八四	同	九・五	二〇〇	判決主文ト理由齟齬又ハ理由不備	
同(オ)二六九九	同	九・八	二〇二	賣買ニ於ケル契約ノ要素ノ錯誤ト殘代金ニ對スル利息	
同(オ)二八六四	同	九・八	二〇三	損害ノ認定ト審理不盡	
同(オ)三一七九	同	九・八	二〇五	請求排斥ト判決理由不備	
同(オ)三五	同	九・八	二〇七	證據遺脫又ハ釋明權不行使	
同(オ)二三二九	同	九・一二	二〇七	請求ニ對スル判斷遺脫	
同(オ)三一四四	同	九・一五	二〇九	無權代理ト抗辯事實ニ對スル審理不盡	
同	同	九・一	二一一	要素ノ錯誤ト審理不盡理由不備	
同(ク)一〇二〇	同	九・一	二一一	不動產競賣	

同(オ)二七八	同	七・二四	一八一	請求異議	
同(オ)二九七四	同	七・二五	一八二	抵當權抹消登記並所有權移轉登記手續請求	
同(オ)一二六	同	七・二七	一八五	損害賠償請求	
同(オ)四八三	同	七・三一	一八七	爲替手形金請求	
同(オ)七〇六	同	七・三一	一八八	貸金請求	
同(オ)二九六	同	七・三一	一八九	損害賠償請求	
同(オ)五八八	同	八・三	一九一	貸金請求	
同(オ)三一八	同	八・三	一九二	貸金請求	
同(オ)六六三	同	八・七	一九三	貸金請求	
同(オ)七八一	同	八・七	一九四	特許出願人名義變更手續請求	
同(オ)三四六	同	八・一	一九六	保證債務金請求	
同(オ)一二九	同	九・五	一九七	債權不存在公正證書無效確認強制執行及假差押異議強制競賣開始決定異議事件	
同(オ)二〇八九	同	九・五	一九八	損害賠償請求	
同(オ)二三二四	同	九・五	二〇〇	傳習料請求	
同(オ)一八四	同	九・五	二〇二	水利權確認等請求	
同(オ)二六九九	同	九・八	二〇三	契約履行請求	
同(オ)二八六四	同	九・八	二〇五	土地明渡等請求	
同(オ)三一七九	同	九・八	二〇五	讓受債權金請求	
同(オ)三五	同	九・八	二〇七	馬匹返還請求	
同(オ)二三二九	同	九・一二	二〇七	債權確定請求	
同(オ)三一四四	同	九・一五	二〇九	抵當權無效確認並抵當權抹消登記手續請求	
同	同	九・一	二一一	不動產競賣	

特約アル保證人ノ責任	同(オ)五六七	同一・八	二六三	過失ノ認定ト立證責任轉倒	同一二・一二
土地ノ賣買ト審理不盡及擬律錯誤	同(オ)八六二	同一・八	二六四	連帶債務ト判決理由不備ノ違法	同一二・一二
法律誤解審理不盡	同(オ)一五〇六	同一・九	二六六	抗辯ノ採用ト審理不盡	同一二・一四
請求趣旨並主張事實ノ誤解	同(オ)一二〇八	同一・九	二六七	證據判斷遺脫ノ違法	同一二・一四
連帶債務者對債權者間ノ調停ト協定事項	同(オ)一二六五	同一・一〇	二六七	特許ト審理不盡又ハ理由不備	同一二・一四
相續財產全部ノ留保	同(オ)一一五九	同一・一〇	二六九	證據判斷遺脫ノ違法	同一二・一五
實用新案法第七條ニ所謂先用者ノ實施權	同(オ)六六二	同一・一五	二六九	判決ノ既判力	同一二・一五
當事者ノ申立サル事實ニ對スル判決	同(オ)一三二八	同一・一六	二七三	審理ヲ盡ササル事實認定	同一二・一五
請求ノ排斥ト理由不備	同(オ)八五	同一・一七	二七四	當事者ノ主張誤解	同一二・一七
賃料支拂義務ト前後理由齟齬ノ違法	同(オ)一五三八	同一・二〇	二七五	重要ナル爭點ニ對スル判斷遺脫理由不備	同一二・一八
時效ノ抗辯排斥ト審理不盡	同(オ)一四〇八	同一・二〇	二七七	代物辨濟ノ認定ト審理不盡理由不備	同一二・一八
證據趣旨誤解ノ不當事實認定	同(オ)三〇九	同一・二二	二七七	株式會社ノ發起人ト株式引受	同一二・一九
判斷遺脫並理由不備	同(オ)三〇九	同一・二二	二七七	疏明判斷遺脫並採證法違背	同一二・一九
實用新案權ノ新規性	同(オ)一三三七	同一・二三	二七九	公當ナラサル判決主文ノ表示	同一二・一九
財產上精神上ノ損害賠償ノ包括請求ト其ノ判定	同(オ)九五二	同一・二九	二八一	稱呼ノ異同判定ト審理不盡又ハ理由不備	同一二・二〇
講ノ保證ト審理不盡ノ違法	同(オ)一五一八	同一・三〇	二八二	債務引受ノ常識	同一二・二〇
理由不備ナル證據排斥	同(オ)一五五三	同一・四	二八三	相殺抗辯排斥ト理由不備	同一二・二一
法定ノ代理權ナキ實父ノ提訴	同(オ)六一一	同一・四	二八四	判決理由齟齬又ハ理由不備	同一二・二一
當事者出頭ノ場合ニ超過スル辯護士ノ旅費	同(ク)一四〇七	同一・五	二八四	保證人ノ求償權否定ト審理不盡	同一二・二一
契約ト其ノ違法性ノ認定	同(オ)一二六二	同一・六	二八五	代理權不存在ノ認定ト理由不備	同一二・二一
釋明權不行使ノ審理不盡	同(オ)一八〇六	同一・七	二八六	重要爭點ニ對スル審理不盡理由不備	同一二・二一
證據主旨ニ副ハサル事實認定又ハ理由不備	同(オ)一七三七	同一・一〇	二八六	損害額ノ算定ト審理不盡	同一二・二一

家賃並損害金請求事件	同(オ)一三七九	同一二・一二	二八七	損害賠償請求	同(オ)一三七九
假登記抹消請求	同(オ)一〇五〇	同一二・一二	二八八	貸金請求	同(オ)一〇五〇
爲替手形金請求	同(オ)一七一	同一二・一四	二八九	貸金請求	同(オ)一七一
建物收去土地明渡請求	同(オ)一六二三	同一二・一四	二八九	土地賃貸料請求	同(オ)一六二三
求償義務履行請求	同(オ)一五九四	同一二・一五	二九〇	特許無效請求	同(オ)一五九四
登記抹消手續履行請求	同(オ)一六九〇	同一二・一五	二九四	無盡金請求	同(オ)一六九〇
實用新案法定實施權確認請求	同(オ)一二一四	同一二・一五	二九五	不動產所有權移轉登記手續	同(オ)一二一四
貸金請求	同(オ)一五九二	同一二・一七	二九七	約束手形金請求	同(オ)一五九二
土地返還並所有權確認請求	同(オ)一六七八	同一二・一八	二九八	契約金請求	同(オ)一六七八
賣掛代金請求	同(オ)一六四三	同一二・一八	二九九	詐害行爲取消請求	同(オ)一六四三
賣掛代金請求	同(オ)一五七一	同一二・一八	二九九	貸金利子請求	同(オ)一五七一
損害賠償請求	同(オ)四三〇	同一二・一九	三〇一	株式不足額請求	同(オ)四三〇
同	同(オ)三〇九	同一二・一九	三〇一	漁業禁止假處分申請	同(オ)三〇九
同	同(オ)一三三七	同一二・一九	三〇二	同	同
損害賠償並慰藉料請求	同(オ)九五二	同一二・二〇	三〇三	商標登錄願拒絕査定不服	同(オ)一五七七
積立金請求	同(オ)一五一八	同一二・二〇	三〇五	貸金及約束手形金請求	同(オ)一三〇七
賣掛代金請求	同(オ)一五五三	同一二・四	三〇六	貸金請求	同(オ)二〇五三
契約金並損害金請求	同(オ)六一一	同一二・四	三〇七	保證債務履行請求	同(オ)一七四三
訴訟費用額確定決定ニ對スル抗告	同(ク)一四〇七	同一二・五	三〇八	保證債務履行ニ依ル求償請求	同(オ)二〇三六
損害賠償請求	同(オ)一二六二	同一二・六	三〇八	約束手形金請求	同(オ)一二七三
土地抵當權抹消登記手續	同(オ)一八〇六	同一二・七	三〇九	所有權確認請求	同(オ)一一七四
借地權讓渡逃代金請求	同(オ)一七三七	同一二・一〇	三一一	損害賠償請求	同(オ)九四九

講會ノ最後未落者ノ債權ト民法第百三十條	同(オ)一六三四	同二・二二	三一四	講金請求事件	同(オ)一三八四
審理不盡及擬律不當	同(オ)一三八四	同二・二二	三一五	物件引渡並損害賠償請求	同(オ)一〇七七
請求ノ排斥ト審理不盡	同(オ)一〇七七	同二・二四	三一七	詐害行爲取消請求	同(オ)一八二七
不動產贈與契約ト滿八歲ノ幼者ノ意思能力	同(オ)一八二七	同二・二四	三一八	建物所有權保存登記抹消請求	同(オ)一九七七
眞面目ナル目的ノ爲メノ物件實却ト詐害行爲	同(オ)一九七七	同二・二四	三一九	强制執行異議	同(オ)五四〇
債權ノ存否ト釋明權不行使審理不盡	同(オ)五四〇	同二・二六	三二〇	爲替手形金請求	同(オ)一一六四
面積ヲ契約ノ要素トセサリシ場合ニ於ケル甚シキ面積ノ錯誤	同(オ)一一六四	同二・二六	三二二	土地所有權移轉登記手續請求	同(オ)八八
所謂「辯論ノ全趣旨ニ依リ」ト云フ裁判ト其ノ不當	同(オ)八八	同二・二六	三二三	寄託物返還請求	同(オ)一〇五八
和解調書正本送達申立費用ト適用法規	同(ク)一九年一六五六	同二・二七	三二五	裁判所書記ノ處分ニ對スル異議申立ノ抗告	同(ク)一九年一六五六
抗辯ノ排斥ト理由不備	同(オ)一五八七	同二・二七	三二六	家屋明渡請求	同(オ)一五八七
損害賠償義務ノ認定ト審理不盡	同(オ)一五二三	同二・二八	三二七	損害賠償請求	同(オ)一五二三
增加競賣ノ申立ト捻保提供	同(ク)一九年一四六七	同二・二八	三二八	不動產增價競賣	同(ク)一九年一四六七
債務者受益者間ノ法律行爲否認ト轉得者	同(オ)一二四三	同二・二八	三三〇	不動產賣買否認ニ基ク所有權移轉登記抹消登記手續請求	同(オ)一二四三
假差押申請手續費用ノ性質	同(ク)一二二七	同二・二八	三三一	訴訟費用額確定決定	同(ク)一二二七
證據遺脫又ハ理由不備	同(オ)二〇一一	同二・二一	三三二	貸金等請求	同(オ)二〇一一

以上

●刑事之部

標題	事件名	事件番號	言渡年月日	頁數
窃盗ト執行猶豫ノ事情	窃盗事件	昭和八年(れ)一三五四	昭和九年一・二五	一
金額十五錢ノ天井ヲ賭シタル麻雀勝負ト賭博罪	賭博	同(れ)一六九五	同二・七	二
有罪判決ニ於ケル擬律	同	同	同	二
詐欺ノ認定ト理由不備	詐欺	同(れ)一一六六	同一・八	三
確定判決ト犯意ノ中斷	水利妨害	同(れ)一八一五	同三・三	五
連續一罪中ノ一部ノ無罪判決ト有罪部分ニ對スル上訴	村會議員選擧罰則違反	同(れ)一五〇四	同三・一三	八
滿十五才ノ少女ノ放火ト重大事實ノ誤認	放火	同(れ)一〇八七	同三・一七	一一
證據ニ依ラサル選擧運動報酬供與ノ認定	縣會議員選擧罰則違反	同(れ)一三六四	同三・二〇	一八
陪審ト證據ノ信否及罪實ノ有無ニ關スル裁判長ノ意見ノ表示	放火	同(れ)一九一二	同三・二三	二〇
村會議員選擧違反ト重大事實ノ誤認	村會議員選擧罰則違反	同(れ)一九四二	同四・一六	二〇
重大ナル事實誤認ト犯罪ノ無證明	横領	同(れ)一七九八	同四・二六	二一
豫審請求書ヲ讀ミ聞ケサル採證法ノ違背	治安維持法違反	同(れ)九一九	同五・九	二四
重大ナル事實誤認ト犯罪ノ無證明	業務上横領	同(れ)一三〇	同五・二四	二五
齒科醫師ノ身分ヲ有スル青年醫學生ノ墮胎罪ト其ノ量刑	墮胎	同(れ)一三五	同五・二六	二六
不當ナル辯護權ノ制限ト採證法違背	公私文書偽造行使詐欺未遂	同(れ)一五六四	同五・二九	三一
官公吏ノ作ル書類ト契印ノ必要	業務上横領	同(れ)一三八一	同五・三一	三五
公判手續ヲ更新セサル違法	詐欺私文書偽造行使	同(れ)九一四	同六・七	三七
採證法違背ノ判決	同	同	同	三七
決定留保ノ證人申請ニ對シ決定ヲ爲ササル違法	傷害致死	同(れ)二六八	同六・一一	三九
儀定書中ノ圖面ト證據調ノ方法	業務上横領郵便法違反	同(れ)一五六〇	同六・一二	三九
放火ノ認定ト重大事實ノ誤認	放火未遂	同(れ)一八六八	同六・一九	四一
演職ノ認定ト事實理由不備	收賄、贈賄	同(れ)一四九四	同七・二	四七
普通水利組合ト管理者	同	同	同	四七
年少中學生ノ窃盗ト犯情	窃盗	同(れ)九年四一五	同七・三	四九
選擧運動依賴ノ爲ノ個々面接	町會議員選擧罰則違反	同(れ)六三〇	同七・一四	五〇
老齡ナル市議候補者ノ選擧違反ト其量刑	市會議員選擧罰則違反	同(れ)五七四	同一〇・一五	五二
金策ヲ依賴シタル者ノ贓物故買牙保行爲ト其ノ罪數	贓物牙保	同(れ)五五四	同一〇・二〇	五三
未完成公務所ノ記號用紙使用ト記號不正使用罪	公務所記號不正使用	同(れ)九七二	同一〇・二〇	五四
老婆ノ嫉妬ニ因ル放火ト犯情	放火	同(れ)八一〇	同一〇・二二	五六
被告人ノ辯解ノ眞實性	業務上横領	同(れ)四九七	同一〇・二二	五八
無免許ノ按摩ト犯罪ノ無證明	按摩術營業取締規則違反	同(れ)五二八	同一〇・二三	五九
證據ニ基カサル收賄金額ノ認定	詐欺未遂	同(れ)八三二	同一一・一	六〇
	收賄	同(れ)八七一	同一一・一五	六二
公立學校長ノ職務權限	同	同	同	六二
暴行罪ト告訴取下	傷害	同(れ)四九九	同一一・二〇	七〇
自動自轉車運轉手ノ注意義務	業務上過失致死	同(れ)九六八	同一一・二二	八二
放火犯ト擬律錯誤	放火未遂	同(れ)七四一	同一一・二二	六四
地方富商ノ放火ト事實ノ誤認	放火未遂同教唆	同(れ)三五〇	同一一・二四	六五
傷害致死ト正當防衛	傷害	同(れ)八四六	同一二・一二	七〇
森林窃盗ト罰金量定ノ標準	森林窃盗	同(れ)一〇六九	同一二・一二	七二
上級審ニ於ケル罰金ノ輕減ト罰金刑ニ對スル勞役場留置ノ言渡	同	同	同	七二
小商人ノ店員ノ横領ト其ノ犯情	業務上横領	同(れ)一二〇九	同一二・一八	七四

市會議員選擧ニ於ケル備少金錢ノ供與及饗應ト其ノ量刑	市會議員選擧罰則違反事件	同(れ)一二二〇	同一二・二〇	七六
備少ナル金圓ノ選擧違反ト量刑	市會議員選擧罰則違反	同(れ)一二二一	同一二・二〇	七七
不良中學生ノ放火ト事實ノ誤認	放火	同(れ)一〇九八	同一二・二二	七八
自動自轉車運轉手ノ注意義務	業務上過失致死	同(れ)九六八	同	八二
國民的自覺ニ依ツテ轉向セル共産黨員ノ量刑	治安維持法違反	同(れ)一二一二	同一二・二四	八五
被害者ノ執拗ナル暴行ニ對スル傷害ト正當防衛	傷害	同(れ)五九七	同一二・二六	八四

以上

上告論旨の教科書

昭和二年六月發行
大審院裁判例拾遺（一） 總頁數二百十頁 定價金壹圓參拾錢 郵稅八錢

昭和三年十月發行
大審院裁判例（二） 總頁數二百六十頁 定價金壹圓五拾錢 郵稅十錢

昭和五年六月發行
大審院裁判例（三） 賣切に付き近日再版發行の豫定 總頁數二百十餘頁 定價金壹圓五拾錢 郵稅八錢

昭和六年十二月發行
大審院裁判例（四） 總頁數百八十餘頁 定價金壹圓五拾錢 郵稅八錢

昭和七年十二月發行
大審院裁判例（五） 賣切に付き近日三版發行の豫定 總頁數三百五十頁 定價金壹圓五拾錢 郵稅十二錢

昭和八年十二月發行
大審院裁判例（六） 總頁數四百五十頁 定價金壹圓八拾錢 郵稅十六錢

昭和九年十一月發行
大審院裁判例（七） 總頁數四百頁 定價金壹圓五拾錢 郵稅十四錢

既刊七巻は何れも本書と編輯體裁を同くし主として大審院破毀判例を集めたものである。民事と刑事とに拘らず、破毀判例は個々に散見するよりも一書に纒めて見る時により以上の效果を發揮するもので、特に刑事の場合に於て然りとする。即ち事實審理の決定と、それに基く破毀判決とを並べて始めて事案の性質が明になり破毀の理由が判明するからである。本書は何れも右の趣旨の下に編纂されたもので、從つて第一巻より備ふることによつて最近數年間に於ける大審院の破毀の方針なり態度なりが一目瞭然するのである。敢て一般實務家諸氏の閲讀を乞ふ次第である。

昭和十年十一月一日印刷
昭和十年十一月十三日發行

不許複製

大審院裁判例（八）奥附

定價 金壹圓五拾錢

編輯兼發行者 東京市日本橋區本町四丁目五番地五 山川金五郎
印刷者 東京市日本橋區本町四丁目五番地五 山川金五郎
印刷所 東京市王子區上十條十九番地 協文社
發行所 東京市日本橋區本町四丁目五番地五 法律新聞社
振替口座東京五二五五番 電話日本橋(24)五一七一九三一

大賣捌所
大阪 法政書房
東京 東海堂
同 東京堂
同 巖松堂
同 有斐閣
同 北隆館
同 酒井書店

昭和十年度版　最新刊

第二十五卷（九月六日發賣）

本卷は

▲昨年度の判例を最も迅速に系統的に知り得るものは本書以外にない。
昭和九年度の大審院始め全國各裁判所の判例を網羅し、之を學理的に配列し、適切なる索引を附した最新の判例集である。
▲幾多の、法律的に、社會的に重要な判例が山積してゐる。
一例をあぐれば、夫婦道徳を高唱して有名な「聖典講義」判決、親子關係の「母性のヂレンマ」、父子關係の新傾向の判決、刑事では歴史的大判決として、佐野鍋山の最終判決、赤城山金鶏掘事件、血盟團の判決、淨化市會疑獄の一審判決、赤化判事、新パラ〳〵事件、博士號賣買判決等々、
其他注目すべき幾多の貴重な判決を抱容してゐる。

法律新聞社編纂

判決要録

四六版總革製爪掛附
紙數一千八百頁
定價金六圓
送料　内地（普通）二二錢
臺灣・樺太・四七錢（書留）六二錢
朝鮮・滿洲・南洋（書留）六二錢

發行發賣所
東京市日本橋區本町四丁目五番地五
電話日本橋（24）一五一七番
一九三一番
振替東京五二五五番
法律新聞社

判決要録（十五卷）定價金六圓
判決要録（十六卷）背革製　定價金五圓五拾錢
判決要録（十七卷）定價金六圓
判決要録（十八卷）定價金六圓
判決要録（十九卷）定價金六圓
判決要録（二十卷）定價金六圓
判決要録（廿一卷）定價金六圓
判決要録（廿二卷）定價金六圓
判決要録（廿三卷）定價金六圓
判決要録（廿四卷）定價金六圓

◀大賣捌所▶
大阪　法政書房
酒井書店
東京　東京堂
巖松堂
東海堂
有斐閣
北隆館

147
550